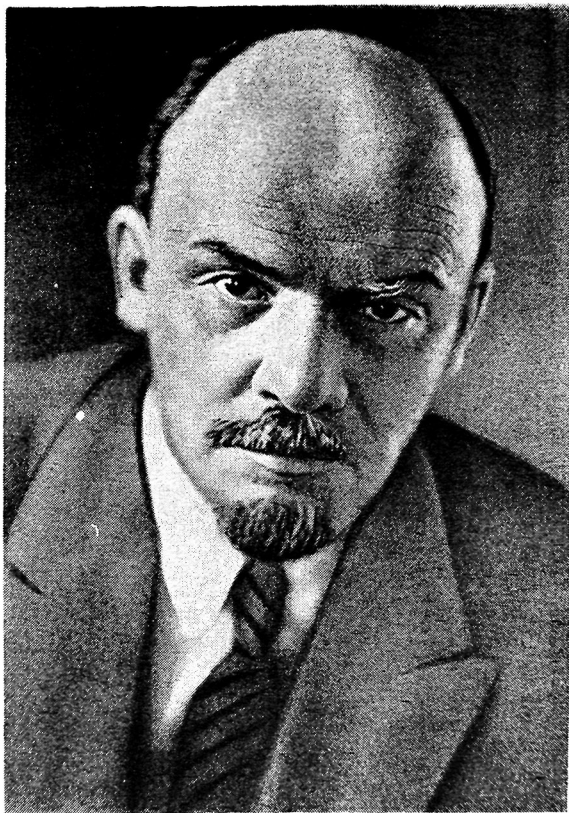


**Узбекистонда
ИЖТИМОЙ
Фанлар**

**1
1970**

**Общественные
науки
в Узбекистане**

б а н



ЎЗБЕКИСТОНДА
ИЖТИМОЙ
ФАНЛАР

Ун тўртинчи йил наشري

1
1970

ОБЩЕСТВЕННЫЕ
НАУКИ
В УЗБЕКИСТАНЕ

Год издания четырнадцатый



Редакционная коллегия

акад. АН УзССР И. М. МУМИНОВ (*редактор*), акад. АН УзССР Я. Г. ГУЛЯМОВ, акад. АН УзССР К. Е. ЖИТОВ, акад. АН УзССР М. Ю. ЮЛДАШЕВ, член-корр. АН УзССР Г. А. АБДУРАХМАНОВ, член-корр. АН УзССР А. М. АМИНОВ, член-корр. АН УзССР Р. Х. АМИНОВА, член-корр. АН УзССР К. Н. БЕДРИНЦЕВ, член-корр. АН УзССР О. Б. ДЖАМАЛОВ, член-корр. АН УзССР М. К. НУРМУХАМЕДОВ, член-корр. АН УзССР Ш. З. УРАЗАЕВ, член-корр. АН УзССР М. М. ХАЙРУЛЛАЕВ, доктор ист. наук С. А. АЗИМДЖАНОВА, доктор ист. наук Б. В. ЛУНИН (*зам. редактора*), доктор филос. наук К. Х. ХАНАЗАРОВ, канд. ист. наук М. А. АХУНОВА, канд. филос. наук Н. Г. ГАЙБОВ (*зам. редактора*), Б. И. КНОПОВ (*отв. секретарь*).

Редактор *Н. Н. Ланецкая*
Технический редактор *В. М. Таралович*

Р11561. Сдано в набор 23/1-70 г. Подписано к печати 3/III-70г. Формат 70×108¹/₃₂—2,37 бум. л.—6,65 печ. л. Уч.-изд. л. 7,0 (1 вкл.) Изд. № 369. Тираж 1371.
Цена 40 к.

Типография Изд-ва «Фан» УзССР, Ташкент, ул. Черданцева, 21. Заказ 23
Адрес Изд-ва: г. Ташкент, ул. Гоголя, 70.

*К 100-летию со дня рождения
В. И. Ленина*

И. М. МУМИНОВ

**О ХОДЕ ПОДГОТОВКИ К ЛЕНИНСКОМУ ЮБИЛЕЮ,
ИТОГАХ И ЗАДАЧАХ РАБОТЫ
ОТДЕЛЕНИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК
АН УзССР***

В полном расцвете своих творческих сил, в обстановке высокого трудового и общественно-политического подъема вступил наш народ в новый, 1970 год — год 100-летия со дня рождения великого Ленина, завершающий год восьмой советской пятилетки.

В эти дни советские люди по сложившейся традиции подводят итоги пройденного и намечают новые планы, очередные задачи коммунистического строительства.

С чувством законной гордости оцениваем мы результаты большой и плодотворной работы, проделанной в истекшем году, которым вписана еще одна славная страница в героическую летопись советского общества, начатую с победы Великого Октября.

Включившись во всенародное социалистическое соревнование в честь знаменательной даты — векового Ленинского юбилея, работники социалистической промышленности обеспечили вступление в строй сотен новых предприятий различных отраслей современной индустрии и перевыполнили плановые показатели по объему промышленной продукции. На основе массового перехода предприятий на новые условия планирования и экономического стимулирования неуклонно растут производительность труда и рентабельность производства.

В целом успешно развивалось и сельское хозяйство страны, объем продукции которого, несмотря на исключительно неблагоприятные погодные условия, сохранился на уровне последних лет.

Состоявшийся в конце ноября 1969 г. III Всесоюзный съезд колхозников принял новый Примерный Устав колхоза — Закон колхозной жизни, горячо одобренный тружениками села, всем советским народом и вдохновивший колхозное крестьянство на новые трудовые подвиги во имя победы коммунизма.

Замечательных достижений на земле и в космосе добилась наша наука, многомиллионная армия советской интеллигенции. Творческий труд советской интеллигенции — верного помощника и проводника идей Коммунистической партии — получил высокую оценку в Новогоднем поздравлении советскому народу ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета и Совета Министров СССР.

На славу поработали в минувшем году и трудящиеся Советского Узбекистана. В ходе социалистического соревнования за досрочное выполнение пятилетнего плана и достойную встречу 100-летия со дня рождения В. И. Ленина коллективы многих предприятий и целых

* В статью вошли материалы из доклада, прочитанного на выездной сессии секции общественных наук АН СССР в г. Ашхабаде 9 декабря 1969 г.

отраслей промышленности республики досрочно выполнили планы реализации продукции, значительно увеличив выпуск важнейших изделий производственного назначения и товаров народного потребления.

Полные героические подвиг совершили наши славные хлопководы, вырастившие и продавшие государству 3862 тыс. т «белого золота» в невероятно трудных условиях, вызванных карнизами стихии. Колхозы и совхозы республики успешно справились с выполнением плановых заданий по производству зерна и шерсти, шелка-сырца и каракуля, молока и мяса, овощей и фруктов и другой продукции сельского хозяйства.

На основе неуклонного роста социалистической экономики повышается уровень материального благосостояния и культуры советских людей, улучшаются условия их жизни и быта, с каждым годом хорошеют наши города и села.

Нам, жителям столицы Узбекистана, особенно отрадно отметить завершение первой очереди восстановления и реконструкции Ташкента. С братской помощью всех союзных республик за три года введено в строй 2,5 млн. м² жилой площади, построены десятки новых школ, детских садов и яслей, больниц, торговых предприятий и т. д. Территория города расширилась на 6 тыс. га.

В этом видим мы наглядное, материальное воплощение животворной силы нерушимой дружбы и братства советских народов, еще одно яркое свидетельство торжества мудрой ленинской национальной политики КПСС и Советского государства.

Новых успехов добились в истекшем году ученые Узбекистана, в том числе деятели общественных наук. Советская наука все более превращается в непосредственную производительную силу, научную основу поступательного развития нашего общества, строящего коммунизм.

Как подчеркивается в Тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина, «внедрение науки в различные области общественной жизни, все более полное использование, возможностей научно-технического прогресса для ускоренного развития хозяйства и удовлетворения потребностей всех членов общества — важнейшая экономическая и политическая задача... Управлять хозяйством по-ленински, по-коммунистически — значит опираться на науку».

Коммунистическая партия и Советское государство, следуя бессмертным ленинским заветам, проявляют огромную заботу о расцвете отечественной науки, повышении ее роли в обществе, о подготовке и воспитании высококвалифицированных научных кадров, особенно в национальных республиках. И многотысячная армия наших ученых отвечает на эту ленинскую заботу партии и государства новыми достижениями во всех областях современной науки, создавая и развивая новые научные направления, укрепляя связи науки с жизнью народа, с практикой коммунистического строительства.

Руководствуясь Постановлением ЦК КПСС «О подготовке к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина», известных успехов достигли в минувшем году и ученые-обществоведы Академии наук Узбекской ССР — центра научной мысли республики.

Вся деятельность гуманитарных институтов Академии проходила под знаком достойной встречи Ленинского юбилея. Наши обществоведы усилили работу по глубокому изучению и освещению бессмертного идейного наследия Маркса—Энгельса—Ленина, исследованию актуальных проблем, связанных с обобщением исторического опыта и практики социалистического и коммунистического строительства в рес-

публике, повышением роли общественных наук в решении важнейших народнохозяйственных задач.

В соответствии с намеченными планами научных исследований коллективы Отделений общественных наук АН УзССР разрабатывали в минувшем году 82 темы по 28 комплексным проблемам.

Коллектив **Института философии и права** разрабатывал 24 темы по 13 проблемам, уделяя особое внимание глубокоому теоретическому изучению и освещению ленинского наследия в области философии и права, вклада В. И. Ленина в развитие материалистической диалектики, исторического материализма, теории познания, логики, этики, эстетики, решение философских вопросов современного естествознания, гениального ленинского учения о некапиталистическом пути развития народов к социализму. Наши юристы занимались проблемами теории и истории государства и права, совершенствования республиканского законодательства и управления народным хозяйством.

Намеченный Институтом план мероприятий к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина успешно выполняется. Издан ряд монографий и учебных пособий, в том числе большая коллективная работа «Основы марксистско-ленинской философии (на узб. яз.)». Подготовлены к печати сборники: «Развитие В. И. Лениным марксистского учения о государстве и праве» (на узб. яз.), «В. И. Ленин и философские вопросы современного естествознания» (на узб. яз.).

Сотрудники **Института экономики** работали над 2 проблемами, охватывающими 9 тем. За последние годы в Институте сформировались и развиваются ряд новых научных направлений, непосредственно связанных с экономическими проблемами коммунистического строительства. К их числу относятся: проблема развития двух форм социалистической собственности в Узбекистане и перспективы их сближения; экономические закономерности и преимущества некапиталистического пути развития; закономерности темпов и пропорций расширенного воспроизводства; экономическая эффективность капитальных вложений, основных фондов и новой техники; воспроизводство и использование трудовых ресурсов; методика разработки балансов финансовых ресурсов, денежных доходов и расходов населения Узбекистана; применение математических методов в экономических исследованиях; хозрасчет и экономическое стимулирование производства и другие проблемы, связанные с проведением экономической реформы.

Институт успешно выполняет свое обязательство досрочно завершить разработку таких тем, как «Экономические закономерности социализма и перехода к коммунизму (на примере УзССР)» и «Трудовые ресурсы УзССР и экономическое обоснование их рационального использования».

К Ленинскому юбилею издан ряд монографий, в том числе «Учение В. И. Ленина о создании социалистической экономики и его осуществление (по материалам Узбекистана)», «Экономические проблемы развития текстильной промышленности Узбекистана», «Экономическая реформа в промышленности Узбекистана» и др.

Ученые **Института истории и археологии** разрабатывали 18 тем по 7 проблемам. За последнее время наши историки значительно усилили внимание к изучению истории Узбекистана периода Великой Октябрьской социалистической революции, гражданской и Великой Отечественной войн, обобщению и освещению опыта некапиталистического развития народов Узбекистана по пути к социализму, успехов социалистического и коммунистического строительства в

УзССР, торжества ленинской национальной политики КПСС, братского сотрудничества и дружбы узбекского народа с другими народами СССР.

Важное место в работе историков занимает и изучение богатейшего исторического прошлого народов Узбекистана. Широкое развертывание археологических и этнографических работ дало ценные результаты по исследованию истории древней культуры узбекского и других народов Средней Азии.

К числу наиболее важных результатов последних лет следует отнести открытие на городище Афрасиаб (Самарканд) уникальных памятников V в. до н. э. и монументальной живописи VI—VII вв. н. э., свидетельствующих о высокой культуре народов Средней Азии эпохи рабовладельческой формации и раннего средневековья и убедительно доказывающих наличие здесь одного из древнейших очагов мировой цивилизации.

По результатам археологических раскопок на Афрасиабе подготовлен тематический сборник «Афрасиаб».

Достигнуты новые успехи в изучении, реставрации и консервации всемирно известных исторических, археологических памятников, на необходимость бережного отношения к которым еще на заре Советской власти указывал В. И. Ленин.

Важным событием в нашей исторической науке явился выход в свет I тома двухтомной «Истории Самарканда».

Коллектив Института востоковедения им. Абу Райхана Беруни вел исследования по 7 проблемам, включающим 27 тем. Основные усилия востоковедов были направлены на изучение истории и современного политико-экономического положения сопредельных стран зарубежного Востока, истории рабочего, аграрного и национально-освободительного движения народов Индии, Пакистана, Афганистана и Ирана, внешней политики этих стран, их взаимоотношений с Советским Союзом, а также на изучение и публикацию богатейшего культурного наследия народов Средней Азии и соседних стран, что имеет огромное значение для понимания роли народов этих стран в развитии мировой культуры и для разоблачения домыслов буржуазных фальсификаторов истории народов Средней Азии и зарубежного Востока.

За последнее время вышли в свет такие труды, как «XXII съезд КПСС и национально-освободительное движение на современном этапе» и др.

В Институте языка и литературы им. А. С. Пушкина разрабатывались 19 тем, объединяемых 10 комплексными проблемами.

Наши филологи занимаются исследованием закономерностей развития узбекской литературы советского и дооктябрьского периода, русской литературы в Узбекистане, проблем взаимосвязей и взаимовлияния узбекской советской литературы с литературами других народов СССР, теории и практики перевода, закономерностей развития узбекского фольклора, структуры и грамматического строя узбекского литературного языка, исторического развития узбекского языка и его взаимосвязей с языками других тюркоязычных народов Средней Азии, народных говоров, созданием толковых, орфографического, этимологического, терминологических и двуязычных словарей узбекского языка, а также подготовкой и изданием древних письменных памятников тюркоязычных народов Средней Азии, лучших образцов узбекского народного творчества, сочинений классиков узбекской литературы и современных поэтов и писателей Узбекистана.

За последние годы изданы такие работы, как «История узбекской советской литературы» в 3 томах (на узб. яз.), собрание сочинений Алишера Навои в 15 (на узб. яз.) и 10 (на рус. яз.) томах и др.

В 1967 г. в системе АН УзССР был создан **Государственный музей литературы им. Алишера Навои** — научно-исследовательское и культурно-просветительное учреждение, в задачи которого входят создание экспозиций, исследование и публикация богатого литературного наследия узбекского народа, творчества узбекских писателей в тесной связи с развитием других братских литератур, а также подготовка и выпуск научно-популярных брошюр, плакатов, открыток и тематических альбомов по истории узбекской литературы.

В 1969 г. разрабатывалось 18 тем по 4 проблемам. Коллектив Музея внес весомый вклад в проведение 525-летнего юбилея Алишера Навои, а в настоящее время принимает активное участие в пропаганде наследия великого Ленина в искусстве и литературе.

Полезную работу по изучению и пропаганде революционного прошлого, распространению ленинских идей, показу достижений социалистического и коммунистического строительства в Узбекистане ведет **Государственный музей истории народов Узбекистана**, вновь переданный недавно в систему республиканской Академии наук.

Научная деятельность **Института истории, языка и литературы им. М. Давкараева Каракалпакского филиала АН УзССР** была направлена на исследование 12 комплексных проблем, охватывающих 14 тем. Главная задача коллектива Института — изучение и обобщение опыта социалистического и коммунистического строительства в Советском Каракалпакистане. Важнейшими результатами работы ученых-обществоведов Каракалпакии является издание двухтомных очерков истории КК АССР, очерков истории каракалпакской советской литературы, русско-каракалпакского словаря на 55 тыс. слов и др.

Усилия сотрудников **Узбекской Советской Энциклопедии** были нацелены на выпуск I тома и подготовку к печати II—IV томов этого фундаментального издания, в подготовке и выпуске которого принимает участие большой отряд квалифицированных ученых, специалистов различных отраслей народного хозяйства и культуры. I том УзСЭ выйдет в год Ленинского юбилея.

Из уже опубликованных к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина работ надо отметить книги «В. И. Ленин и создание советской национальной государственности Туркестана» (Ш. З. Уразаев), «В. И. Ленин и народы Средней Азии» (Б. В. Лунии), «Ученые Узбекистана о В. И. Ленине» (библиографический указатель), «Укрепление ленинского союза рабочего класса и трудового дехканства в Туркестане» (П. Темирходжаев), «Осуществление ленинских идей в социалистическом преобразовании сельского хозяйства Узбекистана» (А. Ю. Ибрагимов).

Завершается подготовка и таких посвященных великому юбилею работ, как «Развитие В. И. Лениным диалектического материализма», «Экономическое учение В. И. Ленина и его развитие на современном этапе», «Торжество ленинских идей пролетарского интернационализма в Узбекистане», «Осуществление ленинского декрета «О земле» в Узбекистане», «Вклад трудящихся Узбекистана в создание материально-технической базы коммунизма», «История узбекской советской литературы», «В. И. Ленин и национально-освободительное движение угнетенных народов на современном этапе», «В. И. Ленин в литературных произведениях народов стран зарубежного Востока». К Лени-

скому юбилею выйдет в свет и двухтомная история Самарканда с древнейших времен до наших дней.

В целом за 1969 г. по Отделениям общественных наук АН УзССР подготовлено и опубликовано более 500 монографий, брошюр и статей общим объемом свыше 900 изд. л.

Анализ вновь вышедших работ показывает, что наши ученые проявляют все больший интерес к разработке важнейших проблем общественного развития, актуальной тематики, связанной с насущными задачами коммунистического строительства. Заметно повысился и научно-теоретический уровень исследований. Мы должны и впредь уделять первоочередное внимание созданию фундаментальных работ, отвечающих растущим требованиям партии и народа к общественным наукам.

Наряду с изданием крупных обобщающих работ наши обществоведы систематически выступают с научными и научно-популярными статьями в центральной и республиканской периодической печати. Только в журнале «Общественные науки в Узбекистане» в 1969 г. выступило 123 сотрудника Отделений общественных наук АН УзССР. При их активном участии были подготовлены положительно встреченные научной общественностью номера журнала, приуроченные к 575-летию со дня рождения Улугбека, Самаркандскому симпозиуму по искусству эпохи Тимуридов, 100-летию со дня рождения В. В. Бартольда и В. Л. Вяткина, серия статей к Ленинскому юбилею. Наш журнал, как и в прошлые годы, получают подписчики из всех столиц союзных республик и университетских городов Союза, а также почти из 30 стран всех континентов мира.

Наши ученые выступают также на страницах академических журналов «Фан ва турмуш», «Ўзбек тили ва адабиёти», «Вестник Каракалпакского филиала АН УзССР».

*
*

Успешное развитие общественных наук связано прежде всего с непрерывным ростом научных кадров, повышением их квалификации, идейно-теоретической закалкой. О том, как выполняется это важнейшее условие развертывания и повышения уровня научно-исследовательской работы в наших Отделениях, можно судить по следующим данным.

К концу 1965 г. в гуманитарных институтах АН УзССР работало 18 академиков и членов-корреспондентов, 31 доктор и 254 кандидата наук, а в настоящее время — 29 академиков и членов-корреспондентов, 57 докторов и 335 кандидатов наук.

Только в 1969 г. по Отделениям общественных наук состоялась защита 11 докторских и 58 кандидатских диссертаций.

Докторские диссертации защитили С. А. Азимджанова («Государство Бабура в Кабуле и Индии (Социально-экономическая политика Бабура в первой трети XVI века)»), А. М. Айрумов («Вопросы теории и практики экономического анализа хозяйственной деятельности социалистических предприятий (На примере колхозов и совхозов)»), И. Искандеров («Экономические проблемы развития текстильной промышленности в Узбекистане»), Б. Исмаилов («Язык и гносеологический образ (В свете современной науки)»), С. Камалов («Каракалпак в XVIII—60-х годах XIX века (К истории взаимоотношений с Россией и среднеазиатскими ханствами)»), К. С. Садыков («Перерастание

социалистического труда в труд коммунистический — проблема коммунистического строительства (По материалам промышленных предприятий Узбекистана)), Д. И. Сойфер («Солдатское движение в Туркестане (1903—1918 гг.)»), Ж. С. Татыбекова («Исторический опыт раскрепощения женщин Востока и вовлечения их в строительство социализма и коммунизма (На примере Киргизской ССР)»), А. Ульмасов («Создание социалистической экономики в Узбекистане»), К. Фазылходжаев («История становления, развития и укрепления дружбы узбекского народа с братскими народами СССР»), Ш. М. Шамухамедов («К проблеме развития гуманистической идеи в творчестве классиков персидско-таджикской поэзии»).

Ознакомление с диссертациями показывает, что в большинстве своем они посвящены наиболее актуальным проблемам общественных наук.

Защита диссертаций проходит на Объединенных ученых Советах по философским наукам, по экономическим наукам, истории, филологии, ученом Совете Института востоковедения, а также на ученых Советах по защите кандидатских диссертаций Институты истории и археологии, философии и права, языка и литературы (с последующим утверждением на соответствующих Объединенных ученых Советах).

Значительную помощь в подготовке научных кадров высшей квалификации оказывают нам ученые Москвы, Ленинграда и других крупнейших научных центров страны.

В свою очередь, наша Академия активно содействует подготовке научных кадров для вузов Узбекистана, а также для братских республик Средней Азии.

Итак, у нас достигнуты известные успехи в выращивании новых научных кадров. Но нам предстоит еще сделать многое для усиления подготовки и марксистско-ленинской закалки кадров общественников республики.

* * *

В истекшем году была проведена определенная работа по дальнейшему совершенствованию научно-организационной работы институтов Отделений общественных наук, развитию новых направлений в их исследовательской работе.

Надо и впредь проявлять заботу о развитии и укреплении новых научных направлений, привлекая к разработке их ведущих специалистов и способную молодежь.

Большое внимание уделялось и повышению уровня организации исследовательской работы в гуманитарных институтах. Особое значение придавалось координации их деятельности с соответствующими институтами АН СССР, академиями наук союзных республик, кафедрами общественных наук вузов и другими научно-исследовательскими учреждениями Узбекистана, братских республик Средней Азии и Казахстана.

Важную роль в этом играют созданные при Отделениях научные Советы по комплексным проблемам, в состав которых входят видные ученые-обществоведы. Они определяют основные направления научных исследований, координируют деятельность научно-исследовательских учреждений и вузовских кафедр общественных наук, дают рекомендации относительно целесообразности разработки тех или иных вопросов

в интересах ликвидации мелкотемья, дублирования и параллелизма, обсуждают рукописи и проспекты фундаментальных трудов, проводят различные совещания, сессии, конференции и т. д.

Многие научные Советы успешно справляются с поставленными перед ними задачами. Однако некоторые из них работают еще пассивно и нерегулярно. Надо добиться, чтобы все проблемные научные Советы превратились в действенные научно-консультативные органы, активно способствующие развитию исследований по важнейшим проблемам общественных наук.

Большую роль призваны сыграть в этом дирекции и ученые Советы институтов Отделений, уже накопившие полезный опыт творческого сотрудничества с другими научно-исследовательскими учреждениями и вузовскими кафедрами общественных наук.

Так, Институт философии и права координирует свою научно-исследовательскую работу с головными институтами АН СССР, юрфаком ТашГУ, кафедрами философии ТашГУ, СамГУ и других вузов республики, привлекая их работников к участию в выполнении отдельных тем и подготовке научных трудов.

Институт экономики поддерживает тесные связи с соответствующими институтами союзной и республиканских академий наук, Госпланами, статистическими управлениями, экономическими кафедрами вузов, проектными институтами и др. Задача укрепления деловой связи с этими учреждениями и взаимного обмена информацией по экономическим исследованиям непосредственно возложена на созданную в Институте группу статистики и информации.

Научные сотрудники Института истории и археологии развивают творческие контакты не только со своими коллегами из Ташкента, Самарканда и других городов Узбекистана, но и с историками, археологами, этнографами Москвы, Ленинграда и союзных республик.

Расширяются научные связи наших востоковедов, литературоведов, лингвистов с их коллегами из вузов УзССР, а также с учеными братских республик.

* *
*

В активизации, углублении и координации исследовательской работы в области общественных наук, совершенствовании ее организации и повышении идейно-теоретического уровня большую роль играет проведение таких важных научно-организационных мероприятий, как научные съезды, конгрессы, сессии, симпозиумы, конференции, коллоквиумы, совещания, семинары и т. д. В минувшем году обществоведы АН УзССР принимали активное участие во многих форумах ученых как международного, всесоюзного, так и регионального, внутриреспубликанского масштаба.

В январе 1969 г. в Самарканде была проведена организованная АН УзССР и СамГУ им. А. Навои объединенная научная сессия, посвященная 2500-летию Самарканда.

10 февраля 1969 г. состоялась XIII традиционная научная конференция навоиведов, организаторами которой выступили Комитет Навои и Институт языка и литературы им. А. С. Пушкина АН УзССР.

20—25 февраля в Ташкенте проходило II региональное совещание по подготовке Историко-этнографического атласа Средней Азии и Казахстана. Оно было организовано Институтом истории и археологии АН УзССР и Институтом этнографии АН СССР.

В марте в Ташкенте прошла организованная Институтом языка и литературы им. А. С. Пушкина АН УзССР VIII традиционная конференция, посвященная жизни и творчеству Хамзы Хаким-заде Ниязи.

В конце марта наши экономисты участвовали в республиканской научно-производственной экономической конференции по вопросу «Основные итоги и задачи осуществления хозяйственной реформы в промышленности УзССР», созванной Академией наук и Госпланом УзССР.

В апреле в институтах Отделений общественных наук АН УзССР были проведены конференции, семинары, заседания ученых Советов в честь 99-й годовщины со дня рождения В. И. Ленина. Приближающемуся 100-летию Ленинскому юбилею были посвящены две научные конференции на тему «В. И. Ленин — великий теоретик марксизма». Их организовал Институт философии и права АН УзССР совместно с Кировским и Хамзинским райкомами партии.

16 мая 1969 г. в Институте востоковедения им. Абу Райхана Беруни прошла научная конференция, посвященная 100-летию юбилею классика литературы урду, поэта-мыслителя Мирзы Галиба. Специальной научной сессией было отмечено и 100-летие со дня рождения Махатмы Ганди.

Крупным событием в научной и культурной жизни республики явилось проведение в сентябре 1969 г. в Самарканде Международного симпозиума ЮНЕСКО по изучению искусства эпохи Тимуридов, в работе которого приняли активное участие и общественеды АН УзССР. Международный симпозиум начал свою работу с сообщения о подготовке к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина и завершился принятием приветственного обращения ученых зарубежных стран к советским ученым в связи с приближением Ленинского юбилея. Характерно, что местом проведения симпозиума был избран именно Самарканд, город с богатым историческим прошлым и ценнейшими культурными памятниками, отмечающий в этом году свой 25-вековой юбилей.

Ученые-обществоведы АН УзССР приняли деятельное участие в Международном симпозиуме по проблеме «Ленинское учение о национально-освободительных революциях и современный этап социального прогресса развивающихся стран». Этот симпозиум, посвященный 100-летию со дня рождения В. И. Ленина, был организован Советским комитетом солидарности стран Азии и Африки совместно с АН СССР и проведен в октябре 1969 г. в столице братского Казахстана г. Алма-Ате.

В том же месяце Институт философии и права АН УзССР совместно с Институтом государства и права АН СССР провел научно-практическую конференцию юристов по вопросам совершенствования управления народным хозяйством в условиях экономической реформы.

В ноябре 1969 г. в Ташкенте состоялось очередное расширенное совещание Центральной Координационной комиссии ИВ АН СССР по вопросу «Об интернациональном и национальном в литературах Востока», на котором был заслушан и ряд докладов востоковедов и литературоведов АН УзССР. Работа этих и других научных форумов подробно освещалась в нашей периодической печати, в том числе в журнале «Общественные науки в Узбекистане».

С каждым годом укрепляются творческие контакты ученых-обществоведов АН УзССР с учеными социалистических стран, а также зарубежного Востока и Запада путем обмена делегациями, научных командировок, переписки, обмена научной информацией, литературой

и т. д. Все это способствует расширению плодотворных международных связей ученых и отвечает интересам упрочения дружбы и сотрудничества народов во имя мира и прогресса.

* * *

В новом году нам предстоит проделать большую и ответственную работу. Прежде всего следует достойно встретить 100-летний Ленинский юбилей, подготовить и провести на высоком организационном и идейно-теоретическом уровне юбилейную сессию АН УзССР, научные конференции и заседания Ученых Советов.

Первоочередной задачей всех работников общественных наук является ныне глубокое изучение Тезисов ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», которыми мы должны руководствоваться в нашей научно-исследовательской работе, широко пропагандируя их в массах трудящихся.

Надо широко отметить и такие исторические даты, как 150-летний юбилей Ф. Энгельса, 50-летие народных советских революций в Хорезме и Бухаре, 25-летие победоносного окончания Великой Отечественной войны, 2500-летие Самарканда, 600-летний юбилей замечательного узбекского поэта Лутфи, усилить подготовку к проведению 175-летия известной поэтессы Надиры, 900-летия выдающегося памятника тюркоязычной письменности «Кутадгу билик», 1000-летия Абу Райхана Беруни, 1100-летия Фараби и т. д.

Коммунистическая партия требует неуклонного повышения роли общественных наук в коммунистическом строительстве. Свой вклад в это важное дело должны внести и общественеды Узбекистана.

Наши философы призваны активизировать свои исследования по проблеме «Ленинский этап в развитии философии марксизма», актуальным вопросам современного естествознания и обществоведения, истории философии и естествознания, проблемам материалистической диалектики, теории познания, логики, этики, эстетики, социологии, истории прогрессивной общественно-философской мысли народов Средней Азии и зарубежного Востока.

Экономисты должны еще шире развернуть исследования по главным направлениям экономической науки в тесной связи с практическими задачами коммунистического строительства.

Почетным долгом историков республики была и остается разработка важнейших проблем истории Узбекистана, обобщение и освещение опыта строительства социализма и коммунизма в конкретных условиях республики, разоблачение лживых домыслов буржуазных фальсификаторов истории и современной жизни народов Узбекистана. Глубокого изучения ждут еще многие проблемы археологии, нумизматики, этнографии, источниковедения, историографии и др.

Основными задачами ученых-юристов являются дальнейшая разработка теории и истории Советского государства и права Узбекистана, активное содействие совершенствованию республиканского законодательства, широкая пропаганда правовых знаний среди населения.

Востоковедам АН УзССР предстоит и впредь развивать и углублять научные исследования по важнейшим проблемам истории и современной жизни народов сопредельных стран зарубежного Востока, их экономических, политических и культурных связей с народами Советского Востока; продолжать планомерное изучение богатейшей сокровищницы многовековой культуры народов Средней Азии и соседних стран, их вклада в мировую цивилизацию.

Новые фундаментальные труды по узбекскому литературоведению, языкознанию, фольклору, культуре речи призваны создать наши филологи. Опираясь на накопленный опыт, следует ускорить подготовку и публикацию очередных томов Узбекской Советской Энциклопедии, в создании которой должен участвовать широкий коллектив ученых самого различного профиля.

Почетным долгом наших ученых является непосредственное участие в коммунистическом воспитании масс в духе высокой идейности, преданности партии, трудолюбия, коллективизма, советского патриотизма и социалистического интернационализма, высоких принципов морального кодекса строителей коммунизма. Обществоведы АН УзССР вносят свой вклад в распространение научных знаний, атеистическую пропаганду, активно сотрудничают в местных отделениях Общества «Знание», сети партийно-политического просвещения, народных университетов, систематически выступают перед населением городов и сел республики с лекциями, докладами, беседами по радио, телевидению, в периодической печати. Только в 1969 г. их силами прочитано свыше 2400 лекций и докладов, из них две трети — в областях и районах УзССР. В нынешнем году эта деятельность наших ученых должна получить еще больший размах в связи с празднованием Ленинского юбилея и других знаменательных дат.

Коммунистическая партия и Советское государство придают огромное значение развитию советской науки, выращиванию и воспитанию научных кадров. И наши ученые полны решимости встретить 100-летие со дня рождения В. И. Ленина новыми творческими успехами в дальнейшем развитии советской науки, играющей все более активную роль в борьбе за победу коммунизма.

Т. Э. ЭРГАШЕВ, Р. С. ХАЛИКУЛОВА

**ПРИБЫЛЬ КАК ФАКТОР И ИСТОЧНИК
ОБРАЗОВАНИЯ ФОНДОВ ПОощРЕНИЯ**

Материальное стимулирование труда всегда выступало составной органической частью экономической политики Советского государства, ибо хорошо организованное, научно обоснованное стимулирование результатов труда играет огромную роль в росте и совершенствовании производства.

Стимулирование труда, направленное на удовлетворение материальных интересов работников, осуществляется согласно экономическому закону распределения по труду, посредством индивидуальной и коллективной систем поощрения.

Индивидуальное поощрение нацелено на удовлетворение личной заинтересованности работника, выражающей его экономический интерес к результатам своего труда. Эта форма поощрения осуществляется через основную заработную плату.

Коллективное поощрение вытекает из наличия общей материальной заинтересованности работников социалистических предприятий, которая выражает экономический интерес к результатам производства всего коллектива (бригады, участка, цеха, предприятия). Коллективное материальное стимулирование связано с организацией хозяйственного расчета и осуществляется через специальные фонды, образуемые за счет полученной на предприятии прибыли. Цель этой формы материального стимулирования — заинтересовать коллектив предприятия и каждого производственного подразделения в конечных результатах их производственно-хозяйственной деятельности.

Коллективное материальное поощрение дополняет индивидуальное поощрение работника и направлено на более полное использование материальных стимулов в развитии производства. Вместе с тем неуклонно повышается и роль моральных стимулов. Наибольший эффект, как показывает практика, они дают при умелом сочетании с материальной заинтересованностью.

Сентябрьский (1965) Пленум ЦК КПСС с новой силой подчеркнул необходимость усиления материальной заинтересованности трудящихся в повышении эффективности работы предприятий путем сочетания индивидуальных, коллективных и общественных стимулов. Об эффективности новой системы коллективного материального поощрения убедительно свидетельствуют итоги работы промышленных предприятий в новых условиях планирования и экономического стимулирования производства.

Основой коллективного материального поощрения выступает прибыль, стимулирующая роль которой ранее была приращена. Формирование фонда предприятия как источника коллективного материального поощрения прежде всего за счет сверхплановой прибыли и

в меньшей мере за счет плановой, ограничение его размеров 5,5% годового фонда зарплаты промышленно-производственного персонала снижали стимулирующее воздействие фонда предприятия на развитие производства.

Новый порядок распределения прибыли, устранив недостатки старой системы коллективного материального поощрения, резко усилил стимулирующую роль прибыли в развитии производства. Ныне в основу распределения прибыли положен принцип коллективной материальной заинтересованности. Прибыль распределяется как бы между двумя сторонами: государством (плата за производственные фонды, фиксированные платежи, проценты за кредит) и предприятием (фонды экономического стимулирования и покрытие плановых затрат).

Фонды экономического стимулирования формируются на основе чистой прибыли предприятия (после внесения в бюджет платы за фонды, фиксированных платежей и уплаты процентов за банковский кредит). Это заинтересовывает коллектив в лучшем использовании производственных фондов.

Стимулирующее влияние фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства на повышение эффективности производства зависит прежде всего от их размеров, которые, в свою очередь, определяются действующими нормативами отчислений от прибыли.

Поэтому эффективность новой системы материального стимулирования во многом обусловлена правильной разработкой нормативов отчислений от прибыли в поощрительные фонды. Основное требование к нормативам образования фондов состоит в том, чтобы они стимулировали прежде всего принятие напряженных плановых заданий. Вместе с тем они должны обеспечить увязку размеров поощрительных фондов с эффективностью производства. Нормативы эти должны быть групповыми (и лишь в исключительных случаях индивидуальными), стабильными (действующими в течение ряда лет) и обеспечивать необходимое соотношение между фондообразующими показателями.

Однако на первом этапе внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования почти повсеместно были утверждены индивидуальные нормативы. Это объясняется тем, что предприятия переходили тогда на новые условия работы в основном не группами, а в одиночку. К тому же не были разработаны принципы группировки предприятий, необходимой для установления групповых нормативов образования поощрительных фондов.

Индивидуальные нормативы устанавливались и на предприятиях сельскохозяйственного машиностроения УзССР. В результате накануне перехода на новые условия работы нормативы резко различались по предприятиям, а после их уточнения из 8 предприятий отрасли 4 были объединены в одну группу с установлением единого норматива.

Кроме того, в 1968 г. и при утверждении плана на 1969 г. на предприятиях не соблюдался принцип стабильности нормативов. Нестабильность нормативов отчислений от прибыли создавала у предприятий неуверенность в том, что их усилия по выявлению и использованию внутренних резервов будут оценены должным образом.

Соблюдение принципа стабильности нормативов требует совершенствования перспективного и текущего планирования (обеспечение предприятий реальными перспективными планами, устранение порочной практики изменения текущих планов) и повышения их научной обоснованности.

Присущие социалистической экономике высокие темпы научно-технического прогресса и, как результат этого, изменения в структуре промышленной продукции предъявляют к нормативам образования поощрительных фондов и такое важное требование, как гибкость. Этой стороне нормативов в экономической литературе не уделяется еще должного внимания. Приориты объемов реализации продукции и прибыли могут существенно меняться по причинам, не зависящим от деятельности коллектива работников (введение новых цен, изменение ассортимента продукции, ввод новых производственных мощностей за счет централизованных капиталовложений и т. п.), и потому неизменные нормативы могут привести к резким колебаниям размеров поощрительных фондов по годам.

Следовательно, поощрительные нормативы должны быть построены так, чтобы они могли своевременно реагировать на изменения в производственно-хозяйственной деятельности предприятий, происходящие под воздействием внешних факторов.

Разработка нормативов отчислений от прибыли представляет значительную трудность, и в экономической литературе в последнее время встречаются высказывания против применения нормативов, устанавливаемых для группы предприятий. В частности, Ф. С. Веселков¹ обосновывает необходимость использования для образования поощрительных фондов нормативов, рассчитанных для каждого конкретного случая с учетом специфики задач, стоящих перед предприятиями. Это означает по существу применение индивидуальных нормативов.

На наш взгляд, решение данной проблемы требует специального исследования, экспериментального изучения эффективности различных методов формирования поощрительных фондов.

Стимулирующее влияние поощрительных фондов на развитие производства тесно связано с правильным выбором фондообразующих показателей и установлением оптимального соотношения отчислений за каждый из них.

Поскольку при новой системе планирования и экономического стимулирования работа предприятий оценивается по выполнению плана реализации продукции, плана производства по важнейшей номенклатуре, прибыли и рентабельности, материальная заинтересованность работников должна быть поставлена в зависимость от выполнения этих условий.

В настоящее время в качестве фондообразующих показателей приняты рост объема реализованной продукции (или прибыли) и уровень расчетной рентабельности. Так, на заводах «Ташавтомаш», «Узбексельмаш», «Трактородеталь», Науский механический завод все 100% отчислений в фонд материального поощрения были произведены за повышение рентабельности, на заводе «Ташсельмаш» — 89,6%, «Ташхимсельмаш» — 87,7, на Узбекском тракторосборочном заводе — 86,6, а в среднем по Главхлопкому — 94,3%. Остальная часть отчислений произведена за рост объема реализованной продукции. Создание фонда материального поощрения на ряде предприятий только за счет роста рентабельности объясняется тем, что в 1968 г. объем реализованной продукции там был ниже фактически достигнутого.

Особое поощрение роста рентабельности, на наш взгляд, вполне оправдано, ибо показатель рентабельности обеспечивает определенные отчисления от прибыли в поощрительные фонды даже при невыполнении плана по реализации продукции. Последнее может быть обуслов-

¹ Ф. С. Веселков. Стимулы высоких плановых заданий, М., 1968, стр. 207.

лено причинами, не зависящими от деятельности предприятия, а его коллектив должен вознаграждаться (дополнительно к основной заработной плате) в соответствии с количеством и качеством затраченного труда.

Однако поощрение рентабельности не должно вести к ослаблению роли других, не менее важных показателей. При существующем порядке образования поощрительных фондов целесообразно практиковать отчисление от прибыли за уровень расчетной рентабельности в размерах, обеспечивающих минимальное гарантированное материальное поощрение работников. На наш взгляд, отчисления за уровень рентабельности не должны превышать 50—60% общей суммы поощрительных фондов. Остальные средства фондов поощрения должны быть поставлены в прямую зависимость от трудовых усилий коллектива. Представляется целесообразным не менее 40—50% поощрительных фондов создавать за счет роста прибыли.

Методическими указаниями предусмотрено, что на предприятиях, не имеющих возможности увеличивать объем реализованной продукции, часть отчислений от прибыли выделяется за рост прибыли. Однако этот фондообразующий показатель используется очень редко. Так, на отдельных предприятиях Главхлопкомаша в 1968 г. плановой рост объема реализованной продукции не был предусмотрен, а поощрительные фонды, как говорилось выше, предусматривались лишь за уровень рентабельности. Между тем на всех предприятиях Главка на 1968 г. было намечено увеличение прибыли, хотя плановый рост ее не был достигнут. На заводе «Узбексельмаш» в фонд материального поощрения было отчислено всего 54,9% предусмотренных планом средств, а на Науском механическом заводе — 48,9%. Если бы на этих предприятиях отчисления от прибыли в поощрительные фонды производились и за рост прибыли, и за уровень рентабельности, то материальные интересы их коллективов не были бы ущемлены столь значительно.

Целесообразность использования роста прибыли как фондообразующего показателя вместо роста объема реализованной продукции очевидна по следующим соображениям.

Во-первых, рост объема реализованной продукции — это количественный показатель, не отражающий качественную сторону финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Между тем общество далеко не безразлично, каким образом достигается рост реализации.

Во-вторых, в массе прибыли наглядно отражаются усилия коллектива, направленные на увеличение объема реализации и улучшение качественной стороны деятельности предприятия. Оно должно поощряться, на наш взгляд, не просто за увеличение массы прибыли, а за рост ее, достигнутый благодаря трудовой деятельности данного коллектива. Это прирост определяется путем вычета из общего прироста той части прибыли, которая образована в результате действия внешних факторов (ввод новых производственных мощностей за счет централизованных капиталовложений, изменение оптовых цен, ставок, окладов заработной платы, норм амортизационных отчислений и т. п.).

Нам представляется, что использование прибыли как фондообразующего показателя повысит роль ее в стимулировании эффективности производства.

До сих пор речь шла о целесообразности замены фондообразующего показателя роста объема реализованной продукции показателем роста прибыли. Однако имеется еще ряд соображений относительно

дальнейшей «идеализации» показателя прибыли в качестве фондообразующего.

Ныне поощрительные фонды формируются по двум показателям, одним из которых служит уровень рентабельности, определяемый как отношение прибыли к среднегодовой стоимости производственных фондов. При прочих равных условиях чем выше прибыль, тем выше рентабельность. Таким образом, поощрение рентабельности в известной мере есть поощрение прибыли, правда с учетом степени использования производственных фондов. Поэтому при отчислениях в поощрительные фонды за рост прибыли и уровень рентабельности прибыль поощряется как бы дважды.

Существует довольно распространенное мнение о том, что поощрение рентабельности наряду с поощрением роста объема реализованной продукции или прибыли создает заинтересованность предприятий в лучшем использовании производственных фондов. Но такая заинтересованность заложена уже в самом механизме взимания платы за фонды, побуждающей предприятие стремиться к улучшению их использования. Другое дело, что из-за низких ставок плата за фонды еще не превратилась в эффективный рычаг воздействия на интересы предприятий.

Улучшение использования производственных фондов — один из главных путей увеличения прибыли. Следовательно, утверждения о необходимости создания у предприятий заинтересованности в лучшем использовании фондов путем поощрения рентабельности наряду с поощрением роста реализации и прибыли не обоснованны. Если рост прибыли будет признан наиболее целесообразным фондообразующим показателем, взамен роста объема реализации продукции, то, на наш взгляд, можно отказаться и от такого фондообразующего показателя, как уровень рентабельности. Тогда единым фондообразующим показателем останется прибыль.

Теперь возникает необходимость в уточнении понятия показателя прибыли как фондообразующего, т. е. выяснить, должно ли поощрение предприятий производиться по массе прибыли либо за расчетную прибыль, либо за рост того или иного вида прибыли.

При едином фондообразующем показателе — прибыли средства поощрительных фондов будут состоять из двух частей — постоянной и переменной. Постоянная часть их фондов должна выделяться за достигнутый уровень эффективности производства. Другими словами, определенную часть, скажем 50—60% поощрительных фондов, целесообразно создавать за счет отчислений от прибыли за уровень расчетной рентабельности по нормативам, установленным на 5 лет. Переменную же часть поощрительных средств следует отчислять по специальным нормативам за прирост прибыли, «очищенный» от воздействия внешних факторов. Нормативы отчислений за прирост прибыли надо строить так, чтобы они максимально стимулировали принятие и выполнение предприятием напряженных плановых заданий.

Останемся еще на одной стороне методической недоработанности механизма образования поощрительных фондов. «Наибольшей эффективности, — как пишет Н. В. Гаретовский, — всякая система материального поощрения, и особенно коллективного, достигает тогда, когда ее сущность, механизм воздействия на экономические интересы устанавливаются трудящимися, а отношения распределения средств поощрительных фондов по мере улучшения качества труда и роста

его производительности дают постоянную отдачу, обеспечивая увеличение премий и реальных доходов трудящихся»².

Однако в отношении новой системы материального стимулирования трудно еще сказать, что ее механизм прост и доступен пониманию каждого работника, не говоря уже о противоречивости отдельных ее сторон. Так, размеры отчислений в поощрительные фонды определяются ныне от фонда заработной платы, что снижает заинтересованность предприятий в увеличении прибыли за счет экономии фонда заработной платы, ибо уменьшение этого фонда сокращает базу для исчисления поощрительных нормативов.

Такой порядок был введен в первые годы реформы, поскольку имевшиеся в практике ценообразования недостатки препятствовали установлению нормативов отчислений в процентах к прибыли. Сейчас же, когда произведен пересмотр оптовых цен на промышленную продукцию, отчисление в поощрительные фонды более целесообразно производить в процентах к прибыли. Тогда механизм поощрения станет более понятным для работников, наглядно показывающим зависимость поощрительных фондов от размеров прибыли.

Улучшение производственно-хозяйственной деятельности предприятий (повышение рентабельности, увеличение прибыли) благотворно отражается на размерах поощрительных фондов.

Таблица 1

Предприятие	Фонды поощрения					
	в % к балансовой прибыли			в % к фонду зарплаты персонала		
	1967 г.	1968 г.	1969 г. (план)	1967 г.	1968 г.	1969 г. (план)
„Ташсельмаш“	5,9	14,5	17,2	3,44	10,60	15,7
„Узбексельмаш“	11,1	24,7	31,2	3,0	5,45	10,7
Узбекский тракторосборочный завод	5,7	12,9	16,0	5,70	14,80	22,2
„Ташхимсельмаш“	7,1	36,2	26,8	1,30	11,70	12,5
„Ташавтомаш“	14,7	16,0	25,0	11,80	10,50	23,5
„Трактородеталь“	14,4	34,9	43,4	7,40	10,50	23,6
„Таджиксельмаш“	—	—	22,7	—	4,34	5,4
Науский механический завод	2,8	23,5	28,0	0,11	9,20	13,1
В среднем по Главку	7,3	15,2	20,4	4,40	9,80	16,4

Как видно из данных табл. 1, с переходом на новые условия хозяйствования значительно возрастают абсолютные размеры поощрительных фондов.

Новый порядок экономического стимулирования производства исходит из того, что усилия коллектива по увеличению производства продукции, улучшению финансово-хозяйственной деятельности предприятий оцениваются через размеры поощрительных фондов. От правильного определения размеров этих фондов зависит стимулирующее влияние материальной заинтересованности на повышение эффективности производства.

Однако на первой стадии экономической реформы воздействие фондов поощрения на материальные интересы работников было не-

² Н. В. Гаретовский. Финансовые методы материального стимулирования в промышленности, М., 1968, стр. 201.

сколько ослаблено. Это объясняется прежде всего тем, что на многих предприятиях в результате невыполнения планов по реализации продукции и рентабельности в фонд материального поощрения и фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства отчислялось гораздо меньше средств, чем предусматривалось планом. Так, в 1968 г. на заводе «Ташхимсельмаш» в фонд материального поощрения было отчислено 105 тыс. руб. вместо 116 тыс. руб. по плану, на «Узбексельмаше» — 204 вместо 371, на Науском механическом заводе — 22 вместо 45 тыс. руб. В среднем по Главку фонд материального поощрения оказался на 7,7% ниже планового.

Значительная часть средств, предназначенных на премирование работников, выделяется из фонда заработной платы. Удельный вес премий рабочим из фонда зарплаты в 1968 г. в среднем по предприятиям Главхлопкомаша составил 44,1% фонда материального поощрения. Отчисления от прибыли в фонд материального поощрения на Науском механическом, Узбекском тракторосборочном, заводах «Трактородеталь» и «Ташхимсельмаш» достигали соответственно 66,7; 66,1; 64,6 и 74,5%.

Повышение роли прибыли в материальном стимулировании работников, усиление их заинтересованности в конечных результатах производства требуют увеличения отчислений от прибыли в фонды материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Размеры отчислений от прибыли непосредственно зависят от трудовых усилий коллектива работников, и потому воздействие на их материальные интересы через прибыль более целесообразно, чем через премиальную часть фонда заработной платы. Поэтому мы считаем, что фонд материального поощрения следует создавать только за счет отчислений от прибыли.

Т. Э. Эргашев, Р. С. Холикулова

ФОНДА — РАҒБАТЛАНТИРИШ ФОНДЛАРИНИНГ ТАШКИЛ ТОПИШ МАНБАИ ВА ФАКТОРИ

Мақола ишлаб чиқаришни планлаштириш ва моддий стимуллашнинг янги шароитида меҳнатни моддий рағбатлантириш системасини аянда такомиллаштириш проблемасига бағишланган. Автор моддий рағбатлантириш фондини ташкил этиш зарурлиги, бу фондини корхона фойдасидан бир қисмини ажратиш орқали яратиш мумкинлиги ҳақида гапирди.

Г. АХМЕДОВ

О СООТНОШЕНИИ И ВИДАХ КОМПЕТЕНЦИИ СОЮЗА ССР И СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК В ОБЛАСТИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Советское уголовное законодательство относится к совместному ведению Союза ССР и союзных республик, что отвечает федеративному устройству и природе многонационального Советского социалистического государства. Конституция СССР в общих чертах определяет совокупность полномочий Союза и союзной республики в сфере уголовного права. Их компетенции в этой области отчасти расшифрованы в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

В зависимости от содержания норм — распределения нормативного материала, описания и конструкции тех или иных норм — определяются пределы и границы компетенций Союза или союзных республик. Анализ действующих общесоюзных Основ уголовного законодательства и республиканских кодексов показывает, что почти все нормы закона установлены, исходя из совместной компетенции Союза и республик.

Таким образом, при нынешней структуре законодательства и распределения нормативного материала трудно определить границы компетенций союзного и республиканского законодателей без глубокого анализа содержания каждой нормы закона. Поэтому представляет большой интерес изучение соотношения конкретных норм уголовного законодательства, позволяющее выявить практическое распределение и границы компетенций законодателей Союза и союзной республики, а отсюда и природу их компетенции.

Как правильно отмечает Ф. И. Калинин, каждая отрасль права и правовой институт развиваются на основе разграничения законодательных компетенций Союза и союзных республик с учетом их общих задач и местных условий отдельных республик¹.

Точное определение природы, видов и пределов компетенций Союза и союзных республик способствует правильному выявлению закономерностей развития советского законодательства. Однако этот вопрос до сих пор остается неразработанным. Конкретные границы и пределы компетенций Союза и республик не определены ни в законодательстве, ни в науке уголовного права.

Высказанное в юридической литературе мнение, что эти компетенции подразделяются на исключительную союзную, совместную союзно-республиканскую и исключительную республиканскую², пред-

См. Ф. И. Калинин, *Советское законодательство в период строительства коммунизма*, М., 1966, стр. 41.

² См. В. А. Кирилл, *Компетенция Союза ССР и союзных республик в области уголовного законодательства*. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, М., 1967, стр. 13.

ставляется спорным и не вытекающим из анализа норм уголовного законодательства. Такое распределение компетенций в области уголовного права не применимо, хотя оно действительно существует в некоторых других отраслях советского социалистического права.

На наш взгляд, структура и построение действующего уголовного законодательства свидетельствуют о наличии лишь одного вида компетенции — союзно-республиканской. К этому мнению нас подводит уже логическое толкование самого текста советских Конституций. Так, ст. 14 Конституции СССР, п. «ц» и «щ», гласит, что к исключительному ведению СССР относится законодательство о союзном гражданстве и о правах иностранцев, а также издание общесоюзных актов об амнистии. Что касается уголовного законодательства, то п. «х» ст. 14 относит к ведению Союза установление Основ уголовного законодательства.

Характерно, что только ст. 2 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик детализирует компетенцию СССР в данной области, относя к ней принятие, наряду с Основами, общесоюзных законов об уголовной ответственности за государственные и воинские преступления и за отдельные преступления, направленные против интересов СССР.

По ст. 19 Конституции Узбекской ССР, п. «ч», на основе Закона от 11 февраля 1957 г. к ведению республики отнесено законодательство о судоустройстве и судопроизводстве, гражданское и уголовное законодательство. Отсюда видно, что уголовное законодательство в целом является союзно-республиканским. Этой точки зрения придерживается и ряд других авторов³.

Все уголовные кодексы союзных республик, в том числе Особенная часть УК УзССР, разработаны исходя из единых принципов и общих положений Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Эти Основы, с незначительными дополнениями и детализацией, целиком входят в УК республик и применяются уже как нормы их Общей части. Основы действуют самостоятельно лишь в промежутках между вступлением их в силу и вступлением в силу уголовных кодексов республик.

Применение любой нормы Особенной части УК союзных республик основано на нормах их Общей части, т. е. на общесоюзных Основах. Такая взаимосвязь и взаимодействие между общесоюзными Основами и Особенной частью УК республик уже исключает отнесение Основ к исключительной компетенции Союза. Хотя они принимаются высшим законодательным органом Союза ССР, проект их обсуждается союзными республиками, которые высказывают свои замечания и пожелания, изъявляют согласие на их принятие, а впоследствии подвергаются дополнению, детализации и конкретизации в своем законодательстве и только затем применяют нормы Основ, уже как нормы УК данной союзной республики. Кроме того, ни одна норма Основ не может применяться без конкретных норм Особенной части УК республики, устанавливающих уголовную ответственность и наказание за те или иные преступления.

Общесоюзные законы об ответственности за государственные и воинские преступления тоже применяются как республиканские законы на основе норм Общей части УК республики. Каждая норма этих общесоюзных законов также разработана на основе единых принципов

³ См., напр., М. Шафиров. Компетенция СССР и союзной республики, М., 1968, стр. 152—153.

и общих положений советского уголовного законодательства. Законы эти целиком входят в УК союзных республик с присвоением им соответствующих номеров глав и статей и утверждаются в целом как республиканский уголовный закон высшим законодательным органом республики — Верховным Советом.

Ни одна норма этих законов не применяется вне кодекса конкретной союзной республики, причем каждая норма основывается на единых и общих принципах уголовного права, установленных Общей частью УК республики. Даже суды СССР и военные трибуналы, выносящие приговор именем Союза ССР, руководствуются УК и УПК союзной республики по месту совершения преступления, ибо нет единых кодексов для всего Союза.

Как эти законы, так и Основы, нельзя представить себе самостоятельно, без республиканского законодательства, в состав которого они входят и через которое находят свое применение. И прав В. А. Кирина, когда он говорит, что «республиканские... законы объемлют вопросы всех трех групп...», объем республиканского законодательства превышает объем общесоюзного уголовного законодательства⁴.

Все это позволяет утверждать, что и Основы и другие общесоюзные законы, равно как и УК республик, относятся к совместной союзно-республиканской законодательной компетенции.

В юридической литературе нормы общесоюзных Основ, на наш взгляд, правильно подразделяются на императивные, альтернативные и направляющие⁵. Даже императивные нормы Основ, не подлежащие изменению со стороны республиканского законодательства, выражают волю союзных республик, основываются на общественных отношениях, сложившихся на территории всего Союза, а также на волеизъявлении каждой республики, активно участвовавшей в разработке и обсуждении норм Основ, высказавшей свои замечания и пожелания и давшей свое согласие на ту или иную формулировку этих норм, либо иных общесоюзных уголовных законов.

Здесь находит свое выражение гармоническое сочетание суверенитета СССР и союзных республик, основанное на единой социально-классовой сущности объединившихся в состав Союза государств⁶. Что касается пределов их компетенции, то, как правильно отмечает М. Шафир, «компетенция государства подвижна, в зависимости от конкретно-исторических условий она может в той или иной степени быть разделена между федерацией и ее субъектами»⁷.

Утверждения отдельных авторов об «исключительной компетенции союзной республики в области уголовного права» также представляются нам необоснованными. Прежде всего посмотрим, что именно относится, по их мнению, к исключительной компетенции союзной республики в области уголовного законодательства. В. А. Кирина, например, пишет, что «решение в кодексе многих вопросов, — не только об установлении ответственности примерно за $\frac{3}{4}$ преступлений, но и ряда вопросов Общей части составляет исключительную компетенцию республики»⁸.

Однако этот вывод не основан на анализе конкретных норм Общей и Особенной частей действующего уголовного законодательства.

⁴ В. А. Кирина. Указ. автореферат, стр. 13.

⁵ См. В. А. Кирина. К вопросу о соотношении общесоюзного и республиканского законодательства, Советское государство и право, 1963, № 8, стр. 114.

⁶ Подробнее об этом см. М. Шафир. Указ. соч., стр. 23—40.

⁷ Там же, стр. 41.

⁸ В. А. Кирина. Указ. автореферат, стр. 13.

В принципе нельзя делить компетенцию на исключительную союзную и исключительную республиканскую только потому, что ответственность за те или иные деяния установлена соответствующим законодательством. Это признает и В. А. Кириин, когда он говорит, что «сам факт решения того или иного вопроса общесоюзным или республиканским законодательством еще не означает, что данный вопрос относится соответственно к союзной или республиканской компетенции»⁹. И далее он пишет, что «республиканский кодекс построен в точном соответствии с Основами»¹⁰.

М. Г. Кириченко и С. Г. Новиков подчеркивают единство и неделимость советского законодательства: «Законодательная практика показывает не только наличие единства и неразрывности (в рамках существующей компетенции) общесоюзного и республиканского законодательства, его принципиальную неделимость, но и наличие единства и неразрывности (в рамках той же компетенции) процесса подготовки общесоюзных и республиканских законов, принципиальную неделимость всего советского законотворческого процесса»¹¹.

Если для юридической природы компетенции характерна неразрывная связь ее с суверенитетом Союза ССР и союзных республик, то необходимо учесть и то, что он неделим, что суверенитет Союза действует в органическом единстве с суверенитетом членов федерации — советских союзных республик¹².

Совместный характер уголовного законодательства наглядно проявляется и в том, что общесоюзные Основы относят к компетенции республиканских органов власти дальнейшее развитие ряда норм Общей части уголовного законодательства.

Так, ст. 10 Основ, устанавливая пределы уголовной ответственности несовершеннолетних и возможность применения к ним принудительных мер, относит определение видов и порядок применения этих мер к ведению союзной республики. В ст. 11 Основ, определяющей критерии невменяемости и условия применения принудительных мер медицинского характера, также говорится, что эти меры устанавливаются законодательством союзной республики. Ст. 21 Основ уполномочивает союзную республику устанавливать и иные, кроме указанных в данной статье, виды наказания в соответствии с принципами и общими положениями Основ. Согласно ст. 24, республиканский законодатель определяет порядок и условия отбывания ссылки и высылки, а по ст. 25 Основ — порядок отбывания исправительных работ без лишения свободы. Ст. 30 Основ, определяя понятия конфискации имущества и устанавливая основания назначения этого вида наказания, передает ряд вопросов его применения на разрешение республики. Ст. 33 и 34 Основ разрешают республикам предусматривать в уголовных кодексах иные, кроме указанных в этих статьях, обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность виновного. Ст. 38 Основ установление пределов испытательного срока для условно осужденных, порядка наблюдения и проведения с ним воспитательной работы относит к ведению союзной республики.

В ст. 41 и 42 Основ говорится, что законодательством союзных республик могут быть установлены пониженные сроки давности при-

⁹ В. А. Кириин. Указ. автореферат, стр. 13.

¹⁰ Там же, стр. 15.

¹¹ См. сб. «Соотношение общесоюзного и республиканского законодательства», М., 1967, стр. 47.

¹² См. «Курс советского государственного права», М., 1962, стр. 80.

влечения к уголовной ответственности и исполнения приговора по отдельным видам преступлений.

Как видно, общесоюзный законодатель, устанавливая основные понятия, основания и условия применения тех или иных норм, предоставляет союзным республикам право развивать, дополнять отдельные положения или устанавливать конкретные условия применения этих норм. И республиканское законодательство дополняет или развивает указанные нормы на основе общих положений и принципов советского уголовного законодательства, даже когда оно вводит самостоятельные нормы в Общую часть УК республики.

Таким образом, компетенцию республиканских органов власти в установлении конкретных норм Общей части уголовного законодательства определяют общесоюзные Основы, т. е. и здесь мы сталкиваемся с **совместной** компетенцией Союза и республики.

Иногда союзные республики самостоятельно развивают, детализируют и уточняют нормы Основ, хотя на этот счет и нет указаний в самих Основах. Так поступили УК республик, например, определив минимальный срок лишения свободы, ссылки и высылки, минимальный процент удержания в доход государства из заработка осужденного к исправительным работам, минимальный срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также минимальный и максимальный размеры штрафа, назначаемого в качестве уголовного наказания. Это тоже говорит о совместном характере компетенции общесоюзного и республиканского высших органов власти в области уголовного законодательства.

В. А. Кирин правильно отмечает, что уголовное законодательство Союза и союзных республик составляет единую систему советского уголовного законодательства не только потому, что они регулируют одну и ту же область общественных отношений — уголовно-правовые отношения, но и потому, что между ними существует связь, обусловленная федеративным характером отношений между Союзом и союзными республиками¹³.

Такое единство применительно к нормам Общей части уголовного законодательства, устанавливаемым Союзом ССР, и нормам Особенной части, устанавливаемым союзной республикой, хорошо обрисовано В. М. Коганом, наглядно иллюстрирующим внутреннюю взаимосвязь и взаимообусловленность между нормами Особенной и Общей частей¹⁴.

Итак, элементы любого состава могут быть определены только с помощью норм Общей части, а эти последние воплощаются только через нормы Особенной части. Нормы Общей и Особенной частей тесно связаны между собой, они взаимно ограничивают, дополняют, обуславливают друг друга.

Н. Д. Дурманов отмечает, что «уголовное законодательство всегда относилось и относится к компетенции лишь **суверенных** советских государств — союзных республик и Союза ССР»¹⁵. Он подчеркивает, что согласно закону от 11 февраля 1957 г., «на базе общесоюзных основ (разрядка наша. — Г. А.) издаются именно уголовные кодексы, а не своды уголовных законов или какие-либо другие законодательные акты»¹⁶. Н. Д. Дурманов отмечает далее, что в уголовных кодексах союзных республик воспроизводятся, дополняются, развива-

¹³ В. А. Кирин. Указ. автореферат, стр. 12.

¹⁴ См. В. М. Коган. Логико-юридическая структура советского уголовного закона. Алма-Ата, 1966, стр. 66—67.

¹⁵ Н. Д. Дурманов. Советский уголовный закон, М., 1967, стр. 148.

¹⁶ Там же, стр. 156.

ются и конкретизируются положения Основ и других общесоюзных уголовных законов¹⁷. Принципиальное единство общесоюзного и республиканского уголовного законодательства находит свое выражение и в том, что суды союзных республик и суды СССР (Верховный Суд СССР и военные трибуналы), вынося приговоры, непосредственно применяют не общесоюзные уголовные законы, а соответствующие статьи уголовного кодекса данной союзной республики¹⁸.

А. И. Лепешкин относит издание уголовного законодательства к области совместной союзно-республиканской компетенции. Общесоюзные законы, пишет он, нуждаются в дополнении их законами союзных республик и в единстве с ними регулируют тот или иной круг вопросов, являющихся их совместной сферой деятельности¹⁹.

Итак, компетенция Союза ССР и союзной республики в области уголовного законодательства является от начала до конца совместной, единой, и советское уголовное законодательство, безусловно, едино и нераздельно. Лишь внутри этой совместной компетенции существует распределение, разграничение законодательной деятельности между высшими органами власти Союза и республики, которое, исходя из общих указаний Конституций СССР и союзных республик, определяется в процессе их законотворческой деятельности.

Как правильно отмечается в юридической литературе, единство советского законодательства обеспечивается и тем, что в состав высшего законодательного органа страны—Верховного Совета СССР и его органов — Президиума, комиссий законодательных предположений, палат — входят представители всех союзных республик, а вся законодательная деятельность осуществляется под руководством КПСС.

При наличии противоречий между союзным и республиканским законодательством всегда действуют союзные нормы, ибо по закону приоритет принадлежит союзному законодательству. Это также свидетельствует об отсутствии исключительной компетенции союзной республики в области уголовного законодательства. Поэтому трудно согласиться с утверждением Э. Л. Кузьмина о том, что общесоюзное законодательство относится к исключительной компетенции Союза ССР, а республиканское — к исключительной компетенции союзной республики²⁰.

Анализ истории советского уголовного законодательства показывает, что вскоре после образования Союза ССР, еще до принятия Конституции СССР 1936 г., отнесшей уголовное законодательство к ведению Союза, началась тенденция к централизации уголовного законодательства. Она проявлялась в принятии ряда общесоюзных законодательных актов об ответственности за отдельные виды преступлений. Теперь же наблюдается стремление самих союзных республик к унификации норм Общей и Особенной частей уголовного законодательства.

Кроме того, союзный и республиканские законодатели, действуя в основном в пределах своей компетенции, в отдельных случаях издают акты, несколько расширяющие рамки этой компетенции. В большей мере это относится к деятельности законодательных органов Союза ССР, когда они издают акты по вопросам, отнесенным к компетенции союзной республики. Например, Президиум Верховного Совета СССР

¹⁷ Н. Д. Дурманов. Указ. соч., стр. 181.

¹⁸ Там же, стр. 183.

¹⁹ Подробнее об этом см. «Курс советского государственного права», т. 2, М., 1962, стр. 96—98, 102, 107—108.

²⁰ См. кн. «Советское народное законодательство», М., 1968, стр. 76—77.

с 1958 по 1969 г. принял ряд Указов, вносящих изменения и дополнения в Особенную часть УК союзных республик. В результате ответственность за ряд преступлений (помимо государственных и воинских) полностью или частично определяется ныне общесоюзным уголовным законодательством²¹, что обеспечивает единую меру борьбы с упомянутыми в указах видами преступлений и одинаковую уголовную ответственность за них на всей территории Союза.

В последние годы отдельные практические и научные работники вновь стали высказываться за создание Уголовного кодекса СССР²².

С. А. Домахин, высказываясь за создание в будущем общесоюзного Уголовного кодекса, отмечает, что специфика союзных республик вполне может найти отражение в Уголовном кодексе СССР путем включения в него норм, имеющих ограниченный предел действия²³. Автор подчеркивает необходимость устранения имеющихся несоответствий между законодательством Союза и союзных республик, унификации норм уголовных кодексов²⁴. Эти суждения представляются в целом правильными, но требуют еще глубокого изучения.

Дальнейшее развитие общественной жизни и интересы единства социалистической законности диктуют необходимость быстрее устранения допущенных в законодательстве несоответствий и неоправданных расхождений, ибо «законность должна быть единая для всей Федерации Советских республик»²⁵.

Для этого надо точно определить и, возможно, несколько изменить границы компетенции и пределы полномочий Союза и союзной республики (сложившиеся в результате фактического распределения нормативного материала между ними в процессе разработки законодательства) путем тщательного изучения и анализа соотношения норм общесоюзных Основ и уголовного законодательства союзных республик.

Г. Ахмедов

ЖИНОЯТ ҚОНУНЧИЛИГИ СОҲАСИДА ССР ИТТИФОҚИ ВА ИТТИФОҚЧИ РЕСПУБЛИКАЛАР ҲУҚУҚ ДОИРАСИНING МОСЛИГИ ВА ТУРЛАРИ ҲАҚИДА

Мазкур мақола жиноят қонунчилиги соҳасида ССР Иттифоқи ва иттифоқи республика ҳуқуқ доираси характери, бу компетенциянинг кўриниши чегараси ва фарқлари масаласига бағишланган. Амалдаги қонунларнинг нормаларини таҳлил этиб, автор ҳуқуқ доирасининг иттифоқ республика характерига эга эканлигини таъкидлайди.

²¹ См., напр., Указы Президиума Верховного Совета СССР от 5, 24 мая и 29 декабря 1961 г., 18, 20 февраля 1962 г., 21 октября 1963 г., 26 июля 1966 г. и др.

²² С таким предложением выступил, например, зам. Прокурора Латвийской ССР Я. Дзенинас (см. «Социалистическая законность», 1966, № 8, стр. 12).

²³ С. А. Домахин. Развитие и совершенствование системы советского уголовного законодательства, в кн.: «Актуальные проблемы Советского государства и права в период строительства коммунизма», Л., 1967, стр. 380—381.

²⁴ Там же, стр. 390—391.

²⁵ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 45, стр. 198.

НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

О РОЛИ НАУЧНОЙ АБСТРАКЦИИ
В ПОЗНАНИИ ОСНОВНЫХ ФОРМ ФИЗИЧЕСКИХ ДВИЖЕНИЙ

Процессы наблюдения, измерения, познания всякого движения требуют выделения в нем наиболее существенных свойств, признаков, черт. Для этого необходимо научная абстракция, без которой невозможно правильное, глубокое познание сущности явлений объективной действительности.

Ф. Энгельс указывал, что «такие слова, как «материя» и «движение», суть не более, как *сокращения*, в которых мы охватываем, сообразно их общим свойствам, множество различных чувственно воспринимаемых вещей. Поэтому материя и движение *можно* познать лишь путем изучения отдельных веществ и отдельных форм движения; и поскольку мы познаем последние, постольку мы познаем также и материя и движение *как таковые*»¹.

Следовательно, отдельные формы движения материи представляют собой объективные, различающиеся по своим свойствам стороны универсального природного движения. Каждая форма движения раскрывает конкретные связи и взаимодействия, которые надо изучать в их специфике.

Физические формы движения объединяют ряд процессов, которые можно рассматривать как конкретные формы движения материи. Классическая физика исследовала механическое, тепловое, электромагнитное, гравитационное движение. Современная физика открыла новые формы движения — квантовое, внутриатомное движение микрообъектов и ядерных процессов. Намного расширив и углубив наши знания о движении материи, она показала, что законы движения микрочастиц качественно отличаются от законов движения макроскопических тел.

Но и сейчас, соответственно историческому ходу познания, изучение форм движения начинается обычно с механической формы. Человек повседневно, в обыденной жизни, на производстве сталкивается с *перемещением различных тел*. Поэтому понятие о механической форме движения

возникает в результате простейшей абстракции, при отвлечении от внутреннего качественного своеобразия тел природы и закономерностей их взаимодействия. Механическая форма движения вообще понимается как процесс изменения пространственного взаиморасположения материальных тел или их частей.

Если мы учитываем только пространственно-временную характеристику движущегося тела и его массу, то имеем дело с динамикой, одним из разделов механики, изучающим причины того или иного вида движения.

Отвлекаясь от всех материальных признаков тел (вес, твердость, плотность и т. д.), изучая только пространственные их свойства, мы попадаем в область более абстрактную — кинематику. Эта отрасль механики изучает различные виды движения, оставляя в стороне вопрос о связи его с материальной структурой тел и силами, действующими на них. В кинематике физическая абстракция приближается уже к математической.

Механическое движение может выступать в самых различных формах, однако они обладают многими общими свойствами, не зависящими от физических свойств самих движущихся тел. Так, можно говорить о траектории, скорости любого тела, будь то поезд или космический корабль.

Чтобы установить общие законы движения материальных тел, надо выделить главное и отбросить второстепенные, несущественные в данном случае обстоятельства.

Здесь-то и возникает необходимость в абстракции. Она отображает существенные черты каждого данного процесса объективной реальности и без нее невозможно обойтись при изучении любой формы движения.

Изучение простейшего механического движения предполагает отвлечение от ряда условий, в которых осуществляется это движение, его «остановку». Законы движения вообще могут быть раскрыты лишь при абстрагировании и изучении отдельных этапов, видов, моментов движения. Только через отдельное, особенное

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, стр. 550.

можно составить представление о целом, общем.

«Мы не можем представить, выразить, смерить, изобразить движение, не прервав непрерывного, не упростив, угрубив, не разделив, не омертвив живого. Изображение движения мыслью есть всегда огрубление, омертвление,—и не только мыслью, но и ощущением, и не только движения, но и всякого понятия»².

Пространственные свойства материальных тел всецело определяются их внутренними и внешними связями, но для лучшего понимания и изучения этих свойств, например в кинематике, мы вынуждены временно абстрагироваться от прочих свойств тел, кроме геометрических. В понятии же геометрического тела мы отвлечаемся и от физических свойств и сохраняем лишь его пространственные свойства. Здесь физическая абстракция почти приближается к математической.

В области кинематики мы встречаемся с такими общими для всех тел характеристиками, как скорость, ускорение, траектория. При образовании этих понятий главную роль играют процессы изменения соответствующих характеристик предметов и установление определенных математических зависимостей между ними. Оперировать свойствами в «чистом» виде, независимо от предметов, которым они принадлежат, можно лишь посредством абстракции.

Например, понятие скорости определяется через абстракцию, выражающую то общее, что существует в отношении любого пути к любому времени, за которое различные тела преодолевают этот путь. Словом «отношение» выражаются пропорциональные зависимости и соответствующие им математические операции.

В каждом конкретном определении скорости движения выявляются свои особенности, общее проявляется через особенное. Восходя от конкретного к абстрактному, мы глубже отображаем конкретное в его закономерных связях.

Движение всякого тела складывается из движений отдельных его точек. Определив движение одной точки, мы сумеем определить и движение всего тела. И здесь применение абстракции позволяет решать такие задачи, раскрывать такие связи между объектами, которые не могут быть решены и раскрыты на основе непосредственного созерцания изучаемых объектов.

Поэтому для изучения движения вводятся абстрактное понятие материальной точки, т. е. тела, от размеров и формы которого можно отвлечься в рассматриваемой задаче. Например, изучая движение планет вокруг Солнца, их можно считать материальными точками, ибо размеры

планет во много раз меньше их расстояний до Солнца.

Абстракцией является и абсолютно твердое тело, всегда сохраняющее неизменной свою геометрическую форму. В действительности таких тел не существует. Но введение этого понятия дает возможность раскрыть закономерности движения реально существующих тел.

На основе применения абстракции выведен и закон инерции. Он не может быть непосредственно проверен на единичном опыте, ибо нет реальных тел, которые двигались бы бесконечно долго с постоянной скоростью по прямой линии. Однако множество экспериментов показало, что, чем меньше трение, тем больший путь проходит тело и тем меньше изменение скорости в единицу времени. Следовательно, в идеальных условиях, при полном отсутствии трения, движение тела стало бы постоянным, равномерным и прямолинейным. Отсюда складывается понятие об особом свойстве тел—инерции. Так научная абстракция как более глубокое проникновение в сущность явлений помогает выявить общее, существенное, скрывающееся в единичных фактах.

Если в кинематике движение изучается только с геометрической стороны, то в динамике оно исследуется в связи с действующими на тело силами. Причины, обуславливающие тот или иной вид движения, кроются как во внешней физической обстановке, так и во внутренних свойствах движущихся тел. Выявить их—значит прийти к установлению таких фундаментальных абстрактных понятий, как масса, сила, вес.

Понятие силы хорошо знакомо нам из повседневного опыта, но к пониманию его в общем виде наука пришла далеко не сразу. Первоначально понятие силы возникло из ощущения мускульных напряжений человека, приводящего в движение какое-либо тело. Постепенно оно было распространено на обширную область физических явлений и из субъективного представления превратилось в научное понятие, отражающее объективное существование механического взаимодействия материальных тел.

Долгое время силу понимали как нечто единое. Абстрактное мышление позволило разделить единое, данное созерцанию движение тела на движение по инерции и движение под действием силы. Расчленение движения на инерционное и ускоренное помогло выделить абстракцию причины ускорения и придать ей количественное выражение.

Причина эта кроется в механическом взаимодействии. Взаимодействия материальных тел, в результате которых происходит изменение их кинематического состояния, называются в механике силами (сила всемирного тяготения, сила тяжести и т. д.).

² В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 233.

Сила не существует независимо от материальных тел, а лишь количественно характеризует их взаимодействие в некотором определенном отношении. Ф. Энгельс подчеркивал, что к понятию силы мы приходим при наблюдении изменения скоростей взаимодействующих материальных тел, при передаче движения от одного тела к другому. Зная изменение скорости, мы можем определить действующую на тело силу. Механическое взаимодействие материальных тел проявляется и в их деформации.

При выявлении основного, существенного для механического воздействия мы абстрагируем от конкретной физической природы силы, ибо при этом главным выступает тот эффект, который она оказывает на данное тело. В абстрактное понятие силы вложено то общее, существенное, что необходимо принадлежит всем механическим воздействиям.

Абстракция силы, как и всякая научная абстракция, отражает природу «глубже, вернее, полнее»³. Она охватывает то общее, что свойственно любым физическим силам. А общее, как говорил В. И. Ленин, «есть ступень к познанию конкретного»⁴.

Огромное значение имеет абстракция при изучении электромагнитной формы движения. Абстрагируя такие чувственно-воспринимаемые свойства, как электрический заряд, электрическое и магнитное поле, электрическая и магнитная проницаемость, мы образуем «абстрактные предметы» и, изучая их, создаем соответствующие научные понятия.

Оперирование этими «абстрактными предметами», образованными в результате абстрагирующей деятельности нашего мышления, способствует познанию объективно существующих электромагнитных явлений.

Во второй половине XVIII в. предпринимались попытки построения теории электромагнитных явлений на основе старых, механических представлений. Эти попытки (Франклина, Кулона, Ампера, Вебера и др.), естественно, не увенчались успехом. Исторически первым правильным путем к созданию теории электромагнитных явлений стало фарадеевское понимание напряженности поля. Признание реальности поля привело к важнейшему экспериментальному открытию — электромагнитной индукции Фарадея, раскрывающей взаимосвязь электричества и магнетизма.

Развивая идею Фарадея, Максвелл дал первое научное определение понятия электромагнитного поля. Идея поля как части пространства, которая содержит и окружает тела, находящиеся в электри-

ском или магнитном состоянии, расширяла конкретно-физические представления о материи и ее движении.

Появление новых понятий было связано с использованием метода аналогии. Понятие об электромагнитных волнах использовало наглядную аналогию с волнами в обычных упругих средах. Движение здесь понимается как распространение возмущений в непрерывной среде, что приводит к представлению об электромагнитных колебаниях и волнах.

У Максвелла все понятия математических построений впервые обретают физический смысл. В математических абстракциях он видел прообразы физической действительности⁵. Идеалисты же восприняли математизацию физики как «победу идеализма над материализмом». Использование дифференциальных и интегральных уравнений в физике, с их точки зрения, «опровергает» материализм. Физики имеют дело якобы только с уравнениями, математическими формулами, не отражающими никакой материи, никакой объективной реальности. Это просто «символы», «знаки», созданные воображением ученых. Таков идеалистический взгляд на физическую абстракцию.

По мнению идеалистов, электромагнитное поле представляет собой нематериальное движение. Такая точка зрения не имеет ничего общего с реальной действительностью. Еще Ф. Энгельс указывал, что какими бы абстрактными не казались понятия математики, в них всегда отражается объективная реальность. Как понятия числа, так и фигуры, писал он, заимствованы исключительно из внешнего мира, а не возникли из чистого мышления⁶.

Уравнения Максвелла привели к замечательному выводу, что возникшие в какой-то точке поля изменения должны вызывать изменения в смежных с ней точках, причем скорость распространения их должна быть конечной и равной скорости света, т. е. поле может существовать самостоятельно и распространяться со скоростью света.

Явления электромагнитного поля не сводятся к ранее известным механическим закономерностям, они характеризуются, отлучно от механической, форму движения материи, и потому все попытки объяснить свойства электромагнитного поля механическими процессами в эфире заранее были обречены на неудачу.

Электромагнитная теория Максвелла открыла связь между разнообразными явлениями природы, ранее рассматриваемыми изолированно друг от друга. Так

³ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 152.

⁴ Там же, стр. 252.

⁵ Дж. К. Максвелл. Избранные сочинения по теории электромагнитного поля, М., 1954, стр. 11.

⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, стр. 598.

абстрактные определения электрического и магнитного поля, взятые в их диалектической взаимосвязи, дали конкретное значение электромагнитного поля во всем богатстве его общих и особенных свойств. Это еще раз наглядно показало, что абстрактное выступает как момент, сторона конкретного, как ступенька для познания конкретного, объективно-реально существующего. «Для современного физика электромагнитное поле столь же реально, как и стул, на котором он сидит»⁷.

Исключительно велика роль научной абстракции в выявлении и изучении законов движения частиц в области микромира. Исследованием их занимается квантовая (волновая) механика. Законы движения электронов в поле ядер атомов, взаимодействия электронов и ядра подчиняются законам квантовой физики.

Изучая законы движения микрочастиц, квантовая механика отвлечается от структуры ядра. В квантовой физике резко повышается роль абстрактно-теоретических положений, а математизация физики служит дальнейшему прогрессу в познании форм движения материи.

Микрообъекты не воспринимаются непосредственно в виде чувственно-наглядного образа, а дают знать о себе только в форме проявлений отдельных свойств. Поэтому из отдельных абстрактных определений формируется образ объекта как целого с присущими ему свойствами и закономерностями, во всем многообразии его связей.

Здесь, как правильно отмечал С. И. Вавилов, необходима глубокая абстракция, учитывающая противоречивый характер диалектического единства явлений, обнаруженных новой физикой.

Такие абстрактные понятия, как атом, электрон, протон, нейтрон и другие эле-

ментарные частицы, сыграли роль «узловых пунктов» в понимании и изучении движения микромира.

С развитием науки углубляются наши знания о свойствах, структуре вещей, предметов. Свойства, ранее представлявшиеся несущественными, оказываются на новом, более глубоком уровне познания существенными и их уже нельзя не учитывать. Вводятся новые понятия, величины, параметры. Так, значительно расширяются и углубляются представления об электроне. Выявлены его заряд, масса, размеры, затем существенный момент количества движения — спин. Со спином электрона связана своеобразная статистика, отражающая поведение совокупности электронов, в отличие от статистики, которой подчиняются совокупности частиц с целочисленным спином. Обнаружено, что электрон обладает не только корпускулярными, но и волновыми свойствами. В дальнейшем был открыт еще ряд свойств электрона. Современный уровень познания их убедительно подтверждает правоту замечательного предвидения В. И. Ленина о неисчерпаемости электрона.

Применение научных абстракций позволило обнаружить ряд новых — совершенно непохожих на привычные, классические — свойств элементарных частиц (спин, четность, странность и пр.). Так, устойчивость движения электронов в атоме не могла быть объяснена классической электродинамикой. Для этого пришлось ввести совершенно новое понятие — о дискретности движения.

Все это наглядно свидетельствует о той огромной роли, которую играет в процессе познания различных форм физических движений подлинно научная абстракция, позволяющая глубже и всесторонне раскрывать закономерности и взаимосвязи явлений объективной действительности.

М. Абдуллаева

⁷ А. Эйнштейн, Л. Инфельд. Эволюция физики, М., 1948, стр. 144.

ИНТЕНСИФИКАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ТАШКЕНТСКОЙ ОБЛАСТИ В ГОДЫ СЕМИЛЕТКИ

Коммунистическая партия и Советское государство проявляют неустанную заботу о всемерной интенсификации колхозно-совхозного производства на основе внедрения комплексной механизации в земледелии и животноводстве, ирригации и мелиорации земель, электрификации и химизации сельского хозяйства, совершенствования планирования и руководства развитием этой отрасли, организации труда и производства, повышения роли материального и морального стимулирования высокой производительности труда.

Большая работа в этом направлении была проделана в годы минувшей семилетки, в частности в Узбекистане, в том числе в столичной, Ташкентской области республики. Об укреплении материально-

технической базы сельского хозяйства Ташкентской области можно судить, например, по следующим данным.

Парк тракторов (в физических единицах) в целом по области вырос с 6741 в 1968 г. до 10 446 в 1964 г., хлопкоуборочных машин — с 1691 до 3304, зерновых комбайнов — с 357 до 513, грузовых автомобилей и автоцистерн — с 3382 до 4154 и т. д.¹

Энергетические мощности сельского хозяйства УзССР за 1958—1964 гг. выросли на 107%, а энерговооруженность труда

¹ Узбекистан за 7 лет (1959—1965 гг.). Краткий статистический сборник, Ташкент, 1966, стр. 171—172.

(на одного работника колхозов и совхозов) — на 111%².

Значительно увеличилось производство минеральных удобрений, гербицидов, дефолиантов и другой продукции химической промышленности, что обеспечило дальнейшую химизацию колхозно-совхозного производства. Только предприятия Ташкентской области выработали в 1965 г. 952,1 тыс. т минеральных удобрений (в условных единицах) против 527,3 тыс. т в 1958 г.³

Все это создавало прочную материальную основу для последовательной интенсификации земледелия и животноводства, неуклонного подъема производительности труда в сельском хозяйстве. И если в 1959 г. производство продуктов растениеводства на одного работающего в среднем по Ташкентской области составляло 70 ц, то уже в 1963 г. — 148 ц⁴.

Многие передовые колхозы и совхозы добились высоких показателей по эффективному использованию земли, материальных, денежных и трудовых ресурсов, повышению урожайности культур и продуктивности животноводства, росту производительности труда и рентабельности хозяйства.

Так, в одном из крупнейших хлопковых хозяйств Ташкентской области — совхозе «Баяут» № 1 из общей площади 11 020 га земли под пашню было использовано 8247 га. Если в 1955 г. здесь собирали по 20,7 ц/га хлопка, то в 1957 г. — уже по 23, а в 1961 г. с каждого из 5179 га было получено по 28,6 ц сырья. При этом затраты труда на производство 1 ц хлопка сократились в 1961 г. до 3 человеко-дней против 9,7 человеко-дня в 1955 г.⁵

Интенсификация сельскохозяйственного производства сочеталась с углубленной зональной межхозяйственной и внутрихозяйственной специализацией. Были созданы крупные специализированные хлопководческие, кенафосеющие, табаководческие, овощеводческие колхозы и совхозы, высокопродуктивные садово-виноградные совхозы, птицеводческие фабрики. Опыт показал высокую экономическую эффективность их при правильном ведении хозяйства.

Ученые республики совместно с селекционерами выводили новые высокоурожайные сорта хлопчатника, кенафа, винограда, риса и других культур. Были разработаны рекомендации по дальнейшему развитию земледелия и животноводства, создана система машин для комплексной механизации хлопководства и других отраслей сельского хозяйства, намечены мероприятия по водохозяйственному и ме-

лиоративному строительству, что способствовало интенсификации колхозно-совхозного производства.

Примером высокоинтенсивного ведения сельского хозяйства на поливных землях может служить известный всей стране колхоз «Политотдел». Это хозяйство в течение многих лет обеспечивает устойчивый высокий урожай хлопка-сырца — свыше 45 ц/га, а в 1963 г. колхозники собрали по 46,4 ц/га. Колхоз получил тогда с каждого гектара орошаемых земель по 2325,3 руб. дохода, а общий денежный доход составил 6352 тыс. руб. против 1932 тыс. руб. в 1953 г.⁶

«Секрет» успеха этого хозяйства состоит прежде всего в том, что все работы здесь велись на высоком организационном и агротехническом уровне, на основе внедрения комплексной механизации и химизации производства, повышения роли материального поощрения за количество и качество произведенной продукции. В 1963 г. колхозникам было выдано деньгами за каждый выработанный человеко-день по 6 руб.⁷

В совхозе им. Пятилетия Узбекской ССР урожайность хлопчатника в 1963 г. возросла до 32,1 ц/га. Более 70% урожая убиралось машинами. Нагрузка посевов на одного рабочего совхоза достигла 4 га.

Основой подъема урожайности и повышения производительности труда в совхозе стали комплексная механизация при квадратно-гнездовом возделывании хлопчатника и правильное внесение минеральных и органических удобрений.

Самоотверженный труд хлопкоробов Ташкентской области учуенался успехом. В 1963 г. колхозы и совхозы сдали в государственные закрома 320,8 тыс. т хлопка-сырца при урожайности хлопчатника до 23 ц/га, тогда как в 1958 г. область дала 243 тыс. т хлопка при урожайности 18,3 ц/га⁸. А в 1965 г. хлопкоробы области дали Родине 352 тыс. т «белого золота» при урожайности 24,1 ц/га⁹.

Состоявшийся в феврале 1964 г. Пленум ЦК КПСС охарактеризовал интенсификацию сельского хозяйства как один из важнейших участков коммунистического строительства. Руководствуясь решениями Пленума, партийные, советские, хозяйственные организации, труженики сельского хозяйства Ташкентской области, как и всей республики, усилили борьбу за интенсификацию колхозно-совхозного производства.

21 мая 1964 г. Ташкентский обком партии обсудил вопрос «О ходе выполнения совхозом им. Кирова Среднеирчицкого района мероприятий по интенсификации

² Узбекистан за 7 лет..., стр. 75.

³ Там же, стр. 167.

⁴ Ташкентская правда, 10 марта 1964 г.

⁵ Сельское хозяйство Узбекистана, 1962, № 7, стр. 15.

⁶ Хлопководство, М., 1964, № 4, стр. 4.

⁷ Там же, стр. 5.

⁸ Узбекистан за 7 лет..., стр. 60, 169.

⁹ Там же.

сельскохозяйственного производства, разработанных в свете решений февральского Пленума ЦК КПСС».

Бюро обкома отметило, что коллектив совхоза, претворяя в жизнь решения февральского Пленума ЦК КПСС, обеспечил успешное проведение сельскохозяйственных работ. Несмотря на неблагоприятные погодные условия, сев хлопчатника и других культур был завершен в сжатые сроки и на высоком агротехническом уровне. На площади 3100 га хлопчатник был высеян семенами, обработанными эффективным стимулятором — янтарной кислотой. Для возделывания посевов создано 24 бригады и 70 хозрасчетных звеньев комплексной механизации¹⁰.

Огромное значение в интенсификации сельского хозяйства имеет развитие ирригации и улучшение использования орошаемых земель. В Ташкентской области за последние пять лет семилетки прирост орошаемых земель составил около 30 тыс. га. Одновременно на основе повышения культуры земледелия улучшилось использование поливных земель.

Были проведены работы по расширению пропускной способности Ташкентского канала (с 52 до 80 м³/сек), расширен и реконструирован канал им. Моргуненкова. Осуществлена также реконструкция левобережного канала Карасу с переустройством отдельных участков и строительством большого количества гидросооружений¹¹. Велась работа по бетонированию каналов «Ярдам» и «Таначи-Бука». Было закончено строительство Ташкентского водохранилища емкостью 250 млн. м³ и т. д.¹²

Общая площадь земель с оросительной сетью в Ташкентском оазисе в 1965 г. составила 518 тыс. га, из них в сельскохозяйственном обороте находились 334, в том числе под хлопчатником — 146 тыс., под рисом — 11, кукурузой — 23, многолетними травами — 31 тыс. га.

Декабрьский (1963) и февральский (1964) Пленумы ЦК КПСС подчеркнули огромную важность химизации сельскохозяйственного производства для интенсификации земледелия и животноводства. Их решения вытекали из требования Программы партии: «Осуществить рациональную и всестороннюю химизацию сельского хозяйства — полностью удовлетворить его потребности в минеральных удобрениях, в химических и биологических средствах борьбы с сорняками, болезнями и вредителями растений и животных; обеспечить во всех колхозах и совхозах наи-

лучшее использование местных удобрений¹³.

Химическая промышленность УзССР увеличила выпуск минеральных удобрений с 1958 по 1965 г. на 118%¹⁴. Это позволило резко повысить отпуск удобрений колхозам и совхозам республики. Колхозы Ташкентской области — «Политотдел» Верхнеирчицкого, им. Ахунбаева Среднеирчицкого района, совхоз им. Пятилетия Узбекской ССР и многие другие передовые хозяйства ежегодно получали не менее 12—15 ц хлорка на 1 ц чистого азота, внесенного в почву.

Февральский (1964) Пленум ЦК КПСС поставил перед партийными, советскими и сельскохозяйственными органами хлопководческих районов страны ответственную задачу: наряду с ростом производства хлопка увеличить и производство продукции других культур — зерновых, овоще-бахчевых, кормовых, а также фруктов и винограда.

Мартовский (1965) Пленум ЦК КПСС указал на необходимость значительного повышения производства риса в стране. Отвечая делом на призыв партии, рисоводы Узбекистана за короткий период намного увеличили производство риса. Площадь посевов этой культуры в Ташкентской области расширилась с 8,7 тыс. га в 1961 г. до 11 тыс. га в 1965 г.¹⁵

Передовые рисоводческие хозяйства области добились получения высоких устойчивых урожаев. Так, колхозы «Полярная звезда», «Северный маяк», им. Ленина и другие хозяйства Среднеирчицкого района собирали по 45—50 ц шалы с гектара, а лучшие бригады — по 70 ц/га и более¹⁶.

В среднем по колхозам республики затраты труда на производство 1 ц риса сократились с 5,9 человеко-дня в 1958 г. до 4,2 в 1964 г., или на 28,8%. В колхозах Ташкентской области с ростом урожайности риса с 15,2 ц/га в 1958 г. до 34,4 ц/га в 1964 г. затраты труда на единицу продукции снизились с 6,2 до 3,1 человеко-дня.

Успехи в развитии земледелия способствовали укреплению кормовой базы животноводства. Состоявшийся в марте 1962 г. II Пленум ЦК КПУз особо подчеркнул, что дальнейшее повышение урожайности сельскохозяйственных культур закладывает основу прочной кормовой базы животноводства.

Партийные, советские, хозяйственные организации, колхозы и совхозы Ташкентской области пределали за годы семилетки значительную работу по подъему всех отраслей животноводства на основе улучшения кормовой базы, механизации трудоемких процессов, повышения уровня

¹⁰ Партархив Ташкентского ОК КПУз, ф. 2425, оп. 1, д. 118, л. 14.

¹¹ А. М. Мамедов. Развитие ирригации в Узбекистане, Ташкент, 1967, стр. 217.

¹² Ташкентская правда, 10 марта 1964 г.

¹³ Программа КПСС, М., 1961, стр. 80.

¹⁴ Узбекистан за 7 лет..., стр. 26.

¹⁵ Там же, стр. 168.

¹⁶ В. Ф. Щупаковский и др. Рис в Узбекистане, Ташкент, 1966, стр. 6.

зоотехники, ухода и содержания скота, улучшения породы и структуры стада, совершенствования организации труда и производства и т. д.

Большую роль в этом сыграло создание комплексных животноводческих бригад. Такая бригада была организована, например, в колхозе им. Ахунбабаева Калининского района. За бригадой, руководимой Ю. Халматовым, было закреплено 250 голов крупного рогатого скота, в том числе 125 коров. Наряду с этим бригада имела 90 га поливной земли (люцерны — 73 га, кукурузы — 10 и сахарной свеклы — 7 га). Умело используя имеющиеся материальные и трудовые ресурсы и хорошо организовав труд, бригада Ю. Халматова успешно справилась с выполнением производственных заданий. Годовой план производства мяса был выполнен за 11 месяцев 1964 г., надой молока на одну фуражную корову составил 2450 кг; урожайность люцерны прошлых лет доведена до 120 ц/га, сахарной свеклы — до 257, зеленой массы кукурузы — до 600 ц/га¹⁷.

В целом по Ташкентской области пого-

¹⁷ Партархив Ташкентского ОК КПУз, ф. 2454, оп. 1, д. 31, л. 23—24.

ловье крупного рогатого скота с 1958 по 1965 г. выросло с 211,8 до 252,1 тыс., овец каракульских — с 11,1 до 50,8 тыс. и т. д.; производство молока — со 112,5 до 154,2 тыс. т, яиц — с 80,2 до 106 млн. шт., шерсти — с 1200 до 1486 т (1964 г.). Увеличилось также производство мяса, шелькасыра и другой продукции¹⁸.

Таковы были результаты осуществления целого комплекса мероприятий по интенсификации сельского хозяйства, проведенных в годы минувшей семилетки. Еще более существенные успехи достигнуты в этом направлении в нынешней пятилетке. Выполняя исторические решения XXIII съезда партии и последующих Пленумов ЦК КПСС, партийная организация Узбекистана настойчиво ведет курс на всемерную интенсификацию сельского хозяйства как главное условие дальнейшего подъема хлопководства и других отраслей земледелия и животноводства, укрепления экономики колхозов и совхозов, умножения их вклада в создание материально-технической базы коммунизма в нашей стране.

У. Тухтамышев

¹⁸ Узбекистан за 7 лет..., стр. 170—171.

II СЪЕЗД СОВЕТОВ УзССР И ЕГО ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

В истории Узбекской ССР, отметившей недавно свой 45-летний юбилей, есть немало знаменательных дат, связанных с крупными событиями в экономической, общественно-политической и культурной жизни республики.

В социалистическом преобразовании Узбекистана, упрочении и развитии Узбекской ССР как суверенной советской республики, равной среди равных в братской семье великого Союза ССР, большую роль сыграл состоявшийся весной 1927 г. II Всеузбекский курултай (съезд) Советов.

Ко времени открытия съезда молодая Узбекская ССР под руководством Коммунистической партии, с братской помощью РСФСР и других советских республик добилась существенных успехов в упрочении Советской власти на местах, восстановлении и социалистическом преобразовании народного хозяйства, строительстве новой культуры узбекского народа, национальной по форме и социалистической по содержанию.

II съезд Советов Узбекистана призван был подвести итоги проделанной работы и наметить очередные задачи хозяйственного, государственного и культурного строительства в республике. Съезд должен был также рассмотреть и утвердить проект Основного закона — Конституции Узбекской ССР, закрепляющей великие завоевания Октября на узбекской земле и определяющей перспективы дальнейшего

поступательного движения республики к победе социализма.

II Всеузбекский съезд Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов открылся 22 марта 1927 г. в Самарканде, бывшем тогда столицей Узбекской ССР. На съезде присутствовало 619 делегатов с решающим голосом и 104 — с совещательным. В их числе было 527 членов и кандидатов в члены партии и 45 комсомольцев.

Первым вопросом повестки дня съезда было принятие Конституции Узбекской ССР. С докладом о проекте Конституции выступил Председатель ЦИК Советов Узбекистана Ю. Ахунбабаев. Он подробно остановился на содержании проекта Основного закона республики, составленного в соответствии с Конституцией СССР и такими историческими документами, как «Декларация прав трудящихся и эксплуатируемого народа» и «Декларация об образовании Узбекской ССР», принятая на I Учредительном Курултае Советов Узбекистана¹.

Конституция провозглашала, что Узбекская ССР является социалистическим государством рабочих и крестьян, где вся власть, как в центре, так и на местах, принадлежит Советам рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

¹ ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 1, д. 4019, л. 75.

Характеризуя сущность Конституции УзССР, Ю. Ахунбабаев говорил: «...Мы прямо указываем в своей Конституции, что... наше государство — государство трудящихся и целью его является обеспечение господства трудящихся...»

Мы отменяем частную собственность, обращаем в государственную собственность землю, воды, недра, промышленность, средства передвижения для предоставления всего этого пролетариату, как господствующему классу².

30 марта 1927 г. после всестороннего обсуждения проекта Конституции УзССР, съезд вынес следующее постановление:

«1) Проект Конституции УзССР в редакции комиссии II Всеузбекского съезда Советов по выработке резолюции по докладу о Конституции принять.

2) Поручить ЦИК Советов УзССР окончательно отредактировать текст Конституции и опубликовать ее.

3) Предоставить ЦИК Советов УзССР право провести в согласии с верховными органами Союза ССР изменения в структуре центральных органов власти УзССР, необходимые в связи с рационализацией государственного аппарата и внести соответствующие изменения в Конституцию.

4) Предоставить ЦИК Советов УзССР право провести в жизнь указанные в п. 3 настоящего постановления изменения в структуре центральных органов власти УзССР с последующим предоставлением их на окончательное утверждение III Всеузбекского съезда Советов³.

Утверждение съездом Конституции УзССР, отражавшей и закреплявшей успехи республики в государственном, хозяйственном и культурном строительстве, было с большим воодушевлением воспринято трудящимися Узбекистана как событие огромного политического значения.

Затем съезд перешел к рассмотрению других вопросов повестки дня. Делегаты съезда заслушали доклад члена ЦИК и Председателя СНК УзССР Ф. Ходжаева о работе ЦИК и СНК УзССР. Обсудив доклад, съезд полностью одобрил проводимую правительством политическую и хозяйственную линию и признал его работу вполне удовлетворительной⁴.

Переходя к общей оценке политического, хозяйственного и культурного положения республики, II съезд Советов УзССР прежде всего констатировал, что национальное размежевание Средней Азии и создание Узбекской ССР сыграли большую положительную роль и привели к усилению темпов роста всех отраслей народного хозяйства Узбекистана.

На фоне этих сдвигов в экономической жизни республики произошло дальнейшее

усиление социальной дифференциации в кишлаке, повышение классового самосознания трудящихся, их творческой активности в советском и хозяйственном строительстве. С особым удовлетворением съезд отметил дальнейшее укрепление союза рабочих и крестьян как основы силы и могущества Советской власти, одного из решающих условий успехов социалистического строительства⁵. На съезде был дан подробный анализ состояния народного хозяйства Узбекистана. Съезд констатировал значительный рост всех отраслей экономики и непрерывно усиливающееся влияние социалистического сектора хозяйства⁶.

Съезд подчеркнул, что основной экономической задачей на ближайшее время остается дальнейшее развитие всех товарных отраслей, повышение качества их продукции, рост товарооборота и реконструкция сельского хозяйства на индустриальной базе⁷.

Съезд с удовлетворением отметил рост промышленности республики и одобрил взятый правительством курс на восстановление существующих и создание новых отраслей промышленности в целях общего подъема экономики республики и создания местных кадров фабрично-заводского пролетариата. Съезд указал, что реконструкция народного хозяйства Узбекистана на базе социалистической индустриализации требует подготовки новых кадров квалифицированной рабочей силы, особенно из коренных национальностей⁸.

II съезд Советов УзССР предложил обратить сугубое внимание на развитие промышленности по переработке продукции сельского хозяйства как одно из основных условий переустройства сельского хозяйства, развития сельской районной промышленности, кооперирования населения и обобществления полеводства, рационального использования рабочей силы и подъема экономики маломощных хозяйств.

Съезд с особым удовлетворением отметил успешную ликвидацию басмачества при самом активном участии широких масс трудового населения, проведение земельно-водной реформы в Ташкентской, Ферганской, Самаркандской и Зарафшанской областях УзССР, успехи раскрепощения женщин и строительства нового быта. Съезд указал на необходимость всемерного вовлечения женских масс во все области хозяйственного, государственного и культурного строительства. Съезд поручил правительству республики принять меры к улучшению экономического положения трудящихся женщин и ускорить

² ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 1, л. 4019, л. 77, 79, 83.

³ Там же, л. 4036, л. 33.

⁴ Там же, л. 123.

⁵ ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 1, л. 4036, л. 125.

⁶ СУ УзССР, 1927, № 21, ст. 478.

⁷ Там же, ст. 479.

⁸ Там же, ст. 483—485.

издание Кодекса законов о семейном и брачном праве⁹.

Переходя к вопросам культурного строительства, съезд отметил значительные достижения в области народного образования и здравоохранения и подчеркнул необходимость дальнейшего развития школьной сети, повышения квалификации педагогического персонала, качественного улучшения учебной работы и усиления общеобразовательной и технической подготовки учащихся¹⁰.

В области советского строительства съезд одобрил проделанную правительством работу по созданию единого типа Советов, советизации ранее отсталых, отдаленных районов, введению сельского бюджета, укреплению и улучшению социального состава советского аппарата, его низовых и кишлачных звеньев¹¹.

Заслушав и обсудив доклад Председателя ЦИК Советов УзССР Ю. Ахунбаева «Об итогах районирования и переизборов в Советы УзССР», съезд отметил, что правительство УзССР выполнило волю широких масс трудящихся о необходимости административно-экономического районирования и обеспечило проведение оперативной работы по районированию в тесной связи с очередной кампанией по выборам в Советы. Вместо ранее существовавших 7 областей и 24 уездов было образовано 10 округов (в составе 88 районов) и отдельный Кенимехский район.

Новое административное деление республики, вытекающее из хозяйственно-экономических особенностей и потребностей ее районов, упростило и удешевило советский аппарат и приблизило его к народным массам. Съезд признал оперативную работу по районированию законченной и утвердившей¹².

⁹ СУ УзССР, 1927, № 21, ст. 477—478.

¹⁰ Там же, ст. 489.

¹¹ Там же, ст. 490.

¹² ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 1, д. 4037, л. 170.

II съезд рассмотрел также итоги переизборов в местные Советы. Они явились самым ответственным звеном районирования, завершающим оперативную часть этой работы, наглядным показателем роста активности трудящихся города и кишлака и работоспособности советских органов на местах¹³.

Съезд потребовал дальнейшего оживления работы сельских, районных и городских Советов, решительного изживания имеющихся недостатков, укрепления революционной законности и всемерного вовлечения в работу Советов женщин и трудовой интеллигенции¹⁴.

Много внимания уделял съезд состоянию трудового дехканского хозяйства, окрепшего в результате земельно-водной реформы¹⁵. Съезд предложил правительству республики и впредь оказывать действительную помощь трудовому дехканству, способствовать высвобождению его из байской кабалы, усиливать борьбу с эксплуататорскими элементами кишлака и создавать реальные условия для последующего социалистического преобразования его на основах ленинского кооперативного плана.

Решения II съезда Советов УзССР по актуальнейшим проблемам хозяйственного, советского и культурного строительства в республике получили горячее одобрение трудящихся Узбекистана, способствовали еще более тесному сплочению их вокруг Коммунистической партии и Советов, повышению их творческой активности в строительстве новой жизни.

Таким образом, II съезд Советов вошел в историю Узбекистана как съезд, принявший первую Конституцию республики, как важная веха на историческом пути узбекского народа к победе социализма.

М. А. Ишанова

¹³ Там же, л. 183.

¹⁴ Там же, д. 4036, л. 178.

¹⁵ См. Там же, д. 4037, л. 411 и след.

О МАЛОИЗВЕСТНЫХ КОМЕДИЯХ ХАМЗЫ

В 1969 г. исполнилось 80 лет со дня рождения основоположника узбекской советской литературы и театра Хамзы Хаким-заде Ниязи. В его творческом наследии большое место занимают комедии. В нашей литературе в известной мере освещены такие пьесы Хамзы, как «Наказание клеветников», «Кто прав?», «Проделки Майсары» и некоторые другие. Но ряд его комедий изучен еще недостаточно.

С 1917 по 1924 г. Хамза написал и поставил на сцене более десяти комедий, текст которых не сохранился либо пока не найден. Это — «Рабочий», «Удочка»,

«Отрезвился», «Чинovníк в заключении», «Ишан», «Старое воспитание», «Телефон», «Сайфулла-храп» и др. Об этих комедиях сохранились лишь отрывочные сведения в архивных материалах, периодической печати тех лет и воспоминаниях современников драматурга.

В архиве Хамзы, хранящемся в Музее литературы им. А. Навои АН УзССР, имеется программа «Восточного вечера», в которой говорится: «...9 апреля 1919 года в здании «Туран» будут исполнены разные национальные мелодии Востока. Кроме того, играются написанные Хамзой Хаким-заде маленькие произведения

под названием «Рабочий», «Удочка», «Отрезвился»¹.

О комедии «Ишчи» («Рабочий») можно прочесть объявление в газете «Иштирокиюн», где упомянуто пьеса под заглавием «Ишчилар ҳаётидан» («Из жизни рабочих»). Там дан следующий комментарий: «... Политическая комедия ... произведение Хамзы Хаким-заде»². Нам кажется, что «Рабочий» и «Из жизни рабочих» — разные названия одной и той же комедии.

О комедии «Қармоқ» («Удочка») говорится в афише от 5 сентября 1919 г.: «...Еще показывается политическое произведение под названием «Удочка», в одном акте, относящееся к современной революции»³. На этот раз «Удочка» была показана после спектакля «Угнетенные жертвы» (1-я часть трилогии Хамзы «Ферганские трагедии»). В другом объявлении, опубликованном в газете «Иштирокиюн», эта пьеса характеризуется как «одноактная политическая комедия»⁴.

Искусствовед Г. Уварова, которой удалось восстановить содержание «Удочки» по рассказам актеров, игравших в ней при Хамзе, пишет: «В ней изображается «рыболов», которому на крючок попадает не рыба, а различные представители старого мира. Вытащенные «рыболовом» из водоемов, они раскрывают свои тайные мысли о свержении Советской власти и возврате старых порядков, а «рыболов» дает остроумные сатирические комментарии к их словам»⁵. Более подробно сюжет этой комедии восстанавливает доктор филол. наук Л. П. Каюмов⁶.

О комедии «Кайф учди» («Отрезвился»), кроме упомянутой выше программы «Восточного вечера», мы не нашли сведений в других источниках.

В дошедшей до нас афише 1919 г. о комедии «Маҳбус тўранинг ҳоли» («Чинovníк в заключении») говорилось: «Это произведение является одноактной комедией (смешною), где показывается чиновник-угнетатель, который во время революции удрал из рук большевиков, спрятался в доме чарикара кишлачного мингаби. Он там долго ожидает возвращения Николая, а в конце доходит до положения сумасшед-

шего. (В комедии) изображаются его занятия в заключении. Писатель Хамза Хаким-заде Ниязи»⁷.

Что касается пьесы «Эшон» («Ишан»), то нам известно лишь, что она состояла из 4 действий. О ней мы знаем из архивов Хамзы, где хранится счет каллиграфа и друга драматурга — Шермухамеда Қарвана, переписавшего многие пьесы Хамзы⁸. Можно полагать, что это произведение было написано в жанре атеистической комедии.

Относительно пьесы «Эски турмуш тарбияси» («Старое воспитание») в афише от 31 декабря 1920 г. сказано: «...Одноактная комедия из жизни детей, автор — Ниязи»⁹.

Интересные сведения об истории создания одноактной комедии «Телефон» сообщил нам один из талантливых учеников Хамзы, заслуженный артист УзССР М. Таджи-заде. «Однажды Хамза и я (в 1921 г.) в Бухаре пошли в контору Экономического совета. Там писарь-мулла (мирзо) сидели вокруг хонтахты (низенький столик под скатертью).

Телефон, висящий на стене, звонит. Один из писарей взял трубку. Но он не мог обратиться с телефоном, растерялся, все смелись. Писарь из словения духовных лиц не мог, как следует, правильно произносить слово «телефон» и говорил «талафон» (созвучно со словом «талафот», что означает «жертва»). Хамза, возвратившись домой, написал комедию «Телефон», где высмеивается старая, религиозная интеллигенция, с трудом приспособляющаяся к новому в жизни и в языке»¹⁰. Текст комедии не сохранился. Она была поставлена в Бухаре в 1921 г. под руководством Хамзы прибывшей из Чарджу красной армейской труппой, руководителем которой был М. Таджи-заде.

Одноактная комедия «Сайфулла хурхур» («Сайфулла-храп») была написана и показана в Хорезме в 1922—1923 гг.¹¹ Хотя тексты упомянутых пьес пока не найдены, приведенные факты свидетельствуют о том, что Хамза в 1917—1924 гг. создал ряд комедий (возможно, впрочем, что некоторые из них не являются комедий в полном смысле этого жанра, а представляют собой фарс или водевил) на актуальные социально-политические

¹ Музей литературы им. А. Навои АН УзССР. Архив Хамзы, папка 3, д. 124, л. 1.

² Газ. «Иштирокиюн», 3 октября 1919 г.

³ Музей литературы им. А. Навои АН УзССР. Архив Хамзы, папка 3, д. 124, л. 1.

⁴ Иштирокиюн, 3 октября 1919 г.

⁵ Г. Уварова. Узбекский драматический театр. Очерк истории, М., 1959, стр. 34.

⁶ Л. Каюмов. Кулги, танқид ва тарбия, Узбек тили ва адабиёти журналі, 1968, № 2, 17-бет.

⁷ Музей литературы им. А. Навои АН УзССР. Архив Хамзы, папка 2, д. 42, л. 3.

⁸ Там же, папка 2, д. 70, л. 1. В счете указана сумма, причитавшаяся за переписку нескольких пьес, выполненную, вероятно, по заказу Хамзы.

⁹ Там же, папка 1, д. 10, л. 2.

¹⁰ Запись беседы с М. Таджи-заде хранится у автора этих строк.

¹¹ К. Абдуллаев, О. Собиров. Хамза Хоразмда, Шарқ юлдузи, 1959, № 11, 114-бет.

темы — разоблачение врагов революции, борьба с пережитками прошлого, воспитание нового человека. Этими произведениями, как и всем своим творчеством, Хамза Хаким-заде Ниязи активно способ-

ствовал строительству новой жизни, к которой вели наш народ ленинская Коммунистическая партия и Советская власть.

С. Алиев

К ПРОБЛЕМЕ СЛУЖЕБНЫХ СЛОВ И ОМОНИМИИ (На материалах немецкого языка)

Для разработки проблем теории языка, практики изучения и преподавания иностранных языков большое значение имеет, в частности, исследование служебных слов и их омонимов. Это можно показать хотя бы на примере немецкого языка.

В плане анализа служебных слов немецкого языка (предлогов, союзов, частиц), в связи с выделением их в отдельный тип внутри лексического состава¹, представляет интерес выяснение характера взаимоотношения совпадающих по звуковому составу слов (служебных разных разрядов, а также служебных и полнозначных слов), например:

seit — предлог и seit — союз;
dank — предлог и Dank — существительное.

В германистике отсутствуют специальные работы, освещающие взаимоотношение членов таких пар слов. Вопрос этот косвенно затрагивается в работах ряда ученых² в связи с проблемами омонимии и словообразования вообще.

Прежде всего надо уточнить термины, связанные с явлением омонимии, и факты, лежащие в основе их определения. Термины «омонимы», «омонимия» в лингвистической литературе употребляются как в

узком, так и в широком смысле. В первом случае они относятся к словам³, во втором — ко всем языковым единицам⁴ (естественно, кроме фонемы). Соответственно, омонимы определяются то как «слова, одинаково звучащие, но различные по значению»⁵, то как «разные языковые единицы, совпавшие по звучанию»⁶.

В основе первого определения лежит значение слова. Как известно, оно обычно делится на лексическое и грамматическое. В связи с этим в отношении омонимов возникают разные точки зрения. Одни ученые считают омонимии фактом только лексического порядка⁷. Для них критерием дифференциации омонимов выступает различие лексического значения слова. Отсюда термин «омонимы лексические». Например:

der Ball — мяч, der Ball — бал.

В большинстве случаев, например, в немецком языке, вопросы омонимии рассматриваются на основе соотношения подобных пар слов⁸. В словаре именно они фиксируются лексикографами в качестве омонимов. По мнению сторонников дан-

³ См. Ж. Марузо. Словарь лингвистических терминов, М., 1960, стр. 186—187.

⁴ См. Ю. С. Маслов. Омонимы в словарях и омонимы в языке, в кн.: «Вопросы теории и истории языка», Л., 1963, стр. 198.

⁵ Е. М. Галкина-Федорук. К вопросу об омонимах в русском языке, Русский язык в школе. 1954, № 3, стр. 16.

⁶ О. С. Ахманова. Словарь лингвистических терминов, М., 1966, стр. 287.

⁷ См. Н. М. Шанский. Лексикология современного русского языка, М., 1964, стр. 40—46; В. В. Коптилов. О формальном разграничении омонимии и полисемии, в кн.: «Прикладная лингвистика и машинный перевод», Киев, 1962, стр. 76; К. Г. Лаптева. К проблеме омонимии, Ученые записки Ивановского пединститута, т. 27, Иваново, 1961, стр. 97 и след.

⁸ См. W. Schmidt. Deutsche Sprachkunde, Berlin, 1964, S. 217—221; М. Н. Проорокова. Некоторые особенности омонимии в немецком языке, Вопросы языкознания, 1960, № 5, стр. 76—79; М. Д. Степанова и И. И. Чернышева. Лексикология немецкого языка, М., 1962, стр. 198 и след.

¹ См. В. В. Виноградов. Русский язык, М.—Л., 1947, стр. 29—31; А. А. Гвоздев. Современный русский литературный язык, ч. I, М., 1961, стр. 144—145; А. В. Исаченко. Грамматический строй русского языка в сопоставлении со словачским, т. I, Морфология, Братислава, 1954, стр. 38; А. F. Bernhardie. Sprachlehre, Bd. I—II, Berlin, 1801—1803, и др.

² См., в частности: А. Я. Шайкевич. О принципах классификации омонимов. Процессы развития в языке, М., 1959, стр. 138; P. Grebe, Duden, Berlin, 1947, стр. 338; М. Д. Степанова. Взаимопереход частей речи и дистрибутивный анализ, Иностранные языки в высшей школе вып. III, М., 1964, стр. 89—95; Е. В. Гулыга и М. Д. Натанзон. Теория современного немецкого языка, ч. I, М., 1956, стр. 178, 191—198; А. И. Крашенинникова. Новое в немецкой грамматике, вып. 4, М., 1965, стр. 70—75; Е. И. Шендельс. О грамматической омонимии, Иностранные языки в школе, 1955, № 6, стр. 17.

ной точки зрения, грамматическое значение слов при дифференциации омонимов считается нерелевантным. «...Омонимы, — пишет Н. М. Шанский, — различаются между собой в первую очередь по семантике, а не по грамматическим свойствам»⁹.

Другие ученые считают омонимии фактом не только лексического, но и грамматического порядка¹⁰. С этой позиции в русском языке «благодаря» как дееспричастие и «благодаря» как предлог (восходящие к глаголу «благодарить») Р. А. Будагов считает омонимами¹¹. Аналогичные случаи можно встретить и в немецком языке. Например: *entsprechend* — причастие и *entsprechend* — предлог¹² (от глагола *entsprechen* — соответствовать). В этих случаях они как омонимы дифференцируются на основе грамматических значений слов, ибо их лексическое значение имеет нейтральный характер, т. е. их семантическая соотносительность с «этимологом» полностью не утрачена; отсюда термин «омонимы грамматические».

Но грамматические омонимы не ограничиваются охватом только слов. По определению О. С. Ахмановой, сюда можно отнести также омонимии морфем¹³.

По конкретным типам морфемы-омонимы могут быть:

- а) корневыми: *geheim* — *Heim*;
- б) префиксальными: *Unzahl* — *Unglück*;
- в) суффиксальными: *stärker* — *Lehrer*.

Следует отметить, что явления грамматической омонимии, в том числе омонимии служебных слов, в языковедных разработках меньше, чем омонимии лексической. Это особенно четко проявляется на материале немецкого языка.

Некоторые исследователи выделяют, помимо лексических и грамматических омонимов, «лексико-грамматические омонимы»¹⁴, типа *die Wehr* — оборона и *das Wehr* — плотина. Такие слова включаются в состав «лексико-грамматических» омо-

нимов потому, что различие в их значении проявляется как в грамматическом, так и в лексическом плане. В первом случае они имеют разные типы склонения, а во втором — отличаются друг от друга в области семантики. Каждое слово данной пары может выступать выразителем разных конкретных предметов.

Недостаточно четко разработаны еще вопросы теории, касающиеся типа омонимии служебных слов. Те пары омонимов служебных слов, которые Е. И. Шендельс рассматривает как «сложные лексико-грамматические омонимы»¹⁵, А. Я. Шайкевич считает «полными грамматико-лексическими омонимами»¹⁶, В. В. Броун называет «грамматическими омонимами»¹⁷, а С. И. Кононич — «синтаксическими омонимами»¹⁸.

Служебные слова, равнозвучные с частями речи, одни лингвисты относят к омонимии, не различая указанных выше типов¹⁹, другие — к особому типу омонимов, отличающихся от обычных типов лексической омонимии²⁰, третьи — к оморформам²¹, четвертые — к разным вариантам одного и того же слова, т. е. к полисемии слов²².

Нередко очень трудно установить, являются ли данные единицы языка разными словами или речь идет об одном и том же слове со связанными друг с другом значениями или оттенками общего значения. В первом случае говорится об омонимии, во втором — о полисемии. Чтобы

¹⁴ См. И. Смирницкий. Некоторые замечания по английской омонимике, Русский язык в школе, 1948, № 5; Е. И. Шендельс. О грамматической омонимии, стр. 16—17; М. Д. Степанова и И. И. Чернышева. Указ. соч., стр. 200; А. Я. Шайкевич. Указ. статья, стр. 136—139.

¹⁵ Е. И. Шендельс. Указ. статья, стр. 17.

¹⁶ А. Я. Шайкевич. Указ. статья, стр. 138.

¹⁷ В. В. Броун. Некоторые вопросы омонимии. Автореферат канд. диссертации, Тбилиси, 1958, стр. 10.

¹⁸ С. И. Кононич. Омонимия во французском языке, Иностранные языки в школе, 1963, № 1, стр. 104—105.

¹⁹ См. Е. В. Гулыга и М. Д. Натанзон. Указ. соч., стр. 178; М. Г. Арсеньева, Т. В. Строева, А. П. Хазанович. Многозначность и омонимия, Л., 1966, стр. 25.

²⁰ См. Е. Т. Черкасова. Переход полнозначных слов в предлоги, М., 1967, стр. 257—258.

²¹ См. «Инструкция для составления «Словаря современного русского литературного языка», М., 1953, стр. 23—29.

²² См. О. С. Ахманова. О способах разграничения полисемии и омонимии, в кн. «Очерки по общей и русской лексикологии», М., 1957, стр. 164.

⁹ Н. М. Шанский. Указ. соч., стр. 44.

¹⁰ См. Л. А. Булаховский. Из жизни омонимов, в кн.: «Русская речь», III, 1927; В. В. Виноградов. О грамматической омонимии в современном русском языке, Русский язык в школе, 1946, № 1; Р. А. Будагов. Очерки по языкознанию, М., 1953.

¹¹ См. Р. А. Будагов. Указ. соч., стр. 30 и след.

¹² См. Е. В. Гулыга и М. Д. Натанзон. Указ. соч., стр. 181.

¹³ См. также В. В. Виноградов. Об омонимии и смежных явлениях, стр. 8 и след.; В. В. Пассек. К омонимии: словоизменительных суффиксов (окончаний) в английском языке, Вопросы языкознания, 1960, № 5, стр. 68—75; В. В. Калугина. Словарь ложной омонимии флексий русского языка, Кишинев, 1965, стр. 3, 13.

отличить первую от второй, исследователями предложены различные критерии²³, в основном относящиеся к полизначным словам. Один из критериев отграничения омонимии от полисемии — на основе их генезиса — может быть частично применен к служебным словам. Например, в современном немецком языке предлог «samt» и существительное «Samt» в плане диахронии представляют собой разные единицы²⁴, и этого вполне достаточно, чтобы считать их омонимами.

С данной точки зрения, члены другой пары слов той же модели (предлог-существительное), например «kraft» и «Kraft», являются фактом полисемии, ибо исторически они относятся к одной и той же единице²⁵.

Применение указанного критерия весьма ограничено, поскольку число случайно совпавших пар слов (типа «samt» и «Samt») в количественном отношении в современном немецком языке крайне незначительно, что не позволяет раскрыть сущность данного языкового явления²⁶. Следовательно, в области служебных слов немецкого языка дифференциация омонимов на основе их генезиса исключается из числа релевантных критериев.

Такие пары слов, как:

bis — предлог и bis — союз,
laut — предлог и Laut — суще-
ствительное и т. д. —

встречаются гораздо чаще, чем пары слов типа:

sondern — союз и sondern —
глагол²⁷.

Эти слова, с точки зрения причинной обусловленности, есть результат перехода слов из одной категории в другую. Следует ли считать слова, возникшие в процессе такого перехода, фактом омонимии (опираясь в основном на различие грамматических значений слов) или фактом полисемии (опираясь на историю языка)? В. В. Виноградов придерживается первой точки зрения²⁸, а В. И. Абаев — второй²⁹. При решении данного вопроса надо прежде всего выяснить, относится ли явление омонимии и полисемии к фактам диахронии или синхронии (в первом случае понятие об омонимии в области служебных слов снимается).

«Единственной надежной основой для теории омонимов, — пишет В. И. Абаев, — была и остается история слов»³⁰. Эту точку зрения разделяют и некоторые другие исследователи³¹. Но существует иная точка зрения. «...Следует строго различать историю языка и его современное состояние»³². «С точки зрения исторической лексикологии, каждая приведенная пара слов есть не что иное, как выражение разных значений одного слова, с точки же зрения говорящих на русском языке сейчас — это разные слова»³³.

Это можно подтвердить и примером из немецкого языка. Слова «Trotz» как су-

²³ Об этих критериях см.: О. С. Ахманова. О способах разграничения полисемии и омонимии, стр. 111—116; В. И. Абаев. О подаче омонимов в словаре, Вопросы языкознания, 1960, № 3, стр. 39; Н. Ф. Шумилова. К вопросу о разграничении полисемантизма и омонимии, Русский язык в школе, 1956, № 3, стр. 33; Е. М. Галкина-Федорук. Указ. статья, стр. 16; Л. А. Новиков. Об одном из способов разграничения полисемии и омонимии, Русский язык в школе, 1960, № 3, стр. 10—14; А. А. Нелов. Многозначность и омонимия некоторых английских существительных. Автореферат канд. диссертации, Л., 1953, стр. 13—14; В. В. Коптилов. Указ. статья, стр. 76—78; К. А. Левковская. Теория слова, принципы ее построения и аспекты изучения лексического материала, М., 1962, стр. 196; А. М. Финкель. Курс современного русского литературного языка, Киев, 1965, стр. 31—32.

²⁴ См. Friedrich Kluge. Etymologisches Wörterbuch der dt. Sprache, 17. Auflage Berlin, 1957, S. 623.

²⁵ См. там же, стр. 397.

²⁶ См. об этом В. Г. Адмони. Качественный и количественный анализ грамматических явлений, в кн.: «Теоретические проблемы современного советского языкознания», М., 1964, стр. 56—66.

²⁷ См. Н. Paul. Deutsche Wörterbuch, Halle, 1960, S. 568—569.

²⁸ В. В. Виноградов. О грамматической омонимии в современном русском языке, Русский язык в школе, 1940, № 1, стр. 10—12.

²⁹ В. И. Абаев. Указ. статья, стр. 42.

³⁰ Там же, стр. 39.

³¹ См. Н. Б. Головин. Омонимы в современном русском литературном языке, в кн.: «Вопросы преподавания современного русского языка в вузе», Горький, 1958, стр. 67—73; Н. Ю. Шведова. К изучению омонимов, Доклады и сообщения филфака МГУ, М., 1948, стр. 40—45; М. И. Пророкова. Указ. статья, стр. 78 и след.

³² Материалы обсуждения вопроса об омонимах, Вопросы языкознания, М., 1959, № 2, стр. 45.

³³ См. С. М. Потапов. К вопросу об омонимах, Ученые записки Вильнюсского пединститута, XXVI, Языкознание, I, Вильнюс, 1958, стр. 225—226.

шествительное и «trotz» как предлог исторически относятся к одному слову, но сейчас они воспринимаются говорящим на немецком языке как два слова. Это две самостоятельные единицы словарного состава современного немецкого языка.

Здесь уместно напомнить высказывание Ф. де-Соссюра: «Синхронический аспект важнее диахронического, так как для говорящей массы он — подлинная реальность»³⁴. Развивая эту мысль, А. А. Реформатский пишет: «Действительно, всякий «говорящий» на данном языке находится в сфере синхронии, он относится к данному языку как к послушному орудью, механизм которого ему надо знать, чтобы удобнее им владеть, и ему нет никакого дела до исторической фонетики, исторической грамматики и истории слов»³⁵.

На этом основании А. А. Неелов считает явления омонимии и полисемии чисто «синхронными»³⁶, к чему присоединяется и мы. Как видно из работ советских германистов, наличие в синхронном плане омонимии в области служебных слов немецкого языка особых сомнений не вызывает.

Разграничение омонимии и полисемии в области служебных слов гораздо сложнее, чем в области полнозначных слов, ибо значение последних имеет предметную соотношенность, что способствует в большинстве случаев четкой дифференциации омонимии и полисемии полнозначных слов.

Исследование явлений омонимии и полисемии в области служебных слов с точки зрения дистрибутивного³⁷ и компонентного³⁸ анализа позволило выделить некоторые виды омонимов:

1. Полные (лексико-грамматические) омонимы — при полном разрыве как грамматического, так и лексического значений слов («denn» союз — «denn» частица³⁹; «nun» союз — «nun» наречие и др.) или при полном разрыве грамматического и частичном расхождении лексического значения слов («kraft» предлог — «Kraft» существительное и др.).

2. Только грамматические омонимы — при близком лексическом значении слов («seit» предлог — «seit» союз; «ausschließlich» предлог — «ausschließlich» наречие и др.).

3. Чисто лексические, т. е. внутренние омонимы, — при полном разрыве только лексического значения слова («denn» союз-причина и «denn» союз-сравнение; «da» союз-причина, «da» союз-время и др.).

4. Омоформы («mittels», «mangels» — предлоги и «Mittels», «Mangels» — существительные в родительном падеже и др.).

Дальнейшая, более глубокая разработка этих вопросов является одной из актуальных теоретических и практических проблем современного языкознания.

С. С. Султанов

³⁴ Ф. де-Соссюр. Курс общей лингвистики, М., 1933, стр. 25.

³⁵ А. А. Реформатский. Введение в языкознание, М., 1967, стр. 40.

³⁶ Материалы обсуждения вопроса об омонимах, стр. 45—46.

³⁷ См. о нем: М. Д. Степанова. Указ. статья.

³⁸ См. о нем: М. Д. Степанова. Вопросы компонентного анализа в лексике. Иностранные языки в школе, 1966, № 5, стр. 24—40; Методы синхронного анализа лексики, М., 1968, стр. 139—140.

³⁹ См. А. Т. Кривоногов. Дистрибуция слова «denn» в современном немецком языке (К вопросу о выделении модальной частицы «denn») и ки.: «Структурные особенности разговорной речи». Иркутск, 1963, стр. 83—126.

ПО СТРАНИЦАМ АРХИВОВ

ДОКУМЕНТ ПО ИСТОРИИ КРЕСТЬЯНСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ
В БУХАРСКОМ ЭМИРАТЕ

До последнего времени история крестьянского землевладения в Бухарском эмирате не получила должного освещения. Как отмечает М. Ю. Юлдашев, «сведения, имеющиеся в этом направлении в научной литературе, до сих пор состоят преимущественно из случайных или отрывочных кратких замечаний»¹.

Между тем в распоряжении исследователей имеется сейчас обширный архив кушбеги бухарского эмира, охватывающий свыше 86 тыс. документов, которые содержат важные данные по феодальному землевладению в Бухарском эмирате. О ценности этого материала можно судить на примере одного из документов, хранящихся в рукописном фонде ЦГА УзССР².

Документ этот носит фискальный характер. Он относится к 1878 г. и содержит описание земельных владений жителей селения Чулпан Каракульского вилайета. Данный источник наглядно характеризует землевладение и экономическое положение населения бухарского кишлака конца XIX в. Ниже приводится полный текст перевода этого интересного документа.

«В конце месяца раджба 1296 г. в (селении) Чулпан (из тумана) Каракуль³ проведено измерение многих садов-дворов и всех земель, облагаемых налогом.

1. Мухаммад Алим, сын Назара, из (селения) Рахматолла: пшеница — один танаб и четверть; джугара — полтора танаба. Итого — два танаба и три четверти.

2. Эшмак-кул, сын Асрор-кул-бека: сад-двор — два танаба и четверть; пшеница — пять танабов; дыня — один танаб и поло-

вина четверти; гуза (вместе) с курган-чой — три танаба; джугара — четыре танаба; два танаба — овраг. Итого — семнадцать танабов и четверть и пол-четверти.

3. Джаббар (мясник), сын Али-кула: двор — пол-танаба; джугара и гуза — два танаба и три четверти; дыня и гуза — один танаб и три четверти. Итого — пять танабов.

4. Мухаммад Рахим, сын Хал-бека: сад-двор — два танаба; пол-танаба — джугара; один танаб и три четверти — пшеница; два танаба — люцерна; три танаба и четверть — джугара и дыня. Итого — десять с половиной танабов⁴.

5. Мулла Турсун Мухаммад, сын дамулла Рустам-бая: сад-двор — один танаб и три четверти; люцерна — четыре танаба; джугара и пшеница — десять танабов и четверть; пять танабов рис (шали); гуза — два танаба; девять танабов — голый овраг. Итого — тридцать три танаба.

6. Нор-Мухаммад саркар (ведавший сбором налогов), сын Анар-кул-бая: сад-двор — два танаба и четверть; два танаба — пшеница; четыре танаба — джугара; один танаб — дыня; рис — три четверти; девять танабов — голый овраг. Итого — девятнадцать танабов.

7. Абд-ал-Разак, сын Нар-суфи: сад-двор — один танаб; лук и джугара — три танаба (пол-танаба — зачеркнуто); люцерна — один танаб; пшеница — два танаба; джугара — два танаба; три с половиной танаба — голый овраг. Итого — двенадцать с половиной танаба.

8. Мухаммад Салим, сын Алим-Мурада: сад-двор — два танаба; пшеница — четыре танаба и четверть; люцерна — пол-танаба; джугара — шесть танабов; рис — два танаба; десять танабов — голый овраг. Итого — двадцать два танаба и три четверти.

9. Мухаммад-Разак, сын Рустам-бая: сад-двор — один танаб и три четверти; пшеница, гуза и дыня — два танаба и

¹ М. Ю. Юлдашев. К истории крестьян Хивы XIX века, Ташкент, 1966, стр. 7.

² ЦГА УзССР, ф. И-126, оп. 1, л. 1016, л. 1. Документ — подлинник, написан черными чернилами, почерком насталик. Он имеет вид свитка размером 27,3 × 287,5 см.

³ Каракульский туман находился в 7 фарсах от Бухары (фарсах = 8 км). См. рkp. ИВ АН УзССР, инв. № 8245, л. 218.

⁴ Итоговые данные везде даны по оригиналу.

четверть; джугара и люцерна — два танаба; рис — четверть танаба; два танаба — голый овраг. Итого — восемь танабов и четверть.

10. Эр-Назар джибачи, сын Абд-ал-Мумина: сад-двор — один танаб и четверть, джугара — один танаб и четверть; люцерна — два танаба. Итого — четыре с половиной танаба.

11. Мирза, сын Али-кула: джугара — два танаба.

12. Мухаммад-Салим залифар, сын Мулла Баховаддина: двор и люцерна — один танаб.

13. Мулла Эр-Назар, сын Алла-Назара: сад-двор — два танаба и четверть; гуза и дыня — пять с половиной танаба; джугара и пшеница — четыре с половиной танаба; три с половиной танаба — голый овраг. Итого — пятнадцать танабов и четверть.

14. Абд-ал-Кахар машик, сын Рахматуллы из селения Бакавул: лук, джугара — два танаба; джугара, лук, пшеница и люцерна — четыре танаба; два танаба — голый овраг. Итого — восемь танабов.

15. Улуг-Гулсум, дочь Гази: сад — один танаб; дыня, лук и морковь — три танаба и четверть; люцерна — один танаб и пол-четверти; рис — пол-танаба; один танаб — овраг. Итого — шесть танабов и три четверти.

16. Унсур-биби, дочь Баба-ходжи: сад-двор — три четверти; люцерна — четверть. Итого — один танаб.

17. Хаджар-биби, дочь упомянутого Гази-бая: сад — один танаб; джугара — три четверти; рис — пол-танаба. Итого — два танаба и четверть.

18. Старуха Турди, дочь Мухаммад-Яра: сад-двор — три четверти; рис — один танаб; три четверти — овраг. Итого девять танабов и пол-четверти.

19. Абд-ал-Касим, сын Али-кула: сад-двор — пол-танаба; люцерна и лук — один танаб; один танаб — овраг. Итого — два с половиной танаба.

20. Мухаммад-Сабир, сын Мухаммад-Яра: лук и джугара — один танаб.

21. Хол-биби, дочь Абди-бая: двор — четверть; дыня — один танаб; люцерна — один танаб и четверть; джугара и пшеница — два с половиной танаба и пол-четверти; еще полтора танаба — джугара; три танаба — голый овраг. Итого — девять с половиной танаба и пол-четверти.

22. Хамро-биби, дочь Сатибалди: джугара — полтора танаба.

23. Турсун-биби, дочь Сатим-бая: сад-двор — полтора танаба; пшеница — два танаба; джугара — два с половиной танаба; рис — один танаб и четверть. Итого — семь танабов и четверть.

24. Мулла Абд-ал-Рахман дамудла (учитель мактаба), сын Мухаммад-Якуб Суфи: сад-двор — два танаба; люцерна, джугара — два танаба; еще джугара и пшеница — два танаба; пол-танаба —

джугара. Итого — семь с половиной танаба.

25. Эш-Мухаммад, сын Хал-кули: сад-двор — полтора танаба; джугара и пшеница — шесть с половиной танаба; люцерна — один танаб; гуза — один танаб и четверть; три с половиной танаба — овраг. Итого — тринадцать танабов и четверть.

26. Эгам-Берды банги из (селения) Бакаул, сын Мухаммад-Разика: один танаб — джугара.

27. Муса-кул, сын Мухаммад-бая: сад-двор — один танаб и четверть.

28. Мавлан-бек, сын Курбан-бека: сад-двор — два танаба; люцерна — один танаб и четверть. Итого — три танаба и четверть.

29. Абд-ал-Кадир, сын Султан Гази: сад-двор — три четверти; пшеница — два с половиной танаба; джугара — три танаба; рис — два танаба; пол-танаба — целина. Итого — восемь танабов и три четверти.

30. Тура-Касим, сын Мирза Касима: сад-двор — семь танабов и четверть; джугара, пшеница и люцерна — десять танабов; три с половиной танаба — рис; полтора танаба — лес-овраг; лук и бахча — два танаба и четверть; еще джугара — три танаба; дыня — четыре танаба; гуза — три танаба; еще три танаба — овраг. Итого — сорок три танаба.

31. Мухаммад-кул, сын Имам-кули: сад-двор — полтора танаба; люцерна и пшеница — два танаба и пол-четверти; рис — четверть; еще рис и джугара — три танаба и четверть; четыре танаба — маш; дыня — два танаба; три четверти — овраг-целина. Итого — четырнадцать танабов.

32. Тахта-Назар, сын Сайран-Киргиза: сад-двор — один танаб; люцерна, пшеница и джугара — три танаба и четверть; еще джугара и дыня — два танаба и четверть; шесть с половиной танаба — овраг-целина; лес — полтора танаба. Итого — четырнадцать с половиной танаба.

33. Юлдаш, сын Хал-кули из курганчи Рахматулла: дыня — два танаба; гуза — четыре танаба и четверть; четыре танаба — овраг-целина. Итого — десять танабов и четверть.

34. Касим-бай, сын Нур-Мухаммад-бая: сад-двор — один танаб и три четверти; рис — три четверти; люцерна и джугара — один танаб и три четверти; еще джугара — шесть с половиной танаба; дыня и пшеница — два танаба и четверть; пять танабов и три четверти — овраг-целина. Итого — восемнадцать танабов и четверть.

35. Мастер Шер-Бута, сын Нар-Бута: сад-двор — один танаб и четверть; лук и пшеница — три с половиной танаба; полтора танаба — овраг-целина. Итого — семь танабов и четверть.

36. Салман-бай, сын Чулпан-бая: двор — три четверти; дыня — один танаб; джугара, пшеница, гуза и люцер-

на — три танаба; пол-танаба — овраг. Итого — пять танабов и четверть.

37. Сатиб-Алди, сын Эгам-Берди: дыня и джугара — один танаб и четверть.

38. Умри-Узак, сын Сахиб-Назара: один танаб — сад-двор; джугара и пшеница — два танаба и четверть; рис — пол-танаба; пол-танаба — овраг. Итого — четыре танаба и четверть.

39. Абд-ал-Расул, сын Сахиб-Назара: курганча — три четверти; сад, морковь, дыня и джугара — три четверти; рис — четверть; пол-танаба — овраг. Итого — два танаба и четверть.

40. Мухаммад Азим, сын Мирза Касима: сад-двор — один танаб; сад, джугара, дыня, пшеница и гуза — семь танабов; один танаб — овраг. Итого — девять танабов.

41. Абд-ал-Вали, сын Али-Яра: сад-двор — пол-танаба.

42. Сатиб-Алди, сын Абул-Касима из (селения) Бакаул: пшеница, дыня и люцерна — четыре танаба и три четверти; еще пшеница и джугара — два танаба и четверть; гуза — полтора танаба; рис — один танаб; три четверти — овраг. Итого — десять с половиной танаба.

43. Таш-джати, сын Муса-бая: сад-двор — три с половиной танаба (под словом «танаб» написано: дыня, люцерна); пшеница — два танаба и четверть; джугара, гуза и дыня — восемь с половиной танаба; лен — четверть; два с половиной танаба — овраг. Итого — шестнадцать танабов и три четверти.

44. Абд-ал-Рахман Ходжа из города: полтора танаба — люцерна и джугара; лес и овраг — пол-танаба. Итого — два танаба.

45. Нязз-биби, дочь Мирзо-Суфи: сад-двор — один танаб и четверть.

46. Разак-Берди, сын Халик-бая: сад-двор — три четверти.

47. Камал, сын Садик-бая: сад-двор — два танаба и три четверти; пшеница, джугара, гуза, лук и рис — двенадцать танабов и четверть. Итого — пятнадцать танабов.

48. Салман-кул, сын Данияла: двор — четверть (танаба); дыня, сад, люцерна, гуза — три четверти. Итого — один танаб.

49. Гаиб-Назар, сын Сахиб-Назара суфи: двор — четверть; дыня, джугара, сад-три танаба; рис — один танаб и три четверти. Итого — пять танабов и четверть.

50. Мухаммад Шариф, сын Назар суфи: сад-двор — два танаба; неорошенная земля — пять танабов; гуза и джугара — три танаба и четверть; люцерна — один танаб и четверть. Итого — одиннадцать с половиной танаба.

51. Мухаммад-Яр, сын Мухаммад-Назара суфи: сад-двор — пол-танаба; джугара, гуза, пшеница — шесть танабов; еще гуза и пшеница — четыре танаба и три четверти; рис — один танаб и три четверти — овраг. Итого — тринадцать танабов.

52. Мухаммад-Разак, сын Мухаммад-Назара из (селения) Курганча: двор —

пол-танаба; гуза и люцерна — пол-танаба; дыня и джугара — четыре танаба и четверть. Итого — шесть танабов и четверть.

53. Мухаммад-Кабил, сын Сахиб-Назара из (селения) Курганча: двор — четверть и пол-четверти; лук, дыня, джугара и люцерна — два танаба и четверть; пшеница — один танаб и три четверти; пол-танаба — рис; один танаб — голый овраг. Итого — 5 танабов и три четверти.

54. Мухаммад-Алим, сын Мухаммад-Рахима: сад-двор — два танаба и четверть; джугара и люцерна — восемь танабов; еще джугара, рис, пшеница и дыня — восемь танабов; пол-танаба — овраг. Итого — восемнадцать и три четверти.

55. Исфандияр, сын Мухаммад-Назара: сад-двор — пол-танаба; джугара, пшеница и дыня — пять танабов; рис — один танаб; лес — четверть. Итого — шесть танабов и три четверти.

56. Мухаммад-Расул, сын Мухаммад Разака: двор — четверть; джугара, дыня и лук — два танаба. Итого — два танаба и четверть.

57. Мирза Мухаммад, сын Хал-Мирзы: сад-двор и люцерна — три танаба и четверть; джугара — один танаб и четверть; рис — два танаба. Итого — шесть с половиной танаба.

58. Мухаммад Али, сын Ходжа-Исмаила: сад-двор — полтора танаба; люцерна, гуза, дыня и пшеница — восемь танабов и четверть; лес — четверть. Итого — десять танабов.

59. Абд-ал-Каххар, сын Саримсака: сад-двор — два танаба; рис — пять с половиной танаба; джугара, лук, гуза, морковь и пшеница — пятнадцать танабов и четверть; голый лес — один танаб. Итого — двадцать один танаб и три четверти.

60. Ибрагим-Сахиб-бай, сын Исмаила: маш — один танаб. Рабия-биби, дочь Исмаила: гуза, дыня — три четверти из (селения) Дарваг. Итого — три четверти.

61. Абд-ал-Гази, сын Абд-ал-Касима: сад-двор — три четверти; пшеница, дыня и джугара — пять танабов и четверть; рис — два танаба и три четверти; целина — один танаб и три четверти. Итого — десять танабов и три четверти.

62. Халик-кули, сын Мирзы суфи: сад-двор — три танаба и три четверти.

63. Аваз, сын Раджаб-бая из Бекабада: гуза — полтора танаба.

64. Хайрул-Наби, сын Джалала суфи из (селения) Халвани Бекабада: джугара — полтора танаба.

65. Мухаммад-Салих (проводник) из города: джугара — три танаба; рис — один танаб; один танаб — люцерна. Итого — пять танабов.

66. Эшан-Джан, сын Хазрат-Сахиба: джугара — два танаба и три четверти.

67. Хуш-Хал биби, дочь Исмаил-бая: три танаба и три четверти — джугара, дыня и пшеница.

68. Арсар-кули, сын Ислам-кули из кишлака Панш: джугара — пол-танаба; рис — три четверти. Итого — один танаб и четверть.

69. Алим биби, дочь Абу Касима из кишлака Курбан: рис — два танаба; джугара — полтора танаба. Итого — три с половиной танаба.

70. Мирзо Карам-ад-дин, сын Максум-бая (из селения) Рахматулла: рис — один танаб.

71. Мулла-Ходжа, сын Масум-ходжа: целина — три четверти танаба. Мухаммад-кул, сын Тухта-Назара: двор — четверть (танаба).

72. Тилла-бай, сын Рахмат-Ходжи из (селения) Рахматулла: джугара — три танаба и три четверти; пшеница, маш, гуза — четыре танаба и три четверти. Итого — восемь танабов.

73. Мухаммад-Али, сын Муса-палвана: сад-двор — один танаб и четверть; джугара и люцерна — два танаба. Итого — три танаба и четверть.

74. Анна-Мурад, сын Таш-Мухаммада: сад-двор — пол-танаба; дыня — полтора танаба; джугара — два танаба и четверть. Итого — четыре танаба и четверть.

75. Джаннат-биби, дочь Яшар-Мухаммада: сад-двор — пол-танаба; джугара — один танаб. Итого — полтора танаба.

76. Старуха Гулбихишт, дочь Эш-Мухаммада: сад-двор — полтора танаба; один танаб и четверть — люцерна. Итого — два танаба и три четверти.

77. Шах-Гулам джарчи-баши (из города): дыня — полтора танаба.

78. Мухаммад Расул мясник, сын Сахиб-Назара (из селения) Курганча: двор — четверть; два танаба — маш. Итого — два танаба и четверть.

79. Мулла Фарш, житель Ходжанда, ныне из (селения) Курганча: двор — три четверти.

80. Старуха Джамия, дочь Абд-ал-Гаффара из (селения) Курганча: двор — четверть. Шах-Ходжа Эшан из города: джугара — два танаба; овраг-целина — пол-танаба. Итого — два с половиной танаба.

81. Уста Нар-Мухаммад, сын Ахматуллы из (селения) Курганча: двор — пол-танаба.

82. Мухаммад-Қабил, сын Сахиб-Назара из (селения) Курганча: двор — четверть; пшеница — один танаб и три четверти; рис — пол-танаба; один танаб — целина. Итого — три с половиной танаба.

83. Хаким-Ходжа, сын Карауллы: двор — четверть (танаба) в (селении) Курганча.

84. Кенджа-Хал из города: люцерна — три четверти; курганча и масджид — пол-танаба.

Вакуфные земли мечети данного селения: тридцать восемь с половиной танаба. Кладбище — семь танабов.

Кроме вакуфных (земель), целина и голый овраг — пятьсот шесть танабов и четверть.

Итого — голого оврага, пайхана — семьдесят танабов.

Целина, овраг и вакуфные (земли) — шестьсот тридцать шесть танабов и четверть.

Таким образом, по документу в селении Чулпан насчитывалось 84 хозяйства, которые владели 636 1/4 танаба земли. По размерам землевладения их можно разделить на три категории:

1. Хозяйства, владевшие от 1/4 до 5 танабов земли. Всего — 47 хозяйств. Им принадлежало 96 танабов. Итак, 56% хозяйств располагали лишь около 17% земельной площади.

2. Хозяйства, имевшие от 6 до 15 танабов. Всего — 25 хозяйств. Они владели 244 1/4 танаба. Следовательно, на долю 29,7% хозяйств приходилось 41,7% земельной площади.

3. Хозяйства, владевшие более чем 15 танабами земли каждое. Всего 12 хозяйств, или 14,3%, но на их долю приходилось 296 танабов — 41,3% земельной площади кишлака.

Основная масса крестьян имела незначительные земельные угодья. Эти парцеллярные хозяйства высевали, как видно из документа, не более двух-трех видов культур, продукция которых была предназначена лишь для собственного потребления. Хозяйства же, владевшие крупными земельными участками, имели возможность засеивать до 8—9 видов культур, и значительная часть их продукции (хлопок, рис, пшеница) шла на рынок.

Публикуемый источник дает также представление о сословной градации населения бухарского кишлака, занятых его жителей, миграции их из других местностей ханства, размерах вакуфного землевладения, степени освоения земель под сельскохозяйственные угодья — пашни, бахчи, сады и проч.

Таким образом, этот документ, впервые вводимый нами в научный оборот, представляет большой интерес для исследователей, изучающих историю сельского хозяйства, феодальное землевладение и социально-экономическое положение крестьянских масс Бухарского эмирата конца XIX в.

Г. Ю. Астанова

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ
ПО АРХЕОЛОГИИ, ИСТОРИИ, ЭТНОГРАФИИ,
ФИЛОСОФИИ И ПРАВУ УЗБЕКИСТАНА,
ВЫШЕДШЕЙ В СВЕТ В 1968 ГОДУ**

Составил Б. В. Лукин

Условные сокращения

- АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ... — Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата наук...
 АО — 1967 — Археологические открытия 1967 года. — Москва, Изд-во «Наука», 1968 (Академия наук СССР. Институт археологии).
 АУ — Агитатор Узбекистана, журнал, Ташкент.
 БСВ — Ближний и Средний Восток (История, культура, источниковедение). Сборник статей в честь 70-летия профессора И. П. Петрушевского. — Москва, Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1968.
 ВДИ — Вестник древней истории, журнал, Москва.
 ВИ — Вопросы истории, журнал, Москва.
 ВИЖ — Военно-исторический журнал, Москва.
 ВИФКСУ — Вопросы истории физической культуры и спорта в Узбекистане, Вып. IV. — Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1968. (Узбекский государственный институт физической культуры).
 ВККФ — Вестник Каракалпакского филиала Академии наук Узбекской ССР, Нукус.
 ГРВЛ — Главная редакция восточной литературы, Москва.
 ЗВ — Звезда Востока, журнал, Ташкент.
 ИАЭСА — История, археология и этнография Средней Азии. К 60-летию со дня рождения члена-корреспондента АН СССР, доктора исторических наук, профессора С. П. Толстова. — М., Изд-во «Наука», 1968 (Академия наук СССР. Институт этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая).
 ИУГО — Известия Узбекстанского географического общества.
 КСИА — Краткие сообщения Института археологии АН СССР, Москва.
 КУ — Коммунист Узбекистана, журнал, Ташкент.
 Л. — Ленинград.
 М. — Москва.
 МИРАПУ — Материалы и исследования по истории и реставрации архитектурных памятников Узбекистана. Вып. 7. — Ташкент, Изд-во художественной литературы им. Гафура Гуляма, 1967 (1968). Министерство культуры Узбекской ССР. Глазное управление по охране памятников материальной культуры.
 НАА — Народы Азии и Африки, журнал, Москва.
 НТГУ — Научные труды Ташкентского государственного университета им. В. И. Ленина, Ташкент.
 ОНУ — Общественные науки в Узбекистане, журнал, Ташкент.
 ПАСА — Проблемы археологии Средней Азии. Тезисы докладов и сообщений к совещанию по археологии Средней Азии 1—7 апреля 1968 г. — Ленинград, 1968.
 ПЖ — Партийная жизнь, журнал, Ташкент.
 СА — Советская археология, журнал, Москва.
 СЭ — Советская этнография, журнал, Москва.
 СГЭ — Сообщения Государственного Эрмитажа, Ленинград.
 Т. — Ташкент.
 ТСГУ — Труды Самаркандского государственного университета им. А. Навои, Самарканд.
 ФАН ВА ТУРМУШ — Наука и жизнь, журнал, Ташкент.
 ШЮ — Шарк Юлдузи, журнал, Ташкент.
 ЭВ — Эпиграфика Востока, Москва.
 ЮНС — Юбилейная научная сессия Академии наук Узбекской ССР, посвященная 50-летию Советской власти. Тезисы докладов. — Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1967 (1968).

АРХЕОЛОГИЯ. НУМИЗМАТИКА. ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЕ
ПАМЯТНИКИ. ДРЕВНЯЯ ИСТОРИЯ УЗБЕКИСТАНА.
ИСТОРИЯ ИСКУССТВА

- Абдулхамидов А. Древние поселения в зоне Сохского водохозяйственного веера. — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 63—64.
- Абрамов М. М. Из истории производства самаркандской бумаги (к 2500-летию Самарканд). — ОНУ, Т., 1968, № 12, стр. 30—32.
- Аведова А. Деревянные цветы на куполе дворца. — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 10, стр. 8—10, с 3 рис., на узбек. яз.
- Агзамходжаев Т. См. Л. И. Альбаум. Т. Агзамходжаев...
Азизов Н. К. Золотое шитье. — Т., 1968, 1 л. слож., с рис.
Азизов Н. К. Ювелирные изделия Узбекистана. Альбом. — Т., Изд-во художественной литературы, 1968, 20 стр., 18 лл. илл.
- Александрович А. М. и Калиновская Т. Н. Об исторически сложившихся центрах городов Самарканда, Бухары и Хивы. — Строительство и архитектура Узбекистана, Т., 1968, № 10, стр. 31—34, с рис.
- Алескеров Ю. Под охраной государства (Историко-архитектурные памятники Самарканда). — Экономика и жизнь, Т., 1968, № 4, стр. 9—10.
- Альбаум Л. И. и Агзамходжаев Т. Позднекушанское погребальное сооружение под Термезом. — ОНУ, Т., 1968, № 8, стр. 56—58, с 2 рис.
- Аминджанова М. Археологические и архитектурные памятники Ташкента. — Строительство и архитектура Узбекистана, Т., 1968, № 9, стр. 47—50, с рис.
- Аминджанова М. Рассказы о древних памятниках Узбекистана и Средней Азии. — Т., Изд-во «Укитувчи», 1968, 112 стр., с 24 рис. (на узбек. яз.).
- Анарбаев С. Две надписи на скалах. — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 10, стр. 22—23, на узбек. яз.
- Анриданов Б. В. Проблема происхождения ирригационного земледелия и современные археологические исследования. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 16—25.
- Асимов М. С. Наука Средней Азии кушанской эпохи и пути ее изучения. — Душанбе, Изд-во «Дониш», 1968, 40 стр.
- Аскарлов А. 50 лет советской археологии в Узбекистане. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 103—106.
- Ахмедов А. Страницы истории. — Узбекистан, Т., 1968, № 7, стр. 13.
Рецензия на кн.: Ю. Н. Алескеров. Страницы истории, Т., 1967, 224 стр.
- Балашов Д. Язык красоты (Памятники Самарканда). — Наука и религия, М., 1968, № 9, стр. 81—86, с рис.
- Бердыев О. и Оразов О. Совещание, посвященное проблемам археологии Средней Азии (апрель 1968, Ленинград). — Известия АН Туркменской ССР, Серия общественных наук, Ашхабад, 1968, № 4, стр. 97—99.
- Богданова-Березовская И. В. и Манделъштам А. М. Бронзы и латуны античной Бактрии. — ПАСА, Л., 1968, стр. 75—76.
- Бородина И. Б. Интерьер мавзолея Гумбази-Сейдан в Шахрисабзе. — МИРАПУ, Вып. I, Т., 1967 (1968), стр. 128—142, с 8 рис.
- Брыкина Г. А. Стекло с Карабулакского городища. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 252—257, с 1 рис.
- Брыкина Г. А. См. Д. Ф. Винник и Г. А. Брыкина...
Булатов М. С. Реставрация мавзолея Саманидов. — МИРАПУ, Вып. I, Т., 1967 (1968), стр. 10—21, с 4 рис.
- Буряков Ю. Археологические памятники на глубине будущего моря. — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 12, стр. 24—26, с 2 рис., на узбек. яз.
- Буряков Ю. Ф. Пскентские наусы. — СА, М., 1968, № 3, стр. 131—136, с рис.
- Буряков Ю. Ф. и Тагиев М. О кангло-кушанских слоях Афраснаба (По материалам археологических раскопок 1968 года). — ОНУ, Т., 1968, № 8, стр. 58—60.
- Буряков Ю. Ф. См. Я. Г. Гулямов и Ю. Ф. Буряков...
- Вактурская Н. Н., Виноградов А. В. и Мамедов Э. Археолого-географические исследования в юго-западных Кызылкумах. — АО—1967, М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 333—334.
- Веймари Б. В. Проблема изобразительности в искусстве феодального Востока. — Искусство, М., 1968, № 5, стр. 61—67, с рис.
- Винник Д. Ф. и Брыкина Г. А. О раскопках в районе Андиканского водохранилища. — АО—1967, Л., 1968, стр. 361—363.
- Виноградов А. В. Неолит Устюрта. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 64—75, с 3 рис.

- Виноградов А. В. Неолитические памятники Хорезма. — М., Изд-во «Наука», 1968, 179 стр., с рис. (Материалы Хорезмской экспедиции АН СССР, Вып. 8).
- Виноградов А. В. См. Н. Н. Вактурская, А. В. Виноградов и Э. Мамедов...
- Воробьева М. Г. Ранние терракоты древнего Хорезма. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 135—147, с 2 рис.
- Гафуров Б. Г. Загадки кушан. — Огонек, М., 1968, № 32, стр. 28—29.
- Гендель Э. М. Выпрямление юго-восточного минарета медресе Улугбека в Самарканде. — МИРАПУ, Вып. 1, Т., 1967 (1968), стр. 22—32, с 3 рис.
- Горбунова Н. Г. О датировке Ферганской керамики с красным ангобом. — ПАСА, Л., 1968, стр. 39—40.
- Горбунова Н. Г. и Качалова Н. К. Б. А. Латынин (1899—1967). — СА, 1968, № 1, стр. 323—324, с портр.
- Горбунова Н. Г. и Оболдуева Т. Г. Работы в зоне строительства Центрального Ферганского канала. — АО—1967, М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 339—340, с 1 рис.
- Гражданкина Н. С., Рахимов М. К. и Плетнев И. Е. Археологическая керамика Узбекистана (Очерк исторического развития и опыт реставрации). Предисловие И. И. Ноткина. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 156 стр., с 52 рис. на отд. лл. (Министерство культуры Узбекской ССР. Институт искусствознания им. Хамзы Хаким-заде Ниязи).
- Гудкова А. В. Новые материалы по погребальному обряду VI—VIII вв. в Кердере (Северный Хорезм). — ИАЭСА, М., 1968, стр. 214—224, с 5 рис.
- Гулямов Я. Г. и Буряков Ю. Ф. К планировке обсерватории Улугбека по материалам раскопок 1967 года. — ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 69—71, с 2 рис.
- Гулямов Я. Г. Кушанское царство и древняя ирригация Средней Азии. — ОНУ, Т., 1968, № 8, стр. 5—13, с 1 рис. в тексте и 1 рис. на вкл. л.
- Гулямов Я. Г. Разработка проблем периодизации древней истории Узбекистана. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 111—112.
- Х Давидович Е. А. Новый среднеазиатский монетный двор Мухаммеда Хорезмшаха (1200—1220 гг.). — СА, М., 1968, № 1, стр. 277—283, с 3 рис.
Чекан в Чаганиане и Термезе.
- Давидович Е. А. Нумизматические заметки (Караханиды, Чингиз-хан, Шейбаниды). — Известия АН ТаджССР, Отделение общественных наук, Душанбе, 1968, № 3(53), стр. 70—84.
- Давидович Е. А. О двух караханидских каганатах. — НАА, М., 1968, № 1, стр. 67—76.
- Давидович Е. А. О среднеазиатских средневековых монетах в связи с датировкой археологических объектов. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 244—249.
- Давран Н. Богатства нашего литературного наследия. — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 12, стр. 27—29, с 4 рис., на узбек. яз.
О музее им. Алишера Навои.
- Дадабаев Г. Оссуарий из Афрасиаба. — ОНУ, Т., 1968, № 10, стр. 44—46, с 1 рис.
- Дандамаев М. А. Клинописные данные об ариях. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 86—92.
Хорезмиец Даргман, сын Харшина — служащий персидского гарнизона на о. Элефантине.
- Джурабеков М. Д. Новые археологические находки в Кызылкумах. — ТСГУ, Новая серия, Вып. 166, Кафедра всеобщей истории, Самарканд, 1967 (1968), стр. 3—9, ротاپринт. издание.
Кельтеминарская культура, поздняя стадия.
- Джуракулов М. Д. Изучение каменного века в Узбекистане в послевоенный период. 1945—1965 гг. — ТСГУ, Новая серия, Вып. 166, Кафедра всеобщей истории, Самарканд, 1967 (1968), стр. 10—23, ротاپринт. издание.
- Дресвянская Г. Я. История изучения христианства в Средней Азии. — НТТГУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 342—358.
- Дьяконов М. М. Проспект «Истории средневекового искусства Переднего Востока». Публикация Л. С. Бретаницкого. — НАА, М., 1968, № 1, стр. 146—149.
Глава V. Средняя Азия.
- Ерлашева С. Народное и декоративное искусство Средней Азии и Кавказа. — Декоративное искусство СССР, М., 1968, № 2, стр. 38—39.
- Ерназарова Т. С. Архивные материалы о поступлении монет из Средней Азии в хранилища Петербурга в конце XIX в. — Письменные памятники и

- проблемы истории культуры народов Востока. Тезисы докладов IV годичной научной сессии ЛОИНА АН СССР.—Л., 1968, стр. 13—15.
- Ерназарова Т. С. Второй дирхем Абу Дауда Халида.—ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 63—64, с 1 рис.
- Жирмунский В. Навои и Возрождение.—Фан ва турмуш, Т., 1968, № 4, с 1 рис., на узбек. яз.
- Игонин Н. И. Исследование археологических памятников по материалам крупномасштабной аэрофотосъемки.—ИАЭСА, М., 1968, стр. 257—267, с 5 рис.
По материалам Хорезмской экспедиции.
- Итина М. А. Акчадарьинский маршрут (ХАЭЭ)—АО—1967, М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 335—336.
- Итина М. А.—Древнехорезмские земледельцы.—ИАЭСА, М., 1968, стр. 75—86, с 3 рис.
- Кабанов С. К. и Шишкина Г. В. Древнейшие населения городища Афрасиаб (К 2500-летию Самарканда).—ОНУ, Т., 1968, № 3, стр. 53—55, с 1 рис.
- Калиновская Т. Н. См. А. М. Александрович и Т. Н. Калиновская...
- Касымов М. Р. Археологические работы в Узбекистане.—АО—1967, М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 326—332, с 3 рис.
- Касымов М. Р. Об итогах исследования памятников каменного века на территории Узбекистана в 1965—1967 годах.—ОНУ, Т., 1968, № 3, стр. 51—53.
- Качалова Н. К. См. Н. Г. Горбунова и Н. К. Качалова...
- Кичанова Инга. Пламя феникса.—Неделя, М., 1968, № 42(450), стр. 8, с 3 рис.
О работе Международной конференции по истории, археологии и культуре Центральной Азии в кушанскую эпоху (Душанбе, 26 сентября—5 октября 1968).
- Колбинцев А. Рисунки на скалах.—Турист, М., 1968, № 7, стр. 26, с рис.
Древние наскальные изображения в ущелье горной реки Башкизилсай, в 60 км от Ташкента. описываемые сотрудниками Чаткальского горно-лесного заповедника Л. Тараненко и Ю. Мизанфаровым.
- Кострин К. «Нефтяные бомбы» средневековья (сфероконические сосуды из Афрасиаба).—Нефтяник, М., 1968, № 8, стр. 36—37, с рис.
- Крашенинникова Н. И. Разрез крепостной стены древнего Кеша.—ОНУ, Т., 1968, № 8, стр. 60—64, с 3 рис.
- Крюков Ю. С. Исследование и реставрация медресе Кукельдаш в Ташкенте.—МИРАПУ, Вып. I, Т., 1967(1968), стр. 33—42, с 5 рис.
- Кузьмина Е. Е. Некоторые спорные вопросы истории первобытной культуры в низовьях Зеравшана.—СА, М., 1968, № 2, стр. 302.
Рецензия на кн.: Я. Г. Гулямов, У. Исламов, А. Аскараров. Первобытная культура в низовьях Зарафшана, I, Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1966, 267 стр.
- Культура и искусство Средней Азии в кушанскую эпоху. Каталог выставки.—Л., «Советский художник», 1968, 68 стр. (Международная конференция по истории, археологии и культуре Центральной Азии в кушанскую эпоху. Душанбе, 1968).
- Лапиров-Скобло М. С. См. Ю. А. Рапопорт и М. С. Лапиров-Скобло...
- Лебедева К. В. В. Верещагин.—М., Изд-во «Искусство», 1968, 63 стр., с рис.
- Лев Д. Н. Некоторые итоги археологических исследований Самаркандского государственного университета в 1965 году.—ТГУ, Новая серия, Вып. 166, Кафедра всеобщей истории, Самарканд, 1967 (1968), стр. 82—99, с табл. на отд. лл., ротанпринт. издание.
- Лев Д. Н. Палеолит Самаркандской области и его специфические особенности.—ТГУ, Новая серия, Вып. 166, Кафедра всеобщей истории, Самарканд, 1967 (1968), стр. 100—124, с табл. на отд. лл., ротанпринт. издание.
- Левина Л. М. К вопросу об антропоморфных изображениях в джетысарской культуре.—ИАЭСА, М., 1968, стр. 167—178, с 4 рис.
Бассейн р. Кувадарья.
- Леонов Н. Из летописи древнего Самарканда.—В кн.: «Географический календарь «Земля и люди, 1969», М., Изд-во «Мысль», 1968, стр. 256—257.
- Литвинский Б. А. Кангуйско-сарматский фан (К историко-культурным связям племен Южной России и Средней Азии).—Душанбе, 1968, 117 стр., с рис.

- Литвинский Б. А. Оружие населения Памира и Ферганы в сакское время. Бронзовые топоры. Книжалы. Наконечники стрел. — Материальная культура Таджикистана, Вып. 1, Душанбе, 1968, стр. 69—115, с рис.
- Литвинский Б. А. Роль буддизма в истории среднеазиатской культуры. — ПАСА, Л., 1968, стр. 41—43.
- Литвинский Б. А. Среднеазиатские народы и распространение буддизма (II в. до н. э. — III в. н. э., письменные источники и лингвистические данные). — ИАЭСА, М., 1968, стр. 128—135.
- Лунина С. Б. Юбилей ученого. — ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 80—81, с 1 портр. К 70-летию проф. М. Е. Массона.
- Лунина С. Б. См. М. Е. Массон и С. Б. Лунина...

Максимова А. Г., Мершиев М. С., Вайнберг Б. И. и Левина Л. М. Древности Чардары (Археологические исследования в зоне Чардарынского водохранилища). — Алма-Ата, Изд-во «Наука» Казахской ССР, 1968, 263 стр., с рис.

Верхняя часть среднего течения Сырдарьи, I—XIII вв.

- Мамедов Э. Опыт географического анализа древнего расселения человека в бессточных районах пустынь. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 9—16, с 2 рис.
- Мамедов Э. См. Н. Н. Вактурская, А. В. Виноградов и Э. Мамедов...
- Мандельштам А. М. Некоторые вопросы ранней истории кушан в свете археологических данных. — ПАСА, Л., 1968, стр. 67—69.
- Мандельштам А. М. См. И. В. Богданова-Березовская и А. М. Мандельштам...
- Массон В. М. К вопросу об общественном строе древней Средней Азии. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 93—101.
- Массон В. М. и Сарияниди В. И. О знаках на среднеазиатских статuetках эпохи бронзы. — ВДИ, М., 1969, № 1, стр. 86—99, с рис.
- Массон М. Е. К вопросу о северных границах государства «великих кушан». — ОНУ, Т., 1968, № 8, стр. 14—25, с 1 рис. на вкл. л.
- Массон М. Е. Кладки дирхемов конца X—начала XI в. из города Янгюль Ташкентской области. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 237—243, с 1 рис.
- Массон М. Е. Падающий минарет (северо-восточный минарет самаркандского медресе Улугбека). — Ташкент, Изд-во «Узбекистан», 1968, 42 стр., с 3 рис. на вкл. л.

Из воспоминаний участника работ по поддержанию и выпрямлению «падающего минарета», 1918—1932 гг.

- Массон М. Е. См. С. Б. Лунина. Юбилей ученого...
- Массон М. Е. и Лунина С. Б. Пятый сезон археологических работ в Кашкадарье. — ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 61—62.
- Мешкерис В. А. Согдийская школа коропластики в кушанскую эпоху. — Известия АН ТаджССР, Отделение общественных наук, Душанбе, 1968, № 2 (52), стр. 3—20.
- Миниатюры к произведениям Навои. 12 цветных открыток. — М., Изд-во «Советский художник», 1968 (в цветной обложке-футляре).
- Мончадская Е. А. «Хорезмиец» Артаинт (Из истории греко-персидских войн). — ВДИ, М., 1968, № 2, стр. 95—106.
- Морозов И. М. Резной ганч Узбекистана. — Т., 1968, 1 л. слож., с рис.
- Морозова А. С. Книга о коврах (Рукопись В. Г. Мошковой о коврах народов Средней Азии). — Декоративное искусство СССР, М., 1968, № 8, стр. 47.
- Муминов И. М. К Международной конференции по кушанской проблеме. — ОНУ, Т., 1968, № 8, стр. 3—4.
- Мурадов А. Вечные письма. — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 10, стр. 20—23, с 5 рис., на узбек. яз.
- Мухамеджанов Абдулахад. Из истории древних ирригационных сооружений. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 55 стр., с 18 рис. (на узбек. яз.).
- Мухамеджанов А. Р. Международная конференция по кушанской проблеме в Душанбе. — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 72—74.

- Немцева Н. Б. К истории сложения «средней группы» мавзолеев ансамбля Шахи-Зида. — МИРАПУ, Вып. 1, Т., 1967 (1968), стр. 95—115, с 6 рис.
- Неразик Е. Е. О некоторых направлениях этнических связей населения южного и юго-восточного Приаралья в IV—VIII вв. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 197—207.
- Никитин Т. Н. Живописное убранство мавзолея Гур-Эмир. — МИРАПУ, Вып. 1, Т., 1967 (1968), стр. 84—94, с 7 рис.
- Ноткин И. И. Искусство древних. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 45 стр., с рис. и 4 вкл. л. илл.

- Искусство и традиции народных мастеров — строителей жилых и общественных зданий Хивы.
- Ноткин И. И. Композиционные приемы узбекских зодчих в архитектуре Хивы. — МИРАПУ, Вып. 1, Т., 1967 (1968), стр. 116—127.
- Ноткин И. И. Хива заповедная. — Строительство и архитектура Узбекистана, Т., 1968, № 10, стр. 23—28, с рис.
- Обельченко О. В. Лявандакская пряжка. — ОНУ, Т., 1968, № 8, стр. 53—56, с 1 рис.
- К истории ранних кушан.
- Обельченко О. В. Монета с двух сторон. — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 10, стр. 36—37, с 1 рис., на узбек. яз.
- О находках древних монет, происхождении монет и значении находок их для истории культуры.
- Оболдуева Т. Г. См. Н. Г. Горбунова и Т. Г. Оболдуева...
- Оразов О. См. О. Бердыев и О. Оразов...
- Плетнев И. Е. См. Н. С. Гражданкина, М. К. Рахимов и И. Е. Плетнев...
- Плетнев И. Е. и Шваб Ю. З. Формирование сложных архитектурных комплексов у мавзолея Кусам ибн Аббаса и Гур-Эмир. — МИРАПУ, Вып. 1, Т., 1967 (1968), стр. 43—62, с 7 рис.
- Пугаченкова Г. А. К изучению памятников Северной Бактрии. — ОНУ, Т., 1968, № 8, стр. 26—37, с 6 рис. в тексте и 2 рис. на вкл. л.
- Пугаченкова Г. А. К проблеме кушанского искусства. — ПАСА, Л., 1968, стр. 43—44.
- Пугаченкова Г. А. Страницы из истории тимуридской культуры (мавзолей Гаухаршад в Кухсане). — НАА, М., 1968, № 7, стр. 129—135, с рис.
- Рапопорт Ю. А. Раскопки на городище Топрак-кала. — АО — 1967, М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 336—337.
- Рапопорт Ю. А. и Лапиров-Скобло М. С. Башнеобразные хорезмийские оссуарии (К вопросу о домусульманских мавзолеях в Средней Азии). — ИАЭСА, М., 1968, стр. 147—156, с 6 рис.
- Распопова В. И. Византийские поясные пряжки в Согде. — КСИА, 114, М., 1968, стр. 34—36, с рис.
- Рахимов М. К. См. Н. С. Гражданкина, М. К. Рахимов и И. Е. Плетнев...
- Рахманов М. О театральном искусстве кушанской эпохи. — ОНУ, Т., 1968, № 8, стр. 38—84, с 5 рис., на узбек. яз.
- Рахманов Н. Репортаж с минарета (К 2500-летию Самарканда). — Журналист, М., 1968, № 9, стр. 36—37, 40—41, 44, с рис.
- Рузавин Ю. А. Консервация папье-маше из архитектурных памятников Средней Азии. — Сообщения Всесоюзной научно-исследовательской лаборатории по консервации и реставрации музейных художественных ценностей, Вып. 21, М., 1968, стр. 55—59.
- Рунов Константин. Зарафшанский этюд. — В кн.: «Географический календарь «Земля и люди», 1969», М., Изд-во «Мысль», 1968, стр. 257—258.
- К 2500-летию Самарканда.
- Рутковская Л. М. Бронзовая статуэтка из Беговата. — СА, М., 1968, № 1, стр. 255—259.
- VI—VIII вв. н. э.
- Садоков Р. Л. Древнехорезмийский инструментальный ансамбль (По материалам рукописей Топрак-калы). — ИАЭСА, М., 1968, стр. 161—167, с 1 рис.
- Садоков Р. Л. Музыка на острие ножа (О музыкальных инструментах древне-го Хорезма). — ВИ, М., 1968, № 7, стр. 210—214.
- Салтовская Е. Д. О резных костяных предметах первых веков нашей эры из Ашта (древняя Фергана). — Известия АН ТаджССР, Отделение общественных наук, Душанбе, 1968, № 2, стр. 107—113.
- Сергеев Б. С. Кустарная набойка Узбекистана. — Т., 1968, 1 л. слож., с рис.
- Сергей Павлович Толстов (К шестидесятилетию со дня рождения). — ИАЭСА, М., 1968, стр. 5—8, с 1 портр.
- Подпись: Редколлегия.
- Смирнова О. И. Азаты как социальная категория населения Согда. — БСВ, М., 1968, стр. 134—149.
- Ставиский Б. Я. Раскопки Кара-Тепе — буддийского культового центра. — АО — 1967, М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 337—338, с 1 рис.

- Ставиский Б. Я. Средняя Азия и древняя Индия (Историко-культурные взаимодействия и связи). — Доклады Отделений и комиссий. Вып. 5. Этнография, Л., 1968, стр. 182—200 (Географическое Общество СССР).
- Струве В. В. Этюды по истории Северного Причерноморья, Кавказа и Средней Азии. — Л., Изд-во «Наука», Ленинградское отделение, 1968, 355 стр., с рис. (Академия наук СССР. Институт истории. Ленинградское отделение).
Часть первая. Глава 2. Восстание в Маргиане при Дарии I (по данным Бехистунской надписи). Глава 3. Реформа письма Дария I (Е 70 Бехистунской надписи) — крупнейшее достижение культуры мидийского народа. Глава 4. Поход Дария I на саков-масагетов. Часть третья. Глава 1. Религия персов и надпись Ксеркса о «дэвах».
- Сулейманов Р. Х. Грот Оби-Рахмат и опыт математико-статистического изучения обирахматской культуры. — Автореферат диссертации., Т., 1968, 18 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
Верховья р. Чирчик, юго-западные отроги Тянь-Шаня, в 70 км от Ташкента.
- Сулейманов Р. Х. История грота Оби-Рахмат и его значение для палеолита Средней Азии. — Бюллетень Комиссии по изучению четвертичного периода. № 35, М., 1968, стр. 192—197, с рис.
- Сулейманов Р. Х. О нуклеусах из пещерной стоянки Оби-Рахмат. — КСИА, 114, М., 1968, стр. 124—130, с рис.
- Тагиев М. См. Ю. Ф. Буряков и М. Тагиев...
Ташкенбаев Н. Х. Находки материалов каменного века на территории строительства Чарвакской ГЭС. — ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 63—64, с 2 рис.
- Толстов С. П. Хорезмская археолого-этнографическая экспедиция. — АО—1967, М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 332—333.
- Тургунов Б. А. Айртамский могильник. — ОНУ, Т., 1968, № 8, стр. 50—53, с 2 рис.
- Тургунов Б. А. Приемы фортификации античного Чаганиана. — СА, М., 1968, № 1, стр. 39—47, с 5 рис.
- Улько Г. Самарканду — 2500. — Декоративное искусство СССР, М., 1968, № 8, стр. 38, с рис.
- Фахретдинова Д. А. Пути развития декоративно-прикладного искусства Советского Узбекистана. — Автореферат диссертации., Т., 1968, 21 стр.
- Федоров М. Н. Клад сельджукских серебряных динаров-шекесте из Южного Узбекистана. — ЭВ, XVIII, Л., 1968, стр. 59—70, с 1 рис.
- Федоров М. Н. Ферганский клад караханидских дирхемов 1034—1043 гг. — СА, М., 1968, № 3, стр. 221—227, с рис.
- Федоров-Давыдов Г. А. Курганы, идолы, монеты. — М., Изд-во «Наука», 1968, 152 стр., с рис. (Академия наук СССР, Научно-популярная серия).
Клад золотых монет 50—60-х годов XIII в. из окрестностей Ташкента; стр. 95—96. Разгром Золотой Орды Тимуром; стр. 145—148.
- Филимонов В. М. Уникальный памятник гражданского зодчества — дворец Музлум Сулу. — МИРАПУ, Вып. I, Т., 1967, (1968), стр. 63—83, с 7 рис.
- Хазанов А. М. Катафрактари и их роль в истории военного искусства. — ВДИ, М., 1968, № 1, стр. 180—191.
Влияние среднеазиатско-парфянской среды на возникновение тяжелой конницы у степных племен I в. до н. э.
- Хайдаров Кадырджан. [Резьба по дереву]. Составитель Б. С. Сергеев. — Т., 1968, 12 стр., с рис.
- Хакимов З. А. Ак-Сарай. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 11 стр., на узбек. и русск. яз.
- Худайбердыев Т. Древняя гостиница у озерного родника. — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 10, стр. 37, на узбек. яз.
- Чарьев Г. Восточный Ренессанс (Средняя Азия). — Памятники Туркменистана, Ашхабад, 1968, № 1 (5), стр. 16—17, с 2 рис.
IX—XII вв.
- Шарахимов Ш. Водопровод Афрасиаба. — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 5, стр. 11, с 2 рис., на узбек. яз.
- Шваб Ю. З. Мавзолей 1360 (61) г. из ансамбля Шахи-Зинда. — МИРАПУ, Вып. I, Т., 1967 (1968), стр. 143—158, с 8 рис.

Шваб Ю. З. См. И. Е. Плетнев и Ю. З. Шваб...,
 Шишкина Г. В. См. С. К. Кабанов и Г. В. Шишкина...,
 Шмидт Р. Дворец или усыпальница? — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 8, стр. 27,
 с 1 рис., на узбек. яз.

Юдочкина Н. С. Керамика Кара-тепе. — ПАСА, Л., 1968, стр. 46.
 Юркевич Э. А. К вопросу о локальных вариантах кушанской керамики. —
 ПАСА, Л., 1968, стр. 46—48.

Ягодин В. Н. К изучению топографии и хронологии древнего Миздахкана. —
 ИАЭСА, М., 1968, стр. 189—197, с 4 рис.

ЭТНОГРАФИЯ. АНТРОПОЛОГИЯ. ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ И ТОПОНИМИКА

Аргынбаев Х. и Дильмухамедов Е. Народы СССР.—СЭ, М., 1968, № 3,
 стр. 147—149.

О книге: У. Х. Шалекенов. Казахи низовьев Аму-Дарьи,
 Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1966, 336 стр.

Арипов Ф. Из истории формирования кадров рабочих-узбеков (Историко-этно-
 графический очерк по материалам машиностроительных заводов). Отв. редак-
 тор акад. АН УзССР Я. Г. Гулямов. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 135 стр.,
 на узбек. яз. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).

Ахмедов Б. К исторической географии Гератского вилайета эпохи Навои. —
 ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 52—56.

Бабаходжаев М. А. Герат эпохи Алишера Навои. — Т., Изд-во «Узбекистан»,
 1968, 42 стр., с 4 рис.

Блинов Г. Глиняные сказки Хамро Рахимовой. — Декоративное искусство СССР,
 М., 1968, № 8, стр. 45—46, с рис.

Государственный музей искусств Узбекской ССР. Составитель альбома.
 С. Кружковская.—М., Изд-во «Советский художник», 1968, 128 стр. текста и илл.
 Раздел «Народное искусство»: резной ганч и дерево, ручная
 вышивка, поливная керамика и др. №№ 88—104.

Джалилов А. Документы о животноводческом хозяйстве каракалпаков (Вто-
 рая половина XIX века).—ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 75—77, на узбек. яз.

Джарылгасинов Р. Ш. Традиционное и новое в семейной обрядности корей-
 цев Средней Азии.— ИАЭСА, М., 1968, стр. 343—349.

Дильмухамедов Е.—См. Х. Аргынбаев и Е. Дильмухамедов...

Жданко Т. А. Некоторые аспекты исследования номадизма на современном эта-
 пе.—М., 1968, 16 стр. (VIII Международный конгресс антропологических и
 этнографических наук. Токно. Сентябрь 1968), ротاپринт. издание.

Жданко Т. А. Номадизм в Средней Азии и Казахстане (Некоторые исторические
 и этнографические проблемы).— ИАЭСА, М., 1968, стр. 274—281.

История Киргизской ССР. Том I, Фрунзе. Изд-во «Кыргызстан», 1968, 708 стр.,
 с рис.

Данные по Средней Азии, в том числе по Узбекистану.

Исхакова С. О языке сибирских «бухарцев». — ОНУ, Т., 1968, № 5, стр. 68—70.

Кармышева Б. Х. Типы скотоводства в южных районах Узбекистана и Тад-
 жикистана (конец XIX — начало XX века). — СЭ, М., 1968, № 3, стр. 44—50,
 с рис.

Кисляков Н. А. Сохранение экзогамных норм у народов Средней Азии и Казах-
 стана в XIX — начале XX в.— ИАЭСА, М., 1968, стр. 291—299.

Кормилицы А. И. Экспедиционная деятельность Л. В. Ошанина. — Вопросы
 антропологии, М., 1968, стр. 137—139.

Литвинский Б. А. Погребальный обряд древних ферганцев в свете этногра-
 фии. — Известия АН ТаджССР, Отделение общественных наук, Душанбе,
 1968, № 3 (53), стр. 42—51.

- Мурадов М. и Мирзаев Т. На языке и в сердце народа. — ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 15—19, на узбек. яз
Народные легенды и пословицы, связанные с именем Алишера Навои.
- Поляков С. П. Народы Средней Азии и Казахстана. — В кн.: «Основы этнографии», М., Изд-во «Высшая школа», 1968, стр. 312—331.
- Рассудова Р. Я. Следы общинно-военной организации у узбеков. — СЭ, М., 1968, № 5, стр. 111—116.
- Рудченко Н. П. О возникновении и развитии узбекской спортивной борьбы «кураш». — ВИФКСУ, Вып. IV, Т., 1968, стр. 117—191.
- Рузиев М. А. Резные двери жилищ Бухары. — Душанбе, Изд-во «Ирфон», 1968, 24 стр., 86 л. илл.
- Ташев Х. Об особенностях большой неразделенной семьи у полуоседлых узбеков-животноводов. — ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 66—68, на узбек. яз.
- Ташев Х. Культура и быт животноводов Зарафшанской долины (конец XIX—60-е гг. XX в.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 44 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Трофимов Т. А. Изображения эфталитских правителей на монетах и обычай искусственной деформации черепа у населения Средней Азии в древности. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 179—189.
- Учемисов А. О быте рыбаков Муйнакского района. — ВКФ, Нукус, 1968, № 3, стр. 51—53.
- Ходжаев Р. Д. Совещание этнографов республик Средней Азии и Казахстана (декабрь 1967, Ашхабад). — Известия АН КазССР, Алма-Ата, 1968, № 3, стр. 88—89.
- Шацкий Г. Старый базар. — ЗВ, Т., 1968, № 10, стр. 193—199.
Из быта и обычаев узбеков.

ИСТОРИЯ

1. История Узбекистана до Великой Октябрьской социалистической революции

- Акилов К. А. и Тейх Н. В. История Узбекской ССР. Для 4-го класса. Издание 8-е. — Т., Изд-во «Учитель», 1968, 78 стр., с рис.
- Амитов А. Посольские сношения России с Хивой в первой половине XIX века. — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 61—63.
- Бартольд В. В., академик. Сочинения. Том V. Работы по истории и философии тюркских и монгольских народов. V том подготовил к изданию С. Г. Кляшторный. Отв. редактор А. Н. Кононов. — М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1968, 757 стр.
- Гаффаров Ф. Русско-кокандские торговые связи (Первая половина XIX в.). — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 61—63, на узбек. яз.
- Епифанов В. М. Трибуна большевиков Туркестана (газета «Самарканд»; 1904—1907 годы). — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 104 стр.
- Зияев Х. Узбеки в Сибири (XVII—XIX вв.). Отв. редактор акад. АН УзССР Я. Г. Гулямов. — Т., Изд-во «Фан», УзССР, 1968, 74 стр., с 7 рис.
- Зияев Х. З. и Ланда Л. М. Исследование о присоединении Средней Азии к России. — ОНУ, Т., 1968, № 1, стр. 51—52.
Рецензия на кн.: Н. А. Халфин. Присоединение Средней Азии к России (60—90-е годы XIX в.), М., Изд-во «Наука», 1965, 468 стр.
- История Узбекской ССР. Том II. От присоединения узбекских ханств к России до Великой Октябрьской социалистической революции. Отв. редактор Х. З. Зияев. Редакционная коллегия: М. А. Ахунова, Т. Н. Кары-Ниязов, Б. В. Луини, И. М. Муминов, В. Я. Непомнин, Х. Т. Турсунов. — Т., Изд-во

«Фан» УзССР, 1968, 662 стр., с рис. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).

- Камалов С. К. Каракалпаки в XVIII—XIX веках (К истории взаимоотношений с Россией и среднеазиатскими ханствами). Отв. редактор доктор ист. наук Х. Ш. Иноятов. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 327 стр., с 19 рис. (Академия наук Узбекской ССР. Каракалпакский филиал Академии наук Узбекской ССР. Институт истории, языка и литературы им. Н. Давкараева).
- Кары-Ниязов Т. Н. Самарканд при Тимуре. — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 3, стр. 20—23, с 3 рис., на узбек. яз.
- Касымов Нумон. Прогрессивное значение образования русских поселков в Ходжентском уезде. Отв. редактор канд. ист. наук А. Мухтаров. — Душанбе, Изд-во «Дониш», 1968, 152 стр.
- Кнопов Б. И. К. Маркс об особенностях исторического развития народов Востока (К началу нового времени). — ОНУ, Т., 1968, № 5, стр. 12—20.
- Кравец Л. Н. К истории продовольственных волнений в Туркестане в годы первой мировой войны. — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 57—59.
- Кравец Л. Н. Рабочее движение в Туркестане между двумя революциями (1907—1917 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 28 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Ланда Л. М. См. Х. З. Зияев и Л. М. Ланда...
- Маджлисов А. Аграрные отношения в Восточной Бухаре в XIX—начале XX века. — Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. — Душанбе, 1968, 39 стр. (Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина).
- Мирзаходжа Урунходжаев. Под гнетом. Воспоминания о прошлом. Предисловие Х. Зияева. — Т., Объединенное издательство..., 1968, 40 стр., с 1 портр., на узбек. яз. (Серия «Знание», № 57).
- Мукашева Р. Р. К вопросу об экономических связях Средней Азии и Северо-Западной Индии в VI—II вв. до н. э. — ТСГУ, Новая серия, Вып. 166, Кафедра всеобщей истории, Самарканд, 1967 (1968), стр. 65—81, ротопринт. издание.
- Мукашева Р. Р. Социально-экономическое развитие кочевников Средней Азии и их взаимоотношения с населением оазисных государств в VI—II вв. до н. э. — ТСГУ, Новая серия, Вып. 166, Кафедра всеобщей истории, Самарканд, 1967 (1968), стр. 24—64, ротопринт. издание.
- Мукашева Р. Р. Социально-экономическое развитие Средней Азии и торговые пути, проходившие через нее (VI—II вв. до н. э.). — Автореферат диссертации..., М., 1968, 22 стр.
- Муминов Ибрагим. Роль и место Амира Тимура в истории Средней Азии в свете данных письменных источников. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 45 стр., с 2 рис. (также на узбек. яз., 52 стр.).
- Погорельский И. В. Очерки экономической и политической истории Хивинского ханства конца XIX—начала XX вв. (1873—1917 гг.). — Л., Изд-во Ленинградского государственного университета, 1968, 148 стр.
- Пулатов Ю. Русско-среднеазиатские отношения конца XVII—первой четверти XVIII века. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 23 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии. Министерство культуры Узбекской ССР. Музей истории народов Узбекистана).
- Рабинович М. Г. Боевые кличи — «ураны». — ИАЭСА, М., 1968, стр. 299—307. Имеются данные по Средней Азии (войска Тимура, каракалпакские племена).
- Расуль-Заде П. Н. Из истории среднеазиатско-индийских связей второй половины XIX—начала XX века. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 170 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт востоковедения им. Абу Райхана Беруни).
- Рожкова М. К. Присоединение Средней Азии. Национально-освободительное движение угнетенных народов России. — В кн.: «История СССР с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции», Серия 1, Том V, М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 268—302.
- Салахетдинова М. А. Походы Ануша-хана на земли Бухарского ханства. — БСВ, М., 1968, стр. 122—133.
- Сойфер Д. И. Солдатское революционное движение в Туркестане (1908—1917). — Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук, Т., 1968, 57 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).

- Суник А. Б. О физическом воспитании в школах дореволюционного Узбекистана. — ВПФКСУ, Вып. IV, Т., 1968, стр. 33—39.
- Тейх Н. В. См. К. А. Акилов и Н. В. Тейх...,
- Тешабаева Т. К характеристике плантационных хозяйств дореволюционного Туркестана (По этнографическим материалам). — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 59—61.
- Тешабаева Т. Об основных формах феодальной эксплуатации в сельском хозяйстве Узбекистана в конце XIX — начале XX вв. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 26 стр.
- Турсунова М. М. С. Знаменский и Ч. Ч. Валиханов в экспедиции 1864 г. (против Кокандского ханства). — Простор, Алма-Ата, 1968, № 3, стр. 84—91.
- Устименко И. На перекрестке истории. — ЗВ, Т., 1968, № 2, стр. 202—205.
Рецензия на кн.: Ю. Н. Алескеров. Страницы истории, Т., Изд-во «Узбекистан», 1967, 224 стр.
- Югай Р. Л. Экспедиция Н. А. Северцова в Арало-Каспийскую низменность (1857—1858 гг.). — ИУГО, Том XI, Ташкент, 1968, стр. 110—116.

2. История Советского Узбекистана

- Аббасова Л. Вклад технической интеллигенции Узбекистана в развитие промышленности республики (1946—1950). — ОНУ, Т., 1968, № 3, стр. 38—40.
- Аббасова Л. Из истории узбекской советской интеллигенции (1946—1950). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 36 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии), ротاپринт. издание.
- Абдуллаев Ш. Ш. и Зевелев А. И. В. И. Ленин и исторические судьбы народов Средней Азии. — М., Изд-во «Знание», 1968, 48 стр. (Серия «История и политика КПСС», № 6).
- Абдурахманов М. К вопросу о ЧДК (Чрезвычайной диктаторской комиссии) Восточной Бухары. — Ученые записки юридического факультета Таджикского государственного университета, Том I, Душанбе, 1968, стр. 83—88.
- Абдурахманов Э. Некоторые вопросы борьбы КП Узбекистана в обеспечении рабочей силой эвакуированных предприятий в годы Великой Отечественной войны (1941—1945). — НТТУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 105—115.
- Абдушукуров Р. X. Октябрьская революция и осуществление ленинской теории культуры и культурной революции на Советском Востоке. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 15—17.
- Агафонов В. П. О создании советской национальной государственности в Средней Азии и Казахстане. — Сборник работ, Вып. 28, М., 1968, стр. 148—194 (Московский лесотехнический институт).
- Адамович М. У истоков братства. Туркестанцы в революционной Москве. Воспоминания. — ЗВ, Т., 1968, № 11, стр. 129—137.
- Азиззаде Лазиз. Немеркнувшие образы. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 18 стр., на узбек. яз.
- Участие представителей зарубежных интернационалистов в борьбе за установление Советской власти в Туркестане.
- Акбаров А. И. Роль газеты «Правда» в победе социалистической революции в Туркестане. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 304 стр.
- Акилов К. А. Культурная революция и расцвет социалистической культуры узбекского народа. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 109—111.
- Акопян М. А. Сотрудничество республик Средней Азии в подготовке кадров на современном этапе. — ОНУ, Т., 1968, № 4, стр. 48—50.
- Алиакиберов М. X. О мемуарах Палваннияза Юсупова. — ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 71—74, с 1 рис.
- Алимов Р. Славный путь комсомола. — ОНУ, Т., 1968, № 10, стр. 6—10.
К 50-летию ВЛКСМ. Данные по Узбекистану.
- Аминова Р. X. О некапиталистическом пути перехода ранее отсталых стран к социализму. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 102—103.
- Аминова Р. X. и Вахабов М. Г., рец. «Победа Советской власти в Средней Азии и Казахстане», Ташкент, Изд-во «Фан», 1967, 769 стр. — История СССР, М., 1968, № 5, стр. 173—175.
- Арипов Р. и Мильштейн Н. Из истории органов госбезопасности Узбекистана. Предисловие К. Рузметова. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 162 стр.
- Артыков А., Қарриев А. и Суворов К. И., рец. «История коммунистических организаций Средней Азии», Ташкент, Изд-во «Узбекистан», 1967, 783 стр. — Вопросы истории КПСС, М., 1968, № 9, стр. 128—133.

- Артюшкин П. С. О роли профсоюзов Узбекистана в развитии физкультурного движения в республике (1917—1936 гг.). — ВИФКСУ, Вып. IV, Т., 1968, стр. 22—32.
- Ачилов Н. Деятельность учреждений культпросвета Кашкадарьи и Сурхандарьи в 1946—1958 годах. — ОНУ, Т., 1968, № 12, стр. 26—30.
- Ачилов Н. Культурное строительство в Кашкадарьинской и Сурхандарьинской областях (1946—1958). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 30 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Ачилов Н. Подготовка и переподготовка учителей кадров для школ Кашкадарьи и Сурхандарьи (1946—1958). — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 54—57.
- Аюпов Ф. С. Деятельность Коммунистической партии Узбекистана по выполнению решений XX съезда партии об улучшении жилищных условий трудящихся (1956—1961 гг.). — НТТГУ, Вып. 319, Т., 1968, стр. 7—9.
- Аюпов Ф. С. Деятельность Компартии Узбекистана по воспитанию трудящихся в духе социалистического интернационализма и дружбы народов (1956—1961 гг.). — НТТГУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 116—143.
- Аюпов Ф. С. Деятельность Коммунистической партии Узбекистана по осуществлению ленинской национальной политики в период между XX и XXII съездом КПСС. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 29 стр. (Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина).
- Аюпов Ф. С. Деятельность КП Узбекистана по расширению сотрудничества в области литературы и искусства с народами СССР (1956—1961 гг.). — НТТГУ, Вып. 319, Т., 1968, стр. 13—15.
- Бабаханова С. И. Успехи развития промышленности Самарканда (К 2500-летию Самарканда). — ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 46—47.
- Басин В. С. См. А. Х. Маргулан, М. К. Кадырбаев и В. Я. Басин..., Башкиров А. Семь старых фотографий. — «Прометей», Книга шестая, М., Изд-во «Молодая гвардия», 1968, стр. 430—437.
- Из истории борьбы с басмачеством в Самаркандской и Ферганской областях.
- Бейсембаев С. Ленин и Казахстан (1897—1924 гг.). Под редакцией доктора ист. наук проф. П. М. Пахмурного. — Алма-Ата, Изд-во «Казахстан», 1968, 534 стр., с рис. (Институт истории партии при ЦК КП Казахстана — филиал Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).
- Данные по Туркестанской АССР.
- Беляев В. А. Развитие социалистических форм труда в колхозах Узбекистана (1930—1932 гг.). — НТТГУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 429—435.
- Билик В. П. Победа Октября в Средней Азии и Казахстане. — Вопросы истории КПСС, М., 1968, № 8, стр. 135—136.
- Рецензия на кн.: «Победа Советской власти в Средней Азии и Казахстане». — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1967, 771 стр.
- Боевой путь комсомола Узбекистана (1941—1968). — Т., 1968, 21 стр. (Материал в помощь лекторам, докладчикам, комсомольским активистам).
- Бойченко Г. Дружба, закаленная в боях. — Советские профсоюзы, М., 1968, № 9, стр. 20—21.
- Совместные действия 128-й Туркестанской дивизии и I Чехословацкого армейского корпуса в боях за освобождение Чехословакии.
- Бочкарев А. Первый краевой съезд комсомола Туркестана. — Узбекистан, Т., 1968, № 10, стр. 7.
- Бурмистрова Т. Ю. Одна Родина — одна судьба. — ОНУ, Т., 1968, № 12, стр. 37—38.
- Рецензия на кн.: К. Фазылходжаев. Одна Родина — одна судьба (К истории дружбы узбекского народа с братскими народами СССР), Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 316 стр.
- Бутаходжаев А. Из истории формирования узбекской советской интеллигенции (1917—1920 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 36 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Валиев А. К. Формирование советской национальной интеллигенции и возрастание ее социальных функций. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 19—20.
- Валиев В. К. Юлдаш Ахунбаев и его роль в социалистических преобразованиях в Узбекистане. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 191 стр., с рис.
- Вахабов М. Г. Авангард трудящихся Туркестана. К 50-летию I съезда Компартии Туркестана. — КУ, Т., 1968, № 6, стр. 60—67.
- Вахабов М. Г. Первый съезд КПТ и его историческое значение. — ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 10—14.
- К 50-летию образования Компартии Туркестана.

- Вахабов М. Г. Югославские интернационалисты в Средней Азии (1918—1920 гг.). — КУ, Т., 1968, № 7, стр. 90—93.
- Вахабов М. Г. См. Р. Х. Аминова и М. Г. Вахабов...
Венгерские интернационалисты в Октябрьской революции и гражданской войне в СССР. Сборник документов. — М., Госполитиздат, 1968, 518 стр.
Туркестан; стр. 379—383.
- Волков Ю. Е. Фальсификация истории национальной политики КПСС в работах Г. Сафарова. — Ученые записки I Московского педагогического института иностранных языков, Том 48, М., 1968, стр. 180—192.
- Гилязитдинова Е. В. Коммунистическая партия Узбекистана — организатор подготовки промышленных кадров женщин на предприятиях республики в годы четвертой пятилетки. — НТТГУ, Вып. 319, Т., 1968, стр. 5—6.
- Гилязитдинова Е. В. Коммунистическая партия Узбекистана — организатор социалистического соревнования женщин в годы четвертой пятилетки. — НТТГУ, Вып. 333, 1968, стр. 3—20.
- Гулямова М. К истории формирования инженерно-технических кадров в Узбекистане. — ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 59—60.
- Дахшлейгер Г. и Есова С. Новое в историко-партийной науке. — Партийная жизнь Казахстана, Алма-Ата, 1968, № 4, стр. 61—63.
Рецензия на кн.: «История коммунистических организаций Средней Азии», Т., Изд-во «Узбекистан», 1967, 783 стр.
- Дебалуя А. В. 50 лет на страже Родины. — ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 3—8.
К 50-летию Советских Вооруженных Сил.
- Декреты Советской власти. Том IV, 10 ноября 1918—31 марта 1919 г. — М., 1968, 732 стр.
Декреты по Туркестану.
- Джалилов Г. Деятельность Андижанского обкома партии по идейно-организационному укреплению сельских партийных организаций в период между XX и XXII съездами КПСС. — НТТГУ, Вып. 333, Т., 1968, 359—372.
- Джалилов Т. Верные Отчизне (Из истории рабоче-крестьянской милиции в Туркестане — 1917—1924 гг.). — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 160 стр.
- Джалилов Т. Коммунистическая партия Туркестана — организатор разгрома басмачества. — КУ, Т., 1968, № 11, стр. 73—80.
- Джалилов Ш. Борьба с басмачеством в Ходжентском уезде (1917—1923 гг.). — Душанбе, Изд-во «Ирфон», 1968, 100 стр. (Таджикский государственный университет им. В. И. Ленина).
- Джалилов Т. Из деятельности Ревкома Узбекской ССР в области охраны общественного порядка (1924—1925 гг.). — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 97—99.
- Джалилов Т. Ревком УзССР в борьбе за укрепление социалистического правопорядка (1924—1925). — ОНУ, Т., 1968, № 3, стр. 42—44.
- Джураев Р. С. Борьба за раскрепощение женщин Бухары (1920—1922 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 41 стр.
- Джураев Т. Д. Неодолимая сила советского строя. — КУ, Т., 1968, № 2, стр. 13—19.
- Узбекистан в Великой Отечественной войне Советского Союза.
- Додонов И. К. Победа Советской власти в Средней Азии в работах советских историков (1946—1967). — Труды Московского государственного историко-архивного института, Том 26, М., 1968, стр. 209—249.
- Есова С. См. Г. Дахшлейгер и С. Есова...
- Житов К. Е. Историческое событие в жизни народов Туркестана. — ОНУ, Т., 1968, № 5, стр. 56—61.
К 50-летию V съезда Советов Туркестана и образования ТАССР.
- Зевелев А. И. Историография Советского Туркестана (Историография и источники по истории гражданской войны в Туркестане). — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 276 стр.
- Зевелев А. И. Некоторые проблемы истории народов Средней Азии в трудах В. И. Ленина. — В кн.: «В. И. Ленин и историческая наука», М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 421—431.
- Игамбердыев В. Х. Из истории ликвидации неграмотности в районах Сурхандарьи и Кашкадарьи. — ОНУ, Т., 1968, № 10, стр. 41—43.
- Из истории комсомола Ташкентского университета. — НТТГУ, Вып. 336, Т., 1968, 126 стр.

- Иноятов Х. Ш. Общие закономерности и национальные особенности победы Советской власти в Средней Азии. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 106—109.
- Иосько М. См. Ф. Салахутдинов, М. Хасанов и М. Иосько...
- Искандеров И. и Разаков Р. Монография о закономерностях и проблемах индустриального развития Советского Узбекистана. — ОНУ, Т., 1968, № 3, стр. 56—57.
- Рецензия на кн.: С. К. Зиядуллаев. Промышленность Узбекистана и основные экономические проблемы ее развития, Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1967, 330 стр.
- Исмаилов Р. И. Среднее и высшее физкультурное образование в Узбекистане. — ВИФКСУ, Вып. IV, Т., 1968, стр. 3—21.
- Исторический опыт строительства социализма в республиках Средней Азии. Сборник статей. Под общей редакцией И. Н. Тогоева. — М., «Мысль», 1968, 344 стр. (Ташкентская высшая партийная школа).
- Авторы: К. Е. Житов, И. Н. Тогоев, А. Н. Михайлов и др.
- История Узбекской ССР. Том IV. Период завершения строительства социализма и переход к коммунизму (1938—1965 гг.). Отв. редакторы Р. Х. Аминова, М. А. Ахунова, М. Г. Вахабов, К. Е. Житов, Х. З. Зияев, И. М. Мунинов, В. Я. Непомнин, М. К. Нурмухамедов, Ш. З. Уразаев. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 683 стр., с рис. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Ишанов А. И. Бухарская народная республика. Отв. редактор акад. АН УзССР И. К. Додонов. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 392 стр.
- Игиталиев С. К. вопросу организации и деятельности Совета Министров Узбекской ССР. — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 34—39.
- Кабзан Г. Подготовка партийных кадров в Туркестане. 1917—1927. — ПЖ, Т., 1968, № 12, стр. 73—76.
- Кадырбаев М. К. См. А. Х. Маргулан, М. К. Кадырбаев и В. Я. Басин...
- Кадыров Р. Патриотический подвиг труженников сельского хозяйства в годы Великой Отечественной войны (1941—1945). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 30 стр.
- Кадырова Я. Сельские народные университеты УзССР в годы семилетки. — ОНУ, Т., 1968, № 12, стр. 24—26.
- Камалов А. Коммунистическая партия Узбекистана в борьбе за дальнейшее укрепление союза рабочего класса и колхозного крестьянства (1961—1965). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 21 стр. (Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина).
- Каримов Р. Печать Советского Туркестана и ее роль в распространении марксистско-ленинских идей. — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 59—60.
- Каримова М. С. Из истории деятельности Компартии Узбекистана по вовлечению женских кадров в промышленность (1959—1965 гг.). — НТТУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 195—204.
- Касымов Б. У. О некоторых особенностях классовой борьбы в ТАССР. — ОНУ, Т., 1968, № 4, стр. 52—54.
- Касымов Б. У. Содержание и формы классовой борьбы в Советском Туркестане. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 25 стр.
- Касымов К. К. Деятельность Коммунистической партии Узбекистана по дальнейшему развитию текстильной промышленности республики (1959—1965 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 23 стр. (ТашГУ).
- Касымов К. К. О подготовке инженерно-технических кадров для текстильной промышленности УзССР в 1959—1965 годах. — ОНУ, Т., 1968, стр. 36—37.
- Касымов Ф. Х. Советская историография Бухарской Народной Советской Республики. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 33 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Касимова М. Ш. Борьба трудящихся Ферганской области за восстановление народного хозяйства (1921—1925 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 28 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Кенжаев Г. Слово ветеранов революции. — ПЖ, Т., 1968, № 8, стр. 90.
- Из истории партийной организации г. Кагана.
- Кожухин М. Боны — историографы (Туркестан, 1918—1922). — ЗВ, Т., 1968, № 1, стр. 166—169.
- Коммунистическая партия Туркестана и Узбекистана в цифрах (1918—1967 гг.). — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 248 стр.
- Касымбетов Н. Культурное строительство в национальных республиках Средней Азии (На материалах Каракалпакской АССР). — В кн.: «Из истории

- выполнения второй программы партии в области культурного строительства», М., 1968, стр. 111—151.
- Касымбетов Н. Осуществление программы Коммунистической партии в области культуры на Советском Востоке в 1926—1937 годах (На материалах Каракалпакской АССР). — Автореферат диссертации..., Нукус, 1968, 18 стр.
- Кратов Д. Гвардейская дивизия. — Душанбе, 1968, 46 стр., с рис.
Из истории борьбы с басмачами; стр. 15—25.
- Кувандыков К. Развитие сети детских внешкольных учреждений Узбекистана в 30-е годы. — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 56—59, на узбек. яз.
- Ланда Л. М. Советская историография Октябрьской революции в Узбекистане за пятьдесят лет. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 113—115.
- Лунин Б. В. По славному ленинскому пути (Материал в помощь лектору). — Т., 1968, 20 стр. (Отдел пропаганды и агитации Ташкентского ГК КП Узбекистана. Городская организация Общества «Знание», ротاپринт. издание.
Материалы по Узбекистану.
- Мальхин Ф. Пропаганда экономических знаний и передовых методов труда в годы семилетки (По материалам Узбекистана). — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 100 стр.
- Мамедов И. М. Комсомол Узбекистана — боевой помощник партии в деле подготовки квалифицированных кадров в 1926—1929 гг. — НТТГУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 21—57.
- Маргулан А. Х., Кадырбаев М. К. и Басин В. Я. Значительный вклад в советскую историографию. — Вестник Академии наук Казахской ССР, Алма-Ата, 1968, № 10, стр. 68—73.
Рецензия на кн.: «Победа Советской власти в Средней Азии и Казахстане», Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1967, 770 стр.
- Матвеев А. М. Западная мемуаристика и историография об иностранных интернационалистах в Средней Азии. — История СССР, М., 1968, № 1, стр. 194—208.
- Материалы Республиканской научной конференции по проблемам экономической истории Советского Узбекистана. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 140 стр. (Министерство высшего и среднего специального образования УзССР. Ташкентский институт народного хозяйства. Кафедра политической экономии).
- Мацкевич Б. Н. и Мацкевич Т. И. Профсоюзы горнорабочих Туркестана в борьбе за осуществление культурной революции (1921—1924 гг.). — НТТГУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 235—268.
- Мацкевич Т. И. См. Б. Н. Мацкевич и Т. И. Мацкевич...,
- Машарипова Ш. Культурно-просветительная работа среди женщин Хорезма в 1926—1929 годах. — ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 55—56.
- Машарипова Ш. Раскрепощение женщин Хорезма и участие их в социалистическом строительстве (1925—1932 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 28 стр.
- Мильштейн Н. См. Р. Арипов и Н. Мильштейн...,
- Мусаев М. М. Коммунистическая партия Узбекистана в период упрочения и развития социалистического общества в СССР. Отв. редактор член-корр. АН СССР, доктор ист. наук Д. М. Кукин. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 309 стр.
- Мусаев М. М. и Урманова Р. К. История Узбекской ССР. Учебное пособие для 9—10 классов средней школы УзССР. Издание 3-е — Т., Изд-во «Учитель», 1968, 191 стр., с рис.
- Мустафаев М. Совершенствование организационно-партийной работы в период коммунистического строительства 1959—1965. По материалам бухарских сельских партийных организаций. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 19 стр.
- Назаров З. и Шаламова Н. Ордена Ленина «Таштекстильмаш». — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 46 стр.
История завода.
- Насриддинов Ф. Развитие высшего образования в Узбекистане (1959—1965 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 24 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Насриддинов Ф. Успехи подготовки специалистов с высшим образованием в Узбекистане в период развернутого строительства коммунизма. — НТТГУ, Вып. 339, Т., 1968, стр. 269—284.
- Насырходжаев С. Х. Интеллигенция Узбекистана в период коммунистического строительства. Отв. редакторы, доктора ист. наук Р. Х. Аминова и Ш. Абдуллаев. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 271 стр., на узбек. яз.
Рецензия: Х. Зияев, Х. Турсунов. Совет Узбекистана, 14 марта 1969 г., № 62.

- Непесов Г. Помощь старшего брата. На материалах Каракалпакской АССР, Хорезма и Туркменской ССР. — Нукус, Изд-во «Каракалпакия», 1968, 194 стр.
- Ниалло Азиз [А. В. Станишевский]. Когда степь была голодной. — ЗВ, Т., 1968, № 8, стр. 154—162.
- Исторический очерк освоения Голодной степи.
- Ниязов А. О деятельности культурно-просветительных учреждений Андижанской области в годы семилетки. — ОНУ, Т., 1968, № 10, стр. 36—39.
- Ниязов А. Развитие социалистической культуры Узбекистана в период завершения строительства социализма и перехода к строительству коммунизма (1946—1965 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 30 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Новиков М. П. Укрепление Компартии Туркестана на основе решений XII съезда РКП(б). — ОНУ, Т., 1968, 1968, № 6, стр. 15—22.
- Норкулов Н. Из истории революционных выступлений трудящихся Бухарского эмирата после победы Октября. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 131.
- Нуруллаев А. Возникновение и развитие кадров сельскохозяйственных рабочих в Узбекистане. — ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 60—62, на узбек. яз.
- Нуруллин Р. А. Осуществление ленинских призывов продовольственной политики в Туркестане (1918—1921). — ОНУ, Т., 1968, № 4, стр. 14—19.
- Овсянников Ф. И. Бессмертие. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 29 стр., с рис.
- О дружбе таджикского народа с другими народами СССР. Сборник статей. — Душанбе, 1967 (1968), 191 стр.
- Очерки истории Кашкардарьинской и Сурхандарьинской областей Узбекистана советского периода (1917—1932 гг.). — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 227 стр. (Министерство высшего образования Узбекской ССР. Каршинский государственный педагогический институт).
- Очерки истории Коммунистической партии Таджикистана. 2-е издание, дополненное. — Душанбе, 1968, 454 стр.
- Данные по Туркестану.
- Пулатова М. Переход Туркестанской АССР к новой экономической политике (1921—1922). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 34 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Пулатова М. Промышленность ТАССР в годы перехода к нэпу. — ОНУ, Т., 1968, № 4, стр. 20—25.
- Рабиш Р. Г. К истории рабочего класса Узбекистана в годы довоенных пятилеток. — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 54—56.
- Раджабов З. Навеки вместе с великим русским народом. — Душанбе, Изд-во «Ирфон», 1968, 96 стр.
- Раджабов З. Ш. О дружбе таджикского и узбекского народов. — Душанбе, 1968, 23 стр.
- Разаков Р. См. И. Искандеров и Р. Разаков...
- Разаков А. Борьба трудящихся Узбекистана за достижение хлопковой независимости СССР. Отв. редактор Ш. Ш. Абдуллаев. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 270 стр. (Министерство высшего и среднего специального образования Узбекской ССР. Ташкентский государственный педагогический институт им. Низами).
- Раимова Н. Трудящиеся Узбекистана в борьбе за развитие хлопкоочистительной промышленности (1954—1965 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 24 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Рахимов И. История основания и развития социалистического города Бекабада (1942—1965 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 19 стр., (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Резолюции и постановления съездов Коммунистической партии Туркестана (1918—1924 гг.). — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 248 стр.
- Реука Г. Рель интеллигенции в борьбе за технический прогресс в промышленности Узбекистана в годы Великой Отечественной войны (1941—1945). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 18 стр.
- Рустамов М. Ближние и родные нам книги (Издание ленинских произведений и литература о В. И. Ленине в Узбекистане). — КУ, 1968, № 1, стр. 52—56.
- Саакова Т. О помощи народов СССР в восстановлении народного хозяйства Туркестана (1921—1924). — ОНУ, Т., 1968, № 4, стр. 50—52.
- Садыков Т. и Рашидов Г. Детище Великого Октября (Краткий историко-экономический очерк Ташкента). — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 118 стр., с рис.

- Сандова К. Ф. Борьба трудящихся Узбекистана за орошение и освоение Голодной степи (1946—1958). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 35 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии). ротарпринт. издание.
- Сакаев Х. Движение за коммунистический труд. — ОНУ, Т., 1968, № 3, стр. 26—27, на узбек. яз.
- Данные по Узбекистану.
- Салахутдинов Ф. З. Комсомол Узбекистана в первую послевоенную пятилетку (1946—1950 гг.). — История СССР, М., 1968, № 5, стр. 83—91.
- Салахутдинов Ф., Хасанов М. и Иосько М. — Звезды Самарканда. — Т., Изд-во «Еш гвардия», 1968, 203 стр.
- Самаркандцы — герои ратных подвигов и герои социалистического труда.
- Саматова Х. Великий Октябрь и революционно-демократические преобразования в Хорезме. — ЮНС. Т., 1967 (1968), стр. 84—85.
- Сафаров Р. А. Печать и вопросы пропаганды идей дружбы народов. — Ташкент, 1967 (1968), 102 стр.
- Сафаров Р. А. Роль партийно-советской печати Узбекистана в укреплении дружбы народов СССР (1961—1967 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 18 стр. (Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина).
- Скоков А. М. К истории создания и деятельности ревкома в Туркестане. — ОНУ, Т., 1968, № 5, стр. 62—64.
- Станов Д. Великий Октябрь и некапиталистическое развитие народов Советского Востока. — Известия АН КиргССР, Фрунзе, 1968, № 1, стр. 76—83.
- Суворов В. А. Туркестанский экономический район в первые годы нэпа (1921—1925 гг.). Отв. редактор доктор ист. наук М. М. Мусаев. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 207 стр. (Министерство высшего и среднего специального образования УзССР. Ташкентский политехнический институт).
- Сунин А. Б. Становление физического воспитания в школах Узбекистана в первые годы Советской власти (1917—1924 гг.). — ВИФКСУ, Вып. IV, Т., 1968, стр. 40—49.
- Сунин А. Б. Физическая культура в школах Узбекистана в годы Великой Отечественной войны. — ВИФКСУ, Вып. IV, Т., 1968, стр. 50—55.
- Суярлов К. С. Участие общественности в работе местных Советов депутатов трудящихся Узбекистана (1959—1965 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 27 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Талипов М. Осуществление ленинских идей электрификации в Узбекистане в 1951—1958 годах. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 24 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Тилеукулов С. Из истории осуществления политики «военного коммунизма» в ТАССР. — ОНУ, Т., 1968, № 5, стр. 64—66.
- Тилеукулов С. Политика «военного коммунизма» и ее осуществление в Советском Туркестане. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 27 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Труженники села Узбекистана в борьбе за развитие сельского хозяйства (1950—1965 гг.). Ответственный редактор член-корреспондент АН УзССР Р. Х. Аминова. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 136 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Тузмухамедов Р. А. В. И. Ленин о закономерностях национально-освободительного движения. — ОНУ, Т., 1968, № 4, стр. 3—8.
- Турсунов Х. Т. ЦК ВКП(б) в борьбе за построение социализма в Средней Азии. — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 70—71.
- Рецензия на кн.: К. Хасанов. ЦК ВКП(б) в борьбе за построение социализма в Средней Азии, Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 219 стр.
- Умаралиев А. М. Культурное строительство в Андижанской области в период довоенных пятилеток (1928—1941 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 23 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Умаралиев А. М. Развитие профессионально-технического образования в Узбекистане в 1928—1941 годах. — ОНУ, Т., 1968, № 10, стр. 39—41.
- Умаров К. Т. Деятельность Советов Узбекистана в предвоенные годы (1936—1941 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 32 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Урманова Р. К. и Мусаев М. М. См. М. М. Мусаев и Р. К. Урманова...

- Усманов А. Состояние и задачи идеологической работы в условиях восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства в Узбекистане (1946—1950 гг.). — НТТГУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 78—104.
- Усманов К. Подготовка инженерно-технических и экономических кадров в Узбекистане (1959—1965). — ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 49—52.
- Устинов В. М. В. И. Ленин, Октябрь и Средняя Азия. — Душанбе, Изд-во «Ирфон», 1968, 135 стр., на таджик. яз.
- Файзуллаев Р. Успехи развития хлопководства в годы семилетки (На материалах Бухарской и Сурхандарьинской областей). — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 52—54.
- Фазылходжаев К. Одна родина — одна судьба. К истории дружбы узбекского народа с братскими народами СССР. Ответственный редактор акад. АН УзССР, доктор философских наук И. М. Муминов. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 318 стр.
- Хамадова Н. Из истории борьбы Коммунистической партии Узбекистана за развитие ирригации в годы четвертой пятилетки. — НТТГУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 300—309.
- Хамдамов П. Печать, история, социология. — КУ, Т., 1968, № 10, стр. 89—92.
Рецензия на кн.: А. И. Акбаров. Роль газеты «Правда» в победе социалистической революции в Туркестане, Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 304 стр.
- Хамидходжаев А. Очерки истории комсомола Средней Азии. Отв. редактор доктор ист. наук В. Я. Непомнин. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 220 стр., с рис. на 4 вкл. л.
- Ханазаров К. Х. Об одном аспекте дальнейшего сближения наций в СССР. — ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 23—26.
- Хасанов К. Ленин и Союз «Кошчи» (в Туркестане). — Сельское хозяйство Узбекистана, Т., 1968, № 11, стр. 6—8.
- Хасанов К. ЦК ВКП(б) в борьбе за построение социализма в Средней Азии (1924—1937 гг.). Ответ. редактор акад. АН УзССР И. К. Додонов. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 219 стр., с рис. (Министерство высшего и среднего специального образования УзССР, Ташкентский политехнический институт).
- Хасанов Мажид. Садриддин Айни и Файзулла Ходжаев. — Т., 1968, 40 стр. (Серия «Знание», № 54), на узбек. яз.
- Хасанов М. См. Ф. Салахутдинов, М. Хасанов и М. Иосько...
- Хашимов У. Ю. К вопросу укрепления дружбы и сотрудничества советских народов в период строительства коммунизма. — НТТГУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 310—319.
- Хидоятов Г. О чем умолчал господин Р. Вайдинатх (в связи с его книгой «Образование советских среднеазиатских республик. Исследование советской национальной политики», Дели, 1967). — КУ, Т., 1968, № 9, стр. 71—79.
- Ходжиев Э. Из истории освоения Голодной степи (К 50-летию ленинского декрета об орошении Голодной степи). — ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 43—45.
- Чеботарева В. Г. Ташкент в прошлом и настоящем (Краткий исторический очерк). — Ташкент, 1968, 42 стр. (Ташкентская городская организация общества «Знание»).
- Чебыкин А. А. Навои. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 32 стр., с 12 рис. на вкл. л.
- Прошлое и настоящее г. Навои (б. Кермине).
- Чурин Х. Д. Сквозь бурю. Воспоминания. — Алма-Ата, 1968, 178 стр.
- Шадиев С. Из истории орошения и освоения земель Каршинской степи. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 25 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Шаламова Н. См. З. Назаров и Н. Шаламова...
- Шарапов Я. Ш. Национальные секции РКП(б). — Казань, 1967 (1968), 273 стр.
- Шеметаев К. К истории создания и деятельности Президиума ЦИК Советов УзССР (1925—1937). — ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 52—54.
- Шеметаев К. К характеристике деятельности ЦИК Советов Узбекской ССР. — ОНУ, Т., 1968, № 1, стр. 21—23.
- Шкляр Э. Э. Коммунистическая партия — организатор братской взаимопомощи советских народов в годы Великой Отечественной войны (На материалах республик Средней Азии и Казахстана). — Ученые записки Московского государственного педагогического института, № 291, М., 1968, стр. 149—194.

- Эрназаров К. М. Деятельность Коммунистической партии Узбекистана по развитию тяжелой промышленности республики в период семилетки (1959—1965 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 23 стр. (Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина).
- Эрназаров К. М. Из истории борьбы партийных организаций Узбекистана по усилению связи науки с производством (1959—1965 гг.). — НТТГУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 171—194.
- Юнусходжаев А. А. Забота партийной организации Узбекистана об улучшении учебно-воспитательной работы в школах (1959—1965). — ОНУ, Т., 1968, № 12, стр. 21—24.
- Юсупов К. Победа колхозного строя в Хорезмской области Узбекской ССР (1927—1934 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 24 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Юсупов К. Политотделы Хорезма в борьбе за организационно-хозяйственное укрепление колхозов в 1933—1934 годах. — ОНУ, Т., 1968, № 3, стр. 40—42.
- Юсупов К. Рост и творческая активность рабочего класса на предприятиях Самаркандской области (1946—1958 гг.). — Автореферат диссертации..., Самарканд, 1968, 20 стр. (Самаркандский государственный университет им. Алишера Навои).
- Юсупов Ш. Лениниана узбекской литературы. — КУ, Т., 1968, № 3, стр. 39—48.

ФИЛОСОФИЯ. ЭТИКА. АТЕИЗМ.
ИСТОРИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ
В УЗБЕКИСТАНЕ

- Аббасов А. В. Л. Вяткин об Алишере Навои. — ТСГУ, Новая серия, Вып. 166, Кафедра всеобщей истории, Самарканд, 1967 (1968), стр. 174—179, ротанпринт издание.
- Агаронян А. С. Мирозрение в системе общественного сознания и пути формирования научного мирозрения трудящихся Узбекистана. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 156 стр.
- Акмурадов Т. Значение общественно-полезного труда и подъема культурно-технического уровня колхозного крестьянства в преодолении религиозных пережитков в сознании людей в условиях колхозной деревни (На материалах Узбекской ССР). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 32 стр.
- Аликулов Х. Естествоиспытатели эпохи Алишера Навои. — ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 56—58.
- Арзыбеков Р. Навои и литературы народов Советского Востока. — ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 20—26, с 1 рис. на вклад. л., на узбек. яз.
- Ахтамов А. А. О решающем условии преодоления существенных различий между городом и деревней. — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 45—46.
Данные по Узбекистану.
- Ахунув Б. Сокращение домашнего бытового труда — важный фактор духовного развития личности. — ОНУ, Т., 1968, № 3, стр. 27—30.
Данные по Узбекистану.
- Аюпов А. Г. О некоторых особенностях формирования научного мирозрения народов Узбекистана. — ЮНС., Т., 1967 (1968), стр. 26—27.
- Баратова М. Развитие общественно-экономической мысли в Узбекистане в XV веке. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 26 стр.
- Вагабов М. В. Ислам и женщина. — М., Изд-во «Мысль», 1968, 230 стр.
- Ганиев С. Произведения Навои мемуарного характера. — ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 40—41, с 1 рис. на вклад. л.
- Гафурджанова Т. О дидактических взглядах Алишера Навои. — ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 34—35, на узбек. яз.
- Джаббаров И. За научный подход к вопросам атеистического воспитания трудящихся (Узбекистана). — АУ, Т., 1968, № 1, стр. 37—42.
- Захидов В. Ю. Два титана — одна судьба. — ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 3—5.
К 525-летию со дня рождения Алишера Навои. Джамии и Навои.
- Ибрагим Муминович Муминов. Составители: доктор философских наук М. М. Хайруллаев и Р. И. Хамидов. Отв. редактор член-корреспондент АН УзССР Ш. З. Уразаев. Редактор-библиограф А. И. Агеев. — Т., Изд-во «Фан»

УзССР, 1968, 52 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Фундаментальная библиотека. «Деятель науки и культуры УзССР»).

Основные даты жизни и деятельности акад. АН УзССР

И. М. Муминова. Краткий очерк научной, педагогической и общественной деятельности. Библиография трудов. Редакционная деятельность. Литература о жизни и трудах И. М. Муминова и др.

Из истории марксистско-ленинской философии в Узбекистане.—Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 150 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт философии и права).

Раздел I. Торжество великих идей марксизма-ленинизма в Узбекистане—И. М. Муминов; Раздел II. Из истории марксистско-ленинской философии в Узбекистане в 20-е годы—А. Ахмедов; Раздел III. Марксистско-ленинская философия в Узбекистане в 30-е годы—Х. Зияутдинова; Раздел IV. Философские науки в Узбекистане—М. М. Хайруллаев.

Исмаилов Б., Облаклов С. Алишер Навои о языке и мышлении.—ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 30—33, с 3 рис. на вклад. л., на узбек. яз.

История философии в СССР.—Том 1, М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 150—179. Гл. XVIII. Народы Средней Азии (X—XX вв.).

Авторы К. П. Бесембаев, А. М. Богоутдинов, И. М. Муминов и Г. А. Чарыев.

История философии в СССР.—Том 2, М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 526—530. Гл. XXIV—Народы Средней Азии и Казахстана,—авторы:

Б. Аманалиев, К. Бейсембаев, Т. Хыдыров, Г. Б. Акиниязов, М. Б. Баратов.

История философии в СССР.—Том 3, М., Изд-во «Наука», 1968, стр. 579—588. Гл. XXI—Народы Средней Азии и Казахстана,—авторы:

И. М. Муминов и Р. Г. Аvezбаева, Т. Акиниязов, Б. Аманалиев, К. Г. Бейсембаев и Б. Габдуллин.

Кандинов В. М. Использование народных обычаев и традиций в идеологической работе 20-х годов.—ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 56—57.

Кандинов В. М. Содержание и форма идеологической борьбы в Узбекистане в 20-х годах.—Автореферат диссертации..., Т., 1968, 22 стр.

Каримов Р. Из истории пропаганды марксистско-ленинских идей в Советском Туркестане.—ОНУ, Т., 1968, № 1, стр. 18—21.

Маннанова Х. Понятие чести в воззрениях среднеазиатских мыслителей раннего средневековья.—ОНУ, Т., 1968, № 3, стр. 49—51.

Муминов И. М. Алишер Навои—великий мыслитель-просветитель.—ОНИ, Т., 1968, № 6, стр. 3—9.

К 525-летию со дня рождения Алишера Навои.

Муминов И. М. См. Ибрагим Муминович Муминов...,

Нурмухамедов М. К. Каракалпакская советская проза.—Нукус, Изд-во «Каракалпакия», 1968, 248 стр.

Раджабова М. Д. Неуклонное увеличение свободного времени—одна из закономерностей строительства коммунизма (На материалах Узбекистана).—Автореферат диссертации..., Т., 1968, 24 стр.

Расулова Х. Р. Некоторые закономерности превращения труда в первую жизненную потребность (На примере промышленности Узбекистана).—Автореферат диссертации..., Т., 1968, 20 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт философии и права).

Рахманкулов М. М. Воспитание нового человека (Из опыта работы партийной организации Узбекистана).—Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 244 стр. (Институт истории партии при ЦК КП Узбекистана—филиал Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

Рахманкулов М. М. Деятельность партийной организации Узбекистана по коммунистическому воспитанию масс (1965—1967 гг.).—Автореферат диссертации..., Т., 1968, 23 стр. (Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина).

Рашидова Х. Из истории научно-атеистической пропаганды в Узбекистане (1917—1927).—Автореферат диссертации..., Т., 1968, 20 стр.

Садиков М. Компартия Узбекистана в борьбе за атеистическое воспитание трудящихся (1959—1963 гг.).—Автореферат диссертации..., Т., 1968, 22 стр. (Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина).

- Салямова Ш. З. Деятельность Компартии Узбекистана по коммунистическому воспитанию трудящихся. 1959—1965 гг. Отв. редактор проф. Б. Т. Базликов.— Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 408 стр.
- Салямова Ш. Интернациональное воспитание трудящихся и создание материально-технической базы коммунизма.— КУ, Т., 1968, № 8, стр. 18—25. Данные по Узбекистану.
- Тешбаев Ф. Г. Философские и общественно-политические взгляды просветителя XIX века Саид Ахмад Хана.— Автореферат диссертации..., Т., 1968, 20 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт философии и права).
- Турмухамедов Я. Марксистско-ленинская этика о совести и ее значении в формировании нового человека — строителя коммунизма (На материалах УзССР).— Автореферат диссертации..., Т., 1968, 30 стр.
- Турсунмухамедов С. Великий Октябрь и коренное изменение классовой структуры у народов ранее отсталых стран (На примере Узбекистана).— ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 20—22.
- Умарухонов Н. Формы проявления пережитков ислама и пути их преодоления (По материалам Ташкентской области).— Автореферат диссертации..., Т., 1968, 36 стр.
- Усманов А. Состояние и задачи идеологической работы в условиях восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства в Узбекистане (1946—1950 гг.).— НТТГУ, Вып. 333, 1968, стр. 78—104.
- Усманов М. Источники для изучения философского наследия ар-Рази.— ОНУ, Т., 1968, № 3, стр. 13—23.
- Усманов М. Средневековый философ Абу Бакр Мухаммад Закария ар-Рази.— Т., Объединенное издательство..., 1968, 48 стр., на узбек. яз.
- Файзуллаев А. Ф. Вопросы противоречивости движения в философской дискуссии Беруни и Ибн Сины.— ОНУ, Т., 1968, № 10, стр. 32—34.
- Фролова Е. А. Ибн Сина и история науки.— Вопросы философии, М., 1963, № 12, стр. 116—118.
Ежегодные Авиценновские чтения 1968 г. в Душанбе.
- Хайитметов А. Великий Октябрь и проблемы изучения классического наследия узбекского народа.— ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 162—165.
- Хайитметов А. Гуманизм в творчестве Навои.— ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 8—14.
- Хайруллаев М. М. Некоторые вопросы изучения философского наследия народов Узбекистана.— ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 13—15.
- Хамидов Н. Атеистическое воспитание трудящихся на современном этапе.— АУ, Т., 1968, № 9, стр. 38—41.
- Эргашев А. О Философском значении космологии Бируни.— ОНУ, Т., 1968, № 1, стр. 23—25.
- Эргашев А. Из истории борьбы мировоззрений в космологии.— ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 57—59.

ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

- Абдуалиев Х. Некоторые вопросы правового положения постоянных комиссий местных Советов депутатов трудящихся Узбекистана.— НТТГУ, Вып. 313, Т., 1968, стр. 95—101.
- Агзамходжаев А. Образование и развитие Узбекской ССР.— ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 72—73.
- Азимов А. Деятельность местных Советов Узбекской ССР по развитию хлопководства в 1959—1965 гг. (По материалам Самаркандской области).— Автореферат диссертации..., Т., 1968, 21 стр.
- Алимджанов Б. Г. Некоторые вопросы приостановления предварительного следствия и дознания по УПК союзных республик.— ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 63—66.
- Андропова Р. О. Против фальсификации принципа самоопределения западногерманской буржуазной историографией.— ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 34—37.
- Ахмедов Г. А. Развитие уголовного права и процесса в Узбекской ССР за 50 лет.— ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 78—80.
- Бакиров Ф. С. Первые шаги советского суда в Туркестане.— ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 77.
- Блиндер Б. А. Квалификация хулиганства по новому уголовному законодательству УзССР.— НТТГУ, Вып. 313, Т., 1968, стр. 145—165.

- Блиндер М. А. Государственно-правовые проблемы взаимосвязей советских народов. — Алма-Ата, Изд-во «Наука» КазССР, 1968, 374 стр.
- Бовшер З. Р. и Царев Н. П. Практика судов Узбекской ССР по делам о восстановлении на работе и некоторые вопросы трудового права. — НТТГУ, Вып. 313, Т., 1968, стр. 108—117.
- Васикова М. Новый закон о браке и семье. — ОНУ, Т., 1968, № 10, стр. 11—16. Данные по Узбекистану.
- Васикова М. Проблемы систематизации законодательства Узбекской ССР. — КУ, Т., 1968, № 8, стр. 32—38.
- Васикова М. С. Теоретические проблемы систематизации законодательства Узбекской ССР. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 86—89.
- Гордиенко А. А. Образование Туркестанской АССР. — М., Изд-во «Юридическая литература», 1968, 315 стр.
- Григорьева В. Ф. О роли соблюдения трудового законодательства в создании устойчивого состава кадров. — ОНУ, Т., 1968, № 3, стр. 30—34.
- 10 лет Ташкентскому научно-исследовательскому институту судебной экспертизы им. Х. С. Сулаймановой. Сборник статей. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 58 стр., с рис.
- Джалилов Х. Семья и быт. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 40 стр., на узбек. яз.
Данные по Узбекистану.
- Закутский С. Г. О вопросах, разрешаемых судом при постановлении приговора (в Узбекской ССР). — НТТГУ, Вып. 313, Т., 1968, стр. 214—231.
- История национально-государственного строительства в СССР. Национально-государственное строительство в СССР в переходный период от капитализма к социализму (1917—1936 гг.). — М., «Мысль», 1968, 504 стр.
Данные по Хорезму и Бухаре.
- История Советского государства и права. Книга 1. Становление Советского государства и права (1917—1920 гг.). — М., 1968, 607 стр.
- Ишанов А. И. и Уразаев Ш. З. Развитие юридической науки в Узбекистане. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 70—71.
- Касимова М. К проблеме профилактики правонарушений несовершеннолетних (Из опыта социологического исследования). — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 50—52. Данные по Узбекистану.
- Клюева В. Я. Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе (в Узбекской ССР). — НТТГУ, Вып. 313, Т., 1968, стр. 118—131.
- Михайлянц А. Работа судов Узбекистана по предупреждению правонарушений. — Социалистическая законность, М., 1968, № 10, стр. 68—69.
- Мухамедов С. М. Из истории развития советского уголовного права (в Узбекистане) по борьбе с хулиганством. — НТТГУ, Вып. 313, Т., 1968, стр. 163—174.
- Мухитдинов Ф. И. О некоторых условиях, способствующих совершению преступлений несовершеннолетними (в Узбекской ССР). — НТТГУ, Вып. 313, Т., 1969, стр. 175—182.
- Незванова Г. Г. Некоторые вопросы исполнения приговора (По материалам судебной практики в Узбекской ССР). — НТТГУ, Вып. 313, Т., 1968, стр. 232—242.
- Проблемы судебной экспертизы, уголовного права и процесса. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 195 стр.
- Расулева А. Х., Закутский С. Г. и Блиндер Б. А. Некоторые вопросы применения нового законодательства об ответственности за хулиганство. — НТТГУ, Вып. 313, Т., 1968, стр. 132—142.
- Рахманкулов Х. А. Основные этапы развития гражданского законодательства в Узбекистане. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 83—84.
- Сагдуллаев Т. С. Развитие советского трудового права Узбекистана за 50 лет. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 93—97.
- Скрипелев Е. А. Народный суд в Туркестане после Февральской буржуазно-демократической революции. — Ученые записки юридического факультета Таджикского государственного университета. Том 1, Душанбе, 1968, стр. 224—235.

Сулайманова Х. С. Собрание сочинений. Том II. Редакционная коллегия: М. Х. Хакимов (отв. редактор), И. М. Муминов, Ш. З. Уразаев, М. С. Васикова, А. И. Ишанов и др. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 189 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт философии и права).

Исследования, посвященные вопросам теории уголовного законодательства Советского Узбекистана в период построения социалистического общества и победы социализма в СССР.

Тюрин К. Д. Развитие советского законодательства о браке, семье и опеке за 50 лет. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 89—92.
Материалы по Узбекистану.

Уразаев Ш. З. Ташкентский городской Совет в годы Великой Отечественной войны. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 84 стр.
Уразаев Ш. З. См. А. И. Ишанов и Ш. З. Уразаев...

Хакимов М. Х. О соотношении суверенитета СССР и Узбекской Советской Социалистической Республики. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 74—77.

Шарипов А. Возникновение и развитие института исправительных работ без лишения свободы в Узбекистане. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 19 стр.
Шеметаев К. Создание и деятельность Центрального Исполнительного Комитета Советов Узбекской ССР (1925—1937 гг.). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 26 стр.

ВОСТОКОВЕДЕНИЕ. ИСТОРИОГРАФИЯ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ.
ВОСТОЧНЫЕ РУКОПИСИ.
ВОПРОСЫ ВОСТОЧНОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ.
ИСТОРИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

Абдуллаев И. и Хикматуллаев Х. Малоизвестные каллиграфы, поэты, писатели и ученые Самарканда IX—XIX вв. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 133—134.

Абдураймов М. О малоизвестном источнике по истории аграрных отношений в Средней Азии XVI века. — НАА, М., 1968, № 3, стр. 121—128.
«Сад ангелов и роща отроков».

Азимджанова С. А. Работы узбекских востоковедов. — Вестник АН СССР, М., 1968, № 2, стр. 73—75.

Акимушкин О. Ф. и Иванов А. А. О мавераннахрской школе миниатюрной живописи XVII в. — НАА, М., 1968, № 1, стр. 130—135, с рис.

Али Кушчи. Трактат об астрономии. Вступительное слово и предисловие И. М. Муминова. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, 186 стр., на узбек. яз.

Ахунова М. А. [О деятельности Института истории и археологии АН УзССР в связи с 50-летием Октябрьской революции]. — История СССР, М., 1968, № 1, стр. 218.

Баевский С. И. Описание персидских и таджикских рукописей Института народов Азии. Вып. 5. Двухязычные словари. — М., ГРВЛ, 1968, 88 стр., с 12 рис. на отд. л.

Рукописи, приобретенные в Средней Азии (№№ 57—59, 63, 65—67, 70—77, 79, 81—84, 88—90, 92, 93, 97, 103—108, 110, 111, 113).

Бектович И. Б. Работа сектора Средней Азии и Кавказа в 1965 и 1966 гг. — КСИА, 114, М., 1968, стр. 131—132.

Булгаков П. Г. Неизвестные страницы жизни Бируни. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 131—132.

Вахабова Б. Сведения Иакута о среднеазиатских филологах XII—XIII вв. — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 64—67.

Вильданова А. Б. «Маджма ал-Аркам» — памятник бухарского делопроизводства XVII в. — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 21 стр., ротопринт-издание.

Гордлевский В. А. Избранные сочинения. Том IV. Этнография, история, востоковедение, рецензии. Редактор В. О. Аракин. — М., «Наука», 1968, 611 стр.

Данияров Х. Термины «турк», «узбек» и «туркмен» в произведениях Алишера Навои. — ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 47—51, с 1 рис. на вклад. л., на узбек. яз.
Джалилов А. Муса Сайрами. — Т., Объединенное издательство..., 1968, 22 стр. (Серия «Знание», № 37), на узбек. яз.

- Джамалов О. Б. Развитие экономической науки в Узбекистане за 50 лет и актуальные проблемы ее развития. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 27—29.
- Джумаев В. К. (Некролог)... См. Вали Кулиевич Джумаев..., Дресвянская Г. Я. История изучения христианства в Средней Азии. — НТТГУ, Вып. 333, Т., 1968, стр. 342—358.
- Зарифов Х. Т. Достижения узбекской советской фольклористики. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 165—167.
- Иванов А. А. Еще раз о портрете Имам-Кули хана. — БСВ, М., 1968, стр. 61—66, с 1 рис.
Полемика с Г. А. Пугаченковой: среднеазиатским или иранским художником был автор портрета. По мнению А. А. Иванова, — иранским.
- Иванов А. А. См. О. Ф. Акимушкин и А. А. Иванов..., Илья Павлович Петрушевский (К семидесятилетию со дня рождения). — В кн.: «Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки», Вып. II, Л., Изд-во ЛГУ, 1968, стр. 157.
- Институт востоковедения имени Абу Райхана Беруни. Краткий справочник. — Т., Изд-во художественной литературы им. Гафура Гуляма, 1968, 10 стр. (Академия наук Узбекской ССР).
- Институт истории и археологии. Справка о деятельности. — Т., Изд-во художественной литературы им. Гафура Гуляма, 1968, 14 стр. (Академия наук Узбекской ССР), ротопринт. издание.
- Кнопов Б. И. Научная сессия, посвященная 150-летию со дня рождения Карла Маркса. — ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 67.
- Ковонова А. Н. Тюркская филология в СССР. 1917—1967. — М., ГРВЛ, 1968, 45 стр. (Академия наук СССР. Институт народов Азии).
- Кутбаев З. А. Интересный документ по аграрной истории Средней Азии. — ОНУ, Т., 1968, № 12, стр. 34—36.
Документ Ходжи Ахрара с указанием принадлежавших ему 19 крупных земельных владений.
- Кушев В. В. Кандагарский поэт в Бухаре. — БСВ, М., 1968, стр. 67—72.
- Ланда Л. М., Лунин Б. В. и Непомнин В. Я. Советская историография Узбекистана. — М., 1968, 175 стр., ротопринт. издание (Научный Совет по истории исторической науки при Отделении истории АН СССР. Институт истории и археологии АН Узбекской ССР).
- Лунин Б. В. Вклад русских ученых в изучение жизни и творчества Алишера Навои. — ОНУ, Т., 1968, № 4, стр. 26—39.
- Лунин Б. В. Из опыта историко-краеведческой работы в Средней Азии и Казахстане (20—30-е годы). — История СССР, М., 1968, № 5, стр. 190—199.
- Лунин Б. В. См. Л. М. Ланда, Б. В. Лунин и В. Я. Непомнин..., Люстерина Е. Я. Русский востоковед А. Я. Снесарев на XV Международном конгрессе ориенталистов. — В кн.: «Историография и источниковедение стран Азии и Африки», Вып. II, Л., Изд-во ЛГУ, 1968, стр. 96—99.
- Мамедова Л. С. К истории создания Академии наук УзССР. — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 38—40.
- Миклухо-Маклай Н. О. Забытый памятник тимуридской историографии. — БСВ, М., 1968, стр. 73—76.
Труд Са'даллаха Кирмани «Футухат и Мираншахи» (конец XIV в.). Ранний памятник тимуридской историографии.
- Муминов И. М. Академии наук Узбекской ССР — 25 лет. — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 3—10.
- Муминов И. М. Вступительное слово и предисловие. — В кн.: Али Кушчи. Трактат об астрономии, Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, стр. 5—27, на узбек. яз.
- Муминов И. М. Итоги и задачи научно-исследовательской работы по Отделению общественных наук АН УзССР. — ОНУ, Т., 1968, № 1, стр. I—X.
- Муминов И. М. К изданию факсимиле «Уложения Тимура». — В кн.: «Уложение Тимура», Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, стр. III—V.
- Муминов И. М. Создадим энциклопедию, достойную великой советской эпохи. — ОНУ, Т., 1968, № 5, стр. 35—43.
Из выступления на проведенном 26 марта 1968 г. в ЦК КПУз совещании по вопросам издания Узбекской Советской Энциклопедии.
- Муниров К. Бесценное научное наследие (К 525-летию со дня рождения А. Навои). — ОНУ, Т., 1968, № 5, стр. 66—68, на узбек. яз.

- Непомнин В. Я. См. Л. М. Лауда, Б. В. Лунии и В. Я. Непомнин..., Новоселова К. Алмазные камни (древние восточные рукописи). — ЗВ, Т., 1968, № 10, стр. 114—141.
- Норкулов Н. К. «Тарих-и салими» — ценный источник по истории Бухарского эмирата (1860—1920 гг.). — Автореферат диссертации... Т., 1968, 24 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт востоковедения им. Абу Райхана Бируни).
- Нурмухамедов М. О зарождении каракалпакской письменной литературы. — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 3—8.
- Оранский И. Памяти учителя (Александра Арнольдовича Фреймана; 1879—1968). — НАА, М., 1968, № 3, стр. 224—227, с портр.
- Петросян Ю. А. Исследование культурного наследия по письменным памятникам (Согдийская коллекция с горы Муг). — Вестник АН СССР, М., 1968, № 2, стр. 61—66.
- Петрушевский И. П. См. Илья Павлович Петрушевский..., Петрушевский И. П. (о нем) см. В. А. Ромодин...,
- Раджабов Н. Алишер Навои — покровитель наук. — ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 27—29, на узбек. яз.
- Расулова Н. Абу Хайян и его книга «Китаб ал-идрак ли-л-исан ал-атрак». — ОНУ, Т., 1968, № 10, стр. 46—48.
- Рахманова Л. Новые документы по истории хозяйства джуйбарских шейхов. — ОНУ, Т., 1968, № 6, стр. 65—66.
- Рожанская М. М. Функциональные зависимости и их исследование в «Каноне Мас'уда» ал-Бируни. — ИАЭСА, М., 1968, стр. 230—237.
- Романов Ю. И. Обсуждение вопросов советской историографии Средней Азии и Казахстана (на региональном совещании в Алма-Ате в мае 1968 г.). — Вестник АН Казахской ССР, Алма-Ата, 1968, № 8, стр. 73—75.
- Ромодин В. А. И. П. Петрушевский — выдающийся советский исследователь истории Ближнего и Среднего Востока. — БСВ, М., 1968, стр. 3—12.
- Садыков А. С. Итоги и перспективы развития советской науки в Узбекистане за 50 лет. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 7—10.
- Троицкая А. Л. Каталог архива кокандских ханов XIX века. — М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1968, 582 стр. (Академия наук СССР. Институт народов Азии. Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).
- Уложение Тимура. Введение И. М. Муминова. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1968, V, 144 стр. Факсимиле с издания Н. П. Остроумова «Уложение Тимура», выпущенного в Казани в 1894 г. (перевод с французского).
- Фазылов Э. О создании словаря языка Алишера Навои. — ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 51—52, на узбек. яз.
- Файзиев М. Первые лауреаты премии имени Бируни. — ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 79—80.
- Файзуллаева Ш. О словаре Джамал ад-дина Турки. — ОНУ, Т., 1968, № 12, стр. 32—33.
- Федоров-Давыдов Г. А. «Аноним Искандера» и термины «Ак-Орда» и «Кок-Орда». — ИАЭСА, М., 1968, стр. 224—230.
- Хикматуллаев Х. См. И. Абдуллаев, Х. Хикматуллаев...,
- Шамухамедов Ш. М. Развитие востоковедения в Узбекистане. — Ученые записки Тартуского университета, Вып. 201, Труды по востоковедению, I, Тарту, 1968, стр. 27—37.
- Юлдашев М. Ю. Интересный документ по истории хивинского крестьянства XIX века. — ОНУ, Т., 1968, № 1, стр. 28—30.
- Якубов Х. И. Наука о литературе в Узбекистане за 50 лет. — ЮНС, Т., 1967 (1968), стр. 160—162.

БИБЛИОГРАФИЯ. КАЛЕНДАРИ ПАМЯТНЫХ ДАТ.
ПУТЕВОДИТЕЛИ. МУЗЕИ. АРХИВЫ.
БИБЛИОТЕКИ. КРАЕВЕДЕНИЕ. ПЕРСОНАЛИЯ¹

- Академику АН УзССР И. М. Муминову. — ОНУ, Т., 1968, № 10, стр. 3—5, с 1 портр.
К 60-летию академика И. М. Муминова.
- Алишер Навои. Библиография (1917—1966). Составители: Назира Мирзаева, Замира Палванова. Редактор Д. М. Таджиева. — Т., Изд-во художественной литературы им. Гафура Гуляма, 1968, 67 стр. (Государственная публичная библиотека УзССР им. Алишера Навои), на узбек. яз.
- Алишер Навои. Библиография (1917—1966 гг.). Составитель Е. Д. Свицина. Редактор Д. М. Таджиева. — Т., Изд-во художественной литературы им. Гафура Гуляма, 1968, 108 стр. (Государственная публичная библиотека УзССР им. Алишера Навои).
- Бухарев А. Координаты тайны. — Памир, 1968, № 2, стр. 83—87.
О судьбе библиотеки Улугбека и ее поисках.
- Бекмуратов Изат. Каттакурган. Краткий справочник-путеводитель. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 32 стр., с рис.
- Богоявленский Г. П. Отважный путешественник и выдающийся ученый. — Природа, М., 1968, № 7, стр. 119—120.
Рецензия на кн.: Н. И. Леонов. Александр Федорович Миддендорф, М., Изд-во «Наука», 1967, 147 стр.
- Бухара. Краткий справочник. Под общей редакцией канд. экон. наук Д. Н. Камарова. Издание 4-е, исправленное и дополненное. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 99 стр., с рис.
Авторы: Я. С. Ашуров, Т. Ф. Гелак, У. Х. Камалов.
- Вайнберг Б. И. См. Б. Я. Ставский, Б. И. Вайнберг, Н. Г. Горбунова и Э. А. Новгородова...
- Вали Кулевич Джумаев (1921—1968). — ОНУ, Т., 1968, № 11, стр. 75, на узбек. яз.
Некролог доктора медицинских наук В. К. Джумаева — автора книги «Хирургия Абу Али ибн Сины и ее исторические истоки (Материалы к истории хирургии)», Т., Изд-во «Медицина», 1965, 271 стр.
- Горбунова Н. И. См. Б. Я. Ставский, Б. И. Вайнберг, Н. Г. Горбунова и Э. А. Новгородова...
- Ильясов С. И., Хасанов А. Х. и Усенбаев К. У. Обобщающий труд по истории узбекского народа. — ОНУ, Т., 1968, № 10, стр. 49—50.
Рецензия на кн.: «История Узбекской ССР», в четырех томах, Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1967—1968.
- История Узбекистана. Часть I. С древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции. Указатель советской литературы 1917—1952 гг. Составители М. П. Авшарова, А. И. Алашникова и С. И. Кейзер. Редактор доктор ист. наук Б. В. Лунин. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 167 стр. (Государственная библиотека УзССР им. А. Навои. К 50-летию Великого Октября).
- 1194 названия.
- Календарь знаменательных и памятных дат Узбекской ССР. 1969. Год издания седьмой. Составители: Е. А. Войцеховская и М. Я. Яровинская. Отв. редактор доктор ист. наук Х. Т. Турсунов. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 168 стр., с рис., то же на узбек. яз. (Государственная библиотека Узбекской ССР им. А. Навои).
- [Каменецкая Р. В.]. Новая литература по народам Средней Азии и Казахстана. Сост. Р. В. Каменецкая. — СЭ, М., 1968, № 3, стр. 165—177.
- Касымова А. Г. Библиотечное дело в Узбекистане. Под редакцией члена-корр. АН УзССР Р. Х. Аминовой. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 119 стр.
Материалы к истории библиотечного дела.
- Кормилицын А. И. Нелегальные библиотеки и их роль в распространении революционной литературы в Туркестане (1903—1908 гг.). — НТТГУ, Вып. 333, Труды аспирантов ТашГУ, Т., 1968, стр. 320—341.

¹ Помимо персоналии, вошедшей в другие разделы.

- Кормилицын А. П. Рабочие библиотеки железнодорожников и их роль в пробуждении революционного сознания трудящихся в дореволюционном Туркестане. — НТТГУ, Вып. 339, Т., 1968, стр. 57—75.
- Кормилицын А. П. Самаркандская общественная библиотека и распространение в Самарканде нелегальной литературы. — НТТГУ, Вып. 339, Т., 1968, стр. 76—91.
- Ланда Л. М. По декрету В. И. Ленина (К 50-летию архивного дела в СССР). — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 51—54.
- Леонтьев А. А., Ройзензон Л. И., Хаяутин А. Д. Жизнь и деятельность Е. Д. Поливанова. — В кн.: Е. Д. Поливанов. Статьи по общему языкознанию, М., ГРВЛ, 1968, стр. 7—30.
- Лунин Б. В. Библиографический указатель литературы по археологии, истории, этнографии, философии и праву Узбекистана, вышедшей в свет в 1966 году (Окончание. Начало см. в № 12 за 1967 г.). — ОНУ, Т., 1968, № 1, стр. 31—50.
- Лунин Б. В. Библиографический указатель литературы по археологии, истории, этнографии, философии и праву Узбекистана, вышедшей в свет в 1967 году. — ОНУ, Т., 1968, № 12, стр. 38—46.
- Лунин Б. В. История и памятники материальной культуры кушанского периода в советской литературе (Библиографический указатель) — ОНУ, Т., 1968, № 8, стр. 65—82.
- Материалы по проведению общественного смотра постановки делопроизводства и работы архивов учреждений, предприятий и организаций Узбекской ССР. — Т., 1968, 16 стр. (Архивное управление при Совете Министров Узбекской ССР).
- Мильков Ф. Жизнь и труды Эверсмана. — В кн.: «Географический календарь «Земля и люди», 1969», М., Изд-во «Мысль», 1968, стр. 19—20.
Эдуард Александрович Эверсман, ученый-зоолог и географ, путешественник в Бухару.
- Мунинов И. М. Великий ученый и революционер. — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 5, стр. 2—5, с 1 рис., на узбек. яз.
- Новгородова Э. А. См. Б. Я. Ставиский, Б. И. Вайнберг, Н. Г. Горбунова и Э. А. Новгородова...
- Памятка читателю. — ОНУ, Т., 1968, № 9, стр. 6—7.
К 525-летию со дня рождения Алишера Навои.
- Памяти М. Т. Айбека [Муса Ташмухамедович Айбек. 1905—1968. Некролог]. — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 68—69, с 1 портр.
- Ремпель Л. И. См. Список научных работ... Л. И. Ремпель...,
Ройзензон Л. И. См. А. А. Леонтьев, Л. И. Ройзензон, А. Д. Хаяутин...,
Рустамов М. История книги и книжного дела в Средней Азии (вторая половина XIX века—первая четверть XX века). — Автореферат диссертации..., Т., 1968, 19 стр. (Министерство высшего и среднего специального образования УзССР. Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина).
- Рустамов Мутал. Узбекская книга. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1968, 160 стр., на узбек. яз.
- Садыков А. С. Речь на траурном митинге, посвященном памяти Айбека. — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 70.
- Сейидов А. Великая Октябрьская социалистическая революция и гражданская война в Туркменистане. Библиографический указатель. — Ашхабад, 1968, 188 стр.
Литература по Туркестану.
- Смольников И. Ф. Г. А. Лопатин. — Л., Лениздат, 1968, 40 стр.
Упоминание о пребывании Г. А. Лопатина в Ташкенте.
- Список изданных работ Б. Н. Засыпкина. — См. В. А. Шишкин. Борис Николаевич Засыпкин..., стр. 9.
- Список научных публикаций академика АН УзССР Я. Г. Гулямова (К 60-летию со дня рождения). Составитель — доктор ист. наук Б. В. Лунин. Отв. редактор кандидат ист. наук М. А. Ахунова. — Т., 1968, 16 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии. Сектор историографии).
68 названий; Биографические данные.
- Список научных работ и публикаций заслуженного деятеля науки Узбекской ССР, доктора искусствоведения, профессора Л. И. Ремпеля. Библиографический указатель. К 60-летию со дня рождения и 40-летию научно-исследовательской деятельности. Составитель И. С. Морозов. — Т., 1968, 13 стр. (Инсти-

тут искусствоведения им. Хамзы Хаким-заде Ниязи Министерства культуры Узбекской ССР. Ташкентский театрално-художественный институт им. А. Н. Островского. Союз художников Узбекистана).

Список основных работ доктора исторических наук, профессора И. П. Петрушевского. — В кн.: «Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки», Вып. II, Л., Изд-во ЛГУ, 1968, стр. 158—159.

38 названий.

Список трудов доктора исторических наук, профессора И. П. Петрушевского. Составили Л. П. Смирнова и В. А. Ромодин. — БСВ, М., 1968, стр. 12—21.

Список работ Е. Д. Поливанова. — В кн.: Е. Д. Поливанов. Статьи по общей лингвистике, М., ГРВЛ, 1968, стр. 31—45.

146 названий. Кроме того, указаны важнейшие рукописи. См. также: Основная литература о Е. Д. Поливанове (после 1967 г.), стр. 46—47.

Ставицкий Б. Я., Вайнберг Б. И., Горбунова Н. Г. и Новгорова Э. А. Советская археология Средней Азии и кушанская проблема. Аннотированная библиография. Отв. редактор Б. Г. Гафуров. Редактор Ф. Г. Заславская. — М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1968, I, 164 стр.; II, 194 стр. (Международная конференция по истории, археологии и культуре Центральной Азии в кушанскую эпоху. Душанбе, 1968), ротاپринт. издание.

Толстов С. П. См. Сергей Павлович Толстов...

Уразаев Ш. З. Видный ученый и крупный общественный деятель. — Фан ва турмуш, Т., 1968, № 9, стр. 1—4, с 3 рис., на узбек. яз.

К 60-летию со дня рождения И. М. Муминова.

Усенбаев К. У. См. С. И. Ильясов, А. Х. Хасанов и К. У. Усенбаев...

Халаминский Ю. Дорогами легенд. — М., Изд-во «Советский художник», 1968, 184 стр., с рис. на отд. табл.

Содержание: Твоя дорога. Город Александра Македонского. Тайна замка Муг. Благородная Бухара. Столица Тамерлана. Судьба шахрисябзского блюда. Во дворе Худояр-хана, Минареты Хивы. Гель — цветок пустыни.

Хасанов А. Х. См. С. И. Ильясов, А. Х. Хасанов и К. У. Усенбаев...

Хаютин А. Д. См. А. А. Леонтьев, Л. И. Ройзензон, А. Д. Хаютин...

Шапиро А. Л. Библиография истории СССР. Допущено Министерством высшего и среднего специального образования СССР в качестве учебного пособия для студентов государственных университетов, педагогических институтов и институтов культуры. — М., Изд-во «Высшая школа», 1968, 282 стр.

Советская библиография по истории союзных и автономных республик..., XII, Узбекская ССР, стр. 270—271.

Шашкин В. А. Борис Николаевич Засыпкин. — МИРАПУ, Вып. I, Т., 1967 (1968), стр. 3—8.

Якубов Х. Выдающийся писатель и большой ученый. — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 70—73.

Памяти Айбека.

Яровинская М. Я. В помощь изучающим историю культуры Узбекистана (Обзор библиографических указателей). — ОНУ, Т., 1968, № 7, стр. 67.

Фонды Государственной публичной библиотеки УзССР им. А. Навои в Ташкенте.

Яровинская М. Я. В помощь изучающим историю народного хозяйства Узбекистана (Обзор библиографических указателей). — ОНУ, Т., 1968, № 2, стр. 78.

Указатели по истории культуры Узбекистана.

* *

*

ДОПОЛНЕНИЯ К БИБЛИОГРАФИЧЕСКОМУ УКАЗАТЕЛЮ
«ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА И ИСКУССТВО ВРЕМЕНИ
ТИМУРИДОВ В СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ»*

Азимджанова С. Государство Бабура в Кабуле и Индии (Социально-экономическая политика Бабура в первой трети XVI в.). — Автореферат диссертации.

* См. «ОНУ», 1969, № 8—9, стр. 101—145.

- ции на соискание ученой степени доктора исторических наук. — Т., Изд-во «Фан» УзССР, 1969, 59 стр. (Институт востоковедения АН СССР и Институт востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН УзССР).
- Александрович А. М. и Калиновская Т. Н. Об исторически сложившихся центрах городов Самарканда, Бухары и Хивы. — Строительство и архитектура Узбекистана, Т., 1968, № 10, стр. 31—34, с рис.
- Бородин И. Б. Интерьер мавзолея Гумбаз-Сейдан в Шахрисябзе. — Материалы и исследования по истории и реставрации архитектурных памятников Узбекистана, Вып. 7, Т., 1967, стр. 128—142, с 8 рис.
- Винберг Н. А., Заднепровская Т. Н., Левина Р. Ш. и Любимова А. А. Советская археологическая литература. Библиография 1918—1940. — М. — Л., Изд-во «Наука», 1965, 376 стр. (Академия наук СССР, Библиотека Академии наук СССР, Институт археологии).
Средняя Азия и Казахстан. 6. Средневековье.
- Гендель Э. М. Выпрямление юго-восточного минарета медресе Улугбека в Самарканде. — Материалы и исследования по истории и реставрации архитектурных памятников Узбекистана, Вып. 1, Ташкент, 1967, стр. 22—32, с 3 рис.
- Грей Базиль. Основные проблемы Тимуридской школы в миниатюрной живописи. — Международный симпозиум по искусству Центральной Азии в эпоху Тимуридов. Самарканд, 23—27 сентября 1969. — М., 1969, 17 стр.
- Грубе Эрнст. Декоративное искусство Центральной Азии времени Тимуридов. — Международный симпозиум по искусству Центральной Азии в эпоху Тимуридов, Самарканд, 23—27 сентября 1969. — М., 1969, 17 стр.
- Заднепровская Т. Н., Левина Р. Ш., Любимова А. А. и Всеинов Л. М. Советская археологическая литература. Библиография. 1958—1962. — Л., Изд-во «Наука», Ленинградское отделение, 1969, 414 стр. (Академия наук СССР, Библиотека Академии наук СССР, Институт археологии).
Средняя Азия и Казахстан. Средневековье.
- Засыпкин Б. Н. Вопросы изучения и реставрации ансамбля Шахи-Зинда в Самарканде. — Рукопись. Архив Управления по охране памятников материальной культуры Министерства культуры УзССР, 1948, № 560.
- Иванов А. А. О надписях на молотках входных дверей мечети Ходжа Ахмеда Ясави. — Иранская филология. Краткое изложение докладов. Семинар иранистов Ленинграда, Л., 1969, стр. 16—19.
- Каталог Всесоюзной выставки искусства эпохи Тимуридов. Составители каталога: О. Ф. Акимущин, А. А. Иванов. — Самарканд—Ташкент, 1969, 67 стр., на узбек., русск. и англ. яз. (Международный научный симпозиум ЮНЕСКО по изучению искусства эпохи Тимуридов).
- Кары-Ниязов Т. Н. Самарканд при Тимуре. — Фан ва турмуш, 1968, № 3, стр. 20—23, с 3 рис., на узбек. яз.
- Крюков К. С. и Немцева Н. Б. Мечеть Кок-Гумбаз в Ура-Тюбе (Исследования, графическая реставрация). — Известия АН Таджикской ССР, Отделение общественных наук, Душанбе, 1965, стр. 68—84, с 13 рис.
- Лунин Б. В. О нумизматической коллекции узбекского собирателя древностей Акрама Аскарва (по архивным данным). — История материальной культуры Узбекистана, Вып. 5, Ташкент, 1964, стр. 283—246.
Чекан Тимуридов; стр. 242—243.
- Мауэр М. Ф. Медресе Мирзы Улугбека в Самарканде и его северо-восточный минарет. — Рукопись. ЦГА УзССР, Архив В. Л. Вяткина, № 232.
- Махмудов Н. Феодалная рента и налоги при Тимуре и Тимуридах. — Труды Таджикского государственного университета, Серия исторических наук, Вып. 2, Вопросы истории СССР, Душанбе, 1967, стр. 231—270.
- Можейко Игорь. Другие 27 чудес. — М., ГРВЛ, 1969, 255 стр.
Шахи-Зинда. Обсерватория Улугбека; стр. 90—108.
- Муминов Ибрагим. Об исторических корнях возникновения и развития искусства Средней Азии эпохи Тимуридов. — Самарканд—Ташкент, 1969, 47 стр., на узбек., русск. и англ. яз. (Международный научный симпозиум ЮНЕСКО по изучению искусства эпохи Тимуридов).
- Немцева Н. Б. Археологические исследования у мавзолея Шейха Муслихиддина в г. Ленинабаде. — В кн.: «Археологические работы в Таджикистане», Вып. VIII (1960), Душанбе, 1962, стр. 152—154.

- Немцева Н. Б. К истории сложения «Средней группы» мавзолеев ансамбля Шахи-Зинда. — Материалы и исследования по истории и реставрации архитектурных памятников Узбекистана, Вып. 1, Ташкент, 1967, стр. 95—115, с 6 рис.
- Никитин Г. Н. Живописное убранство мавзолея Гур-Эмир. — Материалы и исследования по истории и реставрации архитектурных памятников Узбекистана, Вып. 1, Ташкент, 1967, стр. 84—94, с 7 рис.
- Новожилов Г. Архитектурные памятники Казахстана (Путеводитель). — Алма-Ата, Изд-во «Казахстан», 1968, 95 стр., с рис.
Мечеть Ходжа Ахмада Ясави в Туркестане, стр. 26—34, с 2 рис.
- Плетнев И. Я. и Шваб Ю. З. Формирование сложных архитектурных комплексов и мавзолеев Кусам ибн Аббаса и Гур-Эмир. — Материалы и исследования по истории и реставрации архитектурных памятников Узбекистана, Вып. 1, Ташкент, 1967, стр. 43—62, с 7 рис.
- Программа. Международный симпозиум по искусству эпохи Тимуридов 23—30 сентября (1969 г.). — Самарканд—Ташкент, 1969, 27 стр., на узбек., русск. и англ. яз. (Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Исследование цивилизаций народов Центральной Азии).
- Пугаченкова Г. А. Архитектура Центральной Азии времени Тимуридов. — Международный симпозиум по искусству Центральной Азии в эпоху Тимуридов. Самарканд, 23—27 сентября 1969 г. — М., 1969, 17 стр., ротاپринг. изд.
- Сулейманов Хамид. Проблемы изучения художественной рукописи и искусства каллиграфии эпохи Тимуридов. Тезисы доклада. — Самарканд—Ташкент, 1969, 48 стр., на узбек., русск. и англ. яз. (Международный научный симпозиум ЮНЕСКО по изучению искусства эпохи Тимуридов).
- Фазылова Н. и Халматов А. Искусство времен Тимуридов. — Азия и Африка сегодня, М., 1969, № 8, стр. 23—28 (Самарканду 2500 лет).
- Шахурин К. А. Еще раз о погребении Тимура. — Материалы по истории Узбекистана, Т., Музей истории Узбекской ССР, 1963, стр. 116—118.
- Шваб Ю. З. Мавзолей 1360 (61) г. из ансамбля Шахи-Зинда. — Материалы и исследования по истории и реставрации архитектурных памятников Узбекистана, Вып. 1, Ташкент, 1967, стр. 128—142, с 8 рис.

МУНДАРИЖА

В. И. Ленин туғилган куннинг 100 йиллигига

И. М. Мўминов. Ленин юбилейга тайёргарликнинг бориши, ЎзССР ФА ижтимоий фанлар бўлимлари ишнинг вазифалари ва якунлари ҳақида	3
Т. Э. Эргашев, Р. С. Ҳолиқулова. Фойда-рағбатлантириш фондларининг ташкил топиш манбаи ва фактори	14
Г. Аҳмедов. Жиноят қонунчилиги соҳасида ССР Иттифоқи ва иттифоқчи республикалар ҳуқуқ доирасининг қонунчилиги соҳасидаги мослиги ва турлари ҳақида	21

Илмий ахборот

М. Абдуллаева. Физик ҳаракатнинг асосий формаларини билишда илмий абстракциянинг роли ҳақида	28
У. Тўхтамышев. Еттийилликда Тошкент области қишлоқ хўжалигини интенсивлаш	31
М. О. Эшнова. ЎзССР Советларининг II съезди ва унинг тарихий аҳамияти	34
С. Алиев. Ҳамзанинг номаълум комедиялари ҳақида	36
С. С. Султонов. Омонимлар ва кўмакчи сўзлар масаласига доир (немис тили материаллари асосида)	38

Архив саҳифаларидан

Г. Ю. Останова. Бухоро амирлигида деҳқонлар ер эгалигининг тарихи бўйича ҳужжат	42
---	----

Танқид ва тақриз

Б. В. Луни. Ўзбекистон археологияси, тарихи, этнографияси, фалсафа ва ҳуқуқига оид адабиётларнинг библиографик курсаткичи 1968 йил нашри)	46
---	----

СОДЕРЖАНИЕ

К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина

- И. М. Мумунов. О ходе подготовки к Ленинскому юбилею, итогах и задачах работы Отделений общественных наук АН УзССР. 3
- Т. Э. Эргашев, Р. С. Халикулова. Прибыль как фактор и источник образования фондов поощрения. 14
- Г. Ахмедов. О соотношении и видах компетенции Союза ССР и союзных республик в области уголовного законодательства. 21

Научные сообщения

- М. Абдуллаева. О роли научной абстракции в познании основных форм физических движений. 28
- У. Тухтамышев. Интенсификация сельского хозяйства Ташкентской области в годы семилетки. 31
- М. А. Ишанова. II съезд Советов УзССР и его историческое значение. 34
- С. Алиев. О малоизвестных комедиях Хамзы. 36
- С. С. Султанов. К проблеме служебных слов и омонимии (На материалах немецкого языка) 38

По страницам архивов

- Г. Ю. Асташова. Документ по истории крестьянского землевладения в Бухарском эмирате. 42

Критика и библиография

- Б. В. Лунии. Библиографический указатель литературы по археологии, истории, этнографии, философии и праву Узбекистана, вышедшей в свет в 1968 году. 46

Цена 40 к.

Индекс
75349