

**Узбекистонда  
Ижтимоий  
Фанлар**

*24*

**4  
1979**

**Общественные  
науки  
в Узбекистане**



ЎЗБЕКИСТОН ССР ФАНЛАР АКАДЕМИЯСИ

АКАДЕМИЯ НАУК УЗБЕКСКОЙ ССР

ЎЗБЕКИСТОНДА  
ИЖТИМОЙ  
ФАНЛАР

*Журнал 1957 йилдан чиқа бошлаган*

4

---

1979

ОБЩЕСТВЕННЫЕ  
НАУКИ  
В УЗБЕКИСТАНЕ

*Журнал издается с 1957 года*



### *Редакционная коллегия*

акад. АН УзССР М. Қ. НУРМУХАМЕДОВ (*главный редактор*), акад. АН УзССР К. Е. ЖИТОВ, акад. АН УзССР С. К. ЗИЯДУЛЛАЕВ, акад. АН УзССР Ш. Ш. ШААБДУРАХМАНОВ, акад. АН УзССР М. Ю. ЮЛДАШЕВ, член-корр. АН УзССР Г. А. АБДУРАХМАНОВ, член-корр. АН УзССР Р. Х. АМИНОВА, член-корр. АН УзССР И. И. ИСКАНДЕРОВ (*зам. главного редактора*), член-корр. АН УзССР Х. Т. ТУРСУНОВ, член-корр. АН УзССР Ш. Э. УРАЗАЕВ, член-корр. АН УзССР М. М. ХАЙРУЛЛАЕВ, член-корр. АН УзССР Э. Ю. ЮСУПОВ, доктор ист. наук А. А. АСКАРОВ, доктор ист. наук М. А. АХУНОВА, доктор филос. наук М. Б. БАРАТОВ, доктор филос. наук Н. Г. ГАЙБОВ, доктор филол. наук М. К. КОШЧАНОВ, доктор ист. наук Б. В. ЛУНИН (*зам. главного редактора*), доктор филол. наук Х. С. СУЛЕЙМАНОВ, доктор экон. наук А. Х. ХИКМАТОВ, канд. филос. наук Г. Ю. ШАЮСУПОВА, Б. И. КНОПОВ (*отв. секретарь*).

*Адрес редколлегии: г. Ташкент, ул. Гоголя, 70.  
Телефон ответственного секретаря 32-73-52.*

Редактор *И. Маркман*  
Технический редактор *Л. Тюрина*

Сдано в набор 5/IV-79 г. Подписано к печати 26/IV-79 г. P08206. Формат 70×108/16. Бумага типографская № 1. Гарнитура литературная. Печать высокая. Усл. печ. л. 6,3. Уч.-изд. л. 6,5. Тираж 1739. Заказ 78. Цена 40 к.

Типография издательства «Фан» УзССР, Ташкент, проспект М. Горького, 79.  
Адрес издательства: 700047. Ташкент, ул. Гоголя, 70.

## **К первой годовщине принятия новой Конституции Узбекской ССР**

**М. К. НУРМУХАМЕДОВ**

### **НА БЛАГО НАРОДА, ВО ИМЯ КОММУНИЗМА**

Минул год с тех пор, как весенним днем 19 апреля 1978 г. высший орган государственной власти нашей республики — Верховный Совет Узбекской ССР — на своей внеочередной VI сессии девятого созыва, заслушав и обсудив доклад кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС, первого секретаря ЦК КПУз, Председателя Конституционной комиссии Узбекской ССР Ш. Р. Рашидова, единодушно принял новый Основной Закон Узбекской Советской Социалистической Республики.

Этот день навсегда сохранится в нашей памяти, и автор этих строк гордится тем, что и ему как депутату Верховного Совета УзССР выпало счастье принять непосредственное участие в обсуждении и принятии нового Основного Закона Узбекской Республики.

История знает много законов. В эпоху буржуазных революций, как известно, основные законы общества в ряде стран стали оформляться в форму конституций.

В течение последних двух столетий было принято немало конституций буржуазных государств. Но все они защищали и защищают интересы господствующего эксплуататорского класса, хотя и провозглашают «от имени народа».

Таковы, например, конституция Соединенных Штатов Америки, принятая в 1781 г., и 10 французских конституций, принятых в течение 1787—1875 гг. А современные сионисты утверждают, что в государстве Израиль конституцию заменяет библия. Та самая библия, которая в течение более двух тысяч лет освящает власть эксплуататоров и является орудием духовного порабощения угнетенных масс.

Буржуазные конституции, как и буржуазная демократия в целом, выражают диктатуру капиталистов и помещиков над трудящимся населением капиталистических стран, охраняют частную собственность на средства общественного производства, закрепляют эксплуатацию человека человеком.

Осуждая буржуазные законы, буржуазную демократию в целом, В. И. Ленин говорил: «Пролетарская демократия в миллион раз демократичнее всякой буржуазной демократии; Советская власть в миллион раз демократичнее самой демократической буржуазной республики»<sup>1</sup>.

Советские Конституции (Конституция РСФСР 1918 г., Конституции СССР 1924, 1936, 1977 гг. и соответствующие им Конституции союзных республик), создаваемые на идеях социализма и коммунизма, в отличие от буржуазных конституций полностью отвечают кровным

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 257.

интересам трудового народа, закрепляют правовые нормы социалистического государства.

С развитием нашей страны совершенствуется и конституционное строительство.

Конституция СССР 1977 г. зафиксировала новый, более высокий этап исторического развития нашей страны и стала Основным Законом зрелого социалистического общества. В ней отражен и новый этап развития самого социалистического государства как общенародного социалистического государства трудящихся, в отличие от раннего этапа его развития как государства диктатуры пролетариата.

Новая Конституция СССР, как сказал Леонид Ильич Брежнев, представляет собой «концентрированный итог всего шестидесятилетнего развития Советского государства».

Конституция СССР — это великий Закон нашей сегодняшней жизни, нашей страны, нашего народа.

«Новая Конституция Союза Советских Социалистических Республик, — как образно охарактеризовал ее Ш. Р. Рашидов на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва, — это подлинный гимн советскому человеку, гимн советскому строю, гимн советскому социалистическому образу жизни, гимн нашему интернациональному братству, гимн вечной и нерушимой дружбе советских народов».

Много будет побед и праздников в жизни будущих поколений. Но и наше поколение может гордиться многим, в том числе тем, что на его веку был принят Основной Закон развитого социализма — новая Конституция СССР и соответствующие ей Конституции союзных республик.

В духе новой Конституции СССР был подготовлен и проект новой Конституции Узбекской ССР, ставший объектом подлинно всенародного обсуждения, в котором приняли участие более 5,5 млн. человек. Многие их предложения были приняты и нашли свое отражение в утвержденном тексте Конституции УзССР. Таким образом, новый Основной Закон республики стал поистине замечательным плодом всенародного творчества, воочию демонстрирующим триумф социалистической демократии в нашей стране.

В Конституции УзССР 1978 г. воплощены ленинские идеи о Советской Конституции; соблюдена преемственность по отношению к Конституциям республики 1927 и 1937 гг.; отражен опыт конституционного строительства в нашей стране; обобщены и закреплены грандиозные достижения социалистического и коммунистического строительства в Узбекистане; учтены принципиальные положения и выводы, содержащиеся в решениях XXV съезда КПСС и XIX съезда КПУз, майского и октябрьского (1977) Пленумов ЦК КПСС, докладах и выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева.

Конституция республики состоит из преамбулы, 11 разделов, 21 главы и 183 статей, регламентирующих все жизненно важные сферы государственной, общественной, хозяйственной и культурной жизни Узбекской ССР, ее положение как суверенной, равноправной республики в составе великого Союза ССР.

Каждая статья Конституции УзССР в концентрированной форме выражает исторические завоевания узбекского народа в братской семье народов СССР под мудрым руководством Коммунистической партии и ее ленинского Центрального Комитета.

Взять хотя бы ст. 33 Конституции республики. Она начинается

словами: «Женщина и мужчина имеют в Узбекской ССР равные права». Сегодня — это простые, понятные слова. Но лучшие умы Средней Азии веками боролись за равноправие женщин, которое стало реальностью только в советское время.

То же можно сказать и о ст. 34, определяющей равноправие граждан различных рас и национальностей.

Советские Конституции проникнуты духом высокого гуманизма, мудрым обобщением лучших традиций человеческих отношений. Вдумаемся, например, в ст. 64 Конституции УзССР, где сказано: «Граждане Узбекской ССР обязаны заботиться о воспитании детей, готовить их к общественно полезному труду, растить достойными членами социалистического общества. Дети обязаны заботиться о родителях и оказывать им помощь».

Эта статья отвечает интересам общества, принципам социалистического гуманизма, этики нашего советского образа жизни и вместе с тем мудро фиксирует одну из лучших сторон традиционных человеческих отношений.

И конечно, как ученый я не могу не коснуться ст. 26 новой Конституции УзССР, которая в духе аналогичной статьи Конституции СССР гласит: «В соответствии с потребностями общества государство обеспечивает планомерное развитие науки и подготовку научных кадров, организует внедрение результатов научных исследований в народное хозяйство и другие сферы жизни».

Средняя Азия — родина величайших мыслителей: Хорезми, Беруни, Фараби, Ибн Сины, Улугбека, Навои и многих других — столетиями испытывала экономический застой, а широкие народные массы края были безграмотными. В 1906 г. царские чиновники считали, что для ликвидации этой безграмотности понадобится 4600 лет.

Однако социалистическому обществу на это потребовалось всего несколько десятилетий. Ныне в республике свыше 3,8 млн. школьников, а в 43 вузах обучаются 260 тыс. студентов. В научных учреждениях и вузах Узбекистана трудятся 32 тыс. исследователей и преподавателей, из них 11,5 тыс. женщин. О сегодняшнем расцвете науки, просвещения, культуры республики, как и о других достижениях наших дней, лучшие мыслители прошлого могли только мечтать.

Нормы новой Конституции УзССР закрепляют и многие другие достижения нашего солнечного края, возрожденного Великим Октябрем.

Леонид Ильич Брежнев назвал советский народ подлинным творцом Основного Закона. И сам народ под руководством ленинской партии коммунистов настойчиво и последовательно претворяет в жизнь положения новых советских Конституций. Об этом наглядно свидетельствуют итоги 1978 г., в частности успехи Советского Узбекистана.

Вдохновленные новой Конституцией, решениями июльского и ноябрьского (1978) Пленумов ЦК КПСС, труженики республики досрочно выполнили годовой план в области промышленного производства, транспорта и других отраслей народного хозяйства. В исключительно неблагоприятных погодных условиях выращено и сдано в закрома Родины 5,5 млн. т хлопка и много иной продукции земледелия и животноводства. Новых успехов добились и наши ученые, в том числе общественеды АН УзССР.

В обстановке большого трудового и политического подъема прошли выборы депутатов в Верховный Совет СССР десятого созыва — первые после принятия новых советских Конституций. В числе вновь избранных депутатов — 82 представителя от Узбекской ССР и Каракалпакской АССР.

Как отмечается в сообщении Центральной избирательной комиссии об итогах выборов, «избирательная кампания по выборам в высший орган государственной власти страны проведена повсеместно в обстановке высокого политического и трудового подъема, под знаком борьбы за выполнение задач, намеченных XXV съездом партии, Пленумами ЦК КПСС. Она ярко продемонстрировала тесную сплоченность советских людей вокруг Коммунистической партии Советского Союза и ее ленинского Центрального Комитета»<sup>2</sup>.

Голосуя за депутатов блока коммунистов и беспартийных, советский народ выразил тем самым свое горячее единодушное одобрение ленинской внутренней и внешней политики КПСС и Советского государства.

Выборы в высший орган государственной власти Страны Советов с новой силой продемонстрировали торжество социалистической демократии, духом которой проникнуты советские Конституции, в том числе Основной Закон Узбекской ССР.

Как сказал в своей речи 2 марта 1979 г. на собрании избирателей Бауманского избирательного округа г. Москвы Л. И. Брежнев, «единодушная, твердая поддержка народом политического курса нашей ленинской партии — надежный фундамент для движения вперед, залог того, что намеченные планы будут претворены в жизнь. Они будут претворены в жизнь волей партии, трудом советских людей — и во имя их благополучия и счастья»<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> «Правда», 1979 г., 7 марта.

<sup>3</sup> «Правда», 1979 г., 3 марта.



Г. П. САРҚИСЯНЦ

## ЛЕНИНСКИЕ ПРИНЦИПЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЗАКОННОСТИ И ИХ ВОПЛОЩЕНИЕ В НОВОЙ КОНСТИТУЦИИ СССР

«Советская Конституция служит и будет постоянно служить трудящимся и является могучим орудием в борьбе за осуществление социализма».

*Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 535.*

4 марта 1979 г. в нашей стране состоялись выборы депутатов в Верховный Совет СССР десятого созыва — первые после принятия новой Конституции СССР. Выборы высшего органа государственной власти Страны Советов вылились в подлинно всенародный праздник, демонстрацию нерушимого единства партии и народа, триумф социалистической демократии.

В канун выборов, 2 марта 1979 г., на собрании избирателей Бауманского избирательного округа г. Москвы выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев. В своей яркой, содержательной речи Л. И. Брежнев особо отметил неразрывную связь между социалистической демократией и законностью, с новой силой подчеркнув значимость строжайшего и повсеместного соблюдения законности в обществе развитого социализма.

«Хорошая, продуманная система законов, плюс их неукоснительное исполнение,— указал Л. И. Брежнев,— это и есть законность, это и есть правопорядок, без которых немислимы социалистический образ жизни, социалистическая демократия...

Вот почему необходимо продолжать, сделать еще более активной решительную, бескомпромиссную борьбу с фактами нарушения законности, волокиты, формализма и бюрократизма»<sup>1</sup>.

Именно так понимал сущность социалистической законности В. И. Ленин. «Необходимо,— говорил он,— соблюдать строжайший революционный порядок, необходимо соблюдать свято законы и предписания Советской власти и следить за их исполнением всеми»<sup>2</sup>.

Как известно, новая, социалистическая законность возникла вместе с победой Октября и установлением Советской власти. Она воплотилась уже в исторических ленинских декретах о власти, о земле и мире, принятых в первый же день победы Октября II Всероссийским съездом Советов, и последующих законах молодого Советского государства.

У истоков советского законодательства и социалистической законности стоял великий Ленин. Достаточно сказать, что лично В. И. Лениным, при его участии и по его инициативе было разработано и принято свыше 2000 законодательных актов<sup>3</sup>.

В. И. Ленин видел в советских законах и строжайшем соблюдении их один из важнейших факторов успешного строительства социализма

<sup>1</sup> «Правда», 1979 г., 3 марта.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 155.

<sup>3</sup> «Советская юстиция», 1970, № 7, с. 3.

и коммунизма. Он считал, что неотъемлемым качеством деятельности любого звена советского государственного аппарата должен быть высокий «дух законности».

Глубоко раскрыв суть социалистической законности, В. И. Ленин указал пути и методы ее претворения в жизнь. Особое значение имеют ленинские положения о роли законодательства как юридической основы законности, о принципах деятельности органов юстиции, о роли законности в решении задач хозяйственного строительства и воспитании у трудящихся высокой правовой культуры.

Соблюдение социалистической законности В. И. Ленин считал истинно всенародным делом, задачей как советских государственных органов, так и самих рабочих и крестьян. В широком участии масс в борьбе за законность он видел проявление подлинного демократизма советского строя и важнейшую гарантию социалистического правопорядка. В первоначальном варианте статьи «Очередные задачи Советской власти» В. И. Ленин писал, что демократический принцип организации в той высшей форме, в которой Советами проводятся предложения и требования активного участия масс не только в обсуждении общих правил, постановлений и законов, не только в контроле за их выполнением, но и непосредственно в их выполнении, означает, что каждый представитель массы, каждый гражданин должен быть поставлен в такие условия, чтобы он мог участвовать и в обсуждении законов государства, и в выборе своих представителей, и в проведении государственных законов в жизнь<sup>4</sup>.

По Ленину, сущность социалистической законности определяется самой социальной, классовой природой Советской власти — власти трудового народа. «Это — власть, — писал он, — открытая для всех, делающая все на виду у массы, доступная массе, исходящая непосредственно от массы, прямой и непосредственный орган народной массы и ее воли»<sup>5</sup>.

Вполне естественно, указывал Владимир Ильич, что революционные массы, завоевав политическую власть, творят новое, революционное право<sup>6</sup>. Оно представляет собой выражение «воли классов, которые одержали победу и держат в своих руках государственную власть»<sup>7</sup>. Власть — категория политическая, и закон тоже «есть мера политическая, есть политика»<sup>8</sup>. Для нас, говорил В. И. Ленин, законно то, что отвечает «интересам трудящейся рабочей и крестьянской массы»<sup>9</sup>, делу социалистического переустройства общества, делу коммунизма.

В. И. Ленин не раз указывал на активнейшую роль советских законов, социалистической законности в строительстве новой жизни. Советские законы, учил он, это не декларация, а «призыв к массам, призыв их к практическому делу»<sup>10</sup>. Если же окажется, что закон «препятствует развитию революции, он отменяется или исправляется»<sup>11</sup>.

В своих трудах В. И. Ленин разработал стройное, цельное, глубоко обоснованное учение о новой, революционной, социалистической законности, включающей такие важнейшие принципы, как строжайшее соблюдение всех законов и подзаконных актов всеми государственными учреждениями, общественными организациями, должностными ли-

<sup>4</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 156—157.

<sup>5</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 381.

<sup>6</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 12, с. 350.

<sup>7</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 306.

<sup>8</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 30, с. 99.

<sup>9</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 401.

<sup>10</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 199.

<sup>11</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 504.

цами и гражданами; равенство граждан перед законом; неразрывная связь законности с демократией; единство советской законности; верховенство закона; связь законности с общей культурой населения; недопустимость противопоставления законности и целесообразности; гарантии защиты прав и законных интересов граждан; контроль и надзор за соблюдением законов; участие масс в надзоре за законностью; неотвратимость ответственности за нарушение законов и т. д.

Особенно настойчиво проводил В. И. Ленин мысль о недопустимости любого, даже малейшего отступления от законов Советской власти. «Необходимо,— писал он,— выдвинуть твердый лозунг осуществления большей революционной законности»<sup>12</sup>. «Обойти декретов нельзя,— читаем мы в другом ленинском документе,— за одно такое предложение отдают под суд»<sup>13</sup>. Законность должна быть «строжайше соблюдаема»<sup>14</sup>— эта мысль красной нитью проходит через многие произведения Владимира Ильича.

Вместе с тем В. И. Ленин подчеркивал важность тщательной подготовки новых законодательных актов, каждое слово которых должно быть строго взвешенным, глубоко продуманным. «Законодательствовать,— писал он,— надо с тройной оглядкой. Семь раз примерь!»<sup>15</sup>

К числу важнейших ленинских принципов социалистической законности относится положение о том, что «законность должна быть одна ...»<sup>16</sup> «... Законность не может быть калужская и казанская, а должна быть единая всероссийская и даже единая для всей федерации Советских республик»<sup>17</sup>.

В то же время В. И. Ленин учил, что «надо уметь учитывать действительно существующую неизбежность различия»<sup>18</sup>, т. е. специфику местных условий. «Было бы ошибкой,— предупреждал он,— если бы мы просто по шаблону списывали декреты для всех мест России», распространяя их повсеместно «без разбора, огулом»<sup>19</sup>. «Не учитывать... местных различий значило бы впасть в бюрократический централизм»<sup>20</sup>.

В. И. Ленин считал одним из решающих факторов строжайшего соблюдения социалистической законности активное участие самих трудящихся в этом деле. Широкие массы, писал он, непременно должны участвовать «в надзоре за соблюдением законности»<sup>21</sup>. «...Каждый гражданин,— указывал В. И. Ленин,— должен быть поставлен в такие условия, чтобы он мог участвовать и в обсуждении законов государства..., и в проведении государственных законов в жизнь»<sup>22</sup>. Здесь, как видим, ярко проявляется теснейшая связь законности с социалистической демократией, ленинской идеей самого широкого вовлечения трудящихся в управление делами общества и государства.

Одним из важных условий реального участия масс в укреплении социалистической законности В. И. Ленин считал неуклонный рост общей культуры и сознательности трудящихся. Он неоднократно подчеркивал теснейшую взаимосвязь между законностью и культурностью,

<sup>12</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 329.

<sup>13</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 266.

<sup>14</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 129; см. также т. 38, с. 115; т. 39, с. 155—156, и др.

<sup>15</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 191.

<sup>16</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 198.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 144.

<sup>20</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 198.

<sup>21</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 337.

<sup>22</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 157.

культурой вообще и правовой культурой в особенности. Надо, писал Владимир Ильич, «научить бороться *культурно* за законность, ничуть не забывая границ законности в революции»<sup>23</sup>.

В одном из писем в Наркомюст (от 15 апреля 1918 г.) В. И. Ленин запрашивал: «...Что именно сделано... для юридической пропаганды в населении, среди рабочих и беднейших крестьян...»<sup>24</sup>

В. И. Ленин указывал, что в правовом воспитании масс самую активную роль должны играть органы юстиции, суд и прокуратура. Он придавал очень большое значение воспитательной, профилактической стороне судебных процессов. На советский суд, писал В. И. Ленин, возложена «задача обеспечить строжайшее проведение дисциплины и самодисциплины трудящихся..., громадная задача воспитания населения к трудовой дисциплине»<sup>25</sup>.

Уже поэтому В. И. Ленин особо подчеркивал значение публичности, гласности судебных процессов. Так, характеризуя задачи судебных органов в борьбе с бюрократизмом и волокитой, он писал: «Надо не бояться суда (суд у нас пролетарский) и гласности, а тащить волокиту на суд гласности: только так мы эту болезнь всеерь вылечим»<sup>26</sup>. Характерно и указание В. И. Ленина, что такие дела надо «выносить на публичный суд, не столько ради строгого наказания (может быть, достаточно будет выговора), но ради публичной огласки и разрушения всеобщего убеждения в ненаказуемости виновных»<sup>27</sup>.

В. И. Ленин настойчиво проводил ту мысль, что «предупредительное значение наказания обуславливается вовсе не его жестокостью, а его неотвратимостью. Важно..., чтобы *ни один* случай преступления не проходил нераскрытым»<sup>28</sup>.

Таких высказываний В. И. Ленина, раскрывающих различные аспекты социалистической законности, ее принципы и роль в строительстве социализма и коммунизма, можно привести очень много. Эти ленинские идеи получили дальнейшее развитие в решениях партийных съездов и Пленумов ЦК нашей партии, в Программе КПСС, во всей практике советского законодательства, деятельности партийных, советских органов, органов юстиции, суда, прокуратуры и др.

Особую актуальность обрели ленинские идеи о социалистической законности в условиях развитого социализма, на что прямо указывается в документах XXIII—XXV съездов КПСС, многочисленных выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева.

Неуклонное укрепление социалистической законности и правопорядка — одна из объективных закономерностей зрелого социалистического общества, важный фактор успешного развития его по пути к коммунизму. Как указывает Л. И. Брежнев, «в обобщенной, концентрированной форме советские законы выражают волю народа, основные направления политики партии и государства, обеспечивают движение общества по заданному курсу»<sup>29</sup>.

Л. И. Брежнев особо отмечает тот факт, что «закон живет, действует лишь тогда, когда он исполняется»<sup>30</sup>. Практически это означает, что необходимо обеспечить, «во-первых, строжайшую охрану прав

<sup>23</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 465.

<sup>24</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 59.

<sup>25</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 163.

<sup>26</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 87.

<sup>27</sup> Там же, с. 71.

<sup>28</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 412.

<sup>29</sup> Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи. Т. 3. М., 1973, с. 48.

<sup>30</sup> «Правда», 1970 г., 13 июня.

граждан, недопущение каких бы то ни было проявлений произвола, в том числе со стороны должностных лиц. Во-вторых, строжайшее соблюдение советских законов, правил общественного порядка всеми гражданами»<sup>31</sup>.

Ленинский курс нашей партии и государства на дальнейшее укрепление социалистической законности и правопорядка нашел яркое выражение в Конституции СССР 1977 г. и принятых на ее основе новых Конституциях УзССР и других союзных и автономных республик.

В новой Конституции СССР имеется не менее 50 статей, регулирующих вопросы права и социалистической законности. Конституция обязывает все государственные органы, должностные лица, граждан строго соблюдать советские законы.

Ст. 4 Основного Закона гласит: «Советское государство, все его органы действуют на основе социалистической законности, обеспечивают охрану правопорядка, интересов общества, прав и свобод граждан.

Государственные и общественные организации, должностные лица обязаны соблюдать Конституцию СССР и советские законы».

Как видим, здесь четко выражена коренная суть социалистической законности — всеобщность обязанности строжайшего соблюдения Конституции и советских законов. Неукоснительное исполнение этого принципиального требования — важнейшая конституционная обязанность всех государственных органов и общественных организаций, должностных лиц и граждан СССР.

Лишь на этой основе, предполагающей активное, повседневное и повсеместное соблюдение всех норм Конституции и требований советских законов, возможно дальнейшее успешное развитие советского общества и государства по пути к коммунизму.

Только так могут быть практически реализованы положения ст. 9 Конституции: «Основным направлением развития политической системы советского общества является дальнейшее развертывание социалистической демократии: все более широкое участие граждан в управлении делами государства и общества, совершенствование государственного аппарата, повышение активности общественных организаций, усиление народного контроля, укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, расширение гласности, постоянный учет общественного мнения».

Огромное значение для практического осуществления принципов советской демократии и социалистической законности имеют и нормы, регламентирующие правотворческую и правоприменительную деятельность высших союзных, республиканских и местных органов государственной власти и управления. Например, в ст. 73 говорится, что ведению Союза ССР в лице его высших органов государственной власти подлежат «... 4) обеспечение единства законодательного регулирования на всей территории СССР, установление Основ законодательства Союза ССР и союзных республик; ... 11) контроль за соблюдением Конституции СССР и обеспечение соответствия Конституцией союзных республик Конституции СССР». Согласно ст. 74, законы СССР имеют одинаковую силу на территории всех союзных республик.

Принципы социалистической законности отражены и закреплены фактически во всех разделах и главах Конституции. Исключительно широко представлены они, в частности, во II разделе Основного Закона («Государство и личность»), где всесторонне определены равнопра-

<sup>31</sup> Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи. Т. 5. М., 1976, с. 73.

вне граждан СССР, их основные права, свободы и обязанности, а также надежные гарантии реального воплощения требований социалистической законности.

Так, ст. 34 гласит, что «граждане СССР равны перед Законом независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, языка, отношения к религии, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств».

Равноправие граждан СССР обеспечивается во всех областях экономической, политической, социальной и культурной жизни».

К числу величайших достижений реального социализма относится обеспечение подлинного равноправия женщин и равенства прав граждан различных рас и национальностей.

Весьма важное значение имеют положения ст. 39 Конституции СССР: «Граждане СССР обладают всей полнотой социально-экономических, политических и личных прав и свобод, провозглашенных и гарантируемых Конституцией СССР и советскими законами. Социалистический строй обеспечивает расширение прав и свобод, непрерывное улучшение условий жизни граждан по мере выполнения программ социально-экономического и культурного развития».

Использование гражданами прав и свобод не должно наносить ущерб интересам общества и государства, правам других граждан».

Здесь в обобщающем виде сформулировано принципиальное отношение общенародного Советского социалистического государства к проблеме прав и свобод советских граждан в соответствии с принципами советской демократии и социалистической законности.

Основной Закон закрепляет и надежно гарантирует такие неотъемлемые права и свободы советских людей, как право на труд, на отдых, охрану здоровья, социальное обеспечение, на жилище, образование, пользование достижениями культуры; свобода научного, технического и художественного творчества; право участия в управлении государственными и общественными делами (в том числе в обсуждении и принятии законов общегосударственного и местного значения); право на критику недостатков, имеющих в работе государственных органов и общественных организаций; свободы слова, печати, собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций; право граждан объединяться в общественные организации, свобода совести и т. д.

Интересам строжайшего соблюдения социалистической законности служат нормы, закрепленные в ст. ст. 54—58 Конституции СССР.

В частности, ст. 54 гарантирует гражданам СССР неприкосновенность личности. Это значит, что никто не может быть подвергнут аресту иначе как на основании судебного решения или с санкции прокурора. Согласно ст. 55, гражданам СССР гарантируется неприкосновенность жилища, т. е. никто не имеет права без законного основания войти в жилище против воли проживающих в нем лиц.

По ст. 56, личная жизнь граждан, тайна переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений охраняются законом.

Ст. 57 Конституции гласит: «Уважение личности, охрана прав и свобод граждан — обязанность всех государственных органов, общественных организаций и должностных лиц».

Граждане СССР имеют право на судебную защиту от посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество».

Очевидна и значимость с точки зрения соблюдения социалистической законности положений ст. 58: «Граждане СССР имеют право

обжаловать действия должностных лиц, государственных и общественных органов. Жалобы должны быть рассмотрены в порядке и в сроки, установленные Законом.

Действия должностных лиц, совершенные с нарушением Закона, с превышением полномочий, ущемляющие права граждан, могут быть в установленном Законом порядке обжалованы в суд.

Граждане СССР имеют право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей».

Различным правам граждан СССР посвящены и другие статьи Конституции. Так, в главе 13 закреплены права граждан СССР как избирателей, глава 14 регламентирует широкие права и обязанности народных депутатов и т. д.

Гарантируя великие права и свободы граждан СССР, советская демократия, социалистическая законность исходят из ленинского принципа неразрывной связи прав и обязанностей членов социалистического общества. Как отмечалось в постановлении ЦК КПСС «О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции», «социалистическая демократия — это единство прав и обязанностей, подлинной свободы и гражданской ответственности, гармоничное сочетание интересов общества, коллектива и личности»<sup>32</sup>.

Расширение круга прав граждан СССР сопровождается и расширением их обязанностей. Л. И. Брежнев в докладе, посвященном 100-летию со дня рождения В. И. Ленина, говорил: «Предоставляемые социалистической демократией трудящимся широкие права в различных сферах общественной жизни органически сочетаются с гражданскими обязанностями. Это сочетание, равно как и само содержание прав и обязанностей, определяется общенародными интересами, интересами строительства коммунистического общества»<sup>33</sup>.

Выступая на майском (1977) Пленуме ЦК КПСС с докладом о проекте новой Конституции СССР, Л. И. Брежнев вновь обратил особое внимание на то, «чтобы каждый советский человек ясно сознавал, что главная гарантия его прав в конечном счете — это мощь и процветание Родины. А для этого каждый гражданин должен чувствовать свою ответственность перед обществом, добросовестно выполняя свой долг перед государством, перед народом»<sup>34</sup>.

Эти положения исходят из известного марксистского тезиса: «нет прав без обязанностей, нет обязанностей без прав»<sup>35</sup>, который «стал одним из важных принципов жизни и деятельности советских трудящихся»<sup>36</sup>.

Лишь на основе органического сочетания и практической реализации прав, свобод и обязанностей всех членов общества развитого социализма возможно подлинное воплощение в жизнь принципов социалистической демократии и законности. Исходя из этого, ст. 59 Конституции подчеркивает: «Осуществление прав и свобод неотделимо от исполнения гражданином своих обязанностей».

Гражданин СССР обязан соблюдать Конституцию СССР и совет-

<sup>32</sup> «Правда», 1977 г., 1 февраля.

<sup>33</sup> Брежнев Л. И. О Конституции СССР. М., 1977, с. 3—4.

<sup>34</sup> Там же, с. 18.

<sup>35</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 16, с. 13.

<sup>36</sup> Брежнев Л. И. Исторический рубеж на пути к коммунизму.—«Правда», 1977 г., 23 ноября.

ские законы, уважать правила социалистического общежития, с достоинством нести высокое звание гражданина СССР».

Ст. ст. 60—69 и другие статьи Основного Закона конкретно определяют важнейшие обязанности гражданина СССР — добросовестный труд и соблюдение трудовой дисциплины; бережное отношение к социалистической собственности и забота об интересах Советского государства; защита Отечества и уважение национального достоинства других граждан; уважение прав и законных интересов других граждан и всемерное содействие охране общественного порядка; забота родителей о детях и детей о родителях; бережное отношение к культурным сокровищам общества и охрана природных богатств и т. д.

Адресованные всем советским гражданам требования Конституции СССР не только носят характер общеобязательных установлений закона, но и содержат в себе мощный заряд морально-идеологического воздействия на сознание трудящихся, весь комплекс их поведения на производстве, в обществе, семье и быту. Неслучайно в различных статьях Основного Закона говорится не только об обязанностях, но и о патристическом, интернациональном долге гражданина СССР. Требования Советской Конституции органически гармонируют с высокими нормами коммунистической нравственности, принципами морального кодекса строителей коммунизма. И опираются они как на юридические санкции, предусмотренные действующим законодательством, так и на нашу социалистическую идеологию, силу общественного мнения, коренные устои советского образа жизни, всемерно содействуя и укреплению социалистической законности, и формированию нового человека — активного, сознательного строителя коммунизма.

Важную роль в охране социалистической законности и правопорядка, правовом воспитании граждан играют такие правоприменительные и правоохранительные государственные органы, как суд, арбитраж, прокуратура, адвокатура, основные принципы построения и деятельности которых зафиксированы в специальном (VII) разделе Конституции СССР. Это — осуществление правосудия только судом; образование всех судов в СССР на началах выборности; коллегиальное рассмотрение гражданских и уголовных дел во всех судах; независимость судей и народных заседателей и подчинение их только Закону; равенство граждан перед Законом и судом; открытое разбирательство дел во всех судах (кроме случаев, установленных Законом); право обвиняемого на защиту; принцип национального языка судопроизводства и т. д.

Аналогичные нормы содержат и Конституции Узбекской ССР, а также других союзных и автономных республик. Закрепленные в них ленинские нормы и принципы социалистической законности настойчиво и последовательно претворяются в жизнь Коммунистической партией и Советским государством, неустанно воспитывающими всех граждан в духе точного и неукоснительного исполнения советских законов в полном соответствии с ленинским заветом — свято соблюдать законы и предписания Советской власти. В этом наша партия, Советское государство видят один из важнейших залогов успешного решения грандиозных задач строительства коммунизма в нашей стране.

#### Г. П. Саркисянц

#### СОЦИАЛИСТИК ҚОНУНЧИЛИКНИНГ ЛЕНИНЧА ПРИНЦИПЛАРИ ВА УЛАРНИНГ СССР ЯНГИ КОНСТИТУЦИЯСИДА ЕРИТИЛИШИ

В. И. Лениннинг 109 йиллигига бағишланган ушбу мақолада совет қонунчилигининг асосий ленинча принциплари қисқача характерланади ва уларнинг СССР янги Конституцияси моддаларида ёритилиши кўрсатилади.



К. ЭШЧАНОВ

**О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЯХ  
СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ КПСС**

Одна из важнейших задач КПСС и Советского государства на современном этапе коммунистического строительства — всемерное совершенствование аграрной политики как органической составной части общего политического курса, обеспечивающего реализацию коренных интересов советского народа, актуальных задач социально-экономического развития страны.

Последовательно осуществляя экономическую стратегию, выработанную XXV съездом КПСС, партия глубоко анализирует ход выполнения его решений, вскрывает недостатки и упущения в работе партийных, хозяйственных и государственных органов, определяет очередные задачи.

Состоявшийся в июле 1978 г. Пленум ЦК КПСС стал важным событием в жизни партии и народа, открыл новый этап борьбы за подъем сельского хозяйства как неотъемлемую часть всестороннего экономического прогресса общества развитого социализма.

В документах июльского Пленума дан всесторонний, глубоко научный анализ политики и практической деятельности партии по развитию социалистического сельского хозяйства на современном этапе, определены его главные рубежи на перспективу. Положения и выводы, содержащиеся в докладе Л. И. Брежнева на июльском Пленуме, стали новым ценнейшим вкладом в ленинское учение по аграрному вопросу, в теорию и практику коммунистического строительства.

Современная аграрная политика нашей партии, как подчеркнул Л. И. Брежнев, берет свое начало с мартовского (1965) Пленума ЦК КПСС<sup>1</sup>, взявшего курс на кардинальное решение насущных для сельского хозяйства проблем, проведение широких социальных преобразований. Пленум вскрыл и глубоко проанализировал причины отставания сельского хозяйства в прошлом, суть которых состояла в нарушении требований объективных экономических законов, в частности правильного сочетания общенародных, коллективных и личных интересов тружеников деревни.

Мартовский Пленум выдвинул в качестве основных направлений аграрной политики создание и совершенствование системы экономических условий и стимулов, ускоряющих рост производства, резкое увеличение капитальных вложений, осуществление долговременной комплексной программы механизации, химизации сельского хозяйства и мелиорации земель, развитие сельскохозяйственной науки, рост межхозяйственной кооперации, формирование агропромышленных ком-

<sup>1</sup> «Правда», 1978 г., 4 июля.

плексов, совершенствование системы подготовки и переподготовки кадров, улучшение организации труда и управления производством, повышение уровня жизни сельских тружеников, превращение сельскохозяйственного труда в разновидность труда индустриального.

На всех этапах социалистического преобразования деревни партия руководствовалась и руководствуется ленинским кооперативным планом. «Ленинское учение по аграрному вопросу, идеи и принципы его кооперативного плана,— говорил Л. И. Брежнев на июльском Пленуме ЦК КПСС,— были и остаются на вооружении нашей партии. КПСС неизменно руководствуется ими и с учетом конкретных исторических условий развивает дальше»<sup>2</sup>.

За время, истекшее после мартовского (1965) Пленума ЦК КПСС, в сельском хозяйстве республики, как и всей страны, произошли большие изменения.

X Пленум ЦК Компартии Узбекистана, состоявшийся 25 июля 1978 г., рассмотрев итоги июльского (1978) Пленума ЦК КПСС, определил задачи коммунистов, всех трудящихся Узбекистана, вытекающие из постановления Пленума ЦК КПСС и доклада Л. И. Брежнева «О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР».

X Пленум ЦК КПУз констатировал, что главные итоги реализации в Узбекистане современной аграрной политики КПСС сводятся к следующему.

Значительно укреплена материально-техническая база сельского хозяйства. В республике ускоренно развивалась индустрия сельскохозяйственного машиностроения, увеличивалось производство удобрений и других средств химизации. Полностью обновлен машинно-тракторный парк, его энергетические мощности возросли в 2,2 раза. Механизированы все основные процессы в хлопководстве, а уровень машинной уборки хлопка доведен до 59%.

Осуществлены грандиозные водохозяйственные работы. В основном завершено освоение Голодной степи, широким фронтом идет орошение Қаршинской, Джизакской, Сурхан-Шерабадской степей; крупный район рисосеяния развивается в Каракалпакской АССР и Хорезмской области. За 1966—1977 гг. в сельскохозяйственный оборот введено 883 тыс. га новых земель<sup>3</sup>. Впервые в истории отечественной ирригации разработана и осуществляется система комплексного строительства, когда одновременно с орошением новых земель возводятся благоустроенные населенные пункты. Опыт орошения целинных земель Узбекистана получил широкое распространение во всех зонах страны, где осуществляется мелиорация крупных земельных массивов.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС «О специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции»<sup>4</sup>, в республике проделана значительная работа. Этот вопрос был специально рассмотрен на VII Пленуме ЦК КПУз<sup>5</sup>.

В 1977 г. специализированные предприятия республики дали преобладающую часть товарной продукции сельского хозяйства: табака, хлопка—100, риса—91, плодоовощной продукции—66, мяса—62, яиц—89%<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> «Правда», 1978 г., 4 июля.

<sup>3</sup> «Правда Востока», 1978 г., 26 июля.

<sup>4</sup> «Правда», 1976 г., 2 июня.

<sup>5</sup> «Правда Востока», 1977 г., 16 сентября.

<sup>6</sup> «Коммунист Узбекистана», 1978, № 9, с. 22.

За 1966—1977 гг. в сельское хозяйство УзССР вложено около 17 млрд. руб.— в 2,6 раза больше, чем за все предыдущие годы Советской власти»<sup>7</sup>.

Созданы необходимые условия, обеспечивающие динамичное развитие сельского хозяйства. Разработаны экономические меры стимулирования сельскохозяйственного производства: установление твердых планов закупок на несколько лет вперед и стимулирование реализации сверхплановой продукции; обеспечение размещения планов-заказов в полном соответствии с природно-экономическими условиями республики, зон, районов и хозяйств; применение ценообразования, более полно учитывающего общественно необходимые затраты на производство продукции; увязка прямой оплаты труда работников и коллективов с конечными результатами их деятельности и др.

Все это активизировало экономику колхозов и совхозов. Валовой доход колхозов Узбекистана в 1977 г. по сравнению с 1965 г. увеличился на 70%, а в совхозах прибыль возросла в 4 раза<sup>8</sup>.

К числу важных направлений аграрной политики КПСС относятся и меры, предусматривающие повышение материального и культурного уровня жизни сельских тружеников, постепенное сближение размеров доходов колхозников и заработной платы работников государственных сельскохозяйственных предприятий, преодоление диспропорций в распределении общественных фондов потребления между работающими в сельском хозяйстве и других сферах материального производства.

Намеченные партией меры социального порядка получили конкретное воплощение в переходе от трудодня к гарантированной денежной оплате труда в колхозах, повышении заработной платы рабочих совхозов, введении пенсионного обеспечения колхозников. Так, в Узбекистане фонды общественного потребления в колхозах увеличились в 3 раза, а оплата труда колхозников—в 1,6 раза<sup>9</sup>.

Благодаря значительному росту поступлений от общественного хозяйства в бюджет семей колхозников достигнуто существенное сближение двух дружественных классов не только по уровню доходов, но и по источникам средств жизни. Если в конце 50-х годов основным источником доходов колхозного крестьянства были поступления от личного подсобного хозяйства (которые вдвое превышали оплату труда в колхозах), то ныне оплата труда в общественном хозяйстве в 1,8 раза, а с учетом выплат из общественных фондов потребления (в виде пенсий, пособий на детей и других поступлений) — почти в 3 раза выше, чем доходы от личного подсобного хозяйства<sup>10</sup>.

На основе роста экономики колхозов и совхозов ускорился процесс сближения уровней жизни сельского и городского населения, ведется значительная работа по ликвидации хуторов, переустройству кишлаков, расширению сферы услуг, улучшению коммунального и культурно-бытового обслуживания тружеников села.

Значительно вырос удельный вес капитальных вложений, направляемых государством и колхозами на социальное развитие деревни. За последние 12 лет в сельской местности республики построено почти 34 млн. м<sup>2</sup> жилья. Возведено школ на 1194 тыс. ученических мест, детских дошкольных учреждений — почти на 253 тыс. мест, больниц—

<sup>7</sup> «Коммунист Узбекистана», 1978, № 9, с. 11.

<sup>8</sup> «Правда Востока», 1978 г., 26 июля.

<sup>9</sup> «Коммунист Узбекистана», 1978, № 9, с. 12, 34.

<sup>10</sup> «Экономическая газета», 1978, № 44, с. 10.

на 20 тыс. коек, много клубов, магазинов, быткомбинатов и других учреждений культуры и быта<sup>11</sup>.

Решения июльского (1978) Пленума ЦК КПСС, будучи логическим продолжением и закономерным выражением аграрной политики партии в условиях развитого социализма, придают новый мощный импульс и размах социально-экономическому развитию советской деревни.

Преодоление существенных различий между городом и деревней — задача несравненно более широкая и более сложная, чем выравнивание уровня жизни городского и сельского населения. На современном этапе первостепенное значение приобретают изменения в характере и условиях труда — главной сфере жизнедеятельности человека, а также преобразование быта и общий подъем культуры села. «Одна из важнейших задач,— подчеркнул Л. И. Брежнев в докладе на июльском Пленуме,— состоит в соединении сельскохозяйственного производства с культурой, понимаемой в самом широком смысле слова, как культура быта, труда, человеческих отношений»<sup>12</sup>.

Превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального — одно из главных направлений преодоления существенных различий между городом и деревней.

Важнейшие социально-экономические различия между промышленным и сельскохозяйственным трудом заключаются в том, что последний в основном фактически менее обобществлен, механизирован и квалифицирован. Он больше зависит от природных факторов, носит во многом сезонный характер.

Социальная значимость удовлетворенности работников сельскохозяйственным трудом возрастает по мере повышения общеобразовательного и культурно-технического уровня трудящихся. В сельскохозяйственном производстве республики ныне занято свыше 62 тыс. высококвалифицированных специалистов. Сейчас механизатором является каждый пятый работник в сельском хозяйстве<sup>13</sup>. И если сравнительно недавно деревня знала только две механизаторские профессии (тракторист и шофер), то теперь их круг намного расширился. В целом число профессий и специальностей в колхозном и совхозном производстве превысило 150. За последние 12 лет более чем втрое повысился удельный вес специалистов с высшим и средним специальным образованием в общей численности работников сельскохозяйственных предприятий<sup>14</sup>.

В своем замечательном произведении «Целина» Л. И. Брежнев вновь подчеркнул огромное значение успешного решения проблемы кадров для общего подъема сельского хозяйства. Кадры, говорит Л. И. Брежнев,— «золотой фонд, гордость партии и народа»<sup>15</sup>. Партия требует бережного отношения к кадрам, повседневной работы с ними.

Необходимость дальнейшего повышения общеобразовательного и профессионально-технического уровня труженников села объективно обусловлена современным научно-техническим прогрессом, возросшими задачами сельского хозяйства, социально-экономического развития советской деревни. Следовательно, надо увеличивать подготовку специалистов в вузах и техникумах, расширять сеть сельхозвузов и их филиалов, сельхозтехникумов и СПТУ.

<sup>11</sup> «Коммунист Узбекистана», 1978, № 9, с. 26.

<sup>12</sup> «Правда», 1978 г., 4 июля.

<sup>13</sup> «Правда Востока», 1978 г., 26 июля.

<sup>14</sup> «Совет Узбекистана», 1978 г., 19 октября.

<sup>15</sup> Брежнев Л. И. Целина.— «Комсомольская правда», 1978 г., 10 ноября.

На преодоление существенных различий между городом и деревней, в частности в сфере культуры и быта, нацелено и постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему улучшению культурного обслуживания сельского населения»<sup>16</sup>. В постановлении намечена целая система мер по развитию сети клубных учреждений, массовых библиотек, киноустановок, расширению телевизионного вещания в сельской местности, созданию сельских культурных комплексов и т. д.

В документах июльского Пленума указывается на необходимость более крутого поворота к улучшению культурно-бытовых условий сельских труженников. «Сегодня вопрос может стоять только так, — говорил Л. И. Брежнев, — об удовлетворении жилищных и бытовых нужд, возросших культурных запросов сельских труженников руководители хозяйств, партийные комитеты, советские и профсоюзные органы должны проявлять не меньшую заботу, чем о развитии производства»<sup>17</sup>.

Значимость всемерного благоустройства колхозно-совхозного села, повседневной заботы о быте сельских труженников с новой силой подчеркнута в книге Л. И. Брежнева «Целина». Л. И. Брежнев указывает, что все это очень важно «и для психологического настроения людей»<sup>18</sup>. Планируя и осуществляя грандиозные программы социально-экономического развития страны, наша партия думает прежде всего «о планировании человеческого счастья»<sup>19</sup>.

Аграрная программа КПСС носит комплексный, многоплановый характер, охватывая все аспекты социально-экономического развития сельского хозяйства. И в этом важном, сложном деле нет и не может быть «мелочей». Еще раз акцентируя внимание на этом принципиальном положении, Л. И. Брежнев указывает: «...Приходится постоянно напоминать: «заднего края» в народном хозяйстве нет»<sup>20</sup>.

Новые возможности для повышения благосостояния сельских труженников открываются принятыми в соответствии с установками июльского Пленума мерами по дальнейшему развитию строительства индивидуальных жилых домов и закреплению кадров на селе.

Решая социальные проблемы деревни, партия исходит из действия основного экономического закона социализма, предполагающего все более полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей советских людей.

Главным результатом этих важных процессов явилось ускорение темпов роста производства сельскохозяйственной продукции, улучшение ее качества, существенное повышение производительности сельскохозяйственного труда и материального благосостояния труженников села. За истекшие после мартовского (1965) Пленума ЦК КПСС годы валовая продукция сельского хозяйства УзССР выросла в 1,8 раза. Республика дала Родине 55,4 млн. т хлопка — столько, сколько было произведено его за предыдущие 25 лет. Резко увеличилось и производство зерна, продукции животноводства и т. д.

Рассматривая актуальные вопросы дальнейшего развития сельского хозяйства, июльский Пленум ЦК КПСС обосновал важное положение о том, что современная аграрная политика КПСС представляет собой ленинскую стратегию и тактику в области сельского хозяйства в условиях развитого социализма.

<sup>16</sup> «Правда», 1977 г., 25 ноября.

<sup>17</sup> «Правда», 1978 г., 4 июля.

<sup>18</sup> «Комсомольская правда», 1978 г., 10 ноября.

<sup>19</sup> «Комсомольская правда», 1978 г., 9 ноября.

<sup>20</sup> «Комсомольская правда», 1978 г., 10 ноября.

Это прежде всего курс на интенсификацию сельскохозяйственного производства. В документах июльского Пленума четко определены основные пути ускорения интенсификации сельского хозяйства, перевода его на индустриальную основу.

Во-первых,— это расширение комплексной механизации и автоматизации производственных процессов. Поставлена задача — в 11-й пятилетке завершить комплексную механизацию возделывания всех важнейших сельскохозяйственных культур и в максимальной степени повысить уровень механизации животноводства. Особое внимание обращается на улучшение качества тракторов, комбайнов и других машин и оборудования, обеспечение комплексной поставки всей необходимой колхозам и совхозам техники, а также коренное улучшение использования уже имеющихся у них технических средств.

Основное содержание индустриализации сельского хозяйства составляет преобразование его ведущих отраслей — земледелия и животноводства — по типу крупной машинной индустрии, превращение сельскохозяйственного труда в разновидность труда индустриального. Партия исходит из того, что в процессе коммунистического строительства наше сельское хозяйство по уровню технической оснащенности, энерговооруженности труда, степени использования достижений науки и техники должно постепенно встать в один ряд с современной высокоразвитой индустрией.

Во-вторых,— дальнейшее развитие химизации и мелиорации как решающих факторов преобразования земли, повышения ее плодородия. В этих целях увеличиваются поставки минеральных удобрений, расширяется производство микробиологических средств защиты растений. Ставится задача коренного улучшения инженерно-технической и агрохимической службы в сельском хозяйстве.

Огромное значение имеет дальнейшее развитие ирригации и мелиорации земель. В республике в текущей пятилетке предстоит ввести в оборот 462 тыс. га новых орошаемых земель. На X Пленуме ЦК КПУз остро ставились вопросы строгой экономии оросительной воды, зарегулирования всех имеющихся источников, уменьшения потерь воды на фильтрацию.

Интенсификация сельского хозяйства требует также усиления специализации и концентрации производства, более высокой профессионально-технической подготовки кадров, роста производительности труда, развития и применения достижений науки, техники и технологии, агро- и зоотехники.

Агротехническая политика партии — органическая составная часть комплексной аграрной политики КПСС — предполагает, как указывает Л. И. Брежнев, «самую высокую культуру полеводства»<sup>21</sup>.

Один из важных аспектов аграрной политики партии — регулирование процессов развития подсобного хозяйства. Надо отметить, что доля подсобного хозяйства в производстве сельскохозяйственных продуктов все еще значительна. В 1976 г. она составила по стране 27%, а по Узбекистану — 20,5%. Доля доходов от подсобного хозяйства в семьях колхозников составляет по стране в целом 25%, по Узбекистану — свыше 1/3 всех доходов<sup>22</sup>.

Подсобное хозяйство пока остается основным источником удовлетворения потребностей сельского и частично городского населения в продуктах питания. Поэтому вопросы регулирования его развития за-

<sup>21</sup> «Комсомольская правда», 1978 г., 10 ноября.

<sup>22</sup> «Коммунист Узбекистана», 1978, № 6, с. 48.

нимают важное место в аграрной политике партии. И на июльском Пленуме Л. И. Брежнев вновь подчеркнул важность заботы о личных хозяйствах колхозников, рабочих и служащих, обеспечения их кормами, выделения им из госхозияств молодняка, улучшения ветеринарного обслуживания скота и птиц, создания всех условий для реализации излишков продуктов.

Все это ярко свидетельствует об огромной заботе партии о развитии сельского хозяйства, благосостоянии тружеников села и всех советских людей, убедительно подтверждает научную обоснованность ленинской аграрной политики КПСС. Главный вывод июльского (1978) Пленума ЦК КПСС состоит в том, что выработанная партией линия на всемерное укрепление экономической и материально-технической базы села, линия на широкую мелиорацию и химизацию сельского хозяйства, ускоренное техническое перевооружение колхозного и совхозного производства, более углубленную специализацию и концентрацию производства на основе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, комплексное решение задач социального развития села будет и дальше проводиться с необходимой последовательностью и настойчивостью. Выдвинутый КПСС аграрный курс прошел проверку временем, убедительно продемонстрировал свою жизненную силу, высокую эффективность, и наша партия творчески развивает его в соответствии с новыми потребностями и возможностями общества зрелого социализма.

К. Эшжонов

**КПСС НИНГ ҲОЗИРГИ АГРАР СИЕСАТИНИНГ ИЖТИМОИЙ-ИҚТИСОДИЙ  
ЯҚУНЛАРИ ТУЎРИСИДА**

Мақолада КПСС МК нинг (1965) март Пленуми қарорларида кўрсатилган партиямиз аграр сиёсатининг ҳозирги муҳим ижтимоий-иқтисодий яқунлари Ўзбекистон мисолида аниқ фактларга асосланган ҳолда ёритилади.

Р. М. ПАЗАКОВ

**К МЕТОДИКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ НОВОЙ ТЕХНИКИ****(На примере совершенствования хлопкоуборочных машин)**

Коммунистическая партия и Советское государство уделяют постоянное внимание максимальному использованию достижений научно-технического прогресса в целях интенсификации общественного производства, неуклонного повышения его экономической эффективности. На XXV съезде КПСС Л. И. Брежнев подчеркивал, что «только на основе ускоренного развития науки и техники могут быть решены конечные задачи революции социальной — построено коммунистическое общество»<sup>1</sup>.

Развитие научно-технического прогресса, внедрение его достижений в общественное производство требуют, как известно, больших материальных, финансовых и трудовых затрат. Отсюда очевидна значимость проблемы экономической эффективности новой техники.

В научно обоснованной оценке результатов внедрения новой техники и отражении их в плановых показателях большую роль призвана сыграть «Методика (основные положения) определения экономической эффективности новой техники, изобретений и рационализаторских предложений», утвержденная в феврале 1977 г.<sup>2</sup> Она синтезирует в себе соответствующие рекомендации конференций, симпозиумов, отдельных ученых, видных специалистов, а также результаты практических опытов, проведенных в ряде промышленных министерств страны.

Главной методической предпосылкой определения экономической эффективности новой техники по сравнению с базовой служит метод сравнительной эффективности с учетом требований тождества народнохозяйственного эффекта, отраженный в «Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений» (1969 г.).

Тождество народнохозяйственного эффекта предполагает сопоставимость сравниваемых вариантов по всем факторам производства и использования техники. В «Методике» рекомендованы формулы для приведения к сопоставимости вариантов технических решений по производительности, сроку службы, а также по дополнительным затратам, связанным с эксплуатацией техники. «Методика» предусматривает расчет ожидаемой, плановой и фактической эффективности новой техники, который осуществляется на основе единых методических принципов.

Ожидаемый эффект новой техники рассчитывается на стадии научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также на стадии принятия решений о целесообразности передачи результатов законченных научно-исследовательских работ в производство. Предпочтение

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 47.

<sup>2</sup> См. «Экономическая газета», 1977. № 10.



отдается варианту, обеспечивающему получение наибольшего народно-хозяйственного эффекта.

Плановая эффективность новой техники определяется на стадии формирования народнохозяйственных планов. Наряду с общим эффектом, определяемым на расчетный год, оцениваются показатели по приросту прибыли, снижению себестоимости, уменьшению численности промышленно-производственного персонала, экономии капитальных вложений за счет внедрения новой техники.

Показатели эффективности новой техники в планах предприятий, объединений, министерств и народнохозяйственных планах учитываются в течение всего периода (но не более 6 лет), в котором новая техника обеспечивает повышение технико-экономических показателей или решение социальных и других задач развития народного хозяйства.

Показатели эффективности новой техники для их отражения в нормах, нормативах и планах рассчитываются на объем производства в каждом планируемом году. Эффективность новой техники, по принятой методике, отражается в системе хозрасчетных показателей предприятий и объединений, что дает возможность определять влияние науки и техники на повышение эффективности производства, улучшение производственно-хозяйственной деятельности коллективов предприятий.

Фактическая эффективность определяется на стадии внедрения и эксплуатации новой техники. В этих целях должны использоваться данные отчетных калькуляций и сводного учета затрат. Фактическая эффективность характеризует правильность принятых решений в области повышения эффективности производства и служит источником для формирования фондов экономического стимулирования деятельности научно-исследовательских учреждений и предприятий по созданию и внедрению новой техники.

Новая «Методика» позволяет учесть в расчетах качественные показатели вновь создаваемой и внедряемой техники — производительность, срок службы, удельный расход материалов, топлива, энергии. Эти моменты в ранее существовавших методиках не учитывались, а в отраслевых — решались по-разному. Так, в одних инструкциях увеличение срока службы новой техники учитывалось, исходя из соответствующего уменьшения ее выпуска, в других — из объема выпуска старой техники. В новой «Методике» для учета срока службы техники ( $T_c$ ) предложена следующая формула:

$$T_c = \frac{P_1 + E_n}{P_2 - E_n},$$

где  $P_1$ ,  $P_2$  — доли отчислений от балансовой стоимости на полное восстановление (реновацию) базового и нового средств труда, определяемые как величины, обратные срокам службы средств труда;

$E_n$  — нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений, равный 0,15.

Экономический смысл отношения  $T_c$ , помимо учета срока службы новой техники, заключается в корректировке приведенных затрат на изготовление базовой техники, исходя из непрерывного повышения технического уровня производства. Без учета этого фактора приведенные затраты при сроках службы базовой и новой техники соответственно 5 и 10 лет увеличились бы в 2 раза (10:5). В случае использования старой техники для обеспечения того же результата через 5 лет надо было бы выпустить еще одну машину. Приведенные затраты на ее из-

готовление в соответствии с отношением  $T_c$  составят лишь половину их первоначальной стоимости, т. е. коэффициент учета срока службы уменьшится до 1,4  $\left(\frac{1}{5} = 0,2 + 0,15; \frac{1}{10} = 0,1 + 0,15\right)^3$ .

Новая техника, обладающая технико-экономическими преимуществами по сравнению с базовой, обеспечивает получение экономического эффекта за счет экономии на текущих затратах по эксплуатации и сопутствующих капитальных вложениях. Для установления величины этого эффекта в «Методике» дана следующая формула:

$$\Theta_n = \frac{I_1^1 - I_2^1 - E_n (K_2^1 - K_1^1)}{P_2 + E_n},$$

где  $\Theta_n$  — экономия потребителя новой техники на текущих издержках и отчислениях от сопутствующих капитальных вложений;

$I_1^1, I_2^1$  — годовые эксплуатационные издержки потребителя при использовании им базового и нового средств труда в расчете на объем продукции, производимой с помощью нового средства труда;

$K_1^1, K_2^1$  — сопутствующие капитальные вложения потребителя при использовании базового и нового средств труда в расчете на объем продукции, производимой с помощью нового средства труда.

Знаменатель этой формулы, равный обратной величине срока службы новых средств труда, показывает, что суммарная экономия от текущих затрат и отчислений от сопутствующих капитальных вложений должна учитываться за весь срок службы техники. Экономия от использования новой техники учитывается за период, равный обратной величине нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений (примерно 7 лет). Этот принцип учитывается введением в знаменатель формулы другого показателя — коэффициента эффективности.

Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС подчеркивал, что «во всей работе по совершенствованию управления должен в полной мере учитываться фактор времени. В области планирования это значит: точный учет наряду с деньгами и ресурсами также и сроков, которых потребует осуществление различных проектов, выбор вариантов, которые дадут быстрее отдачу»<sup>4</sup>. В свете этих указаний важное значение имеет разработанный в «Методике» принцип, по которому осуществляется приведение одновременных и текущих затрат по фактору времени. Последний учитывается в тех случаях, когда капитальные вложения вкладываются в течение ряда лет, а также когда текущие издержки и результаты производства вследствие изменения режима работы объекта новой техники существенно меняются по годам эксплуатации. Затраты и результаты, относящиеся к периоду до начала расчетного года, умножаются на коэффициент приведения (указанный в приложении к «Методике»), а после начала расчетного года — делятся на этот коэффициент. В «Методике» оговорено, что приведение разновременных затрат и результатов производства используется только в расчетах годового экономического эффекта и не может служить основа-

<sup>3</sup> Зайцев Б. Определение эффективности технических новшеств. — «Вопросы экономики», 1977, № 10, с. 100.

<sup>4</sup> Материалы XXV съезда КПСС, с. 71.

нием для изменения сметной стоимости объектов новой техники и других показателей.

Один из важных аспектов оценки эффективности производства, капитальных вложений и новой техники — вопрос о величине нормативного коэффициента эффективности. По определению акад. Т. С. Хачатурова, он служит критерием при выборе конкретного варианта и показывает ту минимально допустимую эффективность, при которой его осуществление целесообразно.

В новой «Методике» для всех отраслей народного хозяйства, регионов и промышленности принята одинаковая норма эффективности — 0,15. Однако на этот счет имеются различные точки зрения: одни полагают, что норматив эффективности должен быть единым для всего народного хозяйства, другие же справедливо считают, что он должен быть дифференцированным по отраслям промышленности и регионам страны. Использование в расчетах единого норматива эффективности, на наш взгляд, не применимо для районов с тяжелыми условиями труда и производства, к которым относятся, в частности, вновь освоенные и осваиваемые территории Узбекистана и других республик Средней Азии. В таких районах процесс строительства и освоения проектных мощностей объектов промышленного, сельскохозяйственного и гражданского строительства ввиду тяжелых природно-климатических условий, слабой изученности, низкой степени хозяйственного освоения территории требует более длительных сроков, а стоимость объектов капитального строительства здесь возрастает примерно на 24—33%. Все это обуславливает необходимость региональной дифференциации коэффициентов эффективности капитальных вложений.

Итак, новая «Методика» вносит существенный вклад в теорию и практику определения эффективности общественного производства. Однако она рассматривает общие принципы определения экономической эффективности создания и использования новой техники и не учитывает специфику отдельных отраслей и регионов. Между тем природно-климатические условия Узбекистана, как и других республик Средней Азии, предъявляют особые требования к конструкциям машин и механизмов, системам их охлаждения и смазки, качеству материалов, условиям труда механизаторов. Все это оказывает заметное влияние на затраты по созданию новой техники и экономические результаты эксплуатации машин и механизмов. Сказанное можно проиллюстрировать на примере комплекса машин для уборки и транспортировки хлопка, созданного предприятиями «Союзмашхлопководство» применительно к условиям Средней Азии.

X Пленум ЦК КПУз поставил задачу довести механизацию сбора хлопка в 1980 г. до 85—90%. Это потребовало от ученых, конструкторов и других специалистов разработки комплекса мер, направленных на совершенствование существующих машин. Ныне готовится к производству новая хлопкоуборочная машина, которая сможет одновременно собирать хлопок, подбирать опавшие на землю летучки и очищать сырец от примесей. Машина будет навешиваться на 80-сильный трактор МТЗ-80Х. Продолжается серийный выпуск уже зарекомендовавших себя двухрядных машин ХВН-1,2А с очистителем хлопка для сбора тонковолокнистых сортов, а также машин ХВА-1,2 и ХВБ-1,8 для поярусного сбора семенного хлопка<sup>6</sup>.

Объединением «Союзмашхлопководство» в содружестве с Институтом механики и сейсмостойкости сооружений АН УзССР создан

<sup>6</sup> Назарянц Л. Курс — завершение комплексной механизации хлопководства. — «Экономика и жизнь», 1978, № 9, с. 10.

принципиально новый рабочий орган хлопкоуборочной машины — составной самоочищающийся шпindel.

По сравнению с серийными он обладает рядом технико-экономических преимуществ. Во-первых, он обеспечивает высокую производительность, достигаемую за счет самоочищения и большей захватывающей способности этого рабочего органа. Во-вторых, такой шпindel может работать в условиях высокой влажности хлопковых полей, что также способствует увеличению объема работы машин, а следовательно, росту их производительности. В-третьих, срок службы составного шпинделя на 3 года превышает срок службы серийного шпинделя. По данным СредазГОСНИТИ, серийные шпиндели в течение срока службы машин один раз обновляются целиком и трижды подвергаются восстановлению до уровня новых, а у машин с составными шпинделями три раза заменяется лишь витой элемент без стержня. При ремонте составных шпинделей не требуются заточка зубьев, хромирование и обезводороживание хромированных шпинделей. Отпадает также необходимость в установке мойки тела шпинделя с применением ультразвука.

Все это обеспечивает рост производительности машин, соответствующую экономии эксплуатационных расходов и капитальных вложений.

По данным областных объединений «Узсельхозтехника», за 1977 г. рост производительности хлопкоуборочных машин с составными шпинделями в среднем по республике составил 16,3%.

Для оценки народнохозяйственной эффективности нового шпинделя необходимо учитывать затраты не только на стадии применения машин, но и на стадии поиска, конструирования, проектирования и освоения серийного производства, как этого рекомендует «Методика» 1977 г.

В настоящее время на заводе «Ташсельмаш» функционирует линия (участок) по выпуску составных шпинделей, проектная мощность которой равна 200 тыс. шт. в год. На поисковые, опытно-конструкторские и проектные работы, а также приобретение оборудования и создание участка было затрачено 1126,9 тыс. руб. Удельные капитальные вложения при этом равны 5 руб. 64 коп. (на серийные — 0,77 руб.), себестоимость составного шпинделя — 5 руб. 17 коп. (серийного — 2 руб. 39 коп.). Таким образом, в настоящее время объем производства составного шпинделя составляет лишь 6,6% общего выпуска серийных шпинделей, причем удельные капитальные вложения выше в 7,3, а себестоимость изготовления — в 2,16 раза.

По данным научно-производственного объединения «Технолог», для полного освоения производственной мощности завода «Ташсельмаш» по выпуску составных шпинделей на дополнительные опытно-поисковые работы, приобретение оборудования и создание участков потребуется еще 1600 тыс. руб.; удельные капитальные вложения при этом снизятся с 5 руб. 64 коп. до 0,91 руб. или более чем в 6 раз.

Имеются и реальные возможности снижения себестоимости выпуска составных шпинделей. Резервы экономии заложены в пересмотре группы сложности материала с увеличением объема заказов на него (стоимость тонны ленты может уменьшиться примерно в 1,4 раза); в организации производства полуфабриката составного элемента на месте (за счет этого стоимость тонны ленты с нарезанными зубьями может уменьшиться примерно в 2 раза), а также в удешевлении изготовления стержня составного шпинделя за счет пересмотра состава материала и исключения ряда технологических стадий (при изготовлении стержня составного шпинделя не требуется применение труб особой

сложности, отпадает ряд процессов, связанных с хромированием, нарезанием зубьев, электрообработкой и т. д.). С учетом этих резервов общая заводская себестоимость производства составных шпинделей может быть доведена до 2 руб. 69 коп. вместо 5 руб. 17 коп.

Исходя из формул, рекомендованных в упомянутой «Методике», нами подсчитана народнохозяйственная эффективность в условиях массового производства составных шпинделей и оснащения ими всех хлопкоуборочных машин республики (табл. 1).

Таблица 1

Рост производительности машин с составными шпинделями, %	Общая народнохозяйственная эффективность, тыс. руб.	Народнохозяйственная эффективность в расчете на 1 шпindelь, руб.
16,5	5505,0	1,83
13,8	4877,5	1,63
14,2	4972,5	1,65
16,6	5530,0	1,84
19,6	6082,5	2,03
19,5	6197,5	2,07

Надо учесть также, что осуществление данного мероприятия имеет немаловажное социальное значение. В производстве и ремонте, например, отпадают многие трудоемкие процессы, а в ходе эксплуатации машин только за счет сокращения промывки шпинделей можно сэкономить более 420 тыс. человеко-часов за сезон.

Таким образом, упомянутые выше методические предпосылки и сделанные на их основе экономические расчеты свидетельствуют о народнохозяйственной целесообразности массового производства составных шпинделей и оснащения ими всего парка хлопкоуборочных машин.

Этот пример, на наш взгляд, наглядно иллюстрирует научную и практическую значимость методически обоснованного определения экономической эффективности создания новой техники и внедрения ее в народное хозяйство.

**Р. М. Раззоков**

**ЯНГИ ТЕХНИКАНИНГ ИҚТИСОДИЙ САМАРАДОРЛИГИНИ АНИҚЛАШ  
МЕТОДИКАСИГА ДОИР**

**(Пахта териш машиналарини такомиллаштириш мисолида)**

Мақолада янги техникани жорий қилишнинг иқтисодий самарадорлигининг аввалги методдан афзаллиги ёритилади. Муаллиф пахта териш машиналарини янги шпинделлар билан қуроллантиришнинг иқтисодий жиҳатдан самарадорлигининг аҳамиятини конкрет мисолларда кўрсатиб беради.

## НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

О РОЛИ СРЕДАЗБЮРО ЦК ВКП(б) В ПЕРЕСТРОЙКЕ СЕЛЬСКИХ  
ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ПРОИЗВОДСТВЕННОМУ  
ПРИНЦИПУ В ГОДЫ ПЕРВОЙ ПЯТИЛЕТКИ

Осуществленная под руководством Коммунистической партии коллективизация сельского хозяйства нашей страны стала составной неотъемлемой частью общего процесса социалистического строительства в СССР.

Историческое значение коллективизации ярко и убедительно раскрыто в речи Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева на III Всесоюзном съезде колхозников (ноябрь 1969 г.):

«С точки зрения политической колхозный строй укрепил Советское государство и его главную основу — союз рабочих и крестьян, обеспечил реальные условия для участия крестьян в управлении общественным производством, в решении общегосударственных дел.

С точки зрения экономической колхозный строй поставил на службу социализму и коммунизму выгоды крупного производства, дал возможность развивать сельское хозяйство на современной индустриальной основе.

С точки зрения социальной колхозный строй не только избавил трудовое крестьянство от эксплуатации и нищеты, но и позволил установить в деревне новую систему общественных отношений, которые ведут к полному преодолению классовых различий в советском обществе»<sup>1</sup>.

Основная роль в непосредственном осуществлении социалистической реконструкции деревни отводилась сельским партийным организациям. Как подчеркнул XV съезд партии (1927 г.), «задача объединения и преобразования мелких крестьянских хозяйств в крупные коллективы должна быть поставлена в качестве основной задачи партии в деревне»<sup>2</sup>.

Коллективизация сельского хозяйства обусловила необходимость перехода от административно-территориальной структуры построения низовых партийных организаций, существовавшей в условиях преобладания единоличных крестьянских хозяйств, к производственной структуре, ввиду объединения этих хозяйств в колхозы. Это была не простая смена, а коренная ломка существовавших ранее форм работы партийных ячеек. Если до этого они сводились к проведению различных кампаний, то теперь на сельские партийные организации легла задача непосредственного руководства общественным производством.

Перестройка партийных организаций кишлака и аула Средней Азии в период коллективизации сельского хозяйства была осуществлена под общим руководством Среднеазиатского бюро ЦК ВКП(б). Начало перестройки партийной сети кишлака было положено решением Средазбюро от 26 января 1930 г. «О мероприятиях в связи с коллективизацией»<sup>3</sup>. В республиках Средней Азии был выделен ряд районов сплошной коллективизации. Это были, как правило, наиболее крупные в экономическом и культурном отношении центры, имевшие относительно развитые партийные организации. Средазбюро предложило командировать в эти районы центральных и окружных партийных работников, обеспечить укрепление секретарского состава сельских партийных ячеек. Количество платных секретарей было решено увеличить до 100. Учитывая, что коллективизация вызовет большой подъем активности беднейшей части кишлака, Бюро предложило также усилить вовлечение в партию лучших представителей бедноты и батрачества.

<sup>1</sup> Торжество ленинского кооперативного плана. Материалы III Всесоюзного съезда колхозников. М., 1969, с. 20—21.

<sup>2</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 8-е. Т. 2. М., 1970, с. 206.

<sup>3</sup> Гентшке Л. В. Компартия и рабочий класс Узбекистана в борьбе за социализм. Ташкент, 1973, с. 51.

Значительную роль в укреплении партийного руководства процессами коллективизации сыграл XVI съезд партии (июнь—июль 1930 г.). Съезд подчеркнул, что «создание сильных партийных ячеек в колхозах и совхозах, превращение колхозов и совхозов в опорные пункты партийной работы в деревне, вовлечение в партию сельхозработчиков, батраков и лучших колхозников... становится необходимой предпосылкой усиленной работы партии по социалистической реконструкции деревни»<sup>4</sup>.

Решения съезда легли в основу разработанного ЦК ВКП(б) «Положения о ячейке ВКП(б) в колхозах». Опубликованное для обсуждения 26 августа 1930 г., оно положило начало планомерной перестройке сельских территориальных партийных организаций по производственному принципу<sup>5</sup>.

Положением предусматривалась организация в районах сплошной коллективизации колхозных партячеек при наличии не менее 3 членов партии в ячейке. Важнейшей задачей их была «организация беспартийной массы... вокруг задач социалистического строительства».

Положение ориентировало колхозные партячейки на активное участие в хозяйственной жизни колхоза, широкую работу в массах, вовлечение в партию лучших представителей беспартийного актива деревни в целях максимального охвата колхозников партийным влиянием как в сфере производственной, так и общественно-политической жизни. В этих же целях предусматривалось выделение партгрупп по производственным участкам и бригадам. В районах же несплошной коллективизации до охвата колхозным строительством большинства хозяйств сохранялись сельские партячейки, которые также организовывали партгруппы и выделяли парторгов по производственному принципу.

Рассмотрев это Положение, Средазбюро приняло 3 сентября 1930 г. постановление, в соответствии с которым, партийные организации среднеазиатских республик также должны были приступить к перестройке кишлачно-аульной партийной сети применительно к структуре колхозного строительства<sup>6</sup>.

Следует отметить, что к середине 1930 г. колхозы Средней Азии объединяли уже 361 245 хозяйств против 49 529 в 1929 г.<sup>7</sup> Это свидетельствовало о том, что призыв партии к объединению разрозненных крестьянских хозяйств в колхозы нашел горячий отклик у дехканства среднеазиатских республик.

Между тем охват партийным влиянием сельской местности не отвечал еще в должной мере этому подъему. На 1 января 1930 г. в кишлаках и аулах имелось 956 партячеек, построенных по административно-территориальному принципу<sup>8</sup>. На 100 сельсоветов приходилось 52 ячейки, при этом одна ячейка обслуживала в среднем 15 населенных пунктов и имела в своем составе 20 членов и кандидатов партии, что составляло 8 коммунистов на каждую тысячу сельского населения<sup>9</sup>.

Естественно, что охватить партийным влиянием сотни вновь организуемых колхозов при столь отдаленной от производства и крайне редкой партийной сети было практически невозможно.

Учитывая это, Средазбюро прилагало огромные усилия к организации партийных ячеек в колхозах. Данный вопрос широко обсуждался на партийных совещаниях с участием низового актива. Большое значение придавалось освещению в печати опыта партийного строительства, особенно перестройки партийной работы на селе. Средазбюро вынесло специальное постановление «Об освещении вопросов партийного строительства в печати Средней Азии», в котором потребовало от органов печати «конкретно и оперативно освещать ... вопросы перестройки парторганизаций..., организуя показ и обмен положительным опытом работы парторганизаций, ячеек, партгрупп и отдельных коммунистов»<sup>10</sup>.

Непосредственную помощь партийным организациям на местах оказывали бригады Средазбюро, выезжавшие на долгосрочную парторботу в сельскую местность. Укомплектованные наиболее опытными партийными работниками, они разрабатывали и рекомендовали низовым партийным организациям наиболее приемлемые для данного района формы и методы реорганизации партийной сети. Бюро практиковало также посылку инструктивных писем сельским партячейкам по наиболее важным вопросам партийного строительства в колхозах<sup>11</sup> и ряд других форм руководства.

В постановлении Средазбюро «О работе партячеек в колхозах» (1932) указывалось, что «вся партийно-воспитательная работа должна быть развернута под углом поднятия каждого коммуниста, комсомольца, колхозника до уровня понимания задач

<sup>4</sup> КПСС в резолюциях и решениях..., т. 4, с. 416.

<sup>5</sup> Первичная партийная организация. Документы КПСС. М., 1970, с. 236—241.

<sup>6</sup> «Партработник», 1930, № 1, с. 31.

<sup>7</sup> Коллективизация и классовое расслоение кишлака и аула в Средней Азии. Ташкент, 1930, с. 27.

<sup>8</sup> «Партработник», 1933, № 12, с. 83.

<sup>9</sup> «Партработник», 1931, № 2(6), с. 6.

<sup>10</sup> «Партработник», 1932, № 10—11, с. 94.

<sup>11</sup> Партархив ТуркмФИМЛ, ф. 1, оп. 8, д. 11, л. 26.

социалистического строительства, понимания неразрывной связи любого практического дела колхозника с общей борьбой всей партии за социалистическое строительство, за хлопковую независимость СССР»<sup>12</sup>.

Предметом особой заботы Средазбюро было всемерное укрепление колхозных партячеек и их составных частей — партийных групп. Наиболее приближенные к производственному процессу, эти группы способствовали перенесению центра тяжести партийной работы непосредственно в поле, в бригаду.

Организация партийных групп в начальный период колхозного строительства затруднялась прежде всего малочисленностью состава партийных ячеек. К концу 1930 г. средняя плотность колхозной ячейки составляла всего 12 человек<sup>13</sup>. Одна ячейка обслуживала 10 колхозов и более<sup>14</sup>, а потому выделять в тот период партийные группы было практически невозможно.

По мере нарастания темпов колхозного строительства, сопровождавшегося рвущим вступление лучших представителей дехканства в ряды партии, партийные группы стали организовываться повсеместно. К июлю 1932 г. в колхозных ячейках насчитывалось уже 12 205 партийных групп<sup>15</sup>.

Большое значение для организации их успешной работы имела подготовленная и изданная Средазбюро «Памятка о работе партийных групп и партторгов в бригадах колхозов»<sup>16</sup>. Она давала основные установки по вопросам массово-политической и организационно-партийной работы партгрупп в производственных бригадах колхозов. Средазбюро внимательно следило за правильной организацией работы партийных групп, заботилось о повышении их роли в сплочении колхозников и беспартийного актива вокруг боевого лозунга партии: «Борьба за хлопок — борьба за социализм».

Т а б л и ц а 1\*

Год**	Всего ячеек	В том числе				Всего кандидатских групп	В том числе			
		при сельсоветах	совхозных	при МТС	колхозных		при сельсоветах	совхозных	при МТС	колхозных
1929	831	820	10	—	1	92	92	—	—	—
1930	890	870	15	—	5	85	85	—	—	—
1931	1562	969	61	13	519	224	152	2	—	70
1933	3646	275	178	104	3089	1019	79	5	1	934

\* Составлена на основе следующих источников: ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 62, оп. 2, д. 2257, л. 10—11; д. 2354, л. 17; д. 2862, л. 104; «Партработник», 1933, № 12, с. 82—83; Гентшке Л. В. Компартия и рабочий класс Узбекистана..., с. 21.

\*\* Данные на январь соответствующего года.

Только с октября 1930 г. по октябрь 1932 г. удельный вес крестьян-колхозников в рядах партии вырос с 28 до 46%, причем бывшие батраки составили в 1932 г. 27,4% всех принятых в партию колхозников в Узбекистане, 25% — в Киргизии и т. д.<sup>17</sup>

Общее представление об успехах, достигнутых в перестройке партийных организаций кишлаков и аулов Средней Азии по производственному признаку в годы первой пятилетки, дают показатели табл. 1.

Как видим, к концу первой пятилетки партийные организации, созданные по производственному принципу, составили 92,1% общего количества парторганизаций на селе<sup>18</sup>. Особенно значительным был рост числа колхозных партячеек. Если в начале коллективизации в Средней Азии имелась всего 1 колхозная партийная организация (в Сурхандарьинском округе УзССР), то через четыре года их численность возросла до 3089 единиц. Появились партийные ячейки при совхозах и МТС. Для обеспечения первичных партийных организаций кишлака кадрами Средазбюро направило в них за 1931—1933 гг. около 200 опытных работников и организовало ряд курсов, школ и т. д., которые только за 1932 г. подготовили свыше 8 тыс. человек<sup>19</sup>.

<sup>12</sup> «Партработник», 1932, № 9, с. 88—89.

<sup>13</sup> «Партработник», 1933, № 12, с. 83.

<sup>14</sup> Подсчитано по журналу «Партработник», 1931, № 9, с. 28 (данные на 1 июля 1931 г.).

<sup>15</sup> ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 62, оп. 2, д. 2862, л. 105.

<sup>16</sup> «Партработник», 1933, № 9—10, с. 69—72.

<sup>17</sup> «Партработник», 1933, № 12, с. 82.

<sup>18</sup> ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 62, оп. 2, д. 3079, л. 1.

<sup>19</sup> «Партработник», 1933, № 12, с. 84.



Таким образом, к концу первой пятилетки партийные организации кишлака и аула Средней Азии, претерпев значительные изменения в организационной структуре, стали более приспособленными к условиям социалистического строительства. Они проделали огромную работу по созданию и упрочению колхозного строя, борьбе с кулачеством-байством, развитию хлопководства и других отраслей сельского хозяйства, социалистическому перевоспитанию дехканских масс:

Д. Г. Вайсман

<sup>20</sup> «Революционный Восток», 1934, № 6, с. 129.

### РОСТ МАТЕРИАЛЬНОГО УРОВНЯ ЖИЗНИ ТРУЖЕНИКОВ УРГЕНЧА (1945—1975)

Коммунистическая партия и Советское государство проявляют неустанную заботу о росте материального благосостояния и культуры тружеников города и села. В речи на собрании избирателей Бауманского избирательного округа г. Москвы 2 марта 1979 г. Л. И. Брежнев вновь подчеркнул, что важнейшей задачей партии и впредь будет повышение благосостояния советского народа, улучшение условий жизни и быта трудящихся<sup>1</sup>.

Огромная работа в этом направлении ведется и в Узбекистане. Это можно проиллюстрировать, в частности, на тех крупных изменениях, которые произошли в жизни населения больших и малых городов Узбекистана.

Взять, например, центр Хорезмской области Ургенч, официально преобразованный в город 50 лет назад, в 1929 г.<sup>2</sup> За годы Советской власти из полуфеодалного населенного пункта бывшего Хивинского ханства он превратился в благоустроенный социалистический город, административный, экономический и культурный центр Хорезма.

Если к концу 1926 г. в Ургенче насчитывалось менее 5,2 тыс. жителей, то уже в 1939 г. — почти 22,5 тыс., к началу 1945 г. — 26,7 тыс., в 1959 г. — 44 тыс., в 1977 г. — 94 тыс., а ныне — 100 тыс. человек<sup>3</sup> — представителей более 65 национальностей.

Особенно быстро растет и преобразуется г. Ургенч в послевоенные годы. Этому во многом способствуют все более крупные ассигнования на развитие и благоустройство города. Так, в 1940 г. на эти цели было выделено 270 тыс. руб., в 1950 г. — 650 тыс., в 1955 г. — 1160 тыс., в 1958 г. — 1577 тыс. руб.<sup>4</sup> и т. д.

Еще в 1940—1941 гг. был разработан генеральный проект реконструкции г. Ургенча, который отражал все требования, предъявляемые к социалистическим городам. Однако осуществление его было прервано войной. В 1947 г. после пересмотра и внесения ряда изменений был утвержден новый генеральный план реконструкции города<sup>5</sup>.

Особое место в нем отводилось улучшению жилищно-бытовых условий трудящихся. Уже в 1956 г. по сравнению с 1926 г. общественный жилой фонд Ургенча вырос в 6,8 раза<sup>6</sup>. За 1952—1958 гг. было сдано в эксплуатацию 24,5 тыс. м<sup>2</sup> жилья<sup>7</sup>. В городе вырос новый железнодорожный район.

Большое распространение получило строительство жилья за счет средств предприятий и организаций с привлечением широкой общественности. Государство поощряло и индивидуальное строительство, выделяя в кредит населению крупные суммы: только в 1958 г. эти кредиты превысили 2,5 млн. руб.<sup>8</sup> Кроме того, населению было продано значительное количество строительных материалов.

В последующие годы темпы жилищного строительства и вообще благоустройства города резко возросли. Большую роль в этом сыграли создание в Ургенче предприятий по производству строительных материалов и размещение здесь ряда крупных строительных организаций.

Только за годы девятой пятилетки было сдано в эксплуатацию 188,6 тыс. м<sup>2</sup> общей жилой площади. Объем строительных работ в Ургенче в 1975 г. в 10 раз пре-

<sup>1</sup> «Правда», 1979 г., 3 марта.

<sup>2</sup> Народное хозяйство Узбекской ССР за 60 лет Советской власти. Юбилейный статистический ежегодник. Ташкент, 1977, с. 10.

<sup>3</sup> См.: ЦГА УзССР, ф. Р-1619, оп. 11, д. 797, л. 57; д. 795, л. 54; д. 1155, л. 2; Народное хозяйство Узбекской ССР... с. 10; «Правда», 1979 г., 22 апреля.

<sup>4</sup> См.: Хорезмский облгосархив, ф. 54, оп. 2, д. 158, л. 5; д. 16, л. 62; ЦГА УзССР, ф. Р-58, оп. 174, д. 524, л. 50; Партархив Хорезмского ОК КПУз, ф. 20, оп. 7, д. 152, л. 14; д. 174, л. 18; д. 176, л. 104.

<sup>5</sup> Хорезмский облгосархив, ф. 54, оп. 3, д. 47, л. 637.

<sup>6</sup> «Хорезмская правда», 1960 г., 10 января.

<sup>7</sup> Партархив Хорезмского ОК КПУз, ф. 20, оп. 7, д. 183, л. 110.

<sup>8</sup> «Хорезмская правда», 1959 г., 9 августа.

высил уровень 1960 г. и в 4 раза — уровень 1970 г. На жилищное строительство в городе в 1976 г. правительство выделило 3,2 млн. руб. — в 3,5 раза больше, чем в 1965 г.<sup>9</sup>, и если к началу 1939 г. весь жилой фонд Ургенча составлял 99,3 тыс. м<sup>2</sup>, то в 1975 г. город располагал 1 млн. м<sup>2</sup> жилья<sup>10</sup>.

Для обеспечения города и области строительными кадрами было создано строительное училище, велась работа по профориентации школьников. Увеличивался парк строительных машин и механизмов, расширялись производственные мощности. Если в 1965 г. в Ургенче работало 26 строительных организаций, то в 1970 г. — 37<sup>11</sup>.

Наряду с жилищным строительством развернулось строительство административных зданий, объектов культурно-бытового обслуживания населения. Непрерывно расширялась территория города.

Большое значение придавалось улучшению дорожно-мостового хозяйства. Только за девятую пятилетку было заасфальтировано проезжей части дорог на 48 улицах общей площадью 293,9 тыс. м<sup>2</sup> и 150,0 тыс. м<sup>2</sup> тротуаров<sup>12</sup>. Протяженность городских улиц составила в 1975 г. 196 км против 21,5 км в 1940 г. В 1954 г. были построены первые железобетонные мосты через арык Киргиз-яб<sup>13</sup>, а в 1958 г. закончено строительство моста через канал Шават, соединившего железнодорожный вокзал с городом.

Систематически улучшается водоснабжение города, расширяется площадь зеленых насаждений. В 1975 г. в Ургенче действовало 86,7 км водопроводной и более 20 км канализационной сети, суточная подача воды увеличилась до 30 тыс. м<sup>3</sup>, а потребление воды на душу населения достигло 270 л в сутки<sup>14</sup>.

Если в 1940 г. уличным освещением была обеспечена только центральная часть города, то в 1970 г. было освещено более 60% улиц. В 1975 г. протяженность осветительной сети города составляла 101,4 км<sup>15</sup>.

С 60-х годов начала развиваться газификация города. 5 сентября 1963 г. в Ургенч по магистральному газопроводу Бухара—Урал пришел природный газ<sup>16</sup>. Уже в девятой пятилетке более 85% городского жилого фонда было обеспечено газом, а протяженность газовой сети увеличилась до 120 км<sup>17</sup>.

Проводились мероприятия и по развитию теплоснабжения города. В 1975 г. мощность районных отопительных котельных составляла 56 кал/час, а протяженность теплофикационной сети — более 20 км. Налажено бесперебойное теплоснабжение всех новых жилых микрорайонов.

В довоенные годы коммунального транспорта в Ургенче не было. В послевоенный период устанавливается регулярное сообщение пассажирских автобусов с районами области. В 1955 г. была построена автобусная станция. Если в 1953 г. в Ургенче было 3 автохозяйства, то в 1965 г. — 11 крупных автобаз, имевших 2 тыс. автомашин<sup>18</sup>. Создано Ургенчское производственное объединение пассажирских перевозок, которое к 1975 г. имело 297 автобусов и 169 легковых такси. В 1974 г. построен современный автовокзал. Автобусы курсировали по 16 городским маршрутам.

Большую роль в дальнейшем развитии города сыграло проведение железной дороги Чарджо—Кунград, в строительство которой внесли свой вклад и трудящиеся Ургенча. 18 декабря 1952 г. открылась магистраль Чарджо—Ургенч<sup>19</sup>, а 30 мая 1955 г. закончилось строительство железной дороги Чарджо—Кунград<sup>20</sup>. Ургенч превратился в крупный железнодорожный узел.

Еще в 1941 г. открылось регулярное сообщение на авиалинии Ургенч—Ташкент—Москва, а ныне Ургенч связан прямыми воздушными трассами более чем с 20 городами страны.

<sup>9</sup> Текущий архив Ургенчского горисполкома, 1976 г.

<sup>10</sup> ЦГА УзССР, ф. Р-1619, оп. 11, д. 795, л. 59; История Хорезма. Ташкент, 1976, с. 298.

<sup>11</sup> Партархив Хорезмского ОК КПУз, ф. 20, оп. 19, д. 30, л. 8.

<sup>12</sup> Текущий архив Ургенчского горисполкома. План социального развития г. Ургенча на 1976—1980 гг., с. 40.

<sup>13</sup> ПА УзФИМЛ, ф. 58, оп. 174, д. 524, л. 100.

<sup>14</sup> Текущий архив Ургенчского горисполкома. Материалы V сессии XV созыва 26 февраля 1976 г.

<sup>15</sup> Хорезмский облгосархив, ф. 54, оп. 2, д. 158, л. 5; «Хорезмская правда», 1975 г., 27 февраля.

<sup>16</sup> Текущий архив Ургенчского ГК КПУз. Материалы XXI городской партконференции, 15 января 1966 г.

<sup>17</sup> Партархив Хорезмского ОК КПУз, ф. 20, оп. 23, д. 16, л. 34; История Хорезма, с. 298.

<sup>18</sup> Партархив Хорезмского ОК КПУз, ф. 20, оп. 19, д. 30, л. 94.

<sup>19</sup> Газ. «Стахановец-строитель», 1952 г., 28 декабря.

<sup>20</sup> «Хорезмская правда», 1957 г., 28 августа.

Получили развитие и все виды связи. Так, в 1975 г. емкость телефонных станций составляла 4 тыс. номеров, увеличилось число междугородных каналов<sup>21</sup>.

Неузнаваемо изменился общий облик города. Выросли новые современные микрорайоны. Общегородской центр решен в виде комплекса зданий и сооружений, разделенных на зоны. В административно-общественной зоне сосредоточены организации городского и областного значения, гостиницы; в торговой — предприятия общественного питания, торговли; в культурно-зрелищной — новый музыкально-драматический театр на 800 мест, Дворец пионеров, широкоэкранный кинотеатр, выставочно-демонстрационный зал. Большое внимание стало уделяться комплексной застройке, созданию гармонической среды для труда, быта и отдыха трудящихся.

Из года в год растет бюджет города. Только за 1953—1966 гг. он увеличился более чем в 4 раза и составил 4 млн. 175 тыс. руб.<sup>22</sup>, а в 1975 г. расходная часть городского бюджета составляла 8737,5 тыс. руб.<sup>23</sup>

Наряду с ростом заработной платы систематически увеличиваются общественные фонды потребления. Только за девятую пятилетку расходы на социальное обеспечение жителей города возросли почти в 2 раза и превысили 14 млн. руб.<sup>24</sup>

С увеличением доходов населения растет спрос на товары народного потребления. В этой связи все большее внимание уделяется расширению товарооборота и объема бытовых услуг. Уже за 1965—1970 гг. торговая сеть города увеличилась на 185 рабочих мест, сеть общественного питания — на 980 посадочных мест<sup>25</sup>. В 1970 г. в системе треста общественного питания г. Ургенча действовало 96 ресторанов, кафе, столовых более чем на 3 тыс. мест. Почти на всех предприятиях и во всех школах открыты столовые.

За годы девятой пятилетки розничный товарооборот в городе увеличился в 1,5 раза, населению продано товаров на 326 862 тыс. руб.<sup>26</sup>

Непрерывно увеличивается и объем бытовых услуг. Уже в 1967 г. в Ургенче к услугам населения было 104 ателье и мастерских, 3 бани, 2 прачечные. По развитию бытового обслуживания город занимал одно из первых мест в Узбекистане<sup>27</sup>. В 1973 г. было открыто еще 3 комбината бытового обслуживания. За девятую пятилетку жителям города оказано услуг на 9412 тыс. руб., общий объем услуг вырос на 80%<sup>28</sup>.

Все это — прямой результат и наглядное свидетельство огромной заботы партии и правительства о неуклонном росте благосостояния советских людей. Приведенные факты еще раз подтверждают правоту положения Л. И. Брежнева о том, что «преимущества социализма позволяют направлять естественный рост городов таким образом, чтобы их население пользовалось все более здоровыми и удобными условиями жизни»<sup>29</sup>.

*И. Перлович*

<sup>21</sup> Текущий архив Ургенчского ГК КПУз. Материалы XXV городской партконференции, 26—27 декабря 1975 г., л. 17.

<sup>22</sup> Партархив Хорезмского ОК КПУз, ф. 20, оп. 19, д. 30, л. 95.

<sup>23</sup> Текущий архив Ургенчского горисполкома. Материалы V сессии XV созыва, 26 февраля 1976 г.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Партархив Хорезмского ОК КПУз, ф. 20, оп. 1, д. 75, л. 53.

<sup>26</sup> Текущий архив Ургенчского ГК КПУз. Материалы XXV городской партконференции, 26—27 декабря 1975 г.

<sup>27</sup> Хорезмский облгосархив, ф. 54, оп. 1, д. 55, д. 58.

<sup>28</sup> Текущий архив Ургенчского горисполкома. Отчет о работе за 1975 г.

<sup>29</sup> Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 44.

### ХІХ АСР ОХИРИ ХХ АСР БОШЛАРИДА ФАРҒОНА ВОДИЙСИДА ХУНАРМАНДЧИЛИК ИШЛАБ ЧИҚАРИШ ТАРИХИДАН

Фарғона водийсининг қадимий шаҳарларидан бири ҳисобланган Андижон кўн асрлар давомида улканинг иқтисодий ва сиёсий ҳаётида салмоқли ўринни эгаллаб келган. Шу давр давомида бу ерда хунармандчиликнинг турли соҳалари ривож топди.

1813—1814 йилларда Андижонда бўлган рус элчиси Ф. Назаров шаҳар қақди: «Андижон Қашғар билан чегарадош, атрофи қишлоқлар билан ўралган, ҳар хил мева-валар мўл-кўл; аҳолиси ипак кўрти боқиб ва кўпайтириш билан ҳамда ип газла-малар ишлаб чиқариш ва деҳқончилик билан шугулланади»<sup>1</sup>, деб ёзганди.

1876 йилга келиб Андижонда фақат шойи тайёрлайдиган 39 хўжалик бўлиб, уларнинг ҳар бирида учтадан бештагача хунарманд ишлаган<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Назаров Филипп. Записки о некоторых народах и землях Средней Азии. М., 1968, с. 50.

<sup>2</sup> ЦГА УзССР, ф. И-276, оп. 1, д. 117, л. 10.

Шу йили шаҳарда кўнчилик билан шуғулланувчи ҳўжаликлар 50, совун ишлаб чиқарадиган 18, шам тайёрлайдиган 8, сопол қувурлар 25, ғини ишлаб чиқарадиган 6, оҳак ишлаб чиқарадиган 1 ва чўян эритиш билан шуғулланувчи ҳўжаликлар 18 тани ташкил этарди<sup>3</sup>.

Шу билан бирга, шаҳарда 177 тегирмон, 182 мойжувоз, 125 обжувоз мавжуд бўлган<sup>4</sup>. Шунингдек, шаҳарда 1876 йили 70 та темирчилик, 24 этикдўзлик, 16 тикувчилик, 12 мисгарлик, 8 бўёқчилик, 348 тўқувчилик устaxonалари ҳамда 17 та кигиз тайёрловчи, 217 арава тайёрловчи, 16 сарроҳ, 22 заргар, 2 ғини терувчи, 13 слесарь, 113 дурадгор, 62 сувоқчи, 4 эгар тайёрловчи ва 470 та бошқа турли хил ҳўнарманд усталар мавжуд бўлган.

Урта Осиё Россияга қўшиб олингандан кейин бутун ўлкада, жумладан Андижонда ҳўнармандчилик маҳсулотлари ишлаб чиқаришда маълум ўзгаришлар содир бўлди. Бу вақтларда ҳўнармандчилик ўзининг муҳим ролини йўқотмади. Чунки аҳолини истеъмол буюмларига бўлган талабини асосан ҳўнармандлар томонидан тайёрланган маҳсулотлар таъминлаб келган.

Андижонда 1882 йили турли ҳўнармандчилик корхоналари эгалари 343 тани, уларда ишловчилар сони 718 нафарини ва йиллик ишлаб чиқариш қиймати 86850 сўмни ташкил этган<sup>5</sup>. Булар асосан заргарлик, мисгарлик, тикувчилик, этикдўзлик каби қатор ҳўнармандчилик корхоналари эди.

Булардан ташқари, Андижонда кундалик турмуш учун зарур ҳисобланган ҳар хил маҳсулотларни етказиб беришчи кўнчилик, шам тайёрлаш, совунгарлик, тегирмон, мойжувоз, ғини пишириш устaxonаси, кулолчилик ва бўёқчилик сингари турли ҳўнармандчилик корхоналари ҳам мавжуд эди.

1882 йилга оид бу маълумотлар шунини кўрсатадики, уездда бундай ҳўнармандчилик корхоналарининг умумий сони 701 та бўлиб, уларнинг ишлаб чиқарган маҳсулотлари 67540 сўмни ташкил этган<sup>6</sup>. Андижон уездида қишлоқ ҳўжалигини ва айниқса унинг муҳим тармоғи ҳисобланган пахтачиликнинг ривожланиши оқибатида ҳўнармандчилик корхоналари маҳсулотига бўлган талаб кескин ортиб борди. Чунки ҳўнармандлар деҳқонлар учун меҳнат қуроллари ва бошқа маҳсулотларни етказиб берардилар.

Натижада ҳўнармандчилик корхоналари ва уларда ишловчилар сонининг тобора ортиб боришига олиб келди. Чунончи, агар 1883 йилда Андижон уездидаги 778 та ҳўнармандчилик корхонасида 1272 ишчи ишлаб, 86090 сўмлик маҳсулот ишлаб чиқарилган бўлса<sup>7</sup>, 1884 йилга келиб, фақат Андижон шаҳрининг ўзида 446 ҳўнармандчилик корхоналари бўлиб, уларда ишловчилар сони 1017 нафарни ва ишлаб чиқарган маҳсулотининг қиймати 113129 сўмни ташкил этган<sup>8</sup>.

Урта Осиёнинг Россияга қўшиб олинishi оқибатида вужудга келган шаҳардаги ижтимоий-иқтисодий ўзгаришлар шаҳар ҳўнармандлари олдига алоҳида талаблар қўя бошлади. Натижада улар ўзларининг имкониятларини ишга сола бошладилар ҳамда олдинги даврларга нисбатан ишлаб чиқариш техника воситаларини такомиллаштириб бордилар. Оқибатда ҳўнармандчилик корхоналари кўпайиб борди.

Агар 1884 йилда ҳўнармандчилик корхоналарининг умумий сони (шаҳар билан уезд биргаликда) 827 та бўлиб, уларда ишловчилар 1176 нафарни, ишлаб чиқарган маҳсулоти қиймати 98089 сўмни ташкил этган бўлса<sup>9</sup>, 1885 йилга келиб уларнинг умумий сони 857 тани, ишловчилар 1266 нафарни, ишлаб чиқарган маҳсулоти эса 102104 сўмни ташкил этган<sup>10</sup>. Еки фақат бир йилнинг ўзидагина ҳўнармандчилик корхоналари сони 30 тага, уларда ишловчилар сони 90 нафарга, ишлаб чиқарган маҳсулот қиймати эса 4015 сўмга ортган.

1885 йилга келиб шаҳар ҳўнармандлари орасида этикдўзлик, мисгарлик, тикувчилик каби ҳўнармандчилик тармоқлари асосий ўринни эгаллаб келаверди. Масалан, шу йили фақат этикдўзлик корхоналари 250 тани, уларда ишловчилар 830 нафарни ва йиллик ишлаб чиқариш қиймати бошқаларга нисбатан жуда катта суммани — 120000 сўмни ташкил этган. Этикдўзликдан кейин эса мисгарлик турган. Уларнинг сони 22 тани, уларда ишловчилар 52 нафарни, ишлаб чиқариш қиймати эса 7180 сўмни ташкил этган<sup>11</sup>.

Урта Осиё шаҳарларига, жумладан, Андижонга рус молларининг келтирилиши натижасида ҳўнармандчиликнинг айрим тармоқларига газлама тўқичи, кулолчилик ва

<sup>3</sup> ЦГА УзССР, ф. И-276, оп. 1, д. 117, л. 106.

<sup>4-5</sup> Миддендорф А. Ф. Очерки Ферганской долины, СПб., 1882, при-  
влекен Х.

<sup>6</sup> ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 1, д. 4377, л. 481.

<sup>7</sup> ЦГИАЛ, ф. 1263, оп. 1, д. 4377, л. 507.

<sup>8</sup> ЦГА УзССР, ф. И-19, оп. 1, д. 1458, лл. 162—163.

<sup>9</sup> Уша ерда, лл. 525—526.

<sup>10</sup> Уша ерда, д. 1520, л. 57.

<sup>11</sup> Уша ерда, л. 57.

<sup>12</sup> ЦГА УзССР, ф. И-19, оп. 1, д. 1520, лл. 70—71.

совунгарликка салбий таъсир кўрсатди. Россиядан келтирилган газлама, чинни идишлар, турли-туман металл буюмлар ва бошқалар маҳаллий хунармандлар ишлаб чиқарилган маҳсулотларга нисбатан бирмунча сифатли ва арзон ҳисобланарди. Бу эса, ўз навбатида маҳаллий хунармандчиликнинг айрим тармоқларини қисқаришига олиб келди. Бу ижтимоий-иқтисодий тараққиётда қонуний ҳол бўлиб, В. И. Ленин ўзининг «Россияда капитализмнинг тараққийси» деган асарига капиталистик ишлаб чиқариш муносабатларининг ривожланиши ҳақида гапириб «...майда устaxonалар ва уйда ишловчи ишчиларнинг сонини кўпайтирмасдан, балки камайитириш йўли билан намoён бўлади...»<sup>13</sup> деб кўрсатганди. Яъни «...бунда товар ишлаб чиқаришининг ва капитализмнинг ўсиши энди фабриканинг майда касбини сиқиб чиқариши йўли билан намoён бўлмоқда»<sup>14</sup>. Ҳақиқатан ҳам шундай бўлди. Агар 1900 йилда Андижон уезида 52 кўнчилик корхоналари бўлиб, уларда уста ва ишловчилар сони 156 кишини, йиллик ишлаб чиқарган маҳсулоти қиймати 12100 сўмни ташкил қилган бўлса<sup>15</sup>, 1905 йилга келиб уларнинг сони 9 тагача, улардаги уста ва ишловчилар 88 тагача, йиллик даромади эса 10128 сўмгача қисқарди<sup>16</sup>. Шунингдек, 1900 йилда қулчилик корхоналарининг умумий сони 50 та бўлиб, уларда ишловчи ишчилар сони 150 кишини, йиллик даромади 11020 сўмни ташкил этган бўлса, 1906 йилга келиб уларнинг сони 16 тага, ишловчилар сони 43 тага ва йиллик даромади 5012 сўмгача қисқарган. Шу йили совунгарлик корхоналари 34 тани, уларда ишловчи ишчилар сони

1-жадвал

Йиллар	Шойи тўқиш			Бўёқчилик			Тўқимачилик		
	устахоналар	ишловчилар сони	маҳсулот сўм	устахоналар	ишловчилар	маҳсулот сўм	устахоналар	ишловчилар	маҳсулот сўм
1892	—	—	—	35	60	2680	35	60	2680
1897	—	—	—	40	88	2450	92	249	56100
1904	10	22	3350	26	45	4215	141	185	9700
1905	13	39	7650	29	87	5125	162	236	11085
1906	21	59	10500	29	91	6316	161	234	12034
1907	22	56	10265	29	97	6519	162	239	12570

150 кишини, йиллик даромади 11020 сўмни ташкил этган бўлса, 1906 йилга келиб уларнинг сони 16 тага, ишловчилар сони 43 тага ва йиллик даромади 5012 сўмгача қисқарган. Шу йили совунгарлик корхоналари 34 тани, уларда ишловчи ишчилар 92 кишини, йиллик даромади 20000 сўмни ташкил этган бўлса, 1906 йилга келиб уларнинг сони 10 тага, ишловчилар сони 17 тага, йиллик даромади эса 5745 сўмгача қисқарган<sup>17</sup>.

Бироқ хунармандчилик корхоналари айрим тармоқларининг қисқаришига қарамасдан, шаҳар ҳаётида вужудга келаятган ижтимоий-иқтисодий ўзгаришлар: шаҳарнинг кенгайиб бориши, аҳолининг ортиб бориши, шаҳар экономикасининг ўсиб бориши, буларнинг ҳаммаси хунармандчилик маҳсулотларига бўлган талабнинг ортишига олиб келди. Оқибатда хунарманд ва ишчилар ишлаб чиқарган маҳсулот суммаси йилдан-йилга ортиб борган<sup>18</sup>.

Чунончи, 1887 йилга нисбатан 1913 йилга келиб хунармандчилик корхоналари ва уларнинг меҳнат умумдорлиги анча ортган. Агар 1887 йилда хунармандчилик корхоналари сони 913 тани, ишловчилар 1217 нафарни, йиллик ишлаб чиқариш суммаси 93856 сўмни ташкил этган бўлса, 1913 йилга келиб уларнинг сони 3670 тани, ишловчилар сони 6088 кишини, йиллик ишлаб чиқариш суммаси 2313466 сўмни ташкил этган. Еки 1913 йилга келиб, 1887 йилга нисбатан уларнинг сони 2157 тага, уларда ишловчилар сони 4871 нафарга, йиллик ишлаб чиқариш қиймати эса 2219610 сўмга ортган.

<sup>13</sup> Ленин В. И. Тўла асарлар тўплами, 3-том, 376-бет.

<sup>14</sup> Уша асар, 377-бет. (Илова).

<sup>15</sup> Обзор Ферганской области за 1900 г., Нов. Маргилан, 1901, с. 42—43.

<sup>16</sup> Статистический обзор Ферганской области за 1905 г., Скобелев, 1908. Приложение № 15.

<sup>17</sup> Обзор Ферганской области за 1900 г., с. 42—43; ЦГА УзССР, ф. И-25, оп. I, д. 20, л. 225.

<sup>18</sup> Обзор Ферганской области за 1887 г., Нов. Маргилан, 1889, ведомость № 2; за 1888 г., Нов. Маргилан, 1890, ведомость № 2; за 1899 г., Нов. Маргилан, 1900, с. 175—176; за 1900 г., Нов. Маргилан, 1901, с. 42—43; Статистический обзор Ферганской области за 1908 г., Скобелев, 1909, с. 108; за 1909 г., Скобелев, 1911. Приложение № 14; за 1913, Скобелев, 1916. Приложение № 11; Материалы к характеристике народного хозяйства Туркестана, ч. I, отд. II, СПб., 1911, с. 383.

Маълумки, маҳаллий аҳолининг деярли ҳаммаси маҳаллий тикувчилар томонидан тайёрланган газламалардан кийим-кечак тиктириб кийганлар. Чунки улар аҳолининг қадимдан асосланган ва давом этиб келаётган турмуш талабларини қондирар эди. Андижонда тўқимачилик ва у билан боғлиқ бўлган ёрдамчи соҳалар (бўёқчилик ва бошқалар) (1-жадвал) ҳам ривожланган<sup>19</sup>.

Андижон ҳунармандлари тайёрлаган маҳсулотлар Тошкент, Петербург ва бошқа шаҳарларда ташкил этилган кўрғазмаларда ҳам зўр қизиқиш билан намойиш этилган. Чунинчи, 1890 йилнинг 30 августида Тошкентда қишлоқ хўжалиги ва саноат кўрғазмасида Самарқанд, Хўжанд, Қўқон, Марғилон шаҳарлари билан бир қаторда Андижон ҳунармандлари тайёрлаган турли-туман маҳсулотлар ҳам жой олган<sup>20</sup>. Ҳатто Андижон ҳунармандлари тайёрлаган пойабзал ва эгар-жабдуғлар Сирдарё ва Еттисув областлари, Зарафшон округи ва ҳатто Қашқарга ҳам чиқариб сотилган.

Андижонда ҳунармандчиликнинг юқорида келтирилган тармоқлари билан бир қаторда гилам тўқиш ҳам ривожланган.

Андижон ва унинг атрофидаги жойларда гилам тўқишни махсус ўрганган В. К. Разводовский «Гилам тўқиш билан аёллар шугулланади. Ҳар бир қишлоқда гилам тўқиш техникасини мукаммал эгаллаган ва юқори дид билан гилам тўқийдиган тажрибали устани топиш мумкин. Ойим атрофида Чанғир тош, Оқмачит, Дардок, Лук-Қозон ва бошқа қишлоқларда аёллар гилам тўқиш билан банд»<sup>21</sup>, деб ёзганди.

Чунинчи, 1902 йилда Петербургда ташкил этилган кўрғазмада Андижон усталари тайёрлаган ва «Хандиргул» деб номланган гилам жуда катта қизиқиш билан намойиш этилган<sup>22</sup>.

2-жа д в а л \*

Устахоналарнинг номи	1909 йил			1913 йил		
	Устахоналар	Ишловчилар	Ишлаб чиқарилган маҳсулот сўм.	Уларнинг сони	Устахоналар	Ишлаб чиқарилган маҳсулот сўм.
Соатсозлик	6	9	840	11	21	30300
Мебелларга материал қоплаш устахонаси	—	—	—	3	11	20000
Муқова устахонаси	4	5	1750	2	22	25900
Типо-литография	1	4	4500	—	—	—
Фотография	1	2	1500	3	12	6900
Бош кийим тикиш	10	10	3100	—	—	—
Бичув-тикувчилик	91	114	33051	89	163	26200
Жами	113	144	44741	108	219	109300

\* Обзор Ферганской области за 1909 г. Приложение № 14; за 1913 г., Скобелев. 1916 г. Приложение № 10.

Айниқса Ойим қишлоғи гилам тўқишда машҳур бўлиб, у ерда гиламчи Бозорбиби бу соҳада ном чиқарган. Бундай тажрибакор гиламчилар ўзларининг бир неча шогирдларига эга бўлиб, улар биргаликда ишлардилар<sup>23</sup>.

Бадавлат кишилар гилам учун етарли миқдордаги юнг ва бошқа материалларни тайёрлаганларидан сўнг гилам тўқиш учун «гиламчи»ларни тақлиф қилишган. Бундай ҳолатда «гилам»чи гилам тўқиш учун ўз шогирдлари билан келарди. Ёрдамчи ишчиларнинг миқдори одатда тўқилничи керак бўлган гиламнинг ҳажмига боғлиқ бўлган. Чунки ҳар бир ёрдамчи ишчиға 1/2 аршин оралиқ тўри келиши зарур бўлган. Лекин гилам тўқувчиларнинг иш ҳақи жуда оз эди. Гиламчиларга бир кунда 15-20 тийиндан ҳақ тўланган. 2-3 ой меҳнат сарф қилиб тўқилган ва ҳажми 5X3 аршин келадиган соф юнгдан тайёрланган гиламни 40 сўмга сотиб олиш мумкин бўлган<sup>24</sup>.

1896 йил маълумотларига кўра, Андижон шаҳрида ҳунармандчилик корхоналарида ишловчиларга бир йилда 130 сўм, новвойхоналарда ёланиб ишловчиларга бир кунда 40 тийин, доимий ишловчиларга эса 50 тийиндан ҳақ тўланган<sup>25</sup>.

<sup>19</sup> Материалы к характеристике народного хозяйства в Туркестане, ч. I, отд. I, СПб., 1911, с. 167.

<sup>20</sup> Давыдова С. А. Кустарная промышленность в Средней Азии.— В кн. «Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России», Том II, СПб., с. 37.

<sup>21</sup> Разводовский В. К. Отчет исследования гончарного и некоторых кустарных промыслов в Туркестанском крае. Т., 1916, с. 16.

<sup>22</sup> ЦГА УзССР, ф. И-1, оп. 17, д. 128, лл. 100—101.

<sup>23</sup> Разводовский В. К. Уша асар, 16-бет.

<sup>24</sup> Уша ерда, 17—18-бет.

<sup>25</sup> Обзор Ферганской области за 1896 г., Нов. Маргилан, 1898, с. 67.

Аравасоз усталар эса йил давомиди 100 сўмга яқин иш ҳақи олган. Агар арава учун материалларни буюртмачи ўзи олиб келса, унда уста ҳар бир арава учун 10 сўм иш ҳақи олган. Материалларни ўз ёнидан сарф қилиб тайёрлаган арава учун эса 25—30 сўм ҳақ олган. Этиқдўзлар эса бир йилда 100 сўм атрофида даромад қилган<sup>26</sup>.

Бу ҳол хунармандларнинг аҳволини анча оғирлаштирди. Натижада маҳаллий хунармандларнинг ҳам революцион ҳаракатларда бевосита иштирок этшига сабаб бўлди. Чунончи, 1905 йилда Андижон пахта тозалаш заводларида иш ташлашлар бўлган вақтда уларни маҳаллий хунармандлар ҳам қўллаб-қувватлаб чиқдилар<sup>27</sup>.

Шуниси характерлики, Туркистон ўлкасидаги, жумладан Фарғона область шаҳарларида вужудга келаётган ижтимоий-иқтисодий ва маданий ҳаётдаги объектив прогрессив силжишлар шаҳарлардаги хунармандчилик саноатига ҳам ўз таъсирини ўтказмай қолмади, албатта, XX аср бошларига келиб, хунармандчиликда янги касблардан соатсозлик устахоналари, фотографиялар ва бошқа устахоналар (2-жадвал) пайдо бўлди.

Жадвалдан кўриниб турибдики, бу устахоналарда ишлаб чиқариш концентрациялашиб борган. Тўғри, бу устахоналарнинг баъзиларида маҳаллий аҳоли ишлаган, рус усталари ишларди. Лекин бундан мустасно, вақт ўтиши билан аста-секин ишлаб чиқаришнинг бу турлари ҳам шаҳар аҳолисининг оддий меҳнаткаш қисми шугуланувчи тармоққа айланиб борди.

Шундай қилиб, XIX асрнинг охири — XX аср бошларида хунармандчиликда олдинги даврларга нисбатан ўсиш кўзга ташланади. Кўп хунармандчилик корхоналарида уста ва унинг оила аъзолари ишларди, холос. Хунармандлар орасида ҳали деҳқончиликдан ажралмаган кишилар ҳам мавжуд эди. Бу даврда Андижонда янги типдаги завод ва фабрикаларнинг ташкил бўлишига қарамасдан, хунармандчилик ўзининг ролини йўқотгани йўқ. Чунки, завод ва фабрикалар асосан мустамлака характерларида бўлиб, маҳаллий аҳолини кундалик ҳўжалиги учун зарур бўлган маҳсулотлар билан таъминлай олмас эди. Хунармандчилик корхоналаридаги ишлаб чиқариш техникасининг оддийлиги ва қоқоқлигидан мустасно, хунармандчилик маҳаллий аҳоли ҳўжалигининг ажралмас қисми ва уларга зарур маҳсулотлар еттиштириб берувчи муҳим бир тармоқ бўлиб қолаверди.

Хунармандчилик корхоналари маҳаллий ишчилар синфининг шаклланиши ва революцион ҳаракатларнинг муҳим манбаларидан бири сифатида хизмат қилди.

<sup>26</sup> Юферов В. Хозяйство сартов Ферганской области. Т., 1911, с. 58.

<sup>27</sup> Очерки истории Коммунистической партии Туркестана. Т., 1968, с. 68.

## АФРАСИАБСКАЯ ГЕММА

*А. Шарафидинов*

В 1977 г. Афрасиабская археологическая комплексная экспедиция проводила работы по вскрытию большой соборной мечети X—XIII вв., расположенной в северной части городища Афрасиаб. Под северной стеной мечети, на глубине 4 м от уровня дневной поверхности, в слоях античного времени была обнаружена крошечная гемма (ширина — 0,8 см, длина — 1, толщина — 0,6 см) четкой формы, вырезанная из сердолика. Видимо, она была вставлена в перстень и служила украшением.

На гемме изображен профиль молодого мужчины европеоидного типа. Миниатюра выполнена очень тщательно, с большим мастерством. Особенно хорошо проработаны черты лица. Оно обращено влево. Выделяются выпуклые миндалевидные глаза. Нос прямой, рот небольшой, шея массивная, короткая. Головной убор имеет вид шлема с насечками, на котором четко виден рог. Как известно, подобный головной убор носил Александр Македонский. Возможно, что на гемме изображен именно его портрет.

Подобные шлемы встречаются также в изображениях царей на греко-бактрийских монетах<sup>1</sup>.

Судя по красно-лощеному кубкам, найденным в одном слое с геммой, ее можно датировать IV—III вв. до н. э. По стилю и технике она близка к гемме того же периода, найденной археологом В. Д. Жуковым на Афрасиабе в 1958 г. На последней изображены два сражающихся греческих воина в характерных шлемах. Один из них коленопреклонен, другой стоит во весь рост и поражает врага.

<sup>1</sup> Пугаченкова Г. А. Оттиски парфянских печатей из Нисы. — «Вестник древней истории», 1954, № 4, с. 164.



К той же стилиевой группе относится и гемма Британского музея<sup>2</sup>.

Следует сказать, что до недавнего времени геммы с территории древнего Самарканда были малоизвестны. Большинство из них имеет местное происхождение. В собраниях Музея народов Узбекистана в Ташкенте хранятся несколько гемм-инталий, происхождение которых связано с областями древнего Согда (Самарканд) и Бактрии (Термез).

Вместе с тем встречаются и привозные геммы. К их числу относится находка с левого берега Даргома. Предполагается, что она была изготовлена в Египте в римское время и попала в Самарканд при Кушанах<sup>3</sup>.

Г. А. Пугаченкова по конфигурации и назначению различает три типа гемм<sup>4</sup>: 1) овальные, с резьбой на плоском щитке, вправлявшиеся как украшение в перстни; 2) мелкие, прямоугольные, со срезанными уголками, вставлявшиеся в кольца; 3) крупные, с высверленным отверстием, надевавшиеся на шнур и игравшие роль печатей. Наша гемма относится к первому типу.

Редкая находка геммы из Афрасиаба проливает дополнительный свет на историю культуры древнего Согда.

М. Садиев

---

<sup>2</sup> Пугаченкова Г. А. Материалы по восточной глиптике.— «Труды САГУ», вып. СХІ. Новая серия. Исторические науки, IV, Ташкент, 1957, с. 141.

<sup>3</sup> Пугаченкова Г. А. Оттиски парфянских печатей из Нисы, с. 160.

<sup>4</sup> Пугаченкова Г. А. Материалы по восточной глиптике, с. 140.



## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

К 1000-летию со дня рождения

Абу Али Ибн Сины

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
ОБ АБУ АЛИ ИБН СИНЕ И ИЗДАНИЙ ЕГО ПРОИЗВЕДЕНИЙ (1918—1978)\*

Составил Б. В. Лунин

(Сектор историографии Института истории АН УзССР)

- Абдумавлянов А. и Бабаханов А. История узбекской литературы. Отв. редактор Максуд Шейхзаде.— Ташкент, Изд-во «Учитель», 1966, 248 с.  
Абу Али ибн Сина (Авиценна); с. 11—12.
- Абу Али ибн Сина.— В кн.: «Историография общественных наук в Узбекистане. Библиографические очерки». Составитель Б. В. Лунин, Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1974, с. 28—36.  
В приложении к очерку: «Издания сочинений Ибн Сины» и «Литература об Ибн Сине».
- Абу Али ибн Сина.— В кн.: «История философии». В 4-х томах. Том I, М., Изд-во АН СССР, 1957.  
Ибн Сина; с. 243—245.
- Абу Али ибн Сина.— В кн.: «Материалы по истории прогрессивной общественно-философской мысли в Узбекистане». Под ред. акад. АН УзССР И. М. Муминова, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 115—117.  
Также издание 2-е, дополненное: Ташкент, 1976.
- Абу Али ибн Сина.— В кн.: «Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР», Том I, М., Изд-во АН СССР, 1955.  
Глава IV. Развитие общественно-политической и философской мысли народов Средней Азии в эпоху феодализма (по XVIII в. включительно).  
Ибн Сина; с. 85—87.
- Абу Али ибн Сина (К 1000-летию со дня рождения).— «Вопросы педиатрии, материнства и детства», М., 1952, № 5, с. 7—9.
- Абу Али ибн Сина (Передовая).— «Коммунист Таджикистана», 1952 г., 7 сентября; «Ленинабадская правда», 1952 г., 20 августа.  
Указания на газетные публикации 1952 г. в связи с отмечаемым тогда 1000-летием со дня рождения Ибн Сины (по лунному календарю) даются по указателю, составленному В. И. Невским (см. ниже).
- Абу Али ибн Сина.— Узбекская Советская Энциклопедия, Том I, Ташкент, 1971, с. 55—61, на узб. яз.
- Аванесов Г. А. Вопросы диететики в трудах Авиценны.— «Клиническая медицина», Том 35, № 1, М., 1957, с. 121—124.
- Авиценна.— «Акушерство и гинекология», М., 1952, № 5, с. 3—4.
- Автобиография Ибн Сины. Перевод Е. Э. Бертельса.— Материалы по истории прогрессивной общественно-философской мысли, Ташкент, 1957, с. 119 (отрывок).
- Азимджанова С. А. Востоковедение.— В кн.: «Наука в Узбекистане. II. Общие научные науки», Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1974, с. 226—250.

\* Те или иные данные об Ибн Сине нередко встречаются также в литературе посвященной его великому современнику Абу Райхану Беруни (сопоставление взглядов Ибн Сины и Беруни, переписка между ними и т. д.). Не имея, естественно, возможности для охвата этой литературы в данном указателе, специально посвященном жизни и наследию Ибн Сины, отсылаем заинтересованного читателя к публикации: Лунина Б. В. Библиографический указатель советской литературы об Абу Райхане Беруни и изданий текстов его произведений (1918—1972).— В кн.: «Беруни. Сборник статей к 1000-летию со дня рождения», Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1973, с. 186—202. Дополнения: Библиографические очерки о деятелях общественных наук Узбекистана. I. Составитель Б. В. Лунин.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1976, с. 430—431.

- Изучение наследия Ибн Сины в Ташкенте; с. 233—235.
- Азимджанова С. А. Восточные рукописи Института востоковедения АН УзССР и их изучение.— Труды Института востоковедения АН УзССР, Вып. 3, М., 1954, с. 147—154 (также в кн.: «Доклады советской делегации на XXIII Международном конгрессе востоковедов. Секция Ирана, Армении и Средней Азии.— М., Изд-во АН СССР, 1954, с. 7—14).
- Краткие сведения об изучении рукописного наследия Ибн Сины.
- Азимджанова С. А. Изучение наследия Ибн Сины в Узбекистане.— «Известия АН УзССР», Ташкент, 1954, № 6, с. 31—36.
- Азимджанова С. А. и Бороновский Д. Г. Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР.— В кн.: «Востоковедные фонды крупнейших библиотек Советского Союза. Статьи и сообщения», М., ИВЛ, 1963, с. 124—125.
- Об издании «Канона» Ибн Сины в переводах на узбекский и русский языки по предложению участников специальной сессии АН УзССР, посвященной 1000-летию Ибн Сины (1952 г.) и о других трудах ИВ АН УзССР об Ибн Сине.
- Айни К. С. Великий творец поэмы «Саламан и Абсаль».— В кн.: Абдурахман Джами. Саламан и Абсаль. Подготовка издания К. С. Айни. Вводные статьи К. С. Айни и М. М. Ашрафи, Душанбе, Изд-во «Ирфон», 1977, с. 11—13.
- О варианте сюжета «Саламан и Абсаль», принадлежащем перу Ибн Сины.
- Айни К. «Саламан и Абсаль» Джами и другие версии этого повествования.— В кн.: Джами. Саламан и Абсаль. Перевод с таджикского-фарси В. Державина, Душанбе, Изд-во «Ирфон», 1967, с. 5—14.
- О версии Ибн Сины.
- Айни С. Гениальный ученый [Ибн Сина].— «Известия», М., 1952 г., 17 августа (также статьи С. Айни: «Коммунист Таджикистана», 1952 г., 19 августа; «Ленинабадская правда», 1952 г., 19 августа).
- Айни С. Шейх-ар-раис Абу Али ибн Сино.— Душанбе, 1939.
- Акимускин О. Ф. и Борщевский Ю. Е. Материалы для библиографии работ о персидских рукописях.— «Народы Азии и Африки», М., 1963, № 3, с. 165—241.
- Акимускин О. Ф., Кушев В. В., Миклухо-Маклай Н. Н., Мугинов А. М. и Салахетдинова М. А. Персидские и таджикские рукописи Института народов Азии АН СССР. Часть I.— М., Изд-во «Наука», 1964, с. 559.
- № 4181 — Комментарий на сочинение «ал-Канундж» Махмуда ибн Мухаммад ал-Джагини (ум. 745/1344).— Извлечение из «Канона» Ибн Сины (то же № 4182). Также № 2842 (Перевод неустановленного «Рисала дар даф'-и мазарратха», приписываемого Ибн Сине (ср.: Ромаскевич А. А. Персидские рукописи, поступившие в Азиатский музей Российской Академии наук с Кавказского фронта.— «Известия Российской академии наук», Серия VI, № 4, Пг., 1918, с. 393).
- Акопов И. Э. Кровоостанавливающие лекарственные вещества у Абу Али ибн Сины и современная их оценка.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1959, № 2, с. 63—69.
- Алимов Ш. А. Туберкулез в древней узбекской медицинской литературе.— «Проблемы туберкулеза», М., 1950, № 1, с. 50—54.
- По трудам Ибн Сины и его учеников.
- Аляви Л. А. Желудочные заболевания в трудах Ибн Сино (Авиценны).— «Клиническая медицина», М., 1952, № 9, с. 9—15.
- Аляви Л. А. Заболевание толстых кишок (куландж) в трудах Ибн Сины.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1957, № 3, с. 65—69.
- Аляви Л. Классификация поносов в трудах Абуали ибн Сины.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1957, № 2, с. 71—75.
- Аляви Л. О желудочно-кишечных заболеваниях в трудах Ибн Сины.— Автореферат диссертации..., Ташкент, 1957, 23 с.
- Аминев А. М. Предисловие к русскому переводу книги Цельса «О медицине». Кн. восьмая. Перевод С. М. Каца.— Куйбышев, 1960, с. 3—18.
- Данные о медицинском наследии Ибн Сины.
- Андреев В. Великий ученый и мыслитель.— «Красная звезда», М., 1952 г., 19 августа.
- Арендс А. К. Восточные предшественники Ибн Сины и значение их трудов для изучения «Канона врачебной науки».— В кн. «Первая Всесоюзная конференция востоковедов. Тезисы докладов и сообщений», Ташкент, 1957, с. 329—330.
- Арендс А. К. Восточные предшественники Ибн Сины и значение их трудов для изучения «Канона».— В кн.: «Материалы первой Всесоюзной научной конференции востоковедов в Ташкенте 4—11 июня 1957 г.». Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, с. 961—969.

- Арендс А. К. Предисловие.— В кн.: «Портрет Ибн Сины», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1956, с. 3—7 (также на узб. яз., с. 3—10).
- Арендс А. К., Терновский В. Н. и Герасимов М. М. Портрет Ибн Сины.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1956, 18 с., с илл.
- Арзуметов Ю. С. Взгляды Ибн Сины на желтуху (этиология, патогенез и классификация). Доклад на X конференции молодых ученых АН УзССР.— Труды Института краевой экспериментальной медицины АН УзССР, Вып. 4, Ташкент, 1962, с. 120—127.
- Арзуметов Ю. С. Ибн Сина о болезнях печени.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1966, № 8, с. 40—44.
- Арзуметов Ю. С. Медицинские взгляды Ибн Сины по материалам «Канона врачебной науки» о печени.— Автореферат диссертации..., Ташкент, 1964, 24 с.
- Артоболевский И. Великий ученый и мыслитель.— «Красный флот», М., 1952 г., 17 августа.
- Арутюнян Г. Г. и Шабанов А. Некоторые данные, относящиеся к эпохе возникновения арабской медицины.— Труды сектора истории армянской медицины АН АрмССР, Вып. I, Ереван, 1948.  
Данные об Ибн Сине.
- Архангельская Е. К. См. Халкузиев М. Н., Ибадов Н. А., Архангельская Е. К. и Брзбогатая О. П....
- Архангельский П. Ф. Великий ученый и врач. К 1000-летию со дня рождения Абуали ибн Сины (Авиценны).— «Вестник офтальмологии», Том XXXI, № 5, М., 1952, с. 11—12.
- Аскарров А. А. Абуали ибн Сина как терапевт.— «За социалистическое здравоохранение Узбекистана», Ташкент, 1954, № 4, с. 113—120.
- Аскарров А. А. Заболевание легких и груди по «Канону» Ибн Сины.— В кн.: «Материалы первой Всесоюзной научной конференции востоковедов в Ташкенте 4—11 июня 1957 г.» — Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, с. 970—977.
- Аскарров А. А. Ибн Сина о заболеваниях легких и груди.— В кн.: «Первая Всесоюзная конференция востоковедов. Тезисы докладов и сообщений», Ташкент, 1957, с. 331—332.
- Аскарров А. А. и Финкель А. А. Семiotика болезней желудка по Абу Али ибн Сине.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1958, № 8—9, с. 95—98.
- Асмус В. Абуали ибн Сино.— «Новый мир», М., 1952, № 6, с. 188—196.
- Атабеков Ю. А., Соколова Е. С. и Хамидуллаев Ш. Х. Бюст Ибн Сины.— Ташкент, Изд-во «Узбекистан», 1969, 40 с., на узб. и рус. яз., с илл.
- Афанасьев Е. Гениальный ученый и мыслитель.— «Правда Украины», Киев, 1952 г., 19 августа.
- Ахадова М. А. Геометрическая часть «Книги знания» Ибн Сины.— «Ученые записки Бухарского государственного педагогического института. Серия физико-математических наук», Вып. 1 (13), Бухара, 1964, с. 143—205.
- Ахадова М. А. Трактат Абу Али ибн Сины «Мерило разума», его сравнение с трактатами Аристотеля и Герона.— В кн.: «Из истории точных наук на средневековом Ближнем и Среднем Востоке», Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1972, с. 42—57.
- Ахрари Ш. Жизнь и деятельность великого ученого и медика Абуали ибн Сины (Авиценны).— Тезисы докладов на IX сессии студенческого научного общества, Сталинабад, 1953, с. 19.
- Ашурков Е. Д. Гениальный врач и мыслитель.— «Вестник венерологии и дерматологии», М., 1952, № 5, с. 3—6.
- Бабаханов А. См. Абдумавлянов А. и Бабаханов А. ....
- Баданов М. И. Элементы эпидемиологии в трудах Ибн Сины.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1961, № 8, с. 68—74.
- Баратов М. Б. Великий ученый-энциклопедист и мыслитель Востока [Ибн Сина].— «Общественные науки в Узбекистане», Ташкент, 1979, № 2, с. 20—28.
- Баратов М. Б. Мыслитель, ученый, гуманист. К 1000-летию со дня рождения Ибн Сины (Авиценны).— «Правда Востока», Ташкент, 1978 г., 5 октября.
- Баратов М. Б. Этика Ибн Сины.— Ташкент. Объединенное издательство ЦК КПУз, 1969, 26 с., на узб. яз. (Серия «Беседы о науке»).
- Бартольд В. В. История культурной жизни Туркестана.— Сочинения, Том II, М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1963, с. 237.  
Разговор Ибн Сины с Шейхом Абу Сандом.
- Бартольд В. В. Ученые мусульманского «Ренессанса».— Сочинения, Том VI, М., 1966, Изд-во «Наука», ГРВЛ, с. 620, 626.  
Ибн Сина, характер отношений между ним и его учеником Джузджани.
- Беленицкий А. М. Геолого-минералогический трактат Ибн Сины.— «Известия АН Таджикской ССР. Отделение общественных наук», Сталинабад, 1953, № 4, с. 41—54.

- Бенюмов Р. Я. Великий мыслитель и врач Авиценна.— «Медицинский журнал», Том XII, № 5, Киев, 1952, с. 86—89, на укр. яз.
- Бертельс Е. Э. Авиценна.— «Наука и жизнь», М., 1952, № 5, с. 44—46.
- Бертельс Е. Э. Авиценна.— «Огонёк», М., 1952, № 33, с. 1—3.
- Бертельс Е. Э. Авиценна и персидская литература.— «Известия АН СССР. Отделение общественных наук», М., 1938, № 1, с. 75—86.
- Бертельс Е. Э. История персидско-таджикской литературы.— М., ИВЛ, 1960, 556 с.  
Ибн Сина; с. 113—119.
- Беруни и Ибн Сина. Переписка (Абу Райхан Мухаммад ибн Ахмеда аль-Беруни и Абу Али ибн Сины). Отв. редактор акад. АН УзССР И. М. Муминов.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1973, 36 с.
- Бехтерева В. Н. К истории развития лечебной физкультуры по трудам Абу Али ибн Сины.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1958, № 6, с. 105—107.
- Богоутдинов А. М. Великий мыслитель средневековья.— «Вестник АН СССР», М., 1952, № 6, с. 56—61.
- Богоутдинов А. М. Великий мыслитель средневековья [Ибн Сина].— «Литературный Таджикистан», Ки. 5, Сталинабад, 1953, с. 100—113 (также его статья: «Коммунист Таджикистана», 1952 г., 8 июля).
- Богоутдинов А. М. Выдающийся памятник философской мысли таджикского народа (О произведении Ибн Сины «Даниш-наме»).— «Вопросы философии», М., 1948, № 3, с. 359—366.
- Богоутдинов А. М. Очерки по истории таджикской философии.— Душанбе, Таджикгосиздат, 1961, 330 с.  
Ибн Сина; с. 87—146.
- Богоутдинов А. М. Эпоха Абу Али ибн Сины и формирование его научных взглядов.— В кн.: Ибн Сина. Даниш-наме. Сталинабад, 1957, с. 3—24.
- Богоявленский Н. А. Рец., «Канон врачебной науки» Ибн Сины. Том. I. Ташкент, 1954.— «Клиническая медицина», М., 1956, № 2, с. 90—92.
- Болтаев М. Н. Вопросы гносеологии и логики в произведениях Ибн Сины и его школы. Под ред. акад. АН ТаджССР А. М. Богоутдинова.— Душанбе, Изд-во «Ирфон», 1965, 60 с.
- Болтаев М. Н. Теория познания и логика Ибн Сины. Социально-политические взгляды Ибн Сины.— В кн.: «Очерки истории общественно-философской мысли в Узбекистане», Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1977, с. 125—140.  
Глава II. Естественная и философская мысль в период развития феодализма (VIII—XIII вв.). 6. Общественно-философские воззрения Ибн Сины.
- Борзов М. В. Ибн Сина — великий медик и ученый Средней Азии.— «Известия Академии наук Азербайджанской ССР», Вып. 6, Баку, 1934.
- Борзов М. В. Ибн Сина (Авиценна) — великий медик и ученый Средней Азии.— Труды Узбекстанского Института венерологии и дерматологии, Том III, Самарканд, 1938, с. 19—22.
- Борисов А. Я. Авиценна как врач и философ.— «Известия АН СССР. Отделение общественных наук», М., 1938, № 1—2, с. 51—74.
- Бородулин Ф. Р. История медицины (Избранные лекции).— М., Медгиз, 1961, 250 с.  
Ибн Сина; с. 128—137.
- Борщевский Ю. Е. См. Акимужкип О. Ф. и Борщевский Ю. Е.
- Брагинский И. С. Очерки истории таджикской литературы.— Сталинабад, Таджикгосиздат, 1956, 452 с.  
Власть разума (Абу Али ибн Сина); с. 149—165.
- Брагинский И. С. Послесловие.— В кн.: Смирнова-Ракитина В. А. Повесть об Авиценне, великом ученом Средней Азии Абуали ибн Сине, враче, математике, астрономе, философе, поэте и музыканте, жившем тысячу лет назад и прославившемся во всем мире. М., Изд-во «Советский писатель», 1955, с. 445—450.
- Брагинский И. С. Проблемы востоковедения. Актуальные вопросы восточного литературоведения.— М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1974, 494 с.  
Ибн Сина; с. 193, 203, 204, 291, 370, 378 и др.
- Брагинский И. С. Торжество разума [Ибн Сина].— «Литературная газета», М., 1952 г., 19 августа (также: «Таджикистони сурх», Душанбе, 1952 г., 27 августа; «Neue Welt», Berlin, 1952, Jg. 7, H. 18 (154)).
- Брейдо И. С. Великий таджикский ученый Ибн Сина.— Л., 1952, 34 с.
- Брзобогатая О. П. См. Халкузиев М. Н., Ибадов Н. А., Архангельская Е. К. и Брзобогатая О. П. ....
- Булатов М. С. Ибн Сина и некоторые вопросы архитектуры и градостроительства.— «Общественные науки в Узбекистане», Ташкент, 1967, № 7, с. 26—32.

- Булгаков П. Г. Жизнь и труды Беруни. Отв. редактор акад. АН УзССР И. М. Мунинов.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1972, 425 с.  
Ибн Сина; с. 61—63, 65—69 и др.
- Булгаков П. Г. Сокращение «Канона» Авиценны в собрании арабских рукописей Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина.— Труды Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, II(V), Восточный сборник, Л., 1957, с. 21.
- Быков К. М. Великий гуманист средневекового Востока.— «Гудок», М., 1952 г., 19 августа.
- Быховский Б. Э. Философское наследие Ибн Сины.— «Вопросы философии», М., 1955, № 5, с. 137—143.
- Вайль В. С. Вопросы ухода, кормления и лечения детей в русских рукописных лечебниках XVII—XVIII вв. и «Канон врачебной науки» Авиценны.— «Труды Сталинабадского государственного медицинского института им. Абу Али ибн Сино (Авиценны)». Том 28. Сборник работ по истории медицины и организации здравоохранения в Таджикистане, Сталинабад, 1957, с. 185—214.
- Валитова А. Авиценна.— «Молодежь мира», М., 1952, № 4, с. 38—39.
- Великий гуманист средневекового Востока.— «Коммунист Таджикистана», Душанбе, 1952 г., 23 августа.
- Великий ученый, врач и лекарствовед Абуали ибн Сина.— «Фармакология и токсикология», М., 1952, № 5, с. 5—7.
- Великий ученый-энциклопедист (Абу Али ибн Сина).— Ташкент, Объединенное Изд-во «Правда Востока» и «Кизил Узбекистан», 1952, 10с. (Серия «Беседы о науке»).
- Винокур М. М. Абу Али ибн Сина (К 1000-летию со дня рождения Авиценны). Рекомендательный список литературы к лекции.— М., 1952, 6 с. (Центральная политехническая библиотека).
- Виткович В. И. и Улуг-зода С. У. Абу Али ибн Сина (Авиценна). Кивосценарий.— М., Изд-во «Искусство», 1958, 97 с.
- Волков К. На родине Ибн Сины.— «Правда Востока», Ташкент, 1952 г., 19 августа.
- Волков П. и Молчанов В. Десять столетий спустя...— «Правда», М., 1979 г., 31 января.  
О создании в Андижане научно достоверного бюста Ибн Сины.
- Вороновский Д. Г. Канон медицинских знаний Ибн Сины.— В кн.: «Ибн Сина. Материалы научной сессии Академии наук УзССР, посвященной 1000-летию юбилею Ибн Сины», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1953, с. 57—78.  
Обзор западноевропейской литературы по «Канону»; с. 65—70.
- Вороновский Д. Г. См. Азимджанова С. А. и Вороновский Д. Г., Воскобойников В. М. Великий врачеватель Авиценна. Жизнеописание. [Для средне-школьного возраста].— М., Изд-во «Молодая гвардия», 1972, 206 с. («Пионер — значит первый», Вып. 28).
- Выставка к 900-летию со дня смерти Авиценны (Институт востоковедения АН СССР).— 2-я сессия ассоциации арабистов (19—23.X 1937), Л., 1937, 4 с.
- Гаммерман А. Ф. О перспективах изучения лекарственных растений древней арабской медицины.— Тезисы конференции, посвященной XXV-летию Ташкентского фармацевтического института, Ташкент, 1962, с. 18—32.  
Ибн Сина.
- Гафуров Б. Г. История таджикского народа в кратком изложении. Том I.— М., Изд-во АН УзССР, 1952 (также другие издания этой книги).  
Ибн Сина; с. 196—197.
- Гафуров Б. Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. Ств. редактор Б. А. Литвинский.— М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1972, 664 с.  
Ибн Сина; с. 374, 384—386, 434, 441, 443—444.
- Гафуров Х. Г. Абуали ибн Сина и значение его научного наследия в клинической хирургии.— «За социалистическое здравоохранение Узбекистана», Ташкент, 1954, № 4, с. 121—124.
- Гафуров Х. «Канон медицины» Абуали ибн Сины.— «Правда Востока», Ташкент, 1954 г., 7 сентября.
- Герасимов М. М. Портрет Ибн Сины (Опыт воспроизведения внешнего облика по фотографиям черепа из могилы Ибн Сины в Хамадане).— В кн.: «Портрет Ибн Сины», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1956, с. 14—18, с илл. (Труды Института востоковедения АН УзССР. Вып. 5).
- Герасимов М. М. См. Аренде А. К., Терновский В. П. и Герасимов М. М.
- Герцберг Б. Г., Терновский В. П. и Шубин В. П. Словарь деятелей медицины, преимущественно хирургов и деятелей естествознания.— Казань, 1939.

- Ибн Сина; с. 20—21.
- Гинцбург И. И. Арабская медицина в произведениях Авиценны «Канон» и «Урджуза» по еврейским рукописям Института востоковедения АН СССР.— «Труды Института востоковедения АН СССР», XXXVI, 2-я сессия ассоциации арабистов 19—23 октября 1937 г., М.—Л., Изд-во АН СССР, 1941, с. 35—48 и 161—173.
- Глускина Г. М. Древнееврейский перевод трактата Ибн Сины «Хайи ибн Якзан». — «Ученые записки Ленинградского государственного университета. Серия востоковедческих наук», Вып. 18, Л., 1977, с. 147—156 (Ср.: Ибн Туфейли. Роман о Хайе, сыне Якзана. Перевод с арабского И. Кузьмина. Под ред. И. Ю. Крачковского.—Пр., Изд-во «Всемирная литература», 1920).
- Глускина Г. М. «Хай бен Мёкиц» Ибн Эзры и «Хайи ибн Якзан» Ибн Сины (К изучению художественных особенностей трактатов средневековых мыслителей). — «Ученые записки Ленинградского государственного университета. Серия востоковедческих наук», Вып. 17, Л., 1977, с. 93—106.
- Годы юности. Из автобиографии Ибн Сины.— «Огонёк», М., 1952, № 33, с. 4—5.
- Григорян С. Н. Великие мыслители Средней Азии.— М., 1958, 64 с.
- Ибн Сина.
- Григорян С. Н. Средневековая философия народов Ближнего и Среднего Востока.— М., Изд-во «Наука», 1966, 352 с.
- Ибн Сина; с. 191—214.
- Григорян С. Н. Средневековая философия Средней Азии, Ирана и Арабского Востока.— Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук, М., 1965, 35 с. (Академия наук СССР, Институт философии).
- Ибн Сина.
- Гуртовой В. Л. Акушерство и гинекология в «Каноне врачебной науки» Абуали ибн Сины.— «Здравоохранение Таджикистана», Сталинабад, 1955, № 4, с. 38—42.
- Гуртовой В. Л. О беременности и родах в «Каноне врачебной науки» Ибн Сино (Авиценны). — «Труды Сталинабадского государственного медицинского института им. Абуали ибн Сино (Авиценны)». Том XXVIII. Сборник работ по истории медицины и организации здравоохранения в Таджикистане, Сталинабад, 1957, с. 25—37.
- Гуртовой В. Л. О менструальной функции в «Каноне врачебной науки» Абуали ибн Сино.— Программа и тезисы научной сессии Сталинабадского медицинского института им. Абуали ибн Сино, Сталинабад, 1956, с. 28.
- Гуртовой В. Л. О менструации в «Каноне врачебной науки» Ибн Сино (Авиценны) и в трудах Гиппократов.— «Труды Сталинабадского государственного медицинского института им. Абуали ибн Сино (Авиценны)». Том XXVIII. Сборник работ по истории медицины и организации здравоохранения в Таджикистане, Сталинабад, 1957, с. 39—45.
- Гуртовой В. Л. Оперативное акушерство в «Каноне» Ибн Сины (Авиценны). — «Акушерство и гинекология», М., 1955, № 4, с. 81—84.
- Гуртовой В. Л. Проблема бесплодия в «Каноне врачебной науки» Ибн Сины (Авиценны). — «Здравоохранение Таджикистана», Сталинабад, 1956, № 5, с. 39—41.
- Джумабаев Ю. Из истории развития этической мысли в Средней Азии и Казахстане IX—XV вв.— Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук, М., 1974, 48 с. (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Философский факультет).
- Ибн Сина.
- Джумабаев Ю. Из истории этической мысли в Средней Азии (с древнейших времен до XIV в.).— Ташкент. Изд-во «Фан» УзССР, 1975, 94 с.
- Ибн Сина; с. 62—70.
- Джумабаев Ю. Д. и Мамедов Ш. Ф. Этическая мысль в Средней Азии в IX—XV вв.— М., Изд-во МГУ, 1974, 255 с.
- Ибн Сина; с. 80—93.
- Джумаев В. К. Выездная сессия АН УзССР в г. Бухаре, посвященная изучению научного наследия Ибн Сины и исторических памятников Бухары.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1958, № 8—9, с. 125—127.
- Джумаев В. К. Классификация хирургических заболеваний в общей части «Канона врачебной науки» Ибн Сины.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1958, № 8—9, с. 99—105.
- Джумаев В. К. Учение о ранах в «Каноне врачебной науки» Ибн Сины и его исторические истоки.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1965, № 3, с. 41—45.
- Джумаев В. К. Хирургия Абу Али ибн Сины и ее исторические истоки (Материалы к истории хирургии). Предисловие проф. Б. Д. Петрова. Спец. редактор В. В. Лунина.— Ташкент, Изд-во «Медицина», 1965, 271 с.

- Джумаев В. К. и Максудов М. Травмы нервной системы по материалам «Канона врачебной науки» Абу Али ибн Сины.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1966, № 5, с. 24—29.
- Джумаев В. К. и Максудов М. Травмы нервной системы по материалам «Канона врачебной науки» Абу Али ибн Сины.— Тезисы докладов на Научной сессии Ташкентского института усовершенствования врачей, Ташкент, 1964, с. 18—20.
- Жизнеописание Абу-Али Хусейна ибн Абдаллаха ибн Сины, рассказанное им самим и записанное его учеником Абу-Убейдом ал-Джудждани. Перевод с арабского с примечаниями.— «Литературный Таджикистан», Кн. 5, Сталинабад, 1953, с. 131—145.
- Жильбер Ул. Тысячелетие со дня рождения Авиценны.— «В защиту мира», М., 1952, № 8, с. 95—99.
- Жуков Б. Л. Некоторые вопросы травматологии в трудах Абу Али ибн Сины (Авиценны).— «Здравоохранение Таджикистана», Душанбе, 1963, № 1 (51), с. 9—12.
- Жураев Ш. Некоторые вопросы противоречивости познавательного процесса во взглядах Ибн Сины.— «Общественные науки в Узбекистане», Ташкент, 1975, № 6—7, с. 55—62.
- Заблудовский П. Е. Ибн Сина (Авиценна).— «Вопросы нейрохирургии», М., 1952, № 5, с. 6—8.
- Заблудовский П. Е. Ибн Сина (Авиценна).— Труды Института истории и философии АН АзербССР, Том 2, Баку, 1952, с. 13—32.
- Завадовский Ю. Н. Абу Али ибн Сина (Опыт критической биографии).— Автореферат диссертации..., Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, 15 с.
- Завадовский Ю. Н. Абу Наср ал Фараби, Второй Учитель, и Абу Али ибн Сина, иначе называемые ал-Фарабийани (2 Фараби).— В кн.: «Аль-Фараби. Научное творчество». Сборник статей, М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1975, с. 100—111.
- Завадовский Ю. Н. Великий бухарский ученый Абу Али ибн Сина.— «Узбекистан маданияти», Ташкент, 1958 г., 21 июня.
- Завадовский Ю. Н. Ибн Сина и его философская полемика с Бируни.— В кн.: «Ибн Сина. Материалы научной сессии АН УзССР, посвященной 1000-летию юбилею Ибн Сины», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1953, с. 46—56.
- Завадовский Ю. Н. Источники для биографии Ибн Сины.— В кн.: «Материалы первой Всесоюзной научной конференции востоковедов в Ташкенте 4—11 июня 1957 года», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, с. 991—1001.
- Завадовский Ю. Н. Источники для биографии Ибн Сины.— Первая Всесоюзная конференция востоковедов. Тезисы докладов и сообщений, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 340—342.
- Завадовский Ю. Н. Материалы для библиографии Абу Али ибн Сины. Список сочинений Абу Али ибн Сины в различных редакциях его биографии, составленной Абд ал-Уахидом ал-Джудждани.— «Известия АН ТаджССР. Отделение общественных наук», Вып. 2(17), Сталинабад, 1958, с. 91—112.
- Закуев А. К. О некоторых материалистических тенденциях в психологическом учении Ибн Сино (Авиценны).— «Труды Института истории и философии АН Азербайджанской ССР», Том II, Баку, 1952, с. 45—74.
- Закуев А. К. Психология Ибн Сины.— Баку, Изд-во АН Азербайджанской ССР, 1958, 89 с.
- Закуев А. К. Абу Али ибн Сина (Жизнь и деятельность).— «Труды Института философии АН АзербССР», Том II, Баку, 1946, с. 69—81.
- Захидов А. З. и Ирмахамедов А. А. Гигиенические взгляды Абу Али ибн Сины (Авиценны).— Труды Узбекского научно-исследовательского Института санитарии, гигиены и профзаболеваний. Вопросы санитарии и гигиены в Узбекистане, Ташкент, 1961, с. 3—9.
- Захидов В. Ю. Огни истории.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1974, 416 с. Ибн Сина.
- Захидов В. Ю. Три титана (Абу Наср Фараби, Абу Райхан Беруни, Абу Али ибн Сина).— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1973, 86 с. Ибн Сина; с. 63—86.
- Заходер Б. Н. История восточного средневековья. Халифат и Ближний Восток.— М., 1944. Ибн Сина.
- Зикриллаев Ф. Вопросы физики в трудах Бируни и Ибн Сины.— В кн.: «История и методология естественных наук». Вып. 17. Физика, М., Изд-во «Наука», 1975, с. 88—97.
- Зикриллаев Ф., Саидмуратов М. и Усманов М. Вопросы физики в книге «Курати Таби'ият» Ибн Сины.— Труды XIII Международного конгресса по истории науки. Секции III и IV, М., Изд-во «Наука», 1974, с. 152—154.
- Зудгоф К. См. Мейер-Штейне Т. и Зудгоф К...,

- Ибадов Н. А. См. Халкузиев М. Н., Ибадов Н. А., Архангельская Е. К. и Брзобогатая О. П. ...
- Ибн Сина Абу-Али.— *Малая Советская Энциклопедия*, Том 3, третье издание, М., 1961, с. 1191.
- Ибн Сина Абу Али.— *Философский словарь*. Под ред. М. М. Розенталя и П. Ф. Юдина, М., Изд-во политической литературы, 1963, с. 156.
- Ибн Сина Абу Али Хусейн ибн Абдаллах (Латинизированное — Авиценна).— *Большая Советская Энциклопедия*. 3-е изд. Том 9, М., 1972, с. 619.
- Ибн Сина (Авиценна).— *Краткий философский словарь*, М., 1952, с. 142.
- Ибн Сина [Автобиография].— В кн.: «Материалы по истории прогрессивной общественно-философской мысли в Узбекистане». Под ред. акад. АН УзССР И. М. Муминова, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 117—120 (Извлечения). Также: издание 2-е, дополненное, Ташкент, 1976.
- Ибн Сина.— *Большая Медицинская Энциклопедия*, Том XVII, М., 1936, с. 275—276. (также: БМЭ, Том 1, 1928, стлб. 105; Том 10, 1959, стлб. 1139—1143; Том 12, 1959, стлб. 141—146; Том 17, 1960, с. 117—119).
- Ибн Сина.— *Большая Советская Энциклопедия*, Том I, М., 1926, с. 174—175.
- Ибн Сина.— *Большая Советская Энциклопедия*, 2-е изд., Том 17, М., 1952, с. 257—258.
- Ибн Сина. *Краткая литературная энциклопедия*. Том 3, М., 1966, стлб. 21—22.
- Ибн Сина. Материалы научной сессии АН УзССР, посвященной 1000-летию юбилею Ибн Сины. Отв. редактор А. К. Арэндс.— Ташкент. Изд-во АН УзССР, 1953, 79 с.
- Ибн Сина [Редакционная статья].— «Терапевтический архив», М., 1952, № 5, с. 6—12.
- Ибн Сина.— *Советская историческая энциклопедия*, Том 5, М., 1964, стлб. 723.
- Ивановский В. *Арабская наука и философия*.— М., 1926.
- Ибн Сина.
- Издание трудов Ибн Сины (Авиценны).— «Медицинский работник», М., 1954 г., 27 августа.
- Измайлова Т. А. Авиценна.— Л., 1952, 17 с.
- Изучение стран Ближнего Востока (Общее собрание Российского палестинского общества при Академии наук СССР).— «Вестник АН СССР», М., 1954, № 9, с. 78—80.
- О докладах советских ученых на международном конгрессе в Тегеране (1954 г.), посвященном 1000-летию со дня рождения Ибн Сины.
- Икрамов З. Х. Джурджани.— «Доклады АН ТаджССР», Вып. 15, Душанбе, 1956, с. 89—94.
- Об ученике и последователе Ибн Сины.
- Икрамов З. Х. Джурджани.— «Труды Сталинабадского государственного медицинского института им. Абуали ибн Сино (Авиценны)». Том XXVIII. Сборник работ по истории медицины и организации здравоохранения в Таджикистане, Сталинабад, 1957, с. 55—59.
- Икрамов З. Х. Ибн Сино о мозге.— «Труды Сталинабадского государственного медицинского института им. Абуали ибн Сино (Авиценны)». Том XXVIII. Сборник работ по истории медицины и организации здравоохранения в Таджикистане, Сталинабад, 1957, с. 47—50.
- Ирисов Абдусадик. *Арабистика в Ташкенте*.— Ташкент. Изд-во «Наука» УзССР, 1964, 72 с., на узб. яз.
- К истории изучения наследия Ибн Сины в Ташкенте, с. 19—25.
- Ирисов А. Великий врач и ученый Абу Али ибн Сина (Жизнь и деятельность).— Ташкент. Изд-во АН УзССР, 1960, 80 с., на узб. яз.
- Ирисов А. Вопросы образности в повести Ибн Сины «Саламан и Ибсал».— В кн.: «Научные работы и сообщения Отделения общественных наук АН УзССР», Кн. 1, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1960, с. 162—168, на узб. яз.
- Ирисов А. К истории повести «Саламан и Ибсал».— «Известия АН УзССР. Серия общественных наук», Ташкент, 1960, № 1, с. 20—26, на узб. яз.
- Ирисов А. О повести Ибн Сины «Саламан и Ибсал».— «Узбек тили ва адабиёти масалалари», Ташкент, 1958, № 4, с. 55—59.
- Ирисов А. *Повесть Абу-Али ибн Сины «Саламан и Ибсал»*.— Автореферат диссертации..., Ташкент, 1961, 24 с.
- Ирисов А. *Повесть «Саламан и Ибсал» Абу Али ибн Сины*. Отв. редактор канд. филол. наук И. Абдуллаев.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1973, 107 с., на узб. яз.
- Ирисов А. Стихи Ибн Сины, относящиеся к медицине.— «Фан ва турмуш», Ташкент, 1971, № 9, с. 20—21, на узб. яз.
- Ирисов А. Ценный вклад в изучение научного наследия Ибн Сины.— «Общественные науки в Узбекистане», Ташкент, 1966, № 5, с. 68—69.



- Рец. на кн.: Джумаев В. К. Хирургия Ибн Сины и ее исторические истоки. — Ташкент, 1965, 272 с.
- Ирмухамедов А. А. См. Захидов А. З. и Ирмухамедов А. А. ..., Исламов О. И. Из истории геологических знаний в Средней Азии. История геологических знаний в Средней Азии в феодальный период (V в. н. э.— начало XIX в.).— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1977, с. 117—120.
- Ибн Сина и вопросы геологии в его трудах (в том числе элементы литологии и стратиграфии).
- История болезней. написанная Абу Бакром Рази и его учеником. Вступление, перевод и примечания Х. Хикматуллаева.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1974, 335 с.
- Об Ибн Сине; с. 39—55, 71—82.
- История медицины (Материалы к курсу истории медицины). Том I. Под ред. Б. Д. Петрова.— М., Медгиз, 1954, 281 с. (также в кн.: «История медицины в СССР». Под ред. Б. Д. Петрова, М., 1950).
- Абу Али ибн Сина; с. 94—97.
- История народов Узбекистана. Том I. С древнейших времен до начала XVI века. Под ред. проф. С. П. Толстова, проф. В. Ю. Захидова и канд. ист. наук Я. Г. Гулямова и Р. Н. Набиева.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1950, 473 с.
- Абу Али ибн Сина; с. 241, 253—260, 281 (в разделах, написанных А. Ю. Якубовским).
- История таджикского народа. Том II. Кн. I. Возникновение и развитие феодального строя (VI—XVI вв.). Под ред. Б. Г. Гафурова и А. М. Беленицкого.— М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1964.
- Ибн Сина; с. 26, 176—178, 185—188, 191, 194, 206, 210, 268—269, 276.
- История Узбекской ССР. Том I. Кн. первая. Под ред. С. П. Толстова, Р. Н. Набиева, Я. Г. Гулямова, В. А. Шишкина.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1955, 543 с.
- Ибн Сина; с. 214, 224—232, 250, 266 (в разделах, написанных А. Ю. Якубовским).
- История Узбекской ССР. Том первый. С древнейших времен до середины XIX века.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1967, 770 с.
- Ибн Сина; с. 335—337, 469—472 и др. (см. по указателю имен собственных, с. 737).
- История философии. Под ред. Г. Ф. Александрова и др. Том I.— М., 1940. Ибн Сина; с. 441—443.
- История философии в СССР. Том I. Гл. XVIII. Народы Средней Азии (X—XX вв.).— М., Изд-во «Наука», 1968, с. 150—170 (Авторы: С. Б. Бесембаев, А. М. Богоудинов, И. М. Муминов и Г. А. Чарьев).
- Ибн Сина.
- Кадыров А. А. Абу Али ибн Сина.— Ташкент, Медгиз УзССР, 1962, 16 с.
- Кадыров А. К. Роль Ибн Сины в развитии ботанической науки средневекового Востока.— В кн.: «Материалы первой Всесоюзной научной конференции» востоковедов в Ташкенте 4—11 июня 1957 г.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, с. 1006—1012.
- Каневский Л. О. Великий ученый Средней Азии.— «Социалистическое земледелие», М., 1952 г., 17 августа (также: «Знание — сила», М., 1952, № 5, с. 4—6).
- Каневский Л. О. Ибн Сина (Авиценна) — великий ученый и врач.— «Советская медицина», М., 1952, № 7, с. 41—43.
- Канон врачебной науки Ибн Сины [автор Б. Д. Петров].— Большая медицинская энциклопедия. Том 12. Издание второе, М., 1959, стлб. 141—146 (см. также: Ибн Сина.— БМЭ, Том 1, 1928, стлб. 105; там же, Том 17, 1936, стлб. 275—276; там же, Издание второе, Том 10, 1959, стлб. 1139—1143; там же, Том 17, 1960, стлб. 117—119).
- Карасик В. М. «Канон врачебной науки» и система лекарственной терапии в старой медицине.— В кн.: Ибн Сина. Канон врачебной науки. Кн. 2. Ташкент, 1956, с. 687—710.
- Каримов У. И. Абу Али ибн Сина и его роль в развитии мировой науки.— «Кизил Узбекистан», 1957 г., 3 мая.
- Каримов У. И. Великий врач [Ибн Сина]. — «Тошкент окшоми», 1978 г., 6 декабря.
- Каримов У. И. «Канон» — бессмертное творение Ибн Сины. — «Фан ва турмуш», Ташкент, 1957, № 3, с. 6—8.
- Каримов У. И. К вопросу о взглядах Ибн Сины на химию. — В кн.: «Материалы научной сессии АН УзССР, посвященной 1000-летию юбилею Ибн Сины», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1953, с. 38—45.
- Каримов У. И. Классификация наук по Ибн Сине.— Первая Всесоюзная конф-

- рения востоковедов. Тезисы докладов и сообщений, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 338—339.
- Каримов У. Классификация наук по Ибн Сине.— В кн.: «Материалы первой Всесоюзной научной конференции востоковедов в Ташкенте 4—11 июня 1957 г.», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, с. 986—990.
- Каримов У. И. Произведения Ибн Сины и Беруни — читателям.— «Фан ва турмуш», 1960, № 2, с. 9.
- Каримов У. И. Сочинения Ибн Сины.— «Узбекистон маданияти», 1957 г., 1 июня.
- Каримов У. И. Энциклопедист [Ибн Сина].— «Тошкент окшоми», 1978 г., 3 декабря.
- Каримуллин А. Востоковедные фонды библиотеки Казанского университета им. В. И. Ульянова (Ленина).— В кн.: «Востоковедные фонды крупнейших библиотек Советского Союза. Статьи и сообщения», М., ИВЛ, 1963, с. 233—234.
- Рукописи Ибн Сины — «Китаб ат-Шифа» (список XVI в.); «Ответы Ибн Сины на четыре философских вопроса, заданных ему шейхом Абу-Сайдом ибн Абу-л-Хайром» (список XVI в.); труд Ибн Сины об определении философских терминов (список 1885 г.); автограф — комментарий Насира ад-Дина Туси (ум. в 1247 г.) к сочинению Ибн Сины «Шархе ишарат»; редчайшая рукопись философа Шахрастани (ум. в 1274 г.) «Китаб ал-мусара'ат» — полемика с Ибн Синой и, «по утверждению И. Ю. Крачковского, единственная в мире» рукопись Омара ибн Сахлана ас-Сави «Китаб мусара'ат ал-мусара'а», в которой автор защищает Ибн Сину против Шахрастани; рукописный список XVI в. сочинений Ибн Сины религиозного содержания. — «Китаб ал-М'ад».
- Кары-Ниязов Т. Н. Великий ученый и мыслитель.— В кн.: «Ибн Сина. Материалы научной сессии АН УзССР, посвященной 1000-летию юбилею Ибн Сины», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1953, с. 30—37.
- Кары-Ниязов Т. Н. Гениальный ученый-энциклопедист.— «Правда Востока», Ташкент, 1952 г., 19 августа.
- Кары-Ниязов Т. Н. Очерки истории культуры Советского Узбекистана.— М., Изд-во АН СССР, 1955, 558 с.
- Ибн Сина: с. 19—24.
- Кары-Ниязов Т. Н. Размышления о пройденном пути.— В кн.: Кары-Ниязов Т. Н. Избранные труды. В восьми томах. Том седьмой, Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1967, 366 с.
- Ибн Сина: с. 300—303.
- Каталог восточных рукописей Академии наук Таджикской ССР. Том V. Под ред. и при участии А. М. Мирзоева и А. Е. Бергельса.— Душанбе, Изд-во «Дониш», 1974, с. 33—36.
- № 1508 — «Разрозненные четверостишия», включая рубан Ибн Сины (лл. 94 б, 117а), в списке XVII в.; № 1540 — «Антология». Произведения разных авторов, в том числе Ибн Сины (л. 88 б), в списке 1876 г. (?)
- Климович Л. Великий деятель науки и культуры.— «Советское искусство», М., 1952 г., 20 августа.
- Климович Л. Великий мыслитель, ученый, поэт.— «Сталинский сокол», М., 1952, № 5, с. 3—7.
- Климович Л. Великий ученый и мыслитель.— «Московская правда», 1952 г., 17 августа.
- Климович Л. Великий энциклопедист.— «Работница», М., 1952, № 6, с. 10—11.
- Климович Л. Гениальный ученый, философ, мыслитель (Авиценна).— «Звезда Востока», Ташкент, 1952, № 9, с. 78—84.
- Климович Л. Светоч науки и культуры [Ибн Сина].— «Дружба народов», М., 1952, № 3, с. 248—255.
- Козлова А. В. Великий ученый Абу Али ибн Сина (Авиценна).— «Вестник рентгенологии и радиологии», М., 1952, № 5, с. 3—7.
- Колпаков А. Авиценна — философ и врач.— «Сталинская молодежь», Сталинабад, 1952 г., 20 августа.
- Колпаков А. П. О работе Абуали ибн Сины «Ильми Табий» (физика) или «Наука о природе».— «Известия Академии наук ТаджССР. Отделение общественных наук», Сталинабад, 1957, № 12, с. 45—51.
- Кольман Э. Авиценна — среднеазиатский Декарт.— В кн.: Кольман Э. Великие достижения среднеазиатской культуры и как фашизм тужится из себе присовить.— Алма-Ата, КазОГИЗ, 1942, 71 с. (Институт философии АН СССР). Ибн Сина: с. 46—62.
- Корнеев В. М. Первая Всесоюзная научная историко-медицинская конференция и вопросы истории хирургии.— «Вестник хирургии им. И. И. Грекова», М., 1959, № 6, с. 62—68.
- Хирургия Ибн Сины.
- Кракиннская Е. М. К истории отсасывающего тампона в хирургии.— «Вестник

- хирургии им. И. И. Грекова», М., 1947, № 6.  
Данные об Ибн Сине.
- Краткое содержание вопросов, рассматриваемых в «Каноне медицинских знаний» Ибн Сины по булакскому (Каир) печатному изданию 1294/1877 г. 3 тома.— Приложение к статье Д. Г. Вороновского «Канон медицинских знаний» Абу Али ибн Сины», Ташкент, 1953, с. 71—78. В кн.: Ибн Сина. Материалы...**
- К 1000-летию со дня рождения Авиценны.— «Вестник оториноларингологии», М., 1952, № 5, с. 12—14.**
- К 1000-летию со дня рождения великого ученого Авиценны.— Медицинская паразитология и паразитарные болезни», М., 1952, № 5, с. 390—391.**
- Кушев В. В. См. Акимовский О. Ф., Кушев В. В., Миклухо-Маклай Н. Н., Мугинов А. М. и Салахетдинова М. А. ...**
- Лайхтер Б. Авиценна.— «Учительская газета», М., 1952 г., 16 августа.**
- Литература об Ибн Сине (Авиценне).— В кн.: Российский Д. М. История всеобщей и отечественной медицины и здравоохранения (996—1954).— М., Медгиз, 1956.**  
Ибн Сина; с. 770—776.
- Лотова Е. Авиценна.— «Московский комсомолец», М., 1952 г., 17 августа.**
- Лотова Е. И. Ибн Сина (Авиценна) — великий ученый, философ и врач.— «Стomatология», М., 1952, № 4, с. 8—10.**
- [Луини Б. В.] Абу Али ибн Сина.— В кн.: «Историография общественных наук в Узбекистане. Библиографические очерки». Составитель Б. В. Луини, Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1974, с. 28—36.**  
В приложении к очерку указатель изданий сочинений Ибн Сины и литературы о нем. Дополнения в кн.: «Библиографические очерки о деятелях общественных наук Узбекистана». 1, Составитель Б. В. Луини, Ташкент, Изд-во «Фан», УзССР, 1976, с. 431.
- Луникович В. В. От Гераклита до Дарвина. Очерки по истории биологии. Том I.— М., 1936.**  
Ибн Сина; с. 203—204.
- Маковельский А. О. Великий таджикский философ Абу Али ибн Сина.— Труды Азербайджанского государственного университета. Исторический факультет. Серия философская, Вып. II, Баку, 1954, с. 103—114.**
- Максудов М. См. Джумаев В. К. и Максудов М. ...**
- Мамедов Ш. Ф. См. Джумабаев Ю. Д. и Мамедов Ш. Ф. ...**
- Мардерштейн Н. Г. К исторически правдивому освещению научного наследия Авиценны.— «Вопросы морфологии», Фрунзе, 1962, Вып. 3, с. 20—27.**
- Матвиевская Г. П. Математические и астрономические рукописи Института востоковедения Академии наук УзССР.— В кн.: «Из истории точных наук на средневековом Ближнем и Среднем Востоке», Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1972, с. 169—199.**
- Матвиевская Г. П. Материалы к истории учения о числе на средневековом Ближнем и Среднем Востоке.— В кн.: «Из истории точных наук на средневековом Ближнем и Среднем Востоке», Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1972, с. 76—168.**
- Матвиевская Г. П. Учение о числе на средневековом Ближнем и Среднем Востоке.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1967, 341 с.**
- Материалы по истории прогрессивной общественно-философской мысли в Узбекистане. Под ред. акад. АН УзССР И. М. Муминова.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, 348 с.**  
Об Абу Али ибн Сине; с. 111—195.
- Материалы по истории прогрессивной общественно-философской мысли в Узбекистане. Под ред. И. М. Муминова и М. М. Хайруллаева. Изд. 2-е, дополненное.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1976, 588 с.**  
Ср. в кн.: Возражение Беруни на ответы Ибн Сины по его десятилетию вопросам относительно «Книги о небе» Аристотеля. Перевод с персидского А. Шарипова (с. 265—269); Отрывки из произведений Ибн Сины «О небе», из его автобиографии, о геологии и минералогии, о познании и др. из книги «Даниш-наме» (Раздел составлен М. М. Хайруллаевым и А. Джалаловым; с. 273—355).
- Махжамов Ф. Рациональное питание в условиях Узбекистана.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1955, 55 с., на узб. яз.**  
Данные Ибн Сины о рациональном питании.
- Мейер-Штейне Т. и Зудгоф К. История медицины.— М., 1925.**  
Ибн Сина; с. 154—157.
- Менье Л. История медицины.— М.—Л., 1926.**  
Ибн Сина; с. 73—74.

- Миклухо-Маклай Н. Н. См. Акимушкин О. Ф., Кушев В. В., Миклухо-Маклай Н. Н., Мугинов А. М. и Салахетдинова М. А. ....
- Мирбобоев М. См. Хазраткулов М., Мирбобоев М. и Султанов М. ....
- Мирзаев Садык. Библиография произведений Ибн-Сины, имеющих в Институте востоковедения Академии наук Узбекской ССР.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1955, 72 с., на узб. яз.
- Мирзоев А. М. Ибн Сина и «Бадое-ул-вакое» Васифи.— «Шарки сурх», Душанбе, 1959, № 8, с. 3—11; № 9, с. 94—100; № 10, с. 113—125; № 11, с. 67—84.
- Мирзоев А. М. Легенды об Ибн Сине.— Сталинабад, Таджикгосиздат, 1953, 93 с.
- Мирзоев А. Народные рассказы и предания об Ибн Сине и его личности.— Сталинабад, Таджикгосиздат, 1953, 143 с., на тадж. яз.
- Мировалева З. Г. Абуали ибн Сина — великий ученый и врач.— «Здравоохранение Казахстана», Алма-Ата, 1953, № 5, с. 28—30.
- Михайлов И. И. Ибн Сина.— Большая Советская Энциклопедия, Том 9, М., 1972, с. 619.
- Ибн Сина и его поэтическое творчество.
- Могильницкий С. Г. Офтальмология Ибн Сины (Авиценны).— «Вестник офтальмологии», М., 1957, № 3, с. 49—57.
- Молчанов В. См. Волков П. и Молчанов В. ....
- Молчанова О. П. Великий ученый, мыслитель и врач.— «Вопросы питания», М., 1952, № 5, с. 11—13.
- Мугинов А. М. См. Акимушкин О. Ф., Кушев В. В., Миклухо-Маклай Н. Н., Мугинов А. М. и Салахетдинова М. А. ....
- Мультановский М. П. Великий врач, ученый и философ Ибн Сина (Авиценна).— «Проблемы туберкулеза», М., 1952, № 5, с. 3—7.
- Мультановский М. П. История медицины.— М., Медгиз, 1961, 346 с.
- Глава VI. Медицина в Средней Азии, Армении и Грузии. Об Ибн Сине с. 80—85.
- Муминов И. М. Выдающиеся мыслители Средней Азии.— М., Изд-во «Знание», 1966, 48 с. («Новое в жизни, науке и технике»).
- Ибн Сина; с. 7—10.
- Муминов И. М. Из истории естественнонаучной и прогрессивной философской мысли в Средней Азии в эпоху средневековья.— В кн.: Муминов И. М. За глубокое изучение философского наследия В. И. Ленина, Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1973, с. 100—184.
- Ибн Сина.
- Муминов И. М. Об истоках материалистических тенденций в философии Средней Азии и Казахстана в X—XI и XIV—XV веках.— В кн.: «Труды III Международного конгресса по истории науки, Москва, 18—24 августа 1971 г.», М., 1974, с. 112—115.
- Ибн Сина.
- Муминов Я. К. У истоков курортного лечения в Средней Азии.— Ташкент, 1960, 21 с.
- Ибн Сина о вопросах курортологии; с. 6—14.
- Муниров К. Сокровищница восточных рукописей (Институт востоковедения АН УзССР).— М., Внешторгиздат, 1962, 23 с. (также: М., Изд-во «Прогресс», 1971, 30 с., на араб. яз.).
- Списки сочинений Ибн Сины.
- Мухамедов У. М. Мученики науки (Ибн Сина, Мирза Улугбек, Джордано Бруно, Галилео Галилей).— Ташкент, 1957, 67 с., на узб. яз.
- На встречу 1000-летию юбилею Абу Али ибн Сины [Информация вице-президента АН УзССР М. К. Нурмухамедова].— «Общественные науки в Узбекистане», Ташкент, 1979, № 1, с. 53—54.
- Насыри К. Авиценна [Книга для детей старшего возраста]. Издание 2-е.— Казань, 1950, 80 с., на татар. яз.
- Насыров Р. Н. См. Файзуллаев А. Ф. и Насыров Р. Н. ....
- Невский В. А. Великий таджикский врач Абуали ибн Сино (Авиценна). Библиография: а) Труды Ибн Сино (Авиценны), изданные в СССР; б) Литература об Ибн Сино (Авиценне) в хронологическом порядке публикаций.— «Труды Сталинабадского государственного медицинского Института им. Абуали ибн Сино (Авиценны)». Том XXVIII. Сборник работ по истории медицины и организации здравоохранения в Таджикистане, Сталинабад, 1957, с. 61—67\*.
- 203 названия (обстоятельная работа В. А. Невского была полезна и для составителя настоящего указателя).
- Невский В. А. Медицина в Таджикистане. Библиографический указатель литературы по истории и современному состоянию медицины и здравоохранения в Тад-

\* О новейшей зарубежной литературе по Ибн Сине см.: Manfred Ullman. Die Medizin im Islam.— Leiden—Köln, E. J. Brill, 1970, S. 152—156.

- жикской ССР. Под ред. В. С. Вайля.— Душанбе, 1959, 381 с. (Государственная научная медицинская библиотека Таджикской ССР).
- Невский В. А. Медицина в Таджикистане. Библиографический указатель. Литература со 2-й половины 1957 до 2-й половины 1961 г. Под ред. В. С. Вайля.— Душанбе, 1962, 198 с.
- Ибн Сина; 28 названий.
- [Невский В. А.] Медицина в Таджикистане (Библиографический указатель). Дополнение II.— Душанбе, Изд-во «Ирфон», 1969, 279 с. (Министерство здравоохранения Таджикской ССР. Государственная научная медицинская библиотека).
- Ибн Сина; с. 6—7 (11 названий).
- Никобадзе И. И. Ибн Сина (Авиценна) в древнегрузинской медицине.— «Советская медицина», М., 1959, № 8, с. 141—144.
- Нурмухамедов М. К. См. «Навстречу 1000-летию юбилею»...
- Об использовании трудов Рази, Беруни и Ибн Сины с медицинской точки зрения.**— В кн.: «История болезней, написанная Абу Бакром Рази и его учеником», Вступление, перевод и примечания Х. Хикматуллаева, Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1974, с. 71—82, на узб. яз.
- Османов Н. См. Ромодин В. и Османов Н. ...
- Павловский Е. Н. Великий ученый-энциклопедист.— «Правда», М., 1952 г., 18 августа; «Заря Востока», 1952 г., 19 августа.
- Павловский Е. Ибн Сина — знаменитый ученый средневековья.— «Новое время», М., 1952, № 33, с. 16—20.
- Панкратьев Б. Научное наследие Авиценны.— «Медицинский работник», М., 1951 г., 11 января.
- Пеклер Х. И. Рец.— «Канон» Ибн Сины. Кн. I и II. Ташкент, 1954, 1956.— «Теория и практика физической культуры», Том XIX, Вып. 2, М., 1956, с. 154.
- Пеклер Х. И. Учение Ибн Сины (Авиценны) о физических упражнениях.— «Теория и практика физической культуры», Том XIX, Вып. 2, М., 1956, с. 154—155.
- Петров Б. Д. Авиценна.— «Вестник Академии наук СССР», М., 1952, № 4, с. 33—45.
- Петров Б. Д. Авиценна-клиницист.— «Клиническая медицина», М., 1952, № 11, с. 10—14.
- Петров Б. Д. Болезнь, диагноз и лечение в «Каноне» Ибн Сины.— «Терапевтический архив», Том 33, Вып. I, М., 1961, с. 106—111.
- Петров Б. Д. Великий врач, философ, ученый.— «Медицинский работник», М., 1952 г., 15 августа.
- Петров Б. Д. Ибн Сина (Авиценна) как связующее звено науки Востока и Запада.— Труды IX Международного конгресса по истории науки в Барселоне, Том II, М., 1959, с. 64—69.
- Петров Б. Д. Ибн Сина.— Большая Советская Энциклопедия. Том 9, М., 1972, с. 619.
- Ибн Сина и его «Канон».
- Петров Б. Д. Ибн Сина — клиницист.— В кн.: Абу Али ибн Сина (Авиценна). Канон врачебной науки, Том II. Кн. III, Приложение, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1959, с. 525—546.
- Петров Б. Д. Ибн Сина-клиницист.— В кн.: Абу Али ибн Сина (Авиценна). Канон врачебной науки. Том IV, Приложение, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1960, с. 595—624.
- Петров Б. Д. Ибн Сина — творец «Канона».— В кн.: Абу Али ибн Сина (Авиценна). Канон врачебной науки, Кн. I, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1954, с. XI—LXI.
- Петров Б. Д. Ибн Сина — творец «Канона».— В кн.: Петров Б. Д. Очерки истории отечественной медицины. М., 1962, с. 148—284.
- Петров Б. Д. Итоги и основные задачи изучения в СССР медицинского наследия Ибн Сины.— Первая Всесоюзная конференция востоковедов. Тезисы докладов и сообщений, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 335—337.
- Петров Б. Д. «Канон» Авиценны о здоровье детей.— «Педиатрия», М., 1952, № 5, с. 63—67.
- Петров Б. Д. Охрана здоровья в «Каноне» Ибн Сины (Авиценны).— «Советское здравоохранение», М., 1952, № 5, с. 43—52.
- Петров Б. Д. Фармация Ибн Сины (Авиценны).— «Аптечное дело», М., 1952, № 5, с. 50—60.
- Петров Б. Д. Фармация Ибн Сины (Авиценны).— «Фармакология и токсикология», М., 1952, № 4, с. 42—51.
- Петров Б. Д. Хирургия Авиценны.— «Хирургия», 1952, № 10, с. 3—11.
- Петрова В. Празднование юбилея Авиценны (В Академии медицинских наук СССР).— «Медицинский работник», М., 1952 г., 12 сентября.

- Пицхелаури Г. З. Абу Али ибн Сина и его «Канон врачебной науки» (К 500-летию выхода в свет первого печатного издания «Канона»).— «Советское здравоохранение», М., 1973, № 12, с. 73—75.
- Пицхелаури Г. З. Рец., «Канон» Ибн Сины. Кн. I. Ташкент, 1954.— «Вестник Академии медицинских наук СССР», М., 1955, № 3, с. 87—91.
- Пицхелаури Г. З. Рукописи Авиценны.— «Врачебное дело», М., 1953, № 5, с. 456—466.
- Поперека Я. П. Вопросы ото-рино-ларингологии в «Каноне» Абуали ибн Сино (Авиценны).— «Труды Сталинабадского государственного медицинского института им Абуали ибн Сино (Авиценны)». Том XXVIII. Сборник работ по истории медицины и организации здравоохранения в Таджикистане, Сталинабад, 1957, с. 51—54.
- Попов М. В. Авиценна.— «Преподавание истории в школе», М., 1952, № 6, с. 49—53.
- Портной М. Е. Великий ученый средневековья [Ибн Сина].— «Врачебное дело», М., 1952, № 7, с. 655—658.
- Портрет Ибн Сины.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1956, 30 с. (Труды Института востоковедения АН УзССР, Вып. 5). То же на узб. яз.— Ташкент, 1957, 34 с., с илл. Реконструкция М. М. Герасимова.
- Раджабов М. Р. Изучение научного наследия Ибн Сины в Таджикистане.— В кн.: «Материалы первой Всесоюзной научной конференции востоковедов в Ташкенте 4—11 июня 1957 г.», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, с. 1002—1005.
- Раджабов М. и Суслов В. К тысячелетию со дня рождения Авиценны.— Тезисы докладов VIII сессии научного студенческого общества Сталинабадского гос. медицинского института, Сталинабад, 1952, с. 3.
- Раевский А. С. Авиценна.— В кн.: «Материалы Сталинабадской средней медицинской школы», Сталинабад, 1944.
- Райнов Т. И. Великие ученые Узбекистана (IX—XI вв.).— Ташкент, Изд-во УзФАН, 1943, 67 с.  
Ибн Сина; с. 20—25.
- Рапопорт М. Ю. Кровоопускание в древности и в эпоху средневековья.— «Врачебное дело», М., 1948, № 6, с. 541—544.  
Ибн Сина.
- Рахимов С. Абу Али ибн Сина о воспитании и учении.— Ташкент, Изд-во «Уки-тувчи», 1967, 100 с., на узб. яз.
- Рахимов С. Педагогические идеи Абу Али ибн Сины.— Автореферат диссертации ..., Ташкент, 1964, 24 с.
- Рахимов Я. А. Великий медик Абуали ибн Сино (Авиценна).— «Труды Сталинабадского гос. медицинского института», Том XIV, Сталинабад, 1955, с. 3—9.
- Рахимов Я. Величайший ученый-медик Абуали ибн Сино.— «Коммунист Таджикистана», Сталинабад, 1952 г., 26 августа.
- Рахимов Я. А. Медицинское наследие Абуали ибн Сино.— Труды Международного конгресса к 1000-летию со дня рождения Ибн Сины в Тегеране. Тегеран, 1954.
- Рахимов Я. А. Медицинское наследие великого ученого-медика Абуали ибн Сино.— «Труды Сталинабадского государственного медицинского института им. Абуали ибн Сино (Авиценны)». Том XXVIII. Сборник работ по истории медицины и организации здравоохранения в Таджикистане, Сталинабад, 1957, с. 3—11.
- Рахимов Я. А. Медицинское наследие великого ученого-медика Абуали ибн Сино (Авиценны) в области хирургии, гигиены и психиатрии.— Там же, с. 13—24.
- Рахматуллаев Н. Влияние Авиценны на философскую мысль средневековой Западной Европы.— В кн.: «Материалы республиканских конференций молодых ученых Таджикской ССР, посвященных 50-летию образования Таджикской ССР и Коммунистической партии Таджикистана и 50-летию образования комсомола Таджикистана. Секция философии», Душанбе, 1975, с. 15—19.
- Решетников С. А. Вопрос гигиены питания в «Каноне врачебной науки» Абуали ибн Сины (Авиценны).— «Вопросы питания», Том 16, № 2, М., 1957, с. 79—81.
- Решетников С. А. Рец., «Канон» Ибн Сины. Кн. I, II, Ташкент, 1954, 1956.— «Аптечное дело», Том VI, № 3, М., 1957, с. 85.
- Решетников С. А. Рец., «Канон врачебной науки» Ибн Сины, Кн. I, Ташкент, 1954.— «Клиническая медицина», М., 1956, № 2, с. 92—93.
- Решетников С. А. Книга о «сложных лекарствах» Ибн Сины (Авиценны). Пятая, заключительная часть «Канона врачебной науки».— «Аптечное дело», М., 1963, № 2, с. 92—94.  
Отклик на выход в свет перевода «Канона» Ибн Сины.
- Решетников С. А. Лекарствование Ибн Сины (Авиценны).— «Клиническая медицина», Том 35, № 5, М., 1957, с. 155—158.
- Решетников С. Яды и противоядия в «Каноне врачебной науки» Ибн Сины (Авиценны).— «Фармакология и токсикология», М., 1962, № 4, с. 499—501.

- Решетова В. Ф. Фараби и Ибн Сина о необходимости и свободе воли.— «Общественные науки в Узбекистане», Ташкент, 1967, № 2, с. 45—48.
- Рожанская М. М. См. Розенфельд Б. А., Рожанская М. М. и Соколовская З. К. ...
- Розенфельд Б. А. О математических главах «Книги знания» Ибн Сины.— В кн.: Умарова С. У. и Розенфельд Б. А. Абу Али ибн Сина. Математические главы «Книги знаний», Душанбе, Изд-во «Ирфон», 1967, с. 3—17 и 142—178 (комментарий).
- Розенфельд Б. А., Рожанская М. М. и Соколовская З. К. Абу-р-Райхан ал-Бируни. 973—1048.— М., Изд-во «Наука», 1973, 271 с.  
Ибн Синд (перепищик с Беруни); с. 209—220 и др.
- Ромодин В. А. Великий ученый Средней Азии Ибн Сина (Авиценна). 980—1037.— М., «Знание», 1952, 39 с.
- Ромодин В. и Османов Н. Великий ученый-энциклопедист.— «Комсомольская правда», М., 1952 г., 17 августа.
- Российский Д. М. См. «Литература об Ибн Сине ...»
- Рутенштейн И. Научное и литературное наследие Абуали ибн Сино в рукописях.— «Коммунист Таджикистана», Сталинабад, 1952 г., 21 июля.
- Сагадиев А. В. Ибн Сина.— Большая Советская Энциклопедия. 3-е изд. Том. 9, М., 1972, с. 619.  
Общие данные и Ибн Сина как философ.
- Садыков А. С. К вопросу о возникновении химии в Средней Азии (в IX—XII вв.).— В кн.: «Материалы по истории отечественной химии», М.—Л., Изд-во АН СССР, 1950, с. 177—187.  
Ибн Сина.
- Садыков Х. У. Развитие естественной науки в средневековом Востоке на примере ученых-мыслителей таджикского народа.— В кн.: «Восточная филология», Вып. I, Душанбе, 1973, с. 128—147.  
Ибн Сина.
- Саидмурадов М. См. Зикриллаев Ф., Саидмурадов М. и Усманов М. ...
- Салахетдинова М. А. См. Акимускин О. Ф., Кушев В. В., Миклухо-Маклай Н. Н., Мугинов А. М. и Салахетдинова М. А. ...
- Салдадзе Людмила. Созвездие Ориона (Авиценна). Роман в диалогах.— М., Изд-во «Искусство», 1978, 223 с.
- Салье М. А. О некоторых проблемах медицинской терминологии в «Каноне врачебной науки» Ибн Сины.— Первая Всесоюзная конференция востоковедов. Тезисы докладов и сообщений, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 333—334.
- Салье М. А. О некоторых проблемах медицинской терминологии в «Каноне» Ибн Сины.— В кн.: «Материалы первой Всесоюзной научной конференции востоковедов в Ташкенте 4—11 июня 1957 г.», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, с. 978—985.
- Семенов А. А. Абу-Али ибн Сино (Авиценна). Биографический очерк.— Душанбе, Таджикгосиздат, 1945, 69 с.  
Рец.: Нальский Я. Книга об Авиценне.— «Коммунист Таджикистана», Сталинабад, 1946 г., 14 июля.
- Семенов А. А. Абу Али ибн Сина (Авиценна). Биографический очерк.— «Литературный Узбекистан», Кн. 3, Ташкент, 1937, с. 105—123.
- Семенов А. А. Абу Али ибн Сина (Авиценна). Издание второе, дополненное.— Сталинабад, Таджикгосиздат, 1953, 64 с.
- Семенов А. А. Абу Али ибн Сина (Авиценна). Материалы к его биографии. (Неопубликованная рукопись).  
Ср.: «Труды Института истории, археологии и этнографии АН ТаджССР», Том XVII, Сталинабад, 1953, с. 21.
- Семенов А. А. Абу-Али ибн Сина (Авиценна).— «Социалистическая наука и техника», Ташкент, 1937, № 10—11, с. 243—247 (то же: «Социалистический фан ва техника», Ташкент, 1939, № 10—11, с. 81—91).
- Семенов А. А. Исторические знания у народов Средней Азии в период становления феодализма (VI—X вв.).— Очерки истории исторической науки в СССР, Том I, М., Изд-во АН СССР, 1955, с. 41—47.
- Семенов А. А. Описание таджикских, персидских, арабских и тюркских рукописей Фундаментальной библиотеки Среднеазиатского государственного университета им. В. И. Ленина, Вып. 2, Ташкент, Изд-во САГУ, 1956, с. 16—17.  
№ 25 — «Четверостишия», без начала и конца; судя по одному «и принадлежащему Ибн Сине (Авиценне), возможно, что все прочее — его или, по крайней мере, приписываются ему». Весь список, по-видимому, XVII—XVIII вв.
- Сергеев И. Шейх-ар-раис — наставник ученых. К 1000-летию со дня рождения Авиценны.— «Техника-молодежи», М., 1952, № 5, с. 11—13.

- Серебряков С. Б. Трактат Ибн Сины (Авиценны) о любви. Арабский текст, русский перевод, краткий глоссарий философской лексики Ибн Сины.— Тбилиси, Изд-во «Мещинереба», 1976, 176+27 с.
- Серебряная Е. И. История зарубежной домарксистской философии. Библиография литературы, вышедшей в СССР на русском языке за 1917—1962 гг.— М., 1963, 301 с. (Академия наук СССР. Фундаментальная библиотека общественных наук им. В. П. Волгина).
- Ибн Сина.
- Смирнова-Ракигина В. Авиценна (Ибн Сина).— М., 1958, с. 231—233.  
Литература об Ибн Сине и издания его произведений (37 названий).
- Смирнова-Ракигина В. А. Повесть об Авиценне, великом ученом Средней Азии Абуали ибн Сине, враче, математике, астрономе, философе, поэте и музыканте, жившем тысячу лет назад и прославившемся во всем мире.— М., Изд-во «Советский писатель», 1955, 452 с. (также: Издание 2-ое, М., Изд-во «Советский писатель», 1963, 448 с.).
- Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР. Том I. Под ред. А. А. Семенова.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1952, с. 121—122, 137, 244—251.  
№ 286 — подробная биография Ибн Сины из «Истории мусульманских философов» Захир-ад-дина Абу-л Хасана ал-Бейхаки; № 287 — биография Ибн Сины по Ибн ал-Кифти с отдельными дополнениями; № 331 — анонимный «Рассказ об Абу Али Сине» в списке предположительно 1806 г.; № 546—555 — «Канон медицины» Ибн Сины в списке 1601 г., комментарии к нему и извлечения из него различных авторов.
- Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР. Том II. Под ред. А. А. Семенова.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1954, с. 24, 351—352.  
№ 760 — «Касыда о душе» — стихотворение Ибн Сины с анонимным комментарием в списке 1453 г.; № 1677 — сборник стихотворений, хадисов и других произведений, в том числе Ибн Сины (дата переписки рукописи — 1858 г.).
- Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР. Том III. Под ред. А. А. Семенова.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1955, с. 39—55, 63, 88.  
№ 1922, 1923 — трактат «Десять аргументов» (Исследование о душе. Книга исцеления души) Ибн Сины. Списки 1664, 1666 гг.; № 1925 — «Книга знания» Ибн Сины в списке 1664 г.; «Трактат по основам логики, естественных наук и теологии» Ибн Сины (предположительно) в списке 1664 г.; № 1927 — «Примечания» («Трактат по логике и метафизике») Ибн Сины в списке 1674 г.; № 1928 — 1929 — «Трактат о классификации всего существующего», приписываемый Ибн Сине, в списках 1857 и 1344 гг. (последний — пересказ трактата Ибн Сины); № 1930, 1931, 1932, 1933 — комментарии и глоссы к комментарию различных авторов на сочинение Ибн Сины «Книга указаний и замечаний» (см. также № 1944); № 1996 — «Книга удач» Бузурджмихра (Перевод Ибн Сины с пехлевийского на таджикский; список 1800—1801 гг.).
- Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР. Том IV. Под ред. А. А. Семенова.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 317—320.  
№ 3255 — эсхатологический «Трактат жертвоприношений» Ибн Сины (анонимный таджикский перевод трактата; список 1644 г.).
- Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР. Том V. Под ред. А. А. Семенова. Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1960, с. 28, 171, 217—218, 224—225, 271—272, 286, 337—341, 344—345, 350, 364—365, 367, 383—387.  
№ 3490 — биография Ибн Сины в сборной рукописи (список 1858 г.?). № 3747 — стихотворение Ибн Сины по медицине в сборной рукописи (список 1892 г.); № 3831 — «Сокращение Эвклида» — анонимный трактат по геометрии, следующий в составе сборной рукописи (список 1462 г.) непосредственно за «Трактатом о талисманах», автором которого назван Ибн Сина, и «не исключена возможность, что в этом трактате мы именно и имеем сделанное Ибн Синой извлечение из Эвклида»; № 3844 — «Сокровище познания» Ибн Сины или «Трактат о талисманах и о том, что с ними связано» (список 1664 г.); № 3845 — Трактат о талисманах и влиянии созвездий, близкий по содержанию к № 3844 (список XIX в.), «приписываемый, несомненно, без достаточных оснований Ибн Сине» (см. также № 3846, 3883, 3920 и др.— рукописи, приписываемые Ибн Сине); № 3919 — стихотворение Ибн Сины по медицине (список 1899 г.); № 3954 — «Трактат об уксусно-медовом сиропе» Ибн Сины (список предположительно XVIII в.); № 4034 — Переписка Ибн Сины с Абу-л-Хайром (список 1664 г.); № 4035 — «Трактат о состояниях души» Ибн Сины (список 1664 г.); № 4036 — Трактат Ибн Сины «Нет ни абсолютного счастья, ни абсолютного несчастья в этом мире» (список 1664 г.); № 4039 — Послание Ибн Сины к Беруни (список 1664 г.); № 4040 — «Трактат о том, что не должно бояться смерти» Ибн Сины



(список 1664 г.); № 4041 — «Трактат об интеллектах» Ибн Сины (список 1664 г.); № 4042 — Трактат Ибн Сины об очищении души (список 1664 г.); № 4043 — Ответы Ибн Сины на десять вопросов... (список 1664 г.); № 4044 — Огрызок (предположительно) из перелиски Ибн Сины с Абу-л-Хасаном б. Марзубаном (список 1664 г.); № 4045 — Переписка Ибн Сины с философами города Багдада (список 1664 г.); № 4046 — «Философия озарения» Ибн Сины (список 1664 г.); № 4052 — «Трактат по этике» Ибн Сины (список 1664 г.); № 4073—4076 — Комментарии Ибн Сины к 87, 112, 113 и 114 сурам «Корана» (списки 1664 г.); № 4078 — «Послание ко дню Науруза о буквах алфавита» Ибн Сины (список 1664 г.); № 4103 — «Трактат о благих дарах» Ибн Сины (список 1664 г.); № 4104—4109 — Трактаты Ибн Сины на духовно-религиозные темы (списки 1664 и 1674 гг.); № 4110 — «Трактат о происхождении мира и об утверждении необходимости» (список 1664 г.); № 4142 — анонимный список сочинений Ибн Сины (142 произведения; список 1664 г.).

**Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР. Том VI.** Под ред. А. А. Семенова и Д. Г. Вороновского. Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1963, с. 140—143, 145—148, 158—159, 389, 393, 553.

№ 4334 — «Канон по медицине» Ибн Сины. Полный список в трех томах, из Бухары. Рукопись предположительно XVII в.; № 4335 — То же. Второй том, Книга третья. Рукопись предположительно XVII в.; № 4336 — То же. Третий том, Книга четвертая и Книга пятая. Рукопись предположительно XVII в.; № 4338 — «Саадов дар относительно медицины» Кутбаддина Махмуда б. Мас'уд б. Муслих аш-Ширази. «Один из самых полных» комментариев к первой книге «Канона», так называемый Кулийат. Рукопись предположительно не позже XIV в.; № 4339 — То же. Список предположительно начала XVII в.; № 4340 — «Книга избавляющая». Медицинский труд, представляющий сводный компендий из двух книг комментариев к «Канону» Ибн Сины. Рукопись предположительно XVI—XVII вв.; № 4341 — «Считанные вопросы» Ибн Сины. Переписано, вероятно, в августе 1717 г.; № 4361 — «Сердечные лекарства» Ибн Сины. Список предположительно начала XVIII в.; № 4733 — Разрешение разногласий между имамом и ан-Насыром в толковании «Указаний». Комментарий — Кутбаддин Мухаммад б. Мухаммад б. Мухаммад ар-Рази ат-Тахтани. Комментарий ко второй части «Книги указаний» Ибн Сины. — Полемика комментатора с Ибн Синой. Дата переписки 1356 г.; № 4735 — Происхождение «А» не есть происхождение «Б». Трактат по логике ал-Хусайн ал-Хамадани, в котором приводится спор между Ибн Синой и его учеником Бахманфаром. Дата переписки 1812 г.; № 4997 — (Тетрадь черновых записей). Составитель Мирза Мухаммад Шариф садр Зия. Приводится, в частности, биография Ибн Сины. Автограф. Первая четверть XX в.

**Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР. Том VII.** Под ред. А. Урунбаева и Л. Епифановой. — Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1964, с. 230, 297, 309—310.

№ 5360 — Собрание рассказов биографического характера, в том числе об Ибн Сине (список начала XIX в.); № 5451, 5467 — Лечебники и сборники медицинских сведений в списках 1824—1828 гг., составленные с привлечением сочинений Ибн Сины и других авторов; № 5469 — «Сердце редкостей» Аваза Мухаммада — рукопись, содержащая краткую биографию Ибн Сины (список 1831—1832 гг.).

**Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР. Том VIII.** Под ред. и при участии А. А. Семенова и Д. Г. Вороновского. — Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1967, с. 72—73, 105—108.

№ 5660 — рассказ об Ибн Сине, содержащийся в сочинении Мухаммада Тахир б. Абу-л-Касима «Чудеса земных поясов» (автограф XVII в.); № 5688 — Сочинение Таки ад-дин Мухаммада б. Садриддина Али «Уравновешение темпераментов», написанное с использованием «Канона» Ибн Сины (список начала XVII в.).

**Собрание восточных рукописей Академии наук Узбекской ССР. Том IX.** Под ред. и при участии А. Урунбаева и Л. М. Епифановой. — Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1971, с. 306—308, 315—317, 321—323, 325—326, 335—337, 352—354, 363—365, 376—378.

№ 6472, 6481, 6488, 6492, 6505, 6526, 6539, 6540, 6552, 6554 (медицинские сочинения разных авторов, написанные с использованием трудов Ибн Сины и с комментариями к извлечениям из его «Канона»).

**Советский народ чтит память Авиценны.** — «Известия», М., 1952 г., 17 августа.  
Соколова Е. С. См. Атабеков Ю. А., Соколова Е. С. и Хамидуллаев Ш. Х. ...

- Соколовская З. К. См. Розенфельд Б. А., Рожанская М. М. и Соколовская З. К. ...
- Старкова К. Б. Рукопись «Канона по медицине» Ибн Сины (Авиценны) из собрания Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина.— Труды ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Том 2, Л., 1957, с. 39—54.
- Султанов М. С. Редкие рукописи классиков народов Ближнего и Среднего Востока в рукописном фонде АН УзССР.— Первая Всесоюзная конференция востоковедов. Тезисы докладов и сообщений, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 314.
- Рукописи «Канона медицины» Ибн Сины (вторые тома). Одна из них — в списке 1142 г., а другая — 1259 г. н. э. (537 и 657 г. х.). Переписчик второй (более полной) — известный медик XIII в. Мансур ибн Ибрагим ибн Аби Саид Хамедани.
- Султанов М. С. Редкие рукописи классиков народов Ближнего и Среднего Востока в рукописном фонде АН УзССР.— Материалы первой Всесоюзной научной конференции востоковедов в г. Ташкенте 4—11 июня 1957 г., Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, с. 930.
- См. аннотацию к предшествующему названию.
- Султанов М. См. Хазраткулов М., Мирбобоев М. и Султанов М. ...
- Султанов У. Философские и социально-этические взгляды Абу Али ибн Сино. Отв. редакторы Г. А. Ашууров, М. Д. Диноршоев.— Душанбе, Изд-во «Дониш», 1975, 268 с., на тадж. яз.
- Суслов В. См. Раджабов М. и Суслов В. ...
- Талабов Э. Трактаты о гигиене Ибн Сины и история их изучения.— В кн.: «Вопросы истории, экономики и культуры народов Средней Азии и стран зарубежного Востока. Сб. статей, Вып. 1, Ташкент, 1970, с. 153—157, на узб. яз., рота-принт. изд.
- Терновский В. Н. Авиценна, его жизнь и труды в области биологии и медицины.— Труды Казанского медицинского института, Том II, Казань, 1937, с. 11—17.
- Терновский В. Н. Авиценна и его великое творение «Канон медицины».— «Архив анатомии, гистологии и эмбриологии», Том XXIX, Вып. 5, М., 1952, с. 3—6.
- Терновский В. Н. Вступительное слово [на заседании секции «Канон врачебной науки» Ибн Сины].— В кн.: «Материалы первой Всесоюзной научной конференции востоковедов в Ташкенте 4—11 июня 1957 г.», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, с. 957—959.
- Терновский В. Н. Ибн Сина (Авиценна). 980—1037.— М., Изд-во «Наука», 1969, 191 с. (Академия наук СССР. Научно-биографическая серия).
- Терновский В. Н. Ибн Сина — гениальный творец «Канона врачебной науки».— Первая Всесоюзная конференция востоковедов. Тезисы докладов и сообщений, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 327—328.
- Терновский В. Н. Ибн Сина и изучение его трудов в Советском Союзе.— Труды Международного конгресса, посвященного 1000-летию со дня рождения Ибн Сины, Тегеран, 1954.
- Терновский В. «Канон медицины» [Ибн Сины].— «Известия», М., 1952 г., 17 августа.
- Терновский В. Н. Описание черепа, извлеченного из могилы Ибн Сины.— В кн.: «Портрет Ибн Сины», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1956, с. 9—13 (Труды Института востоковедения АН УзССР, Вып. 5).
- Терновский В. Н. Полное издание «Канона врачебной науки» Ибн Сины.— «Советское здравоохранение», М., 1961, № 4, с. 69—73.
- Терновский В. Н. Портрет Авиценны.— «Клиническая медицина», Том 35, № 1, М., 1957, с. 120—121.
- Терновский В. Н. Предисловие [к I книге «Канона врачебной науки» Ибн Сины].— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1954, с. VII—X.
- Терновский В. Н. См. Арендс А. К., Терновский В. Н. и Герасимов М. М. ...
- Терновский В. Н. См. Герцберг Б. Г., Терновский В. Н. и Шубин В. Н., ...
- Толстов С. П. По следам древнехорезмийской цивилизации.— М.—Л., Изд-во АН СССР, 1948, 327 с.
- Ибн Сина; с. 234, 267 и др.
- Томилини С. А. Авиценна (980—1037). К девятистолетию со дня его смерти.— «Советский врачебный журнал», М., 1939, № 16, с. 809—814.
- Улуг-Заде С. Абу-Али ибн Сина. К 1000-летию со дня рождения Авиценны.— «Знамя», М., 1952, № 5, с. 162—167.

- Улуг-Заде С. Абуали ибн Сино.— «Коммунист Таджикистана», Сталинабад, 1952 г., 8 июня.
- Улуг-Заде С. Великий деятель культуры [Ибн Сина].— «Правда», М., 1952 г., 17 августа; «Советская Киргизия», Фрунзе, 1952 г., 19 августа.
- Улуг-Заде С. Великий ученый и врач.— «Советская женщина», М., 1952, № 5, с. 44.
- Улуг-зода С. У. См. Виткович В. С. и Улуг-зода С. У. ..., Усманов М. См. Зикриллаев Ф., Саидмурадов М. и Усманов М. ..., Устоев Р. Е. Некоторые вопросы психологии в трудах Ибн Сины (Авиценны).— «Ученые записки Сталинабадского педагогического института», Том 12. Серия педагогики и психологии. Вып. 1, Сталинабад, 1956, с. 163—177.
- Файбушевич В. М. Авиценна и курортная наука.— «Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры», М., 1962, № 4, с. 353—355.
- Файзуллин К. Второе рождение Авиценны [О переводах учеными Узбекистана трактата «Канон врачебной науки»].— «Литературная газета», М., 1956 г., 31 января.
- Файзуллаев А. Ф. Вопросы противоречивости движения в философской дискуссии Беруни и Ибн Сины.— «Общественные науки в Узбекистане», Ташкент, 1968, № 10, с. 32—34.
- Файзуллаев А. Ф. Вторая Среднеазиатская конференция по истории естествознания и техники (Самарканд, 27—29 октября 1970 г.).— «Общественные науки в Узбекистане», Ташкент, 1970, № 12, с. 40.
- Файзуллаев А. Ф. Проблемы противоречия в трудах классиков естествознания и философии Средней Азии.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1974, 148 с. Ибн Сина; с. 4—5, 9—34, 37—57 и др.
- Файзуллаев А. Ф. и Насыров Р. Н. Вопросы истины в философской дискуссии Беруни и Ибн Сины.— «Общественные науки в Узбекистане», Ташкент, 1970, № 6, с. 17—23.
- Факторович П. М. Ближайшие восточные предшественники Ибн Сины (Авиценны).— «Сборник научных трудов Самаркандского гос. медицинского института», Том VI, Самарканд, 1944, с. 85—86.
- Факторович П. М. Великий бухарский ученый Ибн Сина (Авиценна), его предшественники и связь их работ с некоторыми актуальными проблемами биологии и медицины.— Тезисы докладов на научной конференции Самаркандского гос. медицинского института, Самарканд, 1944, 8 с.
- Факторович П. М. Великий бухарский ученый Ибн Сина (Авиценна). Предисловие И. И. Умякова.— «Труды Узбекского гос. университета им. А. Навои. Новая серия», № 30. Биология, Вып. 17, Самарканд, 1941, VI + 76 с.
- Факторович П. М. Великий ученый-естествоиспытатель.— «Природа», М., 1952, № 7, с. 28—36.
- Факторович П. М. Великий ученый и врач Ибн Сина (Авиценна).— «Врачебное дело», М., 1950, № 10, с. 947—950.
- Факторович П. М. Предшественники Ибн Сины (Авиценны).— Сборник авторефератов и тезисов научных работ (Самаркандский горком союза высшей школы и Самаркандское отделение СельхозНИТО), № 1, Самарканд, 1943, с. 8—9.
- Федоров Ю. П. «Камнедробящие» и «камневыводящие» лекарственные растения у Абу Али ибн Сины.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1963, № 7, с. 69—71.
- Финкель А. А. См. Аскарлов А. А. и Финкель А. А. ..., Фоменко Я. На родине великого бухарца [Ибн Сины].— «Огонек», М., 1952, № 33, с. 6—7.
- Фролова Е. А. Ибн Сина и история науки.— «Вопросы философии», М., 1968, № 12, с. 116—118.
- «Авиценновские чтения» в Душанбе (1968 г.).
- Хазраткулов М., Мирбобоев М. и Султанов М. Рец. Султанов У. Философские и социально-этические взгляды Ибн Сины, Душанбе, 1975, 268 с.— «Вопросы философии», М., 1975, № 11, с. 181—182.
- Хайитметов А. Навои и естественные науки.— «Фан ва турмуш», Ташкент, 1967, № 2, с. 1—8, на узб. яз.
- Хайрия М. Соотечественники Ибн Сины.— «Женщины Таджикистана», 1961, № 4, с. 12, на тадж. яз.
- Хайруллаев М. М. Жизнь, деятельность и творческое наследие [Ибн Сины]. О бытии и классификации знаний.— В кн.: «Очерки истории общественно-философской мысли в Узбекистане». Глава II. Естественнонаучная и философская мысль в период развития феодализма (VIII—XIII вв.). 6. Общественно-философские воззрения Ибн Сины, Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1977, с. 113—125.
- Хайруллаев М. М. Ибн Сина (980—1037).— Ташкент, 1957, 9 с. (буклет).

- Хайруллаев Музаффар. Мироззрение Фараби и его значение в истории философии.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1967, 355 с.  
Ибн Сина.
- Хайруллаев М. М. Роль ал-Фараби в развитии философской мысли.— В кн.: ал-Фараби. Научное творчество. Сборник статей. Отв. редактор Б. Г. Гафуров, М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1975.  
Ибн Сина и развитие им учения Фараби; с. 147—148.
- Халкузиев М. Н., Ибадов Н. А., Архангельская Е. К. и Брзбогатая О. П. Новые данные в описании аппарата движения в «Каноне» Ибн-Сино в сравнении с анатомическими трудами его предшественников (Из кафедры нормальной анатомии Самаркандского медицинского института им. И. П. Павлова).— В кн.: «Труды Первой научной конференции анатомов, гистологов и эмбриологов Средней Азии и Казахстана (Фрунзе, 30 июня — 4 июля 1966 года)», Алма-Ата, 1961, с. 43—49.
- Халматов Х. Х. К изучению лекарственных растений, описанных в «Каноне» Абу Али ибн Сины.— «Медицинский журнал Узбекистана», Ташкент, 1958, № 7, с. 65—72.
- Халматов Х. Х. О лекарственных растениях, описанных в «Каноне» Ибн Сины.— «Известия АН УзССР. Серия медицинская», Ташкент, 1958, № 2, с. 59—76.
- Халматов Х. Х. Растительные средства мочегонного действия, описанные в «Каноне врачебной науки» Абуали ибн Сины.— Труды Ташкентского фармацевтического института, Том 3, Ташкент, 1962, с. 224—237.
- Хамидов Х. Издание повестей Абу Али ибн Сины.— «Вопросы литературы», М., 1964, № 5, с. 247—248.
- Хамидова М. Опыт чтения офтальмологических фрагментов «Канона медицины» Абу-али ал-Хуссейн ибн Сины.— «Известия Академии наук Узбекской ССР», Ташкент, 1953, № 5, с. 92—94.
- Хамидуллаев Ш. Х. См. Атабеков Ю. А., Соколова Е. С. и Хамидуллаев Ш. Х. ...
- Хикматуллаев Хамидулла. Описание сборника рукописей, включающего в себя трактат Ибн Сины «О сердечных лекарствах».— Вопросы восточной филологии, Ташкент, Изд-во ТашГУ, 1962, с. 43—64, на узб. яз.
- Хикматуллаев Х. «Сердечные лекарства» и достоверность одного предания об Ибн Сине.— Ученые записки Ташкентского государственного педагогического института иностранных языков, Вып. VII, Ташкент, 1963, с. 495—500, на узб. яз.
- Хикматуллаев Х. Трактат Абу Али ибн Сины «О сердечных лекарствах» (Филологическое исследование и комментированный перевод на узбекский язык).— Автореферат диссертации..., Ташкент, 1964, 18 с. (Институт востоковедения АН УзССР).
- Хикматуллаев Х. Трактат Ибн Сины «Сердечные лекарства». Отв. редактор У. И. Каримов.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1966, 180 с.+28 факсимиле, на узб. яз.
- Хикматуллаев Х. См. «История болезней...»
- Хикматуллаев Х. См. «Об использовании трудов Рази, Беруни и Ибн Сины...»
- Ходжаев Ш. Великий врач древности Авиценна и его работы в области изучения инфекционных заболеваний», М., 1952, № 9, с. 3—6.
- Худайбердыев Р. И. Ибн Сина и вопросы физического воспитания.— В кн.: «Материалы первой Всесоюзной научной конференции востоковедов в Ташкенте 4—11 июня 1957 г.», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, с. 1013—1016.
- Шабанов А. См. Арутюнян Г. Г. и Шабанов А. ...
- Шад П. Г. Теория познания Ибн Сины.— В кн.: «Из истории философии. Ученые записки Академии общественных наук при ЦК КПСС», Вып. 28, М., 1957, с. 3—27.
- Шад П. Философия Ибн Сины.— Автореферат диссертации..., М., 1957, 24 с. (Академия общественных наук при ЦК КПСС).
- Шайсламов Шаикрам. Стихотворный труд Ибн Сины о медицине («Урджуза») (Филологическое исследование).— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1972, 236 с., на узб. яз. (см. также; «Фан ва турмуш», 1971, № 9, с. 20—21).
- Шайсламов Шаикрам. «Урджуза фи-т-тибб» Ибн Сины (Филологическое исследование, перевод на узбекский язык и комментарий).— Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук, Ташкент, 1973, 21 с., ротاپринт. изд. (Академия наук Узбекской ССР. Институт востоковедения им. Абу Райхана Беруни).
- Шарипов А. Д. Абу Райхан Беруни.— В кн.: «Из философского наследия народов Ближнего и Среднего Востока», Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1972, с. 142. Взгляды Беруни и Ибн Сины; их философская переписка.

- Шарипов А. Д. Малоизвестные страницы переписки между Бируни и Ибн Сино.— «Общественные науки в Узбекистане», Ташкент, 1965, № 11, с. 35—42.
- Шарипов А. Д. Философская переписка Бируни и Ибн Сины.— «Вопросы философии», М., 1978, № 10, с. 124—133.
- Шахсуварян А. О. Абу Али ибн Сино (Авиценна) и мировая литература.— Автореферат диссертации..., Ереван, 1955, 22 с.
- Шлионский А. Э. «Поэма о медицине» Авиценны.— Автореферат диссертации..., Душанбе, 1969, 23 с. (Академия наук СССР. Институт востоковедения).
- Шмидт А. Э. Рукописи произведений Авиценны в Государственной публичной библиотеке УзССР.— Труды Института востоковедения АН СССР. XXXVI. 2-я сессия ассоциации арабистов 19—23 октября 1937 г., М., Изд-во АН СССР, 1941, с. 31—33.
- Шубин В. Н. См. Герцберг Б. Г., Терновский В. Н. и Шубин В. Н. ...,
- Эберман В. Медицинская школа в Гундишапуре.— Записки коллегии востоковедов при Азиатском музее Российской Академии наук, Том I, Л., 1925, с. 47—72.  
Ибн Сина.
- Эфендиев И. К. Абуали ал-Хусейн ибн Абдуллах ибн Сина (Авиценна).— «Фельдшер и акушерка», М., 1952, № 6, с. 41—46.
- Эфендиев И. К. Воззрения Абуали ибн Сины (Авиценны) в области психоневрологии.— «Журнал невропатологии и психиатрии имени С. С. Корсакова», Том II, Вып. 10, М., 1952, с. 3—7.
- Эфендиев И. К. История медицины в Азербайджане. С древнейших времен до XIX века.— Баку, Изд-во АН АзССР, 1964, 278 с.  
Медицинские воззрения Абу Али ибн Сины; с. 75—88.
- Эфендиев М. Э. О некоторых гигиенических воззрениях Ибн Сины (Авиценны).— «Клиническая медицина», М., 1953, № 5, с. 92—95.
- Эфендиев М. Э. О некоторых гигиенических воззрениях Ибн Сины.— Баку, 1953, 64 с.
- Эфендиев М. Э. Основы лекарствоведения арабской медицины.— «Азербайджанский медицинский журнал», Баку, 1941, № 1, с. 26—32.  
Ибн Сина.
- Якубова М. Вопросы ухода, кормления и лечения детей в «Каноне врачебной науки» Абуали ибн Сины (Авиценны). Тезисы доклада на XI сессии научного студенческого общества. Сталинабад, 1955.— «Здравоохранение Таджикистана», Сталинабад, 1955, № 4, с. 43—47.
- Якубовский А. Ю. Абуали ибн Сина и его время (к 1000-летию со дня рождения по хиджре, мусульманской лунной эре).— «Вопросы истории», М., 1952, № 9, с. 87—110.
- Якубовский А. Ю. Время Авиценны.— «Известия Академии наук СССР. Отделение общественных наук», М., 1938, № 3, с. 93—108.
- Якубовский А. Ю. Ибн Сина.— В кн.: «Ибн Сина. Материалы научной сессии АН УзССР, посвященной 1000-летию юбилею Ибн Сины», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1953, с. 5—29.
- Якубовский А. Ю. См. «История народов Узбекистана...» (также: История Узбекской ССР, Том I).

## ИЗДАНИЕ ПЕРЕВОДОВ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ИБН СИНЫ

- Абу Али ибн Сина. Восемь вопросов Бируни относительно «Физики Аристотеля» и ответы Ибн Сины.— В кн.: «Материалы по истории прогрессивной общественно-философской мысли в Узбекистане». Под ред. акад. АН УзССР И. М. Муминова, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 154 (также издание второе, 1976).
- Абу Али ибн Сина. Даниш-наме. Книга знания (Перевод и предисловие академика АН ТаджССР, доктора филос. наук, проф. А. М. Богоутдинова).— Сталинабад, Таджикгосиздат, 1957, 286 с.
- Абу Али ибн Сина (Авиценна). Канон врачебной науки. Кн. I. Перевод канд. филол. наук М. А. Салье (с. 1—44, 45—123, 141—270, 408—447; в переводе с. 45—123 принимал участие Ю. Н. Завадовский), канд. филол. наук У. И. Каримова и мл. н. с. А. Расулева (с. 271—407), канд. филол. наук С. М. Мирзаева (с. 124—138). Гл. редактор Т. З. Захидов. Отв редакторы: В. П. Терновский, Н. И. Исмаилов, А. К. Арендс, Ред. коллегия: С. А. Азимджанова, Х. Г. Гафуров, Я. Г. Гулямов, Р. Н. Пабиев, Б. Д. Петров, С. Ш. Шаха-

- буддинов, А. Х. Ходжаев, А. Ю. Юнусов.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1954, 549 с.
- Абу Али ибн Сина (Авиценна). Канон врачебной науки. Кн. II. О простых лекарствах. Перевод Ю. Н. Завадовского и канд. филол. наук С. М. Мирзаева при участии канд. филол. наук М. А. Салье. Гл. редактор Т. З. Зохилов. Отв. редакторы: В. Н. Терновский, А. К. Арендс. Ред. коллегия: С. В. Аничков, С. А. Азимджанова, А. А. Аскаров, Х. Г. Гафуров, В. К. Джумаев, А. Ф. Гаммерман, В. М. Карасик, У. И. Каримов, И. К. Камиллов, В. П. Калашников, С. М. Мирзаев, Р. Н. Набиев, Б. Д. Петров, А. Расулев, М. А. Салье, А. Ю. Юнусов.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1956, 826 с.
- Абу Али ибн Сина (Авиценна). Канон врачебной науки. Кн. III. Том. I. Перевод канд. филол. наук У. И. Каримова (ч. I—III) и канд. филол. наук М. А. Салье (ч. IV—XIII). Отв. редакторы: В. Н. Терновский, А. К. Арендс. Ред. коллегия: С. А. Азимджанова, В. Н. Архангельский, А. А. Аскаров, В. Х. Василенко, Б. Д. Петров, У. И. Каримов, С. М. Мирзаев, Б. С. Преображенский, А. Расулев, М. А. Салье, И. Н. Филлимонов.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1958, 793 с.
- Абу Али ибн Сина (Авиценна). Канон врачебной науки. Кн. III. Том II. Перевод канд. филол. наук М. А. Салье (ч. XIV—XV и первая статья ч. XVI), канд. филол. наук П. Г. Булгакова (дальнейшие статьи ч. XVI, а также ч. XVII—XX и первая статья ч. XXI), К. В. Юнусова и В. В. Матвеева (дальнейшие статьи ч. XXI и ч. XXII). Перевод статей ч. XVI—XXII под редакцией и при участии М. А. Салье. Отв. редактор В. Н. Терновский. Ред. коллегия: С. А. Азимджанова, А. К. Арендс, А. А. Аскаров, В. Х. Василенко, В. К. Джумаев, У. И. Каримов, Б. Д. Петров, А. Расулев, М. А. Салье.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1959, 731 с.
- Абу Али ибн Сина (Авиценна). Канон врачебной науки. Кн. IV. Перевод канд. филол. наук М. А. Салье. Отв. редактор В. Н. Терновский. Ред. коллегия: С. А. Азимджанова, А. К. Арендс, А. А. Аскаров, В. К. Джумаев, У. И. Каримов, Б. Д. Петров, А. Расулев.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1960, 767 с.
- Абу Али ибн Сина (Авиценна). Канон врачебной науки. Кн. V. Перевод и примечания к переводу канд. филол. наук У. И. Каримова. Отв. редакторы: В. Н. Терновский, А. К. Арендс. Ред. коллегия: С. А. Азимджанова, А. А. Аскаров, В. К. Джумаев, В. М. Карасик, Б. Д. Петров, А. Расулев, М. А. Салье.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1960, 331 с.
- На узбекском языке:
- I китоб. Таржимончилар: УзССР Фанлар академияси Шарқшунослик институти катта илмий ходим А. Расулев (1—33 бб., 267—391 бб.), А. Расулев ва филология фанлари кандидати А. Қаюмов (34—67 бб., 391—430 бб.), филология фанлари кандидати С. Мирзаев (122—139 бб.), С. Мирзаев ва К. Муниров (68—121 бб.), филология фанлари кандидати У. И. Каримов (163—196 бб.), А. Расулев ва филология фанлари кандидати А. Уринбоев (197—266 бб.). Бош редактор Т. З. Зохилов. Масъул редакторлар: А. А. Асқаров, В. Н. Терновский, У. И. Каримов. Редакцион коллегия: С. А. Азимжонова, В. Қ. Жумаев, С. Мирзаев, Р. Н. Набиев, Т. Х. Нажмиддинов, А. С. Содиқов, А. Х. Хўжаев, С. Ш. Шахобидинов, А. Ю. Юнусов, А. А. Қодиров, Ҳ. Ф. Гафуров.— Тошкент, Ўзбекистон ССР Фанлар Академияси нашриёти, 1954, 458 бет.
- II китоб. Содда дорилар ҳақида. Таржимончилар: катта илмий ходим С. Мирзаев (до № 337), катта илмий ходим А. П. Қаюмов ва А. Расулев (№ 338—494), катта илмий ходим У. И. Каримов (№ 495—642), илмий ходимлар А. Муродов ва А. Уринбоев (№ 643—773) ва Қ. Муниров (№ 774—810). Бош редактор Т. З. Зохилов. Масъул редакторлар: А. А. Асқаров, В. Қ. Жумаев, У. И. Каримов. Редакцион коллегия: С. А. Азимжонова, С. В. Аничков, А. К. Арендс, А. Ф. Гаммерман, В. П. Калашников, В. М. Карасик, И. К. Камиллов, С. М. Мирзаев, Р. Н. Набиев, Б. Д. Петров, А. Р. Расулов, М. А. Салье, В. Н. Терновский, А. Ю. Юнусов, Ҳ. Ф. Гафуров.— Тошкент, Ўзбекистон ССР Фанлар Академияси нашриёти, 1956, 843 бет.
- III китоб. Биринчи том. Катта илмий ходим А. Р. Расулев таржимаси. Таржима қилишда филология фанлари кандидати А. П. Қаюмов қатнашди (509—671 бб.). Масъул редакторлар: А. А. Асқаров, В. Қ. Жумаев, У. И. Каримов. Редакцион коллегия: С. А. Азимжонова, А. К. Арендс, В. Х. Василенко, С. М. Мирзаев, Б. Д. Петров, А. Р. Расулев, М. А. Салье, В. Н. Терновский, Т. Қосимов.— Тошкент, Ўзбекистон ССР Фанлар Академияси нашриёти, 1959, 745 бет.
- III китоб. Иккинчи том. Таржимончилар: катта илмий ходимлари А. Р. Расулев (13—208 бб.), А. Муродов, А. Уринбоев (209—268 бб.), филология фанлари кандидати С. Мирзаев (269—523 бб.). Масъул редакторлар: Х. А. Асқаров, В. Қ. Жумаев, У. И. Каримов. Редакцион коллегия: С. А. Азимжонова, А. К. Арендс, В. Х. Василенко, С. М. Мирзаев, Б. Д. Петров, А. Р. Расулев, М. А. Салье, В. Н. Терновский.— Тошкент, Ўзбекистон ССР Фанлар Академияси нашриёти, 1960, 761 бет.

- IV китоб. Таржимончилар: катта илмий ходимлар А. Расулев ва А. Ўринбоев (11—518 бб.), А. Расулев ва филология фанлари кандидати А. П. Каюмов (521—606 бб.). Масъул редакторлар: А. А. Асқаров, В. Қ. Жумаев, У. И. Каримов. Редакцион коллегия: С. А. Азимжонова, А. К. Арендс, Б. Д. Петров, М. А. Салье, В. Н. Терновский.— Тошкент, Ўзбекистон ССР Фанлар Академияси нашриёти, 1960, 800 бет.
- V китоб. Таржимон ва нашрга тайёрловчи филология фанлари кандидати У. И. Каримов. Редакцион коллегия: С. А. Азимжонова, А. К. Арендс, А. А. Асқаров, В. Қ. Жумаев, А. Расулев, М. А. Салье.— Тошкент, Ўзбекистон ССР Фанлар Академияси нашриёти, 1961, 345 бет.
- Абу Али ибн Сина [?] О бытии и его свойствах, Трактат о разделении (классификации) существующих вещей.— В кн.: «Материалы по истории прогрессивной общественно-философской мысли в Узбекистане». Под ред. акад. АН УзССР И. М. Муминова, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 124—128 (перевод М. А. Салье с учетом переводов С. Мирзаева, Г. Бахрами и М. М. Хайруллаева).
- Абу али ибн Сина. Собрание стихов.— Сталинабад, Таджикгосиздат, 1953, 95 с., на тадж. яз.
- Абу Али ибн Сина. Трактат «Сердечные лекарства».— В кн.: Хикматуллаев Х. Трактат «Сердечные лекарства» Абу Али ибн Сины, Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1966, 180 с.+28 факсимиле, на узб. яз.
- Абу Али Хусейн ибн Абдаллах ибн Сина (Авиценна). Годы юности. Из автобиографии (Перевод).— «Огонек», М., 1952, № 33, с. 4—5.
- Авиценна. Незвестные рубай.— «Известия», М., 1952 г., 17 августа.
- Ахвледнанн В. Г. Фонетический трактат Авиценны. Текст, перевод, исследование.— Тбилиси, Изд-во «Мецниереба», 1966, 86 с.+32, с. и 45 с. староарабской пагинации.
- Бируни и Ибн Сина. Десять вопросов Бируни относительно «Книги о небе» Аристотеля и ответы Ибн Сины. Перевод Ю. Н. Завадовского.— В кн.: «Материалы по истории прогрессивной общественно-философской мысли в Узбекистане». Под ред. акад. АН УзССР И. М. Муминова, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 128—154.
- Бируни и Ибн Сина. Poleмика Бируни с Ибн Синой. Перевод на узбек. яз. и арабск. текст.— Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1950, 67 с.
- Высшая наука Ибн Сины. Перевод со староперсидского А. Джуванмардиева.— В кн.: «Материалы по истории прогрессивной социально-философской мысли в Узбекистане», Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1959, с. 105—115.
- Жизнеописание Абу Али Хусейна ибн Абдаллаха ибн Сины, рассказанное им самим и записанное его учеником Абу-Убейдом ал-Джужджани. Перевод с арабского с примечаниями.— «Литературный Таджикистан», Кн. 5, Сталинабад, 1953, с. 131—145.
- Ибн Сина [Автобиография].— В кн.: «Материалы по истории прогрессивной общественно-философской мысли в Узбекистане». Под ред. акад. АН УзССР И. М. Муминова, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, с. 117—120 (Извлечения).
- Ибн Сина. Книга спасения.— В кн.: «Антология мировой философии», М., Изд-во «Мысль», 1969, с. 730—744.
- Ибн Сина. Математические главы «Книги знаний» (Донишнома). Вступительная статья и комментарий С. У. Умаровой и Б. А. Розенфельда.— Душанбе, Изд-во «Ирфон», 1967, 180 с.
- Ибн Сина. О душе.— В кн.: «Избранные произведения мыслителей стран Ближнего и Среднего Востока. IX—XIV вв.»— М., Политиздат, 1961, с. 215—286.
- Ибн Сина. Рубай. Перевод Н. Стрижкова. Предисловие Льва Ошанина.— «Огонек», М., 1979, № 1, с. 18.
- Ибн Сина. Философские повести.— Ташкент, Уздавнашр, 1963, 48 с.
- Ибн Сина. Четверостишия.— «Литературный Таджикистан», Кн. 5, Душанбе, 1953, с. 146—152.
- Ирисов А. Повесть «Саламан и Ибсал» Абу Али ибн Сины. Отв. редактор канд. филол. наук И. У. Абдуллаев.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1973, 107 с., на узб. яз.
- Неизвестные рубай Авиценны.— «Известия», М., 1952 г., 17 августа.
- Переписка Бируни с Авиценной. Перевод А. Расулева и М. Абдурахманова. Отв. редактор С. Муталибов.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1973, 35 с., на узб. яз.

Сборник стихов Абуали ибн Сино. Под ред. А. Мирзоева.— Сталинабад, Таджикгосиздат, 1953, 93 с., на тадж. яз.

Сергебряков С. Б. Трактат Ибн Сины..., (см. выше, с. 54).

Трактаты Ибн Сины по гигиене. Предисловие, перевод, примечания и составление указателей Эминжана Талабова. Отв. редактор член-корр. АН УзССР У. И. Каримов.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1978, 131 с., на узб. яз.

«Урджуза фи-т-тибб» Ибн Сины (Филологическое исследование, перевод на узбекский язык и комментарии Шаикрама Шаисламова). Отв. редактор доктор филол. наук У. И. Каримов.— Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1972, 236 с., на узб. яз.

\* \*

\*

### М. М. ФАЙЗИЕВ. ПРИМЕНЕНИЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО МЕТОДА ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ПРАВОВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК

(Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1978, 215 с.)

В современных условиях в юриспруденции все большее значение приобретает изучение накопленного союзными республиками богатого опыта в области правотворчества. Работа М. М. Файзиева вносит определенный вклад в исследование данной проблемы. Автор рассматривает весь комплекс теоретических и методологических вопросов применения сравнительного метода как одного из необходимых средств эффективного изучения, а также устранения неоправданных пробелов и различий в законодательстве союзных республик.

Опираясь на методологические положения классиков марксизма-ленинизма относительно природы, принципов, условий и оснований сравнения, а также на обзор важнейших тенденций развития сравнительно-правовых исследований в русской, советской и зарубежной юридической науке, М. М. Файзиев, на наш взгляд, правильно подошел к решению ряда дискуссионных проблем.

Так, в работе аргументированно доказывается, что сравнительное правоведение можно трактовать и как метод познания правовых явлений, имеющий междисциплинарный статус, и как научное направление, призванное разрабатывать проблемы методологии и методики сравнительного правоведения. Автор уточняет классификацию видов сравнения различных правовых систем, выявляет гиосеологическую природу сравнительно-правового метода, его связи с другими приемами научного познания.

Общие теоретические и методологические вопросы сравнительного правоведения М. М. Файзиев конкретизирует применительно к практике государственно-правового строительства союзных республик. Процесс унификации республиканского законодательства он рассматривает как составную часть процесса расцвета и сближения наций СССР, развития их национальной советской государственности.

По мнению автора, основные задачи сравнительного изучения законодательства состоят: 1) в выявлении степени различий норм республиканского законодательства, причем подчеркивается, что в настоящее время еще не изжиты факты неоправданных различий, «касающихся частных, хотя практически порой существенных вопросов» (с. 186); 2) в определении наиболее целесообразных правовых форм для регулирования тех или иных общественных отношений. При этом автор правильно отмечает, что для определения подлинной эффективности действия правовых норм результаты сравнительного исследования должны быть дополнены анализом судебной и административной практики, проведенном социологических и иных исследований.

В книге анализируются компетенции высших органов государственной власти СССР и союзных республик в области гражданского, лесного, брачно-семейного, трудового, уголовного и других отраслей законодательства; раскрываются закономерности и специфика государственно-правового строительства республик Средней Азии, сходство и различия отдельных отраслей республиканского законодательства.

К сожалению, в работе не нашел должного освещения вопрос о соотношении диалектико-материалистического метода и метода сравнительного правоведения, М. М. Файзиев правильно отмечает, что сравнение базируется на диалектике, но не



показывает, как именно осуществляется эта взаимосвязь. Следует подчеркнуть, что диалектико-материалистический метод применяется на всех стадиях, во всех аспектах научного познания, тогда как метод сравнения используется лишь на определенном этапе, в процессе выявления общих и специфических черт исследуемых явлений. Это — один из компонентов единой, органически целостной системы диалектико-материалистического познания объективной действительности.

Имеются и некоторые другие замечания. Например, во втором разделе второй главы при освещении совместной компетенции Союза ССР и союзных республик и исключительной компетенции союзных республик по отдельным отраслям законодательства не выдержан единый порядок изложения (ср.с. 121—124 и с. 142—147).

О Своде законов союзных республик говорится на с. 13 и 47, материалы секции общественных наук АН СССР о значении сравнительного изучения законодательства союзных республик приводятся на с. 4 и 104, вопросы брачно-семейных отношений поднимаются на с. 95, 120, 137—142.

В целом же работа М. М. Файзиева, безусловно, заслуживает положительной оценки как полезный вклад в разработку актуальных проблем теории и практики сравнительного правоведения.

*В. Сырых*

### **А. АСКАРОВА. ДРЕВНЕЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ЭПОХИ БРОНЗЫ ЮГА УЗБЕКИСТАНА**

(Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1977, 232 с.)

Осуществляемое на протяжении многих десятилетий археологическое изучение памятников Средней Азии позволило резко расширить наши представления об истории этого региона с эпохи палеолита до позднего средневековья. Крупнейшими этапами на этом пути были открытие мусьерской культуры Тешикташа, позднепалеолитических и мезолитических памятников Узбекистана и других областей Средней Азии, в том числе находок следов древнейшего в мире одомашнивания скота в гроте Дам-Дам Чешме-2, раскопки древнеземледельческих поселений Джейтун, Намазга и т.д.

Важной вехой стало также открытие и изучение культур эпохи бронзы Южного Узбекистана, чему и посвящена рецензируемая публикация, подводящая итог многолетних исследований автора на юге Средней Азии. Ценность работы заключается прежде всего во введении в научный оборот огромного нового фактического материала и сделанных на основе его анализа теоретических выводов и обобщениях.

Книга А. Аскарова состоит из двух частей. В первой из них содержится обзор сложения древнеземледельческих центров на юге Узбекистана; физико-географическая и экологическая характеристика области; районирование древнеземледельческих оазисов и памятников; их детальная археологическая характеристика.

Памятники эпохи бронзы юга Узбекистана автор объединяет по ряду существенных признаков в единую сапаллинскую культуру и рассматривает их по этапам: сапаллинскому, джаркутанскому и молалинскому.

Завершается первая часть главой, в которой исследуются проблемы абсолютной и относительной хронологии культуры Сапалли и ее этапов.

Вторая часть работы содержит исторические обобщения и выводы, к которым автор приходит на основе анализа широкого круга источников и пособий.

Поскольку рассматриваемые проблемы имеют большое научное значение и существенно дополняют наши представления об эпохе сложения в Средней Азии цивилизации, мы останавливаемся в первую очередь на этих вопросах.

Главным из общисторических проблем, поднимаемых во второй части работы, рассматриваются в четырех главах: «Истоки происхождения культуры Сапалли и генетическая взаимосвязь ее периодов»; «Производящее хозяйство и ремесло»; «Общество»; «Опыт палеоэтнографической реконструкции общины Сапалли». Уже сами названия глав свидетельствуют, что исследованием охвачены практически все важнейшие проблемы становления, социально-экономического и культурного развития общества Южного Узбекистана в ходе разложения первобытно-общинных отношений и зарождения классового общества.

Как справедливо отмечает автор, обильный и разнообразный вещевой материал, данные радиоуглеродного анализа позволяют достаточно четко определить хронологические рамки сапаллинской культуры и отдельных ее этапов.

Созданная А. Аскаровой типология материала дала возможность выработать достоверную периодизацию изучаемой культуры и наметить ее ареал. Существенное значение при этом имели аналогии и параллели по территориально и хронологически близким памятникам Северного Афганистана, а также Афганского и Иранского Семиречья, Северо-Восточного Ирана, Южного Туркменистана.

Автор приходит к закономерному выводу об известном сходстве находок из памятников сапаллинского и джаркутанского этапов, тогда как инвентарь из памят-

ников заключительного этапа рассматриваемой культуры — Молали — отличается значительным своеобразием. Поэтому данные по Сапалли и Джаркутану рассматриваются совместно, а по Молали — отдельно (с. 90).

Обобщая данные по типологическому анализу и радиокарбонным определениям культуры Южного Узбекистана и ряда памятников Ирана и Афганистана, автор (см. с. 101) датирует первые два этапа 1700—1350 гг. (сапаллинский этап 1700—1500 гг., джаркутанский — 1500—1350 гг. до н. э.).

При современной археологической изученности Южного Узбекистана и сопредельных областей данная хронология выглядит наиболее достоверно. В той же мере можно согласиться с датировкой молалинского этапа (1350—1000 гг. до н. э.). При этом автор справедливо делает оговорку, что выводы по хронологии Молали носят предварительный характер, ибо памятники этого типа исследованы еще недостаточно (с. 105).

Большое значение имеет проблема происхождения культуры Сапалли. Совокупность имевшихся в распоряжении А. Аскарлова археологических данных привела его к аргументированному выводу о том, что высокая культура земледельческих племен Южного Узбекистана эпохи бронзы сложилась в тесном контакте их с племенами юго-западных областей Средней Азии, Северо-Восточного Ирана, Южного Афганистана, а также северных областей Средней Азии (с. 106).

Поскольку на исследуемой территории Южного Узбекистана еще не обнаружены культуры, предшествовавшие сапаллинской, остается предположить, что население, обладавшее уже достаточно высокими навыками производящего хозяйства и уровнем социально-экономических отношений, переселилось туда из каких-то других центров. И автор правильно считает таковыми оазисы Южной Туркмении. Это не исключает возможности влияния из других областей, но основную массу населения, создавшего культуру эпохи бронзы Южного Узбекистана, составляли все же выходцы из западных областей Средней Азии (см. с. 108 и след.). В связи с этим представляется обоснованным предположение о большом сходстве, если не идентичности, материалов из памятников анауско-намазинского круга культур и Сапалли (с. 109—110).

Несколько сложнее пока обстоит дело с выяснением генезиса культуры молалинского этапа. Однако, исходя из ряда соображений, и прежде всего из анализа керамического материала, металлических изделий и др., автор убедительно обосновывает предположение о том, что культура Молали развилась на местной основе и представляет собой результат качественного скачка в развитии производства Сапалли (с. 110).

Вместе с тем не исключается возможность влияния на сложение комплекса Молали «со стороны общин высокоразвитых протогородских и городских цивилизаций сопредельных историко-культурных регионов» (там же). При этом довольно близкие аналогии обнаруживаются не только с памятниками Южного Туркменистана, Ирана и Афганистана, но и Центральной и Северо-Западной Индии. В частности, в Молали выявлено немало общего с керамическим материалом из центров хараппской культуры. Что касается среднеазиатских связей, то они прослеживаются в наибольшей степени с культурами Мургабского оазиса, поздней Намазга VI и находками из Дашлинского оазиса.

Немаловажное значение для выявления корней сапаллинской культуры имеет привлекаемый автором антропологический материал. Череп из Сапалли и Джаркутана оказались схожими и принадлежали главным образом к долихокранному европеоидному типу, характерному для южных популяций (с. 112).

Завершая рассматриваемый раздел, автор отмечает, что «наиболее вероятный центр, откуда часть населения ранее цветущих крупных центров переселилась в несколькоми группами в плодородные оазисы бактрийско-маргнанского региона, была подгорная полоса Южного Туркменистана (Алтын-депе, Улуг-депе, Намазга-депе, Геоксюр)». И далее: «При этом не исключено, что в сложении приамударьинского очага древневосточных цивилизаций принимали какое-то участие общины Северо-Восточного Ирана, а возможно, и Южного Афганистана» (с. 112).

В разделе о генетических взаимосвязях периодов культуры Сапалли подчеркивается генетическое родство всех трех этапов культуры Сапалли (сапаллинского, джаркутанского, молалинского). На это указывает сходство в погребальном обряде, керамических и металлических изделиях. Одновременно А. Аскарлов высказывает интересные предположения об участии сапаллинской культуры в формировании ряда других культур, в частности бухаринской и некоторых других степных культур. Прослеживаются также связи между сапаллинской культурой и Заманбабой, Тулхаром, культурой Тигровой Балки и др. Обобщая все эти данные, автор отмечает, что «можно говорить о том, что часть населения культуры Сапалли на ранних этапах, двигаясь вдоль Амударьи, остановилась в низовьях Зарафшана, где участвовала в сложении заманбабинской культуры, а другая часть, продолжая жить в обжитых районах, способствовала формированию бухаринской и вахшской культур» (с. 115).

Глава, в которой исследуется хозяйство сапаллинской культуры, открывается разделом о земледелии, составляющем основу производства носителей изучаемой куль-

туры. Земледелие велось в орошаемой форме и, как полагает А. Аскарлов, сочеталось с пастушеским скотоводством. Если первое утверждение бесспорно, то тезис о пастушеском скотоводстве нуждается в более аргументированном обосновании, ибо имеющихся материалов недостаточно для столь определенного вывода. К тому же по археологическим данным вообще трудно установить форму животноводства, когда оно является вспомогательной отраслью хозяйства при земледелии. Оно могло быть с тем же успехом отгонным, стойлово-отгонным, полуседлым и т. п.

Спорно и мнение А. Аскарлова о месте и времени зарождения в Средней Азии производящего хозяйства. Ссылаясь на В. М. Массона, он пишет, что «в общине племен неолитического Джейтуна VI—V тысячелетия до н. э. проходил процесс становления производящего типа хозяйства под влиянием ближневосточных соседей» (с. 116). Однако можно считать установленным, что Джейтун и другие древнеземледельческие поселения Южного Туркменистана были основаны пришельцами, уже знакомыми с земледелием и животноводством, так как местных корней эти культуры не имеют. Таким образом, производящее хозяйство там не возникало, а было привнесено извне.

Предположение об иранском происхождении джейтунской культуры ничем не может быть обосновано. Отсутствуют следы передвижения предков «джейтунцев» с юга. В Северном Иране нет культур, которые можно рассматривать как генетически исходные для культуры Южного Туркменистана.

Вместе с тем археологическими работами последних десятилетий выяснено, что в непосредственной близости от Южной Туркмении, в Прикаспии, в области Больших Балханских гор, еще с позднего палеолита существовали развитые культуры каменного века, составляющие вместе с культурами Северного Ирана и Южного Прикаспия одну «Каспийскую» культурную провинцию. Уже в IX—VIII тыс. до н. э. в Прибалханье были одомашнены первые животные. Можно полагать, что там появились и культурные растения. Находки из неолитических слоев гrotов Прибалханья (гrot Дам-Дам Чешме-2 и др.) во многом сходны с материалами из ранних слоев Джейтуна VI—V тыс. до н. э. Таким образом, производящее хозяйство возникло на западе Средней Азии на исходе мезолита, и древнеземледельческие поселения подгорной полосы Южного Туркменистана были основаны выходцами из Прибалханья.

В работе обстоятельно рассматриваются земледельческое хозяйство сапаллинцев, формы его ведения, ирригация, виды и сорта возделывавшихся растений. Относительно земледельческих орудий высказывается убедительное предположение, что земля обрабатывалась главным образом наиболее примитивным видом мотыг — «палками-копалками».

Подробно анализируются данные о костных остатках домашнего скота (с. 119 и след.). Отмечается, что среди них преобладают кости мелкого рогатого скота. Вслед за ними по численности идут кости крупного рогатого скота. Обнаружены также кости свиньи. Костей верблюда очень мало (0,41%). Не вдаваясь здесь в дискуссию о том, насколько костные остатки, обнаруженные при раскопках, отражают видовой и породный состав скота и дают представление о форме животноводческого хозяйства, можно отметить, что значительный процент костей крупных рогатых животных, кости свиньи, ничтожный процент костей транспортных животных указывает на оседлый характер животноводческого хозяйства, что противоречит выводу о пастушестве, о чем уже говорилось выше.

Детальный анализ обнаруженных при раскопках костей диких животных привел автора к выводу о том, что охота еще длительное время играла существенную роль в хозяйстве населения (с. 122).

В специальном разделе исследуются домашнее производство и ремесло. Богатый археологический материал позволил автору подробно охарактеризовать домашнее производство, в частности изготовление орудий труда и оружия, керамических изделий, украшений и т. д. А. Аскарлов приходит к верному, на мой взгляд, выводу о том, что несмотря на их техническое совершенство, кремневая индустрия в пору культуры Сапалли находилась уже в упадке и вытеснялась металлургией бронзы. Интересны данные о производстве металла и видах бронзы.

Автор допускает наличие у сапаллинцев ткацкого станка (с. 125). Этот вывод важен при определении уровня их общественного развития, и к этой проблеме еще придется вернуться.

Как и во всех разделах рецензируемого труда, большое место уделяется керамическому производству. Характерно, что вся посуда была изготовлена на гончарном круге, который, как и ткацкий станок, является в известной степени индикатором достигнутого уровня социально-экономических отношений.

Содержательны описания производства гончарной посуды, ее обжига, обжигательных печей, которым заслуженно уделено большое место. Важное значение имеет наличие на посуде различных знаков, что можно расценить как зачатки пиктографии.

Касаясь роли керамического производства в системе социально-экономических отношений, А. Аскарлов отмечает, что «в период культуры Сапалли в поселениях еще

не сформировались специальные кварталы керамистов... гончарные мастерские, по существу, выражают придомное и квартальное домашнее производство, не представляющее собой профессионального ремесла определенного слоя населения» (с. 131). Сдержанность оценки автора понятна, но думается, что материал позволяет делать несколько более решительные выводы.

А. Аскарлов, как, впрочем, и многие другие авторы, работающие со среднеазиатским материалом, при его оценке исходят обычно из сопоставления со ставшими классическими крупными памятниками эпохи начала цивилизации в Передней и Южной Азии, Северной Африке. Как исходный рубеж такие сопоставления закономерны и справедливы. Однако дальнейшие исследования показывают большое своеобразие среднеазиатских культур, сложившихся во многих случаях в сравнительно менее благоприятных условиях среды. Иными были и исторические условия. Поэтому мерки, применяемые при оценке уровня развития переднеазиатских и африканских культур, не всегда справедливы для Средней Азии. Это касается и конкретного вопроса о керамическом производстве. Применение гончарного круга, специализация и массовость производства, его высокий технологический уровень указывают скорее всего на наличие ремесленного производства. Но в силу ограниченности его масштабов (поселения были, как правило, небольшими; возможно, не слишком высок был уровень обмена и т. п.) не было и нужды в специальных кварталах ремесленников. Домашнее же производство вполне могло довольствоваться лентными сосудами, что хорошо известно по этнографическим данным.

Один из главных и наиболее интересных разделов книги — глава об обществе Сапалли. Учитывая исключительную сложность проблемы и ограниченность информации, отметим, что А. Аскарлову удалось достигнуть многого в ее разработке.

Рассмотрение проблемы в книге начинается с анализа социального строя по данным планировки поселений и с дискуссии с В. И. Сараниди по поводу их характера и состава. Насколько можно судить по публикациям, скорее прав А. Аскарлов, который считает, что в Дашли, а также в Сапалли в центре поселения отсутствовала монументальная архитектура гражданского и сакрального назначения. Особого внимания заслуживает замечание автора о том, что центральная часть поселения Сапалли представляла собой квадратную в плане крепость, в которой постройки группировались по восьми кварталам. Оборонительные сооружения обнаружены и на других поселениях. Имелись они, как полагает А. Аскарлов, и в Дашли-3. Как бы ни трактовалась причина возникновения укреплений и укреплённых поселений (переселениями, «беспокойными временами» и т. п.), в любом случае наличие системы фортификации указывает на определенный уровень общественных отношений. И думается, что уровень этот скорее всего соответствовал периоду разложения варварства и начала сложения цивилизации.

Следующий раздел главы об общественном строе посвящается анализу семейных отношений и семьи, форм собственности, выводам о характере социального строя. Важнейшее заключение, к которому приходит автор на основе анализа захоронений, — наличие далеко зашедшего имущественного расслоения. Само наличие могил богатых и бедных говорит о том, что первобытное равенство сменилось в эпоху Сапалли имущественной дифференциацией. Из анализа фактического материала автор делает вывод о том, что «мужчины являлись основными создателями экономического богатства общины и организаторами производства» (с. 141). Со ссылкой на А. И. Першица А. Аскарлов характеризует состояние общества как патриархат, находящийся на стадии разложения родового строя (с. 142). Жителей одного квартала он рассматривает как род. Землепользование предполагает в общинной форме (с. 143). Общий вывод автора гласит: «Таким образом, перед нами — укрепленное родовое поселение, состоящее из восьми больших общинных домов, условно названных нами жилыми кварталами. Само поселение было родовым, организованным из представителей восьми родственных больших семей, во главе которых стоял вождь...» (с. 143—144).

Однако, исходя из сказанного и анализа всей совокупности материала, можно дать и несколько иную оценку общественному строю сапаллицев. Уже отмечалось, что в развитии социально-экономических процессов в Средней Азии имела своя существенная специфика. Принимая во внимание всю совокупность данных о культуре эпохи бронзы Южного Узбекистана, можно высказать предположение, что здесь перед нами — своеобразный вариант сложения классового общества. Что касается патриархальных отношений, то сами по себе они не определяют характера социального строя: возникнув на последних этапах первобытности, они бытуют затем в течение тысячелетий, вытесняясь лишь капиталистическими или социалистическими общественными отношениями. Это касается и больше семейной организации, сохранявшейся у многих народов, несмотря на развитые классовые отношения, до позднего средневековья. Все предположения о родовом характере поселений и собственности на основные средства производства лишь предположительны и основаны не на реальных фактах, а на некоей традиции, установившейся в среднеазиатской исторической

и археологической литературе 30—40-х годов и во многом базирующейся на ныне устаревших представлениях о периоде разложения родового строя.

В книге содержится и ряд бесспорных фактов, свидетельствующих о далеко зашедших процессах разложения первобытности: наличии укрепленных поселений, сильной имущественной дифференциации, а, следовательно, и социальном расслоении, массовом, профессиональном изготовлении посуды на гончарном круге, ткачестве на ткацком станке, высоком развитии металлургического производства и многом другом, еще нуждающемся в дальнейшем углубленном изучении.

В результате напрашивается вывод, что рассматриваемые явления характеризуют не разложение первобытного общества — это разложение, очевидно, уже произошло в главных чертах, а сложившееся раннеклассовое общество, т. е. начало цивилизации. Этому нисколько не противоречит бытование многих архаических черт. Как известно, в странах Востока, в частности в Средней Азии, в силу специфики их исторического развития, разного рода архаические черты в общественном строе, социальной организации прослеживались не только в античности и раннем средневековье, но и в позднесредневековую эпоху, вплоть до начала XX в.

Высказанные здесь гипотетические суждения, как нам представляется, не противоречат существу взглядов А. Аскарлова, а скорее дополняют их. Но, разумеется, эти предположения еще нуждаются в дальнейшей разработке и обосновании.

Положительной оценки заслуживает и заключительная глава работы — «Опыт палеоэтнографической реконструкции общины Сапалли». Гипотетичны, но очень вероятны выводы автора, сделанные в связи с палеоэкономикой и палеодемографией. Достоверны реконструкции жилища, погребального ритуала. Любопытны соображения по поводу древних верований, хотя, естественно, тот материал, которым располагал исследователь, не дает возможности восстановить в деталях религиозные представления сапаллинцев.

Как можно заметить, наше основное внимание здесь было уделено второй части исследования А. Аскарлова, где ставятся и решаются широкие общесторические и теоретические вопросы этногенеза, социально-экономических отношений и культуры. Не меньшими достоинствами отличается и первая часть работы, где подробно анализируются археологические материалы из памятников сапаллинской культуры. Достаточно полное представление о них дает богатый иллюстративный и графический материал.

Таким образом, выход в свет книги А. Аскарлова открывает новую страницу в изучении истории сложения цивилизации в Средней Азии. Выявленные автором закономерности социально-экономического и культурного развития имеют не только локальное значение для Южного Узбекистана, а могут быть распространены и на более широкие области.

*Г. Е. Марков*

## ХРОНИКА

ОБЩЕЕ ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ ОТДЕЛЕНИЙ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК АН УЗССР

5 февраля 1979 г. состоялось общее годовое собрание Отделений общественных наук АН УзССР. Открывая его, вице-президент АН УзССР М. К. Нурмухамедов в своем вступительном слове отметил, что 1978 год — третий год десятой пятилетки — ознаменовался новыми достижениями во всех сферах жизни советского народа. Больших творческих успехов добились и ученые-обществоведы АН УзССР, выполнившие проблемно-тематический план научно-исследовательских работ и принятые социалистические обязательства.

Выступившие затем академики-секретари Отделений общественных наук АН УзССР доктор ист. наук М. А. Ахунова и член-корр. АН УзССР И. И. Искандеров подробно рассказали о работе, проделанной за отчетный период.

М. А. Ахунова, в частности, сообщила, что в научных учреждениях Отделения истории, языковедения и литературоведения велось исследование 63 тем по 21 проблеме. За минувший год вышли в свет 41 монография, более 20 брошюр и около 600 научных статей общим объемом свыше 900 печ. л.

Велась также активная пропагандистская работа. Сотрудники Отделения прочитали среди населения более 2850 лекций, свыше 100 раз выступили по радио и телевидению.

И. И. Искандеров отметил, что в институтах Отделения философских, экономических и юридических наук разрабатывалось 15 тем по 12 проблемам и по результатам исследований было издано 288 названий работ (251,4 печ. л.), в том числе 10 монографий.

За минувший год среди населения прочитано 1318 лекций, состоялось 32 выступления по радио и 25 — по телевидению.

В 1978 г. ученые Отделений общественных наук АН УзССР провели ряд важных международных, всесоюзных, республиканских форумов. Среди них следует отметить IV советско-японский научный симпозиум по проблемам безопасности Азии, симпозиумы «Проблемы секуляризации в обществах со многими религиями: опыт СССР и Индии», «Оптимальное планирование и управление народным хозяйством», «Экономические проблемы разработки и реализации комплексной программы «Хлопок» и т. д.

В обсуждении отчетных докладов приняли участие академики АН УзССР С. К. Зиядуллаев и К. Е. Житов, члены-корреспонденты АН УзССР И. А. Султанов, Ш. З. Уразаев, М. М. Хайруллаев, доктора наук А. А. Аскаров, М. Б. Баратов, М. К. Кошчанов, Б. В. Лунии.

Итоги годового собрания подвел вице-президент АН УзССР М. К. Нурмухамедов, подчеркнувший, что одной из важнейших очередных задач ученых-обществоведов является повышение эффективности научных исследований и неуклонный рост квалификации кадров.

Собрание утвердило проблемно-тематический план научно-исследовательских работ обоих Отделений на 1979 г.

*Р. Рашидов, А. Юнусов*

## МҮНДАРИЖА

### ЎзССР янги Конституцияси қабул қилинганлигининг бир йиллиги

М. К. Нурмуҳамедов. Қоммунизм, халқ бахт-саодати учун . . . . .	3
Г. П. Саркисянц. Социалистик қонунчиликнинг ленинча принциплари ва уларнинг СССР янги Конституциясида ёритилиши . . . . .	7
К. Эшжонов. КПССнинг ҳозирги аграр сиёсатининг ижтимоий-иқтисодий яқунлари тўғрисида . . . . .	15
Р. М. Раззоқов. Янги техниканинг иқтисодий самарадорлигини аниқлаш методикасига доир (Пахта териш машиналарини такомиллаштириш мисолида) . . . . .	22

### Илмий ахборот

Д. Г. Вайсман. Биринчи беш йилликлар даврида қишлоқ партия ташкилотларининг ишлаб чиқариш принциплари бўйича қайта қуришда ВКП(б) МК Ўрта Оснё Бюросининг роли ҳақида . . . . .	28
И. Перлович. Урганч меҳнаткашлари моддий турмуш даражасининг ўсиши (1945—1975) . . . . .	31
А. Шарафиддинов. XIX аср охири XX аср бошларида Фарғона водийсида ҳунармандчилик ишлаб чиқариш тарихидан . . . . .	33
М. Садиев. Афросиёб геммаси . . . . .	37

### Танқид ва тақриз

#### *Абу Али ибн Сино туғилган куннинг 1000 йиллиги*

Б. В. Лукин. Абу Али ибн Сино ҳақидаги совет адабиёти ва унинг асарлари нашрининг библиографик кўрсаткичи (1918—1978). . . . .	39
В. Сирнх. М. М. Файзиев. Иттифоқдош республикалар давлат ва ҳуқуқ қурлишини текширишда қисий методи қўллаш . . . . .	62
Г. Е. Марков. А. Асқаров. Жанубий Ўзбекистон бронза даврининг қадимги тупроқшунослик маданияти . . . . .	63

### Хроника

Р. Рашидов, А. Юнусов. ЎзССР ФА Ижтимоий фанлар бўлимининг йиллик умумий мажлиси . . . . .	68
--	----

## СОДЕРЖАНИЕ

### К первой годовщине принятия новой Конституции Узбекской ССР

М. К. Нурмухамедов. На благо народа, во имя коммунизма . . . . .	3
Г. П. Саркисянц. Ленинские принципы социалистической законности и их воплощение в новой Конституции СССР	7
К. Эшчанов. О социально-экономических последствиях современной аграрной политики КПСС	15
Р. М. Разаков. К методике определения экономической эффективности новой техники (На примере совершенствования хлопкоуборочных машин)	22

### Научные сообщения

Д. Г. Вайсман. О роли Средазбюро ЦК ВКП(б) в перестройке сельских партийных организаций по производственному принципу в годы первой пятилетки	28
И. Перлович. Рост материального уровня жизни труженников Ургенча (1945—1975)	31
А. Шарафиддинов. Из истории ремесленного производства Ферганской долины конца XIX — начала XX века . . . . .	33
М. Садиев. Афраснабская гемма . . . . .	37

### Критика и библиография

#### *К 1000-летию со дня рождения Абу Али ибн Сины*

Б. В. Луни. Библиографический указатель советской литературы об Абу Али ибн Сине и изданий его произведений (1918—1978) . . . . .	39
В. Сырых. М. М. Файзиев. Применение сравнительного метода при исследовании государственного и правового строительства союзных республик	62
Г. Е. Марков. А. Аскар. Древнеземледельческая культура эпохи бронзы Юга Узбекистана . . . . .	63

### Хроника

Р. Рашидов, А. Юнусов. Общее годовичное собрание Отделений общественных наук АН УзССР . . . . .	68
---	----



## ПАМЯТКА АВТОРУ

При подготовке рукописей просим придерживаться следующих правил:

1. Рукописи следует присылать в двух экземплярах, напечатанных на машинке через два интервала, на одной стороне листа стандартного размера.

Плотность текста — 28 строк по 60 знаков в каждой. Подклейки, исправления от руки не допускаются.

2. Размеры полей машинописных страниц: снизу и слева — 2,5 см, справа — 1 см, сверху — 2 см.

3. Графика машинописных знаков (русского и иностранного) должна быть отчетливой, ровной и полной.

4. Иллюстрации следует давать в двух экземплярах, в пригодном для воспроизведения в печати виде (фото — контрастные, на глянцевой бумаге, рисунки — выполненные тушью). На оборотной стороне каждого рисунка должны быть указаны фамилия автора, название работы и номер рисунка. Номера рисунков, как и таблиц, следует выносить на поля рукописи (при первом упоминании).

5. Сноски печатаются через два интервала и помещаются внизу страницы. Нумерация сносок должна быть сквозной.

6. Последовательность цитирования монографий: автор, название работы, место издания, год издания, страница.

Последовательность цитирования журнальных статей: автор, название статьи, название журнала, год, номер, страница.

7. Оформление сносок. Инициалы авторов (в том числе классиков марксизма-ленинизма) ставятся после фамилии (как в библиографии), перед местом издания — точка; страницу обозначать буквой «с»; название работ без автора в кавычки не заключать.

**Примеры:** Е с и н А. Ф. Радио и телевидение Узбекистана. Рост, достижения, проблемы. Ташкент, 1975, с. 37.

Из истории Коммунистической партии Узбекистана. Ташкент, 1975, с. 84.

Многотомные издания, помимо названия, места, года издания, страницы, должны обязательно включать количество томов, номер тома, на который идет ссылка, и его название.

**Пример:** История Узбекской ССР. В 4 томах. Т. 4. Период завершения строительства социализма и переход к коммунизму (1938—1965 гг.). Ташкент, 1968, с. 85.

Названия журналов и продолжающихся изданий (ежегодники, труды, записки и пр.) заключать в кавычки; место издания не указывать (исключение составляют некоторые старые издания).

**Пример:** Ураков Б. Керамика с городища Ромиштепа. — «Общественные науки в Узбекистане», 1978, № 2, с. 33.

Если фамилия, инициалы автора и название статьи даются в тексте, в сноске указываются только сведения об издании.

**Пример:** «Исторические записки», 1960, т. 50, с. 1.

Названия газет заключаются в кавычки, затем ставятся год (обязательно с буквой «г»), число и месяц издания.

**Пример:** «Правда Востока», 1965 г., 15 октября.

8. К статье прилагается резюме на рус. и узб. яз. (объем — до 10 строк).

9. Направляемая в редакцию рукопись должна быть подписана автором, текст ее тщательно проверен, все ссылки выверены. Точность цитирования произведений классиков марксизма-ленинизма должна быть заверена подписью автора. Следует указывать также дату отправления и полный почтовый адрес автора.

10. Объем не должен превышать:

а) для статей — 12 стр. машинописи,

б) для научных сообщений и рецензий — 6—7 стр.,

в) для хроникальных и других заметок — 2—3 стр.

Присланные статьи рецензируются и выносятся на рассмотрение редакционной коллегии журнала.

Цена 40 к.

Индекс  
75349