

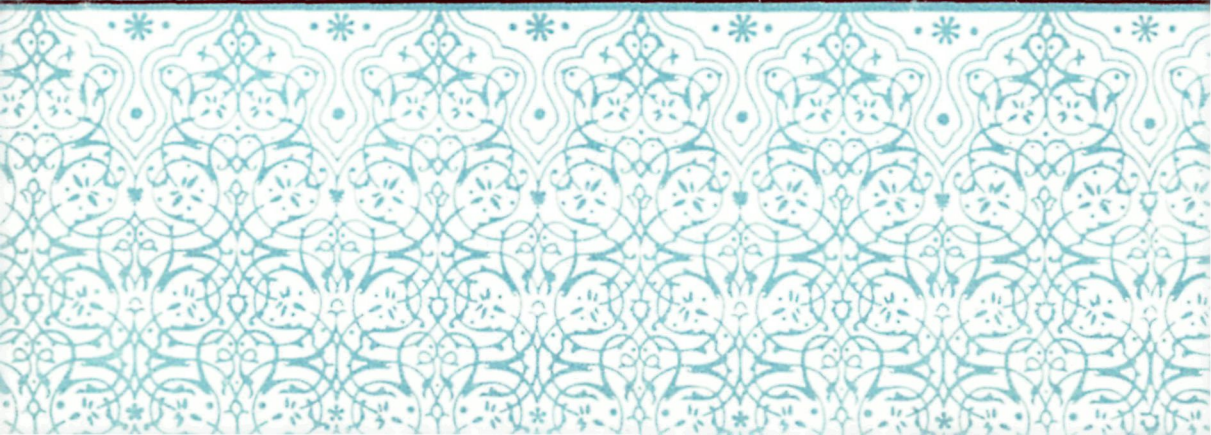
ЎЗБЕКИСТОНДА
ИЖТИМОЙ
ФАНЛАР



ОБЩЕСТВЕННЫЕ
НАУКИ
В УЗБЕКИСТАНЕ

1980

4



ЎЗБЕКИСТОН ССР ФАНЛАР АКАДЕМИЯСИ
АКАДЕМИЯ НАУК УЗБЕКСКОЙ ССР

ЎЗБЕКИСТОНДА
ИЖТИМОЙ
ФАНЛАР

Журнал 1957 йилдан чиқа бошлаган

4

1980

ОБЩЕСТВЕННЫЕ
НАУКИ
В УЗБЕКИСТАНЕ

Журнал издается с 1957 года





*К 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина***БЕССМЕРТНЫЕ ИДЕИ ЛЕНИНИЗМА**

Исполнилась 110-я годовщина со дня рождения гениального вождя и учителя трудящихся всего мира, основателя Коммунистической партии и Советского государства Владимира Ильича Ленина. Советские люди достойно встретили эту знаменательную дату новыми успехами в борьбе за претворение в жизнь исторических решений XXV съезда партии, за досрочное выполнение заданий десятой пятилетки.

Ленин, ленинизм... Светом бессмертного имени вождя и учителя трудящихся, его гениального учения озарена жизнь всего человечества в нашу эпоху, эпоху крушения капитализма и торжества социализма.

Мудрый, верный, стойкий продолжатель дела основоположников научного коммунизма К. Маркса и Ф. Энгельса, пламенный и бесстрашный революционер В. И. Ленин непоколебимо верил в неизбежность победы рабочего класса — могильщика капитализма и создателя нового, коммунистического общества.

Уже в первых ленинских произведениях сказалось глубокое понимание сути марксизма как вечно живого, творческого учения и умение применять его положения к решению новых, жизненно важных вопросов, волновавших массы трудящихся. Став профессиональным революционером, В. И. Ленин в короткий срок обрел безграничное доверие и заслуженный авторитет в широких кругах пролетариата в качестве признанного вождя рабочего движения.

Самой историей В. И. Ленину было предназначено стоять у истоков величайших революционных перемен. И ленинский гений с безошибочной прозорливостью проникал в коммунистическое будущее человечества.

Поразительной была его способность видеть в малом большое, подмечать характерные детали общественной жизни, улавливать чувства и настроения трудящихся масс, точно оценивать расстановку и соотношение сил на политической арене, анализировать каждое событие в историческом аспекте с классовых позиций пролетариата и в свете революционной теории и практики марксизма. Отсюда точность и безошибочность смелых и дерзновенных ленинских прогнозов.

И, естественно, что именно Ленину было суждено развить теорию научного коммунизма в новых исторических условиях эпохи империализма и пролетарских революций и положить начало воплощению этой теории в революционную практику.

При этом огромной, непреходящей заслугой В. И. Ленина стала защита им чистоты и подлинно революционного духа учения К. Маркса и Ф. Энгельса от любых попыток подвергать ревизии, извращать и опоплять его сущность, подменять боевое наследие марксизма гнилым

и бесплодным либерализмом и реформизмом, всякого рода лженаучными теориями «левых» и «правых» оппортунистов.

И всей логикой событий величайший в мировой истории социальный переворот — свершение Великой Октябрьской социалистической революции в России — явил собой триумф ленинизма, а Ленин предстал перед всем человечеством как вдохновитель и вождь Октября.

С именем В. И. Ленина навеки связаны исторические Декреты о мире и о земле, мероприятия по созданию нового, советского государственного аппарата, конфискации помещичьих латифундий и национализации всей земли, крупной промышленности, банков, транспорта, введению монополии внешней торговли, созданию Красной Армии. Великому пролетарскому интернационалисту В. И. Ленину партия и народ обязаны и разработкой мудрой, единственно правильной национальной политики, направленной на уничтожение национально-го гнета, установление фактического равноправия всех народов и народностей Страны Советов, их хозяйственный и культурный подъем и расцвет в условиях дружбы и братской взаимопомощи.

Под руководством В. И. Ленина Коммунистическая партия и Советское правительство подняли массы на борьбу против объединенных сил внутренней и внешней контрреволюции, перестроили жизнь страны на военный лад. В тяжелейших условиях блокады, голода, холода, разрухи молодое Советское государство с честью выдержало суровые испытания гражданской войны и иностранной интервенции и отстояло свою свободу и независимость.

По всей стране развернулась грандиозная работа по осуществлению начальных этапов социалистического строительства. Его вдохновителем и организатором был В. И. Ленин. Еще на заре Советской власти Владимир Ильич выдвинул идею социалистического соревнования как действенного метода построения нового общества и воспитания нового человека. Подготовленная В. И. Лениным «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа» легла в основу первой Советской Конституции 1918 г. В программной статье «Очередные задачи Советской власти» Ленин наметил конкретный план создания социалистической экономики. В ряде других произведений, в своих речах и выступлениях на партийных съездах и конференциях, на съездах Советов и собраниях трудящихся Владимир Ильич обобщал первый опыт диктатуры пролетариата, углублял марксистское учение о переходном периоде от капитализма к социализму (а в отношении народов Советского Востока — от феодализма к социализму, минуя капитализм).

В ленинских трудах послеоктябрьского времени нашли широкое освещение и задачи социалистической индустриализации, производственного кооперирования крестьянства, национально-государственного строительства, культурной революции, усиления руководящей роли Коммунистической партии и обеспечения единства ее рядов.

В. И. Ленин заложил основы миролюбивой внешней политики Страны Советов, обосновал необходимость мирного сосуществования противоположных общественных систем, идеологию братства и дружбы между народами всего мира.

Гениальный теоретик и вождь международного коммунистического и рабочего движения Владимир Ильич Ленин развил своими трудами все составные части марксизма — философию, политическую экономию, научный коммунизм, углубил учение о диалектическом и историческом материализме.

В. И. Ленин поднял революционную теорию на новую, высшую ступень, обогатил марксизм открытиями всемирно-исторического значения. Учение Ленина, ленинизм стало путеводной звездой человечества, марксизмом эпохи империализма и пролетарских революций, эпохи крушения колониализма и победы национально-освободительного движения, эпохи перехода человечества от капитализма к социализму и строительства коммунистического общества.

Исключительно велики заслуги В. И. Ленина и в создании молодой советской науки, организации и расширении научных учреждений, в мобилизации сил ученых на решение важнейших проблем народно-хозяйственного и культурного строительства, в подготовке научных кадров.

Написанный В. И. Лениным весной 1918 г. «Набросок плана научно-технических работ» четко сформулировал основные задачи исследований по проблемам, связанным с рациональным размещением производительных сил, с обеспечением народного хозяйства сырьем, с электрификацией промышленности, сельского хозяйства, транспорта. Изложенные в «Наброске» идеи наложили глубокий отпечаток на последующее развитие всей советской науки. Общеизвестна также роль В. И. Ленина в создании знаменитого плана ГОЭЛРО, составлявшегося при активном участии ведущих ученых и специалистов страны.

Особое внимание уделял В. И. Ленин общественным наукам, повышению их роли в социалистическом строительстве, в борьбе за чистоту и развитие революционного учения марксизма, в просвещении масс. Ленин подчеркивал, что марксистская наука ставит вопросы не только «в смысле одного только объяснения прошлого, но и в смысле безбоязненного предвидения будущего и смелой практической деятельности, направленной к его осуществлению»¹. С именем Ленина неразрывно связана история создания и деятельности таких учреждений, как Коммунистический университет им. Я. М. Свердлова, Социалистическая Академия, Институт марксизма-ленинизма, Истпарт, Архив Октябрьской революции и др.

В. И. Ленин был первым историографом партии, а его неоценимое научное наследие, его произведения служили и будут служить надежным фундаментом непрерывного развития всей системы наших научных знаний.

Время с поражающей силой подтверждает ленинское положение о неразделимости социализма и науки. Партия и народ идут к светлому коммунистическому завтра, опираясь на выводы науки о природе и обществе. Соединение достижений научно-технической революции с преимуществами социализма ленинская партия рассматривает как историческую по своему значению задачу...

...Смерть беспощадно рано оборвала жизнь вождя и учителя трудящихся всего мира, гениального продолжателя революционного учения К. Маркса и Ф. Энгельса, организатора Коммунистической партии Советского Союза, основателя первого в мире государства рабочих и крестьян.

То была тяжелая утрата не только для Страны Советов, но и для всего международного коммунистического и рабочего движения. Не стало гениального теоретика и практика борьбы за построение социализма.

Но партия не дрогнула, не растерялась. Как говорил Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев в речи, посвященной 70-летию

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 75.

II съезда РСДРП, «наша партия оказалась на высоте, она сумела проложить никому дотоле неведомые маршруты от капитализма к социализму. Она сумела, завоевав безграничное доверие рабочего класса, всех трудящихся... вывести крупнейшую в мире страну на магистральную дорогу коммунистического строительства».

На каждом новом этапе партия продолжала теоретически обобщать и глубоко осмысливать опыт социалистического строительства в СССР. Достаточно напомнить о дальнейшей разработке партией ленинского наследия в вопросах о путях, темпах и средствах социалистической индустриализации, о методах и формах коллективизации сельского хозяйства и осуществления культурной революции, о путях и формах решения национального вопроса, о закономерностях строительства социалистического общества и задачах постепенного перехода к коммунизму.

Следуя заветам В. И. Ленина, претворяя в жизнь его предначертания, Коммунистическая партия Советского Союза, возглавив могучие созидательные силы трудящихся масс, вывела нашу страну в авангард мирового социального прогресса, превратила ее в одно из самых могучих и передовых государств в мире. Под руководством ленинской партии народы Советского Союза первыми открыли человечеству неизведанный путь к социализму и ныне, вступив в период развитого социализма, прокладывают дорогу к коммунизму, воодушевляя трудящихся всех стран своим примером, величественной программой построения коммунистического общества.

В братской семье народов СССР обрели свободу и счастье и народы Узбекистана, всей Средней Азии, чьи судьбы привлекли к себе внимание Ленина уже в начальном периоде его общественно-политической деятельности и не выходили из поля зрения вплоть до последних дней его жизни.

Узбекистан сегодня — один из маяков социализма на Востоке, свет которых засиял еще при жизни Ленина. Наша республика по праву гордится высоким уровнем своего многостороннего индустриального развития. В самом деле. Свыше ста отраслей промышленного производства, более 1400 крупных фабрик и заводов (70 из которых построены в годы десятой пятилетки) определяют сегодня индустриальный облик Узбекистана. Его слагаемые — уголь, нефть, газ, золото, энергетика, химия, металлургия, машиностроение, строительные материалы, ткани, обувь, одежда и многое другое. При этом неуклонно обеспечивается опережающее развитие отраслей, определяющих научно-технический прогресс в народном хозяйстве, и высокими темпами развиваются отрасли, производящие товары народного потребления.

Неузнаваемо изменился в послеоктябрьские годы и облик сельского хозяйства республики. Высоко механизированное, четко организованное и широко развитое колхозное и совхозное производство представлено десятками различных отраслей земледелия и животноводства, среди которых ведущее место принадлежит хлопководству. Всего две цифры говорят здесь сами за себя: годовой сбор хлопка-сырца составил в 1913 г. 522 тыс. тонн, а в минувшем 1979 г. достиг 5763 тыс. тонн! Сотнями тысяч тонн исчисляются ныне годовые урожаи риса, кукурузы, овощей, картофеля, бахчевых, фруктов, винограда.

А плуг культурной революции глубоко перепахал целинные земли былой отсталости и темноты масс. Узбекистан наших дней — страна сплошной грамотности, высокого уровня развития литературы и искусства, науки и техники. Неиссякаемым ключом бьют родники народно-

го творчества. Далеко за пределами республики известны имена многих ее ученых, писателей, поэтов, композиторов, художников, артистов и других деятелей культурного фронта. С каждым годом создаются новые научные учреждения, высшие и средние учебные заведения, театры и кинотеатры, Дома культуры и клубы, библиотеки и музеи. Неуклонно повышается материальный и культурный уровень жизни трудящихся республики.

Успехи Советского Узбекистана в строительстве социализма и коммунизма достойно оценены Коммунистической партией и Советским государством. Узбекская ССР награждена двумя орденами Ленина, орденом Дружбы народов и орденом Октябрьской революции.

В результате коренных социально-экономических преобразований в Узбекистане, как и во всей Стране Советов, возникла новая социальная структура общества. Навеки исчезли эксплуататорские классы и прослойки, утвердился прочный братский союз двух дружественных классов — рабочих и крестьян с ведущей ролью в этом союзе рабочего класса, самой передовой и организованной силы страны. Коренным образом изменилось общественное положение крестьянства, ставшего активной силой строительства коммунистического общества. Из среды рабочих и крестьян вышел многочисленный отряд советской интеллигенции, чья творческая деятельность приобрела особое значение в условиях современной научно-технической революции.

И что самое главное — в Узбекистане, как и во всей стране, сложился (о чем и мечтал великий Ленин) облик нового человека, духовно богатого члена социалистического общества, сознательного творца новой жизни, труженика-патриота, носителя высокой коммунистической нравственности, безраздельно преданного благородным идеалам общественного прогресса, идеалам мира и коммунизма.

Неоспорим вывод: все замечательные достижения Узбекской ССР и других республик Средней Азии, расцвет их государственной и общественной, хозяйственной и культурной жизни, их возрастающий вес в общесоюзной экономике, их выход на международную арену — все это прежде всего связано с выполнением Коммунистической партией и всем советским народом заветов мудрого вождя, отца, учителя и друга трудящихся Востока — Владимира Ильича Ленина.

С новой силой разгоревшееся в преддверии 110-й годовщины со дня рождения В. И. Ленина всенародное социалистическое соревнование ознаменовано стремлением советских людей прийти с новыми, еще более значительными достижениями к предстоящему XXVI съезду родной Коммунистической партии и начать одиннадцатую пятилетку с хорошего старта.

Изо дня в день множатся успехи патриотического труда строителей коммунизма под лозунгом «Жить и работать по-ленински, по-коммунистически». В едином строю со всеми тружениками республики идут ученые Узбекистана. В непрестанном движении вперед, в новых трудах и свершениях, помогающих ускорить движение народов СССР по пути к коммунизму, видят деятели советской науки свой первейший, завещанный Лениным долг перед Родиной.

Горячо восприняли ученые республики постановление ЦК КПСС о 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, нацеливающее деятелей науки на усиление их работы по воспитанию советских людей на великом ленинском примере, на формирование у них высоких нравственных качеств и глубоких коммунистических убеждений...

...Все развитие человечества, в том числе народов Советского Востока, шло и идет по Ленину, история на каждом шагу неопровер-

жимо подтверждает правоту марксистско-ленинского учения. Почетная обязанность ученых-обществоведов — искать и находить в истории и особенно в настоящем живое движение ленинской мысли, ее влияние на судьбы и деяния всех простых и честных людей Земли.

Энергия ленинского ума, ленинская революционная воля, страстность, забота о человеке труда продолжают жить в многогранной деятельности нашей партии, ее Центрального Комитета во главе с Л. И. Брежневым, деятельности, охватывающей все сферы социально-экономического развития зрелого социалистического общества, все сферы борьбы партии и народа за мир и прогресс.

«Ленинизм,— указывает Л. И. Брежнев,— как вечно живое, развивающееся учение, был, есть и будет в центре идейной жизни партии, основой всей ее революционно-преобразующей деятельности. Обращаясь к идейному наследию В. И. Ленина, партия видит свою важнейшую задачу в том, чтобы на основе ленинских мыслей, ленинской методологии находить решение актуальных проблем коммунистического строительства».

Ж. ТУЛЕНОВ

**В. И. ЛЕНИН И АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ТЕОРИИ ДИАЛЕКТИКИ**

Современное познание осуществляется в условиях невиданной ранее научно-технической революции и крупных социально-политических сдвигов в мире, которые выдвигают перед учеными ряд методологических проблем, требующих объяснения с позиций марксистской диалектики. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость дальнейшей творческой разработки теоретических основ самой диалектики как науки, ибо чем полнее и глубже будут разрабатываться теоретические основы диалектики, тем больше она будет проявлять свое внутреннее богатство в качестве методологии и логики современного научного познания.

Марксистская диалектика, как известно, характеризуется своей многогранностью, многосторонностью. В. И. Ленин писал: «Диалектика как *живое*, многостороннее (при вечно увеличивающемся числе сторон) познание с бездной оттенков всякого подхода, приближения к действительности (с философской системой, растущей в целое из каждого оттенка) — вот неизмеримо богатое содержание по сравнению с «метафизическим» материализмом, основная *беда* коего есть неумение применить диалектики к *Bildertheorie* (теории отражения), к процессу и развитию познания»¹.

В познавательной и практической деятельности очень важно использовать все богатство диалектики как науки. А для этого следует глубоко осмыслить все оттенки, стороны, черты диалектики, т. е. проявить подлинно диалектический подход к самой диалектике.

Одним из ярких проявлений многогранности диалектики как науки выступает принцип развития. Будучи одним из фундаментальных положений диалектики, процесс развития, как известно, характеризуется своей многогранностью. В. И. Ленин подчеркивал, что материалистическая диалектика — это учение о развитии в его «наиболее полном, глубоком и свободном от односторонности виде»².

В советской философской литературе данный принцип обычно освещается в плане раскрытия механизма, источника и направления развития.

Эти три компонента обладают универсальным характером, ибо присутствуют во всех процессах развития природы, общества и мышления. Поэтому они изучаются марксистской диалектикой и выражаются с помощью трех ее основных законов: взаимного перехода количественных изменений в качественные, который выявляет механизм развития; единства и борьбы противоположностей, раскрывающего

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 321—322.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 23, с. 43—44.

источник развития; закона отрицания отрицания, показывающего направление развития. Но процесс развития обладает и другими, не менее важными сторонами. Их также необходимо знать, чтобы в процессе научного познания и практической деятельности учитывать все аспекты развития.

В последние годы советскими учеными опубликован ряд работ, в которых получили освещение такие важные характеристики, как необратимость развития, системность развития, развитие на различных структурных уровнях организации материи и другие положения, характеризующие многоплановый характер развития.

XXV съезд КПСС, творчески применив диалектику к анализу явлений общественной жизни, обогатил теорию развития новыми положениями, существенно углубляющими и расширяющими традиционные представления по данному вопросу. В частности, в материалах съезда содержатся интересные мысли о необходимости комплексного и гармонического развития экономики, о сбалансированном и пропорциональном, опережающем и ускоренном развитии, о выравнивании развития, о текущем и долговременном развитии и т. д. Эти стороны развития, по нашему мнению, имеют большое значение как для научного руководства социальными процессами, так и для дальнейшего обогащения теории диалектики.

Нам думается, что с учетом достижений современной научно-технической революции и потребностей социальной практики, советским философам следует углубленно разработать вопрос об уровнях развития, о темпах, этапах, стадиях, характере развития. Освещение этих аспектов, наряду с источником, механизмом и направлением развития, бесспорно, будет способствовать реализации ленинских идей о разработке теории диалектики как наиболее полного и глубокого учения о развитии.

Марксистская диалектика представляет собой единую, целостную систему философского знания, включающую в себя ряд основных принципов, законов, категорий, элементов и т. д., которые неразрывно связаны между собой и дополняют друг друга. Вместе с тем каждый принцип, закон, элемент, каждая категория диалектики обладает специфическими чертами, знание которых имеет большое значение для раскрытия внутреннего богатства диалектики как науки, для их более полного использования в познавательной и практической деятельности. Это обуславливает необходимость дальнейшей творческой разработки системы принципов, законов, категорий, элементов диалектики, их тождества, различия и методологической роли в научном познании.

В последнее время в советской философской литературе правильно обращается внимание на необходимость дальнейшей творческой разработки системы категорий диалектики.

Изучение опубликованной литературы позволяет отметить две основные тенденции, наметившиеся в разработке системы категорий диалектики. Это, во-первых, попытка пополнить номенклатуру категорий диалектики за счет некоторых общенаучных понятий, несущих соответствующую философскую нагрузку, и, во-вторых, найти более или менее удачное расположение категорий по отдельным разделам и в определенной последовательности. На наш взгляд, разработку системы категорий диалектики этими двумя аспектами нельзя ограничивать, хотя поиски и в этих направлениях имеют определенное методологическое и познавательное значение.

В чем же состоит основная задача разработки системы категорий диалектики? И вообще, что означает сама система категорий диалектики, каковыми должны быть принципы ее построения и развертывания? В литературе на этот счет высказано много различных мнений.

Нам думается, что под системой категорий диалектики следует понимать всю совокупность философских понятий, с помощью которых в сознании человека отображаются наиболее общие законы развития бытия, составляющие предмет диалектики как науки. Философия марксизма, как и любая другая наука, для раскрытия предмета своего исследования оперирует соответствующим «набором», «спектром» понятий, обладающих различной степенью общности. Одни из них — наиболее общие; с их помощью в мышлении человека фиксируются всеобщие характеристики вещей. Другие — менее общие; они используются для характеристики тех или иных сторон, связей, явлений природы, общества и мышления. Таковы, например, категории: язык, мышление, базис, надстройка, классы, нации и т. д. В систему категорий диалектики входит не вся совокупность философских понятий, а лишь та группа, посредством которой отображаются наиболее общие законы развития природы, общества и мышления.

Система категорий диалектики должна воспроизвести исторический путь познания на основе обобщения всей истории развития науки, техники и умственной деятельности человека. Поэтому мы целиком присоединяемся к мнению тех ученых, которые считают, что руководящим при построении системы категорий диалектики должен быть принцип единства (тождества) диалектики, логики и теории познания.

Развертывание (изложение) системы категорий диалектики, в зависимости от целевой установки, может быть самым разнообразным. Например, потребности педагогической практики выдвигают необходимость изложения системы категорий диалектики в соответствии со структурой программы курса по марксистско-ленинской философии. Потребности научно-исследовательской деятельности могут обусловить несколько иной порядок развертывания категорий диалектики. Все они имеют равные права на существование. Добиваться унификации в этом вопросе было бы слишком опрометчивым.

Однако какими бы разнообразными ни были эти «локальные» цели, развертывание системы категорий в конечном счете должно быть подчинено «глобальной» задаче — наиболее полному раскрытию предмета философии, ее мировоззренческих и методологических функций. Система понятий в любой области знания для того и создается, чтобы с ее помощью наиболее адекватно отразить логику развития изучаемого объекта. Это в полной мере относится и к философскому знанию. Разработка системы категорий диалектики, как нам думается, должна иметь цель раскрыть внутреннее богатство диалектики так, чтобы ее принципы, законы и категории засверкали новыми гранями, оттенками и могли достаточно полно и научно аргументированно объяснять вновь выявляемые наукой и практикой всеобщие закономерности объективного мира и показывать пути их использования в интересах человека. Именно в таком содержательном и творческом обогащении и развитии диалектики мы видим основную задачу дальнейшей разработки системы ее законов и категорий.

В философской литературе нет однозначного мнения и по вопросу взаимосвязи основных законов и категорий диалектики. Чаще всего считают, что если основные законы выражают процесс развития, то в категориях диалектики отражаются всеобщие формы взаимосвязи предметов и явлений материальной действительности. Так, проф.

И. Д. Панцхава и проф. Б. Я. Пахомов, рекомендуя в системе категорий марксистской диалектики различать группу категорий, отражающих наиболее общие законы развития, пишут: «Это прежде всего категории, необходимые для выражения трех законов диалектики. Если предыдущие группы отражали содержание диалектики как учения о всеобщей связи, то эта группа категорий (единство, тождество, различие, противоречие, противоположность, отрицание и т. д.) главным образом выражает содержание диалектики как учения о развитии»³.

Такое толкование может привести к неправомерному противопоставлению принципов взаимосвязи и развития, существующих в диалектическом единстве. Нам представляется, что между основными законами и категориями диалектики есть и моменты общности, и моменты различия. Исследование моментов совпадения и различий между основными законами и категориями диалектики имеет также важное значение для раскрытия многогранности диалектики как науки.

В системе марксистской философии важное место, как известно, занимает положение об элементах диалектики. В. И. Ленин в «Философских тетрадах» перечислил 16 элементов диалектики, имеющих огромное значение для научного познания и практики. К сожалению, в нашей литературе до сих пор сущность каждого элемента, его связь с принципами, законами и категориями достаточно полно не исследованы. Поэтому уточнение философского статуса элементов диалектики, их места в общей системе марксистской философии, освещение их методологической роли в научном познании для раскрытия внутреннего богатства диалектики как науки имеют важное значение.

Для более полного раскрытия внутреннего богатства диалектики следует также творчески осмыслить и осветить проблему гибкости философских категорий. Метафизически мыслящие ученые рассматривают категории как неизменные, раз навсегда данные, застывшие понятия. Они не признают перехода категорий друг в друга, превращения их в свою противоположность. Для диалектического мышления характерна всесторонняя, универсальная гибкость понятий, отражающих непрерывное изменение и развитие предметов и явлений действительности.

В. И. Ленин отмечал, что понятия человека «должны быть также обтесаны, обломаны, гибки, подвижны, релятивны, взаимосвязаны, едины в противоположностях, дабы обнять мир»⁴.

В чем конкретно проявляется гибкость диалектических категорий? В литературе на этот счет нет однозначного ответа. В связи с этим хочется отметить, что гибкость категорий диалектики проявляется прежде всего в том, что они в своей совокупности позволяют вскрыть, зафиксировать и отобразить всеобщую взаимосвязь и взаимообусловленность предметов и явлений в их развитии и целостности. Логика человеческого мышления, являющаяся отражением логики вещей, должна схватить, отобразить предметы и явления в их живой и многогранной жизни. Это единственный путь познания истины, познания вещей со всеми их связями и опосредствованиями с другими вещами.

Взаимосвязь категорий предполагает их взаимный переход друг в друга. Диалектика развития такова, что категории в известном отношении переходят друг в друга, претерпевают превращения. Необ-

³ См.: Панцхава И. Д., Пахомов Б. Я. О принципах построения диалектического материализма как теоретической системы.— «Философские науки», 1973, № 4, с. 46.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 131.

ходимость становится случайностью, случайность — необходимостью, возможность превращается в действительность, а последняя, в свою очередь, порождает новые возможности и так далее без конца. В этом также проявляется гибкость диалектических категорий. Переход категорий друг в друга имеет свое основание в реальной действительности. Поскольку предметы и явления в своем развитии переходят из одного качественного состояния в другое, то и логические категории претерпевают взаимопревращения. Поэтому научное рассмотрение требует не только установления и фиксации взаимосвязи и взаимобусловленности предметов, но и их перехода друг в друга. Переход категорий друг в друга В. И. Ленин считал одним из основных элементов диалектики. «Человеческие понятия не неподвижны, — писал В. И. Ленин, — а вечно движутся, переходят друг в друга, переливаются одно в другое, без этого они не отражают живой жизни. Анализ понятий, изучение их, «искусство оперировать с ними» (Энгельс) требуют всегда изучения *движения* понятий, их связи, их взаимопереходов...»⁵

Гибкость диалектических категорий проявляется и в том, что они постоянно развиваются и обогащаются. Предметы и явления материальной действительности существуют не только во взаимной связи и обусловленности друг с другом, но и в непрерывном изменении и развитии. Поэтому вполне естественно, что и понятия, отражающие реальное движение реальных вещей, также претерпевают соответствующие изменения, в результате чего, с одной стороны, происходит обогащение, уточнение, углубление содержания существующих категорий, а с другой, — образование новых понятий.

В литературе при освещении проблемы развития категорий диалектики ставится вопрос: за счет каких понятий происходит пополнение состава философских категорий? Некоторые авторы считают, что оно идет за счет общенаучных понятий⁶.

Бесспорно, философские категории могут пополняться за счет некоторых общенаучных понятий, как это видно на примере категорий «структура» и «элемент». Они разрабатывались в естествознании (химии, физике, биологии), а затем были перенесены в философию и сейчас успешно действуют в этой новой области. Однако, как нам кажется, нельзя упускать и другую возможность. Состав философских понятий может пополниться и за счет собственно философских категорий, которые ранее не были активно включены в работу. В качестве примера можно указать на категории «часть» и «целое». Их первоначальная разработка принадлежит философам (см. «Метафизику» Аристотеля). Поэтому вряд ли можно признать правильным утверждение о том, что если в прошлом категории разрабатывались в философии, а затем переносились в естествознание, то ныне, наоборот, философские категории пополняются за счет общенаучных понятий, разрабатываемых представителями естественных наук.

Каковы критерии включения тех или иных понятий в состав философских? В. С. Готт, А. Д. Урсул считают общими критериями философских категорий их связь с основным вопросом философии, участие в производстве философского знания в смысле обогащения философии в целом, продуктивное решение ими стоящих перед философией

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 226—227.

⁶ См.: Готт В. С., Урсул А. Д. Определенность и неопределенность как категории научного познания. М., 1971, с. 60—61.

задач и всеобщность, понимаемая не только с количественной стороны, а как всеобщность сущности⁷.

По мнению М. М. Розенталя, главным критерием, позволяющим отличить философскую категорию от общих понятий специальных наук, служит принцип единства диалектики, логики и теории познания, согласно которому лишь постольку, поскольку логические, философские категории выражают всеобщие, универсальные формы развития бытия, они являются и всеобщими формами мышления, познания мира⁸. Имеются и другие мнения.

Приведенные соображения о критериях философских категорий, несомненно, заслуживают внимания. В свою очередь, хочется отметить следующие положения. Законы и категории диалектики во всей своей совокупности призваны раскрыть предмет данной науки. Следовательно, чтобы определить является та или иная категория философской, необходимо сначала выяснить, помогает ли она раскрытию предмета философии как науки или нет. Если да, то она, несомненно, является философской и как таковая обладает всеми чертами ныне действующих философских категорий: связана с основным вопросом философии, характеризуется всеобщностью, понимаемой как в экстенсивном, так и в интенсивном плане, выполняет мировоззренческие и методологические функции и т. д.

Что является внутренним источником развития категорий? Философские категории характеризуются противоречивостью, отражающей противоречия самой действительности. В развитии этих противоречий, очевидно, и надо искать источник диалектического движения, развития категорий. «Сосуществование двух взаимно-противоречащих сторон, их борьба и их слияние в новую категорию составляют сущность диалектического движения»⁹, — писал К. Маркс.

Марксистско-ленинское положение о гибкости диалектических категорий имеет важное значение для научного познания. Поскольку предметы и явления внутренне противоречивы, находятся в постоянном движении, изменении и развитии, в результате чего они переходят в свою противоположность, необходимо уметь в категориях науки правильно схватить, зафиксировать и отобразить эти объективные характеристики вещей. Положение марксистской диалектики о гибкости диалектических категорий позволяет вести борьбу против односторонности, прямолинейности, косности в научном познании, заставляет ученых мыслить, рассуждать диалектически, в соответствии с логикой самих вещей.

Не менее важно значение учения о гибкости категорий для деятельности коммунистических и рабочих партий. Непрерывно изменяющаяся и противоречивая общественная жизнь выдвигает перед марксистско-ленинскими партиями ряд проблем, требующих гибкого подхода к ним. Прогрессивна или реакционна национальная буржуазия в развивающихся странах? Каково соотношение национальных и интернациональных интересов рабочего класса, мирных и немирных форм его борьбы против капитализма? Какова диалектика общего и национально-особенного в общественном развитии? И так далее. Вот где действительно требуется гибкость мышления! Если марксистская политическая партия при рассмотрении этих вопросов будет игнорировать требования философской науки о гибкости категорий диалектики, это приведет к односторонности и субъективизму, косности мысли,

⁷ См.: Готт В. С., Урсул А. Д. Указ соч., с. 60—61.

⁸ См. «Коммунист», 1972, № 13, с. 115.

⁹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 136.

отрыву от практики, к потере способности давать соответствующий анализ вещам и явлениям, к ревизионистским и догматическим ошибкам в политике.

Для современного научного познания характерно, что в результате новых открытий происходит ломка старых естественнонаучных теорий и связанного с ними понятийного аппарата науки. На их базе формируются новые, ранее не известные научные понятия, позволяющие в теоретических построениях современной науки наиболее полно и адекватно отражать закономерности окружающей действительности.

Большую роль в приращении и углублении наших знаний о мире играют успешно применяемые в различных областях знаний частнонаучные методы познания, такие как системно-структурный, аксиоматический, математический, метод моделирования, формализации и т. п. Этот закономерный процесс использования в научном познании частнонаучных методов исследования некоторые авторы связывают с возникновением нового стиля мышления, способного якобы заменить диалектический метод, хотя для такого вывода нет никаких оснований.

В связи с этим возникает необходимость с позиций марксистской философии уточнить содержание понятия «стиль мышления», осветить основные его формы и границы их применимости, раскрыть значение диалектики в качестве общенаучного стиля мышления, успешно применяемого и в условиях современной научно-технической революции.

Подчеркивая значение диалектики для развития современной науки, акад. Н. Н. Семенов пишет: «Самым ценным завоеванием, которым может и должна поделиться с естествознанием философия, является диалектический метод мышления. С этой точки зрения философия выступает прежде всего как Логика с большой буквы, как теория познания, соответствующая современному уровню развития и запросов естественных и социально-исторических наук XX века»¹⁰.

В современную эпоху радикального влияния научных идей на жизнь общества и небывалых темпов научно-технического прогресса, который трансформирует практически все важные сферы человеческого существования, как никогда раньше, становится жизненной необходимостью теснейшая связь философов и естествоиспытателей, само существование этой связи выступает решающей предпосылкой плодотворного развития фундаментальных естественнонаучных знаний.

Диалектическое мышление, аккумулируя в себе все богатство научного мышления, в соответствии с потребностями социальной практики, позволяет адекватно схватить, отобразить в системе основных принципов, законов и категорий логику развития предметов и явлений, сознательно и целенаправленно ориентироваться в сложных процессах современной действительности. Все это еще раз убеждает нас в том, что «именно диалектика является наиболее важной формой мышления, ибо только она представляет аналог и тем самым метод объяснения для происходящих в природе процессов развития, для всеобщих связей природы, для переходов от одной области исследований к другой»¹¹. Такой подлинно научный и плодотворный стиль мышления не может устареть никогда.

В условиях развитого социализма, углубляющейся научно-технической революции, усложнения идеологической борьбы на мировой арене повышение уровня философской культуры трудящихся масс имеет исключительное значение для успешного осуществления задач

¹⁰ «Вопросы философии», 1975, № 11, с. 79—80.

¹¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 367.

коммунистического строительства. Именно поэтому формирование у трудящихся масс научного мировоззрения на основе марксизма-ленинизма КПСС рассматривает в качестве важнейшей задачи идеологической работы.

Успешная разработка отмеченных и других актуальных проблем теории материалистической диалектики настоятельно требует улучшения дела кооперации и комплексирования тематики научных исследований, проводимых философами республики, дальнейшего укрепления их творческих контактов с учеными Москвы, Ленинграда, братских союзных республик, совершенствования подготовки научных и научно-педагогических кадров по диалектике, организации постоянно действующих научных семинаров и теоретических конференций для обсуждения актуальных проблем теории диалектики, выдвигаемых развитием современной науки и потребностей общественной практики.

Отрадно отметить, что за последние десять лет в республике усилилось внимание к исследованию проблем диалектики. Научными сотрудниками Института философии и права им. И. М. Муминова АН УзССР, преподавателями ТашГУ им. В. И. Ленина, Ташкентского государственного педагогического института им. Низами и других вузов опубликовано свыше 15 монографий и сборников по различным вопросам теории материалистической диалектики, получивших высокую оценку научной общественности¹².

За этот период защищены также 3 докторские (Г. П. Лем, К. И. Иванова, В. С. Никитченко) и свыше 30 кандидатских диссертаций, посвященных различным аспектам теории диалектики.

В организации и дальнейшем развитии исследований в этой области большую работу проводит Совет по разработке проблем диалектики Узбекстанского отделения Философского общества СССР, в состав которого входят крупные специалисты, работающие в научных учреждениях АН УзССР и высших учебных заведениях республики.

Проблемный Совет занимается обобщением результатов научно-исследовательских работ по диалектике, осуществляемых философами республики, определяет направление дальнейших научных поисков, утверждает темы кандидатских и докторских диссертаций, планирует проведение межвузовских, региональных и всесоюзных научно-теоретических конференций и симпозиумов, проводит обсуждение подготовленных к изданию исследований по диалектике и т. д.

Так, по инициативе Совета 20—21 сентября 1979 г. в Ташкенте была проведена Всесоюзная научно-теоретическая конференция «Диалектика и научное познание», на которой было заслушано и обсуждено свыше 60 докладов и научных сообщений ученых Москвы, Ленинграда, Ташкента, Харькова, Минска, Казани, Иркутска и других городов. Участники конференции, отметив большой научный потенциал

¹² Муминов И. М. За глубокое изучение философского наследия В. И. Ленина. Ташкент, 1973; Некоторые проблемы диалектики и методологии познания. Сборник трудов ТашГУ, Ташкент, 1973; Туленов Ж. Система законов и категорий диалектики. Ташкент, 1974; Файзуллаев А. Ф. Проблемы противоречия в трудах классиков естествознания и философии Средней Азии. Ташкент, 1974; Маллов З. А., Хасанов М. Философские категории и познание. Ташкент, 1974; Иванова К. И. Принцип причинности в системе принципов научного познания. Ташкент, 1974; Диалектика и научное познание. Сборник трудов ТашГПИ им. Низами. Ташкент, 1974; Вопросы теории познания. Ташкент, 1975; Туленов Ж. Расул-ев Х. Диалектика и научное познание. Ташкент, 1977; Философские проблемы научно-технической революции. Ташкент, 1977; Нурматов М. Х. Об основоположениях материалистической диалектики. Ташкент, 1979; Диалектика принципов и законов в структуре научной теории. Ташкент, 1979, и др.

ученых республики по разработке теории диалектики, выразили уверенность в том, что Ташкентская конференция будет способствовать дальнейшему укреплению творческих контактов советских ученых, занимающихся данными проблемами, на базе теоретических трудов философов Узбекистана.

С учетом рекомендаций конференции Совет утвердил и опубликовал в журнале «Общественные науки в Узбекистане» (№ 12 за 1979 г.) перечень тем по теории диалектики, рекомендуемых в качестве диссертационных исследований.

В настоящее время Совет на основе материалов конференции готовит к печати коллективную работу «Диалектика и современное научное познание» (20 изд. л.), в создании которой, наряду с учеными республики, активное участие приняли ведущие специалисты Москвы и других городов.

Для повышения качества и эффективности научных исследований важное значение имеет творческое обсуждение актуальных вопросов современной науки, обмен опытом работы. Учитывая это, проблемный Совет уделяет большое внимание организации постоянно действующих научных семинаров, на которых обсуждаются современные проблемы теории диалектики, заслушиваются сообщения руководителей отделов, кафедр и исполнителей о проводимых исследованиях. На протяжении ряда лет такие семинары успешно функционируют в Институте философии и права АН УзССР, ТашГУ им. В. И. Ленина и ТашГПИ им. Низами. Совет принимает меры к распространению этого опыта в практике работы других вузов республики.

Все это способствует дальнейшему повышению качества и эффективности исследований по актуальным проблемам марксистско-ленинской диалектики, имеющим огромное научное и практическое значение.

Л. Е. ГАРБЕР

ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ ОТРАЖЕНИЯ И СОВРЕМЕННАЯ НАУКА

Глубокая, всесторонняя разработка теории отражения явилась одной из наиболее существенных сторон творческого обогащения В. И. Лениным философии диалектического материализма.

Сформулировав положение об отражении как общем свойстве всей материи, В. И. Ленин дал тем самым научное, материалистическое основание для решения проблемы перехода от низших структурных уровней материи к материи, обладающей ясно выраженной способностью ощущения и мышления. При этом В. И. Ленин указывал, что философия диалектического материализма никоим образом не претендует на то, чтобы давать конкретные ответы на вопрос о том, как этот процесс происходит в развитии природы, и тем самым подменять естествознание. Напротив, В. И. Ленин подчеркивал, что необходимо еще «исследовать и исследовать», в чем именно состоят эти связи и превращения. В. И. Ленин отмечал, что «материализм ясно ставит нерешенный еще вопрос и тем толкает к его разрешению, толкает к дальнейшим экспериментальным исследованиям»¹.

Современное естествознание продвинулось далеко вперед по сравнению с началом нынешнего столетия в изучении природы жизни и материальных основ психологических процессов, а особенно в раскрытии генетического кода, применении достижений физики и химии для познания природы живого, хотя и поныне еще в понимании жизни остается много сложных и нерешенных проблем.

В данном случае на основе ленинских идей об отражении хотелось бы подчеркнуть значимость ленинского подхода к постановке и решению тех проблем, которые развитие естествознания выдвигает перед философией, и ленинского понимания роли философии в решении проблем, стоящих перед естествознанием. Эта роль заключается отнюдь не в подмене специального естественнонаучного исследования, а в осознании философского смысла вопросов развития науки, методологической ориентации специальных наук на поиски специфики материальных причин и закономерностей в соответствующих областях.

В своих трудах В. И. Ленин последовательно рассматривает познание как диалектически развивающийся процесс отражения действительности в сознании и мышлении человека. Теория познания с начала и до конца есть теория отражения, учение о процессе отражения действительности в сознании и мышлении людей. Именно такая трактовка обеспечивает проведение последовательно материалистической точки зрения в теории познания. «Познание,— писал В. И. Ленин,— есть отражение человеком природы»².

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18, с. 40.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 163.

В. И. Ленин подчеркивал диалектический характер познавательного отражения: «*Отражение природы в мысли человека надо понимать не «мертво», не «абстрактно», не без движения, не без противоречий, а в вечном процессе движения, возникновения противоречий и разрешения их*»³.

В ленинских трудах глубоко исследована диалектичность человеческого познания как процесса отражения. В них разбираются вопросы объективности содержания и субъективности формы познавательного отражения; сознание трактуется как диалектическое движение от незнания к знанию, от менее полного и менее точного знания к более полному и более точному, как переход от явления к сущности, от сущности первого порядка к сущности второго порядка и т. д.

В. И. Ленин раскрыл диалектический характер скачка при переходе от отражения действительности в чувственных образах к ее отражению в понятийном мышлении, в научных законах и теориях. В. И. Ленин специально анализирует диалектически противоречивый характер отражения действительности научными абстракциями, которые одновременно выступают и как отход от непосредственного чувственно-конкретного восприятия предмета, и как приближение к его сущности, обеспечивая в бесконечном движении человеческого познания, в сумме научных понятий, законов, теорий познание действительности во всей ее полноте.

В бескомпромиссной борьбе с любыми разновидностями агностицизма, в том числе и прикрывавшимися формальным признанием марксизма, В. И. Ленин показал всю несовместимость диалектико-материалистического понимания познания с агностицизмом, научную несостоятельность агностицизма, разоблачил его проявления в буржуазной и ревизионистской литературе. Доказывая, что человеческое познание есть диалектически развивающееся отражение объективной действительности, В. И. Ленин отстоял и углубил материалистическое понимание познания, обусловленность содержания его отражаемой им объективной действительностью.

В. И. Ленин показал, что научные знания как приблизительно верные отражения объективной действительности имеют характер объективных истин, исследовал диалектику соотношения относительности и абсолютности истины. Он доказал, что последовательное понимание познания как диалектически развивающегося процесса отражения, в том числе и в трактовке истины, необходимо для преодоления кризиса в физике, который явился в сфере гносеологии оборотной стороной революции в естествознании и был связан с метафизическим подходом к пониманию великих революционных преобразований в науке.

В дальнейшем развитие физики микромира встретилось с новыми гносеологическими трудностями, порожденными спецификой, «диковинным» характером квантово-механических объектов, что, в частности, выразилось в невозможности абстрагироваться от взаимоотношения макроприбора и микрообъекта, в принципиально статистическом характере квантово-механических закономерностей. Возникла проблема «физической реальности» и ее отношения к объективной реальности.

Эти трудности вновь были использованы идеалистической философией для распространения утверждений о непознаваемости мира, проповеди индетерминизма и т. д.

Ленинская теория отражения, диалектический подход к пониманию развития познания, его специфики в различных областях, соот-

³ Там же, с. 177.

ношения необходимости и случайности указали путь к преодолению возникших гносеологических трудностей, правильному философскому пониманию и материалистическому решению тех проблем, которые возникли и возникают в процессе развития науки.

Анализируя процесс познания как процесс отражения объективной действительности, В. И. Ленин всесторонне обосновал его связь с общественно-исторической практикой человека и человечества. «Единство теоретической идеи (познания) и практики,— отмечал В. И. Ленин,— это Н. В.— это единство именно в теории познания»⁴. В. И. Ленин подчеркивал принципиальное значение практики для познания, характеризовал ее как узловой пункт в диалектическом взаимоотношении познания и объективной действительности. Исследуя взаимоотношения практики и познания, Ленин показал, что это единство, теоретико-познавательное значение практики раскрывается именно при материалистической трактовке познания как процесса отражения, в ходе которого достигается объективно-истинное знание реальности, существующей вне и независимо от человеческого сознания. «Господство над природой, проявляющее себя в практике человечества, есть результат объективно-верного отражения в голове человека явлений и процессов природы...»⁵

Эта сторона ленинских идей приобретает ныне особое значение в связи с попытками современных буржуазных «марксологов» и ревизионистов противопоставлять друг другу в марксистском учении практику и отражение, принизить роль отражения в марксистской теории познания и использовать это для трактовки познания лишь как познания практики, не получающего выхода к объективной действительности, и тем самым для проповеди агностицизма.

Поэтому в современной марксистской литературе дается решительный отпор всяким попыткам принизить роль отражения в познании и в теории познания, неправильной трактовке взаимоотношения практики и познания, подчеркивается принципиальная роль ленинской теории отражения для борьбы против «самоновейших» способов протаскивания идеализма и агностицизма.

Ленинская теория отражения обеспечивает и обосновывает последовательно материалистическую позицию в области теории познания. Даже из краткой характеристики ее основных положений видно, что она раскрывает глубокое, сложное и противоречивое содержание познания как диалектически развивающегося процесса и дает его научное, материалистическое понимание. Это показывает полную несостоятельность утверждения западных «критиков» марксизма, будто ленинское понимание познания как отражения материи в сознании выражает «очень старое и чрезвычайно наивное толкование познавательного процесса»⁶.

Развитие современной науки постоянно подтверждает правильность ленинского понимания отражения, трактовку теории познания диалектическим материализмом именно как теории отражения, значение такого подхода к познанию для верного осмысления сложнейших проблем и результатов научных исследований. Вместе с тем бурно развивающаяся наука постоянно ставит новые вопросы перед философией, в том числе перед теорией отражения, решение которых необходимо для развития как специальных наук, так и самой философии.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 200.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18, с. 198.

⁶ Fetscher J. Von Marx zur Sowjetideologie. 3 Aufl. Frankfurt am Main — Berlin—Bonn, 1957, S. 87.

Эти проблемы марксистская философия решает, руководствуясь методом материалистической диалектики, в творческом содружестве со специальными науками, на деле воплощая ленинские указания о союзе философии и естествознания.

Так, творческого применения теории отражения, разработки ряда ее проблем в тесном союзе философов и естествоиспытателей потребовали разделы науки, связанные с познанием саморегулируемых систем,— кибернетика, биология, теория информации.

Как известно, рефлекторная теория Сеченова—Павлова явилась важным естественнонаучным обоснованием понимания познания как процесса отражения. В современной науке вслед за разработкой учения об обратной связи, свойственной саморегулируемым системам, была выдвинута теория «опережающего» отражения (П. К. Анохин и др.), которая показала важную специфику проявления в живой природе свойства отражения, присущего всей материи, и приобрела большое значение для понимания всех саморегулируемых систем как систем, использующих информацию. Было дано принципиальное материалистическое объяснение этого «опережения» в процессе отражения, исследованы его причины, связанные с «вписанностью» в результате эволюции организма в условия объективной среды, наличием объективного временного ритма событий природы.

Учение об «опережающем» отражении обрело также важное значение для понимания природных основ механизма сознательного, целесообразного поведения человека, имеющего социальный характер, активности познания, для анализа познавательной ценности взаимосвязи теории и практики и особенно для понимания естественнонаучных предпосылок научного предвидения, научного и художественного творчества.

Проблемы, связанные с «опережающим» отражением, активно исследуются сейчас философами совместно с учеными различных специальных областей знания.

Конкретное изучение ряда аспектов человеческого познания, функционирования биологических систем, а также создаваемых в технике различных кибернетических систем, фактов отражения в неживой природе наглядно показало многообразие форм отражения, специфику проявления свойства отражения и его роли на разных структурных уровнях материи. Все это остро поставило в общепhilosophическом плане не только вопрос об изучении специфики конкретных проявлений свойства отражения на различных структурных уровнях материи, но и проблему глубокого и всестороннего исследования самого понятия «отражение» как философской категории, ее специфики по отношению к другим философским категориям и ряду общенаучных понятий. В решении этих важных вопросов, которые интенсивно разрабатываются в нашей литературе, также сделаны существенные шаги.

Исследование всеобщности и многообразия проявления отражения потребовало более углубленного анализа его гносеологической природы. Обращается внимание на то, что не существует отражения вне процессов механического, физического, химического, биологического или социального взаимодействия. Как отражение выступают свойства материальных процессов в рамках определенной системы. Думается, заслуживают внимания высказываемые в нашей литературе соображения, что нет особых процессов отражения вне взаимодействий, но есть использование, применение отношений, характеризующих взаимодействие, в новой функции. Поэтому собственно отражение есть функциональное, а не субстанциональное свойство (В. С. Тютин).

Ряд новых вопросов возник перед теорией отражения в связи с развитием учения об информации, которое приобрело особое значение для понимания функционирования кибернетических систем. Познание, несомненно, связано с информацией, но между ними не существует тождества. Теория информации интересуется прежде всего математическими, количественно-структурными, статистическими соотношениями между сигналами в процессе их создания, трансформации, передачи, сохранения; она изучает средства и способы кодирования и декодирования сигналов. Теория информации открывает новые возможности и для обоснования ленинского понимания отражения.

Вместе с тем нельзя подменять понятие «отражение» понятием «информация». В условиях недостаточной разработанности понятия «информация» возникла сложная задача проанализировать соотношение понятий «отражение» и «информация». В нашей литературе выдвинуты соображения об информации как стороне, инварианте отражения, получила распространение формулировка об информации как отраженном разнообразии (А. Д. Урсул). Эти положения явились определенными шагами в раскрытии соотношения отражения с информацией, по крайней мере в ее активной форме.

Современная наука характеризуется все более широким использованием математики не только в естественных, но и в гуманитарных науках, применением формализации и идеализации как средств познания. Все в большей степени применяются опосредованные способы познания, связанные с использованием приборов, моделей, знаков и знаковых систем.

В этих условиях важной задачей теории отражения становится философское осмысление значения всех этих приемов и средств в познании как закономерном процессе отражения объективной действительности. Одним из сложных и актуальных вопросов здесь является дальнейшая разработка материалистического понимания познавательного значения математических абстракций, знаков и знаковых систем. Как известно, В. И. Ленин решительно критиковал идеалистическое истолкование символов в теории познания, но при этом выступал за широкое применение их в научном познании, отмечая, «что против них вообще ничего иметь нельзя»⁷. В. И. Ленин обращал внимание на необходимость при использовании символов «охватить, указать, оправдать *определения понятий*», выражаемых символами. «...Именно в этом,— считал он,— дело философии»⁸.

Эти ленинские положения указывают путь в осуществляемой советскими учеными дальнейшей разработке материалистического понимания выражаемых знаками математических абстракций, использовании знаков и знаковых систем в других областях в процессе развития человеческого познания.

В трудах В. И. Ленина исследованы проблемы социального отражения. Ленин подчеркивал недопустимость отождествления общественного сознания и общественного бытия, он рассматривал общественное сознание как отражение общественного бытия и проанализировал различные аспекты их взаимоотношения.

Ленинская теория отражения имеет принципиальное значение для решения важнейших вопросов исторического материализма. С позиций теории отражения становится возможным глубже осмыслить материалистическую трактовку взаимоотношений экономических, политичес-

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 108.

⁸ Там же.

ких и идеологических систем в социальной структуре общества, а также взаимосвязей в рамках каждой из этих систем. Понимание познания как отражения действительности в ходе предметно-практической деятельности людей указывает верный путь к осмыслению сознания человека как общественно-исторического продукта, специфики общественного сознания в различные эпохи, его социально-классового характера, к объяснению и изучению особенностей различных форм общественного сознания, развития науки, искусства, философии.

Разработанная В. И. Лениным диалектико-материалистическая теория отражения имеет непреходящее научное значение, служит мощным орудием решения философских проблем, возникающих в процессе развития науки. Современная марксистская философская мысль, опираясь на ленинские труды, всесторонне разрабатывает различные проблемы теории познания как материалистической теории отражения. Итоги этой большой работы обобщены в капитальных коллективных трудах, созданных совместными усилиями философов и ряда ученых, работающих в сфере естественных, точных и гуманитарных наук. Это прежде всего относится к советско-болгарским изданиям, подготовленным под общим руководством Т. Павлова⁹.

В разработке проблем теории отражения участвуют также философы Узбекистана, исследуя ряд аспектов этой темы. Еще в 1964 г. была опубликована монография проф. Н. М. Мирошкиной «Ленин и вопросы научной абстракции», где были подведены итоги многолетнего изучения ею ленинской теории отражения. В последние годы Институтом философии и права им. И. М. Мунинова АН УзССР, кафедрами философии ТашГУ им. В. И. Ленина и ТашГПИ им. Низами опубликован ряд коллективных монографий и сборников, в которых значительное место уделяется различным аспектам теории отражения¹⁰.

Философы Узбекистана разрабатывают такие вопросы, как развитие отражательных свойств материи, активность отражения, адекватность отражения, роль измерений в познании, математическая абстракция, особенности знакового отражения действительности, формирование научного понятия и его роль в познании, специфика научных понятий в ряде специальных наук, проблема наглядности в познании и др. Ряд из них нашел отражение в работе научно-теоретической конференции по проблемам материалистической диалектики, проходившей в Ташкенте 20—21 сентября 1979 г.¹¹

Ленинская теория отражения непрерывно развивается и совершенствуется в творческом содружестве философов и ученых, работающих в различных специальных областях знания, обеспечивая правильное решение встающих перед наукой теоретико-познавательных проблем. Это вновь и вновь подтверждает ленинскую мысль о том, что единственный путь к истине — путь науки, стоящей на диалектико-материалистической точке зрения.

⁹ Ленинская теория отражения и современность. София, 1969; Ленинская теория отражения и современная наука. В 3-х томах. София, 1973.

¹⁰ См., напр.: «Философские проблемы естествознания». Ташкент, 1972; «Философские проблемы научно-технической революции». Ташкент, 1977 (Институт философии и права); «Некоторые проблемы диалектики и методологии познания». Ташкент, 1973; «Некоторые вопросы философии». Ташкент, 1976; «Философия». Ташкент, 1977 (ТашГУ, Научные труды, тт. 452, 503, 508); «Диалектика развития понятий в современной науке». Ташкент, 1979 (ТашГПИ, Научные труды, т. 230), и др.

¹¹ Диалектика и научное познание (Материалы научно-теоретической конференции). Ташкент, 1979.

А. С. АГАРОНЯН

В. И. ЛЕНИН О ЗАКОНОМЕРНОСТЯХ И ОСОБЕННОСТЯХ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

В. И. Ленин, создавая теорию социалистической революции, разработал целостное учение об общих закономерностях и особенностях развития социалистического общественного сознания как составной части этой теории.

Процесс формирования социалистического общественного сознания развертывается с установлением диктатуры пролетариата. Он совершается в соответствии с общими закономерностями развития общественного сознания, действующими во всех странах. Но в отдельных странах, в зависимости от уровня общественного развития эти общие закономерности проявляются в специфической форме, что обусловлено своеобразием сложного сплетения и взаимодействия различных сторон общественной жизни. Как указывал В. И. Ленин, в каждой стране общие закономерности проявляются через особенности и традиции данного народа, исторические условия его развития и их влияние на формы и методы преобразования общественного сознания. «Теперь,— говорил Л. И. Брежнев на XXIV съезде КПСС,— мы знаем не только теоретически, но убедились и практически, что путь к социализму, его главные черты определяются общими закономерностями, которые присущи развитию всех социалистических стран. Знаем мы также и то, что действие общих закономерностей проявляется в различных формах, отвечающих конкретным историческим условиям, национальным особенностям. Не базирясь на общих закономерностях, не учитывая конкретно-исторической специфики каждой страны, невозможно строить социализм»¹.

Конкретное исследование процесса становления социалистического общественного сознания в ранее отсталых странах показывает, что общие закономерности выражают собой проявление самых существенных потребностей и исторической необходимости преобразования феодально-патриархального общественного сознания в социалистическое.

Под общими закономерностями развития общественного сознания следует понимать те его признаки и стороны, которые универсальны для всех стран и народов в любую эпоху, независимо от степени их исторического развития. Специфическое же проявляется в общих закономерностях развития общественного сознания в зависимости от степени социально-политического и экономического развития данной страны или народа.

В. И. Ленин неоднократно подчеркивал необходимость учета не

¹ Брежнев Л. И. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза. М., 1971, с. 6.

только общих закономерностей, но и особенностей развития общественного сознания каждой страны².

Общими закономерностями становления социалистического общественного сознания как в развитых, так и в ранее отсталых странах являются:

- отражение общественным сознанием общественного бытия;
- изменение общественного сознания с изменением общественного бытия, условий экономической жизни людей;
- активное воздействие общественного сознания на общественное бытие, на экономическую жизнь людей;
- относительная самостоятельность общественного сознания.

Эти общие закономерности, как правило, действуют на всем протяжении преобразования общественного сознания, в том числе в период становления социалистического общественного сознания как в развитых, так и в неразвитых странах. Но в последнем случае указанные закономерности проявляются через ряд особенностей, порожденных своеобразием конкретно-исторических условий в данной стране.

Развивая учение основоположников марксизма об общественном сознании, В. И. Ленин писал: «Материализм вообще признает объективно реальное бытие (материю), независимое от сознания, от ощущения, от опыта и т. д. человечества. Материализм исторический признает общественное бытие независимым от общественного сознания человечества. Сознание и там и тут есть только отражение бытия, в лучшем случае приблизительно верное (адекватное, идеально точное) его отражение»³.

Итак, общественное сознание есть отражение общественного бытия. Во всех формациях, в любую историческую эпоху, у любого класса и народа общественное сознание находится в диалектическом единстве с общественным бытием, причем последнее выступает как содержание, а общественное сознание — как форма выражения этого содержания.

Враги марксизма — оппортунисты, идеалисты всех мастей — пытались отрицать эту общую закономерность развития общественного сознания, утверждая, якобы общественное сознание не является отражением общественного бытия (К. Каутский), либо отождествляя их (А. Богданов). В. И. Ленин, защищая марксизм и критикуя теорию Богданова по этому вопросу, указывал: «Общественное сознание отражает общественное бытие — вот в чем состоит учение Маркса. Отражение может быть верной приблизительно копией отражаемого, но о тождестве тут говорить нелепо. Сознание вообще отражает бытие, — это общее положение *всего* материализма. Не видеть его прямой и неразрывной связи с положением исторического материализма: общественное сознание *отражает* общественное бытие — невозможно»⁴.

В каждую историческую эпоху уровень общественного сознания обусловлен общественным бытием, производственными отношениями, которые, в свою очередь, определяются господствующими производительными силами. В условиях классового общества общественное сознание является выражением интересов господствующего класса. Будучи отражением различных экономических отношений, общественное сознание представляет собой сложное переплетение теоретического и нетеоретического уровня сознания.

² См., напр.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 115—116.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18, с. 346.

⁴ Там же, с. 343.

Общественное бытие стран, не прошедших капиталистическую стадию развития, представляет собой сплетение различных форм производственных отношений, начиная от патриархально-феодальных и кончая первоначальными капиталистическими. В основном там существует натуральное хозяйство, а товарное производство находится на стадии зарождения. Эта специфика общественного бытия отражается в общественном сознании. Формирование социалистического общественного сознания происходит на отсталой экономической основе, причем в условиях, когда ведущая роль в общественном сознании там принадлежит религиозной идеологии и психологии.

В силу экономической отсталости в этих странах общественное сознание представляет собой сложное сплетение различных форм идеологии. Поэтому процесс становления социалистического общественного сознания там происходит в сложных условиях идеологической борьбы. Новые идеи, теории, взгляды пробивают себе дорогу в борьбе со старыми, патриархально-феодальными и капиталистическими формами общественного сознания. В этой борьбе проявляется специфика общей закономерности отражения в общественном сознании трудящихся ранее отсталых стран общественного бытия, основу которого составляют патриархально-феодальные формы собственности на средства производства.

К общим закономерностям развития общественного сознания всех эпох относится, как уже отмечалось, и изменение общественного сознания с изменением общественного бытия, экономической жизни общества. В. И. Ленин глубоко научно определил причины изменения и развития общественных идей, теорий, взглядов. Идеалисты, буржуазные социологи, сознательно выступая против этой материалистической теории, видят источник развития идей и представлений в мышлении, психике человека, в «национальном духе». Они не могут понять значения общественных отношений, а потому ищут причины возникновения, развития и изменения общественного сознания в сфере мыслительной деятельности. В противоположность идеалистам В. И. Ленин доказал, что причины возникновения идей, теорий и взглядов надо искать не в самих идеях, а в общественном бытии, в экономической жизни людей.

Источником зарождения общественных идей, теорий и взглядов служит экономическая структура общества. «Если материализм вообще объясняет сознание из бытия, а не наоборот,— говорит В. И. Ленин,— то в применении к общественной жизни человечества материализм требовал объяснения *общественного сознания из общественного бытия*»⁵.

Общественное бытие существует независимо от общественного сознания, тогда как общественное сознание людей порождается и обуславливается общественным бытием. Поэтому В. И. Ленин объясняет причины возникновения различных форм общественного сознания изменением и развитием экономической структуры общества, общественным бытием. С изменением экономических отношений одни взгляды, теории отмирают, уходят в прошлое, а другие зарождаются, закрепляются в обществе и становятся господствующей формой общественного сознания.

Сознание каждого класса, народа характеризуется уровнем развития производственных отношений. Эта общая закономерность проявляется и в период становления социалистического общественного

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 55—56.

сознания в странах, где устанавливается диктатура пролетариата.

Уже в недрах капитализма в результате классовой борьбы пролетариата происходит постепенное зарождение социалистического сознания. Вначале оно возникает стихийно, затем идеологи пролетариата создают новую теорию, которая вносится в стихийное рабочее движение и формирует революционное общественное сознание. Но капиталистический строй исключает возможность формирования социалистического общественного сознания у широких масс. Только после социалистической революции создаются все необходимые для этого условия.

Эта общая закономерность развития социалистического общественного сознания проявляется и в отсталых странах, когда народы их приступают к революционному преобразованию всех сторон общественной жизни. Но в отличие от развитых стран здесь эта закономерность проявляется через конкретные особенности, присущие той или иной стране. В ранее отсталых странах возникает необходимость преобразования патриархально-феодальной экономики в социалистическую, минуя капитализм. Этот сложный процесс требует ряда особых мер экономического характера, чтобы создать необходимые условия для социалистического преобразования экономики. Первые экономические реформы, которые проводятся в отсталых странах, носят демократический, антиколониальный характер (например, первые земельно-водные реформы в среднеазиатских республиках). После успешного их осуществления начинается социалистическая реорганизация народного хозяйства, способствующая становлению социалистической экономики, на базе которой возникают новые производственные отношения, социалистическое бытие. Это, в свою очередь, порождает новое общественное сознание.

Переворот в области общественного сознания в условиях ранее отсталых стран сопровождается рядом особенностей. Там, как уже говорилось, господствует феодально-религиозная идеология и психология. Религия, являющаяся основной формой общественного сознания, выступает против экономического преобразования отсталых стран, поддерживает феодальную собственность, старые формы общественных отношений, запрещает женщинам участвовать в производственном труде, общественной жизни и т. п. Поэтому перед партией коммунистов в отсталых странах с особой остротой встает задача освободить широкие массы из-под влияния религии. Для этого проводится ряд специфических мероприятий, в которых нет необходимости в развитых странах. Так, в республиках Средней Азии, помимо промежуточных экономических преобразований, осуществлялись особые организационные, идеологические, культурные мероприятия: борьба с затворничеством женщин, открытие специальных женских клубов, магазинов, школ, ликвидация неграмотности, временное параллельное функционирование религиозных и светских судов, религиозных и светских школ и др. Такая специфическая работа среди широких масс подготовила почву для распространения марксистско-ленинской идеологии, для выработки у масс пролетарской психологии, социалистического общественного сознания.

Таким образом, действие общих законов развития общественного сознания проявляется в отсталых странах через ряд особенностей.

К общим закономерностям развития общественного сознания всех эпох относится и то, что оно оказывает обратное активное воздействие на общественное бытие, на экономическую жизнь общества. Когда марксизм-ленинизм подчеркивает, что общественное сознание есть

отражение общественного бытия, это вовсе не означает, что общественное сознание пассивно, не играет никакой роли в общественном развитии. Буржуазные социологи, всякого рода оппортунисты и ревизионисты искажают ленинскую теорию о роли идей в общественном развитии.

В. И. Ленин всегда подчеркивал огромное значение общественных идей в развитии общества. Идеи, овладевшие массами, становятся могучей силой общественного прогресса. Возникнув в определенный исторический период, новое общественное сознание оказывает обратное активное влияние на все стороны общественной жизни, в том числе экономическую, причем каждая форма общественного сознания в зависимости от того, насколько она удалена от экономической жизни общества, влияет по-разному на общественное бытие. Все формы общественного сознания, в свою очередь, оказывают воздействие друг на друга.

Активная роль общественного сознания вытекает из того, что оно непосредственно порождается общественным бытием. Каково общественное бытие, таковы и идеи, взгляды, теории классов. Эти идеи могут быть передовыми, прогрессивными или отжившими, реакционными. Как те, так и другие играют активную роль в общественной жизни, но роль эта различна. Если передовые идеи являются идеями революционных классов или групп людей, выражают интересы и чаяния трудового народа, помогают массам разобраться во всех явлениях общественной жизни, показывают пути их освобождения, то реакционные идеи, наоборот, отражают стремление реакционных классов сохранить старые, отжившие порядки, тормозят общественное развитие. В результате возникают противоречия в системе общественного сознания, в котором идет борьба новых, прогрессивных элементов со старыми, отжившими, и последние в конечном счете обязательно терпят поражение.

Указанная закономерность распространяется также на развитие социалистического общественного сознания в ранее отсталых странах, но с проявлением ряда особенностей. Во-первых, все формы общественного сознания пронизаны там религиозной идеологией, которая является господствующей в эпоху феодализма и выражает интересы клерикально-феодалных слоев, выступающих против прогрессивных идей и взглядов. Во-вторых, в ранее отсталых странах основная масса трудящихся заражена религиозной идеологией и психологией; поэтому новые, прогрессивные идеи пробивают себе путь в сложной идеологической борьбе. В-третьих, наряду с социалистической идеологией в ранее отсталых странах зарождается буржуазная идеология, которая выдвигает свои классовые идеи о свободе и равенстве; эта идеология также становится достоянием некоторой части трудящихся отсталых стран, которые в силу неграмотности заблуждаются, путая основные принципы буржуазной и социалистической идеологии о равенстве, демократии и свободе. В-четвертых, в недрах патриархально-феодалного общества зарождаются прогрессивные научные идеи, т. е. пролетарская идеология, развивающаяся в упорной борьбе с иными формами идеологии, особенно религиозной. В этой борьбе прогрессивные идеи должны стать достоянием основной массы трудящихся, иначе завоеванная политическая власть не будет иметь прочной социальной основы.

Через эти особенности в условиях ранее отсталых стран проявляется общая закономерность активной роли прогрессивных идей, взглядов и теорий, которые впоследствии приводят к становлению социа-

листического общественного сознания, активно способствующего укреплению социалистического общественного бытия. Трудящиеся массы ранее отсталых стран постепенно овладевают новой, научной, пролетарской идеологией, отражающей их коренные интересы, и под руководством пролетариата и марксистской партии выходят на арену сознательного исторического творчества. Они сплачиваются в борьбе против всякой идеологии, чуждой марксистско-ленинскому мировоззрению.

Общей закономерностью развития общественного сознания всех эпох выступает и его относительная самостоятельность. Когда мы говорим, что общественное сознание есть отражение общественного бытия, с изменением которого изменяются и все формы общественного сознания, то это вовсе не означает, будто оно не имеет своих внутренних закономерностей развития, не обусловленных экономическими изменениями. Общественное сознание способно развиваться по своим внутренним специфическим законам в рамках той или иной общественно-экономической формации. В этом и выражается относительная самостоятельность общественного сознания.

Данная закономерность как в развитых, так и в отсталых странах проявляется, во-первых, в том, что изменения в общественном бытии не совпадают с изменениями общественного сознания. Некоторые формы общественного сознания, несмотря на коренные изменения в производственных отношениях, не претерпевают радикальных изменений. Так, религиозные формы сознания, несмотря на переход от рабовладельческих производственных отношений к феодальным и капиталистическим, в сущности своей не изменяются. То же самое происходит и со многими политическими, философскими, нравственными, художественными идеями, которые переходят из поколения в поколение, несмотря на огромные экономические изменения. Во-вторых, относительная самостоятельность развития общественного сознания в развитых и неразвитых странах проявляется в том, что сознание может отставать или опережать в определенных границах экономическое развитие. Так, в любой общественно-экономической формации, несмотря на изменение производственных отношений, в сознании отдельной части людей сохраняются идеи и взгляды прошлого или же возникают прогрессивные идеи, выражающие интересы будущего общества.

Относительная самостоятельность развития общественного сознания объясняется прежде всего преемственностью. Все формы общественного сознания данной эпохи возникают не на голом месте, а опираются на общественные идеи прошлого. Идеологи определенного класса создают идеологию, избирательно используя, продолжая и перерабатывая идеи и взгляды своих предшественников. Так из поколения в поколение передаются идеи, взгляды и теории. Они закрепляются в сознании людей в виде национальных традиций, которые сохраняются и развиваются в новых экономических условиях. Эти традиции могут быть консервативными и прогрессивными. Если первые выступают тормозом в развитии общественного сознания, то вторые, наоборот, ускоряют изменение сознания людей.

В сознании трудящихся ранее отсталых стран, несмотря на огромные экономические изменения, происходящие после победы социалистической революции, определенное время еще господствуют религиозная психология и мелкобуржуазные предрассудки, потому что в прошлом в этих странах веками господствовала феодально-клерикальная идеология. Если в развитых странах после победы пролетариата борьба ведется прежде всего против буржуазной идеологии

и психологии и отчасти против остатков феодально-патриархальных взглядов, то в ранее отсталых странах идеологическая борьба в широком масштабе проводится против патриархально-феодальных предрассудков, пережитков и частично — против вновь зародившейся буржуазной идеологии и психологии.

Специфично и проявление закона преемственности в ранее отсталых странах. Здесь преемственность передовых, прогрессивных идей происходит в сложной идеологической борьбе, причем определенное время продолжают параллельно существовать различные формы социалистического и патриархально-феодального общественного сознания. Так, в условиях республик Советского Востока наряду с социалистическим правосознанием продолжало существовать в 20-е годы религиозное правосознание (законы шариата и адата, религиозные суды и т. д.). В дальнейшем эти старые идеологические формы вытесняются, отрицаются новыми формами с социалистическим содержанием.

Итак, общий закон относительной самостоятельности развития общественного сознания в условиях ранее отсталых стран проявляется через ряд особенностей становления форм социалистического сознания.

Таким образом, в становлении и развитии социалистического общественного сознания в ранее отсталых странах действуют те же общие закономерности, что и в развитых странах, но проявляются они через ряд особенностей, присущих той или иной стране. Марксизм-ленинизм выступает как против ревизионизма, который преуменьшает роль общих закономерностей строительства социализма, в том числе становления социалистического общественного сознания, так и против догматизма, отрицающего или преуменьшающего значение специфики развития социалистического общественного сознания в той или иной стране. Как указывается в Декларации представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, «коммунистические и рабочие партии социалистических стран должны... творчески применять общие закономерности социалистической революции и социалистического строительства в соответствии с конкретными условиями своих стран, учиться друг у друга и обмениваться опытом»⁶.

⁶ Документы Совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в Москве в ноябре 1957 года. М., 1957, с. 15.

Н. С. ЗИЯДУЛЛАЕВ

ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ В СВЕТЕ ЛЕНИНСКОЙ ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ

В постановлении ЦК КПСС «О 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина» подчеркивается, что, обладая непревзойденным даром научного предвидения, глубочайшего проникновения в самую суть происходящих событий и явлений, творчески применяя диалектико-материалистический метод к анализу новых исторических условий, В. И. Ленин обогатил принципиально важными положениями все составные части марксизма, открыл новый этап в его развитии. Венцом теоретического творчества В. И. Ленина явилась созданная им наука о путях строительства социализма и коммунизма.

Здесь мы остановимся на сформулированном В. И. Лениным диалектическом соотношении абсолютной и относительной истины, бесконечности процесса познания и с позиций ленинской теории познания рассмотрим эволюцию становления и развития нового математического направления современной экономической науки и хозяйственной практики.

В своем гениальном труде «Материализм и эмпириокритицизм» В. И. Ленин четко обрисовал динамику познаваемости мира, картину непрерывного приближения наших знаний ко все более точному представлению об объективной действительности. То, что было известно вчера об изучаемом явлении, сегодня может пополниться новыми сведениями. Завтра мы, возможно, узнаем о нем нечто принципиально новое, и явление, процесс предстанут перед нами в новом свете, под другим углом зрения. Ленинский афоризм: «Электрон столь же неисчерпаем, как и атом» — известен в наши дни каждому специалисту, научному работнику.

Процесс познания, если пользоваться математико-кибернетической терминологией, носит итеративный характер. Абсолютная истина $I_{абс}$ — это предел последовательности данных об объекте, которыми мы располагаем в каждый данный фиксированный момент. Совокупность сведений, представлений о каком-либо процессе, явлении, которые нам известны сегодня, — относительная истина $I_{отн}$ — завтра обогащаются новыми фактами, объясняются с новых теоретических позиций.

Разность между абсолютной и относительной истинами следует считать функцией двух переменных — технического уровня эксперимента T и профессиональных качеств исследователя Π :

$$I_{абс} - I_{отн} = I(T, \Pi).$$

В наши дни методы познания, средства научного экспериментирования совершенствуются буквально на глазах. Очень показательна в этом отношении эволюция вычислительной техники. Первые ЭВМ на

электронных лампах появились лет тридцать назад. Программы работ ЭВМ составлялись тогда вручную. Через 10—15 лет появилось новое поколение ЭВМ — на полупроводниках. Поразительно возросло их быстродействие. ЭВМ БЭСМ-6, к примеру, способна ежесекундно совершать миллионы операций с многозначными числами. Машины широко используются не только в научно-технических расчетах, но и в социально-экономических, медико-биологических и других исследованиях. Большие потенциальные возможности вычислительных комплексов — ЭВМ на интегральных схемах, операционные системы, пакеты прикладных программ, высокие технические характеристики процессоров и периферийных устройств позволяют сегодня ставить и решать проблемы, которые вчера еще были недостижимыми.

Скачкообразный прогресс вычислительной техники превратил кибернетику, математическое моделирование в одно из главных средств познания и управления объективным миром.

Модель — описание на языке математики закономерностей, характеристик явлений, процессов внешнего мира — создается в результате абстрагированного, теоретического рассмотрения наиболее существенных свойств, качеств, присущих изучаемым объектам.

Если допустить, что существует полное описание процесса, явления, т. е. создана модель, абсолютно точно отображающая реальную действительность, — $M_{\text{абс}}$, то модель, существующая в каждый данный момент, — относительная модель $M_{\text{отн}}$ — отображает реальный объект с той или иной степенью погрешности. Качество $M_{\text{отн}}$ зависит от технического и кадрового обеспечения эксперимента, от уровня знаний о данном явлении в изучаемый момент, имеющегося математического аппарата моделирования. Реализация модели (получение численных результатов, управляющих сигналов и т. д.) зависит от арсенала и мощности вычислительных средств.

Если простейшую идеализированную модель обозначить как M_1 , модель с учетом какого-либо нового фактора — как M_2 и т. д., то процесс познания, теоретического изучения объективного мира представится как последовательность моделей $M_1, M_2, M_3, \dots, M_n$, каждая из которых все точнее описывает реальный процесс.

Конечно, модель может описывать какие-либо отдельные аспекты процесса, отображать ту или иную сторону организации и функционирования экономических и социальных процессов. Моделируемые объекты могут, естественно, различаться по объему, производственно-технологической структуре (предприятие, отрасль, регион и т. п.). Степень упрощения (идеализации) при моделировании также варьирует в широких пределах (модели линейные и нелинейные, детерминированные и стохастические и т. д.). Всегда следует четко представлять допущения, при которых строится конкретная модель. Примечательна в этом отношении рекомендация В. И. Ленина о конкретном анализе конкретной ситуации.

Но динамика процесса познания такова, что в результате того или иного числа итераций мы все более приближаемся к предельному значению теоретического отображения действительности — абсолютной модели $M_{\text{абс}}$. Это имеет важное практическое значение. В. И. Ленин особо подчеркивал, что «сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его»¹.

Простейшие математические модели экономики известны с давних пор. Современный этап экономико-математического моделирова-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 194.

ния связан с созданием в конце 30-х годов выдающимся советским ученым, акад. Л. В. Канторовичем линейного программирования, за что впоследствии он был удостоен Ленинской и Нобелевской премий.

Линейное программирование сыграло роль математического аппарата при моделировании хозяйственного планирования, послужило толчком к рождению кибернетического направления экономической науки. Особое значение для нее имеют созданная К. Марксом и развитая В. И. Лениным методология макроэкономического анализа, ленинские принципы социалистического планирования и управления народным хозяйством.

Однако до начала 60-х годов экономико-математические исследования не получили широкого размаха. Помимо определенных условий развития общественных наук, в те годы сказалось известное предубеждение многих экономистов против применения кибернетики и методов математической формализации. В 1963 г. был организован Центральный экономико-математический институт АН СССР, который возглавил акад. Н. П. Федоренко, с чьим именем связан весь дальнейший путь становления и развития советской экономико-математической науки.

Сущность системного оптимального подхода к управлению заключается в выборе из множества возможных вариантов наилучшего, в котором органически сливались бы цели развития не только каждого планируемого объекта, но и всего общества, и при этом определялись реальные пути их достижения.

Основным принципом системного подхода в планировании и управлении является ориентация на достижение конечного эффекта — цели. «...Начиная социалистические преобразования,— указывал В. И. Ленин,— мы должны ясно поставить перед собой цель, к которой эти преобразования, в конце концов, направлены, именно цель создания коммунистического общества»².

Современная экономическая наука разрабатывает теорию, доведенную до метода, до руководства к действию. «Цель этой теории,— пишет Н. П. Федоренко,— оснастить систему экономического управления такими инструментами, которые бы обеспечивали выработку оптимальных решений в каждом хозяйственном звене, в каждом конкретном случае... Нужно точно описать объект в виде математической модели, четко поставить задачу, найти метод ее решения, даже если она очень сложна. Все это проблемы, которые должны разрешаться теорией оптимального функционирования экономической системы»³.

В последние годы возникла и успешно функционирует научная школа региональной экономики в Узбекистане, которая использует математическое моделирование и вычислительные алгоритмы для оптимизации планирования отраслей народного хозяйства, народнохозяйственных комплексов и региона в целом.

Для нынешнего этапа экономико-математического моделирования характерны все более точное отображение тех или иных свойств экономических объектов, ускоренный темп приближения к абсолютной истине. Важнейшей особенностью (а в большинстве случаев — и целью) моделирования является стремление найти оптимальный, наилучший вариант планирования и управления хозяйственными и социально-экономическими системами. Разработанный к настоящему времени аппарат математического программирования, системного анали-

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 44.

³ Федоренко Н. П. Оптимизация экономики. М., 1977, с. 23.

за, методология программно-целевого планирования и управления успешно решают эту проблему.

Планирование, как известно, служит главным инструментом реализации экономической политики партии. В известной формуле: «Политика есть концентрированное выражение экономики»⁴ — В. И. Ленин раскрыл объективные основы экономической стратегии и тактики партии в области хозяйственного строительства. В. И. Ленин видел в планировании сердцевину управления экономикой, центральное звено хозяйственного механизма. В его гениальных трудах, посвященных новой экономической политике партии, обоснованы радикальные меры, направленные на обеспечение максимальной отдачи от разрушенного гражданской войной хозяйства.

Обращаясь к опыту прошлого, развивая ленинские идеи и принципы планирования, Коммунистическая партия в настоящее время ставит и решает не менее сложные задачи социального и экономического развития страны. Опубликованное в июле 1979 г. постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» нацеливает на использование лучших достижений теории и практики кибернетики — науки о закономерностях управления в самом широком толковании этого термина. В этих условиях экономико-математическое моделирование становится средством не только объяснения объективного мира, но и его преобразования и управления.

К числу важнейших стратегических проблем, при решении которых успешно применяются математические методы и ЭВМ, по праву относится комплексная программа «Хлопок», направленная на удовлетворение растущих потребностей СССР и стран социалистического содружества в хлопковом сырье и продуктах его переработки. «Ее реализация, — подчеркивает кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК КПУз Ш. Р. Рашидов, — является необходимым условием успешного выполнения всей комплексной программы дальнейшего подъема сельского хозяйства нашей страны. Оптимизацию развития народнохозяйственного хлопкового комплекса мы рассматриваем как большую политическую и экономическую задачу, как важнейшее средство в борьбе за осуществление поставленных партией задач в развитии отечественного хлопководства»⁵.

Моделирование и оптимизация даже отдельной производственной задачи в рамках программы «Хлопок» дают заметный экономический эффект. Особенно ощутимы результаты оптимизации при стыковке разработанных локальных моделей в более крупную многоступенчатую модель, описывающую работу отрасли, региона.

Имеется ряд проблем, решение которых связано с анализом такого числа межотраслевых связей и вариантов развития, что без применения моделей их практически невозможно охватить; модель здесь — необходимый аппарат исследования и средство познания реального процесса во всем его многообразии. При оптимизации народнохозяйственного хлопкового комплекса учитывается непосредственная связь сельского хозяйства с текстильной и легкой промышленностью, машиностроением. Например, отказ от традиционной круглогодочной работы хлопкозаводов и переход на систему сезонно-поточной работы (отде-

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 278.

⁵ Рашидов Ш. Р. Эффективность научного поиска. — «Правда Востока», 1979 г., 30 августа.

ление волокна от семян в ходе уборки урожая) дает огромную экономию, но требует создания совершенно новых машин и механизмов.

Другая сторона вопроса — социально-экономические последствия, связанные с ликвидацией этой сферы приложения труда, особенно в малых городах. Надо учесть и экологические факторы. Рост орошаемых земель, включение в народнохозяйственный оборот новых, ранее пустынных районов имеют и негативные последствия. Использование на нужды орошения вод Сырдарьи и Амударьи постепенно приводит к падению уровня Аральского моря и соответственно грунтовых вод в прилегающих районах. Потеря Аральского моря стала бы беспрецедентным антропогенным воздействием на природу и поставила бы под угрозу существование всех орошаемых земель Хорезмского оазиса. Вот почему переброс части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан требует неотложного решения.

Естественно, как бы ни были велики творческие и эвристические способности человека, познать и учесть все связи данного процесса без моделирования невозможно. Математические методы оптимизации хозяйственной деятельности позволяют в лабораторных условиях, «на кончике пера» сэкономить огромные средства за счет лучших вариантов планирования и разумной организации работ. Только оптимизация планов развития производства обеспечивает экономию 10—15% средств и снижение уровня материальных запасов на 30—40%.

Расчеты на ЭВМ позволяют находить целесообразную, количественно обоснованную очередность выполнения тех или иных производственных мероприятий, выявить участки работ, где есть резервы времени или других ресурсов. Вместе с тем математические методы и ЭВМ облегчают нахождение главного звена в цепи событий, т. е. того направления, где требуется безотлагательная максимальная концентрация сил и средств. «Надо уметь найти в каждый особый момент то особое звено цепи, — подчеркивал В. И. Ленин, — за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену...»⁶

Задавая первоначальные значения каких-либо показателей, входящих в модель, можно вычислить на ЭВМ различные варианты развития производства. Иначе говоря, изменяя значения величин, входящих в модель, можно «проиграть» на ЭВМ различные варианты развития предприятий, отрасли, территориально-производственного комплекса на любой промежуток времени. Таким образом, абстрактные модели и ЭВМ, на которых они просчитываются, выполняют роль своеобразных экспериментальных установок, с помощью которых можно всесторонне исследовать и прогнозировать сложные экономические процессы.

Вычислительные центры Узбекского научно-производственного объединения «Кибернетика» АН УзССР, Госплана республики, ряда министерств и ведомств оснащены мощной вычислительной техникой. Это — полигоны «проигрывания» экономических ситуаций, где находятся наилучшие, оптимальные варианты хозяйствования.

Может возникнуть впечатление, что внедрение кибернетических методов в экономику напоминало триумфальное шествие. Отнюдь нет.

Теория оптимального планирования является смелой попыткой экономистов и математиков объединить в единый комплекс экономико-математические методы и модели решения производственных, отраслевых, региональных и народнохозяйственных задач планирования

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 225.

и управления. Эта проблема представляет огромную ценность. Ее значение еще недостаточно осознано. И если пока не найдены пути ее решения, она не может рассматриваться как «своеобразная детская болезнь»⁷ или как «печальный инцидент нашей истории в области планирования и управления»⁸. В этой новой области экономической науки и хозяйственной практики даже негативные результаты имеют ценность, так как открывают пути новым идеям, новым подходам.

Некоторые критики вообще ставят под сомнение эффективность применения математических моделей, системного анализа, программно-целевых методов. Нельзя согласиться с проф. Я. А. Кронродом в том, что «дерево целей — это лишь один из приемов программирования государственно-монополистической экономики, разработанных исходя из принципов неопозитивистской методологии современными американскими экономистами-планировщиками», и что это — «метод субъективно-волюнтаристского ранжирования». И далее: «Использование этого приема в нашей практике реально было бы не шагом вперед в методологии планирования, а сугубым движением вспять»⁹.

Подобная точка зрения выражена также проф. А. И. Кацем в оценке метода производственных функций как теории, «предназначенной скрывать сущность капиталистической эксплуатации». Он утверждает, что «применение методов линейного программирования представляет собой лишь использование более сложной формы производственной функции при тех же исходных предпосылках»¹⁰, и высказывается вообще против применения дифференцированного исчисления, которое отождествляет с «предельным анализом». Такая позиция приводит А. И. Каца к необоснованному выводу о том, что новая теория некритически компилирует вульгарно-буржуазные модели оптимизации экономики.

Действительно, механическое перенесение таких методов в условия социалистического планового хозяйства было бы грубой ошибкой, ибо здесь, наряду с количественным, первостепенное значение приобретает качественный анализ, так как именно он дает возможность познать суть исследуемого объекта, реальные взаимосвязи и тем самым найти наиболее верное, оптимальное решение изучаемых проблем. Вместе с тем не следует совершенно сбрасывать со счетов и полностью игнорировать все точки зрения и методы буржуазных ученых в области экономики, кибернетики и управления производством. В. И. Ленин, имея в виду буржуазную науку, указывал, что «ни одному профессору политической экономии, способному давать самые ценные работы в области фактических, специальных исследований, нельзя верить ни в одном слове, раз речь заходит об общей теории политической экономии». Но одновременно подчеркивал, что «задача марксистов и тут и там суметь усвоить себе и переработать те завоевания, которые делаются этими «приказчиками» (вы не сделаете, например, ни шагу в области изучения новых экономических явлений, не пользуясь трудами этих приказчиков), — и уметь отсеять их реакционную тенденцию...»¹¹

⁷ Кронрод Я. А. Теоретические проблемы оптимального развития народного хозяйства. — «Плановое хозяйство», М., 1973, № 5, с. 92.

⁸ Актуальные проблемы планирования. Материалы дискуссии. — «Плановое хозяйство», 1973, № 10, с. 154.

⁹ Кронрод Я. А. Указ. статья, с. 85.

¹⁰ Кац А. И. Запоздалые признания и бесплодные заимствования. — «Плановое хозяйство», 1972, № 9, с. 92.

¹¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18, с. 363—364.

Поэтому было бы неверным отказаться от изучения и применения различных методов экономико-математического моделирования только потому, что они разработаны за рубежом.

Творческое использование этих методов в экономике, помимо прямого эффекта сокращения трудовых затрат и времени, возможности разработки множества вариантов плана и выбора наилучшего из них, дало жизнь новым качественным категориям («экономическое равновесие», «саморегулировка», «программно-целевое планирование», «дерево целей» и т. д.), которые эффективно внедряются в управление народным хозяйством.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии отмечалось: «Наука серьезно обогатила теоретический арсенал планирования, разработав методы экономико-математического моделирования, системного анализа и другие. Необходимо шире использовать эти методы...»¹²

В «Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» записано: «...Расширить исследования по теоретической и прикладной математике. Развивать научные работы, направленные на совершенствование и эффективное применение в народном хозяйстве электронной вычислительной техники...»¹³

Необходимо иметь в виду, что использование математики само по себе не позволяет познать и решить сложные социальные и народнохозяйственные задачи, которые составляют фундамент политической экономии социализма. «...Кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих,— учил В. И. Ленин,— тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «наткаться» на эти общие вопросы... обречать свою политику на худшие шатания...»¹⁴ Это глубокое по смыслу ленинское высказывание должно быть основным принципом любой целенаправленной деятельности. Справедливо оно и применительно к экономико-математическому моделированию.

Экономическая кибернетика сегодня — не только могучее средство познания окружающих нас социальных и производственно-технологических процессов. Это — проверенный и хорошо зарекомендовавший себя инструмент нахождения путей получения максимального народнохозяйственного эффекта при минимальных затратах сил и средств.

Ленинская теория познания, вытекающая из нее установка непрерывно двигаться по пути приближения к абсолютной истине играют для всех работников науки и производства громадную мобилизующую роль. Весьма важно правильно интерпретировать и анализировать полученные решения, не забывая ленинской рекомендации о том, что практика — главнейшая проверка любых теоретических построений.

Ш. Р. Рашидов подчеркивает, что «ученые республики должны сосредоточить усилия на реализации животрепещущих задач, обеспечивающих динамичное и пропорциональное развитие общественного производства, рост производительности труда, повышение эффективности и качества работы во всех звеньях народного хозяйства на основе научно-технического прогресса»¹⁵. Эти указания нацеливают ученых и специалистов на разработку новых магистральных направлений науки и техники.

¹² Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 67.

¹³ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 214.

¹⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 368.

¹⁵ Рашидов Ш. Р. Доклад на XV Пленуме ЦК КП Узбекистана. — «Правда Востока», 1979 г., 7 декабря.

Главная цель экономического развития Узбекской ССР в долгосрочной перспективе — значительное увеличение ее вклада в создание материально-технической базы коммунизма путем наиболее полного и эффективного использования природных и трудовых ресурсов, обеспечение высоких устойчивых темпов развития промышленного и сельскохозяйственного производства на основе широкого внедрения достижений науки и техники, первоочередное обеспечение страны во все возрастающих размерах хлопком, шелком, каракулем, природным газом и другой продукцией производственной специализации республики.

Одним из действенных инструментов успешного решения этих актуальных проблем и является широкое использование экономико-математических методов и ЭВМ в планировании и управлении народным хозяйством.

М. Х. ХАКИМОВ

РАЗРАБОТКА В. И. ЛЕНИНЫМ НАУЧНЫХ ОСНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Титан научной мысли и подлинно народный вождь, пламенный революционер, создатель Коммунистической партии и первого в мире социалистического государства В. И. Ленин на опыте Советского государства глубоко научно разработал организационные принципы и формы деятельности органов социалистического государства. Это — руководство Коммунистической партии, демократический централизм, планирование и учет, участие масс и их общественных организаций в управлении делами государства и общества, социалистическая законность, охрана правопорядка, интересов общества, прав и свобод граждан и т. д. В. И. Ленин определил главные черты руководителя и организатора пролетарского типа, стиля работы государственного аппарата и общественных организаций. Важнейшие из них — подбор и выдвижение кадров по политическим и деловым качествам, деловитость, соблюдение дисциплины и высокая культура в работе, внимательность и чуткость к запросам трудящихся, скромность, простота и др. Многие важные аспекты науки организации и управления социалистическим государством были разработаны В. И. Лениным с переходом страны на рельсы мирного строительства после окончания гражданской войны.

Ленинский план перестройки и совершенствования государственного управления народным хозяйством. Переход к новой экономической политике был невозможен без укрепления планового руководства, расширения прав местных органов в управлении хозяйством, повышения самостоятельности и инициативы самих предприятий в развитии производства. В этих целях в феврале 1921 г. по инициативе и под руководством В. И. Ленина была создана Государственная общеплановая комиссия — Госплан, работавший под непосредственным руководством Совета Труда и Оборона (СТО). 7 марта 1921 г. В. И. Ленин подписал постановление СНК «О плановых комиссиях», упраздняющее многочисленные междуведомственные комиссии и всякого рода постоянные совещания. Вместо них учреждалась стройная система плановых комиссий при хозяйственных наркоматах, деятельность которых должен был впредь координировать Госплан. Одновременно из представителей ВСНХ, НКПС, Наркомзема, Наркомпрода и ВЦСПС были организованы областные экономические советы как местные органы Совета Труда и Оборона, координировавшие и направлявшие деятельность всех хозяйственных органов на местах.

Курс на расширение прав и самостоятельности местных хозяйственных органов нашел свое дальнейшее осуществление в подготовленных В. И. Лениным проектах «Наказа СНК и СТО местным советским

учреждениям» и постановления «О местных экономических органах», утвержденных Президиумом ВЦИК от 30 июня 1921 г. Отныне местные экономические совещания учреждались также в уездах, городах и районах и работали на правах комиссий исполкомов соответствующих Советов под руководством председателей исполкомов. Одновременно эти экономические совещания являлись местными органами СНК и СТО, что позволило последнему объединить и направлять деятельность всех органов хозяйственного управления и покончить с ведомственным подходом к решению экономических задач, недооценкой многими исполкомами и президиумами местных Советов вопросов развития народного хозяйства.

В. И. Ленин требовал резкого улучшения работы местных, прежде всего уездных и волостных Советов, которые были призваны непосредственно поднимать экономику деревни и налаживать товарообмен между промышленностью и сельским хозяйством. В. И. Ленин указывал, что «образцовая постановка уездной и волостной работы приобретает, в настоящий момент, совершенно исключительную важность...»¹ Для налаживания этой работы В. И. Ленин считал необходимым направить в уезды и волости некоторых членов ВЦИК, членов коллегий наркоматов и других ответственных работников центрального аппарата.

Заслуживает особого внимания положение об обязательной регулярной отчетности местных органов перед СНК и СТО. По мнению В. И. Ленина, смысл и значение этого мероприятия состояли в изучении и обобщении практического опыта хозяйственного строительства, обмена этим опытом между различными звеньями Советов, в укреплении связи государственного аппарата с массами, широком вовлечении их в работу органов Советской власти. «Наказ» СНК и СТО требовал опубликования отчетов местных органов для общего сведения «с обязательным расширением участия беспартийных и не ведомственных людей»². Только при этом условии, указывал В. И. Ленин, отчеты могут стать действенным средством организации всероссийского осведомления и учета опыта, привлечения всех выдающихся и способных организаторов из беспартийных, что вытекало из принципа гласности деятельности самих Советов.

При анализе процесса перестройки системы управления народным хозяйством, особенно промышленностью, как одного из блестящих примеров ленинского стиля руководства особого внимания заслуживает работа В. И. Ленина по подготовке постановления Пленума ЦК РКП(б) от 9 августа 1921 г., широко известного как «Наказ Совета Народных Комиссаров о проведении в жизнь начал новой экономической политики»³, которое внесло коренное улучшение в дело организации и управления промышленностью в условиях нэпа. В непосредственном управлении государственных органов оставалось лишь определенное число крупных и жизненно важных предприятий, остальные же сдавались в аренду кооперативам, товариществам и частным лицам. «Наказ» поднял на должную высоту принцип материальной заинтересованности работников. Впредь снабжение предприятий и заработная плата рабочих и служащих ставились в прямую зависимость от производственных результатов. Все предприятия, находившиеся под государственным управлением, переводились на хозрасчет. «Наказ» требовал установления строгой персональной ответственности ру-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 236.

² Там же, с. 273.

³ См. «Известия ВЦИК», 1921 г., 11 августа.

ководителей предприятий за рациональное ведение производства и определил ряд других положений, составляющих научную основу руководства промышленностью и в наше время.

Развитие товарооборота В. И. Ленин ставил в прямую связь с расширением торговли, восстановлением и укреплением курса рубля. По его предложению вскоре после X съезда РКП(б) был создан финансовый комитет ЦК РКП(б) и Совнаркома, в задачу которого входил перевод всего финансового хозяйства с рельсов военного коммунизма на рельсы нэпа⁴. В мае 1922 г. постановлением СНК учреждается Комиссия по внутренней торговле, которая в 1924 г. реорганизуется в Наркомат торговли. Одновременно по инициативе В. И. Ленина принимаются меры по укреплению финансовых органов Советского государства. О том, как высоко ценил Ленин роль Государственного банка в развитии торговли, свидетельствует его известное письмо к А. Д. Цюрупе от 18 февраля 1922 г.

Таким образом, В. И. Лениным был разработан цельный комплексный план перестройки и совершенствования государственного управления народным хозяйством, осуществление которого обеспечило успешный перевод экономики страны на рельсы нэпа в интересах быстрого восстановления и развития ее по социалистическому пути.

В. И. Ленин об упрочении правопорядка как основы организаторской и воспитательной работы государственного аппарата. В. И. Ленин придавал исключительное значение строжайшему и неуклонному исполнению законов Советского государства. Укрепление социалистической законности он считал необходимым условием осуществления государством диктатуры пролетариата своей исторической миссии. При этом конкретное направление революционной законности определялось на каждом этапе социалистического строительства, исходя из условий и задач данного периода. Так, с окончанием гражданской войны борьба эксплуататорских классов против Советской власти была перенесена прежде всего на экономическую почву. Обеспечение победы социализма в экономическом соревновании с капитализмом стало основной задачей социалистической законности. Партии и государству предстояла огромная по объему и сложнейшая по характеру работа по перестройке законодательства и укреплению революционной законности. Учитывая это и исходя из необходимости систематизации и дальнейшего развития законодательства в условиях новой экономической политики, СНК создал 1 ноября 1921 г. специальную комиссию под председательством народного комиссара юстиции Д. И. Курского. В своей деятельности комиссия исходила из руководящих указаний В. И. Ленина о том, чтобы советские законы давали государству полную возможность регулировать развитие частного производства и частной торговли, пресекать любые попытки нэпманской буржуазии выйти из-под контроля Советского государства.

В этой связи следует особо отметить письмо В. И. Ленина Курскому от 15 февраля 1922 г. с требованием подготовить законопроект, представляющий НК РКИ право осуществления государственного контроля и за деятельностью всех кооперативных, концессионных и частных учреждений и предприятий⁵. Эти мысли вождя о госконтроле легли в основу декрета ВЦИК от 16 марта 1922 г. о Народном комиссариате рабоче-крестьянской инспекции. Свое положение о расширении и усилении государственного контроля за развитием частного произ-

⁴ Протоколы IX Всероссийской конференции РКП(б). М., 1933, с. 106.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 166.

водства В. И. Ленин проводил в полном объеме при разработке первого советского Гражданского кодекса. Об этом свидетельствует известное письмо его Курскому от 20 февраля 1922 г. «Мы ничего «частного» не признаем,— писал в нем В. И. Ленин,— для нас *все* в области хозяйства есть *публично-правовое*, а не частное... Отсюда — расширить применение государственного вмешательства в «частно-правовые» отношения; расширить право государства отменять «частные» договоры...»⁶ В письме, направленном по этому же вопросу членам Политбюро ЦК РКП(б), он подчеркивает, что при составлении Гражданского кодекса Советского государства нельзя рабски подражать буржуазному гражданскому праву, нужен ряд ограничений его в духе советских законов, без стеснения хозяйственной и торговой работы. В. И. Ленин сделал свои замечания по первым трем пунктам проекта кодекса, а несколько принципиальных соображений подробно изложил в письмах Д. И. Курскому и А. Д. Цюрупе. Ленин дал также ценнейшие указания и лично сформулировал ряд кардинальных положений проектов Земельного и Уголовного кодексов. Он руководил всей кодификационной работой, которая в основном была завершена к концу 1922 г.

С принятием новых кодексов была создана необходимая правовая основа для государственного регулирования хозяйственных отношений в условиях мирного строительства. Теперь задача состояла в том, чтобы, не прибегая к тем чрезвычайным методам административного принуждения, которые были необходимы во время гражданской войны и иностранной интервенции, обеспечить строгое и неуклонное соблюдение советских законов. А для этого требовалось изменить структуру и методы работы ряда административных органов, прежде всего судебно-следственных.

Развивая эти положения в отчетном докладе на IX Всероссийском съезде Советов (23 декабря 1921 г.), В. И. Ленин отмечал, что в новых условиях, когда на первом плане стоит задача хозяйственного строительства, развития гражданского оборота, необходимо ограничить функции и компетенции ВЧК задачами политическими. «Чем больше,— продолжал он,— мы входим в условия, которые являются условиями прочной и твердой власти, чем дальше идет развитие гражданского оборота, тем настоятельнее необходимо выдвинуть твердый лозунг осуществления большей революционной законности, и тем уже становится сфера учреждения, которое ответным ударом отвечает на всякий удар заговорщиков. Таков результат опыта, наблюдений и размышлений, который правительство за отчетный год вынесло»⁷.

Ленинский план реорганизации ВЧК лег в основу резолюции IX съезда Советов о Всероссийской Чрезвычайной Комиссии (28 сентября 1921 г.) и декрета ВЦИК от 6 февраля 1922 г. об упразднении ВЧК и о правилах производства обысков, выемок и арестов.

Процесс перестройки административных и судебно-следственных органов в условиях нэпа завершился принятием Закона о судостроительстве, дальнейшем совершенствовании и укреплении милиции как исполнительного органа Советов, организацией адвокатуры и нотариата и, наконец, созданием органов прокурорского надзора.

В своем детальном плане перестройки судебно-следственных органов и укрепления социалистического правопорядка В. И. Ленин особо подчеркивал необходимость самой суровой борьбы против бюро-

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 398.

⁷ Там же, с. 329.

кратизма и волокиты, против взяточников и расхитителей социалистической собственности. Об этом свидетельствуют, в частности, разработанный им и принятый IX Всероссийским съездом Советов «Наказ» по вопросам хозяйственной работы, доклад и заключительное слово В. И. Ленина на X партийной конференции РКП(б), а также его личное руководство и контроль за деятельностью Наркомата юстиции по организации ряда поучительных судебных процессов по делам о волоките и бюрократизме в государственном и хозяйственном аппарате, о злоупотреблениях нэпманской буржуазии.

На II Всероссийском съезде политпросветов 17 октября 1921 г. В. И. Ленин говорил, что, если есть такое явление, как взятка, то нет и речи о политике. «Хуже будет от закона,— подчеркивал Владимир Ильич,— если практически он будет применяться в условиях допустимости и распространенности взятки»⁸.

Особое внимание В. И. Ленин обращал на искоренение малейших проявлений волокиты и бюрократизма в рассмотрении жалоб и заявлений трудящихся. В специальном распоряжении управлению делами Совнаркома от 18 января 1919 г. он потребовал докладывать ему обо всех жалобах, поступающих в письменном виде, в течение 24 часов, а об устных жалобах — в течение 48 часов⁹. Небрежное, формальное отношение к рассмотрению писем трудящихся вызывало у Ленина глубокое возмущение. Так, узнав 21 декабря 1921 г., что ряд жалоб и заявлений трудящихся, посланных приемной Совнаркомом для разрешения в центральные учреждения, остался без ответа и исполнения, В. И. Ленин написал руководителям этих учреждений: «Предлагаю немедленно подтянуться. Машина советской администрации должна работать аккуратно, четко, быстро. От ее расхлябанности страдают не только интересы частных лиц, но и все дело управления принимает характер мнимый, призрачный»¹⁰.

В ленинском плане совершенствования законодательства и укрепления судебно-следственных органов красной нитью проходит мысль о руководящей роли Коммунистической партии и необходимости повышения ответственности ее членов за нарушения социалистической законности. В. И. Ленин считал, что члены партии прежде всего должны личным примером воспитывать у всех граждан чувство ответственности за исполнение законов, содействовать повышению роли и авторитета судебно-следственных органов. Характерная деталь. Согласно пункту 4 циркуляра о взаимоотношениях между партийными и судебно-следственными органами, одобренного Оргбюро ЦК РКП(б) 7 мая 1921 г., судебно-следственные учреждения обязаны были освобождать провинившихся коммунистов под поручительство партийного комитета. В пункте 5 указывалось, что по всем возбужденным в судебном порядке делам против коммунистов партийный комитет обязан иметь свое суждение, причем мнение его есть партийная директива коммунистам — работникам судебно-следственных органов. Эти пункты не соответствовали линии партии на укрепление социалистической законности. В. И. Ленин, ознакомившись с циркуляром, признал пункты 4 и 5 вредными и перенес этот вопрос в Политбюро ЦК РКП(б). Последнее, рассмотрев на своем заседании 24 ноября 1921 г. ленинские предложения, полностью приняло их¹¹. В посланном на места разъяснении указывалось, что «каждый член партии, совершивший обще-

⁸ Там же, с. 174.

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 245.

¹⁰ Ленинский сборник. XXXIV, с. 429.

¹¹ См. «Ленинский сборник», XXXVI, с. 362.

гражданский проступок, подлежит суду Народного Суда или Ревтрибунала по подсудности дела, на общих со всеми гражданами основаниях»¹².

Все это наглядно свидетельствует об огромном внимании В. И. Ленина к вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка как важнейшим факторам успешной работы советского государственного аппарата.

Деятельность В. И. Ленина по совершенствованию стиля и методов работы советского государственного аппарата. В. И. Ленин учил, что управление обществом и государством — это искусство, требующее большого организаторского опыта и специальных навыков и знаний. В докладе на IX съезде РКП(б) 29 марта 1920 г. он указывал, что «уменье управлять с неба не валится и святым духом не приходит, и оттого, что данный класс является передовым классом, он не делается сразу способным к управлению»¹³. В. И. Ленин подчеркивал, что на первых порах приходится управлять с помощью выходцев из буржуазной среды, которых необходимо перевоспитывать и переучивать. Одновременно следует готовить кадры из рабочих и крестьян и учить их искусству управления государством. В этом отношении представляет особый интерес практическая деятельность самого Владимира Ильича как непревзойденного теоретика и организатора государственного управления.

В деятельности В. И. Ленина по совершенствованию государственного управления в описываемый период доминирующее место занимала борьба за сокращение и удешевление госаппарата, улучшение структуры, стиля и методов его работы. Он считал, что наличие лишних учреждений с большим числом служащих усложняет работу государственного аппарата, способствует развитию бюрократизма и волокиты и мешает укреплению его связей с массами. Так, 11 декабря 1920 г. В. И. Ленин подписал постановление Совнаркома о создании специального Организационного совещания для упорядочения и сокращения аппаратов наркоматов.

В этом отношении характерно постановление Совнаркома от 8 июля 1921 г. «О коллективной оплате труда служащих в советских учреждениях», опубликованное за подписью В. И. Ленина как декрет Советского правительства. Согласно декрету, месячный фонд денежной и натуральной заработной платы, предоставляемый авансом каждому учреждению, не уменьшался при сокращении наличного состава служащих без ущерба для выполняемой работы. Многие сделали для сокращения и удешевления госаппарата специально созданная для этого 25 октября 1921 г. комиссия ВЦИК. Как видно из отчета, подготовленного ею по запросу В. И. Ленина, с ноября 1921 г. до марта 1922 г. центральный аппарат ВСНХ уменьшился с 21 689 до 14 883 человек. Были ликвидированы уездные СНХ и их громадный аппарат заменен 1000 уполномоченных губернских СНХ. Аппарат Наркомпрода был сокращен с 326 тыс. до 170 тыс. человек и т. д.¹⁴

В. И. Ленин подчеркивал, что задачу сокращения и удешевления госаппарата нельзя решить при помощи единовременных актов. Необходима огромная и систематическая работа по улучшению организации труда в советских учреждениях, упрощению их структуры, повышению квалификации государственных рабочих и служащих, выработке для них научно обоснованных норм, правильной постановке

¹² Справочник партийного работника. Вып. 2. М., 1959, с. 177—178.

¹³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 252.

¹⁴ См.: Шехватов Б. М. Ленин и Советское государство. М., 1960, с. 196.

делопроизводства и т. д. Для этого, говорил В. И. Ленин на IV сессии ВЦИК 31 октября 1922 г., «нужно много труда и умения... Годы и годы должны пройти, чтобы мы добились улучшения нашего государственного аппарата, подъема его — не в смысле отдельных лиц, а в полном его объеме — на высшие ступени культуры». Проблему улучшения работы госаппарата Владимир Ильич ставил в прямую зависимость от осуществления подлинной культурной революции¹⁵.

В письме «О придании законодательных функций Госплану» В. И. Ленин указывал, что для руководства и управления делами государства и общества надо обладать способностью привлекать к себе людей, иметь надлежащие научные и технические знания, чтобы проверять их работу, и в то же время очень важно уметь администрировать, т. е. практически организовать дело, правильно расставить людей и добиваться неуклонного исполнения своих указаний¹⁶. Всеми этими качествами в высшей степени обладал сам Ленин, что, в частности, видно на примере организации им работы Совнаркома.

В этой связи характерно воспоминание А. В. Луначарского: «В Совнаркоме царило какое-то сгущенное настроение, казалось, что самое время сделалось более плотным, так много фактов, мыслей и решений вмещалось в каждую данную минуту. Но вместе с тем не было заметно ни самонаименованного привкуса бюрократизма, игры в высокопоставленность или хотя бы напряжения людей, производящих непосильную работу. Больше, чем когда-нибудь, при Ленине казалась эта работа при всей своей ответственности «легкой»... Хотя в Совнаркоме было много первоклассных светлых голов, но Ленин обыкновенно быстрее других прорабатывал все вопросы и приходил к законченному решению. Однако в этом не было ни малейшего стремления, так сказать, искусственно проявить свое первенство. Если кто-либо предлагал подходящее решение, Ленин быстро схватывал его целесообразность и говорил: «Ну, диктуйте, это у вас хорошо сказано»¹⁷.

В. И. Ленин пропагандировал социалистический стиль и метод работы госаппарата прежде всего личным примером подготовки и проведения заседаний Совета Народных Комиссаров и его комиссий. Всей своей деятельностью он учил работников СНК и всего аппарата управления Советского государства настойчиво добиваться строжайшего соблюдения государственной дисциплины, точного выполнения местными органами указаний центральных учреждений. Весьма показательным в этом отношении его письмо от 19 сентября 1921 г. в Наркомпрод и Управление делами СНК. «Сегодня,— писал Владимир Ильич,— подписал телеграмму насчет 1 млн. пуд. сена Москве.

Мне думается, что неправильно давать *все* подобные телеграммы на подпись мне. Надо — может быть, постепенно, но все же надо переходить и *перейти* к тому, чтобы научить людей (в том числе губисполкомы) слушаться и без моей подписи — нормально слушаться, а не только экстраординарно слушаться»¹⁸.

Чтобы освободить СНК от рассмотрения сравнительно незначительных вопросов, В. И. Ленин принимал меры к укреплению и совершенствованию организации работы Малого Совнаркома, действовавшего на правах комиссии СНК. В подготовленном В. И. Лениным «Постановлении о работе заводов (заместителей председателя СНК и

¹⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 250—251.

¹⁶ Там же, с. 351.

¹⁷ Луначарский А. В. О Владимире Ильиче. Сборник статей и воспоминаний. М., 1933, с. 30—32.

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 53, с. 201.

СТО)»¹⁹ были конкретизированы ленинские тезисы о такой организации деятельности СНК и СТО, при которой бы «наркомы не смели тащить в них мелочь, а решали ее сами и сами за все отвечали». Что касается заместителей Председателя СНК, то они должны заниматься личной проверкой работы наркоматов и ведомств, вызывать к себе членов коллегий и других работников, проверять работу, докапываться до сути, школить, учить²⁰. В этом историческом документе В. И. Ленин научно обобщил четырехлетний опыт советского государственного управления и по-новому сформулировал не только функции и задачи СНК и наркоматов, но и определил основные пути дальнейшего улучшения организации и деятельности всего государственного аппарата.

В совершенствовании и сокращении государственного аппарата и обеспечении непосредственного контроля рабочих и крестьян над всей его работой В. И. Ленин отводил особую роль НК РКИ, деятельности которого Владимир Ильич уделял исключительное внимание. Достаточно, например, упомянуть принятое по его инициативе циркулярное письмо ЦК РКП(б) «Об организации ячеек содействия РКИ», возложившее на всех коммунистов обязанность всемерно содействовать РКИ и укрепившее его аппарат опытными партийными работниками.

На основе анализа и обобщения первого опыта работы НК РКИ В. И. Ленин пришел к выводу, что работники этого органа слишком узко понимают свои задачи. В письме В. И. Ленина от 27 сентября 1921 г. «К вопросу о задачах Рабкрин, их понимании и их исполнении» говорилось: «Задача Рабоче-крестьянской инспекции не только и даже не столько «ловить», «изобличать» (это задача суда, с которым Рабкрин соприкасается близко, но отнюдь не тождествен), — сколько *уметь поправить*.

Умелое исправление вовремя — вот главная задача Рабкрин»²¹.

На это же указывал В. И. Ленин в августе 1922 г. в письме к членам коллегии НК РКИ. Подчеркивая, что работа РКИ поставлена не совсем правильно, он писал: «Тип работы — отдельные обследования и доклады. Старина. А переделки аппарата и улучшения его нет»²².

Исходя из этих принципиальных положений, В. И. Ленин приступил к радикальной реорганизации РКИ, чему посвящены его статьи «Как нам реорганизовать Рабкрин» и «Лучше меньше, да лучше», написанные в январе—марте 1923 г. к XII съезду РКП(б). Основная идея ленинского плана заключалась в том, чтобы направить на решение больших задач, стоявших перед НК РКИ в области совершенствования госаппарата, лучшие силы партии в лице членов ее Центральной Контрольной Комиссии, т. е. соединить НК РКИ с ЦКК. В соответствии с этим планом, XII съезд РКП(б) принял резолюцию «О задачах РКИ и ЦКК», а также решение об объединении работы этих органов²³.

Большой интерес представляют ряд указаний В. И. Ленина о персональном учете руководящих партийных работников, распределении их на советских должностях и проведенная в соответствии с его указаниями аттестация ответственных работников, а также создание в ЦК РКП(б) специального учетно-распределительного отдела, приз-

¹⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 152—159.

²⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 367.

²¹ Там же, с. 127.

²² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 274.

²³ КПСС в резолюциях..., т. 2, М., 1970, с. 444—449.

ванного сосредоточить в одних руках дело подбора и расстановки руководящих кадров партийного и государственного аппарата.

В ленинском плане совершенствования государственного управления большое место уделено задачам постоянного улучшения форм и методов партийного руководства государственным аппаратом и принципам правильного подбора, воспитания и расстановки руководящих кадров для партийных и государственных органов.

В докладе на XI съезде РКП(б) В. И. Ленин указывал на необходимость разграничения функций партийных и государственных органов и повышения ответственности руководителей государственных учреждений за самостоятельное решение и исполнение вопросов, отнесенных к их ведению. При этом В. И. Ленин исходил из того, что подмена отдельными местными партийными органами советских учреждений невольно порождает у руководителей последних иждивенческие настроения и стремление переложить ответственность за правильное решение того или иного вопроса на партийные органы. XI съезд РКП(б) одобрил эти предложения, которые нашли свое отражение в принятой съездом резолюции «Об укреплении и новых задачах партии»²⁴. Таких примеров можно привести очень много.

Глубокое изучение столь сложной и многогранной проблемы, как ленинское искусство управления, имеет неоценимое теоретическое и практическое значение. Это дает широким кругам партийных и государственных работников ясную и четкую программу действий, классические образцы мастерского стиля руководства партией и государством. Яркими примерами тому служат подготовка и принятие Конституции развитого социализма в нашей стране, современная аграрная политика КПСС, мероприятия нашей партии и правительства по дальнейшему совершенствованию хозяйственного механизма. Так наша партия последовательно претворяет в жизнь ленинское учение об управлении в современных условиях развитого социализма.

²⁴ Там же, с. 335—345.

Д. АЛЛАМУРАДОВ

ТОРЖЕСТВО ЛЕНИНСКОГО УЧЕНИЯ О СОВЕТАХ В УЗБЕКИСТАНЕ

В постановлении ЦК КПСС «О 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина» подчеркивается, что «венцом теоретического творчества Ленина явилась созданная им наука о путях строительства социализма и коммунизма»¹. Важнейшей составной частью ее стало ленинское учение о Советах, которое явило собой дальнейшее развитие в новых исторических условиях и реальное воплощение «одной из самых замечательных и важнейших идей марксизма в вопросе о государстве, именно идеи «диктатуры пролетариата...»²

В «Письмах из далека» В. И. Ленин высоко оценил значение Советов рабочих депутатов в развитии революции. В знаменитых «Апрельских тезисах» он сформулировал задачу создания Республики Советов рабочих, солдатских и батрацких депутатов как формы государства диктатуры пролетариата, а в работах «Очередные задачи Советской власти», «Набросок плана научно-технических работ» и ряде выступлений весной 1918 г. глубоко обосновал конкретный план создания Советского государства и основные его функции в экономической, политической и идеологической областях.

Открыв в Советах политическую форму диктатуры пролетариата, наиболее приемлемую в условиях России, В. И. Ленин убедительно показал, что Советы — это массовые революционные организации большинства народа, прямо и непосредственно выражающие его волю. Именно Советы явились наилучшей формой объединения всех трудящихся вокруг рабочего класса и создания государства нового типа.

«Советская власть,— говорил Владимир Ильич,— создалась ни по чьему-либо декрету, ни по постановлению какой-либо партии, потому что она выше партий, потому что она составлена по революционному опыту, по опыту миллионов людей»³.

Интернациональные по своей природе Советы, объединяя трудящихся всех национальностей, стали для них замечательной школой политического воспитания, овладения искусством управления делами общества и государства.

Выступая на III съезде Советов, В. И. Ленин говорил: «...Советская власть пользуется сочувствием и самой горячей... поддержкой гигантского большинства масс, и... поэтому Советская власть непобедима»⁴.

¹ «Правда», 1979 г., 16 декабря.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 24.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 306.

⁴ Там же, с. 262.

Рожденные революционным творчеством масс, открытые гением Ленина Советы под руководством Коммунистической партии стали самыми массовыми организациями трудящихся, олицетворением новой, социалистической демократии, могучим орудием хозяйственного, государственного и культурного строительства в борьбе за построение социализма и коммунизма.

Создание широкой сети Советов как в Центре, так и в национальных районах страны шло в целом почти одновременно.

Так, уже 15 ноября 1917 г. III съезд Советов Туркестана провозгласил передачу всей полноты власти в крае в руки Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и наметил порядок ее организации. К весне 1918 г. сеть сельских и волостных Советов возникает по всему Туркестанскому краю. В них все больше вовлекались трудящиеся местных национальностей.

К началу восстановления народного хозяйства на территории Туркестанской АССР имелось 6 областных, 30 уездных и 473 волостных Совета⁵. Они активно включились в развернувшуюся в соответствии с решениями X съезда РКП(б) работу по восстановлению народного хозяйства республики и развитию его по социалистическому пути.

С переходом страны к нэпу перед Советами встали новые ответственные задачи, потребовавшие их всестороннего укрепления и перестройки советской работы в соответствии с новыми условиями. Важное значение в оздоровлении и оживлении деятельности Советов на местах, приближении их к трудящимся, вовлечении народных масс в советское строительство имели выборы местных Советов, замена ревкомов выборными исполкомами.

Так при самом активном участии местных Советов под руководством Коммунистической партии начинался новый этап социалистического строительства в Средней Азии, который ознаменовался таким крупнейшим историческим событием, как проведенное в 1924 г. национально-государственное размежевание среднеазиатских республик, означавшее дальнейшее воплощение в жизнь ленинских принципов национальной политики нашей партии и Советской власти. В Узбекистане успешно создается единая советская система управления, низовой аппарат Советской власти очищается от пробравшихся в него классово чуждых элементов.

Этому во многом способствовали выборы в Советы УзССР, проведенные в 1925—1926 гг. как составная часть первой широкой общесоюзной кампании по перевыборам местных Советов. Состав Советов качественно обновился, в них резко возрос удельный вес представителей рабочих и трудящихся дехкан.

Выборы способствовали дальнейшей коренизации советского аппарата. Так, центральные и областные государственные учреждения Узбекистана в 1925 г. были коренизированы на 31%⁶, а в 1926 г. по 75 райисполкомам УзССР аппарат был коренизирован на 93%, по окрисполкомам — на 79%⁷.

В дальнейшем укреплении советского аппарата, приближении его к широким массам, повышении роли местных Советов в строительстве социализма большую роль сыграло экономическое и административное районирование Узбекской ССР (1926), в проведении которого активно участвовали и местные Советы.

⁵ ЦГА УзССР, ф. Р-17, оп. 1, д. 304, л. 41—61.

⁶ ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 1, д. 3135, л. 109.

⁷ ЦПА ИМЛ, ф. 62, оп. 1, д. 899, л. 21.

Важной вехой в истории советского строительства в Узбекистане явились очередные выборы Советов в 1927 г.— вторая широкая и открытая общесоюзная кампания по выборам в Советы. В результате выборов состав сельских Советов республики обновился на 69,2%⁸. Среди избранных в сельсоветы подавляющее большинство составили трудящиеся крестьяне и рабочие коренных национальностей. Депутатами сельсоветов стали 4 тыс. женщин, из них 30 были избраны председателями сельсоветов⁹. Качественно улучшился и состав городских Советов.

Таким образом, выборы 1925—1927 гг. и районирование УзССР в 1926 г. значительно укрепили местные органы Советской власти, положительно отразились на их социальном составе, способствовали очищению Советов от классово чуждых элементов, усилили связь их с массами трудящихся города и села, повысили роль Советов Узбекистана под руководством Коммунистической партии в борьбе за победу социализма.

Выполняя решения XIV съезда партии, Советы Узбекистана проявляли большую заботу о восстановлении и реконструкции старых, создании новых предприятий и отраслей промышленности республики, особенно связанных с хлопковым комплексом; укреплении топливно-энергетической базы; количественном и качественном росте промышленных кадров, прежде всего из коренных национальностей, в том числе женщин; развитии транспорта, средств связи и т. д. Например, Президиум Самаркандского облисполкома обсудил в течение 1926 г. 93 вопроса экономического характера, главным образом связанных с новым промышленным строительством¹⁰.

Большое значение придавали местные Советы вопросам развития электроэнергетики. Так, Ферганский облисполком принял меры к расширению электростанций в Коканде, Намангане, Андижане, Фергане, строительству новой электростанции в Маргилане, а также гидроэлектростанции мощностью 21 тыс. л. с. на Исфарамсае¹¹. Самаркандский облисполком ассигновал на электрификацию районных центров области в 1927 г. 245 тыс. руб.¹² и т. д.

Важнейшим участком работы всех Советов Узбекистана была борьба за восстановление и развитие хлопководства и других отраслей орошаемого земледелия и животноводства республики, укрепление их материальной базы, подготовку условий для социалистического преобразования узбекского кишлака. Только Ферганский облисполком в 1926 г. вынес 170 решений по вопросам дальнейшего развития хлопководства и других отраслей сельского хозяйства¹³.

Объективно необходимым условием социалистической реконструкции сельского хозяйства была национализация земли. В Центральной России она была проведена в первые годы Советской власти, а в Узбекистане, в силу специфики местных условий, национализация земли практически была завершена лишь к концу восстановительного периода, в ходе земельно-водной реформы 1925—1929 гг., причем здесь она одновременно означала и национализацию воды, что имело огромное значение в условиях орошаемого земледелия.

⁸ ЦГА УзССР, ф. Р-86 оп. 1, д. 5050, л. 121.

⁹ ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 27, д. 7, л. 7.

¹⁰ ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 1, д. 3174, л. 454.

¹¹ «Правда Востока», 1925 г., 13 сентября.

¹² «Правда Востока», 1927 г., 10 февраля.

¹³ «Правда Востока», 1928 г., 22 июля.

Наделяя байско-помещичьей землей и инвентарем бедняцко-средняцкие хозяйства, местные Советы и хозяйственные органы проявляли особую заботу о кооперировании трудовых дехканских хозяйств, объединении их в сельскохозяйственные товарищества и артели. Так, кооперативная секция Бухарского горсовета обсудила в 1927 г. 17 вопросов, связанных с развитием кооперативного движения¹⁴, Ташкентский старгородской Совет — 44¹⁵. Пленум Паркентского райисполкома в 1927 г. трижды обсуждал вопросы кооперативного движения в кишлаке¹⁶ и т. д.

Столь же активно участвовали местные Советы и в развертывании культурного строительства, прежде всего в развитии народного образования, ликвидации неграмотности взрослого населения, особенно на селе, создании сети учреждений культпросвета — клубов, библиотек, красных чайхан, домов дехканина и др.

Например, Зарафшанский облисполком в 1925 г. ассигновал на развитие народного образования в области 120 тыс. руб.¹⁷ Ферганский облисполком вынес в 1926 г. 156 решений по вопросам дальнейшего развития народного образования, особенно в кишлаке¹⁸. Президиум Самаркандского горсовета в первой половине 1927 г. рассмотрел 31 вопрос, касающийся развития народного образования¹⁹. 40 вопросов народного просвещения обсудила в 1926/27 г. секция просвещения Бухарского горсовета²⁰.

Эти и другие факты убедительно свидетельствуют о том, что Советы Узбекистана в 1925—1927 гг., руководствуясь решениями Коммунистической партии, внесли огромный вклад в восстановление и развитие промышленности, сельского хозяйства, проведение земельно-водной реформы, строительство новой, социалистической культуры, укрепление Советской власти в городе и кишлаке, упрочение союза рабочего класса и трудового крестьянства, повышение их трудовой и общественно-политической активности в строительстве новой жизни.

Неоценимый вклад внесли Советы Узбекистана и в выполнение планов первых советских пятилеток. Историческое значение первой пятилетки глубоко охарактеризовано в постановлении ЦК КПСС «О 50-й годовщине первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР», где, в частности, подчеркнуто, что «первая пятилетка явилась символом революционного преобразования действительности, высоких темпов экономического роста, научного планирования, трудового подвига народа. Ее осуществление обеспечило создание прочного материального фундамента для строительства социалистического общества»²¹.

В годы первой пятилетки Советы УзССР, их промышленные секции, депутатские группы всемерно содействовали дальнейшей индустриализации Узбекистана.

Например, Бухарский городской Совет деятельно участвовал в строительстве шелкомотальной и швейной фабрик, ледодельного, лимонадного, кирпичного, гренажного, каракулевого заводов, межрайонной теплоэлектростанции и других объектов²². Благодаря энергичным

¹⁴ ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 1, д. 4121, л. 182; ф. Р-95, оп. 1, д. 1371, л. 51.

¹⁵ Там же, л. 2.

¹⁶ Там же, л. 51.

¹⁷ Там же, ф. Р-86, оп. 1, д. 3053, л. 149.

¹⁸ Там же, д. 3037, л. 266.

¹⁹ Там же, д. 4121, л. 31.

²⁰ Там же, ф. Р-95, оп. 1, д. 1371, л. 51.

²¹ «Правда», 1979 г., 18 марта.

²² ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 10, д. 17, л. 33.

усилиям горсовета валовая продукция промышленности г. Бухары за годы первой пятилетки выросла в 17, а основной капитал ее — в 10 раз²³.

Ферганский горсовет в 1931—1933 гг. 17 раз обсуждал актуальные вопросы развития промышленности в городе²⁴. Маргиланский горсовет проделал большую работу по строительству одной из крупнейших в Союзе шелкообрабатывающих фабрик, реконструкции хлопкозавода и других предприятий.

Городские Советы, их промышленные секции и депутатские группы всемерно содействовали развитию социалистического соревнования, движения рационализаторов и изобретателей.

Неуклонно повышалась роль Советов в социалистическом преобразовании деревни, создании и организационно-хозяйственном укреплении колхозов, подъеме хлопководства и других отраслей орошаемого земледелия и животноводства.

Много внимания вопросам колхозного строительства уделяли, например, Наманганский горсовет, его президиум и секции. Только за 8 месяцев 1931 г. горсовет содействовал организации 260 колхозов, неоднократно обсуждал ход коллективизации, вопросы организационно-хозяйственного укрепления колхозов, развития ирригации, хлопководства и др.²⁵

Грандиозные задачи социалистической реконструкции народного хозяйства потребовали дальнейшего совершенствования структуры и форм деятельности органов государственного управления, в первую очередь местных Советов. Укреплению советского аппарата способствовали и новые Положения о местных Советах, в частности Положение о сельских Советах Узбекской ССР, принятое ЦИК Советов УзССР в октябре 1930 г.

Большую роль в укреплении органов Советской власти, улучшении их деятельности, упрочении связи с массами сыграли перевыборы Советов, проведенные в 1928—1929 гг.

Так, в состав 88 райисполкомов УзССР было избрано 2020 членов, в том числе: бедняков и батраков — 56,0%, середняков — 16,0%, рабочих — 8,0%. Лица местных национальностей составили 72,0%, женщины — 19,1%, коммунисты и комсомольцы — почти 62% членов райисполкомов²⁶. Членами городских Советов республики были избраны 4264 человека, в том числе 1043 женщины (23,9%) против 929 (17,8%) в 1926/27 г. Рабочие составляли 39% депутатов горсоветов, партийно-комсомольское ядро — 49,4%²⁷. Все это наглядно свидетельствует о качественном улучшении состава советского аппарата, что, в свою очередь, благотворно сказалось на всей работе местных Советов.

В годы второй пятилетки в области советского строительства были достигнуты новые успехи, чему во многом способствовали перевыборы Советов в 1934 г., в итоге которых значительно повысился удельный вес в составе депутатов Советов УзССР коммунистов и комсомольцев, рабочих и колхозников, трудящихся местных национальностей, особенно женщин.

Много нового внесло в практику советской работы проведение общих и отраслевых конкурсов на лучшую работу Советов. Так, по ито-

²³ Там же.

²⁴ См.: Манелис Б. Л. Городские Советы Узбекистана на новом этапе. Ташкент, 1934, с. 77.

²⁵ ЦГА УзССР, ф. Р-95, оп. 2, д. 531, л. 5, 9; «Правда Востока», 1931 г., 31 марта.

²⁶ ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 1, д. 5023, л. 72—74.

²⁷ Там же, л. 82.

гам Всесоюзного конкурса сельсоветов 1933 г. всесоюзная премия была присуждена 8 лучшим сельсоветам²⁸. 42 сельсовета были премированы из республиканского фонда²⁹.

В 1935 г. был проведен республиканский конкурс Советов на лучшую помощь школе, охвативший 9 городов, 53 района и 700 сельсоветов республики³⁰. Только Ташкентский горсовет выделил в 1935 г. на нужды народного образования 25 млн. руб.³¹ На новое школьное строительство в городе было отпущено 2311 тыс. руб.³² В ходе конкурса было создано 34 депутатских поста по организации помощи школе. На все время летнего ремонта к школам были прикреплены 276 депутатов Советов, членов секций просвещения и т. д.³³

Районный и сельские Советы Уйчинского района открыли в 1936 г. 28 новых школ³⁴. Ургутский районный съезд Советов решил выделить 60 тыс. руб. на улучшение школьной работы, выполнение плана всеобуча и ликвидации неграмотности сельского населения³⁵.

С помощью местных Советов УзССР школы для неграмотных охватили в 1936 г. более 637,3 тыс. человек (в том числе около 288,2 тыс. женщин), из них свыше 591,8 тыс.— на селе³⁶.

Так Советы Узбекистана под руководством Коммунистической партии вносили свой вклад в ликвидацию былого культурного неравенства узбекского народа, осуществление культурной революции, создание всех идеологических и культурных условий для победы социализма.

Коммунистическая партия проявляла большую заботу о подготовке и воспитании кадров советского аппарата, особенно из местных национальностей. В июне 1933 г., например, были созданы трех- и шестимесячные курсы по подготовке и переподготовке кадров сельских Советов в Самарканде, Андижане, Коканде, Термезе и других городах республики. Только курсы по подготовке и переподготовке председателей сельсоветов в 1935 г. окончили 350 человек³⁷, а в 1936 г. трехмесячные курсы подготовили 754 председателей сельсоветов³⁸. Уже в 1935 г. в республике было подготовлено на курсах председателей секций и руководителей депутатских групп 9 тыс. человек³⁹.

Вышестоящие органы уделяли много внимания улучшению работы местных Советов, укреплению их материальной базы. В августе 1937 г., например, СНК УзССР принял решение построить в 1937—1938 гг. 800 новых зданий для сельсоветов республики.

Местные Советы были укреплены квалифицированными кадрами, прежде всего из передовиков производства. Так, на должности председателей райисполкомов и горсоветов были выдвинуты 108 человек, зампредов исполкомов — 120⁴⁰.

К 1 мая 1938 г. в республике насчитывалось 95 председателей и

²⁸ Зекцер М. Итоги конкурса 1933 г. на лучший по работе сельсовет.— «Советское строительство», 1934, № 4, с. 76.

²⁹ ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 10, д. 212, л. 109.

³⁰ ЦГАОР СССР, ф. 3316, оп. 28, д. 930, л. 76.

³¹ «Правда Востока», 1935 г., 17 июня.

³² «Правда Востока», 1935 г., 10 января.

³³ ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 10, д. 789, л. 93—95.

³⁴ «Правда Востока», 1936 г., 2 ноября.

³⁵ «Правда Востока», 1936 г., 14 ноября.

³⁶ ЦГАОР СССР, ф. 3316, оп. 28, д. 630, л. 1.

³⁷ ЦГА УзССР, ф. Р-86, оп. 10, д. 114, л. 7.

³⁸ Там же, л. 238.

³⁹ Там же, д. 1072, л. 31—33.

⁴⁰ Там же, л. 1481, л. 14.

93 зам. председателя РИКов и горсоветов, в том числе 12 женщин⁴¹. Среди председателей рай- и горсоветов было: членов ВКП(б) — 77, кандидатов в члены партии — 15, членов ВЛКСМ — 2, беспартийных — 1; среди зам. председателей: членов ВКП(б) — 68, кандидатов в члены партии — 17, членов ВЛКСМ — 7 и беспартийных — 1⁴².

Только в 1937 г. на подготовку и переподготовку советских кадров было ассигновано 1995 тыс. руб., причем намечалось подготовить и переподготовить 730 работников сельсоветов и 85 председателей РИКов. Для этого было создано 9 учебных баз (в Самарканде, Термезе, Бухаре, Ташкенте, Карши, Коканде, Намангане, Андижане, Ново-Ургенче). На 4-месячные курсы было принято 596, окончили учебу 503 человека (из них 58 женщин), в том числе членов и кандидатов партии — 249, комсомольцев — 63.

Для председателей РИКов и горсоветов при ЦИК Советов УзССР были организованы 6-месячные курсы на 85 человек. Кроме того, были открыты одногодичные курсы по подготовке советских работников из женщин, куда было принято 220 человек, из них 215 узбечек. Из окончивших курсы были посланы на работу председателями сельских Советов — 45 человек, секретарями сельских Советов — 30, инструкторами РИКов — 8 и т. д.⁴³

Эти и другие мероприятия способствовали улучшению качественного состава кадров местных Советов, повышению уровня их деятельности, возрастанию роли Советов в решении актуальных задач социалистического строительства.

Итак, в годы первых пятилеток в Узбекистане, как и по всей стране, местные Советы внесли огромный вклад в социалистическую реконструкцию народного хозяйства и проведение глубокой культурной революции.

На примере Узбекистана убедительно подтвердилась историческая правда о указаниях В. И. Ленина о том, что «крестьянские Советы, Советы эксплуатируемых, являются средством, пригодным не только для капиталистических стран, но и для стран с докапиталистическими отношениями, и что безусловным долгом коммунистических партий... является пропаганда идеи крестьянских Советов, Советов трудящихся всюду и везде, и в отсталых странах и в колониях; и там, где позволяют условия, они должны немедленно же делать попытки к созданию Советов трудящегося народа»⁴⁴.

Опыт советского строительства имеет огромное международное значение, причем для народов зарубежного Востока особенно важен исторический опыт советского строительства в таких восточных республиках Союза, как Узбекистан, ставший в результате победы социализма гигантским маяком, освещающим народам зарубежного Востока верный путь к новой, свободной жизни.

Происшедшие за первые два десятилетия Советской власти грандиозные изменения во всех сферах жизни страны нашли свое отражение и закрепление в новых Конституциях СССР, УзССР и других союзных и автономных республик.

Конституция СССР 1936 г. внесла много нового в жизнь Советов, которые под руководством Коммунистической партии мобилизовали массы на решение актуальных задач, связанных с завершением строительства социализма в нашей стране.

⁴¹ Там же. л. 16.

⁴² Там же, л. 19.

⁴³ Там же. л. 16—20.

⁴⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 245.

22 июня 1941 г. вероломное нападение гитлеровской Германии прервало мирный созидательный труд советских людей. В суровые годы Великой Отечественной войны советский социалистический государственный и общественный строй с честью выдержал тяжелейшие испытания, продемонстрировав всему миру свою незыблемую прочность и силу. Большой вклад в нашу Победу, славное 35-летие которой исполняется в мае этого года, внесли и Советы Узбекистана. А в послевоенные годы они деятельно способствовали быстрейшему восстановлению и дальнейшему развитию народного хозяйства, полному и окончательному завершению строительства социализма в СССР.

С полной победой социализма Советское государство из органа диктатуры пролетариата превращается в политическую организацию всего народа при руководящей роли рабочего класса во главе с КПСС. Наше социалистическое государство, советская демократия поднялись на качественно новую, высшую ступень и служат могучим орудием построения коммунизма. В условиях развитого социалистического общества, как отметил XXV съезд КПСС, закономерно возрастает роль Советов в решении актуальных государственных, социальных, хозяйственных вопросов, в развитии культуры и коммунистическом воспитании масс, еще более широком вовлечении их в управление делами общества и государства, в строительство коммунизма.

Исторические завоевания советского народа, наш советский образ жизни, неизмеримые преимущества общества зрелого социализма нашли свое отражение и закрепление в Конституции СССР 1977 г. и принятых на ее основе Конституциях Узбекской ССР и других союзных и автономных республик. Они еще выше подняли роль Советов народных депутатов, которые руководят всеми отраслями государственного, хозяйственного и культурного строительства, опираясь на миллионные массы тружеников города и села и прежде всего на растущий советский актив. Почти 2,8 млн. депутатов и работающих в тесном контакте с ними 30-миллионный актив — это, как и предвидел великий Ленин, поистине всеобщее объединение народа вокруг Советов — служит наглядным фактом подлинного народовластия.

Триумфом социалистической демократии явились и прошедшие в феврале 1980 г. очередные выборы в Верховные и местные Советы союзных и автономных республик.

В Узбекистане 24 февраля 1980 г. состоялись выборы депутатов в 11 областных, 148 районных, 93 городских, 17 районных в городах, 95 поселковых, 1061 кишлачный и аульский Советы народных депутатов. В их состав избрано 101 976 депутатов, в том числе: 37 274 (36,6%) рабочих, 33 262 (32,6%) колхозников, 45 411 (44,5%) коммунистов, 21 106 (20,7%) комсомольцев, 49 402 (48,4%) женщин⁴⁵. Среди депутатов Советов УзССР — представители более чем 30 наций и народностей. Все это еще и еще раз свидетельствует о том, что наши Советы являются подлинно представительными, интернациональными, кровно связанными с широкими массами органами реального народовластия.

Всей своей многогранной деятельностью Советы народных депутатов практически реализуют программные положения партии, указания ее XXV съезда о дальнейшем повышении роли Советов в жизни развитого социалистического общества, строящего коммунизм.

⁴⁵ «Правда Востока», 1980 г., 29 февраля.

И. ХАКИМОВ

В. И. ЛЕНИН О СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ЕЕ ОХРАНЕ

В Программе КПСС, решениях партийных съездов и Пленумов ЦК, выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева неоднократно подчеркивается огромная роль общенародной социалистической собственности, всех материальных ценностей, созданных и создаваемых творческим трудом советского народа, как материальной базы строительства коммунизма. Ноябрьский (1979 г.) Пленум ЦК КПСС с новой силой указал, что необходимо всемерно укреплять социалистическую собственность, всячески беречь народное добро, экономно, рационально использовать его, надежно охранять от порчи, бесхозяйственного обращения и т. п.

В этом важнейшем деле наша партия и Советское государство руководствуются ленинскими указаниями об укреплении и строжайшей охране общенародного достояния как одной из коренных задач и главных факторов построения социализма. Уже в первые годы Советской власти В. И. Ленин «разработал такие принципы социалистического хозяйствования, которые полностью сохраняют свое значение и в наши дни»¹.

В. И. Ленин развил далее учение основоположников научного коммунизма о неизбежности ликвидации частной собственности капиталистов и помещиков, разработал коренные вопросы теории и практики социалистического обобществления средств производства в руках рабоче-крестьянского государства, раскрыл природу социалистической собственности, определил пути приобщения мелких собственников — крестьян, кустарей и ремесленников — к социализму через кооперацию, наметил конкретные формы, способы и средства всемерного укрепления и охраны социалистической собственности.

В. И. Ленин убедительно показал, что социалистическая собственность порождает новые общественные отношения между людьми в процессе производства материальных благ — социалистические производственные отношения, качественно новое положение трудящихся, новое содержание труда, его подлинно свободный и творческий характер.

Общественная собственность создает все необходимые условия для всестороннего развития личности. «Раньше весь человеческий ум, весь его гений, — говорил В. И. Ленин на III Всероссийском съезде Советов в январе 1918 г., — творил только для того, чтобы дать одним все блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого — просвещения и развития. Теперь же все чудеса техники, все за-

¹ Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи. Т. 2. М., 1970, с. 85—86.

воевания культуры станут общенародным достоянием, и отныне никогда человеческий ум и гений не будут обращены в средства насилия, в средства эксплуатации...»² Опыт нашей страны и других социалистических государств полностью подтвердил правоту этих ленинских предвидений.

Преимущество социалистической собственности заключается и в том, что она в корне меняет цель производства материальных благ, созданных трудом людей. При социализме все материальные блага создаются не на потребу эксплуататорской верхушки, а для удовлетворения постоянно растущих материальных и духовных запросов всех трудящихся. Этот основной закон социализма воплощен в политике Коммунистической партии и Советского государства и законодательно закреплен в Основном Законе страны. Ст. 15 Конституции СССР гласит: «Высшая цель общественного производства при социализме — наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей».

Повышение материального благосостояния и культурного уровня народа неразрывно связаны с дальнейшим увеличением источника богатства и могущества советского общества — социалистической собственности, которая впервые в истории человечества превращена в достояние всех трудящихся. В этом ярко проявляются великие преимущества нашего строя и экономической политики КПСС.

Общественная социалистическая собственность открывает полный простор для развертывания творческой энергии и инициативы самых широких масс в строительстве новой жизни. Трудящиеся получают возможность «проявить себя, развернуть свои способности, обнаружить таланты, которых в народе — непочатой родник и которые капитализм мямл, давил, душил тысячами и миллионами»³.

Новые отношения собственности, соответствующие целям и задачам социалистического производства, и возникающие на базе общественной собственности товарищеская взаимопомощь и коллективизм, патриотизм и кровная заинтересованность всех и каждого в результате своего труда создают все условия для творческой активности масс, которая становится движущей силой экономического развития, общественного прогресса в целом.

В условиях господства социалистической собственности в корне меняются цель и характер труда. Он объединяет в единое целое общественные и личные интересы: возникает новое отношение к труду как к делу чести и славы; развиваются элементы коммунистического отношения к труду, который постепенно превращается в первую жизненную потребность советского человека.

В. И. Ленин указывал: «Мы будем работать, чтобы вытравить... привычку считать труд только повинностью... Мы будем работать, чтобы внедрить в сознание, в привычку, в повседневный обиход масс правило: «все за одного и один за всех»,... чтобы вводить постепенно, но неуклонно коммунистическую дисциплину и коммунистический труд»⁴.

Руководствуясь ленинскими заветами, Коммунистическая партия развивает и укрепляет новые общественные отношения, способствующие воспитанию коллективизма, коммунистического отношения к труду и общественной собственности, преодолению пережитков прошлого в сознании людей.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 289.

³ Там же, с. 195.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 108.

В наше время еще встречаются люди, недобросовестно выполняющие свои обязанности на производстве или вообще уклоняющиеся от общественно полезного труда и живущие за счет других членов общества. Уже поэтому необходима реализация принципа распределения всех жизненных благ пропорционально количеству и качеству труда, затраченного каждым членом общества. Наиболее полное осуществление этого принципа создает материальную заинтересованность работников в росте производства, ведет к более полному сочетанию их личных и общественных интересов, а следовательно, способствует делу коммунистического строительства в нашей стране.

Необходимость распределения по труду при социализме объясняется и тем, что уровень развития производительных сил, несмотря на их быстрый рост, не может еще в полной мере удовлетворить растущие потребности членов общества. В. И. Ленин писал, что это неизбежно в первой фазе коммунизма, ибо «не впадая в утопизм, нельзя думать, что, свергнув капитализм, люди сразу научаются работать на общество *без всяких норм права*, да и экономических предпосылок *такой* перемены отмена капитализма *не дает сразу*»⁵.

Следовательно, при социализме отношения между обществом и его членами складываются так, что каждый получает от общества в зависимости от количества и качества его участия в материальном производстве за вычетом того количества труда, которое идет на удовлетворение общественных нужд (на управление, оборону, просвещение, здравоохранение, социальное обеспечение и др.).

Осуществление ленинского принципа распределения материальных благ по труду и материальной заинтересованности работника в результатах своего труда способствует укреплению социалистической собственности, организации и дисциплины труда, воспитанию трудящихся в духе нового, коммунистического отношения к труду, борьбе с нарушениями государственной и трудовой дисциплины, бесхозяйственностью, нерадивым отношением к труду и социалистической собственности.

Наша партия и Советское правительство, выполняя ленинские заветы, принимают действенные меры правового, организационно-хозяйственного и политико-воспитательного характера в целях обеспечения охраны социалистической собственности. Последовательно проводятся в жизнь разработанные и обоснованные В. И. Лениным принципы контроля со стороны общества и государства над мерой труда и мерой потребления как необходимого условия развития и укрепления социалистической собственности и новых общественных отношений.

В организации учета и контроля В. И. Ленин придавал первостепенное значение роли государственных и других контролирующих органов, действующих на основании законов Советской власти. И сейчас полностью сохраняют свое значение ленинские слова: «Веди аккуратно и добросовестно счет денег, хозяйничай экономно, не лодырничай, не воруй, соблюдай строжайшую дисциплину в труде,— именно такие лозунги... становятся теперь... очередными и главными лозунгами момента». Владимир Ильич подчеркивал, что «практическое проведение в жизнь этих лозунгов *Советскою* властью, *ее* методами, на основании *ее* законов, является необходимым и *достаточным* для окончательной победы социализма»⁶.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 95.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 174.

В. И. Ленин указывал, что добровольное и добросовестное участие рабочих и крестьян в учете и контроле может победить пережитки прошлого, утвердить новые правила и общественные отношения.

Коммунистическая партия и Советское государство, руководствуясь ленинскими указаниями, разработали цельную систему правовых норм, регламентирующих отношения государственной и колхозно-кооперативной собственности. Отношения собственности регулируются различными отраслями советского социалистического права: государственным, административным, гражданским, трудовым, земельным, водным, уголовным правом и др. Они, во-первых, юридически закрепляют принадлежность материальных благ, прежде всего средств производства, за государством или общественной организацией; во-вторых, устанавливают порядок и способы возникновения социалистической собственности, пути и методы приобретения Советским государством и общественными организациями имущества в свою собственность; в-третьих, определяют материальную и иную ответственность за вред, причиненный государству или общественной организации; в-четвертых, устанавливают средства охраны социалистической собственности от незаконных действий и преступных посягательств.

Указанные нормы, в совокупности своей образующие институт права социалистической собственности, служат могучим средством укрепления общенародного достояния, надежной охраны его от всяких незаконных действий.

Одно из грубых нарушений экономического закона социализма — распределения продуктов производства по труду — хищение и другие корыстные преступления, посягающие на социалистическую собственность. Они уменьшают количество материальных ценностей и денежных средств, предназначенных для использования в общественном производстве, и представляют опасность для социалистического базиса, подрывая лежащие в его основе отношения.

В. И. Ленин указывал, что хищения опасны для общественных интересов, ибо по существу они представляют посягательство на Советскую власть. Он отмечал, что «безотчетность, бесконтрольность в деле производства и распределения продуктов есть гибель зачатков социализма, есть казнокрадство (ибо все имущество принадлежит казне, а казна — это есть Советская власть, власть большинства трудящихся)»⁷.

В. И. Ленин подчеркивал, что хищение социалистического имущества выгодно свергнутым эксплуататорам и международному империализму в их борьбе против Советской власти. Расхитителей и жуликов В. И. Ленин ставил в один ряд с эксплуататорами. «Богатые и жулики, — писал он, — это — две стороны одной медали, это — два главных разряда паразитов, вскормленных капитализмом, это — главные враги социализма, этих врагов надо взять под особый надзор всего населения, с ними надо расправляться, при малейшем нарушении ими правил и законов социалистического общества, беспощадно. Всякая слабость, всякие колебания, всякое сентиментальничанье в этом отношении было бы величайшим преступлением перед социализмом»⁸.

В. И. Ленин требовал повышенной ответственности руководителей государственных и общественных организаций, предприятий и уч-

⁷ Там же, с. 185.

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 201.

реждений, иных должностных лиц за сохранность товарно-материальных ценностей и денежных средств. В Наказе Совета Труда и Оборона местным советским учреждениям он спрашивал: «Привлекаются ли к ответственности управляющие? Правления? Фабкомы? (за недостаточность борьбы с хищениями)»⁹.

Еще в первые годы Советской власти было издано свыше 400 законодательных актов в виде декретов, воззваний, подавляющее большинство которых было подписано В. И. Лениным. Многие из них прямо или косвенно предусматривали меры, направленные на укрепление и охрану социалистической собственности. Они положили начало формированию советского уголовного законодательства по борьбе с хищениями и другими преступлениями, посягающими на социалистическую собственность.

Важное место в системе органов Советского государства занимают правоохранительные органы — суд, прокуратура и милиция, — а также органы народного контроля, которые, опираясь на широкое участие представителей трудящихся, от имени государства и народа осуществляют всеобщий контроль за сохранностью товарно-материальных ценностей и денежных средств. Органы народного контроля, как сказано в Положении о них, проверяют исполнение народнохозяйственного плана и директив партии и правительства, выявляют факты бесхозяйственности, расточительства, обмана государства, посягательства на социалистическую собственность, ее нерационального использования.

Эффективность борьбы с хищениями и другими преступлениями во многом зависит от правильной организации работы судебно-следственных органов, всестороннего расследования и разоблачения всех лиц, принимавших участие в преступлении, а также правильного определения наказания виновному в соответствии с общественной опасностью совершенного им деяния и его личностью. При этом работники судебно-следственных органов руководствуются указанием В. И. Ленина о том, что «предупредительное значение наказания обуславливается вовсе не его жестокостью, а его неотвратимостью. Важно не то, чтобы за преступление было назначено тяжкое наказание, а то, чтобы ни один случай преступления не проходил нераскрытым»¹⁰.

Суд, прокуратура и МВД в своей борьбе с посягательствами на социалистическую собственность опираются на общественные организации. Эффективность этой работы во многом зависит от выполнения всеми советскими людьми своих священных конституционных обязанностей — «беречь и укреплять социалистическую собственность... бороться с хищениями и расточительством государственного и общественного имущества, бережно относиться к народному добру»¹¹. Максимальное использование в деле охраны социалистического имущества социальной активности трудящихся создает необходимые условия для усиления правоприменительной деятельности, реализации принципа неотвратимости наказания.

Вместе с тем Коммунистическая партия и Советское правительство уделяют большое внимание коммунистическому воспитанию трудящихся, повышению их сознательности и творческой инициативы, чтобы каждый советский человек был рачительным хозяином народ-

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 286.

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 412.

¹¹ Конституция (Основной Закон) СССР. М., 1978, с. 24.

ного добра. В постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» указано: «В условиях развитого социализма более чем когда-либо актуально ленинское положение о том, что государство сильно сознательностью масс, оно сильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить и идут на все сознательно»¹².

Многогранная правовая, организационно-хозяйственная, идейно-политическая работа партии, государства, общественных организаций дает замечательные плоды. Подавляющее большинство советских людей, проявляя новое отношение к труду и общественному достоянию, активно содействует умножению, бережному использованию и охране всех объектов социалистической собственности в нашей стране.

¹² О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы, Постановление ЦК КПСС от 26 апреля 1979 г. М., 1979, с. 4.

Г. АХМЕДОВ

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЛЕНИНСКИХ ИДЕЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЗАКОННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Великий Ленин глубоко разработал вопросы государства и права, теорию социалистической законности. Ему принадлежит огромная роль в разработке основ и системы советского законодательства, установлении принципа законности в советском обществе. Тщательное изучение ленинского учения о социалистическом праве и законности и творческое развитие его имеют исключительно важное значение для дальнейшего укрепления Советского общенародного государства и социалистического правопорядка.

В своем знаменитом труде «Государство и революция», написанном в канун Октябрьской революции, В. И. Ленин четко сформулировал задачи социалистического права и законности в переходный период. В. И. Ленин учил, что методом осуществления диктатуры пролетариата и упрочения власти трудящихся, укрепления и развития новых общественных отношений, а также охраны прав личности должна быть социалистическая законность.

Советское государство во главе с В. И. Лениным с первых же дней победы Октября приступило к созданию основ социалистической законности. Как указывал В. И. Ленин, для того, чтобы установить законность в стране, необходимо создать стройную систему законодательства и всеми средствами обеспечить строжайшее соблюдение и исполнение всеми гражданами норм советского законодательства.

Все декреты, первая Конституция РСФСР, кодексы и другие важные законодательные акты, принятые при личном участии и под руководством В. И. Ленина, которых в общей сложности насчитывается около двух тысяч, отвечали потребностям жизни, четко регулировали новые общественные отношения, способствовали строительству социализма в нашей стране, установлению необходимой для этого прочной законности и правопорядка.

Социалистический правопорядок — это неотъемлемая сторона советского образа жизни. Он выражает систему общественных отношений, обусловленных коммунистической идеологией и возникающих в результате воплощения в жизнь принципов социалистической законности, сущность которой заключается в точном и неуклонном соблюдении советских законов всеми гражданами и должностными лицами, государственными органами и общественными организациями.

Выработанные В. И. Лениным принципы законности, как обязательность законов для всех граждан и должностных лиц; равенство всех перед законом; единство законности для всей федерации советских республик; демократизм, гуманизм и др., постоянно развивались и совершенствовались во всех областях советского социалистического

права и в Конституциях Союза ССР, союзных и автономных республик.

Эти принципы четко сформулированы в Конституции СССР 1977 г. и принятых на ее основе новых Конституциях Узбекской ССР и других союзных республик.

Так, принцип строгого соблюдения законности всеми гражданами и должностными лицами нашел свое отражение в ст. 4 Конституции СССР и Узбекской ССР, где установлено, что «Советское государство, все его органы действуют на основе социалистической законности, обеспечивают охрану правопорядка, интересов общества, прав и свобод граждан».

Государственные и общественные организации, должностные лица обязаны соблюдать Конституцию СССР и советские законы».

В ст. ст. 34 и 73 Конституции СССР четко выражены и закреплены принципы равенства всех перед законом, единства законности и основ законодательного регулирования на всей территории СССР.

Следуя ленинским заветам, КПСС и Советское государство уделяют особое внимание вопросам реального обеспечения законности. Как указывал Л. И. Брежнев, закон живет, действует тогда, когда он исполняется, а для этого необходимо, чтобы соблюдение законов стало внутренним убеждением каждого. Этого требует и Советская Конституция, ст. 65 которой гласит, что «каждый гражданин СССР обязан уважать права и законные интересы других лиц, проявлять непримиримость к антиобщественным поступкам, всемерно содействовать охране общественного порядка».

Наш государственный и общественный строй создает все необходимые политические, экономические, правовые, идеологические, общественные гарантии для реального обеспечения и соблюдения законности и правопорядка. Действующие законодательные нормы обеспечивают законность во всех сферах жизни и деятельности советских граждан, охрану их конституционных прав и юридическую ответственность виновных в нарушении законов. Как указывает Л. И. Брежнев, «хорошая, продуманная система законов, плюс их неукоснительное исполнение, это и есть законность, это и есть правопорядок, без которых немыслимы социалистический образ жизни, социалистическая демократия...»¹

Роль социалистической законности еще более возрастает в условиях развитого социализма. Это — одна из важных закономерностей процесса коммунистического строительства.

Следуя ленинским заветам, Коммунистическая партия и Советское государство настойчиво ведут курс на всемерное совершенствование законодательства, искоренение преступности и профилактику правонарушений, укрепление аппарата правоохранительных органов, активизацию участия общественности в борьбе с правонарушениями.

В современных условиях, прежде всего в связи с общим укреплением законности и правопорядка в стране, наше государство принимает меры к сужению сфер применения такого наказания, как лишение свободы, к расширению института условного осуждения, усилению мер воспитательного воздействия общественности на правонарушителей.

Огромное значение придается профилактической работе, предупреждению правонарушений. На это и нацелены прежде всего надлежащая организация охраны общественного порядка, все более глу-

¹ «Правда», 1979 г., 3 марта.

бокое выявление и устранение причин, способствующих совершению преступлений, усиление воспитательной работы, особенно среди молодежи, совершенствование организации быта и отдыха трудящихся, усиление борьбы с пьянством и разными проявлениями антиобщественного поведения, активизация пропаганды норм права, широкое привлечение к мероприятиям по укреплению правопорядка общественных организаций, руководителей предприятий, учреждений и т. д.

Вопрос об укреплении законности и правопорядка постоянно находится в центре внимания нашей партии. В августе 1979 г. ЦК КПСС принял специальное постановление «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями»². В нем отмечено, что в стране осуществляются важные меры по совершенствованию законодательства, улучшению деятельности правоохранительных органов, развитию активности общественности и повышению ее роли в охране правопорядка.

ЦК КПСС обязал партийные, хозяйственные, правоохранительные органы и общественные организации и впредь разрабатывать и проводить в жизнь действенные меры, направленные на предупреждение, профилактику правонарушений, усиление борьбы с преступностью, обеспечение строжайшего соблюдения советских законов всеми гражданами и должностными лицами.

Постановление обязывает все правоохранительные органы активизировать свою деятельность по обеспечению строжайшего надзора за законностью, проявлять еще больше инициативы, принципиальности, непримиримости в борьбе с любыми нарушениями советского правопорядка. Предложено также повысить воспитательное значение судебных заседаний, чаще практиковать проведение показательных процессов при рассмотрении дел о серьезных преступлениях.

На партийные органы ныне возложены непосредственный контроль за работой правоохранительных органов, принятие мер к укреплению их достойными кадрами. Партийные комитеты призваны объединять и координировать в борьбе с правонарушениями усилия партийных, государственных, общественных организаций, идеологических учреждений, трудовых коллективов, семьи и школы, предусматривать в планах работы парторганизаций комплексные меры по профилактике правонарушений.

Постановление требует, чтобы каждый руководитель предприятия, учреждения, партийной организации нес личную ответственность за моральное состояние и правопорядок в трудовом коллективе, чтобы каждый коммунист и комсомолец был примером моральной чистоты, неукоснительного соблюдения советских законов, активным борцом за образцовый социалистический правопорядок.

За последнее время наша партия и государство приняли новые меры к дальнейшему совершенствованию законодательства, регламентирующего деятельность государственных органов, органов прокуратуры и правосудия. Так, 3 ноября 1979 г. вместо прежнего «Положения о прокурорском надзоре» принят специальный «Закон о прокуратуре СССР», которым регламентируется вся деятельность прокуратуры как органа высшего надзора за исполнением законов. В нем нашли полное отражение ленинские положения, сформулированные в известном письме «О «двойном» подчинении и законности»³, о задачах и основных направлениях работы прокуратуры, принципы ее организации

² «Известия», 1979 г., 11 сентября.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 197—201.

и деятельности. Подробно регламентируются вопросы прокурорского надзора, его задачи, полномочия прокурора по осуществлению общего надзора, надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, за исполнением законов при рассмотрении дел в судах, за соблюдением законов в местах содержания задержанных, в местах предварительного заключения, при исполнении наказаний и иных мер принудительного характера, назначаемых судом, и другие вопросы. Согласно этому Закону, резко повышается роль прокурорского надзора за точным исполнением законов в стране.

Приняты также вместо действовавших ранее соответствующих Положений «Закон о Верховном Суде СССР», «Закон о Государственном арбитраже в СССР», «Закон об адвокатуре в СССР», а также «Закон о народном контроле в СССР». Эти законы СССР, детально регламентирующие деятельность указанных органов, способствуют дальнейшей активизации борьбы со всякого рода правонарушениями, усилению охраны прав граждан, укреплению законности в работе правоохранительных органов. Принятие этих законодательных актов, равно как и законов о выборах в Верховный Совет СССР, о Совете Министров СССР, о гражданстве и т. д., явилось важной составной частью той работы, которая проводится в нашей стране в соответствии с решениями XXV съезда КПСС, новой Конституцией СССР, и свидетельством неустанной заботы партии о совершенствовании советского законодательства, составляющего основу социалистической законности.

Следует отметить также, что в деле предупреждения правонарушений большое значение имеет научная разработка проблем криминологии и социальной профилактики, которая все еще не поставлена на должный уровень.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, недостаточно внимания уделяется вопросам, связанным с научным исследованием механизма формирования антиобщественных взглядов, разработкой научно обоснованных критериев выбора средств индивидуального воздействия на каждого правонарушителя.

ЦК КПСС в ряде постановлений подчеркивал важность проведения эффективных мер по предупреждению правонарушений по месту жительства граждан, обязал органы милиции вести четкий профилактический учет лиц, склонных к правонарушению, а все правоохранительные органы — шире развешивать правовую пропаганду, правовое воспитание населения.

К сожалению, на уровне профилактической работы отрицательно сказывается отсутствие специального правового акта, регламентирующего вопросы предупреждения правонарушений, определяющего круг таких мер, обязывающего должностных лиц постоянно проводить **профилактические меры в трудовых коллективах и по месту жительства.**

Принятие законодательства о профилактике, правовое обеспечение мер предупреждения преступлений, с установлением обязанностей и ответственности должностных лиц за невыполнение законодательных предписаний, безусловно, будет способствовать сокращению правонарушений.

Вдумчивое, планомерное, систематическое воздействие на правосознание граждан, особенно молодежи, доходчивое разъяснение законодательства, прав и обязанностей граждан в социалистическом обществе, широкое привлечение в этих целях всех средств массовой информации, целеустремленная, эффективная пропаганда советского права прививают людям чувства уважения к закону, способствуют

правильному формированию личности, повышению ее сознательности и социальной активности.

Заслуживает внимания в этом плане и предложение о разработке кодекса культуры поведения граждан в развитом социалистическом обществе, который содействовал бы соблюдению правил социалистического общежития, предупреждению антиобщественного поведения и утверждению норм коммунистической морали. Разработка такого кодекса способствовала бы реализации известного ленинского положения о том, что основные правила всякого человеческого общежития должны стать привычкой⁴. Представляется целесообразной и разработка кодекса проступков.

Вся система государственных и общественных организаций воспитывает трудящихся в духе добровольного, добросовестного исполнения своих обязанностей, что ведет к органическому соединению прав с обязанностями в единые нормы коммунистического общежития. Однако жизнь требует дальнейшего улучшения правового воспитания населения, еще более интенсивной пропаганды правовых знаний, широкого разъяснения трудящимся советских законов и положений новых Конституций.

Необходимо учесть, что граждане и должностные лица обязаны знать положения Конституций, нормы закона, связанные с жизнью, профессией, родом занятий, должностным положением каждого. В частности, многие правовые нормы по трудовому, брачно-семейному, финансово-хозяйственному, земельно-водному, а также пенсионному законодательству встречаются в жизни и деятельности почти каждого труженика. Следует хорошо знать и исполнять также законы о здравоохранении, просвещении, охране природы и др.

Выполнение такой благородной задачи, как правовое воспитание масс, широкая пропаганда советских законов лежит на обязанности правоохранительных органов, органов юстиции и советской адвокатуры, общественных организаций и ученых-юристов.

Советские люди получают правовые знания не только в средних и высших учебных заведениях, где специально преподаются основы государства и права, но и в системе народных университетов правовых знаний, через печать, радио, телевидение, на вечерах вопросов и ответов, организуемых в трудовых коллективах и по месту жительства населения.

Всемерное улучшение и активизация работы правоохранительных органов и всех общественных организаций (в том числе народных дружин, товарищеских судов, комиссий по делам несовершеннолетних и др.), усиление борьбы с правонарушениями, с пьянством и тушеванием, принятие комплексных мер по воспитанию подрастающего поколения и по предупреждению преступности будут способствовать дальнейшему укреплению социалистической законности и правопорядка в нашей стране.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 102. См.: Бородин С. В. Совершенствование законодательных мер борьбы с преступностью в свете Конституции СССР.— В кн.: «Конституция СССР и дальнейшее укрепление законности и правопорядка», М., 1979, с. 53.

О. П. УМУРЗАКОВА

В. И. ЛЕНИН И НАРОДНЫЕ ТРАДИЦИИ

Одну из основных задач идеологической работы, как указывается в материалах XXV съезда КПСС, новых советских Конституциях, а также в постановлениях ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» и «О 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина», составляет воспитание нового человека в духе коммунистической нравственности. Процесс этот весьма сложен и многогранен. Важным компонентом его является утверждение новых нравов, обычаев, традиций, отвечающих характеру советского образа жизни, задачам коммунистического строительства.

Классики марксизма-ленинизма глубоко разработали методологические основы исследования сущности традиций, впервые научно раскрыли их место и роль в жизни общества. Творчески развивая положения К. Маркса и Ф. Энгельса в новых исторических условиях, В. И. Ленин разработал стройную и целостную теорию формирования новых традиций, практические аспекты их утверждения и развития в условиях социализма.

В. И. Ленин уделял много внимания вопросу о традициях, их роли в обществе, требовал диалектического подхода к использованию их, указывая на необходимость воспитания трудящихся на лучших прогрессивных традициях, выработанных человечеством в течение тысячелетий. Он придавал особое значение сохранению, развитию и укреплению в сознании и поведении трудящихся масс революционных традиций рабочего класса. «...Нам дорого, — писал он, — бережное отношение к революционным традициям»¹, которые должны служить маяком в деле воспитания новых поколений борцов.

В. И. Ленин говорил, что необходимо вести широкую воспитательную работу, чтобы «привычки, навыки, убеждения, которые рабочий класс вырабатывал в себе в продолжении многих десятилетий, в борьбе за политическую свободу, чтобы вся сумма привычек, навыков и идей послужила орудием воспитания всех трудящихся»².

В статье «Против бойкота» (1907 г.) В. И. Ленин, рассматривая вопрос об отношении пролетариата к революционным традициям, четко определяет роль и место традиций в системе общественных отношений. Ленинские положения о революционных традициях в сущности относятся ко всем народным традициям, ибо подлинно народные, прогрессивные традиции в той или иной мере носят революционный характер, поскольку они способствуют разрушению старого, служат ин-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 26.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 17, с. 50.

тересам прогресса, утверждению нового в отношении людей к обществу и друг к другу.

В. И. Ленин подчеркивал, что социалистический строй порождает новую культуру, новые традиции, новый образ жизни в целом, но это не означает голое, абсолютное отрицание той культуры, тех традиций, прогрессивных по своему характеру, которые сформировались в прошлом. Лучшие из них в соответствии с новыми потребностями должны найти практическое применение в новых условиях.

Формирование тех или иных традиций детерминировано определенными общественно-экономическими условиями, однако характер каждой конкретной традиции зависит от состояния общественного сознания данной социальной общности.

В условиях социализма, когда открываются широкие возможности для целенаправленного планирования всех социальных процессов, в формировании традиций ведущую роль играет именно сознательное начало.

Проблеме традиций у нас посвящена уже довольно обширная литература. Большой вклад в разработку вопросов, связанных с закономерностями развития новых традиций, а также трансформации и функционирования в новых общественных условиях лучших традиций прошлого, внес акад. АН УзССР И. М. Муминов. «Не следует забывать,— писал он,— что новое, прогрессивное всегда развивается в упорной борьбе со старым, отживающим. Всемерно развивая новые, лучшие народные традиции, воспитывая трудящиеся массы, особенно молодежь, на замечательных революционных традициях советского народа, на лучших прогрессивных традициях каждой советской нации и народности, необходимо в то же время вести самую решительную борьбу со всякими отголосками прошлого, пережитками капитализма в сознании и поведении людей, с религиозными суевериями и предрассудками, с любыми проявлениями буржуазной идеологии и морали, с остатками чуждой нам частнособственнической психологии»³.

Возникновение и развитие социалистических традиций народов СССР органически связано с общим процессом строительства социализма в нашей стране. Новые обычаи и традиции складываются на базе творчески переработанных традиционных элементов культуры каждого народа и формирования новых, общесоветских черт социалистического образа жизни, отражающих интернациональную тенденцию развития.

В. И. Ленин, указывая на две культуры в каждой национальной культуре в условиях буржуазного общества, решительно выступал против попыток говорить лишь о единстве национальной культуры и не учитывать, что речь идет о единстве и борьбе антагонистических противоречий. Он выступал против попыток за общими чертами национальной формы культуры не замечать, что антагонистические классовые противоречия, обусловленные экономическим базисом, проявляются и в соответствующих противоречиях в культурной сфере, традициях и быту. «В каждой национальной культуре,— писал В. И. Ленин,— есть, хотя бы не развитые, элементы демократической и социалистической культуры, ибо в каждой нации есть трудящаяся и эксплуатируемая масса, условия жизни которой неизбежно порождают идеологию демократическую и социалистическую. Но в каждой нации есть также культура буржуазная (а в большинстве еще черносотен-

³ Муминов И. М. Избранные произведения. В 4-х томах. Т. 4. Ташкент, 1977, с. 7—34.

ная и клерикальная) — притом не в виде только «элементов», а в виде *господствующей культуры*»⁴.

Сказанное в полной мере относится и к культурному наследию, традициям узбекского народа.

С победой Октября, развертыванием социалистического строительства, в ходе глубоких преобразований во всех сферах общественной жизни Узбекистана, как и всей страны, происходит формирование социалистической сознательности масс, расшатываются вековые традиционные формы быта, нарастает процесс освобождения сознания масс от пережитков прошлого.

Сложные новых традиций в национальных районах страны требовало более продолжительного времени, чем в Центральной России. Специфика становления нового быта в среднеазиатских республиках, в том числе в Узбекистане, заключалась и в унаследовании от прошлого сильнейших пережитков феодально-патриархального быта, традиций, образа жизни, что требовало, по словам В. И. Ленина, более медленного, более осторожного, более систематического перехода к социализму⁵.

Выступая на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока в конце 1919 г., В. И. Ленин указывал: «Здесь перед Вами стоит задача, которая не стояла раньше перед коммунистами всего мира: опираясь на общекommунистическую теорию и практику, вам нужно, применяясь к своеобразным условиям, которых нет в европейских странах, суметь применить эту теорию и практику к условиям, когда главной массой является крестьянство, когда нужно решать задачу борьбы не против капитала, а против средневековых остатков»⁶.

Этими положениями партия руководствовалась и в сфере строительства нового быта, новых традиций народов Средней Азии, в том числе Узбекистана. Эта задача решалась в ходе последовательно проводимых глубочайших социально-экономических преобразований, ликвидации эксплуататорских классов и качественного изменения социального облика трудящихся масс.

Если в дореволюционное время подавляющую часть населения Средней Азии составляло крестьянство, то за годы Советской власти благодаря социалистической индустриализации УзССР и других среднеазиатских республик сложился молодой и быстро растущий национальный промышленный рабочий класс — детище советского строя, неотъемлемая часть многонационального рабочего класса страны. В ходе социалистического строительства узбекский рабочий класс под руководством Коммунистической партии окреп, закалился и стал ведущей силой узбекской советской социалистической нации.

Коренные изменения претерпело и крестьянство. Нынешний крестьянин — это уже не старый, забитый, задавленный байским и колониальным гнетом земледелец или скотовод, а свободный, сознательный труженик социалистического сельского хозяйства, творческий коллективный труд которого основан на современной сельскохозяйственной технике. Коммунистическая партия воспитала у крестьян новую психологию, новое отношение к труду.

За годы Советской власти в Узбекистане родилась, оформилась и получила дальнейшее развитие подлинно народная национальная со-

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 120—121.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 199.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 329.

ветская интеллигенция — активный носитель новых традиций и нового быта.

Качественно изменились положение и социальный облик женщин местных национальностей. Бывшие в прошлом бесправными рабынями в обществе и семье, они стали подлинно равноправными членами общества, активными строителями нового мира.

Осуществление культурной революции имело особо важное значение для национальных районов страны, в частности для Узбекистана, унаследовавшего от колониально-феодалного прешлого глубокую экономическую и культурную отсталость, сильнейшие пережитки патриархально-феодалного быта. Культурная революция в республике осуществлялась с учетом местных особенностей, традиций и быта, при бережном отношении к лучшему наследию прошлого.

Важнейшим фактором становления социалистического образа жизни в национальных республиках Союза явилась бескорыстная помощь русского и других передовых народов страны народам ранее отсталых районов, что способствовало ускоренному приобщению народов Средней Азии к передовой социалистической культуре, новым традициям, новому быту.

Новые, советские традиции народов нашей страны, в том числе Узбекистана, развиваются на основе творческого использования лучших народных традиций прошлого, а также традиций, рожденных в ходе социалистического и коммунистического строительства в нашей стране.

Новые традиции народов Советского Союза носят одновременно национальный и интернациональный характер. Они национальны, поскольку возникли и вошли в плоть и кровь каждой советской нации, в основу ее духовного облика. Вместе с тем они интернациональны, потому что присущи всем народам страны.

В новых традициях находят свое отражение все существенные черты социалистического образа жизни. Становление его происходит как преодоление прошлого образа жизни, имевшего и социальные, и национальные основы. Здесь важно отметить, что, если прежний экономический базис в самых главных его чертах в результате социалистической революции отрицается более или менее быстро, то национальное самосознание и традиции, сформировавшиеся на базе прошлого бытия, гораздо более устойчивы и существенно сказываются на процессе становления нового образа жизни.

Национальная психология, традиции и обычаи формируются на основе всей совокупности внутренних и внешних условий жизни наций и несут на себе отпечаток своеобразия их исторического развития. Анализ этого процесса в среднеазиатских республиках, в том числе в Узбекистане, полностью подтверждает ленинское указание о том, что интернациональное единство принципов подхода к решению одинаковых задач «требуется не устранения разнообразия..., а такого применения *основных* принципов коммунизма..., которое бы *правильно видоизменяло* эти принципы в частностях, правильно приспособляло, применяло их к национальным и национально-государственным различиям»⁷. Это ленинское положение представляет большую методологическую ценность для анализа черт социалистического образа жизни, в том числе быта, традиций, нравов, выявления закономерностей их развития на конкретной национальной почве. «Все нации придут к социализму, это неизбежно, — писал В. И. Ленин, — но все придут не

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 77.

совсем одинаково, каждая внесет своеобразие... в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни»⁸.

Советский образ жизни обеспечивает всестороннее развитие социалистических наций и дает новое, интернациональное содержание национальным быту, традициям, обычаям и т. д., гармонически развивает национальное и интернациональное, вытесняя старые, изжившие себя обычаи, нравы и др. Национальное самосознание социалистических наций — это не только осознание принадлежности к определенной нации, но прежде всего — «осознание и осмысление глубоких качественных изменений в национальной жизни, возникших и утвердившихся особенностей, черт, свойств культуры, психологии, быта, национального характера, т. е. осознание и осмысление всего нового, возникающего и развивающегося в жизни нации в ходе социалистического и коммунистического строительства»⁹.

Победа социализма, сложение социалистических наций, их расцвет и неуклонное сближение заложили прочную основу для формирования и развития единого образа жизни, общесоветской духовной культуры у всех советских социалистических наций. На новую ступень поднялось единое, интернационалистическое по содержанию общественное сознание.

Л. И. Брежнев отмечал, что «за годы Советской власти неизмеримо обогатилась духовная жизнь народа, выросли его культурный уровень и политическая сознательность. Весь ход нашей истории после Октября показал, какие высокие морально-политические качества воспитаны в советских людях, какие бессмертные подвиги способен совершать советский человек, — свободный, сознательный труженик, патриот и интернационалист»¹⁰.

Огромные социальные и бытовые преобразования, изменившие духовный мир трудящихся, их психологию, нравы, привычки, сказались на всех сферах человеческих отношений. Например, в условиях нашей республики по мере формирования нового национального быта, социалистических традиций постепенно изживались неправильные отношения к женщине, религиозные предрассудки, веками освящавшиеся религиозией устои старого быта, обычаи и обряды, прятавшиеся под маской национальных традиций. Народные массы все более убеждались в том, что реакционные пережитки старого быта и старого мировоззрения не имеют ничего общего с подлинно народными, прогрессивными традициями, развивавшимися и наполнявшимися новым содержанием, обогащавшимися новыми формами в ходе успешного строительства социализма, в условиях расцвета и взаимообогащения культур всех советских социалистических наций.

«Победа социализма, — писал И. М. Муминов, — открыла в нашем народе неиссякаемый родник талантов, которые старый, капиталистический строй мям, давил, душил тысячами и миллионами. Эта россыпь народных талантов и дарований ярко раскрывается в героическом труде советских людей во всех областях нашей жизни.

Вдохновенный творческий труд на благо общества, основанный на глубокой преданности делу коммунизма, высоком сознании общественного долга, заботе об умножении общественного богатства, стал

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 30, с. 123.

⁹ Рашидов Ш. Р. Социалистический образ жизни и национальное самосознание. — Журн. «Проблемы мира и социализма», 1975, № 9, с. 13.

¹⁰ Брежнев Л. И. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., 1973, с. 56.

жизненной потребностью подавляющего большинства советских людей, ясно осознающих, что только напряженным производительным трудом всего народа можно воздвигнуть светлое здание коммунизма»¹¹.

Коммунистическая партия воспитывает массы на лучших революционных, боевых и трудовых традициях. Для советских людей всегда будут вдохновляющим примером трудовой самоотверженности подвиги участников первых коммунистических субботников, стахановского движения, ударников фронтовых бригад, передовиков всенародного социалистического соревнования и движения за коммунистическое отношение к труду.

За последние годы замечательной традицией стало увековечивание памяти погибших в годы Великой Отечественной войны. Во всех уголках нашей республики им установлены памятники, монументы. Только в Китабском районе Кашкадарьинской области таких монументов 21, в Шахрисабзском районе — 18. Многие колхозы и совхозы имеют свои исторические музеи. Например, в колхозе им. Ленина Шахрисабзского района есть специальный музей Героя Социалистического Труда Гани Гаибова.

Прогрессивные народные традиции и обычаи, вызванные к жизни глубоко человеческими отношениями между людьми труда, в нашей стране всячески поддерживаются и развиваются, как отвечающие высоким требованиям морального кодекса строителей коммунизма. К их числу относятся такие прочно укоренившиеся народные традиции, как чувства глубокой любви к своей земле, к родной стране, бережное отношение к созданным трудом людей материальным ценностям, взаимная помощь соседей, любовь к детям, уважение к старшим и т. д.

Высокое уважение к труду и человеку труда обусловило возникновение новых трудовых обрядов: посвящение в рабочий класс, вручение трудовых книжек, конкурсы рабочего мастерства, эстафета поколений и др. Они прочно вошли в традиции трудовых коллективов нашей республики.

Как известно, Коммунистическая партия и Советское правительство осуществляют руководство процессом совершенствования социалистического образа жизни через трудовые коллективы, рассматривая их как «опорные пункты», непосредственных проводников политики партии, ее решений в жизнь. «В трудовом коллективе, в работе его партийной, профсоюзной, комсомольской организации,— отмечает Л. И. Брежнев,— отражается вся жизнь общества — и экономическая, и политическая, и духовная. По сути дела, это — первичная ячейка всего нашего не только хозяйственного, но и политического организма»¹². Следовательно, социалистический трудовой коллектив выступает в качестве важнейшего представителя и создателя социалистического и коммунистического образа жизни, его обычаев и традиций.

Трудовые традиции, рожденные в ходе социалистического и коммунистического строительства, воплощают революционный энтузиазм, гворческий пафос свободных от эксплуатации людей, такие высокие нравственные принципы, как осознание жизненной необходимости труда на благо общества, честность и добросовестность в работе, коллективизм и товарищеская взаимопомощь и т. д. Характерно, что трудовые начинания, приобретающие силу традиции, не остаются достоянием лишь той республики, где они зародились, а подхватываются по всей стране, т. е. то хорошее, что есть в традиции одной нации, стано-

¹¹ Муминов И. М. Избранные произведения, т. 4, с. 20.

¹² Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи. Т. 6. М., 1978, с. 520.

вится достоянием других. Вместе с тем складываются новые, общие для всех социалистических наций традиции.

С каждым годом крепнут и развиваются экономические связи между советскими республиками. На этой почве возникла и утвердилась новая советская традиция — обмен производственным опытом. Важной основой экономического содружества между среднеазиатскими республиками служит производство хлопка. Ежегодно в Узбекистан для ознакомления с опытом узбекских хлопкоробов приезжают посланцы братских народов — таджикского, киргизского, казахского, туркменского, азербайджанского. В свою очередь, представители Узбекистана выезжают в другие хлопкосеющие республики. Эти взаимные посещения все более сближают братские социалистические нации и способствуют успешному выполнению народнохозяйственных планов.

Л. И. Брежнев на XVII съезде ВЛКСМ говорил, что в нашей стране издавна самым почетным в народе было звание мастера, умельца. Надо еще выше поднять уважение к этому званию, всемерно поощрять тех, кто добивается высокого качества работы. Узбекистан, например, славится признанными мастерами выращивания рекордных урожаев «белого золота». Дать стране больше хлопка — таков интернациональный долг трудящихся Узбекистана перед всеми народами нашей великой Родины. В завершающем году десятой пятилетки труженики сельского хозяйства республики решили сдать государству 5 млн. 850 тыс. т хлопка.

Стало хорошей традицией торжественное подведение итогов социалистического соревнования между областями, районами, колхозами, совхозами, промышленными предприятиями, городами. Посвященные этим событиям митинги и собрания трудящихся превращаются в праздники труда, на которых чествуют передовиков, вручают переходящие красные знамена победителям соревнования. Традиционными в нашей республике стали праздники урожая (хосил байрами), праздники Серпа и Молота, олицетворяющие нерушимый ленинский союз рабочих и крестьян.

На современном этапе коммунистического строительства происходит интенсивный процесс взаимообогащения национальных культур советских народов, укрепления их интернациональных основ. Это важный фактор дальнейшего упрочения ленинской дружбы народов СССР, патриотического и интернационального воспитания советских людей.

«Предметом повседневной заботы партийной организации республики является воспитание трудящихся в духе социалистического интернационализма и советского патриотизма. Мы должны формировать у каждого человека чувство гордости за Социалистическое Отечество, нерушимую братскую дружбу народов СССР, уважение к национальному достоинству, к национальной культуре, непримиримость к любым проявлениям национализма», — указывает кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана Ш. Р. Рашидов¹³. Новые советские традиции играют большую роль в решении этих актуальных задач.

В ходе социалистического и коммунистического строительства в нашей стране идет интенсивный процесс урбанизации, внедрения в быт современных стандартов жизни. С ростом жилищного строительства, подъемом материального благосостояния и культуры масс существен-

¹³ «Правда Востока», 1979 г., 9 июня.

но меняются жилищно-бытовые условия, внешний облик и интерьер жилищ, их убранство.

Улучшение коммунального, культурно-бытового обслуживания, внедрение в сферу домашнего труда современных бытовых средств, увеличение свободного времени — все это создает благоприятные условия для перестройки сферы быта и складывающихся в нем традиций. Эти процессы идут не только в городе, но и на селе, что имеет важное значение в решении такой сложной социальной проблемы, как стирание существенных граней между городом и деревней.

Ленинская национальная политика партии всемерно содействует развитию взаимобмена материальными и духовными ценностями, укреплению экономической и культурной общности социалистических наций, их всестороннему сближению, упрочению дружбы народов СССР, выступающей могучей движущей силой советского общества в его поступательном движении к коммунизму.

Как подчеркивает Ш. Р. Рашидов, сила братского содружества советских народов состоит в том, что в нем «органически сочетаются общие государственные интересы всего советского народа и интересы каждой его составной части — всех наций и народностей, в том, что оно во сто крат умножает силу каждой нации и дает великие блага всем трудящимся. Восточная мудрость гласит: «Если сорок родов породнятся, им врагов не бояться». В единении советских народов — залог их непобедимости.

Советское братство, освободив угнетенные в прошлом народы от кабалы и мрачных пут традиций средневековья, принесло всем нациям и народностям новую жизнь.

Советское братство дало трудящимся землю и воду, счастливую жизнь, сделало их хозяевами страны и своей судьбы.

Советское братство раскрепостило сознание народов, во всей полноте раскрыло их творческие способности и могучую созидательную силу»¹⁴.

Как уже отмечалось выше, на современном этапе коммунистического строительства происходит интенсивный процесс взаимообогащения национальных культур советских народов, и в каждую национальную культуру органически входят духовные ценности, произведения, способы художественного освоения действительности, концентрирующие в себе общесоветские, общесоциалистические, а следовательно, и общенародные, общечеловеческие идеалы, чувства, мысли, переживания.

Социалистический строй открыл неограниченный простор для всестороннего изучения и широкой популяризации богатейшего культурного наследия всех народов нашей страны, в том числе Узбекистана. Культурные сокровища, созданные гением каждой нации, содействуют духовному обогащению всех народов, развитию и сближению их культур, укреплению их социалистической интернациональной основы.

Замечательной традицией в годы Советской власти стало внимательное изучение научного наследия прошлого. Так, бессмертные труды Фараби, Беруни, Ибн Сины, Улугбека, Навои и многих других мыслителей прошлого издаются на русском и узбекском языках, и все, что в них есть ценного, непреходящего, творчески и критически воспринимается советскими учеными. Одним из ярких доказательств бережного отношения к культурному наследию является широкое празднование юбилеев великих мыслителей прошлого. Сейчас, напри-

¹⁴ Рашидов Ш. Р. Советский Узбекистан. М., 1978, с. 29—30.

мер, вся страна готовится торжественно отметить 1000-летие со дня рождения Абу Али ибн Сины.

Ценной традицией стали переводы на языки всех народов страны художественных произведений, созданных в той или иной республике. На узбекский язык переведены произведения А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Л. Н. Толстого, А. П. Чехова, М. Горького, В. В. Маяковского, Т. Шевченко, М. А. Шолохова, М. А. Ауэзова, М. Турсун-заде, Ч. Айтматова, Б. Кербабаева, С. Вургуна, Р. Гамзатова и многих других писателей и поэтов. В то же время переведены и изданы на русском, украинском, белорусском, армянском, казахском, таджикском и других языках братских народов произведения Х. Алимджана, Айбека, Г. Гуляма, Ш. Рашидова, Зульфийи, Уйгуна и других деятелей узбекской литературы.

Огромную роль в интернационализации духовной жизни советского общества, патриотическом и интернациональном воспитании трудящихся всех национальностей играет русский язык — могучее средство межнационального общения народов СССР, их обмена культурными ценностями. Глубоко охарактеризовав значение русского языка в жизни всех народов нашей страны, Ш. Р. Рашидов подчеркивает, что «соотношение русского языка как языка многонационального общения с национальными языками — это воплощенное в жизнь советского народа диалектическое единство интернационального и национального»¹⁵.

Процесс интернационализации распространяется и на всю сферу общественной жизни, духовно-психологического развития, быт и личностные отношения людей различных национальностей, чему во многом способствует многонациональность наших республик, городов и сел, буквально каждого производственного, научного, учебного коллектива.

Л. И. Брежнев при встрече с избирателями Бауманского избирательного округа 22 февраля 1980 г. говорил, что «сплоченность наций и народностей выражается в тесном переплетении, слиянии советского патриотизма и интернационализма, в создании единого общесоюзного народнохозяйственного комплекса, в благотворном взаимопроникновении национальных культур... Сплоченность, единство общества — это уникальное достояние социализма, наша бесценная, необоримая сила»¹⁶.

Все это объективно обуславливает интернационализм новых советских традиций, которые все прочнее входят в сознание и повседневную жизнь трудящихся.

В Узбекистане борьба за внедрение новых традиций в быт особенно развернулась после XIII пленума ЦК КПУз (1964 г.). С тех пор на местах проделана огромная работа по улучшению культуры быта трудящихся республики, в том числе сельского населения. Возглавляет и направляет эту работу Республиканский совет по повышению культуры быта населения, действующий под председательством кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС, первого секретаря ЦК КПУз Ш. Р. Рашидова.

Яркие факты повседневной заботы Коммунистической партии об улучшении быта трудящихся привел Ш. Р. Рашидов при встрече с избирателями Пахтаабадского избирательного округа 30 января 1980 г. Он отметил, что только в 1979 г. в УзССР «построено 5,6 млн. квад-

¹⁵ Рашидов Ш. Р. Язык дружбы, братства и сотрудничества. Ташкент, 1979, с. 120.

¹⁶ «Правда», 1980 г., 23 февраля.

ратных метров жилья, школ на 159 тыс. ученических мест, детсадов и яслей на 51 тыс. мест. С начала пятилетки введено в эксплуатацию около 400 тыс. благоустроенных квартир, сотни школ, больниц, клубов, магазинов и других культурно-бытовых объектов... Реальные доходы на душу населения увеличились на 12,8%, вместо 11,4% по плану»¹⁷.

Можно привести много конкретных примеров успешного внедрения нового быта и новых традиций в жизнь тружеников городов и сел Узбекистана. Взять хотя бы изученный нами колхоз «Ленинград» Сырдарьинской области. В период его образования на 27 дехкан там приходилось 8 лошадей, 6 буйволов и несколько омачей. С 80 га засоленных земель в лучшие годы получали 32 т хлопка, 5,5 т зерновых и несколько тонн бахчевых. Ныне это — крупное, многоотраслевое хозяйство, за которым закреплено 3337 га сельхозугодий, в том числе 2251 га пашни. В колхозе имеются 171 трактор, 57 хлопкоуборочных и зерновых комбайнов, 32 грузовые автомашины и т. д. В 1979 г. там было произведено 6400 т хлопка при урожайности более 42 ц/га. Среднемесячный заработок колхозника составил 170 руб.

Только за последние пять лет на территории колхоза построены больница, комбинат бытового обслуживания, детский сад, ясли, гостиница, чайная, 12 375 м² жилой площади, что позволило 225 семьям улучшить свои жилищные условия. В четырех школах обучается 1670 детей. Почти в каждой семье имеются радиоприемники, телевизоры, стиральные машины. Каждая шестая семья имеет легковой автомобиль.

На примере этого колхоза можно наблюдать, как меняется социальная структура сельского населения, в составе которого все более возрастают численность и удельный вес работников умственного труда. Сейчас в колхозе работают 63 специалиста сельского хозяйства с высшим и средним специальным образованием, 112 учителей, 15 врачей и т. д.

В коллективном хозяйстве совместно трудятся представители 18 национальностей — узбеки и русские, украинцы и латыши, белорусы и таджики, туркмены и азербайджанцы и т. д.

Глубокие социально-культурные преобразования способствуют распространению и внедрению в быт населения новых обрядов и ритуалов, советских праздников и т. д. Только в 1979 г. в колхозе было проведено 16 комсомольско-молодежных свадеб, 48 торжественных регистраций новорожденных, 5 проводов ветеранов труда на пенсию, около 25 проводов юношей на службу в ряды Советской Армии.

Аналогичные в сущности процессы наблюдаем мы и в коллективе фабрики верхнего трикотажа — одного из крупных предприятий легкой промышленности в Джизакской области, открытого в дни работы XXV съезда КПСС. Ныне на фабрике занято 1212 человек; цеха оснащены новейшим оборудованием; рабочие имеют прекрасные бытовые условия. При фабрике действуют столовая на 200 посадочных мест, медицинский пункт, пункт гигиены женщин, библиотека. В городке трикотажников открыт фабричный детский комбинат на 280 мест. В 1978 г. введен в эксплуатацию 32-квартирный жилой дом общей жилой площадью 2640 м². Многие рабочие постоянно повышают свою квалификацию, в институтах учатся без отрыва от производства 62 человека, в техникумах — 18.

¹⁷ «Правда Востока», 1980 г., 31 января.

Этот трудовой коллектив еще молод, но уже имеет свои замечательные традиции. Например, при выпуске учащихся практикуются торжественные ритуалы посвящения в рабочие; устраиваются проводы молодых людей в Советскую Армию, комсомольские свадьбы (причем значителен удельный вес межнациональных браков). Молодоженам оказывается всяческое внимание, им в первую очередь выделяются квартиры и т. д.

Партийная и профсоюзная организации фабрики ведут большую работу по внедрению новых обычаев и обрядов.

Особое внимание уделяется улучшению условий труда, быта и отдыха рабочих. Систематически проводятся вечера отдыха, культпоходы в театры, кино, выезды в загородную зону, по историческим местам республики и т. д. Многие рабочие принимают участие в ансамбле «Чевар»; они выезжают с концертами и на хлопковые поля.

Большое значение пропаганде новых традиций и прогрессивных форм быта придается и в коллективе совхоза-техникума № 1 им. В. И. Ленина Дуслыкского района Джизакской области. Там трудится 1096 человек, из них высшее и среднее специальное образование имеют 29 рабочих; в общеобразовательных школах обучается 802 человека; 19 юношей и девушек продолжают учебу в вузах и техникумах. Все ученики обеспечены бесплатными учебниками и школьными принадлежностями. Дошкольными детскими учреждениями охвачено 180 детей. Построен новый двухэтажный детский сад.

Кроме того, в совхозе имеются: четыре магазина, баня, дом быта, участковая больница на 240 коек, медпункты, поликлиника, аптека.

В домах рабочих совхоза — радиоприемники, холодильники и другие бытовые электроприборы. В 118 из 563 хозяйств имеются легковые автомашины.

Дуслыкский райком партии уделяет должное внимание такому важному участку идеологической работы, как воспитание нового человека, внедрение новых обычаев и обрядов в жизнь. Здесь широко практикуется проведение комсомольских свадеб, конкурсов профессионального мастерства, проводов на службу в Советскую Армию. Неизгладимый след в памяти подрастающего поколения оставляет торжественный ритуал вручения паспорта гражданина СССР. При этом присутствуют ветераны Великой Отечественной войны и труда, общественники, которые рассказывают молодежи о великих свершениях советского народа. Совершеннолетним вручается также поздравление районного комитета партии и районного комитета комсомола, где есть такие слова: «Мы надеемся, что ты будешь свято хранить и приумножать наследие старших поколений, дорожить ленинской дружбой народов — основой всех наших побед и достижений.

Желаем тебе новых больших успехов в учебе и труде на благо любимой Родины».

В районе возникла и еще одна хорошая традиция. После выполнения плана сдачи государству хлопка от имени райкома партии и райисполкома передовикам производства вручается «Благодарственное письмо», в котором говорится: «Дорогой товарищ!... В ответственную пору уборки урожая хлопка-сырца Вы были на переднем крае битвы за большой узбекистанский хлопок. В трудных погодных условиях, самоотверженным трудом на хлопковых полях Вы способствовали выполнению народнохозяйственных планов и социалистических обязательств Джизакской областью, нашим районом, народнохозяйственного плана республикой по выращиванию, уборке и сдаче хлопка-сырца.

Поздравляем Вас с новой трудовой победой Узбекистана. Желаем Вам доброго здоровья, новых творческих успехов, большого человеческого счастья».

Эти и другие замечательные традиции, охватывая многогранную жизнь советскую людей, формируют и развивают их высокие духовные качества, обогащают внутренний мир человека, делают его жизнерадостным, вдохновляют на новые трудовые подвиги во славу нашей Родины. Эти традиции служат действенной формой идеологической работы партии среди трудящихся, мощным средством борьбы с пережитками прошлого, выработки и закрепления норм и правил морали строителей коммунистического общества.

Коммунистическая партия требует от работников идеологического фронта еще более активизировать все формы воспитательной работы, чтобы советского человека в течение всей его жизни сопровождала стройная система традиций, которые своим глубоким идейным, этическим и эстетическим содержанием, торжественностью, силой эмоционального воздействия активно способствуют формированию нового человека.

С. КАМАЛОВ

О ПИСЬМЕ В. И. ЛЕНИНА К РЫБАКАМ АРАЛА

Одной из ярких страниц в истории рабочего класса Советской Каракалпакии явилось обращение В. И. Ленина к одному из его отрядов — рыбакам Арала. Как известно, в 1921 г. население Поволжья оказалось в крайне тяжелом положении, вызванном жестокой засухой. В связи с этим Председатель Совета Народных Комиссаров РСФСР В. И. Ленин обратился 7 октября 1921 г. к рыбакам Аральского моря с письмом, в котором просил оказать братскую помощь голодающим. В письме говорилось:

«К товарищам рабочим, ловцам Аральского моря.

Дорогие товарищи!

До вас, конечно, дошла весть об огромной беде — о небывалом голоде, постигшем все Поволжье и часть Приуралья. Начиная от Астраханской губернии и кончая Татарской республикой и Пермской губернией, всюду засуха выжгла почти окончательно и хлеб и траву. Миллионы людей — трудовых крестьян и рабочих, миллионы скота готовы погибнуть и гибнут уже.

Русских и мусульман, оседлых и кочевых — всех одинаково ждет лютая смерть, если не придут на помощь свои товарищи — рабочие, трудовые крестьяне, пастухи и рыбаки из более благополучных местностей. Конечно, Советская власть со своей стороны спешит на помощь голодающим, она послала уже им в срочном порядке более 12 миллионов пудов хлеба на озимое обсеменение, посылает сейчас продовольствие, организует столовые и прочее. Но всего этого мало. Беда так велика, Советская республика так разорена царской войной и белогвардейцами, что государственными средствами можно кое-как пропитать до будущего урожая едва $\frac{1}{4}$ часть нуждающихся.

На помощь богачей-капиталистов тоже рассчитывать нечего. Капиталисты, управляющие сейчас сильнейшими государствами в мире — как Англия, Америка, Франция, — правда, заявили нам, что они-де тоже хотят помогать нашим голодающим крестьянам, но на таких условиях, которые означают передачу в их руки всей власти над нашей Рабоче-Крестьянской республикой. Дело понятное. Когда же видано, чтобы кровопиец рабочего человека, капиталист и ростовщик, помогал ему бескорыстно. Голодом трудового человека класс капиталистов всегда пользовался, чтобы закабалить его тело и душу. И нашим голодом хотят сейчас воспользоваться, чтобы уничтожить нашу кровью добытую свободу, навеки вырвать власть из рук рабочих и крестьян и посадить над их головами снова царя, помещика, хозяина, станового пристава и чиновника.

Вся надежда казанских, уфимских, самарских и астраханских голодающих — на великую пролетарскую солидарность (согласие) таких же, как они сами, трудовых людей с мозолистыми руками, собственным горбом добывающих свое пропитание, ни из кого не сосущих кровь. У вас на Аральском море неплохой улов рыбы, и вы проживете без большой нужды. Уделите же часть вашей рыбной добычи для пухнувших с голоду стариков и старух, для 8 миллионов обессиленных тружеников, которым ведь надо с голодным животом целый почти год совершать всю тяжелую работу по обработке земли, наконец, — для 7 000 000 детей, которые прежде всех могут погибнуть.

Жертвуйте, дорогие товарищи, аральские ловцы и рабочие, щедрой рукой! Вы делаете не только дело человеческой совести, но вы укрепите дело рабочей революции. Ибо вы всему миру покажете, а прежде всего всем трудящимся, что несокрушима мощь рабочего Советского государства, построенного на широчайшей помощи друг другу пролетариев самых отдаленных друг от друга мест.

Пусть весь рабочий класс, как один человек, встанет, чтобы залечить тяжкую рану Поволжья, а плодородное Поволжье в будущие годы оплатит нам со своей стороны своим хлебом. Таким путем мы только и сохраним Советскую власть и защитим завоеванную свободу против всех злодейских покушений капиталистов всего мира.

Председатель Совета Народных Комиссаров
В. Ульянов (Ленин)»¹.

Письмо В. И. Ленина нашло горячий отклик у всех трудящихся Приаралья. Для оказания помощи голодающим Поволжья в Амударьинской области была организована специальная комиссия, которую возглавили рабочие Соколов, Цветков, Шостакович, Адинаев. При непосредственном участии рабочих повсеместно проводились митинги, собрания, на которых трудящиеся заявляли о своей готовности оказать помощь голодающим. Рыбаки Арала уже к 25 декабря 1921 г. отправили в районы Поволжья 14 вагонов рыбы. Только с 15 октября 1921 г. по 10 января 1922 г. в Амударьинской области было собрано 20 млн. руб. деньгами, 210 пудов хлеба и других продуктов. Позднее количество зерна, отгруженного в охваченные засухой районы, достигло 923 пудов. Сотни голодающих были вывезены в Каракалпакию, где нашли теплый приют и были обеспечены жильем, одеждой, питанием².

В свою очередь, В. И. Ленин очень внимательно относился к нуждам рабочих, рыбаков Арала. Так, 18 октября 1921 г. Владимир Ильич предложил председателю комиссии использования материальных ресурсов РСФСР при Совете Труда и Обороне (СТО) Л. Н. Крицману «в 24 часа рассмотреть по существу заявку Туркрыбы на два экскаватора системы «Парсенс» и четыре — системы «Артур Коппель» и на токарный и фрезерный станок для аральских 6 судовых ремонтных мастерских.

Обращаю Ваше внимание на крайне важное значение успешных работ Туркрыбы»³. Это внимание вождя вдохновило рыбаков Арала, и они с каждым годом увеличивали добычу рыбы. Только из Южного Арала, т. е. Амударьинской области, за 1921—1924 гг. в центральные районы страны было отправлено 339 520 пудов рыбы⁴.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 53, с. 246—248.

² История рабочего класса Советского Каракалпакистана. Ташкент, 1977, с. 18.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 53, с. 278.

⁴ История рабочего класса Советского Каракалпакистана, с. 17.

Благодаря постоянной помощи КПСС и Советского правительства за годы довоенных и послевоенных пятилеток рыбная промышленность Приаралья получила бурное развитие. Здесь были построены крупные предприятия этой отрасли, которые способствовали росту и укреплению рядов рабочего класса. В 1940 г. в Муйнаке завершилось строительство крупного рыбоконсервного комбината. Ныне более 20 видов продукции его удостоены государственного Знака качества.

Добыча рыбы к началу 60-х годов только на юге Арала превысила 20 тыс. т в год.

Проблемы дальнейшего развития народного хозяйства Приаралья, судьба Аральского моря находятся в центре внимания партийных, советских, хозяйственных органов, наших ученых, широкой общественности. За последнее время намечен и осуществляется ряд мер, направленных на развитие рыбоводства в низовьях Амударьи. Эти мероприятия включают в себя упорядочение коллекторно-дренажных сетей по всему право- и левобережью Амударьи и направление их в сторону дельты и Арала, а также обеспечение этих участков ежегодным притоком 5—6 км³ амударьинской воды. В этих условиях возможно создание в дельте Амударьи и южных заливах Арала крупных животноводческих и рыбоводческих комплексов, которые позволят ежегодно производить не менее 50 тыс. т мяса и 20 тыс. т рыбы. Огромную роль в решении проблемы Арала сыграет переброска части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан, что создаст дополнительные гарантии для развития рыбоводства и других отраслей экономики низовьев Амударьи.

Все это вдохновляет на новые творческие свершения тружеников Приаралья, в том числе работников рыбной промышленности — потомков и продолжателей дела тех рабочих-рыбаков, к которым обращался с письмом великий Ленин.

П. С. КОТЛЯР

**РОЛЬ В. И. ЛЕНИНА В УКРЕПЛЕНИИ
СОВЕТСКО-АФГАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

В своей многогранной теоретической и практической революционной деятельности Владимир Ильич Ленин уделял огромное внимание историческим судьбам угнетенных империализмом народов колониальных и зависимых стран, их борьбе за свою свободу и социальный прогресс. В. И. Ленин рассматривал растущее национально-освободительное движение народов зарубежного Востока как важную составную часть единого мирового революционного процесса. «За периодом пробуждения Востока в современной революции,— писал Владимир Ильич,— наступает период участия всех народов Востока в решении судьбы всего мира, чтобы не быть только объектом обогащения. Народы Востока просыпаются к тому, чтобы практически действовать и чтобы каждый народ решал вопрос о судьбе всего человечества»¹.

Определяя коренные задачи внешней политики молодого Советского государства, В. И. Ленин указывал, что главная цель этой политики — обеспечение благоприятных внешних условий для успешного строительства социализма в нашей стране, что советская внешняя политика является политикой мира, равноправия в международных отношениях и невмешательства во внутренние дела других стран, а вместе с тем это — политика интернациональной солидарности, братской дружбы и сотрудничества между народами, непременно предполагающая оказание широкой поддержки всем угнетенным империализмом народам мира.

Именно на этих ленинских принципах строились с первых же дней Октября и отношения Советской страны с соседними государствами зарубежного Востока. Ярким примером тому служит история советско-афганских отношений.

По инициативе В. И. Ленина Советское правительство опубликовало и объявило полностью аннулированными все тайные договоры царской России и буржуазного Временного правительства с Англией и другими империалистическими государствами, направленные на закабаление народов зарубежного Востока, раздел этого обширного региона на «сферы влияния» и колониального господства. Советское государство торжественно объявило о признании независимости Персии (Ирана), Афганистана и др.

До народов Афганистана и других стран зарубежного Востока, несмотря на все препоны, чинимые силами империализма и внутренней реакции, дошли пламенные слова обращения Совета Народных Комиссаров РСФСР «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока». С большим удовлетворением были восприняты ими и поло-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 328.

жения ст. 7 Брестского мирного договора, в которой по настоянию советской стороны было записано: «Исходя из факта, что Персия и Афганистан являются свободными и независимыми государствами, договаривающиеся стороны обязуются уважать политическую и экономическую независимость и территориальную неприкосновенность Персии и Афганистана»².

Огромное значение этих положений станет еще более очевидным, если вспомнить, что они были выдвинуты в условиях, когда британский империализм развязал очередную, третью войну против Афганистана. Как отмечал в июле 1918 г. В. И. Ленин, английские колонизаторы, «захватив в свое полное подчинение Афганистан, давно создали себе опорный пункт как для расширения своих колониальных владений, для удушения наций, так и для нападений на Советскую Россию»³.

В этот труднейший в истории Афганистана момент твердая поддержка дружественной Советской России воодушевила афганский народ на решительную борьбу против британских колонизаторов. Вдохновляющее воздействие на борьбу афганского народа за свою независимость оказали победы советского народа на фронтах гражданской войны и особенно поражение британских интервентов в Средней Азии и Закавказье. Части Красной Армии, героически сражавшиеся с английскими войсками в Закаспии, сковывали крупные силы британских интервентов, которые могли бы вторгнуться в Афганистан с запада и северо-запада.

Победа Красной Армии над интервентами, отмечал В. И. Ленин, будет «иметь для всех народов Востока гигантское, всемирное значение. Она покажет народам Востока, что как ни слабы эти народы, как ни кажется непобедимой мощь европейских угнетателей... революционная война таит в себе такие возможности, такие чудеса, что освобождение народов Востока является теперь вполне практически осуществимым»⁴.

Советское правительство оказывало борющемуся против агрессии английского империализма Афганистану большую моральную, политическую, дипломатическую поддержку. Еще в июле 1918 г. был поставлен вопрос об учреждении советского представительства в Афганистане, а 27 марта 1919 г. Советское правительство первым в мире официально объявило о признании независимости и суверенитета Афганистана. Этот шаг Советской России продемонстрировал всему миру и прежде всего империалистам Англии, что афганский народ не одинок в борьбе с колонизаторами и может рассчитывать на поддержку первого социалистического государства рабочих и крестьян.

Незадолго до этого к власти в Афганистане пришел эмир Аманулла, который считал необходимым опереться в борьбе против английских колонизаторов на помощь Советской России. В конце марта 1919 г. он решил направить В. И. Ленину письмо с предложением об установлении дипломатических отношений между Афганистаном и Советской Россией.

В середине апреля 1919 г. представители афганской пограничной стражи передали в Термезский Совдеп два запечатанных конверта, которые были переправлены в Комиссариат иностранных дел Туркестанской республики. Поскольку Туркестан был отрезан от Центра «оренбургской пробкой», решено было пакеты вскрыть, перевести тексты с персидского на русский язык и по радио передать их содер-

² Документы внешней политики СССР. Т. I. М., 1959, с. 123.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 7.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 321.

жание в Москву. Одно из писем было адресовано главой Афганского государства В. И. Ленину, а второе написано министром иностранных дел Афганистана М. Тарзи на имя Наркома иностранных дел РСФСР Г. Чичерина.

В письме эмира В. И. Ленину говорилось: «...Так как Вы, мой великий и любезный друг — Президент Великого Российского государства, вместе с другими своими товарищами — друзьями человечества взяли на себя почетную и благородную задачу заботиться о мире и благе людей и провозгласили принцип равноправия стран и народов всего мира, то я счастлив впервые от имени стремящегося к прогрессу афганского народа направить Вам свое настоящее дружественное послание независимого и свободного Афганистана»⁵. В письме М. Тарзи Г. Чичерину выражалось пожелание о «дружественном содействии для укрепления и развития дружественных отношений между обоими высокими государствами — Россией и Афганистаном»⁶.

Между тем еще 4 апреля 1919 г., т. е. за три дня до того, как Аманулла-хан направил письмо В. И. Ленину, правительство РСФСР по предложению В. И. Ленина завершало обсуждение с правительством Советского Туркестана вопроса о финансировании поездки советской дипломатической миссии из Ташкента в Афганистан.

Со своей стороны, Аманулла-хан уже в день отправки писем В. И. Ленину снарядил чрезвычайное посольство (миссию) под руководством генерала Мухаммед-Вали-хана, которому поручил отправиться в РСФСР, а затем в страны Запада для извещения соответствующих правительств о вступлении на престол независимого Афганистана нового эмира и установления постоянных дипломатических отношений с этими странами. В письме В. И. Ленину говорилось, что посол «уполномочен вести личные переговоры и подготовить почву для установления необходимой дружбы между обоими государствами и обеспечения обоюдных интересов»⁷.

В Ташкенте миссии Вали-хана был оказан сердечный прием⁸. На обеде, данном правительством Туркеспублики в честь высоких гостей, говорилось о «зарождении братского союза между свободной Советской Россией и освободившимся Афганистаном»⁹.

Все это весьма обеспокоило Англию. Англичане проявили повышенный интерес к письму главы Афганского государства В. И. Ленину. Генерал В. Маллесон доносил в Индию, что основная мысль письма — «...о независимости Афганистана и о желании войти с ними (большевиками.— П. К.) в дружественные отношения». Британский генерал писал своему руководству: «На нашу обязанность легло сделать все возможное, чтобы предотвратить заключение между Афганистаном и Советской страной договора о союзе»¹⁰.

⁵ Документы внешней политики СССР. Т. II. М., 1958, с. 175; ЦГА УзССР, ф. Р-17, оп. 1, д. 87, л. 63.

⁶ Документы внешней политики СССР, т. II, с. 175; ЦГА УзССР, ф. Р-17, оп. 1, д. 87, л. 63.

⁷ Лавров Н. Афганистан (Хроника основных событий за 45 лет).— Сб. «Материалы по национально-колониальным проблемам», М., 1934, № 7 (22), с. 70.

⁸ Афганская миссия прибыла в Ташкент 4 июня 1919 г., о чем в Москву было сообщено по радио. 15 июня, после совещания в правительстве Советского Туркестана, миссия выехала в Москву, но, достигнув ж.-д. ст. Аральское море, вынуждена была (в связи с «оренбургской пробкой») вернуться в Ташкент. Только 24 сентября миссия Вали-хана смогла вновь выехать из Ташкента в Москву.

⁹ «Известия ТуркЦИКа», 1919 г., 7 июня.

¹⁰ Цит. по: Бабаходжаев А. Х. Провал английской политики в Средней Азии и на Среднем Востоке в период признания Советского государства де-факто и де-юре. Ташкент, 1957. с. 41.

С этой целью британские колонизаторы усилили политический и военный нажим на Афганистан. 28 мая 1919 г. они подвергли бомбардировке Кабул. Английская агрессия в Афганистане принимала все более широкие масштабы.

В этот труднейший для афганского народа момент по радио в Ташкенте было принято ответное письмо В. И. Ленина афганскому правительству. Оно было переведено на афганский язык и ранним утром 29 мая вручено Аманулле-хану. В ленинском письме, содержание которого быстро стало известно афганскому населению, говорилось, что «установлением постоянных дипломатических сношений между двумя великими народами откроется широкая возможность взаимной помощи против всякого посягательства со стороны иностранных хищников на чужую свободу и чужое достоинство»¹¹.

Дружественное послание руководителя Советского государства стало большой моральной поддержкой афганскому народу в его тяжелой борьбе с британским империализмом.

Помощь Советского правительства во главе с В. И. Лениным борющемуся против английской агрессии афганскому народу носила самые различные формы.

Так, в марте 1919 г., когда в Москву прибыл посланец президента США Вильсона, атташе американской делегации на Парижской мирной конференции В. Буллит, В. И. Ленин потребовал при составлении проекта соглашения, чтобы Афганистану было гарантировано общим взаимным обязательством неприменение силы для низвержения существующего правительства.

Полезную работу по укреплению советско-афганских отношений проделала прибывшая в Кабул миссия Туркестанской республики. Перед возвращением в Ташкент (сентябрь 1919 г.) члены миссии были приняты главой Афганского государства, который с глубоким удовлетворением отметил установление дружественных отношений между Афганистаном и Россией и выразил уверенность в том, что «настанет время, когда афганцы и русские будут совместно действовать против общего врага»¹².

А через некоторое время, 12 октября 1919 г., афганский чрезвычайный посол Мухаммед-Вали-хан и сопровождавшие его лица были приняты коллегией Наркомата иностранных дел РСФСР. В ходе беседы послу было сказано, что Советская республика придает особое значение дружбе с героическим народом Афганистана.

14 октября афганское чрезвычайное посольство было принято В. И. Лениным. Владимир Ильич заявил послу: «Я очень рад видеть в столице рабоче-крестьянского правительства представителя дружественного нам афганского народа, который страдает и борется против империалистического ига». В ответ на выраженную афганским послом надежду, что Советская Россия поможет Востоку освободиться от гнета европейского империализма, В. И. Ленин сказал, что Советская власть именно к этому и стремится. Вместе с тем В. И. Ленин отметил: «...Необходимо, чтобы мусульманский Восток это понял и помог Советской России в великой освободительной войне»¹³.

Владимир Ильич принимал афганскую миссию дважды, в октябре и ноябре 1919 г. В ходе этих встреч он заверил представителей Афганистана в том, что Советская Россия окажет афганскому народу помощь и поддержку в борьбе за независимость. Народный комиссар

¹¹ Документы внешней политики СССР, т. II, с. 174.

¹² Годовой отчет НКВД VIII съезду Советов (1919—1920). М., 1921, с. 72.

¹³ Документы внешней политики СССР, т. II, с. 262.

иностранных дел Г. Чичерин в статье «Ленин и внешняя политика» писал: «Нечего говорить о том огромном интересе, с которым Владимир Ильич относился к каждому шагу нашей восточной политики... Я вспоминаю о его продолжительном свидании с первой афганской чрезвычайной миссией».

28 ноября 1919 г. чрезвычайная афганская миссия отбыла из Москвы. Перед отъездом, в присутствии Г. Чичерина была отмечена готовность РСФСР установить с Афганистаном прямой товарообмен. Афганский посол выразил уверенность, что Англии не удастся лишить Афганистан независимости¹⁴.

В. И. Ленин передал через посольство ответное письмо правительству Афганистана, в котором приветствовал установление дружбы между русским и афганским народами. В. И. Ленин писал: «С первых дней славной борьбы афганского народа за свою независимость рабоче-крестьянское правительство России не замедлило признать новый порядок вещей в Афганистане, торжественно признало его полную независимость и отправило свое посольство для создания постоянной и неослабной связи между Москвой и Кабулом... Рабоче-крестьянское правительство России поручает своему посольству в Афганистане вступить в переговоры с правительством афганского народа для заключения торговых и иных дружественных договоров»¹⁵.

О своих впечатлениях от встречи с В. И. Лениным бывший афганский посол Мирза Мухаммед Яфтали писал в письме, адресованном редакциям журналов «Современный Восток» и «Международная жизнь»: «Встреча с г-ном Лениным оставила в моей памяти замечательные воспоминания. Я очень хорошо помню, что Ленин тогда высказался о необходимости улучшения положения народов Востока. Высказывания В. И. Ленина ясно свидетельствовали о его желании, чтобы народы Востока освободились от колониального ига и обрели независимость. Часть нашей беседы касалась вопросов укрепления недавно установившихся отношений между Афганистаном и Советским Союзом»¹⁶.

С большой теплотой вспоминал Мирза Мухаммед-хан Яфтали о своей поездке в Советскую Россию в 1919 г. и на приеме в МИД Афганистана, устроенном в честь Советской правительственной делегации 16 декабря 1955 г.

«В 1919 г., после провозглашения независимости Афганистана,— говорил Мухаммед-хан,— за границу отправилась первая дипломатическая миссия, в которую входил и я. Это было замечательное время: только что Советская Россия первая из всех великих держав признала правительство независимого Афганистана. Чтобы понять радость афганского народа, следует помнить, что в этот момент английские колонизаторы начали третью войну против Афганистана. Признание Советской Россией нашей независимости было для нас ценной моральной поддержкой...

Нелегко жилось и в Москве. Со всех сторон на молодое Советское государство наступали враги, но был в Москве человек с негибаемой волей и сильным духом. Это был Ленин, вождь русского народа, и он привел Россию к победе над врагом.

Вскоре после прибытия в Москву мы были приняты Лениным в Кремле, где вручили ему письмо от правительства независимого Афганистана. Этой встречи я никогда не забуду. Сейчас я, конечно, не

¹⁴ «Вопросы истории», 1957, № 3, с. 24.

¹⁵ Материалы по национально-колониальным проблемам, с. 75.

¹⁶ «Современный Восток», 1957, № 4, с. 18.

смогу точно воспроизвести все то, что Ленин говорил мне в течение 20 минут. Но я твердо помню, как он попросил меня заверить правительство Афганистана, что Советская Россия горячо поддерживает народы Востока, борющиеся за то, чтобы все народы мира были свободными. Ленин сказал мне далее, что он высоко ценит дружественный акт афганского правительства, которое первым признало правительство Советской России, и что отныне наши отношения всегда будут дружественными, прочными»¹⁷.

В составе афганской миссии, приехавшей тогда в Москву, был и высший судья афганской армии Моулеви Сейфуррахман-хан, который хотел увидеть В. И. Ленина, потому что его «проповедь, его отношение к угнетенным ярко выделяют его из среды современных политиков и вождей всего мира».

Самые различные общественные слои Афганистана решительно высказывались за дружбу с Советской страной. Так, в начале 1920 г. один богатый афганский купец направился в Советскую Россию, чтобы передать свои товары «в личное распоряжение Ленина» с просьбой использовать средства, полученные от их реализации, для культурно-просветительной работы на Востоке¹⁸.

В декабре 1920 г. глава Афганского государства вновь обратился к В. И. Ленину с письмом, в котором, в частности, говорилось: «Принимая во внимание, что правительство Республики Советов направляет свои намерения на устранение во всем мире империалистической политики, в особенности на освобождение народов Востока от деспотизма мировых империалистов и на установление такого порядка, который позволил бы всем народам решать свою судьбу как суверенным государствам, мы по этим мотивам живейшим образом желали бы упорядочить отношения нашего императорского правительства с правительством Республики Советов»¹⁹. Далее в письме говорилось, что благородные идеи Советского правительства, его помощь национально-освободительной борьбе народов Востока «укрепили и утвердили больше, чем когда бы то ни было, наши надежды и нашу веру в действия Вашего правительства... Советская политика состоит в том, чтобы предоставить азиатским народам преимущества, которые другие державы не хотят им дать»²⁰.

В. И. Ленин придавал большое значение укреплению советско-афганских отношений. В докладе о деятельности Совета Народных Комиссаров на VIII Всероссийском съезде Советов 22 декабря 1920 г. В. И. Ленин особо отметил, что «дружественные отношения у нас все более и более налаживаются и укрепляются с Афганистаном»²¹.

Несмотря на противодействие английского империализма, 27 февраля 1921 г. в Москве был подписан советско-афганский договор о дружбе, ставший новым свидетельством торжества ленинской внешней политики. В преамбуле договора говорилось: «В целях упрочения дружественных отношений между Россией и Афганистаном и ограждения действительной независимости Афганистана Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика, с одной стороны, и Высшее Государство Афганистана, с другой, решили заключить настоящий договор...» Договор был проникнут стремлением Страны Советов

¹⁷ «Правда», 1955 г., 18 декабря.

¹⁸ ЦПА ИМЛ, ф. 122, оп. 1, д. 47, л. 211.

¹⁹ Цит. по: Рубинштейн Н. Л. Внешняя политика Советского государства в 1921—1925 гг. М., 1953, с. 57. См. также журн. «Военная мысль», Ташкент, 1921, Книга 3, с. 114.

²⁰ Рубинштейн Н. Л. Указ. соч., с. 28.

²¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 132.

помочь Афганистану не только отстоять свою независимость, но и покончить с экономической отсталостью. Так, по ст. 10, Советская Республика, сама переживавшая огромные трудности, соглашалась оказать Афганистану денежную и другую материальную помощь, а по ст. 6, Афганистан получал право свободного и беспошлинного транзита через территорию Советской страны грузов, закупленных в нашей стране или за границей.

7 марта 1921 г. на проходившем под руководством В. И. Ленина Пленуме ЦК РКП(б) был заслушан доклад народного комиссара иностранных дел Г. Чичерина «О международном положении и победе ленинской внешней политики на Востоке. Пленум согласился с предложением Наркоминдела о предоставлении Афганистану займа в сумме 120 тыс. руб. зол.²²

В ноте Г. Чичерина от 3 марта 1921 г., адресованной министру иностранных дел Афганистана М. Тарзи, говорилось, что в феврале в Москве состоялось подписание договора о дружбе между Советской Республикой и Афганистаном, и подчеркивалось, что «русский народ приложит все усилия к тому, чтобы в будущем оказать свою поддержку афганскому народу...»²³

Ленинскими принципами дружбы и сотрудничества с народами Востока была проникнута и инструкция Народного комиссариата иностранных дел РСФСР полпреду в Афганистане от 3 июня 1921 г., составленная при непосредственном участии В. И. Ленина. В ней говорилось: «Наша политика есть политика мира и сотрудничества между всеми народами. В настоящее время, когда восточные народы, как экономически отсталые, болезненно ощущают иностранное экономическое угнетение, социалистическая Советская Россия является для них естественным другом. Наша политика на Востоке не агрессивна, она есть политика мира и дружбы... Дружба предполагает взаимное содействие, и, исходя из нашего желания по мере возможности способствовать развитию и процветанию дружественного Афганского государства, мы готовы оказывать ему на этом мирном поприще все содействие, какое в наших силах»²⁴.

Об историческом значении советско-афганского договора В. И. Ленин писал: «Договор между обоими государствами формально закрепил дружбу и взаимные симпатии, которые вот уже два года развиваются и упрочиваются между Афганистаном и Россией... Северным соседом Высокого Афганского государства является новая Советская Россия, которая протянула руку дружбы всем народам Востока и афганскому народу в первую очередь... И мы счастливы отметить, что первый договор о дружбе, который заключил афганский народ, был договор с Россией»²⁵.

Помощь Советской России своему южному соседу становилась все более широкой и многосторонней. Так, в ответ на обращение Кабула по указанию В. И. Ленина Афганистану были предоставлены 1 млн. руб. зол., несколько самолетов, 5 тыс. винтовок с необходимыми боеприпасами²⁶.

В начале января 1924 г. в Москву прибыл посол Афганистана Гулям Наби-хан. При вручении 12 января верительных грамот Председателю ВЦИК СССР М. И. Калинину он подчеркнул, что «дружба

²² ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, д. 61, л. 2.

²³ Документы внешней политики СССР. Т. III. М., 1959, с. 559.

²⁴ Документы внешней политики СССР. Т. IV. М., 1960, с. 166.

²⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 52, с. 318—319.

²⁶ «Правда», 1974 г., 3 июня.

Высоких государств — Афганистана и России вытекает из общности их интересов и диктуется объективной реальностью, а потому я уверен в ее вечности и незыблемости и в том, что никакие внешние обстоятельства или случайность не могут повлиять на характер ее подлинности и искренности. Афганистан и Советская Россия являются искренними друзьями, которые в момент тяжелой борьбы протянули друг другу руки, признали друг друга самостоятельными и дали обет поддерживать взаимную дружбу»²⁷.

В ответной речи М. И. Калинин заявил, что героическая борьба афганского народа за свою независимость и деятельность афганского правительства по обеспечению свободного, мирного развития страны всегда встречали у нас горячий отклик. «Дружба, связавшая наши страны в дни тяжелой общей борьбы, — сказал М. И. Калинин, — с тех пор продолжала крепнуть и является гарантией прочного мира на Востоке. Дальнейшее углубление хозяйственных и культурных связей между братскими Афганистаном и Союзом Советских Социалистических Республик явится надежным залогом их нерушимого внутреннего развития и экономического подъема»²⁸.

...Смерть В. И. Ленина — великого друга народов Востока — вызвала глубокую скорбь не только советских людей, трудящихся всего мира, но и тех государственных деятелей зарубежного Востока, которые были восхищены ленинской внешней политикой Советского государства, политикой уважения и помощи слаборазвитым странам. Свою глубокую скорбь выразил и глава Афганского государства Аманулла-хан, который высказал твердую уверенность в том, что «мудрые и уважаемые заместители Ленина и просвещенные деятели Советского Союза проявят энергичные меры к укреплению той дружественной и искренней политики, которая была установлена Владимиром Ильичем по отношению к народам Востока и которая вызвала симпатии последних к народам России и таким образом благодаря их содействию дух бесценной политики Ленина будет жить»²⁹. В ответной телеграмме М. И. Калинин писал: «...Могу Вас заверить, что та бескорыстная политика дружбы и помощи, которая лежала всегда в основе отношений с народами Востока, установленная Владимиром Ильичем, останется нерушимым заветом для правительства СССР в дальнейшей его деятельности»³⁰.

С тех пор прошло почти 60 лет, и вся история советско-афганских отношений убедительно свидетельствует о последовательном осуществлении Советским государством ленинской политики — политики добрососедских отношений, всестороннего сотрудничества и дружбы народов.

После победы Апрельской революции 1978 г. советско-афганские отношения поднялись на качественно более высокую ступень, отличающуюся небывалым размахом сотрудничества в политической, экономической и культурной областях. Это особенно ярко проявилось на нынешнем, новом этапе Апрельской революции. Действенным стимулом дальнейшего укрепления и развития всестороннего сотрудничества стал подписанный между нашими странами в 1978 г. новый советско-афганский договор. Строго выполняя свои договорные обязательства, Советский Союз деятельно помогает афганскому народу осуществлять на практике задачи Апрельской революции.

²⁷ Документы внешней политики СССР. Т. VII. М., 1963, с. 20.

²⁸ Там же, с. 19—20.

²⁹ Архив МИД СССР, ф. 71, д. 1, папка 3, л. 120.

³⁰ Там же, с. 121.

Прогрессивные преобразования, осуществляемые в Демократической Республике Афганистан, углубление и расширение ее сотрудничества с СССР и другими странами социализма, естественно, оказались не по душе силам внутренней и внешней реакции. Международный империализм во главе с США, маоистские правители Китая, консервативные круги Пакистана и ряда других стран развязали бешеную антиафганскую кампанию и фактически начали необъявленную войну против ДРА. Они организовали всемерную поддержку реакционным элементам внутри Афганистана и пытались опереться на предателя афганского народа Амина — узурпатора-авантюриста, подлого убийцу законного президента ДРА Тараки и сотен других активных участников Апрельской революции.

Над Демократической Республикой Афганистан нависла реальная угроза иностранной интервенции. Американский империализм решил, что пришло время для реализации давно вынашиваемых им коварных планов превращения Афганистана в свою вотчину и опорную базу на южных границах СССР. В этой связи уместно вспомнить, что еще четверть века назад небезызвестный американский журнал «Лайф» откровенно писал, дескать, после ухода англичан из Индии обязанность превратить Афганистан в «буфер» между СССР и Южной Азией легла на плечи США³¹.

Нынешние антиафганские акции США преследуют и иные цели — отвлечь внимание народов от экспансионистской политики Израиля, милитаристских приготовлений США в Индийском океане, зоне Персидского залива, «смягчить» удар, нанесенный американскому империализму антиимпериалистической революцией в Иране, укрепить позиции США в Пакистане и т. п.

Свои цели преследуют, участвуя в антиафганской кампании, пекинские маоисты, консервативные силы Пакистана, садатовский режим Египта и прочие пособники США.

В этих условиях Советское правительство, руководствуясь советско-афганским договором 1978 г. и Уставом ООН, заботясь о безопасности своих южных границ и преследуя цели предотвращения иностранной военной интервенции в Афганистан, в соответствии с просьбой афганской стороны сочло нужным направить в дружественную страну ограниченный контингент войск. Этот контингент, призванный охранять границы ДРА от военной интервенции извне, свято выполняет свой интернациональный долг, завещанный нам великим Лениным. Как неоднократно заявляли Советское правительство и лично Л. И. Брежнев, ограниченный контингент советских войск будет немедленно выведен, как только отпадет угроза иностранной агрессии против ДРА.

Афганский народ с удовлетворением воспринял братскую помощь советского народа. Суть ее правильно понята всеми прогрессивными силами мира. И напрасно, как отметил Л. И. Брежнев в речи 22 февраля 1980 г. на предвыборном собрании избирателей Баумановского избирательного округа, в Вашингтоне закатывают истерику, распространяют ложь о «войне русских против афганского народа», о «советской угрозе Пакистану и Ирану» и проч. «Вашингтону просто нужен предлог для расширения своей экспансии в Азии, и он его создает любыми путями... Только ведь современные колонизаторы рискуют просчитаться. Теперь не довоенное время и даже не 50-е годы. Десятки зависимых ранее стран приобрели опыт самостоятельной жизни и

³¹ См. «Правда», 1955 г., 19 апреля.

политики. Народы стали лучше разбираться в игре империалистов и знают, где их друзья, а где враги»³².

Хорошо разбираются в этих вопросах и все более широкие слои афганского народа, который высоко ценит дружбу с советским народом, отвечающую коренным интересам широких масс трудового населения Афганистана, всех подлинно патриотических сил этой древней страны, уверенно встающей на путь всестороннего социального обновления, открытый победой Апрельской революции 1978 г.

Советский народ желает братскому афганскому народу всяческих успехов на этом пути и готов и впредь укреплять ставшую уже традиционной советско-афганскую дружбу, у истоков которой стоял великий Ленин.

³² «Правда», 1980 г., 23 февраля.

Б. АХМЕДОВ

О ЛЕНИНСКОМ МЕТОДЕ РАБОТЫ НАД ИСТОЧНИКАМИ

Произведения классиков марксизма-ленинизма составили поистине замечательную эпоху в развитии науки (в том числе исторической) и культуры. Благодаря широте и глубине поставленных и разрешенных в них насущных, злободневных вопросов, органически связанных с прошлым, настоящим и будущим, а также богатейшей документированности, они, будь то «Капитал» или «Гражданская война во Франции» К. Маркса, «Анти-Дюринг» или «Крестьянская война в Германии» Ф. Энгельса, «Развитие капитализма в России» или «Империализм, как высшая стадия капитализма» В. И. Ленина, являют собой великолепные образцы исторического исследования.

В. И. Ленин при написании своих трудов опирался на широкий круг самых разнообразных по содержанию и противоположных друг другу в идеологическом отношении источников. Достаточно сказать, что, по сугубо предварительному подсчету, общее число источников (юридических документов, писем, книг, брошюр, отдельных статей, статистических сборников и периодических изданий), использованных во всех томах Полного Собрания Сочинений, превышает 16 тыс. названий. Например, «Развитие капитализма в России», по свидетельству Н. К. Крупской, было написано на основе 583 различных источников и литературы¹, «Материализм и эмпириокритицизм» — 270 книг и статей. При подготовке «Философских тетрадей» изучено и проанализировано 800 стр. текста книг, статей, сборников. «Тетради по империализму» содержат выписки из 148 книг на английском, французском и немецком языках, которые вместе с набросками и различного рода замечаниями занимают 740 стр., тогда как сама книга «Империализм, как высшая стадия капитализма» насчитывает всего 127 стр. То же можно сказать и относительно работы «Государство и революция», подготовительные материалы к которой (219 стр.) вдвое превышают объем самой книги.

Прежде всего надо сказать, что произведения В. И. Ленина основаны на глубоком и всестороннем изучении произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, к научно-теоретическому наследию которых Владимир Ильич относился с особым вниманием и огромным уважением. Примеров тому много. Взять хотя бы гениальный ленинский труд «Государство и революция» (1918), в котором в новых исторических условиях развита далее теория К. Маркса и Ф. Энгельса о сущности, закономерностях возникновения, развития и, наконец, отмирания государства. Известно, что идея диктатуры пролетариата впервые была

¹ Воспоминания родных о В. И. Ленине. М., 1955. с. 198.

высказана К. Марксом в его работе «Классовая борьба во Франции» (1850) и письме к Вейдемейеру от 5 марта 1852 г., а также в совместном труде К. Маркса и Ф. Энгельса «Манифест Коммунистической партии» (1848). Но сформулирована она была лишь в общем виде. В частности, в письме к Вейдемейеру К. Маркс отмечал: «Что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собою. Буржуазные историки задолго до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты — экономическую анатомию классов. То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства (*historische Entwicklungsphasen der Production*), 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов...»²

Когда В. И. Ленин работал в 1917 г. (сначала в Швейцарии, а затем в подполье, в Разливе и Гельсингфорсе — Хельсинки) над книгой «Государство и революция», он поставил перед собой задачу: «Найти и справиться, говорили ли Маркс и Энгельс до 1871 г. о «диктатуре пролетариата»?»³ Установил он это после выхода в свет первого издания книги «Государство и революция» (1918), а уже во втором ее издании (1919) включил в нее новый параграф — § 3 глава II: «Постановка вопроса Марксом в 1852 году»⁴, где раскрыл сущность учения Маркса о государстве и коренное отличие его от учения буржуазных мыслителей. «Ограничивать марксизм учением о борьбе классов,— говорит здесь В. И. Ленин,— значит урезывать марксизм, искажать его, сводить к тому, что приемлемо для буржуазии. Марксист лишь тот, кто *распространяет* признание борьбы классов до признания *диктатуры пролетариата*... Сущность учения Маркса о государстве усвоена только тем, кто понял, что диктатура *одного* класса является необходимой не только для всякого классового общества вообще, не только для *пролетариата*, свергнувшего буржуазию, но и для *целого исторического периода*, отделяющего капитализм от «общества без классов», от коммунизма. Формы буржуазных государств чрезвычайно разнообразны, но суть их одна: все эти государства являются так или иначе, но в последнем счете обязательно *диктатурой буржуазии*. Переход от капитализма к коммунизму, конечно, не может не дать громадного обилия и разнообразия политических форм, но сущность будет при этом неизбежно одна: *диктатура пролетариата*»⁵.

Как известно, в конце XIX — начале XX в. оппортунисты из II Интернационала (Э. Бернштейн, К. Каутский и др.), русские анархисты (П. А. Кропоткин), а также Н. И. Бухарин и др. предприняли попытку произвести ревизию теории марксизма, в том числе учения о государстве, являющегося одним из коренных вопросов марксизма. Они, например, пытались подменить идею К. Маркса и Ф. Энгельса о неизбежности гибели капитализма некоей «гармонией» классовых интересов при капитализме, учение о классовой борьбе, пролетарской революции и диктатуре пролетариата — идейкой о «постепенном вращении» капитализма в социализм.

² Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные письма. М., 1953, с. 63.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 159.

⁴ Там же, с. 33—35.

⁵ Там же, с. 34—35.

В работе «Государство и революция» В. И. Ленин не только защитил марксизм от ревизий и опозлений, но полнее и систематически изложил учение К. Маркса и Ф. Энгельса о государстве, на основе богатейшего фактического материала периодической печати, резолюций партийных конференций, съездов Советов, глубокого и всестороннего изучения политической обстановки, опыта Советов научно обосновал сущность и задачи пролетарского государства, в новых условиях развил марксистское учение о социализме и коммунизме.

Важное значение имеет творческое применение марксизма В. И. Лениным с учетом конкретных условий, особенностей развития каждой страны. Так, в знаменитых «Апрельских тезисах» он дал решительный отпор горе-марксистам типа Каменева, Рыкова и др., которые, жонглируя старыми формулами («революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства», «социал-демократия»), догматически подходили к оценке Февральской революции 1917 г. и тем самым открыто выступали против ленинского курса на социалистическую революцию. «Марксизм,— говорил В. И. Ленин,— требует от нас самого точного, объективно проводимого учета соотношения классов и конкретных особенностей каждого исторического момента. Мы, большевики, всегда старались быть верными этому требованию, безусловно обязательному с точки зрения всякого научного обоснования политики.

«Наше учение не догма, а руководство для действия»,— так говорили всегда Маркс и Энгельс⁶, справедливо издевавшиеся над заучиванием и простым повторением «формул», способных в лучшем случае лишь намечать *общие* задачи, необходимо видоизменяемые *конкретной* экономической и политической обстановкой каждой особой *полосы* исторического процесса⁷.

Как уже сказано выше, произведения В. И. Ленина базируются на огромном разнообразном фактическом материале. В отдельных из них, в зависимости от разрабатываемого вопроса, преобладают статистические источники («Развитие капитализма в России», «Империализм, как высшая стадия капитализма», «Статистика стачек»), в других («Шаг вперед, два шага назад», «Две тактики социал-демократии в демократической революции») — партийные документы, в третьих («Новый фабричный закон», «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах», «Борьба с голодающими», «Что доказал суд на РСДР-фракцией» и др.) — законодательные акты, материалы судебно-следственных органов; в публицистических произведениях, напечатанных в газетах «Заря», «Вперед» в 1901—1905 гг. и др., — материалы периодической печати.

Ленинские методы собирания, обработки и использования самого разнообразного материала, извлеченного из многочисленных источников, требуют глубокого изучения. Его умение владеть предметом, т. е. выбрать то, что необходимо для решения задуманного вопроса, дифференцированный подход к материалу, т. е. оценка используемого источника и его автора, и, наконец, сам процесс использования материала, т. е. точность и добросовестность в обращении с ним, просто поражают воображение. Взять, например, работу В. И. Ленина над источниками при подготовке такого труда, как «Развитие капитализма в России», который занимает важное место в научном наследии В. И. Ленина.

⁶ Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные письма. М., 1953, с. 396—399.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 31, с. 132.

Это произведение, написанное в 1896—1899 гг., было посвящено глубокому анализу общественно-экономического строя пореформенной России, классовой структуры русского общества и обоснованию того, какой класс способен в ближайшем будущем взять в свои руки дело коренного переустройства страны. Именно вокруг этих вопросов в 90-е годы прошлого столетия разгорелась острая борьба между революционными марксистами, с одной стороны, и либеральными народниками (Н. К. Михайловским, В. П. Воронцовым, Н. Ф. Даниельсоном и др.), «легальными марксистами» (П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановским, С. Н. Булгаковым и др.), — с другой, которые, по меткому выражению В. И. Ленина, стремились «взять из марксизма все, что приемлемо для либеральной буржуазии, ...и отбросить «только» живую душу марксизма, «только его революционность»⁸.

Прежде чем перейти к краткой характеристике ленинского метода работы над источниками, использованными при написании указанного произведения, следует сказать о тех неизмеримо тяжелых условиях, в которых Ленину приходилось создавать этот труд. Как известно, в ночь с 8 на 9 декабря 1895 г. он был арестован вместе со своими единомышленниками по «Союзу борьбы за освобождение рабочего класса» и заточен в камеру предварительного заключения Петербургской тюрьмы, где и пробыл до февраля 1897 г. Затем его сослали на три года в далекую Сибирь. Подготовительную работу — сбор и систематизацию материала — В. И. Ленин осуществил в тюрьме и отчасти в Красноярске, где он пробыл около двух месяцев в ожидании дальнейшего назначения. Как видим, условия у него были совсем не для научных занятий!

Вот что писала об этом А. И. Ульянова-Елизарова, сестра и деятельная помощница Владимира Ильича в годы его заточения в Петербурге (1895—1897): «Владимир Ильич, налаживаясь на долгое сидение, ожидая далекой ссылки после него, решил использовать за это время и питерские библиотеки, чтобы собрать материал для намеченной им работы «Развитие капитализма в России». Он посылал в письмах длинные перечни научных книг, статистических сборников, которые доставались ему из Академии наук, университетской и других библиотек. Я с матерью жила большую часть тюремного заключения Владимира Ильича в Питере, и мне приходилось таскать ему целые кипы книг, которыми был завален один угол его камеры... Одним словом, Владимир Ильич и в тюрьме проявлял всегдашнюю кипучую энергию. Он сумел устроить свою жизнь так, что весь день был наполнен. Главным образом, конечно, научной работой. Обширный материал для «Развития капитализма в России» был собран в тюрьме...»⁹

Столь же плодотворно использовал Владимир Ильич и свое кратковременное (с 4 марта по 30 апреля 1897 г.) пребывание в Красноярске. Здесь ему удалось собрать кое-какой материал для будущей книги в местной библиотеке и в частном собрании книг купца Г. В. Юдина. В письме к матери от 10 марта 1897 г. В. И. Ленин, в частности, сообщал: «...Вчера попал-таки в здешнюю знаменитую библиотеку Юдина, который радушно меня встретил и показывал свои книгохранилища. Он разрешил мне и заниматься в ней... Ознакомился я с его библиотекой далеко не вполне, но это во всяком случае замечательное собрание книг. Имеются, например, полные подборки журналов (главнейших) с конца XVIII века до настоящего времени». Ча-

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 227.

⁹ Воспоминания родных о В. И. Ленине, с. 54, 56—57.

деюсь, что удастся воспользоваться ими для справок, которые так нужны для моей работы...»¹⁰

В другом письме, от 15 марта того же года, адресованном Марии Александровне, он писал: «...В библиотеку хожу ежедневно, и так как она находится в 2-х верстах от окраины города, то мне приходится проходить верст 5 — около часа пути. Прогулкой такой я очень доволен и гуляю с наслаждением, хотя частенько прогулка меня совсем усыпляет. В библиотеке оказалось гораздо меньше книг по моему предмету, чем можно было думать, судя по общей ее величине, но все-таки есть кое-что для меня полезное, и я очень рад, что могу провести здесь время не совсем зря. Посещаю и городскую библиотеку, в ней можно просматривать журналы и газеты...»¹¹

В селе Шушенском (Минусинского округа Енисейской губернии) — конечном пункте своей ссылки, где он пребывал с мая 1897 г. по 29 января 1900 г., В. И. Ленин, помимо книги «Развитие капитализма в России» (опубликована в 1899 г.), написал свыше тридцати работ. И все это в трудных и порой невыносимых условиях!

Работая над книгой «Развитие капитализма в России» В. И. Ленин широко пользовался «Капиталом» К. Маркса в оригинале, его «Критикой политической экономии», совместными работами К. Маркса и Ф. Энгельса «Манифест Коммунистической партии», «Немецкая идеология» и др., а также привлек множество исследований теоретического и экономического характера, официальные документы, огромный статистический материал, публицистику и беллетристику.

Среди исследований, коими пользовался В. И. Ленин в своем произведении (их более 300), мы встречаем как работы объективных, прогрессивных ученых и публицистов (В. Е. Вернер, Л. П. Весин, Е. М. Дементьев, В. И. Орлов, В. А. Плетнев, В. Е. Постников, Н. В. Ремезов, С. Ф. Руднев, Н. И. Тезяков и др.), так и идейных противников революционного марксизма, начиная от Э. Бернштейна и К. Каутского и кончая Михайловским, Воронцовым, Даниельсоном, Каблуковым, Булгаковым и др. Главным критерием при ознакомлении В. И. Ленина с написанными до него исследованиями и официальными документами было: что нового и полезного могут дать они для понимания сложившейся исторической действительности. Поэтому, как и в работах К. Маркса и Ф. Энгельса, в произведениях В. И. Ленина широко использована литература, написанная идейными противниками марксизма, «приказчиками капитала», поскольку в их сочинениях имелся конкретный фактический материал. «Задача марксистов,— учил В. И. Ленин,— и тут и там суметь усвоить себе и переработать те завоевания, которые делаются этими «приказчиками» (вы не сделаете, например, ни шагу в области изучения новых экономических явлений, не пользуясь трудами этих приказчиков), и уметь отсечь их реакционную тенденцию, уметь вести свою линию и бороться со всей линией враждебных нам сил и классов»¹².

И в этом ленинском сочинении мы видим дифференцированный подход к трудам буржуазных авторов. Так, Владимир Ильич широко использовал работы видных экономистов — В. Е. Постникова («Южно-русское крестьянское хозяйство», М., 1891)¹³ и С. Ф. Руднева («Про-

¹⁰ Ленин В. И. Письма к родным. М., 1934, с. 26.

¹¹ Там же, с. 27—28.

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18, с. 364.

¹³ Труд В. Е. Постникова В. И. Ленин специально разбирал еще в 1893 г. в первой своей научной работе «Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни» (Полн. собр. соч., т. I, с. 1—66).

мысли крестьян в Европейской России». Саратов, 1894). «...Сочинение г. Постникова,— пишет В. И. Ленин,— носит двойственный характер: с одной стороны, автор искусно собрал и тщательно обработал чрезвычайно ценные земско-статистические данные, сумев при этом отрешиться от «стремления рассматривать крестьянский мир как нечто целое и однородное, каким он и до сих пор еще представляется нашей городской интеллигенции» (стр. 351 назв. соч.). С другой стороны, автор, не руководимый теорией, совершенно не сумел оценить обработанных им данных и взглянул на них с крайне узкой точки зрения «мероприятий», пустившись сочинять проекты о «земледельческо-ремесленно-заводских общинах», о необходимости «ограничить», «обязать», «наблюдать» и пр. и пр.»¹⁴

Чрезвычайно ценной назвал В. И. Ленин и работу С. Ф. Руднева, содержащую «сводку данных земской статистики по 148 уездам в 19-ти губерниях Европейской России». Вместе с тем Владимир Ильич указал и на существенный недостаток этой книги — использование устаревших данных. «Эту цифру г-на Руднева,— писал В. И. Ленин,— следует считать минимальной, так как, во-первых, данные земских переписей более или менее устарели, относясь к 80-м, иногда даже к 70-м годам, и так как, во-вторых, при определении процента с.-х. рабочих не приняты вовсе во внимание районы высоко развитого земледельческого капитализма — прибалтийские и западные губернии...»¹⁵

В. И. Ленин беспощадно разоблачал любые попытки извращать объективную действительность. Так, видные представители либерального народничества В. В. Воронцов и Н. А. Каблуков пытались доказать невозможность развития капитализма в России якобы из-за «позорной зависимости нашего капиталистического производства от рабочего-земледельца» (Воронцов В. В. Судьбы капитализма в России. СПб., 1882, с. 114 и др.).

Грубо извращал факты проф. Каблуков: «Тогда как на Западе труд на фабриках составляет для рабочего единственный источник существования,— писал он,— у нас, за сравнительно небольшими исключениями, рабочий считает труд на фабрике побочным занятием, его более тянет к земле» («Лекции по экономике сельского хозяйства, читанные в Московском университете в 1895/6 г.» М., 1897, с. 13).

Как видно, оба автора стремились доказать «неприемлемость» для России теории Маркса об отделении промышленности от земледелия. В. И. Ленин привел неоспоримые факты против этой лже-теории и пришел к выводу: «Итак, данные о русских фабричных рабочих вполне подтверждают теорию «Капитала», что именно крупная машинная индустрия производит полный и решительный переворот в условиях жизни промышленного населения, отделяя его окончательно от земледелия и от связанных с этим последним вековых традиций патриархальной жизни»¹⁶.

В. И. Ленин умело использовал разнообразные данные огромного количества статистических сборников, отчетов различных комиссий, правительственных ведомств и научных учреждений, экономических обзоров, материалов переписей, извлекая из них полезные сведения по таким вопросам развития капитализма в России, как разложение крестьянства, процесс перехода земледельцев от барщинного хозяйства к капиталистическому, рост товарного земледелия, состояние домаш-

¹⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 75.

¹⁵ Там же, с. 236.

¹⁶ Там же, с. 541.

них промыслов, мануфактуры, развитие машинной индустрии, образование внутреннего рынка.

Не только в «Развитии капитализма в России», но и в других произведениях историко-экономического плана В. И. Ленин скрупулезно проверял извлекаемый из источника материал, сопоставляя его с данными других источников. В своей работе «Статистика и социология» Владимир Ильич писал: «В области явлений общественных нет приема более распространенного и более несостоятельного, как выхватывание отдельных фактиков, игра в примеры. Подобрать примеры вообще — не стоит никакого труда, но и значения это не имеет никакого, или чисто отрицательное, ибо все дело в исторической конкретной обстановке отдельных случаев. Факты, если взять их в их целом, в их связи, не только «упрямая», но и безусловно доказательная вещь. Фактики, если они берутся вне целого, вне связи, если они отрывочны и произвольны, являются именно только игрушкой или кое-чем еще похуже... Надо попытаться установить такой фундамент из точных и бесспорных фактов, на который можно бы было опираться, с которым можно было бы сопоставлять любое из тех «общих» или «примерных» рассуждений, которыми так безмерно злоупотребляют... Чтобы это был действительно фундамент, необходимо брать не отдельные факты, а всю совокупность относящихся к рассматриваемому вопросу фактов, без единого исключения, ибо иначе неизбежно возникнет подозрение, и вполне законное подозрение, в том, что факты выбраны или подобраны произвольно, что вместо объективной связи и взаимозависимости исторических явлений в их целом преподносится «субъективная» стряпня для оправдания, может быть, грязного дела. Это ведь бывает... чаще, чем кажется»¹⁷.

В первую очередь В. И. Ленин опирался на те источники, которые отличались полнотой, подробностью и объективностью. Так, разбирая вопрос о разложении крестьянства (глава II «Развития капитализма в России»), он говорит: «...Мы пользуемся при изучении разложения крестьянства исключительно земско-статистическими подворными переписями, если они охватывают более или менее значительные районы, если они дают достаточно подробные сведения о важнейших признаках разложения и если (что особенно важно) они обработаны так, чтобы можно было выделить различные группы крестьян по их хозяйственной состоятельности»¹⁸. При этом Владимир Ильич подвергает критике тех авторов, которые обрабатывали статистические данные в духе народничества, затушевывая тем самым процесс разложения крестьянства, и топили «классовую борьбу в рядах и рядах цифр»¹⁹. Вот что писал он о посвященных этому вопросу исследованиях П. А. Вихляева («Очерки русской сельскохозяйственной действительности». СПб., 1901) и Н. Н. Черненко («К характеристике крестьянского хозяйства». Вып. 1. М., 1905): «Они так увлеклись пестротой цифр о распределении лошадей в крестьянстве, что превратили экономический анализ в статистическое упражнение. Вместо изучения типов крестьянского хозяйства (поденщик, средний крестьянин, предприниматель) они изучают, как любители, бесконечные столбцы цифр, точно задавшись целью удивить мир своим арифметическим усердием»²⁰.

¹⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 30, с. 350—351.

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 114.

¹⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 48, с. 64.

²⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 140.

Статистический материал, собранный и изученный им самым тщательным образом, Владимир Ильич концентрировал в отдельных схемах, диаграммах и таблицах²¹, что не только повышает научно-теоретический уровень исследования, но являет образец марксистской методологии и методики использования различного статистического материала.

Даже в тяжелых условиях ссылки и эмиграции В. И. Ленин внимательно следил за новинками литературы по интересующим его вопросам. В его трудах мы находим блестящие примеры глубокой оценки, подлинно научной, партийной критики многочисленных трудов отечественных и зарубежных авторов по философии, экономике, истории, праву и многим другим отраслям науки. Следует особо отметить исключительную точность цитирования В. И. Лениным работ других авторов, тщательность оформления научного аппарата, табличного материала и т. д. Общеизвестно также, с каким вниманием читал Владимир Ильич корректуру своих работ, устраняя любые допущенные при наборе опечатки, искажения цифр, фактов, цитат и т. п.

В. И. Ленин широко пользовался в качестве источников и художественными произведениями — сочинениями Пушкина («Сказка о царе Салтане»), Грибоедова («Горе от ума»), Гоголя («Мертвые души»), Салтыкова-Щедрина («Мелочи жизни»), Гончарова («Обломов»), Мамина-Сибиряка («Бойцы») и др. Так, говоря о тяжелом положении мелких крестьян, В. И. Ленин приводит следующие слова М. Е. Салтыкова-Щедрина: «Мужичку все нужно; но главнее всего нужна... способность изнуряться, не жалеть личного труда. ...Хозяйственный мужичок просто-напросто мрет на ней» (на работе). «И жена и взрослые дети, все мучатся хуже каторги»²². Касаясь положения Урала, уральских рабочих, В. И. Ленин замечает, что в произведениях Мамина-Сибиряка «рельефно выступает особый быт Урала, близкий к до-реформенному, с бесправием, темнотой и приниженностью...»²³

Таких примеров можно привести очень много. Они наглядно раскрывают ленинский метод работы над источниками, который требует глубокого изучения и творческого использования в процессе исследовательской работы в любых отраслях знания как важный фактор, обеспечивающий успешную разработку даже самых сложных научных проблем.

²¹ Там же, с. 122—126, 344, 522, 561, 602—609.

²² Там же, с. 270.

²³ Там же, с. 488.

**ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПРОБЛЕМ ПО ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ
НЕКАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ,
РЕКОМЕНДУЕМЫХ ДЛЯ НАУЧНОЙ РАЗРАБОТКИ**

1. Понятие «некапиталистический путь развития» как категория научного коммунизма.
2. Соотношения понятий «некапиталистический путь развития», «переход к социализму», «социалистическое строительство».
3. Критерии некапиталистического пути развития.
4. Границы и этапы некапиталистического развития.
5. Роль сравнительно-исторического метода в изучении исторического опыта некапиталистического пути развития.
6. Развитие теории некапиталистического пути развития в документах Коммунистических партий Средней Азии и Казахстана.
7. Историческая значимость опыта перехода народов Советского Востока к социализму в современных условиях.
8. Закономерности и особенности развития партии в условиях перехода к социализму, минуя капитализм (на опыте республик Советского Востока).
9. Соотношение общедемократических и социалистических преобразований при переходе к социализму некапиталистическим путем.
10. Соотношение между социально-экономическим и социально-психологическим развитием при переходе к социализму, минуя капитализм.
11. Переходные политические формы в условиях некапиталистического пути развития.
12. Переходные формы преобразования духовной жизни при переходе к социализму, минуя капитализм.
13. Закономерности формирования социалистического образа жизни при переходе к социализму, минуя капитализм (на примере Узбекской ССР):
 - 1) Научные и теоретические основы партийного руководства созданием и укреплением советского образа жизни в Узбекистане;
 - 2) Закономерности формирования социалистического труда при переходе к социализму, минуя капитализм;
 - 3) Особенности становления социалистического быта в условиях некапиталистического пути развития;
 - 4) Роль развития социально-политической активности трудящихся в становлении социалистического образа жизни;
 - 5) Пути и формы сближения образа жизни сельского и городского населения при переходе к социализму, минуя капитализм;
 - 6) Роль рабочего класса в становлении нового образа жизни на селе;

36. Этнические процессы в условиях некапиталистического развития Советского Востока.
37. Социально-экономические предпосылки и условия некапиталистического пути развития.
38. Особенности экономической системы общества при некапиталистическом пути развития.
39. Условия воспроизводства многоукладной экономики при переходе к социализму, минуя капитализм.
40. Закономерности взаимодействия общественно-экономических укладов при некапиталистическом пути развития.
41. Воздействие внешнеэкономических связей на формирование пропорций воспроизводства в условиях некапиталистического пути.
42. Государственный сектор экономики и его функции в условиях некапиталистического развития.
43. Особенности экономической структуры общества на различных этапах некапиталистического развития.
44. Частнокапиталистический уклад и особенности его функционирования в условиях некапиталистического пути.
45. Мелкотоварный уклад в системе производственных отношений общества в период перехода от докапиталистических отношений к социализму.
46. Эволюция докапиталистических укладов и ее закономерности при некапиталистическом пути развития.
47. Ростовщичество в экономической системе общества при переходе к социализму, минуя капитализм.
48. Переходные формы производственных отношений в условиях некапиталистического развития.
49. Условия формирования и закономерности развития социалистического уклада в отсталых странах.
50. Системообразующие экономические законы в переходной к социализму экономике.
51. Функционирование экономических законов докапиталистических способов производства при переходе к социализму, минуя капитализм.
52. Особенности структуры аграрных отношений в условиях некапиталистического развития.
53. Особенности развития товарно-денежных отношений и их использования для планового регулирования экономики при переходе от докапиталистических отношений к социализму.
54. Соотношение планомерности и стихийности в развитии экономики при переходе к социализму, минуя капитализм.
55. Воздействие несоциалистических форм хозяйства на осуществление экономических законов социализма при переходе к социализму, минуя капитализм.
56. Особенности воспроизводства рабочей силы при некапиталистическом пути развития.
57. Соотношение накопления и потребления в условиях некапиталистического развития.
58. Источники накопления и методы их использования при некапиталистическом пути.
59. Потребление и его структура при некапиталистическом пути.
60. Изучение экономических проблем некапиталистического развития в литературе Узбекистана.
61. Проблемы аграрных преобразований в историко-экономической литературе УзССР.

62. Изучение проблем социалистической индустриализации в историко-экономической литературе УзССР.
63. Общее и особенное в социалистической индустриализации республик Средней Азии.
64. Аграрные отношения в Средней Азии в условиях перехода к социализму, минуя капитализм.
65. Переходные ступени социалистического преобразования экономики в республиках Средней Азии.
66. Мелкотоварное производство и его социалистическое преобразование в республиках Средней Азии.
67. Натурально-патриархальное хозяйство в Средней Азии и перевод его на рельсы социализма.
68. Первичные кооперативы крестьян в Средней Азии и их экономические функции.
69. Особенности социалистического преобразования кочевых и полукочевых хозяйств Средней Азии.
70. Экономические рычаги планомерного регулирования частного сектора экономики в Средней Азии в период перехода от добуржуазных отношений к социализму.
71. Смешанные государственно-частные предприятия в переходной экономике Средней Азии.
72. Особенности планирования народного хозяйства республик Средней Азии в период перехода к социализму, минуя капитализм.
73. Проблема эквивалентности обмена между промышленностью и сельским хозяйством при некапиталистическом пути.
74. Общественное разделение труда и внутренний рынок в условиях некапиталистического развития.
75. Общее и особенное в аграрных преобразованиях при различных формах некапиталистического пути развития.
76. Переходные к социализму экономические преобразования и их социально-экономическое значение.
77. Проблема темпов роста и структуры общественного производства при переходе от докапиталистических отношений к социализму.
78. Внутренние и внешние условия реализации совокупного продукта общества, идущего к социализму, минуя капитализм.
79. Экономические основы решения социальных проблем общества при развитии его от добуржуазной структуры к социализму.
80. Закономерности сближения уровня и условий жизни социальных групп населения в период перехода от докапиталистических отношений к социализму.
81. Соотношение производственного и непроизводственного накопления в условиях многоукладной экономики переходного к социализму периода.
82. Исследование социально-экономической структуры производства в Средней Азии в советской экономической литературе 20-х годов.

Составили: член-корреспондент АН УзССР, доктор исторических наук, профессор Р. Х. Аминова, доктор философских наук, профессор М. А. Ахмедова, доктор экономических наук, профессор А. У. Ульмасов.

Утверждено на заседании Республиканского совета по изучению теории и практики некапиталистического пути развития.

МУНДАРИЖА

В. И. Ленин тугилган кунининг 110 йиллигига

Ленинизмнинг ўлмас гоялари	3
Ж. Туленов. В. И. Ленин ва диалектик назариянинг актуал масалалари	9
Л. Е. Гарбер. Ленинча инъикос назарияси ва ҳозирги замон фани	18
А. С. Агаронян. В. И. Ленин социалистик ижтимоий онг ривожланишининг қонунчилиги ва хусусиятлари ҳақида	24
Н. С. Зиёдуллаев. Ленинча билиш назарияси асосида иқтисодий-математик моделлаштириш	31
М. Х. Ҳакимов. Давлатни бошқаришнинг ленинча илмий асослари	39
Д. Олломурадов. Ўзбекистонда Советлар ҳақидаги ленинча таълимнинг тантанаси	48
И. Ҳакимов. В. И. Ленин социалистик мулкчилик ва уни қўриқлаш ҳақида	56
Ғ. Аҳмедов. Ленинча социалистик қонунчилик гояларини ҳозирги кунда тадбиқ этиш	62
О. П. Умурзоқова. В. И. Ленин ва халқ анъаналари	67
С. Камолов. В. И. Лениннинг Орол балиқчиларига ёзган хати ҳақида	79
П. С. Котляр. Совет-афгон муносабатларини мустақамлашда В. И. Лениннинг роли	82
Б. Аҳмедов. Манбалар устида ишлашнинг ленинча методи	92
Илмий ишлаб чиқишга тавсия қилинган некапиталистик йўл билан ривожланишнинг назарий ва амалий масалаларининг намунавий рўйхати	100

СОДЕРЖАНИЕ

К 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина

Бессмертные идеи ленинизма	3
Ж. Туленов. В. И. Ленин и актуальные вопросы теории диалектики	9
Л. Е. Гарбер. Ленинская теория отражения и современная наука	18
А. С. Агаронян. В. И. Ленин о закономерностях и особенностях развития социалистического общественного сознания	24
Н. С. Зиядуллаев. Экономико-математическое моделирование в свете ленинской теории познания	31
М. Х. Ҳакимов. Разработка В. И. Лениным научных основ государственного управления	39
Д. Алламурадов. Торжество ленинского учения о Советах в Узбекистане	48
И. Ҳакимов. В. И. Ленин о социалистической собственности и ее охране	56
Ғ. Аҳмедов. Осуществление ленинских идей социалистической законности в современных условиях	62
О. П. Умурзакова. В. И. Ленин и народные традиции	67
С. Камалов. О письме В. И. Ленина к рыбакам Арала	79
П. С. Котляр. Роль В. И. Ленина в укреплении советско-афганских отношений	82
Б. Аҳмедов. О ленинском методе работы над источниками	92
Примерный перечень проблем по теории и практике некапиталистического пути развития, рекомендуемых для научной разработки	100

НАШИ АВТОРЫ

- Камалов С.** — академик АН УзССР, председатель Каракалпакского филиала АН УзССР.
- Агаронян А. С.** — доктор философских наук, профессор, проректор по учебной работе гуманитарных факультетов ТашГПИ им. Низами.
- Алламурадов Д.** — доктор исторических наук, профессор, декан исторического факультета ТашГПИ им. Низами.
- Ахмедов Б.** — доктор исторических наук, заведующий отделом изучения историко-культурных взаимоотношений Средней Азии и Китая.
- Ахмедов Г.** — доктор юридических наук, заведующий сектором уголовного права и процесса Института философии и права им. И. М. Муминова АН УзССР.
- Гарбер Л. Е.** — доктор философских наук, профессор кафедры философии философско-экономического факультета ТашГУ им. В. И. Ленина.
- Зиядуллаев Н. С.** — доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией экономико-математических методов управления производством УзНПО «Кабарнетика».
- Туленов Ж.** — доктор философских наук, профессор, проректор по научной работе ТашГПИ им. Низами.
- Умурзакова О. П.** — доктор философских наук, зам. директора Института философии и права им. И. М. Муминова АН УзССР.
- Хакимов И.** — доктор юридических наук, ст. научный сотрудник Института философии и права им. И. М. Муминова АН УзССР.
- Хакимов М. Х.** — доктор юридических наук, профессор, заведующий сектором административного и государственного права Института философии и права им. И. М. Муминова АН УзССР.
- Котляр П. С.** — кандидат исторических наук, доцент кафедры новой и новейшей истории ТашГПИ им. Низами.

Цена 40 к.

Индекс
75349