

Э. В. САЙКО

СТАНОВЛЕНИЕ ГОРОДА
КАК ПРОИЗВОДСТВЕННОГО
ЦЕНТРА

ДУШАНБЕ

МИНИСТЕРСТВО НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ТАДЖИКСКОЙ ССР

ТАДЖИКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ЛЕНИНА

Э.В.САИКО

**СТАНОВЛЕНИЕ ГОРОДА КАК ПРОИЗВОДСТВЕННОГО
Ц Е Н Т Р А**

**(Формирование экономической основы —
ремесла. Средняя Азия)**

Издательство "Дониш"

Душанбе — 1973

Монография издается по решению
редакционно-издательского Совета Таджикского
государственного университета им. В.И.Ленина.

С 0162 - 008
М 502 -73

ПРОБЛЕМЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ГОРОДА

Проблемы истории становления и развития городов, их место и роль в системе развивающегося общественного производства относятся к числу наиболее сложных и актуальных в современной науке. Значительное накопление археологического материала по областям древнейших цивилизаций, новые методы и возможности его изучения, расширение объема публикаций и специальных исследований обусловили новый поворот и более углубленный подход историков, археологов к проблематике истории становления и развития цивилизаций и появления городов. Одновременно обострились противоречия в методологическом подходе к этим проблемам. Активно дискутируются вопросы определения цивилизации, урбанизации, их взаимосвязи и содержания, вопросы путей и особенностей развития производящей экономики и так называемой городской революции в странах Ближнего и Среднего Востока¹. Особое внимание исследователи уделяют определению

1. J. H. Breasted. *The Conquest of Civilization*, New-York and London, 1938; S. Tax. *Revolutions and the Process of Civilization, Human Origins*, - An Introductory General Course in Anthropology, University of Chicago, Selected Reading, Series II, 1946; Г. Чайлд. *Прогресс и археология*. М., И.-Л., 1949; G. Childe. *The Urban Revolution*, *Town Planning Review*, v. XXI, N 1, Liverpool, 1950; R. J. Braidwood. *The Near East and the Foundations for Civilization*, Oregon, 1952; Н. Франкфорт. *The Birth of Civilization in the Ancient East*, London, 1954; Гордон Чайлд. *Древнейший Восток в свете новых раскопок*. М., И.-Л. 1956; M. E. L. Mallowan. *Twenty-Five Years of Mesopotamian Discovery*, London, 1956; Материал симпозиума по проблемам урбанизации и развитию культуры на древнем Ближнем Востоке в Чикаго. "City Inevitable", A symposium on Urbanization and Cultural development in the ancient Near East, Held at the Oriental Institute of the University of Chicago, December, 4-7, 1958, Chicago, 1960; R. J. Braidwood, B. Howe. *Prehistoric Investigations in Iraqi Kurdistan*, *Studies in Ancient Oriental Civilization*, N 31, 1960; Сб. "Course toward Urban Life", Viking Fund Publication in Anthropology, 32, New-York, 1962. В книге достаточно широко отражены точки зрения исследователей по проблемам становления и развития цивилизации, особенностей этого процесса в разных областях. Особое внимание уделено выделению этапов, периодов развития производящего хозяйства (J. Perrot, Nasrullah D. Sankalia, R. J. Braidwood and Bruce Howe).

гороцов, характерных черт, выделяющих их как особый тип поселения, изучению путей их возникновения (торговая фактория, военный форпост, храмовый центр и т.д.).

Город как явление, как развивавшийся объект, представляет собой историческую категорию, обусловленную в первую очередь социально-экономической структурой общества. Раскрытие его особенностей как общественного организма, обладающего определенной структурой и специфическими особенностями в различных общественно-экономических формациях требует четкой форму-

J. Mellaart. *Earliest Civilizations of the Near East*, London, 1963; J. Hawkes, L. Woolley, *Prehistory and the beginnings of Civilization*, pt. I-II, London, 1963 (прежде всего часть II. Л. Вулли); R.A. Adams. *The Evolution of Urban Society, Early Mesopotamia and Prehispanic Mexico*, Chicago, 1966; M.E.L. Mallowan, D. Lit. *The development of Cities (from al-Urban to the end of Uruk 5)*, *The Cambridge ancient history*, v. 58-60, Cambridge, 1967; J. Mellaart. *Çatal Hüyük. A Neolithic Town in Anatolia*, London, 1967; W.A. Fairbairn, Jr. *The Origin, Character and Decline of an Early Civilization*, *American Museum Novitates*, N 2302, New-York, 1967; В.М. Масон. К вопросу "о городской революции", IV сессия по Древнему Востоку, Тезисы докладов, М., 1968; Он же. Раскопки на Алтын-депе в 1969, Ашхабад, 1970; Он же. Зона раннегородских цивилизаций между Шумером и Индией, Тезисы на заседаниях, посвященных полевым исследованиям 1969 года, М., 1970; В.И. Авдиев. *История древнего Востока*, М., 1970; "Man, Settlement and Urbanism", *Proceedings of meeting of the Research Seminar in Archaeology and Related Subjects, Held at the Institute of Archaeology, London University, Duckworth, 1972.* (Здесь четко определились различные точки зрения, принципы подхода к оценке этапов развития цивилизации, в частности определения урбанизации. Характерны выделенные направления обсуждения проблем развития цивилизации и направленность вопросов, рассматриваемых на секциях. Три раздела сборника фиксируют три основных направления семинара: 1) Non-urban Settlement, 2) Factors influencing both non-urban and urban Settlement, 3) Urban Settlement.

Вопросы, поднятые участниками семинара: о научных концепциях урбанизации, об определяющих факторах процесса урбанизации, о влиянии на развитие поселений экологических условий и характера земледелия и т.д., - независимо от опорности ряда положений представляют большой интерес.

лировки определения города и терминологии, связанной с определениями различных его видов. В настоящее время существуют различные определения и классификация городов по различным признакам — функциональным, функционально-генетическим, динамическим, перспективным и т.д.¹

Необходимость многоплановой классификации городов в социалистических странах вызвана сложностью определения в условиях научно-технического прогресса всех особенностей и всего комплекса различий видов и форм населенных пунктов при сохранении ряда существенных различий между городом и деревней (формы собственности и т.д.) как двух социологических структур. Процесс уничтожения противоположности между городом и деревней, происходящий в наши дни на базе высокого уровня организации всего производства, значительно усложняет возможности четкой классификации поселений.

Сложность определения городов как отличного, своеобразного явления в период их становления, первоначального возникновения связана с особенностями развивающегося древнейшего производства, с особенностями структуры, состава деятельности людей древнейшего общества, соотношения объемов ее компонентов. Возникновение города как нового типа поселения внутри и на базе существующих других видов поселений сельского типа в древнейший период истории, когда еще четко не оформились его отличительные, внешние особенности, значительно усложняет определение, четкое выделение его как принципиально нового явления. Именно потому что археологи имеют дело с поселениями различной структуры, разного характера застройки, размеров и т.д., при археологическом изучении объектов они не случайно особое внимание обращают на выделение конкретных признаков, характеризующих город. В наиболее полной и определенной форме такие признаки были выделены Г.Чайлдом в 1950 г. в его работе "Городская революция"².

1. См., например, "География населения в СССР", М.-Л., 1964, стр. 43; сб. "Города мира", М., 1965, стр. 35, 52-53. В зарубежной литературе классификацию городов см. Г. Майер. География городов; Сб. "Американская география", М., 1957, стр. 149-150.

2. G. Childe. The Urban Revolution..., p. 9-16.

Десять основных признаков, предложенных Г.Чайлдом для города, стали для многих исследователей критерием оценки поселений, претендующих на название город. Это — значительное число жителей и густота расселения; определенный состав населения и занятий жителей, связанных с ремесленным производством, торговлей, обслуживанием; концентрация прибавочного продукта; монументальные публичные постройки и прежде всего храмы; классовая структура общества (формирование правящего класса); появление письменности, счета; развитие прикладных наук; новое направление в развитии художественного выражения, разнообразие стилей; развитие торговли, формирование государственности.

Наличие совокупности или большинства основных признаков определяет город. Многие из них фиксируются археологически достаточно убедительно (размеры поселений, наличие храмов, социальная дифференциация жилищ, письменность и т.д.).

Критерии города, выдвинутые Г.Чайлдом, сыграли важную роль в изучении вопросов истории происхождения города независимо от разного отношения к ним специалистов. Р.Брейдвуд в своих исследованиях, неоднократно возвращаясь к проблемам развития цивилизации и становления города, особое внимание уделяет характеристике признаков города. Считая, что Г.Чайлд увлекается техническими и экономическими показателями при определении города, Р.Брейдвуд подчеркивает важность социальных факторов в истории развития города и необходимость учета их при характеристике древнейших поселений. Особое внимание изучению факторов, влияющих на развитие цивилизации и города, в частности, уделяет Р.М.Адамс².

1. R. J. Braidwood. The Near East..., p. 41, and other.

2. R. M. Adams. 1) Factors influencing the Rise of Civilization in the Alluvium, illustrated by Mesopotamia, "City invincible"; 2) The Evolution of Urban society...; 3) Patterns of Urbanization in Early Southern Mesopotamia, Man, Settlement and Urbanism...; 4) Agriculture and Urban-life in Early Southwestern Iran, Science, v. 136, 1962.

Для работ Р.Адамса характерен многоплановый подход к изучению проблем развития цивилизации. Среди важных факторов становления и развития цивилизации он отмечает, например, ирригацию, природные условия вообще и т.д.

В.А. Ферсервис, анализируя особенности происхождения хараппской цивилизации, отмечает ряд признаков, характеризующих шумерскую цивилизацию. Среди них появление развитой системы письма, достаточно высокий уровень технологии, умозрительное мышление, развитая ирригационная система, разнообразие художественных стилей, концентрация населения, организованные войны и т.д.¹ Выявление наиболее характерных показателей процесса урбанизации в результате длительного и многопланового исследования социально-экономических структур обществ Ближнего и Среднего Востока, Египта является важным этапом в изучении истории становления и развития города.

Однако, как всякий развивающийся объект, город в процессе своего становления приобретает все характерные признаки не сразу, хотя само развитие его предопределено появлением в общественном производстве принципиально новых факторов. В археологической практике довольно часто известны поселения, приобретшие новые существенные особенности, но не имеющие всех наиболее показательных признаков, связываемых с городами. Наиболее ярко это проявляется в тех случаях, когда мы имеем дело с областями производящей экономики, где становление урбанизации происходит в менее выраженной и менее динамичной форме (например, области Южного Туркменистана).

Постепенное и непрерывное изменение и развитие общественного производства, усложнение человеческой деятельности обуславливали скрытое рождение принципиально нового общественного организма — города. А многоплановость, разнохарактерность социально-экономических структур обществ Древнего Востока породила различные формы проявления единой сущности, обусловленные не только специфическими особенностями развития общества, но и характером культурно-экономических контактов отдельных регионов. Время и условия появления города как нового общественного явления определяли характер, темп, выразительность его развития.

¹ W.A. Fairservis Jr. The Origin, Character and Decline ..., p. 21-26.

С другой стороны, рождение древнейшего города как новой социальной и экономической организации на базе развивающегося производящего хозяйства необходимо рассматривать, как закономерность, обусловленную определенными условиями развития этого хозяйства, основанного на высокопродуктивном земледелии и скотоводстве, как результат развития общественного производства, определяющий этап этого развития. Не случаен все увеличивающийся интерес к изучению предпосылок урбанизации и к самой оценке факта рождения города — как нового этапа в развитии общества¹. Определение факта появления первых городов в областях древнейших цивилизаций как городской революции или подчеркивание отсутствия революционного скачка и объяснение рождения города, как результата постепенной эволюции производящего хозяйства древневосточных обществ, имеет принципиальное значение².

Весь комплекс сложнейших вопросов, связанных с изучением города как исторической категории, с раскрытием его места и роли в развитии древнего общества, требует организации координированно направленного поиска, правильной постановки задач и четкого определения проблем разработки теории становления города. Особую важность при этом приобретает полное и правильное определение предмета исследования — города, научное понятие о нем. "Понять явление — значит выяснить способ его возникновения, "правило" по которому это возникновение совершается с

- I. См. например, R.M.Adams: 1) *The Evolutionary Process in Early Civilizations*, In: *Evolution after Darwin*, University of Chicago, press, v.2, 1960; 2) *Factors influencing the Rise of Civilization...*; В.М.Массон. Экономические предпосылки сложения раннеклассового общества. Сб. "Ленинские идеи в изучении истории первобытного общества, рабовладения и феодализма, М., 1970; См. также: Материалы лондонского семинара. — "Man, settlement and Urbanism".
2. См. G.Childe. *The Urban Revolution...*; R.J.Braidwood. 1) *The Near East...*; 2) *Prelude to Civilization, "City invincible"...*; R.M.Adams. *The Evolution of Urban Society..*; В.М.Массон. К вопросу о "Городской революции..."; P.Wheatley. *The concept of Urbanism, "Man, Settlement and Urbanism..."*; V.M.Masson and V.I. Sarianidi. *Central Asia, Turkmenia before the achaemenids*, London, 1972.

необходимостью, заложенной в совокупности условий"¹. В научных понятиях отражается обобщенное представление о существенных особенностях предмета исследования. Но "обобщение здесь достигается не путем простого сопоставления признаков у отдельных предметов, что характерно для чисто индуктивного обобщения, а путем анализа сущности изучаемых предметов и явлений, их сущность как раз и определяется наличием внутреннего единства их многообразия..."². Понять явление — это значит раскрыть его существенные особенности, которые наиболее полно раскрываются в явлении в его развитом виде. Но раскрытие существенных особенностей явления связано прежде всего с раскрытием генетической основы построения самой сущности и тенденций ее развития. Формирование понятия о конкретном историческом явлении предполагает направленный анализ его во всех формообразованиях в различных фазах³. "Но анализ является необходимой предпосылкой генетической трактовки, понимания действительного процесса формообразования в его различных фазах"⁴. Направленное исследование города как исторического явления, возникновения которого связано с определенной совокупностью условий развития общественного производства, требует прежде всего раскрытия его генетических корней, исследования самих условий, обеспечивающих возможность его становления и условий реализации этой возможности.

Целью настоящей работы и является рассмотрение некоторых определяющих, на наш взгляд, объективных условий, обеспечивающих возможность рождения нового общественного организма — города.

1. Э.В.Ильенков. Диалектика абстрактного и конкретного в "Капитале" Маркса, М., Изд-во АН СССР, 1960, стр.152.
2. Б.М.Кедров. Обобщение как логическая операция. "Вопросы философии", 1965, № 12.
3. О формировании научного понятия см. Б.М.Кедров. Оперирование научными понятиями в диалектической и формальной логике. Сб. Диалектика и логика мышления. М., Изд-во АН СССР, 1962; А.С.Арсеньев, В.С.Библер, Б.М.Кедров. Анализ развивающегося понятия. М., 1967.
4. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.26, ч.3, стр. 526.

Проблему структуры общества в теоретическом аспекте К. Маркс поставил в своем предисловии "К критике политической экономии". "В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения - производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще"¹. Появление города на определенном историческом этапе развития производства не только вводит в структуру общества новый элемент ее, но и рождает новую структуру, связанную определенными структурными и генетическими связями с более объемной, более широкой структурой общества. Поэтому город необходимо рассматривать в системе тех производственных отношений, внутри которых он развивается, раскрывая его особенности внутри отдельных общественно-экономических формаций.

Однако город это явление историческое, возникшее как противоположность существующей более ранней форме социальной организации производителей. Он обладает, очевидно, рядом характерных признаков, определенных особенностей, общих для всех общественно-экономических формаций, выделяющих его как своеобразный общественный организм. Это и дает возможность исследовать город в общетеоретическом аспекте, когда выявляются те существенные особенности города, которые и определяют его. Раскрытие существенных особенностей города, изучение его генетических корней позволит не только правильно решать исторические проблемы цивилизации общества, но и глубже вскрыть закономерности становления и развития городов в условиях различных общественно-экономических формаций, в историческом и региональном аспекте и т. д., исследовать возможности его рождения в системе общественного производства. Только в этом случае мы сможем правильно

определить проблему города, разделить и выделить в ней — на — равления исследования — причины, возможности появления городов, условия их становления и развития, определить общие особенности и специфические характерные черты города в системе определенных производственных отношений, поскольку именно нерасчлененность этих вопросов, путаница в определении причин, условий и возможностей появления города ведет в ряде случаев к неправильной постановке исследования.

При исследовании города как явления исходными для нас были положения классиков-марксизма о развитии общественного производства. Раскрывая исторические особенности появления города в системе общественного производства, К.Маркс и Ф.Энгельс подчеркивали его глубокое отличие от деревни. "Противоположность между городом и деревней начинается вместе с переходом от варварства к цивилизации, от племенного строя к государству, от местной ограниченности к нации и проходит через всю историю цивилизации вплоть до нашего времени"¹. И далее: "Город уже представляет собой факт концентрации населения, орудий производства, капитала, наслаждений, потребностей, между тем как в деревне наблюдается диаметрально противоположный факт — изолированность и разобщенность. Противоположность между городом и деревней может существовать только в рамках частной собственности. Она выражает в наиболее резкой форме подчинение индивиду разделению труда и определенной, навязанной ему деятельности, — подчинение, которое одного превращает в ограниченное городское животное, а другого — в ограниченное деревенское животное и ежедневно заново порождает противоположность между их интересами"². Как противоположность деревне, этой первоначальной форме поселения организации производителей, город представляет собой принципиально новое явление.

Город возникает на базе несколько тысячелетий существующего уже и развивающегося производящего хозяйства. Особенности развития его в различных областях Древнего Востока являют-

1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.3, стр. 49-50.

2. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.3, стр. 50.

ся темой многочисленных специальных исследований¹. О высоком возможном уровне земледельческо-скотоводческого хозяйства доклассового общества свидетельствуют археологические материалы, в том числе характер памятников. Величина уже раннеземледельческих поселений порой достигала значительных размеров. Так, характер планировки, значительные размеры (12 га), наличие общественных сооружений, количество жителей 4500-5400 человек² неолитического поселения Чатал-Гюьк УП - первая пол. VI тыс. до н.э. позволили Дж.Мелларту назвать его "неолитическим городом"³. Городом иногда называют и Иерихон⁴.

Успехи производящего хозяйства изменили духовную жизнь людей. Неолитическое искусство свидетельствует о довольно высокой степени интеллектуального развития. "Характерными чертами религиозных воззрений раннеземледельческой эпохи, и археология имеет тому вполне осязаемые доказательства, были антропоморфный облик духов и божеств, а также упорядоченная система культа со специальными святилищами и, надо полагать, выделяющимся жречеством"⁵. Показателями широких производственных возможностей в области домашних промыслов, их объема и качества являются изделия мастеров поселений догородского периода, в частности расписные сосуды Хассуны, Халафа, Сам-

1. M.E.L. Mallowan. *Twenty-Five Years...*; J.Hawkes, L.Woolley. *Prehistory and the beginnings of Civilization*, London, 1963; W.A. Fairbairn, J. *The Origin, Character and Decline...*; R.J.Braidwood and B.Howe. *Southwestern Asia beyond the lands of the Mediterranean Littoral, "Course toward Life..."*; J.Mellaart. *Anatolian Neolithic Settlement patterns, "Man Settlement and Urbanism"*; В.М.Массон. Поселение Джейтун, VII, 180, М.-Л., 1971.
2. В.М.Массон. Указ. раб., стр. 147.
3. J.Mellaart. *Catal Hüyük. A Neolithic Town in Anatolia*, London, 1967.
4. S.E. Anati. *Prehistoric Trade and the Puzzle of Jericho*, BASOR, N 167, 1962; В.М. Массон. Докерамический неолит Иерихона, СА, 1958, № 3.
5. В.М.Массон. Поселение Джейтун..., стр. 151.

мары. В Арпачии халафского периода был обнаружен дом мастера-керамиста¹.

Очевидно, нельзя недоучитывать достаточно большие возможности развития земледельческо-скотоводческой экономики, довольно высокого уровня развития хозяйства, в том числе домашнего производства, в частности возможности специализации отдельных мастеров на производстве конкретных видов изделий², жизнеспособность этого хозяйства, связанного с определенными формами и условиями производства (пример-цивилизации Мезоамерики).

"В качестве первой великой производительной силы выступает сама община"³. Этому производству соответствуют и определенные общественные отношения. Но определенный уровень такого земледельческо-скотоводческого хозяйства обеспечивает материальную основу дальнейшего прогресса общественного производства. Постоянное развитие производительных сил в процессе предметной деятельности человека приводит к усложнению этой деятельности. "Нужно помнить, что новые производительные силы и производственные отношения не развиваются из ничего, из воздуха или из лона самой себя полагающей идеи; они развиваются внутри и в борьбе с имеющимся налицо развитием производства и с унаследованными, традиционными отношениями собственности"⁴, — писал К. Маркс. Но внутренние импульсы к совершенствованию рассматриваемого нами производства еще слабы вследствие неразвитости самого производства и ограниченных возможностей развития технической базы. Поэтому важное значение приобретают особые условия развития производящей экономики древнейших обществ различных областей, сочетание этих условий.

1. M. E. L. Mallowan. *Twenty-Five Years...*, p. 6.

2. Выразительны в этом плане высококачественные изделия домашнего ремесла, известные по этнографическим данным — ювелирные, тканые и т. д.

3. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. I, стр. 485.

4. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. I, стр. 229.

На первоначальном этапе развития производства, наряду с техническим прогрессом, особую роль играет человеческий компонент производительных сил и прежде всего обогащение спектра специализированных деятельностей человека. Возможности же разделения деятельности обуславливались не только общим уровнем развития производства той или иной области древнего Востока, но и комплексом условий его развития, в том числе экологическими особенностями.

С п е ц и а л и з а ц и я д е я т е л ь н о с т и на основе общественного разделения труда на определенном уровне развития производства — вот тот движущий фактор прогресса, который принципиально меняет характер организации производства, вносит принципиально новое в развитие производящего хозяйства на базе земледельческо-скотоводческой основы и отличает новый этап в развитии производства. Подчеркивая важность и определяя сущность разделения труда, К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали: "Разделение труда уже с самого начала заключает в себе разделение условий труда, орудий труда и материалов, тем самым и раздробление накопленного капитала между различными собственниками, а тем самым и расщепление между капиталом и трудом, а также различные формы самой собственности. Чем больше развивается разделение труда и чем больше растет накопление, тем сильнее развивается также и это расщепление"¹.

Разделение условий труда, орудий труда и материалов, с одной стороны, связано с расширением и углублением производственной деятельности, что приводит к накоплению труда, его результатов, с другой стороны, расширение, расщепление, увеличение объема и многокомпонентности деятельности приводит к расширению обмена, накоплению капитала. Формы собственности, формы распределения этого капитала определяются условиями материального производства. "Различные ступени в развитии разделения труда являются вместе с тем и различными формами собственности, т.е. каждая ступень разделения труда определяет также и отношения индивидов друг к другу соответственно их отношению к

¹. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 66.

материалу, орудиям и продуктам труда"¹. Характеризуя особенности производственных отношений общинного строя, К. Маркс подчеркивал специфические связи работника и условий труда, условий труда и форм собственности.

"Главным объективным условием труда является не продукт труда, а находящаяся трудом природа. С одной стороны, имеется налицо живой индивид, с другой — земля как объективное условие его воспроизводства.

Однако это отношение к земле как к собственности трудящегося индивида (который поэтому с самого начала выступает не просто как трудящийся индивид в этой абстрактности, а имеет в собственности на землю объективную опосредованность существования, являющийся заранее данной предпосылкой его деятельности, а не всего лишь ее результатом, т.е. являющийся такой же предпосылкой его деятельности, как его кожа, его органы чувств, которые он, правда, тоже воспроизводит и развивает и т.д. в процессе жизни, но которые как предпосылка предшествуют самому этому процессу воспроизводства) сразу же опосредствовано естественно сложившимся, в той или иной мере исторически развитым и видоизмененным существованием индивида как члена как о-б-щ-н-о-с-т-и, его естественно сложившимся существованием как члена племени и т.д."². Разделение труда, происшедшее на определенном этапе развития общественного производства на базе усложнения деятельности и накопления труда, создает новые условия труда, условия расширения самого производства продуктов и их обмена—"...происходит дальнейшее разделение труда между земледелием и ремеслом, следовательно, производство все возрастающей части продуктов труда непосредственно для обмена, тем самым превращение обмена между отдельными производителями в жизненную необходимость для общества"³.

В системе производящего хозяйства на определенном уровне развития всего производства и прежде всего орудий производства, в которых фиксируется накопление человеческого труда,

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 20.

2. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. 1, стр. 473.

3. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избр. произв., т. 21, стр. 165.

развития самой человеческой деятельности происходит формирование, а затем вычленение, выделение новой стороны производства — ремесла как первой формы промышленности. Изменяется сама структура производства. Зарождение новых форм и условий организации производства вызывает к жизни специфические законы их развития, отличные от развития сельского хозяйства. Определяется противоположность двух составных сторон единого производства — промышленности (здесь в виде первой ее формы — ремесла) и сельского хозяйства. Определяется состав производства классового общества. Одновременно происходит формирование новой собственности — собственности на орудия труда, связанная с новой формой труда. "...Эта собственность работника на его орудие предполагает особую форму развития промышленного труда — ремесленный труд"¹.

"Но ...там, где уже существует собственность на орудие труда, или отношение работника к орудиям труда как к собственному, там, где он трудится как собственник орудия труда (что предполагает в то же время подчинение орудия его индивидуальному труду, т.е. предполагает особую ограниченную степень развития производительной силы труда), там, где эта форма работника как собственника, или форма работающего собственника, уже дана как самостоятельная форма наряду с земельной собственностью и вне ее, — там в качестве предпосылки дана уже и определенная вторая историческая ступень, наряду с первой и вне ее, ступень, которая сама уже должна выступать значительно модифицированной вследствие обособления этого второго вида собственности, или второго вида работающего собственника.

Так как само орудие труда уже есть продукт труда, т.е. элемент, конституирующий собственность, элемент, положенный трудом, то община (имеется в виду община, на которой основан этот второй вид собственности) не может уже более выступать здесь в такой естественно сложившейся форме, как в первом слу-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. I, стр. 487.

часе, обе сферы общины должны представлять собой уже созданный, возникший, вторичный коллектив, созданный самими работниками¹. Естественно, степень развитости ремесла, участия продукта труда в обмене определяются общим еще низким уровнем развития всего производства. Но важен факт рождения принципиально нового явления, возникновения новой формы производства, обладающей своими, присущими только ей особенностями и возможностями развития, обладающей перспективой прогресса. Как правило, ссылаясь на положение Ф. Энгельса о разделении труда между земледелием и ремеслом и становлении цивилизации², исследователи подчеркивают роль, значение города как базы развития ремесла. Однако очень часто упускается или в недостаточной степени подчеркивается другая основная сторона этого вопроса — роль ремесла в становлении города³. Более того акцентируется внимание на слабости и низком уровне ремесла и торговли в период становления города как нового общественного организма⁴.

Известно, что первые города очень часто мало чем отличались по своему виду, объему от деревни. Хозяйства древнейших городов носили полунатуральный характер⁵. Ремесло не всегда занимало в нем по объему основное положение. Более того, сами ремесленники могли располагаться со своими лавками за пределами городов. Однако не объем развивающегося явления, а тенденции и возможность его развития являются определяющими. Появление в результате разделения труда и расширения специализации деятельности новых, определившихся уже в силу самого выделения, форм и условий труда, образующих основу нового ремесленного (промышленного) труда, усложняет и углубляет новые виды производственных отношений производителей. Рождаются принципиально новые от-

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. I, стр. 489-490.

2. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избр. соч., т. 21, стр. 165.

3. Роль и значение ремесла в процессе урбанизации были отмечены рядом исследователей (С. Н. Бибииков, Н. А. Бутинов, Ю. А. Заднепровский, В. М. Массон) в докладах, посвященных проблеме — Домашние промыслы и ремесло. См. Домашние промыслы и ремесло. Тезисы расширенного заседания сектора Средней Азии и Кавказа, 8-9 июля 1970 г. Л., 1970.

4. БИЭ, Изд. 3, 1972, стр. 321-322.

5. См. А. И. Тименев. Государственное хозяйство древнего Египта, М., 1956. И. М. Дьяконов. Общественный и государственный строй Древнего Двуречья, М., 1959.

ношения и связи, изменяется и усложняется система обмена, распределения и производства. В процессе общественного развития характер этих отношений меняется, но система отношений, связанных с "промышленной" стороной производства внутри производящего хозяйства, сохраняет ряд особенностей, определяемых закономерностями развития ремесла, этой особой составной части производства. Эта система отношений образует экономический базис новой социальной структуры города — как факта "...концентрации населения, орудий производства капитала..."¹, как факта, аккумулирующего результаты определенных видов деятельности и общения. Ремесло как первая форма промышленности выступает первичным фактором, оно является экономической основой становления города, его специфической особенностью. В нем заключена основная тенденция развития города. Именно поэтому становление города и обеспечивало дальнейшее развитие и рост ремесла и торговли. Являясь результатом разделения труда, результатом возникновения в системе общественного производства новой стороны его — промышленности, город становится центром, аккумулятором производственных достижений ремесла как в форме продуктов обмена, так и в плане потребительных стоимостей.

Таким образом, отделение города и деревни, становление города произошло прежде всего в результате появления и развития новых форм и условий организации труда, становления и выделения промышленности (в первой ее форме — ремесла), как стороны производства, обладающей определенными особенностями развития.

Возникновение промышленности в форме ремесла, когда определились сущностные особенности ее как явления, и развитие новых форм производственных отношений (и прежде всего расширение путей накопления частной собственности) создали на определенном этапе развития производства возможности для появления города.

Итак, рождение, становление города как явления, как нового общественного организма в системе древнего производства определяется уровнем и характером развития производства, условиями его развития. Генетической основой становления города является разделение труда, связанное с выделением промышленности в форме ремесла.

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 50.

Экономической основой города как общественного организма является промышленность. И, наконец, основной особенностью города является его противоположность деревни, как определенной форме выражения отличных условий труда и общения. Противоположность города и деревни имеет экономическую основу - разные условия труда, разные формы организации производства, разные формы распределения.

Выявление генетической основы зарождения города позволяет не только раскрыть в какой-то степени сущностные особенности города как общественного явления, но и определить направление его исследования. Первым условием такого исследования является выделение и разделение вопросов - 1) объективных причин появления городов, 2) определение возможностей их становления и 3) условий и путей зарождения городов. Последние раскрывают разные формы проявления единой сущности. Условия, пути, место, время, темпы формирования городов были разными¹. Причина одна - глубокое общественное разделение труда и становление ремесла. Четкое определение взаимосвязи и взаимообусловленности факторов, определяющих появление и развитие города, имеет особенно большое значение. Выделяя при исследовании проблемы становления города или так называемой проблемы урбанизации древнего общества как основной вопрос об объективных возможностях появления города в системе различных социально экономических структур обществ Древнего Востока, мы подчеркиваем, что только рождение новых форм труда в результате общественного разделения труда и изменения структуры общественно-го производства при прочих равных условиях развивающегося производства создает возможности формирования города.

Именно поэтому особое значение имеет изучение особенностей становления промышленного (в данном случае первой его формы ремесленного) производства, выявление закономерностей и путей его развития.

1. Именно поэтому различные условия возникновения городов - на базе торговых пунктов, вокруг храмов, как военных форпостов надо рассматривать не в плане проблемы становления города как общественного организма, определенного исторического явления, а как формы проявления единой сущности.

УСЛОВИЯ СТАНОВЛЕНИЯ РЕМЕСЛА КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ ГОРОДА

Ремесло как первая форма промышленности представляет собой принципиально новую форму производственной деятельности людей. Рождение новых форм и условий организации труда — это качественный скачок, но формирование ремесла предполагает сложный путь развития специальной и специализированной деятельности. Изготовление первобытным человеком орудий труда предполагает развитие специальной деятельности. И уже здесь можно ожидать выделение мастеров-искусников. "Но тогда наличие таких мастеров — искусников не было имманентной частью общественной структуры, обязательным составным элементом процесса общественного производства"¹. Характер, объем специальной деятельности по изготовлению изделий, возможности становления специализированной деятельности определялись степенью развития общественного труда, составом и структурой этой деятельности. Накопление элементов новой деятельности, появление определенных новых связей в ней, изменение и расширение форм труда происходило постепенно и, как мы увидим ниже, на основе углубления специализации.

Значительное усложнение и расширение деятельности было связано уже с так называемой неолитической революцией. Становление и развитие производящего хозяйства обеспечивало возможности формирования многоструктурной экономики, которое происходило поэтапно на основе усложнения человеческой родовой деятельности, накопления производственного опыта, расширения объема труда и дифференциации условий и форм его, увеличения общего экономического потенциала, предполагало определенные рубежи, периоды.

Первой формой организации производства изделий, не связанных с биологическим воспроизводством, а опосредствованно удовлетворяющей потребности людей (керамика, ткани и т.д.), заключающей элементы второй стороны производства — промышленности,

1. В.М.Массон. Становление ремесел в свете данных археологии. Домашние промыслы и ремесло. Тезисы расширенного заседания сектора Средней Азии и Кавказа, 8-9 июня 1970. Л., 1970, стр.29.

являлось домашнее производство. Экономической основой выделения этой формы организации труда было наличие избыточного прибавочного продукта, обеспечивающего условия производства предметов широкого потребления, выделение свободных рук, возможность ориентации людей на определенную более или менее систематическую деятельность, не связанную с земледелием. Более широко, производственной основой выделения такого производства было расширение и усложнение деятельности. Домашний промысел характеризуется как форма организации труда определенными признаками — децентрализация, периодичность, неразрывность по организации производства с сельским хозяйством. Но уже в самом появлении такого производства были заложены тенденции его развития и дальнейшего возможного изменения — периодическая ориентация на определенные новые виды деятельности, привычная ориентация на эти виды периодической деятельности, все более глубокое освоение конкретного вида труда, выделение индивидов наиболее часто и успешно связанных с этим конкретным видом труда. Движущим рычагом развития домашнего производства, появления возможностей его усложнения и изменения была специализация. Уровень мастерства домашнего промысла мог быть чрезвычайно высоким. А о жизнеспособности такой формы организации труда свидетельствует сохранение ее до наших дней. Выделение исторического периода домашних промыслов как этапа в развитии специализированной деятельности, как базы формирования новых форм организации труда имеет большое значение в плане выявления особенностей и сущности развития ремесленного производства, как первой стадии собственно промышленности, как второй стороны производства, второго обязательного компонента производства классового общества. Период формирования ремесла, время, начало и длительность процесса определялись конкретными условиями развития производства той или иной области. Но во всех случаях его появление связывалось с определенным уровнем развития промыслов, высоким уровнем специализации. Рождение ремесла не определялось однако только степенью развитости домашних промыслов и уровнем их специализации, а целым комплексом условий, в том числе и прежде всего общим уровнем развития всего производства, определенным содержанием производственной деятельности, обеспечивающими новые возможности специализации на основе общественного разде-

ления труда. Рассмотрев ремесло, как результат усложнения и расширения производительной деятельности людей, мы можем отметить несколько этапов развития этой деятельности, в определенной степени характеризующих линию прогресса специализированного труда:

1. Деятельность по производству орудий труда (производитель - индивид) внутри рода, племени. Здесь мы имеем элементы производящей деятельности.

2. Домашний промысел в системе производящего хозяйства. На базе домашнего промысла, но при определенных условиях происходит становление элементов промышленной деятельности.

3. Ремесло - первая форма собственно промышленности - предполагает уже две стороны промышленного производства - производство средств производства и производство предметов потребления. В его основе - новые формы организации труда.

В процессе формирования ремесла происходят изменения в экономической основе хозяйства, изменяется структура самого производства, меняются условия и формы труда, характер и состав самой деятельности, место и характер продукта труда (от изделий индивидуального, семейного пользования до изделий, изготовляемых для продажи, обмена).

Становление ремесла как первого этапа в развитии промышленности, в частности, предполагает:

1. Высокий уровень развития общественного производства и определенный технический уровень.

2. Изменение самой человеческой предметной деятельности, ее направленности, содержания, форм и т.д. Дифференциацию производственной деятельности людей.

3. Определенный уровень развития специализированной деятельности на основе общественного разделения труда.

4. Общий достаточно высокий уровень развития общества с элементами начинающейся социальной дифференциации.

5. Определенный уровень специализации мастеров по производству конкретных видов изделий.

6. Установление новых, объективно обусловленных производственных связей.

8. Проявление четко выраженной тенденции к стандартизации изделий.

9. Выравнивание условий однотипной деятельности.

10. Установление более тесных связей между различными явлениями производства и усиление их взаимовлияния. Так, расширение строительных работ, связанных с трудом мужчин, в силу специфики работы, не могло не оказать и оказывало влияние на организацию керамического ремесла, которое втягивалось в общий производственный процесс и обмен. А достижения керамического ремесла, прежде всего в плане теплотехники, способствовали развитию металлургии и металлообработки. Значимость каждого изобретения может быть оценена только в системе производственных явлений, связанных с ним в каждом конкретном случае. Важно правильно оценивать археологические факты - находки изделий, печей не только по форме и степени проявления, но и по сущности и значимости их в системе всего хозяйства.

Ремесло предполагает не только развитие более разнообразных видов человеческой деятельности, ее форм, изменение ее характера, но и изменяет место и значение человеческого компонента производительных сил в развитии этой деятельности, в том числе за счет расширения круга сознаваемого. "Производство, - пишет А.Н. Леонтьев, - все более требует от каждого участника труда целой системы соподчиненных действий, а следовательно, и целой системы сознаваемых целей, которые вместе с тем входят в единый процесс, в единое сложное действие. Психологически такое слияние в единое действие отдельных частных действий представляет собой превращение последних в операции..." И далее "...Трудовые операции, первоначально формировавшиеся в ходе простого приспособления к наличным внешним условиям, приобретают в связи с их усложнением другой генезис: когда цель действия входит в другое действие как условие его выполнения, то первое действие превращается в способ осуществления второго, в сознательную операцию. Это и создает огромное расширение сферы сознаваемого. Легко понять все значение этого факта для дальнейшего развития человеческой деятельности"¹.

1. А.Н. Леонтьев, Проблемы развития психики. М., 1972, стр. 298, 301.

Ремесло возникает при сравнительно высоком уровне развития и сложности человеческой деятельности, где цельная направленность и определенность ее выполнения является необходимым фактором и имеет особое значение. Тем серьезнее, многограннее и тем глубже влияние этой деятельности на расширение сферы человеческого сознания и, наоборот, расширение сознательности операции изменяет сферу и характер человеческой деятельности. Но изменение деятельности происходит и в другом плане. "...Сознаваемой становится не только сфера непосредственного производства, но и других отношений людей.

Необходимость этого изменения создается появлением относительно устойчивого технического разделения труда, которое выражается в том, что отдельные люди приобретают фиксированные производственные функции, т.е. постоянно занимаются выполнением определенного круга действий. Естественное следствие этого ... состоит в том, что происходит как бы сдвиг мотива на цель этих действий. Действие теперь тоже преобразуется, но уже превращаясь не в операцию..., а в деятельность, теперь имеющую самостоятельный мотив. Благодаря этому мотивы также вступают в круг сознаваемого¹. Изменение характера действий, расширение и углубление деятельности и осознания в процессе ее отношений людей приводит к тому, что все большее число сторон и отношений человеческой жизни начинает определяться общественно, т.е. становятся общественными по своей природе. Дифференциация действий, специализация и появление специалистов, овладевающих определенными видами действий, расширяет обмен и усложняет взаимоотношения индивидов. Появляются новые социальные связи и отношения. Деятельность специалиста все более становится общественной, общественно определяемой. Специализация приводит к выделению ремесленников, в деятельности которых выражаются новые условия труда, проявляются новые формы отношений.

Итак, возникновение ремесла как новой особой стороны производства было связано, как отмечалось, с определенным уровнем развития производства, степенью его интенсификации, более широко с определенной степенью развития общества. Основой его

1. А.Н. Леонтьев. Проблемы развития психики. М., 1972, стр. 302.

появления явились определенный уровень и характер разделения труда внутри производства на определенном этапе исторического развития его.

Будучи явлением историческим, ремесло прошло сложный путь развития. Но в то же время появление его оказало огромное влияние не только на усложнение и дальнейшее развитие самого производства, но и на сложение новых социальных отношений и рождение новых социальных структур.

X

X X

Становление ремесла явилось результатом развития, дифференциации и усложнения производства и было обусловлено целым комплексом определенных взаимосвязанных явлений производственного и общественного порядка, возможностями действия человека как индивида, степенью развития и характером его деятельности, связанной с уровнем развития общества.

Каковы же условия становления и развития ремесла? Среди факторов, определяющих возможности становления ремесла, можно назвать следующие:

1. Уровень развития производства, в частности:
 - а) характер организации хозяйства;
 - б) технический потенциал и возможности;
 - в) экономический потенциал (наличие достаточного прибавочного продукта);
 - г) производственный потенциал;
 - д) товарность производства.
2. Степень и характер дифференциации производственной деятельности.
3. Уровень и разнообразие специализированной деятельности.
4. Уровень производственной психологии, степень готовности к определенным видам деятельности.

Рассматривая становление ремесла как этап развития производства, мы особое внимание должны уделять раскрытию особенностей определяющих факторов этого развития. Выявление основных структурных и генетических связей явлений, обусловивших появле-

ние ремесла, тенденций и закономерностей его развития, требуют организации серьезных длительных и многоплановых исследований. В данном случае мы, исходя из положения о многофакторной обусловленности возможности рождения ремесла, остановимся на движущих силах его прогресса.

ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ ПРОГРЕССА ПРОИЗВОДСТВА

Деятельность чело-
века и производ-
ство

Процесс производства осуществляется благодаря целенаправленной деятельности людей. "История не что иное, как деятельность преследующего свои цели человека"¹. Целенаправленная деятельность определила и обусловила его общественное развитие. "Во время процесса труда, - писал К. Маркс, - труд постоянно переходит из формы деятельности в форму бытия, из формы движения в форму предметности"². Именно на основе целенаправленной предметной деятельности и в результате ее осуществляется прогресс производства, общественный прогресс. А специфические особенности структуры деятельности, характер ведущей общественной деятельности обуславливают направленность в тот или иной конкретный период развития производства.

В процессе своей предметной деятельности люди изменяют природу, воздействуя на нее созданными в процессе же деятельности средствами производства - орудиями труда. В этой деятельности "...люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения - производственные отношения..."³. В процессе расширения, дифференциации деятельности усложняется структура производства, общественные отношения; появляются новые структурные единицы в системе производства, но лишь на основе достижений внутри деятельности предшествующей. Каждая ступень истории "...застает в наличии определенный материальный результат, определенную сумму производительных сил, исторически создавшееся отношение людей к природе и друг к другу, застает передаваемому каждому последующему по-

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 2, стр. 102.

2. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 200.

3. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избр. произв., т. I, М., 1966, стр. 535.

колению предшествующим ему поколением массу производительных сил, капиталов и обстоятельств, которые, хотя, с одной стороны, и видоизменяются новым поколением, но, с другой стороны, предписывают ему его собственные условия жизни и придают ему определенное развитие, особый характер"¹. Именно эти обстоятельства являются основой для понимания сущности, тенденций и закономерностей развития производства, прогресса его составных частей. Новое, внедренное активно в производство, входит в его структуру, состав, в активный потенциал, обуславливает определенную организацию конкретного производства, форму его существования.

Изучая историю развития производства как результат целенаправленной, предметной, исторически обусловленной и обуславливающей историческое развитие деятельности людей, историю развития каждой стороны производства необходимо рассматривать в сложных структурных связях, в системе конкретного характера и потенциала производства, определенной структуры деятельности. Поэтому в развитии ремесла как первой формы промышленности, так же как и любого конкретного вида его, будет проявляться действие как общих законов развития производства, так и специфических законов и закономерностей ремесленного производства. Возможности, направленность развития производства определяются характером, составом, объемом деятельности, внутри которой совершается взаимодействие двух основных компонентов производительных сил — человека и орудий труда.

Человек в системе производительных сил и вопросы технического творчества

Деятельность — это форма и условие существования человека, выведшая его "из царства животного".

И "...вся история есть не что иное, как непрерывное изменение человеческой природы"². В результате человеческой предметной деятельности осуществляется культурно-исторический процесс, развивается производство." В самом акте воспроизводства изменяются не только объективные условия..., но изменяются и сами производители, вырабатывая в себе новые качества, развивая и преобразовывая самих себя бла-

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избр. произв., т. I, М., 1966, стр. 33.
2. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 162.

годаря производству, создавая новые силы и новые представления, новые способы общения, новые потребности и новый язык"¹.

Изучение особенностей становления и развития ремесла требует углубленного анализа не только результатов этого процесса, опосредствовано выраженного, в частности, в предметах ремесленного производства, находимых при археологических раскопках, но и раскрытия связей, условий и механизма этого развития, его движущих сил. Становление ремесла, обусловленное разделением труда, явилось не только результатом углубления и расширения человеческой деятельности — оно изменило состав, структуру деятельности, темп развития всего производства, в том числе и самой промышленности в форме ремесла.

Именно поэтому важно исследование факторов, определяющих условия, возможности, направления и темп развития промышленного производства.

Раскрывая сущность производства как совокупность производительных сил и производственных отношений, классики марксизма подчеркивают активную, преобразующую роль производительных сил, в системе которых в качестве основных выступают орудия труда как средства производства и люди. Изучая историю становления и развития ремесла в системе производства в целом, мы в числе факторов, определяющих прогресс, рассматриваем некоторые особенности двух ведущих компонентов производительных сил:

а) человека как существа деятельного, осуществляющего деятельность как таковую, воздействующего на природу и преобразующего ее;

б) орудий труда.

Сущность первого компонента проявляется прежде всего в самой деятельности, ее направленности, составе. Орудия труда определяют технический уровень и возможности производства.

Работами крупнейших советских психологов — А.Н.Леонтьева, А.В.Запорожца, Д.Б.Эльконина и др. и их сотрудников четко и определенно установлена "зависимость уровня функционирования психических процессов от характера их включения в ту или иную деятельность, т.е. зависимость психических процессов (от элементарных сенсорно-двигательных до высших интеллектуальных) от мотивов и задач той деятельности, в которую они вклю-

1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.46, ч. I, стр.483-484.

чены, от их места, в структуре деятельности (действия, операции)"¹.

В то же время уровень психического развития человека, определяемый характером и направленностью деятельности, во многом обеспечивает возможности выбора действия, возможности дальнейшего прогресса творчества. Рассматривая человека как элемент производительных сил, К.Маркс подчеркивал: "Под рабочей силой, или способностью к труду, мы понимаем совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости"². Но способность человека как духовной силы (производительной силы) определяется всем общим потенциалом человеческих существующих сил. В процессе исторического развития человеческой деятельности происходит накопление этих сил, общего интеллекта, "всеобщего духовного продукта"³.

И человек как производительная сила выступает носителем этого всеобщего интеллекта и одновременно создателем последнего в процессе своей деятельности. В этой деятельности человек как элемент производительных сил связан с другими элементами производительных сил своим трудом. В процессе трудовой деятельности создаются все условия и происходят все виды человеческого общения, формируются качества человеческой личности, осуществляющей в конечном итоге технический прогресс. Поэтому для определения движущих сил технического прогресса и прогресса всего производства необходимо выделить критерии определения степени участия "человеческого компонента" как производительной силы в слагаемых производственного прогресса.

При исследовании слагаемых технического творчества в деятельности людей историк приходится иметь дело с изучением особенностей развития деятельности коллективов, условия, мотивы и характер которой восстанавливаются опосредствованным

1. Д.Б.Эльконин. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте, "Вопросы психологии", 1971, № 4.
2. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.23, стр. 178.
3. А.А.Рузин, С.В.Шухардин, К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин об историческом материализме. М., 1966, стр. 351.

путем при изучении конкретных предметов, событий, исторических источников различного вида. Исходным для нас при определении слагаемых технического прогресса является положение К.Маркса и Ф.Энгельса о деятельности индивидов. "Какова жизнедеятельность индивидов, таковы и они сами. То, что они собой представляют, совпадает, следовательно, с их производством - совпадает как с тем, что они производят, так и с тем, как они производят"¹. Действующий человек - вот исходные предпосылки анализа деятельности человека, всей его истории. "Предпосылки, с которых мы начинаем, - не произвольны, они - не догмы; это действительные предпосылки, от которых можно отвлечься только в воображении. Это - действительные индивиды, их деятельность и материальные условия их жизни, как те, которые они находят уже готовыми, так и те, которые созданы их собственной деятельностью"².

Именно деятельность - форма существования человека - является основой развития производства и общества. Характер и содержание ее определяются объективными условиями его существования, достижениями и возможностями производства (воплощение знаний и способностей человека в результатах его деятельности) - это одна сторона. Другая сторона деятельности - это новые задачи, в решении которых человек реализует свои возможности, свои сущностные силы, свои способности, обусловленные предшествующей деятельностью. В.И. Ленин пишет по этому поводу: "Это понятие (=человек) есть стремление реализовать себя, дать себе через себя самого объективность в объективном мире и осуществить (выполнить) себя"³. Реализация возможностей, обеспеченных предшествующей деятельностью людей, осуществляется индивидом внутри коллективных связей, в системе многокомпонентной и многоплановой деятельности людей. "Условия и предметные воплощения процесса производства сами в одинаковой мере являются его моментами, а в качестве его субъектов выступают только индивиды, но индивиды в их

1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.3, стр. 19.

2. Там же, стр. 18.

3. В.И. Ленин. Собр. соч., т.29, стр. 194.

взаимоотношениях, которые они как воспроизводят, так и производят заново. Здесь перед нами — их собственный постоянный процесс движения, в котором они обновляют самих себя в такой же мере, в какой они обновляют создаваемый ими мир богатства¹. Этот "...постоянный процесс движения", обновление мира общественного богатства, прогресс производства происходит как реализация возможностей, заложенных в самой деятельности людей, в результатах их предшествующей деятельности. Каковы же "идеальные побудительные мотивы" (К. Маркс и Ф. Энгельс), "посредством которых реальные движущие причины, лежащие в материальной жизни, определяют поведение людей"².

Проблема действия и комплекса идеальных побудительных мотивов, обуславливающих это действие — одна из наиболее сложных. Раскрытие механизма творческого процесса, рождение нового не случайно так актуально в наши дни.

Как же происходит развитие процесса от действия к мысли и от мысли к действию? Своёобразно и непосредственно этот вопрос рассматривает в своей работе "От действия к мысли" один из крупнейших современных французских ученых — марксистов А. Валлон. А. В. Леонтьев, подчеркивая интерес теоретических положений А. Валлона, дает следующую схему его положений. "Пока субъект действует среди немногих вещей и по отношению к ним, формирующиеся у него движения (и соответствующие им сенсомоторные связи "двигательные схемы") являются вполне отвечающими задачам поведения приспособления. Поэтому формирование этих актов может развиваться до каких угодно степеней сложности, без перехода к новому — к появлению таких образов, которые не просто соответствуют уже существующим вещам, наличным в опыте субъекта, но которые суть образы вещей, непосредственно на субъект не воздействовавших, то есть которые представляют собой только мысленные, "творческие" представления. Однако никакой мысленный образ не может родиться вне действия, вне моторной основы. Для того чтобы допустить возможность возникновения мысленного образа (представления), отделенного от самого объекта, нужно допустить существование действий, которые са-

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. II, стр. 222.

2. С. Л. Рубинштейн. Бытие и сознание, стр. 101.

ми не были бы ответом на непосредственное воздействие наличного объекта. Оказывается, что такие действия возможны: это действия, подражающие действиям других людей, выработанным на основе более широкого опыта, чем опыт индивида, и по содержанию своему много, чем содержание той ситуации, в которой происходит само подражание. Таким образом, хотя основа мышленияго плана есть план практического действия с вещами, но он является его основой не непосредственно, а через общественный опыт: (подчеркнуто нами - Э.С.) действия, воспроизводимый индивидом, в процессе подражания действиям других людей¹.

Эта плодотворная идея может во многом раскрыть механизм творчества древнего мастера, осуществляющего продуктивную деятельность. Рассматривая общее строение деятельности, А.Н.Леонтьев отмечает: "Основными "составляющими" отдельных человеческих деятельностей являются осуществляющие их действия. Действием мы называем процесс, подчиненный представлению о том результате, который должен быть достигнут, то есть процесс, подчиненный сознательной цели. Подобно тому, как понятие мотива соотносится с понятием деятельности, понятие цели соотносится с понятием действия. Возникновение в деятельности целенаправленных процессов - действий исторически явилось следствием перехода человека к жизни в обществе"².

Расширение и усложнение предметной деятельности людей предполагает расширение действий вообще, в частности трудовых. При изучении истоков творческого начала индивида, осуществляющего деятельность через конкретные действия, необходимо учитывать факт совершения их через "общественный опыт действия", в системе человеческой деятельности, характеризующейся определенным потенциалом накопленного практического опыта. Необходимо учитывать всю понятийную сетку, представления и понятия о вещах, явлениях природы, уровень научных и практических знаний, наличие определенных технических достижений. Умение индивида "впитывать" знания, действия путем подражания действиям, известным в практике людей, в деятельности в широком плане, базируется на развитой способности абстрагирования.

1. А.Н.Леонтьев. Вступительная статья к книге: В.Валлон. От действия к мысли. М., И.Л., 1956. стр. 13-14.

2. А.Н.Леонтьев. Проблема деятельности в психологии. "Вопросы философии", 1972. № 9. стр. 104.

Развитие того или иного орудия труда и степень его совершенства, характер его назначения определяются не только задачами расширения возможностей действия, не только накопленным опытом и знаниями в конкретной отрасли производства и во владении конкретными инструментами, но и степенью умения отрываться от привычной ситуации, от конкретной предметной деятельности, абстрагировать и впитывать в себя "общественный опыт действия". Даже простейшие примеры расширения конкретной деятельности отражают в большей или меньшей степени эти важные в развитии человеческих действий явления. Расширение и усложнение деятельности, направленность ее и совершение в определенной системе *увеличивают темп развития новых видов ее, углубляют ориентацию*, ускоряют темпы развития производства. Эти закономерности проявляются в развитии конкретных производств, в частности, в наиболее распространенном и ведущем на определенном этапе — в керамическом.

Появлению глиняных изделий как тары предшествовали изделия таковые из камня и дерева. Произошло расширение ассортимента сырья, но через овладение знаниями об изменении глины обжогом, химических превращениях ее, знания о пластических свойствах глины (строительное дело). Появление гончарных горнов было связано, прежде всего, как мы увидим ниже, с экономическими факторами и техническими требованиями. Но люди обладали определенными знаниями о поведении огня, имели представление об очагах, на которых готовили пищу, о возможностях огня и регулировании его уже примитивным ограждением из камней. Введение гончарного круга мы связываем не только с задачами и потребностями развивающегося производства, с одной стороны, и имеющимся опытом формовки, с другой, но и с появившимися возможностями психологического освоения его как инструмента, в частности, возможностями подражания освоенным в других направлениях производственной жизни действиям. Так, в средствах передвижения появляется колесо (кстати, создаются возможности наблюдения отложения глиняной массы по окружности колеса в процессе его вращения). Вращение было уже хорошо освоенным и осмысленным явлением и широко применялось в технике, в частности, при сверлении, при изготовлении каменных сосудов. В значительном объеме были освоены скорости движения. Известно было "вращение

лидских тел", в определенной степени решались проблемы центрирования.

В процессе развития, усложнения трудовой деятельности расширялись и представления о возможностях действующих орудий, фактов их сочетаний, взаимовлияний, становился более свободным выбор действий ими и увеличивалась роль второй среды в регуляции поведения, в силу обогащения и разнообразия связей между представлениями, понятиями, ожидаемыми возможностями их воплощения. Происходит усложнение и расширение круга ассоциативных связей, притом порой весьма далеких друг от друга. Но появление и связь возникающих ассоциаций, появление новых понятий и представлений, совершающиеся в процессе трудовой деятельности индивида, являются результатом развития коллективной, родовой деятельности, в системе которой и осуществляется деятельность индивида. Понятия и представления, появившиеся в процессе конкретной деятельности и воплощенные в ней, тотчас же, в силу принадлежности всей деятельности и ее результатов обществу, а также в силу неразрывных связей каждой ее составной "единицы", становятся общими понятиями, освоенными обществом в конкретной деятельности. Связь ассоциаций, возникающих в процессе трудовой деятельности, и рождение понятий и представлений не только как понятий и представлений индивида, а как результата развития родовой деятельности приводит к тому, что для каждого конкретного периода мы имеем определенную понятийную сетку (постоянно развивающуюся), которая как бы служит тем новым, но постоянно изменяющимся "кругом возможностей", внутри которого могут появляться новые сочетания ассоциаций и представлений.

Индивид, производя конкретные действия с определенными объектами, вступает во взаимодействие с предметами, заключающими труд и мышление предшествующего человеческого труда как в плане конкретного труда, так и в плане общественно-го, поскольку имеет дело с элементами общественного труда, не связанными с его конкретной деятельностью. В процессе его конкретной деятельности осуществляется процесс познания ин-

дивида .Но индивид имеет дело с продуктами,предметами труда как результатами предшествующей родовой деятельности. Процесс его труда осуществляется в системе родовой деятельности, для которой характерен определенный уровень общечеловеческого знания, в которой заключены возможности дальнейшего познания и освоения природы индивидом. Интересную схему связи индивидуального и общественного труда дает,на наш взгляд, В.В.Быков. "Индивидуальный процесс труда, - пишет он, - обуславливает специфическую форму процесса познания - процесс познания в производстве потребительных стоимостей. Здесь непосредственный производитель взаимодействует со средствами к предметам труда как со средствами и предметами познания.Мысленная модель такого процесса познания позволяет нам фиксировать следующие его свойства: 1)непосредственный производитель в своих взаимодействиях с объективными факторами процесса познания обособлен от других производителей; 2) поскольку в качестве средств и предметов познания используются средства и предметы труда, постольку процесс познания соединен с непосредственным процессом труда; 3) общественный процесс познания состоит из индивидуальных процессов познания, включенных в систему индивидуальных процессов труда; 4) связь производителей как субъектов познания осуществляется через отличные от процесса познания подсистемы общества (товарное обращение, производительное и личное потребление и т.п.).

Процесс познания в производстве потребительных стоимостей, очевидно, являлся основной элементарной общественной формой процесса познания в первобытно-общинном, рабовладельческом и феодальном способах производства. Он сохраняется и в других формациях. Однако он играет в них подчиненную роль. Основными условиями существования рассматриваемого процесса познания являются: а) возможность использовать средства и предметы труда в качестве средств и предметов познания;б)наличие во всякой форме процесса труда,осуществляемого человеком,определенного минимума познавательных задач, без решения которых данный процесс труда не может совершиться; в) возникновение в подсистеме "средства труда - предмета труда таких взаимодействий и изменений элементов состава, которые не моделировались человеком в период его подготовки;г)сущест-

зование в процессе труда таких навыков (моделирование строения процесса труда, сопоставление модели с функционированием элементов системы, четкая фиксация цепи осуществления процесса труда и т.д.), которые позволяют ему устанавливать новые элементы строения функционирующего процесса труда"¹.

Мы не случайно подробно остановились на этой характеристике особенностей индивидуального труда и процесса индивидуального познания в процессе его. Раскрытие связей индивидуального труда и процесса познания в системе родовой деятельности, внутри и на основе результатов развития человеческой деятельности и дальнейшего расширения и усложнения ее является одной из важнейших задач в плане изучения механизмов технического творчества, технического прогресса и более широко — прогресса производства. Наблюдения В.В.Быкова относительно элементарной общественной формы процесса познания в процессе производства потребительных стоимостей, в частности для первобытно-общинного, рабовладельческого и феодального способов производства, в этом плане представляют для нас интерес. Однако мы не можем согласиться с некоторыми упрощениями предлагаемой В.В.Быковым схемы. Необходимо заметить, что связи так называемой родовой деятельности и развития познания более сложные и широкие. Характеристика связи индивидуального труда в процессе производства потребительных стоимостей и индивидуального познания, как элементарной единицы процессов общественного познания, требует четкого определения места и особенностей этого труда в историческом развитии предметной человеческой деятельности. "Индивид есть общественное существо. Поэтому всякое проявление его жизни — даже если оно и не выступает в непосредственной форме коллективного, совершаемого совместно с другими, проявления жизни, — является проявлением и утверждением общественной жизни"². Именно в невозможности индивидуальной деятельности в чистом виде вне отношений общества заключена невозможность собственно индивидуального познания.

1. В.В.Быков. Конкретно-исторический характер связи науки с производством. СС. Процесс превращения науки в непосредственную производительную силу. М., 1971, стр. 67-68.
2. К.Маркс и Ф.Энгельс. Из ранних произведений..., стр. 590.

Индивидуальный процесс познания осуществляется в сложных структурных связях внутри и в системе родовой деятельности, в системе отношений общества. В особенностях формы существования человека — в деятельности и особенностях этой деятельности заключены и особенности его познания "...При всем своем своеобразии, при всех своих особенностях деятельность человеческого индивида представляет собой систему, включенную в систему отношений общества. Вне этих отношений человеческая деятельность вообще не существует. Как именно она существует — это определяется теми формами и средствами материального и духовного общения (Verkehr), которые порождаются развитием производства и которые не могут реализоваться иначе как в деятельности конкретных людей"¹. Поэтому сама связь производителей — индивидов осуществляется не только через "подсистемы общества (товарное обращение, производительное и личное потребление и т.д.)", но и через объективно осознанные истины, через понятийную сетку времени, — "науку" времени, как продуктов "общего исторического развития в его абстрактном итоге, которая выступает как "всеобщий духовный продукт общественного развития", "общественные знания", "общий интеллект" и т.д. Всякая деятельность, производимая при помощи предметов труда (которые представляют собой "созданные человеческой рукой органы человеческого мозга", овестьствованная сила знания"²) отдельным индивидом есть одновременно часть и форма проявления родовой деятельности, общественной деятельности. Поэтому форма связи в развитии познания намного сложнее и многообразнее, чем совокупность индивидуальных познаний в процессе индивидуального труда, даже если в понимание совокупность включить "возникновение и поддержание обмена информацией в общественном процессе познания" /стр. 78/ (по Быкову). Индивидуализация труда усложняет эти связи, вводит в действие больше опосредствованных факторов, с одной стороны, а с другой расширяет возможности ассоциаций, подражаний действиям в системе общественной деятельности.

1. А.Н.Леонтьев. Проблема деятельности в психологии.

Вопросы философии, 1972, № 9, стр. 98.

2. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.46, ч. II, стр. 215.

Выделение в процессе развития родовой деятельности на определенном этапе ремесла как формы организации производства, само производство предметов потребления, предвзначенных не для биологического воспроизводства, а для удовлетворения более широких потребностей человека — важный фактор, стимулирующий дальнейшую индивидуализацию труда и способствующий формированию новых условий производства. Эти условия стимулируют специализацию, в еще большей степени углубляют индивидуализацию труда, с одной стороны, а с другой, усиливают производственные связи людей в системе родовой деятельности. Как непосредственный результат — ускорение темпов развития этой деятельности и усложнения ее. Итак, рассматривая человеческий компонент в системе производительных сил, мы исходим из того, что формой существования и проявления этой части производительных сил является деятельность самих людей. В результате развития предметной человеческой деятельности осуществляется культурно-исторический процесс, прогресс производства, общества. В каждый конкретный исторический период в результате этой деятельности существует определенная сумма "...производительных сил, капиталов и социальных форм общения, которую каждый индивид и каждое поколение застают как нечто данное..."¹. В этих результатах человеческой деятельности заложены условия, цели, возможности творческой деятельности общественного индивида. В деятельности, в ее результатах обобщаются все достигнутые знания и представления, в структуре предметной деятельности заложены возможности дальнейшего прогресса. Технический прогресс определяется в числе других факторов возможностями технического творчества. Последние определяются характером структурных связей и составом индивидуальной и родовой деятельности. Важную роль в развитии технического прогресса и основой технического творчества в развитии человеческой деятельности являются "понятийная сетка" времени, уровень "всеобщего интеллекта" и уровень психического развития.

Таким образом, исходя из положения о решающей роли в развитии производства производительных сил, в системе которых в качестве определяющих выступают средства производства (соз-

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избр. произв., т. I, М., 1966, стр. 33.

паваемые в процессе деятельности людей) и люди, мы можем и должны рассматривать проявление этого компонента как постоянно развивающуюся, усложняющуюся предметную деятельность людей. Важными факторами в развитии творческой деятельности последних является уровень "общественного интеллекта", уровень и характер понятий и представлений, понятийный аппарат общества, с одной стороны, с другой, уровень интеллектуального развития людей, обусловленный уровнем развития и структурой деятельности. В процессе человеческой деятельности происходит накопление общечеловеческого интеллекта, возникают новые понятия и представления, обобщения. Раскрывая значение теоретических понятий и определяя пути их формирования, А.С. Арсеньев, В.С. Библер, Б.М. Кедров¹ подчеркивают, что научное понятие выражает знание о наиболее существенных сторонах, связях того или иного явления, отвечающих высокому уровню его познания. Развитие понятий о том или ином явлении представляет собой сложный, исторически обусловленный процесс выявления существенных связей и сторон явления в результате практической деятельности людей. В процессе этой практической деятельности уже на самых ранних этапах общественного развития происходит формирование не только эмпирических понятий, но и обобщений определенного объема, потенциала, выходящих за рамки обычных эмпирических понятий.

Именно представления о существенных особенностях и сторонах того или иного явления позволяли использовать его практические данные, наблюдать и устанавливать закономерности и связи, еще не изложенные в формулах и не выраженные в научных понятиях. Но знание связей, взаимобусловленностей явлений лежало в основе формирования теоретических понятий времени уже тогда, когда отмеченные, но не записанные в формулах закономерности использовались практически.

Именно потому, что развитие познания мира человеческим обществом представляет собой накопление всеобщего интеллекта, в процессе практической предметной деятельности индивидов в системе родовой деятельности происходит формирование и накопление не только эмпирических понятий и понятий "обобщенных", но и понятий теоретических, отражающих определен-

1. А.С. Арсеньев: В.С. Библер, Б.М. Кедров. К истории развивающегося понятия, М., 1967.

ные знания о существенных особенностях предметов, о явлениях природы и их взаимосвязи. Построение системы взаимосвязанных явлений, успешно используемых в практике, это уже отражение знаний той или иной эпохи, "общественного интеллекта" общества. Формирование теоретических понятий есть постоянный результат и причина расширения и углубления целенаправленной предметной деятельности людей. В процессе этой деятельности активно используются знания явлений, полученные в процессе предшествующей деятельности. Поэтому, если исходить из существования общих единичных принципов и законов познания, то с самого начала развития предметной деятельности людей мы имеем заложенную в ней структуру человеческого познания. Содержание и характер познания меняется в зависимости от состава и структуры деятельности, от объема общего интеллекта того или иного исторического периода общественного развития. Но сама структура познания предполагает, как необходимый элемент, возможности обобщения, формирование теоретических понятий. В "понятийной сетке" того или иного времени есть отражение уровня "всеобщего интеллекта", "всеобщих" знаний. В ней заложены потенциальные возможности творческой деятельности, дальнейшего развития деятельности как родовой, так и каждого общественного индивида. И учет уровня знаний, характера, "понятийной сетки" времени, потенциал теоретических понятий в творческой деятельности индивидов имеет значительно большее значение, чем мы им обычно придаем.

В процессе практической деятельности индивида, наряду и в сочетании с эмпирическими понятиями, происходит формирование понятий содержательных, отражающих в той или иной степени уровень знаний определенного периода об окружающих человека предметах и явлениях. Всякая практическая деятельность человека происходит в связи и внутри коллективной деятельности, внутри определенных производственных и социальных отношений, накладывающих отпечаток на характер усвоения этих общественных знаний. Так, например, путем накопления практического опыта, наблюдений, умения ставить конкретные задачи и существования в деятельности фактора подражания человек обобщал знания о вещах, практически осмысливая его существенные особенности, вырабатывая содержательное понятие

о нем, и осмысливал возможности его более широкого многогранного использования в практической деятельности. Сверло, колесо, гончарный круг — инструменты, предметы, связанные с вращательным движением, с определенными понятиями о нем, о возможностях его практического использования, о понимании в определенной степени сущностных особенностей его.

Понятие, ставшее общим достижением и выражающее осознание человеком определенных, сущностных сторон объекта, явления (в данном случае "вращательного движения"), — это уже обобщенное, теоретическое понятие. Из сочетания таких понятий объективно складывается понятийная сетка времени, отражающая совокупность интеллекта, общественных знаний как о природе и явлениях природного, так и явлениях социального плана. Уровень развития "интеллектуального производства"¹, определяемый всем характером структурной деятельности и уровнем ее развития, степенью ее дифференциации и особенностями, находит отражение в понятиях. Но уровень развития "интеллектуального производства" определяет во многом темпы, возможности усложнения и развития человеческой деятельности. Поэтому, исследуя пути, особенности и характер становления ремесла как определенной формы человеческой производительной деятельности, мы не можем не учитывать зависимости возможностей его развития, обусловленности его технического прогресса общим уровнем развития человеческой деятельности и потенциалом "интеллектуального производства". Степень развитости ремесленного производства, его специализации должны определяться в системе и с учетом всей многокомпонентности родовой деятельности того или иного периода, с учетом "установленного" уровня "всеобщего знания". Такой уровень обеспечивает подготовленность общества не только к разрывке, но и восприятию, например, новой технической идеи, быстрое введение ее на новом уровне в других областях и странах, где состав и структура деятельности имеют определенные объем и степень развитости. Последние определяют и степень, направление специализации мастера, силу и качество его творческой деятельности.

Характер деятельности, с одной стороны, уровень "интеллектуального производства, всеобщего интеллекта", с другой,

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. I, стр. 93.

определяют степень развития интеллекта человека как производителя, уровень его психического развития. Известно, что в результате достижения определенного уровня развития интеллекта человек приобретает возможность абстрагироваться от конкретной ситуации, от предметной деятельности и создавать идеальное представление результата труда.

Слагаемые этого идеального представления состоят из:

- а) мотивов и задач конкретного производства, связанных со средствами труда и характером труда;
- б) задач конкретных, которые стояли перед индивидом и обуславливались такими факторами, как увеличение производительности труда, сырья и т.д.;
- в) существования в процессе труда таких навыков, которые позволяли ему устанавливать новые элементы строения функционирующего процесса труда;
- г) возможностей и характера инструмента;
- д) наличия определенных понятий индивида, обусловленных его местом и ролью в социальной и производственных структурах;
- е) наличия определенного уровня "общественного интеллекта", общественной "силы знаний".

Появление идеального представления связано с мыслительной деятельностью человека. "Мышление - это родовая способность кооперированного человечества"¹. Как же происходит процесс присвоения индивидами этой родовой способности, "процесс превращения ее категориального строя в способы умственной деятельности каждого отдельного человека"². Особое место в этом процессе, как уже отмечалось, занимает, в частности, ассоциации, возникающие уже в результате чисто индуктивного обобщения путем сравнения; возможности подражания, организующие и способствующие выработке обобщенных понятий. Выработка понятий происходит на основе определенной системы действий, в результате которых появляются возможности выделить в "предмете и обобщить присущую ему существенную связь, а затем использовать

1. В.В. Давыдов. Виды обобщения в обучении. Автореферат дисс. на соискание ученой степени доктора психологических наук. М., 1970, стр. 29.

ее в качестве способа формирования данного целого. Этот определенный способ умственной деятельности, соответствующий некоторому понятию, сам образуется как дериват действий предметных¹. Образование новых понятий в процессе предметных действий, ассоциативные связи, возникающие в процессе этих действий, определенный уровень "интеллектуального производства" образуют основу творческого процесса индивида. Так образуется база творческой производительной деятельности людей в конкретных видах общественного производства.

В частности, в керамическом производстве, которое, как мы уже отмечали, играло особую роль в период становления ремесла. Основными направлениями технического прогресса здесь являются — техника формовки, обжиг и глазури. Важнейшим рубежом в керамическом производстве было введение гончарного круга, обусловленное задачами производства, обеспеченное уровнем специализации, возможное в результате наличия определенного объема освоенных знаний и действий в процессе практической деятельности людей. Это нововведение привело к значительным техническим изменениям, к важным изменениям организации самого керамического производства, углублению специализации, к освоению новых возможностей действий. Практически вращательное движение в работе было известно уже со времени палеолита. Среди инструментов, связанных с вращательным движением в работе, к моменту появления гончарного круга могут быть названы — сверло, дрель, веретено и, очевидно, почти одновременно с кругом, колесо. "Больше чем за 3000 лет до н.э. цивилизованные общества Ближнего Востока и Индии уже пользовались своего рода токарным станком"². Колесо в транспорте известно более, чем за 3000 лет до н.э. В Индии оно относится к 2500 г. до н.э. "На Крите они появились немного меньше чем за 2000 лет до н.э., в Египте не раньше 1600 г. до н.э."³ Разнообразие колес, развитие их предусматривало уве-

1. В.В. Давыдов. Указ. раб., стр. 22.

2. Г. Чайлд. Прогресс и археология, стр. 75.

3. Там же, стр. 73.

личение скорости и ровности движения. Так, тяжелые повозки за 3000 лет до н.э. имели массивные колеса, вращающиеся вместе с осью. Двигались такие повозки достаточно медленно, были неповоротливы. Изобретение колеса со спицами после 2000 г. до н.э. — значительно ускорило передвижение транспорта. Если мы проследим эволюцию колес, то обнаружим четко выраженную тенденцию — увеличение скорости движения, ровности движения повозки.

В творческом активе керамических мастеров, таким образом, были — скорость, вращательное движение, вращательное движение дисков, использование вращательного движения в изготовлении посуды, в частности при обработке каменных сосудов, с одной стороны. С другой стороны — знание пластических свойств глины, ее формуемости, возможности сохранения сплошности при ее движении, возможностей ее превращений, большой опыт в изготовлении глиняной посуды. Специализация ремесла, его экономика ставили вопрос о необходимости создания стабильных условий работы, о выделении специальных орудий труда, орудия формовки. Мастер-гончар изобретает такое орудие в результате обобщения производственных знаний, в системе и на уровне возможных инструментов, изобретений (в транспорте, например), в системе существующих понятий. С одной стороны, это подражание технике выработки каменных сосудов, с другой, представления о вращении дисков (очевидно, с осью) и, наконец, наблюдения центробежных сил, действующих на глиняный комок, знания о формуемых свойствах глины. Рождение нового инструмента было результатом многокомпонентной деятельности человека, в результате которой устанавливалась связь различных явлений. В то же время само рождение инструмента как результата творческой деятельности мастера было явлением общественной деятельности и активным фактором дальнейшего развития конкретной производственной деятельности.

В развитии ремесла творческий элемент человеческой деятельности имел особенно большое значение как важный фактор технического прогресса. Именно поэтому, определяя движущие силы развития ремесленного производства, мы особое внимание уделяем значимости в системе производительных сил

человеческого компонента, и прежде всего творческому началу его деятельности — творческому процессу, благодаря которому осуществляется технический прогресс.

Другим компонентом производительных сил, определяющим производственный прогресс, являются средства производства, при помощи которых люди воздействуют на природу.

Техника и технология в становлении ремесла

Определяя экономические отношения как основу развития общества, а под экономи-

ческими отношениями понимая тот способ, каким люди определенного общества производят средства к жизни и обмениваются между собой продуктами труда. Ф.Энгельс подчеркивал ведущую роль техники в характеристике этого способа производства. "Эта техника, согласно нашим взглядам, определяет также и способ обмена, затем способ распределения продуктов и тем самым после разложения родового строя также и разделение на классы, отношения господства и подчинения, государство, политику, право и т.д."¹

Состояние техники не только определяет уровень производства, но и фиксирует результаты человеческой деятельности, определяет возможности ее прогресса. Поэтому изучение технического уровня развития производительных сил в тот или иной исторический период предполагает не только исследование всех возможных орудий труда по памятникам материальной культуры и письменным источникам, но и выявление ведущих, выступавших катализаторами технического прогресса вообще, а не только отдельных производств, орудий труда. "Такую же важность, какую строение останков костей имеет для изучения организации исчезнувших животных видов, останки средств труда имеют для изучения исчезнувших общественно-экономических формаций"², — подчеркивал К.Маркс. Однако материалом для изучения истории технического прогресса могут быть не только орудия труда, но и сами предметы производства, являющиеся опосредствованными источниками для восстановления техники и технологии ремесла, качества и степени развитости орудий труда.

1. К.Маркс и Ф.Энгельс.Соч., т.39,стр. 174.

2. К.Маркс и Ф.Энгельс.Соч., т.23,стр. 191.

Исследование, в частности с применением методов естественных наук, технических особенностей памятников материальной культуры позволяет в определенной степени не только воссоздавать процессы изготовления их, характер приемов, но и раскрывать технические возможности мастера, орудий труда, уровень технологических знаний времени, потребности и возможности производства. Выступая активным революционизирующим компонентом производительных сил, орудия труда воплощают в себе результат деятельности людей, их практические и "теоретические возможности", "... потому что всякая производительная сила есть приобретенная сила, продукт предшествующей деятельности"¹. Раскрывая особенности развития производительных сил в истории человеческого общества, К. Маркс отмечает: "... Производительные силы — это результат практической энергии людей, но сама эта энергия определена теми условиями, в которых люди находятся, производительными силами, уже приобретенными раньше, общественной формой, существовавшей до них, которую создали не эти люди, а предыдущее поколение. Благодаря тому простому факту, что каждое последующее поколение находит производительные силы, приобретенные предыдущим поколением, и эти производительные силы служат ему сырым материалом для нового производства, — благодаря этому факту образуется связь в человеческой истории, образуется история человечества, которая тем больше становится историей человечества, чем больше выросли производительные силы людей, а следовательно, и их общественные отношения"².

В процессе исторического развития человеческого общества темп накопления технического потенциала постоянно нарастает, а следовательно, усиливается и его роль в развитии всего общества. Общий потенциал знаний, общий технический потенциал, уровень развития производительных сил постоянно не только увеличиваются, но и качественно меняются. Меняются структурные и генетические связи, разрываются связи и последовательность компонентов технического прогресса. С одной стороны, мы имеем сложную структуру взаимосвязанных явлений, с другой,

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избр. произв., т. I, М., 1966, стр. 550.

2. Там же, стр. 550-551.

многокомпонентную, многоструктурную систему со сложными связями и противоречивыми процессами. При этом во взаимодействие вступают разные технические, общественные уровни разных областей. Происходит значительное усложнение исторической картины, поскольку мы имеем дело не только с многокомпонентным и многоструктурным процессом с выделяющимися этапами, системой хронологических рядов отдельных компонентов, но и хронологические ряды развития разных уровней исторического процесса, на основе различных региональных потоков, обусловленных разным культурным уровнем областей и стран.

Необходимо помнить, что развитие техники и технологии, история технического прогресса той или иной области, страны оказывает влияние на развитие техники и технологии других областей. В то же время между техническим уровнем разных стран может быть огромная разница. "Огромное расстояние отделяет лук и стрелы, каменный нож и встречающиеся только в виде исключения меновые отношения дикарей от паровой машины в тысячу лошадиных сил, механического ткацкого станка, железных дорог и Английского банка. Жители Огненной Земли не дошли до массового производства и мировой торговли, как и до спекуляции векселями или до биржевых крахов"¹. Причина разности технических потенциалов кроется в разном характере организации хозяйства, степени развития всего производства. Сложность исторического процесса развития техники и технологии, предполагающего целую систему взаимосвязанных сторон, явлений, элементов, может быть раскрыта только при рассмотрении этого исторического явления в единстве противоположностей, раскрывающего внутреннюю связь настоящего с прошлым, между которыми нет качественной и количественной однородности, связь разных компонентов производства того или иного периода.

Орудия труда, являющиеся первым условием появления труда и активным компонентом производительных сил, определяющим фактором технического прогресса общества, не только выра-

1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.20, стр. 150.

жают особенности производства той или иной эпохи, но и обладают целым рядом общих признаков:

- 1) историчностью;
- 2) разнообразием содержания;
- 3) разнообразием формы;
- 4) выполняют разную роль в производстве;
- 5) особой взаимосвязью с продуктами труда;
- 6) связаны с определенными фиксированными действиями, операциями;
- 7) имеют определенный состав;
- 8) в средствах труда заключена направленность деятельности.

Появление, а главное, развитие производства связано с определенными орудиями труда, их совершенствованием, освоением действий с ними и ими. Однако орудия труда, средства труда имеют разные содержания, разный объем действий, разный характер "участия" в деятельности. При этом в процессе исторического развития происходит усложнение, изменение их, появление новых средств труда.

Степень воздействия орудий труда на технический прогресс и общий прогресс производства определяется, однако, не только совершенством конкретного орудия труда, но и степенью и объемом вложенных в него знаний времени, условиями производства, степенью соответствия его задачам технического прогресса, соответствия, обеспечивающего технический прогресс всего производства через конкретный вид его. В истории развития общественного производства прослеживаются сложные связи и взаимовлияние различных сторон технического прогресса. Для каждого конкретного производства свойственен своеобразный, обусловленный характером его комплекс орудий труда (инструменты, специальные приспособления, оборудование) при наличии главного определяющего, в совершенствовании которого, в расширении деятельности которым заключены прогрессивные тенденции развития производства. Для периода становления ремесла и раннего периода развития его такую роль в керамическом производстве играл гончарный круг. Этот инструмент формовки, введение которого революционизировало производство и определило его новую роль, имел свои характерные особенности. Прежде всего это инструмент с определенными рабочими качествами и воз-

· возможностями. В отличие от многих других инструментов гончарный круг работает в определенном состоянии – вращательном движении. В качестве двигательной силы выступает человек. Сам круг имеет в ряде случаев передаточный механизм. Но формовка сосуда при изготовлении гончарных изделий осуществляется мастером только при приведении глины во вращательное движение. Гончарный круг, приводящий в такое движение глину, таким образом, как бы принимает участие в непосредственном изготовлении изделия, формируя его, поскольку изготовление продукта труда в данном случае заключается в моделировании вращающейся глины, причем это вращение глины выступает как составная часть моделирования. В данном случае инструмент формовки гончарного изделия в какой-то степени выполняет исполнительную функцию и выступает как усложненный инструмент. Именно поэтому в системе орудий труда древнего производства гончарный круг наиболее остро выражает прогрессивные технические тенденции. В этом (только в этом плане) значимость и роль гончарного круга в период формирования ремесла можно сравнить с ролью первых машин, обеспечивавших промышленный переворот. В период становления ремесел гончарный круг, инструмент наиболее прогрессивного и показательного для "промышленного производства" ремесла древнего периода, воплотил не только технические достижения (скорость вращения и т.д.), в истории его развития, как мы увидим ниже, ярче всего воплотились закономерности и тенденции развития средств производства. Совершенствование инструментов, расширение их рабочих возможностей и совершенствование технологии, расширение возможностей действия определенными орудиями труда – путь развития технической стороны производства, проявление технического прогресса в производстве.

Введение гончарного круга было проявлением общего технического прогресса через одну из сторон в системе конкретного производства. Технические возможности дальнейшего совершенствования конкретного орудия труда – гончарного круга в керамическом производстве – в древности и средневековье были определенными. Определенными, хотя и достаточно широкими были и возможности совершенствования продукта труда, ограничиваемые в каждом случае техническим уровнем орудия труда. Именно поэтому, в числе других причин, технический прогресс в керамическом ремесле – введение гончарного круга – был определяющим

для всего производства лишь на определенном историческом этапе. В хронологии технического прогресса отмечается, как уже указывалось, неравномерность, непоследовательность и при четкой взаимосвязи и взаимообусловленности технического прогресса различных сторон производства фиксируется разорванность их. Выдвигается в качестве ведущей в смысле технического потенциала то одна, то другая сторона производства. Определяющим фактором такого прогресса выступают средства производства. Степень технического и производственного выигрыша в результате прогресса в средствах производства определяет значимость той или иной стороны в общем производстве. Средства труда в их историческом развитии необходимо рассматривать в комплексе, в связи и в системе всего технического уровня общества, поскольку в цепи технических достижений общества той или иной области могут быть скачки и разрывы, обусловленные взаимовлиянием разных культур контактирующих народов.

В том случае, когда мы имеем дело с распространением изобретения, оно становится фактом в системе производства лишь тогда, когда производство в той или иной области может освоить его, лишь при определенном уровне организации хозяйства (в отличие от распространения в благоприятных климатических зонах тех или иных земледельческих культур, например). Это и обеспечивало сосуществование в соседстве разных уровней организации производства. Известно, что домашнее производство никогда не осваивало гончарный круг, используемый даже в этой же области. Поэтому появление того или иного орудия труда как ведущего элемента технического прогресса и стабильное существование и развитие его в той или иной области свидетельствует не только о подготовленности общества к его освоению, но и о появлении в нем системы новых производственных связей. Характерно, что под влиянием культурно-экономических контактов с наиболее древними областями цивилизации изменяется темп освоения общественных технических достижений в областях более поздних цивилизаций. Так, например, В. Ферсервис справедливо замечает, что в Месопотамии от времени появления первой керамики и до введения круга прошло около 2 тыс. лет, в то время как в областях индийской цивилизации разрыв этот был намного меньше. В период Кули II появляется керамика,

а в верхних слоях уже круг^I.

Значимость и степень воздействия тех или иных "решающих" орудий на производство в историческом развитии меняется в зависимости от общего технического потенциала и развития производства. В истории развития средств производства можно выделить следующие этапы "ориентации" их производства:

а) изготовление орудий, когда человек впервые обрабатывает материал, данный ему природой, для того, чтобы использовать его как орудие труда (добычи пищи, выделки шкур и т.д.)

б) изготовление орудий как средства производства, когда они начинают производиться из обработанных человеком предметов для изготовления чего-либо — пряжи, сосудов и т.д.;

в) изготовление орудий для приготовления орудий производства;

г) введение механизмов, самостоятельно изготавливающих изделия.

Первый этап позволил человеку выделиться из стада и начать человеческую деятельность, второй и третий связаны с началом цивилизации, четвертый — с началом промышленного развития. Содержание каждого из указанных этапов не только сложно и разнообразно, но и противоречиво. Но на протяжении всей истории человеческого общества в развитии орудий труда проявляются не только общие законы развития производства, но и внутренние законы, закономерности и особенности прогрессивного изменения средств труда. Средства труда, появление которых стимулировалось задачами экономического порядка, необходимостью изменений условий производства и которые с объективной необходимостью вносили новые формы организации труда, связанные с определенным уровнем специализации, выступали ведущими и организующими силами технического прогресса. Технический же прогресс, изменяющий формы организации труда, обеспечивал появление новых форм связей и производственных отношений, новых видов социальных структур внутри общества. Мы знаем цивилизации высокого уровня и без городов. Но они связываются с определенными формами организации труда и техническим уровнем, для которого характерно отсутствие средств труда, меняющих условия и формы производства.

I. W.A. Fairervis. Excavations in the Quetta valley, West Pakistan. Anthropological Papers of the American Museum of Natural History. New-York, v.45, pt.2, 1956.

Рождение города в странах Ближнего и Среднего Востока было связано с развитием новых форм организации производства и производственных отношений. Технический прогресс на основе введения орудий труда, принципиально меняющих условия труда, основа развития этих новых форм производства.

Орудия труда и человек

Отводя особую роль в прогрессивном развитии производства производительным силам, классики марксизма подчеркивали их значение и роль как активного и определяющего фактора. Выше мы останавливались на двух основных компонентах производительных сил: первом — человеческом компоненте (его физических, психических возможностях) и втором — средствах производства, орудиях труда. В сочетании действия этих двух основных компонентов и осуществляется прогресс производства. В системе "предмет труда — средство производства — человек — продукт труда", существующей в процессе предметной деятельности людей, два элемента — человек и средство труда — являются преобразующими и неразрывно связанными друг с другом. Именно благодаря человеку средства становятся средством, но именно благодаря средствам осуществляется цель производства.

Особый интерес в плане исследования взаимодействия этих двух основных элементов в системе представляют положения известного советского психолога П.Я. Гальперина о взаимосвязи субъекта (человека) и орудия труда (средства) в его работе, посвященной психологическим различиям орудий труда человека и вспомогательных средств животных.

В историческом развитии предметной деятельности человек осваивает новые действия, изобретает новые орудия труда для осуществления той или иной цели. Но каждое новое поколение застает в готовом виде весь опыт, средства производства и зафиксированные в них действия предшествующих поколений. "Присвоение определенной совокупности орудий производства равносильно развитию определенной совокупности способностей у самих индивидов"¹. Орудия труда, вошедшие в производство

¹ И. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 3, стр. 68.

в тот или иной период, становятся общественным достоянием и выступают носителями "определенного типа деятельности". "Фиксированный способ применения, который выступает перед человеком как новая объективная действительность орудия наряду с его естественными свойствами, верней, как настоящее значение этих вещных свойств, представляет собой общественный способ его применения. Система орудийных операций является продуктом общества, общественного производства"¹. Фиксированный способ действия, заключенный в тех или иных орудиях труда, переходящий к новому поколению и составляет тот базис, на основе которого формируются новые целевые установки, новые связи предметов и действия. Именно существование освоенных предметных действий, операций с конкретными средствами производства в сложной системе производственной деятельности определяют объем багажа "производственных знаний", наличие определенных связей различных систем. Технический прогресс, выражающийся в появлении новых орудий труда, новых средств производства, обусловлен не только возможностями людей отрываться от привычных ситуаций действий, но и объемом и структурой предшествующей деятельности в каждый конкретный период. В этом проявляется активная форма средств производства и человеческого компонента, в том числе его роль как субъекта в системе "предмет труда - человек - средства труда - продукт труда".

Технический прогресс, его направленность, объем и потенциал в каждом конкретном случае обеспечивались теми средствами производства и той стороны производства, в которых заключались наиболее прогрессивные тенденции технического развития, аккумуляровался в большей степени запас знаний, выявлялись новые возможности труда. Но возможности его в каждом конкретном случае определялись объемом и характером родовой деятельности, определенным внутренним строением системы деятельности индивида, определяемой в системе родовой деятельности.

1. П.Я. Гальперин. Психологическое развитие орудий человека и вспомогательных средств животных, канд. диссертация, Харьков, 1932, стр. 7.

Мы не случайно относительно подробно остановились на характеристике двух основных компонентов производительных сил — человек, орудия труда — как движущих факторах развития производства, на их взаимодействии, ибо именно характер и степень этого взаимодействия определяют темп общественного прогресса. Только определенные связи их обеспечивают качественные изменения общественного производства, вводя новые формы организации труда, новые производственные отношения. Только на определенном уровне и при определенном характере взаимодействия компонентов возникли возможности формирования новой стороны производства — промышленности, новых социальных структур, новой организации общества.

**СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ — ОСНОВНОЙ ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ
РЕМЕСЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**Условия специа-
лизации**

В процессе развития и усложнения производственной деятельности людей происходит ее дифференциация. Накопление производственного потенциала, увеличение объема производства и прибавочного продукта создают условия такой дифференциации, которая выражается как в появлении и усложнении новых действий, так и в разграничении дифференциации и специализации старых.

Именно со специализацией связывается обычно прогресс производства. Однако оценка явления специализации и ее роли в развитии производства требует четкого определения специализации и соотношения понятий — специализация, разделение труда, разделение деятельности. Мы знаем по этнографическим данным о специализации общинного производства¹. Специализация индивидов — умельцев на производстве определенных видов изделий была также известна с глубокой древности и имела место "еще в эпоху верхнего палеолита и мезолита, если и не в более ранний период"². Но не специализация общинного производства австралийских племен, вызванная географическими условиями развития их производства, ни специализация отдельных индивидов на производственной базе палеолитического общества не связывалась с глубоким прогрессом общественного производства. Очевидно, само явление специализации должно быть определено многогранно и разделено в определениях по степени воздействия, объема и характера охватываемой деятельности. Специальные действия по изготовлению орудий труда, специализированные действия, специализированная деятельность, специализация деятеля, специализация деятельности, конкретная специализация комплекса однотипных по структуре деятельностей, деятельности как направления — охватывают разный объем, разный характер деятельности, занимают различное место в историческом развитии производства. Появление новых специализированных деятельнос-

1. В.Р.Кабо. Происхождение и ранняя история аборигенов Австралии, М., 1969, стр. 337.
2. В.М.Массон, Становление ремесел..., стр. 29.

тей связано с прогрессом, с расширением всего производства, с разделением труда. Специализация деятелей может быть разного объема и характера, в наиболее выраженной форме она приводит к профессионализации. Не останавливаясь на определениях и характеристике различных форм и видов специализации, что требует специального исследования специализации деятельности в древних обществах, остановимся лишь на взаимосвязи специализации деятеля на уровне профессионализации и специализации конкретного производства.

Развитие общественного производства, изменение объема и характера распределения обуславливают и сами обуславливаются степенью разделения труда. Усложнение, расширение предметной человеческой деятельности приводит к расширению и обогащению спектра специализированных деятельностей, в чем и выражается исторический прогресс человеческого общества. На определенном этапе развития производства степень развития комплекса специализированных деятельностей в системе всего производства и степень специализации деятелей приводят к общественному разделению труда. Выделение ремесла явилось результатом специализации ряда конкретных деятельностей, связанных единой формой связи с общественным производством, результатом расширения спектра специализированных деятельностей по изготовлению изделий, степень специализации которых обусловила их новое место, новые структурные связи в системе производства. Когда мы говорим о ремесленном производстве, мы имеем в виду развитие различных видов производств, различных видов специализированных деятельностей по изготовлению изделий. Но степень развитости их разная. В системе производства, как уже отмечалось, выделяется ведущая деятельность с наиболее перспективными условиями организации труда, выступающая активным формирующим элементом новой стороны производства — ремесла.

В сложной развивающейся системе производящего хозяйства керамическое и металлургическое производство, в силу особых технических требований и условий, особенностей используемых средств производства и прежде всего характера орудий труда, экономики, на первоначальном этапе развития ремесленного производства вычленяются наиболее ярко, убедительно, конкретно. . . ., формирование керамического производ-

ства как ремесла весьма показательно для изучения истории становления и развития новых производственных "промышленных" структур. Но выделение ремесленника и появление новой формы организации керамического производства в виде ремесла происходило не в чистом виде, а в усложненном варианте при сохранении и в сочетании с другими формами его организации, разного уровня и характера специализации как внутри производства одной области, так и для разных форм хозяйств. (Так, например, в коневническом хозяйстве, где формы распределения прибавочного продукта отличались от форм распределения его в земледельческом хозяйстве, вложение его части в производство изделий ограничивалось, на наш взгляд, в силу характера самого производства, в частности, из-за отсутствия условий стандартизации изделий). Домашний промысел, специализированное общинное ремесло, связанные со старыми видами производственных связей как формы организации производства сохранились и при развитом самостоятельном керамическом ремесле, выступающим в качестве особой специализированной, направленной общественной деятельности. Но керамическое производство в форме ремесла было более перспективным, выступающим в развитом виде составной частью новой производственной структуры — "промышленной", образующей базу новой социальной структуры — города.

Итак, специализация конкретной деятельности, сосредоточение ее "как целостной и обладающей всей полнотой своих имманентных определений на особенных предметах"¹ и выделение общественно как специальной определяют ее место в системе производства. Но такая специализация деятельности происходит только внутри, в системе развивающегося производства, в сложных структурных связях ее со всеми другими видами деятельности и, прежде всего, деятельностями, определенно выделяющимися в результате углубления, расширения и разделения предметной родовой деятельности в особые направления. В итоге мы имеем совокупность специализированных деятельностей как более широкую по объему специализирован-

1. Г.С. Батищев. Деятельностная сущность человека как философский принцип. Сб. Проблема человека в современной философии, М., 1969, стр. 112.

ную деятельность, связанную с определенными видами организации труда.

Специализация конкретных деятельностей приводит к углублению специализации совокупности определенных деятельностей, установлению между ними новых связей, выделению их, как специализированного направления деятельности и в итоге к общественному разделению труда и выделению новой стороны производства — промышленности в форме ремесла. В свою очередь, разделение труда в широком смысле обуславливает развитие и углубление специализации деятельностей. Сложный постоянный процесс разделения человеческой деятельности в результате развития и усложнения общественного производства приводит к расширению специализированных деятельностей, к углублению связей и многоплановым формам проявления их. Ремесло является результатом глубокой специализации многокомпонентной человеческой деятельности на основе разделения труда и установления новых форм организации труда, базирующихся не на условной специализации деятелей с разорванными связями специализированных конкретных деятельностей, а на общественно выделенной специализированной деятельности в системе общественного производства.

Однако культурно-исторический процесс производства есть общественно-индивидуальный процесс. "...Общественная история людей есть всегда лишь история их индивидуального развития, сознают ли они это, или нет"¹. "Человек сам является основой своего материального, как и всякого иного осуществляемого им производства"².

Рассматривая исторический процесс развития производства как "...продукт всей общественной деятельности в целом"³, мы особое место должны отводить специализации деятелей, в деятельности которых и раскрываются особенности и сущность специализации деятельности. Специализация деятелей-индивидов — явление историческое и необходимое на определенном этапе развития производства. Возможности появления такой специали-

1. К.Маркс и Ф.Энгельс.Соч., т.27, стр. 402-403.
 2. К.Маркс и Ф.Энгельс.Соч., т.26, ч.1, стр. 283.
 3. К.Маркс и Ф.Энгельс.Соч., т. 4, стр. 318.

зации были обусловлены рядом факторов. Это прежде всего факторы экономического порядка, в частности необходимость появления определенного прибавочного продукта, часть которого могла расходоваться обществом на содержание людей, в большей или меньшей степени отрываемых от земледельческих работ для изготовления необходимых изделий широкого потребления, для обмена. Только наличие прибавочного продукта обеспечивает возможности специализации, т.е. более или менее постоянную связь производителя с конкретным видом или видами изделия. Специализация предусматривает определенный технический уровень, выделение конкретных инструментов, закрепление навыков действия с ними, расширение возможностей действия с инструментами, известную степень автоматизации действия инструментами. В углублении специализации особое значение имеет сам факт изготовления и совершенствования специализированных орудий труда. "Другое дело — производство специализированных орудий, — пишет А.Н.Леонтьев, — Их изготовление необходимо требует выделения и осознания операции. Ведь производство такого орудия имеет в качестве своей цели именно трудовую операцию, ту, которая овеществлена в данном орудии"¹. Изготовление же новых орудий труда, связанных с профессиональной деятельностью, отличных от орудий прямых операций и предполагающих серию различных заданных операций, как, например, гончарный круг в керамическом производстве, свидетельствует уже о значительном развитии воображения, о достаточно глубоком понимании ожидаемых специфических возможностей действия орудием в процессе труда.

Далее, появление и развитие специализации индивидов — деятелей обуславливается уровнем психического развития их, развитием общего интеллекта, расширением возможностей целенаправленных действий, выбора действий, возможностями отрыва от привычной ситуации. Возможность появления специализации подготавливается расширением понятий и представлений человека о природе и возможных ее преобразованиях (химических и физических превращениях). Важным определяющим моментом в развитии специализации и, прежде всего на уровне становления ремесла, является создание возможностей стабилизации усло-

1. А.Н.Леонтьев. Проблемы развития психики, М., 1972, стр. 300-301.

вий производства.

Будучи движущим фактором становления и развития ремесла, промышленности вообще, специализация связана с определенным уровнем производительной силы труда, характеризуемой в том числе степенью развитости 2-х основных компонентов производительных сил (средств труда и человеческого труда) и особенностями их взаимодействия. "Производительная сила труда определяется разнообразными обстоятельствами, — писал К.Маркс, — между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства, природными условиями"¹. Р то же время только определенный уровень производительности труда обеспечивает возможности целенаправленного изготовления изделий для обмена, создает прецеденты для появления специалистов, для специализации труда.

В объективной обусловленности явления специализации заложены тенденции и закономерности его развития, определены составные необходимые элементы этого явления. В числе последних мы считаем возможным выделить, например, следующие:

- 1) определенный объем товаров и степень товарности их;
- 2) стандартизация изделий;
- 3) автоматизация действий;
- 4) обусловленность выбора действия.

Объем содержания специализации деятелей, их профессионализации далеко не охватывается вышеуказанными составными элементами. Последние в какой-то степени позволяют лишь определить некоторые характерные черты, степень и уровень специализации и прежде всего — уровень, необходимый для становления ремесла, и более широко — развития новых условий и форм организации производительной деятельности людей.

Одним из важнейших условий и показателей специализации является стандартизация изделий. Сам факт стандартизации связан уже с древнейшими этапами развития человеческой деятельности. Фактор стандартизации прежде всего проявляется в орудиях труда. С.А.Семенов, прослеживая тенденции нарастания

¹ К.Маркс · Ф.Энгельс, Соч., т.23, стр. 48.

трудоемкости производства, в качестве важных факторов отмечает геометризацию орудий труда первобытного человека и стандартизацию их¹. Эта тенденция сохраняет свое значение, как мы увидим ниже, в историческом развитии орудий труда и в дальнейшем, в частности, в истории развития формующих инструментов. Особое значение в углублении специализации имеет стандартизация условий изготовления изделий, которые обуславливаются факторами разного порядка:

- 1) потребностью в определенных видах изделий,
- 2) отработкой необходимых наиболее удобных и привычных для изготовления изделий операций,
- 3) автоматизацией действий за счет освоения действия,
- 4) условиями изготовления и прежде всего использованием единых орудий труда, инструментов и т.д.

Стабильные условия производства обеспечивали стандартизацию изделий. Так, например, в керамическом производстве стандартизация продукта труда отмечается еще для производства ранних земледельцев. Эта стандартизация изделий все более оформлялась за счет освоения и выработки приемов формовки, сказывалась одинаковость сырья, возможности обжига и т.д. Именно в керамическом ремесле, в силу массовости товара, в самой продукции явления стандартизации прослеживаются в наиболее выраженной форме. Введение гончарного круга, с одной стороны, значительно расширяло возможности формовки, моделирования форм, с другой, выравнивало технические условия формовки. Важным фактором специализации, и прежде всего за счет стандартизации условий обжига, явилось развитие теплотехники. Стандартизация изделий, стандартизация самих условий работы — это один из факторов специализации производства, показатель и ускоритель процесса.

Специализация производства, профессионализация были результатом и причиной значительных изменений в общественном производстве, причиной значительных социальных изменений. Увеличение продуктов труда, разнообразие их, увеличение товарности изделий, расширение спроса и предложения, увеличение объема обмена и в связи с этим расширение и усложнение раз-

1. С. А. Семенов. Труд и интеллект на ранних этапах развития. УП Международный конгресс антропологических и этнографических наук, Москва, август, 1964 г. М., 1964.

личных форм общения, производственных связей — все эти сложнейшие процессы в рассматриваемый период были связаны со специализацией труда. В процессе специализации происходило изменение социальной структуры — появлялась новая социальная группа профессионалов производителей-ремесленников.

Выделение же мастера-специалиста — ремесленника предполагало не только осознанную и объективно существующую связь его с конкретным производством, но и более широкую и глубокую связь с общественным производством. Постепенно происходила "оформленке" места ремесленника в обществе, в сознании людей, выработка общественного восприятия его как конкретного мастера, выделение в общественном понимании определенной профессии. Социальное и экономическое положение мастера-ремесленника изменялось и только на определенном этапе развития ремесла появилось понятие об этой социальной категории, четко определился ее состав и место в социальной структуре.

Вопросы специализации и организации ремесленного производства

Специализация производителей в своем развитии определяется

целенаправленным освоением конкретных видов работ, установлением более или менее постоянной связи работника с предметом труда, введением их в систему обменных отношений производителей. Основная тенденция специализации — углубление связи работника с предметом труда через систему обмена. Темпы развития специализации поэтому обусловлены, во-первых, развитостью обмена, во-вторых, характером условий труда, степенью самостоятельности и целенаправленности орудий труда, объемом орудий труда в плане психологической ориентации работника и аккумуляции "производственных знаний". Уровень и характер специализации определяет и формы организации производства. Так, ремеслу соответствуют свои определенные формы и условия организации производства.

Становление ремесла предполагало новую более высокую степень: а) самой технической базы, б) технических знаний, умений, в) освоения новых технологических процессов, в) специализации производства, г) специализации производителей,

д) изменение экономического потенциала производства, структуры и характера организации его. Все эти изменения разного порядка были взаимосвязаны и взаимообусловлены. Специализация производства и специализация производителей – определяющие факторы в становлении ремесла как формы промышленности.

Специализация ремесленников–керамистов была вызвана причинами экономического и технического порядка. Развитие производящего хозяйства на определенном этапе породило необходимость в расширении производства предметов утилитарного назначения, в том числе и прежде всего посуды. Повышение спроса на определенные виды изделий требовало и увеличения их производства. Расширялась практика мастеров, требовалось все больше навыков, увеличения рабочего времени, выделения специальных людей. Все это обуславливало необходимость специальной организации производства и выделение его, если сначала и не структурно, то по объему изделий и техническим приемам от обычных домашних промыслов.

Основные особенности, принципы, закономерности и тенденции развития производства раскрываются и проявляются в конкретных видах его, наиболее выражено в ведущем в тот или иной период. В период становления ремесла как явления особое место в производстве, как уже отмечалось, занимали керамическое и металлическое производства-ремесла, как наиболее рано выделившиеся в самостоятельные и в связи с наиболее глубоким техническим прогрессом. На определенном этапе именно керамическое производство было ведущим, как связанное с наиболее прогрессивными совершенными средствами производства (тепловые конструкции, полумеханизм – гончарный круг), с наиболее глубокой специализацией внутри производства (в то время как для других видов производств, например, ткацкого, характерен в большей степени индивидуализированный по объему ориентации, структуре конкретной деятельности труд).

Именно поэтому керамическое производство, наряду с металлическим, было первым специализированным ремеслом; первым сложным компонентом, обеспечивавшим создание новой "промышленной" структуры. Технические особенности и принципы керамического ремесла в условиях расширяющегося обмена требовали обеспечения постоянных условий производства – организован-

ной доставки сырья, а главное—обжига. Этот трудоемкий и сложный процесс предполагал наличие не только определенных навыков (как, например, в текстильном ремесле), но и умение быстро ориентироваться в ситуации, требовал значительно больше конкретных задач временных, затрат экономических, физических и мастерских. Костровый обжиг, рассчитанный на термическую обработку керамической продукции при значительных затратах тепла и времени, не мог удовлетворить новым задачам (даже при возможном большом объеме обжигаемой продукции), из-за отсутствия стабильных условий производства. Появление же специализированного инструмента обжига и его развитие требовали дальнейшей специализации в силу усложнения процесса обжига в печах при увеличении объема продукции. В свою очередь, постоянный объем необходимой продукции диктовал отрыв мастера от других общественных работ, приобретавшего в силу постоянства занятия определенные навыки и специализацию. Определенный объем продукции и степень включения ее в обмен обуславливали степень занятости, профессионализации мастера в этом конкретном производстве и степень отрыва его от принципов организации труда, так называемого домашнего производства. Общинное специализированное производство развивалось на основе домашнего производства, для которого в числе основных характерных особенностей могут быть названы следующие:

- 1) производство домашними средствами, внутри дома, в любое свободное время;
- 2) небольшой объем производства;
- 3) непостоянный обмен и использование значительной части изделий в домашнем производстве и т.д.

Уже для домашнего производства отмечалась определенная специализация, основанная на умении, более глубоком освоении технологии изготовления изделий.

Специализация мастера и выделение его деятельности как самостоятельной внутри общинного хозяйства, как производства, требующего специального инструмента, времени, большого умения силового напряжения, как производства, связанного с расширением обмена, приводила к появлению новой структурной роли керамического производства, к новой форме его организации¹.

1. Мы имеем в виду организацию собственного производства, а не ремесленников.

Степень самостоятельности единицы этой новой структуры (мастер-оборудование-изделие) и превращение ее в отдельную мастерскую определялись уровнем развитости общества, в котором находился такой мастер-ремесленник и показателями "оборота" продукции. Возможности экономического воспроизводства при изготовлении керамической продукции приводили к постепенному отделению мастера как производственной единицы, возникали ячейки ремесла - мастерские. Не сразу и не всегда вычленилось место производства (мастерская), как например, в камнерезном деле. Выделение производственной единицы происходило первоначально по времени, затрачиваемому мастером на производство продукции, по экономическому потенциалу производства, обеспечивающего существование самостоятельного мастера.

Сложение новой структурной единицы производства, специализация и выделение мастера-профессионала - сложный и длительный процесс, для которого фиксируются внутренние этапы. Мы уже отмечали повышенный интерес в наши дни к проблеме цивилизации и попытки проследить постепенную эволюцию производящего хозяйства, постепенное появление в нем элементов нового¹. Но дело заключается в том, что процесс разделения деятельности, специализации и выделения новых форм организации производства - предполагали прогрессивное развитие всего производства, определенный характер и условия этого развития. Каждый раз появление нового было связано со скачком, с развитием качественно новых элементов. Введение гончарной печи - это не просто эволюция костра. Это отрыв от костра, это принципиально новый подход к производству изделий. И даже не сам факт появления особого места производства, как мастерская в Арпачи² (мы знаем мастерские палеолита), и не качественные показатели самой продукции³, но наличие "стандартных"

1. См. сб. „Courses toward Urban Life.“ Viking fund Publication in Anthropology, N 32, New-York, 1962.

2. M.E.L.Mallowan. Twenty-Five Years of Mesopotamian Discovery, London, 1956.

3. T.Dabbagh. Hassuna pottery. Sumer, XXI, 1965; J.Mellaart. Earliest Civilizations of the Near East, London, 1965

и Т. Д.

условий собственно производства имеет главное значение в оценке керамического производства. Исследователи единодушно отмечают высокие декоративные качества изделий хассунского, самаррских, халафского периодов¹. Уже для самаррских изделий показателем высокий уровень стандартизации.

Важным показателем развития керамического производства и формирования новых условий его существования является втянутость изделий в обмен. В северо-месопотамской Хассуне импорт самаррской керамики² составляет от 6 до 10 % общего количества посуды, бывшей в употреблении. В Амуде на привозную халафскую керамику, отличающуюся от местной и по составу черепка, приходится соответственно от 2 до 7 %³. Импорт самаррских изделий достигает большого радиуса распространения (Ирым-тепе, Сакче-Гези)⁴. Не менее показательным устойчивое и широкое распространение типа керамики именно этого вида, что свидетельствует о жизнеспособности самаррского производства. Но характер, степень участия продукта труда в обмене, место его в производственной жизни определяют и характер организации производства продукта. В данном случае они свидетельствуют о высоком потенциале конкретного производства. Объем производства, степень втянутости продукта его в обмен — важные показатели для изучения степени специализации и форм организации труда. В частности, в производящей экономике областей Двуречья рассматриваемых периодов явно происходит вызревание новой производственной

1. Высокие качества изделий могли быть обеспечены тщательно разработанной технологией того или иного производственного процесса на уровне домашнего ремесла. Примером могут быть великолепные среднеазиатские ковры, войлоки, вышивки, обувь, выполненные в условиях домашнего промысла.
2. J. Mellaart. *The earliest Settlements in Western Asia (from the ninth to the end of the fifth millennium B.C.)* Cambridge ancient History, v. I, p. 1. Cambridge, p. 29.
3. В. М. Массон. Первые земледельцы Месопотамии, ВДИ, № 3, 1971, стр. 9; Он же. Изучение обмена и торговли первобытной эпохи, Краткие тезисы докладов к симпозиуму теоретического семинара и сектора Средней Азии и Кавказа ЛОИА АН СССР, 22-24 марта 1972 г. Обмен и торговля в древних обществах. Л., 1972, стр. 4-8; О торговых связях древнего Шумера. См. И. М. Дьяконов. Общественный и государственный строй Древнего Двуречья. Шумер, М., 1959, стр. 159 (прим. 23).
4. См. например, I. du Plat Taylor, M. V. Seton, Williams and J. Wachter. *The excavations at Sakce-Gözu, Iraq*, v. 12, 1950.

структуры, для которой характерны определенный уровень специализации конкретных производств и как необходимый факт последней — стандартизация условий производства. Технические условия формовки, обжига, степень стабильности их, принадлежность производства определенным группам населения (мужчинам или женщинам) — вопросы, требующие еще исследования. Степень экономического отделения специалиста и его место в системе производственных отношений улавливаются слабо. Однако, несомненно, существование более устойчивой (чем это характерно для домашнего производства) связи производителя с предметом производства (изделием). Объективным показателем процесса стабилизации условий производства являются гончарные печи, представляющие собой принципиально новый факт условий производства. Древнейшие из известных печей в Арпачие и Кархемше¹, относящиеся к позднехалафскому периоду, свидетельствуют о раннем появлении этого факта специализации, а сложность конструкции сузьянской печи (Сузы I A) — показатель не только тенденции дальнейшего развития и совершенствования конструкций, живучести идей теплотехники, но и укрепления новой линии развития производства изделий на новом уровне специализации.

К IV тыс. до н.э. уровень развития теплотехники был довольно высоким. К этому времени относится появление другого важного инструмента, заключающего в себе огромные потенциальные возможности развития новых форм производства — гончарного круга². Гончарный круг, определяющий уровень и характер специализации керамического производства, потенциал и возможности этого производства, производительность труда, также как и гончарный горн, связан с определенными формами и условиями организации труда и определенным уровнем специализации и никогда не был освоен в собственно домашнем ремесле³. История

1. C.L.Woolley. The prehistoric pottery of Carchemish, Iraq, v.I, pt.2, London, 1934.

2. Подробно о гончарном круге и тенденциях его развития см. Э.В.Сайко. К истории гончарного круга и развития форм керамики, Душанбе, 1972.

3. Речь идет именно о домашнем производстве, характеризующемся рядом стабильных признаков, а не о поздних вариантах кустарного домашнего промысла, сохранившего старые традиции и уровень древнего городского ремесла.

этих двух "инструментов" свидетельствует о сложных путях поиска выигрыша в полезной работе, о формировании совершенно конкретных принципов их развития, раскрывающихся в их историческом изменении и, прежде всего, их технических возможностях в каждый конкретный период. Развитость этих двух инструментов важный показатель глубины специализации производства. Именно гончарный горн и гончарный круг обладают особенностями, которые и определили на рассматриваемом этапе общественного развития особую роль керамического ремесла. Дело в том, что степень оторванности этих двух инструментов от условий чисто инструментального труда — наибольшая. Развитие теплотехнических установок и первого рабочего "механизма" требовало мобилизации большого объема общественных знаний, установившихся понятий о превращениях веществ, о механизме вращения, особенностях горения, возможностях расчета пламени в системе специальных конструкций и т.д., с одной стороны. С другой, введение, например, гончарного круга, приводило к наибольшему отрыву от привычной ситуации — действие — результат действия, и было связано с выработкой системы новых действий, предполагающих разорванную последовательность, опосредствованность процесса изготовления изделия.

Развитие керамического производства внутри производящего хозяйства в определенных связях с другими, и прежде всего металлическими производствами в период VI—IV тыс. до н.э. весьма показательно в плане формирования новых условий производства, стандартизации этих условий. Но такая стандартизация условий производства, предполагающая увеличение производительности труда за счет расширения керамического производства и расширения технических и технологических возможностей его, — важное свидетельство углубления специализации, профессионализации, во-первых, новых экономических связей производства и места в системе общественного хозяйства, во-вторых, определенного изменения форм организации производства, в-третьих. Развитие новых форм организации производства обеспечивает разделение и выделение его как ремесла. Развитие ремесла в системе производящего хозяйства происходило, таким образом, на базе значительного накопления достижений в области изготовления изделий на основе домашнего производст-

ва, но как отрыв от них, как формирование новой структуры организации и условий труда. Известно, что домашнее производство порой достигало весьма высокого уровня, в частности за счет детально разработанной технологии изготовления изделий (примером могут быть изделия американских индейцев). Но такое производство характеризовалось определенным уровнем специализации, определенным техническим уровнем, не обусловленным задачами стандартизации, определенными формами экономических связей и организации производства и занимало определенное место в системе развивающегося хозяйства древнего общества.

Отделение ремесла предполагало его созревание и оформление как новой формы организации труда, отличной от предшествующих форм. Этот процесс был связан с длительным накоплением новых элементов специализации деятельности, в том числе и за счет технического прогресса и профессионализации, новых производственных связей внутри существующих форм организации производства. Формирование ремесла не привело в историческом развитии к полному исчезновению возможностей существования, длительного сохранения в ряде областей, в которых на соответствующем уровне развития впоследствии появилось и собственно ремесленное производство (форма, освоенная обществом), форм производств другого уровня, характера и потенциала специализации — домашнего производства, ремесла общинного. Так, например, керамическое домашнее производство, оставшееся в основном в руках женщин, до наших дней сохранило определенный уровень и принципы древней технологии производства, включающей костровый обжиг, формовку от руки и т.д. Такое производство без круга и специального горна известно по этнографическим данным в горных районах Средней Азии¹, для многих африканских областей, американских индейцев. С. Лин, изучавший особенности индейского ремесла, писал что индейцы никогда не употребляли ни круга, ни глазури². Основные технические приемы

1. Е. М. Щегерова. Гончарное производство Средней Азии, М.-Л., 1959.

2. S. Linne. The ethnologist and the "american Indian potter, "Ceramic and Man", Viking fund Publications in Anthropology, N 41, 1965.

сохранились здесь на уровне специализации домашнего и общинного ремесла. Домашнее производство и частичная реализация продуктов труда внутри селения или на близлежащих рынках, производство в определенной степени специализированное, но сочетающееся с другими видами хозяйственных работ, специализация деятельности и профессионализация — изготовление изделий на продажу. Сочетание этих видов организации производства, существующих синхронно, сохранялось длительное время при ведущей роли определяющего перспективу развития древнего производства — специализированного ремесла.

Уровень специализации определял формы организации производства, технический потенциал и техническую базу, объем продукции, формы производственных связей, место ремесла в системе производства. Усложнение и увеличение производственных связей через обмен углубляло специализацию на основе стандартизации, стабильности условий производства.

Новые производственные связи не укладывались в старые структурные формы общественного производства, их выделение ввело в действие новые закономерности, принципы, тенденции, определило направление развития производства, изменило его состав и структуру. Изменение состава производства за счет выделения в нем новой, промышленной (ремесленной) стороны, которое стало возможным на определенном уровне развития общественного производства, с объективной необходимостью приводило к усложнению производственных отношений, изменению экономических связей, к расширению возможностей накопления частной собственности в результате увеличения (в рамках натурального в своей основе хозяйства) обмена.

Тенденция к расширению частного присвоения, вызванная появлением новых форм организации производства, разлагала старые социально-экономические отношения земледельческой общины. Подчеркивая огромную роль частной собственности, накопления движимого имущества в разложении первобытного и общинного равенства, К. Маркс писал относительно развития новой формы труда в сельском хозяйстве: "Но самое существенное, это — парцеллярный труд как источник частного присвоения. Он дает почву для накопления движимого имущества, например скота, денег, а иногда даже рабов или крепостных. Эта движи-

мая собственность, являющаяся контролем общины, объект индивидуальных обменов (подчерк. нами-Э.С.), в которых хитрость и случай играют такую большую роль, бюджет все сильнее и сильнее давит на всю сельскую экономику. Вот элемент, разлагающий первобытное экономическое и социальное равенство¹. Принципиально новые формы организации производства изделий как специализированной деятельности, отличной по своему характеру не только от собственно земледельческого труда, но и от домашнего производства, приводившие к более активному движению продукта труда как "объектов индивидуального обмена", обеспечивали ремеслу особую роль активного фактора в развитии новых экономических и социальных структур и форм их выражения и прежде всего в рождении нового общественного организма - города.

Рождение ремесла как результата углубления специализации человеческой деятельности и деятелей обеспечило, таким образом, новый темп и условия дальнейшего общественного развития. К IV тысячелетию принципы, характерные особенности ремесленной формы организации производства, тенденции его развития определились достаточно четко. Сложился комплекс признаков, выделивших его в явление.

Постепенно формировались понятия о профессиях. Характерно, что уже для протошумерского периода известно выделение в общественных понятиях, что предполагает устойчивое и длительное существование фактов, как самостоятельных специальностей: медника, кузнеца, каменотеса, пастуха, столяра, кожевника и т.д.

В настоящее время у нас нет достаточных данных для восстановления полной исторической картины характера организации труда ремесленников древнейшего классового общества. Отрывочные данные письменных источников, изображения мастерских на археологических памятниках не позволяют в достаточной мере раскрыть особенности организации ремесленного производства и роль и место ремесленника как социального элемента, в частности в городском обществе. Однако в данном случае нас интересует только факты, свидетельствующие о путях,

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. I9, стр. 419.

формах, условиях углубления специализации ремесленной деятельности и профессионализации производителей.

В период IV—III тыс. до н.э. высокий экономический потенциал хозяйства областей Двуречья, выросший за счет увеличения интенсивности земледелия, высокого уровня развития общинного хозяйства, во-первых, и усложнения значительной дифференциации деятельности, разделения труда и углубления специализации, во-вторых, обеспечил условия роста крупных поселений. Именно в них концентрировался прибавочный продукт как в форме общественных работ, общественных культовых сооружений, так и в форме продуктов дифференцированного, специализированного труда, в том числе в форме свободных средств. В Месопотамии, например, к периоду IV—III тыс. до н.э. появились крупные поселения — города: Урук, Мари, Джемшут-Наср и др.

Количество, состав населения, характер и формы экономических связей его в таких поселениях определились составом и структурой общественной деятельности. Однако рост населения в них требовал увеличения новых видов работ по удовлетворению более широких потребностей, в том числе в изделиях первой необходимости — посуды, орудий труда и т.д. Это в свою очередь стимулировало дальнейшую дифференциацию труда, специализацию производителей, все более четкое выделение ремесленников по условиям труда.

Особое место в развитии дифференциации и специализации труда занимали, очевидно, храмовые хозяйства — как условие определенного принудительного кооперированного труда не только в земледелии, но и по изготовлению в большом объеме изделий более широкого потребления. Отчуждение и концентрация такого труда производились и на принудительной и на "добровольной" основе, поскольку храмы рассматривались в представлении общинников как воплощение и защита общих интересов перед богом, как необходимое свое. Но скопление излишков предметов труда, связанного с изготовлением изделий и предметов роскоши в храмах, делало последних собственниками предметов специализированного труда и способствовало втягиванию храмов в обмен. В конце III—II тыс. до н.э. храмы, судя по материалам письменных источников, сосредотачивали в своих руках большой объем торговли и ремесла. "Для храмовой торговли, — отмечают

исследователи, — характерно использование продукции обрабатывающих ремесел, более всего это плавка металлов (точное доведение их до кондиции, принятых в международном обращении), и изготовление тканей — все это концентрируется в руках торговцев, представляющих храмы. Торговые пригороды II тыс. до н.э. и существуют обычно при храмовых складах, как самом надежном убежище от контроля царских глаз¹.

Исследование храмовых хозяйственных документов шумерских памятников Урука, Джемдет-Насра, Ура — позволило А.И.Тименеву² и И.М.Дьяконову³ сделать целый ряд интересных наблюдений относительно характера эволюции храмовых хозяйств и системы эксплуатации труда в них. Для нас наиболее важным является раскрытие линии развития квалифицированного ремесленного труда, восприятия специалиста обществом. В документах слоя Урук III впервые, по существу, появляются знаки, связанные с ремеслом и ремесленниками (кузнец)⁴, как осознанными и выделившимися фактами. Но уже в период раннего Ура появляется название (большой кузнец). Ко времени архаического Ура известно выделение плотников и т.д. Характерно при этом, что мастера плотник Дулу и кузнец Ушумгаль получают земельные наделы (довольно большие — $1\frac{1}{3}$ — $1\frac{2}{3}$ бура)⁵, что свидетельствует о значительном экономическом потенциале кузнеца, занятого, очевидно, постоянно на специальных работах. Для энсиального хозяйства (на примере храма Бау) отмечается централизация раздачи сырья и сбора продуктов ремесленников. Документы периода Аккадской династии свидетельствуют об усилении этого процесса. В них перечисляется довольно обширный список специалистов, оторванных от других работ и получающих натуральное довольствие.

1. Н.Б.Янковская. Обмен и торговля в странах Передней Азии по клинописным источникам (III—I тыс. до н.э.). Краткие тезисы докладов к симпозиуму теоретического семинара и сектора Средней Азии и Кавказа ЛОИА АН СССР, 22-24 марта 1972 г. — "Обмен и торговля в древних обществах", Л., 1972, стр. 19.
2. А.И.Тименев. Государственное хозяйство Древнего Шумера, М.-Л., 1956, стр. 45.
3. И.М.Дьяконов. Общественный и государственный строй Древнего Двуречья, Шумер, М., 1959.
4. А.И.Тименев. Указ. раб., стр. 45.
5. Там же, стр. 84.

Рассматривая царское хозяйство периода III династии Ура (конец XXII—XXI вв. до н.э.), А.И.Тюменев подчеркивает, что "...труд индивидуальных ремесленников, обслуживающих непосредственно дворы Энси и нужды храмового хозяйства, теперь утрачивает значение, на смену ему приходит новая форма организации производства, форма мастерских, объединявших более или менее значительное число работников". И далее "... надо полагать, что сколько-нибудь значительного разделения труда в этих мастерских не могло быть и что в основном дело сводилось к чисто внешнему объединению индивидуально работавших производителей под одной кровлей и в одном учреждении"¹. Однако изображения мастерских на египетских гробницах, упоминания, например, в текстах архаического Египта главного литейщика и т.д., свидетельствуют о существовании мастерских, где несколько работников одновременно выполняли разные по степени трудности и ответственности работы.

В храмах все в большей степени сосредотачивался труд квалифицированных ремесленников, связанных с изготовлением товаров широкого потребления. И если в ранних документах преобладающими были названия специальной деятельности по обработке продуктов, то в период III династии Ура, как можно судить по материалам, приводимым А.И.Тюменевым и И.М.Дьяконовым, значительно увеличилось количество "профессии", разнообразие работ по изготовлению ремесленных изделий, в том числе предметов роскоши. Другой важный факт, который вытекает из материалов древних документов, — это расширение в деятельности по изготовлению ремесленных изделий роли мужчин. Специализация, увеличение товарности изделий приводили к возрастанию роли мужчины в "промышленности", к большому отрыву его от других видов работ.

Целенаправленная деятельность того или иного специалиста храмового хозяйства, принужденного в обязательном порядке выполнять определенную конкретную работу по изготовлению изделий, к которому предъявляется все больше достаточно высоких требований, оторванность его от других видов работ, расширение его деятельности за счет привлечения дополнительных рук, имело для рассматриваемого периода, на наш взгляд, прогрессивное значение. Наряду с расширением спроса на конкретный необхо-
А.И.Тюменев. Указ. раб., стр. 286.

димый товар, в общинном хозяйстве появилась конкуренция взятого под контроль специализированного производства, ставившего норму качества. Однако само выделение специалиста и возможность связи его с такой специализированной мастерской предполагало определенный уровень специализации ремесленников, товарность их изделий, достижение этим производством определенного технического уровня.

Квалифицированные индивидуальные производители, мастерские царские или храмовые — это различные виды организации ремесленного труда, втянутого в сложную структуру общественного производства.

Развитие ремесла как выражение разделения труда прежде всего способствует частному присвоению чужого труда, приводит к появлению определенных форм отчуждения труда. Отчуждение труда является результатом разделения предметной деятельности. Именно в разделении труда К. Маркс видит "сущность... отчужденного от самого себя труда, которому созданное им богатство противостоит как чужое богатство, его собственная производительная сила — как производительная сила его продукта, его обогащение — как самособеднение, его общественная сила — как сила общества, властвующая над ним"¹.

И как следствие отчуждения труда выступает частная собственность. "...Частная собственность есть продукт, результат, необходимое следствие отчужденного труда..."².

Не останавливаясь на рассмотрении вопросов форм принуждения к труду и отчуждения труда, заметим только, что сам факт появления такой собственности в условиях ранних классовых обществ вызывает совершенно определенные формы господства и отношения собственности, определенные формы эксплуатации, которые становятся мощным рычагом интенсификации труда. Храмы и ремесленники — это один из вариантов новых отношений господства частной собственности на основе принуждения к труду ремесленников, предполагающих отчуждение чужого труда.

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 26, ч. 3, стр. 268.

2. К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений..., стр. 569.

Разделение деятельности привело одновременно к порождению "различных формально-алгоритмических ролей и функций, "обслуживающих" различные общественные "сферы". И вся эта совокупность частичных операций, ролей, функций распределяется между индивидами, социальными группами, классами. Так из разделения деятельности вырастают разделение на классы, классовая структура и социальная иерархия"¹.

1. Г.С.Батишев. Деятельностная сущность человека как философский принцип, "Проблема человека в современной философии", М., 1969, стр. 114.

РЕМЕСЛО И ГЕНЕЗИС ГОРОДОВ СРЕДНЕЙ АЗИИ

Северными форпостами древней городской цивилизации называют южнотуркменистанские памятники Алтын-депе и Намазга-депе. Эти памятники находятся в системе других более мелких поселений, однако отличаются от них не только по своим размерам, но и другим показателям. Так, для наиболее полно раскопанного поселения Алтын-депе отмечаются хорошо фиксируемые жилые кварталы, парадные сооружения, в том числе монументальный комплекс, относимый к числу храмовых построек, выделение ремесленного квартала. "Все признаки указывают на то, что перед нами раннегородская цивилизация городского типа"¹, которая формировалась в системе сложных процессов развития городских цивилизаций в период III - нач. II тыс. до н.э. и в других средневосточных областях.

Период III-II тыс. до н.э. характеризуется подъемом экономического и культурного потенциала в ряде средневосточных областей, связанным с усилением контактов этих областей с ближневосточным миром городов и ремесла, с углублением и усложнением здесь всего хозяйства, дифференциацией и специализацией труда на основе разделения деятельности. Только глубокие внутренние изменения на базе собственного хозяйства и прочный контакт с областями передового хозяйства обеспечили объективные возможности появления городов, городской цивилизации второго порядка - таких как Мундигак², Шахри-Сохте в Сеистане³, Алтын-депе, Намазга-депе в Южном Туркменистане.

Общий облик и размеры южнотуркменистанских городов, как уже отмечалось, выделяют их из числа других поселений. Площадь Намазга-депе равна 70 га, а Алтын-депе 46 га⁴. Площадь посе-

1. В.М.Массон. Раскопки на Алтын-депе в 1969 г. Ашхабад, 1969, стр. 20.
2. J.M.Casal. Fouilles de Mundigak, v.I-II, MDAFA, t. XVIII, Paris, 1961.
3. M.Tosi. Excavation at Shahri-Sokhta, a Chalcolithic Settlement in the Iranian Sistan, "East and West", v.18, N 1-2, 1968.
4. В.М.Массон. Протогородская цивилизация юга Средней Азии, СА, № 3, 1967, л. 166.

ления, свидетельствующая о сосредоточенности населения, о количестве самого населения, — важный показатель консолидации труда. А количество населения является важным критерием, определяющим объем необходимых продуктов труда, изделий. Размеры довольно крупных древних городов, приводимые Г.Чайлдом, позволяют поставить Алтын-депе и Намазга-депе в число крупных поселений, претендующих на название город. Так, размеры городов-Эреха (около 3000 г. до н.э.) равны — 518 га, Ура (около 2500 лет до н.э.) — 88 га, Ассур (около 2500 лет до н.э.) — 47 га, Мохенджо-Даро (около 2500 лет до н.э.) — 25 га¹. Население же Мохенджо-Даро определяется Ферсервисом в 41250 тыс. человек².

Объему населения в таких крупных населенных пунктах должен был соответствовать и довольно высокий минимум общественного продукта, обеспечиваемого высокой степенью продуктивности земледельческого труда. Несмотря на то, что рост населения — важный показатель в определении степени экономической развитости области, сами по себе ни размеры, ни объем населения не могут, как уже отмечалось, служить надежным критерием для определения характера поселения — город — деревня (см. Чатал-Гуки). Наличие крупных монументальных сооружений, храмов, известных не только для городов (Чатал-Гуки, древнейшие цивилизации Мезоамерики), также не может быть определяющим признаком. И даже взятый отдельно фактор социальной дифференциации, фиксируемый археологически, не позволяет с полной уверенностью называть поселение городом. Признаки имущественной и социальной дифференциации могут быть отмечены для племен, не знавших еще ни ремесла, ни города. "На земном шаре, — отмечает Н.А.Бутинов, — можно найти племена, у которых налицо социальная и имущественная дифференциация среди общинников, но еще нет ремесленников-профессионалов (и города — Э.С.). С другой стороны, видимо, нет таких племен, у которых были бы ремесленники-профессионалы (и город — Э.С.), но не было бы социальной и имущественной дифференциации"³. В числе важнейших признаков города иссле-

1. Г.Чайлд. Прогресс и археология, стр.95-96.

2. W.A.Fairservis. The Origin, Character and Decline..., p.28; tab.3. По А.Я.Щетенко население Мохенджо-Даро равняется 50 тыс. человек. А.Я.Щетенко. W.A.Fairservis & The Origin, Character and Decline of an Early Civilization, CA, 1972, 1.

3. Н.А.Бутинов. Производство пищевых средств и изготовление изделий. Домашние промыслы и ремесло..., стр.12.

дователи отмечают развитое ремесло. Степень выраженности этого и других выше рассмотренных признаков в археологическом плане может быть разная. В комплексе они представляют яркую картину принципиально нового, отличного явления, поселений явно отличных от деревень, поселений-городов.

Для нас же особенно важным является, во-первых, выделение наиболее характерного признака, выражающего сущностные особенности города, и в качестве такового мы выделили ремесло как особую форму организации производства на основе разделения труда и глубокой специализации деятельности и деятеля. Во-вторых, для нас определяющим выступает вопрос о возможности появления города, о наличии экономической базы рождения его. Выявление фактов экономической подготовленности общества, наличия определенных соответствующих новому уровню организации условий производства снимает необходимость учета всей совокупности признаков, выражающих степень и форму проявления более глубокой сущности.

Исходя из того, что определенная степень развитости ремесла как самостоятельного вида, стороны производства, связанного с глубокой специализацией деятельности и профессионализацией на основе разделения деятельности, является необходимой экономической основой новых производственных отношений, на базе которых и для которых вырастает новый общественный организм — город, мы считаем, что степень выраженности специализации и прежде всего стандартизации условий производства может служить показателем возможности формирования города, а значит, определять его не по степени выраженности, а по сущностным особенностям. Поэтому решение проблемы возникновения города, времени его появления, в частности в Средней Азии, упирается, прежде всего, в решение проблемы становления и степени развития ремесла как формы промышленности.

Определяя место Алтын-депе в системе древневосточных памятников, его потенциал и характер, В.М.Массон¹ подчеркивает, во-первых, довольно высокий уровень хозяйства кхатуржменистанских племен, во-вторых, высокий уровень развития ремесла

¹ В.М.Массон. Раскопки на Алтын-депе..., стр. 19-22. Он же, Эволюция первобытных поселений Средней Азии. Сб. Успехи среднеазиатской археологии, вып. I, Л., 1971, стр. 5.

и его четкое выделение, которое "закреплено их территориальным обособлением"¹. Центральное место по степени выраженности здесь занимает керамическое ремесло, представленное комплексом печей, остатками производственного брака, керамикой². Мы уже отмечали место и роль керамического производства в становлении ремесла, его особенности. На примере керамического, хорошо здесь представленного ремесла, мы рассмотрим степень его специализации, оформленности, как показателей новых условий и форм организации производства.

Выделение керамического ремесла как самостоятельного фактора, как конкретного явления новой ремесленной (промышленной) стороны производства привело к рождению определенных закономерностей развития этого конкретного вида производства, обусловило специфические линии его развития. Рост производительности труда в керамическом производстве, его место в системе общественного производства были определены как темпом и характером внутреннего развития, обусловленным задачами развивающегося производства, так и общим достигнутым объемом и потенциалом общественного производства.

Развитие производства, расширение спроса и обмена требовали увеличения объема изготавливаемой продукции, улучшения ее качества. Воспроизводство производства ставило задачу определенного экономического выигрыша за счет увеличения производительности труда.

Увеличение производительности труда, прежде всего за счет прогресса технических и технологических возможностей, это основная тенденция развития керамического производства (общая для всех видов производства). Важным, определяющим технический прогресс фактором является развитие двух основных "инструментов" гончарного производства - тепловых установок и гончарного круга, на особенностях которых мы уже останавливались выше.

Первым "инструментом", вошедшим в керамическое производство и обеспечившим новые потенциальные возможности развития его, был гончарный горн. Костровый обжиг керамики позволял

1. В.М.Массон. Эволюция первобытного общества..., стр. 9.
2. Э.Масимов. Раскопки ремесленного квартала эпохи бронзы на поселении Алтын-депе, Каракумские древности, вып. III, Ашхабад, 1970.

при определенных навыках мастера получать довольно качественную посуду. Об этом свидетельствуют, в частности, этнографические материалы¹. Температура кострового обжига достигала 700–850°C. При таких температурах и определенной длительности выдержки возможно получение довольно качественного черепка, особенно после, почти всегда обязательной, дополнительной обработки сосуда. Однако характер и степень преобразования глиняной массы определяются не только температурой, но всем режимом, условиями обжига. Введение первых печей сразу же поставило задачи поиска путей регулирования и организации работы пламени в закрытых камерах. Первые печи были еще плохо организованными, давали небольшой эффект. Знаменателен был сам факт появления печей.

Появление простейших горнов в южнотуркменистанских памятниках уже в период НМЗ-ш свидетельствует о новом этапе развития керамического производства рассматриваемой области, о качественных изменениях в организации производства, о формировании элементов новой формы организации, об этапе углубленной специализации в производстве изделий. Печь, обнаруженная на Геоксюре I подробно описана В.И.Сарианиди². Это небольшой горн, который состоял из 2-х частей, двухкамерный, горизонтальный. Топочная камера была несколько меньших размеров, чем обжигательная. Последняя располагалась чуть выше. В данном случае мы имеем дело с печью горизонтального пламени. Небольшой объем обжигательной камеры не только не допускал обжига большого количества посуды или посуды большого объема, но и не обеспечивал условий свободного и полного горения пламени. Поэтому первая ступень организации стабильности условий обжига – ограничение пространства обжига и отделение продукции от топлива и наиболее жаркой части пламени – еще

1. Е.М.Мещеряева. Гончарное производство Средней Азии, ТИЭ, т. ХУП, 1959, стр. 41. Н. Balfet. Ethnographical observations in North Africa and archaeological interpretation: the pottery of the Maghreb; "Ceramics and Man, Viking fund Publications in Anthropology, N 41, New-York, 1965, s.166; Dietrich Drost, Töpferrei in Afrika, Berlin, 1967, p.217.

2. В.И.Сарианиди. Керамические горны восточно-анауских поселений, КСИА, 93, 1963.

не решала даже простейших задач обжига. Однако уже само введение горня поставило технические задачи его совершенствования и определило практические требования к обжигу: технические — длительность, равномерность обжига, ровность работы пламени; экономические — определенный объем продукции.

Сравнительные исследования керамического материала пшнотуркменистанских памятников периода Анау I (Б) — Моджукли-депе, Алтын-депе периода НМЗ-I, НМЗ-II, НМЗ-III — НМЗ-У в прозрачных шлифах под микроскопом и при помощи термического анализа и технических испытаний позволили отметить любопытный факт. В ряде случаев мастера "теряли градусы", но выигрывали в ровности и длительности обжига, в других — получали в печах (которые предполагаются уже для периода НМЗ-III) такие же результаты, как в костре. Главное — не только температура обжига изделий была целью гончаров. (Характерно, что некоторые образцы керамики Алтын-депе периода НМЗ-У обжигались практически при температуре 800° , которая могла быть достигнута и в костре^I).

Очевидно, задачей мастеров было создание определенного режима обжига, для которого в число основных показателей мы включаем, наряду с температурой, стабильность, ровность, правильную организацию горения пламени. Но главная, объективно обусловленная цель создания печей — стабильность, постоянство условий производства, которые являлись необходимым фактором специализации. Именно включение керамических изделий в систему обмена требовало стабильности в изготовлении изделий. Расширение спроса требовало нормализации и постоянности производства и расширения объема продукции при постоянном улучшении ее качества. В новых условиях производства поэтому, например, костровый обжиг, весьма неэкономичный, не стабильный и рассчитанный обычно на обжиг медленно и не постоянно изготавливаемой продукции, не только не позволял получать достаточно качественную и разнообразную продукцию, но главное — не мог быть экономичным, стабильным,

I. Необходимо помнить в данном случае и о легкоплавкости используемых глин, для обжига которых было достаточно температура $900-950^{\circ}$.

постоянно и ритмично действующим фактором. Вместе с выделением мастеров, ориентированных на обмен, на постоянное производство, все сильнее проявлялась тенденция к созданию стабильных условий производства. Эта тенденция нашла выражение в направленности развития гончарных горнов и решении определенных задач: увеличения объема, экономии топлива, разработки конструкции, обеспечивающих ровные, стабильные технические условия обжига и необходимый ритм и характер работы пламени.

Печи Намазга-депе, Алтыя-депе периода НМЗ-У — свидетельство уже довольно высокого уровня теплотехники, они отличны от более ранних простейших горнов конструктивно и по принципам организации обжига, хотя и развивались на основе прежнего опыта. Печи периода Намазга У в определенной степени обеспечивали решение некоторых основных задач теплотехники и прежде всего в плане повышения температур, увеличения емкости камер, создания некоторой стабильности условий обжига, возможностей управления им. Определенные рабочие возможности и, прежде всего, условия обжига обеспечивались довольно тщательно разработанными конструкциями печей. Для Намазга-депе В.И.Сарианиди выделяет три основных типа, для которых отмечены варианты. Первый тип намазгадепских печей — это горны круглые в плане с опорным столбом в центре. Описывая в качестве примеров одну из печей этого типа, В.И.Сарианиди отмечает для нее ряд характерных деталей¹. Прежде всего это значительные размеры топки, диаметр которой равен — 2,25 м и высота 120 см. Важной деталью является засыпка между внутренней облицовочной кладкой и самой стенкой. В центре топки печи находится четырехугольный, почти квадратный, расширяющийся кверху столб с семью отверстиями, выходящими в камеру обжига. Топочная камера перекрывалась подом, имеющим серию отверстий. Отверстия и под покрыты глиняной смазкой. Для рассмотренного варианта печи первого типа в качестве основных, имеющих значение при изучении истории развития печей, должны быть учтены следующие моменты: 1) двухкамерность, 2) новое конструктивное сочетание обжигательной топочной камеры — топка и обжигательная ка-

1. В.И.Сарианиди. Керамическое производство древнемаргианских поселений. Тр. ИТАКЭ, т. УШ, Ашхабад, 1949.

мера соединены по вертикали, 3) наличие продухов в поду, 4) наличие изоляционного слоя.

Второй тип представлял печами с прямоугольной топкой с закругленными углами. Стенки топки сложены из кусков обожженного кирпича, поставленных на ребро. Внутри топки отмечена стенка по продольной оси, упирающаяся в опорный столб длиной в 115 см¹. В.И.Сарианиди полагает, что здесь мы имеем дело также с двухъярусными печами и межкамерным подом, опирающимся на стенки корпуса и продольную стенку внутри топки с системой отверстий — продухов.² Аналогии второму типу печей В.И.Сарианиди находит среди печей в Мохенджо-Даро, Харашпы, Чанху-Даро³. Для всех печей описываемого типа характерно наличие опорного столба и система продухов в поду. Для второго типа печей, так же как и для первого, в числе основных, требующих учета конструктивных особенностей должны быть отмечены: двухкамерность, вертикальное соединение обжигательной и топочной камеры, наличие продухов и т.д.

Третий тип печей относится к несколько более позднему периоду, ко времени Намазга VI. Этот тип печи значительно отличается от выше рассмотренных, но находит аналогии среди ближневосточных печей с уступами или контрофорсами в топке. Печь имеет прямоугольную форму, размеры 300 x 260 см. Сохранилась топка и часть пода. В числе особенностей печи, В.И.Сарианиди отмечает небольшие размеры топки сравнительно с общими габаритами горна, "что объясняется особым конструктивным устройством пода"⁴. Уменьшение размеров топки — важная тенденция в развитии печей в плане их совершенствования, в плане улучшения условий обжига. Топка рассматриваемой печи

1. В.И.Сарианиди, Керамическое производство древнемаргянских поселений. Тр. ДТАКЭ, т.УШ, Ашхабад, 1949, стр. 337.

2. Там же, стр. 337.

3. J.Marshall and other. 1) Mohenjo-Daro and the Indus Civilization, v.1, London, 1931, p.193, 226; 2) E.Mackay. Further Excavations at Mohenjo-Daro, 1927-1931, v.1, New Dehli, 1938, p.62, 102. E.Mackay. Chanchu-Daro. Excavations 1935-1936, New-Haven, 1943, p.78.

4. В.И.Сарианиди. Там же, стр. 340.

имеет трапецевидную форму, расширяющуюся к северной стенке. На высоте 100 см от уровня пола топка имеет по обе стороны от себя три пары устоев, которые сложены из поставленных на ребро кирпичей шириной в два ряда¹. Устои, выполняющие роль контрофорсов, направленных внутрь, сохраняют большой запас тепла и способствуют поддержанию необходимой температуры в печи большой емкости. Пролеты между устоями перекрыты кирпичами, образующими под обжигательной камерой. Подача тепла в обжигательную камеру осуществлялась за счет 8 каналов, образуемых устоями. Заканчиваются каналы отверстиями-продухами диаметром 8-10 см. Таким образом, в данном случае мы имеем дело с двухъярусной прямоугольной печью, с особым топочным устройством, с организованной системой теплопроводных каналов. Печи Намазга-депе третьего типа имеют определенные аналогии с прямоугольными печами Ближнего Востока с "уступами" или контрофорсами в топке, хотя и появляются позднее (для южного Вавилона такие печи известны уже с III тыс. до н.э.). Они свидетельствуют о сложных условиях взаимодействия различных областей и "техническом обмене" между ними. Но важно другое, наличие общих принципов развития разных типов печей, в плане соответствия определенным, конкретным требованиям и законам теплотехники, свидетельствует об общих тенденциях и единой генеральной технической линии развития древних печей, в основе которой лежит задача выработки наилучших условий обжига.

Довольно крупное поселение Намазга-депе (периода НМЗ-У) дает, очевидно, варианты наиболее совершенных для рассматриваемого времени печей на памятниках Южного Туркменистана. Горны же Алтын-депе могут служить более характерным примером обычного и среднего уровня развития теплотехники, показателем устойчивых достижений. Как уже отмечалось, на Алтын-депе обнаружен производственный керамический центр с целым комплексом гончарных печей. Печи Алтын-депе исследовались В.И. Сарияниди, Э. Масимовым. Одна из алтындепских печей второй половины II тыс. до н.э., описанная В.И. Сарияниди, в плане

1. В.И. Сарияниди. Керамическое производство..., стр. 340.

прямоугольная, размером 2,1 x 3,3 м. Внутри ее корпуса имеется поперечная перегородка, делящая пространство печи на две неравные по величине заглубления части. Здесь, очевидно, мы имеем дело с примером более ранних вариантов печей. Среди печей, раскопанных Э.Масимовым, одна двухъярусная, круглая, диаметром в 1,4 м, с "остатками опорного столба посередине топочной камеры", впущенной в слой. Другая, - круглая по форме печь/под номером 3/имеет отличную конструкцию. "Здесь топка как бы разделена на два отсека, где нижняя часть камеры имеет горизонтальную площадку, на которой расположен квадратный у основания столб. Северная же часть топочной камеры глубоко впущена в землю, где и находится устье топочной камеры"¹. Аналогичную конструкцию имела печь № 4. Как и в печи № 3, топочная камера здесь разделена на два отсека, юго-западная часть использовалась для закладки дров. "Северо-восточная часть топочной камеры имеет полукруг и расположена на высоте 1,3 м от пола юго-западного отсека. Прямоугольной формы столб кверху расширяется наружу, переходя в перекрытие, служащее подом обжигательной камеры"².

Автору была предоставлена возможность тщательно ознакомиться с гончарными печами производственного центра. Первое, что обращает на себя внимание, - это единый, четко выраженный, установившийся тип печей. Он представлен горнами с двухкамерными топками и обжигательной камерой, опирающейся на опорный столб, расположенный в центре прямой линии сегмента верхней части топочной камеры. Особый интерес вызывает устройство топочной камеры, представляющей собой двухкамерную систему, которая состоит из камер, расположенных на разном уровне. Первая камера, в которую входит устье, резко углублена. Порог, образованный уровнями двух камер, имеет высоту 0,9 м - 1,25 - 1,30 м. в среднем (для печи № 14 - 2,25 м). Стенки камеры сильно ошлакованы также, как и нижняя часть столба, поддерживающего под. Условно мы ее называем камерой топлива. Вторая камера составляет вторую часть круга топки,

1. В.И.Сарианиди. Керамические горны восточноанауских поселений, КСИА, 93, 1963.

2. Э.Масимов. Указ. раб., стр. 52.

образуя большой сегмент. Стенки ее и столб, находящийся в центре окружности печи, покрыты специальной обмазкой. Эту камеру мы называем камерой огня. Высота сохранившихся стенок ее неодинакова для печей разных размеров. Вся топочная камера по кругу перекрывалась подушкой пода с отверстиями. Объем обжигательной камеры определялся общим диаметром печи, характером и высотой перекрытия. Мастера постоянно пытались увеличить объем печей на основе установленных технических принципов, хотя и не всегда удачно. Печь № 14 весьма показательна в этом плане. Диаметр пода обжигательной камеры ее равнялся 2,70 x 2,55 м. Мастера углубили топку, тщательно продумали систему тяги. Но судя по многочисленным необходимым ремонтам, печь доставляла им немало хлопот.

Не останавливаясь подробно на рассмотрении всей печи¹, отметим, что в числе наиболее важных технических особенностей их — особая конструкция топки, резкое заглубление ее как выражение поиска путей удлинения пробега пламени и получения более ровного и горячего жара, система продухов расположенных под разными углами и неравномерно, но в определенном порядке, в определенной степени должна была обеспечить правильное распределение "пламени". Печные газы в горнах с восходящим пламенем распределяются по подовым каналам по-разному, в зависимости от сечения и скоростей отдельных потоков. Известно, что в самом принципе нагрева восходящими потоками горячих газов заложены тенденции неравномерного нагрева обжигаемых изделий. Поэтому особую важность приобретает ровность подовых отверстий и правильный расчет их сечения. "Уменьшение сечения канала в центре свода или на периферии приводит к соответствующему торможению выхода горячих газов на этих участках камеры, — писал по этому поводу И.А. Булавин, — уменьшению газообмена и понижению температур обжига для загруженной в этих пунктах продукции, так как горячие газы будут направляться по линии наименьшего сопротивления в более широкие каналы"². Поэтому обязательным ус-

1. Печи Алтын-депе, как и весь ремесленный квартал, в течение ряда лет исследуются сотрудником Каракумской археологической экспедиции Э. Масимовым. Специальные работы по изучению истории теплотехники и технологии обжига древнейших поселений Южного Туркменистана ведутся в настоящее время

2. автором.

И.А. Булавин. Теплотехника тонкой керамики, НКНП, РСФСР, 1938, стр. 167.

ловием является не только ровный размер подовых отверстий, но и правильный расчет их размещений. Система продухов, например, алтындепийских печей, расположенных в поду по центру и периферий, размеры их сечения, наклон и характер рассредоточения свидетельствуют о понимании значимости их и стремлении целенаправленного решения задач получения равномерных и стабильных условий обжига.

Как видно из вышеприведенного, несмотря на некоторые различия конструкций, печи Намазга-депе и Алтын-депе отвечают определенным требованиям и раскрывают конкретные, уже освоенные в южнотуркестанских поселениях принципы теплотехники. Разнообразие же конструкций может служить свидетельством технического поиска путей решения поставленных задач. Наиболее характерными особенностями рассмотренных печей являются:

1. Двухъярусность. Большое или меньшее отделение топки от обжигательной камеры. Такое отделение камеры обжига позволяет использовать более регламентированное, более чистое пламя.

2. Вертикальная система соединения камер, значительно меняющая условия горения пламени. В данном случае мы имеем печи с восходящим пламенем, обжиг в которых требует определенных навыков в регулировании пламени.

3. Осуществление передачи пламени через системы подовых отверстий, которые не только направляют движение восходящего пламени, но и регулируют скорость газообмена в различных частях обжигательной камеры.

Значительно по сравнению с более равными изменяются размеры печей. Это включает определенные трудности не только в плане конструктивном, но и в плане теплотехники, поскольку по мере увеличения кубатуры печей создаются большие возможности отступления в температурном режиме в разных участках камеры от заданной кривой обжига. Кроме того, в условиях больших камер получение прочного и качественного черепка требует более продолжительного обжига.

Увеличение обжигательной камеры было связано с необходимостью увеличения емкости печей, улучшения возможностей обжига (более свободное горение пламени). Но увеличение обжи-

гательной камеры ставило задачу изменения ее связи с топкой, поиска соотношения их размеров и организации распределения тепла.

Средние конструкции печей Алтын-депе, Намазга-депе с более древними, в частности с горнами Мунджуклы (Анау 1а) однокамерная печь с 2-мя разными уровнями полов, или Геок-сюр 2 (IY-III тыс. до н.э.) — перегороденных по горизонтали, и анализ характеристических данных этих печей позволяют отметить, что формирование постоянно действующего теплового устройства проходит довольно сложно, но в строго определенном направлении. Сначала предпринимаются попытки построить простейшие специализированные горны, отличные от очагов другого назначения. Тут же появляется выраженная направленность в развитии керамических горнов. Определяющим в перспективе является объем при сохранении необходимых условия обжига. Одновременно начинают практически формироваться технические требования и принципы, основы развития этих печей. Сначала необходимо было отделить низкое горячее и часто коптящее пламя от изделия при возможном сохранении температуры (две площадки в горне, перегородка камеры по горизонтали, вертикальное разделение камеры), затем обеспечить правильную организацию пламени, его работы (двухкамерные печи вертикальной системы, система продухов). Характерные технические особенности алтындепийских печей: двухкамерность, соотношение камер, конструктивные данные вообще, расчет прозоров, обеспечивающие более целесообразное движение пламени — это определенная итог достижения. Но благодаря этим достижениям появились новые задачи — поиск правильного соотношения камер—обжигателей и топки, организации топочного пространства, возможностей увеличения высоты топки, правильного решения ее формы и т.д. Двухъярусные печи позволяли получать более длинное пламя, обеспечивали догорание топочных газов на значительном протяжении. Кроме того, они давали более чистое пламя, это обеспечивалось, в частности, все большим заглублением топки. Практически мастера шли к тому, что глубина топки соответствовала в соответствии с длиной пламени. Кроме того, соотношение камер должно было обеспечить определенные условия горения газов. Известно, что в целях более равномерного нагрева обжигаемых

изделий, необходимо, по возможности, "переносить догорание продуктов возгонки и окиси углерода в печную камеру и тем самым обеспечивать наиболее равномерные температуры циркулирующих газов по всем ее сечениям"¹. Поэтому переход топков из продольных в более высокие имел определенный смысл и был прогрессивным явлением. Однако перекрытие топков подом не только позволяло определенным образом воздействовать на пламя, но и приводило к значительной потере тепла на нагрев кладки пода, притом тепла пламени максимальной температуры. Значительное количество тепла уходило и на нагрев перегородки, поддерживающей под, на столб, хотя отверстия в столбе (печь № 4) в какой-то степени нивелировали эту потерю для обжигательной камеры, но не для общей "массы температуры".

Рассматривая печи Алтын-депе и Намазга-депе, мы не можем не отметить и практическое осмысливание вопросов теплопередачи. Поиск в этом направлении может иллюстрировать печь первого типа Намазга-депе, в которой внутренняя обкладка и основная стенка разделены слоем, образованным из смесей битого сырца, комков грунта. Значительным просчетом в конструкциях южнотуркменских печей был опорный столб и перегородка. С очевидно, в практике зятиндекинских мастеров того периода не имелось детально и четко разработанных "строительных" конструкций, которые могли бы выполнить не только чисто конструктивную нагрузку, но и "нагрузку термическую". В этом плане более удачной, в смысле разгрузки внутреннего пространства "центрального огня", была печь III типа Намазга-депе, перекликающаяся с ближневосточными², где, очевидно, опыт развитого строительного дела активно использовался в керамическом ремесленном производстве. Потеря тепла за счет сводов здесь была меньшей.

Известно, что в ряде случаев режим обжига предопределяет вид и класс изделий более резко, чем состав применяемых масс. При этом продолжительность и конечные температуры обжига являются решающими. В свою очередь, "продолжительность", общий

1. И.А.Булавин. Указ. раб., стр. 161.

2. H. V. Hilprecht. Die Ausgrabungen im Bel Tempel zu Nippur. Leipzig, 1903, s. 21.

режим и конечная температура обжига определяют пропускную способность печей, следовательно, и объем экономический.

Исследование черепков изделий из печи Алтын-депе свидетельствует о том, что печи позволяли получать температуру сравнительно высокого порядка и определенную длительность обжига. Однако температура обжига не была предельной из известных в тот период. Это связано было и с тем, что древние мастера имели дело с глиняным сырьем, содержащим значительное количество окислов железа и щелочно-земельных элементов. Известно, что глиняные массы такого состава практически имеют "очень небольшой интервал между началом спекания черепка и плавлением, вызывающим деформацию и брак продукции"¹. Такие глиняные массы способны к образованию многочисленных эвтектик с высокой температурой плавления"². Это имело и положительные, и отрицательные стороны. Положительным было то, что сравнительно легкоплавкие массы не требовали высоких температур. Но именно небольшой интервал между температурой плавления и температурой спекания усложнял задачи обжига, требовал больше внимания, тщательных наблюдений. Это, в частности, вызывало необходимость организации более длинного пламени и более длительного его горения. Двухъярусные конструкции алтындепинских печей обеспечивали более длинное пламя при достаточно высокой его температуре. Однако сложность регулирования обжига при определенном объеме продукции очень часто не позволяла мастерам полностью добиваться необходимых результатов.

Характер изменения конструкций печей южнотуркменистанских памятников свидетельствует о том, что мастера шли по пути решения конкретных вопросов технологии и техники обжига. Печи Алтын-депе, в отличие от более ранних (например Геоксюр), позволяли получать: а) более продолжительный обжиг, а значит, лучшие механические качества изделия, б) более стабильную температуру, которая выравнивалась за счет существования под и решеток (продухов), в) более высокие температуры (закрытая камера и возможность сосредоточения огня).

1. И.А.Булавин. Теплотехника в тонкой керамике, стр 99

2. Там же.

Как видно из всего вышеприведенного, для керамического производства глинотуркменистанских памятников показателей не только сам факт существования ложных тепловых конструкций, отвечающих многим важнейшим требованиям теплотехники и свидетельствующих о высоком уровне специализации деятельности и самих мастеров. Характерны целенаправленные самостоятельные поиски конструкций, сам процесс развития печей, имеющий здесь свою клительную историю, что свидетельствует о рождении и самостоятельном развитии этой специальной деятельности на новых принципах ее организации и в этой области. И, наконец, четкая направленность развития конструкция по линии выполнения наиболее необходимых условий теплотехники свидетельствует о глубоком освоении задач производства.

Печи глинотуркменистанских комплексов представляли самостоятельное явление, но главное, развитие их совершалось в единой системе древней восточной теплотехники, на основе единых основных принципов. Гончарные печи, обнаруженные М. Тоси в Шахри-Сохте¹, датируемые временем Мундигак IV/ НКЗ-У/, имеют, например, конструкции, сходные с алтындепинскими, для них, в частности, отмечается опорный столб в центре.

Определяя место алтындепинских печей, необходимо отметить, что они представляют собой варианты конструкций, характеризующих определенный этап в развитии теплотехники. Р. Гиршман, проследивая эволюцию горнов в связи с изучением древнейших иранских печей — Силка (период Ш) Суз (4000 тыс. до н.э.), рассматривает их на широком фоне, включая египетские². Эти печи относятся к более ранним вариантам, чем изучаемые нами. Тем не менее они являются основой того направления, которое становится характерным для времени III-II тыс. до н.э. Из всем Среднем Востоке — в отличие от Передне-восточных, где развиваются несколько иные конструкции, но решающие общие насущные задачи теплотехники. На Ближнем Востоке к

1. M. Tosi. Excavation at Shahr-i-Sokhta, a Chalcolithic Settlement in the Iranian Sistan, East and West, v. 18, N 1-2, 1968.
2. R. Ghirshman. Fouilles de Sialk, près de Kashan, 1933, 1934, 1937, v. 1, Musée du Louvre, Département des antiquités orientales, Série archéologique, v. 14, 1938.

III тыс. до н.э. сложился тип прямоугольных печей со сводчатым полом и толстой с системой контролорсов, поддерживающих свод пола. Интересные сведения о вариантах эволюции печей Древнего Египта содержат изображения мастерских на древних египетских гробницах¹. Изображение печей в мастерских на гробнице Ти (2500 г. до н.э.), в Бени-Гассане (1900 г. до н.э.) и Тебесе (1450 г. до н.э.) глиняная модель мастерской из Саккары², относящаяся приблизительно к 1900 г. до н.э., позволяют в какой-то степени проследить характер изменения египетских печей.

Все египетские печи вертикально направленные, с отверстием сверху для выхода дыма. На рисунке мастерской 2500 г. до н.э. печь изображена в виде удлиненной фигуры — цилиндра с неровными основаниями слегка суженной в центре, с горизонтальными по поверхности печи поясками, обозначающими, очевидно, керамические диски или глиняные блоки, из которых делалась печь. Возможно, верхняя расширенная часть печи представляла собой камеру обжига, поскольку нижняя часть основания находилась, судя по рисунку, на уровне пола мастерской. Вытянутость печи обеспечивала в какой-то степени возможность обжига вытянутых форм, большую концентрацию огня и создавала определенный пробег пламени. Расширявшийся верх печи способствовал растеканию пламени и увеличивал рабочее пространство печи, возможно предохраняя от истечения печи газами. Но такое расширение объема печи кверху заключало в себе и целый ряд отрицательных моментов, в частности потерю тепла в верхней части печи, неровность температуры в камере. Для периода 1900 г. до н.э. характерны, судя по изображениям на бенигассанской гробнице и глиняной модели из Саккары, цилиндрические печи, с прямым восходящим пламенем, с большим пробегом пламени по вертикали, довольно узкие и поэтому, очевидно, сохраняющие большую температуру на пробеге. Однако такая конструкция печи создавала условия для быстрого прохода горячего пламени и газов и истечения печи газами.

1. Публикации изображений см. G.Childe. *Rotary motion. A. History of technology*, v.I, Oxford, 1958, pp.197-200; A.Rieth. *Die Entwicklung der Töpferscheibe*, Leipzig, 1939, s.37, Abl.27

2. См. там же.

Наконец, наиболее совершенная конструкция гончарной печи изображена на стенках гробницы в Тебесе (1450 г. до н.э.). Печь здесь сложена из кирпича и имеет более сложное устройство, чем предыдущие. Для нее характерно ступчатое основание, на котором возвышается круглая в плане, с расширяющимся верхом камера, очевидно, обжигательная. Основание со ступеньками скорее всего скрывает топку и топочное устье. Ступеньки служили для подъема к обжигательной камере, через верхнюю часть которой загружали и разгружали посуду. Стенки верхней камеры расширяются постепенно и в верхней части имеют диаметр не менее 1,5 м (по относительным расчетам, где в качестве исходной величины выступает фигура человека).

При такой форме постепенное расширение камеры увеличивает полезный объем ее и способствует при хорошем перекрытии полному (кстати, на рисунке изображено широкое пламя, выходящее по всему объему), но не всегда равномерному и постепенно-му заполнению камеры горячими газами. Очевидно, конструкция печи позволяла регулировать пламя соответствующим образом.

Судя по вышерассмотренным изображениям египетских печей, основная целевая направленность развития их конструкций — увеличение объема загружаемой продукции при сохранении основных условий обжига. Отсюда выраженное в конструкциях стремление к созданию условий для правильной работы пламени, утолщению его пробега и наиболее полному заполнению камеры горячими газами.

Несмотря на существование различных типов и локальных вариантов конструкций печей III—II тыс. до н.э., четко определяются главные задачи теплотехники керамики. Несмотря на различные пути решения основных вопросов обжига — организация движения пламени, получение необходимой температуры и т.д., развитие печей шло по линии дальнейшей специализации их как печей керамического, то есть определенной целевой направленности — создания наилучших условий для необходимых превращений глины, для получения качественных вариантов керамики, но главное — определенного объема продукции.

Развитие керамического производства, специализация производства, осуществляющиеся в условиях становления, развития и выделения ремесла, предполагали как необходимое условие —

создание и совершенствование специального инструмента, обеспечивающего стабильные условия организации наиболее трудоемкого и решающего этапа производства. Показательно, что дифференциация и специализация ремесл привела к новым и разным путям развития тепловых инструментов, в частности, в металлургическом производстве и в керамическом. Разные задачи тепловой обработки привели к появлению печей конкретнее и целенаправленнее организованных для обжига керамических изделий, в частности, печей с более длинным пламенем в отличие от короткого и более горячего, используемого в печах металлургических¹. Дифференциация печей привела к тому, что предметом забот керамистов стали не только температурные условия, но и весь режим обжига. Длительность обжига, ровность температуры, ровность условий в печи при сохранении достаточно высокой температуры при определенной загрузке камеры различными изделиями требовали серьезного внимания мастеров, длительного поиска наиболее удачных конструкций, практического освоения основных законов теплотехники. Печи рассматриваемого нами периода, печи Алтын-депе, — показатель далеко зашедшего процесса дифференциации печей, полной подчиненности разрабатываемых конструкций задаче тепловой обработки определенного материала, с расчетом на особенности его поведения при обжиге, объема и вида изделий. Выраженная специализация орудия производства, в данном случае конкретного оборудования, совершенно определенная направленность и длительность развития его, с одной стороны, и обусловленность поисков конструкций — объемом продукции, с другой — свидетельствуют о достаточно глубокой специализации конкретной деятельности — производства керамики и мастеров, ставивших и решавших профессиональные задачи.

Устойчивые признаки конструктивных особенностей алтын-депинских печей свидетельствуют об особой схеме тепловых установок, позволяющих в конкретных условиях получать довольно качественные изделия, о чем свидетельствуют исследования самой керамики. Так, судя по данным микроскопического, терми-

1. Так, в Хараппе металлурги пользовались плавильными печами "горшечного" типа, имевшими 1 м в диаметре и 1,1 м в глубину. Воздух в эти печи нагнетался через наклонные каналы с помощью сильных мехов, см. Г. Чайлд, Древний Восток в свете новых раскопок. М., 1958, стр. 269.

ческого анализа и технических испытаний, алтынцелинские изделия, несмотря на разницу в обжиге глиняных масс различных изделий, в целом обожжены достаточно хорошо. Условия обжига (судя по данным исследованию алтынцелинских образцов и образцов более ранних памятников — Джейтун Монджуклы, Кара-цели и т.д.) в основном более стабильны, чем в предшествующий период. Черепки прожжены глубже, глиняная масса преобразована в большей степени. Обжиг стал ровнее. Что касается температуры обжига, то в среднем она колебалась в пределах $850-950^{\circ}\text{C}$, хотя имелись отклонения как в одну (300°), так и в другую сторону (1000°). Последнее свидетельствует о том, что мастерам не всегда удавалось получить достаточно ровные условия обжига. Тем не менее в целом эти условия значительно изменились, выравнялись, стали более стабильными.

Определенная стабильность обжига, повышение качества изделий и довольно устойчивые показатели ее — важные свидетельства стандартизации условий производства.

Большая часть в этом плане производственных центр керамического квартала Алтын-цели. Последний представляет собой специализированный керамический производственный комплекс на основе глубоко стабилизированных условий производства. Система керамических печей, вскрытых на рассматриваемом участке, представлена, как уже отмечалось, единым, установившимся типом. Причем основные конструктивные особенности печей повторялись каждый раз при постройке новых горнов в течение многих лет. Более того, в ряде случаев при разрушении печи мастера использовали сохранившиеся углубленные, сильно ошлакованные части топков (печь № 4, 12) и переориентировали верхнюю часть топочной камеры. Ремонтировались печи довольно часто. Очевидно, желание получить высокую температуру пламени и газов, необходимые для качественного обжига самих изделий, заставляло мастеров разводить в топках слишком большой огонь, который порой приводил к оплавлению и проседанию опорного столба.

Размеры печей различны, но четко фиксируются (с небольшими отступлениями) несколько повторяющихся размеров отдельных частей (например, расстояния от устья заглубленной части топки камеры топлива до столба в печах почти одинаковы) и

соотношений их (например, расстояние от устья до столба, т.е. длина камеры топлива относится к длине камеры огня, включая столб, приблизительно как $\frac{1}{2}$). Это, если учесть и другие показатели, свидетельствует о разработке местными мастерами определенных принципов построения печей. Существование таких принципов весьма показательны в плане подготовленности мастеров-специалистов и наличия устойчивых технических традиций.

Разные печи могли использоваться для разных, в первую очередь по размерам, изделий и в одной и той же печи, как свидетельствуют этнографические материалы, могла обжигаться разная посуда. А.Я.Щетенко отмечает, что печь № I (слон Алтын-депе № 3) использовалась, например, для обжига различных изделий¹.

Печи производственного центра Алтын-депе располагались часто попарно. Такое парное расположение печей известно по этнографическим данным. Как правило, мастер использует одновременно для обжига изделия одну печь. Выбор определяется характером продукции, подготовленностью печи и т.д. Очевидно, парные печи Алтын-депе принадлежали одному мастеру. Если рассматривать такие комплексы как определенную подстраховку, то двойные печи Алтын-депе — очередное доказательство постоянности производства, прочной связи мастера с конкретной деятельностью.

Территориальное выделение керамического производственного центра, единые конструктивные принципы печей, длительность функционирования печей, определенная стабильность условий обжига и т.д. — все это подчеркивает постоянство, привычность, четкое оформление специализированного керамического производства на уровне ремесла с устойчивыми традициями. Наличие же специализированного инструмента обжига, целенаправленная организация его, постоянная связь с производством, целевая направленность поисков совершенствования и т.д. служит свидетельством глубокой специализации мастеров, их профессионализации.

¹ А.Я.Щетенко. Раскопки на Алтын-депе в Южной Туркмении, ИСИА, вып. 114, 1968, стр. 39.

Другим фактом, в котором в наибольшей степени проявляются новые принципы и условия формы организации труда и уровня специализации, является специализированный инструмент расквашиваемого производства, первый "механизм", изменивший производственный потенциал его, — гончарный круг.

На определенном этапе развития производства создаются экономические и социальные условия изменения принципов формовки, собственно изготовления изделия, сначала в целях ускорения процесса и выигрыша в производительности труда, затем — расширения возможностей формовки. Гончарный круг, как уже отмечалось, был в числе первых инструментов, предполагающих, в отличие от других существующих в этот период орудий труда, более широкую ориентацию мастера в действиях и различных условиях. Это не только требовало определенного уровня специализации, но и создавало возможности для углубления ее.

Введение гончарного круга можно рассматривать, таким образом, не только как технический скачок, отрыв от предшествующих приемов формовки, но и как новый рубеж в развитии специализации, в изменении условий труда, связанный с окончательным выделением керамического производства в специализированное ремесло. С введением гончарного круга многие исследователи связывают переход ремесла из рук женщин к мужчинам, подчеркивая, что круг принес конец домашнему женскому ремеслу¹. Одну из причин перехода керамического производства в руки мужчин с введением гончарного круга, А.Фостер видит в необходимости резкого увеличения физических усилий и общего напряжения при работе на гончарном круге. Но переход производства в руки мужчин сделал его коммерческим делом, что было связано с увеличением производительности труда, а это в свою очередь стимулировало развитие торговли². Введение гончарного круга было действительно окончательным разрывом с техническими

1. J.O.Brew. *The Metal Ages, Copper, Bronze and Iron, Man, Culture and Society*, N.Y. New-York; A.Foster. *The potter's wheel: an analysis of Idea and artifact in invention*, *Southwestern Journal of anthropology*, v. 15, N 2, 1959, p. 101.
2. A.Foster. *Op. cit.*, p. 101.

приемами домашнего ремесла, разрыв этот начался раньше, скорее всего с появления специальных теплотехнических установок, специализированных гончарных горнов (где, кстати, также требовались достаточно большие физические усилия). Их развитие было обусловлено целым комплексом сложных причин, но обеспечивалось прежде всего уровнем и характером хозяйства, степенью развития, общим потенциалом производства. Мы не можем утверждать, однако полагаем, что именно тогда и перешло гончарное производство в руки мужчин. Главное, вместе с введением гончарных печей начался процесс формирования принципиально новых форм организации труда, начался процесс более глубокой специализации деятельности и направленной специализации деятелей. Введение гончарного круга было следующим рубежом, это был новый этап технического прогресса, довершивший оформление керамического производства на наиболее высоком из возможных уровней, как специализированной деятельности, рассчитанный на продажу продукта труда как ремесла.

Введение гончарного круга значительно повысило производительность труда. А.Фостер, ссылаясь на сообщение пишет, что на круге можно сделать 10-20 сосудов за то время, которое уходило на изготовление одного сосуда лепным способом¹.

Как показывают специальные эксперименты и сравнительные расчеты по формовке сосудов на круге в керамических мастерских современных народных мастеров и от руки женщинами-мастерицами горных районов, — круг дает выигрыш в работе огромный. Опытный мастер-гончар может, используя круг, сформовать сосудов в 10-15 раз больше. Но характерно, что при необходимости темп работы женщин-мастериц значительно ускоряется. Очень важна психологическая направленность ориентируемая задачи мастера. Огромный выигрыш в производительности труда при введении гончарного круга увеличил товарность продукта

1. А. Foster. Op.cit., p.10 (Необходимо отметить, что, как правило, женщины-мастерицы делают сразу несколько сосудов. Кроме того, они не навязывают себе темп, и наконец, разное время уходит на сосуды разных размеров.)

и в еще большей степени ориентировал мастера на увеличение объема этого продукта. Даже при учете более медленных темпов работы, определенной своеобразной психологии древнего мастера, соответствующей товарности производства и общего уровня хозяйства влияние введения гончарного круга не только на ускорение процесса производства, но и на организацию ремесленного труда было огромным.

Рождение гончарного круга мы связываем не с развитием приемов формовки на поворачивающихся подставках, характерных для домашнего производства, а со скачком, с отрывом от прежних приемов работы. И, напротив, на наш взгляд, усовершенствование подставки в домашнем производстве в некоторых случаях несет на себе следы влияния гончарного круга.

Первыми обязательными признаками гончарного круга как орудия труда быт — вращательное движение и скорость, явления, как мы отмечали, известные к этому периоду в практике людей и совершенно необходимые для приведения в движение глины. Наметилась и определялась основная тенденция развития гончарного круга по линии увеличения длительности, ровности, длительности вращения в оптимальном режиме обеспечения возможности регулирования скорости¹. Рабочие качества круга определялись именно этими особенностями, от них зависели возможности моделирования форм. Поэтому показателями возможной качественности изделий являются не скорость круга, а его рабочие возможности, возможности моделирования на нем.

Рождение гончарного круга и первые районы его распространения больше всего исследователей связывает с областями Южной Месопотамии и Эламом². Первые круговые сосуды ближне-

1. Э.В.Сайко. К истории гончарного круга и развития форм керамики. Душанбе, 1966, стр. 44-52.
2. S.L.Woolley, M.A.D. Litt, L.L.D. Hon, A.R.I.B.A., F.S.A. Ur excavations. The early periods, v.1V, Philadelphia, 1955; H.Frankfort. Studies in early pottery of Near East, v.I, II, 1927; Er.Mackay. Report on excavations at Djemdet-Nasr, Iraq, vol.1, pt.2; G.Childe. Notes on Some Indian and East Iranian pottery, Ancient Egypt and the East, v.15, pt.I, II, London and New-York, 1933; C.L.Woolley, E.A.Speiser. Excavations at Ur. The Museum Journal, v.XXIII, N 3, 1933; Y.Contenau et R.Ghirshman. Fouilles du Tepe-Giyan (pres de Nehavend, 1931 et 1934). Serie archéologique, t.III, 1935; Hermann Müller Karpe. Handbuch der Vorgeschichte, Band II, Jungsteinzeit, München, 1968, S.414 и др.

восточных памятников имели ряд характерных особенностей. Среди них — отсутствие росписи, определенный набор форм, резко отличающихся от предшествующего периода. В числе первых круговых форм особенно часто отмечаются небольшие сосуды с прямыми, или чуть расходящимися под углом стенками; эти сосуды наиболее легко осваиваются при формовке на круге. Характерно, что при моделировании различных сосудов на круге указанная форма находится в числе первых промежуточных¹. Сходство наиболее ранних круговых керамических изделий, относящихся к разным географическим областям (Месопотамия, Иран и т.д.), по общему виду и "геометрическому профилю" формы и резкое отличие их от форм предшествующего периода — свидетельство обязательного освоения необходимых, связанных с особенностями формирующего инструмента, основных, обязательных этапов моделирования глины. В последующие же периоды отмечаются различия в развитии керамики этих памятников. Именно поэтому при изучении керамики конкретных комплексов и особенностей тех или иных синхронных или хронологически разных культур необходимо учитывать возможные различия технического уровня, в том числе время и условия введения гончарного круга. Что касается последнего, то разное время введения гончарного круга во многом определяет разницу керамических форм синхронных памятников (Гиссар I, Намазга IV, Гиссар III — В.С. и Намазга V)².

В древних поселениях Южного Туркменистана керамика периода НМЗ—У отличается по форме, по общему внешнему виду (без росписи) от керамики предшествующего периода. Целый ряд наиболее характерных и распространенных изделий, несмотря на тонкость стенок и изящество, относятся по общему профилю к изделиям, по форме наиболее легко осваиваемым на круге (речь идет о первичной формовке, но все алтындапинские сосуды подвергались вторичной обработке). Уже при визуальном осмотре керамики хорошо читается движение глины, выраженное не только в характерных следах на донце и стенках сосуда, но и кривой венчика, окружности самого сосуда (сбитость, неровность последователь-

1. Об этом подробнее см. Э.В.Сайко. К истории гончарного круга и развития форм керамики..., стр. 76—79.

2. Там же, стр. 84—103.

ных окружностей объема сосуда хорошо фиксируется на снимках при фотографировании сверху строго вертикально). Еще четче читается движение глины при просматривании под поляризационным микроскопом прозрачных шлифов поперечного среза керамики, на микрофотографиях и рентгеновских снимках. Направленное расположение частичек кластического материала определяется характером движения гончарного круга и пластичностью массы. Все изделия Алтын-депе, судя по данным исследований, изготовлялись на круге быстрого вращения. Мы уже отмечали в своих работах, что время и условия введения круга в значительной мере сказывались на характере круговых форм. Рождение новых круговых форм в связи с введением гончарного круга обуславливалось действием многих факторов, которые определяли и разнообразие первых круговых изделий (если вместе с кругом извне приносились освоенные уже на круге формы) и степень влияния на них старых местных и т.д.

Тонкость стенок сосудов, определенная сложность пропорций, а главное, высота изделий и разнообразие форм свидетельствуют не только о хорошем, глубоком освоении рабочих возможностей гончарного круга местными мастерами, но и об их подготовленности к усвоению круга. Гончарные изделия Алтын-депе периода НМЗ-V не вызывают сомнения в технике изготовления. В технике формовки это рубеж. Сложнее обстоит дело с керамикой периода НМЗ-IV, в частности, наиболее поздних слоев этого периода, выделенных в последнее время. Значительная часть керамики этого времени, по мнению В.М.Массона, В.И. Сариниди, изготовлялась на круге. В настоящее время трудно говорить определенно о всех особенностях техники формовки указанного периода прежде всего из-за недостаточной изученности технических показателей материала. Однако, с одной стороны, исследование в рентгеновских лучах и под микроскопом серии образцов керамики Хапуз-депе периода НМЗ-IV, связанных с гончарным кругом, не подтвердило это предположение. Здесь мы имели дело, очевидно, с наиболее качественными вариантами изделий лепной формовки. С другой стороны, изучение ряда фрагментов традиционной расписной керамики периода НМЗ-IV позволяет говорить о формовке их на круге. Возможность четкого определения особенностей формовки, времени и

условий введения гончарного круга представится после детального специального изучения технических особенностей материала четко определенного по слоям, периодам и месту. В настоящее время с уверенностью можно говорить об освоении в поселениях Южного Туркменистана технических приемов формовки на круге только для наиболее позднего периода НМЗ-IV. Освоение круга происходило, очевидно, на уровне известных в прилегающих областях приемов и, прежде всего, для наиболее привычных и очень ограниченных числом форм, в основном чаш. Возможно, появление круговых форм связывалось с приезжими мастерами, оседающими в отдельных поселениях. Или, местные мастера осваивали уже известный в областях, с которыми находились в контактах, круг на привычных формах. (Характерно, что часто круговые сосуды представлены не лучшими для периода качественными образцами - довольно толстостенными низкими чашами, профиль которых почти полностью отделялся при вторичной обработке, маленькими и низенькими кубковидными сосудами).

Многие вопросы, связанные с особенностями развития техники формовки в период НМЗ-IV, еще требуют исследования. Но совершенно очевидна подготовленность производства к восприятию механизированного инструмента - круга как наиболее важного достижения в керамическом производстве рассматриваемого периода. Мастера же Алтын-депе периода НМЗ-V начали с самостоятельного освоения гончарного круга, но на определенном уровне развития приемов формовки, на основе полного отказа от прежних приемов лепной техники. Освоение круга происходило здесь на базе огромного опыта, мастерства, что определило и темпы развития круговых форм. Отрыв от прежних приемов лепной формовки сочетался с отказом от привычных вариантов глиняного сырья. Теперь для изготовления сосудов подбирались глины, обладающие необходимой формуемостью, а не только пластичностью. Такой переход на новые технические позиции, на новый уровень мог быть только результатом самостоятельного развития и высокого уровня производства предшествующего периода, существования достаточно глубокой специализации, на базе которой и мог быть освоен новый специализированный инструмент.

Введение гончарного круга - показатель целевой направленности технического прогресса по линии экономического выигрыша,

показатель степени специализации и важный фактор дальнейшего развития и совершенствования керамического производства. Изменение экономики, системы и формы организации этого производства, обусловленные введением гончарного круга, определили новый потенциал и место керамического ремесла в системе всего общественного производства.

Гончарный круг, большие рабочие возможности его, уже освоенные алтындапинскими мастерами, — свидетельство наиболее высокого в рамках существующих культур и общего производственного потенциала развития керамического производства, уровня развития специализации, соответствующего определенным формам уже четко выделенного, самостоятельно развивающегося так называемого городского ремесла. Этот уровень керамического ремесла в системе производящего хозяйства, в комплексе с другими видами промышленных производств и прежде всего металлического — обеспечивал экономические возможности формирования города.

х

х х

Итак, керамическое производство Алтын-депе базировалось на самом высоком для рассматриваемого периода техническом уровне, отвечающем глубокой специализации и особой ремесленной организации производства.

Потенциал, роль и место керамического ремесла в экономике общества определялись степенью его развития, технической вооруженностью, экономическими возможностями. Объем продукции зависел от спроса и возможностей предложения. Последние определялись, в частности, производительностью труда отдельного мастера. Некоторые, очень приблизительные (в этом плане нами в настоящее время ведется специальная работа), расчеты могут быть сделаны на основании учета производительности труда современных народных мастеров и возможного объема обжига изделий при определенном ритме работы алтындапинскими мастерами. Длительные наблюдения работы народных мастеров Канибадама, Каратага, Душанбе, работающих на двухдисковых гончарных кругах старой конструкции и сохраняющих, в целом, условия работы древних мастеров (городского уровня специализации), проведенные расчеты показывают различие временных затрат на изго-

товление равноценных по форме и размерам изделий. Время, необходимое на изготовление одинаковых чаш разными мастерами, определялось комплексом различных обстоятельств. В их числе: способ подготовки глиняных заготовок; наличие или отсутствие при этом помощника; способ формовки на подкладном диске или на площадке круга; формовки одного сосуда или нескольких из соответствующих для каждого случая размеров глиняной болванки; опыт, искусство мастера и т.д. Так, в мастерской Худфонда Союза художников Таджикской ССР среднее время, затрачиваемое мастерами на формовку различных изделий, равняется:

- при формовке чаши ($d - 12-20$ см) - 2,5-3 минуты, вторичной обработке - 6-8 минут;
- простого вазообразного сосуда с развернутыми под углом прямыми стенками ($h - 10-15$ см) - 3 минуты;
- тарелки-блюда ($d - 20-30$ см) - 8-10 минут; вторичной обработке - 10 минут.

При полной готовности материала и напряженной работе опытный мастер (например, Бобо Мавлянов - г. Канибадам) может изготовить до 200 небольших чаш в день. Мирза Мирзоев (г. Душанбе) изготавливает 100 чаш такого же типа без подточки. Затем чашки обтачиваются, на это уходит столько же или даже больше времени. Как правило, посуда заготавливается на один обжиг, что диктуется самим характером материала, его хрупкостью. При учете всех необходимых временных затрат: времени, затрачиваемого на подготовку глиняных пластов, болванок, самой глины, формовку, обточку, на непроизводительные потери - расстановку, центрирование и т.д., средний мастер в среднем может изготовить продукцию одного обжига - 300-500 изделий - за 10 дней. Работа обычно организована неритмично. Но, как правило, мастера делают в среднем 1-2 обжига в месяц (хотя при необходимости темп значительно увеличивается). При десятимесячной работе в году в таком случае можно изготовить 3000-5000 изделий.

Рассчитывая возможности мастеров на несколько тысяч лет назад, мы можем принимать вышеуказанные цифры только в качестве ориентировочных. Корректировка расчетов требует учета не только более низких темпов реакции, действий общего рабо-

чего ритма, но и задач производства и объективно сложившихся понятий о производительности труда.

Исследование алтынделинских печей позволяет сделать приблизительный расчет объема их продукции. Здесь единственная печь (печь № 9) сохранила не только топку, под, но и стенки камеры обжига на высоту 45 см с четко намечающимся наклоном под углом 120° . При площади пода камеры, равной 1,30 x 1,35 м, наибольшая возможная высота при сферическом перекрытии могла равняться 75–80 см. Камера такой печи обладала не очень большой емкостью, в то время как количество топлива, сгораемого в глубокой топке, было значительным. Минимальное количество загружаемой на один обжиг продукции печи – 100–150, максимальное 200 изделий. При ритме и характере работы современных мастеров, использующих напольные печи (но другой конструкции и объема), древний алтынделинский мастер мог в одной печи за месяц обжечь до 200 изделий, а в год (при 8-месячной работе, максимальном сроке в условиях Алтын-депе) – 1600–2000 изделий. Но для алтынделинского производственного центра известны и более крупные печи с размерами площади пода 4 кв. м (печь № 14) и более мелкие (печь № 8). Они могли иметь разное назначение. В настоящее время еще трудно сказать что-либо о режиме работы всех печей алтынделинского производственного комплекса, о возможности одновременного обжига в нескольких печах и т.д. Но судя по характеру, химическому и минералогическому составу глиняных штукатурок на печах, можно говорить об одновременности функционирования не только спаренных печей, но во всяком случае определено 5-ти печей из числа сохранившихся в этом производственном керамическом центре.

В пяти печах алтынделинские мастера могли получать 8000 изделий ежегодно. Однако условность таких расчетов очевидна. При определении объема продукции древних мастеров совершенно необходимы поправки не только на количество рабочего времени, ритм работы печей и т.д., но и на привычный темп работы, способности ориентации в действиях мастера и т.д.

Тем не менее возможный объем продукции свидетельствует сам по себе о предназначенности ее на продажу, а значит,

о специализированной деятельности производителя.

х

· х х

Таким образом, рассматривая в числе наиболее существенных особенностей города развитость ремесла как экономическую базу возможного рождения города, мы в качестве основных показателей наличия ремесла и уровня его развития выдвигаем степень специализации конкретного производства. Рассмотрение особенностей керамического производства Алтын-депе свидетельствует о глубокой специализации его, о необходимой профессионализации мастеров, о высоком техническом уровне и экономическом потенциале этого ремесла. Достигнутый здесь уровень ремесла мог иметь место лишь в системе производства определенного уровня, в системе производственных связей, отличных принципиально от производственных связей общества, существующего лишь на базе земледельческо-скотоводческой экономики. Этот уровень ремесла соответствует необходимым формам социальных отношений и связей, не укладывающихся в рамки такого объединения производителей, как деревня.

Степень развитости и характер керамического ремесла Алтын-депе, как определенного структурного и, в данном случае наряду с металлическим, ведущего элемента промышленного (ремесленного) производства свидетельствуют о возможности, необходимости возникновения новых форм объединения — поселения, относящегося к городскому типу. Поселение Алтын-депе рассматриваемого периода не соответствует уже сельскому населенному пункту, прежде всего, по характеру производственных связей и самого производства, что с обязательностью фиксируется и другими показателями.

*В условиях значительных изменений, происшедших в период III — II тыс. до н.э. в хозяйственной жизни племен, обитавших на территории Южного Туркменистана, увеличения экономического потенциала производства и усложнения контактов этих областей с областями высокоорганизованных обществ (Месопотамия, Индия) создаются условия для углубления и усложнения производственной деятельности людей, разделения этой деятельности.

В результате формируется новая сторона производственной деятельности, углубляется специализация деятельности, усложняются общественные отношения, растет социальное и имущественное неравенство, одновременно увеличивается население, происходит дифференциация поселений по размерам.

В результате повышения производительности труда, в том числе и за счет дифференциации деятельности, увеличивается доля прибавочного продукта, распределение которого теперь определяется новыми производственными отношениями. Создаются объективные предпосылки создания новых форм социальных и производственных связей производителей — появляется город. Важным определяющим показателем наличия такой объективной возможности и необходимости города является ремесло, хорошо представленное в южнотуркменистанских поселениях, в частности Алтын-депе, одном из древнейших городов на территории нашей страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, появление города как исторического факта, как нового элемента социальной структуры и определенного общественно-организованного организма необходимо рассматривать как результат, как форму проявления изменения структуры всего производства, обусловленного формированием в системе производящего хозяйства новой стороны производства — промышленности. Становление и развитие промышленности в первой ее форме, в форме ремесла, было обусловлено уровнем развития всего производства, усложнением и углублением производственной деятельности людей, приведших к так называемому второму разделению труда. И не общий экономический потенциал промышленности, который в рассматриваемый период выступает против земельной собственности — „только как особый вид собственности, или, лучше сказать, является вольноотпущенным рабом земельной собственности“¹, а те возможности общественного прогресса, которые заложены в промышленности, обеспечили определяющую роль ремесла в развитии общества. „...Развернутая сущность промышленности...“²

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений, стр. 584.

2. Там же, стр. 584.

раскрывается в фабричной системе. Но разделение труда и выделение и становление ремесла как первой формы промышленности было связано с оформлением сущностных особенностей его как явления, тенденции, принципов и закономерностей его развития. Выделение ремесла как новой стороны производства обусловило развитие новых форм производственных и общественных связей производителей, возникновение новых условий и форм организации труда, которые и породили новый общественный организм, новую форму их выражения, новую социальную структуру, — город .

Появление ремесла ввело новые темпы, ритм развития всего производства, новые более перспективные принципы и направления его развития. С ремеслом как формой промышленности, был связан прогресс техники и технологии. Городское ремесло заключало в себе прогрессивные начала, в нем были заложены основные тенденции дальнейшего технического прогресса. И в то время как сельское производство, домашние промыслы сохранили на длительный период неизменными не только формы и условия организации, но и технические принципы производства, технический прогресс ремесла обеспечил развитие сначала мануфактуры, а затем и крупной индустрии. Прогресс в ремесленном производстве осуществлялся по разным направлениям, был неодновременен. На ранних ступенях развития человеческого общества прогрессивные тенденции развития всего ремесла связывались с керамическим и металлическим производствами. Первое в виде пережитков старых форм технической организации индивидуального ремесленного производства сохранилось до наших дней. На определенном этапе развития оно перестало быть ведущим, показательным. Но в период становления и первоначального развития ремесла как формы промышленности именно в керамическом ремесле заключался наибольший потенциал прогресса. Поэтому, рассматривая город как результат и факт развития производства, как определенную экономическую и социальную структуру, как форму выражения наиболее прогрессивных тенденций производства, мы сочли необходимым и возможным рассматривать некоторые особенности процесса развития промышленности на примере керамического ремесла как экономическую основу и единственную возможность появления

города. Раскрывая закономерности, условия и возможности становления города, необходимо учитывать главные принципы и сущность процесса во всех разнообразных формах их проявления. Время возникновения города, условия и формы были разными. Причина — одна. Возможности развития и пути его были разными. Сущность одна — город — это прежде всего результат разделения человеческой деятельности, глубокого общественного разделения труда и рождения новой промышленной структуры, новой стороны производства, становление и развитие которой происходило на основе новых принципов и условий, новых форм организации производства. Только появление такой структуры обеспечило возможность рождения города как формы выражения новой структуры общественного производства. Именно этот факт лежит в основе различия путей цивилизации Нового и Старого Света.

В городе концентрировался технический, человеческий потенциал, все человеческие "сущностные силы", весь потенциал "овеществленных" человеческих знаний — условия и возможности прогресса и прежде всего промышленного. Город-порождение промышленности (в ее первой форме — ремесла) и город-условия развития ее.

СПИСОК СОКРАЩЕНИИ

- К С И А - Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института археологии Академии наук СССР. Москва.
- М И А - Материалы и исследования по археологии СССР. Москва - Ленинград.
- С А - Советская археология.
- BASOR - Bulletin of American School for Oriental Research. Jerusalem-Baghdad.
- MDAFA - Mémoires de la Délégation archéologique Française en Afghanistan. Cairo-Paris.

О Г Л А В Л Е Н И Е

1. Проблемы возникновения и развития города.	3
2. Условия становления ремесла как экономической основы города	20
3. Движущие силы прогресса производства.	26
4. Специализация - основной фактор становления ремесленного производства.	55
5. Ремесло и генезис древнейших городов Средней Азии.	77
6. З а к л ю ч е н и е.	

Эли Викторовна Сайко

СТАНОВЛЕНИЕ ГОРОДА КАК ПРОИЗВОДСТВЕННОГО Ц Е Н Т Р А

Спец.редактор - кандидат исторических наук,
доцент З.Н.Соколова.

Редактор Р.Г. Островский.

Кл - 02711. Подписано к печати 19-1-73 г.
Печ. 7,0 л. Уч.-изд. 5,6 л. Заказ №72.
Тираж 800. Цена 56 коп.

Типография издательства "Дониш"
Душанбе - 29, ул.Айни 121, корп. 2.

Цена 56 коп.