

Livres et Articles

Werner Huss, *Untersuchungen zur Aussenpolitik Ptolemaios' IV*. München, C. H. Beck, 1976. 1 vol. VIII-304 pp. (MÜNCHENER BEITRÄGE ZUR PAPYRUSFORSCHUNG UND ANTIKEN RECHTSGESCHICHTE, 69. Heft). — DM 85.

This book, the author's *Habilitationsschrift* under Hermann Bengtson, is a thorough examination of the connections of the Ptolemaic monarchy in the last quarter of the third century B.C. to every pertinent part of the Mediterranean and to Nubia. The coverage is in fact more thorough than the title would suggest, for we have a compendium and analysis not only of Ptolemaic relations with every other land in the time of Philopator (whether these involve « foreign policy » in a strict sense or not), but also of the antecedents of these relations in earlier reigns. A summary of the contents will indicate some of the breadth and depth of the inquiry.

The first, and much the longest, chapter deals with Ptolemaic-Seleucid relations ; in this context, that means principally the Fourth Syrian War. Huss begins with an investigation of the bias and sources of the Polybian account of this war. He stresses the tentative nature of his results and the inherent difficulties (circular reasoning not the least) of the attempt. He concludes that Polybius does not show one consistent tendency throughout, but rather shifts from time to time. Huss attributes this variation to Polybius' use of several sources : Phylarchus, a Seleucid court source, and a source knowledgeable in and at least neutral about Ptolemaic affairs. For this last he proposes — very tentatively — Ptolemaios son of Agesarchos, of Megalopolis, who had a long and eminent career in Ptolemaic service. Huss analyzes closely (pp. 17-20) the surviving fragments of Ptolemaios' history and concludes that the « chronique scandaleuse » of modern historiography is probably a fiction. His criticism of the lack of foundations in the usual characterization of Ptolemaios' work carries conviction ; that Ptolemaios was Polybius' source, however, is only a speculation. The chart on page 16 may give one pause, as it distinguishes the parts of Polybius' account to be attributed to Phylarchus, the Seleucid source, the neutral source, other sources, and Polybius himself (very little indeed!).

The remainder of this chapter is largely a blow-by-blow account of the war, extending for some sixty pages. The thorough examination of sources and citation of bibliography will be useful, and Huss' judgment is generally fair ; all the same, the section seems very much out of proportion to the rest of the work and to the significance of the military

actions for the subject ⁽¹⁾. Throughout, Huss' verdict on the conduct of the ministers of Philopator and on the king himself is favorable; he regards them as masters of psychological warfare and diplomacy (p. 47), and Philopator's handling of the outcome of the war is characterized as sensible (p. 83). On the whole, this verdict seems to me just. One noteworthy detail is Huss' argument that at the end of the war Ptolemy retained Seleukia-in-Pieria, contrary to modern opinion (p. 78). The argument strains the sources, but one must at least concede that the question is not closed.

Chapter II deals with Asia Minor, but with kings and dynasts only. After a rather full account of Achaeus (Huss considers that the plan for him to escape from Sardis to foment trouble in Syria was of Ptolemaic devising), one passes through a series of sections in which Huss must attempt to reconstruct the situation from general circumstances, for he admits that the direct evidence about Ptolemaic relations with Attalus I, Prusias, and the minor dynasts is almost entirely lacking. All the same, he attacks Polybius for his statement that Philopator largely ignored ancestral ties to the dynasts of Asia Minor. One is hard-pressed to see the logic.

The discussion of Greece in Chapter III emphasizes primarily the continuation by Philopator of the policy inaugurated near the end of his father's reign, of seeking amicable relations with Macedonia — in contrast to the policy of the preceding decades, when Ptolemaic power had consistently been used to support Macedonia's opponents. At the same time, Philopator cultivated the Greek cities assiduously, seeking a base of support for any eventual confrontation with the Antigonids. Not a great deal is in fact known about Ptolemaic connections with most cities; the most interesting body of evidence concerns Boeotia, and Huss devotes some pages (120-25) to a good analysis of this material (defending their dating to Philopator in contested instances); his work at defining the uniquely close relations of Ptolemy IV with Boeotia is highly persuasive. The overall direction of Ptolemaic policy is seen as peace and accommodation, its motivation partly to free Ptolemy from potential problems in a second theater should he again face an attack from Antiochus III ⁽²⁾.

A separate chapter is devoted to Crete (pp. 132-62), but despite a very long analysis, little is gained. Philip V, it seems, was very active and rather successful at extending his influence, while Ptolemy IV did little except keep Itanos and maintain good relations elsewhere. The con-

(1) There is not space here to dwell on the numerous points of interest in the notes of this chapter or of the others; not all of them are entirely relevant, and the bibliography is sometimes burdensome. But many make contributions to related problems. Pp. 47 and 61, nn. 198 and 258 (latter part) seem irrelevant.

(2) Two details: the date to Philopator's reign of the cult on Rhodes of the Euergetai (p. 115) seems without foundation. N. 58 on that page is well-argued.

clusions drawn from the material are perhaps a bit too wide, but one rather senses that Crete is simply a part of Greece so far as Ptolemaic policy goes; the same policy of friendship and accommodation is prevalent (1).

Chapter V takes up Rome, Carthage and Syracuse. The evidence is extremely exiguous and not very conclusive; Huss' opinion that the policy of Philopator was to be friendly with Rome without alienating the other powers is reasonable. Ptolemy had nothing to gain by an active involvement in western quarrels.

A long account of the extent of the Ptolemaic possessions under Philopator follows (pp. 176-238). Huss is interested in essence only in defining the extent of Ptolemaic holdings, not in analyzing the nature of the relations between Ptolemy and his empire. Among these sections, the discussion of the Nubian border (pp. 178-83) seems to me the most interesting and helpful. For the rest, everyone will have his own views of how far some items of information can be pushed; to my mind, Huss is too quick to assert Ptolemaic control on the basis of inconclusive evidence (2). The most signal instance of this — the weakest part of the entire book, in fact — is the discussion of the Aegean islands (pp. 213-38). There is almost no evidence from the Cyclades for Philopator's reign. Huss argues that the evidence for the non-existence of the League of the Islanders after the 250's is not conclusive (it is an *argumentum ex silentio*), and on purely *a priori* grounds concludes that the League must have continued. Accepting then at face value the claim of Ptolemy III in the Adoulis inscription to have inherited the kingship of the Cyclades, i.e. control of the League, from his father, and rejecting in general terms Polybius' picture of Philopator as neglectful of foreign policy, Huss proceeds to conclude that Philopator still controlled the League. This con-

(1) I do not see why Huss (p. 148) thinks that a Rhaukian in Ptolemaic service has any relevance to political connections. In n. 89 one should mention that P. M. Fraser, *Ptolemaic Alexandria* II 169 n. 343 puts Philotas under Philometor — without discussion, to be sure. The doubts expressed (p. 154) about Le Rider's identification of Rithymna and Arsinoe seem capricious, but I agree with Huss that the reign of Philadelphos is probably preferable to that of Philopator for the date of this refoundation. The meager results obtained from *SEG* VIII 269 (pp. 156-57) make the quotation in full of that inscription otiose.

(2) There is no purpose in discussing these questions individually here; I have indicated my opinions in *The Administration of the Ptolemaic Possessions outside Egypt* (Leiden 1976). Huss does not take account (p. 191) of the numismatic arguments of H. Seyrig about Pamphylia (see *APP* 197). The discussion of Miletos is misguided, see *APP* 174; so also that of Abdera, I think (*APP* 206). P. 222, n. 325, Huss is as ever too ready to assign a political mission to the ambassador whose remains are contained in a Hadra vase; these motives for their trips are mostly speculation. P. 231, the inscription of Aglaos belongs under Ptolemy VI, not IV.

clusion rests on dubious arguments and almost no evidence. But on its basis, Huss proceeds to examine the state of each island, in almost all cases citing evidence from the reign of Ptolemy II, but operating on the principle that if an island belonged to the League earlier and there is no firm evidence of its being under another domination in Philopator's reign, it is to be concluded that it belonged to Ptolemaic domination also under Ptolemy IV (p. 220). This reasoning stands logic on its head. The result is that the following pages are almost wholly irrelevant to the subject of the book ⁽¹⁾. One general remark about this chapter may be made, that it would have been better to consider the possessions along with Ptolemaic relations to non-controlled states in the same areas. As it is, one gets almost no idea at all from this chapter what role the holding of these possessions played in Ptolemaic foreign policy.

The preceding chapters have served to document Huss' thesis that Ptolemy IV was an active and able director of foreign policy, not the captive of his ministers. But these ministers must nonetheless have played an important role in directing such a vast empire and extensive foreign relations. An examination of the leading advisors of the king is therefore taken up for Chapter VII. This in fact resolves itself to a discussion of Sosibios and Agathokles, with a few remarks about other figures. Huss concludes that Sosibios was the dominant minister and a very able one; Agathokles was a part more of Philopator's personal and cultural entourage, but came to be an able politician. To this discussion is appended a section on the *dioiketai* of Philopator, which seems on the whole irrelevant to the subject; its starting point is the unhappy admission that not one single *dioiketes* can be assigned to this reign with absolute certainty ⁽²⁾.

(1) I cannot understand why Huss insists (pp. 215-16) on denying to the Rhodians a period of real control at sea and instead perversely interprets the evidence as an indication of Macedonian control. It is in any case very unlikely that Philadelphos won back control of the islands in the years before 246. All that we know of the empire under his reign shows that he acquired a good deal between 280 and 270 but lost a lot of it in the next 15 years and then kept it stable until his death. Nor does the citation of *SB* VI 9215 in n. 288 do more than add speculation to theory. That Huss takes Appian, *Maced.* 4.1 seriously is not much of an argument, for Appian includes Ionia in the list of Philopator's possessions, which is to say the least an exaggeration. It is much more likely that Philopator had in the Aegean a number of important bases, not overall control.

(2) Most of the section is actually spent on Theogenes. Huss accepts my suggestion (*AncSoc* 3 [1972] 111-19) that the documents of year 14 belong to the reign of Euergetes, but keeps a date under Philopator for those of years 5-7. He seems equally content with two Theogenes or one man in office at two different periods. Both of these seem to me highly unlikely; it is much more likely that all the documents belong under Philopator than that they are to be divided in this manner. The question cannot be settled with absolute certainty (as I commented five years

A final appendix treats the question of the cult of the Theoi Philopatores, arguing that the cult was probably created around the time of Philopator's crowning, not, as is often argued, after Raphia or even later. What he demonstrates, in fact, is that the cult existed already by mid-217. Since this conclusion is not new, one wonders if the matter might not have been treated in a footnote⁽¹⁾. The few pages of conclusions mostly recapitulate the conclusions to the individual chapters. Huss considers that Ptolemaic policy was largely oriented to the problem of Seleucid power, that it was defensive in character and in those terms successful, even though new territory was not added to the kingdom. An analysis of the reasons for Polybius' negative portrait of Philopator is well put, and the closing statement that the downturn in Ptolemaic foreign power does not begin until after Philopator's death is important and, I think, largely correct. A bibliography of titles frequently cited and two indices, one of subjects and one of sources, close the book.

Huss merits our thanks for this detailed attempt to discover something of the truth about an important and often maligned king. We have here our first thorough portrait of the foreign policy of any Ptolemaic king after Soter. One would like to have a similar book for Ptolemy VI. The work will attract readers above all because of its full documentation, both of sources and of bibliography, and the excellent index of the former which will make use of the book easy⁽²⁾.

Two reservations may be noted. First, one finds a frequent tendency on the author's part to push the evidence farther than it can go in an attempt to reach some conclusion. Huss simply cannot bear to say that he and we do not know the answer to such a large number of questions. Sometimes this hard pushing of the evidence into areas of speculation is interesting, as with Ptolemaios of Megalopolis and his history, but more often it is merely empty opinion. The case of the Aegean is-

ago), since there are prosopographical indications in both directions and since palaeography is not a sufficiently exact science. It must await further evidence for any real solution.

(1) The conclusions concerning the stele of Anemhor were already drawn, lucidly and succinctly, by J. Quaegebeur, *JNES* 30 (1971) 248-49 n. 60, cited by Huss. This is the sole evidence of any solidity for the marriage of Ptolemy and Arsinoe and the formal existence of their cult before Raphia (Huss does not really offer an explanation for the village of Philopator under Ptolemy III in any case). The demonstration, contra IJsewijn, that the Theoi Philopatores were added to the titulary of the eponymous priesthood in 216/5 (not 215/4) is also not new, as Huss admits, and scarcely deserves the space it is given. Huss' argumentation about *SEG* VII 326, which I believe falls after Raphia, is based on nothing.

(2) The bibliography is sometimes rather overloaded; is it always useful to know what every writer who has referred to a subject in passing has thought?

lands is the worst example but not the only one (1). Secondly, no analysis of foreign policy can really be decisive unless it rests on a good knowledge of what the king's resources were. This means above all his domestic situation — the economy, social relations, administration. That is another book, and one cannot criticize Huss for not having written it ; but some account still might have been taken, other than considering native revolts. I think it very probable that Philopator quite simply lacked the cash to pursue an aggressive foreign policy — that means, to pay large numbers of mercenaries in silver. The same may well have been true of Ptolemy III. If that is right, Ptolemy had fewer options than one might think, and at the same time his achievement in holding on to a widespread empire is even more impressive than appears at first glance. One hopes that Huss will follow this major contribution with other investigations into the problems facing the Ptolemies at home and abroad and the ways in which they handled them.

Columbia University

Roger S. BAGNALL

Assimilation et résistance à la culture gréco-romaine dans le monde ancien. Travaux du VI^e Congrès International d'Études Classiques (Madrid, septembre 1974), réunis et présentés par D. M. PIPPIDI. Bucarest, Editura Academiei ; Paris, Les Belles-Lettres, 1976. 1 vol. in-8°, 551 pp., 11 figg., 5 cartes et 1 carte hors-texte.

Les grandes assises quinquennales de la Fédération Internationale des Association d'Études classiques avaient choisi en 1974 comme thème principal un des centres d'intérêt les plus vivants de la papyrologie. Mais à la suite de la défaillance de l'orateur invité, le sujet n'a pas été traité pour l'Égypte gréco-romaine. Ainsi manque paradoxalement au tableau la zone de contact pour laquelle on possède le plus de documents, et la seule où la documentation provient en abondance à la fois de la culture réceptrice et de l'élément étranger installé en dominateur dans le pays. L'ouvrage, où la Méditerranée occidentale occupe la plus large place, n'en est pas pour autant sans intérêt pour le papyrologue. Il y a

(1) A few examples : p. 31, the hypothesized Ptolemy-Molon contact is pure imagination. The attempt (pp. 184-87) to show that the Syrian border moved south after the Third Syrian War is extremely dubious ; Ptolemy III *won* that war. The evidence cited for Tripolis proves nothing, and that for Orthosia only that it was contested during the Third Syrian War (cf. APP 12). There is no reason to believe that the border did not remain at or near the Eleutheros River. On pp. 203-206 Huss cannot resist jumping onto the question of Ptolemy the Son, though it is totally irrelevant (the evidence for Ephesos is perfectly adequate for the reign of Philopator), and all we gain is some highly improbable hypotheses about a matter which I think the fairminded observer will consider incapable of solution at present.

d'abord deux articles où la documentation de l'Égypte gréco-romaine est utilisée : H. MUSURILLO, *Christian and Political Martyrs in the Early Roman Empire : a Reconsideration* (pp. 333-342) ; Lellia CRACCO RUGGINI, *La vita associativa nelle città dell'Oriente greco : tradizioni locali e influenze romane* (pp. 463-491). Ajoutons-y peut-être, bien que les quelques « touches » relatives à l'Égypte soient très sommaires : P. A. BRUNT, *The Romanization of the Local Ruling Classes in the Roman Empire* (pp. 161-173). D'autre part, le papyrologue sera souvent frappé par le fait que les problèmes posés, sinon les démarches proposées, sont voisins de ses propres préoccupations. Il aura profit à en tenir compte, comme il ne pourra s'empêcher à la lecture de ces actes de penser combien souvent les auteurs des communications et rapports auraient eu profit à ne pas ignorer toutes les comparaisons que fournit notre connaissance exceptionnelle de la zone égyptienne ; quelquefois aussi, le papyrologue, habitué à la complexité née de la masse des sources, éprouvera quelque vertige devant l'ampleur et la précision de conclusions tirées d'un matériel archéologique, épigraphique ou littéraire très restreint.

Souignons enfin que le Congrès de Madrid n'avait pas du tout négligé la papyrologie. Il avait prévu comme à Bonn en 1969 une section spéciale où plusieurs rapporteurs ont présenté les acquisitions principales de la papyrologie depuis les assises précédentes de la F.I.E.C. Ces rapports ont été publiés séparément par les soins de José O'Callaghan comme premier fascicule (pp. 7-117) des *Studia papyrologica* 15 (1976).

Jean BINGEN

Le Monde Grec. Pensée, Littérature, Histoire, Documents. Hommages à Claire Préaux, édités par J. BINGEN, G. CAMBIER, G. NACHTERGAEEL. Bruxelles, Éditions de l'Université de Bruxelles, 1975. 1 vol. in-8°, xv- 832 pp., 20 pl. (Université Libre de Bruxelles, FACULTÉ DE PHILOSOPHIE ET LETTRES, 62) — Prix : 2.500 FB.

Le recueil d'hommages offert à M^{lle} Claire Préaux à l'occasion de son 70^e anniversaire vaut tant par la qualité que par la diversité des contributions : de même que l'œuvre du professeur honoré à cette occasion (M.-Th. Lenger a en établi la bibliographie complète jusqu'en 1974, pp. 3-22), l'album embrasse toute l'antiquité grecque, de Mycènes à Byzance, d'Homère à Libanius, du Pont-Euxin à la Nubie. Nous nous limitons ici aux sujets relatifs à l'Égypte. La plupart des articles dont il sera question sont répartis dans cinq chapitres : histoire du monde grec classique et hellénistique ; papyrologie littéraire ; papyrus inédits ; études de papyrologie ; art et archéologie. Ce ne sera qu'exceptionnellement que nous toucherons aux chapitres sur la littérature grecque, l'histoire des sciences et des idées, le linéaire A et la mycénologie, l'épigraphie grecque.

Dans son article « *Glaucôn fils d'Étéoclos, d'Athènes* » (pp. 376-382) J. POUILLLOUX démontre que le frère cadet de Chrémonidès a joué un rôle

politique considérable vers le milieu du III^e siècle avant J.-C. Comme grands propriétaires fonciers et traditionnalistes convaincus (« gardiens de la cité ancienne »), Glaucon et Chrémonidès s'opposèrent à la politique autocratique d'Antigone Gonatas, ce qui leur valut l'appui des Ptolémées. Après la défaite d'Athènes en 263/62, ils s'exilèrent à Alexandrie, où ils furent accueillis dans les milieux de la Cour (cf. Pros. Ptol. III 5071, VI 14596, 14636). Ils continuèrent de cette façon à exercer une influence politique sur la Grèce même.

W. PEREMANS, *Ptolémée IV et les Égyptiens* (pp. 393-402), établit que la guerre qui oppose Philopator à ses sujets indigènes ne commence pas immédiatement après la bataille de Raphia (217), comme on l'a cru sur la foi d'un passage peu clair de Polybe, mais bien plus tard, avec la sécession de la Thébaidé en 205/204. La lutte a été précédée d'incidents moins importants dont l'origine remonte sans doute au début de la domination des Lagides. Il est plus difficile de voir pourquoi c'est précisément sous Ptolémée IV que ces conflits ont mené à une révolte ouverte. Sur ce sujet, on lira le livre de W. HUSS, *Untersuchungen zur Aussenpolitik Ptolemaios' IV* (Münch. Beitr. 69, 1976), qui discute le présent article dans un *Nachtrag* p. 274.

A. HEUSS, *Die Freiheitserklärung von Mylasa in den Inschriften von Labranda* (pp. 403-415) traite des relations entre les rois hellénistiques et les villes grecques dans une région qui fut temporairement dans la sphère d'influence des Lagides.

Aux pp. 523-526, A. BERNAND donne les résultats de sa révision des inscriptions grecques des carrières de Kertassi en Nubie, avec deux courts graffiti inédits. Malgré les commentaires de Zucker (p. 46), j'hésite à admettre l'existence d'un titre *φοιβητής* (= prophète) dans ces textes. Les trois attestations de ce mot peuvent s'expliquer, à mon avis, comme des noms propres :

SB I 5090 (= Zucker p. 140 n° 8) : Πετεπαῖς νόϋ Φοιβητοῦ

SB V 8471 (= Zucker p. 127 ; Bernand n° 21A avec belle photographie) : Πετεπαῖς Φοιβ[ητοῦ] (le même personnage)

SB V 8477 (= Zucker p. 345) : Τιθοῆτος Φοιβητοῦ φίλον (Φοιβητοῦ ici le deuxième élément d'un nom double ou le patronyme ; l'absence de τοῦ καὶ ou de τοῦ est courant dans ces textes)

Aux pp. 537-548, F. LASSERRE reconstitue et étudie le papyrus Pack² 2579, qui contient maintenant six colonnes plus ou moins fragmentaires dans une belle onciale ptolémaïque. En tant que témoignage unique de la doctrine sceptique au III^e siècle avant J.-C., ce texte a une grande valeur documentaire.

Le papyrus Pack² 2261 comporte quinze fragments dont douze furent édités dans *P. Ryl.* III 60. J. LENAERTS (pp. 549-554) décèle l'origine hétérogène de ces fragments et établit que six d'entre eux, écrits de la même main, forment une feuille de codex contenant une partie de l'*Oraison funèbre de l'Empereur Julien* par Libanius. Le livre date du V^e siècle et est donc assez proche de l'époque où vécut l'auteur du discours.

L. C. YOUTIE édite un papyrus contenant « *Three Medical Prescriptions for eye-salves* » (pp. 555-563). Cf. maintenant *A Medical Prescription for an eye-salve*, ZPE 23, 1976, pp. 121-129, par le même auteur.

P. MERTENS (pp. 564-570) donne une liste des photographies publiées de papyrus homériques et épiques mentionnés dans la deuxième édition de PACK.

F. CHAMOUX traduit et commente « *L'épigramme sur le phare d'Alexandrie* » (pp. 214-222). Il écarte à peu près toutes les corrections des éditeurs successifs et nous invite à comprendre le texte tel qu'il nous est transmis par le papyrus PACK² 1435. Les deux derniers vers font allusion à une statue de Zeus Sauveur érigée au sommet du Phare. L'auteur reconnaît la même statue dans un passage de Callimaque concernant *Ζεὺς λιμενοσκόπος*.

Notons, parmi les acquisitions de la bibliothèque royale Albert I^{er}, décrites par M. WITTEK (pp. 245-253), deux papyrus provenant d'un cahier d'étudiant. Ils contiennent une liste de mots alphabétique, composée pour moitié environ de noms propres bibliques (vi^e siècle; voir planche I).

De la papyrologie littéraire relève aussi l'étude de C. GALLAVOTTI, *Empedocle nei papiri Ercolanese* (pp. 153-161), qui propose plusieurs leçons et interprétations nouvelles.

Se fondant sur les restes de l'œuvre de Ménandre et sur les adaptations latines de Plaute et de Térence, F. H. SANDBACH, *Menander and the Three Actor Rule* (pp. 197-204) essaye de prouver que, dans les comédies de Ménandre, le nombre des acteurs ne dépassait pas trois dans une scène et probablement même dans une pièce.

Dans *Eschyle et les crues du Nil* (pp. 115-126), A. DEMAN tâche de démontrer que l'explication qu'on trouve chez Eschyle pour la crue du Nil n'est pas celle d'Anaxagore. L'article n'est qu'un premier pas dans une argumentation tendant à réfuter la datation basse des *Suppliants*, généralement acceptée depuis la publication du *P. Oxy XX 2256 fragm. 3*.

La géographie du Nil est également le thème d'un *fragment du géographe Artémidore*, que P. PEDECH discute aux pp. 318-324.

Aux pp. 573-577, E. G. TURNER publie un fragment d'un compte d'argent, trouvé à Saqqara. L'intérêt majeur de cette pièce réside dans sa date : le iv^e siècle av. J.-C. Il s'agit donc d'un des plus anciens documents grecs sur papyrus (voir la planche X pour les caractéristiques paléographiques). Détail fort remarquable : le scripteur ne connaît pas encore le système alpha-numérique usuel à l'époque hellénistique, mais utilise encore le système acrophonique (10 = Δ ; 5 = II).

Le texte publié par J. SCHERER dans sa « *Note de frais ptolémaïque concernant l'élevage de veaux* » (iii^e siècle av. J.-C.) est un intéressant témoignage sur une branche de l'élevage assez mal connue (pp. 578-584).

Aux pages 585-595, P. J. SIJPESTEIJN publie *Cinq papyrus des collections de Giessen* datant du règne de Ptolémée Évergète II. J'en ai parlé plus haut aux pages 120-121.

Aux pp. 596-600 G. H. GUNDEL publie une déclaration sous serment de trois épitèrètai à propos des taxes qu'ils ont perçues. Le texte date de 119 après J.-C. et s'adresse au stratège Rutilius Polycrates (Hermopolite?).

M. HOMBERT publie *Un bail de terre à Oxyrynchos* (pp. 601-608) de 127 après J.-C. contenant une clause nouvelle qui est malheureusement en partie lacunaire.

L'ordre de paiement *P. Mich. inv. 157*, publié par A. E. HANSON (pp. 609-610), appartient aux archives des Théones et fut repris comme tel dans l'étude de P. J. SIJPESTEIJN, *The Family of the Tiberii Iulii Theones* (Studia Amstelodamia 5, 1976) n° 12.

En éditant (pp. 611-624) un reçu de taxe de Soknopaiou Nesos appartenant aux archives d'Ankophis fils de Pabous, qu'elle a reconstituées à partir de publications diverses, Deborah H. SAMUEL prouve de façon convaincante que la taxe *ὑπὲρ ἀπορικῶν* n'est pas identique à l'*ἐπιμερισμὸς ἀπόρων* (voir aussi l'appendice pp. 622-624, où toutes les données se rapportant à ces deux taxes sont rassemblées). Tandis que le deuxième terme est plus ou moins synonyme d'*ἐπιμερισμὸς ἀνακεχωρηκότων*, le premier est un impôt levé sur les terres non productives. Ce nouvel aspect de l'oppression fiscale peut aider à expliquer l'abandon des villages marginaux du Fayoum au III^e siècle de notre ère.

E. WIPSZYCKA publie (pp. 625-636) une liste de paiements pour les *ἀπορα* dans le nome hermapolite. On lit avec intérêt ses commentaires sur la taxe *ἀπορα* et le titre *ἀποτακτικός*, mais le papyrus est surtout intéressant pour l'histoire du monachisme : dès 367/68, le monastère de Tabennèse, c.à.d. la congrégation pachômienne, possédait une propriété qui était assez importante pour qu'on pût la qualifier d'*ἐποίκιον*.

Sous le titre *La γεωργία en Égypte : genèse d'un thème économique et politique*, H. CADELL (pp. 639-645) cherche à montrer que le thème « Égypte - grenier de blé de l'Empire » a été préparé dès l'époque ptolémaïque. En effet, après Philadelphie, les Lagides semblent avoir mis de plus en plus l'accent sur la production agricole et particulièrement sur les cultures céréalières. Notons que le *P. Strasb. II 111* (voir p. 644) a entretemps été réédité dans *Ancient Society* 7, 1976, p. 200, où nous avons lu *τῇι γ' ὥρ[ας ᾧ (?)]* au lieu de *τῇι γεωργ[ίαι]*.

Prenant comme point de départ l'inscription n° 12 du « Paneion d'El-Kanais » (= *SB V 8380*), qu'il situe au III^e siècle avant J.-C., au lieu de 100/99 (Letronne) ou 67/66 (A. Bernard), E. VAN 'T DACK entreprend une recherche concernant *Le thébarque Straton*, mentionné dans ce texte (pp. 646-655). L'identification du thébarque avec un économiste homonyme (*Pros. Ptol. I 1088*) jette des lumières nouvelles sur l'évolution de l'administration ptolémaïque. La cumulation au I^{er} siècle de la fonction de thébarque — fonction civile et essentiellement financière — avec celle d'épistratège - stratège de la Thébaïde est considérée comme une évolution parallèle à ce qui se passait dans les nomes, où les stratèges ont accaparé le titre (et la fonction) de *ἐπὶ τῶν προσόδων*.

H. HEINEN, *Sur le régime du travail dans l'Égypte ptolémaïque* (pp. 656-662), réfute la thèse de N. PIKUS, *Agriculteurs royaux et artisans en Égypte au III^e siècle avant notre ère* (en russe) disant que le mode d'exploitation propre à l'Égypte — emploi d'une main-d'œuvre libre ou demi-libre très bon marché — a subi l'influence profonde du régime esclavagiste dans le reste du monde méditerranéen. Les exemples discutés proviennent des archives de Zénon.

G. POSENER, *L'Anachoresis dans l'Égypte pharaonique* (pp. 663-669), rassemble les cas d'abandon des terres au Moyen et au Nouvel Empire. Le tableau ainsi brossé rappelle à mainte reprise la situation dans l'Égypte lagide ; c'est en particulier le cas pour les causes profondes de l'anachoresis : les excès de la taxation et la rigidité de l'exploitation.

A. ŚWIDEREK, *Sarapis et les Hellénomemphites* (pp. 670-675), démontre que le prêtre Apollonios qui a importé le culte de Sarapis à Délos au début du III^e siècle avant J.-C. est probablement un hellénomemphite. Cela concorde avec les vues de U. Wilcken à propos de l'origine du culte de ce dieu.

M.-Th. LINGER, *Nouvelle contribution à une réédition du « C. Ord. Ptol. »* (pp. 676-698), donne un supplément bibliographique du Corpus. Depuis lors, il faut signaler aussi le *P. Vindob.* Gr. 25759, copie datant du III^e siècle après J.-C. d'une circulaire de Ptolémée II Philadelphie (*P. J. SIJPESTEIJN - K. A. Worp, P. Vindob. Tandem 1 = Studia Amstelodamiae 6, 1976*) et une allusion aux philanthropa décrétés au début du règne de Philometor dans *Collectanea Papyrologica. Texts published in honor of H. C. Youtie* (Pap. Texte und Abhandl. 19, 1976), p. 97. Je profite de cette occasion pour signaler un petit fragment de prostagma royal publié en 1899 par J. P. Mahaffy dans *P. Petrie I 23, 3* (avec une bonne photographie qui permet de rectifier plusieurs leçons) et qui semble être tombé dans l'oubli depuis lors.

J. MODRZEJEWSKI, *Chrématistes et laocrites* (pp. 699-708), s'attache à donner une nouvelle interprétation du fameux prostagma de Ptolémée VIII concernant la répartition des compétences entre les chrématistes et les laocrites (*P. Tebt. I 5 ll. 207-220 = C. Ord. Ptol. 53*), interprétation d'autant plus attrayante qu'elle n'a plus besoin des trois corrections que plusieurs savants ont dû apporter à ce décret. Le roi s'efforce de protéger la juridiction indigène des laocrites, mais ses efforts sont vains puisque, à peine une génération plus tard, les laocrites disparaissent complètement de la documentation.

Aux pp. 709-715, O. MASSON étudie *quelques noms de Cyrénéens dans l'Égypte ptolémaïque*. Il s'agit de *Μενέλλας* (parallèle à *Μενέλαος*), *Θεαρσις* (il faut lire *Ἀριστις*), *Λιβύστρατος* (nom cyrénéen), *Αἰθναίαν* (nom libyen).

E. SEIDL donne aux pp. 716-722 un aperçu de ce que nous savons sur la quittance (reçu, Quittung) démotique. Le terme *ἰω*, dont le déchiffrement est dû à M. Malinine, se rencontre déjà à l'époque saïte et l'usage n'est donc pas emprunté au droit grec. Il a même une fonction très précise dans

le système des contrats démotiques : lorsque le débiteur a rempli tous ses devoirs, le créancier lui remet le contrat et n'a plus aucun droit sur lui ; mais si le débiteur n'a payé qu'une partie de sa dette, le créancier garde le contrat. C'est dans ces cas-là qu'on fait appel à la quittance. Le *iw* est toujours une pièce écrite et la traduction « paiement », qu'on trouve de temps en temps dans les publications, est une erreur du point de vue juridique.

L'article *ΑΠΑΤΟΡΕΣ* : *Law vs. custom in Roman Egypt* (pp. 723-740), est la publication de la conférence que H. C. YOUTIE a tenue au XIV^e congrès international des papyrologues à Oxford (1975). L'origine du phénomène des *ἀπάτορες* se trouve, d'après l'auteur, dans la législation romaine, et particulièrement dans la défense faite aux militaires de se marier durant leur service. De telles liaisons illégales n'étaient pas exceptionnelles, et les enfants qui en étaient issus étaient des *ἀπάτορες* d'après la loi romaine. En réalité, le père était connu et appartenait assez souvent à la classe aisée. Il s'ensuit que le terme *ἀπάτωρ* n'a pas, dans l'Égypte romaine, la nuance péjorative que le lecteur moderne serait enclin à lui donner.

I. BIEŻUNSKA-MAŁOWIST étudie, d'après un relevé de toutes les sources, les citoyens romains à *Oxyrynchos* aux deux premiers siècles de l'Empire (pp. 741-747). Elle souligne le nombre restreint de citoyens romains et surtout de vétérans dans cette ville, en comparaison de ce qu'on a constaté pour le Fayoum. Elle en cherche la raison dans la qualité des terres, celles du Fayoum convenant mieux à la culture des vignes et des oliviers et au jardinage.

En commentant le *P. RyI. II 125*, pétition concernant un trésor caché que le pétitionnaire revendique comme étant les parapherna de sa mère, T. REEKMANS réunit une riche documentation papyrologique, numismatique, archéologique et littéraire concernant « *Treasure-trove and parapherna* » (pp. 748-759).

Dans son article *Emperor or Prefect* (pp. 760-765), N. LEWIS ne se déclare pas d'accord avec la thèse de E. SEIDL selon laquelle il apparaîtrait du *P. Yale inv. 1606* qu'il n'était pas possible d'en appeler à l'empereur pour des crimes majeurs, mais bien pour des affaires de nature financière ou patrimoniale.

J. F. GILLIAM, *Notes on Latin Texts from Egypt* (pp. 766-774), propose quelques corrections dans quatre textes latins (*CPL* 152, 159, 260 et 187). Son interprétation des données du recensement dans les certificats de naissance latins est importante pour la connaissance de la position sociale des Romains habitant l'Égypte.

Z. BORKOWSKI et D. HAGEDORN ont dépisté un fonctionnaire inconnu jusqu'ici, l'*amphodokomogrammateus* (pp. 775-783), dont le titre même est un *addendum lexicis*. Il se rencontre dans sept documents édités de l'Arsinoïte, dont la date se situe entre 217 et le milieu du III^e siècle. L'*amphodokomogrammateus* a hérité les fonctions du *komogrammateus* et est lui-même remplacé, après une assez courte période, par les *comarques*, pro-

blement dans le cadre des réformes introduites par Philippe l'Arabe. Les notes contiennent bon nombre de corrections de lecture et de datation pour les documents de cette époque.

I. F. FIKHMAN rassemble les données concernant la grande propriété foncière à Oxyrynchus au moment de sa formation (pp. 784-790).

T. C. SKEAT (pp. 791-795) examine l'emploi du mot *ὄγκος* comme terme technique dans les papyrus. Il s'agit chaque fois d'un appareil de levage, soit une grue sur un navire, soit un *shaduf* pour l'irrigation (comparez d'ailleurs l'évolution sémantique du mot « grue » en français). Il propose de remplacer par ce terme la leçon *ὄγκοι* des manuscrits dans Athenaios, *Deipnosophistae* 208 b.

Dans ses *Note di onomastica greco-egiziana*, M. VANDONI discute l'usage de quelques sobriquets (*Κοργεύς*, *Σαπρίκιος*, *Σκύβαλος*), dont le dernier se retrouve dans le *Moretum* de l'Appendix Vergiliana.

En cherchant dans le texte hiéroglyphique de l'obélisque d'Antinous le nom de l'endroit où était dressé le tombeau du défunt, Ph. DERCHAIN (pp. 808-813) met en lumière les procédés que le traducteur égyptien a utilisés pour exprimer des notions romaines telles que « villa imperatoris ». Comparez maintenant l'article de W. DECKER (*Stud. Altäg. Kultur* 2, 1975, pp. 49-54) pour la notation du terme « hippodrome » dans le même texte.

Citons pour terminer deux études concernant l'histoire de l'art : F. DUNAND, *Une terre cuite d'Égypte*, pp. 814-818, et M. et J. DEBERGH-RASSART, *Pour un répertoire iconographique de l'art chrétien dans la vallée du Nil*, pp. 819-825.

Aangesteld Navorsers N.F.W.O.

W. CLARYSSE

Friedrich OERTEL †, *Kleine Schriften zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte des Altertums*, herausgegeben von Horst BRAUNERT †. Bonn, R. Habelt, 1975. 1 vol. in-8° relié, 431 pp., 1 frontispice et 1 carte (ANTIQUITAS, Reihe 1. ABHANDLUNGEN ZUR ALTEN GESCHICHTE herausgegeben von Andreas ALFOELDI, Band 22). — Prix : 120 DM.

Les *Kleine Schriften* de Friedrich Oertel ont été éditées par Horst Braunert à l'occasion du 90^e anniversaire de son maître. L'éditeur, qui signe la préface (pp. 9-14) et qui a établi l'*Index locorum* final (pp. 419-431), a rassemblé une série de 18 études, toutes consacrées à des questions économiques et sociales, publiées entre 1920 et 1964. Le recueil comprend 5 chapitres : I. Question sociale et socialisme dans l'Antiquité ; II. Économie et société en Grèce antique ; III. Économie de la période hellénistique ; IV. Économie et société en Égypte ptolémaïque et romaine ; V. Économie et société dans l'Empire romain.

Quelques passages des deux premiers chapitres ont trait à l'Égypte gréco-romaine. On retiendra notamment le paragraphe 2, « Die helle-

nistisch-römische Zeit », relatif à l'industrie capitaliste (pp. 65-70), extrait de l'étude *Das Hauptproblem der « Geschichte des Sozialismus und der sozialen Frage » von R. v. Pöhlmann*, pp. 40-98. Cette étude constitue un *Anhang* à la 3^e édition, Munich, 1925, de la *Geschichte* précitée de R. v. Pöhlmann. On mentionnera encore le compte rendu de : Erich ZIEBARTH, *Beiträge zur Geschichte des Seeraubs und Seehandels im alten Griechenland*, Hambourg, 1929, pp. 172-183 (reproduit de la *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte*, R.A. 1930). Mais nous retiendrons surtout les trois derniers chapitres, qui comportent les études suivantes :

Chapitre III. *Wirtschaft und Nationalökonomie des Hellenismus in der deutschen Forschung 1938-1948*, pp. 205-216. Reproduit de : *Der Hellenismus in der deutschen Forschung 1938-1948*, hrsg. v. Emil KIESSLING, Wiesbaden, 1956.

Compte rendu de : Fritz HEICHELHEIM, *Wirtschaftliche Schwankungen der Zeit von Alexander bis Augustus*. Jena, 1930, pp. 216-230. Reproduit de : *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte*, R.A. 1931.

Chapitre IV. *Das Problem des antiken Suezkanals*, pp. 233-264 et 1 carte. Reproduit de : *Spiegel der Geschichte. Festgabe für Max Braubach zum 10. April 1964*, hrsg. v. K. REPGEN und St. SKALWEIT, Munster, 1964.

Compte rendu de : Willy PEREMANS, *Vreemdelingen en Egyptenaren in Vroeg-Ptolemaeisch Egypte*, Louvain, 1937, pp. 264-270. Reproduit de : *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte*, R.A. 1939.

Compte rendu de : William Linn WESTERMANN, *Upon Slavery in Ptolemaic Egypt*. New York, 1929, pp. 270-280. Reproduit de : *Gnomon* 1932.

Zum Reskript des Septimius Severus vom Jahre 200 n. Chr. P. Col. 123, 13-17, pp. 281-286. Reproduit de : *The Journal of Juristic Papyrology* 1957.

Der Niedergang der hellenistischen Kultur in Aegypten, pp. 287-310. Reproduit de : *Neue Jahrbücher für das Klassische Altertum* 1920.

Chapitre V. *Rostovtzeffs Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der römischen Kaiserzeit*, pp. 313-320. Reproduit de : *Neue Jahrbücher für Wissenschaft und Jugendbildung* 1928.

Der wirtschaftliche Zusammenschluss der Mittelmeerwelt : Industrie, Handel und Gewerbe, pp. 321-363. Traduit de : *The Cambridge Ancient History* 10 (1934).

Das Wirtschaftsleben des Imperiums, pp. 364-416. Traduit de : *The Cambridge Ancient History* 12 (1939).

H. Braunert a rendu un bel hommage à son maître éminent en rassemblant les travaux dispersés de Fr. Oertel. En même temps, il s'est acquis la reconnaissance des historiens de l'Antiquité. Cette publication, faite *pietatis et monumenti causa*, ne peut qu'aviver les regrets causés par la disparition presque simultanée du maître et du disciple.

Georges NACHTERGAEEL

Notices sommaires

Festschrift für Erwin Seidl zum 70. Geburtstag, herausgegeben von Heinz HÜBNER, Ernst KLINGMÜLLER, Andreas WACKE. Cologne, Peter Hanstein Verlag, 1975. 1 vol. in-4°, relié toile, VIII-249 pp., un frontispice.

pp. 15-24, Arnaldo BISCARDI, *Sulla identificazione degli « xenokritai » e sulla loro attività in Pap. Oxy. 3016*.

pp. 25-26, Edda BRESCIANI, *Una nuova domanda oracolare demotica da Tebtynis*.

pp. 53-60, Johannes HERRMANN, *Sachteilung und Wertteilung bei Grundstücken. Zu den griechischen Kaufurkunden des Horus-Archivs*.

pp. 61-74, Heinz HÜBNER, *Zur Rechtspolitik Kaiser Hadrians*.

pp. 99-102, Arnold KRÄNZLEIN, *Verpächter- und Pächterurkunden in den griechischen Papyri*.

pp. 143-160, A. Arthur SCHILLER, *The Diplomatics of the Tabula Banasitana*.

pp. 231-241, Hans Julius WOLFF, *Zum Prinzip der notwendigen Entgeltlichkeit*.

pp. 242-249, *Verzeichnis der Schriften von Edwin SEIDL*.

I Papiri Ercolanesi II (Indice topografico e sistematico) a cura di Vincenzo LITTA con prefazione di Alberto GUARINO. Naples, 1977. 1 vol. in-8°, 351 pp. (I Quaderni della Biblioteca Nazionale di Napoli. Serie IV. — N. 6).

Aspects des Études Classiques. Bruxelles, Éditions de l'Université de Bruxelles, 1977. 1 vol. in-8°, 101 pp. (Faculté de Philosophie et Lettres, Tome LXVI). — pp. 33-44: Jean BINGEN, *La papyrologie grecque et latine: problèmes de fond et problèmes d'organisation*.

Aurora LEONE, *L'evoluzione della scrittura nei papiri greci del Vecchio Testamento*. 1 vol. in-8°, 50 pp. et VII pll. (PAPYROLOGICA CASTROCTAVIANA. STUDIA ET TEXTUS. 5). — Prix: L. it. 2.000; \$ 3.35.

Eric C. TURNER, *Athenian Books in the Fifth and Fourth Centuries B.C.* Reprint with supplementary notes. Londres, University College (Publications Officer, Gower Street, London WC 1), 1977. — Prix: £ 0.80.