



3' וזאת מ/צ' צ'גה משהה' חתום, כ'אום' ש'אלה
מבזבז' אחיה' ופ'לסוף, אומ'ם לבז'

א/רהז - לפ'הש - !ע'ל

מדינת ישראל
גנוד המדינה



שט'זיקה השר יצחק שמיר - ארה"ב

מזוזה פ'ור - חצ-11/6878

מזוזה פ'ורט: 000bc5f

מזוזה פ'ורט: 3-312-3-1-2

תאריך הדפסה: 08/01/2019

1.6.84 - ארה"ב - ארה"ב

20.6.84 - ארה"ב

161



ארכיון המדינה

משרד ראש הממשלה

טופס מראה מקום להוצאת תעודות יחידות*

חטיבה מס': 130.2
 מיכל מס': 6878/21
 תאריך התעודה: _____
 שם מחבר התעודה: _____
 סוג התעודה (סמן ✓ במקום המתאים):

תיק מס': 11
 שם הנמען: _____
1984
1/6/84
11/6/84
14/6/84
16/6/84
18/6/84

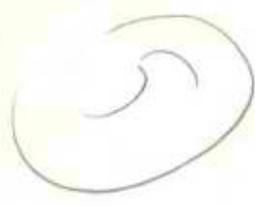
מכתב
 מברק
 תזכיר או מיזכר
 דין וחשבון או זכרון דברים משיחה או דיון
 פרוטוקול של שיחה, דיון או ישיבה

*הטופס ימולא בשני עותקים. העותק הירוק יוכנס לתיק במקום התעודה שהוצאה; העותק הלבן יצורף לתעודה שהוצאה.

יוסף אריאל רה"ב

ש מ ר

29.6.84



המשנה למנכ"ל

איראן

מפגישה עם פלטר, לפי בקשתו, ב- 27.6.

מצידנו - המשנה למנכ"ל והח"מ

מדברי פלטר:

1. המפרץ: לשאלה כיצד רואה את מאזן הביניים של רווח והפסד ב"מלחמת המיכליות", השיב כי הזכות בשטח זה הן עיראק וארה"ב (הראה בעליל שהוא רווח נחת). פירט חולשת האיראנים באוויר והתמהמרות המתקפה שלהם. העיראקים הצליחו להסב נזק כלכלי לאיראן ולערב יותר הגורמים הבינלאומיים כפי שרצו. ארה"ב זכתה להבנה מוגברת וש"פ עם סעודיה והמפרציות; הזכיר האיווקס. הדגיש במיוחד ההבנה במדיניות במשבר: גישה זהירה והמנעות מהסתבכות ככל הניתן.
2. פרשת המפרץ כמו גם פרשת סודאן (ההפצה הלובית והתגובה האמריקנית-מצרית) סייעו לארה"ב לאזן במידה רבה את הפסד היוקרה שבפרשת לבנון. הזכיר רק את חוסיין כמי שהושפע שלילית מפרשת לבנון.
3. בריה"מ תמשיך לסייע לעיראק. אין לה עתה עניין באיראן, שכן היא יודעת, עפ"י נסיון העבר, שבמשטר הנוכחי אין לה סיכויים ממשיים שם. הכיוון שלה הוא לעבר גישור בין עיראק, סוריה ואש"ף על מנת שיהוו חזית סיכול אפקטיבית לגבי מאמצי שלום אמריקניים. (מעניין עד כמה הערכתו של פלטר בעניין בריה"מ שונה מזו של טייכר כפי שהביעה בפני המשנה למנכ"ל).

26



4. חוסיין: להערה שלנו שלאור התנאים שמעמיד חוסיין למו"מ על הסדר אנו מסופקים אם הוא אמנם מתכוון כלל לנהל מו"מ, ושמא כל תמרוניו המדיניים באים רק לשרת האינטרסים הפלסטינים שלו (להפגין שהוא פועל למענם), הגיב פלטרן שגם הוא תוהה על כך, ומאותה סיבה: האינטרס העליון של חוסיין הוא המשך שליטת שושלתו בירדן והוא חייב להראות שהוא משרת את האינטרסים של הפלסטינים שהם רוב אזרחיו, אולם תנאיו למו"מ הם "מתחת לסף האפשרי". שוב בתגובה להערות שלנו, אמר כי אמנם לא יתכן להשיג בשלב הבא יותר מאשר פתרון ביניים וכי חוסיין לא רוצה בכך אולם אם יווכח שתושבי יהוש"ע רוצים בזאת, אפשר שילך בכיוון זה.
5. פלטרן הביע דאגה מפני התפתחות היחסים בין ירדן לבריה"מ. אמר שיש להתייחס לכך ברצינות.
6. סוריה: על אף כל המידע בנדון אין הם בטוחים שאמנם רפעת הוא באמת המיועד לירושת השלטון. מכל מקום, אם יירש, יש לוט בסגנון שונה לחלוטין: הוא חסר את אותה מזיגה של סבלנות ותחכום שמאפיינת את אסד. הוא אימפולסיבי מאוד.
7. לבנון: להערתנו על ההתקדמות שחלה בצב"ל העיר כי כדאי לזכור ההערכות האמריקניות על ההתקדמות הרבה בצבא לבנון. הזכיר את נביה ברי כמנהיג השיעי הפרגמטי ביותר, יחסית, אולם שהוא נתון לאילוצים הידועים משמאל ומימין בקרב עדתו.
8. להערה שלנו על מידע טעון בדיקה שהסורים עלולים להיות מעוניינים בנוכחות פלסטינית מוגברת בלבנון - אך לא כבעבר - כגורם מאזן נוסף במשוואה, הגיב כי הוא לא מקבל זאת.
9. מצרים: ניתן להבין מתגובותיו כי כמונו אין הוא צופה שינוי במדיניות המצרית כלפינו כתוצאה ממינוי כמאל חסן עלי לרה"מ, על אף שהדגיש פועלו של האיש למען השלום. מכל מקום רואה הוא את מינוי כמאל חסן עלי רק כ"מינוי ביניים". כסימן חיובי לשרידות השלום הביא את העובדה שהוופד אמנם תבע את ביטול קמפ-דיוויד אך צידד בחוזה השלום (תיקנו שלא צידד, אלא התייחס לכך כעובדה קיימת).

(14)

שגרירות ישראל - וושינגטון

אל: המשרד

ס ו ק ס ס כ ר ק
דף...ל...מתוך...!...דפים
סוג בטחוני גלוי?
דחפוח...מ?ד?
תאריך וז"ח...20.6/1130
מסי מברק...360

ארכ

מצפ"א, ממיד

כווית - נשק

1. הבוקר הגיע לקונגרס הודעה בדבר מכירת טילי ההוק שברשות כווית. ערך העסקה הינו 82 מיליון דולר. improvement kits עבור
2. עוד דנים באפשרות אספקת מחשב לכווית שיאפשר קליטה ^{מקינה} נתונים שנאספים ע"י האוקס בסעודיה. טרם נפלה החלטה סופית בנידון אולם במחמיד נוטים להענות לכך.
3. שיפור מערכת טילי ההוק נדונה עם הכוויתים זה זמן רב, עוד לפני שהחריף המשבר הנוכחי במפרץ. השיפור הינו אופציה המוצעת לכל מדינה שרכשה הוק משופר. השיפורים יאפשרו הגברת הדיוק והגברת המהירות בה המערכת תגיב למטרה מאיימת.

קני-טל
א/ויוב

עמ האם הא/א הא/א הא/א הא/א הא/א הא/א הא/א הא/א הא/א

(15)

סגירות ישראל - נוטינגטון

אל: המשרד

ט ר פ ס

דף... מתוך... דפים

סוג בטחוני... גלוי

דהיפות... מיידי

תאריך וז"ח... 1145 28 1701 84

מס' מברק... 363

אל :- נחום אשכול - כלכלית

הנדון : - רשיונות קבועים לאל על

כצפוי, ה-CAB העניק לאל על רשיונות קבועים ליעדים לוס אנג'לס, בוסטון, מיאמי ושיקגו, לאחר אישור המשיא. הרשיונות בחוקף מה-14 ביוני. בהודעת ה-CAB מצויינת, בין השאר, ההבטחה ע"י גורמים ישראלים רשמיים למתן רשיון דומה לטרנס אמריקה. מפאת העיצומים אין באפשרותי להעביר העתקים מהחומר הנ"ל. אנה העבר תוכן המברק לידיעת הנוגעים בדבר במשרד החמבורה ובמינהל התעופה האזרחית.

ארכי

אודי פולונסקי

Handwritten notes at the bottom of the page, including "אודי פולונסקי" and other illegible text.

אריז

כר' בסיון תשמ"ד

26 ביוני 1984

~~אריז~~

אריז

א ל: ממנכ"ל
מנהל מצפ"א

הנדון: ארה"ב ומדינות ערב המתונות
למזכר איתן בנצור מ-28.6

הגישה האמריקנית בענייני הסעודים, חרף כל הראיות והטענות שהושמעו
(לא רק על-ידינו) חופכת יותר ויותר ל-

I have made up my mind, don't confuse me with facts.

העתק:

לש' שח"ח ✓

לש' טנכ"ל

הסגרידות, רוסינגטון

בברכה,

אלו רובינגסטון, סטנכ"ל
הירש השפטי

1954 11 15

1954 11 15

1954 11 15
1954 11 15

1954 11 15
1954 11 15

1954 11 15
1954 11 15

1954 11 15
1954 11 15

1954 11 15
1954 11 15
1954 11 15
1954 11 15

1954 11 15

1954 11 15
1954 11 15

THE DEPUTY DIRECTOR GENERAL

המסנה למנהל הכללי

כ"ו בסיון התשמ"ד

26 ביוני 1984

סודי

דחוף

אל : ר' מרכז

בשיחה עם טייכר וקורצר עלה בין השאר הנושא הסובייטי ומהלכיה של ברה"מ באזור.

טייכר אמר שכל הסימנים מצביעים על כך שברה"מ מנסה להגיע למצב שבו יוכלו בהצלחה לתווך בין אירן לעירק. הם מנצלים לשם כך את חלוקי הדעות החמוריים בין האמיני מחד לבין נשיא הפרלמנט מאידך. לדברי טייכר הגיעו חלוקי הדעות ביניהם מסביב למלחמה לדרגה חמורה למדי שלמעשה משתקים את תהליך קבלת ההחלטות בטהרן (הוא סיפר בין היתר על נסיון התנקשות שאורגן כנראה על ידי אנשי צבא נגד יו"ר הפרלמנט).

הרושם האמריקאי הוא חאמיני וסיעתו הנתמכת ע"י הצבא מבקש לשים קץ למלחמה לעומת רזא אבאן המנסה להחריף את העימות עם עירק. חומייני עצמו כמעט ולא נשמע לאחרונה.

את המצב הזה מנסים הסובייטים לנצל כאשר הם מחפשים אפשרויות בטהרן להשתלב הן ע"י פיתויים כלכליים (העברת נפט דרך ברה"מ נצול מוגבר של צנור הגז וכו') והן ע"י מהלכים פוליטיים.

טייכר אינו מוציא מכלל חשבון שהסובייטים עשויים להצליח בתמרוניהם במיוחד שלפי הערכתו סאדאם חוסיין יהיה מוכן לשלם כמעט כל מחיר על מנת להשיג את הפסקת הקרבות.

אם אכן הסובייטים מנסים מזלם בכיוון זה הרי אין להוציא מכלל אפשרות קיום מעין ועידת "טשקנט 2".

אירן
Haf

THE DEPUTY DIRECTOR GENERAL

ס ו ד י

המשנה למנהל הכללי

- 2 -

בהקשר זה הסב טייכר את תשומת הלב לידיעות הולכות וגוברות שהסובייטים עשויים להתחיל במתקפה באפגניסטאן משך יולי הקרוב, מתקפה שבה הם עשויים לא להרוג מרדיפה אחרי כוחות בורחים גם לתוך פקיסטאן. אם כך יקרה, אמר טייכר, יש להניח שהפקיסטנים לא יוכלו ולא ירצו להתנגד לכך בכוח רב מידי. (הוא הוסיף שאם פקיסטאן תבקש במקרה כזה סיוע אמריקאי קשה להניח שהממשל והקונגרס יסכימו להעמיד לרשותה סיוע צבאי אפקטיבי) טייכר לא יתפלא באם ההודים יחממו את הגבול עם פאקיסטאן במקרה כזה גב' גנדי רק יכולה להרוויח מכך על רקע בעיותיה בפנג'אב.

טייכר טען בהקשר זה שאין להוציא במקרה ותחזיותיו יתממשו שהסובייטים ינסו לנצל את החולשה שפקיסטאן תגלה מול אירועים אלה לתווך בינה לבין אפגניסטאן כאשר הם ידאגו להרגמתה של הודו.

סוף פסוק מדברים אלה הוא שברה"מ עשויה בתמרונים מתוחכמים להגיע למצב שבו הקערה מתהפכת והיא תוכל להביא לסיום סכסוכים באזור עם כל אשר משתמע מכך.

טייכר הצביע גם על הנסיונות הסובייטים להביא להתפייסות סורית - עירקית נסיונות שנכשלו עד כה כליל לאור עמדתו של אסאד. יחד עם זאת נראה לו שהגברת כוחה של ברה"מ באזור עשויה להביא לשינוי בעמדתו של אסאד כאשר הצעד הראשון לעבר התפייסות עשויה להיות פתיחתה מחדש של צנור הנפט העירקי.

הערה: בטוחני שאין צורך להרחיב את הדבור על המשמעויות של תחזיותיו של טייכר אם אכן יתאמתו, יחד עם זאת רצוי לקבוע שלא היה לי תמיד ברור באיזה

THE DEPUTY DIRECTOR GENERAL

ס 77 י

המשנה למנהל הכללי

- 3 -

מידה דיבר טייכר ע"ס הערכות מוסכמות בושינגטון או שמא הפליג בחלק לפחות
בספקולציות עצמאיות.

משך כל השיחה הוא ציין שברור שלא ידוע באם המנהיגות הסובייטית הנוכחית תהיה
מוכנה להפליג כה רחוק. הוא ציין שבתקופת אנדרופוב כמעט ולא היה ספק שהם
היו אכן מנסים את מזלם אך בתקופת מנהיגותו של צ'רננקו הדבר אינו ברור.

ב ב ר כ ה,

חנן בר-און

העתק: מנכ"ל

✓ עוזר מדיני לרה"מ

מנהל מצפ"א

מנהל מזא"ר

שגריר - ציר, וושינגטון

סגירות ישראל - ווטינגטון

אל: המשרד

ס ד פ ס
דף... מחוק... דפים
גלוי
סוג בטחוני
מידי
דחופות
תאריך וז"ח 1600 26 יוני 84
מס' מברק 340

מצפ"א

דע; דברת-אוצר

סיוע 85

וועדת ההקצבות אישרה אח"צ את חוק סיוע החוץ לשנת 85.
אין שינוי לנאמר במברקי מס' 311 לגבי תת הוועדה.

ערך

לכה רבא מנא
מ'נרבי | דברת אוצר

אכ"ר

משרד החוץ-מחלקת הקשר

555

י' צ' א

בלמיס

אל: ווש, נר: 630, מ: המשרד
זח: ר, סג: 1, תא: 260684, זח: 1630

כ"ג

בלמיס/רגיל

סבל, שרן, קנימל

המצע הרפובליקני

נדמה לנו כי יש לבקש ידידנו לעמוד על המשמר מפני הכנסת
נסוחים לא נוחים לנו בסעיף ירושלים של המצע, כמו למשל
התבטאויות דוברי המשל בהרינגס ו/או התייחסות להצעת החוק.
עדיף מבחינתנו להשאיר את הנסוח של 1980 כלשוננו.
מצפא

פ: שהח, מנכל, ממנבל, מצפא, ר/מרכו, ממד

FORMS
חולף ושות' בע"מ
על 336067
10.82

אל:

המשאר

ט 7 6 5 4 3 2 1
 97...מחזור...דפים
 111...טוב בטחוני...
 דחיות...
 24/6/84...14:30...מאריך וזמנה
 22...מספר...

אכש

מכתב

מכתב נאם שלף במימון
 כנס מכון יוליאן פני שלוק ביום
 לתקשורת

סוג הקביעה על האמריקאן
 21:30 אלוני

לתשואת לכם - תאמינו
 THE SUPPORTERS OF TERRORISM
 אמרי - 9-11

ב'ק

14 1 2 2 1 3 1 3 2
 מלחמת עולם ראשונה מלחמת עולם שנייה מלחמת עולם שלישית

מס' 68

325 ²/₁₉

As Prepared for Delivery

TERRORISM:

THE CHALLENGE TO THE DEMOCRACIES

ADDRESS BY

THE HONORABLE GEORGE P. SHULTZ

SECRETARY OF STATE

TO THE JONATHAN INSTITUTE:

SECOND CONFERENCE ON INTERNATIONAL TERRORISM

SUNDAY, JUNE 24, 1984

THE FOUR SEASONS HOTEL

WASHINGTON, D.C.

EMBARGOED UNTIL DELIVERY, SCHEDULED FOR APPROXIMATELY 9:30 P.M. EDT., SUNDAY, JUNE 24, 1984. NOT TO BE PREVIOUSLY CITED, QUOTED FROM, OR USED IN ANY WAY.

325 $\frac{3}{18}$

Five years have passed since the Jonathan Institute held its first conference on terrorism, and in that time the world has seen two major developments: one a cause for great distress; the other a reason for hope.

The distressing fact is that over these past five years terrorism has increased. More people were killed or injured by international terrorists last year than in any year since governments began keeping records. In 1983 there were more than 500 such attacks, of which more than 200 were against the United States. For Americans the worst tragedies were the destruction of our Embassy and then the Marine barracks in Beirut. But around the world, many of our close friends and allies were also victims. The bombing of Harrods in London, the bombing at Orly Airport in Paris, the destruction of a Gulf Air flight in the UAE, and the Rangoon bombing of South Korean officials are just a few examples -- not to mention the brutal attack on a West Jerusalem shopping mall this past April.

Even more alarming has been the rise of state-sponsored terrorism. In the past five years more states have joined the ranks of what we might call the "League of Terror," as full-fledged sponsors and supporters of indiscriminate -- and not so indiscriminate -- murder.

*

Terrorist attacks supported by what Qaddafi calls the "holy alliance" of Libya, Syria, and Iran, and attacks sponsored by North Korea, and others, have taken a heavy toll of innocent lives. Seventy or more such attacks in 1983 probably involved significant state support or participation.

As a result, more of the world's people must today live in fear of sudden and unprovoked violence at the hands of terrorists. After five years, the epidemic is spreading, and the civilized world is still groping for remedies.

Nevertheless, these past five years have also given us cause for hope. Thanks in large measure to the efforts of concerned governments, citizens, and groups like the Jonathan Institute, the peoples of the free world have finally begun to grapple with the problem of terrorism, in intellectual and in practical terms. I say intellectual because the first step toward a solution to any problem is to understand that there is a problem, and then to understand its nature. In recent years we have learned a great deal about terrorism, though our education has been painful and costly. We know what kind of threat international terrorism poses to our free society. We have learned much about the terrorists themselves, their supporters, their targets, their diverse methods, their underlying motives, and their eventual goals.

325 $\frac{5}{19}$

- 2 -

Armed with this knowledge we can focus our energies on the practical means for reducing and eventually eliminating the threat. We can all share the hope that, when the next conference of this Institute is convened, we will look back and say that 1984 was the turning point in our struggle against terrorism, that having come to grips with the problem we were able to deal with it effectively and responsibly.

The Anatomy of Terrorism

What we have learned about terrorism, first of all, is that it is not random, undirected, purposeless violence. It is not, like an earthquake or a hurricane, an act of nature before which we are helpless. Terrorists and those who support them have definite goals; terrorist violence is the means of attaining those goals. Our response must be twofold: We must deny them the means, but above all we must deny them their goals.

But what are the goals of terrorism? We know that the phenomenon of terrorism is actually a matrix that covers a diverse array of methods, resources, instruments, and immediate aims.

*

It appears in many shapes and sizes -- from the lone individual who plants a homemade explosive in a shopping center, to the small clandestine group that plans kidnappings and assassinations of public figures, to the well-equipped and well-financed organization that uses force to terrorize an entire population. Its stated objectives may range from separatist causes to revenge for ethnic grievances to social and political revolution. International drug smugglers use terrorism to blackmail and intimidate government officials. It is clear that our responses will have to fit the precise character and circumstances of the specific threats.

But we must understand that the overarching goal of all terrorists is the same: With rare exceptions, they are attempting to impose their will by force -- a special kind of force designed to create an atmosphere of fear. And their efforts are directed at destroying what all of us here are seeking to build.

The Threat to the Democracies

The United States and its democratic allies are morally committed to certain ideals and to a humane vision of the future. In our foreign policies, we try to foster the kind of world that promotes peaceful settlement of disputes, one that welcomes change without violent conflict.

*

We seek a world in which human rights are respected by all governments, a world based on the rule of law. We know that in a world community where all nations share these blessings, our own democracy will flourish, our own nation will prosper, and our own people will continue to enjoy freedom.

Nor has ours been a fruitless search. In our lifetime, we have seen the world progress, though perhaps too slowly, toward this goal. Civilized norms of conduct have evolved, even governing relations between adversaries. Conflict persists, but with some notorious exceptions, even wars have been conducted within certain restraints: Indiscriminate slaughter of innocents is widely condemned; the use of certain kinds of weapons has been proscribed, and most nations have heeded those proscriptions.

"We all know that the world as it exists is still far from our ideal vision. But today, even the progress that mankind has already made is endangered by those who do not share that vision -- who, indeed, violently oppose it.

For we must understand, above all, that terrorism is a form of political violence. Wherever it takes place, it is directed in an important sense against us, the democracies -- against our most basic values and often our fundamental strategic interests.

*

The values upon which democracy is based -- individual rights, equality under the law, freedom of thought and expression, and freedom of religion -- all stand in the way of those who seek to impose their ideologies or their religious beliefs by force. A terrorist has no patience and no respect for the orderly processes of democratic society and, therefore, he considers himself its enemy.

And it is an unfortunate irony that the very qualities that make democracies so hateful to the terrorists also make them so vulnerable. Precisely because we maintain the most open societies, terrorists have unparalleled opportunity to strike against us.

Terrorists and Freedom Fighters

The antagonism between democracy and terrorism seems so basic that it is hard to understand why so much intellectual confusion still exists on the subject. We have all heard the insidious claim that "one man's terrorist is another man's freedom fighter." Let me read to you the powerful rebuttal that was stated before your 1979 conference by a great American, Senator Henry Jackson:

*

325 ⁹/₁₈

- 4 -

"The idea that one person's 'terrorist' is another's 'freedom fighter' cannot be sanctioned. Freedom fighters or revolutionaries don't blow up buses containing non-combatants; terrorist murderers do. Freedom fighters don't set out to capture and slaughter school children; terrorist murderers do. Freedom fighters don't assassinate innocent businessmen, or hijack and hold hostage innocent men, women, and children; terrorist murderers do. It is a disgrace that democracies would allow the treasured word 'freedom' to be associated with acts of terrorists."

Where democracy is struggling to take root, the terrorist is, again, its enemy. He seeks to spread chaos and disorder, to paralyze a society. In doing so he wins no converts to his cause; his deeds inspire hatred and fear, not allegiance. The terrorist seeks to undermine institutions, to destroy popular faith in moderate government, and to shake the people's belief in the very idea of democracy. In Lebanon, for example, state-sponsored terrorism has exploited existing tensions and attempted to prevent that nation from rebuilding its democratic institutions.

Where the terrorist cannot bring about anarchy, he may try to force the government to overreact, or impose tyrannical measures of control, and hence lose the allegiance of the people.

*

Turkey faced such a challenge, but succeeded in overcoming it. Martial law was imposed; the terrorist threat was drastically reduced, and today we see democracy returning to that country. In Argentina, the widely and properly deplored "disappearances" of the 1970s were in fact part of a response -- a deliberately provoked response -- to a massive campaign of terrorism. We are pleased that Argentina, too, has returned to the path of democracy. Other countries around the world face similar challenges, and they too must steer their course carefully between anarchy and tyranny. The lesson for civilized nations is that we must respond to the terrorist threat within the rule of law, lest we become unwitting accomplices in the terrorist's scheme to undermine civilized society.

Once we understand terrorism's goals and methods, it is not hard to tell, as we look around the world, who are the terrorists and who are the freedom fighters. The resistance fighters in Afghanistan do not destroy villages or kill the helpless. The Contras in Nicaragua do not blow up school buses or hold mass executions of civilians.

How tragic it would be if democratic societies so lost confidence in their own moral legitimacy that they lost sight of the obvious: that violence directed against democracy or the hopes for democracy lacks fundamental justification. Democracy offers mechanisms for peaceful change, legitimate political competition, and redress of grievances.

- 4 -

But resort to arms in behalf of democracy against repressive regimes or movements may indeed be a fight for freedom, since there may be no other way that freedom can be achieved.

The free nations cannot afford to let the Orwellian corruption of language hamper our efforts to defend ourselves, our interests, or our friends. We know the difference between terrorists and freedom fighters and our policies reflect that distinction. Those who strive for freedom and democracy will always have the sympathy, and when possible, the support of the American people. We will oppose guerrilla wars where they threaten to spread totalitarian rule or deny the rights of national independence and self-determination. But we will oppose terrorists no matter what banner they may fly. For terrorism in any cause is the enemy of freedom.

The Supporters of Terrorism

If freedom and democracy are the targets of terrorism, it is clear that totalitarianism is its ally. The number of terrorist incidents in or against totalitarian states is negligible. States that support and sponsor terrorist actions have managed in recent years to co-opt and manipulate the phenomenon in pursuit of their own strategic goals.

*

It is not a coincidence that most acts of terrorism occur in areas of importance to the West. More than 80 percent of the world's terrorist attacks in 1983 occurred in Western Europe, Latin America, and the Middle East. The recent Posture Statement of the Joint Chiefs of Staff put it this way: "Terrorists may or may not be centrally controlled by their patrons. Regardless, the instability they create in the industrialized West and Third World nations undermines the security interests of the United States and its allies."

States that sponsor terrorism are using it as another weapon of warfare, to gain strategic advantage where they cannot use conventional means. When Iran and its allies sent terrorists to bomb Western personnel in Beirut, they hoped to weaken the West's commitment to defending its interests in the Middle East. When North Korea sponsored the murder of South Korean government officials, it hoped to weaken the non-Communist stronghold on the mainland of East Asia. The terrorists who assault Israel are also enemies of the United States. When Libya and the PLO provide arms and training to the Communists in Central America, they are aiding Soviet efforts to undermine our security in that vital region. When the Soviet Union and its clients provide financial, logistic, and training support for terrorists worldwide -- when the Red Brigades in Italy and the Red Army Faction in Germany assault free countries in the name of Communist ideology -- they hope to shake the West's self-confidence and sap its will to resist aggression and intimidation.

325 $\frac{13}{19}$

And we are now watching the Italian authorities unravel the answer to one of the great questions of our time: was there Soviet-bloc involvement in the attempt to assassinate the Pope?

We should understand the Soviet role in international terrorism without exaggeration or distortion: The Soviet Union officially denounces the use of terrorism as an instrument of state policy. Yet there is a wide gap between Soviet words and Soviet actions. One does not have to believe that the Soviets are puppeteers and the terrorists marionettes; violent or fanatic individuals and groups are indigenous to every society. But in many countries, terrorism would long since have passed away had it not been for significant support from outside. The international links among terrorist groups are now clearly understood, and the Soviet link, direct or indirect, is also clearly understood. The Soviets use terrorist groups for their own purposes, and their goal is always the same: to weaken liberal democracy and undermine world stability.

A Counterstrategy Against Terrorism

Having identified the challenge, we must now consider the best strategy to counter it.



We must keep in mind, as we devise our strategy, that our ultimate aim is to preserve what the terrorists seek to destroy: democracy, freedom, and the hope for a world at peace.

The battle against terrorism must begin at home. Terrorism has no place in our society, and we have taken vigorous steps to see that it is not imported from abroad. We are now working with the Congress on law-enforcement legislation that would help us obtain more information about terrorists through the payment of rewards to informants, and would permit prosecution of those who support states that use or sponsor terrorism. Our F.B.I. is improving our ability to detect and prevent terrorist acts within our own borders.

We must also ensure that our people and facilities in other countries are better protected against terrorist attacks. So we are strengthening security at our embassies around the world to prevent a recurrence of the Beirut and Kuwait Embassy bombings.

While we take these measures to protect our own citizens, we know that terrorism is an international problem that requires the concerted efforts of all free nations. Just as there is collaboration among those who engage in terrorism, so there must be cooperation among those who are its actual and potential targets.

*

An essential component of our strategy, therefore, has been greater cooperation among the democratic nations and all others who share our hopes for the future. The world community has achieved some successes. But too often, countries are inhibited by fear of losing commercial opportunities or fear of provoking the bully. The time has come for the nations that truly seek an end to terrorism to join together, in whatever forums, to take the necessary steps. The declaration on terrorism that was agreed upon at the London Economic Summit two weeks ago was a welcome sign that the industrial democracies share a common view of the terrorist threat. We must build on that foundation.

Greater international cooperation offers many advantages. If we can collectively improve our gathering and sharing of intelligence, we can better detect the movements of terrorists, anticipate their actions, and bring them to justice. We can also help provide training and share knowledge of terrorist tactics. To that end, the Reagan Administration has acted promptly on the program that Congress approved last year to train foreign law enforcement officers in anti-terrorist techniques. And the President has sent Congress two bills to implement two international conventions to which the United States is a signatory: the International Convention Against the Taking of Hostages, and the Montreal Convention to protect against sabotage of civilian aircraft.

*

325 $\frac{16}{19}$

- 02 -

We must also make a collective effort to address the special problem of state-sponsored terrorism. States that support terror offer safe havens, funds, training, and logistical support. We must do some hard thinking about how to pressure members of the League of Terror to cease their support. Such pressure will have to be international, for no one country can exert sufficient influence alone. Economic sanctions and other forms of pressure impose costs on the nation that applies them, but some sacrifices will be necessary if we are to solve the problem. In the long run, I believe, it will have been a small price to pay.

We must also discourage nations from paying blackmail to terrorist organizations. Although we recognize that some nations are particularly vulnerable to the terrorist threat, we must convince them that paying blackmail is counterproductive and inimical to the interests of all.

Finally, the nations of the free world must stand together against terrorism to demonstrate our enduring commitment to our shared vision. The terrorists may be looking for signs of weakness, for evidence of disunity. We must show them that we are unbending. Let the terrorists despair of ever achieving their goals.

A

Active Defense

All the measures I have described so far, domestic and international, are important elements in a comprehensive strategy. But are they enough? Is the purely passive defense that these measures entail sufficient to cope with the problem? Can we as a country -- can the community of free nations -- stand in a solely defensive posture and absorb the blows dealt by terrorists?

I think not. From a practical standpoint, a purely passive defense does not provide enough of a deterrent to terrorism and the states that sponsor it. It is time to think long, hard, and seriously about more active means of defense -- about defense through appropriate preventive or pre-emptive actions against terrorist groups before they strike.

We will need to strengthen our capabilities in the area of intelligence and quick reaction. Human intelligence will be particularly important, since our societies demand that we know with reasonable clarity just what we are doing. Experience has taught us over the years that one of the best deterrents to terrorism is the certainty that swift and sure measures will be taken against those who engage in it. As President Reagan has stated:

*

325 $\frac{18}{19}$

"We must make it clear to any country that is tempted to use violence to undermine democratic governments, destabilize our friends, thwart efforts to promote democratic governments, or disrupt our lives, that it has nothing to gain, and much to lose."

Clearly there are complicated moral issues here. But there should be no doubt of the democracies' moral right, indeed duty, to defend themselves.

And there should be no doubt of the profound issue at stake. The democracies seek a world order that is based on justice. When innocents are victimized and the guilty go unpunished, the terrorists have succeeded in undermining the very foundation of civilized society, for they have created a world where there is no justice. This is a blow to our most fundamental moral values and a dark cloud over the future of humanity. We can do better than this.

No matter what strategy we pursue, the terrorist threat will not disappear overnight. This is not the last conference that will be held on this subject. We must understand this and be prepared to live with the fact that despite all our best efforts the world is still a dangerous place. Further sacrifices, as in the past, may be the price for preserving our freedom.

K

325 $\frac{18}{18}$

It is essential, therefore, that we not allow the actions of terrorists to affect our policies or deflect us from our goals. When terrorism succeeds in intimidating governments into altering their foreign policies, it only opens the door to more terrorism. It shows that terrorism works; it emboldens those who resort to it and it encourages others to join their ranks.

The Future

If we remain firm, we can look ahead to a time when terrorism will cease to be a major factor in world affairs. But we must face the challenge with realism, determination, and strength of will. Not so long ago we faced a rash of political kidnappings and embassy takeovers. These problems seemed insurmountable. Yet, through increased security, the willingness of governments to resist terrorist demands and to use force when appropriate, such incidents have become rare. In recent years, we have also seen a decline in the number of airline hijackings -- once a problem that seemed to fill our newspapers daily. Tougher security measures and closer international cooperation have clearly had their effect.

I have great faith that we do have the will, and the capability, to act decisively against this threat. It is really up to us, the nations of the free world. We must apply ourselves to the task of ensuring our future, and consigning terrorism to its own dismal past.

27



DEPARTMENT OF STATE

Washington, D.C. 20520

294 $\frac{2}{3}$
JUN 14 1984

Dear Mr. Ottinger:

The White House has asked that I respond to your letter of May 17 on the United States Consulate General in Jerusalem.

The Consulate General in Jerusalem is an independent mission reporting directly to the Department of State, as is the case with other posts (such as Hong Kong) in which special circumstances pertain. This status is not inconsistent with diplomatic practice; for example, all of our major European allies who maintain consulates in Jerusalem have similar arrangements.

Since 1948 and through the Administrations of eight Presidents, the United States has viewed the status of Jerusalem as one of the primary issues which must be resolved in negotiations for an Arab-Israeli settlement. As a result of this position, the United States has not recognized the sovereignty of any state over Jerusalem. The arrangements which give this position meaning are an Embassy in Tel Aviv and an independent Consulate General in Jerusalem.

It is our firm view that subordinating the Consulate General to the Embassy in Tel Aviv, as you suggest, would be inappropriate and inconsistent with our position on Jerusalem. The Consulate General reports directly to the Department of State and has not been accredited to any government since 1948 precisely because the status of Jerusalem remains unresolved.

The role of the Consulate General and its operations are in full accord with the foreign policies of the United States. Indeed, it is an integral element in our approach and a concrete symbol of our longstanding position on Jerusalem. The Embassy and Consulate General cooperate and coordinate closely in furtherance of American interests.

The Consulate General provides consular services to American citizens, Israelis, West Bank Palestinians and other nationals within its area of responsibility, the city of Jerusalem and the West Bank. Its staff has a broad range of

The Honorable
Richard Ottinger,
House of Representatives.

294 3/3

- 2 -

contacts and meets and does business with a wide cross-section of individuals within this area. Criticism of the Consulate General's contacts as one-sided is widely off the mark. The personnel of the Consulate General meet, as appropriate, with Israelis, West Bank Palestinians and others. In this regard, the Consulate General maintains the same wide range of contact with politically-active West Bank Palestinians as do the Israeli authorities and the Israeli media.

The United States has an important role to play in the search for peace in the Middle East. Our existing diplomatic arrangements enable us to play this role with maximum effectiveness.

I hope that I have responded fully to those issues raised in your letter.

Sincerely,

W. Tapley Bennett, Jr.
W. Tapley Bennett, Jr.
Assistant Secretary

Legislative and Intergovernmental Affairs

*

שבירות ישראל - וושינגטון

אל:

ט ו ט ט
דף... מתוך... דפים
סוג בטחוני... גלוי?
דחיסות... מייני?
תאריך ודייה... 211715. זרובי 84
מס' מברק.....

בטחון
256

המשרד
311

אל: מצפ"א.

דע: דברת / אוצר, משהר"ט.

ארכ

סיוע 85

חה ועדת ההקצבות לענייני פעולות הוצ' של הסנט אישרה אחה"צ את חוק סיוע החוץ להלן סיכום

האישורים עבור ישראל :-

1. 1.4 ביליון דולר סיוע צבאי .

2. מתוך סכום זה 250 מליון דולר עבור ה-"לביא" בישראל, כולל מו"פ, ו-150 מליון דולר

עבור המטוט בארה"ב.

3. הזכות למשך באופן חופשי מחלקי המענק או המלווה ביתרת הסיוע שלא נוצלה עד כה.

4. 1.2 בליון דולר סיוע כלכלי שאותו ניתן למשך ברביע הראשון של שנת החקציב.

5. קביעת "רצפה" לסיוע הכלכלי שאינה נמוכה מהחזר החוב מדי שנה לארה"ב.

6. הזכות לחברות ישראליות להשתתף במרכזי ה-A.I.D.

ערו
בצו

אם רהג אנט א/אנט אצבא ארוחי אבא-א יואמפאין
א'רבי אבית אובי

2 p.m. 2

7/13/84 2/5/84 2/3/84



Chamber of Commerce
of the United States

1615 H Street, N.W.
Washington, D.C. 20062

285 -44
52 y/

NEWS
RELEASE

FOR IMMEDIATE RELEASE
Thursday, June 14, 1984

Contact: Thomas Love
(202) 463-5682

U.S. CHAMBER BOARD OF DIRECTORS REAFFIRMS ITS
COMMITMENT TO MULTILATERAL TRADING AGREEMENTS

WASHINGTON, June 14 -- The U.S. Chamber of Commerce Board of Directors yesterday reaffirmed its commitment to multilateral agreements as the best means to reduce barriers to world commerce.

Bilateral agreements or preferential arrangements among countries, the Board said, "should be avoided because they risk the erosion of the multilateral framework that best serves the free flow of trade and trade-related investment."

The Board held, however, that bilateral agreements may be justified if they are necessary to create momentum for multilateral negotiations for a more open trading system or to reduce trade barriers in the absence of any realistic prospect for a multilateral agreement.

The Chamber statement came in response to recent administration support for the use of bilateral free trade areas to create more open trade. A free trade area covering substantially all trade between the United States and Israel is now under discussion as are sectoral free trade arrangements between the U.S. and Canada.

(84-152)

#####

2
299 ²/₆ ²/₆

STATEMENT OF MICHAEL H. ARMACOST
UNDER SECRETARY FOR POLITICAL AFFAIRS
DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, D. C.

JUNE 21, 1984

Mr. Chairman, I appreciate the opportunity to meet with the members of these Subcommittees to discuss the Administration's position on H. R. 4877, which provides for the United States Embassy and Ambassador's residence in Israel to be moved from Tel Aviv to Jerusalem.

Mr. Chairman, the issues involved in this bill are important and sensitive; they have far-reaching implications for the United States role in the Middle East. Before I outline the reasons for our opposition to this bill, let me describe the context from which we approach this issue.

The United States has long been Israel's closest friend and supporter. In 1948 the State of Israel proclaimed its independence, and the United States was the first country to extend it recognition. We established diplomatic relations and opened an embassy in Tel Aviv, then Israel's seat of government. Since then, the United States and Israel have shared a special friendship whose depth and uniqueness are recognized throughout the world. No one can doubt the commitment of the United States to the security and well-being of Israel. No one can deny that the Reagan Administration

(c)
OPENED AN EMBASSY * IN TEL AVIV

- 2 -

regards a strong Israel not only as a guarantor of security for its people but as a close friend and valued strategic partner to America and the West. No one can discount or diminish the many tangible steps taken by this Administration to broaden and deepen the scope of day-to-day friendship and cooperation between Israel and the United States.

I regret that the location of our embassy in Israel has been made the subject of legislative proposals. We recognize the sincerity of the motivations of those sponsoring or supporting the bill before this Committee. We also appreciate the special importance of Jerusalem to Israel, and to Jews the world over. I am not here to take issue with these facts. I do however want to review with you the serious, sober, and substantial reasons for our position on the issue of our Embassy's location.

As you know, the United States has consistently sought to encourage peace in the Middle East through negotiations, and we have consistently opposed efforts to resolve Arab-Israeli differences through force or unilateral actions. This principled commitment of the United States has helped preserve our ability to serve as the only effective mediator between the parties.

Jerusalem is a city with deep religious significance for Jews, Muslims, and Christians throughout the world. Its status is also one of the fundamental issues Arabs and Israelis will have to resolve if there is to be peace between them.

Precisely because of the key mediating role we have played in the past -- and the interest we have in being able to play such a role in the future -- our position on this sensitive issue is of critical importance to the parties. A change in the U.S. position on the status of Jerusalem, we are convinced, would seriously impair our ability to play a constructive role when the parties resume the search for peace. Indeed, it would complicate the resumption of that process. Moving our embassy to Jerusalem would be interpreted by many as prejudging the outcome of negotiations, thereby seriously eroding our credibility as an honest broker.

Our embassy has remained in Tel Aviv for over three decades. This decision has not been capricious. The rationale has been found persuasive by eight Administrations -- Democratic and Republican. Each has had to deal with the Jerusalem question in one way or another. Each has considered it a mistake for the United States to endorse or acquiesce in the effort of any state to determine the status of the city unilaterally.

As early as 1949, when Israel began to relocate government ministries to Jerusalem, we explained that we could not accept its unilateral claim to the city and could not move our embassy there. Again in 1960 we informed Jordan of our opposition to its making the eastern part of the city Jordan's second capital. We sought to preclude any unilateral actions that

*

299

5/6

- 4 -

would prejudice a negotiated resolution of the status of the city or its reunification. The Israeli actions of 1967 to extend Israeli law and administration to the eastern part of the city did not affect the U.S. commitment to a negotiated settlement of the status of Jerusalem.

Surely, a key question for us all is whether a move of the embassy would improve, or harm, prospects of achieving the peace we all seek. Mr. Chairman, we would not have achieved the Camp David Accords -- which led to Israel's first peace treaty with an Arab state -- if the U.S. had adopted the position of either Israel or Egypt on the subject of Jerusalem. President Carter's separate letter attached to the Camp David Accords reiterated the U.S. position that the status of Jerusalem must be resolved through negotiations. That position was restated by President Reagan in his September 1, 1982 Middle East initiative: "Jerusalem must remain undivided but its final status should be determined through negotiations." We remain dedicated to encouraging the process of such negotiations.

The bill before the Committee also raises serious constitutional problems. In our view, it would be a direct interference in the President's constitutional authority to conduct foreign affairs. The President has historically been

*

*
- 5 -

responsible for conducting diplomatic relations on behalf of the United States. This has included the determination of where and through what means to conduct such relations, and deciding questions of recognition. Legislation directing him to relocate an embassy would be in direct conflict with this basic principle.

I am fully aware of the frustrations many feel because of our position on this issue. Much as all of us in the Administration understand this and regret it, we must look at the long term. I am convinced that in the long term it is peace for Israel that will bring with it a solution to the problem of the status of Jerusalem. Throughout the history of the state of Israel, the United States has been committed to helping secure for that nation a just and lasting peace. We must continue to be able to play what has become an indispensable role.

Thank you, Mr. Chairman.

0131A

*

376 participating in the cease-fire talks, the Saudis?

377 Mr. MURPHY. The moderate Arab countries have been
378 engaged consistently in trying to get messages through to
379 Teheran urging a cease-fire. They are not involved in this
380 mission, which is a U.N. mission.

381 Mr. WINN. I am concerned about the possibility of
382 rumored sales of Stinger missiles to Kuwait. I have heard
383 on radio and TV that the administration says that there has
384 been--that those are strictly rumors and that they will not
385 sell the Stingers to Kuwait. I am concerned because of the
386 following reasons.

387 We all know that Kuwait rejected President Reagan's
388 nominee for a U.S. ambassador, and there has been no U.S.
389 ambassador in Kuwait for over a year now. Kuwait is the
390 only Arab Gulf nation to have diplomatic relations with the
391 Soviet Union, and Kuwait has been known to make frequent and
392 repeated overtures to the Soviets. I just wonder what is
393 the situation. Have we had a request from Kuwait for them
394 to buy the Stinger?

395 Mr. MURPHY. Yes, sir, we had a formal request from
396 Kuwait to buy it. That request is under study, remains
397 under study. We are looking at a variety of ways in which
398 we could be helpful to Kuwait in strengthening its defenses.
399 It is vulnerable.

400 Mr. WINN. I understand that it is vulnerable, and that

*

401 could cause us a problem in the long run. I understand
402 that, but Kuwait has demonstrated little prior interest in a
403 security relationship with the United States in the past,
404 and it is a well-known fact that there are numbers, high
405 numbers of Palestinians, Palestinians in key places in
406 Kuwait that would make security of the Stingers very
407 difficult. I hope that those involved would take those
408 points into consideration on the request made by Kuwait.

409 Mr. MURPHY. There is no question the security of the
410 Stinger would be a paramount concern as it has been in the
411 case of the sale to Saudi Arabia.

412 Mr. WINN. The oil fields in Kuwait are not that
413 important to the U.S., are they?

414 Mr. MURPHY. Congressman, my concern would be leaving any
415 implication that we have drawn a line excluding Kuwait from
416 our concern about the security of the Gulf States. I would
417 not want to leave that implication. Whatever the final
418 decision on our weapons supply, our defense equipment
419 supply, sales to Kuwait, they will take place against the
420 background of a general concern for the security of the
421 states in the Gulf Cooperation Council.

422 Mr. WINN. Have we told the Kuwaitis that they might turn
423 to the British or the French for the weapons that they need?

424 Mr. MURPHY. They have, of course, long-standing
425 relations with the British in particular, but they have

*

5/4

426 French aircraft as well. They have Soviet SAM-7 missiles,
 427 so they have many sources of supply. I would make a general
 428 comment about the nature of Soviet-Kuwaiti and Kuwaiti-
 429 American ties or Kuwaiti-free world ties. I think that in
 430 volume and importance, the value of the Kuwaiti free world
 431 ties is greater than those with the Soviet Union.

432 Mr. WINN. Have we proposed or are we considering some
 433 type of a lease arrangement of the Stingers to Kuwait, or
 434 with Kuwait?

435 Mr. MURPHY. Congressman, we had a military study missi-
 436 out in Kuwait recently. Their report is just now back in
 437 Washington. We are looking at the nature of their needs and
 438 the whole range of possible answers.

439 Mr. WINN. Going back to the chairman's question about
 440 the balance between Iran and Iraq, even though we don't have
 441 a very good relationship with Iran at the present time,
 442 probably won't for 10 or 15 years, still in the long run
 443 when some of their leaders may pass on, or the people may
 444 feel a little differently toward the West or toward
 445 democracy, we have got to keep that in mind, don't we, when
 446 we are dealing with Iran and Iraq? We don't want to lean
 447 too much toward Iran, in my opinion.

448 Mr. MURPHY. No, I agree with you completely, sir. We
 449 have a long-term interest in a more normal relationship with
 450 Iran, in a good relationship with Iraq. It is not in



סגרירות ישראל - וושינגטון

אל: המשרד

ס ר ס ס

דף...!...מתוך...!...דפים

סווג בטחוני... סודי...

דחיפות.....

תאריך וזי"ח 1000.20.77 נני 84

מס' מברק... 265

מצפ"א

ירושלים

אכ"ר

שרי החוץ לשעבר דנים בכתיבת מכתב משותף בו הם מביעים
התנגדותם להצעת החוק בדבר העברת הסגרירות. יש חילוקי
דעות וככל הידוע קיסינג'ור מבקש לצאת בגירסה נפרדת משלו.

ערו

שם אדם אחר לא צ"ל אלא צ"ל אחר

(4)

44

שגרירות ישראל - זושנגטון

אל: המשרד, נ"י
53/276

ט.ו.ס. ס.ג.ק.
דפ... מתוך... דפים
סווג בסיווג... קוד...
דחיות... רגיל...
8471201645
האריך ודיוח...
מסי מברק...

אליאב, ארביל 2, מצפ"א, נאום

א"ש

להלן דיווח מדידים במחמיד על א"ש שיחת המזכיר עם המזכ"ל.

- 1 - המזכ"ל הדגיש את הגישה הרציונלית בה נתקל אצל מנהיגי מדינות ערב, לרבות הודיקלים שביניהם.
 - 2 - העלה את נושא הוועידה הבינ"ל. אך נתן רושם שהוא ער לכך שאין עתיד לרעיון והוא מעלה זאת רק מאחר שבמבקש לעשות זאת. המזכיר הגיב שארה"ב אינה תומכת ברעיון.
 - 3 - המזכ"ל העלה את הרעיון לשימוש בלתי רשמי במועצה הבטחון לליבוון בעיות מזה"ת. הכוונה שהמועצה תעבור על כל ההחלטות הקודמות תוך דגש על 242. המועצה השמשתה את החליף לועידה הבינ"ל. לדברי המזכ"ל הוא העלה רעיון זה באורח כללי, עם כל הצדדים לסכסוך, לרבות ישראל, ירדן ואש"ף ולא נתקל בהתנגדות מאף אחד מהגורמים. המזכיר הגיב שהרעיון לא נראה לארה"ב, אך מאחר שהנושא הועלה ע"י המזכ"ל בטונים מינוריים ביותר, כך גם היחה תגובת המזכיר.
- ידיד במחמיד אמר לי בדרך אגב שהרעיון בא מאוקהרד אשר משתעשע עם זה כבר מספר הודשים. סביר שהנושא יקושר עם היוזמה הצרפתית-מצרית ועל כן גם תהיה תמיכה אירופאית. בעקבות כך התקשרתי עם דילרי - ראש המחלקה המדינית באגף ארביל - והדגשתי שאנו שוללים לחלוטין רעיון זה. ציינתי שלמיטב ידיעתי הנושא לא הועלה בישראל.
- 4 - המזכיר התייחס גם לתפקיד יזניפיל אך היה פסימי לגבי הסכוי להשיג הסכמה בנושא. המזכיר הגיב שעל מנת להשיג נסיגת ישראל יש צורך במו"מ ישיר, ואין לזה תחליף.
 - 5 - המזכ"ל התייחס בהרחבה לנושא איראן-עיראק בציינו שהוא מצפה להמשך פעילותו באזור, אף כי לא במסגרת מועביש, אשר מיצתה כל מה שיכולה היחה לעשות.

סינל

שרה רות שרת מנכ"ל מ/מ א"ש א"א א"א 26
רובינסון קאוונג מנכ"ל מ/מ א"ש א"א א"א

(14)

24

שגרירות ישראל - וושינגטון

אל: המשרד

ט. נ. ט. ס. ט. נ. ד. ק
 דפוס... ממור... דפים
 סודי
 סוג בטחוני... מידי
 דחופות...
 תאריך וזמן 1000 20 יוני 84
 מס' מברק... 266

ממנכ"ל, מצפ"א, ממ"ד

אירק

טיוטת המצע הדמוקרטי. בהמשך לנר 241

1. נציגי הארגונים היהודים פעלו אחמול כדי לחקן את הנוסח שגובש ע"י צוות וועדת המצע. בפגישות עם המורשים פאררו (יו"ר וועדת המצע) וברנס (איש אמונו של פריץ מונדייל) העלו הנציגים היהודים את איזכור הבעיה התלסטטית וביקשו לבדוק את איזכור הבעיה במצע. נאמר להם כי לדבר אין סיכוי וההערכה הינה כי הדבר נובע מרצון החפלה "לפייס את המזמכים של מחנה ג'יקסון". הנציגים היהודים הצביעו על כך כי במצע 1980 נאמר מפורשות:

"We oppose creation of an independent Palestinian state".

ביקשו להכניס התיחסות דומה במצע של 1984. פאררו וברנס התיחסו בחיוב להצעה זו ויבדקו אפשרות לתקן הנוסח בהתאם.

2. בטיוטת המצע הנוכחי נעלמו גם כל ההתיחסויות לשיחות ותכנית האוטונומיה. במצע של 1984 נעלמו ההתיחסויות הרבות לצורך להבטיח אטפקת הנפט.

קני-טל
 (11)

היה מנהל מלחמה אצלנו
 ויז מ-20 באפריל 1984

בְּרִית יִשְׂרָאֵל

משרד החוץ
ירושלים

תאריך: כ' בסיון תשמ"ד
20 ביוני 1984

מספר:

א. כ. ה.
~~א. כ. ה.~~

אל: מר ח. בראון, משנה למנכ"ל

מאת: איתן בנצור

הנדון: התבטאויות קברניטי ארה"ב בנושאי מז"ת

בלוטה, נא למצוא, סקירתה של גב' טובה הרצל, ממצפ"א על התבטאויות ראשי הממשל בארה"ב בסוגיות התהליך המדיני ישראל-ארה"ב-העולם הערבי, מצרים סדרה, לבנון והמפרץ.

כ ב ר כ ה,

איתן בנצור

העתק: השגריר, רושינגטון

המנכ"ל

מר יגר, סמנכ"ל הסברה

היועץ המשפטי

מנהל הסברה

מנהל לשכת המנכ"ל

לשכת השר ✓

מדינת ישראל

משרד החוץ
ירושלים

תאריך: יח' בסיון תשמ"ד
18 ביוני 1984

מספר:

סודי

אל : מנהל מצפ"א

מאת: טובה הרצל

הנדון: התבטאויות קברניטי ארה"ב בנושאינו

1. התהליך המדיני.

ברוב ההתבטאויות התייחסות לתוכנית רייגן (1-242 זק.ד.) ותקווה שחוסייין יצטרף לתהליך, בהופעתו בפני הטלביזיה של אירלנד אמר הנשיא שלא ויתר על תהליך השלום אלא שהוא עוכב בשל המצב בלבנון. על ארה"ב לשכנע את ידידיה הערבים שהיא יכולה להיות מאוזנת ושלא תכפה פתרון. גם בדברי מרפי בפני NAAA ראה (2) להלן) על הצורך להוכיח לידידים הערבים את האיזון במדיניות ארה"ב. הנשיא אמר למנהיגות היהודית בניו יורק (5.4) שחייבים להמשיך לקנות שהמלך יבוא. סגנו אמר לאיפאק (12.4) שלמרות ה-SETBACKS, יגיע רגע המו"מ.

איגלברגר אמר למנכ"ל (27.4) שניתן להגיע למצב בו חוסייין יצטרף, אם יחשוב שיש לו הבטחת תמיכה נגד סוריה ואם הפלשתינאים יצטרפו.

בפגישת המנכ"ל עם ארמקוסט (2.5) הרחיב מרפי על התנאים שהמלך דורש כתנאי להצטרפות: הסכמת אש"פ, הסכמה סעודית (סיוע כספי) הבטחות לגבי מה ישראל תהיה מוכנה להעניק, תמיכה פוליטית של ארה"ב.

בהופעתו בפני הלובי הערבי כעבור שבוע אמר שתוצאות הבחירות במצרים וב ישראל ישפיעו על חוסייין. יש לשפר את תנאי חייו הפלשתינאים בשטחים ולשתפס בקבלת החלטות — כלכליות עוד לפני המו"מ. ההתנחלויות - מכשול לשלום.

בשיחה עם המנכ"ל המדיני הבלגי בתחילת יוני אמר מרפי שארה"ב עורנה צמודה לאופציה הירדנית אך היא בעמדת המתנה עד הבחירות בארה"ב וב ישראל. גם לו רצו, אינם יכולים לנקוט יוזמה שכן השתתפות הערבים הפוטנציאליים, לרבות חוסייין, אינם מוכנים לתזוזה בשלב זה.

בראינון לא-סיאסה הכוונתי (12.3) אמר מרפי שאינו רואה דרך למו"מ מבלי לאפשר לירדן הנתמכת על ידי פלשתינאים אמינים להצטרף.

בראינון חזר מרפי על עמדתו בארה"ב בעניין אש"פ, כפי שעשה בוש בהופעתו.

פרופ' קונגדט ממכון ברוקינגס אמר למרום בסוף מאי שבנושאינו מודעים שאין גישות בסיסיות נוספות מעבר לאלה שהועלו ב-10 השנים האחרונות. אחרי הכשלוך בלבנון וכשלוך תוכנית רייגן, יהיה הממשל מאד זהיר בנקיטת יזמה חדשה שהצלחתה אינה מובטחת מראש. בנושאינו רואים את שיבת המעריך לשלטון כתנאי מוקדם להתקדמות. יודעים שאין לסמך על הסעודים ועל אש"פ. קיים וכו' האם חוסייין יחליט להצטרף הנעלה רעיון (מטעם

נודינת ישראל

משרד החוץ

ירושלים

תאריך:

- 2 -

מספר:

קיסנינג'ר) של שילוב בין קמפ-דייויד ופשרה טריטוריאלית. לדבריו, אין סיכוי להסכמה אמריקאית לוועידה בין"ל.

2. ישראל-ארה"ב - העולם הערבי

הדוברים מדגישים על היחסים הטובים בין ישראל וארה"ב, והנשיא אף הבטיח שארה"ב תצא מהאז"ס אם תגורש ישראל. הנשיא אמר למנהיגות היהודית (5.4) שלמדינות ערב המתונות רצון כן להצטרף לתהליך אך בעייתן - פחד. בוש אמר לאיפאק (9.4) שעל המדינות הללו להיות בעלות כלים להגן על עצמן.

מענינים דברי מרפי. בהופעתו בפני NAAA אמר שהיחסים החדוקים בין ארה"ב וישראל אינם מכשול לשלום אלא להיפך - רק על ידי הבנת דאגותיה הלגיטימיות של ישראל לבטחונה תוכל ארה"ב TO FACILITATE את הגמישות הישראלית. ג'ושאים שונים. בו זמנית תוכל ארה"ב להגן על ידידיה הערבים, וכך היא עושה, לרבות במענה לדרישות ההגנה הלגיטימיות שלהם. לדבריו, הערבים לא פחות מישראל זקוקים לבטחון בבטחונם כדי לקחת את הסיכונים הנדרשים לשלום, וארה"ב מחויבת לתמיכה בצרכיהם.

3. מצרים

איגלברגר אמר למנכ"ל (27.4) שהם חשים שמצרים מבקשת להתרחק מארה"ב, אך מבראק לא ירחיק לכת בגלל המחיר העפווי בקונגרס. ישראל צודקת כשהיא חוזרת ומעלה את הנושא אצל האמריקאים אך אין לגעת בסיוע.

4. סוריה

הנשיא ובוש בהופעותיהם בפני יהודים תארו את סוריה כגורם מסכן ומסוכן. בשיחת המנכ"ל עם איגלברגר (27.4) אמר מרפי שהסורים אינם דוגלים בתהו זבהו בלבנון. סוריה מסוגלת להחזיק כוחות בלבנון ובו זמנית לאיים על ירדן, למרות התסיסה בה. בשיחת המנכ"ל עם ארמקוסט (2.5) אמר מרפי שלא היתה התייעצות עם הסורים לגבי ההסכם עם לבנון, והשאלה היא אם לגבי העתיד ניתן לחשוב על שיחות איתם.

בהופעתו בפני הלובי הערבי (8.5) אמר מרפי שארה"ב תומכת בדו שיח ישראל-סוריה על עתיד רמה"ג. על סוריה להסיר התנגדותה למו"מ משמעותי ולהפסיק ללחוץ על המתונות. קוונדט אמר למרום שמדובר בווישינגטון על חידוש ההסכמה השקטה בין ישראל וסוריה לגבי הסדרים בלבנון.

5. לבנון

איגלברגר אמר למנכ"ל (27.4) שארה"ב לא תצטרף ללחץ לנסיגת ישראל ולא תהיה עד ללחץ. מרפי אמר לא סיאסה (19.3) שמאמצי ארה"ב יימשכו אך אינה יכולה לפתור הבעיה לבד. האחראים לביטול הסכם 17.5 חייבים למצוא לו תחליף. צבאות סוריה וישראל נמצאים בלבנון על בסיס שונה - סוריה הוזמנה, ישראל פלשה.

בהופעתו בפני הלובי הערבי תיקן מרפי את דבריו בראיון הנ"ל ואמר שמטרות ארה"ב לא השתנו והן נסיגת כל הכוחות הזרים, בלא קשר לנסיבות כניסתם, מחוייבות ללבנון ריבונית ועצמאית ובטחון לגבולה הצפוני של ישראל.

3/.

מדינת ישראל

משרד החוץ

ירושלים

תאריך:

מספר:

- 3 -

6. המפרץ
לא-סיאסה (19.3) אמר מרפי שארה"ב מחויבת לחופש השיט, היא מוכנה להתייעץ עם ידידיה
ואם תתבקש, תשתדל לסייע. ארה"ב אינה מחפשת בסיסים באזור.
בפגישת המנכ"ל עם איגלברגר אמר מרפי שמטרת נסיעתו באזור היתה לבדוק נכונות
מדינות האזור להתקרב לארה"ב, ולשתף פעולה צבאית. פרט לעומץ, כולם חוששים מקשר גלוי
עם ארה"ב. רק בסעודיה נימקו זאת בקשרי ארה"ב-ישראל.

בהופעתו בפני ה-NAAA אמר שארה"ב עודדה אחרים, לרבות מזכ"ל האו"ם, לפעול למען
מו"מ להסדר. ארה"ב מתייעצת עם ידידותיה לשיפור בטחונן. בל יהיה ספק - ארה"ב תפעל
להגן על האינטרסים החיוניים שלה אך לא תתערב בדרך התומכת באחד הצדדים.

ב ב ר כ ה
טובה הרצל
3

משרד החוץ-מחלקת הקשר

8786

יציא

שומר

**
**
**
**

אל: ווא, נר: 518, מ: המשרד
דמ: מ, סג: ש, תא: 200684, יח: 1300

272

מידי/שומר

השגריר

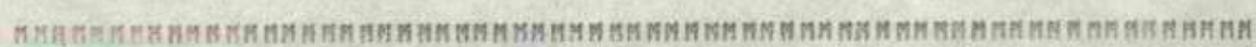
ארגון הדאר

בקשתי מפלאמן להעביר לוושינגטון את תודתנו והערכתנו על
הטובה המצויינת שעשו בארגון הדאר בנושא שלנו. פלאמן סיפר
שהם כל כך שמחו על תוצאות ההצבעה שהם טרכו חגיגה בשגרירות.

המנכ"ל

הפ: שהה, מנכ"ל, ממנכ"ל, מצפא, אליאב, ארבלו

FORMS 330907 סל, יו"ר, ישות, בע"מ



שגרירות ישראל - זוטינגסון

אל:

המשרד

ס 1 8 8 ס 2 7 5
 דף..... מחזור..... דפים
 סוג בסחובי סודי
 בהול
 דחיסות.....
 תאריך וזייה. 191109. 1911
 ... 234 ... מברק...

יואב בהירי. אישי.

ארכיב

מבקש לשקול שנית את ההחלטה השלילית וזאת מכמה טעמים:

1. זו הפעם הראשונה שקבוצת מומחים של מחלקת המדינה באה במיוחד לארץ כדי לדון בנושאי מזרח אירופה.
 2. לישראל אין מאז שבע עשרה שנה נציגויות במדינות אלו - בעוד ששלושה מליון יהודים נמצאים בברית המועצות והעליה הופסקה כמעט כליל משם. כל מפגש מסוג זה מאפשר לנו ללמוד על הנעשה בארצות אלו והמידע שנרכש עשוי לסייע לנו.
 3. היו מגעים בין מומחים משתי הארצות גם בעבר אך זו הפעם הראשונה שמגעים אלה מתקיימים במסגרת משרד החוץ.
 4. אם המפגש מתבטל הוא לא יתקיים שוב בעתיד הקרוב.
- לאור שיקולים אלה מבקש מאד לשקול שנית איסור קיומם המפגש - מצאתי מחובתי להבהיר הנקודות דלעיל - כי לא הייתי רוצה שבעשייה או אי עשייה כלשהי יהיה ציבור עובדי משרד החוץ אחראי באופן ישיר או בלתי ישיר לפגיעה בנושא הקטור ביהודי ברית המועצות.
- נא החלטתכם הסופית.

רוזן

שרה מנס מ/מנס ארץ בין אירובי אף אבא

(A)

30

שגרירות ישראל - וושינגטון

אל: המשרד

ט ו ס ס ס כ ר ק

דף...!...מתוך...4...דפים

סוג בסחונני...גל...?

דחיפות.....

תאריך וז"ח 1600.19.1974

מס' מברק...252

ממ"ד, כלכלית, אנרגיה

ארכיב

נפט

מצ"ב נתונים של מכון הנפט האמריקני על יבוא הנפט ממקורות זרים.

קני-טל קני

לרה הנס מ/אנס מלפון ברור סלוי רלוונט מוג
מינרבי שרה אנראה מנשאנרגיה



June 1984

PETROLEUM FACTS AT A GLANCE

1. U.S. petroleum imports (crude & products) in May 5,598,000 barrels per day (b/d); imports same month in 1983 were 4,609,000 b/d.
2. Imports in May as a percentage of total U.S. petroleum supply (which includes natural gas liquids) 32.9%; imports as a percentage same month in 1983 were 29.7%.
3. Persian Gulf petroleum represented 9.6% of total U.S. petroleum imports in March; 3.3% same month in 1983.
4. Amount of crude oil exported by Persian Gulf countries in March totalled 9,144,000 b/d, of which about 7,494,000 b/d passed through Strait of Hormuz. Non-communist world production of petroleum, including U.S., in March totalled 39,461,000 b/d.
5. Average current OPEC price for crude oil \$28.59.
6. Average price for U.S. crude oil \$28.75 (March 1984).
7. U.S. crude oil production May 8,778,000 b/d; production same month in 1983 was 8,615,000 b/d. U.S. natural gas liquids production in May 1,562,000 b/d. Same month in 1983 was 1,483,000 b/d.
8. U.S. natural gas marketed production 50.7 billion cubic feet daily (cf/d) in March 1984; marketed natural gas production same month in 1983 was 44.7 billion cf/d.
9. U.S. deliveries from primary storage of motor gasoline in May 6,954,000 b/d; deliveries of motor gasoline same month in 1983 were 6,540,000 b/d.
10. U.S. deliveries from primary storage of distillate fuel oil (home heating & diesel) in May 2,796,000 b/d; deliveries of distillate same month in 1983 were 2,341,000 b/d.
11. Percentage of U.S. crude oil from offshore wells 12.8% in 1982; percentage of U.S. natural gas from offshore wells 27.0% in 1982.
12. U.S. proved reserves of crude oil 27.9 billion barrels; U.S. proved reserves of natural gas 201.5 trillion cubic feet; natural gas liquids reserves 7.2 billion barrels (as of December 31, 1982 DOE/EIA).

(more)

252

4/2

- 2 -

Estimated Crude and Product Imports
by the U.S. from Leading Supplier Countries

March

(Please Note: This covers most recent available month Only)

(See Next Page for Quarterly Figures)

	<u>Imports</u> (In Thousands of Barrels Per Day)	<u>% of</u> Total Imports	<u>% of</u> Domestic Products Supplied
1. Canada	726	13.8	4.5
2. Mexico	707	13.5	4.4
3. United Kingdom	400	7.6	2.5
4. Venezuela	354	6.7	2.2
5. Saudi Arabia	307	5.8	1.9
6. Indonesia	284	5.4	1.8
7. Algeria	283	5.4	1.8
8. Nigeria	260	5.0	1.6
9. Virgin Islands *	247	4.7	1.5
10. Netherlands Antilles *	169	3.2	1.1

* Supplier of products made from crude oil

Estimated Crude and Products Imports
by the U.S. from Leading Supplier Countries

FIRST QUARTER - 1984

	<u>Imports</u> (In Thousands of Barrels Per Day)	<u>% of</u> Total Imports	<u>% of</u> Domestic Products Supplied
1. Mexico	720	13.3	4.5
2. Canada	657	12.1	4.1
3. Venezuela	461	8.5	2.9
4. United Kingdom	373	6.9	2.3
5. Saudi Arabia	365	6.7	2.3
6. Virgin Islands	352	6.5	2.2
7. Algeria	291	5.4	1.8
8. Indonesia	276	5.1	1.7
9. Nigeria	249	4.6	1.6
10. Netherlands Antilles	245	4.5	1.5

Source: Public U.S. Government Reports

(Please Note: 42 U.S. gallons per barrels)

*

(6)

שגרירות ישראל - רוטינגטון

אל: המשרד

סנס סנס
דף...!...מתוך...!...דפים
סווג בשחוני...סנד?
דחיפות...הגיל
תאריך וז"ח 19.6/1700
מסי פברק... 258

מצפ"א מרכז

ארכי 2

שיחה עם G. Harris מנהל ענף מז"ח ב- INR

לדבריו הפעולה הסעודית והפלת המטוס האיראני, שינתה בצורה יסודית למדי את משוואת הכוחות במפרץ. האיראנים הניחו לפני כן כי קיים חופש פעולה עבורם במרחבי המפרץ, והסעודים (או אחרים שם) לא יעשו דבר נגד מטוסייהם - אם וכאשר יתקפו מסרות ימיות. הפעולה הסעודית סתרה הנחה זו והעמידה את טהרן בפני הברירה של המנעות מתגובה אווירית באמצעות תקיפת השיט במפרץ או קבלת הסיכונים של אובדן מטוסים נוספים. לעת עתה נראה שהאיראנים החליטו כי נוכח עליונותם של המטוסים האמריקאים שבידי הסעודים - מוטב לא להסתכן. אם אכן החליטו על כך, הרי יש בזה משום שינוי מרחיק לכת במאזן הכוחות. לעומת זאת, קשה להבין למה העיראקים אינם ממשיכים בתקיפותיהם נגד יעדים איראניים. על כל פנים לא ידוע כאן על שום פניה סעודית אל בגדד במגמה לרסן את צאדם חוסיין בלחימתו נגד ייצוא הנפט האיראני.

סיכמנו שההפוגה הנוכחית במפרץ אינה תופעה מבודדת ולמעשה קורים רק דברים מעטים באיזור. זו תופעה אופיינית לשנת בחירות כשכולם ממתינים לתוצאות ההצבעות - בישראל ובארזה"ב. בהקשר זה סיפר האריס כי "הערבים מתפללים" לניצחון המערך, אך הוא (כלומר INR) מעריך כי דווקא הליכוד יזכה שוב בבחירות בישראל. אם אכן כך יהיה וגם הנשיא ריגאן ייבחר שוב, ניתן יהיה לצפות לנסיון נוסף להזזת תהליך ההסדר בתחילת השנה הבאה. כמובן, גם אז, תהיה ההצלחה מותנית בנכונות המלך חוסיין להצטרף לתהליך. האריס טוען שבנסיבות אלה הוא רואה המישים אחוזי סיכוי להחלטה חיובית מצד ירדן. אולם לאור עמדת הליכוד אין שוט סיכוי כי ניתן יהיה להגיע להסדר כלשהו, שיתקבל על דעת שני הצדדים. כך שגם אם ייעשה נסיון נוסף, ספק אם ניתן יהיה למצוא דרך מתאימה לכינון השלום באיזור.

ל.א.
מרום

למה רחמי שרהבט לנס/א/אנס גרם חבנישמן
ל/ארכי זוזר רמ אלמן זיורה זוזר

ס ו פ ס

ד.פ.ל... מחוק... דפיס

סווג בשחוני... סווג...

דחירות... רגיל...

תאריך וז"ח, 1110.5.15.70ני 84

מסי פברק... 193

אכ"ט

אל - : מצפ"א

הנדון :- משיחה עם סליטר

1. סיפר על תרעומת לעביו כחבתו של עודד גרנות כאילו ישראל מעונינת בתרגילים צבאיים לקראת הבחירות אצלנו. הגבתי שמדובר בטפולציה של הכתב ועליהם להביא בחשבון שלא ניתן למנוע טפולציות כאלו והן עשויות להתרבות לקראת הבחירות.
2. סיפר שפאדי פרס נפגש בבית הלבן רק אתו. רצה סיוע אך למעשה נאמר לו שאין כעת אפשרות לפנות לא לקונגרס ולא ל"קהילה".
3. לגבי לבנון סיפר שאין להם כל תכנית מגובשת לחידוש השיחות. שותפים לחוסר הערכתנו לגבי ממשלת לבנון. ההיחסויות לחשיבות צרוף סוריה יש להבין כתשלמה עם המציאות ותוכחה על תפקיד שחביב מילא בזמנו כאשר שלל השתתפות הסורים.
4. הוא אישית מגיע ארצה ב-22 ליוני וישתתף בשיחות על ברה"מ.

ס י ב ל

Handwritten notes at the bottom of the page, including the word "אכ"ט" and other illegible characters.

שגרירות ישראל - וושינגטון

ס ו ס ס כ ר ק

דף...!...מתוך...!...דפים

טווג בסחובי...סודי...?

דחיפות...אגיל...

תאריך וז"ח, 15.11.84

מסי מברק...185

אל: המשרד

ארכיון

אל - : מצפ"א

הנדון : -מטיחה עם מרשל בריגר

1. חוק ירושלים - חל שינוי בגישה הבית הלבן והם השלימו למעשה עם "החלטה לא מחייבת" של הקונגרס. עם זאת הרגשתם שיצטרכו לצאת עם הודעה פומבית השוללת את ההחלטה. הויכוח נסוב על השאלה - האם להסתפק בהצהרה המדגישה חוסר סמכות הקונגרס בנדון או האם גם לגנות את ההחלטה מבחינת מהות. טרם נפלה החלטה.
2. בוש - נפגש עם מנהיגות היהדות הרפובליקאית וגינה בחריפות את ההתנהגות הפרימיטיבית של הסעודים שנהגו בזמנו לחלק העתקים מפרוטוקול זקני ציון. זכה במחיאות כפים נלהבות של המשתתפים. בוש ציין שתוף הפעולה האסטרטגי והעובדה שהתקיימו תרגילים משותפים. התיחס למחויבות ארה"ב ליוזמת ה-4 בפטי' (לא התייחס לק.ד.). בריגר הוסיף שלמעשה ברור שהיוזמה מהה ומדובר במס שפתיים בלבד.
3. אירלנד - הנשיא אכן תודרך לפני יציאתו לאירלנד אך עקב הלחץ שהופעל עליו שם בנושא אמר כי הוחלט לא להעלות זאת עם האירים. מאידך, ניתנה הוראה לשגריר ארה"ב בדאבלין להעלות הנושא באורח לשמי.
4. שר האנרגיה - לגבי ביקור השר מודעי יש רצון מטעם משרד האנרגיה האמריקאי לצאת עם הודעה חיובית בנושא פרויקט האנרגיה הסולרית. עם זאת מגמת הבית הלבן הינה דווקא לא לנקוט בכל צעד יוצא דופן לא לחיוב ולא לשלילה, כלפי ישראל עד הבחירות אצלנו. הוא משוכנע שעם זאת הנושא יסתדר.
5. קבוצת הרייטג' (שלכם 38). - הדגיש את חשיבות הקבוצה במיוחד לאור האפשרות שג'יסי הלמס ייבחר שנית ואילו פרסי עלול להפסיד. בנסיבות אלו לקבוצה חשיבות השפעה גדולה ביותר. ביקש בכל לשון שנעשה מאמץ להסדיר הביקור ולסדר המימון המבוקש.

סיכל

מחנה ארץ ישראל / ארץ ישראל / ארץ ישראל / ארץ ישראל / ארץ ישראל

פגרירות ישראל - ווסינגטון

אל: המשרד

ס ד פ ס ס ב ר ק
דף... מחור... דפיט
סווג בטחוני (לזמני בלבד)
דחיפות מיוחדות
תאריך וזיח... 14.6/1830
מסי מברק... 130

סקס

ארה"ב

רוה"מ
מנכ"ל ממנכ"ל

הנידון: ארוחת צהרים של מזכיר המדינה עם השגריר

נכחו ארמקוסט, מרפי נתניהו וסיבל. (לפני הארוחה פנה ארמקוסט לנתניהו וביקש שנעשה מאמץ מיוחד שתוכן השיחה לא יודלף. סיפר שבקשה זו נובעת לא מעדינות הנושאים דווקא, אלא בגלל חשיבות העיקרון שהמזכיר יוכל לנהל שיחות עם שגריר ישראל ללא חשש שתוכנן יתפרסם מייד בעתונות הישראלית. התפוצה הנוכחית והגבלת כל תפוצה בתוך השגרירות הינה לפי בקשה השגריר).
לאחר דברי נימוס ושיחה כללית הועלו הנושאים הבאים.

איגוד הדואר:

השגריר הודה על מאמצי ארה"ב בנידון. בידי ארמקוסט היתה רשימה של ההצבעות הצפויות ולבקשתנו הסכימו להפעיל לחץ במיוחד על אקוודור, האילנד, דרום קוריאה אשר לא הבטיחו הצבעה חיובית.

לבנון

השגריר הודה על עמדה ברטולומיאו הדוגל בכך שהדרך להגיע להסכם הינו ע"י מו"מ ישיר עם ישראל והמבהיר זאת ללבנונים. המשרד שלנו בדאבייה נשאר פתוח ויש לבצל זאת.

המזכיר כאשר בוטל הסכם ה-17 במאי הבהרנו בבירור שמי שרוצה לבטל ההסכם חייב למצוא בעצמו דרך אלטרנטיבית.

שגריר בעת שיחותינו בארץ עם מזכ"ל האו"ם, אשר הוא עצמו הוגן וידידותי, התברר שאין הם מוכנים לתת כל עידוד לכותותיו של להד. המזכ"ל העיר שמעולם לא ראה ממסלה לבנונית כה חלשה.

המזכיר הם עוד יתגעגעו לתקופה שכוהות כרי"ל וישראל שהו שם.

אנחנו הודענו שאנו לא רואים את מעורבותנו בלבנון כסוף פסוק; הם נכחו עתה שביטול ההסכם מה-17 במאי לא פתר להם דבר ושהתקרבותם לטורים לא פתרה להם את בעיותיהם. אנו שוקלים אולי ניתן לחשוב על משהו. ייתכן שכדאי לנו לחשוב יחד על לבנון. ייתכן וניתן לחשוב על משהו שיכלול אלמנט סורי רחב יותר משהיה בעבר.

ט ו פ ס
דף 2... מחור 11... דפים
סוג בסחוני. שוד? ג'וטר
דחיפות:
תאריך וז"ח:
מס' מברק... 170

ברור שהטכם ה-17 במאי שינה לטובה עמדתכם בתוך ארה"ב במיוחד כלפי אלו שטענו שאינכם רוצים לצאת משם. אני ער לכן שהעדר שליטה של ממשלת לבנון על השטח בדרום מכביד על מציאת הסדר, אני מציע שנדבר על זה יותר.

ועידה בינ"ל

השגריר העלה הסכנה של כינון ועידה בינ"ל במזח"ח. ציין שישראל וארה"ב מתנגדות לרעיון כזה. ועידה כזו:

- א. תלך לפי המכנה המשותף הנמוך ביותר.
- ב. מדובר ברעיון סובייטי ובשיחתי עם דוברינין. הנ"ל סיבה זאת.
- ג. החשש מפני צעד כזה הביא בזמנו את סאדאח למ"ת ישיר עמנו.
- ד. ועידה כזו תרמיע את ירדן מלנהל איתנו שיחות ישירות.
- ה. ועידה כזו נדונה לכשלון.

המזכיר חוסיין תומך בקיום ועידה כזו. הוא עושה זאת מאחר והוא מתוסכל על שלא הצליח להשיג נשק מארה"ב הוא מתוסכל גם מאי יכולתנו לעבוד יחד איתו מול הנוכחות הסובייטית בסוריה. אנו שוב מדגישים בשיחות איתו כי אם ישב למו"ם האווירה השתנה. אנו חייבים להיזהר שלא נביא במו ידינו לנוכחות סובייטית, חוסיין פגיע יותר מאסאד ואנו צריכים להסתכל על אפשרויותינו לסיוע צבאי מאחר ויש לאנשים אלטרנטיבה. עליכם להביא זאת בחשבון.

השגריר בעולם הערבי הם מסתכלים על מה שמצרים הסיגה ומאיך על מה שסוריה לא הסיגה בעזרת הסובייטים. לסובייטים רשימת כשלונות וחוסיין יודע זאת. המזכיר חוסיין עלול ללכת למקום שאינו חפץ ללכת. רעיון הועידה הבינ"ל הינו תוצאה לוואי לתסכול שלו. זה ייתן לסובייטים מקל להכותנו באו"ם. לפעמים אני מהרהר שאולי מוטב שאכן יגרשו אתכם מהאו"ם ואז אנו נעזוב את הארגון. כחובן שנצטרך להשאר במועבי"ט.

מרפי הסובייטים ממשיכים ללחוץ על חוסיין לקנות נשק ובן-שאכר נוסע למוסקבה. בתניהו האלה היא אם חוסיין באמת מעוניין לקנות לא רק נשק אלא גם את השירותים הסובייטים הנלווים לכך.

מרפי יחד עם ה-8 SA הם קיבלו טכנאים רוסיים, אך כבר צימצמו את המספר למרות שיש עדיין נוכחות סובייטית בירדן.

ט ז ס ס
דף... מתור... דפים
סוג בסחוני... בינה
דחיות...
תאריך וז"ח...
מס' סברק... (70)

מצרים

הסגריר אנו מוכנים גם כיום להמשיך עם מצרים בשיחות האוטונומיה, וכידוע השגנו הרבה התקדמות במיוחד בנושא ההכנות לבחירות ביו"ש. ארה"ב יכולה לסייע בקידום דו-שיח מצרי ישראלי.

המזכיר מה עם ההצעה לקיים שיחות בנושא טאבה בווישינגטון?
הסגריר גורבאל העלה זאת אתי והעברתי ההצעה לירושלים. כידוע בנוסף לטאבה יש עוד כ-15 נקודות מחלוקת לאורך הגבול.

המזכיר אני מבין כי יש בעיה גם של תשתית צבאית בסני.

שבויים

הסגריר העלה בעיית חוסר נכונות הסורים לדון על החלפת שבויים ואדישותם לשחרור 300 שבוייהם אשר בידינו.

עקבה-אילת

לבקשת הסגריר, נתניהו הציג הנושא.

נתניהו יש 2 בעיות. צינור הנפט ואגני החמצון.

א. צינור הנפט אנו כעקרון לא מתנגדים, אך יש כאן בעיות אקולוגיות חמורות.

המזכיר אתם הודעתם פומבית שאתם לא מתנגדים.

נתניהו עקבה הופכת לנמל נפט ומאבדת אופייה כאתר חיירות. מאידך, אילת תלוייה כמעט אך ורק בחיירות והושקעו שם לא מכבר כ-ביליון וחצי דולר בבתי מלון.

אנו מבקשים שידדו:

1. תנקוט בצעדים מחיימים למניעת זיהום הים.

2. תיצור מערכת לתאום איתנו במקרה של זיהום חמור.

3. מבקשים ש- EPA תוציא הורח דעה בנושא.

4. צריך להקים קרן ביטוח מיוחדת למקרה של זיהום חמור.

ב. אגני החמצון האגנים עלולים להשמיד את ענף התיירות באילת. יש צורך

להעלות לפי הערכה מומחינו 5 ק"מ צפונה ע"מ למנוע מיטרד אקולוגי חמור לאילת. הצעתנו היא ש- EPA יוצא הודעת IMPACT בנושא.

מרפי שלחנו לשם מהנדס ובדו"ח שלו הוא מציין שהתכנון הירדני ממלא את

דרישותינו אנו לבנושא כזה. כנראה שעיריית אילת מצידה לא תכננה היטב

ס ו ק ס
 דף: A... מתוך... דפים
 סוג בכתובי: סודי ביותר
 דחיפות:
 האריך וז"ח:
 מס' מברק:

את המאגן שברשותה. עם זאת אנו מוכנים לבדוק את כל הנושא.
השגריר הפתרון היעיל ביותר הינו שירדן תנהל אחנו שיחות ישירות בנושא.

סרילנקה

השגריר הודה על הטיפול בנושא סרילנקה, וביקש גם אם אפשר שיאזכרו חשיבות הנושא לנשיא ג'איה וורדנה בעת ביקורו.

אירלנד

השגריר ציין ששר הבטחון כבר העלה הנושא איתו בלונדון.
המזכיר אני מתכוון לפגוש את שר החוץ האירי בג'קרטה (דיוני אסואן) ואעלה הנושא איתו.

דרום קוריא

השגריר מתייחס להעדר שגרירות שלנו בסיאול וכי בודה האם ניתן לעשות גם כאן משהו.

אש"פ

השגריר ציין דאגתנו מחדירת אלמנטים של אש"פ חזרה לבירות.
המזכיר נכון גם לנו יש ידיעות כאלה.

ירושלים

השגריר ציין שוודאי שמו לב שנמנענו מלצאת בהודעה פומבית בנושא אשר נמצא בדיון פנימי בתוך ארה"ב, בקונגרס. עם זאת דווקא מדינות ערב יוצאות בהצהרות ובאיומים אשר מהווים למעשה סחיטה. אף על פי שאנו לא יוצאים בהודעות, עמדתנו בנושא ירושלים כמובן ידועה.

המזכיר המצרים הודיעו לנו שלא איימו כלל על ארה"ב בנושא. המרוקאים אשר משמשים כיושבי ראש הוועדה מהווים גורם מתן. שמנו לב לוועידה שלהם בנושא היהודים. היינו בקשר עם המלך חסאן והוא מלא תפקיד קונסטרוקטיבי. להערכתנו חקיקה חזיה קונטרה-פרודוקטיבית. אינני רוצה לראות את הנשיא מטיל ווטו, אך אם יהיה צורך הוא יעשה זאת. אתם יודעים היטב את הסיבות בגללן אנו מתנגדים לחוק. אנו שומעים התנגדות לא רק ממדינות ערב אלא גם ממדינות כמו אינדונזיה ומאלזיה. קשה לנו לטפל בנושא. אנו מניח שמהו יקרה בגבעה, אך אתם צריכים לדעת שהממשל מתנגד לכך אנו נמשיך להסיב בלאו להצעות פשרה.

ט ו נ ס
 ט ו נ ס
 דף... מתוך... דפים
 סוג בסחונני
 דחיסות
 תאריך וז"ח
 מס' מברק

גינרל צייין

המזכיר צייין שהוא בחר אישית את מחליפו של האו, דהיינו את גינרל צייין מחיל-
 האוויר. כפי שהוא עשוי להיות נ... ראש אג"מ של חיל-הים גם לציין צפוי
 עתיד מזהיר. צייין ביסודו ידיד ישראל והשתתף בשיחות על "לימודי לקח המלחמה"
 משל"ג.

המזכיר מאד ממליץ שנעשה מאמץ מיוחד לטפל בציין בעת ביקורו בארץ.

הארוחה הסתיימה בדיברי נימוס.

170

5
11

Meeting of Ambassador with Vice President Bush
at the White House
Thursday, June 14 -- 14:00 hours

Present: Pelletreau, Greeg, Eckhart, Kemp, Netanyahu, Sabel.

ROSENNE: referred to the debt the Jewish people held to the U.S. in reference to D-Day celebrations in Normandy. Hinted that it was the Arab states that sided with the axis.

BUSH: referred to the fact that the U.S. and Japan were once enemies yet are now firm allies.

ROSENNE: referred to Israel's concern as to the possible convening of an international conference on Middle Eastern problems.

Ambassador pointed out that at such a conference the Arabs would invariably lean towards the most extreme position and it would be counterproductive. In fact, it was because of the danger of such Russian involvement that Sadat, in 1977, initiated the direct talks between us. Such a conference is a regular feature of Soviet propaganda.

BUSH: The reason Hussein raised this possibility is that he is in a difficult position. He feels he can no longer count on us and in near desperation he has to look around. Jeff, don't you agree?

A

KEMP: Yes, Hussein feels the United States has let him down on arms supply.

ROSENNE: Hussein has survived so far only because of the deterrence vis-a-vis Syria of Israel's armored force.

BUSH: That was in the past and his most recent memory is that we failed.

ROSENNE: There is much talk that no progress towards peace can be achieved in the Middle East due to the forthcoming elections in our two countries. I don't believe this is true. Despite the elections I believe that something worthwhile could be reached if we were to continue negotiations with Egypt. Between Egypt and Israel there are both bilateral issues and the issue of the continuation of the Camp David talks. The mere fact that we would be meeting on such issues would encourage other states to join. On the autonomy we had in fact achieved considerable progress. We had practically completed negotiations on the procedure for conducting elections in Judea, Samaria and Gaza. If negotiations would have been completed we would by now have been negotiating the final status.

In a private capacity I should point out that many Israeli citizens are deterred at the prospect of negotiating with other Arab states when they see the cold peace that ensues with Egypt.

BUSH: However, nobody is being killed on the border with Egypt.

ROSENNE: We of course had hoped to achieve a real peace and not just a non-fighting situation.

The key remains continuing negotiations with the Egyptians. Looking at the Middle East there can be no doubt that Egypt has received tremendous benefit from the peace process while Syria remains in a precarious situation. They still have Russian troops on their soil, Israeli forces 20 miles from Damascus and they have achieved nothing.

BUSH: I don't recall the details but we try to be helpful in renewing negotiations with Egypt. As to Hussein, I am not sure the coming elections should hinder talks but the reality may be that things will have to wait. The question remains what it takes to bring Hussein to talks.

ROSENNE: Israel, as you know, agreed that Arabs from Judea and Samaria participate in the Jordanian parliament. We remain committed to Camp David with all the concessions that it entails on our behalf.

Furthermore, we see signs of weakening of support for the PLO. If Hussein continues to wait for a green light from the PLO he is giving Arafat a veto power over any progress.

BUSH: I agree. Arafat indeed has been weakened.

KEMP: Hussein is concerned not only about getting Arafat's agreement but also about getting approval from Saudi Arabia and from other moderate Arab states.

And Hussein doesn't indeed want to reach agreement with Arafat.

ROSENNE: The danger always exists that Arab states believe that the U.S. can deliver Israel.

GREGG: They should be aware that Israel is not deliverable.

ROSENNE: The U.S. by encouraging direct negotiations between Israel and Egypt has achieved tremendous stature in the Middle East. In comparison the Russians have gone from one blunder to another including their refusal to support a UN force in Sinai which has since been replaced with a Western force including U.S. The Arab states are all aware that if they need assistance it is only the U.S. that can supply it. The Egyptian-Israeli peace treaty considerably strengthened the U.S. position in the area.

BUSH: Were you surprised that the Saudis took action in the Gulf?

ROSENNE: Their record is not a positive one. Instead of putting pressure on Syria, they supported Assad and continued to finance him and the PLO. They put pressure on the Lebanese instead of on the Syrians.

KEMP: However, they did achieve a cease-fire.

BUSH: I agree with the Ambassador that they used money to try and protect themselves but we do have different views about the Saudis and Jeff always points out that they try to be helpful.

(70

10
11

ROSENNE: Our appreciation is that they were negative on the whole Lebanon issue.

I have just met with the Secretary of State and thanked him for the U.S. position on UPU.. Due to the strong U.S. position on UN organizations we are beginning to see a change in the attitude of such organizations. Your help is much appreciated.

BUSH: Relations between us at this time are very good and this is very important.

ROSENNE: Relations are indeed very good and as you know Arens stated this during his recent visit.

BUSH: Yes I know, and I quoted him.

ROSENNE: We remain bound not only by joint interests but by common memories and perceptions. I hope Arab states will indeed come forward and negotiate with us but what we must avoid at all costs is that instead of such negotiations Israel and the United States argue between themselves and negotiations are held between the U.S. and Israel on these issues rather than between Israel and the Arab states.

I would like to reaffirm our invitation for you to visit Israel.

BUSH: I would indeed like to come but for obvious reasons it might be best to try and arrange it next year.

XXX

170

11
11

The Vice President expressed his appreciation that this talk was held as a part of a continuing general discussion with him and expressed the hope that the Ambassador would meet with him again after his return from Israel.

סיבל

תפוצה : שגריר בלבד.

מחלקת המידע

ט ו ט
 ד...א...ח...ג...פ...ם
 סוג בסחונני...ל...?
 דחפוט...ג...?
 מאריך וזיח 14:00/11:34 84
 ...20...מ...מ...

אל:

ה מ ש ר ד

אל:מתנכ"ל. מצפ"א.

State Department Briefing - June 1, 1984

In response to questions:

Q: A report saying that the US has given an approval to provide Kuwait with Stingers...

---I'm aware of that report, the fact is as we have said before that we have been examining together with the Kuwaities what requirements they might have and we are aware of their interest in Stinger but there have been no decisions.

Q: Reports from Israel that the opposition of the Stingers to the Kuwaities is because of the Israeli position.

---I won't respond to that particularly, we have taken the action we have taken with regard to Saudi Arabia, we've said what we have had to say at this point of Kuwait, that's just where we are. Will not get into whether there were other requests or not for other weapon system I think that as we indicated before, we have been examining together with a number of states in the area in how we can best meet the situation as it exists, and we will be continuing to be doing that. But I won't get into the details of what sorts of requests may or not have been made.

Q: Reaction to the report that the Iranian Navy boarded and searched a ship near the straits of Hormuz?

---Not really, the fact is we've seen the reports on that don't have anything to add to the press reports that you have.

Q: How would you distinguish our policy towards Kuwait, rather than to Saudi Arabia?

---No policy statement issue on every country in the world, obviously we have had very good relations with Kuwait, have had a lot of discussions with all the countries in the region, it's just that we examine each situation and make decisions individually.

Q: The President seemed to tilt towards Iraq in what he said.

---His words were basically what we have been saying, which is that Iraq has indicated a willingness to have a cease fire and negotiate an end to the war, Iran has not.

Q: Is it the US view that the Stingers will be going to Saudi Arabia with the purpose of the Saudis providing regional defense for that area with those Stingers and that the Stingers will not go to other countries in the Gulf.

---Don't have anything new to add to this.

Q: Any comment on reports from Beirut that there was a sort of
coup d'etat attempt against the Gemayel government?
---I'm not even aware of the reports and the answer is no.

Q: The Egyptian Ambassador Mr. Gurbal was in the SD today, anything on his
visit?
---No, he came to see the acting secretary at his (the Ambassadors')
request, but I don't have anything on the substance of the discussion.
Not on the visit of the Lebanese ambassador either.

תמונות.

משרד הביטחון
מחלקת המודיעין
תל אביב

שגרירות ישראל - וושינגטון

אל: המשרד

אלה

ס ז ס ס
דף 1... מתוך 2... דפים
סוג בטחוני... סוד?
דחיפות
תאריך וז"ח 1100. 19. 77. 84
מס' מברק... 189

מצפ"א

מחוך שיחה עם אד פוקס, סגן עוזר מזכיר המדינה לעניני קונגרס

1. ירושלים-במחמ"ד קלטו בימים האחרונים תנועה לרדה מהמתכונת הנוכחית של החקיקה (הצעת חוק) למשהו שלא יחייב הנשיא להטיל ווטו (קרי- Sense of the Congress). פוקס רמז כי אלמנטים של האגף הפוליטי של המפלגה הרפובליקנית פועלים למניעת התנגשות עם הממשל בנדון. עיקר היוזמה באה מצד אישים כגון הסנטורים לקסולט, סטיבנס, דומניצי.

2. פוקס ציין כי הממשל מוסיף להיות נתון ללחצים מצד מדינות איסלמיות וערביות. שגרירי מצרים ומרוקו בוושינגטון פעילים מאחורי הקלעים לסיכול הצעת החוק. פוקס ציין כי צמרת מחמ"ד וגורמים אחרים בממשל (למשל המועצה לבטחון לאומי) חוששים שסטיה מעמדתו הנוכחית, המבטאת התנגדות לכל יוזמה ולכל צורה של פשרה, תתפרש על ידי גורמים ערבים מתונים כ- acquiescence עם תהליך שינוי מעמד ירושלים, דבר שיפגע בתפקיד ארה"ב בתהליך השלום. פוקס ציין שבטלב זה my marching orders are unchanged

3. חקיקה נגד טרור- פוקס ציין כי המזכיר שאב עודד מסויים מתופעתו אתמול בוועדת החוץ של הבית בנושא הטרור. סלע המחלוקת העיקרי הינה סביב הצעת החוק האוסרת על ארגונים ואנשים בודדים לאמן, לשתף פעולה ולתמוך בארגונים או מדינות העוסקות בטרור. במשך שבועות מתנהל מו"מ בין עורכי הדין של בית הנבחרים לבין מומחי המשפט של מחמ"ד במטרה למצוא נוסחה שתמנע פגיעה בחרויות הפרט ופגיעה שרירותית בזכות ההתאגדות החופשית. פוקס ציין כי מחמ"ד נוטה בשלב זה לקבוע רק רשימה של מדינות התומכות ומעודדות טרור ולהמנע מלכלול ארגונים ברשימה כזו. בהתאם לעמדה זו התחמק שולץ מלהשיב לשאלה של אחד המורשים אשר ביקש לדעת כיצד יתיחסו לארגון כגון אש"ף.

ס 1 ס ס ס 2 ק

דפ...2...בתוך...2...דפים

סוג בטחוני.....

דח'פות.....

תאריך וז"ח.....

מס' פברק.....

4. מכירות נשק - מחמ"ד מתנגדת בחוקף ליוזמת סולרז-גילמן
 המבקשת שהקונגרס יעביר Resolution of approval
 על עסקות עם מדינות מחוץ לקטגוריות של נאט"ו, יפן, אוסטרליה,
 ניו זילנד וישראל. פוקס ציין כי גם יו"ר וועדת החוץ פאסל
 הביע באורח פרטי התנגדותו ליוזמת סולרז. פאסל חושש כי
 הפרוצדורה הנ"ל, באם תתקבל, חשק את פעילות וועדת החוץ
 וחכמים אלמנט נוקשה שימנע הסכמיה ג'נטלמניים וגמישות
 בטיפול בהעברות נשק.
 פוקס ציין כי היוזמה הנ"ל מהווה אלמנט נוסף באתגר שסולרז
 מציג לפאסל בתוך וועדת החוץ וטפק אם הדבר יחבבו על היו"ר.

קני-טל

לניא

על מה שהתבאר אצל האנשים סולרז ופוקס, והוא פה אצל

טגרירות ישראל - רוסינגטון

אל: שפי - ח

אריה

ט ד פ ס ס ב ר ק

דף... 1... מתוך... 6... דפים

סוג בשחוני... 12

דחיסות

תאריך וז"ח... 17:10

מסי מברק... 135

מכתב, מסכ

טנו

מציב דבריו אל מה סך הכול האג'ינן קטן אדג -

הכולף א קיה הנדסים זה פגיוה סדרה ה hearings
קנאו הילכ

קני-אל

שה רדה שרבה מנס אמןס מרפיו רובינשטין מספס ר/אויכ אמר
רמז אמן אינרדי

216

135

STATEMENT BY ACTING UNDERSECRETARY DEPREE

HOUSE FOREIGN AFFAIRS COMMITTEE

SUBCOMMITTEE ON INTERNATIONAL SECURITY AND SCIENTIFIC AFFAIRS

SUBCOMMITTEE ON INTERNATIONAL OPERATIONS

June 7, 1984

Mr. Chairman,

Members of the House Foreign Affairs Committee,

Thank you for the opportunity to appear today before your committee to speak on the important subject of international terrorism, and specifically on the package of legislative initiatives that the Administration has developed to combat this international threat.

Over the past few years we have faced a continuing high number of increasingly violent terrorist attacks. The threat has broadened because of the ease and frequency with which terrorists can cross international boundaries to mount their attacks. As we have seen in the Middle East, terrorists often choose as targets the diplomatic or other official premises of third countries. A major reason for this escalation has been the increased use or support of terrorism by certain states to promote their own policy goals. State support for terrorism increases the area in which terrorists can operate, gives them better logistics, provides access to more and better weapons, increases the number of potential targets, heightens the prospect that the terrorists will escape, and, in general, raises their chances of success. These kinds of help obviously increase the danger of terrorist attacks.

Recently, we have devoted much attention to this problem, and have developed a number of approaches to combat it. Enhanced security measures and cooperation with friendly governments are prominent among these approaches. Today, however, I will focus on the aspect of combatting terrorism that is embodied in the anti-terrorism legislative package that is currently before the Congress.

Two of the bills in the President's package, which I understand are not before this Committee, concern basic obligations of the United States under treaties as to which advice and consent to ratification have already been extended by the Senate.

With regard to the two bills before you, I would like to begin with the bill we consider most important, the "Prohibition Against the Training or Support of Terrorist Organizations Act of 1984" (H.R. 5613), and discuss some of the concerns that led us toward legislation of this type. Current laws provide us with various means of reducing commerce with hostile governments. We have used the Export Administration Act to monitor and restrict the flow of certain goods. We have used International Traffic in Arms Regulations (ITAR) under the authority of the Arms Export Control Act to restrict the flow of weapons to such governments. Those laws and regulations help to control this flow, but the rise in state-directed and state-supported terrorism has increased the ways in which a

xyv

range of service activities can also contribute to the effectiveness of terrorist groups.

Right now a US individual or firm can provide many services that lend important support to acts of terrorism abroad without necessarily violating any US law. Examples of such services would include maintaining or serving as a crew member of a ship or aircraft; weapons assembly or design; or technical services such as signals intelligence, document alteration, or cartography. To fill this serious gap in our laws, the Administration has developed the "Prohibition Against the Training and Support of Terrorist Organizations Act of 1984" as a means to supplement the authority of the Export Administration Act and the ITAR regulations. Before any prosecution of a person for providing services to a foreign group or state could take place under the proposed law, the Secretary of State would be required to make a determination that the acts or likely acts of international terrorism of the foreign group or state in question are such that the U.S. national security, foreign relations, or the physical security of the person or property of a U.S. private entity, warrant a ban on that group's or state's receipt of the types of services specified in the bill.

As is already the case with determinations made under the Fenwick Amendment to the Export Administration Act, any decision under the authority of the proposed legislation would be taken in close consultation with other interested agencies

ky

of government and in the light of clear evidence that a pattern of terrorist activities exists. Once that determination is made, it would be illegal for a US individual or firm to provide training and support services to the armed forces or the intelligence services of the designated state or to the designated group.

This bill was developed over many months with the full participation of interested executive branch agencies. We believe that its overall approach is effective and that the bill is strongly deserving of passage. Its enactment would be a substantial contribution to the effort to combat terrorism. We are confident that any concerns that have arisen as a result of specific provisions of the bill can be resolved in the legislative process.

The second of the two bills before you, the "Act for Rewards for Information Concerning Terrorist Acts" (H.R. 5612), authorizes payment of rewards for information on international terrorist incidents. It provides authority to the Secretary of State in cases of terrorism abroad, and to the Attorney General in cases of domestic terrorism, to pay rewards of up to \$500,000 to any individual who furnishes information leading to the arrest or conviction of terrorists who act against U.S. persons or property, or to the prevention or favorable

6/6

135

books now to pay rewards in cases involving a violation of U.S. law, but in most cases terrorist acts outside the United States would not come under this authority. In addition, this existing authority is limited in amount to only \$25,000. The Administration believes that the proposed new authority can help resolve terrorist incidents, free hostages, or bring the perpetrators of terrorist acts to justice. We cannot say in advance which cases, or how many, might be responsive to use of this authority, but it is viewed as another helpful instrument in the fight against terrorism.

In conclusion, I would like to reiterate that, as President Reagan indicated in his message to Congress transmitting the anti-terrorism legislative package, the Administration considers this legislation an extraordinarily important step in our war against terrorism, one that will send a powerful message to friend and foe alike that the United States will not tolerate terrorist activity against its citizens or within its borders. We believe its passage to be strongly in the national interest.

Thank you. Here with me today are my State Department colleagues Daniel McGovern, Principal Deputy Legal Adviser, and Terrell Arnold, Deputy Director of the Office for Counter-terrorism and Emergency Planning, and Justice Department representative Mark Richard, Deputy Assistant Attorney General in the Criminal Division. My colleagues and I are ready for your questions.

XVX

סגרירות ישראל - וושינגטון

ארכיון

אל: המשרד - 130
~~משרד~~ 96
23 - Y

ש ו פ ס ס כ ר ק

דף...1...מתוך...2...דפים

סוג בסחוני...שמו...

דחיפות.....

תאריך וז"ח 1600.8.17.84

מס' מברק.....

רמט"ן בניו יורק, ~~משרד~~, מצפ"א

אנש-משה

רכישת נשק-ישראל

להלן ההודעות לקונגרס על:

1. אישור היצור בישראל של הרדאר DRB10.

2. מכירת הרדאר TPQ37.

אנש
ערו

שבה רמה אנש מ/אנש מרמ"ו ר/ארכ"ט אמר רמ אמן/אנש ר/אנש

Committee on Foreign Affairs

June 6, 1984

130 - P
96 - G
23 - J

TO: MEMBERS OF THE COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS

FROM: John J. Brady, Jr., Chief of Staff

SUBJECT: Notification of Proposed Issuance of Export License Pursuant to Section 36(c), and Approval of Manufacturing License Agreement Pursuant to Section 36(d) of the Arms Export Control Act

Pursuant to Section 36(c) of the Arms Export Control Act, the President is required to notify Congress that he has received an application for a license to export any major defense equipment valued at \$14 million or more and \$50 million or more for other defense articles and services. Such export license shall not be issued until 30 calendar days after notification and then only if Congress does not adopt a concurrent resolution of disapproval (disapproval provision does not apply for Australia, New Zealand, Japan and NATO countries).

Pursuant to Section 36(d) of the Arms Export Control Act, the President is required to notify Congress concerning cases regarding approval under Section 38 of the Arms Export Control Act of the manufacture abroad of any item of significant combat equipment on the United States Munitions List, and must furnish information required by Section 36(c).

The Speaker has received a notification (Transmittal No. MC-16-84) of a proposed manufacturing license agreement for the production in Israel of DR810 MKII and MKIII Muzzle Velocity Radars for use by the Israeli Army.

This report, although unclassified, is derived from information submitted to the Department of State by the applicant which is subject to the confidentiality requirements of section 38(e) of the Arms Export Control Act. Disclosure of an applicant's prices and customers could result in competitive injury, therefore the notification is available for your review in the main Committee office, Room 2170 Rayburn.

XYY

Committee on Foreign Affairs

June 6, 1984

130 - P
96-CD
23-1

TO: MEMBERS OF THE COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS
FROM: John J. Brady, Jr., Chief of Staff
SUBJECT: Notification Pursuant to Section 36(b) of Arms Export Control Act

Pursuant to Section 36(b) of the Arms Export Control Act, the Committee on Foreign Affairs has received notification that the United States proposes to sell defense articles to ISRAEL.

Section 36(b) of the Arms Export Control Act requires the President to notify the Congress that he intends to issue a letter of offer to sell to a foreign country or international organization defense articles or services valued at \$50 million or more, or any major defense equipment for \$14 million or more, 30 calendar days before the letter of offer can be issued, and 15 calendar days in the case of letters of offer to Australia, New Zealand, Japan and NATO countries. The notifications are now accompanied by policy justifications, which are available for your review in the Full Committee office, Room 2170 Rayburn.

The text of the transmittal follows:

Transmittal No. 84-48
Notice of Proposed Issuance of Letter of Offer
Pursuant to Section 36(b)
of the Arms Export Control Act

- (i) Prospective Purchaser: Israel
- (ii) Total Estimated Value:

Major Defense Equipment*	\$67 million
Other	\$20 million
TOTAL	\$87 million
- (iii) Description of Articles or Services Offered:
A quantity of seven AN/TPO-37 FIREFINDER radar systems with spares and support.
- (iv) Military Department: Army (XTF)
- (v) Sales Commission, Fee, etc. Paid, Offered or Agreed to be Paid: NONE
- (vi) Sensitivity of Technology Contained in the Defense Articles or Defense Services Proposed to be Sold:
SEE ANNEX IN ROOM 2170 RAYBURN
- (vii) Section 28 report:
Included in report for quarter ending December 31, 1983.

*as defined in Section 47(6) of the Arms Export Control Act

X77

סגרירות ישראל - וושינגטון

ארכ?

אל: המשרד

ס ר ש ס

דף. א. מתוך... דפים

סוג בטחוני... שקנה...

דחיפות.....

תאריך וז"ח. 1600. 8. 77. 84

מס' מברק..... 129

מצפ"א, ממ"ד

מכירות נשק למדינות ערב

להלן הודעות לקונגרס על מכירות נשק לירדן וערב הסעודית.

עו 2131

למה רמה שלמה מנסה להאמין
הוא רוצה להאמין משהוא רוצה להאמין

Committee on Foreign Affairs

129 2/3

June 6, 1984

TO: MEMBERS OF THE COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS
FROM: John J. Brady, Jr., Chief of Staff *JJB*
SUBJECT: Notification of Proposed Issuance of Export License
Section 36(c) of the Arms Export Control Act

Pursuant to Section 36(c) of the Arms Export Control Act, the President is required to notify Congress that he has received an application for a license to export any major defense equipment valued at \$14 million or more and \$50 million or more for other defense articles and services. Such export license shall not be issued until 30 calendar days after notification and then only if Congress does not adopt a concurrent resolution of disapproval (Disapproval provision does not apply for Australia, New Zealand, Japan and NATO countries).

The Speaker has received notification of a proposed license for the export of defense articles or defense services sold commercially under a contract in the amount of \$50,000,000 or more.

Transmittal No. MC-11-84 involves the export of an automated air defense operations center and associated equipment to the Hashemite Kingdom of Jordan.

This report, although unclassified, is derived from information submitted to the Department of State by the applicant which is subject to the confidentiality requirements of section 38(e) of the Arms Export Control Act. Disclosures of an applicant's prices and customers could result in competitive injury, therefore, the notification is available for your review in the main Committee office, Rooms 2170 Rayburn.

*

129 3
3

Committee on Foreign Affairs

June 6, 1984

TO: MEMBERS OF THE COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS
FROM: John J. Brady, Jr., Chief of Staff
SUBJECT: Notification Pursuant to Section 36(b) of Arms Export Control Act

Pursuant to Section 36(b) of the Arms Export Control Act, the Committee on Foreign Affairs has received notification that the United States proposes to sell defense articles to SAUDI ARABIA.

Section 36(b) of the Arms Export Control Act requires the President to notify the Congress that he intends to issue a letter of offer to sell to a foreign country or international organization defense articles or services valued at \$50 million or more, or any major defense equipment for \$14 million or more, 30 calendar days before the letter of offer can be issued, and 15 calendar days in the case of letters of offer to Australia, New Zealand, Japan and NATO countries. The notifications are now accompanied by policy justifications, which are available for your review in the Full Committee office, Room 2170 Rayburn.

The text of the transmittal follows:

Transmittal No. 84-49
Notice of Proposed Issuance of Letter of Offer
Pursuant to Section 36(b)
of the Arms Export Control Act

- (i) Prospective Purchaser: Saudi Arabia
- (ii) Total Estimated Value:

Major Defense Equipment*	\$ 0 million
Other	\$131 million
TOTAL	\$131 million
- (iii) Description of Articles or Services Offered:
Cooperative logistics supply support arrangement consisting of a blanket order requisition (FMSO II) case for follow-on spares and supplies to support aircraft and other systems and subsystems of U.S. origin being operated by the Saudi armed forces.
- (iv) Military Department: Air Force (KBX)
- (v) Sales Commission, Fee, etc. Paid, Offered or Agreed to be Paid: NONE
- (vi) Sensitivity of Technology Contained in the Defense Articles or Defense Services Proposed to be Sold: NONE
- (vii) Section 28 report:
Included in report for quarter ending March 31, 1984.

*as defined in Section 47(6) of the Arms Export Control Act

ס נ פ ס א ב ר ק

דפוס... מתוך... 3 דפים

סוג בטחוני... שמנה...

דחירות.....

תאריך וז"ח. 200. 8. 1777

מס' מברק... 112

כאשר

מצפ"א

מכירות נשק

1. מצ"ב מכתב dear Colleague של 4 חברי וועדת החוץ של הבית המבקשים לתקן את Arms Export Control Act. היוזמה לא זכתה עד כה להדים בתקשורת כאן. טרם נקבעו hearings בנדון. נכון לעכשיו, 18 מורשים חומכים בהצעה.

2. טולרו שקל יוזמה בנדון מאז הפסיקה של בית המשפט העליון בנושא Legislative Veto, אולם נמנע מלהגישה עד כה. בעבר, זבלוקי (יו"ר הוועדה לשעבר) ופאסל (היו"ר הנוכחי של וועדת החוץ) התנגדו לחקיקה משום שחששו שהדבר יטיל מעמסה אדירה על עבודת הוועדה. בעקבות התנגדותם הסכימו יוזמי החקיקה שמספר בקשות לנשק יקובצו לחבילה אחת שתדון בוועדה ובמליאת הבית בצורה שלא תשתק את פעילותה של וועדת החוץ בנושאים אחרים.

3. מבחינתנו החקיקה מעבירה את ישראל לקטגוריה המיוחסת של נאט"ו, יפן, אוסטרליה וניו זילנד, לגביהן דרושה Resolution of disapproval תוך 15 יום ממועד ההודעה לקונגרס. לגבי שאר המדינות, ביצוע עסקות הנשק ידרוש Resolution of approval במקום Resolution of disapproval משוחפת לשני הבתים כפי שהיה נהוג עד פטיקת בית המשפט העליון.

למה זה יהיה נשק ח"מ? מר"ב רובינשטיין ר (ארכיב מאר) רמ"א רובי

קני-טל קני

* 112 $\frac{2}{3}$
Congress of the United States
House of Representatives
Washington, D.C. 20515

Dave

June 1, 1984

Dear Colleague:

The landmark Supreme Court decision last June striking down those Congressional vetoes based upon Congressional resolutions not subject to Presidential veto has, in the opinion of most legal experts, rendered unconstitutional the four different legislative vetoes in the Arms Export Control Act governing arms sales to foreign countries. The Congress has, therefore, been without a statutory mechanism for the past year to block any arms sales that it opposes.

We firmly believe that the Congress has an overriding interest in reestablishing some meaningful form of control over what might otherwise be the unlimited and unrestrained sale of arms by any Administration. In particular, we believe that the Congress must retain the capacity to exercise its will in the case of controversial arms sales, where the Congress' judgment about our national interest in a proposed sale may differ from the Administration's.

We have, therefore, introduced comprehensive legislation in the House which would restore the ability of Congress to veto the same 4 categories of arms transactions over which it had veto power prior to the Supreme Court's decision: government-to-government sales, commercial arms sales, leases of military equipment, and third country transfers of U.S. military equipment.

In general, this legislation closely tracks existing provisions in the Arms Export Control Act, except that concurrent resolutions of disapproval are changed either to joint resolutions of approval or disapproval.

Specifically, for NATO members, Japan, Australia, New Zealand and Israel, this legislation provides that the Congress would have 15 days to disapprove, by means of a joint resolution, government-to-government sales and third country transfers. (This 15-day review period is the same as in existing law.) Also as in existing law, the Administration would be required, in the case of commercial sales and leases, to provide the Congress 30 days' advance notice of such transactions, but the Congress would not have veto authority.

With respect to arms transactions with all other countries, the Administration could not proceed with any transaction above either of two thresholds: \$14 million for major defense equipment or \$50 million for other defense equipment or services, unless the Congress enacted a joint resolution approving the transaction. These thresholds are the same as in existing law.

The bill contains the same expedited procedures for the consideration of resolutions of approval or disapproval that are currently in the Arms Export Control Act. In addition, in order to avoid a backlog of legislation in the Foreign Affairs Committee and on the Floor, the legislation provides that multiple resolutions of approval can be grouped in one resolution. When such a resolution comes to the floor, an amendment can be offered to require a separate vote on any individual sale contained in the resolution.

* * *

112 3/3

3/3

*

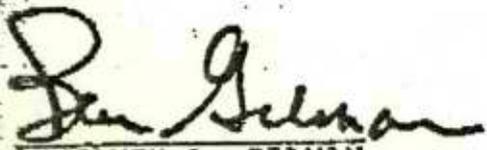
We anticipate, based upon the level of arms sales over the past few years, that under the procedures set forth in this bill, the Congress would have to approve approximately 70-100 arms transactions a year. The vast majority of these are non-controversial, and could be grouped together for expeditious consideration, much the same way as the Senate presently handles the confirmation of military appointments.

Finally, the legislation retains the emergency waiver authority in existing law, which permits the President to waive the requirements for Congressional approval or disapproval if he certifies that an emergency exists which requires the transaction to go forward in the national security interests of the United States.

Based on testimony before the Foreign Affairs Committee, we are convinced that the proposed legislation is constitutional. Deputy Secretary of State Dan Rostenkowski, Deputy Attorney General Schmuts, and Stanley Brand, then Chief Counsel for the House of Representatives, all testified that they did not see any constitutional objections to this legislation.

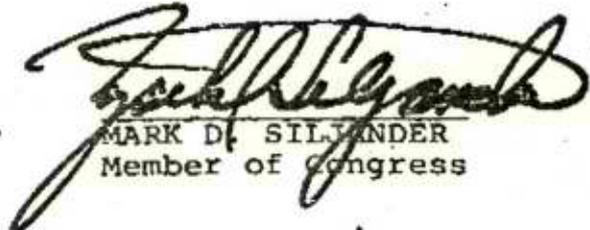
If you share our concern about the absence of any statutory mechanism for Congressional review of arms sales, and would like to cosponsor this legislation, please contact Stanley Roth at x67801.

Sincerely,


BENJAMIN A. GILMAN
Member of Congress


STEPHEN J. SOLARZ
Member of Congress


MICHAEL D. BARNES
Member of Congress


MARK D. SILJANDER
Member of Congress

*

*

משרד החוץ-מחלקת הקשר

** 1292

** ** נכנס

** **

סודי ביותר

מחוך 30

** דף 1

** עותק 1

תכנית

** אל: המשרד, נד: 85, מ: 1108

** דח: מ, סג: מ, תא: 050684, רח: 1600

** סודי ביותר/מייד

** מנכ"ל. ממנכ"ל. רובינשטיין. מצפ"א. אירופה 3.

** נפגשתי היום לארוחת צהרים עם ארמקוסט.

** העליתי עמו מספר נושאים, להלן חלקם:

** 1. אגני החימצון, הנהרתי לו החשיבות שיש ליחס לענין והסכנה

** התמורה הקיימת לגבינו הדגשתי שהדרך הטובה ביותר לפתור הבעיה

** היא להפגיש אותנו עם הירדנים בנושא זה בכל ההקדם. הבטיח

** לבדוק ולהודיעני.

** 2. עניין המפרץ: ספר לי בהרחבה המניעים לשיגור הסטינגרים

** והדגיש

** שבסנט ברור היה שההסתייגות נובעת בעיקר בגלל עקיפת הקונגרס

** ואם כי הוא היה בקשר סלפוני עם כל הסנאטורים שהיו צריכים

** להיות מודעים. ספר לי שפרסי הסכים לעניין ייאפילו בהתלהבות

** ניקש מאוד לקבל הערכתנו אנו העדכנית על הקורה בין איראן

** לעיראק.

** 3. בריה"מ: הוא נפגש יחד עם לארי עם דוברינין לפני מספר

** ימים. לפי הערכת מחמי"ד העניינים בבריה"מ הם סבורים שלפני

** היבחרו של צירנינקו היה מאבק רציני מאוד בצמרת. לצירנינקו

** עצמו אין סמכויות כיום - השלטון הממשי הוא בידי טרויקה

תולה ושומר רג"מ 316967 קט 10.82

30-1111

1952 11 11 11:11 AM

CONFIDENTIAL

MEMORANDUM FOR THE DIRECTOR

RE: [Illegible]

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

[Illegible text]

פגירות ישראל - וושינגטון

אל: המשרד

ס ו פ ס - ס ר ד ק
דף... מתוך 20 דפים
סוג בטחוני גלגל?
דחיפות... מ??ד?
תאריך וז"ח. 84.11.0545
מס' פברק... 88

ארכיון

מצפ"א - ממ"ד

סטינגרים.

היום נערך Hearing בנושא בתת וועדת ההקצבות לפעולות חוץ של הסנט. נכחו הסנטורים קסטן (יו"ר), דאמאטו, רדמן, ספקטר, אינויה ודה-קונציני. מצד הממשל הופיעו ארמקוסט, מרפי, גאסט (DSAA) ואליהם הצטרף אח"כ ארמיטג'. מצ'ב דברי הפתיחה של קסטן, דאמאטו וארמקוסט.

ארמקוסט פתח את חלק התשובות באומרו שמצד אחד מעונינות מדינות האזור במעורבות אמריקנית ומאיזך מעורבות כזו יוצרת אצלן חרדה. לארה"ב ענין ברור באזור שמספק חמישית מתצרוכת הנפט של העולם החופשי והיא אינה יכולה להשאר אדישה ולא לבוא לעזרת מדינות המפרץ ובמיוחד ערב הסעודית. ארה"ב אינה רוצה להתערב בסכסוך ואולם חשקול פניה פומבית ורשמית בנדון. במשך השבוע שקדם להחלטה על אספקת הסטינגר היו התקפות על מכליות סעודיות והתפתחה סכנה של התקפה על מתקנים על הקרקע. ב-22/5 הוגשה הבקשה הסעודית ונענינו לה. תגובה פחותה יותר היתה נראית הסננית ומעודדת את האיראנים. פעולה מהירה היתה הכרחית. בטילים שסופקו אין משום סכנה לישראל. יש ערבויות לכך שהטילים לא יועברו לצד שלישי ואלו כוללים בדיקות מלאי ע"י ארה"ב, אחסנה נפרדת כשהמצב לא מחייב שימוש בטילים וכ"י. במשך כל השנים שבהם סיפקה ארה"ב נשק לסעודיה לא היה מקרה אחד של הפניית נשק זה לצד שלישי.

קסטן אמר שלא היתה זו הפנייה הראשונה לסטינגר. ארמקוסט ומרפי ענו שאכן היתה פנייה כבר לפני שנתיים. הפנייה הוגשה לקונגרס בפברואר ש.ז ונלקחה חזרה במרץ. קסטן שאל האם בפנייה הסעודית מה-22/5 היו פריטים נוספים ונענה שזה היה הפריט היחיד שלגביו הודגשה הדחיפות. מרפי הוסיף שהסעודים לא התייחסו למספר מסוים.

קסטן אמר שב-24 נאמר לו על ידי אנשי הסטייט דיפרטמנט שמדובר ב-100 משגרים ו-200 טילים עוד ביום ו' - 25/5 נחזו תידרוכים ב"גבעה" שציינו מספרים אלו. בשלב מסוים בשלהי יום ו' הוחלט ל"הקפיץ" את המספר איך ולמה קרה הדבר?

ארמקוסט ענה שאכן בתחילה דובר על המספרים שבהם נקט קסטן והיה מאמץ לאזן את המספר בין זמינות הכלים והצרכים. גאסט הוסיף שהמספר שהוחלט עליו בסופו של דבר יתן תחושת בטחון לסעודים. לדבריו חודשיים יספיקו לייצור כמות הכלים שהוצאה מהמלאי. לדברי גאסט לא היה בהוצאה הטילים והמשגרים משום יצירת אפקט שלילי על יכולת ההגנה.

קסטן חזר והיקשה לגבי קיומו של מצב חירום. האם ההחלטה לא התקבלה, שאל, משום שהממשל חשב שלא יוכל לקבל אישור בדרכים רגילות ולכן ניצל את חופשת ה-Memorial Day ע"מ להשיג משהו שאחרת היה נכשל בו.

Handwritten notes at the bottom of the page, including numbers and names: 14, 3, 3, 1, 1, 1, 1, 2

ס ר פ ס
דף 20 מתוך 29 דפים
סוג בטחוני
דחיפות
תאריך וז"ח
מס' מברק 88

ארמקוסט חזר ואמר שמצב החירום נוצר כתוצאה משרשרת ההתקפות על מיכליות סעודיות (3) וכוויחיות (2) שיצרו הסלמה שכן היה בהן התקפה על מיכליות של צד בלתי לוחם. בקשת הסעודים נראתה משום כך לגיטימית לחלוטין. ארמקוסט הודה, יחד עם זאת, שהממשל היה יכול להביא להתייעצות הדוקה עם הקונגרס, אך לא היתה כל כוונה לעוקפו.

קסטן שאל האם נכון לומר שבעת ביקורו באזור נאמר למרפי שיתכן וארה"ב תתבקש לעזור אבל במקרה כזה היא תתבקש לספק סוגי נשק מסוימים. מרפי ענה שאין זה תאור מדויק של שיחותיו. ארה"ב לא התבקשה להתערב צבאית ותקוות הממשל שמדינות האזור תוכלנה לטפל במצב בכוחות עצמן. נאמר למדינות אלו שאם יוצר מצב שלא יוכלו לעשות זאת בכוחות עצמן, מן הדין שתהיינה התייעצויות מוקדמות לפני הוצרות מצב חרום זה. מרפי הוסיף שיהיה מכל מקום צורך בפנייה פומבית ורשמית. מארחיו באזור המפרץ הדגישו שהיו רוצים לטפל במצב בכוחות עצמם, אך שיזדקקו לציוד מסוים. חזר והדגיש שאינו מסכים עם תאור קסטן כאילו אספקת הנשק היא תנאי מוקדם לנכונותם לקבל סיוע אמריקאי ישיר.

קסטן שאל האם בנדר בפגש עם פקידי הבית הלבן ביום ו' 25/5 אחה"צ ולחץ על העלאת מטפר הטילים והמשגרים. ארמקוסט ומרפי ענו שאינם יודעים.

אינויה אמר שלפי שירות המחקר של הקונגרס לאיראנים יש יכולת להפעיל אמצעים נגד הסטינגר (counter measures) והסטינגרים שסופקו אינם מהמשוכללים. גאסט הודה שהסטינגר שסופק אינו מהדגם המשופר, אך אמר שאין הוא יודע מה יכולת האיראנים בהפעלת אמצעי נגד כזו עד כה לא עשו זאת.

אינויה שאל האם יש לסעודים יכולת להפעיל את הסטינגר הדורש יכולת ^{מגובה} ימית של עשר שניות וגאסט השיב שתקוותם טיגיעו תוך האימון לדרגה כזו.

גם אינויה חזר על השאלה בדבר הערבויות למניעת נפילת הטיל בידי טרוריסטים וגאסט חזר על כך שערבויות אלו חמורות מאלו המוטלות על מדינות נאט"ו שבידיהן הטיל. גם הוא חזר על כך שערבויות אלו כוללות בדיקות מלאי יעצם ההסכם שלפיו נאסר על המדינה המקבלת להעביר הנשק.

אינויה שאל האם במקרה של ההשתלטות על המסגד במכה אין משום אחרעה ונענה שוב ע"י גאסט שבמשך כל התקופה שבה עסקה ארה"ב נשק לערב הסעודית לא היה שום מקרה שבו הן עבר או נפל הנשק לידי צד שלישי. מרפי הוסיף שמכה אינה אובייקט צבאי. אמנם שלטונות המדינה הופתעו, אך אין זה מהווה דוגמה. אינויה שאל לגבי אמיחות הידיעות שהתפרסמו כאילו נשק שנחפס שלל בלבנון ב-1982 בא מערב הסעודית. ארמקוסט טען שאין זה כך. המספרים של רובי ה-16 נבדקו והתברר שאלו הם רובים שניתנו לצבא לבנון ונחפסו אצל חיילי צבא זה ולא אנשי אש"ף.

ט ו ס ס

דף... 3... מחור. 29. דפים

סוג בסחוני

דחיפות

תאריך וז"ח

מס' מברק

28

אינויה שאל מה עושות בנות בריתה של ארה"ב. ארמקוסט ענה שהן לוחצות על הצדדים המעורבים להתאפקות. דיפלומט יפני נמצא עכשיו לשיחות בדרג גבוה באיראן. ארה"ב נמצאת במגע עם בריטניה וצרפת במיוחד. היתה פנייה לצרפתים בענין אספקת נשק לעיראק, אך ההשפעה עליהם מוגבלת והם נמצאים בדילמה. הטובייטים הם הספקים העיקריים לעיראק ואילו הספקים העיקריים של איראן הם צפון קוראה, ארצות מזאיר ובריה"מ עצמה מן המלאי בלוב.

אינויה שאל האם לא נשקפת סכנה לחילים אמריקאים והאם מטוס התדלוק אינו פועל באזור הקרב. נענה בשלילה. גאסט הוסיף שיש 1300 חילים אמריקאים בערב הסעודית במשימות אימון והם אינם רשאים להשתתף בפעילות מבצעית. קסטן שאל את ארמיטג'י שנכנס בשלב זה לאולם הישיבות האם בנדר ביקש ממנו תוספת טילים ומטגרים ונענה כי הוא לא היה עם בנדר בבית הלכן ובנדר בשיחותיו עמו לא התייחס למטפר.

דיאמטו שאל מאילו כלים פגעו האיראנים במיכליות. ארמקוסט ענה שזה היה במטוס F-4 בעזרת טילי "מאבריק". (בהמשך אמרו שאר העדים כי לא ברור במה השתמשו האיראנים) דיאמטו שאל מה טווח הטיל ונענה 5-10 מייל. הוסיף ושאל מה אם כן הערך בטיל הסטינגר שכל הטווח של הוא 2.5 מייל? האם אין כאן הטעייה והונאה. גאסט ענה שהסטינגר הוא כלי טוב והוא מיועד ליכולת ההגנה ע"מ להגן על מתקנים חיוניים בשילוב עם כלים אחרים. ארמקוסט אמר שהטילים יגנו על מתקנים על הקרקע כגון מתקני ההתפלה, בתי זיקוק ומתקני שיגור הנפט.

דיאמטו יצא בהתקפה חריפה על מדיניות ארה"ב שעברה תפנית לעבר עיראק בשעה שברור שעיראק היתה זו שפתחה במלחמה ובהתקפות על המיכליות. ארה"ב מגנה כל התקפה על התחבורה הימית ובמיוחד זו שאינה קשורה לסכסוך ומחוץ לאזור הקרבות. דיאמטו חזר ואמר שעדיין אינו מבין הטעם בסיוע לסעודיה המסייעת לעיראק לרכוש נשק שבו היא תוקפת אוו השיט. הוא רואה הצדקה מסוימת במה שאיראן עושה.

סנטור דה-קונציני שאל האם לישראל יש סטינגר ונענה שלא בקשה. שאל מדוע יש צורך לספק לסעודים סטינגר כאשר יש בידם כל-כך הרבה נשק שבו עדיין לא השתמשו. ארמיטג'י ענה באריכות ואמר שיש שלוש מעטפות הגנה ובפנימית שבהן יש לסטינגר תפקיד חשוב ובמיוחד בהגנה על מתקני הנפט וההתפלה.

דה-קונציני שאל האם הועלתה לדיון שאלת ההחכרה של הטילים. גאסט ענה שכן, אך הוחלט על מכירה כי בכספי התמורה אפשר לממן את ייצור התחלופה. גם מבחינת הבטיחות אין הבדל בין מכירה והחכרה. ארמקוסט הוסיף שהשאלה אכן נדונה, אך הרעיון המרכזי הוא שארה"ב ביקשה למסור מסר ברור לערב הסעודית ואיראן.

דה-קונציני שאל האם מבחינת תמיכתה של סעודיה במדיניות ארה"ב של קידום השלום באזור היתה הצדקה למכירה ומה מדיניות מכירות הנשק למדינה שאינה מכירה בישראל בת הברית

ס נ ס ס נ ס

דף... 20. מתוך... דפים

סוג בטחוני

דחיות

תאריך וז"ח

מס' מברק... 88

של ארה"ב.

מרפי ענה שבמשך שנים משוחחת ארה"ב עם סעודיה על נושא זה ובאחרונה חלה תפנית שהתבטאה בסיוע לקידום השלום והא ראייה פעילותם בנושא לבנון וסיוע בארגון פגישת עראפאת וחוסיין.

דה-קונציני שאל האם מתן סיוע כספי לאשיף נחשב כסיוע למדיניות השלום של ארה"ב. מרפי חזר על שתי הדוגמאות וציין שהן noteworthy. דה-קונציני חזר על השתוממותו שסיוע כספי לאשיף נחשב כסיוע למדיניות השלום.

סנטור רדמן שאל האם יש לסובייטים כלי מקביל לסטינגר ונענה בשלילה. רדמן שאל מה המשמיה שתוטל על הסטינגר וגאסט ענה שזה לחגבר את ההגנה על מתקני הנפט והובלתו. לשאלו נוספת ענה גאסט שניתן להציב הטילים על טפינות מלחמה ורדמן אמר שארה"ב אכן עשתה זאת כאשר הציבה את הצי הששי מול חופי לבנון אבל אז היו התנאים אחרים.

רדמן אמר שמבושיר לראס תנורה אפשר להגיע ב-15 דקות ובמאמץ מסוים אפילו ב-8. האם הסעודים יכולים להגן על המתקנים אם האיראנים יחליטו לחוקם בכל מחיר. גאסט הודה שאם איראן תחליט לעשות זאת גם הסטינגר לא ימנע זאת.

סנטור ספקטר חזר לענין קיומו של מצב חירום והפנה תשומת לב לחוק שהוא מציע בנדק. קסטן אמר שה- case שהציג הממשל הולך ומתפורר. ברור יותר ויותר שיותר מתנאי

החירום הווה הרצון למסור מסר פוליטי שיקול בהחלטה על המכירה. אם הרצון לתת מסר הוא המכריע, הרי שלא ט"ל זה או אחר ישיג זאת לאור הכמות העצומה של כלי נשק שבמאגר הסעודי. קסטן הוסיף שידוע לו שבנדר נפגש עם מקפרליין ביום ו' 25/5 ושם עלתה שאלת המספר. שואל אם הסעודים נשאלו על אפשרות החכרה ונענה בשלילה. שאל מה ידוע על הפלת שני מטוסים איראנים ונענה ע"י ארמקוסט שידוע על אחד ובודקים לגבי השני.

קסטן שאל על מכירות נשק לכוויית ונענה שהנושא בבדיקה. קסטן שאל בציניות האם הממשל ימתין עד פגרת יום העצמאות האמריקאי 4/7 כדי להודיע על המכירה לכוויית.

קסטן הוסיף שמשום מה מגיעות ההודעות על מכירת נשק בסמוך לצאת הקונגרס לפגרה.

דיאמטו שאל האם האינפורמציה שהביאה להפלת המטוס האיראני באה מה"אווואקס" האמריקאים ונענה ע"י ארמיטגי שהוא מניח שכן. דיאמטו טען שזה יביא למעורבות גוברת והולכת של ארה"ב. קסטן שאל האם נכון שסעודיה מחזיקה יותר ממחצית חיל האוויר בצפון המדינה הרחוק משדות הנפט ונענה שזה לא המקום לדון בנושא ושבמילא זו החלטה של הסעודים כיצד לפרוט מטוסייהם.

קסטן שאל האם היו פניות סעודיות לבריהים לקבלת נשק ונענה שאין ידיעות על כך.

לש אלה נוספת של קסטן ענה גאסט ש-33 איש מארה"ב יעסקו בסעודיה בכל הקשור לאימון

והצבת הטילים וכי תהליך האימון ימשך 2-3 יום. עד כאן.

3318

STATEMENT BY SENATOR ALFONSE D'AMATO
BEFORE THE FOREIGN OPERATIONS SUBCOMMITTEE
ON THE SALE OF STINGER MISSILES TO SAUDI ARABIA

JUNE 5, 1984

MR. CHAIRMAN, I COMMEND YOU FOR CONVENING THIS SPECIAL MEETING OF THE SUBCOMMITTEE IN ORDER TO INVESTIGATE THE CIRCUMSTANCES SURROUNDING THE SALE OF OUR MOST SOPHISTICATED AIR DEFENSE MISSILES - THE STINGERS - TO SAUDI ARABIA.

ON MAY 29, THE ADMINISTRATION ANNOUNCED THE EMERGENCY DELIVERY OF 400 STINGER MISSILES AND 200 LAUNCHERS TO SAUDI ARABIA AS PART OF ITS RESPONSE TO INCREASED ATTACKS BY IRAN AND IRAQ ON SHIPS IN THE PERSIAN GULF. CITING THE URGENCY OF THE SITUATION, THE PRESIDENT AUTHORIZED THIS SALE WITHOUT CONGRESSIONAL NOTIFICATION. IN ADDITION, THERE ARE SEVERAL OTHER PROPOSED ARMS SALES TO SAUDI ARABIA AND NEIGHBORING ARAB STATES CURRENTLY UNDER CONSIDERATION BY THE ADMINISTRATION.

28
5
20

WHILE I SHARE THE PRESIDENT'S CONCERN OVER THE VOLATILE SITUATION IN THE PERSIAN GULF REGION, I SERIOUSLY QUESTION THE PRUDENCE OF INTRODUCING THE STINGER MISSILE INTO AN AREA WHERE LARGE NUMBERS OF TERRORISTS HAVE OPERATED IN THE PAST AND CONTINUE TO OPERATE. THE STINGER IS AN IDEAL TERRORIST WEAPON. IT CAN BE EASILY CARRIED AND OPERATED BY A SINGLE INDIVIDUAL. A SINGLE STINGER WARHEAD HAS THE CAPABILITY OF DESTROYING A CIVILIAN AIRCRAFT.

EARLIER THIS YEAR, I EXPRESSED MY VEHEMENT OPPOSITION TO A THEN-PENDING PROPOSAL TO SELL THE STINGER TO SAUDI ARABIA AND JORDAN. I REMAIN FIRMLY OPPOSED TO SUCH SALES. THE SALE REPRESENTS A SHORT-SIGHTED POLICY WHICH DOES NOT TAKE INTO CONSIDERATION THE LONG-TERM IMPACT THIS ACTION WILL HAVE UPON THE MILITARY BALANCE IN THE MIDDLE EAST IN GENERAL AND THE SECURITY OF ISRAEL, OUR ONLY TRUE ALLY IN THE REGION, IN PARTICULAR. SECRETARY WEINBERGER RECENTLY INDICATED HIS STRONG SUPPORT FOR THE SALE OF STINGERS TO SAUDI ARABIA BECAUSE IT IS "A VERY EFFECTIVE AIR-DEFENSE

20/2

WEAPON THAT THE SAUDI GOVERNMENT, I BELIEVE, FEELS CAN BE OF ASSISTANCE TO IT, AND I WOULD PERSONALLY FEEL THAT'S A VERY NECESSARY ADDITION TO THEIR AIR-DEFENSE CAPABILITY RIGHT NOW." THERE CAN BE LITTLE QUESTION THAT THE 400 STINGERS WILL ENHANCE THE HUGE SAUDI ARSENAL. THE QUESTION WE MUST ASK OURSELVES IS WILL THE MISSILES BE USED AND AGAINST WHOM?

THANK YOU, MR. CHAIRMAN.

/

KASTEN

28

8

20

OPENING STATEMENT

THE SUBCOMMITTEE WILL COME TO ORDER.

THE HEARING THIS MORNING WILL EXAMINE THE ADMINISTRATION'S DECISIONMAKING PROCESS WHICH LED TO THE SALE OF STINGER MISSILES TO SAUDI ARABIA AND THE JUSTIFICATION FOR THOSE SALES.

OUR WITNESSES THIS MORNING ARE MICHAEL ARMACOST, UNDERSECRETARY OF STATE FOR POLITICAL AFFAIRS; RICHARD MURPHY, ASSISTANT SECRETARY OF STATE, BUREAU OF NEAR EASTERN AND SOUTH ASIAN AFFAIRS; AND RICHARD ARMITAGE, ASSISTANT SECRETARY OF DEFENSE FOR INTERNATIONAL SECURITY AFFAIRS.

TWO MONTHS AGO THE ADMINISTRATION SENT UP A PROPOSAL TO SELL SAUDI ARABIA 1,200 STINGER MISSILES AND 400 LAUNCHERS. AFTER AN OVERWHELMING EXPRESSION OF DISAPPROVAL BY CONGRESS, THE ADMINISTRATION WITHDREW THAT PROPOSAL. WHILE THE CURRENT SALE TO SAUDI ARABIA HAS BEEN JUSTIFIED AS AN EMERGENCY AND PROVIDED UNDER EMERGENCY AUTHORITY, THERE ARE MANY OF US UP HERE WHO NONETHELESS CONTINUE TO HAVE SOME DOUBTS AND QUESTIONS CONCERNING THIS SALE. ALSO, OF COURSE, WE ARE INTERESTED IN ANY FUTURE INTENTIONS WITH RESPECT TO STINGER MISSILE SALES TO SAUDI ARABIA, AS WELL AS ADMINISTRATION RESPONSE TO THE GOVERNMENT OF KUWAIT'S REQUEST FOR THESE MISSILES.

THE AMERICAN PEOPLE ARE AGAIN WITNESSING A SERIES OF RATHER BIZARRE EVENTS UNFOLDING IN THE MIDDLE EAST AS THE UNITED STATES RUSHES STINGER MISSILES TO SAUDI ARABIA PRIMARILY BECAUSE TWO COUNTRIES -- IRAQ AND SYRIA -- RECIPIENTS OF BILLIONS OF DOLLARS IN FINANCIAL SUPPORT FROM SAUDI ARABIA -- HAVE STEPPED UP THEIR ACTIONS, TOGETHER WITH IRAN, IN THE CONFLICT IN THAT REGION.

IRAQ IS ATTACKING SHIPS IN THE IRANIAN OIL TRADE, INCLUDING SOME SAUDI SHIPS, BECAUSE SHE HAS BEEN LOSING THE ECONOMIC WAR OF ATTRITION WITH IRAN. IRAN HAS RETALIATED, SOMETIMES BY HITTING SAUDI AND KUWAITI OIL TANKERS. SYRIA HAS CUT OFF IRAQ'S OIL FLOW THROUGH THE SYRIAN PIPELINE, AND REFUSES TO REOPEN IT -- THUS HELPING IRAN CONDUCT ITS WAR OF ECONOMIC ATTRITION.

WHILE IRAQ AND SYRIA ARE BITTER RIVALS, BOTH RECEIVE SUBSTANTIAL BACKING FROM SAUDI ARABIA, WHICH ENABLES THEM TO BUY BILLIONS OF DOLLARS WORTH OF WEAPONS FROM THE SOVIET UNION, AND IN IRAQ'S CASE, FRENCH PLANES AND MISSILES WHICH HAVE BEEN USED TO ATTACK SAUDI AND OTHER OIL TANKERS.

THUS, WE HAVE RUSHED STINGER MISSILES TO THE SAUDIS, OSTENSIBLY TO PROTECT THEM FROM THE CONSEQUENCES OF ACTIONS BY TWO NATIONS THEY ARE HELPING TO BANKROLL. TO SAY THE LEAST, THIS IS ALL RATHER BIZARRE. MORE DIPLOMACY AND COMMON SENSE, NOT WEAPONS, WOULD BE A BETTER WAY TO DIFFUSE THE SITUATION.

88 $\frac{10}{10}$

GENTLEMEN, IF NOTHING ELSE COMES OUT OF THIS HEARING, I THINK YOU SHOULD BE AWARE OF THE DAMAGE I BELIEVE YOU HAVE DONE BY USING SPECIAL EMERGENCY AUTHORITY OVER A HOLIDAY WEEKEND WITH CONGRESS OUT OF TOWN. YOU HAVE AT THE VERY LEAST ABUSED THE CONSULTING PROCESS, AND FOR MY OWN PART I CAN TELL YOU THAT SUCH CONSULTATIONS WILL HAVE LITTLE MEANING TO ME IN THE FUTURE. YOU MUST UNDERSTAND THAT AS A CONSEQUENCE OF YOUR ACTION, YOU HAVE JEOPARDIZED NOT ONLY THE EMERGENCY AUTHORITY YOU USED IN THIS CASE, BUT PROBABLY OTHER EMERGENCY AUTHORITY AVAILABLE TO THE ADMINISTRATION IN THE FOREIGN ASSISTANCE ACT AND THE ARMS EXPORT CONTROL ACT. IN ADDITION, I BELIEVE YOUR ACTION IS YET ANOTHER ARGUMENT FOR THOSE IN CONGRESS WHO WISH TO ENACT VERY RESTRICTIVE LEGISLATION ON FUTURE ARMS SALES, GIVING THE ADMINISTRATION VERY LITTLE FLEXIBILITY.

GENTLEMEN, I WOULD INVITE EACH OF YOU TO MAKE A BRIEF COMMENT, AS YOU WISH, AND THEN WE WILL GO ON TO QUESTIONS.

11/20 88

As prepared for Delivery

Statement by

Under Secretary Michael Armacost

before the

Committee on Appropriations

Subcommittee on Foreign Operations

United States Senate

June 5, 1984

EMBARGOED UNTIL DELIVERY, SCHEDULED FOR APPROXIMATELY 10:00 a.m. EST, JUNE 5, 1984. NOT TO BE PREVIOUSLY CITED, QUOTED FROM, OR USED IN ANY WAY.

12/20 88

TESTIMONY BEFORE THE KASTEN SUBCOMMITTEE

Mr. Chairman, I welcome the opportunity to discuss the Administration's decision to respond favorably to specific Saudi requests for military equipment and support. Before addressing our recent decision to sell Stinger missiles to Saudi Arabia and send an air force KC-10 tanker to the Kingdom, I would like to note how those decisions complement our broader policy not only in the Gulf but throughout Southwest Asia.

Our policy in the Gulf enjoys broad bipartisan support and reflects the decisions of two Administrations. It consists of four crucial elements:

--First, a clear recognition of the need to ensure the free flow of oil to the West.

--Second, the strategic necessity of containing the expansion of Soviet and other radical influence throughout the region.

--Third, a consequent need to respond firmly and decisively to requests from the Gulf states for appropriate and justifiable security assistance. The states in the area must be confident that our interests in the Gulf are sufficiently

13 88
20

-2-

important for us to help in a crisis. The United States has to be seen as a credible partner in the search for stability and security.

--Finally, and equally important, whatever steps we take must complement our efforts to achieve peace between the Arab states and Israel. Our Middle Eastern policy is built on the premise that we can foster and encourage a secure, strong and confident Israel while, at the same time, helping to ensure that our moderate Arab friends have the support and assistance they need to oppose Soviet and radical expansionism in the area. These two goals are not contradictory; they are mutually supportive. Our policy toward the war in the Gulf reflects that reality.

The Iran-Iraq war has gone on for nearly four years -- at enormous cost in human lives and treasure. The land war remains stalemated, without any prospective end in sight. The Iranians have amassed heavy forces in the south in preparation for a major offensive. We do not believe the result of such an offensive, if it comes, will alter the stalemate. The Iranians remain adamant in their demand for a military victory and the fall of the Iraqi government. As long as Iranian intransigence continues, a diplomatic solution will be difficult to achieve.

14
20 88

Nevertheless, we must continue to exert our efforts, along with our friends and allies, to seek an end to the fighting and a negotiated settlement through diplomatic means. We have pursued this course bilaterally as well as multilaterally, including in the U.N. We have made clear that we are neutral in the war, we uphold the sovereignty and territorial integrity of both sides, and we sell arms to neither. We have been particularly concerned about attacks on non-belligerent shipping serving neutral ports, which is a dangerous escalation and widening of the war. However, as we have stated in the past, we have deplored attacks on all non-belligerent shipping and firmly support the right of freedom of navigation in international waters.

The Gulf states share our desire to de-escalate the current threat through diplomatic rather than military means. Should diplomatic efforts fail, the Gulf states believe they can defend their ships and oil installations primarily with their own military resources. It is in our interest to support the efforts of Saudi Arabia and the Gulf states to provide for their own defense. We believe that the U.S. should encourage those states which seek to acquire the means of protecting themselves from aggression rather than depending on forces from the outside.

88 $\frac{15}{20}$

Only as a last resort would the United States consider direct military involvement -- and then only in appropriate circumstances and if we were asked to do so. American military actions in the Gulf would require the cooperation of the Gulf Arab states to provide the necessary facilities. We would also consult closely with Congress. We would have intensive discussions with our major allies to see what mutually helpful roles we could play.

Our interests and those of our closest allies and friends are directly threatened by the escalation of the war in the Gulf. The Iraqi attacks on shipping and the Iranian retaliatory attacks on non-belligerent shipping to neutral ports has raised the war to a new and dangerous level. In its first three attacks on oil tankers, Iran appears to have deliberately targeted Kuwait and Saudi-flag ships near the Saudi coast. Saudi Arabia, as the largest of the Gulf Cooperation Council states with the most extensive infrastructure and oil facilities, could be directly threatened by further escalation. If the war spread to these GCC states and their fellows, it could endanger Saudi Arabia and deny crucial oil supplies to much of the free world.

Access to Persian Gulf oil is vital to the world economy. Some 20-25 percent of the oil consumed in the Free World is produced in the Gulf, which is now exporting nearly 8 million

88

$\frac{16}{20}$

barrels of oil per day, much of it to our major allies in Europe and Asia. Although only three percent of our oil comes directly from the Gulf, we cannot be isolated from the world oil market. Disruptions in the market and the concomitant increase in prices that could follow would directly and adversely affect the United States. The recovery now underway in our own economy and that of the rest of the world could be cut short.

We therefore faced--indeed we continue to face--a dangerous situation which threatens vital Western interests.

In such a situation, it is natural and sensible to support the efforts of the Gulf states to provide for their own defense. Saudi Arabia, facing an immediate danger to its security, requested on May 22nd to purchase on an urgent basis air defense related equipment. The principle that a sound defense is the basic deterrent to aggression has long been a fundamental premise of U.S. policy that has enjoyed broad public support.

In addition to requesting accelerated delivery of certain munitions already in the sales pipeline, the Saudis sought:

- immediate delivery of Stinger air defense missiles; and,
- provision of aerial refueling capability for their F-15s.

88 ~~19~~
20

-6-

These requests are clearly related. Our own concept of air defense calls for a layered system. Assistant Secretary Armitage can speak to this in more detail, but the basic idea is to interdict an intruder as far out as possible, with your planes, and from there work back through long range area defense missiles to short range or point defense of individual targets. Tanker support increases the duration and effectiveness of combat air patrols; the Stinger enhances point defense. Both items were needed urgently, and we were determined to respond immediately.

Our response to the military requirement must be seen in the political context in the region. First, Iran must understand that the desire we, our allies and the states in the region have for a peaceful solution is not a reaction born of weakness. Statements without action to support them have no deterrent effect and may invite aggression. Provision of the Stingers and the tanker are firm proof of our support for the principles we have been declaring. This step was taken without the deployment of American troops or direct action on our part. Indeed with these actions we sought to make direct intervention unnecessary. They were consistent with the desire of Saudi Arabia and the Gulf states to handle the problem themselves.

88 ¹³/₂₀

-7-

Second, we also had to look at the political implications of our decision on our relations with Saudi Arabia and the moderate Arab states. Our bilateral relationship with Saudi Arabia is the keystone of our strategic interests in the Gulf, and central to that relationship is our security assistance program. If we failed to provide urgently needed support, at a time of clear and undisputed emergency, we would seriously undercut the common understanding which supports the very structure of our bilateral relationship.

Finally, we had to be certain that the provision of the Stinger dovetailed with our other major strategic interests in Southwest Asia. A central concern was that the equipment be adequately safeguarded so it did not pose a threat to any of our friends by falling into the hands of terrorists. We are confident that the rigorous system of safeguards on the Stinger meets the most exacting criteria. Also, we firmly believe that helping the Gulf states oppose radical aggression not only supports our our goals in the area but also makes the region a more secure and stable place for our many friends.

Once we had made the basic decision to respond, we had to address the issue of how fast and how many. It was clear that we faced an emergency military requirement. It was essential that we send a clear and unequivocal signal, to friend and

88 19
20

adversary alike, that we will support our friends when they need help. The President concluded that the important national security interests involved justified his use of the special waiver authority. The decision was not made lightly; this is the first time that this Administration has used this provision of the law. The waiver authority was used only once previously, by the Carter Administration to provide arms to Yemen. Yet the need on this occasion was immediate, real and critical. It required a decisive and expeditious step, and the President acted accordingly.

The decision to send 400 Stingers reflected our assessment of the immediate threat and the availability of Stingers in the U.S. inventory. We were convinced that we needed to send a militarily significant quantity rather than make a purely symbolic gesture. We took into account the views of Congressional leaders. We consulted informally over several days, eliciting in response a wide variety of views.

Our rough calculations showed that the Saudis, if they were to defend all threatened areas, could certainly make use of a considerably larger number of Stingers than were provided. After intensive deliberations in the Administration, and weighing the results of our consultations, we decided that 200 systems with 200 refires (a total of 400 missiles) was an

88 $\frac{20}{20}$

-9-

appropriate response and could be provided from available stocks.

Our decision to send a KC-10 tender to Saudi Arabia complements the Stinger sale. The former will give the Saudi Air Force increased loiter time thereby enhancing its defensive capabilities. The latter supplies needed point defense.

Our decisions were a prudent yet clear response to an escalating emergency which threatens Saudi Arabia. They satisfied a clear military need. In addition, by providing the missiles rapidly in response to an immediate need, as well as sending the additional tankers, we sent a political signal of both reassurance and deterrence. It was a measured response which promotes regional stability and security.

I would be happy to respond to your questions.

1/10

אל: אמריקא ווינגטון

סיווג בטחוני: סודי בולגרי

דחיפות: מיידי

תאריך זיחה: 24.6.56 (05/6/56)

מס. מברק: 174

הפגיון הצור.
זהוין קישור מיוחד ל"ה עם הפגיון לאוים היום:
(קני-הקטס היצ"ה)

טלגרם ש"ה

ליצ"ה פנים

מספר משלוח

התמוצה: ש"ה מה טהבת גנב ג/הטב גצבא
רובינסקיין קיגה רובינסקיין (ג) פ"ה אלן

TOP SECRET

174 0) 2/10

MEETING BETWEEN U.S. AMBASSADOR SAMUEL LEWIS AND PRIME MINISTER YITZHAK SHAMIR AT THE PRIME MINISTER'S OFFICE, JUNE 5 1984 AT 10 A.M.

PRESENT: Mr. Bill Brew, Economic Counsellor, Yosi Ben-Aharon and Zvi Hurwitz

Ambassador Lewis opened the discussion by saying that he had not seen the Prime Minister for some time. He regarded that as a sign that "everything is going smoothly."

In regard to the U.S. elections, this was an important day - the last of the Democratic Primaries are taking place in various states.

The Ambassador said that the reason he wanted to talk to the Prime Minister was to make sure that he had a sense, at the political level, of some of the implications of the talks with Jordan on water problems.

"We have been involved in these discussions as a facilitator. Our association goes back to the sixties, when we had the Johnson Plan. Over the years it seemed that because of political problems the discussions were held at a technical level.

In the last few weeks or months an increasing impasse has developed over the sand bank or island in the Yarmouk, which leads water to the ^{Ghor} Canal.

We have talked to Vardi, and Bill Brew has followed developments closely. Our Ambassador in Jordan has talked to the other side, and has reported increasing worries that this impasse could lead to a breakdown in contacts, and ultimately it could induce one or the other side to attempt to resolve the issue unilaterally. This could be destructive. We are always convinced that such problems could only be resolved by continuing dialogue.

Therefore I was instructed, and our Ambassador in Amman was instructed to raise the subject now from the technical to the political level; to urge that if possible practical accommodations be made.

3/10
174 7/

TOP SECRET:

We are therefore urging you and the Jordanians to consider a negotiated solution to the obstruction - the sand bar.

One practical solution could be the removal of all the sand bar, or part of it, or the construction of a number of little dams in the area. The principal object is to remove the impediments to the flow of water into the Canal.

The matter has been discussed for a year, and there is no resolution to the problem. The Jordanians view this as important politically. They have preferred to keep it at the technical level, but they see it as a touchstone or symbol of contacts more generally.

Our objective is to broaden the discussion to other subjects, e.g. the Gulf of Eilat, in which you are interested. If we succeed in this case, it might influence our discussions in other matters as well.

Accordingly we are urging both of you to achieve a practical resolution.

Mr. Prime Minister, I suggest that you think about this subject in the broader context, and give your technical men the necessary directives.

PRIME MINISTER SHAMIR: I know about this problem. I agree that it is important to have these contacts, and if possible to get solutions to satisfy both parties. In the Foreign Ministry there are people following these discussions and they know all the details. Eli Rubinstein, Hanan Bar-On, and others. I will speak to them, and will tell them that it is important to reach an understanding.

AMB. LEWIS: There is a key meeting coming up on the 26th. of this month. The talks are bi-lateral, and are held technically under the auspices of the Mixed Commission.

Your man is Mr. Vardi, and the Jordanians are represented by Mr. Natour. They have been

4/10

174 2)

TOP SECRET:

meeting for years, and get on well. We talked to both sides, and are worried at the moment because we find a sense of frustration.

There is another concern. The likelihood is that we shall have a dry summer in this region, and both Israel and Jordan need water desperately in such circumstances.

I urge you, Mr. Prime Minister, to take a political view of this matter, and see in which way you can encourage your people to reach an understanding with Jordan.

PRIME MINISTER SHAMIR: I will talk to our people and give a push to it.

AMB. LEWIS: It is most important that this summer we get more water into the Canal. The technical aspects, I understand, are very simple, but the political framework does not encourage an early agreement. Our Ambassador in Jordan saw the Crown Prince and found full understanding in his talks with him.

Ambassador Lewis said that he wished to raise a second matter which came up in Washington this week, the subject of the PLO and Arafat.

While the Secretary and the President were in China the question of U.S. policy in regard to the PLO was discussed on the Chinese initiative. The Secretary re-stated the U.S.

position very clearly, i.e. that we are prepared to talk to the PLO only if they recognize Israel and accept Resolutions 242 and 338.

After the discussion the Chinese officials discussed the matter with Arafat, and several days ago, on May 30, the Chinese Ambassador came to us in Washington to convey a message to the effect that it is unfair of the U.S. to *apply these conditions to negotiations* with the PLO.

The PLO is not clear of the basis on which the talks will be held.

They maintain that the talks would be worthwhile only if they lead to an independent Palestine.

5/10

174 2)

TOP SECRET:

The Chinese have said that they think that the PLO attitude is reasonable, and complain that the U.S. is constrained by Israel. They urge the U.S. to be more forthcoming.

The State Department explained the U.S. policy, emphasizing the traditional strong support for Israel, and the fact that we also seek good relations with the Arabs.

PRIME MINISTER SHAMIR: As far as I am aware this is the first time that the Chinese deal with this matter.

AMBASSADOR LEWIS: Another subject: We have been talking to Dave and Uri about the ^{Israel}Office in Lebanon. I understand that you don't intend making any change in the Office unless you get a formal request. Have you decided your attitude?

PRIME MINISTER SHAMIR: Not yet. If we get a request we will consider the matter. The Lebanese Government is not very sympathetic.

AMB. LEWIS: They have a tough problem, and Mr. Berri is showing no interest in dealing with the matter. Have you had any sign that they are interested to talk to you?

PRIME MINISTER SHAMIR: There have been some rumours that Kharamé is ready to talk in terms of the Armistice Agreement and negotiations under the auspices of the U.N. In the context of today's realities this is not serious. There are also rumours that the Syrians will not oppose any arrangement as long as it does not go beyond the Armistice. The Lebanese are today speaking in ten different voices.

AMB. LEWIS: Berri is pretty consistent. Kharamé has shown more nuances, and is more skilled. Do you think that pressure will be applied on the subject of the Office?

PRIME MINISTER SHAMIR: Maybe. It will take time. There are some rumours about Syrian interest in reaching some arrangement with Israel. But there has been nothing tangible. Perhaps the General Secretary of the United Nations will try to do something.

TOP SECRET:

AMB. LEWIS: The Secretary-General met with Secretary Shultz. He wanted to review our position in the Middle East before coming to this region, and asked whether there was anything specific he could do. He said that he has been General Secretary for 2½ years but has never visited the Middle East. As long as the U.S. and other powers were involved in a peace process he did not want to interfere. Now there appears to be a lull, and he wants to be helpful. Shultz suggested that he should probe if there is any change in Syrian attitudes since the matter was explored by Rumsfeld some time ago.

PRIME MINISTER SHAMIR: If he comes with suggestions we will consider them, but will not agree to do anything through the United Nations.

AMB. LEWIS: You might be able to accomplish some arrangement with Syria under the auspices of the United Nations. However, the U.N. is unlikely to be helpful in regard to the Lebanese.

PRIME MINISTER SHAMIR: We may do something with the U.N. about Unifil - but not about controlling and containing the terrorist organisations.

If there could be an agreement in regard to the Beka it would be useful.

AMB. LEWIS: Our situation in Syria is not bad. Our Ambassador, who is very effective, will, however, be leaving there in three months. Our impression is that little by little things are coming back to normal. Assad is trying to give his brother the chance to be accepted as the successor. That seems to be the strategy - to get his brother to change his behaviour and for him to be acceptable. We haven't heard much about Assad's health.

PRIME MINISTER SHAMIR: Maybe he wants some better relations with you.

AMBASSADOR LEWIS: Reports from Beirut are not encouraging. The Government there is not getting hold of the situation, and will be in great difficulty if they cannot get the

TOP SECRET:

shooting stopped. It seems that the trouble now comes from numerous smaller groups. Generally the situation is murky.

PRIME MINISTER SHAMIR: I think they will not be able to build an army. They decided on the resignation of ^{Tannous}, but he is still there because they cannot agree on a successor.

AMB. LEWIS: The concept of a multi-confessional army is important.

At this point the Ambassador said: "I see that you sent Eli ^(Ben-Elissar) to Cairo."

PRIME MINISTER SHAMIR: Yes. We must do something to renew the talks. Mubarak immediately agreed to see him, and in the discussion repeated his strong commitment to the Peace Process, and emphasized that he will never leave it.

But it seems that he is interested in having the relations with us as they are now. Not to improve them.

You know probably that the same night that Eli met Mubarak there was an attempt to assassinate one of our officials. Some gunmen in a passing car shot at the man. He was slightly wounded. This is the first time such a thing happened in Cairo. There was some report that a small terror group operates there.

AMB. LEWIS: I don't remember any previous incidents. (Yosi Ben-Aharon: Except the assassination of Sadat.)

Did Mubarak get into any of the famous issues?

PRIME MINISTER SHAMIR: Yes, he asked about Taba and other things. It was actually an unfinished talk. There is room to continue discussions. He was very interested to hear our views about Lebanon and the Gulf. Perhaps it will be possible to continue in this

174 2)

8/10

TOP SECRET:

way. Apparently they prefer to deal with special emissaries, rather than with the resident Ambassadors.

AMB. LEWIS: Yes, that is how the Arabs operate. They send a man rather than a letter. We have this problem in the State Department all the time.

You did very well by sending Eli. He is very well thought of in Cairo. It is psychologically good to bring back the man who is identified with the circumstances when things were better. Psychologically it recreates that atmosphere. We have that experience with Murphy who was Ambassador in better times in Syria. It creates a different kind of chemistry.

PRIME MINISTER SHAMIR: Mubarak said that there are low points and higher points in the relationship between nations. Anyhow this development is positive.

AMB. LEWIS: His last letter was warmer than previous ones, and it was really a good idea for you to send a man. You are right. Mubarak is comfortable with the present level of relationship.

AMB. LEWIS offered to review the U.S. attitude to the Gulf war.

He said that the U.S. expects to continue seeing this pattern of the Iraqis hitting the shipping in the Gulf every five or six days. They do so to keep the heat on.

The fact is that Iranian oil exports have been cut down to 800^{thousand} barrels per day from 1.8 million barrels. Their reserves have dropped from 11 billion dollars to 9 billion dollars.

They aim to squeeze Iraq economically all the time, and to frighten off the tankers of various nations.

When Iran retaliates Baghdad sees it as a sign that their strategy is working. Iran is

174 7)

9/10

TOP SECRET:

trying to split the Gulf States from Iraq, by intimidating them and scaring them.

This summer they are due to receive another ten Mirage F-1 planes. The Iraqis also expect to get missiles with which they can destroy the ^(oil terminal on) Kharg Island.

If Iraq does not stop the attacks, Iran will start hitting targets in Kuwait and the smaller Gulf states.

If Iraq hits the Kharg Island, Iran will even hit targets in Saudi Arabia.

We think it is possible that very soon there will be an air clash, ^{between the} Saudis and Iran.

The Soviets don't want to see the war escalate, because they think we will be able to take advantage of such an escalation and push the Arab states closer to us. They see us getting back into Iran as a result of such an escalation.

The Soviets have apparently decided that their situation in Iran is not strong, and therefore they are building up their connection in Iraq and supplying them with ^{more} arms.

Right now we see a potential for a massive build up for a ground battle in the Basra area. The Iranians have 400,000 troops there and Iraq 200,000. This is an enormous number of men in a small confined area.

PRIME MINISTER SHAMIR: The flow of oil is meanwhile continuing.

AMB. LEWIS: Yes. The tankers are coming at about the same pace, and prices are stable. There is a lot of oil around. It is interesting to compare today's situation to what it was in 1973.

In response to a question the Ambassador said that the United States imports about 5% of its oil needs, ^{mainly} from Saudi Arabia and Kuwait.

10/10

174 2)

TOP SECRET:

In the Security Council the Arabs wanted a resolution to specifically condemn Iran, but in the end, after opposition from the Third World, the resolution was even-handed. This shows that the Iranians still have considerable influence in the Third World.

We continue to work along the diplomatic route. If we will be asked to do other things we will respond. For the moment they want only weapons. There is a little lull right now, but there is no sign that Teheran is ready to stop.

The Prime Minister referred again to last night's assassination attempt in Cairo. "It is very bad", he said. If they will not find the perpetrators it could be a very bad situation."

The Ambassador advised the Prime Minister that at the end of the week he would be going away for two weeks' vacation in Turkey and the Greek Islands. He wished the Prime Minister a happy Shavuot Festival, and thanked him for receiving him and his colleague.

The meeting terminated at 11..10.

P 2/10 2)

שגרירות ישראל - וושינגטון

אל: המשרד

צבא

ס ד ש ס

דף...! מתוך...! דטים

סווג בטחוני... סודי

דחיסות

תאריך וזייח 1230 4 יוני 84

מס' מברק

38

מצפ"א, משפט

הנדון: נאט"ו והמפרץ

גולטי משגרירות בריטניה סיפר לי ששוחחו על נושא המפרץ בעת פגישת שרי החוץ של נאט"ו כאן. איש מהמשתתפים לא לחץ למען פעילות צבאית. בין היתר התברר שאם ינסו לארגן שידות של אניות, יש סיכוי סביר שמכליות אירניות תצטרפנה לשידות אלו. יצא איפוא שמדינות המערב תחנה לזוי צבאי לאירן, ולא זאת כוונת התרגיל.

סיפר שמבחינה משפטית ומעשית אין כל אפשרות להפריד מכליות כאלו מהשיירות.

העלו עם שולץ גם אספקת נשק ישראלי לאירן ושולץ השיב שקיבל הבטחות על כך מישראל.

לא היה כל סיכום מעשי לשיחות.

סיבל

מה שהיה שקט לא אגוא אצא חוביטין אפס האנס
א א ב ר א

משרד החוק

סווג

~~מכתב
התשובה
למכתב
תאריך
ישראל~~

תאריך 3.6.1984

אל: ~~אלט גרין~~

מכתב

הנדון: אלט גרין שיה קפה

מכתב אלט גרין לשר החקלאות
אשר מתייחס לביטוח, שנת 1984
אשר ביטוח 1.6.

בצד

טובה הינ

Canadian Embassy



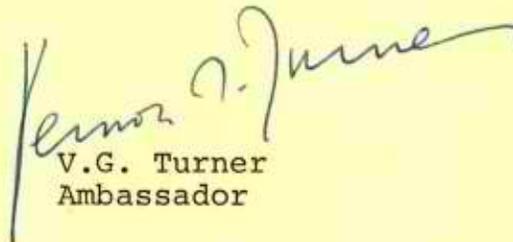
Ambassade du Canada

Tel-Aviv, June 1, 1984

Dear Prime Minister,

I am pleased to enclose the attached letter received at the Embassy yesterday from the Deputy Prime Minister and Secretary of State for External Affairs, the Honourable Allan J. MacEachen.

Yours sincerely,


V.G. Turner
Ambassador

His Excellency Yitzhak Shamir
Prime Minister and Minister of
Foreign Affairs of the State of Israel

Handwritten text, possibly a name or title, located at the top left of the page.

Handwritten text, possibly a name or title, located at the top right of the page.



144

Deputy Prime Minister
Secretary of State for External Affairs



Vice-premier ministre
Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures

Canada

OTTAWA ONTARIO

K1A 0G2

May 8, 1984

His Excellency Yitzhak Shamir
Prime Minister and Foreign Minister
of the State of Israel
Israel

My dear Prime Minister,

I wish to thank you for your letter of March 13 in which you set out some of your concerns on the current situation in the region.

First of all, permit me to express once again my gratitude for the warm welcome extended by President Herzog, yourself and Minister Arens during my visit last year to Israel. I was pleased to have been able to reaffirm directly and in a personal manner Canada's continuing support for and friendship toward Israel. My discussions with you and your colleagues enabled me to come away with a better understanding and appreciation of your position, despite our varying perceptions on several of the issues concerned.

I have read with great interest your letter and share with you the desire for "free, direct and unfettered negotiations" with all your neighbours so that peace, stability and security for all people in the region may become a reality. In saying this, I am extremely mindful not only of the continuing instability in Lebanon and the lack of progress toward negotiations but also of the several recent tragic attacks against civilians in Israel and the territories. As Prime Minister Trudeau said in his letter to you of January 23, these tragedies are perceived as dangerous threats to the cause of peace.

Mr. Trudeau also addressed the questions respecting Lebanon which you have raised with me. Let me assure you again that it remains Canada's policy to call strongly for the withdrawal from that country of all foreign forces not there at the specific request of the Government of Lebanon, whether they be Syrian, PLO or Israeli. Despite the difficult political and



Department of Agriculture
Washington, D. C.

United States Department of Agriculture
Washington, D. C.

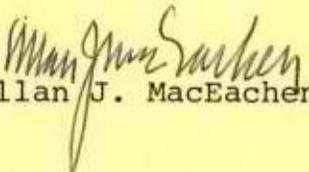
1914

humanitarian problems that remain in the region and the disappointment that you must feel concerning the fate of the May 17 agreement, I am reassured by your commitment to leave Lebanon and by your desire to seize opportunities for peace and to enter into negotiations to that end. Canada offers its full support to all such efforts.

I welcome the opportunity to exchange views with you on these matters and trust we may continue to do so.

Again, thank you for your letter.

Yours sincerely,


Allan J. MacEachen

אל: ווט, נד: 1, מ: המשרד
 דח: מ, סג: ס, תא: 010684, זח: 0800

לדעת

סודי/מיידי

אל: השגריר, ערן, קנימל

סטינגר לערב הסעודית

א. לפי דברי ארמקוסט לנתניהו החליט הממשל להעביר 400 טילי סטינגר מכחו של צו אקוקוטיבי הניתן ליישום בעיתות משבר ולהימנע מלהגיש בקשה לקונגרס לאספקת טילי סטינגר נוספים.

ב. לפי המידע שנמסר לכם העבירה ארהבי את מלוא מלאי טילי הסטינגר שעמד לרשותה. לא הוגשה בקשה לקונגרס ואושרה ביצועה היה כרוך בידעה ומותנה ממילא בקצב הייצור של יתרת הטילים.

ג. למעשה הועמדה ישראל בפני עובדה וטענותינו שאנו מתנגדים למשלוח

משרד החוץ-מחלקת הקשר

הטילים משום שאלה עלולים ליפול בידי טרוריסטים וגורמים
עוינים אחרים
לישראל נענתה כי הטילים נשלחו לערב הסעודית על רקע צרכים
הנובעים
מן המטבר במפרץ ושבידי ארה"ב הבטחות שהנשק לא יועבר לגורמים
שמחוץ
לערב הסעודית.

ד. לאור הנ"ל אנו סבורים כי עלינו לתבוע מהמישל שדין משלוח
400
הסטינגר יהיה כדין טילי הסטינגר שהועברו לערב הסעודית לצורך
הגנה על
היאכטה של המלך. במלים אחדות כיוון ש-400 הטילים הועברו לערב
הסעודית
על רקע נסיבות המטבר במפרץ הרי שכחלוף המטבר תחבקש ערב
הסעודית

להחזיר הטילים לארה"ב. את בקשה זו לא תיענה ואולי גם במקביל
רצוי
להניע ידידנו בגבעה לפעול בכיוון זה, שהרי הקונגרס נעקף על
ידי
הממשל בנושא זה וזו תהיה דרך לקונגרס להחזיר לעצמו מעמד
והשפעה
בהקשר זה. מה עוד והקונגרס גילה רגישות לאפשרות שטילים אלה
יגיעו
למדינות מותי ושם לגורמים בלתי אחראים. במקביל רצוי למסמך
בהתכתבות
בין המימשל לקונגרס ההבטחה שניתנה על ידי ארמקוסט לנתניהו
שלא
מתוכננות העברות נוספות של טילי סטינגר לערב הסעודית לא
במסגרת
חרום ולא במסגרת רגילה. דומה כי תביעה זו תחדד גם את דאגתנו
נוכה
אספקת הטילים לערב הסעודית ותחוק קו ההתנגדות למקרה והמימשל
יחליט על אספקה נוספת של טילי סטינגר לערב הסעודית.

הנ"ל גם על דעת המנכ"ל. נא התייחסותכם להצעה זו.

משרד החוץ-מחלקת הקשר
יודי

3673

** יוצא

**

**

**

א/כ"ר

אל: וואש, נד: 56, מ: המשרד
דח: מ, סג: ס, תא: 010684, רח: 2130
נד: סמינגר

סודי/מיידי

נתניהו סיבל

התקשר פלמאן והכחיש הידיעות שהופיעו ברדיו כאילו האמריקאים
הסכימו לתת מילי סמינגר לכווית.

הוסיף שאין אמת בידיעה זו.

המנכל

פ: שהח, מנכל, ממנכל, מצפא, דובינשטיין, ר/מרכו, ממד

FORMS 10.82 330967 טל. וולק ושטרן, בע"מ

1 2/11

DOD News Briefing
ASD/PA Michael I. Burch
Tuesday, May 29, 1984 - 1:05 PM

ASD/PA Burch: I appreciate Alan throwing all those questions to me. I owe him an equal number. You, I believe all heard Alan Romberg's announcement this morning, one on the augmentation of our tanker capability in Saudi Arabia. The second was on the emergency sale of Stingers. We have transcribed that statement so it's available to you here and I'll not repeat it. I'll just attempt to take your questions.

Q: Mike, there seems to be some concern or confusion among the State Department reporters as to where any refueling would occur.

A: Refueling will take place in Saudi air space, most likely over the land mass itself.

Q: When does the tanker arrive, where...?

A: The tanker arrived yesterday.

Q: Coming from?

A: Barksdale Air Force Base in Louisiana. It's a KC-10, and as I said, it arrived yesterday.

Q: How long is it staying, open-ended?

A: Until it's determined that we don't need to maintain four tankers there.

Q: When did the Stingers arrive, yesterday as well?

A: The Stingers arrived yesterday also.

Q: Were they on the KC-10?

A: No, they were on a C-5.

Q: Can you shed any light on why only one tanker was sent and whether another is in abeyance somewhere...?

A: There are already three KC-135 tankers in Saudi Arabia. They're there to support the AWACS mission and the Saudis from time to time have practiced training in refueling their F-15 from those tankers. There were a number of options discussed, the final decision was made to augment our tanker capability with one KC-10 and that has been done.

Q: So will this KC-10 be the only tanker refueling the F-15, the other three will be used for...

A: The others are still available to refuel the F-15s and the AWACS. Both the KC-135s and the KC-10 can be used to refuel the AWACS to extend their mission and also to refuel the Saudi F-15s.

Q: Trainers for the Stingers, how many, how long?

A: There actually are six people -- six to eight people involved in the actual training...

Q: Army?

A: Yes, they are Army. We have also sent over a technical representative and a liaison officer from the Central Command with this training mission and in addition we've sent approximately 20 security personnel to safeguard the missiles until they can be turned over to the Saudis.

Q: During training don't you fire the Stinger and wouldn't you use up half of the ammo that you've already got?

MORE

1 3
11

2.

A: I don't know how the training program will be conducted and whether or not there is a necessity for live fire. I know there are simulators for this type of thing, but I don't know the parameters of the training. We can perhaps get that later.

Q: How many Americans go with the KC-10?

A: That's approximately -- my figure here is 26. With some additional people it could go as high as 30 -- somewhere between 26 and 30.

Q: Including ground support?

A: Yes.

Q: That's Air Force?

A: Yes, all out of Barksdale.

Q: Mike, what about the conformal fuel tanks? Tell us about those, why they are important.

A: The conformal fuel tanks extend the patrol range of the F-15s -- allows them to stay airborne longer and gives an additional augmentation to the refueling capability. It allows them to stay in orbit for a longer period of time.

Q: One hundred and twenty of these?

A: Let's review the way the sale came about. Originally, there were 101 sets of conformal fuel tanks. The price of that was \$110 million. Deliveries were originally planned to begin in September 1984. As Alan announced today, 12 sets will be expedited by three months so deliveries can begin in late June or early July -- of the original 12. The others should proceed on schedule, to begin in September.

Q: What are the spares that you are expediting, spares and ammunition?

A: It's things that have already been announced or are in packages for the Saudis. It was discussed with the Saudis what they needed to peak the capability of their Air Force and air defense net. I don't have specifics. I'm trying to be generic for you, to tell you that these are things that we're already approved. There may have just been some momentary shortages; we're just trying to allow them peak all of their equipment.

Q: What is the dollar value of the Stingers, the KC-10, etc.?

A: I don't have a dollar value. The Saudis are paying for the Stingers, the training, the operational cost of the KC-10. Let me see if we can get some figures on that. I don't know that I can get that all wrapped up today though.

Q: Do you have any indication where they are going to be used, those Stingers?

A: I won't give you the specific locations since that would be giving away part of the order of battle, but the Stingers will be used to defend port facilities, oil fields, docks and could also be used to help protect Saudi naval vessels.

Q: Could be?

A: Yes, I don't know that a final decision has been made on that.

Q: Can the Stingers or the refueling of the KC-10 be used in connection with defending installations in Kuwait?

A: No, these are for use by Saudi personnel, on Saudi territory.

MORE

Q: Do you have any idea of the force that Iran could mount for air strike against Saudi oil fields or facilities?

A: Iran's air force is not what it once was under the days of the Shah. They still have a capability. I don't have a precise order of battle for you here. While their numbers are few, they can be very lethal. We would hope that Iran would not undertake such an attack against Saudi facilities, but the Saudis will be prepared nonetheless.

Q: That would be good if you could get us a little...I'm getting figures that are under 20. Could you look into that and see if you could get more?

A: I'll see if I can. We may get into sensitive sources and methods. You can look through Jane's or IISS to see what their latest estimates are. There are still F-5s, F-4s, F-14s -- they are still operational. In addition, weapons can of course be delivered by a variety of small planes and helicopters.

Q: About the Stingers. In that list of things that can be defended, oil tankers were not among them. Could these not be used by Saudi naval vessels to protect tankers as they go in and out?

A: I don't know. Let me see if I can get an answer on that.

Q: Secondly, leaving aside coordination among the allies in terms of the defense of the Gulf themselves if called upon and invited to do so. What military assistance, emergency assistance, are the British, the French or others supplying their friends in the Gulf such as we are doing with Stingers, ammunition, etc.?

A: I don't know and you'd have to ask them anyway. If it involves a country to country sale, not involving the U.S., you would have to get the two parties to comment on it.

MORE



Q: But we haven't coordinated in terms of saying we will provide these kinds of equipment, you...

A: I'm not aware that that type of coordination has taken place.

Q: Absent the Stingers, were these ports and oil fields and so on undefended or did the Saudis have some other type of...

A: The Saudis have an air defense capability using their F-5s and their F-15s, they have ground radar. In addition, our own AWACS have been providing them with early warning. The Stingers sort of fill in a gap just as we used them on our own ships off the coast of Lebanon.

Q: What sort of missiles do they have defending these facilities?

A: They have Hawk facilities, but as I said the Stingers fill in some gaps and also provide a better capability against lower flying, slower flying targets.

Q: The Iraqis have attacked a tanker that was at least flying a Saudi flag. (inaudible) loading oil at Karg Island. What is your supposition about the potential use of Stingers against Iraqi aircraft, or F-15s for that matter?

A: The Stingers and the additional refueling capability for the F-15s are to be used for defending Saudi air space, port facilities, naval facilities and assets. I believe the tanker that you were talking about was over actually in Iranian waters at the time.

Q: They're not going to defend anything flying a Saudi flag if it's outside Saudi waters?

A: I think you'll have to ask them.

Q: Two quick questions about the tankers. First of all, will they operate out of Riyadh?

A: I won't say where the training team will be operating. I won't say at this time where the tankers will be operating.

Q: You said that the three tankers already there as well as the additional one will be available to refuel both the AWACS and F-15s, does that represent a change in the operating guidelines for the tankers that were already there? In other words, were they previously okayed to refuel F-15s as well as the U.S. AWACS?

A: The way we had been working with the Saudis, is that the tankers were there primarily to refuel our own AWACS, and occasionally, we would practice refueling their F-15s. Now that the Saudis are having to extend their air patrols and the amount of time that they stay airborne, it's been necessary to increase the tanker assets. We've done that with one additional KC-10.

Q: Mike, you said there's been some practicing with the Saudi Air Force on refueling techniques. Can you say whether that as a rule Saudi Air Force F-15 pilots are all trained and competent in mid-air refueling operations?

A: I don't know that they're all trained, but an appreciable number are. I'd say probably the majority have had some experience and certainly with this additional capability they can get some more training.

Q: Mike, the Iranians do have-- as far as I've heard as well -- as few as 20 operating combat aircraft. The Iraqis, as Alan just said, have claimed to attack ships but so far as we know they haven't hit them all. Alan talked about the grave concern about growing insecurity in the Gulf. I wonder, could you elaborate on the need for such...?

MORE

A: I think that that's fairly simple. I don't have the exact numbers but by some press accounts 15 to 17 tankers or other vessels have been hit in the Gulf. One was as close as 20 to 25 miles from Saudi territory and I think that that in itself shows that there should be concern.

Q: Would you clarify something for me? Will the Saudis now be patrolling the area 24 hours a day with this new KC-10?

A: I won't say precisely what their schedule will be. There is that capability but I'll not discuss their order of battle.

Q: Could you tell me how many aircraft they will be able to put in the air now at one time with this new tanker?

A: No, I can't do that. The figures on the total numbers of F-15s that we have sold them I can give you, but how many that they fly at any one time, and that's taking into account the need for stand downs for maintenance, other types of repairs, I just can't give you the number that they will dedicate to defense of that coast.

Q: You have the number that they now have?

A: Total sold was 60. Sixty was the original package and then I think there were two more supplied for attrition.

Q: How many are operational, do you know that?

A: No, I don't and I'm not sure I would give you that on a day to day basis. I won't even give you the number that are operational in our own Air Force.

Q: You said no decision had been made on the Stingers being on Saudi naval vessels, has a decision been made to put them on tankers?

A: I don't believe that we've considered putting them on tankers, I just don't know how that would work. And I think I took Rick's question on whether or not they would be mounted on naval vessels.

Q: How are we linking the AWACS data that we are getting and linking it to the pilots who would be doing the intercepts. Does it go to ground to...

A: It's my understanding that it goes to the ground first, through the down link to a Saudi center then the Saudis direct their own fighters. I'm not aware of any direction that's given from the AWACS itself.

Q: Are there any specific ROE for the tankers in refueling...

A: It's approximately the same rules of engagement we've used for the AWACS.

Q: Are the Saudis seeing real time radar that is transmitted on the ground link or are they seeing...

A: It's my understanding that they are seeing it in real time.

Q: Mike, given the equipment and the people there for the KC-135s, why a KC-10?

A: It's has a longer range, additional fuel capability and greatly augments tanker capability for both the AWACS and the F-15.

Q: Is one of them better than two of the...

A: Yes, I don't have the number of additional pounds of fuel that one will carry over the other, we can get that for you.

Q: This additional capability we're giving the Saudis, are they going to be restricted to defensive purposes or will they be allowed to follow Iranian aircraft back to their territory or to hit Iranian facilities?

A: This equipment is being transferred and the capability is being made available for the defense of Saudi territory.

Q: Mike, what else are we considering to do to assist the Saudis? What other kinds of equipment or material might we be supplying them?

A: Some things that Alan has talked about and I have talked about here are all that I'm aware of.

Q: Mike, where are the security personnel or the trainers going to stay?

A: I'll just ask for help on that one. The trainers were coming out of Ft. Bliss?

Col. McClain: Bragg for the security...

A: Security personnel Ft. Bragg; the trainers for the Stingers out of Ft. Bliss, Texas.

Q: Have they left?

A: Yes, they're already there.

Q: Where did the Stingers come from, Mike?

A: Just from U.S. stocks.

Q: Where, you know?

A: I don't know specifically what depot but just from U.S. stocks.

Q: Do you have any numbers there about total U.S. military personnel in Saudi Arabia?

A: Yes, I have not added up the total so come along with me. We've already discussed 28 to 29 people involved with the Stinger; that's the security people, the military training team out of Ft. Bliss; the tech rep and the liaison officer from Central Command.

Q: The Tech Rep is a civilian?

A: I believe he is.

Q: I mean he's not government...

A: I think he's civilian. Now, the additional KC-10 tanker was 26 people, that includes the crew and the tech rep. So that's the new addition. Previous to today, we had approximately 230 people assigned to the U.S. Military Training Mission. The ANACS mission -- that's the four aircraft we have there -- was about 600 personnel; Corps of Engineers -- this just says Engineers...

Col. McClain: Those are Corps of Engineers Military...

A: Okay, Corps of Engineers military personnel, 50; I don't have the total number of attache personnel assigned to the Embassy, but that would be a fairly small number.

Q: And a whole bunch of other Americans working for the Corps, right?

A: Please to let me continue. (laughter) Also there are 1,250 or so U.S. Department of Defense civilians, mostly with the Corps of Engineers and that's it. You all can add those up for me and tell me what the number is.

Q: How many tankers are we selling them, Mike?

A: It's eight 707-type aircraft which the Saudis are going to call KE-3. The cost of that sale was about \$2.4 billion. Deliveries are scheduled for 1986.

MORE

Q: \$2.4 billion?

A: Yes.

Q: For eight tankers?

A: Yes.

Q: You better go back and look at the 1981 package which caused such a great flap (inaudible) \$10 billion, that's all there.

A: Thank you, Fred. Why didn't you know that at 11 o'clock last night? (Laughter) I'm just kidding you.

Q: I asked that very question, I was confused about the tankers because we sold these buzzards tankers three years ago.

A: Fred and I had a conversation last night, I only remember being partially awake during this but he answered most of his own questions. (Laughter)

Q: Do we have any plans or have we concluded any arrangements to provide military assistance or supplies to any of the other Gulf states?

A: I'm not aware of any decisions or agreements that are pending to any other Gulf states. We have arrangements and sales with a number of states in the region and those programs are on track and on schedule.

Q: None are being accelerated?

A: I don't know of any acceleration.

Q: Would you clarify just one question with respect to AWACS capabilities. The models out there are capable of monitoring surface vessel movement?

A: Only if they move over 80 knots. That's serious, I shouldn't have said that as I smiled. But yes, anything that moves on the ground or on the surface at over 80 knots can be tracked by the AWACS.

MORE...

*

319
11

Q: Given the state of the Iranian Air Force and strengths of the Stingers as you described them, is there increasing concern about suicide kind of attacks -- helicopters, light planes -- from Iran?

A: That was part of the consideration on this sale. I don't have a lot of detail on that for you. As you are aware, it's been discussed around town for the last several months.

Q: And it's a real concern?

A: Yes, it is.

Q: How much more capacity will the F-15s have with the new fuel tanks?

A: It increases their internal fuel load by 72 percent.

Q: How many tanks per set?

A: Two, I believe.

(multiple discussion)

Q: But it's the two that increases it 72 percent?

A: That's right, the total together. Let's use an example, if an F-15 were equipped with conformal fuel tanks, it would permit a non-stop, unrefueled trans-Atlantic flight.

Q: You're selling 12, enough for six airplanes?

A: We're accelerating the delivery for 12 airplanes -- we called them 12 sets. And there were 101 in the original buy.

Q: Give me some idea of how much longer it can go?

A: Let me get that for you. I can give you the number of pounds of fuel but that won't mean anything. We'll get that for you -- what the range is. You know, when you ask a fighter pilot how far can you fly, he works it out with a slide rule and a calculator; what you want me to carry, what do you want me to do, how high, how fast, that sort of thing.

Q: You said the Stingers were taken out of U.S. stocks. Does that mean that they were diverted from active duty military units?

A: No, they were taken out of stockpiles here in this country. I don't know if it was a depot or excess to needs. We don't need many Stingers.

Q: ...that we had 200 that we had in stockpile, but we didn't know where we were going to get the other 200.

A: What we were doing last week was getting confused with launchers and missiles. The sale involves 200 launchers, 400 missiles.

Q: Can you say what the safeguards are to prevent them from falling into hands other than the Saudis?

A: We have an arrangement with the Saudis where we're confident that their security measures will be adequate. They are applying additional security forces to safeguard the missiles and we're confident that they will be used by Saudi personnel.

Q: Mike, how do you suppose that confusion over launchers came up?

A: I don't know.

Q: On the Hill, where they told 200 launchers or...

A: There were a number of things discussed both in this building and on the Hill. We kept the Congress informed on what our thoughts were. But the final decision was for 200 launchers and 400 missiles.

MORE

Q: But do you think that it had been on the understanding of 400 missiles as opposed to what everybody was saying 200 it would have created more controversy on the Hill?

A: I don't believe so. I think that Congress was kept informed of what our thoughts were and the various things that were being considered.

Q: Why not announce this when you had made the decision rather than announce it when it is a fait accompli?

A: I know that in this instance, we wanted to be able to have time to consult with Congress, finish our consultations with the Saudis to work out all of the arrangements and get the equipment and personnel delivered before it was announced.

Q: Why though? I mean why get it delivered before you announce it to the public?

A: All I can say is because.

Q: Mike, is it still the Administration position that the Saudis have a legitimate need for 400 launcher and 1,200 missiles?

A: The decision has been made only to supply the 200 launchers and the 400 missiles. As I said, there were a variety of options discussed around town last week, I'm aware of the...

Q: (Inaudible) Department of State that there was a legitimate need for them.

A: It's felt that their needs at this time will be served by the 200 - 400 mix and this was the number that was also readily available from stocks here and that we could get moved in a hurry.

Q: Will you attempt to provide us later today what the fourth part of the expedition, the spares and the ammo, what that refers to?

A: I'll attempt to, that may take some time to get it. If you're talking about just about nuts and bolts that are needed, seatcovers or things like that, it may be hard to dig up.

Q: ...bomb racks, things like that?

A: No, we're not discussing bomb racks.

Q: (inaudible) Any AIM-9Ls?

A: ...there were originally 1,177 on order. The deliveries have begun. I will not release the number that are there because that again impacts on the order of battle.

Q: The only reason I ask is that it was one of the things that was highlighted by the State Dept. and then for there to be no knowledge as to what we're talking about, why mention it if nobody knows what it is?

A: I will attempt to find out what these items are. What I'm trying to emphasize is that all of these items were in currently approved packages. They can be small items, just things to peak out the supply bins and to just increase the OR rate for the Saudi Air Force and their air defense net.

Q: Or they can be big things?

A: I don't think so.

Q: Where do the KC-135s operate and where is the KC-10?

A: I'm not supposed to say where their operating bases will be.

Q: You're not supposed to, but will you?

A: No.

MORE

Q: ...published reports that the AWACS and 135s at Riyadh.

A: I've also seen those published reports.

Q: Have you seen any denial?

A: No, but doesn't mean that that's where they will remain and operate out of.

Q: Mike, when was this decision made?

A: I believe it was made last Friday.

Q: Mike, what, if any, restrictions exist on the Saudi use of data from the AWACS, specifically, in sharing them with any other countries?

A: I'm not aware that they have any sharing agreements. It's for their own use.

Q: Does our agreement with them restrict them in any way from sharing that data?

A: I don't know. Let me see if I can get an answer on that. I believe our agreement is that the information will be used by them and only transferred with our knowledge. But let us try to check some details on that I want to make absolutely sure.

Press: Thank you.

Mr. Burch: You're not going to ask me about Walter Pincus?

Q: I was going to do that...

Q: No, we don't want to hear about that.

END



6/27

סגירות ישראל - רוסינגטון

אל: המשרד

ט ו ס ס
 97...1...מתוך...5...דפים
 סוג בסחובי...גלוי
 דחירות
 מאריך וז"י 1300 1 לונז 84
 מס' מברק...14

מצפ"א, ממי"ד

סטינגרים

רצ"ב נייר שרות המחקר של הקונגרס.

תשומת הלב לפסקה האחרונה.

מרובי
 ערו

טה לנס 3
 א/אנס 1
 א/אנס 2
 א/אנס 1
 א/אנס 4
 א/אנס 1
 א/אנס 3
 א/אנס 5



Washington, D.C. 20540

*

14

215

Congressional Research Service
The Library of Congress

Stinger Air Defense Missiles: Key Weapons Facts

Steven R. Bowman
Analyst in National Defense
Foreign Affairs and National Defense Division
May 31, 1984



14 3/13



On May 29, 1984 the Reagan Administration announced the emergency delivery of 400 Stinger air defense missiles and 200 launchers to Saudi Arabia as part of the Administration's response to increased attacks by Iran and Iraq on neutral shipping in the Persian Gulf. The Stingers are accompanied by 8 U.S. Army trainers and 20 security personnel. They are to be deployed at key petroleum terminals, port facilities, and aboard Saudi naval patrol craft. On May 31, press reports indicated that the government of Kuwait will formally request to purchase an undetermined number of Stinger missiles. 1/

The Stingers provided Saudi Arabia were taken from the U.S. Army inventory, which at the end of FY83 stood at 4,873 missiles. The Stinger is currently being produced at the rate of approximately 1,700 missiles per year.

Stinger's Characteristics

The Stinger is a man-portable, low altitude air defense missile with a heat-sensing guidance system. It is a "fire and forget" missile which requires no ground control guidance once launched. Designed to replace the Redeye missile, the Stinger's improvements include an IFF (Identification Friend or Foe) interrogator and a more sensitive infra-red guidance system which permits engaging targets from all aspects.

The actual performance characteristics of the Stinger remain classified. The Army, however, has reported that the Stinger has performed satisfactorily in operational testing against high-speed maneuvering fixed-wing aircraft and hovering rotary-winged aircraft. It is estimated to have a range of three nautical miles and a speed of Mach 2. 2/

1/ Washington Post. May 31, 1984. p. 1

2/ Department of Defense Congressional Data Sheets, Fiscal Year 1985.



The Stinger is a relatively simple system to operate, requiring only visual acquisition of the target, activation of the launch system, and firing. The missile is a self-contained round, transportable in its launch container, and requires no field maintenance or testing equipment. Its simple operation and minimal logistical requirements will make the training of Saudi personnel and deployment of the missile a rapid process.

Stinger's Military Effectiveness

The effectiveness of previous infra-red (IR) homing air defense missiles has been marginal due to the ease with which IR countermeasures (pyrotechnic chaff) or abrupt high-speed maneuvers could defeat the sensors. Though it is a definite improvement over the Redeye, which could engage targets only from the rear, it is unclear to what extent the Stinger is still susceptible to IR countermeasures. The fact that the Army has deemed it necessary to develop a follow-on model, the Stinger-POST (Passive Optical Seeking Technique) with an improved capability in a countermeasures environment, indicates that the Stinger still has operational shortcomings. [The missiles delivered to the Saudi Arabia are not Stinger-POSTs.]

It could be expected therefore that aircraft having infra-red countermeasures (IRCM) equipment might defeat the Stinger guidance system. All the modern attack aircraft in the Iranian and Iraqi Air Forces (Iran: F-4E's and F-5E's; Iraq: Mig-21's, Mig 23's, SU-20's, and Mirage F/E's) can carry such equipment, though the extent of its deployment is not known. The attack aircraft of the Israeli air force (F-15's, F-16's, F-4E's, Mirage III's, and Kfir's) all possess IRCM capability.

A further limitation of all man-portable air defense missiles developed

to date is that there is no long-range target acquisition capability. They can provide no protection against aircraft launching stand-off weapons at significant distances from the target. Additionally, against high-speed aircraft the missile operator must spot, aim, and launch the missile in a very short period of time. Depending on the terrain, weather, and the speed and tactics of the attacking aircraft, a missile operator may have only 10 to 15 seconds to launch the missile after target acquisition. [An aircraft approaching at 400 mph travels one mile in less than 10 seconds.] This constraint on the Stinger's effectiveness could be particularly important with newly trained Saudi personnel opposing experienced combat pilots.

It should be noted that the Stinger was originally designed to provide an infantry company limited battlefield air defense in the absence of more sophisticated missiles or antiaircraft artillery. It was not designed to provide the air defense of key installations, or intended for use at sea. Nevertheless, the U.S. Navy deployed Stingers on ships stationed off Beirut to augment point defenses against possible suicide air attack, and it may well be that the Saudi's most effective use of the Stinger will be on naval craft providing tanker escort.

*

↓
US + Saudis have
taken the position
that they will not
be deployed on ships

*

ס 7 2 0 2 0
 0 9 1 5 . . . 4 . . . 2 . . . 9 1

: 7 א

..... 100 ג בטחוני

..... דחיות

..... תאריך וז"ח

23

..... מט' מברק

objects to the proposed sale, unless the President states in his certification that an emergency exists which requires such sale in the national security interests of the United States. If the President states in his certification that an emergency exists which requires the proposed sale in the national security interest of the United States, thus waiving the congressional review requirements of this subsection, he shall set forth in the certification a detailed justification for his determination, including a description of the emergency circumstances which necessitate the immediate issuance of the letter of offer and a discussion of the national security interests involved.¹⁰³

(2) Any such resolution shall be considered in the Senate in accordance with the provisions of section 601(b) of the International Security Assistance and Arms Export Control Act of 1976, except that for purposes of consideration of any resolution with respect to the North Atlantic Treaty Organization, any member country of such Organization, Japan, Australia, or New Zealand, it shall be in order in the Senate to move to discharge a committee to which such resolution was referred if such committee has not reported such resolution at the end of five calendar days after its introduction.¹⁰⁴

(3) For the purpose of expediting the consideration and adoption of concurrent resolutions under this subsection, a motion to proceed to the consideration of any such resolution after it has been reported by the appropriate committee shall be treated as highly privileged in the House of Representatives.

(4)¹⁰⁵ In addition to the other information required to be contained in a certification submitted to the Congress under this subsection, each such certification shall cite any quarterly report submitted pursuant to section 28 of this Act which listed a price and availability estimate, or a request for the issuance of a letter of offer, which was a basis for the proposed sale which is the subject of such certification.

(c)(1)¹⁰⁶ In the case of an application by a person (other than with regard to a sale under section 21 or section 22 of this Act) for a license for the export of any major defense equipment sold under a contract in the amount of \$14,000,000¹⁰⁷ or more or of defense articles or defense services sold under a contract in the amount of \$50,000,000¹⁰⁸ or more,¹⁰⁹ before issuing such license the President shall transmit to the Speaker of the House of Representatives and to the chairman of the Committee on Foreign Relations of the Senate an unclassified numbered certification with respect to such

¹⁰³This sentence was added by sec. 19(c) of the International Security Assistance Act of 1979 (Public Law 96-92; 93 Stat. 709).

¹⁰⁴The words to this point beginning with "except that for purposes of * * *" were added by sec. 102(b)(2) of the International Security and Development Cooperation Act of 1981 (Public Law 97-115; 95 Stat. 1520).

¹⁰⁵Par. (4) was added by sec. 16(b) of the International Security Assistance Act of 1979 (Public Law 96-92; 93 Stat. 708).

¹⁰⁶Sec. 107(b) of the International Security and Development Cooperation Act of 1980 (Public Law 96-533; 94 Stat. 3136) added the paragraph designation "(1)", made several technical changes to par. (1), and added new pars. (2) and (3).

¹⁰⁷The words "not less than 30 days" which formerly appeared at this point, were struck out by sec. 107(b)(1) of the International Security and Development Cooperation Act of 1980 (Public Law 96-533; 94 Stat. 3136). This 30-day prior notification requirement is now included in par. (2) of subsec. (c).

פ 7 2 8 0 8 1 8

דפים... 4... מתוך... 3... 97

..... סוג בטחוני

..... דחיות

..... תאריך וז"ח

..... 23 מס' מברק

:7א

(b) As part of the annual written report to the Congress required by section 139(a) of title 10, United States Code, regarding procurement schedules for each weapon system for which funding authorization is required, the President shall provide a report estimating the likely procurements to be made through the Fund.

Chapter 6—LEASES OF DEFENSE ARTICLES¹⁴⁷

Sec. 61.¹⁴⁸ Leasing Authority.—(a) The President may lease defense articles in the stocks of the Department of Defense to an eligible foreign country or international organization if—

- (1) he determines that there are compelling foreign policy and national security reasons for providing such articles on a lease basis rather than on a sales basis under this Act;
- (2) he determines that the articles are not for the time needed for public use; and
- (3) the country or international organization has agreed to pay in United States dollars all costs incurred by the United States Government in leasing such articles, including reimbursement for depreciation of such articles while leased, the costs of restoration or replacement if the articles are damaged while leased, and the replacement cost (less any depreciation in the value) of the articles if the articles are lost or destroyed while leased.

The requirement of paragraph (3) shall not apply to leases entered into for purposes of cooperative research or development, military exercises, or communications or electronics interface projects, or to any defense article which has passed three-quarters of its normal service life.

(b) Each lease agreement under this section shall be for a fixed duration of not to exceed five years and shall provide that, at any time during the duration of the lease, the President may terminate the lease and require the immediate return of the leased articles.

(c) Defense articles in the stocks of the Department of Defense may be leased or loaned to a foreign country or international organization only under the authority of this chapter or chapter 2 of part II of the Foreign Assistance Act of 1961, and may not be leased to a foreign country or international organization under the authority of section 2667 of title 10, United States Code.

Sec. 62.¹⁴⁹ Reports to the Congress.—(a) Not less than 30 days before entering into or renewing any agreement with a foreign country or international organization to lease any defense article under this chapter, or to loan any defense article under chapter 2 of part II of the Foreign Assistance Act of 1961, for a period of one year or longer, the President shall transmit to the Speaker of the House of Representatives, and to the chairman of the Committee on Foreign Relations of the Senate and the chairman of the Committee on Armed Services of the Senate, a written certification which specifies—

¹⁴⁷ Ch. 6 was added by sec. 109(a) of the International Security and Development Cooperation Act of 1981 (Public Law 97-113; 96 Stat. 1524).
¹⁴⁸ 22 U.S.C. 2796.
¹⁴⁹ 22 U.S.C. 2796a.

