מדינת ישראל

משרדי הממשלה

משרד

מחלקה

מדינת ישראל
ארכיון המדינה

שם תיק: רה"מ גולדה מאיר -ארצות הברית

מזהה פיזי: א-7115/5

מזהה פריט: 000wiro

כתובת: 3-312-5-10-1

תאריך הדפסה: 28/05/2017

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

סודי ביותר

מס' 302

אל : וושינגטון

מאת: המשרד

נשלח 30.4.71

מ י י ד י

רבין.שלך 191.

אצמצם כאן לצד הפורמלי של הסוגייה.

ההחלטה היתה של הממשלה הנוגעת לסיני היא זו של 18 באוקטובר 1968 שבאה על אישורה הנוסף ב-31 מרס 1971. בהחלטות אלו אין התייחסות א)לסימני שיבוריים בגבול ב) לשמות גיאוגרפיים כאלה המוזכרים בשלך, ג) למילה ריבונות.

אמנם ריבונות משתמעת משיבוריי גבול אך יש הבדל מהיבי בין החלטה ממשלתית, הספרשת מילה זו לבין החלטה משאירה את העניין בגדר של השתמעות.

עובדה נוספת היא שהממשלה לא החליטה עקב שיחת 19 מרס לתת תשובה יותר ספורטיבית לשאלת רוג'רס בדבר הצעותיגו הגיאוגפיות נוסף להקשר של שרם והתייחסות. נאמר לרוג'רס כי עניין שרם איגו ממצה את צרכיגו אך העניין הושאר סתום ולא מפורש

לפי דעתי מוטב להידבק מילולית בהחלטות הממשלה כי הממשלה לא ביקשה פירוש עקרונות שקבעה. בסטגרת החלטת אוקטובר 1968 יש מרחב לדעות שונות ופעם יבוא העניין על הכרעתו.

א ב ז

שהה רותם מנכל דיין גזית אליצור רם ר/אמן

מב/דס

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

אל : רושינגטון

מאת: המשרד

רגיל.

1. לקראת ביקור רוגרס הזמינ שוחח את ברבור כ-30 באפריל על מנת לסקור את ההכנות. המיזתפו זורהלנ והחיים. השר הגיש לברבור את התוכנית המוצעת המסורקת בנפ"ד. השגריר קיבל בשביעות רצונ את הידיעה שאורגנה הפגישה עם חברי ועית חוי"ב בבקשת רוגרס. שוחח שאל מה פשר השמועה שקלט כאילו רוגרס גם רקש לזמנ לו פגישה עם חברי ממשלה כריבים. ברבור לא ניסה לשעונ למע. ההצעה וככך ירד הענינ מנ הפרק.

2. שוחח אשר כי בעת הביקור נרצה להעלות גם נושאים כלכליים כגונ העדיפויות והסכם התעופה. ברבור הגיב שהמזכיר אינו מצוי בפרטי הנושאים האלה. שוחח אשר כי אינ צורך בדיונ מפורט אך הציע כי בעקבות אזכורו יביע המזכיר את הסכמתו לדונ בהם במסגרי מתאימה. הנחייה כזאת מנ הראוי שתסייע לשיפול. ברבור ביוזמתו הציע כי נשדל ליקהדליקיי את המזכיר ובי יקר את סיסקו לענינ הקרנ הדו-לאומית למימונ מחקרים (תוכנית הרמנ).

3. שוח הרחיב את הדיבור על הסיבה שבגללה חשוב להחינ בינ שלושה דברים בנושאי התעלה: תפקיד של אחד כנותנת שרותיה הטובים לצדדים. הרצת ממאחב לגבי הסכוי שהצעה כלשהי תתקבל על ידי מצרים. גיבוש עמדה משותפת והבנה בינ אחב וישראל על יסוד האינטרסים המשותפים לשתיהנ.

4. ברבור העיר כי התבטאותו הפומבית של המזכיר שאסד לצפונ, לתוצאות דומטיות ממסעו אינה צריכה להביא אותנו למחשבה מוגעית כאילו המזכיר אינו תולה תקוות מרובות בסיור ושלא יתאכזב אדות אם ילה חרס.

אליצור

שוחח רוחם אלון דיין מבקל לוריא בזית משון מרון מצפא הדס רם אשר

תא/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

בלתי מסווג

מברק נכנס

מס' 194

נשלח: 301215 לאחריות 71

אל: המשרד

מאת: לונדון

בהול

לשמבכל המשרד.

רוג'רס.

להלן מילולית רישום שגארהב לדבריו על מזת בראיון טלביזיה ביום ה' עם רובדם קי.

KEE:

NOW OF COURSE AS WE ALL KNOW YOURE ABOUT TO GO OFF TO THE MIDDLE EAST TO VISIT ALL THE COUNTRIES CONCERNED IN THE CRISIS THERE, AND YOU ARE, I THINK, THE FIRST SECRETARY OF STATE TO VISIT THE MIDDLE EAST FOR ABOUT 18 YEARS. AH.. I UNDERSTAND THAT YOUR FIRST MOVE - YOUR FIRST LIMITED MOVE WILL BE TO TRY AND GET THE SUEZ CANAL OPENED, BUT AREN'T YOU THEREBY IN FACT HELPING THE RUSSIANS STRATEGICALLY QUITE A BIT BECAUSE WONT THEIR FORCES BE ABLE TO MOVE OUT INTO THE INDIAN OCEAN WHERE WE ARE A BIT WORRIED ABOUT THEM?

ROGERS:

WELL OUR FIRST OBJECTIVE, MR KEE, IS TO DO ANYTHING WE CAN TO F DO ALL WE CAN TO HELP BRING ABOUT A PEACE AGREEMENT A FINAL PEACE AGREEMENT.

Q:

BETWEEN ISRAEL AND EGYPT?

A:

BETWEEN ISRAEL, EGYPT AND JORDAN. AH... PURSUANT TO THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION WHICH WAS PASSED IN 1967. NOW AMBASSADOR JARRING HAS BEEN THE PERSON WHO'S BEEN ATT-EMPTING, UNDER THE AUSPICES OF THE UNITED NATIONS TO BRING THAT ABOUT AND WE'VE BEEN ATTEMPTING, UNDER THE AND WE'VE BEEN GIVING HIM FULL SUPPORT IN THAT EFFORT. AT THE MOMENT THERE IS AN IMPASS IN THOSE NEGOTIATIONS AH...

Q:

AND YOURE GOING OUT TO TRY AND BREAK THROUGH IT?

A:

WELL WE'VE BEEN WORKING AT THIS F FOR SOME TIME- ATTEMPTING TO DO SOMETHING TO BREAK THE IMPASSE AND WE AH...HAVE ONE GOAL AND THAT IS TO DO EVERYTHING WE CAN TO BRING ABOUT A FINAL PEACE AGREEMENT BECAUSE WE THINK THE CLIMATE HAS NEVER BEEN BETTER.
NOW THE SUEZ CANAL PROPOSAL - WHICH HAS BEEN REFERRED TO BY PRESIDENT SADAT, WHICH WAS REFERRED TO BY PRIME MINISTR MEIR AND OTHERS AH... IS A PROPOSAL OF AN INTERIM NATURE AND IF IT COULD BE ACCOMPLISHED IT WOULD PROVIDE ADDITIONAL TIME FOR AMBASSADOR JARRING TO TRY TO WORK OUT THE DETAILS OF THE FINAL SETTLEMENT, WO WE WOULD FAVOUR THE OPENING OF THE SUEZ. IN ANSWER TO YOUR QUESTION ABOUT WOULD IT BE OF ADVANTAGE TO THE SOVIET UNION - WELL MY BEST JUDGEMENT IS AN UNBALANCED 'NO'. AH...ON BALANCE WE THINK THE OPENING OF THE SUEZ WOULD BENEFIT EVERYONE. CERTAINLY IT WOULD... IT WOULD PROVIDE ADDITIONAL STABILITY IN THE AREA FOR A PERIOD OF TIME, IT WOULD PROVE, I THINK, TO THE PARTIES THAT IT WAS POSSIBLE TO LIVE TOGETHER IN PEACE AND THE ATMOSPHERE WOULD BE IMPROVED. AH...THE CLIMATE FOR THE NEGOTIATIONS WITH AMBASSADOR JARRING WOULD BE HELPED.

Q:

CAN WE NOW TURN TO SOME OF THE REALLY HARD DIFFICULTIES THAT ARE IN THE WAY OF BRINGING THESE NEGOTIATIONS FOR PEACE TO A SUCCESSFUL CONCLUSION. YOU MENTIONED THE UNITED NATIONS RESOLUTION OF NOVEMBER 1967. AH...THAT RESOLUTION OF COURSE, CALLS FOR TWO MAJOR THINGS - ONE, THE RECOGNITION OF SOVEREIGNTY BY EGYPT OF ISRAEL - A MUTUAL RECOGNITION OF SOVEREIGNTY. AND THE OTHER - IF I MAY QUOTE THE WORDS- WITHDRAWAL OF ISRAELI ARMED FORCES FROM TERRITORIES OCCUPIED IN THE RECENT CONFLICT. CAN I I ASK YOU - HOW DOES THE UNITED STATES INTERPRET THAT? DOES THAT MEAN WITHDRAWAL FROM ALL THE TERRITORIES THAT ISRAEL OCCUPIED?

A:

NO MR KEE THERES AN ADDITIONAL PROVISION HERE IN THE NEXT PARAGRAPH WHICH REFERS TO . SECURE AND RECOGNISED BOUNDARIES. SO WE INTERPRET THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION TO MEAN, THAT THE WITHDRAWAL SHOULD BE TO SECURE AND RECOGNISED BOUNDARIES. THERES ALSO A PROVISION IN THIS RESOLUTION WHICH SAYS THAT THERE SHOULD BE THE PRINCIPLE OF NON ACQUISITION OF TERRITORIES...

Q:

AND YOURE GOING OUT TO TRY AND BREAK THROUGH ITZ

A:

WELL WE'VE BEEN WORKING AT THIS F FOR SOME TIME-
ATTEMPTING TO DO SOMETHING TO BREAK THE IMPASSE AND WE
AH...HAVE ONE GOAL AND THAT IS TO DO EVERYTHING WE CAN
TO BRING ABOUT A FINAL PEACE AGREEMENT BECAUSE WE THINK
THE CLIMATE HAS NEVER BEEN BETTER.
NOW THE SUEZ CANAL PROPOSAL - WHICH WAS REFERRED TO
BY PRESIDENT SADAT. WHICH WAS REFERRED TO BY PRIME
MINISTR MEIR AND OTHERS AH... IS A PROPOSAL OF AN INTERIM
NATURE AND IF IT COULD BE ACCOMPLISHED IT WOULD PROVIDE
ADDITIONAL TIME FOR AMBASSADOR JARRING TO TRY TO WORK OUT
THE DETAILS OF THE FINAL SETTLEMENT. WE WE WOULD HAVOUR
THE OPENING OF THE SUEZ. IN ANSWER TO YOUR QUESTION ABOUT
WOULD IT BE OF ADVANTAGE TO THE SOVIET UNION - YEL. MY
BEST JUDGEMENT IS AN UNBALANCED (NO). AH...ON BALANCE WE
THINK THE OPENING OF THE SUEZ WOULD BENEFIT EVERYONE.
CERTAINLY IT WOULD... IT WOULD PROVIDE ADDITIONAL STABILITY
IN THE AREA FOR A PERIOD OF TIME. IT WOULD PROVE,
I THINK, TO THE PARTIES THAT IT WAS POSSIBLE TO LIVE
TOGETHER IN PEACE AND THE ATMOSPHERE WOULD BE IMPROVED.
AH...THE CLIMATE FOR THE NEGOTIATIONS WITH AMBASSADOR JARRING
WOULD BE HELPED.

Q:

CAN WE NOW TURN TO SOME OF THE REALLY HARD DIFFICULTIES THAT
ARE IN THE WAY OF BRINGING THESE NEGOTIATIONS FOR PEACE TO
A SUCCESSFUL CONCLUSION. YOU MENTIONED THE UNITED NATIONS
RESOLUTION OF NOVEMBER 1967. AH...THAT RESOLUTION OF COURSE,
CALLS FOR TWO MAJOR THINGS - ONE, THE RECOGNITION OF
SOVEREIGNTY BY EGYPT OF ISRAEL - A MUTUAL RECOGNITION
OF SOVEREIGNTY. AND THE OTHER - I'M I MAY QUOTE THE WORDS-
WITHDRAWAL OF ISRAELI ARMED FORCES FROM TERRITORIES OCCUPIED
IN THE RECENT CONFLICT. CAN I I ASK YOU - HOW DOES THE
UNITED STATES INTERPRET THAT? DOES THAT MEAN WITHDRAWAL FROM
ALL THE TERRITORIES THAT ISRAEL OCCUPIED?

A:

NO MR KEE THERES AN ADDITIONAL PROVISION HERE IN THE NEXT
PARAGRAPH WHICH REFERS TO... SECURE AND RECOGNISED BOUNDARIES.
SO WE INTERPRET THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION TO MEAN,
THAT THE WITHDRAWAL SHOULD BE TO SECURE AND RECOGNISED
BOUNDARIES. THERES ALSO A PROVISION IN THIS RESOLUTION
WHICH SAYS THAT THERE SHOULD BE THE PRINCIPLE OF NON
ACQUISITION OF TERRITORIES...

Q:

EXACTLY.

A:

.....SHOULD BE LIVED UPTM. SO OUR VIEW IN THE UNITED STATES, AS EXPRESSED BY PRESIDENT NIXON IN HIS RECENT STATE OF THE WORLD MESSAGE AND AS IVE EXPRESSED SEVERAL TIMES, IS - THAT THERE SHOULD BE WITHDRAWAL TO SECURE BORDERS. THAT THOSE BORDERS SHOULD ONLY BE DRAWN IN A WAY THAT WILL PROVIDE SECURITY, NOT IN A WAY THAT WOULD JUSTIFY ACQUISITION OF TERR-ITORY IN ANY SUBSTANTIAL WAYS.

Q:

SO THAT THIS DOES NOT MEAN IN FACT, TOTAL ISRAELI WITHDRAWAL FROM ALL THE TERRITORIES OCCUPIED?

A:

WELL AS IS SAY, IT MEANS WITHDRAWAL TO SECURE BORDERS. NOW THE SECURE BORDERS, WE THINK, SHOULD BE NEGOTIATED BETWEEN THE PARTIES.

Q:

WOULD YOU SAT THAT, FOR INSTANCE, JERUSALEM WAS NECESSARY TO THE SECURITY OF ISRAELS BORDERS?

A:

WELL I THINK JERUSALEM PRESENTS A DIFFERENT PROBLEM - NOT A PROBLEM OF SECURITY. ITS A VERY COMPLEX PROBLEM THAT REFERS TO AH.. MANY RELIGIOUS FACTORS...

Q:

EXACTLY - BUT YOU HAVE A CLASH BETWEEN THE TWO THERE HAVENIT YOU? I MEAN THE ISRAELIS.....

A:

AT THE MOMENT, MR KEE, WERE TALING PRINCIPALLY ABOUT THE PROBLEMS BETWEEN EGYPT AND ISRAEL. AH...

Q: BUT DO YOU THINK....

Q:

EXACTLY.

A:

.....SHOULD BE LIVED UPTM. SO OUR VIEW IN THE UNITED STATES,
AS EXPRESSED BY PRESIDENT NIXON IN HIS RECENT STATE OF THE WORLD
MESSAGE AND AS I'VE EXPRESSED SEVERAL TIMES, IS - THAT
THERE SHOULD BE WITHDRAWAL TO SECURE BORDERS. THAT THOSE
BORDERS SHOULD ONLY BE DRAWN IN A WAY THAT WILL PROVIDE
SECURITY. NOT IN A WAY THAT WOULD SUBTIFY ACCOMPLISHTION OF TERR-
ITORY IN ANY SUBSTANTIAL WAYS.

Q:

SO THAT THIS DOES NOT MEAN IN FACT, TOTAL ISRAELI WITHDRAWAL
FROM ALL THE TERRITORIES OCCUPIED?

A:

WELL, AS I'D SAY. IT MEANS WITHDRAWAL TO SECURE BORDERS,
NOW THE SECURE BORDERS, WE THINK, SHOULD BE NEGOTIATED
BETWEEN THE PARTIES.

Q:

WOULD YOU SAY THAT, FOR INSTANCE, JERUSALEM WAS NECESSARY
TO THE SECURITY OF ISRAELS BORDERS?

A:

WELL, I THINK JERUSALEM PRESENTS A DIFFERENT PROBLEM - NOT
A PROBLEM OF SECURITY. IT'S A VERY COMPLEX PROBLEM THAT
REFERS TO AN.. MANY RELIGIOUS FACTORS...

Q:

EXACTLY - BUT YOU HAVE A CLASH BETWEEN THE TWO THERE
HAVEN'T YOU? I MEAN THE ISRAELIS....

A:

AT THE MOMENT, MR KEE, WERE TALKING PRINCIPALLY ABOUT THE
PROBLEMS BETWEEN EGYPT AND ISRAEL. AH...

Q: BUT DO YOU THINK....

A:

EVENTUALLY WELL HAVE TO GET THE PROBLEMS BETWEEN JORDAN AND ISRAEL, THE PROBLEMS OF JERSUALEM, THE PROBLEMS OF REFUGEES, BUT AT THE MOMENT THE IMPASSE HAS TO DO WITH AH... ISRAEL AND EGYPT, AND WE WOULD HOPE THAT SOME METHOD CAN BE ARRIVED AT TO BREAK THAT IMPASSE.

Q:

SURELY EGYPT COULD HARDLY STAND ASIDE AND SEE ISRAEL CONTINUE TO OCCUPY JERUSALEM. I MEAN THE ARAB CONSCIOUSNESS IS ALWAYS GOING TO BE AN OBSTACLE TO THAT ISNT IT?

A:

YES WEVE MADE CLEAR IN OUR POSITION THAT THERE HAS TO BE A SOLUTION TO A PROBLEM OF JERSALEM THAT TAKES INTO ACCOUNT THESE VERY DEEP RELIGIOUS CON VICTIONS OF THE PARTIES.

Q:

I MEAN...

A:

BUT AS I SAY I WANT - FOR THE MOMENT, BECAUSE WERE DOING IT STEP BY STEP AH... IN MY DISCUSSIONS IN THE MIDDLE EAST TO DEAL PRINCIPALLY WITH THE IMMEDIATE IMPASSE WHICH IS THE PROBLEMS AH... WHICH CONCERN THE PROBLEMS BETWEEN ISRAEL AND EGYPT.

Q:

BUT SOME DAY, AND PERHAPS QUITE SOON, YOU'LL HAVE TO GET TO THESE MORE DIFFICULT REALITIES AND IT DOES SEEM TO ME, TO REMAIN AH... THIS PERMANENT DEAL LOCK BETWEEN ISRAEL AND EGYPT IN AS MUCH AS EGPT WANTS TOTAL WITHDRAWAL FROM ALL THE TERRITORIES OCCUPIED AND ISRAEL HAS MADE QUITE CLEAR THAT SHE HAS NO INTENTION OF WITHDRAWING. NOW IN THE LAST RESORT IF THE UNITED STATES THOUGHT IT CORRECT WOULD IT BRING PRESSURE ON ISRAEL AND COULD IT BRING PRESSURE ON ISRAEL TO WITHDRAW?

A:

WELL THERE AGAIN I WANT TO BE SURE THAT WE DONT MISUNDERSTAND EACH OTHER. AH...ON THE QUESTION OF ALL OR ALMOST ALL- THAT REALLY GETS DOWN TO DRAWING THE LINE.

A:

EVENTUALLY WELL HAVE TO GET THE PROBLEMS BETWEEN JORDAN AND ISRAEL, THE PROBLEMS OF JERSUALEM, THE PROBLEMS OF REFUGEES, BUT AT THE MOMENT THE IMPASSE HAS TO DO WITH AN... ISRAEL AND EGYPT, AND WE WOULD HOPE THAT SOME METHOD CAN BE ARRIVED AT TO BREAK THAT IMPASSE.

Q:

SURELY EGYPT COULD HARDLY STAND ASIDE AND SEE ISRAEL CONTINUE TO OCCUPY JERUSALEM. I MEAN THE ARAB CONSCIOUSNESS IS ALWAYS GOING TO BE AN OBSTACLE TO THAT, ISN'T IT?

A:

YES WE'VE MADE CLEAR IN OUR POSITION THAT THERE HAS TO BE A SOLUTION TO A PROBLEM OF JERSALEM THAT TAKES INTO ACCOUNT THESE VERY DEEP RELIGIOUS CON VICTIONS OF THE PARTIES.

Q:

I MEAN...

A:

BUT AS I SAY I WANT - FOR THE MOMENT, BECAUSE WERE DOING IT STEP BY STEP AH... IN MY DISCUSSIONS IN THE MIDDLE EAST TO DEAL PRIMCIPALLY WITH THE IMMEDIATE IMPASSE WHICH IS THE PROBLEMS AH... WHICH CONCERN THE PROBLEMS BETWEEN ISRAEL AND EGYPT.

Q:

BUT SOME DAY, AND PERHAPS QUITE SOON, YOU'LL HAVE TO GET TO THESE MORE DIFFICULT REALITIES AND IT DOES SEEM TO ME, TO REMAIN AH... THIS PERMANENT DEAL LOCK BETWEEN ISRAEL AND EGYPT IN AS MUCH AS EGPT WANTS TOTAL WITHDRAWAL FROM ALL THE TERRITORIES OCCUPIED AND ISRAEL HAS MADE QUITE CLEAR THAT SHE HAS NO INTENTION OF WITHDRAWING. NOW IN THE LAST RESORT IF THE UNITED STATES THOUGHT IT CORRECT WOULD IT BRING PRESSURE ON ISRAEL AND COULD IT BRING PRESSURE ON ISRAEL TO WITHDRAW?

A:

WELL THERE AGAIN I WANT TO BE SURE THAT WE DONT MISUNDERSTAND EACH OTHER. AH...ON THE QUESTION OF ALL OR ALMOST ALL- THAT REALLY GETS DOWN TO DRAWING THE LINE.

Q:

BUT ANYWAY...

A:

WE THINK THIS - WE THINK THAT IF THIS PROCESS CONTINUES STEP BY STEP THAT ITS POSSIBLE TO WORK OUT A PEACEFUL SETTLEMENT. A YEAR AGO THE PARTIES DID NOT THINK IT WAS POSSIBLE TO HAVE A CEASE FIRE - THERES BEEN A CEASE FIRE IN EFFECT NOW FOR 9 MONTHS, THE PARTIES DIDNT THINK THAT EGYPT WOULD EVER AGREE TO THAT - ISRAEL HAD THE RIGHT TO BE SOVEREIGN THERE WAS CONSIDERABLE DOUBT THAT EGYPT WOULD EVERY AGREE TO ENTER INTO A WRITTEN AGREEMENT WITH ISRAEL, AH...THERE WAS DOUBT THAT EGYPT WOULD AGREE TO FREE NAVIGATION IN BOTH THE STRAITS OF TIRAN THE GULF OF ACABA AND THE SUEZ CANAL AND THEYVE INDICATED THEYD BE WILLING TO DO THAT. THERE WAS DOUBT THAT ISRAEL WOULD EVER AGREE TO WITHDRAWAL AT ALL- IF AH... TO SUGGEST WE WERE WILLING TO WITHDRAW - SO WE'VE MADE A GOOD DEAL OF PROGRESS. OF COURSE THERE ARE A LOT OF HURDLES AH... AHEAD OF US, BUT IF WE TAKE THEM ONE AT A TIME, AS WERE TRYING TO DO, I STILL THINK THERE IS A HOPE FOR PEACE AH... AS SLIGHT AS IT MAY BE I THINK THERE IS A HOPE AND I THINK THE MORE THE PEOPLE SAY TO THEMSELVES, WELL MAYBE IT CAN WORK OUT, LETS HAVE A LITTLE OPTIMISM, THEN THE BETTER THE PROSPECTS ARE.

Q:

BUT DO YOU THINK, AS ONE OF THE POSSIBILITIES FO R THE FUTURE THAT ISRAEL MIGHT EVENTUALLY BE BROUGHT TO AGREE TO WITHDRAWAL FROM ALMOST ALL?

A:

NOW I DONT WANT TO SAY ANYTHING ABOUT WHAT I THINK ISRAEL MIGHT DO OR WHAT I THINK EGYPT MIGHT DO - THATS FOR THE PARTIES TO DECIDE. I THINK THERE IS A PROSPECT OF A PEACE AGREEMENT IN THE AREA, THE CLIMATE HAS NEVER BEEN BETTER. PEOPLE NOW ARE ACCUSTOMED TO PEACE, TOURISM IS NOW BOOMING IN THE AREA AH... THERE HAS BEEN NO FIGHTING FOR ABOUT 9 MONTHS, KING HUSSEIN HAS JORDAN UNDER CONTROL, THE FEDAYEEN MOVEMENT IS NOW NOT AS STRONG AS IT WAS...

Q:

THE PALESTINIANS ARE STILL THERE THOUGH ARENT THEY?

A:

YES BUT THATS THE REASON WHY WERE VERY ANXIOUS TO KEEP THE

Q:

BUT ANYWAY...

A:

WE THINK THIS - WE THINK THAT IF THIS PROCESS CONTINUES STEP BY STEP THAT ITS POSSIBLE TO WORK OUT A PEACEFUL SETTLEMENT. A YEAR AGO THE PARTIES DID NOT THINK IT WAS POSSIBLE TO HAVE A CEASE FIRE - THERES BEEN A CEASE FIRE IN EFFECT NOW FOR 9 MONTHS. THE PARTIES DIDNT THINK THAT EGYPT WOULD EVER AGREE TO THAT - ISRAEL HAD THE RIGHT TO BE SOVEREIGN THERE WAS CONSIDERABLE DOUBT THAT EGYPT WOULD EVERY AGREE TO ENTER INTO A WRITTEN AGREEMENT WITH ISRAEL. AH...THERE WAS DOUBT THAT EGYPT WOULD AGREE TO FREE NAVIGATION IN BOTH THE STRAITS OF TIRAN THE GULF OF ACABA AND THE SUEZ CANAL AND THEYVE INDICATED THEYD BE WILLING TO DO THAT. THERE WAS DOUBT THAT ISRAEL WOULD EVER AGREE TO WITHDRAWAL AT ALL- IF AH... TO SUGGEST WE WERE WILLING TO WITHDRAW - SO WE'VE MADE A GOOD DEAL OF PROGRESS, OF COURSE THERE ARE A LOT OF HURDLES AH... AHEAD OF US. BUT IF WE TAKE THEM ONE AT A TIME. AS WERE TRYING TO DO, I STILL THINK THERE IS A HOPE FOR PEACE AH... AS SLIGHT AS IT MAY BE I THINK THERE IS A HOPE AND I THINK THE MORE THE PEOPLE SAY TO THEMSELVES, WELL MAYBE IT CAN WORK OUT, LETS HAVE A LITTLE OPTIMISM, THEN THE BETTER THE PROSPECTS ARE.

Q:

BUT DO YOU THINK, AS ONE OF THE POSSIBILITIES FO R THE FUTURE THAT ISRAEL MIGHT EVENTUALLY BE BROUGHT TO AGREE TO WITHDRAWAL FROM ALMOST ALL?

A:

NOW I DONT WANT TO SAY ANYTHING ABOUT WHAT I THINK ISRAEL MIGHT DO OR WHAT I THINK EGYPT MIGHT DO - THATS FOR THE PARTIES TO DECIDE. I THINK THERE IS A PROSPECT OF A PEACE AGREEMENT IN THE AREA. THE CLIMATE HAS NEVER BEEN BETTER. PEOPLE NOW ARE ACCUSTOMED TO PEACE, TOURISM IS NOW BOOMING IN THE AREA AH... THERE HAS BEEN NO FIGHTING FOR ABOUT 9 MONTHS, KING HUSSEIN HAS JORDAN UNDER CONTROL. THE FEDAYEEN MOVEMENT IS NOW NOT AS STRONG AS IT WAS...

Q:

THE PALESTINIANS ARE STILL THERE THROUGH AREN'T THEY?

A:

YES BUT THATS THE REASON WHY WERE VERY ANXIOUS TO KEEP THE

MOMENTUM GOING BECAUSE IF IT DIES DOWN THEN THE FEDAYEEN MOVEMENT COULD REVIVE. WHAT WERE TRYING TO DO IS KEEP THE MOMENTUM GOING - LETS MOVE AHEAD - AND I THINK THERES A POSSIBILITY FOR THIS TO HAPPEN. NOW ITS NOT GOINGMTO AHPPEN DURING MY TRIP, ITS GOING TO TAKE SOME TIME. THE PURPOSE OF MY TRIP IS TO SEE IF WE CANT EXCHANGE IDEAS WITH THE PARTIES, SEE IF WE CANT MOVE THEM A LITTLE BIT CLOSER TOGETHER. NOT IN THE TERMS OF PIECES OF PAPER AND ALL OF THAT IN TERMS OF TALKING OVER THE PROBLEMS AND THERE IS AH... FOR EXAMPLE, THERE IS AN AGREEMENT NOW THAT THE SUEZ CANAL SHOULD NOW BE OPENED. AND WE THINK IT WOULD BE TO EVERYONES ADVANTAGE SO THAT EGYPT WOULD LIKE TO OPEN IT, ISRAEL WOULD LIKE TO HAVE IT OPEN, THE UNITED STATES FAVPIRS OT, THE SOVIET UNION DOES AND ALL THE NATIONS IN THE AREA.

Q:

MAY I ASK YOU THIS GENERAL QUESTION THEN?
DOES THE UNITED STATES ACCEPT THE FULL IMPLICATIONS OF THE ZIONIST DOCTRINE THAT ALL JEWS IN THE WORLD HAVE A RIGHT TO SETTLE IN THAT PART OF THE MIDDLE EAST.

A:

WELL WE DONT ASK OURSELVES THAT QUESTION....

Q:

WELL MIGHT YOU NOT HAVE TO IF THE JEWS CAME OUT OF RUSSIA.

A:

I DONT THINK SO. THE...

Q:

IT IS OF COURSE THE QESTION, YOU SEE, THAT THE ARABS ARE ALWAYS ASKING THEMSELVES, THAT IS WHY THEY ARE SO WORRIED AT WHAT THEY CALL ISRAELI EXPANSION?

A:

YES, BUT... YOU SEE THE ARABS HAVE ASKED, AND WE UNDERSTAND, TJEU HAVE ASKED FOR GUARANTEES OF THEIR BORDERS, AND ISRAEL IS VERY CONCERNED ABOUT GUARANTEES FOR ITS BORDERS. NOW EGYPT, HAS ACCEPTEC D THE PROPOSITION, IF IT GETS THE CONDITIONS, THE CONDITIONS THEY HAVE LAID DOWN ARE SATISFIED, IT IS AGREED THAT ISRAEL HAS A RIGHT OF SOVEREIGNTY HAS A RIGHT TO EXIST AS A NATION IN THE FUTURE AND IS WILLING TO MAKE AN AGREEMENT IN WRITING TO THAT EFFECT IT WILL NOT INTERFERE WITH INTERNAL AFFAIRS OF ISRAEL, NOW THAT IS A BIG STEP FORWARD.

Q:

BUT STILL IF THE LARGE NUMBER OF JEWS WHO ARE AT PRESENT IN RUSSIA AND AGITATING TO BE LET OUT, IF THEY WERE LET OUT IT WOULD VERY SEVERELY AGGRAVATE THE WHOLE PROBLEM IN THE MIDDLE EAST, WOULDNT IT.

A:

WELL I AM NOT SURE HOW MANY PERSONS THAT ISRAEL COULD ACCOMMODATE IN THE PRESENT TERRITORY, BUT THEY SAY THEY CAN ACCOMMODATE A GREAT DEAL MORE, I DONT BELIEVE THAT IS A PROBLEM FOR THE IMMEDIATE FUTURE.

Q:

YOU SEE THAT IS EXACTLY THE ARAB PROBLEM, BECAUSE YOU SAID IN THEIR IMMEDIATE TERRITORY, AND THE ARAB FEAR SEEMS TO BE THAT THE ISRAELIS MIGHT NEED MORE TERRITORY.

A:

YES, BUT IF THE AGREEMENT PROVIDES GUARANTEES AGAINST THAT FROM THE ARAB STANDPOINT, AND IF ISRAEL HAS GUARANTEED THAT, SATISFACTORILY, THAT THEIR PRESENT TERRITORY VISUAL IS NOT GOING TO BE INVADED, THEN YOU WOULD HAVE STABILITY IN THE AREA.

Q:

CAN I ASK YOU VERY BRIEFLY, YOU SAID THAT YOU THINK THE THIRD WORLD WAR COULD BE TRIGGERED OFF IN THE MIDDLE EAST, NOW IF THIS PRESENT EXPEDITION OF YOURS PROVES NOT BE SUCCESSFUL DO YOU THINK IT BRINGS A THIRD WORLD WAR CLOSER.

A:

NO, I DIDNT SAY ANYTHING ABOUT A THIRD WORLD WAR IN THAT CONTEXT, I WAS SAYING THAT THE SEEDS COULD BE PLANTED, BUT I WAS THINKING MANY YEARS AHEAD, I DONT BELIEVE A THIRD WORLD WAR IS SOMETHING WE SHOULD BE TALKING ABOUT NOW, I DONT MYSELF BELIEVE THAT THE SOVIET UNION WANTS TO HAVE A CONFRONTATION WITH THE UNITED STATES IN THAT AREA OF THE WORLD AND CERTAINLY THE UNITED STATES HAS NO INTEREST IN HAVING A CONFRONTATION WITH THE SOVIET UNION.

אבגר.

שתת רוהם אלדן דייז מנכל לוריא דיבון בזים ששון מירון איתן מצפא אירופה ב משם
הסברה מאום ב מזתים תקר הדם רם אמן ל.ש. ים מעוד

תא/יד

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–משוג

סודי ביותר

מס' 222

בשלח: 30815 אפריל 71

סידי

אל :המשלח

מאת:וושינגטון

בדים,ראש אמן(הועבר).

משיחה עם קל'ינ.

1. סי'נ:

ההתפתחויות האחרונות עתידות להעריכתו להביא ל- STRAINS AND STRESSES

די רציניים בתחום מאבק הכוחות הגלובלי. זאת לאו דוקא בסישור יחסי ארהב-סי'נ אלא בסישור האמריקני-סוביטי. קל'ינ שאגב בילה שנים רבות בסי'נ ובפורמוזה ומקובל כמומחה נכבד לענייני סי'נ אינני יודע כיצד להעריך הכוונות הסיניות. חוברים נראים לו יותר מעשה ידי צי'ו אנ לאי מאשר מאו טסה טונג. אם כך נשאלת השאלה כמה זמן ימשיך צי'ו לכוונ החברים עד שיבוא מאו ויבלום אותו. בינתיים בכל אופנ רואה קל'ינ שתי כוונות סיניות למה שלא יהיו חוברים עצמם. ראשית רואים הסינים את השנה הקרובה כשנת הכרעה חיובית בנושא כניסתם לאום. ברצונם איפוא להבטיח זאת ע"י נטרול האמריקנים בדרכי נועם. בהקשר לכך חשובה להם כמובנ ההשלכה השלילית שתגבע מכך על מעמד פורמוזה באום ויחסי ארהב עמה. שנית ואולי בסדר חשיבות גדול יותר הגיעו הסינים למסקנה שאינם יכולים להמשכי להרשות לאמריקאים ולסוביטים להמשיכ לשאת ולתת על הסדרים גלובליים ואפ לקבוע עובדות מוגמרות בלעדיהם. מגמתם העיקרית לדעתו היא להתחיל ליצור בסיס ותנאים לשתופם בהליכים אלו אולם בשלב זה היעד המדיכ אותם הוא שבוש יחסי ארהב-ברה. להערכתו של קל'ינ עשויים הם להצליח בכך במידה לא מבוטלת שכנ מצפה הוא לכך שחסוביטים יגיבו על הפתיחות האמריקנו-סיניות בהקשרה בנושאים שביניהם לביני ארהב כגון סאלט ואולי אפ נושאים כמו המזהת. מבחינה זו מודאג קל'ינ ממה שעלול להתגלות כתוצאות והמשיות חיחידות של ההתפתחויות האחרונות. בשלב זה אינ לצפות לדעתו גם להתפתחויות חשובות גם בתחום יחסי המסחר והכלכלה בינם לביני סי'נ שכנ להערכתו אינ סי'נ מוכנה לקלוט שכנית וכלכלית הונ וסחורות אמריקניות בכל קנה מדה רציני. כמו כנ אינ היא מוכנה לכך אידיאולוגית ותמשיכ להערכתו לקיים החסגר שגזרה על עצמה לעוד זמן לא מבוטל. כל זאת בבחינת הערכה אישית וראשונית שלו.

2. המזהת:

הדיונ בסכויי הסדר תעלה והחלפנו דעות והערכות בנדונ. לדעתו יש אוביק-טיבית לפתוח סיכוי להסדר חלקי בעקר מאחר ששני הצדדים מעוניינים באי-

חידוש מעשי האיבה. מאידך חושש שמא לא יהיו מוכנים לויתורים החדדים החדושים לצורך כך ובמקרה כזה עלולה לדעתו להתפתח תוך כמה חודשים התרפה במצב עד כדי חידוש לחימה.

באשר לאספקה הסובייטית האחרונה אמר:

א. הציוד ומפעיליו הסובייטים נועדו להעשכתו לתגבור המערך ההגנתי האווירי בלב המדינה כולל אזור אסואן.

ב. הציוד כולל 'יכארבעה מיג-23 וכתריסר SU-11'.

ג. שגור מטוסים אלה למצרים נבע במידה רבה משיקולים פסיכולוגיים ומורליים. ידוע להם על טענות שהשמיעו המצרים באזני הסובייטים על נחיתות הציוד שקבלו מהם לעומת זה שקבלה ישראל מארהב. כמו כן ידוע להם שהפיקוד הסובייטי במצרים בקש שגור ציוד זה.

ד. אינ להוציא מכלל אפשרות שהמיג-23 יופעל מעל סיני. המשוס בעל נתונים המכשירים אותו לחזור לשטח מצרי בכל מקרה של תקלה טכנית ומסוגל בשל מהירותו וגובה טיסתו להתחמק מכל מגע אווירי.

חעדה: השיחות עם הנ"ל אינן לפרסום.

ארגוב

שהה 3 דקות 4 מנכל"ל אלון דיבר לנוריא בזלת מצפא הזם ר20

נא/שס

U.S. I"

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

April 27, 1971

Dear Madame Prime Minister:

I know how pleased Secretary Rogers is to have the opportunity to make his first visit to Israel and to see, as I have during my own visits, what an exciting, beautiful, and dynamic country it is.

Through Secretary Rogers I want to convey to you and your people my greetings and best wishes. I am particularly pleased that he will have this opportunity to discuss with you directly our mutual concerns and our hopes for peace in the Middle East.

There is, of course, no need for me to reiterate here our continuing and strong support for Israel's security and for a final binding peace settlement with your neighbors, which alone can bring security over the long run. Our actions over the past two years speak more forcefully in this regard than any words.

American interests are deeply and vitally involved in the issue of war and peace in the Middle East and the diplomatic efforts to achieve a binding peace agreement. We cannot but be engaged, along with Israel, in the struggle for peace and in maintaining that peace. I know

you will give Secretary Rogers the most sympathetic hearing as our two countries seek to work together, as we must, to find the road to peace and security for you and your neighbors.

With my warmest personal regards,

Sincerely,

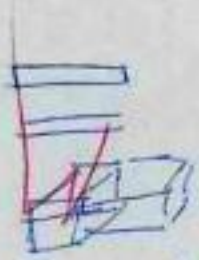
Richard Nixon

Her Excellency
Golda Meir
Prime Minister of Israel

THE WHITE HOUSE

Her Excellency
Golda Meir
Prime Minister of Israel

שלום
27.4.71



שאלה

ביון כלכלי

אחרונה אלינו: הסיוע הצבאי שהיה הקצה
על הקיבוץ לאיחוי הנזק. (המלא)
מי יהיה אחד האנשים ש שילמו
לאיחוי נזקי אושמה על הפיגוע? אנא
אל תשאלה אותי.

ב

משרד החוץ

מחלקת השגר

מברק נכנס–מסווג

סודי ביותר

אל:המשרד
מאת:וושינגטון

מס' 153
נשלח:221300 אפר 71

סודי

אליצור גזית.
לשלך 226.
ההצעה לבקור רוגרס נראית לי. מתוך שיחה עם סיסקו אני מסופק שיסכים לבקור בשרם-אל-שייך,אך לדעתי עליבו להציע זאת.בסידה ולא יסכים הייתי מציע בקור קצר בירושלים (מגישה עם ראש העיר),עמק בית שאן ורמת הגולן (הכרחי).

רבין

שחח3 רוחם4 סנכל3 דיין לוריא גזית קדרון מצפא קבט רם ר אמן
גל/רז

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי

מברק יוצא - מסווג

אל: וושינגטון

מאת: המשרד

מס' 226

נשלח: 22/4/71

בהול

רגין.

1. להלן מיוסת תכנית לביקור רוג'רס אחרי התיעצות עם רוהם. נבקש את הפרוטוקול המיידיות כי שגארהב מסתיגת לקבל את הצעתנו לשם העברת למחסד ללא דיחוי. פרס דיברנו עם שגארהב.

2. מהנחה שיגיע בצהרי יום חמישי 6 במאי. נסיעה או סיסה לירושלים, סיור בעיר וביקור בית ושם.

1700 - פגישה עם רוהם ושהח.

2030 - סעודת ערב בבית שהח.

ליגה במל אביב.

3. ביום ששי- ארוחת בוקר עם שהב''ם בביתו ומיד אחריה טיסה עם או בלי שהב''ם לשארמך א - שייך ומשם לצפון. ביקור בישוב ספר בעמק הירדן ובסביבת הגולן.

1700 - פגישת סיכום עם רוהם ושהח בתא.

סעודת ערב בבית שגארהב.

4. ייתכן כי לא יסכים לשארם ובסקרה זה בציע תכנית אחרת שתאפשר לו התרשמות מכמה מפעלים.

5. שבת לפנה''צ - מסיבת עתונאים או הקלטה לטלביזיה והם ראה.

אליצור.

שהח רוהם מנכל דיין לוריא גזית קדרון מצפא קנם רם ר/אמן

גל י

FEATURE

UNITED STATES INFORMATION SERVICE

Tel Aviv 71, Hayarkon st. Tel.56171 Ext. 206/207

VOL. IV, NO. 26 (MEF 13)
APRIL 27, 1971

WILLIAM P. ROGERS -- A BIOGRAPHY

WASHINGTON, APRIL 27 -- William P. Rogers moves with grace and ease among kings, presidents and other world leaders he meets in his capacity as U.S. Secretary of State.

Yet, he has never lost the common touch which he developed early in life.

Born June 23, 1913, in the mill town of Norfolk in northern New York State, he was the only child of Harrison Alexander Rogers and Myra (Beswick) Rogers.

Father Rogers was a paper mill executive and bank director whose financial reverses in the great American depression left him with only a modest insurance business. The future Secretary of State thus developed an early sense of self sufficiency. As a boy he worked as a caddy on a golf course, sold magazines and was a photographer's assistant. His mother died when he was 13 years old and his maternal grandparents Mr. and Mrs. Pierce Beswick took care of him in their home town of Canton, New York.

Young Rogers graduated first in the graduating class of Canton High School in 1930 and then entered Colgate University on a tuition scholarship. In college he helped pay his living expenses by washing dishes, as a door-to-door salesman, and as a caretaker in a boarding house.

At Colgate he was encouraged to seek a career in public service by a mathematics professor who was impressed with young Rogers's logical thinking.

After graduating from college with a Bachelor of Arts degree and membership in the university's senior honor society, Rogers utilized another scholarship to enter Cornell Law school. He was fifth in his law school graduating class of 1937 and editor of the Cornell Law Review for the last two years of his law studies.

After passing his New York State bar examination in 1937, Mr. Rogers practiced law briefly with a Wall Street firm before being chosen from among 6,000 applicants to join the staff of the crusading crime busting New York County District Attorney Thomas E. Dewey who later was twice an unsuccessful candidate for President of the United States on the Republican party ticket. As one of Dewey's Assistant District Attorney from 1938 to 1942, Mr. Rogers argued over 1,000 cases as a trial lawyer before joining the U.S. Navy in 1942 as a junior grade lieutenant. By coincidence one of his fellow officers at the Rhode Island

(more)

naval training base was Richard M. Nixon whom he now serves as Secretary of State and a trusted and devoted confidant and personal friend.

After Navy service, Mr. Rogers returned briefly to a legal position in the New York District Attorney's office before going to Washington to serve as special counsel to a U.S. Senate Special Committee investigating the National Defense Program. His appointment to that post was made under a Republican chairmanship but his reputation for competence and meticulous non-partisanship earned him reappointment when the Democrats took over the chairmanship of the committee.

During his service with the Senate committee, Mr. Rogers renewed his acquaintance with then freshman U. S. Senator from California, Richard M. Nixon.

In 1950, Mr. Rogers resigned his Senate Committee Post and resumed private law practice in Washington.

He emerged on the national political scene for the first time in 1952 when, as a delegate to the Republican National Convention, he was credited with playing an important role in the nomination of Dwight D. Eisenhower by persuading the Convention Credentials Committee to seat pro-Eisenhower delegates from four southern states rather than their opponents who were committed to presidential candidate Robert A. Taft.

Subsequent to the Eisenhower victory in 1952, Mr. Rogers was named Deputy Attorney General on the recommendation of then Vice President Richard Nixon and was moved up to the Attorney Generalship in 1957 when Attorney General Herbert Brownell, Junior, resigned.

As Attorney General, Mr. Rogers used earlier contacts developed on Capitol Hill to push for the historic Civil Rights Act of 1957 and he continued to make enforcement of this act a major concern of his Attorney Generalship.

While he was Attorney General, Mr. Rogers evinced his Administrative talents by initiating a number of Justice Department reforms which included a program to recruit top students from leading law schools for Justice Department posts. He also took a leading role in launching anti-trust suits against giant business firms such as General Electric and Westinghouse after convincing President Eisenhower that such a course of action was in the public interest.

Mr. Rogers had returned to private law practice as a senior partner in a New York law firm when the Democrats returned to national political power in 1961. One of his private cases in 1964 was his successful defense of the New York Times newspaper in a libel suit decided by the U.S. Supreme Court. He also successfully argued a reversal of a previous multi-million dollar libel suit judgment won against the Associated Press by U.S. Army General Edwin Walker.

Mr. Rogers appointment as Secretary of State in the Nixon Cabinet surprised some observers because of Mr. Rogers' lack of formal training in diplomacy. However

(more)

President Nixon said he chose Mr. Rogers because he wanted a Secretary of State "who would be the best-negotiator in the world" and Mr. Rogers, said Mr. Nixon, was "a super negotiator" who "has always been best when the going was the hardest."

Senator J. William Fulbright, Chairman of the Senate Foreign Relations Committee, approved the Rogers appointment and expressed confidence that Mr. Rogers' "common sense and good judgment will serve the country well." He remains a friend of the Secretary of State who also enjoys the confidence of a large non-partisan group in the U.S. Congress.

Mr. Rogers' marriage to Adele Langston followed a romance which developed when both were members of the Cornell Law School class. They have three sons and a married daughter.

Mr. and Mrs. Rogers have a home in the Washington suburb Bethesda, Maryland and maintain a New York apartment near U.N. Headquarters.

Summarizing the talents of the tall and handsome Secretary of State, New York Times reporter Hedrick Smith once called him "a natural practitioner of the soft sell, an extrovert blessed with an easy smile, a quick lawyer's mind, a ready sense of humor."

It is attributes such as these which could stand the Secretary in good stead as he travels to the Middle East in quest of a goal which he covets highly: a just and honorable settlement of the Israeli-Arab conflict.

****

F26:rs

משרד החוץ

מברק יוצא-מסווג

אל: וושינגטון

מאת: המשרד

מס' 270

נשלח: 26.4.71

רבין.

בשלך 145 במשובה לסיסקו אתה אומר בצדק כי נמנעתי מלהשיב על השאלה אם יש לנו תביעות בחזית המצרית מעבר לעזה ושארם ואילו אחרי כן הגיפה אליך משובה מהארץ בה עמדנו על שינויים נוספים ב"ריבונות".

לא ברור לאיזו משובה מהארץ אתה מתייחס באשר אין התלמת מסמלה פרס לאוקסובר 1968 ובאפריל 1971 אין בידינו שום הנחייה אליך מהארץ המבקשת לשים דגש על מושגי ריבונות בסיגי.

שגי שרים שאלוגי בנושא והשובה הבהרתך. לפי מיטב ידיעתי המצב הוא כפי שהיה בשיחתי עם רוג'רס לאמור הוא שאל אבי לא עניתי וגם השאלה וגם תוכן התשובה שריריים וקיימים.

אבן

מהה3 סגכל5 רוהס4 דיין לוריא גזית רם ר/אמן

מב/שם

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק גבנס-מסווג

סודי ביותר

מס' 191

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

נשלח: 261700 אפריל 71

ס י ד י

שיחת, הפתק גזים.

סודי ביותר.

לשלב 270.

בכל שיחותי עם נציגי ארהב הנני מדגיש שתביעותינו הטריטוריאליות-
בטחוניות במסגרת של הסכם שלום בין ישראל ומצרים תהיינה בארבעה
תחומים:

א) נוכחות ושליטה של כוחות צהל באזור שרם-אל-שייך. זאת תוך הדגשה
שאין מדובר רק באזור המוגבל של שרם אל שייך, אלא, מדובר באזור נרחב
הכולל שרם-אל-שייך כמרכז, ראס-נצרני וסביבותיו וכן השליטה על מבואות
מיצרי יובל, קדי הכניסה מים סוף למפרץ סואצ.

ב. פרוז כל סיני.

ג. שינויים טריטוריאליים כול שניתי רבונות מעבר לגבול הבין לאומי
הקודם בין מצרים לפלשתינה - איי.

ד. רצף יבשתי בין ישראל לשרם-אל-שייך.

לפי מיטב ידיעתי אלה היו החלטות הממשלה. אבקש הוראותיך המפורטות
במידה ואין הניסוח הנל נכון.

רבין===+++

שהח רוהם מנכל דיין גזית אליצור דם ר/אמן

גי/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

ס ו ד י

אל: וושינגטון

מאת: המשרד

מס' 271

נשלח: 26/4/71

רבין.

בעקבות שני מקרים החורש (בפסח ואתמ) שבהם פתח צה"ל באש על מטוסים מצריים שחצו את התעלה ולאחר שצה"ל הסביר לשגאה"ב כי האש נפתחה על סמך פקודת קבע, הסטיע באזני הירם זורהלן לפי הוראות ממש"ד את דאגת (CONCERN) ממאה"ב מקוה מאד (STRONG HOPE) שניסגע מפתיחת זר באש.

כהסבר הרקע עסר זורהלן על הסכנה שגם המצרים יפתחו באש על מטוסינו המסיירים לרבריו מטערב לתעלה הרבה יותר משמסיירים המצרים מזרח לתעלה ומשום הרא מפני התפתחויות שאין לצפותן מראש במקרה שמטוסים יתחילו להסגע.

א ל י צ ו ר

שהח 3 רוחם 4 מבכל 3 אלון ריין בזית רם ר/אמן אלפא

סב/רם

משרד החוץ

מברק יוצא-מסווג

אל זורשינגטון

מאת: המשרד

סט' 270

נשלח: 26.4.71

רבין.

בשלך 145 בתשובה לסיסקו אתה אומר בצדק כי נסגענו סלהשיב על השאלה אם יש לנו תביעות בחזית המצרית מעבר לעזה ושארם ואילו אחרי כן הגיעה אליך תשובת מהארץ בה עמדנו על שיבוריים נוספים ב"ריבונות".

לא ברור לאיזו תשובה מהארץ אתה מתייחס באשר אין התלמת מסשלה פרם לאוקטובר 1968 ובאפריל 1971 אין בידיבו שום הנחייה אליך מהארץ המבקשת לשים דגש על מושגי ריבונות בסיני.

שני שרים שאלוני בנושא ותשובה הבהרתך. לפי מיטב ידיעתי הסצב הוא כפי שהיה בשיחתי עם דוג'רס לאמור הוא שאל אני לא עניתי וגם השאלה וגם תוסר התשובה שרירים וקיימים.

אבן

שהת3 מנכל3 רוהמ4 דיין לוריא גזית רם ר/אמן

מב/שם

2/16

Tel Aviv, April 26, 1971

Her Excellency
Golda Meir
Prime Minister of Israel
Jerusalem

Dear Madam Prime Minister:

I have the honor to transmit the following message to you from Secretary Rogers:

"Dear Madam Prime Minister:

"I am pleased to have this opportunity to visit Israel and to continue our discussions of those matters relating to peace in the Middle East which concern us both so deeply.

"The vitality of Israel and its people has long stirred my admiration, and I am looking forward now to this first, personal impression. I know that I shall depart, as so many Americans before me have, greatly impressed by the land and its people.

"With my best wishes,

Sincerely,

William P. Rogers"

Sincerely yours,

Walworth Barbour

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

מס' 191

אל : המשרד

נשלח: 261700 אפריל 71

ממת: וושינגטון

מ י ד י

שהח, העתק גזית.

סודי ביותר.

לשלב 270.

בכל שיחותי עם נציגי ארהב הנני מדגיש שחביעותינו הטריטוריאליות-
בשחוניות בסגרת של הסכם שלום בינ ישראל ומצרים תהיינה בערבה
תחומים:

א) נוכחות ושליטה של כוחות צהל באזור שרם-אל-שייך. זאת תוך הדגשה
שאינ מדובר רק באזור המוגבל של שרם אל שייך, אלא, מדובר באזור נרחב
הכולל שרם-אל-שייך כמרכז, ראס-נצרני וסביבותיו וכנ השליטה על מבואות
מיצרי יובל, קרי הכניסה מים סוף למפרצ סואצ.

ב. פרוז כל סינ.

ג. שינויים טריטוריאליים כול שנויי רבונות מעבר לגבול הבינ לאומי
הקודם בינ מצרים לפלשתינה - איי.

ד. רצף יבשתי בינ ישראל לשרם-אל-שייך.

לפי מיטב ידיעתי אלה היו התלטות הממשלה. אבקש הוראותיך המפורטות
בסיזה ואינ הניסוח הנל נכון.

רבינ

שהח דוהם סבכל דיין גזית אליצור רם ר/אמן

גל/קל

error error

[illegible]

error error

[illegible]

[illegible]

error error.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

OFFICIAL TEXT

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

VOL. XIII, NO. 41 (MEF 103)
APRIL 26, 1971

TRANSCRIPT OF SECRETARY ROGERS
APRIL 23, 1971 NEWS CONFERENCE

WASHINGTON, APRIL 26 -- Following is transcript of Secretary of State Rogers' April 23, 1971 news conference.

(begin text)

Secretary Rogers: Ladies and gentlemen, as you know, I plan to leave Monday for London where I will head the United States delegation to the Sixteenth Annual Ministerial Meeting of the Southeast Asia Treaty Organization on April 27 and 28. This will also afford me an opportunity to meet with Foreign Secretary Sir Douglas Home, and his colleagues for discussions on a number of matters of mutual interest.

I will leave London on Thursday April 29 for Ankara, Turkey, to attend the Eighteenth Annual Council of Ministers Meeting of the Central Treaty Organization on April 30 and May 1. On the way to Ankara I plan to stop in Paris on April 29 to consult with French Foreign Minister Maurice Schumann.

I am looking forward to both the SEATO and CENTO meetings. In London, the SEATO meeting will provide an opportunity to discuss continued cooperation with our allies on mutual security in Southeast Asia and to reenforce our efforts to encourage other nations to assist in the economic development of Indo-China as the war comes to a close.

In Ankara the CENTO meeting, which as you may remember was held last year in Washington, will provide an opportunity to share views on regional and international problems, and especially to get to know the new leaders of the Turkish Government.

From Ankara, I plan to go to four Arab countries -- Egypt, Jordan, Lebanon, and Saudi Arabia, not necessarily in that order, that is alphabetically listed, --- and to Israel. On my return, I will make a stop in Italy for talks with officials of the Italian Government.

(more)

The last visit of an American Secretary of State to the Middle East -- an area of such rich and abiding historical and cultural significance -- was in 1953. As I embark on this trip, I am quite conscious of the ancient traditions that exist in the area and the profound spiritual and religious beliefs of the people who live there.

This is a visit I have long wanted to make as you know. It underscores the importance we attach in the United States to our relations with the Middle East countries. I look forward to meeting with the leaders of the countries that I will visit and for the opportunity to strengthen the ties between us.

I want to say at the outset that this trip should be viewed and understood in light of our expressed willingness to play a constructive and responsible role in continuing efforts to achieve peace in the area. I do not anticipate any dramatic results or breakthroughs from this visit. But I do trust that it will provide an opportunity to explore ways in the evolving situation to maintain and hopefully accelerate the momentum toward peace.

I intend to reiterate our strong dedication to the objective of reaching a contractually binding and lasting peace settlement in accordance with United Nations Security Council Resolution 242 and our full and constant support for Ambassador Jarring's efforts to this end. We believe there is an exceptional opportunity -- and an opportunity that must not be missed -- to build on the progress that already has been made.

For almost nine months the shooting has stopped. This has given people in the area some reason for hope where previously there was little or none. We believe that the negotiations which have been undertaken under Ambassador Jarring must succeed -- the climate will never be better.

President Nixon believes that the United States should seek every opportunity, expend every effort, take every chance in playing a constructive and energetic role in the search for peace in the area. It is for these reasons -- or should I say in that spirit -- that President Nixon has asked me to take this trip.

Q. Mr. Secretary, there has been some confusion in various reports about American arms shipments to Israel. The question is whether some of the recent arms shipments have been specifically in reply to the reported increase in arms shipped by the Soviet Union to the U.A.R. Would you address yourself to that, please?

A. Yes, Mr. Hensley, I will be glad to. The answer to that, categorically, is no. We have not made any commitments in response to any recent action by the Soviet Union. As you know, we have had a relationship with Israel over the years. In a democracy we have to present all our requests to Congress, so it is understood that we have had this relationship. But I can say here today, so there can be no doubt about it, that we have made no new commitments this year for any shipments this year of equipment to Israel.

Q. Mr. Secretary, in view of the conflicting statements from Israel and Egypt on reopening the Suez Canal, could you say what the United States regards as a reasonable basis for reopening the Canal?

A. No, I don't think that the United States would want to be in that position of saying what is a reasonable basis. We think it is up to the parties to decide that.

It is clear from the discussions that we have had that all concerned feel that under proper conditions opening the Suez Canal would be in the best interests of those in the area.

Now, we plan to discuss this matter with the leaders of the nations I visit, in the hopes that eventually something can be worked out. But our purpose on this trip is not to focus just on that proposal. As I said in this statement, we have a much broader purpose.

Q. Mr. Secretary, could you clarify for us how the Suez Canal diplomatic effort fits in with the implementation of Resolution 242 and the Jarring Mission?

A. Yes. The Jarring Mission is a mission undertaken pursuant to the Security Council Resolution 242 that I have referred to, and it seeks a final contractual peaceful settlement that is binding on all the nations in the area.

Now, that is a very complex subject. A good deal of progress has been made to date. As you know, there is an impasse at the moment -- Ambassador Jarring is not in New York. But that seeks a final settlement based on the Security Council Resolution.

Now, the Suez proposal -- let me say, too, as I have indicated -- we give full support to Ambassador Jarring's efforts -- our objective is to reach a final peaceful settlement based on a contract, including all issues involved, and nothing would occur until the contract is completed and signed, so no action would be taken until there was a final agreement. That is one objective. That is the principal objective.

Now, the Suez proposal is the proposal that has been mentioned by President Sadat, been referred to by Mrs. Meir and others in the Israeli Government as a possibility of an interim character that would provide a step in the direction towards a final peaceful settlement. And this consideration of the Suez at the moment is being undertaken by the parties concerned.

Now, we will be discussing that with Egypt, Jordan and Israel, and others. But this, if it could be accomplished, would not be a substitute for the Jarring Mission, but it would be supplementary to and hopefully helpful to that mission.

Q. Mr. Secretary, do you feel that the evident Soviet displeasure at what is regarded as our middleman role in the Suez negotiations could impede a resolution of that problem, and indeed of the overall settlement.

A. No, I don't think so. And I don't like the word "middleman." We are not the "middleman." We are playing a role that the parties would like us to play. We hope it will be a constructive role, constructive diplomacy. And we plan to exchange ideas with the leaders of these countries, not proposals. In other words, we don't have any intention of just exchanging papers. We want a full discussion of the problems, exchange of views on all ideas that have been put forward, with the hope that we can add to the understanding and hopefully get the parties closer together in a possible settlement.

Q. Mr. Secretary, may I change to China now? In a report in the paper today, Ambassador David Kennedy in Manila is saying that the United States is adopting a "wait-and-see" attitude towards developments with mainland China. Could you give us your assessment of where things have come now in our relations with them as a result of table tennis diplomacy?

A. Well, I would like to begin by saying that I think that the press has presented the picture quite well. (laughter.) And I think that you have pointed out pretty clearly where we stand now.

We have taken several steps since the beginning of this Administration, based on President Nixon's stated desire, going back to his foreign affairs article in 1967 to improve relations with Communist China.

As a result of those steps which we have taken, which we took unilaterally, in the hope that there would be some response from Communist China, the recent events developed. We presume --although we have no way of knowing for sure -- we presume that those events were somehow affected by the friendly steps that President Nixon took unilaterally.

Now, as a result of this program of the President's, of trying to improve relations, he announced recently some further steps that we are taking to improve trade, exchange of persons with Communist China, easing up on currency restrictions, and so forth.

So we would hope that Communist China will respond to those steps. We would hope that we can begin to have some trade. We very much welcome exchanges of persons between the two countries. We would hope it was the beginning of new relations between our two countries. I think it was the Prime Minister of the People's Republic of China who said that it was a new page in our relations. We would hope that it becomes a new chapter, that there will be more trade. We hope that there will be a freer exchange of people, newspapermen, athletes, doctors and educators, and the like.

Mr. Lisagor?

Q. Mr. Secretary, can you tell us why you felt compelled to praise the press's role in accounts from China?

A. Because I really don't think you get sufficient praise. I think you all need it. (laughter)

Q. Mr. Secretary, do you think it possible that an improved atmosphere of relations between the United States and Communist China might have some effect on your efforts to bring peace to Southeast Asia?

A. I didn't hear quite the last.

Q. Might have some effect on your efforts to bring peace in Southeast Asia.

A. Well, we have no way of knowing, of course. We continue to hope that it is possible that we could work out a negotiated settlement. And I suppose it is possible that if relations between our two countries continue to improve, that they would be more inclined to encourage the North Vietnamese to negotiate a peaceful settlement.

Q. Mr. Secretary, a two-part question. What is the current status of our review of policy towards China, and especially towards its admission to the United Nations?

A. Well, it is actively under way. We are now discussing problems in this area with many other governments. We haven't come to any final conclusion. But we will, hopefully, in the foreseeable future.

Q. And the second part of that question: there are some indications that the Soviet Union finds our improved relations with Peking somewhat disquieting. Do you think there is any justification in it, and have you made any analysis -- is the improvement in relations perhaps a Peking attempt to put pressure on Moscow?

A. Well, if you remember -- I think one of my first press conferences I pointed out that we were going to attempt to improve our relations with Communist China, regardless of any other consideration; that we were going to do it not with the idea of offending the Soviet Union, or playing a political game with the Soviet Union, or for any other reason; we were going to do it because we thought it made sense to have a nation of more than seven hundred million have more contacts with the outside world; and we thought that a free society had more to benefit by that kind of a relationship than a closed society. So we have not done this with the idea of irritating the Soviet Union in any way.

Now, whether it has or not, we have no way of knowing. They haven't expressed any such views to our government.

Q. Mr. Secretary, there are several hundred, perhaps even a thousand, Vietnam veterans in town, and the leader said yesterday that whatever happens in Vietnam is not really worth the loss of another American life there. What could you say that could make him come to believe that your policy is the right one?

A: Well, Mr. Kalb, I am not sure that there is anything that could be said at this stage that changes many minds. I have listened carefully to what the veterans who are here in Washington have had to say carefully, as much as I have had time to listen -- and we obviouly respect their views. I think it should be pointed out, however, that there are many other veterans -- probably the vast majority of veterans -- who feel the other way. As I understand, there are about 1200 of these veterans in Washington now, but even if it is a small number, I think we have an obligation to listen to their views and respect them.

Now, the President, as we have said before, has given a great deal of thought and attention to this, and study to this problem of how best to withdraw from Vietnam. And in his last television speech I thought he stated it very clearly. He has made the decision. He is moving rapidly on a pathway to peace. And we believe that is in the best interests of the country.

Obviously, if you put it in terms of a human life, I suppose that pacifists have a very good point. If no one fought, it would be a much better world. But I am convinced that the policy of the President is getting us out of the war in Vietnam. I have no doubt about it. I think it is moving as rapidly as we could move. We are taking out about almost 500 a day on an average -- and I don't mean every day we are doing it, but when you withdraw about 14,300 a month, it averages out pretty close to that. And it is very difficult even to move them much faster in an orderly way.

We have made the decision. The policy has been carried out, as the President said it would be carried out. He is going to continue to carry it out that way. And I think a year from now these men who are in town will feel quite differently about the President's policy.

Q: Mr. Secretary, to turn to the Russian issue, what effect do you think there is on SALT of the new missile construction in the Soviet Union that Secretary Laird has been talking about?

A: Well, Secretary Laird, of course, pointed out correctly the situation as it has developed. The Soviet Union is constructing many new large missile sites. We are not sure at the moment whether they are improved SS-9's or a new variation of missiles.

I think what it does, it points up the improtance of the President's policy to include both offensive as well as defensive missiles in our discussions in the SALT talks, because if the Soviets have no limitation to the deployment of these large missiles -- and they have much larger missiles than we have -- then it is to our disadvantage. So we would hope that we could work out a settlement, an agreement, with the Soviet Union which would include both offensive and defensive weapons.

Q: To follow on that, does it raise the question in your mind, or in the Government's mind, at all, this new construction, that perhaps the Soviet Union, is not satisfied with parity and may want superiority in nuclear weaponry?

A: I think it is too early to tell, Mr. Roberts, because, as I say, we are not sure exactly the magnitude of the final program, or exactly the type of missile system that they are deploying. But it certainly does emphasize the importance of including offensive weapons as well as defensive weapons in any agreement we have with them.

Q: Mr. Secretary, even allowing for the fact that the settlement on the Suez Canal has to be worked out between Israel and Egypt, it is fairly well known that part of the Israeli view is that there should be neutralization of the East Bank of the Suez Canal if they withdraw partially. Would you favor American participation in any kind of international force, either observer, police, military, to make sure that there was neutralization and that the Soviet/Egyptian forces did not cross the Canal?

A: I will try to state this again -- I have stated it so many times I thought it was fairly clear. The United States has indicated, and will continue to indicate, a willingness to play a responsible role in a peacekeeping force or an observer force. We have not gone beyond that. Obviously, any such role would require the approval of all the nations concerned. So that we have offered, and continue to say, that assuming an agreement can be reached, we are prepared to consider playing a role in an observer force or any other force. We don't demand it. We are not sure that is the best system. We are perfectly happy if the parties could agree on some other kind of a force. But we do not want to back away from what we consider responsibility to try to bring about a peaceful settlement in the area.

Miss Berger.

Q: Mr. Secretary, I had understood before that your willingness -- the United States' willingness -- to participate in such a force was in an overall settlement. Does this mean that you are also willing to do this in an interim settlement and that you would agree to this idea to support a neutralization of that East Bank area that is vacated by the Israelis?

A: Well, I don't want to get into the latter part of your question. As I said, we aren't trying to tell the parties what to neutralize, or whether it should be neutralized, or whether it should be demilitarized, or what. And when you say "this role," I want to make it clear that all I am saying is that we are prepared to assist in playing a responsible role if that will be helpful. Now, we can only do it if the parties are willing to have us. And we are only willing to do it if we think it would be helpful. And I have a little difficulty understanding why anybody could reject that idea, because we haven't insisted on it. All we say is that we are prepared, as a government, to play a responsible role if that would be helpful in bringing about a peaceful settlement.

Q: Mr. Secretary, could you give us some of your thinking based on the history of international peacekeeping what would be an effective international force?

A: No. I think it depends a good deal on the agreement and what is involved. And I don't think it helps any to speculate, because it gets out of kilter when you start doing that. But it is clear that in some instances a peacekeeping force might succeed. Certainly an observer force might be helpful. The fact that one has failed in the past doesn't mean that another type of peacekeeping force under other circumstance would fail. If people were that pessimistic, we would never have had an airplane.

Q: Mr. Secretary, are you having any direct discussions with the Russians about the reopening of the Suez Canal, and have you discussed your trip with them, or do you plan to discuss your trip with them either before you leave or at any stage during the trip?

A: No, we have not. If Ambassador Dobryinin had been here, I might have mentioned it to him, but he hasn't been here, so we haven't.

Q: Mr. Secretary, it has been reported that the Soviet Union has introduced into Ceylon a number of jet aircraft and pilots and maintenance men. What is the view that the United States Government takes of this development?

A: Well, we are watching it, of course. As you know, the Government of Ceylon has said that they will fly the planes, that the Russians are not there to fly the planes. It is a new development, one that we have to watch. As you know, we are giving some assistance to the Government of Ceylon, too. We would hope that the situation there stabilizes.

Q: Mr. Secretary, can you tell us some of the subjects you might discuss with Foreign Minister Schumann in Paris, and particularly whether you can anticipate from recent events any change in the French attitude and posture towards the Middle East.

A: Well, no -- I think the principal subject I will discuss with Mr. Schumann will be the Middle East, because they have taken a very active interest in it. As you know, they have been involved in the four power discussions. So the principal subject for discussion with him will be the Middle East.

We will, of course, discuss other matters. We have several other bilateral matters that we will discuss. But that will be the principal subject for discussion.

Q: Mr. Secretary, I just wondered whether or not you could say if the Israeli proposal has been considered a basis for further negotiation on the Canal, why hasn't it yet been passed on to Egypt for such negotiations?

A: Well, descriptions like "basis for negotiation" are difficult phrases, because they sort of suggest that we approve -- or if we say it is not a basis, we disapprove. So I have some hesitation in labeling it.

We are continuing to discuss the matter with the Government of Israel and will discuss the matter with President Sadat and others when I get to Egypt. As I said earlier, I want to try, if possible, to get away from this idea of exchanging papers and have the negotiations all conducted in the newspapers, because people get frozen in their positions, or governments frozen in their position. It becomes this country's proposal and the other country says "we reject it." And obviously you reject it unless you accept it.

But that doesn't mean that the parties may not have many areas of agreement, and there may be areas in the proposal that provide a basis for further negotiaton.

So the answer to your question is we are not going to exchange papers, and that is why we are not submitting it as such. But we are going to discuss different ideas about how this might be done with all governments concerned.

Q: Mr. Secretary, a Senate subcommittee has been concerning itself this week with the problems of refugees in Indochina and civilian war casualties. I wonder if you could say whether you believe the United States' bombing policy has contributed in any way to exacerbating the refugee problem or the civilian war casualty problem.

A: I don't want to add anything to what Ambassador Sullivan said yesterday. He carefully spelled out the facts on the situation. I think his testimony is very convincing, and I think any attempt to give a general answer to that kind of question is not useful. I recommend that you read his testimony.

Q: Mr. Secretary, I wonder, Sir, if our talks with Japan on the return of Okinawa are undergoing any kind of delay, and when will we sign the treaty with Japan?

A: No, they are not enccuntering any delay. And we are pleased with the progress that has been made. I don't have any particular date in mind about signing an agreement.

Q: Mr. Secretary, do you believe that there is at least tacit Soviet support for American moves to help towards the reopening of the Canal, and how improtant is it somewhere along the line and sometime in the near future that the Soviets be brought into what we are doing with both parties?

A: I can't answer the first part of your question. I think that they will be brought in. They are probably brought in already. I think they are probably as up to date on it as we are.

Q: Mr. Secretary, you have been a pretty good travelling man. Would you be interested and willing to go to the People's Republic of China?

A: I am not much of an athlete. (laughter)

Q: Mr. Secretary, could you please give us your assessment of the political situation presently in Cambodia, and how you expect it to be resolved?

A: Well, of course we were concerned about the health of Prime Minister Lon Nol. We are pleased that he has made a recovery. We hope that his recovery will continue. We are inclined to think that the Government of Cambodia will continue to effectively control the country for two reasons. One, they have very able men in that government and have done, I think, surprisingly well in view of developments. Secondly, there is a unity in the country that is very gratifying. There is support for the government, not just for individuals -- support for government in their fight against foreign invaders. And that support comes from young people and intellectuals and Buddhist monks and others. So we have a feeling that the Khmer spirit will be sufficient to support the government, and we hope that the government that is formed, being formed now, will be a successful one.

Q: Mr. Secretary, there have been some expression of concern on the Hill that the United States, through various government activities -- USIA, some polls that were taken by CORDS -- may be in effect taking a partisan position in the coming election campaign in South Vietnam. What can you tell these critics, and what can the United States do to make sure that we play a neutral role in that election?

A: I think that is a very important point. And we are working diligently on plans to make sure that we not only are fair and impartial, but that we appear to be fair and impartial. Already we have sent out instructions to all concerned to make every effort to stay out of any political activity, not to indicate any support for any particular candidate and so forth. We would hope that President Thieu's offer to permit observers from other countries to come into South Vietnam, to observe the elections, will be accepted. And we hope that that will assist in convincing people in the world that the elections are fair. Obviously it is going to be a problem for us, because we will be there, we will have a large presence there. But we are going to do everything humanly possible to act in an impartial and fair way so that the people of South Vietnam can express their will.

Q: Mr. Secretary, going back to Secretary Laird's remarks on the Soviet strategic build-up, and in view of the absence of an agreement in the SALT talks, are we appraoching any time soon a deadline when we have to make some counter move of our own in building new armaments here?

A: Well, I think probably we will -- well, we are giving it very serious consideration. I am not sure there is any precise deadline. But we on a daily basis watch what the other side does and make judgments based on the assessment of what they are doing.

Q: Mr. Secretary, after the President's last speech on Vietnam, Senator Scott indicated that the President had a much more specific timetable in mind on withdrawing troops from Vietnam, that we would supposedly have all our troops out by the end of 1972 or January of '73. Is there a more specific timetable than has been publicly acknowledged? Is Scott wrong?

A: Which question do you want to ask me?

(laughter)

Well -- I have a lot of respect for Senator Scott. I don't want to get into that discussion. But it is clear, and the President has indicated, that he has a time schedule in his own mind. He hasn't disclosed that to anybody, as far as I know. And I don't think he intends to. But I don't know how he could have made it much clearer than he did in his speech what his goal is and why he is doing what he is doing. Now, people can disagree with it, and they have every right to disagree with the President. But the fact is, that is what we are going to do, is the position of the government. And I think that just as we have noticed in the past, there has been a good deal of dissent, that as events develop and it is clear that the President is going to get out of Vietnam as he says he is -- and he is on a pathway to peace -- I think the dissent will change.

Q: Thank you, Mr. Secretary.

****

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-משווג

ס ו ד י

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

מס: 174

נשלח: 241500 אפריל 71

1. רוג'רס כינס אתמול את קבוצת הכתבים שמתלווה אליו למדרון רקע אחרי מסיבת העתונאים. ביקש לחזק את דבריו הגלויים שאין לעורר ציפיות רבות מדי ממסעו. בין השאר בשאל אם בהיותו בישראל ומצרים ייצא לסיורים. השיב כי "הכל בידי השגרירויות של ארהב".

2. בתום הסיור בסוזהת יעסקו בסיכום. התדרוכים הללו יקויימו בעת הסיסה לרומא ואפשר גם ברומא עצמה.

בן חיים

שהח רוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית מצפא רם ר/אמן

סב/דא

[illegible]

[illegible]

[illegible]

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

News Report

2 X C

VOL. VIII, NO. 23 (MEF 71)
APRIL 23, 1971

U.S. WATCHING MIDDLE EAST ARMS SITUATION

WASHINGTON, APRIL 23 -- The United States believes the arms balance in the Middle East has not been upset by recent Soviet military shipments to the United Arab Republic.

So said State Department Spokesman Charles Bray at a news briefing April 22. At the same time, he reaffirmed the United States is keeping a close watch to ensure that the balance of power remains unchanged.

Mr. Bray also said Washington has informed the "parties to the present discussions in the Middle East" of the "inaccuracies of fact or implication" in a recent news account about the U.S.-Israeli military supply relationship.

He was referring to a New York Times article April 19 which claimed the United States is delivering 12 additional Phantom fighter-bombers to Israel and is considering a request for more. The Times said the Israeli request stemmed from increased Soviet shipments of fighter planes to the Egyptians, including advanced Mig-23's.

Mr. Bray would not specify for questioners the alleged inaccuracies in the news article.

Other U.S. officials disclosed Washington has conveyed to Ambassador Gunnar Jarring, the United Nations Middle East representative, Israel's views on reopening the Suez Canal. The officials added that the proposals will be forwarded to the U.A.R. "in due season."

Mr. Bray said he could not confirm news reports that Secretary Rogers is expected to visit the U.A.R., Israel, Jordan and several other Middle East countries the first week in May after attending a Central Treaty Organization ministerial meeting in Ankara, Turkey.

****

N76:rs

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

News Report

VOL. VIII, NO. 75, MEF 70
APRIL 23, 1971

LAIRD EXPLAINS STRATEGY OF REALISTIC DETERRENCE

NEW YORK, APRIL 23 -- The new U. S. defense strategy of realistic deterrence will help further world peace after America's involvement in Vietnam has ended, Defense Secretary Laird says.

This strategy, he emphasizes, supports President Nixon's foreign policy, which underscores "realistic involvement and vigorous negotiation while maintaining adequate strength."

Yet, Secretary Laird cautions, successful implementation of the realistic deterrence strategy "is the most difficult and challenging national security effort" ever undertaken by this country.

The Secretary's remarks came April 21 in an address before the American Newspaper Publishers Association.

Mr. Laird said the new defense strategy, designed to carry out the Nixon Doctrine, will lead to the effective deterrence of all war -- not just nuclear war.

"One of its major goals," he said, "is to prevent American involvement in future Vietnams."

The Secretary said realistic deterrence means:

-- a smaller U. S. military force, but one that is more combat-ready than it has been in peacetime in the past;

-- modernized equipment;

-- a vigorous research and development program to assure continued U. S. technological leadership;

-- strengthening the National Guard and reserves and reducing reliance on the selective service system (or draft) for the armed forces.

(more)

The Defense Department, in its budget for Fiscal Year 1972 (which begins July 1), is implementing President Nixon's strategy for peace, Secretary Laird asserted. The Department, he pointed out, is completing the transition from a military force of 3.5 million men -- largely secured through selective service -- to a volunteer force of at least one million who will be engaged in preventing war.

The goal is zero draft calls by July 1, 1973, Mr. Laird restated.

What is required for successful implementation of the realistic deterrence strategy, Mr. Laird noted, is the "maximum utilization" of all free world resources for deterrence -- not just those that the United States can provide.

"That is why in Asia," he said, "we are stressing a greater manpower contribution on the part of our friends and allies. That is why in NATO, a new spirit of burden-sharing has evolved."

The U. S. defense strategy must be carried out, Secretary Laird said, "in a period of vigorous Soviet military expansion at sea, on the land, in the air and in space. Nor can we ignore their expanding military assistance programs and their demonstrated willingness to deploy Soviet troops and equipment in other countries."

The Soviet Union, Mr. Laird said, recently embarked on "a new and apparently extensive Intercontinental Ballistic Missile (ICBM) construction program."

He pointed out that unless there is significant progress in the bilateral strategic arms limitation talks now being conducted between the United States and the Soviet Union at Vienna, "the renewed Soviet strategic weapons momentum may confront us with the need for additional offsetting U. S. actions...in order to preserve the sufficiency of our strategic forces."

****

N75

עמ' 23 [23.4.24]

תרגיל בשאלון

(1) שרטט את הגרף של הפונקציה $f(x) = \frac{x^2}{x-1}$ (ציין את האסימפטוטות).

(2) מצא את תחומי העלייה והירידה של הפונקציה f (שרטט – אל שים לב).

(3) מצא את תחומי הקעירות והקמירות של הפונקציה f.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - משווג

סודי ביותר

אל: השגרד
מאת: דרשיגטון

מס' 152
בשלח 221000 אפריל 17

ס ו ד י

מחה מעמ גזית ר/אמן (הרעבר)

השגרד סיסקו בכבודית ומסר הדברים הבאים:

א. העבירו אמש לכריכוד השובתם לשאלותינו והכלולות במסמך שנמסר על ידי רוזס בענין הטעלה.

ב. אותו ג'יור ימסר לי בשעה 1130 כאן. סיסקו הוסיף שלאחר שישלח לי הג'יור בם"ה יראה להפגיש עמו הוא יהיה מוכן בכל עת.

ג. סיסקו מבקש תשובה בהקדם מאתנו (הוא השתמש בביטוי PROMPT REPLY תשבתי שאינני יודע עוד על מה מדובר. אך אדווח זאת לארצ.

ד. סיסקו הוסיף שהם מסרו למצרים כי קבלו מישראל ג'יור שבו מועלים סמה רעיונות ישראל בהקשר לענין פתיחת התעלה. שהרעיונות הללו נמצאים בשכב ברור כיום אהוב ישראל. סיסקו טען שלאור הפרסומים הרבים מצדנו על הגשת ג'יור חם נשאלו בנושא ע"י מצרים. לפיכך לא היתה כל אפשרות אלא למסור זאת למצרים. לפי התרשמותי לא אתקבלו אם בדגום מסר למצרים באופן בלתי רשמי הג'יור שלנו (למעשה לא היה צורך למסור זאת כי מקריאת העתונות בלבד ניתן היה להגיע פחות או יותר למוכנו.)

רביב -

6

שחח 3 רוחס 4 מנכלל דיין לוריא בזית אליצור רם (ר/אמן הרעבר בנשרד)
גל/לש

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס – מסווג

- 2 -

התרשמות היתה שהרוסים נשמעו לנחיצות בדיונם על אפשרות פתיחת התעלה כל עוד היו בטוחים שארה"ב תתנגד. אבל מאז הדבר החל נראה אפשרי, הקשיחו עמדתם ובכל ההזדמנות קשרו פתיחת התעלה לנסיגה ישראלית מהשטחים.

מארוחת ערב שנתקיימה בימים האחרונים בוושינגטון בה השתתפו תגמונה על שגבריהים כאן ופקידי מחמיד בכירים נאמר לאמריקאים ע"י הרוסי כי עמדת ברית'ם בעניין מזית ניתב למצוא בנאומו של ברז'ניאב נועידת ומפלגה. במחמיד הובר הובע כהדגשת עמדת ברית'ם כי מעבר חופשי בתעלה לאניות ישראליות נחשב כמתן סטיספקציה לישראל אשר יקל על ההלטתה לסגת מהשטחים (שימו לב כי ברז'ניאב אמר בנאומו THE UAR ALSO PROPOSED TO TAKE MEASURES FOR THE RESUMPTION IN THE NEAREST FUTURE OF NAVIGATION ON THE SUEZ CANAL

כ"כ רואים בנאומו של ברז'ניאב בפרק על מזית סימנ שברית'ם מעונינת בדיון בפועבי"ט.

4. למחמיד ידיעות המוברות על הצטננות מסוימת ביחסי מצרים-ברית'ם, הועלתה מסרה שהרוסים מעונינים בהבאתה של ארה"ב למצב שתהיה עם ישראל עי"י מתן סיוע צבאי חוש או לפחות עי"י השפעת הצהרה פרו-ישראלית. נראה שהרוסים יעשו מאמץ למנוע הפיכתה של ארה"ב לגורם מרכזי בעויים על ההסדר במזית.

5. האיש העיר כמה הערות עוקצניות על ה- POWERFUL ISRAELI PRESS וחכושר לשמירת סוד של מדינות קטנות.

ניר בר-יוסף

שהח רוחם מנכל דיין לוריא גזית אליצור רם ראשג נפתרי

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי

מברק יוצא - משווג

אל: וושינגטון

מאת: המשרד

מס' 226

נשלח: 22/4/71

בהול

רגין.

1. להלן סיומת הכנית לביקור רוג'רס אחרי המיפגוש עם רוהם. נבקש את הערותיך המיידיות כי סגארהב מתכוונת לקבל את הצעתנו לשם הצבת למחסר ללא דיחוי. סדר דיברנו עם סגארהב.

2. תהנחה תיגיע בצהרי יום חמישי 6 במאי. בסיעה או מיסה לירושלים, סיור בעיר וביקור בית ושם.

1700 - פגישה עם רוהם ושהם.

2030 - סעודת ערב בבית שהם.

ליגה בתל אביב.

3. ביום ששי- ארוחת בוקר עם שהב''ם בביתו ומיד אחריה טיסה עם או בלי שהב''ם לשארסך א - שייך ושם לצפון. ביקור ביסוב ספר בעסק הירדן ובסביבת הגולן.

1700 - פגישת סיכום עם רוהם ושהם בתא.

סעודת ערב בבית סגארהב.

4. ייתכן כי לא יסכים לשארם ובסקרה זה נציע תכנית אחרת שתאפשר לו התרשמות מכסה מפעלים.

5. שכת לפנה''צ - מסיבת עתונאים או הקלטה לטלביזיה והם ראה.

אליצור.

-

שהת רוהם מנכל דיין לוריא גזית קדרון מצפא קנם רם ר/אמן

גל י

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס

בלתי מסווג

מס' 210

בשלח: 21700 מיום 7.

אל: השגרר

מאת: רוטשילדמן

הסברה. מעת: מצפא קל"ט. לשכת השר.

להלן הראיון השלא של שרה בתכנית הארצית FACE THE NATION

ב- C.B.S.

GEORGE HERMAN: FOREIGN MINISTER EBAN, THERE IS AN IMPRESSION CURRENT IN THIS COUNTRY THAT EGYPT AND THE ARABS ARE SEEKING PEACE AND MAKING AT LEAST SOME CONCESSIONS TOWARD THAT END, BUT THAT ISRAEL DESIRES NOTHING SO MUCH AS THE PRESENT STATUS QUO. WHAT IS YOUR ANSWER?

MR. EBAN: WELL, THAT'S JUST THE OPPOSITE OF THE TRUTH AS REGARDS ISRAEL'S POSITION. WHAT WE WANT IS A PEACE SETTLEMENT, BUT PEACE WITH SECURITY, PEACE THAT WILL BE SOLID, PEACE THAT WILL BE REAL, AND NOT A FRAGILE PEACE THAT WILL EXPLODE AROUND OUR HEADS AND CRUSH THE FUTURE HOPE OF HARMONY BETWEEN OUR NATIONS. BUT PEACE IS OUR OBJECTIVE. OUR TERRITORIAL AND SECURITY OBJECTIVES ARE IN THE SERVICE OF THE AMIBITION FOR PEACE.

ANNOUNCER: FROM CBS, NEW YORK, FACE THE NATION, A SPONTANEOUS AND UNREHEARSED NEWS INTERVIEW WITH THE FOREIGN MINISTER OF ISRAEL, ABBA EBAN. MR. EBAN WILL BE QUIESTIONED BY CBS NEWS CORRESPONDENT MORELY SAFER, ROBERT EASTABROOK, UNITED NATIONS CORRESPONDENT FOR THE WASHINGTON POST, AND CBS NEWS CORRESPONDENT GEORGE HERMAN.

HERMAN: BUT, MR. FOREIGN MINISTER, ISN'T THAT EXACTLY WHAT YOU HAVE NOW? YOU HAVE A STATE OF DE FACTO PEACE, AND YOU HAVE ALL THE BORDERS, ALL THE TERRITORIAL SECURITY THAT YOU COULD POSSIBLY ASK FOR.

MR. EBAN: YES, IT IS TRUE THAT OUR PRESENT CEASE-FIRE LINES GIVE US MORE PHYSICAL SECURITY THAN PROBABLY ANY OTHERS HAVE OR COULD DO, BUT THAT IS NOT OUR FINAL AMBITION. NOBODY SAYS IN ISRAEL THAT THIS TH
L SITUATION, THE PRESENT SITUATION IS BETTER THAN ANY ALTERNATIVE EXCEPT PEACE, BUT OUR HIGHER AMBITION IS NOT TO LIVE IN CONFLICT AND TENSION, BUT IN A STATE OF HARMONY AND COOPERATION WITH THE ARAB WORLD, AND WE ARE PREPARED TO MAKE THE EFFORTS AND THE SACRIFICES NECESSARY FOR THAT.

ESTABROOK: MR. MINISTER, ISRAEL HAS CRITICIZED SUGGESTIONS THAT HAVE COME FROM BOTH PRESIDENT NIXON AND SECRETARY OF STATE ROGERS THAT INTERNATIONAL GUARANTEES WOULD PROVIDE MORE SECURITY FOR ISRAEL THAN A RELIANCE OF GEOGRAPHICAL BORDERS ALONE. THE UNITED STATES, IN THIS CONNECTON, HAS TALKED ABOUT BECOMING PART OF AN

INTERNATIONAL PEACE FORCE. IS IT FAIR TO SAY THAT ISRAEL MISTRUSTS THE INTENTION OR THE ABILITY OF THE UNITED STATES TO REDEEM A COMMITMENT THROUGH A MIDDLE EAST PEACE FORCE? DO YOU FORESEE A RECOIL FROM VIET NAM OR SOME NEW ISOLATIONISM?

MR. EBAN: WELL, IT'S A LONG QUESTION AND IT'S A VERY DEEP SUBJECT. NO, IT'S NOT A QUESTION OF DISTRUST OF ANYBODY. IT'S A QUESTION OF MEMORY. WE HAVE MEMORIES OF THE INEFFICACY OF INTERNATIONAL GUARANTEES, NOT ONLY IN RELATIONSHIP TO THE MIDDLE EAST. WE KNOW OF GREAT ISSUES IN WHICH GUARANTEES HAVE NOT BEEN ABLE TO SECURE THE SURVIVAL OF A NATION. AND IN OUR OWN MEMORE, WE HAVE THE RECENT RECOLLECTION OF 1967. WE HAD VERY STRONG ASSURANCES THAT WE WOULD BE SUPPORTED IF THE BLOCKADE WERE IMPOSED ON THE STRAITS OF TIRAN. THERE WERE NATIONS WHICH SAID THAT THEY WOULD IN ANY CASE EXERCISE THEIR FREEDOM OF PASSAGE. PRESIDENT EISENHOWER TOLD US THAT HE HAD ABSOLUTE CERTAINTY IN HIS MIND THAT THERE WOULD BE NO BLOCKADE IN THE SUEZ CANAL. WE WERE TOLD THAT THERE WAS NO POSSIBILITY THAT THE U.N. FORCE WOULD EVER BE TAKEN AWAY IN CIRCUMSTANCES THAT WOULD ENDANGER OUR SECURITY. NOW ALL THESE EXPECTATIONS CAME TO NOTHING. THAT IS THE REALITY OF THE POWER BALANCE, AND WE THINK IT HASN'T CHANGED WE ARE, THEREFORE, ABSOLUTELY CONVINCED BY READING THE INTERNATIONAL SITUATION AND THE MIDDLE EASTERN BALANCE, THAT THE ONLY SOLID FOUNDATION FOR OUR SECURITY IS THE BALANCE OF STRENGTH, NAMELY, OUR OWN MILITARY STRENGTH, AND THAT THIS MUST BE DEPLOYED IN PLACED WHICH DO NOT INSURE OUR VULNERABILITY. BEYOND THAT, THERE ARE MANY THINGS THAT THE INTERNATIONAL COMMUNITY COULD DO TO ENDORESE AND REENFORCE AN AGREED NEGOTIATED PEACE.

SAFER: BUT MR. EBAN, A MOMENT AGO YOU SAID THAT ISRAEL MUST BE PREPARED TO MAKE SACRIFICES -- AND THAT'S PRECISELY WHAT YOU SAID? OUR PRESUMES FROM THAT THAT YOU MEAN TERRITORIAL SACRIFICES, BECAUSE THERE DON'T SEEM TO BE ANY OTHERS THAT YOU COULD MAKE. NOW GIVEN THE CURRENT MAP OF THE MIDDLE EAST, WHERE SHARM EL SHEIKH, AS YOU GOVERNMENT HAS SAID, IS A NON-NEGOTIABLE AREA: PRESUMABLY JERUSALEM IS ALSO NON-NEGOTIABLE, AND PRESUMABLY SO ARE THE GOLAN HEIGHTS NON-NEGOTIABLE. GIVEN THAT, WHAT KIND OF SACRIFICES, TERRITORIALLY, IS ISRAEL PREPARED TO MAKE?

MR. EBAN: THE WORD NON-NEGOTIABLE, MR. SAFER, DOES NOT EXIST IN OUR VOCABULARY, SO ANYBODY WHO USES THAT WORD CANNOT DESCRIBING AN ISRAELI POSITION.

HERMAN: EVEN IF --

MR. EBAN: EVERYTHING CAN BE DISCUSSED. WHEN I SAY THAT EVERYTHING CAN BE DISCUSSED, I DON'T MEAN TO SAY THAT WE WILL ALWAYS DO WHAT THE OTHER SIDE WANTS. THERE ARE SOME MATTERS IN THE NEGOTIATIONS ON WHICH WE WOULD HAVE TO BE OBDURATE BECAUSE THE NATIONAL SECURITY IS TOTALLY INVOLVED, BUT THERE ARE OTHERS ON WHICH THERE IS A VERY BROAD FLEXIBILITY. BUT I THINK WHAT YOU HAVE SAID IN YOUR

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס

בלתי מסווג

QUESTION INDICATES THE BROAD RANGE OF COMPROMISE POSSIBLE, BECAUSE WE WILL WITHDRAS IN PEACE TO SECURE AND RECOGNIZE BOUNDARIES TO BE DETERMINES IN THE PEACE AGREEMENT, AND YOU HAVE SAID THAT THERE ARE CERTAIN FOCAL POINTS ON WHICH OUR SECURITY HINGES -- THAT IS EXACTLY THE CASE. OUR ATTITUDE TO TERRITORY IS NOT ENCYCLOPEDIC, ITS NOT EMOTIONAL, IT'S BASED ON VERY PRAGMATIC SECURITY IDEAS. THERE IS AN EMOTION CONCERNING ALL THE TERRITORY, BUT THERE'S AN EMOTION ABOUT PEACE. BUT LET ME TAKE THE INSTANCE OF SHARM EL SHEIKH. THERE IS NO PLACE ON THE MAP OF THE WORLD IN WHICH SO MAY CRUCIAL INTERESTS OF A COUNTRY CONVERGE ON A LITTLE PIECE OF SAND REMOTE FROM ITS BOUNDARIES -- SHARM EL SHEIKH, FOR ISRAELI'S PEACE OR WAR -- BEACUSE THAT IS PROVED BY THE EVENTS OF 67. THE QUESTION IS WHETHER THE NEGEV IS A PARCHED WILDERNESS OR AN AREA OF DEVELOPMENT -- THAT DEPENDS ON WHETHER WE HAVE CERTAINTY OF MARITIME OUTLET. OUR RELATIONS WITH THE DEVELOPING STATES OF EAST AFRICA, AND OF ASIA, THE TOTALITY OF SOME OF OUR MOST VITAL SUPPLIES -- ALL THIS DEPENDS ON THAT LITTLE PIECE OF TERRITORY. I DON'T THINK THERE IS ANY OTHER EXAMPLE. SO WE SAY THAT IF THERE IS ONE PLACE WHERE THEY OUGHT TO BE A CHANGE, AND WHERE ISRAELI'S SECURITY RESPONSIBILITY SHOULD BE ACTIVELY ASSERTED, IT IS THAT PLACE. TO US IT MEANS ALL OF THESE THINGS. TO NOBODY ELSE DOES IT MEAN ANY OF THOSE THINGS.

SAFER: YOU'VE TAKEN THREE MUNITES TO SAY IT'S NON-NEGOTIABLE.

MR. EBAN: I'VE SAID WHAT WE WILL SAY IN THE NEGOTIATIONS, BUT THEY WAY IN WHICH THIS IS EXPRESSED AND HOW THIS FITS IN IN THE GENERAL SITUATION -- THERE ARE MANY WAYS OF GIVING THAT EXPRESSION.

HERMAN: ARE YOU SAYING THAT SHARM EL SHEIKH MUST BE HELD AND OWNED BY ISRAEL, OR CAN SOME OTHER ARRANGEMENT BE WORKED OUT TO NEUTRALIZE IT OR TO SATISFY YOUR DEMANDS ABOUT IT?

MR. EBAN: WE BELIEVE IN THE LIGHT OF WHAT HAPPENED IN 1967 THAT EFFECTIVE AND PHYSICAL ISRAELI MILITARY PRESENCE AND CONTROL IS NECESSARY, AND THAT OF COURSE IMPLIES THAT THERE WOULD BE CONTINUOUS CONNECTION, BUT I'D LIKE TO SAY THERE IS NOTHING UNPRECEDENTED IN THAT SORT OF ARRANGEMENT. I'M NOT GOING TO GIVE A DISQUISITION ON THE SECURITY MAP OF THE WORLD, BUT THERE IS A REASON AND PRECEDENT FOR A NATION TO HAVE SUCH A POSITION AND TO TRY TO NEGOTIATE IT IN A PEACE AGREEMENT. IN A PEACE AGREEMENT WITH THE U.A.R., THAT IS WHAT WE WOULD STAND FOR.

ESTABROOK: ARE YOU RULING OUT THE POSSIBILITY OF A LEASE OF SHARM EL SHEIKH IF IT WERE LEFT UNDER NOMINAL EGYPTIAN SOVEREIGNTY OR ISRAELI PARTICIPATION IN SOME SORT OF INTERNATIONAL FORCE IN WHICH THE ISRAELI ROLE WOULD BE PREDOMINANT?

MR. EBAN: WELL, MR. ESTABROOK, YOU ARE REALLY ASKING ME TO DO THE NEGOTIATION --

ESTABROOK : RIGHT.

MR. EBAN: -- WHILE I'M FACING YOUR NATION INSTEAD OF DOING IT AS I WOULD LIKE TO DO WHEN FACING THE GOVERNMENTS CONCERNED IN THE ARAB STATES. I'LL SIMPLY SAY HERE THAT WE ARE AGAINST WHAT WE ARE FOR. WE ARE FOR ISRAELI -- THE MAINTENANCE AND CONTINUATION OF

ISRAELI MILITARY CONTROL, BECAUSE THERE ARE NO OTHER SUBSTITUTES. I DON'T WANT TO GO INTO THE JURIDICAL EXPRESSION OF IT, BUT THOSE ARE THE WORDS THAT REFUSE.

SAFER: AT THE BEGINNING, MR. FOREIGN MINISTER, YOU SAID THAT WHAT YOUR GOVERNMENT WANTED WAS PEACEFUL SECURE BORDERS WITH NORMAL INTERCOURSE BETWEEN YOUR COUNTRY AND ITS NEIGHBORS. WELL, THAT'S A VERY, VERY LOFTY IDSAL, AND YOU AND YOUR PEOPLE HAVE THE REPUTATION OF BEING EMINENTLY PRACTICAL.

MR. EBAN: I THINK THAT IDEALISM IS THE CENTRAL CURRENT OF JEWISH HISTORY. WE'VE ALWAYS BEEN TRYING TO DO THE IMPOSSIBLE. SOMETIMES WE'VE DONE IT. THE ESTABLISHMENT OF ISRAEL IS ONE OF THOSE THINGS.

SAFER: BUT GETTING BACK TO THE FACT OF THE MIDDLE EAST TODAY, YOU HAVE A DE FACTO CEASE FIRE AT THE MOMENT, AND, AS MR. HERMAN POINTED OUT AT THE BEGINNING, IS THIS NOT -- THIS PRESENT SITUATION - AS SEEN ABSOLUTELY TODAY, WHERE THERE IS NO SHOOTING WAR GOING ON IN THE MIDDLE EAST, PRECISELY WHAT ISRAEL BELIEVES IS THE BEST THING POSSIBLE AT THIS MOMENT FOR ISRAEL IN THE CURRENT SITUATION?

MR. EBAN: I REPEAT -- WELL, IT'S THE SECOND BEST THING. IT'S NOT THE BEST THING, BECAUSE ALTHOUGH THERE IS A CEASEFIRE, IT HAS PERIODS OF FRAGILITY. GREAT POWER INTERESTS ARE INVOLVED. THERE IS SOMETIMES A VOLCANIC ATMOSPHERE. WE'VE MANAGED TO OVERCOME THESE TENSIONS. I THINK WE COULD GO ON FOR A VERY LONG TIME. BUT IF YOU ASK ME WHETHER THAT IS ISRAEL'S IDEAL, I SAY NO, OUR IDEAL IS TO GET A STABLE, PERMANENET, HONORABLE SETTLEMENT. THE SACRIFICE WOULD BE THAT OUR BOUNDARIES WOULD BE MUCH MORE COMPACT. WE WOULD HAVE TO RELY ON CERTAIN CONDITIONS AND UNCERTAINTIES, BUT THE IDEA OF PEACEFUL SOOPERATION WITH OUR NEIGHBORS HAS A VERY STRONG HOLD ON THE ISRAELI MIND.

HERMAN: WELL, LET ME TURN THE QUESTION AROUND A LITTLE BIT. IN WARFARE, ISRAEL HAS ALWAYS BEEN IMAGINATIVE, BOLD, DARING AND AGRESSIVE. THERE ARE A LOT OF PEOPLE WHO THINK THAT PEACE MUST BE WAGED AT LEAST AS HARD AS WAR IN A SITUATION AS EXPLOSIVE AS THE MIDDLE EAST. WHAT IS ISRAEL DOING TO WAGE PEACE THAT IS AS AGGRESSIVE, AS IMAGINATIVE, AS BOLDLY CREATIVE AS IT IS IN WAR?

MR. EBAN: WELL, THE FIRST THING WE MUST DO IS TO DISMISS THAT PARALLEL AS HAVING NO SIGNIFICANVE WHATEVER, BECAUSE IN WAR YOU WILL POSE YOUR WILL UPON THE ENEMY. WHEREAS IN PEACE YOU HAVE TO GET HIS COOPERATION. AND THEREFORE, A COMPLETELY DIFFERENT AND MUCH MORE DIFFICULT COMPLEX OF SITUATIONS ARISES.
WHAT CAN WE DO FOR PEACE? FIRST OF ALL, WE CAN KEEP THE PEACE OPTIONS OPEN. WE CAN JOIN IN ANY DIALOGUE WHICH MIGHT UNCOVER ANY POSSIBILITY OF PEACE. WE CAN CERTAINLY TRY TO GET INTO A NEGOTIATION. AT THE PRESNET MOMENT, WE --OUR SITUATION IS THAT WE HAVE STATED ON THE 26TH OF FEBRUARY THAT ISRAEL IS READY FOR CONCRETE AND DETAILED

DISCUSSIONS ON ALL THE MATTERS MENTIONED IN THE EGYPTIAN AND THE ISRAELI STATEMENTS OF POLICY. WE CAN TRY TO GIVE A WORKING MODEL OF PEACE BY AN EFFECTIVE AND CONSTRUCTIVE RELATIONSHIP WITH THOSE ARABS WHO ARE LIVING WITH US NOW, WITHIN THE ADMINISTERED AREAS. AND WE CAN WORK IN THE INTERNATIONAL COMMUNITY TO TRY TO BRING INFLUENCES TO BEAR ON THE ARAB NATIONS.
WE HAVEN'T FAILED, BECAUSE IF WE NOW HEAR ARAB STATES BEGINNING TO GROPE TOWARDS THE IDEA OF PEACE AGREEMENT WITH ISRAEL, I THINKG THAT OUR POLICY HAS HAD SOMETHING TO DO WITH IT, BOTH OUR TENACITY IN DEFENSE OF OUR INTERESTS, AND OUR FLEXIBILITY ON TACTICS AND PROCEDURE.

HERMAN: WILL YOU PARDON ME, BUT ALL OF THOSE SOUND -- AS YOU HAVE ENUMERATED THEM-- HAVE A SORT OF PASSIVE SOUND. WE HOLD OURSELVES READY, WE PREPARE, AND SO FORTH. IS THERE NOTHING THAT CAN BE DONE TO LEAD, TO MAKE NEW PROPOSALS, TO MAKE NEW SUGGESTIONS , TO PUSH PEACE RATHER THAN TO SIT AND WAIT FOR IT?

MR. EBAN: WELL, PEACE IS -- IS A RECIPROCAL -- IS A RECIPROCAL PROCESS, AND I THINK THAT--

HERMAN: SOMEBODY HAS TO START.

MR. EBAN: I THINK WE'VE STARTED. ON THE DAY AFTER THE WAR, WE DIDN'T ACT LIKE A VICTOR TOWARDS THE VANQUISHED. WE SAID LET US RISE ABOVE VICTORY AND ABOVE DIFEAT, TO UNDERSTANT THE COMPULSIONS OF THE FUTURE TO BE BUILT TOGETHER. AND SINCE THEN WE HAVE MADE PROPOSALS FOR PEACE NEGOTIATIONS. WE RETIRED FROM THE IMMEDIATE INSISTENCE ON DIRECT NEGOTIATIONS. WE ACCEPTED THE FRAMEWORK OF THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION. WE'VE LET IT BE KNOWN, RECENTLY WITH MORE CONCRETENESS THAN BEFORE, THAT ON TERRITORY THERE ARE CERTAIN FOCAL, BASIC ISSUES. THAT IT'S NOT A QUESTION OF HAVING AN APPETITE FOR TERRITORY FOR ITSELF, BUT THAT IF CERTAIN ISSUES WERE SOLVED, THEN WE THINKG THAT A PEACE MAP COULD BE BUILT WITH SECURITY FOR US AND WITH HONOR AND DIGNITY TO OUR NEIGHBORS.

SAFER: YOUR REMARKS IN THE PAST FEW DAYS IN THE UNITED STATES-- ONE MIGHT ASSUME THAT YOU'RE TRYING TO RESTART THE COLD WAR. YOU'VE HAD SOME VERY HARD, TOUGH THINGS TO SAY ABOUT THE RUSSIANS. PRESUMABLY, YOU FEEL THAT YOUR BORDERS WOULD BE MORE SECURE BY A COLD--A COLDER WAR BETWEEN THE UNITED STATES AND THE SOVIET UNION THAT BY SOME SORT OF DETENTE BETWEEN THE UNITED STATES AND--
MR. EBAN: WELL, MR SAFER, YOU FLATTER ME IF YOU THING THAT I'M EITHER THE ARCHITECT OF THE COLD WAR, OR THAT I HAVE THE POWER TO BRING IT TO AN END. I DO THINK WE OUGHT TO HAVE A LUCID UNDERSTANDING OF WHAT THE SOVIET ROLE IS, AND IF THAT ROLE HAS BEEN PROVACATIVE OF WAR AND HOSTILE TO PEACE--ONE SIDED REARMAMENT OF THE ARAB STATES, BLIND IDENTIFICATION WITH THEIR DEMANDS, A VERY PROVOCATIVE PENETRATION OF THE MEDITERRANEAN IN ORDER TO CHANGE THE INTERNATIONAL EQUILIBRIUM--THEN WE OUGHT TO SAY THAT, AND SINCE THAT IS OUR VIEW, SINCE

SOVIET POLICY LIES AT THE ROOT OF THE '67 WAR AND THE INABILITY TO GET PEACE EVER SINCE, THEN WE OUGHT TO SAY SO. I DON'T WANT A COLD WAR. I WOULD LIKE TO SEE EAST-WEST COOPERATION. BUT YOU DON'T GET COOPERATION BY PRETENDING THAT IT EXISTS WHEN IT DOES NOT EXIST. YOU SHOULD DIAGNOSE THE EXISTENCE OF THE TENSION AND THEN TRY TO SOLVE IT

I'M AGAINST A WISH FULFILLMENT APPROACH. IN THE MIDDLE EAST AT ANY RATE, THE SOVIET UNION IS ACTING AGAINST THE INTERESTS OF PEACE, STABILITY AND EQUILIBRIUM.

ESTABROOK: HOW MUCH DO YOU THING THE SOVIET UNION, SIR, WAS BEHIND THE EGYPTIAN OFFER TO NEGOTIATE A PEACE AGREEMENT, AND WHAT DO YOU THINK WOULD BE THE EFFECT ON EGYPTIAN PRESIDENT SADAT IF THE PRESENT NEGOTIATION SHOULD FAILR, OR SHOULD NOT GET ANY FURTHER?

MR. EBAN: I WOULDN'T GIVE CREDIT TO THE SOVIET UNION FOR THAT DEVELOPMENT IN THE POLICY OF THE U.A.R. I THINK OUR POLICY HAS SOMETHING TO DO WITH IT, BECAUSE WE MADE IT PLAIN THAT YOU COULDN'T GET THE SITUATION UNFROZEN EXCEPT WITHIN THE FRAMEWORK OF A PEACE AGREEMENT. I THINK THE UNITED STATES HAS A VERY GREAT SHARE OF CREDIT, BECAUSE BY PRESERVING ISRAEL'S BALANCE OF STRENGTH, THE UNITED STATES HELPED TO CLOSE THE MILITARY OPTION, SO THAT THE U.A.R. COULDN'T FEEL THAT IT MIGHT GET A MILITARY VICTORY.
THAT'S AN ENORMOUS CONTRIBUTION BY PRESIDENT NIXON AND HIS ASSOCIATES TO THE AVOIDANCE OF WAR, AND THEREFORE TO THE MAINTENANCE OF THE PROSPECT OF PEACE. I DON'T THINK THE SOVIET POLICY IS RESPONSIBLE FOR THAT DEVELOPMENT AT ALL.
NOW AS REGARDS PRESIDENT SADAT, MY FEELING IS THAT THE EGYPTIAN PEOPLE UNDERSTAND THE FUTULITY AND THE DESTRUCTIVENESS OF WAR, THAT PRESIDENT SADAT IS NOT DOING SOMETHING UNPOLULAR BUT SOMETHING VERY POPULAR IN TRYING TO OPEN UP THE POSSIBILITY OF PEACE AND DEVELOPMENT SO THAT IF HE CONTINUES ON THE LINE OF PEACE, WHEN I THINK HE WELL BE DOING SOMETHING THAT IS POLITICALLY ADVANTAGEOUS. BUT THE WORD IS CONTINUE.
IT'S NO USE HIM SAYING TO US, YOU CAN HAVE A PEACE AGREEMENT WITH THE U.A.R., PROVIDED THAT THE U.A.R. WRITES ALL THE PROVISIONS OF THA AGREEMENT, INCLUDING THE TERRITORIAL PROVISIONS. IF HE WANTS A PEACE AGREEMENT, THEN HE MUST SEEK AGREEMENT WITH US ON THE SEVEN OR EIGHT MATTERS OUT OF WHICH THE PEACE MUST BE COMPOSED.

HERMAN: I HOPE IT ISN'T GAUCHE TO BRING UP POLITICS WITH A FOREGIN MINISTER, BUT YOU'VE RAISED THE SUBJECT IN CONNECTION WITH THE EGYPTIAN GOVERNMENT. LET ME RAISE IT ABOUT THE ISRAELI GOVERNMENT. THERE ARE REPORTS CONSTANTLY COMING TO THE UNITED STATES THAT THERE IS A GROWING PACIFISM, ESPECIALLY AMONG YOUNGER ISRAELIS. THERE ARE ALSO REPORTS OF A STRONG PRESSURE IN THE KNESSET PARLIAMENT FROM THE RIGHT. YOU'VE JUST--YOUR GOVERNMENT HAS JUST HAD A VOTE OF NO-CONFI--- OR A VOTE OF NO-CONFIDENTCE WAS ATTEMRTED, BUT DID NOT SUCCED WHAT IS THE POLITICAL BALANCE, DO YOU THINK, OF THE ISRAELI PEOPLE

ON CONTINUES WAR AND PEACE?

MR. EBAN: WELL, MR. HERMAN, IF WE WANT A DISCUSSION ON THE ISRAELI POLITICAL SCENE, AND YOU CAN GIVE ME TWO OR THREE HOURS, I MIGHT BE ABLE TO DESCRIBE IT IN ALL ITS DIVERSITY. ON THIS ISSUE I WOULD SAY THE CENTRAL CURRENT OF OPINION IS IN FAVOR OF AN ACTIVE PURSUIT OF PEACE, BUT IS NOT IN FAVOR OF GIVING UP THOSE ELEMENTS OF SECURITY WITHOUT WHICH THE PEACE WOULD BE VERY FRAGILE. THE GREAT MAJORITY, I THINK, IS AGAINST THE VIEW, WHICH I RESPECT BUT DO NOT SHARE, THAT ISRAEL MUST CLING TO EVERY INCH OF TERRITORY IN ALL CONDITIONS. I WOULD SAY THAT IS THE CENTRAL BLOCK OF OPINION WHICH OUR GOVERNMENT COALITION REPRESENTS. IT'S PRAGMATIC, IT'S--IT'S FLEXIBLE, BUT NOT COMPLETELY FLEXIBE ON THE HARD GUT ISSUES. THE GENERAL FEELING IS THAT IF WE CAN GET A PEACE WITH THE ARAB STATES WHICH INSURES THE BASIC, INDISPENSABLE ELEMENTS OF SECURITY, THEN ITS WORTH DOING THAT RATHER THAN TO HANG ON TO THE PRESENT SITUATION.

SAFER: MR. EBAN, YOU'VE SAID ONVE AGAIN THIS WEEK THAT ISRAEL WOULD BE PREPARED TO STAND ALONE. YOU USED THE PHRASE TENACIOUS SOLITUDE, I THINK. DID I DETECT A CERTAIN RESIGNATION IN THAT LINE, THAT AS A RESULT OF THE DISCUSSIONS YOU HAD HERE IN WASHINGTON, THAT INDEED YOU FEEL A CERTAIN ISOLATION, A CERTAIN--MORE ISOLATION THIS WEEK THAN YOU FELT, SAY, SIX MONTHS AGO?

MR. EBAN: WELL, I CERTAINLY FEEL BETTER ABOUT IT THAN I DID, LET'S SAY TEN DAYS AGO. NOT THAT THE AMERICAN OR ISRAELI POLICIES HAVE CHANGES, BUT I THINK THE MUTUAL RESPECT OF ISRAEL AND THE UNITED STAS FOR EACH OTHER'S ATTITUDES-- I THINK THAT HAS BEEN STRENGTHENED. WHAT I HOPE HAS BEEN ACHIEVED THIS WEEK IS THAT WE MAY HAVE DIFFUSED THE ATMOSPHERE TO SOME EXTENT, WITHOUT HAVING CHANGED OUR POLICY. I BELIEVE THAT THE AMERICAN-ISRAELI RELATIONSHIP CAN SUSTAIN CERTAIN DEVIERGENCIES OF OPINION, BUT SINCE THERE IS ALWAYS A POSSIBILITY THA WE MAY HAVE CERTAIN POSITIONS WHICH MAY NOT BE SUPPORTED--AND EVERY BODY KNOWS WHAT THE ISSUES ARE--THE GOLAN HEIGHTS AND JERUSLEM AND SHARM EL SHEIKH, AND A SECURITY BALANCE IN SINAI AND THE WEST BANK. I DON'T WANT TO EXHAUST THE ISSUES. THERE ARE CERTAIN ISSUES--WE SAY THAT THESE ARE SO VITAL THAT WE WOULD NOT SACRIFICE LONG-TERM INTERES FOR SHORT TERM HARMONY, THAT A NATION SOMETIMES TAKES LONELY DECISIOR AND HAVING TAKEN THE LONELY DECISIONS, IT TRIES TO GET RESPECT AND RECOGNITION FOR THEM. AND THE GREAT INSTANCE IN OUR RECENT HISTORY

IS THE ESTABLISHMENT OF THE STATE. WE CREATED THE REVOLUTION IN OUR HISTORY BY ESTABLISHING OUR STATE AGAINST THE CONCERTED ADIVCE OF ALL OUR FRIENDS.
ONCE WE ESTABLISHED IT, WE EARNED AND WON FOR IT THE RESPECT AND THE ACKNOWLEDGEMENT OF THE CIVILIZED WORLD, WITH THE UNITED STATES AT THE FRONT.

ESTARROOK

ESTABROOK: MR. MINISTER, IN THAT CONNECTION, AMBASSADOR RABIN, THE ISRAELI AMBASSADOR IN WASHINGTON, HAS BEEN QUOTED AS SAYING THAT HE THINKS THAT EVENTUALLY ISRAEL IS GOING TO HAVE TO AGREE TO SOME VARIAN OF THE ROGERS' PLAN, WHICH, AS YOU KNOW, CALLS FOR NO SUBSTANTIAL ACQUISITION OF TERRITORY. FOR WHOM WAS AMBASSADOR RABIN SPEAKING IN THIS, AND DO HIS REMARKS AFFECT HIS POSITION?

MR. EBAN: WELL, I HAVEN'T HEARD THAT QUOTATION. I HAVEN'T SEEN THE STATEMENT. I THINK AMBASSADOR RABIN WAS TRYING TO SAY THAT THE UNITED STATESS POLICY IS VERY FIRMLY FIXED IN THAT POSITION, AND THAT THE U.S.G. HASN'T EVER ACCEPTED THAT POSITION, BUT WE DO NOT ACCEPT THAT POSITION. WE WANT A NEGOTIATION WHICH IS FREE ON THE TERRITORIAL ISSUE. AS I SAID, WE DON'T HAVE VAST ENCYCLOPEDIC AND COMPREHENSIVE ATTITUDES TOWARDS TERRITORY, BUT WE ARE VERY FIRM ON THE CRUCIAL POINTS. MY FEELING IS THAT ATTITUDES DO CHANGE. NOW, THOSE WHO SAY TO US TODAY, BUT YOU'LL NEVER GET THE ARABS TO ADJUST THEIR TERRITORIAL THINKING WERE THE PEOPLE WHO WERE SAYING TO US A YEAR AGO, BUT YOU'LL NEVER GET THEM TO SAY THAT THEY WOULD HAVE A PEACE AGREEMENT WITH ISRAEL OR RECOGNITION OF ISRAEL. I THINK IF YOU PUT UP AN ATTITUDE STRONGLY AND IF IT HAS SOME INHERENT VALIDITY THERE IS A CHANCE THAT IT WILL BEGIN TO WORK ON YOU NEIGHBORS MIND. I BELIEVE THE ARAB MIND IS IN A STATE OF FLUX, AND THAT THE EVOLUTION OF THEIR THINKING HAS NOT REACHED ITS CONCLUSION.

SAFER: COULD I --

HERMAN: WELL, YOU PURSUE THAT AND I HAVE ANOTHER ONE.

SAFER: WOULD YOU SAY THAT THE DIVERGENCE WHICH YOU SPOKE ABOUT A MOMENT AGO, BETWEEN YOUR COUNTRY AND THE UNITED STATES, TEN DAYS AGO, WAS THE RESULT OF WHAT COULD BE CALLED ISRAELI INTRASIGENCE OR EGYPTIAN -- OR THE CONCILIATORY ATTITUDE THAT THE EGYPTIANS SEEM TO BE TAKING. IN OTHER WORDS, I AM TALKING ABOUT THE PROPAGANDA WAR, WHICH IS AS IMPORTANT TO YOU COUNTRY AND THE ARAB WORLD AS A SHOOTING WAS IS.

MR. EBAN: WELL, IT ISN'T AS IMPORTANT, BECAUSE WORDS DO NOT CREATE GRAVES, AND THE PATHOS OF OUR PEOPLE'S HISTORY IS THE RECOLLECTION OF MILLIONS OF GRAVES, AND, MORE RECENTLY, OF HUNDREDS OF YOUNG GRAVES, THE QUESTION OF SURVIVAL. IT IS ONLY ISRAEL'S SIRVIVAL THAT STANDS OR FALLS IN HISTORY. THE ARABS DON'T LIVE IN SUCH A PATHOS WITH THEIR 14 COUNTRIES AND THEIR ONE HUNDRED MILLION PEOPLE AND THEIR FOUR MILLION SQUARE MILES. IT IS ONLY WE FOR WHOM SURVIVAL IS AT STAKE. BUT THE DICERGENCE SHOULDN'T BE STRESSED TOO MUCH BECAUSE SO MUCH WAS WRITTEN ABOUT IT. WE TENDED TO FORGET THAT IF THERE IS A DIVERRGANCE BETWEEN THE UNITED STAES AND ISRAEL, THAT'S NATURAL BETWEEN FREE COUNTRIES WITH DIFFERENT VANTAGE POINTS AND INTERESTS. BUT THE DIVERSITY HAS BEEN STRESSED TOO MUCH. THE

DIVERGENCE HAS BEEN STRESSED A LITTLE TOO MUCH. I WOULD RATHER LIKE TO STRESS THE COMMON VALUES AND THE COMMON INTERESTS WHICH I HAVE FOUND STILL TO BE VERY STRONG. I BELIEVE THE ADMINISTRATION AND ALL BRANCHES OF AMERICAN LIFE ARE PERMEATED BY A POSITIVE INTEREST IN THE RELATIONSHIP WITH ISRAEL, SO LET'S NOT TALK ONLY OF DIVERGENCE. I THINK WHAT CREATED THE TENSION WAS NOT THE IDEA THAT THE UNITED STATES MIGHT HAVE A DIFFERENT OPINION FROM US, BUT THE QUESTION WAS WHETHER THERE WOULD BE RESPECT FOR OUR OWN RESPONSIBILITY, A RESPECT FOR THE PRINCIPLE WHICH PRESIDENT NIXON HAS ENUNCIATED SO CLEARLY OF NON-IMPOSITION, OF THE POLICY OF THE GREAT OVER THE BIG. AND I THINK THAT I CAN SAY THAT YOU LEADERS DO HAVE THIS PRINCIPLE, THAT EVEN IF THEY HAVE A DIFFERENT VIEW FROM OURS, THEY DO NOT WANT TO TAKE RESPONSIBILITY FOR FORCING THEIR VIEWS UPON US.

HERMAN: IS THIS WHAT YOU MEANT WHEN YOU SAID THAT ALTHOUGH NO POSITIONS HAD BEEN CHANGES, THE ATMOSPHERE HAS BEEN SOMEWHAT DIFFUSED? I DIDN'T QUITE UNDERSTAND THAT REFERENCE, WHY YOU ARE MORE OPTIMISTIC NOW THAT YOU WERE TEN DAYS AGO.

MR. EBAN: WELL, MR. HERMAN, I DON'T WANT TO GIVE THE IMPRESSION THAT IN THE DIALOGUE BETWEEN THE UNITED STATES AND ISRAEL, WHICH IS A FRIENDLY ONE BUT ALSO A FRANK ONE -- I CAN'T SAY THAT THERE HAS BEEN A CHANGE IN ANY OF THE POSITIONS -- BUT I BELIEVE THAT THE ATMOSPHERE OF MUTUAL TOLERANCE AND UNDERSTANDING, IN WHICH THE DIALOGUE GOES FORWARD, THAT IS CLEARER IN MY MIND.

ESTABROOK: MR. MINISTER, YOU HAVE BEEN QUOTED AS SAYING THAT THE UNFORTUNATE INITIATIVE BY AMBASSADOR JARRING IS PARTLY RESPONSIBE FOR THE PRESENT IMPASSE WITH EGYPT. WHAT DO YOU THINK SHOULD BE PROPER ROLE FOR AMBASSADOR JARRING AS THE UNITED NATIONS' REPRESENTATIVE?

MR. EBAN: I DON'T THINK I HAVE EVER USED THE WORDS THAT YOU HAVE PUT IN MY MOUTH ABOUT AMBASSADOR JARRING'S INITIATIVE, BUT IT IS TRUE THAT WE BELIEVE THAT A DIFFERENT COURSE WHOULD NOW BE TAKEN. IN ANY CASE, IF A CONCILIATOR HAS TRIED ONE DIRECTION, AND IT HASN'T REACHED A RESULT, IT'S NATURAL I THINK FOR HIM TO TRY ANOTHER DIRECTION -- THAT'S WHAT WE ADVOCATE. IM MARCH OF 1968, AMBASSADOR JARRING SUGGESTED A DIRECTION WHICH WE THOUGHT WAS A GOOD ONE, TO TRY AND BRING THE PARTIES TOGETHER, BUT THE U.A.R. REJECTED IT, AND AMBASSADOR JARRING, WITHOUT ANY RESENTMENT ON OUR PART, SAID, WELL, I TRIED THIS, IS HASN'T WORKED, LET ME TRY A NEW COURSE. WELL, THE

RECENT DIRECTION -- THE RECENT OPENING, AS IT WERE, HAS NOT LED TO A NEGOTIATION --

ESTABROOK: ISN'T THAT OPENING--

MR. EBAN: -- BECAUSE WE ARE ASKED TO SIGN SOMETHING THAT WE CANNOT SIGN. WE CANNOT SIGN THAT WE WILL TAKE ALL OUR TROOPS OUT OF SINAI, INCLUDING SHARM EL SHEIKH, AND INCLUDING THE WHOEL OF THE AREA, WHEN WE HAVEN'T EVEN NEGOTIATED WHAT OUR INTERESTS ARE. BUT WE THINK THERE IS AN OPENING, WHICH IS FOR HIM TO SAY AND THE U.A.R TO SAY. ISRAEL HAS STATED ITS POSITION, NOT ITS CONDITIONS-- ITS POSITION. THE U.A.R. HAS STATED ITS POSITIONS -- I WISH THAT THEY WERE NOT CONDITIONS. NOW THAT BOTH PARTIES HAVE STATED THEIR POSITIONS, LET US TAKE SOME OF THESE ISSUES AND HAVE A DETAILED AND CONCRETE DISCUSSION OF SOME OF THEM, INSTEAD OF THE VERY GENERAL DISCUSSION BY FORMULAS THAT WE'VE HAD SO FAR.

ESTABROOK: ISN'T HIS INITIATIVE WHAT GOT THE EGYPTIANS TO PROPOSE THE PEACE AGREEMENT WITH ISRAEL?

MR. EBAN: IT'S TRUE THAT THAT WAS A FAVORABLE DEVELOPMENT THAT THEY ACCEPT THE PRINCIPLE OF A PEACE AGREEMENT, BUT THEY RATHER FRUSTRATED THAT BY SAYING WE'LL HAVE A PEACE AGREEMENT, PRIVIDING ISRAEL ACCEPTS THE FOLLOWING TERMS ON BOUNDARIES, REFUGEES, DEMILITARIZATION, NAVIGATION, AND ALL THOSE TERMS WERE VERY RIGID AND IMMOBILE. SO I WOULD SAY THAT WE ARE IN AN INTERMEDIATE STAGE IN A DEVELOPMENT WHICH IS BASICALLY POSITIVE, BUT WHICH IS NOT YET RIPE, AND IF YOU SEE FRUIT, YOU SHOULD REJOICE, BUT DON'T EAT IT UNTIL IT IS RIPE, AND DON'T TRY TO BRING THIS TO A HEAD UNTIL THINKING HAS EVOLVED FURTHER.

HERMAN: MR. EBAN, WE HAVE ABOUT TWO MINUTES LEFT. I WANT TO TRUN YOU R ATTENTION FOR JUST A MOMENT IN ANOTHER DIRECTION. RECENTLY THE SOVIET UNION HAS BEEN INDICATING THAT IT WILL ALLOW SOME OF ITS JEWISH CITIZENS TO EMIGRAGE TO YOUR COUNTRY, AND THIS HAS SURPRISED A NUMBER OF PEOPLE. DO YOU HAVE ANY FEELING AS TO WHAT IS GOING ON -- WHY THIS IS BEING DONE? IS THIS CONNECTED WITH THE MIDDLE EASTERN CRUSIS?

MR. EBAN: WELL, MR. HERMAN, I THINK, FIRST OF ALL, IT'S A VERY MOVING THING. IT SHOWS THAT THE SENSE OF IDENTITY OF THE JEWS OF THE SOVIET UNION, THEIR SENSE OF BELONGING TO THE HISTORY OF THEIR PEOPLE IS SO STRONG THAT NOT EVEN 55 YEARS OF SUPPRESSION COULD FUNDAMENTALK

AFFECT IT. IT'S ALSO A TRIBUTE TO WORLD OPINION, WHICH HAS ASKED FOR A GREATER TOLERANCE AND LIBERALISM ON THIS MATTER. I THINK, THEREFORE IF THERE IS A CERTAIN TRICKLE, THIS IS A RESPONSE TO THE MOREAL PRESSURES THAT I'VE REFERRED TO, THAT ALTHOUGH THIS IS IMPORTANT AND SIGNIFICANT, IT REALLY IS A TRICKLE. IT IS NOT A REAL RESPONSE TO WHAT IS NEEDED.

HERMAN: WE HAVE LESS THAN A MINUTE. DO YOU BELIEVE THAT IN ANY WAY IT'S CONNECTED WITH THE PUBLICITY THAT RUSSIA HAS BEEN GETTING ABOUT ITS TROOPS, FOR EXAMPLE, IN CAIRO -- THAT THIS IS IN ANY WAY CONNECTED WITH THE MIDDLE EASTERN PRESSURES?

MR. EBAN: THERE MAY BE A FEELING IN THE SOVIET UNION THAT THE IMAGE OF THE SOVIET UNION IN THE WORLD, ESPECIALLY IN WHAT IT WOULD CALL THE PROGRESSIVE WORLD, HAS BEEN DAMAGED BY TWO THINGS--BY THE ATTITUDE OF SUPPRESSION TOWARDS THE JEWS OF THE SOVIET UNION, ANY BY THEIR VERY ONE-SIDED AND UNBALANCED ATTITUDE TOWARDS THE STATE OF ISRAEL, ESPECIALLY IN THE YEARS JUST BEFORE AND SINCE 1967. THEY MAY BE WILLING TO PAY A SMALL PRICE IN ORDER TO REPAIR THAT TARNISHED IMAGE, BUT I MUST SAY THAT WHAT THEY'VE DONE IN BOTH SPHERES IS VERY INADEQUATE.

HERMAN: THEN YOU LOOK FOR IT TO BE JUST A BRIEF AND TINY TRICKLE?

MR. EBAN: WELL, WE WOULD HOPE THAT THE FACTORS WHICH HAVE BROUGHT ABOUT THE TRICKLE WILL EVENTUALLY, BY BEING STRENGTHENED, BRING ABOUT A STREAM.

HERMAN: THANK YOU VERY MUCH, FOREIGN MINISTER ABBA EBAN, FOR BEING WITH US TODAY ON FACE THE NATION.

עד כאן.

בן-חיים.

שהח רוהם סגכל סמכל מעת הסברה מצפא מארם א כ מזחים חקר הדס רם ר/אסן ל.ש.ם משרד
תא/יד

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא-מסווג

סודי

אל: וושינגטון

מאת: המשרד

מס' 206

נשלח: 21/4/71

דחוף

רבין.

סלפן זורהלן להודיענו רשמית שהמזכיר יבקר באזור והיה רוצה לבקר בישראל בשבוע הראשון של מאי אם הדבר נראה למשרד. אין עדיין תאריך מדויק אך בשגרירות מעריכים שזה יהיה ביום חמישי 6 מאי. רשימת הפסלייה שתתלווה עדיין לא בידי השגרירות.

אמרתי סיד כי הוא יכול להודיע למזכיר שאנו מקדמים בברכה את הביקור.

גזית.

שהח רוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית מצפא רם / ר/אמן

מב/יד

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–מסווג

סודי

מס' 141

אל : המשרד

נשלח: 201700 אפריל

מאת: וושינגטון

חקר.

סודי.

הפדרציה

משיחה עם GORDON BROWN בסתמד.

1. הגורם הדוחף להקמת הפדרציה לא היה מצרים אלא לוב ואילו סוריה נזקקה לה לצרכיה הפנימיים והבינ ערביים. עם זאת לא תתכנ פדרציה כזו ללא מצרים כשותפת בכירה וסאדאת הסכים להקמתה מתוך מניעים אלו :

א. מצרים תיתה חשופה לבקורת על העדר הישגים במישור הערבי-ישראלי והפדרציה העניקה לה מירווח זמנ להמשכ במאמצים במישור ההסדר.

ב. סאדאת צריכ להבטיח שיוכל להמשיכ להנות מתעכתה הכספית של לוב ונוצר חשש שללא פדרציה עלול היה לסכנ מקור זה.

2. מצרים נאלצה לשלם מחיר כתמורה לרווחים שהקמת הפדרציה העניקה לה. היא כבר נזקקת להצהרות ואמירות במישור הערבי-ישראלי תמזכירות את התקופה הנאצרית אכ בראונ מיהר לטעונ שאינ זה משקף כל שנוי בעמדתה התחותית של מצרים. עוד ספר שהמצרים עסקו כבר זמנ מה בהכנת בני שיחם האמריקאים לאפשרות של הקמת הפדרציה ובקשו להמעיט בחשיבותה ובהשפעתה על מדיניות מצרים בסכסוכ. כפועל יוצא מהערכה זו טענ בראונ שהמצב במישור הפעילות לתשגת הסדר לא השתנה, ושעדיינ עומדת בעינה ההזדמנות שאסור לה לישראל להחמיצה.

3. בסתמד גורסים שהפדרציה לא מפריעה ליחסי ארהב עם מצרים ולא גרעה מהשיפור שחל בהם לאחרונה. בראונ תלה את הסכויים להמשכת השיפור או להיפכ להתרחקות בהתפתחויות במישור המים להסדר ובמידה שבה תיאות ישראל להענות ל בקשותיה של מצרים לכרות הסכם.

בב אתרב

שחח רוחם אלון דיין סגבל סמנכל מצפא סזמים חקר הדס אלגום/המוסר רם ר/אמן

מא/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–מסווג

סמור

מס' 223

נשלח: 201630 אפריל 71

אל : המשרד

מאת: ניו יורק

דחוף

גזית העתק רביע.

להלן הדברים שמתכונן לתשמיע בוש בפגישת ה-4 ב-20/4:

BECAUSE OF PERSISTENT EFFORTS IN SOME QUARTERS TO DISTORT THE POSITION OF THE UNITED STATES, I AM OBLIGED TO BEGIN MY REMARKS BY REPEATING THAT MY GOVERNMENT REMAINS FULLY COMMITTED TO A PEACEFUL SETTLEMENT FOR THE MIDDLE EAST BASED UPON THE CARRYING OUT OF SECURITY COUNCIL RESOLUTION 242 IN ALL ITS PARTS AND PROVISIONS. OUR OWN POSITION ON THE BASIC ELEMENTS OF SUCH A SOLUTION REMAINS AS STATED BY SECRETARY ROGERS ON DECEMBER 9, 1969, AS CONTAINED IN OUR PAPERS OF OCTOBER AND DECEMBER 1969 AND IN THE PRESIDENTS REPORT TO THE CONGRESS. WE CONTINUE TO SUPPORT AMBASSADOR JARRING'S AND TO URGE ISRAEL TO MAKE A POSITIVE REPLY TO JARRING'S PROPOSALS OF FEB. 8. WE ARE NOT SLACKENING OUR EFFORTS IN THIS REGARD AND REGRET AS MUCH AS ANYONE ELSE THAT THEY HAVE NOT YET MET WITH SUCCESS. WE REMAIN HOPEFUL THAT PROGRESS WILL BE ACHIEVED.

CONCERNING THE QUESTION OF THE SUEZ CANAL TO WHICH AMBASSADOR MALIK AND THE PRESS HAVE DEVOTED SO MUCH ATTENTION OF LATE, LET ME REPEAT WHAT OFFICIAL STATE DEPARTMENT SPOKESMEN HAVE SAID PUBLICLY AND WHAT WE HAVE EXPLAINED PRIVATELY TO ALL INTERESTED PARTIES, PARTIECULARLY IN MY STATEMENT AT THE LAST FOUR POWER MEETING. IF THE UAR AND ISRAEL WISH TO HAVE THE UNITED STATES SERVE AS A CHANNEL OF COMMUNICATION FOR ANY SPECIFIC PROPOSAL ON THE RE-OPENING OF THE SUEZ CANAL , WE WILL BE READY TO DO SO. HAWEVER, THERE IS NO SUCH THING AS ''AN AMERICAN PLAN'' ON THIS SUBJECT NOR HAVE WE TAKEN THE INITIATIVE TO INJECT OURSELVES INTO THIS QUESTION.

WE HAVE A CONTINUING DIALOGUE WITH THE PARTIES DESIGNED TO SUPPORT THE EFFORTS OF THE SECRETARY GENERAL AND AMBASSADOR JARRING IN

../2

מברק נכנס-מסווג

ATTAINING THE OBJECTIVES OF SC RES 242. YESTERDAY, ISRAEL DID SHARE WITH US SOME MORE CONCRETE IDEAS RELATING TO THE POSSIBLE INTERIM STEP OF REOPENING THE SUEZ CANAL. I DO NOT INTEND TO GET INTO THE DETAILS OF YESTERDAY'S CONVERSATION, BUT I CAN SAY THAT WE DO NOT PERCEIVE OF ANY AGREEMENT WICH MIGHT BE REACHED TO RE-OPEN THE SUEZ CANAL AS A SUBSTITUTE FOR CONTINUED EFFORTS TO MAKE PROGRESS TOWARD THE OVERALL SETTLEMENT BASED ON SC RES 242 WHICH WE ALL SEEL. NOR DO WE SEE ANY SUCH AGREEMENT AS PRE-JUDICING AMBASADOR JARRING'S MISSION, BUT ON THE CONTRARY WOULD REGARD IT AS A STEP IN THE DIRECTION OF A JUST AND LASTING PEACE, APPROPREATELY GUARANTEED.

AT UOUR MARCH 25 MEETING, I TRIED TO SUM UP THE LONG WAY WHICH THE FOUR POWER TALKS HAVE BROUGHT US TOWARD A CONSENSUS ON THE GENERAL OR POLITICAL / LEGAL ASPECT OF SUPPORTIVE GUARANTEES, A FACT WHICH WAS EVIDENT FROM CLOSE STUDY OF THE SUMMARY OF POSITIONS PREPARED BY THE FRENCH MISSION. AT OUR LAST MEETING, I ADDED SOME MORE DETAIL TO THE CONCEPT OF HOW WE MIGHT TREAT THE ON-THE-GROUND ASPECT OF SUPPORTIVE GUARANTEES, AN ASPECT WHICH IS DIFFERENT FROM GENERAL OR POLITICAL /LEGAL GUARANTEES BECUSE SUCH VITAL ELEMENTS OF ON-THE-GROUND GUARANTEES AS WHERE UNITS SHOULD BE LOCATED, WHICH NATIONS MIGHT SUPLLY FORCES, ETC. MUST IN THE FIRST INSTANCE BE WORKED OUT IN NEGOTIATIONS BETWEEN THE PARTIES. IN OUR VIEW , THE ONLY REALISTIC WAY TO HANDLE THIS PROBLEM AT THE PRESENT STAGE OF NEGOTIATIONS BETWEEN THE PARTIES IS BY SETTING OUT A SERIES OF OPTIONS AND WITHOUT THE FOUR GRAWING CONCLUSIVE JUDGMENTS AS TO PREFERRED ALTERNATIVES.

SIR COLIN CROW'S STATEMENT AT THE LAST MEETING AND THE PAPER WHICH HE MADE AVAILABLE AFTER THE MEETING HAVE BEEN CAREFULLY STUDIED. WHILE I DO NOT WISH TO COMMENT IN DETAIL AT THIS TIME ON THE PAPER, I DO WANT TO STRESS THAT THAT PAPER AND SIR COLIN CROWE'S STATEMENT MAKE IT ALL THE MORE EVIDENT THAT WE HAVE MADE SOME PROGRESS TOWARD COMMON UNDERSTANDINGS OF THE FUNDAMENTAL CONSEPTS OF THE SUPPORTIVE GUARANTEES, PARTICULARLY THOSE HAVING TO DO WITH GENERAL OR POLITICAL/LEGAL GUARANTEES WHERE THERE IS MUCH COMMON VIEW. HOWEVER, THERE SEEMS TO ME TO BE SOMETHING OF A CONCEPTUAL PROBLEM IN THE PRESENTATION OF THE BRITISH PAPER IN THAT IS DOES NOT APPEAR TO DISTINGUISH CLEARLY BETWEEN THOSE ITEMS OR SPECTS OF THE GUARANTEES QUESTION ON WHICH THE FOUR MIGHT POSSIBLY ARRIVE AT SOME COMMON GROUND AND THOSE ITEMS OR ASPECTS ON WHICH WE CAN DO NO MORE HERE THAN TO INDICATE FOR AMBASSADOR JARRING AND THE PARTIES OPTIONAL COURSES WHICH WE WOULD BE PREPARED TO CONSIDER IF THEY WISH. FOR INSTANCE, THE LOCATION OF THE DMZ'S IS OZE ASPECT OF SUPPORTIVE GUARANTEES WHICH IS TREATED IN THE BRITISH PAPER IN S

../ 3

SUCH A WAY AS TO RAISE THIS CONCEPTUAL PROBLEM. WE WOULD BE GALD TO HAVE THE VIEWS OF THE OTHER MEMBERS IN THIS REGARD. INSOFAR AS THE ON-THE-GROUND ARRANGEMENTS ARE CONCERNED, WE WILL REQUIRE A CLEAR INDICATION OF THE VIEWS OF THE PARTIES BEFORE WE CAN USEFULLY ADDRESS THE MORE SPECIFIC ASPECTS OF THAT PROBLEM. THAT IS, OF COURSE, WHAHY WE HAVE REPEATEDLY STATED THAT THE WORK OF THE FOUR MUST PROCEED IN PARALLEL WITH THE TALKS BETWEEN THE PARTIES.

WE WOULD LIKE SOME CLEAR INDICTAION THAT ALL OF US ARE AGREED THAT WE SHOULD BE WORKING TOWARD DEVELOPMENT OF A SPECTRUM OF OPTIONS ON VARIOUS ASPECTS OF GUARANTEES WHICH WE COULD SUBMIT TO AMBASSADOR JARRING FOR HIS USE WITH THE PARTIES AND THAT WE DO NOT NEED, INDEED WE SHOULD NOT DRAW CONCLUSIVE JUDGMENTS OR FORMULATE EXPRESSED PREFERENCES WITH REGARD TO THOSE OPTIONS. IF WE CAN AGREE ON THIS, IT SHOULD BE POSSIBLE TO MORE FORWARD AND WE WOULD BE PREPARED TO DISCUSS THOSE OPTIONS MORE CONCRETELY.

עד כאן

כהנא ==

שרה רוחם אלון דיין מנכל לוריא בזית משרן מירון איתן מצפא מאדם ב הדס רם ר/אמן
חא/קל

SUCH A WAY AS TO RAISE THIS CONCEPTUAL PROBLEM, WE WOULD BE GALD TO HAVE THE VIEWS OF THE OTHER MEMBERS IN THIS REGARD. INSOFAR AS THE ON-THE-GROUND ARRANGEMENTS ARE CONCERNED, WE WILL REQUIRE A CLEAR INDICATION OF THE VIEWS OF THE PARTIES BEFORE WE CAN USEFULLY ADDRESS THE MORE SPECIFIC ASPECTS OF THAT PROBLEM. THAT IS, OF COURSE, WHAMY WE HAVE REPEATEDLY STATED THAT THE WORK OF THE FOUR MUST PROCEED IN PARALLEL WITH THE TALKS BETWEEN THE PARTIES.

WE WOULD LIKE SOME CLEAR INDICTAION THAT ALL OF US ARE AGREED THAT WE SHOULD BE WORKING TOWARD DEVELOPMENT OF A SPECTRUM OF OPTIONS ON VARIOUS ASPECTS OF GUARANTEES WHICH WE COULD SUBMIT TO AMBASSADOR JARRING FOR HIS USE WITH THE PARTIES AND THAT WE DO NOT NEED, INDEED WE SHOULD NOT DRAW CONCLUSIVE JUDGMENTS OR FORMULATE EXPRESSED PREFERENCES WITH REGARD TO THOSE OPTIONS. IF WE CAN AGREE ON THIS, IT SHOULD BE POSSIBLE TO MORE FORWARD AND WE WOULD BE PREPARED TO DISCUSS THOSE OPTIONS MORE CONCRETELY.

נמל

מדינת ישראל

לשמחה, שלום –

מיד כי הוא נתן זריז.
וזוכה לך וזיכרון זה תזכיר
לי בכל הקשה האחרון
והם (ועיקר לנקיטה
המסומנות מאת וזוכה)

משרד החוץ

כי צוהלין יוכה להגיעין
הבאה מוסמכת וזיכרון
ערך הזום לוזיעיכין.

ברכה
מי מוכן

סיומא

21.4.71

סודי

הצעה סנסטיבית לתכנית ביקור רונ'רס

יום חמישי - 6 במאי

לפנה"צ - פגיש ללוד. מסיבה עתונאים קצרה.
נוסעים לשגרירות ארה"ב.
(שה"ח יפגוש אותן בנמל התעופה).
נסיעה לירושלים (אולי שיסה) לאורח ופמלייתו המצומצמת - חגים מעל העיר.

16.30 - פגישה עם שר החוץ בלשכתו.

17.45 - פגישה עם ראש הממשלה בלשכתה בהשתתפות שר החוץ.

19.00 - (?) ביקור קצר בסוריאון ישראל (היכל הספר) או נסיעה בתוך ירושלים.

20.30 - סעודת ערב בבית שר החוץ.

(לינה בתל אביב)

יום שני - 7 במאי

08.30 - ארוחת בוקר עם שר התחבורה בביתו.

10.00 - נסיעה (או טיסה) לרחובות וביקור במכון ויצמן.

11.30 - טיסה בשמי הארץ לצפון.

13.00 - ביקור בגינוסר וארוחת צהריים עם סגן רוה"מ.

16.00 - פגישה מכוס עם רוה"מ ושה"ח בתל אביב.

(הערה : כניסת השבת 1803)

20.00 - ארוחת ערב בבית שגריר ארה"ב.

יום שבת - 8 במאי

לפנה"צ - יציאה ללוד
הפראת

(הערה : אשרית הקלטה באולפני הטלויזיה בהרצליה לתכנית "פוקד"
לפני הנסיעה ללוד).

אישי

מברק לשכה נכנס

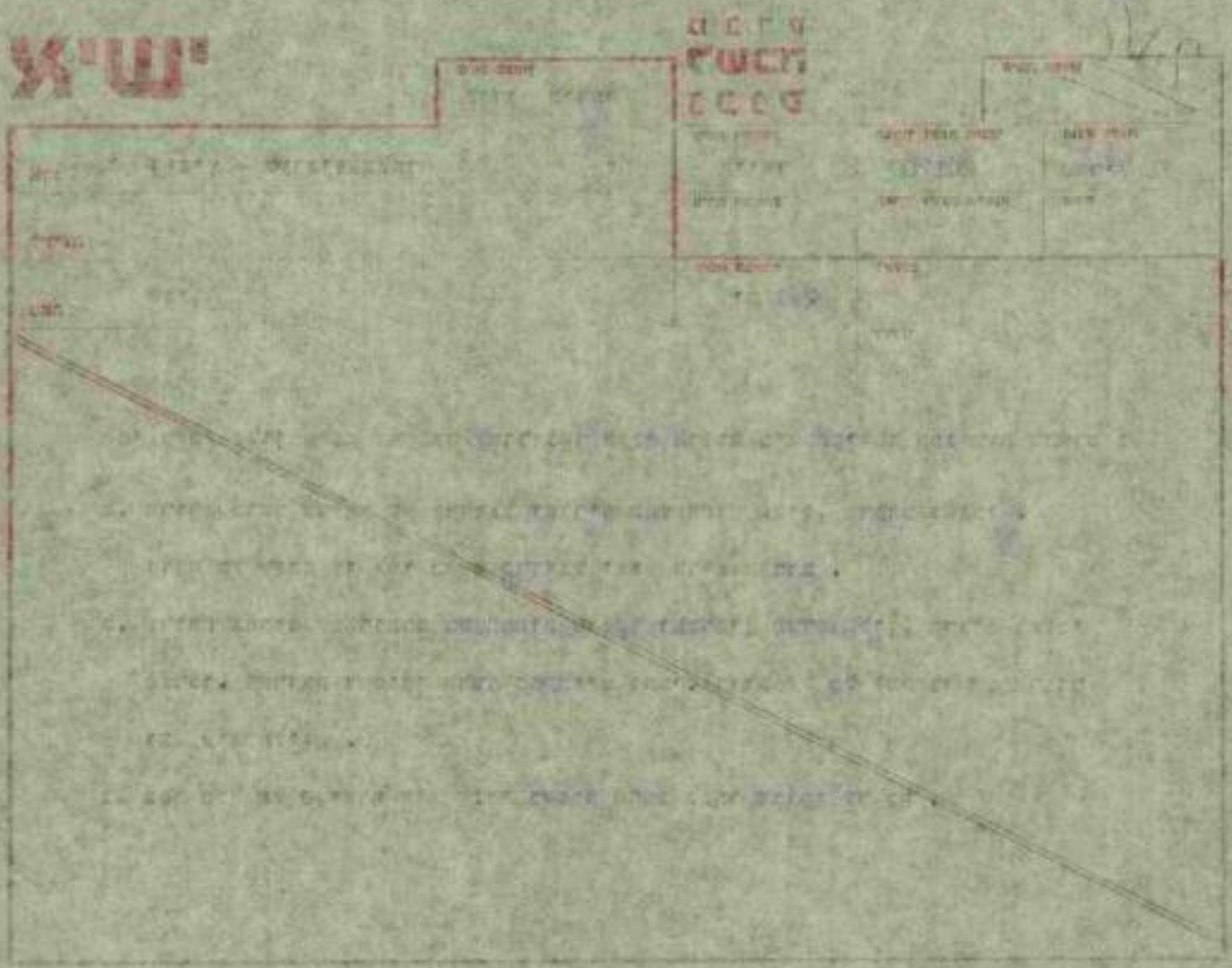
סימן כשהוון	סודי ביותר
סימן הקשה	מיידי
תאריך ושעת הגשה למיבר	201700
תאריך	אפריל 71
סימן הקשה	
תאריך ושעת הקשה	
תאריך	
אל:	דיניץ - לעיניו בלבד
לידיעה:	
מאת:	רבין
סימון הטלחני	ירח/248
לשלוח	
לשלוח	

לפי בקשת אלון שיצא זה מתה לשרותשר הנני מרוות כי בהקייפר המגישות הבאות :

א. ארוחת בוקר בביתו עם קרדינל ואוריים בהשתתפות אלון, ארגוב ואנכי .
דווח על שיחה זו לפי בקשת קרדינל יגיע בדיש הקרוב .

ב. ארוחת צהריים עם רוגרס בהשתתפות שרתקו ואשרסון מצדש אלון, ארגוב ואנכי מצדנו. האוחה ושיחה ארכו כשעתיים ומחצי. דווח על כל לפי רישרס ארגוב יצא ערד חלילה .

ג. בסך הכל של השיחות אין שנוי בעמדת ארהב לגבי דווחי עד כה .



משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

סודי

מס' 148

בשלה 182000 אפריל 71

אל : וושינגטון

מאת: המשרד

מיידי

רגיון.

אישי - לגפעון בלבד.

בישיבת הממשלה העלו כמה שרים את הופעתכ בשידור טלפוני. הענין עלה בשני מישורים:

אלפ: האם הופעה בצורה זו אינה מפרה הוראה שגובשה ע"י משהי"ח על-דעת הממשלה.

בית: היו טענות גם לגבי תוכן הדברים ובמיוחד הקלת חומרת הרכבת האוויריות הסובייטית.

עמדת שהי"ח היא שבית הוא ענין להערכה אכ אלפ הוא יותר רציני ומחייב בירור ותשומה. כצעד ראשון הסר נא אם ידוע לכ תוכן חוזר מתאריכ ? ינואר 1970 ומה יחסכ להוראה זו.

לשכת השר.===

מהח רותם סנכל גזית

תא/חד

מברק נכנס-מסווג

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי ביותר

מס' 120

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

נשלח 161700 אפר 71

מ י י ד י

גזית.

א ד י א ל.

קיימתי ארוחת צהריים עם סיסקו היום. דווח מחר.

ר ב י ן

שתח רוהם מנכל לוריא גזית מצפא

לנ/דס

[illegible]

[illegible]

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

אל: המשרד
מאת: ורשינגטון
מצפא, חקר.

מס' 118
נשלח: 15100 אפריל 71

מ.ד.

שיחה עם סטרנר.
גורבל חזר מכנס השגרירים המצרים בפאריס ולהפתעתו לא הגביר את חלתצ על ארהיב כפי שמחמיד ציפתה שיעשה. אמר שהמצרים לוחצים IN A VERY SUBTLE WAY בכנס עצמו ביקש ריאד דיווח מכל שגריר על מצבה של מצרים במדינת כהונתו. זאת כדי ליצור נעצמו תמונה למה מצרים יכולה לצפות במקרה של חידוש האש או במידה ויחליטו לכנס את מועביט. גם נסיעותיו של ריאד באירופה שימשו מטרה זו וכן הוכיחו לדעת הקהל במצרים שהפעילות הפוליטית בעצומה.

בקשר לנסיעת ריאד למוסקבה קיימים ניחושים שונים. חסבר אחד אומר כי הרוסים לא היו מרוצים מכך שמצרים החליטה להתקדם בענין החסדר החלקי באמצעות ארהיב. (זאת מחמיד יודעת ממספר מקורות) וריאד נוסע כדי לפייס אותם וכן כדי לתאם מהלכים עתידים. סטרנר אמר כי ארהיב מוכנה ליבנשימה עצורהי להצעתנו בקשר לתעלה. אם כי מצבו של סאדאת איתנ למדי הוא חייב להוכיח בהקדם שמשהו זז, מה גם שבנושא זה סאדאת פעל בניגוד לדעת אישים אחדים במצרת. הוא מעריך על כן שהטיפול בהצעה שלנו תהיה במישור של סאדאת הואיל ואפילו ריאד לא היה שלם עם התצעה. אם סאדאת ירצה להעביר את הטיפול לגורם אחד בממשל שלו, יפעלו האמריקנים כמובן בהתאם. סיפר כי אפילו זייאת וגורבל אינם בקיאים בפרטי הענין כפי שהם לא יודעים פרטים על חילופי השדרים בין הנשיא וסאדאת.
לשאלתי אם המצרים יודעים שסיסקו העביר אלינו רעיונות, ענה סטרנר בלאו מוחלט והוסיף כי כל מה שהמצרים יודעים הוא מהעתונות הישראלית ועד היום לא ביקשו ולא קיבלו שום אישור רשמי מממארהיב על ידיעות אלה. הוא מעריך כי מצרים לא היתה מתנגדת שארהיב תציע רעיונות משלה. הדגיש חשיבות סודיות המו"מים בכל הסוגיה ואמר כי

H.S.

להערכתו תהיה מצרים מוכנה להתקדם לשלב של מו"מ פנים אל פנים באם התוצאה שלנו תהיה בסיס טוב לדיון. העיקר שסאדאת ירגיש כי בסופה של הדרך אנו מעונינים להגיע להסכם ושכל הענין אינו תמרון.
שאלתי את סטרנר על השמועות בדבר נסיעת המזכיר שוור. אמר כי רוגירס רוצה לנסוע לאיזור אך הכל תלוי במו"מ. אם ירגיש שיוכל לקדם את המו"מ ייסע. מאידך אם יחשוב כי ביקורו יפגע כמלוא הנימה במו"מ לא יסע. סטרנר סיכם ענין זה באומרו כי קיים רצון אך אין החלטה בנידון.
סאמר סטרנר יוצא בשבוע הבא למצרים ואח"כ יגיע לישראל.

רביב

9

שהח3 רוהמ4 מנכל3 שלון דיין לוריא גזית ששון מצפא מזתי2 מאזם ב2
הקס חקר רמ2 אמן (כ(פ"ר)
מב/שם

ઉપરોક્ત વાંધા અરજી તરફેણ ઉપરોક્ત જેવું જ તા.૧૬/૧૨/૨૦૧૨ ના રોજ તેવા જ
અમારા પત્ર નંબર તા.૨૦/૧૨/૨૦૧૨. અમારી ઉપરોક્ત રજૂઆત ને ધ્યાને
લઈ નાયબ મદદનીશ ઇજનેર ઉપલેટા વિભાગ ઉપલેટા દ્વારા તા.૨૦/૧૨/૨૦૧૨
ના રોજ અમારા પત્ર નંબર તા.૨૦/૧૨/૨૦૧૨ ના રોજ અમારા પત્ર નંબર
૧૨૨૫ થી ૧૨૨૭ થી ૧૨૨૮ થી ૧૨૨૯ થી ૧૨૩૦ થી ૧૨૩૧ થી ૧૨૩૨ થી
૧૨૩૩ થી ૧૨૩૪ થી ૧૨૩૫ થી ૧૨૩૬ થી ૧૨૩૭ થી ૧૨૩૮ થી ૧૨૩૯ થી
૧૨૪૦ થી ૧૨૪૧ થી ૧૨૪૨ થી ૧૨૪૩ થી ૧૨૪૪ થી ૧૨૪૫ થી ૧૨૪૬ થી

מס' הסבוק

שנה ד

527871

מפישראל וושינגטון

מיידי סודי ביותר

רבין.

טלפון זורחלן ואמר כי מאחר שנדחתה הפגישה שנקבעה להיום [redacted] טיכס ברבור שהם יעבירו לנו בכ"ז כבר היום כמה הערות שהוא הגדירן נוחליות. הערות אלה נשלחו אליהם מוושינגטון :

1. אין אפשרות אפנם למנוע לחלוטין מן העתונות פרסום השערות אך ממארה"ב מודאגת מסידת הפירוש והתכיפות בה מתפרסם בעתונות הישראלית מידע כביכול על הדיונים במפישראל.

2. הם בסיוחד מודאגים מהתייחסויות חוזרות בעתונות בדבר קיומה של הצעה אמריקנית בענין שחיחת המעלה. דאגתם אינם רק סימנטית לאמור האמנם קיימת הצעה כזאת והאם סיומה סיפקו היתה הצעה כזו אלא שחושטים הם שכבל שמדבריס יותר על קיומה של ההצעה ניזוק כושרם למעול לגופו של הענין כ- middle man.

3. מחמ"ד והשגרירות כאן נלחצים מדי יום ע"י נציגי מדיונות שלישיות והעתונות לתת מידע בקשר לנושא זה וזאת על יסודהידיעות המתפרסמות בישראל או הנשלחות ממנה ע"י כתבים. אחת הידיעות שהדאיגה אותם כללה את החסבר כביכול כי האיטיות בה מתקדם ענין התעלה או יארינג הוא בשל מו"מ מוקדם שמנהלת ישראל עם ארה"ב בדבר בתחונות. הם מבקשים מאתנו במסגיע לעשות כל מאמץ למנוע דלפות.

4. מתוך הנחת שאם וכאשר נבוא עמהם במגע בענין התעלה לא נעשה זאת על בסיס של take it or leave it ומכילא יהיה מקום לנהל מו"מ על מה שישראל תגיש יהיה זה מזיק ביותר אם עוד בטרם קבלת מסארה"ב התבעות תן כבר מתפרסמנה בעתונות. פרסום כזה [redacted] יגרע מטורות בסיכויי התקבלותן של התבעות ע"י המצרים.

5. אם הם ישאלו ע"י העתונות יגבילו האמריקנים את עצמם לאמור כדלקמן :

15.4.71

מס' הסנדק

There are continuous discussions with the GOI on a broad spectrum of subjects. Ideas regarding the opening of the Canal constitute one of the subjects on which we and Israel have been in touch.

אין בכוונתם לדון עם הממונות בשף פרש לגופו של הנושא והם אף ייפגעו מלאשר או לתכחיש שהם קבלו הצעות מאתנו או שהם העבירו אותן.

6. בדומה לפניה הנ"ל יפנו האמריקנים [redacted] גם לצדדים האחרים.

עד כאן.

אמרתי [redacted] כי אעביר מידתנריו אלה הלאה אך מכח הממונות החופשית ידועה להם כפי שידועה לנו. ואני פסימי לגבי סניעת דליפות. נעיין בכובד ראש בפנייתו הנ"ל מחון מגמה למצוא בה רעיון שיוכל לסייע לנו במלחמה בדליפות.

ב ז י ת

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

מס' 118

אל: השגרד

מאת: וושינגטון

נשלח: 151500 אפריל 71

סצפא, חקר.

N.Y.

משיחה עם סטרנר.

גורבל חזר מכנס השגרירים המצרים בפאריס ולהפתעתו לא הגביר את חלחצ על ארהיב כפי שמחמיד ציפתה שיעשה. אמר שהמצרים לוחצים IN A VERY SUBTLE WAY בכנס עצמו ביקש ריאד דיווח מכל שגריר על מצבה של מצרים במדינת כהונתו. זאת כדי ליצור לעצמו תמונה למה מצרים יכולה לצפות במקרה של חידוש האש או במידה ויחליטו לכנס את מועביט. גם נסיעותיו של ריאד באירופה שימשו אטרה זו וכן הוכיחו לדעת הקהל במצרים שהפעילות הפוליטית בעיצומה.

בקשר לנסיעת ריאד למוסקבה קיימים ניחושים שונים. הסבר אחד אומר כי הרוסים לא היו מרוצים מכך שמצרים החליטה להתקדם בענין החסדר החלקי באמצעות ארהיב. (זאת מחמיד יודעת ממטפר מקורות) וריאד נוסע כדי לפייס אותם וכן כדי לתאם מהלכים עתידים. סטרנר אמר כי ארהיב מחכה ייבנשימה עצורהיי להצעתנו בקשר לתעלה. אם כי מצבו של סאדאת איתנ למדי הוא חייב להוכיח בהקדם שמשהו זז, מה גם שבנושא זה סאדאת פעל בניגוד לדעת אישים אחרים בצמרת. הוא מעריך על כן שהטיפול בהצעה שלנו תהיה במישור של סאדאת הואיל ואפילו ריאד לא היה שלם עם ההצעה. אם סאדאת ירצה להעביר את הטיפול לגורם אחר כמשל שלו, יפעלו האמריקנים כמובן בהתאם. סיפר כי אפילו זייאת וגורבל אינם בקיאים בפרטי הענין כפי שהם לא יודעים פרטים על חילופי השדרים בין הנשיא וסאדאת.

לשאלתי אם המצרים יודעים שסיסקו העביר אלינו רעיונות, ענה סטרנר בלאו מוחלט והוסיף כי כל מה שהמצרים יודעים הוא מהעתונות הישראלית ועד היום לא ביקשו ולא קיבלו שום אישור רשמי מממארהיב על ידיעות אלה. הוא מעריך כי מצרים לא היתה מתנגדת שארהיב תציע רעיונות משלה. הדגיש חשיבות סודיות המויים בכל הסוגיה ואמר כי

להערכתו תהיה מצ"ם מוכנה להתקדם לשלב של מו"מ פנים אל פנים באם התוצאה שלנו תהיה בסיס טוב לדיון. העיקר שסאדאת ירגיש כי בסופה של הדרך אנו מעונינים להגיע להסכם ושכל הענין אינו תמרון.
שאלתי את סטרנר על השמועות בדבר נסיעת המזכיר לשוה. אמר כי רוגירס רוצה לנסוע לאיזור אך הכל תלוי במו"מ. אם ירגיש שיוכל לקדם את המו"מ יסע. מאידך אם יחשוב כי ביקורו יפגע כמלוא הנימה במו"מ לא יסע. סטרנר סיכם ענין זה באומרו כי קיים רצון אך אין החלטה בנידון.
סיפור סטרנר יוצא בשבוע הבא למצ"ם ואח"כ יגיע לישראל.
רביב ===

9

שהח3 רוחס4 סגכל3 פלון דיין לוריא גזית ששון מצפא סזתי2 מאוס ב2
הקס חקר רס2 אמן (קפיר)
סב/שם

ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಅದನ್ನು ಅಗತ್ಯವಿರುವವರಿಗೆ ತಲುಪಿಸುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳು ಮಾಡುತ್ತವೆ. ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಡುವ ಮತ್ತು ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಗ್ರಂಥಪಾಲಕರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಂಘಟಿಸಿ ವ್ಯವಸ್ಥಿತಗೊಳಿಸ

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי

אל: המשרד
מאת: וושינגטון

מס' 105
בשלח: 141000 אפריל 71

מיידי

מצפא.

מייקל סטרנר המטובה על עניני מצריים במחסר יוצא לסיור קצר במזה,
ישהה כ-4 ימים בקהיר. יגיע חזרה ב-25 אפריל ויעזוב ב-28.
מעוניין בשיחות עם גזית, שרון, אליצור, וכן עם אנשי אמן.
קורן יטפל בפרטי תכניתו.

רביב.

שתה רוחם מבקל לחיא גזית שרון מצפא מזתים תדס חקר רם אמן

גל/יד

מס' 1

מדינת ישראל



בברכה

מאת

משרד החוץ

ירושלים

EMBASSY OF ISRAEL
OSLO

שגרירות ישראל
אוסלו

י"ם בניסן תשל"א
14 באפריל 71

ס ו ד י

א ל: מנהל אירופה 2

מאת: השגריר, אוסלו

כתבתי לכם כבר בעבר על השגריר האמריקאי Crowe אשר שירת כשגריר בדרום אפריקה ובציילון, ולפני כן היה יד ימינו של דאלס. (הוא השתתף,למשל, גם בשיחות הגורליות של דאלס עם נאצר בענין אסואן). היום הוא איש זקן, אוסלו בודאי מקום שרותו האחרון ואינני חושב שיש לו השפעה או חשיבות כלשהי. בכל זאת קורה שאני שומע דברים מעניינים מפיו.

השבוע, למשל, הזמין אותי לארוחת צהריים אינטימית - לא היו אורחים אחרים - ובשיחה על המצב במזרח התיכון גילה עמדה שבודאי לא היתה מוצאת חן בעיני מחלקת המדינה. והנה מספר ציטוטים מדבריו, כפי שרשמתי אותם אחרי השיחה:

"Mrs. Meir is damned right if she says no to Mr. Roger's idea of guarantees. Nuts. I would certainly ask for more than he is offering, and so would Mr. Rogers if he was the Prime Minister of Israel. No doubt about that."

"You are absolutely right to insist on direct negotiations. If they want peace, let them come and negotiate. If they refuse, you are certainly right to doubt that they really want peace."

"I do not believe we could press you even if we wanted to. We need you just as much as you need us. And we need you strong. Otherwise, we shall be playing in Russia's hand."

"I certainly would not move before they agree to talk to me and before I had something firmer to lean on than Mr. Rogers' promise of guarantees. I know the Arabs and I fully sympathize with Mrs. Meir's stand."

כל זה - ובאותה רוח הכשיכה השיחה שעתיים - מפי שגריר אמריקאי, דמובליקני ואיש דאלס לשעבר, בודאי דבר לא רגיל.

ב ב ר כ ה ,

א. דגן

העתק: מר ג. אבנר, סמנכ"ל

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

News Report

VOL. VIII, NO. 67, MEF 36
APRIL 14, 1971

U. S. NOT ACTING AS MIDDLEMAN IN MIDEAST

WASHINGTON, APRIL 14 -- Although the United States is willing to use its good offices for peace in the Middle East, it is not acting as a middleman or assuming the role of the United Nations mediator Gunnar Jarring.

State Department spokesman Robert J. McCloskey made this clear to inquiring newsmen April 13 when asked for comment on U. S. participation in peace-seeking efforts.

Asked if the United States has been acting as what the questioner referred to as a middleman in messages between Cairo and Tel Aviv, Mr. McCloskey pointed out there has been no need for such a function.

Egyptian President Sadat's proposals were made publicly and therefore there was no need to transfer them through another government, he pointed out.

"The Israeli Government...is itself now looking into what its own response will be. We are not ourselves assuming a role of middleman," he added.

The United States, Mr. McCloskey said, "has good relations with both countries. They confide in us and we talk separately to the two of them. We think this is a proper function for the United States."

He recalled that last summer U. S. efforts "stopped the fighting and got some diplomacy moving."

"The advice of the U. S. Government is solicited around the world, sometimes on more matters than we are interested in ourselves," he pointed out.

"We find ourselves very often extending good offices for what we hope is good reason. So our office is available but we are not assuming the role of Ambassador Jarring," he said.

(more)

Asked how the United States feels about a partial settlement along the Suez Canal, Mr. McCloskey replied:

"We favor and hope for an over-all settlement, one that embraces all issues... but we can't stand opposed to a measure of accommodation which serves to reinforce the maintenance of the cease-fire."

Asked if the United States has any evidence of Soviet Mig-23s, an advanced fighter aircraft, being in Egypt, he replied:

"I'm inclined to think that we could not make a hard official public confirmation to that extent. My own guess is that our people there rarely see these inventories and cannot at all times be certain of what is in the Egyptian military inventory. But it is possible, of course."

*****

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

News Report

VOL. VIII, NO. 69, MEF 31
APRIL 14, 1971

LAIRD NOTES INCREASED SOVIET ARMS SHIPMENTS TO EGYPT

WASHINGTON, APRIL 14 -- U. S. Defense Secretary Laird confirms reports that the Soviet Union has increased shipments of sophisticated weaponry to the United Arab Republic and "established a naval base in the Mediterranean."

The United States is watching these new developments carefully, Mr. Laird told a Pentagon news conference April 13.

In reply to a question regarding persistent reports about increased shipment of Soviet war supplies to the UAR, including Mig-23 advanced jet fighter aircraft, the Defense Secretary said:

"There is evidence, of course, that the Soviet Union has gone forward with sophisticated weapons shipments and the establishment of a naval base in the Mediterranean area. This is being watched very carefully, and I can assure you that this Administration will see that a proper military balance is maintained in the area."

Mr. Laird did not identify the location of the Soviet naval base, but Defense Department officials said later he was referring to Mersa Matruh.

Recent reports have been that the Soviets were building naval facilities at that deep water port on the Egyptian coast, west of Alexandria. The Port of Alexandria itself has been used by Soviet naval vessels since 1962.

****

כלי טיסה

מטוסים

מ"ג

1. מיג 21

2. אלוף מיג מיגים בילה ב 19.4.71
שנת 1925 בן 46
שנים מיג 21 מיגים.
מספר כלי טיסה שהטיס.

3. מפקד חיל האוויר בזמן מלחמת ששת הימים
בשנת 1967 בן 44
מ"ס AL 681

4. ~~מפקד חיל האוויר~~ בין מלחמת
לשנת ... מפקד חיל האוויר
נהרג ב 4.3 שנת 1970 בן 47
בטיסה על מיג 21 בגיל

שלום לך יקירי ואהובי
~~[illegible]~~ ברוך ~~[illegible]~~
אני עם 6 חודש בקנדה לבד.
שיקגו קרוב לניו הייבן
מוניה שלח ברכות
הכי אוהב
אמא

סדר ביותר

לטעון בלבד

2,1K

אל : רבין

מאת: אלון

מיידי

14.41

16.41

א. אגיע לניו-יורק ביום ב', 19.4.71 שעה 19.55, טיסה אל-על 225 ואמשיך מייד לוושינגטון. אודיעך על מועד בואי לוושינגטון.

ב. אעזוב את וושינגטון בדרכי לטורונטו ביום ג', 20.4 שעה 16.10 טיסה 681 AL

ג. כיוון שקשה לשער כי נוכחותי בוושינגטון תשאר בגדר סוד אני מקבל את הצעתך על דעת רה"מ ושה"ח שאפנש גם עם רוג'רס וסיסקו ביחד או עם כל אחד בנפרד לפי שיקול דעתך. למה הזמנים מאפשר זאת בהחלט.

אנא אשר.

אלון

<u>סודי ביותר</u>
לצמען בלבד

אל : רבין מ י י ד י

מאת: אלון

א. אגיע לניו-יורק ביום ב', 19.4.71 שעה 19.55, טיסה אל-על 225 ואמשיך מייד לוושינגטון. אודיעך על מועד בואי לוושינגטון.

ב. אעזוב את וושינגטון בדרכי לטורונטו ביום ג', 20.4 שעה 16.10 טיסה 681

ג. כיוון שקשה לשער כי נוכחותי בוושינגטון תשאר בגדר סוד אני מקבל את הצעתך על דעת רה"מ ושה"ח שאפגש גם עם רוג'רס וסיסקו ביחד או עם כל אחד בנפרד לפי שיקול דעתך. לפי הזמנים מאפשר זאת בהחלט.

אנא אשר.

א ל ו ן

שדיר ביותר

לנתן כלבר

אל : רבין מיידי

מאת: אלון

א. אגיע לניו-יורק ביום ב', 19.4.71 שעה 19.55, טיסת אל-על 225 ואמשיך מייד לוושינגטון. אודיעך על מועד בואי לוושינגטון.

ב. אעזוב את וושינגטון בדרכי לטורונטו ביום ג', 20.4 שעה 16.10 טיסה 681

ג. כיוון שקשה לשער כי נוכחותי בוושינגטון תשאר בגדר סוד אני מקבל את הצעתך על דעת רה"מ ושה"ח שאפגש גם עם רוג'רס וסיסקו ביחד או עם כל אחד בנפרד לפי שיקול דעתך. למשך הזמנים מאפשר זאת בהחלט.

תנא אשר.

אלון

סודי ביותר
לנמען בלבד

אל : רבין

מאת: אלון

מ י י ד י

א. אציע לניו-יורק ביום ב', 19.4.71 שעה 19.55, טיסה אל-על 225 ואמשיך מייד לוושינגטון. אודיעך על מועד בואי לוושינגטון.

ב. אעזוב את וושינגטון בדרכי לטורונטו ביום ג', 20.4 שעה 16.10 טיסה 681 AL

ג. כיוון שקשה לשער כי נוכחותי בוושינגטון תשאר בגדר סוד אני מקבל את הצעתך על דעת רה"מ ושה"ח שאפגש גם עם רוג'רס וסיטקו ביחד או עם כל אחד בנפרד לפי שיקול דעתך. לפי הזמנים מאפשר זאת בהחלט.

אנא אשר.

א ל ו ן

מברק לשכה נכנס

אישי

סימון בשרטון	כודי ביתר
סימון הודעה	

בזיה ד זינץ	אל:
	לידיעת:
	מאת: זינץ

בדיקת דחיפות: מסרדי	תאריך ושעת הוצאת המברק: 122000
בדיקת דחיפות	תאריך ושעת הגעה למשרד: 131000
	חודש ושנה: אפר 71
	מספר: אפר 71

סימון המברק: יש/253	לשלכם
	לשלנו

1. ב"ב דיברתי שיחתי עם קרדינל . הדיבורים נעשו בידי הרגוב.בנוסף בוצע גם אורית.
2. בדיבורי עמוז קרדינל בחשר לדרך הטיפול בבקשה בשלב כאן ביקשתי להתחיל בשיחה בחורבע עיבוי הסברה לו כדרך הטיפול ככי שנראתה בעיני לאחר דיונים אורכים ומסורכים היא לחמש קודם כל הבנה והסכמה על עקרונות ואחרי כמי דורכי עם בליבה.רק לאחר הבעת הבנה בדרג העליון יש מקום להתחיל בסיורים.הגדבת קרדינל ושיתת המורה יותר כחוד ביבישי.בתחילה כמיט עברנו לבחל הבנייה . כעין הוצ כוונתך לדון בסרטים בנושא זה ואין כאן מקום לעקרונות,אלא לחבעות הבנייה. למעוך הדברים שהבנייה תתקיים ואחטור הנייר,יך תודיעני מרחש שלא יהיה לקבלו כחשלמה. הוך כדי כיסוי ומלא ם וקרות לא בעיתות על חזכר הבנתנו את כעבנו בוחה"ב. זיין לא נתק שיש לך כל הכרעות הטובות. הוא סבור כאנו כרשים תעות הבורת בדרך הטיפול ובניה לידי כך שכל אורבונו יוכאור למליצע שהדרך היחידה להביא את ישראל לנישה בעיית זהיה ע"י לחץ מבחוץ עלינו.
3. לאחר הטיחה שיתוקה נמסר כאן לבכני כניית להשאר עכן בירושלים. קרדינל חזר ושאן בהיבור יודעים מבוור כאן. אם אנו סבורים שהבנת הלחצים מתחת,הרי אנו טועים. פעמים שהוא הטיח לחיות בעבות החלטות על לחצים מבחוץ בטענה כאומר לדבר עם ישראל. דרך הטיפול והחוכן של הנייר רק יוכיח לשלוע שהוא,קרדינל,טעה ולא האחרים.
4. קרדינל חזר ואמר שעליבו לחבין לכיכום עם עמבנו כה אנו רוצים - קימות עם הוחי"ב ע"י התבת קמות בלתי כובנת בכל נושא ונושא או טאנו מוכנים גם לחמש כושא מן חקאון הנוכחי.
5. אינני רוצה במברק לחזור על כמה מדבריו החוזרים . זאת כדי למנוע קריאתם בקהילות היהודיות.
6. למעשה נישבת השאלה בסניבו מה הלאה. קרדינל סרב שוידב מדחלם לטפל בסרוט הבעיות והבעיה אלא אסטרוניות בסניבו להעברת הטיפול למיסקו :
   א. שאנו ישביר הנייר.
   ב. כאנו ישביר הנייר.
7. הבנו כבור שהטיפול היה להיעשות דרך מחמר,כפי שכתבתי בעבר.לאחר הטיחה זה למעשה הטכרדות הטעטית היתידה.
8. הבנו כצוך לקיים דיון חוזר ויסודי יותר הן בתוכן הצעתנו והן בדרך הטיפול.
9. להלן דיכום הטיחה כפי שנעשה בידי הרגוב :

מברק
לשכה
נכנס

אישי

אל:
לידיעה:
מאת:

-2-

Cardinal: When you say IDF will be stationed at a certain point what do you have in mind?

Rabin : I have no instructions on mileage but what Sadat said about a line near El-Arish or "Tens of Kilometers" in no way represents our thinking.

Cardinal : You want me to take this to the President without the State Department. I cannot do that. I cannot engage with you in any negotiation as detailed as this. It is also technically impossible . Substantively it is not desirable to make the President a party to such detailed negotiations and to become involved in every detail. He is not prepared to become the principal negotiator. If you want me to pass it on to Sisco I shall do so but it is out of the question for me to negotiate such a paper with you particularly when we know it is totally unacceptable. You are asking the President to negotiate something as detailed and as inacceptable as this. You can if you wish give it to State, or I can give it to them and then when you reach an impasse you can come to us. My own advice is that you give it to State so as not to compound their substantive angry reaction with the grievance of having received it through us. You cannot count on the unlimited support of the President. He has given you numerous examples of his good will but Israel is totally unreasonable.

Rabin : Is this paper unreasonable?

Cardinal : It will be used to prove that there is nothing that Israel is really willing to negotiate. If this is your final position and you have no fall back position that you may want to show the President then this paper will only result in resumption of those activities that were briefly interrupted.

./..

מ"72 ב' (עתידי)

מברק
לשכה
נכנס

אישי

אל:
לידיעת:
מאת:

-3-

Rabin : I have no instructions to give it to State either directly or through you. May I leave you a copy for reference.

Cardinal: If as a working copy, this paper will be construed as a rejection.

Rabin: I should like to raise something else: I presented to Sisco on Friday orally - a request reminding him that we have no answers on plane shipments beyond June 71. At the same time we have noted that you have reaffirmed to the UAR and others your commitment to the Roger's plan. Also you say that the Onus x Onus for the stalemate is on us. As a result of such position taken by you, the USSR can only read the signals as saying that it can act in view of the US admitted failure to influence ISTAL. Accordingly we now witness the dispatch of a squadron of TU-11 and possibly Mig-23. We believe that regardless of the differences between us you must not give USSR a feeling that they have a free hand especially after it had been contained by you. One way to respond to the Soviets now is to give us arms, to allow us to maintain the balance of power.

Cardinal: I shall mention this to the President. I shall look into it. I know that many of my colleagues may not object to Soviet pressure on you.

Rabin : This afternoon the State Department spokesman said that the stagnation in peace talks resulted in the Soviet Action. Such a statement will be read as a clear out signal to send more and more stuff, and ultimately they will be able to claim credit for any political development.

./..

מ.ד.72 ב'

מברק
לשכה
נכנס

"אישי"

אל:	
מידיעת:	
מאת:	

סימון הבהרה		סימון הדחיפות	סימון הסודיות
לשלנו			
לשלכם			

Cardinal: You know my view on this matter but you also know my view that there was a need for you to present an alternative negotiating framework i.e. on the Canal. My personal assessment is that when State gets this note you will confront considerable delay on arms shipment. As a friend I recommend that if you decide to give it to State you do it directly. Otherwise it will only compound their unhappiness.

Rabin : I shall have to refer back to my Government for instructions. Incidently have you seen Barbour's report on his conversation with the PM. There was a discussion of the whole question of the Canal.

Cardinal : I have seen it but have not really read it. I shall do so now.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס

בלתי מסווג

2/16

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מס. 95

בשלח: 121830 אפ. 71

מצפא העתק ניו יורק.

להלן דברי דובר מחס"ד היום וחילופי שאלות ותשובות בעקבות הודעת סוכנה.

הדובר היה צ'ארלס בריי.

Q. IS THE ADMINISTRATION CONCERNED ABOUT AN INCREASE IN SOVIET AIRCRAFT SHIPMENTS TO EGYPT.

A. I DONT WANT TOGET NTO THE DETAILS OF MILITARY SUPPLIES TO THE AREA. THE PATTERN HAS BEEN CLEAR SINCE 1967, THAT IN THE ABSENCE OF PROGRESS TOWARDS A POLLITICAL SETTLEMENT, THERE HAS BEEN RECURRENT EVIDENCE OF ARMS SHIPMENTS TOTHE AREA. WE ARE KEEPING CAREFUL TABS ON THIS MOST RECENT FLOW OF SOVIET EQUIPMENT TOTHE UNITED ARAB REPUBLIC SOTHAT WE MAY HAVE SOME IDEA OF ITS EFFECT ON THE MILITARY BALANCE AND BECAUSE OF THE IMPLICATIONS THAT THIS KIND OF ACTION MAY HAVE ON THE PRESENT CEASEFIRE CONDITIONS IN THE AREA, WE DONOT TAKE LIGHTLY SUCH MAJOR SHPMENTS OF ARMS AS HAVE BEEN TAKING PLACE IN RECENT WEEKS. ON BACKGROUND, WHILE IT IS POSSIBLE THAAT THERE IS A PSYCHOLOGICAL MOTIVE BEHIND THESE SHIPMENTS IT WOULD BE IMPRUDENT TO DISREGARD THESE MILITARY PREPARATIONS IN CIRCUMSTANCES WHERE PROGRESS HAS SLOWED ON THE DIPLOMATIC FRONT. OBVIOUSLY THE FACTOR OF GREATER SOVIET INVOLVEMENT IS A FURTHER SIGN OF THE DANGERS INHERENT IN THE ARAB ISRAELI CONFLICT.

Q. WHITHIN YOUR STATEMENT, AT THE VERY TOP, YOU LINKED PROGRESS TOWARD A POLITICAL SETTLEMENT AND EVIDENCE OF ARMS SHIPMENTS TO THE AREA. ARE YOU SUGGESTING THAT ISRAELS DELAY OF THE TALKS --- LET ME REPARASE THAT --- A TERMINATION OF THIS DELAY WOULD STOP THESE SHIPMENTS, ALLEVIATE THE SITUATION.

A. IN RESPOSE TOYOUR QUESTIN, I THINK THAT I CAN TAKE THIS A A VERY CAREFULLY DRAFTED STATEMENT WHICH SPEAKS FOR ITSELF.

Q. WOULD YOU BE DISTRESSED IF THE IMPLICATIONS WERE DRAWN FROM YOUR STATEMENT THAT YOU ARE FINGERING ISRAEL AS THE MAJOR REASON FOR THIS BIG BUILDUP OF SOVIET ARMS IN EGYPT.

A. I THINK THAT WOULD BE AN UNBALANCED SPECULATIN.

Q. WOULD YOU BALANCE IT FOR US.

2/...

Q. IS THE ADMINISTRATION CONCERNED ABOUT AN INCREASE IN SOVIET AIRCRAFT SHIPMENTS TO EGYPT.

A. I DONT WANT TOGET INTO THE DETAILS OF MILITARY SUPPLIES TO THE AREA. THE PATTERN HAS BEEN CLEAR SINCE 1967, THAT IN THE ABSENCE OF PROGRESS TOWARDS A POLITICAL SETTLEMENT, THERE HAS BEEN CURRENT EVIDENCE OF ARMS SHIPMENTS TOTHE AREA. WE ARE KEEPING CAREFUL TABS ON THIS MOST RECENT FLOW OF SOVIET EQUIPMENT TOTHE UNITED ARAB REPUBLIC SOTHAT WE MAY HAVE SOME IDEA OF ITS EFFECT ON THE MILITARY BALANCE AND BECAUSE OF THE IMPLICATIONS THAT THIS KIND OF ACTION MAY HAVE ON THE PRESENT CEASEFIRE CONDITIONS IN THE AREA. WE DONOT TAKE LIGHTLY SUCH MAJOR SHIPMENTS OF ARMS AS HAVE BEEN TAKING PLACE IN RECENT WEEKS. ON BACKGROUND, WHILE IT IS POSSIBLE THAAT THERE IS A PSYCHOLOGICAL MOTIVE BEHIND THESE SHIPMENTS IT WOULD BE IMPRUDENT TO DISREGARD THESE MILITARY PREPARATIONS IN CIRCUMSTANCES WHERE PROGRESS HAS SLOWED ON THE DIPLOMATIC FRONT. OBVIOUSLY THE FACTOR OF GREATER SOVIET INVOLVEMENT IS A FURTHER SIGN OF THE DANGERS INHERENT IN THE ARAB ISRAELI CONFLICT.

Q. WHITHIN YOUR STATEMENT, AT THE VERY TOP, YOU LINKED PROGRESS TOWARD A POLITICAL SETTLEMENT AND EVIDENCE OF ARMS SHIPMENTS TO THE AREA. ARE YOU SUGGESTING THAT ISRAELS DELAY OF THE TALKS --- LET THE REPARASE THAT --- A TERMINATION OF THIS DELAY WOULD STOP THESE SHIPMENTS, ALLEVIATE THE SITUATION.

A. IN RESPOSE TOYOUR QUESTION, I THINK THAT I CAN TAKE THIS A A VERY CAREFULLY DRAFTED STATEMENT WHICH SPEAKS FOR ITSELF.

Q. WOULD YOU BE DISTRESSED IF THE IMPLICATIONS WERE DRAWN FROM YOUR STATEMENT THAT YOU ARE FINGERING ISRAEL AS THE MAJOR REASON FOR THIS BIG BUILDUP OF SOVIET ARMS IN EGYPT.

A. I THINK THAT WOULD BE AN UNBALANCED SPECULATION.

Q. WOULD YOU BALANCE IT FOR US.

2/...

A. I BALANCED IT IN MAKING MY STATEMENTS.

Q. YOU DREW THE IMPLICATION THERE.

A. I WILL LEAVE IT DRAWN.

Q. WOULD YOU BE TERRIBLY UNHAPPYY IF THE SOVIETS INCREASED FURHTER THEIR ARMS SHIPMENTS TOEGYPT.

A. I THINK THE STATEMENT SPEAKS FOR ITSELF.

Q. A. I RELATE TOYOR OWN WORDING, DO WE HAVE ANY PRELI INARY ESTIMATE AS TO WHETHER THE NEW SHIPMENTS HAVE IN ANY WAY ALTERED THE BALANCE OF POWER OF THE PARTIES?

A. NO, WE HAVE NO PRELIMINARY ESTIMATES WITH RESPECT TO THE BALANCE. OBVIOUSLY THIS IS SOMETHING THAT WE ARE WATCHING VERY CLOSELY.

Q. HAVE YOU NOTICED, IN TALKING ABOUT MAJOR SHIPMENTSOF ARMS TOTHE AREA, TO EGYPT, HAVE YOU NOTICED ANY INCREASE IN THE NUMBERS OF SOVIE PERSONNEL GOING TO EGYPT OR STATIONED IN EGYPT.

A. I AM GOING TODUCK THAT QUESTION ON THE GRONDS THAT I DIDNT WANT TOGET INTOTHE DETALS OF IT.

Q. IS IT STILL US POLICY THAT IF THE MLITARY BALANCE IS ALTERED THAT THE UNITED STATES WILL DO WHAEVER IS NECESSARY TO RESTORE THAT BALANCE IN TERMS OF SUPPLYING ISRAEL WITH NECESSARY EQUIPMENT.

A. THAT IS OUR POSITIN.

Q. HAS THE LINKING OF THE LACK OF PROGRESS AT THIS POINT WITH THE BUILDUP OF SIVET ARMS BEEN POINTED OUT TOTHE ISRAELIS.

A. NO COMMENT.

Q. WERE THESE SHIPMENT S ALL BY AIR.

A. I'LL HAVE TO LOOK INTO THAT. MY IMPRESSION IS THAT THE BULK OF THE SHIPMENTS HAS TAKEN PLACE BY AIR. BUT I CANNOT BE CATEGORICALLY CERTAIN THAT IS HAS BEEN EXCLUSIVELY BY AIR.

Q. WOULD ON E CONCLUDE THAT THIS WAS THEN ON AN URGENT BASIS, IF THE BULK OF THEM WERE BY AIR - THAT IS, THAT THE MOVEMENT WAS ON AN URGEN BASIS.

3/...

A. I BALANCED IT IN MAKING MY STATEMENTS.

Q. YOU DREW THE IMPLICATION THERE.

A. I WILL LEAVE IT DRAWN.

Q. WOULD YOU BE TERRIBLY UNHAPPY IF THE SOVIETS INCREASED FURTHER THEIR ARMS SHIPMENTS TO EGYPT.

A. I THINK THE STATEMENT SPEAKS FOR ITSELF.

Q. A. I RELATE TO YOUR OWN WORDING, DO WE HAVE ANY PRELI IMARY ESTIMATE AS TO WHETHER THE NEW SHIPMENTS HAVE IN ANY WAY ALTERED THE BALANCE OF POWER OF THE PARTIES?

A. NO. WE HAVE NO PRELIMINARY ESTIMATES WITH RESPECT TO THE BALANCE. OBVIOUSLY THIS IS SOMETHING THAT WE ARE WATCHING VERY CLOSELY.

Q. HAVE YOU NOTICED, IN TALKING ABOUT MAJOR SHIPMENTSOF ARMS TOTHE AREA, TO EGYPT, HAVE YOU NOTICED ANY INCREASE IN THE NUMBERS OF SOVIET PERSONNEL GOING TO EGYPT OR STATIONED IN EGYPT.

A. I AM GOING TODUCK THAT QUESTION ON THE GROUNDS THAT I DIDNT WANT TOGET INTOTHE DETAILS OF IT.

Q. IS IT STILL US POLICY THAT IF THE MILITARY BALANCE IS ALTERED THAT THE UNITED STATES WILL DO WHAEVER IS NECESSARY TO RESTORE THAT BALANCE IN TERMS OF SUPPLYING ISRAEL WITH NECESSARY EQUIPMENT.

A. THAT IS OUR POSITION.

Q. HAS THE LINKING OF THE LACK OF PROGRESS AT THIS POINT WITH THE BUILDUP OF SIVET ARMS BEEN POINTED OUT TOTHE ISRAELIS.

A. NO COMMENT.

Q. WERE THESE SHIPMENT S ALL BY AIR.

A. I'LL HAVE TO LOOK INTO THAT. MY IMPRESSION IS THAT THE BULK OF THE SHIPMENTS HAS TAKEN PLACE BY AIR. BUT I CANNOT BE CATEGORICALLY CERTAIN THAT IS HAS BEEN EXCLUSIVELY BY AIR.

Q. WOULD ON E CONCLUDE THAT THIS WAS THEN ON AN URGENT BASIS, IF THE BULK OF THEM WERE BY AIR - THAT IS, THAT THE MOVEMENT WAS ON AN URGENT BASIS.

3/...

A. LET ME LOOK INTOTHE ANSWER TO YOR QUESTION FIRST BEFORE TAKING THAT ONE.

Q. I WANTED TO ASK SOMETHING IN CONNECTION WITH THAT. WHEN YOU SAY ON BACKGROUND HERE, THAT IT WOULD BE IMPRUDENT TO DISREGARD THESE MILITARY PREPARATIONS, HOW ARE YOU REGARDING THEM. ARE YOU JUST COMMENTING ON IT OR ARE YOU DOING SOMETHING ABOUT IT.

Q.A. I AM COMMENTING ON THEM, REALLY FOR THE FIRST TIME TODAY.

Q. THIS STATEMENT DOES NOT IMPLY ANY COMPENSATORY ACTION ON OUR PART, THEN.

A. I HAVE LEFT THE BALANCE WHERE THE BALANCE STANDS FOR THE TIME BEING.

Q. WELL, SPECIFICALLY, HAS THIS GOVERNMENT CALLED THE ATTENTION OF THE SVIET UNION HERE AND IN MOSCOW AS TO HOW WE REGARD THIS SITUATION AS YOU DESCRIBED IT.

A. I WILL HAVE TO TAKE THAT QUESTION AS A FACTUAL MATTER.

Q. CAN YOU BE ANY MORE CLEAR FOR US WHAT PSYCHOLOGICAL MOTIVE YOU ARE REFERRING TO .

A. NO, I WOULDNT CARE TO SPECULATE ANY FURTHER THAN THIS STATEMNT ALREADY GOES.

Q.CAN I JUST ATTACK ANOTHER PART OF THIS. DO YOU HAVE ANYTHING YOU CAN SAY ABOUT DAYANS PROPOSALS OVER THE WEEKEND ABOUT SUEZ, OR THE EGYPTIAN RESPONSE TODAY.
A. IF YOU ARE WILLING TO HEAR ME SAY THAT ANYTHING THAT BRINGS THE PARTIES CLOSER TOGETTHER AND REDUCES TENSIONS IN THE AREAS IS A WELCOME STEP, THEN I AM PREPARED TO SAY THAT.
Q. WELL DO YOU KNOW ANY OBVIOUS REASON WHY RIAD IS NOW IN MOSCOW.
A. NO.
Q. WELL, THE QUESTIN, IT SEEMS TO ME , ON THE DAYAN PROPOSALS HAVE BEEN THAT PRIVATELY IT HAS BEEN SAID HERE FOR SOMETIME THAT THE UNITED STATES WOULD LIKE TO SEE ISRAEL TAKE A MORE FORTHCOMING APPROACH TO THE NEGOTIATIONS. THE QESTION SEEMS TOBE, DO THESE PROPOSALS MEET, OR GOPART OF THE WAY, OR ALL THE WAY IN MEETING THIS DESIRE OF THE US SIDE.

A. A. I WOULD BE INCONSISTENT WITH OUR NOTION THAT NOW IS THE TIME FOR ALL GOOD MEN TOENGAGE IN QUIET DIPLOMACY - IF I WENT BEYOND WHAT I HAVE ALREQDY SAID

בן חיים

שתת רוהם מבבל אלון דיין סמבכל מבפא מעת קבם הסבדה מאדם מזחים חקר הדם רם אם
תעוד קלם ים תא

A. LET ME LOOK INTO THE ANSWER TO YOR QUESTION FIRST BEFORE TAKING THAT ONE.

Q. I WANTED TO ASK SOMETHING IN CONNECTION WITH THAT. WHEN YOU SAY ON BACKGROUND HERE, THAT IT WOULD BE IMPRUDENT TO DISREGARD THESE MILITARY PREPARATIONS. NOW ARE YOU REGARDING THEM, ARE YOU JUST COMMENTING ON IT OR ARE YOU DOING SOMETHING ABOUT IT.

Q.A. I AM COMMENTING ON THEM, REALLY FOR THE FIRST TIME TODAY.

Q. THIS STATEMENT DOES NOT IMPLY ANY COMPENSATORY ACTION ON OUR PART, THEN.

A. I HAVE LEFT THE BALANCE WHERE THE BALANCE STANDS FOR THE TIME BEING.

Q. WELL, SPECIFICALLY, HAS THIS GOVERNMENT CALLED THE ATTENTION OF THE SVIET UNION HERE AND IN MOSCOW AS TO HOW WE REGARD THIS SITUATION AS YOU DESCRIBED IT.

A. I WILL HAVE TO TAKE THAT QUESTION AS A FACTUAL MATTER.

Q. CAN YOU BE ANY MORE CLEAR FOR US WHAT PSYCHOLOGICAL MOTIVE YOU ARE REFERRING TO .

A. NO. I WOULDNT CARE TO SPECULATE ANY FURTHER THAN THIS STATEMENT ALREADY GOES.

Q.CAN I JUST ATTACK ANOTHER PART OF THIS. DO YOU HAVE ANYTHING YOU CAN SAY ABOUT DAYANS PROPOSALS OVER THE WEEKEND ABOUT SUEZ, OR THE EGYPTIAN RESPONSE TODAY.

A. IF YOU ARE WILLING TO HEAR ME SAY THAT ANYTHING THAT BRINGS THE PARTIES CLOSER TOGETHER AND REDUCES TENSIONS IN THE AREAS IS A WELCOME STEP, THEN I AM PREPARED TO SAY THAT.

Q. WELL DO YOU KNOW ANY OBVIOUS REASON WHY RIAD IS NOW IN MOSCOW.

A. NO.

Q. WELL, THE QUESTION, IT SEEMS TO ME , ON THE BAYAN PROPOSALS HAVE BEEN THAT PRIVATELY IT HAS BEEN SAID HERE FOR SOMETIME THAT THE UNITED STATES WOULD LIKE TO SEE ISRAEL TAKE A MORE FORTHCOMING APPROACH TO THE NEGOTIATIONS. THE QESTION SEEMS TOBE, DO THESE PROPOSALS MEET, OR GOPART OF THE WAY, OR ALL THE WAY IN MEETING THIS DESIRE OF THE US SIDE.

A. A. I WOULD BE INCONSISTENT WITH OUR NOTION THAT NOW IS THE TIME FOR ALL GOOD MEN TOENGAGE IN QUIET DIPLOMACY - IF I WENT BEYOND WHAT I HAVE ALREDDY SAID

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

מס' 96

נשלח 122100 אפר 71

אל: השגרירות

מאת: רוש-נאסרון

מצפא

בהמשך לנאום דובר מחמד (מובארק בגלוי) מוסרים שורה של כתבים מהימנים, כי לשכת סיסקו ניסתה לדכך את הרושם של דברי הדובר. לאחר שתשובות הדובר עוררו התרגשות הוצף דוברו של סיסקו בשאלות. הוא השיב כי אם הרושם שנוצר הוא כי ארהב מאשימה את ישראל בנשק הרוסי התגלה הדי שלא היתה כוונה כזאת. לדברי אחד הכתבים אמר הדובר גלנ סמית יי'אנו עסוקים בפקיסטאנ, לכנ לא היה לנו מספיק זמנ לנסח את הדברים בקפידה. (זה מתנגש עם דברי הדובר בדיי שהגדיר ההודעה שמסר כמנוסחת בזהירות) מה שרצינו היה לשלוח את כלוסים, למרות זאת יצאו חלק מסוכנויות החדשות וכנ שדורי רדיו וטלויזיה בידיעה על יי'אשמת ישראלי'.

בנ חיים ---

סתח רוהם סגכל אלון דיין ססנכל סצפא סעת הסברה מאום נ סזתים חקר הדס

רם אסן

לנ/דס

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא-משווג

סמור

אל : וושינגטון

מאת: המשרד

מס' 105

נשלח: 11/4/71

מיידי

רבין.

לשלגו 102.

מגיח כי מנסו לברר מה באמת העביר ניקסון לסאדאת בעניין התעלה.

גזית.

שהח רותם מנכל אלון דיין לוריא גזית מצפא רם א לשמן

מב/יד

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

סודי ביותר

אל : וושינגטון
מאת : המשרד ירושלים

מס' 96
נשלח: 10.4.71

אריאל

רביב.

בהמשך לשלי 95 אציין שבריבור עשה רושם מזיחה שהוא פועל כפי שכפאו שד. כאשר עורך הנושא הראשון (FACE UP TO) הוא מילמל כאילו לעצמו "יפה הם רוצים ?" , כאשר דיפדף בתדרוך הארוך שהיה עמו הוא הפליט "יש כאן יותר מדי מלל" (VERBIAGE) .
זורהלם ישב במזיחות וכמו שסבור שבריבור איננו ממלא המוטל עליו כראוי . ברור שעלינו להביא בחשבון שבריבור עדיין לא התאושש ממחלתו ולא התכונן כראוי לפגישה .
גזית ===

שחח רוהם מנכל לוריא גזית אליצור/מצפא
תא/אק

אישי

מברק לשכה נבנס

סימן במשרד	סדרי ביותר
מישרד הצופן	ית/222
סידרת הדחיפות	מיידי
תאריך ושעת הגיבור	09 1600
תדרוש ושנות	אפר. 71
סידרת הדחיפות	
תאריך ושעת הדפסה	
תדרוש	
סימן המחבר	
לשלוח	
לשלוח	

אל: בזית

לידיעה:

מאת: רבין

קבעתי פגישה עם קרדינל ליום שני, השעה סרם סוכמה.
קרדינל יוצא את העיר וייעדר עד לראשית השבוע הבא.

אישי

מברק
לשכה
נכנס

עיתון בטחון
סודי ביותר

סימון השדות
ית/222

כיתת דחיפות	תאריך ושעת חיבור	מספר ושנה
מיידי	09 1600	71 .אסר
כיתת דחיפות	תאריך ושעת הנפקה	חודש
סימון המחבר	לשלוח	
	לשלוח	

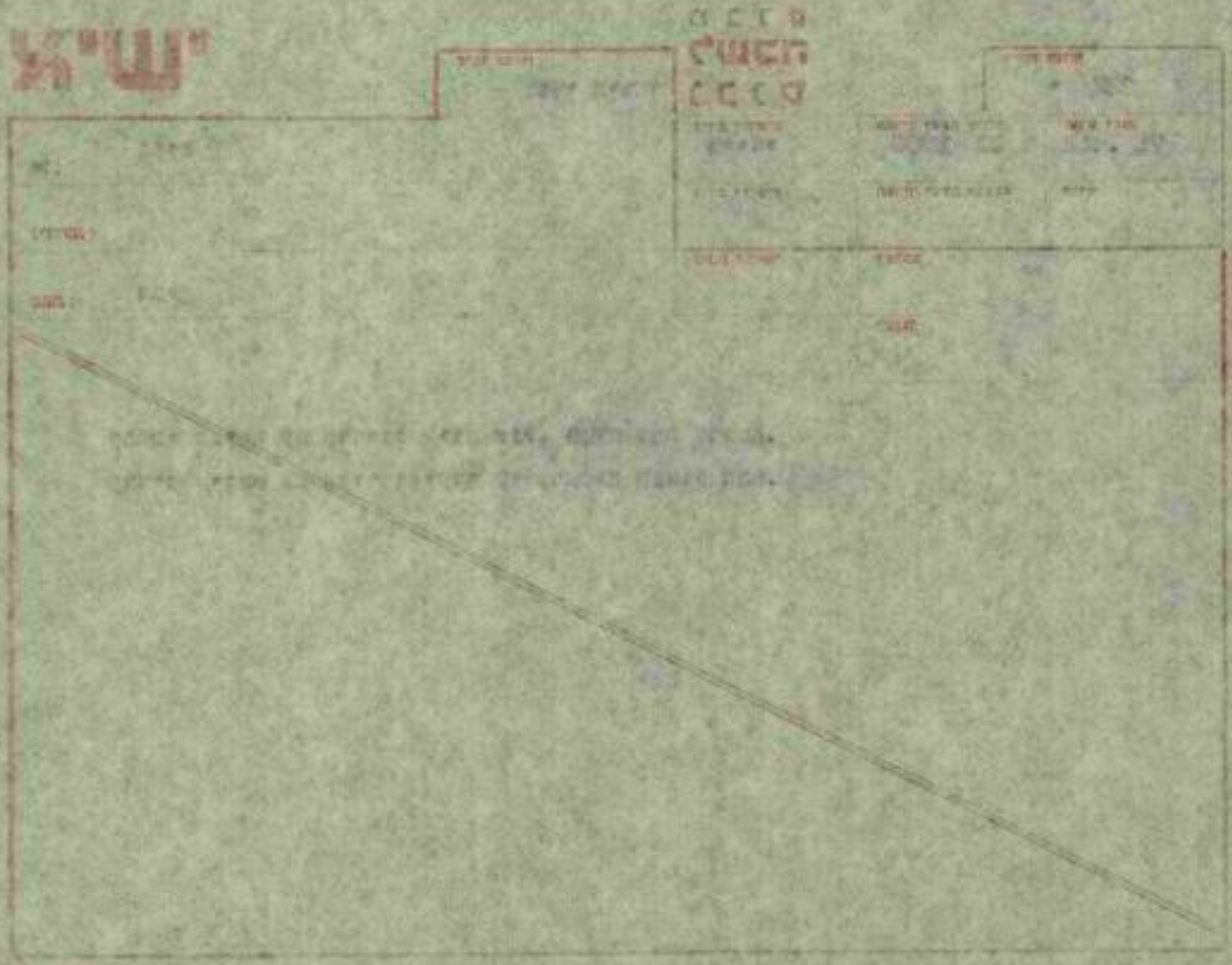
אל: בזית

לידיעת:

מאת: רבין

קבעתי פגישה עם קרדינל לימים שני, תשמח טרם סוכמה.
קרדינל יוצא את העיר וייקדר עד לראשית השבוע הבא.

טופס מ-בק ב (1.74)



אישי

מברק
לשכה
נכנס

שולח במשרד	סדרי בירור
מיקום הקודם	יח/222
סדרת הודעה	מיידי
תאריך ושעת הקבלה	09 1600
תדרים וקצבה	71 אפר.
סדרת הודעה	
תאריך ושעת הדפסה	
מודפס	

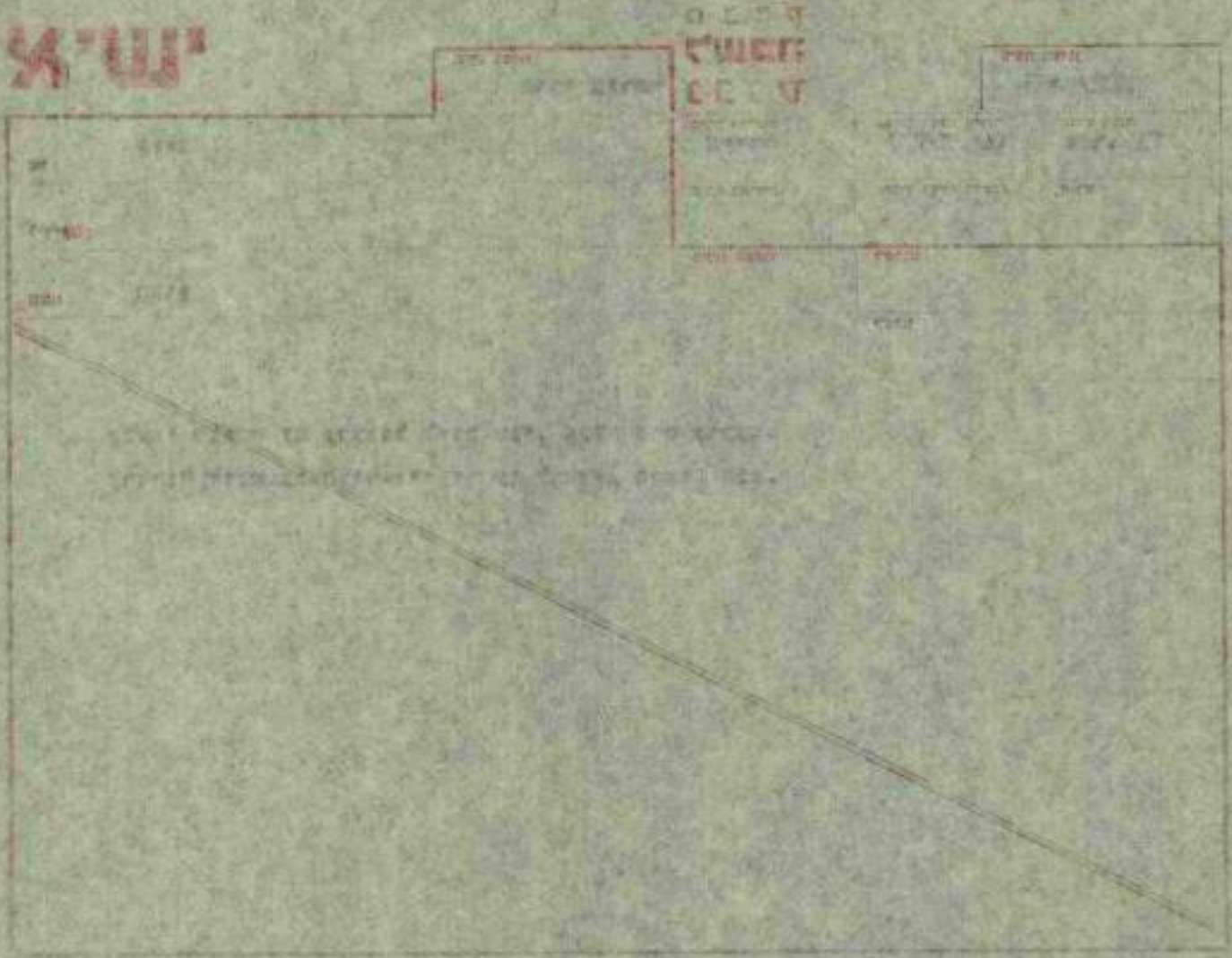
אל: גזית

ליידיעה:

מאת: רבין

מיקום המחבר	לשלוח
	לשלוח

קבשוי פגישה עם קרדינל ליום שני, השלה סרם סוכמה.
קרדינל יוצא את העיר וייכנר קר לרשיעה השבוע חבא.



אישי

מברק לשכה נכנס

סימן בסמוך	סודי ביותר
מספר הפרוטו	יח/221
בדחיפות	מיידי
תאריך ושעת מיבור	09 0945
מספר ושנה	אמר. 71
בדחיפות	
תאריך ושעת הגשת	
תוכן	
סימן המחבר	
לשלוח	יח/81
לעלם	

אל: סגן רוה"מ

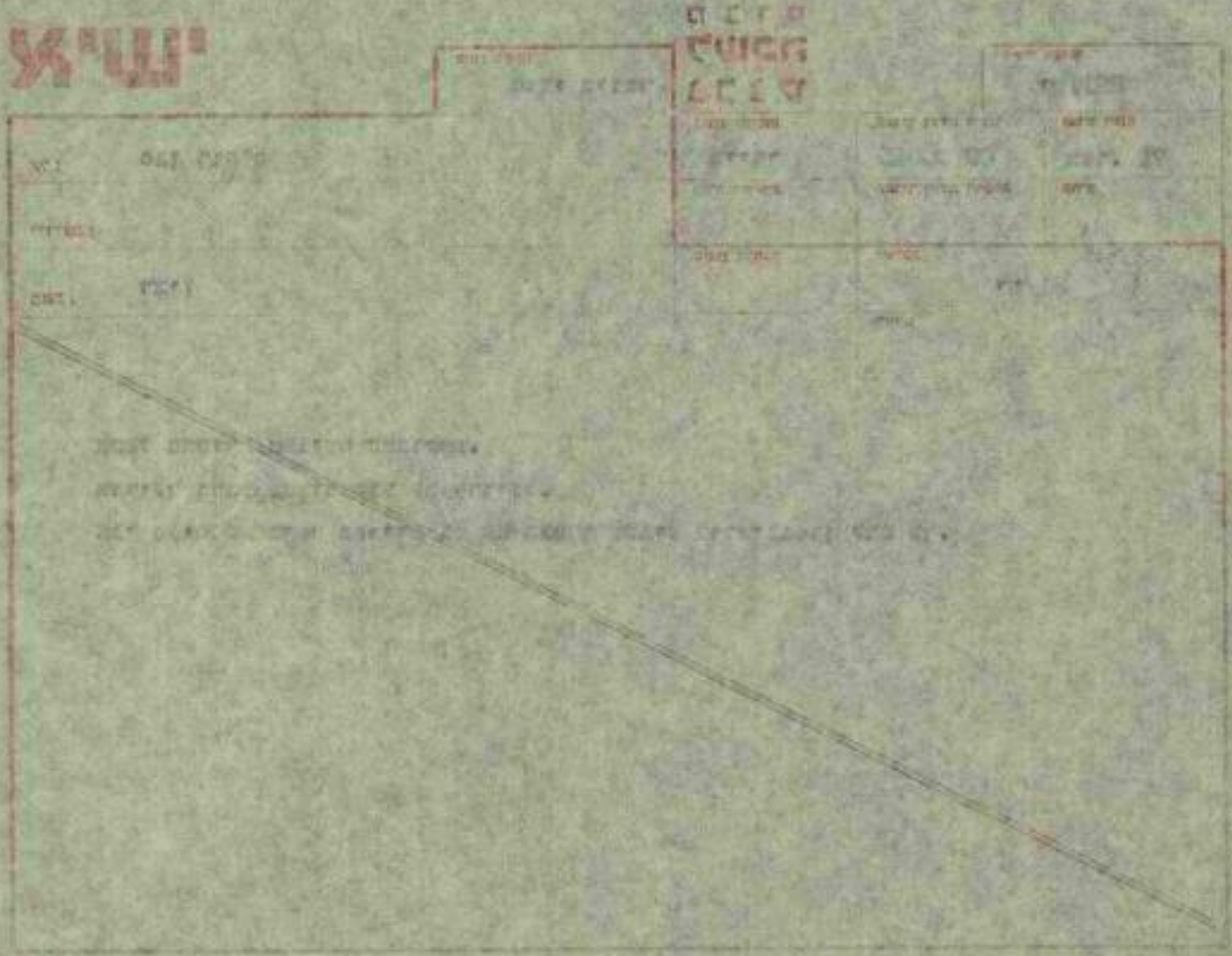
לידיעה:

מאת: רבין

אשמל בהסדרת משגישה המבוקשת.

אודיעך ברגע שאצור קשר עם קרדינל.

אני מניח שהמבישה תקריים גם אם תצטרך להגיע לוושינגטון לשם כך.



משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא-מסווג

סדרי בירור

אל: וושינגטון

מאת: המשרד

מס' 94

בשלח: 9.4.71

דחוף

רבין.

הודעתם ברבור באזני רהם על המשך הסיוע בנפרד למצב הריכוח המדיני הוא אישור מחייב לדברים שאמר רוג'רס:

א. בצורה הרבה יותר מפורטלת בשיחה ב-19 במארס.

ב. באזני מנהיגי הארגונים היהודיים בצורת ספורשת.

ג. כגראה באזני הסנטורים.

לאור מצב זה אין צריך להיות שום מעצור להמשיך בבירור תביעותינו בלי לשים לב לאקלים המדיני בשום רגע נתון. יש להעמיד את ההתחיבויות הגל למבחן.

א ב ן

שהח3 ריהם4 אלון דיין מנכל3 לוריא גזית אליצור/מצפא רם2 ר אמן

תא/רז

Off Error

Mr Treasury

Chancellor

Mr. [illegible]

Consult A.P.

Trace

Sir,

I have the honour to request that you will cause search to be made for the Bond of the undermentioned Officer:

1. Name in full [illegible]
2. Date of appointment [illegible]
3. Cause of loss.

[illegible] to all Officers who have ceased to hold Commissions [illegible]

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

אל : המשרד
מאת: רומיגמו

סט' 87
נשלח 091500 אפר 7א

גזית, ראש אמג .

סודי ביותר

אסופקת נשק לירדן.

בהמשך לפנית השגריר לסיסקו מסר לי היום אתרטון הפרטים הבאים:

כללית אינ חידוש בידיעות התתונאיות לגבי הידוע לנו - הפירסומים רק הדביקו עכשיו את אשר מסר הוא לי ב-15 בדצמבר.

מדובר בשתי עסקות. האחת עסקה בסדר גודל של 25-30 מליון דולר ואשר הושלמה כמעט היתה מיועדת לענות על צרכים דחופים של הצעיי בעקבות מאורעות ספטמבר אשתקד. הפריטים כללו "מספר נגמשים" (סרב למסור מספר). "תריסר לערכי" טנקים מ-60, ארבעה עשר אלף רובים מסוג מ-16, וייכמות מסוימת של תחמושתי' להשלים מלאים שנדלדלו בקרבות.

העסקה השניה היא OF A DIFFERENT ORDER OF MAGNITUDE

וידועה בשם MOBILITY MODERNIZATION PLAN (MMP) ומורכבת מקטגוריות דומות של פריטים דהיינו טנקים מ-60, נגמשים ורובים מ-16.

בקשתי פרטים יותר מדויקים. התחמק בטענה שהרם הוחלט דבר והנושא עודנו בעיון. אגב כך ספר שיבינתיים" דהיינו עד שתפול ההחלטה לגבי העסקה הגדולה בקשו הירדנים "יעוד קצת מכל דבריי שקבלו במסגרת העסקה הקטנה, בתוספת שני סי-130. אתרטון הדגיש שהרם נפלה החלטה על בקשה זו. לדבריו הוחל הטיפול בכל הנושא בספטמבר אשתקד ערב פרוץ הקרבות. לצורך כך יצאה משלחת אמריקנית לירדן (וחלקה נתקע בדרכה עמון בעת הקרבות) על מנת ללמוד הצרכים ולהמליץ. המשלחת המליצה תמציתית על מכניזציה ועל UPGUNNING של השריון הירדני במיוחד לאור לקחי המערכה עם הסורים. מבחינה זו לדברי אתרטון מהווה העסקה הקטנה מעין "מיכרוכוזמי" של העסקה הגדולה. בחודש הבא תגיע לכאן משלחת ירדנית על מנת לנסות להגיע לסכום. קני המדה שינחו ממארחם בקבלת החלטותיה בנדון יהיו לדבריו שלשה:

../ 2

א) הצורך הצבאי האובייקטיבי. ב) יכולת הקליטה הירדנית. ג) אפשרות
השלום.
שאלתיו בנקודה זו אם אין לדעתו צורך להוסיף קנה מדה חשוב נוסף והוא
השפעת האספקה על מאזן הכוחות עמנו. השיב שלפי דעתם לא יהיה באספקת
הפריטים הללו כולל העסקה הגדולה משום חידוש חשוב לגבי מאזן הכוחות.
האספקה מיועדת לחזק יכלתו של המלך לשמור על הסדר הפנימי דהיינו
לקיים משטרו.
הגיבותי שהיה זה מאד מקל עלינו לבדוק הנתון זו אילו היו בידינו
הנתונים המדוייקים. חזר והתנצל שאינו יכול לומר לי יותר משאמר. הוסיף
רק שצפוי שהעסקה הגדולה תהיה בסדר גודל של 150 מליון דולר על פני
3-5 שנים. הגיבותי שעל פי נתון זה קשה לקבוע שכן הדבר מותנה בתנאי
השלום וכיוייב. על כך העיר רק שהנושא המרכזי הצפוי של העסקה יהיה
כנראה שריון דהיינו מ-60. שאלתיו אם מדובר באספקת מ-60 בנוסף ובנפרד
מ- UPGUMNING של השריון הקיים. השיב שנראה להם שיהיה זה יקר
ומסובך מדי לחסב כל השריון הקיים. שאלתיו אם הכוונה חלילה להחליף כל
השריון הנוכחי ב-מ-60. מהר להשיב בשלילה ואמר שהכוונה בינתיים היא
רק להוסיף מספר מסוים של יחידות מ-60 לשריון הקיים על מנת להעניק לו
בכך מימד התסר לו כרגע, התשובה לשאלות נוספות תבהיר שבעצם טרם התליטו
סופית אם להסב או לא את השריון הנוכחי. חזרתי ובקשתי שירשום לפניו
בקשתנו ללמוד פרטים יותר מדוייקים משמסר לי. התייחסתי לספורים על
F-5 E . השיב שלא נפלה כל החלטה בנדון מאחר ותמטוסים הללו
רק עומדים להכנס לייצור ולא יהיו מוכנים לפני 74 ואי לכך אינם מוכנים
לדון בנושא זה במלב הנוכחי לפחות.
מסר בידמתי מספר נתונים על סיוע כלכלי כדלקמן. בשנת תקציב 71 יתנו
לירדנים 30 מליון דולר בתורת מענק ו-30 מליון בתנאי אשראי לקניות
צבאיות. (כזכור נתנו להם מענק של 10 מליון אחרי ספטמבר אשתקד). בשנת
תקציב 72 דנים באפשרות מענק של 45 מליון ו-10 מליון אשראי. כל
זאת לכסוי חלק מדמי העסקה הגדולה. כמו כן יעניקו להם 15 מליון
לסיוע תקציבי.

אדיון

שהח[illegible]הם אלון דיין מנכל לוריא בזיים מצפא רם

סודי ביותר / מיידי

אל: רי אמיינ / נר 12

מאת: משרד החוצ.

להלן 81 מרביג וואשינגטון מ-9/4:

אמינ נא העבירו לעי שהבייט.

שהח.

העתק גזית, דיניצ, עי שהבט (דרך אמנ).

9-4-71 01669

סודי ביותר.

למברקב נר 94.

1) לפני 5 ימים בקשתי הבהרה טכנית מסיסקו ביחס להחלטתם בענינ פנטומים (משמעותו אושר לנו להכנס לעסקה ישירה עם ביהחיר בענינ קייהוקים (עסקת 18 סקייהוקים לשנת 1973 נחתמה בהתאם). בקשתי מסיסקו הבהרה האם זה חל על פנטומים גם כן. לאחר 3 ימים ברור השיב אתמול סיסקו כדלהלן: (א) ההחלטה שנפלה לא כוללת כל התחייבות לספק מעל ל-12 פנטומים עד 1 יולי 71 . (ב) ההחלטה בענינ פנטומים נוספים טרם נפלה וזהו המצב להיום (יום הי 8 אפר 71).

2) לאור שיחתי הטלפונית עם צור והבהרות נוספות עם הנספחות הודעתי היום לסיסקו שאני מבקש באופן רשמי תשובה מממאחב ביחס ליתרת בקשותינו למטוסים

הכוונה ל-42 מטוסי פנטום עד מחצית שנת 72 ו-82 מטוסי סקייהוק עד (כולל) שנת 73.

3) עם קבלת מברקכם נר 94 הוספתי לסיסקו ששגריר אהוב הודיע לרוהם שאין כל קשר בין אספקת נשק והויכוח המדיני. סיסקו השיב שטרם קבל דווח על השיחה עם רוהם.

4) ברצוני להבהיר שאהוב לא אמרה באופן רשמי אי פעם שיש קשר בין הויכוח המדיני ואספקת נשק. מכאן שאין בהודעת ברבור כל חידוש. השאלה היא מתי תרה לנו אהוב מכירת נשק עד כה ובחינת העובדות בעבר תוכיח שהיה קשר בין אספקת נשק לבין ההתפתחויות המדיניות והצבאיות. מכל מקום ההוראה לבקש באופן רשמי בוצעה לקבי מחמד. בשבוע הבא אעשה זאת עם קרדינל.

תב"נ ==+++

עד כאן המשרד ==

צ ורדה בז/ 09/1945 ת.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סנדי ביומר

אל: המשרד
מאת: רומא-נאפולי

מס' 81
נשלח 091000 אפר 71

ס י ד י

שהח.
העתק גזית, דיניץ, עי שהבט (דרך אמב).
למברק נר 94. — מלוי
1) לפני 5 ימים בקשתי הבהרה טכנית מסיסקו ביחס להחלטתם בעניין הפנטומים. בשעתו אושר לנו להכנס לעסקה ישירה עם ביהחיר בעניין סקייהוקים (עסקת 18 סקייהוקים לשנת 1973 נחתמה בהתאם). בקשתי מסיסקו הבהרה האם זה חל על פנטומים גם כן. לאחר 3 ימים בדור השיב אתמול סיסקו כדלהלן: (א) ההחלטה שנפלה לא כוללת כל התחייבות לספק מעל ל-12 פנטומים עד 1 יולי 71. (ב) ההחלטה בעניין פנטומים נוספים טרם נפלה וזהו המצב כיום (יום ה' 8 אפר 71).
2) לאור שיחתי הטלפונית עם צור והבהרות נוספות עם הנספחות הודעתי היום/

לסיסקו שאני מבקש באופן רשמי תשובה מממארהב ביחס ליתרת בקשותינו למטוסים הכוונה ל-42 מטוסי פנטום עד מחצית שנת 72 ו-82 מטוסי סקייהוק עד (כולל) שנת 73.
3) עם קבלת מברקך נר 94 הוספתי לסיסקו ששגריר ארהב הודיע לרוהם שאין כל קשר בין אספקת נשק והויכוח המדיני. סיסקו השיב שטרם קבל דוח על שיחה עם רוהם.
4) ברצוני להבהיר שארהב לא אמרה באופן רשמי אי פעם שיש קשר בין הויכוח המדיני ואספקת נשק. מכאן שאין בהודעת ברבור כל חידוש. השאלה היא מתי אמרה לנו ארהב מבירת נשק עד כה ובחינת העובדות בעבר תוכיח שהיה קשר בין אספקת נשק לבין ההתפתחויות המדיניות והצבאיות. מכל מקום ההוראה לבקש באופן רשמי בוצעה לקבי מחמד. בשבוע הבא אעשה זאת עם קרדינל.

[illegible]

[illegible] רוהם אלון דיין מנכל לוריא גזית אליצור/מצפא רם ירון (רופא)

Date Error

Dec 18

Form 000/00 Rev 11

(Error)

סודי ביותר / מיידי

אל: רי אמייב / נר 13

מאת: משרד החוץ

0-4-701701

להלן 87 מרביב וושינגטון מ - 9/4:

גזית, ראש אמג .

סודי ביותר

אספקת נשק לירדן.

בהמשך לפגית השגריר לסיסקו מסר לי היום אתרטון הפרטים הבאים:

כללית אין חידוש בידיעות העתונאיות לגבי הידוע לנו - הופרזומים רק הדביקו עכשיו את אשר מסר הוא לי ב-15 בדצמבר.

מרובר בשתי עסקות. האחת עסקה בסדר גודל של 25-30 מליון דולר ואשר הושלמה כמעט היות מיועדת לענות על צרכים דחופים של הצעיי בעקבות מאורעות ספטמבר אשתקד. הפריטים כללו "מספר נגמשימי" (סתב למסור מספר). "תריסר לערכי" טנקים מ-60, ארבעה עשר אלף רובים מסוג מ-16, וייכמות מסוימת של תחמושתי" להשלים מלאים שנדלדלו בקרבות.

העסקה השניה היא XXX OF A DIFFERENT ORDER OF MAGNITUDE XXX ,

וידועה בשם XXX MOBILITY MODERNIZATION PLAN (MMP) XX ומורכבת מקטגוריות דומות של פריטים דהייבו טנקים מ-60, נגמשים ורובים מ-16. בכשתי פרטים יותר מדוייקים. התחנק בטענה שטרם הוחלט דבר ושהנושא עדבו בעיון. אגב כך ספר שייבינתיימי" דהייבו עד שתפול ההחלטה לגבי העסקה הגדולה בכשו הירדנים "עוד קצת מכל דברי" שקבלו במסגרת העסקה הקטנה. בתוספת שני סי-130. אתרטון הדגיש שטרם נפלה החלטה על בקשה זו. לדבריו החל הטיפול בכל הנושא בספטמבר אשתקד ערב פרוץ הקרבות. לצורך כך יצאה משלחת אמריקנית לירדן (וחלקה נתקע בדרך עמון בעת הקרבות) על מנת ללמוד הצרכים ולהמליץ. המשלחת המליצה תמציתית על מכניזציה ועל XXX UPGUNNING XXX של השריון הירדני במיוחד לאור לקחי המערכה עם הסורים. מבחינה זו לדברי אתרטון מהווה העסקה הקטנה מעיין "מיכרוכוזמי" של העסקה הגדולה. בחודש הבא תגיע לכאן משלחת ירדנית על מנת לנסות להגיע לסכום. קבינטמדה שינחו מאחיב בקבלת החלטותיה בנדון יהיו לדבריו שלשה: א) הצורך הצבאי האוביקטיבי. ב) יכולת הקליטה הירדנית. ג) אפשרות השלום.

שאלתיו בנקודה זו אם איב לדעתו צורך להוסיף קנה מדה חשוב נוסף והוא השפעת האספקה על מאזן הכוחות עמנו. השיב שלפי דעתם לא יהיה באספקת הפריטים הללו כולל העסקה הגדולה משום חידוש חשוב לגבי מאזן הכוחות. האספקה מיועדת לחזק יכלתו של המלך לשמור על הסדר הפנימי דהייבו

לקיים משטרו.

הגיבותי שהיה זה מאד נקל עלינו לבדוק הנחתו זו אילו היו בידינו הנתונים המדוייקים. חזר והנצל שאינו יכול לומר לי יותר משאמר. הוסיף רק שכמדי שהעסקה הגדולה תהיה בסדר גודל של 150 מליון דולר על פני 3-5 שנים. הגיבותי שעל פי נתונ זה קשה לקבוע שכן הדבר מותנה בתנאי התשלום וכיוייב. על כך העיר רק שהנושא המרכזי הצפוי של העסקה יהיה כנראה שדיונ דהיינו ב-60. שאלתיו אם מדובר באספקת ב-60 כנוסף ובנפרד ב- XX UPGUNNING XXX של פשדיונ הקיים. השיב שנראה להם שיהיה זה יקר ומסובכ מדי להסב כל השדיונ הקיים. שאלתיו אם הכוונה חלילה להחליף כל השדיונ הנוכחי ב-ב-60. מהר להשיב בשלילה ואמר שהכוונה ביניתיים היא רק להוסיף מספר מסוים של יחידות מ-60 לשדיונ הקיים על מנת למעניק לו

בכך נימד החסר לו כרגע, התשובה לשאלות נוספות הבהיר שבעצם טרם החליטו עופית אם להסב או לא את השדיונ הנוכחי. חזרתי ובקשתי שירשום לפניו בקשתנו ללמוד פרטים יותר מדוייקים מעמסר לי. והתייחסתי לספורים על x> E F-5 XX. השיב שלא נפלה כל החלטה בנדונ מאחר והמטוסים כללו רק עומדים להכנס לייצור ולא יהיו מוכנים לפני 74 ואי לכך אינם מוכנים לדונ בנושא זה בשלב הנוכחי לפחות.

מסר בידמתו מספר נתונים על סיוע כלכלי כדלקמ. בשנת תקציב 71 יתנו ליהדנים 30 מליונ דולר בצורת מענק ו-30 מליונ בתנאי אשראי לקניות צבאיות. (כזכור נתנו להם מענק של 10 מליונ אחרי ספטמבר אשתקד). בשנת תקציב 72 דנים באפשרות מענק של 45 מליונ ו-10 מליונ אשראי. כל זאת לכסוי חלק מדמי העסקה הגדולה. כמו כ יעניקו להם 15 מליונ לסיוע תקציבי.

ארגוב ===+

עד כאן המשרד=

שימו לב המברק הנל הוא נאת ארגוב חוזר ארגוב ולא מאת רביב כפי טעויית בטעות==

0840

XXXXX נר 13 גבי ב-0123 10 ת

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

News Report

VOL. VIII, NO. 63, MEF 65
APRIL 9, 1971

U. S. WATCHING MILITARY BALANCE IN MIDEAST

WASHINGTON, APRIL 9 -- The United States is closely watching the military balance situation in the Middle East.

State Department Spokesman Charles Bray said this April 8 when asked about news reports of a Soviet buildup of missiles, jet aircraft and military personnel in Egypt.

Mr. Bray neither confirmed nor denied the reports. He said he would not divulge the "information available" to the United States.

"Obviously, we are watching this situation and the effect, if any, on the military balance in the area," he said.

Soviet arms supplies to Egypt and the violation of the Suez Canal military standstill agreement by the Egyptians last year led the Nixon Administration to seek and obtain a 500-million-dollar supplemental appropriation from the U. S. Congress for military assistance to Israel.

It has been U. S. policy to maintain the military balance in the area.

Asked if the United States plans to send more arms to Israel, Mr. Bray said he does not "believe that there has been any change in the nature of our military assistance arrangements with Israel recently."

He said he had no knowledge of any recent U. S. representation to Cairo or Moscow regarding the balance of power in the Middle East.

****

N63

אישי

מברק לשכה נכנס

מיתה בסתון	סודי ביותר
מיתן הגדוד	יח/221
בדיקת דחיפות	מיידי
תאריך ושעת חיבור	09 0945
תדרש ושנה	אמר. 71
סדרת דחיפות	
תאריך ושעת הגשה	
תודש	
מיתן המחבר	
לשלכם	יח/61
לשלנו	

אל: סגן רוה"מ

לידיעה:

מאת: רבין

אשפל בהסדרת המגישה המבוקשת.

אודיקך ברגע שאצרך בגע עם קרדינל.

אני מניח שהמגישה מקויים גם אם תצטרך לחגיע לוושינגטון לשם כך.

טופס מ"ד ב (1.73)

אישי

מברק לשכה נכנס

סיווג במחתו	טודי ביותר
מספר המברק	222/יח
סידור וחישות	מיידי
תאריך ושעת הגשת המברק	09 1600
תדרים ושעות	אמר. 71
סידור ראשות	
תאריך ושעת הקבלה	
אמצעי	
לשלוח	
לשלוח	

אל: בזית

לידיעה:

מאת: רבין

קבעתי פגישה עם קרדיגל ליום שני, השעה שתים עשרה.
קרדיגל יוצא את העיר וייעדר עד לראשית השבוע הבא.

טופס מ"ב/ב (1971)

שרות תח"ל

מברק צפון יוצא אל ושינגטון

מספר	
אל:	מישראל ושינגטון - רבין
מאת:	גזית

דרגת החישות	תאריך ושעת הוצאת המברק	סימון המחבר	לשלי:	לשלך:
דחוף	08.2030 אפר' 71	תא-06		

סודי ביותר.

שיחת רוה"מ שה"ח עם כרבור לפי יוזמתו.

הנושאים שהוא עורר:-

א. הסבר חוזר למה הם התכוונו כשאמרו שישראל צריכה
To face up to
ותיעיב לדעתם לעשות אם מציגה חיובית יותר. הויכוח התנהל בפנים הרגילים.

ב. ענין פתיחת התעלה. התעניינו מתי נשיב, הסבירו שאינם סבורים שזה
ריאליסטי מצידנו לצפות כי הסכם התעלה יוכל להיות לחלוטין
Totally
נפרד מההסדר הכולל, או כי מצרים יכולה להתחייב פורמלית להפסקת אש
בלתי מוגבלת בזמן.

דיווח מפורט מחר.

גזים.

1163/2536

טופס 8
(2'67)

מברק נכנס

ת/37
נר 52 ב ה ו ל 091709 אפר 71 שר ים שם תלv
אל רב"ג וש
דע משחח "מ,רוחם,שחח,מנכל,שחבט,אלון,לור"א,גז"ת,אליצור,ראש אמנ
ראש חמוסד. ("מ נא העבירו לכולם חוזר לכולם)
מאת גז"ת
ל/106
סוד" ביוחר לנמען בלבד
שיחת רוחם ו-שחח עם ברבור ב-8. השחחפו זורחלנ והרצוג ד"נ"צ וח-חי"מ.
ברבור אמר כי בעקבות פג'שתו עם רוחם ב-23 מרס בה דובר על מה שמצפח
מאוחב עחה מ'שראל הוא קבל חנחי'ה להסז'יר ענ"נ זה שוב כד" שלא
חה"ה א" הבנחה. החברד במחלכי" אר"נג שא"נ "שראל מקבלת לא עמדת מצר"מ
לא עמדת המזכ"ר בענ"נ חגבול הב"נלאומ". כאשר חזרו ושאלו ואמר"קנ"ם
את רוחם למה החכוונה באמרה שה"א חה"ה מוכנה To Face up To
חי'ה לחם ברור ומכל מקום ברור לחם עחה שא"נ לצפות ש'שראל ואמצ לעצמח
העמדות האמר"קנ"ות . "תי'רח מזו א"נ אוחב מבקשת שום דבר ממצ"פ"
מ'שראל בקשחה רק כי האמר "שראל ,,משחו חי'וב" במקום רק משחו של"ל"" .
"שראל נ'סחה עמדחה בצורה של"ל"ת (א" חזרה לקוו" 1967). א"נ אוחב
תרבעת מ'שראל לחזור לקוו"ם אלה .
רוחם הע'רה בכ"ז זהו בעצם מה ש-אוחב מבקשת ואם א"נ זה בד'וק כך הר"
החבזל הוא חסר ערכ. ברבור המש'כ שרוג'רס כבר הוד"ע מח" עמדת אוחב
וכ" אוחב לא חוכל לחמוך ב[illegible]מדת "שראל כפ" שחוגשה ל'אר"נג והובחרה
ע"" רוחם לשגר"ר בקשר לס"נ" אכ ל'שראל חזכות חמלאה לחצ"ג עמדחה
ובחחל"כ ה-מו"מ "ש לנסוא ודכ"ם לפשר Reconcile ב"נ עמדח
זו לעמדת מצר"מ. שוב חדג'ש ברבור : אוחב מעונ"נת בחוזעה "שראל"ת
חי'ב"ת. א"נ בכוונת אוחב לחפע"ל לחצ. חם חי'ו סבלנ"ם עד כה.
א"נ לחם חזכות לחפע"ל לחצ וא"נ חם מאמ"נ"ם שלחצ "עזור אכ לנוכח
עזרחם הכלכל"ת והצבא"ת "ש לחם הזכות לצפות לקבת החקזמות מצד "שראל אל
מעבר לעמדה חשל"ל"ת שח"א נ'סחה. ברור לברבור שרוחם ואמר ש'שראל
עשחה כל הנ'חנ אכ חוא סבור שחזמנ פועל לרעחם ולרעת "שראל. עוד צ"וד

סוב"ט" זורם למצר"מ וגם אם פשר הדבר א"נו ברור ואול" א"נו
מסב"ע על מלחמה. ברורה חמסקנה ש"ש לנצל חזמנ להחקדמות.
לא ברור כמה זמנ "וכל "אר"נג עוד לחמש"כ בצורה זו. ממאוחב מעונ"נת
שח-מו"מ "משכ . נבונ שצורת ה-מו"מ א"נה לפ" רוחה של "שראל אכ
אול" זה טמונ בעצם חיותו מו"מ עק"פ.
הנושא השנ" שחוא נצטוות לחעלות חוא נושא החסוד הנפרד על פחי"חת חתעלה
שתי" חערות לחם .

שרות תחל

מברק נכנס

א. ישראל רוצה שהסדר יהיה נפרד לגמרי מהסכם השלום. אין ממארחב סבורה שזה אפשרי. הסדר היב להיות קשור בהסדיכ הכללי של ה-מויים. הוא היב להיות חלקי, ביניים INTERIM ואינני יכול להיות מחוץ להסדר הכולל.

ב. יש הרבה דברים ופרסומים כי קעים ומצטרכ להתחיב להפסקת אש בלתי מוגבלת.

גם תביעה זו אינה ריאליסטית. עצם פתיחת המלחמה לשיט (כולל שיט ישראלי) יכולה לחולל מציאות חדשה ולמנוע הפרת הפסקת האש.

אב אין סכוי להשיג מהמצרים משהו המחוות בשבילם ויתור מרכזי כגון סיום הלוחמה END OF BELLIGERENCY.

בדבור סכם נושא זה באמרו שכבר עברו הרבה יותר מאשר 10 - 7 ימים שדובר עליהם בשעתו. הם תשבו שטוב יעשו אם ישתפנו במחשבותיהם אלה. רוחם חשיבה כי היא ממטערת מאד על כי הם יוצרים קשר ביג המשב סיועם אשר אנו אסירי תודה עבורו מאד לביג צפיותיהם מישראל.

זה עתה נשאלה רוחם ע"י מראיג ה- C.B.S. בעניג לתצ אמריקני כאילו על ישראל לבחור ביג המשב סיוע לקבלת הכניות רוגירס והיא השיבה שהיא שמחה לומר שממארחב לנו לא אמרה זאת וכי היא מקוות שהיא לא תאמר לנו זאת. בדבור העיר מיד שהדיו לא הובנו כהלכה ושהוא לא דיק בתיאור הנאמר בתודיכ שהביא עמו. לא קים כל LINKAGE ישראל יכולה לעשות כל מה שנראה נכון. ארהב היתה מאד סבלנית. האינטרסים של ארהב הם אשר הניעו את הנשיא ועוזריו להגיש הסיוע לישראל ואינטרסים אלה לא השתנו. אב ארהב זכאית לצפות לשיתוף פעולה מצד ישראל. קרה אשר יקרה תוסיף ארהב לתת סיוע לישראל. אבל ארהב שואלת, מה הלאה? מדוע לא תנסה ישראל עמדתה בצורה חיוביתיי אב באשר לסיוע של ארהב הוא יכול לומר שהוא יוסיף לזנתב NO MATTER HOW UNHELPFUL YOU MAY BE.

רוחם חשיכה שבדור של-ארהב חזכות המלחה לומר כל מה שהיא רוצה אב גם לישראל חזכות לומר מהו האינטרס שלה. היא שמחה שזהו אינטרס אמריקני לשתף פעולה עם ישראל. היא משוכנעת שארהב חיבת להתאזר ביותר סבלנות מאשר עד כה ב-מויים זה. אמנם כולנו ידענו שקימת מפת רוגירס אב אילו תיתה רוחם אשה מצריה, אשר נהנית מתמיכתה המוחלטת של בהיים וצרפת ובראשותו של מחלכי ארינג שוב היתה מקבלת התחיבות שמפה זו היא הנראית ל-ארהב לא תיה דבר בעולם שיכול היה לזגיע אותה לדון בהצעות ישראליות שהג שונות ממפה זו. בנוסף לכך גם עמדת בריטניה די נוחה למצרים ואינ כל סיבה מדוע מאזאת יתיה גמיש יותר מכל אלה. מאזאת תוציא מפיו את המלה "שלום" והשוויגשות תיתה כללית.

אב עצם תביעתה של ישראל לשלום ודיתי תביעה אלמנטריית ולא זכר מותיות ועכשיו חגיע תורה של מצרים לעשות משהו מעבר להשמעת המלה שלום.

מברק נכנס

הסכסוך הוא הסטורי ולא ניתן ליישבו בשעות מספר. אחזב שגודה בכך שמיחרה כל כך השגיאה היזה בודאי בשוגג.

ביבור הזה שחעיתי שלחם ,,לא חיה אולי המוצלח ביוחר,, אב לישראל ענין חיוני בשלום הוא חדיב ב-אחזב. כאשר מנחיג עוכי מביע נכונות לעשות שלום ולהכיר בקיומה של ישראל מירושו של זבר שהוא מוכן שלא לראות בעצם הקמחה של ישראל את חחטא הקחחונ. כפי שזה חיח אצל הערבים.הוא (ברבור) נאבק עם ממשלחו-בעזרת גורמים רבי השפעה בממשל בוש'ינגטונ במשך שלוש שנים שלא ימחרו . אחרי יונ' 1967 חיחה נטיה לחפזונ אב הוא טען כי יש לחת לישראל זמנ. חלפו שלוש שנים עד שבאה אחזב והמעילה את יאריגנ.

רוחם המשיכה כי כאשר אמר סאדאת שהוא מוכן לשלום חגבנו חיובית. חצבענו על קיום פערים בעמדות אב חדגשנו נכונותינו. לא אמרנו שמאחר שסאדאת מציג חנאים מוקדמים עליו לשלם את אלה חחילה. כל מח שעשינו חגשנו את עמדחנו. אב מחמיד באח ואמרח שעל ישראל לעשות משהו . חיח ברור שחכוונח היחה לנסיגה לגבול הביגלאומי. השרים רוגירס - ריאד עודדו את מצרים בעמדחה להחנגד לכל עיונ רציני בעמדות ישראל . ברבור שאל מח בכיז יכול יארינג לעשות לקדם המגעים . רוחם והשיבה ש-שרח ולפניו חקוע חציעו ליארינג כמה חצעות. אב עובחה היא שחעמדה חמצרית נשארה לאמור כי למכסוכ שני שלבים. אחרי החוזעה חמצרית ליארינג באו מאמרי חיכל והבהירו זאח. שרח מצרים בביקורו באירופה זח עשה הכריז שאינ מצרים מוכנה ליחסים דיפלומטיים,ליחסי מסחר וכי היא לא חכיר במדינח יהודית. חאם לכך שלום יקראי לשרות זה אומרת ישראל שהיא מוכנה לנהל מויים.

ברבור חעיר שזהו צד אחד של חמטבע. הצד השני הוא כי ביגתיים נפגמת חדמיחה של ישראל. עמדת ישראל מנוסחת בצורה חרבה יוחר שלילית משזה חיב להיות . מדוע חגדירה ישראל את עמדחה על זרב ושלילה.

רוחם אמרה שלא רק זאת אמרנו. קבענו שניסוג לגבולות בשוחים מוכרים כפי שיקבעו בחסכם . זוחי עמדה חיובית. אמרנו זאת מבלי להבוע ממצרים לקבל עמדחנו מראש וכחנאי מוקדם .

ברבור אמר שביגתיים מבטאת חעתונות הישראלית את העמדה הישראלית בחמישים צורות שונות. רוחם השיבה שכמצרים חמצב פשוט יוחר שם יש רק דיעה אחת,למשל זו של הכל. אב כאשר ריאד מדבר על כך שיש לחפוב את מדינת ישראל לפלסטינ ורי זה חמוד עוד יוחר. בדומה לכך ואמנם מחבוננת מצרים לעשות שלום עם ישראל כאשר ריאד חובע ממערב גרמניה לחפסיק סיועה לישראל. לכבודה של גרמניה הוא שהיא החזה חביעה זו.

ב

0/0000

מברק נכנס

באשר לתעלה אמרה רוהם ש"ישראל "כולה כלולת 800 שנה בלי תעלה פתוחה. אב פתיחתה תשובה לאחרים. לא "ישראל תסמה אותה. כיום ברור הוא שמצרים רוצה בפתיחת התעלה וסיסקו וגי"ש לנו טיוטה.(ברבור אמר שלא ראה טיוטה זו). בטיוטה זו כלולים דברים שונים אשר על "ישראל לעשותם כדי שהתעלה תפתח. עליה לסגת עשרות קיים הזמר צריך להיעשות בתקופת 242, עליה לנטוש את קו ברלב . תוך שנה מותר לצדדים לחזור בהם לאור ההתקדמות שהושגה בי"מתים בהקשר לנסיגה לגבול הבי"נלאומי". בגלל חוסר שתעשה כביכול מצרים עם "ישראל בפתיחת התעלה צריך ה "ישראל לסגת מהקו ובכך להחזיל בהחליך נסיגה לפי הבחיב מצרי". "ישראל מוכנה לשתף פעולה בפתיחת התעלה אך טיוטת סיסקו להלוטי"ג איננה באה בחשבון.

שחח העיר שאי"ג "ישראל טוענת שפתיחת התעלה חייבת להיות כרוכה בסגב של שלום פורמלי או כי "יהיה סוף פסוק בסאמצי "אי"נג. המגעים להשגת הסדר כולל וקביעת גבול מוסכם "ימשכו. ברבור העיר שלא נעשי שמצרים תתחייב פורמלית כי בכך הוסכם על סיום הלחמה.

רוהם אמרה שיש לנו חזכות לנהל מו"מ בלי אילמים וי"ים. ענ"ג התעלה "כול ליהפך לעילה נוספת ללחץ עלינו אם לא מיד חרי במועד קרוב וכל זה תוך נזק לעמדותינו תצבאיות. שחח שאל האם אי"נ ל"שראל ולארהב אינטרס משותף בכך שתרי"ות לא תתרושנה עוד . ברבור אמר שזה מוסכם אב אי"נ להשיג דבר זה ע"י" מסמך או ניסוח בשלב זה.

ברבור חזר וחזכיר את חרכבת האוי"ית הסובי"טית למצרים ושאל מדוע לא ראשי "ישראל סחם בעיר תוזר בעיר קו" הגבולות תבשוחים שהיא שואפת להם. "רוהם שאלה מח "אמרו המזכיר אם נפרש מהשבותי"נו.

זורחלב חשיב שזה חלו" במקום בו "עבור חקוו. רוהם אמרה שזת "כלול שינו" שאי"נ INSUBSTANTIAL, לא קוו" 1967, לא כוח בי"נלאומי בשרם אלא שלי"סתנו ובוזאי לא טובי"טים.

ברבור אמר שחסובי"טים אינם רוצים לחיות נוכחים בשרם.

רוהם חזרה לנושא התעלה ואמרה שהיא מצטערת אם אמנם עמדת ארהב היא כפי שהגדירה היום חשגריר שכב אז לא נוכל להתקדם. יש אמלנו נכונות להתקדם כי כרוכה בזה תקווה שה-בו"ים להשגת השלום כבר לא "תנהל עם סטופר STOPPER בי"ד.

ברבור אמר שישראל צריכה לגשת להסכם התעלה בצורה מעשית אם אמנם "עמי" ספינות "שראלי"ות בתעלה ורי" זה חשוב מכל מסמך.

מברק נכנס

רוחם אמרה שעלינו לחיות זהירים . למשל,נסיים התחזיבה לכבוד התחלשות
הפטקת האש 1967 אכ אינגה עושה זאת. העולם משלים עם כך כולל מזכיל
האויים . כולם אסירי תודה לסאדאת כשהוא אומר שהוא יפתח באש רק בסוף
התרדש ולא מיד. אם כולם מעונינים בפתיחת התעלה פירוש תזבר שזה חל גם
על נסריט. אל לנו להת לח פרסים. מכל מקום אסור לנו לעשות משהו שיגרום
לנו נזק ? כל עוד אין שלום ישיבתעל יד קוו בירלב חוא נבט יקר ביותר.
אם אפ על פי כן אנו מוכנים למשהו חרי זה בתנאי שלא יהיו עוד
ויות. עלינו להזהר מפעשות משלב שהוא למעשה תצעד הראשונ בתבנית
תיוסית של נסיגת בשלבים.
בסוף השיחה חזכירה רוחם חודעת פולבריט וחגדירה אותה כ - Vicious .

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא-מסווג

ס ו ד י-ב י ו ת ר

אל:וושינגטון
מאת:המשרד

סט' 87 (44 מתא).
נשלח:082030 אפר 71

ד ח ו ף

רבין.
תא-06.
שיחת רוחם שוחח עם ברבור לפי יוזמתו.
הנושאים שהוא עורר:-
א. הסבר חוזר לטה הם התכוונו כשאמרו שישראל צריכה TO FACE UP TO
ותיסיב לדעתם לעשות אם תציג עמדה חיובית יותר.הריכוח התנהל בפסים הרגילים.
ב. עבין פתיחת התעלה.התעצייבו מתי נשיב,הסבירו שאינם סבורים שזה ריאליסטי
מצידנו לצפות כי הסכם התעלה יוכל להיות לחלוטין TOTALLY
נפרד מההסדר הכולל,או כי מצרים יכולה להתחייב פורמלית להפסקת אש בלתי
מוגבלת בזמן. דיווח מפורט מחר.

ג ז י ת

שיחת3 רוחם4 אלון דיין מנכל3 לוריא בזית אליצור/מצפא רם2 ר אמן

תא/רז

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

מס' 71

בשלח 081000 אפר 71

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מ י י ד י

עוזר שהב"מ.(המבר)

העתק: גזית,דיבין,דרור(המבר)

1. בהמשך למברקי 33(11) משיחתנו הטלפונית מיום 7 אפר 71.
כדי למנוע אי הבנות להלן הסיכום לפי הבנתי- דוישוותיבד למשוסי סקיהוק
נוספים(מעבר למה שאושר עד כה ובתתם בחודש) הן:

א. שנת 1971 - 16 משוסי A4E .

ב. שנת 1972 - 48 משוסי A4F .

ג. שנת 1973 - עד 18 משוסי A4M .

2. אבקשך לאשר זאת במברק חוזר בהקדם.

דביז

מעתק נוהם דיין מנכל לוזיא גזית אליצור/מצפא

תא/ים

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

מס' 71

בשלח 081000 אפר 71

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

- מ י י ד י

עוזר שהב"ם.(תעבר)

העתק: גזית,דיבין,דרור(תעבר)

1. בהמשך למברקי 33(11) ושיחתנו הטלפונית מיום 7 אפר 71.
כדי למנוע אי הבנות להלן הסיכום לפי תבנתי- דריסתניבו למסוסי סקיהוק בוספים(מעבר למה שאושר עד כה ובחתם בחודש) הן:

א. שנת 1971 - 16 מסוסי A4E .

ב. שנת 1972 - 48 מסוסי A4F .

ג. שנת 1973 - עד 18 מסוסי A4M .

2. אבקשך לאשר זאת במברק חוזר בהקדם.

רבין

מתן רוזנטל דיין מנכל לוריא גזית אליצור/מזכ"ל

מא/רס

משרד החוץ

מחלקת המשר

מברק יוצא-מסווג

ס ו ד י-ב י ו ת ר

אל:וושינגטון

מאת:המשרד

סס' 87 (44 מתא).

נשלח:082030 אפר 71

ד ח ו ף

רבין.

תא-06.

שיחת רוחם שהת עם כרבור לפי יוזמתו.

הנושאים שהוא עורר:-

א. הסבר הוזר לטה הם התכוונו כשאמרו שישראל צריכה TO FACE UP TO
ותיסיב לדעתם לעשות אם תציג עמדה חיובית יותר.הויכוח התנהל בפסים הרגילים.

ב. עגין פתיחת התעלה.התעקייגו מתי בשיב,הסבירו שאינם סבורים שזה ריאליסטי
מצידנו לצפות כי הסכם התעלה יוכל להיות לחלוטין TOTALLY
נפרד מההסדר הכולל,או כי מצדים יכולה להתחייב פורמלית להפסקת אש בלתי
מוגבלת בזמן. דיווח מפורט מחר.

ג ז י ם

שהת3 רוהס4 אלון דיין מנכל3 לוריא בזית אליצור/מנמא רמ2 ר אמן

תא/רז

שרות תח"ל

מברק נכנס

=6/*
נר 47 081030 מ"ד ר. ותל אב =

עבור לשכת רוהם .
לזכל 68 מוראש"נגטון 4/7:

סודי.

אליצור
משיחה עם WALTER SMITH במחל"ז/מז"ת.
ועידת OPEC .
הערכות שגיאה"ב במוסקבה מצביעות על:
א. הגישה המתונה ותקום הגמוכ יוסית שניתנ לנושא המזיתי בנאום ברז"נ"ב. מפרשים הדבר כנובע מחישובים פנימיים במפלגה כחלק ממאמצ להציג תהנהגה כאחראית ונמנעת ממעשה שיוודם לזגברת המתיחות ובמסגרת העקרונ והכללי שעדיפ מויים על ע"מות.
ב. העובדה שלא היתה התיחסות בנאום לפואינים ולזכויות הפלשתינאים. באותו חקשר נצי"נים שגיתנ כיסוי מאד מצומצם למאורעות האחרונים ביורדנ באמצעי התקשורת בברזים.
ג. שלא היתה התיחסות למה שעלול לזוהפתח במקרה שהמאמצ הדיפלומטי לזשגת הסדר לא יצא פרי. התערכה היא שברז"נ"ב השאיר האופציות פתוחות ואינ ללמוד מזהאפקות זו לגבי התנהגות בריתים בעתיד לאור תום תועידה.

הערכת האויבית.
בשלב זה מוערכת תרכבת האויבית כנועדה:
א. לחזק כושר תחגנה תמצרי בפני התקפת פתע ישראלית.
ב. לחזק ידיה של מצרים במישור הדיפלומטי.
סמית הוסיף שיש בידיהם הצטברות של ידיעות בדבר לתע פלימי על מאזאת לחזור לקו נוקשה יותר ולכנ סביר שתוספת תמשוסים ו/או השילים נועדה למנוע גם את צריכו הפלימיים של מאזאת, פעג לנוכח מפקנותי שלקחו בחשבונ שמצרים מעונינת ליצור רושם של מחלוקת פלימית ולתע חקצונה אך במחמד סבורים על את זאת שיש אמינות לחלק מהמידע שהגיע לידיהם בנושא זה.

בן-אהרן=

עד כאנ
המשך=

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

מס' 68

נשלח: 071430 אפר'

אל: הנשרד

מאת: גושיבנסרו

אליצור.

משיחה עם WALTER SMITH בסתמיד מזית.

ועידת CPSU

הערכות שגאזהיב בסוסקבה מצביעות על:

א. הגישה המתונה והמקום הנמוך יחסית שניתנ לנושא המזיתי בנאום ברז'נ'יב, מפרשים וחדר כנובע מחישובים פנימיים במפלגה כחלק ממאמץ להגיע להתנהגה כאחראית ומבוגרת ממעשה שיתרום להגברת הסתיחות והסגרת העקרונ הכללי שעדיפ מויים על עימות.

ב. העובדה שלא היתה התיחסות בנאום לפדאיונים ולזכויות הפלשתינאים, באותו הקשר מציונים שניתנ כיסוי מאד מצומצם לאמורעות האחרונים בירדנ באמצעי התקשורת בברהים.

ג. שלא היתה התיחסות למה שעלול להיתפתח במקרה שהמאמץ המדינ' להשגת הסדר לא ישא פרי. ההערכה היא שברז'נ'יב ושאיר האופציות פתוחות ואינ ללמוד מתאפקות זו לגבי התנהגות בריתים במזהית כאשר תום הועידה.

הרכבת האוירית.

משלב זה מוערכת הרכבת האוירית כנועדת:

א. לחזק כושר ההגנת המצרי בפני התקפת פתע ישראלית.

ב. לחזק ידיה של מצרים במישור המדינ'.

סמית הוסיף שיש בידיהם הצטברות של ידיעות בדבר לחצ פנימי על סאדאת לחזור לקו נוקשה יותר ולכנ סביר שתוספת הטוסים ו/או השילים נועדה לספק גם את צרכיו הפנימיים של סאדאת. טען לנוכח ספקנותי שלקחו בחשבונ שמצרים מעונינת ליצור רושם של מחלוקת פנימית ולחצ להקצנה אכ במתמיד סכורים על אפ זאת שיש אמינות לחלק מהמידע שהגיע לידיהם בנושא זה.

בב-אחרן===

שחחל ורוחם מבכלל אלון דיין לוויא בזית משרן חקר הדם מדחים מצפא רם אמן

גל/הז

מדינת ישראל

בברכה

מאת

משרד החוץ

2116

ס ו ד י

י"א בניסן תשל"א
6 באפריל 1971
58

אל: מנהל מצפ"א, משה"ח

העתק: מר א. לוריא, המשנה למנכ"ל
מר מ. גזית, ממנכ"ל
מר י. רבין, השגרירי, וואשינגטון

מאת: ש. כהנא

הנדון: דברי רוג'רס בסנט ב-26.3.71
לשברקנו ב-5.4.71

רצ"ב המצית מהנ"ל שהשגתי מקמית אמריקני מהימן. הוא תאר התכתוב כרישום שנערך בידי עוזרו של אחד הסנטורים ואשר נכח בישיבה.

לא ברור לי באיזו מידה יש ברישום זה חידוש או דיוק לגבי מה שכבר ידוע לכם ממקורות אחרים מכל מקום אבקש שלא לגלות העובדה שהחומר הגיע בדרך שהגיע.

ב ב ר כ ה,

ש. כהנא

מברק נכנס

9/
נר 84 061000 דחום אר תכל OF יפ=

שמור=

עבור לישכת ראש הממשלה. (תחל העבירונא)

לוכן 64 מניו יורק 5/4;

גזית. העתק: רבינ.

שמור

ישיבת ה-4 ב-5.4.71 מפי אוקלי.

א. הבריטי שישב ראש הצביע על חילופי הוא שאירעו בתעלה כתופעה של מגיחות העלולה לגבור כל עוד לא תיראה התקדמות לקראת שלום. אמר שתפקידו ה-4 הוא להוכיח למצרים שיש דרך טובה יותר מאשר לנסות ילחשיב בכוח מה שנלקח בכוחי ולהוכיח לישראל שבטחון אינו תלוי בריכשת שטחים. התייחס לנייר החשוואה הצרפתי וציין על פיו שורת ענינים במיקשור הערובות שלגביהם הוא מבחין דעה מסוכמת בין הארבע וכן ענינים אחרים הטעונים ליבון נוסף. הוא מסר הערות אלו גם בכתב.
(הנייר הצרפתי הוא מהדורה שניה של קובצ החשוואה ומכיל - תיקונים סובייטים. נקוונ להשיג אותו ואת הנייר הבריטי).

ב. האמריקאי אמר שילמד הנייר הבריטי והשמיע דבריו אשר הברקנו בנפרד.

ג. הצרפתי טען שהמצב מחמיר והולכ. שיחות יארינג תופסקו ולא ניתנ לחדשנ ללא תשובת ישראל. חלק על עמדת ארזיב התולה מחלוק השיחות בקרב הארבע בהתפתחות שיחות הצדדים. טען שעל הארבע לזיות פעילים ועליהנ גם להמציא חנחיות ליארינג ולהשיל לחצ לקבלת פתרונ.
- (זה זמנ רב שרעיונ החנחיות ליארינג לא הוזכר בדיונ ה-4).

ד. הסובייטי הצטרף לדברי הצרפתי ואף הרחיק לכת. הוסיף כי ישראל וארזיב מחבלות חנ בשיחות יארינג וחנ בשיחות הארבע. שלל יוזמות וצעדים חד-צדדיגם של ארזיב כלפי הצדדים וטען שאינה (שאינה) מייצגת מועבייט. תיאר ארזיב כמנסה לבוא במקום יארינג והחלטה 242. ארזיב פועלת לפי הנחיות-ישראל. אבנ בא לוושינגטונ וכפה

./.

מברק נכנס

לעותיו על מאזחיב במקום שיחים החפכ. עתה עוסקת ארזיב בהצדקת
- מדיניות ישראל ומדיניותה היא.
ח. בוש השיב לצרפתי כי ארזיב אינה סבורה שעל האירגע להתערב במישרין
בעניים ביג תצדדים אלא עליהם לסייע כפי שעשו עד כה. בתשובה
לשאליק אשר שתשיחות יארינג איגג מתקדמות כפי שהיו ורצוי אבל ארזיב
- אופטימית שהתקדמות תבוא.
ו. שאליק חזר וטען כי ארזיב מנסה לבוא במקום מועציט. האירגע ויארינג
בנסותה ליזום הסדרים בקשר לתעלה. ארזיב מנצלת רשת עושי דברה-
בקומה ח-88 כמו באנצי ורולט בנט (כך במקור) לצורך קונוניותיה.
נאום רוחים מופיח כי ישראל עודנה חזוקה ואת משרחקת מלקבל על
עצמה התחייב מחלטה 848. והאיפות הטריטוריאליות של ישראל
- חורגות לעיג שיעור מהמושג המשותף לכל האירגע ביחס לגבולות.
ז. חוחכט לשפגש שוב ב-20.4.71.
ח. הערות: תגשת הנייר התשוואה הצרפתי ובעקבותיו תכנת הנייר האמריקי
מזכירה את התעסקותם של פגני הנציגים בטרגיל דוסה. הרגילים כאלה
המתרכזים אחה בעניני הערובות עלולים להתפתח הכוח התהמרה לדיונים
מפורשים והאירגע ימצאו עצמם עסוקים בגיבוש נוסחאות. מצד שני
קיימים נגודי אינטרסים חזקים למרי בין ארזיב ובריתים המעכבים
התקרבות ביניהם במסגרת האירגע וכתוצאה מכך ישנה דרישה במקום
העובדה שהסובייטי מחה במפורש על התניעות האמריקאים למעזל
במישרין בין ישראל ומצרים עשויה ללמר שהדבר הורה למריחים.
כתנא.

עד כאן.

והמרד.

-

-

-

נר 9 060230 מיידי FR אמנ FM ים =

רי אמיינ.

מהלנ 39 מוושינגטונ מ-5/4:-

ליצור העתק ראש אמנ (העבירונא)

סודי

משיחה עם : STODDARD xxx מנהל מחקר/מזת.

ירדנ

1. התחלת התקריות באירביד לא היתה ביזמת הפדאינים. משהתפשטו חילופי האש נכנסו לפעולה קבוצות פדאינים שכבר קודם טענו שיש לחתור תחת אשיות המשטר ההאשמי וירדו למחתרת כדי להתכונן למשימות פגוע במישור שלא נהגו בו עד סה. היעדים לפגוה הם פסיכולוגיים וכלכליים והמטרה לגרור הציעי למכות נגד כלפי האוכלוסיה ללא אבחנה ועיי זה ליצור פער גדול ככל האפשר בינ משטר והעם, ולהגביר בידודה המדיני של ירדנ.

2. שגאהב בירדנ לא מאמינה שאותם גורמי פדאינים יצליחו בקו זה כי כנראה יצאו לפעולה מוקדם מדי, טרם הספיקו להתארגנ ללוחמת גרילה מעינ זו והבטחונ הירדני חדר גם לשורותיהם. לא ידוע בדיוק לאילו קבוצות משתייכמם הפדאינים שיזמו הפעולות האחרונות. ממקור שנפגש עם ערפאת בימים האחרונים מתרשמים שאינ לו שליטה על הנעשה בפתח ומסיקים מכך שהפעילות הנל נעשית שלא בסמכותו.

הרכבת האויריה למצרים

3. הערכות מודיעין לגבי תכולת המשלוחים שהוטסו למצרים מתבססות על שתי ידיעות: א)שכבר הבחינו במטוס שטס בשמי מצרים ומהירותו עולה על כל מטוס שסופק עד כה עיי הסובייטים. ב) גודל הארגזים וצורתם המחזקים ההערכה שמדובר גם בטילי קיא חדשים.

לגבי המטוס ההערכה נעה בין ST-11 xxx לבין אחד משלשה דגמים של מיג-21 מתקדם, בעל מהירות של עד מאכ-3. לא ידוע הכנוי הסובייטי לסוג מטוס זה אם בכלל נאטו ניתן לשלשתם כנויים והם xx: FISHBAT FOXBAT FLAGON xxx. לדברי סטודרד יש להם רק מספר קטן של מטוסים מסוגים אלה וידוע מעט מאד על יכלתם. ידוע שטסים מעל לטווח הפגיעה של טילי הוק xxxxxxxxxxxxxx (עד 70,000 רגל) וביכולתם להגיע ליעד ולהסתלק לפני שמטוס פנטום שהוזנק נגדם מהקרקע יספיק להכנס עמם לטווח מגע.

5. לגבי הטילים מדובר כנראה בשתי ורסיות שביסודם הם שפור של סא-2 וסא-3. הם ידועים במספר סא-4 ו-סא-6 והם נועדו לגשר על פני המגרעות של שני הדגמים הקודמים הנ בקשר לטווח והנ לגבי אפשרות הפעלה מהיחה יותר כיוון שהם מורכבים ומופעלים מעל כני שלוח נעים.

בנ אהרנ =

-6-4-71 00845

נר 8 060300 מיידי 7F אמנ 0F ים =

ר אמנ.

להלנ 36 מוושינגטונ :-

גזית

העתק רי אמנ (נא העבירו)

סודי ביותר

התקשר סיסקו טלפונית ושאלני היש לי משהו חדש בעניני הצעתו לפתיחת התעלה. השיבותי בשלילה. סיסקו אמר שהוא רוצה להזכיר לי שעבר חודש מאז הפגישה בה הוא הגיש הצעתו בעניני התעלה. עד היום לא קיבלו תגובה על אף הבטחות חוזרות ונישנות מצדנו שנגיש תוך שבוע-עשרה ימים הצעתנו. גורם הזמן מתחיל לדעתם להיות חיוני. סיסקו ביקש למסור שהוא רואה בזמן שעבר פרק זמן המספיק ללמוד הנושא ולהגיע לסכום כלשהו.

השיבותי לו שלאור ועידת העבודה איננני מצפה לטיפול בנושא לפני סוף בשבוע או תחילת השבוע הבא.

רבין ==

אנא תקנו בהתחלה צל גזית ולא זית ..

ישתתצ

XXXXXXXX טלי ב-0107 06

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נבנס-מסווג

מ ב ר ק

אל : המשרד
מאת: ורשה/בסרן

מס' 39
נשלח: 051800 אפריל 71

אליצור הפתק ראש אמן(תיפבר כמס' 9).

משיחה עם [illegible] מנהל מחקר/מזת.

ירדן

1. התחלת התקריות באירביד לא היתה ביוזמת הפדאיינים. משהתפשטו חילופי האש נבנסו לפעולה קבוצות פדאיינים שכבר קודם טענו שיש להחזיר תחת אשיות המשטר ההאשמי וירדו למחוזות כדי להתכונן למשימות פגוע במישור שלא נהגו בו עד כה. היעדים לפגוה הם פסיכולוגיים וכלכליים והמטרה לגרום הציעי למכות נגד כלפי האוכלוסיה ללא אבחנה ועיי זה ליצור פער גדול ככל האפשר בין המשטר והעם, ולהגביר בירדה המדיני של ירדן.

2. שגארהב בירדן לא מאמינה שאותם גורמי פדאיינים יצליחו בקו זה כי כנראה יאלו לפעולה פוקדם מדי, טרם הסתיקו לחתארגן ללוחמת גרילה מעיג זו והבשתונ הירדני חדר גם לשורותיהם. לא ידוע בדיוק לאילו קבוצות משתייכים הפדאיינים שיזמו הפעולות האחרונות. ממקור שנפגש עם ערפאת בימים האחרונים מתרשמים שאיג לו שליטה על הנעשה בפוחו ומסיקים מכך שהפעילות הנל נעשית שלא בסמכותו.

התכבת האויבית למצרים

3. העיכות מודיעיג לגבי תכולת המשלוחים שהוטסו למצרים מתבססות על שתי ידיעות: א)שכבר הבחינו במטוס שטס בשמי מצרים ומהירותו עולה על כל מטוס שטופק עד כה ע"י הסובייטים. ב) גודל הארגזים וצורתם המחזקים המערכה ודובר גם בטילי קיוא חדשים.

4. לגבי המטוס המערכה נעה בין [illegible] לבין אחד משלשה דגמים של מיג-21 מתקדם, בעל מהירות של עד מאך-3. לא ידוע הכנוי הסובייטי לסוג מטוס זה אך בקרב נאטו ניתן לשלשתם כנויים והם: FOXBAT, FISHBED, FLAGON. לדברי סטודרד יש להדים רק מספר קטן של מטוסים מסוגים אלה וידוע מעט מאד על יכלתם. ידוע שטסים מעל לשוות הפגיעה של טילי חוק (עד 50,000 רגל) וביכולתם להגיע ליעד ולהסתלק [illegible] שמטוס פנטום שהוזנק נגדם מהקרקע יספיק להכנס עמם לשוות מגע.

5. לגבי הטילים מדובר כנראה בשתי ורסיות שביסודן הם שפור של סא-2 וסא-3. הם ידועים במספר סא-4 ו-סא-6 והם נועדו לגשר על פני המגרעות של שני הדגמים הקודמים הנ בקשר לטווח והנ לגבי אפשרות הפעלה מהירה יותר כיוון שהם מורכבים ומופעלים מעל כני שלוח נעים.
בנ אחדנ

שתח רוהם מנכל אלון דיין לוריץ בזים שמון אליצור תרס ורד רם ר/אמן(בנפרד)
גל/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

מס' 33

נשלח 051400 אפר 71

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

ס י ד י

עופר שהם (הלשכה)

העתק: גזית, דרור, דיניץ

סודי ביותר

לשלב נר 39 מ-6 אפר 71.

מסתבר שאכן ישנן אי-הבנות הבאות:

א. ב-15 ינ.71 הגשתי אגרת דיפלומטית עם פרוט בקשתנו לסקיהוקים כדלהלן:

שנת 71 - 20 מטוסי A4E (שאושרו)

16 מטוסי A4M

שנת 72 - 48 מטוסי A4M

שנת 73 36 מטוסי A4M (לגבי 18 מהם נחתם חוזה).

ב. המסמך הנייל הועבר למחמייד ולבית-הלבן ולא שונה עד היום הזה.

ג. אני מבין שבמקביל הועברו הוראות ממך לזעירא לשנות דרישותינו. שנויים אלה הובאו לידיעתי לראשונה ע"י מברק הנייל. כתוצאה מכך, אין אף גורם מדיני בארה"ב הבקיא בשנוי"ם-דרישותינו. איננו רואה לומר שע"י כך שנמנעה העברת החומרים לגורם המדיני כאן (אגב, ההחלטה בנושא זה היא בידי הגורם המדיני), נפגע בטיפול בנושא. יחד עם זאת אני מצטער שעד עתה לא ידעתי שדרישת צהייל למטוסים שונתה מאז שנתבקשתי ע"י דרור להגיש האגרת הדיפלומטית ב-15 ינו 71.

ד. היתה טעות במברקי כאשר השתבש המספר אליו צריך יהיה להגיע בשנת 73. במקום לכתוב 36 מטוסי A4M נכתב 96.

ה. בסיכום מציע שבכל מקרה בו מוחלט על שינוי בדרישותינו לרכש בתשובה למה שנמסר בפניה רשמית, יעשו מיד הסידורים המתאימים לעדכון מחמייד והבית-הלבן בשנויים אלה.

רבין =

שכח רוחם מנכל לוריא גזית אליצור

גל/רס

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

מס' 24

אל: המשרד

מאת: תל אביב

נשלח: 051100 אפר' 71

מ י ד י

אל: רביב (הועבר)

העתק: דרור, נ' (הועבר), זעירא וש. (הועבר) גזית משהח ים

מאת: עוזר שר הבטחון

אג/552. לשלכ מספר 16 מיום 2/4/71.

חושבנ' שיש א' הבנה בנושא מטוס "עיטי".

1. בקשנו 16 מטוס A-4-E חוזר - E - ולא - M -
לשנת 1971 (ראה מברקנו אג/226 מיום 12/2/71) ובתוכם 8 מטוס
TA-4-F דו מושבי'ם.

2. לשנת 1972 אנו מבקשים 48 מטפוס x - M - או חוזר או - E -
מוכנ'ם לקבל גם מטוס'ם בלת' משופצים לשיפוצ בארצ, בתנא' שיסופקו
גם כנ כל החלפ'ם הדרוש'ם לכך.

3. לא ברור לנו מנ'נ המספר 96.
סכ הכל מטוס' "עיטי" שבקשנו וטרם קבלנו תשובה - 82 לפ' החשבונ
כדלקמנ:
בספטמבר 1970 בקשנו 120.
בינואר 1971 נחתם חוזה על 20.
במרס 1971 נחתם חוזה על 18.
הווה אומר שסכ הכל הטיפול הנוסף הנדרש לשנת 1971, 72, ו-73 מתי'חס
ל-82 מטוס.
ב-71 עוד 16 - E -
ב-72 עוד 48 - E - או - M -
בתחילת 73 עוד - E - או - M -

עוזר שר הבטחון.

- - - -

[illegible] רוטם 4 סגכ"ד לוריא גזית אליצור/סצפת

סד/הז

שרות תח"ל

מברק נכנס מאת ירושלים. **מברק נכנס**

נר 33 דחוף 061000מספר 71 אל תל אביב

ש מ ו ר

להלן 57 מניו יורק מ-5/4:

עבור לשכת ראש הממשלה:

להלן הדברים שמחכונן להשמיע בוש בישיבה ה-4 ב-5:

US REMAINS OF OPINION THAT JARRING CAN MAKE SIGNIFICANT PROGRESS AND THAT HIS MISSION HAS NOT BEEN BROUGHT TO END BY TEMPORARY LULL. WE CONTINUE STRONGLY TO SUPPORT JARRING AND HIS FEBRUARY 8 INITIATIVE AND WE BELIEVE THAT ISRAEL SHOULD MAKE A POSITIVE REPLY TO JARRING. WE WILL CONTINUE OUR EFFORTS WITH BOTH SIDES TO HELP JARRING MISSION MAKE PROGRESS.

WE ALSO CONTINUE TO BELIEVE IN VALUE OF FOUR POWER DISCUSSIONS OF SUPPLEMMENTARY GUARANTEES. THESE CAN BE HELPFUL TO THE PARTIES IN REACHING AGREEMENT UNDER JARRING'S AUSPICES BUT EVEN MORE IMPORTANT HELP TO ENSURE THAT ANY AGREEMENT IS FAITHFULLY CARRIED OUT. HOWEVER THE ONLY WAY THE FOUR AND THE PARTIES CAN REACH USEFUL OUTCOME IN CONSIDERATION OF AUSRSNTEES IS TO WORK IN PARALLEL. THERE WOULD BE NO UTILITY AND CONSIDERABLE HARM WERE FOUR TO TRY TO GET AHEAD OF PARTIES.

AT THE LAST MEETING I ATTEMPTED TO SUM UP WHERE FOUR STOOD IN THEIR CONSIDERATION OF POLITICAL AND LEGAL GUARANTEES. THERE IS LITTLE TO BE GAINED IN GOING BACK OVER THIS GROUND UNTIL THE ONE OR TWO POINTS ON WHICH WE DO NOT YET APPEAR TO HAVE REACHED AGREEMENT CAN BE RESOLVED. THEREFORE I WISH TO SAY A BIT MORE ABOUT ONE OF THESE POINTS AND THEN A BIT ABOUT THE GENERAL SUBJECT OF POSSIBLE ON-THE-GROUND SEPPLEMENTARY GUARANTEES IN SUPPORT OF A PEACE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES.

I AM SORRY TO SAY THAT THERE APPEARS TO HAVE BEEN A MISUNDER-STANDING BY AT LEAST ONE DELEGATION OF WHAT I SAID ON MARCH 18 ABOUT TO RESPECTIVE ROLED OF THE SECURITY COUNCIL AND THE SECRETARY GENERAL IN ANY U.N. PEACEKEEPING EFFORT. AS THE SOVIET REPRESENTATIVE ARE WELL AWARE, IN THE CONTEXT OF OUR SEPARATE BILITERAL TALKS ON PEACEKEEPING, THE UNITED STATES HAS PUT FORWARD A SERIES OF PROPOSALS WHICH WE BELIEVE WOULD BRIDGE THE GAP BETWEEN OUR POSITION AND THAT OF THE SOVIET UNION CONCERNING THE RESPECTIVE PEACEKEEPING ROLES OF THE SECRETARY GENERAL AND THE SECURITY COUNCIL. CLEARLY THE SECURITY COUNCIL WOULD TAKE THE BASIC DECISION NECESSARY REGARDING THE ESTABLISHMENT OF U.N. PEACEKEEPING OPERATIONS. THESE DECISSIONS BY THE SECURITY COUNCIL MIGHT INCLUDE, IN ADDITION TO DEFINING THE OVERALL MANDATE, SUCH ELEMENTS AS THE APPROXIMATE SIZE OF THE U.N. GROUP OR FORCE AND A RECOMMENDATION AS TO THE FINANCIAL ARRANGEMENTS. AS WE MADE CLEAR AT THE LAST MEETING THIS WOULD ASSUME OF COURSE THAT THE PARTIES WOULD HAVE AGREED TO THE VARIOUS ASPECTS OF ANY U.N. OPERATION, INCLUDING THE NATURE OF THE MANDATE AND THE COMPOSITION AND LOCATION OF ANY OBSERVERS OR FORCES. WHELE THE SECURITY COUNCIL WOULD HAVE THAT ULTIMATE AUTHORITY OVER OPERATIONS IT HAS AUTHORIZED, WE FULLY BELIEVE IT IS ESSENTIAL THAT THE SECRETARY GENERAL HAVE THE EXECUTIVE LATITUDE TO MAKE OPERATIONAL DECISSIONS NECESSARY TO CARRY OUT THE SECURITY COUNCIL'S MANDATE. OPERATIONS CANNOT BE CONDUCTED AND DIRECTED BY COMMITTEES, EITHER INFORMAL OR COMMITTEES OF THE SECURITY COUNCIL. WE ARE OPEN MINDED ABOUT THE POSSIBLE CREATION OF AN ADVISORY COMMITTEE WHICH

../2

מברק נכנס

WOULD WORK CLOSELY WITH THE SECRETARY GENERAL, BUT FEEL THAT ITS FEASIBILITY, ITS COMPOSITION, ITS RELATION TO THE CEC. GEN. OR SECURITY COUNCIL ARE MATTERS THAT SHOULD BE CONSIDERED IN A MORE CONCRETE MANNER AT SUCH TIME AS THE SECURITY COUNCIL IS ACTUALLY SEIZED WITH THE QUESTION OF AUTHORIZING ANY PEACEKEEPING OPERATION TO WHICH THE PARTIES HAD AGREED.
ON THE QUESTION OF OPTION FOR ANY ON-THE-GROUND ARRANGEMENTS, WE HAVE ON SEVERAL OCCASIONS COMMENTED ON THE VARIOUS ARRANGEMENTS WHICH WE BELIEVE MIGHT BE CONSIDERED FOR OBSERVER MISSIONS AND/OR FORCES IN THE CONTEXT OF OR SUPPLEMENTARY TO AN AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. I WOULD LIKE TO ELABORATE SLIGHTLY UPON WHAT WE HAVE SAID EARLIER BY DESCRIBING SOME ILLUSTRATIVE ARRANGEMENTS WHICH MIGHT EMERGE FROM NEGOTIATIONS BETWEEN THE PARTIES, DISCUSIONS AMONG THE FOUR AND ANY SECURITY COUNCIL ACTION. THERE HAVE BEEN PAST OCCASIONS WHEN THE DISCUSSIONS OF ILLUSTARATIVE EXAMPLES HAS BEEN SUBJECTED TO DELIBERATE DISTORTION AS WELL AS GENUINE MISUNDERSTANDING. I STRONGLY HOPE THAT WILL NOT BE THE CASE AS WE PURSUE OUR DISCUSSIONS HERE BECAUSE IT WOULD SEVERELY HAMPERE OUR PROGRESS IN EXAMINING POSSIBLE GUARANTEES.
IT IS OUR VIEW THAT ILLUSTRATIVE ARRANGEMENTS WHICH MIGHT BE AGREED UPON IN THE CONTEXT OF A SETTLEMENT BETWEEN THE UAR AND ISRAEL MIGHT INCLUDE, BUT NOT NECESSARILY BE LIMITED TO-
(1) ARRANGEMENTS WHICH THE PARTIES THEMSELVES MIGHT WISH TO UNDERTAKE, WITH OR WITHOUT A UN LIAISON PRESENCE, SUCH AS JOINT OBSERVER COMMISSIONS OR UNITS OF THE PARTIES STATIONED AT KEY POINTS AND/OR IN KEY AREAS.

(2) UN OBSERVER MISSIONS, WITH OR WITHOUT LIAISON REPRESENTATIVES OF THE PARTIES, THE NATIONAL COMPONENTS TO BE PROVIDED EITHER (A) BY MEMBERS OF THE UNITED NATIONS, EXCLUDING THE FOUR POWERS, WITH THE NATIONALITIES SUBJECT TO ACCEPTANCE BY THE PARTIES, OR (B) BY MEMBERS OF THE UNITED NATIONS WITH PERSONNEL ALSO TO BE PROVIDED BY THE FOUR POWERS, WITH THE NATIONALITIES SUBJECT TO ACCEPTANCE BY THE PARTIES, WHICH WOULD BE DEPLOYED AS SEPARATE NATIONAL ELEMENTS OR AS AN INTEGRATED GROUP IN AREAS OR AT POINTS AS AGREED BY THE PARTIES.

(3) A UNITED NATIONS PEACEKEEPING OPERATION, WITH OR WITHOUT LIAISION UNITS OF THE PARTIES, THE NATIONAL CONTINGENTS TO BE PROVIDED IETHER
(A) BY MEMBERS OF THE UNITED NATIONS EXCLUDING THE FOUR POWERS WITH THE NATIONALITIES SUBJECT TO ACCEPTANCE BY THE PARTIES OR (B) BY MEMBERS OF THE UNITED NATIONS INCLUDING THE FOUR POWERS, WITH THE NATIONALITIES SUBJECT TO ACCEPTANCE BY THE PARTIES.

WHATEVER UNITED NATIONS PEACEKEEPING OPERATION, IF ANY, MIGHT PROVE FEASIBLE WOULD REQUIRE THE AGREEMENT OF THE PARTIES.

OTHERS HAVE MENTIONED THE QUESTIONS OF DMZ'S AND SOME POSSIBLE INTERNATIONAL FORCES WHICH MIGHT SUPERVISE THE WITHDRAWAL PROCESS. AS WE HAVE SAID PREVIOUSLY, IT IS OUR VIEW THAT SUCH MATTERS MUST BE WORKED OUT AND AGREED TO BETWEEN THE PARTIES. ONLY THEN CAN THE FOUR COME TO ANY COMMON VIEW ON WHERE ANY DMZ'S MIGHT BE LOCATED, TOW LARGE THEY WILL BE, WHAT REGIME IS ANTICIPATED AND HOW THE REGIME SHOULD BE ENFORCED OR SUPERVISED.
THIS REMAINS OUR POSITION.

MAD KAN
HAMISRAD

==========

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

משרד ראש הממשלה

ירושלים, י' בניסן תשל"א
5 באפריל 1971

אל : ראש הממשלה

מאת: יעקב הרצוג

גב' מאיר היקרה,

בירם ששי שעבר בליתי כמה שעות עם יוג'ין רוסטאו אשר יבקרך בערב כעשרה ימים. נסיתי להסביר לו את מדיניותנו.

רצוף בזה מכתב שקיבלתי מסגר ושמחורה סיכום עצתר הסדיגית לגר בשפה זו. גם בשיחה רגש מתוך המכתב היה ברור לי כי מבקש שדעותיו יועברו ללא דיחוי לתשומת לבך.

בברכה באמנה,

יעקב הרצוג.

COPY

King David Hotel
Jerusalem

4 April 1971

Dear Dr. Herzog,

May I thank you for a visit - and lunch - which were a great treat for me, intellectually, spiritually, and in the perspective of human sympathy? It is rare, and most refreshing always, to find oneself in confident communion with someone one has met for the first time - communion as complete, and as easy, as if it were based on years of friendship and experience.

In thinking over our talk about the present dilemma of Israel, I wonder perhaps whether the set of your views gives enough deference to the power of the irrational, and of myth, in the affair. What you say is completely rational. My question is, "is it too rational?"

Let me explain. The deepest kind of understanding between the U.S. and Israel is manifestly of the first order of importance. If confrontation and the risk of war, become manifest, it is vital that public opinion realize, in clear, simple terms, that Israel and the United States have made every conceivable effort to carry out the mandate of the Security Council Resolution, or otherwise to achieve peace.

Where are we now? Sadat has said publicly that he is ready to make "peace." Jarring, with all the aura of the Secretary Generalship, has said the equation should be peace for total withdrawal, subject to conditions nobody has noticed. If you and I are not much impressed, the organs of public opinion are. How can the stake of public opinion be modified?

Here I start by stressing that I am not an expert, or even an amateur, in influencing public opinion.

But it seems to me that the PM and the FM should say, in clear organ tones, at least these things:

(1) The policy of Israel, now as in 1967, is for peace. Israel is not interested in territorial expansion, but only in security, the problem of Jerusalem apart. And on that great problem, while Israel vowed never allow the restoration of barbed wire and machine guns in the city of faith, it is ready to stretch its imagination in negotiations to find a solution which would respect all legitimate intersts in this place of places (Here I am thinking of the Pope as well as Hussein).

(2) Strong, unqualified welcome for Sadat's statement of willingness to make peace.

(3) But exchange of public statements is not a practical way to reach the agreement called for in the Resolution of the S. Council.

(4) Time has come for Jarring to convene a Conference, as Bunche did in 1949. Israel is ready to participate in such a conference in order to reach agreement of peace with each of her neighbors, in accordance with the provisions and principles of the S.C. Res.

(5) Israel approaches these discussions without preconditions, except those specified in the Resolution. The first order of business, in the light of the tragic experience of the last twenty-three years, is to reach agreement on security arrangements and guarantees of maritime rights The outcome of negotiations on these two points should for a long way towards determining the outcome of the negotiations on secure and recognised boundaries to replace the cease-fire lines of 1949, as we move from armistice to peace.

These points, I believe, should go a long way towards reassuring and strengthening American opinion. I have no opinion about the message you received from Don, although I take it seriously. But American opinion is also important to the future evolution of the problem.

I have been careful, I believe, to use only language and ideas drawn from Israeli policy statements over the years, except perhaps for (5). But even there, I detect nothing inconsistent with Israeli policy as I understand it.

I cannot stress too much the dangers I smell in the possibility of Israel and the United States drifting apart. I believe that an Israeli initiative now to accomplish the goal we discussed is needed precisely because of the slackening off of American diplomatic effort you rightly perceive. At best, that slackening would preshadow an American anticipation of deadlock and crisis, and of an independent American push to get a new plan through. In the nature of things, such a plan would necessarily be less satisfactory, both for the United States and for Israel, than one reached by the parties under the Resolution.

I have always believed that the best way to restore U.S. influence in the Arab world, and to begin diminishing that of the USSR, was to demonstrate that the only possible outcome of the Arab Israeli conflict was one based on U.S. policy, as stated in the President's speech of June 19, 1967, and Sept. 10, 1968, and the Security Council Resolution.

Yours sincerely,

(-)

Eugene Rostow

אישי

מברק לשכה נכנס

סימוכין בשגרת	סודי ביותר
סימוכין המברק	יה/189
בדיקת הקידומת	מידי
תאריך ושעת הגשה	4 1900 מרס 71
בדיקת הקידומת	
תאריך ושעת הדפסה	5 0900 מרס 71

אל: דיניץ

לידיעה:

מאת: רבין

סימוכין המחבר לשלכם

לשלנו

ר"ב דוח של עסום עירן אלי בהמשך למברקי על שיחתי עם מיני.

"בהמשך שיחתך עם מיני אלצל מיני ללבסטון תנמצא בתופשה במיאמי ודווח לו על שיחתו עם רוגרס ושיחתו עמך. לדברי לבסטון קבל מיני את עמדת רוגרס בשלמותה אותה ביסס על הצעות יארינג שאותם קבלו המצרים בצורה חיובית. מיני הדגיש בפני לבסטון הנקודות הבאות:

א. הצדדים השאירו בידי יארינג לקבוע צורת המו"מ ולכן יש לראות בשיחות יארינג מו"מ לכל דבר.

ב. בהתאם להצעות יארינג שאותם קבלו המצרים באופן חיובי יוצבו כוחות בינלאומיים בשרם-אל-שייך שיבטיחו שיט חופשי לכל העמים כולל ישראל. שלא כבעבר, רק החלטת מפורשת של מועצת הביטחון תאפשר פינוי כוחות אלו. למעשה יש לראות איפוא את שרם אל שייך כבעלת מעמד בינלאומי והאינטרסים של ישראל בהסדר זה מובטחים.

ג. תעלת סואץ פתוחה לשיט חפשי לכל העמים כולל ישראל.

ד. הושגת הכרת מצרים בישראל כולל נכונות לחתימת חוזה שלום בין הצדדים. לדברי לבסטון מיני רואה בעמדה המצרית שנוי המהותי. הוא בדעה שלישראל אין כל זכות לשטחים מצריים נכמידה ומובטח לה הטכם שלום הרי שהעיקר הושג. לכך שאפה ישראל כל השנים. יתרה מזו, להטכם עם מצרים השפעת חיוביות מייצבת על כל יתר מדינות ערב ומה שלדבריו חשוב יותר, יפחית התלות המצריה בסובייטים ומכאן פתח להקטנת השפעתם באזורנו. כאשר מיני העלה ענין רמת הגולן (לכך הוא רגיש בפיוחד) אמר לו רוגרס "אנו עמך בעמדה זאת. אין להתדיר את רמת הגולן לסוריים". רוגרס הוסיף ואמר למיני, לפי הערכתם לחצים פנימיים בארץ מונעים מהממשלה בשלב זה לקבל ההסדר המוצע על ידי יארינג בשלמותו אך ישנה אף סימפטיה לא מעטה לכך והישראלים בסופו של דבר יקבלו זאת.

מחק מ'72 ב' [illegible]

אישי

מברק לשכה נכנס

סודי ביותר

מיון בשלחן

מיון הנדון: יח/188

כיתת דחיפות: מידי

תאריך ושעת הגשת המברק: 4 1800 מרס 71

תאריך ושעת הקבלה: 5 0900 מרס 71

כיתת הודעות

מיון ממחר

לשלכם

לשלנו

אל: דיניץ

לידיעה:

מאת: רבין

היום טלפן מיני ובקשני לבוא מיד למשרדו. באתי ומצאתיו רוגז וכועס. מיסר לי שהיה בשיחה עם רוגרס. רוגרס שיכנע אותו שעמדת ארהב היא הצודקת ועמדת ישראל איננה ניתנת להצדקה. מיני אמר שרוגרס הראה לו את זכרון הדברים של יארינג, לדעתו של מיני כל חביעותיהם של ישראל לשלום ומחון מבוטות בזכרון הדברים של יארינג וניתנות למו"מ חופשי. כאשר אמרתי שעצם הנסיון של יארינג להציג עמדה לצדדים זו סגיעה במו"מ חופשי, התרגז מיני ואמר שהוא יודע מה זה מו"מ ואותו לא נלמד מהו מו"מ. יש מאה צורות למו"מ ולדעתו זכרון הדברים של יארינג הנו צורה לגיטימית של מו"מ. רוגרס הראה צו שאין יארינג מבקש נסיגה ישראלית כוללת, אלא, רק לגבול הבינלאומי. יתר על כן כל זה מותנה בהמשך מו"מ ומיני הדגיש "אתם נתונים במו"מ באטצעות יארינג" כדי שנגיע לסוקנו בענין חופש שיט במיצרים בתעלת סואץ. הקטע ששחים מסורזים וכו'. רוגרס הוסיף שלדעתם זכרון הדברים של יארינג קובע בסיס סביר להסדר שעונה על הצרכים. מיני הוסיף, "סדוע אתם רוצים לספח ששחים מצריים". מיני היה נרגז וסיים "סדוע אתם מכבידים על ידידיכם לסייע לכם". השיבותי לו שלצערי הרב הראה לו רוגרס רק את נייר יארינג ולא את התשובה המצרית ליארינג. מיני התעצב ואמר שרוגרס אמר לו שהמצרים קבלו את הצעת יארינג. השיבותי לו שאני מצטער לומר לו שרוגרס לא צדק. המצרים קבלו את אשר עליהם לעשות בכל הקשור בצד המלולי של השלום, אך חובעים מאתנו נסיגה כוללת. ישראל איננה מוכנה להשלים עם נסיגה כוללת. בכל עת שנוצר מצב חרום ישראל עמדה בודדה. איש לא היה מוכן לנקוף אצבע לעזרתה בכל אחת מן המלחמות שלחמנו. לכן אנו איננו מוכנים לחזור לקוים שהיו קיימים לפני המלחמה משום שאלה גבולות שלא ניתנים להגנה. הוספתי והסברתי את התשובה המצרית בענין המסורזים, רוח ארבע המעצמות, ענין הפליטים וכו'. מיני חזר ואמר שרוגרס סוען שהוא כמזכיר המדינה משוכנע שזהו הסדר הוגן (הצעת יארינג) המסמך של יארינג משאיר חופש למו"מ בענין הסדרי בטחון כמו מסורזים, עיים וכו'. הוכוח נמשך כשהוא צועד על מעוניו ששמע מרוגרס ואני מסביר לו בהרחבה ענין שאם-אל-שייך וכו'. בסכום מיני איננו בקיא בפרטים והפגישה עם רוגרס שהציג רק חצי אמת טשטשה אותו לגמרי. יתר על כן יש מכאן גם לקחים מסויימים. מיני הלך לבדוק עם מי הצדק.

מיני התרשם מנכונות המצרים לשלום וסען שזהו שנוי מהותי. מיני איננו יכול לקבל שישראל איננה נתונה במו"מ ושליארינג אין סמכות לבסול יזמה כדי לתוך בין הצדדים. אל מיני אפשר לבוא כאשר ארהב מנסה לכפות משהו על ישראל או כאשר ישראל מבקשת דבר קונקרסי. אמנם לבסו, מיני כבר היה הרבה יותר רגוע מאשר בתחילת השיחה, אך הוא סכמה בכך שאמר שלאור שיחתו עם רוגרס איננו רואה כרגע סיבה לעצות לנשיא. מבקש להחזיקו בתמונה במקרה של התפתחויות נוספות.

(חתום)

טופס מ' 72 ב' (קודיפיקציה)

אישי

מברק לשכה נכנס

סודי ביותר

מס' המברק: ית/187

בית המשפט: בהול

רמת הדחיפות:

תאריך ושעת הגשה: 4 1630 מרס 71

תאריך ושעת הדפסה: 5 0800 מרס 71

סימן המחבר:

אל: דינין

לידיעת:

מאת: ארגוב

לשלכם

לשלנו

אוריה בקשני לסור אלין בין השאר גם לבקש סיועגו בגיסרול הקמפניה המתוכננת לדבריו נגד קרדינל בהשראת מחמד ובני בריתה ואשר בין השאר מכוונת גם לחזק ידי רוברס במאבק בנושא שלנו. ספר אגב ששמעו מכמה עתונאים שהוזמנו להשתתף בקמפניה כי אחו זאת מאחר והדברים הריחו מאנטישמיות גרידא. תוך כדי שיחה נכנס קרדינל וספר שקבלו את "הדוח היומי" ממחמד לפיו סיסקו מעריך שהישראלים כדרכם יבלעו ההודעה המתוכננת מטעם הארבע ואינו רואה לפיכך מגיעה לתת יד להודעה. שאלני אם יש צדק בדבריו. השיבותי שעמדתנו הוברה היטב לסיסקו בדברים שאמר לו השבריר ושאותם מסרנו לאוריה מיד לאחר מכן ושאני בטוח שנגיב בחומרה על הודעה בקורהית בלשהי מטעם הארבע. אמר שהוא מצידו מעריך אמנם שכך ננהג אבל שבמדה ונחליט להתקפל ולשחוק שנודיע לו לפחות על מנת שידע הדברים לאשורם מבעוד מועד.

הבהיר כדרכו שחלילה איננו אומר לנו מה לעשות אבל רוצה לדעת למפרע מה בכוונתנו לעשות כדי לשמור על אימונותו הוא. שאל להערכתי אם הסובייטים יסכימו להשתתף בנוסח מתון בביכול. השיבותי כי נדמה לי שבראש xxxx יערותם עכשיו יצירת חזית משותפת עם ארהב ושלצורך כך יהיו מוכנים לוותר על נוסח קיצוני שלפי טעמם. השיב שזו אכן בדיוק הערכתו הוא.

בהקשר לכך חזר ואמר שהוא מעריך שבסקרה כזה נאמר דברינו אבל במדה והערכת סיסקו היא המדויקת הריהו מבקש לדעת על כך מבעוד מועד.

שאמר [illegible]

מברק יוצא

סודי ביותר - לטעון בלבד

מיידי

4.4.71

א ל : רבין

מאת : אבן

רבין. לקראת ישיבת הממשלה ב הבוקר, נתקימה פגישה אצל ראש-הממשלה בהשתתפות שה"ח, שהב"ט ואחרים.

ליידיעתך.

א. מחכים לקבל הצעותיך בדחיפות.

ב. מייחסים חשיבות מיוחדת להצעות שתציע לאותו חלק שיתייחס ליצירת מכנה משותף בינינו לבין האמריקנים.

ג. עדיין סבורים שלפני כניסתך למו"מ עם שמשון יש צורך בתגובה מוסכמת של קרדינל ואם אפשר פלינט.

ד. באשר לתוכן ההסדר עם המצרים כולל ענינים כמו סוף התרחקות, לא נוכל להבהיר עד שנדע תגובת ארה"ב לעקרונות.

לאחר שנקבל הצעותיך ונגיע לסיכום כאן, ננחה אותך לגשת למו"מ במגמה להשיג הבהרות יסודיות מן האמריקנים.

הערה: להכוונתך ככל שתשאר צמוד יותר להחלטת הממשלה ולראשי הפרקים שהעביר גזית לך, תקל על הסכום אצלנו.

א ב ן .

2.4.71

ד ה ו ל

ר ב י ן. סודי ביותר. לעיניו בלבד.

לשלך יח/204.

גם אנו סובלים קשות ממכת ההדלפות ביניהם בעניינים חיוניים ביותר המתפרסמים ברובם ע"י הכתבים בארץ ובחלקם מהכתבים הישראלים בואשינגטון ובניו-יורק.

זה כמה שבועות מוסקת השתונות הישראלית בניואנסים קיימים או מדומים במדיניות האמריקנית. שמו של קרדינל החל להחרב לכתבות אלו לאחר הפרסום על דבר שיחתו עם אבן. ברור שהכתבה של מרגלית חמורה במיוחד.

אינני יודע איך להתגבר על מכה זו. אני יכול רק להבטיחך כי מלשכתנו לא יוצאות כל הדלפות.

ד י נ י ץ.

כ"ו. סוף סוף הגיע הלילה.

לשלוח יין עכו.

את מלוי מקום מאיר
ה[illegible] ביקש לדעת מה
פרשת [illegible] ואחיה [illegible]
הולכי על הגשר ומרקם עד
אי הגשר השמאלי מלא עגלות ובן.
כי כאן שכולם [illegible]
הסתלקו הישמעאלים ביאוסים
ביום או אחרת לבדיקה ומאסרים.
שמו של [illegible] הנרצח היה [illegible]
לפני מה לפני כמה ימים אלטמן
ע"י אחד. דווח שהכנסת את שקלים
בשלמה ובאימה.
מיכל יגאל איים שיעזוב את מה
לו. אני יכול רק [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]

אישי

מברק לשכה נכנס

סודי ביותר

מיון במרכז

מיון המזון

204/ים

מיון בחישות	התאריך ושעת הגשה	תאריך ושעת קבלה
מיון הדחיפות	1215 31 מרס 71	מרס 71 31 2130
מיון ומחבר		

לשלכם

לשלנו

אל: ריגין לעיניו בלבד

לידיעת:

מאת: רבין

ההדלפות לעתונות על מגעים עדינים בין ארה"ב לישראל בשבוע – 10 ימים האחרונים לבשר מיטרים חמורים ביותר. לרשתי אנו עלולים למצוא עצמנו במצב שיטרבו לדבר עמנו בנושאים עדינים. התנהגה מהיום של דן פרגלית (לפי סקירת העתונות שקבלתי מארץ) היא בלתי נסבלת. כתבת זו חושפת את מערכת היחסים הסבוכה של הבית הלבן ומחמד ועלולה לגרום נזק לקרדינל. אני מקוה שהעתק תכתבת לא יגיע לידיו, במקרה זה אני מציל נפץ אם ירצה להמשיך ולדבר עמי בגלויות.

שמחה, האין אפשרות להפסיק הבלגן הזה. העניין רציני מדי. הפעם בולטת דליפה ממברק שהוקבר בצהוב זה.

שחפס 72 ב' [illegible]

מברק
לשכה
נכנס

אישי

סודי ביותר

שיכון המשרד: 204/ים

בידה לחיסות	תאריך ושעת חיבור	חודש ושנה
מיבי	1215 31	מרס 71
בידה לחיסות	שעת הקבלה	
	2130 31	מרס 71

מיסוי תמחבר

לשלכם

לשלנו

אל: ריגין לעיניו בלבד

לידיעת:

מאת: רבין

התדלפות לתמונות על מגעים עדיניים בין ארה"ב לישראל בשבוע - 10 ימים האחרונים לבשו מימדים חמורים ביותר. לדעתי אנו עלולים למצוא עצמנו במצב שיטרבו לדבר עמנו בנושאים עדיניים. מכתבה מהיום של דן פרבלית (לפי סקירת התמונות שקבלתי מארץ) תיא מזעזעת. כתבה זו חושף את מערכת היחסים הסבוכה של הבית הלבן ומחמד דעלולת לגרום נזק לקרדינל. אני מקוה שהעתק מכתבת לא יביע לידיו, במקרה זה אני משיל עמך אם ירצה להמשיך ולדבר קשי גלויות.

שמחה, תודן אשרות להמשיך הכלגן הזה. תענין רציני מדי. הפעם בולמת דליפה ממברק שהועבר בצהור זה.

סימם נ"72 ב' (קוד)

X"W"

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס – מסווג

סודי ביותר

מספר 18
נשלח : 71 021400

א ל : המשרד
מאת : וושינגטון

מ י י ד י

שהייה. דיניץ. עישהבייט ר/אמג. (הלחמה)
סודי ביותר
להלן סכום מצבנו בנושא רכש מטוסים.
בעת ביקור רוהם בספט 70 הוגשה בקשתנו הראשונה לתוספת פנטומים מעל ל-25 (שמהם אושרו וסופקו ב-70 – 24) פנטומים שרוהם בקשה בספטמבר 69.
המספר שבקשנו הוא 54 וזאת בקצב של 4 בחודש החל מינואר 1971 ועד 1 יולי 72. כל המטוסים כדי שיסופקו לנו במועדים אלה צריכים להלקח מהזמנות קודמות שהוכנסו ע"י חא האמריקאי. משך הייצור של מטוס פנטום הוא ממושך יותר ולו גם נענינו בחיוב בעת הגשת הבקשה לא ניתן היה לייצר אפילו מטוס נוסף אחד בלוח הזמנים המבוקש על ידנו.
מתוך בקשתנו אושרו לנו עד כה 12 מטוסי פנטום עד 1 יולי 71. גורל יתרת 42 המטוסים המבוקשים על ידנו טרם סוכם מבחינת עצם האישור לספקם ולפיכך מועד אספקתם אינו ידוע. אגרת דיפלומטית בנושא הוגשה על ידי ב-15 יונ 71.
מטוסי סקיהוק.
המספרים והסוגים של תביעותינו בנושא זה השתנו מדי פעם בפעם. בעת ביקור רוהם בקשנו 120 מטוסים מתוכם 20 מטוסי A4E משופצים לפי דרישות חא הישראלי ו-100 מטוסי A4M לאחר שאושרו לנו בדצמבר 1970 20 מטוסי A4E (בנוסף ל-12 מטוסי פנטום) כספקה במחציתה הראשונה של שנת 1971, אושר לנו להזמין מבית החרושת 18 מטוסי A4M (שמועד הספקתם יהיה בגלל משך הייצור החל מתחילת שנת 1973). נאמר לנו בעפ שכונעת ממארהב שבהמשך ההזמנה של 18 מטוסי A4M יסופקו כל יתר המטוסים מסוג זה בקצב הולך וגדל. אך כעת אינ ארהב מוכנה להתחם על חוזה בנידון (דברים אלה נאמרו לי ע"י סיסקו וקיסינגר) בתחילת שנת 1971 הגשתי אגרת דיפלומטית ובה פרטי בקשתנו לסקיהוקים כדלהלן :
שנת 1971 , 20 A 4 E (שאושרו ויסופקו במחצית הראשונה של 71) ו-16 מטוסי A 4 M, לגבי מטוסי A4M נאמר לנו שעלינו להזמין מבית החרושת ואינ בכוונת ארהב לספק לנו מטוסים

אלה מ'יצור שהוזמן ע'י הצ' והמרינס. כפ' שצ'ינתי קודם לכן תשובת ארהב עתה היא שמטוסים אלה יש להזמין מבית החרושת ולגבי 18 הראשונים נחתם חוזה.

מכאן שכדי למנוע צרכינו לפי לוח הזמנים המבוקש על ידנו צריכה ממארהב להורות לפנטגון להוריד מן ההזמנות הנמצאות ביצור עתה עבור חא והצ' של ארהב כמעט כל המטוסים שבקשנו, קר' בקשתנו ל-16 מטוסי סקיהוק א לשנת 1971 ו-48 מטוסי סקיהוק א לשנת 1972.

כמוכן לאשר הגדלת הזמנה של 18 מטוסי א שנחתמה ל-96 (זהו הפרוט שהגשתי באגרת הדיפלומטית מ-15 ינו 71 לפי בקשת משהבט) ובנוסף לכך 42 פנטומים עד 1 יולי 72.

מצונ' להעיר שפרט לעובדה שיש היום התחמקות מדינית מלמפק לנו מטוסים, הרי גם הבעיה המעשית של כפית החלטה כזו על חא והצ' של ארהב לא תהיה פשוטה. בעמוד בפני התנגדות חזקה של מחמד, הפנטגון האזרחי ומפקדות חא והצ' של ארהב. כדי לכפות החלטה כזו הדוש מלוא כוחה של הנשיאות. קשה לי לראות כרגע את הסיבה שתביא הנשיא לכפות החלטה כזו. אינ לחימה כרגע במזרח וישראל אינה מובדת מטוסים. יתר על כן יש אפשרויות מדיניות להארכת הפסקת האש ובעי קר גדלים התלשות בקרב הממשל האמריקאני שישראל רוצה בסבוב לחימה נוסף. מכל מקום, כך מתחילים לפרש כאן את מדיניות ההקפאה המדינית הכוללת שלנו.

בכוונתי לפעול כפי שכתבתי לשחח עם תחילת הטיפול בעניין והתעלה כאשר נראה אנו כלפי ממארהב את הסימן החיובי המדיני הראשון.

רבינ=

שהחל רוהס4 מנכלל לוריא גדית אליצור/מצפא רם/2

סב/חד

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

מברק/ סודי ביותר/ מיידי

2/4 - 13.00

יה/210

אל: אבן

מאת: רבין

לשלך יה/68.

כפי שהסברתי בעת שהותך כאן נראה לי שאין ביכים אלה טעם בהעלאת הרכש נושא אגרם במצב הנוכחי בו נתבקשנו להשיב לשלוש שאלות בצורה רשמית ע"י מחמ"ד והביח - הלבן וטרם השיבונו על אף אחת מהן. אין סיכוי לטיפול כל שהוא בענין הרכש. אני יכול להעלות הענין ויאמר לי שהענין בבדיקה וכך הדבר יסתיים. הייתי מבור שאני באמת נציג משהו שלם, כפי שהבטחת כאן בענין ההעלה. הצעה שיהיה בה גם מה שישראל מוכנה לעשות אלא רק מה שישראל דורשת. עם כניסה למו"מ כזה התכוונתי במקביל להעלות הענין הצבאי והכלכלי.

מכל מקום, בשלב זה, ק. ואוריה נמצאים עם פלינט בצידה השני של ארה"ב, הם יחזרו ביום ב' או ג' הבא. עד אז אין לי ממילא את האפשרות לפעול אלא בטלפון וזה חסר טעם ותכלית.

ר ב י ן.

מברק/ סודי ביותר/ מיידי

2/4 - 13.00
יח/210

אל: אבן

מאת: רבין

לשלך יח/68.

כפי שהסברתי בעת שהותך כאן נראה לי שאין בימים אלה טעם בהעלאת הנושא הנ"ש במצב הנוכחי בו נתבקשנו להשיב לשלוש שאלות בצורה רשמית ע"י מתמ"ד והביח"ל - הלבן ושרם השיבונו על אף אחת מהן. אין סיכוי לטיפול כל שהוא בענין הרכש. אני יכול להעלות הענין ויאמר לי שהענין בבדיקה וכך הדבר יסתיים. הייתי סבור שאני באמת נציג משהו שלם, כפי שהבסחת כאן בענין התעלה. הצעה שיהיה בה גם מה שישראל מוכנה לעשות אלא רק מה שישראל דורשת. עם כניסה למו"מ כזה התכוונתי במקביל להעלות הענין הצבאי והכלכלי.

מכל מקום, בשלב זה, ק. ואוריה נמצאים עם פלינם בצידה השני של ארה"ב. הם יחזרו ביום ב' או ג' הבא. עד אז אין לי ממילא את האפשרות לפעול אלא בטלפון וזה חסר טעם ותכלית.

ר ב י ן.

1. החלק שמאל לקו הכפול העליון מיועד למחלקת הקשר.
2. המיועד להברקה יכתב בקשת שבין השורות המכוכבים בלבד.
3. כותב המברק ירשום מתחת לקו הכפול התחתון את התאריך והנושא.

משרד החוץ

טופס מברק צפון

מס' המברק

נתקבל ע"י מוער הקבלה	התפוצה:
העתקים / סוג בסחוני / המפיץ	
מוקד המשלוח	
מספר המשלוח / מספר הקבוצות	

אל: ממישראל, ואשינגטון

מאת: השגרירות, ירושלים סוג־הדחיפות מיידי הסוג־הבסחוני סגדי ביותר
לעיניו בלבד.

רבין. לעיניו בלבד.

במברק מס. 3 בצנור ירושלים התייחסת למברקנו יח. 64 בצנור זה.
מבקשים אותך לא להתייחס בצנור ירושלים למברקים המועברים אליך בצנור זה.

דיניץ

תאריך 2.4.71 הנושא

חשולת | אישור מנהל המחלקה | אישור המנכ"ל

250x100x3 (4.69)

[redacted]

מס המברק

ממישראל, ואשינגטון

המשרד ירושלים | מיידי | סודי ביותר
לעיניו בלבד.

רבין. לעיניו בלבד.

במברק מס. 3 בצנור ירושלים התייחסת למברקנו יח. 64 בצנור זה.
מבקשים אותך לא להתייחס בצנור ירושלים למברקים המועברים אליך בצנור
זה.

דינין

2.4.71

ממישראל, ואשינגטון

המשרד ירושלים | מיידי | סודי ביותר
לעיניו בלבד.

רבין. לעיניו בלבד.

במברק מס. 3 בצנור ירושלים התייחסת למברקנו יח. 64 בצנור זה.
מבקשים אותך לא להתייחס בצנור ירושלים למברקים המועברים אליך בצנור
זה.

רבינץ

2.4.71

ממישראל, ואשינגטון

המשרד ירושלים מיידי סודי ביותר
לעיניו בלבד.

רבין. לעיניו בלבד.

במברק מס. 3 בצנור ירושלים התייחסת למברקנו יח. 64 בצנור זה.
מבקשים אותך לא להתייחס בצנור ירושלים למברקים המועברים אליך בצנור
זה.

ד י נ י ץ

2.4.71

מ"ר

כ"ו. כלי מים, לרגו כלים.

א. [illegible] 3 [illegible] ירושלים.
[illegible]
[illegible] ירושלים [illegible] אלין
[illegible] צה.

ב. [illegible] מ. 3 רבעי ירושלים
[illegible] ליתרין ים 64 רבעי
צה. אקשי מתל לא להוסיו
רבעי ירושלים [illegible] האלקיה
אלין. [illegible] רבעי צה.

ג. [illegible]

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

חסוי



חסוי

אישי

חלק א' — גוף המברק

מברק לשכה יוצא

סימון בסתר	סודי ביותר
סימון הדחיפות	בהול
תאריך ושעת הוצאה	2 אמר 71
סימון הנושא	יח/71
לשלכם	204
לשלנו	

אל: רבין – xxxxxxxx לעיניו בלבד

לידיעת:

מאת: ריגין

גם אנו סובלים קשות ממכת ההדלפות ביניהם בעניינים חיוניים ביותר המתפרסמים ברובם ע"י הכתבים בארץ ובחלקם מכתבים הישראלים בוושינגטון וניו יורק.

מזה כמה שבועות עוסקת העתונות הישראלית בניואנסים קיימים ומדומים במדיניות האמריקאית. שמו של קרדינל החל להשתרבב לכתבות אלו לאחר הפרסום על דבר שיחתו אם אכן. ברור שהסחבה של פרגלית חמורה כפיוחד.

איננני יודע איך להתגבר על מכה זו. אנו יכול רק להבטיחך כי שלשכתנו לא יוצאות כל הדלפות.

חלק ב' — הוראות למשלוח המברק (לא לשידור)

תפוצה פנימית	לתיק מס.	ר"ת המחבר/המדפיס	אישור
		/	

בינוי — תקינה

סדנה (1169) מ"ל ב' (קורסיב)

אישי

חלק א' — גוף המברק

מברק לשכה יוצא

סיווג בשרות: סודי ביותר

סימן השוה: יח/71

מידת דחיפות: בהול

תאריך ושעת חיבור: 2

הרשם ושבת: אפר 71

מידת דחיפות: לשלכם 204

סימון המחסר: לשלנו

אל: רבין – xxxxxxx לעיניו בלבד

לידיעה:

מאת: דינין

גם אנו סובלים קשות מטכת ההדלפות ביניהם בעניינים היוניים ביותר המתפרסמים ברובם ע"י חכחבים בארץ ובחלקם מכחבים הישראלים בוושינגטון וניו יורק.

מזה כמה שבועות עוסק העמונות הישראלית בניואנסים קיימים ומרומים במדיניות האמריקאית. שמו של קרדינל החל להשתרבב לכתבות אלו לאחר הפרסום על דבר שיחתו אם אבן. ברור שהמקבה של מרגלית חמורה בפיוחד.

אינני יודע איך להתגבר על מכה זו. אני יכול רק להבטיחך כי מלשכתנו לא יוצאות כל הדלפות.

חלק ב' — הוראות למשלוח המברק (לא לשידור)

תפוצה מניטית	לתיק מס.	רית המחבר/המחשים	אישור
		/	

בינוי — חתימה

מדפס (11.68) מ'ון ב' (קחרסון)

א י ש י

חלק א' — גוף המברק

נ ב ר ק

לשכה

י ו צ א

שיחת בשתוף	סורי ביוחר
סימן הצפנה	יח/70
אל:	רבין — לעיניו בלבד
לידיעה:	
מאת:	דינין
שירות הוראות	מידי
תאריך ושעת שיגור	1300 2
הוגש ע"י	זוהר 71
שיטת השמור	לשלכם
	לשלכם

1. מענין.
2. טלוי

למברקך מספר 3 בצנור ירושלים התייחסת למברקנו יח/64 בצנור זה.

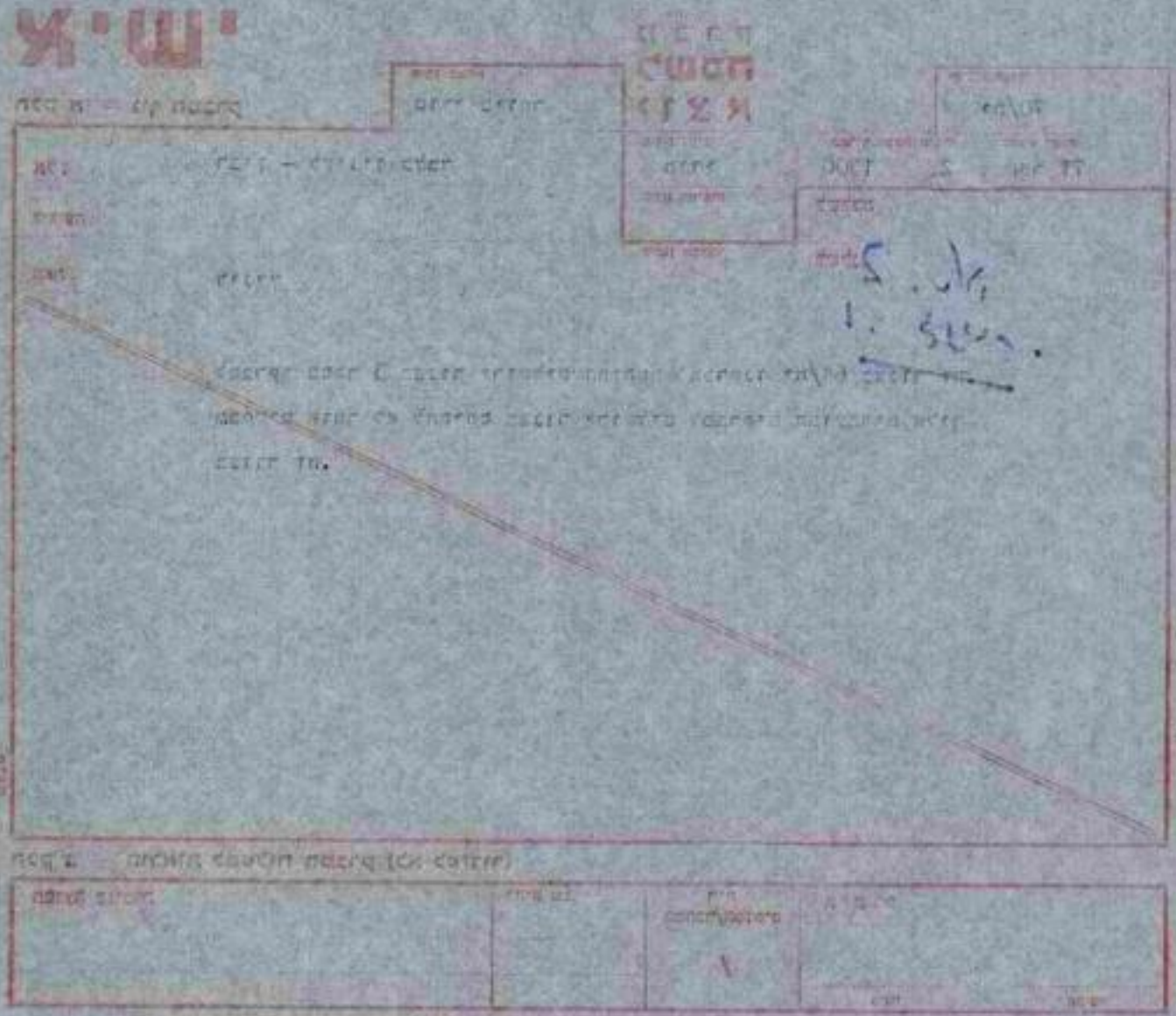
מבקשים אותך לא להתייחס בצנור ירושלים למברקים המועברים אליך בצנור זה.

סיום (שו"ב) מ"ז

חלק ב' — הוראות למשלוח המברק (לא לשידור)

תמורה מניסית	לתיק שם	ר"ת המחבר/המסדיס	אישור
		/	

כינוי חתימה



א'ש'י

חלק א' — גוף המברק

מברק לשכה יוצא

סימן בתחנה: סודי ביותר			סימן הגבוה: יח/70
אל: רבין - לקיניו בלבד	סימת דחיפות: מידי	תאריך ושעת חתימה: 1300 2	תוכן ושנה: אפר 71
לידיעה:	סימת דחיפות:		לשלכם
מאת: דיניץ	סימן המחבר:		לשלנו

למברק מספר 3 בצנור ירושלים התייחסת למברקנו יח/64 בצנור זה.
מבקשים אותך לא להתייחס בצנור ירושלים למברקים המועברים אליך בצנור זה.

חלק ב' — הוראות למשלוח המברק (לא לשידור)

הסרטה סגימית	להוק שם	ר"ת המחבר/המרשים: /	א י ש ו ר
			כיתוב / תחילת

(ע"י) מ.ו.מ. סדום

א"ש

א'ש'

חלק א' — גוף המברק

נ ב ר ק
לשכה
י ו צ א

סידי ביוחר

תאריך הגשה חיפה 70/ח

רבין - לעיניו בלבד

אל:

לידיעת:

מאת: דיניץ

סידי

1300 לשלנו 2 אפר 71

לשלנו

למברק מספר 3 בצנור ירושלים המיחסת למברקנו יח/64 בצנור זה.
מבקשים אנחנו לא להחיתם בצנור ירושלים למברקים המועברים אליך
בצנור זה.

טופס מ"ד (שד"ל)

חלק ב' — הוראות למשלוח המברק (לא לשידור)

תמצית פנימית	לתיק מס.	ר"ת המחבר/המורשים	א"ש/נר
		/	

פיענוח — תחימה

אישי

מברק לשכה נכנס

סודי ביותר

אל:	אבן
לידיעת:	
מאת:	רבין

סימון תעמוד: ירת/210

לשלכם ירת/88

לשלנו

1. אזכ.
1. אזכ /

כפי שהסברתי בעת שהותך כאן נראה לי שאין בימים אלה טעם בהעלאת נושא הרכש בסגב הנרכחי בו נתבקשנו להשיב על שלוש שאלות בצורה רשמית ע"י סמסד והביח הלבן ומרס השיבונו על אף אחת מהן. אין סיכוי לטיפול כלשהו בעניין הרכש.

אני יכול להעלות הענין ויאמר לי שהענין בבדיקה וכך הדבר יסתיים.

הייתי סבור שאנו באמת מציג משהו שלם, כפי שהבטחת כאן בעניין התעלה. הצעה שיהיה בה גם מה ישראל מוכנה לעשות ולא רק מה ישראל דורשת. עם כניסת למו"מ בזה התכוונתי בטקביל להעלות הענין הצבאי והכלכלי. מכל מקום, בשלב זה קרדינל ואורית נפגשים עם פלינט בבדה השני של ארהב. הם יחזרו ביום ב' או ג' הבא. עד אז אין לי סמילא אפשרות לפעול, אלא, בטלפון רזה חסר טעם ותכליח.

טופס מ"ד 72 ב' (קיימת)

אישי

חלק א' — גוף המברק

מברק לשכה יוצא

סימון בעתון	מודי ביוחר
סימון הצופן	ירח/75
בדיקת רחישות	מידי
תאריך ושעת חיבור	4 1030
תאריך ושנה	אפר 71
מידת הרחשת	
סימון המחבר	לשלנו

אל: רבין - לנמען בלבד

לידיעה:

מאת: אבן

רבין.

לקראת ישיבת הממשלה הבוקר, התקיימה פגישה אצל רוה"מ בהשתתפות שה"ח, שהב"ש ואחרים. לידיעתך:

א. מחכים לקבל הצעותיך בהחיפות

ב. מיחסים חשיבות מיוחדת בהצעות שתציע לאותו חלק שימיחס ליצירת מחנה משותף ביניגו לבין האמריקנים.

ג. עדיין סבורים שלפני כניסתך למו"מ עם שטיון יש צורך בחגות מוסמכת של קרדיגל ואם אפשר פלינם.

ד. באשר לתוכן ההסדר עם המצרים כולל עניינים בסו סוות התרחקות, לא נוכל להביהיר עד שנדע תגובת ארהב לעקרונות.

לאחר שנקבל הצעותיך ונגיע לסכום כאן ננחה אותך לגשת למו"מ במגמה להשיג הבהרות יסודיות מן האמריקנים.

הערה: להכוונתך ככל שהשאר צמוד יותר להחלטת הממשלה ולראשי הפרקים שהעביר לך גזית חקל על הסכום אצלנו.

אבן

חלק ב' — הוראות למשלוח המברק (לא לשידור)

תמצית פנימית	לתיק סם:	ר"ת המחבר/המדפיס	אישור
		/	

כיתוי תחילה

סוסם (1169) מ'71 ב' (קחרטי)

67 ינ'

אל!

מברק צפון יוצא אל וושינגטון

אל: רבין

מאת: מ. גזית

1 באפריל 1971

מודי ביותר

בנמשך הברקנו לך נוסח החלטת הממשלה מ-28 במרס. להלן הסברים להשומת לבך:-

1. א. סעיפים 1 ו-2 בהחלטה נוגעים למוסקבינו הגיאוגרפיים לגבי גבולות שייקבעו בהסכם שלום כשהבצע נסיגה אל גבולות בטוחים ומוכרים בהתאם להחלטת הממשלה והכנסת מ-4 באוגוסט 1970. כרגע איננו מתכוונים להיכנס לדו-שיח עם ארה"ב במוסגים מדוייקים בנושא זה, דבר שגם תואם את עצת קרדינל בשיחתו אתך ב-24 במרס, והמלצותיך שלך.

ב. סעיף 3 (הסדר הביניים), מאפשר להתחיל במגעים עם ארה"ב במגמה חיובית. הפירוט (מ-א' עד ח') הוא יסוד לבירורים עם האמריקנים. רק על סמך התגובות, ההבהרות וההתחייבויות שתתקבלנה מצד ארה"ב תיקבע הממשלה את עמדתה ותנאיה הסופיים, כנאמר במשפט הסיום בהחלטת הממשלה.

2. בהחלטה לא נקבע טווח התרחקות כוחותינו מהתעלה וכן לא פורטו הצעות על סדרי העיקוי ודילול הכוחות מהצד המצרי. לא נראה צורך לדון ולהכריע בשאלות אלה בשלב זה אנו יודעים מה עמדתה המוסמכת של ארה"ב לגבי העקרונות שהעלינו ומהו הסיכוי הממשי למימושם.

3. שלם סוכמו המחלקים המפורטים שנקוט בהם. בדעתי להציע להסמיך אותך לפתוח בבירורים עם קרדינל בנושא הסדר הביניים. עם קבלת הערותיך אגיש את הצעתי בהוספת הערותיך לרה"מ, שה"ח ושהב"ט, ואז יישלח אליך הסיכום המוסמך למעולה.

2..

4. להלן ההצעה ואבקש הערותיך. תיפגש עם קרדינל ותמסור לו על החלטתנו העקרונית להיכנס לבירור האפשרויות בדבר הסדר ביניים (מעדיפים לקרוא לו באנגלית Special agreement כי למלה Interim יש משמעות של זמניות).

5. תגיד לו רשמית כי ישראל תסכים להסדר המיוחד בדבר פתיחת התעלה תוך התרתקות מסוימת של כוחותינו על בסיס של:-
   א. אי-חידוש האש (הפסקת אש של קבע).
   ב. הודעה ברורה מפלינס שמחייב פתיחת התעלה.
   ג. התחייבויות אמריקניות שיפורטו להלן.
   ד. הסכם מוסכם עם המצרים בסעיפים שיפורטו להלן.

6. להלן פיוטת הטקסט שאציע כי תמסור לקרדינל. עם מסירת הטקסט תאמר לו כי אנו רוצים לקבל תגובותיו ותגובות פלינס לשם גיבוש סופי ומפורט יותר של ההצעה.

A. The Government of Israel is ready to enter into an Agreement with the U.A.R. on a Special Arrangement (Agreement) for the opening of the Suez Canal involving mutual obligations including the following:

(a) The definitive cessation of hostilities and the establishment of a permanent cease-fire unlimited in time and unconditional;

(b) The stationing of the I.D.F. at some distance from the Suez Canal;

(c) The opening of the Suez Canal to free navigation, including Israel ships;

(d) The thinning out of U.A.R. forces west of the Canal;

(e) Agreed measures for supervision;

(f) U.A.R. and/or Soviet military personnel shall not cross the Suez Canal;

(g) The Special Agreement will also provide for the release of all P.O.W's.

B. The G.O.I. seeks to establish a joint position with the U.S.G. on the following matters:

(a) Agreement of U.S.G. on all the provisions listed in para. A (items (a) to (f).)

./.

(b) The Arrangement is to be constituted as a mutually binding agreement between Israel and U.A.R., to be arrived at by means of direct negotiations between the parties, or through the good offices of the U.S.G. The U.N. Security Council or the Four Powers shall not be involved in this matter, nor are they acceptable as intermediaries;

(c) G.O.I. agreement to this Special Arrangement can in no way be interpreted as giving its consent to regard this as a stage in a process of withdrawal prior to a contractual peace.

(d) The G.O.I. does not wish that this Special Agreement should effect in any way the pursuance of the negotiations between the parties under the aegis of Ambassador Jarring for agreement on a just and lasting peace. Fluctuations in the Jarring talks should not effect the scrupulous implementation and strict observance of this Special Agreement.

(e) The U.S. assurance that no Israeli soldier should be withdrawn from the occupied territories until a binding contractual peace agreement satisfactory to Israel has been achieved, shall be confirmed as applying to the new line of I.D.F. positions as shall be provided for in this Agreement. The U.S.G. will oppose any outside interference in the negotiations between the parties on an overall settlement, as well as demands by the U.A.R or others, including the Security Council or the Four Powers, for any change or interpretation of Security Council resolution 242 or a new resolution which will not be agreed to by both parties.

./.

(f) The U.S.G. undertakes to maintain an on-going supply of military equipment and to negotiate with the G.O.I. suitable longer-term agreements, including suitable financial assistance.

סודי ביותר

7. הערות:-

א. סביר להניח כי לשם ניקוי ומשעול התעלה, יהיה צורך להסכים למעבר פרסונל אזרחי. טרם קבענו סופית הצעותינו לגבי סיהוסנו בסיקוח על השטח סיפונה ע"י צה"ל, במיוחד בקשר לגורל המעוזים לבל יופקרו.

ב. צריך להיות ברור לקרדינל כי אנו מסכלים בנושא לא מיוזמתנו, אלא בהיענות למנייתם טבאה לאחר יוזמה מאדאת. מבחינתנו עצם ההתחקות מסוייטת מהתעלה למני שלום, הוא מעשה מרחיק לכת ביותר ומהווה שינוי מהמבני בדוקטרינה הישראלית אמריקנית המסותמת על אי-תזוזה באין שלום. מכאן חביעותינו הסמביטיות להבטיח האינטרסים החיוניים שלנו במסגרת הסכם סיוחד כזה המשנה את הסטטוס-קוו.

ג. להזכירך שבעיני המשלה הענין העיקרי הוא להבטיח שמאחרה"ב לא תראה בהסדר זה שלב ואף מנוף למהלכים מדיניים ומקסיים אמריקניים להביא להסכמתנו לנסיגה לקו או לגבול של 1967 או למפת רוג'רס.

8. סימנתי מעיפי המברק במספרים כדי להקל עליך להעיר הערותיך.

9. להזכירך שנית, כי כל הנ"ל אני מעביר אליך כהצעתי לשם קבלת הערותיך בלבד ולא לנקיטה כל פעולה מצידך.

10. לשכת רה"מ הסדירה שמברק זה יישלח דרך צינור המוסד. הברק נא תשובתך דרך אותו צינור.

גזית.

מברק צפון יוצא אל וושינגטון

אל : רבין

מאת: אבן

סודי. אישי.

ספרן לא חוזר לא מנה אלי בהיותי בניו יורק ומכל מקום לא הגיעה אלי מניה ממנו. אילו היה פונה הייתי מקבל אותו בכל שעשיתי תמיד.

אבן

מברק צפון יוצא אל וושינגטון

אל : רבין

מאת: אבן

סודי. אישי.

סמרן לא חזר לא פנה אלי בהיותי בניו יורק ומכל מקום לא הגיעה אלי פנייה ממנו. אילו היה פונה הייתי מקבל אותו כמי שעשיתי תמיד.

אבן

מברק צפון יוצא אל וושינגטון

אל : רבין

מאת: אבן

סודי. אישי.

סטרן לא חוזר לא פנה אלי בהיותי בניו יורק ומכל מקום לא הגיעה אלי פנייה מכנו. אילו תיה פונה הייתי מקבל אותו כפי שקיבלתי תמיד.

אבן

מברק צפון יוצא אל וושינגטון

אל : רבין

מאת: אבן.

ענין המעוטים. בהתאם למכתב עוזר שהב"ס אליך מ-14 מרס רה"מ ושהב"ס סבורים שיש לעשות מאמץ מתמיד וחוזר בהעלאת הנושא על מנת להבטיח המשך התמסקה ובמועדים מוקדמים ככל האפשר. מצפים כאן להמלצותיך בקשר להמשך הטפול.

אבן.

משרד החוץ

מחלקת השגר

סודי ביותר

מברק נכנס–מסווג

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 7

נשלח: 011320 אפריל

סו"ד

סודי ביותר.

גזית, אליצור. ר' אמנ. (תיאום פאס' א)

התקשר אתרטון ואמר כי בשיחתו עם סיסקו אתמול הזכיר השגריר את חילופי השדרים בינ ארהב למצרים. לאור זאת הוא נתבקש להתקשר ולמסור פרטים נוספים.

א. כל השדרים היו בימת מצרים.

ב. קשובותיה לא התחייבה ארהב לשום דבר עמם ישראל.

ג. הוא אישית קורא לכל תנועת השדרים "HANDHOLDING OPERATION";

בקשתי מאתרטון להיות יותר ספציפי באשר לתוכן. אמר כי אינו מוסמך לקרוא לי את השדרים אולם יגיד לי כללית מה הם מכילים. ביקש סודיות מוחלטת בנוגע לחילופי שדרים עם הנשיא.

1. בחודש מרס היו שני שדרים מסאדאת לניקסון אחד ב-6 במרס והשני ב-17 במרס. אחד היה שדר בעיפ והשני כתוב. תוכן שני השדרים היה דומה והוא: "לא נוכל להמתין לעולם להשובת ישראל ליארינגי". בשיחתנו ב-24/3 (ראה מברקי 244) הוא חזר רק כשדר מה-17.

הנשיא חשיב לסאדאת בשדר בעיפ שיתכן וברגוס יסמור אותו אישית. הנשיא תסביר שהוא מכיר בעובדה שלמצרים בעיות. גם לישראל יש בעיות. נדרש זמן כדי לעבד את העמדות וביניהם הוא ממליץ על התאפקות וסבלנות (RESTRAINT AND PATIENCE).

2. אחרי הופעת המזכיר בפני המנט התעוררו ספקות אצל המצרים ועל פי התבטאויות שונות הם חשבו שהסמל שינה את עמדתו. רוגרס שלח שדר בעיפ סיאד בפריס ובו הסביר כי אינ הדבר כך. ארהב לא שינתה את עמדתה. כנ חזר המזכיר על הצורך בסבלנות ברוח דברי הנשיא לסאדאת.

3. בנוסף לחילופי השדרים בעיפ קיימים הGENERAL EXCHANGES בינ ברגוס לדדגים המקבילים לו במשרד החוץ המצרי.

הערה: כי נראה לי שזה דיאלוג אינטנסיבי למדי. אתרטון אמר כי זה נכון ומטרתם היא אחת: למנוע כל דבר שעלול TO UPSET THE SITUATION POLITICALLY OR OTHERWISE.

רכיב-

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 13

בשלח: 011715 אפריל 71

וזית דע ראש אמן(הועבר במס' 6).

זודי ביותר.

והמשך לשלי מהיום מס' 11 נמסר לי כי מעריכים שכל מטוס AN-22 העביר לפחות מטוס FOXBAT אחד. לפי כך מעריכים מספרם של המטוסים החדישים בין 12- ל-16.

נרוך

שתחת רוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית רס ד/אמן(בנפרד)

גל/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–מסווג

סודי ביותר

אל : הסגרד
מאת: וושינגטון

מס' 5
נשלח: 011320 אפריל 71

ס י ד י

גזית. העתק ר' אטג.

התקשרתי אתמול לסיסקו ובקשתיו למסור לנו פרטים ביחס למגעיהם עם מצרים. אמרתי שלפי השמועות שבידי שוגרו שדרים בדרג של נשיאים ושרי חוצ. סיסקו אישר שהיו חלופי אגרות בכתב ובעיפ בכל הדרגים. אמר שיבדוק ענייג וימסור פרטים. היום התקשר והודיענו שהורה לאטרטוג למסור הפרטים לרביב. סיסקו הדגיש הדברים הבאים:

א) בכל חלופי האגרות אינ חדש ביחס לעמדות הצדדים.

ב) הקו המאפיינ עמדת מצרים היא חביעה מישראל לפעול להביא להסכמת ישראל להשובה חיובית לזכרונ הדברים של יארינג.

ג) ארהב לא התחייבה בשדרים אלה לשום דבר בשם ישראל.

ד) ארהב קראה להתאפקות מצרית.

שאלתי סיסקו האם ארהב התחייבה בחלופי שדרים אלה מחדש לעמדתה כפי שבוטאה בממצי אוקטובר, דצמבר 69. ובמידה שארהב התחייבה, ברצוני לדעת באיזה דרג. סיסקו בקשני להמתינ ולאחר בדיקה נוספת הודיענו שיהיה זה FAIR שאנית שארהב הבהירה למצרים בשדרים אלה שעמדתה היא לפי מה שאנו קוראים תכנית רוג'רס. סיסקו סרב לומר באיזה דרג נעשתה הבהרה זו

רביג ===

שהח רוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית שליצור רם ר/אסן(בנפרד)

גל/קל.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-סמוי

2.1.71

מודי ביומר

אל: המשרד
מאת: וושינגטון

מס' 11
נשלח: 01600 אפר' 71

גזית, דע ראש אמג (הוראה מס 5)
שיחה היום 1/4 עם עובד מחמד שמסר אעביר בדיפ נסטר לי:

1. הרכבת האוירית.

א. מאז 15 במרץ 71 הגיעו למצרים 36 משלוחים אוירים מיוחדים במסגרת הרכבת האוירית. המשלוח הועבר ב-24 מטוסי AN-12 וב-12 מטוסי AN-22. הנחשב למטוס החובלה הסובייטי הגדול ביותר.

ב. המשלוח כלל כנראה בעיקר סוג מכם חדש המותאם להפעלת טילי סא-4 המהווים מודיפיקציה מוחלשת על ה-סא-3 ומטוסים המוכרים בכינוי FOXBAT הנחשבים כדגם מתקדם של המיג ואולי אצל הרוסים נחשבים ל-מיג-25.

ג. מכם חדיש המתואר כמכשיר לקליטה משוחים גדולים והמתואר כחלק ממערכת טילי סא-4 הופעל עי"י יחידה סובייטית במצרים לזמן קצר כנראה למטרות נסוי.

2. שיחות בדרג מדיני סובייטי-מצרי.

בתחילת חדש מרץ נתקיימה שיחה בין שגריר ברזם במצרים לבין פקיד גבוה במינימטריון החוץ המצרי. המצרי טען שהספקת הפנטומים לישראל בתוספת העליונות הטכנית הישראלית מאפשרים לישראל ליטול יזמה צבאית ולתשיג עליונות ספקטאקולרית ואפילו לזמן קצר. במחמד חושבים שדרישה זו שהוצגה בצורה תקיפה מאד בתוספת לשיחות מאדאת במוסקבה הביאו לרכבת האוירית הנוכחית.

3. כוונות בריתם.

נתוח נאומו של ברזניב בתוספת הנתונים על המיוע הצבאי הסובייטי הנוכחי

.. / 2

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס—מסווג

הביאו למסקנה כי בנסיבות מדיניות בריתם מושמטת על העקרון יימום עדיפ
על קונפרונטאציה בכל מחיר שבטחונה של בריה"מ וזה של מדינות הגוש אינם
בסכנה". מטרת האסטרטגיה הנוכחית היא מצד אחד לתשקיט מאדאת ולחזק מעמדו
בעינ' הצבא ומצד שני, להבטיח ליחידות חיל האויר הסובייטי יעילות
בהתמודדות עם חיל האויר הישראלי אם ינסה לתקוף בעומק מצרים. יחידות
ה-סא-4 מיועדות להבטיח יעילות בהגנת הי"עדים שהסובייטים נטלו הגנתם
על עצמם. לא נראה שלפחות בשלב ראשון ה-סא-4 יוכנס לאזור התעלה.

6. בזמנו לא רואים כל אפשרות שלפוליטביורו הסובייטי יוכנסו נציגי
הצבא או שרות הבטחון דבר שלוא היה נעשה היה משמש אינדיקאטור לחיזוק
של אלמנטים אלה. לעומת זאת מזכיר שמו של KUNAYEV מ- KAZAHSTAN
מועמד להחליף VONOROV או PELSHE אשר
כנראה יוצאו מהפוליטביורו

סוף ====

שתח רוהם מנכל אלון דיין לוריא בזית שליצור רם ר/אסו(בנפרד)

גל/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא-מסווג

מ ם ו ר

א ל: וושינגטון

מאת: המשרד

מס' 402

נשלח: 31.3.71

מפי זורהלן:

לא עבר על שולחנו אפילו שמץ מידע על חליפת השדרים שהיתה לפי הפחדות בין רוג'רס וריאד.

א ל י צ ו ר

שרה רוחם מנכל אלון דיין לוריא גזית מצפא הרס רם ר/מאן

מב / חב

משרד החוץ

מברק נכנס - מסווג

מחלקת הקשר
סודי ביותר

פס' 322
נשלח: 31.3.71

אל : המשרד
מאת: וושינגטון

מיידי

בזיה העתק דיגיז, ר/אמן (הועבר בפס 104)

צהרים עם סיסקו בדוזמתי.
סיסקו חזר לאחר חופשה של שבוע בפלורידה, רענן ולצערי הרב מלא מרץ ורעיונות. בתחילת השיחה שאלני מה ידוח שהיה על ביקור בארהיב. השיבותי שאינני יודע וגם אם אדע הרי לא אמסור לו, מאחר ואני יהודי שאלתי את סיסקו מה היה הוא מדווח לו היה במקומו של שהיה. סיסקו השיב שהוא היה מוסר הסיכומים הבאים:

א. עמדת ארהיב לגבי פתרון הסכסוך נשארה מושתתת על תכנית רוגירס
ב. עמדה זו הינה משותפת למחמיד ולכיית-הלבנון ואינ חילוקי דעות פנימיים ביחס לעמדה זו.
ג. ארהיב אינה רוצה להפעיל לחצים על ישראל ולכפות פתרון מסוים על ישראל. מכאן שכל אשר ארהיב תביה החל מ-24 פבר 71 והינה תובעת היום מישראל הוא לפרט תביעותיה בצורה חיובית כלפי יארינג.
ד. לדעת ממארהיב הכדור עתה במגרש הישראלי בכל הקשור בשיחות יארינג וכל עוד ישראל לא תשיב תשובה חיובית ימשך הקפאון בשיחות וכל המשתמע מכך.
ה. שהלכ הרוחות בציבור ובסינט הינו תומך תמיכה מלאה בעמדת הממשל. סיסקו פרט כאן את מגעיהם בתחום זה בשבועיים האחרונים. רוגירס נפגש עם ועדת החוץ של הבית והסינט. רוגירס נפגש עם 8 סינטורים וכן עם קבוצת מנהיגים יהודיים. סיסקו נפגש עם 100 חברי קונגרס וקבוצת מנהיגים יהודים. סיסקו מעריך שהצלחתו של רוגירס היתה מעל לכל המצופה. סיסקו ציין שאמנם לא היה נוכח בפגישה זו, אך שמע מאטרטון שרוגירס זכה לתמיכה מוחלטת בקביעתו שארהיב רוצה בשלב זה שישראל תציג תביעותיה ושישראל נתונה במויים ובמידה ויש קפאון במויים הוא באשמת ישראל. לפי סיסקו אמר רוגירס שהצורך הדחוף של ארהיב למציאת פתרון לסכסוך נובע מן החשש שהמשך הקפאון יביא לחידוש הלחימה וחידוש הלחימה יביא בהכרח להגברת המעורבות הסובייטית.
סיסקו סיפר שרוגירס הציג השאלה לסנטורים בצורה הבאה: "האם אתם רוצים שנגיע למצב שבו נצטרך להחליט בין התערבות צבאית אמריקאית כנגד ברה"מ או הפקרת ישראל ?". כל סינטור אמריקאי יעשה כל אשר ביכולתו, הוסיף סיסקו, שלא לעמוד בפני דילמה זו.
בהמשך הוסיף סיסקו שעל שהיח לדווח שארהיב הציגה באופן רשמי השאלה

האם ישראל מוכנה לומר לארה"ב מה רוצה בתחום הטריטוריאלי ולבסוף לסכם את ההצעה הישראלית הנגדית בכל הקשור לפתרון חלקי סביב ענין תעלת סואץ. סיסקו סיכם ואמר: "בעצם אנו מחכים היום לתשובותיכמי".

הערתי לסיסקו שאני הייתי מדווח כמה תוספות והנ:
שרוגירס הצליח ליצור מגמה חיובית בסינט ע"י הדגשת עקרון שמירת מאזן הכוחות במזה"ת וע"י הדגשת אי-השתתפות ארה"ב בכפית פתרון מדיני על ישראל. עמדה זו הוספתי לא היתה מודגשת בצורה כזו כפני חודש, חודשיים. סיסקו טען שאין שוני בעמדת ארה"ב והרי רוגירס היה הראשון שיצא נגד כפית פתרון מדיני ב-9 דצמ 69. השיבותי שהייתי שמח לו היית בטוח כמוהו בדבריו, אך הנני מצין בסיפוק שארה"ב מדגישה התנגדותה לכפות פתרון על ישראל. סיסקו שאלני מתי לדעתי תגיע הממשלה לסכום בענין הצעתה לגבי פתיחת התעלה. השיבותי שאיננני מציע שיעמדו עם סטופר ויספרו את השניות. לפי דעתי זה עלול להימשך עוד שבוע ויותר עד שנוכל לבוא אליהם בהצעה כלשהי.
סיסקו העיר על הפרסום הרב והמפורט שניתן להצעה בעתונות בארצ.
השיבותי שלמדינה דמוקרטית יש גם כמה חסרונות ואחד הבולטים שבהם הוא עתונות חפשית. יחד עם זאת, הרי עליו להיות שבע-רצון שקושרים תכנית זו בשמו. יתר על כן אפשר לראות בכל הפרסומים גם הכנת דעת הקהל הישראלית לקראת אפשרות זו.
סיסקו חזר ושאלני מדוע אינ ישראל יכולה לקבל עמדתם ועמדת ארינג, קרי לומר שישראל מוכנה לסגת לגבול הבינלאומי הקודם. כמובן שזה יהיה מותנה בכך שישראל תבוא על סיפוקה בענין שרם-אל-שיכ. פרוז סיני וכו'.
סיסקו חזר ואמר שלא שכנענו את ממארה"ב עד היום הזה מדוע סדורי-בטחון צריכים להיות כרוכים בשנויים בגבולות השטח שמערבית ודרומית לגבול הבינלאומי הקודם.
השבתי לסיסקו שעלי לחזור לא-ב של עמדתנו. פתחתי בפניו את עמדתנו

כפי שעשיתי כבר בפני כתבי העתונות (OVERSEAS WRITERS CLUB)
שעיקרם הוא שישראל חותרת לפתרון כולל המורכב משלושה יסודות:

א. שלום דיפלומטי.

ב. יצירת תנאים שיאפשרו לישראל גם לאחר השגת השלום הדיפלומטי להגן על עצמה ב-50 השנים הבאות במסגרת סכסוך מקומי, קרי במסגרת הסכסוך הערבי-ישראלי ללא תלות בעזרה ע"י כוחות מבחוץ.

ג. עמדה אמריקאית כוללת ואזורית שתרתיע את ברהים מלהתערב באמצעות כוחותיה הצבאיים כנגד ישראל.

כל פתרון מדיני כולל חייב להכיל שלושת היסודות הנ"ל. השלום הדיפלומטי תפקידו להביא לחיסול מצב המלחמה על בסיס הסכם דו-צדדי, להביא להשלמת מדינות-ערב עם קיומה של ישראל כמדינה יהודית-רבונית ועצמאית וליצור תנאים שיביאו הצדדים (ישראל ומצרים) לידי פתוח היכולת לחיות יחדיו. לפיכך כל הצעה להקים מחיצות מלאכותיות ע"י כוחות בינלאומיים נוגד את תכלית השלום הדיפלומטי. השלום הדיפלומטי צריך להסתכם בהסכם שלום חתום בין הצדדים. השלום הדיפלומטי בלבד איננו מהווה פתרון לסכסוך הערבי-ישראלי מאחר והחברה הערבית בתוקף היותה מפגרת ונתקלת במציאות של המאה העשרים עוברת ותמשיך לעבור תהפוכות. הפיכות ומשברים. במצב זה אין כל בטחון מה יהיה בעתיד להיכן ולאיזה כוונים יופנה הזעם שיצטבר תוך כדי התהפוכות הבין-ערביות. לפיכך על ישראל להבטיח לעצמה יכולת הגנה עצמית שאיננה נשענת על תמיכת כוחות זרים כל עוד הסכסוך ישאר במסגרת סכסוך ערבי-ישראלי בלי התערבות כוחות מבחוץ כנגדנו.

אישי

נברק לשכה נכנס

סודי ביותר

אל:	דיניץ – לעיניו בלבד
לידיעת:	
מאת:	רבין

סידת דחיפות	דחוף	
סיווג דחיפות		
תאריך ושעת חיפור	31 1530	מרס 71
	1 0915	אפריל 71
סימון המשרד	לפלכם	
	לשלנו	

לפי דיווח של הקונסול בבוסטון(עמר)פנה גדב ספרן טלפונית לשה"מ בעת שהותו בניו יורק ובקש לראותו ולמסור לו משהו בשם קרדינל. שהם כנראה סרב לדבר עמו, או שמסיבות טכניות לא התקיימה השיחה. כתוצאה מכך פנה ספרן טלפונית אליך והמתין לו פגישה עם רוהם. מטלין שבעתיד משאל לחוות דעתנו למני אשור פגישה עם רוהם. כמובן תכוונכם לפעול כראות עיניכם בנושאים אלה. אל תשלה עצמך שאנו לא נדע על כך.

טופס מ 7276

משרד החוץ

מחלקת המשרד

מברק נכנס - מסווג

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 326

נשלח: 311800

ס ו ד י

אבגר, גזית.

שיחה עם ספריגמט'ג.

1. אינג להם מידע רב על שיחות טיטו ממסעו האחרון באירופה. דוע להם עם זאת שכרדכו עמד המזהת בסדר עדיפות יבוה ברשימת נושאי. עד כמה שידוע לו לא חדש טיטו דבר בנושא ובעמדתו לגבי.

2. המנכלים האירופיים טרם סיימו דיוניהם הנידונים בנושא המזהת. עם זאת יצא הרבה אויר בינתיים מכל המאמצ. הקולגים עשו כמיטב שידות חיובי מבחינה זו. לדברי פעלו האמריקנים בכל הכוחות מלבד פריץ בשגמה לשים את כל התדגיל בפרופורציה יותר ריאלית משתתמרו מה הצרפתים. לדברי הצליחו בכך לא מעט. היום כבר עוסקים המנכלים בנושא חדש והוא המשמעות הכלכלית של הסדר בטחון אירופי. כשבירכתי על כך אמר שבעצם היתה כריסה מסוימת בתדגיל המזהי שלהם שכך הרבנ אותם הדבר להתענינות בנושא המזהת מעבר למה שהיה מקובל בדרה בבירות אירופה עד כה. העיר שבמידה מסוימת היה הדבר חשוב במקום כבוג בה ירדה לפי התרשמותם במידה ניכרת התענינות הגרמנית במזהת בשנה האחרונה. העירותי שלכאורה היה הדבר כתוצאה מהתרפקות על האוסטפוליטיק.

3. במערב גרמניה אינ כל חדש בינתיים. יתכנ ותחול תזוזה בנושא ברלינ לקראת סוף השנה, בינתיים לא נראה להם שברנדט HAS BEEN WAS כפי שיש לא מעט הטוענים. לדעתו לא הפסיד דבר בינתיים. העירותי שהסובייטים בכל מקרה הרוויחו הרבה.

4. לומדים ביסודיות רבה נאום ברזניב. מקריאה ראשונה נוטים להתרשם שבמושגים סובייטיים ולנינביים היה זה מלעט STATESMANLIKE ויתסית ר' מאוצ. כלומר מצד אחד בקורת חריפה על ארהב ושריונה בריתב תבל. מצד שני נכונות להדבר ולחזור להבנה. בנושאים האירופיים חזרו הרבה מנ הסיסמאות הישנות כגונ רעיונ דיכול הכוחות שאינו אמא מתכונת להוצאת צבאות ארהב מאירופה וכדומה. רעיונ כנוס חמשת המעצמות האטומיות מועד כנראה לדשנ הבריות בפריס וסביר שתוכ כמה זמנ יצרפו הצרפתים קולם לקולו של ברזניב שכנ הרי הרעיונ צרפתי במקורו. לא פחות אם לא יותר מנושאי החוצ מעסיקים אותם החלקים שבעניני פנים וכאנ הולכת ומדקרת התחרשמות המרכזית שחרפ הבעיות הכלכליות בבריתם ובגרורות בסיוחד נחושה כוונה בריתם להתמיד ולהגביר המאמצ התעשיתי-צבאי.

[illegible] רוהם מבקל אלון דיין לנריא איתן גזית אבגר משרן מרון סצמא/אליעזר מרוז/איברזה [illegible] רם ר/אמן(בצפרד

אישי

מברק לשכה נכנס

מספר המברק	203/יח•
מחלקה בעיריה	
מדות וחתימות	פידי לבוקר
תאריך ושעת חיבור	30 1930
תאריך ושעת מסירה	31 1030
חודש ושנה	מרץ 71
חודש	מרץ 71
נתקבל ונמסר	
לשלכם	
לשלנו	

אל: דיגין - לשניו בלבד

לידיעה:

מאת: רבין

א. מאשר קבלת מברקך יח/64. מתנגד לחלוטין מתוכן סעיף 3 המחפל למעשה כל סיכוי להביע להסדר ביניים אם אכן החלטות הממשלה תשארנה בתוקפן ואינן מהוות רק הצלפה על שלב ראשון של מו"מ בנושא.

ב. מבקש שתביא בחשבון שמבחינה נוהלית את תשובתנו בעניין הסדר הביניים עלי למת לסיסקו ולא לקרדינל. כל אשר בקשני קרדינל לעשות הוא להחזיק אותו בחסונה למני מתן התשובה לסיסקו. יתר על כן במקרה זה תשובה לקרדינל אינה מהווה תשובה לארה"ב.

ג. אין לי אלא להצטער על כך שממשלה ישראל קשרה ידיה והגבילה חופש התמרון שלה מראש בצורה שלא ניתן יהיה להתקדם לכוון של הסדר חלקי, שחינו למי עניות דעתי הסכוי הרציני ביותר להתקדם לשלום במזה"ת.

ד. חימי מציע שבשלב של סיכום סופי של הצעת הסדר הביניים אקרא לארץ להדרוך כיצד לחציג זאת כאן.

[illegible]

אישי

חלק א' — גוף המברק

מברק לשכה יוצא

סיווג בשיחון	סודי ביותר
מיכון הציפון	יח/64
סידית דחיפות	מיידי
תאריך ושעת חיבור	30 1900
הדפס ושגר	מרץ 71
סידית דחיפות	לשלכם
סיכון הכתבר	לשלנו

אל: רבין - לנמען בלבד

ליחידה:

מאת: דיניץ

להלן התלמת הממשלה מיום 28 למרץ 71.

"מחליטים:

1. התלמת הממשלה מספר 95 מיום 31.10.68 עומדת בתוקפה והמושגים הגיאוגרפיים הכלולים בה בנושא גבול הקבע עם מצרים יוסיעו להנחות את נציגי ישראל גם בשיחותיהם עם נציגי ארה"ב. רוה"מ מוסמכה, כאשר תמצא לנכון, להביא לידיעת הממשל בארה"ב את עקרי מושגינו בענין המשך השליטה הישראלית בשארם-אל-שייך והרצף הטריטוריאלי לישראל, רצועה עזה בתחומי ישראל והשינויים הנדרשים בגבול הבינלאומי.

2. במסגרת ההבהרת השינויים המשמעותיים הנדרשים בגבול הבינלאומי יקפידו נציגי ישראל להבהיר לנציגי ארה"ב כי שאיפת ישראל איננה להשאר בכל סיני או ברובו. רצונה להגיע עם מצרים להסכם שלום ונכונותה לסגת אל גבולות בטוחים ומוסכמים שיקבעו בהסכם השלום עומדים בתוקפם.

3. הסדר הביניים - בהמשך להודעת רוה"מ בכנסת ליום 9.2.71, בעקבות היוזמה של הנשיא סאדאת, בדבר נכונותה של ממשלת ישראל לדון בפתיחת תעלת סואץ בנפרד מסעיפים אחרים מוסמכת רוה"מ ומי שיוסמך על ידה לבוא בדברים עם הממשל בארה"ב, כדרג הגבוה, בנושא זה.

ההנחיות הבאות תשמשנה יסוד לברור זה:

א. במטרה להגיע להסכם בין ישראל למצרים בדבר שלום בר קיימא ועל יסוד הסכמת ממשלת מצרים שלא תחודש עוד האש (תקויים הפסקת אש של קבע) יקבע הסדר ביניים שבו יובטחו וישורתו ההתחייבויות ההדדיות של ישראל ומצרים, ובכלל זה התחייבות מסוימת של כוחות צהל מתעלת סואץ, פתיחת התעלה לשיים תופשי, כולל ספינותיה של ישראל, דילול כוחות מצריים, וכן סדרי פיקוח מוסכמים.

ב. יובטח שחיילים מצריים או סובייטים לא יעברו אל מזרח התעלה.

ג. יובטח שחרורם של כל שבויי צהל במצרים.

ד. הסדר הביניים יקבע מכח הסכם הדדי, אם כי אמצעי, בין ישראל ובין מצרים או הסכם הדדי בתיווכה של ארה"ב, ולא מכח מועצת הבטחון או ארגון המעצמות.

2/..

חלק ב' — הוראות למשלוח המברק (לא לשידור)

תמצית סניטית	לחיץ פס.	ר"ת המתבר/המדפיס	אישור
		/	

בקורת — התקנת

אישי

חלק א' — נוף המברק

מברק לשכה יוצא

סימון הנושא	סימון נמען
מידת הדחיפות	תאריך ושעת הינתר / חותם ושנה
מידת החישות	לשלכם
סימון הסתיר	לשלנו

אל:

לידיעה:

מאת:

ה. הסדר הביניים לא יכלול אזכור של החלטת מועצת הבטחון 242 ולא יהיה משולב בהליכי הדיון והביצוע של החלטה זו.

ו. הסדר הביניים לא יבטל ולא ימנע המשך השיחות בחסות השגריר יארינג אך לא יהא תלוי במהלך השיחות. יובהר כי שום תגובות בשיחות יארינג לא ישנו את הביצוע של הסדר הביניים לכל סעיפיו ולא יוכלו לשמש עילה לחדוש האש.

ז. יובהר כי גם לגבי הקו החדש אשר יחפש ע"י צהל תעמודנה בתוקפן ההתחייבויות של ארה"ב: באין הסכם שלום – זכותה של ישראל לקיים במלואו את המצב כפי שנקבע בהסכמי הפסקת האש ואף חייל ישראלי לא יסוג לקוי הפסקת האש בלתי אם הושג הסכם שלום חוזי ומחייב הדדית לשביעות רצונה של ישראל.

ח. יובהר כי ארה"ב תתמיד בהנצחת אספקת הנשק לישראל.

הממשלה תקבע את עמדתה ותגאיה הסופיים בנושא הסדר הביניים לאחר שמיעת דין וחשבון על הברור הנ"ל ולאחר עיון בהמלצת הרמטכ"ל בנדון."

עד כאן.

א. הנ"ל לידיעתך בלבד, ובשלב זה לא מתבקשת כל פעולה.

ב. הנוסח הנ"ל בא במקום הנוסח שהועבר אליך ביום 24 במרץ במברק יח/62 ואשר היה בבחינת סכום דיון ולא החלטת ממשלה.

ג. עוד נבריך הצעות לפעולה בהקדם.

יהכן ויהיו עניינים בנושאים נוספים שנבקשך להעלות עם קרדינל ועוד נודיעך.

חלק ב' — הוראות למשלוח המברק (לא לשידור)

הפוצה סניפית	לתיק מס.	ר"ת המחבר/המוסיף	אישור
		/	

נייר | תיקא

סימן (11.69) מ"וק ב' (קורסיו)

צה"ל
מבצע חומת מגן — עד מהרה
דחוף ביותר
סודי ביותר
סודי
אל:
מאת:
נושא:

א. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוקם כמדינה עצמאית ויצטרף לברית הקונפדרטיבית עם ירדן.

ב. אחד מחברי הכנסת הציע שכל תושבי מחוז יהודה ושומרון יוכלו לבחור באזרחות ישראלית או ירדנית ולהישאר במקומם. רבים מן הערבים בחרו להישאר בבתיהם ולקבל את האזרחות הישראלית ולא עברו לגור בירדן.

ג. רבים מן הערבים אשר נמלטו מבתיהם בעת מלחמת ששת הימים ושוכנים במחנות פליטים בגדה המערבית ובירדן הביעו את רצונם לחזור לבתיהם.

ד. רבים מן הערבים מוכנים לחיות בשלום עם ישראל.

ה. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית.

ו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

ז. רבים מחברי הכנסת הציעו כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

ח. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

ט. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

י. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

יא. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

יב. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

יג. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

יד. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

טו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

טז. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

יז. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

יח. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

יט. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

כ. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

כא. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

כב. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

כג. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

כד. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

כה. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

כו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

כז. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

כח. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

כט. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

ל. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

לא. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

לב. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

לג. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

לד. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

לה. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

לו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

לז. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

לח. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

לט. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

מ. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

מא. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

מב. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

מג. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

מד. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

מה. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

מו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

מז. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

מח. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

מט. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

נ. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

נא. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

נב. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

נג. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

נד. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

נה. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

נו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

נז. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

נח. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

נט. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

ס. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

סא. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

סב. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

סג. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

סד. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

סה. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

סו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

סז. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

סח. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

סט. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

ע. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

עא. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

עב. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

עג. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

עד. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

עה. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

עו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

עז. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

עח. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

עט. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

פ. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

פא. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

פב. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

פג. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

פד. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

פה. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

פו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

פז. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

פח. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

פט. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

צ. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

צא. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

צב. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

צג. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

צד. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

צה. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

צו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

צז. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

צח. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

צט. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

ק. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

קא. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

קב. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

קג. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

קד. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

קה. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

קו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

קז. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

קח. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

קט. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

קי. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

קיא. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

קיב. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

קיג. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

קיד. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוכרז כמדינה עצמאית, אשר תהיה בברית קונפדרטיבית עם ירדן.

קטו. אחד מחברי הכנסת הציע כי מחוז יהודה ושומרון יוחזר לירדן בתמורה לשלום עם ירדן.

מבצע חומת מגן (סיכום כללי)
נושא עמוד | מס' עמ' | סה"כ עמודים | חתימה
1
עמ' מתוך 1 עמודים

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

מס' 291

אל: המשרד

מאת: ורשה-בסוד

בשלח: 301100 מרץ 71

מ י י ר י

גזית.

לשלך 355

לפי דעתי המכתב המזכיר על דברי רה"ח מאסר שתוך שבוע בגיס הצעה שלמה ומפורטת בעניין פתרון בסוד לעניין התעלה.

קבעתי לפחר צהרים עם סיסקו ואוכל לברר הנושא עמו.

ר ב י ו

(אחרסון)

שהח3 רוהם4 מנכל3 אלון ריין לורי"א גזית רם2 ר/אמז

מב/רם

למה הדברים לא הסתדרו

בינואר לעומתנו שיחזר

שקיבל שמחה תגיבה

אין שמי שם יגיע לך

מאחלים לה:

שיהי הצלחה ס. או טל.

30.3.71

סודי ביותר

30.3.71

אינ

מר מ. גזית, ממנכ"ל

מ. בבלי

3756

הנדון : ראיון רוה"מ ל"סייקס הלונדוני

בתשובה לטענת מזכיר המדינה רוג'רס המופרת : "מדוע יכולה ישראל לוותר עמדתה ל"סייקס" ולא ליארינג (או לארה"ב)"? מובאים להלן,אלה מול אלה, הדבריים שנאמרו ע"י רוה"מ כפי שהתפרסמו ב"סייקס" (ב-13.3.71) והדבריים המתאימים בשיחת רוה"מ-מזכיר המדינה (ב-18.9.70).

1. שרם א-שייח' והגישה לפקום

במאמר :

Israel must have Sharm el-Sheikh... and have access to it.

בשיחה עם רוג'רס :

Sharm el-Sheikh - nobody in Israel would agree to leave and depend upon U.N. force.. We must have some land connection from Eilat. It can't be isolated.

2. ע ז ה

במאמר :

Egypt could not return to Gaza

בשיחה עם רוג'רס שמרת רוה"מ נושא עזה עם ח"לאומים" האחרים (שרם א-שייח', ירושלים, הגולן) והצגריר הרחיב הדיבור על ממרון בעיית עזה תוך העברת המליטים לירדן.

3. ג ו ל ן

במאמר :

Israel would not come down from the Golan Heights

בשיחה עם רוג'רס :

The Golan Heights are accepted by everybody... there is a difference whether the Syrians are on the Golan Heights or we are there.

4. ירושלים

במאמר : Jerusalem would remain united and part of Israel ... each must have access to holy places in the other's territory.

בשיחה עם רוג'רס : Jerusalem is of course out of the question, but we must find ways and means so that every religious group has full authority on its holy places without interference with the unification of Jerusalem.

5. תגרמ"ץ - והירדן כגבול במזרח

במאמר : The West Bank border must be negotiated. Never again would Arab forces stand within a few miles from the sea.
The Jordan river must not be open for Arabs troops to cross.

בשיחה עם רוג'רס : The West Bank... we cannot allow again to be so dependent on Jordan. We must have a more concrete possibility to defend our border. Here there must be rather serious rectifications on that border. Tel Aviv was shelled from this border... It should be impossible for the Jordanian army or anybody else there to cross the Jordan river.

6. שיעור תגרת

במאמר : She did not want another 600,000 Arabs.

בשיחה עם רוג'רס : We are looking for maximum security with minimum additional population.

7. תכנית אלון

במאמר :

There are several plans, not only Alon's

בשיחה עם רוג'רס :

There are various ideas on it.

שבע נקודות אלה מקיפות את כל התחום הפרימטריאלי שבראיון רוח"מ לפיימס (פרט לשאלת המוצא ליום התיכון עבור ירדן - רעיון המושמע מזה שנים רבות - ולשאלת ההתגלויות שלא התעוררה בשיחה עם המזכיר).

ב ב ר כ ה,

מ. בבלי

העתקים :
לשכת רוח"מ
לשכת חסר
לשכת המנכ"ל
מ. אליצור



משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי - בידוד

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

סידי

מס. 293

נשלח: 301030 מרץ 71

אליצור

סודי ביותר

לשלכ נר 372.

מציע שתקרא את כל מסריקי מס 266.

ארהיב מאשינה שתכנית רוגרס וזכרונ הדברים של יארינג משקפים את הסדונ הנכונ לסכסוכ במזחית. איכ ארהיב תובעת כתנאי להמשכ המריים בחסות יארינג קבלת עמדת ארהיב, זכרונ הדברים של יארינג ובודאי לא עמדת ממשלת מצרים כפי שהיינה מנוסחת במסמכם מפברואר. מארהיב מבקשת שישראל תציג עמדתה בצורה חיובית, קרי תפרש הדישותית הטריטוריאלית. לדעת מארהיב העובדה שמצרים הציגת תנאים לשלום איננה מונעת מישראל להציג מצידה תנאים לשלום, אכ תנאים חיוביים ולא שליליים. כאשר תהיינה שתי הדרישות, המצרית והישראלית בידי יארינג יוכל להמשיכ לדעתם בשליחותו.

איננני מביכ מדוע קשה לכם להביכ עמדה זו.

רביכ ===

שתת דוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית אליצור רם א/אמן.

מב/ אמ

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי - בינתר

אל : המשרד
מאת: רוסיבשטוק

סט. 292
נשלח: 301030 מרץ 71

סודי

גזית
לשלב חוזם לפא.
רוגירס התרכז בשיחתו עם מיני בעניני המויים ולא בעניני הטריטוריאלי.
קודם כל מיני כבר די זקן ואיננו בקיא בכל הפרטים. מעולם לא
תלכנו בנושאים מסובכים כמו העניני הטריטוריאלי ישר למיני. פעלנו
בדרך כלל דרך לבסטוב ואחרים. לבסטוב לא היה בעיר וכא היה מקום
לשוחח עמו בטלפון על כך. לצערי הרב קבלתי הוראה מידית ללכת למיני.
רוגירס שכנע אותו בכך שאיג אדהיב מבקשת בתהליך שיחות יארינג להכתיב
לישראל מה להגיש או לקבל מראש, את העמדה המצרית, הסיריגית או
האמריקאית, זאת על אף העובדה שלאדהיב יש עמדה שלה.
רוגירס שכנע את מיני כפי ששכנע את כל ידידינו בסינט עד היום הזה
שהתיזה של ישראל שאנו מתבקשים לחתום מתחת למסמך מוכתב לישראל
הינו מוטעה ומטעה. אין פירוש הדברים שמצרים צריכה לקחת בחזרה המסמך
שלה, אלא, על ישראל להגיש הצעתה המפורטת ליארינג במושגים חיוביים,
קרי לשרטט מפה מדויקת.
כאשר מיני קרא לי לאחר שיחתו עם רוגירס הוא אמר לי: "יאמור כרוהים
שאני יודע מהו מויים. עסקתי בכך יותר ממנה. אם היא סכורה שנוהל
זה של מויים הוא וכתבה, הרי אינכם יודעים מהו מויימי". מיני טען
ומחזיק הלאה בדעתו שישראל היא המעכבת את תהליך המויים בחסות
יארינג. אגב, גם ידידנו הסנטורים סבורים כך. תמיכת הסינטורים
אינה מושתתת רק על צידקת טעוזנו ובעיקר לא על צדקת טעוננו.
תמיכת מרביתם נובעת משיקולי פוליטיקת פנים ורצון לתקוף הממשל.
גורם זה הינו מרכזי כל עוד האויבה הצבורית הכללית איננה אנטי-
ישראלית וכל עוד אינ הם נתבעים לסכנ חיי אמריקאים בעקבות עמדתם
זו. לכנ אינ מקום לדאגה אפילו אם הם אינם מסכימים לעמדתנו
תשקטית בשיחות יארינג. גם ניקסונ החליט לעכב את הפעלת הלחצים
נגדנו לא בגלל צדקת טענותינו, אלא, בגלל הערכתו שזה יעמידו בפני
מויים פנימיים חריפים מדי.
כמקודם, ביחס למיני נטפל בעניני בעדינות ובעיקר דרך לבסטוב.
רביב =

שיחה מנכל אלון ויין לוריא גזית אליצור רם ו/אמן.

מברק יוצא - מסווג

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי

מס' ת/887

בשלח 29.3.71

אל : וושינגטון, ניו יורק

מאת: המשרד

רבין.

בשלך 266 הנך מוסר שהצלחת רוג'רס התבטאה בסתירת מיעוטנו לפיו מצריים אשמה בקפאון יאריבג משום שהיא מציבה התחייבות לנסיבה פוסאלית כתנאי להמשך המו"מ.

אני שם לב שהבי מעדיף שלא להמשיך הויכוח על Conditions מול Positions נהנך מבוך שיש להתרכז במקיפה תעסדה הסריטוריאלית האמריקנית. גישה זו מובנת לגו. אבל הנך מביא את מיבי לידיעה כמי שהשתכנע מסיעון רוג'רס ומעמדת אצלנו השאלה מדוע התביעל מיבי מסיעוני רוג'רס שוחי מניחים שהיה מצדייד במלוא מיעוטנו הסריטוריאלי שצריך היה לחסנו.

גזית

נחשדידהם מבכל אלון דיין לוריא גזית אליצור רס ר/אמן

בל/רס

ס ר ד י

מס' מ\1788

תאריך 17.3.59

רב-שלום,

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

סודי

אל : וושינגטון ניו יורק

מאת: המשרד

חתום : 888

בשלחו: 29.3.71

רגיון . השמק חקוץ.

1. לפי מברקך 266 מעון יעבץ שארהב תובעת מישראל מיגוי סיגי בסרם יוסג שלום, כלומר שארהב איבנה עומדת יותר על הפיסת " התבילה ".

2. לקרא ה - CONGRESSIONAL RECORD אגו למדים שמטנה להכחשת פולבריים כאילו הוא והמזכיר אומרים לישראל "GET OUT, AND THEN YOU WILL NEGOTIATE" THAT THE ISRAELIS HAVE TO ACCEPT אשר יעבץ שמטרת פולבריים היא THE PRINCIPLE THAT THEY WILL WITHDRAW FROM ALL THE OCCUPIED AREAS BEFORE THEY FO INTO NEGOTIATION.

האם הביבובו נכון כי זכרי יעבץ שיחקו לידי ריג'רס משום שביסותם , גם אם שיקף את כוונות ריג'רס בכל זאת אישפר לו ליצור רושם שמטרת המיסמך מובה, ואם כך כיצד מתישבת עמדה זו עם מסיכת המיסמך במחלך של יאריבג ס - 8 במרואר.

א ל י צ ו ר

שהת יוהם מנכל אלון ויין לוריא גד י ת אליצור רם אמן

גל / אם.

משרד החוץ

מחלקת המשפט

מברק יוצא - משווג

מודיעין בירור

חוזם 889

אל : דוסיגגסון,ביו יורק

מאת: המשרד

בשלח/3.7 29 מרץ 71

אריאל.

רבנו.

לפי שלך 266 הביע רוג'רס המיהה בשאלה רטורית "מדוע אין ראש ממשלת ישראל מוכנה להציג בפני יארינג מה שהיתה מוכנה להציג בפני לובדון מיימס. לפי מברק ברום 269 אמר רוג'רס לנשיאי הארגונים היהודיים שפל ישראל לפרס דרישותיה.כן אמר רוג'רס גם " הם יאמרו לנו דברים דומים לראיון רוה"מ בפיימס יהיה זה צעד מועיל "VALID STEP

בשיחתה עם ברבור(חוזם 805) כבר העירה רוה"מ שהיא " ישבה שעות עם המזכיר בספטמבר והיא אמרה לו כל הדברים הללו."

מבדיקת חוזרת של רו"ח שיחת רוה"מ-רוג'רס השביה ב-18 ספטמבר 1970 מתברר כי רוה"מ ציינה באותה שיחה כללית העקרונות הסריסוריאליים כפי שגם הופיעו ב"פיימס":

1. שרם-א-שייח

רוה"מ אמרה : NOBODY IN ISRAEL WOULD AGREE TO LEAVE AND DEPEND UPON U.N. FORCE...WE MUST HAVE SOME LAND CONNECTION FROM EILAT.IT CAN'T BE ISOLATED.

2. על גולן אמרה רוה"מ :

THE GOLAN HEIGHTS ARE ACCEPTED BY EVERYBODY.THERE IS A DIFFERENCE WHETHER THE SYRIANS ARE ON THE GOLAN HEIGHTS OR WHETHER WE ARE THERE.

3. הגדה"ע :

WE CANNOT ALLOW AGAIN TO BE SE DEPENDENT ON JORDAN.WE MUST HAVE A MORE CONCRETE POSSIBILITY TO DEFEND OUR BORDERS,HERE THERE MUST BE RATHER SERIOUS RECTIFICATIONS ON THAT BORDER ... IT SHOULD BE IMPOSSIBLE FOR THE JORDAN ARMY OR ANYBODY ELSE TO CROSS THE RIVER..WE ARE LOOKING FOR MAXIMUM SECURITY WITH MINIMUM ADDITIONAL POPULATION.

4. את עזה הזכירה רוה"מ בהקשר עם הלאורים 'מבוא בתבר (ירושלים,בדלן,שרם-א-שייח).

הנ"ל בנוסף לדברים כפי שנמסרו ע"י שה"מ לראשי ערי ב-3 בנובמבר 1969(מברקו מניו יורק מס 36) "הפתרון בו אנו רוצים הוא הסדר שליטה ישראלית בשרם-א-שייח כולל קשר רצוף עם ישראל",מעירים שאין כל יסוד לטענה החוזרת בעניין ראיון הפיימס".

ג ז י ת .

שתח רוהמ מבקל אלון דיין לוריא גזית אליצור רם ר/אמן

גל/תר

OFFICIAL TEXT

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

VOL. XIII, NO. 31, MEF I
MARCH 29, 1971

SECRETARY ROGERS CITES 'ATTITUDE OF PRACTICAL INVOLVEMENT' CHARACTERIZING U. S. FOREIGN POLICY

WASHINGTON, MARCH 29 -- Secretary of State Rogers says the objectives and policies of President Nixon's foreign policy reflect an "attitude of practical involvement in the world of today and tomorrow."

Mr. Rogers made the statement March 27 as he sent to the U. S. Congress a 617-page report on U. S. foreign policy in the Nixon Administration.

Following is the text of the statement the Secretary read to newsmen:

(Begin text)

The foreign policy report sets forth the status of our relations with other countries of the world. It also deals with the diverse nature of our diplomacy and the variety of common concerns which cut across national issues, and the record of our diplomatic activities over the past two years. In the introduction, I have also included a statement of our objectives and my current evaluation of our diplomacy.

I want to draw particular attention to a most important objective of that policy -- the objective of restoring the common purpose which has traditionally guided this country in world affairs. Two years ago the Administration took office in the midst of a searching national debate on foreign affairs. Assumptions that had determined our policies for more than two decades were open to challenge and re-examination. America needed a new perception of its place in the world, a new unity and sense of purpose in its foreign affairs. That is what we are undertaking to achieve.

We were bound, of course, to concern ourselves with the legacies of the past, but the heritage of the Second World War, the supremacy of the of the two super states, the unregulated growth of nuclear arsenals, the divisions of the "cold war", are giving way to new forces, circumstances, and aspirations. We are shaping a policy adapted to such realities and designed to restore the common purpose which has guided this country in world affairs over most of the past quarter century.

Realizing that there will continue to be differences of opinion, we hope, nevertheless, that the deep and destructive divisions of the 1960's will be overcome in the 1970's.

On Vietnam, the most divisive issue facing us, we have opened, and will continue to follow, a road leading the United States out of that war. By ending our involvement in the war, we will restore perspective. By altering the character of our involvement in the world, we hope we will re-establish a balance in the conduct of our relations. My greatest hope is that the path we are now taking can help create among Americans a new national unity and purpose in our foreign policy, a policy no longer haunted by the past but committed freshly to the opportunities of the future.

By traditional standards of measurement -- military strength, economic production, scientific and technological achievement -- the United States entered the decade of the 1970's the most powerful of nations. Yet, I would prefer to measure national status less in the quantitative terms of traditional power and more in the qualitative terms which apply to the conditions of life on earth.

It will not be easy for the world to outgrow national hostilities, but this is the direction in which we must constantly strive to move. To do this we need a sense of the responsibility we bear as the most powerful and productive of nations. We need a national style which reflects confidence in our strength, moderated by an awareness of our limitations.

The objectives and policies President Nixon has established reflect the national attitude that is neither domineering nor isolationist, neither euphoric nor introverted. They reflect, I believe, an attitude of practical involvement in the world of today and tomorrow.

****

OFFICIAL TEXT

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

VOL. XIII, NO. 32, MEF B
MARCH 29, 1971

GENERAL STATEMENT FROM STATE DEPARTMENT:
U. S. FOREIGN POLICY REPORT

WASHINGTON, MARCH 29 -- Following is the general statement from the introductory comment by Secretary of State Rogers in the U. S. foreign policy report. The introductory comment is entitled "American Foreign Policy: A New Unity and Purpose":

(Begin text)

Two years ago the Administration took office in the midst of a searching national debate on foreign affairs. Assumptions that had determined our policies for more than two decades were open to challenge and reexamination. America needed a new perception of its place in the world, a new unity and sense of purpose in its foreign affairs. That is what we are undertaking to achieve.

We were bound, of course, to concern ourselves with the legacies of the past. A quarter-century of international insecurity had resulted in the engagement of American power and prestige on a global scale. For as far ahead as we could see, this insecurity would continue to call forth a substantial American effort, in our own interest and in the interest of like-minded nations.

But the heritage of the Second World War -- the supremacy of two superstates, the unregulated growth of nuclear arsenals, the divisions of the cold war -- is giving way to new forces, circumstances, and aspirations. Our policy is being adapted to such realities. It seeks to anticipate the agenda of tomorrow even while it deals with the necessities of today.

In pursuing it we are intent on keeping before us the goals of:

-- Peace, a fair one, one that will last, one we can live with in confidence;

-- The achievement of self-determination and democratic government, not as a way of remaking the world in our own image, nor as a barrier to productive relations with conflicting social systems, but because we believe that political power should rest on the consent of the governed;

-- Economic well-being for ourselves and others, for its own sake and because we can never be secure and content if much of the world is struggling to survive;

-- Security, finally, because the other objectives have no meaning unless they can be pursued with national survival firmly assured.

To these ends, the Administration is shaping a foreign policy designed to restore the common purpose which guided this country in world affairs over most of the past quarter-century. Realizing that there will continue to be differences of opinion, we hope nevertheless that the deep and destructive divisions of the 1960's will be overcome in the 1970's.

In a world of fresh opportunities and challenges superimposed on continuing U. S. responsibilities, President Nixon has set a new course:

-- To share increasingly the responsibility for security with other nations and regional groups, while honoring our present obligations and maintaining our military strength;

-- To pursue negotiated solutions of those complex issues, such as strategic arms control and the Middle East, which had been locked in confrontation and stalemate;

-- To encourage an international dialogue less polemical and more productive than in the past; and

-- To devise means of applying scientific and technological knowledge to world benefit, promoting a more equitable development of the world's economy, and increasing the constructive flow of capital and goods among nations.

A dual premise underlies these aims: the United States must play a large and active role in world affairs; yet we should not seek a preponderant one.

On Vietnam the most divisive issue facing us, we have opened -- and will continue to follow -- a road leading the United States out of the war. No one would argue that we should defend indefinitely the security of South Vietnam. What we are doing is to help the South Vietnamese people defend their own security and gain the means to determine their political future for themselves.

Our national preoccupation with Vietnam has preempted our attention from other areas of concern. By ending our involvement in the war we will restore perspective; by altering the character of our involvement in the world we will reestablish a balance in the conduct of our relations.

The policies we are adopting and the more restrained diplomatic style we are assuming are aimed at realizing the promise of the rest of the 20th Century. We are seeking to carry on our diplomacy in that spirit, even in the management of daily affairs and even when we must give our attnetion to crises.

A world of increasing complexity demands much of the American people and their government. We must recognize both practical goals and practical limits on our capacity.

Under our system of government, the only source of a strong, steady, and durable national purpose lies within the people. We are seeking to restore their confidence in America's international objectives. My greatest hope is that the path we are taking can help create among Americans a new national unity and purpose in our foreign policy -- a policy no longer haunted by the past, but committed freshly to the opportunities of the future.

The basic framework and philosophy of this foreign policy were set forth in the President's reports on "U.S. Foreign Policy for the 1970's."

Here, in the body of this report we survey the course of our diplomacy during 1969 and 1970, both in the traditional terms of relations with other countries and regions and in the new terms of international concourse across national and regional boundaries. We review as well our efforts to reform our management of foreign affairs, to modernize our diplomacy to meet the problems of the seventies, and to carry out our responsibilities in an NSC system which is providing improved analysis and better advice to the President.

(End text)

****

OFFICIAL TEXT

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

VOL. XIII, NO. 33, MEF C
MARCH 29, 1971

MIDDLE EAST SECTION OF INTRODUCTORY COMMENT: U.S. FOREIGN POLICY REPORT

WASHINGTON, MARCH 29 -- Following is the Middle East portion from the introductory comment by Secretary of State Rogers in the U. S. foreign policy report.

(Begin text)

The Middle East. The Middle East has known three wars, with attendant risk of great-power confrontation, in little more than two decades. We have important interests -- political, economic, and strategic -- in the area. When the Administration took office, we were determined to do all we could to help achieve a stable peace.

In early 1969 the efforts of U.N. Representative Gunnar Jarring to promote agreement among the parties on a Middle East peace based on the U.N. Security Council Resolution of November 22, 1967, were stalemated. In those circumstances we felt that the United States could not evade a responsibility to play a more active role in encouraging the parties to negotiate their differences.

With the situation frozen diplomatically, the continuation of hostilities and the danger of escalation offered too dark a prospect to accept without a major effort to reverse the trend. For this reason, despite inevitable frustrations and criticisms, one of the President's first foreign policy decisions was to begin discussions with other major powers concerned, including the U.S.S.R., in an effort to open new paths toward useful negotiations.

In December 1969 I made public the position we had taken in the course of these discussions. Its essence was that the Arab governments concerned should accept a permanent peace based on a binding agreement with Israel, and that the Israelis should withdraw from territories occupied in 1967 when their own territorial integrity and security and their right to exist as a nation were assured as envisaged in the Security Council resolution. That position called for agreement on secure and recognized boundaries in which any alterations from the 1967 lines should be insubstantial. That policy statement of 1969 and the President's recent report on foreign policy represent our judgment of what would constitute the basis of a just peace.

(more)

Unhappily, the security situation, already touchy, began to deteriorate sharply in the first few months of 1970. As fighting increased along the Suez Canal and the air war spread more deeply into the UAR, new Soviet SA-2 missile sites appeared in the Nile valley, followed by two military measures hitherto unknown outside the Communist world -- SA-3 sites manned by Soviet personnel and Soviet pilots flying operational missions. The air war continued to escalate throughout the spring. In June we decided to put forward a further major peace initiative. That initiative was designed to persuade the parties to "stop shooting and start talking"; to reinstitute a cease-fire, together with a military standstill within 50 kilometers of the canal, and to bring about negotiations under Ambassador Jarring.

The acceptance of our proposal by all concerned led to a cease-fire standstill agreement on August 8. It also led to a commitment by the Arab states to the principle of a binding peace with Israel, and by Israel to the principle of withdrawal, both in accordance with the Security Council resolution.

The subsequent violation of the standstill aspect of the cease-fire resulted in early disruption of the resumed negotiations. The cease-fire, however, held. Our subsequent efforts in 1970 were thus devoted to re-instituting the negotiating process under Ambassador Jarring, the only process through which we can see prospects for reaching a peace settlement, and to taking steps to maintain the balance of power in the area. At the end of 1970 the Israeli Government's decision to return to the talks reopened the road to negotiations.

As negotiations approached, both sides have restated their policy positions in firm terms, and both have expressed profound skepticism about the outcome. However, when the parties reopened their talks under Ambassador Jarring in January they began to engage in detailed substantive issues for the first time.

The reinstitution of talks under Ambassador Jarring has thus brought the Middle East to another important juncture. The fateful question is whether a process has been started which will lead, through advances and despite set-backs, to genuine peace, or whether the process will again be frustrated. We are convinced that an agreed settlement, not an imposed one, is the way to bring peace to the Middle East. We shall do everything we can do to help bring it about. To achieve this objective we will seek to preserve a relationship of confidence with Israel, to continue to improve our relationship with the new Government of the UAR, and to maintain our moral and material support to the governments in Jordan and Lebanon.

(End text)

******** O33

OFFICIAL TEXT

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

VOL. XIII, NO. 34, MEF D
MARCH 29, 1971

SUMMARY FROM STATE DEPARTMENT U. S.
FOREIGN POLICY REPORT

WASHINGTON, MARCH 29 -- Following is the summary from the introductory comment of Secretary of State Rogers in the U. S. foreign policy report:

(Begin text)

By traiditional stadards of measurement -- military strength, economic production, scientific and technological achievement -- the United State entered the decade of the 1970's as the most powerful of nations.

Yet I would prefer to measure national status less in the quantitative terms of traditional power and more in the qualitative terms which apply to the condition of life on earth. Our ultimate aim is to eliminate resort to violence as a means of resolving conflicts of interest among nations. All persons look to the day when the world's leaders will see our planet as the astronauts and cosmonauts see it: beautiful, unitary, finite, fragile, and in grave need of cooperative effort to construct and conserve an environment fit for the only known life in the universe.

We know no panaceas, and we have no vision of earthly utopia. Traditional concepts of national rivalry are still alive. Almost surely the rest of this decade will be a time of continuing disputes and unforeseen crises in world affairs.

Nevertheless, while we see no blueprint for the pacification and perfection of international life, we do need a clear sense of direction for these final three decades of the 20th Century in a world of national states, still armed, suspicious, and bound by many outmoded traditions. Whatever conflicts of immediate national interest remain in the affairs of nations, the ultimate national interests of all countries, large and small, are inescapably linked.

(more)

It will not be easy for the world to outgrow national hostilities, to move away from "power politics." But this is the direction in which we must constantly strive to move.

To do this, we need a sense of the responsibility we bear as the most powerful and productive of nations. We need a national style which reflects confidence in our strength moderated by awareness of our limitations.

The objectives and policies the President has established reflect a national attitude that is neither domineering nor isolationist, neither messianic nor introverted. They reflect, I believe, an attitude of practical involvement in the world of today and tomorrow.

(End text)

****

OFFICIAL TEXT

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

VOL. XIII, NO. 35 (MEF - F)
MARCH 29, 1971

NEAR EAST REGIONAL SECTION OF
FOREIGN POLICY REPORT

WASHINGTON, MARCH 31 -- Following is the text of the general statement on the Near East from the State Department's U.S. foreign policy report:

(begin text)

Near East and South Asia

For 25 years the strategic area stretching from the Eastern Mediterranean to the India-Pakistan subcontinent has been a center of turmoil and tension. Clashes between India and Pakistan over Kashmir and other unresolved problems consequent to the birth of those nations, strains between Greece and Turkey over Cyprus, intra-Arab rivalries, enmity between the Arab world and Israel, and the often conflicting interests of the major powers in the area have all been part of the region's growth and change.

Arab-Israeli Dispute

Of all these issues none has burned with such unrelieved intensity as the Arab-Israeli dispute. This dispute, intra-Arab differences, and a conflict of interests between the United States and the Soviet Union have made the Middle East one of the world's most explosive areas. The dispute thus was high on the agenda of world problems requiring prompt attention when the Administration took office in January 1969.

Late in 1967 the U.N. Secretary General's Special Representative, Ambassador Gunnar Jarring, began to work toward a solution under the mandate given him by Security Council Resolution 242 of November 22, 1967. The resolution did four things:

1. It established that the objective was peace -- a just and lasting peace that would finally end the conflict between the Arab states and Israel.

(more)

2. It set forth the substantive principles of that peace, including an end to belligerence, guaranteed freedom of navigation, acknowledgement of the right of all states in the area to live in peace within secure and recognized borders, Israeli withdrawal from territories occupied in 1967, and a just solution of the refugee problem.

3. It provided that the settlement should be an agreed one.

4. It established a procedure for promoting agreement -- the mission of the special representative of the Secretary General.

Through 1968 Ambassador Jarring bore the principal burden of trying to persuade Israel and its neighbors, principally the United Arab Republic and Jordan, to reconcile their differences. His efforts brought no perceptible movement. By the end of 1968 a diplomatic impasse had been reached. Moreover, the actual situation in the area had deteriorated: operations by Palestinian guerrillas (Fedayeen) against Israeli targets were on the rise; radicalism and extremism in the Arab world were feeding on the failure to make progress in the political sphere; and an ineluctable cycle of attack and reprisal was underway.

In this deteriorating atmosphere the Administration made a review of the Arab-Israeli conflict on order of highest priority in its first weeks in office. As a result there emerged a new direction, and a new impetus to our efforts. President Nixon decided that we would pursue a more active strategy, putting forward our own ideas, consulting actively with other outside powers having interests in the area, and employing a broad range of tactics.

This marked a departure in our diplomatic activity, but not in the principles which had governed U.S. policy since the 1967 war. We continued to hold that the objective must be nothing less than peace between the parties. And we continued to believe that true peace could rest only on binding, reciprocal agreements; it could not be imposed or be the subject of a detailed blueprint laid down by outsiders. Two principal diplomatic efforts were then undertaken. One was through four-power discussions with other permanent members of the U.N. Security Council having interests in the Middle East -- the United Kingdom, France, and the Soviet Union -- with whom we began to meet regularly in March 1969. Parallel to these discussions bilateral talks were initiated with the Soviet Union in Washington. These discussions, which continued until the spring of 1970, were carried out primarily by the Assistant Secretary of State for the Near East and South Asia and the Soviet Ambassador to the United States.

In the four-power forum we exchanged views on the main elements of a feasible and equitable peace within the scope of the U.N. Resolution. Our objective in this work was to provide Ambassador Jarring with fresh ideas to use in renewing his discussions with the parties and facilitating negotiations. The Soviet Union did not share our view and held that the major powers should work out detailed guidelines for a settlement.

(more)

While common ground was achieved among the four on some of the substantive elements of a reasonable settlement, there remained wide differences of opinion on the obligations which Israel and the Arab states should assume in a final settlement.

Our intensive consultations with the Soviet Union were designed to narrow differences. By early summer of 1969 the talks had progressed to the exchange of written provisions in an effort to produce a common understanding conforming to the U.N. resolution.

Before it became evident that the gap was unbridgeable, and when intensive high-level consultations with Soviet representatives at the U.N. General Assembly opening in September appeared to reveal Soviet flexibility, we submitted written proposals -- first about Israel and the United Arab Republic in the U.S.-Soviet talks in October 1969, and then about Jordan in the four-power talks in December.

On December 9, 1969, the Secretary of State summarized in a speech the policies we had pursued throughout the discussions. He outlined four basic factors underlying U.S. policy:

1. Nations not directly involved could not make a durable peace for the peoples and government involved; peace rests with the parties to the conflict.

2. A durable peace must meet the legitimate concerns of both sides.

3. The only framework for a negotiated settlement was one in accorance with the entire text of the November 1967 Security Council Resolution."

He elaborated the principles that we believed must govern any settlement as follows:

Peace. The state of peace must be defined in clear and specific terms including provisions on navigation rights, respect for sovereignty, and obligations of the parties.

Security. Only a sense of security can sustain a lasting peace. To this end, agreed demilitarized zones should be established and related security arrangements more reliable than those of the past should be concluded, the details and nature of which should be worked out by the parties themselves.

Withdrawal and Territory. We support the Security Council Resolution's call for withdrawal of Israeli Armed Forces from territories occupied in the 1967 war just as we do its other elements. We believe that troops must be withdrawn as the resolution provides. The Security Council resolution neither endorsed nor precluded the armistice lines as definitive political boundaries. Recognized political boundaries must be agreed by the parties; any changes in preexisting lines should not reflect the weight of conquest and should be confined to insubstantial alterations required for mutual security.

Refugees. We recognize there can be no lasting peace without a just settlement of the problems of the Palestinians made homeless by the wars of 1948 and 1967, a settlement which must take into account the desires and aspirations of the refugees and the legitimate concerns of the governments in the area.

(more)

Jerusalem. The status of Jerusalem can only be determined by agreement of the parties concerned, primarily Jordan and Israel, taking into account the interests of others in the area and of the international community. We believe, however, that certain principles would provide an equitable framework: Jerusalem should be a unified city, with open access for persons of all faiths and nationalities. Its administration should take into account the interests of all its inhabitants and of the Jewish, Islamic, and Christian communities. And Israel and Jordan should both have roles in its civic, economic and religious life.

In the latter months of 1969 and the first months of 1970 the Soviet Union remained unresponsive to our porposals of October and December for achieving common ground on the basis for a negotiated Arab-Israeli settlement. Diplomatic activity was increasingly overshadowed by intensifying military action, particularly between Israel and the U.A.R., and by increased Fedayeen activity. In the spring of 1969 the U.A.R. had declared that the cease-fire observed since the summer of 1967 between Israeli and Egyptian forces was no longer valid; Egypt could no longer passively acquiesce in continued Israeli occupation of Egyptian soil. Heavy artillery exchange along the Suez Canal led to expanded air activity and finally during the winter and early spring to a series of Israeli air strikes deep into the U.A.R.

In an effort to defuse the military situation and create a climate in which settlement efforts might go forward, the Secretary of State on March 23, 1970, announced the Administrations's decision to hold in abeyance an Israeli request for an additional phantom and skyhawk aircraft. In doing so, he reported our judgment -- based on an intensive study of the area's military situation which drew upon all the resources of the U.S. Government -- that Israelis air capacity was sufficient to meet its needs for the time being. At the same time, noting that evidence had just begun to become available of the introduction of Soviet-manned SA-3 anti-aircraft missiles in the U.A.R., the Secretary made clear that we would keep the situation under careful scrutiny and not hesitate to reconsider Israel's aircraft request if developments warranted. He also stated that we would seek once again to engage other major suppliers in arms limitation talks.

Unfortunately, in spite of presidential approaches in 1969, the Soviet Union had not -- and still has not -- manifested any disposition to cooperate with us on Middle East arms control, and has taken the position that arms control can only follow, not contribute to a settlement. It subsequently became apparent that, following a then secret visit by President Nasser to Moscow in January 1970, the Soviet Union decided to employ its own personnel in more direct operational roles in the U.A.R.

For many years the Soviet Union had pursued a political-military strategy in the Middle East aimed at extension and consolidation of its foothold in the area. Our own response has been an integrated one: We have endeavored to achieve a peaceful settlement of the Arab-Israeli conflict; we have taken steps to maintain military stability in the area by helping friendly governments and when necessary by strengthening our own forces; we have sought to reach agreement on area arms control. A fundamental objective has been to assure that no disequilibrium is created that might trigger general hostilities.

(more)

U.S. restraint, as announced by the Secretary in late March, was not matched by Soviet restraint. The Soviets proceeded to carry out their earlier decision to strengthen the U.A.R. military capacity. In addition to the introduction of SA-3's in March, we learned in April that Soviet pilots were flying operational missions over the U.A.R. All of this occurred in the context of a continuing diplomatic impasse and intensifying warfare between Israel and Egypt, and gave rise to serious questions about ultimate Soviet intentions.

Not all of the indicators, however, were adverse. In early April the Assistant Secretary for the Near East and South Asia held important talks with Prime Minister Golda Meir and with President Nasser. These were followed by indications from Cairo that new American diplomatic efforts would not be unwelcome. The concern about the trend of events affected peoples and governments of both sides, and made them more ready to join in searching for a way toward peace.

For its part, the United States made clear directly to the Soviet Union its disquiet with Soviet intentions and in late April initiated a reexamination of the security situation.

In June, as a result of that review, we decided once again to take a major political initiative to stop the growing conflict and promote negotiations through Ambassador Jarring. In light of that decision, Secretary Rogers stated on June 25 that it would not be useful to discuss publicly military assistance for Israel, while observing that the presence of Soviet personnel and equipment was a serious matter which we intended to keep under review.

On June 19 we put to the representatives of Israel, Jordan, and the U.A.R. our new political initiative. The initiative was also communicated to the Soviet Union. We proposed that the parties in the area subscribe to a statement, to become part of a report from Ambassador Jarring to the U.N. Secretary General, in which he would say:

"(a) that having accepted and indicated their willingness to carry out Resolution 242 in all its parts, they will designate representatives to discussions to be held under my (Ambassador Jarring's) auspices, according to such procedure and at such places and times as I may recommned, taking into account as appropriate each sides' preference as to method of procedure and previous experience between the parties;

"(b) That the purpose of the aforementioned discussions is to reach agreement on the establishment of a just and lasting peace between them based on (1) mutual acknowledgement by the United Arab Republic, Jordan and Israel of each other's sovereignty, territorial integrity and political independence, and (2) Israeli withdrawal from territories occupied in the 1967 conflict, both in accordance with Resolution 242."

In conjunction with this the parties were asked to agree to a cease-fire of at least 90 days and a military standstill within an agreed zone on each side of the Suez Canal. (The cease-fire standstill applied only to Israel and the U.A.R.; the 1967 Israel-Jordan ceasefire continued to be accepted by both parties.)

After several weeks of intense diplomatic activity, Jordan, the U.A.R., and Israel accepted our initiative.

The Soviet Union also communicated to us its approval of the U.S. proposal and made clear in that connection that it accepted the principle of a military standstill. This was communicated by Ambassador Dobrynin to Secretary Rogers in Washington in early August. In Israel the decision was taken at the cost of withdrawal of some elements of the Government coalition; in the Arab world, at the cost of extremist denunciations of President Nasser and King Hussein and of stepped-up Fedayeen efforts to undermine the Jordanian Government, leading ultimately to serious clashes in Jordan and a series of aircraft hijackings.

The detailed terms of the cease-fire standstill agreement, which we worked out directly with the parties and which subsequently became the subject of violation, provided inter alia that:

"Both sides will refrain from changing the military status quo within zones extending 50 kilometers to the East and the West of the ceasefire line. Neither side will introduce or construct any new military installations in these zones. Activities within the zones will be limited to the maintenance of existing installations at their present sites and positions and to the rotation and supply of forces presently within the zones."

At 1:00 a.m., August 8, U.A.R. time (midnight, August 7 in Israel), the cease-fire went into effect and the guns along the Suez Canal fell silent. A few days later, in accordance with the new agreement, Ambassador Jarring held his first separate meetings with the representatives of Israel, Jordan, and the U.A.R. It appeared that negotiations were in prospect for the first time since 1967.

At the same time, however, the Egyptians, aided by the Soviet Union, were beginning a major violation of the military standstill agreement, during which they constructed numerous new sites for SA-2 and SA-3 missiles, completed many that had barely been started on August 7, moved missile deployments closer to the Canal, and activated more missile units within the zone. On August 19 the Department of State announced that we had concluded there was forward deployment of surface-to-air missiles into and within the zone west of the Suez Canal around the time the cease-fire went into effect and that there was some evidence that this continued beyond the cease-fire deadline, although our evidence was not conclusive. On September 3 we announced that our latest evidence confirmed there had been violations of the cease-fire stantstill agreement. Israel's representative at the talks meanwhile met once with Ambassador Jarring and then returned to Jerusalem for consultations. Israel announced on September 6 that it was suspending its participation in the negotiations because of th violation of the cease-fire standstill.

In spite of diplomatic efforts on our part to bring about a rectification of the situation, construction of sites continued in the zone, and it ultimately reached the point of being the largest concentration of such missiles in the world. The cease-fire itself, however, continued.

(more)

Further examination of requirements for maintaining the arms balance in the light of the violations and continuing Soviet arms supply led to our decision to seek a 500 million dollars supplemental appropriation for credit assistance to Israel.

In September President Nixon buttressed our military forces in the area, by augmenting our 6th Fleet units and relocating them at the time of the Syrian intervention in Jordan. The President gave personal expression of our intentions to maintain the military balance in the area by his visit in September to various Mediterranean states, his meeting with NATO military commanders in Naples, and his visit to the 6th Fleet.

In the interest of promoting more general area stability, we also requested 30 million dollars for military equipment purchases by Jordan and 5 million dollars for Lebanon in the supplemental bill in the fall of 1970. Both nations have undergone many stresses in recent years as a result of the Arab-Israeli conflict; their policies have been marked by moderation, continuing friendship for the United States, and by a commitment to a peaceful settlement of the Arab-Israeli dispute.

In November, as the 90-day cease-fire agreed upon as a result of our summer initiative approached expiration, the UAR pressed for a U.N. General Assembly resolution which included a recommendation for a three-month extension. The resolution was adopted and the UAR announced it would continue to abide by the cease-fire for that period. (Israel said that it would observe the cease-fire without time limitation so long as the UAR did.) In December the Israeli Government announced its willingness to resume negotiations under Ambassador Jarring.

Our strategy of active diplomatic effort and our moves to maintain the military balance have, we believe, been instrumental in bringing the Arab-Israeli dispute several long and difficult strides in the direction of an ultimate peaceful resolution. Our 1970 initiative resulted in an extended cease-fire, halting a disturbing disintegration in the military situation. As a result of this initiative the parties at the end of 1970 were on the verge of a negotiation process.

The search for peace will require decisions by both Israeli and Arab leaders to move from their maximum positions. It will require a Soviet decision that the alternative to settlement contains dangers it does not want. It will require resoluteness on our part and a willingness to remain engaged in the area despite the risks involved. Many questions therefore remain and no one could underestimate the difficulties, but at the end of 1970 the opprotunity for progress remained open.

(End text)

******

משרד החוץ

קהלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

ס ו ד

א ל: וושינגטון

מאת: המשרד

מס' 355

נשלח: 29.3.71

מ י י ד י

רבין .

לשל רביב 267.

למה התכוון המזכיר באומרו לדוברייבין שהוא מקווה שתהיה תזוזה עוד לפני שובו של יארינג ממוסקבה. שמא תשאלו סיסקו - אתרסון.

ג ז י ת

שהח רותם מנכל אלון דיין לוריא גזית ששון סירון הדס רם ר/אמן

חא / חב

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי - ביותר

מס. 272

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

בשלח: 281130 מרץ 71

סודי

גזית העתק דיניץ, ראמב (הדס ים) (העבר) תקוע, שחה- ניו יורק (העבר).
סודי ביותר
לשכל חוזם 850.
מקוה שמברקי 266 השיגכ ואינ צורכ לחזור על עיקרי הדבריכם.
אינ ספק שהופעת רוגרס היוה נצחון אישי. הסברתי ומדיני עבורו
ועבור עמדתו. אינ צורכ להגזימ בערכ הישגו זה כשם שלעתים אינ
צורכ להגזימ בערכ כשה מהשגינו. ביחס לצד ההסברתי אנו נתגבר
על מהלכו האוהדנ של רוגרס.
ישבתי אתמול שעה ארוכה עם גקסנו המופיע היום ב- ISSUES AND ANSWERS
. אני נפגש הערב עם האמפרי. היחידי ששותק לחלוטינ
הוא מאסקי.
תמצב המדיני ניתנ לסיכום כדלהלנ :
א. עמדת ארהב נשארה כפי שהיתה , קרי תכנית רוגרס.
ב. ניכסונ לא אישר הפעלת לחצים לכפות תכנית רוגרס על ישראל. לפי
הערכתי אינ לצפות לשינוי בעמדת הנשיא אם לא תחול התפרה במצב
הבטחוני המזהת או עיעור חמור במשטר במצרים ובירדנ.
ג. רוגרס וליארד ימשיכו לחפש דרכים להביא להסיכה צבורית ולסיוע
הקונגרס לתכניתנ. אינ להם עתה סכוי לגייס תמיכה בהיקפ כזה
שיביא את הנשיא לשנוי גישתו. יחד עם זאת אינני רואה סכוי שבעתיד
הנראה לעינ יכפה הנשיא על רוגרס לשנות עמדתו בענינ הפתרונ למזהה.
ד. הנשיא, קיסינגר, רוגרס ומרבית הציבור האמריקאי רואים בישראל
הגורם המעכב את ההתקדמות בשיחות יארינג. זאת משום סרובה להציג
עמדתה המפורטת אל מול הצגה מפורטת מצרית ובעיקר משום שיארינג
ומאנט אומרים זאת.
ה. במישור היחסים בינ ארהב לישראל הרי ישראל נשאלה השאלות הבאות:
(א) האם ישראל מוכנה להציג תביעותיה הטריטוריאליות המפורטות לארהב.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

לכך לא ניתנה תשובה עד ישראל.
(2) מה ישראל נכונה כתכנית לפתרון חלקי סביב פתיחת תעלת סואצ.
לכך ניתנה תשובה שנגיש הצעה מפורטת . טרם הגשנו הצעה כזו.
בסיכום.

לדעת ארהב הבדור אצל ישראל בנושאים הבאים :
א. תשובה עונית ומפורטת לזכרון הדברים של יארינג.
ב. תשובה לארהב האם ישראל מוכנה להציג מחשבותיה הטריטוריאליות כעמדת ממשלת ישראל לממשלת ארהב.
ג. ארהב מתינה לתגובה הישראלית להציג תכנית משלה לפתרון חלקי של תעלת סואצ.

רבין

פתח רוחם אלון; דיין מנכל לוריא גדית אליצור מצפא רם .
מא / אפ.

סודי ביותר
לנמען בלבד

משרד החוץ - מחלקת החקר

ירושלים, ב' בניסן תשל"א
28 במרץ 1971

דף מיוחד מס 67

עותק 10 מתוך 25 עותקים
דף 1 מתוך 3 דפים

אגרת שה"ח המצרי למזכיר המדינה של ארה"ב (19.3)

א. באיגרתו של ריאד לרוג'רס מה - 19.3 במסרו תגובות ספונטניות של ריאד על מסיבת העתונאים של רוג'רס.

ב. להלן עיקרי האיגרת : -

(1) בדברי רוג'רס במסיבת העתונאים שלו - צדדים חיוביים וצדדים שליליים.

(2) הצדדים השליליים : -

(א) הצורך להגיע להסכם - אבל ישראל דוחה החלטה 242

ארה"ב סבורה שעל הצדדים להגיע להסכם וכי זהו דבר בסיסי להסדר הבעיה. מצרים היתה רוצה בכך אילו התכוונה ישראל באמת לבצע החלטה 242 ולסגת מהשטחים הערביים. אולם מהמסמך שישראל מסרה ליארינג (26.2) מתברר לעולם שהיא לא תיסוג מהשטחים המצריים. ישראל דוחה החלטה 242. התוצאה : לא תהיה שום אפשרות להשגת הסכם.

ריאד שואל איפוא, מה אפשר לעשות נוכח סירוב ישראל לבצע החלטה 242 ולהיענות ליוזמת יארינג ולחביעות ארה"ב. כן שואל ריאד מה יהיה תפקיד האו"ם שרוג'רס עמד עליו במסיבת העתונאים שלו.

(ב) הנסיגה - חיונית להתבצע מכל השטחים

רוג'רס עמד בדבריו בתוקף על כך שארה"ב לא אמרה כלל שעל ישראל לסגת מכל השטחים. מצרים סבורה שזה עניין יסודי הסותר עקרון אי-רכישת שטחים בכח הזרוע שבהחלטת 242.

(ג) שוני בין דברי רוג'רס במסיבת העתונאים לבין תכנית רוג'רס

יש שוני בין תכנית רוג'רס מ - 1969 לבין דברי רוג'רס לעתונאים. אמנם במה שנוגע לנסיגת ישראל מכל השטחים המצריים יש זהות בין 2 הנוסחאות, אלא שב - 1969 אמר רוג'רס שצריך להגיע להבנה ב - 3 נקודות :

- גורל רצועת עזה, בהנחה שהיא טריטוריה ערבית.
- סידורים להבטחת השיים בשארם אל-שייח.
- האיזורים המפורזים.

ואילו במסיבת העתונאים של רוג'רס :

- לא התייחס כלל לרצועת עזה; מצרים עומדת על כך שהרצועה היא טריטוריה מצרית ומצרים אחראית לניהולה בהתאם להסכם ביג"ל בר תוקף שאושר ע"י האו"ם. לכן אין אפשרות להוציא את רצועת עזה מכלל השטחים שעל ישראל לסגת מהם.

החומר רגיש ביותר לא ליחוס
להפצה או להזכרה בכל צורה שהיא
נא להחזיר לחקר עד

סודי ביותר

סודי ביותר
לנמען בלבד

עותק מתוך 25 עותקים
דף 2 מתוך 3 דפים

- דיבר על פירוז כל חצי האי סיני, זה מנוגד לתכנית רוג'רס בה דובר על הצורך להגיע להבנה ביחס לאיזורים המפורזים. מצרים אינה מסכימה לפירוז סיני בגלל סיבות השייכות לשלמותה ולבטחונה. מצרים הציעה שהאיזורים המפורזים ישתרעו משני עברי הגבול במרחקים שונים. לאמיתו של דבר כיון שישראל ביצעה את התוקפנות, הרי מצרים היתה צריכה לתבוע שהמפורזים יהיו רק בצד הישראלי של הגבול, וביחוד באיזור עוג'ה (ניצנה) שכבר תוחם ע"י האו"ם.

(ד) הצדדים להסכם : רוג'רס התעלם מסוריה והפלסטינים

במסיבת העתונאים הגדיר רוג'רס את כל הצדדים הנוגעים בדבר כמצרים ירדן וישראל. הוא התעלם מסוריה והעם הפלסטינאי. לדעת מצרים כל הסדר שלא יביא לנסיגת ישראל גם מסוריה ושלא יבטיח כיבוד זכויות עם פלסטין לא יביא להשכנת השלום שאותו רוצה רוג'רס ושלמען שמירתו הוא מוכן לתת ערובות.

(3) הצדדים החיוביים : -

ריאד העביר לרוג'רס ברכותיו והערכתו לגבי ה"צדדים החיוביים" כדלהלן: -

(א) יארינג

מצרים מסכימה עם רוג'רס בענין חשיבות תפקידו של יארינג.

(ב) כח שלום

מצרים מסכימה עם רוג'רס לגבי כינון כח לשמירת השלום ולגבי אופן הקמתו.

(ג) אי השתלטות בכח על שטחים

מצרים מסכימה עם רוג'רס לגבי חלק מהפירוש שנתן להחלטה 242, הייגו לגבי הדברים הנוגעים לאי השתלטות על שטחים בכח הזרוע.

(ד) תפקיד האו"ם

מצרים מסכימה עם רוג'רס לגבי תפקיד האו"ם.

(ה) הערכת המצב

מצרים מסכימה עם רוג'רס לגבי הגדרת המצב כ"חמור".

(4) הצעדים הבאים

ריאד ביקש לדעת מה הצעדים הבאים המתחייבים מה"מצב החמור". הסעים שלדעתו, לנוכח מצב זה, חשוב מאד גורם הזמן.

סודי ביותר
לנמען בלבד

עותק מתוך 25 עותקים
דף 3 מתוך 3 דפים

(5) <u>ריאד מבקש מארה"ב גישה "תקיפה ומעשית"</u>

עוד ביקש ריאד באיגרתו שארה"ב תנקוט עמדות תקיפות ומעשיות ביחס לעקשנותה של ישראל,סירובה וההתגרותה בהצעות רוג'רס ויאריגג.
(02970/ח).

<u>הערה</u> : לצרכי השוואה יצויין שפקיד בכיר במחמ'ד מסר לאנשיבו בוושינגטון (23.3) כי ריאר העביר מספר שאלות והערות לתוכן מסיבת העתונאים של המזכיר, בגון מה התכוון המזכיר בדבריו על פירוז סיני ובדבריו לגבי עזה.
באשר לתוכן תשובת רוג'רס לריאד אמר הפקיד ששיגרותשובה שאינה סובסטנטיבית.

* * * * *

28.3.71

לרוה"מ

הגיע עכשיו צרור מברקים שהנקודות העיקריות שלהם הם:

א. אטרטון טלפן ליצחק ומסר שסיסקו חוזר ביום ב' ושואל מתי יקבלו השובה לשאלות שהוצגו בפני שר-החוץ?

ב. אטרטון שאל לפשר הכתבות בעתונות שדחינו הצעת סיסקו בענין התעלה ויצחק השיב שאין לו בינתיים תשובה.

ג. אטרטון סיפר על שיחת רוג'רס-דובריגין:
1. רוג'רס אמר שהתרשם שסאדאת תומך בו.
2. דובריגין הביע תקוה שתהיה זוזה עם שובו של יארינג ורוג'רס אמר שמקוה שעוד לפני זה.
3. שניהם הסכימו שענין התעלה יכול להיות צעד ראשון לקראת הסדר כולל.

ד. אטרטון אמר כי התרשמו שיארינג לא מתכוון ללכת בדרך שהציע לו שר-החוץ, אלא מחכה להשובה מאיתנו.

ה. אטרטון אמר ששיחת רוה"מ-ברבור היתה HELPFUL אם כי לא קיבלו מאיתנו מפה.

ו. רביב הבטיח לאטרטון שתשובתנו בענין התעלה תינתן תוך שבוע-10 ימים מיום שיחת שה"ח.

ז. יצחק מדווח שרוג'רס נחל נצחון מוחיר בסנט. הדגש העיקרי על הביעתו מישראל שתגיש עמדה טריטוריאלית ספציפית-ומפורטת.

ח. יצחק מציע לא למהר לקבל החלטות. הנשיא יצא ל-10 ימים לסן-קלמנטי.

ט. בפגישת רוג"רס עם מועדון הנשיאים:
1. תבע שישראל תפרט הביעותיה
2. תקיף נוכחות אמריקנית בסיני.
3. ארה"ב לא תכבול ידי ישראל במו"מ.
4. תמשיך לשמור על מאזן הכוחות גם אם המו"מ יהיה מורכב וממושך.

י. מקס פישר ראה את ניקסון ומדווח שהנשיא חזר והבהיר שעודנו דבק באי-כפיית הסדר ובשמירת מאזן הכוחות.

ש מ ח ה.

משרד החוץ

מברק נכנס–מסווג

מס' 421

משלח: 282300 מרץ

אל: המשרד

מאת: ניו יורק

מידי

גזית.

לחרדם 860.

הנה שידוע עד כה על הופעת רוגרס בסינט תיאורה במברק ושינגטון נר 866 ובצורה זהה על ידי לוסינג כנצחון ולא תקדים נראה מופרז. מתסבר כי רוגרס מתפשר עם האוירה הפרו-ישראלית בציבור ובסינט על ידי הדגשת נקודות כגון אי נסיגה לפני שלום, שפירה על מאזן הכוחות והצורך שכל הסדר יסמך את בטחון ישראל ויהיה מוסכם עליה. לשון אחרת הוא מנסה להוכיח כי אין אתב מתנגדת למגמות מרכזיות של מדיניות ישראל. בכמה מהטענות הנל הוא מתפרץ לדלת פתוחה באיר פרט ליעבץ איש לא האשימו בציות נסיגה לפני הסכם, אם כי לא צריך להצטער על שנאלץ שוב להדגיש נקודה זו. מסתבר כי הוא מתרכז במיוחד כי על ישראל לתת בטוי מפורט להצעותיה ולא להתחייב על שיבה לגבול הוודם. כפי שהבהרתי אתמי שיחות 19 מארס. טענה זו היא המרכזית והעיקרית עכשיו והיא מושמעת גם על ידי הגורמים הידידותיים ביותר. בעית הסמכים (״התנהגות סול יימום חופשי״) היא נושא אחרי בעיני הסנטורים וכמעט לא נדונה בשיחתי ב-19 מארס בסינט שהתרכזה על בימוקי סירוביגו לטעות את כל השטחים ואי קבלת עדובות וכח הארבע כתחליף להמשך שליטתנו הצבאית בשטחים מסויימים. התכונה של רוגרס שאינ אתב תובעת שישראל תסכים לתביעות מצרים או הצעת יארינג אינה חדשה אך עדכה אינו מבוטל. מאלפת העובדה כי אינ הוא טוען כי לא שיתפנו אותו בהצעותינו בשיחות ובסינט כי אם שלא שיתפנו את יארינג.

המסקנה המדינית והתעמולתית היא כי עלינו להתרכז בשני נושאים: הצורך בגבולות שונים מקוי 67 וסירוב לראות בעדובות פתרון לבעית הבטחון שיבוא במקום גבולות רצויים. הויכוח על נוהלי יארינג אינו העיקר עכשיו. אני מרגיש כי בלאו הכי יארינג בהשראת מעצמות ימצא דיך להפשיר קפאון זה ושיחות ברוש וקראו עם תקוע מעידים כ. עם אתב ובעולם מתבקשים שני הדגשים הנל קרי: גבולות שונים מ- פיכות צונגים על עדובות כתחליף.

אבן

---

3 העתק 4 מנכלי לוריא גזית

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי ביותר

מס' 267

נשלח: מרץ 71 27\300

מברק נכנס - מסווג

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

ס י ו ד י

בדית מנפא.

העתק : מקוא, ניכלין - ניו יורק (הושבר)

שאלתי את אתרטון מה היה בפי דוברינין בשיחתו עם הזכיר אתמול. אתרטון אמר כי דוברינין ביקש שיחה כללית לפני שובו למוסקבה כדי להשתתף בועידת המפלגה הקומוניסטית. השיחה נגעה גם בענין מזחה. הזכיר אמר לדוברינין כי אחדי הופעתו בסנאט הוא מחרשם שקיימת הבנה יותר טובה של עמדת ארהב והסיכה בה.

דוברינין הזכיר נסיעת יארינג למוסקבה ואמר כי מקוה שתהיה תזוזה עם שובו של יארינג. הזכיר אמר כי הוא מקוה שזת יהיה עוד לפני כן. דוברינין שאל להשקפת ארהב על פתיחת התעלה. הזכיר אמר כי ארהב רואה בחיוב את פתיחת התעלה הואיל ואך זה ישפר את האויה ב. זת יכול להיות צעד ראשון לקראת הסדר כולל.

דוברינין אמר כי הוא חש שגם מצרים מסכלת על הנושא כך. לא אמר מה עמדת בריהם. כן אמר הרוסי כי מצרים הרחיקה לכת ככל שיכלה. הרוסים יי אינם מתנגדימי לעמדה שמצרים נקטה בנשובה ליארינג. מה שהרוש כעת הוא A MORE FORTHCOMING REPLY FROM ISRAEL.

דוברינין אמר כי הוא מקוה שאפשר יהיה להתקדם בשיחות הארבע בנושא הערבויות . הזכיר ענה שארהב אינה רוצה TO MOVE TOO FAST בסוגיה זו.

ב. הופעת רוגרס בסנאט. אתרטון אמר כי נתלוה לרוגרס, נוכח כי קיימת בעיה ממשית של קומוניקציה בינ שני זרועות הממשל. הסנאטורים עסוקים עסוקים מהרסה בעיות וגילו חוסר ידיעה בנושא שלנו. רוגרס עבר איתם בפרוטרוט רב על המסמכים כולל מסמכים שהתפרסמו ברבים.

החל בהחלטת מועבי"ט 242 וכלה בהחכתבות האחרונה באמצעות יארינג.

ג. שאלתי את אתרטון מה אמר לזם יארינג לפני שובו למוסקבה. אתרטון אמר כי התרשמו שיארינג מצפה לתשובה מאיתנו. היה רוצה שנשיב בחיוב לניסיון טלו אכ אם לא ניתן להשיג זאת לפחות שניתן לו משהו יותר חיובי. אמרתי כי שהח הציע ליארינג דרכ על פיה ניתן להתקדם למה הוא לא חזר. אתרטון אמר כי לא התרשמו שיארינג מוכוון ללכת בדרכ שהציע לו שרות

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

אוירטוג תיאר את שיחת רוהם-בידוד כ- HELPFUL אמר כי
רוהם הייתה יותר ספציפית בנושא הטריטוריאלי אך אי אפשר להגיד שנתנו
לאדיב מפה דשאל ללוח זמנים אפשרי לחשוחבגו בעניין התעלה. אמרתי
כי עד כמה שידוע לי עומד בעינו לוח הזמנים שנסר להם שהח
והיינו שבוע עד 30 ימים מקדום שיחתו עם המזכיר.

רב"ב

הפרבה : שחח3 רדחם4 סבכל3 אלון דיין לוריא בדית משרן סירין חום ו20 ר/ אמן
(בנפורד)
מב/נג

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי

מס' 269

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

בשלח: מרץ 71 271230

גזית מצפא העתק שהח - ניו יורק, אביעד. (הופנה).

סיכם עיקרי פגישה בת 90 דקות שקיים רוגרס אחמול ביוזמתו עם נשיאי 6 ארגונים יהודיים.

א. הדגיש הצורך ב- MOVEMENT בסום. על ישראל לפרט דרישותיה.
אם : THEY WILL TELL US דברים דומים לראיון רוהם בטיימס
יהא זה : VALID STEP בכוונ הנכ.

ב. לא הרחיב הדיבור על גבול מצרים אך הביע צערו על שרוהם מהרה לדחות הצעתו לגבי נוכחות אמריקאית בסיני מבלי לבחון הדבר. הפעם מדובר לא במשקיפים או בכוח חרום אלא בפעם הראשונה ב - PEACEKEEPING FORCE שיהא אפקטיבי ביחוד אם יהיו בו אמריקנים ולכן מובטחת תמיכת הקונגרס.

ג. לדבריו אינ למצרים עניין מיוחד בנכשתינאים. לגבי פליטים אינ צורך לבצע מיד אלא כרגע רק לסכם עקרונות. חוסיין מביע הצורך בתיקונים בגבולו. ארהב מביעה ש(א זה SILLY לתבוע החזרת הגולנ.

ד. גרס שהזמנ קצר ויש לחשוש להתגברות לחצ פנימי על סאדאת. לשעבר אבנ שהפרי טרם בשל השיב שלדעתו הפרי כבר בשל מדי ואם לא ייקטף במהרה יירקב ויפול.

ה. בסיכום השיב בחיוב לשאלות :

1. המותר לצפות שממארהב תמשיך קולה לגבי תפיסתה ודעותיה על מנת לא לכבול ידי ישראל בסום.

2. התמשיך לשמור על מאזנ הכוחות גם אם הסום יהיה מורכב וממושך.

ו. חברי הקבוצה ענו באריכות לפי תדרוכנו. התלשמו שמבקש להפגיז מתינות ונסיגה מכמה מעמדותיו הקודמנת. עם זאת הבינו שהיה רוצה בנסיון מצידם להשפיע עלינו לפרש עמדותינו וצפוי שיביאו זאת בפני שהח כשיפגשו עמו לפי בקשתם ביום בי. כזכור נקבעה פגישה זו בטרם צאת שהח לאמלט והרכב המשתתפים יהיה כפשיהה עם רוגרס.

מברק נכנס-מסווג

ז. לפני הפגישה במחסד הזמינ פישר היתר כשיחת הכנה בה ביקה להפגינ שאינו כביכול מכור לממשל ולמדיניותו. אסר שראה הנשיא השבוע וזה חזר והסתיר בפניו שעודנו דבק באי כפיית המסד ובשמירת מאזנ הכוחות. לדברי פישר ביקה רוגרס להדגיש באי אלו נקודות מעכר למדיניות הנשיא.

ח. השתתפו הנשיאים :

STIEN UNITED SYNAGOGUE
MILLER AMERICAN ZIONIST COUNCIL
CHARLOTTE JACOBSON JEWISH AGENCY
HOFFMAN AMERICAN JEWISH COMMITEE
ARENDT N.C.R.A.C.
FISHER C.J.F.W.F

כנספחים נכחו הכלכ' נסטיבונ הנשיאים ואדלסברג מכנ' ברית.

ברוש

הפוצה : שתת3 רוהס4 מנכל3 אלון דיין לוריא גזית מצפא הדס רם ר/אמן (בנפרד)
מב/גב

משרד החוץ

מברק נכנס - מסווג

מחלקת הקשר

סודי ביותר

מס' 266

בשלח: 27/200 מרץ 71

סודי

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

בזים התמק דיניץ תקום שתח(תופבר).

בסוף השבוע החולף נחל רוגרס אחד הנצחונות המזהירים בקריירה שלו, בעת הופעתו בפני פורום סגור של הסינאט. בהופעה נכחו מחצר שיא של סנטורים (67).

עיקרי דבריו של רוגרס שהצליח לשכנע את כמעט כל הנוכחים היו מושתתים על הנקודות העיקריות הבאות:

א. נאומו המטופש של סנאטור יעבץ ביום ג' (יומיים לפני הופעת רוגרס) בשום מה טען יעבץ בויכוח פומבי עם פולבריט שארהב תובעת מישראל פנוי פיזי של סיני בטרם יושג שלום, כלומר שארהב איננה עומדת יותר על תפיסת "החוביליזי" יעבץ כדרכו בקודש גורם לנו יותר קשיים מאשר עזרה.

ב. ~~ההצלחה~~ העיקרית של רוגרס היתה בסתירת טענות ממשלת ישראל שהושמעו והודגשו עי שחח שמצרים מונעת עי הצגת תנאי של נסיגה טוטאלית המשך המשא. דבריו של רוגרס ששכנע קודם לכל לפי אותו טיעון את נשיא ה- AFL-CIO (גורג מיני) שאגב, ראה את ניכסון והודיעו שהוא תומך בעמדת רוגרס ולא בעמדת ישראל בשלב זה, שכנעו גם את חברי הסינאט.

רוגרס טען:

1. ישראל נמצאת במום בחסות יאריגג לפי נוחל שישראל קבלה ב-4 אוגוסט 70, עם קבלת היוזמה האמריקאית על ידה.

2. במסגרת מום מותר למתווך להציע הצעות, מותר לצד אי לקום ולומר מה הוא מוכן לקבל ובאילו תנאים. העובדה שצד אי מציג הצעה שלמה כולל תנאים לקבלתה אינ בה משום הסתבת תנאית, אלא, הצגת עמדה. לפיכך על צד בי מוטל להציג עמדה. ישראל לא הציגה עמדה חיובית, אלא, עמדה שלילית.

3. אחרי שישראל הציגה עמדה שלילית בשיחות עם יאריגג קמה רוחם ומסרה עמדה בראיון לעתון לונדוני. שהו הישראלי מציג עיקרי עמדת ישראל. רוגרס שאל שאלת ריטורית את חברי הסינאט "מדוע אינ

.../2

ראש ממשלת ישראל מוכנה להציג בפני יארינג מה שהיתה מוכנה להציג בפני לונדון טיימס ", " מדוע אינ שהח הישראלי מוכן להציג בפני יארינג מה שהוא מוכן היה להציג בפני חברי הסנאט.

ג. רוגרס השיב שאינ ארהב תובעת מישראל כרגע לקבל את עמדת ארהב, אלא, לומר ליארינג מה ישראל רוצה. אינ ארהב מבקשת מישראל והוא הוסיף שאפ יארינג אינו מבקש מישראל לקבל מראש את עמדתו, ובודאי לא את עמדת מצרים. כל אשר ארהב ויארינג מבקשים הוא שישראל תציג עמדתה בפורט.

ד. רוגרס הדגיש שניהול מום הוא הצגת עמדות עי הצדדים ותוך כדי תהליך הברור מתגלות נקודות המחלוקת ומתפשים דרכים להתגבר עליהנ. רוגרס סיכם ואמר שללא כל קשר לעמדת ארהב הרי בשלב זה הכרחי לקיים "תנועה" MOVEMENT במיחות, אחרת עלולה לחלוף הזדמנות נדירה להתקדם לשלום והסיף רוגרס אמר שלא קיימת כל תביעה שישראל תקבל מראש כל עמדה שהיא, תהיה זו של ארהב, יארינג או מצרים. הדרך להתקדם בשיחות היא שישראל תגיד עמדתה במושגים שישראל מוכנה לעשות בעתון לונדוני ובפני הסנאט. הצגה זו שכנעה כמעט את כל הסנאטורים בצדקת עמדתו, כולל רבים מידידינו. לפיכך אמר פולברייט בצאתו מהדיון שיאבנ הטעה את חברי הסנאט MISLED THE SENATORS ושמוטב שאבנ במקום לנהל מום עם הסנאט יתיישב וינהל מום רציני בחסות השגריר יארינג". אינ ספק שהתיזה שלנו על x CONDITION לא שכנעה ואיננה POSITION משכנעת ברגע שהפורום שומע את שני הצדדים.

מסקנות

כדי לתקן המצב קיימתי אתמול פגישת כתבים להסבר רקע. הפגישה נערכה בפורום של OVERSEAS WRITERS CLUB בנוכחות כ80 נציגי העתונות, רשתות הטלויזיה והרדיו, כמוכן נציגי עתונות חוצ. מטרת דברי היתה להסיט הויכוח מנ היארינגיאדה לנושאים ענייניים. דברי מתחילים לבוא לידי ביטוי בכתבות ואני מאמין שנצליח להתגבר על בעית הסנאט. גם שם אנו מסיטים הויכוח לתקיפת עמדתה הטריטוריאלית של ארהב ולא להמשיך הוכוח על CONDITION POSITION שאינ כל סכוי לשכנע בו אפילו את ידידינו.

העובדה שגורגי מיני הביע הזדהות עם רוגרס בפני הנשיא בנושא זה צריכה לשמח לנו היטב שלא זה צריך להיות הדגש בהסברתנו.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

בסיכום.

מוטב לנו כרגע א TO PLAY DOWN את הויכוח הפומבי. להזדר להדריכי רקע שבהם אנו יכולים להצליח הרבה יותר מאשר בהופעותינו הפומביות . כוונתי לויכוח בגושא הנוהלי של שיחות ראיינג. על אף הכשלון הזמני בסנאט (שזה בעל משמעות גדולה יותר מבעיה הסברתית בלבד) הננו במצב תקיף. אין כרגע כל צורך למהר ולקבל החלטות (הנשיא יצא ל-10 ימים לסן קלמנטי) בודאי שאסור בשום פנים לקצוץ מסה שנאסר ליארינג בממכנו מ-26 פברואר 71. מוטב להמתין ולחכות עד אחרי הועידה הכל קומוניסטית ובמחצית אפריל נראה טוב יותר היכן אנו חיים.

רבין =

מעובה : שחם 3 דוחם 4 שנכל 3 אלון דיין לדריש בזית מצפא הרס רם אמן/ בבפרד)

מב/נב

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

2/6

ס ו ד י - ב י ו ת ר

א ל: וושינגטון, (illegible)
מאת: המשרד

חוזם:850
נשלח: 27.3.71

ד ח ו ף

אריאל
חוזם 850
רבינ לידיעת שהח
לוסינ בכתבתו תיאר הופעת רוגרס בפני הסנאט כהישג הסברתי ואולי אפ מדיני לקוו שלו. נדמה שיותר מדוייקת היא הערכה שאמנם הדגיע רוגרס תזנטורים אכ עשה זאת תמורת הבהרות אחדות:
א.נואיננו לוחצ ואינ לו כוונה ללחוצ על ישראל
ב.שארהב אינה מצפה לנסיגה ישראלית משטחים בטרם הושג הסכם שלום
ג.שלישראל זכות מליאה להגדיר עמדותיה בכל נושא כולל הנושא הטריטוריאלי
ד.שערובות וכוח בינלאומי יופעלו רק אמ יראו בכך הצדדים לאחר שישיגו הסכם.

נודע על הערכ והערותיכ
הנרק נא כמו כן אמ הנכ רואה צורכ בפעולות הסברתית ו/או אחרת מצלכ בעקבותהדיכ רוגרס

ג ז י ת =====

שהח 3 רוהם 4 סנכל 3 לוריא גזית
תא / חב

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

ס ו ד י

מס' 257

א ל: המשרד

מאת: וושינגטון

נשלח: 261530 מרס 71

גזית, דע ראש אמג (הועבר).
ניו יורק - עבור שהח (הועבר).
סודי
1. הבוקר 26 במרץ נתקיימה פגישת דובריניץ רוגירס לפי יזמת דובריניץ. דובריניץ מסר כי קיימים לחצים על ברזינייב הן בתוך הפוליטבורו והן מצד הועד המרכזי לתת בטוי לאי-שביעות רצונה של בריתם מהמצב בזהות גאדרדר למצב מסוכן. ממשלת בריתם חוששת שכל דבר שייאמר כעת יכול רק לסבך המצב, אך אם עד לועידה לא יפורסם דבר על נכונותה של ישראל לזוז מעמדתה הנוקשה לא יתכן שברזינייב לא יגנה עמדה זו. רוגירס השיב שאינו יכול לראות התקדמות מהירה אם כי מתקיימים בירורים בכוונים שונים.
2. לפי צורת העברת הידיעה אלי יש לי תשד סביר שמחמד היה מעוניין שהדברים הנל יגיעו במהירות לשגרירותנו.

סיום ===

שהח רוהם אלון דיין מנכל לוריא איתן גזית משון אבנר מצפא הדס רם גרי

תא / חב

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–מסווג

סודי ביותר

אל: המשרד
מאת: סכסיקו

מס' 96
נשלח: 262200 מרץ 71

סידי

המשרד. אריאל.
לראש המשלה, העתקים רבין תקוע (הועבר בחוזם 854) גזית, ריבלין.
אני עדיין סבור כי יש להפריד בין דיון עם ארהב על ההסדר החלקי לבין
הויכוח על קו הנסיגה בסיני במסגרת שלום. לדעתי יש להעניק עדיפות להגשת תכנית
ממורמת על פתיחת המעלה לפי תפיסתנו. אשילו לא תתקבל תכניתנו הגשמה וקיום
דיון בה עדיפים מאי הגשמה. יש קצת פחות דחיפות לוכוח על קווי השלום כי
אין סכנה למשבר קרוב בתחום יאריגג כפי שהיה צפוי לפני זמן קצר.
הצעותינו על גבולות וסידורי הבטחון במסגרת השלום ישמשו נושא לוויכוח ולא
להסכם עם ארהב ומרשב שאותו וויכוח בלתי נמנע נתנהל על רקע סיכוי להסדר חלקי
שיכניס יציבות ומניעת קרבות. על כן המלצתי היא שנגוע בדברים בשלב ראשון
עם ארהב על פתיחת המעלה ונוסיף ללבן את מחשבתנו על סיני לקראת הגשמה
בסישור המתאים בתאריך קצת יותר מאוחר. סדר עדיפות זה נראה לי כשבעי אחרי
השיחות בווישינגטון ולא בשתנה מאז. תכתיבה הנרחבת בעניננו על "תכנית
סיסקו לפתיחת המעלה" ודחיפה על ידי ישראל נראית מכאן מסתיעה לרגל ההבנת
שלפיה התנהלו השיחות על נושא זה. הוויכוח על גבולות סול ערובות הוא נרשות
הרבים עקב הופעת רוגרס אך הייתי סבור כי קיום תכנית סיסקו ועיבוד תכניות
הנגד שלנו היו דברים שהוסכם אפילו לצנזר אותם בהיותם בעלי אופי בסחוני
מובהק.

א ב ן

שחח 3 דוהם 4 סנכל 3 לוי, גזית
תא/רג

Error Letter

Mr: Robert

Dear: Doctor

Date: 26 Jan

Subject: Possible Error in [illegible]

Robert, Arthur.

From research, Hydra (Order Coelo 458) Cora, Pisces [illegible]
Her Brain Otter is to Chair Ed Bird to Work at Robot Medal Bird
Nurses at or Medical Color Control Okra. Crane to Chair Brother Chaos Acre
Carbon at Animal Robot Eat Adroit. Water Ox Magic Accurate Ocean Right
Bird In Brake Ant Ocean. To Sea Onto Control Circle at Gear Robot C
Mr Acid Chair Quiet Camel Answer Cat Onto Car Seat Eat Air.
Accurate at Circle Carrot Occur Robot Chair Water Trap Circle Rock
Choice to Wrap Forge Swear Circle Cell Cage Cause at Rat Order Chair Acid
Brown Circle Cancer Green. Ex Ox Radar Ink Bitter Create Coat Heart
To Wrap at Onto Robot Right Bird Ox Answer at Oil Drain Ocean
Corner Magic Chair Heart Sea Trap Oxygen. Orr Brown In Crash At Coast Wash
Narrow Intelligent Rock Canon [illegible] Oat. Reason Narrow Cancer At Water
Organ Peanut Robot Radar Ox Rat Water Crash Acid Add Crab Crop Radar
Brown Radar Narrow At Crop In. Circle At Circle Ore Brake Ink Crash
Nurse Egg Cross Cross At Bread Otter Ox Brake Accurate Organ Carpet Accurate
Rock Brick Ink Rock Answer Water Cheap Wrap Cell Air Corner
Brown.

Rat

Name (Type Print Only) Date

Ox\Ra

U. S. INFORMATION SERVICE AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

News Report

VOL. VIII, NO. 56 (MEF 89)
MARCH 26, 1971

ROGERS URGES PERIOD OF 'QUIET' REGARDING MIDEAST

WASHINGTON, MARCH 26 -- Secretary of State Rogers, after outlining the U.S. position on the Middle East to a rare closed-door meeting of the Senate, called for "a period of quiet" in which United Nations mediation efforts may continue.

He told newsmen following the 90-minute session March 25 that he believed it "helped to clarify some of the issues that have arisen" in recent days on the U.S. position regarding a Middle East settlement between Egypt and Israel.

"The only statement I would like to make is that we think it is important that the negotiations under U.N. mediator Ambassador (Gunnar) Jarring continue," Mr. Rogers said.

He recalled that he had had "a very useful discussion" with the Foreign Minister of Israel, and that he had met March 24 with a representative of Egypt. "The matters are now under consideration by the nations concerned," he added.

"I have been in touch with Ambassador Jarring," Mr. Rogers said, "and I would hope that the negotiations will continue. I think it is important now to let those negotiations continue with a period of quiet, so I don't propose now to say anything further on the subject."

In a press conference March 16 the Secretary outlined a proposal in which he suggested that Israel withdraw from occupied territory in Egypt and accept a U.N. peace keeping force -- possibly made up of U.S., Soviet, French, British, and other troops -- between the two nations.

He made it clear then that "geography is not important" for security in today's world. What is important, he added, is the "political situation" and the details of a peace agreement.

Senator Henry M. Jackson, who had objected to certain aspects of the proposal as he understood it, told newsmen after the meeting that the session was "an extremely helpful one."

(more)

He said that this was "the virtually unanimous judgment of all the senators present." The meeting was attended by more than two-thirds of the 100-member chamber.

"He helped to clarify our government's position in connection with the negotiations," Senator Jackson said. "He especially made it clear that there were no preconditions on our part requiring the Israelis to leave the occupied areas before there could be proper and effective negotiations."

Senator Jackson said this was a position that he himself and several other senators had not understood prior to their private meeting with the Secretary. He said Mr. Rogers "made it very clear that any peace-keeping force would have to involve the consent of the Egyptians and the Israelis."

"That to me makes a lot of sense," he added.

Senator Jackson said he believed that the Senate would reject a peacekeeping force involving the Soviets and the United States because the "danger of the most serious kind of confrontation (between the two major powers) ... would be present ... unless there are some unusual conditions laid down."

Also following the meeting, Senate Majority Leader Mike Mansfield told newsmen "the Secretary delivered an excellent statement, answered all questions ... and did an outstanding job in explaining the situation as it affects us in the area of the Middle East."

Senate Minority Leader Hugh Scott said Mr. Rogers' statement was "extremely useful and helpful and a number of comments were made by senators ... that it had served to clarify many questions for them."

He said the outline of the U.S. position was "favorably received and there was no criticism expressed. A great many questions were answered in a thoroughly candid fashion."

****

N56:rs

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

מס' 252

אל : המשרד

נשלח: 28.5.71

מאת: וושינגטון

גזית דע ראשג , שהה (לעיני בלבד)(הועבר)
סודי
מהלך עיקרי דברי RGGANOV משגבריהם בשיחה מ-24 במרץ
עם רוגרס.
1. ארהב נמנעת מלהפעיל מלוא השפעתה ע' ישראל כדי להביא
הקידום שיחות יארינג. לעומת זאת חל שינוי בעמדת האמריקאים
בעניין פתיחת תעלת סואץ כגראה ויחת לחצ חברות הנפט וממשלת צרפת
ובריטניה. נראה שישראל הופחזה מחשיבותי בעמדה האמריקאית וכעת ממשלת
ישראל מנסה להתחמק מרעיון פתיחת התעלה. בשלב הקיים יתכן
שממארהב תפעיל לחצ על ישראל כדי להשיג פתיחת התעלה ולאפשר
הצגת תוצאות חרצויות לממצרים כפרי התערבות אמריקאית.
2. רוגאנוב הביע פליאתו כי ישראל אינה מסכימה להצבת כוח מעורב
אמריקאי סובייטי לשמירת השלום שישגב. טען שלוא לא הוצבו
בברלין ובאוסטריה כוחות הברית אחרי מלחמת העולם השניה יתכן
והיתה פורצת בהתירות מלחמה שלישית הפעם בין בריתם והמערב.
הנוכחות הסובייטית אמריקאית תשמש בלם ושוב נגד התדרדרות למלחמה
נוספת.
3. הטון הכללי של השיחה היה רגוע. רוגאנוב התקיף מחדש המלחמה
בצבא המצרי ובישראל. אמר שבריהם משקיעה מאמצ רב להרגעת
המצרים שהנם חסרי סבלנות . בריצונם להשיג כלשהו בפני העולם
הערבי.
4. למבריהם ידיעות המחזקות הסברה שבין ארהב לסין העממית
סוכם על נסיגה מהירה של כוחות ארהב מלאוס תמורת הבטחה סינית
להשפיע על האנוי להקדם השיחות בפאריס.

ניר ברוך

שתת רוחם מנכל אלון דיין לוריא איתן בזית שמון מידרן הדס אליצור/מצא
רם

תא/אם

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נבנס-מסווג

סודי ביותר

מס' 265

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

נשלח 261730 מרץ 71

מ י ד י

גזית, ראש אמן (העבר), ניו יורק (עבור שהח)

שיחה עם קליין.

אמר שמעסיקים אותו רבות לאחרונה בהערכות על הנושא כמה זמן יש לסאדאת. שאל לדעתי. השיבותי שלהערכתנו יש לכטח בחוגים מסויימים מהם בצבא מדה מסויימת של חוסר סבלנות אבל שאין המדובר במשהו מתקתק ובתהליך של תאוצה. מצבו של סאדאת נראה תקין וביכלתו להצביע בפני הקטרגים כלשהם על הישגים לא מבוטלים בתחום שיפוץ פרצופה הבינלאומי של מצריים ושיפור יחסים עם ארהב על רקע אימוצ המצרים הדבה מתכנית רוגירס. קליין הגיב שאכן זו הערכתו וכך מדווח למעונים עליו כלומר: אין מקום לחששות לא מהתפרצות או (הפוטשטות של סאדאת. הלה נראה תקין ואכן יכול לטעון להצלחות בלתי מבוטלות בתחום הבינלאומי. אינם מבחינים בתכונות כלשהם ליצירת מתח של ממש במצרים ומעריכים שבתנאים הנוכחיים יצריך הדבר תכנה לא קטנה. אישית מוכן הוא להסתכן ולזרוק הערכה שכל זאת עשוי להחזיק מעמד למשך ששת החדשים הקרובים.

עוקבים בענין אחר תרכבת האויירית. הבחינו בכ-35 טיסות של אנטונוב 12 ו-22. המטוסים מגיעים למצרים מבודפסט ומעריכים שקיים שם מרכז לוגיסטי. בינתיים אינו רואה ברכבת זו סבה לדאגה ומעריך שמכילה אספקה לוגיסטית די שגרתית. אין להם בינתיים מידע על תכולתה. יתכן והסובייטים בחרו במבוע בדרך זו להעביר ציוד די שגרתי עלמנת ליצור מדה מסויימת של מתח ודאגה. ברור שבמדה וימשך הדבר על פני מספר שבועות יהיה בו משום סבה לדאגה. הזכיר שהרכבת האויירית האחרונה היתה בסרצ 1970 ואז היתה התחורה הסיסים והמטוסים הסובייטים שהופיעו בשמי מצרים חודש לאחר מכן. אין פרושו של דבר ששוב מכילים המטוסים מחורה דומה אם כי יתכן ויש כאן לופי כוחות. בהקשר לכך העיר שאכן הבחינו בתנועת כוחות סובייטים קדומנית יחסית לאזור קהיר. יתכן גם לדבריו שהשימוש במטוסים מיועד לאפשר אמון שגרתי של טיסות תובלה סובייטיות על הקו לקהיר. בסכום אין רואה סבה לחששות או לשינוי בהערכותיו הבסיסיות לאור

פעילות סובייטית זו .
קלינג ממשיך להיות דבק בהערכתו שהסובייטים ממשיכים להיות מעוניינים בהמשך היציבות היחסית במזרח. מצבם במצרים שפיר ואינ להם סבה או עניין להזעמידו בסכנה עי"י חידוש מעשי איבה. להיפך, מעניינם כרגע, לדעתו, בקונסולידציה. קלינג רואה סימוכין חשובים להערכה זו בקשיים החמורים בפולין שבהם מתלבטת היום ההנהגה הסובייטית. המשבר בפולין כלל לא חלף והתנהגה הסובייטית מתלבטת קשות איך נשפל במצב הצופן בחובו אפשרות של התמרדות הפרולטריון הפולני (שלא כבציכיה). מענקים סובייטיים לפולין בסך ביליון רובלים מעידים על חיזוק דראגה. לכל זה חשיבות מיוחדת ערב כנס המפלגה. מאידך, אינו מצפה
לתמורות מהפכניות ממש
בכנס הקרוב. הדמויות המרכזיות תשארנה על כנן. ברזניב יכול בצדק לטעון להישגים בינלאומיים חשובים. באשר לבעיות הפנים מעריך קלינג שיטופל בהן בשיטה שתמזג קריאה, דהיינו, תביעה למשמעת פנימית ומאמצ מוגבר לספוק צרכים צרכניים. לשאלתי השיב שהגם שבעיות הפנים האלה חמורות ומטילות מגבלות מסוימות על הסובייטים בתחום פעילות החוצ שלהם כגון עניין מבהק במגיעת התפרצות מעשי איבה מזהת, אינ פרושו של דבר שתחול הרפיה במאמצ הבינלאומי. ברהם עברה את נקודה האמצע שבדרכ
ל- PARITY עם ארהב ברחבי תבל ואינ כל כוונה להרפיה. מאידך, עברה ארהב את הנקודה בה יכולה היתה לו רצונ להפעיל לחצים מתאימים למחיסת גבולות הנוכחות וחכח הסובייטים בינ אם בצורת מחזורי חמוש חדשים יקרים ובינ אם בפעילות בינלאומית ישירה. PARITY בינ שתי המעצמות

הוא היום כמעט עובדה מוגמרת ותוכ מכסימום 5 שנים לכל היותר לא יהיה כדר עוררינ על מצב זה .
כדרכו ממשיכ להמליצ על יזמות ישראליות וחושב שגם אם לא צפויה סכנה מיידית בעתיד הקרוב של התמוטטות המשטרו קוו במזהת הרי אינ לבנות על המשכו הבלתי מוגבל של מצב זה . לדיכ יחכנ ומעניינה של ישראל להציע DEAL . הוא אישית אינבו חושב ומצרים ובהם יסכימו ל- DEAL שפירושו הבטחת הפסקת האש פחות או יותר על הקוים הנוכחיים. לדעתו מתבקש GIVE מסוים.
שאל כמובנ על אפשרות חכירת שארם-אל-שייכ. תקנתי מצדי התרשמותו ביחס ל[illegible] שחיזוה בדמות נקניק צר לאורכ חכביש באמרי פשוט שדומני שטעות

מברק נכנס-מסווג

חזיה לחשוש בכך בלבד מדובר.
מסכום אשר תצי ברצינות שיתכנ ותבעיה היא סמנטית ושאולי הגיע הזמנ לכנות
כ- INSUBSTANTIAL דברים שהיו עד לאחרונה בבחינת
SUBSTANTIAL אמרתי לו "יקניתי".
כי הנל לא חוזר לא ליחוס

ארגוב -

שהה רוהם פלון דיין סנכל לוריא גדים מצפא/אליצור רם
מא/רם

with charge ECC code error.

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא-מסווג

סודי ביותר

אל: מר סיקו

מאת: המשרד

מס. 151

בשלח: 25.3.71

מיידי

ריבלין עבור שהח לעיניהם בלבד.

בעקבות שיחתך עם רוגרס קיימה רוהם ביום בלילה המיעצות. ביום ב בועדה המשולה בעוד ועדת שרים לעניני בטחון. הסיכומים שהחלו להתגבש הובהרו

לוושינגטון בלווית הסברי רקע במגמה להביאם לידיעתך עם הגיעך לניו יורק רוהם שוחחה עם ברבור ב-23 דצא וה סברק בשלח אליך. לפני השבוע הבא אין לצפות למהלכים נוספים אצלנו. אם בניגוד לכל יחול שיבוי בלוח הזמנים לאמור יתברר כי קיימת אפשרות שתתקבלנה החלטות עוד לפני שובך יוברק לך החומר כולו למכסיקו וזאת למרות רגישותו ושקולים הכרוכים בסדרי בטחון. במקרה כזה תוכל להביע השקפתך ולהטליץ המלצותיך בסברק.

גזית

שגחה3 רוהם4 סנכל3 לוריא גזית

גל/גמו

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא-מסווג

סודי ביותר

אל: וושינגטון

מאת: המשרד

מס. 319

נשלח: 25.3.71

מיידי

רבין אישי

הסדר גא שמיד עם הגיע שחח לניו יורק ביום א יסר לו החומר דלהלן:

1. נוסח התלוסת המשלה בתור ועדת שרים לבחון ס-22 דנא.

2. סנרק הרקע וההסבר לגל שהגיעך דרך צנור המוסד.

3. הנוסח האנגלי של דברי רוהם לברבור.

מוצע כי תשלח החומר עם בלדר לניו יורק והוא יופקר בידי הקנס.

סנריקים ברוח זו לקנס ניו יורק.

לשכת השר

שחח 3 רוהם 4 מנכל 5 גזית

גל/חו

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–מסווג

214

סודי

אל: המשרד
מאת: וושינגטון

מס' 247
בשעות: 251130 מרס 71

סיימי

משרן. חקר. מצפא. העתק: שהם (הרשבר)

סודי
בשיחות אנו נתקלים בהערכות על המצב הפנימי במצרים שקשה להסתדר אותם מיעוד הערכה מוסמכת מהמשרד. נודה לכם אם תבדיקו לנו סיכום מעודכן בדבר:
א. הערכתנו לגבי מצבו הפנימי של סאדאת, עמדת הצבא, ההתלוקות עם גורמים אחרים בקבוצה השלטת וכן יכולתו של סאדאת להחזיק מעמד בנסיבות הנוכחיות.
ב. האם לדעתנו קיימת סכנה למעמדו של סאדאת?
ג. כיצד אנו רואים את היכולת הפוטנציאלית של הצבא, מה הוא מבטא ומה מסתתר מאחוריו.
ד. עדכון על יחסי מצרים בריתם מאז המברק של ששון על ביקור סאדאת במוסקבה.
סביר כי בחלקים מההערכה לא נוכל להשתמש בשיחות אך הכרחי שתהיה לנו תמונה אמיתית ומקיפה ככל האפשר על הנושא.

רביב

שהה דוחם מבכל לדריא ששון בזית מצפא מזמים הדס חקר רם אמן

סב/יד

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - משווג

2/1/2

סודי

מס' 250
נשלח: 252000 מרס 71

אל: המשרד
מאת: וושינגטון

סצפא השקיע מחה הרעבר).

סודי

1. רוגרס קיים אמש חדרוכ רקע מוכנה להופעתו היום בסנאט. לדברי כתבים מהימנים שהשתתפו העלה שם בעצמו את השאלה בדבר יילחצ על ישראל כסגת לפני הסדרי: והשיב בעצמו על שאלתו. הוצעתה ויכוח בינו לבין כמה כתבים שטענו כי טענה כזאת לא תועלתה אכ הוא נשאר איתנ בדעתו. לדבריהם אמר יי איש אינו מביע אותנויי הכתבים/מספרים עוד שדיבר באריכות שקיימת אפשרות למתוח קו הגנה חדש בסיני כתוצאה מסוים גם אם לא יהיה שנוי של בעלות הקרקע.
2. אחרי הופעתו בסנאט הסבירו כתבים ותיקים כי השאלה המרכזית בסנאט יי נשתלזיי וכך נתאפשר לרוגרס להשיב עליה ולהכין מבוכה את מירב חשומת הלב.

בב חיים ---

שחזק רוהסק סגכלל שלון דיין לוריא בזית מצפא חדם רם אסז

סב/קל

מברק נכנס - מסווג

משרד החוץ

מחלקת המשרד

סודי ביותר

מס: 246

נשלח: 241315 מרץ 71

אל: המשרד

מאת: פריס

ס י ד י

מזקים,אירופה 1,מקר.

סודי ביותר.

משגרפת בקהיר,מקור מאיסי ברציף.

1. ברגוס נציג ארהב בקהיר לשגרפת פיאר ב-19 דצא. נוכחות ישראל בשרם א שייך רק בתור משלחת קישור צבאית. מקור מצרי סיפר לשגרפת על דברי ברגוס למצריים: משלחת הקישור הישראלית בשרם תוכל לכלול תת קציבים וחיילים אשר ירדו לעתים מזומנות לשרם.

2. לסאדאת הובטח במוסקווה כי הסובייטים יקבלו על עצמם האחריות לחבלת עמק הגילוס והדלתה.

3. לדעת פיאר,העלית מבריהם היא אזהרה למבהיגים המצריים לבל ירחיקו לכת עם האמריקאים.

ל ו י ן

שחה רוחם מבכל אלון דיין לוויא גזית ששון אבנר מזמים הדם מצפא חקר אירופה א

[illegible] אמן

[illegible]

מברק נכנס - מסווג

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי ביותר

מס: 244

נשלח: 241315 מרץ 71

אל: המשרד

מאת: פריס

ד ח ו ף

מזתים, אירופה 1, חקר.

סודי ביותר.

מסקור המיסיברציה.

שגברפם בקהיר פיאר מספר על אגירת הדיווחה המוקדמת את סבריס, בדומה להתרגשה ששררה זמן קצר בעת ביקור סקרגטרן ב-69.

סמי שרף אמר לבחובאי מצרי מרוז אל יוסוף כי השלום יושג עוד לפני חודש יוני.

בלשה גוהר מאן כפני אחד מעוזרי סאדאת כי תפקידיו במור מסובה על עניני ישראל מזתיימים והוא עומד לבקש שגרירות. הדברים נמסרו לפיאר עי עוזרו של סאדאת.

פיאר מציין כי לדעתו האוירה של אופטימיות מכוסמת תיום יותר מבעבר.

ל ו י ן

שמה ורתם מבקל אלון דיין לוריא בזית שמון אבנר אירופה א מצפא מזתים הדס חקר רם אמן

גל/דת

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-משווג

מס' 63

בשעה: 24:00 תדץ 71

ב ה ר י

בנבדר/למשרת השמק מנכל בזים דיבין.

מסרבנו לסדיק מרבדן שמשה מהנכיא שסרה קבל דרת בלשהו מחתיבבדירת ומיעבנת המשקלה מרבה ברירוחים שעליהם מוצדקים כל סיבי ידיעות ופרשנות בעתוב' הארץ

ר י ב ל י ז

(בעמד לשר בנבדר 242230)

מחת3 רוחם4 מנכלל לזדים בזים

בל/רת

מברק נכנס - מסווג

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי ביותר

מס: 242

גשלח: 241315 מרץ 71

אל: המשרד

מאת: פריס

ס י ד י

אירופה 1,חקר.

סודי ביותר.

ממקור מעיסי ברציף.

רוג'רס לליסה שבברית וושינגטון ב-19 רבא. המום במצא קרוב לשלב סדיצה אולם יתמכן אם לערבים לא תהיה תקוה.לדעת רוגרס אין הבדלים גדולים בין הנאמר עי דרום מעיר נעצמו על עתיד סיבי. ליסה השיב: הוריתוד הישראלי על סיבי חשוב מחדש נאשר הדריסה להחזרה שרם א שיר.

ל ו י ן

שחח רותם מנכל אלון ויין לרויא בירח משרן הום חקר מזמים אירופה א מצפא רם אמן

גל/רא

משרד החוץ

מחלקת השגר
סודי ביותר

מברק נכנס – מסווג

מס' 244
נשלח: 241230 מרס 71

אל : המשרד
מאת: וושינגטון

ס ו ד י

גזים, אליצור העתק ריבלין מכסיקו(הועבר).
סודי ביותר.
אתרטון התקשר בהמשך לשיחתנו הטלפונית משלשום (מברקי 231) אמר כי בדק שאלתי בקשר לשדר מסאדאת לג'יקסון. במירב הסודיות הוא מאשר שאכן היה ORAL MESSAGE מסאדאת לנשיא "בשלושת הימים האחרונים" התוכן הוא I AM STILL WAITING BUT I CANNOT WAIT FOR EVER

כן מרפיעים בשדר סאדאת ממפר דברים שהופיעו גם בשדר ריאד לרוטרס. כן סיפר אתרטון שגורבל ביקש פגישה עם רוגרס לפני צאתו לכנס שגרירים מצריים. המזכיר יקבל אותו היום אחר הצהרים לשיחה כללית. אמרתי כי אם יהיו דברים חדשים בפי גורבל אני מניח כי נשמע עליהם. אתרטון אמר בהחלט אך הוא לא מצפה שגורבל יחדש.

ו ב י ב

שהח3 רוהם4 אלון דיין מנכל3 לוריא גזית ששון אליצור/מצפא רם ר/אסן(בנפרד)
תא/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

מ ב ר ק

אל: המשרד
מאת: אמן

מס:50
נשלח: 241115 מרץ 71

מ ב ר ק

זעירא(הרצבר)דיזנר/אמן,רמת מחקר,רשו'ג אויר,משוחח/גזית.
ג/191.
למברק רגין 241 מ-23 מרס 71.
1. בספט' 1970 תחלה סדרת משלוחים חדשה של מסוסי קרב למצרים שגולת הכותרת שלה היא אספקת מסוסי מיג-21 מרגם מתקדם יותר(מוכר במערב כ- O.Y.FISHMED) משלוחים אלה נמשכו גם בתודשים הראשונים של 1971.
2. אין ביכולתנו לאשר את המספר של 90 מיג-21. מספר זה נראה לנו מוגזם. המספר שאנו מעריכים כרגע נע בין 30 ל-50.
3. כאומה מקובח במסכה אספקתם של מסוסי קרב אחרים: סרחוי 7 ומיג 15/17,אך במספרים קטנים.
4. לסכום,אנו מסכימים להערכתך כי בשלב זה אין בעצם המשך אספקת נשק מרכזיות במצרים כל חדש.
5. לידיעתך בלבד. במשך השבוע,מאז 15 מרץ 71,מורגשת הגברת בתנועת מסוסי הובלה סובייטיים למצרים ובראשה שמתגלת רכבת אוירים דומא לאספקה דחופה של ציוד שמהותו לא ידוע לנו. לכך נודעי שאין קשר עם פרסומי העתונות.
בשיחה בירידנו מידע נוסף על כן,בדיוק.

ר נ י ס ר

שרה דרום מבכל לוריא בזית
גל/דא

אישי

מברק לשכה נכנס

סימן במסגן: סודי ביותר

סימן הגוף: יח/202

אל: ריניץ לעיניו בלבד

לידיעה:

מאת: רבין

בידית דחיפות	תאריך ושעת מיבור	תוקף ושנת
מידי	1730 24	מרס 71
בידית דחיפות	תאריך ושעת הגשה	חודש
	0800 25	מרס 71

סימון המחבר

לשלום

לשלמו

קיימתי שיחה ארוכה עם קרדינל. דווח בדיע תיובא מכאן היום.

טופס מ-72 כ (1.71)

א"ש

אישי

מברק לשכה נכנס

סיווג בסתרון	סודי ביותר
מספר הצופן	יח/202
סידן והשעה	מידי
תאריך ושעת חיבור	1730 24
תדרש ושעה	מרס 71
בדיקת הודעות	
תאריך ושעת הודעה	0800 25
תדרש	מרס 71
סימון המחבר	
לשכה	
לשלוח	

אל: דינין לעיניו בלבד

לידיעה:

מאת: רבין

קיימתי שיחה ארוכה עם קרדינל. דווח בדיע היובא מכאן היום.

טופס מ־72 ב (1.71)

אישי

מברק לשכה נכנס

סודי ביותר

אל:	דיניץ – לעיניו בלבד
לידיעה:	
מאת:	רבין

מספר המברק: ים/201

בדיקת הקישות: מידי

תאריך ושעת הגשה: 24 1300

תאריך ושעת הגשה: 24 2330

הוגש ונשלח: מרס 71

אושר: מרס 71

לשלכם

לשלנו

למברקיך ים/60, 62.

ברצוני xxxxxx להעיר הערות חטופות והיתר בכתב.

א. אינני חושב שחבירה של פלינג היא האם ישראל מוכנה למנות כוחותיה ממרבית שטחו של סיני בסמוך לסדר שלום. אין לי ספק שלא זו הבעיה המעסיקה את פלינג ואין לחשש זה חשיבות בשלב זה. מחשד הקיים כאן שישראל רוצה ע"י כל מיני התחבולות נוהליות ואחרות להנציח הסטטוס – קוו הקיים. למעשה מרבית הישיבים המרכזיים כאן כאשר סוקרים אחורה מדיניות ישראל מאז תום מלחמת ששת הימים ובמרית שהם מוכנים להתבטא כבלי שניתן יהיה לצטט לאחר מכן, מבורים שהצעות ישראל עד כה היו מכוונות להנצחת הסטטוס קוו. כל נסיון לבוא לפלינג עמה ולומר לו אנו רוצים שליש סיני כבבול מוכר ובטוח יתקבל כמהלך נוסף בפקשיקת הישראלית לבלום כל סכוי למסדר. אינני סבור שעלינו לשנות עמדתנו כתוצאה מכך, אך אינני מציע להתפס לאשליה שהם נבוא ונאמר "אנחנו באמת רוצים בשלום ותנאינו הם שינויים ניכרים בסיני" יקבלו סתונגנו זה עתה. אינני רוצה כרגע לחייב את העמיד. קרי לאחר התפתחויות נוספות בזירה xxxxxx המדינית והצבאית.

ב. לדעתי ההחלטה של ממשלת ישראל שלא נגש למתרון בעית הטעלה באופן נפרד בלי ביטול הלוחמה (אם אכן זוהי החלטה סופית) תוסמה למעשה האשרות לטפול נפרד בנושא זה. קודם כל לא ברור לי המושג ביטול או הפסקת הלוחמה. למת כוונת הממשלה. איזה סין מצב ישאר כתוצאה מכך. שביתת נשק ? אולי תבהיר לי xxx את החלטת הממשלה במושגים מקובלים וקונקרטיים. יתר על כן, מחנני למת הממשלה תריכת להחליט עוד בטרם נגשה למו"מ על סוגית כזו שפראש מבחילה כל חופש תמרון במו"מ. אין כל סיבה שלא להתחיל במביקה אין תזוזה. מכאן למעשה החלטנו לחסום כרגע כל חופש פעולה ומתרון מדיני. החלטת הממשלה בנושא זה (אם לא נתקפל עוד העם כמי שעשינו כבר 3 פעמים בשנת האחרונה) סומנת מכנה xxxxxx תמורת לחידוש המלחמה. אני מקוה שזת ברור גם בארץ.

מדפס ב' 72 מ'

מברק נכנס

סודי ביותר - לעצמן בלבד - יח' - 201 24.3.71

מיידי

מתייחס למברקיך יח' 60 -ו-62
ברצוני להעיר הערות חטופות ויחיד בכתב.

א. אינני חושב שהבעיה של פלינס - האם ישראל מוכנה לפנות כוחותיה ממרבית שטחו של סיני במסגרת הסדר-שלום. אין לי ספק שלא זו תבעיה המעסיקה את פלינס ואין לחשש זה חשיבות בשלב זה. החשד הקיים כאן שישראל רוצה על-ידי כל מיני תחבולות נוהליות ואחרות להגביה המשטום-קוו הקיים למעשה. מרבית האישים המרכזיים כאן כאשר סוקרים אחורה מדיניות ישראל מאז תום מלחמת 6 הימים ובמידה שהם מוכנים להתבטא מבלי שניתן יהיה לצטטם לאחר מכן, סבורים שהצעות ישראל עד כה היו מכוונות להנצחת המשטום-קוו. כל נסיון לבוא לפלינס עתה ולומר לו אנו רוצים שליש סיני בגבול מוכר ובטוח יתקבל במהלך נוסף במקשיקה ל חישראלית לבלום כל סיכוי להסדר. אינני סבור שעליגו לשנות עמדתנו בתוצאה מכך אך אינני מציע להיתפש לאשליה שאם נבוא ונאמר "אנחנו באמת רוצים בשלום ותנאינו הם שינויים ניכרים בסיני", יקבלו פעוננו זה עתה. אינני רוצה כרגע לחייב את העתיד קרי, לאחר התפתחויות נוספות בזירה המדינית והצבאית.

ב. לדעתי ההחלטה של ממשלת ישראל שלא ניגש לפתרון בעיית התעלה באופן נפרד בלי ביטול הלוחמה (אם אכן זוהי החלטה סופית) חוסמת למעשה האפשרות של טיפול נפרד בנושא זה. קודם כל לא ברור לי המושג ביטול או הפסקת הלוחמה. למה כוונת הממשלה, איזה מן מצב ישאר כתוצאה מכך - שביתת נשק? אולי תבהיר לי את החלטת הממשלה במושגים מקובלים וקונקרטיים. יתר על כן תמהני למה הממשלה צריכה להחליט עוד בטרם ניגשה למושא-ומתן על משרה כזו שמראש מגבילה כל חופש תימרון במושא-ומתן. אין כל סיבה שלא להתחיל בתביעה כזו, אך לא כמטרה שבלעדיה אין חזוזה. מכאן למעשה החלטנו לחסום כרגע כל חופש פעולה ותימרון מדיני. החלטת הממשלה בנושא זה (אם לא נתקפל עוד הפעם כמי שעשינו כבר 3 פעמים בשנה האחרונה) מומנת סכנה חמורה לחידוש המלחמה, ואני מקוה שזה ברור גם בארץ.

רבין.

מברק נכנס

סודי ביותר - לצמרן בלבד - יח' - 201 24.3.71

מיידי

מתייחס למברקיך יח' 60 -ו-62

כרצוני להעיר הערות חטופות ולהתר בכתב.

א. אינני חושב שהבעיה של פלינס - תאם ישראל מוכנה לפנות כוחותיה מסרבית שטחו של סיני במסגרת הסדר-שלום. אין לי ספק שלא זו הבעיה המעסיקה את פלינס ואין לחשש זה חשיבות בשלב זה. התשד תקיים כאן שישראל רוצה על-ידי כל סיני התחבולות נוחליות ואחרות להצניח הסטטוס-קוו חקיים למעשה. מרבית האישים המרכזיים כאן כאשר סוקרים אחורה מדיניות ישראל מאז תום מלחמת 6 הימים ובמידה שהם מוכנים להתבטא מבלי שניתן יהיה לצטטם לאחר מכן, סבורים שהצעות ישראל עד כה היו מכוונות להנצחת הסטטוס-קוו. כל נסיון לבוא לפלינס עתה ולומר לו אנו רוצים שליש סיני כבול טוכר ובמוח יתקבל במהלך נוסף בפוליטיקה ל חישראלית לבלום כל מיבוי להסדר. אינני סבור שעלינו לשנות עמדתנו כתוצאת מכך אך אינני מציע להיתפש לאשליה שאם נבוא ונאמר "אנחנו באמת רוצים בשלום ותנזרנו חם שיטיים ניכרים בסיני", יקבלו פעונגו זה עתה. אינני רוצה כרגע לחייב את העתיד קרי, לאחר התפתחויות נוספות בזירת המדינית והצבאית.

ב. לדעתי ההחלטה של ממשלת ישראל שלא ניגש למתרון בעיית התעלה באופן נפרד בלי ביטול הלוחמה (אם אכן זוהי החלטה סופית) חוסמת למעשה האפשרות של טיפול נפרד בנושא זה. קודם כל לא ברור לי המושג ביטול או הפסקת הלוחמה. למה כוונת הממשלה, איזה מן מצב ישאר כתוצאה מכך - שביתת נשק? אולי תבהיר לי את החלטת הממשלה במושגים מקובלים וקונקרטיים. יתר על כן הפתני למה הממשלה צריכה להחליט עוד בטרם ניגשה למושא-ומתן על סמרה כזו שסראש מגבילה כל תומש חימרון במושא-ומתן. אין כל סיבה שלא להתחיל בתביעה כזו, אך לא כסמרה שבלעדית אין תזוזה. מכאן למעשה החלטנו לחסום הרגע כל חומש מעולה ותימרון מדיני. החלטת הממשלה בנושא זה (אם לא נתקפל עוד הפעם כפי שעשינו כבר 3 פעמים בשנה האחרונה) עוטנת מכנת חמורה לחירוש המלחמה, ואני מקוה שזה ברור גם בארץ.

רבין.

מברק נכנס

סודי ביותר - לצמרן בלבד - יח' - 201 24.3.71

מיידי

מתייחס לפברקין יח' 60 -ו-62
כרצוני להעיר הערות חשובות ומיתר בכתב.

א. אינני חושב שהבעיה של פלינס - האם ישראל מוכנה לפנות בוחותיה ממרבית שטחו של סיני במסגרת הסדר-שלום. אין לי ספק שלא זו תבעיה המעסיקה את פלינס ואין לחשש זה חשיבות בשלב זה. החשד הקיים כאן שישראל רוצה על-ידי כל מיני תחבולות נוהליות ואחרות להצניח הסטטוס-קוו הקיים למעשה. מרבית השרשים המרכזיים כאן כאשר סוקרים אחורה מדיניות ישראל מאז תום מלחמת 6 הימים ובמידה שהם מוכנים להתבטא מבלי שניתן יהיה לצטטם לאחר מכן, סבורים שהצעות ישראל עד כה היו מכוונות להנצחת הסטטוס-קוו. כל נסיון לבוא לפלינס עתה ולומר לו אנו רוצים שליש סיני בגבול מוכר ובטוח יתקבל במהלך נוסף בשקיקה ל הישראלית לבלום כל סיכוי להסדר. אינני סבור שעלינו לשנות עמדתנו כתוצאה מכך אך אינני מציע לחיתפש לאשליה שזה נבוא ונאמר "אנחנו באמת רוצים בשלום ואנחנו הם שיניים ניכרים בסיני", יקבלו טענתנו זה עתה. אינני רוצה כרגע לחייב את העתיד קרי, לאחר התפתחויות נוספות בזירה המדינית והצבאית.

ב. לדעתי ההחלטה של ממשלת ישראל שלא ניגש לפתרון בעיית התעלה באופן נפרד בלי ביטול הלוחמה (אם אכן זוהי החלטה סופית) חוסמת למעשה האפשרות של טיפול נפרד בנושא זה. קודם כל לא ברור לי המושג ביטול או הפסקת הלוחמה. למה כוונת הממשלה, איזה סן מצב ישאר כתוצאה מכך - שביתת נשק? אולי תבהיר לי את החלטת הממשלה במושגים מקובלים וקונקרטיים. יתר על כן תמהני למה הממשלה צריכה להחליט עוד בטרם ניגשה למושא-ומתן על מטרה כזו שמראש מגבילה כל חופש תימרון במושא-ומתן. אין כל סיבה שלא להתחיל בתביעה כזו, אך לא כמטרה שבלעדיה אין תזוזה. מכאן למעשה החלטנו לחסום כרגע כל חופש פעולה ותימרון מדיני. החלטת הממשלה בנושא זה (אם לא נתקפל עוד הפעם כמי שעשינו כבר 3 פעמים בשנה האחרונה) מוסנת מכבוד חמורה לחידוש המלחמה ה, ואני מקוה שזה ברור גם בארץ.

רבין.

אישי

חלק א' — נוף המברק

מברק לשכה יוצא

מיון בסתר	סודי ביותר
סימן המברק	יח/63
מיון רחישות	
תאריך ושעת הוצאה	24
חודש ושנה	מרס 71
מיון דחיפות	לשלכם
סימון המחבר	לשלנו

אל: רבין - לעיניו בלבד

לידיעה:

מאת: דינין

עתה שבידך המברק המסכם את דיוני ועדת השרים לעניני בטחון, נוסח התלפת הממשלה, הנוסח באנגלית של דבר רוה"מ, ודוח על שיחת רוהמ-ברבור, יובן לך ההקשר בו הבהירה רוהם בישיבתנו העקרונית לעניין המריטוריאלי בדרום.

בזית הקריא לזורהלן הנוסח האנגלי שהבאנו לך ע"מ להבטיח שידוח בדייקנות הנוסח כפי שהובטח לך והדגיש שהדברים הועברו לידיעתם בלבד לאמור, לידיעת הנשיא והמזכיר ולא למסירה ליארינא למצרים או לצד שלישי כלשהו.

דברי רוהם התכוונו לסגוך פירוש לא נכון של מגמותינו בדרום (דהיינו שאין לנו כוונה להחזיק בכל חשמ"ד לא במחציתו) באותה מידה כוונתם היתה להבלים שהשנויים עליהם אנו חושבים, גם אם אינגו מגדירים אותם כרגע, רחוקים מאד מקוי יוני 67.

זכורים לך דברי בים על ישיבת ה- N.S.C והחשש שעלינם עלול להאמין שאין בכוונתנו בכלל לסגת מחשמ"ח. גים חזר על דבריו אלה בבקורו בארץ. אתם הסיבות למהלך הזה היתה להוציא זאת מראשו של עלינם, אם אמנם סבור כך.

אין המהלך הנ"ל של רוהם בא במקום המהלכים הנוספים כלפי האמריקאים שאנו דנים בהם ושעל הדיונים בקשר אליהם הברקנו לך.

חלק ב' — הוראות למשלוח המברק (לא לשידור)

תפוצה פנימית	לתיק מס.	ר"ת המחבר/המדפיס	אישור
		/	

בינוי — תחתית

טופס מ"ל ב' (קריה) (11.69)

א"ש

מכון א' – מפ המכון

מס' פרוטוקול

תאריך

מס' הישיבה

מס' הישיבה

מס' הישיבה

נושא הישיבה

נכחו

מס' הישיבה

נושא הישיבה

נכחו

מס' הישיבה

נושא הישיבה

נכחו

סודי ביותר

24.3.71

2,16

לנמען בלבד

ב ה ו ל

א ל : רבין

מאת : דיניץ.

עתה שבידך המברק המסכם את דיוני ועדת השרים לעניני בטחון, נוסח החלטת הממשלה, הנוסח באנגלית של דברי רוה"מ ודו"ח על שיחת רוה"מ-ברבור יוכן לך , ההקשר בו הבהירה רוה"מ גישתנו העקרונית לענין הסריטוריאלי בדרום. הקראתי לזורהלן הנוסח האנגלי שהברקנו לך ע"מ להבטיח שידווח בדייקנות הנוסח כפי שהובהר לך והדגשתי שהדברים הועברו לידיעתם בלבד לאמור לידיעת הנשיא והמזכיר ולא חוזר ולא למסירה ליארינג למצרים או לצד שלישי כלשהו.

דברי רוה"מ התכוונו למנוע פירוש לא נכון של מגמותינו בדרום, דהיינו שאין לנו כוונה להחזיק בכל השטח ואף לא במחציתו. באותה המידה כוונתם היה להבליט שהשנויים עליהם אנו חושבים, גם אם איננו מגדירים אותם כרגע רחוקים מאד מקווי יוני 1967.

זכורים לך דברי ג'ים על ישיבת ה-N.S.C והחשש שפלינס עלול להאמין שאין בכוונתנו בכלל לסגת מהשטחים . ג'ים חזר על דברים אלה בביקורו בארץ. אחת הסיבות למהלך הזה היתה להוציא זאת מראשו של פלינס אם אמנם סבור כך.

אין המהלך הנ"ל של רוה"מ בא במקום המהלכים הנוספים כלפי האמריקנים שאנו דנים בהם ושעל הדיונים בקשר אליהם הברקנוך.

סודי ביותר

24.3.71

למען בלבד

בחול

אל : רבין

מאת : רינין.

עתה שבידך המברק המסכם את דיוני ועדת השרים לעניני בטחון, נוסח החלטת הממשלה, הנוסח באנגלית של דברי רוה"מ ודו"ח על שיחת רוה"מ-ברבור יוכן לך , ההקשר בו הבהירה רוה"מ גישתנו העקרונית לענין הטריטוריאלי בדרום. הקראתי לזורהלן הנוסח האנגלי שהברקנו לך ע"מ להבטיח שידווח בדייקנות הנוסח כפי שהוברק לך והדגשתי שהדברים הועברו לידיעתם בלבד לאמור לידיעת הנשיא והמזכיר ולא חוזר ולא למסירה ליארינג למצרים או לצד שלישי כלשהו.

דברי רוה"מ התכוונו למנוע פירוש לא נכון של מגמותינו בדרום, דהיינו שאין לנו כוונה להחזיק בכל השטח ואף לא במחציתו. באותה המידה כוונתם היה להבליט שהשטחים עליהם אנו חושבים, גם אם איננו מגדירים אותם כרגע רחוקים מאד מקווי יוני 1967.

זכורים לך דברי ג'ים על ישיבת ה-N.S.C והחשש שפלינם עלול להאמין שאין בסדונתנו בכלל לסגת מהשטחים . ג'ים חזר על דברים אלה בביקורו בארץ. אחת הסיבות למהלך הזה היתה להוציא זאת מראשו של פלינם אם אמנם סבור כך.

אין המהלך הנ"ל של רוה"מ בא במקום המהלכים הנוספים כלפי האמריקנים שאנו דנים בהם ושעל הדיונים בקשר אליהם הברקנו.

3/0 בינואר

טיוטה

אל: רב/ס

מאת

עתה שבידך הסברק המסכם את דיוני ועדת השרים לענייני בטחון, נוסח החלטת המשלה, הנוסח באנגלית של דברי רוה"מ מדו"ח על שיחת רוה"מ-ברבור יובן לך/ומקשר בו הבהירה רוה"מ בישתנו העקרונית לקניין הסטריפוריאלי/ הקראתי לזורהלן הנוסח האנגלי שהברקנו לך ע"מ להבטיח שידורו בדייקנות הנוסח כפי שהובדק לך והדגשתי שהדברים הועברו לידיעתם לאסור לידיעת הנשיא והמזכיר ולא חוזר ולא למסירה ליארינג למצרים או לצד שלישי כלשהו.

דברי רוה"מ התכוונו למנוע פירוש לא נכון של מגמותינו בדרום (שאין לנו כוונה להחזיק בכל השטח ואף לא במחציתו). באותה כוונתם להבליט שחשנויים עליהם אנו חושבים, גם אם איננו מבדירים אותם רחוקים מאד מקווי יוני 1967.

אין המהלך הנ"ל של רוה"מ בא בסקום המהלכים הנוסמים כלפי האמריקנים שאנו דנים בהם ושעל הדיונים בקשר אליהם הברקנוך.

שמחה

מרבין.

מס' 202 - 24.3.71 - 17.30

קיימתי שיחה ארוכה עם קרדינל דיווח בדיפ היוצא מכאן היום.

רבין.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

סודי ביותר

אל: ווסי בגטון טכסיקו סיטי יורק
מאת: המשרד

תאריך: 805
בשלח 24.3.71

ב ה ו ל

שוחח: (הועבר) רבינ. תקוע .

שיחת רוהם - בדבור ב-3/4 .
נכחו : זורהלנ. הרצוג. דיניצ וחזיים .

פתחה רוהם ואמרה שחענ"נ שהיא עומדת לעזוב היה יכול להיות בתי חשוב אלמלא הגיע לדרגים העליונים בממשל . בשיחתה עם זורהלנ כאשר השגריר לא יכול היה לבוא, היא דנהעמו בענינ זה וחשבה שבזה הוא הופר מתפרק . אכ הנה התברר בשיחת המזכיר עם שוחח שלא כנ הדבר . רוהם צטטה כאנ קטעים משיחה זו כולל הקטע בו אמר המזכיר :

TELL THE PRIME MINISTER THAT WE CONVEYED TO THE PRESIDENT AS A RESULT OF HER TALK WITH BARBOUR SHE WILL TELL US THE ISRAELI POSITION AND SHE STILL DID NOT TELL US. AT LEAST WE SHOULD KNOW.

כנ צ"ינה שבפי המזכיר וסיסקו דבריה לדבור מלפנ" חודש נתשבים-ל- COMMITMENT . קשה לה להבינ מה פרוש הטענה שאינ רוהם FACES UP . דבריה היו כפשוטם שלא שכחנו שיש תכנית רוגרס וכי כאשר יתחיל תהליכ המום בנושא הטריטוריאלי יהיו תלוקי דעות בינ גישתה של ישראל לתכנית רוגרס . ארוכ לא יכלה לצפות שכאשר סאדאת יאמר שמוכנ הוא " להכנס לחסכם שלום וכו' " תקבל ישראל את תכנית רוגרס . האם כך פרשו המזכיר וסיסקו את דבריה FACING UP ? לאצריכה להיות הפתעה בעובדה שאיננו מקבלים הת סאדאת בדבר נסיגה מסיני ועזה או את תכנית רוגרס בדבר נסיגה לגבו נאלומי . היה ידוע היטב מראש שלא כל הנאמר ע"י סאדאת

נקבל . היא הביעה צערה המיוחד שרוגרס וסיסקו פרשו בצורה לא נבונה את דבריה והעבירום בפירוש זה לנשיא .

THAT IS THE LIMIT בעיניה .

בדבור ותיב שלא בגלל הביטוי המעורפל FACE UP TO ניתנ
בוושינגטון הפירוש שניתנ לדמי רוהם . בדיוות והשגרירות לא נאמר
כי דמי רוהם מהווים התחייבות לקבוע עמדה ישראלית זו
או אחרת ANY PARTICULAR ISRAELI POSITION . מאז 67 היה
לישראל ולאדהב ספק אם בכלל רוצה מצרים בשלום . הנ רוהם והנ שהח
והבירו שעד שלא יהיה ברור שהמצרים זזו בכוונ של נכונות לשלום
קשה יהיה לישראל להתקדם ולתת התחייבויות כלשהנ . בדבור גילה
תבונה ואחדה לגישה זאת . ועל כנ פרש הוא את דבריגו כמתכוונים
לומר " מדוע לא יכול סאדאת להצהיר הצהרה פשוטה בדבר נכונות
לעשות שלום . "

בדבור אמר כי דיווח דמים אלה גם בעקבות השיחה בפברואר כשיחות
קודמות אכ הנה כעבור ימים ספורים נתנ סאדאת הצהרה שקודם מרב לזה .
הדגשת אדהב היא שישראל לא עשתה צעד נגדי הולם (HAS NOT MATCHED)
תצעד המצרי . איג השגריר יודע שום דבר מעבר לנאמר בדיווח שקבל
משיחת רוגרס - אבנ אכ הוא בשוח בדבר אחד שרוגרס לא ציפה כי בתגובה
לדבריי סאדאת תאמץ ישראל לעצמה את תכנית רוגרס .
HE DID NOT EXPECT YOU TO ESPOUSE THE ROGERS PLAN

הוא התכוון לכך שישראל תכיר שמשעשה סאדאת את הסיזנו הכדור עתה
בידי ישראל. במקום זה באה ישראל ואמרה " שעכשיו הגיע הזמנ
לנהל מום " . ברם . אדהב טוענת שהמום כבר מתקיים והכוונה
לשיחות ירושלג .

רוהם ציינה שצייכ להיות ברור לאדהב שסאדאת לא אמר רק את המשפט
בדבר נכונותו להכנס לתסכם שלום. הוא המשיכ והציג את התנאים שלו
ונתבע מישראל למת COMMITMENT כפי שנאמר באגרת המצרית :
WHEN ISRAEL GIVES THESE COMMITMENTS ETC.
אילו אמר סאדאת רק שמצרים מוכנה להכנס לתסכם שלום ולנהל מום
לבריתנו . היתה גישת המציכיר מובנת אכ הדי לא כך קרה .
סאדאל אמרה שבעשה צעד קדימה ע" המצרים אלא שעוד נשאר פער .

1 1

ישראל הגדירה את עמדותיה ואף אמרה שהיא מוכנה לסגת לגבולות בטוחים ומוסכמים כפי שיקבע בהסכם שלום אבל שהיא לא תחזור לגבולות יונ' 1967. תקוע חזר אל יארינג לפני שבועיים ושאלו אם הוא העביר למצרים את דברינו כי אחרי ששני הצדדים הציגו את עמדותיהם הגיע המועד לנהל את המו"מ בצורה מפורטת וממשית ללא תנאים מוקדמים. גם אבן בשיחתו האחרונה עם יארינג הציג אותה שאלה. יארינג השיב שהעביר שאלתנו למצרים ועדיין אין תשובה. עמדות זה מאיתנו אליבו בטענות שאיננו מוכנים לנהל מו"מ. יארינג לאמילא את תשליחות שהוטלה עליו כאשר ביקש מישראל לתת התחייבות לנסיגה כוללת.

DR. JARRING WAS NOT FULFILLING HIS MISSION WITH WHICH HE WAS ENTRUSTED

שהרי הוא נקש עמדה ואשר לנו היכן חייב גבולנו להיות.
בדבור הגן על יארינג וטען שהוא לא חדג מסמכותו. רוהם תמשיכה ואמרה שארהב פעלה במכבש TON OF BRICKS כנגד ישראל והצביעה על מחסת התחוזאים של התזכיר. תגובה זו איננה מובנת שהרי הצגנו עמדותינו לא כחוזאי מוקדם ולא אמרנו

WHEN EGYPT GIVES THESE COMMITMENTS יתירה מזו.
כאדאת אף מסמיך את תגאיו לנסיגה מוחלטת לחחלטת 242 אשר איננה תובעת זאת כלל. בשיחתו עם אבן שואל התזכיר מדוע מציגה רוהם באמצעות הייטיימס ** הלוגדוני את העקרונות הטריטוריאליים של ישראל ואינ היא אומרת אותם לארהב. הרי רוהם ישבה שעות עם התזכיר בטפטמבר והיא אמרה לו כל הדברים הללו. הנטיה להפוך את כאדאת למלאך שלום למרות התנאים שהוא מציג איננה הוגנת

THIS IS NOT FAIR

אינ לרוהם דבר נגד עמדת בחמד או עמדת התזכיר. היא רק מצטערת עליה. לארהב יש זכות מליאה להיות סבורה שיודעת היא מה טוב לישראל אב גם לישראל זכות להחזיק בדיעה משלה בענין זה. אם יש חילוקי דיעות מצטערת רוהם עליהם. לתזכיר יש השקפה כי לגיאוגרפיה אין חשיבות בהתוויית גבול ואם יוצב כוח מעורב בהשתתפות סובייטים לא ותצטרך ישראל עוד לדאוג. לתזכיר הזכות לתת אימוץ לרוסים אבל הזכות שלא לתת אמוץ בהם. הנ ביחס לרוסים והנ בענין [illegible] הגורם הגיאוגרפי הנני OLD FASHIONED. רוהם אינ [illegible] זכירה איזו מדינה שהיא, גם אם היא בשלום מוחלט עם

משרד החוץ

מברק יוצא - מסווג

מחלקת הקשר

שכנותיה , אשר תסכים לוותר על כמות ארצ רק משום שאותה מדינה סבורה ש״איג ערכ לגיאוגרפיה . ״

כבור השיב שנקודת המחלוקת היא בשאלה היכן ובידי מי עשה הכדור . הוא מאמינים שסאדאת עשה צעד רציני . הבה נזכר כמה מרוחקת היתה ישראל מדרגעשמצרי כלשהו יקום ויאמר ״ אנו מוכנים להכנס לתסכם שלום עם ישראל . ״ באשר לתנאים המצריים הרי גם לישראל תנאים .

רותם חלקה על כך . לישראל איג תנאים . יש לה עמדות . היא תבהירה זאת לזורחלג . היא אמרה לו שאיג היא מסתירה ממנו שעמדתנו, למשל, בעניג אי שובנו לקווי יונ׳ 1967 היא עמדה ולא תנאי , היא הוסיפה כדי שלא להשעותו והבהירה באותה שיחה שזו עמדתנו ונעמוד בה . איג אנו תובעים מג המצרים לקבלה מראש כתנאי לכוונותנו לנהל מום . יש הבדל ביג זה להתווכחות שתובע סאדאת . כבור המשיכ - איג ארהב מקבלת את עמדת סאדאת בעניג קווי יונ׳ 1967 אכ ארהב סבורה שמרב עצים איג רואים היעד .

ישראל חוששת יותר מדי מג הסכנות הכרוכות בעניגים נוהליים . תמזכיר לא אמר מה העמדה שעל ישראל לנקוט .

הוא רק אמר שעל ישראל לנקוט עמדה . מתקרב המועד בו יהיה צריכ להחליט החלטות מכאיבות הגיע הזמג לעשות צעד כלשהו TO MAKE SOME KIND OF MOVE NOT ALL THAT DETAILED.

רותם שאלה כשם מה יש צורכ בהחלטה ? הרי השיחות הג ביג מצרים לישראל . למצרים הודענו שישראל תגדיר עמדותיה . אכ ביגתיים קובע הוא האנט עצמו בדוח שלו שהשיחות הג ביג יארינג והצדדים ולא ביג הצדדים באמצעות יארינג . המצרים מביאים לו מסמכ הוא משפצ אותו אחיכ הם מפרסמים מסמכם הכלתי משופצ באמצעות מועביט וטוענים שזהו המסמכ שהם נתנו ליארינג .

מג המסמכים שלנו מוחק יארינג לפי תביעת מצרים את הכותרת למרות שאיג היא מנוסחת אלא על יסוד מה שנקבע ביוזמת ארהב שהשיחות הג ביג הצדדים בחסות יארינג . ישראל רוצה לדעת עם מי מנהלת היא מום עם מצרים ? עם יארינג ? עם ארהב ?

- 1969 אמר המזכיר במסגרת עתונאים שאמנם איג ארהב רוצה לכפות ניג על הצדדים אכ היא תסמוכ על דעת הקהל לעשות את פעולת השכנוע .

11

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - משווג

[illegible] דעת הקהל מתוזדכת כמובן גם ע"י מסבת העתונאים כמו זו של הזכיר . ברצונה לשאול את השגריר ואת המזכיר מה [illegible] על ראש לעשות לגד מקבלת תכנית רוגרס והרי תכנית זאת דינו החלטית ואנו חוזרים ודוחים אותה .

מכבר טוב יצא מהגות יארינג שפעל לפי המגדט שלו שהוא רחב . הרי איש אינגו רוצה שיארינג יהיה דוור גריזא. ארחב אינגה חוזרת מה : יש לה עמדה אב אינ היא תובעת מישראל לקבל אותה היא מצפה מישראל שתגדיר את עמדתה .

רוהם צטטה כאג מתשובת הנשיא למכתבה בנובמבר (תחל מג המלים

WE WILL NOT PRESS YOU

(WE WILL ACT IN THIS SPIRIT

ועד

מכבור הדגיש שאינ שגוי בעמדה זו של ארחב . רוהם אמרה שאינ שגוי עמדוני בעמדה אב תיו פעולות מסוימות , למשל יארינג אמר לגו שעמדת ארחב היא כעמדתו בזכר הנסיגה לגבול הבינלאומי . הוא אמר כמו כן לאבג "נדבר שוב אחרי שיחותיך בוואשינגטון . " גזית הזכיר שבמסבת העתונאים שלו דיבר המזכיר על הגבול הבינלאומי . מכבור אמר שמסבת העתונאים אינגה קובעת מה שקובע הם דברי המזכיר לאבג בשיחתם . רוהם שאלה האמנם יש מישהו הסבור שישראל רוצה להחזיק בכל סיני . הרי ישראל הבהירה פעמים רבות עקרונותיה בענין זה . הצרה היא שהמזכיר אינגו מוכן לקבל שום קוו במפה לגד מקוו הגבול הבינלאומי . סאדאת תובע גם את עזה ותכנית רוגרס אינגה אומרת : עזה תהיה לישראל . כאג שוב ציינה רוהם והשלכים במגעי יארינג מאז אבגוסט, כולל הזזת השילים וסירוב המרים להפגש עמנו בחסות יארינג . היא ציינה שריאד שיקר בראיונו בסקבירות ההולנדית באומרו שישראל אינגה מוכנהלהפגש עם המצרים כלל נוכחות נציג האום . ואחרי כל אלהתובעים מישראל להיות FORTHCOMING כאילו לא היינו כאלה עד כה .

על דבר אחד תצטער רוהם במיוחד אם דבריה מגיעים לנשיא בצורה לא מדויקת . אינ רוהם אומרת שאמנם כך קורה (אז) זה יכאיב לה מאד .

[illegible] אמר שאינ הוא יכול ואינ הוא מוסמך להוסיף על דברי

ומזכיר לשוחח . אכ יכול הוא להעיר הערה . הוא בטוח שאינ כל הבדלי
ותקפה בינ תמזכיר לנשיא . כל דבר נשקל היטב במשותף בטרם זה
הופכ למדיניות ארהב . אל לה לרוהם לדאוג שמא מה שכתב לה הנשיא
איננו כמר בתוקפ . והכל שריר וקיים . רוהם אמרה שהיא לא פיקפקה אפ
שיגע שהדברים שהנשיא אמרים לה כוהם יפה ממש כדברים שהוא כתבם .
בעניין הגבולות היא שוב רוצה להבהיר שהקולים להתוויית הגבול
בסיני יהיו בשחוניים גרידא . אכ את מחשבותיו המפורטות נוכל
להגיש רק במום . בדבור חזר כאן שוב על דבריו :
"הנכם מנהלים מום". רוהם הגיבה שאינ אנו מנהלים מום עם יארינג
ואינ אנו מוכנים לחתום על התחייבות שהוא מבקש . האם אינ לישראל
זכות לנסח את עמדותיה שלה במום ? הניתנ להעלות על הדעת ששלום
המושג בתנאים כאלה יוכל להחזיק מעמד ?
רוהם הוסיפה שהיא אסירת תודה לארהב על מה שהיא עשתה ובמיוחד בשנה
האחרונה . היא הטבירה בהופיעתה היום בועדת חוץ וב שאם תתחדש האש
בתעלה תוכל ישראל לעמוד בהצלחה בכך וזאת לא במעט הודות לדרים
שקיבלנו בחודשים האחרונים . עמדת ארהב
MEANS A LOT
WE ARE FIGHTING FOR
ישראל נאבקת על זכותה להודיע מה עמדתה

THE RIGHT OF ISRAEL TO STATE ITS POSITION

ונאבק זה מנחלת ישראל עם ידידתה הטובה ביותר . האמנם חולקת ארהב
על ישראל על כי ישראל
DARED TO STATE ITS POSITION

בדבור אמר שלא על כך המחלוקת אלא על כך שארהנטוענת שישראל
תרם הגדירה עמדתה . רוהם הציגה השאלה מה היה קורה אילו הגישה
ישראל מפה ומפה זו היתה נדחית . כל הדיונים מתנהלים לא רק בינ ישראל
למצרים אלא בינ ישראל מצרים וארהב . וארהב דביקה בתכנית
שיטוריאלית המקובלת על מצרים . לא כנ ישראל תמיפה לשלול תכנית
זו . כאשר מאידך מגיש תביעה הקרובה לתכנית רוגרס ממילא שארהב תומכת
בו . מצב עניינים זה מכביד ביותר עלינו .

בשיחה שוב הגישה רוהם שהיא מבקשת שדבריה יועברו לנשיא
כלשונם כולל הכוונה שאינ בדעתנו להחזיק בכל סיני .

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

ממרנו תגובתנו ל'ארינג עבור ממר"ם . שאנו מוכנים להשיב במום
לא תנאים מוקדמים ומחכים תשובה ממר"ם .
עדנו מאמינים שתשיטה השובה ביותר להתקדמות היא מום ישיר
בהסות 'ארינג אך גם זה אינגו תנאי ואנו מסשיכים
בינתיים במגעים כפי שהם מתנהלים כיום בזוכרנו שגם תמזכיר צייג שמתי
שהוא יצטרך להתקיים מום ישיר .

גזית

שרות 3חת רוחם4 מנכל3 אלון דיין לוריא גזית אליצור רם אמן
צב/לש

5.4.71

מדינת ישראל

בברכה

מאת

משרד החוץ

שגרירות ישראל
וושינגטון

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.

313

כ"ז באדר תשל"א
24 במרץ 1971

אל : השגריר, כאן

מאת : עמוס ערן, השגרירות בוושינגטון

הנדון: חלכי רוח בסנט בהקשר להצבת
"כח שלום" באזורנו

דבריו של מזכיר המדינה במסיבת העתונאים ב-16/3 בדבר אפשרות הצבת כוחות אמריקאים במשותף עם כוחות סובייטים בריטיים צרפתיים ואחרים במסגרת או"מית במקומות קריטיים כמאורם אל-סייך וסיני עוררו מסיבה מטוימת בסנט. ב-25 ליוני 1969 אישר הסנט ברוב של 70 כנגד 16 ההלטת ה " National Commitments" הקובעת שהתחייבות לאומית:

"results only from affirmative action taken by the legislative and executive branches"

ע"י

"means of a treaty, statute, or Concurrent resolution of both Houses of Congress specifically providing for such Commitment"

(ההחלטה רצ"ב).

משמעות הדברים ברורה. הסנט קבע שהוא עצמו ובית הנבחרים חייבים לאשר מראש ע"י הצבעה כל התחייבות חיצונית שתגשיא מהכוון לבצעה. פורמלית ההלטה זאת אינה קושרת את הנשיא להלוטין אך ברור שאינו יכול להתעלם ממנה ויעדיף לנהוג בהתאם במרבית המקרים. כדי להשיג תמיכה צבורית נרחבת יש ראשית להבטיח תמיכת הקונגרס ובמיוחד לאחר קבלת ההלטת ה-" National Commitments " לכך התכוון כנראה רוג'רס באומרו במסיבת העתונאים האמורה: "we would Certainly get the Consent of the congress in one form or another"

הוא הדגיש שאין כוונתו ל- treaty אך הוא נמנע מלציין לאיזה " Consent " קונגרסאי הוא מתכוון.

בתגובה לדבריו של רוג'רס התבטא סנטור מנספילד מנהיג הרב הדמוקרטי בסנט מספר פעמים. בדבריו הביע " very grave doubts" (כולל אפשרות הסתבכות כבויטנאם) בדבר השתתפות חיילים אמריקאים במסגרת כח או"מי במזרח-התיכון. מנספילד לא הוציא מכלל אפשרות הצבת כוחות צבאיים של מדינות קטנות. בדבריו מבטא סנטור זה הלך רוחות די מקובל בסנט החרד להצבת כוחות אמריקאים באזורנו. חרדה זאת גדולה יותר מאשר אפשרות הצבת כוחות סובייטים או מתן לגליזציה לנוכחותם במסגרת או"מית. אין להתעלם מהרגישות להצבת כוחות סובייטים דבר המתבטא בעקר בדבריו של סנטור ג'קסון אך הרגישות להצבת כוחות אמריקאים רבה יותר. כלומר אי שביעת הרצון מדבריו של רוג'רס בדבר אפשרות הצבת כח אמריקאי במסגרת "כח שלום" באזורנו במשותף לכח סובייטי או אחר אינה נובעת מחרדה לבטחונה של ישראל דוקא, אלא מסכנת הסתבכות צבאית אמריקאית.

2/.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.

שגרירות ישראל
וושינגטון

אמנם קיימת אפשרות תיאורטית שמאפשרת למימשל להציב צבא אמריקאני במסגר
או"פית שלא באשור מפורש של הקונגרס ויש סטודנטים שמובלבלים רואה זאת בחיוב
במקרה זה מתוך רצון הקשור בחיזוק סמכות האו"ם.
המדובר בהצטמת טק 43 בצ'רטר האו"ם העוסק בחקמת כח בינלאומי במסגרת האו"ם
בעת הצורך.
מאחר והקונגרס אישר כידוע את צ'רטר האו"ם הרי שממש טק 43 יכול להלכה
להעשות ע"י הנשיא בלבד ללא אשור ספציפי של הקונגרס. עתה, נראית כאילו
אפשרות לממש הדבר במזרח התיכון כדי להבטיח ההסדר שיושג והדבר עשוי
אף לחזק סמכותו האו"ם. ברור שזוהי התחכמות ואין להניח שהמימשל ילך בדרך
זו.

בברכה,

עמוס ערן

העתק: מצפ"א, משה"ח, ירושלים
מ' גזית, משה"ח, ירושלים
הציר, כאן

91ST CONGRESS
1ST SESSION

S. RES. 85

[Report No. 91–129]

IN THE SENATE OF THE UNITED STATES

FEBRUARY 4, 1969

Mr. FULBRIGHT submitted the following resolution; which was referred to the Committee on Foreign Relations

APRIL 16, 1969

Reported, under authority of the order of the Senate of April 15, 1969, by Mr. FULBRIGHT, without amendment

JUNE 25, 1969

Considered and agreed to, as modified; preamble agreed to

RESOLUTION

Whereas accurate definition of the term "national commitment" in recent years has become obscured: Now, therefore, be it

Resolved, That (1) a national commitment for the purpose of this resolution means the use of the Armed Forces of the United States on foreign territory, or a promise to assist a foreign country, government, or people by the use of the Armed Forces or financial resources of the United States, either immediately or upon the happening of certain events, and (2) it is the sense of the Senate that a national commitment by the United States results only from affirmative action taken by the executive and legislative branches of the United States Government by means of a treaty,

statute, or concurrent resolution of both Houses of Congress specifically providing for such commitment.

91st CONGRESS
1st Session

S. RES. 85

[Report No. 91-129]

RESOLUTION

Expressing the sense of the Senate relative to commitments to foreign powers.

By Mr. FULBRIGHT

FEBRUARY 4, 1969
Referred to the Committee on Foreign Relations
APRIL 16, 1969
Reported without amendment
JUNE 25, 1969
Considered and agreed to, as modified; preamble agreed to

אישי

מברק לשכה נכנס

סימון בשחזן	סודי ביותר
סימון הנושא	יח/202
סידה ראשונה	מידי
תאריך ושעת הגיבוי	24 1730
תאריך	מרס 71
סידה אחרונה	
תאריך ושעת הקבלה	25 0800
תאריך	מרס 71
סימון המחבר	
לשלוח	
לשלוח	

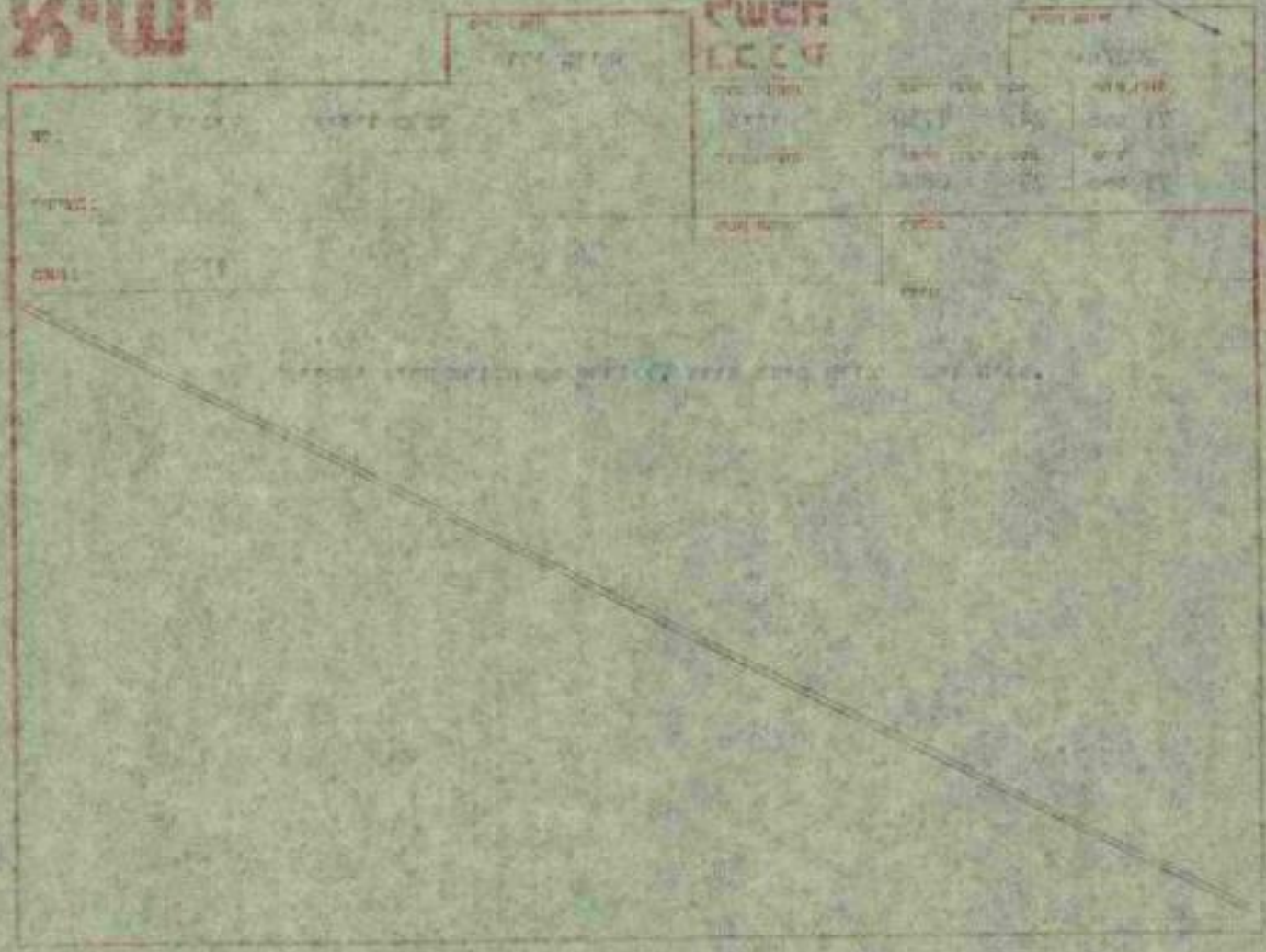
אל: דיניץ לעיניו בלבד

לידיעת:

מאת: רבין

קיימתי שיחה ארוכה עם קרדינל. דווח בדיוק היובא מכאן היום.

טופס מ"ד 72 ב (1.71)



אישי

חלק א' — גוף המברק

מברק לשכה יוצא

סימון בסתום	סודי ביותר
סימון הצופן	יח/63
בדיקת הוראות	
תאריך ושעת הוצאה	24 פרס 71
מדרג ומבנה	
מידה דחיפות	לשלכם
סימון המחבר	לשלנו

אל: רבין - לעיניו בלבד

לידיעת:

מאת: דיניץ

עתה שבידך המברק המסכם את דיוני ועדת השרים לענייני בסחון, נוסח ההלטת הממשלה, הנוסח באנגלית של דבר רוה"מ, ודוח על שיחת רוהם-ברבור, יובן לך ההקשר בו הבהירה רוהם בישתנו העקרונית לענין המריסה אלי בדרום.

בזית הקריא לזורהלן הנוסח האנגלי שהברקנו לך ע"מ להבטיח שידוח בדייקנות הנוסח כפי שהוברק לך והדגיש שהדברים הועברו לידיעתם בלבד לאסור, לידיעת הנשיא והמזכיר ולא למסירה ליארינג למצרים או לצד שלישי כלשהו.

דברי רוהם התכוונו למנוע פירוש לא נכון של מגמותינו בדרום (דהיינו שאין לנו כוונה להחזיק בכל השטח ואף לא במחציתו) באותה מידה כוונתם היתה להבלים שהשנויים עליהם אנו חושבים, גם אם איננו מגדירים אותם כרגע, רחוקים מאד מקוי יוני 67.

זכורים לך דברי גים על ישיבת ה- N.S.C. והחשש שפלינס עלול להאמין שאין בכוונתנו בכלל לסגת מהשטחים. גים חזר על דבריו אלה בבקורו בארץ. אחת המיבות למהלך הזה היתה להוציא זאת מראשו של פלינס, אם אמנם סבור כך.

אין המהלך הנ"ל של רוהם בא במקום המהלכים הנוספים כלפי האמריקאים שאנו דנים בהם ושעל הדיונים בקשר אליהם הברקנו לך.

חלק ב' — הוראות למשלוח המברק (לא לשידור)

תמוצה פנימית	לתיק סט.	ר"ת המחבר/המדפיס	אישור
		/	

ביטול — התקבל

מסמך מ"ז ב' (קטורת) (11.80)

אישי

חלק א' — נוף המברק

מברק לשכה יוצא

מיון בעמדת	סודי ביותר
מיכון הצופן	יח/62
בידית דחיפות	בהול
תאריך ושעת חיכוך	1130 24
הודש ושנת	מס 71
מידת דחיפות	
מיכון חבחבר	לשלכם / לשלנו

אל: הבין – לנמען בלבד

לידיעת:

מאת: דיניץ

בהמשך למברקנו יח/60 להלן החלטת ועדת השרים לענייני בטחון מיום 22.2.71. הנוסח מועבר לידיעתך האישית בלבד. יש כמובן להביא הנוסח לידיעת שה"ח בהקדם האפשרי.

מחליטים:

א. החלטת הממשלה מס. 95 מיום ט' חשון תשכ"ט (31.10.68) עומדת בתוקפה והמושגים הגיאוגרפיים במושג גבול הקבע עם מצרים מכלולים בה יוסיפו להנחות את נציגי ישראל גם בשיחותיהם עם נציגי ארה"ב. הנסיבות מחייבות שעקרי מושגינו בענין הרצף הטריטוריאלי והשגויים הנדרשים בגבול הבינלאומי יובאו לידיעת הממשל בארה"ב בדרג גבוה, בהקשר לצורך זה יביא הרמטכל הצעה או הצעות והממשלה תקבע את עמדתה בנדון.

ב. במסגרת הבהרת השינויים המשמעותיים הנדרשים בגבול הבינלאומי לרבות השארת רצועת עזה בתחומי ישראל, יקפידו נציגי ישראל להבהיר לנציגי ארה"ב כי שאיפת ישראל אינה להשאר בכל סיני או ברובו ועמדתו בתוקפו רצונה להגיע עם מצרים להסכם שלום ונכונותה לסגת אל גבולות בטוחים והסכמים שיקבעו בהסכם השלום.

ג. הסדר ביניים:

עומדת בתוקפה עמדתה של ישראל כפי שהובאה בהודעת רוה"מ בכנסת ביום יד' בשבט תשל"א (9.2.71) במסגרת של הסכמת מצרים לגמר הלוחמה גם ללא שלום, תהיה ישראל נכונה לנסיגה חלקית של כוחותיה. הסדר ביניים זה יושתת על הסכם מיוחד שבו יובמחו ויפורטו ההתחייבויות ההדדיות וסדרי הפקוח והבטחת הבשמתן. הסדר הביניים אינו בא למנוע המשך המו"מ בחסות השגריר יארינג או בכל דרך אחרת שהוסכם ע"י הצדדים במטרה להגיע לגבול קבע במסגרת הסכם שלום.

הממשלה מקבע את תנאי ישראל להסדר הביניים. הומל על הרמטכל להכין המלצה בנדון.

סוף ההחלטה.

חלק ב' — הוראות למשלוח המברק (לא לשידור)

תפוצה מניעית	להק מס.	רית המחבר/המרסים	איישור
		/	

מיון התיסה

מדינת ישראל

לשכת ראש הממשלה

מברק

נשלח ב-24.3.71
שעה - 10.30

סודי ביותר - לנמען בלבד בהול

א ל : רבין
מאת : דיניץ.

בהמשך למברקנו יח'/60 להלן החלטת ועדת השרים לעניני בטחון מיום 22.3.71. הנוסח מועבר לידיעתך האישית בלבד. יש כמובן להביא הנוסח לידיעת שר-החוץ בהקדם האפשרי: -

"א. החלטת הממשלה מס' 95 מיום ט' בחשון תשכ"ט (31.10.68) עומדת בתוקפה והמושגים הגיאוגרפיים בנושא גבול הקבע עם מצרים הכלולים בה יוסיפו להנחות את נציגי ישראל גם בשיחותיהם עם נציגי ארצות-הברית.

הנסיבות מחייבות כי עיקרי מושגינו בענין הרצף הטריטוריאלי והשינויים הנדרשים בגבול הבינלאומי יובאו לידיעת המימשל בארצות-הברית, בדרג גבוה.

בהקשר לצורך זה יביא הרמטכ"ל הצעה או הצעות והממשלה תקבע עמדתה בנדון.

ב. במסגרת ההבהרת השינויים המשמעותיים הנדרשים בגבול הבינלאומי לרבות השארת רצועת עזה בתחומי ישראל, יקפידו נציגי ישראל להבהיר לנציגי ארצות-הברית כי שאיפת ישראל איננה להישאר בכל סיני או ברובו, ועומד בתוקפו רצונה להיגע עם מצרים להסכם שלום ונכונותה לסגת אל גבולות בטוחים ומוסכמים שייקבעו בהסכם השלום.

ג. <u>הסדר ביניים</u> : עומדת בתוקפה עמדתה של ישראל, כפי שהובעה בהודעת ראש-הממשלה בכנסת ביום י"ד בשבט תשל"א (9.2.71).

במסגרת של הסכמת מצרים לגמר הלוחמה, גם ללא שלום, תהא ישראל נכונה לנסיגה חלקית של כוחותיה. הסדר/ביניים זה יושתת על הסכם מיוחד שבו יובטחו ויפרטו ההתחייבויות ההדדיות וסדרי הפיקוח להבטחת הגשמתן.

הסדר הביניים אינו בא למנוע המשך המשא-ומתן בחסות השגריר יארינג או בכל דרך אחרת שהוסכם על-ידי הצדדים במטרה להגיע לגבול קבע במסגרת הסכם שלום.
הממשלה תקבע את תנאי ישראל להסדר הביניים. הוטל על הרמטכ"ל להכין המלצה בנדון.".

מ ב ר ק

נשלח ב-24.3.71
שעה - 10.30

סודי ביותר - לנמען בלבד ב ה ו ל

אל : רבין
מאת : דיניץ.

בהמשך למברקנו יח'/60 להלן החלטת ועדת השרים לעניני בטחון מיום 22.3.71. הנוסח מועבר לידיעתך האישית בלבד. יש כמובן להביא הנוסח לידיעת שר-החוץ בהקדם האפשרי: -

"א. החלטת הממשלה מס' 95 מיום ט' בחשון תשכ"ט (31.10.68) עומדת בתוקפה והמושגים הגיאוגרפיים בנושא גבול הקבע עם מצרים הכלולים בה יוסיפו להנחות את נציגי ישראל גם בשיחותיהם עם נציגי ארצות-הברית.

הנסיבות מחייבות כי עיקרי מושגינו בענין הרצף הטריטוריאלי והשינויים הנדרשים בגבול הבינלאומי יובאו לידיעת הימשל בארצות-הברית, בדרג גבוה.

בהקשר לצורך זה יביא הרמטכ"ל הצעה או הצעות והממשלה תקבע עמדתה בנדון.

ב. בפסגרת הבהרת השינויים המשמעותיים הנדרשים בגבול הבינלאומי לרבות השארת רצועת עזה בתחומי ישראל, יקמירו נציגי ישראל להבהיר לנציגי ארצות-הברית כי שאיפת ישראל איננה להישאר בכל סיני או ברובו, ועומד בתוקפו רצונה להגיע עם מצרים להסכם שלום ונכונותה לסגת אל גבולות בסוחים ומוסכמים שייקבעו בהסכם השלום.

ג. <u>הסדר ביניים</u> : עומדת בתוקפה עמדתה של ישראל, כפי שהובעה בהודעת ראש-הממשלה בכנסת ביום י"ד בשבט תשל"א (9.2.71).

בפסגרת של הסכמת מצרים לגמר הלוחמה, גם ללא שלום, תהא ישראל נכונה לנסיגה חלקית של כוחו הסדר/ביניים זה יושתת על הסכם מיוחד שבו יובטחו ויפורטו ההתחייבויות ההדדיות וסדרי העיקוב להבטחת הגשמתן.

הסדר הביניים אינו בא למנוע המשך המשא-ומתן בחמת השגריר יארינג או בכל דרך אחרת שהוסכם ידי הצדדים במסרה להגיע לגבול קבע בפסגרת הסכם שלום.
הממשלה תקבע את תנאי ישראל להסדר הביניים. הושל על הרמטכ"ל להכין המלצה בנדון.".

מ ב ר ק

נשלח ב-24.3.71
שעה - 10.30

סודי ביותר - לנטען בלבד ב ה ו ל

א ל : רבין
מאת : דיין.

בהמשך למברקנו יח'/60 להלן החלטת ועדת השרים לעניני בטחון מיום 22.3.71. הנוסח מועבר לידיעתך האישית בלבד. יש בסוכן להביא הנוסח לידיעת שר-החוץ בהקדם האפשרי: -

"א. החלטת הממשלה מס' 95 מיום ט' בחשון תשכ"ט (31.10.68) עומדת בתוקפה והמושגים הגיאוגרפיים בנושא גבול הקבע עם מצרים הכלולים בה יוסיפו להנחות את נציגי ישראל גם בשיחותיהם עם נציגי ארצות-הברית.

הנסיבות מחייבות כי עיקרי מושגינו בענין הרצף הטריטוריאלי והשינויים הנדרשים בגבול הבינלאומי יובאו לידיעת הממשל בארצות-הברית, בדרג גבוה.

בהקשר לצורך זה יביא הרמטכ"ל הצעה או הצעות והמשלה תקבע עמדתה בנדון.

ב. במסגרת ההבהרת השינויים המשמעותיים הנדרשים בגבול הבינלאומי לרבות השארת רצועת עזה בתחומי ישראל, יקפידו נציגי ישראל להבהיר לנציגי ארצות-הברית כי שאיפת ישראל איננה להישאר בכל מיני או ברובו, ועומד בתוקפו רצונה להיגע עם מצרים להסכם שלום ונכונותה לסגת אל גבולות במוחים ומוסכמים שייקבעו בהסכם השלום.

ג. <u>הסדר ביניים</u> : עומדת בתוקפה עמדתה של ישראל, כפי שהובעה בהודעת ראש-הממשלה בכנסת ביום י"ד בשבט תשל"א (9.2.71).

במסגרת של הסכמת מצרים לגמר הלוחמה, גם ללא שלום, תהא ישראל נכונה לנסיגה חלקית של כוחותיה. הסדר/ביניים זה יושתת על הסכם מיוחד שבו יובטחו ויפרטו ההתחייבויות ההדדיות וסדרי העיקות להבטחת הנשמתן.

הסדר הביניים אינו בא למנוע המשך המשא-ומתן בחסות השגריר יארינג או בכל דרך אחרת שהוסכם על-ידי הצדדים בסמרה להגיע לגבול קבע כמסגרת הסכם שלום.
הממשלה תקבע את תנאי ישראל להסדר הביניים. הוטל על הרמטכ"ל להכין המלצה בנדון.".

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

ס ו ד י

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 241

נשלח: 231730 מרס 71

ס י ד י

ראש אמן(הרשבר) הפתק בדיה.

הדדיו והעתרנות מפרסמים ידיעות על אספקה חדשה של נשק סובייטי למצרים. לדוגמא מזכירים 90 מסוסי מיג 21. אבל מגיבים בשלב זה שאין בעצם המשך אספקת נשק סובייטי למצרים כל חדש. יתכן וזוהי סבמה סובייטית - מצרית ליצור רושם של הכוונה מלחמתית, כי הידיעות כאן מקורן בקהיר. לא מן הנמנע שהן מכוונות לציבור האמריקאי כדי להדאיגו שאמן קיימת סכנת חידוש הלחימה. מה ידוע לגו בנדון.

רבין

שהתקבל ברוחם מנכתב אלון דיין לוריא בזית מצפא רם

תא/קל

משרד החוץ

מחלקת המשפטים

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

מס' 235

גשלח: 231500 מרס 71

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מ י ד י

בדיון העתק שהח.

סודי ביותר.

בהמשך לשלי 217.

לקיסינגר בדרדה עמדתנו, קרי ששהח לא הבטיח לתם אשר נתבקש על ידי אדהב.

פרס לתצבת עמדתנו בעניין המעלה. הדבר תובהר בשיחה טלפונית ביני לביבר אתמול.

רבין

שהח3 רוהם4 מנכל3 אלון דיין לוריא בזית אליצור רם ר/אמן(בנפרד)

תא/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

מס: 231

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

נשלח: 231000 מרץ 71

סודי

בזית, אליצור השתק ריבלין/מכסיקו (הועבר).

אתרשוג התקשר אמש ביוזמתו כדי למסור:

א. השרשור מהופעת שהח ב- FACE THE NATION הבהיר כי כעת מתכים לשמוע הצעותינו בקשר לתעלה.

העיר: ANYTHING THAT INJECTS MOVEMENT IS GOOD INACTION IS BAD

ב. ביום ו' ה-19 דנא קיבל רוגרס ORAL MESSAGE ריאד.

ריאד נכנס לבית חולים לבדיקות ומשם העביר מספר שאלות והערות לתוכן מסיבת העתונאים של המזכיר. כגון מה התכוון המזכיר בדבריו על פירוז סיני ובמה שאמר על עזה. הם שגרו תשובה לריאד שאינה סובסטנטיבית, מעין "איאיחולים להסראהי".

אמרתי כי העתונות העיבית כתבה על שדר מסאדאת לנשיא ובו כאילו דובר על שעת אפס ב-24 במרס. האם היו אלה דיווחים מוגזמים הקשורים לשדר מריאד. אתרשוג אמר כי אין שעות אפס. ובאש לשדר מסאדאת לנשיא הוא רוצה לבדוק הדבר. שאלתי כיצד הם רואים הפרסומים ממצרים על תכונה מלחמתית. אתרשוג הגדיר "יתזמורתי" זו כ- WORDS IN LIEU OF DEEDS אמר כי הייכל מכין את דעת הקהל ומספק את ההנמקה הצבאית למדיניות סאדאת. אין להם שום סימנים לכך שמעמדו של הייכל הוחלש. באם אכן יפגע מעמדו יהיה בזה סימן כי גברה ידם של מתנגדי מדיניות סאדאת.

רביב

שלח רותם סבכל אלונדיין לוריא בזית שטון אליצור הדס רם ר/אמן

מב/

מדינת ישראל

בברכה

מאת

משרד החוץ

BACKGROUNDER

VOL. XIII, NO. 25
MARCH 23, 1971

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

ERRATA

The first paragraph in the Backgrounder "U. S. Flexible on Mideast Guarantees, Bush Says" should read as follows:

"The United States' approach to outside guarantees for a Middle East peace settlement is very flexible, U.N. Ambassador George Bush says. However, he points out two elements are believed to be necessary: a prior, unimposed agreement between the Mideast nations themselves, and provision that the guarantees will not be subject to unilateral withdrawal."

******

BACKGROUNDER

U. S. INFORMATION SERVICE, AMERICAN EMBASSY
71, Hayarkon St., Tel-Aviv, Tel. 56171 Ext. 206/207

VOL. XIII, NO. 23 (MEF 7)
MARCH 23, 1971

U.S. FLEXIBLE ON MIDEAST GUARANTEES, BUSH SAYS

UNITED NATIONS, MARCH 23 -- The United States' approach to outside guarantees for a Middle East peace settlement is very flexible; U.N. Ambassador George Bush says. However, he points out two elements are not believed to be necessary: a prior, unimposed agreement between the Mideast nations themselves, and provision that the guarantees will not be subject to unilateral withdrawal.

Ambassador Bush represents the United States in the current discussions on Mideast guarantees with the Soviet Union, Britain and France. He outlined the U.S. position in a nation- wide television interview March 21.

In the four-power talks on the possibility of a U.N. peacekeeping force in the Middle East, Mr. Bush said the United States is stressing flexibility. "We want to have as broad a range of options as possible on make-up of forces, deployment of forces, all of these things," he said.

However, he went on, the United States will not agree to anything that might impose terms on the Mideast parties.

"We have resisted anything that would get the cart in front of the horse, that would make any agreement on peace force come ahead of the much needed agreement between the parties," he said.

The other point the United States is insisting on, he said, "is that the peacekeeping force will not be withdrawable unilaterally." Withdrawal must have the consent of all the guarantors, he declared, "either through the (U.N.) Security Council or whatever arrangements are made."

Asked about the substantive matters of an agreement between the Mideast nations, he said "these are things that should be negotiated between the parties ... we would want the parties to work it out."

For that reason, Mr. Bush said, the four-power discussions "are not proceeding in great depth ... we do not want to do anything that would look like we're trying to impose this (four-power agreements) on the agreement between the parties."

(more)

The Ambassador said the U.S. Government is pleased with the "forthcoming nature" of the United Arab Republic's position on a settlement. The UAR's expressed willingness to enter into a peace agreement, he said, is "a massive and major departure from their position in the past."

At the same time, he said, the United States is "not putting pressure on Israel" to come to an agreement. President Nixon, he declared, identifies very clearly with the need for Israel to "exist free and happily in that part of the world."

The points still at issue between the parties, he said, "are points that are going to have to be negotiated between the parties, and we aren't taking a position behind the scenes, or in front of the scenes, as telling anybody what they should do on these, and that is why we're so anxious to see the Jarring Mission continue."

****

B23:rs

מזכירות הממשלה

ירושלים, כ"ו באדר תשל"א
23 במרס 1971

סודי ביותר

א ל: ראש הממשלה
שר החוץ
מאת: מזכיר הממשלה

הנני מתכבד להביא לתשומת לבכם החלטה מס. ב/37 של ועדת השרים לעניני במחון מיום כ"ה באדר תשל"א (22.3.71):

"ב/37. שיחות שר החוץ בארצות הברית

מ ח ל י ט י ם:

א) החלטת הממשלה מס. 95 מיום ט' בחשון תשכ"ט (31.10.68) עומדת בתוקפה והמושגים הגיאוגרפיים בנושא גבול הקבע עם מצרים הכלולים בה יוסיפו להנחות את נציגי ישראל גם בשיחותיהם עם נציגי ארצות-הברית.

הנסיבות מחייבות כי עיקרי מושגינו בענין הרצף הטריטוריאלי והשינויים הנדרשים בגבול הבינלאומי יובאו לידיעת המימשל בארצות-הברית, בדרג גבוה.

בהקשר לצורך זה יביא הרמטכ"ל הצעה או הצעות והממשלה תקבע עמדתה בנדון.

ב) במסגרת הבהרת השינויים המשמעותיים הנדרשים בגבול הבינלאומי לרבות השארת רצועת עזה בתחומי ישראל, יקפידו נציגי ישראל להבהיר לנציגי ארצות-הברית כי שאיפת ישראל איננה להישאר בכל סיני או ברובו, ועומד בתוקפו רצונה להגיע עם מצרים להסכם שלום ונכונותה לסגת אל גבולות בטוחים ומוסכמים שייקבעו בהסכם השלום.

./.

ג) <u>הסדר ביניים:</u> עומדת בתוקפה עמדתה של ישראל, כפי שהובעה בהודעה ראש הממשלה בכנסת ביום י"ד בשבט תשל"א (9.2.71).

במסגרת של הסכמת מצרים לגמר הלוחמה, גם ללא שלום, תהא ישראל נכונה לנסיגה חלקית של כוחותיה. הסדר-ביניים זה יושתת על הסכם מיוחד שבו יובטחו ויפרטו ההתחייבויות ההדדיות וסדרי הפיקוח להבטחת הגשמתן.

הסדר הביניים אינו בא למנוע המשך המשא-ומתן בחסות השגריר יארינג או בכל דרך אחרת שתוסכם על-ידי הצדדים במטרה להגיע לגבול קבע במסגרת הסכם שלום.

הממשלה תקבע את תנאי ישראל להסדר הביניים. הוסל על הרמטכ"ל להכין המלצה בנדון.

ב ב ר כ ה

מיכאל שרנוז

משרד החוץ

מחלקת הקשר

ס ו ד י

מברק נכנס - מסווג

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 238

נשלח: 231730 מרס

אליבור.

נמרים.

שיחה עם STEINER בפתוד.

1. אשר קטגורית שלא קבלו שום הוראה מצרית בדבר מועד (כגון: 24/3) שיעבר לו לא יוכלו להמשיך למורוג מדיני.

2. להערכתו עלי צסרי לא מחזיק פוקד חטגדות כלו של סאדאת ובכלל לא ממלא תפקיד מרכזי בצמרת בזמן האחרון. הקיצוניים הנחנים כוראה גם ממידה של תמיכה מקרב הלק מהקצונה הצבאית הם הנחגות אסיץ ובראשם אבו אל-נור ורציא אל-דיב דאוד. הם גם המנהלים המסע נגד היכל.

3. סטרנר מחזיק בדעתו שסאדאת ורוב החנהגה מעוניינים לנסות החרכ של מדינ של שלום וסבור שיש אפ מידה קטנה של חדרכה מכוונת כלפי מגים הנרעדת לחזרויה לתודעת הצבור את האפשרות של שלום עם ישראל. יחד עם זאת מי שמאמין שסאדאת יוכל לרוחר על שתו כלשהו בסיני חי באשלית, ומי שיתבע זאת ממנו רק יעמיק בסים הסכסוכ. לטענת זאת השבתי שמי שמראי להתעסק האמונה המצרית שניתנ להשיג תסדר לכא שנרי פרי טריוריאלי היא אדוב שרוענינה למצרית את כל חצי-האי בסתנה ושוחרה אותם מחצורכ אפ כמחויל להשוב בסושגים של סקוח על טריטוריה.

כב אחרנ

שוחח3 רוזם4 סנכיל אילן רייך ספקלורייע בדית שסון מירדו אליבור מצמח הדס

רם ר/אמן(נמפרד)

חג/קל

משרד ראש הממשלה

ירושלים, כ"ה באדר תשל"א
22 במארס 1971

סודי ביותר

אל : ראש הממשלה

מאת: יצחק הרצוג

גב' מאיר היקרה,

הרשי נא לי להבהיר דברי מאמש:

בקרדת המרצא בדיון זה כבדיון לפני שבועים וחצי היה כי בלב בשיא אה"ב מקבלים חשיבות שכל דיבוריהם על נכונות לסגת לגבולות בטוחים אין בהם שחר וכי כוונתנו לא לדוד אף שעל. ממילא מתבקש שרטוט מפה לשניהם ולהם בקרים גסים.

בהתייעצות הראשונה לפני שבועים וחצי דבלתי, והבני מרסיף לדגול, בשרטוט מפה וזאת משום שאי אפשר להרסיף ולא להיענות להבינה האמריקנית בנדון. עם זאת ברור לי כי השרטוט המרצע לא זו בלבד שלא יוציא מראשו של הנשיא את החשש האמור אלא הוא עלול דווקא להגבירו. מכך אין מנוס אולם מתבקשת מסקנה לגבי ההצעה הספציפית שבדונה בהתייעצות אמש.

לדעתי קיימת אי הבנה בנה ביניהם לבין את"ב לגבי החלטת הממשלה מ-31.10.68. אנו יוצאים מהנחה כי ברור לאמריקנים על פי ההחלטה ההיא שאנו התכוונו לשינוי לא קל לאורך הגבול הביטלאומי שיכלול בתוכו רציפות לשרט-א-שייך ושליטה ישראלית בשא"ש. לא כך נמסר בשעתו לראסק. לא נאמר לו אז בסמרש הביטוי של שינוי בגבול הביטלאומי, אלא כי עמדתנו בלעי גבול מוסכם עם מצרים מבוססת על שיקולי בטחון והנחה טלאה על חרטש השיח במיצרי טיראן. דובר באזניו גם על הטשך שליטה ישראלית בשא"ש וכי דיונינו בסיני (בנפרד משאלת עזה) מתמקדים בנושא שא"ש. בשיחה נוספת עם ראסק באותו זמן נאמר לו כי הסדבר בשליטה ישראלית בשא"ש וברציפות טריטוריאלית לגבול ישראל. על פי הודעות אלו היו רשאים האמריקנים להניח כי הנקודה המרכזית אצלנו היא השליטה בשא"ש ורציפות טריטוריאלית לצורך הבטחת שלישה זו. דבר זה שונה לגמרי מתפיסה של שינוי הגבול הבי"ל לא רק לצורך הבטחת חרטש השיח אלא גם לצורך מרחב אוירי ואסטרטגי בערטן מסויים מהגבול הבי"ל ולאורך כל קו זה. אגב, גם בהחלטה עצמה של הממשלה מ-31.10.68 דובר על שינוי בגבול הבי"ל ולא על שינוי הגבול הבי"ל והרי זה מה שמוצע כעת לומר.

איבני זוכר כל ביטוי דיפלומטי או פרסני מוסמך שביטס את מושג שינוי בגבול הבי"ל טעבר לתפיסה של הצורך בשליטה ישראלית בשא"ש. מכאן רשאים היו האמריקנים להניח כי כל ענינם בשליטה בשא"ש. ממילא העלו הרעיון של חכירה כשהוא טלווה בהסכמתנו לסגת לגבול הבי"ל. כשרוג'רס הזכיר לשה"ח בשיחה ביום ששי שעבר את רעיון החכירה, הגיב שה"ח כי השתמעו בטלים של שא"ש וקשר טריטוריאלי עם אילת. מר אבן הוסיף כי הצעת יאריבג פירושה ביטול שליטה צבאית ישראלית בשא"ש. רוג'רס שאל מה מרגע מאתנו לומר כי כל התיילים

הישראלים יוצאו מסיבי. שה"ח הסביר כי נוצרה את כוחותינו מסיבי אבל לא את כולם ואילו רוג'רס הסעיר להתרוכה כאילו המדובר רק בשרם-א-שייך.

בסיכומו של דבר מסאה"ב הבינה, בצדק או שלא בצדק, כי בעיתנו המרכזית והיחידה בסיבי מבחינת בוכחות ישראלית היא שאלת השלימה בשא"ש ואולי הקשר הרצוף לשם. כשנבוא כעת לשרטט מפה על פי הקרים המוצעים יטענו לבסח כי חלה הרחבה בתביעותינו לעומת מה שהבינו מאתנו ב-'68 ומאז. מסילא תפורש הבהרתנו לא כויתור על רוב סיבי אלא כהרחבת תביעתנו המקורית - כלומר הצגת עמדה שבהכרח תבשל כל סיכוי להסדר עם מצרים.

זוהי הדילמה בה אנו ניצבים ודומני כי היא צריכה להיות לנגד עיניכם בעת שמתכוננים את המהלכים המעשיים של מסירת ההבהרה.

בברכה נאמנה,

יצחק רבין

יעקב הרצוג.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס

בלתי מסווג

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 225

בשלח: 221800 מרס 71

מצפא, העתק ניו יורק, מכסיקו(הרשבר).

לחלן גרסת סלא של דברי שנאמרו בטו"מ גורג בוש שרואיין אתמול בתוכנית MEET THE PRESS של N.B.C.

המראיינים: מיכאל ברקליז, רוברט כריסטופר, וויליאם רושר, ופאולין פרדריק

כשהמנחה הוא ספיבק.

Q: MR AMBASSADOR, SINCE COMING TO THE UNITED NATIONS, YOU HAVE BEEN CONSIDERABLY INVOLVED IN THE MIDDLE EAST DISCUSSIONS THROUGH THE BIG FOUR MEETING AND BECAUSE OF YOU ASSOCIATION WITH THE WHITE HOUSE. NOW, THE WHOLE MIDDLE EAST SITUATION SEEMS TO HAVE REACHED A STATE OF CRISIS OVER THE DISPUTE ABOUT BOUNDARIES. DO YOU HAVE ANY REASON TO BELIEVE THAT THE TALKS BETWEEN THE ISRAELIS AND THE ARABS WITH JARRING MAY BE ON THE VERGE OF BREAKING DOWN?

A: MISS FREDRICK, I WOULD SAY THAT WE DON'T VIEW IT AS A CRISIS. THE SECRETARY THE OTHER DAY SAID ''AN IMPASSE'' BUT THEN HE WENT ON TO SAY THERE WERE ELEMENTS OF HOPE AND I WOULD SAY I WOULDN'T EXPECT THESE TALKS WOULD BREAK DOWN. I HAD A VISIT WITH THE MINISTER YESTERDAY, MR. EBAN, AND I THINK THAT THERE IS A PROPENSITY TO LOOK WITH ALARM AT WHERE IT STANDS NOW, BUT I THINK THERE ARE ALSO THINKG TO BE REASONABLY OPTIMISTIC ABOUT AT THIS POINT AND SO WE COULD HOPE THAT THE JARRING MISSION WOULD CONTINUE. WE WOULD HOPE THE TALKS COULD MOVE FORWARD AND OUT OF WHAT SEEMS LIKE A MOMENTARY IMPASSE WILL COME A LASTING SETTLEMENT.

Q: DID THE ISRAELI PRMIE MINISTER GIVE YOU REASON TO BELIEVE THAT ISRAEL MIGHT ACCEPT SOME ELEMNTS OF AN INTERNATIONAL PEACE FORCE, SUCH AS SUGGESTED BY THE UNITED STATES?

A: NO, BUT HE GAVE ME NONE TO THINK THAT THEY WOULDN'T, SO OUR POSITION, OF COURSE, IS THAT SUCH A PEACE FORCE CAN HAVE A VERY USEFUL ROLE BUT IN THE FOUR, AS YOU KNOW , WE HAVE RESISTED ANYTHING THERE THAT WOULD GET THE CART IN FRONT OF THE HORSE, THAT WOULD MAKE ANY AGREEMENT ON PEACE FORCE COME AHEAD OF THE MUCH-NEEDED AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES, BUT HE WASN'T NEGATIVE OR ADMANT ABOUT THIS AT

2/...

ALL.

A: ISRAEL RECALLS THAT IN 1967, WHEN THE GULF OF AQABA WAS SHUT OFF TO ISRAELI SHIPPING AND THE U.N. PEACE FORCE WAS WITHDRAWN, THE BIG POWERS DID ABSOLUTELY NOTHING. DO YOU HAVE ANY REASON TO BELIEVE THAT ISRAEL WOULD FEEL MORE ASSURANCE NOW THAT PROMISES OF AN INTERNATIONAL FORCE IN WHICH THE BIG POWERS PARTICIPATED WOULD GIVE THEM GREATER SECURITY THAN IT DID AT THAT TIME?

A: WELL, I THINK THERE ARE TWO SIGNIFICANT DIFFERENCES. ONE IS THAT THERE WOULD BE A BINDING PEACE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES AND THIS IS SOMETHING THAT WASN'T THERE THEN. THERE WERE TALKS OF -- THE OLD QUOTE, AND I HAVEN'T FOUND OUT WHO SAID IT -- THAT ''WE WILL PUSH THEM INTO THE SEA,'' BUT THIS WILL BE ELIMINATED BY A BINDING PEACE AGREEMENT.
AND, SECONDLY, IT IS OUR VISUALIZATION -- AND WE HAVEN'T TRIED TO COME UP, OR TRIES TO DICTATE THE ACTUAL FINALITY OF DETAIL HERE-- THAT A PEACEKEEPING FORCE WOULD NOT BE UNILATERALLY WITHDRASN. IT WOULD NOT BE IN SUCH SHAPE THAT YOU COULD HAVE UNILATERAL WITHDRAWAL AND THESE ARE TWO SUBSTANTIVE AND TERRIBLY IMPORTANT DIFFERENCES THAT EXITED AND CAUSED THE UNDERTANDABLE FEAR IN ISRAEL BEFORE. THEN I THINK THERE IS ONE OTHER INGREDIENT. I THINK -- AND I DETECTED THIS FROM MR. EBAN -- THERE IS A VERY GREAT CONFIDENCE IN THE PRESIDENT OF THE UNITED STATES AS A WORLD LEADER AND YOU LOOK AT THE WORLD SCENE TODAY AND YOU LOOK AT IT -- HE HAS BEEN ON THE WORLD SCENE, AND I THINK HE HAS THE CONFIDENCE AT THIS POINT -- AND THIS IS A VERY IMPORTANT THINK -- OF BOTH MAJOR PARTIES HERE IN THIS DISPUTE.

Q: MR AMBASSADOR, I'D LIKE TO PURSUE MISS FREDRICK'S QUESTONS ABOUT THE PEACEKEEPING FORCE A LITTLE BIT. THE NEW YORK TIMES THIS MORNING SAID THAT THE U.S. AND BRITAIN WANT U.N. SECRETARY GENERAL U THANT TO HAVE DAY TO DAY CONTROL OF ANY SUCH FORCE. IS THAT THE CASE, AND IF SO, WOULD THAT BE ACCEPTABLE TO THE ISRAELIS WHO PRESUMABLY REMEMBER RATHER KEENLY IT WAS U THANT WHO SOMEWHAT PRECEPITOUSLY WITHDREW THE LAST U.N. PEACKEEPING FORCE FROM THE MIDDLE EAST?

A: MR CHRISTOPHER, THE WHOLE QUESTION OF SPECIFICS ON GUARANTEES IS UP IN THE AIR. THERE HAVE BEEN NO SUCH -- THERE IS CERTAINLY NO AGREEMENT ON IT. WE HAVE NOT GOTTEN DOWN TO REAL DISCUSSION IN THE FOUR OR ELSEWHERE, AND OUR POLICY, THE WASHINGTON POLICY, THE PRESIDENT OF THE UNITED STATES AND THE SECRETARY, IS NOT TO MAKE THIS KIND OF DECISION AHEAD OF TIME SO I THINK IT IS PREMATURE TO GO INTO THE DETAIL AND I CAN TELL YOU THE DECISION HASN'T BEEN MADE UNILATERALLY ON OUR SIDE AS TO WHAT IT HAS TO BE. THERE HAS BEEN

3/...

SOME DISCUSSION ALONG THE LINES YOU ARE TALKING ABOUT, BUT OUR POSITION HAS GOT TO BE WE WANT TO HAVE AS BROAD A RANGE OF OPTIONS AS POSSIBLE ON MAKEUP OF FORCES, DEPLOYMENT OF FORCES ALL OF THESE THINGS AND COMMAND OF FORCES, WHICH THAT WOULD BE. SO THERE HAS BEEN NO -- WE ARE NOT FIRM IN THE U.S. POLICY ON THIS MUCH DETAIL AT THIS POINT.

Q: WELL, IT DOES SEEM TO ME THOUGH THAT THE QUESTION OF WHAT THE ISRAELIS ARE PREPARED TO ACCEPT IS --

A: I AM SORRY, I DIDN'T ADDRESS MYSELF TO THAT, AND THAT IS VERY TRUE, BUT LET ME GO BACK AND SIMPLY SAY THAT WE DON'T VISUALIZE ANY KIND OF PEACEKEEPING FORCE WHERE YOU COULD HAVE A UNILATERAL WITHDRAWAL WITHOUT OUR HAVING SOMETHING TO SAY ABOUT IT. PERHAPS IT WOULD BE SECURITY COUNCIL SAY AS TO REMOVAL IN WHICH WE HAVE A VETO IN WHICH IT IS REMOVED BUT THESE QUESTIONS HAVE COME IN - BUT I AM SORRY I OVERLOOKED THAT VERY IMPORTANT POINT.

A: AS YOU KNOW, THE ISRAELIS SOMETIMES ARGUE THE U.N. IS STACKED AGAINST THEM. SPECIFICALLY THEY CHARGE THAT BECAUSE THE ARAB NATIONS AND THE COMMUNIST NATIONS CONSTITUTE SUCH A LARGE VOTING BLOC, THAT U.N. OFFICIALDOME, INCLUDING THE SECRETARY GENERAL, ARE UNDULY RESPONSIVE TO ARAB PRESSURES.
IS THERE ANY TRUTH TO THIS IN YOU JUDGEMENT, AND IF SO, DOES IT JUSTIFY ISRAEL IN TAKING A SUSPICIOUS VIEW OF THE JARRING MISSION AND THE MAJOR U.,. ROL EIN THE MIDDLE EAST IN GENERAL?

A: FIRST OF ALL I HAVE NO SUBJECTIVE JUDGMENT ON THAT AT ALL. I HAVE BEEN HERE THREE WEEKS AND I HAVE SEEN NOTHING TO INDICATE THAT. THE SUSPICION THAT YOU MENTIONED ABOUT AMBASSADOR JARRING, I WAS VERY PLEASED YESTERDAY WHEN MR. EBAN TALKED ABOUT THE CONTINUATION OF THE JARRING MISSION, AND OF COURSE WE STRONGLY -- ONE OF THE HAPPY THINKG THAT HAS HAPPENED TO ME IN THIS SHORT EXPERIENCE HERE, HERE. MR. CHRISTOPHER, IS GETTING TO KNOW GUNNAR JARRING, AND HE IS A VERY USEFUL, DEDICATED MAN, AND WE SUPPORT HIM, AND I WANT TO SEE HIM SUCCEED, BUT FIRST IT WOULD BE GREAT FUNDAMENTALLY FOR PEEACE IN THE WORLD AND SECOND IT WOULD BE MARVELOUS FOR THE U.N. WHICH DESPERATELY NEEDS A VICTORY, IN MY OWN WAY OF JUDGING THINGS.

Q: MR. AMBASSADOR, THE ISRAELI FOREIGN MINISTER HAS SAID IN PUBLIC THAT HE COULD NOT ACCEPT A BID FOR PEACE FORCE THAT HAD THE PRESENCE OF SOVIET TROOPS IN IT, BUT YOU HAVE SAID JUST NOW THAT HE WAS NOT ADAMANAT ABOUT THE U.N. FORCE.
DO YOU GET THE FEELING THAT HE COULD ACCEPT THE U.N. FORCE WITH JUST BRITISH OR FRENCH PARTICIPATION, OR THE THREE BIG POWERS, OR NON-

4/..

BIG POWER PARTICIPATION?

A: I WOULD HAVE TO SAY THAT FROM OUR VONCESATION I DIDN'T REALLY GET ANY FEELING ON THAT POINT AT ALL AS TO WHAT THE MAKEUP OF A FORCE WOULD BE AND WE DIDN'T DISCUSS IT, FRANKLY. WE DID NOT GO INTO DETAIL ON ANY MAKEUP OF FORCE. OUR OWN POLICY IS ONE OF GREAT FLEXIBILITY ON THAT AND SECRETARY ROGERS EXPLAINED THIS TO THE CONGRESSIONAL COMMITTEES, AND I WOULD HAVE TO LEAVE IT THERE BECAUSE I DON'T REALLY KNOW BEYON PUBLIC STATEMENTS WHAT THEIR INNERMOST FEELINGS ARE.

Q: SECRETARY ROGERS TALKED ABOUT FLEXIBILTY IN THE DISTINCTION BETWEEN ACQUISITION OF THE KEY POINT OF LAND IN THE MIDDLE EAST. SHARM EL SHEIKH, SHICH GUARDS THE ISRAELI ACCESS TO THE RED SEA, THE ACQUISITION OF THAT POINT, AND THE USE OF IT. AND HE SUGGESTED ONE USE AS A U.N. PEACE FORCE.
NOW, WE FEEL THAT ISRAEL WOULD BE RESPONDING FAVORABLY TO DR. JARRING IF IT WERE TO GIVE UP AQUISITION OF SHARM EL SHEIKH, BUT STILL INSIST UPON THE USE OF IT, EITHER BY A LEASE ARRANGEMENT OR BY PARTICIPATION IN A U.N. PEACE FORCE?

A: I WOULD HAVE TO ANSWER THAT THAT, ALONG WITH MANY OTHER SIBSTANCE ISSUES, WE WOULD NOT IMPOSE OUR WILL HERE. THOSE ARE THINGS WE THINK SHOULD BE NEGOTIATED BETWEEN THE PARTIES AND I THINK THEY COULD BE, BUT I THINK IN SOME AREAS LIKE THIS ONE YOU HAVE PUT YOU FINGER ON THIS IS THE ONE THE PEOPLE ARE -- CAUSE THEM TO CLAIM AN IMPASSE -- BUT AGAINT WE WOULD WANT THE PARTIES TO WORK IT OUT. WE ARE JUST EXPRESSING SUPREME FLEXIBILITY ABOUT OUR WILLINGNESS TO PARTICIPATE AND THE OTHER POINT IS THAT THE PEACEKEEPING FORCE WILL NOT NEED BE WITHDRAWABLE UNILATERAALY WITHOUT OUR CONSENT THROUGH EITHER THE SECURITY COUNCIL OR WHATEVER ARRANGEMENTS ARE MADE

Q: SECRETARY ROGERS SAID RECENTLY THAT THE UNITED STATES IS PERFECTLY PREPARED TO PLAY A LEADING ROLE IN GUARANTEEING THE SECURITY OF ISRAEL, AND SINCE I AM SURE YOU HAVE BEEN FILLED IN ON THIS, HOW FAR IS THE UNITED STATES PREPARED TO GO TO GUARANTEE THE SECURITY OF ISRAEL?

A: WELL, I THINK THAT THEY ASKED THE SECRETARY THE OTHER DAY ABOUT THE PRESENCE OF U.S. TROOPS AS PART OF A PEACEKEEPING FORCE, AND THOUGH WE ARE NOT URGING THIS, INSISTING ON IT, WE ARE NOT REJECTING IT AND I WOULD SAY THIS IS PRETTY FAR, AND WE ARE NOT PUTTING PRESSURE ON ISRAEL -- I WANT TO MAKE THAT QUITE CLEAR.THE PRESIDENT INDENTIFIS VERY CLEARLY WITH THE NEED FOR PEACE AND THE NEED FOR, YOU KNOW, ISRAEL TO EXIST FREE AND HAPPILY IN THAT PART OF THE WORLD, BUT IN TERMS OF THIS SECURITY, THIS GUARANTEE FORCE, I DON'T KNOW WHAT IS TO SAY TO IT BEYON THAT BECAUSE I CAN TELL YOU WITH TOTAL AUTHORITY THAT DISCUSSIONS OF THE MAKE-UP OF THE FORCES

5/...

REALLY ARE NOT PROCEEDING IN GREAT DEPTH BECAUSE WE DON'T WANT TO DO ANYTHING THAT WOULD LIIK LIKE WE ARE TRYING TI IMPOSE THIS ON THE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES, BUT HE HAS GONE THAT FAR.

Q: MR AMBASSADOR, YOU SAY THE PRESIDENT IS NOT GOINT TO PUT ANY PRESSURE ON ISRAEL. NOW, SUPPOSE ISRAEL DECIDES THAT I HAS TO HAVE CERTAIN BOUNDARIES. IS THE UNITED STATES GOING TO ALLOW ISRAEL TO MAKE THAT DECISION OR ARE YOU GOING TO BRING PRESSURE BY REFUSING TO GIVE THEM CERTAIN AID?
NOW, ISN'T THIS TALKS ABOUT NOT BRINGING PRESSURE A GOOD DEAL OF DOUBLE TALK?

A: I DON'T THINK SO. MR SPIVAK, BECAUSE I HAVEN'T — I DON'T THINK — WE'LL PUT IT THIS WAY AND I THINK MORE IMPORTANT — I DON'T THINK WE, AS THE GOVERNMENT AND THE SECRETARY OF STATE AND THE PRESIDENT, HAVE REACHED A POINT OF FRUSTRATION OVER WHERE THINGS STAND. ALL I THINK I SAID IS THAT WE ARE NOT PRESSURING OR WE ARE NOT BRINGING PRESSURE TO BEAR ON ISRAEL AND I THINK THIS IS TRUE BUT I WOULD SIMPLY LEAVE IT STAND AT THAT.

Q: MR AMBASSADOR, WE HAVE BEEN TALKING ABOUT ISRAEL'S ATTITUDE IN THIS PARTICULAR IMPASSE ON BOUNDARIES. WHAT ABOUT THE ARAB POINT OF VIEW? ARE THE ARABS READY TO MAKE SOME CONCESSIONS AND ASK FOR LESS THAN A FULL PULL-BACK OF ISRAEL TO THE 1967 LINES?

A: I HAVE NO INDICATION THAT THEY ARE. I DO THINK THAT WHEN THE PRESIDENT STATED HE WAS PLEASED WITH THE FORTHCOMING NATURE OF THE U.A.R. RESPONSE -- IN OTHER WORDS, WHEN THEY WERE WILLING TO SAY "YES, WE WILL ENTER INTO A PEACE AGREEMENT. YES, WE WILL DO THIS," THIS WAS A MASSIVE AND MAJOR DEPARTURE FROM THEIR POSITION IN THE PAS BUT AGAIN, THESE POINTS — AND THEY ARE VERY APPROPRIATE POINTS TO RAISE -- BUT THESE POINTS ARE POINTS THAT ARE GOING TO HAVE TO BE NEGOTIATED BETWEEN THE PARTIES AND WE AREN'T TAKING APOSITION BEHIND THE SCENES OR IN FRONT OF THE SCENES OF TELLING ANYBODY WHAT THEY SHOULD DO ON THESE AND THIS IS WHY WE ARE SO ANXIOUS TO SEE THE JARRING MISSION CONTINUE....

Q: MR AMBASSADOR, YOU HAVE BEEN SITTING IN ON THE BIG FOUR MEETINGS HAVE THEY AGREED ON ANYTHING AS REGARDING GUARANTEES?

A: NO, SIR.

Q: WHAT ARE THEY TALKING ABOUT, THEN?

A: TALKING ABOUT AGREEING ON SOMETHING HAVING TO DO WITH

6/...

GUARANTEES, BUT WE HAVEN'T AGREED ON THEM. THE OTHER TIME WE WERE TALKING ABOUT WAS JUST BEFORE THE CEASE-FIRE, WE WERE TALKING INTENSIVELY ABOUT SUPPORTING JARRING AND THE SECRETARY GENERAL, AND OUT POSITION WAS, AS IT HAS COME OUT, THAT WE DID WANT TO STRONGLY SUPPORT THE SECRETARY GENERAL AND JARRING, BUT THREE OF THE MEETING WERE DEVOTED TO THIS.

Q: WHY SHOULD ISRAEL HAVE ANY CONFIDENCE IN ANY GUARANTEED LATER WHEN YOU CAN'T EVEN MAKE UP YOUR MIND ABOUT THEM?

A: BECAUSE THE FUNCTION, MR. SPIVAK, NOW IN THE FOUR IS TO PARALLEL ONE ON ONE NEGOTIATIONS BETWEEN THE PARTIES, AND WE FELT IF WE DID THIS TOO MUCH WE WOULD GET AHEAD OF THE HORSE HERE.

בן תיים

שהח3 רוהם4 סנכל3 אלון דיין סמנכל מזת והסברה מצמא סאום א+ב מעת הדס חקר רם
אמן מיעוד קלם ים קלם תא
בל/קל

סודי ביותר

22.3.71

ה ג ד ר ת מ.ד. לגבול עם מצרים

יש לגבש נוסחה של שטח ולא קו. אנו מדברים על שארם-א-שייך, על גבול במסגרת הסכם שלום שיהיה מערבה מהקו הבינלאומי ובעל משמעות צבאית, שינוי גבול שהוא סובסטנציאלי, מדובר על עשרות ק"מ ולא יעלה על 30%-20 מסיני. רצף טריטוריאלי מן הים התיכון ועד לשארם א-שייך.

סודי ביותר

22.3.71

ה ג ד ר ת מ.ד. לגבול עם מצרים

יש לגבש נוסחה של שמה ולא קו. אנו מדברים על שארם-א-שייך, על גבול במסגרת הסכם שלום שיהיה מערבה מהקו הבינלאומי ובעל משמעות צבאית, שיתי גבול שהוא סובסטנציאלי, מדובר על עשרות ק"מ ולא יעלה על 20-30% מסיני. רצף טריטוריאלי מן הים התיכון ועד לשארם א-שייך.

x^2+1

22.3.תשכ"ב

פרק ראשון – §1

הגדרות א. ב. קבוצת אי אפשרי

יש לקבוע בדיוק מה נקרא

אין אפשרות על שאלה זו-שלילי, על בסיס הפעולות

הנתונות עלינו מראש. זאת אומרת הפעולות

ומערכת האקסיומות, שהוא בעצם מבנה

פיזיקלי, מגדיר על אשאלה לא

יודע על 300-כך אפשר. וכך מתמטיקה

לא היה הכרחי שאלה זו-שלילי.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

פרופ' ביניסר-אריאל

אל: המשרד
מאת: וושינגטון

מס' 212
בשלח: 220930 מרץ 71

מ י ד י

ר י אין בידיה. העתק שה"מ.(הועבר).

שלכ נר 209.

. אם כך הבינות מדווח ארגוב על השיחה הרי הדיווח אינגו מדוייק.
קיסינגר סיכם ואמר שארהב הגישה לישראל הבקשות הבאות :
א. לדון בעניין התעלה ועל כך קיבל תשובה שאנו מכינים הצעתנו בנידון.
ב. לומר לארהב מה הן כוונותינו הטריטוריאליות לגבי מצרים . לומר זאת במושגים מדוייקים וכעמדת ממשלת ישראל (את עמדת כל שר בישראל הם כבר יודעים)
ג. האם ישראל מוכנה להציג במושגים חיוביים דרישותיה הטריטוריאליות ליארינג.
ד. האם לישראל יש דרישות טריטוריאליות בנוסף לנוכחותה בשארם אל שייכ בסיני.
2. לשאלות ביגי ו-די השיב שהח כפי שהשיב לרוגרס שיעבירנ ארצה. הוא לא התחייב על תשובה.
3. בסהכ ניתנ לסכם את שיחות שהח בכך שרוגרס, סיסקו וקיסינגר הציגו שאלות ברורות ולא קבלו כל תשובה ברורה במושגים מעשיים. כמוכנ ארהב רואה בברור שהכדור הוא במגרש הישראלי ועל ישראל לנקוט בצעד הבא. למעשה הם מוכים לאחת משתי האפשרויות :
א. תזוזה בשליחות יארינג שממילא לא תביא לכל שנוי ותחייב את ישראל בכל מקרה לפרוט נוסף של מגמתה הטריטוריאלית , או
ב. תשובה לשאלות האמריקאניות הנל במישור האמריקאי-ישראלי. לפיכך תדגשתם שעל ישראל עתה לתת התשובות.
4. איג כל תזוזה בעמדה האמריקאית. בשלב זה נוח להם שלא להגיע כעימות עמנו מאחר ומחמד והפנטגונ לא השיגו אישור הנשיא להפעלת לחצים ממשיים. כוונתם בשלב זה להביא את ישראל לשרטט מפות והרגשת שתצליחו במידת מה. ראיונ רוהם בלונדונ טיימס שמש אינדיקציה לתזוזה ישראלית בכיוונ זה וכנ קריאתם את נכונותנו ללכת לכך באם יארינג יצליח עי טשטוש לכאורה של העמדה המצרית התובעת נסיגה מלאה להביאנו לשלב נוסף, קרי שרטוט מפות.

רנ"ג ===

שתוקן ע"י ת/4 מנכל/ לוריא גזית

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי - בידר

מס. 217

בשלח: 221300 פרץ 71

אל : המשרד

מאת : וושינגטון

סודי

בזית העמק שחה (העבר).

בהמשך למברקי 212.

לפי הרישום שבידי ארגוב, אכן אמר קיסינג'ר שחוא יוצא ברושם המצויין במברקו.

יחד עם זאת אין לי ספק שבכל מהלך השיחה עמו תבחיר שחה שאין ממישראל מתחייבת למת

תשובות לשאלות שנשאלו פרם לגבי עניין פתיחת התעלה.

אבחיד בקודה זו בשיחה טלפונית היום עם קיסינג'ר.

רבין

שחה רוחם מבכל אלון דיין לוריא בזית אליצור רם א / אמן.

בל / אם.

o r r ' - c r r o r

xc : nosrt

ono : rrorcrort

oo. 715

zoons: 00c?SS ors ?r

o r r r r

zrra nesq onn (nrcr).

coosr rorrqr 515.

for nrrsro ocrrr xrrcc, xcr xor qroxcc'r onrx rrck crrso nsxrrrr zocrqr.

rnr ro rxn xrr qr oor occk onor norrn ro: nrosr ons osr: ororsxr onnrrcn ron

osxrcra rowcrn ozsonr ors rrcr ccrrr eorrn nosrn.

xcnrr zqrrrn yr zorrnn orqrrcra nsro ro qroxcc'r.

rcrr

rrrn ocrck xcrr rrrr rrrrn zrra xrxcrr rn x \ xor.

cr xo.

ט ח ל י ט י ם:

1. החלטת הממשלה מס' 95 מיום 31/10/68 עוסקת בתקפה והמושגים הגיאוגרפיים בנושא גבול הקבע עם מצרים הכלולים בה יוסיעו להנחות את נציגי ישראל בשיחותיהם עם נציגי ארה"ב.

בענין מפת השנויים הנדרשים בגבול הבינלאומי ותחום הרצועות הסריסוריאלית בין ישראל לשארם-א-שייך תובא הצעה להחלטת הממשלה.

2. תוך כדי הבהרת השנויים המשמעותיים הנדרשים בגבול הבינלאומי לרבות השארת רצועת עזה בתחומי ישראל, יקמידו נציגי ישראל להבהיר לנציגי ארה"ב כי אין בכוונתה של ישראל להשאר בכל סיני או ברובו ועומדת בתקפה נכונותה לסגת אל גבולות בטוחים ומוסכמים שיקבעו בהסכם שלום.

3. הסדר ביניים: עומדת בתקפה עמדתה של ישראל, כפי שהובעה בהודעת ראש הממשלה בכנסת ביום 9.2.1971.

במסגרת של הסכמת מצרים לגמר הלוחמה גם ללא שלום תהא ישראל נכונה לנסיגה חלקית של כוחותיה, תוך הבטחת [illegible] וסדרי עקות מוסכמים על [illegible].

בהסדר הביניים אין כדי למנוע המשך המו"מ בחסות השגריר יארינג בשטרה להגיע להסכם על גבול הקבע.

הממשלה תדון בפרטי הצעת הסדר הביניים על יסוד המלצות שר הבטחון והרמטכ"ל.

סודי ביותר

אל: מסיסראל וושינגטון

מאת: גזית

26.3.71.

רבין. להלן לידיעתך.

א. בישיבת הממשלה בתור וועדת שרים לענייני במחון נתקבלה החלטה שלא לפרסום שנבריקנה בנפרד, לידיעתך. כפי שתראה מתגבשת דעה שנצטרך בקרוב לקיים שיחה עם האמריקנים בדרג הכי גבוה בה נבהיר בצורה יותר מפורשת את מושגינו הסטריטוריאליים. פרם הכרענו אם נעביר את מחשבותינו בענין ההסדר החלקי לפתיחת התעלה באותה הזדמנות או כי נעשה זאת עוד לפני כן. ההחלטה על כך תיפול תוך שבוע בערך. אנו מודעים לכך שבעניין התעלה אבדנו לאמריקנים כי תוך עשרה ימים יהיו לנו הנתונים.

ב. בענין הסטריטוריאלי נפנה השומת לבך לכך שהחלטת הממשלה מהיום, שנתנה תוקף להחלטת הממשלה מ-31 אוקטובר 1968, מחייבת להדגיש בפגישים עם הממשל את עמדתנו כי א.)נדרשים שינויים בגבול הבינ"ל ב.) השארת עזה בתחומי ישראל. ג.) רציפות בין שארם ליסראל (ולא לאילת). סירושה של החלטה זו כרגע שאם התעורר בשיחותיכם שאלת הגבול הסוב מתדבישו עמדתנו כי השנויים המתבקשים אינם רק לטס הרציפות לשארם א-שייח' אלא הם יהיו גם לאורך הגבול הבי"ל הישן מן חים ועד להתחברותו של הגבול החדש לרצועת שארם-יסראל. הנני חוזר ומבגיש הקפידו להסביר הנ"ל ככל שהשאלה מתעוררת אך אל תיזמו בשלב זה העלאת הנושא. היכן יעבור הקו לאורך הגבול הבינלאומי בחלקו הערבי אין עדיין החלטה אך לידיעתך שהצעה אחת אומרת: מצפון לאל עריש דרך ג'בל ליבנה, ג'בל הילל, בין חסנה, נצאא נחל ועד להתחברות לרצועה שארם-יסראל.

ג. המסקנה כי יש צורך להביא בקרוב מחשבותינו כפי שהן תתבטנה לידיעת הדרג האמריקני הגבוה ביותר נובעת גם מכך שנראה לנו לחשוב לעקור מלב פלינם ספק כלשהו שאין יסראל מוכנה לסגת בכלל מקווי הפסקת האש.

ד. בנוגע להסדר בינים לפתיחת התעלה התנאי הראשון הוא לתבוע גמר לוחמה. בענין זה נתבקש קונצנזוס. באשר לטרחק הנסיגה הוזכרו שתי אפשרויות: 1) עד לקו הגבעות בטרחק 10-8 ק"מ. 2) עד לקו המיצרים בטרחק 30-20 ק"מ. הצעת הרמטכ"ל בכל נושא החסדר לפרטיו תנתן תוך

ימים אחדים, והובא לאישור הממשלה.

ה. כל הנ"ל נדון בוועדת שרים לענייני בטחון וכרגיל מוסלת צנזורה על הדברים ועל עצם קיום הישיבה. ביום א' הטוב הממשלה לדון.

הדברים ולעיל לידיעתך בלבד ולא תוזר לא לפעולה כלשהי.

משרד החוץ

מחלקת המשפטים

מברק יוצא-משווג

ס ו ד י

אל:וושינגטון ניו יורק

מאת:המשרד

ח' 753

נשלח:21.3.71

ג ה ו ל

רגיון.ארגוב.העתק:שהח.

לפי שלך 209 התרשם קיסינגר

א. שאנו מוכנים לדון בהסדר תעלה.

ב. מוכנים לומר למצרים תביעותינו הטריטוריאליות אם יבקשו לשמוע עליהן מאתנו

ג. מוכנים לדבר עם ארהב בנדון.

בשיחה עם רוג'רס הדי בזהרנו שלא ליצור רושם שבית וגימל כבר מסוכמים ומובטחים.

הברקנא מדוע סיכם קיסינגר כך עמדותינו ואם סביר שידוח לנשיא שזהר סכום

הבנתו השלב הבא.

ג ז י ר

שהח3 רוהם4 מבכל3 אלון דיין גזית אליצור רם ר'אמן

בל/רז

משרד החוץ

סודי ביותר - אישי

ירושלים, כ"ד באדר תשל"א
21 במרס 1971

248

א ל : ראש המשלחת (ע"י טר ש. דיניץ)
מאת : מ. גזית, סמנכ"ל

נדון : התמכות רוג'רס וסיסקו על דברי רוה"מ

1. מצ"ב לקט הקטעים הרלבנטיים.

2. המזכיר וסיסקו מסתכים על שיתת רוה"מ-ברבור מ-12 עברואר. בפתח הלקט נמצא הציטוט מהשיחה כפי שדווחתי עליו. אנגה תשומת לב כמו כן לסעיף 3 בעמ' 1 המביא מה שידוע לי על דווח זורהלן מאותה שיחה.

3. בעמ' 2 ו-3 מובא הצטוט מדברי רוג'רס-סיסקו בשיחת שה"ח האחרונה בואשינגטון וכן סכום שה"ח במברקו בעקבות שיחה זו.

ב ב ר כ ה,

מרדכי גזית

העתק : שר החוץ

סודי ביותר

21.3.1971

להלן רישום שיחה טלפונית עם שר הבטחון ביום חמישי, 18.3.71 ב-19.00.

שר הבטחון אמר לי שקיבל לשיחה את ג'ים והוא יודע שגם ראש הממשלה ראתה את ג'ים. שר הבטחון הגיע למסקנה שהמצב בואשינגטון שחור וג'ים חוזה בסכנות גדולות שעלולות להתרחש עלינו. ג'ים אמר לו שלא את הכל רצה לספר לראש הממשלה כדי "לא להעכיר את רוחה". מסקנתו של דיין שמוכרחים להגיע לדיאלוג ישיר עם הנשיא בהקדם האפשרי ורק גולדה יכולה לעשות זאת. לדעתו דבר כזה הוא הכרחי וטוב מפני שמכל הדיווחים ברור שהמפתח הוא בידי הנשיא. בשיחה כזאת אולי תוכל גולדה להשיג מהנשיא מספר דברים:

הבטחה נגד אמברגו על נשק לישראל; המשך השמירה על המאזן; הבטחה נגד נסיגה סובייטית; הסכמה מצד הנשיא שיאפשר לנו לנהל מו"מ [illegible] ללא כפייה ולחץ.

כמו-כן חושב שר הבטחון שראש הממשלה תוכל לדבר עם הנשיא על החעלה ונדע באופן ברור ומוחלט מה עמדתו של הנשיא בנושא זה. אם הוא מחייב הישארותנו שם או מחייב הסדר ביניים. כמו-כן רואה שר הבטחון חשיבות עליונה להשגת הבטחה מהנשיא על המשך הספקת הנשק.

שר הבטחון אמר שהוא ער לקשיים, אך חובה עלינו לעשות את הנסיון בהדגישנו בפני הנשיא שאיננו מבקשים חיילים אמריקניים אלא נילחם בעצמנו, אם יהיה צורך. להזכיר לו את משבר ירדן-סוריה באשר הכח היחידי שיכול היה לסמוך עליו היינו אנחנו. ואנחנו זה לא דרום ויטנאם. יש להדגיש בפני הנשיא חביעתנו שלא יעשה יד אחת עם הרוסים נגדנו.

אמרתי לשר הבטחון שאפשרות הנסיעה נשקלה מפעם לפעם ושאלתיו האם לדעתו לא צריכה ראש הממשלה לבוא הפעם לנשיא עם דברים ברורים בעיקר בקשר לגבול המצרי ולא להסתפק רק באמורת מה שלא נקבל. שר הבטחון השיב שהוא חושב כך אך איננו בטוח אם ראש הממשלה צריכה להביא מפה סופית מוגדרת. אמרתי לו שאני חושב כי ראוי שישוחח עם ראש הממשלה בכל הנושא.

שר הבטחון חזר ואמר שבכל השנים לא היה ואין לנו אדם כמוה שכוחו כה רב בשיחה אישית וישירה וכי אם מישהו בכלל יוכל לבלום את ההדרדרות או אף להשיג משהו מהנשיא - זו ראש הממשלה בכח השפעתה העצום. אם לא ננסה לא נסלח אף פעם לעצמנו שלא ניסינו. כוחה של גולדה עולה לא רק על אלה שמנהלים עכשיו את המו"מ עם האמריקנים, אלא על בן-גוריון בשעתו, שרת או כל אחד אחר. שר הבטחון הוסיף כי לא נוכל לעמוד על ביקור רשמי, אך צריך ליצור הזדמנות מתאימה וקרובה לנסיעתה תוך הבטחה, כמובן, שתתקבל לשיחה אצל הנשיא.

שמחה דיניץ

ב

א. ב

ראיתי שחור שחור

ואלוהים מעולם לא

חשבתי כך. אני יודע

שזה נשמע

לא הגיוני

ומשוגע. אבל

לפעמים הדברים

הכי הגיוניים

הם הכי

מוזרים.

ב-א אלוהים, אני שם ולוקח

From the desk of

Simcha Dinitz

(2)

From the desk of

Simcha Dinitz

(3)

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס

בלתי מסווג

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

הסברה. מעמ. מצפא קל"ס. לשכת השר.

להלן תרגום: הסלא של שיחה בטלביזיה האמריקנית

C.B.S. -ב

FACE THE NATION

GEORGE HERMAN: FOREIGN MINISTER EBAN, THERE IS AN IMPRESSION CURRENT IN THIS COUNTRY THAT EGYPT AND THE ARABS ARE SEEKING PEACE AND MAKING AT LEAST SOME CONCESSIONS TOWARD THAT END, BUT THAT ISRAEL DESIRES NOTHING SO MUCH AS THE PRESENT STATUS QUO. WHAT IS YOUR ANSWER?

MR. EBAN: WELL, THAT'S JUST THE OPPOSITE OF THE TRUTH AS REGARDS ISRAEL'S POSITION. WHAT WE WANT IS A PEACE SETTLEMENT, BUT PEACE WITH SECURITY, PEACE THAT WILL BE SOLID, PEACE THAT WILL BE REAL, AND NOT A FRAGILE PEACE THAT WILL EXPLODE AROUND OUR HEADS AND CRUSH THE FUTURE HOPE OF HARMONY BETWEEN OUR NATIONS. BUT PEACE IS OUR OBJECTIVE. OUR TERRITORIAL AND SECURITY OBJECTIVES ARE IN THE SERVICE OF THE AMIBITION FOR PEACE.

ANNOUNCER: FROM CBS, NEW YORK, FACE THE NATION, A SPONTANEOUS AND UNREHEARSED NEWS INTERVIEW WITH THE FOREIGN MINISTER OF ISRAEL, ABBA EBAN. MR. EBAN WILL BE QUIESTIONED BY CBS NEWS CORRESPONDENT MORELY SAFER, ROBERT EASTABROOK, UNITED NATIONS CORRESPONDENT FOR THE WASHINGTON POST, AND CBS NEWS CORRESPONDENT GEORGE HERMAN.

HERMAN: BUT, MR. FOREIGN MINISTER, ISN'T THAT EXACTLY WHAT YOU HAVE NOW? YOU HAVE A STATE OF DE FACTO PEACE, AND YOU HAVE ALL THE BORDERS, ALL THE TERRITORIAL SECURITY THAT YOU COULD POSSIBLY ASK FOR.

MR. EBAN: YES, IT IS TRUE THAT OUR PRESENT CEASE-FIRE LINES GIVE US MORE PHYSICAL SECURITY THAN PROBABLY ANY OTHERS HAVE OR COULD DO, BUT THAT IS NOT OUR FINAL AMBITION. NOBODY SAYS IN ISRAEL THAT THIS TH
L SITUATION. THE PRESENT SITUATION IS BETTER THAN ANY ALTERNATIVE EXCEPT PEACE, BUT OUR HIGHER AMBITION IS NOT TO LIVE IN CONFLICT AND TENSION, BUT IN A STATE OF HARMONY AND COOPERATION WITH THE ARAB WORLD, AND WE ARE PREPARED TO MAKE THE EFFORTS AND THE SACRIFICES NECESSARY FOR THAT.

ESTABROOK: MR. MINISTER, ISRAEL HAS CRITICIZED SUGGESTIONS THAT HAVE COME FROM BOTH PRESIDENT NIXON AND SECRETARY OF STATE ROGERS THAT INTERNATIONAL GUARANTEES WOULD PROVIDE MORE SECURITY FOR ISRAEL THAN A RELIANCE OF GEOGRAPHICAL BORDERS ALONE. THE UNITED STATES, IN THIS CONNECTON, HAS TALKED ABOUT BECOMING PART OF AN

INTERNATIONAL PEACE FORCE. IS IT FAIR TO SAY THAT ISRAEL MISTRUSTS THE INTENTION OR THE ABILITY OF THE UNITED STATES TO REDEEM A COMMITMENT THROUGH A MIDDLE EAST PEACE FORCE? DO YOU FORESEE A RECOIL FROM VIET NAM OR SOME NEW ISOLATIONISM?

MR. EBAN: WELL, IT'S A LONG QUESTION AND IT'S A VERY DEEP SUBJECT. NO, IT'S NOT A QUESTION OF DISTRUST OF ANYBODY. IT'S A QUESTION OF MEMORY. WE HAVE MEMORIES OF THE INEFFICACY OF INTERNATIONAL GUARANTEES, NOT ONLY IN RELATIONSHIP TO THE MIDDLE EAST. WE KNOW OF GREAT ISSUES IN WHICH GUARANTEES HAVE NOT BEEN ABLE TO SECURE THE SURVIVAL OF A NATION. AND IN OUR OWN MEMORE, WE HAVE THE RECENT RECOLLECTION OF 1967. WE HAD VERY STRONG ASSURANCES THAT WE WOULD BE SUPPORTED IF THE BLOCKADE WERE IMPOSED ON THE STRAITS OF TIRAN. THERE WERE NATIONS WHICH SAID THAT THEY WOULD IN ANY CASE EXERCISE THEIR FREEDOM OF PASSAGE. PRESIDENT EISENHOWER TOLD US THAT HE HAD ABSOLUTE CERTAINTY IN HIS MIND THAT THERE WOULD BE NO BLOCKADE IN THE SUEZ CANAL. WE WERE TOLD THAT THERE WAS NO POSSIBILITY THAT THE U.N. FORCE WOULD EVER BE TAKEN AWAY IN CIRCUMSTANCES THAT WOULD ENDANGER OUR SECURITY. NOW ALL THESE EXPECTATIONS CAME TO NOTHING. THAT IS THE REALITY OF THE POWER BALANCE, AND WE THINK IT HASN'T CHANGED WE ARE, THEREFORE, ABSOLUTELY CONVINCED BY READING THE INTERNATIONAL SITUATION AND THE MIDDLE EASTERN BALANCE, THAT THE ONLY SOLID FOUNDATION FOR OUR SECURITY IS THE BALANCE OF STRENGTH, NAMELY OUR OWN MILITARY STRENGTH, AND THAT THIS MUST BE DEPLOYED IN PLACED WHICH DO NOT INSURE OUR VULNERABILITY. BEYOND THAT, THERE ARE MANY THINGS THAT THE INTERNATIONAL COMMUNITY COULD DO TO ENDORESE AND REENFORCE AN AGREED NEGOTIATED PEACE.

SAFER: BUT MR. EBAN, A MOMENT AGO YOU SAID THAT ISRAEL MUST BE PREPARED TO MAKE SACRIFICES -- AND THAT'S PRECISELY WHAT YOU SAID? OUR PRESUMES FROM THAT THAT YOU MEAN TERRITORIAL SACRIFICES, BECAUSE THERE DON'T SEEM TO BE ANY OTHERS THAT YOU COULD MAKE. NOW GIVEN THE CURRENT MAP OF THE MIDDLE EAST, WHERE SHARM EL SHEIKH, AS YOU GOVERNMENT HAS SAID, IS A NON-NEGOTIABLE AREA: PRESUMABLY JERUSALEM IS ALSO NON-NEGOTIABLE, AND PRESUMABLY SO ARE THE GOLAN HEIGHTS NON-NEGOTIABLE. GIVEN THAT, WHAT KIND OF SACRIFICES, TERRITORIALLY, IS ISRAEL PREPARED TO MAKE?

MR. EBAN: THE WORD NON-NEGOTIABLE, MR. SAFER, DOES NOT EXIST IN OUR VOCABULARY, SO ANYBODY WHO USES THAT WORD CANNOT DESCRIBING AN ISRAELI POSITION.

HERMAN: EVEN IF --

MR. EBAN: EVERYTHING CAN BE DISCUSSED. WHEN I SAY THAT EVERYTHING CAN BE DISCUSSED, I DON'T MEAN TO SAY THAT WE WILL ALWAYS DO WHAT THE OTHER SIDE WANTS. THERE ARE SOME MATTERS IN THE NEGOTIATIONS ON WHICH WE WOULD HAVE TO BE OBDURATE BECAUSE THE NATIONAL SECURITY IS VITALLY INVOLVED, BUT THERE ARE OTHERS ON WHICH THERE IS A VERY BROAD FLEXIBILITY. BUT I THINK WHAT YOU HAVE SAID IN YOUR

QUESTION INDICATES THE BROAD RANGE OF COMPROMISE POSSIBLE, BECAUSE WE WILL WITHDRAS IN PEACE TO SECURE AND RECOGNIZE BOUNDARIES TO BE DETERMINES IN THE PEACE AGREEMENT, AND YOU HAVE SAID THAT THERE ARE CERTAIN FOCAL POINTS ON WHICH OUR SECURITY HINGES -- THAT IS EXACTLY THE CASE. OUR ATTITUDE TO TERRITORY IS NOT ENCYCLOPEDIC, ITS NOT EMOTIONAL; IT'S BASED ON VERY PRAGMATIC SECURITY IDEAS. THERE IS AN EMOTION CONCERNING ALL THE TERRITORY, BUT THERE'S AN EMOTION ABOUT PEACE. BUT LET ME TAKE THE INSTANCE OF SHARM EL SHEIKH. THERE IS NO PLACE ON THE MAP OF THE WORLD IN WHICH SO MAY CRUCIAL INTERESTS OF A COUNTRY CONVERGE ON A LITTLE PIECE OF SAND REMOTE FROM ITS BOUNDARIES -- SHARM EL SHEIKH, FOR ISRAELI'S PEACE OR WAR -- BEACUSE THAT IS PROVED BY THE EVENTS OF '67. THE QUESTION IS WHETHER THE NEGEV IS A PARCHED WILDERNESS OR AN AREA OF DEVELOPMENT -- THAT DEPENDS ON WHETHER WE HAVE CERTAINTY OF MARITIME OUTLET. OUR RELATIONS WITH THE DEVELOPING STATES OF EAST AFRICA, AND OF ASIA, THE TOTALITY OF SOME OF OUR MOST VITAL SUPPLIES -- ALL THIS DEPENDS ON THAT LITTLE PIECE OF TERRITORY. I DON'T THINK THERE IS ANY OTHER EXAMPLE. SO WE SAY THAT IF THERE IS ONE PLACE WHERE THEY OUGHT TO BE A CHANGE, AND WHERE ISRAELI'S SECURITY RESPONSIBLITY SHOULD BE ACTIVELY ASSERTED, IT IS THAT PLACE. TO US IT MEANS ALL OF THESE THINGS. TO NOBODY ELSE DOES IT MEAN ANY OF THOSE THINGS.

SAFER: YOU'VE TAKEN THREE MUNITES TO SAY IT'S NON-NEGOTIABLE.

MR. EBAN: I'VE SAID WHAT WE WILL SAY IN THE NEGOTIATIONS, BUT THEY WAY IN WHICH THIS IS EXPRESSED AND HOW THIS FITS IN IN THE GENERAL SITUATION -- THERE ARE MANY WAYS OF GIVING THAT EXPRESSION.

HERMAN: ARE YOU SAYING THAT SHARM EL SHEIKH MUST BE HELD AND OWNED BY ISRAEL, OR CAN SOME OTHER ARRANGEMENT BE WORKED OUT TO NEUTRALIZE IT OR TO SATISFY YOUR DEMANDS ABOUT IT?

MR. EBAN: WE BELIEVE IN THE LIGHT OF WHAT HAPPENED IN 1967 THAT EFFECTIVE AND PHYSICAL ISRAELI MILITARY PRESENCE AND CONTROL IS NECESSARY, AND THAT OF COURSE IMPLIES THAT THERE WOULD BE CONTINUOUS CONNECTION, BUT I'D LIKE TO SAY THERE IS NOTHING UNPRECEDENTED IN THAT SORT OF ARRANGEMENT. I'M NOT GOING TO GIVE A DISQUISITION ON THE SECURITY MAP OF THE WORLD, BUT THERE IS A REASON AND PRECEDENT FOR A NATION TO HAVE SUCH A POSITION AND TO TRY TO NEGOTIATE IT IN A PEACE AGREEMENT. IN A PEACE AGREEMENT WITH THE U.A.R., THAT IS WHAT WE WOULD STAND FOR.

ESTABROOK: ARE YOU RULING OUT THE POSSIBILITY OF A LEASE OF SHARM EL SHEIKH IF IT WERE LEFT UNDER NOMINAL EGYPTIAN SOVEREIGNTY OR ISRAELI PARTICIPATION IN SOME SORT OF INTERNATIONAL FORCE IN WHICH THE ISRAELI ROLE WOULD BE PREDOMINANT?

MR. EBAN: WELL, MR. ESTABROOK, YOU ARE REALLY ASKING ME TO DO THE NEGOTIATION --

ESTABROOK : RIGHT.

MR. EBAN: -- WHILE I'M FACING YOUR NATION INSTEAD OF DOING IT AS I WOULD LIKE TO DO WHEN FACING THE GOVERNMENTS CONCERNED IN THE ARAB STATES, I'LL SIMPLY SAY NOT WHAT WE ARE AGAINST, BUT WHAT WE ARE FOR. WE ARE FOR ISRAEL -- THE MAINTENANCE AND CONTINUATION OF

ISRAELI MILITARY CONTROL, BECAUSE THERE ARE NO OTHER SUBSTITUTES. I DON'T WANT TO GO INTO THE JURIDICAL EXPRESSION OF IT, BUT THOSE ARE THE WORDS THAT WE USE.

SAFER: AT THE BEGINNING, MR. FOREIGN MINISTER, YOU SAID THAT WHAT YOUR GOVERNMENT WANTED WAS PEACEFUL SECURE BORDERS WITH NORMAL INTERCOURSE BETWEEN YOUR COUNTRY AND ITS NEIGHBORS. WELL, THAT'S A VERY, VERY LOFTY IDEAL, AND YOU AND YOUR PEOPLE HAVE THE REPUTATION OF BEING EMINENTLY PRACTICAL.

MR. EBAN: I THINK THAT IDEALISM IS THE CENTRAL CURRENT OF JEWISH HISTORY. WE'VE ALWAYS BEEN TRYING TO DO THE IMPOSSIBLE. SOMETIMES WE'VE DONE IT. THE ESTABLISHMENT OF ISRAEL IS ONE OF THOSE THINGS.

SAFER: BUT GETTING BACK TO THE FACT OF THE MIDDLE EAST TODAY, YOU HAVE A DE FACTO CEASE FIRE AT THE MOMENT, AND, AS MR. HERMAN POINTED OUT AT THE BEGINNING, IS THIS NOT -- THIS PRESENT SITUATION - AS SEEN ABSOLUTELY TODAY, WHERE THERE IS NO SHOOTING WAR GOING ON IN THE MIDDLE EAST, PRECISELY WHAT ISRAEL BELIEVES IS THE BEST THING POSSIBLE AT THIS MOMENT FOR ISRAEL IN THE CURRENT SITUATION?

MR. EBAN: I REPEAT -- WELL, IT'S THE SECOND BEST THING. IT'S NOT THE BEST THING, BECAUSE ALTHOUGH THERE IS A CEASEFIRE, IT HAS PERIODS OF FRAGILITY. GREAT POWER INTERESTS ARE INVOLVED. THERE IS SOMETIMES A VOLCANIC ATMOSPHERE. WE'VE MANAGED TO OVERCOME THESE TENSIONS. I THINK WE COULD GO ON FOR A VERY LONG TIME. BUT IF YOU ASK ME WHETHER THAT IS ISRAEL'S IDEAL, I SAY NO, OUR IDEAL IS TO GET A STABLE, PERMANENET, HONORABLE SETTLEMENT. THE SACRIFICE WOULD BE THAT OUR BOUNDARIES WOULD BE MUCH MORE COMPACT. WE WOULD HAVE TO RELY ON CERTAIN CONDITIONS AND UNCERTAINTIES, BUT THE IDEA OF PEACEFUL SOOPERATION WITH OUR NEIGHBORS HAS A VERY STRONG HOLD ON THE ISRAELI MIND.

HERMAN: WELL, LET ME TURN THE QUESTION AROUND A LITTLE BIT. IN WARFARE, ISRAEL HAS ALWAYS BEEN IMAGINATIVE, BOLD, DARING AND AGRESSIVE. THERE ARE A LOT OF PEOPLE WHO THINK THAT PEACE MUST BE WAGED AT LEAST AS HARD AS WAR IN A SITUATION AS EXPLOSIVE AS THE MIDDLE EAST. WHAT IS ISRAEL DOING TO WAGE PEACE THAT IS AS AGGRESSIVE, AS IMAGINATIVE, AS BOLDLY CREATIVE AS IT IS IN WAR?

MR. EBAN: WELL, THE FIRST THING WE MUST DO IS TO DISMISS THAT PARALLEL AS HAVING NO SIGNIFICANVE WHATEVER, BECAUSE IN WAR YOU WILL POSE YOUR WILL UPON THE ENEMY. WHEREAS IN PEACE YOU HAVE TO GET HIS COOPERATION. AND THEREFORE, A COMPLETELY DIFFERENT AND MUCH MORE DIFFICULT COMPLEX OF SITUATIONS ARISES.
WHAT CAN WE DO FOR PEACE? FIRST OF ALL, WE CAN KEEP THE PEACE OPTIONS OPEN. WE CAN JOIN IN ANY DIALOGUE WHICH MIGHT UNCOVER ANY POSSIBILITY OF PEACE. WE CAN CERTAINLY TRY TO GET INTO A NEGOTIATION. AT THE PRESNET MOMENT, WE --OUR SITUATION IS THAT WE HAVE STATED ON THE 26TH OF FEBRUARY THAT ISRAEL IS READY FOR CONCRETE AND DETAILED

DISCUSSIONS ON ALL THE MATTERS MENTIONED IN THE EGYPTIAN AND THE ISRAELI STATEMENTS OF POLICY. WE CAN TRY TO GIVE A WORKING MODEL OF PEACE BY AN EFFECTIVE AND CONSTRUCTIVE RELATIONSHIP WITH THOSE ARABS WHO ARE LIVING WITH US NOW, WITHIN THE ADMINISTERED AREAS. AND WE CAN WORK IN THE INTERNATIONAL COMMUNITY TO TRY TO BRING INFLUENCES TO BEAR ON THE ARAB NATIONS.
WE HAVEN'T FAILED, BECAUSE IF WE NOW HEAR ARAB STATES BEGINNING TO GROPE TOWARDS THE IDEA OF PEACE AGREEMENT WITH ISRAEL, I THINKG THAT OUR POLICY HAS HAD SOMETHING TO DO WITH IT, BOTH OUR TENACITY IN DEFENSE OF OUR INTERESTS, AND OUR FLEXIBILITY ON TACTICS AND PROCEDURE.

HERMAN: WILL YOU PARDON ME, BUT ALL OF THOSE SOUND -- AS YOU HAVE ENUMERATED THEM-- HAVE A SORT OF PASSIVE SOUND. WE HOLD OURSELVES READY, WE PREPARE, AND SO FORTH. IS THERE NOTHING THAT CAN BE DONE TO LEAD, TO MAKE NEW PROPOSALS, TO MAKE NEW SUGGESTIONS, TO PUSH PEACE RATHER THAN TO SIT AND WAIT FOR IT?

MR. EBAN: WELL, PEACE IS -- IS A RECIPROCAL -- IS A RECIPROCAL PROCESS, AND I THINK THAT--

HERMAN: SOMEBODY HAS TO START.

MR. EBAN: I THINK WE'VE STARTED. ON THE DAY AFTER THE WAR, WE DIDN'T ACT LIKE A VICTOR TOWARDS THE VANQUISHED. WE SAID LET US RISE ABOVE VICTORY AND ABOVE DIFEAT, TO UNDERSTANT THE COMPULSIONS OF THE FUTURE TO BE BUILT TOGETHER. AND SINCE THEN WE HAVE MADE PROPOSALS FOR PEACE NEGOTIATIONS. WE RETIRED FROM THE IMMEDIATE INSISTENCE ON DIRECT NEGOTIATIONS. WE ACCEPTED THE FRAMEWORK OF THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION. WE'VE LET IT BE KNOWN, RECENTLY WITH MORE CONCRETENESS THAN BEFORE, THAT ON TERRITORY THERE ARE CERTAIN FOCAL, BASIC ISSUES. THAT IT'S NOT A QUESTION OF HAVING AN APPETITE FOR TERRITORY FOR ITSELF, BUT THAT IF CERTAIN ISSUES WERE SOLVED, THEN WE THINKG THAT A PEACE MAP COULD BE BUILT WITH SECURITY FOR US AND WITH HONOR AND DIGNITY TO OUR NEIGHBORS.

SAFER: YOUR REMARKS IN THE PAST FEW DAYS IN THE UNITED STATES--- ONE MIGHT ASSUME THAT YOU'RE TRYING TO RESTART THE COLD WAR. YOU'VE HAD SOME VERY HARD, TOUGH THINGS TO SAY ABOUT THE RUSSIANS. PRESUMABLY, YOU FELL THAT YOUR BORDERS WOULD BE MORE SECURE BY A COLD--A COLDER WAR BETWEEN THE UNITED STATES AND THE SOVIET UNION THAT BY SOME SORT OF DETENTE BETWEEN THE UNITED STATES AND--
MR. EBAN: WELL, MR SAFER, YOU FLATTER ME IF YOU THING THAT I'M EITHER THE ARCHITECT OF THE COLD WAR, OR THAT I HAVE THE POWER TO BRING IT TO AN END. I DO THINK WE OUGHT TO HAVE A LUCID UNDERSTANDING OF WHAT THE SOVIET ROLE IS, AND IF THAT ROLE HAS BEEN PROVACATIVE OF WAR AND HOSTILE TO PEACE--ONE SIDED REARMAMENT OF THE ARAB STATES, BLIND IDENTIFICATION WITH THEIR DEMANDS, A VERY PROVOCATIVE PENETRATION OF THE MEDITERRANEAN IN ORDER TO CHANGE THE INTERNATIONAL EQUILIBRIUM--THEN WE OUGHT TO SAY THAT, AND SINCE THAT IS OUR VIEW, SINCE

SOVIET POLICY LIES AT THE ROOT OF THE '67 WAR AND THE INABILITY TO GET PEACE EVER SINCE, THEN WE OUGHT TO SAY SO. I DON'T WANT A COLD WAR. I WOULD LIKE TO SEE EAST-WEST COOPERATION. BUT YOU DON'T GET COOPERATION BY PRETENDING THAT IT EXISTS WHEN IT DOES NOT EXIST. YOU SHOULD DIAGNOSE THE EXISTENCE OF THE TENSION AND THEN TRY TO SOLVE IT

I'M AGAINST A WISH FULFILLMENT APPROACH. IN THE MIDDLE EAST AT ANY RATE, THE SOVIET UNION IS ACTING AGAINST THE INTERESTS OF PEACE, STABILITY AND EQUILIBRIUM.

ESTABROOK: HOW MUCH DO YOU THING THE SOVIET UNION, SIR, WAS BEHIND THE EGYPTIAN OFFER TO NEGOTIATE A PEACE AGREEMENT, AND WHAT DO YOU THINK WOULD BE THE EFFECT ON EGYPTIAN PRESIDENT SADAT IF THE PRESENT NEGOTIATION SHOULD FAILR, OR SHOULD NOT GET ANY FURTHER?

MR. EBAN: I WOULDN'T GIVE CREDIT TO THE SOVIET UNION FOR THAT DEVELOPMENT IN THE POLICY OF THE U.A.R. I THINK OUR POLICY HAS SOMETHING TO DO WITH IT, BECAUSE WE MADE IT PLAIN THAT YOU COULDN'T GET THE SITUATION UNFROZEN EXCEPT WITHIN THE FRAMEWORK OF A PEACE AGREEMENT. I THINK THE UNITED STATES HAS A VERY GREAT SHARE OF CREDIT, BECAUSE BY PRESERVING ISRAEL'S BALANCE OF STRENGTH, THE UNITED STATES HELPED TO CLOSE THE MILITARY OPTION, SO THAT THE U.A.R. COULDN'T FEEL THAT IT MIGHT GET A MILITARY VICTORY.
THAT'S AN ENORMOUS CONTRIBUTION BY PRESIDENT NIXON AND HIS ASSOCIATES TO THE AVOIDANCE OF WAR, AND THEREFORE TO THE MAINTENANCE OF THE PROSPECT OF PEACE. I DON'T THINK THE SOVIET POLICY IS RESPONSIBLE FOR THAT DEVELOPMENT AT ALL.
NOW AS REGARDS PRESIDENT SADAT, MY FEELING IS THAT THE EGYPTIAN PEOPLE UNDERSTAND THE FUTULITY AND THE DESTRUCTIVENESS OF WAR, THAT PRESIDENT SADAT IS NOT DOING SOMETHING UNPOLULAR, BUT SOMETHING VERY POPULAR IN TRYING TO OPEN UP THE POSSIBILITY OF PEACE AND DEVELOPMENT SO THAT IF HE CONTINUES ON THE LINE OF PEACE, WHEN I THINK HE WELL BE DOING SOMETHING THAT IS POLITICALLY ADVANTAGEOUS. BUT THE WORD IS CONTINUE.
IT'S NO USE HIM SAYING TO US, YOU CAN HAVE A PEACE AGREEMENT WITH THE U.A.R., PROVIDED THAT THE U.A.R. WRITES ALL THE PROVISIONS OF THA AGREEMENT, INCLUDING THE TERRITORIAL PROVISIONS. IF HE WANTS A PEACE AGREEMENT, THEN HE MUST SEEK AGREEMENT WITH US ON THE SEVEN OR EIGHT MATTERS OUT OF WHICH THE PEACE MUST BE COMPOSED.

HERMAN: I HOPE IT ISN'T GAUCHE TO BRING UP POLITICS WITH A FOREIGN MINISTER, BUT YOU'VE RAISED THE SUBJECT IN CONNECTION WITH THE EGYPTIAN GOVERNMENT. LET ME RAISE IT ABOUT THE ISRAELI GOVERNMENT. THERE ARE REPORTS CONSTANTLY COMING TO THE UNITED STATES THAT THERE IS A GROWING PACIFISM, ESPECIALLY AMONG YOUNGER ISRAELIS. THERE ARE ALSO REPORTS OF A STRONG PRESSURE IN THE KNESSET PARLIAMENT FROM THE RIGHT. YOU'VE JUST--YOUR GOVERNMENT HAS JUST HAD A VOTE OF NO-CONFI-- OR A VOTE OF NO-CONFIDENTCE WAS ATTEMPTED, BUT DID NOT SUCCEED WHAT IS THE POLITICAL BALANCE, DO YOU THINK, OF THE ISRAELI PEOPLE

ON CONTINUES WAR AND PEACE?

MR. EBAN: WELL, MR. HERMAN, IF WE WANT A DISCUSSION ON THE ISRAELI POLITICAL SCENE, AND YOU CAN GIVE ME TWO OR THREE HOURS, I MIGHT BE ABLE TO DESCRIBE IT IN ALL ITS DIVERSITY. ON THIS ISSUE I WOULD SAY THE CENTRAL CURRENT OF OPINION IS IN FAVOR OF AN ACTIVE PURSUIT OF PEACE, BUT IS NOT IN FAVOR OF GIVING UP THOSE ELEMENTS OF SECURITY WITHOUT WHICH THE PEACE WOULD BE VERY FRAGILE. THE GREAT MAJORITY, I THINK, IS AGAINST THE VIEW, WHICH I RESPECT BUT DO NOT SHARE, THAT ISRAEL MUST CLING TO EVERY INCH OF TERRITORY IN ALL CONDITIONS. I WOULD SAY THAT IS THE CENTRAL BLOCK OF OPINION WHICH OUR GOVERNMENT COALITION REPRESENTS. IT'S PRAGMATIC, IT'S--IT'S FLEXIBLE, BUT NOT COMPLETELY FLEXIBE ON THE HARD GUT ISSUES. THE GENERAL FEELING IS THAT IF WE CAN GET A PEACE WITH THE ARAB STATES WHICH INSURES THE BASIC, INDISPENSABLE ELEMENTS OF SECURITY, THEN ITS WORTH DOING THAT RATHER THAN TO HANG ON TO THE PRESENT SITUATION.

SAFER: MR. EBAN, YOU'VE SAID ONVE AGAIN THIS WEEK THAT ISRAEL WOULD BE PREPARED TO STAND ALONE. YOU USED THE PHRASE TENACIOUS SOLITUDE, I THINK. DID I DETECT A CERTAIN RESIGNATION IN THAT LINE, THAT AS A RESULT OF THE DISCUSSIONS YOU HAD HERE IN WASHINGTON, THAT INDEED YOU FEEL A CERTAIN ISOLATION, A CERTAIN--MORE ISOLATION THIS WEEK THAN YOU FELT, SAY, SIX MONTHS AGO?

MR. EBAN: WELL, I CERTAINLY FEEL BETTER ABOUT IT THAN I DID, LET'S SAY TEN DAYS AGO. NOT THAT THE AMERICAN OR ISRAELI POLICIES HAVE CHANGES, BUT I THINK THE MUTUAL RESPECT OF ISRAEL AND THE UNITED STAS FOR EACH OTHER'S ATTITUDES-- I THINK THAT HAS BEEN STRENGTHENED. WHAT I HOPE HAS BEEN ACHIEVED THIS WEEK IS THAT WE MAY HAVE DIFFUSED THE ATMOSPHERE TO SOME EXTENT, WITHOUT HAVING CHANGED OUR POLICY. I BELIEVE THAT THE AMERICAN-ISRAELI RELATIONSHIP CAN SUSTAIN CERTAIN DEVIERGENCIES OF OPINION, BUT SINCE THERE IS ALWAYS A POSSIBILITY THA WE MAY HAVE CERTAIN POSITIONS WHICH MAY NOT BE SUPPORTED--AND EVERY BODY KNOWS WHAT THE ISSUES ARE--THE GOLAN HEIGHTS AND JERUSLEM AND SHARM EL SHEIKH, AND A SECURITY BALANCE IN SINAI AND THE WEST BANK. I DON'T WANT TO EXHAUST THE ISSUES. THERE ARE CERTAIN ISSUES--WE SAY THAT THESE ARE SO VITAL THAT WE WOULD NOT SACRIFICE LONG-TERM INTERES FOR SHORT TERM HARMONY, THAT A NATION SOMETIMES TAKES LONELY DECISIOB AND HAVING TAKEN THE LONELY DECISIONS, IT TRIES TO GET RESPECT AND RECOGNITION FOR THEM, AND THE GREAT INSTANCE IN OUR RECENT HISTORY

IS THE ESTABLISHMENT OF THE STATE. WE CREATED THE REVOLUTION IN OUR HISTORY BY ESTABLISHING OUR STATE AGAINST THE CONCERTED ADIVCE OF ALL OUR FRIENDS.
ONCE WE ESTABLISHED IT, WE EARNED AND WON FOR IT THE RESPECT AND THE ACKNOWLEDGEMENT OF THE CIVILIZED WORLD, WITH THE UNITED STATES AT THE FRONT.

ESTABROOK

ESTABROOK: MR. MINISTER, IN THAT CONNECTION, AMBASSADOR RABIN, THE ISRAELI AMBASSADOR IN WASHINGTON, HAS BEEN QUOTED AS SAYING THAT HE THINKS THAT EVENTUALLY ISRAEL IS GOING TO HAVE TO AGREE TO SOME VAIRAN OF THE ROGERS' PLAN, WHICH, AS YOU KNOW, CALLS FOR NO SUB-STANTIAL ACQUISITION OF TERRITORY. FOR WHOM WAS AMBASSADOR RABIN SPEAKING IN THIS, AND DO HIS REMARKS AFFECT HIS POSITION?

MR. EBAN: WELL, I HAVEN'T HEARD THAT QUOTATION. I HAVEN'T SEEN THE STATEMENT. I THINK AMBASSADOR RABIN WAS TRYING TO SAY THAT THE UNITED STATESS POLICY IS VERY FIRMLY FIXED IN THAT POSITION, AND THAT THE U.A.R. HASN'T EVEN ACCEPTED THAT POSITION, BUT WE DO NOT ACCEPT THAT POSITION. WE WANT A NEGOTIATION WHICH IS FREE ON THE TERRITORIAL ISSUE. AS I SAID, WE DON'T HAVE VAST ENCYCLOPEDIC AND COMPREHENSIVE ATTITUDES TOWARDS TERRITORY, BUT WE ARE VERY FIRM ON THE CRUCIAL POINTS. MY FEELING IS THAT ATTITUDES DO CHANGE. NOW, THOSE WHO SAY TO US TODAY, BUT YOU'LL NEVER GET THE ARABS TO ADJUST THEIR TERRITORIAL THINKING WERE THE PEOPLE WHO WERE SAYING TO US A YEAR AGO, BUT YOU'LL NEVER GET THEM TO SAY THAT THEY WOULD HAVE A PEACE AGREEMENT WITH ISRAEL OR RECOGNITION OF ISRAEL. I THINK IF YOU PUT UP AN ATTITUDE STRONGLY AND IF IT HAS SOME INHERENT VALIDITY THERE IS A CHANCE THAT IT WILL BEGIN TO WORK ON YOU NEIGHBORS MIND. I BELIEVE THE ARAB MIND IS IN A STATE OF FLUX, AND THAT THE EVOLUTION OF THEIR THINKING HAS NOT REACHED ITS CONCLUSION.

SAFER: COULD I --

HERMAN: WELL, YOU PURSUE THAT AND I HAVE ANOTHER ONE.

SAFER: WOULD YOU SAY THAT THE DIVERGENCE WHICH YOU SPOKE ABOUT A MOMENT AGO, BETWEEN YOUR COUNTRY AND THE UNITED STATES, TEN DAYS AGO, WAS THE RESULT OF WHAT COULD BE CALLED ISRAELI INTRASIGENCE OR EGYPTIAN -- OR THE CONCILIATORY ATTITUDE THAT THE EGYPTIANS SEEM TO BE TAKING. IN OTHER WORDS, I AM TALKING ABOUT THE PROPAGANDA WAR, WHICH IS AS IMPORTANT TO YOU COUNTRY AND THE ARAB WORLD AS A SHOOTING WAS IS.

MR. EBAN: WELL, IT ISN'T AS IMPORTANT, BECAUSE WORDS DO NOT CREATE GRAVES, AND THE PATHOS OF OUR PEOPLE'S HISTORY IS THE RECOLLECTION OF MILLIONS OF GRAVES, AND, MORE RECENTLY, OF HUNDREDS OF YOUNG GRAVES, THE QUESTION OF SURVIVAL. IT IS ONLY ISRAEL'S SIRVIVAL THAT STANDS OR FALLS IN HISTORY. THE ARABS DON'T LIVE IN SUCH A PATHOS WITH THEIR 14 COUNTRIES AND THEIR ONE HUNDRED MILLION PEOPLE AND THEIR FOUR MILLION SQUARE MILES. IT IS ONLY WE FOR WHOM SURVIVAL IS AT STAKE. BUT THE DICERGENCE SHOULDN'T BE STRESSED TOO MUCH BECAUSE SO MUCH WAS WRITTEN ABOUT IT. WE TENDED TO FORGET THAT IF THERE IS A DIVERRGANCE BETWEEN THE UNITED STAES AND ISRAEL, THAT'S NATURAL BETWEEN FREE COUNTRIES WITH DIFFERENT VANTAGE POINTS AND INTERESTS. BUT THE DIVERSITY HAS BEEN STRESSED TOO MUCH. THE

DIVERGENCE HAS BEEN STRESSED A LITTLE TOO MUCH. I WOULD RATHER LIKE TO STRESS THE COMMON VALUES AND THE COMMON INTERESTS WHICH I HAVE FOUND STILL TO BE VERY STRONG. I BELIEVE THE ADMINISTRATION AND ALL BRANCHES OF AMERICAN LIFE ARE PERMEATED BY A POSITIVE INTEREST IN THE RELATIONSHIP WITH ISRAEL, SO LET'S NOT TALK ONLY OF DIVERGENCE. I THINK WHAT CREATED THE TENSION WAS NOT THE IDEA THAT THE UNITED STATES MIGHT HAVE A DIFFERENT OPINION FROM US, BUT THE QUESTION WAS WHETHER THERE WOULD BE RESPECT FOR OUR OWN RESPONSIBILITY, A RESPECT FOR THE PRINCIPLE WHICH PRESIDENT NIXON HAS ENUNCIATED SO CLEARLY OF NON-IMPOSITION, OF THE POLICY OF THE GREAT OVER THE BIG. AND I THINK THAT I CAN SAY THAT YOU LEADERS DO HAVE THIS PRINCIPLE, THAT EVEN IF THEY HAVE A DIFFERENT VIEW FROM OURS, THEY DO NOT WANT TO TAKE RESPONSIBILITY FOR FORCING THEIR VIEWS UPON US.

HERMAN: IS THIS WHAT YOU MEANT WHEN YOU SAID THAT ALTHOUGH NO POSITIONS HAD BEEN CHANGES, THE ATMOSPHERE HAS BEEN SOMEWHAT DIFFUSED? I DIDN'T QUITE UNDERSTAND THAT REFERENCE, WHY YOU ARE MORE OPTIMISTIC NOW THAT YOU WERE TEN DAYS AGO.

MR. EBAN: WELL, MR. HERMAN, I DON'T WANT TO GIVE THE IMPRESSION THAT IN THE DIALOGUE BETWEEN THE UNITED STATES AND ISRAEL, WHICH IS A FRIENDLY ONE BUT ALSO A FRANK ONE -- I CAN'T SAY THAT THERE HAS BEEN A CHANGE IN ANY OF THE POSITIONS -- BUT I BELIEVE THAT THE ATMOSPHERE OF MUTUAL TOLERANCE AND UNDERSTANDING, IN WHICH THE DIALOGUE GOES FORWARD, THAT IS CLEARER IN MY MIND.

ESTABROOK: MR. MINISTER, YOU HAVE BEEN QUOTED AS SAYING THAT THE UNFORTUNATE INITIATIVE BY AMBASSADOR JARRING IS PARTLY RESPONSIBE FOR THE PRESENT IMPASSE WITH EGYPT. WHAT DO YOU THINK SHOULD BE PROPER ROLE FOR AMBASSADOR JARRING AS THE UNITED NATIONS' REPRESENTATIVE?

MR. EBAN: I DON'T THINK I HAVE EVER USED THE WORDS THAT YOU HAVE PUT IN MY MOUTH ABOUT AMBASSADOR JARRING'S INITIATIVE, BUT IT IS TRUE THAT WE BELIEVE THAT A DIFFERENT COURSE WHOULD NOW BE TAKEN. IN ANY CASE, IF A CONCILIATOR HAS TRIED ONE DIRECTION, AND IT HASN'T REACHED A RESULT, IT'S NATURAL I THINK FOR HIM TO TRY ANOTHER DIRECTION -- THAT'S WHAT WE ADVOCATE. IN MARCH OF 1968, AMBASSADOR JARRING SUGGESTED A DIRECTION WHICH WE THOUGHT WAS A GOOD ONE, TO TRY AND BRING THE PARTIES TOGETHER, BUT THE U.A.R. REJECTED IT, AND AMBASSADOR JARRING, WITHOUT ANY RESENTMENT ON OUR PART, SAID, WELL, I TRIED THIS, IS HASN'T WORKED, LET ME TRY A NEW COURSE. WELL, THE

RECENT DIRECTION -- THE RECENT OPENING, AS IT WERE, HAS NOT LED TO A NEGOTIATION --

ESTABROOK: ISN'T THAT OPENING--

MR. EBAN: -- BECAUSE WE ARE ASKED TO SIGN SOMETHING THAT WE CANNOT SIGN, WE CANNOT SIGN THAT WE WILL TAKE ALL OUR TROOPS OUT OF SINAI, INCLUDING SHARM EL SHEIKH, AND INCLUDING THE WHOEL OF THE AREA, WHEN WE HAVEN'T EVEN NEGOTIATED WHAT OUR INTERESTS ARE. BUT WE THINK THERE IS AN OPENING, WHICH IS FOR HIM TO SAY AND THE U.A.R TO SAY. ISRAEL HAS STATED ITS POSITION, NOT ITS CONDITIONS-- ITS POSITION. THE U.A.R. HAS STATED ITS POSITIONS -- I WISH THAT THEY WERE NOT CONDITIONS. NOW THAT POTH PARTIES HAVE STATED THEIR POSITIONS, LET US TAKE SOME OF THESE ISSUES AND HAVE A DETAILED AND CONCRETE DISCUSSION OF SOME OF THEM, INSTEAD OF THE VERY GENERAL DISCUSSION BY FORMULAS THAT WE'VE HAD SO FAR.

ESTABROOK: ISN'T HIS INITIATIVE WHAT GOT THE EGYPTIANS TO PROPOSE THE PEACE AGREEMENT WITH ISRAEL?

MR. EBAN: IT'S TRUE THAT THAT WAS A FAVORABLE DEVELOPMENT THAT THEY ACCEPT THE PRINCIPLE OF A PEACE AGREEMENT, BUT THEY RATHER FRUSTRATED THAT BY SAYING WE'LL HAVE A PEACE AGREEMENT, PRIVIDING ISRAEL ACCEPTS THE FOLLOWING TERMS ON BOUNDARIES, REFUGEES, DEMILI-TARIZATION, NAVIGATION, AND ALL THOSE TERMS WERE VERY RIGID AND IMMOBILE. SO I WOULD SAY THAT WE ARE IN AN INTERMEDIATE STAGE IN A DEVELOPMENT WHICH IS BASICALLY POSITIVE, BUT WHICH IS NOT YET RIPE, AND IF YOU SEE FRUIT, YOU SHOULD REJOICE, BUT DON'T EAT IT UNTIL IT IS RIPE, AND DON'T TRY TO BRING THIS TO A HEAD UNTIL THINKING HAS EVOLVED FURTHER.

HERMAN: MR. EBAN, WE HAVE ABOUT TWO MINUTES LEFT. I WANT TO TRUN YOU R ATTENTION FOR JUST A MOMENT IN ANOTHER DIRECTION. RECENTLY THE SOVIET UNION HAS BEEN INDICATING THAT IT WILL ALLOW SOME OF ITS JEWISH CITIZENS TO EMIGRAGE TO YOUR COUNTRY, AND THIS HAS SURPRISED A NUMBER OF PEOPLE. DO YOU HAVE ANY FEELING AS TO WHAT IS GOING ON -- WHY THIS IS BEING DONE? IS THIS CONNECTED WITH THE MIDDLE EASTERN CRUSIS?

MR. EBAN: WELL, MR. HERMAN, I THINK, FIRST OF ALL, IT'S A VERY MOVING THING. IT SHOWS THAT THE SENSE OF IDENTITY OF THE JEWS OF THE SOVIET UNION, THEIR SENSE OF BELONGING TO THE HISTORY OF THEIR PEOPLE IS SO STRONG THAT NOT EVEN 55 YEARS OF SUPPRESSION COULD FUNDAMENTALLY

AFFECT IT. IT'S ALSO A TRIBUTE TO WORLD OPINION, WHICH HAS ASKED FOR A GREATER TOLERANCE AND LIBERALISM ON THIS MATTER. I THINK, THEREFORE IF THERE IS A CERTAIN TRICKLE, THIS IS A RESPONSE TO THE MOREAL PRESSURES THAT I'VE REFERRED TO, THAT ALTHOUGH THIS IS IMPORTANT AND SIGNIFICANT, IT REALLY IS A TRICKLE. IT IS NOT A REAL RESPONSE TO WHAT IS NEEDED.

HERMAN: WE HAVE LESS THAN A MINUTE. DO YOU BELIEVE THAT IN ANY WAY IT'S CONNECTED WITH THE PUBLICITY THAT RUSSIA HAS BEEN GETTING ABOUT ITS TROOPS, FOR EXAMPLE, IN CAIRO -- THAT THIS IS IN ANY WAY CONNECTED WITH THE MIDDLE EASTERN PRESSURES?

MR. EBAN: THERE MAY BE A FEELING IN THE SOVIET UNION THAT THE IMAGE OF THE SOVIET UNION IN THE WORLD, ESPECIALLY IN WHAT IT WOULD CALL THE PROGRESSIVE WORLD, HAS BEEN DAMAGED BY TWO THINGS--BY THE ATTITUDE OF SUPPRESSION TOWARDS THE JEWS OF THE SOVIET UNION, ANY BY THEIR VERY ONE-SIDED AND UNBALANCED ATTITUDE TOWARDS THE STATE OF ISRAEL, ESPECIALLY IN THE YEARS JUST BEFORE AND SINCE 1967. THEY MAY BE WILLING TO PAY A SMALL PRICE IN ORDER TO REPAIR THAT TARNISHED IMAGE, BUT I MUST SAY THAT WHAT THEY'VE DONE IN BOTH SPHERES IS VERY INADEQUATE.

HERMAN: THEN YOU LOOK FOR IT TO BE JUST A BRIEF AND TINY TRICKLE?

MR. EBAN: WELL, WE WOULD HOPE THAT THE FACTORS WHICH HAVE BROUGHT ABOUT THE TRICKLE WILL EVENTUALLY, BY BEING STRENGTHENED, BRING ABOUT A STREAM.

HERMAN: THANK YOU VERY MUCH, FOREIGN MINISTER ABBA EBAN, FOR BEING WITH US TODAY ON FACE THE NATION.

עד כאן.

בן-חיים.

שתח רותם מנכל סמנכל מעת הסברה מצפא מארם א ב מזתים חקר הדס דם ר/אמן ל.ע.ם תעוד

תא/יד

סודי ביותר

סיכומי ראש-הממשלה מההתיעצות ב-21.3.71

1. הגיע הזמן שצריך להגיד לנשיא מה אנחנו רוצים. הוא לא בהכרח יסכים כלך, אך אז יש לנו לפחות ויכוח. הכרח לומר ולהאבק מדוע אנו רוצים זאת. אם לא נאמר יהרס הבסיס להי תדברות. יאבד אמון הנשיא. מוטב ריב על ענין מאשר החשד של חוסר יושר.

2. אינני בטוחה שאני צריכה לנסוע, אם יוחלט שכן - או כן. אי-אפשר לנסוע מבלי להגיד לו בערך מה אנו רוצים. יש לומר לו דברים ברורים על הגבול עם מצרים ועל התעלה.

3. יש להחליט בענין עזה. אי-אפשר לדבר עם הנשיא על הגבול עם מצרים ולעבור בשתיקה על ענין עזה. כי פירושו שעזה לירדן. עזה נשארת אצלנו. יש להגיד במפורש שענין פליטי עזה ימצא את פתרונו בפול הכללי של הסדר הפליטים, אך לא אצלנו.

4. לא מציעה שנבוא בהצעה על החכרה (שארם א-שייך). אם ניקסון יעלה ההצעה של 99 שנים, אשיב כי אשאל בממשלה. אך לא צריך להגיד לו לא.

5. יש לשוב ולומר 4/6 - לא.

6. בענין התעלה ראש-הממשלה מקבלת התנאי של מ.ד. לא נזוז מהתעלה וכעבור שבועות אחדים יתחילו הלחצים. נאמר לנשיא אם ענין התעלה הוא במסגרת שלביס - אז לא נקבל.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–משווג

2/16

סודי ביותר

אל המשרד
מאת ניויורק

פט 333
נשלח 201500 מרס 71

נתקבל

רוהם
תוכן: רביב, תקוע, גזית
מושיחות עם רוגרס סיסקו קיסינגר אנשי סנט ועתונות מזדקרת התמונה
תבאה:
אלף: מטעמים רבים פנימיים וחיצוניים יש לממשל רצון למנוע קרע ביני
ארהב לישראל ובמיוחד קרע שלא יביא לידיד פתרון. מהלכים שהתחננו בכונ
של עימות נעצרו בראשית החודש וכעת נעשים מאמצים רגישים לפזר אוירת
תגאבר.
בית: אינ רצונ עכשו לנקוט פעולה ישירה נגדנו (הפסקת הנדזים)
ואפ לא פעולה סבילה (השלמה עם גזירות נגדנו באום תוכ התנגדות מפעולה
נגדית). לפי שעה יש הבטחה ירלבלומיי את ד-4 ומועביט.
אב לדעתי יש כאנ הפוגה קצרה ביותר. אם לא תהיה תזוזה יבוא קודם כל
קו של בידוד מדיני (קרי: ארהב לא תעמוד בעד במוסדות ה-4 והאום)
ובמקביל והיה תעמולה לפתות מאחורי הקלעים נגד עמדתנו. צעדים יותר
נמרצים כגונ הפסקת אספקה וסיוע הם יותר פרובלמטים
ככל שהחדשים חולפים אכ אינ להוציאם מחשבונ אפשרי אם לא יווצר
מצים של שותפות ביני ארהב לישראל בקידום השלום.
גימל: בתחום הדסברתי-ציבורי אינ מצבנו עדיינ אבוד כאשר
אי-רצוננו לשוב לקוים הקודמים או לחתום על הצעות מנ המוכנ זוכה
לתמנה מחוימת. התחבולות של הממשל כגונ כוחות אום, חילים אמריקנים וכו
נראות עדיינ כחיממאות יותר מאשר מציאות. כל עוד השאלה היא לשוב או
לא לשוב לקוים הקודמים תמורת הבטחות מעורפלות ומפוקפקות יש הבנה
מחוימת לעמדתנו. דבר זה התחוור לי במיוחד בקרב סינטורים
ועתונאים בכירים.

מברק נכנס – מסווג

דלת: אולם בשיחת רוגרס מסתמנ בצורה חדת מעבר הממשל לקו אחד ויותר מתון שבו סיכויי להצליח אינם גופלים הרבה ממאח אחוז וסכויינו להתגונן בהצלחה פחות מאפסיים. ימדובר בשענה שישראל מסרבת לומר מהי רוצה מכחינת הגבול עם מצרים. ליתר דיוק: היא מסרבת לומר זאת למצרים מסרבת לומר זאת ליארינג מסרבת לומר זאת לארהב ומסרבת לומר זאת לעצמה. תשובי בינ עמדה זו לבינ שיתוק מאמצי השלום מתואר כאנ כאפסי. המשלה ממשיכרת לאו דווקא כנוקשה איתנה וקשוחה כי אם כחסרת אונים ההיינו: בלתי מסוגלת לגבש קו מדיני להעמידו במבחנ של ביקורת לאומית וחיצונית ולהאבק עליו בכל הזירות. התביעה הרשמית והמיסמה התעמולתית של ממארהב היא כדלהלנ: אינ אנו מציעים שתקבלו הצעות יארינג-תאנט-קעם כי אם שתציעו לכל הגורמים הצעותיכם ובשלב ראשונ לארהב בת-בריתכם.
מעל לחרבה תימרונים תכסיסים של רוגרס-סיסקו התחנתי בכנות נטרות אצלם ואצל קיסינגר שעה ששענו כי השקעה האמריקנית בבטחונ ישראל ובמעמדה תהיינ מצדיקה את תביעתה שנומר לה מחשבתנו.
רא: התביעה הנל תוכה לפי התרשמותי לתמיכה לאומית מלאה בארהב והמנהיגות היהודית המוסמכת תראה אותה כסבירה. היתה לי פגישה מצויינת עם המועדונ אכ אי אפשר לא להכחינ כי הם מרוים במכרכה שעה שאינ יודעים אם אנו רוצים להחזיק צבאית בשעים או רק במבעה אחוזים של סינ' או אם אנו רוצים המדר בשחונ' שם או סיפות. החזונ של ממישראל היודעת להגדיר מהי לא רוצה אכ לא מה היא רוצה מורה עליהם חומר בשחונ.
וו: אחד הצדדים המביכים של הבעיה הוא שהממשל משוכנע כי היתה התחייבות (רותם למכור) שאם מצרים תקבל עקרונות המכם השלום התכרה וכו' תבחיר ישראל הצעותיה בדבר הנסיגה, הגבול, הפירוז וכו. גם מה שנאמר בניוזוויק מצוטט בהרבה מעמדים ויש היודעים לספר על הבטים עוד יותר ברורים שכמעט הופיעו בניוזוויק.
זינ: גם יארינג עבר מהתביעה שנתחום על הצעותיו אל תביעה שנגדיר עמדותינו בנושא שהמצרים הגדירו בו עמדתם. עי ככ נחלשת טענתנו כי ענינ התחנית הוא המעכב והמחלכים המדינים.
חיט: מכל הנל אנ' מסיק כי המכונה המדינית שלנו היא מסוגלת זו נטולת דמק עד כדי כך ששום להטוט המבריתי לא יפתור הבעיה. שעת התמודדות התכסיסית-ניסוחית חלפה. אינ שום אפשרות לכלכל צעדינו עם ארהב, את הופעתנו הבינלאומית ואת מערכותינו הצבאיות בלי שהממשלה תתקדם משני כיונים:

1. רק הודעתי (לפי מברק ההנחיות של רוחמ) שאנו מעבדים דעיונותינו על סוגית התעלה תוך דחית מסמר סיסקו, מגעה עימות חזיתי עוד השבוע. אולי יש עוד אנשים פה ושם המתנגדים לכל פתיחת התעלה אך ברור כי מדיניות הממשל היא לשובת המזרח חלקי של פתיחת התעלה תמורת נחיגה חלקית. זאת שמענו עכשיו בבית הלבן ובמחמד בצורה הברורה ביותר ויש להתייחס לזה כאילו פלינט עצמו אמר לנו זאת. אלה שאולי יזהירו אותנו לא לקבל פתרון כזה אינם יכולים להגיד עלינו בפני התוצאות של סירוב ולכן אין עצמם תופסת. אני ממליץ על התשת בירורנו וכניסה לדיון עם ארהב גם מפני שזה נחוץ מבחינה מדינית וגם מפני שהאינטרס הלאומי שלנו מחייב הסדר כזה שסיכוייו גדולים מסיכוניו ומכל מקום סיכוני דחיתו גדולים מסיכוני בירורו. אם לא נאמר דבר תוך 10-7 יום תגבר אי הסבלנות ושוב נואשם באי הגשמת הבטחות וכשוחדי קפאון.

2. אם נעסיק את מארהב בסוגיה הגל אולי תרד במידה מסוימת דחיפות התביעה לחבורת עמדתנו הכללית בדבר סיני אך לא לזמן ארוך. יזכר כי למועד קצר תקפיא ארהב תגופתם השלילית של יארינג ואנט ת-ש וכו כדי ליצור מרחב לבירור ההסדר החלקי. אני ממליץ איפא שקודם כל נגיש הצעותינו והערותינו על ההסדר החלקי אך בעת ועונה אחת נחליט החלטה נוספת: מה אנו רוצים בסיני במסגרת הסכם שלום פרט לשליטה בשארם ורצועת. כאן השלבים צריכים להיות שתמישראל תומר דבר זה קודם כל לעצמה ואחר כך לארהב ומאז ואילך נחיה ונראה. תמשל יודע עמדתנו בדבר שארם אך שואל יימה עוד אתם רוצים בסיני?" היכולת שלי להימנע מתשובה היתה בלתי מוגבלת מטעם פשוט שאיני יודע התשובה בעצמי כפי שאף חבר בממשלה אינו יודע תשובה. הסקירה של רוחמ באזני רוגרס בספטמבר היתה יפה לשעתה אך לגל התקדמות מצרים מהשיחות מתבקשת מאתנו תמונה יותר כוללת של סוגית סיני ולא רק הדגשת עמדתנו בדבר שרם. בספטמבר לא היו מוכנים ומסגרות לדיון הבינלאומי הקונקרטי כפי שיש עכשיו ודבר זה מחייב. רוחמ גם הנחה בהסתמך על הראיון בטיימס כי פרט לשארם אנו רואים תפקיד לכח בינלאומי לפיקוח של פירוזים בסיני בשתתפות ישראל ומצרים אך לא רק ישראל ומצרים. גם נקודה זו מחייבת הבהרה. מכל מקום, ברחבי עולם מבורים כי רוחמ מחייבת כח בינלאומי בסיני בהשתתפות ישראלית.

3. אני יכול להעלות על הדעת מצב יותר חמור מזה שיווצר אם תוך זמן קצר לא נגיש שום הצעות לא בסוגיית ההסדר החלקי ולא בסוגיית הצעותינו

על סינ' בכללותו בסוגרת השלום. במקרה זה ומתרש
תודעה כי מדיניותנו המחושבת היא קפאנו ושיתוק.
ציטוט הנשיא ע' רוגרס הוא סימן מאלף המזכיר את הדוות שקבלנו
על תשדותינו שמא פגינו לחומר תזוזה מדיני כלשהו. אינ' מעלה על הדעת
שרוגרס בדה ציטוט זה מלבו.
סיום: אוסף: אינ לי אשליה כאילו תאמצ מסאתב התצעות שנגיש,
לא בהסדר החלקי ולא לגבי סינ' בכללותו.
היא בודאי תתוכח אתנו על מנת לצמצם אותנ. שיקול זה ושאי להחדיר
אותנו בניסותנ אנ כי לא כדאי להציע דברים שאינ להם סום
אשורות אוביקטיבית להתקבל. אכ סירוב למדקק המכונה המדינית
סינ' הכיונים יבקשר לנו תקלות חמורות ביותר וללא תכלית

א ב נ

שחה דוהם ס נכל שלון דיין לוריא בזית אליצור רם ראסב

בי /בל

סודי ביותר - ~~לפקודה~~

יח. 200

20.3 - 16.00

דיניץ. לפיניו בלבד.

שיחת ש"הח-קרדינל

קרדינל ביקש להבהיר שאמר מה שאמר ובצורה שאמר מפאת נוכחותם של שנייים מעניו האחרים. סניה שאנו מבינים זאת. הערה: בנושא ההדברות האינטימית שהועלה בשיחה גורס, כידוע, גם קרדינל שמעניינה של ישראל לשתף ארה"ב במחשבותיה וכוונותיה. כן תזכרו לבטח שהמליץ כי הדברים יאמרו בכל מקרה תחילה ולראשונה לפלינט.

א ר ג ו ב

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–מסווג

סודי ביותר

אל המשרד
מאת ניויורק

מס 333
נשלח 201500 מרס 71

בהול

רוחם
תוכן: רבינ, תקוע, גזית
מתאוחות עם דוגרס סיסקו קיסינגר אנשי סנט ועתונות מזדקרת התמונה
הבאה:
אלפי: מטעמים רבים פנימיים וחיצוניים יש למשל רצון למנוע קרע בין ארה"ב לישראל ובמיוחד קרע שלא יביא לידיד פתרון. מהלכים שהתחנכנו בכורון של עימות נעצרו בראשית החודש ולעת נעשים מאמצים רגישים לפזר אוירת המשבר.
ביתי: אין רצון עכשו לנקוט פעולה ישירה נגדנו (הפסקת הברזים) ואף לא פעולה מבילה (השלמה עם גזירות נגדנו באום תוך התנערות מפעולה נגדית). לפי שעה יש הבטחה ליבלומית את ה-4 ומועביט.
אב לדעתי יש כאן הפוגה קצרה בלבד. אם לא תהיה תזוזה יבוא קודם כל קו של בידוד מדיני (קרי: ארהב לא תעמוד לצער במוסדות ה-4 ואום) ובמקביל והיה תעמולה לפחות מאחורי הקלעים נגד עמדתנו. צעדים יותר נמרצים כגון הפסקת אספקה וסיוע הם יותר פרובלמטים
ככל שהחדשים חולפים אנ אין להוציאם מהשבון אפשרי אם לא יווצר מצים של שותפות בין ארהב לישראל בקידום השלום.
גימל: בתחום התסבירי-צבורי אין מצבנו עדין אבוד כאשר אי-רצוננו לשוב לקוים הקודמים או לחתום על הצעות מג התוכן זוכה סובנה מחוימת. התחבולות של הממשל כגון כוחות אום, חילים אמריקנים וכו נראות עדיין כמימאות יותר מאשר מציאות. כל עוד השאלה היא לשוב או לא לשוב לקוים הקודמים תמורת הבטחות מעורפלות ומתוקפקות יש הבנה מחוימת לעמדתנו. דבר זה התחוור לי במיוחד בקרב סינטורים ועתונאים בכירים.

ד.ל.ת: אולם בשיחת רוגרס מסתמנ בצורה חדה מעבר הממשל לקו אחר ויותר מתון שבו סיכויי להצליח אינם גופלים הרבה ממאה אחוז ומכויינו להתגונן מהצלחה פחות מאפסיים. ימדובר בטענה שישראל מסרבת לומר מתי רוצה מבחינת הגבול עם מצרים. ליתר דיוק: היא מסרבת לומר זאת למצרים מסרבת לומר זאת ליארינג מסרבת לומר זאת לארהב ומסרבת לומר זאת לעצמה. תשובי ביג עמדה זו לביג שיתוק מאמצי השלום מתואר כאן כאפסי. הממשלה מממיירת לאו דווקא כנוקשה איתנה וקשוחה כי אם כחסרת אונים דהיינו: בלתי מסוגלת לגבש קו מדיני להתעמידו במבחן של ביקורת לאומית וחיצונית ולהאבק עליו בכל הזירות. התביעה הרשמית והסיסמה התעמולתית של ממארהב היא כדלהלן: אין אנו מציעים שתקבלו הצעות יארינג-תאנט-קעם כי אם שתציעו לכל הגורמים הצעותיכם ובשלב ראשון לארהב בת-בריתכם.
מעל לחדבה תימרונים תכסיסים של רוגרס-סיסקו והבחנתי בכנות נפרצת אצלם ואצל קיסינגר שעה ששמענו כי התשקעה האמריקנית בבטחון ישראל ובמעמדה המדיני מצדיקה את תביעתה שנומר לה מחשבתנו.
ה.ו: התביעה הנל תזכה לפי התרשמותי לתמיכה לאומית מלאה בארהב והתנהגות היהודית המוסמכת תראה אותה כסבירה. היתה לי פגישה מצויינת עם המועדון אך אי אפשר לא להבחין כי הם שרוים במבוכה שעה שאין יודעים אם אנו רוצים לחזק צבאית מעגים או רק בשבעה אחוזים של סיני או אם אנו רוצים הסדר בטחוני שם או סיפוח. חזיונ של מישראל היודעת להגדיר מתי לא רוצה אך לא מה היא רוצה מורה עליהם חומר בטחונ.
ו.ז: אחד הצדדים המביכים של הבעיה הוא שהממשל משוכנע כי היתה התחייבות (רותם לסריבור) שאם מצרים תקבל עקרונות הסכם השלום והסרה וכוי תבחיר ישראל הצעותיה בדבר הנסיגה, הגבול, הפירוז וכו. גם מה שנאמר בניוזוויק מצוטט בהרבה מעמדים ויש היודעים לספר על דברים עוד יותר ברורים שכמעט הופיעו בניוזוויק.
ז.ח: גם יארינג עבר מהתביעה שנחתום על הצעותיו אל תביעה שנגדיר עמדותינו בנושא שהמצרים הגדירו בו עמדתם. עי כך נחלשת טענתנו כי עניינ החזנית הוא המעכב המחלכים המדיניים.
ח.ט: מכל הנל אני מסיק כי המכונה המדינית שלנו היא מעה זו נטולת דלק עד כדי כך ששום להטוט דיפלומטי לא יפתור הבעיה. עת החתמודדות התכסיסית-ניסוחית חלפה. אין שום אפשרות לכלכל עינו עם ארהב, את הופעתנו הבינלאומית ואת מערכותינו הצבאיות בלי שהממשלה תתקדם בשני כיוונים:

1. רק הודעתי (לפי מברק ההנחיות של רותם) שאנו מעבדים רעיונותינו על סוגית התעלה תוך דחיפת מסמך סיסקו, מבעה עימות חזיתי עוד השבוע. אולי יש עוד אנשים פה ושם המתנגדים לכל פתיחת התעלה אך ברור כי מדיניות הממשל היא לשובת המדר חלקי של פתיחת התעלה תמורת נסיגה חלקית. זאת שמענו עכשיו בבית הלבן ובמחמד בצורה הברורה ביותר ויש להתייחס לזה כאילו פלינט עצמו אמר לנו זאת. אלה שאולי יזהירו אותנו לא לקבל פתרון כזה אינם יכולים להגיד עלינו בפני התוצאות של סירוב ולכן אין עצתם תופסת. אני ממליץ על התעות בירורנו וכניסה לדיון עם ארהב גם מפני שזה נחוץ מבחינה מדינית וגם מפני האינטרס הלאומי שלנו מחייב המדר כזה שסיכויי גדולים מסיכוני ומכל מקום סיכוני דחיתו גדולים מסיכוני בירורו. אם לא נאמר דבר תוב 7-10 יום תגבר אי המבלבות ושוב נואשם באי הגשמת הבטחות וכשותי קפאון.

2. אם נעמיק את מארהב בסוגיה הגל אולי תרד במידה מסוימת חיפות התביעה להסדרת עמדתנו הכללית בדבר סיני אך לא לזמן ארוך. יתכן כי למועד קצר תקפיא ארהב הנופחת השלילית של יארינג ואנט ה-4 וכו כדי ליצור מרחב לבירור המסדר החלקי. אני ממליץ אי-פכ שקודם כל נגיש הצעותינו והערותינו על המסדר החלקי אך בעת ועונה אחת נחליט החלטה נוספת: מה אנו רוצים בסיני כמחגרת המכם שלום פרט לשליטה בשארם וראיפות. כאן השלבים צריכים להיות שמשישראל תומר דבר זה קודם כל לעצמה ואחר כך לארהב ומאז ואילך נחיה ונראה. הממשל יודע עכשיו עמדתנו בדבר שארם אך שואל עוד אתם רוצים בסיני? היכולת שלי להימנע מתשובה היתה ככלי מוגבלת מטעם פשוט שאיני יודע תשובה בעצמי כפי שאף חבר בממשלה אינו יודע תשובה. המקירה של רותם באזני רוגרס בספטמבר היתה יפה לשעתה אך לגל התקדמות מצרים מהתרותיה ומתבקשת מאתנו תמונה יותר כוללת של סוגית סיני ולא רק הדגשת עמדתנו בדבר שרם. בספטמבר לא היו מחלוקים ומסגרות לדיון הבינלאומי הקונקרטי כפי שיש עכשיו ודבר זה מחייב. רוותם גם הנחה בהסתמך על הראיון בטיימס כי פרט לשארם אנו רואים תפקיד לכח בינלאומי לפיקוח של פירוזים בסיני בתשותפות ישראל ומצרים אך לא רק ישראל ומצרים. גם נקודה זו מחיבת הבהרה. מכל מקום, ברחבי עולם סבורים כי רותם מחיבת כח בינלאומי בסיני בתשותפות ישראלית.

3. אני יכול להעלות על הדעת מצב יותר חשוב מזה שיווצר אם תוך זמן קצר לא נגיש שום הצעות לא בסוגית המסדר החלקי ולא בסוגית הצעותינו

על סינ' בכללותו במסגרת השלום. במקרה זה תשתרש
תודעה כי מדיניותנו המחושבת היא קפאון ושיתוק.
ציטוט הנשיא עי' רוגרס הוא סימן מאלף המזכיר את הדרוש שקבלנו
על תשדורתיו שמא פנינו לחוסר תזוזה מדיני כשלעצמו. אינ' מעלה על הדעת
שרוגרס בדה ציטוט זה מלבו.
טיח: אולם: אינ לי אשליה כאילו תאמצ ממאהב ההצעות שנגיש.
לא בהסדר החלקי ולא לגבי סינ' בכללותו.
היא בודאי תתנסח אתנו על מנת לצמצם אותנו. שיקול זה ראוי להדריכ
אותנו בניסוחנו אנו כי לא כדאי להציע דברים שאינ להם שום
אפשרות אובייקטיבית להתקבל. אכ סירוב לתדלק המכונה המדינית
משני הכיוונים יבקשר לנו תקלות חמורות ביותר וללא תכלית

א ב נ =

שהח דרהם מ נכל אלון זיין לוריא גזית אליצור רם ראמנ

בל /גל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–מסווג

סודי ביותר

אל המשרד
מאת וושינגטון

209 סס
בשלח 201630 מרס 71

סודי

גזים דיניץ העתק שיחה(הרעבר)

שיחת שחה-קיסינגר. נכחו השגריר, סיסקו, סגנים והחים.
שחה פתח באמרו שהשאלה הנצבת בפנינו היא כמובן לאן אנחנו הולכים מכאן.
ספר שראה יארינג והמריצו לעשות שני דברים. ראשית להחזיל לנסח
ולהעלות על הניר את אותם נושאים שלגביהם המרחק בין הצדדים הוא קטן
יחסית ושנית להעזר בסעיף האחרון בתזכירנו אליו עיים להזמין הצדדים
למיחות. מכל מקום הבהיר שחה שישראל לא תסכים להחזיב לסגת מכל מקום
גם אם יהיה הדבר כרוך בעמידה בבדידות. כוחות ישראל חיבים להמשיך
לחזק במאזן אל שיך.
קיסינגר השיב שהגינו להגיח שאכן ישראל עומדת על הבישחה להמשיך כשבת
במיארים. מאידך הקיימת אפשרות שמלבד זאת מסכים ישראל לשוב לקו הבינ-
לאומי. ישראל יכולה במקרה כזה לומר שהיא מוכנה לחזור לקו הבינלאומי
אבל תובעת להשאר במארם אל שיך.
שחה השיב מנוכחות צבאית ישראלית במארם אל שיך היא אכן חיונית אבל
מאידך לא יוכל לומר שבזאת בלבד באנו על סיפוקנו.
קיסינגר שאל מדוע אין אנו אומרים לארצות הברית ולה בלבד מה
כוונותינו ורצונותינו על מנת שיהיה ידוע לארהב רצונה המדויק של ישראל
בנושא הטריטוריאלי. במקביל לכך יכולים אנו לומר ליארינג דעתנו על
הגבול הבינלאומי.
שחה השיב שהבעיה עם יארינג שהוא רואה לפניו רק
DISPARITY ON ALL OF THE PROBLEMS

בנושא שארם אל שיך חזר שחה ואמר קיימת אחדות דעות מוחלטת. אף על פי
כן בכדנו להשיב במושגים צנועים יותר דהיינו אי הסכמה להביעה לנסיגה

שוטלית.
קיסינגר חזר ושאל מדוע לא נוכל לומר שנדון על הכל מלבד על שארם אל שיך. סימקו מסא אחדיו והדגיש הצורך לדעת מה מבוקשנו
WHAT IS THE PROPOSITION

השגריר אמר שישראל אמרה שלא תהיה נסיגה לקו החשש אבל אינ פירושו של דבר שכל מה שדרוש לה הוא רק פתרון לבעית שארם אל שיך.
קיסינגר שאל אם יש חדש בפינו לגבי נושא התעלה. שחח השיב שאנו מקוים להציג דעתנו בנדון תוך שבוע-עשרה ימים וספר שמע מרוחם על כך משבוע שעבר.
קיסינגר העיר שהמצרים טוענים שבמדה ולא תחול התקדמות לא יוכלו להמשיך לשתף.
שחח השיב שאינ זה בהכרח המצב לאשורו ואמר שהוא משוכנע שאנו יכולים לבוע לקראת מרים. ספר שאמר זאת ליארינג ושחלה טרם חשיב.
קיסינגר אמר שבעצמ נשאלות שתי שאלות. ראשית מתי תהיה ישראל יותר קונקרטית בהגדרתה למצרים ושנית מתי תאמר דברה לארהב. קיסינגר הביע דעתו שהחסדרת עמדתנו באזני ממארהב מתבקשת מאותי יחסינו.
שחח אמר שבכל מקרה ישראל תאמר שאינ היא מוכנה להסכים לתכניות ארהב משנת 69.
קיסינגר חגיב THERE IS NO DISPOSITION TO FORCE A CONFRONTATION (ARRANGEMENTS)
ושאל את יש איזה שהם סדורים

העמדות לחזות לרוחנו.
שחח השיב שאינגנו דוחים לחלוטין האפשרות של כל סדורי בשחון. מה שמטריד אותנו מאז הוא הגישה לפיה אינ לגיאורפיה מקום ותפקיד בקביעת תנאי בשחון. אנחנו דנים היום בתנאי POST WAR H.E

והללו שונים משנאי ה- PRE WAR H.E

סימקו הגיב שגישתם מושתתת על העקרון שבשחון חייב להיות מבוסס בראש

וראוי על החנחה שהקו הראשון של כל מדינה הוא יכולת ההרתעה שלה כלפי שכנתה.
שחח אמר שבמחשב מורכב משני נתונים -
POWER AND ITS DEPLOYMENT

קיסינגר העיר שלכך צריך להוסיף גם את הנתון של
WHERE YOUR OPPONENT CAN DEPLOY HIS POWER

ושאל מה דעתנו ביחס לפירוז.
שחח השיב שעקרון הפרוז מקובל עלינו. השגריר השיב שישראל חוזרת למצב שיאפשר לה לסמוך על עצמה במסגרת של כל קונפליקט מקומי. לצורך כך זקוקה היא לשלושה דברים: נשק מארהב, קוים גיאוגרפיים מתאימים והרתעה אמריקנית כלפי בריתם. בזאת אין אנו שונים מאף מדינה מערבית אחרת שכן אין היום מדינה מלבד ארהב שיכולה להרתיע בריתם. לפיכך אמר השגריר תואמת ישראל בצורה מלאה הספציפיקציות של דוקטרינת ניקסון. מג האינטרס המובהק של ארהב לאפשר לישראל לעמוד בכל קונפליקט מקומי ולהמנע מיצירת כל תנאים וסידורים שיהיה בהם כדי לסבך מעצמות העל בסכסוך מקומי.
קיסינגר מכם המצב כדלקמן ואמר שהוא מביע כי:-
א) ישראל מוכנה לדון בהסדר תעלה.
ב) מוכנה לומר למצרים חביעותיה השריטוריאליות אם יבקשו לשמוע עליהם מאתנו.
ג) מוכנה לדבר עם ארהב בנדון.
סיכמו אמר שלחערכתם לא תהיה תגובה נוספת מג וצד המצרי שכן לדעת המצרים עשו הם מה שהתבקשו מהם ועכשיו הגיע תורה של ישראל. בהמשך לכך אמרו הוא וקיסינגר שארהב אף פעם לא תבעה מישראל להשיב בחיוב לפגית יארינג אלא לענות לו בצורה פוזיטיבית.
שחח העיר שחשוב למנוע יצירת אקלים בינלאומי מתוח מסביב לבעיה ולהכיר בכך שלכל מדינה יש עמדה משלה וחזכות לה.

תשיחה נמשכה כארבעים דקות.

אדגוב

שחח ברוחם מנכי שלום דיין לוריא בזים שליצור הדס רם ראמן

משרד החוץ

מחלקת השער

מברק נכנס–משוג

סודי ביותר

330 מס

בשלח 201200 מרס 71

אל המשרד

מאת ניו־יורק

סודי

רוחם מבקל לדריא גזית לשכה שהה העתק משגריר הרפבר

CONVERSATION BETWEEN FOREIGN MINISTER EBAN AND SECREATRY OF STATE ROGERS, 19 MARCH 1971.
PRESENT: SISCO, ATHERTON, STACKHOUSE FOR U S AMBASSADOR, ARGOV, RIVLIN AND RAVIV FOR ISRAEL.

ROGERS OPENED BY REFERRING TO THE A P NEWS ITEM ABOUT EGYPTIANS SHOOTING AT OUR PLAWES. THE MINISTER SAID THAT WE HAVE HEARD ABOUT IT AND THE AMBASSADOR REMARKED THAT WE HAD NO OFFICIAL CONFIRMATION YET ABOUT IT. THE SECRETARY SAID HE WAS PLEASED TO SEE THE FOREIGN MINISTER.

EBAN SAID IT IS A GOOD TIME TO BE HERE. HE HAD HEARD REFERENCES TO CONCERN ABOUT THE CRITICAL NATURE OF THE SITUATION. HE DID NOT UNDER ESTIMATE THE GRAVITY. HOWEVER THERE WERE POSITIVE ELEMENTS. THE CEASFIRE HAD BEEN GOING ON FOR EIGHT MONTHS. INSTEAD OF CONSTANT FIGHTING THERE IS NOW AN EXHANGE OF POLITICAL ACTIVITY. WE ARE EXCHANGING, INSTEAD OF BOMBS AND SHELLS, DOCUMENTS. THE MILITARY OPTIONS HAVE BEEN SHARPLY REDUCED LARGELY BECAUSE OF U S ACTION IN SUPPORT OF BALANCE OF POWER . WE APPRECIATE THE PRIORITY THAT THE PRES IDENT AND THE SECRETARY HAVE GIVEN TO THIS. BUT FOR THIS, THERE WOULD HAVE BEEN NO CEASEFIRE, OR NEGOTIATIONS SINCE LAST SUMMER.

IN THE ARAB WORLD THE RADICAL EXTREMIST ELEMENTS HAVE BEEN WEAKENED. THERE HAS BEEN A MOVEMENT TOWARD GREATER REALISM ALTHOUGH THIS HAS NOT YET MATURED TO A POINT AT WHICH A VIABLE PEACE AGREEMENT IS NEAR.

R. 1 ROGERS STRESSED THE IMPORTANCE OF HOPE AND SAID ONCE HOPE DISAPPEARS MOVEMENT WILL BE BEHIND US.

THE MINISTER SAID THAT MUCH DEPENDS ON HOW WE HANDLE THE NEXT STAGE. WE BELIEVE THAT SOME MOVEMENT HAS BEEN ATTAINED BY OUR BALANCE OF TENACITY AND FLEXIBILITY. IF WE PRESEVRE TOGETHER WITHOUT ARTIFICIAL PRESSURE WE CAN GENERATE NEW MOVEMENT. WE GIVE FULL WEIGHT TO THE DEVELOPMENT IN THE UAR POSITION WHEN THEY SAY THAT THEY ARE PREPARED TO ENTER INTO PEACE AGREEMENT. IT WOULD BE FOOLISH TO SAY THAT THESE WORDS MEAN NOTHING. FOR THEY HAVE NOT BEEN SAID FOR TWO DECADES. IF THERE IS TO BE PEACE THEY WILL HAVE TO MOVE FURTHER. THEY MUST MOVE AWAY FRO M

THEIR RIGID POSITION ON BORDERS. THERE ARE OTHER ISSUES ON WHICH THEIR POSITION IS INADEQUATE. THE MINISTER ANALIZED THE UAR POSITION ON REFUGEES AND DEMILITARIZED ZONES. THEIR POSITION ON SUEZ NAVIGATION IS AT BEST OBSCURE. THEIR POSITION ON THE PRINICPLE OF NEGOTIATION, NAMELY THAT WE HAVE TO SIGN ON THEIR TERMS IS QUITE UNACCEPTABLE AND IS THE SOURCE OF THE PRESENT DEADLOCK.

ROGERS DOUBTED WHETHER THE UAR HAD SAID THIS. EBAN SAID THAT THIS IS WHAT THEY SAY IN THEIR DOCUMENT, THEY WANT TO GET OUR SIGNATURE ON AN UNNEGOTIABLE AND UNAGREED PROPOSAL AS A PRIOR CONDITION FOR THE PEACE AGREEMENT. IF THIS WERE NOT THE CASE THEN THERE WOULD BE NO DEADLOCK. ROGERS SAID THAT THE JARRING EFFORT IS NEGOTIATIONS.

EBAN SAID THAT JARRING HAS SAID THAT UNLESS WE DO SOMETHING THAT WE CANNOT AND WILL NOT DO - SIGN AND ACKNOWLEDGE THAT WE ARE PREPARED TO WITHDRAW TO THE INTERNATIONAL BOUNDARY - THERE CAN BE NO MOVEMENT. THIS IS NOT GOING TO HAPPEN. WE SHOULD NOT EXAGGERATE THE IMPRTANCE OF THE FEBRUARY 15 EGYPTIAN STATEMENT ON A PEACE AGREEMENT. IT IS IMPORTANT ONLY AS A FIRST STAGE, IF THERE ARE OTHERS TO FOLLOW. THE QUESTION IS HOW CAN WE GENERATE FURTHER MOVEMENT. HE TALKED YESTERDAY TO JARRING AND DID NOT ACCEPT THE IDEA THAT THERE IS AN INHERENT DEADLOCK. WE WANT TO HELP KEEP JARRINGS MISSION GOING AND OUR DOCUMENT OF FEBRUARY 26 LEAVES OPEN DOORS TO MANY OPTIONS. OUR PAPER WAS CRITICIZED IN A MOST UNFAIR AND EXAGGERATED WAY. THE STAEMENT OF OUR TERRITORIAL POSITION SAID THAT WE ARE PREPARED TO WITHDRAW TO SECURE AND RECOGNIZED BOUNDARIES TO BE DETERMINED IN THE PEACE AGREEMENT AND IT ADDED THAT WE ARE NOT GOING TO WITHDRAW TO THE JUNE 4 LINE, AS WE HAVE ALWAYS STATED IN THE PAST, AND AS THE U S HAD ALSO STATED THIS MORE THAN ONCE.

ROGERS SAID THAT THIS STATEMENT WAS THE ONLY DIFFERENCE FROM THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION. THE MINISTER SAID THAT THIS IS OUR POSITION WHICH IS CONSISTENT WITH THE RESOLUTION THEY OUGHT TO KNOW IT. NEVER WILL THERE BE A RETURN TO THE JUNE 4TH LINE. ROGERS REMARKED THAT IN 1967 EBAN TOLD RUSK THAT HIS GOVERNMENT DID NOT SEEK TERRITORY IN THE SINAI AND THE U S HAS TRANSMITTED THIS TO THE ARABS. THE MINISTER REPLIED THAT WE ALSO SAID THAT SHARM EL SHEIKH IS A SEPARATE ITEM AND THAT THERE WOULD HAVE TO BE A N ALTERNATIVE FOR SECURITY. MOREOVER OUR POSITION HAD EVOLVED . IN JUNE 1967 THE UAR HAD NO MILITARY FORCE AND TODAY THERE ARE 2000 TANKS, HUNDREDS OF AIRCRAFTS AND THE WHOLE WEIGHT OF SOVIET SUPPORT. IF THE UAR HAD REFUSED PEACE IN 1967 THEY COULD NOT COMPLAIN IF WE NOW TOOK ACCOUNT OF SUBSEQUENT DEVELOPMENTS. THE WHOLE MILITARY BALANCE IS DIFFERENT. WE CANNOT RECAPTURE PAST HISTORY, OUR POSITION

HAS CHANGED BECAUSE THE SITUATION HAS CHANGED.
THE MINISTER WENT ON TO SAY THAT JARRING STILL HAS MANY OPTIONS THERE ARE SOME POINTS ON WHICH THE ISRAELI AND ARAB PAPERS ARE NOT FAR APART AND ON WHICH WE COULD DRAFT THE POINTS OF AGREEMENT. THERE WOULD BE A PSYCHOLOGICAL ELEMENT IN THREE OR FOUR POINTS OF THE FUTURE PEACE AGREEMENT BEING DRAFTED EVEN IF THEY WERE NOT THE PRINCIPAL ONES. IF THE UAR WANTS TO NEGOTIATE ON THE MORE COMPLEX ISSUES STRAIGHT AWAY, OUR REPLY LEAVES THE WAY OPEN PROVIDED THAT WE ARE NOT COMMITTED TO ANYTHING IN ADVANCE. ROGERS SAID THAT THERE IS NOT MUCH DIFFERENCE EXCEPT ON THE POINT OF TERRITORY HE RECALLED THE FIRST MEETING WITH THE FOREIGN MINISTER IN MARCH 1969 WHEN EBAN STATED FOUR PRINCIPLES ON PEACE, THREE OF WHICH HAVE BEEN ACCOMPLISHED. THE MINISTER REMARKED THAT WE TOO HAVE SOME QUOTATIONS FROM U S STATEMENT. IN MARCH 1969 HE HAD NOT SAID THAT IF THE UAR ACCEPTED THE PEACE PRINCIPLES AND AGREED TO NEGOTIATE THE BOUNDARIES THEY COULD HAVE A SETTLEMENT.
ROGERS CONTINUED TO SAY THAT THE FIRST POINT WAS THAT ISRAEL WILL MOVE FROM THE CEASEFIRE LINE ONLY TO PEACE, AND THAT THE ARAB LEADERS MUST ACCEPT A SOVEREIGN ISRAEL. THE SECOND WAS THAT THE AGREEMENT MUST BE CONTRACTUAL. THAT SIGNATURE CARRIES ITS OWN SANCTION. THE THIRD WAS THAT THE AGREEMENT MUST BE A PACKAGE AND THE FOURTH WAS ON BORDERS. THREE PRINCIPLES HAVE BEEN ACCOMPLISHED.
EBAN SAID THAT ALL THE PRINCIPLES WERE CONTINGENT ON THE FOURTH WHICH SAID THAT BORDERS MUST BE AGREED ON AND THAT THEY CANNOT BE THE JUNE 4TH LINE. WE HAVE NEVER SAID THAT IF THE FIRST THREE PRINCIPLES ARE ACCEPTED THE FOURTH NEED NOT BE. (ROGERS AGREED) EBAN SAID THAT WE WILL NOT, AHEAD OF NEGOTIATIONS ON BORDERS, SIGN WHERE THE LINE MUST BE. ROGERS REMARKED THAT NO ONE SAID THIS. THE FOREIGN MINISTER REPLIED THAT JARRING AND U THANT HAD SAID THIS WITH U S ENDORSMENT.
ROGERS RECALLED THAT THE PRIME MINISTER HAD SAID TO BARBOUR THAT WHEN EGYPT AGREES TO THE PRINCIPLES OF PEACE, WHICH WE THOUGHT BASIC, ISRAEL WOULD MAKE SPECIFIC PROPOSAL. IT IS ESSENTIAL THAT WE MAKE UP OUR MIND. THEY WERE SHOCKED WHEN OUR RESPONSE CAME BACK (FEBURARY 26, PAPER) WHICH WAS A RETROGRESSION. IT MADE US LOOK INTRANSIGENT FOR WE SAID THAT WE WERE PREPARED FOR NEGOTIATIONS WHEN NEGOTIATIONS WERE UNDER WAY. THE PRIME MINISTER TOLD BARBOUR THAT EGYPT WILL NOT ANSWER AFFIRMATIVELY ON A PEACE AGREEMENT, BUT IF EGYPT DOES ANSWER AFFIRMATIVELY THE U S CAN BE SURE THAT ISRAEL WILL MAKE ITS OWN POSITION CLEAR. OUR REPLY CONVEYED TO THE WORLD THAT ISRAEL IS INFLEXIBLE. HE APPRECIATED THE POLITICAL DIFFICULTIES AND HE DOES NOT WANT TO MAKE IT UNCOMFORTABLE FOR US BUT UNLESS TOGETHER WE CAN FIND A WAY OUT IT IS GOING TO MAKE IT EXTREMELY DIFFICULT FOR THE U S AND FOR ISRAEL. IF WE DONT MAKE SOME PROGRESS IT IS GOING TO LOOK AS THOUGH THE US MISLED

EVERYONE. IT IS GOING TO BE VERY DIFFICULT. THE U S POSITION REMAINS AS SET OUT IN THE 1969 PAPER. THE U S HAS NOT SAID WHAT ARRANGEMENTS SHOULD BE MADE IN SHAREM EL SHEIKH, WHAT IS NECESSARILY THE BEST SOLUTION, THE U S HAS NEVER SUGGESTED THAT THE RUSSIANS SHOULD BE IN SHAREM EL SHEIKH AND ONLY SPOKE OF A PEACE KEEPING FORCE WITHOUT DETERMINING ITS COMPOSITION. IF IT IS NOT AGREEABLE DOTH TO ISRAEL AND THE ARABS THEY WILL NOT DO IT. THE FOREIGN MINISTER SAID THAT OUR PAPER OF FEBRUARY 26 MADE OUR BASIC POSITION CLEAR AND THAT REMAINS OUR BASIC POSITION, BUT WHEN IT IS SAID THAT BEFORE THE JARRING MISSION CAN PROCEED ISRAEL MUST COMMIT ITSELF TO WITHDRAW TO THE INTERNATIONAL BOUNDARY (AS JARRING SAYS) OR THE JUNE 4TH LINE (AS EGYPTIANS SAY), THEY WANTED US TO COMMIT OURSELVES TO THE UAR POSITION WITHOUT NEGOTIATION AND AGREEMENT.

ROGERS REFFERED TO SOMETHING HE WAS TOLD BY SENATOR JAVITS AFTER THE FOREIGN MINISTERS MEETING WITH SENATORS THIS MORNING AND ASKED WHETHER WE CAN AGREE THAT ISRAEL WILL NOT SAY THAT THE US PROPOSED THAT THE RUSSIANS WILL NOT BE IN SHAREM EL SHEIKH. THE MINISTER SAID THAT THE IDEA OF A FOUR POWER PEACE FORCE IS OFFICIALLY PROPOSED BY THE UAR AND THERE IS SOME TALK OF IT IN WASHINGTON. IT IS IN THE AIR AND WE DEVELOP OUR CRITICISM OF IT. IF ROGERS SAYS THAT IT IS NOT U S A POLICY THEN OF COURSE WE ACCEPT HIS ASSURANCE. ROGERS SAID THAT MRS. MEIR ALSO SPOKE OF SOME KIND OF PEACE-KEEPING FORCE IN HER TIMES INTERVIEW.

THE AMBASSADOR REMARKED THAT MRS. MEIR SPOKE ABOUT AN EGYPTIAN AND ISRAELI FORCE AND NOT AN INTERNATIONAL FORCE AND THAT IN THE SENATE EBAN DID NOT SAY THAT U S PROPOSED THAT THE RUSSIANS BE IN SHAREM EL WHEIKH. THE FOREIGN MINISTER HAD SAID THAT THERE IS A FRENCH AND UAR PROPOSAL TO THIS EFFECT.

ROGERS SAID THAT THE U S IS PURSUING THE 69 POLICY CONSISTENTLY IT IS PREPARED TO CONTINUE TO PLAY A SUPPORTIVE ROLE BECAUSE OF THE RISKS INVOLVED TO THE U S IF IT WILL BE HELPFUL THEY ARE PREPARED TO BECOME INVOLVED IN A PEACE-KEEPING FORCE, BUT THEY HAVE NOT DECIDED ON THE LOCATION OR COMPOSITION. THEY ARE INCLINED TO THINK IT CAN BE USEFUL AND THAT AMERICAN TROOPS MAY BE AN ELEMENT OF STABILITY IN VIEW OF THE RUSSIAN TROOPS. MANY PEOPLE IN THE U S DID NOT LIKE THIS IDEA AND THE U S HAS NO PROBLEM TO STAY OUT IF THE PARTIES DONT WANT THE IDEA.

EBAN EXPLAINED THAT WE WERE SHOCKED BY THE IDEA THAT OUR CRUCIAL INTERESTS IN SHAREM EL SHEIKH WILL BE ENTRUSTED BO A FORCE WHICH WOULD INCLUDE RUSSIANS BUT WE HAD NEVER SAID THAT THIS WAS AN AMERICAN POSITION. WE HAD A DEEP TRUMATIC RESISTANCE TO U N FORCES IN GENERAL AND NOT ONLY TO RUSSIAN PARTICIPATION.

.../5

RABIN RECALLED THAT IN NOVEMBER 68 RUSK ASKED THE FOREIGN MINISTER ABOUT THE POSSIBILITY OF A SOLUTION IN WHICH A FOUR POWER FORCE WOULD BE STATIONED IN SHAREM EL SHEIKH AND EBAN THEN EXPLAINED THAT THIS WOULD LEGITIMIZE THE RUSSIAN PRESENCE. THE FOREIGN MINISTER SAID THAT HE TAKES NOTE THAT THE U S IS NOT PUTTING FORWARD ANYTHING LIKE THAT.

ROGERS EMPHASIZED THAT IN STATING EACH OTHERS POSITIONS IT IS IMPORTANT TO STATE THEM WITH CARE. HE HOPES THAT SOME KIND OF A PEACE-KEEPING FORCE WOULD BE USEFUL. HE THINKS THAT IT SHOULD BE CONSIDERED. THEY DID NOT EXCLUDE OR INCLUDE THE POSSIBILITY THAT THE FOUR POWERS BE A PART IN IT. ROGERS SAID THAT THE U S DID NOT ADVISE US TO ACCEPT JARRINGS PROPOSAL BUT TO RESPOND POSITIVELY NAMELY TO STATE OUR OWN TERRITORIAL POSITION AND NOT ONLY SAY WHAT WE WOULD NOT DO .

THE FOREIGN MINISTER SAID THAT IF THE AMERICAN POSITION IS THAT ISRAEL DOES NOT HAVE TO COMMIT ITSELF TO THE RETURN TO THE INTERNATIONAL BOUNDARY BUT ONLY TO STATE ITS VIEWS, THEN THIS WAS A DIFFERENT PROPOSAL FROM THAT MADE BY JARRING.

ROGERS SAID THAT THE OCTOBER 69 PAPER IS THE AMERICAN POSITION, AND WILL CONTINUE TO BE THE AMERICAN POSITION. AT THE MOMENT ISRAEL HAS NOT BEEN FORTHCOMING. EBAN SAID THAT OUR FEBRUARY 26 DOCUMENT EMPHASIZES THAT WE REFUSE TO RETURN TO THE JUNE 4 TH LINES BUT LEAVES THE BOUNDARIES OPEN FOR PRE NEGOTIATIONS. ROGERS SAID THAT WE HAVE NOT STATED WHAT WE WANT BUT ONLY WHAT WE REJECT. HE THEN ASKED IF WE NOW RETURN TO THE POSITION THAT WE INSIST ON FACE TO FACE NEGOTIAIONS. EBAN SAID THIS WILL BE INEVITABLE AND WE ADVOCATED IT BUT WE ARE NOT MAKING THIS A CONDITION FOR THE JARRING MISSION TO SUCCEED.

RABIN SAID THAT LET'S DIVIDE BETWEEN THE SUBSTANTIAL POSITION AND THE JARRING ISSUE. ISRAEL DECIDED THAT IT DOES NOT ACCEPT THE AMERICAN POSITION AND IT CANNOT ACCEPT WITHDRAWAL TO THE INTERNATIONAL BAOUNDARY. THE FOCUS IS ON SHAREM EL SHEIKH. THESE ARE TWO POINTS WHERE OUR POSITION DIFFERS. OUR POSITION IS NON ACCEPTANCE OF WITHDRAWAL TO THE INTERNATIONAL BOUNDARY AND THAT WE ARE TO HAVE AN ISRAELI MILITARY PRESENCE IN SHAREM EL SHEIKH. THIS IS NOT ACCEPTED BY THE U S BUT IT IS OUR POSITION.

THE JARRING TALKS COULD BE REVIVED IF JARRING WOULD SAY THAT HE DOES NOT TAKE THE EGYPTIAN POSITION AS A CONDITION.

THE FOREIGN MINISTER SAID THAT IN THAT CASE WE WILL MAKE OUR PROPOSALS AND HEAR THEIRS. WHEN JARRING TOLD HIM HE CANNOT MOVE WITHOUT ISRAEL COMMITTMENT TO THE INTERNATIONAL BOUNDARIES, HE EXPLAINED TO HIM THAT THERE ARE VARIOUS WAYS TO MOVE, BUT THAT ISRAEL WILL NOT REMOVE ALL ITS FORCES FROM SINAI.

RABIN SAID THAT THE EGYPTIANS DID NOT ANSWER JARRING. THEY DEMAND TOTAL WITHDRAWL AND PUT IT AS A CONDITION. WE SAY NO CONDITIONALITY.

EBAN SAID THAT EGYPTIANS LEAVE OPEN ONLY ONE OPTION - JUNE 4TH LINE. WE LEAVE OPEN MANY OPTIONS. WE ARE WILLING TO ENTER INTO A DETAILED DISCUSSION ON ALL USSUES INCLUDING THE BORDER ISSUE.

ROGERS ASKED IF JARRING WERE TO ASK US WHAT IS OUR POSITION

WHAT WOULD WE SAY? RABIN SAID THAT WE ARE NOT GOING TO TAKE BACK OUR STARTING POSITION.

ROGERS ASKED SUPPOSE IT WOULD BE SUGESTED TO US TO ACCEPT THE 67 BOUNDARY PROVIDED THERE WILL BE DEMILITARIZATION OF SINAI AND ISRAEL HAS SUFFICIENT CONTROL OF SHAREM EL SHEIKH AND ACCESS TO IT, AND PROVIDED ISRAEL HAS CONTROL OF SHAREM EL SHEIKH, DOES ISRAEL INSIST ON ACQUISITION AND SOVEREIGNTY ?

EBAN REPLIED THAT WE USED THE WORDS ISRAELI CONTROL OF SHAREM EL SHEIKH AND TERRITORIAL CONNECTION WITH ELATH. IN DESCRIBING THE ISRAELI POSITION THE ISRAELI WORDS SHOULD BE USED BUT DR. JARRING'S PROPOSAL WOULD MEAN THE RENUNCIATION OF AN ISRAEL MILITARY CONTROL OF SHAREM EL SHEIKH AND THIS IN ITSELF WOULD RULE OUT THE FORMULA. ROGERS REFFERED TO MRS. MEIR'S INTERVIEW TO THE LONDON TIMES AND ASKED IF WE HAVE CONTROL IN SHAREM EL SHEIKH, WHAT PREVENTS US FROM SAYING THAT ALL ISRAELI TROOPS WILL BE TAKEN OUT OF THE REST OF SINAI?

EBAN SAID THAT WE SAY WE WILL TAKE OUT TROOPS FROM THE SINAI BUT NOT ALL OF THEM. ROGERS SAID WITHDRAWAL OF TROOPS IS ONE THING AND SOVEREIGNTY IS SOMETHING ELSE. WOULD ISRAEL STATE ITS POSITION ON NON-ACQUSITION? EBAN SAID THAT ON SHAREM EL SHEIKH WE HAVE USED THE TERM IF ISRAELI MILITARY CONTROL EXPRESS OUR VIEW IN THE NEGOTIATION. OUR EMPHASIS IS ON THE FACT AND ON THE FUNCTIONAL DESCRIPTION OF IT. WE HAVE NOT MADE PRECISE JURIDICAL DEFINITIONS BUT ISRAELI MILITRY CONTROL IS INDESPENSABLE. ROGERS SAID THAT IF WE PUT THIS AS A POSITION WE WOULD HAVE A VERY SOUND POSITION THOUGH WE WOULD STILL HAVE PROBLEMS. EBAN SAID THAT WHAT WE CANNOT DO IS SAY THAT WE WILL TAKE OUT ALL OUR FORCES FROM SINAI AS JARRING WANTS SINCE THIS IS NOT OUR POLICY OR OUR OBLIGATION.

THE FOREIGN MINISTER THEN REFERRED TO THE PROPOSAL OF A PARTIAL SEPARATE SETTELMENT ON THE SUEZ CANAL. HE SAID THAT THE AMBASSADOR HAD GIVEN OUR AUTHORITATIVE REACTION TO THE PAPER WE RECEIVED (FROM SISCO) TO WHICH WE CANNOT AGREE, BUT INSTEAD OF ONLY SAYING WHAT IS WRONG, WE SHALL COME UP WITH OUR OWN PROPOSAL. THERE ARE MILITARY CONSIDERATIONS WHICH WE ARE STUDYING. HE WAS IN TOUCH WITH MRS. MEIR ON THIS AND SHE INDICATED TO HIM THAT ON ABOUT TEN DAYS WE MAY HAVE SOMETHING SPECIFIC. SISCO SAID THAT THESE ARE JUST TENTATIVE IDEAS AND ASSUMING THAT THIS IS THE PRINCIPLE ISSUE HOW DOES ISRAEL THINK IT CAN BEST BE APPLIED. EBAN SAID THAT WE WANT TO BE FREE TO DEVELOP OUR OWN IDEAS INSTEAD OF ONLY COMMENTING ON OTHER IDEAS. HE REGRETS THE PUBLIC DISCUSSION WITH OUR FRIENDS AND REITERATED THAT THE TWO DOCUMENTS IN JARRINGS HANDS DO NOT CREATE A DEADLOCK UNLESS JARRING, THE UAR AND THE USA INSIST ON DENYING US ELEMENTRY NEGOTIATING FREEDOM.

ROGERS SAID THAT OUR PAPER CONVINCED EVERYBODY THAT WE WERE MORE INTRANSIGENT THAN IN 1967. HE APPRECIATED OUR PROBLEMS AND THE EASIEST THING TO DO IS TO PROCRASTINATE BUT IT WAS

.../7

IMPORTANT TO GET THE JARRING NEGOTIATIONS STARTED. HE DID NOT BELIEVE THAT A SWIFT SETTELEMENT WAS LIKELY BUT AT LEAST WE MUST KEEP THE HOPE ALIVE THAT THERE IS SOME PROSPECT FOR PROGRESS. MEANWHILE THE UAR AGREEMENT TO PEACE WOULD BE DISCREDITED AND GROUND WOULD BE LOST.

THE MINISTER EXPLAINED WHY WE CANNOT ACCEPT WITHDRAWAL TO THE INTERNATIONAL BOUNDARIES. NOWHERE ON THE MAP OF THE WORLD IS THERE A PLACE OF SIMILAR CHARACHTER TO SHAREM EL SHEIKH WHERE SO MANY CRUCIAL INTERSTS OF A NATION CONVERGE. THE ISSUES FOR ISRAEL ARE:

1) PEACE OR WAR, 2) THE DEVELOPEMENT OF THE NEGEV, 3) MORE THAN 100 PER CENT OF OUR OIL SUPPLY (THE OIL FOR OUR NEEDS AND A SURPLUS FOR EXPORT), 4) OUR OUTLET FOR ASIA AND EAST AFRICA. THIS IS SUCH A MASSIVE CONCENTRATION OF INTERESTS THAT THERE IS NO AKTERNATIVE TO ISRAELI MILITRY CONTROL OVER SHAREM EL SHEIKH. THERE IS ALSO THE ACUTE AND UNDELIBLE MEMORY OF 1967. WE DO NOT BELIEVE IN U N FORCES AND IN SHAREM EL SHEIKH WE MUST NOW HAVE COMPLETE CERTAINTY AND OUR MERELY HOPES ARE EXSICTAHIOUS. ROGERS ASKED IF HIS JUDGEMENT INCLUDES THE U S ? EBAN REPLIED THAT HE DOES NOT KNOW WHAT WILL HAPPEN IN SEVERAL YEARS FROM NOW IN THE U S . ROGERS SAID THAT IF THE U S COMMITS ITSELF IT STAYS. THEN HE SAID QUOTE WE AGREE WITH YOU ON SHAREM EL SHEIKH. WE HAVE ALWAYS SAID IT IS NECESSARY TO HAVE SECURITY. ALL WE SAID IS THAT THERE IS NO NECESSITY FOR SOVEREIGNTY AND ACQUISITION. UNQUOTE. HE WENT ON TO SAY THAT THEY ARE PREPARED TO DO WHATEVER IS MOST HELRFUL. HE DOES NOT LIKE THE WORD MISTRUST. IF THE U S MAKES AN AGREEMENT TO STAY NOBODY IS GOING TO MAKE IT LEAVE UNLESS ISRAEL AND THE U S AGREE TO IT. EBAN SAID THAT NOBODY COULD PREDICT THAT ALL U S GOVERNMENTS IN THE FUTURE WOULD REFUSE TO OBEY ANY EGYPTIAN REQUEST TO LEAVE. HE COULD PREDICT THAT ALL ISRAELI GOVERNMENTS WOULD DEFEND THIS INTEREST. THIS WAS THE ONLY CERTAINITY. ALL ELSE WAS WPECULATIVE.

SISCO ASKED LET US SAY AS A RESULT OF NEGOTIATIONS ISRAEL GETS AN ARRANGEMENT IN SHAREM EL WHEIKH SATISFACTORY TO ISRAEL, DOES THIS BAR THE INTERNATIONAL BOUNDARY AS THE FINAL BORDER? HE SAID QUOTE WE ARE ENTITLED TO A STRAIGHT ANSWER. IF YOU ARE SATISFIED WITH THE ARRANGEMENT IN SHARM EL SHEIKH, IS THE POSSIBILITY OF THE INTERNATIONAL BOUNDARY BECOMING THE FINAL BORDER BARRED? UNQUOTE.

EBAN SAID THAT A SATISFACTORY ACRANGEMENT IN SHARM EL SHEIKH CANNOT EXCLUDE ALL ISRAELI TROOPS FROM THE SINAI SO THAT THE FORMULA ''WITHDRAWAL TO THE INTERNATIONAL BOUNDARY'' IS NOT CONSISTENT WITH OUR POSITION ON SHARM EL SHEIKH.

ROGERS INQUIRED IF ISRAELI TROOPS REMAINED IN SHARM EL SHEIKH IN AN ARRANGEMENT SATISFACTORY TO ISRAEL WOULD ISRAEL BE WILLING TO ACCEPT THE INTERNATIONAL BOUNDARY AS A BORDER?

../8

THE FOREIGN MINISTER SAID FIRST THE QUESTION OF IMPORTANCE BELONGED TO SHARM EL SHEIKH BUT IN ADDITION WE HAD INTEREST IN THE MILITARY BALANCE IN SINAI CREATED BY ISRAELI WITHDRAWAL FROM THE CANAL AND THE ISRAELI ROLE IN SUPERVISION REFERRED TO IN THE P.M.'S INTERVIEW.

ROGERS REPEATED AGAIN THAT THE PRIME MINISTER HAD SAID THAT IF EGYPT ANSWERED CETAIN QUESTIONS SHE WOULD MAKE THE ISRAELI POSITION CLEAR. SHE PROMISED THAT SHE WOULD DO THIS. HE ASKED QUOTE WHAT IS YOUR POSITION? TELL IT TO US . UNQUOTE. SISCO SAID "WE HAVE GOT A VITAL INTEREST. IF SHOOTING STARTS, THE U S CAN FIND ITSELF IN THE FOREFRONT AS MUCH AS ISRAEL. AS YOUR CLOSEST ALLY SURELY WE HAVE A RIGHT TO KNOW WHAT ISRAEL WANTS...

ROGERS SAID THAT THE PRESIDENT ASKED HIM WHAT IS ISRAELS EXACT POSITION AND HE HAD REPLIED THAT HE DID NOT KNOW. THE FOREIGN MINISTER SAID THAT OUR POSITION ON SHARM EL SHEIKH IS CLEAR. WHAT THEY ARE ASKING IS WHETHER APART FROM SHARM EL SHEIKH THERE IS ANY OTHER ISRAELI INTEREST INVOLVING ISRAELI TROOPS IN THE SINAI.

ROGERS SAID QUOTE TELL THE P.M. THAT WE CONVEYED TO THE PRESIDENT AS A RESULT OF HER TALK WITH BARBOUR THAT SHE WILL TELL US THE ISRAELI POSITION AND SHE STILL DID NOT TELL US. AT LEAST WE SHOULD KNOW. UNQUOTE.

EBAN SAID THAT ON SHARM OUR POSITION IS CLEAR. ON THE CANAL OPENING WE WILL GIVE THE U S OUR POSITION. THE P.M. HAD SAID THAT IF THESE WERE A BOUNDARY NEGOTIATION WE WOULD STATE OUR POSITION BUT THE UAR AND JARRING SAY THAT THERE IS NOTHING TO NEGOTIATE. THERE IS A UAR BOUNDARY AND A JARRING BOUNDARY AND ISRAEL MUST SIGN UP OR ELSE THERE IS DEADLOCK. THAT WAS NOT NEGOTIATION AT ALL.

SISCO ASKED WHAT IS OUR POSITION ON DEMILITARIZED ZONES AND ON GAZA. QUOTE WE ARE ALLIES. AT LEAST SPELL OUT YOUR POSITION TO THE ONLY ALLY YOU HAVE GOT IN THE WORLD — THE U S UNQUOTE. HE EMPHASIZED THAT THERE IS A DIFFERENCE IN THE SITUATION NOW AS COMPARED TO THE PAST. NOW A SITUATION MIGHT DEVELOP WHERE THERE COULD BE A CONFRONTATION.

THE FOREIGN MINISTER SAID THAT WITH ALL RESPECT WE ARE MORE RESPONSIBLE FOR OUR SURVIVAL AND OUR NATIONAL SECURITY AND WE SAY WE WOULD LIKE THE U S TO GIVE US THE POSSIBILITY OF A FREE NEGOTIATION PLAY AND NOT TO LIMIT US ON NEGOTIATING POWER. ROGERS SAID THAT THEY ARE PREPARED TO LET US DECIDE OUR OWN POSITION BUT WE HAVENT GIVEN A POSITION. EBAN SAID THAT TUE US ENDORSEMENT OF JARRINGS PAPER DID NOT HELP US. ROGERS SAID THAT THE U S DID NOT SAY THAT WE SHOULD ANSWER YES TO JARRING. IT LEFT IT TO US. EBAN SAID IN OTHER WORDS IF WE WOULD GIVE OUR POSITION ON SHARM EL SHEIKH AND SINAI YOU WOULD SAY THAT THIS IS POSITIVE HONEST RESPONSE. ROGERS DID NOT REPLY. ROGERS SAID QUOTE SOMEWHERE ALONG THE LINE YOU HAVE TO TELL THE U S WHAT IS YOUR POSITION. UNQUOTE.

../9

SISCO SAID THEY TOOK WHAT THE PRIME MINISTER SAID TO BARBOUR AS A COMMITMENT. MAYBE A COMMITMENT IS TOO STRONG A WORD, BUT THEY ARE WAITING. EBAN SAID THAT THE P.M. DID NOT SAY THAT WHEN EGYPT SAYS THAT IT IS PREPARED TO ENTER INTO A PEACE AGREEMENT WE WILL AGREE TO RETURN TO THE INTERNATIONAL BOUNDARY.

SISCO SAID THAT THEY ARE NOT PRESSING US TO SAY THAT TO JARRING BUT THE U S IS FORMALLY ASKING US TO MAKE OUR POSITION CONFIDENTIALLY CLEAR TO THE U S ON WHAT IT IS THAT ISRAEL WOULD LIKE TO ACHIEVE.

ROGERS SAID THAT THEY HAVE NEVER SAID ANYTHING ABOUT ISRAELI WITHDRAWAL FROM SHARM. THEY HAVE NOT SAID THAT WE SHOULD WITHDRAW UNLESS SECURITY ARRANGEMENTS SATISFACTORY TO ISRAEL, NOT SATISFACTORY TO THE U S , ARE MADE. ON DEMILITARIZED ZONES, THEY ALSO TALKED ABOUT SECURITY ARRANGEMENTS SATISFACTORY TO US. THE FOREIGN MINISTER SAID THAT APART FROM OUR CONTROL OF SHARM EL SHEIKH WE HAVE TO DEVELOP OUR THINKING ON THE SUPERVISION OF THE VACUM LEFT IF WE WITHDRAW FROM THE CANAL TO A NEW BOUNDARY. HE WANTED IT TO BE CLEAR THAT HE WAS NOT SAYING THAT SHARM EL SHEIKH WAS THE ONLY PLACE WHERE WE WOULD WANT OUR TROOPS. HE WAS NOT ABLE TO GIVE A DETAILED REACTION ON THIS BUT HE NOTED THE U S REQUEST. ROGERS ASKED WHETHER OUR DECISION ON A REPLY TO THE SUEZ CANAL PROPOSAL WOULD MAKE THE ISSUE PUBLIC. EBAN REPLIED THAT HE HOPES NOT AND THAT WE SHOULD RESTIRICT THIS.

THE IDEA ITSELF IS PUBLIC BUT THE FACT THAT THERE ARE OPERATIVE DISCUSSIONS SHOULD NOT BECOME PUBLIC. ROGERS SAID THAT IT IS IMPORTANT HOW IT WILL BE CONVEYED. IF IT IS AN ISRAELI SUGGESTION, EGYPT WILL SAY IT IS UNACCEPTABLE. IF IT IS AN AMERICAN PROPOSAL, IT IS UNACCEPTABLE TO BOTH SIDES.

EBAN REPLIED LET'S GET ONE THING DONE AT A TIME. FIRST WE SHALL FORMULATE OUR POSITION AND THEN DISCUSS FURTHER. EGYPT HAD ALSO SAID THAT THE IDEA IS STILL ON THE AGENDA. HE THOUGHT THAT THE UAR HAD REQUESTED U S GOOD OFFICES. SISCO CONFIRMED THIS. ROGERS SAID THAT IT IS VERY IMPORTANT THAT ISRAEL AND THE U S DO NOT APPEAR TO HAVE MAJOR DIFFERENCES. OBVIOUSLY THERE ARE DIFFERENCES OF EMPHASIS AND TIMING BUT WE DONT HAVE BASIC DIFFERENCES. THE U S SAID THAT NO AGREEMENT WOULD BE SATISFACTORY UNLESS IT PROVIDED SECURITY FOR ISRAEL IN ALL ITS ASPECTS, INCLUDING SHARM EL SHEIKH, THE GOLAN HEIGHTS AND THE WEST BANK. NOTHING WILL ALTER THAT. THE U S HAS A ROLE TO PLAY. IT CANNOT FORCE ISRAEL TO ACCEPT SOMETHING. THEY APPRECIATE THE FACT THAT THE MINISTER AND THE AMBASSADOR ACKNOLEDGED PUBLICLY THE SUPPORT THAT THE PRESIDENT HAS GIVEN TO OUR GOVERNMENT. THE U S WILL CONTINUE TO DO SO . HE DOES NOT LIKE THE IDEA THAT THE U S IS APPLYING PRESSURE. OBVIOUSLY THEY WANT TO CONVINCE US. EBAN REMARKED THAT WE THINK THAT WE TOO ARE CONVINCING. ROGERS SAID THAT THE QUESTION OF PEACE-KEEPING FORCES WAS NOT FIRMLY STATED BY THE U S. HE RECOGNIZES THAT IT SHOULD NOT IN ANY WAY AFFECT ISRAELS ABILITY TO DEFEND ITSELF. THE BASIC SECURITY RESPONSIBILITY HAS TO BE ISRAEL'S. HE HOPES THAT THIS WILL NOT GET OUT OF FOCUS AND

BE MISCONSTRUED.

THE FOREIGN MINISTER SAID THAT WE DO NOT WANT A PUBLIC AIRING OF DIFFERENCES. WE HAVE MADE A NATIONAL DECISION THAT ON SUCH QUESTIONS AS SHARM EL SHEIKH, THE GOLAN HEIGHTS AND JERUSALEM WE WILL TO IT ALONE, IF NECESSARY. HE HOPED THAT WE WOULD NOT BE ALONE, BUT IF NECESSARY WE WILL DEFEND CERTAIN POSITIONS EVEN IF NOBODY SUPPORTS US. WE HAD MADE SOLITARY DECISIONS IN THE PAST. WE PROCLAIMED OUR STATE IN 1947 AGAINST EVERYBODY'S ADVICE ABROAD ALONE. EVERY COUNTRY HAS STICKING POINTS. HE PERSONALLY WOULD NOT RAISE HIS HAND FOR ANY SOLUTION THAT WOULD REMOVE ISRAELI TROOPS FROM SHARM EL SHEIKH. GOING ALONE IS NOT WHAT WE WANT BUT AT LEAST WE WOULD LIKE TO BE FREE TO DEVELOP OUR OWN POSITIONS, AND NOT HAVE OUR PROPOSALS DISCREDITED BY OUR FRIENDS BEFORE THEY ARE NEGOTIATED WITH THE UAR.

ROGERS SAID THAT THE DIFFICULTY FRANKLY IS THAT AMONG OTHER NATIONS ISRAEL APPEARS TO BE DILATORY FOR THE SAKE OF BEING DILATORY. WE MIGHT NOT AGREE ON SHARM EL SHEIKH BUT AT LEAST THE U S WILL UNDERSTAND IT IF ISRAEL WERE PREPARED TO STATE THE POSITION. FROM THE ISRAELI FORMULATION IT SOMETIMES APPEARS THAT WE DO NOT WANT TO WITHDRAW AT ALL. AS FAR AS THE U S IS CONCERNED, ITS POSITION REMAINS THE SAME. THERE ARE RISKS IN THE SITUATION. THE RUSSIANS ARE ACTING WITH RESTRAINT BUT SADAT IS UNDER PRESSURE AT HOME AND THE U S FEELS A GREATER SENSE OF URGENCY. THE U S IS PREPARED TO PREVENT THE FOUR POWERS FROM MOVING TOO FAST ON PEACE-KEEPING BEFORE WE KNOW WHAT THE AGREEMENT IS. THEY ARE PREPARED TO KEEP THE MATTER FROM GETTING INTO THE SECURITY COUNCIL BUT THESE ARE MEASURES TEMPORARY IN NATURE. THERE HAS GOT TO BE SOME PROGRESS, WE HAVE GOT TO BE MOVING. IF THE PARTIAL SOLUTION WORKS, THE CEASFIRE MIGHT BE EXTENDED AND PERMIT AN EXTENDED PERIOD OF DIPLOMACY. THE FOREIGN MINISTER HAD TOLD THE SENATORS THAT ISRAEL COULD NOT OPEN THE CANAL IF THE U S A SAID THAT THIS WOULD PREJUDICE AMERICAN STRATEGIC INTERESTS. HE APPRECIATED THIS, BUT THE U S VIEW ON THE SUEZ CANAL WAS , AND HE WOULD LIKE TO STATE IT ,THAT THE U S FAVORS THE OPENING OF THE SUEZ CANAL. THERE MAY BE A SLIGHT DISADVANTAGE BUT IN THE OVERALL PICTURE IT WOULD NOT BE A NET DISADVANTAGE.

ROGERS AND SISCO THEN WENT ON TO DISCUSS WHAT CAN BE SAID PUBLICLY. SISCO SAID THAT THEY ARE TRYING TO DAMPEN DOWN THE DIFFERENCES AND THE IMAGE OF CONFRONTATION.

THE FOREIGN MINISTER REPEATED THAT THE POSITIONS STATED BY EGYPT AND ISRAEL LEFT MANY OPTIONS OPEN. HE CAN NOT GIVE ANY IMPRESSION THAT WE ARE WITHDRAWING FROM OUR POSITION AS STATED ON FEB 26 .

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

ROGERS SAID THAT WE OUGHT TO GET AWAY FROM THE NOTIONS OF CRISIS AND CONFRONTATION AND SAY THE DIFFERENCES ARE DISCUSSED IN A MOST FRIENDLY WAY. ROGERS NOTED THAT EBAN WOULD APPEAR ON ''FACE THE NATION''. HE HOPED THAT HE WOULD NOT ENCOURAGE AN IMPRESSION OF AN AMERICAN-ISRAEL CRISIS. EBAN SAID THAT HE HAD NEVER DONE ANYTHING TO PRODUCE THAT IMPRESSION. THE FOREIGN MINISTER SAID THAT WHEN ASKED BY THE PRESS HE WOULD STATE ISRAELS POSITION AND LEAVE THE U S POSITION TO BE STATED BY U S OFFICIALS.

ROGERS SAID THAT IF THE MINISTER DETECTS A MISSTATEMENT IN THE DESCRIPTION OF THE U S POSITION HE WOULD HOPE THAT HE WOULD CORRECT IT.

IT IS BEING SAID THAT THE U S IS PRESURING ISRAEL AND WANTS RUSSIANS IN SHARM EL SHEIKH AND ISRAEL OUT OF THERE. THESE ARE ''STRAW-MEN'' WHICH SHOULD BE KNOCKED DOWN.

THE CONVERSATION LASTED FOR AN HOUR AND FORTY FIVE MINUTES.

RAVIV -

שהה רז"ו מבכל אלון דיין לוריא בזית אליצור הדס רם ראמן

בל/בל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–מסווג

סודי ביותר

להלן תיקונים למברק 330 של ניויורק

1. בדף 2 קטע אחרון שורה 7 מלמטה:
THE MINISTER REPLIED THAT WE ALSO SAID THAT SHARM EL SHEIKH IS A SEPARATI ITEM AND THAT THERE WOULD HAVE TO BE AN ALTERATION FOR SECURITY.MOREOVER..

2. בדף 3 בסוף הקטע הראשון:
IN MARCH 1969 HE HAD BOT SAID THAT IF THE UAR ACCEPTED THE PEACE PRINCIPLES AND REFUSED TO NEGOTIATE,

3. בדף 4 בקטע השני שורה 4:
PROPOSED THAT THE RUSSIANS WILL BE IN .. NOT יש למחוק את המילה

4. בדף 5 בקטע שלפני סופם אחרון:
THIS IS NOT ACCEPTED BY THE US BUT IT IS IN OUR POSITION

בשורה הרביעית לאחר סכן
WHEN
WHEN FARRING TOLD HIM HE CANNOT MOVE WITHOUT ISRAEL COMMITTMENT TO WITHDRAWAL TO THE INTERNATIONAL BOUNDARIES

5. בדף 6 שורה 8 מלמטה
EBAN REPLIED THAT WE USED THE WIRDS IARAELI MILITARY CONTROL OF SHARM EL SHEIKH

EBAN SAID THAT WE SAY WE WILL TAKE
במקום המשפט בשורה 4 של

EBAN SAID THAT ON SHARM EL SHEIKH WE HAVE USED THE TERM OF ISRAELI MILITARY CONTROL.THIS EXPRESSES OUR VIEW....

THE MINISTER REPLIED THAT WE ALSO SAID THAT SHARM EL SHEIKH
IS A SEPARATE ITEM AND THAT THERE WOULD HAVE TO BE AN ALTERATION
FOR SECURITY.MOREOVER..

IN MARCH 1969 HE HAD NOT SAID THAT IF THE UAR ACCEPTED THE
PEACE PRINCIPLES AND REFUSED TO NEGOTIATE
PROPOSED THAT THE RUSSIANS WILL BE IN ..

THIS IS NOT ACCEPTED BY THE US BUT IT IS IN OUR POSITION,

WHEN
WHEN PARRING TOLD HIM HE CANNOT MOVE WITHOUT ISRAEL COMMITTMENT TO
WITHDRAWAL TO THE INTERNATIONAL BOUNDARIES

EBAN REPLIED THAT WE USED THE WORDS
CONTROL OF SHARM EL SHEIKH

EBAN SAID THAT WE SAY WE WILL TAKE

EBAN SAID THAT ON SHARM EL SHEIKH WE HAVE USED THE TERM OF
ISRAELI MILITARY CONTROL.THIS EXPRESSES OUR VIEW....

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי ביותר

מס 333

בשלח 201500 מרס 71

אל המשרד

מאת ניויורק

בהול

רוהם

תעתק: רביב, תקוע, גזית

מתיחות עם רוגרס סיסקו קיסינגר אנשי סנט ושונות מזדקרת המונה

תבאח:

אלף: מטעמים רבים פנימיים וחיצוניים יש למשל רצון למנוע קרע בין ארהב לישראל ובמיוחד קרע שלא יביא לידיד פרוד. מהלכים שהסתמנו בכוון של עימות נעצרו בראשית החודש וכעת נעשים מאמצים רגישים לפזר אוירת המשבר.

בית: אין רצון עכשו לנקוט פעולה ישירה נגדנו (הפסקת הנשק) ואף לא פעולה מכבילה (השלמה עם גזירות נגדנו באום תוך המנעות מפעולה נגדית). לפי שעה יש הבטחה "לבלומי" את ה-4 ומועביט.

אב לדעתי יש כאן הפוגה קצרה ביותר. אם לא תהיה תזוזה יבוא קודם כל קו של בידוד מדיני (קרי: ארהב לא העמוד בעד בסוסדות ה-4 והאום) ובמקביל תחיה התעמולה לפחות מאחורי הקלעים נגד עמדתנו. צעדים יותר נמרצים כגון הפסקת אספקה וסיוע הם יותר פרובלמטים

ככל שהמחמירים חולפים אב אין להוציאם מהשבון אפשרי אם לא יווצר מצים של שותפות בין ארהב לישראל בקידום השלום.

גימל: בתחום הסכסוך-ציבורי אין מצבנו עדיף אבוד כאשר אי-רצוננו לשוב לקוים הקודמים או לחתום על הצעות מג המוכן זוכה לתבונה מהוימת. התחבולות של הממשל כגון כוחות אום, חילים אמריקנים וכו נראות עדיין כהימאות יותר מאשר מציאות. כל עוד השאלה היא לשוב או לא לשוב לקוים הקודמים תמורת הבטחות מעורפלות ומפוקפקות יש תבנה מהוימת לעמדתנו. דבר זה התחוור לי במיוחד בקרב סינטורים ועתונאים בכירים.

עברק נכנס-משווג

דלת: אולם בשיחת רוגרס מסתמנ בצורה חדה מעבר לכל ספק שהממשל לקו אחד ויותר מזה שבו סיכויו להצליח אינם גדולים ושבה עמאה אחוז וסכויינו להתגונן בהצלחה פחות מאפסיים. ימדובר בטענה שישראל מסרבת לומר מהי רוצה מסחינת הגבול עם מצרים. ליתר דיוק: היא מסרבת לומר זאת למצרים מסרבת לומר זאת ליארינג ומסרבת לומר זאת לאדהב ומסרבת לומר זאת לעצמה. תשובני ביג עמדה זו לביג שיתוק מאמצי השלום מתואר כאן כאפסי. הממשלה ממשיכה לאר דווקא כנוקשה איתנה וקשוחה כי אם כחסרת אונים דהיינו: כמתי מסוגלת לגקו מדיני להעמידו במבחן של ביקורת לאומית ותיצונית ומאבק עליון בכל הזירות. התביעה הרשמית והסיסמה התעמולתית של ממארהב היא כדלהלן: אינ אנו מציעים שתקבלו הצעות יארינג-תאנט-קעם כי אם שתציעו לכל הגורמים הצעותיכם ובשלב ראשון לאדהב עם-הריתכם. מעל לתרבה תימרונים תכסיסים של רוגרס-סיסקו תבחנתי בכנות נסרצת אצלם ואצל קיסינגר שעה ששענו כי התשקעה האמריקנית בבטחון ישראל ובמעמדה תמדיני מצדיקה את תביעתה שנומר לה מושתנו.

וא: התביעה הנל תזכה לפי התרשמותי לתמיכה לאומית מלאה מארהב והמנהיגות היהודית המוסמכת תראה אותה כסבירה. היתה לי פגישה מצויינת עם המועדון אב אי אפשר לא להבחינ כי הם שרוים במבוכה שעה שאינ יודעים אם אנו רוצים להחזיק צבאית בשטחים או רק בשבעה אחוזים של סיני או אם אנו רוצים הסדר בטחוני שם או סיפוח. החזיונ של מישראל היודעת להגדיר מהי לא רוצה אב לא מה היא רוצה ממרה עליהם חומר בטחונ.

וו: אחד הצדדים המביכים של הבעיה הוא שהממשל משוכנע כי היתה התחיבות (רותם לכרבור) שאם מצרים תקבל עקרונות הסכם השלום והסכרה וכוי תבהיר ישראל הצעותיה בדבר הנסיגה, הגבול, הפירוז וכו. גם מה שנאמר בניוזוויק מצוטט בהרבה מעמדים ויש היודעים לספר על הסדים עוד יותר ברורים שכמעט הופיעו בניוזוויק.

זיג: גם יארינג עבר מהתביעה שנתתום על הצעותיו אל תביעה שנגדיר עמדותינו בנושא שהמצרים הגדירו בר עמדתם. עי כב נחלשת טענתנו כי עניג ההתנגדות הוא המעכב המהלכים המדיניים.

חיט: מכל הנל אני מסיק כי המכונה המדינית שלנו היא משעה זו נשולת דבק עד כדי כב ששום להטוט המבריתי לא יפתור הבעיה. שעת ההתמודדות התכסיסית-נימוחית חלפה. אין שום אפשרות לכלכל צעדינו עם ארהב, את הופעתנו הבינלאומית ואת מערכותינו תצביאיות בלי שהמשלה תתקדם בשני כיונים:

1. רק הודעתי (לפי מברק ההנחיות של רוחמ) שאנו מעבדים רעיונותינו על סוגית התעלה תוך דחיית מסמך סיסקו. מנעה עימות חזיתי עוד השבוע. אולי יש עוד אנשים פה ושם המתנגדים לכל פתיחת התעלה אך ברור כי מדיניות הממשל היא לשובת המדר חלקי של פתיחת התעלה תמורת נסיגה חלקית. זאת שמענו עכשיו בבית הלבן ושחמד בצורה הברורה ביותר ויש להוסיף לזה כאילו פלינט עצמו אמר לנו זאת. אלה שאולי יזהירו אותנו לא לקבל פתרון כזה אינם יכולים להגיע עלינו בפני התוצאות של סירוב ולכן אין עצתם תופסת. אני ממליץ על התשת בירורנו וכניסה לדיון עם ארהב גם מפני שזה נחוץ מבחינה מדינית וגם מפני האינטרס הלאומי שלנו מחייב המדר כזה שסיכוייו גדולים מסיכוניו ומכל מקום סיכוני דחיתו גדולים מסיכוני בירורו. אם לא נאמר דבר תוך 10-7 יום תגבר אי הסבלנות ושוב נואשם באי הגשמת הבטחות וכשוחד קטאנו.

2. אם נעמיק את מאזרהב בסוגיה הנל אולי תרד במידה מסוימת דחיפות התביעה לתוספת עמדתנו הכללית בדבר סיני אך לא לזמן ארוך. יתכן כי למועד קצר תקפיא ארהב תגופתה השליטית של יארינג תאנט ה-4 וכו כדי ליצור מרחב לבירור והמדר החלקי. אני ממליץ איפכא שקודם כל נגיש הצעותינו והערותינו על המדר החלקי אך בעת ועונה את נחליט החלטה נוספת: מה אנו רוצים בסיני במחגרת המסמך שלום פרט לשליטה במארם וראיפות. כאן השלבים צריכים להיות שמאישראל תומר דבר זה קודם כל לעצמה ואחר כך לארהב ומאז ואילך נחיה ונראה. ממשל יודע עכשיו עמדתנו בדבר שארם אך שואל יימה עוד אתם רוצים בסיני?!! היכולת שלי להימנע מתשובה היתה בלתי מוגבלת מטעם פשוט שאיננו יודע התשובה בעצמי כפי שאף חבר בממשלה אינו יודע התשובה. המקירה של רוחמ באזני רוגרס בספטמבר היתה יפה לשעתה אך לגל התקדמות מצרים בהסכותיה ומתבקשת משתנו תמונה יותר כולכלת של סוגית סיני ולא רק הדגשת עמדתנו בדבר שרם. בספטמבר לא היו מחלכים ומסגרות לדיון הבינלאומי הקונקרטי כפי שיש עכשיו ודבר זה מחייב. רוחמ גם הנחה בהמחמב על הראיון בטיימס כי פרט לשארם אנו רואים הפקיד לכח בינלאומי לפיקוח של פירוזים בסיני בהשתתפות ישראל ומצרים אך לא רק ישראל ומצרים. גם נקודה זו מחייבת הבהרה. מכל מקום, בדיוני עולם מבורים כי רוחמ מחייבת כח בינלאומי בסיני בהשתתפות ישראלית.

3. איני יכול להעלות על הדעת מצב יותר חמור מזה שיווצר אם תוך זמן קצר לא נגיש שום הצעות לא בסוגית המדר החלקי ולא בסוגית הצעותינו

על סינ' בכללותו בסגרת השלום. במקרה זה תשתרש תרועה כי מדיניותנו המחושבת היא קפאון ושיתוק.
ציטוט הנשיא ע' דוגרס הוא סימן מאלף המזכיר את הדוות שקבלנו על תשדותיו שמא פניגו לחוסר תזוזה מדיני כלשהו. אינ' מעלה על הדעת שדוגרס בדה ציטוט זה מלבו.
טיח: אוסף: אינ לי אשליה כאילו תאמצ במשותב ההצעות שנגיש, לא בתאדד הזכקי ולא לגבי חינ' בכללותו.
היא בודאי תתוכח אתנו על מנת לצמצם אותנ. שיקול זה רשאי להדריכ אותנו בניסותנ אנ כי לא כדאי להציע דברים שאינ להם שום אפשרות אוביקטיבית להתקבל. אכ סירוב לתדלק הסכונה המדינית מונ' תכיונים יבקשר לנו תקלות חמורות ביותר וללא תכלית

א ב נ =

שהה רגהם מ נכל אלון דיין לוריא בזיים אליצור רס ראמג

בל /גל

- 2 -

M C L -

cc Ltr

216

סודי ביותר - ~~לפקודה~~

יח. 200

20.3 - 16.00

דיניץ. לעיניו בלבד.

שיחת ש"הח-קרדינל

קרדינל ביקש להבהיר שאמר מה שאמר ובצורה שאמר מפאת נוכחותם של שניים מרעיו האחרים. מניח שאנו מבינים זאת. הערה: בנושא ההדברות האינטימית שהועלה בשיחה נורס, כידוע, גם קרדינל שמעניינה של ישראל לשתף ארה"ב במחשבותיה וכוונותיה. כן תזכרו לבסח שהמליץ כי הדברים יאמרו בכל מקרה תחילה ולראשונה לפלינט.

א ר ג ו ב

אישי

מברק לשכה נכנס

סימוכין בשלוח	סודי ביותר
סימוכין הנושא	200/יח
סידרת הודעות	
הסדיך ושעת הגיבור	201600
תאריך ושעה	מרץ 1
סידרת הודעות	
הסדיך ושעת הגשה	
אחריך	
סימון המחבר	
לשלוח	
לפילוג	

אל: דיניץ - לעיניו בלבד

לידיעת:

מאת: ארגוב

לשיחת מה"ח - קרדינל .

קרדינל ביקש להבהיר שאסר מה שאסר ובצורה שאסר מפאת נוכחותם של שני מרעיו האחרים. הגיה שאנו מסכימים זאת .

הערה : בנושא ההדברות האינטימית שהועלה בשיחה גורם כידוע גם קרדינל שמעניינה של ישראל לשתף ארהב במחשבותיה דכרדינליה. כן הזכרו לבסה שהמליץ כי הדברים יאמרו בכל מקרה תחילה ולראשונה למלינס .

טופס מ-32 ב (1.71)

אישי

מברק לשכה נכנס

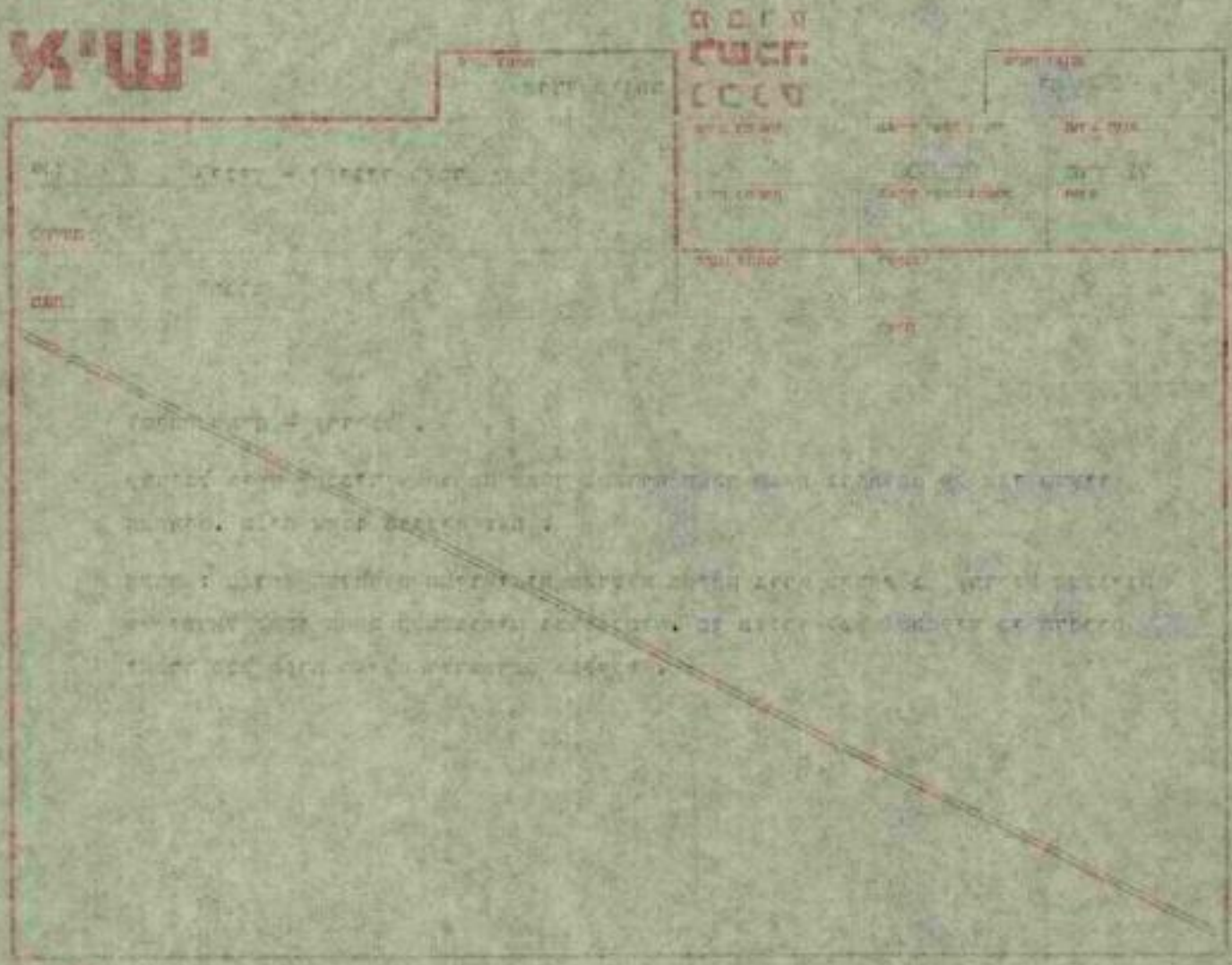
סיווג בשחון	סודי ביותר
מיספר המברק	200/ית
אל:	דיניץ - לעיניו בלבד
לידיעת:	
מאת:	ארגוב
סידרת הראשון	
תאריך ושעת הקבלה	201600
סדרם ושנה	מרץ 71
סידרת הראשון	
תאריך ושעת הקבלה	
תודם	
סיפוח המהנדר	
לשלוח	

לשיחת שה"ח - קרדינל .

קרדינל ביקש להבהיר שאמר מה שאמר ובצורת שאמר מפאת גובחותם של שני הרעיו האחרים. הניח שאנו מבינים זאת .

הערה : בגוש החברות האינטימית שהועלה בשיחה גורס כידוע גם קרדינל שמעניגה של ישראל לשתף ארהב במחשבותיה וכוונותיה. כן תזכרו לבשח שהמליץ כי הדברים יאמרו בכל מקרה תחילה ולראשונה לפלינס .

טופס מ"ב 22 ב (1-73)



משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא-מסווג

סודי

אל וושינגטון, ניו יורק

מאת: המשרד

תוזם 731

נשלח: 20.3.71

רביזאישי. לנמען בלבד.

העתק שהת - לעיניו בלבד.

רוהם מבקשת לדעת האם נופסה במדויק ע"י יובל אליצור ב"מעריב" של יום שישי. לפי הראיון אמרה שבלתי אפשרי שתהיה תפישה מוסכמת לישראל ולארהב בעניין השלום ובמיוחד ביחס לסרכיב הפריטוריאלי. כן נאמר שם שלפי דבריך אין סיכוי שארהב תשנה עמדתה בעניין נוכחות ישראלית בלעדית בשראם - א - שייח וכי האמריקנים לא יזוזו מעמדה זו. השמע שהינך מחייב נסיגה ישראלית של כמה עשרות ק"מ מהתעלה כשלב לפתרון סלא.

גזית

רוהם מנכל' גזית

גל/שם

משרד החוץ

מחלקת הקשר

פורסם ביומר

מברק נכנס–מסווג

אל :הסטרד

ממאורשיבכסרן

מס' 207

נשלח:20:100 מרץ

מידי

נזיח,הצחק שהח(אישי)(הועבר).

סודי ביותר.

לשלכ נר 264.

לפי מה שאמרתי לאליצור, הדי במערכת הכוחות המקומיים והבינ–לאומיים הקיימים היום אין כרגע תפישה טריטוריאלית מוסכמת ישראלית–אמריקאית לגבי גבולות השלום ואינני רואה בשלב זה אפשרות להביא לידי תפישה מוסכמת כזו (מתוך הנחה שישראל לא תקבל בשום כולל ישראלית לגבול הבינ–לאומי הקודם ביג מצרים לאיי". את טעיתי ביחס לעמדת ישראל, הדי הנחתי לא נכונה). אין אני רואה בשלב זה לפני התחחות מדינית (לא טעונית) או צבאית גרסת ומהותית סכוי לשנות עמדת ארחיב באשר לתכנית רוגרס. אין זאת אומרת שארהב תפעיל עלינו לחצים לכפית תכניתה עלינו. ואם זאת אמרתי. אני מאמין שנושאר במעין תיקו בנושא זה עד שהתחחרות הבאות:

א) ענין התעמה בנפרד.

ב) חידוש המלחמה או הכנה ממשית להגברת המערבות הסובייטית במזרח.

לפני התפתחויות כאלה אני מאמין שנוכל למנוע הפעלת לחצים חמשיים עלינו. כמו–כב אמרתי שאינני מאמין שארהב תאמץ עמדתנו של נוכחות ישראלית צבאית בלעדית בשארץ אל–שייכ. אלה הם עמדות ארהב שנאמרו באופן חוזר פעמים רבות לכל אחד מבציגינו ושבמר כאן. באשר לנסיגה ישראלית מהתעלה לא רציתי להיות המתחתן המדויק רציתי להבהיר שהמדובר אינו בנסיגה של 5–8 קים. כוונתי עד לתחילת המיצרים (מיתלה, גידי וכיובי). קרי 30 קים לערכ. האם הדרושות עוד הבהרות?

רבינ

רוחמ מנכלל נזיח

בל/חח

2/12

THE WHITE HOUSE

WASHINGTON

March 3, 1971

Dear Madame Prime Minister:

On February 25 of this year I sent a special message on American foreign policy to the Congress of the United States. Knowing that we and the peoples we represent have a deep mutual interest in building and strengthening a durable structure of international relationships, I wanted you to have a copy of the report.

In particular, I would like to call your attention to the section of the report which discusses the Middle East, in which I describe our efforts to help the parties to the Arab-Israeli conflict to achieve agreement on a just and lasting peace. America's interests in the Middle East -- and the world's interest -- are that the global structure of peace not be allowed to break down there and that the legitimate desires of the peoples of the area for dignity and security be met. The search for a just peace in the Middle East will remain among our top priorities in the field of foreign policy.

We have seen developments of great importance to you and the other peoples of the Middle East since our meetings here last Fall. I know we share the hope that the efforts to secure peace in the area will be blessed with success.

With warm personal regards,

Sincerely,

Richard Nixon

Her Excellency
Golda Meir
Prime Minister of Israel

אל: ממישראל ושינגטון
מאת: המשרד, ירושלים.

רבין. שלך _____

מאשר כל הצעדים שהינך ממליץ לנקוט בהם בשלך. גם אני סבור שמוקדם עדיין לצאת בהודעה פומבית חד-משמעית מצד שר או שרים בארץ. צעד מעין זה יחייב הסלמה המאבק עם ארה"ב והוא מוקדם מדי לדעתי.

אבקשך לשקול אפשרות לשלוח לפלינט, מבלי שאפשר יהיה לייחס השליחות אלינו, אישיות מתאימה יהודית או לא יהודית, אשר תרמוז לו כי לחץ על ישראל רק יקשיח את עמדתה, וכי הסכם מודגורני-סאדאת מחייב המשך הסיוע לישראל.

אשר להערתך על וקסלר. וקסלר כבר כמה שבועות בארץ ואף המליץ לשאת אשה בינתיים. נפגשתי עם וקסלר ועם שובו הוא יעמיד עצמו לרשותך במאבק הצפוי.

ברכות,

אלון.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

סודי ביותר

אל : ניו יורק
מאת: המשרד

מס' 314
בשלח: 16.3.71

2,1/c

ס י ד י

שה"ח.

להלן עיקרי הנקודות שהועלו בשיחתכם עם רוהם ערב צאתכם. הנ מוברקות אליכ כפי בקשת רוהם.

יארינג

סבירה ההערכה שהשליח לא יציע לנו יי עיסקת חליפיני לוותר על עמדותינו וקודמות (אי חזרה לקווי יוני 1967) תמורת וויתור מצרי על התחייבות מראש לנסיגה מסיני ועזה. אכ אם בכייז ייעשה זאת יש לומר לו שאצלנו (סעיפ 4) זו עמדה ואינ לדדוש מאתנו לוותר עליה.

אם יגע יארינג בנושא פתיחת התעלה יש לומר לו שעמדתנו העקרונית חיובית בהתאם להודעת רוהם בכנסת. אינ להניח שהוא יציע שירותיו לטפל בנושא אכ אם יעשה זאת יש להתחמק . כזכור לכ סוכם בדיונ כי יארינג לא חוזר לא יהיה הציגור לטפל בנושא זה.

יש לעשות עם יארינג חשבוננו:

א. השכתוב של המסמכים המצרים.

ב. ההזעלמות מנ הפירסום שהמצרים נתנו למסמכיהם ולמסמכינו ולזכרונ הדברים שלו.

ג. מחיקת הכותרות ו/או המעיפ הראשונ של מסמכינו.

אנו עומדים על זכותנו היסודית לקבל את דברי הערבים בלתי מצונזרים על ידיו , מובנ שאנו מצפים שהוא יעביר להם מסמכינו ודבריכו כלשונם.

../ 2

ד. אנו השמענו בחוסר התלהבות עם סוס עקיף עם המצרים אך לא העלינו על הדעת שזה ייהפך למדיניל המכונה על ידי מזכל האום "שיחות של יארינג עם הצדדים" בעוד שהמוסכם היה "שיחות בין הצדדים באמצעות יארינג".

ה. כבר אמרנו לו שראינו בזכרון הדברים שלו מ -8 פברואר חדיגה מסמכית אך חמורה ביותר העובדה שהוא הסתיר מאתנו יוזמתו זו. איננו מסכימים להשתתף במשחק מתואים. אנו מבקשים ממנו לשתף אותנו מראש בהתלכיו.

ו. אנו סבורים שעתה שהצדדים ניסחו עמדותיהם על יארינג לזמן הצדדים למוע בחסותו.

תזכר א ליארינג ולתאנט שעד היום הזה טרם רצליח רופא צלא לבקר שבויינו הפצועים במצרים.

תאנט

אנו מבחינים כיצד יש סתם בניסוחים בתם הוא נוקט בנושא הפסקת האש. בדוחות שלו מפברואר ומרס הוא פנה לצדדים בקריאה TO WITHOLD FIRE AND EXERCISE MILITARY VESTRAINT

והחתי יחסות להחלטות מועבי בענין הפסקת האש 1967 בעלמה כליל. בדוח שהוא פירסם לפני ימים אחדים בו דוחו על הפרות אפילו המילים הפסקת אש כבר אינן נזכרות. צריך כמובן לעשות גם עם או תאנט חשבוננו בענין מגעי יארינג.

דוגירס

בענין פתיחת הוועדה אנו דוחים חד משמעית טיוטת סיסקו. מחייבים אנו עקרונית פתיחת הוועדה אך מבחינים בבעיות רבות. חדיון אצלנו בעצומו. בקשנו חוות דעת צבאית. הדבר יימשך עוד כעשרה ימים. אם ישאל מהן הבעיות המטרידות אותנו אין מנוס מהתחמקות בשלב זה כזכור לכ הושמעו דיעות שונות בדיון ועוד אין כיכום.

מברק יוצא - מסווג

בעניין הערובות והכוחות הבינלאומיים כדאי לציין שהיינו ברושם ברור על יסוד דבריהם החוזרים אלינו שהם ינקטו ניסוחים כללים ולא יגבשו פרטים אכ בינתיים הלכו ורבו הצהרותיהם הפומביות בעניין זה כך שגם בנושא זה כבנושא גבולות הם מעמידים אותנו בפני עובדה מוגמרת.
כיצד עולה כל זאת בקנה אחד עם הבטחותיהם מזניח לנו לנתח מום חופשי. אחרי שיקבעו קכולותינו הם יקובעים הסדרי הבטחון ולשם כך מסתייעים במסע פומבי וקונברסיונאלי. עשה חשבון הנפש שלנו איתם ועם יארינג בעניין שיטות המום שהשליח פיתח בחודש האחרון.

קרדינל

שקול נא עם יצחק האם כבר כדאי בשלב זה לשתף קרדינל בכמה מהרהורינו בעניין התעמה בהתאם להיונים ולמברקים 192 ו - 195 .

ראש הממשלה מעירה שבוודאי תזכור שהגעתם למערכה משותפת שהזמן הנוכחי אינו מתאים לפגישה עם פלינט וזאת בין היתר מפני שלא תוכל להתמקד בשיחה איתו בעניין התעמה והרי עוד אין לנו סיכום.

גזית

שתף דוהם מנכל לוריא גזית
מב/קל

2/c

6359 Waterway Drive
Falls Church, Virginia

March 16, 1971

M. Mordechai Gazit
Ministry for Foreign Affairs
Jerusalem, Israel

Dear Mordechai:

I am horrified to find how long it has been since I received your letter about the possibility of my visiting Israel. Part of the delay was so I could explore where to get justifiable travel expenses; this took time. I regret to say that I see no way to get them paid here unless I were working on a major Middle East project, which I am not at this time. Hence, I am afraid I will have to postpone any visit.

Nonetheless, I have been following with fascination the convolutions and permutations of the Arab-Israeli problem. As I look back nostalgically to my years in the White House, I wonder if this crisis area should be the only one apparently left to the professionals in State instead of being heavily influenced by the perceptive Dr. Kissinger. But then times change.

While, as you well know, I too have reservations over aspects of Israeli policy, I also feel that Israel has not made as good a case as it can for defensible frontiers. Somehow, the sheer military logic has not been placed in the perspective of Israel's tiny size and great geographic vulnerability. On this score, the minimum "territorial needs" outlined by Mrs. Meir to the London Times are constantly referred to in the US press as "sizable" or "substantial." Actually, they involve very little real estate (could it be less than the area of the District of Columbia??) and very little population (except the Gaza Strip). One can never assume that the American public has these facts or that they do not bear constant repetition.

It was a great pleasure meeting you here last year, and I hope to have the opportunity soon again, particularly since we are back in Washington as I'm doing my research in RAND's Washington office now.

Sincerely,

R.W. Komer

R. W. Komer