

9

מדינת ישראל

משרד הממשלה

משרד

זטיבה: משרד ראש הממשלה
 תת זטיבה: משרד ראש הממשלה - לשכת ראש הממשלה
 מס תיק: לשכת ראש הממשלה שמעון פרס ויצחק שמיר - ארצות-הברית

סימול מקורי: 2 תקופת החומר: 2/1990-2/1990
 מזהה פיזי: א - 6 / 5022 13/11/2012

שם: לשכת ראש הממשלה שמעון פרס ויצחק שמיר

א - 6 / 5022

מזהה פיזי: 2168851 מס פריט: 43.4/13 - 785
 מזהה לוגי: 13/11/2012 כתובת: 02-111-02-05-04

מס' תיק מקורי

מחלקה



ארכיון המדינה

משרד ראש הממשלה

טופס מראה מקום להוצאת תעודות יחידות*

חטיבה מסי: 43.4
 מיכל מסי: 5022/16
 תאריך התעודה: 13/2/1990
 שם מחבר התעודה: שריק 1.5
 סוג התעודה (סמן ✓ במקום המתאים):

תיק מסי: 6
 שם הנמען: _____

- מכתב
- מברק
- תזכיר או מיזכר
- דין וחשבון או זכרון דברים משיחה או דיון
- פרוטוקול של שיחה, דיון או ישיבה

*הטופס ימולא בשני עותקים. העותק הירוק יוכנס לתיק במקום התעודה שהוצאה,
 העותק הלבן יצורף לתעודה שהוצאה.

דתיפות: מיידי	שגרירות ישראל / וושינגטון	ק: 1
סוג: גלוי	טופס פרוק	פתוך: 5
תאריך וזמן העבר: 28 בפברואר 1990 19:45		אל: מצפ"א
פס' פרוק: הפסרד:		דע:
748 1/5		פאת: ק. לקונגרס

ביחניב: עדות קלי - שימועים

רציב סיכום השימועים מהיום (28/2) וחלק השאלות והתשובות.

וולף אנאי פסקל
יחודית ורנאי דרנגר.

1
2
3
4

1
2
3

1
2
3

28/2/1990

RE: House Foreign Affairs Subcommittee on Europe and the Middle East Hearing on Developments in the Middle East.

WITNESS: John Kelly - Assistant Secretary of State for Near East and South Asian Affairs, Department of State

MEMBERS PRESENT: Chairman Lee Hamilton (D-IN), Tom Lantos (D-CA), Edward Feighan (D-OH), Howard Berman (D-CA), Ranking Minority Member Benjamin Gilman (R-NY), Jan Meyers (R-KS), Donald Lukens (R-OH).

MEDIA: Light-Moderate and CSPAN

ATMOSPHERE: Cordial

SUMMARY

The House Foreign Affairs Subcommittee on Europe and the Middle East met today to hear from John Kelly, Assistant Secretary of State for Near East and South Asian Affairs. At the request of members of the panel, Kelly outlined what has been accomplished as a result of the U.S.-PLO dialogue, and what the risks are if West Bank election don't take place in the near future. Kelly also addressed the issue of the PLO's accountability for recent terrorist acts explaining that since the U.S. had not found any direct relationship between the PLO leadership and those carrying out the attacks, the PLO can not be held responsible. He acknowledged, however, that those carrying out the attacks may well be members of PLO constituent groups. Another concern raised by the subcommittee members was Soviet Jewish emigration to Israel. Kelly called for an open statement by the Israelis opposing new settlements on the West Bank. Kelly also expressed opposition to the expansion of existing settlements and outlined the concern of "serious Arab leaders" about the potential influx of Soviet Jews into the territories which could displace the local Palestinian population.

REPORT

In his written testimony, Kelly stated that "we are closer now to creating the conditions for an Israeli-Palestinian dialogue that we have been since the creation of the State of Israel in 1948." He noted recent Administration meetings with Egyptian Foreign Minister Meguid and Israeli Defense Minister Rabin where "we urged more rapid movement toward the dialogue." He added, "we also tried to advance the process during Israeli Foreign Minister Arens' visit here last week."

748
2/5

748 3/5

(3)

At the request of Chairman Lee Hamilton (D-IN), Kelly outlined the risks of not moving the election process forward in the near future explaining the need for some relief in the tension between the Israeli and the Palestinians living in the area. He stressed the potential for an increase in pressure from Arab radicals to revert to armed struggle if political channels do not lead to visible progress.

Kelly also had the opportunity to outline what has been accomplished as a result of the U.S.-PLO dialogue in response to a question from Jan Meyers (R-KS). In what seemed to be a prepared statement on the issue, Kelly stated that the dialogue has been a part of the U.S. effort to bring about a peace process and has been of value. He said that "we are using the dialogue to attempt to influence and moderate their position." He stated that the recent "headway" being made in the peace process indicates that the dialogue is working and that as a direct result of U.S.-PLO discussions, the PLO has accepted the idea of elections, a transitional period, and direct talks. Kelly added that the dialogue has weakened the Soviet monopoly on the PLO, allowing Palestinians to directly listen to the U.S. and that the dialogue has made it easier for the U.S. to garner Arab support.

Citing recent reports that the PLO is still supporting terrorism, Rep. Benjamin Gilman (R-NY) asked Kelly to elaborate on the U.S. position on these matters. Kelly assured Gilman that it takes terrorist acts very seriously and researches each case to determine who is responsible. Kelly then stated that based on such information it has been determined that in "no case was the PLO leadership involved with the planning, implementation or execution of terrorist acts." Kelly admitted that in many cases PLO splinter groups are responsible, as in the Dec 5th attack across the Sinai, but answered affirmatively to Gilman's question that if the PLO leadership is not directly connected, the PLO will not be held responsible. Kelly stressed, however, that each incident has been raised in Tunis and the Administration had made clear that terrorism is unacceptable.

Rep. Tom Lantos (D-CA) grilled Kelly on the reasons for Soviet refusal to reinstitute direct flights between Moscow and Tel Aviv. Lantos warned that the Soviet refusal "directly impinges on the Jackson-Vanik agreement." Lantos promised that if the situation wasn't remedied he would lead the fight against a waiver of Jackson-Vanik. He urged that the U.S. use more leverage and pressure to elicit an agreeable Soviet response and emphasized that the Soviets are using the Arab League campaign as "a red herring." Lantos stressed his belief that the Soviets are not that worried about what the Arabs think and that if only a total of approximately 150 Soviet Jews have chosen to live on the West Bank in the past 5 years the Arabs can't be that concerned.

Kelly explained that "serious Arab leaders" are concerned with the possibility that large numbers of Soviet Jews could settle on the West Bank during the next few years.

748 4/5

④
5

potential influx could displace local Palestinians and force them to emigrate to neighboring Arab countries. Kelly also informed Rep. Howard Berman (D-CA) of his belief that Arab leaders do make the distinction between the territories and Israel proper and only object to Soviet resettlement in the territories. He added that not only would an open commitment by the Israelis not to build new settlements and not to settle Soviet Jews in the territories help to ease the situation, but that it is the position of the Administration that existing settlements in the territories should not be expanded. He countered Members' arguments that a democracy should not dictate where its citizens live, by pointing out that Soviet Jews are drawn to the financial inducements Israel offers its citizens who choose to live in the territories.

Reps. Donald Lukens (R-OH) and Lee Hamilton asked several questions on housing guarantees for Soviet resettlement in Israel. Kelly informed the members that the executive branch is currently considering the Kasten-Leahy legislation but has not yet formulated a position and that the although Housing guarantees have been discussed informally with Israeli officials, no formal request for housing guarantees has been made by Israel, only by Congress.

Kelly also told Lukens that he has no confirmation of reports that Israel has sent cluster bombs to Ethiopia and that to his knowledge Israel is not producing a fighter plane based on Lavi technology in cooperation with another country. Lukens also raised several questions on FMS refinancing to which Kelly will provide responses for the record.

Hamilton concluded the hearing with a series of questions on an array of topics. He inquired about arrests of American citizens by Israel and Saudi Arabia, to which Kelly assured him that the issue had been raised by the Israelis and that incidents had mostly involved the military authority in the West Bank which is not familiar with international protocol. Kelly was vague in response to a question regarding Israeli support for resolution 242 but stated it will be the central presumption of any negotiations. He also told Hamilton that in terms of PLO cooperation to move the peace process forward, the U.S. is "looking for PLO acquiescence not agreement." Hamilton cited a letter from Arafat to Jewish community leadership regarding the election process.

Hamilton also asked several questions regarding the findings of the Human Rights Report and whether the situation on the West Bank has improved. Kelly responded that there has been a slight decrease of overall deaths and noted the incidence of Palestinians murdered by other Palestinians.

Kelly assured Hamilton that the U.S. has urged Israel to reopen all West Bank Universities and that the U.S. still opposes school closures.

5
5

Finally, Kelly confirmed Hamilton's belief that the Iragis are developing ballistic missiles and chemical weapons and on yet another subject stated that the U.S. would like to see terrorist Achmed Jibril and his group expelled from Syria.

748 5/5

XXX

AMERICAN DOUBLE-TALK?

Kelly and Baker Before Congress

28.2.1990 - 1.3.1990

1. Does the U.S. talk to the PLO on the Peace Process?

Baker says no, Kelly says yes!

Baker: The dialogue that we carry on in Tunis is not a dialogue that is involved in the discussions we're having. It's not -- it is not the channel through which we have carried out the discussions we've had on the Peace Process and the implementation of the Shamir initiative.

Kelly: After more than a year, our dialogue with the PLO has helped to clarify to the PLO what is and is not possible in the Peace Process. The PLO has become more aware of the need for a practical approach that can produce results. The movement in the Peace Process which we now see reflects in part a PLO willingness to proceed in this fashion...

The PLO has discussed seriously concepts such as elections, a transitional period, and direct Palestinian talks with Israel which, although still needing practical application, represents steps forward. The PLO's desire to maintain the dialogue has

provided an incentive for further movement toward moderation and positive steps...

Our whole approach has been to engage the PLO in process - a process in which movement may be incremental but still tangible.

2. Is the PLO engaged in terrorism? Baker and Kelly say yes, but without the knowledge of its Leadership.

Then why talk to them about what Baker calls "incidents"?

Kelly: It was and remains in our interests to hold the PLO to the commitments it undertook in December 1988... We view the dialogue as an important tool towards ending Palestinian radicalism, including terrorism...

Kelly assured Gilman that the U.S. takes terrorist acts very seriously and researches each case to determine who is responsible. Kelly then stated that based on such information it has been determined that in "no case was the PLO leadership involved with the planning, implementation or execution of terrorist acts." Kelly admitted that in many cases PLO splinter groups are responsible, as in the December 5th attack across the Sinai, but answered

affirmatively to Gilman's question that if the PLO leadership is not directly connected, the PLO will not be held responsible. Kelly stressed, however, that each incident has been raised in Tunis and the Administration had made clear that terrorism is unacceptable.

Baker: We have, from time to time, when there have been incidents, raised those incidents through our dialogue in Tunis...

We are satisfied that the commitment that was undertaken, I think it was in December of 1988, has been adhered to, and is being adhered to. We are quite conscious of the fact that Yassir Arafat does not control all elements of the Palestine Liberation Organization and there are some elements that are quite hostile to him that are engaged, from time to time, in terrorist acts. But we do not think, and we have not received or seen evidence of complicity or encouragement or acquiescence by him of terrorist activity.

KELLY REITERATES U.S. OPPOSITION TO WEST BANK SETTLEMENTS

(Reports on hostage situation discounted)

by Norma S. Holmes
USIA Staff writer

Washington -- The Bush administration February 28 reiterated to Congress its "strong opposition to any settlement activity, and particularly any settlement by Soviet Jews in the occupied territories or West Bank."

Assistant Secretary of State John Kelly, citing the testimony of Secretary of State James Baker February 22 to the House of Representatives' Committee on Foreign Affairs, told the House Foreign Affairs Subcommittee on the Middle East that "the best approach would be that there not be more settlements, or more settlement activity and that the Israeli government issue a statement that Soviet emigres will not be settled in the territories occupied by Israel in 1967."

The committee, responding to Kelly's overview on recent developments in the Middle East, focused attention on the problem of settlements. Asked by Rep. Howard Berman (Democrat of California) about the validity of Arab concern over the one percent who settled in the West Bank and territories last year of the total 12,000 emigres, Kelly said there is "real apprehension" among Arabs and Palestinians.

"Recently I visited seven or eight Arab countries, and in every capital, talked about this issue because it is an issue of major concern," Kelly said. "It was brought up with me by every senior Arab official I met with." Kelly noted, however, that in almost every case, officials distinguished between the right of Soviet and other Jews to settle in Israel within the pre-1967 boundaries and the problem of settlements in the occupied territories. "I'm convinced that the broad cross-section of Arab leadership ...that their concern is settlement in the occupied territories."

Kelly said that a group of Palestinian leaders presented a declaration to the American and other consuls general in Jerusalem a month ago, in which they raised the issue of Soviet immigration. "In their declaration they explicitly acknowledged the right of Soviet Jews to emigrate into Israel."

He added that a few weeks ago "a group of Arab League ambassadors called upon Acting Secretary of State Eagleburger and me, and in their formal approach on behalf of the Arab League, they made a distinction between the right of Soviet Jews to emigrate to Israel within the pre-1967 boundaries. They separated that from the issue of the occupied territories."

Asked by Rep. Buzz Leukens to explain the basis of Arab apprehensions, Kelly said "there is apprehension among the Arabs -- among the Palestinians -- if, as some have suggested, 400,000 Soviet immigrants arrive in Israel and a quarter or so go to the West Bank. I don't know that this is going to happen," Kelly stressed, "but there is apprehension among the Arabs that that kind of settlement would displace Palestinians. So the apprehension is there."

On the question of how to control further settlement short of using force, Kelly said that "obviously, financial inducements have something to do with where people make their choice to settle." Kelly also noted that the administration is studying legislation now pending in the Senate dealing with commercial housing loans in Israel.

He said the administration has not yet taken a position on the legislation.

In his opening remarks, Kelly noted that a recent Tehran newspaper has urged the release of Western hostages being held in Lebanon. "We will continue to make clear to Iran and those in Lebanon with whom they have influence that it is not words which count, but action."

Kelly added that "the release of our hostages continues to be a high priority of this administration," but he said the U.S. will continue to strictly adhere to its policy of not rewarding hostage takers.

Responding to questions by Chairman Lee Hamilton (Democrat of Indiana), Kelly refuted press reports of ongoing hostage negotiations in Geneva through the State Department's legal advisor Abraham Sofaer. He said Judge Sofaer regularly participates in the U.S.-Iran claims tribunal, but "Judge Sofaer is not, repeat not, negotiating" on hostages.

"There is just not a negotiation going on," he stressed.

Kelly characterized recent press reports of the forthcoming release of all hostages as a "figment of someone's imagination." He said he thought the chances were "very slim" that movement on the hostage situation is forthcoming. Noting press reports that the Syrians have offered to assist in the release of the hostages, Kelly said he has "not yet seen evidence of new movement."

Speaking about Lebanon in his opening remarks, Kelly said the administration was "dismayed" by the resumption of fighting in the Christian enclave. "We find General Aoun's initiation of the fighting and misuse of the armed forces to be reprehensible," Kelly said.

Kelly said that Aoun's actions have resulted in the deaths of "a couple of thousand Lebanese and injury of perhaps 10,000 more. He has not occasioned the Syrians to withdraw from one square inch of Lebanese territory, and, indeed, I believe there are more Syrian troops in Lebanon than there were a year ago. Although his goal may be comprehensible, his methods are deplorable.... If Christians killing Christians is a solution to getting other forces out of Lebanon, it appears to me to be an extremely strange way to go about the solution."

Asked if it would be possible within the month to arrange a trilateral meeting including Moshe Arens, Esmat Abdel Meguid and James Baker as the next step in the process leading toward an Israeli-Palestinian dialogue on elections, Kelly said, "I will go out on a limb and say yes... I hope so and believe so."

Kelly said the United States expects to hear from the Israeli government within the next two weeks on questions relating to the ground rules for the prospective talks. "I would not want to single out a particular problem" that is delaying matters, Kelly said. "The coalition government works at the pace it is able to work."

Asked if elections in the West Bank and Gaza can take place this year, Kelly responded: "I certainly hope so...and I believe by constructive working of all parties, they can take place this year."

"I don't think we have the luxury of unlimited time," he said, because without substantial movement in the peace process, the "hard liners" within the Palestinian movement will put increasing pressure on PLO leaders both inside the territories and outside to revert to violence.

Responding to questions on other regional concerns, Kelly said that the United States disagrees with the Israeli position, as it appeared in the press February 28, that it will keep Palestinian universities in the occupied West Bank and Gaza Strip shut for at least three more months. "We will continue to work for the opening of all colleges and universities in the territories. We disagree with that and we will be taking it up with the government of Israel."

Kelly said that there was "no indication of sabotage or hostile action" relating to the the U.S. flagged tanker explosion in the Gulf last week.

Asked to assess the present Soviet threat in the Gulf, Kelly said the Soviets are "preoccupied" with other affairs and have presently set a different course as a result. "It doesn't mean they don't still have the capability," he added.

On upcoming talks reviewing a military access agreement in Oman, which has been in place since 1980, Kelly said the United States has a military access agreement with Oman "which allows us to preposition military materials in that country. We certainly hope to come to a renewal of the agreement with probably some modifications, but...amicably and efficiently," he said.

NNNN

KELLY: MIDDLE EAST PEACE EFFORTS BEGIN TO 'BEAR FRUIT'
 (Text of Kelly HFAC testimony 2/28/90)

Washington -- American efforts to achieve peace in the Middle East are beginning to bear fruit; Assistant Secretary of State for Near Eastern and South Asian Affairs John Kelly told Congress February 28.

"We are closer now to creating conditions for an Israeli-Palestinian dialogue than we have been since the creation of the state of Israel in 1948," Kelly said before the House Foreign Affairs Subcommittee on Europe and the Middle East.

Testifying on recent developments in the Middle East, Kelly said that "after more than a year, our dialogue with the PLO has helped to clarify to the PLO what is and is not possible in the peace process. The PLO has become more aware of the need for a practical approach that can produce results. The movement in the peace process which we now see reflects in part a willingness to proceed in this fashion."

Following is the text of Kelly's prepared remarks:
 (BEGIN TEXT)

Thank you, Mr. Chairman. I am pleased to appear before the subcommittee today. I will discuss a number of developments which have occurred in the Middle East and Southwest Asia since I last testified before the subcommittee in November. Before going into the details of current developments, I would like to take a somewhat longer-term and broader view by examining the situation in which we find ourselves today compared to the situation just a little over a year ago at the start of the Bush administration.

OVERVIEW

I do not want what I am about to say to be taken as too optimistic. The Middle East and Southwest Asia remain afflicted with tension. Too many people continue to die in senseless conflicts and acts of terrorism. If we compare the situation in the region now to what it was when President Bush first took office, we can find a number of developments in which we can take a measure of satisfaction.

This administration has worked intensively with our friends in Egypt and Israel to advance the Middle East peace process. These efforts have begun to bear fruit; I believe that we are closer now to creating the conditions for an Israeli-Palestinian dialogue than we have been since the creation of the state of Israel in 1948.

Lebanon remains plagued by internecine and inter-communal conflicts, but that country's parliamentarians were able -- with Arab League assistance -- to meet last fall at Talf, Saudi Arabia and reach a landmark agreement, which marks the first constitutional change in that nation since 1943.

In North Africa, the governments of Morocco, Tunisia, and Algeria remain stable and U.S. relations with these states remain good. Our relations with the Arab states of the Gulf continue to be solid. We have maintained a commercial relationship with Iraq and established a political dialogue with that state.

PEACE PROCESS

We remain actively engaged in efforts to advance the peace process. In December, I visited Israel and Egypt and discussed with the leadership in both countries our efforts toward peace, since the governments of Egypt and Israel agreed to our five point framework for

progress toward an Israeli-Palestinian dialogue, we have actively been at work in the effort to put together the dialogue.

Secretary Baker has been in constant contact with Egyptian and Israeli leaders, and we have had a number of senior-level exchanges with representatives of both countries. In mid-January, Egyptian foreign minister Abdel Meguid led a team to Washington which, although focused on economic matters, allowed for detailed discussions of the peace process. Israeli Defense Minister Rabin was in Washington at the same time, and we had a good exchange with him.

In these talks, we urged more rapid movement toward the dialogue. We also tried to advance the process during Israeli Foreign Minister Aren's visit here last week.

Our basic approach remains constant. We continue to endorse the Israeli cabinet peace initiative of May 14, 1989, and are pursuing its objective of organizing elections in the occupied territories, leading to negotiations on interim arrangements and final status. As indicated in our five points, we seek, as a first step in this process, a meeting of the foreign ministers of Egypt, Israel, and the United States. The objective of this meeting is to agree on the details of an Israeli-Palestinian dialogue on elections; how to get to elections, the election modalities themselves, and how to link elections to the broader negotiating process. The first session would be held in Cairo. This trilateral meeting has not yet been scheduled, but the time is now at hand for political decisions by the parties.

In our discussions with the Egyptians and the Israelis, we are dealing with a number of difficult issues, including the composition of a Palestinian delegation for the dialogue. We have been discussing general criteria for delegation members with both Israel and Egypt.

Another outstanding issue is the agenda for the dialogue. We favor a simple agenda providing for opening statements and then the start of discussions focusing on elections.

We are persuaded our current approach is the best opportunity for progress likely to become available. The Israeli and Palestinian leaderships must be encouraged to seize the opportunity for practical progress now before them and to move ahead to a dialogue and negotiations. These are difficult issues and there are many hard decisions to be made in order for the process to move forward. Political will must be found on all sides for this process to move forward.

PLO DIALOGUE

It is most important to recall the underlying premise and starting point of our dialogue with the PLO. It started because the PLO changed its position on three critical issues -- renunciation of terrorism, recognition of Israel's right to exist, and acceptance of U.N. Security Council Resolutions 242 and 338 as the basis of negotiations for comprehensive settlement; it was and remains in our interests to hold the PLO to the commitments it undertook in December 1988.

After more than a year, our dialogue with the PLO has helped to clarify to the PLO what is and is not possible in the peace process; the PLO has become more aware of the need for a practical approach that can produce results. The movement in the peace process which we now see reflects in part a PLO willingness to proceed in this fashion.

In the final statement issued by the PLO central council in Baghdad

on October 17, 1989, the PLO described direct Israeli-Palestinian talks as "a step toward achieving a just solution." We view the dialogue as an important tool towards ending Palestinian radicalism, including terrorism.

The PLO has discussed seriously concepts such as elections, a transitional period, and direct Palestinian talks with Israel which, although still needing practical application, represent steps forward. The PLO's desire to maintain the dialogue has provided an incentive for further movement toward moderation and positive steps. Israel's own plan for elections requires finding a credible Palestinian delegation to begin a negotiating process.

The dialogue is important to the Arab nations whom we are also trying to influence toward peace and coexistence with Israel. It has been far easier to bring along Arab public opinion on peace issues -- a major U.S. and Israeli goal -- because the PLO, as a result of our dialogue, has adopted publicly more moderate positions. Our whole approach has been to engage the PLO in process -- a process in which movement may be incremental but still tangible.

SOVIET EMIGRATION

Turning to another major development in this past year, as a welcome by-product of perestroika, there has been a significant relaxation of Soviet policies on emigration. This has been an important American objective for decades. We welcome the new Soviet policy, as we firmly believe in the fundamental human right of freedom of movement for all peoples.

There has been a significant increase in Soviet emigration. In FY 90, the United States expects to admit some 60,000 to 70,000 Soviet emigrants, the majority of whom will be Jews, including refugees, immigrants and parolees. Nevertheless, many more Soviet Jews are leaving, and a large number of them are going to Israel.

The rise in Soviet Jewish immigration to Israel is potentially a profound historic event which we welcome. I am proud of our country's role in bringing this about. Furthermore, we want to support Israel's efforts to absorb and integrate these people into Israeli society. In this connection, we have already urged the Soviet Union to agree to direct flights between the USSR and Israel.

That said, there are serious potential consequences were Soviet immigrants to be resettled in the territories occupied by Israel in 1967. The administration has made clear its strong opposition to any settlement activity and, particularly to any settlement by Soviet Jews in these territories. Our position on this matter was stated by Secretary Baker when he testified before the full committee last Thursday that the best approach would be that there would not be more settlements or more settlement activity and that the Israeli government issue a statement that Soviet emigres will not be settled in the territories occupied by Israel in 1967.

LEBANON

The administration was dismayed by the renewal of fierce fighting inside the Christian enclave between units of the Lebanese army loyal to General Aoun and the Lebanese forces Christian militia. The fighting, which began in late January, has claimed hundreds of lives and injured several thousand, most of them non-combatants. We find General Aoun's initiation of the fighting and misuse of the armed forces reprehensible. The Taif agreement presents an internationally

supported framework to begin a peaceful reconciliation in Lebanon. It provides for political restructuring that better reflects the composition of Lebanon's population. It also provides for the withdrawal of Syrian troops to the Giza Valley, within two years, and obliges the Syrian and Lebanese governments to reach an agreement on the date of final withdrawal. The Taif agreement provides for a peaceful transition from the current state of conflict to a unified, independent state.

By contrast, the policies of General Michel Aoun are doomed to failure. Since the beginning of his "war of liberation" against Syria last spring, there are more, not fewer, Syrian troops in Lebanon. Over 1700 Lebanese have died and thousands more have been injured; tens of thousands of Lebanese have left Lebanon and the country's economy and basic infrastructure have been further devastated. In January, General Aoun clamped down on the press, shutting down several Beirut publications. He later cut off water and electricity to the citizens of West Beirut. Restricting press freedom and causing hardship to the civilian population are not acts of a man who has the best interests of Lebanon at heart.

The terrible carnage wreaked on the Christian enclave and Aoun's other irresponsible actions convince us that it is past time for him to step aside. The administration continues to support President Hrawi and the Taif Agreement. We will continue to work closely with him to begin the process of reconciliation and reconstruction.

A Tehran newspaper has urged the release of Western hostages being held in Lebanon. We will continue to make clear to Iran, and to those in Lebanon with whom they have influence, that it is not words which count, but actions. The unconditional release of our hostages continues to be a high priority for this administration. We intend to strictly adhere to our no-concession policy and will do all we can not to reward hostage-taking.

U.S. OIL DEPENDENCY

the U.S. economy has experienced sustained economic growth for over seven years, and with it, total energy and oil consumption gradually have increased. Since 1983, there has been a 66 percent increase in our annual net oil imports. Continued low prices are accelerating our dependence on oil imports by diminishing price incentives for new exploration and development and reducing momentum for conservation. Net imports as a share of our total petroleum needs may grow from 42 percent in 1989 to the 50-60 percent range by the year 2000.

Approximately 53 percent of the increase in total U.S. imports of crude and refined petroleum products since 1985 has come the Persian Gulf. In 1986, Saudi Arabia became our largest oil supplier, providing over 15 percent of U.S. imports; we now take about 20 percent of annual Saudi crude and refined products output. Gulf states -- primarily Saudi Arabia and Iraq -- could provide up to 28 percent of our imports in 1990, which would represent 14-15 percent of total U.S. oil consumption. By the year 2000, the Persian Gulf could conceivably account for approximately 37 percent of our total petroleum imports.

We do not expect major new oil finds outside the Gulf to reverse this trend in the foreseeable future. About 65 percent of the world's known recoverable oil reserves are located in the Gulf. Only 2.6

percent are found in the United States and 1.9 percent in Western Europe. Persian Gulf producers also account for approximately 65-70 percent of the world's excess production capacity. Over the next 5-10 years, the Persian Gulf's share of total world crude oil production may range between 45 to 50 percent; it currently is 25 percent.

I do not anticipate another OPEC embargo and believe the producer states themselves now have built-in inhibitions against such an embargo. The Gulf states now have a real stake in the economic well-being of the U.S. and other Western nations; and we in turn have a stake in the stability of the Persian Gulf and the moderation of Gulf oil policies over the long-term. We must keep the issue of energy security before the public and continue to pursue an active policy of energy conservation. We also must continue to hone our bilateral relations with friendly Gulf states and secure stable sources of energy supply.

THE GULF

Earlier this month, I traveled to the six countries of the Gulf Cooperation Council -- Saudi Arabia, Oman, the United Arab Emirates, Qatar, Bahrain, and Kuwait. I concluded the trip in Iraq. One of the strongest impressions I came away with was concern about instability in Iran, Iranian terrorism, and Iranian rearmament.

I also heard expressions of a new confidence in the U.S. as a result of our steady performance during the Gulf war, and a widespread appreciation for a continued U.S. naval presence in the Gulf. The protection of reflagged Kuwaiti tankers in 1987 greatly improved not only our bilateral relations with Kuwait, but our standing with all of our Gulf Arab friends. Most important was the fact that we stayed the course in the face of challenges and adversity.

Since the ceasefire between Iran and Iraq went into effect in August, 1988, the threat in the region has abated; no one should doubt, however, that we remain committed to deter threats in the Gulf and to maintain freedom of navigation to ensure unimpeded access to the region's oil resources, and the stability and security of friendly countries in the area. We plan to maintain a naval presence for the foreseeable future.

Iraq has emerged strengthened after the Gulf war ceasefire, with increased military power and prestige in the Arab world to supplement its vast oil reserves. It is clear that Iraq seeks improved relations with the United States. Trade will be a key factor in our future relations. Although the country faces a difficult period of reconstruction, I saw firsthand that the effort is well under way. There are important opportunities for American business in Iraq.

The problems in our relations remain, with regard to Iraq's poor human rights record and our concerns about weapons of mass destruction. We need to be able to speak frankly to the Iraqis about these concerns and about regional issues of mutual interest. This is not an easy relationship, but it is an important one in which we have made significant progress in recent years.

Finally, I want to say a few words about Iran. I wish I had better news to report; in a world which is changing almost everywhere for the better, Iran is a conspicuous exception. The Iranian Government continues to act in ways which are unacceptable; we are particularly concerned about Iran's support for groups which hold American citizens in Lebanon. In The Hague Claims Tribunal, our

negotiations with Iran continue. There have been no large claims settlements since I last testified before you. When Iran is ready to discuss the issues which divide us seriously, we will be ready to respond.

CONCLUSION

Mr. Chairman, overall 1989 was not a bad year for the United States in the Middle East and Southwest Asia. There was marked progress made in a number of our endeavors in the region. We now are faced with the challenge of grasping the opportunities that have arisen to advance further toward our goals of fostering stability and peaceful reconciliation in this area of the world. This administration intends to meet that challenge.

(END TEXT)

NNNN

BAKER SAYS SECURITY ASSISTANCE REMAINS ESSENTIAL

(Excerpts: Baker to Senate Budget Committee 2/28/90)

Washington -- Secretary of State Baker said February 28 that U.S. security assistance programs are essential "in complementing our diplomatic initiatives" to promote peace in troubled regions.

Baker told a Senate Budget Committee hearing that "we must face together the prospect of managing tight international affairs budgets for at least the next several years. When resources get tight, let us agree on vehicles to ensure that our less visible but highly essential security interests do not get shortchanged in the process."

He made the comments in his opening statement on the Bush administration's foreign policy priorities and its FY '91 budget request.

Baker made these other points in his statement:

-- "Nowhere have our diplomatic efforts been more intensive than in the pursuit of a negotiated solution to the Arab-Israeli conflict. Over the past year, we have sought to create a process that would break the decades-old confrontation between Israelis and Palestinians, and then broaden the effort into a lasting peace between Israel and the entire Arab world. And we have had results.

"To help the peacemakers -- Egypt and Israel -- broaden and strengthen their vital and ongoing efforts, we are again requesting 5,100 million dollars in combined security assistance for the two Middle East peace partners." (The combined total is about 61 percent of the total security assistance request.)

-- For Pakistan, the United States is requesting 573 million dollars in total bilateral assistance for FY 1991, down slightly from the 588 million dollars provided in FY 1990.

"This funding reflects the continuing importance we place on this relationship, and on the key role Pakistan continues to play in supporting the Afghan people in their struggle for self-determination.

Our funding supports Pakistan's return to democracy, encourages economic development, assists military modernization, and more generally promotes regional stability."

-- For our NATO allies with whom we enjoy military bases agreements -- Portugal, Greece and Turkey -- we are requesting a combined total of 1,100 million dollars in military and economic assistance.

-- To consolidate democracy and support economic development in Central America, we are requesting 739 million dollars in total assistance for the Central American democracies.

-- To bolster... (a) fragile democracy -- the Philippines -- we are requesting 450 million dollars in total bilateral assistance, plus a second installment of 200 million dollars for the Multilateral Assistance Initiative. This compares with 341 million in bilateral assistance and 160 million in MAI in FY 1990.

-- "For FY 1991, we are requesting 6,600 million dollars in budget authority for international development and humanitarian assistance.... This increase will support our new East European initiatives and enable us to clear U.S. arrearages to the multilateral development banks."

Following are excerpts from Baker's opening statement:

(BEGIN EXCERPTS)

Security Assistance

For FY 1991, our request for discretionary budget authority for security assistance programs (FMF, ESF, IMET, and peacekeeping) totals 8,500 million dollars. That marks a modest 4.4 percent increase over the 8,100 million dollars appropriated by Congress in each of the past three fiscal years. Our FY 1991 request, however, is less than amounts provided in FY 1985 through FY 1987.

In our single Foreign Military Financing account (FMF), we are requesting 5,020 million dollars in budget authority for all-grant military assistance programs, compared with the 4,830 million dollars appropriated in FY 1990. For our small but important International Military Education and Training programs (IMET), our request is for 50.5 million dollars, up from the 47.2 million dollars appropriated for the current year. In Economic Support Funds (ESF), our request is for 3,360 million dollars in grants, compared with 3,180 million dollars provided in the current fiscal year. Only our highest priority programs can be met at these request levels.

Our security assistance resources remain essential in complementing our diplomatic initiatives for promoting peace in some of the world's most troubled regions.

Nowhere have our diplomatic efforts been more intensive than in the pursuit of a negotiated solution to the Arab-Israeli conflict. Over the past year, we have sought to create a process that would break the decades-old confrontation between Israelis and Palestinians, and then broaden the effort into a lasting peace between Israel and the entire Arab world. And we have had results. Working closely with both Israel and Egypt, we have hammered out a framework for an Israeli-Palestinian dialogue in Cairo to discuss elections for Palestinians on the West Bank and Gaza. Elections offer a practical step that could launch the kind of negotiating process that could lead to a comprehensive peace -- one based on U.N. Security Resolutions 242 and 338, security for Israel and all states in the region, and the fulfillment of the legitimate political rights of the Palestinian people. We are now working intensively on the practical details of getting this dialogue launched. If the parties are prepared to approach this process in a practical and broadminded way, we can make progress.

To help the peacemakers broaden and strengthen their vital and ongoing efforts, we are again requesting 5,100 million dollars in combined security assistance for the two Middle East peace partners. That represents about 61 percent of our total security assistance request. These funds meet military modernization requirements and contribute to economic stability and development objectives.

The United States and Pakistan have enjoyed close bilateral ties for more than 40 years. For FY 1991, we are requesting 573 million dollars in total bilateral assistance for FY 1991, down slightly from the 588 million dollars provided in FY 1990. This funding reflects the continuing importance we place on this relationship, and on the key role Pakistan continues to play in supporting the Afghan people in their struggle for self-determination. Our funding supports

Pakistan's return to democracy, encourages economic development, assists military modernization, and more generally promotes regional stability.

NATO is critical to our quest for securing peace and democracy in Europe. As the president recently stated in Brussels, the ending of the Cold War does not mean an end to the most successful alliance in modern history. We foresee NATO's vital military mission being complemented by a number of additional activities which build on its strength in protecting Western security interests. These include conventional force reductions, verification, and collaboration against threats to common security posed by new lethal technology and volatile regional conflicts.

For our NATO allies with whom we enjoy military base agreements -- Portugal, Greece, and Turkey -- we are requesting a combined total of 1,100 million dollars in military and economic assistance, or 13 percent of our total security assistance request. This compares with 992 million dollars provided in FY 1990. Greece, Turkey and Portugal are vital to NATO's Southern Tier. As NATO develops new missions over the next decade, we will need to tailor our programs to meet changing requirements. It will remain critical, however, to support host government forces as a complement to our continued access to important facilities, including the Lajes Air Base in the Azores and military and intelligence assets in Greece and Turkey.

We fully support the Esquipulas, Tesoro Beach, and Tela accords as a lasting framework for peace in Central America. Uniting all these accords is a fundamental commitment to democracy and the democratic process. We continue to work with other nations to translate the promises in those agreements into a permanent reality -- whether through El Salvador's five elections since 1982, last Sunday's election in Nicaragua, or the Panamanian election last May that exposed Noriega's corruption to the entire world. We seek the support of all governments for peace and the democratic process in Central America.

To consolidate democracy and support economic development in Central America, we are requesting 739 million dollars in total assistance for the Central American democracies. This compares with 655 million dollars provided in FY 1990. As in prior years, over four-fifths of our request supports economic assistance, which is vitally needed to bolster living standards and promote market-oriented growth strategies, to create a climate for the expansion of regional peace.

To bolster another fragile democracy -- the Philippines -- we are requesting 450 million dollars in total bilateral assistance, plus a second installment of 200 million dollars for the Multilateral Assistance Initiative. This compares with 341 million dollars in bilateral assistance and 160 million dollars for MAI in FY 1990. President Aquino needs our help to implement economic and military reforms necessary to broaden the foundations of her democratic government's stability. Discussions also begin shortly on renewing our base agreements with the Philippines. We hope to achieve agreement on continued use of these valuable facilities.

The key interests above -- together with the security assistance component of our narcotics initiative -- absorb 94 percent of our worldwide security assistance request. Budgetary restrictions leave

us with only 511 million dollars to meet vital security interests in Africa, the Middle East, the Caribbean, Thailand, and elsewhere.

We must face together the prospect of managing tight international affairs budgets for at least the next several years. When resources get tight, let us agree on vehicles to ensure that our less visible but highly essential security interests do not get shortchanged in the process. Let us together explore ways to achieve greater flexibility to respond to changing circumstances.

We would like to work together to avoid the difficult decisions the administration was obliged to make in FY 1990 in the distribution of security assistance resources. In FY 1990, some 82 percent of our Economic Support Funds and 92 percent of our Foreign Military Sales financing were earmarked for specific country or regional programs. Because overall assistance levels were subsequently cut, we were unable to meet our broad foreign policy requirements with the residual which remained once the earmarks had been satisfied.

In ESF, we were left with some 570 million dollars in unearmarked funds, which had to be stretched to meet some 950 million dollars in justified program needs. In FMS, we had about 396 million dollars to meet 659 million dollars in program requirements. That gave us about 60 cents on the dollar to meet the needs of unearmarked programs across the board. The tough choices on how to distribute the shortfalls have some real foreign policy effects:

-- In Central America, where the economic costs of regional instability have been compounded by uncertainty in key export markets, especially for coffee, our level of Economic Support assistance to the four democracies fell by nearly 30 percent compared to FY 1989 levels.

-- In the Philippines, where much emphasis has been placed on meeting a commitment President Reagan made to the Aquino Government in 1988, we fell short by 96 million dollars, more than a quarter of our combined ESF/FMS pledge.

-- In NATO, which will be vitally important in guaranteeing the security of a newly united Europe, we were unable to meet the needs of two critical friends. Our combined ESF/FMS aid to Portugal fell nearly 30 percent below our request, while our economic aid to Turkey fell 75 percent below our request.

-- In Africa and the Caribbean, Economic Support Fund assistance was virtually unavailable to support the important security and anti-drug efforts of long-standing friends including Kenya, Jamaica and the Eastern Caribbean nations.

International Development and Humanitarian Assistance

To meet urgent human needs around the world and foster greater reliance on market forces, international development and humanitarian assistance will continue to play an important role. The U.S. remains the world leader in this field -- through our direct provision of bilateral assistance, the emergency humanitarian aid we extend in crisis situations, and through the leadership position we take in refugee programs and international financial institutions. Indeed, it is largely through U.S. leadership that the world assistance community has embraced such important humanitarian concerns as first asylum for refugees. And it is greatly due to our leadership that the community continues to move away from traditional state-dominated development strategies.

For FY 1991, we are requesting 6,600 million dollars in budget

authority for international development and humanitarian assistance, up from 6,100 million dollars actually appropriated for the current year. This increase will support our new Eastern European initiative, and enable us to clear U.S. arrearages to the multilateral development banks.

For the multilateral development banks, we are requesting 1,740 million dollars in budget authority, up from 1,470 million dollars in FY 1990. This increase will enable us to clear past arrearages to the World Bank and the Asian Development Bank. Included in our request is 1,060 million dollars for the annual U.S. share in the ninth replenishment of the International Development Association. This soft-loan window provides concessional World Bank financing to the poorest countries. Recognizing the need for shared responsibilities, we have agreed to contribute 21.6 percent of this IDA replenishment, down from our 25 percent share of the previous exercise. Up to half the IDA funds will be slated for Sub-Saharan Africa's most urgent development and economic restructuring requirements.

For our bilateral development assistance programs -- managed by the Agency for International Development -- we are requesting 2,890 million dollars in FY 1991 budget authority. This provides funding for the following programs:

- 1,230 million dollars for the development assistance program, providing for basic needs in the areas of agriculture, population, health, energy, environment and education.
- 561 million dollars for the Development Fund for Africa.
- 500 million dollars for the Special Assistance initiatives for the Philippines (200 million dollars) and Eastern Europe (300 million dollars) that were described above.

- 145 million dollars for several smaller A.I.D. programs which respond to a variety of special needs -- including humanitarian disaster assistance, support for American Schools and Hospitals Abroad, and overseas housing programs.

Given the shortage of security assistance funds, multilateral and bilateral development assistance programs will continue to be our primary vehicles for promoting economic growth along free market principles in the countries of Africa. Our bilateral Development Fund for Africa is targeting such assistance to countries willing to undertake adjustment efforts to lay the basis for sustained growth. Currently, 26 African countries are undertaking formal structural adjustment efforts in close coordination with the IMF and World Bank.

Largely through assistance and admissions efforts, the United States continues to play a preeminent role in easing the plight of the world's refugees. We are making significant progress:

- We improved our assistance to Soviet refugees by shifting our processing activities from Rome and Vienna to Moscow.
- We are working closely with Congress on special immigration legislation to supplement our refugee programs.

- We successfully negotiated an agreement with Vietnam to allow reeducation center detainees to resettle in the United States.

Earlier this year, the first 750 former detainees and their family members departed Vietnam under this program.

- We are working hard in multilateral channels to preserve the principle of first asylum for Vietnamese boat people, and to make a success of the the voluntary repatriation program from Hong Kong.

For FY 1991, we are requesting 476 million dollars in budget authority for refugee activities. This compares with 438 million dollars in total FY 1990 resources, including the supplemental funding request described above. These funds will support the admission of 95,000 refugees and 15,000 Amerasian immigrants -- the same number as the current year -- and enable us to assist the immediate needs of millions of additional refugees and displaced persons worldwide.

Other important components of our international development assistance request include:

- 898 million dollars in budget authority for PL-480 food aid, to support a 1,500 million dollar program level.

- 181 million dollars for Peace Corps operating expenses.

- 225 million dollars for voluntary contributions to international organizations including the U.N. Development Program (109 million dollars) and UNICEF (50 million dollars).

For international narcotics control assistance programs under the management of the State Department, we are requesting a total of 150 million dollars in FY 1991, up from 113 million dollars in the current fiscal year. Nearly all of this increase will be devoted to significantly expanding our coca control efforts in the Andes, with Latin American country programs increasing from 57 million dollars to 87 million dollars. The equipment and training we provide are essential to support interdiction and law enforcement operations against the major trafficking organizations.

Stretching the Assistance Dollar

The administration is utilizing a wide variety of tools to promote an adaptive climate for world economic growth; to ensure that our assistance resources are appropriately leveraged to deliver maximum impact. Over the past year, we and our friends have worked together on a number of programs to lay the basis for sustainable growth in the developing world:

- Our bilateral Development Assistance programs worldwide are increasingly targeted to those countries willing to pursue growth-oriented structural adjustment programs.

- Our assistance programs for Eastern Europe are largely devoted to stimulating private sector development, through the use of Enterprise Funds designed to catalyze entrepreneurial skills. We are working to ensure that a future development bank for Eastern Europe carries a similar orientation toward the private sector.

- Our own dynamic economic expansion -- now into its eighth consecutive year of growth -- has provided mutual trade opportunities for U.S. exporters and those from the developing world.

- Our commitment to an open world investment regime is attracting additional infusions of private capital to equity markets in developing countries.

- Our strengthened debt strategy now incorporates debt and debt service reduction options. These provide a more solid basis for growth to countries undertaking economic reform programs. Mexico, Costa Rica and the Philippines already have taken advantage of these options. We expect a number of other countries to follow suit this year.

- Our commitment to support strong, adequately funded multilateral economic institutions helps foster market-oriented structural changes in the developing world. The International

Monetary Fund and the World Bank will shoulder additional responsibilities as Eastern European countries seek assistance in adapting to market mechanisms. Latin American countries with structural economic problems will solicit advice from these institutions on the stabilization programs essential to the preservation of their political stability.

-- Our commitment to a successful completion of the Uruguay Round of GATT trade negotiations in December 1990 is vital to ensure the continued expansion of trade and economic growth in the decade and century ahead. We are tackling head on a series of tough issues in Geneva -- bringing open trading rules and discipline to new areas such as services, intellectual property rights, investment-related trade measures and world agricultural production. The GATT talks remain of the highest priority to us. We are working hard with our trading partners -- developed and developing -- to ensure a strong set of agreements that benefit all nations.

-- On a bilateral basis, we are deepening trade relations with our closest neighbors and friends -- Canada and Mexico -- to jointly address some of the major challenges of the next decade. In Mexico, we are working in close partnership with President Salinas to broaden our mutual agenda. Through our Framework Agreement on Trade and Investment, we continue to encourage Mexico to deepen the extensive liberalization of its trade and investment policies now underway.

-- The president has announced a trade initiative for the Andean Region to promote economic growth by encouraging the expansion of legitimate trade opportunities.

-- We may be on the way to establishing a new regional grouping in the Pacific Rim, which can help identify and overcome barriers to more efficient flows of trade, capital, and technology, thereby enhancing world economic growth.

Over the past year, then, the United States has pursued an active agenda to ensure that the fruits of an open world trading and economic system accrue to those countries which are ready to participate on a competitive basis. We will continue to build on America's commitment to private enterprise, individual initiative, and a pioneering spirit to foster market-led growth in the developing world.

Funding for International Institutions

The president has emphasized the urgency of restoring financial viability to the United Nations and other international organizations.

For FY 1991, we are requesting 695 million dollars in budget authority to meet our current assessments to international organizations, plus an additional 464 million dollars for the arrears initiative I mentioned before. For international peacekeeping activities, we are requesting 91 million dollars to meet our full funding obligations, plus 157 million dollars for arrearages. Included in our peacekeeping request is 16.6 million dollars to meet our assessment to the U.N. Observer Group in Central America (ONUCA), a newly created unarmed military observer group.

The U.N. is playing a critical role in a number of world trouble spots where multilateral diplomacy has been shown to be effective. In the Iran-Iraq conflict, we continue to support the secretary general's effort to fully implement U.N. resolution 598 through mediation between the parties. In Cambodia, we anticipate a substantial U.N. role in any eventual settlement agreement. The United Nations is also

playing a constructive role in the resolution of the Namibia dispute. Cuban troops are being withdrawn from Angola and a U.N. team has supervised a round of free and fair elections in Namibia. We expect the Namibian Constituent Assembly to produce a constitution shortly, leading to full independence within several months. The U.N. is also playing a major role in advancing the peace process in Central America.

Public diplomacy will be one of our most valuable tools as we seek to encourage the worldwide tide of democracy and political pluralism. For the valuable work of the U.S. Information Agency and the Board for International Broadcasting, we are requesting 1,230 million dollars in FY 1991 funding. This level is down slightly from the 1,320 million dollars provided last year, largely because of the completion of the Israeli transmitter project.

CONCLUSION

As the last six months have clearly demonstrated, we are approaching a new age of democracy. Free elections have transformed the globe, from Nicaragua and Panama to Poland and -- in the very near future -- much of the rest of Eastern Europe. The primary responsibility will be in the hands of the new leadership of those countries -- to craft political and economic structures responsive to the will of the people. But they will also need help to support democratic structures, introduce free markets into controlled economies, or simply live in peace with their neighbors. Many of our traditional allies face similar if less dramatic challenges.

Our response to these dramatic events will determine whether we are prepared to reach out and meet the challenges of the next decade. This administration believes that American values and interests demand that we respond positively to these challenges. The budget request we have put before you is essential to meeting that task.

(END EXCERPTS)

NNNN

נכנס **
**
**
**

סודי

חוזם: 3,104

אל: המשרד

יעדים: רהמש/13, מצב/38, מנמת/20

מ-: ווש, נר: 747, תא: 280290, זח: 2000, רח: ב, סג: 10

תח: 2 גס: צפא

נד: 8

סודי / בהול לבוקר

אל: סמנכ"ל צפ"א ופר"נ

יועץ מדיני לשה"ח

דע: מנכ"ל ראה"מ

מאת: הציר, וושינגטון

שיחת המזכיר עם שר הקליטה הרב פרץ.

היום התקבל שר הקליטה לשיחה קצרה עם מזכיר המדינה.

ביקר אמר ששמח לקבלו. השר פרץ אמר שהוא מודה למזכיר שעל אף טרדותיו הוא הסכים לקבלו והוא רוצה לדווח בקצרה על דברים שעליהם עמד בשיחתו עם רוס (בנפרד). השר אמר שברצונו להודות למזכיר בשם ממשלת ישראל והעם בישראל על מאמציו הבלתי נלאים להוצאת יהודי ברה"מ והבאתם למולדתם בישראל. השר ביקש גם להודות לממשלים, הנוכחי והקודם על כל עזרתם וידידותם לישראל. המזכיר אמר שהוא מודה על כך והזכיר שארה"ב מובילה את המאבק בנושא יהודי ברה"מ וכן גם ממשיך לעשות.

השר פרץ אמר שכשר הקליטה הוא בקיא ברחשיהם של יהודי ברה"מ החשים שהם יושבים על הר געש שעלול להתפרץ והוא מרשה לעצמו לבקש המזכיר להמשיך וללחוץ ללא לאות על הטיסות הישירות ועל כל דרך שתזרז יציאתם של יהודי ברה"מ. המזכיר אישר שאכן כן יעשו.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

באשר לעולים וליהודה ושומרון אמר שר הקליטה כי הוא אומר הדברים על דעת ראה"מ ועל דעתו:

א. אין הממשלה מפנה בשום צורה עולים ליהודה ושומרון. מתוך 25 אלף העולים שהגיעו ב-1989 רק 126 פנו לשטחים אלו מתוך רצון להתאחד עם משפחותיהם שם.

ב. ממשלת ישראל נותנת עדיפות ליישוב היהודים בגליל ובנגב. אלו שהולכים ליט"ע אינם מקבלים כל תמריץ כספי.

ג. ממשלת ישראל אשרה לאחרונה בנית 26000 יחידות דיור כדי להקל על קליטת העליה וכל הישובים שבהם יבנו יחידות אלו הם בתחומי הקו הירוק.

ביקר הנהן בחיוב למשמע הסברי השר. בעברו לתהליך השלום אמר שר הקליטה שהוא מודה למזכיר על מאמציו בתהליך השלום. כמי שרוצה בכל לב בהתקדמות התהליך וכמי שמכיר את הזרמים ותתי הזרמים, הוא מבקש שנושא ירושלים לא יעלה עכשיו לדיון כי זה יטרפד את תהליך השלום. ראה"מ שמיר לא ירצה ולא יוכל להראות כמי שמחלק את העיר מחדש ויריביו ינצלו אם יעשה זאת. אם יהיו מגורשים במשלחת הפלשתינאית יוכלו האמריקאים להציג זאת כהישג לערבים ולא צריך לטפל עכשיו בירושלים על מנת שלא לטרפד התהליך.

המזכיר הודה לשר על דבריו ואמר שבחדשים האחרונים ניסה הממשל לעזור לראה"מ לקדם יוזמתו ועתה אנו מצויים בשלב קריטי. הוא מבין שראה"מ יתן תשובתו בקרוב ומאחר והשר מקורב לראה"מ הוא מבקש שיפנה לראה"מ שיתן תשובה חיובית. השאלה שתוצג לראה"מ אינה מחייבת אותו להתייחס כלל לשאלה שהעלה השר פרץ (היינו ירושלים ע.ע). אם אפשר להתקדם מה טוב ואם התשובה תהיה שלילית נגיע למבוי סתום ונאלץ להכריז שהיזמה נכשלה. יהיה זה טוב אם תינתן תשובה חיובית כי עברנו דרך ארוכה ובדיאלוג טמונה תקווה רבה לעתיד. הצלחנו להתגבר על כל המכשולים ובשל הנקודה הזאת נוותר על התהליך. התהליך חשוב גם לישראל וגם לארה"ב. המזכיר ביקש מהשר להעביר דבריו לראה"מ. בסוף השיחה אמר השר פרץ למזכיר כי לעם ישראל זכרון ארוך לידידים והמזכיר יזכר כאחד מהם.

ערן

17

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, 2(אמן), בנצור, מצפא, ממד

31

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קף: 1
סוג: סמור	טופס פבוק	פתוך: 3
תאריך וזמן חגיגה: 1.3.90 - 09:00		אל: סמנכ"ל צפ"א מזא"ר לשכת סגן שה"ח
כס' פבוק: הפסרד:		דע:
21		פאת: עודד ערן

שיחה סגן השר נתניהו - גייטס, סגן היועץ לבטחון לאומי (27.2).

נתניהו פתח ואמר, שאנו חיים בזמנים מעניינים וגייטס ענה, שבדאי מבחינתנו יש כמה אספקטים שליליים, כמו התעוררות מחדש של האנטישמיות. גייטס הוסיף, שבייקר היה מאד ישיר בנושא זה, כמו בנושא הטיסות הישירות, בשיחותיו במוסקבה. נתניהו אמר, כי הערכים הצליחו לעורר סערה בנושא העליה, שהוזה מאז ומתמיד נושא לנאבקם, מאז שנות העשרים, 1936-9, "הספר הלבן" שנות החמישים, עד לוועידת הפתח באוגוסט אשתקד. עתה מנצלים הערבים את חצי האחוז מהעולים הפונים לשטחים כדי לפגוע בשאר. הם יוצרים את הפיקציה כאילו ניתנים תמריצים לפונים לשטחים. אנו מאמינים בבחירה חופשית. נכון שיש ביננו חילוקי דעות על השטחים, אך אין זה קשור לעליה לישראל.

גייטס אמר, שאכן יש ביננו חילוקי דעות על ההתנחלויות אבל לא על העליה ושני הנושאים עלו בשיחה ראה"מ-בוש. ריצ'רד האס אמר, שהנשיא ניסה אכן להפריד בין שני הנושאים. ארה"ב מתנגדת להתנחלויות אבל רואה את העליה כחשובה.

נתניהו חזר ואמר, כי הערבים מנצלים את חצי האחוז מתוך העולים הפונה לשטחים במנוף נגד השאר. האירופאים שואלים אותנו למה אנו מסכנים את 99 וחצי האחוזים הנותרים. אנו מדברים כאן על מהות הציונות, על מהותה של מדינת ישראל, שהוקמה על-מנח להציל יהדות המצוקה. לכולנו יש ענין בהשרדותו של גורבצ'וב, אך איש אינו יודע עד מתי ישרד. הרחוב היהודי בברח"מ כבר החליט ברגליו.

גייטס אמר, שאכן צודק נתניהו בדבר הצורך להוציא יותר יהודים ויותר מהר. אין מי שיותר פסימי ממנו במישל. ברור שקיים חלון ואיש אינו יודע גודלו. הוא אינו יודע מתי הכל בברח"מ יתפורר, אבל גם אם נוקטים בגישה אופטימית, כדאי להתקדם מהר ככל האפשר כדי לבטל את הנסיגה שחלה בברח"מ בעשורים האחרונים. ב-1979, כשחוקק תיקון ג'קסון-וניק חלה נפילה במספר היוצאים ועתה אנו נדחמים ממספר היוצאים. צריך לאפשר לכל מי שרוצה לצאת - לעשות זאת.

גייטס שהוא רואה ארבע בעיות מרכזיות בברח"מ:

(1) הרפורמה הפוליטית התקדמה בקצב הרבה יותר מהיר מזו הכלכלית. הציבור יכול לכן

תפוצה: 36
 4 36
 4 36
 4 36

4 36

דחיפות:	שגרירות ישראל / ווסינגטון טופס פרוק	דף: 2
סוג:		כתוב: 3
תאריך ושפת הכתוב:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		
21		פאת:

לבטא מורה רוחו מבעיות הכלכלה, אך אין לתן פתרונות. קרונות רכבת עמוסי חיטה תקועים אי שם הרחק מהשווקים. אזורי הדרום אינם מספקים תוצרת לאזורי הצפון, כי אלו לא העבירו את המוצרים שלהם דרומה. גורבצ'וב יצר בית נבחרים המצטיין בנאומים אך לא במעשים ואין כל הוכחה לשיפור בעתיד. קיימת אפילו נסיגה.

(2) התעוררות הלאומיות - כל האימפריה הסובייטית הוקמה בכוח והוצאת הכוח תגרום לפרוד. אין בברה"מ מטרת שתאפשר פדרציה, למשל.

(3) גורבצ'וב הרס את כל המוסדות הקיימים ולא יצר תחליפים.

(4) ההיסטוריה הרוסית היא של חברה מתפתחת (בניגוד למסותחת - ע.ע.). זו חברה העוינת הצלחה ויוזמה פרטית כלכלית. הכלכלה בברה"מ היא כלכלת-מדינה מזה אלף והניסיון לערוך רפורמה כלכלית הדרגתית גידון לכשלון, משום שגורבצ'וב הזדרז פוליטית ומפגר כלכלית נתניהו אמר שאנו מבינים בעיותיו של גורבצ'וב, אך עבורנו העליה מברה"מ עומדת בראש סולם העדיפויות ואנו חייבים לחדוף את המתקפה הערבית הלוחצת להפסקת העליה, מחד, ולחקמה מדינה פלשתינאית, מאידך. האס אמר, שבידינו הזדמנות להכשיל את הערבים בשתי מטרותיהם. יכולתה של ארה"ב לתמוך בישראל בנושא חלופה בשאלה לאן היא מופנית.

האס אמר, שעשרה אחוז מופנים לשטחים כי ארה"ב רואה גם את מזרח ירושלים כבעיה מבחינה זו. נתניהו ענה, שלא יעלה על הדעת שירושלים תחולק ואמר, שאכן יש הזדמנות לתהליך שלום אך רק כזה שאהיה מבוסס על בחירות ולא על אש"ף. ארה"ב לא הייתה מקבלת את התנאים השוררים היום בשטחים אילו חלו בניקרגואה, כמתאימים לעריכת בחירות הוגנות וחופשיות. הדמוקרטיזציה טובה לאירופה ולבעיה הלאומיות באירופה והדבר נכון גם לגבי השטחים ומדינות ערב. אנו זקוקים לתמיכת ארה"ב בתהליך המשוחרר מלחצים שמפעיל אש"ף. ארה"ב לא קיבלה לחצים דומים בניקרגואה ואל לה לקבלם בשטחים.

נתניהו הוסיף, שלהערכתו התהליך בברה"מ הוא בלתי הפיך. יוצר גוש של חמש מעצמות (סין, יפן, גרמניה, ארה"ב, ברה"מ) ומתחת לרובד זה יהיה רובד נוסף של מדינות עם יכולת טילים משולבת ביכולת גרעינית ו/או כימית. תופעה זו הצמצם את היציבות העולמית. נתניהו הצביע על התקדימים המסוכנים בתחום זה שנוצרו במלחמת איראן-עיראק.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק': 3
סוג:		כתוב: 3
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסיד:		
21		פאת:

בעוברו לשתיים האסטרטגי אמר נתניהו כי עלינו לחשוב על רענון התפיסות הקודמות, כי הוא צופה לחצים לצמצום השתיים בתואנה שהמתיחות הבינאושית חמה. גייטס ענה כי אכן יש צורך בחשיבה, שכן הוא מסכים עם הערכת נתניהו בדבר המשך המתיחות. הוא ציין שהיה רוצה לדווח על הצלחה גדולה יותר בתחום המאמצים למנוע תפוצת נשק כימי. נראה לו, שיש צורך במאמץ גדול יותר בתחום מלחמת הכוכבים. האס אמר, שבעבר התרכזו השתיים יותר מדי בתחום הטכני ויש צורך בחשיבה מחודשת על המטרות.

314
ערך

תפוצה:



EMBASSY OF ISRAEL
שגרירות ישראל
DEFENSE AND ARMED FORCES ATTACHE
WASHINGTON, D.C.

24

נספחות צה"ל ורשינגטון
תאריך: 281700 (02) 90
סימוכין: 2528
סיווג: ש מ ר
דחופות: ד ח ו פ
זי 1 מתוך

ת"ח / 108
11867 / 527
3737 / 733

אכ: אמ"נ/קש"ח/רמ"ח קש"ח
משרב"ט/מקש"ח
משר"ח/מצפ"א

דע: משרב"ט/מזכ"ץ שרב"ט
מגזרת ניו-יורק/רמש"נ

הנדון: דנות פגישה

1. בתאריך 27 פברואר '90 התקיימה פגישה עם רוחא, עוזר שר ההגנה לענייני המזרח התיכון.
2. בפגישה השתתפו מצידם מר רוחא, מר ארתור יוז וגבית אלינה רומנובסקי. מצידנו השתתפו סגן הר, ביבי נתניהו; הציר, עודד עץ; עוזר הר, אייל ארד והאלוף אמדם ב-שוש.
3. הנושא המרכזי בשיתוף היה השת"פ האסטרטגי. ניתנה סקירה ע"י סגן הר על השינויים בזירה האירופית, על המצב באזורנו, על הסיכויים והסיכונים.
4. בתגובה, ציין מר רוחא, שהוא נחלש מסכים עם הערכת המצב. הוא הדגיש במיוחד:
 - א. שישנם אינטרסים חיוניים לאמריקאים בזירה, ולכן חשיבותה של ישראל כבעלת ברית.
 - ב. לאור הירידה באיום הסובייטי, נושא כמו דמוקרטיה וזכויות האזרח יקבל משנה תוקף.
 - ג. השנה זה התקציב הראשון של משרד ההגנה לאחד השינויים באירופה, ויש לדאוג איר הקונגרס יאשר ביצועו.
 - ד. דיעוין לנת ביטוי פומבי לחשיבות השת"פ לאמריקאים נראה נכון וטוב, ויתכן וניתן לעשות משהו משותף בחום זה.

במסדה,

-36-

עוזר שר

מ/אמדם ב-שוש, אלוף הגנה נספח

לה"ח
סגן הר
רה"ח
משרב"ט
משר"ח

מ/אמדם ב-שוש, אלוף הגנה נספח

מ/אמדם ב-שוש, אלוף הגנה נספח

1. 01.03.70
 2. 01.03.70
 3. 01.03.70
 4. 01.03.70
 5. 01.03.70

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

017

ARAB AMERICAN CONCERNS ARE HEARD IN CONGRESS, SAYS DOLE

(Article on NAAA conference, 2/27/90)

By Rosalind Mandine

USIA Staff Writer

Washington -- Arab Americans are getting their voices heard and are changing attitudes about issues of concern to their community in the U.S. Congress, Senator Robert Dole told the eighth annual National Association of Arab Americans Lobbying Campaign and Political Action Conference February 27.

"I believe you've made this much progress -- the issues of your special concern are finally beginning to show up on scopes around Capitol Hill and around Washington," Dole told NAAA participants, in a luncheon address. Dole is a Republican from Kansas and the Senate minority leader.

Conference participants spent the day on Capitol Hill lobbying members of Congress and their staff on issues of concern.

In his address, Dole discussed foreign aid, Lebanon and the peace process -- issues NAAA participants highlighted in their other meetings as well.

Dole reaffirmed his proposal to cut levels of foreign aid to earmarked countries, such as Israel and Egypt, by five percent. "I hope that those of you who might see merit in what I have suggested will be active and aggressive in making your views known," he said.

On the peace process, Dole said, "It is time for all parties to quit stalling and nit-picking -- and start negotiating.... We have negotiations and elections all over the world -- must the Middle East be last?"

Dole stressed that the United States "must see Lebanon as an important focus of our security attention -- and not just a 'sideshow' to a broader Middle East settlement." Dole said he supports the appointment of a special envoy to Lebanon and called for the removal of all foreign forces from Lebanon.

Other members of Congress who attended the lunch included: Representatives Mary Rose Oaker, Democrat from Ohio; Nick Joe Rahall, Democrat from West Virginia; David Obey, Democrat from Wisconsin; Gerald Solomon, Republican from New York; Sherwood Boehlert, Republican from New York; Joe Kennedy, Democrat from Massachusetts; and Howard Nielsen, Republican from Utah.

During a session on Lebanon, David Newton, Director of the Office of Jordan, Lebanon, Syria and Palestinian Affairs at the Department of State, said the United States strongly supports the legitimate government of President Hrawi and Prime Minister Huss in Lebanon.

The U.S. seeks to "reestablish the independence, sovereignty, and territorial integrity of a Lebanon free of all foreign forces and armed militias," he stated.

"This will clearly require an effective central government, which can provide security to safeguard the welfare of all its citizens and to control its borders," Newton said.

The removal of foreign forces alone will not solve Lebanon's problems, he stressed. "To blame all troubles on outside forces is a comfortable way for some to avert their eyes from past shortcomings, which they must redress if Lebanon is again to take its place as a functioning member of the family of nations."

On the issue of arms flows from other countries into Lebanon, Newton said, "Everybody should do everything that can be done to keep arms out." Asked whether the United States will send a special envoy to Lebanon, Newton said, "I don't see a lot to be gained by a special envoy."

Lebanon can only be restored by a gradual process, "in which the Lebanese people and its foreign friends work together to overcome the proponents of violence and political oppression," Newton stressed.

Lebanon's problems can not be solved with a military response, Bassam Namani, Lebanon's charge d'affaires in Washington, said. "The solution, or rather the alternative, is for the state to exercise its deterrent capabilities and for the armed forces to be used in national self-defense, and not to be wasted in local contests for hegemony," he said.

Priorities for the United States in Lebanon should be to "get Israel out of Lebanon and with the Soviet Union, impose an embargo on arms flowing into Lebanon," James Zogby, the executive director of the Arab American Institute, told participants. "The best key to American intentions in Lebanon is to make it clear to Israel that it must leave Lebanon," Zogby said.

On the question of the Middle East peace process, Peter Eicher, deputy director of the Office of Egyptian affairs at the State Department, said that "advancing the peace process is a high foreign policy priority for the Bush Administration."

U.S. efforts are now focused on "trying to craft a political process that will transform confrontation into dialogue and political accommodation," he said.

"We are on the verge of a decision by Egypt and Israel on whether to attend a trilateral meeting of ministers, leading to the Israeli-Palestinian dialogue," Eicher said.

"The issues are all out on the table, and the parties understand that the time has come for political decisions.... The question now is only whether the parties themselves have the political will to continue," he said.

Despite political considerations faced by all parties, the peace process "continues to show vitality," Eicher said. The United States "will continue to be steady, and to press Israelis and Palestinians into a structured dialogue, elections and negotiations."

William Quandt, senior fellow at the Brookings Institution, outlined positive and negative elements to the peace process. He noted "virtual Arab unanimity in support of the two-state solution" as a positive point. He underscored the "remarkable degree of political realism" displayed by the Palestinians in accepting the gradual approach to the peace process. Quandt noted that public opinion polls in Israel and the United States demonstrate increased support in Arab and Jewish communities for reconciliation.

On the negative side, Quandt pointed to the "stalemate in the Israeli body politic, making it impossible to make conclusions on policy." Soviet Jewish emigration to Israel may also contribute to "less inclination to territorial compromise by the Israeli government," he said. He questioned whether the Palestinian support for restraint will continue without progress in the peace process. There are "signs of movement towards a more militant alternative," he said.

"The passage of time does not work in favor of success in the peace process. Things will get worse, and human costs continue to mount," Quandt stressed.

NNNN

SENATOR DOLE ADDRESSES NAAA CONFERENCE

(Text: Dole to the NAAA, 2/27/90)

Washington -- Senator Robert Dole commended Arab-Americans for the progress they have made in getting their voices heard in the United States Congress. The Senate minority leader's comments were made February 27 in a luncheon address to the National Association of Arab Americans' eighth annual Lobbying Campaign and Political Action Conference.

Dole touched on a number of issues of concern to Arab Americans, including foreign aid, the peace process and Lebanon.

The following is the text of Senator Dole's prepared remarks:

(BEGIN TEXT)

It's a pleasure to welcome you to Washington, and to Capitol Hill.

I know that you are here on serious business -- as Americans, and as Arab-Americans.

You have an all-American agenda -- taxes, clean air, child care, the cost of health services, the emergence of new democracies around the world. The same issues that occupy Capitol Hill, and interest Americans all around this country.

But your agenda doesn't stop there. Because you have a legitimate, special interest in a set of issues of particular concern to you. Issues that directly affect your welfare, and the welfare of your families and your original homelands.

Sometimes progress comes slowly, and it is frustrating. But at least I believe you've made this much progress -- the issues of your special concern are finally beginning to show up on scopes around Capitol Hill and around this town.

Some of the knee-jerk attitudes of old about issues of the Middle East are bumping up against some important new realities.

The realities of our federal budget and deficits -- which must begin to shape our foreign aid priorities.

The realities of the incredible developments we see in Eastern Europe, in Southern Africa, and here on our doorstep in Central America -- when contrasted with apparent intractability of events in the Middle East.

The realities of women and children -- and let me say candidly: not always totally innocent women and children -- but women and children, nonetheless, confronting and sometimes being brutalized by heavily armed Israeli troops. Pictures broadcast on the nightly news, in ways that most Americans can't ignore.

It's a changing world -- and there is no fence built around the Middle East, to keep those changes out; or for that matter around the minds of fair and honest Americans, who little-by-little are being affected by what is going on around the world, and in the Middle East.

Let me comment briefly on just three of the issues that I know concern you.

First, my proposal to cut aid to so-called "earmarked" countries by five percent. The opponents of that proposal are pulling out all the stops.

a dialogue with the opposition...which led to an agreement on election rules on August 5, which provided a somewhat more level playing field for the opposition," he continued.

The Bipartisan Accord of last year also emphasized U.S. support for the voluntary repatriation of the resistance under safe and democratic conditions, he noted, "and we're now seeing the first possibility and the development of those conditions in Nicaragua.

"We also think it would be helpful if the cease-fire was reestablished immediately so there would be no chance for any incident," he said. "They have said they are not going to launch any sort of offensive operations and clearly, we strongly urge them not to."

The senior official noted that "there are tensions after an election as divisive as this, and we think it's very important for all sides to avoid taking any action that could contribute to those tensions." He also endorsed Cardinal Obano's view that the central task in Nicaragua now is national reconciliation.

He suggested a key to Mrs. Chamorro's success was that the National Opposition Union (UNO) was able to maintain its unity during the electoral process, rallying behind a single slate of candidates instead of fracturing.

American support in terms of funding, he said, was aimed at "leveling the playing field" by aiding voter registration, and encouraging a flood of observers to make sure it was "a clean process."

"I think all of these elements combined -- the focus on the elections, the bipartisan underpinning for the policy, the alignment with the regional peace process, the cooperation of European allies in conditioning aid, and the cooperative effort with the Soviet Union, along with the package of support that the Congress voted helped create an environment in which free and fair elections were the only opportunity for the Sandinista government to normalize relations with the rest of Latin America, with the United States, obtain legitimacy and economic aid that was needed," the senior official declared.

He added that "We have no illusions about the dimensions of the challenges ahead," but noted "we also are encouraged that perhaps at last Nicaragua can have both democracy and peace, and those are the two goals of the Central American peace process that we support."

He said it was not possible to even speculate on possible levels of U.S. assistance for Nicaragua when he was asked about some Congressional suggestions of 200 to 300 million dollars.

"Any figures you hear at this point are totally speculative because we have not first met with Mrs. Chamorro's economic advisers," he said.

But he emphasized the United States cannot afford not to help emerging democracies. "In every way possible, it is in the interests of the United States for stable new democracies to emerge around the world, whether in Eastern Europe or in Latin America," the senior official declared.

Responding to questions, he noted that "We're very encouraged by the initial steps in that both President Ortega and President-elect Chamorro have cooperated and agreed to preside over a peaceful transition," the senior official said. "We want to see that go forward and we want to support it as much as we can..."

NNNN

It would be helpful to hear a little more from those groups and individuals who see some merit in the proposal.

Yesterday, we had two more reasons -- Nicaragua and Lithuania -- to celebrate for freedom. And we had two more compelling reasons to take a new look at our current foreign aid programs.

I said yesterday on the Senate floor: I don't see a whole bunch of senators lining up to propose more foreign aid, overall. But I do see a whole bunch of them saying: we have to start giving more to Panama; or Nicaragua; or Poland; or Czechoslovakia.

In fact, you can make a pretty compelling case for American aid for any one of those countries. But how are we going to pay for it?

Something's got to give. And I think what should give is those multi-million and multi-billion dollar foreign aid entitlement programs that we're funding. Programs that might have made perfect sense when we started writing the checks five or ten years ago -- but programs that, at a minimum, ought to be looked at again, to see if they can be justified in 1990 in view of all these momentous changes around the world. So I repeat: I hope that those of you who see merit in what I'm saying will be active and aggressive in making your views known. Even if we don't prevail this time, good arguments, well-made, have a way of sticking in the backs of peoples' minds -- and, somewhere down the road, paying off.

So that's one issue.

A second one is the Middle East peace process. I really want to say only this:

It happens to be one issue where it's easy to take an even-handed approach. There is plenty of blame to go around.

But I agree with the recent statements of Secretary Baker and others. It is time for all parties to quit stalling and nit-picking -- and start negotiating.

Everybody involved has their own political needs and problems. But, as far as I know, we are ready; the Egyptians are ready. It is time to get on with it.

We have negotiations and elections all over the world -- must the Middle East be last?

Third, and finally, I want to say a word about an issue of special concern to me -- Lebanon.

A few weeks ago in Los Angeles, I was honored by the American Task Force on Lebanon -- with its Philip C. Habib award. Some of you may be members of the task force.

On that occasion, I laid out a general game plan to address the critical issue of Lebanon. I want to go over its essential elements with you today.

First, and foremost, the United States must get more actively reengaged in the issue of Lebanon. We must see Lebanon, again, as an important focus of our security attention -- and not just as a "sideshow" to a broader Middle East settlement.

In Los Angeles, I urged the appointment of a "special American envoy." I repeat that call today. I have no illusions about the complexity of the problem of Lebanon, and of the odds against any effort to achieve a breakthrough.

But I do know that people are dying at an alarming rate -- the carnage is far worse than it has been on the West Bank and in Gaza, or in Panama, or Romania, or anywhere else recently on the front pages.

And I am convinced that it is not a viable or humane policy for this great country, to just stand by and wait to see who will be the last survivor.

We must at least try.

The appointment of a special envoy would also send a signal, and be the bearer of what I believe should be very strong messages -- to those who are the biggest barriers to peace and national sovereignty for Lebanon.

There may be some of Syrian descent here today. But I have never been known for pulling my punches, and I can't in good conscience do so today: Syria's policies are the biggest single barrier to peace in Lebanon.

The tripartite committee of the Arab League -- Morocco, Saudi Arabia and Algeria -- they have done an outstanding job. The Taif agreement which they brokered remains the "map" that has to be followed in pursuit of peace in Lebanon. They deserve our continued support as they pursue their initiative.

But their job will not be fully done until Syria agrees to a binding timetable for a total withdrawal:

However, let me add this, too: Syria is not the only foreign force occupying part of Lebanon, and intruding into its sovereign affairs.

All foreign forces must be withdrawn: Syria's, Iran's -- and Israel's, too.

Lebanese sovereignty will not be restored, until all foreign forces are withdrawn, and a strong national government is installed -- representing all segments of Lebanese society.

Ladies and Gentlemen: I don't suppose all of you have agreed with everything I have just said. But I know that you know -- from personal experience -- how important it is just to have the opportunity to speak your piece, and have your views openly and honestly considered.

So I thank you, sincerely, for welcoming me to your meeting today; and for giving my views an open and honest hearing.

It is the American way; and, as I have found from speaking at a number of your events, the Arab-American way.

Keep at it. More and more, your voice is being heard.

(END TEXT)

NNNN

יוצא **
**
**
**

סודי

קאמוס רגנין

*בן 3
לוא קר
צ'וקי
28/4*

חוזם: 2,23788
אל: 1115/וש, מצב/2772
מ-: המשדך, תא: 270290, זח: 1818, דח: ב.ס.ג: סו
תח: 8 גס: צפא
נד: 8

סודי/בהול

השגריר, ציר, נספח כלכלי

הנדון: הונדה

1. בשיחותיו (27.2) עם סמנל צפא ופרן העלה השגריר בראון נושא הונדה. הוגיש בראש וראשונה כי חברת AMERICAN HONDA נמצאת

במעמד שבו תוכל לבטל הוסנס עם הנציג המקומי אם לא ינתן לה רשיון יבוא וזאת הוזל מ-1.3.90.

2. השגריר חזר והדגיש כי החברה הינה אמריקנית במאת האחוזים. ציין כי מבין רגישויות ישראל, אך מכיוון שזו חברה אמריקנית לכל דבר הרי שהבטחונות שנתנו צריכים לספק את ישראל.

3. בראון ציין גם כי לאחרונה הועלתה בעיה דומה בהקשר האירופי וקרלה הי'ס אמרה כי חברות אמריקאיות עם שם של חברות יפניות ממשיכות להיות יפניות וכך יש להתייחס אליהן.

4. בראון ציין כי AMERICAN HONDA תצא מהעסקה וישראל תפסיד ועוד אמר:

THE FACT OF THEIR OPEN INVOLVEMENT IN THIS MARKET IS THE BEST EVIDENCE OF HONDA'S FAILURE TO ABIDE BY THE ARAB BOYCOTT. A LETTER FROM HONDA WOULD ADD LITTLE.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

5. השגריר ציין דחיפות הנושא והביע רצונו לפגישה דחופה עם שה'ח בה יעלה הנושא במלוא חומרתו (העלה הנושא גם אצל שר התחבורה).

6. סמנכ'ל צפא הבטיח שיעביר הדברים לשה'ח, אך מכיוון שהשר אינו בארץ ביקש אורכה נוספת ללימוד הנושא וקיום הפגישה.

לשכ' סמנכ'ל צפא ופרן

אק

תפ: שהח, ששהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, כהן, כלכליתא', הרס, אטיה

01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00

01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00

01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00

01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00

01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00

01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00

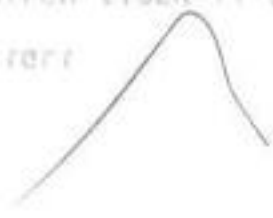
THE FACT OF THEIR OPEN INVOLVEMENT IN THIS MARKET IS
THE BEST EVIDENCE OF HONDA'S FAILURE TO ABIDE BY THE
ARAB BOYCOTT. A LETTER FROM HONDA WOULD ADD LITTLE.

01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00

01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00

01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00

01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00



01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00
01:01:00:00

אל: רהמש/651

מ-: המשרד, תא: 270290, חז: 1622, דח: ב, סג: סב,

בבב

59450

סודי ביותר/בהול לבוקר

אהב 10201

אל: וושינגטון/השגריר, הציר

ר' המוסד

מזכ"ץ רוהם

מזכ"ץ שהב"ט

T.P בנשא אחיופיה

א. השגריר בראון נפגש היום (27/2) לשיחה עם סמנכ"ל צפ"א
ופר"ן. כמו כן השתתפו גודפרנד וארבל.
השגריר דיווח על פגישת הרמן כהן - ארד ברוח דיווחכם
(נר 562 ס - 21/2). חזר בהדגשה על דברי כהן כי :

1. תהיה זו

GRAVE MISTAKE עבור ישראל למלא החלל

שהותירו הסובייטים.

0 2 7 0 2 0 2 0
1988-01-10

621/100000

1988-01-10 09:00:00

0000

0000

1988-01-10 09:00:00

0000

1988-01-10 09:00:00

1988-01-10

1988-01-10

1988-01-10

1988-01-10

1988-01-10 09:00:00

1988-01-10 09:00:00

1988-01-10 09:00:00

1988-01-10 09:00:00

1988-01-10

1988-01-10 09:00:00

1988-01-10

2. אל לה לישראל לספק נשק)

(MAJOR WEAPON SYSTEMS

למנגיסטו.

3. גבו של מנגיסטו 'IS AGAINST THE WALL' והוא יעשה

הכל (כולל ניצול בעית יהודי אתיופיה) כדי להציל עורו.

ב. מסר ה -

T.P. הבאים :

RENEWED FIGHTING BETWEEN ETHIOPIAN GOVERNMENT FORCES AND
EPLF IN THE NORTH HAS IMPOSED ADDITIONAL STRAIN ON
THE MENGISTU REGIME. THE ETHIOPIAN SECOND ARMY
APPEARS TO BE CUT OFF, WITH BOTH LAND EXIT THROUGH
TIGRAY AND SEA EXIT THROUGH THE PORT OF MASSAWA NOW
UNAVAILABLE.

THE SOVIETS SEEM LESS WILLING TO WEIGH IN ON MENGISTU'S
SIDE THAN IN THE PAST. THE SOVIETS, FOR EXAMPLE,
APPARENTLY REFUSED A REQUEST THAT THEY AIRLIFT

THE NEW WEAPON SYSTEMS

...

... AGAINST THE WALL ...

...

...

... FIGHTING BETWEEN ETHIOPIAN GOVERNMENT FORCES AND
... IN THE NORTH HAS IMPOSED ADDITIONAL STRAIN ON
... THE MENGISTU REGIME. THE ETHIOPIAN SECOND ARMY
... TO BE CUT OFF WITH BOTH LAND EXIT THROUGH
... AND SEA EXIT THROUGH THE PORT OF MASSAWA NOW

UNAVAILABLE

... THE SOVIETS SEEM LESS WILLING TO WEIGH IN ON MENGISTU'S
... SIDE THAN IN THE PAST. THE SOVIETS, FOR EXAMPLE,
... APPARENTLY REFUSED A REQUEST THAT THEY AIRLIFT

GOVERNMENT REINFORCEMENTS TO ASMARA.

WE ARE CONCERNED THAT THE BELEAGUERED ETHIOPIAN GOVERNMENT WILL SEEK ISRAELI MILITARY ASSISTANCE TO REPLACE FADING SOVIETS ASSISTANCE.

WE MUST REPEAT OUR CONCERN EXPRESSED TO YOU SEVERAL TIMES IN PAST WEEKS. ISRAEL WOULD BE RUNNING A TERRIBLE RISK IF IT PROVIDED ASSISTANCE THAT PROLONGED THE FIGHTING BY PROPPING UP THE MENGISTU GOVERNMENT. THE GOI COULD BECOME CLOSELY IDENTIFIED WITH THE GPDRE AT THE WORST POSSIBLE MOMENT: WHEN A LOSING STRUGGLE TO HANG ON IS AT ITS BLOODY PEAK.

THE END RESULT COULD BE A BACKLASH AGAINST ISRAEL AND THE ETHIOPIAN JEWS UNDER A SUCCESSOR GOVERNMENT.

ISRAEL SHOULD EXERCISE CAUTION FOR THE SAKE OF ITS OWN POLICY OBJECTIVES.

ג. סמנכ'ל צפ"א ופר'ן הבטיח להעביר ה-

T.P

GOVERNMENT REINFORCEMENTS TO ASHARA.

WE ARE CONCERNED THAT THE RELEASED ETHIOPIAN GOVERNMENT WILL SEEK ISRAELI MILITARY ASSISTANCE TO REPLACE BADING SOVIET ASSISTANCE.

WE MUST BELIEVE OUR CONCERN EXPRESSED TO YOU SEVERAL TIMES IN PAST WEEKS. ISRAEL WOULD BE RUNNING A TERRIBLE RISK IF IT PROVIDED ASSISTANCE THAT PROLONGED THE FIGHTING BY PROPING UP THE MENGISTU GOVERNMENT. THE GOI COULD BECOME CLOSELY IDENTIFIED WITH THE UGBRE AT THE WORST POSSIBLE MOMENT, WHEN A LOSING STRUGGLE TO HANG ON IS AT ITS BLOODY PEAK.

THE END RESULT COULD BE A BACKLASH AGAINST ISRAEL AND THE ETHIOPIAN JEWS UNDER A SUCCESSOR GOVERNMENT.

ISRAEL SHOULD EXERCISE CAUTION FOR THE SAKE OF ITS OWN POLICY OBJECTIVES.

W. J. ...

T.P.

לידיעת הנוגעים בדבר.

ביקש להעיר כי :

1. עוד בשלב מוקדם רשמנו בפנינו עמדת ארה"ב בכל הקשור
לאספקת נשק (MASS DESTRUCTION) וכחוצאה יכולים להבטיח
שכל שעשינו הוא לספק ה -
BARE MINIMUM של 4500 רובים
להם התחייבנו .

2. ספוק הרובים הנ'ל נעשה רק לאחר שישראל וידאה שלא
תחקל בהחנגדות ארה"ב.

ד. בראון התייחס לידיעות מפי מקורות מוסלמים באתיופיה כי
ישנה נוכחות של מספר רב של יועצים צבאיים ישראלים
באתיופיה. ביקש התייחסותנו.

סמנכ"ל צפ"א הכחיש ידיעות אלה מכל וכל והפנה השגריר
להודעת דובר שהב"ט בנושא.

לשכת סמנכ"ל צפ"א ופר"ן

חפוצה: שהח, מנכל, ממנכל, בנצור

1. The first section of the

second section of the

3. The third section of the report discusses the results of the tests conducted on the material under investigation. It is noted that the material exhibited a yield strength of approximately 45,000 psi and a tensile strength of approximately 70,000 psi. The elongation at break was found to be approximately 25%.

4. The fourth section of the report discusses the

conclusions of the

5. It is concluded that the material under investigation meets the requirements specified in the contract. The material is suitable for use in the intended application.

6. The test results indicate that the material has a yield strength of approximately 45,000 psi and a tensile strength of approximately 70,000 psi. The elongation at break was found to be approximately 25%.

7. The test results indicate that the material has a yield strength of approximately 45,000 psi and a tensile strength of approximately 70,000 psi. The elongation at break was found to be approximately 25%.

8. The test results indicate that the material has a yield strength of approximately 45,000 psi and a tensile strength of approximately 70,000 psi. The elongation at break was found to be approximately 25%.

9. The test results indicate that the material has a yield strength of approximately 45,000 psi and a tensile strength of approximately 70,000 psi. The elongation at break was found to be approximately 25%.

17

דחילות: מיידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קד: 1
סוג: שמור		פתוך: 3
תאריך וזמן תעבור: 27.2.90	אל: מנהל לשי מנכ"ל <i>מחשבות על המצב</i>	
כס' פרוקי הפסרד:		דע: מצפ"א
1/3 7/2		פאת: השגרירות, וושינגטון

שיחות איזוריות

1. העברתי הצעתינו אשר למבנה השיחות למחמ"ד.
2. בשיחה (27/2) עם האחראית לנושא בדסק ישראל העבירה לי מכתב קימט למנכ"ל והצעתם אשר ללוח הזמנים (מצי"ב).
3. בימים הקרובים ידונו עם קימט בהצעתנו וישומו אליכנ.
4. שבים ומבקשים המשתתפים בצד הישראלי נרשימה הנושאים השונים.
5. ברשימה הראשונית שהכינו נושאים כדלקמן:
 - * מזא"ר: * הפנים המשתנות של מזא"ר,
 - * הגירת יהודי בריה"מ,
 - * עליית האנטישמיות,
 - * אמליט * אמרכ"ז בעקבות הבחירות בניקרגאונה,
 - * ארגנטינה,
6. על פי הצעותיכם לנושאים נפגש עם אנטי קשר באגפים השונים לגיבוש סדר יום עניני בתחומים חשובים.

עמרני

1 1 2 1 1 1 2
 1 1 2 1 1 1 2
 1 1 2 1 1 1 2
 1 1 2 1 1 1 2

2/23

FEBRUARY 26, 1990

YOSSI:

BELOW IS A COPY OF THE LETTER WE HAVE CABLED TO OUR EMBASSY IN TEL AVIV TO BE DELIVERED TO MPA DIRECTOR GENERAL MERHAV REGARDING THE MARCH 20-21 KIMMITT-MERHAV ANNUAL JOINT POLITICAL CONSULTATIONS.

GENNIE PRATT *RP*

7/2
2/3

BEGIN TEXT: DEAR REUVEN:

I WANT TO THANK YOU FOR THE LUNCHEON YOU HOSTED ON FEBRUARY 6 AND FOR THE OPPORTUNITY TO DISCUSS A WIDE RANGE OF ISSUES IN ANTICIPATION OF OUR REGIONAL CONSULTATIONS. AS WE DISCUSSED, LET ME PROPOSE FORMALLY THE DATES MARCH 20-21, WITH YOU AND I OPENING AND CLOSING THE CONSULTATIONS AND WITH THE REGIONAL EXPERTS ENGAGING INTENSIVELY THROUGHOUT MARCH 20 AND THE MORNING OF MARCH 21.

MY SUGGESTION FOR THE REGIONAL CONSULTATIONS WOULD BE FOR OUR TWO SIDES TO CONCENTRATE ON ONE OR TWO TOPICS IN EACH REGION. THIS WOULD PROVIDE GREATER DEPTH THAN A TOUR D'HORIZON APPROACH. FOR THE OPENING SESSION, I WOULD LIKE TO MAKE SOME INTRODUCTORY REMARKS ON HOW WE SEE THE MAJOR CHALLENGES FACING US IN 1990, AND THEN WE COULD BEGIN DISCUSSION ON ONE OR TWO OF THOSE TOPICS TO BE COVERED IN DEPTH IN THE REGIONAL TALKS. FOR EXAMPLE, I KNOW YOU HAVE GREAT EXPERTISE ON ASIA AND ISRAEL IS NOW SEEKING TO DEVELOP ITS RELATIONS WITH JAPAN AND OTHERS. WE COULD CERTAINLY DISCUSS THIS OR SOME OTHER AREA. ALTERNATIVELY, WE COULD DEVOTE THE ENTIRE OPENING HOUR TO A "CHANGING WORLD" OVERVIEW. I AM OPEN TO YOUR PROPOSALS. OUR CLOSING SESSION COULD RECAP THE GENERAL DISCUSSIONS THEN FOCUS ON ONE OR TWO ISSUES ARISING FROM THE REGIONAL CONSULTATIONS.

ATTACHED IS A DRAFT AGENDA FOR YOUR CONSIDERATION.

SINCERELY,

ROBERT KIMMITT
UNDER SECRETARY FOR POLITICAL AFFAIRS

3/3

DRAFT AGENDA FOR THE MARCH 20-21 KIMMITT-MERHAV ANNUAL JOINT POLITICAL CONSULTATIONS

MARCH 20

3/3 7/12

10:00 - 10:45 A.M. - OPENING SESSION

11:00 - 11:45 A.M. - AFRICAN ISSUES - MEETING WITH AF SENIOR DAS WARREN CLARK (ASSISTANT SECRETARY COHEN WILL BE GOING TO THE NAMIBIA INDEPENDENCE DAY CEREMONIES.)

12:00 - 12:45 P.M. - EUROPEAN ISSUES: MEETING WITH ASSISTANT SECRETARY SEITZ

1:15 P.M. - LUNCHEON HOSTED BY KIMMITT

3:00 - 3:45 P.M. - EAST ASIAN ISSUES: MEETING WITH ASSISTANT SECRETARY SOLOMON

4:00 - 4:45 P.M. - MIDDLE EAST ISSUES: MEETING WITH ASSISTANT SECRETARY KELLY

MARCH 21

9:00 - 9:45 A.M. - LATIN AMERICAN ISSUES: MEETING WITH ASSISTANT SECRETARY ARONSON

10:00 - 11:00 A.M. - CLOSING SESSION

END TEXT



ס/מנהל מצפ"א
טל' 3244

- סודי -

ל' שבט תש"ן
25 בפברואר 1990
אהב 913.11

59110

אל : שה"ח
ס/שה"ח
מנכ"ל וחברי הנהלה
מנהלי מחלקות
ראשי נציגויות צפ"א

מאת : ס/מנהל מצפ"א

הנדון: דף מצפ"א 60
לשבועיים המסתיימים ב - 23.2.90

1. התהליך המדיני

- שה"ח נפגש עם המזכיר ב - 23 דנא. המזכיר הגדיר את הפגישה "כקונסרוקטיבית ופרודקטיבית מאוד" והוסיף כי טרם נקבע מועד לפגישה המשולשת בין שרי-החוץ. יצויין כי עוד ב - 18 דנא, העביר השגריר בראון אגרת לרוה"מ מהמזכיר בה הביע ביקר רצונו "למקד מחדש" את המאמצים לקדם את תהליך השלום כאשר בשלב זה אמורים מאמצים אלה להיות מכוונים לכנס את שלושת שרי החוץ ולפתוח בדיאלוג ישראלי-פלשתינאי. (באגרת הועלו גם נושאים נוספים שיוזכרו במהלך הסקירה).

- בהופיעו ב - 22 דנא בפני ועדת החוץ בבית הנבחרים, אמר בייקר (בתשובה לשאלת המורשה המילטון) כי הרכב המשלחת הפלשתינאית וכן סדר היום הם שניים מן הנושאים שנשארו לפתרון בטרם יתקיים המפגש הישראלי-פלשתינאי בקהיר. הוסיף כי שיחותיו עם שה"ח מצרים היו טובות מאוד והביע תקוותו שתהא התקדמות כלשהיא במידה ושר החוץ הישראלי יהא בעמדה שתאפשר לו להיות EQUALLY FORTHCOMING. ככלל, טרם בייקר להנמיר ציפיות בהקפידו לציין שאת ההתקדמות במז"ת יש למדוד בצעדים קטנים, אחת לאחת.

- דובר הבית הלבן (23) אמר כי לנשיא בוש היתה שיחת טלפון טובה ומועילה עם רוה"מ שמיר ב - 22/2. בהודעה שפורסמה מטעם הבית הלבן נאמר כי רוה"מ הודה לנשיא על עמדתו בנושא הטיסות הישירות ודאנטישמיות והבהיר שוב שענין ההתנחלויות וקליטת העליה אינם קשורים אחד בשני. הנשיא הודה לרוה"מ על הבהרתו, חזר על עמדתו בענין ההתנחלויות והביע תקוותו לקידום תהליך השלום בינינו.



2. דו"ח מחמ"ד על זכויות האדם

א. נקודות בולטות מהדו"ח

- ארה"ב ממשיכה לראות את המצב בשטחים ב - DEEP CONCERN.
- 432 פלשתינאים נהרגו ב - 1989, מתוכם 128 נרצחו ע"י פלשתינאים. הרציחות הפנימיות מהוות שינוי חשוב במצב למול דו"ח שנת 1988.
- מטרת מינימום של האינתיפאדה היא יציאת כוחות צה"ל מן השטחים.
- אי-עמידתו של צה"ל ב - RULES OF ENGAGEMENTS שקבע לעצמו מביאה למקרי מוות ופציעות רבות.
- אזכור האשמות שפעילים פלשתינאים נהרגו בכנונה ע"י כוחות ישראל.
- 11 פלשתינאים נהרגו ע"י מתנחלים; אחד בלבד הועמד לדין.
- "רבים" מן הפלשתינאים שנהרגו ע"י בני עמם אכן עבדו עם כוחות הבטחון.
- כנופיות רעולי הפנים הסבו דאגה רבה לישראל וגם לאוכלוסייה המקומית.
- דיווחים נמשכים על יחס קשוח ומשפיל לעצירים/אסירים.
- נמשך שמוש יחר במעצרים מינהליים; היו גם מעצרים מנהליים על רקע פוליטי לא אליים.
- ישראל משתפת פעולה עם ארגונים בי"ל לזכויות אדם וגם מנתה קציני קישור לנושא. עם זאת ארגונים פלשתינאיים העוסקים בנושא חשופים להטרדות, הגבלות ומעצר פעיליהם.
- אפליה בין מתישבים בשטחים לבין פלשתינאים בנושאי זכות חושבים, חופש תנועה, מים ואדמה, הקפדה, ביישום החוק ועוד.
- הדו"ח משבח הקמת בי"ד לערעורים ביוש"ע אך מבקר מעצר ארוך בטרם משפט ולחצים פיסיים ופסיכולוגיים המגבירים את הסיכויים להודאות בטרם משפט.
- הכניסה לבתים למטרות חיפוש ורדיפה אחר חשודים הסתיימה במקרים רבים בהכאות, הרס רכוש ומעצרים. נמשכת החרמת בתים ל"צרכים מבצעיים"; 170 בתים נהרסו או נאטמו.
- יחס ושיפוט מקל כלפי מקרים חריגים בצה"ל; מקרים רבים של הרג בלתי-צודק לא הסתיימו בהליכים משעוטיים נאותים.
- אזכור הצנזורה כמד' ירושלים, מעצר עתונאים, הגבלות על תנועה ועוצר.



בסיכומי של דבר נראה דו"ח 1989 עובדתי ומאוזן מאשר הדו"ח הקודם; מספר התייחסויות טעונות ומתריסות הוצאו מהסקסט וההדגשה מושמת גם על אלימות פ' נגד פ'.

ב. השימועים בבית-הנבחרים

נערכו ב- 21/2 בועדת המשנה לזכויות אדם בראשות המורשה יטרון ממישיגן. לעומת השימוע ב- 1988, בלט לחלוטין חוסר התייחסות כמעט מוחלט לישראל; עוזר המזכיר שיפטר הזכיר את ישראל בחצי משפט בסוף נאומו ואילו היו"ר יטרון ובכיר המיעוט בירווייטר כלל לא התייחסו. בפרק השאלות והתשובות נושא השטחים כמעט ולא נדון; החריגים היחידים היו בכיר המיעוט בירווייטר ששאל האם חל שיפור בשטחים בשנה האחרונה (שיפטר - ירד מספר מקרי המוות שנגרם ע"י צה"ל בשבועות האחרונים וזאת כתוצאה משינוי מדיניות הסיורים והוראות חמורות יותר), חבר הקונגרס אוואנס הרבה לשאול בעניני יהודי בריה"מ ואלימות פלשתינאים נגד פלשתינאים. להערת מדור הקישור לקונגרס, הופגנה בשימועים שוב האהדה לישראל; ניכרת הבנה רבה יותר לגבי המכלול הרחב של הארועים בשטח, רצח פלשתינאים ע"י פלשתינאים ועלית הפונדמנטליזם. אין להתעלם גם מהעובדה שהארועים באירופה מיקוד הביקורת על סין וגם ביקור נשיא צ'כוסלובקיה ברוש' הסיטו הפעם את הזרקור מאיתנו.

ג. תקשורת

להערכת קצינת העתונות ברוש' תמונת המצב של הדו"ח היא פחות קשה ממה שניתן היה לצפות. הרשתות הגדולות התייחסו לנושא בשידורי הבוקר אולם ללא התמקדות מיוחדת דווקא על ישראל. העתונות הלאומית הסתפקה בד"כ בדיווחים עובדתיים עם התמקדות מסויימת על ישראל. יצויין לרעה מאמר חד צדדי בושינגטון טיימס למול מאמר מצויין בוולסטריט ג'ורנאל.

בסך הכל אין הנושא במרכז הדיווחים.

ג. ממשל - קונגרס; אש"פ

א. עימות מעניין ובעל נגיעה לישראל עלול להתפתח בין הקונגרס לממשל בקרוב לאחר שהנשיא בוש הודיע ב- 16 דנא כי למרות שחתם על חוק כספי מחמ"ד הרי חלקים מן החוק אינם מקובלים עליו והוא רואה אותם כפוגעים בזכויותיו האקזקוטיביות בניהול מדיניות חוץ עפ"י החוקה. הנשיא מנה את תיקון הלמס (הגבלות על הדיאלוג עם אש"פ) ותיקון מק-ליברמן (חובות דיווח של מחמ"ד לקונגרס על עמידת אש"פ בהתייבויותיו) כסעיפי חוק שאותם יבצע "בהתאם לדרך שבה הוא רואה את תפקידו בהתאם לחוקה" או שיתייחס אליהם כ"תיקונים מייעצים" בלבד.



3. בתשובה לשאלת עתונאי, הודיע "פקיד בכיר" במחמ"ד כי אין ארה"ב מרוצה לחלוטין מתגובת אש"פ לפגוע באוטובוס במצרים. הפקיד ציין כי:

IT SHOULD BE NOTED THAT THE U.S IS INSISTENT THAT THE PLO SHOULD FULFIL ITS COMMITMENT TO UNCONDITIONALLY AND CLEARLY RENOUNCE TERROR IN ALL ITS MANIFESTATIONS. WE ARE NOT FULLY SATISFIED THAT THIS COMMITMENT WAS FULFILLED IN THIS CASE.

4. המזה"ת בשיחות בייקר במוסקבה

בדיווחים שנתקבלו מהבירות, עולה כי בשיחותיו תיאר המזכיר את מאמצי ארה"ב לקידום הדיאלוג הישראלי-פלשתינאי, אשר למיקומה של בריה"מ הבהיר כי ישראל לא תסכים להשתתפות סובייטית כלשהיא כל עוד אין היא מכוננת יחסים דיפלומטיים מלאים עמה. בקשו את שה"ח בריה"מ לקדם היחסים הקונסולריים ולשפר תנאי עבודת המשלחת הישראלית במוסקבה. נושא האנטישמיות הועלה אף הוא.

הסובייטים מצידם דחו הרעיון האמריקאי בדבר השתתפותם כמשקיפים בעוד שארה"ב תקח חלק פעיל בדיאלוג הישראלי פלסטיני, ובאשר לטיסות ישירות ונירמול היחסים קבעו שאין הזמן בשל לכך.

בהודעה המשותפת בנושא המז"תי נאמר ששני שרי החוץ הדגישו הצורך בתהליך שלום פעיל במז"ת, כולל המאמצים הנעשים לקיים דיאלוג שיוביל להסדר פוליטי במסגרתו ישתתפו כל הצדדים הנוגעים לדבר על בסיס החלטות מועבי"ט 242, 338. הם גם הסכימו על המשך ההתייעצויות בנושאים הנ"ל.

5. ארה"ב - הועדה לז"א בז'נבה - יישוב עולים בישראל

ארה"ב נמנעה בהצבעה על החלטה שבה נזכרו ההתנחלויות כ"בלתי חוקיות". בדברי ההסבר ציין השגריר אברם כי בעוד ארה"ב מברכת על הגירה היהודית מבריה"מ לישראל, הרי ההתנחלויות הן מכשול לשלום. יישוב מתנחלים נוספים בשטחים ובמיוחד עתה פועלים כנגד השלום;

6. טיסות ישראל/אנטישמיות בבריה"מ

בפורומים שונים הודיעו השבוע דוברים אמריקניים כי המזכיר בייקר לא הצליח לשכנע את בריה"מ להפעיל את הסכם הטיסות הישירות בין אל-על ואירופלוט. דובר הבית הלבן פיצווטר (20) אמר שארה"ב מאוכזבת מאי-נתינת האישור ע"י בריה"מ; ציין שהנשיא בוש מודאג מהעליה באנטישמיות בבריה"מ וכי הטיסות הישירות יכולות היו לסייע למספר גדול יותר של יהודים לעזוב; פיצווטר לא החמיץ את ההזדמנות לחזור שוב על התנגדותה הידועה של ארה"ב להתנחלויות ככלל וליישוב העולים בהן בפרט.

המזכיר בייקר התייחס לנושא באגרתו לרוה"מ ועדותו בפני ועדת החוץ בביה"נ (22) בציינו שאיננו אופטימי במיוחד בנושא. מענינת היתה תשובה למורשה לנטוט ובה רמז כי"התחביויות פומביות מצד צדדים אחרים" עשויה לסייע לפתרון חיובי בנושא - ככל הנראה הכוונה הינה למחויבות ישראלית באשר לאי-ישוב העולים בשטחים. תצויין גם תשובתו למורשה לויז (אשר תקף בחריפות את המערכה של מדינות ערב בנושא העליה); בייקר ענה כי ככל שהוא רושם לפניו כי פחות מ-1% מהעולים פונה לשטחים, נראה לו שהדאגה לפחות אצל חלק ממדינות ערב בנושא הינה כנה ואמיתית.

05-1114

05-1114



7. כנס נאקראק בפניקס - אריזונה

לפי דיווח ציר ההסברה בווש', נתאפיינה הועידה בנסיון של קבוצתה מאורגנת שכללה את הקונגרס היהודי-אמריקני והרפורמים לאמץ הצעות החלטה שתבקרנה מדיניות ממשלת ישראל ואת רוח"מ אישית. נסיון זה לא עלה אף בכל זאת במסגרת הדיון בנושא העליה מבריה"מ וההתיישבות בשטחים התחולל ויכוח סוער שבסופו נתקבלה ברוב זעום (207:216) הצעת החלטה המחייבת את ה- ISRAEL TASK FORCE לדון בהחלטה. שקבעה בין השאר כי :

- עקב המחסור בדיוור בישראל מחד ובניה מחדש בשטחים מאידך יגלו בסופו של דבר העולים החדשים להיכן ישו דיוור ותעסוקה, קרי, לשטחים. דבר זה יכול לפגוע באיסוף כספים עבור העליה.

- בניה חדשה בשטחים עלולה להוסיף על המתחים הקיימים בין ישראלים ופלשתינאים ובכך לפגוע בשיחות שלו אפשריות.

- בהחלטה אחרת, אשר הכנס מחדש את עמדתו ביחס לדיאלוג אש"פ-ארה"ב: במידה שהממשל ממשיך לראות את הדיאלוג כרצוי, על השיחות להתמקד באפשרויות להפחית מתחים ולקדם סיכויים לפתרון בדרכי שלום של הסכסוך; יש לנצל הדיאלוג ללחץ על אש"פ לבטל חלקים מסויימים באמנה הפלשתינאית לתרום לסיוע ההתקוממות בשטחים ולנקוט בצעדים קונסטרוקטיביים נוספים.

8. סיוע חוץ

- כצפוי, ממשיך הנושא לעלות לדיון לסרוגין אם כי בטונים מינוריים יותר. המזכיר בייקר (ועדת החוץ, ביה"נ, 22) בקש שוב לאפשר לממשל גמישות בחלוקת סיוע החוץ (אולי ע"י FLEXIBILITY FUND) וקרא ל- NEW CODE OF CONDUCT בעניני סיוע חוץ בין הממשל לקונגרס. בקש שוב לבטל את ה"שריונים". מענינת תשובתו של היו"ר פאסל שקבע כי עם כל הבנתו לבעיות הממשל בנושא, יש לזכור שאין הקונגרס נלהב מן העובדה שלא מתייעצים אתו יתר על עמדה בגיבוש מדינות החוץ ומצד שני מצפים שיחתום על כל בקשה לסיוע חוץ בלי INPUT משלו.

- ככלל, התנהל דיון ער בוועדה כאשר בייקר מנסה לשכנע את המורשים כי בעיה ביטול השיריונים אינה "בעיה ממשלית" אלא נושא שגם על הקונגרס לטפל בו. ויכוח התנהל בין המורשה רות' (ויסקונסין) שהציב מצדו סימני שאלה רבים באשר לנחיצות סיוע החוץ זכה לתשובה הולמת מקונגרסמן לנטוס (קליפורניה) אשר הזכיר לשומעיו כי אלמלא סיוע החוץ לאירופה לאחר מלחמת העולם השנייה ("תוכנית מרשל") ספק אם מערב אירופה היתה נראית כפי שהיא היום.

- במאמר ב"ווישינגטון טיימס" נזכר מחקר המבקר בחריפות את כלכלת הישראלי וטוען שהיא סמוכה יתר על המידה על שולחן הסיוע האמריקני. הרחבה העניקה הזדמנות טובה לסנטור מלקולם וואלף מווירמינג לבקר את ישראל באמרו שבעוד שהעולם מתקדם לעבר כלכלה חופשית-קפיטליסטית, ממשיכה ארה"ב לסבסד ולחמוק בישראל על כלכלתה הסוציאליסטית : מעט יוזמה חופשית, סובסידיות רבות ועוד.



- כנס נקראק באריזונה אמש פה אחד החלטה ובה קרא לכל הסנטורים וחברי הקונגרס להשאיר את רמת הסיוע לישראל על כנה. מכתבים נשלחו לכל המחוקקים.

9. תחנת "קול אמריקה" בערבה

- במועדים 13-14 דנא בקרו בישראל ראשי "הרשות לשידור בינלאומי" (BIB) לקדם אישור ההליכים הסופיים להקמת תחנת הממסר של ה-VOA בערבה. השניים קבלו הבטחות מראשי המדינה שאין לישראל כל כוונה לסגת מהיענותה לבקשת ארה"ב להקים את התחנה וכי בשבועות הקרובים יושלמו כל ההליכים.

- באותו נושא, קיימה ועדת המשנה לענינים בינ"ל בוועדת החוץ שימועים. בשימוע נכחו היו"ר דיימלי והמורשים אולימפיה סנאו ולארי סמית. נגד הקמת התחנה העידו חבר הקונגרס שוייר (ד.נ"י) וכן נציגי החברה להגנת הטבע בישראל ובארה"ב, כאשר הם מבססים נימוקי התנגדותם על איכות הסביבה, הפרעות למטוסי ח"א, וכמובן נסיבות בי"ל משתנות המשליכות על עצם נחיצות התחנה. יו"ר ה- BIB פורבס העיד על חשיבות המשדרים דוקא עתה בתקופת אי-יציבות באזור מרכז אסיה הסובייטית. הדגיש שהקמת התחנה תשדר מסר של מחויבות אמריקנית לישראל ושאינן ארה"ב הופכת לבדלנית; בכל מקרה תעקוב ה- BIB אחר התפתחות הפרוייקט ותסייע להתגבר על הקשיים ומפגעי איכות הסביבה אם יהיו.

10. נשק למדינות ערב

דוברת מחמ"ד מסרה (21) כי במסגרת המודרניזציה של הצבא האמריקני, מתנהלות שיחות על אפשרות מסירת טנקים מדגם M-60 למדינות נאטו או בעלות ברית שאינן מדינות נאטו. טאטוילר ציינה כי מצרים הינה LEADING CANDIDATE לקבל מירב הטנקים וכי הטנקים הוצעו גם לישראל, שהחליטה לוותר עליהם.

נ ב ר כ ה.
משה בר



מצפ"א
טל' 3244

כ"ז שבט תש"ן
22 בפברואר 1990
913.11

58960

הנדון: צפ"א בשבוע המסתיים ב- 22/2

1. אגרת המזכיר לרוה"מ

השגריר בראון העביר לרוה"מ אגרת מהמזכיר בייקר (18 דנא). באגרתו עומד המזכיר על הנקודות הבאות:

- הבהיר לסובייטים כי עליהם לחדש היחסים הדיפלומטיים עם ישראל אם ברצונם להשתלב בתהליך.

- העלה את נושא הטיטות הישירות - ללא הצלחה.

- הביע דאגתו בפני שוורדנצה ביחס לאנטישמיות הגוברת והצורך בהקמת מרכזי תרבות ליהודים בבריה"מ.

- תוך התייחסותו ל"שבועות הקשים" שעברו על רוה"מ, מבצע המזכיר את רצונו "להתמקד מחדש" על קידום תהליך השלום באופן אקטיבי, במטרה לכנס מפגש משולש של שרי החוץ.

2. דו"ח שיפטר: הוגש לקונגרס כמתוכנן ב- 20/2. קריאה מדוקדקת מלמדת כי אכן הדו"ח השנה מאוזן וענייני יותר מדו"ח 1988, נעדרות ממנו התייחסויות טעונות ואזכור אלימות פ' נגד פ' תורמות לתמונה פחות שלילית מבחינתנו. עם זאת, בדו"ח נקודות קשות:

- ארה"ב מתייחסת בדאגה עמוקה למצב בשטחים.

- נהרגו יותר פלשתינאים בשנת 1989.

- צה"ל אינו מקפיד על כללי הפתיחה באש; דבר זה מביא ל"עיתים קרובות" למקרי מוות ופציעות קשות.

- אזכור האשמות שפעילים פלשתינאים נהרגו במכוון ע"י חיילים ישראלים.

- דיווחים נמשכים על יחס קשוח ומשפיל לעצירים ואסירים.



- שמוש יתר במעצרים מינהליים; פלשתינאים נעצרים גם על דיעותיהם הפוליטיות ולא רק על אלימות.

- אפליה ברורה בין פלשתינאים למתיישבים בשטחים בעניני זכות תשובים, חופש תנועה, חלוקת מים ואדמה ועוד.

השגרירות פרסמה הודעה מפורטת המתייחסת לדו"ח. עד עתה לא כוסה הנושא בתקשורת האלקטרונית באופן נרחב; העתונות הלאומית מתחילה להתייחס (NYT) לדו"ח ולהתמקד על ישראל, אך לא בעמודים הראשיים.

עבודת ההכנה המדוקדקת שנעשתה בין משרדי החוץ, המשפטים והבטחון תרמה את שלה לתגובה מוסדרת וטובה.

3. תחנת "קול אמריקה"

- ראשי "הרשות לשידור בינלאומי" (BIB) שבקרו בארץ קבלו הבטחות חד-משמעיות מ"פורום הארבעה" כי ישראל מתכוונת להקים את תחנת הממסר בערבה וכי בקרוב יאושרו תוכניות המתאר ברמות המתאימות.

4. "תיקוני אש"פ" בקונגרס

עם חתימתו על חוק כספי מחמ"ד (16), פרסם הנשיא בוש הודעה ובה קבע כי בחוק כלולים אלמנטים המעוררים "קשיים חוקתיים". הנשיא חולק במפורש על מספר קטעים בחוק הפוגעים לדעתו, ב- PREROGATIVE של הרשות המבצעת לנהל מדיניות חוץ. לכן, לחלק מסעיפי מחלוקת אלה יתייחס בדרך שלא תפגע בזכויותיו עפ"י החוקה או כהמלצות מייעצות בלבד. הנשיא מנה את תיקון הלמס (הגבלות על הדיאלוג עם אש"פ) ותיקון מק-ליברמן (דיווחים על עמידת אש"פ בהתחייבותיו) כסעיפי חוק שאליהם יתייחס בהתאם לדרך שבה הוא מבין את זכויותיו עפ"י החוקה. מקורבי הנשיא מפיצים ידיעות כאילו הנשיא לא יהסס להגיע עד לבית המשפט העליון בענין זה.

5. התנחלויות

ארה"ב נמנעה בהצבעה על הצעת החלטה מערבית בנושא ההתנחלויות בועדה לזכויות האדם בג'נבה. ההצעה מתייחסת להתנחלויות בבלתי-חוקיות; יש לראות כסימן נוסף למחשבה מחודשת במחמ"ד בנושא זה.

6. יהדות ארה"ב: יוש"ע, אש"פ

כנס נאקרא"ק בפניקס קבל החלטה ברוב זעום (207:216) לפיה יבדוק "כוח המשימה הישראלי" של הארגון את נושא ההתנחלויות. ההחלטה היא בקורתית ביותר ומביעה דאגה מהשלכות ישוב עולים בשטחים (ולו בעקיפין, עקב המחסור בדיור בישראל...). על איסוף הכספים למען עליה בארה"ב וכן מהגברת המתחים ביוש"ע בין ישראלים לפלשתינאים עקב הפנית עולים ליו"ש.

בועידה שרר זעם רב על-כך שרוה"מ באגרתו למשתתפיה לא התייחס כלל לנושא ישוב העולים בהתנחלויות.



בנוסף, אושרה מחדש החלטה המביעה הבנה לדיאלוג האמריקני עם אש"פ במידה והממשל מתייחס לדיאלוג זה כמועיל וכתורם לתהליך השלום.

7. סיוע לקליטת עליה : הסנטורים לייהי וקסטן הגישו כמובטח את התיקון לחוק התקציב המשלים במסגרתו יוענקו לממשל ערבויות בסך 400 מליון \$ להלוואות שתקח הממשלה בבנקים בארה"ב. חבר הקונגרס פייהאן שבקר כאן בשבוע שחלף הבטיח להוסיף עוד 25 מליון \$ לסעיף קליטת עליה בתקציב השנה הנוכחית.

8. קנדה

- נמשכות ההכנות לביקור שה"ח בקנדה.

- נציג המשרד לסחר חוץ מקנדה הגיע לביקור עבודה בארץ.

9. מבקרים

משלחת ה - NATIONAL JEWISH COALITION.

חבר קונגרס ויין אוואנס (יוטה).

משה בר-עז

391

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קד: _____
סוג: בלמים		כתוב: _____
תאריך יזמן תעבור: 29.2.90 16:45		אל: _____ מצפ"א
פס' פרוק: מס'ד: 627	מע"ח, הסברה, עתונות ניו-יורק, יועץ תקשורת רוה"מ	דצ: _____
מ: 65	1/3	פאת: עתונות, וושינגטון

להלן תמליל דברי שה"ח ארנט ומזכיר המדינה בייקר לעתונאים
בצאתם מהפגישה:-

עתונות

Handwritten notes in Hebrew, including numbers and names:

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50

תפוצה: 6-

@CB

65 627
2/3

QUESTIONS AND ANSWERS WITH SECRETARY OF STATE JAMES BAKER III AND
ISRAELI FOREIGN MINISTER MOSHE ARENS, DURING A PRESS STAKEOUT
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC

SS-5-1-E page# 1 FRIDAY, FEBRUARY 23, 1990
dest=ssd,dos,forpolus,mme,mideast,israel,ussr
data

SEC. BAKER: Ladies and gentlemen, let me simply say that the Minister and I have had a very -- what I would characterize as a very constructive and hopefully a very productive meeting. We obviously talked about the peace process. But we talked as well about my recent trip to Moscow, with particular reference to the question of the El Al-Aeroflot flight arrangements; anti-Semitism in the Soviet Union. And I thought that our meeting was, as I've just said, very constructive and productive.

Minister?

MIN. ARENS: I had the opportunity of thanking the Secretary for the efforts that he made during his visit in Moscow to arrange for direct flights for Soviet Jewry from the Soviet Union to Israel. We hope that these efforts will bear fruit. And as the Secretary said, we had a good, constructive conversation that lasted for quite a while.

Q What about that meeting --

Q Mr. Arens, what about the meeting between yourself, Mr. Baker, and --

Q -- three-way meeting?

SEC. BAKER: Let me -- let's do this one at -- you're asking the same question. So let us simply say, no, we both have not agreed today on the timetable for a trilateral meeting.

Q Why?

SEC. BAKER: Because we're not there yet. But I think we're making some progress.

Q But, Mr. Secretary, you spoke twice --

Q But, Mr. Secretary, did you find Mr. Arens forthcoming and outgoing?

SEC. BAKER: I hear four people.

Q Did you find, Mr. Secretary --

65 627 3/3

What Q You spoke twice as long as you were supposed to. were you talking about?

SEC. BAKER: Well, do you want to answer that?

Q You both talked an increased amount of time.

MIN. ARENS: I think the Secretary gave you an exhaustive list

of the subjects that were covered in the conversation.

Q You are pretty exhausted --

prevent Q Mr. Secretary, what are the difficulties which the meeting to take place?

and Q Mr. Secretary, did you find Mr. Arens forthcoming outgoing?

Q What are the reasons not to have the meeting?

SEC. BAKER: We are continuing to work on some of the same issues that we've been working on over the past months. And I'm not going to get into the detail of that, and -- is the Minister, except to say that this meeting, I was very constructive and hopefully will prove productive.

Q Mr. Secretary --

Q In what way constructive?

END

1990-02-21

23:45

1408039

05

18

דתיפות: מירי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 1
סוג: שמור		פתוח: 3
תאריך וזמן העור:		אל: מצפ"א, מדאיר
21 בפבר' 1990 16:00		
כס' פרוק:		דע: נחיב. שרון - כאן.
המסד:		
567		פאת: ק. לקונגרס

ביהניב: טיסות ישירות

רציב מכתב נוסף ביוזמת הקונגרסמן לנקוס (שהתייעץ עם הקונגרסמן פיהן) אליו הצטרפו פורטר ופיהן אל השגריר הסובייטי בושינגטון.

המכתב נידום לאחר הופעת כתבות ב-N.Y.T. ו-W.P.A על בעיית הטיסות הישירות והאנטישמיות הגואה בברז'מ.

כזונת תיוזמים, להשיג החתמה מסיבית ולא להגביל במיוחד את סגירת המכתב במועד מסויים. (גם אנצ'ים אחרים יאל ינס'ארים אחרים טיסן בנאמ).

יפאפ ופנאי פנידרי
יהודית ורנאי דרנגר.

מה שט' מה רהט ג'מה ג'ש ג'ש
אלהן ג'ש ג'ש ג'ש ג'ש
ג'ש ג'ש ג'ש ג'ש

תפוצה: 36 א"א

11/11/11



1990-02-21 23:52

1400039 01

2

3

Congress of the United States**House of Representatives****Washington, DC 20515**

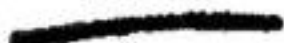
567 2/3

February 20, 1990**Letter to the Soviet Ambassador on the Necessity of Direct Flights between the USSR and Israel to Facilitate Jewish Emigration****Dear Colleague,**

The Administration reported today that the Soviet government has rejected a plea from Secretary of State Baker to permit direct flights to Israel for Soviet Jews. Without such flights, thousands of Soviet Jews are trapped in the Soviet Union. Current emigration routes from the USSR to Israel do not have adequate capacity for those who have received permission and wish to leave. In view of rising Soviet anti-Semitism, it is particularly important that all available means be found to permit the emigration of those Jews who wish to leave the Soviet Union.

We are sending the letter on the back of this page to Soviet Ambassador Dubinin to let him know of our very serious concern that this matter be reconsidered and favorably resolved. Under terms of the Jackson-Vanik amendment, MFN benefits for Soviet Trade is conditioned on Jewish emigration. This latest Soviet action in denying direct flights to Israel raises very serious questions about the intentions of Soviet leaders.

We invite you to join us in signing this letter to Ambassador Dubinin. Please have your staff call LeAnn at 5-3531 to add your name. Since we would like to send this letter out on Monday February 26, we would appreciate your response by that date.

Sincerely,

3
3

567 3/3

His Excellency Yuriy V. Dubinin
Ambassador of the Soviet Union
Embassy of the Union of Soviet Socialist Republics
1125 - 16th Street, N.W.
Washington, D.C. 20036

Dear Mr. Ambassador:

We were appalled and dismayed to learn that the government of the Soviet Union has rejected an appeal from President Bush and Secretary of State Baker to permit direct flights for Soviet Jews from Moscow to Israel. At a time when relations between the United States and the Soviet Union are developing in very positive new directions, the decision by your government to deny the request for direct flights to Israel is a serious blow to our relationship.

The decision was reportedly made in response to heavy pressure from Arab countries. We are shocked and surprised that your government would yield to Arab pressure at a time when the Soviet Union is seeking to play a constructive and involved role in the Middle East peace process.

At a time when anti-Semitism is on the rise in the Soviet Union and Pamyat is threatening new pogroms against Soviet Jews, it is unconscionable that the Soviet government is not doing its utmost to facilitate the departure of those of its Jewish citizens who wish to emigrate. Because of the lack of direct air links between the Soviet Union and Israel, thousands of Jews are now unable to emigrate. This attitude is totally inconsistent with and contrary to Soviet responsibilities under the Helsinki agreements to permit free emigration.

We urge that your government reconsider its position, and we ask that you convey without delay to your government and to President Gorbachev personally our very serious concern for this unresponsive and incomprehensible attitude toward Jewish emigration.

Sincerely,

BAKER, ARENS HAVE 90 MINUTES OF "CONSTRUCTIVE" TALKS

(No timeframe set for trilateral meeting with Egypt)

By Russell Dwyer

USIA Diplomatic Correspondent

Washington -- Secretary of State Baker and Israeli foreign Minister Moshe Arens had more than 90 minutes of "constructive" talks at the State Department February 23, but were unable to set a date for a trilateral meeting with Egyptian Foreign Minister Esmet Abdel Meguid.

Baker told reporters they discussed the Middle East peace process and his recent trip to Moscow in what the secretary characterized as "a very constructive, and hopefully, a very productive meeting."

However, neither he nor Arens offered any details about their discussions on the peace process.

"We have not agreed today on the timetable for a trilateral meeting," Baker told one questioner, "because we're not there yet. But I think we're making some progress."

It has been nearly three months since the Israeli and Egyptian governments accepted Baker's framework for establishing a dialogue between Israel and Palestinians leading to elections in the occupied West Bank and the Gaza Strip. The next stage in that framework is the trilateral U.S.-Israeli-Egyptian meeting at the foreign ministerial level.

In testimony before a Congressional committee February 22, Baker said there would be "some chance of making a little progress" in his talks with Arens if the Israeli official was in a position to be as "forthcoming" as Abdel Meguid had been in telephone discussions with Baker six weeks ago.

"We need action. We've done a lot of talking," Baker told the House Foreign Affairs Committee on February 22. "Maybe we can do some more talking. But the time for action is coming very close."

Foreign Minister Arens stopped in Washington briefly to confer with Baker while enroute home following a visit to Mexico. Originally they were scheduled to meet for 45 minutes, but their talks expanded to about 90 minutes.

"We obviously talked about the peace process, but we talked as well about my recent trip to Moscow with particular reference to the question of the El Al-Aeroflot flight arrangements, (and emerging) anti-Semitism in the Soviet Union," Baker told reporters February 23.

"I thought that our meeting was, as I've just said, very constructive and productive."

Arens said he had thanked Baker for his efforts during the secretary's visit to Moscow earlier this month to arrange for direct flights from the Soviet Union to Israel for Soviet Jewish emigres.

"We hope that these efforts will bear fruit," the Israeli minister said, adding he agreed with Baker's assessment that "we had a good, constructive conversation that lasted for quite a while."

Baker said they continued to work on "some of the same issues that we've been working on over the past months," adding he was "not

going to get into the detail of that, nor is the minister, except to say that this meeting, I think, was very constructive and hopefully will prove to be very productive."

In his Congressional testimony, the secretary said the outstanding questions "relate primarily" to the criteria, or ground rules, for determining "the makeup of a Palestinian delegation." He said the question of an agenda for initial Israeli-Palestinian talks in Cairo also needs to be resolved.

His discussions with Abdel Meguid five or six weeks ago on those two issues went "very, very well," Baker told the House panel, adding if he got "similar answers" from Arens, there was a chance to move forward. He pledged to "remain engaged...as long as I think there is some hope for moving the process forward," noting that progress in Middle East peace is measured "in very small steps."

The following is the transcript of the remarks by Baker and Arens before the press:

(BEGIN TRANSCRIPT)

Secretary Baker: Ladies and gentlemen, let me simply say that the minister and I have had a very, what I would characterize as a very constructive, and hopefully, a very productive meeting. We obviously talked about the peace process, but we talked as well about my recent trip to Moscow with particular reference to the question of the El Al-Aeroflot flight arrangements, anti-Semitism in the Soviet Union and I thought that our meeting was, as I've just said, very constructive and productive.

Minister Arens: I had the opportunity of thanking the secretary for the efforts that he made during his visit to Moscow to arrange for direct flights for Soviet Jewry from the Soviet Union to Israel. We hope that these efforts will bear fruit, and as the secretary said, we had a good, constructive conversation that lasted for quite a while.

Question: (Inaudible) What about a meeting between yourself, Mr. Baker and Foreign Minister Meguid?

Secretary Baker: Let's do this one at -- you're both asking the same question, so let us simply say no, we have not agreed today on the timetable for a trilateral meeting --

Question: Why?

Secretary Baker: Because we're not there yet. But I think we're making some progress.

Question: You spoke twice as long as you were supposed to. What were you talking about?

Secretary Baker: (To Foreign Minister Arens) You want to answer that?

Minister Arens: I think the secretary gave you an exhaustive list of the subjects that were covered in the conversation.

Question: What are the reasons not to have the meeting?

Secretary Baker: We are continuing to work on some of the same issues that we've been working on over the past months, and I'm not going to get into the detail of that, nor is the minister, except to say that this meeting, I think, was very constructive and hopefully will prove to be very productive.

(END TRANSCRIPT)

DYBVIK
NNNN

BUSH, SHAMIR DISCUSS ISRAELI SETTLEMENTS POLICY

(U.S. continues to oppose settlement activity; text)

By Alexander M. Sullivan

USIA White House Correspondent

Baltimore, Maryland -- Israeli Prime Minister Shamir told President Bush February 22 there is no government policy directing Soviet emigres to Israeli settlements in occupied territory.

White House Press Secretary Marlin Fitzwater said Shamir made the denial in a morning telephone call to Bush. In a written statement issued in Baltimore, where Bush was delivering a speech at Johns Hopkins University, Fitzwater said Bush repeated U.S. opposition to any settlement activity on the West Bank of the Jordan River and the Gaza Strip.

Bush told Shamir, Fitzwater added, that he hoped the peace process could be moved forward "so that the U.S., Israeli and Egyptian foreign ministers could meet and that a meeting of Israeli and Palestinian delegations would take place in Cairo soon."

Fitzwater said Shamir made the call to thank Bush for U.S. support for Jewish emigration from the Soviet Union and to express gratitude for his opposition

Bush for supporting restoration of diplomatic relations between Moscow and Tel Aviv, and of direct aircraft flights between those two cities.

"The president," Fitzwater noted, told Shamir "that the United States would continue to support these policies."

The written statement said Shamir told Bush Jewish emigration from the Soviet Union is "a separate matter from the question of settlements." It said Shamir told the president that Tel Aviv "had no policy of directing where the new immigrants would live."

According to news reports, the Kremlin earlier this week rejected an appeal from Bush for start of direct flights to Tel Aviv from Moscow after Arab states protested, citing Israeli re-settlement of the Soviet Jews in the West Bank. The Arabs, according to the reports, asserted the new settlers were "diluting" the Arab majority there and dislodging Palestinian residents.

Fitzwater said Bush thanked Shamir for his policy statement and said "the United States would continue to support free emigration from the Soviet Union.

"At the same time," Fitzwater said, "the president reiterated U.S. opposition to any settlement activity."

The following is the text of the written statement by press secretary Fitzwater:

(BEGIN TEXT)

Prime Minister Shamir of Israel phoned the president this morning. The prime minister thanked the president for U.S. support of Jewish emigration from the Soviet Union, for opposing anti-semitism, and for supporting the restoration of diplomatic relations as well as the establishment of direct flights between the USSR and Israel. The president said that the United States would continue to support these policies.

Even so, the report said, the guidelines are often ignored. The result, said the report, is frequent forcible entry of Palestinian homes and hospitals, harsh prisoner treatment despite Israeli bans on torture, lenient treatment in many unjust killings, and tight restrictions on press and political expression. A total of 26 Palestinians were deported in 1989....

(PRECEDING FS MATERIAL NOT FOR PUBLICATION)
NNNN

The prime minister stated that Jewish immigration into Israel was a separate matter from the question of settlements, and that the Israeli government had no policy of directing where the new immigrants would live. The president thanked the prime minister for his statement, and said that the United States would continue to support free emigration from the Soviet Union. At the same time, the president reiterated U.S. opposition to any settlement activity. The president also expressed his hope that the peace process could move forward so that the U.S., Israeli and Egyptian foreign ministers could meet and that a meeting of Israeli and Palestinian delegations would take place in Cairo soon.

The president expressed his appreciation to the prime minister for his call, which both leaders described as helpful and constructive.

(END TEXT)

NNNN

TIME FOR ACTION ON MIDEAST PEACE VERY CLOSE

(Baker notes chance for progress in upcoming talks)

By Russell Dybvik

USIA Diplomatic Correspondent

Washington -- Nearly three months after the governments of Israel and Egypt accepted his framework for preparing a dialogue between Israel and Palestinians, Secretary of State Baker says "the time for action" is near.

He says there is "some chance of making a little progress" in talks with Israeli Foreign Minister Arens on February 23 if Arens is as forthcoming as Egyptian Foreign Minister Abdel Meguid was six weeks ago.

"We need action. We've done a lot of talking," Baker told the House Foreign Affairs Committee February 22. "Maybe we can do some more talking. But the time for action is coming very close."

Baker added that an Israeli government statement specifically foreswearing the possible settlement of Jewish emigres from the Soviet Union in the occupied West Bank and Gaza could open the way to direct refugee flights from Moscow to Israel.

Baker appeared before the committee to testify on the administration's foreign policy priorities for 1990 and to seek support for President Bush's 20,800 million dollar foreign affairs budget request for the 1991 fiscal year. He was questioned about issues ranging from East-West arms control and German unification to a variety of regional matters, including China, South Africa, Nicaragua, Cuba, Cambodia, and the Philippines.

Foreign Minister Arens will stop in Washington briefly February 23 en route home following a visit to Mexico and meet with Baker at the State Department.

Asked about the status of his efforts to arrange a trilateral meeting including Arens, Abdel Meguid and himself as the next step in the process leading toward an Israeli-Palestinian dialogue on elections, Baker said the outstanding questions "now relate primarily" to determining the criteria, or ground rules, "with respect to the makeup of a Palestinian delegation." He acknowledged that the question of an agenda for initial Israeli-Palestinian talks in Cairo needs to be resolved as well.

Baker said his discussions with Abdel Meguid about six weeks ago had gone "very, very well" with respect to those two issues.

"I foresee the possibility, if the foreign minister of Israel is in a position to be equally forthcoming and outgoing, that we might have some chance of making a little progress," Baker said. "But, as I've said for the full seven or eight months that we've been engaged in this effort, you measure progress in Middle East peace in very small steps."

Asked to amplify, Baker said that the answers he had received "with respect to the issues that are now on the table from the foreign minister of Egypt have been satisfactory. And I hope I get similar answers from the foreign minister of Israel and if I do, there's some chance we can move forward. That's all I mean to say," he noted.

The secretary pledged he would "continue to remain engaged...as long as I think there is some hope for moving the process forward."

Baker flatly declined to predict whether elections might be held in the occupied territories this year. "I'm not in that business. I'd be afraid to make a prediction one way or the other," he said.

7

Baker said he raised the question of direct flights from Moscow to Israel under a not yet implemented El Al-Aeroflot agreement when he was in Moscow earlier this month. He was "not optimistic" the agreement could be reinstated soon, "because there are serious concerns within the Soviet Union" that Jewish emigrants using the direct flights would be settled in the occupied territories.

He accepted one Congressman's assessment that more than 99 percent of the Soviet emigrants arriving in Israel were not being settled in the territories, and he acknowledged that the efforts of Arab governments had been important in developing Soviet opposition to the direct flights.

"I really do think," the secretary continued, "that there is some concern that ultimately there may be settlement in the territories. And that's why a clear and definitive policy approach that makes it abundantly clear that there are not going to be settlements" would be helpful, he said.

To say there would be no more settlements would be the best approach, he said, adding that a statement declaring "that these people will not be settled in the occupied territories, I really think would go a long way toward helping us cure the problem."

The secretary told the panel that "the question of emerging anti-semitism in the Soviet Union" was another issue that he raised in Moscow.

"What's really happening, in my view, as they open up in the Soviet Union" is "some old ethnic tensions and rivalries breaking out. And that's resulting in a very unfortunate increase in anti-semitism in the Soviet Union."

"I have to tell you I feel that it is not being condoned or permitted or in any way acquiesced in by the leadership of the Soviet Union," the secretary said.

Baker also urged committee members to give the administration "flexibility" to deal with changing foreign policy priorities by eliminating "earmarks" that designate specific amounts of U.S. foreign aid to specific countries. He noted that more than 90 percent of U.S. military assistance is earmarked by Congress and more than 85 percent of all economic support funds are earmarked. This results in a number of countries deserving U.S. aid being "zeroed out" because no money is left for discretionary allocation, he said.

"The fact that we continually lock in our foreign assistance on the basis of these earmarks year after year means that we are unable, for instance, to address the dramatic changes that are taking place in Eastern Europe, the problems with respect to rebuilding Panama, the problems of fighting the war on drugs," Baker said, "so it's a real problem."

But the secretary declined to support a proposal advanced recently by Senator Robert Dole which would reduce aid to the five largest U.S. aid recipients and reallocate those funds to other needy countries. Baker said the administration would favor "shaving" the allocations for all aid recipients, not just the top five.

Other topics which Secretary Baker dealt with included:

-- China: While saying there have been "some improvements" that could be characterized as examples of "moderating behavior," Baker said he did not want to make a sweeping judgment to that effect "because the jury is still out." Emphasizing that "we don't want to compound the tragedy of Tiananmen Square," Baker asserted that "nobody is blessing the human rights situation in China, least of all the

administration." But he noted that martial law was lifted in January, some political prisoners have been released, there has been "some diminution of anti-United States rhetoric," and talks have been held with Beijing about restarting the Fulbright exchange program and about a possible Peace Corps Initiative in China."

-- Cambodia: Baker said there is "a strong desire" on the part of the U.S. to see Vietnam use whatever influence it can to help us bring peace to Cambodia. "They want access to international financial institutions and Western economic assistance and it's been our view that first we need to see some efforts on their part to help us productively...solve the Cambodian problem," he said. The secretary noted the Vietnamese "have demonstrated a willingness to be a bit more forthcoming" in dealing with American servicemen still unaccounted for (POW/MIAs) from the Vietnam war.

-- MIGs to Cuba: Baker told the committee the Soviet supply of advanced MIG-29 fighters to Cuba was "a specific issue" that he raised in Moscow earlier this month. He said Soviet leaders explained the aircraft were supplied under a 1986 contract Moscow signed with Cuba. "That doesn't excuse it in our view," he said, noting "We don't think it's consistent with 'new thinking' in foreign policy."

-- El Salvador: Baker told questioners that the United States has "fundamental national interests" at stake in El Salvador "if you believe in freedom and democracy" noting El Salvador has gone through five "certifiably free and fair elections. There is an insurgency in El Salvador that frankly wants to over turn the results of the ballot box with bullets and bayonets. We don't support that," he declared. He said Nicaragua has continued to supply the FMLN guerrillas with arms despite warnings from the Soviet Union. Cuba, he added, "continues as the major supplier of the FMLN."

-- Nicaragua: "It seems to me that if you believe in democracy, you believe in respecting the results of a free and fair election." But, Baker said, "the United States must reserve unto itself the right to make a judgment about whether that election is free and fair," pointing out that the Sandinista regime had refused to grant visas to a Congressional delegation that wanted to observe the February 25 election. Additionally, he said, "it's very important that before we talk about normalizing relations" with whatever government emerges from those elections "that we see a sustained period of good behavior in terms of refraining from subverting their neighbors by shipping arms and weapons to the insurgency in El Salvador." The U.S. also wants to be satisfied there will continue to be "open political space in Nicaragua."

-- South Africa: Baker said the best way for the United States to encourage the process of change in South Africa "is not to focus in a narrow way on the question of sanctions because that's really not the issue now....What we really ought to do is focus our efforts on encouraging the commencement of negotiations that might result in an end to apartheid and that might result in the establishment of a non-racial democratic society," the secretary said.

-- Cyprus: The secretary pointed out the United States has encouraged the resumption of intercommunal talks under the auspices of the U.N. secretary general, adding those talks are to resume on February 26. He acknowledged that Cyprus "is a very, very difficult and intractable problem of long standing," and that "we encourage these governments (Greece and Turkey) to use whatever influence they have to move us toward meaningful negotiations..."

-- Philippines: On the issue of U.S. bases in the Philippines, Baker told the Congressmen his "personal view" was: "We ought to be there only as long as we're wanted. If they don't want us, we ought not to be there. Those bases are every bit as much for their security as they are for the security of the United States," he pointed out. If the majority of the Filipino people or the Philippine government does not share that view, he said, "you won't find me standing up and saying we ought to stay there if we're not wanted. He said it was important to continue the multilateral assistance initiative for the Philippines to help overcome a difficult economic situation and to combat the active communist insurgency there.

NNNN

DEFENSE DEPARTMENT REPORT, THURSDAY, FEBRUARY 22
(Gulf)

NEWS BRIEFING -- Spokesman Robert Hall answered questions on the following topic:

U.S. NAVY AIDS DISTRESSED FLAGGED SHIP IN GULF

Hall said a U.S. Navy ship was monitoring the transit of a U.S.-flagged Kuwaiti oil tanker on its way out of the Gulf February 22 when there was an explosion on board the tanker.

The USS Simpson guided-missile frigate "was monitoring the outbound transit of the (tanker) Surf City...as part of the (U.S.) Earnest Will escort operations," he explained. The Navy ship was three nautical miles away from the merchant vessel at the time of the explosion.

Asked about the current status of the U.S. Earnest Will mission to protect re-flagged Kuwaiti oil tankers, the spokesman said, "right now we're providing protection under a monitor regime." The United States "constantly evaluates and reevaluates the forces needed to protect our interests," he said, "and that is the basis for deciding how many ships we need in the area."

The monitoring regime means that the commander of the U.S. Joint Task Force Middle East "is aware of the presence and destination of every U.S.-flagged vessel in the region and he monitors, by a variety of means, each vessel's progress during transits of the Persian Gulf," Hall said. "The regime provides a level of protection that is suited toward our estimate of the threat right now."

The spokesman said the nature of the U.S. Earnest Will mission has shifted along with a reduced threat in the area from "a close (ship) escort," to accompaniment only, to the monitoring regime of the present.

"The cause of the explosion is under (Coast Guard) investigation," Hall said, "although initial reports indicate the explosion was internal."

Twenty-three of the 25 crew members were taken to the USS Simpson for treatment. Two were injured sufficiently to warrant medical evacuation to the Rashid Hospital in Dubai in the United Arab Emirates (UAE). Another two crew members were reported missing.

Hall said the merchant vessel was a short-distance off the southeast coast of Abu Musa Island "in international waters of the Persian Gulf." It was still burning and taking on water.

Rescue operation continued, he said, and the UAE police and rescue helicopters were at the scene.

Hall said "nearly all" of the crew were Americans.

NNNN

BAKER: 'TIME FOR ACTION NEAR' ON MIDDLE EAST PEACE TALKS
 (Excerpts: Q/A to HFAC 2/22/90)

Following are excerpts on the Middle East and South Asia from Secretary of State Baker's testimony to the House Foreign Affairs Committee on February 22, 1990.

(BEGIN EXCERPTS)

(Peace process)

REP. HAMILTON: Then, finally, I'll ask one other question. It's taken -- I know you've been working hard, but it's taken a long time to arrange for the meeting with you and the Foreign Ministers of Israel and Egypt. Could you tell us the status of that and what the remaining obstacles are before that meeting can take place?

SEC. BAKER: Well, the status of it, Mr. Hamilton, is that I am going to be talking tomorrow with the Foreign Minister of Israel who will be stopping in Washington on his way back from a trip south of here. And we will be discussing this issue further as I -- as I had discussed it with the Foreign Minister of Egypt about five or six weeks ago.

The question now -- the questions now relate primarily to how we determine the criteria or the ground rules, really, with respect to the makeup of a Palestinian delegation.

REP. HAMILTON: That's the principal obstacle that remains? The agenda question is -- have we made progress on that?

SEC. BAKER: Well, the agenda question is still a matter that needs to be resolved as well. Let me say, as I think I've indicated, that the discussions I had with the Foreign Minister of Egypt with respect to these two issues went very, very well. I foresee the possibility, if -- if the Foreign Minister of Israel is in a position to be equally forthcoming and outgoing, that we might have some chance of making a little progress.

But as I've said for the full seven or eight months that we've been engaged in this effort, you measure progress in Middle East peace in very small steps. I'm going to continue to remain engaged, Mr. Hamilton, as long as I think there is some hope for moving the process forward. But we need to -- we really need now to start -- we need action; we've done a lot of talking. Maybe we can do some more talking, but the time for action is coming very -- very close.

REP. HAMILTON: Would you predict that elections can occur this year in the West Bank and Gaza?

SEC. BAKER: I don't -- I don't -- I wouldn't -- I'm not -- I'm not in that business. I'd be afraid to make a prediction one way or the other, Mr. Hamilton.

REP. HAMILTON: Thank you, Mr. Secretary.

REP. FASCELL: Mr. Gilman.

(Foreign aid)

REP. GILMAN (R-NY): Thank you, Mr. Chairman. Mr. Chairman, I regret that some of us may have to leave early to join the Republican seminar that's taking place, that is.

Now, Mr. Secretary, we certainly welcome you. We commend you for the work you've been doing, and we're very proud of what our President's been doing in foreign policy. However, there is something that a number of us were concerned about, and that was Senator Dole's request to the administration to cut back on some of the foreign aid by cannibalizing the foreign aid, taking from some of our friends and giving it to some others. And a number of us are very much concerned that that pie is small enough that the pie should be enlarged.

Our good chairman Mr. Fascell and our ranking minority member Mr. Broomfield, back in late January, addressed a letter to you in which they wound up saying -- and it went to both you and to the President -- "Mr. President, the United States cannot meet its responsibilities and avail itself of the new opportunities now developing by dividing a too small pie into smaller slices. We simply have to find a way to make more resources available. We look forward to reviewing with you and others in the administration ways we can strengthen American foreign policy at this crucial juncture in world affairs."

A number of my colleagues have joined with me and some of our others in urging this same thing. Would you respond to that, Mr. Secretary? We all recognize the needs that are out there, but we do have a need to increase the extent of that pie that we're trying to cut up.

SEC. BAKER: Well, let me respond to you, Mr. Gilman, by saying that we are requesting an increase in the pie this year in the 1991 budget. We're requesting a 9 percent increase. If you'd pass the President's budget request, that would help us, at least, with respect to the problem.

But it really is a little bit -- it really goes deeper than the question of whether or not we can expand it. I mean, I think -- I believe that there's more support on the Hill now for expanding this pie than there has been in the past. But let's address the question for a minute of what happens if you can't expand the pie, if for some reason the pie doesn't get expanded. Then we have to deal with the situation that has confronted us over the past two or three years, which is a situation where we in the executive branch have little if any, practically zero flexibility to meet the changing foreign policy needs and priorities of the United States. The fact that we continually lock in our foreign assistance on the basis of these earmarks year after year after year means that we are unable, for instance, to address changes that are taking -- the dramatic changes taking place in Eastern Europe, the problems with respect to rebuilding Panama, the problems of fighting the war on drugs with respect to small nations in the Caribbean and in Latin America.

So it's a real problem, and it's one that we hope the Congress will want to work with us with respect to whether it's taking it from the standpoint of increasing the pie, or not being quite so rigid and giving us a little flexibility to respond as needed to changing priorities.

REP. GILMAN: Well, as you know, the Hamilton-Gilman proposal -- try to get to that area of cutting back and some of the earmarking. But again, I think with all of those problems out there, we really have to take a look at making this pie somewhat larger. I'd like to ask you -- and incidentally, in your budgetary increase, out of all the increases it only allows -- ends up with allowing 600 million dollars in development and humanitarian assistance after you take out all of the arrearages and some of the other things you're addressing. Now, I'd like to ask you--

SEC. BAKER: But that's 600 million dollars of only about 1.3 million dollar increase, Mr. Gilman.

(Soviet Jewish emigres)

REP. GILMAN: A pretty small increase. Mr. Secretary, with regard to the anti-Semitism that's on the rise in the Soviet Union and the need to try to get some additional numbers in an attempt to try to provide better transportation facilities direct to Israel so that those who are waiting to go can go, I know you've taken that issue up in the past, but can you tell us where that stands and what you did address to the Soviets in trying to open the door even wider? What we're -- many of us are concerned about, there are some 400,000 at least who are interested in emigrating, some have gone to Israel, some to the States, but there's a tremendous backlog, what can we do to ease that backlog?

SEC. BAKER: Mr. Gilman, there are two different questions. One is the question of emerging anti-Semitism in the Soviet Union. And let me say with respect to that, I raised that issue in my talks in Moscow. What's really happening in my view is, as they open up in the Soviet Union and as there is more and more freedom and debate, people who have been subjected to a very closed society for 70 years, what you're seeing is some old ethnic tensions and rivalries breaking out and that's resulting in a very unfortunate increase in anti-Semitism in the Soviet Union. I have to tell you I feel that it is not being condoned or permitted or in any way acquiesced in by the leadership of the Soviet Union. It is there, they know it's there, and I think that they will do what they can to do get a handle on that.

With respect to the question of direct flights from Moscow to Israel, the El Al-Aeroflot agreement, I raised that as well. I'm not as optimistic with respect to that question, quite frankly, because there are serious concerns within the Soviet Union that the people making use of that direct flight would be settled in the Occupied Territories, and a strong concern about that as a result of some comments that have been made, and I'm not very sanguine frankly about whether we can get that direct flight agreement reinstated. It is our policy to -- it will continue to be our policy to seek to do that.

We'd like to see it reinstated. I'm not as sanguine on that as I am on the original question....

(foreign aid)

REP. CROCKETT: I appreciate your modesty, but it's rather unusual. The State Department has something to say about foreign affairs and this is in the area of foreign affairs. Very well. My second question; at breakfast this morning, I raised the issue of the basic unfairness in the distribution of our foreign aid fund and I believe you suggested, one, that it was because of earmarks that we here in Congress take it on ourselves to decide who's going to get

what. Looking through your prepared statement here, I see that you have asked for 561 million dollars for a development fund in Africa and then you ask for 734 million dollars for all of Central America -- whether that includes the Caribbean or not, I don't know, I don't find any allocation for the Caribbean. And then you ask for 573 million dollars for Pakistan, which is more than what you ask for all of Africa. And finally, on page 34, you ask for 5.1 billion (thousand million) dollars in total security assistance for the two Middle East peace partners Israel and Egypt.

Now it sounds to me that that's the State Department doing the earmarking and not the Congress. It's been suggested, I think, by Mr. Gilman -- and I believe you approved the idea -- that maybe what we should do is enlarge the foreign aid pie and then we don't have to disturb the allocations that the State Department wishes to make, and we have more funds for Congress to play around with than in earmarking. The weakness in that is that I think you know and I know and I believe most of the members of this committee know that foreign aid is not very popular, and the likelihood of increasing the overall pie is not very great. And so I was particularly happy this morning when you indicated that you agreed that there was an inequitable distribution of our foreign aid, and that you were agreeable to sitting down with a select committee from our Western Hemisphere Subcommittee and from our African Subcommittee, and from the Congressional Black Caucus, to see if we can't come up with some solution to this basic unfairness. I want to thank you for that, and we will be working to put together that committee to meet with you.

Thank you, Mr. Chairman.

REP. FASCELL: Let me see, Mr. Smith.

SEC. BAKER: May I respond to the part of the Judge's statement

REP. FASCELL: Oh, absolutely.

SEC. BAKER: -- that says this is the State Department earmarking?

REP. FASCELL: Yes, sir.

SEC. BAKER: Because I think it needs to be responded to. Judge, as you know, we've got to send up a budget, and we've got to put some numbers on it. So we put numbers on it that reflect what the Congress has done over the past 10 or 12 or 15 years, or whatever it is, and roughly in the proportions that the Congress has done it. But just so there is no doubt in your mind or in the minds of any of the other members of the committee, you heard it -- you heard it here from the Secretary of State. We support -- we support no earmarking. We would support shaving earmarks. We would support whatever you can do to give us the flexibility that we need to properly address the changing foreign policy priorities of the United States.

But we do have to submit a budget. We've got to send something up to you, and we will continue to do that. But when you earmark over 90 percent of FMS, and over 85 percent or so of ESF, and you send it back down to us and say, "Now, you allocate the remaining 8 percent, or the remaining 15 percent among all these countries," the net effect is we find a lot of countries in the areas that you have an interest in and that we have an interest in, too, being zeroed out. And I don't think that's the way we ought to conduct our business.

We are very happy to be -- we are perfectly willing -- not happy, but willing -- to be out front saying that we should stop this practice of earmarking. In case there's anybody doubting whether or

not we are willing to politically stand up and say that: Let's don't have any earmarks. Give us the flexibility to conduct the foreign policy in the way in which it ought to be conducted.

REP. CROCKETT: Do you agree, Mr. Secretary, that the allocations that I referred to in your prepared statement constitute earmarks by the State Department that are supported by the State Department, and that the State Department would not look favorably upon any congressional attempt to change these earmarks?

SEC. BAKER: Wrong. Wrong. We would look favorably upon a Congressional effort to eliminate all those earmarks, Judge. Those are simply budget numbers that we put on there....

(PLO-terrorism)

REP. SMITH: Well, that's good, and I appreciate that. Secondarily, on the question of the peace process in the Middle East, can you tell me what the United States is doing to demand Arafat and the PLO abide by the spirit in a letter of the December '88 agreement? We have evidence significantly that a number of members of the PLO high command Fatah executive committee have made very significant statements about their continuing with terrorism. For instance, two of the higher ups have said that, one, any promise they made today they can vitiate tomorrow; and the other one that said that Kaddoumi -- I forget his name -- who said that there will be no abatement of attacks on the borders of Israel. Now, what are we doing about that? Those are high up in the Fatah mechanics --

SEC. BAKER: Why don't you give me the names, and then I'll tell whether or not we've weighed in with respect to those particular statements and those particular people. These are questions we address through our dialogue in Tunis.

REP. SMITH: Saleh Khalet who called for increased border attacks against Israel, and Farouk Kaddoumi's statement to the Boston Globe, he did not accept Israel's right to exist, "...and that what we accept today, we will not accept tomorrow."

SEC. BAKER: Let me -- let me have those, if you will, Larry, and I'll get back to you and tell you what if anything we have done. Let me just say on that question, generally, with respect to the renunciation of terrorism, we weigh -- we weigh in during the course of our dialogue in Tunis -- we have done so in the past, and we will continue to do so -- where we see question -- where we see evidence that raises questions in our minds.

REP. SMITH: Well, I would hope that you would take these up with them because these are direct quotes attributable to them, and I don't think these are the kinds of things that are going to make for any possible capability for the PLO to join in a legitimate peace process ever at any time, let alone getting Israel convinced that they're not about to be driven into the sea by these people...

(Pakistan)

REP. SMITH: I thank you very much. Mr. Chairman, if I could just -- it's just a question of money -- numbers. You allocated last year in the budget 250 million dollars for Pakistani; we gave you 230 million. This year you've come back in with budget numbers of 210 million, 20 million under what we gave last year and 40 million under what you gave -- you requested last year. And I'm curious as to what was the rationale for that.

SEC. BAKER: I'll have to get back to you on that, Mr. Smith. I can't give you the specific rationale on it, unless it was just simply

the overall budget constraints, the squeeze that we're in.

REP. SMITH: Thank you. Thank you, Mr. Chairman.

SEC. BAKER: I'll check into it and get back to you....
Mr. Levine.

(Peace process)

REP. MEL LEVINE (D-CA): Thank you, Mr. Chairman. ...

I don't want to debate that extensively now, but I think you will find that to be a view fairly widely held on Capitol Hill, and one that at least ought to be analyzed and evaluated as we go through the budget process.

Let me follow up on comments you made earlier in your testimony on. First of all, let me compliment you with regard to your persistence in keeping the peace process on track in the Middle East. I think that you have been dogged and persistent and acting in a way that is in our interest as Americans and in the interest of parties in the region, and I compliment you for that and encourage you to continue to do it.

SEC. BAKER: Thank you.

REP. LEVINE: I was concerned about an implication that I suspect was unintended and perhaps wasn't even made, but I received this as a potential implication, when you said that if the Foreign Minister of Israel can be as forthcoming as the Foreign Minister of Egypt has been, essentially, then maybe we can make some sort of progress. I agree fully that this is the time to act, and hopefully, we'll have some action. But I don't think that you were intending to suggest that in light of the tragedy with regard to the bus terrorism in Egypt, and the range of other activities that have been occurring in the process, that Israel has not been forthcoming, and I --

SEC. BAKER: No, I'm not at all, Congressman Levine. What I meant to suggest was that there have -- that -- that the answers that I have received, with respect to the issues that are now on the table, from the Foreign Minister of Egypt, have been satisfactory. And I hope I get similar answers from the Foreign Minister of Israel, and if I do, there's some chance we can move forward. That's all I mean to say.

(Soviet Jewish emigration)

REP. LEVINE: Let me just move briefly to one other area that was covered and just follow up your response to another member; and this is again with regard to direct flights, given the urgency of the situation, and I think we all understand it needs to be pursued, and I want to commend both you and the President for pursuing this directly at the highest levels in the Soviet government.

Even though there are those who would suggest that some of the concern in the Soviet Union may have come from some statements with regard to where these refugees may be settling, the clear fact is -- and I don't think there's any ambiguity about this -- that less than 1 percent of the refugees that come out of the Soviet Union do end up in the West Bank. And the analysis, I think, should reflect that with over 99 percent of these Soviet Jewish emigres, which so urgently need refuge at this point in time, in light of the anti-Semitism in the Soviet Union that you and the President have appropriately been addressing and trying to deal with, that we are faced here with a, frankly, outrageous campaign coming from the Arab states to try to keep the Soviet Union from being as forthcoming as they were initially

inclined to be with regard to Soviet Jewish emigration.

It would seem to me that we ought to be very clear that this campaign is unacceptable. I believe it's outrageous. I frankly believe it's analogous to similar campaigns 50 years ago, during which time the tragic result was Jewish refugees, potential refugees, were simply unable to leave and faced fatal violence. And when we have the harbingers of potential danger and violence in the Soviet Union, it would seem to me that we should not allow this type of campaign that's coming out of the Arab League to have the type of consequences that -- that may be occurring with direct flights not being allowed.

I know that you and the President have been -- have been on this. I want to encourage you to continue

to persist on this. But, I also don't think we should leave the implication that this is somehow related to where they're settling when; in fact, over 99 percent of them are settling within the green line, and I think everybody understands that.

REP. FASCELL: Mr. Weiss.

REP. LEVINE: Could he respond, Mr. Chairman?

REP. FASCELL: Oh, I didn't know he -- (off mike).

SEC. BAKER: You're -- I think you're quite right, that over 99 percent of them are not settling in the territories. I don't think it's accurate to say that there's not a genuine concern on the part of some that some of the people that come out of the Soviet Union will be settled in the territories. I think that is a genuine concern. And I do believe that the efforts of Arab governments have been important in the response that we've received from the Soviet Union -- I agree with that. At the same time --

REP. LEVINE: Do you not agree --

SEC. BAKER: -- I really do think, Congressman, that there is some concern that ultimately there may be settlement in the territories. And that's why a clear and definitive policy approach that makes it very -- makes it abundantly clear that there are not going to be settlements -- that, one, that there are not going to be more settlements -- that would be -- that would be the best approach. Secondly, that these people will not be settled in the Occupied Territories, I really think would go a long way toward helping secure the problem.

REP. LEVINE: Mr. Chairman, just one sentence to follow up. This campaign is quite similar to the campaign in 1937 that simply didn't want more Jewish settlers settling in what was then Palestine and what is now Israel. I think we should recognize that. I think we should deal with that. I think we should confront it.

REP. FASCELL: Mr. Weiss. Oh, excuse me -- did you want to respond?

SEC. BAKER: Well, I'm not -- not personally familiar with the other campaign he referred to. But, if you want me to characterize this as a campaign, I would be glad to say, yes, I think it is because I think they are weighing in very heavily with the Soviet leadership.

REP. FASCELL: Mr. Weiss.

REP. WEISS (D-NY): Thank you, Mr. Chairman....

(END EXCERPTS)

NNNN

(Following FS material, based on press reports, is for distribution to mission staff only and not for publication)

NEWS ROUNDUP, FRIDAY, FEBRUARY 23

ARAFAT APPROVES PARTICIPATION IN PEACE TALKS

PLO head Yasser Arafat said in a letter released February 23 that he has approved the participation of Palestinians from the occupied West Bank and Gaza Strip in peace talks with Israel.

It was the first formal statement by the PLO leader that he has approved terms for Israeli-Palestinian talks. Arafat said in his letter that the PLO prefers an international peace conference and "guarantees that can only be provided by the great powers and the United Nations."

But he added that absent such an international conference the PLO approves the idea of a dialogue between official Israeli representatives and "representatives of the Palestinian people in the occupied territories and the diaspora."

He said such talks would have to be part of a process "aimed at a comprehensive and final settlement" and that its agenda "could cover all the conceptual ingredients of the process, including the elections and the 10 Egyptian points." The "10 Egyptian points" are recommendations put forward by Egyptian President Mubarak to try to get a consensus with Israel on preliminary peace talks.

Efforts to get talks under way have been stalled by Israeli concerns over the composition of the Palestinian delegation and the agenda. Israel has not yet agreed to participate in the preliminary talks urged by Mubarak.

Arafat's letter was sent to a meeting in Jerusalem of Jewish peace activists called the Special Emergency World Jewish Leadership Peace Conference, which concluded February 22.

In an interview published February 23 in the Jerusalem Post, Israeli Prime Minister Shamir, asked what the PLO could do to make itself a more acceptable negotiating partner, said: "The only thing it should do is dismantle itself, because its minimal demand is a Palestinian state, and a Palestinian state cannot co-exist with Israel."

SIHANOUK RETURNS TO CAMBODIAN SOIL

Prince Norodom Sihanouk returned February 23 to live in his former kingdom for the first time in 10 years, taking up residence in a jungle clearing near the Thai border.

Sihanouk described his presence as a spur to his guerrilla fighters to overrun Cambodian provinces held by the Vietnamese-backed government of Prime Minister Hun Sen.

"I am 68 years old. I fear I could die on foreign soil, like in China or North Korea or France, but I want to have the possibility to die here on Khmer soil, and for my army to see that their father is with them," he told a group of reporters accompanying him.

Sihanouk's guerrilla group is now allied in a United Nations-recognized coalition with the Khmer Rouge and Khmer People's National Liberation Front.

Although he publicly resigned last month as head of the coalition after mounting criticism that he was an ally of the Khmer Rouge,

אל: דהמש/553

מ-זרוש, נר: 580, ת א: 220290, חז: 1530, ח: ס, סג: סב,

בבב

סודי ביותר / מטידי

אל: סמנכ'ל צפ'א

מאת: השגרירות, רושינגטון. §

תהליך השלום

שיחה (21/2) עם ברנס סגנו של רוס.

1. בשיחתו עם שה'ח מתכוון בייקר להבהיר הצורך בהתקדמות מהירה של התהליך.

2. לדבריו בכונת בייקר לקיים המפגש המשולש בזמן הקרוב ביותר.

3. המזכיר מקווה שבמפגש ניתן יהיה לפתור את בעיית הרכב המשלחת (''במקום דיון בקסיגוריות יש להתרכז בנושא הפרסונלי'') אותה רואה ברנס כבעיה העיקרית. כל יתר הנושאים אינם בעייתיים מבחינתה של ארה"ב.

4. ברנס סבור שלחוצאות המפגש המשולש תהיינה השלכות על המשך מיקוד חשומת הלב של בייקר לדבריו בהיעדר התקדמות, יאבד עניין.

5. אשר לעמדת הממשל בסוגיית התנחלויות-עליה העריך ברנס שבתקופה הקרובה לא יחול שינוי בעמדת הממשל החושש מפני השלכות שיהיו לשינוי בעמדתו (במידה ויגיעו למסקנה שמתחייב שינוי) על התהליך. עד כאן דברי ברנס.

6. הערה: רחיעתו של הממשל לעסוק בסוגיות חוקיות/אי חוקיות התנחלויות בעיתוי הנוכחי, המנעותם בז'נווה (ועדת ז'א) , הצבעותיהם בנושאינו באו'ם ובארגונים הבינ'ל. הפרופיל הנמוך שהממשל שמר בנושא דו'ח ז'א ולהבדיל בסוגיית דרא'ף הינם חלק ממאמץ מכוון של הממשל שלא להעמיד מכשולים שעלולים לפגוע בנכונות ישראל לקדם את התהליך.

התמונה לעיל עלולה להסתנות במידה והממשל יגיע למסקנה שישראל נושאת באחריות לכך שלא ניתן לקדם התהליך.

שטיין.

000

חוזם: 2,20438

אל: המשרד

יעדים: רהמש/551, מצב/2375, מנמת/800

מ-: נוש, נר: 599, תא: 220290, זח: 2200, דח: ב, ג: 10, בל

תח: ג: צפא

נד: ג

בלמט/בהול לבוקר

אל : מצפא

דע : סמנכל צפא פרן, לשכת רוהם

להלן הודעה לעיתונות שהוציא דובר הבית הלבן היום אחה"צ

PRIME MINISTER SHAMIR OF ISRAEL PHONED THE PRESIDENT THIS MORNING. THE PRIME MINISTER THANKED THE PRESIDENT FOR U.S. SUPPORT OF JEWISH EMIGRATION FROM THE SOVIET UNION FOR OPPOSING ANTI-SEMITISM, AND FOR SUPPORTING THE RESTORATION OF DIPLOMATIC RELATIONS AS WELL AS THE ESTABLISHMENT OF DIRECT FLIGHT BETWEEN THE U.S.S.R. AND ISRAEL.

THE PRESIDENT SAID THAT THE U.S. WOULD CONTINUE TO SUPPORT THIS POLICIES.

THE PRIME MINISTER STATED THAT JEWISH IMMIGRATION INTO ISRAEL WAS A SEPARATE MATTER FROM THE QUESTION OF THE SETTLEMENTS, AND THAT THE ISRAELI GOVERNMENT HAD NO POLICY OF DIRECTING WHERE THE NEW IMMIGRANT WOULD LIVE. THE PRESIDENT THANKED THE PRIME MINISTER FOR HIS STATEMENT AND SAID THAT THE U.S. WOULD CONTINUE TO SUPPORT FREE EMIGRATION FROM THE SOVIET UNION.

AT THAT TIME, THE PRESIDENT REITERATED U.S. OPPOSITION TO ANY SETTLEMENT ACTIVITY. THE PRESIDENT ALSO EXPRESSED HIS HOPE THAT THE PEACE PROCESSES COULD

משרד החוץ-מחלקת הקשר

MOVE FORWARD SO THAT THE U.S. ISRAELI AND EGYPTIAN FOREIGN MINISTERS COULD MEET AND THAT MEETING OF ISRAELI AND PALESTINIAN DELEGATIONS WOULD TAKE PLACE IN CAIRO SOON. THE PRESIDENT EXPRESSED HIS APPRECIATION TO THE PRIME MINISTER FOR HIS CALL, WHICH BOTH LEADERS DESCRIBED AS HELPFUL AND CONSTRUCTIVE.

עיתונות,

רות ירון

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, תפוצות, גוברין, מזאר, רביב, מעת, הסברה, לעמ, ר/מרכז, ממד, רם, פ(אמן)

SECRET
CONFIDENTIAL
TOP SECRET

SECRET
CONFIDENTIAL
TOP SECRET

SECRET
CONFIDENTIAL
TOP SECRET

SECRET
CONFIDENTIAL
TOP SECRET

SECRET
CONFIDENTIAL
TOP SECRET

SECRET
CONFIDENTIAL
TOP SECRET

דתיפות: מיידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 1
סוג: שמור		כתון: 2
תאריך וזמן תכנון: 21.2.90		אל: סמנכ"ל צטי"א
כס' פרוק: הפרד:		ד: מנכ"ל משרד ראח"מ
566		פאת: השגרירות, וושינגטון.

פגישה סגן הנשיא קוויל - השר אולמרט.

אולמרט פתח בהעברת ד"ש מראה"מ ותודתו על המנהיגות שמגלה סגן הנשיא במאבק נגד ההשוואה בין ציונות וגזענות. קוויל הודה ואמר שיש התקדמות בנושא זה. הוא שוחח עם מזכ"ל האו"ם שאמר שאין לו התנגדות לביטול. מיד אחרי נאומו בנושא בא אליו שגריר סעודיה שהיה upset בשל כך. קוויל אמר שענה לו כי זו היא מדיניות ארה"ב.

קוויל שאל על המצב הפוליטי בישראל ואולמרט ענה שהאירועים האחרונים צריכים להוות הוכחה לכך שכאח"מ דבק בידמת השלום. יש כאלו שרואים בו מדינאי נוקשה אך אין זה משנה מהעובדה שראה"מ תקיף בדעתו להמשיך בתהליך. אולמרט ציין כי ישראל נחושה בדעתה גם שלא לנהל כל מו"מ עם אש"ף. הצענו בחירות ובחירות אינן מתישבות עם התופעה ששמה אש"ף. מאידך אנו ערים לכך שיש כאלו שחושבים כי אפשר יהיה להכניס את אש"ף בדלת האחורית ולכן צריך להיות ברור שישראל לא תנהל מו"מ עם אש"ף לא במישרין ולא בעקיפין.

קוויל שאל מה מביא שה"ח לפגישה עם המזכיר ואולמרט ענה שזו בעצם פגישה בלתי פורמלית ופרילמנרית לפני שיתקיים המפגש המשולש. קוויל שאל האם צפויה התקדמות בתהליך ואולמרט ענה שאם אפשר יהיה להוציא לחלוטין את אש"ף אין לו ספק שצפויה התקדמות. בבחירות יש הרבה תקווה והבטחה, ציין אולמרט. קוויל שאל האם מצרים מסייעת לתהליך כי לדעתם היא אכן עושה זאת.

אולמרט ענה שהבעיה היא שהיא אינה עצמאית לחלוטין וחם נוטים לשמש לפחות בצורה חלקית כדוררץ של אש"ף. קוויל שאל האם יש הבדלי דעות בין המערך לליכוד בנושא של אש"ף ואולמרט ענה שלהוציא אולי ניואנסים יש הסכמה רחבה בישראל לגבי נושא זה. השגריר ארד הוסיף שיש הסכמה רחבה בישראל על הצורך בהסדר ביניים ומהותו וחלוקי הדעות קיימים בקשר להסדר הקבע. יש צורך וגם על כך אין חילוקי דעות להתחיל בתהליך. פתרון הקבע הוא במילא נושא לטווח ארוך והוא חלוי בגורמים רבים כמו למשל ירדן ומקומה בתהליך.

אולמרט אמר שעראק יצאה מהמלחמה עם איראן עם צבא הקרוב בגדלו ל-50 דביזיות. לאחרונה הם שיטרו גם את היכולת הטילית שלהם ע"י שיפור הסקאד. קוויל שאל האם לעראק יכולת לוחמה כימית ואולמרט אישר והוסיף שישראל מתבקשת לעשות ותורים במסגרת תהליך השלום כאילו אינה מוקפת במדינות ערביות העוינות אותה.

תפוצה: 36
 2 1 1 1 3 1 2
 1 1 1 1 1 1
 1 1 1 1 1 1

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 2
סוג:		פתיק: 2
תאריך ושפת הכתוב:		אל:
כס' פרוק:		ד: 7
הפסד:		כא:
566		

קוויל שאל האם לעראק גם יכולת אטומית ואולמרט ענה שבעבר השמדנו הכור אך עראק חדשה
 נסיונותיה בתחום זה והיא מפתיעת בחברות גרמניות ואחרות. קוויל אמר שחשוב מאד שנעלה נושאים
 כאלו במסגרת השיחות הביילטרליות שיש לנו עם ארה"ב.
 קוויל אמר שארה"ב עוקבת בדאגה אחרי התגברות האנטישמיות בארה"ב. המזכיר העלה את נושא
 הטיסות בישראל אך קיבל תשובה שלילית. אולמרט אמר שהם דחו כל הצעה להקלת יציאתם של היהודים
 עבור ישראל זה נושא הטומן בחובו הרבה תקווה. קוויל שאל-אמר שישראל בודאי בדעה שהערבים
 מפעילים לחץ מופרז בנושא ואולמרט אישר והוסיף שהם רוצים בהפסקת העלייה או הפנייתה לארה"ב.
 אולמרט הוסיף שהוא מבקש להפנות תשומת להצהרות שאין לנו כל כוונה להפנות עולים לישי"ע.
 כל עולה יכול להתישב היכן שירצה. השגריר ארד הביא בפני סגן הנשיא את חקיקת קסטן-ליהי בנושא
 הערבויות להלוואות לשיכון ואמר שחשוב שהממשל יגלה תמיכה בחקיקה זו. קוויל הבטיח לעיין בנושא



 ע. 17

תפוצה:

385191

** יוצא
**
**
**

סודי

חוזם: 2,16027
אל: וווש/216, רהמש/389, מצב/1713
מ-: המשרד, תא: 190290, חז: 1557, דח: מ, סג: 10
תח: 0 גס: צפא
נד: 0

58650
סודי/מידי

אל: וושינגטון שטיין, ירון

דו"ח ז"א

מקריאה של דו"ח '89 לעומת דו"ח '88 עולות הנקודות הבאות:

1. בדו"ח '89 ניתן מקום נרחב יחסית לתגובה הישראלית, המובאת בגוף הדו"ח ונותנת מידה מסוימת של איזון, לגישה האמריקאית והפלסטינית.
2. יחד עם זאת לעתים קרובות מביאים רק חלק מתגובתנו ולוא דווקא את העיקר.
3. בגוף הדו"ח מציינים לחיוב את שתוף הפעולה שקבלו האמריקאים ממשרד הבטחון במתן תשובות להאשמות שנחקרו.
4. הדו"ח מצייין כי יותר פלסטינים נהרגו בטוחים ב- '89 מאשר ב- '88.
5. בדו"ח '89 אין התייחסות לעובדה שאף מדינה ערבית, להוציא מצרים לא חתמה על הסכם שלום עם ישראל, כפי שמצוי בדו"ח '88, וכן אין התייחסות לאש"ף או לטרור הפלסטיני.
6. בדו"ח '89 מצויין כי משפטים רבים נדחים, פרוש הדבר, הארכת מעצר, וזאת מאחר שבתי המשפט הצבאיים עמוסים. החידוש הוא בטענה שמונו מס' רב של שופטים ותובעים שאינם מתאימים.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

7. יש דגש בדו"ח '89 על כך שחלק גדול מהחקירות על התנהגות לא הולמת של חיילים לא הובאו למשפט לאת משפט חיילי גבעתי שנשפטו ועונשם הופחת. מביאים כדוגמא שלילית למשפט שכן נערך).
8. בדו"ח '89 מזוהר גם על כניסות לא חוקיות לבתי חולים ומרפאות, הכאת חולים וצוות, כולל שמוש בגז מדמיע בבתי החולים ומעצר אמבולנסים במחסומים.
9. בתחום התקשורת יש בדו"ח '89 תוספת לדו"ח '88 בכך שטוענים שמאמרים שפורסמו בתקשורת העברית סורבו לעתים לפרסום ע"י הצנזור הצבאי בתקשורת הערבית במז' ירושלים.
10. בדו"ח '89 נוסף מימד של גביית מיסים במבצע שהביא גם לעוצר ממושך וכמו זה של בית סחור.
11. בתחום חופש הדת ציין דו"ח '89 אסור כניסה זמני לאל-אקצה כפגיעה בחופש הדת.
12. בדו"ח '88 דובר על פגיעה בחקלאות וביצוא מהשטחים לירדן כעונש על זריקת אבנים דבר שלא חוזר על עצמו בדו"ח '89.
13. על פניו נראה הדו"ח הנוכחי יותר מאוזן ולו רק בגלל שמביא את עמדותינו בגוף הדו"ח. אך האשמות החדשות שמדעלות הן בהחלט חמורות ומציבות בפנינו בעיות לא פחות קשות בתחום ז"א והסברתו. ברור שהמערכה הנצבת בפנינו כעת תהיה בעיקר בתקשורת.

לשכת סמנכ"ל צפ"א ופר"ן-הסברה

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, בנצור, מצפא, סייבל, משפט, רביב, הסברה, ברנע, ארבל, ארבל, 2, סולטן, מזתים, מתאשטחים, סגול/ממשפטים

1954-1955
1954-1955
1954-1955
1954-1955
1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

1954-1955

אל:רהמש/505

מ:-ווש, נר:544, תא:210290, חז:2100, דח:ס, סג:סב,

בבב

סודי ביותר/מייד

אל : משפט, מצמא

מאת: סיבל

משיחה של החמ' והציר ערן עם אייב סופר יוהמ'ש מחמד וחלק
מעוזריו:

1. חוקיות ישובים ביו'ש ועזה:

סופר לא קיבל כל בקשה לכתיבת חוות דעת בנושא חוקיות הישובים
והוא 'מקווה שלא יקבל בקשה לכך כי הדבר רק יגרום לויכוח
משפטי לא מועיל'.

בקשנו שאם בכל זאת יפנו אליו בבקשה לחוות דעת שהוא מצידו
יפנה אלינו על מנת לקבל INPUT משפטי מצידנו. לא הסכים לכך
בציונו שיש לו כבר הרבה חומר בנדון.

2. הצטרפות אסף לאמנוח ג'נבה:

סיפר כי לדעתו ניצחנו במאבק ואף שהפלשתינאים יכריזו מדי פעם שתצטרפו אך בפועל השוויצרים לא יעשו דבר. עם זאת מסר כי בכוונת השוויצרים להוסיף את השם מדינת פלסטינה לרשימות שהם מפרסמים כדפוזיטר של אמנת ג'נבה עם הערה שתספר השתלשלות פניית פלשתינה, דהיינו בלי לציין שהם הצטרפו לאמנות.

3. הסכם לשיתוף פעולה בעניינים פליליים:

הצעתי שנתקדם בנושא ההסכם לשיתוף פעולה בעניינים פליליים מבלי להמתין לנושא הסכם ההסגרה. קיבל הרעיון ואמר שיפנה למשרד המשפטים.

4. מעמד מאבטחים וגישה לנ'ת קנדי:

סיפר שהנושא בידי .

FO.F.M אך הבטיח לדרבנם.

5. ירמוך:

בקשתי לקבל דווח על סיבוב ארמיטג' בירדן. ג'ואן שוורץ סיפר שחלק מהדיונים התנהלו בארבע עיניים בין ארמיטג' והמארחים. ככל שידוע לו כוונת ארמיטג' היתה לקבל מהירדנים תכנית הפעלת הסכר שבו ימסרו פרטים לגבי התכניות לשחרור מים מבחינת מועדים וכמויות. הירדנים לא היו מוכנים עדיין למסור תכנית

כזו ועל כן ארמיסג' דחה ביקורו בישראל.

6. סיום חפידו - סיפר שבכוונתו לסיים החפיד.

סיובל

ססס

ס י ר ם

There is a small amount of water in the tank.

The water is very clean and clear.

There

000

There is a small amount of water in the tank.

אל: הרהמש/505

מ-: ווש, נר: 544, תא: 210290, חז: 2100, דח: ס, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מידי

אל : משפט, מצפא

מאת: סייבל

משיחה של החמ' והציר ערך עם אייב סופר יוהמ'ש מחמד וחלק
מעזריו:

1. חוקיות ישובים ביו'ש ועזה:

סופר לא קיבל כל בקשה לכתיבת חוות דעת בנושא חוקיות הישובים
והוא 'מקווה שלא יקבל בקשה לכך כי הדבר רק יגרום לויכוח
משפטי לא מועיל'.

בקשנו שאם בכל זאת יפנו אליו בבקשה לחוות דעת שהוא מצידו
יפנה אלינו על מנת לקבל INPUT משפטי מצידנו. לא הסכים לכך
בצינו שיש לו כבר הרבה חומר בנדון.

2. הצטרפות אסף לאמנות ג'נבה:

סיפר כי לדעתו ניצחנו במאבק ואף שהפלשתינאים יכריזו מדי פעם שהצטרפו אך בפועל השוויצרים לא יעשו דבר. עם זאת מסר כי בכוונת השוויצרים להוסיף את השם מדינת פלשתינה לרשימות שהם מפרסמים כדפוזיטר של אמנת ג'נבה עם הערת שתספר השתלשלות פניית פלשתינה, דהיינו בלי לציין שהם הצטרפו לאמנות.

3. הסכם לשיתוף פעולה בעניינים פליליים:

הצעתי שנתקדם בנושא ההסכם לשיתוף פעולה בעניינים פליליים מבלי להמתין לנושא הסכם ההסגרה. קיבל הרעיון ואמר שיפנה למשרד המשפטים.

4. מעמד מאבטחים וגישה לנ"ת קנדי:

סיפר שהנושא בידי .

FO.F.M אך הבטיח לדרבנם.

5. ירמוך:

בקשתי לקבל דווח על סיבוב ארמיסג' בירדן. ג'ואן שוורץ סיפר שחלק מהדיונים התנהלו בארבע עיניים בין ארמיסג' והמארחים. ככל שידוע לו כוונת ארמיסג' היתה לקבל מהירדנים תכנית הפעלת הסכר שבו ימסרו פרטים לגבי התכניות לשחרור מים מבחינת מועדים וכמויות. הירדנים לא היו מוכנים עדיין למסור תכנית

The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work done during the year. It also mentions the various committees and sub-committees which have been set up to deal with the different aspects of the problem.

1. The general situation of the country

The general situation of the country is satisfactory. The economy is growing and the social conditions are improving. The government has taken various measures to improve the living standards of the people and to promote the development of the country.

2. The progress of the work done during the year

The progress of the work done during the year has been satisfactory. The various committees and sub-committees have been working hard to deal with the different aspects of the problem and to bring about a solution.

3. Conclusion

The conclusion of the report is that the general situation of the country is satisfactory and that the progress of the work done during the year has been satisfactory. The various committees and sub-committees have been working hard to deal with the different aspects of the problem and to bring about a solution.

כזו ועל כן ארמיסג' דחה ביקורו בישראל.

6. סיום תפקידו - סיפר שבכוונתו לסיום התפקיד.

סייבל

000

ס י ר מ

1. The first part of the document is a list of names.

2. The second part of the document is a list of names.

3. The third part of the document is a list of names.

4. The fourth part of the document is a list of names.

5. The fifth part of the document is a list of names.

* 15254 תאריך: 18.02.90 *
 * דף 1 מתוך 2 *
 * עותק 2 מתוך 16 *

* יוצא **
 * **
 * **

* חוזם: 2,15254 *
 * אל: 1614/ש, 785/מצב *
 * מ-: המשרד, תא: 180290, זח: 1732, דח: ב, ס: ג *
 * תח: ג: הסברה *
 * נד: ג *

* 469 *
 * סודי ביותר/בהול לבוקר *
 * נושיונגטון/שטיין, קונגרס, הסברה *
 * דו"ח זכויות האדם. לשלכם 473 *

* 1. מברק זה מטרתו להפנות את תשומת ליבכם למספר נקודות
 * אשמופיעות בדו"ח ולא היתה התייחסות אליהן בחומר שהעברנו עד
 * כה, או לנקודות שגם אם היתה התייחסות כזו יש צורך ללמוד את
 * הנוסח שבדו"ח ולהכין תשובות בהתאם.
 * 2. אנא הראו הערותינו לדודו יהב ובקשהו להתכוון בהתאם.
 * 3. הבדיקו-נא התייחסותו של יהב לנקודות דלהלן.
 * 4. להלן הערותינו:
 * א. רצח פלסטינים ע"י פלסטינים: (חלק א' דף 4) - בין שאר
 * הסיבות לתופעה זו מונים בדו"ח את 'TOUGH ISRAELI SECURITY
 * MEASURES'.
 * ב. מעצר על פעילות פוליטית לא אלימה (חלק ב' דף 2).
 * ג. חקירת פלסטינים אודות דעות פוליטיות (חלק ב' דף 6
 * למעלה).
 * ד. הקלה בעונשם של החורגים מההוראות לפתיחה באש (חלק ד' דף

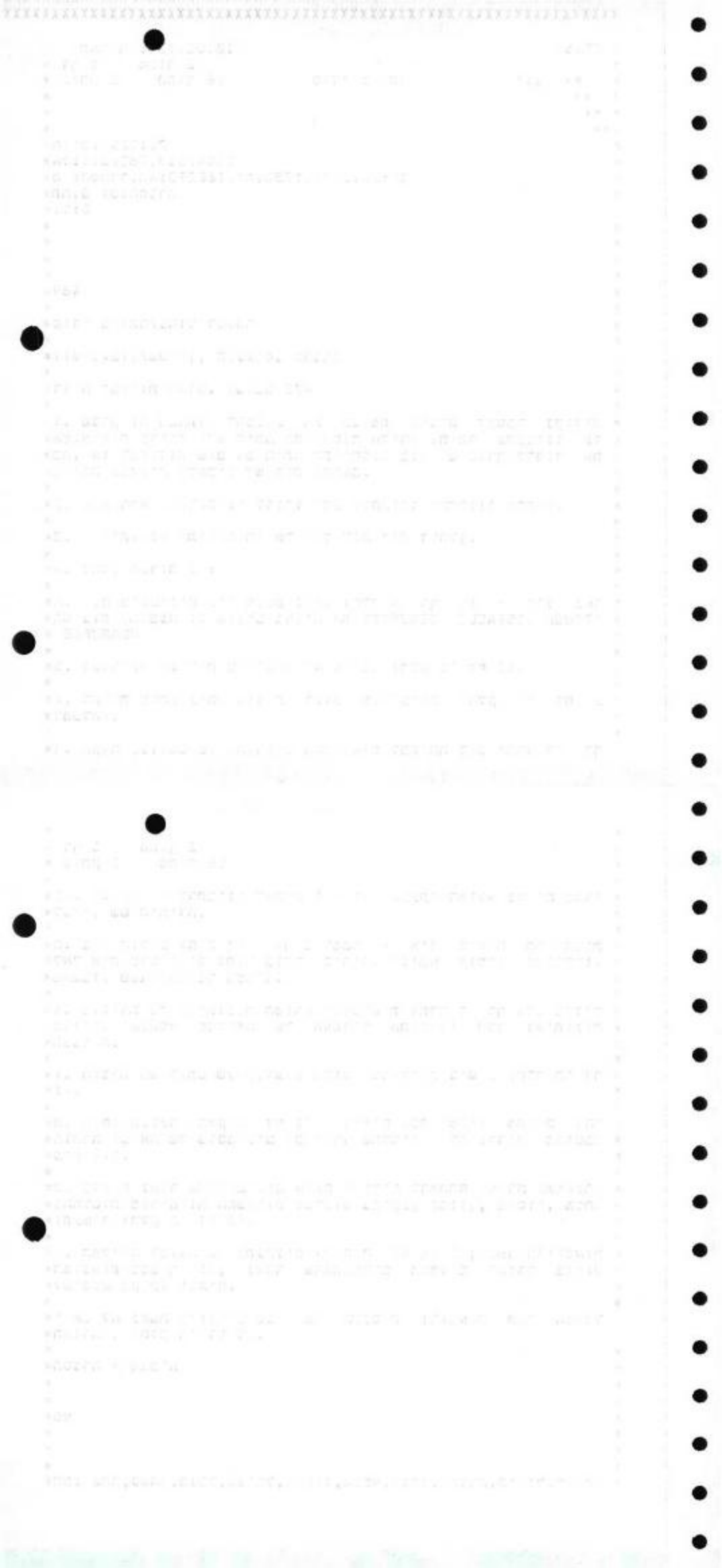
משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 2 מתוך 2 *
 * עותק 2 מתוך 16 *

* (2). בעיקר יש להתכוון למקרה 4 חיילי גבעתי המובא בדו"ח מבלי
 * לצייין שם היחידה.
 * ה. בתי חולים (חלק ד' - דף 2 למטה) - אין בדו"ח התייחסות
 * לאלימות פלסטינים בתוך כותלי ביה"ח. הנושא מופיע במברקינו
 * מהשבוע שעבר בחומר הפצ"ר.
 * ו. צנזורה על העיתונות המזרח ירושלמית (חלק ד' דף 4). בדו"ח
 * מצויין שנאסר פרסומם של מאמרים שהופיעו כבר בעיתונות
 * העברית.
 * ז. הגבלת פעילותם של תנועות שלום ישראליות ביש"ע (חלק ה' דף
 * 1).
 * ח. חופש תנועה (חלק ה' דף 4) - בדו"ח נכתב שהיו מקרים בהם
 * הותרה יציאה של פלסטינים רק לאחר שהסכימו להיעדרות ממושכת
 * מהאיזור.
 * ט. בדו"ח נאמר שהפלסטינים אינם יכולים להשתתף באורח משמעותי
 * בהחלטות פוליטיות הקשורות לשימוש בקרקע, תכנון, מיסוי, מסחר
 * ותעשייה (חלק ה' דף 3).
 * י. הפלייה לטובה של מתנחלים (חלק ה' דף 4) בין שאר הדוגמאות
 * המובאות בסעיף זה, נאמר שהמתנחלים מופלים לטובה בנוגע
 * לשימוש בקרקע ובמים.
 * י"א. לא נעשה דיווח פומבי של הכנסות והוצאות מצד הממשל
 * האזרחי. (חלק ה' דף 5).
 * הסברה - מצפ"א

* פא *
 * * * * *

* תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, רביב, הסברה, סייבל, סולטן *





מצפ"א
3244 סל'

כ' שבט
15 בפברואר
1990
913.11 אהב

58251

הנדון: צפ"א בשבוע המסתיים ב- 15/2

קונגרס

1. דו"ח שיפטר : מדור הקישור לקונגרס פועל בקרב חברי קונגרס בוועד החוץ ומתדיר אותם לקראת השימוע על פרסום הדו"ח שיערך ב- 21/2 בוועדת המשנה לזכויות אדם. בארץ הוכנה תגובת דובר לפרסום בתאום עם הסברה והפצ"ר.
2. הנחיות לעונת חקיקה חדשה : נשלחו הנחיות ע"י האגף לקראת סבב חקיקה חדש העומד להתחיל בימים.
3. דרא"פ : השגריר הוזמן ע"י יו"ר ועדת המשנה לאפריקה הווארד וולפה לפגישה עם פורום חברי הקונגרס (יהודים ושחורים) העוקבים אחר יחסי ישראל-דרא"פ. האגף בקש הנחיות משה"ח בנושא.
4. סיוע חוץ : יוזמתו של סנטור דול פתחה אכן "תיבת פנדורה"; יו"ר ועדת ההקצבות (ומנהיג הרוב לשעבר) סנטור רוברט בירד אמר במליאת הסנט שלאף מדינה אין זכות אוטומטית על סיוע החוץ האמריקני וכי מקבלות הסיוע הגדולות, בכללן ישראל, יכולות לספוג קיצוץ בסיוע של 10% - 20%. בנוסף הפיצו חברי "הקוקוס השחור" מכתב ובו תמיכה ביוזמת דול וקריאה להפנות חלק ממשאבי הסיוע גם למדינות נצרכות יותר באפריקה. ישראל נזכרת במכתב זה בפרוש כמדינה שבה ההכנסה לנפש היא כ- \$ 5000 למול כ- \$ 600 לאפריקני ממוצע...
5. סיוע לקליטת עלייה : סנטורים ליידי וקסטן התבטאו במליאת הסנט והודיעו כי יזמו הענקת ערבויות בסך 400 מליון דולר להלוואות שתגייס ממישראל לדיור במגזר הבנקאי בארה"ב. סנטור ליידי הדגיש שערבויות אלו לא ינוצלו להלוואות שילקחו לדיור ב"שטחים הכבושים".
6. נשק למדינות ערב : מ"רשימת יעבץ" שהוגשה לפני מספר ימים לקונגרס עולה כי לא נשללת האפשרות לעסקת מטוסי קרב גדולה סעודיה-ארה"ב. לפי הרשימה, עומדת סעודיה להחליף, יתכן השנה, את כל צי מטוסי ה-F-5 שלה.



ממשל

1. ארה"ב-אש"פ : דובר אגף מז"ת במחמ"ד שחרר (בשם "פקיד בכיר") לפרסום הודעה בלתי-רשמית לפיה ארה"ב אינה מרוצה מתגובת אש"פ לפיגוע האוטובוס במצרים. זו הפעם הראשונה בה קובעת מחמ"ד ולו באופן בלתי רשמי, שאש"פ לא עמד באחת מהתחייבויותיו באופן מלא :
...THE U.S IS INSISTENT THAT THE P.L.O SHOULD FULFIL ITS COMMITMENT TO UNCONDITIONALLY AND CLEARLY RENOUNCE TERROR IN ALL ITS MANIFESTATIONS. WE ARE NOT FULLY SATISFIED THAT THIS COMMITMENT WAS FULFILLED IN THIS CASE.
2. התנחלויות : גוברות הידיעות על הערכה מחדש המתנהלת במחמ"ד בנושא "חוקיות ההתנחלויות". עד עתה מדגישים דוברי מחמ"ד כי אין שינוי בעמדה.
3. מועבי"ט - התנחלויות/עליה : מתנהלים מגעים עם ארה"ב בנ"י/רושינגטון ביחס לריון שיתכנס במועבי"ט לאור בקשת בריה"מ. מטרתנו היא לבקש וטו אמריקני ובמידה ולא-המנעות.
4. V.O.A : ראשי ה- BIP פורבס וקרלטון מבקרים בארץ לזרז הליכי אישור התחנה. הבהירו שארה"ב מחויבת להקמת התחנה והביעו תקווה שהמכשולים בארץ יוסרו בקרוב.

מבשרים

1. חבר הקונגרס אד פייהאן (אוהיו) - ביקור עבודה מטעם ועדת החוץ בנושא קליטת עליה.
2. ראשי BIP פורבס וקרלטון בנושא תחנת הממסר של קול אמריקה.

משה ברק

משרד החוץ-מחלקת הקשר

13783 16.02.90
** נכנס 1107
**
**
**

חוזם: 2,13783
אל: המשרד
יעדים: מצב/1428, רהמש/309
מ: ווש, נר: 417, תא: 150290, ח: 1400, דח: ר, סג: 10
תח: גס: אירופה
נד: 8

סודי / מיידי

אל: סמנכ"ל מזא"ר

מאת: עודד ערן.

יהודי ברה"מ.

להלן דווחו של שירן על פגישתנו עם שיפטר.

אל: נתיב - ברטוב, פרנקל.

דע: ניו יורק - שנהר

מאת: שג. ווש. - י. שירן.

הנדון: פגישה עם שיפטר.

יחד עם הציר עודד ערן, נפגשתי היום (הערת קשר: 13.2.90) עם שיפטר שחזר ממוסקבה בה השתתף במפגש המיניסטריאלי. החלק הראשון של השיחה (שעליו ידווח הציר בנפרד לממונים עליו) נגע בדו"ח השנתי של זכויות האדם שכבר נשלח לקונגרס ושהחלק הפתוח שלו עומד להתפרסם בשבוע הבא. נושא השיחה בין שיפטר והציר היה הפרק על ישראל שהוא כנראה ביקורתי מאד וששיפטר כנראה, ריכך אותו בעריכת הפרק שנכתב על ידי אנשי הקונסוליה האמריקאית במזרח ירושלים. שיפטר היה מודאג שתפקידו בעריכת "יוחשפ" על ידי ג'ק אנדרסון. הוא הציע לציר כמה הצעות על הדרך בה אפשר מבחינת יחסי ציבור להוציא את העוקץ מהביקורת

משרד החוץ-מחלקת הקשר

על ישראל כשיבוא מועד פרסום הדו"ח. באשר לנושא שלנו הזכיר שיפטר את הנקודות הבאות:

1. הוא סיפר שהעלה את הנושא של אנטישמיות כאשר התלוננו הסובייטים (אדמישינ) על כך שארה"ב ממשיכה להתייחס ליוצאי בריה"מ המגיעים אליה כפליטים. שיפטר אמר שציטט את הגדרת פליט מהחוק האמריקאי הצביע על האנטישמיות שקיימת בכל מקום שם עכשיו (ושמודיעים עליה) "ולא הייתה לה תשובה". הוא הוסיף שבגלל האנטישמיות אורזים היהודים כיום.

2. בעניין סירובניקים שיפטר סיפר שנפגש על יליסייב ראש הועדה בסובייט העליון שמטפלת בערעורים על סירובים, ותיאר אותו כבן אדם אמיתי (A REAL MENSCH). יליסייב הסביר לו שבעניין סירובים בגין סודיות יש שני סוגים של מקרים:

א. כאשר הסודיות מבוססת על מקום מסויים שבו המסורב עבד (וזה סוג המקרה הקשה יותר).

ב. כאשר הסודיות מבוססת על PROCESS, כלומר ידע טכנולוגי ספציפי.

שיפטר ביקר את המסורבים בכך שבמקרים רבים, אינם מגישים ערעורים לועדה.

3. הזכרתי את הסירוב החדש של וורונקייביץ, ושיפטר סיפר שעל בסיס שיחה עם סטנוב הוא חושב שלוורונקייביץ הייתה קשורה איכשהוא עם לחימה ביולוגית (או שהיא עבדה בתחום זה בעצמה או הייתה קרובה לרבים שכן עבדו בזה). הוא חושב שבעוד שנה תקבל היתר. לגבי רייז לא הייתה לו תחזית, אבל אמר שלדעתו סירובו מבוסס לא על עבודתו כביולוג, אלא על עבודתו בתחום האלקטרוני ומדובר בסירוב בגין PROCESS ולא מקום.

4. שאלתי את שיפטר אם הוא העלה את נושא נוכחות הסוכנויות הוולנטאריות עם הסובייטים והוא ענה בשלילה תוך כדי הזכרת ההתנגדות הסובייטית הידועה לרעיון. הוא אמר שהסובייטים אינם מעוניינים אפילו בנוכחות ה - I.O.M. בגלל הפחד שלהם שנוכחותם תביא לבריחת מוחות. אני אמרתי שמנהיגי היאס טוענים שמחמ"ד רוצה שהם יהיו במוסקבה וציטטתי את לויכטר (בשיחתו עם שצואל שנהר) כאלו שמע מאיגלברגר "אני רוצה את היאס במוסקבה". שאלתי מה בדיוק מחמ"ד רוצה, שיפטר, אחרי שרמז על קיום חילוקי דעות בנושא, אמר ש"אמרנו להם שנעזר להם, אבל הנושא לא במקום גבוה בסדר היום שלנו".

משרד החוץ-מחלקת הקשר

5. בקשר לחוק ההגירה החדש שיפטר אמר שהובטח לו שחוק זה הינו הנושא הראשון שתטפל בו הועדה הבינלאומית בסובייט העליון, אבל לא ברור כיצד יסדר הסובייט העליון את סדר יומו לגבי נושאים אחרים. שיפטר אמר שהוא בטוח שהמנהיגות ניסתה להעביר את החוק בנובמבר ולא הצליחה. הוא סבור שהוא יעבור בשבועות הקרובים.

6. שיפטר אמר שלא יודע אם הנושא של טיסות ישירות עלה בשיחות בייקר אבל הוא סבור שאחרי הצהרתו של רוה"מ שמיר ב - 15.1 כמעט ואין סיכוי בקרוב שיבצעו הסובייטים את ההסכם.

7. שיפטר בטוח שיציאת היהודים תמשך למרות הצעקות מהעולם הערבי כי מה שמעניין את הסובייטים הוא M.F.N. הוא הוסיף שהסובייטים בסדר גמור לגבי יציאה והם קרובים מאד לסטנדרט לא רק של השעיית ג'קסון - וניק אלא ל - COMPLIANCE. בנוסף לנאמר בשיחה העביר אתמול שיפטר לציר כמה פקטים טלפונים:

א. בענין האנטישמיות הסבו ליבו של שיפטר במוסקבה להצהרה של ה - K.G.B. בנדון, הצהרה מצד גורבצ'וב נגד האנטישמיו ת עלולה להחטיא את המטרה שכן הוא מואשם שהוא משמש כלי בידי היהודים.

ב. מספר המקרים המיוחדים (מקרים "בטחוניים") ירד אל מתחת ל - 100 והיו "ר" של ועדת הסובייט העליון בנושא ההגירה אמר לו שהמגמה היא להקטין עוד יותר בקרוב.

ג. בחודשים הקרובים יאומץ גם החוק שיפסיק את הצורך באישור ההורים להגירה, החוק הקיים מונע אלפים לצאת.

ד. אדמישין חזר בפניו על מחויבות ארצו להמשך ההגירה.

בברכה, י. שירן.

נ.ב. כזכור לכם, מסרתי לשיפטר העתק מוידאו שלנו על יריד הספרים. שאלתי אותו איך התרשם ואמר בחיך גדול IT WAS GREAT, WONDERFUL. אולי העובדה שלא שאל בשיחה הנוכחית על קליטת בארץ משקפת אימון בנו בטיפול בנושא.

עד כאן.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

ערן.

27

תפ: שהח, טשהח, מנכל, ממנכל, רהמ, גוברין, מזארן, בנצור

XX

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 13218

* תאריך 15.02.91

* דף 1 מתוך 1

* יוצא ** סודי ביותר 14 מתוך 2 עותק * * *

* **

* **

* **

* חוזם: 2,13218

* א:ל:וו:ש/711, מצב/1352

* מ-:המשרד, תא:150290, זח:1437, דח:ר, סג:סב

* תח:פ גס:הסברה

* נד:פ

* 466

* סודי ביותר/רגיל

* וושינגטון/קישור לקונגרס, ציר הסברה

* אוגדן על אש"ף

* אוגדן מלא הקשור לתיקון מאק ליברמן יגיע אליכם עם אל"מ

* דודו יהב.

* האוגדן יכול לשמש כבסיס להצגת הנושא. ייתכן שתקבלו

* תיקונים ושינויים בהמשך.

* הסברה - מצפ"א

* 17

* תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, רביב, הסברה

6406
משרד החוץ - ירושלים

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 13218

* תאריך : 15.02.90 *

* ** יוצא

סודי ביותר

* דף 1 מתוך 1 *

* עותק 1 מתוך 14 *

* **
* **
* **

* חוזם: 2,13218 *

* 7א:7 ווש/711, מצב/1352 *

* מ:-המשרד, תא:150290, זח:1437, דח:ר, סג:סב *

* תח: @ גסט:הסברה *

* @:7 *

* 466 *

* סודי ביותר/רגיל *

* וושינגטון/קישור לקונגרס, ציר הסברה *

* אוגדן על אש"ף *

* אוגדן מלא הקשור לתיקון מאק ליברמן יגיע אליכם עם אד"מ *

* דודו י'הב. *

* האוגדן יכול לשמש כבסיס להצגת הנושא. ייתכן שתקבלו *

* תיקונים וש"נויים בהמשך. *

* הסברה - מצפ"א *

* 7ל *

* תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, רביב, הסברה *

Handwritten notes in red ink:
 עניין
 בלעדית
 ליוסי
 כנאלי
 איו טיני
 (אולי)
 (אולי)

No. 1
1960

10/15/60
10/15/60
10/15/60
10/15/60
10/15/60

10/15/60
10/15/60
10/15/60
10/15/60
10/15/60
10/15/60
10/15/60
10/15/60
10/15/60
10/15/60

10/15/60
10/15/60

10/15/60

משרד החוץ-מחלקת הקשר

13450 תאריך 15.02.90

דף 1 מתוך 4

עותק 2 מתוך 18

יוצא **

**

**

חוזם: 2,13450

אף: 1350/וש/710, מצב: 1350/וש/710

מ-: המשרד, תא: 150290, ח: 1800, ד: ב, ס: ג, ס: ב

תח: 2: ס: הסברה

נד: 2

463*

סודי ביותר/בהול לבוקר

וושניגטון/שטיין, קונגרס, הסברה, עיתונות

דו"ח זכויות אדם

להלן התייחסות משרד המשפטים:-

א. לנושא מעצרים של עיתונאים -

1. במהלך שנת 89 נעצרו במעצר מינהלי כ-14 איש, תושבי

ירושלים המזרחית, ביניהם עיתונאים. נכון להיום נתונים במעצר

4 עזירים מינהליים, מתוכם עיתונאי אחד בשם חתם ע"א קאדר

ע"ד, אשר שוחרר ממעצרו ב-14.2.90.

2. יודגש כי אף אחד מהנ"ל לא נעצר בגלל שהוא עיתונאי אלא

בשל פעילותו החתרנית שהיה בה כדי לפגוע בבטחון המדינה או

הציבור. כולם כאחד קשורים בארגוני טרור ופועלים למענם כאשר

העיתונות משמשת להם כמסווה או כמקצוע משני.

3. כל המעצרים נעשו בהתאם להליכים הקבועים בחוק, דהיינו, הם

עברו את הבקורת השיפוטית של נשיא או סגן נשיא בית המשפט

המחוזי, חלקם גם הגיעו לבית המשפט העליון. בהליכים אלה היה

העציר מיוצג ע"י עו"ד לפי בחירתו.

4. החיפושיים במערכות העיתונאים, במידה שנערכו, היו בהתאם

לחוק ולאחר קבלת צו מבית המשפט.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 2 מתוך 4

עותק 2 מתוך 18

5. המידע הנ"ל מתייחס לעצירים מינהליים שהם תושבי ירושלים

המזרחית. לקבלת מידע על עצירים - עיתונאים מהשטחים מוצע

לפנות לרע"נ דבל"א.

ב. התערבות הבג"צ בהחלטות המפקד הצבאי -

הטענה כאילו הבג"צ אינו מתערב בהחלטות המפקד הצבאי או מבטלן

איננה נכונה.

ראשית יש לזכור כי עצם קיומו של מוסד הבג"צ הינו בעל השפעה

על שיקולי המפקד הצבאי. לא אחת כאשר מוגשת עתירה ע"י תושב

אזור - בא העותר על סיפוקו בכך שמשנתנה החלטתו של המפקד

הצבאי וזאת עוד בטרם מתקיים כל דיון בפני בית המשפט.

להלן דוגמאות של החלטת הבג"צ מהתקופה האחרונה שבהן התקיים

דיון בפני בית המשפט ובית המשפט החליט לבטל את החלטות

רשויות הצבא והוציא צו החלטי נגדן:

1. זכות הטעון במקרים של הריסת בתים:- עפ"י הדין המקומי

(תקנות הגנה לשעת חרום (1945)) מוסמך המפקד הצבאי להורות על

הריסת או אטימת בתים של אנשים שביצעו פעולות טרור. המפקד

הצבאי סבר כי תקנות אלה מאפשרות לו להפעיל את סמכותו גם

מבלי לתת לאנשים כאלה זכות טעון לפני הביצוע, כשמדובר

במקרים חמורים.

במקבוצת עתירה של האגודה לזכויות האזרח החליט הבג"צ (ביום

30.7.89) כי אין להרוס בתים מבלי לאפשר לאנשים שעלולים

להיפגע מההריסה זכות לטעון בפני המפקד הצבאי ולאחר מכן -

הבג"צ - נגד ההריסה. זהו המקרה הבולט ביותר בעל השלכות

מעשיות בשטח שבו הבג"צ התערב בשיקול דעת המפקד הצבאי.

(בג"צ 358/88, האגודה לזכויות האזרח ושניים אחרים נגד אלוף

פיקוד מרכז ואלוף פיקוד דרום).

2. מפקד כוחות צה"ל באיו"ש החליט לסגור את משרדי האגודה

אינש אל אוסרא לתקופה של שנתיים לאחר שהתברר שאגודה זו אשר

מטרתה לכאורה היא לקדם את רווחת האישה הפלסטינאית ולעסוק

בפעולות צדקה, עסקה בפעילות עויינת והושיטה סיוע לאירגוני

טרור.

האגודה עתרה לבג"צ נגד החלטת המפקד הצבאי. ביהמ"ש קבע שעל

אף שהוא אינו מוצא מקום להתערב בעצם הוצאת צו הסגירה, הרי

הוא מצא שתקופת הסגירה של שנתיים אינה סבירה וכי התקופה

שהייתה ראויה מלכתחילה היא תקופה של שנה, כאשר בתום התקופה

צריך היה לשקול מחדש את הנושא. (בג"צ 660/88, אגודה אינש אל

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 3 מתוך 4

עותק 2 מתוך 18

אוסרא וסמיחה חליל נגד מפקד כוחות צה"ל, החלטת הבג"צ מיום

11.10.89.

3. במקרה אחר (בג"צ 425/89) החליט הפצ"ר להעמיד את אל"מ

מאיר לדין משמעתי, בפני קצין שיפוט ולא בפני בית דין צבאי,

בגין מתן הוראה לפיקודיו לשבור את ידיהם ורגליהם של כ-20

תושבי השטחים סמוך לאחר פרוץ ההתקוממות. אל"מ מאיר ננזף על

התנהגותו ע"י הרמטכ"ל וכן הוחלט כי הוא יורחק מן הצבא.

האגודה לזכויות האזרח עתרה לבג"צ נגד החלטתו המקלה של הפצ"ר

שנמנע מלהעמיד את אל"מ מאיר בפני בית דין צבאי. הבג"צ החליט

לבטל את החלטת הפצ"ר והורה לפתוח בהליכים פליליים נגד אל"מ

מאיר, ואכן הוגש לאחרונה כתב אישום נגדו בבית דין צבאי.

4. בבג"צ 507/85, בהיג' תמימי וא"ח נגד שהב"ט ומפקד האזור,

נדונה עתירתם של עורכי דין מאיו"ש לאפשר להם להחיות את

הסתדרות עורכי הדין באזור עפ"י החוק הירדני. מפקד האזור

הוציא צו שלפיו יו"ד הארגון וסגנו ימונו ע"י ראש המינהל

האזרחי ולמועצת עורכי הדין לא יוקנו אותן הסמכויות שהיו לה

בבחוק הירדני.

הבג"צ נתן צו החלטי הקובע שלא יתה הצדקה למחוקק הצבאי

לכלול בצו את כל ההוראות שנכללו בו והורה לו לשקול מחדש את

הוצאת הצו באותו ענין (פד"י מ"א (4) חוברת 3).

5. ב-1988 נתן הבג"צ החלטה שבו המליץ להקים ערכאת ערעור על

בתי המשפט הצבאיים בשטחים - וזאת בניגוד לעמדה של שהב"ט

שהוצגה בפני ביהמ"ש אשר לפיה אין חובה לפי המשפט הבינ"ל

לעשות זאת וכמו כן מדובר במצב הקיים לפי תחיקת הבטחון באזור

מאז '67. לאחר החלטת הבג"צ אכן הוקמה ערכאת ערעורים על

ביהמ"ש הצבאי באזור (בג"צ ארג'וב).

6. הבג"צ התערב בנושא המעצרים המינהליים. בעמ"מ 7/88, פלוני

נ. שהב"ט, פסל ביהמ"ש העליון מעצר מינהלי שהוציא שהב"ט נגד

העותר והורה לרשויות כיצד צריך לקיים דיון במעצר מינהלי.

7. ולבסוף יש לחזור ולהדגיש שעצם קיום הזכות לעתור לבג"צ

מביאה לקיום הליכי מינהל תקינים יותר ולהקפדה על זכויות

האדם. כמו כן, מכלל העתירות המוגשות, חלק ניכר אינו מגיע

לכלל לשמיעה בפני הבג"צ באשר שלטונות הצבא והעותרים מגיעים

להסדר ביניהם בנושא העתירה קודם לכן, אשר יש בו כדי להביא

את העותרים על סיפוקם.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 4 מתוך 4

עותק 2 מתוך 18

הסברה - מצפ"א - מזתי"ם

לב

תפז: שהח, ששהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, רביב, הסברה, סולטן, מזתי"ם,

סייבל, 18/701/ממשפטים

אל:רהמש/311

מ-:רוש,נר:447,תא:150290,חז:2000,דח:ם,סג:סב,

בגב

סודי ביותר / מידי

אל:סמנכ'ל אפאס'וק

דע:המנכ'ל

מאח:השגריר, רוש'

יהודי אתיופיה / ארה'ב

ג'ק שטיין נפגש לשיחה בנושא עם היועץ לבטחון לאומי של הנשיא, ג'נרל סקורופט. הציג בפניו הנושא בהמשך לשיחותיו עם המנכ'ל והח'ם. בימים שקדמו לפגישתו ביקש ג'ק שטיין מידע נוסף ממני לאור הפירסומים בווינגטון פוסט ובניו יורק טיימס.

כמסוכם, הציג ג'ק שטיין בפניו ענינה ההומניטרי של ישראל ביציאת יהודי אתיופיה לארץ וענינה של הקהילה היהודית האמריקאית לסייע במאמץ ההומניטרי זה.

ג'נרל סקורופט השיב. שארה'ב תומכת במאמציה של ישראל להוצאת

1180210101010
1180210101010

1180210101010

1180210101010 1180210101010 1180210101010

1180210101010

1180210101010

1180210101010

1180210101010

1180210101010

1180210101010

1180210101010 1180210101010 1180210101010 1180210101010
1180210101010 1180210101010 1180210101010 1180210101010
1180210101010 1180210101010 1180210101010 1180210101010
1180210101010 1180210101010 1180210101010 1180210101010
1180210101010 1180210101010 1180210101010 1180210101010

1180210101010 1180210101010 1180210101010 1180210101010
1180210101010 1180210101010 1180210101010 1180210101010
1180210101010 1180210101010 1180210101010 1180210101010

1180210101010 1180210101010 1180210101010 1180210101010

יהודי אתיופיה, וכי ההוכחה הטובה ביותר מבחינתה של ארה"ב, שאכן מדיניותו של מנגיסטו השתנתה, היא (לאפשר יציאתם של יהודי אתיופיה בקצב הולך וגובר.

מבחינת האינטרס האמריקאי ציין סקורופט אין לנו עניין בהמשך שלטונו של מנגיסטו והיינו רוצים לראות בנפילתו. סקורופט הבטיח עם זאת, שתבדק בקשתו של שטיין להפגין בעיני האתיופים נכונות להאזין לעמדותיהם, אך לא הבטיח הענות פוזיטיבית לבקשה זו.

לנוכח תגובתו של סקורופט לא מצא לנכון שטיין להעלות הנושא בפני הנשיא בוש, איתו נפגש בתום פגישתו עם סקורופט. שטיין הוסיף שהוא הבין מסקורופט כי קיימת התנגדות חריפה בקונגרס לשיפור ביחסיה של ארה"ב עם אתיופיה- התנגדות משותפת הן לאגף הרפובליקני השמרני, והן לאגף הליברלי דמוקרטי השמרני, והן לאגף הליברלי דמוקרטי. הדיווחים בתקשורת על מניעת העברת אספקת המזון לאזורי הקרבות ע"י ממשלת אתיופיה רק משחקים לידי אלו המתנגדים לשיפור מערכת היחסים בין ארה"ב לאתיופיה.

ארד

ססס

... of the
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

...

...

משרד החוץ-מחלקת הקשר

13350

תאריך : 16.02.90

** יוצא
**
**
**

שמור

חוזם: 2,13350
אל: 70/ושינגטון, 70/רהמש/274, מצב/1315
מ-: המשרד, תא: 150290, חז: 1455, דח: מ, סג: שמ
תח: גס: שהח
נד: ג

שמור/מיידי

57915

אל : וושינגטון השגריר

מאת: לשכת השר

העבירונוא לסנטור ספקטר המצורף משה'ח.

SENATOR ARLEN SPECTER
US SENATE
WASHINGTON DC 20510

DEAR ARLEN,

I WOULD LIKE TO EXPRESS OUR APPRECIATION AND GRATITUDE FOR YOUR EXTRAORDINARY EFFORT WHICH RALLIED THE ENTIRE US SENATE AROUND THE NEED FOR DIRECT FLIGHTS FROM THE SOVIET UNION TO ISRAEL. THE ISSUE IS OF CARDINAL IMPORTANCE TO MANY THOUSANDS OF SOVIET JEWS AS WELL AS TO THE STATE OF ISRAEL AND I AM CONVINCED THAT YOUR INITIATIVE WILL MAKE A CRUCIAL CONTRIBUTION TO ADVANCING THIER CAUSE. PLEASE CONVEY THE THANKS OF THE ISRAELI GOVERNMENT, AND MY PERSONAL THANKS TO YOUR COLLEAGUES FOR THIS UNUSUAL SHOW OF SUPPORT.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

WITH BEST WISHES,

MOSHE ARENS

מפ

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, גוברין, מזאר, בנצור, מצפא,
סייבל, תפוצות

1957

1234
5678
91011

123456789101112
1314151617181920
2122232425262728
2930313233343536
3738394041424344
4546474849505152

12345678910

12345

123456789101112

12345678910

1234567891011121314151617181920

SENATOR ARKIN
WASHINGTON DC 20540

DEAR MR. ARKIN,

I would like to express my appreciation and
gratitude for your extraordinary effort which rallied
the entire US SENATE AROUND THE NEED FOR DIRECT
RIGHTS FROM THE SOVIET UNION TO ISRAEL. THE ISSUE IS
A CRUCIAL ISSUE TO MANY THOUSANDS OF SOVIET
JEW AS WELL AS TO THE STATE OF ISRAEL AND I AM
Pleased that your initiative will have a special
contribution to advancing their cause. PLEASE CONVEY
THE THANKS OF THE ISRAELI GOVERNMENT AND MY PERSONAL
THANKS TO YOUR COLLEAGUES FOR THIS URBAN SWIM OF
EFFORT.

WITH BEST WISHES,

MOSHE ARKIN

1234

1234567891011121314151617181920
21222324252627282930313233343536
37383940414243444546474849505152

** נכנס
**
**
**

סודי

חוזם: 2,12487
אל: המשרד
יעדים: רהמש/257, מצב/1239, מנמת/420
מ-: ווש, נר: 367, תא: 140290, זח: 1500, דח: מ, סג: 10
תח: @ גס: צפא
נד: a

סודי / מידי

אל: מצפ'א, מזא'ר

דע: ממ'ד

מאת: השגרירות, וושינגטון

ארה'ב-בריה'מ: ההיבט המזה'תי בשיחות בייקר שווארדנצה.

שיחה עם וולף דסקאי במח' בריה'מ שהשתתף בשיחות שרי החוץ :

1. תהליך השלום ויחסי בריה'מ - ישראל:

א. בייקר תאר מאמצי ארה'ב לקידום הדיאלוג הישראלי פלסטיני.

ב. בהתייחסו להצעת מצרים לפיה בעקבות חידוש היחסים הדיפלומטיים (עם ישראל) תוכל בריה'מ להשתתף כמשקיפה הבהיר בייקר שישראל לא תסכים להשתתפות סובייטית כל עוד האחרונה לא תכונן יחסים. דחק בשווארדנצה לעשות הצעד. ג. הסובייטים שנעלבו (TOOK AMBRIDGE) מהלינקאז' שבין כינון יחסים והשתתפותם כמשקיפים הבהירו כי הם מעצמה המקיימת קשרים עם מדינות האזור.

הם דחו בסיסית את הרעיון שארה'ב תשתתף באופן פעיל בדיאלוג והם ישתתפו במעמד של משקיפים.

ד. בהקשר לנירמול היחסים ציינו הסובייטים כי התבטאות רוח'מ סבכה את המצב.

משרד החוץ-נוחלקת הקשר

ה. בייקר ביקש הסובייטים " TO ENHENCE " היחסים הקונסולריים (מניח שהכוונה לשיפור תנאי העבודה והגדלת הצוות ש.ש.).

תשובת הסובייטים היתה שהם בוחנים האפשרות של כינון קשרים קונסולריים קבועים בשתי המדינות. מחשש לתגובה ערבית לצעד מעין זה ציינו כי ארה'ב (כדי לסייע לבריה'מ לעשות הצעד ש.ש.) תצטרך " TO PACIFY " את הערבים. לדברי איש שיחי לא הבהירו הסובייטים למה התכוונו.

ו. מסקנתו של וולף היא שבריה'מ עדיין אינה מוכנה לשלם המחיר הפוליטי בעקבות כינון יחסים עמנו.

ז. בייקר חזר על בקשת ארנס בנושא הטיסות הישירות.

תגובות הסובייטים היתה שלמדו את הנושא. מסקנתם היא כי הפוטנציאל הכלכלי הוא רב, אך מבחינה פוליטית אם יעשו זאת יעוררו הדברים קול צעקה ערבית. הם הזכירו פעם נוספת התבטאות רוח'מ.

ח. לבקשת בייקר לאפשר לימוד עברית לא קיבלו תגובה. איש שיחי אינו סבור שבקשת בייקר מהווה בעיה מבחינת הסובייטים. בייקר העלה נושא האנטישמיות בשיחותיו עם גורבצ'וב ושווארדנצה. ביקש מאנשי שיחו " TO TAKE A FIRK STAND "

2. לבנון :

א. התקיים דיון קצר.

ב. סיפר כי בקשת ארה'ב לצרף להודעת הסיכום משפט בדבר נסיגת כל הכוחות מלבנון נדחתה ע'י הסובייטים שצינו כי מסכימים עם העקרון אך אינם מעוניינים לתת לכך פומבי בטענה שהעיתוי אינו מתאים.

שטיין

17

תפ: שהח, סשהח, @ (רהמ), ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, בנצור, מצפא, גוברין, מזאר, ממד, סולטן, סייבל

**
**
**

12:05:38, S
K: PASHIT
M: 12018, 12019, 12020, 12021, 12022, 12023
A: 110, G: 70, H: 0000, I: 12024, J: K, O: 0
M: 0, N: 0
P: 0

010 X 210

K: 000, 001

M: 000

N: PASHIT, 110000

12018, 12019, 12020, 12021, 12022, 12023

010 X 210

010 X 210

010 X 210

010 X 210

010 X 210

010 X 210

010 X 210

010 X 210

010 X 210

010 X 210

010 X 210

010 X 210

010 X 210

010 X 210

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק 17	דף: <u>1</u> פתוק: <u>3</u>
סוג: שמור		אל: מצפ"א
תאריך וזמן מעור: 14 בפברואר 1990 16:00	פס' פברק: תפסדד:	דע:
389	כאת: יורם אטינגר, וושינגטון	

הנדון: ערבויות דיור לעולי ברהיים

מצ"ל לשון הצעת החוק 8-2119 אשר הגישו חסנטורים לייחי וקסטן.

אלכ
יורם.

2 1 1 1 1 3 1 2
 מה שישם רחל דהרסא גלגא אנשא השנה דצביאל
 ח"ם - אלהן דבארו סי"ח דצביאל
 .ו.ו.

I-SLATE Report for the 101st Congress Tue, February 13, 1990 5:01pm (EST)

Report for S.2119 Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs
Appropriations Act, 1990, Amendment
As introduced in the Senate
Complete Text of this version

2
3

389

II

101st CONGRESS
1st Session

S. 2119

To amend the Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs
Appropriations Act, 1990, to increase the total amount of commitments
which may be made to finance projects for housing and infrastructure in
Israel for Soviet refugees, and for other purposes.

IN THE SENATE OF THE UNITED STATES

February 8 (legislative day, January 23), 1990

Kasten (for himself and Mr. Leahy) introduced the following bill; which
was read twice and referred to the Committee on Foreign Relations

A BILL

To amend the Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs
Appropriations Act, 1990, to increase the total amount of commitments
which may be made to finance projects for housing and infrastructure in
Israel for Soviet refugees, and for other purposes.

Be it enacted by the Senate and House of Representatives of the United
States of America in Congress assembled, That (a) title II of the Foreign
Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Act, 1990
(Public Law 101-167) is amended in the undesignated paragraph under the
heading "housing and other credit guaranty programs"--

(1) by striking out "\$100,000,000" and inserting in lieu thereof
"\$500,000,000";

(2) by inserting after "principal" in the last proviso under such
heading the following: ", of which amount \$400,000,000 in commitments
shall be available during fiscal year 1990 or subsequent fiscal years
only for the purpose of providing housing and infrastructure in Israel
for Soviet refugees: Provided further, That with respect only to the
\$400,000,000 in commitments to be made for housing and infrastructure in
Israel referred to in the preceding proviso--

"(1) the guarantees shall be made available for loans made during or

of "\$2,558,000,000".

3/3

After fiscal year 1990, notwithstanding the limitation contained in the third sentence of section 222(a) of the Foreign Assistance Act of 1961;

"(2) the guarantees shall be made available for loans in increments of at least \$150,000,000 or the amount requested by the borrower, whichever is lesser, and that the Agency for International Development shall review the borrower's actual or planned expenditures solely to ascertain that such amounts have or will be expended in accordance with the preceding proviso;

"(3) section 223(j) of the Foreign Assistance Act of 1961 (22 U.S.C. 183(j)) shall not apply to such commitments; and

"(4) no guarantee fees provided for in section 223(a) of the Foreign Assistance Act of 1961 or under any other law or regulation shall be charged with respect to such commitments".

b) Section 222(a) of the Foreign Assistance Act of 1961 (22 U.S.C. is amended by striking out "\$2,158,000,000" and inserting in lieu of "\$2,558,000,000".

e enter NAME of desired report (or 'MENU').....

389

e enter NAME of desired report (or 'MENU').....

דחיות: מדידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קד: 1	32
סוג: שמור		פתוך: 6	
תאריך וזמן העבר: 14.2.90		אל: מזא"ר ו, מצפ"א.	
כס' פרוק:		דע: ממ"ד,	
הסדר:		פר"ן	
403		פאת: השגרירות, וושינגטון.	

ארה"ב-ברית"ם שיחות בייקר במוסקבה.

שיחה (13.2) עם וולף דסקאי במו"ב ברית"ם שהשתתף בשיחות המשלחות

1. שיחת בייקר שווארדנצ'ה:

א. בשיחה (בארבע עיניים שהתקיימה ערב פתיחת השיחות) דיווח שווארדנצ'ה על בינון הוועד המרכזי. ציין כי הפרסטרניקה תגיע לנקודה המחייבת התקדמות. הדגיש כי לראות בכינוס נקודה מוצא לרדיקליזציה של התהליך. למרות הקשיים הרבים בפניהם ניצב בחסום הכלכלי, אחני והנמיות הספרטיסטיות, נחוש גורבצ'וב בדעתו להכניס "דינמיזם חדש" לחליך הפרסטרניקה.

2. תוכן השיחות:

להלן פירוט נושאי השיחות (הערה: דיווח על השיחות שוגר לשגרירותם בתי"א).

א. AC

1) טילי שיט המוצבים על צוללות:

חנשא היחיד שנותר שנוי במחלוקת נוגע לסוגיית ה-range threshold.

2) טילי שיט יבשתיים:

העבירו לסובייטים טיוטת ההצעה בה ידרש כל צד להצהיר חכניותו בשנים הקרוסובייטים העבירו לעיונם הצעה נגדית. - למעט בסוגיית ה-range threshold תושגה הסכמה בכל הנושאים שחיו שנויים במחלוקת.

3) התקדמות הושגה בשני החומים נוספים: א) הצבה של טילים ה-data denial.

4) START

א) תושגה הסכמה לגבי החילת דיון בסיבוב השיחות השני.

ב) ארה"ב חציגה רעיונות (במסגרת סיבוב השיחות הנוכחי) בסוגיית הטילים

הביניים, אימות וכו'.

תפוצה:

1. יאסרית ציה סטין, אמ"ם, ארצות הברית
 2. אמ"ם, ארצות הברית
 3. אמ"ם, ארצות הברית
 4. אמ"ם, ארצות הברית
 5. אמ"ם, ארצות הברית
 6. אמ"ם, ארצות הברית
 7. אמ"ם, ארצות הברית
 8. אמ"ם, ארצות הברית
 9. אמ"ם, ארצות הברית
 10. אמ"ם, ארצות הברית

דתיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 2
סוג:		פתוח: 6
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פרוק:		ד: 7
הפסד:		פאת:
403		

ג) וולף ציין כי חושגה התקדמות בפחרון הבעיות חשנויות במחלוקת. למרות ההתקדמות לא ברור האם התסכם יהיה מוכן לחתימה עד למפגש הפיטה.

SDI (5)

- מסרו לטובייטים על כוונתם להעלות הצעה חדשה בנושא *predictability measures*
- הטובייטים חזרו על עמדתם לפיה הפרת הסכם ABM תהווה עילה לפרוש מהסכם START
- בדיקת חזר על עמדתם המטרידה בין שתי הסוגיות.
- וולף מעריך שאין בכונת בריה"מ להחזיק הסכם START בן ערובת לנושא ה-SDI.

ב. נשק כימי:

- (1) ארה"ב העלתה הצעה מקיפת להתקדמות בתחום הביולטרלי ובמקלטיל-טרלי ברור יוזמת חנשיא.
- (2) בריה"מ הסכימה לגבי המסגרת הכללית. סרבו לנקוב בהיקף הקיצוץ בכל אחד מהשלבים. הטכימו לקצץ או להשמיד חלק הארי של הארסנל הכימי במסגרת הביולטרלית וכמות קטנה יותר בחלופה ש שנים לחתימה על התסכם הגלובלי.
- (3) הדיון על הסכם להשמדת הנשק הכימי ימשך במסגרת קבוצת המומחים בדי'נווה.
- (4) להערכת וולף הפיכויים לחתימה על הסכם זהו 50:50. בריה"מ צריכה לקבל החלטות בנושא השמדת הנשק הכימי. בהקשר לעיל ציין כי לבריה"מ יש בעיות בתחום איכות הסביבה והיעדר טכנולוגיה מתאימה. מבין שתי הבעיות מעריך שהיעדר טכנולוגיה הינה בעיה אקוטית יותר. ארה"ב מוכנה לסייע לבריה"מ בנושא.

ג. CFE

- (1) בדיקת פירט הצעות באטו בשני תחומים השנויים במחלוקת: מטוסים וכ"א. (הערה: בינוני נתנה בריה"מ הסכמה להצעת הנשיא בוש בנושא כ"א).
- (2) בסוגיית המטוסים לא הושגה התקדמות, הפער בין שני הצדדים ממשיך להיות משמעותי.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: 3
סוג:		טופס פרוק
תאריך וזמן תעבור: 14.2.90	אל: מצפ"א, מזא"ר 4.	
כס' פרוק: הכשרה:	דע: ממ"ד.	
403	פאת: משגרירות, וושינגטון.	

ד. "שמים פתוחים":

(1) נערך דיון בהצעת ההנגרית לחתום על ההסכם באביב 91. ארה"ב הביעה הסכמתה בתנאי שסיוטא טובא לעיונם בסתיו.

ה. Non Proliferation

- (1) מחלט כי עד לפסגא תוכן הצעה להודעה בנושא פיקוח על תסוצת נשק כימי וגרעיני.
- (2) לגבי תסוצת טילים הסובייטים הודיעו על כוונתם to adhere to לעקרונות של MTCR.
- (3) עד לכינוס המסגא סוכם על פגישת מומחים לגבש הודעה מוסכמת. לדברי וולף הפער בעמדות אינו גדול.

ו. סכסוכים רגיונליים:

חנשאים שנידונו היו, אפגניסטן, מז"ת, אמרכ"ז, טריטוריות צפוניות (הכונה ליחסי ימן - בריה"מ) קוריאה, קמבודיה ואסתיקה. בייקר הבחיר בפתח חדיון החשיבות בהתקדמות across the board ובגמישות סובייטית.

(1) אפגניסטן:

- הסובייטים שהעלו (כצפול) את הנושא חזרו על עמדתם המסורתית ללא כל חידושים.
- בייקר פירט את תכנית שלט השלביה.
- הסובייטים שלא התלהבו מהתכנית (לך איש שיחי) הבחירו שעזיבת נג'יבילה (במהלך ישוט השלב השני) תדחה ע"י קבול.
- תציעו כי ארה"ב תשוחח עם הממשלה (מתוך מגמת לחעניק לגיטימציה לנג'יבילה) וחנו ישוחחו עם הגרילה.
- בחיעדר הסכמת סוכם על המשך הדיון בדרג מומחים.
- לדברי וולף לו בריה"מ חיפשה נוסחה שתאפשר לה נסיגת מכובדת חיתה מגיבה אחרת להצעת בייקר. מתגובת הסובייטים למד שברייה"מ מעריכה שיש ביכולתו של נג'יבילה to outlast the war ולכן ממשיכים לתמוך בו פוליטית וצבאית.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / ווסינגטון	דף: 4
סוג:	טופס פרוק	פתוך: 6
תאריך וזמן העבור:		אל:
כס' פרוק:		דף: 7
הפסד:		פאת:
403		

(2) מז"ח

ראת דיווח נפרד.

(3) אמרכ"ז -

- בייקר העלה נושא ניקרגואה. ביקש המיכח הסובייטים בקינז בחירות הוגנות וחופשיות. ביקש כי במקרה של הפסד אורטגה בבחירות תבטיח בריה"מ העברה מסודרת של השלטון.

- בייקר העלה נושא אספקת מיג 29 לקובת. שוורדנצחניסה להמעיט בערך הנושא. בייקר בתגובה הדגיש המשמעות הפוליטית שיש לאספקת המטוס.

- בייקר העלה נושא אל סלבדור. עמד על החשיבות שמייחסת ארה"ב להפסקת אספקת נשק למחתרת.

- שנארדנצח העלה נושא פנמה. מחה ביקורת על פלישת ארה"ב. בייקר פירט שיקולי ארה"ב. ציין כי בכונת ארה"ב לתוציא כוחותיה עד סוף החודש.

(4) טריטוריות צפוניות:

- בייקר שהעלה הנושא (לבקשת היפנים ש.ש.) הבהיר שיש לראות הבעיה בקונטקסט מז'י-מעי ולא רק בקונטרסט היפני-סובייטי. הבהיר החשיבות בהעברת התפסרה הבינגושיח לאסיה.

- תגובת בריה"מ לא היתה אוהדת. שאלו מדוע יסן מטרידה את ארה"ב בנושא.

שווארדנצח הבהיר התנגדות בריה"מ להחזרת השטח. ציין לסיכוס ידווח לשה"ח יסן שארה"ב העלתה הנושא.

(5) קוריאנה:

- בייקר ביקש שברי"מ תלחץ על צפון קוריאנה לחתום על הסכם הבטחונות במסגרת סבא"א. בריה"מ טענת שבכונת הצפון קוריאנים לחתום בקרוב (7) על ההסכם.

(6) קמבודיה:

- ארה"ב ביקשה מהסובייטים ללחוץ על הון - סאן ליצור "neutral political environment" - כדי לאפשר.

תפוצה:

דתיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק': 5
סוג:		סל: 6
תאריך ושפת העבר:		אל:
כס' פרוק:		דצ:
הפסד:		פאת:
2103		

עריכת בחירות בפיקוח בינ"ל.

- בריח"מ הציעהכי ארה"ב תפגש עם הו"ן סאן והם יפגשו עם סיהנוק.
- ארה"ב הבהירה כי יצטרכו לדון על ההצעה עם חברות אסיאן וסיהנוק.
- לדברי וולף לארה"ב אין כוונה להפגש עם הו"ן סאן. לכל היותר יפגשו עם נציג מטעמו.

אטריקה (7)

- ציין בקצרה שהנושאים שנידונו (אנגולה, דרא"פ, וקרן אפסונה) טוכמו בהצטרף המשותפת שהתפרסמה בטי"ס המפגש.

קפריסין (8)

- ארה"ב דחתה ההצעה לדיון בנושא. הבהירו תמיכתם בפעילות - מזכ"ל האו"ם.

נבטי"א (9)

- (1) ארה"ב חזרה על עמדתה באשר למסגרת, פירטו החגאים להסכמתם לכינוס פגא עוד השנה: מועד לחתימת על CFE 'הכנת לקראת פגת 1992 בחלטינקי ומתן אישור' לרעיון הבחירות חופשיות.
- (2) בריה"מ לא הגיבה לתנאי בדבר אישור העקרונות של בחירות חופשיות.

גרמניה (ח)

- (1) וולף ציין כי חלקו הארי של הדיון שהתקיים איבד מחשיבותו על רקע האירועים מאז שיחות בייקר במנסקווא.
- (2) בייקר הבהיר תמיכתם ברעיון איחוד גרמנית במסגרת נאטו.
- (3) בייקר חדגיש שארה"ב מוכנה לבהבטיח שנאט"ו לא יפרוש פעילותו (לאחר האיחוד) לשטח של גרמ"ז.
- (4) באשר לתהליך האיחוד הבהיר בייקר כי את הדיון בהיבטים הספנימיים יש לחשאר למגעיי שתי הגרמניות. לעומת זאת את הדיון בהיבטים החצוניים (קרי נושא הבטחון) יש לקיים במסגרת שתקח בחשבון את אינטרסי שכנותיה של רפ"ג.
- (5) שווארדנצה האזין לטיעונים ולא הגיב.

תפוצה:

END

דתיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 6
סוג:		פתוך: 6
תאריך וזמן הכור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
משרד:		כאת:
403		

ט. נושאים טרנס לאומיים:

1. ארה"ב תעלחח שורת הצעות לגבי מאבק בטירור. סוכם על עריכת מפגש מומחים במרץ.

2. התקיים דיון לגבי שח"פ במאבק בסמים ואיכות הסביבה.

י. נושאים בילטרליים:

1. בין יתר הנושאים שעלו הן: סוגיית העצירים מוליטים, רפיוסניקים ונושא האנטישמיות.

שטיינ

תפוצה:

מדינת ישראל

9

18/2

תאריך

~~ה' תש"ח~~

אל:

מאת: לשכת ראש-התמסלה.

המלחה של קונקוריאן סיהן אלה ה
 לבס טיאמיו באויף פתניכצ רוק קוילא
 נוציה וטא העמה על קוילא
 ציאלוב אנה' - אשם. חרטים לטול
 צ'ה על וניקור

218

Handwritten notes:
313
12/13/89
Karpel

KARPEN & KARPEN

FAX TRANSMITTAL SHEET

Date: February 12, 1990
To: Mr. Yosef Ben-Aharon
Director-General
Prime Minister's Office
From: Craig S. Karpel
Tel. (516)681-4505

Number of pages including this sheet: 5

TALKING POINTS FOR MEETING WITH REP. EDWARD F. FEIGHAN

Overall: To persuade him that a single determined congressman can, using the law already on the books, set a motion a process that will stop the U.S.-PLO dialogue.

(The public doesn't much like the PLO, its reflexive belief in dialogue has been superseded by its lack of patience for anything that's 15 months old and hasn't produced results, and it will enjoy seeing him in the Jimmy Stewart role in a remake of "Mr. Deeds Goes to Washington.")

--Feighan represents Cleveland, Ohio; is a liberal Democrat; is a member of the Subcommittee on the Middle East of the Committee on Foreign Affairs.

--He will be accompanied by aide Michael Rosenberg.

--An indication of how strongly he opposes the U.S.-PLO dialogue is that four days after the defeat of Helms' bill (to prohibit negotiations with any PLO representative who had personally participated in a terroristic act against a U.S. citizen), Feighan, on July 25, 1989 (with co-sponsors Smith and Levine) introduced H.R. 3005, which would have amended Section 1302 of the International Security and Development Cooperation Act of 1983 (Public Law 98-83; 22 USC 2151 note) by the addition of the following:

"(c)(1) No funds made available by any Act or joint resolution may be made available for the conduct of negotiations or dialogue with any representative of the Palestine Liberation Organization unless the President certifies to the committees specified in paragraph (2) that he has determined that, based on all available United States Government intelligence information, the representative did not directly participate in the planning or execution of a terrorist activity which resulted in the death, injury, or kidnapping of a United States citizen.

"(2) The certification required by paragraph (1) shall be submitted to the Committee on Foreign Affairs and the Permanent Select Committee on Intelligence of the House of Representatives and the Committee on Foreign Relations and the Select Committee on Intelligence of the Senate."

--Feighan's bill didn't go anywhere. It was interesting, in the light of the Administration's complaint that the Helms bill would have been an unconstitutional infringement on the President's authority to conduct diplomacy, that it was aimed at cutting off funding, Congress's traditional means of checking the Executive.

--Several weeks ago it was pointed out to Feighan, and Feighan bought the analysis, that the U.S.-PLO dialogue already violates the existing language of Section 1302 of the International Security and Development Cooperation Act, Subsection (b) of which reads:

"(b) REAFFIRMATION AND CODIFICATION OF POLICY. -- The United States hereby reaffirms that policy [of conditions for negotiating with the PLO]. In accordance with that policy, no officer or employee of the United States Government and no agent or other individual acting on behalf of the United States Government shall negotiate with the Palestine Liberation Organization or any representatives thereof (except in emergency or humanitarian situations) unless and until the Palestine Liberation Organization recognizes Israel's right to exist, accepts United Nations Security Council Resolutions 242 and 338 and renounces the use of terrorism."

(This language was also incorporated into the foreign aid bills passed in 1986 and 1987. The language was not included in the 1988 bill, presumably as a result of the euphoria over Arafat's Geneva statement a few weeks before. However, an indication of the present mood of Congress is that it again appeared in the bill passed in November 1988.)

--Feighan has been made aware that when Seymour Reich protested to James Baker that the dialogue was in violation of 1302(b), Baker's reply was, "We know." Feighan, who regards Baker as a would-be autocrat, didn't like this.

--Feighan was not aware of Yigal Carmon's trip to Washington or of the material Carmon assembled linking assassinations in the areas to Fatah. He has been made aware that when the material was brought to Ambassador Brown's attention, Brown dismissed the assassinations as intifada-related. Feighan considers the distinction specious and regards the assassinations as terroristic within the meaning of 1302(b).

--It has been suggested to Feighan that he take steps to secure Administration compliance with 1302(b). Feighan was receptive, saying that as a first step he would like to write a letter of protest to Baker. Feighan's District Administrator, Dan Clark, initially voiced reservations; however, Clark softened when Feighan warmed to the idea and now seems positive toward it also. Clark sounded out AIPAC legislative liaison Kurtz (?); she said it "sounds like a good idea." (Did it? Or did Clark just catch her flat-footed, the Pope not wanting to sound less Catholic than a parishioner? Not known. In any event, Clark was encouraged.)

--The foreign aid bill passed in November 1980 required that the President report to Congress every 120 days regarding PLO compliance with its ostensible renunciation of terrorism. It could be suggested to Feighan that his action be keyed to receipt of the first report, which will either not ascribe any

assassinations in the area to the PLO, or embody Ambassador Brown's distinction.

--It could be suggested to Feighan that he work toward hearings by his subcommittee to investigate whether the Administration is complying with 1302(b).

--It could have a major impact if, as a surprise gesture, Feighan could be walked in to the Prime Minister, and if the PM could tell him something on the order of, "Until now, it is a tragedy that no American lawmaker has had the courage to call for the rule of law to be upheld in this instance. I am pleased to learn that you intend to do so. Much depends on you . . ."

APPENDIX: INDICATIONS OF LACK OF FULFILLMENT BY PLO OF CONDITIONS OF 1302(B)

--LACK OF RECOGNITION AND LACK OF ACCEPTANCE OF 242:

--The P.L.O. "foreign minister" of the "provisional government" of the declared "State of Palestine" Farouk Qadoumi, Kuwait daily al-Siyassa, November 19, 1988: "The entire PNC opposes accepting 242 . . . I do not believe there is any recognition."

--Arafat deputy Abu Iyad, al-Siyassa, November 24, 1988: "The PNC did not vote for this resolution [242]."

--Nayef Hawatmeh, head of the P.L.O.-member Democratic Front for the Liberation of the Palestine, Reuters, March 2, 1989: "[Arafat's] declarations do not reflect official P.L.O. policy, and the executive committee did not promise to stop military operations against Israel."

--Farouk Qadoumi, BBC Arabic Service, April 5, 1989: ". . . Recovery of only part of our soil will not cause us to forsake our Palestinian land. . . . We will plant our tent in those places our bullets can reach. The range of the Palestinian people's power will determine the site of its tent, which will be the base from which it will pursue the next phase."

--The PLO's application for membership in the World Health Organization, signed by Arafat, was typed on a letterhead bearing the seal of the "State of Palestine," a map showing territory extending from the Jordan River to the Mediterranean--encompassing all of Israel, which Arafat claims the organization recognizes.

--Baker, in his May 22, 1989 AIPAC speech called on the PLO to "speak with one voice for peace. Renounce the 'policy of phases' in all languages, not just those addressed to the West."

--Resolution 3 of the Palestine National Covenant, which has not been amended, states, "The PLO will struggle against any plan for a Palestinian entity at the price of recognition."

--SOME INDICATIONS OF LACK OF RENUNCIATION OF TERRORISM:

--The contention that cross-border raids conducted by PLO-member organizations (e.g., DFLP, Telat Yakoub) since Arafat's Geneva statement are not terrorism doesn't wash in relation to compliance with 1302(b), since they indisputably violate 242, which refers to "every state in the area and their right to live within secure and recognized boundaries free from threats or acts of force."

--On Austrian TV, December 19, 1988, Arafat said with regard to his December 14 Geneva statement, "I did not mean to renounce. Our resolution condemned terrorism, individual and state. Actually I only repeated what our Palestinian National Covenant had accepted."

--The Palestine National Covenant repeatedly calls for "armed struggle," a euphemism for terrorism, and has not been amended.

שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק

מילדי

דחפות:

ק: 1

שמו

סוג:

פ: 3

תאריך וזמן הגור:

אל: מצפ"א

6.2.90 - 20:00

ארה"ק

כס' פרוק:

דע:

הפסד:

1/3

151

פאת: ק. לקונגרס

ביקור הקונגרסמן אד פיהן

1. הנ"ל חבר וועדת החוץ (דמוקרט מאוהיו), מגיע לביקור בישראל ביום ג' 12/2 אחה"צ ויעזוב ביום ו' מוקדם בבוקר.
2. מטרת ביקורו להתמקד, כמעט בלעדית, בנושא קליטת העלייה מברז"מ. (ראו מכתבו הרצי"ב ליו"ר הוועדה פאסל). בכוננת סיהן להציע העלאת הסכום הנוכחי - 25 מיליון \$, המועבר לישראל לצורך קליטת עלייה, לאור הגל העצום של העולים.
3. להזכירכם, שפיהן יזם מכתב המורשים לבייקר ולשגבריה"מ בנושא הטיסות הישירות.
4. להלן בקשותיו, המשולבות בהמלצותינו, אשר אנשרו על-ידו (בפגישה שקיימתי עמו היום); פגישות עם שה"ח, שר האוצר, שר הקליטה, יור' הנהלת הסוכנות, נציגי CIA, ביקור במרכז קליטה, ביקור בנתבי"ג בעת הגעה מטוס עולים (אם אפשרי). אולי ניתן אף להפגישו עם עולים חדשים.
5. מעונין להתעמק בנושא ולשמש ה- Quarterback בנושא קליטת העלייה מברז"מ.
6. מודע לאפשרות של קשיים בהשגת פגישות מדיניות.
7. לשיקולכם, חוטפת פגישות עם אנשי טח-בנושא הקליטה, הקשיים, הצרכים וכו'.
8. יתלוו אליו ראש משרדו מייקל רוזנברג (המוכר ללמדן) וידידו היהודי מקליבלנד הרווי פרידמן.
9. נודה על העמדה רכב לרשותו בעת ביקורו בארץ.

יהודית ורנאי זרנגר

משה סלומה 3
דנה 1
גל 1
גל 1

תפוצה: 36 -
הקים לאור א
141

EDWARD F. FEIGHAN
18TH DISTRICT, OHIO



MEMBER
COMMITTEE ON
FOREIGN AFFAIRS
COMMITTEE ON
THE JUDICIARY

1184 LONGWORTH BUILDING
WASHINGTON, DC 20515
202-336-6731

2951 FEDERAL OFFICE BUILDING
1240 EAST NINTH STREET
CLEVELAND, OH 44199
216-822-4382

Congress of the United States

House of Representatives

Washington, DC 20515

February 5, 1990

2
3

2/3 151

The Honorable Dante B. Fascell
Chairman
House Foreign Affairs Committee
2170 Rayburn House Office Building
Washington, D.C. 20515

Dear Mr. Chairman:

I am writing to request permission to travel to Israel from February 12-16, 1990.

As you know, I have taken a particular interest in the issue of the Refugees in Israel program, part of the State Department's Migration and Refugee Assistance activities. Over the past three years, I have testified before the International Operations Subcommittee in support of the \$25 million authorization for the resettlement of refugees in Israel. This program has been critical in allowing Israel to absorb the thousands of refugees from Ethiopia, the Soviet Union and Eastern Europe.

The primary purpose of my trip will be to assess the situation facing Soviet refugees in Israel and the Israeli government plans for dealing with the expected influx of thousands more refugees. I intend to meet with officials of the United Israel Appeal, the Jewish Agency for Israel and other appropriate individuals involved in resettlement activities. The trip will also include a visit to an Israeli absorption center to see the processing of arrivals firsthand.

I appreciate your consideration of this request. Please let me know if you require any more information.

Sincerely,

EDWARD F. FEIGHAN
Member of Congress

EFF:nal

cc: Ms. Jeanne Salvia

151

3/3

3/3

Edward is confirmed to fly first-class:

Monday, February 12

Pan Am # 558, Cleveland to JFK -- 2:25 p.m. - 4:20 p.m.

Pan Am # 114, JFK to Tel Aviv -- 6:13 p.m. - 4:30 p.m. (on Tuesday)

Friday, February 16

Pan Am #119, Tel Aviv to JFK -- 6:15 a.m. - 2:35 p.m.

Pan Am #565, JFK to Cleveland -- 5:59 p.m. - 7:59 p.m. (Friday)

EFF's first class fare will be \$5,366

Round-trip coach fare = \$1,618

END

אל: רהמש/237

מ-: המשד, תא: 140290, זח: 1701, רח: ס, סג: סכ,

בגב

25513

סודי ביותר/מידי

אל: וושונגטון, ערן

אחיופיה

שלך 344

א. בשיחתו עם קימט הציע המנכ"ל לשלוח מישהו לאדיס להכין
ביקור המשלחת האחיופית. קימט הבטיח לבדוק.

ב. נעריך מאוד אם ימצאו דרך להיענות חיובית לבקשתנו. הודעה
על ביקור הכנה התקבל יפה מאוד וחסייע במאמץ הנוכחי בכלל
ותחרום לקדום הנושא היהודי בפרט. יתרה מזו תאפשר להם
התרשמות בלתי אמצעית מההתפתחויות בשטח.

ג. האחיופים מחילים לגלות קצת יותר גמישות בנושא היהודים
וגילוי רצון טוב מצד ארה"ב, יעזור לנו רבות.

סמנכ"ל אפאסוק

אל:רהמש/235

מ:-המשרד,תא:140290,חז:1700,דח:ם,סג:סב,

בבב

סודי ביותר / מיוחד

להלן 344 מרוש מה 13.2 עבור: עזריאל נבו:

אל: סמנכ"ל מפאסו'ק

דע: מנכ"ל

מאת: עודד ערן

אתיופיה

התקשרתי ביום שישי (9.2) אל כהן לשאול האם נקבעה עמדתם לגבי משאלתנו והחשובה שנתן היא, שבשיחת בין המנכ"ל לקימט אמר האחרון שהנושא יובא לדיון ובשלב זה אין לו יותר מה להוסיף.

היום התקשר אלי דיוניסון, מנהל אגף מזרח אפריקה ואמר, שלמעשה אין מניעה לבואה של משלחת וזאת אמרו כבר לאתיופיים בעבר. היא תתקבל בדרג של הקומה השישית, היינו, כהן, והם בדיעה שאין

חשיבות לסמלים אלא לדיון מעשי. הם מוכנים לדון בצדדים כלכליים ומדיניים. הם יעינו באפשרות של העלאת דרג המגעים, אך בשלב זה הם אינם רוצים לעשות זאת ודיויסון היה גלוי באומרו שזה בעיקר בשל הבקורת מימין ומשמאל בקונגרס על מימשל מנגיסטו.

להערכתי לא הובא הנושא לדיון מעבר לדרג של קימט ואולי איגלברגר, שכן בייקר לא היה כלל בעיר בימים האחרונים ולא סביר שהביאו הנושא שאינו דחוף לשיקולו בהיותו מחוץ לווינגטון.

השאלה היא, האם רצוי להפעיל לחץ בשלב זה, כאשר מצבו של המשטר לא נראה יציב והפרסומים בעתונות מראים על הצלחה למורדים, על מנת להביא לכך שלפחות קימט ייפגש עם הנציג או הנציגים שיבואו מאתיופיה, או להסתפק בעצם הקמת המגע בתקווה להביא להעלאת הדרג בהמשך.

עודד ערן.

ססס

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 12029
*
* ** יוצא
* **
* **
* **
* **

יוצא

סודי ביותר

* תאריך : 14.02.90 *
* דף 1 מתוך 1 *
* עותק 19 מתוך 22 *

* חוזם: 2,12029 *

* אל: 711/ש/664, מצב/1188, מנמת/398, רהמש/237 *

* מ-: המשרד, תא: 140290, זח: 1701, דח: מ, סג: 30 *

* תח: @ גס: אפסוק *

* נד: @ *

* 25513 *

* סודי ביותר/מיד *

* אל: וושינגטון, ערן *

* אתיופיה *

* שלך 344 *

* א. בשיחתו עם קימט הציע המנכ"ל לשלוח מישהו לאדיס להכין
* ביקור המשלחת האתיופית. קימט הבטיח לבדוק.

* ב. נעריך מאוד אם ימצאו דרך להיענות חיובית לבקשתנו. הודעה
* על ביקור הכנה תתקבל יפה מאוד ותסייע במאמץ הנוכחי בכלל
* וחתרום לקדום הנושא היהודי בפרט. יתרה מזו תאפשר להם
* התרשמות בלתי אמצעית מההתפתחויות בשטח.

* ג. האתיופים מתחילים לגלות קצת יותר גמישות בנושא היהודים
* זוגילוי רצון טוב מצד ארה"ב, יעזור לנו רבות.

* סמנכ"ל אפסוק *

* אק *

* תפ: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (מנכל), ממנכל, בנצור, מצפא, הדס, מאפ, 1,

* תפוצות, רס, @ (אמן), שהבט

1947
1948
1949

1950
1951
1952

1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959

1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025
2026
2027
2028
2029
2030
2031
2032
2033
2034
2035
2036
2037
2038
2039
2040
2041
2042
2043
2044
2045
2046
2047
2048
2049
2050

2051
2052
2053
2054
2055
2056
2057
2058
2059
2060
2061
2062
2063
2064
2065
2066
2067
2068
2069
2070
2071
2072
2073
2074
2075
2076
2077
2078
2079
2080
2081
2082
2083
2084
2085
2086
2087
2088
2089
2090
2091
2092
2093
2094
2095
2096
2097
2098
2099
2100

2101
2102
2103
2104
2105
2106
2107
2108
2109
2110
2111
2112
2113
2114
2115
2116
2117
2118
2119
2120
2121
2122
2123
2124
2125
2126
2127
2128
2129
2130
2131
2132
2133
2134
2135
2136
2137
2138
2139
2140
2141
2142
2143
2144
2145
2146
2147
2148
2149
2150

2151
2152
2153
2154
2155
2156
2157
2158
2159
2160
2161
2162
2163
2164
2165
2166
2167
2168
2169
2170
2171
2172
2173
2174
2175
2176
2177
2178
2179
2180
2181
2182
2183
2184
2185
2186
2187
2188
2189
2190
2191
2192
2193
2194
2195
2196
2197
2198
2199
2200

2201
2202
2203
2204
2205
2206
2207
2208
2209
2210
2211
2212
2213
2214
2215
2216
2217
2218
2219
2220
2221
2222
2223
2224
2225
2226
2227
2228
2229
2230
2231
2232
2233
2234
2235
2236
2237
2238
2239
2240
2241
2242
2243
2244
2245
2246
2247
2248
2249
2250

2251
2252
2253
2254
2255
2256
2257
2258
2259
2260
2261
2262
2263
2264
2265
2266
2267
2268
2269
2270
2271
2272
2273
2274
2275
2276
2277
2278
2279
2280
2281
2282
2283
2284
2285
2286
2287
2288
2289
2290
2291
2292
2293
2294
2295
2296
2297
2298
2299
2300

1 סודי

נכנס **
**
**
**

חוזם: 2,22703

אל: המשרד

יעדים: רהמש/629, מצב/2669

מ-: ווש, נר: 641, תא: 260290, זח: 1125, דח: ר, סג: 10

תח: & גס: צפא

נד: &

סודי / רגיל

אל: יועץ מדיני לשה'ח

סמנכ'ל צפ'א

מאת: עודד ערן

תהליך.

מרוס, שבייקר התקשר למגיד ביום שישי אחרי השיחה עם ארנס. אמר לו רק בקווים כללים שהיתה שיחה טובה ושהוא חושב שניתן יהיה להתקדם. בייקר הוסיף, שחשוב מאד שלא יהיו כל נסיונות ל'הצגות' ושיהיה דיון בתכן היינו בבחירות. בהערות שוליים מוסיף רוס, שהתוצאות בניקרגואה מוכיחות את צדקת הטענה הישראלית, שבחירות הן הדרך היחידה למציאת הייצוג הפלשתינאי. רוס עומד להפגש היום עם רדואן אבו ע'יש. הוא התלבט אך הקונכ'ל וילקוקס אמר לו שאם ע'יש אינו מודאג, אין לרוס סיבה לסרב.

ערן.

לב

תפ: רהמ, שהח, טשהח, מנכל, ממנכל, בנצור

משרד החוץ - מחלקת הקשר

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 20325

* תאריך 23.02.90 *

* *

* דף 1 מתוך 2 *

* ** נכנס *

* סודי ביותר 10 עותק 4 *

* ** *

* ** *

* ** *

* חוזם: 2,20325 *

* אל: המשרד *

* יעדים: רהמש/553, מצב/2393 *

* מ-: נוש, נר: 580, תא: 220290, זח: 1530, רח: מ, סג: סב *

* תח: & גס: צפא *

* נד: & *



* סודי ביותר / מידי *

* אל: סמנכ'ל צפ'א *

* מאת: השגרירות, וושינגטון. *

* תהליך השלום *

* שיחה (21/2) עם ברנס סגנו של רוס. *

* 1. בשיחתו עם שה'ח מתכוון בייקר להבהיר הצורך בהתקדמות
* מהירה של התהליך. *

* 2. לדבריו בכונת בייקר לקיים המפגש המשולש בזמן הקרוב
* ביותר. *

* 3. המזכיר מקווה שבמפגש ניתן יהיה לפתור את בעיית הרכב
* המשלחת ('במקום דיון בקטיגוריות יש להתרכז בנושא
* הפרסונלי') אותה רואה ברנס כבעיה העיקרית. כל יתר הנושאים
* אינם בעייתיים מבחינתה של ארה'ב. *

* 4. ברנס סבור שלתוצאות המפגש המשולש תהיינה השלכות על המשך
* מיקוד תשומת הלב של בייקר לדבריו בהיעדר התקדמות, יאבד
* עניין. *

* 5. אשר לעמדת הממשל בסוגיית התנחלויות-עליה העריך ברנס
* שבחקופה הקרובה לא יחול שינוי בעמדת הממשל החושש מפני
* השלכות שיהיו לשינוי בעמדתו (במידה ויגיעו למסקנה שמתחייב

מסמך שולחן עבודה - מסמך מס' 20325

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 2 *
* עותק 4 *
* מתוך 2 *
* מתוך 10 *

* שנינוי) על התהליך. עד כאן דברי ברנס. *

* 6. הערה: רתיעתו של הממשל לעסוק בסוגיות חוקיות/אי חוקיות
* ההתנחלויות בעיתוי הנוכחי, המנעותם בז'נווה (ועדת ז'א),
* הצבעותיהם בנושאינו באו'מ ובארגונים הבינ'ל. הפרופיל הנמוך
* שהממשל שמר בנושא דו'ח ז'א ולהבדיל בסוגיית דרא'פ הינם חלק
* ממאמץ מכוון של הממשל שלא להעמיד מכשולים שעלולים לפגוע
* בנכונות ישראל לקדם את התהליך.
* התמונה לעיל עלולה להשתנות במידה והממשל יגיע למסקנה שישראל
* נושאת באחריות לכך שלא ניתן לקדם התהליך.

* שטיין.

* לב *

* חפ: רהמ, שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור *

* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *
* * * * *

* * * * * יסודי תפקיד תפקיד תפקיד תפקיד * * * * *

XX

משרד החוץ-מוחלקת הקשר

* 10243 תאריך: 13.02.9
* דף 1 מתוך 1
* עותק 2 מתוך 16

נכנס ** ✓ סודי ביותר

* **
* **
* ***

* חוזם: 2,10243
* אל: המשרד
* יעדים: מצב/1015
* מ-: ווש, נר: 316, תא: 120290, זח: 1900, דח: מ, סג: סב
* תח: @ גס צפא
* נד: @



* 10 סודי ביותר/מיידי
* אל: מצפא, הסברה

מאת: שטיין, וושינגטון

דוח ז'א. לשלכם 521 מ-11/2

* 1. שותפים להערכתכם לגבי מה שנראה כמאמץ לאיזון מסויים של הדוח.

* 2. בטרם ניתן יהיה להסיק מסקנות נצטרך לעיין בטכסט האנגלי.

* 3. מקריאות דוח דרנגר (המהווה שילוב של תרגום וסיכום של הדוח) אינני בטוח שניתן להגיע למסקנה לפיה המאמץ ל'איזון' מסויים יצליח להקהות את תוכנו הקשה של הדוח.

* 4. השוואה ראשונית של תוכן דוח דרנגר עם דוח אשתקד מצביע על שינוי בתוכן המבוא המהווה למעשה מעין סכום של הדוח. ההרגשה היא שהמבוא המפורט (למרות מספר משפטים מאזניים) איננו ימסייע מבחינתנו.

* שטיין
*
*
*
* 17

* הפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, רביב, הסברה, סיכל, סולטן

מחוקק יקרה מילקו וועידת כריסטי טל. 4882220

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

11-11-54

XX

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 8974 11.02.90 תאריך *

* * מתוך 1 דף *

* יוצא * סודי ביותר * מתוך 2 עותק *

* ** *

* ** *

* חוזם: 2,8974 *

* אל: ווש/ 521 *

* מ-: המשרד, תא: 110290, זח: 1626, דח: ב, סג: סב *

* תח: @ גס: צפא *

* נד: @ *

✓

* ס *

* * *

* 57721 *

* סודי ביותר/בהול *

* אהב 91311 *

* שגריר, שטיין, דרנגר - לנמענים בלבד *

* * *

* דו"ח ז"א : חלק ב' : (על השטחים) *

* למברקי דרנגר 255,254 - 1 256 *

* ולמברק השגריר 277 *

* 1. נא הערכתכם את הדו"ח. מקריאה ראשונה נראה שנעשה מאמץ לאיזון מסויים וייתכן איפוא שהתוכן פחות קשה מהדו"ח דאשתקד.

* 2. קיימנו היום דיון ראשוני עם גורמי המשרד והפצ'ר. נכין חומר על הנושאים שלא כוסו עד כה בניירות שבידיכם (הנייר שהוגש לשיפטר ואוגדן ההסברה).

* 3. נעביר כל החומר בהקדם.

* 4. המלצת השגריר מקובלת עלינו.

* מצפ'א - הסברה *

* אק *

* תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, רביב, הסברה, סייבל, סולטן *

מס' הסודיות של העמוד: 6400

1. 11/10/74
2. 11/10/74
3. 11/10/74

4. 11/10/74
5. 11/10/74
6. 11/10/74
7. 11/10/74
8. 11/10/74
9. 11/10/74
10. 11/10/74
11. 11/10/74
12. 11/10/74

13. 11/10/74
14. 11/10/74
15. 11/10/74
16. 11/10/74
17. 11/10/74
18. 11/10/74
19. 11/10/74
20. 11/10/74
21. 11/10/74
22. 11/10/74

23. 11/10/74
24. 11/10/74
25. 11/10/74
26. 11/10/74
27. 11/10/74
28. 11/10/74
29. 11/10/74
30. 11/10/74
31. 11/10/74
32. 11/10/74

33. 11/10/74
34. 11/10/74
35. 11/10/74
36. 11/10/74
37. 11/10/74
38. 11/10/74
39. 11/10/74
40. 11/10/74
41. 11/10/74
42. 11/10/74

43. 11/10/74
44. 11/10/74
45. 11/10/74
46. 11/10/74
47. 11/10/74
48. 11/10/74
49. 11/10/74
50. 11/10/74
51. 11/10/74
52. 11/10/74

53. 11/10/74
54. 11/10/74
55. 11/10/74
56. 11/10/74
57. 11/10/74
58. 11/10/74
59. 11/10/74
60. 11/10/74
61. 11/10/74
62. 11/10/74

63. 11/10/74
64. 11/10/74
65. 11/10/74
66. 11/10/74
67. 11/10/74
68. 11/10/74
69. 11/10/74
70. 11/10/74
71. 11/10/74
72. 11/10/74

משרד החוץ-מחלקת הקשר

10237

תאריך: 13.02.75

נכנס **
**
**
**

חוזר: 2,10237

אל: המשרד
יעדים: מצב/1013, רהמט/183
מ: ווש, נר: 302, תא: 120290, זח: 1700, דח: ר, ג: 10
תח: ג: צפא
נד: ג

סודי / רגיל

אל: מצפ"א

מאת: ק. לקונגרס

הנדון: סיוע אפשרי ע"י הממשל לטיסה ישירה של עולים מברה"מ לישראל.

הציר הכלכלי והח"מ קבלו מידע בנדון מאנשי קשר "גבעה". שום פעולה לא ננקטה בנידון. ההצעה היא כי הבקשה לפעולה - אם תהיה המלצה ברוח זאת - תופנה לסנטור דניאל אינוויה, יו"ר תת ועדת ההקצבות לתקציב הבטחון המופקר על הנושא.

2. מצורף לזה המזכר אשר הוכן ע"י המח' הכלכלית.

3. הנושא - ברוח המזכר - הועבר היום, אישית ע"י הציר הכלכלי פנחס דרור, למ"מ רה"מ ושר האוצר.

4. דחיפות הדיון ומימוש אפשרי של היוזמה נובעים הן מן המצב האובייקטיבי בברה"מ, הן מן הסכנה שמגמות החותרות לשינוי מדיניות ההגירה של ארה"ב תתחזקנה והן מן ההערכה כי התחיקה הנ"ל עשויה להשתלב בתקון ל- REFUGEE SUPPLEMENTAL BILL שידון במרץ - אפריל.

5. להלן נקודות הבהרה נוספות, מעבר למזכר הכלכלית על מהות והיקף ה- DEPT. OF DEFENSE HUMANITARIAN AID.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

הנקודות בתאום עם הציר הכלכלי (עבודת מחקר בנושא בדיפ' הקרוב):

א. במידה והזהות האמריקאית של המטוסים מהווה בעיה אפשר אולי לגייס כמטוסי או"מ.

ב. על המטוסים, כנראה, להטיס מטען הומניטרי בדרכם לברה"מ (חקלאות, רפואה, וכו').

ג. את הטסת היהודים אפשר להציג כ- QUID PRO QUO למטען הומניטרי.

ד. אם הנחיתה בנמ"ת בברה"מ תהווה מכשול, אפשר לשקול הסעת היהודים לרומניה (למשל) והטסתם מבוקרשט.

ה. יעדי הנחיתה חייבים להיות סלקטיביים, לפי רמת המכשולים על דרך היהודים לצאת מברה"מ.

ו. הקונגרס אישר 4 תחיקות המרחיבות את מעורבות הפנטגון בסיוע אזרחי ואנושי מעבר ליס. הסיוע מתייחס, במיוחד לאפגניסטן ומרכז אמריקה, אך אפשר להרחיב היקפו. המנגנון למימוש היוזמה קיים, והוא אף ניתן להרחבה.

ז. סמכויות הפנטגון הורחבו, ע"י כך, לשטחים הנמצאים בדר"כ באחריות מחמ"ד ו- A.I.D.

ח. ב-1986 יזם ציר ביה"נ ביל מקקולם את ה- PROVISION OF EXCESS PROPERTY.

ט. ב-1986 יזם מקקולם, כתקון ל-1986 D.O.D. AUTHORIZATION ACT את ה- FUNDED TRANSPORTATION FOR HUMANITARIAN RELIEF עבור פליטי אפגניסטן הזקוקים לטיפול רפואי (118 ב-1986). התקון הורחב ב-1987, כספית וגיאוגרפית (כל העולם).

י. ההוצאות הכרוכות במבצעים המאושרים הן נמוכות-יחסית (D.O.D.) RATE.

כ. למחמ"ד ול- A.I.D. הכח לאשר את זהות המטען. תאום הטיסות, עם ח"א האמריקאי או נתיבי אויר מסחריים נעשה ע"י ה- DIR OF HUMANITARIAN ASSISTANCE, PENTAGON, כפי שמצויין במזכר הכלכלית, נובעת מ- ECONOMY ACT.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

ל. ב-1985 יזם הסנטור דנטון את ה- SPACE AVAILABLE TRANSPORTATION כתקון ל- D.O.D. AUTHORIZATION ACT המוגבל למרכז אמריקה.

מ. ב-1985 יזם נסטר סטיבנס את ה- USE OF OPERATIONS MAINTENANCE FUNDS כמכשיר סיוע אזרחי והומניטרי לרחבי העולם.

יורם אטינגר

הנדון: סיוע ממשלת ארה"ב להטסה ישירה של עולי ברה"מ לארץ.

במהלך השנים האחרונות חקק הקונגרס מספר חוקים שהרחיבו את מעורבות משרד ההגנה האמריקאי בסיוע הומניטרי מחוץ לארה"ב. חקיקה זו עשויה לסייע בהטסת יהודי ברה"מ באופן ישיר לישראל.

המשרד לסיוע לאזורים מוכי אסון (OFFICE OF FOREIGN DISASTER ASSISTANCE) נוסד ב-1963 כחלק מחוק סיוע החוץ במטרה לסייע בהספקת מזון ולאחר מכן ב-1975 הורחבו פעולותיו למטרות סיוע לאזורים מוכי אסונות.

משרד זה מטפל בכ-50 מקרים בשנה. למשרד, שהינו חלק מ- AID, סמכות לבקש מטוסים ממשרד ההגנה למטרותיו. החוק המאפשר סיוע כזה נקרא THE ECONOMIC ACT והוא קובע:

(A) THE HEAD OF AN AGENCY OR MAJOR ORGANIZATIONAL UNIT WITHIN AN AGENCY MAY PLACE AN ORDER WITH A MAJOR ORGANIZATIONAL UNIT WITHIN THE SAME AGENCY OR ANOTHER AGENCY FOR GOODS OR SERVICES IF-1. AMOUNTS ARE AVAILABLE. 2. THE HEAD OF THE ORDERING AGENCY OR UNIT DECIDES THE ORDER AS IN THE BEST INTEREST OF THE UNITED STATES GOVERNMENT. 3. THE AGENCY OR UNIT TO FILL THE ORDER IS ABLE TO PROVIDE THE ORDERED GOODS OR SERVICES AND 4. THE HEAD OF THE AGENCY DECIDES ORDERED GOODS OR SERVICES CANNOT BE PROVIDED AS CONVENIENTLY OR CHEAPLY BY A COMMERCIAL ENTERPRISE.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

אנשי קשר שלנו בקונגרס יצרו קשר דיסקרטי עם משרד ה- OFDA במטרה לברוק באופן ראשוני היתכנות הובלה של אנשים בדיקפים גדולים, וקיבלו תשובה שאכן הדבר אפשרי בכפוף לתקציב וזמינות מטוסים, וכן אשור לבצוע המבצע ע"י ממשלת ארה"ב. עלות המבצע יכולה לבוא ממקורות פנימיים של OFDA שהינם מצומצמים. כיום יש למשרד זה כ-25 מליון דולר כתקציב שנתי וכן סמכות ללוות כספים בסך 50 מליון דולר. במידה וידרש ניתן להקצות לכך משאבים ספציפיים. עלות ההובלה מוערכת בכ-2000 דולר לשעת מטוס. העלות לישראל להובלה במטוסי אל-על מוערכת בכ-65 מליון דולר לכ-100,000 עולים (ללא עלות אלטרנטיבית של רוחים בקווים הרגילים).

ייצוי הישראלי לעלויות האמריקאיות יכול לבוא בצורה של היקוני מטוסים אמריקאיים בתעשייה האווירית בארץ. כמו כן יכולים המטוסים האמריקאים להוביל סחורה חקלאית ואחרת מישראל לברה"מ.

פעילות ה- OFDA מתקדמת בסיוע הומניטרי אולם במקרים בודדים בעבר הובילו מטוסי משרד ההגנה גם נוסעים כמו פצועים מאפגניסטן וארמניה. הטסת יהודי אתיופיה נעשתה כחלק מתכנית אחרת וסודית של הבית.

17

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, בנצור, מצפא, גוברין, מזארן, כהן

SECRET
1951-1952
1951-1952
1951-1952

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

NATIONAL SECURITY COUNCIL
WASHINGTON, D.C. 20508

February 12, 1990

Handwritten notes in Hebrew, including "1/12/90" and "1/13/90", and a circled date "12/2".

Dear Ellie:

I enclose a transcript of the President's February 12 news conference in which he discusses German unity, the future of NATO and the U.S. role in Europe at some length.

Sincerely,

Ambassador Robert D. Blackwill
Special Assistant to the President
for European and Soviet Affairs

Enclosure

Mr. Elyakim Rubenstein
Secretary to the Government
of Israel
Jerusalem
Israel



THE WHITE HOUSE

Office of the Press Secretary

For Immediate Release

February 12, 1990

PRESS CONFERENCE
BY THE PRESIDENT

The Briefing Room

2:01 P.M. EST

THE PRESIDENT: Good afternoon. Well, this has been an extraordinary and positive week in East-West relations. In the Soviet Union, progress was made at the Central Committee plenum on moving the Soviet political system toward pluralism and genuine respect for the views of the Soviet electorate.

I commend this development, which demonstrates once again why our administration has supported Chairman Gorbachev's efforts to extend glasnost and perestroika through the Soviet Union.

Secretary Baker's visit to Moscow made solid progress in pushing the U.S.-Soviet agenda forward in preparation for the June summit here. We made important headway on conventional arms control, START, nuclear testing and chemical weapons, and continue to explore ways to reduce our differences on regional issues -- especially concerning Central America and Afghanistan.

All in all, Secretary Baker's talks in Moscow accomplished much of what Chairman Gorbachev and I intended when we set the goals for this meeting during our discussions at Malta. I am confident that if we continue this kind of momentum in our bilateral relationship with the Soviet Union, the June summit will be a major success.

And finally, I want to congratulate Chancellor Kohl for his successful visit to Moscow. His visit reflects the accelerating pace of German self-determination, and the statements on German unity, on the Soviet side, by the Soviet side, were most welcome. And we support Chancellor Kohl's position that a unified Germany should remain a member of NATO.

Let me also express my appreciation of Chairman Gorbachev's statesmanlike view that decisions regarding German unity should be left to the people of Germany.

I made a statement this morning on the wonderful news of the release of Mr. Mandela, so I will leave that to the question period. But, Terry, I understand you have the first question today.

Q Yes, Mr. President. What is your reaction to Mr. Gorbachev's counterproposal for troop cuts in Europe? And in the wake of Secretary Baker's visit to Moscow, what do you think the likelihood is that there will be three treaties to be signed this year -- chemical, strategic, and conventional?

THE PRESIDENT: Let me take the last one first. I'm not sure that there will be three treaties to be signed by the time we have this summit, but I think there's going to be progress towards all three, and it's still our goal to get that CFE agreement signed. On the troop -- where Gorbachev wanted to have either 195,000 or 225,000 -- we're going to stay with our proposal, because we don't see this linkage to that degree.

MORE

We're talking about the forward deployment there in Europe -- the 195,000 -- and that's what we're challenging him to reduce. And we've got a big ocean between us and Western Europe. And so the argument that we should always have a linked reduction is one that I want to get away from now. I think we've made some real progress on this and I was very pleased with his reaction to our proposal, but I don't think we need to have exact linkage from this point on.

Q Well, if you're rejecting his counterproposal, is there an impasse now?

THE PRESIDENT: I wouldn't call it an impasse. This is the way it works when you're discussing these arms control things. No, I don't think we've got an impasse.

Q With the breakup of the Soviet empire and you want Germany to remain in NATO; who's the enemy? (Laughter.)

THE PRESIDENT: What was that?

Q Who's the enemy? Who are they supposed to be fighting against?

THE PRESIDENT: Who?

Q The NATO troops? U.S. troops in Germany?

THE PRESIDENT: The U.S. troops are there as a stabilizing factor. Nobody can predict, Helen, with total certainty, what tomorrow's going to look like. I've been wrong. You've been wrong. He's been wrong. She's been wrong -- on how it's going to go. And we don't know in our --

Q Do you expect the Soviet --

THE PRESIDENT: May I finish, please.

Q Okay.

THE PRESIDENT: Our European allies want us there. I have a feeling that some of the Eastern Europeans want us there, because they know that the United States is there as a stabilizing factor. And we will be there for a long time to come. Hopefully, at significantly reduced numbers.

Q May I just add, Mr. President, that there's a wide perception that your whole military budget is out of sync, that you're tone-deaf into what's been happening and that there is a possibility of this money going for distressing domestic needs.

THE PRESIDENT: I don't think that perception is widespread with the American people. I think the American people want a cautious approach to this. I don't think any of us think we can see with clairvoyance what's going to happen the day after tomorrow. And we are reducing our defense expenditures. We made -- sent a budget proposal up there that makes good sense. You're right, some of the Democrats are jumping all over us, but that's all right. That just goes with the system. The main thing is the Europeans, our staunchest allies, want us there, because they see the U.S. as a stabilizing presence. And so we are going to remain there. Now, as I say, I hope our negotiations go so well that we can have substantially-reduced numbers over the years.

Q Mr. President, does the release of Nelson Mandela and the other steps announced by President de Klerk in South Africa, alter in any way your views towards the United States economic sanctions which, of course, the Reagan administration and you as a part of it, were never very enthusiastic about?

THE PRESIDENT: What do you mean? In the sense of -- alter my views as to what we ought to do in the future?

Q Well, as to whether they work or not?

THE PRESIDENT: Well, I don't know that one can attribute all the change in South Africa to sanctions. Now, we've got some sanctions on there and, by law, they remain on until the South Africans have taken certain steps. And I think that -- somebody asked me about this yesterday and I said, well, I can't judge. Frankly, I think some are counterproductive. I happen to think American jobs there make good sense. And I don't think they perpetuate the status quo.

But I think what's really changed is the mind-set of the South African leadership. And I think that we ought to give Mr. de Klerk certain credit for being able to look much more realistically about political change and, hopefully, more favorably about a society that eventually eliminates this racism that is equated with apartheid.

Q Well, would you be willing to push for the lifting of any of the sanctions before all of the conditions set forth in the law have been met?

THE PRESIDENT: We can't do that. I'm bound by the law. And what I do want to do is discuss these with -- these provisions with Mr. Mandela and with Mr. de Klerk. And I've invited both of them to come here and I also want to see them continue to talk with each other. And then out of that I think we'll have a much more realistic picture of what the United States might do in the future.

Q Nelson Mandela continues to call for armed struggle to overturn apartheid. When he comes to the White House, would you urge him to adopt the nonviolent tactics of Martin Luther King?

THE PRESIDENT: Yes, I would. But what I -- and I hope I didn't misread it -- I read his statement to be more on the defensive side when I looked at it this morning. But I -- yes, we've always advocated nonviolence, and I think the United States ought not to move away from that.

Q Could I just follow up on the question about the sanctions? Are there things that you can do for the South African government apart from lifting sanctions? We realize that by law you can't lift the sanctions unilaterally. Are there other things you can do other than just asking de Klerk to come to Washington?

THE PRESIDENT: Well, I would say out of the meeting with Mr. de Klerk I would have a clearer perception of what other things might be. I think having him here is a major step; I think it's a very important step. And so I would simply have to defer on that question until I have a chance to talk to him.

Q Mr. President, there are those who say -- keeping on with sanctions -- that now is more of a time than ever to keep all the pressure on and, if not keeping the pressure on, even go one step further. I wonder if you intended your invitation to Mr. de Klerk as a reward for what he's done, given that no South African president has ever been here before? And secondly, do you think it time, regardless of what you think of sanctions, to reward them in some other way?

THE PRESIDENT: Reward --

Q Reward South Africa?

THE PRESIDENT: Well, I don't know about rewards. I think his coming here evidences the fact that we see in him a new brand of leadership, a man who is making dramatic changes in South Africa. The freeing of Mandela clearly is a very positive sign. So I think there's more to be done, but there are things that he has done that I think deserve our support and, I'd say, appreciation. Because I think these steps he's taking moves South Africa down the

road towards racial equity.

Q Mr. President, on Germany, would you be willing to consider a situation where a United Germany was not necessarily a full member of NATO?

THE PRESIDENT: No, I think that Chancellor Kohl is absolutely correct, and we ought to support him -- NATO membership. And I think it's stabilizing. I think it's good --

Q But full --

THE PRESIDENT: There might be some flexibility, obviously, on the deployment of NATO forces, but in terms of membership, I think that is the most reassuring and stabilizing concept. I happen to believe that it is the most reassuring and stabilizing in terms of how the Eastern Europeans will eventually look at it. Maybe not today.

Q But you mean the same kind of membership that West Germany now has?

THE PRESIDENT: Sure. But as I've -- there's some flexibility on deployment of NATO forces into Eastern Europe. Nobody wants to threaten the Soviet Union. As I was trying to say to Helen, the U.S. presence is a stabilizing presence.

Q Mr. President, on the de Klerk visit that now seems to be almost a fait accompli, are there any conditions on that? Does he have to lift the state of emergency? And in your conversation with him, did he tell you when he would do that?

THE PRESIDENT: There's no conditions on my invitation, if that's the question -- absolutely not.

Q Well, would he come if the state of emergency has not been lifted? He hasn't done that.

THE PRESIDENT: I don't know. I don't know whether he would or not.

Q You didn't discuss that element with him --

THE PRESIDENT: I didn't discuss any conditions. I said, I want him to come. You have freed Nelson Mandela, you have taken certain steps that are positive, and we want to see more. We want to see you go further, but you're welcome. And that's the way --

Q Mr. President, do you have any second thoughts about --

THE PRESIDENT: I was trying to identify the lady next to you, but go ahead.

Q It happens all the time.

Q Do you have any second thoughts about the trip last week? I'm especially thinking of the war games with the Soviet tanks -- particularly when your views on the defense budget are well-known and the Central Committee was meeting at the same time?

THE PRESIDENT: No, I think it was a good trip. And I've read some tick-tock inside here, but it doesn't bother me a bit. I think that those people that were there understood that training. As applications elsewhere -- we've seen recent areas where military force was used because it was well-trained. So I stand by that as a very good trip. You see, I support our defense budget. I think it makes sense. And the fact that we've got some critics up there that don't like it, that's too bad. I think the American people want to see us stay strong.

Q What signal does that send to Mr. Gorbachev,

MORE

however, who you just praised a few minutes ago?

THE PRESIDENT: Well, it sent a pretty good one, I guess, because we came out of that meeting with some forward motion. And I salute him. I can't say the trip to the State of California's desert had a heck of a lot to do with it, but if you'd listen to some of the critique from Capitol Hill, you'd have thought it had been a disaster. And yet, I've told you we've just completed one of the most successful ministerial summits that we've had with the Soviets. So you can't -- the critics up there on the Hill can't have it both ways.

Q I just wanted to follow up on the Germany question. You said you thought that the Eastern Europeans would ultimately come to see this alliance with NATO as a positive thing, too. Are you suggesting, sir, that there's something less threatening about a Germany that is in alliance -- any alliance, rather than a neutral Germany?

THE PRESIDENT: I think so. Because I think a Germany inside the NATO Alliance -- they're good NATO partners now and they'll be good NATO partners then. And they are very closely linked to the United States, and I think that's a very good thing.

Q If I could just turn that around. Do you think that a neutral Germany does pose a threat potentially to its neighbors?

THE PRESIDENT: Well, I know that's the concern of many Europeans, but it's not the concern -- it's a concern that would be allayed by having West Germany -- having Germany, a unified Germany inside of NATO.

Q Mr. President, you indicated you don't think the conventional talks are at impasse. Would you be willing to consider an arrangement, an agreement in which the U.S. was able to keep extra troops in Europe, but at a number somewhat less than the 30,000?

THE PRESIDENT: Well, we've made our proposal. Our allies -- I don't make these proposals without consulting the allies -- and there's agreement that these are the proper levels. It's a level that has been scrubbed by our military, and I think there's a happiness within our own military about this. For this time in history, I think it's the right level. And so we're not out there trying to trade that away.

Q Mr. President, you said -- you talk often about the importance of free markets to democracy. But Nelson Mandela supports the ANC view about nationalizing South African industries, including banks and mines. How do you feel about that? And does that pose a problem for real democracy in South Africa?

THE PRESIDENT: We are not for nationalizing, we're for privatization across the -- for free markets. And so if we have a difference there, that's fine; we'll discuss it with him. But I am not about to embrace the idea that what we want to do is go down to more socialism when socialism is folding -- folding its hand and going over to the other side all across the world. I mean, you see this. So this is a difference that we -- if that's his view, why, certainly we're not going to embrace that.

Q Is that a severe obstacle, though, to having a successful democracy there?

THE PRESIDENT: Nationalization of all the -- I don't necessarily associate nationalization -- socialization of industry, the goods and services produced belonging to the state -- I don't see that as particularly helpful towards democracy, if that's what you mean. But what I do agree with Mandela is, is to try to get a society that is not a racist society, doesn't support a concept of apartheid.

Q On South Africa, the question is, how willing are

you to become personally involved -- your administration become personally involved in facilitating negotiations between Mr. Mandela and President de Klerk? Are you ready to play a role like President Carter did in the Camp David Accords in the Middle East?

THE PRESIDENT: If such a role would be productive, I certainly would. But I have the feeling from the talks with both men -- just the short phone conversations with both Mr. de Klerk and Mr. Mandela -- that they feel they can talk to each other without the U.S. catalytic role. But, sure, if we could be helpful in a way of that nature, we certainly would.

Q Mr. President, there are some people who are questioning the need for a conventional forces treaty at all at this point -- the argument being that we're at a situation in which the East European countries are going to invite all the Soviet troops to go home anyway, and all that we'd be doing is codifying a Soviet presence that isn't even wanted in Eastern Europe. What's your response to that argument?

THE PRESIDENT: Say it's very interesting, and it may well be that the pressure on the Soviets will have them withdraw to lower levels. I don't think there's great sentiment in the Warsaw Pact countries for continued Soviet presence. I'm not sure that it would negate the need to have an agreement. I think the Soviets would like to get our commitment, too. But, you see, those troops are not wanted in Eastern Europe anymore. Our troops are wanted by the Free World. And I suspect -- can't prove it -- that some countries in the Warsaw Pact countries today would see us not as a threatening presence, but as a stabilizing presence.

Q But is it possible the Soviets might use a treaty as an excuse to keep troops where they're not even wanted?

THE PRESIDENT: I don't think they can do that. I think they've got a problem of a CFE treaty with us and others, but they also have the problem of opinion inside these countries, and they have enormous budgetary problems that make things very difficult.

Q Mr. President, what was your reaction to the rather effusive embrace of the South African communist party and the presence of the communist party flag on the balcony when Mr. Mandela made his speech yesterday?

THE PRESIDENT: I didn't notice that. But, you see, I think these communist parties, for the most part, are sliding downhill. And I think what's coming uphill, and triumphantly so, is democracy and freedom. And I would hope that the steps that Mr. de Klerk is taking and is suggesting be taken would enhance the view that democracy and freedom are on the move.

Q A follow-up, sir. If Mr. Mandela persists in allying himself with the communist party, would that change your view of his --

THE PRESIDENT: Too hypothetical. I mean, what's good is that he's out there, been in jail a long time. And it's an interesting question back here, but I'm not embracing every position of the ANC or some of the positions that are represented here today as Mr. Mandela's positions. What I am doing is embracing the concept that it's good that he's out of jail and that it's good that the South Africans seem to be moving towards a more equitable society.

Q Do you think it's time for a conference of the four powers on Germany?

THE PRESIDENT: No, not at this juncture. I know that idea has some credibility right now. But I think it's moving along pretty well. And we have always favored self-determination, and that the Germans have to sort this out. At some point, clearly, the four powers will have to have some say. There's no question about that. Whether it's two plus four, or what the formulation is, we're not

locked on that at all.

Q If Gorbachev continues to insist on German neutrality, Mr. President, do you think that could create a dangerous impasse that would spawn a neutrality movement in West Germany?

THE PRESIDENT: Not necessarily. But I think that we've seen the Soviet Union's position change on the whole concept, or the whole acceptability of German reunification. It wasn't so long ago that Mr. Gorbachev and the Soviet system were positioned very skeptically about any reunification. And that's what was so symbolic about the Kohl-Gorbachev meeting -- so important about it. And I might say that it was a very emotional day for people in Germany -- GDR and FRG -- highly emotional. Brother separated from brother, cousin from cousin and all of this -- now with a chance to have peaceful reunification.

And so I don't want to buy into any real hypothesis on what might happen, but I think we ought to applaud the fact that the Soviets demonstrated a real flexibility on this question that we didn't think they had a few months ago.

Q Can I just follow? Do you now think, then, that German unification is instoppable, and that Gorbachev will back off his demands?

THE PRESIDENT: Well, I think again I'd just refer it to the will of the people there. And it seems to be moving very fast in that direction.

Q Sir, what is your visceral reaction to the resignation of Ariel Sharon and its effect on the peace process? And is this part of the pattern of the hard-liners losing out around the world?

THE PRESIDENT: You know, I just heard about this, and I have to understand more about what went on there. But Mr. Shamir was the proponent of these talks, and if this clears the way for the talks to go forward, that would be in keeping with U.S. policy.

Q When you talked with Mr. de Klerk and Mr. Mandela, did you talk about -- when you talked about democracy and freedom, did you make the point that in our understanding of democracy, the majority rules? I'm really wondering about de Klerk. Or will you talk with him about that when he comes?

THE PRESIDENT: I'm sure he will -- and with Mr. Mandela. But that did not come up in these conversations. None of the detail here on the various sanctions or anything of that nature came up.

Q Is that what you would tell him? De Klerk, I'm speaking --

THE PRESIDENT: Well, let's wait and see what happens when he gets here.

Yes, Sarah. You haven't had one for a long time.

Q Thank you so much. Sir, we have a big problem in this country with the bases that we have to close and the tens of thousands of personnel we have to let go out of the military and out of civilian roles, too. I wonder if you would be for taking these military bases and turning them into prisons rather than building new prisons and if you'd be for using the extra housing for the homeless?

THE PRESIDENT: Well, Sarah, let me say this, that when military bases close, various communities historically seem to prosper. And I think the one in Waco, Texas, where a base was closed -- it was years ago -- all kinds of speculation that this would be the end of the world, and then gradually found out that it doesn't work that way. And so I think there will be socially redeeming uses for these benefits that municipalities and county governments and

others -- these bases -- that these entities may want to use them for.

And so I would say it's a good question, because we can say to others this is not the end of the world. But let me say on base closings, these suggested closings were made without political favor and I would hope that we could get the Congress convinced that the age-old adage, "cut here, cut there, but don't cut in my district" could be laid aside now. And I hope that that's what will prevail.

I said out there in San Francisco that instant doves become feathery instant hawks on base closings -- (laughter) -- only if it's in their district. And I want to see that changed, and I've got to convince these folks we're not doing this in some vindictive political way. We're doing it to try to accommodate to what will be a new kind of defense force in this country.

Q Mr. President, I wonder if you could clarify your position on your hopes for the June summit. Is it your view that it may be possible, if not necessarily to sign formal treaties but to substantially complete the CFE and the START, and even maybe the chemical?

THE PRESIDENT: Chemical. I'd hope we'd be substantially completed -- that's a good way to phrase it.

Q Your assistant secretary for Africa seemed to suggest that some sort of gestures were now needed towards South Africa. Has there been any discussion of that or have you pretty much ruled it out, any concrete move, until the state of emergency is lifted?

THE PRESIDENT: Well, we have certain provisions in the law that have to be met, but I would hope people would see the invitation to Mr. de Klerk as a -- certainly, as a gesture, but one that will have, after the discussions with him, I think considerable more substance to it.

Q Can you support a situation -- back to Germany -- where there is membership, let's say, political membership in NATO, but not a military relationship that exists now with the possibility of no foreign troops on German soil and a reunified Germany?

THE PRESIDENT: I don't think we're contemplating a neutralized Germany, and I have stated my position in terms of the Alliance. And that's the way we view it, and I'm sure that's the way our allies look at it.

Q Can I ask how, since you had mentioned that unification is a matter to be left to the German people, if there were some referendum where they wanted a configuration without foreign troops on German soil, how would you deal with it?

THE PRESIDENT: I would cross that bridge when I came to it. But I would point out that Helmut Kohl, to his credit, is not considering that.

Q Mr. President -- in a different hemisphere -- over the past couple of months when asked why you're going to Cartagena this week, you've said you want to show support for the government down there. Now that you're just a couple days away, do you expect to do anything more than that -- than show the flag? Do you expect anything concrete to come out of it, perhaps increased use of military down there?

THE PRESIDENT: Well, I do think that we want to support Mr. Barco, a courageous leader, and I think going there will certainly indicate how strongly I feel about that. But I think there'll be more than that come out of it. I hope we can get agreement in terms of support for the antinarcotics efforts in these three countries, Peru, Bolivia and Colombia.

What was the last part?

Q Anything in particular, like the increased use of the military -- the plan that seemed to have been scuttled earlier -- to use U.S. warships off the coast of Colombia?

THE PRESIDENT: Well, what happened on that plan was some mischevious stories that suggested blockade. So one of the things I'll try to do -- because there's never any intention of a blockade. Absolutely absurd. And yet, that threw a panic amongst many of the Colombians, who said we don't want a blockade off our coast. And that wasn't what ever had been intended. But in terms of interdiction, what I'd like to convince them is we can be extraordinarily helpful, particularly, to Colombia in their courageous fight against narco traffickers by a sophisticated interdiction effort.

Q Mr. President, on the same subject. Some observers and some headlines recently have taked about we're winning the war on drugs. And I believe your last statement, you said, we're just starting on the war on drugs.

THE PRESIDENT: Starting to win.

Q Starting to win.

THE PRESIDENT: Combined the two statements. (Laughter.) We'll meld them.

Q As you head for the drug summit, what will you tell the other leaders about the status on the war on drugs in this country?

THE PRESIDENT: I'll tell it -- one of the points I'll emphasize at the beginning is, look, I know you three leaders think that this is all the fault -- not entirely, but a lot of the fault because of the demand in the United States. And let me assure you, we're not just talking about interdiction, we're not just talking about anticrime aspects of this the United States, we're talking about major efforts on the demand side. A major initiative.

And it's a lot of it -- most of it is out in the private sector, or in the schools, to educate people against the use of narcotics. Because they think that it's all -- that the United States is causing all this problem. It's changed a little bit, because some of them are beginning to see user problems inside their own countries, or neighboring countries, or countries that have across the ocean even. So, I think we've got convince them that we are going out on all fronts, and I think I can do that.

Q As a follow-up, they're -- from what we've heard -- going to ask you for more money for crop substitution, to substitute other goods for the coca crop down there. Will the U.S. put its money where its mouth is on that?

THE PRESIDENT: Well, we'll listen to what they have to say on it, but they should -- ought not to be condoning the growth of crops that are illegal in some areas and certainly crops that are clearly used in the cocaine trade. And so that's a moral question. I'd try to put it on that kind of emphasis and then see what we can do over here in terms of trying to help financially.

Q Yes. You've said that the Eastern European countries want the Soviet troops to leave. And you've also pointed to the progress in talks about conventional force reductions. But the fact of the matter is, virtually all those Soviet troops are still there now in Eastern Europe. Can you point to any real progress on the ground, in terms of any changes in Soviet troop deployments in Eastern Europe? And to what extent to you see the continued threat for reversals, politically, inside the East bloc that could cause those troops continue to be deployed?

THE PRESIDENT: To be wanted? I can't see a political change inside the Eastern European countries that would have an invitation go out to please remain. I don't see any politics or any political changes that would make me think that that is a likely scenario right now. And I do think that you put your finger on something -- they have not -- I don't know, I was looking at Brent to see if any have been pulled back at all.

GENERAL SCOWCROFT: Yes, they have.

THE PRESIDENT: He says some have, so we'll have to get you the information on exactly what withdrawals have taken place.

Q Mr. President do you have a date for the summit with Mr. Gorbachev yet?

THE PRESIDENT: Do what?

Q Do you have a date?

THE PRESIDENT: I don't think we've set the exact date.

Q Mr. President when you won the China veto vote you said there were signs things were easing up in Beijing. Now they say they want -- that before students can leave the country to study abroad they'll spend five years at work. Isn't this back sliding, or is there some evidence that you have that things are easing up in China?

THE PRESIDENT: Well, I'm disturbed by that statement. I don't like that statement, because I feel that student exchanges are very good things to have between our countries. I know that some visas have recently been given to students, so I'd want to check the statement against the reality. I know that some students over there have been issued visas to come to the United States. But I saw the statement, and if you just want me to comment on the statement, I thought that was counter productive; very much so.

Q Mr. President has the current oil spill out in southern California in any way changed your thinking about the wisdom of further development of offshore oil lease sale? And what is your time table for when you're going to make the decision on those lease sales?

THE PRESIDENT: I saw -- a freighter or tanker has a whole punched in it, and I see a whole bunch of guys jumping up and down saying this proves you can't have any offshore drilling. I'm saying to myself I'm not sure I understand the connection between tankers. Do they want to cut off all tankers, or do we just want to do our level best to make tankering safer?

I have said that we're not going to have drilling in highly-environmentally-sensitive places. But I'll be darned if I think we ought to shut down all offshore drilling everywhere. And I don't see that a spill from a tanker really has much to do with whether you can drill an offshore well safely, because it's going on all the time. And this country depends on it. We depend on offshore oil in -- domestically for our own energy requirements. But I tell you what it does do -- it reinforces my view that we've got to be very careful about leasing in sensitive areas, even though there's no connection between a tanker spill and a drilling of a well.

Q But when do you plan to make your decision on those lease sales?

THE PRESIDENT: Fairly soon. I read the recommendations and the report. It should be fairly soon.

Q Mr. President, did Mr. Mandela and Mr. de Klerk accept your invitations? And if so, when are they coming?

THE PRESIDENT: I felt -- I have to go back and look at my notes, but I felt they accepted in principle, both of them. I think Mr. Mandela said he wanted to talk -- I thought he said to his executive council or something. But anyway -- I thought he said to his executive counsel or something. But anyway, he wanted to talk to some others that came right out the first few hours. I must say he seemed very pleased at that, and I think Mr. de Klerk the same way. But there wasn't any time set on either of those invitations.

Q Mr. President, is this the time to reexamine the flexible response doctrine of NATO, and particularly the wisdom of continuing work on the Lance missile?

THE PRESIDENT: Well, that decision will not be taken until 1992. That was an agreement between all the NATO partners. And I see nothing to change that at this point.

Q But could I just follow up? How can you, under current circumstances, justify possible deployment of the Lance, which would hit with nuclear warheads East Germany, perhaps Poland and Czechoslovakia?

THE PRESIDENT: If you have these dramatic changes get affected, then you take a new look at all these considerations. That's what I would say.

Q Yes. You talked a lot about troop cuts, but nobody is explaining how these soldiers would physically -- how tens of thousands of soldiers would physically be removed from the Armed Services? What are your suggestions --

THE PRESIDENT: Well see, I was talking to Marlin when I should have been listening. Excuse me. What was your question? The first part of it?

Q A lot of people are talking about troop cuts, but you have not proposed a way to get several thousand -- many thousands of soldiers out of the Armed Services. How do you propose getting people out of uniform? Should we turn them all into DEA agents or force a lot of early retirement? Do you want a lot of the people to go into the Reserves?

THE PRESIDENT: Well, I'll tell you, in our defense budget, we did propose reductions. They'll come up over the years. Not necessarily all at once. Eighty-one thousand troops, two active Army divisions, and then two battleships, 14 B-52s, all of which have personnel with them; M-1 tanks, Maverick missiles, sea-launch system, Apache helicopter -- several different systems that will eventually result in lower personnel. Maybe I'm missing the question.

Q So you're only talking about reducing forces by attrition?

THE PRESIDENT: Oh. I would hope a lot of it could be done by attrition because of the highly trained, dedicated men and women in the Armed Forces. I would hope a lot could. You have relatively high attrition rates in spite of pretty good retention. But there's still attrition. And I would like to think that a kid that went in to make a career out of this would not be unceremoniously dumped from the Armed Services. No, that's a good point. And I would hope that attrition can take care of the cuts that inevitably would be coming.

I'm told by Marlin this has got to be the last one.

Q Mr. President, what role did antiapartheid demonstrations in this country play in the release of Nelson Mandela and other political prisoners?

THE PRESIDENT: I don't know, because you had antiapartheid demonstrations in many countries. So I think if people get the feeling in South Africa that apartheid itself is abhorrent to

the United States -- through whatever way they get that feeling, whether it's a statement by the President, whether it's some legislative action or whether it's some demonstration, that's helpful. But I can't help you on how you would quantify that.

Thank you all. Really, I've got a 2:30 p.m. meeting. But thank you very, very much.

THE PRESS: Thank you.

END

2:39 P.M. EST

NATIONAL SECURITY COUNCIL
WASHINGTON, D.C. 20508

February 12, 1990

Handwritten notes:
320 'ch...
...
03
1/5

Dear Ellie:

I enclose a transcript of the President's February 12 news conference in which he discusses German unity, the future of NATO and the U.S. role in Europe at some length.

Sincerely,

Bob

Ambassador Robert D. Blackwill
Special Assistant to the President
for European and Soviet Affairs

Enclosure

Mr. Elyakim Rubenstein
Secretary to the Government
of Israel
Jerusalem
Israel



THE WHITE HOUSE

Office of the Press Secretary

For Immediate Release

February 12, 1990

PRESS CONFERENCE
BY THE PRESIDENT

The Briefing Room

2:01 P.M. EST

THE PRESIDENT: Good afternoon. Well, this has been an extraordinary and positive week in East-West relations. In the Soviet Union, progress was made at the Central Committee plenum on moving the Soviet political system toward pluralism and genuine respect for the views of the Soviet electorate.

I commend this development, which demonstrates once again why our administration has supported Chairman Gorbachev's efforts to extend glasnost and perestroika through the Soviet Union.

Secretary Baker's visit to Moscow made solid progress in pushing the U.S.-Soviet agenda forward in preparation for the June summit here. We made important headway on conventional arms control, START, nuclear testing and chemical weapons, and continue to explore ways to reduce our differences on regional issues -- especially concerning Central America and Afghanistan.

All in all, Secretary Baker's talks in Moscow accomplished much of what Chairman Gorbachev and I intended when we set the goals for this meeting during our discussions at Malta. I am confident that if we continue this kind of momentum in our bilateral relationship with the Soviet Union, the June summit will be a major success.

And finally, I want to congratulate Chancellor Kohl for his successful visit to Moscow. His visit reflects the accelerating pace of German self-determination, and the statements on German unity, on the Soviet side, by the Soviet side, were most welcome. And we support Chancellor Kohl's position that a unified Germany should remain a member of NATO.

Let me also express my appreciation of Chairman Gorbachev's statesmanlike view that decisions regarding German unity should be left to the people of Germany.

I made a statement this morning on the wonderful news of the release of Mr. Mandela, so I will leave that to the question period. But, Terry, I understand you have the first question today.

Q Yes, Mr. President. What is your reaction to Mr. Gorbachev's counterproposal for troop cuts in Europe? And in the wake of Secretary Baker's visit to Moscow, what do you think the likelihood is that there will be three treaties to be signed this year -- chemical, strategic, and conventional?

THE PRESIDENT: Let me take the last one first. I'm not sure that there will be three treaties to be signed by the time we have this summit, but I think there's going to be progress towards all three, and it's still our goal to get that CFE agreement signed. On the troop -- where Gorbachev wanted to have either 195,000 or 225,000 -- we're going to stay with our proposal, because we don't see this linkage to that degree.

MORE

We're talking about the forward deployment there in Europe -- the 195,000 -- and that's what we're challenging him to reduce. And we've got a big ocean between us and Western Europe. And so the argument that we should always have a linked reduction is one that I want to get away from now. I think we've made some real progress on this and I was very pleased with his reaction to our proposal, but I don't think we need to have exact linkage from this point on.

Q Well, if you're rejecting his counterproposal, is there an impasse now?

THE PRESIDENT: I wouldn't call it an impasse. This is the way it works when you're discussing these arms control things. No, I don't think we've got an impasse.

Q With the breakup of the Soviet empire and you want Germany to remain in NATO; who's the enemy? (Laughter.)

THE PRESIDENT: What was that?

Q Who's the enemy? Who are they supposed to be fighting against?

THE PRESIDENT: Who?

Q The NATO troops? U.S. troops in Germany?

THE PRESIDENT: The U.S. troops are there as a stabilizing factor. Nobody can predict, Helen, with total certainty, what tomorrow's going to look like. I've been wrong. You've been wrong. He's been wrong. She's been wrong -- on how it's going to go. And we don't know in our --

Q Do you expect the Soviet --

THE PRESIDENT: May I finish, please.

Q Okay.

THE PRESIDENT: Our European allies want us there. I have a feeling that some of the Eastern Europeans want us there, because they know that the United States is there as a stabilizing factor. And we will be there for a long time to come. Hopefully, at significantly reduced numbers.

Q May I just add, Mr. President, that there's a wide perception that your whole military budget is out of sync, that you're tone-deaf into what's been happening and that there is a possibility of this money going for distressing domestic needs.

THE PRESIDENT: I don't think that perception is widespread with the American people. I think the American people want a cautious approach to this. I don't think any of us think we can see with clairvoyance what's going to happen the day after tomorrow. And we are reducing our defense expenditures. We made -- sent a budget proposal up there that makes good sense. You're right, some of the Democrats are jumping all over us, but that's all right. That just goes with the system. The main thing is the Europeans, our staunchest allies, want us there, because they see the U.S. as a stabilizing presence. And so we are going to remain there. Now, as I say, I hope our negotiations go so well that we can have substantially-reduced numbers over the years.

Q Mr. President, does the release of Nelson Mandela and the other steps announced by President de Klerk in South Africa, alter in any way your views towards the United States economic sanctions which, of course, the Reagan administration and you as a part of it, were never very enthusiastic about?

THE PRESIDENT: What do you mean? In the sense of -- alter my views as to what we ought to do in the future?

Q Well, as to whether they work or not?

THE PRESIDENT: Well, I don't know that one can attribute all the change in South Africa to sanctions. Now, we've got some sanctions on there and, by law, they remain on until the South Africans have taken certain steps. And I think that -- somebody asked me about this yesterday and I said, well, I can't judge. Frankly, I think some are counterproductive. I happen to think American jobs there make good sense. And I don't think they perpetuate the status quo.

But I think what's really changed is the mind-set of the South African leadership. And I think that we ought to give Mr. de Klerk certain credit for being able to look much more realistically about political change and, hopefully, more favorably about a society that eventually eliminates this racism that is equated with apartheid.

Q Well, would you be willing to push for the lifting of any of the sanctions before all of the conditions set forth in the law have been met?

THE PRESIDENT: We can't do that. I'm bound by the law. And what I do want to do is discuss these with -- these provisions with Mr. Mandela and with Mr. de Klerk. And I've invited both of them to come here and I also want to see them continue to talk with each other. And then out of that I think we'll have a much more realistic picture of what the United States might do in the future.

Q Nelson Mandela continues to call for armed struggle to overturn apartheid. When he comes to the White House, would you urge him to adopt the nonviolent tactics of Martin Luther King?

THE PRESIDENT: Yes, I would. But what I -- and I hope I didn't misread it -- I read his statement to be more on the defensive side when I looked at it this morning. But I -- yes, we've always advocated nonviolence, and I think the United States ought not to move away from that.

Q Could I just follow up on the question about the sanctions? Are there things that you can do for the South African government apart from lifting sanctions? We realize that by law you can't lift the sanctions unilaterally. Are there other things you can do other than just asking de Klerk to come to Washington?

THE PRESIDENT: Well, I would say out of the meeting with Mr. de Klerk I would have a clearer perception of what other things might be. I think having him here is a major step; I think it's a very important step. And so I would simply have to defer on that question until I have a chance to talk to him.

Q Mr. President, there are those who say -- keeping on with sanctions -- that now is more of a time than ever to keep all the pressure on and, if not keeping the pressure on, even go one step further. I wonder if you intended your invitation to Mr. de Klerk as a reward for what he's done, given that no South African president has ever been here before? And secondly, do you think it time, regardless of what you think of sanctions, to reward them in some other way?

THE PRESIDENT: Reward --

Q Reward South Africa?

THE PRESIDENT: Well, I don't know about rewards. I think his coming here evidences the fact that we see in him a new brand of leadership, a man who is making dramatic changes in South Africa. The freeing of Mandela clearly is a very positive sign. So I think there's more to be done, but there are things that he has done that I think deserve our support and, I'd say, appreciation. Because I think these steps he's taking moves South Africa down the

road towards racial equity.

Q Mr. President, on Germany, would you be willing to consider a situation where a United Germany was not necessarily a full member of NATO?

THE PRESIDENT: No, I think that Chancellor Kohl is absolutely correct, and we ought to support him -- NATO membership. And I think it's stabilizing. I think it's good --

Q But full --

THE PRESIDENT: There might be some flexibility, obviously, on the deployment of NATO forces, but in terms of membership, I think that is the most reassuring and stabilizing concept. I happen to believe that it is the most reassuring and stabilizing in terms of how the Eastern Europeans will eventually look at it. Maybe not today.

Q But you mean the same kind of membership that West Germany now has?

THE PRESIDENT: Sure. But as I've -- there's some flexibility on deployment of NATO forces into Eastern Europe. Nobody wants to threaten the Soviet Union. As I was trying to say to Helen, the U.S. presence is a stabilizing presence.

Q Mr. President, on the de Klerk visit that now seems to be almost a fait accompli, are there any conditions on that? Does he have to lift the state of emergency? And in your conversation with him, did he tell you when he would do that?

THE PRESIDENT: There's no conditions on my invitation, if that's the question -- absolutely not.

Q Well, would he come if the state of emergency has not been lifted? He hasn't done that.

THE PRESIDENT: I don't know. I don't know whether he would or not.

Q You didn't discuss that element with him --

THE PRESIDENT: I didn't discuss any conditions. I said, I want him to come. You have freed Nelson Mandela, you have taken certain steps that are positive, and we want to see more. We want to see you go further, but you're welcome. And that's the way --

Q Mr. President, do you have any second thoughts about --

THE PRESIDENT: I was trying to identify the lady next to you, but go ahead.

Q It happens all the time.

Q Do you have any second thoughts about the trip last week? I'm especially thinking of the war games with the Soviet tanks -- particularly when your views on the defense budget are well-known and the Central Committee was meeting at the same time?

THE PRESIDENT: No, I think it was a good trip. And I've read some tick-tock inside here, but it doesn't bother me a bit. I think that those people that were there understood that training. As applications elsewhere -- we've seen recent areas where military force was used because it was well-trained. So I stand by that as a very good trip. You see, I support our defense budget. I think it makes sense. And the fact that we've got some critics up there that don't like it, that's too bad. I think the American people want to see us stay strong.

Q What signal does that send to Mr. Gorbachev,

MORE

however, who you just praised a few minutes ago?

THE PRESIDENT: Well, it sent a pretty good one, I guess, because we came out of that meeting with some forward motion. And I salute him. I can't say the trip to the State of California's desert had a heck of a lot to do with it, but if you'd listen to some of the critique from Capitol Hill, you'd have thought it had been a disaster. And yet, I've told you we've just completed one of the most successful ministerial summits that we've had with the Soviets. So you can't -- the critics up there on the Hill can't have it both ways.

Q I just wanted to follow up on the Germany question. You said you thought that the Eastern Europeans would ultimately come to see this alliance with NATO as a positive thing, too. Are you suggesting, sir, that there's something less threatening about a Germany that is in alliance -- any alliance, rather than a neutral Germany?

THE PRESIDENT: I think so. Because I think a Germany inside the NATO Alliance -- they're good NATO partners now and they'll be good NATO partners then. And they are very closely linked to the United States, and I think that's a very good thing.

Q If I could just turn that around. Do you think that a neutral Germany does pose a threat potentially to its neighbors?

THE PRESIDENT: Well, I know that's the concern of many Europeans, but it's not the concern -- it's a concern that would be allayed by having West Germany -- having Germany, a unified Germany inside of NATO.

Q Mr. President, you indicated you don't think the conventional talks are at impasse. Would you be willing to consider an arrangement, an agreement in which the U.S. was able to keep extra troops in Europe, but at a number somewhat less than the 30,000?

THE PRESIDENT: Well, we've made our proposal. Our allies -- I don't make these proposals without consulting the allies -- and there's agreement that these are the proper levels. It's a level that has been scrubbed by our military, and I think there's a happiness within our own military about this. For this time in history, I think it's the right level. And so we're not out there trying to trade that away.

Q Mr. President, you said -- you talk often about the importance of free markets to democracy. But Nelson Mandela supports the ANC view about nationalizing South African industries, including banks and mines. How do you feel about that? And does that pose a problem for real democracy in South Africa?

THE PRESIDENT: We are not for nationalizing, we're for privatization across the -- for free markets. And so if we have a difference there, that's fine; we'll discuss it with him. But I am not about to embrace the idea that what we want to do is go down to more socialism when socialism is folding -- folding its hand and going over to the other side all across the world. I mean, you see this. So this is a difference that we -- if that's his view, why, certainly we're not going to embrace that.

Q Is that a severe obstacle, though, to having a successful democracy there?

THE PRESIDENT: Nationalization of all the -- I don't necessarily associate nationalization -- socialization of industry, the goods and services produced belonging to the state -- I don't see that as particularly helpful towards democracy, if that's what you mean. But what I do agree with Mandela is, is to try to get a society that is not a racist society, doesn't support a concept of apartheid.

Q On South Africa, the question is, how willing are

you to become personally involved -- your administration become personally involved in facilitating negotiations between Mr. Mandela and President de Klerk? Are you ready to play a role like President Carter did in the Camp David Accords in the Middle East?

THE PRESIDENT: If such a role would be productive, I certainly would. But I have the feeling from the talks with both men -- just the short phone conversations with both Mr. de Klerk and Mr. Mandela -- that they feel they can talk to each other without the U.S. catalytic role. But, sure, if we could be helpful in a way of that nature, we certainly would.

Q Mr. President, there are some people who are questioning the need for a conventional forces treaty at all at this point -- the argument being that we're at a situation in which the East European countries are going to invite all the Soviet troops to go home anyway, and all that we'd be doing is codifying a Soviet presence that isn't even wanted in Eastern Europe. What's your response to that argument?

THE PRESIDENT: Say it's very interesting, and it may well be that the pressure on the Soviets will have them withdraw to lower levels. I don't think there's great sentiment in the Warsaw Pact countries for continued Soviet presence. I'm not sure that it would negate the need to have an agreement. I think the Soviets would like to get our commitment, too. But, you see, those troops are not wanted in Eastern Europe anymore. Our troops are wanted by the Free World. And I suspect -- can't prove it -- that some countries in the Warsaw Pact countries today would see us not as a threatening presence, but as a stabilizing presence.

Q But is it possible the Soviets might use a treaty as an excuse to keep troops where they're not even wanted?

THE PRESIDENT: I don't think they can do that. I think they've got a problem of a CFE treaty with us and others, but they also have the problem of opinion inside these countries, and they have enormous budgetary problems that make things very difficult.

Q Mr. President, what was your reaction to the rather effusive embrace of the South African communist party and the presence of the communist party flag on the balcony when Mr. Mandela made his speech yesterday?

THE PRESIDENT: I didn't notice that. But, you see, I think these communist parties, for the most part, are sliding downhill. And I think what's coming uphill, and triumphantly so, is democracy and freedom. And I would hope that the steps that Mr. de Klerk is taking and is suggesting be taken would enhance the view that democracy and freedom are on the move.

Q A follow-up, sir. If Mr. Mandela persists in allying himself with the communist party, would that change your view of his --

THE PRESIDENT: Too hypothetical. I mean, what's good is that he's out there, been in jail a long time. And it's an interesting question back here, but I'm not embracing every position of the ANC or some of the positions that are represented here today as Mr. Mandela's positions. What I am doing is embracing the concept that it's good that he's out of jail and that it's good that the South Africans seem to be moving towards a more equitable society.

Q Do you think it's time for a conference of the four powers on Germany?

THE PRESIDENT: No, not at this juncture. I know that idea has some credibility right now. But I think it's moving along pretty well. And we have always favored self-determination, and that the Germans have to sort this out. At some point, clearly, the four powers will have to have some say. There's no question about that. Whether it's two plus four, or what the formulation is, we're not

locked on that at all.

Q If Gorbachev continues to insist on German neutrality, Mr. President, do you think that could create a dangerous impasse that would spawn a neutrality movement in West Germany?

THE PRESIDENT: Not necessarily. But I think that we've seen the Soviet Union's position change on the whole concept, or the whole acceptability of German reunification. It wasn't so long ago that Mr. Gorbachev and the Soviet system were positioned very skeptically about any reunification. And that's what was so symbolic about the Kohl-Gorbachev meeting -- so important about it. And I might say that it was a very emotional day for people in Germany -- GDR and FRG -- highly emotional. Brother separated from brother, cousin from cousin and all of this -- now with a chance to have peaceful reunification.

And so I don't want to buy into any real hypothesis on what might happen, but I think we ought to applaud the fact that the Soviets demonstrated a real flexibility on this question that we didn't think they had a few months ago.

Q Can I just follow? Do you now think, then, that German unification is instoppable, and that Gorbachev will back off his demands?

THE PRESIDENT: Well, I think again I'd just refer it to the will of the people there. And it seems to be moving very fast in that direction.

Q Sir, what is your visceral reaction to the resignation of Ariel Sharon and its effect on the peace process? And is this part of the pattern of the hard-liners losing out around the world?

THE PRESIDENT: You know, I just heard about this, and I have to understand more about what went on there. But Mr. Shamir was the proponent of these talks, and if this clears the way for the talks to go forward, that would be in keeping with U.S. policy.

Q When you talked with Mr. de Klerk and Mr. Mandela, did you talk about -- when you talked about democracy and freedom, did you make the point that in our understanding of democracy, the majority rules? I'm really wondering about de Klerk. Or will you talk with him about that when he comes?

THE PRESIDENT: I'm sure he will -- and with Mr. Mandela. But that did not come up in these conversations. None of the detail here on the various sanctions or anything of that nature came up.

Q Is that what you would tell him? De Klerk, I'm speaking --

THE PRESIDENT: Well, let's wait and see what happens when he gets here.

Yes, Sarah. You haven't had one for a long time.

Q Thank you so much. Sir, we have a big problem in this country with the bases that we have to close and the tens of thousands of personnel we have to let go out of the military and out of civilian roles, too. I wonder if you would be for taking these military bases and turning them into prisons rather than building new prisons and if you'd be for using the extra housing for the homeless?

THE PRESIDENT: Well, Sarah, let me say this, that when military bases close, various communities historically seem to prosper. And I think the one in Waco, Texas, where a base was closed -- it was years ago -- all kinds of speculation that this would be the end of the world, and then gradually found out that it doesn't work that way. And so I think there will be socially redeeming uses for these benefits that municipalities and county governments and

others -- these bases -- that these entities may want to use them for.

And so I would say it's a good question, because we can say to others this is not the end of the world. But let me say on base closings, these suggested closings were made without political favor and I would hope that we could get the Congress convinced that the age-old adage, "cut here, cut there, but don't cut in my district" could be laid aside now. And I hope that that's what will prevail.

I said out there in San Francisco that instant doves become feathery instant hawks on base closings -- (laughter) -- only if it's in their district. And I want to see that changed, and I've got to convince these folks we're not doing this in some vindictive political way. We're doing it to try to accommodate to what will be a new kind of defense force in this country.

Q Mr. President, I wonder if you could clarify your position on your hopes for the June summit. Is it your view that it may be possible, if not necessarily to sign formal treaties but to substantially complete the CFE and the START, and even maybe the chemical?

THE PRESIDENT: Chemical. I'd hope we'd be substantially completed -- that's a good way to phrase it.

Q Your assistant secretary for Africa seemed to suggest that some sort of gestures were now needed towards South Africa. Has there been any discussion of that or have you pretty much ruled it out, any concrete move, until the state of emergency is lifted?

THE PRESIDENT: Well, we have certain provisions in the law that have to be met, but I would hope people would see the invitation to Mr. de Klerk as a -- certainly, as a gesture, but one that will have, after the discussions with him, I think considerable more substance to it.

Q Can you support a situation -- back to Germany -- where there is membership, let's say, political membership in NATO, but not a military relationship that exists now with the possibility of no foreign troops on German soil and a reunified Germany?

THE PRESIDENT: I don't think we're contemplating a neutralized Germany, and I have stated my position in terms of the Alliance. And that's the way we view it, and I'm sure that's the way our allies look at it.

Q Can I ask how, since you had mentioned that unification is a matter to be left to the German people, if there were some referendum where they wanted a configuration without foreign troops on German soil, how would you deal with it?

THE PRESIDENT: I would cross that bridge when I came to it. But I would point out that Helmut Kohl, to his credit, is not considering that.

Q Mr. President -- in a different hemisphere -- over the past couple of months when asked why you're going to Cartagena this week, you've said you want to show support for the government down there. Now that you're just a couple days away, do you expect to do anything more than that -- than show the flag? Do you expect anything concrete to come out of it, perhaps increased use of military down there?

THE PRESIDENT: Well, I do think that we want to support Mr. Barco, a courageous leader, and I think going there will certainly indicate how strongly I feel about that. But I think there'll be more than that come out of it. I hope we can get agreement in terms of support for the antinarcotics efforts in these three countries, Peru, Bolivia and Colombia.

What was the last part?

Q Anything in particular, like the increased use of the military -- the plan that seemed to have been scuttled earlier -- to use U.S. warships off the coast of Colombia?

THE PRESIDENT: Well, what happened on that plan was some mischevious stories that suggested blockade. So one of the things I'll try to do -- because there's never any intention of a blockade. Absolutely absurd. And yet, that threw a panic amongst many of the Colombians, who said we don't want a blockade off our coast. And that wasn't what ever had been intended. But in terms of interdiction, what I'd like to convince them is we can be extraordinarily helpful, particularly, to Colombia in their courageous fight against narco traffickers by a sophisticated interdiction effort.

Q Mr. President, on the same subject. Some observers and some headlines recently have taked about we're winning the war on drugs. And I believe your last statement, you said, we're just starting on the war on drugs.

THE PRESIDENT: Starting to win.

Q Starting to win.

THE PRESIDENT: Combined the two statements. (Laughter.) We'll meld them.

Q As you head for the drug summit, what will you tell the other leaders about the status on the war on drugs in this country?

THE PRESIDENT: I'll tell it -- one of the points I'll emphasize at the beginning is, look, I know you three leaders think that this is all the fault -- not entirely, but a lot of the fault because of the demand in the United States. And let me assure you, we're not just talking about interdiction, we're not just talking about anticrime aspects of this the United States, we're talking about major efforts on the demand side. A major initiative.

And it's a lot of it -- most of it is out in the private sector, or in the schools, to educate people against the use of narcotics. Because they think that it's all -- that the United States is causing all this problem. It's changed a little bit, because some of them are beginning to see user problems inside their own countries, or neighboring countries, or countries that have across the ocean even. So, I think we've got convince them that we are going out on all fronts, and I think I can do that.

Q As a follow-up, they're -- from what we've heard -- going to ask you for more money for crop substitution, to substitute other goods for the coca crop down there. Will the U.S. put its money where its mouth is on that?

THE PRESIDENT: Well, we'll listen to what they have to say on it, but they should -- ought not to be condoning the growth of crops that are illegal in some areas and certainly crops that are clearly used in the cocaine trade. And so that's a moral question. I'd try to put it on that kind of emphasis and then see what we can do over here in terms of trying to help financially.

Q Yes. You've said that the Eastern European countries want the Soviet troops to leave. And you've also pointed to the progress in talks about conventional force reductions. But the fact of the matter is, virtually all those Soviet troops are still there now in Eastern Europe. Can you point to any real progress on the ground, in terms of any changes in Soviet troop deployments in Eastern Europe? And to what extent to you see the continued threat for reversals, politically, inside the East bloc that could cause those troops continue to be deployed?

THE PRESIDENT: To be wanted? I can't see a political change inside the Eastern European countries that would have an invitation go out to please remain. I don't see any politics or any political changes that would make me think that that is a likely scenario right now. And I do think that you put your finger on something -- they have not -- I don't know, I was looking at Brent to see if any have been pulled back at all.

GENERAL SCOWCROFT: Yes, they have.

THE PRESIDENT: He says some have, so we'll have to get you the information on exactly what withdrawals have taken place.

Q Mr. President do you have a date for the summit with Mr. Gorbachev yet?

THE PRESIDENT: Do what?

Q Do you have a date?

THE PRESIDENT: I don't think we've set the exact date.

Q Mr. President when you won the China veto vote you said there were signs things were easing up in Beijing. Now they say they want -- that before students can leave the country to study abroad they'll spend five years at work. Isn't this back sliding, or is there some evidence that you have that things are easing up in China?

THE PRESIDENT: Well, I'm disturbed by that statement. I don't like that statement, because I feel that student exchanges are very good things to have between our countries. I know that some visas have recently been given to students, so I'd want to check the statement against the reality. I know that some students over there have been issued visas to come to the United States. But I saw the statement, and if you just want me to comment on the statement, I thought that was counter productive; very much so.

Q Mr. President has the current oil spill out in southern California in any way changed your thinking about the wisdom of further development of offshore oil lease sale? And what is your time table for when you're going to make the decision on those lease sales?

THE PRESIDENT: I saw -- a freighter or tanker has a whole punched in it, and I see a whole bunch of guys jumping up and down saying this proves you can't have any offshore drilling. I'm saying to myself I'm not sure I understand the connection between tankers. Do they want to cut off all tankers, or do we just want to do our level best to make tankering safer?

I have said that we're not going to have drilling in highly-environmentally-sensitive places. But I'll be darned if I think we ought to shut down all offshore drilling everywhere. And I don't see that a spill from a tanker really has much to do with whether you can drill an offshore well safely, because it's going on all the time. And this country depends on it. We depend on offshore oil in -- domestically for our own energy requirements. But I tell you what it does do -- it reinforces my view that we've got to be very careful about leasing in sensitive areas, even though there's no connection between a tanker spill and a drilling of a well.

Q But when do you plan to make your decision on those lease sales?

THE PRESIDENT: Fairly soon. I read the recommendations and the report. It should be fairly soon.

Q Mr. President, did Mr. Mandela and Mr. de Klerk accept your invitations? And if so, when are they coming?

THE PRESIDENT: I felt -- I have to go back and look at my notes, but I felt they accepted in principle, both of them. I think Mr. Mandela said he wanted to talk -- I thought he said to his executive council or something. But anyway -- I thought he said to his executive counsel or something. But anyway, he wanted to talk to some others that came right out the first few hours. I must say he seemed very pleased at that, and I think Mr. de Klerk the same way. But there wasn't any time set on either of those invitations.

Q Mr. President, is this the time to reexamine the flexible response doctrine of NATO, and particularly the wisdom of continuing work on the Lance missile?

THE PRESIDENT: Well, that decision will not be taken until 1992. That was an agreement between all the NATO partners. And I see nothing to change that at this point.

Q But could I just follow up? How can you, under current circumstances, justify possible deployment of the Lance, which would hit with nuclear warheads East Germany, perhaps Poland and Czechoslovakia?

THE PRESIDENT: If you have these dramatic changes get affected, then you take a new look at all these considerations. That's what I would say.

Q Yes. You talked a lot about troop cuts, but nobody is explaining how these soldiers would physically -- how tens of thousands of soldiers would physically be removed from the Armed Services? What are your suggestions --

THE PRESIDENT: Well see, I was talking to Marlin when I should have been listening. Excuse me. What was your question? The first part of it?

Q A lot of people are talking about troop cuts, but you have not proposed a way to get several thousand -- many thousands of soldiers out of the Armed Services. How do you propose getting people out of uniform? Should we turn them all into DEA agents or force a lot of early retirement? Do you want a lot of the people to go into the Reserves?

THE PRESIDENT: Well, I'll tell you, in our defense budget, we did propose reductions. They'll come up over the years. Not necessarily all at once. Eighty-one thousand troops, two active Army divisions, and then two battleships, 14 B-52s, all of which have personnel with them; M-1 tanks, Maverick missiles, sea-launch system, Apache helicopter -- several different systems that will eventually result in lower personnel. Maybe I'm missing the question.

Q So you're only talking about reducing forces by attrition?

THE PRESIDENT: Oh. I would hope a lot of it could be done by attrition because of the highly trained, dedicated men and women in the Armed Forces. I would hope a lot could. You have relatively high attrition rates in spite of pretty good retention. But there's still attrition. And I would like to think that a kid that went in to make a career out of this would not be unceremoniously dumped from the Armed Services. No, that's a good point. And I would hope that attrition can take care of the cuts that inevitably would be coming.

I'm told by Marlin this has got to be the last one.

Q Mr. President, what role did antiapartheid demonstrations in this country play in the release of Nelson Mandela and other political prisoners?

THE PRESIDENT: I don't know, because you had antiapartheid demonstrations in many countries. So I think if people get the feeling in South Africa that apartheid itself is abhorrent to

the United States -- through whatever way they get that feeling, whether it's a statement by the President, whether it's some legislative action or whether it's some demonstration, that's helpful. But I can't help you on how you would quantify that.

Thank you all. Really, I've got a 2:30 p.m. meeting. But thank you very, very much.

THE PRESS: Thank you.

END

2:39 P.M. EST

שגרירות - ישראל
ושינגטון

תאריך: 12.2.90
מס. תעבורה: 298

38 - 4

בלמס/מיידר

ג' א - מתק 1

אל : מצפ"א. מזא"ר

דע : מע"ת, הסברה, ממ"ד,
ניו-יורק-עתונות.

מאת: עתונות, ושינגטון.

ארה"ב - ברה"מ : המז"ת

למען הסדר הטוב, רצ"ב נוסח ההודעה המשותפת של ארה"ב -
ברה"ב בנושא המזה"ת שפורסמה בתום בקורו של מזכיר המדינה,
ביקר, במוסקבה.

JOINT US-SOVIET STATEMENT RELEASED BY TASS - SATURDAY FEBRUARY 10, 1990

The Foreign Minister and the Secretary reaffirmed the need for an active Middle East peace process, including efforts being made to launch a Palestinian-Israeli dialogue, leading to a comprehensive political settlement in which all relevant parties participate on the basis of UN Security Council Resolutions 242 and 338. They agreed to continue bilateral consultations on these issues.

The sides reaffirmed their conviction on the need for complete implementation of the TAIF agreements and support the efforts of the Tripartite Committee of the Arab League. They reaffirmed their support for national unity and the legally elected authority in Lebanon.

The sides again urged a political solution to the Iran-Iraq conflict based on the full implementation of Security Council Resolution 598, and expressed their resolve to continue to support the UN Secretary General in the discharge of his peace-making mission.

27/10/90 כ"ה אדר א' שנת תש"נ
24/2 כ"א אדר ב' שנת תש"נ
2/2 ח' אדר ב' שנת תש"נ
2/2 י"ג אדר ב' שנת תש"נ
1/4 י"ז אדר ב' שנת תש"נ
1/3-1/3 י"ט אדר ב' שנת תש"נ
END

-12-

25

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 1
סוג:		פתוח: 4
תאריך וזמן חבור:		אל: מצטיי
9.2.90 - 12:00		
כס' פרוק:		דע:
תפסיד:		
27-S		פאת: ק. לקונגרס

סיוע חוץ - מכתב הסטוריים וילסון - לרין
 רציב המכתב בחתימת 73 סנטורים, שמוגד לנטיא.

אילנה ורנאי דרנגר
 יהודית ורנאי דרנגר

שמה סמיה רהב גומה גולס גולס ג'רם
 מרסל גולס סייס גולס גולס גולס
 רח אילן
 מרסל

תפוצה: 36

02:08:20 08:25PM *SEN. WILSON D.C.*

702

United States Senate

WASHINGTON, DC 20510

JANUARY 30, 1990

2/6

275

The President
The White House
Washington, D.C. 20500

Dear Mr. President:

It is vital that the United States act, and act vigorously, to reinforce the democratic trends in the nations of Eastern Europe. However, we should not and need not provide this support in ways which damage other foreign policy or security interests of the United States.

In the Middle East, we should reaffirm the support of the United States for upholding our foreign assistance commitments to Israel and Egypt. We must recognize that our historic and geopolitical interests in that region are promoted by this assistance. Diminution of that support will send the wrong signals to the most extreme and violent factions in the area.

Budgetary realities force us to make difficult choices, but retrenching on our commitment to assistance to Israel and Egypt would not be a wise choice. We urge you to oppose any such suggestion.

Sincerely,

Pete Wilson
Pete Wilson

Carl Levin
Carl Levin

Tom Harkin
Tom Harkin

Arlen Specter
Arlen Specter

Phil Gramm
Phil Gramm

Frank Lautenberg
Frank Lautenberg

William Cohen
William Cohen

Clairborne Pell
Clairborne Pell

Paul Simon
Paul Simon

Connie Mack
Connie Mack

January 30, 1990

The President

275 3/6

Howell Heflin
Howell Heflin

Dennis DeConcini
Dennis DeConcini

Max Baucus
Max Baucus

Chris Dodd
Chris Dodd

Edward M. Kennedy
Edward M. Kennedy

James Exon
James Exon

Daniel K. Inouye
Daniel K. Inouye

Joseph I. Lieberman
Joseph I. Lieberman

Alan Dixon
Alan Dixon

Alfonse D'Amato
Alfonse D'Amato

Rudy Boschwitz
Rudy Boschwitz

Charles Grassley
Charles Grassley

Kent Conrad
Kent Conrad

Bob Graham
Bob Graham

Don Riegle
Don Riegle

John McCain
John McCain

Wendell Ford
Wendell Ford

Dave Durenberger
Dave Durenberger

Quentin Burdick
Quentin Burdick

Christopher Bond
Christopher Bond

John Heinz
John Heinz

J. Bennett Johnston
J. Bennett Johnston

January 30, 1990

The President

275 3/6

Howell Heflin

Howell Heflin

Dennis DeConcini

Dennis DeConcini

Max Baucus

Max Baucus

Chris Dodd

Chris Dodd

Edward M. Kennedy

Edward M. Kennedy

James Exon

James Exon

Daniel K. Inouye

Daniel K. Inouye

Joseph I. Lieberman

Joseph I. Lieberman

Alan Dixon

Alan Dixon

Alfonse D'Amato

Alfonse D'Amato

Rudy Boschwitz

Rudy Boschwitz

Charles Grassley

Charles Grassley

Kent Conrad

Kent Conrad

Bob Graham

Bob Graham

Don Riegle

Don Riegle

John McCain

John McCain

Wendell Ford

Wendell Ford

Dave Durenberger

Dave Durenberger

The President

January 30, 1990

225 4/6

Dan Coats

Dan Coats

Albert Gore, Jr.

Albert Gore, Jr.

John D. Rockefeller, IV

John D. Rockefeller, IV

Paul Sarbanes

Paul Sarbanes

Wyche Fowler, Jr.

Wyche Fowler, Jr.

John Warner

John Warner

John Glenn

John Glenn

Quentin Burdick

Quentin Burdick

Christopher Bond

Christopher Bond

Timothy E. Wirth

Timothy E. Wirth

Howard W. Metzenbaum

Howard W. Metzenbaum

Alan Cranston

Alan Cranston

Daniel P. Moynihan

Daniel P. Moynihan

Harry Reid

Harry Reid

Joe Biden

Joe Biden

Robert Kasten, Jr.

Robert Kasten, Jr.

John Heinz

John Heinz

J. Bennett Johnston

J. Bennett Johnston

The President

275.5/6

January 30, 1990

Orrin Hatch

Orrin Hatch

Mitch McConnell

Mitch McConnell

Bob Packwood

Bob Packwood

Larry Pressler

Larry Pressler

John F. Kerry

John F. Kerry

Tom Daschle

Tom Daschle

Richard H. Bryan

Richard H. Bryan

John Breaux

John Breaux

George Mitchell

George Mitchell

Slade Gorton

Slade Gorton

Trent Lott

Trent Lott

Thad Cochran

Thad Cochran

Spark Matsunaga

Spark Matsunaga

Don Nickles

Don Nickles

Barbara A. Mikulski

Barbara A. Mikulski

Jeff Bingaman

Jeff Bingaman

Bill Bradley

Bill Bradley

Chuck Robb

Chuck Robb

The President

January 30, 1990

275-6/6

John C. Danforth
John C. Danforth

Brock Adams
Brock Adams

Gordon Humphrey
Gordon Humphrey

Bob Kerrey
Bob Kerrey

David Eoren
David Eoren

Lloyd Bontsen
Lloyd Bontsen

Richard Shelby
Richard Shelby

Jim Sasser
Jim Sasser

Conrad Burns
Conrad Burns

15191 : 23 03 1160 0711 0101 0101

25

דף: _____	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	לתימות: בהול לבוקר
כתובת: _____		סוג: _____ טמור
אל: _____ מצפ"א		תאריך וזמן העבור: 9.2.90 - 12:00
דע: _____		כס' פרוק: תפס"ד:
פאת: _____ ק. לקונגרס		276

ביה"ב: קיצוץ בסיוע חוץ - תקוקוס השחור

רצ"ב מכתב של נציגי תקוקוס השחור בנוגע לאימוץ יוזמת דול וחלוקה חדשה של מאבני סיוע חוץ. המרחב הודף בין כל חורי ד"הנ"ב. תומה ליבכס לקטע המסומן בנוגע לישראל. תקונגרסמן ברמן שוחח כבר עם התונגרסמן דל"ס שאמר, שאין בכוונתם לקצץ בסיוע לישראל אלא לבסות להגדיל העוגה. נענה להצעתו של ברמן להקים קואליציה משותפת שתפעל להגדלת מאבני הסיוע.

יהודים ורנאי דרנגר
יהל"מ ורנאי דרנגר

1 1 1 3 1 2
 1 1 1 1 1 1
 1 1 1 1 1 1
 1 1 1 1 1 1

תפוצה: 36

Congress of the United States

House of Representatives

Washington, DC 20515

FEB 09 1990

February 5, 1990

Dear Colleague:

In a recent editorial in the *New York Times*, Senate Minority Leader Bob Dole proposed a five percent cut in foreign aid to the "big five" recipients: Israel, Egypt, the Philippines, Turkey, and Pakistan. We are writing to call attention to Mr. Dole's proposal because it has opened the way for a much-needed discussion. Like the Senator, we believe that the time has come to reallocate U.S. foreign assistance in response to new realities around the world.

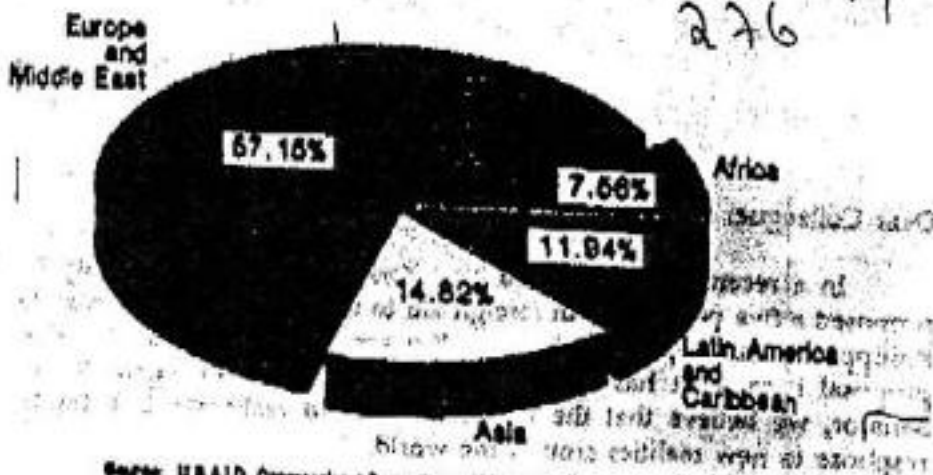
But we would take Mr. Dole's argument one step further: we believe that U.S. aid should be reallocated because the current distribution is unfair, inequitable, and indefensible and does not serve U.S. interests.

Six countries — Israel, Egypt, the Philippines, Turkey, Pakistan, and El Salvador — now receive nearly seventy percent of all American bilateral aid. In sharp contrast, Africa, the world's poorest region, is always at the bottom end of the aid spectrum, receiving less than six percent of total U.S. foreign assistance. No region of the world has experienced the steep economic decline that Africa has in the past few years; and yet, substantial absolute and proportional cuts in U.S. aid to Africa have been made. Other countries have been exempted from such cuts.

Similarly, the Western Hemisphere in general and the Caribbean in particular also have been grossly neglected in terms of our aid giving. These countries receive less than twelve percent of total U.S. foreign assistance. Funds going to that region are also inequitably allocated: nearly thirty percent of the aid funds for the entire region have gone to just one country — El Salvador. More than fifty percent has gone to the three countries that surround Nicaragua: El Salvador, Honduras, and Costa Rica. Include Guatemala, and roughly sixty percent of aid to the region goes to four Central American countries. The Caribbean, on the other hand, has received a pittance — less than two percent — despite the pervasive poverty that exists outside the posh hotels visited by American tourists.

What that means is that this year every Israeli would receive nearly \$700 in U.S.

Distribution of U.S. Foreign Assistance



Source: USAID Congressional Presentation FY 1990.

aid, while every African would receive just a little more than \$1. How can that be justified when Israeli per capita income is \$4,990 and African per capita income is only \$68? Why should per capita aid to Central America be \$34, and only \$7 to the Caribbean? Why should aid to the base rights countries be increased, when aid to the Caribbean is being cut? Why should 4 base rights countries receive more in aid than 47 African countries?

And so, while we agree with the Senator that it is time to rethink our aid policy in light of events in Eastern Europe, we would argue that this country must not neglect other areas of the world, including Africa and the Caribbean. We would point out that despite the fact that African and Caribbean countries receive far smaller percentages of U.S. aid than is justified by either their need or significance to this country, in past years these regions have always been the first targets for cuts in aid.


Further, when Mr. Dole advocated help for "new democracies," he failed to mention a case of grave importance to us and to this country -- Namibia, a "new democracy" struggling to overcome the ravages of South Africa's illegal occupation. We believe that the United States must respond immediately and generously to Namibia's needs.

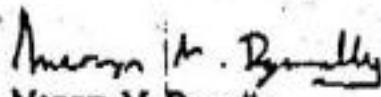
It is our hope that Mr. Dole's editorial will lead Congress to engage in a major

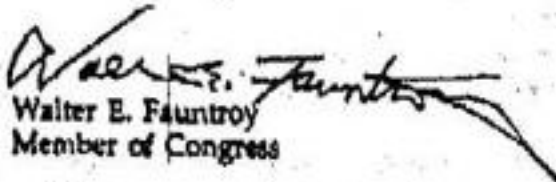
Page 3

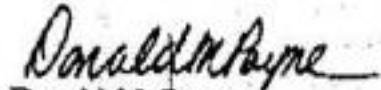
276 4/4

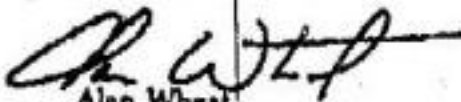
reassessment of our foreign aid programs. Let's use this opportunity to make the hard decisions that will make our programs more fair and equitable. Let's find the aid that the "new democracies" - including Namibia - and the developing world will need.


Geo. W. Crockett, Jr.
Member of Congress

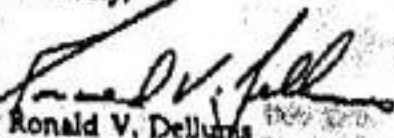

Mervyn M. Dymally
Member of Congress

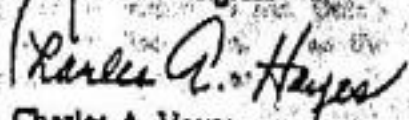

Walter E. Fauntroy
Member of Congress


Donald M. Payne
Member of Congress

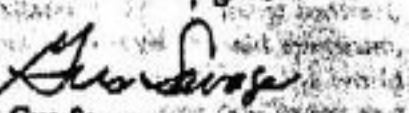

Alan Wheat
Member of Congress

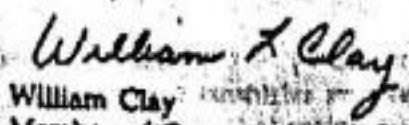
Sincerely,


Ronald V. Dellums
Member of Congress


Charles A. Hayes
Member of Congress


Augustus P. Hawkins
Member of Congress


Gus Savage
Member of Congress


William Clay
Member of Congress



מנהל מצפ"א
סל' 3244

- 1071 -

תש"ן י"ג שבט
1990 8 בפברואר
אהב 913.11

57711

אל : שה"ח
ס/שה"ח
מנכ"ל וחברי הנהלה
מנהלי מחלקות
ראשי נציגויות צפ"א

מאת : מנהל מצפ"א

הנדון: דפ מצפ"א 59 :
לשבועיים המסתיימים ב - 11.2.90

קונגרס

1. התקציב הפדרלי : הנשיא בוש הגיש ב - 29/1 את בקשת התקציב לשנת"א 1991. ניתוח ראשוני מלמד על העובדות הבאות :
 - הממשל מתכוון להגיע ליעדי הקיצוץ בגרעון התקציבי ("חוק גראם-רדמן") ע"י גידול בהכנסות שינבע מצמיחה כלכלית, גביית הכנסות ממסים שונים וקיצוץ בתקציב ההגנה.
 - בתקציב בקשה להעלאת ההוצאות בפועל בחוק סיוע החוץ מ - 14.6 ל - 18.2 בליון דולר, אולם רוב הגידול הוא טכני ואינו מבטא העלאה משמעותית בתקציב הסיוע.
 - מנימוקי הממשל לבקשת הסיוע עולה כי רק ישראל ומצרים מובטחות בשריון תקציבי הסיוע שלהן לשנה הבאה.
 - תקציב ההגנה קוצץ למעשה ב - 4 ביליון דולר (2%).
2. קונגרס - אש"פ : ב- 31/1 חתם הנשיא בוש על חוק כספי מחמ"ד (הרשאות) לשנת"א 1990 שאושר במליאת הסנט יום לפני כן. בכך נכנסו לתוקף שני תיקונים חשובים מבחינתנו :
 - תיקון הלמס : הגבלות על קיום הדיאלוג עם ראשי אש"פ שלידיעת הנשיא היו מעורבים ישירות בפיתוח טרור נגד אזרחים אמריקניים.
 - תיקון מק-ליברמן : דיווחים אחת ל - 4 חודשים ממחמ"ד לקונגרס על עמידת אש"ף בהתחייבויות השונות שנטל על עצמו בג'נבה ב- 1988.



3. טיסות ישירות : כל 100 הסנטורים חתמו על מכתב לנשיא בריה"מ גורבאצ'ב הקורא לו לאפשר יישום הסכם התעופה אל-על/ארופלוט ולפתוח בטיסות ישירות בין ישראל לבריה"מ. סנטור ארלן ספקטר מפנסילבניה יזם המהלך והחתים אישית את כל הסנטורים. השגריר הודה גם למנהיג הרוב הסנטור מיטשל בחלקו בנושא וזה ענה כי העלה את הסוגיה גם עם שגבריה"מ בושינגטון.

4. סיוע לקליטת עלייה

סנטור פט ליידי, יו"ר ועדת המשנה לפעולות זרות בסנט ובכיר המיעוט סנטור קאסטן מתכוונים להגיש תיקון לחוק ההקצבות המשלים שידון בסנט בקרוב לפיו יוענקו ערבניות להלוואות לדיור עד סך של 400 מליון דולר. ערבות זו תהא מחוץ למסגרת התקציב. ליידי וקאסטן התייחסו לנושא בהתבטאות במליאת הסנט ב - 8 דנא כאשר הראשון מדגיש התנגדותו לבניה ביש"ע ומאזכר שחקנות AIA אוטרות על ניצול כספי הסיוע מכל סוג בשטחים. הסנטור דניאל אינווה (שחשב בזמנו על מתן סיוע מיוחד לישראל לצורך זה) הצטרף ליוזמת ליידי וקסטן.

5. סיוע החוץ :

- בהתבטאות במליאת הסנט (8/2) אמר יו"ר ועדת ההקצבות סנטור רוברט בירד מוירג'יניה כי אינו תומך בהגדלת סיוע החוץ. הוסיף כי אף מדינה לא צריכה להיות בעלת זכות אוטומטית לסיוע החוץ האמריקני וכי חלק ממקבלות הסיוע הגדולות בודאי יכולות לספוג קיצוץ שבין 20% - 10% מסך סיוען. גם ראשי "הקאוקוס השחור" הפיצו מכתב בבית הנבחרים (5/2) בו קראו לאימוץ יוזמת דול וחלוקה חדשה של משאבי סיוע בחוץ. ישראל נזכרת בו במפורש כמדינה בעלת הכנסה לנפש של \$4990 למול אותו מדד באפריקה המסתכם ב - 583 דולר בלבד. יצויין שבשיחה בין חבר הקונגרס האוורד ברמן לבין יו"ר הקאוקוס השחור רון דלאמס סוכם כי השניים יפעלו להגדלת תקרת סיוע החוץ ולא לקיצוץ אך שתי התפתחויות אלה ממחישות כי "יוזמת דול" תמשיך לעמוד על סדר היום ולרדוף אחרינו במשך כל מחזור החקיקה לקראת שח"א 1991. נוסיף כי ב - 9 דנא סוכם בהתיעצות בין מנהיגים יהודים בכירים לעשות מאמץ לגייס קבוצות אתניות נוספות לתמיכה ברמות סיוע גבוהות ולפתוח במערכה הסברתית בנושא.

- באותו ענין, 73 סנטורים חתמו על מכתב שניזום ע"י הסנטורים וילסון (קליפורניה) ולוין (מישיגן) הקורא לנשיא להעניק תמיכה לדמוקרטיה החדשות במז"ר שלא ע"ח ידידות ובעלות ברית ותיקות. במיוחד ישראל ומצרים.

- המזכיר בייקר הופיע בוועדת החוץ בסנט ב - 1/2. נושא הסיוע עלה בדיונים כאשר בייקר חוזר על עמדות הממשל שיש לשנות את שיטת הסיוע החוץ. ל"שבור" את השריונים ובכך לאפשר לממשל יתר גמישות. הודיע שגם השנה יבקש הממשל סך 3 בליון דולר כסיוע לישראל (2.1 בליון למצרים). בנוסף, בקש אישור הקונגרס ל - 70 מליון דולר לשנה זו לשם קליטת 27,000 מהגרים נוספים ממז"ר בארה"ב (כתוספת להקצבות הקיימות).



6. נשק למדינות ערב - מהתייחסות דובר מחמ"ד לשאלת עחונאי (29/1) עולה כי נתעוררו קשיים לספק לסעודיה את 315 הטנקים מדגם MIA1 שאותם בקשה לרכוש בארה"ב. עקב הקיצוצים בתקציב ההגנה אמר להסגר קו היצור של הטנקים באוהיו; קרוב לודאי שהעסקה תבצע בסופו של דבר אך במחיר גבוה יותר.
7. דרא"פ - לפני כ- 6 שבועות נתבקש עוזר המזכיר קלי ע"י יו"ר ועדת המשנה למז"ת בביה"נ לי המילטון לברוק האם סעיפים מסויימים בחוק הסנקציות האמריקני נגד דרא"פ עשויים לחול גם על ישראל בהנחה שישראל קשורה לדרא"פ [REDACTED] והעברת טכנולוגיה). תשובתו של קלי שהועברה בימים אלה לקונגרס הינה שלילית.

הפיגוע באוטובוס במצרים

- התגובות בארה"ב לפיגוע היו כאלה של זעזוע, הבעת צער והסתייגות מוחלטת:
- בשיחת טלפון שקיים הנשיא בוש עם רוה"מ שמיר הביע הנשיא צער ותנחומיו על האירוע, ואמר שאסור שהתקרית תשפיע לרעה על המשר תהליך השלום.
 - מזכיר המדינה העביר אגרת תנחומים לשה"ח בה כתב שמטרת מבצעי הפיגוע היתה לפגוע בשלום בין ישראל ומצרים ובמאמצים המשותפים לקידום תהליך השלום. המזכיר הוסיף כי ישראל ומצרים לא תעצרנה ע"י מעשים מעין אלה, וכי מחויבותנו המשותפת לשלום תחוזק.
 - דובר הבית הלבן התייחס לפיגוע כמעשה נורא, שבוצע ע"י אויבי השלום כדי לעצור את הדיאלוג.
 - מספר סנטורים וחברי קונגרס פרסמו הודעות גינוי חריפות.

התהליך המדיני

- בשבועיים האחרונים לא היו התבטאויות משמעותיות בארה"ב בנושא זה. ניכר שבמחמ"ד מחכים לתוצאות כינוס מרכז הליכוד; בנוסף, המזכיר וראשי משרדו הפנו עיקר תשומת ליבם לזירה המזרח-אירופית.
- דוברת מחמ"ד (5/2) הדגישה, כי טרם נקבע לו"ז למפגש וכי ארה"ב עדיין מחוייבת לתהליך. דברים דומים השמיע גם דובר הבית הלבן (5/2).
- ג'ון סוננוו שדבר בפני מנהיגות איפא"ק (5/2), אמר כי פתרון הבעיה הפלסטינית תסייע לפתרון הבעיות בין מדינות ערב וישראל, וכן קבע שיש להתקדם לפתרון בעיות הפלסטינים ולסכסוך שבין ישראל ושכנותיה בעת ובעונה אחת.
- בפגישה שקיים הנשיא בוש עם ראשי ועידת הנשיאים (5/2) אמר הנשיא כי איש בממשל לא הציע לישראל לנהל מו"מ עם אש"ף; עוד אמר כי ארה"ב לא תתן ידה לסדר יום קבוע מראש של המפגש בקהיר.



מחמ"ד שלחה הנחיות לנציגה שליד הקהילה האירופית להעלות הסתייגות ארה"ב מהטלת סנקציות נגד ישראל, בטענה שיש בהחלטה כדי לפגוע בתהליך המדיני.

הדיאלוג

ב - 1.2 נמסר לידי השגריר האמריקאי נייר המצביע על אי-עמידת אש"פ בתנאי הדיאלוג. כעבור ימים ספורים פורסמו ידיעות בכלי התקשורת כאילו לא זו בלבד שארה"ב נתבקשה להפסיק את הדיאלוג אלא שהתקבלה תשובה שלילית מארה"ב (להד"ם). כ"כ פורסמו ידיעות מעוותות על הוראות המשרד כאילו נתבקשה השגרירות לנהל מסע נגד קיום הדיאלוג לקראת דו"ח מחמ"ד על התנהגות אש"פ.

התנחלויות

- אנשי הממשל התבטאו בהזדמנויות שונות נגד ההתנחלויות וכעת במחמ"ד שוקלים מחדש עמדת הממשל בנושא זה.
- המזכיר בייקר לעתונאים (31/1): הבהרנו שלדעתנו ההתנחלויות הן מכשול לשלום. איננו מקצים משאבים ולא נקצה משאבים, שיסייעו ליישוב עולי בריה"מ בשטחים.
- דוברת מחמ"ד חזרה (5/2) על עמדת ארה"ב בנושא התנחלויות, היינו: התנגדות נחרצת להמשך התנחלויות, אך גם המנעות מלעניק להן תואר "בלתי חוקיות".
- ג'ון סנונו, בדברו בפני מנהיגות איפא"ק (5/2) תאר את נושא ההתנחלויות כ"אחד הנושאים הקשים". אמר שקיימת דאגה בממשל פן הלוואה לדירור לעולים תהווה סובסידיה להקמת התנחלויות.
- הנשיא בוש בדבריו בפני נציגי ועידת הנשיאים אמר כי "הישראלים אינם מגלים רגישות למדיניות ארה"ב בנושא השטחים", אך נמנע מלקשר בין זה לנושא הערבויות.

העליה מבריה"מ

- פקידי מחמ"ד מסרו לגבי עמדת מדינות ערב באשר לעליה: מובראכ שלח לארה"ב אגרת ובה דאגה מההשלכות ארוכות הטווח של העליה, אותה הוא מכנה "A SERIOUS CHALLENGE" לשוחרי השלום. מאידך, יועצו הצבאי של חוסיין אמר לאמריקנים כי ירדן אינה מתנגדת לעליה היהודית מבריה"מ בתור שכזו, אלא ליישובם של העולים בשטחים.
- נודע שמחמ"ד הפיצה לנציגויותיהם ברחבי העולם את הנקודות הבאות:
- הממשל מברך על ההגירה היהודית החופשית מבריה"מ.
- ארה"ב הגדילה מכסותיה לקבלת מהגרים מבריה"מ (ל - 50,000 יהודים מתוך סך הכל של 70,000 כדלעיל).
- מדיניות ארה"ב היא לסייע ליהודי בריה"מ לעלות לישראל, לצד התנגדות נחרצת ליישובם מעבר לקו הירוק.



התגובות בקנדה לפיגוע במצרים

בהודעתו של משה"ח הקנדי נאמר : ממשלת קנדה ועמה מזועזעים מהטרגדיה הנוראה ומשתתפים בצער משפחות הקרבנות. מגנים ההתקפה הברוטלית, מביעים הערכה לטיפול ממשלת מצרים בפרשה.
כ"כ האיצו בישראל ובמצרים להתמיד במחוייבותן לקידום תהליך השלום.

ב ב ר כ ה ,

י. א. א. א. א. א.
יוסף למדן



מצפ"א
טל' 3244

י"ג שבט
8 בפברואר
1990 תש"ן
אהב 913.11

57654

הנדון: צפ"א בשבוע המסתיים ב- 8.2

תגובות ארה"ב לפיגוע באוטובוס במצרים

- הנשיא בוש שוחח עם רוה"מ שמיר והביע צער על האירוע.
- מזכיר המדינה העביר אגרת תנחומים לשה"ח, ובה אמר שמטרת מבצעי הפיגוע היתה לפגוע בשלום בין ישראל ומצרים ובמאמצים המשותפים לקידום תהליך השלום. המזכיר הוסיף כי ישראל ומצרים לא תעצרנה ע"י מעשים מעין אלה, וכי "מחויבותנו המשותפת לשלום תחזק".
- דובר הבית הלבן כינה את הפיגוע מעשה נורא שבוצע ע"י אויבי השלום כדי לעצור את הדיאלוג.
- שגריר ארה"ב באו"ם התקשר לראש משלחת ישראל להביע תנחומיו.

התהליך המדיני

- דוברת מחמ"ד (5/2) הדגישה, כי טרם נקבע לו"ז למפגש וכי ארה"ב עדיין מחוייבת לתהליך. דברים דומים השמיע גם דובר הבית הלבן (5/2).
- ג'ון סונונו שדבר בפני מנהיגות איפא"ק (5/2), אמר כי פתרון הבעיה הפלסטינית תסייע לפתרון הבעיות בין מדינות ערב וישראל, וכן קבע שיש להתקדם לפתרון בעיות הפלסטינים ולסכסוך שבין ישראל ושכנותיה בעת ובעונה אחת.
- הדוברת בווש' נסתה, בהתאם להנחיות שקבלה מהארץ, ליזום שאלות לדוברת מחמ"ד על קיום התחייבויות אש"ף לפתיחה בדיאלוג עם ארה"ב. עד כה היתה התחמקות מהשאלות.



- השגריר בראון מסר שארה"ב תביע הסתייגות מהחלטת הקהילה האירופית להטיל סנקציות על ישראל, ותביע טענה שיש בהחלטה משום פגיעה בתהליך המדיני.
- בשיחתו עם משלחת ועידת הנשיאים אמר הנשיא כי אף אחד בממשלו לא הציע לישראל לנהל מו"מ עם אש"ף.

התנחלויות

- דוברת מחמ"ד חזרה (5/2) על עמדת ארה"ב בנושא התנחלויות, היינו : התנגדות נחרצת להמשך התנחלויות, אך גם המנעות מלהעניק להן תואר "בלתי חוקיות".
- ג'ון סונונו, בדבריו פני מנהיגות איפא"ק תאר את נושא ההתנחלויות כ"אחד הנושאים הקשים".
- הנשיא בוש בדבריו בפני ועידת הנשיאים אמר כי "הישראלים אינם מגלים רגישות למדיניות ארה"ב בנושא השטחים", אך לא קישר בין זה לנושא הערבויות.

עליה מכריה"מ

1. מדוברת איפא"ק נמסר שמחמ"ד הוציאה הנחיות לנציגויותיה בעולם, לפיהן מדיניות הנמשל היא לסייע ליהודי בריה"מ לעלות לישראל, במקביל להתנגדותו לשוב העולים בשטחים ולכל פעולה של עיבוי ההתנחלויות.
2. סונונו ציין כי המזכיר בייקר יעלה נושא הטיסות הישירות בשיחותיו במוסקבה.
3. קרצר אישר קבלת איגרת ממובארק בה כונתה העליה A SERIOUS CHALLENGE לכל שוחרי השלום.
4. דברו הלילה בס"פ התבטא גם בוש בעד טיסות ישירות ממוסקבה.

זונגרס

- המזכיר בייקר הופיע ב - 1/2 בועדת החוץ בסנט. נושא הסיוע עלה בדיונים כאשר בייקר חוזר על עמדת הממשל שיש לשנות את שיטת סיוע החוץ ולאפשר לממשל גמישות יותר גדולה בבחירות מקבילות וקביעת גודל הסיוע. התייחסותו לתהליך השלום לא חרגה מהידוע ובנוסף בקש הקצאה נוספת של 70 מליון דולר על-מנת לקלוט 27,000 פליטים נוספים.



- סיוע למזא"ר : חברת הקונגרס קפטור מאוהיו בקשה לדון עמנו על אפשרות סיוע מש"בי ישראלי למזא"ר כאשר הממון יבוא בתיקון מיוחד לחוק סיוע החוץ. נתנה הסכמה עקרונית כל עוד אין נגיעה לכספי הסיוע לישראל.

- מכתב הסנטורים ולסון ולוין בנושא הסיוע : 57 סנטורים חתמו על מכתב לנשיא בוש הקורא לו לא לקצץ בסיוע בישראל ושיש לאמץ גישה אחרת מזו המוצעת ע"י סנטור דול.

- טיסות ישירות : כל 100 הסנטורים בסנט חתמו על מכתב לנשיא גורבצ'וב הקורא לו לאפשר טיסות ישירות בין בריה"מ לישראל. סנטור ספקטור הוביל יוזמה זו. גם בבית הנבחרים חתמו 60 חברי קונגרס על מכתב דומה.

- נרא"פ : עוזר המזכיר קלי הודיע ליו"ר ועדת המשנה למז"ת בביה"נ המילטון כי סעיפים מסויימים בחוק הסנקציות האמריקני נגד דרא"פ אינם חלים על ישראל.

- נשק לסעודיה : עקב הקיצוצים בתקציב ההגנה של ארה"ב, יסגר ככל הנראה קו היצור של הטנק M1A1 שאותו החליט הממשל לספק לסעודיה. הטנקים יסופקו בסופו של דבר אך כנראה במחיר גבוה יותר.

- סיוע לקליטת עליה : סנטור אינווייה החליט שלא להמשיך ביוזמתו להקצאת "מענק דיור לעולים" לישראל. נראה שבסופו של דבר יוענקו לישראל ערבונות בסך 400 מליון \$ בחוק תקציב משלים עוד השנה.

ב ב ר כ ה ,

משה בר