

מדינת ישראל
משרד הממשלה

משרד תשלום אלוני

מסמך

① מועצה ארצית
פרוטוקול מס' 10 מועצה ארצית
אתכנין ואלניה
~~1996 - 1997~~

נ - 1/1993
28 - 6/1994

מחלקת תכנון פ"מ
11/1994

תיק מס' 17/181

שם: תכנון ורישוי פיזי - מועצה ארצית

גל - 4 / 50361

מס פריט: 1116543
01/01/2014

139.0/81 - 4
02-109-04-13-08

מזהה פיזי:
מזהה לוגי:
כתובת:

מ"ק - אולפני יושר - סטודיוס

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולכנייה

פרוטוקול החלטות משיבה מס' 326 שהתקיימה באולם הישיבות של האוניברסיטה העברית במתחם גבעת רם, בית בלגיה, ירושלים, ביום שלישי, כ"ו בתמוז - 5 כיולי 1994.

1. למנות את מר דן דרין לחבר בוועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים ובוועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לתכנית המיתאר המחוזית מחוז המרכז.
2. לאשר החלטות ועדת המשנה לבניה למגורים ולתעשייה מיום ראשון, ג' בתמוז התשנ"ד - 12 כיוני 1994 (בנספח א' לפרוטוקול זה).
3. לאשר פרוטוקול מס' 322 כפוף לתיקון - ברשימת הנוכחים להוסיף את שמו של מר אודי ניסן.
4. לאשר פרוטוקול מס' 323 כפוף לתיקונים להלן:

בסעיף 2 תכנית מתאר ארצית לסילוק אשפה תמ"א 16 כהחלטה 94-59, בע"מ 14 בסעיף 1 ד (אתר אשדוד) להוסיף ס"ק 3. יוסדר כביש גישה לאתר שלא יעבור דרך העיר אשדוד.

בסעיף זה אתר דודאים אחרי המילים "ליעד אותו לאתר סילוק מרכזי" יבוא "ולהגדיל את שטחו".

5. תכנית מיתאר מחוזית, מחוז הדרום, מס' תממ/4 שינוי מס' 14:

א. להפקיד את התכנית

ב. להסמיך את ועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז הדרום לשמוע את ההתנגדויות ולהחליט בתכנית.

ג. להסמיך את הוועדה האמורה לדון גם בהערות שהושמעו בישיבה זו ולהחליט בהן.

ד. לדיון בנושאים העקרוניים הנוגעים לכרייה וחציבה ולגנים ושמורות לצרף לוועדת התנגדויות את חברי הוועדה לנושאים תכנוניים עקרוניים.

6. בקשות להקלה מתכנית מיתאר ארצית לחופים, תמ"א/13 - מרחב הכנרת וחופיה:

א. "חוף סבכה" גוש 15307 חלקה 26 במושבה כנרת - נקשה לשימוש חורג כנופש חופי ל-5 שנים, בשטח חקלאי ושמורת חוף.

הוחלט לאשר את הבקשה בכפוף לתנאים שנדרשו ע"י המועצה המקומית כנרת והם:

1. תאום פתרון הגישה מכביש 90;
2. הבטחת תשתיות להפעלת החניון לרכות סילוק קולחין, הספקת מי שתיה וגישה לפינוי אשפה;
3. הגשת תכנית מפורטת לשינוי יעוד.

ב. פרויקט כנרת שלי - הגדרה של מרחב מוגן דירתי (ממ"ד) -

ממ"ד בשטח של 8.25 מ"ר, כפי שמופיע בתכנית יכול לשמש כחדר ועשוי להגדיל את קיבולת המיטות במתחם;

לפיכך הוחלט שגודלה של דירת נופש יהיה לפי התוכנית בתוספת ממ"ד שלא יעלה בשטחו על השטח המזערי לפי תקנות הג"א שהוא 5 מ"ר.

ג. תכנית ג/7757 מגדל - נמסר שהתכנית הופקדה בהתאם להנחיות המועצה בהחלטתה בישיבה מס' 308 מ-30.3.93 ולא נתקבלו התנגדויות. לפיכך, הוחלט לאשר.

ד. תכנית ג/8100 טבריה - שינוי יעוד ממרכז נופש למלונות חוף.

הוחלט: לאשר בתנאי של שמירה על איסור בניה כמרחק 50 מטר מקו גובה 209 - ומעבר חופשי סביר לציבור לאורך החוף לשביעות רצונה של הוועדה המחוזית.

7. תמ"א 31 א דרכים - בקשה לדיון חוזר בשלבי ביצוע:

1. התכנית תכלול את קטעי הדרך והמחלפים במתכונתם המלאה והסופית.

2. המועצה הארצית רואה צורך לקיים בקרה על שלבי הפיתוח של קטעי הדרך הכלולים בתמ"א/31/א' כמיוחד על המחלפים המערכתיים המהווים חלק מדרך מס' 6.

3. המועצה הארצית מנחה את עורכי תמ"א/31/א' להביא לאישורה תוספת כהוראות התכנית ובתשריטה שיגדירו שלב ראשון לביצועה. שלב זה יכלול את כל קטעי הדרך בשלמותם את מחלפי השרות וחלקם מהמחלפים המערכתיים של דרך מספר 6 הדרושים להפעלה בשלב א'.

4. אישור עיתוי לביצוע שלבים נוספים של המחלפים המערכתיים ייעשה על ידי הצוות המלווה, על כסיס נתונים ותחזיות תחבורתיים והשלכותיהם כפי שיתבהרו בעתיד.

5. הצוות המלווה ידווח למועצה הארצית על אישור שלבים נוספים כמסגרת דיווח על התקדמות הביצוע של התכנית, והמועצה הארצית תהא מוסמכת לאשר או לשנות את החלטות הצוות המלווה.

החלטות נתקבלו פה אחד.

8. הקמת ועדות משותפות לתכנון ולכניה במתחמי תעש -

א. להמליץ בפני שר הפנים על הקמת ועדות משותפות לתכנון ולכניה למתחמי

תעש לפי הפירוט להלן ובהרכב כפי שהוצג בצווים בפני המועצה:

- א. ועדה מקומית משותפת להרצליה וחוף השרון למתחם תעש נוף ים.
- ב. ועדה מחוזית משותפת למחוזות תל-אביב והמרכז למתחם תעש נוף ים.
- ג. ועדה מקומית משותפת להרצליה, רמת השרון והדרים למתחם תעש השרון.
- ד. ועדה מחוזית משותפת למחוזות תל-אביב והמרכז למתחם תעש והשרון.

ב. לבקש מיתר מוסדות התכנון הנוגעים בדבר להעביר את המלצותיהם לשר הפנים.

9. תכנית מיתאר ארצית לנמל תעופה בן גוריון מס' תמ"א/4/2א' - לאשר תיקון להחלטה שנתקבלה בישיבה מס' 325, מיום רביעי, י"ג בתמוז התשנ"ד - 22 ביוני 1994 (נספח ב' לפרוטוקול זה).

תוקף החלטות בכפוף לאישור הפרוטוקול

ועדת המשנה לבניה למגורים ולחעשיה, בישיבה מיום ראשון, ג' בחמו: התשנ"ד
12 ביוני 1994, לאחר דיון קיבלה החלטות אלה:

1. בבקשות מאת הועדה לבניה למגורים ולחעשיה - מחוז: ירושלים:

א. לפי חכנית מי/במ/816 - שואבה, בדבר הקלה בקו בנין ^{בנין} מס'ו מהירה קימת לפי חמא/3.

הועדה מאשרת את קו הבנין הקיים בפועל לבתים הקיימים בכפוף להחלטות הולל המהוזי מיום 17.3.94.

באשר למגרשים הבנויים בחלקם לבניהם מבוקשת הקלה, הועדה מאשרת את בנין של 5 מטר, זאת כדי לא לאפשר חוספת בניה במגרשים אלו כל עוד לא תורחק הדרך בגין המחלף המתוכנן.

ב. לפי חכנית מי/במ/777 - אורה

לפי חכנית מי/במ/820 - עמינדב

בדבר הקלה בקו בנין מדרך אזורית קימת לפי חמא/3 לבנינים הקיימים.

הועדה מאשרת הקלה לקו בנין מציד הדרך של 5 מטר - רוחב מחצית הדרך למעט בבנינים קיימים החורגים מקו בנין זה שבהם יהיה קו הבנין בהתאם למצב הקיים בפועל.

כמו כן ממליצה הועדה בפני ועדה עורכי חמא/3 להוריד את רמת הדרך האזורית לרמה של דרך מקומית כאשר חלופה לדרך האזורית תהווה הדרך העוקפת את אורה ועמינדב מדרום לכיוון יד קנדי.

2. בבקשה מאת הועדה לבניה למגורים ולחעשיה - מחוז: תל - אביב:

א. לפי חכנית רש/בח/2א/214 "בנין עסיס" - רמת השרון, בדבר הקלה בקו בנין ממחלף לפי חמא/3. לוועדה נמסר כי מבוקש אישור לקו בנין 15 מטר מקטע המשך המחלף ומעבר ל-300 מטר רדיוס כמסומן בחשריט), לכן הוחלט לאשר הבקשה.

3. בבקשה מאת הועדה לבניה למגורים ולחעשיה - מחוז: דרום:

א. לפי חכנית 18/במ/163 - "שכונה צדיקים" קריית מלאכי, בדבר הקלה בקו בנין מביח העלמין, לפי חמא/19.

הועדה המהוזית מנקשת הקלה בקו בנין מביח עלמין למגורים ולאזור מסחרי. לוועדה נמסר כי השכונה נבנית עבור אנשים המעוניינים לגור בקרבת ביח העלמין ולכן מאשרת את הבקשה בכפוף לאישור משרד הבריאות לפי פקודה בריאות העם.

החלטה שנתקבלה בסיכום דיון כחכנית מתאר ארצית לנמל תעופה בן-גוריון תמא/2/4, שנערך בישיבה מס' 325, מיום רביעי, יג' בתמוז התשנ"ד, 22 ביוני 1994 ובישיבה מס' 326, מיום שלישי, כו' בתמוז התשנ"ד, 5 ביולי 1994.

המועצה הארצית לתכנון ולכניה מאמצת באופן עקרוני את תוכנית המתאר הארצית לנמל התעופה בן-גוריון חמא/2/4 ומחליטה:

1. להעביר אותה לבדיקה מפורטת של ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים, בנושאים שהועלו בדיון (כולל הערות המשרד לאיכות הסביבה והערות משרד הכטחון) לחקופה שלא תעלה על תודשיים. במשך תקופה זו יוכאו לדיון במועצה הארצית השינויים לתכניות המתאר הארציות, הנובעים מתוכנית זו (תמא/3 חמא/23).
- לאחר מכן תועבר תמא/2/4 וכן שינויי תמא/3 ותמא/23 להערות הועדות המחוזיות.
- לועדות המחוזיות תינתן תקופה של 3 חודשים למתן הערותיהן. הערות הועדות המחוזיות יוחזרו לועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים להתייחסות ולניסוח המלצות למועצה הארצית.
- נציגי הישובים המושפעים מפעילות נמל התעופה בן-גוריון יוזמנו להשמעת השגותיהם והערותיהם לועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים, לאחר קבלת הערות הועדות המחוזיות.
2. המועצה הארצית מטילה על עורכי התוכנית עריכת סקר כללי בדבר היקף הפגיעות הנובעות מהתוכנית (ישירות ועקיפות) ואומדן של העלויות הצפויות בגין הפגיעות הללו, וכן מטילה המועצה הארצית על עורכי התכנית לערוך אומדן בדבר ההשקעות הנובעות מפיתוח נמל התעופה, לצורך ביצוע הערכות עלות ותועלת של השפעות התוכנית.
3. הסקר והאומדנים יוגשו לועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים ולועדה המשפטית-תכנונית אשר הוקמה לצורך תכנית זו.
4. הועדות (בסעיף קטן 3) תגשנה למועצה הארצית התייחסותן לסקר ולאומדנים האמורים עם החזרת התכנית לדיון במועצה הארצית בהערות הועדות המחוזיות.
5. התוכנית לא תוחזר לדיון במועצה הארצית בטרם יוסדר נושא שיפוי מוסדות התכנון, בגין הפיצויים שידרשו לשלם עקב אישור התוכנית.
6. נציג משרד האוצר במועצה הארצית ורש"ת יעבירו ליועץ המשפטי של המועצה הארצית את המסמכים הנוגעים לנושא שיפוי מוסדות התכנון. היועץ המשפטי יבדוק באם מסמכים אלו מסדירים האמור בסעיף 5 להחלטה זו, או נדרשים מסמכים נוספים. לאחר הנחת דעתו, ולפי הודעתו של היועץ המשפטי, תוכל התכנית לחזור לדיון במועצה הארצית.

מחלקת המערכת - פרויקט יסודי

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מספר 324 שהתקיימה באולם הישיבות של אוניברסיטת גבעת רם, כנית בלגיה, ירושלים, ביום שלישי, כ"ח בסיון התשנ"ד, 7 ביוני 1994

נוכחו: חברי המועצה:

מר י. גולני - מ"מ יו"ר
סא"ל צ. קדמן
מר א. עלוני
עו"ד ד. דרור
מר א. אלגר
גב' א. אולסנר
מר י. בן טוב
מר ע. לולב
מר א. גבריאל
מר בן ציון סלמן
מר י. שיבובסקי
מר ד. פרי
מר י. יהב
מר ד. דרין
מר יוסף שגיא
אדר' א. מזור
פרופ' י. צמיר
גב' ג. חיות
מר ע. ברכה
מר יואב שגיא

מזכיר המועצה:
עוזר למזכיר המועצה:

מר ח. אלישיב
גב' ח. אורן

מר ד. פיורקו
מר ש. רותם
מר ב. לוי
מר ב. קריגר - מע"צ
מר א. שוצמן
מר א. לוי - ממונה מחוז המרכז-משרד הפנים
מר י. שחר - ראש המועצה האיזורית - בקעת בית שאן
גב' ר. פרץ - מהנדסת המועצה האיזורית - בקעת בית שאן
גב' בת שבע קופטש { המשרד לאיכות הסביבה
מר ד. סתו {
מר פ. וייס - יו"ר מועצה איזורית גזר
גב' פ. לבאי - מרכזת משק קבוץ חולדה
אדר' ע. ג'ינו - עורך תכנית מיתאר מס' 7757
מר י. אכרמסון { בעלי חוף סבנה
גב' ד. אכרמסון {
מר ג. לוי - מ"מ ראש העיר-בית שאן
מר י. מדברי - מועצה מקומית בית שאן
גב' מ. הלוי - לשכת התכנון מחוז הצפון
גב' ד. רצ'בסקי- מינהל התכנון
מר ש. מושקוביץ - מתכנן מחוז יו"ש
עו"ד א. פורטן - לשכת המשפטית - משרד הפנים
מר ע. שפירא - החברה להגנת הטבע
גב' נ. ארני - יועצת מהנדס העיר חיפה
מר צ. טרנר - עיריית חיפה
מר מ. זילברברג - מינהל מקרקעי ישראל
מר א. בארי - קרן קיימת לישראל
מר פ. קדמי - משרד התיירות
מר מ. כהן - משרד משה אדריכלים
מר י. גונן - חברת סינל

גב' מ. יהודאי - מתכנתת א.ב. תכנון
 מר ד. בר קמה - אדריכל א.ב. תכנון
 מר י. קינל - קיבוץ שעלבים
 גב' א. להמן - משרד התחבורה

| | | |
|----------------------------|---|-----------------|
| מינהל התכוון משרד הפנים | } | מר מ. גירון |
| | | מר ד. פילזר |
| | | גב' א. לייכזון |
| | | גב' ר. פרנקוביץ |
| | | מר מ. ארסלן |
| | | גב' מ. קדם |
| | | מר ג. גולן |

נעדרו: חברי המועצה:

מר ע. קלעג'י - מר י. גולני מילא את מקומו כיו"ר
 מר נ. כנרתי - במקומו נא סא"ל צ. קדמן
 מר ר. הלפרין - במקומו נא מר א. עלוני
 מר מ. כהן (קדמון)
 מר ח. קלוגמן - במקומו נאה עו"ד ד. דרור
 גב' ס. אלדור - במקומה נאה גב' א. אולסנר
 ד"ר י. פלג
 ד"ר ג. בן דרור
 מר ש. טלמון
 הרב א. לופוליאנסקי
 מר י. אואקרט
 מר ש. כלפה
 מר א. דרכסלר

על סדר היום:

1. הודעות יושב הראש.
 2. אישור פרוטוקול מס' 321.
 3. חכנית אכ לישראל 2020.
 4. חכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז תממ/2/3/ג' שינוי - אזור מודיעין.
 5. חכנית ג/7958 פארק תעשייה שלוחת צכאים כשינוי לחממ/2 והקלה מתמא/31.
 6. חכנית מיתאר ארצית לחופים תמא/13 - בקשות להקלה במרחבי הכנרת וחופיה:
- א. חוף סבנה כמושבה כנרת - הקלה לשימוש כנופש חופי ל-5 שנים להצבת מבנים ניידים וקלים על תחום "אזור חקלאי" ובתחום "שמורת נוף".
- ב. פרויקט כנרת שלי לדירות נופש - הגדרה לשטח מרחב מוגן דירתי (ממ"ד).
- ג. חוף מגדל - שינוי יעוד מחקלאי לאכסון ד' - מגורים ואכסון לפי חכנית ג/7757.
7. חכנית מיתאר ארצית לבתי סוהר תמא/24 - הוספת בית סוהר בחולדה במקום בית סוהר במעיין שורק.
 8. שונות.

- מר י' גולני מתנצל שמר קלעג'י נעדר מסיבות אישיות.
1. מנקש להזכיר שהישיבה תמשך, אם יהיה צורך בכך, עד שעה 15:30 וזאת בהסכמת כל חברי המועצה שהשתתפו בישיבה הקודמת.
 2. מנקש להזכיר לחברים על הישיבה שלא מן המניין שתחקיים ביום רביעי, י"ג בתמוז התשנ"ד, 22 ביוני 1994 שתוקדש לדיון בתכנית מיתאר ארצית לנמל תעופה בן גוריון.
 3. מנקש לקדם בכרזה את מר יונה יהב מחיפה, נציג חדש במועצה. מאחל לו חזרות פוריה ונעימה.

2. אישור פרוטוקול מס' 321

העירו לפרוטוקול היו"ר, פרופ' א' מזור, מר א' עלוני ומר צ' קדמן.

94-62 הוחלט: לאשר את הפרוטוקול בכפוף לשינויים אלה:

- (א) בהרכב ועדת ההיגוי לתכנון הרצועה של כביש 6 בעמ' 10 - יש למחוק את רשות שדות התעופה ולהוסיף את משרד המשפטים ואת נציג המועצות האזוריות במועצה, מר יוסף שגיא.
- (ב) בדבריו של פרופ' א' מזור נפל שיבוש, בעמ' 7, פיסקה שניה צריך להיות: (במקום הביקוש במטרופולין...) "שיפור הנגישות בין הליבה לפריפריה, באמצעות הדרך, יאפשר פיתוח בצפון ובדרום כדי לספק חלק מהביקושים במרכז ועל ידי כך להפחית את הלחץ מהמרכז ולאפשר פיתוח הפריפריה. צריך לאשר את החלק המרכזי אך יש לצאת בדרישה מיזית להמשיך את ביצוע הדרך לכלל אורכה. גם את רצועת הדרך יש לתכנן מיד לכלל אורכה שאם לא כן כל היתרונות שייצר הכביש ימומשו במרכז ולא בפריפריה.
- (ג) בדבריו של מר א' עלוני בעמ' 4 צריך להיות: "מוחה על כך שבטיטוטא עדיין לא החזירו את נציג שר הנריאות לועדה המחוזית לפני שהביאו אותו לשולחן הממשלה".
- (ד) סא"ל צ' קדמן מנקש לציין שהוא מצטרף לדברי נציג שר התחבורה בעמ' 22.

היו"ר מזכיר שמר אלון אלגר הודיע שהוא מסיים תפקידו כנציג במועצה, ומבקש להפרד ממנו.
מכיר את אליק עוד לפני חברותו במועצה, מימי "הקרב" על בית שמש. משבח אותו שהשתתף במרבית הישיבות ונעיקר בוועדות המשנה במקצועיות, רצינות ואיכפתיות.
מודה לו על ההשקעה והתרומה, מצטער שבגלל תקלה טכנית לא ניתן לו השי היום, מנר ומודה בשם כל חברי המועצה.

מר א' אלגר מנקש להפרד מהחברים, היתה תקופה מאד מענינת לכבוד הוא להיות חבר כגוף חשוב כל כך במערכת התכנון הארצית שלמרות התנודות השונות הוא עדיין צוק איתן במערכת.
מניח שיפגש עם החברים בהמשך העבודה.
נציג המועצה יהיה מר אלכס לנגר - המפקח הארצי על התעבורה, ממלא מקומו חיה אורנה להמן.

היום ינתן דיווח קצר על התכנית, אנו מתכוונים להציע יום עיון ארוך לחברי המועצה אך קיימת בעיה של נוכחות חברי המועצה בימי עיון.

בכל אופן נעשה זאת בהקדם האפשרי שם נוכל להציג בהרחבה ראוייה את הנושא, למרות זאת בקשנו לייזע היום את חברי המועצה באיזה שלב התכנית נמצאת. כזכור לכם זו תכנית לטווח ארוך במתכונת לא סטטוטורית. התכנית היא פרי יזמה משותפת של הטכניון עם לשכת המהנדסים והאדריכלים ואוניברסיטאות אחרות כמו ירושלים ותל אביב ובהיגוי משרדי ממשלה וגופים אחרים: הפנים, בינוי ושיכון, מינהל מקרקעי ישראל, משרד האוצר, איכות הסביבה, הסוכנות היהודית, החקלאות, החינוך, האנרגיה והתשתית, תכנון וכלכלה. יש חשיבות רבה במעורבות כה גדולה בתכנית זו ביחוד מכיוון שאינה סטטוטורית.

כעת אנו עומדים בפני השלב ה-3 של התכנית בו עומדים לבחור בחלופה המועדפת ולפתח מדיניות.

מקוים שהתכנית חשפיע על התכנון בטווח הארוך. מזכיר שהתכנית שנעשתה בשנות ה-50 בראשותו של האדריכל אריה שרון שהיתה תכנית ארצית רחבה מאד, לא היחה סטטוטורית אך השפעתה על הפיתוח בשני העשורים הראשונים למדינה היה מדהים כמו הקמת ערים חדשות, הכרזה על פארקים לאומיים, ועוד. בשנת 1964 נעשה עדכון לתכנית במשרד הפנים ולאחר נסיונות נוספים לעדכון הוחל בעשיית ישראל 2020. בראש הצוות עומד פרופ' אדם מזור ובנוסף קיימת ועדת היגוי בראשותי.

קיים הבדל בין תכנון לטווח קצר ותכנון לטווח ארוך, תכנון לטווח קצר נועד לפתור בעיות בווערות - לדוגמא תמא/31 לבניה לפיתוח ולקליטת עליה שהוכנה על ידי רפי לרמן, בראשותה של גב' ד' רצ'בסקי. התכנית בוונה ל-5 שנים ולמתן פתרון לגל העליה. ישראל 2020 מתבססת על ראייה ארוכת טווח ואסטרטגיה ארוכת טווח. כלומר לא מתחילים בבעיות הווערות אלא מציירים את תמונת העתיד הרצויה וגוזרים ממנה פעולות שצריך לבצע כיום או לא לבצע. מהותו של תכנון הוא שילוב של שני דברים - צווי עשה וצווי אל תעשה ולא רק צווי עשה. מקווים שישראל 2020 תוכל לקחת את מקל השליחים מתמא/31 ולרוץ קדימה.

בשלב הראשון עבדנו כמונחים כוללים של בדיקת אפשרויות וכחינה כללית של תרחישים אפשריים, נערכה סדנא לאנשי מקצוע רבים כדי לבחון אפשרויות פיתוח.

מונה חמש חלופות שנבחרו:

- חלופה מרחבית פיסית סביבתית.
- חלופת "איכות חיים לכל" - חלופה שהדגש העיקרי הוא חברתי.
- חלופה שבה הראיה היא כלכלית:
 - א. פיתוח עיקרי בתעשייה
 - ב. פיתוח עיקרי בשרותים.
- חלופת "עסקים כרגיל"

חמש חלופות אלה קיימות כיום, הכוונה היא לא לבחור אחת מהחלופות האלה. בבחינת החלופות נבחן שדה האפשרויות בכל התחומים וכעת צריך לשלב בין החלופות לחלופה אחת שתכלול רכיבים מכל החלופות שנבחנו. כמו כן, בחנו התייחסות לתהליך השלום. האפשרות הממשית התפתחה בצעדי ענק ולכן נבדקה התייחסות גם לכך. כעת רואים פחות או יותר את הסוף לתהליך שהיה מאד מורכב.

במסגרת הפרויקט נכתבו עד כה למעלה מ-20 דוחות.

מציע לא להכנס היום לדיון אלא רק במסגרת שאלות ותשובות.

הצגת הנושא תתרכז במטרות העבודה, נושאי העבודה העיקריים ומספר מסקנות כלליות הנובעות מעבודה זו. כמידה ויהיה ענין בכך, יתקיים יום עיון בו תוצג העבודה בהרחבה על ידי חברי הצוות הכיירים השונים. העבודה נקראת תכנית אב לישראל בשנות האלפיים וכשם מקוצר ישראל 2020.

העבודה בוצעה על ידי צוות מקצועי רחב (מציג את רשימת חברי הצוות והנושאים שנאחריותם) ובליוי ועדת היגוי של משרד הפנים, השיכון, מינהל מקרקעי ישראל, והסוכנות היהודית. במהלך שלב ב' הצטרפו גם משרדי איכות הסביבה, התחבורה, האוצר, והכלכלה ולקראת שלב ג' מצטרפים גם משרדי החינוך והאנרגיה והתשתית.

העקרון של התכנית היא חשיבה לטווח הארוך, על פני כל המרחב הלאומי ובצורה כוללת מבחינת תחומי ההתייחסות. כהתאם למתודולוגיה זו הדגש הינו על יצירת "תמונת העתיד הרצויה", כשתמונה זו מקיפה את כל התחומים ויחסי הגומלין ביניהם. ולאחר יצירתה של תמונת עתיד זו - התויית הדרך כיצד מגיעים ליעד בתהליך רציף מההווה - כלומר כתיבת ההיסטוריה של העתיד

מהעתיד חזרה עד להווה. וזאת בשונה מהמתודולוגיה לתכנון קצר טווח שמתחילה ממגמות העבר דרך ההווה לצעד קטן ועוד צעד וכך לקראת העתיד שינבע מצעדים אלה ליצירת תמונת העתיד, אימץ הצוות, בצורה סימולטנית שלוש מתודולוגיות תכנון ששימשו ארצות שונות בתהליך התכנון הלאומי הארוך טווח שלהן:

- (1) המתודולוגיה של התכנון הרציונלי: במסגרתו מנותחים היבטים ותחומים שונים מבחינת הבעיות העיקריות הקיימות בהווה, המטרות הכלליות שרוצים להשיג בעתיד בתחומים אלה, תרגומן של המטרות ליעדים וליעדים אופרטיביים והצבעה על האמצעים המובילים להשגת יעדים אלה. כהתאם למתודולוגיה זו הוגדרו שישה עשר תחומים שונים שנבחנו על ידי חברי הצוות השונים. בין תחומים אלה נושאי כלכלה, חכרה, סביבה, משאבים כקרקע ומים, תשתיות לאומיות ונושאים גיאופוליטיים וביטחון.
- (2) מתודולוגיה של יצירת תסריטים. כהתאם למתודולוגיה זו נעשה שימוש בטכניקות של "סיעור מוחות", "דלפי" וכו' כאמצעותם מגבשים "תסריטים" שונים בהסכמה על קבוצות שונות. כהתאם למתודולוגיה זו נוצרו 15 תסריטים, הוגדרו 18 "שחקנים ראשיים", 10 "מטרות על" ו-10 תרחישים חיצוניים שעשויים להשפיע בצורה המירבית, כמידה ויתרחשו, על תמונת העתיד.
- (3) מתודולוגיה יצירתית של חלופות: כהתאם למתודולוגיה זו מוצעות חלופות שונות מתוך הכרח אבי טיפוס ונסיון מקצועי. חלופות אלו מנותחות לגבי יתרונותיהן וחסרונותיהן תוך מיוןן ושילובן לחלופות המועדפות, ותוך הכנה של המימדים העיקריים שיש להתייחס אליהם ביצירתן.

כאמור, בשלב א' של העבודה נעשה שימוש בכל המתודולוגיות הנ"ל כשכל הצוות המקצועי וועדת הליוי משתתפים במהלך משולב זה. תוצאת שלב זה סוכמה כדו"ח המלא של שלב א' הכולל פרישה רחבה של עתידים למדינת ישראל. חשוב להדגיש כי פרישה זו היא רחבה ביותר ומשאירה מידה רבה של אפשרויות בחירה, כהתאם למטרות ולהעדפות שונות.

מתוך ניתוח זה עלה כי ניתן, כמידה מסוימת של הפשטה להגדיר חמש סוגיות מרכזיות שעל התכנון ארוך הטווח להתמודד איתן:

- (א) צפיפות המרחב - כולל בעיות הגודש והסכנה לאזילת המשאב המרחבי העיקרי-הקרקע
- (ב) גידול האוכלוסיה - התמורות הכמותיות והאחרות בהרכב אוכלוסית המדינה
- (ג) הרמה הכלכלית - תוך התייחסות לפער בין ישראל והמוכילות שכן הארצית המפותחות.
- (ד) יציבות פוליטית בטחונית - היחודית לישראל כמרחב המזרח תיכוני.
- (ה) החדשנות הטכנולוגית - וצורת ההתמודדות איתה במסגרת הסוגיות הנ"ל.

צפיפות המרחב: ישראל עם הקמתה, היתה מדינה בצפיפות כוללת נמוכה כ-800 אלף איש על פני מרחב של כ-21,000 קמ"ר. המאפיין השני היא הדיכטומיה המרחבית בין השטחים המאוכלסים יחסית, צפונה מכאר שבע המהווים כ-40% משטח המדינה והשטחים מכאר שבע ודרומה (מקביל פחות או יותר לנפת באר שבע) המהווים כ-60% משטח המדינה.

התכנית שהוכנה על ידי הצוות שבראשו עמד ארכיטקט אריה שרון ז"ל היוותה תכנית ארוכת טווח שניסתה להתמודד עם בעיה מרכזית זו.

מטרה עיקרית של התכנית היתה הכטחת הבעלות והשליטה על המרחב הגדול והריק של המדינה. וזאת, באמצעות יעדים לאומיים כמו ישוב הנגב והפרחת השממה, פיזור אוכלוסיה, קליטת עליה וכו'. תכנית זו יחסה חשיבות לפעילויות צורכות קרקע כחקלאות ולתפרושת המנטיחה העלמותם של שטחים פנויים ביניהם הטבע שנתפש כ"שממה" אותה יש "לכבוש". תכנית זו השפיעה יותר מכל תכנית אחרת על דמותה של המדינה, למרות שלא היתה כלל תכנית סטטוטורית.

היא הכתיבה את תפרושת הישובים וביניהם את באר שבע ככירת הנגב, את אשדוד כנמל עמוק מים ראשי ואת כל עיירות הפיתוח, היא הגדירה את שמורות הטבע, את תווי התחבורה השונים ואת התשתיות הלאומיות.

כמגמה להגשים את המטרה של שליטה על הקרקע השתמשה התכנית במדיניות התכנונית הכוללת תפישה של פיזור אוכלוסיה ובנית המגורים ככלים להגשמת מטרות לאומיות של ארגון המרחב הלאומי הדרושים לביטחון לאומי. המוסכמות התכנוניות במדיניות תכנונית זו כללו את העדפת הפיזור על הריכוז, העדפת השימוש במסות קטנות על מסות גדולות, העדפת החדש על הישן (שימור) והעדפת הסקטור הציבורי ומטרות לאומיות על פני הסקטור הפרטי והעדפות הפרט.

מדיניות זו תאמה את צרכי המדינה כראשית דרכה ועד סוף שנות השישים, בהם הגיעה אוכלוסית המדינה לכ-2.5 מיליון נפש. מסוף שנות השישים השתנו כללי המשחק אך קווי המדיניות של התכנית לא שונו, מדינת ישראל בסוף שנות השישים אינה יותר מדינה קטנה החרדה לבטחונה ולקיומה ועל כן, חלק מההסכמות התכנוניות איבדו את תקפותן. למרות זאת המשכנו והחזקנו בהן. כעשרים השנה מאז ועד ראשית גל העליה בסוף שנות השמונים שולש האיננוטר הכנוי במדינת ישראל, בשני עשורים אלה נבנו כ-120 מיליון מ"ר שהם כעשר פעם השטח הכנוי בתל אביב. מלבד ריכוז מאמץ בעיבוי ירושלים ובהתיישבות בשטחי ישע, שהקיפו פחות מ-8% מכלל השטח שפותח כל יתר הבניה והפיתוח היו "עוד מאותו דבר" כמרקמים הקיימים וכתוצאה מכך לא רק שלא טיפלנו כבעיות הנכונות והשגנו יעדים רצויים אלא הגברנו עוד יותר את הבעיות הקיימות כריכוז וגודש במרכז המדינה, הרעה סביבתית, פקקי תנועה, קיטוב חברתי, אזילת משאבים ופגיעה בערכי נוף וטבע.

אם תהליך זה ימשך, המדינה תגיע לגודש כלתי אפשרי. בעשרים וחמש השנים הקרובות, שוב ישולש האיננוטר הכנוי וזאת גם בגלל עליה ברמות האוכלוסיה וגם בגלל ביקושים נוספים של האוכלוסיה הקיימת הנובעים מצמיחה כלכלית ועליה משמעותית של מדדי רווחה. המשך המגמות יביא לתנאי גודש שאינם קיימים באף אחת מהארצות המפותחות.

באמצעות סדרה של תצלומי אויר ניתן להווכח בשינוי המהותי שקרה בנוף הכפרי, נשטחים פתוחים כשטחי דיונות שהפכו לערים ובעיקר בהתרחבות רבה ומונוטונית במרחבים המטרופוליניים המכסים מאות קמ"ר כמסות רצופות של בניה בצפיפות לא נכונה אך באחידות וברצפים שכלתי אפשרי לשרת במערכות תשתית יעילות, המסכנים את האקופרים והיוצרים בעיות סביבתיות וחברתיות קשות.

המשך מגמות אלו עשוי להביא להעלמותם של כל השטחים הפתוחים, לרבות שטחי החקלאות ממחוזות תל אביב, המרכז וירושלים וחיפה ולהפכן למסת בניה אחת.

מצב בלתי רצוי זה מחייב התערבות תכנונית ובזאת עסקה תכנית ישראל 2020. ההתערבות התכנונית יכולה להתבטא בשבעה קווי מדיניות עיקריים:

1. מדיניות תפוסת לאומית - שתתיחס בצורה מעודכנת לבעיותיה של המדינה כמדינה צפופה (ולא כמדינה דלילה, לפי מדיניות תכנית שרון), פיזור האוכלוסיה אינו חייב להיות יעד לאומי נטחוני אלא יתבצע משיקולי איכות סביבה ורווחת התושבים. אין כל הצדקה שנמשיך ונתייחס לאיזורים (כבאר שנע) הנמצאים מאה ק"מ ממרכז לינת המדינה, כאל פריפריה. יש לישים תפישות חדשות לפיתוח הפריפריה תוך ניצול יתרונותיה ולא "על אף חסרונותיה".
2. הארגון המרחבי - יש לישים תפישות ארגון מרחבי תוך ניצול יתרונות לגודל, התאמה לחפרושת התשתיות ובמערכת התחבורה הציבורית ותוך הבטחת איכות חיים לכל, כדוגמא למשל של סכימת האצבעות (קופנהגן או פרת) ואחרות. וזאת לעומת הפיתוח הסטיכי של מנות קטנות (ישובים קהילתיים) המשתלטות על מרחב גדול.
3. יש להתייחס בצורה חדשה למשאב הקרקע הפתוח ההולך ואוזל, ניתן לנצלו לרווחת התושבים כמות שהוא במקום ל"כובשו" תחילה ואחר כך לנסות וליצרו מחדש, לרוב ללא הצלחה בתחומי הערים והישובים.
4. יש לעבור ולעודד מעבר להעדפת פתרונות כינוי של צפיפות גבוהה. עד היום המגמה היתה למנוע ריכוזי צפיפות ולהפחית את אחוזי הכניה. יש לעודד מיצוי הניצול של שטחים טובים ונגישים על ידי ריכוז בניה במקום פיזור. אין כל הצדקה לכך שככל שהקרקע אוזלת כך אנחנו מעדיפים יותר דגמי בניה עתירי שטח ככניה "צמודת קרקע". שיעור שטחי הכניה למגורים בכנינים שגובהם עד שתי קומות (צמודי קרקע בעיקרם) גדל בהתמדה מכ-10 בחומש הראשון של שנות ה-70 ל-55% מכלל השטח למגורים שנבנה בחומש האחרון של שנות ה-80.
5. יש לחסוך בשימוש במשאב הקרקע גם בסקטור הציבורי שאינו נענש על בזבזנותו בקרקע, כפי שהוא נענש על בזבזנותו בכסף - הדוגמאות לכך הם: קוי בניה מוגזמים, שימוש בטכנולוגיות שאולי חוסכות מעט בהוצאות אך מבזבזות את משאב הקרקע ושימוש בלתי מבוקר בקרקע, גם למוסדות ציבור, שמידת ניצולם אינו יעיל. יש למצוא דרך לסבסד, גם בסקטור הציבורי פעולות החוסכות קרקע.
6. יש להשתחרר מהתפיסה שקרקע היא מוצר מישורי בלבד, כמקובל בתכניות בניין הערים שלנו. ניתן ליעד את אותו "מגרש" מספר פעמים: פעם אחת - מתחת לפני הקרקע ליעודים מתאימים, פעם שניה על פני הקרקע ליעודים אחרים כולל שטחי ירק ותשתית לרווחת התושבים ופעם שלישית מעל לפני הקרקע כבאמצעות ניצול "זכויות האויר".
7. פתרונות חדשניים שיאפשרו ניצול יעיל יותר של קרקעות, גם כאלה שהתרגלו להתייחס אליהן כ"קשות לפיתוח", ולהגדיל בכך מידת הניצול הכללית. בכלל זה יש לבחון מחדש את אפשרויות השימוש של שטחים משופעים, שטחים שהתייחסנו אליהם כקשים מבחינה אקלימית וזאת תוך ניצול טכנולוגיות מתקדמות של גישור, מינהור, בניה אקלימית וכניה ימית ככנית איים וכו'.

לסיכום נושא הצפיפות: מדינת ישראל בשנות ה-90 היא מדינה צפופה (למעלה מ-220 נפש לקמ"ר) היא אמנם, בממוצע טרם הגיעה לרמתן של המדינות המפותחות הצפופות בעולם כהולנד ויפן, אך במצבה המיוחד של הדיכטומיה בין הנגב ויתר הארץ - צפונה לכאר שבע הצפיפות גובהה כבר היום ב-50% ויותר מארצות צפופות אלו. ואילו הנגב, צפיפותו קטנה ביותר, כ-26 נפש לקמ"ר כצפיפותה של ארה"ב.

המשך הפיתוח הצפוי לישראל יביא אותנו תוך עשרים שנה לצפיפות ממוצעת הגבוהה בכ-50% מזו שנמדדות הצפופות ביותר.

כ. גידול האוכלוסיה - אוכלוסיית מדינת ישראל גדלה מאז הקמת המדינה ועד 1990 יותר מפי חמישה. אוכלוסיית המדינה צפויה לגדול עד שנת 2020 לכ-8 מליון נפש. תהליך הגידול הכמותי של האוכלוסיה מלווה בתהליך מקביל של גיוון קבוצות אוכלוסיה ובקונפליקטים בין קבוצות אוכלוסיה אלה. מאז הקמתה עברה מדינת ישראל, בגודל אוכלוסייתה, את המדינות המפותחות כמו ניו-זילנד, אירלנד, נורבגיה, פינלנד ודנמרק וצפויה לעבור בשלושים השנים הבאות בגודל האוכלוסיה את שווייץ, אוסטרליה ואולי אף את שוודיה. שיעורי הגידול של אוכלוסיית ישראל גבוהים מכל המוכר בארצות המפותחות. שיעורי גידול אלה נובעים הן מריבוי טבעי והן מהגירה. התכונות הדמוגרפיות של אוכלוסיית המדינה והקונצנזוס הרחב לגבי חוק השבות מבטיחים כי גידול אוכלוסיית המדינה לא ייפסק גם בעתיד.

כפי שניתן לראות מהשוואה בין מדינת ישראל לבין הארצות המפותחות חברות ה-OECD, ישראל נמצאת במצב ייחודי. לעומת יתר הארצות המפותחות, היא צפופה כמו המדינות הצפופות ביותר, אך לעומת מדינות צפופות אלה, שיעור גידול אוכלוסייתן נמוך ביותר, גדלה אוכלוסיית ישראל יותר מכל ארץ מפותחת אחרת. המדינות הגדולות היחידות האחרות מבין הארצות המפותחות הן הארצות שאוכלוסייתן דלילה במיוחד (אוסטרליה, קנדה, ארה"ב).

שיעור הגידול באוכלוסיית ישראל ב-20 השנים הבאות יהיה למעלה מ-2% בשנה בממוצע, שיעור זה גבוה באופן ניכר מהקיים בארצות המפותחות. למעשה, ישראל היא המדינה המפותחת היחידה בעולם בה חלים תהליכי הגידול באוכלוסיה על רקע צפיפות כה גבוהה. תהליכים אלה צפויים להימשך עוד זמן רב נוכח הגידול החזוי באוכלוסיית המדינה ב-30 השנים הקרובות.

ג. צמיחת המשק - מדינת ישראל מראשיתה נחרה את אורח החיים המערבי וכיוון הפיתוח של המדינות המתועשות כאוריינטציה כלכלית עיקרית. המשק הישראלי, במונחי תמ"ג (במונחי דולרים קבועים) גדל בשיעורים גבוהים של כ-5.8% בממוצע לשנה מ-1960 ועד 1990, ובשיעור של כ-3.3% בממוצע בעשור שבין 1980 ל-1990. זאת, לעומת 3.7% ו-2.8% בהתאמה בממוצע משוקלל של כל ארצות ה-OECD. שיעורי גידול התמ"ג של ישראל גבוהים במידה ניכרת מהשיעורים של רוב הארצות המפותחות. במבנה הענפי של המשק ובמאפיינים כלכליים אחרים, המגמות בישראל דומות בכללותן למגמות ברוב הארצות המפותחות. בתמ"ג לנפש, לעומת זאת, מפגרת ישראל אחרי רוב מדינות ה-OECD, כאשר מדינות כיפן, אירלנד וספרד חולפות על פניה בעשורים האחרונים. התמ"ג לנפש בישראל (בשנת 1990) הוא כמחצית השיעור הממוצע בארצות ה-OECD ופער יחסי זה לא הצטמצם בשלושת העשורים האחרונים. בשנת 1990 מדורגת ישראל, מבחינת התמ"ג לנפש, בשולי הארצות המפותחות כאשר היא מקדימה את טורקיה, יוון ופורטוגל מבין כל ארצות ה-OECD. שיעור הגידול של התמ"ג לנפש בישראל נמוך בעשרים השנים האחרונות ממוצע הגידול בתמ"ג לנפש בארצות ה-OECD.

גידול מואץ כתמ"ג וגידול מתון כתמ"ג לנפש קשורים בגידול האוכלוסיה הייחודי לישראל לעומת הארצות המפותחות האחרות. מאחר ופרמטרים רבים של רווחה חברתית וכלכלית קשורים לגובה היחסי של התמ"ג לנפש, הרי שבפרמטרים כמו צפיפות הדיור, רמת המינוע ומדדי צריכת אנרגיה וייצור חשמל, תקשורת ותשתיות אחרות, מפגרת ישראל אחרי רוב הארצות המפותחות.

משמעותו של פער ניכר זה היא שמדינת ישראל, אם היא שואפת להשתייך למדינות המפותחות, חייבת לסגור, ולו אף חלקית, את הפער ברווחת הדיור ובנורמות רווחה אחרות כינה ובין הארצות המפותחות האחרות. גם ללא סגירת פער זה קיימים שיעורי גידול ניכרים ברמות רווחה המתכטאים בתוספות בנייה והשקעות ניכרות בתשתיות ובאמצעי ייצור אחרים.

הגידול ברווחה הוא אחד ממחוללי הצמיחה הגדולים, כשהשני לו הוא הגידול באוכלוסיה. באיור 7 מוצגים מספר פרמטרים המראים את סדרי הגודל של השינויים הצפויים במדינת ישראל בנושאים שונים, בין 1990 לבין שנת 2020, אשר, כאמור, נובעים מעלייה צפויה ברמה הכלכלית ובשיעורי הרווחה מחד, ובגידול האוכלוסיה, מאידך. האיור מציג גם, בהקבלה, את שיעורי הגידול במימדים אלה בעבר.

לעומת הפער הגדול יחסית במדדי רווחה שונים בין ישראל ורוב הארצות המפותחות, בחלק ממאפייני ההון האנושי ורמת שירותי הרווחה כחינוך וכבריאות דומה ישראל למובילות מבין הארצות המפותחות. גם במדדים המייצגים איכות סביבה מצבה של ישראל טוב יחסית.

השינוי המכני הצפוי במאפיינים הכלכליים והחברתיים, הקשור במעבר לעידן הפוסט-תעשייתי, ישנה הדגשים כלכליים, חברתיים וסביבתיים, ויצוג כפני ישראל הן נעיות והן פוטנציאל ייחודיים הקשורים באפשרויות סגירת הפער עם הארצות המפותחות.

יציבות פוליטית כטחונות - מצב גיאופוליטי משפיע על התפתחותן של מדינות, על הגידול וההרכב של אוכלוסייתן, על צמיחת המשק ועל דמותו של המרחב. שינויים במצב הגיאופוליטי האזורי במזרח התיכון, הן לכיוון סכנת מלחמה והן לכיוון פתרונות של שלום בין ישראל לפלשתינאים ובין ישראל לשכנותיה, משפיעים באופן חריף ומיידי על המאפיינים שלעיל. במדינת ישראל, מאז הקמתה ועוד קודם לכן, שימשו התכנון והמדיניות המרחבית כלי להשגת יעדים פוליטיים וביטחוניים. תפוסת ההתיישבות לפני קום המדינה ואחריה הונחו בעיקרן על-ידי שיקול הבטחת בעלות על-קרקע המדינה וביטחונה. מצבה הפוליטי והביטחוני של המדינה משפיע גם היום על הסוגיות המרכזיות הקשורות הן לתפוסת המרחב, הן לגודלה של האוכלוסיה והן לצמיחת המשק. מכחינה מרחבית גובשה התפישה, שאותה יש לבחון מחדש, כי פיזור אוכלוסיה נחוץ למדינה משיקולים פוליטיים וביטחוניים. נושא ההתיישבות לאורך הגבולות, לעומת מינון העורף, פיזור או ריכוז תשתיות וכמוכן, ההתיישבות באזורי יהודה ושומרון וחבל עזה, היו מעיקרי הסוגיות שלא ירדו מסדר היום הציבורי, לעתים על חשבון סוגיות מרחביות אחרות, לא פחות חשובות, שהטיפול בהן נדחק מסדר העדיפויות הפוליטי. ככל מקרה, ועל כן קיימת הסכמה רחבה, צורכי הביטחון הקיומי של ישראל כרוכים לא במעט בנושאים מרחביים ובראשם צורכי מערכת הביטחון לשטחי קרקע נרחבים ביותר, אשר נחיצותם אינה מוטלת בספק, אם כי צורת פריסתם, השפעותיהם ויעילות ניצולם מחייבים, כנראה, התייחסות מעמיקה.

ההתייחסות לתרחישים גיאופוליטיים ליווה את העבודה מתחילתה. התייחסות ל"חסריט השלום" היה אחד מהמסמכים המרכזיים בשלב כ' של העבודה במסגרתו נותחו ההשפעות שעשויות להיות לשלום על כל אחד מהתחומים המשולבים בתכנון ארוך הטווח. ניצול פוטנציאל השלום להשגת מטרות סביבתיות, חברתיות וכלכליות, השארן אופציות פתוחות לפרויקטים של שיתוף פעולה איזוריים

והכנה מוקדמת למגמות מרחיקות לכת שעשויות להתעורר מתוך שינוי כללי המשחק מחייבים התייחסות תכנונית, הגם שהיא תחת תנאי אי ודאות, בתכנון לטווח הארוך.

ה. חדשות טכנולוגיות - ישראל אימצה, מתוך עקרונות הציונות, את החדשנות כאחד ממטרותיה העיקריות. מראשית קום המדינה היוותה החדשנות הטכנולוגית בסיס למדיניות פיתוח. החקלאות, משק המים, התעשייה בכלל והתעשייה הכימית בפרט, הן דוגמאות לישום בהיקף גדול של פרויקטים הנדסיים טכנולוגיים חדשניים. חלק מפרויקטים אלה, כמוביל הארצי למשל, מתקרבים לסוף חייהם הנדסיים. היקפי הבנייה והפיתוח העצומים הייחודיים למדינה היוו, רק לעתים, מנוף לחדשנות. היקפים גדולים של בנייה ותשתיות בוצעו לעתים קרובות בטכנולוגיות מיושנות המכוססות בחלקן על נסיון העבר שלנו ללא התחדשות, ובחלקן על נסיון, לא תמיד רלבנטי וחואם, של אחרים. בעיות הגודש, ככנייה בדגמי בנייה עתירי קרקע, ההתכנסות הכמעט מלאה על תחבורה פרטית, פיגור רב כחשקעות בחשתית, כזכוז משאבים טבעיים ופגיעה באיכות הסביבה מקורם, לא פעם, באי-התחדשות, חוסר במחקר ופיתוח והישענות-יתר על זמינויות ו"נסיון מוכח מהעבר".

גל העלייה האחרון וההזדמנויות שיצר, לעומת החוסר בחשיבה חדשנית ויצירתית והבחירה בדגמי פתרונות מיושנים, מדגימים את מידת ההחמצה שנאי-ניצול הזדמנויות כהיקפים ניכרים להתחדשות.

מדינת ישראל בתסריטה השונים, עומדת בפני היקפי פיתוח אדירים בשלושים השנים הקרובות - תקופת היעד של תכנית זו. היקפי פיתוח אלה מקורם, כאמור, בגידול הצפוי של האוכלוסיה מחד, ובצמיחה כלכלית תוך עלייה ברמת הרווחה, מאידך. שיעורי פיתוח אלה, בהנחות שונות מגיעים לשילוש האיננוטר המפותח היום לעתים אף להגדלה פי חמישה ופי שישה. המצאי בתחומי הפיתוח השונים בשנת 2020 עשוי להיות גדול פי ארבעה ואף פי שבעה לעומת המצאי המקביל עתה.

היקפי בנייה ופיתוח עתידיים עצומים אלה, אם ימשיכו את המגמות הקיימות, שרובן מיושנות, רק יגבירו את בעיותיה הנוכחיות של המדינה בנושאי גודש, אזילת משאבים טבעיים, פגיעה באיכות סביבתית וקונפליקטים מרחניים וחברתיים. מאחר שכאמור, מדינת ישראל הינה ייחודית בין המדינות המפותחות מבחינת הצירוף שבין הצפיפות המרחבית ושיעורי הגידול - לא ניתן יהיה, כנראה, למצוא דגמי פיתוח כוללים שיושמו בהצלחה בארצות העולם המפותח - ולחקותם. המעבר של העולם המפותח לחברה "פוסט-תעשייתית" דורש דגמים מכניים חדשים שינצלו היטב את יתרונות המיקום התואמים את מהפיכת הידע והמידע ויאפשרו פיתוח תשתיות טכנולוגיות חדשניות יותר וידידותיות יותר לסביבה.

הדרישה לשינוי המכני והחדשנות הנובעים מה"מהפיכה הפוסט-תעשייתית" העוברת על העולם המפותח (ולא רק עליו) מחד, והיקפי הפיתוח הייחודיים העצומים הצפויים לישראל מאידך, מעמידים את ישראל בפני אפשרות למצב יירוני לעומת מרבית הארצות המפותחות בעולם. המצאי המפותח כישראל בעוד עשרים ושלושים שנה יהיה יחסית חדש יותר מהמצאי במרבית הארצות המפותחות, בגלל שיעור הגידול הגבוה במצאי זה מעתה. אם המדינה תשכיל לבחור בחדשנות ובטכנולוגיות התואמות את שנות האלפיים, מצאי זה לא יהיה רק חדש בגילו הכרונולוגי אלא גם עדיף וחדשני באיכותיו. יפן וגרמניה, לדוגמה, שמאז תום מלחמת העולם השנייה שיקמו עצמן תוך שימוש בטכנולוגיות חדשניות מובילות, ידעו לתרגם יתרון זה לצמיחה כלכלית מהירה ולמצב יירוני לעומת רוב הארצות המפותחות שמשקיהן וחשתיותיהן לא נפגעו או נפגעו פחות כמלחמה זו.

החדשנות הטכנולוגית עשויה, על-כן, להיות הגורם המוביל שיאפשר לישראל לצאת מסכך בעיותיה הקיימות למצב מבני חדש ותואם את שנות האלפיים כרמה יתרונית לעומת רוב המדינות המפותחות, ששיעור גידולן קטן יותר. לכן, מן הראוי לראות בחדשנות הטכנולוגית ציר מרכזי נוסף שיעצב את דמותה של המדינה ושחשלקותיו אינן רק בתחום החדשנות והטכנולוגיה לעצמם אלא גם כבסיס לפתרון הבעיות המרכזיות של המדינה בתחומים האחרים.

תוך התייחסות למרחב האפשרויות הרחב שהוגדר בשלב א' של הנקודה ולסוגיות המרכזיות שעלו מהניתוחים השונים כפי שהוצגו לעיל, התרכז השלב השני של עבודת הצוות כיצירת מספר חלופות מרחביות משולבות למדינת ישראל לקראת שנות האלפיים. יצירת החלופות המרחביות היוותה את מרכז הפעילות התכנונית בשלב ב' של העבודה. בשלב זה נוצרו ארבע חלופות: חלופת "עסקים כרגיל" - חלופה המניחה המשך מגמות העבר, ושלוש חלופות נורמטיביות, המדגישות מטרות כלכליות, מטרות חברתיות ומטרות פיזיות-סביבתיות. כל חלופה נוצרה כמתודולוגיה שונה, שגובשה על ידי הצוות הרלוונטי.

כל צוות, במסגרת נושא התמחותו, הכין את המידע והכלים הרלוונטים לתכנון, אותם העמיד לרשות יתר הצוותים. חלופת "עסקים כרגיל", שהוכנה על ידי הצוות המרכזי, היתה החלופה הראשונה שהופקה והיא היוותה בסיס להתייחסות ולפיתוח הדגשים הייחודיים של כל אחד מהצוותים. גם תוצרי ההשוואות הבינלאומיות וכלי החיזוי, שפותחו, שמשו כלי עזר להשלמת תפוקות יתר הצוותים.

הצוות שהכין את החלופה הכלכלית פרס בפני יתר הצוותים סדרה של תסריטים כלכליים אפשריים, והעמיד לרשות כל הצוותים מודל מקרו-כלכלי ומודל לפרישה כמותית-מרחבית של תעסוקה. הצוות שהכין את החלופה החברתית ערך את תחזית האוכלוסייה וכות העבודה לטווח הארוך. תחזיות אלו שימשו כבסיס כמותי לכל הצוותים.

הצוות שהכין את החלופה הפיסית-סביבתית, העמיד לרשות יתר הצוותים סדרה רחבה של מפות, המציגות היבטים פיזיים, סביבתיים, אקלימיים ואחרים של המרחב. עבודת הצוותים נעשתה תוך שיתופי פעולה הדדי, היא מבוססת על הנחות משותפות ומאגר נתונים זהה, ומתואמת מבחינת אחידות נושאי התפוקה.

(החלופות השונות הוצאו כסדרה של מפות מקבילות המתייחסות לתפרושת האוכלוסייה, הישובים לסוגיהם, יעודי הקרקע העיקריים ומידת הניצול של משאב הקרקע, הרכב התעסוקה במחוזות השונים ומבנה התוצר בתפרושתו המרחבית).

חלופת "עסקים כרגיל" - חלופה זו היא, החלופה הפוזיטיביסטית היחידה. נקודות המוצא של חלופה זו הן חיזוי המשך המגמות שרווחו בעבר ואי-שינוי בדפוסי ההתערבות בתהליכים לשם הגשמת מדיניות ייעודית. חיזוי זה נעשה לתחומים השונים - כנפרד וליחסי הגומלין ביניהם - במשותף. בכל מקרה בו חיזף המגמות נחקל במגבלות או באילוצים שאינם מאפשרים המשך המגמה, הונחו שינויים מסויימים כמדיניות העתידית, הדומים ככל האפשר לשינויים שסביר שהמערכת הקיימת של קבלת ההחלטות היתה נוקטת לו התנסתה בכך.

כדי להתגבר על קשיי חיזוי לטווח ארוך של כ-25 שנה, הועמדו תוצאות החיזוי בשלושה מכחנים: הראשון - בחינת שיטות חיזוי שונות לכל פרמטר ובחירת שיטת החיזוי וטווח ההסתכלות לעבר, שעמדו כצורה הטובה ביותר במבחנים הסטטיסטיים הרלוונטיים; השני - בחינת תאימות בין התחזיות הנפרדות של הפרמטרים השונים לגבי מידת השמירה של קונסיסטנטיות ביניהם, למשל, תאימות בין רמת הכנסה, רווחה ובעלות על רכב; השלישי - בחינה השוואתית של תוצאות החיזוי עם פרמטרים מקבילים כמדינות מפותחות, תוך התמקדות בארצות המקדימות את ישראל כרמה הכלכלית וברמת הפיתוח שלהן.

חלופה זו הוכנה על ידי צוות בראשותם של ד"ר יונה ברגור ומר אמנון פרנקל.

חלופה "כלכלית-מרחבית" - חלופה זו נועדה להדגיש את המטרות הכלכליות של החברה, המשק והמדינה.

נקודת המוצא לחלופה זו שימשה סדרה של תסריטים כלכליים ארוכי טווח למדינת ישראל. התסריטים שונים זה מזה בכיווני ההתמחות הענפית של מדיניות הפיתוח הכלכלי ובאוריינטציה של ישראל לשווקים הכינלאומיים. כעקבות ניתוח תסריטים אלה וגורמים מקרו-כלכליים נוספים במערכת הכלכלית העולמית ובמערכת הממשלתית הישראלית, הוכנה על ידי הצוות, בשיתוף עם הרשות לתכנון כלכלי, תכנית מקרו כלכלית ארוכת טווח לישראל. תכנית זו הוכנה לשתי תת חלופות: הדגש לענפי התעשייה והדגש לענפי השירותים העיסוקיים.

כעקבות גיבוש מדיניות הפיתוח הכלכלי, נותח ההיבט המרחבי של ענפי התעסוקה השונים והוכנה פרוגרמה מרחבית לפעילויות הכלכליות, אשר הוותה נקודת מוצא לתפרוסת האוכלוסייה ושימושי הקרקע.

בראש הצוות שהכין חלופה זו עומדים פרופ' אריה שחר, ד"ר דפנה שוורץ, ד"ר רפי כרמל וד"ר דני פלזנשטיין.

חלופה "חברתית-מרחבית" - חלופה זו נועדה להדגיש מטרות חברתיות של אוכלוסיית ישראל על קבוצותיה השונות. צוות התכנון בחר כמותו "איכות חיים לכל", כמבטא את מטרת העל ההולמת את החלופה החברתית.

כנקודת מוצא לחלופה זו שימשה סדרה של ניירות עמדה בתחומים חברתיים שונים וככללם: תחזית אוכלוסייה, השכלה וכוח עבודה; אורח חיים חזוי; תכנית כלכלית המכוונת לקידום המטרה של "איכות חיים לכל"; הביקוש לדיוור ורעיונות לפריסה וארגון מרחביים של מגזרי האוכלוסייה השונים.

חלופה זו הוכנה על ידי צוות בראשות פרופ' נעמי כרמון ובהשתתפות פרופ' עמירם גונן, פרופ' רענן וייץ, פרופ' אליה וירצברגר, ד"ר ראסם חמאייסי, תמי טרופ, רות לובנטל ופרופ' ארזה צ'רצ'מן.

ניירות עמדה אלה היוו כסיס לגיבוש תכנית כלכלית ולהתוויית עקרונות לפריסה מרחבית.

חלופה פיזית-סביבתית-מרחבית - חלופה זו נועדה להדגיש את המטרות הפיזיות-סביבתיות של המדינה.

כבסיס לחלופה זו שימש ניתוח סביבתי-מרחבי להיבטיו השונים, אשר חלקו כוצע בשלב א' של העבודה וחלקו בשלב ב'. מסד הנתונים שנאספו מופה בסדרה גדולה של מפות שעמדו לרשות כל הצוותים, והיוו את נקודת המוצא לעיצוב חלופה זו. פרוגרמת האוכלוסייה והרכב הפעילויות הכלכליות נגזרו מהתכניות הפיזיות של המרחב, הנשענות על עקרונות פיתוח של סביבה בת-קיימא.

חלופה זו הוכנה על ידי צוות בראשותו של אדריכל אריה רחמימוב ובהשתתפות אדריכל עמוס כרנדייס, מר מוטי קפלן, פרופ' עמנואל מזור, פרופ' אריה ביתן ואדריכל סלומון משה.

לסיכום - למרות שהחלופות פותחו על-פי גישות מתודולוגיות שונות ודגשים שונים, סיכומן הוא בתוצרים מקבילים.

תוצרים אלו מנוטאים כמימדים עליהם הוסכם בתחילת תהליך התכנון. מימדים אלו כוללים: פרמטרים מקרו-כלכליים למבנה המשק; תפרוסת האוכלוסייה כמרחבים ובדגמי ישוב שונים; כמות השטח הבנוי בדגמי הישובים השונים וכמות השטחים לתעסוקה, למתקנים אזוריים ולרשתות התחבורה והתשתית; ההרכב הענפי של המועסקים בכל המחוזות ומבנה משלחי היד התואם; גודל התוצר והרכבו בכל המחוזות.

החלופות, שהובאו למתכונת אחידה, שונות זו מזו בעשרות משתנים מהותיים. טווח הפרישה של משתנים אלו מגדיר, לכאורה, את מרחב האפשרויות הרב-מימדי של התכנית. למעשה, רבים מבין המשתנים תלויים זה בזה ולא ניתן לשנות אחד מהם מבלי להשפיע על משתנים אחרים. יחסי תלות אלו הוגדרו באמצעות "מודל היחוס" והכלים השונים בהם נעשה שימוש במהלך יצירת החלופות. שלב ג'. שאותו אנו עומדים להתחיל כחודשים הקרובים הוא השלב הסופי של יצירת תוכנית האב לישראל בשנות האלפיים. שלב זה יכלול את הערכת החלופות.

מטרת תהליך ההערכה היא לבחון את החלופות השונות, על בסיס סדרה רחבה של קריטריונים ולאחר, במידת האפשר, את יתרונותיהן היחסיים של החלופות בקריטריונים אלו. מתוך ניתוח זה בדעתנו לנסות ולהגדיר צרופים יעילים של פעילויות שנמצאו כיתרוניים בחלופות השונות ולשלכן כ"תכנית האב". צירופי פעילויות אלו יהיו אפשריים כל עוד אינם סותרים במטרותיהם. במקביל יש לאתר את צירופי הפעילויות, הנמצאים בסתירה מבחינת רמת החשגה של המטרות העיקריות, יש להכניאם לדיון ולהכרעה בפני ועדת ההיגוי.

על כן מטרת שלב ההערכה הוא כפול: (א) לשלב את היתרונות השונים של החלופות השונות לחלופה משולבת שהיא "תכנית האב" ו-(ב) לאתר ולחשוף את הקונפליקטים המהותיים בין החלופות ולהציגן לדיון ולהכרעה.

תוצאת תהליך ההערכה תקבע את "הנקודה", או ה"אזור", המועדף בתוך מרחב האפשרויות, שהוגדר מלכתחילה על ידי פינותיו: מיקום מועדף זה יהיה הכסיס ל"תכנית האב".

בהמשך ליצירת התכנית המשולבת יעובדו שני המסמכים שהם תפוקת תהליך התכנון כולו: "תכנית האב" על כל מסמכיה: תשריטים, פרוגרמות, היגדים תכנוניים עיקריים ותאורים והסברים אחרים - שיציגו את "תמונת העתיד הרצויה" לישראל בשנות האלפיים - אליה יש לשאוף. ומסמכי מדיניות בכל הנושאים הרלוונטיים שצריכים להטות את הדרך כיצד ניתן להגיע מהמצב הקיים היום - לתמונת העתיד הרצויה.

לסיום הצגה זו ברצוני לחזור ולהציע כי במידה וקיים עניין של חברי המועצה להתעמק יותר בתוצרי התכנית ובמסמכיה, ואני מניח כי עניין זה קיים, יקויים יום עיון בו בהמשך להוצאת מבוא זו, יוצגו פרקי העבודה והתצרים התכנוניים השונים על ידי חברי הצוות הבכירים תוך פתיחת דיאלוג מתמשך בין צוות תכנון והמועצה הארצית שעיקר מטרתה, לפי הבנתי, להנחות את מדיניות התכנון הכוללת של מדינת ישראל. תודה על תשומת הלב.

שואלת האם לאחר סיכום העבודה יהיה מנגנון בקרה כמדינה שינטיח את ישום החלטות תכנית האב, כיצד נאופן מכני שותלים את האנשים שיפעילו אותה.

עו"ד ד' דרור

טיבה של תכנית נמדד גם לפי מידת התאמה למערכת המוסדית, נשלב ג' תבצע הערכה של היתכנות מוסדית לאפשרות ישומה של התכנית, צריך להיות מסמך מדיניות שיתאים את מוסדות הממשל לעבודה עם התכנית, צריך תאום עם כל הגורמים ושכל אחד יבצע את מה שנאחריותו. דרוש מסלול התאמה של בקרה דרך מסמך המדיניות והחלטה איזו תכנית תענה יותר טוב על הציפיות.

פרופ' א' מזור

רוצה להוסיף לדברי פרופ' מזור - בתכנית שאינה סטטוטורית, הקונצנזוס חשוב מהכל. יש גם תכניות סטטוטוריות שהממשלה לא מבצעת בדקקות. אין ספק שצריך להנחיל את התכנית על ידי הסכרה מתמשכת ככל הרמות של מקבלי החלטות שונים.

מר י' גולני

פרופ' י' צמיר
פרופ' מזור בדבריו שלל בצדק מושג הפריפריה במדינה כל כך קטנה ויש לכך משמעות בתכנון, מאידך טען שהחלופה המרחבית הנשענת על הפריפריה גורמת לירידה בתל"ג של 12%, כיצד מסביר סתירה זו.

פרופ' א' מזור
הצגתי החלופות בצורה די חסרה. החלופות מוטות מראש להיות קיצוניות. בחלופה קיצונית כזו כוחות השוק עשויים למשוך, ללא ראיה ארוכת טווח לריכוזיות יתר. שילוב כוחות השוק עם מנגנונים תכנוניים לטווח הארוך עשוי להיות יתרוני לכל המשתתפים.

מר י' גולני
צריך להרחיב את מושג הפריפריה, יש איי פריפריה בתוך מרכז ולעומת זאת בתוך פריפריה נמצאות נקודות מרכזיות מתעוררות. מכחינה פיסית לגשר על פני הפער הזה זו לא נעיה אבל מדברים גם על חינוך ודברים נוספים.

מר ש' שכטנר
שואל כיצד התייחסו לאוכלוסיה, האם כגוף אחד או בהפרדה לאוכלוסיה דתית וחילונית למשל?

פרופ' א' מזור
הצוות החברתי התייחס לקבוצות אוכלוסיה ולא רק לאוכלוסיה ממוצעת או לחיתוך פשטני של יהודים / לא יהודים אלא בצורה פרטנית יותר, לקבוצות ובעיקר לקבוצות יהודיות באוכלוסיה כמו האוכלוסיה החרדית או לקבוצות אחרות כקשישים, נכים וכו'.

גב' א' אולסנר
דובר על כניסה לעולם המערבי ולתקופה פוסט תעשייתית, אחת המשמעויות היא שהקשר בין מיקום מקומות התעסוקה והייצור מאכדים מחשיבותם.

פרופ' א' מזור
אם כוחות השוק יחפשו את המקומות הטובים, הם יחפשו אותם בפריפריה הקרובה למרכז, התערבות לא מכבידה יכולה להעתיק את המיקום מספר עשרות ק"מ דרומה או צפונה מבלי לפגוע באף אחד. בתכנון נכון ניתן להפיק את מלוא היתרון אם יעברו לדרום, אבל גם זאת בתפישה חדשה של פיזור מרוכז המנצל יתרונות לגודל ויתרונות למיקום.

מר א' עלוני
מעיר לגבי נתוני התמ"ג שהשתמשו בהם, חושב שהם לא מעודכנים. משתתף בקורס שם הופיעו ראשי אוצר וטענו שישראל נמצאת בין 5 ל-7 המדינות המובילות בעולם ושרמת החיים גבוהה יחסית.

כמו כן, שואל באיזו מידה נבדקים רצונות הפרט.

פרופ' א' מזור
נתוני התמ"ג שהוצגו הם אמינים ומקורם בבנק העולמי ומוסדות בינלאומיים אחרים לפעמים משתמשים במדדי ה-P.P.P המשוים את התמ"ג לא בערכים מקבילים לשער הדולר למשל אלא לכושר הקניה המקומי. למספר מטרות, מדדים אלו עדיפים לרוב המטרות האחרות השוואת התמ"ג לנפש כפי שהוצגה - עדיפה.

מר י' גולני
במידה לפי כוח קניה, ניתן להשוות לדוגמה כמה שנות עבודה צריך להשקיע אזרח ישראלי כדי לקנות דירה לעומת אזרח במדינות אחרות.

פרופ' א' מזור התמ"ג גדל בישראל בשנים האחרונות, ישראל היא כנראה השניה כגידול התמ"ג אחרי יפן אך האוכלוסיה בארץ גדלה ועל כן רק חלק מגידול התמ"ג הכולל התבטא בגידול התמ"ג לנפש. וכגידול התמ"ג לנפש מדינת ישראל רחוקה מהמובילות שבארצות המפותחות (ארצות סקנדינביה ושוויץ) שגודל אוכלוסיתן כמעט ואינו גדל, וכחלק מהן אף קטן.

מר י' בן טוב שואל האם נצוות הכלכלי יש אנשים שעוסקים בתכנון מסחר תעשייה ותיירות.

פרופ' א' מזור הצוות הכלכלי, שהכין את החלופה הממכסמת את הצמיחה, הקדים לעבודתו והכין מספר ניכר של תסריטים כלכליים תוך הדגשים שונים לענפי תעסוקה, כתעשייה שרותים ותיירות ומתוך תסריטים אלו גיבש בשיתוף עם הרשות לתכנון כלכלי את שני התסריטים הכלכליים שבבסיס החלופות הכלכליות.

מר יואב שגיא לגבי השלב המוקדם - מהי ההתייחסות להרגום המדיניות לכלים כדי להכניסם לנושא קבלת החלטות. שאלה נוספת האם יש נתונים לגבי צפיפויות?

פרופ' א' מזור לחלק הראשון - מסמך המדיניות יציע גם אמצעים לביצוע מדיניות זו. לחלק השני - יש נתונים רבים לגבי צפיפויות, לא פרטית כאן אך ניתן לראותם. נתונים אלו מופיעים בחיתוכים שונים וכפריסה לתקופות זמן ארוכות יחסית.

מר ד' פרי מופתע שהמילה בטחון לא הוזכרה אף פעם אחת מבחינת תפיסת שימושי קרקע.

פרופ' א' מזור אנו מטפלים בישראל בתחום הקו הירוק ולא מטפלים מעבר לקו הירוק, יחד עם זאת, אנו מביאים בחשבון קיום ישות פלשתינאית במקום עם גבולות פתוחים. נושא הבטחון ותרמישים גאופוליטיים הם נושאים מרכזיים בתכנית. בתכנית יש הערכה לגבי תפישת הקרקע של מערכת הבטחון וכן לשיקולם מעודכנים למשמעויות הפיזור והריכוז של אוכלוסיה ותשתיות. לפיזור, למשל של אוכלוסיה לאורך גבולות המדינה, כנראה אין ערך בטחוני בעידן זה. ניתוחים אלה של נושאים בטחוניים וגיאופוליטיים נערכו על ידי תת צוות בראשותו של אלוף (מיל) שלמה גזית וצוות מהימן למחקרים אסטרטגיים.

מר ד' דרין חושב שכדורים מסוימים השלטון המקומי צריך להשמיע דברו, הוא היה צריך להיות נצוות ההיגוי ולא להכיע דעתו אחר כך. מבקש שיצרכו את נציגי השלטון המקומי לצוות ההיגוי: אמנם שמענו את פרופ' מזור בתל אביב אך אין לשמוע כלהשתתף. כמו כן, מבחינה מקצועית, הצוות רחוק מקביעת מסמכי מדיניות, אנו נמצאים 25 שנים משלב היעד בינתיים נקבעות עובדות בשטח שהן ככיוון אחר, העבודה הזו בסופו של דבר תתאר עבר, התחזיות המפחידות יהיו הרבה יותר גבוהות. צריך להעביר כבר הנחיות תכנוניות לגבי ריכוז/פיזור. דווקא הצבא שתופס שטחים זו הצלה כי אלה השטחים היחידים שיוותרו. אנו מבזבזים כיום קרקע יותר מאשר בשנות ה-50.

פרופ' א' מזור מסכים עם מה שמר דרין אמר. הדו שיח עם הרשויות המקומיות חשוב ובעיקר כיצד להנחות איך להתארגן מבחינה מרחבית. מקווה שמסמכי המדיניות יהיו מוכנים תוך שנה.

גב' א' אולסנר
חשוב להעביר את דבר התכנית לידיעת ראשי הרשויות המקומיות, חושבת שאחד המקצועות שצריך לשייך לתכנון הוא יחסי ציבור. נושא פירסום ומידע על תכניות בזמן תכנון, שואלת האם כאן נעשה נסיון לנצל זאת.

מר י' גולני
מסכים שבכל נושא תכנון, נושא השיווק הוא מרכזי. היו פרסומים לציבור לגבי התכנית אך לא מספיק. כעת נמצאים בשלב השלישי לפרוייקט, עדיין אין תמונה סופית של הפרוייקט ויש לשקול מה מדיניות הפרסום בשלב זה.

עו"ד ד' דרור
שואלת מה השלכות השלום בנושא?

פרופ' א' מזור
במספר כיוונים יש לשלום השפעה גדולה:
(1) תהליך פיתוח המשק לכיוון המערבי יואץ, תהיה ירידה בנטל הבטחוני, שילוב גדול יותר של השקעות בינלאומיות - הורדת רמת הסיכון תביא להשקעות.
(2) התייחסות למספר אזורים שבהם השינוי יהיה מהותי - בעיקר לאורך הגבולות.
פעם אזור הגבול נחשב "ספר". בתנאי שלום אזור זה הוא אזור פוטנציאלי ל"מפגש" עם כל היתרונות הכלכליים והאחרים שמפגש זה מביא. בתכנית יש גם התייחסות מה יקרה לציבור ערביי ישראל בתהליך השלום וכיצד יוכלו להיות נשר בין ישראל לעולם הערבי עם היתרונות הנובעים מכך.
יחד עם זאת, צריך להזהר ולא להתפס להפרזות בנושאים בלתי בדיקים כמו למשל מעברי תנועה בלתי מבוקרים דרך ישראל או מפגעים וחטרונות שתנועת חירות בלתי מבוקרת יכולה להביא.

מר כ' קריגר
פרופ' מזור ציין שאין בעיה וניתן לפתח את מטרופולין באר שבע תוך הגעה למרכז ב-40 דקות.
הוא השתתף בצרפת כפורום שהציג תכנית אב לצרפת לשנות ה-2000, במפה הופיעה רשת דרכים מטרופוליטנית וכלל אירופית, הכותרת היתה "הפיקוח החברתי והכלכלי של צרפת הוא המפה הזו".

פרופ' א' מזור
מסכים. הצוות התייחס לחפיסה התכנונית של DATAR בצרפת במסגרתה השקעות במערכת התחבורה הם כלי עיקרי ל-"קרום הפריפריה". כלי מקביל נוסף הוא קביעת התמחות אזורית. שני אלה במשולב הצליחו להקטין במידה רבה את הקיטוב בין המרכז והפריפריה בצרפת וניתן ללמוד מהם, למרות הבדלי סדרי הגודל של השטח והאוכלוסיה.

היו"ר
בזה חם הנושא. המועצה מאוחדת בדעתה בחשיבות התכנית וקוראת לצוות התכנון להמשיך בתכנון.

מר יואב שגיא
שואל כיצד המדיניות הזו מתיישבת עם החלטות הממשלה מהשבוע שעבר, מפנה את השאלה למשרד הפנים כמי שעומד נראשות המועצה הארצית, כיצד הוא מתייחס לכך.
מבקש דווח על החלטות הממשלה בנושא הורדת מחירי הדירות בהקשר לתכניות הארציות בעיקר תמא/31 ותמא/6.
בהמשך לדבריו של מר דרין, חייבים להתייחס לתקופת הביניים אחרת צריך להציע שיהיה צוות נוסף שיפעל עד אשר תסתיים התכנית. מציע שימונה צוות שיתייחס לתקופת הביניים - וינסח מה אומרת המועצה לממשלת ישראל בנושא זה.

היו"ר מציע להעביר את הדברים ליו"ר הקבוע של המועצה והוא ידווח על החלטות הממשלה.
לגבי התיחסויות ביניים - נכון שיש עקרונות שהתגבשו במהלך התכנית, אבל מציע לא להחפז כי בין מצב התכנית כיום לבין סיומה הדרך ארוכה.
תגובה בטרם עת יכולה להיות גרועה מאי תגובה. אנו משמשים יועצים לממשלה, העברנו תגובות אך הממשלה קילכה החלטות אחרות. לתמא/31 למשל לא נוצר קונצנזוס בין שרי הממשלה וזו בעיה.

מר יוסף שניא לא מציע להקדים החלטות, מצוקת הקרקע היא הנושא החשוב. יש למנות צוות שקול שיבחן במסגרת זו המלצות שונות.

פרופ' א' מזור הפרטנר האמיתי לתכנית היא המועצה הארצית, היה שמח אם המועצה היחה מתכנסת להמלצה על חשיבות המהלך הזה ועל עידוד גופים שיצטרפו למהלך ועל חיזוק שיתוף הפעולה בין הצוות והמועצה.

היו"ר מקבל בכרכה הצהרה מסוג זה שתנוסח בצורה שתנטא תמיכה בהמשך התכנית.

מר יואב שניא מגיש שאלתו כשאלתא.

4. תכנית ג/7958 פארק תעשייה שלוחת צנאים כשינוי לתממ/2 והקלה מתמא/31

היו"ר התכנית מצויה בתחום המועצה האזורית כקעת בית שאן ומטרתה ליעד שטחים לאזורי תעשייה ובעיקר תעשייה עתירת ידע, מלאכה, מסחר, שרותים לציבור ושרותי דרך.
יציגו המתכננים ונציג הועדה המחוזית.
גב' ד' רצ'בסקי תמסור חוות דעת מקצועית בהקשר לשינוי לתכנית המחוזית ולתכנית המיתאר הארצית לקליטת עליה תמא/31.

מר ד' בר קמה עורך התכנית. אזור תעשייה נמצא מצפון לעיר בית שאן כשטח של 1500 דונם.
האזור נקרא רמת צנאים, האזור הצפוני הוא נתל יששכר. האזור מתוכנן כפארק מבחינת שימושי קרקע ומבחינה נופית, אחוזי הכניה לא גבוהים.
כמרכז מתוכנן אזור ציבורי מסחרי קטן כדי לתת רמת שרותים מסוימת לאנשים.
בעקבות התעסוקה אנו מקוים שתגיע אוכלוסיה - להביא אנשים לפריפריה ולהעלאת רמת האזור.
התכנית תהיה ברצף עם העיר בית שאן. נעשתה נדיקת חלופות למיקום אך בנושא שימור ואיכות סביבה מקום זה נמצא כמתאים ביותר. אזור התעשייה ישרת אל כל אוכלוסי האזור לרכות בית שאן.

גב' מ' הלוי מסבירה עמדת הועדה המחוזית, האזור לא היה מסומן בתכנית המיתאר המחוזית. תחילה התכנית הוגשה ביוזמת המועצה האזורית מבלי להתחשב בעיר בית שאן. במשך הזמן העיר חמכה בתכנית, הועדה המחוזית ראתה את השילוב בין שתי הרשויות כפיתרון הולם. לעיר בית שאן אזור תעשייה מלא ויש לה צרכים נוספים, מאחר ולא הייתה הצעה אחרת יותר טובה הועדה החליטה להמליץ על התכנית, מה גם שזה יכול להיות פתרון לאוכלוסיה גם מבחינת מגורים, הועדה המחוזית "כלעה" את כל אי הנוחיות והחליטה לאשר.

מר ג'קי לוי

בית שאן - חשוב לציין שכמשך מספר שנים חיפשו שטח לאזור תעשייה, בית שאן היא עיר מוכת אבטלה ויש בה עזיבה גדולה. אם לא ימצא פתרון מיידי שיתן גם תשובה לטווח ארוך תהיה הבעיה חמורה ביותר.

על פי סקר שנעשה בית שאן נמצאה במקום האחרון בארץ מבחינת רמת הכנסה, ככל בית יש מובטל. זהו אזור ספר, מקום חם, קיימות בעיות רבות אך בעית האבטלה היא במקום הראשון. החליטו לשתף פעולה עם הוועדה המקומית כדי למצוא מקומות עבודה. כרשות אנו עושים ככל האפשר אך הפתרון הוא כתעסוקה ומבקש לקחת זאת בחשבון כזמן מתן ההחלטה.

מר י' שחר

הבעיה הדמוגרפית של העיר בית שאן תוזרת על עצמה כמועצה האזורית. ירידה באוכלוסיה, הזדקנות - הנתונים מאיימים על כל האזור. החקלאות אינה תעסוקה שמפרנסת את התושבים והם מחפשים פתרונות נוספים.

לנושא השלום - אנו בציפייה שהשער למזרח יהיה באזור שלנו כפי שמופיע בתמא/31 ולכן פיתוח האזור חשוב ואזור התעשייה הזה חשוב לאזור ביותר.

מר מ' יהודאי

מציג נתונים דמוגרפיים:

- גידול האוכלוסיה ב-30 השנים האחרונות - בכלל ישראל - 4.3%
- האוכלוסיה היהודית - 3.7%
- כמחוז הצפון - 3.5%
- בכלל המועצות האזוריות - 3.2%
- כמועצה אזורית בית שאן - 2.5%

הבדיקה נערכה מ-1982 עד 1993. ב-10 השנים האחרונות יש גידול שלילי בישובי המועצה במושבים, קיבוצים חילוניים ודתיים ללא הכדל. לגבי מקורות תעסוקה - לעיר בית שאן אין יותר אתרי קרקע לתעשייה, נכחנו 4 אלטרנטיבות. באזור התעסוקה הקיים נשארו 80 זונם שגם הם נגמרים. בדיקה של שני משרדים אומרת שמבחינת גודל השטח, כיוון הרוח, שיקולים חזותיים ועוד מצביעים על עדיפות בולטת לאזור בשלוחת צבאים.

גב' ד' רצ'נסקי

נושא הדיון כפול, זהו שינוי לתמא/31 משום שאזור התעשייה אינו מסומן בתשריטים של תמא/31 יחד עם זאת, זהו שינוי לתכנית המתאר המחוזית מחוז צפון. כאן זה מועלה כנושא אחד - בעיקר מסיבה של לוח זמנים, מובא כאן לשני הדיונים. במסגרת הדיונים לתכנית המחוזית שינוי מס' 9 נדונה גם שאלת אזור תעשייה עבור אזור בית שאן והוצע שטח אחר.

בדיון שנערך בוועדה המחוזית ב-28.6.93 שבו המליצה הוועדה המחוזית על תממ/9/2 הומלץ האזור הזה כשטח לתעשייה. לתכנית המיתאר המחוזית מצורף תשריט של אזורי רגישות. בתשריט זה האתר מסומן כ-2 בגלל אתר עתיקות שנמצא בו. למרות זאת ולמרות הסתייגותו של נציג המשרד לאיכות הסביבה הומלץ על השטח לאחר השוואת החלופות.

בתמא/31 לא היה קיים אזור התעשייה כי הבקשה לכלול אותו הגיעה כאיחור, אך נאמר למשרד התמ"ס, שהאזור יופיע בתכנית המחוזית שם הדבר תואם. לגבי התאמה לתמא/31 אין בעיה להמליץ על השינוי, כי נכדק בשעתו על ידי צוות התכנון והומלץ לגבי מחוז הצפון - ממליצה להפקיד את השינוי אך בקנה מידה של שינוי תכנית מיתאר מחוזית ולא כפי שמוצג כאן.

מר י' זילברברג

מדובר בתעשייה אך הוצגה אפשרות למגורים - היכן ולמה?

מר י' גולני

אין מגורים בתכנית והדבר לא מקובל ולא מחואם אתנו.

מר ד' פרי

שואל האם ניתן לדעת מה היו החלופות, מהם שימושי הקרקע היום של האזור ומדוע לא ניתן לפתח בסמיכות לאזור התעשייה הקיים בכניסה לבית שאן?
בית שאן זוכה לאחרונה למענקים רבים לתיירות, מה הזיקה בין זה ומה משמעות ישוב קהילתי מחוץ לבית שאן לבית שאן?

גב' ד' רצ'בסקי כיום השטח מסומן חקלאי, על פי תמא/22 אין יער בשטח.

מר י' שחר

נקרקע כיום חקלאות כעל, רדודה מאד.
4 החלופות הן:
חלופה א' - האזור הנבחר, האזורים הוגשו לרשות העתיקות, השטח יחסית ישר, הגישה נוחה, יש פתרונות ניקוז.
חלופה ב' - נמצאת מעבר לאזור התעשייה הקיים, בצמוד אליו.
האזור עתיר בעתיקות ועלול לגרום לנזק הסביבתי החמור גם בגלל צמידותו ליישובים, למרות הרצף יחייב תשתיות חדשות לגמרי.
זהו קטע שנמצא קרוב למחנה גדעון.
חלופה ג' - נמצאת בצמוד לשדה נחום ויוצרת נזק סביבתי.
חלופה ד' - נותנת 60 דונם וזה לא פתרון לטווח ארוך ולאוכלוסיה המיועדת.
התיירות בבית שאן אינה מתנגשת עם אזור תעשייה.

מר ב' קריגר

מבקש לקבל הסבר היכן מופיע התוואי החדש של הדרך הבינלאומית שמקשרת את ירדן וישראל.

מר ד' בר קמה

הדרך אמורה לעבור בין מחנה גדעון לשדה נחום, אם יעבור כביש הוא יעבור על חלופה ב' או ג' ולא על החלופה הנבחרת.

סא"ל צ' קדמן

בחומר שקיבלנו מצוינת החלטה של הועדה המחוזית שבגלל שהתכנית סותרת את התמ"א מעלים לדיון כמועצה. אתמול היה דיון בוועדה המחוזית, האם יש החלטה להפקדה או שזה חוזר שוב למחוזית?

מר ח' אלישיב

בוועדה המחוזית נערך אתמול דיון חוזר וההחלטה נשארה אותה החלטה.

גב' ו' ברכיה

כשהתכנית הוגשה נדרש לגביה בוועדה המחוזית ביוני 1993 תסקיר השפעה על הסביבה. התסקיר נחקל במרץ 1994 וחוות הדעת ניתנה באפריל 1994. הועדה המחוזית ביקשה לבחון את החלופות בתסקיר, ויש לציין את התכונות של החלופות -

חלופה א' - הנדונה כאן, מרוחקת 3 ק"מ צפונה מבית שאן, כתמא/31 יש התייחסות לפיתוח ברצף לשטח אורבני קיים ולא ליצור מרכזים נוספים. יש לכך משמעות מבחינת קווי תשתית.

שתי החלופות - ב' ו-ג' הן הרחבה לאזור התעשייה הקיים של בית שאן כאשר כל אחת לחוד השטח הוא שטח קטן יותר אך ביחד הן מגיעות לאותו גודל.

חלופה ד' - מצוין שזו חלופה לשימושים מיזיים - על פי התסקיר זהו פתרון מידי כפי שנדרש, לטווח ארוך זו בעיה.

התסקיר בחן השוואה בין החלופות -
עורכי התסקיר הרכיבו טבלת השוואה בין חלופות שלא לפי ההנחיות לתסקיר. הוכנו אמות מידה שספק אם הן מהוות סיבה להשוואה. למשל, חלופה שנמצאת קרוב לאזור התעשייה הקיים מקבלת ציון נמוך מבחינת איכות סביבה. יש הרכה שאלות קשות לגבי עצם הערכת החלופות בתסקיר.

יש להתייחס לעקרונות של תמא/31 שאנו מחויבים לשמור עליהם כמו למחויבות לעידוד בית שאן והתעסוקה בה. יש הבדל גדול בין פיתוח האזורים הצמודים לבית שאן לבין החלופה המרוחקת. כדקנו מבחינה סכימתית - מים, אויר וכו' אין שום הבדל בין החלופות.

מר י' בן טוב הדברים שנשמעו כאן נשמעו בועדה המחוזית ולמרות זאת קיבלה החלטה כפי שקיבלה. משרד התעשייה רואה בחלופה זו את החלופה היחידה האפשרית. יש כבר תקציב לביצוע השטח הזה כדי לפתור את בעיה התעסוקה.

גב' ד' רצ'בסקי התסקיר שהוגש עמד על 15 נקודות כשהשווה את החלופות השונות, נבדקו גם מבנה טופוגרפי, כיוון הרוח, גודל השטח ועוד. במגוון מרכיבים זה יצאו שתי חלופות קרובות מבחינת הניקוד. בהוראות תמא/31 נקבע שניתן לתת הקלה מתמא/31 וזה מה שמבקש כאן.

מר ד' פרי לדעתו צריך להסתכל על המרחב. בין כניש בית שאן עפולה ובין הכניש כנרת-יבנאל המרחב פתוח כולו. גוש בית שאן נשען על הנן הלאומי. בפיתוח אזור תעשייה לכל הישובים הקיבוצים למשל לא יוותרו על דונם אחד בצמוד לאזור התעשייה הקיים אלא הולכים למצוא פתרון קל כשטח פתוח. משרד התעשייה הביא רשימה שלמה לאזורי תעשייה בצפון, האזור הזה לא נזכר כלל ברשימה.

מר א' עלוני מעיר להוראות התכנית, נעמ' 17 כתוב שמומלץ לקדוח כאר קידוח, ועדיפות למיכלים עיליים. לא ברור מדוע נכתב מומלץ אם צריך אז לחייב ולא להמליץ. בעיקרון לא מקבל את הגישה להצמיד אזורי תעשייה לאזורי מגורים, למרות זאת יש עדיפות להרחיב את אזור התעשייה הקיים מאשר מקום חדש.

מר י' זילנברג דבר ראשון לא הוזכרה חלופה ד' שזמינה כיום. דבר נוסף - לאורך הכניש הקיים, זה לא פתרון לעשות שלושה אזורי תעשייה בכניסה לעיר תיירות. מציע לחפש שטח מתאים בצורה הגיונית יותר.

מר ע' שפירא מבקש להמשיך נקו של גב' ברכיה בנושא התסקיר. מציין שאין בעיה אמיתית עם שאר החלופות, ניתן ניקוד גבוה לחלופה שמוערכת כיוחר זמינה מבחינת ההתנגדויות.

חלופה ד' - יש בה כדי לענות על ביקושים מידיים, התסקיר לא בחן למשל צרוף של שטחים חקלאיים. בסך הכל יש על פי התסקיר חלופות זמינות באזור. יש פה ענין עקרוני של פריסת תשתיות, עתודות קרקע ושטחים פתוחים. אם התכנית תאושר זה יהיה בכנינת מעשים לחוד ודיבורים לחוד.

פרופ' י' צמיר כל הנוקר היו הכרזות על תפיסות תכנון כישראל וכמחצית השניה נושאים פרטניים שאמורים להיות נגזרים מהדיון הראשון. בפועל נראה שיש כאן מגמה הפוכה - שדיון מס' 2 סותר לחלוטין את דיון מס' 1 אלא אם כן אין ברירה אחרת. נקודה שניה - בכעיה כל כך יסודית צריך מחנכן תכנית המיתאר המחוזית להדרש לענין.

גב' ד' רצ'בסקי חוות הדעת של מתכנני הצוות מאשרת את המקום לאחר שכחנה את החלופות.

מר יוסף שגיא

קיימת כאן בעיה שבכורך שמענו הרצאה וכעת צריך ליישם אבל לא בטוח שהישום נכון לסעיף זה. לתמא/31 מבקשים הקלות כל הזמן ואין להשליך מהקלה אחת על הקלה שניה. במקרה זה נעשתה עבודה על פי הכללים ונבחרה חלופה שלא מוצאת חן בעיני מספר חברים. אין לזה שייכות למה שהקיבוצים רוצים או לא רוצים לתת, לאזור תעשייה משותף של בית שאן יחד עם מועצה אזורית יש חשיבות בפני עצמו לאחר כל מה שעבר בינם. ועדה מקומית וועדה מחוזית הניעו לזה שזה הפתרון הנכון, מבחינת האזורית היא אחת מהמודעות ביותר מבחינת מודעות אקולוגית ולא ניתן להגיד שהמועצה לא מודעת לכל הבעיות. הגישה לשלול את התוצאה שנעשתה על פי כל הכללים לא נראית לו. מציע לאשר את ההקלה ובתכנית המפורטת יתייחסו לכל הנושאים.

גב' ד' רצ'בסקי לפני שנה וחצי הועלתה בוועדה במחוזית שאלת האתר הזה. מקריאה ממכתבו של גידי ברסלר מהמשרד לאיכות הסביבה:

בקשתי היא שמנהל התכנון יחווה דעתו בענין זה בשני מישורים:
א. חיוניות התכנית.
ב. בחירת האתר.

המניע לפנייתי מצוי (בנוסף ל"תחושת בטן") במסמכים הנאים:

- א. תמא/31
1. שטח נטו לתעשייה בבית שאן בזמינות מיידית 23.5 דונם. (מעט מאוד לכל הדיעות).
2. שטח תעשייה ברוטו בזמינות בינונית ונמוכה 625 דונם.

- ב. שינוי מס' 9 לתממ/2
1. שטח ברוטו לתעשייה בזמינות בינונית ונמוכה 390 דונם.

ג. הצעה תכנונית - מירה יהודאי ואחרים - על פי הזמנת מועצה אזורית כקעת בין שאן

1. למיטב ידיעתי, העתודות המצוינות בתכניות המיתאר שהזכרתי מתייחסות לאזורים ב'ג'ד' (המוגדרים כמפת אזורי התעשייה עמ' 5) או לחלקם ובוודאי לא לאזור א'.

ד. סיכום
עדיין לא למדתי את התכנית על בוריה. ואיני מתייחס לטיבה בשלב זה אך לדעתי יש לשקול בזהירות את עצם המיקום היות ואזור רמת צבאים הוא אחד האזורים הפתוחים ה"נתוליים" שעדיין נותרו. הכנסת אזור התעשייה לשטח זה מפחיתה משמעותית את קיסמו כשטח פתוח בעוד אותו נפח תעשייה נצמוד לאזורי התעשייה הקיימים בבית שאן לא ישפיע כך.

כהנחה שהתכנון והביצוע כיום יהיו משופרים לאין ערוך לעומת מה שנעשה בעבר, עשוי הפיתוח החדש להשפיע לטובה גם על שטחי התעשייה הקיימים הגובלים ויש לראות בכך ערך מוסף בנוסף לכל השיקולים הכלכליים, הטריטוריאליים, של הרחבת אזורי תעשייה קיימים.

מר צ' קדמן

מבחינת ההיבט הצבאי, השטח מוכה במגבלות - חלופה ג' - ב-1/3 עד חצי ממנה קיימות מגבלות. חלופה א' - במידה וחהיה החלטה חיובית יש לתכנן נתאום עם הצבא.

1. להפקיד את התכנית כשינוי לתממ/2, כמתכונת של תכנית מיתאר מחוזית.
2. להסמיך את ועדת המשנה להתנגדויות לתכנית מיתאר מחוזית מחוז הצפון לשמוע את ההתנגדויות, להחליט בהן ולהחליט בתכנית.
3. לאשר את ההקלה מתמ"א/31.

מר ד' פרי

מציע לא לאשר את הבקשה.

מר יואב שניא

מוסיף להצעתו של מר פרי - לציין שלצרכים המידיים יש פתרון בשטח חלופה ד'.

היו"ר

מעלה להצבעה את הצעתו מול ההצעה המשולבת של ה"ה: י' שניא וד' פרי.

הצעת היו"ר בעד - 8; נמנעו - 2;
הצעת דן פרי בעד - 4.

94-63 הוחלט:

- לקבל הצעת היו"ר כדלקמן:
1. להפקיד את התכנית כשינוי לתממ/2 כמתכונת של תכנית מיתאר מחוזית.
 2. להסמיך את ועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לתכנית מיתאר מחוזית מחוז הצפון, לשמוע את ההתנגדויות להחליט בהן ולהחליט בתכנית.
 3. לאשר הקלה מתמ"א/31.

5. תממ/3/ג2 - שינוי אזור מודיעין

היו"ר

תכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז תממ/3/ג2 שינוי - אזור מודיעין: כזכור המועצה וועדת המשנה שלה דנו בתכנית להקמת עיר במודיעין ונתקבלו החלטות שהיו הנחיות לתכנון. התכנית חיונית להמשך הפעולות להקמתה של העיר במודיעין. מטרתה, לאפשר הקמת העיר על פי החלטות המועצה מ-22.11.90; ליצור מערכת יעודי קרקע כללית וליעד שטחים ליעור לשימור ערכי טבע ולמוקדי תיירות ביער ובחיק הטבע. כדף מס' 1 - נתיק מצויים מסמכים נוספים שלא הופצו עם ההזמנה והם: המלצת הוועדה המחוזית לתכנון ולבניה מחוז המרכז; מכתב פניה של גב' ד' רצ'בסקי, מנהלת אגף תכניות ארציות ומחוזיות; הערות האגף למסמכי התכנית; החלטות המועצה וועדת המשנה שנתקבלו בזמנו בעת הדיון העקרוני בפני המועצה על הקמת העיר ובהקשר לתכנית תפרוסת האוכלוסיה; דברי הסבר מאת אדר' סופיה אלדור - חברת המועצה נציגת משרד הבינוי והשיכון. יציגו: הנכ' ד' רצ'בסקי, נציגי משרד הבינוי והשיכון ונציג הוועדה המחוזית.

מר ע' הדר

מציין שנמצאים אתנו נציגי הוועדה המחוזית, נציג משרד האדריכלים ועמוס אונגר שליווה את התכנית. הוא עצמו משמש בתפקיד כשנה, במשרד השיכון נעשה מאמץ אדיר לקדם את הפרוייקט על נסיים התכניות המאושרות תוך התגברות על הבגצ'ים, ומאמץ נוסף נעשה בשני משורים - קידום תכנית המיתאר המקומית שאושרה להפקדה ומחכה להחלטה וכאן כשינוי לתכנית מחוזית שיעשה היום. כל זה נעשה כדי להדכיק את הפיגור שהצטבר עד כה.

נב' ר' ירדני-גולן משמשת בתפקיד מתכנתת מחוז המרכז מזה כחודש. מר מ' רובשיץ ז"ל השאיר אחריו חומר רב והערות לתכנית בתיקים שבידנו. זמן רב מוקדש למודיעין בכל הרמות - תכנית מיתאר מחוזית, תכנית מקומית ותכניות מפורטות שרצות כול"ל. עקרונות התכנית - התכנון מכוון ל-3.6 נפשות לבית אך בהיקף של 120.000 תושב. מתארת את מערכות הדרכים והרכבות החיצוניות ההקפיות והפנימיות. מתארת את יעודי הקרקע כאשר אזורי המגורים מחולקים לשלבי האיכלוס. הצפיפות הממוצעת היא 7 יחד' לדונם נטו כאשר היא נעה בין 3 ל-10 יחד' לדונם נטו. שני אזורי תעשייה יהיו בעיר - הצפוני לפונקציות עתירות שטח והדרומי לצרכי העיר ולמלאכות.

נב' ד' רצ'נסקי מזכירה שהמועצה דנה במסגרת שינוי לתמא/6 בהקמת העיר במודיעין ונתנו הנחיות שהמתכננים נתבקשו להטמיע בתכנון העיר ובשינוי התכנית המחוזית. לתכנית נוספה תכנית של ק"קל לשטח יער כסמיכות לעיר. כמו כן התכנית מהווה שינוי לתממ/3, לתממ/2/3 אילון מודיעין אפק ושינוי לתמא/23 - מסילת הברזל. בתכנון המפורט יש התייחסות לרכבת הפרוורים. מהנחיות המועצה הארצית חסר סעיף 3.

מר א' עלוני מבקש שהתכנית תכלול הוראה בדבר מעקב ודיווח למועצה.

נב' ד' רצ'נסקי סעיף 12.4 עונה על הדרישה.

מר א' עלוני אין מענה לסעיף 5 של הנחיות המועצה לבעיות הכיוב, מבקש לעגן זאת.

נב' ד' רצ'נסקי בסעיף 11.2 ב' יש התייחסות לכך.

נב' ו' כרכיה יש לכיוב פתרון אזורי שסוכם עם משרד השיכון. צריך שנתוך ההוראות יופיע הפתרון שסוכם ושלא יהיה איכלוס לפני שיהיה מתקן קולט שפכים, לעומת זאת צריך למחוק סעיפים לא רלבנטיים המתייחסים לכיוב. מתנגדים לסעיפים האומרים שנשטח הירוק יהיה מתקן ביוב זמני ויש למחוק זאת. יחד עם זאת מקדמת כבירה את התכנית הכוללת לעיר. מתייחסת להנחיות המועצה סעיף 10 בהחלטת ועדת המשנה לענינים חכונניים עקרוניים מיום 23.12.90 המתייחס לעתיקות, מנקשים שסעיף זה יצורף להוראות התכנית ויבוצע. רואה חשיבות לרצועת השטח הפתוח בחלק המערבי של התכנית, סבורה שאת אזור התעשייה הדרומי החודר לפס הירק יש לבטל ולצרפו לאזור התעשייה הצפוני.

מר ע' הדר נושא הכיוב פתור ברמה המעשית ומסכים שיש לעגנו בהוראות התכנית. עם זאת שומרים אלטרנטיבה לפתרון ביוב ברמה המקומית, לא לביצוע אלא רק כאופציה למקרה שישתכש משהו בפתרון האזורי.

מר ע' שפירא מעיר שהקו הכחול של התכנית היה אחר ממה שמוצג כאן היום, כל הרצועה המערבית לא היתה כלולה בתכנית. כיום מדובר על שטח גדול יותר. ברצועה שטח פתוח חשוב וערכים חשובים כמו חירבת ענבה. אזור התעשייה הדרומי מהוה פגיעה בשטח זה, יחד עם מרכז הספורט ימשכו פיתוח לכיוון ויצרו חיץ. מציעים גם את מרכז הקונגרסים להעתיק ממקומו.

מר ד' פרי
לדעתו שגתה המועצה כשהחליטה שהמוצע בעיר יהיה 7 יחידות לדונם, אפשר היה לנצל יותר את הקרקע ולהגדיל את הצפיפות. מתייחס ליער נטע אדם כנחל יתלה, לדעתו הדבר שגוי.

מר פ' וייס
מציין שהמועצה האזורית גזר לא יודעת על הפתרון לביוב, מלבד זאת נעשה כאן מחטף בכך שקיבוץ שעלבים הוצא מגזר.

מר צ' קדמן
מציין שעל תחום המגבלות מיועד אזור לפעילות נופש ומבקש לבטל זאת.

מר כ' קריגר
ראשית מרכז על התכנית ומקוה שהיא תאושר. מתייחס לכביש 45, מתריע בפני מצב שנוצר בכך שדרך 443 כדרך נופית עומדת להעלם כיוון שתהפך לדרך דו מסלולית. דרך 45 עדיין לא כשירה ולא תקפה לביצוע בשטח ואין דרך לקשר את תושבי העיר אלא על ידי דרך 443.

מר א' בארי
התכנית היא שילוב של שתי תכניות וכוללת אזורי יער ונופש. אזור התעשייה הצפוני גובל בעיר ולא הגיוני לשכך את אזור המלאכה הדרומי כרצף הירוק הדרומי מערבי. יחד עם זאת גם לא חכם למקם אותו באזור הנוף המיוחד כאשר ברור שבזחילה של מפעלי מלאכה יסגר השטח עם אזור המגורים. זהו שטח פתוח שעליו נשענים אזרחי תל אביב ונוש דן, מצביע על שטח חלופי בצפון מזרח, שטח חקלאי אמנם וצריך לשלם עבורו אבל זה המחיר כדי לשמור על השטח הפתוח.

גב' א' אולסנר
מתייחסת לדברים שנאמרו על ידי אילן בארי. היו דיונים בין משרד הבינוי והשיכון לבין קק"ל, הם לא נסתיימו והיו גם במסגרת חמא/22.

גב' ר' ירדני-גולן
מציינת שאיתור אזור המלאכה נעשה כאזור נמוך יחסית.

מר ' מירון
אזור התעשייה הצפוני הוא מרחבי ונקבע כתאום עם ק"קל. הדרומי משמש אזור השרות של העיר ונבחר בגלל הצורך כפונקציה זו. השטח מוחסם מכל צדדיו בגבעות ומבטיח שלא יתפתח בצורה סטיכית, הוא יהיה בלתי נצפה ולא יפגע כרצף כי הוא באגן עמק טבעי שיש לו גבולות כרוזים.

מר ז' רוטו
מ.מ.י. - סבור שהשטחים מדרום לאזור התעשייה הדרומי הם שטחי משכנת ויש לבדוק זאת, בנוסף יש תכניות הרחבה של ישובים נוספים כמו גמזו ולפיד שיש לחת להם ביטוי בתכנית.

מר כ' קריגר
נאתר יער הנקטפים להנצחת הרוני תאונות דרכים אמור לקום אתר הדרכה לנוער, מבקש שזה ישאר ביעודו.

גב' ד' רצ'בסקי
בתיקים יש מסמך המפרט הערות למסמכי התכנית.

לתשריט

- א. במקרא מצב מוצע:
- "ישוב עירוני מוצע" צריכות להיות משכנות אלכסוניות, ולא כפי שמופיע נטעות כקווים באלכסון ככיוון אחד.
- בית קברות במקום "מטרופוליטני" צריך להיות "חדש".

להוראות:

סעיף 7: - לבטל את ס' ק' א'. ס' ק' ב' יהיה ס' ק' א'.
- ס' ק' ג' יהיה ס' ק' ב'.

- להוסיף משפט אחרון בסעיף זה כדלהלן:
"כמו כן הוכנו לתכנית דברי הסבר המובאים בחוברת "עיר
במודיעין" שהוכנה ע"י האגף לתכנון וכינוי ערים, משרד
הכינוי והשיכון כתאריך יולי 1990, אשר אינם חלק מהוראות
התכנית".

סעיף 9.1: - לחקן: "... עפ"י החלטות המועצה הארצית מתאריכים
23.1, 5.2.91".

סעיף 9.2: למחוק את המילה "מטרופוליני" ובמקומה לכתוב
"חדש".

סעיף 9.2: ס' ק' ט': במקום "מטרופוליטני" לכתוב "חדש".

נסעיף 10: יבוא סעיף כללי כדלהלן (מספור הסעיפים שנהמשך
יתוקן בהתאם):

10. כללי:

10.1. משמעותם של השטחים בתכנית זו כמשמעותם בחוק
התכנון והכניה תשכ"ה-1965 ובתקנותיו, וכמשמעותם
בתכנית המיתאר המחוזית, מחוז המרכז מס' תממ/3,
ובתכנית המיתאר המחוזית מחוז המרכז, מס' תממ/3,
שינוי מס' 2 (אילון-מודיעין-אפק), למעט
שינויים ותוספות המוגדרים אחרת בתכנית זו.

10.2. ציונים בתשריט ופירושים:

פירוש הציונים המופיעים בתשריט הוא בהתאם למקרא
המופיע על גבי התשריט ומהווה חלק בלתי נפרד
ממנו.

10.3. תכליות ושימושים:

התכליות והשימושים באזור יהיו בהתאם ליעודים
ונהתאם להגדרות המופיעות בפרק 5 של תכנית
המיתאר המחוזית, מחוז המרכז מס' תממ/3 ובהתאם
לתכנית המיתאר המחוזית מחוז המרכז, מס' תממ/3
שינוי מס' 2 (אילון-מודיעין-אפק) ככל הנושאים
בהם עוסקת תכנית זו. התכליות והשימושים
שהתווספו על פי תכנית זו יהיו על פי ההגדרות
והפירוט שבסעיפים 11, 12, של תכנית זו. במקרה
של סתירה יגברו הוראותיה של תכנית זו.

סעיף 10, 11: מבוטלת הפרדה על פי סעיפים אלו ויהיו בסעיף
אחד, מס' 11 "הוראות".

סעיף 10.1.1 מקורי ס' ק' (ג): במקום "החבורה" יבוא "דרכים
ומסילות".

סעיף 10.1.1 מקורי ס' ק' (ג): ינוסח כדלהלן: "מסילת ברזל כפולה
מוצעה: בתכנית מיתאר מקומית ניתן יהיה לסטות
מהתוואי המסומן בתשריט לאחר שיתקבל על כך אישור
המועצה הארצית או וועדת משנה שלה שמונתה לכך".

להוסיף נסעיף ההוראות סעיף בענין בית עלמין חדש - כמשמעותו
בתמא/19.

ס' 11.2 מקורי: במקום כותרת "לעיר" לכתוב "בשטחים מכונים".

לגבי פתרונות הכיוב - להטמיע בהוראות התכנית את ההסדרים שכבר נעשו. מציעה להכין ניסוח של הסעיפים שצריך להוסיף.

להוסיף סעיף לגבי מעקב - אחרי 16 אלף יחידות ינתן דיווח ראשוני ואחר כך דיווח שני ושלישי. מגיש התכנית היא הועדה המחוזית, מציעה להטיל זאת גם על המפתח - משרד השיכון שידווח מה נעשה.

לנושא השטחים הפתוחים - השטחים הירוקים הגדולים הנמצאים לאורך אפק מודיעין אילון למעשה תפוסים על ידי הצבא.

סה"כ השטחים שיעמדו לרשות אוכלוסיה של 5.4 מיליון בטווח רחוק 33 מ"ר לאיש לכן חשוב לשמור על כל קטע קטן.

מציעה - את השלוחות במערב לשמר כשטח רווחה ולאזור התעסוקה ומלאכה למצוא מקום אחר.

היו"ר

מזכיר שהמועצה צריכה להחליט על הפקדה.

לנושא הכיוב יש פתרון רק צריך שיקבל ביטוי בתכנית שתופקד. המועצה אישרה שטח למתחם מגורים, יש שלושה שטחים של אזור מגורים שלב ב' וזה מעל 120000 תושבים שהמועצה אישרה, אם מודיעין תצליח היא תוריד מהלחצים של מישור החוף.

שטחים אלה ראוי שישמרו כעתודה אבל לאו דוקא כולם כאזורי מגורים, לכן היה מסמן זאת כאזור חקלאי או כשטח לתכנון בעתיד שכאשר יצטרך יוכל לשנות את הייעוד ולהשתמש לצרכים שונים.

כאשר לאזור המלאכה והשרותים, האזור המערבי כהחלט מתפקד כחיץ ירוק. עיר של 120000 נפש היא עיר שאי אפשר להסתירה אך אין כל פסול בנוכחות של עיר. אם יש לאזור המלאכה הצדקה ואם אין פתרון למיקום אחר, האזור לא מפריע.

גב' ד' רצ'בסקי ההחלטה להגדלת העיר תגזר מהבדיקה הפרוגרמטית של מחוז המרכז לכן יש לדחות את ההחלטה בענין זה למועד מאוחר יותר.

פרופ' א' מזור כסעיף 10.1 בהוראות מציע לשמוט את המילה "עד" ולרשום ו"יהיה מיועד ל-120000 תושבים" כדי למנוע את הורדת הצפיפות. כסעיף הבא יש להבהיר שמיועד לפעילויות רק אם היעד ימומש.

מר י' זילכרנג מציע להעלות את הצפיפות בתכנית. כמו כן, את שטח העתודה למגורים לכנות שטח לתכנון בעתיד ולא חקלאי. מציע גם לשקול היטב אם להשאיר את אזור המלאכה והשרותים במקומו.

גב' ר' ירדני-גולן מתייחסת לאזורים כעתודה למגורים - נעשה מאמץ רב להגדרת אתרים אלה ולדעתה לא נכון לא להתייחס למאמץ ולתאום שנעשה מתוך הכנה עם גורמי השמירה על הטבע והסכיבה. הם אותרו בגלל קרבתם לנרעין של השלב הראשון, מנקשת לא לכטל את המאמץ ולהגדירם כשטחים לתכנון לעתיד או שטחים לשלב ב'. כאשר לאזור השרותים והמלאכה-המיקום נפרד מאזור המגורים. מכחינה תחבורתית ממוקם נכון מציר הכניסה הדרומי והאיתור משמעותי לשלב א' של הפיתוח. מיקומו מעבר לדרך הראשית כפי שהציע מר כארי יהווה בעיה של קשר ונגישות וגם לא הוגן להעבירו לקירבת הישובים הקיימים.

מר ד' פרי
הפונקציות מוקמו כמחשבה לעיר של רבע מיליון תושבים לכן
הרחיקו אותם במרחב הכולל מאזורי המגורים וגם מעבודות
המגורים.
ברצועה התחתונה את הירוק הכהה המסמן נטיעות מציע להחליף
בירוק בהיר - נוף טבעי פתוח.

מר ב' לוי
שמאי - מעיר שהגדלת הצפיפות עלולה להביא לכך שהעיר לא תהיה
אטרקטיבית.

מר יואב שניא
התכנון לרבע מיליון תושבים כפי שתוכננה העיר עם העבודות
עדיין רחוק. מסכים ששטחי העבודות יוגדרו כשטח חקלאי.
כאשר לאזורי המלאכה והשרותים יותר נכון לשמור על הרצף
הירוק.

גב' א' אולסנר
מעידה על זכרי רננה שהושקעה הרבה מאוד עבודה באיתור העבודות
למגורים.
מסכימה שלא צריך להגדירם למגורים אבל צריך להגדירם לעבודה
לתכנון כעתיד או עבודה לפיתוח עירוני.
היו דיונים רבים מאוד עם קק"ל והתקדמו בהכנות שבאו לידי ביטוי
בהוראות התכנית לכן מציעה להשאיר את אזור התעסוקה במקומו.

פרופ' א' מזור
סבור שיש להגדיר זאת כעתודת קרקע מעבר ליעד התכנית, שטח
חקלאי מזמין התנפלות על הקרקע בימים אלה.
אויבי הפיתוח העתידי הם תושבי העיר בפיתוח הראשוני שיתנגדו
לפיתוחה.

מר ב' קריגר
סבור שאין לקרוא לשטח "שטח חקלאי" משום שהדבר יקשה למעבר
תשתיות, חלק מהמערכות העוברות היום יעברו דרך שטחים אלה.

מר א' ניסן
מוסיף שגם בחמא/31 קיים סעיף לעבודות קרקע. ברור וידוע
שהשטח הזה יהיה למגורים וכך יש להגדירו כאזור מגורים כעתיד. אין
חשש מתכנון סטיכי משום שכל שינוי בגודל העיר מעל 120000 תושבים
יבוא לדיון בפני המועצה.
מציון שבכל התכנונים חושבים על תשתיות לעיר גדולה יותר.

היו"ר
מציע להפקיד כתנאים, מאחר ועומד להתקיים דיון כתכנית המיתאר
המחוזית מציע את אזור העבודה למגורים להגדיר כעתודה לתכנון.

מר צ' קדמן
מבקש למחוק את שני אתרי הנופש הפעיל בחלקה הצפוני של התכנית
משום שהם מצויים בתחום מגבלות בטחוניות.

פרופ' א' מזור
מציע שתכנית מפורטת תתמודד עם הדבר לכן ממליץ למחוק את אתרי
הנופש הפעיל.

היו"ר
מתייחס לאזור המלאכה והשרותים הדרום מערבי ומעלה להצבעה שתי
הצעות זו מול זו - הצעה אחת להשאירו כמות שהוא בעד - 7.
הצעה שניה להעבירו למקום אחר ולהשאיר במקום רצועה ירוקה:
בעד - 4.

להפקיד את התכנית בכפוף לתנאים להלן ולהסמיך את ועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לתכנית מיתאר מחוזית למחוז המרכז לשמוע את ההתנגדויות להחליט בהן ולהחליט בתכנית:

1. אימוץ הערות האנף לתשריט ולהוראות.
2. להוסיף סעיף אחרי סעיף 12.4 (מקורי) כי המעקב אחר הביצוע יקויים ע"י הוועדה המחוזית ומשרד הבינוי והשיכון (אשר אחראי על הפיתוח).
3. אתר יעק הנקטפים לזכר קרבנות תאונות הדרכים ליד מבוא מודיעים ישאר ביעודו.
4. בנושא שפכים יתווסף סעיף כדלהלן:
 1. שפכים 1. קצב הקמת מערכות ההולכה, הטיפול והסילוק התכרואי (ניצול) של השפכים יהיה כהתאם לקצב הבניה בעיר.
 2. יוכטח חיבור וקליטה כמערכת הביוב העירונית ובמתקן הטיפול האזורי באזור נשר רמלה.
 3. הטיפול המפורט בשפכים יתוכנן ויבוצע כהתאם להוראות מח/79 תכנית העיר מודיעין.
 4. סעיף 11.2 (המקורי) ס' ק' ט' (עמ' 8): לבטל מתקן זמני לטיהור שפכים.
5. ס' 10.1.1 (המקורי) ס' ק' (א): למחוק את המילה "עד".
ס' 10.1.1 (המקורי) ס' ק' (ב): למחוק את המשפט האחרון המתחיל במילים: "באזור זה..".
6. "אזור תעשייה ומלאכה", קטע הדרום-מערבי נשאר במקומו כמוצע בתשריט.
7. "אזור מגורים שלב ב'" יסומן בתשריט כשטח עתודה לתכנון.
8. לבטל בתשריט 2 "מוקדים תיירות עממית ביער" שבריבוע הצפון מזרחי של מחלף בן שמן ומצפון לדרך מס' 45.
9. לקיים את הסייפא של ס' 10 בהחלטת ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים מ-23.12.90, דהיינו לכלול הוראה כדבר צירוף תשריט ערכי טבע נוף ועתיקות בתכנון המיתאר המקומי או המפורט והוראות למניעת פגיעה בהם.

6. מועד הישיבה הנאה מס' 324

נקבע ליום רביעי, י"ג בתמוז התשנ"ד, 22 ביוני 1994.

זמיק - מועצה ארצית

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

י"ד בסיון התשנ"ד
24 במאי 1994



לכבוד
מר עמרי לולג
משרד האנרגיה והתשתיות

ג.א.נ.,

הנדן מוזמן לישיבה מס' 324 של המועצה, שתתקיים ביום שלישי, כ"ח בסיון התשנ"ד, 7 ביוני 1994, בשעה 9:30 בבית בלגיה שבקמפוס האוניברסיטה העברית בגבעת רם, ירושלים.

הזמנה זו מהווה אישור כניסה לקמפוס האוניברסיטה

היו"ר מבקש להודיע על הארכת הישיבה, במידת הצורך, עד לשעה 15:30.

על סדר היום:

1. הודעות יושב הראש.
2. אישור פרוטוקול מס' 321.
3. תכנית אב לישראל 2020.
4. תכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז תממ/2/3/ג' שינוי - אזור מודיעין.
5. תכנית ג/7958 פארק תעשייה שלוחת צבאים כשינוי לתממ/2 והקלה מתמא/31.
6. תכנית מיתאר ארצית לחופים תמא/13 - בקשות להקלה במרחבי הכנרת וחופיה:

 - א. חוף סבבה במושבה כנרת - הקלה לשימוש כנופש חופי ל-5 שנים להצבת מבנים ניידים וקלים על תחום "אזור חקלאי" ובתחום "שמורת נוף".
 - ב. פרויקט כנרת שלי לדירות נופש - הגדרה לשטח מרחב מוגן דירתי (ממ"ד).
 - ג. חוף מגדל - שינוי יעוד מחקלאי לאכסון ד' - מגורים ואכסון לפי תכנית ג/7757.

7. תכנית מיתאר ארצית לבתי סוהר תמא/24 - הוספת בית סוהר בחולדה במקום בית סוהר במעיין שורק.
8. שונות.

ב ב ר כ ה

חיים אלישיב
מזכיר המועצה (בפועל)

לוטה: פרוטוקול מס' 321.
חומר לסעיפים: 4; 5; 6 א' עד ג'.
החומר לסעיף 7 נשלח בזמנו לקראת ישיבה מס' 318.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מספר 321 שהתקיימה באולם הישיבות
של אוניברסיטת נבעת רם, כבית בלגיה, ירושלים,
ביום שלישי, כ"ד בניסן התשנ"ד, 5 באפריל 1994

נכחו: חברי המועצה:

מר ע' קלעג'י - יו"ר
סא"ל צ' קדמן
מר א' עלוני
מר מ' כהן (קדמון)
עו"ד ד' דרור
מר א' אלגר
גב' א' אולסנר
מר ג' שמיר
מר ע' לולב
גב' ו' ברכיה
ד"ר ג' בן דרור
מר א' ניסן
מר י' גולני
מר ד' פרי
מר יוסף שניא
פרופ' א' מזור
פרופ' י' צמיר
מר ע' ברכה
מר יואב שניא

מזכיר המועצה:
עוזר למזכיר המועצה:

מר ד' פילזר
גב' ח' אורן

מר מ' לוי {
מר י' כהן {
מר ר' מנור {
חברת כביש חוצה ישראל { עו"ד י' לוי
מר ר' לבאון {
מר ג' תירוש {
גב' ש' מלכה {
מר מ' אלבז {
מר ד' רוברט {

מר ד' סתו { המשרד לאיכות הסביבה
גב' א' לוי {
מר ע' שפירא - החברה להגנת הטבע
גב' נ' ארני - עיריית חיפה

מר א' גבריאלי {
גב' ד' רצ'בסקי { מינהל התכנון
מר ח' אלישיב { משרד הפנים
מר ד' בריל {
גב' מ' קדם {
מר י' גור - ועדה מחוזית לתכנון ולבניה,
מחוז הדרום
עו"ד א' פורטן - לשכת היועץ המשפטי, משרד הפנים
מר י' קופ {
מר א' ויס { מע"צ
מר י' דוידוביץ {
גב' א' להמן - משרד התחבורה

מר י' רונדשטיין { משרד האנרגיה והתשתית
ד"ר ש' ברובנדר {

מר י' חורש {
 גב' א' נתיר { חברת החשמל לישראל
 מר א' בריקד {
 מר מ' מהאלב {

עו"ד מ' אנגלסמן - התאחדות הקבלנים

נעדרו: חברי המועצה:
 מר נ' כנרתי - במקומו בא סא"ל צ' קדמן
 מר ר' הלפרין - במקומו בא מר א' עלוני
 מר ח' קלוגמן - במקומו באה עו"ד ד' דרור
 מר מ' הירש - במקומו בא מר א' אלגר
 גב' ס' אלדור - במקומה באה גב' א' אולסנר
 מר י' בן טוב - במקומו בא מר ג' שמיר
 ד"ר י' פלג - במקומו באה גב' ו' ברכיה
 מר ש' טלמון - במקומו בא מר א' ניסן
 מר בן ציון סלמן
 הרב א' לופוליאנסקי
 מר ד' דרין
 מר י' יהב
 מר כ' שרעבי
 מר מ' לוי
 מר ה' לוי
 מר י' שיבובסקי
 מר י' אואקראט
 מר ש' כלפה
 גב' ג' חיות
 עו"ד א' דרכסלר

על סדר היום

1. הודעות יושב הראש.
2. אישור פרוטוקול 319.
3. שאילתא של פרופ' יגאל צמיר בענין פרסום תוכן ישיבות המועצה.
4. תכנית מיתאר ארצית משולבת לבניה ופיתוח לקליטת עליה, מס' תמא/31 א' דרכים.
5. תקנות התכנון והבניה (הסדרה, הולכה, חלוקה והספקה של חשמל) התשנ"ד - 1994.
6. שונות.

1. הודעות יושב הראש

היו"ר מתייחס לשאילתא של פרופ' י' צמיר בדבר פירסום תוכן ישיבות המועצה בעתונות, לרבות עמדות ספציפיות שהובעו על-ידי חברי המועצה וכן פרטים על אופן הצנעתם. מציע שחברים התפצים בקשר עם העיתונות יזכרו בשם עצמם בלבד ולא יצטוו מדברי חברים אחרים ולא ימסרו פרטים מדיוני המועצה.

מר יואב שגיא מודיע שהוא לא מקור הציטוט. מכחינת פעילותו, סיכום זה מקובל עליו.

מעלה את זכרם של משה רובשיץ ז"ל מתכנן מחוז המרכז
ושל מהנדס מע"ץ שלמה אריאל ז"ל - יהי זכרם ברוך.

מנכ"ל מע"ץ לשעבר - אומר מספר דברים לזכרו של שלמה אריאל
ז"ל. זו אבידה כבדה למע"ץ וזה השאיר חלל ריק כי מדובר באדם
שניהל את אחד המחוזות הקשים בארץ.

2. אישור הפרוטוקול מס' 319

פרוטוקול 319 מהשיבה ביום י"ח באדר התשנ"ד, 1 במרץ 1994 הופץ לחברים.
פרוטוקול 320 טרם הופץ בגלל חופשת חג הפסח.
נתקבלו ההערות מיואב שגיא, לדבריו לפרוטוקול מס' 319.

94-29 הוחלט: לאשר את הפרוטוקול לאחר תיקונים אלה:

1. להוסיף את הערותיו של מר יואב שגיא בנושא כביש מס' 6 -
תמא/31/א' -

עמוד 12 - בדברי הראשונים חסר בסוף המשפט: גם החוקר
קיבל עמדה זו וקבע כי דיוני המדיניות אינם כתחום המנדט
שניתן לו והמליץ שבהכטים העקרוניים ובהיבטי המדיניות
תדון המועצה הארצית.

עמוד 12 - דברי בתחתית העמוד:
"גברת דינה רצ'בסקי הסתייגה מחלק מההמלצות".
"הצוות הוא צוות חשיבה בו כל אחד מייצג את עצמו
וממחיותו שדן בנושאים שונים במקרה זה תחבורה, סביבה
ותכנון, הצוות דן כיצד לשלב נושאי תחבורה ושמירת שטחים
פתוחים ואיכות הסביבה ולהצביע על כלים לישום החלטות
הגופים שהתייחסו"

עמוד 14 סעיף אחרון - "לסמן רצועת תכנון שתוכרוז כתמ"א
זמנית". לא כדי ליצור פרזודור שונה אלא כדי להגן על
עתודות הקרקע. שטחים פתוחים ועקרונות תכנון כראיה שזה
צריך להשתלב בתכניות המקומיות והמחוזיות".

עמוד 15 - בדבר האחרונים:
"יש להגדיר שטחים פתוחים, שטחים מוגנים, שטחים לתעשייה
וכד'. הכוונה היא לנתב את הפיתוח והשימור ולמנוע מצב
שכבר החל שהכביש מושך פיתוח בניגוד למגמות הנתוצות של
שמירת עתודות קרקע ושטחים פתוחים ובניגוד למדיניות
תכנונית ברורה". את השורה - "אין פסילה של הצוות
שאומרת שאין לבצע את הכביש אלא צריך לבדוק" לשנות
לנוסח הבא:- הצוות אינו יכול לקבוע אם כביש מס' 6 נחוץ
או לא מכיוון שלא בוצעו כל הבדיקות הנדרשות, הצוות
טוען שיש צורך לבדוק". "פעולה זו צריכה להיות ע"י
מתכנן ולא ע"י איש סביבה בהכרת, מדובר על התכנון,
הפיתוח והשימור ולא על רצועה ירוקה-גרידא".
למחוק את השורה "היתה מודעות בצוות להתמודד עם בעיות
תחבורה".

להוסיף - "מוצע להכין ולהגיש למועצה חלופת מינימום המקטינה את מימדי הכביש ואת מחלפיו ומצמצמת את פגיעתו כסביבה, חלופה זו צריכה לענות על דרישות תחבורה מיידיות ולעמוד באמות מידה של כושר הנשיאה הסביבתי של השטח, בהמשך ניתן יהיה לבחון ביסודיות את הצורך וההצדקה להרחבת הכביש. עדיפות ראשונה יש לתת לתנועה האורכית מצפון לדרום, יש לצמצם את מספר המחלפים על כבישי הרוחב ולהגבילם למספר מצומצם. נראה שבאזור המרכז בקטע שבין כביש מס' 1 וצומת עירון: - המחלפים היחידים שנחוצים הם בן-שמן, קסם, טול-כרם ועירון.

החלופה המינימאלית של הכביש צריכה לכלול גם התייחסות לפתרונות בעיות תחבורה שאינן קשורות לכביש מס' 6 ובעיקר שיפור מערכות התחבורה הציבוריות.

למעשה דיון המועצה אינו שלם מכיוון שלא בוצעו הבדיקות הנחוצות והם לא הובאו אל שולחנה, מועלית דרישה לסיום שורה של בחינות מערכתיות כוללות שהם בעצם תסקיר השפעה כולל על הסביבה לגבי כל הכביש אשר רק לאחריהם תוכל המועצה להחליט בנוגע לכביש מס' 6.

יש לציין כי נוסח הדברים המדוייק הוא זה המופיע בסיכום עמדת צוות דש"א תחבורה בנושא כביש חוצה ישראל (כביש 6), גירסא מתוקנת ומקוצרת (מס' 3) אשר אושרה על ידי צוות דש"א-תחבורה ביוני 1993. ובמכתב בנדון: תכניות כביש מס' 6 - הסתייגויות והערות מיום 8 לאוגוסט 1993 אשר נשלח על ידי ליו"ר המועצה הארצית.

2. הוחלט: לקבוע בהוראות התכנית בסעיף הפיצויים (פרק י') "כקבוע בחוק" במקום "פיצויים בעקבות אישור התכנית יהיו לפי הסדר שיקבע בין משרדי הפנים והאוצר: "השינוי מתאפשר בעקבות אישור תיקון 37 לחוק".

3. לתקן את ההוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית מס' תמא/2/4/א' לפיתוח נמל תעופה בן גוריון כמפורט בנספח לפרוטוקול זה.

מ ר א. עלוני מתייחס לתיקון 38 לחוק. מוחה על כך שעדיין לא הביאו את התיקון לשולחן הממשלה.

עו"ד א' פורטן התזכיר הופץ להערות המשרדים וטרם הובא לוועדת השרים. בישיבה מס' 316 העלה את ענין התיקון וביקש לקבל נוסח סופי לפני שיופץ.

סא"ל צ' קדמן לאחר הפסח הופתע לקבל הצעה דרך היועץ המשפטי של משרדו טיוטה שאינה תואמת. מבקש ארכה לתגובה.

מ ר ד' פרי מבקש להעיר לנושא מרחבי תכנון ירושלים - מטה יהודה.

היו"ר מציע שיגיש את הערותיו בכתב.

מ ר ד' פרי שר הפנים שינה את גבולות השיפוט שלא נהתאם להמלצות ועדת החקירה. מבקש שגבולות התכנון יותאמו להמלצות הוועדה.

היו"ר אנו שואפים להתאים את מרחבי התכנון לתחומי השיפוט ככל האפשר וככל שניתן.

מר ד' פרי

מתייחס להיבט הכולל. מדובר בתוואי פיסי שיהפך לגורם הדומיננטי במדינה, יחלק את המדינה לאזורים, יהווה מחסום למעבר בעלי חיים, מחסום לבני אדם ומחסום פסיכולוגי ויעצב את הפעילות האנושית. בנוסף לשימושים הבין אזוריים ובין מטרופוליטניים, לכביש יהיה תפקיד גיאופוליטי כמעבר גם בין מדינות, בעוד שבאירופה מנסים לסגור מעברים כאלה. השאלה האם בסופו של תהליך בחנו באיזו מידה התוואי מסוגל לשרת את כל המטרות והפתרונות ואולי יש כאן מקח טעות בכך שיש מטרות שלא רצינו להשיג.

אנשי המכון לתחבורה טוענים שהתנועה לא תעבוד גם עם כביש 6 ובעתיד הכבישים לא יתנו את התשובות לתחבורה, אלא אם המדינה תנקוט במדיניות סינגפורית של צמצום התנועה בכבישים. למרות זאת התכנון ממשיך ליצור נתיבי אספלט בעוד שצריך למצוא פתרונות אחרים.

כשום שלב מהדיונים לא היתה התייחסות למשמעות התוצאות של הכביש והתנועות, כאשר התוואי אינו האופטימלי אלא זה האפשרי, כאשר האפשרי בגלל אילוצים רחוק מהרצוי.

על המועצה להטיל על עצמה את האחריות לענין זה וגם על שלבי הביצוע לרבות מספר המסלולים במשמעות של תכנון אזורי ורב אזורי כתוספת לכללים בדבר המותר והאסור לאורך הכביש, והתייחסות לסדר ביצוע מחלפים. על המועצה לנסות לכוון וליצור איזונים עם המרכיבים השונים, כמו: ריכוזי אוכלוסין, מרכזי תעשייה, שטחים פתוחים וכיוצא בזה. ישנה הנחת פלא שכביש 6 יפתור את בעיות התחבורה של ישראל. מניח שיש נתונים וידע רב נוספים שלא הונחו בפני המועצה באשר למשמעות התכנונית הכוללת, ליכולת תנועה עתידית במדינת ישראל, גם מבחינת מאזן העלות - תועלת. המועצה חייבת לעשות את הבחינה של הקיבולות הכוללות, לקבל מהמכון לתחבורה את המסקנות שלו ולקבל על פיהם את החלטותיה תוך שמירת היכולת לשיקול הדעת לגבי שלבי הביצוע והיקף הביצוע.

מציע ליעד עתה רצועה תחבורתית תוך שמירה על הסמכות לקבוע שלבי ביצוע והיקף הביצוע בהתאם לבדיקות ולאיןפורמציה שיאספו למועצה.

לדעתו מתעלמים מאמצעים אחרים לפתרון בעיות התחבורה, כמו: הגבלת התחבורה הפרטית, פיתוח תחבורה ציבורית, הסעה המונית. יש חלופות ונושא החלופות מטופל בצורה לא נכונה ועקב כך משלמים מחיר כבד על דמותה של הארץ.

היו"ר

מציע לסדר להתייחס בנוסף לנושאים הכלליים גם לקטעי הדרך.

מר יואב שגיא

התחיל דיון פרטני במספר נושאים, לפי רשימתה של גב' דינה רצ'בסקי. מצייין שברשימותיה לא כוסו כל הנושאים. לא סבור שדיון בנושאים ובקטעי משנה נכון. לדעתו צריך להיות דיון כוללני כי הדברים מתחברים אחד לשני, שתהיה הבהרה שגם אם מדברים בדברים פרטניים תוצאות הדיון הכוללני הן תקבענה. עולה וחוזרת טענה שחברי המועצה נדרשים לקבל החלטה גורלית, כאשר אין בפניהם נתונים, כאשר ברור שנידי החברה שעורכת בדיקות אין נתונים ואין התמודדות עם מומחים שונים. מצייג רשימה של שאלות שעל חברי המועצה לשאול ולקבל תשובות כדי שתהיה להם היכולת לקבל החלטות.

מסכם ודורש שיהיה דיון כוללני ולא רק פרטני. מבקש נתונים נוספים וארכה לבחון את הנתונים.

גב' ד' רצ'בסקי

בעבר חולק חומר של גדעון השמשוני וד"ר ערן פייטלסון, המתייחס לשאלות אלו. הדוחות מ-1990 ומדצמבר 1992 פתוחים לכל מי שרוצה לעיין בהם.

היו"ר

כסדרה של דיונים בועדות המשנה ועם החוקר נדונו נקודות ראות שונות. אנו עוסקים כאן בנושאים העקרוניים.

עו"ד ד' דרור

- א. כסופו של דבר יש לערוך הצבעה כללית.
- ב. לגבי ההצעה של מר יואב שגיא, מציעה שיעביר בכתב למנהל התכנון את הערותיו ומינהל התכנון יענה לו מה הופץ ומה לא.
- ג. הנאומים ככנסת מוגבלים בזמן. אין בתקנון המועצה מגבלה לזמן שניתן לדבר על כל נושא. לכן צריך לבקש מהחברים להצטמצם ולדבר יותר עניינית.

גב' ו' ברכיה

כדף שחולק קיבלנו הצעת החלטה של מספר נקודות, מבקשת התייחסות ל-3 נקודות:

1. המועצה צריכה לקבל החלטה בנושא מערכת התחבורה בארץ ולא קיבלה.
2. החלטה לגבי תכנון הרצועה לאורך הכביש.
3. נתקבלה החלטה כהצעה לגבי השלבויות כאשר מספר חברי מועצה אינם נוכחים ומבקשת שחברים יתייחסו לנושא מהות השלבויות, במיוחד מפרופ' א' מזור ואדר' י' צמיר שלא נכחו בדיון הקודם.

היו"ר

נאמר שהנקודות יוכאו לדיון, אני לא מתעלם מהם. מונה את הנושאים המהותיים שנותרו לדיון:

- תכנון הרצועה - מציע להביא נושא זה לסיכום הדיון, לאחר הדיון בקטעים.
- פניה למשרד התחבורה להכנת תכנית אב כוללת, כבר שוחח בעניין עם שר התחבורה, השר נענה ומוכן לקחת את הנושא על עצמו, מציע לקבל החלטה לפנות למשרד התחבורה בבקשה להכנת תכנית.

מר ד' סתו

מציע הצעת החלטה בנושא תכנית אב לתחבורה.

" כדי לשלב את פיתוחה של דרך מספר 6 בפיתוחה של כלל מערכת התחבורה, פונה המועצה הארצית למשרד התחבורה שיציג בפניה תכנית אב לפיתוח מערכת תחבורה בארץ שתענה על צרכי המשק החברה והסביבה. פיתוח אמצעי התחבורה שייכללו בה צריך להיעשות במקביל לפיתוחה של רשת הכבישים, אשר דרך מספר 6 מהווה בה ציר עיקרי. כשתוצג תכנית כזו בפני המועצה ניתן יהיה לגזור ממנה את הצעדים המתחייבים במישור התכנון הפיזי. "

היו"ר

מציע להכין תכנית אב שמשלבת את כביש 6 בתכנית.

מר מ' כהן (קדמון) מבקש שנושא תכנון רצועת הפיתוח לאורך הכביש יעלה היום. השטח כיום רותח, יהיו בעיות לסלול בשטח עצמו. תכנית כזו יכולה להביא להרגעה בישובים.

עו"ד ד' דרור

מציינת שנושא תכנון רצועת הפיתוח הוא נושא אחר, תכנית פיתוח לאורך הכביש אינה תכנית לתחבורה.

מר יואב שגיא

חושב שתכנית אב לתחבורה חשובה מאד, אבל משרד התחבורה היה צריך להציג זאת מזמן ועל בסיס זה לתכנן את כביש 6. צריך להתנות אחד בשני ולא להפריד בין הדברים. משרד התחבורה צריך להביא את מומחיו לכאן ולהציג נתונים. תכנית האב לדעתו, צריכה לבחון גם את כביש 6.

היו"ר

לגבי תכנון הרצועה - לדעתו יש להביא זאת בסוף הדיון, שואל האם חברים חושבים אחרת.

פרופ' י' צמיר

חושב שיש להקדים את הדיון לרצועת הדרך.

מר מ' כהן (קדמון)

צריך ללמוד מנסיון של ביצוע בשלבים מתוך מה שנעשה היום בארץ ולא לחזור ולנסוע בעוד כמה שנים כמו שנוסעים כיום בכבישי הארץ. בנתיבי איילון ובדרכים אחרות מבצעים את הפיתוח בשלבים. הדבר גורם לבלבול ולתאונות. יש לדרוש לבצע הדרך כמיקשה אחת מלכתחילה.

לנושא התכנון - הכביש אינו רק ציר תחבורה אלא ציר פיתוח - כל כרישי הנדל"ן שוחים בשטח, יש אינטרסים חזקים, בעלי הון ואנשים נוספים שמציעים הצעות לישוברים. לישוברים יש ציפיות להנות מהפיתוח, יש משא ומתן שחלק מהפיצויים ינתנו בשטח ולא בכסף. תכנית פיתוח מפורטת לאורך הכביש צריכה להשתלב בתכניות קיימות, הכנתה דחופה מאד כיוון שההערכות לכך לוקחת זמן רב. מציע שבהחלטה יקבע שאישור הכביש לא יהיה מותנה בתכנית הפיתוח.

דבר נוסף - המועצה חייבת לדרוש מחברת כביש 6 שהכביש יענה על המטרות שלו וזה לקשור בין צפון הארץ ודרומה ולא ליצור כביש טבעת נוסף למטרופולין.

פרופ' א' מזור

מצטרף לדבריו של קדמון. חושב שאת דרך מס' 6 צריכים לאשר במהירות כיוון שמזמן היה צריך אותה. ההשוואה שעושים עם ארצות אחרות מראה שהכביש נחוץ. הויכוח האם כביש מחזק או מחליש את הפריפריה הוכרע כמשך 10 השנים האחרונות, המסקנה היא שכביש טוב המחבר בין מרכז ופריפריה מחזק את הפריפריה - ראה יפן, הולנד, צרפת, הוא מהווה תרומה עצומה לצמצום הפער בין מרכז ופריפריה. אסור ליצור טבעת סביב המטרופולין כשהמטרה היא לקשור בין הקצוות.

הביקוש במטרופולין רק צריך ליצור היצע שיגביר את הביקוש בצפון ובדרום, צריך לאשר את החלק המרכזי אך יש לצאת בדרישה מיידית להמשיך אותו. גם את רצועת הדרך יש להתחיל לתכנן מיד שאם לא כן כל ההטבות שייצר הכביש ינתנו למרכז ולא לפריפריה.

אדר' י' צמיר

המילה "רצועה" חוטאת לענין, הסוגיה מסובכת, קיימת תיזה שטוענת שכביש זה הוא טעות לדורות - שימושים יתרכזו לאורכו וזה יחליש את המטרופולין. לעומתה תיזה שניה שטוענת שסחיבה מזרחה תביא להצלת המרכז ממחנק. לתכנון כאן, השלכות על כל תחום המדינה. יתכן והמערך של המדינה יתמקם בכביש 6 והשאלה אם זה טוב או רע. אסור להגדיר את התחום מראש אלא להשאיר זאת פתוח לחלוטין, צריך להערך לכך באופן מידי ובצורה רחבה - לראות בתכנון המערכת (לא הרצועה) סביב כביש 6 עדיפות ראשונה.

מר י' גולני

מגיב לדבריו של יואב שגיא - פורמלית אנו מדברים על הכביש 6 שנים, לא מהיום ולא מלפני שנה. זה סיפור ארוך מאד, עוד כשהתחלנו לדבר על ציר פיתוח שנקרא ציר הגבעות ומטרתו ראייה מרחבית כוללת. הדבר נולד מתוך ראייה רחבה. מסכים לגמרי עם קודמיו שצריך להעריך לכל התוואי. נניח שלא יהיה כביש 6, האם הפיתוח במרכז יעצר? התשובה היא לא, הוא רק יעשה יותר סטיכי. זה הסיכוי היחיד לשחרר את גוש דן, בתנאי שיהיה כמערכת ארצית ולא כביש טבעת. למועצה הוצגה תכנית ציר הגבעות - נעשה תכנון אזורי מנחל עירון ועד מודיעין, קיימת ראייה תכנונית כוללת וצריך להתייחס לזה ולאשר מצפון לדרום ולא לדבר על רצועה של 5 ק"מ.

גב' ד' דרור

נדמה שניתן להתאחד על זה שצריך תכנית שתעבור לא בהליך של תכנית ארצית אלא מחוזית. מציעה להודיע על הכוונה לתכנן ולקבוע עובדות כדי למנוע תכנונים שונים בשטח.

מר ד' סתו

חשוב לקיים את הדיון ולקבל החלטות מוקדם ככל האפשר. ההצעה של המשרד לאיכות הסביבה עונה על חלק גדול מהטענות שהועלו כאן. מקריא מהמסמך של המשרד לאיכות הסביבה: "המועצה הארצית מבקשת ממינהל התכנון שבמשרד הפנים שיציע לה מתן הוראה לעריכתה של תכנית מיתאר ארצית-זמנית שתקיף רצועת שטח רחבה (מספר ק"מ) סביב תוואי הדרך, ושתקבע כרמה הארצית והמחוזית את מגמות התכנון וייעודי הקרקע בשטח זה, כמשולב עם פיתוחה של דרך מס' 6 ואמצעי תחבורה אחרים, ובהתחשב בהשלכות התכנוניות שלה. הוראות התכנית יקבעו את צורת שילובה בתכניות המיתאר המחוזיות, את תהליך הטמעתה בהן ואת סיומו של התהליך שיהווה גם סיומה של התכנית."

מר א' עלוני

לא מבין מדוע צריך תכנית מיתאר ארצית לננקיט. צריך להטמיע את תכנית הכביש בתכניות המיתאר המחוזיות - פרט למחוז חיפה, יש תכניות למחוזות. יתכן שצריך להקים צוות היגוי שיכין קריטריונים בהם צריכות התכניות לעסוק ושישמש גוף מרכזי שיתאם בין הועדות המחוזיות והכביש. תכנית מיתאר ארצית תיתן גיבוי תכנוני לניתוק הכביש מההינטרלנד שלו. מציע ללכת לרוחב ולא לאורך.

מר יואב שגיא

חושב שיש נושאים עקרוניים שצריך להכריע בהם. מודע לענין ציר הגבעות - בדיון שנערך היתה החלטה להגבלת הישובים הפרבריים וטראו מה קורה שם היום. התכנית חיונית בכל מקרה, הכיוון הוא הבטחת הרצועה - יש צורך להתמודד עם לתצי הפיתוח עם הסמכות הגבוהה ביותר ולכן ההצעה היא תכנית מיתאר ארצית. היא צריכה להיות זמנית כי אין הכוונה לכך שלאורך זמן יהיה ציר נפרד. היא צריכה להתמודד עם שאלות שונות בעוצמה ובמהירות. בחומר שהופץ כעת כשייבה יש התייחסות לרצועת התכנון הזמנית. צריך לדאוג שמה שיקרה עד אז לא יהיה מנוגד לתכנית. יש מקום להבטיח את רצועת הדרך לכביש 6 ולא את התכניות לביצוע.

מר ר' לבאון

מפנה תשומת לב לתממ/3 שמתייחסת לכביש 6.

ללא ספק שהפורום לגיבוש התייחסות לכביש 6 הוא המועצה הארצית, אך המועצה זנה לא רק בתכניות ארציות אלא גם בתכניות מחוזיות ויכולה לכוון גם אותן. הכלי להכוונת המגמות היא תכנית מיתאר מחוזית, המקום לקבל החלטות על יעודי השטח ואיזון הפרוגרמות, זה במסגרת המחוז. הלחץ העיקרי הוא במחוז המרכז והתכנית של המחוז תגיע לשולחן המועצה בקרוב. כשהמועצה תחליט על הפקדתה, היא תקבע למעשה את תכנון הרצועה. תכנית מחוז הדרום הופצה לחברים וניתן להתייחס אליה. במחוז הצפון התכנית עוברת בקטע קטן מאד בקירבה למחוז חיפה.

גם תכנית המיתאר למחוז הצפון נמצאת על שולחן המועצה קביעת גבולות של רצועה היא שרירותית ולא תעמוד בשום מבחן. כמו כן, לא יתכן שהמועצה תיקח על עצמה את כל התכנון המפורט, ההתנגדויות, שינויים לתכניות - זהו תפקידה של ועדה מחוזית.

לגבי ההתייחסות לדרך, צריכות להיות הנחיות בצורה כוללת למחוזות ולא לעשות תכנית ארצית שבה כל פרט קטן יהיה בדיון במועצה הארצית.

הערות שוליים לדיון:

מר יוסף שגיא

כביש 6 הוא עובדה קיימת, תושבי המדינה ובעיקר לאורך הכביש חיים את הכביש. לגבי כל הישובים - הם יודעים ומנווטים את עצמם בנושא הכביש. הדבר מחייב דיון מהיר, מי שרוצה את המידע והאינפורמציה הם קיימים.

לשאלה מדוע למהר? לא מדבר כאלה שמנסים לנצל את ההתפתחות אלא על הישובים עצמם שמקבלים החלטות שונות ולעתים מוטעות. אתמול הייתי עד לכך שכולק"ח התקבלה החלטה אולי מוטעית בגלל שאין תשובה לישובים על יעודי הקרקע. מבקש שיהיה מהלך מהיר לתכנון שימושי הקרקע לאורך ציר כביש 6 כאשר הוא קיים והציר ידוע. דיון על שימושי הקרקע יקל גם על משא ומתן עם הישובים, נהיה נמצב שנוכל גם להענות לישובים ולא רק לומר לאווים. זה לא קול אמריקה, כאן אנחנו אחראים.

מר ד' סתו

חושש מתכנית כזו שמוצעת אך חושש יותר מאי תכנון תכנית כזו ומתכנון סטיכי כפי שיש במחוזית. אם זה היה נעשה אחרת במחוזות אולי לא היה צורך בתכנית ארצית. בדרך מס' 6 הוחלט לקבוע נוהל של תכנית ארצית. בענין שימושי הקרקע שאולי חשובים יותר אנו מהססים באיזו מסגרת לעשות זאת.

רק במועצה אזורית מנשה למשל יש היום 7 תכניות בצד הכביש לאזור תעשייה, והמועצה די אובדת עצות.

בתכנית המיתאר המחוזית תממ/3, שנעשתה ב"יסודיות" כביש 471 לא בתוואי שלו, כביש 444 מבוצע בתוואי אחר. לכן חושב שהנושא של תכנון רצועת שימושי הקרקע - שמירת עתודות והכוונה של הפיתוח צריכים להעשות בצורה ארצית. והמועצה צריכה לראות זאת כתפקידה.

מסכם בהצעתו להגיש הצעה להוראה להכנת תכנית מיתאר ארצית בנושא זה.

גב' ד' רצ'בסקי

קוראת ההצעה שנוסחה עם אלגר, פורטן וסתו. הפונה למשרד התחבורה להכין תכנית אב לתחבורה.

מר יואב שגיא

מבקש שבהצעת ההחלטה יכללו יחסי הגומלין של כביש 6 ותכנית אב זו ומגמות קיימות יוצגו במועצה כטרם יאושרו התכניות של כביש 6.

תכניות כביש 6 חייבות להיות חלק ממערך תכנית אב לתחבורה.

נערכה הצבעה: בעד הצעה של גב' דינה רצ'בסקי - 17;
נגד - 1; נמנעים - 0.

בעד ההצעה של מר יואב שניא - 1;
נגד - 12; נמנעים - 2.

לקבל את ההצעה שנוסחה על ידי ה"ה: אלגר, פורטן, וסתו
בדבר הכנת תכנית אב לתחבורה, כלהלן:

94-30 הוחלט:

המועצה הארצית רואה צורך דחוף, במקביל לקידום תוכנונה
וביצועה של דרך מס' 6, בפיתוח כלל מערכת התחבורה הארצית.
המועצה פונה למשרד התחבורה שיציג בפניה תכנית אב לפיתוח
מערכת תחבורה בארץ שתענה על צרכי המשק החברה והסביבה.
פיתוח אמצעי התחבורה שיכללו בה צריך להעשות במקביל לפיתוחה
של רשת הכבישים, אשר דרך מס' 6 מהווה בה ציר עיקרי.
תכנית כזו שתוצג בפני המועצה הארצית תוכל לסייע לה להנחות
את מוסדות התכנון בדבר הצעדים הנוספים המתחייבים כמישור
התכנון הפיסי בכללותו.

בנושא תכנון הרצועה היתה תמימות דעים שרצוי לתכנן.

היו"ר

מציעה שתקום ועדת היגוי שתביא נוסח החלטה בענין ותגבש
הנחיות ועקרונות לרצועת הדרך. ההרכב המוצע: משרד הפנים,
מינהל מקרקעי ישראל, משרד התחבורה, רשות שדות תעופה,
החברה להגנת הטבע, המשרד לאיכות הסביבה, משרד הבינוי
והשיכון, משרד החקלאות, משרד התיירות ומשרד הבטחון.

גב' ד' רצ'בסקי

מציע הוראה להכנת תכנית מיתאר ארצית משני צידי הדרך שתהיה
בסיס לעדכון התכניות המחוזיות ותציע אמצעים למנוע ביצוע
פעולות שיבואו לסתור ביצוע הדרך.

פרופ' א' מזור

מציעה תכנית אב שתהיה בסיס לשינויים בתכניות המחוזיות.

גב' א' אולסנר

מר מ' כהן (קדמון) תומך בהצעתו של פרופ' א' מזור ומוסיף שתהליך התכנון לא
יעכב את תכנון וביצוע הכביש.

סבור שיש להסתפק בעידכון התכניות המחוזיות בהנחיה של ועדת
היגוי של המועצה.

מר א' עלוני

אנו תומכים בהצעת פרופ' א' מזור הנותנת ביטוי ארצי.

גב' ו' ברכיה

מציע שוועדה שתוקם תבדוק את האפשרויות המוטלות כאן.

מר ג' שמיר

מציע מתכונת של תכנית אב שתנחה את התכניות המחוזיות.

מר י' גולני

מציע לא להחליט היום כדי למנוע טעויות. מציע להחליט
עקרונית. ועדת ההיגוי תציע את הנוסח והפרטים.

פרופ' י' צמיר

התכנית צריכה להיות במעמד של תכנית ארצית, מציע שתקרא
"מרחב ההשפעה".

מר א' אלגר

מר יואב שגיא

חייבים למצוא דרך לתת כח לסמכות המועצה בנוסח שהציע פרופ' אדם מזור.
כמו כן, חייבים לקבוע לוח זמנים והערכות לוגיסטית מתאימה לכך, מלווה בהודעה ברורה לציבור להפסקת הציפיות הספקולטיביות.
ההצעה לא מדברת על המסגרת הארצית וגם לא על עקרונות

94-31 הוחלט:

להקים ועדת היגוי בהרכב שהוצע שתגבש הנחיות ועקרונות לרצועת הדרך ותביא הצעת החלטה למועצה הארצית.

ההחלטה נתקלבה פה אחד.

גב' ד' רצ'בסקי

מעלה את נושא קוי בניין בתכנית, ומציעה לאמץ את עמדת ועדת המשנה האומרת שהועדה המחוזית תהיה מוסמכת לקבוע קוי בניין במסגרת תכניות מיתאר מקומיות ומפורטות בכפוף להוראות תמא/3 שינוי 7.

מר ד' פרי

רואה בעיה בפרוש הוראות תמא/3 האומרות שתכנית לדרך תקבע את קוי הבניין של הדרך.
כאן נאמר דבר הפוך, רצועת הדרך נקבעת בתכנית וקוי הבניין יקבעו בתכניות סמוכות.

94-32 הוחלט:

לקבל את הצעת ועדת המשנה כפוף לבדיקה משפטית של עו"ד ד' דרור וא' פורטן.

גב' ד' רצ'בסקי

מתייחסת לטענה שפיתוח הכבישים לא יפתור את הגודש - עונה לעניין זה דו"ח גדעון השמשוני מ-25.1.94:
אם בעת ובעונה אחת יעשו שיפור ניכר לתחבורה הציבורית המודרנית כלומר תוקם רכבת קלה קרקעית או עילית (באופן מלא או חלקי) רכבות פרבריות כקווים ורכבות בין עירוניות בתדירות גבוהה ובנוסף אוטובוסים בקווים מיוחדים בלעדיים ואוטובוסים מזינים, אפשר יהיה לשמור את המערכת העתידית באותה רמת שרות של המערכת כיום כלומר מהירות ממוצעת בכל המטרופולין של כ-30 קמ"ש.
בישראל של שנת ה-2010 צפויים כ-7 מיליון תושבים ולפחות כ-3 מיליון כלי רכב, מחקרים מראים שכאשר תגיע ישראל לסדר גודל זה בעוד כ-16 שנים יהיו מצב התנועה בכבישים (למרות הכבישים החדשים והמחלפים) גרוע מאשר הוא היום. המהירויות הממוצעות יהיו נמוכות יותר והאזרח הישראלי יבלה חלק גדול יותר מזמנו בדרכים. תופעה זו תתרחש גם כאשר כביש מס' 6 ייסלל בצורתו המתוכננת. אם לא יסלל הכביש תהיה המהירות הממוצעת במטרופולין נמוכה בכ-10%. התייחסות של ערן פייטלסון אומרת שאין פרויקטים חלופיים לכביש 6 ככביש למטרות של נסיעות חוצות.
אם לא יפותח הכביש נגיע למצב של הדרדרות.

מר יואב שגיא

הדברים לא פשוטים, צריכות להיות חלופות נוספות ומגוונות וצריך להביא מומחים נוספים.
לא נראה לו לדחות את הטענה בהצבעה, כאשר אין טיפול באלמנטים אחרים.

פרופ' י' צמיר

קיימת הטענה שלמועצה אין הנמקה אנליטית כנגדה. מצד שני נאמר שלמתכננים יש רקע מבוסס.
מציע כדי להתמודד בכעיה זו שהמציגים יתנו את הרקע התחבורתי של נפחי תנועה וכד' עם העלאת הקטעים השונים.

גב' ד' רצ'בסקי

מציעה לדחות את הטענה, לאור הדו"חות של השמועני ופייטלסון.

מר ד' סתו

מהנסיון בעולם ידוע שלא יודעים מספיק וקשה לחזות מה יהיה בעתיד לכן דיברו על נושא השלכיות.
יש מקום לאשר את הקטעים העומדים בפני ביצוע ולאשר קטעים נוספים לאחר קבלת תחזיות.

היו"ר

מציע להחליט לדחות את הטענה שלא לאשר את דרך מס' 6 משום שהוא לא יפתור את הגודש בדרכים.
מציע שלגבי נושאים כלליים נוספים שהועלו על ידי הגופים הירוקים יופץ חומר המומחים והצעות החלטה ואם לא תשמע התנגדות מצד החברה החלטות תתקבלנה בישיבה הבאה. מבקש עתה לעבור לדיון בקטעים השונים.

94-33 הוחלט:

לדחות את הטענה ולקבל הצעת היו"ר.

מר ד' פרי

מתייחס לתסקיר ההשפעה על הסביבה, לדעתו המועצה חייבת לבחון את ההשפעה הסביבתית כמכלול להנחות את המשרד לאיכות הסביבה לתסקיר כולל לאורך הכביש כולו.

היו"ר

ישנן ההנחיות של המשרד לאיכות הסביבה על תסקירים לקטעים מסויימים.
למען הסר ספק מעמיד שוב להצבעה את החלטת המועצה מיוני 92 בדבר תסקירים לקטעים מסויימים.

מר ד' פרי

החיץ לאורך הארץ שיצור הכביש לחי ולצומח יש לו השפעה כמכלול.

מר יואב שגיא

השפעות הכביש באופן כוללני. לא נבדקו השפעות ועלות שטח פתוח. מוצע לבדוק את זה.

מר ד' פרי

הוסבר שעתה מאוחר מדי לערוך תסקיר כללי על דרך מס' 6 בנקודת הזמן הזו ועל פי התקנות הוא למעשה בלתי אפשרי, מקוה שבעתיד יהיו שינויים בתקנות שירחיבו ויגוונו את סוגי התסקירים ואז יהיה אפשר לדבר על בדיקה סביבתית של מערכות כלל ארציות.
כיום התקנות מדברות על מתחמים נקודתיים ולא לתכנית אסטרטגית או תוויה עקרונית.
ישנם היבטים מסויימים שיש מקום לבחון אותם לאורך כל תוואי הדרך, אבל אינו סבור שהמתכונת היא התסקיר ויש למצוא לדבר מתכונת אחרת.

היו"ר

מעמיד להצבעה שתי הצעות:

1. בעד הצעת היו"ר - לא לשנות את החלטת המועצה מיוני 92 בדבר תסקירי השפעה על איכות הסביבה: בעד - 10
נגד - 2
נמנע - 1

2. בעד הצעת דן פרי - לערוך תסקיר השפעה על כל הדרך

בעד - 2

נגד - 7

נמנעו - 2

המועצה הארצית החליטה בתאריך 16.6.92 על עריכת תסקירי השפעה על הסכינה ומסמכים סביבתיים עבור קטעי הדרך הדרושים בהתאם להמלצת המשרד לאיכות הסביבה. המועצה הארצית חוזרת ומאשרת החלטה זו.

94-34 הוחלט:

סוקר את הקטעים. מבקש לדון ולאשר את קטע 15 על פי המלצת הוועדה. לדון בקטע 13 עליו בועדה היו חילוקי דעות ולא יכלה להגיע להחלטה אחידה. מאחר שנושא התחזיות והנפחים של התנועה - בסקר של מע"צ והנתונים שהמכון בדק הראו שבקטעים מסויימים חייב כביש 6 להסלל ב-6 נתיבים וכביש 444 ב-4 נתיבים. כעידון התחזיות הגיעו למסקנה שאפשר להסתפק ב-4 נתיבים. בדיקות של צוותים אחרים עם מודלים אחרים הגיעו לאותן תוצאות ומסקנות. מדגיש שנפחי התנועה אינו הקריטריון היחידי לקביעת מידת הדרישה לכביש.

מר י' כהן

מציג את תכנית קטע מס' 15.

מר ר' לבאון

שואל כמה דונם תופס הכביש.

מר ד' פרי

כ-100 דונם ל-ק"מ. 1300 לכביש, כ-1100 למערכת המשלימה של מסילות ברזל ומחלפים.

מר ר' לבאון

שואל על מה יושב התוואי.

מר ד' פרי

התוואי מוצמד על מסילת הברזל, ברובו על שטחים חקלאיים, בקטע קטן על גבעות לא חקלאיות ואינו יוצר שטחים כלואים.

מר ר' לבאון

קורא את המלצות ועדת המשנה.

מר י' גולני

מתייחס למחלפים ושואל להמלצות המכון לתחבורה.

מר יואב שגיא

המכון לתחבורה מחמיר בענין זה. בהמשך נמליץ אילו מחלפים צריך ואילו ניתן לדחות למועד מאוחר יותר.

מר י' כהן

הכביש מתוכנן ל-4 נתיבים, האם נשקלה אופציה להוספת נתיבים היה והכביש יהפך לכביש בינלאומי.

פרופ' י' צמיר

4 נתיבים דרושים לפי התחזיות עד שנת 2010.

מר י' כהן

הכביש יוצר חיץ בלתי עביר לתנועת בעלי חיים, האם בקטע הזה ישנם מעברים לבעלי חיים.

מר ד' פרי

אכן יהיו מעברים חקלאיים מעבירי מים, מעברי נחל, יהיו מעברים בממוצע כל כ-1.5 ק"מ.

מר ר' לכאון

מאחר והכביש נדון כשלעצמו כלי הצגת חלופות של כבישים וחלופות תחבורתיות ובלא התייחסות שימושי קרקע - מתנגד.

מר יואב שגיא

מעלה להצבעה את המלצת ועדת המשנה בענין קטע מס' 15:

היו"ר

בעד - 15

נגד - 1

נמנע - 0

לאמץ המלצות ועדת המשנה לקטע מס' 15:

94-35 הוחלט:

א. מדרום ומצפון למחלף 6/57 מתוכננת דרך 444 להיות צמודה לדרך 6. מומלץ להיענות לבקשת ישובי האזור, הועדה המקומית לתכנון ולבניה והמועצה האזורית עמק חפר, להפריד את דרך 444 מדרך 6 החל מדרום לשער אפרים ולהעבירו בתוואי מערבית לשער אפרים ולניצני עוז לכיוון צפון דרך 57 כאזור צומת כביש הכניסה לבארותיים ולכוון יד חנה. הפרדת דרך 444 מדרך 6 תאפשר צמצום המחלף, וצמצום רצועת הדרך של דרך 6. המלצה זו תתקבל בתנאי השינוי לקטע כביש 444 יוגש על ידי חברת "כביש חוצה ישראל" לוועדת עורכי תמא/3 שתאשר את השינוי המבוקש.

ב. להנחות את הועדה המחוזית לתכנון ולבניה לתקן את תכנית המיתאר המקומית של אתר סוכו ולהתאימה לדרישות תוואי הדרכים כפי שיאושרו בתמא/3 ובתמא/31 א'. כמו כן יש לבטל בעתיד את סימון אתר הקראוונים חצרות בארותיים עם פינוי.

ג. להנחות את הועדה המחוזית לתכנון ולבניה לבחון בפעם נוספת את תכנית ההרחבה של שער אפרים טרם אישורה, בנתוני צפי המפגעים הצפויים מתוואי הדרך. במידת הצורך להנחות את הועדה המחוזית שלא לאשר את התכנית וליזום במידת הצורך תכנון אזור מגורים אחר ליישוב.

4. דרך מס' 7 - קטע מס' 6

דרך ארצית מהירה בין צומת גדרה לדרך מס' 3, הקטע מתחילה ביסודות ונחל שורק עד צומת מחלף גדרה. המלצת החוקר היא לדחות את החשגות, הקטע הומלץ ע"י החוקר והתקבל ע"י ועדת המשנה.

מר י' קופ

ועדת המשנה המליצה על התואי המתוכנן.

מר י' גולני

רוב ההערות שהתקבלו לקטע היו כלליות בעיקרן ולא ספציפיות לכביש.

גב' ד' רצ'בסקי

התקבל פה אחד.

היו"ר

- א. לטענות שהן במהותן קנייניות שהתייחסו להפקעת קרקע, לקרקע שערכה ירד מצמצום גודלה, קרקע חקלאית שכלואה בין כבישים ותשתיות ופגיעה בפרנסה:
- פתוחה בפני הטוענים להגיש תביעת פיצויים כחוק. סעיף 6 (פרק ו' פיצויים) לתקנון התכנית מתייחס לנושא זה ואף נתן את דעתו להבטחת יכולתן של הוועדות המקומיות לעמוד בתביעות כאלה (6-ב').
- ב. לטענה כנגד ההליך של תמא/31 א' בו תכנית המיתאר הארצית היא ברמה של תכנית מפורטת, וע"י כך מדלגת על הליך של הפקדת תכנית ומאפשרת מתן היתרים מבלי לאפשר תחילה התנגדות בדרך הרגילה:
- לדעת הוועדה המחוזית, עקרונית אין החוק שולל אפשרות כזו ואף הוכנו בעבר תכניות מיתאר ארציות מסוג זה כולל תכנית לכביש במסגרת תמא/3. יחד עם זאת ננקטו, במסגרת הליך ההכנה והאישור של תכנית זו, צעדים שהבטיחו לרואים עצמם נפגעים, אפשרות לדאוג לאינטרסים שלהם בדרך זהה לזו המוקנית להם בחוק במסגרת הפקדה והגשת התנגדות.
- ג. לטענה שאין הצדקה להפקעת קרקע ומסירתה לאחרים עם זכויות לניצול כלכלי - להפעלת כביש אגרה ו/או פיתוח שימושי קרקע שיש בהם כדי להפיק רווח:
- התכנית עצמה אינה כוללת סעיף המתייחס לכביש אגרה, ועדיין לא נקבע גם מחוץ למסגרת התכנית אם ואיזה קטע יופעלו ככביש אגרה.
- לגבי שימושי קרקע מסחריים:
- יעודי הקרקע היחידים בתכנית הם דרכים, מסילות ברזל וחלק מקווי התשתית (סעיף 3, פרק ג'). במטרות התכנית (סעיף 1 פרק ט'), מודגש שמטרת התכנית אינה חורגת מהבטחת שטח לדרכים ומתקני דרך, והסדרת כל התשתיות שבתחומיה ולמניעת מטרדים אקולוגיים.
- ד. להשגה על פגיעה בקשר בין שטחי עיבוד חקלאיים ודרישה להכללת מעברים עיליים או תחתיים לכלים חקלאיים: החלטת המועצה הארצית עוגנה במסגרת סעיף 6 פרק י"י של התכנית, לפיה יינתן מענה לטענות ודרישות הנ"ל במסגרת מסמכי הביצוע שיאושרו על ידי הצוות המלווה, ויבוצעו על ידי מבצעי הדרך ועל תשבונם.

5. דרך ארצית מס' 38: שער הגיא - מבוא חורון

מר י' קופ מסביר שכשהוגש מחלף שער הגיא התבקשו להראות את הפניה שלו צפונה. התכנית הזו היא הפניה צפונה לכיוון מודיעין. ההפסקה בדרך היא בגלל שהקטע הזה מחוץ לקו הירוק ומעבר לקו הוא מתחבר לכביש 38.

מר י' גולני ועדת המשנה המליצה על התוואי המתוכנן.

היו"ר התקבל פה אחד.

תוואי הדרך הסמוך ליישוב מבוא חורון עובר ברובו ביו"ש ואינו מוגש במסגרת תמא/31 א'. קטע קטן של התוואי עובר במחוז המרכז ועיקרו כתחום מחוז ירושלים. התוואי העובר ביו"ש מוכתב על ידי הקטעים שמצפון ומדרום לו.

קטע הדרך עובר כפרוזדור בין מאגר המים של מבוא חורון לבין היישוב. במסדרון זה, בתאום עם היישוב, הוצמד התוואי אל המאגר על מנת להרחיקו מהיישוב. המרחק בין רצועת הדרך לבתים הקיצוניים של היישוב מגיע ליותר מ-600 מטר. מרחק זה אינו בקריטריונים המחייבים כדיקה סביבתית.

יצויין שהעברת דרך 38 בתוואי המוצע, הופכת קטע מדרך מס' 3 לכביש גישה ליישוב. על ידי כך, תנועה שעברה קודם במרחק 450 מטר מהיישוב בדרך 3 תעבור במרחק של כ-600 מטר ממנו בדרך 38. לפיכך, משתפר מצבו של היישוב מבוא חורון בייחס למערכת הכבישים הארצית.

.6 דרך מס' 471

זהו המשך כביש מכנית, ממחלף בר אילן עד כביש 40 והקטע שנותר הוא החיבור מכביש 40 לכביש 6.

מר י' קופ

ועדת המשנה דחתה את ההשגות ואימצה את המלצות החוקר:

מר י' גולני

- א. לאשר את התוואי כפי שהוצע.
- ב. להוסיף להוראות התכנית הנחיות ברורות בדבר תכנון הניקוז בתכנון ההנדסי המפורט לביצוע.
- ג. להמליץ להנחות את מתכנני הדרך להקטין את רוחב רצועת הדרך לאורך דרך 471 בהתאם להנחיות תמא/3.
- ד. להמליץ להנחות את המתכננים לסמן במפת התכנית את תוואי רצועת הדלק ולציין בהוראות התכנית את מגבלות שימושי הקרקע בתוואי הקו.
- ה. להמליץ לקבל את הסתייגות מושב נחלים ולהנחות את מתכנן הדרך להקטין למינימום את מגבלות קו הבניה בקטע העובר ליד מושב נחלים (65 מ' במקום 100 מטר) ולאפשר בניית מבני משק לעיבוד חקלאי בשטחים שבתחום מגבלות קו הבניה של הדרך.
- ו. לדחות את ההצעה לדרך משוקעת או מנהרה כפי שהוצעה על ידי שגיב אלדד בשל הסבירות ההנדסית של ההצעה לעומת החיסכון הצפוי בקרקע חקלאית.
- ז. לדחות את הצעת עיריית פתח תקווה להוסיף צומת על קטע הדרך לכוון שכונת עמישב.
- ח. לדחות את הסתייגות המשרד לאיכות הסביבה מנימוקים של הצורך לתכנן את הדרך על סוללה מוגבהת.

מע"צ קיבלה את ההנחיות האלה.

מר י' קופ

הכביש יוצר מחלף עם כביש 6, מה המרחקים ממחלף זה למחלפים האחרים ומדוע נחוץ שם מחלף?

מר יואב שניא

מדובר בדרך פרברית מהירה, מתחברת לכביש 6 וגם היא מיועדת לניקוז התנועה מהמרכז.

מר י' קופ

שואל מדוע הקטע לא מתחבר לכביש 444?

מר א. אלגר

| | |
|---|--------------------|
| מניח שיתחבר לכביש אזורי אבל לא באותה הררכיה של כביש מהיר. | מר י' קנפ |
| מציין שצפונה נמצא מחלף קסם ודרומה מחלף 461. | מר ר. לבאון |
| כל 4,3 ק"מ יש מחלף ולמיטב הבנתי יש ספקות לגבי הפיתרון הזה, מבקש הבהרות מאנשי מקצוע האם כל החיבורים של כבישי הרוחב לכביש 6 מוצדקים. לדעתו זו תריגה מהמטרות של כביש 6. | מר יואב שגיא |
| לכביש מס' מטרות: | מר י' כהן |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. לאפשר פיזור של התנועה בגוש דן יותר טוב מפזורה היום. 2. לאפשר לרדת במספר נקודות. השאלה אם צריך את כל המחלפים בשלב הראשון נכונה. מציע לדון בזה בקטע 13. | |
| הדרך היא פרברית מהירה, הרוחב שהוגש היה 120 מטר כשבתמא/3 רוחב דרך כזו הוא 60 מ'. שואל האם הדבר תוקן. | מר ד' סתו |
| מע"צ קיבלה זאת כפי שהיה בהנחיות של ועדת המשנה. המועצה מקבלת המלצות ועדת המשנה: | מר י' קופ היו"ר |
| נגד - 1 - יואב שגיא מתנגד למחלף על כביש 6. בעד - 14 נמנע - 1. | |
| לאמץ המלצות ועדת המשנה לדרך מס' 471: | 94-38 הוחלט: |
| א. לאשר את התוואי כפי שהוצע. | |
| ב. להוסיף להוראות התכנית הנחיות ברורות בדבר תכנון הניקוז בתכנון ההנדסי המפורט לביצוע. | |
| ג. להמליץ להנחות את מתכנני הדרך להקטין את רוחב רצועת הדרך לאורך דרך 471 בהתאם להנחיות תמא/3. | |
| ד. להמליץ להנחות את המתכננים לסמן כמפת התכנית את תוואי רצועת הדלק ולציין בהוראות התכנית את מגבלות שימושי הקרקע בתוואי הקו. | |
| ה. להמליץ לקבל את הסתייגות מושב נחלים ולהנחות את מתכנן הדרך להקטין למינימום את מגבלות קו הכנייה בקטע העובר ליד מושב נחלים (65 מטר במקום 100 מטר) ולאפשר בניית מבני משק לעיבוד חקלאי בשטחים שכתחום מגבלות קו הכנייה של הדרך. | |
| ו. לדחות את ההצעה לדרך משוקעת או מנהרה כפי שהוצעה על ידי שגיב אלדד בשל הסבירות ההנדסית של ההצעה לעומת החיסכון הצפוי בקרקע חקלאית. | |
| ז. לדחות את הצעת עיריית פתח תקווה להוסיף צומת על קטע הדרך לכוון שכונת עמישב. | |
| ח. לדחות את הסתייגות המשרד לאיכות הסביבה מנימוקים של הצורך לתכנן את הדרך על סוללה מוגבהת. | |

- מר י' קופ
הכביש המהיר מירושלים דרך בית חורון לעטרות, לכביש מס' קטעים. קטע בן שמן מודיעים:
- מר י' גולני
ועדת המשנה המליצה על התוואי המתוכנן בנוסף להנחיות הבאות:
להמליץ על אישור התוואי המתוכנן בשינויים הנדרשים על מנת לצמצם עד למינימום האפשרי את הפגיעה בטבע, בנוף ובתפקיד היערות על ידי כך שבמסגרת תכניות העבודה לביצוע יובטחו:
1. מעברים תת קרקעיים לחיבור בין יער בן שמן לנאות קדומים.
 2. תכנון מפורט של הכביש תוך התייעצות עם מתכנני נוף וייעור של קרן קיימת לישראל ונאות קדומים.
 3. הקפדה על מפרטי תכנון שיקטינו את הפגיעה בנוף ושמירה על דרך 443 הקיימת כדרך נופית לשירות המשתמשים ביערות.
- מר י' קופ
כביש זה הוא דרך מהירה, התשוכה לירידה ליערות שבאזור תנתן ע"י הדרך הנופית.
- מר עמית שפירא
באשר לקטע ממבוא מודיעים ועד לקו הירוק, שם תוואי הכביש מתרחק מ-443, מנקש הכהרה - חוששים מהמשך הדרך ביו"ש כי הפגיעה בנחל מודיעין מאד מהותית מבחינת הפגיעה בטבע ולכן יש לשקול שוב את הקטע המזרחי של הכביש.
- סא"ל צ' קדמן
מציין שהוא חבר גם בוועדת הכבישים ביו"ש והכביש אושר שם וניתן תוקף לפני חודשיים להמשיך לתוואי שמוצג כאן עתה.
- מר ד' פרי
מע"צ לקחה על עצמה התחייבויות רבות נופיות לגבי הכביש הזה, שואל כיצד זה מתבטא בהחלטה?
- מר ד' סתו
מסביר שהמועצה החליטה לפני שנתיים שהדרך הזו לכל אורכה זו דרך נופית וחייב להיות נספח נופי שיתייחס לכל אורכה.
- היו"ר
חילופי המכתבים שהיו בין ד' פרי ומע"צ מצטרפים לחלק מההחלטה של ועדת המשנה.
- סא"ל צ' קדמן
שואל מה לגבי הכניסה למתקן אדם?
- מר ר' מנור
משיב שהמעבר יהיה מתחת לכביש.
- מר יואב שגיא
אם זו דרך נופית צריך להיות תסקיר וכו'. שואל מי מטפל בכך.
- מר ד' סתו
מבהיר שלא ניתן להתחיל בביצוע הדרך ללא מסמך נופי שאושר ע"י הצוות המלווה.
- למעשה, אין לנו עוד נסיון עם דרך נופית, אנו עוד לא יודעים מהם העקרונות על פיהם יתוכנן המסמך הנופי.

חושב שבגלל הרגישות של הקטע והראשונות, המועצה צריכה
בהחלטה על האישור להוסיף מספר מילים על העקרונות התכנוניים
וההנדסיים כיצד לממש את תכנון הכביש שיהיו בבחינת הנחיה
לצוות המלווה.

חושב שאם שינוי 7 תופס אז שיהיה לפי תיקון 7 בתמא/3.

מר יואב שגיא

בעד ההצעה - - 13
נגד - 0
נמנע - 1

היו"ר

לאמץ המלצות ועדת המשנה לדרך מס' 45:

94-39 הוחלט:

א. לדחות את ההצעות לשינוי תוואי הכביש כפי שפורסם בקטע
בין מחלף בן שמן - למבוא מודיעים.

הצעת המשיגים, להסיט את תוואי הדרך דרומה באה על מנת
להרחיק את דרך 45 מנאות קדומים. תוואי דרך 45 המתוכנן
עובר מצפון לדרך 443 המהווה את התחום הצפוני ליערות בן
שמן ומודיעים. הסטת תוואי הדרך דרומה, תביא לפגיעה
חמורה ביערות אלו.

ב. לדחות את הצעת המשיגים להעתקת תוואי הדרך צפונה, בין
נאות קדומים למתקן אדם ומשם לירושלים דרך נחל נטוף
ונחל מודיעין.

התוואי המוצע על ידי המשיגים מהווה אמנם חלופה לכביש
גישה נוסף לירושלים אך תוואי זה מרחיק את הכביש מהעיר
מודיעין ויישובי הסביבה אותם בא הכביש לשרת. עתידו של
כביש גישה נוסף לירושלים העובר דרך מחוז יהודה ושומרון
יידון בוודאי על רקע הסדרים פוליטיים שאינם חלק מתכנית
תמא/31.

ג. להמליץ על אישור התוואי המתוכנן בשינויים הנדרשים על
מנת, לצמצם עד למינימום האפשרי את הפגיעה בטבע, בנוף
ובתפקיד היערות על ידי כך שבמסגרת תכניות העבודה
לביצוע יובטחו:

1. מעברים תת קרקעיים לחיבור בין יער בן שמן לנאות
קדומים.

2. תכנון מפורט של הכביש תוך התייעצות עם מתכנני נוף
וייעור של הקרן הקיימת לישראל ונאות קדומים.

3. הקפדה על מפרטי תכנון שיקטינו את הפגיעה בנוף
ושמירה על דרך 443 הקיימת כדרך נופית לשירות
המשתמשים ביערות.

מציינת שלגבי קטע 12 קיימת בעיה עם התסקיר.
במסגרת הדיונים על כביש 431 בועדה המחוזית נכלל המחלף עם
כביש 6, הם דרשו תסקיר שכולל את הכביש והמחלף.
הוצאו הנחיות במסגרת 431, במקביל המחלף נמצא בקטע 12 של
כביש 6, ויש בעיה כיצד לטפל בתסקיר -
ניתן להמשיך הדיון כולו בהקשר 431 במסגרת המחוז, אבל אז אי
אפשר לאשר את המחלף במסגרת קטע 12.

גב' ו' ברכיה

גב' ד' רצ'בסקי

מציעה לדון בכך בוועדת המשנה.

מר יחזקאל לוי

מתייחס לשינויים מזעריים הדרושים בקטעי הדרך, מזכיר שהמועצה החליטה לנהוג בתמא/31 א כהליכים דומים לתכנית מפורטת מבחינת זכות הציבור לדעת. הגענו למצב שבו בעקבות שמיעת התנגדויות והמלצות החוקר וועדת המשנה, צריך להכניס שינויים בקו הכחול. פרושו של דבר פגיעה באנשים שלא היו מודעים לפגיעה קודם לכן, ינתן אפשרות להגיש השגות. כדי לתת לקטעים האחרים הזדמנות צריך להסמיך את מזכירות המועצה להודיע לאנשים על השינויים. השינויים לא מהותיים אך יש לתת לאנשים להעיר הערות. החברה תספק את הסיוע הלוגיסטי לאיתור האנשים אך סמכות המזכירות היא להודיע.

מר ד' פרי

מה משמעות "שינוי זעיר"?

מר י' לוי

מטרים עד עשרות מטרים.

גב' ד' רצ'בסקי

בשעתו פורסמו מספרי חלקות אבל תזוזה של מטרים יכולה לשנות את הפגיעה בחלקה. במקביל לפרסום בעתונות מוצע לשלוח הודעות אישיות.

94-40 הוחלט:

להסמיך את מזכירות המועצה לשלוח הודעות אישיות לבעלי הזכויות במקרקעין העלולים להפגע בעקבות שינויים בגבולות התכנית.

היו"ר

נתקבל פה אחד.

8. תקנות התכנון והבניה (הסדרה, הולכה, חלוקה והספקה של חשמל) התשנ"ד - 1994.

עו"ד ד' דרור

מסבירה את הנושא:

קיים קושי ביחס בין חוק התכנון והבניה והזיכיון של חב' החשמל. החברה לא ראתה עצמה כפופה לחוק ויש מחלוקת בענין זה. בעקבות כג"ץ שהוגש נחקק ב-1992 סעיף בחוק שמשאיר את כל הדילמות לתקנות שיקבעו מה יהיה הליך ההרשאה. היתה מחלוקת קשה בין הצדדים, הגענו לנוסח מוסכם שיש עליו כמה הערות שמופיעות כמכתב שהופץ לחברים. קיימת הבחנה בין עבודות שנעשות ע"י חברת חשמל בשטח בנוי, כשטח שאינו שטח בנוי וסוגי עבודות שלא ראינו צורך בהתייחסות נוספת. לגבי השטחים הבנויים סוכם שחברת חשמל תגיש עותק לרשות המקומית ותפרסם בעיתון כך שאנשים יוכלו להתנגד.

גם הרשות המקומית רשאית להתנגד, היא תעביר את ההתנגדויות לחברת חשמל עם חוות דעת. אם אין התנגדות, מהנדס הרשות ימציא את ההרשאה על פי סעיף 146. אם הרשות מתנגדת יש הליך הדברות בין חברת חשמל לרשות, אם לא מצליחים לישב את חילוקי הדעות החברה או הרשות רשאים לפנות למתכנן המחוז ולמנהל מינהל החשמל, במידה ומסכימים יש הרשאה, אם לא מסכימים - לא ניתן לבצע את העבודה. יש מחלוקת עקרונית לגבי שטח שאינו שטח בנוי - מציעה לשמוע את הצדדים.

עו"ד ש' חורש

לגבי התקנת עמודי חשמל החברה מקבלת מספר אישורים: אישור חשמלי להקמה, היתר בעלים שניתן על ידי בעלי הקרקע, אישור הרשות המקומית בשטחים הציבוריים. הגענו לניסוח מקובל עם מרכז השלטון המקומי אך בניגוד להסכמות, הוצע לתאם עם המחוז לגבי השטחים הפתוחים. כיום קיים הליך מסוים לגבי השטחים הללו, הסעיף החדש המבקש להעביר את הנושא למתכנן המחוז מקשה ומסרביל מאד את ההליך. זאת הסיבה שהתנגדנו לסעיף 2 ב-5. ברצוננו שכל התאומים יעשו בין הממונה והרשויות ללא זכות וטו של המחוז.

מר ש' ברובנדר

נוהגים לאשר קו מתח על ומתח עליון רק דרך תכניות מיתאר ארציות. ברגע שאושר פרוזדור, איזה מעמד מיוחד יש למתכנן מחוז לגבי פרוזדור שאושר? שלב ראשון הוא אישור הפרוזדור, אחר כך אישור הקו, בעמודי מתח עליון ומתח על אין עמודים מוסכמים, אין סטנדרטיזציה. נקודה נוספת - לא יכולים להסכים להגדרה שרשות מקומית תקבע לגבי שטחים פתוחים. הפצנו טופס שמראה לכמה אנשים אנו מפיצים את התכניות. אנו חשופים לתביעות של בעלי מקרקעין ואין סיבה שגופים נוספים יהיו שותפים לנטל שמוטל עלינו. הדבר מיותר וגם אם לא מיותר יסבך את ההליך בצורה מהותית. בשטחים המבונים אנו מתכוונים כעתיד לעבור לתת קרקע אבל לא בשטחים פתוחים.

עו"ד ד' דרור

מסבירה שנושא השטחים הפתוחים, הוכנס על ידי ועדת המשנה כי לא היה לכך שום ביטוי. שני תיקונים לדברים שנאמרו על ידי ד"ר ברובנדר: רצועה מאושרת בתכנית, יוצאת מהתקנות ויראו את האישור על ידי מנהל מינהל החשמל כאילו זו ההרשאה. לגבי הרשות - לא היא המכריעה אלא המחוז. היתה בקשה שתהיה התייחסות נופית לענין. מציעה לתת התייחסות ולהכריע בנקודה זו.

היו"ר

אי ההסכמות צומצמו, נותרו שני דברים פתוחים. אם הפרוזדור מאושר לגמרי - מה הבעיה?

עו"ד ש' חורש

אמנם סוכם שבתוך הפרוזדור יהיה לנו חופש פעולה אבל סעיף 5א' הולך בדרך לא נכונה.

גב' נ' אורני

מתייחסת לבעיה הנוגעת לרשת עלית לעומת רשת תחתית. גם במקום שיש רצועה, אם התכנית היא מלפני 25 שנה לא כתוב בה אם הקו עילי או תחתית. כחיפה יש ויכוחים רבים בנושא זה. אם לא יצטרכו את רשותו של מישהו אף אחד לא יוכל לומר לחברת חשמל לרדת מתחת לקרקע.

היו"ר

שואל את מר ברובנדר לגבי רצועה שלא מתוכננת בשטח לא בנוי כיצד רוצה לנהוג?

מר ש' ברובנדר

משיב שלגבי קו על עליון - ינהגו על פי תמא/10, לגבי מתח גבוה - יאלצו לתכנן אותו בהתאם למגבלות בשטח.

- גב' א' להמן
מוסיפה שיש התייחסות של רשות שדות התעופה הטוענת שלעתים יש חוסר תאום לקוים עם מגבלות טיסה.
- עו"ד ד' דרור
בעיה נוספת שנותרה פתוחה היא לגבי קנה מידה - התאחדות הקבלנים מבקשת קנה מידה מפורט יותר ותאור מילולי.
- עו"ד ש' חורש
מבהיר שלתכנית יש קודים, לא עובדים עם מלל.
- עו"ד מ' אנגלסמן
מבקשים שקנה המידה לא יפחת מ-1:1250 או בקנה מידה המפורט ביותר שנמצא. קנה המידה הקטן מותיר הרבה מאד דברים בלתי ברורים.
לגבי המלל - נדרש שתהיה בהירות מספקת כדי שניתן יהיה להבין מה קורה בשטח, הכוונה היכן להציב את המתקנים.
- עו"ד ש' חורש
המפות המפורטות ביותר שהחברה עובדת איתן הן 1:2500.
יש ערים שבתוכן יש אזורים עם קנה מידה מפורט יותר אבל לעבור למפות בקנה מידה אחר יכניס אותם להוצאות אדירות.
- היו"ר
מודה לצדדים.
- עו"ד א' פורטן
בנושא של דוגמאות נוספות - מציע לערב גם את משרד הפנים ולא רק את מרכז השלטון מקומי.
אם הממונה על המחוז של חברת חשמל ומתכנן המחוז חלוקים בדעותיהם אין פתרון - לכן אפשר להציע שהממונה על המחוז במשרד הפנים יכריע בנושא.
- עו"ד ש' חורש
לא הסכמנו לכך שצד שלישי שלא מבין בחשמל יכריע בנושא.
- עו"ד א' פורטן
צריך להתייעץ בנושא התקנות עם השר לאיכות הסביבה ועם שר האנרגיה והתשתית.
- היו"ר
מציע לקבל את המסמך של ועדת המשנה.
- 94-41 הוחלט:
לקבל המלצת ועדת המשנה כמפורט להלן:

תקנות התכנון והבניה (הסדרת הולכה, חלוקה והספקה של חשמל), התשנ"ד-1994

בתוקף סמכותי לפי סעיפים 145(ב) ו-265 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, ולאחר התייעצות עם שר האנרגיה והתשתית, עם השר לאיכות הסביבה ועם המועצה הארצית לתכנון ולבניה, אני מתקין תקנות אלה:

1. בתקנות אלה -

הגדרות

"הרשאה" - כמשמעותה בסעיף 145 (ו) לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, (להלן - "החוק");

"רשת חשמל עילית" - מתקנים עיליים לאספקת חשמל, לרבות עמודים למתח נמוך, גבוה, עליון ועל עליון (להלן - עמודי חשמל), וכן הציוד והאביזרים המותקנים עליהם והמחוברים אליהם והמהווים חלק בלתי נפרד מרשת החשמל, וכן תחנת השנאה זעירות, ארגזי חלוקת חשמל לסוגיהם וכל החיבורים אליהם, אך למעט חיבורים עיליים לבתים.

"רשת חשמל עילית במתקני חשמל" - רשת חשמל עילית בתחנת כח, בתחנת מיתוג או בתחנת משנה קיימת, או רשת חשמל עילית בתחנת כח, בתחנת מיתוג או בתחנת משנה, שהקמתה הותרה בתוכנית מיתאר או מפורטת מאושרות לפי החוק.

"רצועה למעבר קווי חשמל לפי תכנית" - קווי חשמל במתח גבוה, במתח עליון ובמתח על עליון, המאושרים כרצועה למעבר קווי חשמל בתכנית מיתאר או בתוכנית מפורטת מאושרות לפי החוק.

"שטח בנוי" - שטח שנועד למגורים, למשרדים, לתעשייה, למלונאות, למסחר, למוסדות ציבור או לבנייני ציבור, לרבות שטחים ציבוריים הכלולים בהם, או שטח הנמצא במרחק שאינו עולה על 100 מטר משטח שנועד כאמור בתכנית מיתאר או מפורטת, מאושרות או מופקדות לפי החוק.

"תכנית עבודה" - תכנית לביצוע עבודות לפי הזכיון שניתן לחברת החשמל לישראל בע"מ (להלן - "חברת החשמל"), והכוללת פרוט מיקומם וסוגיהם של כל המתקנים הדרושים להולכה, לחלוקה או להספקה של חשמל, לרבות עמודי חשמל (להלן - "מתקני חשמל"), כמפורט במקרא תוכנית העבודה, ולפי הדוגמאות שייקבעו בהסכמה בין חברת החשמל לבין מרכז השלטון המקומי ויהיו פתוחות לעיון הציבור במשרדי הוועדות המקומיות לתכנון ולבניה (להלן - "דוגמאות מוסכמות").

"רשות מקומית" - מהנדס הרשות המקומית.

עבודות להקמת
רשת חשמל

2. (א) עבודות בקרקע ועל פני הקרקע, לרבות השימושים בה, להקמתה של רשת חשמל עילית בשטח בנוי, וכן להקמתה של רשת חשמל עילית ברצועה למעבר קווי חשמל לפי תוכנית בשטח בנוי, ייעשו בהתאם להוראות תקנות 3 ו-4.

(ב) עבודות בקרקע ועל פני הקרקע, לרבות השימושים בה, להקמתה של רשת חשמל עילית בשטח שאינו שטח בנוי - ייעשו בהתאם להוראות תקנה 5.

(ג) עבודות בקרקע ועל פני הקרקע להקמתה של רשת חשמל עילית ברצועה למעבר קווי חשמל לפי תכנית בשטח שאינו שטח בנוי - יראו את אישור תוכנית העבודה לפי הזכרון שניתן לחברת החשמל כהרשאתו של העבודות המבוצעות על ידי חברת החשמל.

(ד) עבודות בקרקע ועל פני הקרקע, לרבות השימושים בה, להקמתה של רשת חשמל עילית במתקני חשמל - יראו את אישור תכנית המתאר או המפורטת לפי החוכ לתחנת הכח, תחנת המיתוג או תחנת המשנה, לפי הענין, כהרשאתו של העבודות.

3. (א) עם הגשתה של תכנית עבודה לאישורו של מי שהוסמך לכך על ידי שר האנרגיה והתשתיה, תמסור חברת החשמל עותק של תכנית עבודה לרשות המקומית, שבהיומה מתוכננות להתבצע העבודות נושא התכנית.

מסירת עותק
תוכנית העבודה
והגשת התנגדות

(ב) במקרה שבו תוכנית העבודה תתייחס להקמתה של רשת חשמל עילית, תפרסם חברת החשמל הודעה על הגשת תכנית העבודה לרשות המקומית בעתון, כמשמעותו בסעיף 1א לחוק, תוך ציון פרטים מזהים מספיקים: שם השכונה והרחוב או המרחב התחום בין רחובות, ובין שם שכונה ורחוב - מספרי הגוש והרלקה, שבהם תבוצע העבודה בהתאם לתוכנית העבודה, וכן מספרי הבתיים שבקרבתם תבוצע העבודה בהתאם לתוכנית העבודה, ויחולו היראות תקנות משנה (ג), (ד) ו-(ה).

(ג) הרשות המקומית העמידה את עותק תכנית העבודה לעיון, ללא תשלום לכל המעוניין במשך 14 יום ממועד פרסום ההודעה בעתון, כאמור בתקנות משנה (ב).

(ד) כל מי שעלול להפגע מביצוע עבודות הקמת הרשת העילית בהתאם לתוכנית העבודה, רשאי להגיש לרשות המקומית השגה מנומקת בכתב למיקום רשת החשמל העילית המתוכננת בתכנית העבודה, וזאת תוך 14 ימים ממועד פרסום ההודעה בעתון.

(ה) רשות מקומית רשאית להגיש התנגדות בכתב - ולאמץ לשם כך גם השגה שהוגשה לה לפי תקנות משנה (ד) - תוך פרוט נמוקיה להתנגדות, למיקום של רשת החשמל העילית המתוכננת בתכנית העבודה, או לצורת מתקן חשמל, אם הוא אינו מתאים לזה שבדוגמאות המוסכמות, וזאת תוך 21 ימים ממועד קבלת תכנית העבודה או פרסום ההודעה בעתון כאמור בתקנות משנה (א) ו-(ב), לפי המאוחר (להלן - "היום הקובע"); ההתנגדות תוגש למי שהוסמך לכך על ידי שר האנרגיה והתשתית ולחברת החשמל, אך, בכפוף לתקנות משנה (ט), לא תוגש התנגדות למיקום של רשת חשמל עילית ברצועה למעבר קווי חשמל לפי תכנית שנקבעה בתכנית מאר או מפורטת, שאושרה לפי החוק.

הרשות המקומית תעביר לחברת החשמל עותק מכל השגה שקיבלה כאמור בתקנות משנה (ד) ותפרט את חות דעתה לגביה.

אימצה הרשות המקומית השגה שהוגשה לה, כולה או מקצתה, תעביר למגיש ההשגה עותק מפניה לחברת החשמל כאמור. לא אימצה הרשות המקומית את ההשגה, תודיע על כך למגיש ההשגה.

(ו) לא התנגדה הרשות המקומית כאמור בתקנות משנה (ה) - יוציא מהנדס הרשות המקומית, תוך 21 ימים מהיום הקובע, הרשאה לחברת החשמל לביצוע תכנית העבודה שהוגשה, בנוסף שבתוספת הראשונה לתקנות אלה, ויעביר עותק מן ההרשאה אל מי שהוסמך לכך על ידי שר האנרגיה והתשתית.

(ז) לא התנגדה הרשות המקומית כאמור בתקנת משנה (ה) ולא הוציא מהנדס הרשות המקומית את הרשאה כאמור בתקנת משנה (ו) - רואים את העבודות לפי תכנית העבודה, כאילו נעשו בהרשאה.

(ח) חברת החשמל תודיע לרשות המקומית, 14 ימים מראש, על מועד קביעת מיקומם המדויק של מתקני החשמל, על פי תוכנית עבודה, שלביצועה ניתנה לה הרשאה לפי תקנות אלה.

(ט) המיקום המדויק של מתקני החשמל, על פי תכנית עבודה שניתנה לה הרשאה לפי תקנות אלה, ייקבע בשטח על ידי נציג חברת החשמל ונציג הרשות המקומית הנוגעת בדבר, במשותף.

(י) לא התייצב נציג הרשות המקומית לצורך קביעת המיקום המדויק של מתקני החשמל, במועד ובמקום שנקבעו בהודעה שחברת החשמל מסרה בהתאם לתקנת משנה (ח), ייקבע המיקום המדויק של מתקני החשמל על ידי חברת החשמל, לפי שקול דעתה, בכפוף להרשאה שניתנה.

(יא) התייצב נציג הרשות המקומית כאמור, אך נתגלעו בינו לבין נציג חברת החשמל חילוקי דעות לגבי מיקום של מתקן החשמל - יחולו הוראות תקנה 4.

4. (א) התנגדה הרשות המקומית כאמור בתקנה משנה 3(ה) או 3(יא) יפעלו חברת החשמל והרשות המקומית לשוב חלוקי הדיעות ביניהן, תוך 14 ימים מיום קבלת ההתנגדות בחברת החשמל.
(ב) הסכימו חברת החשמל והרשות המקומית על תיקון תכנית העבודה, תוך 14 ימים מיום קבלת ההתנגדות בחברת החשמל, תעביר חברת החשמל את תכנית העבודה המתוקנת בהתאם להסכמה זו למי שהוסמך על ידי שר האנרגיה והתשתית עם העתק לרשות המקומית, ומהנדס הרשות המקומית יוציא הרשאה לחברת החשמל לביצוע תכנית העבודה המתוקנת, בהעתק למי שהוסמך לכך על ידי שר האנרגיה והתשתית, ותקנת משנה 3(ז) תחול, בשינויים המחוייבים.

הכרעה בחילוקי דעות

(ג) לא הסכימו חברת החשמל והרשות המקומית תוך 14 ימים מיום קבלת ההתנגדות בחברת החשמל, תהיה חברת החשמל רשאית לפנות למתכנן המחוז, שבתחומו מתוכננות להתבצע העבודות נושא התכנית העבודה, ולמנהל מינהל החשמל במשרד האנרגיה והתשתית, או למי שמונה על ידי כל אחד מהם לענין זה, ולהמציא להם את תכנית העבודה ואת התנגדות הרשות המקומית, עם העתק לרשות המקומית, ותבקש את הכרעתם המשותפת. גם הרשות המקומית תהיה רשאית לפנות כאמור, עם העתק לחברת החשמל.

(ד) הכרעתם המשותפת של מתכנן המחוז ומנהל מינהל החשמל, או מי שמונה על ידי כל אחד מהם לענין זה, כאמור, תנתן תוך 14 ימים מהיום שבו נמסרה להם הפניה כאמור בתקנה משנה 3(ג). משניתנה הכרעתם יוציא מהנדס הרשות המקומית הרשאה לחברת החשמל, בהתאם לקביעתם האמורה, ויעביר עותק מן ההרשאה למי שהוסמך לכך על ידי שר האנרגיה והתשתית, ותקנות משנה 3(ו) ו-3(ז) יחולו, בשינויים המחוייבים.

(ה) לא יושבו חילוקי הדעות כאמור בתקנות משנה 3(א) ו-3(ב) ולא היתה פניה למתכנן המחוז ומנהל מינהל החשמל כאמור בתקנת משנה 3(ג) או לא הגיעו מתכנן המחוז ומי שהוסמך לכך על ידי שר

האנרגיה והתשתית או מי שמונו על ידי כל אחד מהם לענין זה, כאמור, לידי הכרעה משותפת רואים את העבודות נושא תכנית העבודה כעבודות שלא ניתנה להן הרשאה.

הרשאה בשטחים
פתוחים

5. (א) תכנית עבודה הנוגעת להקמת רשת חשמל עילית במתח עליון ובמתח על עליון לפי תכנית בשטח שאינו שטח בנוי, וכן להקמת רשת חשמל עילית אחרת בשטח שאינו שטח בנוי, תוגש לאישורי של מי שהוסמך לכך על ידי שר האנרגיה והתשתית, וחברת החשמל תמסור עותק של תכנית העבודה למתכנן המחוז, שבתחומו מתוכננות להתבצע העבודות לפי תוכנית העבודה, וכן לרשות המקומית הנוגעת בדבר.

(ב) מתכנן המחוז או מי שהוסמך על ידיו לענין זה, רשאי להעיר הערותיו בכתב, תוך פירוט נימוקיו לתכנית העבודה ככל שהן נוגעות למיקום מתקני החשמל ולהתאמתם לדוגמאות המוסכמות תוך 21 ימים מיום שנמסרה לו תכנית העבודה, ולמסור הערות אלה למנהל מינהל החשמל עם העתק לחברת החשמל.

(ג) רשות מקומית שקיבלה הודעה כאמור בתקנת משנה (ב) רשאית להגיש הערותיה למתכנן המחוז, ככל שהן נוגעות למיקום מתקני החשמל או התאמתם לדוגמאות המוסכמות, תוך 14 ימים מיום קבלת תוכנית העבודה.

(ד) לא העיר מתכנן המחוז או מי שמונה על ידיו לענין זה את הערותיו כאמור בתקנת משנה (ב) רואים את העבודות לפי תכנית העבודה כאילו נעשו בהרשאה.

(ה) העיר מתכנן המחוז או מי שמונה על ידיו כאמור בתקנה משנה (ב), תהיה תכנית העבודה מסורה להכרעתם המשותפת של מתכנן המחוז ומנהל מינהל החשמל במשרד האנרגיה והתשתית או מי שמונו על ידי כל אחד מהם לכך, והכרעתם המשותפת תינתן תוך 14 ימים מהיום שבו מסר מתכנן המחוז את הערותיו כאמור בתקנה משנה (ב). משניתנה הכרעתם יוציא מתכנן המחוז את ההרשאה בהתאם להחלטה, ותקנות משנה 3(ו) ו-4(ד) יחולו בשינויים המחוייבים.

(ו) לא הגיעו מתכנן המחוז ומנהל מינהל החשמל, או מי שמונה לכך על ידי אחד מהם לידי הכרעה משותפת רואים את העבודות נושא תכנית העבודה כעבודות שלא ניתנה להן הרשאה.

הוראות להכנת
תוכנית עבודה
תוכנית עבודה

6. (א) תכנית עבודה תקבע הוראות בדבר מיקום מתקני החשמל הכלולים בה ואת הדוגמאות המוסכמות של מתקני החשמל האמורים, ויפורטו במקרא שבתוכנית העבודה.

(ב) תכנית עבודה, תערך בקנה המדיה המפורט ביותר הקיים בחברת החשמל, ולא פחות מפורט מקנה מידה של 1:2500.

דוגמאות
מוסכמות

7. (א) מתקני החשמל המפורטים בתוספת השניה לתקנות אלה הן הדוגמאות המוסכמות.

(ב) חברת החשמל והרשות המקומית יהיו רשאיות לקבוע בהסכמה, כי מתקני החשמל שיוקמו בתחום הרשות המקומית יהיו שונים מאלה שנקבעו בתוספת, ובמקרה זה הדוגמאות המוסכמות לענין תקנות אלה יהיו אלה שהוסכמו בין חברת החשמל והרשות המקומית כאמור.

(ג) חברת החשמל ומרכז השלטון המקומי יפעלו במשותף לפיתוח דוגמאות שונות של מעטפת ארגזי חלוקת חשמל לסוגיהם ושל מעטפת תחנות השנאה זעירות.

(ד) הושלם פיתוח של דוגמאות שונות של מעטפת ארגזי

חלוקת חשמל ושל מעטפת תחנות השנאה זעירות, ייקבעו על ידי חברת החשמל והרשות המקומית בהסכמה קריטריונים להתקנת הדוגמאות השונות של מעטפת ארגזי חלוקת החשמל ושל מעטפת תחנות השנאה זעירות, בשטחים בנויים, בין אם דוגמא אחידה אחת לכל השטחים הבנויים בתחום הרשות המקומית ובין אם דוגמא שונה לאזורים השונים של השטחים הבנויים בתחום הרשות המקומית. הקריטריונים יהיו תקפים לתקופה של 5 שנים לפחות, אלא אם הסכימו חברת החשמל והרשות המקומית על תקופה קצרה יותר.

(ה) נקבעו קריטריונים כאמור, יחייבו הקריטריונים את הרשות המקומית ואת חברת החשמל.

שר הפנים

תאריך.....

תוספת ראשונה

(תקנה 3 (ו))

רשות מקומית

הרשאה מס' לביצוע תכנית עבודה מס' לעבודות ומתקנים הדרושים להולכה, חלוקה או הספקה של חשמל

1. בתוקף סמכותי לפי סעיף 145(ו)(1) לחוק התכנון והבניה, התש"ה-1965 תקנה 113) לתקנות התכנון והבניה (הסדרת הולכה, חלוקה והספקה של חשמל), התשנ"ד - 1994 תנת בזאת הרשאה לבצוע העבודות המפורטות בתכנית העבודה מס' _____ שהגישה חברת החשמל לישראל בע"מ לרשות המקומית בהתאם לאמור בתקנה האמורה.
2. תוקף הרשאה זו למשך שלוש שנים, ובלבד שהעבודות לפי תכנית העבודה האמורה יתחילו לפני תום שנה ממועד מתן הרשאה זו.
3. ההרשאה הזאת מותנית בקיום התנאים הבאים:

יובהר כי המיקום המדויק של כל מה שיוצב בשטח לפי הרשאה זו ייקבע על ידי ציגי הרשות המקומית וחברת החשמל כאמור בתקנה 3.

מהנדס הרשות המקומית

תאריך.....

תוספת שניה

(תקנה 7 (א))

9. מועד הישיבה הבאה מס' 322

נקבע ליום שלישי, כ"ב באייר התשנ"ד, 3 במאי 1994.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

החלטה מס' --- בדבר עריכת תכנית מתאר ארצית חלקית לפיתוח נמל התעופה בן גוריון מס' ת.מ.א. 2/4/א' שהתקבלה בישיבה מס' --- מיום ---

הוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית מס' תמ"א/2/4/א' לפיתוח נמל תעופה בן - גוריון

1. המועצה הארצית לתכנון ולבניה (להלן - "המועצה") רואה צורך בעריכת תכנית מתאר ארצית חלקית לפיתוח אזור מסופי נוסעים, מסופי מטענים, מתקנים תעופתיים נלווים ותשתיות כנמל תעופה בן גוריון.
2. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 50 לחוק התכנון והבניה התשכ"ה - 1965 מורה על עריכת התכנית האמורה. תכנית זו תקרא תמ"א/2/4/א' (להלן - "התכנית").
3. התכנית תגזר מתכנית המתאר הארצית לנמל התעופה בן גוריון (תמ"א/2/4) ותוכן על-פי הוראותיה ועל בסיס ממצאי תסקיר השפעה על הסביבה שלה. התוכנית תוגש לאחר הנחת תמ"א/2/4 על שולחן המועצה.
4. התכנית נועדה לתת מענה לביקושים הנובעים מהגידול הצפוי בתנועת הנוסעים והמטענים, ולאפשר תפעול בטיחותי ויעיל של נמל התעופה.
5. מטרת התכנית ליעד שטחים הנחוצים לתפעולו הסדיר ולפיתוחו של נמל התעופה ובכלל זה מסופי נוסעים, מסופי מטען, מתקני תחזוקה, מתקנים תעופתיים, רחבות חניה, דרכים, מחלפים, מסילות ברזל, תשתיות הנדסיות, וכל יעוד אחר הנחוץ לתפעול נמל התעופה.
6. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק נותנת הוראות אלה לעריכת התכנית:
 - א. התכנית תכלול הוראות של תכנית מפורטת.
 - ב. היועץ הסביבתי יגיש לאישור המועצה הנחיות להשלמת תסקיר ההשפעה על הסביבה של תמ"א/2/4 בתוך 30 יום ממתן החלטה זו.
 - ג. התכנית תוגש למועצה לא יאוחר מחלוף 14 חודשים ממתן הוראה זו.
 - ד. התכנית תכלול לוח שטחים ופרוגרמה לייעודי הקרקע ולשימושים השונים.
 - ה. התכנית תכלול הוראות, תשריט פריסת מתקנים ראשיים, נספחי בינוי עקרוניים, תשריטים ומסמכים נוספים כנדרש, ותלווה בדברי הסבר מפורטים.
 - ו. הוראות התוכנית יקבעו גמישות לאשר שינויים לאחר אישור התוכנית.
 - ז. התכנית תבטיח שילוב נאות של נמל התעופה, מתקניו ותשתיתו בסביבה.
7. המועצה ממליצה בפני שר הפנים שימנה, בתוקף סמכותו לפי סעיף 51 לחוק התכנון והבניה, את מינהל התכנון במשרדו ואת רשות שדות התעופה כעורכי התכנית.

8. תוקם ועדת היגוי שתלווה את עריכת התכנית, בהרכב נציגי המשרדים והגופים הבאים:

א. משרד פנים מינהל התכנון (יו"ר)

ב. משרד האוצר

ג. משרד הפנים מחוז המרכז

ד. משרד התחבורה

ה. מינהל מקרקעי ישראל

ו. המשרד לאיכות הסביבה

ז. מינוי שר הפנים כמועצה הארצית, מתוך רשימת המהנדסים והאדריכלים.

ח. משרד הבטחון

ט. משרד הבינוי והשיכון

י. משרד התיירות

יא. משרד החקלאות

יב. נציג המועצה האזורית חבל מודיעים

יג. נציג המועצה האזורית עמק לוד

יד. נציג עיריית אור יהודה

טו. נציג המועצה המקומית יהוד

9. לוועדת ההיגוי יצורפו המשקיפים הבאים:

א. נציג מחלקת עבודות ציבוריות.

ב. נציג רשות הנמלים והרכבות.

10. המועצה תפרסם את נושא התכנית ברשומות.

גוף - מוסד שליטה
נציג - מוסד שליטה

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים

ט"ו בתמוז התשנ"ג
4 ביולי 1993

לכבוד

חברי הועדה, ה"ה: יהונתן גולני (יו"ר), סופיה אלדור/אורסולה אלסנר, אלון אלגר, ולרי ברכיה, אליאס גיטלין, דלית דרור, גילה חיות, מרדכי כהן (קדמון), עמרי לולב/יורם רונדשטיין, אדם מזור, יגאל צמיר, צבי קדמן, יוסף שגיא, יואב שגיא, גרשון שמיר.

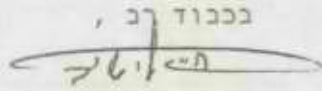
מוזמנים: ה"ה: חיים אגסי, שלמה כרובנדר, אהוד גבריאלי, משה גלעד, מנוחה דנקמפ, בנג'י היימן, רם חכיב, ראובן לייטל, זהר לביא, צילה ליטבק, מיקי ליפשיץ, נאוה מגן, משה נצר, אורי עלוני, דוד פילזר, דן פרי, נחום פלד, משה רובשיץ, שאול רוזנברג, דינה רצ'בסקי, חנה שחורי, ראש המועצה המקומית רכסים, מהנדס עיריית פתח תקוה.

ג.א.נ.,

הנכם מוזמנים לישיבה שתקיים כיום ראשון, כ"ב בתמוז התשנ"ג, 11 ביולי 1993, בשעה 9.00, באולם הישיבות של משרד העבודה והרווחה (חדר 600, קומה 6) קרית בן גוריון, רח' קפלן 2, ירושלים.

סדר היום:

1. תכנית מס' פת/1239/2 הקלה מתמא/18.
 2. תמא/10 לתחנות כה קו החשמל מחגית לתחנת מיתוג המפרץ (לשעבר מכבי).
- הערות:
1. נא תשומת לבכם למקום בו תתקיים הישיבה (במשרד העבודה ולא בכניני האומה).
 2. המוזמנים יכולים לשלוח את נציגם, להביא יועצים ועוזרים ובלבד שיודיעו על כך מראש למזכירות המועצה.
 3. הישיבה תמשך אם יהיה צורך בכך עד לשעה 16:00.

בכבוד רב,

חיים אלישיב
מרכז ועדות המועצה

מדינת ישראל
משרד הפנים
מינהל התכנון

ירושלים: יג' באייר התשנ"ג
4 במאי 1993

ביום 14 מדס 1993 דנה המועצה הארצית בנושא אתר חגית. בישיבה נדונה שאלת פרוזדור קו מתח על בין אתר חגית לאתר מכבי בקטע העובר בסמוך לישוב רכסים.

המועצה הארצית החליטה למנות ועדה שתבחן חלופות לקו המוצע, ותביא את סימפוזיה לפני המועצה הארצית.

הועדה הנ"ל הורכבה מנציגי משרדי הפנים, הבינוי והשיכון, מינהל מקרקעי ישראל, איכות הסביבה, המועצה המקומית רכסים, המועצה האזורית זבולון, החברה להגנת הטבע וחברת החשמל.

התקיימו שתי ישיבות ונערך סיור בשטח.

נדונו שמונה חלופות, מתוכן שלוש ממזרח לישוב רכסים הקיים, שניים ממערב לרכסים, ושלוש חלופות-אשר-התבססו על העתקת אתר מכבי.

לאחר מיון ראשוני, נבחנו ביתר פרט שלוש חלופות:

1. החלופה המזרחית ביותר.

2. הפרוזדור המתוכנן לאורך תוואי כביש 6.

3. חלופה מערבית המבוססת על העתקת תחנת המיתוג מכבי ושטח מצפון מזרח לצומת דשנים המתוכנן.

לאחר בחינת החלופות, החליטה הועדה כי יש יתרון ניכר לחלופה השלישית, הקובעת אתר חדש לתחנת מכבי. אתר זה מקובל על דעת מרכז הועדה לשמירה על קרקע חקלאית ונציגי הישוב המחזיק בקרקע (כפר חסידים). נציג המועצה האזורית זבולון מסר שהמועצה תגבש את עמדתה לאחר קבלת תכניות מפורטות.

הועדה ממליצה למועצה הארצית להנחות את חברת החשמל לכלול את החלופה המוצעת כחלק מתוואי חגית - מכבי ולהכין לקטע זה תכניות מפורטות לרבות שינוי אתר מכבי.

FAX 02-701633

לכבוד
מר בניי הימן
מנהל אגף תכניות מתאר מקומיות ומטרות
משרד המים
ירושלים

א.ג.

**הנדון: מיסום תחנת מיתוג מכבי במקרקעי
מושב כפר הסידים**

לאחר שהוצגה לנו האפשרות של שינוי מיסום תחנת המיתוג לנוש 11131 (להלן: "הנושא"), אותו חובר המושב מ-מ.מ.י. ולאחר שהוצגו בפנינו החלופות האחרות למיסום תחנת המיתוג ופרוזדורו קווי החשמל המתוכננים להם אשר מוגעים במקרקעי כפר הסידים, קיים ועד המושב ישיבה מיוחדת אשר דנה בנושא ולחלן עמדתיו:

1. המושב הגיע למסקנה כי מבין כל החלטות הקיימות לחקמת תחנת המיתוג האפשרות של הקמת בנש פניעתה במקרקעי כפר הסידים פחותה יחסית לאחרות ולפיכך ניתן המושב את הסכמתו העקרונית לחקמת תחנת מיתוג בנוש.
2. המושב מבקש מעורפי תוכנית ת.מ.א. 10 כי יתייעצו עם המושב במהלך הכנת תכנית המתאר הארצית וסביעת המיסום המדויק של תחנת המיתוג בנוש ותיווי פרוזדורו קווי החשמל המגיעים והיוצאים מתחנת המיתוג.
3. המושב מבקש לזמנו לדיוני ועדת המשנה לענייני תוכנונים עירוניים הרלוונטיים וכן לשיבת חולקית, כדי לאשר לנציגי המושב להציג את עמדתו לאחר ההתייעצות והתיוונים שנובשו במהלך הכנת תוכנית המתאר כאמור בסיק 2 לעיל.
4. בכונת ועד המושב לנחל מרים עם חברת החשמל בדבר נובח הסיצוי שיקבל המושב.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

לכבוד
הועדה הארצית לתיכנון ולכניה
י ר ו ש ל י ם

כפר חסידים, 20 ביוני 1993

נכבדי !

הנדון: תוואי לקו מתח על עליון 400 ק"ו

כתושבי רח' הקישון בכפר חסידים היינו מופתעים לשמוע על הסיפול היסודי והמהיר באישור התוכנית לתוואי קו מתח על עליון 400 ק"ו.

למרות שפנינו למספר גורמים העוסקים בנושא, התנגדותינו לא נשמעה.

התוואי הראשוני היה אמור לעבור בתום מ.מ. רכסים. ראשי הישוב השכן לנו, הביעו התנגדותם - וזו נתקבלה!

כאשר פנתה חב' החשמל לכפר - חסידים, כפר המפולג בין חקלאים לתושבים שאינם חקלאים (כ. חסידים א' - חקלאים וכ. חסידים ב' - תושבים) הפניה נעשתה לוועד החקלאים, ואלה שמחו להיפתר מאדמות גרועות, תמורת בצע כסף, אשר יפתור לרבים מהם בעיות כלכליות מעיקות. הדבר נעשה ללא תאום וללא כל בדיקה עם ועד התושבים, ובפרט תושבי רח' הקישון, שהתוואי המתוכנן יעבור ע"י ביתם.

אנו מגישים את התנגדותינו לאישורו של התוואי המוצע. נימוקינו זהים לאלה שסענו פרנסי רכסים.

מבקשים אנו להופיע בפניכם בדיון שיערך ביום 6.7.93.

לתשובתכם נודה ובברכה,

גלעד' משה
ת.ד. 5057, כפר חסידים 20400

עותקים: ח"כ עו"ד י. כץ
ועד כפר חסידים ב'
מ.א. זבולון
מבקרת המדינה

משרד הפנים משרד האנרגיה והתשתית חברת החשמל לישראל בע"מ
עורכי תכנית מתאר הארצית לתחנות כח ורשת החשמל - ת/מ/א-10

כ"ב באייר התשנ"ג
13 מאי, 1993

לכבוד
מר עמרם קלעג'י
יושב ראש
המועצה הארצית לתכנון ובניה
משרד הפנים
קרית בן גוריון
ירושלים 91081

נכבדי,

הנדון: תכנית מתאר ארצית (חלקית) ת/מ/א-10 אתר "חגית" -
מעבר לקוים ראשיים חגית-תחמ"ג "מכבי"

הריני מתכבד לבקשך להציב בסדר היום של ישיבת המועצה הקרובה מתן הוראה לעורכי ת/מ/א-10 להגיש לאישור המועצה תכנית מתוקנת בה ייקבעו המיקום לתחנת המיתוג "המפרץ" אשר תבוא במקום תחמ"ג "מכבי" (שתבוטל) וכן תוואי מתוקן למעבר קווי חשמל ראשיים בקטע "חגית"-המפרץ" כמתבקש מהשינוי דלעיל.

יצוין שהשינוי בא בעקבות מסקנות הצוות המיוחד בראשותו של מר ב. הייסמן ממינהל התכנון כפי שדווחו למועצה בישיבתה ביום 4.5.93.

בכבוד רב,



רם חיים

יו"ר עורכי ת/מ/א-10

הצעת מר ד. פילזר, מזכיר המועצה

גב' ו. ברכיה

ח"ה א. גבריאלי

ז. לביא

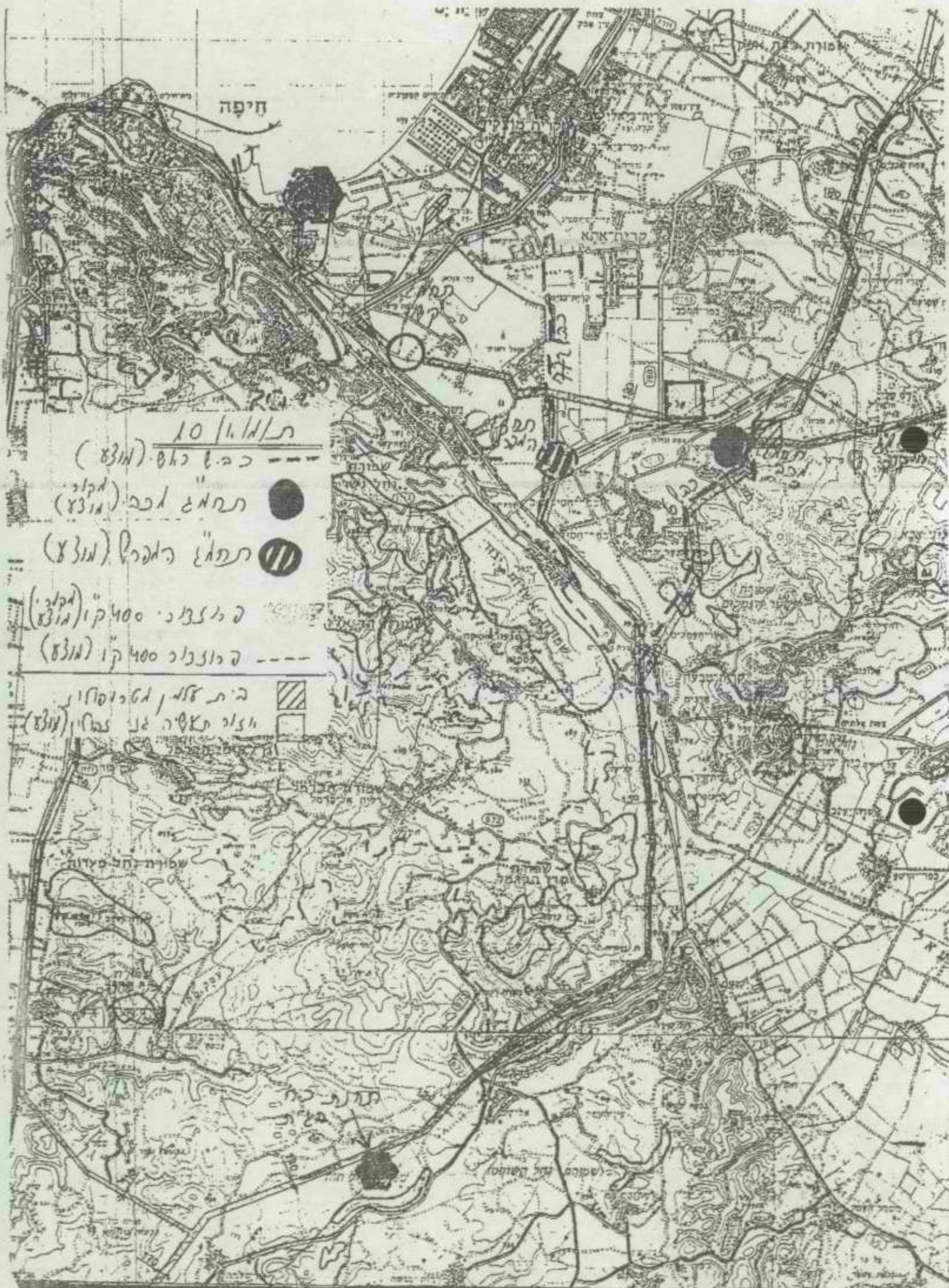
ד"ר ש. ברובנדר

20.5.93

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

הוראה לעריכת תוכנית מיתאר ארצית (חלקית) לתחנות כח ורשת חשמל ת/מ/א/10
תחמ"ג "המפרץ" מעבר לקווי חשמל ראשיים "חגית" - תחמ"ג "המפרץ"

1. המועצה רואה צורך בהכנת תוכנית מיתאר ארצית (חלקית) לתחנת מיתוג "מפרץ" ולמעבר לקווי חשמל ראשיים מתחנת הכח "חגית" לתחנת מיתוג "המפרץ" וסביבתה הקרובה.
2. המועצה, בהמשך להוראתה המקורית לעריכת תוכנית מיתאר ארצית לאיתורן של תחנות כח ורשת חשמל מיום כ"ד באדר א' (2.3.70) מורה לעורכי תוכנית המיתאר הארצית לתחנות כוח ורשת החשמל, בתוקף סמכותה לפי סעיף 50 לחוק, על עריכת תוכנית מיתאר ארצית (חלקית) לאתר תחנה מיתוג "המפרץ" (ליד מחלק מתוכנן של כביש 70 עם כביש 772) ולמעבר קווי חשמל ראשיים מתחנת הכח "חגית" לתחנת מיתוג "המפרץ" וסביבתה הקרובה, כמוראה במפה בקנ"מ 1:100,000 המצורפת להוראה.
3. עורכי התוכנית מתבקשים להגיש למועצה את התוכנית הנ"ל, לא יאוחר 3 חודשים מיום מתן הוראה זו.
4. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק נותנת הוראות מפורטות אלו לעריכת התוכנית:
 - א. התוכנית תקבע גבול מדוייק לתחנת מיתוג 400 ק"ו "המפרץ" ודרך גישה אליה, בתשריט בקנ"מ שלא יפחת מ-1:5,000.
 - ב. התוכנית תקבע תוואי מדוייק לשטח למעבר קווי חשמל ראשיים לקטעים הבאים:
חגית - תחמ"ג המפרץ, תחמ"ג המפרץ - נחל ציפורי, תחמ"ג המפרץ - דשנים.
התוואים יכללו בתשריטים בקנ"מ 1:5,000.
 - ג. לתוכנית יצורף תשריט ראשי בקנ"מ 1:50,000.
 - ד. התוכנית תוכן ברמה של תוכנית מפורטת.
5. עורכי התוכנית מתבקשים להכין את התוכנית כהתייעצות עם הגורמים הבאים: מתכנן מחוז חיפה של משרד הפנים, מועצה אזורית זבולון, מינהל מקרקעי ישראל מחוז חיפה ומע"צ.
6. חברת החשמל לישראל תכין ותגיש תוספת לתסקיר השפעה על הסביבה שהוכן לגבי אתר חגית התוספת תכלול נושאים אלו:
 - שימושי ויעודי קרקע לגבי שינוי תוואי קווי החשמל והתחמ"ג לעומת התוואים ומיקום התחמ"ג שנכללו בתסקיר הנ"ל.
 - ניתוח נופי של מעבר לקווי חשמל בקטע הפיפתם עם כביש מס' 6 ליד צומת יוקנעם.
7. המועצה תפרסם את נושא התוכנית ברשומות.



חיפה

ת/א/א/10

כ.ב.ל. כ.א.ש. (מוצא)

תחנת אב"מ (מוצא)

תחנת ג'מ"מ (מוצא)

היג'וויק 400 ק"מ (מוצא)

היג'וויק 400 ק"מ (מוצא)

בית אג"מ, ג'מ"מ, אב"מ (מוצא)

גויז - מועצה ארצית
ועדה - 25/73

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים

ז' באב התשנ"ג
25 ביולי 1993

לכבוד

חברי הועדה: ה"ה: יהונתן גולני (יו"ר), סופיה אלדור/אורסולה אלסנר, אלון אלגר, ולרי ברכיה, אליאס גיטלין, דלית דרור, גילה חיות, מרדכי כהן (קדמון), עמרי לולב/יורם רונדשטיין, אדם מזור, יגאל צמיר, צבי קדמן, יוסף שגיא, יואב שגיא/מיקי לינר, גרשון שמיר.

מוזמנים: ה"ה: משה בן גרשון, יהויכין גור, אהוד גבריאל, בלהה גבעון, שלומית דותן, בנג'י היימן, צבי זיו, שחר יוסינובסקי, רודולף כהן, צילה ליטבק, זהר לביא, חביב לוי, מיקי ליפשיץ, שחר לשם, צבי מינץ, שמואל נחמיאס, אורי עלוני, דוד פילזר, דן פרי, צבי צילקר, ג'קי קונפורטי, דינה רצ'בסקי, משה רובשיץ, שאול רוזנברג, שמחה שילוני.

ג.א.ג.


הנכם מוזמנים לישיבה של ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים, שתקיים ביום ראשון, כ"א באב התשנ"ג (8 באוגוסט 1993), בשעה 10:30 במשרדי המרכז לפיתוח המינהל בשלטון המקומי (חדר 310), בבניני האומה, ירושלים.

סדר היום:

1. תכנית מס' פת/2/1239 הקלה מתמא/18.
2. תכנית מיתאר ארצית, לכרייה וחציבה תמא/14 - דיונים מסכמים באתרי מחוזות המרכז, ירושלים והדרום.

הערות

1. הישיבה תמשך, עד שעה 16:00, תכרים שלא יוכלו להשתתף מתבקשים להודיע על כך למזכירות המועצה.
2. המוזמנים יכולים לשלוח במקומם נציג או להביא עמם יועצים ועוזרים, ובלבד שיודיעו על כך למזכירות המועצה.
3. ריכוז החלטות הוועדה נשלח אליכם לקראת הסיוור שנערך במחוז הדרום; נא להביאו אתכם לישיבה.

ב ב ר כ ה ,

חיים אלישיב
מרכז ועדות המועצה

עקרוני

מדינת ישראל

משרד האנרגיה והתשתיות
אגף תשתיות ורישוי

משרד האנרגיה והתשתיות
אגף תשתיות ורישוי
טל: 02-316122/4
סמכנו: 57/94
ח' בסיוון תשנ"ד
18 במאי 1994

אל: חברי ההנהלה

הנדון: סדר יום לישיבת המועצה הארצית לתכנון ובניה ב- 24.5.94

מצו"ב סדר יום לישיבת המועצה הארצית לתו"ב המתוכננת ל- 24.5.94.

אם יש לכם הערות או התייחסות כל שהיא, אודה לכם אם תעבירו לי אותן בהקדם.

חומר הרקע הופץ לעיון הנוגעים בדבר, אולם ניתן לקבלו במזכירות אגף תשתיות ורישוי.

ב ב ר כ ה,

עמרי לולב

העתק: מר רן קרול, מנכ"ל

מר יורם רונדשטיין, מינהל החשמל

מר זוהר לביא, מינהל נכסים ורישוי, חברת החשמל

מר בצלאל פולישוק, חב' שרותי נפט

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

כ"ט באייר התשנ"ד
10 במאי 1994

לכבוד

מר אוריאל אורן

ג.א.נ.,

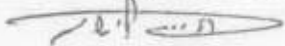
הנדן מוזמן לישיבה מס' 323 של המועצה, שתקיים ביום שלישי, י"ד בסיון התשנ"ד, 24 במאי 1994, בשעה 9:30 בבית בלגיה שבקמפוס האוניברסיטה העברית בגבעת רם, ירושלים.

היו"ר מבקש להודיע על הארכת הישיבה, במידת הצורך עד לשעה 14:30. הזמנה זו מהווה אישור כניסה לרכב לקמפוס האוניברסיטה, נא להציגה בשער הכניסה.

על סדר היום:

1. הודעות יושב הראש.
2. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה - מס' תמא/16 המלצות ועדת המשנה לאתרים: כלנית, אורון, דודאים, אשדוד, חגל (טליה) ועברון.
3. תכנית מיתאר מחוזית מחוז הדרום, מס' תממ/4/14 שינוי מס' 14 - דיון להפקדה.
4. תכנית מיתאר ארצית חלקית לתחנות כוח תמא/10 - טורבינת גז באתר תחמ"ש "אילת" - אישור תסקיר השפעה על הסביבה בעקבות חוות הדעת של המשרד לאיכות הסביבה.
5. שונות.

כ כ ר כ ה


חיים אלישיב
מזכיר המועצה (בפועל)

לוטה: חומר לסעיפים 2 ו-4, חומר לסעיף 3 חולק לאחרונה בין חברי המועצה.

הערה: תסקיר ההשפעה על הסביבה המתייחס לסעיף 4 בסדר היום נמצא במזכירות המועצה וניתן לעיין בו בימים ונשעות העבודה המקובלים במשרד הפנים.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מספר 322 שהתקיימה באולם הישיבות של משרד ראש הממשלה, קרית בן גוריון, ירושלים ביום שלישי, כ"ב באייר התשנ"ד, 3 במאי 1994

נוכחו: חברי המועצה: מר ע' קלעג'י - יו"ר

סא"ל צ' קדמן
מר ר' הלפרין
מר מ' כהן (קדמון)
עו"ד ד' דרור
גב' א' אולסנר
מר י' בן טוב
מר י' גולני
מר ב' סלמן
מר ד' פרי
מר ד' דרין
מר יוסף שגיא
פרופ' י' צמיר
מר יואב שגיא

מזכיר המועצה: מר ח' אלישיב
עוזר למזכיר המועצה: גב' ח' אורן

מר ב' קריגר - מע"צ
מר י' זילברברג - מנהל מקרקעי ישראל
מר ג' שמיר - משרד התיירות
גב' א' להמן - משרד התחבורה
מר ש' נחמיאס - משרד התעשייה והמסחר
גב' א' לוי {
מר ד' סתו { המשרד לאיכות הסביבה
עו"ד א' פורטן - משרד הפנים

מר ג' גולן {
גב' ר' מזר { משרד הפנים, מינהל התכנון
מר ר' שמל {
גב' מ' קדם {
גב' ע' לבנה - משרד הפנים, מחוז המרכז
מר ח' פרידמן - משרד הפנים, לשכת תכנון-יו"ש
מר י' מאיר - משרד הפנים, מחוז חיפה
מר ש' רותם - יועץ לעניני המועצה
גב' ח' להב {
מר ע' שפירא { החברה להגנת הטבע

מר י' כהן {
מר ר' מנור {
מר ר' לבאון { חברת כביש חוצה ישראל
מר ר' דניאל {
מר א' מישל {
עו"ד י' לוי {

מר ג' ויתקון
מר ג' ירושלמי
מר ז' דוידזון - עיריית אילת
מר י' לוי - מועצה אזורית חבל אילות
מר ז' מירב - עיריית קרית אתא

נעדרו: חברי המועצה: מר נ' כנרתי - במקומו בא סא"ל צ' קדמן
מר ח' קלוגמן - במקומו באה עו"ד ד' דרור
מר א' אלגר

גב' ס' אלדור - במקומה באה גב' א' אולסנר
 מר ע' לולב
 ד"ר י' פלג
 ד"ר ג' בן דרור
 מר ש' טלמון
 הרב א' לופוליאנסקי
 מר י' יהב
 מר ב' שרעבי
 מר מ' לוי
 מר ה' עלי
 מר י' שיבובסקי
 מר י' אואקראט
 מר ש' כלפה
 פרופ' א' מזור
 גב' ג' חיות
 מר ע' ברכה
 מר א' דרכסלר

על סדר היום:

1. הודעות יושב הראש.
2. אשרור הפרוטוקול 320.
3. המשך דיון בתכנית מיתאר ארצית משולבת לבניה ופיתוח לקליטת עליה, מס' תמא/31 א' דרכים.
4. תכנית מיתאר ארצית לדרכים מס' תמא/3;
 - א. שינוי מס' 18; דרך מס' 854 - עוקף אזור תעשיה תפן, (לאישור הממשלה).
 - ב. שינוי מס' 20; הוספת מחלף רעננה צפון, על כביש מס' 4, (לאישור הממשלה).
 - ג. שינוי מס' 21; שינויים שונים במחוז המרכז (דיון ראשון).
5. התייעצות בדבר מרחבי תכנון
 - א. אילת - חבל אילות
 - ב. קרית אתא - זבולון.
6. שונות.

1. הודעות יושב הראש

- היו"ר כידוע חוקקו את חוק ים המלח. החוק מפרט הרכב ועדת ערר מקרב חברי המועצה.
מבקש מדין פרי ומיאוב שגיא להסכים מי משניהם יכהן בוועדה זו.
- עו"ד ד' דרור מבקשת שהמועצה תדון בתכנית האב לישראל 2020.
- היו"ר מודיע שהחודש תקיים ישיבה נוספת בתאריך 24.5.94 בגלל הצטברות נושאים שונים שצריכים לבוא לדיון.
לגבי ההערה של גב' דלית דרור, בקרוב נקיים דיון ויום עיון בנושא.

א. במזכירות המועצה נתקבל תסקיר השפעה על הסביבה תחנת מיתוג "זבולון" (לשעבר "מפרץ") ומעבר לקווי חשמל ראשיים תחנת כוח "חגית".

התסקיר נערך בהתאם להוראת המועצה מאוגוסט 93. התסקיר מהווה תוספת והשלמות לתסקיר שהוכן בזמנו. התסקיר מונח במזכירות המועצה לעיון החברים וכל מי שמעוניין.

2. אישור הפרוטוקול מס' 320

94-42 הוחלט לאשר את הפרוטוקול.

3. המשך דיון בתכנית מיתאר ארצית משולבת לבניה ופיתוח לקליטת עליה מס' תמא/31 א' דרכים

היו"ר נותרו מספר נושאים עקרוניים לדיון, יש מספר נושאים שחזרו על עצמם, את הנושאים מחלק לשתי חטיבות - אחת: טענות שהועלו על ידי הגופים הירוקים וחטיבה שניה של בעלי הקרקעות או המועצות האזוריות. מלבד זאת בסדר היום מספר נושאים נוספים.

גב' ד' רצ'בסקי לפני הנושאים הכלליים, יש נושאים נוספים שמתייחסים לקטעים: המועצה הארצית החליטה לפרסם על פי סעיף 106 ב' למקרה שמישהו עלול להיפגע, הודעה על השינוי בתוואי הדרך. התוואי פורסם בעתונות וברשומות, בחנו את ההחלטה מלפני חודש והתברר שהיא פורסמה בעתונות אבל לא ברשומות.

עו"ד א' פורטן ההחלטה המקורית מיוני 92 קבעה כי התוואי יפורסם בעיתונות, מבקשים להבהיר שהפרסומים לפי סעיף 106 יעשו בעיתונים ללא פרסום ברשומות, וזאת בנוסף להודעות אישיות.

גב' ד' רצ'בסקי נושא שני שקשור למשלוח ההודעות, עברנו על התשריטים בקנה המידה המפורט, הסתבר שלמרות שהיו כלולים מספרי חלקות בתשריט הם נשמטו מהפרסום. רוב המקרים הם של מטרוקות. מציעים לשלוח הודעה אישית ולתת זמן להגיב ולהעיר. כאשר לנושאים הכלליים - בחומר שהופץ לחברים יש התייחסות להחלטה שהתקבלה, בישיבה הקודמת נמה שנוגע להערות הגופים ה"ירוקים", נותרו 4 נושאים לדיון, הוחלט להפיץ אותם לחברים, כולל התייחסות אליהם והצעת החלטה, זה נעשה ומצוי בידי חברי הוועדה. בנוסף קיימת התייחסות של ד"ר ערן פייטלסון לגבי כביש 6 בכללותו - לגבי בדיקות נוספות וכד'. מסקנתו הסופית היא שבדיקות נוספות לא יועילו והפסדן רב משכרן.

היו"ר לטעון שכביש 6 יזהם את האויר היו שתי תגובות: אחת של המשרד לאיכות הסביבה, והשניה במסמך של גב' ד' רצ'בסקי. בטבלאות שבחומר שהופץ נראה שיהיה שיפור באיכות האויר בגוש דן כתוצאה מסלילת כביש מס' 6 כמו כן יש התייחסות נוספת של חברת כביש חוצה ישראל, המכון לתחבורה ושל מר ערן פייטלסון.

במכתב של גב' ולרי ברכיה נאמר:
להלן תשובתו של מיכאל גרבר, ראש אגף איכות אויר לחוות
דעת של ג'יון גולדסמיט לגבי כביש מס' 6:
"מבחינת זיהום אויר, יש כאן רק הערה אחת והיא כללית ולא
מנומקת: בניית כביש מס' 6 עלולה לגרום לפקקי תנועה
ככניסות לכביש, דבר שיגרור אחריו עליה בריכוזי הפחמן
החד-חמצני (CO) בסביבה, חשיפה של האוכלוסייה ל-CO עלול
לגרום לנזקים בריאותיים, ובעיקר לחולי הלב".

לגבי ההצעה שאין צורך בבדיקה. דוקא בפרוייקט הזה שהוא
מהגדולים שנעשו במדינה, המועצה לא נכנסה לבדיקות
פרטניות. מוצע כאן לעשות אותו דבר לגבי איכות הסביבה,
הוא לא קובע שהכביש ירע את המצב אבל אין ספק שכל מה
שיוחלט כאן בנושא זה הוא ללא נתונים וללא בדיקה. טוען
שכך נעשה בכל התהליך וזה לא נכון לעשות כך.
בהמלצות של ע' פייטלסון למשל יש שלביות, המועצה לא
קיבלה את העניין. היא מתנערת מאחריות ומטילה אותה
על החברה שהוקמה למטרה משימתית ושלא יכולה להחליף את
המועצה בשיקולים אלה.

מר יואב שגיא

כיום יש מספר כבישים נתון בארץ ומספר מכוניות נתון. אם
המכוניות יסעו בכביש נוסף בוודאי תהיה הקלה. תמה שלאחר
שנים שדנים בכביש, פתאום מעלים שוב בעיה זו.

מר ש' רותם

לגבי הצעת ההחלטה, על פי הטבלה ברור שעם השימוש בכביש
תהיה הפחתה במזהמים, קוראת מדברי ע' פייטלסון:
בבדיקת כדאיות כלכלית של כביש 6 שנערכה ע"י המכון
הישראלי לתכנון ומחקר תחבורה, בדצמבר 1992, נאמר: "אמשר
לומר כי כביש 6 יתרום הרבה להקטנת זיהום האויר מכלי רכב
במטרופולין ת"א".
בבדיקה שנערכה ע"י המכון לתכנון ומחקר תחבורה נמצא כי
סך הפליטות של רוב המזהמים (למעט תחמוצות החנקן) יפחתו
בסך המטרופוליני עקב סלילת כביש 6. כמו בכל תחזית מסוג
זה אין ודאות כי התמונה תהיה באמת כה חיובית. עם זאת
ברור כי לא ניתן לפסול את כביש 6 על רקע היקף פליטות
מזהמי האויר שיגרמו בעטיו, כאשר רמת הפליטות הנובעת
מגודש בכבישים אחרים צפויה לגדול.

גב' ד' רצ'בסקי

חברת כביש חוצה ישראל מוסיפה נתונים:
מתוכנה המבוססת על נתוני פליטת מזהמים של המשרד הפדרלי
לייעור וחקלאות בשוויץ, מתברר כי סלילת כביש 6 תביא
להפחתת זיהום האויר באזורי האוכלוסין הצפופים של ישראל.
הפחתת זיהום האויר נובעת בעיקר בשל הגדלת מהירות הנסיעה
בכביש והפחתת מספר העצירות וההאצות. בנוסף, כביש 6 יסלל
באזורים פתוחים בהם אפשרות התנדפות המזהמים גדולה בהרבה
מאשר באזורים בנויים.
מציעה לקבל את ההחלטה לדחות את ההשגה מהנימוקים שפורטו.

מביע הסתייגות.

מר יואב שגיא

להסיר את הטענה בדבר תוספת זיהום האויר מכלי רכב
שתיווצר עקב סלילת כביש 6 בהסתייגות של מר יואב שגיא.

94-43 הוחלט:

תמצית הערכת החברה להגנת הטבע, צוות דשא ואדם טבע ודין: "יש לבצע בדיקה כלכלית של חלופות הדרך השגות והנזקים שיגרמו מהן לעומת מסילת ברזל ותחבורה ציבורית".
 התייחסות: קדם להתוויה המוצעת תהליך תיכנון בין דיסציפלינרי, שלקחו בו חלק מתכננים אורבניים, כלכלנים, מתכנני תחבורה תנועה ועוד. באשר לתחבורה ציבורית הניתוח של הכביש לקח בחשבון הישענות של כ-40% ויותר מהתנועות על תחבורה ציבורית, כאשר במדינות רבות השיעור כיום קטן מכך בהרבה, ואף הולך ויורד ללא הרף.
 על כן, ההתייחסות לכביש כגורם שלא מעודד שימוש בתחבורה ציבורית הוא לא נכון בעיקרו, ואף להיפך, ניתן בהחלט לאמר כי בניתוח תחבורתי כולל, זה נדבך חשוב במערכת ההסעה ההמונית והציבורית העתידית של המרחב אם יפותח באופן מושכל.

(רמי מנור)

באשר לטענה כי פרויקטים חלופיים לכביש מס' 6 הם צירי החוף ומסילות הברזל. בראיה מטרופולינית ציר החוף (ומידה גוברת אף כביש גהה) וכן כל מערכת המסילות הפרבריות, הם צירים רדיאליים שמטרתם סיפוק ביקוש לנסיעות בין מרכז המטרופולין לשוליו. לעומת זאת, כביש 6 בקטע המרכזי הינו עוקף מטרופולין שמטרתו מתן מענה לנסיעות חוצות ולנסיעות טבעיות. כלומר, להערכתו, הפרוייקטים הנ"ל (המצוינים ע"י פרופ' אפרת ודר' גודוביץ ואשר חלקם נמצאים כבר בביצוע, ללא קשר לכביש 6) משרתים פלחי שוק שונים מאילו אותם ישרת כביש 6, ועל כן אינם חלופיים לו. יתר על כן, רובם נלקחו בחשבון בתחזיות התנועה שנערכו על ידי המכון לתחבורה.

(ד"ר ע' פיטלסון 28.2.94)

אם בעת ובעונה אחת יעשו שיפור ניכר לתחבורה הציבורית המודרנית כלומר תוקם רכבת קלה קרקעית או עילית (באופן מלא או חלקי) רכבות פרבריות בקווים ורכבות בין עירוניות בתדירות גבוהה ובנוסף אוטובוסים בקווים מיוחדים בלעדיים ואוטובוסים מזינים, אפשר יהיה לשמור את המערכת העתידית באותה רמת שרות של המערכת כיום כלומר מהירות ממוצעת בכל המטרופולין של כ-30 קמ"ש.

(ג' השמשוני 25.1.94)

לאור האמור לעיל, יש לי ספקות לגבי יכולתן של בדיקות נוספות להביא לתוצאות מובהקות או ודאיות יותר (בנבדל מתוצאות התואמות יותר השקפה של גוף זה או אחר). לכן, לדעתי, על המועצה הארצית לשקול היטב את התועלת האפשרית מבדיקות נוספות ביחס לעלות הנגרמת מדחיית סלילת כביש 6 עקב הכנת בדיקות אלו. עלות זו נמדדת בגודש הנוסף בדרכים בזמן הביניים (אין בכך לטעון כי הגודש יעלם, אלא רק שבהעדר כביש 6 הוא יהיה חמור יותר לפחות למשך מספר שנים).

(ד"ר ע' פיטלסון 13.4.94)

הצעת החלטה - לדחות את ההשגה מהנימוקים שפורטו. מזכירה למועצה שהוחלט כבר לפנות למשרד התחבורה לבקש תכנית אב לתחבורה.

מר יואב שביא

מבקש להזכיר שתמא/31 הקדישה את מירב המלצותיה לפיתוח תחבורה ציבורית והמועצה לא מטפלת בכך כלל, יש חלופות שונות לטיפול בנושא המתייחסות להיקף המשאבים ולאפשרות הביצוע, היה צורך להציג שורת חלופות, כאשר כביש 6 הוא אחת מהן. זה לא נעשה, והתהליך אינו נכון ולכן גם המסקנות אינן נכונות. לפיכך מביע הסתייגות מהחלטה.

מר ד' פרי

ה"ניחומים" שתהיה תכנית אב אינם מספקים. אנו מכירים תכניות מסילתיות שהמועצה אישרה ולא נעשה בהן דבר. העובדה היא שרכבת ישראל לא מתפתחת. צריך לקבל החלטה על הכנת תכניות מטעם המועצה, כי הרכבת מיוזמתה לא עושה דבר. צריך תכנית למכלול רשת תחבורה לישראל - ולא לנושא אחד.

מר דן דרין

בישראל המשאבים לפיתוח הם מוגבלים. ההשקעות נעשות באופן חד צדדי כאשר ההעדפה היא לרכב פרטי, אם המועצה לא תתנה את פיתוח כביש 6. בפיתוח תחבורה ציבורית לא יעשה דבר. צריך להתלות אותם זה בזה. להתלות את כביש 6 בתכנית תחבורתית.

גב' אורנה לרמן

במשרד התחבורה קיימות מספר תכניות לעידוד תחבורה ציבורית, נערכות בחינות לרכבת קלה, בחינות למת"צים - מסלולים מיוחדים לתחבורה ציבורית. לכן לטענות שנשמעות כאן אין בסיס.

גב' ד' רצ'בסקי

מזכירה שהקטעים הראשיים של כביש 6, כוללים התייחסות ותוואים למסילות ולרכבת והדבר מתואם עם רכבת ישראל. כמו כן, פיתוח ועידוד תחבורה ציבורית כולל היבטים שלמועצה הארצית על פי החוק אין סמכות ואין אפשרות לקבוע בהם.

היו"ר

מציע להזמין לאחת הישיבות את מנכ"ל משרד התחבורה.

מר ד' פרי

לדעתו יש צורך לקצוב זמן, מר אלגר טען שתכנית כזו תארך 5 שנים.

היו"ר

שר התחבורה נענה להצעה להכנת תכנית אב לתחבורה יחד עם זאת במקביל צריך לאפשר לכביש להתקדם. את הטענה לגבי התחבורה הציבורית, נפנה למשרד התחבורה.

פרופ' י' צמיר

דעת חברי המועצה לא נחה מהפניה למשרד התחבורה, יתכן שהדבר הנכון הוא לעשות תכנית מיתאר לתחבורה, לא לכבישים. אין צורך להתלות את כביש 6 בכך, אך יש לקדם את התכנית תוך בקרה כדי שלא לאבד שליטה עליה.

מר י' גולני

הצגת הדברים כאן אינה נכונה, מוצג כאילו כביש 6 עומד מול תחבורה ציבורית, תחבורה ציבורית זו מערכת מורכבת, אנו חייבים לשריין את התוואים שאפשר יהיה להפעיל בהם את התחבורה הציבורית. אם נמשיך את אישור תוואי כביש 6, סופו של דבר שגם אם תהיה תחבורה ציבורית לא יהיה לה לאן לנסוע. צריך לתכנן ולהתייחס לתחבורה הציבורית. יחד עם זאת, העובדות הן שאפילו במתקדמות שבארצות העולם שבהן ניתנה לתחבורה ציבורית כל העזרה לא עולה השימוש מעל ל-40% מהנוסעים. יתר על כן, דרך 6 צריכה לספק את התשתית הפיסית שתנוע עליה גם התחבורה הציבורית.

כשעסקנו בתכנית מיתאר לעליה לא עסקנו כלל אם היא תהיה סטטוטורית או לא. בנושא זה בהחלט חושב שצריך תכנית לתחבורה שתתייחס להיבטים חברתיים ולהיבטים של יעודי קרקע.

היו"ר

מציע לזמן את משרד התחבורה ולקיים דיון בנושא.

94-44 הוחלט:

בהמשך להחלטה שקיבלה המועצה בנושא תכנית אב לתחבורה

1. המועצה רואה צורך להזמין את מנכ"ל משרד התחבורה לדיון בנושא של תחבורה ציבורית ולסכם את אופי התכנית, צורתה ומעמדה הסטטוטורי.

ההחלטה נתקבלה פה אחד.

2. בהסתמך על סעיף 1 ומהנימוקים שפורטו לעיל המועצה דוחה את ההסתייגויות שהושמעו בדבר הצורך בבדיקות אמצעים תחבורתיים חלופיים לכביש 6, לרבות תחבורה ציבורית ורכבת.

ה"ה יואב שגיא ודן פרי מסתייגים מההחלטה.

גב' ד' רצ'בסקי

תמצית הערת החברה להגנת הטבע, צוות דש"א ואדם טבע ודין: "יש לבצע בחינה של החלופות השונות בקטעים השונים וההשפעה של כל קטע באם לא יסלל".

התייחסות:

בכדי לבחון את שאלת נחיצות הכביש, יש להשוות את המצב בו הכביש לא יבנה לעולם למצב בו הכביש יבנה בטווח זמן כלשהו. על פי תוצאות הרצות ראשונות של מודל ה-CADLUM (דוידאי, 1991), ניראה כי כבר בטווח הזמן הקצר יחסית, הצירים הרדיאליים לתוך המטרופולין יסתמו. משמעות הגודש הגובר בכבישים הרדיאליים היא החשת יציאת שימושי קרקע ממרכז המטרופולין לשוליו. תהליך זה יקרה גם אם כביש 6 לא יבנה. הבעיה שתיווצר בטווח הארוך היא איך יתפקד המטרופולין בו מרכזי פעילות רבים אינם במרכז, ומהם כיווני היציאה מהמרכז. בהקשר זה יש מקום להסתכל על הנסיון המצטבר בחו"ל. מניסיון זה עולה כי דגמי הנסיעות המאפיינים את הכלכלה הפוסט-תעשייתית, שאנו נמצאים רק בתחילתה, הינם מורכבים ביותר (SALOMON ET AL, 1993; BELL & FEITELSON, 1991). בין היתר, כתוצאה מהפירבור של מרכזי פעילות נוצרים ביקושים גוברים לתנועות שאינן רדיאליות. אלו סוג התנועות שהחלק המרכזי של כביש 6 נועד לשרת. כלומר, כביש 6 ישפר את התיפקוד המטרופוליני בטווח הארוך. משמעות נקודת מבט זו היא שלפירמות ולמשקי הבית יהיה מרחב בחירה רחב יותר מבחינות מיקום ודפוסי פעילות. נושאים אלו לא נתפסים לרוב בניתוחי עלות-תועלת צרים, שאליהם התייחס ד"ר בורוכוב, שכן אין אנו יודעים עדיין כיצד לכמת שיקולים אלו במונחים כספיים באופן מספק. (ד"ר ערן פייטלסון 28.2.94)

בתחום הבדיקות של כל פרויקט תחבורתי קיימת תחלופה בין שני רצונות. האחד הוא לרמת פרוט וודאות גבוהה יותר ומובהקת יותר של הנתונים, והשני הוא לכוללניות וראיה רחבה ככל האפשר. הסיבה לתחלופה היא בכך שככל שאנו שואפים לראיה כוללת יותר וארוכת טווח יותר, על הניתוח להתייחס לפרמטרים רבים יותר.

בחיזוי כל פרמטר יש אי-ודאות מסוימת. לכן ככל שנרחיב את תחום ואת טווח ההתייחסות יהיה עלינו להעזר בהנחות חזקות יותר ויותר. כתוצאה מכך 'איכות' (קרי ודאות ומובהקות) התוצאות תפגם. בעיה זו חריפה במיוחד כאשר באים לדון במערכת הדרכים, בשל היותה רשת המפותחת על פני זמן, בה לשינוי במקום אחד עשויות להיות השלכות בחלקים שונים של הרשת, והשלכות אלו יושפעו מקצב ועיתוי פיתוח חלקי הרשת השונים. על כן בכל חיזוי ונתיחוח של תנועה, ובעקבות זאת השפעות סביבתיות או כדאיות כלכלית של פרויקט בסדר גודל של כביש 6 יש אי-ודאות גדולה. אך חשוב להיות מודעים לכך שאי-ודאות זאת היא אינהרנטית. על כן ניתן תמיד ובכל מצב לדרוש בדיקה נוספת, וכל בדיקה אף תביא לתוצאות חשונות במשהו מהבדיקה הקודמת. בהקשר זה ברצוני לציין כי לאף 'מומחה' מחו"ל לא יהיה שום פטנט להתגבר על מכשלה זו. לכן אין בבקשה להביא מומחים בינ"ל כל תועלת, אלא אם כן יש להם מומחיות שלא קיימת בארץ. בתחום הבדיקות הנדרשות לצורך החלטת המועצה הארצית כל המומחיות הנדרשת קיימת בארץ, ברמה הגבוהה ביותר גם בהשוואה בין-לאומית. החריג היחיד להכללה זו הוא אולי בסוגיית גיוס ההון הבין-לאומי, אך נושא זה אינו הכרחי לצורך קבלת ההחלטה על ידי המועצה הארצית. לאור האמור לעיל, יש לי ספקות לגבי יכולתן של בדיקות נוספות להביא לתוצאות מובהקות או ודאיות יותר (בנבדל מתוצאות התואמות יותר השקפה של גוף זה או אחר). לכן, לדעתי, על המועצה הארצית לשקול היטב את התועלת האפשרית מבדיקות נוספות ביחס לעלות הנגרמת מדחיית סלילת כביש 6 עקב הכנת בדיקות אלו. עלות זו נמדדת בגודש הנוסף בדרכים בזמן הביניים (אין בכך לטעון כי הגודש יעלם, אלא רק שבהעדר כביש 6 הוא יהיה חמור יותר לפחות למשך מספר שנים).

(ד"ר ע. פייטלסון 13.4.94)

הצעת החלטה:

לדחות ההערה בנימוקים שלעיל. תמא/31/א' משרינת תוואי לדרך. ללא השיריון - תשלל אפשרות סלילת הכביש במלואו בטווח הרחוק. יחד עם זאת, אין היא תוכנית פיתוח. הבדיקות הקשורות בפיתוח בפועל נערכות ע"י מע"צ וחברת כביש חוצה ישראל עפ"י הצרכים. התוצאה של דחיית האישור לצורך בדיקות נוספות תהווה נזק כלכלי למשק.

בניסוח זה של ההשגה הוא מוריד את ההסתייגות שהושמעו. בדבר הצורך בבדיקות אמצעים תחבורתיים חילופיים לכביש 6 לרבות תחבורה ציבורית ורכבת.

מר יואב שגיא

לדחות את ההערה לגבי בחינה של החלופות השונות בנימוקים שהועלו בתשובה.

94-45 הוחלט:

תמצית הערת החברה להגנת הטבע רשות שמורות הטבע וצוות "דשא".

גב' ד' רצ'בסקי

"השפעתו של הכביש תהיה שלילית על הנוף הפתוח, איכות החיים וכן בגלל כריית חומר סלילה".

התייחסות:

באשר לפגיעה הישירה של הכביש ומתקניו, השאלה הרלוונטית בהקשר זה הינה באיזו מידה אי סלילת הכביש בכל טווח זמן תשנה את סך הפגיעה הסביבתית. אי סלילת הכביש תביא להקטנת הפגיעה הסביבתית רק אם בכך יצומצמו סך הנסיעות ק"מ (לפחות ברכב פרטי), שכן השלכות סלילת התוואי עצמו (שאינן קשורות להיקף התנועה), הן שוליות ברמה זו.

ברמת המיקרו, גופי התיכנון הרגולטיבי שואפים שהתוואי שיבחר יגרום למינימום הפגיעה הסביבתית ההכרחית. כבר עתה ניתן לקבוע כי נעשו מאמצים ניכרים לצמצם את הפגיעות הסביבתיות למיניהן בהתווית כביש 6. באשר לחשש בדבר ההשפעות השליליות שיהיו לכביש על תהליכי התיכנון ועל שימושי הקרקע:

לכביש 6 אכן עשויה להיות השפעה לגבי כיוון ההתפתחות המטרופולינית, וסביר שהוא יטה אותה מזרחה. אך כמו כן יש לציין כי זהו בדיוק הכיוון המומלץ בעידכון תכנית מיתאר מחוז המרכז, אשר באה גם להגדיר ולכוון את אופי ההתפשטות המטרופולינית מזרחה, בכדי למנוע את ההתפשטות הפרברית הבלתי מתוכננת. יש להקדים ולאשר את תכנית המיתאר המחוזית ולא לעכב את כביש 6.

(ד"ר ע' פיטלסון 28.2.94)

הנושא הכללי של אתרי חציבה הועלה על ידי דש"א בהקשר כולל של הפרוייקט, בטענה שעצם ביצוע הפרוייקט ידרוש חומרי חציבה בהיקף משמעותי אשר יפגעו בנוף ובסביבה. אין ספק, שעצם העובדה שסלילה ופיתוח גורמים בכל מקום לצורך בחומרי גלם ועל כן לא יכול להיות נתון ויכות. מאידך, בהתייחסות הקונקרטית לפרוייקט כביש 6 צריך לציין:

- א. נעשה מאמץ תכנוני מרוכז לאיזון מיטבי, ככל הניתן, של חפירה מול מילוי לאורך הכביש עצמו.
- ב. ייתכן ונרצה, באופן מלאכותי, להגדיל באזורי החפירה את הכמויות על מנת ליצור איזון טוב יותר ולא לעודד פתיחת מחצבות חדשות.
- ג. אנו בודקים כיום היבטים של מרחקי הובלה ואספקטים כלכליים נלווים על-מנת להגיע לאופטימי זציה מקסימלית.
- ד. קיימנו מגעים עם מינהל מקרקעי ישראל, המופקד על משאב הקרקע של המחצבות על מנת לתכנן נכון ככל האפשר את ניצול מערך המחצבות הקיים.
- ה. אנו בוחנים, עם כל ההסתייגות שבדבר, ניצול חומרים אחרים לצורכי מילוי (שאינם מחומרי חציבה רגילים).
(חברת כביש 6)

הצעת החלטה

לדחות ההערה בנימוקים דלעיל. וכן לציין שהמועצה הארצית הסמיכה את הצוות המלווה להחליט על האמצעים שיומלצו ע"י התסקירים והמסמכים המלוים. השאלה האם התוואי המוצע עלול לפגוע בנוף הפתוח ו/או באיכות החיים נמצאת בבחינה ובבסיס ההצעות מתחילת התכנון.

מר יואב שגיא

מציע הצעה לסדר,

חושב שכל הגישה לא נכונה, לוקחים נושא - מוציאים אותו מהקשרו ודוחים את ההערה. מי יכול להחליט דבר כזה? הכביש כפי שהוא מתוכנן - גודלו, מחלפיו, אין ספק שיביא לנזק חמור. מאידך ספק אם התועלת של הכביש מול הנזק מצדיקה את הנזק. לגבי הסעיף הנפרד הזה - אין ספק שההשפעה שלילית ולא ניתן להתוכח על כך. המועצה יכולה לומר שלמרות הנזק היא מעדיפה את הכביש אך לא יכולה לומר שאין נזק.

מבקש להסיר נקודה זו מדיון ומהחלטה, מובעת כאן הערכה של יואב שגיא לכביש 6. זה אבסורד לדון בהיבטים שונים בלא הקשר. כל אחד יעשה את השיקולים שלו. נקודה זו לא מתאימה להחלטה ומציע להסיר אותה.

פרופ' י' צמיר

| | |
|--|----------------|
| מציינת שהשאלה כן או לא כביש 6 לא עומדת כלל לדיון. | גב' ע' ליבנה |
| מציע כהחלטה - לדחות את ההסתייגות לעצם קיום הכביש. | היו"ר |
| טוען שצריך לדון בכל דבר אך אין צורך להחליט בכל נושא ונושא. | פרופ' י' צמיר |
| כשאין הצעה להחלטה או פרטיבית כגון תיקון לתקנון התכנית, אין צורך לקבל החלטה. אבל זה לא אבסורד לדון בכל היבט בנפרד גם אם אין צורך בהחלטת ביניים כלשהי. לעת קבלת החלטה הסופית יצטרכו החברים לקחת בחשבון את ההשפעה המיצרפית של כל ההיבטים. | עו"ד ד' דרור |
| הכוונה היתה למזער ככל שניתן את הפגיעה בנוף, בחי וכו' אבל במקביל מבקש לאשר את המשך קידום הפרוייקט. | היו"ר |
| מקריא הצעת החלטה: בפני המועצה הוצגו הטענות בדבר הפגיעה בנוף ובסביבה ותגובות אנשי המקצוע של מינהל התכנון לטענות. לאחר שמיעת הטענות והתשובות, המועצה לא מוצאת מקום לשנות את החלטותיה הקודמות בדבר קידום תכנון כביש 6, תוך מזעור מכסימלי של הפגיעות באיכות הסביבה. | עו"ד א' פורטן |
| מסתייג מהצעת ההחלטה. | מר יואב שגיא |
| ההחלטה אינה נכונה. מה שהוקרא כאן טוען שלאחר שקיימנו היום דיון אנו חוזרים ומאשרים, לא קיימנו היום דיון ואין שום סיבה לקבל החלטה. | פרופ' מ' צמיר |
| מקריא הצעת החלטה נוספת: | מר י' גולני |
| לאור ההערה, חוזרת ומציינת המועצה הארצית כי הסמיכה את הצוות המלווה להחליט על האמצעים שיומלצו על ידי התסקירים והמסמכים המלווים. השאלה האם התואי המוצע עלול לפגוע בנוף הפתוח ו/או באיכות החיים נמצאת בבחינה ובבסיס ההצעות מתחילת התכנון. | 94-46 הוחלט: |
| לקבל את הצעת ההחלטה כאמור לעיל. | מר יואב שגיא |
| מסתייג מההחלטה. | גב' ד' רצ'בסקי |
| בישיבה הקודמת הוקראו ההחלטות שהתקבלו בוועדת המשנה. חלקן כלולות בהערות הגופים הירוקים אך חלקן לא וצריך לאשר אותן. | |

להביא לדיון במועצה הארצית את השאלה העקרונית הקשורה בהפקעת קרקע ומסירתה לאחרים עם זכויות לניצול כלכלי - להפעלת כביש אגרה ו/או פיתוח שימושי קרקע שיש בהם כדי להפיק רווח.

לגבי הערותיו של פרופ' מהלאל - יוצגו דעותיהם של פרופ' ערן פיטלסון ומר גדעון השמשוני שחוות דעתם ניתנה למינהל התכנון.

עו"ד ד' דרור

זה לא בסמכות המועצה, אלא הכנסת. עניין הפיצויים על תכניות קבוע בחוק התכנון והבניה. לגבי פיצוי בגין כבישים, התקבל לא מזמן תיקון לחוק המבטיח שיפוי של הועדות המקומיות בשיעור של 70% מן הפיצויים שידרשו לשלם. זה ענין לחוק ראשי. קיים סעיף 69 בחוק התכנון, שאומר מה צריך להיות בתכנית מפורטת, ובכלל זה הוצאות עריכתה וביצועה של תכנית. אבל לא ניתן דרך זה להכניס שינוי בסעיף 197, המסדיר את נושא הפיצויים. אם וכאשר יונח על שולחן הכנסת חוק כביש חוצה ישראל, שם ידונו גם בנושא הפיצויים.

מר י' גולני

דעותיהם של פרופ' פיטלסון ומר השמשוני הופצו לחברי המועצה, מקווה שהן מייצגות את דעת החברים. לגבי הערות אירגון המועצות האזוריות ויו"ר ועד הפעולה למזעור נזקי כביש 6.

החלטת ועדת המשנה מתאריך 6.2.94:

הועדה מאמצת את המלצות החוקר הבאות:

- א. לדחות את הטענה על אי התאום עם המועצות האזוריות. התוואים שהוגשו והחלופות שנבחנו תואמו ברמה הפרטנית ביותר עם הרשויות המקומיות, עם הישובים הבודדים ועם כל הגורמים הרלוונטיים.
- ב. לדחות את הסתייגות ארגון המועצות האזוריות הקובלת על כך שלא נערך תאום עם מרכיבי תשתית כמו דרכים אזוריות, מסילת ברזל מסדרונות חשמל וכיו"ב. במסגרת החומר שהועבר לחוקר, מצויה התכתבות המאשרת את התיאום הנדרש עם גורמי התשתית שהוזכרו על ידי ארגון המועצות האזוריות.
- ג. מגבלות השימוש בתוואי הדרך, קווי בנין לפי תכניות שהיו בתוקף טרם אישור התכנית יישארו בעינם, אלא אם נאמר אחרת בתכנית תמא/31א. לגבי קווי בנין למסילות הברזל ולמקרים בהם יש שילוב בין מסילות הברזל למסדרון הדרך, קו הבנין הקובע הוא המקסימלי ביניהם. מוצע להוסיף לתקנון התכנית סעיף הקובע שקווי בנין למסילות הברזל יהיו לפי תמא/23.

המלצות כלליות אחרות של החוקר:

הועדה מאמצת את המלצות החוקר הבאות:

- א. ההתנגדות לתכנית מפורטת המוגשת כתכנית מיתאר ארצית: אני מציע לדחות את החשגות על הגשת התכנית ברמה של תכנית מפורטת ועל כי נמנעה מהנפגעים הזכות להגיש התנגדות בדרך הרגילה והמלאה: (נוסח על ידי היועץ המשפטי של משרד הפנים).
1. בסעיף 49 לחוק התכנון והבניה פורטו הנושאים שניתן לכלול בתכנית מיתאר ארצית: ובהם פיסקה (7) (כסיפא) "ומותר שתקבע בה הוראות בעניינים שיכולים להיות נושא לתכנית מיתאר מחוזית".

בסעיף 57 פורטה רשימת הנושאים וההוראות שניתן לכלול בתכנית מיתאר מחוזית ובין השאר "הוראות בכל ענין שיכול להיות נושא לתכנית מיתאר מקומית". בהמשך, בסעיף 63 שענינו תכנית מיתאר מקומית, נאמר כי ניתן לקבוע בתכנית מיתאר מקומית "הוראה בכל ענין שיכול להיות נושא לתכנית מפורטת".

2. בתשובה לטענה של אי מתן הזדמנות להגיש התנגדות לתכנית - פורסמו ההודעות על הכנת התכנית ברשומות ובעיתונות בדומה לפרסומים של הודעות על הפקדת תכנית מפורטת וניתנה הזדמנות במשך 60 יום (בדומה להפקדת תכנית) להגיש הערות והשגות לתכנית, כך שמבחינה מהותית לא נעשתה פגיעה בזכויות אלו שראו עצמם נפגעים.
- ג. דרכים ומעברים בשטחי העיבוד: יש להוסיף להוראות התכנית בפרק יא' הדן בדרכים ומעברים חקלאיים:
 1. מתכנן הדרך יהיה אחראי לתכנון מעברים חקלאיים ודרכי גישה לחלקות עיבוד שינותקו ממערכת הדרכים הקיימת בשל תוואי הדרך.
 2. לא יינתן היתר בניה לבניית הדרך אלא אם תכלול התכנית לביצוע הדרך מעברים חקלאיים ודרכי גישה לחלקות העיבוד כנדרש.
סעיפים אלה כלולים בתכנית - סעיף 10 ו-11.
- ג. להוסיף להוראות הצוות המלווה את ההנחייה הכאה בענין השמירה על קרקע חקלאית: בתכנון המפורט לביצוע יש לבחון בהקפדה רבה את צמצום הפגיעה בשטחי עיבוד חקלאיים תוך מתן דגש לנושאים הבאים:
 1. מניעת בזבזנות בניצול קרקע בצמתים ובמחלפים.
 2. בחינת ההצדקה להעדפת תכנון הכביש על פני סוללות ולא על גשרים (כבישים עיליים).
 3. בנוסף התייחסות לערך הקרקע החקלאית כערך כלכלי - יצרני גם כערך לאומי לרווחת הציבור הרחב בשמירה על שטחים פתוחים.
 4. הצורך באיזון בין ערכי השמירה על הטבע (ייעור, שמורות, נוף ושטחים פתוחים) לבין ערך השמירה על קרקע חקלאית. האיזון נדרש בעיקר בקטע 13.
- ד. הנחיית הוועדות המחוזיות במניעת אישור הרחבות ישובים במקום שהרחבה עומדת בסתירה לתכנית מיתאר ארצית:

מושבים רבים (מזור, חגור, יציץ ואח') הציגו לביסוס התנגדותם לתוואי הכביש תכניות להרחבת היישוב בתחום קרוב לתוואי הכביש המתוכנן. על הוועדה המחוזית להימנע מאישור שינוי ייעוד קרקע למגורים באזורים שידרשו השקעות ענק להגנה מפני מפגעי הדרך.
- ה. ניצול קרקע חקלאית בשטחי המחלפים: מוצע לאמץ חוות דעת של היועץ המשפטי של משרד הפנים בנושא החזרת שטחים לחקלאות לגבי שטח המחלפים. היועץ המשפטי ישכתב את החלטתו בנושא צורת הסימון להוראות התכנית.

לגבי סעיף ב-2 יש למחוק "היתרי בניה"
לפי סעיף 261 לחוק אין צורך בהיתרי בניה לדרכים שסוללת
המדינה.

עו"ד א' פורטן

נאמר שהצוות המלווה יאשר את תכניות הדרך אך אין לו
סמכות לכך.
יש קושי של סמכות, אם אין היתר בניה ואין מי שיאשר אז
אפשר לבצע את הדרך ללא מעברים חקלאיים ואף אחד לא יכול
לפסול זאת.

מר ד' סתו

במקום היתר בניה, האם נכון לומר שהמדינה תקבל עליה
הגבלה.

מר י' גולני

מאחר ואין היתר בניה אך הועדה ביקשה שלא לאשר את הדרך
ללא מעברים, צריך לקבל החלטה עקרונית שהצוות המלווה
יהיה הגורם שיחליט שאכן יש פתרונות נאותים למעברים
החקלאיים.

עו"ד א' פורטן

מציע שיקבע במקום הרשויות המוסמכות - הצוות המלווה
ולהוסיף ובעלי הזכויות בקרקע.

מר מ' כהן (קדמון)

מבקש להסביר את הנקודה. אנו עובדים עם בעלי הקרקע
מתחילת הדרך ויש כבר מעברים שנקבעו. אין צורך להוסיף
שלא יסלל עד שלא יקבע.

מר י' כהן

שתי הצעות לענין המעברים:

גב' ד' רצ'בסקי

אחת של חברת כביש 6 שטוענת שמה שרשום עונה על הצרכים.
שניה של מינהל התכנון - להוסיף סעיף לצוות המלווה -
הצוות המלווה לא יתיר את סלילת הדרך אלא אם שוכנע כי
תכנית העבודה לביצוע הדרך כוללת מעברים חקלאיים ודרכי
גישה לחלקות העיבוד כנדרש.

מציע להוסיף לצוות המלווה את יוסף שגיא.

היו"ר

שואל מי מרכיב את הצוות המלווה.

מר יואב שגיא

מפרטת: נציג המועצה הארצית, נציג מגיש התכנית, נציג
המשרד לאיכות הסביבה, נציג הועדה המחוזית.

גב' ד' רצ'בסקי

להוסיף לצוות המלווה את נציג המועצות האזוריות במועצה
הארצית מר יוסף שגיא.

94-47 הוחלט:

מציעים לאמץ ההחלטה הבאה -
טענות שנדחו על ידי החוקר תאומץ הדחיה על ידי המועצה
הארצית למעט במקרים שועדת המשנה קיבלה החלטה שונה.

מר י' גולני

הדברים נמצאים בדוח החוקר.

זו החלטה גורפת.

מר יואב שגיא

| | |
|---|----------------|
| מצטרפת למר יואב שניא. לא ניתן לאמץ באופן גורף, מבלי לציין במה מדובר. | עו"ד ד' דרור |
| ועדת המשנה דנה בנושאים אלה וצריך לתת לה קרדיט. | מר ח' אלישיב |
| היו נושאים שדיוני המועצה שינו חלק מהדברים "הלמעט" הוא במקרים שהמועצה לא אימצה את המלצות. | גב' ד' רצ'בסקי |
| מבחיר שמדובר בקטעים שהמועצה כבר דנה בהם. | מר י' גולני |
| מבקש להבהיר, מציין שועדת המשנה דנה בכל ההתנגדויות אחת לאחת, היות וכל חברי המועצה קיבלו את כל ההשגות, יש בערך 15 המלצות שאני המלצתי ולא התקבלו, השאר התקבלו. | מר ג' ויתקון |
| החלטה שקיבלה המועצה גוברת על כל החלטה אחרת, והחלטת ועדת המשנה גוברת על החלטות אחרות. | היו"ר |
| ממליץ באותם קטעים שועדת המשנה דנה ואימצה את המלצת החוקר לדחות את ההשגות - לאמץ את המלצת ועדת המשנה. למעט אותם המקרים בהם הסתייגו מהמלצות החוקר. | מר י' גולני |
| מציע להחליט שהמועצה מאמצת את החלטות ועדת המשנה שמאמצות את המלצת החוקר לדחות את ההשגות. | מר ד' פרי |
| לקבל את הצעת ההחלטה של מר דן פרי. | 94-48 הוחלט: |
| לעומת זאת יש נושאים בהם הועדה אינה מאמצת המלצות החוקר הבאות: | מר י' גולני |
| א. שטחים לתכנון בעתיד: נדרשת הבחנה בין ייעודי קרקע הנדרשים להגשת תכניות מפורטות לביצוע לבין עתודות קרקע לצרכי התחבורה בעתיד. אני ממליץ להנתות את מתכנני הכביש להפריד בין ייעודי הקרקע הנדרשים לדרך לטווח תכנון של 10-15 שנים לבין ייעודי קרקע הנדרשים לטווח רחוק יותר. בהתאם לכך יובטחו עתודות של קרקע לפיתוח עתידי של מערכת התחבורה על ידי הגדרתן כ"שטח לתכנון בעתיד". עד להגשת התכניות לאישור, יתקיים ייעוד הקרקע הנוכחי ללא שינוי. | |
| ב. מקורות התשלום לפיצויים: בשל היקף הפיצויים לנפגעים מהתכנית והחשש שהוועדות המקומיות לתכנון ולבניה לא יוכלו להעמיד ממקורותיהם את המשאבים הדרושים יש להוסיף להוראות התכנית בפרק ו' הן כפיצויים: | |
| 1. מבצע הכביש (מע"צ או חכרת כביש חוצה ישראל - לפי הענין) יהיה אחראי לתשלום פיצויים לנפגעים מהתכנית ובגין הפקעות שיבוצעו לצורך תכנון דרך מס' 6 ומערכת הכבישים הקשורה לביצוע דרך מס' 6. | |
| 2. תוואי הדרך בתכנית המיתאר הארצית לא יאושר אלא אם יוצגו בפני המועצה הארצית לתכנון ולבניה, להנחת דעתה, ההסדרים בין משרד הפנים, משרד האוצר ומבצעי כביש לצורך תשלום הפיצויים. | |

3. לא יינתן היתר בניה לבניית הדרך אלא אם יוסדרו תהליכי ההפקעה ותשלום הפיצויים לנפגעים מהתכנית.

היו"ר

באשר לסעיף ב' בנושא הפיצויים קיבלנו בעבר החלטה שתבסס על הסדר בין שר האוצר לשר הפנים. בינתיים הועבר תיקון מס' 37 של החוק שמשפה ב-70% את הועדות המקומיות.

מר י' גולני

באשר לסעיף א' על פי סעיף 5-ה' בהחלטת ועדת המשנה מיום 6.2.94 היועץ המשפטי ישכתב החלטתו בנושא צורת סימון שטחי המחלפים והוראה מתאימה בהוראות התכנית.

קורא החלטת היועץ המשפטי.

94-49 הוחלט

1. לסמן בתשריט את השטח המיועד למחלפים בסימון משולב אדום ועליו פסים אלכסוניים ירוקים.

2. בפרק י"ב להוראות התכנית יוסף סעיף ובו ייאמר "תחום המדויק של המחלף יוגדר על-ידי הצוות המלווה לאור תכניות העבודה לביצוע שיוגשו. השטח העודף יישאר בייעודו החקלאי".

3. בפרק ג' יוסף שימוש קרקע משולב: מחלף-אדום וקרקע חקלאית-פסים אלכסוניים ירוקים על גבי הסימון האדום.

מר י' כהן

לפי החלטה זו מה שיקרה הוא שהשטחים יהיו קטנים מדי לחקלאות ולא ניתן יהיה לגגן כיון שיעודם חקלאי.

מר י' גולני

קורא סעיף 6 - בהחלטת ועדת המשנה:

ג. קווי בנין וזכויות דרך: יש להוסיף להוראות התכנית בפרק ד' הדין בקו בנין וזכויות הדרך:

1. הועדה המחוזית לתכנון ולבניה תהיה מוסמכת לקבוע בהוראות התכנית של התכניות המקומיות והמפורטות תינתן הקלה בתחום קו הבנין על מנת לאפשר עיבוד חקלאי בסמיכות לדרך תוך קביעת המגבלות הנובעות מעיבוד חקלאי בצמוד לדרך (ריסוסים, שימור קרקע וכד').

2. מוצע להוסיף בהוראות התכנית סעיף המתייחס למתן הקלות בקווי בנין במקרים של סתירה בין קווי בנין כפי שנקבעו בתיקון 7 לתמא/31/א לבין קווי בנין לפי תכניות שהיו בתוקף טרם אישור תכנית תמא/31/א. מוצע שייאמר במפורש בהוראת התכנית שבמקרה של סתירה בין התכניות יישארו בעינם קווי הבנין כפי שנקבעו בתכניות שהיו בתוקף לפני אישור תמא/31/א. עוד יאמר בהוראות, שהוועדה המחוזית מוסמכת לאשר הקלה בקווי בנין המתייחסת לקטע ספציפי בתהליך אישור לשינוי תכנית מפורטת.

לגבי סעיף ג-2 - נתקבלה החלטה שעו"ד א' פורטן ועו"ד ד' דרור ינסחו החלטה.

קורא הצעת החלטה:
מרחק קווי הבנין מציר רצועת הדרך יהא כמסומן בתשריט
ואולם ניתן לקבוע בתכניות מיתאר מקומיות ובתכניות
מפורטות גובלות קווי בנין קטנים יותר -
באופן ובמידה הקבועים בסעיף 8 לתיקון ב' לתמא/3".

לאמץ החלטת ועדת המשנה שבסעיף 6.6 מתאריך 6.2.94 והצעתם
המשותפת של עו"ד ד' דרור ועו"ד א' פורטן בענין קווי
הבנין.

עברנו על ההחלטות בקשר להשגות וההערות שהתקבלו, גילינו
שישנם בחשבות שהוגשו ע"י בנימין כהן - יו"ר מרכז
המועצות האזוריות ומועצה אזורית דרום השרון, הערות שלא
היתה אליהן התייחסות מפורטת בענין הפיזיויים בדו"ח החוקר
ובועדות המשנה.

לכן אחזור על כך:
- התכנית גורמת לפגיעות חמורות בקרקעות חקלאיות:
מציעים הצעת החלטה שהחוק קובע פיצויים על פי 197.

- יש פגיעות אקולוגיות באזורי מגורים ובאזורים
חקלאיים, פגיעות ניקוז וסחף:
הצעת החלטה - התסקיר לוקח בחשבון את הפגיעות בתכנון
וגם התכנון המפורט ישלים את החסר בתסקיר.

- כביש 6 יוצר חיץ בין הישובים משני צידיו:
השרות האזורי ינתן על ידי דרך 444 וכמו כן ינתנו
מעברים חקלאיים.

- הכביש יגרום לניתוק הישובים מצירים מרכזיים ינותקו
ממערכות מקומיות. מרחקי המערכת יגדלו ועימם חוסר
הנוחיות והגדלת ההוצאות הישירות:
כביש 6 יקרב את הישובים למרכז הארץ קשר אזורי - דרך
444; דרכים חקלאיות.

- חסרים פרטים טכניים חשובים כמו מגבלות בניה, צידי
כבישים, רוחב מסדרונות וכו'.
מה שניתן יתוקן ומה שלא יכלל בתכניות המפורטות
לביצוע.

- המועצות האזוריות מבקשות לשתף נציגיהם בתהליך קבלת
החלטות, לצרף אותן לצוות המלווה לקבוע זכויות
המועצות האזוריות.

מציין שכתוצאה ממערכת הכבישים החדשה, תשתנה במערכת
הכבישים האזורית. מבקש שמע"צ תבדוק את המערכת כיום
ובעתיד.

לאמץ את החלטות ועדת המשנה מלבד החלטות שהמועצה
שינתה.

1. לאמץ הצעות ההחלטה כתשובה למרכז המועצות האזוריות
ומועצה אזורית דרום השרון.

כבר הוחלט להענות להשגה ולצרף את מר יוסף שגיא.

2. להטיל על מע"ץ לבדוק את מערכת הדרכים האזורית קיימת
והעתידית.

מר מ' כהן (קדמון)

מבקש להוסיף בנושא הפיצויים:
כביש 6 מוציא מפעולה כמה עשרות דונם של קרקע מעובדת.
בחלק מהישובים זה יכול להגיע לאחוז ניכר מהקרקעות. במצב
היום זו בעיה קשה ולא ניתן לעבור עליה לסדר היום מבלי
להתייחס לנושא. הנושא הועלה על ידי החוקר ולא בכדי.
לישוב לא משנה ממי הוא מקבל פיצויים וההצעה פותרת את
הבעיה למועצות המקומיות ולא למושבים. הייתי ממליץ לקבל
את הצעת החוקר או למצוא נוסח מתפשר יותר. ההחלטות שלנו
מגיעות לממשלה וצריך להתייחס לכך.

עו"ד ד' דרור

כפי שכבר צויין, זה נושא לחוק ראשי, כרגע ההסדר המתייב
הוא זה שבחוק התכנון. לא מציעה לעכב את הכביש בשל
נושאים שאינם בסמכות המועצה. לכל היותר ניתן להציע או
להמליץ לממשלה. מאחר שהממשלה מאשרת את התכנית מצד אחד
ומציעה הצעות חוק לכנסת מצד שני, אולי ניתן לחשוב על
הצעת החלטה לממשלה להגיש לכנסת תיקון חוק בנושא זה. אבל
אין לזה יותר מאשר תוקף מוסרי.

היו"ר

מציע להביא לישיבה הבאה נוסח הצעה בנושא הפיצויים שתוגש
כהמלצה לממשלה.

מר יואב שגיא

מבקש להאיר היבט תכנוני משמעותי - אופן ההתייחסות
לפיצויים לחקלאים, האם ניתן בכסף או בקרקע. חושב שזה
נושא שהוא בנפשה של הארץ וצריך להתייחס לכך כהמלצה.
מתכוון לכל מה שמתרחש סביב החלטה 533 ו-611, אם יש דבר
שמאיים לפרוע את כל ההמלצות התכנוניות הן ההחלטות הללו,
צריך להתייחס לכך שהפיצויים יהיו בכסף ולא בזכויות
בקרקע שנוגדות את מגמות התכנון.
חסרה כאן דרישה ברורה של גורמי התכנון.

מר ג' ויתקון

מבהיר שהצד הטכני הוא שבהוראות התכנית כתוב שיהיה הסדר
בין שני שרים. חושב שזה בלתי סביר לחלוטין, לא ראוי רק
לדחות מבלי להמליץ על מה כן.

גב' ד' דרור

צריך להשמיט את הסעיף הזה מהוראות התכנית. זה נושא לחוק
ראשי, ותכנית מיתאר ממילא לא תוכל לגבור על החוק.
בגלל שזה היה בתקנון שפורסם זה הזמין התנגדויות וצריך
לדון בזה. לדעתי יש להשמיט זאת מהתקנון, ואת המאבק של
חקלאים - יוכלו לנהל בכנסת.
המועצה תשקול אם היא רוצה להציע משהו לממשלה בענין זה,
אך לא בתקנון התכנית.

היו"ר

יש לשנות את הסעיף ולכתוב בהוראות התכנית פיצויים "לפי
חוק" - ובמקביל להביא הצעה להמליץ לממשלה.

מר ד' דרין

להערתו של מר י' כהן, ממליץ שזה יסומן כשטח ציבורי פתוח
ולא רק חקלאי.

מר י' גולני

לענין אחר, בתחילת הישיבה הוסבר כי פורסמו ונשלחו
הודעות על פי סעיף 106 למי שעלולים להפגע.
עד היום לקטע 14 קיבלנו 30 השגות. מציע להסמיך את ועדת
ההתנגדויות לדון בהשגות שיתקבלו לקטעים השונים.

להסמיך את ועדת ההתנגדויות לדון בהשגות שתתקבלנה על פי סעיף 106.

גב' ד' רצ'בסקי

מקריאה הצעת החלטה בנושא השימוש לחקלאות. כל עוד לא בוצעו תכניות הדרך והמחלפים, או שלב משלבי הביצוע שלהם, יותר שימוש חקלאי בקרקע שהיתה חקלאית טרם אישור התכנית, לרבות קרקע המסומנת במשולב אדום ועליו פסים אלכסוניים ירוקים, בתאום עם יוזמי התכנית, כדי לאפשר ביצוע העבודה לפי תכניות העבודה.

מר י' כהן

תוך כדי ביצוע התכנית עלולים להיות שינויים. מבקש לקבל החלטה שהשינוי יהיה מאושר במועצה ולא בממשלה.

עו"ד א' פורטן

לשם כך צריך להגדיר בדיוק איזה שינויים.

היו"ר

מציע להביא הצעה מנוסחת.

מר יואב שגיא

רוצה לחזק דברי פרופ' יגאל צמיר, הדיון של היום היה טכני, בלי להכנס למהות הדברים. מוסיף מההליך.

היו"ר

דנו בנושא שעות רבות, החוקר הכין ספר עב כרס, ועדת המשנה קיימה ישיבות רבות, דנו בנושא מספר רב של פעמים, הנושאים הטכניים הם חלק מהעניין ולא ניתן בלעדיהם. לאחר שסיימו את הנושאים העקרוניים, המועצה חוזרת ומאשרת את המלצותיה בנושאים הכלליים לגבי כביש 6. בעתיד ניכנס לדיון בקטעי הדרך.

מר י' גולני

ועדת המשנה היא הזרוע של המועצה וזהו חלק מההליך כולו. היא דנה בצדדים הטכניים והמהותיים וזה חלק מההליך.

94-53 הוחלט:

לקבל הצעת היו"ר.

4. קטע מס' 2 - כביש 6 (כביש 70)

מר ב' קריגר

נציג מע"ץ מציג צומת אליקים 672 דרך עוקף סולתם, עד למחלף תל קשיש 70/77 זהו כביש דו מסלולי - 4 נתיבים.

גב' ד' רצ'בסקי

הקטע היה בדיון בולק"ח שאישרה אותו. החוקר שמע את קו מוצרי דלק והמליץ לקבל את בקשתם:

מבקשים לסמן במפת התכנית את תוואי רצועת קו הדלק ולציין בהוראות התכנית שאין לנטוע עצים עמוקי שורש בתחום הרצועה וכי אין לתכנן או לבצע כל עבודות בתחום רצועת הדלק אלא לאחר תיאום מראש ובכתב. כן יש להרחיק מבנים 7 מטר לפחות מכל צד של צינוור הדלק. המלצת ועדת המשנה 19.12.93 - בעקבות הערות מועצה אזורית יקנעם היתה כדלקמן:

הועדה שמעה את דברי מגישי התכנית ועמדת החוקר בקטע זה של הכביש. בעקבות הערותיה של המועצה המקומית יקנעם קיבלה הועדה הבהרות שניתן יהיה על פי התוואי המוגש לחבר את יקנעם ואזור התעשייה בצורה נאותה לדרך, לפי תכנית שהוגשה לוועדה מחוזית חיפה.

לפיכך, מאמצת הועדה את התכנית כפי שהוגשה ממחלף אליקים לבית חרושת אסם.

הצעת החלטה - לקבל המלצות החוקר וועדת המשנה.

שואל מדוע דנים בתכנית פעם נוספת?

מר י' צמיר

מבהירה שהמועצה החליטה ב-16.6.92 שיהיה דיון גם במליאת המועצה.

גב' ד' רצ'בסקי

בזמן דיון צריך אינפורמציה מינימלית, לפנינו מפה אילמת, לא יודעים דבר על הדרך ומיקומה, לא יתכן להגיש בפני המועצה תומר חסר. מבקש שכל קטע של כביש יבוא עם כל האינפורמציה הדרושה.

פרופ' מר י' צמיר

שואל האם יש נספח נופי לקטע?

מר ד' פרי

יש הוראה למסמך נופי לכל אורך הדרך אך הוא לא נמצא כאן איתנו.

גב' ד' רצ'בסקי

מבהיר שזה כביש קיים שמרחיבים אותו.

מר ב' סלמן

שואל האם היה יועץ נופי ומה היתה תרומתו לנושא.

פרופ' י' צמיר

היועצת הנופית היא דפנה גרינשטיין, היה דיון מפורט בו דובר על הנגישות לשטח יערות מנשה. קק"ל הביעה הסכמה לתכנית. ההתוויה האנכית בוצעה על פי החתכים הנופיים.

מר ר' מנור

מצטרף לדברי פרופ' צמיר ברמה העקרונית מבחינת הדיונים במועצה. לגבי הענין עצמו - התוואי עובר בין שני מחלפים, התוואי מגיע עד הנקודה בה משערים שמתחילות הבעיות. כשהמועצה החליטה על תוואי זה בתמא/31/א', הוא נראה מתבקש מאלינו ולא נראה שיש לו חלופות מהותיות. לכן לא הצענו הגדרה של דרך נופית, כן נדרש נספח נופי שהוא אמור להיות בקרה לאותן נקודות הנזקקות לטיפול נופי וקשר עם צידי הכביש. בהוראות תמא/31/א' נקבע מנגנון הצוות המלווה שהוא אמור לבדוק את התכניות לאחר שאושרו במועצה הארצית.

מר ד' סתו

שואל מה הדחיפות באישור הקטע הזה היום?

פרופ' י' צמיר

שואל האם זה עולה לדיון כקטע מכביש 6?

מר יואב שגיא

מבהירה שזה קטע מס' 2 בכביש 6 בתמא/31/א' (כביש מס' 70).

גב' ד' רצ'בסקי

מבחינת הקטע של התכנית, כביש 6 מדרום לו אינו מאושר וקיימות בעיות בצומת יקנעם שלא נפתרו. יש כאן קטע שלא ברור מאין הוא מתחיל ולכן הולך.

מר יואב שגיא

- מר ד' דרין
- שואל איפה מתוכננת עקירת עצים בקטע זה?
- מר ר' מנור
- משיב, בתוך הקו הכחול 100 מטר ישנם מספר עצים ועקירתם מתואמת עם קק"ל. כל הדברים מתואמים, ולק"ח אישרה, ועדה מחוזית הביעה ברכתה. כל הפרטים הוצגו בוועדת המשנה.
- מר ד' פרי
- מציין - שהבעייה בהגדרה ולא בתכנית. בדרך כלל מעבירים סמכות ההחלטה לוועדת המשנה למעט מקרים מיוחדים. צריך להגיד שזה עולה לדברים טכניים בלבד.
- פרופ' י' צמיר
- לדעתו זו דוגמא לגישה העקרונית בהגשת תכניות. יש כאן חסר ברור של אינפורמציה. אם סומכים על ועדת המשנה, לא צריך לתלות כלל תכניות אלא לאמץ את החלטת הוועדה.
- היו"ר
- מציע לקבל ההחלטה הבאה:
 (1) לאמץ החלטת ועדת המשנה
 (2) לקבל המלצת החוקר לגבי סימון קו הדלק.
- מתייחס להערה של יגאל צמיר -
 זו לא תופעה שכיחה שהתכניות מוצגות שלא כראוי במועצה. מסכים לגבי הצגת הדברים שהיה צריך להציג כהחלטת ועדת משנה ולבקש אישור טכני כשהפקדנו את קטעי תמא/31/א' היה תאום בין הגורמים וועדת המשנה דנה בפירוט. כל הגופים הסכימו ביניהם לכן אני מקבל את דעתם.
- מר י' גולני
- מזדהה ב-100% עם פרופ' צמיר לגבי צורת ההצגה של הדברים אולם, החומר שהוצג בפני ועדת המשנה היה מפורט ביותר.
- פרופ' י' צמיר
- מבקש שבעתיד יעשו מאמץ להציג את הדברים לפני המועצה, עם תצלומי אויר.
- מר ד' סתו
- מציע לצרף הנחיה לתכנון מפורט של הצורך לצמצם ככל האפשר ברוחב הרצועה שתתפס בפועל על-ידי הדרך. 100 מטר רצועת דרך זה יותר מדי.
- 94-54 הוחלט:
1. לאמץ החלטת ועדת המשנה בדבר קטע מס' 2 - כביש 6/כביש 70.
 2. לקבל המלצת החוקר וועדת המשנה לגבי סימון קו הדלק.
- פרופ' י' צמיר נמנע מההצבעה.
 נערכה הצבעה:
 מר יואב שגיא מסתייג עקרונית בגין דרך קבלת ההחלטות.

(1) שינוי מס' 18 - דרך 854 - עוקף אזור תעשייה תפן

גב' ד' רצ'בסקי קוראת את החלטת הועדה המחוזית:

קיבלנו בתודה את השינוי המוצע.
מבחינתנו השינוי מבורך ומבטא באופן מדויק את מבוקשנו,
להסיט את כביש מספר 854 מתחום אזור התעשייה תפן.

תכנית ג/7856 המבטאת שנוי זה הוכנה על ידי מע"צ, נידונה
בועדה המחוזית והוחלט להפקידה.

(2) שינוי מס' 20 - הוספת מחלף רעננה צפון על כביש מס' 4

גב' ד' רצ'בסקי קוראת החלטת הועדה המחוזית:

הועדה המחוזית לתכנון ולבניה מחוז המרכז החליטה בישיבתה
מיום 29.12.93 להמליץ בפני המועצה הארצית על הוספת מחלף
על דרך מס' 4 בצומת רעננה - צפון.
מבקשים להסמיך את היו"ר להעביר לממשלה את השינויים.

94-55 הוחלט: להסמיך את היו"ר להעביר את שינוי מס' 18 עוקף תפן
ושינוי מס' 20 מחלף רעננה-צפון לאישור הממשלה.

6. התייעצות בדבר מרחבי תכנון

(1) א. קרית אתא-זבולון

פרופ' י' צמיר מודיע שלא יהיה נוכח בדיון עקב מעורבותו בנושא זה.

מר ח' אלישיב מסביר את הנושא: לגבי קרית אתא וזבולון - עיקר השינוי
הוא בכך ששני שטחים מצטרפים לקרית אתא - שטח מדרום מערב
לגבעת טל שנלקח מזבולון וחלק מצפון מזרח לקרית אתא שהוא
שטח גלילי.
מזכיר שהמועצה מהווה את הזרוע של שר הפנים בהתייעצות גם
עם הרשויות המקומיות.

מר מ' כהן (קדמון) שואל האם השטח הדרומי חקלאי?

מר ז' מירב זהו פרוייקט של גבעת רם וטל, חלקו הגדול בקרית אתא
ומיעוטו בזבולון. מבחינה מוניציפאלית השטחים כבר עברו
לקרית אתא.

מר ר. לבאון מפנה תשומת לב שגבעת טל נבנית בתוך מגבלות הבניה של
כביש 6, כל הבניה במערכת הזו צריכה לקחת בחשבון את
קירבת הכביש.

מר ח' אלישיב מציין שנציג זבולון לא הגיע לישיבה.

עו"ד א' פורטן מאשר שניתן להחליט בלעדיו.

מר ד' סתו יש להסב תשומת לב לדרכים ויש לשמור קווי בנין וזכויות
הדרך למרות שהקרקעות מצטרפות לקרית אתא.

מר ז' מירב מקובל.

היו"ר אושר.

94-56 הוחלט: להמליץ בפני שר הפנים לערוך את השינויים במרחבי תכנון קרית אתא וזבולון.

ב. אילת - חבל אילות

מר ח' אלישיב הוזמנו ונמצאים נציגי הרשויות המקומיות.

מדובר בהרחבת שטח אילת מצד שדה התעופה עין עברונה ושטח בתמנע, הרחבת קיבוץ אילות וצרוף שטחים חקלאיים ושטחי חוף בסמיכות לטאבה שהומלץ להעביר לחבל אילות לפיתוח תיירות ונופש.

התחומים המוניציפליים שונו כבר. מבקשים להתאים את מרחבי התכנון.

מר ז' דוידזון היה מדובר על חלוקת שטחים בהסכמה בין שתי הרשויות, אחר כך ראינו שזה לא מספיק וצריך לשנות את מרחב התכנון. לאחר הבחירות לרשויות המקומיות, עיריית אילת התנגדה לשינוי, היא נשמעה בועדה המחוזית נדחתה והשינוי אושר.

היו"ר ראינו בעבר שהיתה הסכמה. היתה הסתייגות לגבי רצועה בדרום שתשאר באילת ולא תעבור לאילות. מציע לחפוף גבולות שיפוט ומרחב תכנון.

מתקבל.

94-57 הוחלט: להמליץ בפני שר הפנים לערוך את השינויים במרחבי תכנון אילת - חבל אילות.

7. תכנית מיתאר ארצית לדרכים, מס' תמא/3

סעיף ג' - שינוי מס' 21 - שינויים שונים במחוז המרכז

גב' ד' רצ'בסקי בחומר שנשלח לחברים יש דברי הסבר לשינויים. קדמו להגשת השינויים דיונים בועדות העורכים וההיגוי, התקימה ישיבה ב-9.6.93 שנכחו בו נציגי מועצות אזוריות ומקומיות. הועדה שבה ודנה פעם נוספת והחליטה שיש חשיבות להוספת המחלף בנתניה ולהארכתו של כביש 2א. בישיבת ועדת ההיגוי מ-14.12.93 נתקבלה החלטה להמליץ למועצה עם מספר שינויים:

- ממחלף פולג עד מרכז נתניה להוריד את רמת הדרך המהירה לרמת דרך ראשית בתוך נתניה.
- לצרף המלצה לועדה המחוזית לבחון ולשקול צמצום רצועות תשתית בתכנון המפורט בתכניות.
- לגבי דרך מס' 551 לכלול את השינוי של תואי כביש זה בקטע מדרג מס' 4 לדרך מס' 2.
- נבחנו מס' חלופות איך לתכנן את הרצועות השונות כדי לפגוע פחות בשטח.
- המפה שתוצג עונה על דרישות ועדת העורכים וועדת ההיגוי. מציינת שדן סתו הסתייג מההחלטה.

מר ג' ירושלמי

נמצאים עמו התשריטים המפורטים, התצ"א וכל שידרש.
מסביר את השינוי: נערכו כאן בדיקות מדוקדקות תוך תאום
עם הישובים לכל אורך הכביש.
כביש 2 מגיע מנתיבי אילון לכביש 531 ומתחבר במחלף,
הכביש ממשיך צפונה ומגיע למחלף ליד יקום, מחלף נוסף
מתחבר עם כביש 553. ליד אודים היתה בעיה חמורה עם המושב
ועם המחלף. בנקודה זו היו חילוקי דעות חמורים עם מר דן
סתו ולא הגענו לסיכום. בתאום עם נתניה נתבקשנו לבצע את
כביש 2 במרכז העיר כשהמחלף משתלב טוב בפתרונות של
פיתוח נתניה. הפתרון שנמצא מקובל על כל הישובים שנמצאים
על התוואי.
התוואי מתואם גם עם הרכבת - הוצעו מספר חלופות:
למשל כביש משני צידי הרכבת שלא ניתן לביצוע בגלל רוחב
הרצועה הנדרשת.
היום לא מתאפשר לסלול כך את הכביש.
נתבקשנו לשלב את כל המערכות שלא יותרו שטחים מתים.

שואל לגבי מחלף יקום את מי הוא בא לשרת?

מר ד' פרי

החיבור הזה נראה כפיצול אבל זו המשכיות של 551.
זהו הקשר המידי לתוך מטרופולין תל אביב.

מר ב' קריגר

כביש 2א' משרת את המטרות צפונה ודרומה. מדוע צריך
חיבור לכביש מס' 2?

מר ד' פרי

במערכת הדרכים צריכות להיות יציאות וכניסות במרחקים
סבירים. זה מאפשר את פיזור התנועות על המערכת וחלוקת
התנועה בין כביש 2 ל-2א.

מר ב' קריגר

חילוקי הדעות היו בעיקר במקום בו נגמר כביש 2א - בפולג
או צפונה יותר.
מבקש להתייחס לנושא זה.

מר ג' ירושלמי

לדעתו לא צריך לקבל כעת החלטה, כיוון שיש צורך לשנות
מספר דברים.

מר ד' פרי

כביש 531 בין 2 ל-2א משרת גם את מי שנוסע עליו ממזרח.
לגבי הרמה בתמא/3 (שינוי מס' 21 סעיף 3). היום הדרך היא
אזורית ולא ראשית. יש מקום לדון על כל 531 ולשנות יעודו
לדרך פרברית מהירה.

גב' ע' לבנה

מהנדס עיריית נתניה - כשנבחנו שתי החלופות בעיר, הוכנסו
נקודות נוספות כמו הרחבתה של נתניה לעיר מטרופולינית.
יש הצטלכות של תנועה בין עירונית לפני עירונית.
כשבוחנים את כל האילוצים העדיפות לאלטרנטיבה זו בולטת
ביותר. היבט נוסף - איכות סביבה. מעבר לבעיות הטכניות
יש פגיעה במערכת הקיימת של מושב אודים ובאזור תעשייה
נתניה. באלטרנטיבה השניה הקרקע חקלאית וזו לא פגיעה
בערכי טבע.
מכיון שההתפתחות מזרחה של נתניה היא מסיבית ונבנות
יחידות דיור יש לדאוג לתשתיות.
בענין לוח הזמנים - הנושא לא חדש, דנים עליו מספר שנים.

מר א' תינקיס

מר י' גולני

לשאלה מדוע צריך לחבר את 2 ו-2א, זו מערכת מטרופולינית מאד צפופה שעוד תלך ותתפתח. מרחב הבחירה המשותף הוא אחד האלמנטים במטרופולין, צריך ליצור מערכת גמישה, המערכת הכי גמישה היא בצורת גריד. 2, 2א ו-4 צריכים להיות מרושתים כך שיהיו הרבה אלטרנטיבות. זו בעצם מערכת אחת.

מר יוסף שגיא

לאחרונה נעשתה במקום עבודה יפה, נוצלו מעברים חקלאיים והיציאות והכניסות שופרו לאין ערוך משפיים ומגעש. המגבלה שנוצרה היא עקב המנהרות הקטנות שרכב גדול לא יכול לפנות שמאלה ממספר מקומות. זו מגבלה קשה ולכן עלתה חשיבות המחלף שפותר את הבעיה ומחזיר את המעברים החקלאיים ליעודם הקודם. מספר דברים מתפתחים באזור - יחידות דיור נוספות שהן בעצם ישוב חדש, הוצאת תע"ש מהאזור ותכנון יחידות דיור במקומה. לכן הפתרון הוא במחלף המדובר. מבקש שהפורום ימליץ על התכנית הזו.

מר ד' סתו

ממליץ לא לאשר, או להעביר לוועדה המחוזית עם שתי חלופות כשאחת מהן היא החלופה שמופיעה בתמא/3. לגבי צרוף תשתיות - קיים כביש וקיימת מסילת ברזל. המסילה לא הוכנסה לכביש בגלל רכבת ישראל שיש לה זכויות רבות שהיא אינה זקוקה להן. דבר נוסף - למה לא להכנס למחלף פולג, ולהתפתל ולחצות את הרכבת פעמיים עד למחלף חדש בנתניה. בסופו של דבר מתפתלים בגלל תחנת הרכבת של בית יהושע, ובאודים, זה לא מעבר בחלקות א'. בפולג בעיות שניתן לפתור ומקבלים מערכת פשוטה וחסכונית בקרקע יותר ממה שמוצע. הבעיה באודים היא בהרחבה שלו שעדיין ניתן לשנות אותה.

גב' א' להמן

עמדת משרד התחבורה - לגבי החיבור לנתניה יש להסתכל בראיה לטווח ארוך. המטרופולין מגיע לנתניה וצריך לספק לה רמת שרות נאותה. הדברים תואמו עם משרד התחבורה ונשקלו בכובד ראש.

היו"ר

שואל מדוע לא לצמצם את הדרך ולחסוך בקרקע כדבריו של ד' סתו?

מר ג' ירושלמי

מציג מפה ומסביר שליד אודים, לא ניתן לרדת לרוחב של - 300 מטר בכביש שצריך 750 מטר, לא ניתן למקם את הרכבת באמצע הכביש מכיוון שנמקום עוברים קו דלק ורצועת חשמל - והמשמעות תהיה להזיז אחד משניהם.

גב' ד' רצ'בסקי

המועצה הארצית נדרשת בנוסף להמלצה לשינוי תמא/3 להנחות את הועדה המחוזית לבחון את צמצום רצועות הדרך בתכנון המפורט במידת האפשר.

מר יואב שגיא

מה לגבי שאלתו של דן פרי - מדוע צריך 2 מחלפים ברשפון ולגבי שאלתו של מר ד' סתו מדוע לא להשאיר את תמא/3 כפי שהיא.

גב' ד' רצ'בסקי

ניתנה תשובה על ידי המתכנן, ועל ידי מר יוסף שגיא.

מר יואב שגיא

ניתן להעביר לוועדות המחוזיות כפי שמופיע בתמא/3.

מציע להעלות ההצעות של מר ד' סתו ושל גב' ד' רצ'בסקי להצבעה.

בעד ההצעה של גב' רצ'בסקי - 5
נגד - 1

94-58 הוחלט: 1. להעביר להערות הועדות המחוזיות את שינוי מס' 21 לתמא/3 כפי שהוצע.

2. לצרף לשינוי כאמור הנחיות לוועדה המחוזית לבחון את צמצום רצועות הדרך בתכניות המפורטות במידת האפשר.

8. מועד הישיבה הבאה מס' 323

נקבע ליום שלישי, י"ד בסיון התשנ"ד, 24 במאי 1994.

מחיר חזקה ארבעה חודשים

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מספר 321 שהתקיימה באולם הישיבות של אוניברסיטת גבעת רם, כבית בלגיה, ירושלים, ביום שלישי, כ"ד בניסן התשנ"ד, 5 באפריל 1994

נכחו: חברי המועצה:

- מר ע' קלעג'י - יו"ר
- סא"ל צ' קדמן
- מר א' עלוני
- מר מ' כהן (קדמון)
- עו"ד ד' דרור
- מר א' אלגר
- גב' א' אולסנר
- מר ג' שמיר
- מר ע' לולב
- גב' ו' ברכיה
- ד"ר ג' בן דרור
- מר א' ניסן
- מר י' גולני
- מר ד' פרי
- מר יוסף שניא
- פרופ' א' מזור
- פרופ' י' צמיר
- מר ע' ברכה
- מר יואב שניא

מזכיר המועצה:
עוזר למזכיר המועצה:

- מר ד' פילזר
- גב' ח' אורן

- מר מ' לוי {
- מר י' כהן {
- מר ר' מנור {
- עו"ד י' לוי { חברת כביש חוצה ישראל
- מר ר' לבאון {
- מר ג' תירוש {
- גב' ש' מלכה {
- מר מ' אלבז {
- מר ד' רוברט {

- מר ד' סתו { המשרד לאיכות הסביבה
- גב' א' לוי {
- מר ע' שפירא - החברה להגנת הטבע
- גב' נ' ארני - עיריית חיפה

- מר א' גבריאלי {
- גב' ד' רצ'בסקי { מינהל התכנון
- מר ח' אלישיב { משרד הפנים
- מר ד' בריל {
- גב' מ' קדם {
- מר י' גור - ועדה מחוזית לתכנון ולבניה, מחוז הדרום
- עו"ד א' פורטן - לשכת היועץ המשפטי, משרד הפנים
- מר י' קופ {
- מר א' ויס { מע"צ
- מר י' דוידוביץ {
- גב' א' להמן - משרד התחבורה

- מר י' רונדשטיין { משרד האנרגיה והתשתית
- ד"ר ש' ברובנדר {

מר י' חורש {
גב' א' נתיר { חברת החשמל לישראל
מר א' בריקד {
מר מ' מהאלב {

עו"ד מ' אנגלסמן - התאחדות הקבלנים

מר נ' כנרתי - במקומו בא סא"ל צ' קדמן
מר ר' הלפרין - במקומו בא מר א' עלוני
מר ח' קלוגמן - במקומו באה עו"ד ד' דרור
מר מ' הירש - במקומו בא מר א' אלגר
גב' ס' אלדור - במקומה באה גב' א' אולסנר
מר י' בן טוב - במקומו בא מר ג' שמיר
ד"ר י' פלג - במקומו באה גב' ו' כרכיה
מר ש' טלמון - במקומו בא מר א' ניסן
מר בן ציון סלמן
הרב א' לופוליאנסקי
מר ד' דרין
מר י' יהב
מר כ' שרעבי
מר מ' לוי
מר ה' לוי
מר י' שיבנסקי
מר י' אואקראט
מר ש' כלפה
גב' ג' חיות
עו"ד א' דרכסלר

נעדרו: חברי המועצה:

על סדר היום

1. הודעות יושב הראש.
2. אישור פרוטוקול 319.
3. שאילתא של פרופ' יגאל צמיר בענין פרסום תוכן ישיבות המועצה.
4. תכנית מיתאר ארצית משולבת לבניה ופיתוח לקליטת עליה, מס' תמא/31 א' דרכים.
5. תקנות התכנון והכניה (הסדרה, הולכה, חלוקה והספקה של חשמל) התשנ"ד - 1994.
6. שונות.

1. הודעות יושב הראש

היו"ר מתייחס לשאילתא של פרופ' י' צמיר בדבר פירסום תוכן ישיבות המועצה בעתונות, לרכות עמדות ספציפיות שהובעו על-ידי חברי המועצה וכן פרטים על אופן הצבעתם.
מציע שחברים החפצים בקשר עם העיתונות ידברו בשם עצמם בלבד ולא יצטוו מדברי חברים אחרים ולא ימסרו פרטים מדיוני המועצה.

מר יואב שניא מודיע שהוא לא מקור הציטוט. מכחינת פעילותו, סיכום זה מקובל עליו.

מעלה את זכרם של משה רובשיץ ז"ל מתכנן מחוז המרכז
ושל מהנדס מע"ץ שלמה אריאל ז"ל - יהי זכרם ברוך.

מר י' כהן

מנכ"ל מע"ץ לשעבר - אומר מספר דברים לזכרו של שלמה אריאל
ז"ל. זו אבידה כבדה למע"ץ וזה השאיר חלל ריק כי מדובר באדם
שניהל את אחד המחוזות הקשים בארץ.

2. אישור הפרוטוקול מס' 319

פרוטוקול 319 מהישיבה ביום י"ח באדר התשנ"ד, 1 במרץ 1994 הופץ לחברים.

פרוטוקול 320 טרם הופץ בגלל חופשת חג הפסח.

נתקבלו ההערות מיואב שגיא, לדבריו לפרוטוקול מס' 319.

94-29 הוחלט: כאשר את הפרוטוקול לאחר תיקונים אלה:

1. להוסיף את הערותיו של מר יואב שגיא בנושא כביש מס' 6 -
תמא/31/א' -

עמוד 12 - בדברי הראשונים חסר בסוף המשפט: גם החוקר
קיבל עמדה זו וקבע כי דיוני המדיניות אינם בתחום המנדט
שניתן לו והמליץ שבהבטים העקרוניים ובהיבטי המדיניות
תדון המועצה הארצית.

עמוד 12 - דברי בתחתית העמוד:

"גברת דינה רצ'בסקי הסתייגה מחלק מההמלצות".
"הצוות הוא צוות חשיבה בו כל אחד מייצג את עצמו
וממחיותו שדן בנושאים שונים כמקרה זה תחבורה, סביבה
ותכנון, הצוות דן כיצד לשלב נושאי תחבורה ושמירת שטחים
פתוחים ואיכות הסביבה ולהצביע על כלים לישום החלטות
הגופים שהתייחסו"

עמוד 14 סעיף אחרון - "לסמן רצועת תכנון שתוכרז כתמ"א
זמנית". לא כדי ליצור פרוזדור שונה אלא "כדי להגן על
עתודות הקרקע. שטחים פתוחים ועקרונות תכנון בראיה שזה
צריך להשתלב כתכניות המקומיות והמחוזיות".

עמוד 15 - בדבר האחרונים:

"יש להגדיר שטחים פתוחים, שטחים מוגנים, שטחים לתעשייה
וכד'. הכוונה היא לנתב את הפיתוח והשימור ולמנוע מצב
שכבר החל שהכביש מושך פיתוח בניגוד למגמות הנחוצות של
שמירת עתודות קרקע ושטחים פתוחים ובניגוד למדיניות
תכנונית ברורה". את השורה - "אין פסילה של הצוות
שאומרת שאין לבצע את הכביש אלא צריך לבדוק" לשנות
לנוסח הבא: - הצוות אינו יכול לקבוע אם כביש מס' 6 נחוץ
או לא מכיוון שלא בוצעו כל הבדיקות הנדרשות, הצוות
טוען שיש צורך לבדוק". "פעולה זו צריכה להיות ע"י
מתכנן ולא ע"י איש סביבה בהכרח, מדובר על התכנון,
הפיתוח והשימור ולא על רצועה ירוקה-גרידא".
למחוק את השורה "היתה מודעות כצוות להתמודד עם בעיות
תחבורה".

להוסיף - "מוצע להכין ולהגיש למועצה חלופת מינימום המקטינה את מימדי הכביש ואת מחלפיו ומצמצמת את פגיעתו בסביבה, חלופה זו צריכה לענות על דרישות תחבורה מיידיות ולעמוד באמות מידה של כושר הנשיאה הסביבתי של השטח, בהמשך ניתן יהיה לבחון ביסודיות את הצורך וההצדקה להרחבת הכביש. עדיפות ראשונה יש לתת לתנועה האורכית מצפון לדרום, יש לצמצם את מספר המחלפים על כבישי הרוחב ולהגבילם למספר מצומצם. נראה שבאזור המרכז בקטע שכן כביש מס' 1 וצומת עירון: - המחלפים היחידים שנחוצים הם בן-שמן, קסם, טול-כרם ועירון.

החלופה המינימאלית של הכביש צריכה לכלול גם התייחסות לפתרונות בעיות תחבורה שאינן קשורות לכביש מס' 6 ובעיקר שיפור מערכות התחבורה הציבוריות.

למעשה דיון המועצה אינו שלם מכיוון שלא בוצעו הבדיקות הנחוצות והם לא הובאו אל שולחנה, מועלית דרישה לסיום שורה של בחינות מערכתיות כוללות שהם בעצם תסקיר השפעה כולל על הסביבה לגבי כל הכביש אשר רק לאחריהם תוכל המועצה להחליט בנוגע לכביש מס' 6.

יש לציין כי נוסח הדברים המדויק הוא זה המופיע בסיכום עמדת צוות דש"א תחבורה בנושא כביש חוצה ישראל (כביש 6), גירסא מתוקנת ומקוצרת (מס' 3) אשר אושרה על ידי צוות דש"א-תחבורה ביוני 1993. ובמכתב בנדון: תכניות כביש מס' 6 - הסתייגויות והערות מיום 8 לאוגוסט 1993 אשר נשלח על ידי ליו"ר המועצה הארצית.

2. הוחלט: לקבוע בהוראות התכנית בסעיף הפיצויים (פרק י') "קבוע בחוק" במקום "פיצויים כעקבות אישור התכנית יהיו לפי הסדר שיקבע בין משרדי הפנים והאוצר: "השינוי מתאפשר כעקבות אישור תיקון 37 לחוק".

3. לתקן את ההוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית מס' תמא/24/א' לפיתוח נמל תעופה בן גוריון כמפורט בנספח לפרוטוקול זה.

מ.א. עלוני מתייחס לתיקון 38 לחוק. מוחה על כך שעדיין לא הביאו את התיקון לשולחן הממשלה.

עו"ד א' פורטן התזכיר הופץ להערות המשרדים וטרם הובא לוועדת השרים. בישיבה מס' 316 העלה את ענין התיקון וביקש לקבל נוסח סופי לפני שיופץ.

סא"ל צ' קדמן לאחר הפסח הופתע לקבל הצעה דרך היועץ המשפטי של משרדו טיוטה שאינה תואמת. מבקש ארכה לתגובה.

מ.ד' פרי מבקש להעיר לנושא מרחבי תכנון ירושלים - מטה יהודה.

היו"ר מציע שיגיש את הערותיו בכתב.

מ.ד' פרי שר הפנים שינה את גבולות השיפוט שלא נהתאם להמלצות ועדת החקירה. מבקש שגבולות התכנון יותאמו להמלצות הוועדה.

היו"ר אנו שואפים להתאים את מרחבי התכנון לתחומי השיפוט ככל האפשר וככל שניתן.

מר ד' פרי

מתייחס להיבט הכולל. מדובר בתוואי פיסי שיהפך לגורם הדומיננטי במדינה, יחלק את המדינה לאורכה, יהווה מחסום למעבר בעלי חיים, מחסום לבני אדם ומחסום פסיכולוגי ויעצב את הפעילות האנושית. בנוסף לשימושים הבין אזוריים ובין מטרופוליטניים, לכביש יהיה תפקיד גיאופוליטי כמעבר גם בין מדינות, בעוד שבאירופה מנסים לסגור מעברים כאלה. השאלה האם בסופו של תהליך בחנו באיזו מידה התוואי מסוגל לשרת את כל המטרות והפתרונות ואולי יש כאן מקח טעות בכך שישרת מטרות שלא רצינו להשיג.

אנשי המכון לתחבורה טוענים שהתנועה לא תעבוד גם עם כביש 6 ובעתיד הכבישים לא יתנו את התשובות לתחבורה, אלא אם המדינה תנקוט במדיניות סינגפורית של צמצום התנועה בכבישים. למרות זאת התכנון ממשיך ליצור נתיבי אספלט בעוד שצריך למצוא פתרונות אחרים.

בשום שלב מהדיונים לא היתה התייחסות למשמעות התוצאות של הכביש והתנועות, כאשר התוואי אינו האופטימלי אלא זה האפשרי, כאשר האפשרי בגלל אילוצים רחוק מהרצוי.

על המועצה להטיל על עצמה את האחריות לענין זה וגם על שלבי הביצוע לרבות מספר המסלולים במשמעות של תכנון אזורי ורב אזורי נתוספת לכללים בדבר המותר והאסור לאורך הכביש, והתייחסות לסדר ביצוע מחלפים. על המועצה לנסות לכוון וליצור איזונים עם המרכיבים השונים, כמו: ריכוזי אוכלוסין, מרכזי תעשייה, שטחים פתוחים וכיוצא בזה. ישנה הנחת פלא שכביש 6 יפתור את בעיות התחבורה של ישראל. מניח שיש נתונים וידע רב נוספים שלא הונחו בפני המועצה כאשר למשמעות התכנונית הכוללת, ליכולת תנועה עתידית במדינת ישראל, גם מבחינת מאזן העלות - תועלת. המועצה חייבת לעשות את הבחינה של הקיבולות הכוללות, לקבל מהמכון לתחבורה את המסקנות שלו ולקבל על פיהם את החלטותיה תוך שמירת היכולת לשיקול הדעת לגבי שלבי הביצוע והיקף הביצוע.

מציע ליעד עתה רצועה תחבורתית תוך שמירה על הסמכות לקבוע שלבי ביצוע והיקף הביצוע כהתאם לבדיקות ולאינפורמציה שיאספו למועצה.

לדעתו מתעלמים מאמצעים אחרים לפתרון בעיות התחבורה, כמו: הגבלת התחבורה הפרטית, פיתוח תחבורה ציבורית, הסעה המונית. יש חלופות ונושא החלופות מטופל בצורה לא נכונה ועקב כך משלמים מחיר כבד על דמותה של הארץ.

מציע לסדר להתייחס בנוסף לנושאים הכלליים גם לקטעי הדרך.

היו"ר

מר יואב שגיא

התחיל דיון פרטני במספר נושאים, לפי רשימתה של גב' דינה רצ'בסקי. מציין שברשימותיה לא כוסו כל הנושאים. לא סבור שדיון בנושאים ובקטעי משנה נכון. לדעתו צריך להיות דיון כוללני כי הדברים מתחברים אחד לשני, שתהיה הבהרה שגם אם מדברים בדברים פרטניים תוצאות הדיון הכוללני הן תקבענה. עולה וחוזרת טענה שחברי המועצה נדרשים לקבל החלטה גורלית, כאשר אין בפניהם נתונים, כאשר ברור שנידי החברה שעורכת בדיקות אין נתונים ואין התמודדות עם מומחים שונים. מציג רשימה של שאלות שעל חברי המועצה לשאול ולקבל תשובות כדי שתהיה להם היכולת לקבל החלטות. מסכם ודורש שיהיה דיון כוללני ולא רק פרטני. מבקש נתונים נוספים וארכה לבחון את הנתונים.

בעבר חולק חומר של גדעון השמשוני וד"ר ערן פייטלסון, המתייחס לשאלות אלו. הדוחות מ-1990 ומדצמבר 1992 פתוחים לכל מי שרוצה לעיין בהם.

גב' ד' רצ'בסקי

היו"ר

בסדרה של דיונים בוועדות המשנה ועם החוקר נדונו נקודות ראות שונות. אנו עוסקים כאן בנושאים העקרוניים.

עו"ד ד' דרור

- א. בסופו של דבר יש לערוך הצבעה כללית.
- ב. לגבי ההצעה של מר יואב שגיא, מציעה שיעביר בכתב למנהל התכנון את הערותיו ומינהל התכנון יענה לו מה הופץ ומה לא.
- ג. הנאומים נכנסת מוגבלים בזמן. אין בתקנון המועצה מגבלה לזמן שניתן לדבר על כל נושא. לכן צריך לבקש מהחברים להצטמצם ולדבר יותר עניינית.

נב' ו' כרביה

כדף שחולק קיבלנו הצעת החלטה של מספר נקודות, מבקשת התייחסות ל-3 נקודות:

1. המועצה צריכה לקבל החלטה בנושא מערכת התחבורה בארץ ולא קיבלה.
2. החלטה לגבי תכנון הרצועה לאורך הכביש.
3. נתקבלה החלטה בהצעה לגבי השלכיות כאשר מספר חברי מועצה אינם נוכחים ומבקשת שחברים יתייחסו לנושא מהות השלכיות, כמיוחד מפרופ' א' מזור ואדר י' צמיר שלא נכחו בדיון הקודם.

היו"ר

נאמר שהנקודות יוכאו לדיון, אני לא מתעלם מהם. מונה את הנושאים המהותיים שנותרו לדיון:

- תכנון הרצועה - מציע להביא נושא זה לסיכום הדיון, לאחר הדיון בקטעים.
- פניה למשרד התחבורה להכנת תכנית אב כוללת, כבר שוחח בעניין עם שר התחבורה, השר נענה ומוכן לקחת את הנושא על עצמו, מציע לקבל החלטה לפנות למשרד התחבורה בבקשה להכנת תכנית.

מר ד' סתו

מציע הצעת החלטה בנושא תכנית אב לתחבורה.

" כדי לשלב את פיתוחה של דרך מספר 6 בפיתוחה של כלל מערכת התחבורה, פונה המועצה הארצית למשרד התחבורה שיציג בפניה תכנית אב לפיתוח מערכת תחבורה בארץ שתענה על צרכי המשק החברה והסביבה. פיתוח אמצעי התחבורה שייכללו בה צריך להיעשות במקביל לפיתוחה של רשת הכבישים, אשר דרך מספר 6 מהווה בה ציר עיקרי. כשתוצג תכנית כזו בפני המועצה ניתן יהיה לגזור ממנה את הצעדים המתחייבים במישור התכנון הפיזי. "

היו"ר

מציע להכין תכנית אב שמשלבת את כביש 6 בתכנית.

מר מ' כהן (קדמון)

מבקש שנושא תכנון רצועת הפיתוח לאורך הכביש יעלה היום. השטח כיום רותח, יהיו בעיות לסלול כשטח עצמו. תכנית כזו יכולה להביא להרגעה בישובים.

עו"ד ד' דרור

מציינת שנושא תכנון רצועת הפיתוח הוא נושא אחר, תכנית פיתוח לאורך הכביש אינה תכנית לתחבורה.

מר יואב שגיא

חושב שתכנית אב לתחבורה חשובה מאד, אבל משרד התחבורה היה צריך להציג זאת מזמן ועל כסיס זה לתכנן את כביש 6. צריך להתנות אחד בשני ולא להפריד בין הדברים. משרד התחבורה צריך להביא את מומחיו לכאן ולהציג נתונים. תכנית האב לדעתו, צריכה לבחון גם את כביש 6.

היו"ר

לגבי תכנון הרצועה - לדעתו יש להביא זאת בסוף הדיון, שואל האם חברים חושבים אחרת.

פרופ' י' צמיר

חושב שיש להקדים את הדיון לרצועת הדרך.

מר מ' כהן (קדמון)

צריך ללמוד מנסיון של ביצוע בשלבים מתוך מה שנעשה היום בארץ ולא לחזור ולנסוע בעוד כמה שנים כמו שנוסעים כיום בכבישי הארץ. בנתיבי איילון ובדרכים אחרות מבצעים את הפיתוח בשלבים. הדבר גורם לבלבול ולתאונות. יש לדרוש לבצע הדרך כמיקשה אחת מלכתחילה.

לנושא התכנון - הכביש אינו רק ציר תחבורה אלא ציר פיתוח - כל כרישי הנדל"ן שוחים בשטח, יש אינטרסים חזקים, בעלי הון ואנשים נוספים שמציעים הצעות לישוברים. לישוברים יש ציפיות להנות מהפיתוח, יש משא ומתן שחלק מהפיצויים ינתנו בשטח ולא בכסף. תכנית פיתוח מפורטת לאורך הכביש צריכה להשתלב בתכניות קיימות, הכנתה דחופה מאד כיוון שההערכות לכך לוקחת זמן רב. מציע שבהחלטה יקבע שאישור הכביש לא יהיה מותנה בתכנית הפיתוח.

דבר נוסף - המועצה חייבת לדרוש מחברת כביש 6 שהכביש יענה על המטרות שלו וזה לקשור בין צפון הארץ ודרומה ולא ליצור כביש טבעת נוסף למטרופולין.

פרופ' א' מזור

מצטרף לדבריו של קדמון. חושב שאת דרך מס' 6 צריכים לאשר במהירות כיוון שמזמן היה צריך אותה. ההשוואה שעושים עם ארצות אחרות מראה שהכביש נחוץ. הויכוח האם כביש מחזק או מחליש את הפריפריה הוכרע במשך 10 השנים האחרונות, המסקנה היא שכביש טוב המחבר בין מרכז ופריפריה מחזק את הפריפריה - ראה יפן, הולנד, צרפת, הוא מהווה תרומה עצומה לצמצום הפער בין מרכז ופריפריה. אסור ליצור טבעת סביב המטרופולין כשהמטרה היא לקשור בין הקצוות.

הביקוש במטרופולין רק צריך ליצור היצע שיגביר את הביקוש בצפון ובדרום, צריך לאשר את החלק המרכזי אך יש לצאת בדרישה מיידי להמשיך אותו. גם את רצועת הדרך יש להתחיל לתכנן מיד שאם לא כן כל ההטכות שייצר הכביש ינתנו למרכז ולא לפריפריה.

אדר' י' צמיר

המילה "רצועה" חוטאת לענין, הסוגיה מסובכת, קיימת תיזה שטוענת שכביש זה הוא טעות לדורות - שימושים יתרכזו לאורכו וזה יחליש את המטרופולין. לעומתה תיזה שניה שטוענת שסחיבה מזרחה תביא להצלת המרכז ממחנק. לתכנון כאן, השלכות על כל תחום המדינה. יתכן והמערך של המדינה יתמקם בכביש 6 והשאלה אם זה טוב או רע. אסור להגדיר את התחום מראש אלא להשאיר זאת פתוח לחלוטין, צריך להעריך לכך באופן מיידי ובצורה רחבה - לראות בתכנון המערכת (לא הרצועה) סביב כביש 6 עדיפות ראשונה.

מר י' גולני

מגיב לדבריו של יואב שגיא - פורמלית אנו מדברים על הכביש 6 שנים, לא מהיום ולא מלפני שנה. זה סיפור ארוך מאד, עוד כשהתחלנו לדבר על ציר פיתוח שנקרא ציר הגבעות ומטרתו ראייה מרחבית כוללת. הדבר נולד מתוך ראייה רחבה. מסכים לגמרי עם קודמיו שצריך להעריך לכל התוואי. נניח שלא יהיה כביש 6, האם הפיתוח במרכז יעצר? התשובה היא לא, הוא רק יעשה יותר סטיכי. זה הסיכוי היחיד לשחרר את גוש דן, בתנאי שיהיה כמערכת ארצית ולא כביש טבעת. למועצה הוצגה תכנית ציר הגבעות - נעשה תכנון אזורי מנחל עירון ועד מודיעין, קיימת ראייה תכנונית כוללת וצריך להתייחס לזה ולאשר מצפון לדרום ולא לדבר על רצועה של 5 ק"מ.

גב' ד' דרור

נדמה שניתן להתאחד על זה שצריך תכנית שתעבור לא בהליך של תכנית ארצית אלא מחוזית. מציעה להודיע על הכוונה לתכנון ולקבוע עובדות כדי למנוע תכנונים שונים בשטח.

מר ד' סתו

חשוב לקיים את הדיון ולקבל החלטות מוקדם ככל האפשר. ההצעה של המשרד לאיכות הסביבה עונה על חלק גדול מהטענות שהועלו כאן. מקריא מהמסמך של המשרד לאיכות הסביבה: "המועצה הארצית מבקשת ממנהל התכנון שבמשרד הפנים שיציע לה מתן הוראה לעריכתה של תכנית מיתאר ארצית-זמנית שתקיף רצועת שטח רחבה (מספר ק"מ) סביב תוואי הדרך, ושתקבע ברמה הארצית והמחוזית את מגמות התכנון וייעודי הקרקע בשטח זה, כמשולב עם פיתוחה של דרך מס' 6 ואמצעי תחבורה אחרים, ובהתחשב בהשלכות התכנוניות שלה. הוראות התכנית יקבעו את צורת שילובה בתכניות המיתאר המחוזיות, את תהליך הטמעתה בהן ואת סימומו של התהליך שיהווה גם סיומה של התכנית."

מר א' עלוני

לא מבין מדוע צריך תכנית מיתאר ארצית לנקיט. צריך להטמיע את תכנית הכביש בתכניות המיתאר המחוזיות - פרט למחוז חיפה, יש תכניות למחוזות. יתכן שצריך להקים צוות היגוי שיכין קריטריונים בהם צריכות התכניות לעסוק ושישמש גוף מרכזי שיתאם בין הועדות המחוזיות והכביש. תכנית מיתאר ארצית תיתן גיבוי תכנוני לניתוק הכביש מההינטרלנד שלו. מציע ללכת לרוחב ולא לאורך.

מר יואב שגיא

חושב שיש נושאים עקרוניים שצריך להכריע בהם. מודע לענין ציר הגבעות - בדיון שנערך היתה החלטה להגבלת הישובים הפרבריים וטראו מה קורה שם היום. התכנית חיונית בכל מקרה, הכיוון הוא הבטחת הרצועה - יש צורך להתמודד עם לחצי הפיתוח עם הסמכות הגבוהה ביותר ולכן ההצעה היא תכנית מיתאר ארצית. היא צריכה להיות זמנית כי אין הכוונה לכך שלאורך זמן יהיה ציר נפרד. היא צריכה להתמודד עם שאלות שונות בעוצמה ובמהירות. בחומר שהופץ כעת בישיבה יש התייחסות לרצועת התכנון הזמנית. צריך לדאוג שמה שיקרה עד אז לא יהיה מנוגד לתכנית. יש מקום להבטיח את רצועת הדרך לכביש 6 ולא את התכניות לביצוע.

מר ר' לבאון

מפנה תשומת לב לתמ"מ/3 שמתייחסת לכביש 6.

ללא ספק שהפורום לגיבוש התייחסות לכביש 6 הוא המועצה הארצית, אך המועצה דנה לא רק בתכניות ארציות אלא גם בתכניות מחוזיות ויכולה לכוון גם אותן. הכלי להכוונת המגמות היא תכנית מיתאר מחוזית, המקום לקבל החלטות על יעודי השטח ואיזון הפרוגרמות, זה במסגרת המחוז. הלחץ העיקרי הוא במחוז המרכז והתכנית של המחוז תגיע לשולחן המועצה בקרוב. כשהמועצה תחליט על הפקדתה, היא תקבע למעשה את תכנון הרצועה. תכנית מחוז הדרום הופצה לחברים וניתן להתייחס אליה. במחוז הצפון התכנית עוברת בקטע קטן מאד בקירבה למחוז חיפה.

גם תכנית המיתאר למחוז הצפון נמצאת על שולחן המועצה קביעת גבולות של רצועה היא שרירותית ולא תעמוד בשום מבחן. כמו כן, לא יתכן שהמועצה תיקח על עצמה את כל התכנון המפורט, ההתנגדויות, שינויים לתכניות - זהו תפקידה של ועדה מחוזית.

לגבי ההתייחסות לדרך, צריכות להיות הנחיות בצורה כוללת למחוזות ולא לעשות תכנית ארצית שבה כל פרט קטן יהיה בדיון במועצה הארצית.

הערות שוליים לדיון:

כביש 6 הוא עובדה קיימת, תושבי המדינה ובעיקר לאורך הכביש חיים את הכביש. לגבי כל הישובים - הם יודעים ומנווטים את עצמם בנושא הכביש. הדבר מחייב דיון מהיר, מי שרוצה את המידע והאינפורמציה הם קיימים.

לשאלה מדוע למהר? לא מדבר באלה שמנסים לנצל את ההתפתחות אלא על הישובים עצמם שמקבלים החלטות שונות ולעתים מוטעות. אתמול הייתי עד לכך שכולק"ח התקבלה החלטה אולי מוטעית בגלל שאין תשובה לישובים על יעודי הקרקע. מבקש שיהיה מהלך מהיר לתכנון שימושי הקרקע לאורך ציר כביש 6 כאשר הוא קיים והציר ידוע. דיון על שימושי הקרקע יקל גם על משא ומתן עם הישובים, נהיה נמצב שנוכל גם להענות לישובים ולא רק לומר לאוויס. זה לא קול אמריקה, כאן אנחנו אחראים.

מר יוסף שגיא

מר ד' סתו

חושש מתכנית כזו שמוצעת אך חושש יותר מאי תכנון תכנית כזו ומתכנון סטיכי כפי שיש במחוזית. אם זה היה נעשה אחרת במחוזות אולי לא היה צורך בתכנית ארצית. בדרך מס' 6 הוחלט לקבוע נוהל של תכנית ארצית. בענין שימושי הקרקע שאולי חשובים יותר אנו מהססים באיזו מסגרת לעשות זאת.

רק במועצה אזורית מנשה למשל יש היום 7 תכניות בצד הכביש לאזור תעשייה, והמועצה די אובדת עצות.

בתכנית המיתאר המחוזית תממ/3, שנעשתה ב"יסודיות" כביש 471 לא בתוואי שלו, כביש 444 מבוצע בתוואי אחר. לכן חושב שהנושא של תכנון רצועת שימושי הקרקע - שמירת עתודות והכוונה של הפיתוח צריכים להעשות בצורה ארצית. והמועצה צריכה לראות זאת כתפקידה.

מסכם בהצעתו להגיש הצעה להוראה להכנת תכנית מיתאר ארצית בנושא זה.

קוראת ההצעה שנוסחה עם אלגר, פורטן וסתו. הפונה למשרד התחבורה להכין תכנית אב לתחבורה.

גב' ד' רצ'בסקי

מבקש שבהצעת ההחלטה יכללו יחסי הגומלין של כביש 6 ותכנית אב זו ומגמות קיימות יוצגו במועצה בטרם יאושרו התכניות של כביש 6.

מר יואב שגיא

תכניות כביש 6 חייבות להיות חלק ממערך תכנית אב לתחבורה.

נערכה הצבעה: בעד הצעה של גב' דינה רצ'בסקי - 17;
נגד - 1; נמנעים - 0.

בעד ההצעה של מר יואב שגיא - 1;
נגד - 12; נמנעים - 2.

לקבל את ההצעה שנוסחה על ידי ה"ה: אלגר, פורטן, וסתו
כדבר הכנת תכנית אב לתחבורה, כלהלן: 94-30 הוחלט:

המועצה הארצית רואה צורך דחוף, במקביל לקידום תוכנית
וביצועה של דרך מס' 6, בפיתוח כלל מערכת התחבורה הארצית.
המועצה פונה למשרד התחבורה שיציג בפניה תכנית אב לפיתוח
מערכת תחבורה בארץ שתענה על צרכי המשק החברה והסביבה.
פיתוח אמצעי התחבורה שיכללו בה צריך להעשות במקביל לפיתוח
של רשת הכבישים, אשר דרך מס' 6 מהווה בה ציר עיקרי.
תכנית כזו שתוצג בפני המועצה הארצית תוכל לסייע לה להנחות
את מוסדות התכנון בדבר הצעדים הנוספים המתחייבים במישור
התכנון הפיסי בכללותו.

היו"ר בנושא תכנון הרצועה היתה תמימות דעים שרצוי לתכנן.

גב' ד' רצ'בסקי מציעה שתקום ועדת היגוי שתביא נוסח החלטה בענין ותגבש
הנחיות ועקרונות לרצועת הדרך. ההרכב המוצע: משרד הפנים,
מינהל מקרקעי ישראל, משרד התחבורה, רשות שדות תעופה,
החברה להגנת הטבע, המשרד לאיכות הסביבה, משרד הבינוי
והשיכון, משרד החקלאות, משרד התיירות ומשרד הבטחון.

פרופ' א' מזור מציע הוראה להכנת תכנית מיתאר ארצית משני צידי הדרך שתהיה
בסיס לעדכון התכניות המחוזיות ותציע אמצעים למנוע ביצוע
פעולות שיבואו לסתור ביצוע הדרך.

גב' א' אולסנר מציעה תכנית אב שתהיה בסיס לשינויים בתכניות המחוזיות.

מר מ' כהן (קדמון) תומך בהצעתו של פרופ' א' מזור ומוסיף שתהליך התכנון לא
יעכב את תכנון וביצוע הכביש.

מר א' עלוני סבור שיש להסתפק בעידכון התכניות המחוזיות בהנחיה של ועדת
היגוי של המועצה.

גב' ו' ברכיה אנו תומכים בהצעת פרופ' א' מזור הנותנת ביטוי ארצי.

מר ג' שמיר מציע שוועדה שתוקם תבדוק את האפשרויות המוטלות כאן.

מר י' גולני מציע מתכונת של תכנית אב שתנחה את התכניות המחוזיות.

פרופ' י' צמיר מציע לא להחליט היום כדי למנוע טעויות. מציע להחליט
עקרונית. ועדת ההיגוי תציע את הנוסח והפרטים.

מר א' אלגר התכנית צריכה להיות במעמד של תכנית ארצית, מציע שתקרא
"מרחב ההשפעה".

מר יואב שגיא חייבים למצוא דרך לתת כח לסמכות המועצה בנוסח שהציע פרופ' אדם מזור.
כמו כן, חייבים לקבוע לוח זמנים והערכות לוגיסטית מתאימה לכך, מלווה בהודעה ברורה לציבור להפסקת הציפיות הספולטיביות.
ההצעה לא מדברת על המסגרת הארצית וגם לא על עקרונות

94-31 הוחלט: להקים ועדת היגוי בהרכב שהוצע שתגבש הנחיות ועקרונות לרצועת הדרך ותביא הצעת החלטה למועצה הארצית.
ההחלטה נתקלבה פה אחד.

גב' ד' רצ'בסקי מעלה את נושא קוי בנין בתכנית, ומציעה לאמץ את עמדת ועדת המשנה האומרת שהועדה המחוזית תהיה מוסמכת לקבוע קוי בנין במסגרת תכניות מיתאר מקומיות ומפורטות בכפוף להוראות תמא/3 שינוי 7.

מר ד' פרי רואה בעיה בפרוש הוראות תמא/3 האומרות שתכנית לדרך תקבע את קוי הבנין של הדרך.
כאן נאמר דבר הפוך, רצועת הדרך נקבעת בתכנית וקוי הבנין יקבעו בתכניות סמוכות.

94-32 הוחלט: לקבל את הצעת ועדת המשנה כפוף לבדיקה משפטית של עו"ד ד' דרור וא' פורטן.

גב' ד' רצ'בסקי מתייחסת לטענה שפיתוח הכבישים לא יפתור את הגודש - עונה לענין זה דו"ח גדעון השמשוני מ-25.1.94:
אם בעת ובעונה אחת יעשו שיפור ניכר לתחבורה הציבורית המודרנית כלומר תוקם רכבת קלה קרקעית או עילית (באופן מלא או חלקי) רכבות פרכריות בקווים ורכבות בין עירוניות בתדירות גבוהה ובנוסף אוטובוסים בקווים מיוחדים בלעדיים ואוטובוסים מזינים, אפשר יהיה לשמור את המערכת העתידית באותה רמת שרות של המערכת כיום כלומר מהירות ממוצעת בכל המטרופולין של כ-30 קמ"ש.
בישראל של שנת ה-2010 צפויים כ-7 מיליון תושבים ולפחות כ-3 מיליון כלי רכב, מחקרים מראים שכאשר תגיע ישראל לסדר גודל זה בעוד כ-16 שנים יהיו מצב התנועה בכבישים (למרות הכבישים החדשים והמחלפים) גרוע מאשר הוא היום. המהירויות הממוצעות יהיו נמוכות יותר והאזרח הישראלי יבלה חלק גדול יותר מזמנו בדרכים. תופעה זו תתרחש גם כאשר כביש מס' 6 ייסלל בצורתו המתוכננת. אם לא יסלל הכביש תהיה המהירות הממוצעת במטרופולין נמוכה בכ-10%. התייחסות של ערן פייטלסון אומרת שאין פרויקטים חלופיים לכביש 6 ככביש למטרות של נסיעות חוצות.
אם לא יפותח הכביש נגיע למצב של הדרדרות.

מר יואב שגיא הדברים לא פשוטים, צריכות להיות חלופות נוספות ומגוונות וצריך להביא מומחים נוספים.
לא נראה לו לדחות את הטענה בהצבעה, כאשר אין טיפול באלמנטים אחרים.

פרופ' י' צמיר קיימת הטענה שלמועצה אין הנמקה אנליטית כנגדה. מצד שני נאמר שלמתכננים יש רקע מבוסס.
מציע כדי להתמודד כבעיה זו שהמציגים יתנו את הרקע התחבורתי של נפחי תנועה וכד' עם העלאת הקטעים השונים.

גב' ד' רצ'בסקי מציעה לדחות את הטענה, לאור הדו"חות של השמועני ופייטלסון.

מר ד' סתו מהנסיון בעולם ידוע שלא יודעים מספיק וקשה לחזות מה יהיה בעתיד לכן דיברו על נושא השלכיות. יש מקום לאשר את הקטעים העומדים בפני ביצוע ולאשר קטעים נוספים לאחר קבלת תחזיות.

היו"ר מציע להחליט לדחות את הטענה שלא לאשר את דרך מס' 6 משום שהוא לא יפתור את הגודש בדרכים. מציע שלגבי נושאים כלליים נוספים שהועלו על ידי הגופים הירוקים יופץ חומר המומחים והצעות החלטה ואם לא תשמע התנגדות מצד החברה ההחלטות תתקבלנה כישיבה הבאה. מבקש עתה לעבור לדיון בקטעים השונים.

לדחות את הטענה ולקבל הצעת היו"ר. הוחלט: 94-33

מר ד' פרי מתייחס לתסקיר ההשפעה על הסביבה, לדעתו המועצה חייבת לבחון את ההשפעה הסביבתית כמכלול להנחות את המשרד לאיכות הסביבה לתסקיר כולל לאורך הכביש כולו.

היו"ר ישנן ההנחיות של המשרד לאיכות הסביבה על תסקירים לקטעים מסויימים. למען הסר ספק מעמיד שוב להצבעה את החלטת המועצה מיוני 92 בדבר תסקירים לקטעים מסויימים.

מר ד' פרי החיץ לאורך הארץ שיצור הכביש לחי ולצומח יש לו השפעה כמכלול.

מר יואב שגיא השפעות הכביש באופן כוללני. לא נבדקו השפעות ועלות שטח פתוח. מוצע לבדוק את זה.

מר ד' פרי הוסבר שעתה מאוחר מדי לערוך תסקיר כללי על דרך מס' 6 בנקודת הזמן הזו ועל פי התקנות הוא למעשה בלתי אפשרי, מקוה שבעתיד יהיו שינויים בתקנות שירחיבו ויגווננו את סוגי התסקירים ואז יהיה אפשר לדבר על בדיקה סביבתית של מערכות כלל ארציות. כיום התקנות מדברות על מתחמים נקודתיים ולא לתכנית אסטרגית או התוויה עקרונית. ישנם היבטים מסויימים שיש מקום לבחון אותם לאורך כל תוואי הדרך, אבל אינו סבור שהמתכונת היא התסקיר ויש למצוא לדבר מתכונת אחרת.

היו"ר מעמיד להצבעה שתי הצעות:

1. בעד הצעת היו"ר - לא לשנות את החלטת המועצה מיוני 92 בדבר תסקירי השפעה על איכות הסביבה: בעד - 10 נגד - 2 נמנע - 1

2. בעד הצעת דן פרי - לערוך תסקיר השפעה על כל הדרך

נעד - 2
נגד - 7
נמנעו - 2

94-34 הוחלט:

המועצה הארצית החליטה בתאריך 16.6.92 על עריכת תסקיר השפעה על הסביבה ומסמכים סביבתיים עבור קטעי הדרך הדרושים בהתאם להמלצת המשרד לאיכות הסביבה. המועצה הארצית חוזרת ומאשרת החלטה זו.

מר י' כהן

סוקר את הקטעים. מבקש לדון ולאשר את קטע 15 על פי המלצת הוועדה. לדון בקטע 13 עליו בועדה היו חילוקי דעות ולא יכלה להגיע להחלטה אחידה. מאחר שנושא התחזיות והנפחים של התנועה - בסקר של מע"צ והנתונים שהמכון בדק הראו שבקטעים מסויימים חייב כביש 6 להסלל ב-6 נתיבים וכביש 444 ב-4 נתיבים. בעידון התחזיות הגיעו למסקנה שאפשר להסתפק ב-4 נתיבים. בדיקות של צוותים אחרים עם מודלים אחרים הגיעו לאותן תוצאות ומסקנות. מדגיש שנפחי התנועה אינו הקריטריון היחיד לקביעת מידת הדרישה לכביש.

מציג את תכנית קטע מס' 15.

מר ר' לבאון

שואל כמה דונם תופס הכביש.

מר ד' פרי

כ-100 דונם ל-ק"מ. 1300 לכביש, כ-1100 למערכת המשלימה של מסילות ברזל ומחלפים.

מר ר' לבאון

שואל על מה יושב התוואי.

מר ד' פרי

התוואי מוצמד על מסילת הברזל, ברובו על שטחים חקלאיים, בקטע קטן על גבעות לא חקלאיות ואינו יוצר שטחים כלואים.

מר ר' לבאון

קורא את המלצות ועדת המשנה.

מר י' גולני

מתייחס למחלפים ושואל להמלצות המכון לתחבורה.

מר יואב שגיא

המכון לתחבורה מחמיר בענין זה. בהמשך נמליץ אילו מחלפים צריך ואילו ניתן לדחות למועד מאוחר יותר.

מר י' כהן

הכביש מתוכנן ל-4 נתיבים, האם נשקלה אופציה להוספת נתיבים היה והכביש יהפך לכביש בינלאומי.

פרופ' י' צמיר

4 נתיבים דרושים לפי התחזיות עד שנת 2010.

מר י' כהן

הכביש יוצר חיץ בלתי עביר לתנועת בעלי חיים, האם בקטע הזה ישנם מעברים לבעלי חיים.

מר ד' פרי

מר ר' לבאון
אכן יהיו מעברים חקלאיים מעברי מים, מעברי נחל, יהיו מעברים בממוצע כל כ-1.5 ק"מ.

מר יואב שגיא
מאחר והכביש נדון כשלעצמו בלי הצגת חלופות של כבישים וחלופות תחבורתיות ובלא התייחסות שימושי קרקע - מתנגד.

היו"ר
מעלה להצבעה את המלצת ועדת המשנה בענין קטע מס' 15:

בעד - 15
נגד - 1
נמנע - 0

94-35 הוחלט: לאמץ המלצות ועדת המשנה לקטע מס' 15:

א. מדרום ומצפון למחלף 6/57 מתוכננת דרך 444 להיות צמודה לדרך 6. מומלץ להיענות לבקשת ישובי האזור, הועדה המקומית לתכנון ולבניה והמועצה האזורית עמק חפר, להפריד את דרך 444 מדרך 6 החל מדרום לשער אפרים ולהעבירו בתוואי מערבית לשער אפרים ולניצני עוז לכיוון צפון דרך 57 באזור צומת כביש הכניסה לבארותיים ולכוון יד חנה. הפרדת דרך 444 מדרך 6 תאפשר צמצום המחלף, וצמצום רצועת הדרך של דרך 6.
המלצה זו תתקבל כתנאי שהשינוי לקטע כביש 444 יוגש על ידי חברת "כביש חוצה ישראל" לוועדת עורכי תמא/3 שתאשר את השינוי המבוקש.

ב. להנחות את הועדה המחוזית לתכנון ולבניה לתקן את תכנית המיתאר המקומית של אתר סוכו ולהתאימה לדרישות תוואי הדרכים כפי שיאושרו בתמא/3 ובתמא/31 א'. כמו כן יש לבטל בעתיד את סימון אתר הקראוונים חצרות בארותיים עם פינוי.

ג. להנחות את הועדה המחוזית לתכנון ולבניה לבחון בפעם נוספת את תכנית ההרחבה של שער אפרים טרם אישורה, בנתוני צפי המפגעים הצפויים מתוואי הדרך. במידת הצורך להנחות את הועדה המחוזית שלא לאשר את התכנית וליזום במידת הצורך תכנון אזור מגורים אחר ליישוב.

4. דרך מס' 7 - קטע מס' 6

מר י' קופ
דרך ארצית מהירה בין צומת גדרה לדרך מס' 3, הקטע מתחילה ביסודות ונחל שורק עד צומת מחלף גדרה. המלצת החוקר היא לדחות את ההשגות, הקטע הומלץ ע"י החוקר והתקבל ע"י ועדת המשנה.

מר י' גולני
ועדת המשנה המליצה על התואי המתוכנן.

גב' ד' רצ'בסקי
רוב ההערות שהתקבלו לקטע היו כלליות בעיקרן ולא ספציפיות לכביש.

היו"ר
התקבל פה אחד.

- א. לטענות שהן במהותן קנייניות שהתייחסו להפקעת קרקע, לקרקע שערכה ירד מצמצום גודלה, קרקע חקלאית שכלואה בין כבישים ותשתיות ופגיעה בפרנסה:
- פתוחה בפני הטוענים להגיש תביעת פיצויים כחוק. סעיף 6 (פרק ו' פיצויים) לתקנון התכנית מתייחס לנושא זה ואף נתן את דעתו להבטחת יכולתן של הוועדות המקומיות לעמוד בתביעות כאלה (6-ב').
- ב. לטענה כנגד ההליך של תמא/31 א' בו תכנית המיתאר הארצית היא ברמה של תכנית מפורטת, וע"י כך מדלגת על הליך של הפקדת תכנית ומאפשרת מתן היתרים מכלי לאפשר תחילה התנגדות בדרך הרגילה:
- לדעת הוועדה המחוזית, עקרונית אין החוק שולל אפשרות כזו ואף הוכנו בעבר תכניות מיתאר ארציות מסוג זה כולל תכנית לכביש במסגרת תמא/3. יחד עם זאת ננקטו, במסגרת הליך ההכנה והאישור של תכנית זו, צעדים שהבטיחו לרואים עצמם נפגעים, אפשרות לדאוג לאינטרסים שלהם בדרך זהה לזו המוקנית להם כחוק במסגרת הפקדה והגשת התנגדות.
- ג. לטענה שאין הצדקה להפקעת קרקע ומסירתה לאחרים עם זכויות לניצול כלכלי - להפעלת כביש אגרה ו/או פיתוח שימושי קרקע שיש בהם כדי להפיק רווח:
- התכנית עצמה אינה כוללת סעיף המתייחס לכביש אגרה, ועדיין לא נקבע גם מחוץ למסגרת התכנית אם ואיזה קטע יופעלו ככביש אגרה.
- לגבי שימושי קרקע מסחריים:
- יעודי הקרקע היחידים בתכנית הם דרכים, מסילות ברזל וחלק מקווי התשתית (סעיף 3, פרק ג'). במטרות התכנית (סעיף 1 פרק ט'), מודגש שמטרת התכנית אינה חורגת מהבטחת שטח לדרכים ומתקני דרך, והסדרת כל התשתיות שבתחומיה ולמניעת מטרדים אקולוגיים.
- ד. להשגה על פגיעה בקשר בין שטחי עיבוד חקלאיים ודרישה להכללת מעברים עיליים או תחתיים לכלים חקלאיים: החלטת המועצה הארצית עוגנה במסגרת סעיף 6 פרק י"י של התכנית, לפיה יינתן מענה לטענות ודרישות הנ"ל במסגרת מסמכי הביצוע שיאושרו על ידי הצוות המלווה, ויבוצעו על ידי מבצעי הדרך ועל חשבונם.

5. דרך ארצית מס' 38: שער הגיא - מבוא חורון

מר י' קופ מסביר שכשהוגש מחלף שער הגיא התבקשו להראות את הפניה שלו צפונה. התכנית הזו היא הפניה צפונה לכיוון מודיעין. ההפסקה בדרך היא בגלל שהקטע הזה מחוץ לקו הירוק ומעבר לקו הוא מתחבר לכביש 38.

מר י' גולני ועדת המשנה המליצה על התוואי המתוכנן.
היו"ר התקבל פה אחד.

תוואי הדרך הסמוך ליישוב מבוא חורון עובר כרוכו ביו"ש ואינו מוגש במסגרת תמא/31 א'. קטע קטן של התוואי עובר במחוז המרכז ועיקרו בתחום מחוז ירושלים. התוואי העובר ביו"ש מוכתב על ידי הקטעים שמצפון ומדרום לו.

קטע הדרך עובר כפרוזדור בין מאגר המים של מבוא חורון לבין היישוב. במסדרון זה, בתאום עם היישוב, הוצמד התוואי אל המאגר על מנת להרחיקו מהיישוב. המרחק בין רצועת הדרך לבתים הקיצוניים של היישוב מגיע ליותר מ-600 מטר. מרחק זה אינו בקריטריונים המחייבים בדיקה סכימתית.

יצויין שהעברת דרך 38 בתוואי המוצע, הופכת קטע מדרך מס' 3 לכביש גישה ליישוב. על ידי כך, תנועה שעברה קודם במרחק 450 מטר מהיישוב בדרך 3 תעבור במרחק של כ-600 מטר ממנו בדרך 38. לפיכך, משתפר מצבו של היישוב מבוא חורון בייחס למערכת הכבישים הארצית.

6. דרך מס' 471

זהו המשך כביש מכבית, ממחלף בר אילן עד כביש 40 והקטע שנותר הוא החיבור מכביש 40 לכביש 6.

מר י' קופ

ועדת המשנה דחתה את ההשגות ואימצה את המלצות החוקר:

מר י' גולני

- א. לאשר את התוואי כפי שהוצע.
- ב. להוסיף להוראות התכנית הנחיות ברורות בדבר תכנון הניקוז בתכנון ההנדסי המפורט לביצוע.
- ג. להמליץ להנחות את מתכנני הדרך להקטין את רוחב רצועת הדרך לאורך דרך 471 בהתאם להנחיות תמא/3.
- ד. להמליץ להנחות את המתכננים לסמן במפת התכנית את תוואי רצועת הדלק ולציין בהוראות התכנית את מגבלות שימושי הקרקע בתוואי הקו.
- ה. להמליץ לקבל את הסתייגות מושב נחלים ולהנחות את מתכנן הדרך להקטין למינימום את מגבלות קו הבניה בקטע העובר ליד מושב נחלים (65 מ' במקום 100 מטר) ולאפשר בניית מבני משק לעיבוד חקלאי בשטחים שבתחום מגבלות קו הבניה של הדרך.
- ו. לדחות את ההצעה לדרך משוקעת או מנהרה כפי שהוצעה על ידי שגיב אלדד בשל הסבירות ההנדסית של ההצעה לעומת החיסכון הצפוי בקרקע חקלאית.
- ז. לדחות את הצעת עיריית פתח תקווה להוסיף צומת על קטע הדרך לכוון שכונת עמישב.
- ח. לדחות את הסתייגות המשרד לאיכות הסביבה מנימוקים של הצורך לתכנן את הדרך על סוללה מוגבהת.

מע"צ קיבלה את ההנחיות האלה.

מר י' קופ

הכביש יוצר מחלף עם כביש 6, מה המרחקים ממחלף זה למחלפים האחרים ומדוע נחוץ שם מחלף?

מר יואב שגיא

מדובר בדרך פרברית מהירה, מתחברת לכביש 6 וגם היא מיועדת לניקוז התנועה מהמרכז.

מר י' קופ

שואל מדוע הקטע לא מתחבר לכביש 2444?

מר א. אלגר

1 מניח שיתחבר לכביש אזורי אבל לא באותה הררכיה של כביש מהיר.

מר י' קופ

מציין שצפונה נמצא מחלף קסם ודרומה מחלף 461.

מר ר. לבאון

כל 3, 4 ק"מ יש מחלף ולמיטב הבנתי יש ספקות לגבי הפיתרון הזה, מבקש הבהרות מאנשי מקצוע האם כל החיבורים של כבישי הרוחב לכביש 6 מוצדקים. לדעתו זו חריגה מהמטרות של כביש 6.

מר יואב שגיא

לכביש מס' מטרות:

מר י' כהן

1. לאפשר פיזור של התנועה בגוש דן יותר טוב מפיזור היום.
 2. לאפשר לרדת במספר נקודות.
- השאלה אם צריך את כל המחלפים בשלב הראשון נכונה. מציע לדון בזה בקטע 13.

הדרך היא פרברית מהירה, הרוחב שהוגש היה 120 מטר כשבתמא/3 רוחב דרך כזו הוא 60 מ'. שואל האם הדבר תוקן.

מר ד' סתו

מע"צ קיבלה זאת כפי שהיה בהנחיות של ועדת המשנה.

מר י' קופ

המועצה מקבלת המלצות ועדת המשנה:

היו"ר

- נגד - 1 - יואב שגיא מתנגד למחלף על כביש 6.
בעד - 14
נמנע - 1.

לאמץ המלצות ועדת המשנה לדרך מס' 471:

94-38 הוחלט:

- א. לאשר את התוואי כפי שהוצע.
 - ב. להוסיף להוראות התכנית הנחיות ברורות בדבר תכנון הניקוז בתכנון ההנדסי המפורט לביצוע.
 - ג. להמליץ להנחות את מתכנני הדרך להקטין את רוחב רצועת הדרך לאורך דרך 471 בהתאם להנחיות תמא/3.
 - ד. להמליץ להנחות את המתכננים לסמן במפת התכנית את תוואי רצועת הדלק ולציין בהוראות התכנית את מגבלות שימושי הקרקע בתוואי הקו.
 - ה. להמליץ לקבל את הסתייגות מושב נחלים ולהנחות את מתכנן הדרך להקטין למינימום את מגבלות קו הבנייה בקטע העובר ליד מושב נחלים (65 מטר במקום 100 מטר) ולאפשר בניית מבני משק לעיבוד חקלאי בשטחים שבתחום מגבלות קו הבנייה של הדרך.
1. לדחות את ההצעה לדרך משוקעת או מנהרה כפי שהוצעה על ידי שגיב אלדד בשל הסבירות ההנדסית של ההצעה לעומת החיסכון הצפוי בקרקע חקלאית.
 2. לדחות את הצעת עיריית פתח תקווה להוסיף צומת על קטע הדרך לכוון שכונת עמישב.
 3. לדחות את הסתייגות המשרד לאיכות הסביבה מנימוקים של הצורך לתכנן את הדרך על סוללה מוגבהת.

- מר י' קופ
הכביש המהיר מירושלים דרך בית חורון לעטרות, לכביש מס' קטעים. קטע בן שמן מודיעים:
- מר י' גולני
ועדת המשנה המליצה על התוואי המתוכנן בנוסף להנחיות הבאות:
להמליץ על אישור התוואי המתוכנן בשינויים הנדרשים על מנת לצמצם עד למינימום האפשרי את הפגיעה בטבע, בנוף ובתפקיד היערות על ידי כך שבמסגרת תכניות העבודה לביצוע יובטחו:
1. מעברים תת קרקעיים לחיבור בין יער בן שמן לנאות קדומים.
 2. תכנון מפורט של הכביש תוך התייעצות עם מתכנני נוף וייעור של קרן קיימת לישראל ונאות קדומים.
 3. הקפדה על מפרטי תכנון שיקטינו את הפגיעה בנוף ושמירה על דרך 443 הקיימת כדרך נופית לשירות המשתמשים ביערות.
- מר י' קופ
כביש זה הוא דרך מהירה, התשובה לירידה ליערות שבאזור תנתן ע"י הדרך הנופית.
- מר עמית שפירא
באשר לקטע ממבוא מודיעים ועד לקו הירוק, שם תוואי הכביש מתרחק מ-443, מבקש הנהרה - חוששים מהמשך הדרך ביו"ש כי הפגיעה בנחל מודיעין מאד מהותית מבחינת הפגיעה בטבע ולכן יש לשקול שוב את הקטע המזרחי של הכביש.
- סא"ל צ' קדמן
מציין שהוא חבר גם בוועדת הכבישים ביו"ש והכביש אושר שם וניתן תוקף לפני חודשיים להמשיך לתוואי שמוצג כאן עתה.
- מר ד' פרי
מע"צ לקחה על עצמה התחייבויות רבות נופיות לגבי הכביש הזה, שואל כיצד זה מתבטא בהחלטה?
- מר ד' סתו
מסביר שהמועצה החליטה לפני שנתיים שהדרך הזו לכל אורכה זו דרך נופית וחייב להיות נספח נופי שיתייחס לכל אורכה.
- היו"ר
חילופי המכתבים שהיו בין ד' פרי ומע"צ מצטרפים לחלק מההחלטה של ועדת המשנה.
- סא"ל צ' קדמן
שואל מה לגבי הכניסה למתקן אדם?
- מר ר' מנור
משיב שהמעבר יהיה מתחת לכביש.
- מר יואב שגיא
אם זו דרך נופית צריך להיות תסקיר וכו'. שואל מי מטפל בכך.
- מר ד' סתו
מבהיר שלא ניתן להתחיל בביצוע הדרך ללא מסמך נופי שאושר ע"י הצוות המלווה.
- למעשה, אין לנו עוד נסיון עם דרך נופית, אנו עוד לא יודעים מהם העקרונות על פיהם יתוכנן המסמך הנופי.

חושב שבגלל הרגישות של הקטע והראשוניות, המועצה צריכה
נהחלטה על האישור להוסיף מספר מילים על העקרונות התכנוניים
וההנדסיים כיצד לממש את תכנון הכביש שיהיו בבחינת הנחיה
לצוות המלווה.

חושב שאם שינוי 7 תופס אז שיהיה לפי תיקון 7 בתמא/3.

מר יואב שגיא

נעד ההצעה - - 13
נגד 0
נמנע 1

היו"ר

לאמץ המלצות ועדת המשנה לדרך מס' 45:

94-39 הוחלט:

א. לדחות את ההצעות לשינוי תוואי הכביש כפי שפורסם בקטע
בין מחלף בן שמן - למבוא מודיעים.

הצעת המשיגים, להסיט את תוואי הדרך דרומה באה על מנת
להרחיק את דרך 45 מנאות קדומים. תוואי דרך 45 המתוכנן
עובר מצפון לדרך 443 המהווה את התחום הצפוני ליערות בן
שמן ומודיעים. הסטת תוואי הדרך דרומה, תביא לפגיעה
חמורה ביערות אלו.

ב. לדחות את הצעת המשיגים להעתקת תוואי הדרך צפונה, בין
נאות קדומים למתקן אדם ומשם לירושלים דרך נחל נטוף
ונחל מודיעין.

התוואי המוצע על ידי המשיגים מהווה אمانם חלופה לכביש
גישה נוסף לירושלים אך תוואי זה מרחיק את הכביש מהעיר
מודיעין ויישובי הסביבה אותם בא הכביש לשרת. עתידו של
כביש גישה נוסף לירושלים העובר דרך מחוז יהודה ושומרון
יידון בוודאי על רקע הסדרים פוליטיים שאינם חלק מתכנית
תמא/31.

ג. להמליץ על אישור התוואי המתוכנן בשינויים הנדרשים על
מנת, לצמצם עד למינימום האפשרי את הפגיעה בטבע, בנוף
ובתפקיד היערות על ידי כך שבמסגרת תכניות העבודה
לביצוע יובטחו:

1. מעברים תת קרקעיים לחיבור בן יער בן שמן לנאות
קדומים.

2. תכנון מפורט של הכביש תוך התייעצות עם מתכנני נוף
וייעור של הקרן הקיימת לישראל ונאות קדומים.

3. הקפדה על מפרטי תכנון שיקטינו את הפגיעה בנוף
ושמירה על דרך 443 הקיימת כדרך נופית לשירות
המשתמשים ביערות.

גב' ו' ברכיה

מציינת שלגבי קטע 12 קיימת בעיה עם התסקיר.
במסגרת הדיונים על כביש 431 בועדה המחוזית נכלל המחלף עם
כביש 6, הם דרשו תסקיר שכולל את הכביש והמחלף.
הוצאו הנחיות במסגרת 431, במקביל המחלף נמצא בקטע 12 של
כביש 6, ויש בעיה כיצד לטפל בתסקיר -
ניתן להמשיך הדיון כולו בהקשר 431 במסגרת המחוז, אבל אז אי
אפשר לאשר את המחלף במסגרת קטע 12.

גב' ד' רצ'כסקי

מציעה לדון בכך כועדת המשנה.

מר יחזקאל לוי

מתייחס לשינויים מזעריים הדרושים בקטעי הדרך, מזכיר שהמועצה החליטה לנהוג בתמא/31 א בהליכים דומים לתכנית מפורטת מבחינת זכות הציבור לדעת. הגענו למצב שבו בעקבות שמיעת התנגדויות והמלצות החוקר וועדת המשנה, צריך להכניס שינויים נקו הכחול. פרושו של דבר פגיעה באנשים שלא היו מודעים לפגיעה קודם לכן, ינתן אפשרות להגיש השגות. כדי לתת לקטעים האחרים הזדמנות צריך להסמיך את מזכירות המועצה להודיע לאנשים על השינויים. השינויים לא מהותיים אך יש לתת לאנשים להעיר הערות. החברה תספק את הסיוע הלוגיסטי לאיתור האנשים אך סמכות המזכירות היא להודיע.

מר ד' פרי

מה משמעות "שינוי זעיר"?

מר י' לוי

מטרים עד עשרות מטרים.

גב' ד' רצ'כסקי

בשעתו פורסמו מספרי חלקות אבל תזוזה של מטרים יכולה לשנות את הפגיעה בחלקה. במקביל לפרסום בעתונות מוצע לשלוח הודעות אישיות.

94-40 הוחלט:

להסמיך את מזכירות המועצה לשלוח הודעות אישיות לבעלי הזכויות במקרקעין העלולים להפגע בעקבות שינויים בגבולות התכנית.

היו"ר

נתקבל פה אחד.

8. תקנות התכנון והכניה (הסדרה, הולכה, חלוקה והספקה של חשמל) התשנ"ד - 1994.

עו"ד ד' דרור

מסבירה את הנושא:

קיים קושי ביחס בין חוק התכנון והכניה והזיכיון של חב' החשמל. החברה לא ראתה עצמה כפופה לחוק ויש מחלוקת בענין זה. בעקבות בג"ץ שהוגש נחקק ב-1992 סעיף בחוק שמשאיר את כל הדילמות לתקנות שיקבעו מה יהיה הליך ההרשאה. היתה מחלוקת קשה בין הצדדים, הגענו לנוסח מוסכם שיש עליו כמה הערות שמופיעות במכתב שהופץ לחברים. קיימת הבחנה בין עבודות שנעשות ע"י חברת חשמל בשטח בנוי, בשטח שאינו שטח בנוי וסוגי עבודות שלא ראינו צורך בהתייחסות נוספת. לגבי השטחים הכנויים סוכם שחברת חשמל תגיש עותק לרשות המקומית ותפרסם בעיתון כך שאנשים יוכלו להתנגד.

גם הרשות המקומית רשאית להתנגד, היא תעביר את ההתנגדויות לחברת חשמל עם חוות דעת. אם אין התנגדות, מהנדס הרשות ימציא את ההרשאה על פי סעיף 146. אם הרשות מתנגדת יש הליך הדברות בין חברת חשמל לרשות, אם לא מצליחים לישוב את חילוקי הדעות החברה או הרשות רשאים לפנות למתכנן המחוז ולמנהל מינהל החשמל, במידה ומסכימים יש הרשאה, אם לא מסכימים - לא ניתן לבצע את העבודה. יש מחלוקת עקרונית לגבי שטח שאינו שטח בנוי - מציעה לשמוע את הצדדים.

עו"ד ש' חורש

לגבי התקנת עמודי חשמל החברה מקבלת מספר אישורים: אישור חשמלי להקמה, היתר בעלים שניתן על ידי בעלי הקרקע, אישור הרשות המקומית בשטחים הציבוריים. הגענו לניסוח מקובל עם מרכז השלטון המקומי אך בניגוד להסכמות, הוצע לתאם עם המחוז לגבי השטחים הפתוחים.

כיום קיים הליך מסוים לגבי השטחים הללו, הסעיף החדש המבקש להעביר את הנושא למתכנן המחוז מקשה ומסרבל מאד את ההליך. זאת הסיבה שהתנגדנו לסעיף ב2 ו-5. ברצוננו שכל התאומים יעשו בין הממונה והרשויות ללא זכות וטו של המחוז.

מר ש' ברובנדר

נוהגים לאשר קו מתח על ומתח עליון רק דרך תכניות מיתאר ארציות. ברגע שאושר פרוזדור, איזה מעמד מיוחד יש למתכנן מחוז לגבי פרוזדור שאושר? שלב ראשון הוא אישור הפרוזדור, אחר כך אישור הקו, בעמודי מתח עליון ומתח על אין עמודים מוסכמים, אין סטנדרטיזציה.

נקודה נוספת - לא יכולים להסכים להגדרה שרשות מקומית תקבע לגבי שטחים פתוחים. הפצנו טופס שמראה לכמה אנשים אנו מפיצים את התכניות. אנו חשופים לתביעות של בעלי מקרקעין ואין סיבה שגופים נוספים יהיו שותפים לנטל שמוטל עלינו. הדבר מיותר וגם אם לא מיותר יסבך את ההליך בצורה מהותית. בשטחים המבונים אנו מתכוונים כעתיד לעבור לתת קרקע אבל לא בשטחים פתוחים.

עו"ד ד' דרור

מסבירה שנושא השטחים הפתוחים, הוכנס על ידי ועדת המשנה כי לא היה לכך שום ביטוי. שני תיקונים לדברים שנאמרו על ידי ד"ר ברובנדר: רצועה מאושרת בתכנית, יוצאת מהתקנות ויראו את האישור על ידי מנהל מינהל החשמל כאילו זו ההרשאה. לגבי הרשות - לא היא המכריעה אלא המחוז. היתה בקשה שתהיה התייחסות נופית לענין. מציעה לתת התייחסות ולהכריע בנקודה זו.

היו"ר

אי ההסכמות צומצמו, נותרו שני דברים פתוחים. אם הפרוזדור מאושר לגמרי - מה הבעיה?

עו"ד ש' חורש

אמנם סוכם שבתוך הפרוזדור יהיה לנו חופש פעולה אבל סעיף 5א' הולך בדרך לא נכונה.

גב' נ' אורני

מתייחסת לבעיה הנוגעת לרשת עלית לעומת רשת תחתית. גם במקום שיש רצועה, אם התכנית היא מלפני 25 שנה לא כתוב בה אם הקו עילי או תחתית. בחיפה יש ויכוחים רבים בנושא זה. אם לא יצטרכו את רשותו של מישהו אף אחד לא יוכל לומר לחברת חשמל לרדת מתחת לקרקע.

היו"ר

שואל את מר ברובנדר לגבי רצועה שלא מתוכננת בשטח לא בנוי כיצד רוצה לנהוג?

מר ש' ברובנדר

משיב שלגבי קו על עליון - ינהגו על פי תמא/10, לגבי מתח גבוה - יאלצו לתכנן אותו בהתאם למגבלות בשטח.

| | |
|--|-----------------|
| מוסיפה שיש התייחסות של רשות שדות התעופה הטוענת שלעתים יש חוסר תאום לקוים עם מגבלות טיסה. | גב' א' להמן |
| בעיה נוספת שנותרה פתוחה היא לגבי קנה מידה - התאחדות הקבלנים מבקשת קנה מידה מפורט יותר ותאור מילולי. | עו"ד ד' דרור |
| מבהיר שלתכנית יש קודים, לא עובדים עם מלל. | עו"ד ש' חורש |
| מבקשים שקנה המידה לא יפחת מ-1:1250 או בקנה מידה המפורט ביותר שנמצא. קנה המידה הקטן מותר הרכה מאד דברים בלתי ברורים. לגבי המלל - נדרש שתהיה בהירות מספקת כדי שניתן יהיה להבין מה קורה בשטח, הכוונה היכן להציב את המתקנים. | עו"ד מ' אנגלסמן |
| המפות המפורטות ביותר שהחברה עובדת איתן הן 1:2500. יש ערים שבתוכן יש אזורים עם קנה מידה מפורט יותר אבל לעבור למפות בקנה מידה אחר יכניס אותם להוצאות אדירות. | עו"ד ש' חורש |
| מודה לצדדים. | היו"ר |
| בנושא של דוגמאות נוספות - מציע לערב גם את משרד הפנים ולא רק את מרכז השלטון מקומי. אם הממונה על המחוז של חברת חשמל ומתכנן המחוז חלוקים בדעותיהם אין פתרון - לכן אפשר להציע שהממונה על המחוז כמשרד הפנים יכריע בנושא. | עו"ד א' פורטן |
| לא הסכמנו לכך שצד שלישי שלא מבין בחשמל יכריע בנושא. | עו"ד ש' חורש |
| צריך להתייעץ בנושא התקנות עם השר לאיכות הסביבה ועם שר האנרגיה והתשתית. | עו"ד א' פורטן |
| מציע לקבל את המסמך של ועדת המשנה. | היו"ר |
| לקבל המלצת ועדת המשנה כמפורט להלן: | 94-41 הוחלט: |

תקנות התכנון והבניה (הסדרת הולכה, חלוקה והספקה של חשמל), התשנ"ד-1994

בתוקף סמכותי לפי סעיפים 145(ב) ו-265 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, ולאחר התייעצות עם שר האנרגיה והתשתית, עם השר לאיכות הסביבה ועם המועצה הארצית לתכנון ולבניה, אני מתקין תקנות אלה:

1. בתקנות אלה -

הגדרות

"הרשאה" - כמשמעותה בסעיף 145 (ו) לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, (להלן - "החוק");

"רשת חשמל עילית" - מתקנים עיליים לאספקת חשמל, לרבות עמודים למתח נמוך, גבוה, עליון ועל עליון (להלן - עמודי חשמל), וכן הציוד והאביזרים המותקנים עליהם והמחוברים אליהם והמהווים חלק בלתי נפרד מרשת החשמל, וכן תחנת השנאה זעירות, ארגזי חלוקת חשמל לסוגיהם וכל החיבורים אליהם, אך למעט חיבורים עיליים לבתים.

"רשת חשמל עילית במתקני חשמל" - רשת חשמל עילית בתחנת כח, בתחנת מיתוג או בתחנת משנה קיימת, או רשת חשמל עילית בתחנת כח, בתחנת מיתוג או בתחנת משנה, שהקמתה הותרה בתוכנית מיתאר או מפורטת מאושרות לפי החוק.

"רצועה למעבר קווי חשמל לפי תכנית" - קווי חשמל במתח גבוה, במתח עליון ובמתח על עליון, המאושרים כרצועה למעבר קווי חשמל בתכנית מיתאר או בתוכנית מפורטת מאושרות לפי החוק.

"שטח בנוי" - שטח שנועד למגורים, למשרדים, לתעשייה, למלונאות, למסחר, למוסדות ציבור או לבנייני ציבור, לרבות שטחים ציבוריים הכלולים בהם, או שטח הנמצא במרחק שאינו עולה על 100 מטר משטח שנועד כאמור בתכנית מיתאר או מפורטת, מאושרות או מופקדות לפי החוק.

"תכנית עבודה" - תכנית לביצוע עבודות לפי הזכיון שניתן לחברת החשמל לישראל בע"מ (להלן - "חברת החשמל"), והכוללת פרוט מיקומם וסוגיהם של כל המתקנים הדרושים להולכה, לחלוקה או להספקה של חשמל, לרבות עמודי חשמל (להלן - "מתקני חשמל"), כמפורט במקרא תוכנית העבודה, ולפי הדוגמאות שייקבעו בהסכמה בין חברת החשמל לבין מרכז השלטון המקומי ויהיו פתוחות לעיון הציבור במשרדי הועדות המקומיות לתכנון ולבניה (להלן - "דוגמאות מוסכמות").

"רשות מקומית" - מהנדס הרשות המקומית.

עבודות לחקמת
רשת חשמל

2. (א) עבודות בקרקע ועל פני הקרקע, לרבות השימושים בה, להקמתה של רשת חשמל עילית בשטח בנוי, וכן להקמתה של רשת חשמל עילית ברצועה למעבר קווי חשמל לפי תוכנית בשטח בנוי, ייעשו בהתאם להוראות תקנות 3 ו-4.

(ב) עבודות בקרקע ועל פני הקרקע, לרבות השימושים בה, להקמתה של רשת חשמל עילית בשטח שאינו שטח בנוי - ייעשו בהתאם להוראות תקנה 5.

(ג) עבודות בקרקע ועל פני הקרקע להקמתה של רשת תשלם עילית ברצועה למעבר קווי תשלם לפי תכנית בשטח שאינו שטח בנוי - יראו את אישור תוכנית העבודה לפי הזכיון שניתן לחברת התשלם כהרשאתן של העבודות המבוצעות על ידי חברת התשלם.

(ד) עבודות בקרקע ועל פני הקרקע, לרבות השימושים בה, להקמתה של רשת תשלם עילית במתקני תשלם - יראו את אישור תכנית המתאר או המפורטת לפי החוק לתחנת הכח, תחנת המיתוג או תחנת המשנה, לפי הענין, כהרשאתן של העבודות.

3. (א) עם הגשתה של תכנית עבודה לאישורו של מי שהוסמך לכך על ידי שר האנרגיה והתשתית, תמסור חברת התשלם עותק של תכנית עבודה לרשות המקומית, שבתחומה מתוכננות להתבצע העבודות נושא התכנית.

מסירת עותק
תוכנית העבודה
והגשת התנגדות

(ב) במקרה שבו תוכנית העבודה תתייחס להקמתה של רשת תשלם עילית, תפרסם חברת התשלם הודעה על הגשת תכנית העבודה לרשות המקומית בעתון, כמשמעותו בסעיף 1א לחוק, תוך ציון פרטים מזהים מספקים: שם השכונה והרחוב או המרחב התחום בין רחובות, ובין שם שכונה ורחוב - מספרי הגוש והרלקה, שבהם תבוצע העבודה בהתאם לתוכנית העבודה, וכן מספרי הבתים שבמרחבתם תבוצע העבודה בהתאם לתוכנית העבודה, ויחולו היראות תכנית משנה (ג), (ד) ו-(ה).

(ג) הרשות המקומית העמידה את עותק תכנית העבודה לעיון, ללא תשלום לכל המעוניין במשך 14 יום ממועד פרסום ההודעה בעתון, כאמור בתקנת משנה (ב).

(ד) כל מי שעלול להפגע מביצוע עבודות הקמת הרשת העילית בהתאם לתוכנית העבודה, רשאי להגיש לרשות המקומית השגה מנומקת בכתב למיקום רשת התשלם העילית המתוכננת בתכנית העבודה, וזאת תוך 14 ימים ממועד פרסום ההודעה בעתון.

(ה) רשות מקומית רשאית להגיש התנגדות בכתב - ולאמץ לשם כך גם השגה שהוגשה לה לפי תקנת משנה (ד) - תוך פרוט נמוקיה להתנגדות, למיקום של רשת התשלם העילית המתוכננת בתכנית העבודה, או לצורת מתקן תשלם, אם הוא אינו מתאים לזה שבדוגמאות המוסכמות, וזאת תוך 21 ימים ממועד קבלת תכנית העבודה או פרסום ההודעה בעתון כאמור בתקנת משנה (א) ו-(ב), לפי המאוחר (להלן - "היום הקובע"); ההתנגדות תוגש למי שהוסמך לכך על ידי שר האנרגיה והתשתית ולחברת התשלם, אך, בכפוף לתקנת משנה (ט), לא תוגש התנגדות למיקום של רשת תשלם עילית ברצועה למעבר קווי תשלם לפי תכנית שנקבעה בהכנית מתאר או מפורטת, שאושרה לפי החוק.

הרשות המקומית תעביר לחברת התשלם עותק מכל השגה שקיבלה כאמור בתקנת משנה (ד) ותפרט את חות דעתה לגביה.

אימצה הרשות המקומית השגה שהוגשה לה, כולה או מקצתה, תעביר למגיש ההשגה עותק מפנייתה לחברת התשלם כאמור. לא אימצה הרשות המקומית את ההשגה, תודיע על כך למגיש ההשגה.

(ו) לא התנגדה הרשות המקומית כאמור בתקנת משנה (ה) - יוציא מהנדס הרשות המקומית, תוך 21 ימים מהיום הקובע, הרשאה לחברת התשלם לביצוע תכנית העבודה שהוגשה, בנוסח שבתוספת הראשונה לתקנות אלה, ויעביר עותק מן ההרשאה אל מי שהוסמך לכך על ידי שר האנרגיה והתשתית.

(ז) לא התנגדה הרשות המקומית כאמור בתקנת משנה (ה) ולא הוציא מהנדס הרשות המקומית את ההרשאה כאמור בתקנת משנה (ו) - רואים את העבודות לפי תכנית העבודה, כאילו נעשו בהרשאה.

(ח) חברת החשמל תודיע לרשות המקומית 14 ימים מראש, על מועד קביעת מיקום המדויק של מתקני החשמל, על פי תוכנית עבודה, שלביצועה ניתנה לה הרשאה לפי תקנות אלה.

(ט) המיקום המדויק של מתקני החשמל, על פי תכנית עבודה שניתנה לה הרשאה לפי תקנות אלה, ייקבע בשטח על ידי נציג חברת החשמל ונציג הרשות המקומית הנוגעת בדבר, במשותף.

(י) לא תתייזב נציג הרשות המקומית לצורך קביעת המיקום המדויק של מתקני החשמל, במועד ובמקום שנקבעו בהודעה שחברת החשמל מסרה בהתאם לתקנת משנה (ח), ייקבע המיקום המדויק של מתקני החשמל על ידי חברת החשמל, לפי שקול העתה, בכפוף להרשאה שניתנה.

(יא) התייזב נציג הרשות המקומית כאמור, אך נתגלעו בינו לבין נציג חברת החשמל חילוקי דעות לגבי מיקום של מתקן החשמל - יחולו הוראות תקנה 4.

הכרעה בחילוקי דעות

4. (א) התנגדה הרשות המקומית כאמור בתקנה משנה 3(ה) או 3(יא) יפעלו חברת החשמל והרשות המקומית לישוב חלוקי הדיעות ביניהן, תוך 14 ימים מיום קבלת ההתנגדות בחברת החשמל.
(ב) הסכימו חברת החשמל והרשות המקומית על תיקון תכנית העבודה, תוך 14 ימים מיום קבלת ההתנגדות בחברת החשמל, תעביר חברת החשמל את תכנית העבודה המתוקנת בהתאם להסכמה זו למי שהוסמד על ידי שר האנרגיה והתשתית עם העתק לרשות המקומית, ומהנדס הרשות המקומית יוציא הרשאה לחברת החשמל לביצוע תכנית העבודה המתוקנת, בהעתק למי שהוסמד לכך על ידי שר האנרגיה והתשתית, ותקנת משנה 3(ז) תחול, בשינויים המחוייבים.

(ג) לא הסכימו חברת החשמל והרשות המקומית תוך 14 ימים מיום קבלת ההתנגדות בחברת החשמל, תהיה חברת החשמל רשאית לפנות למתכנן המחוז, שבתחומו מתוכננות להתבצע העבודות נושא התכנית העבודה, ולמנהל מינהל החשמל במשרד האנרגיה והתשתית, או למי שמונה על ידי כל אחד מהם לענין זה, ולהציא להם את תכנית העבודה ואת התנגדות הרשות המקומית, עם העתק לרשות המקומית, ותבקש את הכרעתם המשותפת. גם הרשות המקומית תהיה רשאית לפנות כאמור, עם העתק לחברת החשמל.

(ד) הכרעתם המשותפת של מתכנן המחוז ומנהל מינהל החשמל, או מי שמונה על ידי כל אחד מהם לענין זה, כאמור, תנתן תוך 14 ימים מהיום שבו נמסרה להם הפניה כאמור בתקנה משנה 3(ג). משניתנה הכרעתם יוציא מהנדס הרשות המקומית הרשאה לחברת החשמל, בהתאם לקביעתם האמורה, ויעביר עותק מן ההרשאה למי שהוסמד לכך על ידי שר האנרגיה והתשתית, ותקנות משנה 3(ו) ו-3(ז) יחולו. בשינויים המחוייבים.

(ה) לא יושבו חילוקי הדעות כאמור בתקנות משנה (א) ו-3(ב) ולא היתה פניה למתכנן המחוז ומנהל מינהל החשמל כאמור בתקנת משנה 3(ג) או לא הגיעו מתכנן המחוז ומי שהוסמד לכך על ידי שר

האנרגיה והתשתית או מי שמונו על ידי כל אחד מהם לענין זה, כאמור, לידי הכרעה משותפת רואים את העבודות נושא תכנית העבודה כעבודות שלא ניתנה להן הרשאה.

הרשאה בשטחים פתוחים

5. (א) תכנית עבודה הנוגעת להקמת רשת חשמל עילית במתח עליון ובמתח על עליון לפי תכנית בשטח שאינו שטח בנוי, וכן להקמת רשת חשמל עילית אחרת בשטח שאינו שטח בנוי, תוגש לאישורי של מי שהוסמך לכך על ידי שר האנרגיה והתשתית, וחברת החשמל תמסור עותק של תכנית העבודה למתכנן המחוז, שבתחומו מתוכננות להתבצע העבודות לפי תוכנית העבודה, וכן לרשות המקומית הנוגעת בדבר.

(ב) מתכנן המחוז או מי שהוסמך על ידיו לענין זה, רשאי להעיר הערותיו בכתב, תוך פירוט נימוקיו לתכנית העבודה ככל שהן נוגעות למיקום מתקני החשמל ולהתאמתם לדוגמאות המוסכמות תוך 21 ימים מיום שנמסרה לו תכנית העבודה, ולמסור הערות אלה למנהל מינהל החשמל עם העתק לחברת החשמל.

(ג) רשות מקומית שקיבלה הודעה כאמור בתקנת משנה (ב) רשאית להגיש הערותיה למתכנן המחוז, ככל שהן נוגעות למיקום מתקני החשמל או התאמתם לדוגמאות המוסכמות. תוך 14 ימים מיום קבלת תוכנית העבודה.

(ד) לא העיר מתכנן המחוז או מי שמונה על ידיו לענין זה את הערותיו כאמור בתקנת משנה (ב) רואים את העבודות לפי תכנית העבודה כאילו נעשו בהרשאה.

(ה) העיר מתכנן המחוז או מי שמונה על ידיו כאמור בתקנה משנה (ב), תהיה תכנית העבודה מסורה להכרעתם המשותפת של מתכנן המחוז ומנהל מינהל החשמל במשרד האנרגיה והתשתית או מי שמונו על ידי כל אחד מהם לכך, והכרעתם המשותפת תינתן תוך 14 ימים מהיום שבו מסר מתכנן המחוז את הערותיו כאמור בתקנה משנה (ב). משניתנה הכרעתם יוציא מתכנן המחוז את ההרשאה בהתאם להחלטה, ותקנות משנה 3(ו) ו-4(ד) יחולו בשינויים המחוייבים.

(ו) לא הגיעו מתכנן המחוז ומנהל מינהל החשמל, או מי שמונה לכך על ידי אחד מהם לידי הכרעה משותפת רואים את העבודות נושא תכנית העבודה כעבודות שלא ניתנה להן הרשאה.

6. (א) תכנית עבודה תקבע הוראות בדבר מיקום מתקני החשמל הכלולים בה ואת הדוגמאות המוסכמות של מתקני החשמל האמורים, ויפורטו במקרא שבתוכנית העבודה.

הוראות להכנת תוכנית עבודה תוכנית עבודה

(ב) תכנית עבודה, תערך בקנה המדיה המפורט ביותר הקיים בחברת החשמל, ולא פחות מפורט מקנה מידה של 1:2500.

7. (א) מתקני החשמל המפורטים בתוספת השניה לתקנות אלה הן הדוגמאות המוסכמות.

דוגמאות מוסכמות

(ב) חברת החשמל והרשות המקומית יהיו רשאיות לקבוע בהסכמה, כי מתקני החשמל שיוקמו בתחום הרשות המקומית יהיו שונים מאלה שנקבעו בתוספת, ובמקרה זה הדוגמאות המוסכמות לענין תקנות אלה יהיו אלה שהוסכמו בין חברת החשמל והרשות המקומית כאמור.

ג) חברת החשמל ומרכז השלטון המקומי יפעלו במשותף לפיתוח דוגמאות שונות של מעטפת ארגזי חלוקת חשמל לסוגיהם ושל מעטפת תחנות השנאה זעירות.

ד) הושלם פיתוח של דוגמאות שונות של מעטפת ארגזי

חלוקת חשמל ושל מעטפת תחנות השנאה זעירות, ייקבעו על ידי חברת החשמל והרשות המקומית בהסכמה קריטריונים להתקנת הדוגמאות השונות של מעטפת ארגזי חלוקת החשמל ושל מעטפת תחנות השנאה זעירות, בשטחים בנויים, בין אם דוגמא אחידה אחת לכל השטחים הבנויים בתחום הרשות המקומית ובין אם דוגמא שונה לאזורים השונים של השטחים הבנויים בתחום הרשות המקומית. הקריטריונים יהיו תקפים לתקופה של 5 שנים לפחות, אלא אם הסכימו חברת החשמל והרשות המקומית על תקופה קצרה יותר.

ה) נקבעו קריטריונים כאמור, יחייבו הקריטריונים את הרשות המקומית ואת חברת החשמל.

שר הפנים

תאריך.....

תוספת ראשונה

(תקנה 3(ו))

רשות מקומית

הרשאה מס' לביצוע תכנית עבודה מס' לעבודות ומתקנים הדרושים להולכה, חלוקה או הספקה של חשמל

1. בתוקף סמכותי לפי סעיף 145(ו)(1) לחוק התכנון והבניה, התש"ה-1965 תקנה 3(ו) לתקנות התכנון והבניה (הסדרת הולכה, חלוקה והספקה של חשמל), התשנ"ד - 1994 ניתנת בזאת הרשאה לבצוע העבודות המפורטות בתכנית העבודה מס' _____ שהגישה חברת החשמל לישראל בע"מ לרשות המקומית בהתאם לאמור בתקנה האמורה.
2. תוקף הרשאה זו למשך שלש שנים, ובלבד שהעבודות לפי תכנית העבודה האמורה יתחילו לפני תום שנה ממועד מתן הרשאה זו.
3. ההרשאה הזאת מותנית בקיום התנאים הבאים:

יובהר כי המיקום המדויק של כל מה שיוצב בשטח לפי הרשאה זו ייקבע על ידי נציגי הרשות המקומית וחברת החשמל כאמור בתקנה 3.

מהנדס הרשות המקומית

תאריך.....

תוספת שניה

(תקנה 7(א))

9. מועד הישיבה הנאה מס' 322

נקבע ליום שלישי, כ"כ באייר התשנ"ד, 3 במאי 1994.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

החלטה מס' --- כדבר עריכת תכנית מתאר ארצית חלקית לפיתוח נמל התעופה בן גוריון מס' ת.מ.א. 2/4/א' שהתקבלה בישיבה מס' ----- מיום -----

הוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית מס' תמ"א/2/4/א' לפיתוח נמל תעופה בן - גוריון

1. המועצה הארצית לתכנון ולבניה (להלן - "המועצה") רואה צורך בעריכת תכנית מתאר ארצית חלקית לפיתוח אזור מסופי נוסעים, מסופי מטענים, מתקנים תעופתיים נלווים ותשתיות בנמל תעופה בן גוריון.
2. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 50 לחוק התכנון והבניה התשכ"ה - 1965 מורה על עריכת התכנית האמורה. תכנית זו תקרא תמ"א/2/4/א' (להלן - "התכנית").
3. התכנית תגזר מתכנית המתאר הארצית לנמל התעופה בן גוריון (תמ"א/2/4) ותוכן על-פי הוראותיה ועל בסיס ממצאי תסקיר השפעה על הסביבה שלה. התוכנית תוגש לאחר הנחת תמ"א/2/4 על שולחן המועצה.
4. התכנית נועדה לתת מענה לביקושים הנובעים מהגידול הצפוי בתנועת הנוסעים והמטענים, ולאפשר תפעול בטיחותי ויעיל של נמל התעופה.
5. מטרת התכנית ליעד שטחים הנחוצים לתפעולו הסדיר ולפיתוחו של נמל התעופה ובכלל זה מסופי נוסעים, מסופי מטען, מתקני תחזוקה, מתקנים תעופתיים, רחבות חניה, דרכים, מחלפים, מסילות ברזל, תשתיות הנדסיות, וכל יעוד אחר הנחוץ לתפעול נמל התעופה.
6. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק נותנת הוראות אלה לעריכת התכנית:
 - א. התכנית תכלול הוראות של תכנית מפורטת.
 - ב. היועץ הסביבתי יגיש לאישור המועצה הנחיות להשלמת תסקיר ההשפעה על הסביבה של תמ"א/2/4 בתוך 30 יום ממתן החלטה זו.
 - ג. התכנית תוגש למועצה לא יאוחר מחלוף 14 חודשים ממתן הוראה זו.
 - ד. התכנית תכלול לוח שטחים ופרוגרמה לייעודי הקרקע ולשימושים השונים.
 - ה. התכנית תכלול הוראות, תשריט פריסת מתקנים ראשיים, נספחי בינוי עקרוניים, תשריטים ומסמכים נוספים כנדרש, ותלווה בדברי הסבר מפורטים.
 1. הוראות התוכנית יקבעו גמישות לאשר שינויים לאחר אישור התוכנית.
 2. התכנית תכטיח שילוב נאות של נמל התעופה, מתקניו ותשתיתו בסביבה.
7. המועצה ממליצה בפני שר הפנים שימנה, בתוקף סמכותו לפי סעיף 51 לחוק התכנון והבניה, את מינהל התכנון במשרדו ואת רשות שדות התעופה כעורכי התכנית.

8. תוקם ועדת היגוי שתלווה את עריכת התכנית, בהרכב נציגי המשרדים והגופים הבאים:

א. משרד פנים מינהל התכנון (יו"ר)

ב. משרד האוצר

ג. משרד הפנים מחוז המרכז

ד. משרד התחבורה

ה. מינהל מקרקעי ישראל

ו. המשרד לאיכות הסביבה

ז. מינוי שר הפנים כמועצה הארצית, מתוך רשימת המהנדסים והאדריכלים.

ח. משרד הבטחון

ט. משרד הבינוי והשיכון

י. משרד התיירות

יא. משרד החקלאות

יב. נציג המועצה האזורית חבל מודיעים

יג. נציג המועצה האזורית עמק לוד

יד. נציג עיריית אור יהודה

טו. נציג המועצה המקומית יהוד

9. לוועדת ההיגוי יצורפו המשקיפים הבאים:

א. נציג מחלקת עבודות ציבוריות.

ב. נציג רשות הנמלים והרכבות.

10. המועצה תפרסם את נושא התכנית ברשומות.

אמק איוויה גרס

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מספר 320 שהתקיימה באולם הישיבות של משרד ראש הממשלה, קרית בן גוריון, ירושלים, ביום חמישי, ה' בניסן התשנ"ד, 17 במרץ 1994

נכחו: חברי המועצה:

- מר ע' קלעג'י
- סא"ל צ' קדמן
- מר א' עלוני
- מר מ' כהן (קדמון)
- עו"ד ד' דרור
- מר א' אלגר
- גב' ו' ברכיה
- מר י' גולני
- מר יוסף שניא
- מר א' שולמן
- מר יואב שניא

יועצים מקצועיים:

- מר ד' פיורקו
- מר י' בר גרא
- מר ש' רותם

מ"מ מזכיר המועצה

גב' ח' אורן

- מר י. כהן {
- מר ר' מנור {
- עו"ד י' לוי { חברת כביש חוצה ישראל
- מר ר' לבאון {
- גב' ש' מלכה
- מר ד' סתו - המשרד לאיכות הסביבה
- גב' ר' גולן - מהנדסת הועדה המקומית לתכנון ולבניה, מטה יהודה
- מר ע' שפירא - החברה להגנת הטבע
- מר ז' עמית - משרד אדריכלים ומתכננים לייטרסדורף
- גב' ד' רצ'בסקי {
- מר ג' גולן {
- מר ח' אלישיב { מינהל התכנון,
- גב' מ' קדם { משרד הפנים
- גב' ר' מזור {
- עו"ד א' פורטן - לשכת היועץ המשפטי, משרד הפנים

נעדרו: חברי המועצה:

- מר נ' כנרתי - במקומו בא סא"ל צ' קדמן
- מר ר' הלפרין - במקומו בא מר א' עלוני
- מר ח' קלוגמן - במקומו באה עו"ד ד' דרור
- ד"ר מ' הירש - במקומו בא מר א' אלגר
- גב' ס' אלדור
- מר א' עטייה
- מר ע' לולב
- ד"ר י' פלג - במקומו באה גב' ו' ברכיה
- ד"ר ג' כן-דרור
- מר ש' טלמון
- מר בן ציון סלמן
- מר ד' פרי
- הרב א' לופוליאנסקי
- מר ד' דרין
- מר י' יהב
- מר כ' שרעבי
- מר מ' לוי
- מר ה' לוי

מר י' שיבובסקי
מר י' אואקראט
מר ש' בלפה
אדר' א' מזור - במקומו בא מר א' שולמן
גב' ג' חיות
פרופ' י' צמיר
מר ע' ברכה
עו"ד א' דרכסלר

על סדר היום

1. הודעות יושב הראש.
2. המשך דיון בחכנית מיתאר ארצית משולבת לבניה ופיתוח לקליטת עליה, מס' תמא/31 א' דרכים.
3. אשרור החלטות ועדות המשנה:
א. ועדת המשנה למרחבי תכנון;
ב. ועדת המשנה לבניה למגורים ולתעשייה.
4. שונות.

1. הודעות יושב הראש

- א. המועצה מקיימת ישיבה מיוחדת שלא מן המניין.
הישיבה רובה ככולה תוקדש לנושא תמא/31 א' דרכים.
לא הוכנו הפעם תיקים לחברים. חומר מטעם מזכירות המועצה חולק לחברים. פרוטוקול מס' 319 מהישיבה האחרונה טרם הופץ.
 - ב. נתקבלה בקשה מהוועדה המחוזית, מחוז הצפון להקלה מתכנית המיתאר הארצית לדרכים, מס' תמא/3 בקו בנין בתחום מג'אר. הבקשה מוגשת כהתאם לסעיף 4)149 לחוק התכנון והבניה. מכיוון שההקלה נובעת מבקשה להיתר אין לוועדת המשנה לקווי בנין סמכות לדון בבקשה.
המועצה יכולה לדון בעצמה או להסמיך באופן מיוחד את ועדת המשנה לקווי בנין לדון בבקשה זו.
- מוצע, להסמיך את ועדת המשנה לקווי בנין לדון בבקשה תיק מס' 45/92 גוש 15609 חלקה 6 - מג'אר.

94-21 הוחלט: להסמיך את ועדת המשנה לקווי בנין לדון בבקשה להיתר בניה תיק מס' 45/92 גוש 15609 חלקה 6 - מג'אר.

3. אשרור החלטות ועדות המשנה

- א. שינויים במרחבי תכנון - של ירושלים ומטה יהודה
היו"ר
שר הפנים הקים בזמנו ועדת חקירה לגבולות כראשותו של מר ח' קוברסקי אבל החליט לא לקבל את כל ההמלצות של הוועדה והחליט על שינויים אחרים כפי שמוצגים במפה.
בהתאם לכך נקבעו הגבולות המוניציפאליים של ירושלים ומטה יהודה. ועדת המשנה ישבה והמליצה להתאים מרחב התכנון לתחום השיפוט. מכיוון שלא היה קוורום בישיבה של ועדת המשנה הנושא הובא למועצה.

מציע לקבל את המלצת ועדת המשנה. נמצאת כאן נציגת מטה יהודה
גב' רננה גולן.

מהנדסת הוועדה המקומית לתכנון ולבניה מטה-יהודה מבקשת לא
להעביר למרחב התכנון שלושה שטחים עליהם הוסכם שידונו מחדש
בוועדת הגבולות משום שלא דובר על שטחים כאלה גדולים בעיקר
בהר שלמון ורכס לבן.

גב' ר' גולן

נושא נוסף - באנו בדברים עם נציגים של עיריית ירושלים בדבר
השגות מוסכמות באזור צובה ושטחים נוספים, לכן לא נכון
לאפשר תכנון בשטח כאשר יש סיכוי שיוחזר למטה יהודה.

כאמור שר הפנים לאחר התלבטויות רבות לא קיבל את כל המלצות
ועדת קוברסקי. תחום השיפוט כבר נקבע ונחתם והשטחים שבהם
מדובר נמצאים כבר בתחום עיריית ירושלים.
כעת נדרשים להחליט אם להתאים או לא להתאים שטח מרחב
התכנון לתחום השיפוט.

היו"ר

שואל האם גב' גולן יכולה להישאר בדיון?
מכיון שנציגי ירושלים לא נמצאים כאן.
התקיים דיון ללא נוכחות נציגת מטה יהודה.

מר י' גולני

עו"ד דלית דרור הנחתה אותנו שעל פי סעיף 13ב' לחוק לא
ניתן לקבל החלטה אחרת מההחלטה שהתקבלה בוועדת המשנה.
יחד עם זאת, היות ומועצה אזורית מטה יהודה אמרה שהיא
מתכוונת להגיש בקשה להקמת ועדת גבולות להחזרת שטחים,
גב' ברזקי מהנדסת העיר ירושלים הביעה הסכמה שהתכנון יושהה
בשטחים השנויים במחלוקת המסומנים בצהוב במפה המוצגת.
לאמירה זו אין תוקף חוקי אלא הצהרת כוונות. בזה שאנו
מעבירים את השטחים לתחום התכנון ירושלים אין אנו מסכלים
אפשרות לדיון נוסף.

מר י' גולני

הגיוני שתחום שיפוט ותכנון חופפים. אם על פי החוק זה
מחייב, מדוע זה צריך להגיע לכאן.

מר א' שולמן

החוק מחייב התייעצות עם המועצה.

היו"ר

האם גב' גולן התכוונה לשטחים נוספים מעבר לשטחים השנויים
במחלוקת.

סא"ל צ' קדמן

הכוונה לשטחים השנויים במחלוקת.

היו"ר

האם קיימת עתירה לבג"ץ בענין זה.

מר יואב שגיא

מטה יהודה הגישה עתירה, אך לא ניתן צו ביניים ואין מניעה
לדון בנושא.

היו"ר

חושב שההחלטה מוטעית, יש תכנון לבניה בשטחים אלו, אלו
שטחים פתוחים, ההחלטה לגבי תחום שיפוט מוטעית ולמה צריך
להחפז ולעשות את החפיפה הזו. ניתן לחכות ולראות אם ישתנה
תחום השיפוט, לא צריך לשנות כיום את מרחב התכנון.

מר יואב שגיא

חושב שיש מקום לאשר, ההחלטה לתחום שיפוט נעשתה, אין צו
ביניים, לא מתרשם שנעשה פה קיצור הליכים, החוק מחייב הליך
זה.

מר א' עלוני

המלצה צריכה להיות שכל הליכי התכנון שהתחילו כבר, ימשיכו
ולא יתחילו מהתחלה את כל התכנון. יש להמשיך את כל התכניות
מאותו שלב שהן נמצאות עתה.

מר ש' רותם

בסיכום הדיון נתקבלה ההחלטה:

94-22 הוחלט: לאור הוראתו החד משמעית של סעיף 13 ב' בחוק התכנון והבניה
אנו רואים עצמנו מנועים מלקבל כל החלטה זולת המלצה לשר
הפנים לכלול את כל השטחים שצורפו לגבולות השיפוט של
ירושלים גם במרחב התכנון שלה.

מר יואב שגיא הסתייג מההחלטה.

ב. ועדת המשנה לבניה למגורים ולתעשייה

היו"ר מדובר באשרור החלטות ועדת המשנה לבניה למגורים ולתעשייה.
מר חיים אלישיב יציג את הנושא.

מר ח' אלישיב בישיבה של הוועדה לא היה קוורום ולכן צריך אשרור המועצה.
ההחלטות הופצו לקראת הישיבה הקודמת, אם אין הערות ניתן
לאשר.

סא"ל צ' קדמן מבקש להקריא את הנושאים.

מר ח' אלישיב מקריא החלטות ועדת המשנה מיום ה' באדר התשנ"ד (16.2.94).

1. בבקשות מאת הועדה לבניה למגורים ולתעשייה מחוז
המרכז:

א. לפי תכנית עח/במ/163 - עמק חפר, בדבר הקלה בקו
בנין מדרך אזורית מוצעת בתמא/3. מבוקש קו בנין
של 5 מטר ולכן יש צורך להפוך את הדרך לדרך
מקומית ולהציע תואי חלופי לדרך האזורית.
הועדה החליטה לאשר את הבקשה בתנאי שיוצע תואי
חלופי לדרך האזורית שיאושר על ידי עורכי תמא/3.

ב. לפי תכנית גז/במ/10/69 - לודים שהם, בדבר הקלה
מתמא/3.

לאור הודעת נציגת הועדה המחוזית גב' שושנה אנג'ל
שטרם הגישה בקשה רשמית בנין תכנית זו החליט היו"ר
הועדה להוריד את התכנית מסדר היום.

2. בקשות מאת הועדה לבניה למגורים ולתעשייה מחוז צפון:

א. לפי תכנית ג/בת/120 - פארק תעשיית כרמיאל, בדבר
הקלה בקו בנין ממסילת ברזל - דיון חוזר.
הואיל והועדה לבניה למגורים ולתעשייה מחוז הצפון
ביקשה במכתבה מיום 7 בפברואר 1994 להעביר את
התכנית לאישור השר משום שלדבריה אין סתירה
לתמא/23, היו"ר מחליט להסיר את התכנית מסדר היום.

ב. לפי תכנית ג/בת/97 - שפרעם, בדבר הקלה בקו בנין
מדרך - המשך דיון.

לאור חוות הדעת שנתקבלו ממינהל הדלק, מהמשרד
לאיכות הסביבה ומשרד התחבורה - המפקח על התעבורה
מחוזות חיפה והצפון הוחלט לאשר את הבקשה להקלה
כפוף לתנאים המפורטים בחוות הדעת הנ"ל.

ג. לפי תכנית ג/במ/145 נצרת עלית הר ברק-הוועדה, לאחר שקיבלה החלטה ב-30.8.93 בתכנית זו, הובאה בפניה לאחרונה המלצת מועצת הגנים והשמורות מ-13.9.93. הוועדה רשמה לפניה המלצת מועצת הגנים והשמורות והיא סבורה שהפיסקה בהחלטתה בדבר עידכון נספח הנוף בהתאם לפתרון המנח, יש בו משום מענה להמלצת מועצת הגנים והשמורות.

3. בקשות מאת הוועדה לבניה למגורים ולתעשייה מחוז חיפה:

א. לפי תכנית זב/במ/94 - גבעת פינר, בדבר הקלה מתמא/8 - המשך דיון.

הוסכם על כל הצדדים הנוגעים בדבר על שינוי התכנית בפרטים אלה:
הורדת 33 מגרשים חד משפחתיים ממגרש 2081 ועד 2103 ומ-2104 עד 2113.

תנאים להסכמה בין הגורמים:

1. פיתוח תשתיות בשורת הכתים הראשונה הגובלת בגן הלאומי או בשמורת הטבע יעשה בפיקוח ובלווי של רשות הגנים הלאומיים ורשות שמורות הטבע.
2. הגופים הנ"ל ילוו ויפקחו על הנחת קו הביוב מהישוב ועד למכון הטיהור של חיפה, לרבות שיקום נופי בתחומי הגן הלאומי או שמורות הטבע.
3. לא יעשה שימוש אחר ברצועה הדרומית שהוקצתה למעבר קו מתח גבוה.
4. תשומת לב הוועדה המחוזית לכך שלא ינתנו היתרי בניה ללא השלמת תכנית הביוב ולא לאפשר איכלוס ללא ביצוע תכנית הביוב וחיבורה למכון הטיהור.

ב. לפי תכנית חד/900(במ) - חדרה, בדבר הקלה בקו בנין מדרך.

תכנית זו גובלת בדרך מס' 4. הול"ל המחוזי אישר קו בנין 50 מטר מציר הדרך הראשית שהוא 100 מטר.

ב-16.1.91 החליטה הול"ל של המועצה על מתן הקלה בקו הבנין של 80 מטר מציר הדרך.

תיקון מס' 7 לתמא/3 המאפשר לוועדה המחוזית גמישות בקוי הבנין בין 50/100 מטר מציר הדרך בדרך ראשית נכנס לתוקף ב-21.12.91.

התכנית הופקדה בפברואר 92 לכן לדעת הוועדה המחוזית אין צורך באישור הול"ל המועצה הארצית.

בעקבות התנגדויות נתנה בסמכותה הול"ל של הוועדה המחוזית הקלה בקו הבנין ל-50 מטר.

הוועדה מתבקשת לתקן את החלטתה הקודמת בהתאם לאמור לעיל.

לאורך דרך זו יש קוי בנין אפילו קטנים מ-50 מטר. הול"ל המחוזית התנתה את ההקלה בקו הבנין במיגון

אקוסטי שיבנה בטרם ינתנו היתרי הבניה.
אשר על כן הועדה מאשרת את ההקלה המבוקשת - קו בנין
של 50 מטר.

94-23 הוחלט: לאשרר המלצות של ועדת המשנה לבניה ולמגורים מיום 16.2.94
כפי שפורטו לעיל.

מר יואב שגיא נמנע מהצבעה.

מר יוסף שגיא מבקש שתנקט פעולה כלשהי לגבי חוסר הקוורום בועדות אלה,
אנו חוזרים ונתקלים בבעיה שפוגעת בכבוד המוסד הזה. מזמינים
עשרות אנשים ומחכים לחברי הוועדה. בועדות זו התופעה חוזרת
וצריך לחשוב מה עושים בהמשך.

בועדה לנושאים תכנוניים עקרוניים חברים 15 אנשים, כשנאים 5
זה הישג.

מר י' גולני מזכיר לחברים, שאנו בכוונה הכרזנו על הרכב רחב של הוועדה
כי חברים רצו להשתתף בועדה זו, אך אם יש חברים שבאופן קבוע
לא באים ניתן לצמצם את הוועדה.

מר א' עלוני מציע לשלוח מכתב התראה לחבר שלא מגיע 3 ישיבות.

גב' ו' ברכיה יש לה שתי הערות:

- אחת הבעיות היא חפיפה של חברים בועדות, לאנשים שמופיעים
במספר ועדות.

- בועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים אין פרוטוקולים,
מבקשת שהפרוטוקולים יופצו לחברי המועצה.

מר י' גולני לא היתה אפשרות טכנית להפיץ, הפרוטוקולים נמצאים בכתב יד
במזכירות המועצה.

גב' ו' ברכיה התריעה על הנושא שוב ושוב במשך שנים, קיבלה את אותה תשובה
והיא אינה מתקבלת על דעתה.

היו"ר מניח שהמינויים שיהיו כעת בשלטון המקומי ישנו מעט את הרכב
המועצה. נעשה הכל כדי שהחברים יגיעו לישיבות.
מעיר שמאשימים את התכנון בעליית מדד מחירי הדירה. ראשית יש
בול"ל תכניות שאושרו בכמויות אדירות שלא מומשו.
שנית יש קבלנים שקיבלו שטחים ולא עשו איתם דבר.
לקראת הישיבה הבאה יופץ דוח הול"ל.

4. תכנית מיתאר ארצית משולבת לבניה ופיתוח לקליטת עליה,
מס' תמא/31 א' דרכים

היו"ר הדיון החל בישיבה האחרונה.

נציג ארגון הגג של הגופים הציבוריים שענינם בשמירת איכות
הסביבה ונציג מטעם המשרד לאיכות הסביבה הציגו בהרחבה עמדות
לגבי כביש 6 והצורך לדעתם בתסקיר השפעה על הסביבה לכביש
כולו.

מטעם עורכי התכנית תציג גב' דינה רצ'בסקי. מטעם ועדת המשנה
לנושאים תכנוניים עקרוניים יציג היו"ר ועדת המשנה
אדר' יהונתן גולני.

נציגי כביש חוצה ישראל, נציגי מע"צ ורכבת ישראל ומר גדעון ויתקון הוזמנו לדיון.

גב' ד' רצ'בסקי

עד היום הגיע מסמך נוסף מעמותת אדם טבע ודין. הערותיהם נשמעו כבר על ידי החוקר וועדת המשנה הביאה המלצותיה וביקשה מיו"ר המועצה להתייחס לעניין.

אדם טבע ודין לא הסתפקו בהליכים האלה. לאחר הישיבה התקבל מכתב נוסף שכולל 4 מסמכים של מומחים התומכים בעמדתם, הטוענים לעריכת תסקיר על כל הדרך. מפרטת את ארבעת המסמכים שהופצו על ידי מזכירות המועצה לחברים. המסמך בנושא מהירות בדרכים והשפעתה לתאונות דרכים הועבר למומחה.

המיסמך הנוגע לזיהום אויר הועבר למשרד לאיכות הסביבה. לנושא בחינה כלכלית של חלופות דרך ניתן למצוא תשובות במסמכים של ד"ר ערן פייטלסון ומר וגדעון השמשוני שהופצו אף הם במלואם על ידי מזכירות המועצה. מאחר ובין הטענות של אגודת טבע ודין, חברה להגנת הטבע והמשרד לאיכות הסביבה ישנן טענות משותפות, ערכה רשימת הנקודות המועלות על ידם ומציעה להתייחס אל כל אחת מהן.

עו"ד א' פורטן

הופצה חוות הדעת המתייחסת לטענות של אגודת אדם טבע ודין. קורא את תשובתו לאגודת טבע ודין.

על פי החלטות וועדת המשנה מיום 20.2.94 נתבקשתי להעביר חוות דעתי על פניית אגודת "אדם טבע ודין" (עמודים 16-18) לידיעת החברים.

1. עמ' 16 סעיף 5.1 בדו"ח החוקר: תסקירי השפעה על הסביבה לכביש כולו ולא לקטעים:

א. המועצה הארצית הורתה לערוך את תיכנונו של דרך מס' 6 באמצעות תמא/31א' שהינה תכנית מתאר ארצית עם הוראות של תוכנית מפורטת.

ב. בשל מעמדה הנורמטיבי כתכנית מתאר ארצית, גוברת היא על כל התוכניות הנמוכות ממנה (תכניות מתאר מחוזיות מקומיות ומפורטות) וכן על תוכניות המתאר הארציות שקדמו לה אלא אם כן נקבע אחרת בהוראות תמא/31א'. על כן אין מניעה כי תמא/31א' תקבע הוראות השונות מהוראותיה של תמא/3.

ג. יטען הטוען, כי אין זה נכון לתכנן את כל קטעי הדרך בתמא/31א' ללא עריכת תסקיר השפעה על הסביבה לכל קטעי הדרך. על כך יש להשיב כי המועצה הארצית פעלה כמתחייב בדיון מהוראות תקנות התכנון והכניה (תסקירי השפעה על הסביבה), התשמ"ב-1982. תקנות אלה קובעות (תקנה 5) כי מוסד התכנון יורה ליועץ הסביבתי להכין הצעת הנחיות להכנת התסקיר ומוסד התיכנון יקבע את ההנחיות לאחר דיון בהצעה האמורה.

היועץ הסביבתי (נציג המשרד לאיכות הסביבה) אכן הכין הנחיות להכנת תסקיר ההשפעה על הסביבה, לאותם קטעי הדרך אשר בשל מיקומם ואופיים מחייבים לדעתו עריכת תסקיר וכן דרישה למסמכים שונים אחרים. בתאריך 16.6.92 הובאו המלצות בפני המועצה הארצית, אשר דנה בהן והחליטה לאמצן.

ד. לאור כל זאת אין יסוד בדיון לטענה כי קיימת חובה לערוך תסקיר לכל קטעי הדרך המתוכננים בתמא/31א'.

2. עמ' 16-17 סעיף 5.2 בדו"ח החוקר:

א. דרשו לקבל סקר חלופות לתוואי הכביש:

תוואי הכביש נבדק לעומק ע"י המועצה הארצית רק לאחרונה, בשנת 1991, עת התקבל תיקון מס' 10 לתמא/3 הקובע תוואי חדש לדרך מס' 6 במחוז המרכז. התוואי המוצע בתמא/31א' מתבסס על התוואי הקבוע בתיקון 10 האמור, בתוספת שתי חלופות לקטעים 13 ו-14, שעלו כתוצאה מדיון בהערות והשגות הציבור.

מכאן עולה, כי אין בסיס עובדתי לטענה שתוואי הדרך לא נבדק לעומק ע"י המועצה הארצית.

ב. עמ' 17 סעיף 5.2 בדו"ח החוקר -

סקר חלופות בנושא השימוש הגובר בתח"צ והצורך בכביש:

בטרם החליטה המועצה הארצית על הכנת תמא/31א' הוצגו בפניה נתונים ע"י מע"צ, לפיהן מדינת ישראל נמצאת בפיגור של כ-20 שנה בפיתוח מערכת הדרכים בארץ.

על כן ישנו הכרח מידי להשלים את רשת הדרכים הארצית אשר נתפסה כחיונית עוד בשנת 1976, עת אישרו את תמא/3 המקורית.

במקביל למימצאים אלו של מע"צ, הגיעה המועצה הארצית למסקנה זהה, לאור ניתוח המסקנות העולות מתמא/31, תוכנית מתאר ארצית משולבת לבניה פיתוח וקליטה עליה.

חלק מהמסקנות האסטרטגיות של תמא/31 היו כי על מנת ליתן פיתוח ראוי לפריפריות יש לקרבן למרכז, בין השאר באמצעות סלילת כביש חוצה ישראל ויש לתכנן את הפיתוח באזור המרכז בצורה מושכלת אשר תאפשר צמיחה מחד ושמירה על שטחים פתוחים ואיכות חיים מאידך.

מכל האמור לעיל עולה בבירור כי המופקדים על הנושא הגיעו למסקנות עצמאיות בדבר הצורך בתכנון מפורט של הדרך לקראת סלילתה.

כאמור, כל הנתונים הללו הוצגו בפני המועצה הארצית, עובר לקבלת ההחלטה בדבר הכנת תמא/31א'.

3. עמ' 17 סעיף 5.3 בדו"ח החוקר:

כאמור בסעיף 1 לעיל, החליטה המועצה הארצית, בעקבות המלצת היועץ הסביבתי על עריכת תסקירי השפעה על הסביבה, ומסמכים אחרים עבור אותם קטעי הדרך שנמצא הדבר נחוץ

בשל מיקומם ואופיים.

עם בחינת מסקנות התסקירים הבוחנים את השאלה האם התוואי המוצע לכביש עלול לפגוע בכריאות הציבור ו/או באיכות חיי, תחליט המועצה הארצית באילו אמצעים יש לנקוט ביחס למימצאים שיעלו.

4. עמ' 17 סעיף 5.4 בדו"ח החוקר:

- א.1 כפי שצויין לעיל, בכללותם התוואים המוצעים בתמא/31א' תואמים את תמא/3, למעט החלופות שהוצגו במועצה הארצית, בשל תנאים מקומיים במגמה לבחון אותן לעומת התוואי בתמא/3.
- א.2 כפי שהזכרנו לעיל, אין מניעה חוקית לקבוע בתוכנית מתאר ארצית מאוחרת (תמא/31א') תוואי השונה מתכנית המתאר הארצית המאושרת (תמא/3).
- א.3 יודגש כי החלופות הובאו לדיון ואישור עקרוני בפני ועדת העורכים של תמא/3 ואושרו לפירסום ע"י המועצה הארצית.
- ב. כאמור לעיל, תמא/31א' היא ביסודה נגזרת של תמא/3. כפי שהוסבר, תמא/31 חזרה והדגישה את הצורך הדחוף במתן עדיפות לאומית לפיתוחה של דרך מס' 6 ודרכי הרוחב המובילות אליה.

5. עמ' 17 סעיף 5.5 בדו"ח החוקר:

- א. לגבי עדכניות המידע עליו התבססה המועצה הארצית על החליטה על עריכת תמא/31א' כבר עמדנו לעיל.
 - ב. קשה להתייחס לשיחה זו או אחרת שהמשיגים קיימו עם אדם זה או אחר מבלי שהדברים מובאים בשלמותם והם מובאים לנו כאן מכלי שני.
- מכל מקום, אין גם נסיס לטענה העובדתית כאילו מגיש התוכנית בודק מחדש את נחיצותו של הכביש.

6. עמ' 17 סעיף 5.6 בדו"ח החוקר:

- לענין הצורך בהכנת תסקיר השפעה על הסביבה ראה תשובתנו לעיל.
- המעירים והמשיגים מפנים לפסיקת בית המשפט העליון בענין "קול אמריקה" (תמא/28), שם לא נדונה השאלה בדבר עצם הצורך בתסקיר.
- באותו ענין, קבע ביהמ"ש העליון כי התסקירים שהוגשו למועצה (בענין הציפורים ובענין שטחי האש) לא היו שלמים וכי יש להשלימם.
- לעניננו, כפי שהוסבר, בפני המועצה הארצית עמד כל המידע הדרוש לשם מתן הוראה בדבר עריכת תמא/31א'.

בנוסף אבקש להפנות לתשובתו של השר לאיכות הסביבה, אל המעירים והמשיגים, המנהיר כי אין התסקיר מיועד לבחון חלופות תיאורטיות אלא התסקיר בוחן תוואי מוצע על השלכותיו. לא כל שכן התסקיר אינו בודק "חלופת אפס", כדברי השר י. שריד:

"מערכת התסקירים בארץ נשענת אמנם על הנסיון האמריקאי אך אינה דומה לו. מערכת התסקירים בישראל מיועדת לבדוק לעומק פרויקט ספציפי באתר שנבחר על ידי היזם והוגשה לגביו תכנית למוסד תכנון. התסקיר מיועד לבדוק את ההשפעות של הפרויקט כדי שניתן יהיה לכלול בתכנית הוראות לצורך צמצום או הפחתת השפעותיו השליליות על הסביבה. אין בתקנות הקיימות מקום לדיון מעמיק בחלופות.

יתרה מכך התקנות בנושא תסקירי השפעה על הסביבה אינן מיועדות כיום לדיון על "חלופת אפס" (דהיינו לאי-ביצוע כביש מס' 6), או לדיון על תכנון תחבורה תוך ניצול מערכות פיזיות קיימות ומאושרות.

7. עמ' 17 סעיף 5.7 בדו"ח החוקר:

כפי שהוזכר לעיל המועצה הארצית החליטה על עריכת תמא/31א' לאחר שהוצג בפניה המידע בדבר נחיצותה של דרך מס' 6.

8. לאור כל האמור לעיל, איני מוצא שיש מקום להעתר לבקשת אגודת "אדם טבע ודין" ולהכריז על בטלות החלטתה של המועצה הארצית בדבר הכנת תמא/31א'.

מעיון במסמך שהוגש על ידי המשרד לאיכות הסביבה, סבור שיש קוי דימיון בינו לבין המסמך של אגודת אדם טבע ודין.

מר א' שולמן

עורך התכנית פעל על פי התקנות לתסקירי השפעה על הסביבה, של המשרד לאיכות הסביבה.

עו"ד א' פורטן

מבקש להבהיר בקשר לדרישה לתסקיר כולל שכיום התקנות הקיימות והמתכונת הקיימת אינם מאפשרים לעצור את התכנון ולחזור לנקודת ההתחלה לעריכת תסקיר כולל. יחד עם זאת ראוי היה לשנות את התקנות כדי לאפשר זאת.

מר ד' סתו

מציינת כי בחומר שחולק ישנו תזכיר ומפה של "שביל ישראל" המסונפת לחברה להגנת הטבע. מציגה טבלת ריכוז הנקודות העקרוניות שיש להתייחס אליהן ואלו הן:

גב' ד' רצ'בסקי

1. עריכת תסקיר השפעה על הסביבה לכל הדרך כולה וכמכלל, והשפעתה בכללותה. רק אז ידעו הנזק וכיצד למזערן.

- 1.1 מהירות בדרכים גורמת לתאונות דרכים.
- 1.2 כביש 6 - יגביר אולי זיהום אויר, ויש לערוך סקר זיהומים כחלק מהתסקיר.
- 1.3 חיות תידרסנה.
- 1.4 בחינה כלכלית של חלופות דרך ונזקיה לעומת מסילה ותח"צ.
- 1.5 בחינה של חלופות והשפעות של כל קטע באם לא יסלל.
- 1.6 השפעה שלילית של הכביש על הנוף הפתוח ואיכות החיים וכן בשל כריית חומר סלילה.
- 1.7 פיתוח הכבישים לא יפתור את הגודש.

2. לדרוש ממשרד התחבורה תכנית אב לפיתוח כלל מערכת התחבורה בישראל.

3. ביצוע הפרוייקט בשלבים

- 3.1 כביש גדול מימדים
- 3.2 צימצום מספר המחלפים

4. קביעת קווי בנין בתכנית

4.1 קביעת עקרונות סביבתיים

5. תכנית משולבת לסביבת הדרך - במסגרת תכנית מיתאר ארצית למסדרון כביש מס' 6.
- 5.1. הכביש יהווה עידוד לבניה פרברית ובינוני מפוזר.
6. חשש מקיצור הליכים.
- 6.1. חוקיות ההליך
7. כבישי אגרה יפגעו בתחבורה ציבורית ויגדלו.

מר מ' כהן (קדמון) שואל לגורלם של הנושאים של הגורמים האחרים שהגישו השגות.

היו"ר גב' ד' רצ'בסקי ציינה נושאים להתייחסות. מציע שחברים יתייחסו לנקודות אלו.

גב' ד' רצ'בסקי מציעה להתחיל לדון ולהתייחס לכביש אגרה.

מר א' אלגר סבור שבנושא זה ישנה אי הבנה, הסיכוי שהאגרה תחזיר את ההוצאות של הכביש הוא לא גדול. האפקט המהותי בכך שאגרה תדחה חלק המשתמשים הפוטנציאליים ותקטין את התועלת למשק. המשמעות היא שהנושא יגרום גם להקטנת המשיכה של שימושי הקרקע אם מקטינים את מספר המשתמשים. לגבי יעודי הקרקע לא רשום למי ינתנו הזכויות. אין קרקע ללא בעלי חזקה. שמענו את בקשותיהם להפשרות לצרכים שונים. גם אם לא יהיה כביש 6 יהיו לחצים כאלה בגלל מבנהו של מחוז המרכז והביקושים שבו. כביש 444 אפקטיבי יותר לענין זה משום שיש ממנו ירידות ועליות תכופות יותר לכן לטיעונים אלה ממש אין שתר.

היו"ר לענין של כביש אגרה מציע לנתק אותו מנושאי התכנון ולהוריד אותו מסדר היום של המועצה.

מר י' כהן שימושי הקרקע לא חיכו לכביש 6 והתגבשו ומתגבשים כבר עתה. אין קשר בין כביש אגרה לבין הגברת הביקושים לשימושי קרקע.

מר יואב שגיא הנושא מועלה בשל הגברת הסיכון שכביש אגרה יעלה את ביזבוז הקרקע, מהיבט המתקנים לצורך הגביה ומהיבט המגמה העשויה להיות לממן את הכביש באמצעות מתן זכויות בקרקע לצידי הכביש. דבר זה הוא נושא למועצה.

מר יוסף שגיא הנושא הוא לא אלמנט תכנוני. יש נושא של תכנון צידי הכביש הראוי לדיון.

עו"ד ד' דרור לדעתה הנושא אינו תכנוני ואין השפעה לדעתה לנושאים שאנו מתייחסים להם.

עו"ד א. פורטן המועצה היא לא מוסמכת לקבוע זאת, זה מחייב חקיקה.

לא אנו מחליטים על כביש אגרה, אבל אחרי קבלת החלטה כזו יהיו השלכות על אופי הכביש ולכן יש מקום לדיון. אלמנטים כלכליים צריכים להיות חלק מדיון, השאלה מה השפעתם על התכנון אם היא שולית או לאו.

מר י' גולני

מבקש לקחת בחשבון שהכביש עשוי להיות גם כביש אגרה.

היו"ר

אינו רואה כיסוי בדברי היו"ר.

מר יואב שגיא

מציע לקבוע שכביש אגרה לא יכול להשפיע על התכנון של הכביש.

מר ש' רותם

הצעתו של היו"ר בדבר כביש אגרה מספקת בכך שיש היום אלמנט של אי ודאות.

מר א' עלוני

מציעה להתכנס סביב הצעת היו"ר ולזכור בעת הדיון אפשרות זו.

עו"ד ד' דרור

לקבל הודעת היו"ר כהצעת עו"ד ד' דרור ולקחת בחשבון שהכביש עשוי להיות גם כביש אגרה ולזכור בעת הדיון אפשרות זו.

94-24 הוחלט:

נערכה הצבעה: בעד - 7; נגד - 1; נמנעו - 0.

בנוגע לטענה לגבי חוקיות ההליך מציינת שמתייחס לכך מכתבו של אבי פורטן. החשש מקיצור ההליכים - לפי מסמך דש"א - ענין זה לא ברור. ההליך לא מוכיח שהיה קצר. במועצה הארצית מיוצגים גופים שונים כולל הגופים של דש"א.

גב' ד' רצ'בסקי

לענין חוקיות ההליך, מזכיר שכאשר המועצה החליטה על התכנית היא סברה שיש לתת לכביש עדיפות לאומית. נושא עריכת תכנית ארצית הכוללת הוראות תכנית מפורטת קיבל גושפנקא בבג"ץ קול אמריקה הראשון. המועצה מוסמכת לערוך תכנית מיתאר ארצית מפורטת. לכן סבורים שההליך חוקי ותקין מציע לדחות טענות אלו.

עו"ד א' פורטן

אנו מנסים ועושים הכל שההליך יהיה תקין ולא יהיה משגה ולכן דוחים הטענות.

היו"ר

קל וחומר שאין מדובר כאן בתכנית חדשה, אלא בכביש 6 שמאושר בתמ"א/3 מלפני 24 שנים. כל הנעשה פה הוא המיקום המדוייק. לכן התסקירים הם לגבי קטעים. כמו כן אנו לא צריכים הצדקה להליך הסטוטורי בו אנו נוקטים ונמצאים.

מר א' אלגר

לדחות הטענות לענין חוקיות ההליך כהצעת עו"ד א' פורטן.

94-25 הוחלט:

צריך להיות בדיקות תחבורתיות כוללניות. מציג פרוטוקול מ-92 בו היתה הדרישה לדיון כולל בנושא. כיום אין לדעתו לחברי המועצה נתונים לקבל החלטות בנושאים כוללים הקשורים למהותו של כביש מס' 6. המועצה חייבת להתייחס לכלל ההבטים בטרם תקבל החלטה.

מר יואב שגיא

גב' ד' רצ'בסקי

מתייחסת לטענה לגבי הצורך בעריכת תכנית מיתאר ארצית זמנית לאורך רצועה בצידי הדרך. מינהל ההתכנון טוען שתוואי דרך מס' 6 הוא תוואי דרך מהירה שלפני 24 שנים בעת הכנת תמא/3 וקראו לה האוטוסטרדה המזרחית. הקביעה של הצורך הסטטוטורית, במחוז המרכז קיבל ביטוי ב-83 בתממ/3 ב-91 חלה הסטה מזרחה ומוסדות התכנון כולם נדרשו להתייחס לתוואי של הדרך, בטרם אושר השינוי בממשלה. בתכניות המיתאר המחוזיות של המרכז הצפון והדרום באים לידי ביטוי יעודי קרקע והחלטה על הפקדתן של התכניות האלו הינה בסמכות המועצה.

אמירתה של המועצה יכולה לבוא אם כן, לידי ביטוי בהקשר לדיוניה בתכניות המיתאר המחוזיות. תכניות אלו תעלינה לדיון בתקופה הקרובה. אלו שינויים לתכנית המיתאר המחוזית המאושרת שאף היא לקחה בחשבון את דרך מס' 6.

מבקש לדחות את הדיון בנושא זה לשיבה הבאה.

היו"ר

לנושא קביעת עקרונות סביבתיים וקוי בנין בתכנית ישנן הערות של המשרד לאיכות הסביבה.

גב' ד' רצ'בסקי

מדובר כאן בהנחיות לעקרונות לתכנון המפורט של הדרך. מן הראוי שהמועצה תאמר דברה לא רק בהוראות התכנית, אלא גם בהנחיות כיצד ליישם עקרונות תכנוניים סביבתיים בתכנון הדרך. מציעים נושא 4.1 הכולל 5 עקרונות מתוך המסמך של המשרד לאיכות הסביבה.

מר ד' סתו

לגבי סעיף 4.1 במסמך של המשרד לאיכות הסביבה: מציע לא להירתע מלהשתמש בעקרונות אלה, מזכיר שעד היום היתה במע"צ רתיעה ממנהרות וגשרים משיקולי בטחון. לגבי סעיף 4.2: אמצעים לשימוש בתכנון הנדסי - המועצה צריכה לתת את דעתה על זה.

ביחס לעקרונות שהקריא סרי, העקרונות הם לתכנון מפורט ולא להתווית הדרכים.

מר א' עלוני

צריך לחדד ההבדל בין עקרונות ואמצעים - כפי שראינו לא תמיד הצמדת תשתיות חוסכת בקרקע. צריך להגדיר עקרונות כלליים - מטרות של שמירת משאבים ולהפריד בינם לבין האמצעים.

מר א' אלגר

השם צריך להיות כפי שמנוסח במסמך דש"א. יש לשקול בין חלופות כדי להסיק מסקנות ולקבוע דרכי ביצוע. ההחלטות צריכות להתקבל על בסיס השוואתי במועצה, לא בחברת כניש חוצה ישראל.

מר יואב שגיא

העקרונות צריכים לבוא לביטוי בקטעים שיש עמם בעיה, צריך להגיש חלופות.

נכון שההצעה היא חסרת שינויים אבל לאמירה של המועצה יש שינויים, לתכנית יש צוות מלווה שיבקר את התכנון ההנדסי המפורט וטוב שיהיו לו הנחיות מהמועצה ליישם את העקרונות והאמצעים שנדרשו.

מר ד' סתו

מר י' כהן

מבהיר שאין לערבב בין עקרונות תכנון שמגובשים בתמ"א/3 לבין הנחיות תכנון - היכן לעשות קיר תומך, ויאדוקט וכד' - הם לא לענין המועצה. אנחנו נמצאים בשלב תכנון פרטני שלוקח בחשבון התרחקות משימושי קרקע חליפיים - הראיה שיש לנו 3 חלופות היום, לעצם נקודותיו של סרי - יתכן שבעבר נמנעו מגשרים או ממנהרות אבל זה לא נכון להיום. מע"צ הציעה ליד פרדיס מנהרה ביוזמתה. גם בקטעים שצורכים מילויים רבים נתמוך בויאדוקטים. הענין הוא גם כלכלי, החוכמה לתכנן מבחינה הנדסית וכלכלית חכמה. היכן שצריך מנהרה תהיה מנהרה וכו' אך אין להפוך את המועצה לצוות תכנון הנדסי.

גב' ד' רצ'בסקי

מבהירה שתכניות קטע הדרך שהוצגו לחברים הם בקנה מידה של 1:2500, ההוראות בתכניות המלוות את התשריטים כוללות צוות מלווה המורכב מנציגים של משרד איכות הסביבה, ועדה מחוזית, יוזם התכנית, שהוא המועצה הארצית, מגיש התכנית ומפקח מטעמם. בפרק 12 להוראות התכנית יש פירוט לגבי הנחיות הצוות המלווה. המסמך של איכות הסביבה תואם את סעיף 10 ו-11 של תיקון 7 לתמ"א/3. השאלה היא באיזה מעמד ניתן להכניס אותן. ההנחיות צריכות להיות נר לרגלי הצוות המלווה שמלווה את מסמכי הביצוע.

הנושא הזה קשור גם עם הנקודה הבאה שהועלתה - שלבי הביצוע. אין לנו עדיין תכניות עבודה שהן הרבה יותר מפורטות. לא ניתן היום להגביל ביצוע בשלבים. מציעה לקשור את סעיף 4 עם סעיף 3 שבמסמך המשרד לאיכות הסביבה, לא ניתן לאשר שלב אחד אבל להנחות לאשר את התכניות לביצוע ברוח סעיף 4 של המשרד לאיכות הסביבה.

מקריאה סמכויות הצוות המלווה, מתוך ההוראות.

מר י' כהן

מעיר, שלהוציא שני פרוייקטים (קול אמריקה וכביש תפן כרמיאל), הוא לא זוכר תקדימים שהוקם צוות מלווה שנכנס לקרביים של תכניות הביצוע ומקשה מאד, אך למרות זאת קיבלו הוראה זו.

מר ש' רותם

שואל מהן ההנחיות לאותו צוות מלווה?

מר ז' עמית

לפי חוק התכנון והבניה 261 ד' נאמר שסלילת כבישים פתורה מכל מיני דברים. כל מה שנב' רצ'בסקי הקריאה היה בתאום מלא עם המשרד לאיכות הסביבה. עכשיו מעלים 4 נקודות נוספות שמצויות בתקנון התכנית ובתיקון 7. לפרוייקט כזה עם צוות מלווה אין תקדים, להוסיף סמכויות לצוות זה מוגזם.

גב' ו' ברכיה

ההסכמה היתה לגבי סעיף 4 שיעבור כהנחיה לצוות המלווה. אין שום קשר בין סעיף 4 לסעיף 3 - מבקשים לדון בנפרד.

מר א' אלבר

כיוון שהוצע פה לאמץ את סעיף 4, לטעמי יש אולי 2 סעיפים שהם עקרונות והשאר אמצעים. מתנגד להכליל את האמצעים שאפשר לאזכר אותם אך לא כהנחיה. העקרונות הם מבחינת קו מנחה כמו מיזעור השטח שנתפס, מיזעור פגיעה סביבתית. מסכים שנושא השלכיות נפרד מסעיף זה.

מר ד' סתו

מסכים שהעקרונות עומדים לעיתים בסתירה לעקרונות אחרים בקטעים שונים. לגופו של הנושא מציע נוסח שיענה על הדברים. מקריא נוסח ראשון של ההצעה.

מר יואב שגיא

מדובר על החלטות עקרוניות שאם לא נעשו אז צריך שיעשו היום.

מר א' שולמן

שואל, למה ההנחיות לא יהיו לעורכי התכנית?

מר מ' כהן (קדמון)

ההנחיה היא קודם כל למועצה הארצית, כל קטע שנדון בו ישקל לפי עקרונות אלה ומציע שנקבע אותם לאחר הדיון ולא לפניו.

מר ז' עמית

אלו הנחיות לביצוע ולא לדרך.

היו"ר

מקבל עקרונית סעיף 4 ומציע ש-4 אנשים ינסחו את הנושא - עו"ד ד' דרור, עו"ד א' פורטן, מר ד' סתו וגב' ד' רצ'בסקי.

גב' ד' רצ'בסקי

לגבי סעיף 3 בהערות המשרד לאיכות הסביבה. מבוקש לחצות את התכנית לשני שלבים, חושבת שיש לקבל את הקו הכחול והשטח המסומן בו בשלמות על פי התכניות שהוצגו במועצה יפורסמו, כולל התיקונים בעקבות הדיונים. מדובר כאן בהבטחת התוואי. המועצה הינה גוף תכנון בעיקרו ולא גוף מבצע. לא חושבת שיש מקום שהמועצה תאשר מדי פעם שלב ביצוע, בנוסף לכך המועצה הארצית לא תיכנס בעצמה לפרטי הביצוע, לדרכי הגישה הזמניות, לשטחים שבהם תערם אדמת החישוף למיקום מחנות העבודה, המיגרסות, דרכים זמניות וכו'. כל אלו יקבעו במהלך התכנון המפורט. אל נשכח שמונה צוות שתפקידו לאשר את מסמכי העבודה לביצוע והוא גם יעזר במימצי התסקירים שיושלמו על פי התכנון המפורט.

מר י' כהן

שלבי סלילת כבישים יכולים להתייחס לשני דברים: לרוחב הכביש ולבניית המחלפים. יש להנדיל בין השניים. לא ניתן בכביש כזה ובנפחי תנועה אלה לבנות את הכביש בשלבים לרוחב, לעומת זאת, את המחלפים ניתן לבנות בשלבים - חלק לא יבנו כלל בשלב הראשון וחלק יבנו בצורה מצומצמת ויורחבו בעתיד. החברה לא תוציא מיליוני דולרים על מחלפים שלא צריך אותם.

מר יואב שגיא

ההצעה מדכרת על תכנון בשלבים: (מקריא ממסמך דש"א) יש לפתח את הכביש בשלבים ולבנות תהליך בקרה שיעקוב וינתח כל שלב והשפעותיו. על בסיס נתוני הבקרה והבדיקות תחליט המועצה הארצית אם ובאיזה עיתוי לאשר את התכנון לשלב ביצוע נוסף של הכביש ותעדכן התכניות בהתאם. כדי להבטיח שהביצוע בשלבים לא יסגור אופציות, תקבע המועצה הארצית בשלב הראשון רצועת תכנון לכביש שיהיה בה על פי שיקוליה, כדי לענות על צרכי טווח הארוך. הכוונה שרצועת רוחב התכנון תישאר כפי שהיא היום אך לאחר סיום שלב א' תוגש חלופה ואם ימצא שיש צורך להרחיב הדבר יאושר בעתיד. אין לתת זאת לחברת כביש 6 אלא להשאיר זאת בידי המועצה. המועצה תאשר אם תשתכנע שהחלופה נחוצה כדי לשמור אופציה ברצועת תכנון.

מר ז' עמית

צריך לשמור קרקע על ידי יעוד שטח לרצועת דרך, אין דרך אחרת.

מר יואב שגיא

ההתרשמות שלו שעושים כאן מעל למה שנחוץ לארץ. אם יוכח שהכביש נחוץ יש לבצע את שלב א' שהוא הרבה יותר מצומצם ובעל פחות מחלפים.

גב' ד' רצ'בסקי

אין דרך אחרת לשמר תוואי עבור הדרך ומתקניה מאשר קביעת גבולותיו בתכנית. בהוראות תמא/3 סעיף 2 ג' נאמר - "לחייב מערכת תכנית שלפי פרק ג' בחוק - לקבוע ולשמור את רצועת הקרקע עבור רשת הדרכים הארצית".

מר ד' סתו

הכוונה היא לאשר בתכנית את המתכונת המלאה של הדרך כפי שקיימת היום כפי שצבוע בשטח אדום, גם את אותם שטחים שאני סבור שלא יצטרכו אותם לעולם. אבל, לבוא לעורכי התכנית ולדרוש שהם יציגו מה שיבצעו ב-5-7 השנים הקרובות. הכוונה בעיקר לנושא המחלפים. לשאלה מדוע הכוונה היא לשמור במידה מסויימת על חברת כביש 6 כדי שלא יוצר מצב שלפני בחירות יבוא שר וינתן כסף לדברים שאינם נחוצים. המועצה צריכה לדאוג שהביצוע יעשה על פי שיקולים תכנוניים נכונים. לכביש השלכות תכנוניות רחבות ובהרבה מהן שליליות ואם יעשו דברים מוקדם מדי זה יגרום לאובדן שטחים. לא חושב שזה כלי שלא ניתן להתמודד איתו.

מר א' שולמן

אתם רוצים שמע"צ תגיש תכנית חומש לביצוע, זה לא הגיוני.

מר מ' כהן (קדמון)

מכבד ותומך בעקרונות שמועלים פה. מדבר כעת לא כחבר מועצה אלא כנהג, זו בושה שמדינה כמו שלנו נוסעת ברמת כבישים כזו. צריך לעזור להזיז את הכביש הזה, ההתרחבות והשיפוצים שנערכים כבר מספר שנים בכבישים גרמו לעלייה בתאונות הדרכים. צריך להתרכז בעיקר ולעזור לקדם את הפרוייקט בשלמותו

מר א' אלגר

מתפקידנו הסטטוטורי לאשר את הפרוייקט במלואו. ההצדק היחידי שאני מכיר הוא הכלכלי. כשסוללים פעמיים יוצרים מטרד הרבה יותר כבד, זה מפגע שגורם לתאונות. יש פוליטיקה של תכנון - דבר שלא ממומש, יש סיכון שיקומו גורמים נוספים ויקשו על המערכת. יש דוגמאות רבות לתכנית מאושרת שאחר כך נבנו שם דברים אחרים. לאשר בשלבים זו פגיעה באנשים, בתפקוד הכביש ואסור משיקולים תכנוניים לעשות זאת. מכל הבדיקות שאנחנו עשינו אנו זקוקים בצורה כמעט נואשת לכביש הזה ואם הוא לא יהיה התפקוד הכלכלי יפגע באופן קשה. על כן צריך לדחוף מה שיותר מהר לביצוע הכביש.

גב' ו' ברכיה

נושא השלכיות שהועלה, כולל מספר אלמנטים:

1. מספר נתיבים
2. מספר מחלפים או קיום מחלפים

לכל אלה השלכות על שימושי הקרקע לאורך הכביש ובכלל השלכות תכנוניות רבות.

מי שמשוכנע היום שהכביש נחוץ על כל גודלו לא יהיה בעד שלביות, תמה מי מהחברים יכול להגיע למסקנה שהכביש גדול המימדים נחוץ.

מר יואב שגיא

אם נדמה לכם שהצרכים יקטנו אז התחזית שלכם צודקת אבל התהליך הוא הפוך.

היו"ר

הערה - זה החזון ואני מסכים לו, אך לא מסכים לגבי הפתרונות. צריך להתמודד עם הבעיה של התחבורה בצורה יותר מתוחכמת. הפתרון יהיה בזה שיתחילו לעבוד בצורה רצינית על פתרונות נוספים. מי שיודע את כל החשובות שלא ניתנו לשאלות שלא נשאלו לא יהיה בעד שלביות. חושב שאחד הדברים החשובים בתכנון זה לאפשר אופציות, ביצוע הכביש בשלבים מלאים סוגר אופציות. הגוף שעשה את העבודה הכי יסודית בנושא זה צוות דש"א. אנו מעלים הערות ולא מציעים פתרונות. לא חייבים לקבל החלטה בלי נתונים. חושב שצריך להגיש היום חלופת מינימום לביצוע, מנומקת. לשמירת אופציות - שטחים לעתיד ניתן למצוא פתרונות. אנחנו עושים פה פשרה, ההרגשה שלי שהכביש הזה במימדים האלה הוא אסון למדינת ישראל, והנזק שלו עולה על התועלת. צריך לבדוק את הדברים יותר לעומק.

מר יואב שגיא

רוצה לשאול את חברים לנושא השלביות.

היו"ר

בעד שלביות.

גב' ו' ברכיה

קיבלנו נתונים רבים, אין פער מהותי בין הגישה שיואב שגיא מציג לבין יהודה כהן, הנתיבים יסללו, המעצור הוא תקציביים. בעד רציפות ולא שלביות.

מר א' עלוני

ביצוע בשלבים יגרום לנזק סביבתי מירבי, זיהום סביבתי, גריעת שטחים יותר גדולים, נזקים בטיחותיים יותר גדולים כאן אנו יודעים את הוקטור - כביש מס' 6 יקטין את הנזקים.

מר א' אלגר

לא מקבל את הדברים של יואב שגיא. התייצבות להצעה שלו אומרת שהנתונים שמוצגים לנו משך שנים לא נכונים. לא מקבל את הגישה הזו, צריך לגשת במיקשה אחת.

מר יוסף שגיא

הממשלה תבצע את הכביש בשלבים ואנו צריכים להמליץ לבצע את הכביש ללא שלביות.

מר מ' כהן (קדמון)

אין מה להוסיף, לדעתו אין צורך בשלבים.

מר א' שולמן

בהולנד חדלו לסלול כבישים כי הנזקים חמורים וצריך לצמצם. יש פקקים אינסופיים ועוד יהיו כיוון שכביש כזה מושך תחבורה. הם בונים את מרכזי התעסוקה כך שבן אדם מעודד לא לקחת את הרכב הפרטי שלו. ניתן ללמוד מהנסיון שלהם, לנו אין תחבורה ציבורית. מציע לתכנן את הכביש אך לבנות בצורה מינימלית, לאשר את הכל אבל לבצע במתכונת מינימלית.

מר י' זילברברג

- מר ש' רותם
 המועצה היא לתכנון ולא לביצוע. המועצה צריכה לתכנן את המכסימום לעתיד ולאשר את התכנית בכללה.
- גב' ד' דרור
 לא חושבת שאנחנו צריכים לאשר את השלכיות. תהיה שלכיות אבל לא לנו להחליט.
- גב' ד' רצ'בסקי
 מקריאה מסמך הנחיות להכנת תמא/3 והאוטוסטרדה המזרחית מלפני 24 שנים. התחזית היתה 100-130 כלי רכב פרטיים ל-1000 נפש בשנת אלפיים וכיום אנו עומדים מעל 200.
- מר י' גולני
 יש ללמוד מנסיונם של אחרים, במדינות בהן יש תמיכה מסיבית בתחבורה ציבורית לא הצליחו להביא ליותר מ-45% שימוש בתחבורה ציבורית. בשנת 2020 רמת המינוע תהיה גבוהה פי שניים מהיום ונצטרך את כל הכבישים והמסילות כדי להתחרות במדינות אחרות. דבר חשוב נוסף זה לקשור את הפריפריה. לדעתו אין טעם בשלכיות.
- 94-26 הוחלט:
 המועצה דוחה את ההצעה לביצוע הכביש בשלבים ומחליטה שהכביש יבוצע במקשה אחת.
 בעד - 9; נגד - 2.
 נערכה הצבעה:
- היו"ר
 לגבי אדם טבע ודין - הטוענים שהכביש יגרום ליותר תאונות דרכים - המועצה דוחה טיעון זה.
 לגבי פגיעה בחיות - חיות שלא תוכלנה לחצות את הכביש, מבקש לקחת את הנושא בחשבון ולהתייחס לכך.
- גב' ו' ברכיה
 לא ניתן לדחות את הטיעון על הסף ולטעון שאין לזה משמעות. חציית בית גידול על ידי כביש עלולה להיות בעייתית.
- מר ר' מנור
 אלי שדות ופרופ' מנדלסון מאוניברסיטת תל-אביב - לאחר שראו את כמות מעברי המים והמעברים החקלאיים הגיעו למסקנה שאין בעיה.
- מר יואב שגיא
 בעיית בעלי החיים חמורה וצריך לדון בזה בצורה רצינית.
- היו"ר
 ניתנה תשובה לנושא והוא נלקח בצורה רצינית.
- גב' ד' דרור
 מציגה ניסוח הנחיית הצוות המלווה, כפי שנוסח על פי ההחלטה מתחילת הישיבה:
 המועצה הארצית מנחה את הצוות המלווה את התכנית, כי בבקרה ובמעקב שיקיים על התכנון המפורט של הדרך יעמדו לנגד עיניו, בין שיקוליו, קווים מנחים תכנוניים וסביבתיים במקומות ובתנאים שיימצא כי ניתן להגביר את ההשלכות החיוביות של הדרך ולמזער את הפגיעות ממנה בנושאים הבאים:
 א. אופטימיזציה - בדרך ובמבני הדרך - בניצול משאבי הקרקע ובשילוב מערכות תשתית;

- ב. מיזעור מפגעי הנוף ומתן אפשרות לשיקום נופי;
- ג. התייחסות למפגעי רעש וזיהום אוויר מן הכביש;
- ד. שימוש באמצעים הנדסיים, לרבות שילוב קירות תמך בסוללות, קטעי גישור ואמות דרך, אמצעים לטיפול נופי ופתרונות להפחתת מפגעי רעש.

94-27 הוחלט: לקבל את ניסוח הנחיות הצוות המלווה כמפורט לעיל, על ידי עו"ד ד' דרור.

5. מועד הישיבה הבאה מס' 321

נקבע ליום שלישי, כ"ד בניסן התשנ"ד, 5 באפריל 1994.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מספר 319 שהתקיימה באולם הישיבות של אוניברסיטת גבעת רם, בבית בלגיה, ירושלים ביום שלישי, י"ח באדר התשנ"ד, 1 במרץ 1994

| נכחו: | חברי המועצה: |
|-------|---|
| | מר ע' קלעג'י - יו"ר |
| | סא"ל צ' קדמן |
| | מר א' עלוני |
| | מר מ' כהן (קדמון) |
| | מר א' אלגר |
| | גב' ס' אלדור |
| | מר ג' שמיר |
| | מר ע' לולב |
| | גב' ו' ברכיה |
| | מר א' אייגס |
| | מר י' גולני |
| | מר ד' פרי |
| | מר ב' שרעבי |
| | מר יוסף שגיא |
| | מר ש' כלפה |
| | פרופ' א' מזור |
| | גב' ג' חיות |
| | פרופ' י' צמיר |
| | מר יואב שגיא |
| | מר ד' פיורקו |
| | מר י' בר גרא |
| | מר ש' רותם |
| | מר ד' פילזר |
| | גב' ח' אורן |
| | מר י' קופ - מע"צ |
| | מר י' שחם - מהנדס הוועדה המקומית חוף הכרמל |
| | מר ג' ויתקון - "מעין חוקר" לשמיעת השגות לתמא/31/א |
| | גב' א' אולסנר - משרד הבינוי והשיכון |
| | מר ר' מנור { |
| | מר מ' לוי { חברת כביש חוצה ישראל |
| | מר י' לוי { |
| | מר ר' לבאון { |
| | מר ר' דניאל { |
| | מר ד' סתו { |
| | מר א' שלאין { המשרד לאיכות הסביבה |
| | מר ע' שפירא - החברה להגנת הטבע |
| | גב' י' שביט { |
| | מר י' דונץ { רשות שדות התעופה |
| | מר ז' עמית - יועץ לרשות שדות התעופה |
| | גב' ר' ירדני-גולן - מועצה אזורית מטה יהודה |
| | מר א' גבריאלי { |
| | גב' ד' רצ'בסקי { |
| | מר ג' גולן { |
| | מר ח' אלישיב { מינהל התכנון, משרד הפנים |
| | גב' מ' קדם { |
| | גב' ר' מזר { |
| | מר ר' שמל { |
| | עו"ד א' פורטן - לשכת היועץ המשפטי, משרד הפנים |

נעדרו: חברי המועצה: מר נ' כנרתי - במקומו בא סא"ל צ' קדמן
 מר ר' הלפרין - במקומו ובא מר א' עלוני
 מר ח' קלוגמן
 ד"ר מ' הירש - במקומו בא מר א' אלגר
 מר א' עטייה - במקומו בא מר ג' שמיר
 ד"ר י' פלג - במקומו באה גב' ו' ברכיה
 ד"ר ג' בן דרור
 מר ש' טלמון - במקומו בא מר א' אייגס
 מר בן ציון סלמן
 הרב א' לופוליאנסקי
 מר ד' דרין
 מר י' יהב
 מר מ' לוי
 מר ה' עלי
 מר י' שיבובסקי
 מר י' אואקראט
 מר ע' ברכה
 עו"ד א' דרכסלר

על סדר היום:

1. הודעות יושב הראש.
2. אישור פרוטוקול 318.
3. הקלה בתכנית מיתאר ארצית חלקית מס' תמא/10 - תחנות כח ורשת חשמל - אתר חגית, מיקום זמני של מיכלי דלק.
4. הוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית, מס' תמא/2/4 א' לפיתוח נמל תעופה בן גוריון.
5. תכנית מיתאר ארצית משולבת לבניה ופיתוח לקליטת עליה.
6. שונות.

1. הודעות יושב הראש

א. היועץ הכלכלי של המועצה מר זאב אלנבוגן פורש לגמלאות מתפקידו במשרד הכלכלה והתכנון. אנו מודים למר אלנבוגן לתרומתו למועצה משך שנים ומאחלים לו הצלחה בהמשך דרכו. משרד הכלכלה והתכנון ממליץ למנות במקום מר אלנבוגן את מר דוד פיורקו. מציע, לקבל את ההצעה ובהתאם לסעיף 5. (ב) לחוק למנות את מר דוד פיורקו כיועץ כלכלי של המועצה.

94-16 הוחלט: למנות את מר דוד פיורקו כיועץ כלכלי של המועצה בהתאם לסעיף 5 (ב) לחוק.

מר ז' אלנבוגן מבקש להודות ליו"ר ולחברים ולמזכירות המועצה על שיתוף הפעולה. מציעין שמשרדו מקופח במידה מסויימת והיה צריך שיהיה חבר במועצה הארצית.

ב. המועצה קיימה משך החודש האחרון מספר רב של ישיבות של ועדות המשנה. בשתי ישיבות לא היה מניין חוקי על פי החוק. ההחלטות שהומלצו בישיבות אלו נמצאות בתיקים בדף 1. במסגרת שונות כסוף הישיבה יבקש לאשרר החלטות אלו.

מבקש להעיר לחברים בדבר ההשתתפות בישיבות ועדות המשנה. בהתאם לתקנון הנוהל חברים שלא יופיעו משך מספר ישיבות רצופות יפסיקו להיות חברים באותה ועדת המשנה.

ג. עו"ד זלית דרור מבקשת לשחרר אותה מלהיות חברה בוועדת המשנה למרחבי תכנון. מציע להענות לבקשה.

94-17 הוחלט: להענות לבקשתה של עו"ד ד' דרור ולשחרר אותה מלהיות חברה בוועדה המשנה למרחבי תכנון.

2. אישור פרוטוקול מס' 318

94-18 הוחלט: לאשר את הפרוטוקול לאחר תיקונים אלה:

במקום ההחלטה מס' 94-13 סעיף 2 בדף 10 בדבר מרחב תכנון מיוחד מודיעין יבוא הנוסח המתוקן:

סעיף 2. לאחר ששמעה את נציגי הרשויות המקומיות הנוגעות בדבר ולאחר דיון, המועצה סבורה כי מן הראוי היה לכלול את מכבים-רעות ומודיעין במרחב תכנון אחד. אולם, לאחר ההחלטה על כינון מרחב תכנון מיוחד, המועצה לא רואה הצדקה לכלול ישוב קיים במרחב תכנון מיוחד. יחד עם זאת המועצה רואה כאחד משיקוליה התאמת תחומי שיפוט ותכנון. לפיכך, יש להתאים את גבולות מרחב התכנון המיוחד של מודיעין לגבולות השיפוט של המועצה המקומית מודיעין.

3. הקלה בתכנית מיתאר ארצית חלקית, מס' תמא/10 - תחנות כח ורשת חשמל - אתר חגית, מיקום זמני של מיכלי דלק

הופצה פנייתה של הועדה המקומית לתכנון ולבניה חוף הכרמל. הבקשה להיתר של חברת החשמל להצבת 4 מיכלי דלק זמניים ומיכל מים ועבודות עפר סביב המיכלים עומדת בסתירה לתכנית הארצית המאושרת לאתר חגית לפיכך היא טעונה אישור המועצה הארצית לפי סעיף 149 (4) לחוק.

יצו מהנדס הועדה המקומית חוף הכרמל, מר יגאל שחם, ונציגי חברת החשמל ומשרד האנרגיה.

על חלקה 6 תוכנן בתכנית מיתאר ארצית מקום למיכלי דלק. חלקה 6 בעייתית לרכישה. היא חולקה ונמכרה לעשרות אנשים. בינתיים מבקשים במקום שמיועד להקים את היחידות להקים את חוות המכלים כמובן.

מציג את הדרישות של המשרד לאיכות הסביבה אשר צריכות להכלל בהחלטת המועצה הארצית.

1. המאצרה האטומה תהא בנפח המסוגל לקלוט את מלוא כמות הדלק במיכלים.
2. המאצרה תהיה ללא פתח ניקוז.
3. ניקוז מי גשם מהמאצרה יהיה בשאיבה בלבד.
4. ניקוז דלקים או מי גשם מזוהמים לפי הוראות המשרד לאיכות הסביבה.

5. יש להקפיד על ריתוך היריעות.
6. איכות ריתוך היריעות תיבדק על ידי חוט נחושת ומכשור הולידיי או טכנולוגיה שוות ערך.

94-19 הוחלט: לאשר את ההקלה מתמא/10 - תחנות כוח ורשת חשמל אתר חגית מיקום זמני של מיכלי דלק, בתוספת הדרישות של המשרד לאיכות הסביבה.

מר ד' פרי עקב רמת התמא/10 כתכנית מפורטת באים לפני המועצה נושאים שהם ברמה תת מפורטת וזה לא לכבוד המועצה.

היו"ר מבקש ממר ד' פרי, עו"ד ד' דרור ונציג מינהל התכנון להציע פתרון לבעיה של דיון כפרטי פרטים של תכניות מפורטות במליאת המועצה.

4. הוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית, מס' תמא/2/4/א' לפיתוח נמל תעופה בן גוריון

היו"ר הופצה הצעת הוראה בנדון.

יצג אדר' יהונתן גולני ונציגי רשות שדות תעופה.

מר י' גולני המועצה מתבקשת לתת הוראה לטרמינל שתכלול גם הוראות של תכנית מפורטת כדי להקדים את התכנון של הטרמינל על פני התכנית הכוללת. התכנית החלקית מצויה בחלק הדרומי של נתב"ג קורא את נוסח ההוראה.

1. המועצה הארצית לתכנון ולבניה (להלן-"המועצה") רואה צורך בעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית לפיתוח אזור מסופי נוסעים, מסופי מטענים, מתקנים תעופתיים נלווים ותשתיות בנמל תעופה בן גוריון. תכנית זו תקרא תמא/2/4/א' (להלן-"התכנית").
2. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 50 לחוק התכנון והבניה התשכ"ה-1965 מורה על עריכת התכנית האמורה.
3. התכנית נגזרת מתכנית המיתאר הארצית לנמל התעופה בן גוריון (תמא/2/4).
4. התכנית נועדה לתת מענה לביקושים הנובעים מהגידול הצפוי בתנועת הנוסעים והמטענים, ולאפשר תפעול בטיחותי ויעיל של נמל התעופה.
5. מטרת התכנית ליעד שטחים הנחוצים לתפעולו הסדיר ולפיתוחו של נמל התעופה ובכלל זה מסופי נוסעים, מסופי מטען, מתקני תחזוקה, מתקנים תעופתיים, רחבות חניה, דרכים, מחלפים, מסילות ברזל, תשתיות הנדסיות, וכל יעוד נלווה הנחוץ לתפעול נמל התעופה.
6. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק נותנת הוראות אלה לעריכת התכנית:

- א. התכנית תכלול הוראות של תכנית מפורטת.
- ב. התכנית תלווה בתסקיר השפעה על הסביבה. היועץ הסביבתי יגיש לאישור המועצה, הנחיות לעריכת התסקיר בתוך 30 יום ממתן החלטה זו.

- ג. התכנית תוגש למועצה לא יאוחר מחלוף 14 חודשים ממתן הוראה זו.
- ד. התכנית תכלול לוח שטחים ופרוגרמה לייעודי הקרקע ולשימושים השונים.
- ה. התכנית תכלול הוראות, תשריטים, דברי הסבר מפורטים, תכניות בינוי עקרוניות ותכניות פרישת מתקנים ראשיים. הוראות התכנית יקבעו גמישות תוך מתן דרגות חופש למועצה או לוועדת משנה שלה לנושאים תכנוניים עקרוניים, לאשר שינויים בתכנית.

7. המועצה ממליצה בפני שר הפנים שימנה בתוקף סמכותו לפי סעיף 51 לחוק התכנון והבניה את מינהל התכנון במשרדו ואת רשות שדות התעופה כעורכי התכנית.

8. תוקם ועדת היגוי שתלווה עריעת התכנית, בהרכב נציגי המשרדים והגופים הנאים:

- א. משרד הפנים, מינהל התכנון (יו"ר)
- ב. משרד האוצר
- ג. משרד הפנים, מתוז המרכז
- ד. משרד התחבורה
- ה. רשות שדות התעופה
- ו. מינהל מקרקעי ישראל
- ז. המשרד לאיכות הסביבה
- ח. מינוי שר הפנים במועצה הארצית, מתוך רשימת המהנדסים והאדריכלים.
- ט. משרד הבטחון
- י. משרד הבינוי והשיכון
- יא. משרד התיירות
- יב. משרד החקלאות
- יג. משרד הבריאות

9. לוועדת ההיגוי יצורפו המשקיפים הנאים:

- א. נציג מועצה אזורית חבל מודיעים
- ב. נציג מועצה אזורית עמק לוד
- ג. נציג מחלקת עבודות ציבוריות
- ד. נציג רשות הנמלים והרכבות

10. המועצה תפרסם את נושא התכנית ברשומות.

מר ד' סתו

סבור שיש לתקן בהוראה דבר עיקרי, המועצה צריכה בהוראה לקשור בין תמא/2/4 לבין תמא/2/4 א' בצורה יותר ממשית. ההוראה לתמא/2/4 ניתנה לפני שנים רבות וגם הנחיות לתסקיר שעדיין לא נעשה. לדעתו, יש לסיים את תמא/2/4, אין אפשרות לתכנן את הטרימינל והסביבה ללא המתקנים האוויריים שהם נזקקים לתסקיר ההשפעה על הסביבה. מציג נוסח מתוקן:

1. המועצה הארצית לתכנון ולבניה (להלן-"המועצה") ראתה צורך בעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית לפיתוח אזור מסופי נוסעים, מסופי מטענים, מתקנים תעופתיים נלווים ותשתיות בנמל תעופה בן-גוריון. תכנית זו תקרא תמא/2/4 א' (להלן-"התכנית").
2. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 50 לחוק התכנון והבניה התשכ"ה-1965, מורה על עריכת התכנית האמורה. תכנית זו תקרא תמא/2/4 א' (להלן-"התכנית").
3. התכנית תגזר מתכנית המיתאר הארצית לנמל תעופה בן-גוריון (תמא/2/4) ותוכן על פי הוראותיה ועל בסיס ממצאי תסקיר ההשפעה על הסביבה שלה.

4. התכנית נועדה לתת מענה לביקושים הנובעים מהגידול הצפוי בתנועת הנוסעים והמטענים, ולאפשר תפעול בטיחותי ויעיל של נמל התעופה.
5. מטרת התכנית ליעד שטחים הנחוצים לתפעולו הסדיר ולפיתוחו של נמל התעופה ובכלל זה מסופי נוסעים, מסופי מטען, מתקני תחזוקה, מתקנים תעופתיים, רחבות הניה, דרכים, מחלפים, מסילות ברזל, תשתיות הנדסיות, וכל יעוד אחר הנחוץ לתפעול נמל התעופה.
6. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק, נותנת הוראות אלה לעריכת התכנית:
- א. בשלב ראשון, ולא יאוחר מ-6 חודשים ממתן הוראה זו, יושלמו תמא/2/4 (תסקיר ההשפעה על הסביבה שלה, ותמא/2/4 תוגש למועצה.
- ב. התכנית תלווה בתסקיר השפעה על הסביבה. היועץ הסביבתי יגיש לאישור המועצה הנחיות לעריכת והשלמת התסקיר בתוך 30 יום ממתן החלטה זו.
- ג. התכנית תכלול הוראות של תכנית מפורטת.
- ד. התכנית תוגש למועצה לא יאוחר מחלוף 14 חודשים ממתן הוראה זו.
- ה. התכנית תכלול לוח שטחים ופרוגרמה ליעודי הקרקע ולשימושים השונים.
- ו. התכנית תכלול הוראות, תשריטים, דברי הסבר מפורטים, תכניות תשריט פריסת מתקנים ראשיים, תכניות נספחי כינוי עקרוניים, תשריטים ומסמכים נוספים.
- ז. הוראות התכנית יקבעו את הגמישות הנדרשת לאשר שינויים בלתי מהותיים לאחר אישור התכנית. תוך מתן דרגות חופש למועצה או לוועדת משנה שלה לנושאים תכנוניים עקרוניים, לאשר שינויים בתכנית.
- ח. התכנית תבטיח את השילוב המיטבי של נמל התעופה, מתקניו ותשתיתו בסביבה.
- ט. התכנית תלווה בדבר הסבר מפורטים שיציגו את ההיבטים התפעוליים, הסביבתיים, הכלכליים והתכנוניים של ביצוע התכנית.
7. המועצה ממליצה בפני שר הפנים שימנה, בתוקף סמכותו לפי סעיף 51 לחוק, את מינהל התכנון כמשרדו ואת רשות שדות התעופה כעורכי התכנית.
8. תוקם ועדת היגוי שתלווה את עריכת התכנית, בהרכב נציגי המשרדים והגופים הבאים:
- א. משרד הפנים - מינהל התכנון (יו"ר)
 ב. משרד האוצר
 ג. משרד הפנים - מחוז המרכז
 ד. משרד התחבורה
 ה. רשות שדות התעופה
 ו. מינהל מקרקעי ישראל
 ז. המשרד לאיכות הסביבה
 ח. מינוי שר הפנים במועצה, מתוך רשימת המהנדסים והאדריכלים

- ט. משרד הבטחון
- י. משרד הבינוי והשיכון
- יא. משרד התיירות
- יב. משרד החקלאות
- יג. משרד הבריאות
- יד. נציג מועצה אזורית חבל מודיעים
- טו. נציג מועצה אזורית עמק לוד
- טז. נציג עיריית אור יהודה
- יז. נציג מועצה מקומית יהוד

9. לועדת ההיגוי יצורפו המשקיפים הבאים:

- א. נציג מועצה אזורית חבל מודיעים
- ב. נציג מועצה אזורית עמק לוד
- ג. נציג מחלקת עבודות ציבוריות
- ד. נציג רשות הנמלים והרכבות

10. המועצה תפרסם את נושא התכנית ברשומות.

רשות שדות תעופה אין מקום שיהיו כועדת ההיגוי משום שהם בועדת עורכי התכנית. משרד השיכון, הבריאות והחקלאות אין להם ענין ישיר לתכנית ואינם צריכים להיות בועדת ההיגוי. לעומת זאת, נציגי הרשויות המקומיות הגובלות צריכים להיות חברים בועדת ההיגוי.

מצטרף להצעה לצרף את נציגי הרשויות המקומיות. האם תכנית של 16 מיליון נוסעים לא מחייבת לבדוק נושאים אחרים כמו בתי מלון, דרכים וכד'.

מר ש' רותם

סינדרום מיכלי הדלק ממשיך לאיים עלינו. ברור שזו תכנית מפורטת והחלטנו לא פעם להימנע מתכניות מפורטות במועצה. שואל מה גרם למציעים להביא תכנית מיתאר ארצית במתכונת מפורטת? מדוע לא ילכו בהליך ההגייוני הרגיל?

פרופ' י' צמיר

מדובר באלפי דונם של קרקע חקלאית. יש תוספות שונות לשטח נמל התעופה. כבר היום קיבל על סמך תכנית שלא אושרה בקשה או הוראה לא להרחיב ישובים לפני הכנת התכנית. סבור שיש להציג פרוגרמה של כל האזור.

מר מ' כהן (קדמון)

הוצגה כאן תכנית של יזמים לאזור תעסוקה שהוא קצה קרחון של מערכת אדירה של שינויים וקיבלנו החלטה לתת התייחסות מערכתית. גם כאן יש לעשות זאת.

מר ד' פרי

הגישה נוגדת תפיסה לוגית ותכנונית. כאן מקדימים טרמינל לפני תמונה כוללת של נמל התעופה. המועצה לא יכולה להביא לשולחן הדיון דבר מהסוג הזה. הטרמינל בוודאי ישפיע על תכנית המיתאר הכוללת. כאן מנסים להכניס גורם מכריע לפני הצגה ודיון במסגרת. מציע להחזיר את ההוראה ליזמים.

מר יואב שגיא

לא מוצגת כאן תכנית. לכן אין מה להחזיר. כאן מבוקשת רק הוראה להכנת התכנית. היה טוב אילו היתה לנו כבר תכנית לנתב"ג אבל תהליך העבודה התמשך על פני שנים רבות והוא מאוד יסודי.

מר א' אלגר

הענין בווער למדינת ישראל ולא רק לרשות שדות התעופה.
תמא/2/4 נמצאת בשלבים אחרונים של הדיונים אבל אי אפשר לחכות עד
שהיא תאושר משום שקצב הנוסעים גדל ב-14% לשנה.
הבקשה לא להרחיב ישובים לכיוון שדה התעופה היא טבעית ואחראית כדי
שלא יווצרו אלוצים שימנעו את הרחבת הנמל. המתכונת של תכנית
מפורטת חיונית כמו שהיא חיונית לתחנות כוח.

פרופ' א' מזור

סבור שיש פיגור בתכנון נמל תעופה בן גוריון ותפקיד המועצה לא
להערים מכשולים נוספים, אלא לקדם את התכנון.
הנושא הוא נושא ארצי ונכון שיהיה כלול בתכנית הכוללת אבל נכון
יותר לקדם את הנושא. לתכנית השלכות רבות וצריך במהירות להכנס
למהלך של תכנון שתהיה חלק מהתכנית הכוללת. צריך היה שהדבר יבוא
כמה שנים מראש.

מר א' עלוני

מדובר בפרוייקטים בעלי חשיבות ארצית, ולא צריך להעניש את המדינה
בגלל שמישהו לא התעורר מוקדם יותר.
חושש שאם נדחה היום את ההוראה נעמוד בפני משחך הדומה לול"ל לשדות
תעופה.
המסגרת של המועצה הארצית אינה צריכה לדון בתכניות מפורטות.

מר ג' שמיר

מסוף הנוסעים הנוכחי מיצה את קיבולתו והחלופה שנבחרה היא מתוך
חלופות רבות שנבדקו במסגרת ועדת ההיגוי לתמא/2/4. התכנית כבר
מתגלגלת שנים רבות ויש בה קשיים רבים.

מר ד' פרי

נושא אחד הם הצרכים של נמל תעופה בן גוריון.
ונושא אחר הוא ההוראה הזו לתכנית חלקית מתכנית שאינה קיימת.
יש דרכים לרשות שדות תעופה להמשך תהליכים תכנוניים לקידום הצרכים
של נתב"ג בלי התמ"א, במסגרות מקומיות ומחוזיות, לכן אין מקום
למתן ההוראה הזאת. במקום זאת מציע להורות לעורכי תמא/2/4 לקדם את
התכנית הארצית תמא/2/4.

מר ש' רותם

המועצה צריכה לדון במסגרת התכנון מה צריך להיות בעוד 50 שנה.

מר א' עלוני

מודיע שמשרד הבריאות מוותר על השתתפות בוועדת ההיגוי.

פרופ' י' צמיר

שואל האם החוק פותר מהיטל השבחה במקרה שמאשרים תכנית מיתאר
ארצית, בפירוט רב.
פורסים כאן את המרקם שהחוק טיפח ברמה המקומית - רוצים להפקיע
מבלי לתת תמורה מתאימה מבלי לשלב היטל השבחה ואנו צריכים לתת את
הדעת על כך. גם בהליכים הרגילים ניתן להשיג לוח זמנים סביר.

מר יואב שגיא

המועצה בהוראתה פוגעת בהליך וגם פוגעת בענין. היא נותנת בושפנקא
מראש לדבר לא נכון במהותו. יש כאן רצון לכבול את ידיה של המועצה.
קיצורי דרכים בסופו של דבר מאריכים את הדרך ולא להיפך.

מר א' אלגר

נאמרים דברים כאן שאין להם שחר. המערכת פעלה אפילו לפני משורת
הדין ונתנה לכל גורם לומר דברו ולהשפיע וכך הזמן חלף ונעשו תלאים
על גבי תלאים. אין כאן ענין של דמי השבתה כי השטח הוא גלילי ואף
ישות אינה יכולה לכבול את ידיה של המועצה.

מר י' גולני

התכנית תמא/2/4 הוגשה לראשונה על שולחן המועצה ב-1988. כלומר, המועצה יודעת על מה מדובר בתכנית. מינהל התכנון כנאמן המועצה מטפל בנושא במשך 5 השנים האחרונות. אין שום סיכוי שתמא/2/4 תשנה במשהו את התכנית הכללית. אנו רוצים: א. בהתאם לחוק להקדים חלק מהתכנית הכללית. ב. לתת לה מתכונת של תכנית מפורטת כדי לחסוך מספר שנים. הגידול של תנועת הנוסעים מתקדם בקצב מואץ ויש לתת לדבר פתרון דחוף. התכנית ידועה בעיקרה, התכנית של הטרמינל נגזרת ישירות מהתכנית המקורית. במתן הוראה עדיין לא מתחייב בדבר ולא לאשר דבר. עד הגשת התכנית החלקית המועצה תמצא כבר בדיונים בתכנית המקורית. רשמנו לפנינו את ההצעות שהציע המשרד לאיכות הסביבה ומציעים לאור זאת ובהתייעצות עם היועצים המשפטיים שינויים בהוראה כדלקמן: בסעיף 6(א) יאמר שבשלב ראשון תושלם תמא/2/4 ותוגש למועצה תסקיר השפעה על הסביבה קיים ויוגש ביחד עם התכנית. מוכנים להוריד את רשות שדות התעופה בועדת ההיגוי ולהכניס בה את נציגי הרשויות המקומיות הגובלות; מועצה אזורית חבל מודיעין, מועצה אזורית עמק לוד, עירית אור יהודה ומועצה מקומית יהוד.

מר ד' פרי

מעלה הצעה לא לתת את ההוראה אבל לחילופין לצרף לועדת ההיגוי את נציגי נציבות המים.

מר מ' כהן (קדמון) מבקש שההוראה לא תאזכר את השטח שהוצג. שיקבע במפורש שהתכנית שהוצגה היא רעיון בלבד ואינה מחייבת את החלטת המועצה.

היו"ר

אנו נותנים הוראה להכנת תכנית, גודלה ייקבע בתכנית עצמה. בעד מתן ההוראה עם התיקונים שהוקראו 16. נגד "

94-20 הוחלט: לאשר את מתן ההוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית מס' תמא/2/4 לפיתוח נמל תעופה בן גוריון, עם התיקונים שהוזכרו לעיל, כמפורט בנספח לפרוטוקול.

5. כביש מס' 6 - תמא/31/א'

מר י' גולני

הופץ לחברי המועצה חומר בנושא. חומר משתי הישיבות האחרונות של ועדת המשנה נמצא בתיקים. מבקשים להביא היום לאישור את החלטות ועדת המשנה. גב' ד' רצ'בסקי תציג את הנושא.

גב' ד' רצ'בסקי

באמצע שנת 1990 ניתנה הוראה לתכנית תמא/31 - לבניה פיתוח וקליטת עליה. בתהליך מזורז הוכנה וקודמה תמא/31 והגיעה לאישור הממשלה ב-17.1.93. עקרונות בסיסיים של התכנית הינם תכנון מושכל ושמירה על השטחים הפתוחים כד בכד עם פיתוח התשתיות לקידום הצמיחה. מהלך העבודה לאחר השלמת שלב א' של התכנית, התברר שבעיית פיתוח התשתיות ובתוכו הפיתוח התחבורתי מצריכה התייחסות מיוחדת. לפני שהוצגה תמא/31 שלב ג' משנתבקשו העורכים להציע פתרונות אופרטיביים הצביעו עורכי התכנית על בעיות שיש להן חשיבות לאומית לקידום ולצמיחה כך נולדו התכניות של קטעי הדרך תמא/31/א (דרכים).

ועדת ההיגוי של תמא/3 שבפניה נדונו התכניות קיבלה המלצה לכלול לאישור המועצה רק את אותם קטעים שנכללו כבר בתמא/3 ואושרו על ידי הממשלה. אמנם כבר ב-1976 נכלל כביש מס' 6 בתכנית תמא/3 אך ב-1990 כשעבדו על פירוט התכניות בקנ"מ מקומי אושר שינוי מס' 10 בתמא/3 שהסיט את תואי הכביש מזרחה בשל דינמיקה שהיתה בשטח. משנתכקשו עורכי תמא/31, במהלך הכנתה, להציע אמצעים אופרטיביים לסילוק צווארי הנקבוק, הם פנו למע"צ, לרנ"ר ולח"חי והציעו לקדם תכניות מפורטות כחלק מתמא/31, מע"צ נענתה לאתגר. ב-16.6.92 דנה המועצה הארצית בקטעים שהוגשו אליה על ידי ועדת ההיגוי בצרוף מסמך מלווה שהוכן על ידי המשרד לאיכות הסביבה. בהכנת התכניות שותפו בהליך פתוח, נציגי רש"ט, חל"ט, רשויות מקומיות ועוד.

התכנית כללה פרטים של תכנית מפורטת ולכן הוחלט לפרסם אותה להערות והשגות הציבור כמו תכנית מפורטת. הפירסום כולל גושים וחלקות. בהשגות שיוגשו הוחלט שתדון ועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לתכניות המיתאר המחוזיות. הגיעו כ-230 הערות והשגות לאחר פרסום הקטעים. ב-26.6.93 הוחלט למנות "מעין חוקר" כדי לשמוע ההערות ולמסור לוועדת המשנה את המלצותיו.

לפני מסירת החלטות החוקר נמצא כי גובשו חלופות בקטעים 13 ו-14 שמזיזות את התואי עוד מזרחה והוחלט לפרסם גם אותן לציבור. החלופות פורסמו ב-15.11.93. החוקר סיים את מלאכתו וכפניכם החומר שהוגש. ועדת המשנה דנה בהמלצותיו במהלך 4 ישיבות. את הערות המשיגים לחלופות שפורסמו לאחרונה שמעה ועדת המשנה שכן החוקר נטל על עצמו תפקיד אחר ולא יכול היה להמשיך לכהן כחוקר. בנוסף להערות ספציפיות, הועלו השגות כלליות שנדונו גם הן, בחלקן הועדה דנה ובחלקן היא החליטה להעביר למועצה. בין הגופים הציבוריים שהגישו השגות - דש"א, המשרד לאיכות הסביבה, מרכז המועצות האזוריות, עמותת יישובי כביש חוצה ישראל והאגודה הישראלית אדם, טבע ודין.

מר י' גולני מציין שלדיון היום הוזמנו החוקר - מר גדעון ויתקון, נציגי מע"צ וחברת כביש חוצה ישראל.

מר ג' ויתקון שמעתי סה"כ כ-230 הסתייגויות. השמיעה בדרך כלל התחילה בשאלה מהן זכויות המסתייגים בקרקע ולא תמיד ניתנו על כך תשובות. לדעתי נושאים עקרוניים בשאלות מדיניות הם לא חלק מעבודת החוקר והמלצתי להעבירם למועצה.

גב' ד' רצ'בסקי מציינת שועדת המשנה עדיין לא החליטה סופית בקשר לקטע 13 כדי לאפשר למשרד לאיכות הסביבה לבדוק את התסקיר שנעשה עליו. בקטע 12 נערך דיון חוזר שטרם הסתיים לאחר שנערך סיוור.

קטע נוסף - נחל דליה, ועדת המשנה קיבלה החלטה שונה מזו שנפלה בוועדה לשמירה על קרקע חקלאית והועדה פנתה לולק"ח בבקשה לדיון חוזר.

לגבי הנושאים הכלליים - ישנם נושאים שהם מדיניות כללית: יחס לתחבורה ציבורית, מערכת מסילתית. את מסמך זשא החליטה הועדה להעביר לדיון במועצה הארצית.

לגבי אגודת "אדם, טבע ודין" הטוענים שיש לערוך תסקיר כללי על כל השלכות הכביש, הומלץ לקבל חוות דעת משפטית והיא תוצג על ידי עו"ד אבי פורטן.

חוות דעת נוספות של "אדם, טבע ודין" ניתנו על ידי ד"ר אליהו בורוכוב, ד"ר תומר גודוביץ ופרופ' אלישע אפרת והתייחסות אליהן ניתנה על ידי ד"ר ע' פייטלסון וג' השמשוני. נושאים נוספים כלליים שהועלו על ידי המשיגים:

נושא הפיצויים; מדוע תכנית ארצית נעשית כרמת תכנית מפורטת; שימוש ככביש אגרה - הפקעה ומסירה לניצול כלכלי; שינוי יתרת קרקע ליעוד מסחרי;

מעברים חקלאיים - טענה שחזרה על עצמה בכל הקטעים; איחוד רצועת תשתית והמנעות מאיבוד קרקע כלואה בין רצועות; ניצול קרקע חקלאית במחלפים - הצעה של הולק"ח לסמן שטחים לתכנון בעתיד; ביצוע בשלבים שונים של הדרך; אי תאום ברמה הפרטנית; קו בנין לאורך הדרכים ומסילות הברזל - לקבוע בתכניות שתוגשנה לדרך או רק לאחר מכן.

מר ג' גולני

אין טעם לחזור על כל ההערות הכלליות כעת, תמצית ההחלטות של ועדת המשנה מונחת לפניכם.

היו"ר

פרסמנו והפקדנו את הקטעים של כביש 6. אחר כך ישב מר ויתקון ושמע את ההשגות. ועדת המשנה שמעה גם כן השגות ודנה בהמלצות החוקר. לסדר הדיון - בשלב הראשון הועלו נושאים עקרוניים כלליים, מונח לפני מכתב של התכרה להגנת הטבע הדורש כעת תסקיר על כל הכביש כולו.

נושא נוסף - ניצול התכורה הציבורית, למזער את כביש 6 למינימום הברחי.

מצד שני - הועלו טענות של בעלי קרקעות שפרנסתם נפגעת. דבר נוסף - גודל הפיצויים, בעיקרון רציתי להפריד אותו מהליכי תכנון ובניה. אלה שיפגעו יטענו נגד הועדות המקומיות, תחת נטל הפיצוי יכולות הועדות המקומיות לקרוס. בהוראות התכנית נקבע שבתאום בין משרד הפנים והאוצר יהיה שיפוי לועדות מקומיות. מציע שהנושאים העקרוניים יעלו לדיון קודם כל. אם למישהו יש הצעה לסדר, יעלה אותה כעת.

מר י' קופ

מבקש להעיר הערה כללית, כביש 6 הוא רק חלק מתוך הכבישים שנידונו בתמא/31 א. ההערות הכלליות מתייחסות לכביש חוצה ישראל - ענין פיצויים, העדפות פיתוח וכו'. מבקש להפריד אותם מקטעי מע"צ, ואם אכן יעשה כך ניתן יהיה לאשר את הקטעים האדומים כבר אם זה מקובל על חברי המועצה.

היו"ר

לא מקובל עליו, הנושאים הכלליים שייכים לכולם ולא ניתן להפריד.

מר יואב שגיא

לא היה ידוע לו מה יעלה היום לדיון, מתייחס להערות צוות דשא. אין לו התנגדות שהנושא ידון אך היה מזמן לכאן אנשים שהשתתפו בדיוני הצוות אם היה יודע. לגבי נושאים אחרים שגם החוקר העביר לדיון במועצה, ולא נידונו ולא הועלו קודם, היה צורך להזמין את הטוענים ולא ידוע לו שהוזמנו. היבטים של ההגנה על שטחים פתוחים, יעודי קרקע ובקשה לעריכת תכנית ארצית לאורך הכביש, אלו נושאים שצריכים להיכנס לדיון הכללי. שואל האם בפני המועצה הארצית ברמה אסטרטגית קיימים נתונים שמאפשרים לחברים לקבל החלטה.

מר י' גולני

מקריא את המלצות ועדת המשנה לגבי הנושאים הכלליים. מציע לקרוא את ההערות של צוות דשא.

מר יואב שגיא

מעיר שלדיון בנושאים העקרוניים - לא נשלחו הזמנות למשיגים. לגבי ההצגה של מסמך דשא, מכהיר שדשא זה צוות חשיבה ולא שום גורם אחר הצוות ישב זמן ארוך ובחן את הנושאים וייצר שורת המלצות. מלבד זה הוגשו הסתייגויות של התכרה להגנת הטבע. אפשר לקרוא את המסמך של דשא אבל דיון רציני במסמך לא יכול להסתיים בכך שיקראו את תמצית הענין. מציע לאפשר הצגה מפורטת של הנושאים, להקציב לכך זמן.

מר י' גולני

הצעתי לקרוא זאת כדי לאזכר את הנושאים ולא במקום צוות דשא.

- מר ד' פרי שואל מה דעת ועדת המשנה לגבי נושא הפיצויים?
- מר י' גולני לועדת המשנה היו המלצות שונות בנושא הפיצויים אך היא התליטה להעביר את הנושא לדיון במועצה ולא קבעה המלצה מפורשת.
- גב' ד' רצ'בסקי גב' דלית דרור טענה שהמלצות החוקר בחלקן עומדות בניגוד לחוק. לדעת גב' ד' דרור היה רצוי לכתוב את המילים - "כקבוע בחוק" בכל מקום שצריך.
- מר ג' ויתקון מסביר שאם לא היה מופיע פרק הפיצויים בהוראות התכנית, השאלה לא היתה מתעוררת כלל אך בהוראות התכנית נכתב סעיף שאינו מופיע בחוק, חושב שלא ניתן להשאיר בתכנית סעיף שיקבע כי הפיצויים יקבעו בהסדר בין שני משרדי ממשלה.
- ע"ד א' פורטן באשר לטענות לגבי מי הוזמן להיום, תואר ההליך שנערך לשמיעת החשגות. החוקר הוא זה ששומע אותם, מכין דו"ח והמלצות עפ"י סעיף 107 א'. ועדת המשנה דנה בהמלצות, נשאלתי בענין ודעתי המשפטית היא שאם נרצה לשמוע מעיר או משיג אחד, כל אחד מיתר ה-230 יתמה למה הוא לא מוזמן.
- מר יואב שגיא ההליך מקובל כאשר מדובר בהיבטים פרטניים, הוא לא נכון כשדנים ברמה של אסטרטגיה. אני למשל לא העברתי לחוקר את ההערות הכלליות אלא ליו"ר המועצה הארצית כי סברתי שיש לדון בכך בשולחן המועצה. היבטי האסטרטגיה התכנונית מקומם במליאת המועצה ולא אצל החוקר או ועדת המשנה.
- עו"ד א' פורטן לגבי המשיגים שהגישו הערותיהם - ישנם רבים שלהם טענות עקרוניות ולא ניתן לומר שצריך להזמין רק אחד. לדעתו לא נכון לפתוח שוב את ההליך מחדש.
- מר י' קופ כל הטענות שנשמעות כאן, שייכות ומתייחסות כולן לכביש מס' 6. חוזר ומדגיש את ההבדל בין ההערות לגבי כביש חוצה ישראל ולגבי הכבישים הצדדיים שנכנסו לתמא/31 א.
- היו"ר מבקש לקרוא את הערות מסמך דשא ולבקש מיואב שגיא הסברים.
- מר י' גולני מקריא עמ' 11 בדוח החוקר - הערות צוות דשא.
- מר יואב שגיא מבקש שחברים נוספים שהיו חברים בצוות ירחיבו ויעירו הערותיהם. המסמך שחולק בתחילת הדיון לחברי המועצה כולל 3 מסמכים -
 (1) מסמך של היועצים המשפטיים של החברה להגנת הטבע.
 (2) מכתב מה-8.8.93 שהועבר למר עמרם קלעג'י מהחברה להגנת הטבע.
 (3) סיכום עמדת צוות דשא.
 מעיר שגב' ד' רצ'בסקי השתתפה בדיוני הצוות אך הסתייגה מהמלצות הצוות וההסתייגות הופצה. הצוות הוא צוות חשיכה בו כל אחד מיצג את עצמו ומומחיותו שדן בנושאים שונים, במקרה זה תחבורה. הצוות דן כיצד לשלב נושאים ולהצביע על כלים לישום ההחלטות.
 הגוף שהתייחס גם להערות הצוות וגם לדברים אחרים והגיש השגותיו על בסיס המלצות אלה הוא החברה להגנת הטבע וגופים אחרים.
 הרקע מוכר לחברי המועצה ולכן עובר למסקנות הצוות:

(1) הצוות מכיר בצורך בפיתוח של מערכת התחבורה ומתרשם שכביש מס' 6 עשוי לשרת מטרה זו, ואולם הצוות שוכנע כי קביעת מאפייניו העיקריים של הכביש ודרך ביצועו מחייבות בחינה מערכתית כוללת והשוואת חלופות.

(2) הצוות מתרשם, כי על פי התכניות הקיימות יהיה כביש 6 כביש גדל-מימדים ועתיר מחלפים, גם על פי אמות מידה מקובלות בעולם.

(3) כביש 6, אם יסלל כפי שהוא מתוכנן היום, יהיה בעל משקל נכבד ביותר וישפיע על מערכות חיים רבות במרכז הארץ.

א. לכביש תהיה השפעה מכרעת על שמושי הקרקע ועל התכנון באזור המרכז. מלבד צריכת הקרקע הגבוהה לצרכי הכביש עצמו, לשולי הכביש ולמתקניו, הוא יגרום לתהליכים נוספים ובכלל זה הוא עשוי לגרום לשינוי תכניות ולפעילות מנוגדת לתכניות קיימות ולמטרותיהן.

ב. בניגוד למגמה הנדרשת לחסכון בקרקע על ידי בניה מרוכזת ורוויה בישובים ובמרכזים קיימים, עלול הכביש לעודד בניה פרברית דלילה ובנינוי מפוזר לאורך הכביש וצמתיו והתפתחות מוקדי בנינוי חדשים בלתי רצויים. כתוצאה מכך יגברו בזבוז משאבי הקרקע ונפת התנועה בכבישים. המגמה לבנות את הכביש במימון יזמים פרטיים עלולה להחמיר עוד יותר כוון זה בשל כוונות להעניק ליזם זכויות בקרקע שאינן קשורות לכביש עצמו.

ג. בניגוד לצורך הברור לעודד את השימוש בתחבורה ציבורית עלול הכביש לעודד דווקא את התחבורה הפרטית ולהגביר את הגודש בכבישים, דבר שיגביר את היקף תאונות הדרכים ויפגע בכלכלה ובאיכות החיים והסביבה.

ד. הכביש המתוכנן יצמצם באופן ניכר את מעט שטחי הנוף הפתוח, ויפגע בצורה חמורה בדמות נוף הארץ ובאיכות החיים והסביבה.

ה. לצורך סלילת הכביש תדרש כמות רבה של חומרי סלילה באיכות משובחת שמקורם במחצבות. שימוש רב בחומרי סלילה באיכות משובחת שמקורם במחצבות. שימוש רב בחומרי סלילה וחציבתם גורמים לכרסום בעתודות הקרקע ולפגיעה קשה בנוף ובסביבה.

(4) הצוות התרשם כי היקף הבדיקות שנעשו בטרם נקבעו מאפייניו העיקריים של הכביש ומימדיו איננו מספיק. הבדיקות אינן כוללות את כל ההיבטים, אינן עומדות ביחס מתאים למשקלו של הכביש, למידת השפעתו ולעלותו במשאבי קרקע, תקציב ואיכות חיים.

לאור כל אלה התרשם הצוות כי אין בטחון שהתכנית הנוכחית של כביש 6 היא התכנית המועדפת מכל בחינה שהיא ובכלל זה מן הבחינה התחבורתית שאותה נועד הכביש לשרת.

(5) הצוות שמע בדאגה על כוונות לקדם את ביצוע הכביש בדרך של קיצור הליכים וחקיקה מיוחדת, דבר שעלול להביא להחלטות חפוזות ומוטעות בעלות משמעויות ארוכות טווח חמורות ביותר.

ממשיך בהקראת דף המלצות צוות דשא:

1. נושאים לבדיקה:

הצוות משוכנע כי החלטות בדבר התכניות המועדפות לכביש יש לבסס על שורה של בדיקות יסודיות, תוך בחינת תרחישים למערכת תחבורה עבור העשורים הראשונים של המאה הבאה, והתייחסות לחלופות תחבורתיות מגוונות שמתוכנן תבחר החלופה המשולבת המועדפת.

גם קביעת מאפייני הכביש ועיצוב התכניות להקמתן מחייבים בחינה מוקדמת של נושאם מהותיים תוך השוואה בין חלופות. הצוות ממליץ על שורת הנושאים הבאים לבדיקה מעמיקה:

- א. בחינה מערכתית של כל אמצעי התחבורה הניתנים לפיתוח לשם בחירת המערכת המשולבת המיטבית, כולל היבטים של הרגלי נסיעה ושימוש בתחבורה ציבורית מול פרטית.
- ב. השפעות הכביש - בחלופות שונות של תוואי, של מספר מחלפים ושל מספר נתיבים - על הנוף, איכות הסביבה ואיכות החיים.
- ג. ההיבט הכלכלי תוך התייחסות לכלל התחומים הנוגעים לכביש - עלות למשק הלאומי, ערך הקרקע, ערכם של שטחי הנוף הפתוח וערכים סביבתיים אחרים, וההשלכות ארוכות הטווח שיש לחלופות שונות על משק המדינה, רווחת הציבור ואיכות הסביבה.
- ד. השלכות הכביש על שימושי הקרקע, ועל השינויים האפשריים בתכנון הקיים והרצוי. בכלל זה המחלפים ודרכי הרוחב כגורמי משיכה ועידוד לשימושים אחרים עתירי קרקע כגון בניה פרברית דלילה, אזורי תעשייה ומלאכה, מוקדי מסחר וכד' והשפעתם על מבנה המטרופולין.

2. יישום עקרונות סביבתיים בהתוויית הדרך ובתכנונה ההנדסי

כדי להבטיח מיזעור הנזק לסביבה, לטבע ולנוף, יש לשלב בתכנון את העקרונות הבאים:

- א. צמצום מירבי של שטח רצועת הדרך. הצמצום מתייחס למספר הנתיבים, לדרכי השירות, למספר המחלפים ולגדלם, אך לא פחות מכך לרצועת הדרך שאיננה סלולה ובכלל זה תעלות ניקוז, שוליים, תחומי עבודה עפר וכד'. השטח הפגוע עקב פעילויות אלה מגיע בעבודה בלתי זהירה עד פי 6 מהשטחים הסלולים. זהו מפגע מיותר ברובו שניתן לצמצמו במידה ניכרת.
- ב. שילוב מראה הדרך בסביבתה. לעיתים סותרת מגמה זו את עקרון צמצום רצועת הדרך. ככלל עמדת צוות דש"א הינה כי בשל המחסור בשטח בארץ, יש חשיבות רבה יותר לעקרון הצמצום בשטח ואולם במקרה של סתירה בין שתי המגמות, יש לשקול כל מקרה לגופו.
- ג. מניעת מפגעי רעש וזיהום אויר.

מוצע כאן הליך בו המערכת לא תצטרך לעמוד מול רשויות מקומיות, אזוריות וכו' אלא מול גורם שיהיה לו משקל לפחות כמו למועצה ארצית לגבי השטחים הפתוחים. לסמן רצועת תכנון שתוכרז כזמנית, לא כדי ליצור פרוזדור שונה אלא כדי להגן על עתודות הקרקע בראיה שזה צריך להשתלב בתכניות המקומיות, מחוזיות.

שואל מה רוחב הרצועה המיועדת.

היו"ר

רוחב הרצועה לא נבדק, צריך לקבל החלטה עקרונית שעושים זאת, אותו גורם שיבצע ויתכנן הוא שיקבע.

מר יואב שגיא

זו שאלה תכנונית ממדרגה ראשונה, על איזה תחום מדובר, האם הוא כולל את הישובים או רק את שימושי הדרך וכד'.

היו"ר

מר יואב שגיא

צריך לקבוע את רוחב הרצועה על ידי גוף מתאים.
מציע כהליך להטיל על הצוות לקבוע מה רוחב הרצועה.

היו"ר

מהי הפונקציה שאתה רוצה לפתור על ידי אותה רצועה?

מר יואב שגיא

יחזור בהמשך לנקודת רוחב הדרך, מבקש להמשיך כעת במסמך דשא.

3. תכנון סביבת הדרך והגנה על השטחים הפתוחים

בשל עצמת ההשפעה של כביש 6 על שימושי הקרקע ומערכות התכנון ובשל העצמה והקצב של הטיפול בכיצועו, יש ללוות את תכנון הכביש בהליכים אשר יבטיחו שיקול תכנוני כולל ומשלב (אינטגרטיבי) וימנעו פגיעות מיותרות באיכות הסביבה ובנוף הפתוח וערכיו. לצורך כך ממליץ הצוות:

א. במקביל לאישור תוואי הכביש, תורה המועצה הארצית לתכנון ולבניה על הליך של הכנת תכנית מיתאר ארצית זמנית שתחול על רצועת רוחב מוגדרת לאורך הכביש. תכנית מיתאר זו חייבת להיות זמנית שכן היא מיועדת להבטיח שילוב הכביש בתכניות אחרות ולמנוע מצב בו הכביש ייצור פרוזדור תכנון חדש שיחצה את המדינה לאורכה. יש להכין את התכנית בדרך שתבטיח שעם השלמת הכביש ויישום הוראותיה יפקע מעמדה, ומרכיביה יועברו לתכניות המיתאר הארציות המחוזיות והמקומיות המתאימות.

ב. יש לקדם ולזרז את השמירה על השטחים הפתוחים על ידי יעוד שטחים להגנה באמצעות הליכי התכנון. על פי חוק התכנון והבניה ובאמצעות הכרזה על שטחים מוגנים על פי חוק גנים לאומיים שמורות טבע ואתרי לאום.

היו"ר

שואל לגבי הרצועה הנדרשת, האם היא מתוכננת לפיתוח או להקפאה?

מר יואב שגיא

התשובה לחלוטין לא הקפאה, אלא להיפך.
המגמה לתכנן את הרצועה על ידי מגמות תכנון שיקבעו מראש.
יש להגדיר שטחים פתוחים, תעשיתיים וכד'.
פעולה זו צריכה להעשות על ידי מתכנן ולא איש סביבה, מדובר על פיתוח ולא על "רצועה ירוקה".

אישור התכניות והביצוע יעשו בשלבים שיקבעו על ידי המועצה הארצית. טוען שהבדיקות שנעשו אינן מספקות, היתה מודעות בצוות להתמודד עם בעיות תחבורה.

אין פסילה של הצוות שאומרת שאין לבצע את הכביש אלא צורך לבדוק. יש כאן מערך שנוגד תפיסות תכנוניות, הטענה היא שמתכננים דרכים ולא מתכננים תחבורה. אין היום יכולת לשום גוף תכנוני לקבוע שהתכניות כפי שמוגשות כיום הן הפתרון האופטימלי לצרכי התחבורה של ישראל. הצוות לא רוצה לעכב את פיתוח התחבורה ומכאן נובעות ההמלצות לגבי שלביות.

מר ד' סתו

יציג את עמדת המשרד לאיכות הסביבה -
הנושא הראשון - אסור שכביש 6 יהיה גורם בלעדי בפיתוח מערכת התחבורה בארץ.
המועצה הארצית צריכה לדרוש ממשרד התחבורה תכנית אב לפיתוח התחבורה בישראל על כל מרכיביה בזמן קצר כדי לגזור מתכנית זו את אותם דברים בהם ניתן להתקדם.

משרד התחבורה כמי שאמור להוביל את פיתוח מערכות התחבורה ולמנוע את הנזקים של מערכת חד גונית צריך להציג את תכניותיו לפיתוח המערכת התחבורתית הציבורית. מציע לקבל זאת כהוראה נוספת לתמא/31/א.

נושא שני - תכנית משולבת לסביבת הדרך. המועצה צריכה לתת הוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית זמנית שתסדיר את הפיתוח למסדרון כביש 6. ברוחב של 5 ק"מ מכל צד פחות או יותר, רוחב בו הישובים יהיו מושפעים מנוכחות כביש 6, תכנית זו תוטמע בתכניות המחוזיות. ללא תכנית כזו, הועדות המחוזיות יאשרו תכניות ללא ראייה כוללת. יש לקבוע שתכנית כזו תכנס לתהליך הכנה מהיר. לנושא השלכיות - תכנון כביש 6 עם כל זאת שנשען על התוואי בתמא/3, התכנון של הכביש ומרכיביו, המחלפים וכבישי הרוחב, לא נעשה על סמך מערכת נתונים ובחינות תכנוניות "מדעיות" מתאימות. לנוכח חסר בנושא זה נערך עתה סקר אבל הוא עדיין לא מונח לפנינו. ראוי היום לבצע מרכיבים הנחוצים לשלב הראשון, אמנם יש לקבוע בתכנית את כל השלבים אבל לקבוע גם את השלב הראשון ל-5-7 השנים הקרובות הן מבחינת הרוחב, המחלפים, הדרכים המלוות. את יתרת השטח לקבוע כשטח המיועד לדרך אבל הפיתוח והביצוע של ההרחבות והתוספות יעשה על סמך הלקחים מהשלב הראשון ועל סמך הבדיקות לקראת תכנית שלב שני.

היו"ר

מהו הרציו העומד מאחורי הדברים, האם יהיו פחות מכוניות? האם ידרשו פחות נסיעות? הצורך בכביש ילך ויפחת?

מר ד' סתו

את הכביש הזה לא יבצעו בבת אחת לכל אורכו ומרכיביו יבוצעו בשלבים. השאלה אם יבצעו את הנחוץ באותו שלב. ביצוע השלבים והמרכיבים השונים יהיה נתון בידי הגורם התכנוני ולא בידי גורמי הביצוע. על המועצה לדעתו להקפיד על הנחוץ ולהשאיר בידה את הכוח לקבוע מה יבוצע בכל שלב, הדבר יחייב את המבצעים להצטמצם ולא להתרחב. בארצנו הצפופה הצורך להצטמצם ולחסוך כל דונם חשוב ותהיה טעות לתת לגוף מרחב תמרון גדול מאוד. הוא צריך לקבל מהמועצה את מנבלות הביצוע.

בהוראות התכנית צריכה להיות איפוא שלביות וקביעה לכל קטע מהי הרצועה שבה משתמשים בשלב הראשון, כאשר היתר לעתודה. קווי בנין בהוראות נאמר שהיא נעשית בהוראות תמא/3 ובה נקבע שקוי הבנין יקבעו בתכנית המפורטת לדרך. לפנינו תכנית מיתאר ארצית הכוללת הוראות של תכנית מפורטת ויש ללוות כל קטע של דרך עם קוי הבנין בשני הצדדים על פי כללי תמא/3 ואין להשאיר זאת לתכניות אחרות שהיו משני צידי הדרך. אלה הדברים העקרוניים. כמו כן, יש המלצות של החוקר שועדת המשנה לא קיבלה הנחיות אלה ולדעתו יש לאמץ לא כחלק מהוראות אלא כהנחיות.

6. מועד הישיבה הכאה מס' 320

נקבע ליום חמישי, ה' בניסן התשנ"ד, 17 במרץ 1994.

החלטה מס' 20-94 בדבר מתן הוראה לעריכת תכנית מיתאר
ארצית חלקית מס' תמא/2/4/א' לפיתוח נמל תעופה בן-גוריון

1. המועצה הארצית לתכנון ולבניה (להלן-"המועצה") רואה צורך בעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית לפיתוח אזור מסופי נוסעים, מסופי מטענים, מתקנים תעופתיים נלוים ותשתיות בנמל תעופה בן גוריון. תכנית זו תקרא תמא/2/4/א' (להלן-"התכנית").
2. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 50 לחוק התכנון והבניה התשכ"ה-1965 מורה על עריכת התכנית האמורה.
3. התכנית נגזרת מתכנית המיתאר הארצית לנמל התעופה בן גוריון (תמא/2/4).
4. התכנית נועדה לתת מענה לניקושים הנובעים מהגידול הצפוי בתנועת הנוסעים והמטענים, ולאפשר תפעול בטיחותי ויעיל של נמל התעופה.
5. מטרת התכנית ליעד שטחים הנחוצים לתפעולו הסדיר ולפיתוחו של נמל התעופה ובכלל זה מסופי נוסעים, מסופי מטען, מתקני תחזוקה, מתקנים תעופתיים, רחבות חניה, דרכים, מחלפים, מסילות ברזל, תשתיות הנדסיות, וכל יעוד נלווה הנחוץ לתפעול נמל התעופה.
6. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק נותנת הוראות אלה לעריכת התכנית:
 - א. בשלב ראשון תושלם תמא/2/4 ותוגש למועצה.
 - ב. התכנית תכלול הוראות של תכנית מפורטת.
 - ג. התכנית תלווה בתסקיר השפעה על הסביבה. היועץ הסביבתי יגיש לאישור
 - ד. התכנית תוגש למועצה לא יאוחר מחלוף 14 חודשים ממתן הוראה זו.
 - ה. התכנית תכלול לוח שטחים ופרוגרמה לייעודי הקרקע ולשימושים השונים.
7. התכנית תכלול הוראות, תשריטים, דברי הסבר מפורטים, תכניות בינוי עקרוניות ותכניות פרישת מתקנים ראשיים. הוראות התכנית יקבעו גמישות תוך מתן דרגות חופש למועצה או לוועדת משנה שלה לנושאים תכנוניים עקרוניים, לאשר שינויים בתכנית.
7. המועצה ממליצה בפני שר הפנים שימנה בתוקף סמכותו לפי סעיף 51 לחוק התכנון והבניה את מינהל התכנון במשרדו ואת רשות שדות התעופה כעורכי התכנית.

8. תוקם ועדת היגוי שתלווה עריכת התכנית, בהרכב נציגי המשרדים והגופים הנאים:

- א. משרד הפנים, מינהל התכנון (יו"ר)
- ב. משרד האוצר
- ג. משרד הפנים, מחוז המרכז
- ד. משרד התחבורה
- ה. מינהל מקרקעי ישראל
- ו. המשרד לאיכות הסביבה
- ז. מינוי שר הפנים כמועצה הארצית, מתוך רשימת המהנדסים והאדריכלים.
- ח. משרד הבטחון
- ט. משרד הבינוי והשיכון
- י. משרד התיירות
- יא. משרד החקלאות
- יב. משרד הבריאות
- יג. נציג מועצה אזורית חבל מודיעים
- יד. נציג מועצה אזורית עמק לוד
- טו. נציג עיריית אור יהודה
- טז. נציג מועצה מקומית יהוד

9. לוועדת ההיגוי יצורפו המשקיפים הנאים:

- א. נציג מחלקת עבודות ציבוריות
- ב. נציג רשות הנמלים והרכבות

10. המועצה תפרסם את נושא התכנית ברשומות.

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ד' בפברואר התשנ"ד
15 בפברואר 1994



לכבוד

ג.א.נ.ג

ג.א.נ.ג

הנדן מוזמן לישיבה מס' 319 של המועצה, שתקיים ביום שלישי, י"ח באדר התשנ"ד (1 במרץ 1994), בשעה 9:30 אולם 5 בבית כלניה, שבקמפוס האוניברסיטה העברית, גבעת רם, ירושלים.

היו"ר מבקש להודיע על הארכת הישיבה, במידת הצורך עד לשעה 14:30.

נא לשים לב לסידורי חניה חדשים באוניברסיטה. מצ"כ מפה בציון אזורי חניה לאורחי בית כלניה. יש להניח את המפה על לוח המכוונים של הרכב למטרת זיהוי מבחוץ.

על סדר היום:

1. הודעות יושב הראש.
2. אישור פרוטוקול 318.
3. הקלה בתכנית מיתאר ארצית חלקית מס' תמא/10 - תחנות כח ורשת חשמל - אתר חגית, מיקום זמני של מיכלי דלק.
4. הוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית, מס' תמא/2/4 א לפיתוח נמל תעופה בן גוריון.
5. תכנית מיתאר ארצית משולבת לבניה ופיתוח לקליטת עליה, מס' תמא/31 א' דרכים.
6. שונות.

ב כ כ ה
דוד פילוז
מזכיר המועצה

לוטה: פרוטוקול מס' 318.

חומר לסעיפים 3, 4, ו-5.
דו"ח ה"מעין חוקר" לתכניות של תמא/31 א' לא ישלח לחברם שקיבלו אותו במסגרת השתתפותם בוועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים.

* אם תדרש ישיבה נוספת לסיכום נושא תמא/31 א' דרכים, המועצה תקיים ישיבה מיוחדת ביום שלישי י' בניסן התשנ"ד, 22 במרץ 1994.
נא לשמור מועד זה פנוי.

**הועדה המקומית לתכנון ולבניה
חוף - ה כ ר ל**

תאריך: 17-בפברואר 1994



לכבוד
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
משרד הפנים, ירושלים.

א.נ.,

הנדון: אתר "חגיית" - בקשה להקלה מתכנית מתאר ארצית (חלקית) ת.מ.א-10-
תכנית תחנות כח פנים ארצית "חגיית"

הנני מעביר לכם בזאת, בקשה להיתר בניה מס' חכ/940012-להצבת 4 מיכלי דלק זמניים, בקיבולת של - 200 מ"ק כל-אחד, סך הכל - 800 מ"ק ומיכל מים זמני, בקיבולת של - 200 מ"ק. ועבודות עפר סביב המיכלים בגוש : 11356, חלקה 8.

הבקשה נדונה בישיבת הועדה המקומית מס' 94002, ביום 21.1.1994. דבר ההקלה פורסם בעתונות על-פי חוק ונתלה באתר.

הבקשה טעונה אישור המועצה הארצית בתוקף סעיף 149 (4) לחוק התכנון והבניה, וזאת מכיוון שמיכלי הדלק לא מוצגים במתחם לאיחסון דלק על-פי ת.מ.א.10, אלא במתחם לייצור יחידת חשמל. הסיבה לכך שמרס הושלמו הליכי ההפקעה של חלקה 6 בגוש 11356, ומתחם הדלק על-פי ת.מ.א.10, ברובו בחלקה זו.

לפי סעיף 15 להוראות ת.מ.א-10, לאתר "חגיית" נקבע: "שינויים הנחשבים לסטייה ניכרת ואף אחד מהם אינו כולל שינוי מיקום זמני למיכלי דלק".

יור לועדה המקומית, כי ההצבה למיכלי הדלק ומיכל המים הינם זמניים, ואין בכוננתם של חב' חשמל, לתקן את מתחם תחנת הכח על-פי התכנית המאושרת.

הועדה המקומית מתנה היוצאת היתר למיכלי הדלק באישור נציבות המים, הוזה לדרישות ת.מ.א.10 המאושרת.

מכיוון שהתחנה בשלב הקמה נדרש אישורכם בדיחות.

~~בכבוד רב,~~

יגאל שחם,
מהנדס הועדה.

אגף מו"ס אר"י

על סדר היום:

1. הודעות יושב הראש.
2. אישור פרוטוקול 317.
3. שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז ירושלים, מס' תממ/1/20, הרחבת בית שמש - דיון להפקדה. - אולג
4. שינויים לתכנית מיתאר ארצית לגנים לאומיים שמורות טבע ושמורות נוף מס' תמא/8: א. אדמות הכולגרים; תכנית בר/כמ/109. - אולג
ב. פקיעין, תכנית ג/8004. - הודאי לויאחזיה לטמן
5. התייעצות בדבר מרחב תכנון מיוחד, מודיעין - המשך דיון. - אולג
6. שינוי לתכנית מיתאר ארצית לבתי סוהר, מס' תמא/24; בית סוהר בחולדה. - אולג
7. שונות - שינוי מס' 19 לתכנית מיתאר ארצית לדרכים, מס' תמא/3 - כניסה צפונית לבית חרושת נשר על כביש מס' 75. - אולג

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מספר 317 שהתקיימה באולם הישיבות של אוניברסיטת גבעת רם, בבית בלגיה, ירושלים ביום שלישי, כ"א בטבת התשנ"ד (4.1.94)

| | | |
|---|---------------------|-------|
| מר י' גולני - מ"מ יו"ר | חברי המועצה: | נכחו: |
| סא"ל צ' קדמן | | |
| מר א' עלוני | | |
| עו"ד ד' דרור | | |
| מר א' אלגר | | |
| גב' ס' אלדור | | |
| מר ע' לולב | | |
| גב' ו' ברכיה | | |
| מר א' ניסן | | |
| מר א' גבריאלי | | |
| מר ב' סלמן | | |
| מר ד' פרי | | |
| אדר' א. מזור | | |
| גב' ג' חיות | | |
| פרופ' י' צמיר | | |
| מר מ' כהן (קדמון) | | |
| מר מ' ליפשיץ | | |
| עו"ד א' זרבלסר | | |
| מר ז' אלנבוגן | יועצים מקצועיים: | |
| מר ד' פילזר | מזכיר המועצה: | |
| גב' ח' אורן | עוזר למזכיר המועצה: | |
| מר ר' בן מרדכי { | | |
| גב' י' שביט { רשות שדות התעופה | | |
| מר י' דסקל { | | |
| מר ע' מר חיים { קרית שדה התעופה | | |
| מר מ' קירשנבאום { | | |
| מר מ' ספקטור - ראש המועצה המקומית מכבים-רעות | | |
| עו"ד א' כספי { | | |
| עו"ד ר' אמיר { כ"כ מועצה מקומית מכבים-רעות | | |
| מר א' יפה { | | |
| מר י' דמתי - ראש מועצה אזורית מודיעים | | |
| גב' א' זינגר - חברת ועד הנהלת מושב שילת | | |
| מר ח' דנון - יו"ר ועד הנהלת כפר רות | | |
| מר א' רוזנצויג - מועצה מקומית מכבים רעות | | |
| מר ר' לרמן - תכנית צומת אל על | | |
| מר י' זילברברג - מינהל מקרקעי ישראל | | |
| גב' ד' רצ'בסקי { | | |
| מר מ' גירון { מינהל התכנון, | | |
| מר ח' אלישיב { משרד הפנים | | |
| גב' מ' קדם { | | |
| מר ג' גולן { | | |
| מר ע' הדר - סמנכ"ל משרד הבינוי והשיכון | | |
| גב' א' פרסמן - משרד הבינוי והשיכון | | |
| עו"ד א' פורטן - לשכת היועץ המשפטי, משרד הפנים | | |

מר ע' קלעג'י - מר י' גולני מילא את מקומו כיו"ר
 מר נ' כנרתי - במקומו בא סא"ל צ' קדמן
 מר ר' הלפרין - במקומו בא מר א' עלוני
 מר ח' קלוגמן - במקומו באה גב' ד' דרור
 ד"ר מ' הירש - במקומו בא מר א' אלגר
 גב' ס' אלדור
 מר א' עטייה
 ד"ר י' פלג - במקומו באה גב' ו' ברכיה
 ד"ר ג' בן דרור
 מר ש' טלמון - במקומו בא מר א' ניסן
 סגן ראש העיר ירושלים
 סגן ראש העיר תל אביב
 מר ש' רודיק
 מר ב' שרעבי
 מר מ' לוי
 מר ה' עלי
 מר י' שיבובסקי
 מר מ' סויסה
 מר יוסף שגיא
 מר ש' כלפה
 מר ע' ברכיה
 מר יואב שגיא - במקומו בא מר מ' ליפשיץ

על סדר היום:

1. הודעות יושב הראש.
2. אישור פרוטוקול 316.
3. שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז, מס' תממ/3, אזור תעשייה ליד צומת אל על; תכנית גז/566.
4. שונות - תכנית מיתאר ארצית, חלקית, מס' תמא/10 תחנות כח ורשת חשמל - אישור להובלה נסיונית של פחם במשאיות ממסוף הפחם באשדוד לתחנת הכח דרום (רוטנברג).
5. שונות - התייעצות בדבר מרחב תכנון מודיעין.

1. הודעות יושב הראש

- א. יו"ר המועצה לא יכול היה להגיע, אדר' י' גולני ימלא את מקומו כיו"ר.
- ב. מודיע על מספר שינויים בסדר היום:

- (1) נושא מס' 3 בהזמנה לישיבה, שינוי לתכנית מיתאר ארצית לגנים לאומיים שמורות טבע ושמורות נוף, מס' תמא/8 גריעת שטח אדמות הבולגרים; תכנית בר/במ/109 - לא ידון כדי לאפשר למועצת גנים לאומיים ושמורות טבע לגבש המלצה בנושא זה למועצה. הנושא יובא לישיבת מועצה קרובה או מכיון שמדובר בתכנית מהועדה לבניה למגורים לוועדת משנה ול"ל של המועצה. מבין שב-11.1.94 מועצת הגנים מתכנסת.
- (2) בנושא מס' 4 שינוי לתכנית מיתאר ארצית לאתרים לדירור מיידי וזמני, מס' תמא/33 נמצא פתרון משפטי שלא מחייב כשלב זה גריעת אתר כ"ס הגבוה לטכנולוגיה בירושלים מהתכנית הארצית.

3) בנושא מס' 5, שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז ירושלים, מס' תממ/1/20 הרחבת בית שמש נתגלו מספר טעויות במפה שהועדה המחוזית מבקשת לתקן לפני שנקיים את הדיון להפקדה.

4) לעומת שלושת הנושאים הנ"ל שלא ידונו היום מבקש להעלות, בהסכמת החברים, שני נושאים במסגרת שונות.

א. תמא/10 - הובלה נסיונית של פחם כמשאיות ממסוף הפחם באשדוד לתחנת הכח דרום (רוטנברג).
ב. התייעצות בדבר מרחב תכנון מיוחד מודיעין.

סא"ל צ' קדמן יש לו בעיה עם מרחב התכנון של מודיעין -
צר לו שהנושא עולה ולא הודיעו על כך מראש לכן מסתייג מהוספת נושאים לסדר היום.

היו"ר הנושא היה כבר על סדר היום של המועצה ונדחה.

מר מ' ליפשיץ אם מדובר בהרחבת השטח עד כביש מס' 1 יש להם הסתייגות לענין השטחים הפתוחים.

היו"ר מאמין שעיקרי הדברים ידועים למר ליפשיץ ויוכל להציג אותם. מעלה את ההצעה להוסיף לסדר היום את שני הנושאים. ומבקש את הסכמת המועצה.

עו"ד א' פורטן מאחר והנושא הוא בגדר התייעצות, גופים שירצו לבסס את טענותיהם בנתונים נוספים יוכלו לשלוח אותם ישירות לשר הפנים.

עו"ד ד' דרור רצוי שיוודיעו לפחות טלפונית על הוספת נושאים אם יש כוונה וידווחו על כך למזכירות המועצה אפילו ימים ספורים מראש, על-מנת שאנשים יוכלו להתכונן.

ג. יום העיון של המועצה בנושא מערכות תחבורה נקבע ליום שלישי, ד' באדר התשנ"ד 15 בפברואר 1994 בבית הארחה, קיבוץ מעלה החמישה. הזמנות עם פרטים נוספים ישלחו בקרוב.

ד. הממשלה אישרה שלשום את תכנית מיתאר ארצית חלקית, מס' תמא/10 לתחנות כח ורשת חשמל, מעבר לקווי חשמל ראשיים שפייה-צומת קסם.

ה. נתקבלה בקשה מהועדה המחוזית, מחוז הצפון להקלה מתכנית מיתאר ארצית לדרכים, מס' תמא/3 בענין קו בנין מדרג בסכנין. הבקשה מוגשת בהתאם לסעיף 149 (4) לחוק התכנון והבניה. מכיון שההקלה נובעת מבקשה להיתר, אין לועדת המשנה לקווי בנין סמכות לדון בבקשה. המועצה יכולה לדון בעצמה או להסמיך באופן מיוחד את ועדת המשנה לדון בבקשה זו. מוצע, להסמיך את ועדת המשנה לקווי בנין לדון בבקשה להקלה בקו בנין על פי בקשה להיתר, תיק מספר 2-1638/90 גוש 19314 חלקה 49 בסכנין.

94-1 הוחלט: להסמיך את ועדת המשנה לקווי בנין לדון בבקשה להקלה בקו בנין על פי בקשה להיתר, תיק מספר 2-1638/90 גוש 19314 חלקה 49 בסכנין.

ו. הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז ירושלים ביקשה הארכת המועד להגשת הערות לתכנית המיתאר הארצית ליער וייעור, מס' תמא/22. מוצע להאריך את המועד עד 31.1.94.

94-2 הוחלט: להאריך את המועד להגשת הערות לתכנית המיתאר הארצית ליער וייעור עד 31.1.94.

ז. הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז חיפה ביקשה הארכת המועד להגשת הערות לתכנית המיתאר הארצית לחופים, מס' תמא/13 חלק ג'. מוצע, להאריך את המועד עד 3.3.94.

94-3 הוחלט: להאריך את המועד להגשת הערות לתכנית המיתאר הארצית לחופים מס' תמא/13 עד 3.3.94.

ח. בזמנו כשהמועצה הורתה על הכנת שינוי מס' 1 לתכנית מיתאר ארצית למפעלי תיירות ונופש מס' תמא/12, לא מונה יו"ר לועדת ההיגוי שתלווה את התכנית. מציע, למנות את מנכ"ל משרד התיירות ליו"ר ועדת ההיגוי.

94-4 הוחלט: למנות את מנכ"ל משרד התיירות ליו"ר ועדת ההיגוי שתלווה את הכנת שינוי מס' 1 לתכנית מיתאר ארצית למפעלי תיירות ונופש מס' תמא/12.

ט. נתקבלה פניה משר האנרגיה והתשתית למנכ"ל משרד הפנים מיום 7.12.93 שבה נאמר כי עבודת התכנון, המנוהלת על ידי נציג משרד הפנים בהכנת תכנית מיתאר ארצית לגפ"מ, מס' תמא/32 נעשית שלא בהתאם ובניגוד לעמדת משרד האנרגיה, וכי הורה לנציגי משרדו בוועדת ההיגוי והעבודה להודיע על הפסקת עבודת התכנון, לבטל ההתחייבות הכספית ולהערך להכנת התכנית בדרך אחרת.

מזכיר שהמועצה היא זו שיזמה את התכנית, נתנה את ההוראה לעריכתה ואחראית לתכנית. ננסה להגיע להבנה בנושא עם משרד האנרגיה עד לישיבה הבאה. אם לא נביא נושא זה לדיון.

י. מזכירות המועצה סיכמה את השתתפות החברים והמוסדות בישיבות מליאת המועצה בחמש השנים האחרונות. הסיכום נמצא בדף 1 בתיקים. באופן כללי התוצאות מדברות בעד עצמן ותואמות את התוצאות שקיבלנו בסקרים קודמים. בולט במיוחד הפער בהשתתפות בין נציגי משרדי הממשלה לבין נציגי הרשויות המקומיות. יש לציין לשבח את שני נציגי המועצות האזוריות שלא כמו עמיתיהם מהמועצות המקומיות והעיריות מתמידים בהשתתפות בישיבות המועצה. אגב, הם הנציגים היחידים מהרשויות המקומיות אשר משתתפים בקביעות גם בוועדות המשנה של המועצה.

2. אישור פרוטוקול מס' 316

לאשר את הפרוטוקול מס' 316 לאחר תיקונים אלה:

בעמוד 6 יתוקנו דבריו של מר אהוד גבריאל בדלקמן:

מר א' גבריאל בקשר לאדמות קיבוץ איל - עפ"י החלטת ועדת המשנה נקבע שאשמש כבורר בין ח"י וקיבוץ איל בקשר לתוואי באדמות הקיבוץ. ריכוז מסקנות הדיון מופיע בחומר שהופץ לחברים. היום נמסר לי על ידי גב' ד' רצ'בסקי שהתוואי של כביש 6 הוסט בכ-20 מטר מערבה. ההחלטה העקרונית לא משתנה עקב זאת, אך יש לתאם התכנון המפורט בין ח"י ומתכנני הכביש, ועם קיבוץ איל. סטטוטורית נקנה מידה שיועבר לממשלה - אם הכביש יוסט, גם הקו יוסט. אנשי ח"י ציינו כי התיאום נעשה.

בהתאם לבקשתו של מר ע' לולב בדבר עריכת הפרוטוקול בנושא ההנחיות לתסקיר הסביבתי לתוספת 2 יחידות בתחנת הכוח "דרום" רוטנברג לפי התמליל המוקלט

להלן הקטע מתוקן החל מדבריו של מר ש' ברובנדר:

ד"ר ש' ברובנדר בגלל קצב עליית ביקושי החשמל, חברת החשמל נאלצת להקדים את הפעלת תחנת הכח ל-1999 במקום 2002 ולכן יש רצון להתחיל בהקמה ב-1994 ולא 1996 וזה מכניס אותנו למאמץ להכשרת התשתית הסטטוטורית.

חברת החשמל קיבלה את ההנחיות לתסקיר רק אתמול או היום בבוקר ולכן לא הספיקה להגיב. אני מניח שהחברה לא תנהל מאבק על סעיפי ההנחיות יחד עם זאת מבקש להפריד בין עיקר לטפל ולקבל מערכת החלטות שתאפשר להתחיל בעבודות ב-1994 כאשר שנות הבניה ינוצלו להמשך הטיפול הסטטוטורי.

יש דברים מעניינים אבל לא חשובים לשאלה אם ניתן להקים תחנת כח ועל זה צריכה להינתן תשובה, שאלה חשובה שנייה זה תוספות x השטחים. כל העטיפה בהנחיות תחייב להכין תסקיר במשך שנתיים וחצי ולכן יש למיין לדברים קריטיים להתחלה ולדברים שאינם קריטיים להמשך.

באשר לדרישות הספציפיות של מר שלמה עובדיה. סבור שהבקשה לענין המדידות המטאורולוגיות כרום הארובה אינן נחוצות. אם המועצה תהיה סבורה שיש מקום לבקשה נתייעץ על כך עם השרות המטאורולוגי.

באשר למזח הימי - מודל פיסי למזח הוא על קלונסאות וההשפעה הסדימנטולוגית היא בעומק המים, המודל פיסי הוא דבר יקר ואין צורך בו ויגרום להארכת מועד היישום. הנסיון של המזח בתדרה מעיד על כך. באשר לניטור המים במוצא מי הקירור מקבל את הבקשה. באשר לפיצוי נופי לסביבה זה אינו נושא תכנוני.

מר א' עלוני אין בהנחיות בקשה בקשר לבריאות האדם. מבקש שיוסף נושא הערכה אפדימולוגית.

מר מ' ליפשיץ מבקש נתונים על סוגי האפר והרכבם הכימי.

ד"ר ד' ברובנדר נושא זה הוא חלק ממערך הפיקוח ומר אהוד גבריאל עומד בראשו.

גב' ו' ברכיה באשר להשפעה על המזח על הים, עד כמה שידוע להם מזח קלונסאות לא משפיע על זרימת הסדימנטים. באשר לתחום השפעה על פעילות התחנה על חוף הים הנושא נכלל אבל כל ההנחיות מתייחסות לאיכות אוויר ורעש מיועדות להגנה על בני אדם.

מר א' עלוני אין התייחסות להשפעה על בריאות האדם, מבקש בדיקת הערכה אפדימולוגית שתתבסס על הנתונים העולים מהתסקיר.

גב' ו' ברכיה האנשים במערכת לא הציעו זאת אבל אינה יכולה להגיד אם זה רצוי או לא, מבקשת להתייעץ עם אנשי מקצוע במשרד. כאשר יש צורך בבחירת חלופות מיקום סכורה שיש לפצל תסקיר לתסקיר חלופות ולתסקיר שיפרט את החלופה הנבחרת. כאן לא מדובר בחלופות למיקום האתר אלא בחלופות לגבי שטחים כאתר עצמו לכן לא רואה מקום לפרק את התסקיר לחלקים חלקים, מכיון שזה יביא לידי כך שלא נקבל תמונה נכונה של פיתוח האתר.

מר ש' ברובנדר מה שאת אומרת זו המלצה בלבד.

מר י' גולני נכון אבל של היועץ הסביבתי של המועצה.

מר י' אלגר למרות מה שולרי ברכיה אומרת גם לגבי האתר ניתן לחלק לשניים: האם וכיצד סוג הבחינה של האם שונה מכיצד טכנולוגי ולכן ניתן להפריד.

מר י' גולני סוגייה האם לא עומדת אלא כיצד.

מר ז' לביא

המועצה החליטה לגבי מיקום האתר פעמיים (1989, 1992) ונתנה הוראה, יש פירוט טכנולוגי שנוגע למתקנים, לקולטנים, לארובה ולניטור ויש פירוט פיזי שנוגע ליסודות תחנת הכח. הקמת יסודות תחנת הכח זה פרויקט שלוקח כשנתיים ולא חייבת להיות זיקה לתכנון המפורט.

ניתן לעשות פיצול בתסקיר ובתכנית שיאפשר לקדם את הקמת יסודות תחנת הכח שלגביה אין סוגיה סביבתית או מחלוקות ותכנית ותסקיר שני שמתייחס לכלל ההיבטים שקשורים לתחנה.

פרוייקט היסודות לוקח שנתיים (מרכזים עם הקמה) ואם יכולים להגיע לפיצול היסודות בתהליך אין ספק שהתסקיר המלא יהיה הרבה יותר מוצלח. תסקיר ממוצע לוקח אצלנו 1-2 שנים (גזר וחגית 1.5 שנים) החלטנו בחברה להאיץ את תחנת הכח רוטנברג ולנסות להגיש תסקיר תוך חצי שנה אם לא מפצלים. הנחיות אלו קבילות עלינו. ואז יש לעורכי התסקיר בעיות כגון: אין לנו מרכזים לגבי נושא הקולטן: זה פרויקט עצמאי וכודקים קולטנים מנורוגיה, הודו לכן מערך אספקת דלק חלופי (גז מזוט) זו נקודה שלא קשורה ביסודות או איך יהיה הדוד לכן מבקש פיצול בין תסקיר ותכנית זו להקמת היסודות ליתרה. המועצה יכולה להעביר לבקשה.

גב' ו' ברכיה

מטריד אותי שעל ידי שיחרור המיקום והיסודות פסלת מראש אפשרויות בהתארגנות בתוך האתר וסביב לו אם קובעים היכן היסודות קובעים את ההתארגנות.

מר י' גולני

מתוך היסודות מה זה עבודות העפר.

מר ז' לביא

עבודות עפר זה כלום, הבעיה זה היסודות שכוללים יבוש, קלוונסאות זה תת פרויקט עצמאי, לא ידוע לנו מה סוג הדוד.

מר י. גולני

אני מעוניין לעזור לקדם הביצוע, המשרד לאיכות הסביבה הוא צריך להחליט אם ניתן להפריד.

ד"ר ש' ברובנדר

גם בפרוייקט B בחדרה היה פיצול.

גב' ו' ברכיה

פרוייקט B בחדרה זה מקרה גרוע.

מר ז' לביא

מצטרף לעמדת ולרי ברכיה שפרוייקט B זה מקרה גרוע אולם פרויקט רוטנברג שונה מחדרה מכיון ואתר רוטנברג אינו אזור נופש. מסכים שהפיצול יתייחס ליסודות ולפריסה הפיזית מצד אחד וכל השאר בחלק השני.

אין כוונה ללכת בדגם של פרויקט B כאן הכוונה ליסודות וכל הנובע מהן. אין ספק שהיסודות קובעים את ההתפרסות ובזה ולרי ברכיה צודקת. הכוונה לעשות תסקיר ליסודות ולהתפרסות, אם צריך שטחים זמניים מקצא"א זה יכלל בתסקיר ובכ"ל משמורת הנוף.

מר ד' פרי

הכרעה על היסודות משפיעה על שימושי הקרקע.

מר י' גולני

זהר לביא מסכים שמרגע ששמים את היסודות הגמישות פוחתת. תוך כמה זמן חברת החשמל תוכל להגיש תסקיר?

מר ז' לביא

לגבי שלב א' חצי שנה אם יכלול את היסודות ואת ההערכות שקשורה להקמה וכל הדברים הפיזיים שקשורים לחברת קצא"א וחברת שרותי נפט. שלב ב' צריך להתייחס לנושאים טכנולוגיים בעיקר.

גב' ו' ברכיה אני נגד פיצול, אם נקודה בעיתית זה נושא הסולקנים אז על זה ניתן לדבר. לא מבינה את מהות החלוקה המוצעת.

ד"ר ש' ברוננדר בשביל לכנות תחנת כח אין קשר לניטור בארות מים ולכן למלא ככתבו את ההנחיות זה גורר לתהליך של טור. אנו רוצים להגיע לאתר ב-1994 ולא 1996.
מבקשים לחלק את התהליך בין האתר עצמו לשטחים נלווים לבין פרויקטים מחוץ לאתר.

מר י' גולני מציע תסקיר בשלמותו, למעט שהמשרד יחליט מה ניתן לדחות. חברת החשמל זכתה לייחס מועדף מהמועצה. אני מבקש מולרי ברכיה להחליט איזה סעיפים ידחו להשלמה ומתברת חשמל לקצר את לוח הזמנים.

מר ז' לביא מכיון שהנושא מוסכם, מציע להוסיף בהנחיות שהמשרד לאיכות הסביבה רשאי להורות לעורך התסקיר על דחיית סעיפים מסויימים כהשלמה.

מר מ' ליפשיץ לא מונחות כאן ההנחיות ומתכוונים לעשות מיון.

גב' ו' ברכיה אם יוכן תסקיר בשלמותו עם אפשרות שהמשרד רשאי להורות על דחיית ביצוע סעיפים מסויימים הרי כל דחייה תועבר לחברה להגנת הטבע.

מר י' גולני זו החלטה נכונה שתקצר לוח זמנים.

ההחלטה נשארת כפי שהיא.

94-5 הוחלט: לאשר את הפרוטוקול 316 עם התיקונים לעיל.

מר א' עלוני מעיר לפרוטוקול מס' 314 לנושא תמא/18. לאחרונה פורסם בעתונות מידע שיש למשרד התחבורה ואילו היה בפני המועצה יתכן שהיתה מתקבלת החלטה אחרת.
מבקש להשתחרר מחברותו בוועדת המשנה לתמא/31.

94-6 הוחלט: משרד הנריאות לא יהיה חבר בוועדת המשנה לתמא/31.

גב' ד' רצ'בסקי ההחלטה שהתקבלה היתה לשוב ולדון בנושא לאחר שיתקבלו ההנחיות של מע"ץ עם משרד התחבורה שישולבו בתמא/18 או בתמא/3.

עו"ד א' פורטן אולי מוטב שיו"ר המועצה יקבל את עמדת משרד התחבורה לדברים שפורסמו בעתונות.

היו"ר מציע לחברי המועצה לא להסתמך על העיתונות. העיתונות כבודה במקומה מונח אבל אנו פועלים לפי עקרונות מקצועיים.

3. שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז, מס' תממ/3
אזור תעשייה ליד צומת אל על: תכנית גז

היו"ר
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז המרכז החליטה בישיבתה מיום 17.11.93 להמליץ בפני המועצה הארצית על שינוי תכנית המיתאר המחוזית בדבר שינוי יעוד מקרקע חקלאית לאזור תעסוקה באתר הקרוב לנמל התעופה בן גוריון.
מדובר בדיון להפקדה. תציג גב' עופרה ליבנה, נציגת הועדה המחוזית, מרכז.
הוזמנו נציג רשות שדות תעופה, גב' יהודית שביט ומר יחזקאל דסקל. אדר' רפי לרמן הוא מתכנן התכנית.

אדר' ר' לרמן
הכוונה בתכנית שהאזור יהווה עורף הנשען על תנועת המטענים בנתב"ג. מוצע ליצור קשר מתחת למסילה אל אזור המטענים ולמערכת הארצית במחלף עם אפשרות לחיבור נוסף לכביש 46.
התכנית יוצרת כ-15000 מקומות עבודה.
שימושי קרקע בתכנית הם דלילי עובדים כי היא בקונוס מסלול טיסה. בתכנית החדשה לתממ/3 השטח מופיע כאזור תעשייה.
שטחי הרצפה כ-400,000 מ"ר על שטח של 700 דונם. ההשקמה קובעת שלא יהיו יותר מ-30 מועסקים לדונם.

גב' י' שביט
מה שמוצג כאן יותר מפורט לכן הוא אילוסטרציה בלבד.

היו"ר
אנו דנים כאן בהצעה להפקדה של שינוי לתממ/3 הפיכת קרקע חקלאית לכתם סגול לתעשייה.

מר י' דסקל
ממונה על מסחר ונכסים מרש"ת. מציין שפועלים לבניית טרמינל חדש באזור המערבי ומפתחים את טרמינל המטענים העתידי בחלק המזרחי.
הפיתוח של האזור הזה בעדיפות עליונה. בעיקרון אנו מברכים על התכנית ותומכים בה בראייה כוללת אבל סבורים שיש לפעול לפי תמא/31 שהפיתוח יהיה פונקציונאלי לשדה התעופה ולא כללי מה גם שזקוקים לעתודות קרקעיות. המלצתם, כדי לא לחסום את אפשרות פיתוח השדה משום שהם חשופים מכל הכוונים.
מבקשים ששינוי היעוד יהיה ברמה המתארית בלבד ושתוכן תכנית מיתאר מקומית או מפורטת בתאום עם רש"ת עם אפשרות גם של הזנת תחום התכנית מזרחה.

עו"ד ד' דרור
הוראות התכנית שהוגשה הן הוראות של תכנית מפורטת, ואין לפנינו הוראות של שינוי לתכנית המחוזית. גם התשריט מוגש בצורה לא ראויה; כתמים בקנה מידה קטן, המודבקים על גבי התכנית המפורטת, שלא אותה מאשרים.

היו"ר
מבקש לידע את חברי המועצה שמשדד הפנים, מינהל התכנון יחד עם לשכת תכנון מחוז המרכז באו בדברים עם מנהל מינהל מקרקעי ישראל והציעו לו להכין תכנית אב ופרוגרמה לשטחי תעסוקה סביב נתב"ג, מתוך ראייה שסביב נמל תעופה מתפתחות יזמות שונות בנושאים אלה. כדי לראות את הנושא בראיה מערכתית כוללת ביקשו להכין תכנית שתהיה סטטוטורית ובתוכה תשולב גם יזמה זו.
אתמול התקבלה החלטה בוועדת מכרזים של מינהל מקרקעי ישראל ונבחר מבצע לפרוגרמה.

מר י' זילברברג
הוחלט לתת למתכננים כאמור, להכין תכנית אב לשטחים, עתודות על פי מדיניות שסביב נתב"ג צריך שיהיו אזורי תעסוקה.

גב' ו' ברכיה מבקשת הבהרה מרשות שדות התעופה מה סדר גודל של שטחים בתחום של נתב"ג לתעסוקה ומה הגודל מחוץ לתחום לשדה וכיצד שטח זה סומן בתמא/31 ומה אומרת על שטח זה תממ/3. כיצד שטח של 700 דונם משתלב עם מלאי נוכחי של אזורי תעשייה לא מנוצלים ואתרים אחרים במחוז המרכז.

מר י' זסקל הכינו סקר התפתחות מטענים לגבי הצרכים. במקביל עובדת חברה אמריקאית העורכת בדיקת השטחים והפונקציות שלהם. תשובה מדויקת יוכלו לתת עוד 3 חודשים בתום הבדיקות.

גב' ד' רצ'בסקי בתמא/31 התקיים דיון בתכנית זו ובהעדר נציג הועדה המחוזית, לא יכלו לקבל מענה לכמה שאלות שנשאלו. תמא/31 רואה אזור זה כאזור ליבה, ואזור תעסוקה שמתפתח סביב נמל התעופה.

מר ז' אלנבוגן האם השטח צריך להיות מותאם ליעדי תעסוקה של שדה התעופה.

מר ע' מר חיים ישנו מצב אנומלי שסמוך ללוד ליד מרכז העסקים התוסס של ישראל נמצאים אזורים עניים ומנוונים. אין יתרון לשים במקום דברים שניתן לשים במקומות אחרים. כמו כן, ישנה נטייה להסתמך יותר ויותר על תובלה אווירית. באו בדברים עם רשות שדות התעופה כדי ליצור את הדברים בהתאמה ורוצים לפעול בתאום.

מר ר' בן מרדכי לשאלה בדבר שטחי השימושים בנתב"ג מציין: שטח בנוי טרמינלים למטענים הוא 43,800 מ"ר. הם מציעים 400,000 מ"ר. על פי מינהל מקרקעי ישראל יש עוד כ-7 יזמים נוספים. לכן יש להכפיל את המספר פי 10 כדי לקבל את סך הכל ההצעות. יש לזכור שישנם עוד 3 גורמים: 2 מושבים וחברת מהדריין שמהם יפקיעו שטחים והם יהיו שותפים ביזמות.

מר א' אלגר האם נעשתה בדיקה תחבורתית כרמה מחוזית.

עו"ד ד' דרור לא ניתן לאשר תכנית ללא הוראות (תקנון). אם הכוונה לא לשנות את התקנון של התכנית המחוזית האם הוראות התכנית המחוזית הקיימת בדבר אזור תעסוקה או אזור תעשייה מתאימים?

מר ר' לרמן התכנית הוגשה לוועדה המחוזית כתכנית מפורטת המהווה שינוי לתכנית מחוזית, ההיבט של התכנית המחוזית עלה לדיון היום. נעשתה בדיקה תחבורתית על ידי יועץ והביאו בחשבון התאמת המערכת עם כביש 453 באמצעות מחלף.

גב' ע' ליבנה התכנית הוגשה כשינוי לתכנית מיתאר מקומית ומחוזית. היעוד היה חקלאי בתממ/3 והכוונה להפכו לאזור תעסוקה. התכנית נדונה על רקע תכנית אחרת הנמצאת בהכנה של האזור כולו. היא מקדימה אותה אבל תואמת אותה. לכן הועדה המחוזית המליצה בפני המועצה הארצית להפקידה.

היו"ר בעיקרון אין לו התנגדות לרעיון. סכיב נמל תעופה מתפתחות יוזמות שעשויות לפיתוח כלכלת המדינה. דובר על אותם מקומות תעסוקה ברדיוס של עד 15 ק"מ מחשדה.
בתמא/2/4 של נתב"ג לכשתוצג יבואו לידי ביטוי שטחים למסופי מטען, ומערכות ייצור. חלק מהתעסוקה מצוי בתחום הנמל עצמו. הוזמנה עבודה כדי לקבל תמונה מקיפה של המערכת השלמה. אינו סבור שיש לפסול על הסף יזמה כזו אבל יש לראות אותה בהקשר כולל יותר.
למעשה יש פער בין הגדרת אזור תעשייה ומלאכה בתממ/3 למבוקש באזור זה לכן יש צורך גם בשינוי הוראות תממ/3.

אדר' א' מזור נושא אזורי תעסוקה על ידי נמלי תעופה הוא דבר נהוג בעולם, דבר שהתעורר ב-10 השנים האחרונות.
בישראל הדבר חיוני יותר משום ששדה תעופה זה הוא במרכז הכובד של ליבת העסקים של המדינה ומבחינת היזום זה טוב.
הפחד הגדול לא שלא יצליח אלא מהחמצה, במקום לעשות זאת בגדול אין לדברים שהוקראו דבר שחייב להיות ליד שדה תעופה.
מרכזי מו"פ מחשבים ותקשורת הם יחודיים היום לשדות תעופה ואילו בארץ אסור להקיםם באזורי תעשייה.
שמה על הידיעה להכנת תכנית אב.
אסור לתת יד לתכנית שלא במסגרת התכנית הכוללת, שהיא כחלק מהגדרה חדשה לתעשיות יחודיות לאזור זה.

עו"ד ד' זרור לא ניתן לאשר כיום את התכנית. מציעה לקבל החלטה לחייב עקרונות אזור תעסוקה ולפרט מה אנו רואים כאזור זה, ברוח דבריו של מר אדם מזור.

מר א' אלגר סבור שיש לערוך בדיקה מערכתית תחבורתית כי יש כאן תוספת מסיבית נקודתית. מציע להורות שהתכנית תלווה בבדיקה מערכתית יסודית.

מר מ' כהן (קדמון) צריך לתמוך בתכנית. יחד עם זאת, לכדוק בדיקות מערכתיות גם מנקודת ראות של החוק המתייחס לכביש מס' 6 שעומד לפגוע בזכויות הרבה מעבר לנקודת הדרכים. מציע לאשר בעיקרון את השינוי לתממ/3 ושהמועצה תדון באפשרות להכין תכנית מיתאר ארצית לכביש מספר 6 ושתתן את דעתה לענין הפיצויים לבעלי זכויות בקרקע.

גב' ד' רצ'בסקי מבחינה טכנית אין בפנינו למעשה תשריט והוראות תכנית כשינוי לתכנית מחוזית למרות שסמנו לנורקע מצב קיים ומצב מוצע שהוא גם שגוי (מתייחס לסקיצה של אחד השינויים שבהכנה לתממ/3).
באשר להערות עניניות: יש כאן מחלף דרך מס' 46 עם דרך 453 שהיא אינה דרך אזורית אלא מקומית ויש דיונים להעלות את רמתה בוועדת עורכי תמא/3.
לענין תמא/31 זה בתחום שטח כפרי פתוח ולכן שינוי לתמא/31 לפי סעיף 12,5. בדיון בפני ועדת מעקב ובקרה הועלו שאלות שלמרות שבעיקרון אזור תעשייה במקום זה יכול להיות חיובי, יתכן שלאור המחלף יש מקום לפרוס אותו אחרת וראוי לשמוע מפי הועדה המחוזית על כך.
בנוסף, אנו עתה בתהליך של שמיעת השגות לכביש 6 הטוענות לפגיעה בזכויות וקבלת זכויות חלופות. לכן במסגרת הפתרונות לנפגעים ככביש 6 צריך לתת בנוסף על הפיצוי הכספי על פי האומדן הזדמנות לקבל חלופה שוות ערך בקרקע ומן הראוי לקבוע כלל לאפשר להקצות זכויות גם למינהל מקרקעי ישראל, כדי לתת לו כלים לפתור את הבעיות בכביש מס' 6 ולהציע באזור זה גם חלק מהשטח כדי להקל על יישום כביש 6. יש להשלים את הבדיקות לכך גם בראייה כוללת.

פרופ' י' צמיר תומך בדברי ענ"ד ד' זרור, פרופ' א' מזור וגב' ד' רצ'בסקי ומציין שיש כאן הליך שצריך לתת לו את זמן ההכשלה להשלמת התפיסה הכוללנית.

גב' ד' רצ'בסקי תממ/3 נמצאת בהכנה, אבל מידת האינטנסיביות של קידום כביש 6 יחד עם מערכות התעסוקה, המגורים והרווחה יצרו צורך לתגבור הצוות, ומינהל התכנון יזם התייחסות משפטית ותכנונית לסוגיות אלו בתממ/3.

גב' ס' אלדור מרגישים בתנופת פיתוח בארץ ומייחלים לתנופה גדולה יותר. במקביל יש דיבורים ויוזמות לפיתוח מוקדי תעסוקה אבל בפועל אין תכניות מאושרות.

לגבי מורכבות פתרון בעיות תכנון וזכויות קניניות סבורה שצריכה לבוא תכנית ספציפית של שימושי קרקע צמודים לכביש 6, אבל לא יכולים להרשות לעצמנו אם רוצים לתת מענה אמיתי בציר הזמן. במנגנוני התכנון בארץ נשקלים בראייה כוללת, אבל כאיזה שהוא מקום אנו חייבים להיכנע לחיים. מציעה לנסות לשרת את מי שצריך לשרת. השיטה של דחיה לתכנון כולל לא עובדת ונמקומו נוצר תכנון סטיכית. מציעה לא לקשור את הדבר להסדרי קרקע והסדרים אחרים. התשובה שהמועצה צריכה לתת צריכה להיות מותאמת למציאות גם אם לא תהיינה מושלמות מראיה רחבה ביותר תכנונית וקנינית.

ד"ר ג' בן זרור צריך לעצב מדיניות בגדול. ממדיניות כוללת צריך להגיע לתכנון הנקודתי.

לכן לדעתו צריך להחזיר את התכנית לוועדה המחוזית לבחינה מחדש בהקשר לנעשה בנתב"ג ובהקשר למכלול כביש מס' 6, בהקשר לכל אלמנטי התכנון הנעשים באזור. לכן אינו מקבל את הגישה שהציגה גב' סופיה אלדור. בנושא התעסוקתי לראות את אזור התעסוקה שחילופי לאבדן התעסוקה במושבים הוא מקח טעות. האזור צריך לקבל יחוד חדשני בהקשר הענפי והתעסוקתי. לכן מציע לא למהר ולקשר בין מדיניות היבטי מרחב ונושא התעסוקה.

גב' ו' ברכיה במחוז המרכז יש מלאי גדול של אזורי תעשייה בלתי מנוצלים קיימים ומאושרים.

במסגרת שטח נתב"ג קיימים מרחכים שטרם נוצלו ובמסגרת תכניות לפיתוח של נתב"ג יש כוונות ליצור מקומות תעסוקה ועוד 6 יזמים בדרך. העניין הוא לא עניין לדחיה טכנית בלבד. היזמנה צריכה להיות בהקשר לראייה הכוללת של תעסוקה במחוז בקשר לכביש 6 ולתכנית האב הכוללת ולבוא עם פריסה הנכונה המושכלת ועל היזם להשתלב בפריסה הזו.

מר ב' סלמן אנו מדינה קולטת עליה - נשארים עם המדיניות, אבל ללא מעשה נשטח. נקודת המבט צריכה להיות שכביש 6 הוא לא פגיעה, אלא תועלת לסביבתו.

מציע להחזיר את התכנית לוועדת המשנה שתקבל את הנתונים הנדרשים להמלצה בפני המועצה.

מר א' עלוני צריך לעמוד על כך שתכניות יגיעו בפני שולחן זה כדת וכדין, כדי לעמוד ברמה נאותה של תכניות.

באשר לתכנית זו, לא התרשם מדברי רש"ת שהנושא סגור, גם לגבי רש"ת שרמזו על אפשרות של הארכת מסלולים ופרוייקטים שונים. לכן צריך לדחות תכנית זו לאור תכנית האב ההולכת ומתגבשת, צריך לדעתו להמתין עד שכל התכניות הרלבנטיות תתגבשנה, כדי שנוכל לראות אם זו משתלבת ואינה סותרת אותן.

מר מ' גרון

בחודש הבא נקבע דיון לתכנית המחוזית החדשה להצגתה בפני הרשויות המקומיות במחוז. כמו כן, לא הוצג בפנינו ביקושים לעומת היצע. מציע לא להתייחס לצד הכמותי באתר משום שלא נערכה בדיקה כמותית פרוגרמטית של היצע לעומת ביקושים. לכן ההתייחסות צריכה להיות לכתם ולא לפרטים.

היו"ר

מצד אחד קיבל רושם מהדוברים השונים שרכים מהם אהדו את הרעיון; מצד שני נרמז שאנו לא מספקים פתרונות מעשיים. על כן מעיר שתכנית ראווה יש לה סיכוי טוב יותר להתממש. במקביל ליוזמה זו עלו עוד 6 יוזמות נוספות וביקשו מהמציעים להתמין לפרוגרמה ואישור זה יהיה משום טעם לפגם. אם יש אפשרות להפקיד את התכנית בתנאים ולא תופקד בפועל ללא מילוי התנאים: כמו בדיקה תחבורתית מערכתית. בדיקה של רש"ת (אין ספק שתפעולו של השדה הוא הדבר החשוב ביותר) בדיקה של גבולות בהתאמה לשדה; בדיקה פרוגרמטית שתאריך כשלוש וחצי חדשים והתאמה.

עו"ד ד' דרור

אין אפשרות לקבל החלטה להפקדה בתנאי משום שהתנאים אינם ברורים אלא תלויים בשיקול דעת של גורם אחר שיחליט במקום המועצה הארצית. לכן מציעה להפנות לבדיקות הללו ולשוב ולדון בתום הבדיקות.

גב' ו' כרכיה מציעה לא לאשר להפקדה, לדרוש את הבדיקות ולבחון מחדש.

מר ג' בן דרור מציע להחזיר לדיון לועדה המחוזית לצרף את עיקר הדברים שהושמעו כאן לעיצוב ולדיון מחדש.

סא"ל צ' קדמן מתבקשת כאן קביעת יעוד לאזור תעסוקה וגלשנו למעשה ברמה המפורטת והדיון הוא לא כאן. גם לא ענין גבולות התכנית, בהקשר לשדה. כך גם מערכת הדרכים הן ענין לתכנית מפורטת. השאלה צריכה להיות אם היעוד מתאים או לא מתאים למקום זה.

מר א' עלוני מציע לדחות את התכנית משיקולים עקרוניים בגין הסקרים והתכניות המתבצעות בשטח שטרם הושלמו.

עו"ד א' דרכסלר שואל מה היו היוזמות הנוספות.

גב' ע' ליבנה היו יוזמות של מושבים שהגישו תכניות.

מר י. ברוך מבקש להצטרף להצעתה של עו"ד ד' דרור משום שהיום אי אפשר להחליט.

94-7 תוחלט: 1. המועצה רואה בחיוב הקמת אזורי תעסוקה בקירבה לנתב"ג. על מנת לקבל החלטה ולהפקיד שינוי כנדון לתכנית המחוזית, המועצה מבקשת בדיקות כדלקמן:

- א. בדיקה תחבורתית מערכתית
- ב. התייחסות לסוגיה של כביש מס' 6
- ג. בדיקה של רשות שדות התעופה על תפעולו הנכון של השדה
- ד. בדיקה פרוגרמטית של היצע לעומת ביקושים של אזורי תעשייה ותעסוקה סביב נתב"ג.

2. הבדיקות כאמור תערכנה במשך כ-4 חודשים ובסיומן תחזור התכנית להחלטת המועצה.

3. יש להגיש את התכנית בצורה הולמת כשינוי לתכנית המיתאר המחוזית מס' תממ/3.

4. שונות - תמא/10 - הובלה נסיונית של פחם במשאיות ממסוף הפחם באשדוד לתחנת הכח דרום (רוטנברג)

היו"ר זכרי הסבר נמצאים בדף 2 בתיקים.
יציג מר אהוד גבריאלי, יו"ר הדרג המקצועי הארצי.

מר א' גבריאלי במאי 1990 הועלה נושא הובלת הפחם במשאיות מהמסוף באשדוד לתחנת הכח רוטנברג לפני המועצה. המועצה אישרה, לתקופה של חצי שנה, העברת פחם במשאיות לתחנת הכח רוטנברג בכמות שלא תעלה על 4500 טון ליממה. בדיעבד, היתר זה לא נוצל כי הבעיות התפעוליות שעמדו בפני חברת החשמל באותו מועד, נפתרו. עתה מבקשת חברת הפחם, בתיאום עם חברת החשמל, לאשר נסיון של העברת פחם במשאיות מהמסוף באשדוד לתחנת הכח רוטנברג, בכמות שלא תעלה על 2000 טון ביממה, למשך שני ימים. זאת לצורך בדיקת אפשרות אלטרנטיבית להובלה ברכבת במקרה חירום. הדרג המקצועי הארצי אישר זאת וכעת הנושא מובא לאישור המועצה כיוון שזהו שינוי לתמא/10, שלפיה ההובלה נעשית ברכבת. מדובר בנסיון לשעת חרום, כתנאים שאישר הדרג המקצועי, הנושא מתואם עם איגודי ערים לאיכות הסביבה אשדוד ואשקלון. כמו כן אבקש דיווח על תחילת מועד הניסוי ומסקנות על תוצאותיו ואביאן לפני המועצה.

מר מ' כהן (קדמון) שואל מה הניסוי אמור לבדוק?

מר א' גבריאלי בדיקה לוגיסטית למקרה חרום של תקלה ברכבת.

מר ע' לולב יש בחוק תקנות לגבי הובלת פחם, התארגנות במסופים ובמשאיות בשעת חרום.

מר ז' אלנבוגן תוהה מה לנושא כזה ולמועצה?

מר א' גבריאלי בתמא/10 קיים סעיף מפורש שאומר שההובלה ברכבת וכל שינוי טעון אישור המועצה.

יו"ר מציע לאשר בתנאים - מקריא התנאים.

מר ב' סלמן מציין שעל המשאיות להוביל את החומר על פי המשקל המותר בלבד.

94-8 הוחלט: לאשר את הניסוי להובלה במשאיות של פחם מאשדוד לרוטנברג בתנאים כדלקמן:

א. הובלת הפחם במשאיות מהמאגר באשדוד לתחנת הכח רוטנברג תיעשה במשאיות סגורות ונקיות מאבק פחם, כשהן מכוסות ושטופות בטרם צאתן מהמאגר, בהתאם להוראות ולאישורים הקיימים שניתנו כחוק להובלת פחם מאתר השרון ומנמל אשדוד.

- ב. הנסיון יערך במשך יומיים (2 ימים) כאשר הכמות המותרת להעברה לא תעלה על 2000 (אלפיים) טון ליממה. סך כל הכמות שתועבר בניסוי לא יעלה על 4000 טון.
- ג. המשאיות לא תעבורנה בדרכן דרך מרכזי הערים אשדוד ואשקלון. מסלול הנסיעה יהיה מהמאגר דרך צומת אשדוד, כביש מס' 4 והכניסה הדרומית לתחנת הכח רוטנברג.
- ד. הודעה על תחילת הניסוי, על סימום ועל המסקנות ולקחי ההתארגנות ממנו, תימסר ליו"ר הדרג המקצועי הארצי שידווח על כך למועצה הארצית לתכנון ולבניה.

מר ד' פילזר לגבי הדיון הקודם תעסוקה ליד צומת אל על - צורת הגשת החומר; כאשר אין הנחיות ברורות לגבי מה צריך להציג קשה למזכירות המועצה לדחות מוסד תכנון ואת הצעתו גם אם אינה נראית לנו צורת ההגשה. המועצה אינה עקבית בנושאים, הועדה המחוזית העבירה דוקא חומר מסודר עם פרוטוקול ותשריטים. אם היינו מחזירים היה לוקח עוד מספר חודשים לדיון העקרוני שנערך היום. במידה ויש דברים ברורים שהמועצה מבקשת זה צריך להכנס כהחלטה שתוכל להנחות את המזכירות.

גב' ד' דרור תכנית בלי תקנון כשהתשריט לא נידון בפנינו זו בוודאי לא הצורה הראויה, במקרה ולמזכירות קיימת התלבטות ניתן להתייעץ עם הרפרנט המתאים במינהל התכנון.

5. שונות - התייעצות בדבר מרחבי תכנון מיוחד מודיעין

היו"ר דברי הסבר ומפה נמצאים כדף 3 בתיקים.

יציגו: נציגת הועדה המחוזית מרכז, גב' עופרה ליבנה, מר חיים אלישיב ממזכירות המועצה ומר אהוד גבריאלי שישב כיו"ר ועדת המשנה למרחבי תכנון ששמעה את הצדדים.

הוזמנו נציגי משרד השיכון, מועצה מקומית מכבים רעות, מועצה אזורית מודיעין ומועצה אזורית גזר.

גב' ע' ליבנה לועדה המחוזית היתה ישיבה ב-29 לתודש ועלתה השאלה לגבי איזה סעיף עלינו לדון. הועדה לא קיבלה החלטה, המליצה על שינוי תכנית מיתאר מחוזית שגורעת את הגבולות.

מר ח' אלישיב הדיון הוא כמסגרת התייעצות עם המועצה הארצית לגבי הקמת מרחב תכנון מיוחד.

כתוצאה מהקמת המרחב המיוחד יחולו שינויים במרחב תכנון לודים ומכבים-רעות, ואלה מחייבים התייעצות. שר הפנים לא חייב בהתייעצות על הקמת המרחב המיוחד.

המרחב החדש לוקח שטחים ממועצה אזורית מודיעין, גזר ומועצה מקומית מכבים-רעות.

הנושא הובא בפני ועדת המשנה למרחבי תכנון, הועדה החליטה להעבירו למליאת המועצה.

מר א' גבריאלי
למרות שהשר חתם כבר על תחום השיפוט, לנבי מרחב התכנון הוא חייב בהתייעצות. תחום שיפוט ותכנון לא מחויב על פי חוק להיות חופף אך רצוי שיהיה כך. בוועדת המשנה נותרתי ללא יועץ משפטי, נכחו כל מי שנוכח כעת בישיבה, ראש המועצה של מודיעין הגיע באיחור. היה ויכוח סוער בין מכבים-רעות לבין משרד השיכון, לאור כל זאת העדפתי להביא זאת למועצה.

גב' ס' אלדור
תכנית המיתאר כאן היא זו שהוגשה ואושרה להפקדה. תחום השיפוט לא תואם אותה והוא קטן יותר.
תכנית המיתאר כוללת שטחים שאינם כלולים בתחום השיפוט ומרחב תכנון המוצע פה.

מר ד' פרי
כאשר יקום מרחב תכנון ותקום ועדה מקומית, האם היא תטפל בתכנית מיתאר שעדיין לא אושרה?

היו"ר
מציע להתייעץ לאחר שנשמע את הדוברים.

מר מ' כהן (קדמון)
חושב שלא ניתן לדון ללא נציגים של המועצות האזוריות.

היו"ר
הנציגים הוזמנו ולא הופיעו.

עו"ד א' כספי
בדעתו היה לבקש לדחות את הדיון לעוד חודש מהטעמים הבאים:

קיבלנו הזמנה להיום ב-30 לחודש, בסדר היום אנו בכלל לא מופיעים, לכן חברי המועצה לא יכלו להתייעץ כלל בנושא.
נשם 2600 משפחות מבקש למחות על ההתייחסות והתהליך בו נעשו הדברים.

בוועדת המשנה התבקשה המועצה מכבים-רעות להכין מפות אלטרנטיביות, הגיוני שינתן פרק זמן סביר להכנתן. לכן, מבקשים לדחות את הדיון, גם לאור דברי הועדה המחוזית.

מר ע' הדר
משרד השיכון ביקש ממשרד הפנים להעלות את הנושא לדיון במועצה. הם הוזמנו לוועדת המשנה וכיון שהדיון לא הסתיים שם ביקשו להביאו לישיבת המועצה הקרובה ולכן הדיון נערך כיום.
תחום השיפוט קטן כ-3 מקומות מתכנית המיתאר אחד מהם הוא התיבור בין מכבים ורעות.

הבקשה היא לאשר הכרזה בצו שתחום השיפוט יהיה תחום מרחב התכנון. לעיר שתי נקודות מבט-היא פרויקט גדול בפני עצמו מצד אחד ובניה והפניה של אוכלוסיה לעבר הפריפריה מצד שני.
לא סביר לטפל בעיר על ידי 4 שטחי שיפוט נפרדים.

במסגרת תכנית המיתאר יש שתי תכניות מאושרות, הישוב רעות היה חלק מתוך המכלול שנקרא מודיעין. למרות זאת, נענו לפנית התושבים והכניסו שינוי והפרידו מוניציפאלית בין מודיעין ומכבים-רעות למרות שחושב שזה לא נכון מבחינה חברתית. הצבא פנה לשר השיכון בבקשה להקצות קרקע לטובת הרחבת רעות, שר השיכון נוטה לקבל הבקשה, כוונתו של שר השיכון להקצות 2000 יחידות לטובת הרחבת רעות אין בה כדי לסתור את הבקשה שלי כיום. אם תבנה השכונה בעתיד יתכן ותגיע בקשה לשייך את השטח למכבים רעות.

עו"ד א' כספי
אם יש בטענתו אמת, אם יש תכניות מאושרות אז ודאי שאין תכיפות בדיון וניתן לתת לנו חודש. שטח השיפוט של 15 אלף דונם במכבים רעות צומצם ל-3500 דונם.

היו"ר
בתחילת הדיון היום המועצה הסכימה להכניס את הנושא לסדר היום. הדיון הוא לא החלטה סטטוטורית אלא התייעצות.
מציע, להתייחס עניינית לנושא כעת.

- מר מ' ספקטור מצטרף לבקשה לדחות את הדיון. נבחרתי לראש רשות בנובמבר 93, מאז מנסים למצוא פשרות אך ללא הועיל. תמה מדוע השטח בין מכבים רעות מסומן בצבע ירוק שכן זה כביש הגישה ליישוב. נעשו דברים בחופזה רבה ובבלבול רב. מנקש לא להקשות עליהם ברצונם להביא דבר מסודר. אנו לא נגד בניית העיר אלא נגד החלטות שיפגעו באנשים בעתיד.
- מר ח' דנון נציג כפר רות - נאמר לנו שהעיר לא תפגע בשטחים החקלאיים שלנו, האם השטח בין כפר רות ושילת נכלל בתחום העיר?
- מר ע' הדר מה שנמצא מצפון לכביש 443 לא נכלל; השטח בין הישובים מוגדר כשטח דרך לטיפול נופי.
- מר ח' דנון השרותים מבחינת התשתיות מסכנים את תושבי האזור, כביש 443 לא מסוגל לתמוך בעיר.
- מר ט' רוזנצויג תומך בבקשת המועצה לדחות את הדיון, התכנית המוצעת נמתחת 5 מטרים מהבתים הקיימים. מעט השטח שנמצא בין מכבים ורעות, שבנויות לגמרי הולך להיות ירוק לפיכך לא נותר דבר לתכנון. אם רוצים לתת למועצה עצמאות צריך לתת לה מרחב לבנות. ברצונם להראות שבלי לפגוע בעיר ניתן להקצות למכבים שטחים. מוסיף שועדה מיוחדת הרבה יותר קשה מועדה רגילה.
- מר יואב שגיא מפנה שאלה למשרד השיכון - מה הדחיפות של הנושא? שאלה ליישוב - מה ההבדל שרואים באורח החיים ביניכם ובין העיר?
- מר ע' הדר מחירי הדירות בארץ גבוהים מאד, בין תכנית מאושרת לתכנית שניתן לבנות המרחק רב. סדר גודל של 3800 יחידות ראשונות שהן נושקות לרעות יצאו במכרזים. המועד הסתיים וצריך להוציא עוד מעט היתרי בניה. במכרזים יש חוזים כי יש לוח זמנים וזה מקור הלחץ.
- עו"ד א' כספי משרד השיכון חושש שאם יוציאו היתרי בניה, הועדה במכבים-רעות לא תיתן להם. כיצד אפשר לצאת נגד הועדה? האנשים שיושבים שם לא מטרד, הם אזרחים.
- מר מ' ספקטור כיום אנו מתפקדים עם מוסדות חינוך מאד לחוצים. יש כוונה להקים כיתות במקום שבו רעות ג' עומדת לקום - כיצד זה מתיישב יחד? ומה אם המכירה לא תצליח כפי שמצפים, נצטרך לקלוט אצלנו את הילדים הנוספים וזה בלתי אפשרי.
- גב' ס' אלדור כשועדת המשנה ביקשה ממכבים רעות להגיש השגותיה, האם ביקשה להגיש תכנית?
- מר א' גבריאלי ביקש הצעה של גבולות על מפה.

כלומר, קו אלטרנטיבי ולא תכנית. מפנה 3 שאלות למר ספקטור:

- 1) האם נכון שכאשר לפני שנים ועדת שרים לענייני התיישבות התבקשה לקבל החלטה על מכבים, דובר על כפר ספורט שהמגורים לבניה נועדו למדריכים של הכפר?
 - 2) האם ידוע לך שבהחלטת הממשלה על רעות נאמר שרעות תהיה שכונה בעיר מודיעין וכל התושבים חתומים בחוזה על סעיף זה?
 - 3) האם ידוע לך שועדת גבולות המליצה להכליל את מכבים רעות בתוך העיר כדי לפתור את הבעיות הרבות שאתה מעלה?
- אתם הגעתם למשרד השיכון ודרשתם, אפשרות לנהל את האנשים שגרים במקום. משרד השיכון הלך לקראתכם מול משרד הפנים. האם דברי נכונים?

- מר מ' ספקטור
- 1) כשכנתי לגור במכבים לא שמעתי על כפר ספורט, כתוב היה בתקנה 50-51 שזה ישוב קהילתי.
 - 2) אנשי רעות הוחתמו שהם יודעים שהם שכונה בעיר, החתימו אותם על חוזים אך הם לא ידעו שהעיר תהיה 70 מ' מביתם.
 - 3) לא מבקשים שיתנו לנו כל מה שהיה לנו, יש שטחים מדרום, מדובר על החלפת שטחים ממה שגורעים.

מר א' עלוני

מאחר וגבולות השיפוט נקבעו, אתה רוצה שיהיו שטחים למרחב תכנון תחתך וגבול שיפוט למישהו אחר.

- מר מ' ספקטור
- מבקשים להתייחס למה שנעשה עד היום כדבר שיכול להשתנות.
- מר י' דמתי
- הוא לא נגד העיר בתנאי שהיא לא תזיק לישובים של המועצה. זו התיישבות חקלאית ואין ברצונם להיות עירוניים. מבקש להפריד בינם לבין העיר.

סא"ל צ' קדמן

בבוקר ערערתי על כך שזה עולה מחוץ לסדר היום משום שיש לי קונפליקט בתוך המערכת. בנוסף מכיון שאני תושב רעות, גב' דרור טוענת שעלי לצאת מהדיון.

מבקש כיוון שזו התייעצות בלבד, שיוזכר שאם תהיה לנו הערה לאחר הפלוטר הפנים-צבאי, נוכל לפנות לשר הפנים תוך שבוע למשל. סא"ל קדמן עוזב את האולם.

מר ד' פרי

חייב לעזוב את הישיבה. על פי התכנון חרגנו מהזמן בתצי שעה.

פרופ י' צמיר

כפנינו תסמונת לתופעה נוגדת מדיניות לאומית בנושא התיישבות שממשלת ישראל אישרה להקים. נעשתה כאן טעות היסטורית, משרד השיכון עשה טעות כשהסכים בכלל לתת להם להקים את הישוב בנפרד. הישובים הקהיתיים הללו מהווים גורם לבזבוז משאבי קרקע וביזבוז כספי ציבור עקב הכפילויות במינהל ובשרותים.

מציע הרחבת הדיון על כל מערך הישובים הקהיתיים, ההתייחסות המרחבית שלהם וההתייחסות לערים סביבם. לעצם הענין מציע לבחון אפשרות ליצור מרחב תכנון אחד, למודיעין ומכבים-רעות משום שאין שוני באופי הישובים, הם ישובים עירוניים וההפרדה היא מלאכותית. במידה שלא ניתן, יש להקטין למינימום את המרחב של מכבים והם יאולצו להתאחד לרשות אחת.

מר ח' אלישיב המועצה יכולה להמליץ להקים מרחב תכנון מיוחד למודיעין ומכבים רעות על פי סעיף 32ב', אולם הדבר כרוך בהמתנה של 90 יום לתגובת הרשויות המקומיות שבדאי תהיה שלילית ובכל מקרה תדרש המלצת המועצה.

מר מ' כהן קדמון מוחה על דברי מר צמיר. מכלי לקבוע עמדה ספציפית, מציע להחזיר לוועדת המשנה.

מר יואב שגיא מצטרף לדבריו של יגאל צמיר, הבעיה היא לא מודיעין אלא התופעה של ישובים קטנים נוספים במקום עיר. חושש מהמגמה להגברת התופעה. אין לזה מקום, שטח והצדקה. מודיעין, עם הבעיות שלה, היא דוגמה כיצד צריך לבנות. המגמה ברעות לבנות וילות כאשר צו היום הוא לבנות בניה רוויה. למועצה הארצית מותר לקבוע הלכות. משרד השיכון טעה כשהתפשר בנושא מכבים-רעות. זה צריך להיות יחידת תכנון אחת. מבקש לקיים בדחיפות דיון על נושא פריסת התיישבות, ישובים קהילתיים וכו'.

האם נכון שהמועצה הארצית לא אישרה מעולם את תכנית מיתאר מודיעין? האם התכנית עברה את כל החליכים. זו חריגה מהתכנית המחוזית.

היו"ר המועצה אישרה עקרונות במסגרת תפרוסת האוכלוסיה אבל אישור תכנית מיתאר מקומית הוא בסמכות הוועדה המחוזית.

גב' ס' אלדור אנשי מכבים-רעות סתבו את משרד השיכון שנה וחצי בהתנגדויות. מסכימה להעביר לדיון לוועדת המשנה. אם ניתן לכנס את הוועדה תוך שבועיים, אם לא תצליח לקבל החלטה יחזור הדיון למועצה.

מר א. עלוני לא מציע להחזיר לוועדת משנה. נעשה כבר 50% מהדיון כאן. מציע לדחות לישיבה הבאה.

היו"ר לא מכובד להחזיר שוב לוועדת משנה. קידום הנושא חשוב, מציע להשלים הדיון בישיבה הבאה. בקשת מכבים תופץ לחברי המועצה. מסכם להמשיך את הדיון בישיבה הבאה של המועצה.

6 שינויים בגבולות של מרחבי תכנון מקומיים

בעקבות דיון בוועדת המשנה למרחבי תכנון

94-9 הוחלט: להמליץ בפני שר הפנים לאמץ את ההחלטות שנתקבלו בוועדת המשנה למרחבי תכנון מקומיים, נקשר לתחומים של מרחבי התכנון המקומיים להלן:

1. הועדה ממליצה שרמת חובב (מועצה מקומית תעשייתית) תהיה מרחב תכנון בין אם בוועדה משותפת עם רמת נגב או כמרחב תכנון נפרד. החלטה לגבי ועדה משותפת מחייבת התייעצות עם ועדה מקומית תמר, רמת נגב וערבה תיכונה. כמו כן, הועדה מבקשת שתערך התייעצות בדבר היתכנות של ועדה משותפת עם היועץ המשפטי של משרד הפנים.

2. שינויים בתחום מרחבי התכנון המקומיים יזרעאלים ונחל עירון עקב חילופי שטחים ביניהם.
3. שינויים בתחום מרחבי התכנון המקומיים יזרעאלים (מועצה אזורית מגידו) וחוף הכרמל עקב חילופי שטחים ביניהם.
4. שינויים במרחבי תכנון עכו ומטה אשר עקב חילופים ובעיקר צירוף שטחים לעכו בהסכמה ממערב לכביש עוקף עכו. הועדה אינה ממליצה לצרף לעכו את השטחים המבוקשים ממזרח לכביש העוקף. הועדה בדקה את יעד האוכלוסיה וקיבולת האוכלוסיה לפי תמא/2/6 ובהתאם לשטחים הפנויים והזמינים לבניה, והגיעה למסקנה שאין לעכו צורך בשטחים נוספים מזרחית לכביש העוקף כדי להשיג את היעד.
5. שינויים במרחב תכנון מטה אשר וקרית ביאליק עקב צירוף שטחים לקרית ביאליק, כפוף לשינוי מתאים בגבול שבין מחוז הצפון למחוז חיפה.
6. שינויים במרחבי תכנון גליל תחתון וגליל מזרחי עקב צירוף שטח לגליל מזרחי במסגרת הישוב חמאם המשתייך למועצה כפרית נוף הגליל. יחד עם זאת, לקבל את הבקשה שהכביש דרומית לישוב חמאם ישאר בתחומי גליל תחתון.
7. שינוי במרחבי תכנון מבוא העמקים וגליל מזרחי עקב העברת מועצה מקומית עילוט מגליל מזרחי למבוא העמקים.
8. שינוי במרחבי תכנון צפת ומבואות חרמון עקב צירוף שטח לעירית צפת ממועצה אזורית מבואות חרמון. בניגוד להמלצת ועדת הגבולות המועצה אינה ממליצה להעביר לצפת את שמורת נחל עמוד ואת רצועת השטח המיועדת לחיבור צפת מדרום לדרך עמיעד פרוד המחוברת לשמורה. הועדה סבורה שלצפת לא תצמח כל תועלת משטחי השמורה המוכרזת באשר לא ניתן לבצע שום פעילות פיתוח ובניה בתחום השמורה. בפני הועדה לא הוצג החיבור לדרך וביעד פרוד ולכן לא ידוע היכן עוברת רצועת השטח המיועדת לדרך. היה והחיבור יתוכנן תוכל הועדה לשוב ולדון בבקשה.
9. שינוי במרחבי תכנון כרמיאל ומרום הגליל עקב צירוף שטחים שמדרום לכביש עכו-צפת לכרמיאל, הועדה מאמצת את עיקרי המלצות ועדת הגבולות לאמור:
 1. שטח הטרשים מדרום לכביש עכו צפת יועבר כבר עתה לכרמיאל.
 2. שטחי המטעים לא יועברו לכרמיאל בשלב זה.
 3. הועדה ממליצה להנחות את הרשויות המקומיות לכונן מרחב תכנון משותף להקמת אזור התעשייה מצפון לכביש עכו צפת בניהול משותף של הרשויות המקומיות הגובלות.
10. שינוי במרחב תכנון מקומי גלבוע עקב צירוף שטחים גליליים.
11. שינוי במרחבי תכנון מקומיים משגב ומעלה הגליל עקב העברת הישוב חרשים ממועצה אזורית מעלה יוסף למועצה אזורית משגב.

12. שינויים בגבולות ראש העין, דרום השרון וקסם - לועדה נמסר כי צו השיפוט שנחתם לאחרונה שגוי בפרט המתייחס לגוש 8877, לפיכך הועדה ממליצה על השינויים במרחבי התכנון, ובלבד שהשטח שיועבר לראש העין המתייחס כאמור לגוש 8877 לא יחרוג מהשטח הכלוא בין כביש 444 וכביש 5 כפי שהוסכם בין הרשויות המקומיות הנוגעות בדבר.
כמו כן, הועדה ממליצה בפני שר הפנים לפעול לתיקון תואם של תחום השיפוט.

13. שינויים במרחבי תכנון לודים ומכבים-רעות עקב הקמת מרחב תכנון מיוחד מודיעין. הועדה מבקשת ממועצה מקומית מכבים-רעות להעביר לה את בקשותיה על גבי תשריט.
הועדה החליטה להעביר את הדיון למליאת המועצה הארצית לתכנון ובניה.

7. מועד הישיבה הבאה מס' 318

נקבע ליום שלישי, כ' שבט התשנ"ד, 1 בפברואר 1994.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מספר 318 שהתקיימה באולם הישיבות של אוניברסיטת גבעת רם, כבית בלגיה, ירושלים ביום שלישי, כ' בשבט התשנ"ד (1.2.94)

נכחו: חברי המועצה:

מר ע' קלעג'י - יו"ר
 סא"ל צ' קדמן
 מר א' עלוני
 מר מ' כהן (קדמון)
 גב' ד' דרור
 גב' ס' אלדור
 מר ע' לולב
 גב' ו' נרכיה
 ד"ר ג' בן-דרור
 מר א' אייגס
 מר י' גולני
 מר ד' פרי
 מר יוסף שגיא
 אדר' א' מזור
 גב' ג' חיות
 מר מ' ליפשיץ

יועצים מקצועיים:

מר ז' אלנבוגן
 מר י' בר גרא

מזכיר המועצה:
 עוזר למזכיר המועצה

מר ד' פילזר
 גב' ח' אורן

מר י' קופ - מע"צ
 מר י' זילברברג - מינהל מקרקעי ישראל
 גב' ר' זמיר ()
 גב' א' אולסנר (משרד הכינוי והשיכון
 מר ש' אלימלך - ראש המועצה האזורית גן רוה
 מר ד' וקנין - ראש עיריית בית שמש
 מר מ' ויזל - ראש המועצה האזורית מטה יהודה
 מר ע' שפירא - החברה להגנת הטבע
 מר מ' ספקטור - ראש המועצה מכבים רעות
 מר ד' מלא"כ - מהנדס המועצה מכבים רעות
 מר י' מכורך - משטרת ישראל
 מר א' בן אשר (ועדה מחוזית, מחוז ירושלים
 גב' ש' דותן ()
 גב' ש' אנג'ל - ועדה מחוזית מחוז המרכז

מר א' גבריאלי ()
 גב' ד' רצ'בסקי ()
 מר ח' אלישיב ()
 גב' ר' מזר (מינהל התכנון, משרד הפנים)
 גב' נ' פלט ()
 גב' ש' חן ()
 גב' ש' לנדאו ()

נעדרו: חברי המועצה:

מר נ' כנרתי - במקומו בא סא"ל צ' קדמן
 מר ר' הלפרין - במקומו בא מר א' עלוני
 מר ח' קלוגמן - במקומו בא עו"ד ד' דרור
 ד"ר מ' הירש
 מר א' עטייה
 ד"ר י' פלג - במקומו באה גב' ו' נרכיה

מר ש' טלמון - במקומו בא מר א' אייגס
 מר בן ציון סלמן
 הרב א' לופוליאנסקי
 מר ד' דרין
 מר י' יהב
 מר כ' שרעבי
 מר מ' לוי
 מר ה' עלי
 מר י' שיבובסקי
 מר מ' סויסה
 מר ש' כלפה
 פרופ' י' צמיר
 מר ע' ברכה
 מר י' שגיא - במקומו באה מר מ' ליפשיץ
 עו"ד א' דרכסלר

על סדר היום:

1. הודעות יושב הראש.
2. אישור פרוטוקול 317
3. שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז ירושלים, מס' תממ/1/20, הרחבת בית שמש - דיון להפקדה.
4. התייעצות בדבר מרחב תכנון מיוחד, מודיעין - המשך דיון.
5. שינויים לתכנית מיתאר ארצית לגנים לאומיים שמורות טבע ושמורות נוף מס' תמא/8: א. אדמות הבולגרים; תכנית בר/במ/109. ב. פקיעין, תכנית ג/8004.
6. שונות - שינוי מס' 19 לתכנית מיתאר ארצית לדרכים, מס' תמא/3 - כניסה צפונית לבית חרושת נשר על כביש מס' 75.

1. הודעות יושב הראש

א. מזכיר לחברים את יום העיון בנושא מערכת התחבורה אשר יתקיים בעוד שבועיים ביום שלישי, ד' באדר התשנ"ד, 15 בפברואר 1994, בבית ההארכה מעלה החמישה. ביקשנו מהחברים לאשר את השתתפותם עד להיום. יש התענינות ובקשות רבות להשתתף ביום העיון אבל לא כל כך מצד חברי המועצה. עד כה נרשמו פחות משליש מחברי המועצה. מכיון שבית ההארכה הוזמן למספר מוגבל של משתתפים, דחינו עד מחר כמעט את כל הפניות להצטרף ליום העיון כדי לאפשר השתתפות מירבית של חברי מועצה. החל ממחר נאפשר לנציגים של גופים אחרים עם זיקה חשובה לנושא התחבורה להירשם. אבל אז חברים אשר טרם אישרו את השתתפותם לא יוכלו להרשם. כמו כן, זה לא יהיה יאה שביום עיון של המועצה ולמרות הודעה חודשיים מראש, רק שלישי מהחברים משתתפים.

ב. קרן קיימת לישראל ביקשה להצטרף לוועדת ההיגוי של תכנית המיתאר הארצית לתיירות ונופש, מס' תמא/12. השתתפותם נראית לנו חיובית וחשובה ולכן מציע להחליט לצרף את קק"ל כחבר בוועדת ההיגוי לתכנית מיתאר ארצית לתיירות ונופש.

94-10 הותלט: לצרף את קרן הקיימת לישראל לוועדת ההיגוי של תכנית המיתאר הארצית לתיירות ונופש מס' תמא/12.

ג. מודיע על מספר שינויים בסדר היום כישיבה.

הרחבת בית שמש ידון בנושא ראשון בסדר היום אחרי אישור הפרוטוקול.
נושא בית סוהר בחולדה (תמא/24) יידחה לכקשת נציב שרות בתי סוהר.
במסגרת שונות מבקש להוסיף שינוי מס' 19 לתמא/3 דרכים, מחלף כניסה צפונית לבית חרושת נשר על כביש מס' 75.

2. אישור פרוטוקול מס' 318

94-11 הוחלט: לאשר את הפרוטוקול.

3. שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז ירושלים, מס' תממ/1/20 הרחבת בית שמש - דיון להפקדה

היו"ר מבקש ממר א' בן אשר, מתכנן מחוז ירושלים להסביר את הנושא.

השינוי המבוקש הוא בקרקע חקלאית לישוב עירוני. היתה סדרה של החלטות של המועצה שהובילה להכנת התכנית. ב-91 - מונתה ועדת חקירה לקבוע גבולות חדשים לעיר בית שמש. ב-92 - המועצה החליטה בנושא תפרוסת אוכלוסיה לשנות את יעד האוכלוסיה של בית שמש בקיבולת של 120.000 נפש בשלבי ביצוע מותנים.
התכנית אמנם מרחיבה את בית שמש כהתאם להחלטת המועצה. בתמא/31 נקבעה קיבולת ל-45.000 בטווח התכנית. תכנית השינוי להרחבת העיר אושרה על ידי הוועדה המחוזית.

מר א' בן אשר

יש דחיפות בהחלטות כאן כדי להתקדם בתכנון העונה על העקרונות שהונחו בבסיס העיר. עם אישור תכנית המיתאר יהיו ערוכים בתכנון המפורט של השכונות השונות מצפון לנחל ירמות.

גב' ר' זמיר

ראש עיריית בית שמש - מצטרף לדברי גב' ר' זמיר. מציין שהיום בית שמש מקום מבוקש מאוד. דירות נחטפות; מבחינת הביקוש המקום אטרקטיבי.

מר ד' וקנין

ראש המועצה האזורית מטה יהודה - אין להם התנגדות לאישור העקרוני ולפרטים יכנסו בדיוני הוועדה המחוזית.

מר א' ויזל

מציע לאשר להפקדה כשינוי לתכנית מיתאר מחוזית באופן עקרוני מבלי להיכנס לפרטים.

היו"ר

בבדיקה עם תמא/8 נתגלו שטחים שסימונם בשינוי התכנית כשמורת נוף אינה מדוייקת.

מר א' גבריאלי

הוחלט בזמנו על פיתוח בשני שלבים. שואל, האם ההצעה הנוכחית היא למחוק את השלכיות.

מר ז' אלנבוגן

מר י' גולני

קורא החלטת המועצה המדגישה את השלכיות -

המועצה מאשרת שינוי תכנית תפוסת האוכלוסיה מס' תמא/6 לגבי העיר בית שמש כדלקמן:

לשנת 1995 - יעד אוכלוסיה של 45,000 נפש.
לשנת יעד לאוכלוסיית ישראל בת 7 מיליון תושבים - 70,000 נפש.

יעד האוכלוסיה של בית שמש בהתאמה ליעד אוכלוסיית ישראל בת 8 מיליון ייקבע בעתיד.

יחד עם זאת המועצה הארצית מנחה את הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז ירושלים לתכנן את תכנית המיתאר לבית שמש בקיבולת של 120,000 נפש.

החלטה של המועצה על הקיבולת מותנית בכך שהכנת תכניות מפורטות, בניה ואיכלוס השטח שמדרום לנחל ירמות לא יעשו לפני שיאוכלסו לפחות 60% מן השטחים המתוכננים שמצפון לנחל ירמות.

גב' ו' ברכיה

יש לראות את בית שמש כמוקד מרכזי של המאמץ לבניה ופיתוח ככל האזור. לכן מבקשת שביחד עם האישור להפקדה לציין שהמועצה רואה את בית שמש כמוקד העיקרי באזור ולכן יש לבלום מגמות פיתוח אחרים.

מר מ' ליפשיץ

מבקש לדעת מה התיקונים שהוכנסו להוראות התכנית.

מר א' בן אשר

התיקון מתבטא בהכנסת החלטת המועצה המתייחסת לתמא/6.

מר ד' פרי

ההחלטה שנפלה כאן נועדה לחזק את סמכות הוועדה המחוזית. התכנית כוללת את תל ירמות אחד התילים החשובים וראוי שיהיה מיועד כאתר ארכיאולוגי, כדי לא להסתנך בהוצאות עתק בגין הממצאים הארכיאולוגיים.
יחידת הנוף של בית ג'מל מן הכרח להשאיר באופיה הקיים לכן חייבים להכטיח את היחס הנכון בין השטחים החומים לירוקים. יש להדגיש יותר את הירוק, כהנחיה לוועדה המחוזית.

מר מ' ליפשיץ

באשר לנוף פתוח של בית ג'מל, מעבר לבוסטנים והמנזר, המורדות הן חורש ים תיכונית. יחד עם זאת, יש שטח פרטי של המנזר בעמק ממזרח לבית ג'מל שבו נמצאים השטחים לניצול להשבתה ולפיתוח. מעיר שנתוך השטח לשימור יש רצועת בינוי שיש לדעתו לבטלה. כמו כן, המורדות הדרומיים של העיר, פתחת עמק האלה, הם בעלי ערך נופי ראוי שיוצאו מתחום בית שמש וישמרו ללא בינוי, כך שפתחת עמק האלה תשמר.
מבקש שהמועצה תחליט שהתכנון המפורט יעשה כנזר מתכנית מיתאר מקומית שתקדים את התכנון המפורט.

מר י' גולני

המועצה הנחתה את הועדה המחוזית להכין תכנית מיתאר מקומית ל-120.000 נפש.
הנושאים שהועלו כאן מקומם בדיון על תכנית מיתאר מקומית שהדיון בה צריך שיעשה בוועדה המחוזית.

גב' ד' רצ'בסקי

בדיונים ממצים לשינוי קיבולת אוכלוסיה לפי תמא/6 המועצה קיבלה את החלטתה השקולה לשינוי הת/מ/א.
לענין תל ירמות יש אתרים מסומנים סכימטית.
מציעה תיקון להנחיה של המועצה לוועדה המחוזית שתתייחס לתכנון המקומי, לכלול את הבארות והדקלים.

מציע לחשוב על מכניזם חדש לתכנון, תוך שמירה על ערכי טבע, נוף וארכיאולוגיה. בתכנון המחוזי צריך לראות את בית שמש ואת מטה יהודה כיחידה אחת עם יחסי גומלין.

ד"ר ג' בן דרור

יש פתרון בהוראות התכנית להערתו של מר מ' ליפשיץ האומר שאין לגשת לבניה אלא לאחר שיערכו תכנית מיתאר מקומית ותכניות מפורטות. אם יודעים כבר היום על קונפליקטים ראוי שיוסדרו כבר עתה בהוראות התכנית.

גב' ד' דרור

מבקשת לאשר את ההצעה כפי שהוגשה, כל הנושאים האלה ידועים לה. כל התערבות ברמה כללית בפרטים לא נכונה. כל תכנית בארץ כפופה לחוק רשות העתיקות. מציעה לא להוסיף דבר ולא להסתכן בדברים שאנו לא מבינים את משמעותם ברמה כללית זו. הוועדה המחוזית ירושלים רגישה לאלמנטים אלה.

גב' ס' אלדור

יש קונפליקט עם מערכת הבטחון. כאזור התעשייה המערבי מבקשים מנציגי משהכ"ש לקבל תכנית מפורטת כדי להטביע בה את המגבלות שלהם. לכן מבקש שיוסף שהגבול המערבי יהיה בהתאם למה שיוסכם בועדה למתקנים ביטחוניים.

סא"ל צ' קדמן

מציע להנחות את הוועדה המתוזזת לדחות כל נסיון של מטה יהודה להקים ישובים נוספים סביב בית שמש. יש צורך לחזק את העיר בית שמש.

מר י' זילברברג

באשר לאתרי טבע, נוף וארכיאולוגיה, אלמנטים אלה צריכים להמצא ברמת התכנון המפורטת. לכן מציע לא לציין בתכנית נושא העתיקות, אתרי נוף ושמורות כדי לא לפגוע בדברים חשובים אחרים.

פרופ' א' מזור

מבקש לשנות את היחס בין הצבעים בתכנית המוצגת, כי יש משמעות לצבעים. מבקש לבטא את אזור תל ירמות בצבע ירוק.

מר ד' פרי

מעבר לתכנון המקומי המועצה יכולה להחליט את הגבול הדרומי של בית שמש.

מר מ' ליפשיץ

לתחום השיפוט היתה ועדת חקירה שהחליטה על כך.

היו"ר

מבקשת להבהיר לוועדה המחוזית שנית שמש הוא מוקד תעסוקה ומגורים ואין מקום לישובים חדשים או לאזורי תעסוקה בקרבתו.

גב' ו' ברכיה

כל חילוקי הדעות הן ברמת פירוט של תכנית מיתאר מקומית ותכניות מפורטות. מציע להגיע להכללה יותר גדולה לעשות כולם של ישוב עירוני ותכנית המיתאר תקבע את כל האלמנטים ושהחלטה כאן תתן הוראות בכתב לאותם הנושאים שיכללו בתכנית המיתאר המקומית.

מר א' בן אשר

הבחין שיש סימונים שונים לאותם אלמנטים בתכנית של בית שמש ולמטה יהודה ומתריע על כך. יתקבל הרושם שיש להם משמעות שונה.

מר א' גבריאלי

| | |
|--|--------------|
| מדגיש שמערכת הכסחון מתנגדת לגבול בחלק המערכי. | סא"ל צ' קדמן |
| מציע להעמיד את כל התכנית לרשות צה"ל, כמידה ויש בעיה להוועץ בוועדה למתקנים כטחוניים ומציע לא לקבל את דברי גב' ברכיה ולא להתנות כתכנית המתאר. | היו"ר |
| שואל האם יש עוד עתודות לכניה בבית שמש ? | מר ד' פרי |
| משיב שכבית שמש הקיימת יש 10500 יחידות. | מר א' בן אשר |
| טוענת שהדו"ח מיושן והנתונים לא מדוייקים, הכל כהליכי בניה. | גב' ס' אלדור |
| מציע הצעה החלטה: לאשר להפקדה אישור התכנית. להוסיף את ענין תמא/8 לאישור התכנית. מעלה את ההצעה של גב' ו' ברכיה להוסיף טעיף שאין להקים אזורי תעסוקה ובניה בסביבת בית שמש. | היו"ר |
| טוען שמאחר וההחלטה שמציעים שונה מהמפה המוצגת לפנינו יש להציג את המסמכים הרלוונטים ולדון בכך בפעם הבאה. | מר ד' פרי |
| לדעתו זה נסיון לדחות את ההחלטה. | מר א' בן אשר |
| אם אנו יודעים מה מחליטים, ההוראות לא משתנות ולא יכול להיות שיקול דעת למישהו אחר, אז אין בעיה משפטית. | גב' ד' דרור |
| מציע להתייחס למפה שעל הקיר ולהנחות את הוועדה המחוזית להתייחס לפרטים. הצעת החלטה - ד' פילזר מקריא את הניסוח המקורי - לוועדה מחוזית זכות לבצע שינויים ומציע להוסיף בתקנון טעיף גמישות. לאשר את התכנית בכפוף לשינוי בהוראות התכנית שהגבולות של יעודי הקרקע יקבעו בתכנית המיתאר המקומית על ידי הוועדה המחוזית. | היו"ר |
| נגד - 1; בעד - כל השאר. | |
| מבקשת שההצעות להקמת ישובים ומרכזי תעסוקה סביב המרחב יובאו לפני המועצה בישיבה הקרובה כדי לעדכן את חברי המועצה. | גב' ו' ברכיה |
| הדבר אינו אפשרי, בישיבה הקרובה. | היו"ר |
| 1. להפקיד שינוי מס' 20 לתכנית המיתאר המחוזית למחוז ירושלים, מס' תממ/1, בכפוף לשינויים בהוראות התכנית שהגבולות של יעודי הקרקע יקבעו בתכנית המיתאר המקומית על-ידי הוועדה המחוזית. | 94-12 הוחלט: |
| 2. להסמיך את ועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לתכנית מיתאר מחוז ירושלים לדון בהתנגדויות ולהכריע סופית במתן תוקף לתכנית. | |

4. התייעצות בדבר מרחב תכנון מיוחד, מודיעין - המשך דיון

היו"ר נושא הדיון הוא תחום מרחב התכנון של מודיעין.
מר צ' קדמן מבקש להעיר שהזמין חוות דעת ממשרד הכטחון, בדיון הפנימי הוא יצא כיון שהוא תושב רעות.

מר ח' אלישיב הנושא נדחה לישיבה זו כדי לאפשר למועצה מקומית מכבים רעות להגיש הצעה משלה.
שר הפנים חייב בהתייעצות עם המועצה מאחר שמשנים שני מרחבי תכנון.

עו"ד א' כספי מבקש להבהיר מה התחדש מהישיבה האחרונה עד היום. לפני חודש היתה עתירה של תושבים בענין 3 תכניות שהוגשו. לפני מספר ימים ניתן פסק דין בכג"ץ לפיו שתיים מהתכניות אושרו לכיצוע, לגבי תכנית מס' 5 - הוחזרה התכנית לול"ל כדי לשמוע את טענות המתנגדים. עו"ד נ' וייל הגישה עתירה בענין שהול"ל אינו המקום שבו צריך לתכנן עיר. בענין זה אין עדיין החלטה.
בנוסף, ראש הממשלה חתם על שני צווים - תחום שיפוט והקמה של מועצה מקומית חדשה - מודיעין. לגבי שני צווים אלה הוגשה עתירה לבג"ץ על ידי מ' ספקטור ותושבים נוספים.
הטענה המרכזית היתה שזה עומד נגד פקודת המועצות האזוריות שמאפשרת להקים מועצה אזורית כשיש 3000 איש או כנסיבות מיוחדות, ובאזור אין 3000 תושבים.
מסלול נוסף בו הם פועלים הוא נושא גריעת השטחים מתחום המועצה המקומית.
טענה מרכזית שקיצוץ השטחים / תחום השיפוט גורם רעה גדולה לתושבי המקום שכן הם לא יוכלו לפתח חייהם כפי שביקשו.
חושב שמעשי התכנון החפוזים מביאים לשגיאות והם רואים זאת אצלם. הם לא מתנגדים לעיר מודיעין אך מבקשים להותיר תחום מחיה סביר למכבים-רעות.
הניחו לפני חברי המועצה מפה המציגה את נקשת מכבים-רעות. הם מבקשים להרחיב שטחים לכיוון שעלבים שם לא מתוכנן עדיין דבר בשום מקום, וכן מרווח של עשרות מטרים מקו הבתים בכיוון צפון ומערב. התכנית מינימליסטית ואינה פוגעת באף אחד וניתנת לאישור.
בחלק מהשטח בצפון נופלת תכנית 5. עדיין לא יודעים מה יהיו תוצאות הול"ל. ההצעה היא להפריד את הדיון - להמתין ולראות מה יוחלט בול"ל, אם ההתנגדויות ידחו יש צורך לשוב ולדון בכך.

היו"ר לדעתך צריכה להיות חפיפה בין תחום שיפוט ומרחב התכנון?

עו"ד א' כספי כן, רצוי.
מציין, שבית המשפט העביר את העתירה ל-3 שופטים (תשובה תנתן תוך שבועיים לערך).

היו"ר היה ומרחב התכנון בתחומך ומודיעין צריכה לבנות שם, היא תצטרך לבקש אישור בניה ממך? האם זה סביר בעיניך?

עו"ד א' כספי חושב שהתהליך סביר. מציין שאינו מבקש דחייה של הדיון.
טוען שאם דנים לפי סעיף 32א' זו טעות. לדעתו צריך לדון לפי 32ב'.

מר מ' ספקטור

אנשים ביישוב מבקשים לשמר מה שהובטח להם כשהגיעו לגור ביישוב. אם מחליטים לתת לנו עצמאות יש לתת את המינימום הנדרש. פונה ליו"ר - האם אתה יודע שהמערכות שלנו הולכות להיות בעיר מודיעין, כיצד נוכל לטפל בזה?
מבקש את האפשרות להרחבה בינתיים, בשנים הקרובות ולתכות ולראות כיצד יתפתח המצב.

פרופ' ב' קיפניס

קיימת החלטה שמכבים רעות תהיה ישוב. מרחב התכנון חייב להיות שווה לתחום השיפוט לדעתו. במצב אחר יתכן שהיה מציע להם להשתלב בעיר מודיעין. אך התושבים במכבים רעות שייכים לאנשים שנחרו לחיות במרחב הרחוק מהמטרופולין. יש להם קבוצות שיוך מיוחדות והם נחרו באורח חיים שונה. על פי הגבולות שניתנו להם הם לא יוכלו לחיות ביישוב כפי שחפצו.

עו"ד א' כספי

מבקש מהמועצה לשאול את משרד השיכון מדוע הם מסרבים לתת למכבים את השטח המבוקש ואז יוכלו לשקול את הדברים.

מר ע' הדר

משרד השיכון מבקש להקים מרחב תכנון מיוחד ולהקביל אותו לשטח השיפוט שאושר. מגיב לדבריו של עו"ד כספי: מקריא את החלטת הממשלה 1196 בנושא הקמת שכונה לאנשי צבא קבע שתשתייך בעתיד לעיר הגדולה. מציין שתושבי רעות חתמו ב-1989 חוזה ובו נאמר שהשכונה תהווה חלק מעיר. צווי השיפוט פורסמו כרשומות, 4 מרחבי תכנון יש לשטח כיום והם מבקשים להחיל מרחב אחד. התכנית הוגשה בדצמבר 92, הופקדה באוקטובר 93. דבר נוסף - ועדת החקירה שהיתה המליצה שכל המרחב יהיה מרחב אחד. למרות זאת, משרד השיכון בא עם התושבים מול משרד הפנים ונתן הפרדה מוניציפלית לישוב. עמדת שר השיכון בענין היחידות לצבא היא לתת להם שטח ל-2000 יחידות שיקבלו אותן כמו כל קבלן. בזמן האחרון ניסינו להגיע לעמק השווה עם מועצה מקומית מכבים-רעות ולא הצלחנו. דרישות הישוב פוגעות במשרד השיכון, בתכניות ובמכרזים. השיקולים צריכים להיות אורבניים ולא מנקודת ראות של ישוב קהילתי. באשר לפקודת המועצות - סברנו שקיימות כאן נסיבות מיוחדות בתהליך הקמת עיר, שנעשה אחת לזמן רב. משרד השיכון יפעל כפי שמתחייב מפסק הדין. בג"ץ ביטל את אישור התכנית ויחזיר אותה בנושא גבעת תיתורה. מצטט מהחלטת המועצה סעיף 2 - שילוב מכבים ורעות עם העיר. לגבי בקשות הישוב - הרחבה צפונה פרושה שינוי בתכניות של העיר. לגבי פס הירק - שינוי הפס משמעותו שינוי בתכניות.

עו"ד א' כספי

מר הדר דיבר על משא ומתן, לא קיבלנו שום הצעה ממשרד השיכון.

מר ע' הדר

עמדת שר השיכון כפי שנמסרה לישוב היא שהשר התחייב לשמור על עצמאות תושבי רעות במנותק מהעיר.

היו"ר

נקודת המוצא צריכה להיות שאיפה לחפיפה בין תחום שיפוט ומרחב תכנון.

לדעתו רעות ומכבים אינן אותו דבר. מכבים קמה כישוב עצמאי ורעות הוקמה כשכונה מעיר. לרעות אין זכות קיום עצמאית; למכבים אולי יש בזכות ההיסטוריה. לדעתו צריך לאמץ את החלטות ועדת החקירה ולא מה שהוצע כאן, לפחות לגבי רעות.

גב' ס' אלדור

מודיעין מלווה בסקרים רבים משך שנים רבות ותהליך התכנון מאד מסודר. בשטח קמו ישובים סגורים אליהם צריך להתקבל, אי אפשר להיות בעלים אלא לשכור. רעות הוגשה לממשלה כישוב קהילתי של 1000 משפחות ואושר שתהיה שכונה בעיר. מכבים הוגשה ככפר ספורט. זו קבוצה אליטיסטית בעלת אינטרסים. לגבי המצפים בגליל קיימים 70 מצפים שיושבים על אלפי דונמים, לא הצלחנו להשיג קרקע לבניה באזורים סגורים כשרצינו לבנות לעולים וזוגות צעירים. לגבי כביש הגישה, מכבים רעות ביקשה להוריד את הכביש שסומן שם כיוון שלא רצו שיעבור לידם וכעת טוענים שאין להם כביש. הבקשה של משרד השיכון לאשר את ההצעה כפי שהוצע - להוציא את התחום המכונה מהעיר.

פרופ' א' מזור

מודיעין הוא ישוב מרכזי כמדינה ולא כשוליים של מטרופולין. מדיניות הקרקע במיוחד במרכז לא יכולה להרשות לכל קבוצה לבנות יחידות דיור מפוזרות בקרקע הכי יקרה. ערים רבות הוקמו על בסיס שכונה טובה שיצרה פוטנציאל חברתי-כלכלי למשיכת אנשים. תושבי המקום אומרים שאחרי שקיבלו את המקום הכי טוב וסובסדו הם מנקשים להפריד אותם מכל דבר אחר. מכין את טעון ההתנדלות לצורך הפרדת אינטרסים למשך מספר שנים כי הצרכים של מקום קיים ומקום חדש שונים. צריך כבר היום להקים את ועדת החקירה שתמליץ על האיחוד בעוד שנים.

מר מ' יצחקי

מתייחס לעובדה שהשטח לתכנון בעתיד בהצעה של מכבים רעות גדול בערך פי שניים ממה שיש למכבים רעות היום. לא הוסבר למה בעצם הם רוצים את זה. התושבים טוענים שכתוצאה מהקמת העיר יגרם להם נזק. כשמאי חושב שהמצב הפוך, שכונת וילות באמצע עיר גדולה שווה הרבה יותר מאשר ישוב נידח. נקודה נוספת - הויכוח כאן יהיה לדורי דורות אם לצרף אותם לעיר או לאו. הם ישענו על כל השרותים של העיר וישלמו הרבה פחות. לכן צריך לפסוק בנקודה היום.

מר מ' כהן (קדמון) מסכים עם גב' ס' אלדור. אך לדעתו המצפים עונים למטרות

אחרות ואין צורך לערב אותם בדיון. יש החלטת ממשלה, לא יודע אם ניתן לפעול כנגד. האנשים שהגיעו לגור במקום לא יכולים להיות ערים לכל ההתפתחויות שיכולות להיות בעתיד. יש להפריד בין תחום השיפוט ומרחב התכנון. יש להכיל את מרחב התכנון על השטח כולו ולהשאיר את תחום השיפוט כפי שהוא.

מר א' עלוני

נעשה כאן משגה למרות שיש מקום לצורות ישוב כמו מכבים רעות, לא ניתן לענות רק על סוג ביקושים אחד. לא מקובל עליו ענין רשות מקומית כמעשה טקטי, כי קשה לתקן זאת אחר כך. אם מקימים רשות מקומית או צריך לתת להם מרווח, תומך בהפרדת מרחבי התכנון ולא תומך בתביעת התושבים.

מיצג סקטור שרואה את הישובים הקטנים בחיוב. אולם במקרה זה אין ספק שצריך לאחד את מכבים רעות עם מודיעים. בהתחלת הדיון על מודיעין היתה השאלה האם אלה יהיו שכונות כמודיעין, טוען שאנחנו יודעים שבעתיד זה יהיה חלק מהעיר.

מר יוסף שגיא

בקשת התושבים זו שערוריה. טענתם מתבססת על הטעיות מכוונות. גם לתושבי מכבים שהתחיל כהטעיה בעצמו היה ידוע שזה יהיה חלק מעיר בעתיד. הצעת משרד השיכון היא מטעמי משרד השיכון לקדם את העיר מודיעין בלבד. ממליצים להקים מרחב תכנון מיוחד מודיעין בהתאם לתחום השיפוט ולשנות בהתאם את מרחב תכנון לודים ומכבים רעות.

מר י' גולני

מציע לאמץ את החלטות ועדת החקירה.

מר ד' פרי

להמליץ לשר הפנים לשקול הקמת ועדת חקירה לתחום השיפוט של מודיעין.

היו"ר

תושבי מכבים התייחסו לשטח של תכנון כעתיד שאף אחד לא צריך אותו, על פי החלטת המועצה הוצעו השטחים האלה כשטח לתכנון בעתיד.

מר י' גולני

מציע להקדים לנוסח -

מר ד' פרי

שלדעת המועצה יש לכלול את מרחב התכנון על כל השטח אך מאחר שהוחלט שתחום השיפוט יחולק, מאשרת המועצה כרגע להחפיף את מרחב התכנון לתחום השיפוט.

מעיר שאנו דנים במרחב תכנון ולא בתחום שיפוט.

מר ז' אלנבוגן

1. המועצה מאשרת הקמת מרחב תכנון מיוחד כמודיעין.

94-13 הוחלט:

2. לאחר ששמעה את נציגי הרשויות המקומיות הנוגעות בדבר ולאחר דיון, המועצה סבורה כי מן הראוי היה לכלול את מכבים-רעות ומודיעין במרחב תכנון אחד, אולם מאחר והופרדו כבר שטחי השיפוט והמועצה רואה כאחד משיקוליה האחדת תחומי שיפוט ותכנון, יש להתאים את גבולות מרחב תכנון מודיעין לגבולות תחום שיפוט המועצה המקומית מודיעין.

3. המועצה ממליצה בפני שר הפנים לשנות בהתאם את מרחבי התכנון לודים ומכבים-רעות ולהתאים לתחומי השיפוט.

5. שינויים לתכנית מיתאר ארצית לגנים לאומיים שמורות טבע ושמורות נוף, מס' תמא/8

א. אדמות הכולגרים תכנית בר/כמ/109

מר י' גולני - במועצה קיבלנו החלטה בנושא זה בעבר במסגרת שינוי לתכנית מיתאר מחוזית. אך מכיון שהשינוי לא קיבל תוקף, כאשר בניה נשטת זה עלה בתכנית מהועדה לבניה למגורים, היה צורך לדון מחדש וגם לקבל המלצת מועצת גנים ושמורות.

גב' ו' ברכיה קוראת מתוך החלטות מועצת הגנים והשמורות המתייחסת בחיוב לתכנית עם מגבלת בניה לגובה.

מר י' גולני התכנון המפורט הוא כרמה המחוזית. התבקשנו להוציא את השטח מתמא/8. אפשר להעביר את ההמלצה של מועצת הגנים להתייחסות הועדה המחוזית.

מר מ' ליפשיץ מבקש שהמועצה תאמץ את המלצת מועצת הגנים.

מר ד' פרי הבתים נושקים לגן הלאומי. לכן רצוי שתצורף המלצה שזו תהיה בניה צמודת קרקע.

מר י' גולני היה ואם ינסו לשנות את התכנית למגמה ספקולטיבית יכול שר הפנים לעצור זאת.

היו"ר מציע לאשר הוצאת השטח מתמא/8.

סא"ל צ' קדמן מבקש ששאלת מטרדי רעש של מסוקים תוזכר בתסקיר השפעה על הסביבה.

94-14 הוחלט: לאשר הוצאת שטח תכנית מס' כר/כמ/109 - אדמות הבולגרים מתכנית מיתאר ארצית לגנים לאומיים שמורות טבע ונוף מס' תמא/8.

ב. פקיעין תכנית ג/8004

היו"ר ועדה מחוזית מחוז הצפון פנתה בנושא הוצאת שטח התכנית שמייצגת תחנת תידלוק משמורת טבע הר מירון המופיע בתמא/8 והמוכרז. לאחר בדיקה במינהל התכנון נתגלתה סתירה לתמא/18 והועדה המחוזית מבקשת שהות להתייחס לנושא זה. בגלל זה, כנראה, לא הגיע נציג לשכת התכנון המחוזית לישיבה.

מר ד' פרי אין שאלה של שינוי יעוד, אלא מדובר בשינוי שימוש. מותר להקים תחנת תידלוק נשמורת טבע ליד כביש, יש אמנם לצמצם את שטחה, לכן אין כאן ענין של שינוי תמא/8.

היו"ר נרשמה הערתו של דן פרי. יש להטיל על מינהל התכנון לבדוק את הנושא מבחינה משפטית.

6. שונות - שינוי מס' 19 לתכנית מיתאר ארצית לדרכים, מס' תמא/3 מחלף כניסה צפונית לבית חרושת נשר על כביש מס' 75

גב' ד' רצ'בסקי מדובר בהוספת מחלף לבקשת בית חרושת נשר ומועצה מקומית נשר. התכנית הופצה להערות הוועדות המחוזיות. רק הועדה המחוזית חיפה הגיבה והמליצה את השינוי.

מר ד' פרי האם משמעות הנושא שאין העתקת ביח"ר נשר?

גב' ד' רצ'בסקי הענין לא קשור. המחלף מותאם למערכות הדרכים.

94-15 הוחלט: להסמיך את היו"ר להגיש את התכנית בדבר הוספת מחלף בכניסה צפונית לכית חרושת נשר על כביש מס' 75 כשינוי לתכנית המיתאר הארצית לדרכים, מס' תמא/3, לאישור הממשלה.

7. מועד הישיבה הבאה מס' 319

נקבע ליום שלישי, י"ח באדר התשנ"ד, 1 במרץ 1994.

מדינת ישראל

משרד האנרגיה והתשתית

אגף תשתיות ורישוי

טל: 02-316122/4

סמננו: 236/93

י"א בשבט תשנ"ד

23 בינואר 1993

אל: חברי ההנהלה

הנדון: סדר יום לישיבת המועצה הארצית לתכנון ובניה ב- 1.2.94

מצו"ב סדר יום לישיבת המועצה הארצית לתו"ב המתוכננת ל- 1.2.94 .

אם יש לכם הערות או התייחסות כל שהיא, אודה לכם אם תעבירו לי אותן בהקדם.

חומר הרקע הופץ לעיון הנוגעים בדבר, אולם ניתן לקבלו במזכירות אגף תשתיות ורישוי.

ב ב ר כ ה,

עמרי לולב

העתק: מר רן קרול, מנכ"ל

מר יורם רונדשטיין, מינהל החשמל

מר זוהר לביא, מינהל נכסים ורישוי, חברת החשמל

מר בצלאל פולישוק, חב' שרותי נפט

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ד' שבט התשנ"ד
18 בינואר 1994

לכבוד

ג. א. נ. ג.



ג. א. נ. ג.

הנך מוזמן לישיבה מס' 318 של המועצה, שתקיים ביום שלישי, כ' בשבט התשנ"ד (1 בפברואר 1994), בשעה 9:30 אולם 5 בבית בלגיה, שבקמפוס האוניברסיטה העברית, גבעת רם, ירושלים.

היו"ר מבקש להודיע על הארכת הישיבה, במידת הצורך עד לשעה 14:00.

נא לשים לב לסידורי חניה חדשים באוניברסיטה. מצ"ב מפה בציון אזורי חניה לאורחי בית בלגיה. יש להניח את המפה על לוח המכוונים של הרכב למטרת זיהוי מבחוץ.

על סדר היום:

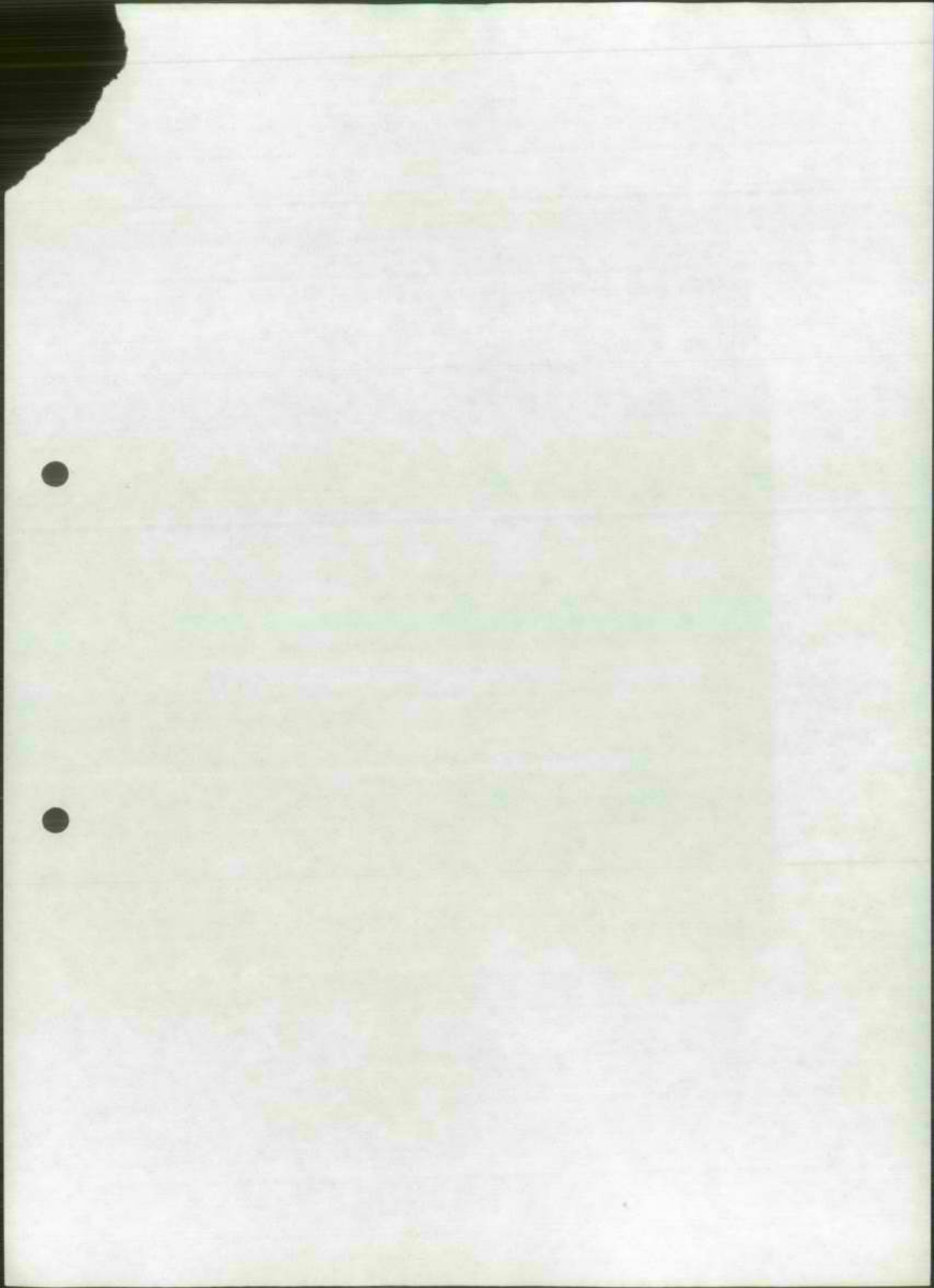
1. הודעות יושב הראש.
2. אישור פרוטוקול 317.
3. התייעצות בדבר מרחב תכנון מיוחד, מודיעין - המשך דיון.
4. שינויים לתכנית מיתאר ארצית לגנים לאומיים שמורות טבע ושמורות נוף מס' תמא/8: א. אדמות הבולגרים; תכנית בר/מ/109. ב. פקיעין, תכנית ג/8004. — הק"א מנה אצ"ק.
5. שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז ירושלים, מס' תממ/1/20 הרחבת בית שמש - דיון להפקדה.
6. שינוי לתכנית מיתאר ארצית לבתי סוהר, מס' תמא/24; בית סוהר בחולדה.
7. שונות.

ב ב כ ה
דוד פילזר
מזכיר המועצה

לוטה: חומר לסעיפים 3-ב', 4, ו-6.

חומר לסעיפים 3.א' ו-5 נשלח לקראת דיונים קודמים פרוטוקול מס' 317 ישלח בקרוב.

אפשר לעיין בתכניות ובתשריטים במזכירות המועצה.



המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מספר 317 שהתקיימה באולם הישיבות של אוניברסיטת גבעת רם, בבית בלגיה, ירושלים ביום שלישי, כ"א בטבת התשנ"ד (4.1.94)

| | | |
|---|---------------------|-------|
| מר י' גולני - מ"מ יו"ר | חברי המועצה: | נכחו: |
| סא"ל צ' קדמן | | |
| מר א' עלוני | | |
| עו"ד ד' דרור | | |
| מר א' אלגר | | |
| גב' ס' אלדור | | |
| מר ע' לולב | | |
| גב' ו' כרכיה | | |
| מר א' ניסן | | |
| מר א' גבריאלי | | |
| מר ב' סלמן | | |
| מר ד' פרי | | |
| אדר' א. מזור | | |
| גב' ג' חיות | | |
| פרופ' י' צמיר | | |
| מר מ' כהן (קדמון) | | |
| מר מ' ליפשיץ | | |
| עו"ד א' דרכלסר | | |
| מר ז' אלנבוגן | יועצים מקצועיים: | |
| מר ד' פילזר | מזכיר המועצה: | |
| גב' ח' אורן | עוזר למזכיר המועצה: | |
| מר ר' בן מרדכי { | | |
| גב' י' שביט { רשות שדות התעופה | | |
| מר י' דסקל { | | |
| מר ע' מר חיים { קרית שדה התעופה | | |
| מר מ' קירשנבאום { | | |
| מר מ' ספקטור - ראש המועצה המקומית מכבים-רעות | | |
| עו"ד א' כספי { | | |
| עו"ד ר' אמיר { כ"כ מועצה מקומית מכבים-רעות | | |
| מר א' יפה { | | |
| מר י' דמתי - ראש מועצה אזורית מודיעים | | |
| גב' א' זינגר - חברת ועד הנהלת מושב שילת | | |
| מר ח' דנון - יו"ר ועד הנהלת כפר רות | | |
| מר א' רוזנצויג - מועצה מקומית מכבים רעות | | |
| מר ר' לרמן - תכנית צומת אל על | | |
| מר י' זילברברג - מינהל מקרקעי ישראל | | |
| גב' ד' רצ'בסקי { | | |
| מר מ' גירון { מינהל התכנון, | | |
| מר ח' אלישיב { משרד הפנים | | |
| גב' מ' קדם { | | |
| מר ג' גולן { | | |
| מר ע' הדר - סמנכ"ל משרד הבינוי והשיכון | | |
| גב' א' פרסמן - משרד הבינוי והשיכון | | |
| עו"ד א' פורטן - לשכת היועץ המשפטי, משרד הפנים | | |

נעדרו: חברי המועצה:
 מר ע' קלעג'י - מר י' גולני מילא את מקומו כיו"ר
 מר נ' כנרתי - במקומו בא סא"ל צ' קדמן
 מר ר' הלפרין - במקומו בא מר א' עלוני
 מר ח' קלוגמן - במקומו באה גב' ד' דרוור
 ד"ר מ' הירש - במקומו בא מר א' אלגר
 גב' ס' אלדור
 מר א' עטייה
 ד"ר י' פלג - במקומו באה גב' ו' ברכיה
 ד"ר ג' בן דרוור
 מר ש' טלמון - במקומו בא מר א' ניסן
 סגן ראש העיר ירושלים
 סגן ראש העיר תל אביב
 מר ש' רודיק
 מר ב' שרעבי
 מר מ' לוי
 מר ה' עלי
 מר י' שיבובסקי
 מר מ' סויסה
 מר יוסף שגיא
 מר ש' כלפה
 מר ע' ברכיה
 מר יואב שגיא - במקומו בא מר מ' ליפשיץ

על סדר היום:

1. הודעות יושב הראש.
2. אישור פרוטוקול 316.
3. שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז, מס' תממ/3, אזור תעשייה ליד צומת אל על; תכנית גז/566.
4. שונות - תכנית מיתאר ארצית, חלקית, מס' תמא/10 תחנות כח ורשת חשמל - אישור להובלה נסיונית של פחם במשאיות ממסוף הפחם באשדוד לתחנת הכח דרום (רוטנברג).
5. שונות - התייעצות בדבר מרחב תכנון מודיעין.

1. הודעות יושב הראש

- א. יו"ר המועצה לא יכול היה להגיע, אדר' י' גולני ימלא את מקומו כיו"ר.
- ב. מודיע על מספר שינויים בסדר היום:

- (1) נושא מס' 3 בהזמנה לישיבה, שינוי לתכנית מיתאר ארצית לגנים לאומיים שמורות טבע ושמורות נוף, מס' תמא/8 גריעת שטח אדמות הבולגרים; תכנית בר/במ/109 - לא ידון כדי לאפשר למועצת גנים לאומיים ושמורות טבע לגבש המלצה בנושא זה למועצה. הנושא יובא לישיבת מועצה קרובה או מכיון שמדובר בתכנית מהועדה לבניה למגורים לועדת משנה ול"ל של המועצה. מכין שב-11.1.94 מועצת הגנים מתכנסת.
- (2) בנושא מס' 4 שינוי לתכנית מיתאר ארצית לאתרים לדיור מיידי וזמני, מס' תמא/33 נמצא פתרון משפטי שלא מחייב בשלב זה גריעת אתר בי"ס הגבוה לטכנולוגיה בירושלים מהתכנית הארצית.

3) בנושא מס' 5, שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז ירושלים, מס' תממ/20/1 הרחבת בית שמש נתגלו מספר טעויות במפה שהועדה המחוזית מבקשת לתקן לפני שנקיים את הדיון להפקדה.

4) לעומת שלושת הנושאים הנ"ל שלא יזונו היום מבקש להעלות, בהסכמת החברים, שני נושאים במסגרת שונות.

א. תמא/10 - הובלה נסיונית של פחם במשאיות ממסוף הפחם באשדוד לתחנת הכח דרום (רוטנברג).
ב. התייעצות בדבר מרחב תכנון מיוחד מודיעין.

סא"ל צ' קדמן יש לו בעיה עם מרחב התכנון של מודיעין -
צר לו שהנושא עולה ולא הודיעו על כך מראש לכן מסתייג מהוספת נושאים לסדר היום.

היו"ר הנושא היה כבר על סדר היום של המועצה ונדחה.

מר מ' ליפשיץ אם מדובר בהרחבת השטח עד כביש מס' 1 יש להם הסתייגות לענין השטחים הפתוחים.

היו"ר מאמין שעיקרי הדברים ידועים למר ליפשיץ ויוכל להציג אותם. מעלה את ההצעה להוסיף לסדר היום את שני הנושאים. ומבקש את הסכמת המועצה.

עו"ד א' פורטן מאחר והנושא הוא בגדר התייעצות, גופים שירצו לבסס את טענותיהם בנתונים נוספים יוכלו לשלוח אותם ישירות לשר הפנים.

עו"ד ד' דרור רצוי שיודיעו לפחות טלפונית על הוספת נושאים אם יש כוונה וידווחו על כך למזכירות המועצה אפילו ימים ספורים מראש, על-מנת שאנשים יוכלו להתכונן.

ג. יום העיון של המועצה בנושא מערכות תחבורה נקבע ליום שלישי, ד' באדר התשנ"ד 15 בפברואר 1994 בבית הארחה, קיבוץ מעלה החמישה. הזמנות עם פרטים נוספים ישלחו בקרוב.

ד. הממשלה אישרה שלשום את תכנית מיתאר ארצית חלקית, מס' תמא/10 לתחנות כח ורשת חשמל, מעבר לקווי חשמל ראשיים שפיה-צומת קסם.

ה. נתקבלה בקשה מהועדה המחוזית, מחוז הצפון להקלה מתכנית מיתאר ארצית לדרכים, מס' תמא/3 בענין קו בנין מדרך בסכנין. הבקשה מוגשת בהתאם לסעיף 149 (4) לחוק התכנון והבניה. מכיון שההקלה נובעת מבקשה להיתר, אין לועדת המשנה לקווי בנין סמכות לדון בבקשה. המועצה יכולה לדון בעצמה או להסמיך נאופן מיוחד את ועדת המשנה לדון בבקשה זו. מוצע, להסמיך את ועדת המשנה לקווי בנין לדון בבקשה להקלה בקו בנין על פי בקשה להיתר, תיק מספר 2-1638/90 גוש 19314 חלקה 49 בסכנין.

94-1 הוחלט: להסמיך את ועדת המשנה לקווי בנין לדון בבקשה להקלה בקו בנין על פי בקשה להיתר, תיק מספר 2-1638/90 גוש 19314 חלקה 49 בסכנין.

ו. הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז ירושלים ביקשה הארכת המועד להגשת הערות לתכנית המיתאר הארצית ליער וייעור, מס' תמא/22. מוצע להאריך את המועד עד 31.1.94.

94-2 הוחלט: להאריך את המועד להגשת הערות לתכנית המיתאר הארצית ליער וייעור עד 31.1.94.

ז. הועדה הממוזית לתכנון ולבניה, מחוז חיפה ביקשה הארכת המועד להגשת הערות לתכנית המיתאר הארצית לחופים, מס' תמא/13 חלק ג'. מוצע, להאריך את המועד עד 3.3.94.

94-3 הוחלט: להאריך את המועד להגשת הערות לתכנית המיתאר הארצית לחופים מס' תמא/13 עד 3.3.94.

ח. בזמנו כשהמועצה הורתה על הכנת שינוי מס' 1 לתכנית מיתאר ארצית למפעלי תיירות ונופש מס' תמא/12, לא מונה יו"ר לועדת ההיגוי שתלווה את התכנית. מציע, למנות את מנכ"ל משרד התיירות ליו"ר ועדת ההיגוי.

94-4 הוחלט: למנות את מנכ"ל משרד התיירות ליו"ר ועדת ההיגוי שתלווה את הכנת שינוי מס' 1 לתכנית מיתאר ארצית למפעלי תיירות ונופש מס' תמא/12.

ט. נתקבלה פניה משר האנרגיה והשתתפות למנכ"ל משרד הפנים מיום 7.12.93 שבה נאמר כי עבודת התכנון, המנוהלת על ידי נציג משרד הפנים בהכנת תכנית מיתאר ארצית לגפ"מ, מס' תמא/32 נעשית שלא בהתאם ובניגוד לעמדת משרד האנרגיה, וכי הורה לנציגי משרדו בועדת ההיגוי והעבודה להודיע על הפסקת עבודת התכנון, לבטל ההתחייבות הכספית ולהערך להכנת התכנית בדרך אחרת.

מזכיר המועצה היא זו שיזמה את התכנית, נתנה את ההוראה לעריכתה ואחראית לתכנית. ננסה להגיע להבנה בנושא עם משרד האנרגיה עד לשיבה הבאה. אם לא נביא נושא זה לדיון.

י. מזכירות המועצה סיכמה את השתתפות החברים והמוסדות בישיבות מליאת המועצה בחמש השנים האחרונות. הסיכום נמצא בדף 1 בתיקים. באופן כללי התוצאות מדברות בעד עצמן ותואמות את התוצאות שקיבלנו בסקרים קודמים. בולט במיוחד הפער בהשתתפות בין נציגי משרדי הממשלה לבין נציגי הרשויות המקומיות. יש לציין לשבח את שני נציגי המועצות האזוריות שלא כמו עמיתיהם מהמועצות המקומיות והעיריות מתמידים בהשתתפות בישיבות המועצה. אגב, הם הנציגים היחידים מהרשויות המקומיות אשר משתתפים בקביעות גם בועדות המשנה של המועצה.

2. אישור פרוטוקול מס' 316

לאשר את הפרוטוקול מס' 316 לאחר תיקונים אלה:

בעמוד 6 יתוקנו דבריו של מר אהוד גבריאל כדלקמן:

מר א' גבריאל בקשר לאדמות קיבוץ איל - עפ"י החלטת ועדת המשנה נקבע שאשמש כבורר בין ח"י וקיבוץ איל בקשר לתוואי באדמות הקיבוץ. ריכוז מסקנות הדיון מופיע בחומר שהופץ לחברים. היום נמסר לי על ידי גב' ד' רצ'בסקי שהתוואי של כביש 6 הוסט בכ-20 מטר מערבה. ההחלטה העקרונית לא משתנה עקב זאת, אך יש לתאם התכנון המפורט בין ח"י ומתכנני הכביש, ועם קיבוץ איל. סטטוטורית נקנה מידה שיועבר לממשלה - אם הכביש יוסט, גם הקו יוסט. אנשי ח"י ציינו כי התיאום נעשה.

בהתאם לבקשתו של מר ע' לולב בדבר עריכת הפרוטוקול בנושא ההנחיות לתסקיר הסביבתי לתוספת 2 יחידות בתחנת הכוח "דרום" רוטנברג לפי התמליל המוקלט

להלן הקטע מתוקן החל מדבריו של מר ש' ברובנדר:

ד"ר ש' ברובנדר בגלל קצב עליית ביקושי החשמל, חברת החשמל נאלצת להקדים את הפעלת תחנת הכח ל-1999 במקום 2002 ולכן יש רצון להתחיל בהקמה ב-1994 ולא 1996 וזה מכניס אותנו למאמץ להכשרת התשתית הסטטוטורית.

חברת החשמל קיבלה את ההנחיות לתסקיר רק אתמול או היום בבוקר ולכן לא הספיקה להגיב. אני מניח שהחברה לא תנהל מאבק על סעיפי ההנחיות יחד עם זאת מבקש להפריד בין עיקר לטפל ולקבל מערכת החלטות שתאפשר להתחיל בעבודות ב-1994 כאשר שנות הבניה ינוצלו להמשך הטיפול הסטטוטורי.

יש דברים מעניינים אבל לא חשובים לשאלה אם ניתן להקים תחנת כח ועל זה צריכה להינתן תשובה, שאלה חשובה שנייה זה תוספות השטחים. כל העטיפה בהנחיות תחייב להכין תסקיר כמשך שנתיים וחצי ולכן יש למיין לדברים קריטיים להתחלה ולדברים שאינם קריטיים להמשך.

באשר לדרישות הספציפיות של מר שלמה עובדיה. סבור שהבקשה לענין המדידות המטאורולוגיות כרום הארובה אינן נחוצות. אם המועצה תהיה סבורה שיש מקום לבקשה נתייעץ על כך עם השרות המטאורולוגי.

באשר למזח הימי - מודל פיסי למזח הוא על קלונסאות וההשפעה הסדימנטולוגית היא בעומק המים, המודל פיסי הוא דבר יקר ואין צורך בו ויגרום להארכת מועד היישום. הנסיון של המזח בחדרה מעיד על כך. באשר לניטור המים נמוצא מי הקירור מקבל את הבקשה. באשר לפיצוי נופי לסכיכה זה אינו נושא תכנוני.

מר א' עלוני אין בהנחיות בקשה בקשר לכריאות האדם. מבקש שיוסף נושא הערכה אפדימילוגית.

מר מ' ליפשיץ מבקש נתונים על סוגי האפר והרכבם הכימי.

ד"ר ד' ברובנדר נושא זה הוא חלק ממערך הפיקוח ומר אהוד גבריאל עומד בראשו.

גב' ו' ברכיה באשר להשפעה על המזח על הים, עד כמה שידוע להם מזח קלונסאות לא משפיע על זרימת הסדימנטים. באשר לתחום השפעה על פעילות התחנה על חוף הים הנושא נכלל אבל כל ההנחיות מתייחסות לאיכות אוויר ורעש מיועדות להגנה על בני אדם.

מר א' עלוני אין התייחסות להשפעה על כריאות האדם, מבקש בדיקת הערכה אפדימילוגית שתבסס על הנתונים העולים מהתסקיר.

גב' ו' ברכיה האנשים במערכת לא הציעו זאת אבל אינה יכולה להגיד אם זה רצוי או לא, מבקשת להתייעץ עם אנשי מקצוע במשרד. כאשר יש צורך בבחירת חלופות מיקום סבורה שיש לפצל תסקיר לתסקיר חלופות ולתסקיר שיפרט את החלופה הנבחרת. כאן לא מדובר בחלופות למיקום האתר אלא בחלופות לגבי שטחים באתר עצמו לכן לא רואה מקום לפרק את התסקיר לחלקים חלקים, מכיון שזה יביא לידי כך שלא נקבל תמונה נכונה של פיתוח האתר.

מר ש' ברובנדר מה שאת אומרת זו המלצה בלבד.

מר י' גולני נכון אבל של היועץ הסכיבתי של המועצה.

מר י' אלגר למרות מה שולרי ברכיה אומרת גם לגבי האתר ניתן לחלק לשניים: האם וכיצד סוג הבחינה של האם שונה מכיצד טכנולוגי ולכן ניתן להפריד.

מר י' גולני סוגייה האם לא עומדת אלא כיצד.

מר ז' לביא

המועצה החליטה לגבי מיקום האתר פעמיים (1989, 1992) ונתנה הוראה, יש פירוט טכנולוגי שנוגע למתקנים, לקולטנים, לארובה ולניטור ויש פירוט פיזי שנוגע ליסודות תחנת הכח. הקמת יסודות תחנת הכח זה פרוייקט שלוקח כשנתיים ולא חייבת להיות זיקה לתכנון המפורט.

ניתן לעשות פיצול בתסקיר ובתכנית שיאפשר לקדם את הקמת יסודות תחנת הכח שלגביה אין סוגיה סביבתית או מחלוקות ותכנית ותסקיר שני שמתייחס לכלל ההיבטים שקשורים לתחנה.

פרוייקט היסודות לוקח שנתיים (מרכזים עם הקמה) ואם יכולים להגיע לפיצול היסודות בתהליך אין ספק שהתסקיר המלא יהיה הרבה יותר מוצלח. תסקיר ממוצע לוקח אצלנו 1-2 שנים (גזר וחגית 1.5 שנים) החלטנו בחברה להאיץ את תחנת הכח רוטנברג ולנסות להגיש תסקיר תוך חצי שנה אם לא מפצלים. הנחיות אלו קבילות עלינו. ואז יש לעורכי התסקיר בעיות כגון: אין לנו מרכזים לגבי נושא הקולטן: זה פרוייקט עצמאי ובודקים קולטנים מנורוגיה, הודו לכן מערך אספקת דלק חלופי (גז מזוט) זו נקודה שלא קשורה ביסודות או איך יהיה הודו לכן מבקש פיצול בין תסקיר ותכנית זו להקמת היסודות ליתרה. המועצה יכולה להעביר לבקשה.

גב' ו' ברכיה

מטריד אותי שעל ידי שיחרור המיקום והיסודות פסלת מראש אפשרויות בהתארגנות בתוך האתר וסביב לו אם קובעים היכן היסודות קובעים את ההתארגנות.

מר י' גולני

מתוך היסודות מה זה עבודות העפר.

מר ז' לביא

עבודות עפר זה כלום, הכעיה זה היסודות שכוללים יבוש, קלונסאות זה תת פרוייקט עצמאי, לא ידוע לנו מה סוג הודו.

מר י. גולני

אני מעוניין לעזור לקדם הניצוע, המשרד לאיכות הסביבה הוא צריך להחליט אם ניתן להפריד.

ד"ר ש' כרובנדר

גם בפרוייקט B בחזרה היה פיצול.

גב' ו' ברכיה

פרוייקט B בחזרה זה מקרה גרוע.

מר ז' לביא

מצטרף לעמדת ולרי ברכיה שפרוייקט B זה מקרה גרוע אולם פרוייקט רוטנברג שונה מחזרה מכיון ואתר רוטנברג אינו אזור נופש. מסכים שהפיצול יתייחס ליסודות ולפריסה הפיזית מצד אחד וכל השאר בחלק השני.

אין כוונה ללכת בדגם של פרוייקט B כאן הכוונה ליסודות וכל הנובע מהן. אין ספק שהיסודות קובעים את ההתפרסות וכזה ולרי ברכיה צודקת. הכוונה לעשות תסקיר ליסודות ולהתפרסות, אם צריך שטחים זמניים מקצא"א זה יכלל בתסקיר וכנ"ל משמורת הנוף.

מר ד' פרי

הכרעה על היסודות משפיעה על שימושי הקרקע.

מר י' גולני

זהר לביא מסכים שמרגע ששמים את היסודות הגמישות פוחתת. תוך כמה זמן חברת החשמל תוכל להגיש תסקיר?

מר ז' לביא

לגבי שלב א' חצי שנה אם יכלול את היסודות ואת ההערכות שקשורה להקמה וכל הדברים הפיזיים שקשורים לחברת קצא"א וחברת שרותי נפט. שלב ב' צריך להתייחס לנושאים טכנולוגיים בעיקר.

גב' ו' ברכיה אני נגד פיצול, אם נקודה בעיתית זה נושא הסולקנים אז על זה ניתן לדבר. לא מבינה את מהות החלוקה המוצעת.

ד"ר ש' ברובנדר בשביל לבנות תחנת כח אין קשר לניטור בארות מים ולכן למלא ככתבו את ההנחיות זה גורר לתהליך של טור. אנו רוצים להגיע לאתר ב-1994 ולא 1996.
מבקשים לחלק את התהליך בין האתר עצמו לשטחים נלווים לבין פרויקטים מחוץ לאתר.

מר י' גולני מציע תסקיר בשלמותו, למעט שהמשרד יחליט מה ניתן לדחות. חברת החשמל זכתה לייחס מועדף מהמועצה. אני מבקש מולרי ברכיה להחליט איזה סעיפים ידחו להשלמה ומתברת חשמל לקצר את לוח הזמנים.

מר ז' לביא מכיון שהנושא מוסכם, מציע להוסיף בהנחיות שהמשרד לאיכות הסביבה רשאי להורות לעורך התסקיר על דחיית סעיפים מסויימים כהשלמה.

מר מ' ליפשיץ לא מונחות כאן ההנחיות ומתכוונים לעשות מיון.

גב' ו' ברכיה אם יוכן תסקיר בשלמותו עם אפשרות שהמשרד רשאי להורות על דחיית ביצוע סעיפים מסויימים הרי כל דחייה תועבר לחברה להגנת הטבע.

מר י' גולני זו החלטה נכונה שתקצר לוח זמנים.

ההחלטה נשארת כפי שהיא.

94-5 הוחלט: לאשר את הפרוטוקול 316 עם התיקונים לעיל.

מר א' עלוני מעיר לפרוטוקול מס' 314 לנושא תמא/18. לאחרונה פורסם בעתונות מידע שיש למשרד התכורה ואילו היה בפני המועצה יתכן שהיתה מתקבלת החלטה אחרת.

מבקש להשתחרר מחברותו בוועדת המשנה לתמא/31.

94-6 הוחלט: משרד הבריות לא יהיה חבר בוועדת המשנה לתמא/31.

גב' ד' רצ'בסקי ההחלטה שהתקבלה היתה לשוב ולדון בנושא לאחר שיתקבלו ההנחיות של מע"ץ עם משרד התכורה שישולכו בתמא/18 או בתמא/3.

עו"ד א' פורטן אולי מוטב שיו"ר המועצה יקבל את עמדת משרד התכורה לדברים שפורסמו בעתונות.

היו"ר מציע לחברי המועצה לא להסתמך על העיתונות. העיתונות כבודה במקומה מונח אבל אנו פועלים לפי עקרונות מקצועיים.

3. שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז, מס' תממ/3
אזור תעשייה ליד צומת אל על: תכנית גז

היו"ר

הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז המרכז החליטה בישיבתה מיום 17.11.93 להמליץ בפני המועצה הארצית על שינוי תכנית המיתאר המחוזית בדבר שינוי יעוד מקרקע חקלאית לאזור תעסוקה באתר הקרוב לנמל התעופה בן גוריון.
מדובר בדיון להפקדה. תציג גב' עופרה ליבנה, נציגת הועדה המחוזית, מרכז.
הוזמנו נציג רשות שדות תעופה, גב' יהודית שביט ומר יחזקאל דסקל. אדר' רפי לרמן הוא מתכנן התכנית.

אדר' ר' לרמן

הכוונה בתכנית שהאזור יהווה עורף הנשען על תנועת המטענים בנתב"ג. מוצע ליצור קשר מתחת למסילה אל אזור המטענים ולמערכת הארצית כמחלף עם אפשרות לחיבור נוסף לכביש 46.
התכנית יוצרת כ-15000 מקומות עבודה.
שימושי קרקע בתכנית הם דלילי עובדים כי היא בקונוס מסלול טיסה.
בתכנית החדשה לתממ/3 השטח מופיע כאזור תעשייה.
שטחי הרצפה כ-400,000 מ"ר על שטח של 700 דונם. החשקמה קובעת שלא יהיו יותר מ-30 מועסקים לדונם.

גב' י' שביט מה שמוצג כאן יותר מפורט לכן הוא אילוסטרציה בלבד.

היו"ר

אנו דנים כאן בהצעה להפקדה של שינוי לתממ/3 הפיכת קרקע חקלאית לכתם סגול לתעשייה.

מר י' דסקל

ממונה על מסחר ונכסים מרש"ת. מציין שפועלים לבניית טרמינל חדש באזור המערבי ומפתחים את טרמינל המטענים העתידי בחלק המזרחי.
הפיתוח של האזור הזה כעדיפות עליונה. בעיקרון אנו מברכים על התכנית ותומכים בה כראייה כוללת אבל סבורים שיש לפעול לפי תמא/31 שהפיתוח יהיה פונקציונאלי לשדה התעופה ולא כללי מה גם שזקוקים לעתודות קרקעיות. המלצתם, כדי לא לחסום את אפשרות פיתוח השדה משום שהם חשופים מכל הכוונים.
מבקשים ששינוי היעוד יהיה ברמה המתארית בלבד ושתוכן תכנית מיתאר מקומית או מפורטת בתאום עם רש"ת עם אפשרות גם של הזנת תחום התכנית מזרחה.

עו"ד ד' דרור

הוראות התכנית שהוגשה הן הוראות של תכנית מפורטת, ואין לפנינו הוראות של שינוי לתכנית המחוזית. גם התשריט מוגש בצורה לא ראויה; כתמים בקנה מידה קטן, המודבקים על גבי התכנית המפורטת, שלא אותה מאשרים.

היו"ר

מבקש לידע את חברי המועצה שמשרד הפנים, מינהל התכנון יחד עם לשכת תכנון מחוז המרכז באו בדברים עם מנהל מינהל מקרקעי ישראל והציעו לו להכין תכנית אב ופרוגרמה לשטחי תעסוקה סביב נתב"ג, מתוך ראייה שסביב נמל תעופה מתפתחות יזמות שונות בנושאים אלה. כדי לראות את הנושא כראיה מערכתית כוללת ביקשו להכין תכנית שתהיה סטטוטורית ובתוכה תשולב גם יזמה זו.
אתמול התקבלה החלטה בוועדת מכרזים של מינהל מקרקעי ישראל ונבחר מכצע לפרוגרמה.

מר י' זילברברג הוחלט לתת למתכננים כאמור, להכין תכנית אב לשטחים, עתודות על פי מדיניות שסביב נתב"ג צריך שיהיו אזורי תעסוקה.

היו"ר

בעיקרון אין לו התנגדות לרעיון. סביב נמל תעופה מתפתחות יוזמות שעשויות לפיתוח כלכלת המדינה. דובר על אותם מקומות תעסוקה ברדיוס של עד 15 ק"מ מהשדה.
 כתמא/2/4 של נתכ"ג לכשתוצג יבואו לידי ביטוי שטחים למסופי מטען, ומערכות ייצור. חלק מהתעסוקה מצוי בתחום הנמל עצמו. הוזמנה עבודה כדי לקבל תמונה מקיפה של המערכת השלמה. אינו סבור שיש לפסול על הסף יזמה כזו אבל יש לראות אותה בהקשר כולל יותר.
 למעשה יש פער בין הגדרת אזור תעשייה ומלאכה כתממ/3 למבוקש באזור זה לכן יש צורך גם בשינוי הוראות תממ/3.

אדר' א' מזור

נושא אזורי תעסוקה על ידי נמלי תעופה הוא דבר נהוג בעולם, דבר שהתעורר ב-10 השנים האחרונות.
 בישראל הדבר חיוני יותר משום ששדה תעופה זה הוא במרכז הכובד של ליבת העסקים של המדינה ומבחינת היזם זה טוב.
 הפחד הגדול לא שלא יצליח אלא מהחמצה, במקום לעשות זאת בגדול אין לדברים שהוקראו דבר שחייב להיות ליד שדה תעופה.
 מרכזי מו"פ מחשבים ותקשורת הם יחודיים היום לשדות תעופה ואילו בארץ אסור להקים באזורי תעשייה.
 שמח על הידיעה להכנת תכנית אב.
 אסור לתת יד לתכנית שלא במסגרת התכנית הכוללת, שהיא כחלק מהגדרה חדשה לתעשיות יחודיות לאזור זה.

עו"ד ד' דרור

לא ניתן לאשר כיום את התכנית. מציעה לקבל החלטה לחייב עקרונית אזור תעסוקה ולפרט מה אנו רואים באזור זה, ברוח דבריו של מר אדם מזור.

מר א' אלגר

סבור שיש לערוך בדיקה מערכתית תחבורתית כי יש כאן תוספת מסיבית נקודתית. מציע להורות שהתכנית תלווה בבדיקה מערכתית יסודית.

מר מ' כהן (קדמון)

צריך לתמוך בתכנית. יחד עם זאת, לבדוק בדיקות מערכתיות גם מנקודת ראות של החוק המתייחס לכביש מס' 6 שעומד לפגוע בזכויות הרבה מעבר לנקודת הדרכים. מציע לאשר בעיקרון את השינוי לתממ/3 ושהמועצה תדון באפשרות להכין תכנית מיתאר ארצית לכביש מספר 6 ושתתן את דעתה לענין הפיצויים לבעלי זכויות בקרקע.

גב' ד' רצ'בסקי

מבחינה טכנית אין בפנינו למעשה תשריט והוראות תכנית כשינוי לתכנית מחוזית למרות שסמנו לנו רקע מצב קיים ומצב מוצע שהוא גם שגוי (מתייחס לסקיצה של אחד השינויים שבהכנה לתממ/3).
 באשר להערות עניניות: יש כאן מחלף דרך מס' 46 עם דרך 453 שהיא אינה דרך אזורית אלא מקומית ויש דיונים להעלות את רמתה בוועדת עורכי תמא/3.
 לענין תמא/31 זה בתחום שטח כפרי פתוח ולכן שינוי לתמא/31 לפי סעיף 12,5. בדיון בפני ועדת מעקב ובקרה הועלו שאלות שלמרות שבעיקרון אזור תעשייה במקום זה יכול להיות חיובי, יתכן שלאור המחלף יש מקום לפרוס אותו אחרת וראוי לשמוע מפי הועדה המחוזית על כך.
 בנוסף, אנו עתה בתהליך של שמיעת השגות לכביש 6 הטוענות לפגיעה בזכויות וקבלת זכויות חלופות. לכן במסגרת הפתרונות לנפגעים בכביש 6 צריך לתת בנוסף על הפיצוי הכספי על פי האומדן הזדמנות לקבל חלופה שוות ערך בקרקע ומן הראוי לקבוע כלל לאפשר להקצות זכויות גם למינהל מקרקעי ישראל, כדי לתת לו כלים לפתור את הבעיות בכביש מס' 6 ולהציע באזור זה גם חלק מהשטח כדי להקל על יישום כביש 6. יש להשלים את הנדיקות לכך גם בראייה כוללת.

פרופ' י' צמיר תומך בדברי ענ"ד ד' דרור, פרופ' א' מזור וגב' ד' רצ'בסקי ומציין שיש כאן הליך שצריך לתת לו את זמן ההבשלה להשלמת התפיסה הכוללנית.

גב' ד' רצ'בסקי תממ/3 נמצאת בהכנה, אבל מידת האינטנסיביות של קידום כביש 6 יחד עם מערכות התעסוקה, המגורים והרווחה יצרו צורך לתגבור הצוות, ומינהל התכנון יזם התייחסות משפטית ותכנונית לסוגיות אלו בתממ/3.

גב' ס' אלדור מרגישים בתנופת פיתוח בארץ ומייחלים לתנופה גדולה יותר. במקביל יש דיבורים ויוזמות לפיתוח מוקדי תעסוקה אבל בפועל אין תכניות מאושרות.

לגבי מורכבות פתרון בעיות תכנון וזכויות קניניות סבורה שצריכה לבוא תכנית ספציפית של שימושי קרקע צמודים לכביש 6, אבל לא יכולים להרשות לעצמנו אם רוצים לתת מענה אמיתי בציר הזמן. במנגנוני התכנון בארץ נשקלים בראייה כוללת, אבל באיזה שהוא מקום אנו חייבים להיכנע לחיים. מציעה לנסות לשרת את מי שצריך לשרת. השיטה של דחיה לתכנון כולל לא עובדת ובמקומו נוצר תכנון סטיכית. מציעה לא לקשור את הדבר להסדרי קרקע והסדרים אחרים. התשובה שהמועצה צריכה לתת צריכה להיות מותאמת למציאות גם אם לא תהיינה מושלמות מראיה רחבה ביותר תכנונית וקנינית.

ד"ר ג' בן דרור צריך לעצב מדיניות בגדול. ממדיניות כוללת צריך להגיע לתכנון הנקודתי.

לכן לדעתו צריך להחזיר את התכנית לוועדה המחוזית לבחינה מחדש בהקשר לנעשה בנתב"ג ובהקשר למכלול כביש מס' 6, בהקשר לכל אלמנטי התכנון הנעשים באזור. לכן אינו מקבל את הגישה שהציגה גב' סופיה אלדור. בנושא התעסוקתי לראות את אזור התעסוקה שחילופי לאבדן התעסוקה במושבים הוא מקח טעות. האזור צריך לקבל יחוד חדשני בהקשר הענפי והתעסוקתי. לכן מציע לא למחר ולקשר בין מדיניות היבטי מרחב ונושא התעסוקה.

גב' ו' ברכיה במחוז המרכז יש מלאי גדול של אזורי תעשייה בלתי מנוצלים קיימים ומאושרים.

במסגרת שטח נתב"ג קיימים מרחבים שטרם נוצלו ובמסגרת תכניות לפיתוח של נתב"ג יש כוונות ליצור מקומות תעסוקה ועוד 6 יזמים בדרך. העניין הוא לא עניין לדחיה טכנית בלבד. היזמנה צריכה להיות בהקשר לראייה הכוללת של תעסוקה במחוז בקשר לכביש 6 ולתכנית האב הכוללת ולבוא עם פריסה הנכונה המושכלת ועל היזם להשתלב בפריסה הזו.

מר ב' סלמן אנו מדינה קולטת עליה - נשארים עם המדיניות, אבל ללא מעשה בשטח. נקודת המבט צריכה להיות שכביש 6 הוא לא פגיעה, אלא תועלת לסביבתו.

מציע להחזיר את התכנית לוועדת המשנה שתקבל את הנתונים הנדרשים להמלצה בפני המועצה.

מר א' עלוני צריך לעמוד על כך שתכניות יגיעו בפני שולחן זה כדת וכדין, כדי לעמוד ברמה נאותה של תכניות.

באשר לתכנית זו, לא התרשם מדברי רש"ת שהנושא סגור, גם לגבי רש"ת שרמזו על אפשרות של הארכת מסלולים ופרוייקטים שונים. לכן צריך לדחות תכנית זו לאור תכנית האב ההולכת ומתגבשת, צריך לדעתו להמתין עד שכל התכניות הרלבנטיות תתגבשנה, כדי שנוכל לראות אם זו משתלבת ואינה סותרת אותן.

מר מ' גרון

בחודש הבא נקבע דיון לתכנית המחוזית החדשה להצגתה בפני הרשויות המקומיות במחוז. כמו כן, לא הוצג בפנינו ביקושים לעומת היצע. מציע לא להתייחס לצד הכמותי באתר משום שלא נערכה בדיקה כמותיות פרוגרמטית של היצע לעומת ביקושים. לכן ההתייחסות צריכה להיות לכתם ולא לפרטים.

היו"ר

מצד אחד קיבל רושם מהדוברים השונים שרבים מהם אהדו את הרעיון; מצד שני נרמז שאנו לא מספקים פתרונות מעשיים. על כן מעיר שתכנית ראויה יש לה סיכוי טוב יותר להתממש. במקביל ליוזמה זו עלו עוד 6 יוזמות נוספות וביקשו מהמציעים להמתין לפרוגרמה ואישור זה יהיה משום טעם לפגם. אם יש אפשרות להפקיד את התכנית בתנאים ולא תופקד בפועל ללא מילוי התנאים: כמו בדיקה תחבורתית מערכתית. בדיקה של רש"ת (אין ספק שתפעולו של השדה הוא הדבר החשוב ביותר) בדיקה של גבולות בהתאמה לשדה; בדיקה פרוגרמטית שתאריך כשלוש וחצי חדשים והתאמה.

עו"ד ד' זרור

אין אפשרות לקבל החלטה להפקדה כתנאי משום שהתנאים אינם ברורים אלא תלויים בשיקול דעת של גורם אחר שיחליט במקום המועצה הארצית. לכן מציעה להפנות לבדיקות הללו ולשוב ולדון בתום הבדיקות.

גב' ו' ברכיה מציעה לא לאשר להפקדה, לדרוש את הבדיקות ולבחון מחדש.

מר ג' בן זרור מציע להחזיר לדיון לועדה המחוזית לצרף את עיקר הדברים שהושמעו כאן לעיצוב ולדיון מחדש.

סא"ל צ' קדמן מתבקשת כאן קביעת יעוד לאזור תעסוקה וגלשנו למעשה ברמה המפורטת והדיון הוא לא כאן. גם לא ענין גבולות התכנית, בהקשר לשדה. כך גם מערכת הדרכים הן ענין לתכנית מפורטת. השאלה צריכה להיות אם היעוד מתאים או לא מתאים למקום זה.

מר א' עלוני מציע לדחות את התכנית משיקולים עקרוניים בגין הסקרים והתכניות המתבצעות בשטח שטרם הושלמו.

עו"ד א' דרכסלר שואל מה היו היוזמות הנוספות.

גב' ע' ליבנה היו יוזמות של מושבים שהגישו תכניות.

מר י. ברוך מבקש להצטרף להצעתה של עו"ד ד' זרור משום שהיום אי אפשר להחליט.

94-7 הוחלט: 1. המועצה רואה בחיוב הקמת אזורי תעסוקה בקירבה לנתב"ג. על מנת לקבל החלטה ולהפקיד שינוי בנדון לתכנית המחוזית, המועצה מבקשת בדיקות כדלקמן:

- א. בדיקה תחבורתית מערכתית
- ב. התייחסות לסוגיה של כביש מס' 6
- ג. בדיקה של רשות שדות התעופה על תפעולו הנכון של השדה
- ד. בדיקה פרוגרמטית של היצע לעומת ביקושים של אזורי תעשייה ותעסוקה סביב נתב"ג.

2. הכדיקות כאמור תערכנה במשך כ-4 חודשים ובסיומן תחזור התכנית להחלטת המועצה.

3. יש להגיש את התכנית בצורה הולמת כשינוי לתכנית המיתאר המחוזית מס' תממ/3.

4. שונות - תמא/10 - הובלה נסיונית של פחם במשאיות ממסוף הפחם באשדוד לתחנת הכח דרום (רוטנברג)

היו"ר דברי הסכר נמצאים בדף 2 בתיקים.
יצ"ג מר אהוד גבריאלי, יו"ר הדרג המקצועי הארצי.

מר א' גבריאלי במאי 1990 הועלה נושא הובלת הפחם במשאיות מהמסוף באשדוד לתחנת הכח רוטנברג לפני המועצה. המועצה אישרה, לתקופה של חצי שנה, העברת פחם במשאיות לתחנת הכח רוטנברג בכמות שלא תעלה על 4500 טון ליממה. בדיעבד, היתר זה לא נוצל כי הבעיות התפעוליות שעמדו בפני חברת החשמל באותו מועד, נפתרו. עתה מנקשת חברת הפחם, כתיאום עם חברת החשמל, לאשר נסיון של העברת פחם במשאיות מהמסוף באשדוד לתחנת הכח רוטנברג, בכמות שלא תעלה על 2000 טון כיממה, למשך שני ימים. זאת לצורך בדיקת אפשרות אלטרנטיבית להובלה ברכבת במקרה חירום. הדרג המקצועי הארצי אישר זאת וכעת הנושא מובא לאישור המועצה כיוון שזהו שינוי לתמא/10, שלפיה ההובלה נעשית ברכבת. מדובר בנסיון לשעת חרום, בתנאים שאישר הדרג המקצועי, הנושא מתואם עם איגודי ערים לאיכות הסביבה אשדוד ואשקלון. כמו כן אבקש דיווח על תחילת מועד הניסוי ומסקנות על תוצאותיו ואביאן לפני המועצה.

מר מ' כהן (קדמון) שואל מה הניסוי אמור לבדוק?

מר א' גבריאלי בדיקה לוגיסטית למקרה חרום של תקלה ברכבת.

מר ע' לולב יש בחוק תקנות לגבי הובלת פחם, התארגנות במסופים ובמשאיות בשעת חרום.

מר ז' אלנבוך תוהה מה לנושא כזה ולמועצה?

מר א' גבריאלי בתמא/10 קיים סעיף מפורש שאומר שההובלה ברכבת וכל שינוי טעון אישור המועצה.

יו"ר מציע לאשר בתנאים - מקריא התנאים.

מר ב' סלמן מצוין שעל המשאיות להוביל את החומר על פי המשקל המותר בלבד.

94-8 הוחלט: לאשר את הניסוי להובלה במשאיות של פחם מאשדוד לרוטנברג בתנאים כדלקמן:

א. הובלת הפחם במשאיות מהמאגר באשדוד לתחנת הכח רוטנברג תיעשה במשאיות סגורות ונקיות מאבק פחם, כשהן מכוסות ושטופות בטרם צאתן מהמאגר, בהתאם להוראות ולאישורים הקיימים שניתנו כחוק להובלת פחם מאתר השרון ומנמל אשדוד.

- ב. הנסיון יערך במשך יומיים (2 ימים) כאשר הכמות המותרת להעברה לא תעלה על 2000 (אלפיים) טון ליממה. סך כל הכמות שתועבר בניסוי לא יעלה על 4000 טון.
- ג. המשאיות לא תעבולנה בדרכן דרך מרכזי הערים אשדוד ואשקלון. מסלול הנסיעה יהיה מהמאגר דרך צומת אשדוד, כביש מס' 4 והכניסה הדרומית לתחנת הכח רוטנברג.
- ד. הודעה על תחילת הניסוי, על סימום ועל המסקנות ולקחי ההתארגנות ממנו, תימסר ליו"ר הדרג המקצועי הארצי שידווח על כך למועצה הארצית לתכנון ולבניה.

מר ד' פילור לגבי הדיון הקודם תעסוקה ליד צומת אל על - צורת הגשת החומר; כאשר אין הנחיות ברורות לגבי מה צריך להציג קשה למזכירות המועצה לדחות מוסד תכנון ואת הצעתו גם אם אינה נראית לנו צורת ההגשה. המועצה אינה עקבית בנושאים, הועדה המחוזית העבירה דוקא חומר מסודר עם פרוטוקול ותשריטים. אם היינו מתזירים היה לוקח עוד מספר חודשים לדיון העקרוני שנערך היום. במידה ויש דברים ברורים שהמועצה מבקשת זה צריך להכנס כהחלטה שתוכל להנחות את המזכירות.

גב' ד' דרור תכנית בלי תקנון כשהתשריט לא נידון בפנינו זו בוודאי לא הצורה הראויה, במקרה ולמזכירות קיימת התלבטות ניתן להתייעץ עם הרפרנט המתאים במינהל התכנון.

5. שונות - התייעצות בדבר מרחבי תכנון מיוחד מודיעין

היו"ר דברי הסבר ומפה נמצאים בדף 3 בתיקים.

יצונו: נציגת הועדה המחוזית מרכז, גב' עופרה ליבנה, מר חיים אלישיב ממזכירות המועצה ומר אהוד גבריאלי שישב כיו"ר ועדת המשנה למרחבי תכנון ששמעה את הצדדים.

הוזמנו נציגי משרד השיכון, מועצה מקומית מכבים רעות, מועצה אזורית מודיעין ומועצה אזורית גזר.

גב' ע' ליבנה לועדה המחוזית היתה ישיבה ב-29 לחודש ועלתה השאלה לגבי איזה סעיף עלינו לדון. הועדה לא קיבלה החלטה, המליצה על שינוי תכנית מיתאר מחוזית שגורעת את הגבולות.

מר ח' אלישיב הדיון הוא כמסגרת התייעצות עם המועצה הארצית לגבי הקמת מרחב תכנון מיוחד.

כתוצאה מהקמת המרחב המיוחד יחולו שינויים במרחב תכנון לודים ומכבים-רעות, ואלה מחייבים התייעצות. שר הפנים לא חייב בהתייעצות על הקמת המרחב המיוחד.

המרחב החדש לוקח שטחים ממועצה אזורית מודיעין, גזר ומועצה מקומית מכבים-רעות.

הנושא הובא בפני ועדת המשנה למרחבי תכנון, הועדה החליטה להעבירו למליאת המועצה.

מר א' גבריאלי למרות שהשר חתם כבר על תחום השיפוט, לגבי מרחב התכנון הוא חייב בהתייעצות. תחום שיפוט ותכנון לא מחויב על פי חוק להיות חופף אך רצוי שיהיה כך. בוועדת המשנה נותרתי ללא יועץ משפטי, נכחו כל מי שנוכח כעת בישיבה, ראש המועצה של מודיעין הגיע באיחור. היה ויכוח סוער בין מכבים-רעות לבין משרד השיכון, לאור כל זאת העדפתי להביא זאת למועצה.

גב' ס' אלדור תכנית המיתאר כאן היא זו שהוגשה ואושרה להפקדה. תחום השיפוט לא תואם אותה והוא קטן יותר. תכנית המיתאר כוללת שטחים שאינם כלולים בתחום השיפוט ומרחב תכנון המוצע פה.

מר ד' פרי כאשר יקום מרחב תכנון ותקום ועדה מקומית, האם היא תטפל בתכנית מיתאר שעדיין לא אושרה?

היו"ר מציע להתייעץ לאחר שנשמע את הדוברים.

מר מ' כהן (קדמון) חושב שלא ניתן לדון ללא נציגים של המועצות האזוריות.

היו"ר הנציגים הוזמנו ולא הופיעו.

עו"ד א' כספי בדעתו היה לבקש לדחות את הדיון לעוד חודש מהטעמים הבאים:

קיבלנו הזמנה להיום ב-30 לחודש, בסדר היום אנו בכלל לא מופיעים, לכן חברי המועצה לא יכלו להתייעץ כלל בנושא. בשם 2600 משפחות מבקש למחות על ההתייחסות והתהליך בו נעשו הדברים.

בוועדת המשנה התבקשה המועצה מכבים-רעות להכין מפות אלטרנטיביות, הגיוני שינתן פרק זמן סביר להכנתן. לכן, מבקשים לדחות את הדיון, גם לאור דברי הוועדה המחוזית.

מר ע' הדר משרד השיכון ביקש ממשרד הפנים להעלות את הנושא לדיון במועצה. הם הוזמנו לוועדת המשנה וכיון שהדיון לא הסתיים שם ביקשו להביאו לישיבת המועצה הקרובה ולכן הדיון נערך כיום. תחום השיפוט קטן ב-3 מקומות מתכנית המיתאר אחד מהם הוא החיבור בין מכבים ורעות.

הבקשה היא לאשר הכרזה בצו שתחום השיפוט יהיה תחום מרחב התכנון. לעיר שתי נקודות מנט-היא פרויקט גדול כפני עצמו מצד אחד ובניה והפניה של אוכלוסיה לעבר הפריפריה מצד שני. לא סביר לטפל בעיר על ידי 4 שטחי שיפוט נפרדים.

במסגרת תכנית המיתאר יש שתי תכניות מאושרות, הישוב רעות היה חלק מתוך המכלול שנקרא מודיעין. למרות זאת, נענו לפנית התושבים והכניסו שינוי והפרידו מוניציפאלית בין מודיעין ומכבים-רעות למרות שחושב שזה לא נכון מבחינה חברתית. הצנא פנה לשר השיכון בבקשה להקצות קרקע לטובת הרחבת רעות, שר השיכון נוטה לקבל הבקשה, כוונתו של שר השיכון להקצות 2000 יחידות לטובת הרחבת רעות אין בה כדי לסתור את הבקשה שלי כיום. אם תבנה השכונה בעתיד יתכן ותגיע בקשה לשייך את השטח למכבים רעות.

עו"ד א' כספי אם יש בטענתו אמת, אם יש תכניות מאושרות אז ודאי שאין תכיפות בדיון וניתן לתת לנו חודש. שטח השיפוט של 15 אלף דונם במכבים רעות צומצם ל-3500 דונם.

היו"ר בתחילת הדיון היום המועצה הסכימה להכניס את הנושא לסדר היום. הדיון הוא לא החלטה סטטוטורית אלא התייעצות. מציע, להתייחס עניינית לנושא כעת.

מר מ' ספקטור מצטרף לבקשה לדחות את הדיון.
נבחרתי לראש רשות בנובמבר 93, מאז מנסים למצוא פשרות אך ללא הועיל. תמה מדוע השטח בין מכבים רעות מסומן בצבע ירוק שכן זה כביש הגישה ליישוב. נעשו דברים בחופזה רבה ובכלכל רב. מבקש לא להקשות עליהם ברצונם להביא דבר מסודר. אנו לא נגד בניית העיר אלא נגד החלטות שיפגעו באנשים בעתיד.

מר ח' דנון נציג כפר רות - נאמר לנו שהעיר לא תפגע בשטחים החקלאיים שלנו, האם השטח בין כפר רות ושילת נכלל בתחום העיר?

מר ע' הדר מה שנמצא מצפון לכביש 443 לא נכלל; השטח בין הישובים מוגדר כשטח דרך לטיפול נופי.

מר ח' דנון השרותים מבחינת התשתיות מסכנים את תושבי האזור, כביש 443 לא מסוגל לתמוך בעיר.

מר ט' רוזנצויג תומך בבקשת המועצה לדחות את הדיון, התכנית המוצעת נמתחת 5 מטרים מהבתים הקיימים. מעט השטח שנמצא בין מכבים ורעות, שבנויות לגמרי הולך להיות ירוק לפיכך לא נותר דבר לתכנון. אם רוצים לתת למועצה עצמאות צריך לתת לה מרחב לבנות. ברצונם להראות שבלי לפגוע בעיר ניתן להקצות למכבים שטחים. מוסיף שועדה מיוחדת הרכה יותר קשה מועדה רגילה.

מר יואב שגיא מפנה שאלה למשרד השיכון - מה הדחיפות של הנושא?
שאלה ליישוב - מה ההבדל שרואים באורח החיים ביניכם ובין העיר?

מר ע' הדר מחירי הדירות בארץ גבוהים מאד,
בין תכנית מאושרת לתכנית שניתן לבנות המרחק רב.
סדר גודל של 3800 יחידות ראשונות שהן נושקות לרעות יצאו במכרזים. המועד הסתיים וצריך להוציא עוד מעט היתרי בניה. במכרזים יש חוזים כי יש לוח זמנים וזה מקור הלחץ.

עו"ד א' כספי משרד השיכון חושש שאם יוציאו היתרי בניה, הועדה במכבים-רעות לא תיתן להם. כיצד אפשר לצאת נגד הועדה?
האנשים שיושבים שם הם לא מטרד, הם אזרחים.

מר מ' ספקטור כיום אנו מתפקדים עם מוסדות חינוך מאד לחוצים. יש כוונה להקים כיתות במקום שבו רעות ג' עומדת לקום - כיצד זה מתיישב יחד?
ומה אם המכירה לא תצליח כפי שמצפים, נצטרך לקלוט אצלנו את הילדים הנוספים וזה בלתי אפשרי.

גב' ס' אלדור כשועדת המשנה ביקשה ממכבים רעות להגיש השגותיה, האם ביקשה להגיש תכנית?

מר א' גבריאלי ביקש הצעה של גבולות על מפה.

גב' ס' אלדור כלומר, קו אלטרנטיבי ולא תכנית. מפנה 3 שאלות למר ספקטור:

1) האם נכון שכאשר לפני שנים ועדת שרים לענייני התיישבות התבקשה לקבל החלטה על מכבים, דובר על כפר ספורט שהמגורים לבניה נועדו למדריכים של הכפר?

2) האם ידוע לך שבהחלטת הממשלה על רעות נאמר שרעות תהיה שכונה בעיר מודיעין וכל התושבים חתומים בחוזה על סעיף זה?

3) האם ידוע לך שועדת גבולות המליצה להכליל את מכבים רעות בתוך העיר כדי לפתור את הבעיות הרבות שאתה מעלה?

אתם הגעתם למשרד השיכון ודרשתם, אפשרות לנהל את האנשים שגרים במקום. משרד השיכון הלך לקראתכם מול משרד הפנים. האם דברי נכונים?

מר מ' ספקטור 1) כשבאתי לגור במכבים לא שמעתי על כפר ספורט, כתוב היה בתקנה 50-51 שזה ישוב קהילתי.

2) אנשי רעות הוחתמו שהם יודעים שהם שכונה בעיר, החתימו אותם על חוזים אך הם לא ידעו שהעיר תהיה 70 מ' מביתם. הם רוצים להיות ישוב קהילתי.

3) לא מבקשים שיתנו לנו כל מה שהיה לנו, יש שטחים מדרום, מדובר על החלפת שטחים ממה שגורעים.

מר א' עלוני מאחר וגבולות השיפוט נקבעו, אתה רוצה שיהיו שטחים למרחב תכנון תחתך וגבול שיפוט למישהו אחר.

מר מ' ספקטור מבקשים להתייחס למה שנעשה עד היום כדבר שיכול להשתנות.

מר י' דמתי הוא לא נגד העיר בתנאי שהיא לא תזיק לישובים של המועצה. זו התיישבות תקלאית ואין ברצונם להיות עירוניים. מבקש להפריד כינם לבין העיר.

סא"ל צ' קדמן בבוקר ערערתי על כך שזה עולה מחוץ לסדר היום משום שיש לי קונפליקט בתוך המערכת. בנוסף מכיון שאני תושב רעות, גב' דרור טוענת שעלי לצאת מהדיון. מבקש כיוון שזו התייעצות בלבד, שיוזכר שאם תהיה לנו הערה לאחר הפלוטר הפנים-צבאי, נוכל לפנות לשר הפנים תוך שבוע למשל. סא"ל קדמן עוזב את האולם.

מר ד' פרי חייב לעזוב את הישיבה. על פי התכנון חרגנו מהזמן כחצי שעה.

פרופ י' צמיר בפנינו תסמונת לתופעה נוגדת מדיניות לאומית בנושא התיישבות שממשלת ישראל אישרה להקים. נעשתה כאן טעות היסטורית, משרד השיכון עשה טעות כשהסכים בכלל לתת להם להקים את הישוב בנפרד. הישובים הקהיתיים הללו מהווים גורם לכזבוז משאבי קרקע וביזבוז כספי ציבור עקב הכפילויות במינהל ובשרותים. מציע הרחבת הדיון על כל מערך הישובים הקהיתיים, ההתייחסות המרחבית שלהם וההתייחסות לערים סביבם. לעצם הענין מציע לבחון אפשרות ליצור מרחב תכנון אחד, למודיעין ומכבים-רעות משום שאין שוני באופי הישובים, הם ישובים עירוניים וההפרדה היא מלאכותית. במידה שלא ניתן, יש להקטין למינימום את המרחב של מכבים והם יאולצו להתאחד לרשות אחת.

מר ח' אלישיב המועצה יכולה להמליץ להקים מרחב תכנון מיוחד למודיעין ומכבים רעות על פי סעיף 32ב', אולם הדבר כרוך בהמתנה של 90 יום לתגובת הרשויות המקומיות שבודאי תהיה שלילית ובכל מקרה תדרש המלצת המועצה.

מר מ' כהן קדמון מוחה על דברי מר צמיר. מבלי לקבוע עמדה ספציפית, מציע להחזיר לוועדת המשנה.

מר יואב שגיא מצטרף לדבריו של יגאל צמיר, הבעיה היא לא מודיעין אלא התופעה של ישובים קטנים נוספים במקום עיר. חושש מהמגמה להגברת התופעה. אין לזה מקום, שטח והצדקה. מודיעין, עם הבעיות שלה, היא דוגמה כיצד צריך לבנות. המגמה ברעות לבנות וילות כאשר צו היום הוא לבנות כניה רוויה. למועצה הארצית מותר לקבוע הלכות. משרד השיכון טעה כשהתפשר בנושא מכבים-רעות. זה צריך להיות יחידת תכנון אחת. מבקש לקיים בדחיפות דיון על נושא פריסת התיישבות, ישובים קהילתיים וכו'. האם נכון שהמועצה הארצית לא אישרה מעולם את תכנית מיתאר מודיעין? האם התכנית עברה את כל ההליכים. זו חריגה מהתכנית המחוזית.

היו"ר המועצה אישרה עקרונות במסגרת תפרוסת האוכלוסיה אבל אישור תכנית מיתאר מקומית הוא בסמכות הוועדה המחוזית.

גב' ס' אלדור אנשי מכבים-רעות סחבו את משרד השיכון שנה וחצי בהתנגדויות. מסכימה להעביר לדיון לוועדת המשנה. אם ניתן לכנס את הוועדה תוך שבועיים, אם לא תצליח לקבל החלטה יחזור הדיון למועצה.

מר א. עלוני לא מציע להחזיר לוועדת משנה. נעשה כבר 50% מהדיון כאן. מציע לדחות לישיבה הבאה.

היו"ר לא מכובד להחזיר שוב לוועדת משנה. קידום הנושא חשוב, מציע להשלים הדיון בישיבה הבאה. בקשת מכבים תופץ לחברי המועצה. מסכם להמשיך את הדיון בישיבה הבאה של המועצה.

6 שינויים בגבולות של מרחבי תכנון מקומיים

בעקבות דיון בוועדת המשנה למרחבי תכנון

94-9 הוחלט: להמליץ בפני שר הפנים לאמץ את ההחלטות שנתקבלו בוועדת המשנה למרחבי תכנון מקומיים, בקשר לתחומים של מרחבי התכנון המקומיים להלן:

1. הועדה ממליצה שרמת חובב (מועצה מקומית תעשייתית) תהיה מרחב תכנון בין אם בוועדה משותפת עם רמת נגב או כמרחב תכנון נפרד. החלטה לגבי ועדה משותפת מחייבת התייעצות עם ועדה מקומית תמר, רמת נגב וערבה תיכונה. כמו כן, הועדה מבקשת שתערך התייעצות בדבר היתכנות של ועדה משותפת עם היועץ המשפטי של משרד הפנים.

2. שינויים בתחום מרחבי התכנון המקומיים יזרעאלים ונחל עירון עקב חילופי שטחים ביניהם.
3. שינויים בתחום מרחבי התכנון המקומיים יזרעאלים (מועצה אזורית מגידו) וחוף הכרמל עקב חילופי שטחים ביניהם.
4. שינויים במרחבי תכנון עכו ומטה אשר עקב חילופים ובעיקר צירוף שטחים לעכו בהסכמה ממערב לכביש עוקף עכו. הועדה אינה ממליצה לצרף לעכו את השטחים המבוקשים ממזרח לכביש העוקף. הועדה בדקה את יעד האוכלוסיה וקיבולת האוכלוסיה לפי תמא/2/6 ובהתאם לשטחים הפנויים והזמינים לבניה, והגיעה למסקנה שאין לעכו צורך בשטחים נוספים מזרחית לכביש העוקף כדי להשיג את היעד.
5. שינויים במרחב תכנון מטה אשר וקרית ביאליק עקב צירוף שטחים לקרית ביאליק, כפוף לשינוי מתאים בגבול שבין מחוז הצפון למחוז חיפה.
6. שינויים במרחבי תכנון גליל תחתון וגליל מזרחי עקב צירוף שטח לגליל מזרחי במסגרת הישוב חמאם המשתייך למועצה כפרית נוף הגליל. יחד עם זאת, לקבל את הבקשה שהכביש דרומית לישוב חמאם ישאר בתחומי גליל תחתון.
7. שינוי במרחבי תכנון מבוא העמקים וגליל מזרחי עקב העברת מועצה מקומית עילוט מגליל מזרחי למבוא העמקים.
8. שינוי במרחבי תכנון צפת ומבואות חרמון עקב צירוף שטח לעירית צפת ממועצה אזורית מבואות חרמון. בניגוד להמלצת ועדת הגבולות המועצה אינה ממליצה להעביר לצפת את שמורת נחל עמוד ואת רצועת השטח המיועדת לחיבור צפת מדרום לדרך עמיעד פרוד המחוברת לשמורה. הועדה סבורה שלצפת לא תצמח כל תועלת משטחי השמורה המוכרזת באשר לא ניתן לבצע שום פעילות פיתוח ובניה בתחום השמורה. בפני הועדה לא הוצג החיבור לדרך וביעד פרוד ולכן לא ידוע היכן עוברת רצועת השטח המיועדת לדרך. היה והחיבור יתוכנן תוכל הועדה לשוב ולדון בבקשה.
9. שינוי במרחבי תכנון כרמיאל ומרום הגליל עקב צירוף שטחים שמדרום לכביש עכו-צפת לכרמיאל, הועדה מאמצת את עיקרי המלצות ועדת הגבולות לאמור:
 1. שטח הטרשים מדרום לכביש עכו צפת יועבר כבר עתה לכרמיאל.
 2. שטחי המטעים לא יועברו לכרמיאל בשלב זה.
 3. הועדה ממליצה להנחות את הרשויות המקומיות לכונן מרחב תכנון משותף להקמת אזור התעשייה מצפון לכביש עכו צפת בניהול משותף של הרשויות המקומיות הגובלות.
10. שינוי במרחב תכנון מקומי גלבוע עקב צירוף שטחים גליליים.
11. שינוי במרחבי תכנון מקומיים משגב ומעלה הגליל עקב העברת הישוב חרשים ממועצה אזורית מעלה יוסף למועצה אזורית משגב.

12. שינויים בגבולות ראש העין, דרום השרון וקסם - לוועדה נמסר כי צו השיפוט שנחתם לאחרונה שגוי כפרט המתייחס לגוש 8877, לפיכך הועדה ממליצה על השינויים במרחבי התכנון, ובלבד שהשטח שיועבר לראש העין המתייחס כאמור לגוש 8877 לא יחרוג מהשטח הכלוא בין כביש 444 וכביש 5 כפי שהוסכם בין הרשויות המקומיות הנוגעות בדבר.
כמו כן, הועדה ממליצה בפני שר הפנים לפעול לתיקון תואם של תחום השיפוט.

13. שינויים במרחבי תכנון לודים ומכבים-רעות עקב הקמת מרחב תכנון מיוחד מודיעין. הועדה מבקשת ממועצה מקומית מכבים-רעות להעביר לה את בקשותיה על גבי תשריט.
הועדה החליטה להעביר את הדיון למליאת המועצה הארצית לתכנון ובניה.

7. מועד הישיבה הבאה מס' 318

נקבע ליום שלישי, כ' שבט התשנ"ד, 1 בפברואר 1994.

מדינת ישראל

משרד האנרגיה והתשתית
אגף תשתיות ורישוי
טל: 02-316122/4
סמננו: 8/94
כ"א בטבת תשנ"ד
4 בינואר 1994

לכבוד

מר זהר לביא

מנהל מינהל נכסים ורישוי

חברת החשמל לישראל

לזוהר שלום רב,

הנדון: פרטיכל ישיבת המועצה הארצית

לתכנון ובניה מס' 316

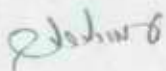
הערותיך לפרטיכל הדיון על ההנחיות לתסקיר הסביבתי לתוספת 2 יחידות בתחנת הכח "דרום" (רוטנברג), באשר לפיצול התסקיר לחלק פיסי ולהשלמה טכנולוגית - סביבתית ובאשר להוצאת סוגיות סילוק אפר הפחם, ומסדרון קווי החשמל מהתוכנית ומהתסקיר, נמסרו על ידי בישיבת המועצה מס' 317 מיום 4.1.94.

בהתאם לבקשתנו יערך הפרטיכל על פי התמליל המוקלט.

כדי להבטיח רישום התואם את כוונת הדוברים, נאות מזכיר המועצה להעביר להערותינו את הנוסח המוקלט לפני אישורו הסופי.

אני מודה לך על הסבת תשומת ליבי להערות אלה.

ב ב ר כ ה,



עמרי לולב

העתק: דר' שלמה ברובנדר, יו"ר צוות עורכי תמ"א 10
מר דוד פילזר, מזכיר המועצה הארצית לתכנון ובניה
גב' ולרי ברכיה, ראש אגף תכנון, משרד איכות הסביבה

המועצה הארצית לתכנון ולכניה

פרוטוקול הישיבה מספר 316 שהתקיימה באולם הישיבות של אוניברסיטת גבעת רם, בית בלגיה, ירושלים ביום שלישי, כ"ג בכסלו התשנ"ד (7.12.93)

| | | |
|---|---------------------|--------|
| מר ע' קלעג'י - יו"ר | תכרי המועצה: | נכחו: |
| סא"ל צ' קדמן | | |
| מר א' עלוני | | |
| עו"ד ד' דרור | | |
| מר א' אלגר | | |
| גב' א' אולסנר | | |
| מר ג' שמיר | | |
| מר ע' לולב | | |
| גב' ו' ברכיה | | |
| מר י' גולני | | |
| מר ד' פרי | | |
| מר ב' שרעבי | | |
| מר יוסף שגיא | | |
| מר ש' כלפה | | |
| אדר' א' מזור | | |
| מר מ' ליפשיץ | | |
| מר ז' אלנבוגן | יועצים מקצועיים: | |
| מר ש' רותם | | |
| מר י' בר גרא | | |
| מר ד' פילזר | מזכיר המועצה: | |
| גב' ח' אורן | עוזר למזכיר המועצה: | |
| מר א' קויפמן { | | |
| מר א' האוזנר { חברת חשמל - מחוז דרום | | |
| מר מ' ורשבסקי { | | |
| מר ש' עובדיה - איגוד ערים לאיכות הסביבה | | |
| נפת אשקלון | | |
| גב' א' כפרי כהן - איגוד ערים לאיכות הסביבה | | |
| נפת חדרה | | |
| מר א' שלאין - משרד לאיכות הסביבה | | |
| ד"ר ש' ברובנדר { | | |
| מר ז' לביא { עורכי תמא/10 | | |
| מר י' רונדשטיין - משרד האנרגיה והתשתית | | |
| מר א' גבריאלי { | | |
| גב' ד' רצ'בסקי { מינהל התכנון, משרד הפנים | | |
| מר ח' אלישיב { | | |
| גב' מ' קדם { | | |
| עו"ד א' פורטן - לשכת היועץ המשפטי, משרד הפנים | | |
| מר נ' כנרתי - במקומו בא סא"ל צ' קדמן | תכרי המועצה: | נעדרו: |
| מר ר' הלפרין - במקומו בא מר א' עלוני | | |
| מר מ' כהן (קדמון) | | |
| עו"ד ח' קלוגמן - במקומו באה עו"ד ד' דרור | | |
| ד"ר מ' הירש - במקומו בא מר א' אלגר | | |
| גב' ס' אלדור - במקומו באה גב' א' אולסנר | | |
| מר א' עטייה - במקומו בא מר ג' שמיר | | |
| ד"ר י' פלג - במקומו באה גב' ו' ברכיה | | |
| ד"ר ג' בן דרור | | |
| מר ש' טלמון | | |

מר בן ציון סלמן
סגן ראש העיר ירושלים
סגן ראש העיר חל אביב
מר ש' רודיק
מר מ' לוי
מר ר' עלי
מר י' שיבובסקי
מר מ' סויסה
גב' ג' חיות
פרופ' י' צמיר
מר ע' ברכה
מר יואב שגיא
עו"ד א' דרכסלר

על סדר היום:

1. הודעות יושב הראש.
2. אישור פרוטוקול 315.
3. תכנית מיתאר ארצית חלקית, מס' תמא/10 לתחנות כח ורשת חשמל.
 - א. מעבר לקווי חשמל ראשיים, שפייה-צומת קסם.
 - ב. אישור הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לתוספת 2 יחידות בתחנת הכח "דרום" (רוטנברג).
 - ג. מיקום מרכז לוגיסטי של "אתר השרון" ממזרח לתחנת מיתוג קיסריה.
4. התייעצות בדבר הארכת תוקפם של צווי התכנון והבניה;
 - א. ועדה מחוזית משותפת לתכניות איחוד וחלוקה בקרקע חקלאית למחוזות ירושלים, המרכז, חיפה והצפון.
 - ב. ועדה מקומית משותפת לתכניות איחוד וחלוקה בקרקע חקלאית למחוזות ירושלים, המרכז, חיפה והצפון.
5. שונות.

1. הודעות יושב הראש:

- א. מודיע בצער רב על פטירתו של מר יצחק כספי ז"ל מי שהיה סגן ראש עיריית תל אביב וחבר מועצה ארצית שנים רבות. שולח תנחומים למשפחתו.
- ב. בעקבות פסק דין של בג"צ (3480/91 ברגמן נ' ול"ל תל אביב) הלשכה המשפטית במשרד הפנים הוציאה הנחיה לחברי מוסדות התכנון. ההנחיה נמצאת כדף 1 בתיקים. מבקש מעו"ד אברם פורטן להסביר.

עו"ד א' פורטן נשאלה שאלה לגבי תיקון 38 לחוק. ישנו סעיף המתקן את סעיף 23 המאמץ את הנוסח הקבוע בחוק הול"לים המתייחס לדיון בהתנגדויות שאומר שיזם תכנית אסור לו להצביע, אבל אין התייחסות להשתתפות בדיון הסגור לקבלת ההחלטות. מדגיש שגם גוף ציבורי הטוען לפעולות לטובת הכלל גם הוא מנוע מלהשתתף בדיון הסגור. כתכניות ארציות אין תהליך של התנגדויות, אבל ישנו מנהג ששומעים השגות הציבור כאשר לתכנית הארצית יש פרוט של תכנית מפורטת. גם במקרה זה היזם ישתתף רק בדיון הפתוח ולא בדיון הסגור. באשר למשרד לאיכות הסביבה שהוא העורך של תמא/16 המנסה הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה, הכודק את התסקיר וחבר בוועדות התנגדויות יש צורך במחשבה להסדר הניגודים.

עו"ד ד' דרור סבורה שיש קושי ליישם הלכה למעשה את כל המשתמע מהלכת ברגמן, במיוחד בכל הנוגע להשתתפות עורכי תכניות ארציות בדיוני המועצה הארצית. מוסדות התכנון בנויים במודע לפי מפתח של איזון בין אינטרסנטים. אם אין מכירים בכך ויש גופים שצריכים להעדר, מופר האיזון בהצבעות. יש לנסות לנסח אבחנות בין אינטרסים כלליים לאינטרסים יותר ישירים ולשקול אם ניתן "למכור" אבחנה זו לבג"צ. אחרת לפנינו קושי אמיתי שעוד נצטרך לדון בו בקשר לדיוני מועצה זו.

ג. היו"ר מבקש לצרף את מר ש' כלפה לוועדת המשנה למרחבי תכנון.

93-70 הוחלט: לצרף את מר ש' כלפה לוועדת המשנה למרחבי תכנון. מר כלפה ומר יוסף שגיא לא ישתתפו יחד בישיבות ועדת המשנה אלא ישתתף רק אחד מהם כנציג המועצות האזוריות.

ד. המועצה תקיים יום עיון בנושא מדיניות תחבורה כבקשת מספר חברים והחלטת היו"ר בנדון. יום העיון יתקיים בבית הארחה מעלה החמישה ביום שלישי 15 בפברואר 1994, או 22 בפברואר 1994 (טרם נקבע סופית) נא לשריין את המועדים. בדף 2 בתיקים סדר יום ליום העיון. פרטים נוספים בהמשך.

גב' ד' רצ'בסקי יום עיון למערכת התחבורה יערך בחודש פברואר במתכונת של 4 מושבים הכוללים הרצאה אקדמית ופנל להתדיינות. הנושאים ובעיקר הפנלים פתוחים להצעות לשיפורים ושיכלולים מצד חברי המועצה.

מר מ' ליפשיץ לא רואים ביום עיון זה תחליף לבקשתם לדיון ספציפי בכניש מס' 6.

מר ד' פרי הבקשה היא לא רק של נציג החברה להגנת הטבע אלא של אחרים ומדובר בדיון בכביש מס' 6 והשפעותיו הכוללות.

גב' ד' רצ'בסקי מעירה שביום א' הקרוב יערך דיון בהמלצות החוקר להערות והשגות לתמא/31א' דרכים.

היו"ר בהתייעצות עם יו"ר המועצה נקבל החלטה על דיון באמור.

ה. מבקש להוסיף לסדר היום אישור הנחיות לחלופות שהוספו לתמא/31א' דרכים כקטעים 13 ו-14. ההנחיות הגיעו רק בימים האחרונים אבל יוצגו בישיבה. יש צורך לאפשר הכנת התסקירים בהקדם.

2. אישור פרוטוקול מס' 315

סא"ל צ' קדמן בהתייחס לתיקון 38 לחוק מעיר שהנוסח לא סופי והיו תיקונים והובטח שהתומר ישלח לחברי המועצה. עד היום לא ראה נוסח חדש, ולכן נמנע ממנו להתייחס למתקנים בטחוניים.

היו"ר הנוסח שהועבר זה נוסח כמעט סופי. מציע שכאשר תופץ הצעת התסקיר של החוק יופץ למועצה להתייחסות.

93-71 הוחלט: לאשר את הפרוטוקול מס' 315 לאחר תיקונים אלה:

1. לקבל את הערתו של סא"ל צ' קדמן וכאשר תופץ הצעת התסקיר של החוק, יופץ למועצה להתייחסות.

2. בדבריו של מר א' עלוני בעמוד 12 במקום "זכות לעבור" יבוא "זכות לערר".

3. לקבל את הערותיו של מר ש. רותם:

א. בעמוד 9 בדברי מר ש' רותם שורה 6: במקום "האנשים" צריך להיות "אנשי המקום". אחרי שורה 7 להוסיף: "לכן תכנית מיתאר חייבים לאחד עם תכנית מפורטת שתוכן על ידי הועדה המקומית ובמיוחד שמדובר בעיקר בתיקון תכניות מיתאר ותכניות מפורטות הקיימות בכל 108 רשויות התכנון במחשב. בשורה 11: להוסיף אחרי המילה "בתקנות": "ותכניות בנין עיר המקומיות, המחוזיות והארציות". בשורה 14: להוסיף אחרי המילה "את": "רשות הרישוי והועדות למתן היתרי בניה" ולמחוק את המילים "נציגי המשרדים בוועדות"

ב. להוסיף סיכום היו"ר לדבריו של מר ש' רותם: "היו"ר אתה מציע שתכנית מיתאר תוכן על ידי הועדה המקומית והרישוי לבניה - יבוטל".

ג. לנושא הצעתו של מר ש' רותם בדבר תיקון תאריך הפרוטוקול: כ"ה מרחשון התשנ"ד הועלו מספר גירסאות והוחלט להשאיר כ"ה בחשון.

4. בעמוד 16, דברי מר ע' לולב בנושא תמא/18 יתוקנו כדלקמן:

בניגוד לאמור במכתבה, של גב' ד' רצ'נסקי, הסיכום בענין תוקפם של הסעיפים העוסקים במרחקים מזעריים בין תחנות התדלוק לבין עצמן בתקופת המעבר, כפי שהוגדרה על ידי הגב' ד' רצ'נסקי שם, איננו על דעת משרד האנרגיה התשתית.

אנו עומדים על כך שהדרישות בענין מרחקים מזעריים בין תחנות התדלוק לבין עצמן ימחקו מהוראות התכנית. לעמדה זו שותפים כל נציגי המשרדים שלקחו חלק בדיונים על השינויים בתמא/18. למעט אולי נציגת מינהל התכנון עצמה. מהטעם שלדרישה זו אין, ולא היה מעולם, כלום עם תנאי בטיחות ושטף תנועה. קביעת מידת הפיזור של תחנות התדלוק באמצעות המרחקים ביניהן איננה אלא כלי להסדרה של השוק בהתערבות חיצונית המקטין את התחרות ופוגע ברווחה הצרכנים.

גם התניית סיום תקופת המעבר באישור ההנחיות המקצועיות של המפקח על התעבורה על ידי המועצה הארצית איננה על דעת משרד האנרגיה והתשתית. שהציע להסתפק בהעברתן לידיעת המועצה. זאת משום שלדעת מומחי התחבורה אין לייחד נוהל חריג לתכנון ואישור התחברותן של תחנות תדלוק לדרכים, השונה מהנוהל הנקוט להתחברויות אחרות כלשהן, וכן משום שהוא עומד בסתירה לסמכותו של המפקח על התעבורה ועלול לגרום לעיכובים ומכשולים בהליך רישוין של תחנות תדלוק בשל התנגשות רשויות.

תחנת תדלוק אינה שונה, כגורם המחולל תנועה. מגורמים אחרים הפועלים לאורך הדרך, אשר יש להתחשב בהם בתכנון הדרך ובהתחברויותיה.

לפיכך אני מצרף בזאת את הצעת משרד האנרגיה והתשתית לנוסח הסעיפים העוסקים בהנחיות המפקח על התעבורה ומע"צ וכן בתקופת המעבר:

שינוי מס' 2 נוסח התשנ"ג-1993 - הוראות התכנית

1. כל הסעיפים המפורטים בהצעת מינהל התכנון במשרד הפנים מיום 27.10.93. הינם חלק מהצעה זו, למעט הנוסח המובא בסעיף 8 ט' ובסעיף 12 ס"ק (ב).

2. הסעיפים האמורים יתקבלו בנוסח שלהלן:

א. סעיף 8 ט' - הנחיות לענין התחברותן של תחנות תדלוק לדרכים בינעירוניות:

ס"ק (א'): לא תאושר תכנית מפורטת ולא ינתן היתר בנייה להקמת תחנת תדלוק אלא אם יענו על הנחיות לענין התחברות התחנה לדרך בהתחשב בכביחות ושטף התנועה ובצרכי התעבורה. ההנחיות יעסקו בנושאים של: מרחקים בין התחברויות לדרכים לבין צומת או מחלף, שדה ראייה, שיפועים ועקומות ואשר יוכנו על ידי המפקח על התעבורה כשיתוף עם מע"צ (להלן-ההנחיות). ס"ק (ב') לאחר השלמת ניסוח ההנחיות הן תובאנה לידיעת המועצה הארצית לתכנון ובניה ותפורסמנה ברשומות.

ב. סעיף 12 - תחילה והוראות מעבר:

ס"ק (ב'): בתקופת הביניים עד לפרסום ההנחיות עפ"י סעיף 8 ט', תידון ותאושר הקמת תחנות תדלוק במגבלות המפורטות בסעיפים 19 (מרחקים מצומת או ממחלף) ו-24 (שדה ראייה, שיפועים ועקומות) בתמא/18 התשמ"ו-1986.

3. פרוטוקול מס' 314 (אושר, אך בפרוטוקול שהופץ נשמטו שתי שורות)

בנספח לפרוטוקול, בהחלטה מס' 65-93 בנושא הוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית חלקית מס' תמא/10 לתחנות כח ורשת חשמל - תחנת כח אויר דחוס בסדום הושמטו השורות האחרונות. לכן יש להוסיף:

1. בסעיף 25. תסקיר השפעה על הסביבה לאחר: ההנחיות לתסקיר יכללו בין היתר בקשות למידע: נוסף על חלופות אפשריות.

2. כמו כן, יש להוסיף סעיף 6: המועצה תפרסם את נושא התכנית ברשומות.

4. תכנית מיתאר ארצית חלקית, מס' תמא/10 לתחנות כח ורשת חשמל

א. מעבר לקווי חשמל ראשיים שפייה-צומת קסם

היו"ר כזכור תכנית המיתאר הארצית החלקית לאתר חגית ומעברי קווי חשמל ראשיים חולקה לשלושה חלקים.

1. אתר חגית עצמו יחד עם קטע קצר של קווי החשמל מאתר הטורבינות דרום מערב עד שפייה כבר אושר בממשלה.

2. אתר חגית צפונה עד תחנת מיתוג הקריות. בעקבות הבעיות הקשות שנתגלו כאזור רכסים תוואי הקו ותחנת המיתוג נבחנו מחדש ולפני ארבעה חודשים המועצה הורתה על הכנת התכנית בתוואי מערבי לאורך כביש 772 והעתקת תחנת המיתוג מערבה בקירבת כפר חסידים.

3. שפייה לצומת קסם שהוא הקטע הארוך ביותר מבין השלושה, עומד לדיון היום.

התכנית הוצגה במועצה בישיבה מספר 309 לפני כחצי שנה. הוחלט להפיקה להערות הועדות המחוזיות ולהסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות ולהגיש את המלצותיה למליאת המועצה.

נתקבלו הערות מהועדות המחוזיות חיפה והמרכז וממספר גופים נוספים אשר נדונו בישיבה של ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים מיום 24 באוקטובר 1993. המלצות ועדות המשנה הופצו לחברים לקראת הישיבה.

מר ש' ברובנדר מציג את התכנית.
פרוזדור קו חשמל 400 קובע קביעה לדורות את ההתפתחות הפיסית של המדינה. הקטע הזה חשוב ביותר. יש כאן בעיות נקודתיות שיפתרו במועד.

מר א' גבריאלי בקשר לאדמות קיבוץ איל -

הנוסח של ההצעה המקובלת מופיע בחומר שהופץ לחברים, כיום נמסר לי על ידי גב' ד' רצ'נסקי שהתוואי של כביש 6 כפי שמופיע הוסט והקו המוסכם של החשמל הוסט בכ-20 מטר מערבה. ההחלטה העקרונית לא שונה אך מציע לתאם בתכנון המפורט עם קיבוץ איל. סטטוטורית בקנה מידה שיועבר לממשלה הכביש יוסט.

93-72 הוחלט: להסמיך את היו"ר להעביר לממשלה תכנית מעבר לקווי חשמל ראשיים שפייה-צומת קסם ולהמליץ על אישורה.

ב. אישור הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לתוספת 2 יחידות בתחנת הכח "דרום" (רוטנברג)

היו"ר המועצה בישיבה מספר 312 מחודש אוגוסט פנתה ליועץ הסביבתי להכין הנחיות לתסקיר. ההנחיות הופצו לקראת הישיבה.

יצג את הנושא נציג מהמשרד לאיכות הסביבה.

הוזמנו נציגי איגוד ערים לשמירת איכות הסביבה אשקלון.

מר א' שלאין ההנחיות הוכנו על סמך המסמך שהופץ לחברים המתייחס לתחנת רוטנברג ובהם 3 נושאים:

1. חלופות לשטחים - מבקשים אופציה שלישית לחלופה ללא תוספת שטחים.

2. התייחסות ל-3 אפשרויות להובלת פחם לתחנה; דרך הים, היבשה ושילוב של השניים.

3. באשר לאתר הפחם והצגת אפשרויות לסילוקו, ההנחיות הועברו לאיגוד ערים אשקלון ובעקבות הערותיו מבקש שבתחום ההדרולוגיה להרחיב את תחום הבדיקה מ-3 ק"מ ל-5 ק"מ. בנושא תקני איכות האויר מבקשים שיהיה תיקון סעיף 4.2.1 שהמתקנים יעמדו גם בתקנים ישראלים אם בינתיים יפורסמו.

מר ש' עובדיה איגוד ערים לשמירת איכות הסביבה אשקלון - מבקש להוסיף:
בנושא שימושי קרקע בסעיף 1.2.2 ב' מבקשים להוסיף סולקנים
לניטרול SO₂ (סקרברים)
תנאים קלימטולוגיים בסעיף 1.3.4 מבקש להוסיף מדידה
מטריאולוגית ברום הארובה.

ד"ר ש' ברובנדר הדבר אינו אפשרי טכנית.

מר ש' עובדיה המזח הימי לפריקת פחם - סעיף 2.2.4 (חלופות לנושא הפחם)
במידה ויוחלט על מזח מבקש שיבנה מודל פיסי לבדיקת השפעה על
המתקנים הימיים שמצפון למזח.

בסעיף 3.1 יש להוסיף סעיף 3.1.1.1 התקנת סולקנים ל-SO₂
בסעיף 3.1.5 מי קירור ושפכים יש להוסיף סעיף 3.1.5.3: הצגת
סוגי איכויות וכמויות השפכים שיוצרו בתהליך סילוק השפכים.
בסעיף 5.6: ים וחוף - להוסיף הנחיות להפעלת ניטור ים במוצא
מי קירור לים.
בסעיף 5.9 טיפול נופי - להוסיף סעיף בדבר פיצוי נופי
לסביבה.

ד"ר ש' ברובנדר אנו מבקשים לקדם את התכנון ואת הקדמת ההקמה של היחידות.
לשם כך אנו מבקשים לקבל מערכת החלטות מהותיות בשלב הראשון
כדי להתקדם בתכנון, יש להתייחס לשאלת יתרונות התוספת באתר,
לנושא פריסת המתקנים ולתוספת השטח לאתר.
באשר לדרישות הספציפיות של מר שלמה עובדיה.
סבור שהבקשה לענין המדידות המטאורולוגיות ברום הארובה אינן
נחוצות. אם המועצה תהיה סבורה שיש מקום לבקשה נתייעץ על כך
עם השרות המטאורולוגי.

באשר למזח הימי - מודל פיסי למזח הוא על קלוונסאות וההשפעה
הסדימנטולוגית היא בעמוק המים, המודל פיסי הוא דבר יקר
ואין צורך בו ויגרום להארכת מועד היישום. הנסיון של המזח
בחדרה מעיד על כך. באשר לניטור המים במוצא, מי הקירור מקבל
את הבקשה. באשר לפיצוי נופי לסביבה זה אינו נושא תכנוני.

מר א' עלוני אין בהנחיות בקשה בקשר לבריאות האדם. מבקש שיוסף נושא
הערכה אפדימילוגית.

מר מ' ליפשיץ מבקש נתונים על סוגי האמר והרכבם הכימי.

ד"ר ש' ברובנדר נושא זה הוא חלק ממערך הפיקוח ומר אהוד גבריאלי עומד
בראשו.

גב' ו' ברכיה כאשר להשפעה של המזח על הים, עד כמה שידוע להם מזח
קלוונסאות לא משפיע על זרימת הסדימנטים. באשר לתחום השפעה
של פעילות התחנה על חוף הים הנושא נכלל אבל כל ההנחיות
מתייחסות לאיכות אוויר ורעש מיועדות להגנה על בני אדם.

מר א' עלוני אין התייחסות להשפעה על בריאות האדם, מבקש בדיקת הערכה
אפדימילוגית שתבסס על הנתונים העולים מהתסקיר.

גב' ו' ברכיה האנשים כמערכת לא הציעו זאת אבל אינה יכולה להגיד אם זה
רצוי או לאו, מבקשה להתייעץ עם אנשי מקצוע במשרד.
כאשר יש צורך בבחירת חלופות סבורה שיש מקום לפצל את
התסקיר, אבל כאן לא מדובר בחלופות למיקום האתר, אלא
בחלופות לגבי שטחים באתר עצמו. לכן לא רואה מקום לפרק את
התסקיר, הפירוק יביא לידי כך שלא נקבל תמונה נכונה של
פיתוח האתר.

- מר ז' לביא
ישנן שאלות רבות, כמו יסודות תחנת הכח או פירוט שאינן קשורות לאלמנטים האחרים. לכן מבקש איזשהו פיצול בתסקיר שיאפשר הקמת היסודות של היחידות.
מעריך הקולטנים, מעריך הספקת הדלק, לא נוגעים ליסודות אלה משפיעים על חלקו השני של התסקיר. לכן מבקש לפצל כדי לשחרר את היסודות מהאלמנטים האחרים.
- גב' ו' ברכיה
באפשרות כזו על ידי שחרור המיקום והקמת היסודות נפסלת אפשרות של שינוי במעריך השימושים או בשיקול לגבי הצורך בשטחים השונים ובחינת הדברים.
- מר ז' לביא
מסכים שהפיצול יתייחס ליסודות וכל הנוגע לפריסה הפיסית מצד אחד וכל השאר בחלק שני.
- מר ז' לביא
תוך חצי שנה יוכלו להמציא התסקיר לענין יסודות הפריסה. יתר הנושאים כמו הטכנולוגיות יהיו בחלק ב'.
- גב' ו' ברכיה
עמדתה היא נגד פיצול התסקיר. אם יש נושאים שמעכבים כי אין עדיין אינפורמציה לגבם כמו סוג הסולקנים ניתן לכודד אותם ולדון בהם בנפרד, אבל לא סבורה שיש מקום לפצל.
- ד"ר ש' ברובנדר
מילוי כל הוראות התסקיר יגרור להארכת התהליך. לעומת זאת הם מבקשים לקצר את התהליך ולחלק את התסקיר בין האלמנטים הקשורים ישירות לאתר לאלה שמחוץ לאתר.
- היו"ר
מציע לקבל תסקיר בשלמותו. יחד עם זאת, המשרד לאיכות הסביבה יורה מה ניתן להפריד ממנו ולדחותו.
- 93-73 הוחלט:
לאשר את ההנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לתוספת שתי יחידות בתחנת הכוח "דרום" (רוטנברג), בתיקונים לעיל שהתקבלו על דעת המשרד לאיכות הסביבה. בהנחיות יכתב שלמשרד לאיכות הסביבה מותר להחליט על אפשרות דחיית סעיפים מסויימים להשלמה במועד מאוחר יותר. החלטה לאפשר השלמת חלקים בתסקיר לאחר המועד להגשתו תתקבל לאחר התייעצות עם החברה להגנת הטבע.
- ג. מיקום מרכז לוגיסטי של "אתר השרון" ממזרח לתחנת מיתוג קיסריה
- ד"ר ש' ברובנדר
אנו מבקשים לשנות יעוד שטח ממעברים לקווי חשמל למחסנים בקירבת תחנת המיתוג קיסריה. השטח ישמש מרכז לוגיסטי למחסנים.
- מר ז' לביא
היו מקומות חלופיים שונים - אחד מצפון לתחנה, שני ממזרח לתחנה שהוצג למועצה בפברואר 1992, היו התנגדויות מגורמים כמו קיסריה, איגוד ערים חדרה ועוד.
עלה רעיון לקחת שטח מאזור התעשייה בקיסריה אך לבסוף התנגדו לו בקיסריה. לבסוף הגענו לתחנת מיתוג קיסריה הקיימת. במקום פרוזדורי קווים לפי תמא/10, ואזור מתקנים עתידי של אזור התעשייה. הוא צמוד לתחנת המיתוג. בחלק מהשטח קווי חשמל, השאר שייך לאזור התעשייה.
הבקשה היא להחליט על המיקום ואנו נגיש את התכנית בעוד כחודש.
- גב' ד' דרור
מהו בדיוק ההליך שבפנינו. אם אנו מתבקשים לאשר שינוי לתכנית ארצית הרי שלא היה דיון בועדת עורכי תכנית, ולא מובאים בפנינו תשריט ותקנות.

מר ד' פרי
אזור תעשייה קיסריה עבר סדרת דיונים קשים במועצה. זה איזור
החדרה למי גשם ויש בו מגבלות פיתוח חמורות, מה שמבקשת חברת
החשמל לא עומד במה שהמועצה הורתה בזמנו.
לפני שנשמע חוות דעת הידרולוגית לא ניתן לאשר שום תכנית.

גב' אורית כפרי
המועצה הארצית בדיון בתמא/10 שנערך בינואר 1992 החליטה
שתוגש הצעה כוללת לאזור. התיקון וההחלטה שנדרשה לא הוגשו
עד היום. המחשבים הללו צריכים להכלל בתכנית הכוללת.
היעוד כפי שהוגש בגירסה הראשונה הוא בעצם אזור תעשייה קטן
ולא רק מתסנים. כיום חלק זה שטח חקלאי, אנו נזקקים באזור
זה למסמך סביבתי כלשהו לגבי חומרים מאוחסנים, שפכים, קירבה
לאזור תעשייה קיסריה, ניקוז וכד'.
השאלה היא כיצד הבקשה הזו משתלבת עם מה שאושר קודם - קוי
מעבר ותחום מעבר. האם אישור המרכז יבטל את השימוש החורג
שאושר בועדה המחוזית?

מר א' עלוני
מזכיר שבשעתו הוגש ערר על נושא אזור התעשייה של קיסריה ע"י
מר ר. הלפרין. לא ניתן היה לבטלו עקב פיצויים רבים אבל
הוטלו עליו מגבלות שונות. המינימום שצריך לקבל זה את חוות
הדעת של נציבות המים שכן האזור רגיש מבחינת מי תהום.

גב' ו' ברכיה
לא מזמן אושרו הנחיות לתסקיר לחלק ההפעלה של אתר השרון
ובתוכם גם שטחים מחוץ לתחנת הכח. התפיסה היתה לראות תמונה
כוללת. התסקיר בינחיים לא הגיע לידינו, ההנחיות אושרו לפני
מספר חודשים. מעבר לכך הדיון היה צריך להתנהל בועדת עורכי
תמא/10 והוא לא התקיים. מציעה לא לקבל החלטה היום ולהעביר
לדיון בועדת עורכי תמא/10.

מר ד' פילזר
חברת חשמל שאלה אם צריך הוראה למרכז והשבתי בשלילה
כיון שיש הוראה כללית ושינויים בתכנית "אתר השרון"
לענין תוספת יחידות ותחנת מיתוג בקיסריה. לעומת זאת, ראוי
שהבקשה תוצג במועצה לפני שיכינו את התכנית. בהערות שנשמעו
צריך להתחשב.
על עורכי תמא/10 להחליט מה דעתם ובפעם הבאה עליהם להביא
תכנית מוכנה.

מר א' גבריאלי
מצטרף להצעה של מר פילזר, מציע להחזיר את הדיון לועדת
העורכים.

93-74 הוחלט:
המועצה מורה לועדת עורכי תמא/10 לדון בנושא תוך התייחסות
להערות חברי המועצה ולאחר החלטתם תוגש תכנית למועצה.

5. התייעצות בדבר הארכת תוקפם של צווי התכנון והבניה
- ועדה מחוזית משותפת לתכנית איחוד וחלוקה בקרקע חקלאית
למחוזות: ירושלים, המרכז חיפה והצפון.
 - ועדה מקומית משותפת לתכניות איחוד וחלוקה בקרקע חקלאית
למחוזות ירושלים המרכז חיפה והצפון

מר י' גולני
מר קוברסקי הציע בזמנו להקים ועדות משותפות כדי להקל על
הלחץ של הועדות המחוזיות ברישום קרקעות חקלאיות וסידורם
בתכניות. לדעתי עדיף היה שהועדות המחוזיות יטפלו בכך אך הן לא
עשו זאת. הועדות המשותפות קיימות 6 שנים.

מר יוסף שגיא
עד היום אושרו בוועדה המשותפת 221 תכניות - ישובים.
לאחר ההארכה הקודמת במשך כשנה וחצי הועדות לא התכנסו כי לא
היו יושבי ראש. כיום הועדה פועלת ויש 15 תכניות שנעשות, עוד
30 בהכנה ועוד 150 שעדיין לא נכנסו לסדור.

מר י' גולני
ההצעה היא להאריך את הצווים שעומדים לפוג ב-31/12/93,
למשך שנתיים בתקווה לסיים בתקופה זו.

גב' ד' זרור
ראוי היה לצרף את הצווים הראשונים לחומר שבפני המועצה שם
מוגדרות סמכויות הועדות המשותפות: לועדה כל הסמכויות שיש לוועדה
המחוזית, כלומר, יש גוף מקביל שיש לו מלוא הסמכויות, ההארכה
כעת היא לאחר שנה וחצי של חוסר פעילות. דומני שבזמנו הובהר
בהנחיה של משרד הפנים לועדות המשותפות, כי הסמכות לשנות יעודי
קרקע היא רק ככל שזה נובע מן האיחוד והחלוקה ולא מעבר לכך.
מדוע שהנחיה זו לא תצוין בתוך הצו?
לכל הפחות ראוי שתופץ הנחיה זו יחד עם הצו.

מר יוסף שגיא
דרך העבודה בוועדה הוא כזה: עובד אתנו כחבר הועדה חבר הועדה
המחוזית הרלבנטית וכשיש בעיה מקיימים התייעצות.
בסה"כ אנו מצלמים מצב ומאשרים אותו.

מר ד. פרי
עד היום לא קרו תקלות, 2/3 מהעבודה כבר נגמרה.
המטרה היא להגיע לרישום משבצות מסודר על בסיס מדידה בשטח וצריך
לקדם זאת כמה שיותר מהר.

93-75 הוחלט: להמליץ על הארכת הצווים בשנתיים ולהעביר את ההמלצה לשר הפנים.

6. שונות - אישור הנחיות לתסקירי השפעה על הסביבה לתכנית מיתאר
ארצית לבניה ופיתוח לקליטת עליה, מס' תמא/31א' דרכים -
חלופות נוספות בקטעים 13 ו-14

גב' ו' ברכיה
בתמא/31 א' הועלו חלופות לשני קטעים שונים מאלה שהוחלט
עליהם במועצה. הוחלט שלאותם שני קטעים נדרש אותו הליך שנדרש
לחלופות המקוריות. מוצע אותו דגם שהוצע לקטעים הישנים רק
בהתאמה ספציפית לאותו מקום.

מר מ' ליפשיץ
ביקשנו לעשות תסקיר גם על החלופה הראשונה ביחוד בבית נבלא
ולשים לב גם לפתרונות אפשריים שונים כמו שיקוע הכביש. האם יש
בתסקיר מענה לכך?

מר א' שלאין
כל הנושאים אמורים לעלות בתסקיר המתייחס גם לחלופה שהוצעה עד
היום. עורך התסקיר יתייחס לכל החלופות.

מר מ' ליפשיץ
האם המחלפים נכללים, מחלף בן שמן למשל?

מר א' שלאין
כן, הוא נכלל.

מר ד' פרי מכיון שהתסקיר אינו מונח לפני חברי המועצה, מציע שתשמר זכות ההערה לאחר שהנוסח יופץ.

מר י' גולני מקבל ההצעה.

גב' א' אולסנר בכל אלטרנטיבה יש תת אלטרנטיבות, מי יקבע בקשר אליהן?

מר י' גולני ועדת המשנה של המועצה תתייחס לכך.

93-76 הוחלט: מאשרים את ההנחיות לתסקירי השפעה על הסניבה בחלופות הנוספות בקטעים 13 ו-14 של תמא/31 א' דרכים נהתאם להחלטת המועצה לפרסום החלופות מיום 12 באוקטובר 1993.

7. מועד הישיבה הבאה מס' 317

נקבע ליום שלישי, כ"א בטבת התשנ"ד, 4 בינואר 1994.