

מדינת ישראל

משרדיה הממשלת

משרד

מדרכון

9 / 4

מקורות חברת מים בע"מ
מהנדס ראשי - פרסומים

ועדת שיפוט הנדסית - תוכנית לסלולק ולהשבת שפכי ירושלים

1 / 1968 - 1 / 1968

טיק, נייר מילוי

מחלקה
מדרכון



שם ותיק ועדת שיפוט הנדסית - תוכנית לסלולק ולהשבת
שפכי ירושלים

טזונה פיטוי

1598/9-ח

מספרה פריט: 0008848

נתובות: 3-311-5-3-1

תאריך הדפסה: 09/10/2018

ט

זוככו נחמיין לישראל בע"מ

ועדת זייפוס הנדרתיתס מ ו ר

סמכות יזיבוה מס' 79

תקיימה ביום 5.1.68

שופטי הרכב הקבוע

מנהל כללי - מה"ל	-
משנה למנהל הכללי	-
משנה למנהל הכללי	-
הנדס הראשי - מקורות	-
מנהל	-

נוכחים:

- א. זינר
א. בלבן
ש. דורון
ש. קנטור
מ. אניספלד

שופטים מתחלפיים

הנדס תכנון ראשי - מה"ל	-
מ"מ מנהל היחידה להידROLוגיה	-

ר. גורביץ
י. הרפז

 משתתפים:

- א. קוגן - מה"ל
א. עמרומי - מה"ל
ח. סיליטרניק - מה"ל
ב. בותני - מה"ל
ג. זוהר - מה"ל
א. ברנרד - מה"ל

נעדרים:

- א. הלחמי - מה"ל
ב. איזנשטיין - מה"ל

על סדר היום:-

תוכנית לטילוק ולהසבת ספרי ירושלים

חכנית לטיולק ולהטבת שפכי ירושלים

מר גורביץ

עומד על הגורם המדיני והשלכותיו על הפתרון ההנדסי של שתי האלטרנטיבות, דהיינו: טילוק לכיוון מזרח או מערב.

יש לסקול את חיקויות של הפתרון המוצע (טילוק לכיוון מזרח) לעומת היפותים בחיקאות ואולי אף בנסיבות פיט, במידה וגבולה המוגזמי של ירושלים הפלמה יוכרצ' כגבול הבינלאומי.

מר כותני

מתאר את החכניות על שתי האלטרנטיבות (ר' חכנית לטיולק והטבת שפכי ירושלים, סקר מוקדם. תה"ל. ת"א. דצמבר 1967).

האלטרנטיבה המוצעת היא העברת כל שפכי ירושלים מזרחית לנחל קידרון וניצולו בטחוי אל-בוקיעה ובכיר הירדן.

מר כותני עומד על כך שהטירד התבורי הקיים ביום עקב הזרמתם של קולחי ירושלים המערבית בנחל טורק ובנחל רפאים חייב לבוא על פתרונו באופן מיידי. לאלטרנטיבה המזרחית יש יתרון ברור לא רק מבחינה אופטומית הניצול של המים המושבים, אלא עקב היotta פתרון כולל לבעית הטילוק, בעוד אשר באלטרנטיבה המערבית יהיה צורך לטלק את עודפי השפכים (כבר בשנת 1975) לכיוון מזרח לנחל קידרון. הטלב הראשון של האלטרנטיבה המזרחית הוא טילוק כל השפכים לנחל קידרון ומחריו (עד ראם הנחל) 3.2 מיליון ל"י.

מר גורביץ

מדגיש שהנקודה הגדולה ביותר במפעול המוצע היא בתחום ירושלים המזרחית, אך שלא יכולה להיווצר בעיה סכנית לטילוק הטפכים במרקם של החזרת הסטחים. בהקשר זה יש להעיר עוד מקיימת דרישת של התושבים המקומיים לקבלת השפכים להסקיה, והיו אף פניות נוספות בנידון.

מר וינר

עיר שחסוואת כלכליתן צל שתי האלטרנטיבות על בסיס מהירות המים אינה עוננת על הבעה. צריך לעורר את החיטוב על-פי דרכי האספהה האופטימיים לכיסוי הצרכיה החזויה, והרוווח () בכלל אחת מהן. בambilim אחריות מחזית גдол הביקושים של ירושלים הוא הגורם הקובע במקרה זה.

- מר כותני - מודיעת שהתקעות בסילוק המיטרדים התרבוatiים יהיה כ-5 מיליון ל"י באלטרנטיבת המערבית לעומת 3.2 מיליון באלטרנטיבת המזרחית.
- מר גורביצ - מתייחס לדברי מר וינר לגבי מזון הפיט לועמת התוצרות החזזיה. לדעתו, ביצוע חלב הראISON של האלטרנטיבת המזרחית יבטיח את בעית הסילוק לשעת חירום, בעוד עליון המים המושבים באלטרנטיבת המערבית, כולל הוואות הסילוק הנ"ל יהיה כ-30 אגודות למ"ק. מחריך זה הוא זול ממהירות כל מים אלטרנטיביים. יתרון, לבן, טכני יהיה, בטלב מאוחר יותר, להחליט על ניצול מערבי שלהטפכים, אם סיבה זו או אחרת לא יוכל לנצלם מזרח.
- מר זוהר - מציין על ההתקדמות באראה"ב בסחרור קולחים, מחריך המים בתהילין זה הוא ביום 50 אגודות למ"ק. תוך מספר שנים יש לצפות להתקדמות רבה מאד אשר עשויה לטנות עקרונית את הגישה לניצול הקולחים. לאור זאת, יש לדוחות את הטענה המוצעת באלטרנטיבת המערבית.
- מר וינר - מביע ספיקות בנידון מבחןת תגבורת הציבור.
- מר עמרמי - מודיעת סילוק המטרד התרבותי הוא הגורים חייב לבוא על פתרונו באופן מיידי. חלב הראISONzel האלטרנטיבת המזרחית עונה על כך ולכון תהיה זו טעות לדוחות את ביצועו. כמו כן, גם במידה ויוחלת על הטבת הקולחים מערבה חייב הדבר אפטרות של סילוק לשעת חירום, שלא לדבר על בעית עודפי הקולחים סיועצרו בשנת 1975 ושתחייב בודאי את הסילוק מזרחה. הוא מוסיף עקירת אפטרות שתקנות מטרד הבריאות לגבי טיהור שפכים יוחמרו בעתיד (למשל ברגען לזיהום האויר) ועל כל פנים כל דחיה בפתרון הניגזול תגרום להזלהו.
- מר קנטור - מבקש לדעת מדו"ע דרישות הזריכה עמוק לטrown ובטל-טהר לא יבואו על פתרונות מהשบท קולחי ירושלים.
- מר גורביצ - מטיב שהתקעות בפתרון זה הן 23 מיליון ל"י, ובמילא חלב הראISON של תכנית החטקה חול עמק טורק ועמק לטrown יהיה צורך לספק את המים להשקה מהמערכת המרכזית.

the first time I have seen a *Leucosticte* in the field. It was a pale yellowish-green bird with a black cap and a white patch on each wing. It was perched on a branch of a tree and was looking around at the other birds. I took a few pictures of it and then it flew away.

After a short while, I heard a loud noise coming from the bushes. I looked up and saw a large bird flying over my head. It was a *Red-tailed Hawk*. I took a picture of it and then it flew away.

I continued walking through the forest, looking for more birds. I heard a few more calls and saw a few more birds, but nothing as interesting as the ones I had seen earlier. I eventually made my way back to the trailhead and headed home.

מר ויינר

פסכם שמספרת 1975 תtauורר בעית חומר מים בירושלים. חטבת הקולחים ע"י החדרה הינה בעיתות גם מבחינות טיב המים וגם מבחינות המחר. לעומת זאת, לא ניתן לקבוע ביום הבא אם תחוליה להטבת הקולחים. לאור זאת, הפתרון המתבקש הוא סילוק הטבכים של דרום ירושלים מזרחה לנחל קידרון. פתרון זה בתקציב של 2.7 מיליון, מהוות פתרון של סילוק זול יחסית מבלי לקבוע כרגע את דרך הניצול של הקולחים בעתיד. דחיתת החטבות בתקני ההסבה וכמו כן הבטחת הקדיחה ב עמוק טורק ורפאים ללא סכנת זיהום מי התהוו ע"י הקולחים, עוטים פתרון זה לכדי.

מר ויינר מציין, עליזור מחסיב הכספיות שליטהו ספרדים וניצולים לחסיה בצפון ירושלים ובמערבה לעומת סילוק מזרחה, יש לחשב את עלות המים לאור תחזית פיתוח האזור מסתאול מזרחה.

מר גורביץ

- מציג חאלח לגביו העדרים שיש לנוקוט לגביו המשך הפעולה.

מר ויינר

- מסכט:

1. קבלת עמדת משרד החוץ וה舐ט宦 הכספי בגדון.
2. הגשת תזכיר לוועדת התקיאום של מוסדות המים.
3. הבאת התכנית לידייעת ראש העיר.
4. הגשת התכנית לוועדת ביוב עליונה.

~~אלאן קרייז~~

ת ה " ל

תכנון חמינות לישראל בע"מ

ועדת זי'פור הנדרשת

ס מ ו ר

סיכון זי'פור מט' 79

התקיימה ביום 5.1.68

נוכחים:

שופטי ההרכוב הקבוע

מנהל-general - סה"ל	-	א. זינר
משנה למנהל הכללי	-	א. בלבן
משנה למנהל הכללי	-	ש. דורון
הנדס הראשי - מקורות	-	ש. קנטור
מנהל	-	מ. אניספלד

שופטים מוחלטים

הנדס תכנון ראשי - מה"ל	-	ר. גורביצ
מ"מ מנהל היחידה להידROLוגיה	-	י. הרפז

משתתפים:

א. קוגן	-	מה"ל
א. עמרמי	-	מה"ל
ח. סיליטרניך	-	מה"ל
ב. כותני	-	מה"ל
ג. זוהר	-	מה"ל
א. ברנרד	-	מה"ל

ゲדרים:

א. הלחמי	-	מה"ל
ב. איזנשטיין	-	מה"ל

על סדר היום:-

תוכנית לסלולוק ולהසבת טפסי ירושלים

1920-1921

1921

1921

1921

1921

1921

1921

1921

1921

1921

1921

1921

1921

1921

1921

חכנית לספק ולחטוף שפכי ירושלים

מר גורביץ

- עומד על הגורם המדיני והשלכותיו על הפתרון ההנדסי של שתי האלטרנטיבות, דהיינו: סילוק לכיוון מזרח או מערב.

יש לסקול את היתרונות של הפתרון המוצע (סילוק לכיוון מזרח) לעומת התפסדים בהתקנות ואולי אף בנסיבות מיט, במידה וגבולה המוגיאיציפלי של ירושלים הטלה יוכרכ כגבול הבינלאומי.

מר כותני

- מתראות התקניות על שתי האלטרנטיבות (ר' חכנית לספק ולחטוף שפכי ירושלים, סקר מוקדם. תה"ל. ת"א. דצמבר 1967).

האלטרנטיבה המוצעת היא העברת כל שפכי ירושלים מזרחית לנחל קידרון וניצול בטחאי אל-בקעה וביכר הירדן.

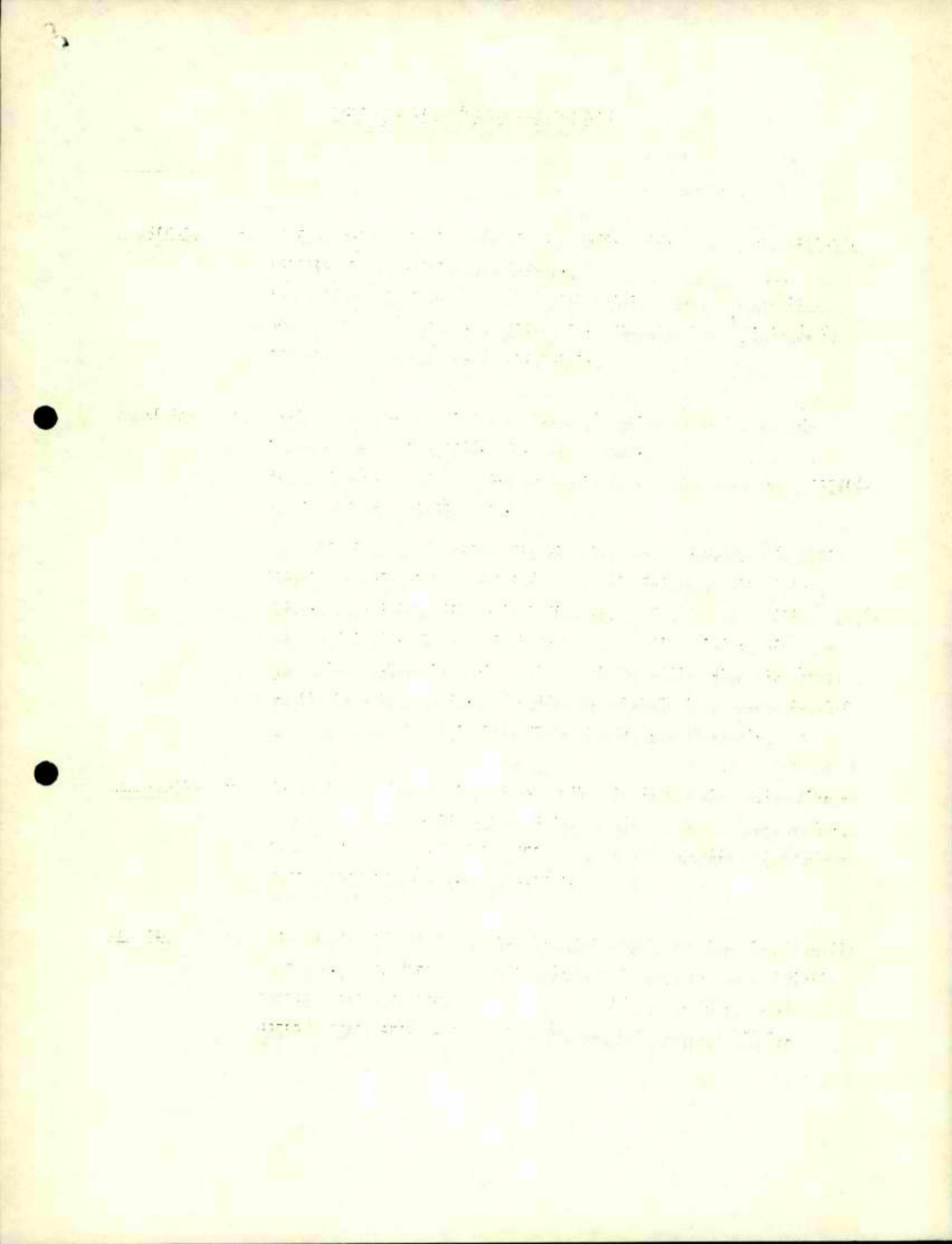
מר כותני עותד על כך שהסדר התברואתי קיים ביום עקב הזומתם של קולחי ירושלים המערבית בנחל سورק ובנהל רפואי חייב לבוא על פתרונו באופן מיידי. לאלטרנטיבה המזרחית יש יתרון ברור לא רק מבחן אפטרוזיות הניצול של המים המושבים, אלא עקב היotta פתרון כולל לבית הסילוק, בעוד אשר באלטרנטיבה המערבית יהיה צורך לשלק את עופדי השפכים (כבר בטענה 1975) לכיוון מזרח לנחל קידרון. הטלב הראשוני של האלטרנטיבה המוצעת הוא סילוק כל השפכים לנחל קידרון ומחריו (עד ראש הנחל) 3.2 מיליון ל"י.

מר גורביץ

- מודיעת שהקדמה הגדולה ביותר במפעל המוצע היא בתחום ירושלים המזרחית, כך שלא יוכל להיווצר בעיה טכנית של סילוק השפכים במקורה של החזרת השפכים. ב嗑דר זה יש להעיר עוד טקסט דרישת של התושבים המקומיים לקבלת השפכים להסקה, והיו אף פניות נוספות בגיןן.

מר וינר

- מעיר שהטעו את כלכלותן של שתי האלטרנטיבות על בסיס מחיר המים אינה עונת על הבניה. צריך לעדוך את החיטוב על-פי דרכי האספהה האפטרזיות לכיסוי הצרכיה החזויה, וחרווח () בכל זאת מהן. בambilיהם אחריות החזיה גדול הביקושים של ירושלים הוא הגורם הקבוע במרקמת זה.



- מר כוֹנְגִי - מדגיכת שההתקעות בסילוק המיטרדיים התרבותיים יהיה כ-5 מיליון ל"י באלטרנטיבת המערבית לעומת 3.2 מיליון באלטרנטיבת המזרחית.
- מר גוּרְבִּיצַׁע - מתייחס לדברי מר וינר לגבי מסען המיטרדי לעומת האוצרות החזואה. לדעתו, ביצוע חלב הראISON של האלטרנטיבת המזרחית יבטיח את בעית הסילוק לשעת חירום, בעוד עולות המיטרדים המוטבים באלטרנטיבת המערבית, כולל הוואות הסילוק הנ"ל יהיה כ-30 אגורות למ"ק. מחריך זה הוא זול ממהירות כל מים אלטרנטיביים. יתרון, לנכון, סכרי ייה, בטלב מאוחר יותר, להחליט על ניצול מערבי טלהטפכים, אם מסיבה זו או אחרת לא יוכל לנצלם בזרחה.
- מר זוֹהָר - מצביע על ההתקדמות באראה"ב בסחרור קולחים, מחריך המים בתהיליך זה הוא כיוון 50 אגורות למ"ק. תוך מטרד שניים יס לנצח להתקדמות רבה מאד אשר עשויה לשנות עקרונית את הגיבוב לניצול הקולחים. לאור זאת, יס לדוחות את ההעבה המוצעת באלטרנטיבת המערבית,
- מר וִינְר - מביע ספיקות בנידון מבחינה תגובה הביזבוז.
- מר עַמְרָמִי - מדגיכת בסילוק המיטרדי התרבוائي הוא הגורם חייב לבוא על פתרונו באופן מיידי. חלב הראISON של האלטרנטיבת המזרחית עונגה על כך ולכון תהיה זו טעות לדוחות את ביצועו. כמו כן, גם במידה ויוחלט על הטבת הקולחים מערבה חייב הדבר אפטרות של סילוק למשך חירום, שלא לדבר על בעית עודפי הקולחים סיועצרו בשנת 1975 ושהחיבב בודאי את הסילוק מזרחה. הוא מוסיף שקיים אפטרות התקנות מטרד הבריאות לגבי סיהור שפכים יוחמרו בעתיד (למשל בגובה לזיהום האויר) ועל כל פנים כל דוחייה בפתרון הניגזול תגרום להזולתו.
- מר קֶנְטוֹבָּר - מבוקש לדעת מדו"ע דרישות הזרימה בעמק לטrown ובטל-טהר לא יבאו על פתרונות מהטבת קולחי ירושלים.
- מר גוּרְבִּיצַׁע - מטיב שההתקעות בפתרון זה הן 23 מיליון ל"י, ובמיוחד בסילוב הראISON של חכנית ההתקאה של עמק שורק ועמק לטrown יהיה צורך לטפק את המים להטקה מהמערכת המרכזית.

מר וינר

מסמך טמפרטת 1975 תגערר בעית חומר מים בירושלים. הסבר הקולחים ע"י החדרה הינה בעיתות גם מבחינת טיב המים וגם מבחינת המחרר. לעומת זאת, לא ניתן לקבוע ביום באם יסן תחליף להטבת הקולחים. לאור זאת, הפתרון המתבקש הוא סילוק הטבקים של דרום ירושלים מזרחה לנחל קידרון. פתרון זה בתקציב של 2.7 מיליון, מהוות פתרון של סילוק זול יחסית מבלי לקבוע כרגע את דרך הניצול של הקולחים בעתיד. דוחית התקציבות במתקני ההטבה וכן בז בטחת הקדיחה עמוקקי טורק ורפאים ללא סכנת זיהום מי מתוך ע"י הקולחים, עוסקים פתרון זה לכדי.

מר וינר מציין, שלאור מחטיב הכספיות שליטה הרשות לפיקוח וביצולם לחסquia באפוז ירושלים ובמטרה לעומת סילוק מזרחה, יש לחשב את עלות המים לאור תחזית פיתוח האזור מאשתאול מזרחה.

מר גורביץ

מציג שאלה לגבי העדרים ע"י ניקוט לגבי המוך הפעולה.

מר וינר

- מסכט:

1. קבלת עדות משרד החוץ והממשלה הצבאי בגין.
2. הגעת תזכיר לוועדת התיאום של מוסדות המים.
3. הבאת תוכנית לירידת ראמס העיר.
4. הגעת תוכנית לוועדה ביוב עליונה.

1922. - The first year of the new century was a year of great
activity for the Society. The first meeting was held at the
University of Michigan on January 12, 1922. The meeting was
opened with a short talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a
brief history of the Society and its work. The meeting
was then opened to the public, and the members were invited
to speak on their work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.
The second meeting was held at the University of Michigan
on February 12, 1922. The meeting was opened with a short
talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a brief history of the
Society and its work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.
The third meeting was held at the University of Michigan
on March 12, 1922. The meeting was opened with a short
talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a brief history of the
Society and its work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.
The fourth meeting was held at the University of Michigan
on April 12, 1922. The meeting was opened with a short
talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a brief history of the
Society and its work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.
The fifth meeting was held at the University of Michigan
on May 12, 1922. The meeting was opened with a short
talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a brief history of the
Society and its work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.
The sixth meeting was held at the University of Michigan
on June 12, 1922. The meeting was opened with a short
talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a brief history of the
Society and its work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.
The seventh meeting was held at the University of Michigan
on July 12, 1922. The meeting was opened with a short
talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a brief history of the
Society and its work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.
The eighth meeting was held at the University of Michigan
on August 12, 1922. The meeting was opened with a short
talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a brief history of the
Society and its work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.
The ninth meeting was held at the University of Michigan
on September 12, 1922. The meeting was opened with a short
talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a brief history of the
Society and its work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.
The tenth meeting was held at the University of Michigan
on October 12, 1922. The meeting was opened with a short
talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a brief history of the
Society and its work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.
The eleventh meeting was held at the University of Michigan
on November 12, 1922. The meeting was opened with a short
talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a brief history of the
Society and its work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.
The twelfth meeting was held at the University of Michigan
on December 12, 1922. The meeting was opened with a short
talk by Dr. C. E. Ritter, who gave a brief history of the
Society and its work. The meeting was well attended, and
the members were very interested in the work of the Society.