

# מדינת ישראל

משרד הממשלה

משרד תשתיות ואנרגיה

מס. 111

מועצה אזורית (4)

פחט וקוארטים של מועצה אזורית  
אמנון ואבנייה  
~~1995-1996~~

N - 9/1995  
ע - 12/1996

מחלקת תכנון ופיקוח  
יבנה עמ"מ

תיק מס' 187/9

שם: תכנון ורישוי פיזי - מועצה ארצי

גל - 9 / 50361

מס פריט: 1116548  
מס: 139.0/81 - 9  
תאריך: 01/01/2014  
מס: 02-109-04-13-08

מזהה פיזי:  
מזהה לוגי:  
כתובת:

ת"ק  
מועצה ארציית  
355  
יולי

## המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מס' 355 שהתקיימה באולם הישיבות, משרד הפנים  
ביום שלישי, כ"ב בכסלו התשנ"ז, 3 בדצמבר 1996

נכחו: חברי המועצה:

- מר עמרם קלעגי - יו"ר
- מר ירון ביבי - במקום מר איתי אייגיס
- גבי ולרי ברכיה - במקום גבי נחמה רונן
- גבי ירדנה פלאוט
- סא"ל צביקה קדמן - במקום מר נח כנרתי
- גבי אורסולה אולסנר - במקום גבי סופיה אלדור
- מר אורי עלוני
- מר גבי גולן
- מר ברוד גלברמן - במקום מר מרדכי כהן (קדמון)
- עוז נילי ארד
- גבי ארנה להמן - במקום מר אלכס לנגר
- מר משה מרחביה
- גבי דינה רציבסקי
- מר בן ציון קריגר - במקום מר בן ציון סלמן
- מר ישראל גלעד - במקום מר שייקה ארז
- מר דן דרין
- מר בצלאל טביב
- ד"ר חנא סוייד
- מר יוסף שגיא
- מר שמעון כלפה
- פרופ' אדם מזור
- פרופ' רחל אלטרמן - במקום פרופ' דני שפר
- מר גדעון ויתקון
- פרופ' יונה גינזברג
- מר יואב שגיא

יועצים:

- מר צבי אורטנברג - מינהלת הכנרת
- עו"ד שרית דנה
- מר דן סתו
- מר אור לוי
- סניצ דוד פאלק

מוזכיר המועצה:

חיים אלישיב

מוזמנים:

- מר גיורא רום - מנכ"ל המשרד לתשתיות
- מר אלון קסל - משרד האוצר
- מר אפרים שלאין - המשרד לאיכות הסביבה
- עו"ד דלית דרור - משרד המשפטים
- גבי רות שפיר - מינהל התעופה האזרחית
- גבי כרמית פינץ קדמי - משרד התיירות
- גבי עפרה לבנה - משרד הפנים

מר דוד פילזר - משרד הפנים  
מר אלי שדות - רשות שמורות הטבע  
מר צבי מינץ - רשות הגנים הלאומיים  
מר יצחק וייס - הסוכנות היהודית  
מר עמית שפירא - החברה להגנת הטבע  
מר אחז בן ארי - תשתיות לאומיות  
פרופ' אריה שחר - האוניברסיטה העברית  
פרופ' אילן סלומון - האוניברסיטה העברית  
אדרי יהונתן גולני - תכנית אב 2020  
אדרי רנה-ירדני גולן - מתכנתת מחוז המרכז  
גבי תמר כפיר - משרד הפנים, מחוז מרכז  
גבי מיכל הלוי - משרד הפנים, מחוז הצפון  
גבי תמר קסטל בראון - משרד הפנים, מחוז ירושלים  
מר דניאל חלימי - יו"ש  
גבי חוה להב - החברה להגנת הטבע  
מר אפרים שקד - החברה להגנת הטבע  
מר דן ורדי  
מר אלי אוריזקי - נתיבי איילון  
מר דן איתן - מעקב ובקרה תמא/31  
עו"ד יצחק מירון - מעקב ובקרה תמא/31  
אדרי תומא רונן - אדריכל  
אדרי אריה גונן - גונן אדריכלים  
מר אפרים וינהבר - חברת מהנדסים  
מר חסון גולדברג - שרותי הנדסה ופיקוח  
מר אילן ניסים - המשרד לאיכות הסביבה  
מר גליה גולדברג - המשרד לאיכות הסביבה  
מר ירון קראוס - סיתהל  
מר יצחק שיטרית - סיתהל  
מר עידו בן ציון - תה"ל מהנדסים  
מר אורי ארבל - תה"ל מהנדסים  
מר יעקב קליין - תה"ל מהנדסים  
מר אורי אמית - תה"ל מהנדסים  
מר יאיר אלוני - רשות השידור  
מר רמי פרימידן - רשות השידור  
מר יאיר יוספי - מוטורולה  
מר ראובן ירדור - משרד התקשורת  
מר אריה קייזל - חברת החשמל לישראל  
מר ליאור גורן - חברת החשמל לישראל  
מר יוסף בוקר - חברת החשמל לישראל  
מר הראל חצרוני - חברת החשמל לישראל

מינהל התיכנון-משרד הפנים - מר משה בן גרשון

מר עפר גרידינגר  
גבי אהובה פלג  
גבי אדית בר יוסף  
גבי מיכל גינזבורג  
גבי עליזה וסרטייל

גבי נעמי פלט  
גבי רות פרנקוביץ  
גבי אינה לייבזון  
גבי דלית זילבר  
גבי אילנה שפרן  
גבי עירית דולב  
גבי יהודית מימרן  
גבי אסתר צ'יפמן  
גבי צילה ליטבק  
גבי ברברה בנסון  
גבי רונית מזר  
מר שלמה סימן טוב  
מר מנחם ארסלן

נעדרו: חברי המועצה:  
הרב אורי לופליאנסקי  
עו"ד פנחס נרקיס  
מר אסעד עריידה  
מר אהרון ברנזון  
ד"ר רינה דגני

## סדר היום

1. הודעות היו"ר
2. אישור פרוטוקולים  
א. פרוטוקול מס' 353 מ-8.10.96  
ב. פרוטוקול מס' 354 מ-5.11.96
3. תכנית אב לישראל 2020.
4. תכנית מיתאר ארצית לתקשורת מס' תמא/36 - מתן הוראה.
5. תכנית מיתאר ארצית לגז טבעי מס' תמא/37 - מתן הוראה.
6. תכנית מיתאר ארצית משולבת לבניה, פיתוח ולקליטת עליה תמא/31 - שינויים בהוראות התכנית.
7. תכנית מיתאר ארצית לדרכים מס' תמא/3 -  
א. שינוי מס' 48 - דרך מס' 672 - ביטול דרך אזורית מוצעת בעוספיה.  
ב. שינוי מס' 42 - דרך מס' 9 - דרך מהירה בין דרך מס' 2 לדרך מס' 6.  
ג. שינוי מס' 41 - דרך מס' 425 - ביטול דרך אזורית והוספת תוואי חדש לדרך אזורית 425.  
ד. שינוי מס' 37 - מחלף 491 - דרך הרצליה - המלצה לאישור הממשלה.
8. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה מס' תמא/16 -  
א. תמא/16ב' - אתר סילוק ארצי תגל.  
(1) תכנית מיתאר עם הוראות של תכנית מפורטת  
(2) חוות דעת המשרד לאיכות הסביבה לתסקיר השפעה על הסביבה.  
ב. הוספת אתר נימרה לתכנית הארצית לפי סעיף 26(א) בתכנית.
9. תכנית מיתאר ארצית, חלקית, לתחנות כוח ורשת החשמל הראשית מס' תמא/10 -  
א. רמת חובב - תחנת כוח טורבינות גז-תוספת 2 יחידות ייצור במחזור משולב - המלצה לאישור הממשלה.  
ב. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה - לאתר סילוק אפר פחם באורון.
10. שונות.

## ריכוז החלטות

### 1. הודעות היו"ר

96-137 הוחלט: א. להתלות את ההחלטה בדבר חברותו של נציג המשרד לאיכות

הסביבה בוועדת הערר לקרקע חקלאית. (החלטה 96-6 בפרוטוקול 345) ולקיים לענין זה דיון בישיבה הבאה.

ב. בהמשך להחלטה 96-124 בפרוטוקול 353 מ-8.10.96,

מינהל התכנון של משרד הפנים יכין שינוי לסעיף 29

"פינוי אתרים" שבתכנית מיתאר ארצית לאתרים לדיור

מידי זמני תמא/33, שיאפשר את פינויים של האתרים תוך

שנה מתום תקופה של התכנית/להארכה של שישה חודשים

נוספים באישור המועצה הארצית.

משרד הבינוי והשיכון האחראי לפינוי האתרים יגיש למועצה

הארצית כל שלושה חודשים מתחילת השינוי לתכנית, דו"ח

על קצב הפינוי של האתרים. המועצה הארצית תחליט על

הארכה כאמור על פי ממצאי הדו"ח.

### 2. אישור פרוטוקולים:

96-138 הוחלט: 1. לאשר פרוטוקול 353 מ-8.10.96 בתיקונים אלה:

א. בהחלטה 96-128 המתייחסת לסעיף 7 תכנית מתאר

ארצית (חלקית) לכרייה וחציבה תמא/14, סעיף 1

בהחלטה ינוסח כדקלמן:

1. לאשר את תכנית המתאר הארצית לכרייה וחציבה מס'

תמא/14, את הוראות התכנית על נספחיה ואת אתרי

מחוז הצפון למעט סעיפים א' ו-ג' בנספח ג' אשר ינוסחו

כלהלן:

א. במהלך שנה אחת מיום אישור התכנית, יבדקו עורכי

תמא/14 במסגרת תכנית, חלופות לאתר יחד עם

המשרד לאיכות הסביבה. הבדיקה תערך במתכונת

דומה להנחיות של פרק ב' בתסקיר השפעה על

הסביבה.

ב. פתיחה והפעלה של האתר יהיו מותנים במיצוי

החומר או בסגירת המחצבה הקיימת בכפר גלעדי על

פי תכניתה המאושרת.

ב. בנספח לפרוטוקול - בפרוטוקול ועדת המשנה לנושאים

תכנוניים עקרוניים מ-16.7.96, בעמ' 2, בסעיף ב'

בהחלטות ימחקו המילים "המתאר המקומית/המפורטת".

מר עמית שפירא מסתייג מתיקונים אלה וסובר שיש

למחוק בהחלטה ובנספח גם את המילים "במסגרת

תכנית".

2. לאשר פרוטוקול 354 מ-5.11.96.

### 3. תכנית אב לישראל לשנת 2020

96-139 הוחלט: לקיים יום עיון לחברי המועצה ולחוגים יותר רחבים שיש להם

נגיעה לנושאי התכנון הלאומי.

4. תכנית מתאר ארצית לתקשורת תמא/36 - מתן הוראה  
96-140 הוחלט: לאשר את ההוראה (נספח מס' 1 לפרוטוקול) בשינויים להלן:  
1. בסעיף 3 להוסיף בסוף: "ובאופן שימזער ככל האפשר את הפגיעה באיכות הסביבה ובנוף";  
2. בסעיף 4 א' להוסיף בסוף: "ועל הנוף";  
3. בסעיף 4 ה' אחרי המילים "התמ"א תקבע הוראות בנושא איכות הסביבה", יבוא: "וחבריות";  
4. בסעיף 10 אחרי המילים נציג רשויות מקומיות עירוניות, יבוא "ממינהל ההנדסה של עיריית תל-אביב-יפו".

5. תכנית מתאר ארצית לגז טבעי תמא/37 - מתן הוראה  
96-141 הוחלט: לאשר את ההוראה (נספח מס' 2 לפרוטוקול) בשינויים להלן:  
1. בסעיף 5 א' אחרי המילים "איתור המעברים", יבוא "אתרי אחסנה".  
2. בסעיף 5 ה' בסוף יבוא: "לרבות התייחסות לצורך בתסקירי השפעה על הסביבה".  
3. בסעיף 5 ו' אחרי המילים "כאמור בסעיף", יבוא "ה' לעיל ולשילובם בתשתיות אחרות".

6. תכנית מתאר ארצית משולבת לבניה, פיתוח ולקליטת עליה תמא/31 - שינויים בהוראות התכנית:  
96-142 הוחלט: 1. לאשר עקרונית את השינויים לתמא/31 בתיקון להלן: בשינוי לסעיף 11.1.3 בסעיף קטן ה-(2) בהמשך למילים "חבל עדולם (מחוז ירושלים)" יפורטו המושבים המתייחסים לחבל עדולם.  
2. המועצה מפנה את תשומת לב הועדות המחוזיות הצפון, ירושלים והדרום להחלטותיה הקודמות בנושא דו"ח ועדת קדמון ומדגישה שהאמור בהצעת השינוי לסעיף 11.1.3 ה-(2) נוגע למקרים חריגים ובודדים בלבד.  
3. להעביר את הצעת השינוי לוועדות מחוזיות למתן הערותיהן תוך חודשיים, ולאישור הוועדה לשמירה על קיבץ חקלאית ושטחים פתוחים.  
4. להסמיך את ועדת המשנה למעקב ובקרה לתמא/31 לדון בהערות אלה ולהמציא למועצה את המלצותיה.

7. תכנית מתאר ארצית לדרכים מס' תמא/3  
א. שינוי מס' 48 - גריעת דרך אזורית מוצעת מס' 672 עוקפת עוספיה  
96-143 הוחלט: 1. להעביר את התכנית לוועדות המחוזיות למתן הערותיהן תוך חודשיים.  
2. להסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות ולהמציא את המלצותיה למועצה הארצית.  
3. להעביר את השינוי לאישור הוועדה לשמירה על קרקע חקלאית ושטחים פתוחים.  
4. לאמץ את החלטת ועדת הוגיגי לתמא/3 כהמלצה לוועדה המחוזית לאמור:

הוועדה מחליטה לאמץ את החלטת וועדת עורכי תמא/3 מיום 20.10.96 ולגרוע את קטע דרך מס' 672 העוקפת את עוספיה, לאחר שהשתכנעה בקיום פתרון חלופי ישים (על פי הצעת תומא רונן). כמו כן, מציעים לוועדה המחוזית לפרסם הודעה על הכנת תכנית מפורטת עפ"י סעיפים 77-78 לחוק התו"ב.

- ב. שינוי מס' 42 דרך מס' 9 - דרך מהירה בין דרך מס' 2 לדרך מס' 6  
96-144 הוחלט: 1. להעביר את התכנית לוועדות המחוזיות למתן הערותיהן תוך חודשיים.  
2. להסמיק את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות ולהמציא את המלצותיה למועצה הארצית.  
3. להעביר את התכנית לאישור הוועדה לשמירה על קרקע חקלאית ושטחים פתוחים.

- ג. שינוי מס' 41 דרך אזורית מס' 425 - ביטול התוואי הקיים והוספת תוואי חדש:  
96-145 הוחלט: 1. להעביר את השינוי לוועדות המחוזיות למתן הערותיהן תוך חודשיים.  
2. להסמיק את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות ולהמציא את המלצותיה למועצה הארצית.  
3. להעביר את השינוי לאישור הוועדה לשמירה על קרקע חקלאית ושטחים פתוחים.

- ד. שינוי מס' 37 מחלף 491 דרך הרצליה - המלצה לאישור הממשלה  
96-146 הוחלט: לפנות פעם נוספת לוועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז תל-אביב לקבלת הערותיה לשינוי המוצע.

8. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה מס' תמא/16  
א. תמא/16 ב' - אתר סילוק ארצי חגל  
96-147 הוחלט: בהמשך להחלטת המועצה הארצית מס' 94-59 מישיבה מס' 323 (24.5.94) ולאחר שהונחה לפנייה תכנית מתאר ארצית חלקית עם הוראות של תוכנית מפורטת לאתר סילוק פסולת מרכזי "חגלי" בליווי תסקיר השפעה על הסביבה וחוות דעת המשרד לאיכות הסביבה על התסקיר, המועצה מחליטה:



1. שינויים בהוראות התכנית

- א. הוראות פרק ה' בתסקירי ההשפעה על הסביבה יוטמעו בהוראת התכנית.
- ב. בהנחיית היועצת המשפטית של משרד הפנים לתת בהוראות התכנית פתרון שיאפשר ערום של הגבס.
- ג. להסמיך את יו"ר המועצה לאשר את הנוסח הסופי של התכנית לפני שתופץ לוועדות המחוזיות להערותיהן.

2. הערות הועדות המחוזיות לפי סעיף 52 לחוק

- א. להעביר את התכנית לוועדות המחוזיות לתכנון ולבניה, למתן הערות, תוך 60 ימים.
- ב. להנחות את הועדות המחוזיות לשתף בדיוניהן את הרשויות המקומיות והועדות המקומיות הנוגעות בדבר.

3. התייחסות הציבור:

- לפרסם ברשומות, בעיתונות היומית ובמקומון הודעה על הכנת תכנית המיתאר הארצית החלקית עם הוראות של תכנית מפורטת לאתר סילוק פסולת מרכזי "חגלי" בציון גושים וחלקות ולהזמין את הציבור להגיש את התייחסותו בתוך 30 יום בציון הכתובת להגשת התייחסותו.

4. הסמכת ועדת המשנה

- להסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים של המועצה לדון בהערות הועדות המחוזיות ובהתייחסות הציבור ולהגיש את המלצותיה למליאת המועצה.

5. הועדה לשמירה על קרקע חקלאית ושטחים פתוחים

- להעביר את התכנית לוועדה לשמירה על קרקע חקלאית ושטחים פתוחים בבקשה לאשר שינוי יעוד הקרקע מקרקע חקלאית לאתר להטמנת פסולת.

ב. הוספת אתר נימרה לתכנית הארצית לפי סעיף 26 (א) בתכנית:

- 96-148 הוחלט: לאחר שהובאה בפניה המלצת ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים מ-15.10.96 מחליטה המועצה הארצית, בתוקף סמכותה לפי סעיף 26 להוראות התכנית:
1. לאשר את הוספת אתר נימרה לתכנית מתאר ארצית לסילוק אשפה מסי תמא/16.

2. לבטל את אתר אילת לאחר שתוגש לוועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז הדרום ותבוצע תכנית שיקום לאתר האמור.

9. תכנית מתאר ארצית חלקית לתחנות כח ורשת החשמל הראשית תמא/10

א. רמת חובב - תחנת כח טורבינות גז - תוספת 2 יחידות ייצור במחזור משולב - המלצה לאישור הממשלה  
96-149 הוחלט: לאשר את התכנית ולהסמיך את היו"ר להעביר את התכנית לאישור הממשלה.

ב. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה - לאתר סילוק אפר פחם באורון  
96-150 הוחלט: 1. לאשר את ההנחיות בתוספת הנחיות לבדיקת האפשרות לניצול אפר פחם / <sup>לשימושים כגון:</sup> שיקום מכרות פוספסטים פתוחים או לכיסוי פסולת באתר לסילוק פסולת.  
2. לאפשר למערכת הבטחון, אם תמצא לנכון, להגיש תוך חודש הצעה להנחיות נוספות.

10. מועד הישיבה הבאה:  
נקבע ליום שלישי, כ"ח בטבת התשנ"ז, 7 בינואר 1997.

## המועצה הארצית לתכנון ולבניה

### הוראה לעריכת תכנית מתאר ארצית לתקשורת מס' ת/מ/א/36

נספח א' ל'כינון ולקול' מס' 355 מכ"כ בכסלו תשנ"ג (5-12-1996) ו-12.12.1996 מס' 140-96

1. המועצה הארצית לתכנון ולבניה (להלן - המועצה) רואה צורך בעריכת תכנית מתאר ארצית לאתרי משדרים לטלוויזיה, רדיו ולתקשורת אלחוטית (להלן - המיתקנים).
  2. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 50 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה 1965 - (להלן - החוק), מורה על הכנת תכנית מתאר ארצית כאמור בסעיף 1 (להלן - התמ"א).
  3. מטרת התכנית:
    - א. הסדרת פריסתם של מיתקנים באופן שיתן במידת האפשר כיסוי לשידור ולקליטה של רדיו, טלוויזיה ותקשורת אלחוטית בכל שטח המדינה ובאופן שימזער ככל האפשר את הפגיעה באיכות הסביבה והנוף.
    - ב. להסדיר את אופן הקמתם של המיתקנים, במגמה לפשט וליעל את הליכי הקמתם.
  4. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק, נותנת הוראות אלה לעריכת התמ"א:
    - א. התמ"א תסווג את המיתקנים בהתאם לאופיים, להיקף צריכת השטח הדרוש להם, לממדי הבינוי הקשורים בהם ולהשפעתם על הסביבה ועל הנוף.
    - ב. התמ"א תקבע את הרמה הסטטוטורית של התכנית אשר מכוחה יינתן היתר למיתקן על פי סוגו.
    - ג. התמ"א תקבע את ההנחיות והתנאים לתכנונם ו/או להקמתם של מיתקנים לסוגיהם, באזורים שונים.
    - ד. התמ"א תקבע הוראות בדבר בטיחות טיסה, כנובע מהצבת המיתקנים לסוגיהם.
    - ה. התמ"א תקבע הוראות בנושא הבריאות ואיכות הסביבה, בעיקר בכל הקשור לקרינה אלקטרומגנטית מהמיתקנים לסוגיהם.
  1. התמ"א תקבע הוראות מעבר לעניין מיתקנים קיימים לסוגיהם.
  2. עורכי התכנית ייבחנו את האפשרות ליתן היתר למיתקנים מסוגים מסויימים במישרין, מכח הוראות התמ"א.
  - ח. התמ"א לא תפגע בהוראות כל דין.
5. התמ"א תקבע שלבים לביצועה. עורכי התכנית רשאים להציע, במידה שימצאו לנכון, אישור התמ"א בחלקים, על פי נושאים או על פי המיתקנים, או על פי שניהם.
  6. במהלך הכנת התוכניות יהיו העורכים רשאים להתייעץ עם בעלי ענין בתוכניות.
  7. התמ"א תוגש למועצה הארצית תוך 20 חודש מיום מתן הוראה זו.
  8. התמ"א תכלול הוראות ותשריטים.
  9. המועצה ממליצה בפני שר הפנים שימנה, בתוקף סמכותו לפי סעיף 51 לחוק, את מינהל התכנון שבמשרדו ואת משרד התקשורת כעורכי התמ"א.

10. תוקם ועדת היגוי, שתלווה את עריכת התמ"א, בהרכב נציגי המשרדים והגופים הבאים :  
משרד הפנים - יו"ר ;  
משרד התחבורה - מינהל התעופה האזרחית ;  
משרד התקשורת ;  
משרד הבטחון ;  
משרד הבריאות ;  
המשרד לאיכות הסביבה ;  
ארגון הגג של הגופים הציבוריים שעניינם בשמירת איכות הסביבה ;  
משרד הבינוי והשיכון ;  
מנהל מקרקעי ישראל ;  
נציג רשויות מקומיות עירוניות (ממינהל ההנדסה של עיריית תל-אביב-יפו) ;  
נציג רשויות מקומיות של המגזר הכפרי ;  
רשות שידור ;  
הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ;  
בעלי רישיונות על פי חוק, המפעילים מיתקנים בפריסה ארצית, ובהם :  
חברת "בזק" ;  
חברת "מוטורולה" ;  
חברת "סלקום" ;  
חברת "פלאפון".

11. המועצה תפרסם את נושא התוכנית ברשומות.

## המועצה הארצית לתכנון ולבניה

### הוראה לעריכת תכנית מתאר ארצית

לגז טבעי תמ"א / 37

נספח מ"מ 2 לפרוילוקול 355 מכ"ב בנס"ו הגש"ס 3.12.1966 - החלטה מ"מ 96-141

1. המועצה הארצית לתכנון ולבניה (להלן - ה"מועצה") רואה צורך בעריכת תכנית מתאר ארצית לתשתית הנדסית ראשית של גז טבעי (להלן תכנית זו), הכוללת מערכות הובלה וחלוקה ראשיות והמתקנים הנלווים.
2. המועצה מורה בזאת בתוקף סמכותה לפי סעיף 50 לחוק התכנון והבנייה תשכ"ה 1965 (להלן "החוק") על עריכת התכנית האמורה.
3. התכנית תוגש למועצה הארצית תוך שנה מיום מתן הוראה זו.
4. מטרות התכנית הן:
  - א. ליצור תשתית שתאפשר להכניס לשימוש את הגז הטבעי כמקור אנרגיה נוסף למדינה כדי להגדיל את מגוון מקורות האנרגיה.
  - ב. ליעד שטחים לתשתית הארצית של משק הגז הטבעי תוך ראייה כוללת ארוכת טווח של הצרכים המקורות והשימושים.
  5. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק, נותנת הוראות אלה לעריכת התכנית ומנחה את עורכי התכנית להתייחס בין השאר ל:
    - א. קביעת התשתית הפיסית הדרושה ופריסתה העקרונית עפ"י תחזיות ביקוש. איתור המעברים אתרי החסנה וכניסות הגז המיובא למערכת ההולכה של הגז ולצרכנים הראשיים.
    - ב. סיווג קווי ההולכה והמתקנים הדרושים לפי אופיים, צריכת השטח שלהם והשפעתם על הסביבה.
    - ג. קביעת טווחי הבטיחות הדרושים להקטנת הסיכונים הסביבתיים מבוססים על תקני בטיחות כפי שיקבעו ע"י שר התשתיות הלאומיות לפי חוק הגז.
    - ד. על בסיס כל הני"ל (א-ג למעלה) ותוך ראייה ארוכת טווח של הצורך בשימור עתודות קרקעיות לתכנון בעתיד, בשמירה על איכות הסביבה ובניצול מושכל של משאבי המדינה - להקצות אתרים ותוואים לתשתית ההנדסית הראשית של הגז הטבעי והגז הטבעי המנוזל.
    - ה. התכנית תקבע הוראות להכנת תכניות אשר על פיהן יוקמו מתקנים ותוואים לסוגיהם, לרבות התייחסות לצורך בתסקירי השפעה על הסביבה.
    - ו. התכנית תקבע הנחיות לתכנון מתקנים וקוים כאמור בסעיף ה' לעיל

ושילובם בתשתיות אחרות.

- ז. התכנית תקבע שלבים לביצועה.
6. התכנית תתואם עם תכניות מתאר ארציות תקפות וכאלה שבהליך הכנה, הרלבנטית לתכנית זו.
7. התכנית תכלול הוראות ותשריטים.
8. המועצה ממליצה בפני שר הפנים שימנה בתוקף סמכותו לפי סעיף 51 לחוק את מינהל התכנון שבמשרדו, נציג משרד התשתיות הלאומיות, ואת מינהל מקרקעי ישראל כעורכי התכנית.
9. תוקם ועדת היגוי שתלווה את עריכת התכניות בהרכב נציגי המשרדים והגופים הבאים:
  1. משרד הפנים - יו"ר
  2. משרד התשתיות הלאומיות (אנרגיה)
  3. " " " (מע"צ/רנ"ר/ממ"י/כביש ח"י/ מקורות)
  4. משרד האוצר
  5. משרד התחבורה
  6. מכון התקנים הישראלי
  7. משרד הבטחון
  8. המשרד לאיכות הסביבה
  9. משרד המסחר והתעשייה
  10. משטרת ישראל
  11. נציג הארגונים שעניינים איכות הסביבה במועצה הארצית
  12. פקוד העורף
  13. נציבות כבאות והצלה
  14. נציג הרשויות מקומיות עירוניות במועצה הארצית
  15. נציג הרשויות המקומיות שהן מועצות אזוריות במועצה הארצית
  16. חברת חשמל לישראל
10. המועצה תפרסם את נושא התכנית ברשומות.

**משרד הפנים**  
**המועצה הארצית לתכנון ולבניה**  
**ישיבה מיום 3 בדצמבר 1996**

355 א'

**עמרם קלעג'י:** אני מקדם בברכה את שני המנכ"לים, את נילי ארד משרד המשפטים, ואני מאחל לה ומאחל לעצמנו שתפקוד אותנו לעתים תכופות יותר זה יוסיף למועצה הארצית. ואת מר רום מנכ"ל התשתיות, אני שמח שבאת, בשם כולם, ומקווה שתפקוד אותנו קצת יותר.  
 אנחנו נעבור לסדר היום הודעות היושב ראש.

1. ה/331, ה/11

**חיים אלישיב:** במזכירות המועצה התקבל תסקיר השפעה על הסביבה לבחינת חלופות לאיתור מפעל להפקת אנרגיה מפסולת ביתית המתייחס לאזור דרום יהודה. ניתן לעיין בתסקיר במזכירות המועצה בתיאום מראש, למעוניינים.

תיקון 43 לחוק התכנון והבניה הוסיף לסמכות הולקח גם את השטחים הפתוחים, בעקבות זאת המועצה הארצית מינתה לוועדת הערר לקרקע חקלאית חבר נוסף, את נציג המשרד לאיכות הסביבה, אולם לא שמנו לב שמינוי זה הוא בניגוד לסעיף 12א' לתוספת הראשונה לחוק האומר: המועצה הארצית תמנה מבין חבריה ועדת ערר של חמישה לענין תוספת זו, " מודגש שם חמישה ואי אפשר שישה והיום יש שם שישה.

הנציגים היום זה נציג משרד הפנים והוא יושב ראש הוועדה, נציג משרד החקלאות, נציג איכות הסביבה כאמור, שנתמנה לאחרונה, נציג מע"צ שהוא תחת הכותרת של מומחה לשיכון ובניה. ונציג השלטון המקומי שזה מר חלפא, מקרב המועצות האזוריות, ונציג ארגון המהנדסים והאדריכלים.

הנציגות שנתמנתה לאחרונה היתה כאמור של המשרד לאיכות הסביבה וכדי לעמוד בדרישות החוק שצריכים רק חמישה וגם לא לקפח אף אחד, אנחנו מציעים למנות את המשרד לאיכות הסביבה כממלא מקום לנציג ארגון המהנדסים והאדריכלים.

**גב' ולרי ברכיה:** אני רוצה להזכיר לחברי המועצה שהתיקון 43 לחוק לגבי הנושא של קרקע חקלאית לא תיקן באופן טכני, הוא תיקן מהות, הוא תיקן שהמטרה של אותה ועדה לא יהיה רק שמירת קרקע חקלאית, אלא שהמטרה היא מטרה של שמירת קרקע חקלאית ושטחים פתוחים ולכן חייב להיות איזה שהיא נציגות בוועדת ערר שמייצגת את הנושא של שמירת שטחים פתוחים. עכשיו אני לא עומדת על כך שזה חייב להיות המשרד לאיכות הסביבה, אבל זה חייב להיות נציגות שמייצגת את הנושא של שמירת שטחים פתוחים, לכן ההרכב של ועדת ערר חייב לייצג את מטרת החוק.

**מר גדעון ויתקון:** אם אני לא טועה הרכב חברי ועדת הערר כמו כל יתר ועדות המועצה הם אינם על בסיס של נציגות של משרדי ממשלה כאלו ואחרים, אלא הרכב הוא מקרב חברי המועצה. אני חושב שהמועצה שוגה בכך שהיא קובעת את ההרכבים על בסיס נציגות של משרד כזה או משרד אחר, יכול מצידו להיות חבר כזה או חבר אחר לחלוטין, ולהיפך, הייתי מנסה לשמור לא על איזון בין משרדי ממשלה, אלא איזון בין משרדי ממשלה לבין גופים שהם גופים ציבוריים שמיוצגים במועצה, ועל מנת לשמור על הערך של שיתוף הציבור בקבלת החלטות במועצה.

ולכן אם נוצר מצב כזה שרוצים לשנות את הרכב הוועדה בעקבות שינוי החוק, אני הייתי משנה את כל הרכב הוועדה מבסיסה ובוחר חמישה חדשים.

**עמרם קלעג'י:** יש עוד מישהו?

דינה רצבסקי: אולי רק תחזור על הרכב.

חיים אלישיב: ובכך ההרכב היום הוא ככה: נציג משרד הפנים והוא יושב ראש הועדה, נציג משרד החקלאות, נציג המשרד לאיכות הסביבה, נציג מע"צ, שהוא בא תחת הכותרת כפי שאמרתי מומחה לשיכון ובניה,

דינה רצבסקי: שימנחו שר השיכון,

חיים אלישיב: שימנחו שר הבינוי והשיכון, כן, ונציג השלטון המקומי מבין חברי המועצה, שהוא מר שמעון חלפא, שהוא ראש מועצה אזורית עזתא. ונציג ארגון המהנדסים והאדריכלים.

עמרם קלעג'י: ולרי אני לא הבנתי את הנקודה שלך, איכות הסביבה נמצא,

דינה רצבסקי: הבעיה היא, עם שינוי החוק, תיקון 43, שונה שם הועדה לשמירה על קרקע חקלאית וחוסף לו לשטחים פתוחים ושני חברים נוספו לועדה לולקח והם נציג לשכת המהנדסים והאדריכלים שהוא נציג הארגון היציג וכו', ונציג המשרד לאיכות הסביבה, אולם -

\_\_\_\_\_ : נציג לשכת המהנדסים היה קודם, לא נוספו להם,

דינה רצבסקי: לא, לא בולקח, לא בועדת ערר, בולקח,

\_\_\_\_\_ : ועדה לשמירת קרקע חקלאית, כן,

עמרם קלעג'י: רבותי, מה שאני מציע כך, אני ברושותכם רוצה להשאיר את הסעיף הזה לסוף סדר היום ואנחנו נטפל, תבוא גם היועצת המשפטית של המשרד ואנחנו נטפל בו. תמשיך חלאה.

חיים אלישיב: כזכור המועצה הארצית בעקבות בקשה של שר הקליטה החליטה להאריך את תמא 33 לאתרים לדיר מיידי וזמני לגבי אתר חצרות יסף בלבד, בשנתיים, עם אפשרות להארכה לשנתיים נוספות באישור המועצה הארצית.

לאחרונה התקבלה בקשה ממשרד הבינוי והשיכון להאריך את תקופת המעבר לפינוי האתרים המסתיימת בתחילת ינואר 97 בחצי שנה, עם אפשרות להארכה בחצי שנה נוספת באישור המועצה הארצית.

אומנם רוב התושבים, למעלה מתשעים אחוז מבתי האב באתרים מלבד חצרות יסף כמובן, כבר פונו, אבל במספר רב של אתרים נותרו תושבים או משפחות ספורות המהווים את המקרים הקשים שלפינויים יש צורך בטיפול פרטני, כמו משפחות חד הוריות, גמלאים, חולים ונכים, כמעט חסרי מקורות הכנסה, סרבנים למיניהם למטרות סחיטה וכו'. ישנן משפחות גם שכבר רכשו דירות בבנייה מחוץ לאתרים, אבל האיכלוס צפוי בעוד כשנה וחצי עד שנה, בעוד חצי שנה עד שנה, ואין טעם לטלטל אותם לדיר ביניים.

לאור המצב שתואר אנו מציעים להענות לבקשת משרד הבינוי והשיכון, ולהוסיף להחלטה שנתקבלה בישיבה מספר 353 מ-8 באוקטובר 96 להחלטה מספר 96-124 סעיף נוסף כדלקמן - מינהל התכנון יכין שינוי לסעיף 29 בתמא 33 פינוי אתרים, שיאפשר פינויים של האתרים תוך שנה מתום תוקפה של התוכנית, והארכה של שישה חודשים נוספים באישור המועצה הארצית. משרד הבינוי והשיכון האחראי לפינוי האתרים, יגיש למועצה הארצית כל שלושה חודשים דו"ח על קצב הפינוי



של האתרים.

\_\_\_\_\_ : אם אתם רוצים הסבר נוסף,

עמרים קלעג'י: לא הסבר, זה שאתם צריכים לעמוד בפני המועצה כל שלושה חודשים ולהראות את קצב הפינוי, תעמדו בזה.

\_\_\_\_\_ : כן, אנחנו נעמוד בזה.

אורי סלונג<sup>אורי</sup>: אני מתנגד, התוספת הזו גורפת מדובר למעשה על הארכת תוקף מחמש שנים בעוד שנה וחצי, למרות הדיווח,

\_\_\_\_\_ : חצי שנה,

אורי סלונג<sup>אורי</sup>: בהקשר לאתר חצרות יסף, התבקש משרד לעשות בדיקה, נעשתה בדיקה מדוקדקת וחועבר חומר לקראת הדיון המפורט שיהיה. עולה מכך שבמשך שנים למרות לחצים של מהנדסים ומומחים אחרים של משרד הבריאות התשתיות לא הושלמו, אני לא יודע עד כמה זה יראה ביניכם, אבל במשך חמש שנים שחצרות יסף קיים, למרות שהושקע כסף ניכר במתקן ביוב, יש תעלת ביוב פתוחה שעוברת עשרה עד עשרים מטר מהקרואנים, וכל המאמצים עם משרד השיכון ורשויות אחרות לא העלו דבר. אותו דבר לגבי אספקת מים ותשתיות אחרות, אני מבקש שהאימוץ של החלטה לא יהיה גורפת בצורה של הארכת לעוד שנה, אלא יהיה כפוף לבדיקה פרטנית בכל אתר ואתר כאשר לתשתיות, לא יתכן שדוקא את אותם חלשים שנאלצים להשאר עוד שנה ואולי יותר מכך, הם יחיו בתנאי תשתית מאוד מאוד ירודים, וחצרות יסף היא הדוגמא.

עמרים קלעג'י: התוספת שהכנסנו שאנחנו נקבל דיווח, המועצה תקבל דיווח כל שלושה חודשים לראות את קצב הפינוי, אז משאיר לך את המכשיר ביד מה שאתה מבקש.

אורי סלונג<sup>אורי</sup>: אני מוכן לדיווח -

עמרים קלעג'י: תוכל להחליט תוך כדי הדיווח,

אורי סלונג<sup>אורי</sup>: אלא שיבוצעו התשתיות המינימליות הנחוצות להבטחת תנאי תברואה נאותים, אנחנו נהיה אחראים בסופו של דבר למגפות, עד כדי כך.

עמרים קלעג'י: תקחו את ההערה, בנושא -

אורי סלונג<sup>אורי</sup>: אני מבקש שזה יהיה כפוף לבקרה של משרד הבריאות על כל אתר ואתר,

עמרים קלעג'י: אני מבקש ממשרד השיכון שיתאם את זה עם משרד הבריאות.

דינה רצבסקי: אני הייתי מוסיפה עוד משפט אחד, שעל פי ממצאי הדיווח יוחלט באם להאריך או לא, וזה יהיה מכשיר באמת,

עמרים קלעג'י: תודה רבה, הלאה, יש לך עוד הרבה?  
2. אישור פרטוקולים  
 חיים אלישיב: לא, אישור פרטוקולים.

פרוטוקול 353 מ-8 באוקטובר 96, נתקבלו הערות בכתב ממר יואב שגיא המתייחסות לסעיף 7 בפרוטוקול, תמא 14 לכריית חציבה, בענין בדיקת החלופות להר גרשום. הטענה היא שועדת

המשנה לא החליטה שבדיקת החלופות בנוגע לאתר בהר גרשום תהיה במסגרת של תוכנית מתאר מקומית או תוכנית מפורטת. לדברי מר יואב שגיא ההחלטה היתה שהחלופות יבדקו תוך שנה, על ידי עורכי תוכנית המתאר הארצית והמשרד לאיכות הסביבה. לכן הוא מבקש למחוק את המלים במסגרת תוכנית מתאר/ מפורטת מפרוטוקול החלטות ועדת המשנה שהמועצה הארצית אימצה, והמופיע בנספח א' לאותו פרוטוקול. כמו כן לתקן בהתאם את סעיף א' בנספח ג' להוראות התוכנית, אנו מציעים להענות באופן חלקי לבקשה ולשנות במקום המלים במסגרת תוכנית מתאר/מפורטת, ירשם בהתאם לפרקים א' וב' של תסקיר השפעה על הסביבה במסגרת של תוכנית, לא מפורטת, באופן סתמי.

**מר עמית שפירא:** אני חושב שהחלטה של המועצה לא מבטאת את הכוונה של הועדה,

**עמרם קלעג'י:** צריך להתייחס למשחו, אז אני מדבר על תוכנית, אתם רוצים שנתייחס לאוויר?

**מר עמית שפירא:** תמא 14 קובעת את האתר הזה לשלב ב', זאת אומרת רק מעוד עשר שנים מאז שהתוכנית הזו תאושר, והבדיקה הזאת צריכה להערך תוך שנה, סוכם שתערך בדיקה לפי מה שהועלה בוועדת ההיגוי שתעשה במתכונת של פרק ב', אנחנו מוכנים לוותר על המתכונת הזו של פרק ב' של תסקיר, חשוב שתערך בדיקה של חלופות, לדעתנו הדרך הטובה ביותר היא לערוך את זה על ידי עורכי התוכנית בשיתוף עם המשרד לאיכות הסביבה, ולא במסגרת תוכנית שאותו יזם שירצה לכוון בהר גרשום הוא זה שגם יצטרך לבחון את החלופות האחרות, זה לא סביר, זה לא נכון.

**גב' ירדנה פלאוט:** אנחנו כ- תשתיות מצטרפים לבקשה שלהם, כי כאשר אנחנו נלך לתוכנית מפורטת, כאשר יקבע כבר האתר, אז יהיה ויכוחים על התנגדויות, אנחנו רוצים עדיין, אנחנו גם יצאנו לסיור לבדוק את האתר הזה, אני חושבת שהפניה שלהם והבקשה שלהם היא נכונה.

**עמרם קלעג'י:** רבותי מה שאני מציע כך, אני דרך הפרוטוקול זה שינוי כיוון של החלטה, אני מוכן שבחמשדן היום נקיים דיון על הנושא ונחליט.

**חיים אלישיב:** נתקבלה גם שאילתא, עוד הערה קטנה, נתקבלה שאילתא ממר יואב שגיא בנושא תוכנית אב לתחבורה יבשתית וסדר העדיפות הלאומי מול החלטות המועצה הארצית. השאילתא הגיעה סמוך למועד הישיבה, הנושאים הנאים לידי ביטוי בשאילתא יבדקו ותשובה תמסר בישיבה הבאה אני מקווה. סעיף 3 תוכנית אב לישראל לשנת 2020.

יש עוד פרוטוקול, 354.

**חיים אלישיב:** לא נתקבלו הערות בכתב לפרוטוקול 354.

**מר דן דרין:** אני שלחתי מכתב אתמול בנושא, אבל זה נקודה קטנה, יש לי בעיה יותר גדולה שאני רוצה לשאול שאלה בנושא תקנות. נשלח פקס ויש אישור מסירת פקס. הנושא הוא נושא שולי, בנושא של תקנות כתוב, יש נספח מספר 1 לפרוטוקול תקנות התוכנית והבניה הסדרה, הולכה, חלוקה, ואספקה של חשמל, האם זה דורש אישור מועצה או זה לידיעת המועצה,

תמ"א/36

דינה רצבסקי: זה בחתייעצות,

גבי שרית דנה: זה חובת החתייעצות של השר לפני שהוא מתקין את התקנות,

מר דן דרין: פה יהיה דבר שרשות מקומית - טרנספורמטור על הפנים,

גבי שרית דנה: אבל זה נדון ארוכות בוועדת המשנה, ואחר כך אושר בפעם הקודמת. ובינתיים השר חתם על התקנות.

מר דן דרין: זאת אומרת זה רק לידיעה,

גבי שרית דנה: זה נדון בפעם הקודמת.

3. תמ"א/א/א/לח"ל/2020

הצעת הנושא (הדיון) יוסלו בהמשך

4. תמ"א/א/א/א/לח"ל/2020 על פי סדר היום סעיף 4 שרשום כאן הוא תוכנית מתאר

ארצית לתקשורת תמא 36 מתן הוראה, - ואולי חברי המועצה הארצית זוכרים שאנחנו העלינו את הנושא הזה לפני כשתי ישיבות ואז התגלעו עדיין אני לא אומר חילוקי דעות אבל אי קשירת כל הקשרים הסופיים לענין ההוראה, הנוסח של ההוראה שנמצא כאן בפנינו, אמור אכן לפתור את הבעיות שהתעוררו בדיון שהתקיים לפני כשבועיים. עופרה שריכה כמנהל האגף לתוכניות ארציות אולי תוכלי בכמה מלים להציג את ההוראה ולאמר לנו מה ההתייחסות של צוות העורכים המוצא להוראה כפי שהיא מוצעת לנו.

עמרם קלעגי: עופרה בבקשה.

עופרה:

אי היא תסקור את הדיון שהיה באוקטובר, בעצם התקיים דיון מלא ומה שעיכב את מתן החלטת זה חילוקי דעות בין השותפים ובין עצמם לגבי דברים יותר ביניהם ומבחינת ההתארגנות להכנת התמא ולא מבחינה עניינית. הנושא התעכב חודשיים וכל התקופה הזאת הוקדשה לאישור כל ההדורים והנוסח שמוצע כעת הוא מוסכם על כל השותפים הפוטנציאליים.

אני לשם תזכורת יכולה לרענן את הזכרון בדברי החסבר לתוכנית שהצגנו בישיבה הקודמת.

נושא התקשורת מתבסס בראשיתו על החלטת של ועדת שרים לענייני תיאום ומינהל שבעצם הטילה על משרד הפנים להכין תוכנית מתאר ארצית לתקשורת, שתתייחס לאתרי משדרים וטלביזיה, לרדיו ולתקשורת אלחוטית של טלפונים ניידים. בעבר בשל הצורך-הדחוף לאפשר הקמת מתקני תקשורת לטלפונים ניידים, התקין שר הפנים תקנות לענין הזה, תקנות שנתנו פטור מהיתר באזורים כפריים, התקנות האלה היו מוגבלות בזמן, לחמש שנים, שהתוקף שלהם אמור לפוג במרץ 2000 וזאת מתוך הנחה והתבססות על כך שתוכן תמא לנושא הזה, באותו משך זמן שהתקנות האלה יהיו תקפות ואז יוכלו לפקוע ויהיה תחליף לענין.

התוכנית בעקרון אמורה לטפל בשני סוגים של מתקנים שהם

קצת שונים ביניהם, ולכן הפטרנרים מייצגים את שני הסוגים האלה וזה גם היה הסיבה להידורים שהיה צריך ליישר מפני שיש להם אופי שונה.

מדובר באנטנות גדולות, במשדרים ובמתקנים הקטנים יותר שהם שונים באופיים, בבעיות שהם יוצרים ובהתייחסות שתבקש. החוראה נתנה ביטוי לשוני הזה, נתנה לעורכי התוכנית הנחיות איך לטפל בהם, איך להתייחס אליהם, היא ביקשה מהם לסווג את המתקנים בהתאם לאופיים, לצריכת השטח שלהם והשפעה על הסביבה, בהתאם לכך לקבוע את האזורים בהם ניתן למקם כל אחד מהסוגים האלה. כל אחד מבוקש מעורכי התוכנית לקבוע את הרמה הסטטוטורית בה יטופל כל סוג של המשדרים וכל זה בא לידי ביטוי בנוסח שמונה לפניכם, שמעודכן והוא שונה מהנוסח שהיה בישיבה הקודמת.

אחד השינויים העיקריים הוא בהרכב של ועדת העורכים שמוצע כעת שיהיו בה רק משרד הפנים ומשרד התקשורת, בעוד בוועדת היגוי יהיו מוצגים כל שאר הגורמים שהם בעלי ענין שהתוכנית היא רלבנטית לגביהם.

עמרים קלעג'י: תודה רבה.

דן דרין: אני רוצה להציג אם לא איכפת לכם, שכנציג רשויות מקומיות יהיה נציג מינהל ההנדסה בתל אביב, כי יש לנו נסיון רחב עם כל הבעיות עם תושבים וחששות של תושבים בנושא של התקנות האנטנות ותהליך ארוך שאנחנו עברנו בתל אביב, אני מציע לכם את העזרה שלנו בקשר הזה בין החוק לאזרח.

דינה רצ'בסקי: החוראה הרי הופצה לחברי המועצה עם החומר מלכתחילה ונתקבלה הערה של החברה להגנת הטבע לשני סעיפים בחוראה, סעיף אחד מבקש לשנות בסעיף 3א' שבה נאמר - הסדרת פריסתם של מתקים באופן שיתן במידת האפשר כיסוי לשידור ולקליטה של רדיו טלביזיה ותקשורת אלחוטית בכל שטח המדינה, מבקשים להוסיף - ובאופן שימזער את הפגיעה באיכות הסביבה ובנוף, ההערה עם תיקון קטן מקובלת עלינו ואנחנו מציעים שזה יאמר ובאופן שימזער ככל האפשר את הפגיעה באיכות הסביבה והנוף.

הערה שניה בסעיף 4א' בסוף הפיסקה מבקשים להוסיף שהתמא תסווג את המתקנים בהתאם לאופיים להיקף צריכת השטח הדרוש להם, לממדי הביקוש הקשרים בהם ולהשפעתם על הסביבה, מבקשים להוסיף ועל הנוף, ואני חושבת שגם את ההערה הזאת ראוי לכלול בחוראה.

עמרים קלעג'י: ומה שהציע דן דרין.

דינה רצ'בסקי: ונקבל את ההצעה הנדיבה.

אורי עלוני: אני מבקש להוסיף בסעיף 4ה', הסעיף אומר - התמא תקבע הוראות בנושא איכות הסביבה, להוסיף בנושא הבריאות ואיכות הסביבה, הנושא של השפעות אלקטרומגנטיות הוא בתחום -

עמרים קלעג'י: זה מקובל. בן ציון.

בן ציון: אני לא מצאתי גם בתשתית התקשורתית - לשאר נושא התשתיות, עד היום אני לא מדבר על הצבת האנטנות למיניהם, אלא דוקא על העברת הצנרות למיניהם שהיא כן נכנסת ומבקשת להכנס לתוך תחומי דרכים ולאחר מכן יש לנו בעיות משפטיות. משרד התשתיות לא מופיע -

עמרים קלעג'י: בן ציון, זה בנושא הבא מה שאתה התייחסת.

דן סתו: שתי הערות, א' אני רוצה בהמשך למה שאמר בנצי, אני חושב שאפשר בהחלט בסעיף 4ג' להוסיף - הקמתם של מתקנים לסוגיחם, ושילובם או תשתיות אחרות, את החברה הזאת טוב להכניס וזה אני חושב שזה יענה.  
הערה נוספת שיש לי, זה פשוט אני חושב שאין כאן אף יועץ משפטי, אף משפטן, זאת ההזדמנות שלי, לדעתי סעיף 4ח' הוא מיותר, ולדעתי אסור לכתוב אותו משום שאחרת יוצר שבכל תמא אחרת שזה לא נכתב, אני לא מבין למה כותבים אותו.

דינה רצ'בסקי: כן, אבל לא נמצאת פה היועצת המשפטית של המועצה, ואני חושבת שהסיבה שזה נכנס זה מטעמים משפטיים.

זה לדעתי בסדר, הוא צודק,

דינה רצ'בסקי: אם אתם מוכנים לוותר.

רחל אלטרמן: מאחר שהמילה דין כוללת גם חקיקה ראשית וגם חקיקת משנה במעמד של תוכניות מתאר ארציות הוא במידה מסוימת מעמד של חקיקת משנה, יכול להיות שיש פן טעם להוראה הזאת, שמתייחסת לחקיקת משנה.

עמרים קלעג'י: אני מוכן לבדוק את זה עם היועצת המשפטית של המשרד.

לבנה: זה הוכנה לאחר דיון מאוד מפורט עם היועצת המשפטית שלנו, ועל פי בקשה וזה נוסח פשרה.

עמרים קלעג'י: אני לוקח על עצמי, אחרי הערות אני אתייעץ עם היועצת המשפטית.

דן דרין: הדבר היחידי שאתה צריך פה זה גם ענין של בקרה אחרי ההפעלה, כל הנושא יש פחד מאוד גדול בציבור מההשפעות האלקטרומגנטיות, להכניס בקרה אחרי התחליך, שאלה אם אפשר להוסיף את המילה, כשכתוב התבע תקבע הוראות בנושא איכות הסביבה, גם בנושא הבקרה.

ולרי ברכיה: הבקרה בחקיקה אחרת לא בחקיקה של חוק התכנון והבניה,

בצלאל: יש פה משחו לרמה של הועדות המקומיות יש מקום שלא ידלגו עליהם בכל מקרה שתוצב אנטנה בתחומם,

דינה רצ'בסקי: יש נציגי רשויות מקומיות עירוניות, יש נציגי רשויות מקומיות של המגזר הכפרי והם חברים בוועדת ההיגוי.

עמרים קלעג'י: רבותי, אני מציע שנקבל את החוראה ואני מודה לאורחים.

נעבור לסעיף הבא.

5. תכנית מתאר ארצית 37/א - נגן ה/א/ה

דינה רצ'בסקי: גם בחומר שחופץ לחברי המועצה יש סקירה כללית על יתרונות השימוש בגז הטבעי, ויש הצעת הוראה למתן על ידי המועצה היום בנושא של הגז הטבעי. הצעת החוראה לובנה על ידי נציגים ממשרד התשתיות, ממינהלת הגז הטבעי, ואגף לתוכניות מתאר ארציות במשרדנו.  
נמצא איתנו מנכ"ל משרד התשתיות גיורא רוס וחוא יציג את הנושא מבחינת המשרד והענין שיש להם בו.

גיוורא רום: נמצא פה דן ורדי שהוא ראש מינהלת פרויקט הגז הטבעי והוא יציג את עיקר הדברים. אני רק רוצה לפתוח במספר דברים כלליים.

ההחלטה על המעבר לשימוש בגז טבעי במשק האנרגיה היא החלטה אסטרטגית היא בסדר הגודל של ההחלטה שהיתה בזמנו על המעבר בשימוש בפחם, שנלקחה לפני כחמש עשרה שנה. יש לה השלכות עד היום מאוד רציניות על כל משק האנרגיה. לכאורה אם תופסים את זה רק דרך המשקפים של הפחם זה סוג חדש של דלק שמחליף דלקים יקרים, בדרך כלל זה הדלקים היקרים המזוט והסולר, אך למעשה יש פה תפנית בבניית משק האנרגיה, כי שימושים שחגז הטבעי מאפשר מאוחר יותר נוגעים לא רק לצרכנים ענקיים וגדולים כמו תחנות כוח אלא יכולים להגיע לבית של כל אחד מאיתנו, כל זמן שחבירות הכלכלית תומכת בעניין הזה.

זה יכול להיות בין תחנת הכוח ועד הפעלה של חימום במוסדות גדולים, כמו בתי מלון, בתי חולים, מפעלים, חימום של חממות, שימוש במאפיות, כל מקום שהיום אנחנו משתמשים בגפס עם חבירות הכלכלית קיימת, ניתן להיות מוחלפת בגז טבעי.

במקומות בעולם שמתמשים בגז טבעי יש נטיה להחליף אותו, להחליף את הגפס לגז טבעי בין השאר כי באותן ארצות שעדיין משתמשים בגפס עם הבלונים שאנחנו מכירים מהבתים שלנו, הגפס מייצר נפח תנועה גדול מאוד, וזה תנועה לא סימפטית של משאיות גדולות שנכנסות לערים בשעות היום, עוצרות בשביל לפרוק את הבלונים, להתקין אותם להחזיר אותם ויש לזה השפעה אדירה, כשיש לך גז טבעי זה אחרת לגמרי.

זאת אומרת יש לנו פה אלמנט שמשנה, יש לו השפעות מאוד רציניות על דרך חיינו.

הפרופורציות הפנימיות של הגז הטבעי בסופו של דבר, כך אנחנו רואים את זה, יהיו בסביבות שני שלישי עד שבעים אחוז לתחנות כוח, כעשרים אחוז לתעשייה כבדה, מפעלי המלט, מפעלי ים המלח, פריקלס, אולי בתי הזיקוק בהיבט מסוים, והיתר לתעשייה קלה ולשימושים ביתיים.

הפרופורציות שאנחנו מעריכים הם כפי שאני תארתי בסביבות נניח שבעים חמש עשרה עשר וחמש, אבל אני לא אשתומם אם ברבות הימים זה ישתנה פעם אחת שאנחנו כולנו כאזרחים נקבל את הגז הטבעי כחלק מחיינו, ונשתדל להשתמש בו כמה שיותר.

אני למשל מעריך שאם הלוח הזמנים יתאים, כל מה שיבנה חדש באזור באר שבע, יבנה על תשתית של חימום ואנרגיה בגז טבעי, כל השכונות החדשות, כל המפעלים, כל דבר יקבל את החימום שלו ואת האנרגיה דרך הגז הטבעי, שוב זה ישנה את הפרופורציה.

הגז הטבעי וזה מופיע במסמך, מקטין את הזיהום, הוא למעשה כמעט ולא מזחם, שומר מחיר אנרגיה יחסית נמוך, וכמו שאמרתי מקטין את נפח ההולכה בכבישים, יש לזה עוד תועלות נוספות אבל אני לא רוצה להחליף את מה שדני אולי עומד לדבר עליו.

אני רוצה להגיד מילה על מורכבות המערכת. אסור לתפוס את זה בתור איזה שהוא צינור סטנדרטי רגיל שמניחים אותו מצפון לדרום או ממזרח למערב, קונים בצנורות המזרח התיכון מאה קילומטר צינור ורק צריך לחבר אותם. הגז הטבעי בגלל מגבלות הבטיחות הוא בעצם תפירה של חליפה לפי מידה, והצינור הזה כשהוא הולך מנקודה א' לנקודה ב' הוא מתוכנן בדיוק לתכנית שמעל לאזור כך שבכל נקודה יעמוד בתקני הבטיחות ולזה בטה דני ורדי יתייחס.

התמא היא קריטית לכל הפרויקט הזה, אני לא יודע למה זה התממה עד עכשיו אבל מכל מקום אנחנו נמצאים עכשיו תוך כדי עבודה של תהל וגז יוני, שזה חברה הולנדית, והתמא היא קריטית כי כל הגז הטבעי הזה זה איזה שהוא מין ביצה ותרנגולת, בלי שיש את הצינוור קשה מאוד להכנס לתהליך של חרכישה, כי אתה לא יודע להעריך כמה תעלה לך הובלת הגז בארץ, ומצד שני בלי שאנחנו יודעים ממני אנחנו הולכים לרכוש, אי אפשר לתכנן את הצינוור, כי ברור שאם הגז יגיע בסופו של דבר, נניח שיש לנו משא ומתן עם קונסורציום שרוצה להביא את הגז מרוסיה, אני לא מאמין שהוא ירצה להשתמש בצנור גז שנכנס מכרם שלום, זה גז שהגיע מהים. או אם אנחנו נביא גז מנוזל, מה שאני מעריך שאנחנו לא נביא, אז יש פה איזה תהליך סימולטני שזה לא יכול בלי זה וזה לא יכול בלי זה ובכל זאת צריכים להתחיל לעשות את התמא בהתאם לדברים שדני יציג ובהתאם לעבודה שנעשית, כי אחרת אנחנו נמצאים באיזה שהוא גריב לוג שאי אפשר לצאת ממנו. לנו זה חשוב מאוד כי אנחנו מוכרחים עד סוף שנת אלפיים להתחיל להזרים גז טבעי, אם לא נעשה את זה זה ישפיע על תוכנית ההתפתחות של חברת החשמל לגבי הקמת תחנת הכוח הבאה, איפה היא תוקם איזו תחנת כוח מדובר ומינד יו זה מיליארד וחצי דולר בערך, ולכן חשוב לנו מאוד לנסות ולפעול לפי לוח הזמנים שהצבנו לעצמנו, והתמא הייתי אומר היא הגורם המכריע בכל הנושא של מעבר לגז טבעי בארץ.

דני ורדי: אני חושב שאת עיקרי חסקירה יש בחומר, אני רוצה בכמה מלים להציג באמת מה היתרונות הגדולים של הגז ואיך אנחנו רואים את המערכת בארץ.

היתרונות של הגז הטבעי הם יתרונות ברורים שהוא מאוד זול, הוא גז שעלות הייצור היא 1400 לעומת תחנת חשמל פחמית של 750, הוא ידידותי לסביבה, מדובר על גז מיתן, מדובר על גז שאינו דליק, על גז שכמעט אין לו דו תחמוצת הפחמן בזמן הפריצה שלו, רק כשהוא מגיע במגע הוא יכול להיות דליק.

הקמת התחנה צורכת שטח קטן, מי יהיו צרכני הגז העיקריים בישראל, אנחנו מעריכים שחברת חשמל תצרוך כשבעים אחוז, תעשיות הפטרוכימיות כחמש עשרה אחוז, תעשיות כלליות כעשרה אחוז, צרכנים הביתיים בשלב הראשון חמישה אחוז, אבל כפי שנאמר כאן ככל שתפתח התשתיות, הצריכה הביתית זה שוק שילך ויגדל, והתעשייה הכללית זה שוק שילך ויגדל. בנוסף הפרויקט הזה הוא פרויקט שהוא במידה מסוימת פרויקט אזורי, באותה תשתית גז יוכל להיות מוזרם במעבר לירדן ל - וכך רואים את זה ספקי הגז.

מי הם מקורות הגז או מי הם ספקי הגז האפשריים שעליהם אנחנו מדברים. ספקי הגז כפי שזה נראה מכאן אנחנו רואים שיש ספקי גז דבר ראשון זה המצרים, שיכולים להוביל לנו גז בצנור, וזה הדבר הכי כדאי והכי קרוב מישור הגאוגרפי, זה דבר שקיים, ישנם את הסעודים אבל זה שדה שאיננו מנוצל, שדה גדול עם פוטנציאל גדול מאוד. ישנו פרויקט להביא גז מרוסיה דרך תורכיה ובצנור תת ימי שיגיע דרך נמלי הים התיכון, חלק אומרים שזה דמיוני זה לא נעשה עדיין בעומק כזה בים, לא הונח כאן צנור, זה כאן יגיע לעומק שלמעלה משמונה מאוד מטר, לא הונח בשום מקום צנור ימי של גז בעומק כזה, אבל החברות שמעורבות בזה הן חברות - טרנס קנדה פיפ ליין שהיא נחשבת לחברה הגדולה ביותר בהנחת צנרת גז והיא מוכנה לבצע את הפרויקט.

ישנם ספקי גז נוספים, שזה הבאת גז באוניות מקטאר, הבאת גז באוניות מאלג'יר וזה מגיע לנמלים, זה גז שמגיע באוניות, הוא גז מנוזל, הוא מגיע במינוס 140 הוא דחוס

לתוך אוניה, כאשר הוא מגיע האוניה באותו רגע שמגיע עד שהוא לא נפרק האוניה היא מהווה מקור סכנה.

מה המשמעויות הכספיות או איך נראית אונית גז כזאת, או מי זה הספקים בסיווג הזה, אתם רואים אוניות גז, יש לה את המיכלים שלה, כאן מיכלי הקרור שלה, מתקן לניזול הגז ומתקן לפריקת הגז, המדינה פורקת עלות מתקן זה בערך כארבע מאות מליון דולר, כדי לקלוט את האוניה, לעגן אותה, לקלוט את הנוזל ולחפוף אותו חזרה לגז טבעי.

המקורות של הגז הנוזלי זה קטאר, ניגריה, נורבגיה, אלג'יר ומדינות הנוספות, הגז הטבעי זה כפי שאמרתי מצרים, שהיא הפוטנציאל המיידני.

איך הולכים לממש את הפרויקט הזה או איך רוצים לעשות את הפרויקט הזה. רכישת הגז חתימת החוזים, התכנון שיעשה על ידי צרכני הגז, דהיינו חברת החשמל, התעשיות, תעשיות נוספות וחברות חלוקה הם יהיו אלה שילכו ויקנו את הגז במצרים, חובלת הגז תעשה בצנור ראשי אני מיד אציג את זה, והיא תבוצע על ידי חברה במכרז, תבחר חברה פרטית שתוביל את הגז לכלל הצרכנים. חלוקת הגז זה אני תיכף אגע בנקודה הזאת, איפה יעבור התוואי, חלוקת הגז תבוצע על ידי חברות שיקבעו.

הממשלה צריכה להעמיד לרשות הזכיינים את פרוזדורי הקרקע ולהגיד כאן יעבור הצנור ולבצע את הפיקוח על החקמה, לבצע פיקוח על מחירים וטיב שרות, ולוודא שיש כיוון מקורות אספקה במישור הזה שלא נותן מקור אנרגטי למדינה אחת, כי אתה לא תמיד יודע מה כוונותיה.

איך רואים את הפריסת מערכת הגז ומה לוח הזמנים הצפוי. פריסת מערכת הגז בצורה סכמטית ועל זה מתבקשת המועצה, הגז יגיע מהמצרים על ידי המצרים לכרם שלום, המצרים מביאים את זה מדלתא של הנילוס מאזור הדלתא מאזור שנקרא בלתם ותמסה, חוצים את תעלת סואץ עוברים את סיני ומגיעים עם צינור לכרם שלום.

קוטרו של הצינור הוא סדר גודל של 33 אינץ', הלחץ של הגז שזורם בצנור הוא בערך כשבעים אטמוספירות או שבעים בר, הגז ילקח מכרם שלום על ידי חברת הצנור הישראלית והוא יועבר לאורך המדינה בתוואי שתיכף אני אגע בו. אנחנו לא יודעים את התוואי, זה מה שאנחנו מבקשים. הוא יועבר כאן שוב בלחץ גבוה של כשבעים בר, מכאן הגז יובל אם הוא הולך לרשות הפלשתינאית או לירדן בצנורות בלחץ גבוה, אם הוא הולך לחלוקה אז הוא הולך ככה, תחנות הכוח יקבלו אותו בלחץ של קרוב לחמישים בר, מפעלים בלחץ של קרוב לארבעים בר, תלוי בסוגי המפעלים וככל שאתה יורד לצריכה יותר קטנה הוא יורד בלחצים, והוא מגיע עד לצריכה ביתית שמופיע בלחץ של שני בר וכדומה.

כוונת חברת חשמל שכל פיתוח האנרגיה העתידית שלה ישמש יועבר לגז, היתרונות הם הן האקולוגיים והן הכלכליים ברורים לחלוטין, וגז הוא אין מדינה בעולם, מדינה מתקדמת שאיננה משתמשת.

לוח הזמנים הקריטי הוא שנת אלפיים, למה שנת אלפיים, כיוון שאז חברת חשמל צריכה להגדיל או בשנת 2001, חברת חשמל צריכה להתחיל להגדיל את תפוקת החשמל שהיא מספקת לשוק, הגדלת תפוקת החשמל מחייבת אותה לקבל החלטה בסוף 97 איזה סוג תחנת כוח היא הולכת לבנות, פחם, או גז, בשביל שהיא תגיד אם יגידו לה תחנת פחם, תחנה גזית, היא אומרת אני מוכרחה להיות בטוחה שהצנור בשנת אלפיים יהיה מונח שיביא לי את הגז לתחנה-כי אני קונה את הגז פה לעשרים שנה, סוג כזה המצרי מוכן לפתח את השדה ולהניח את הצנור ולהשקיע בצד שלו את השש מאות מליון דולר, בתנאי שאתה מתחייב לקנות ממנו כמות מסוימת במשך עשרים שנה, אם



אתה מבטיח את עצמך שיש לך הזרמת גז לטווח ארוך והוא מבטיח שהוא יכסה את ההשקעות שהוא לוקח היום בשביל לפתח את המערכת. חברת חשמל אומרת אם אני אחתום ובסוף לא יהיה צינור כיוון שלא יהיה לי תוואי, אני לא יכולה להרשות לעצמי לעמוד במצב הזה.

דבר ראשון היו צריכים בשביל הפרויקט הזה לקבוע תוכנית ארצית, לעשות תוכנית מתאר ארצית, היה מרכז שנבחר בו המיזם של טל גז יוני, היום דרך אגב זה יום הולנד, ההולנדים מככבים, אז נבחרה חברה הולנדית, חברת הגז הלאומית ההולנדית, כמיזם משותף עם טל שהם יעשו את התכנון הארצי. דהיינו הם דבר ראשון יציגו תקני בטיחות את תקני הבטיחות יצטרך שר התשתיות לאשר אותם כתקן כצו בטיחות לגבי הגז, צו הבטיחות זה הצו הזה שמוגש כאן, זה הספר הזה של תקני בטיחות, שזה באופן עקרוני התקן ההולנדי, והתקן עם תוספת של התקן הישראלי לרעידות אדמה. התנאים בהולנד ובישראל הם דומים, הצפיפות היא דומה, חלוקת הקרקע לשטחים אורבניים, לשטחים כפריים ולשטחים פתוחים מתאימה, הסיווג של ההולנדים נראה לנו יותר מתאים לתנאי ישראל, והתקן ההולנדי הוא תקן שאיננו מאפשר, הוא יורד לפרטים ואומר למהנדס כך ראה וקדש הוא לא נותן לו מיקוח בין המתכנן לבין המהנדס. הוא מאוד מאוד מגדיר. השלב הבא החברה צריכה לבדוק גבהים שונים איפה להניח את הצנרת, היא נתבקשה לבדוק את אותם פרואדורי הקרקע הקיימים, דהיינו מקורות. הבקשה שלנו שאתם תמנו את ועדת העורכים וועדת ההיגוי כדי ללוות את התכנון של הפרויקט.

**דינה רצ'בסקי:** תודה רבה. בשלב הזה לפני שאנחנו מציגים את ההערה, אם יש שאלות או הערות או התייחסות להצגת הנושא עצמו, אז בבקשה, מתכנתת מחוז המרכז.

**רננה:** יש לי שאלה אולי יותר אינפורמטיבית, אני יודעת לפחות במחוז המרכז ידוע לי מחוז צפון ודרום גם לגבי פעילות של חברת קו מוצרי דלק, שפעלו ברמה שאיננה רמה ארצית, ברמה של תוכניות מחוזיות, בשני מחוזות לא אצלנו, קידמו אותם עד להפקדה, אצלנו נעצרנו בשלב שבו בעצם משרד התשתיות קם, ובעקבות פעילות מקבילה להכנת הטענה הזו. השאלה היא מה הקשר, יש קשר, מה אנחנו אמורים לעשות בעניין הזה, אנחנו כבר נמצאים באיבה של הכנת או בדיקת תוכנית שהוצגה בפנינו לא פעם של אותה חברה, ושאלה נוספות האם זו שאלה יותר ברמה הכללית כמובן, האם נעשית פעילות במסגרת של התווית כביש 6 לשמור אופציה עתידית במקרה שנתקלים, לפי אותה חנחיה בעייתי, כביש 6 כאופציה אפשרית במקרה של תקלות של ממש בהתווייה בעיקר בליבת הארץ.

**דינה רצ'בסקי:** מי מכם רוצה להשיב?

**ירדנה פלאוט:** יש שני דברים, יש שתי סוגיות, אני רק אענה לך בקשר לתוכניות המפורטות. התוכניות הפורטות במרכז ובצפון כפי שאת אמרת הופסקה עבודתן, אצלכם במרכז אתם לא העברתם את התוכניות וגם בצפון לא. אנחנו כתבנו מכתב כשהיה משרד האנרגיה אנחנו כתבנו מכתב שאנחנו מבקשים להקפיד את התוכניות האלה. בדרום התוכניות האלה הועברו לוועדה המחוזית, הועדה המחוזית החליטה להפקיד אותן אבל היא החליטה להפקיד אותן רק אחרי שהם יעברו את כל ההליכים בוועדות המקומיות, התוכניות האלה הגיעו לוועדות המקומיות עכשיו ושם הם נעצרו.

אנחנו מבקשים גם במסגרת ההוראה של התוכנית הזאת לבקש שיורו לוועדה המחוזית וזה גם בעצה אחת עם מנהל לשכת התכנון בדרום, שיורו להם להפסיק את הטיפול בתוכניות האלה, עד אשר התוכנית הזאת תגבש את החלופות שלה והחלופה תבחר ואז אנחנו נראה אם יש תוכניות מפורטות שכבר נעשו והן מתאימות לחלופה שלנו, אנחנו נוכל להשתמש, אבל כרגע שלא ישתמשו בהם. הועדות המקומיות בדרום עצרו חלק גדול של התוכניות.

דינה רצ'בסקי: האם יש עוד שאלות לגבי עצם הנושא שמוצע?

בצלאל: הנושא מאוד חשוב מפני שכצרכן פרטי והעיר ערד בכלל, אז הצנרת שם פרוסה בצורה בלתי מתוכננת, משנים קודמות עוד שלפני היתה ערד קיימת, וחשוב באמת לטפל בתוכנית כמה שיותר מהר.

ולרי ברכיה: אני מבקשת הבחרה בדבר שהוא לא לגמרי ברור מתוך החומר שהוגש בפנינו. האם המערכת, האם תמא 37 מדברת לא רק על ההובלה הצנרת, אבל גם על איחסון והאם איחסון מהווה נושא כמו איחסון גפס, או איחסון הוא בכלל לא נושא מבחינת גז טבעי, או איך הנושא איחסון מקבל ביטוי דרך אגב הוא מוזכר בדברי הסבר נושא איחסון, אבל לא בהוראה.

דני ורדי: תוכנית אב כרגע לוקחת בחשבון גם איחסון, אנחנו לא יודעים אם בפועל יהיה - הבקשה היא גם לאיחסון, אנחנו כותבים כולל המתקנים,

דינה רצ'בסקי: תשתית ארצית כתוב.

דני ורדי: זה כרגע בשלב של סקר אבל זה יכול להיות מתקנים למשל לקחת שדה קיים, כגון שדה זוהר ולמלא אותו מחדש כגז והוא ישמש כאיחסון, זה דרך אחת, אפשרות שניה זה לקחת אזור שיש לו מבחינת מבנה הקרקע יש לו מי מליחות גבוהים ולהפוך אותו לאזור שהוא מיוחד לאיחסון, לחצוב שם, זה במסגרת הסקר שיצטרך לבוא ולהציג אלטרנטיבות.

דינה רצ'בסקי: השאלה אם פה כתוב תשתית ארצית מה שנשאל האם הכוונה גם איחסון, אני מניחה שכן ואם לא אז נוסיף את המילה איחסון.

\_\_\_\_\_ : בצורה יותר כללית שהיא כוללת את האיחסון למקרה הצורך.

ירדנה פלאוט: כתבנו מתקנים נלווים.

עמרם קלעג'י: יש עוד שאלות? אין.

דינה רצ'בסקי: עופרה אם יש עוד משהו לגבי ההוראות? כי בעצם כבר ההתייחסות היתה להוראה עצמה.

עופרה: מהשאלות אני מבינה שקראו.

דינה רצ'בסקי: אם כך אין הערות נוספות.

דן סתו: אני רוצה לסייע ולהוציא כשל שנמצא בהוראה, בסעיף 15' כתוב שזה יעשה על פי כאמור בסעיף ו' כלעיל. דבר שני אני מציע באותו סעיף בכל זאת להוסיף את אותה תוספת שתוך שילוב מירבי עם מערכות תשתית אחרות, אני חושב שזה דבר שראוי להוסיף, בסעיף ו' להוסיף את ההצהרה

הזאת ולשאול את השאלה למה אין סעיף שזה יעשה בלי לפגוע  
- כאן זה כן יעשה עם פגיעה בכל דין.

ולרי ברכיה: יש עוד דבר שחסר ולא ראיתי קודם, בדרך כלל שמים  
סעיף שאומר שבתוכנית יקבעו מתי נדרש תסקירי השפעה על  
הסביבה, אז אתם אולי להוסיף גם איזה סעיף.

\_\_\_\_\_ : באיזה שלב את מתכוונת?

ולרי ברכיה: על מה ושעורכי התוכנית הם יקבעו את זה.

\_\_\_\_\_ : - אומרת שהתוכנית תקבע הוראות להכנת תוכניות אשר על  
פיחן בעצם יוקמו מתקנים לסוגיהם, זאת אומרת התוכנית  
הזאת זה לא תוכנית שממנה - אז בהנחיות האלה אולי אפשר  
לכתוב לרבות התייחסות לצורך לתסקיר על החשפעה, וחכוונה  
שההנחיות יכללו כל מה שצריך לעשות כדי לעשות תוכנית  
מפורטת.

עמרם קלעג'י: רננה בבקשה, אחרונה ואני רוצה לסכם.

רננה: יש לי רק בעקבות התשובה שקיבלתי קודם הערה שהיא ברמה  
הכללית, במיוחד אני חושב במחוז המרכז ודאי מחוז תל  
אביב, מכיוון שגם נדמה לנו שיש, אנחנו קיבלנו הסברים  
מקיפים ומבינים את חשיבות הנושא, ומכיוון שהאופציות  
הולכות ונסגרות ומכיוון שיש תוכניות בצנרת גם אם זה גוף  
שאיננו גוף ממשלתי בכיר, אבל ישנן תוכניות המתבססות על  
מצב קיים, אשר אני מציעה לראות אותו כמצב מועדף ואם  
בגלל מעברים קיימים, עם השלמות כמובן מוצעות. האם אינם,  
כמשרד התשתיות, רואים לנכון אולי לאפשר, וזו הצעה פשוט  
אופרטיבית כשלב ביניים, לקדם אותם עד לרמה של החלטה על  
הפקדה או איזה שהיא רמה שאנחנו יודעים שאנחנו נעצור עד  
לבדיקה מול אותה תוכנית תמא וזה כדי לא לסגור אופציות.  
אני מדברת כאן מתוך ידיעה אישית של מספר דברים בדרך,  
שיהוו מכשולים לפתיחת הנתביים האלה לאחר מכן, ואני  
חושבת שחבל.

דינה רצ'בסקי: אני רוצה להעזר בתשובה שכבר, יש פה דיאלוג, רננה  
הזכירה תוכניות שנמצאות על שולחן של לשכות תכנון,  
ועדות מחוזיות. ירדנה הציגה בקשה של משרד האנרגיה בואו  
תקבעו עם מתן החוראה תנאים, כמו שאנחנו רגילים בתוכניות  
האחרות לקבוע 77 ו-78 על מנת שלא יקדמו את אותן  
תוכניות. נמצאת כאן שרית דנה ואני רוצה לשמוע את עמדתה,  
האם ניתן בתוכנית ארצית לקבוע את זה.

שרית דנה: 77 יש לה תכלית לענין תוכנית ארצית זה לא המקום, סעיף  
78 על פי נוסחו הנוכחי איננו חל על תוכניות ארציות  
ואיננו מאפשר לקבוע תנאים על פי סעיף 78, אנחנו אגב  
רצינו לתקן את זה ולאפשר לקבוע תנאים והיתה התנגדות קשה  
מאוד של הרבה מאוד משרדי ממשלה, ובכל מקרה המצב היום  
הוא כזה שזה לא מאפשר.

ירדנה פלאוט: אני אניד רק דבר אחד, רננה, אנחנו כאן הולכים  
למספר חלופות ואני חושבת שצריך לתת לגוף הזה שעכשיו  
יוצא לדרך, המתכננים, גם תהל וגם המתכנן שצרפנו וגם גז  
יוני לתת להם להגיע לאיזה שהוא שלב של חלופות ומתוך  
החלופות האלה הם יעשו את זה אני חושבת די מהר, ובהמשך  
החלופות האלה נוכל לראות איך זה משתלב במה שקיים אצלך,  
אבל אני חושבת שזה לא יהיה נכון כאשר אנחנו נותנים להם

עבודה לבחור חלופות ובמקביל אנחנו הולכים לתוכניות מפורטות, אני חושבת שזה פשוט לא יהיה נכון מבחינה תכנונית, אני מבקשת לאפשר להם לעשות את העבודה, העבודה תהיה מהירה כיוון שיש להם חלופות.

רננה: - -

ירדנה פלאוט: זה סותר בגלל שאת ממשיכה איזה שהוא תהליך, ואחר כך זה גם כן מעורר ציפיות,

רננה: למה סותר, אני הצעתי הפסקה בתהליך עד לבדיקת -

בצלאל: אני רוצה לחוסיף הערה לכלול בהוראות התוכנית את המצב הקיים בשטחים שהם קיימים כמו בשדה זוהר למשל, גם לגבי הנחת קווים וגם באיחסון, לכלול בהוראות התוכנית. זה מדובר על הקווים של גז, זה השילוב בתשתיות קיימות זה לגבי שלא יחפרו לנו עוד תעלות בערים וישלבו אותם בתשתיות הקיימות.

עמרם קלעג'י: הקטע שהכנסנו שילוב בתשתית הקיימת זה לא אומר?

בצלאל: לא, זה שונה.

עמרם קלעג'י: אני רוצה שתתייחס.

בצלאל: אם יש רשת של צנרת שפרושה מסביב לערד בצורה מכוונת, פוגעת בסביבה, ולכן אני חושב שצריך לכלול בהוראות התוכנית גם את הטיפול בנושא הזה.

לבנה: לפי הוראות התוכנית הכוונה היא שהתוכנית תתווה את הצנרת הראשית הארצית אבל תתן הנחיות לתוכניות מפורטות ולתוכניות שיטפלו בצנרת בהירארכיות הנמוכות יותר ושם היא תקבע בעצם את הכללים ואת המגבלות ואת התנאים שצנרת כזאת צריכה לענות עליהם. במקרה הזה צנרת שלא תענה על זה וקיימת בשטח, תצטרך להתאים את עצמה אליהם, היא תתייחס לזה על ידי הנחיית התוכניות בהירארכיה הנמוכה יותר וזה קיים בהוראה.

עמרם קלעג'י: - בפשטות, אתה אומר הצנרת הקיימת, אם אותו קבלן או מבצע שיעשה את זה הוא יעשה סדר קצת במה שקיים עכשיו,

בצלאל: נתתי דוגמא נצרת, אבל אני מתאר לעצמי שיהיו כללי בטיחות מיוחדים לגבי אחסנה מה שעשו לפני שלושים שנה לא רואים אותו היום, אז לכן אני אומר לכלול בתוכנית -

דינה רצ'בסקי: אני מסכה את תשומת ליבך לסעיף 5' וה' ובג' נאמר שא' צריך - שר התשתית צריך לקבוע בהתאם לחוק הגז הוא צריך לקבוע את תקני הבטיחות, בתקנות ולפרסם אותם ועל פי זה יקבעו אחר כך המרחקים, יש כבר טיוטא, אני יודעת שהדבר הזה, אבל יחייב את שר התשתית לעשות עבודה ולפרסם תקנות שהם יקבעו כחוק ואז יהיה כלי לפקח גם על מה שקיים, גם בסעיף 5' נאמר - שהתוכנית תקבע הוראות להכנת תוכניות, זאת אומרת התוכניות במדרג היותר נמוך איך צריך להיות, אז יש לך פה שילוב של דברים עתידיים ושל דברים קיימים, אבל ברגע שתהיינה לך תקנות אתה יכול לבוא ולטעון אתה לא פועל על פי התקנות.

דן ורדי: כל מתקן גז קיים שלא יעמוד בתקנות האלה לא יכול להמשיך

לתפקד כמתקן גז אלא אם כן הוא יכנס לתקנות, ואז יטפל  
בבעיה.

**בצלאל:** זה הסברים אבל צריך שזה יכלל.

**דן ורדי:** לפי דעתי זאת הכוונה לפחות.

**עמרם קלעג'י:** רבותי מה שאני מציע ככה שנקבל את ההוראה עם ההערות  
שחתקבלו פה. תודה רבה לך ואני מאחל לכם זרימה מוצלחת.

אנחנו עוברים לסעיף הבא, תוכנית מתאר ארצית.

6. תכנית מתאר ארצית (מסלול ארצי, תחומי והוליסטי) - 31/א - שינויים בהוראה (תכנית)

**דינה רציבסקי:** תמא 31 יש מספר שינויים בהוראות התוכנית שהם  
מומלצים בעקבות מהלך העבודה של ועדת המשנה למעקב ובקרה  
לתמא 31, כאשר שינוי אחד בא להסדיר את סעיף 6.1, כי הוא  
בשעתו בנוסח שהודפס ועליו הושמה חותמת נפלה טעות של  
הבחורה המדפיסה, והנוסח הזה סוף כל סוף שראוי שיבוא לו  
תיקון. אחר כך תוספת סעיף חדש אחרי 6.2 וסעיף 8.2  
ובהמשך הנושא הנוסף שיועלה זה בעקבות החלטת המועצה  
הארצית על דיוניה בדו"ח קדמון היא ביקשה, היא ציינה  
בעצם על מה יהיו האמצעים והעקרונות ליישום דו"ח הועדה  
ובסעיף 7 של ההחלטה שלה היא ביקשה לערוך שינוי לתמא 31  
אשר יאפשר אישור תוכניות לאזורי תעסוקה בהתאם להנחיות  
ובלבד שהתוכניות לא יעמדו בסתירה להוראות אחרות של תמא  
31 ולסריט ההנחיות הסביבתיות. אז אלו בעצם הנושאים של  
השינויים המוצעים בהוראות תמא 31 ונמצא פה עורך דין  
יצחק מרון שבעצם הוא כמי שמלווה אותנו ביעוץ של תמא 31  
נתן להם את הלבוש המשפטי ואני מציעה שהוא יציג אותם  
בקצרה.

עו"ד יצחק מרון: לגבי קודם כל שלושת התיקונים הראשונים ממש

תיקונים טכניים, אחד מהם הוא כמעט טכני, הראשון זה פשוט  
תקלה כמו שאמרו בהדפסה, המלים שהופיעו בסוף סעיף 6.2  
בנספח שלפניכם, תהיה טעות קבלה המלצה מועדת משנה,  
מדובר פה על הרחבת ישוב, היו שייכות גם ל-6.11. וגם  
ל-6.2 ולכן כדי להבהיר את זה העבירו את זה למבוא לסעיף  
אבל אין פה שום שינוי מהותי.

הסעיף החדש נועד לפתור בעיה מסוימת שהתעוררה, ב-6.2  
התיקון גם הוא פשוט מאוד, ההוראה המקורית של תמא 31  
היתה שכאשר מדובר בהקמת ישוב חדש יש צורך בקבלת המלצת  
ועדת משנה ולאחר מכן גם אישור בתוכנית מתאר מחוזית.  
מסתבר שהדבר היה אפשרי במקומות שיש תוכנית מתאר מחוזית,  
כשאר תוכנית מתאר מחוזית אי אפשר היה לקבל תוכנית מתאר  
מחוזית רק בשביל ישוב אחד, וגם אי אפשר לשנות את  
התוכנית ולכן ההוראה החדשה פוטרת את הצורך בקבלת אישור  
בתוכנית מחוזית באותם מחוזות שלגביהם אין תוכנית  
מחוזית.

התיקון השלישי הוא תיקון שאגב השימוש בו לא היה רב  
במיוחד, אבל אחת ההוראות שקבעה תמא 31 היתה שכאשר רוצים  
להשתמש במבנה ציבורי שנקבעה לו תכלית מסוימת, למשל בית  
ספר, או מתנ"ס, ורוצים להשתמש במטרות ציבוריות אחרות,  
אפשר לעשות את זה כאשר בעצם תמא 31 נתנה היתר כללי  
ונקבע שאם רוצים להתנגד לשימוש הזה אז ההתנגדות תהיה על  
ידי פניה לועדה מחוזית.

הרעיון הכללי כמובן היה לאפשר בקלות רבה יותר שימוש  
במבני ציבור למטרות רבות בתקופת קליטת עליה או בתקופה  
של בניה מואצת.

כל התיקון היום הוא רק העברה של ההתנגדות מהועדה  
המחוזית לועדה המקומית, ברוח אותם הסמכויות שהועברו לפי

תיקון 43 הגדלת הסמכויות של הועדות המקומיות, אז גם בנושא הזה העבירו לועדה המקומית כאמור, ממילא מדובר בסעיף שלא הרבה התנגדויות היו לגביו.

דינה רצ'בסקי: אני מוכרחה הערת ביניים, כל הזמן אמרו תיקון 43 תוכנית בסמכות ועדה מקומית זה כמעט כלום, אז רק לאינפורמציה של חברי הועדה שזה בטח יהיה לחם מענין, עד סוף אוקטובר הופקדו 419 תוכניות בסמכות ועדה מקומית ואושרו 73 תוכניות, אז כך שיש לזה שימוש.

17: זה לא נתנו סמכויות,

עו"ד יצחק מרון: התיקון האחרון למעשה זה בעצם ניסוח של החלטה שכבר התקבלה על ידי המועצה הארצית, הוא מופיע בדף נפרד החצעה לתיקון סעיף 1.3 - 11.ה'; המדובר פה בעקבות האישור של דו"ח ועדת קדמון לגבי התעשייה במושבים, והחלטה פה מתבטאת בעצם בשני סוגי אזורי תעשייה, אחד הרחבת אזורי תעסוקה צמודים לאזורי תעסוקה קיימים בתוך שטח של תחום מועצות אזוריות והשניה בשלושה מקומות ספציפיים שלגביהם ממילא היה רצון לעודד אזורי תעשייה ולא שמה היתה הבעיות שתמא 31 התמודדה איתם, מחוז הצפון חבל עדולם ונפת באר שבע איפשרו גם אזורי תעשייה מושביים, שוב מבחינה מעשית זה לא מהפיכת עצומה לגבי תמא 31 זה תיקון שהוא מתחייב כדי לעודד מטרות מסוימות של תמא 31.

כדאי אולי רק להזכיר שהיה גם, דינה את רוצה שאני אתייחס גם לתיקון של הבתי קברות הקטנים, שזה לא התקבל?

דינה רצ'בסקי: הוא לא התקבל,

עו"ד יצחק מרון: הוא לא התקבל, אז זה לא מוצג פשוט, ועדת המשנה דחתה המלצה אחת שהיתה לאפשר אפשרות בשטחי נוף כפרי פתוח לבתי קברות קטנים, הוחלט שלא לאשר את ההמלצה הזאת. זה הכל.

יואב שגיא: אנחנו העברנו את ההתייחסות שלנו לגבי סעיף 11.1.3 פשוט בדרך מהחלטה של המועצה לניסוח הזה משהו השתנה שם באופן מהותי, אז אם זה זה בעיה של הכתבנית יהיה קל לתקן את זה.

בסעיף ה' 2 כתוב - תותר הקמת אזורי תעשייה מושביים באזורים המפורטים להלן, מחוז הצפון חבל עדולם נפת באר שבע. החלטה של המועצה מה-12 למרץ 96 כוונתה אחרת ונוסחה אחר, זאת אומרת היא אומרת - המועצה הארצית אינה רואה מקום להקמת אזורי תעסוקה מושביים למעט במקרים חריגים בודדים במחוזות הדרום הצפון ובחבל עדולם. וכך זה צריך להכתב, אחרת התהפכה המשמעות.

דינה רצ'בסקי: החלטת המועצה אכן דיברה בחריגים בודדים, זה היה הנוסח שהיה בפני ועדת המשנה.

יואב שגיא: אבל בהמשך הנוסח שהיה בפני ועדת המשנה אמר כך - תוכניות לאזורי תעשייה מושביים במחוז הצפון, בחבל עדולם במחוז ירושלים ובנפת באר שבע מחוז הדרום, ייחשבו כתוכניות שקיבלו הקלה בועדת המשנה והיא בסמכות ועדה מחוזית, והמשמעות של זה היא שבעצם לא מעבירים אותם עוד פעם לוועדת המשנה, אם כתוב חריגים בודדים דרך אגב, אני רק רוצה לאמר משהו ענייני, אם כתוב חריגים בודדים, הרי אף ועדה לא יודעת אם זה המקרה הזה בין החריגים הבודדים

או לא, וכמובן שאז צריך להעביר כל מקרה לוועדת המשנה כדי שהיא תחליט אם היא בחריגים הבודדים או לא, ואז זה לא צריך אם כך לתקן זה כבר יש בתמא 31 ממילא.

\_\_\_\_\_ : כוונת המועצה היתה וכך משתמע במפורש, מהחלטה, לא להתיר אלא לעשות את החריגה למקרים מיוחדים וליוצאים מן הכלל, ופה החלטה הזאת הופכת את כל מחוז הצפון, את חבל עדולם ומחוז ירושלים, סליחה את נפת באר שבע -

דינה רצ'בסקי: היא צמצמה את מחוז הדרום, הוציאה ממנו את נפת אשקלון, הוציאה ממנו את נפת אילת,

יואב שגיא: עדיין אינני חושב שזאת היתה כוונת המועצה ולהיפך, ההיפך הוא הנכון, ואני לא חושב שהועדה - לשנות במועצה.

דינה רצ'בסקי: אנחנו בחנו את זה ואני מבקשת גם את החתיחות של שרית לנושא.

שרית דנה: יש פה שתי אופציות, למעשה השאלה היא לא כמה אזורי תעשייה יאושרו אלא מה יהיה ההליך לאישורם, נושא הדיון היום הוא לא האם יאושרו באופן גורף אזורי תעשייה מושביים, אלא מיהו הפורום שצריך יהיה לדון בזה, מכיוון שהמצב הסטטוטורי הנוכחי הפורום שדן בזה שהוא המועצה הארצית וועדת המשנה שהוסמכה לפי 31, שיש מולה את ההנחייה של המועצה הארצית שהיא תאשר מקרים בודדים, וההצעה העומדת היום על הפרק היא שהפורום שיאשר את זה זה ועדה מחוזית שגם נגד עיניה ההנחייה של המועצה הארצית והיא מחויבת באותה מידה שהיא תאשר מקרים בודדים חריגים. המשמעות היחידה של התיקון הזה הוא שאזורי תעשייה מושביים באזורים האלה והאלה לא יצטרכו לבוא לאישור המועצה הארצית אלא אפשר יהיה לדון בהם בוועדות המחוזיות, אין בזה כדי לגרוע כהוא זה מההנחייה העקרונית של המועצה מה מספר הישובים.

עכשיו ברור לגמרי שאי אפשר לעסוק בתוכנית מקרים בודדים ועורך דין מרון הסביר לכם וזה ברור, אי אפשר להגיד מקרים בודדים כי לא ברור מתי עברנו את שלב הבודדים וכשאתה מדבר על שאלת סמכות חייבים לעשות חיתוך חד כי המקרה הבודד פלוס אחד לאן הוא ילך ומי יחליט.

למעשה השאלה המועצה צריכה להחליט האם היא רוצה להמשיך לדון באזורי התעשייה המושביים או שהיא רוצה להסמיך את הוועדות המחוזיות לדון בזה, זאת השאלה כולה.

יואב שגיא: גבירתי המלומדת, ענית לנו בלשון משפטית, אבל בתוך הלשון המשפטית הזאת החלטה בכל זאת, אני עומד על זה, התהפכה. אם רוצים לאמר את מה שאת אומרת ועדיין לחשאר צמודים להחלטת המועצה אז אדרבא, חזקה על המלומדים שידעו לנסח את זה ולצטט את החלטה ולאמר בצורה מפורשת שהועדה המחוזית היא שתחליט ולא המועצה, זה הכל.

שרית דנה: זה כל מה שהשינוי הזה עושה.

יואב שגיא: לא.

עמרם קלעג'י: אני מקבל את התיקון, אנחנו נקרא לכל ישוב בשמו בכל המושבים שנמצאים בחבל הזה שכולנו יודעים מי הם, שלא יהיה ספקות.

\_\_\_\_\_ : אפשר להביא את הרשימה ממשרד הפנים,

עמרם קלעג'י: זה מה שאני אומר, הבעיה המהותית היא של מה שהעלה יואב, ועליה אני מבקש שתתייחסו. אם הדיון יתקיים בוועדות המחוזיות או יבוא להנה.

\_\_\_\_\_ : אני מקבל שזה יעלה במחוזיות,

עמרם קלעג'י: תקבל את התיקון שהצענו,

שרית דנה: - לתקן ובמקביל להוסיף החלטה של המועצה שלא תבוא לידי ביטוי בתוכנית, שאין בכך כדי לגרוע מהנחייה תכנונית לפיה האישור של הועדות המחוזיות לאזורים האלה יהיה במקרים בודדים חריגים, אי אפשר להגדיר את זה בתוכנית, אבל אין ספק שאפשר לכתוב את זה בהחלטה.

עמרם קלעג'י: יואב, אני רוצה שבאמת נהיה מובנים, המועצה הארצית אמרה שבאזורים האלה אפשר להקים את הדברים האלה, כלומר אזורי תעשייה, אבל לא לעשות מזה משהו -

דינה רצ'בסקי: סטנדרטי,

עמרם קלעג'י: אז אני נותן לשיקול דעת של הועדה המחוזית ששומה עליה שהיא תעשה את זה בצורה טובה. אני מציע לקבל את הניסוח הזה.

דינה רצ'בסקי: זה לא נכנס להוראות אלא כהחלטה נוספת,

שרית דנה: כהחלטה של המועצה, זה מקובל עלינו. מה עוד?

יואב שגיא: אפשר להוסיף חובת דיווח לוועדת המשנה, למועצה?

מר מרחביה: הערה ראשונה מתחום הניסוח, כתוב במסגרת תחום המועצות האזוריות, המציאותה קיימת גם או בעיקר כמגמה אצלנו היום, זה אזורי תעשייה משותפים שאז בתחום הרשויות המקומיות והאזוריות, העירוניות והאזוריות או משהו מהסוג הזה, כי זאת המציאות הקיימת.

עמרם קלעג'י: אנחנו מדברים על שני דברים נפרדים. המוצר הזה שנקרא אזורי תעשייה משותפים אנחנו חובלנו אותו ואנחנו בעדו, זה כלומר אני לוקח מספר רשויות אם זה אזורית או מקומית, או שתי אזוריות או שתי אזוריות ומקומיות, כל צרוף אפשרי אנחנו לוקחים. פה מדובר על אזור תעשייה בתוך המושב, עכשיו אם אני לוקח מושב ומדביק אותו לעיירה סמוכה, אני פה עושה מעשה שלא יעשה, אבל אם אני מדבר על אזור תעשייה -

מר מרחביה: זה לא מגביל את האפשרות של הגוונים המשותפים, זאת השאלה,

עמרם קלעג'י: זה מקרה יוצא מהכלל.

מר מרחביה: דבר שני זה הבהרה רק לפרוטוקול, שמדיניות התמ"ס היא ריכוז ולא פיזור ולמרות הכתוב פה שזה ברמה התכנונית, אני רוצה להבחיר שאנחנו בעד ריכוז אזורים גדולים, משותפים, בינעירוניים.

עמרם קלעג'י: זה בדיוק כיוון החשיבה.



מר מרחביה: לפרוטוקול אמרתי את זה.

רחל אלטרמן: הניסוח אומר הקמת אזורי תעשייה מושביים, באזורים האלה והאלה, יש שתי בעיות, א' המילה מושביים בתור שם תואר, יש גם המילה מקום מושב, נראה לי שזה אולי כדאי לנסח קצת אחרת,

דינה רצ'בסקי: זה בהמשך לדו"ח קדמון,

רחל אלטרמן: אני מבינה, והדבר השני זה תחולה לסקטור הערבי, זאת אומרת באזור חזה של מחוז הצפון מה התחולה כאן ומה הכוונה.

\_\_\_\_\_ : מושבים כן כפריים שיתופיים לא? אם זה כפר שיתופי? כהגדרתו?

דינה רצ'בסקי: צריך לראות בדו"ח קדמון,

עמרם קלעג'י: איפה יש כפר שיתופי?

\_\_\_\_\_ : איפה יש כפר שיתופי? כל ישובי האיחוד החקלאי, כל יישובי מושבי בית"ר הם כפרים שיתופיים,

עמרם קלעג'י: אז זה מושבים, מה אתה רוצה?

\_\_\_\_\_ : לא, כפרים שיתופיים, הם מוגדרים לפי פקודת האגודות השיתופיות ככפר שיתופי.

\_\_\_\_\_ : המושבים כיום כהרכבם, אני חושבת שכדאי לכלול איזה שהוא ביטוי קצת יותר עמיד,

עמרם קלעג'י: אז נסמן את א' ונסמן את ב' - אף אחד לא יעבור בסוף, זה הצמצום הגדול ביותר שאפשר לעשות, אחרת מה שצומח עכשיו שבתוך כל חלקה קדמון או לא קדמון, בכל חלקה צמח כמעט אזור תעשייה בכל חלקה לא מרוכזת,

\_\_\_\_\_ : הצינור של ועדת המשנה נשאר תמיד חרי,

דינה רצ'בסקי: הוא קיים,

\_\_\_\_\_ : גם במגזר הערבי וגם במגזרים אחרים, ההקלה היא רק עם אותם אלה שנכנסים להגדרה הזו.

עמרם קלעג'י: יש עוד משהו?

דינה רצ'בסקי: אני רק רוצה להזכיר לנו שבהחלטה על דו"ח קדמון ביקשנו מהועדות המחוזיות להגיש לוועדת המשנה למעקב ובקרה של תמא 31 אחת לחצי שנה דין וחשבון על התוכניות המקומיות שהוגשו בהתאם להחלטה בנושא הזה של דו"ח קדמון, ולא קיבלנו דיווח עד היום ושלחנו תזכורת לוועדות המחוזיות וחיות ורננה נמצאת כאן אני חוזרת על כך ונחזור ונבקש.

רננה: זה בהכנה.

עמרם קלעג'י: רננה, לפגישה הבאה אני מבקש את הדיווח שלכם. תודה רבה לכם.

7. תכנית מתאר ארצית לפדרכים מס' תמא/3  
א. טיוט' מס' 48 - דיון מס' 672 - ביטול דיון ארצות הברית בעוסקים  
דינה רצ'בסקי: כבישים.

**לבנת:** הנושא הראשון שינוי מספר 48 מדובר בכביש 672, זה כביש

אזורי שעובר באזור הכרמל ומקשר בין השאר את הישובים עוספיה ודלית, מחיפה דרכם לכיוון של כביש 70.

בתמא 3 מופיעים שני כבישים, כביש אחד אזורי קיים והוא הכביש שעובר בתוך הישובים במרכזם מאז ועד היום הזה, בנוסף מופיע כביש אזורי מוצע שעוקף את עוספיה, והוא מוצע, בתמא 3 זה כביש מוצע.

מה שקרה בפועל לאורך התוואי הזה בצידו ואפילו עליו קיימת בנייה למגורים, התוואי למעשה אינו ישים וגם אם אפשר יהיה להתפתל בין המגבלות הוא לא יוכל למלא את יעודו. הנושא הזה היה בדיונים בוועדות העורכים, ועדת ההיגוי של תמא 3 והם סברו שיש מקום לגרוע את הדרך הזאת מהתמא ולהציע פתרונות ברמה מקומית; פתרונות עוקפים אבל ברמה מקומית.

באזור עוספיה הוצג לפני אותן ועדות תוואי בדוק, ישים, ושיכול למלא את יעודו מבחינת המאפיינים ההנדסיים שלו, ולאור זאת אנחנו חושבים שאפשר להציע לגרוע את אותה דרך אזורית מוצעת שלא באנו עם ההצעה הזאת עד שלא הונח בפנינו פתרון ישים.

עכשיו זאת הצגה כמו שאמרו הצגה ראשונה לאחר שיוצג אם יומלץ על ידי המועצה זה יועבר לוועדות המחוזיות לקבל הערות ואחר כך לדון בהערות בוועדת המשנה ואחר כך לאישור, כשמדובר בשלב הראשון, ישנו כאן המתכנן הוא יכול להציג.

**דינה רצ'בסקי:** אני רק אזכיר שהנושא נדון בפרטים ולעומק בוועדת

ההיגוי לתמא 3 ובדיון שהתקיים בוועדת ההיגוי לתמא 3 נתקבלה ההחלטה שהיא מועלית היום באמת לגרוע את הדרך העוקפת המוצעת בתמא 3 כדרך אזורית מוצעת, לגבי עוספיה לאחר שוועדת ההיגוי שוכנעה אכן שישנם פתרונות שפותרים את הבעיה במקום הזה. ובפני ועדת ההיגוי גם היה המכתב של נתיבי כרמל שלא כל כך שמח על הגריעה הזאת אבל בבדיקת החלופה והבדיקה של הדבר הזה נראה מאוד סביר. נמצא פה, המתכנן תומא רונן עשה את הבדיקה.

**תומא רונן:** אני רוצה רגע במשפט אחד להסביר מה המעורבות שלי

בנושא הזה ומה לא, כי בעצם הנושא היום כפי שאני ראיתי מסדר היום זה גריעת קטע של כביש 672 כביש עוקף כפרים, גריעתו מתמא 3, בקטע של עוספיה, והעבודה שאני עשיתי אני מניח שסייעה לקבלת ההחלטה הזאת וכך גם הסברתי בוועדת עורכי התוכנית ובוועדת ההיגוי, אם כי העבודה שהוזמנה אצלי ואני עשיתי, במישורין היא משהו אחר, זה עבודה שהוזמנה על ידי מינהל קרקע ישראל, כאשר - לענות על צרכים חשובים של עוספיה. מה שבעצם הוטל עלי זה למצוא פתרונות של גישה למקומות הללו.

אבל הוטל עלי לעשות את זה, כאשר ברקע בפרוש היתה אותה החלטה כבר מלפני שנתיים שלוש שאם ימצא על ידי הכפרים עקיפה למרכז שהולך ונהיה כפוף של הכפרים, במקרה זה עוספיה, הרי שחתוואי גם יוכל אולי לענות על אותה שאלה של ועדת עורכי תמא 3 מלפני שלוש שנים.

כלומר, מה שהוזמן אצלי זה גישות למקומות הללו, הוזמן אצלי בterms of references האם הגישות שאני מציע יכולות למצוא פתרון לעקיפת הכפר ואני כבר אומר, התשובה היא כן לגבי עוספיה.

בעצם נעשו פה שתי עבודות והיו פה שני מתכננים כשהמתכנן השני אני לא רואה אותו כאן, או שלא הוזמן או שלא הגיע, אני בכל זאת רגע קושר את הדברים כי הדברים קשורים, אני

רוצה לחסביר במח העניין. היות ואני בדקתי את הגישות אל המבננים הללו, הוזמנה במקביל עבודה אצל המתכנן תנועה, אצל יורם בן יעקב, הוזמנה עבודה לבחון בכלל מה המאפיינים הדרושים מבחינה תנועתית לכביש אשר יפתור את הבעיות של הכפרים, במקרה זה של עוספיה, הוא עשה את זה גם לגבי דלית אל כרמל.

הכביש שתוכנן כאן ומוצג על ידי, הוא בא בתיאום איתו מבחינת המאפיינים הדרושים ומתאים במלואו לדרישה שהעלה כאן או לתוצאה שהעלה כאן יורם בן יעקב בעבודתו, זה הקשר שרציתי לרגע לקשור. כאשר בסופו של דבר הכנתי אפשרות לגישה מקומות הללו בהרבה חלופות, כאשר בסופו של דבר נשארו שלוש ומהשלוש נשארה אחת ומה שמוצג כאן זה החלופה הממולצת על ידי, החלופה הנבחרת, אשר גם מאפשרת גישה לכל אחד מהמתחמים, גם מאפשרת עקיפה של מרכז הכפר, היום הכביש הולך דרך כאן, שהיום להרחיב ישם את הכביש יותר אי אפשר.

הכתמים הצהובים אלו אדמות מינהל, שהמינהל מתכנן והם היום מתחמים למגורים, נראה כאן מגורים, כאן תיירות מסחר ומגורים כאן תיירות וכן הלאה.

העבודה שאני עשיתי היתה מטעם המינהל, והיתה לאפשר קשר אל המקומות האלה, קשר מהם גם לעוספיה, וקשר ביניהם, אם ברקע ידיעה שבמידה וימצא פתרון שעוקף את מרכז הכפר מה טוב כי אז ענינו גם על שאלה שהעלתה המועצה הארצית או ועדת עורכי התוכנית.

עכשיו, אני מציג כאן כרגע את החלופה הנבחרת, ישנן חלופות אחרות שגם הן ישימות, מסיבות שונות שאני מוכן לפרט במידה ויהיה צורך אנחנו מעדיפים את זאת, אבל יש לי פה גם את החלופות האחרות.

מדובר על כביש שהוא בסופו של דבר לשנת 2020 הוא דו מסלולי, כלומר שנתי נתיבי נסיעה בכל כיוון, בנוסף לזה היות ומדובר בכביש שנמצא בתוך ישוב בסופו של דבר, אז לזה יתווספו נתיבי חנייה במידת הצורך באותם מקומות ששימושי הקרקע יחייבו את זה, יתווספו נתיבים לפניה בצמתים על פי הצורך, יתווספו תחנות אוטובוס ונבחנה על ידי הישימות של הדבר הזה בשטח, עבודה שחשקענו בזה די הרבה.

עמרים קלעג'י: בוא תסביר איפה התוואי הישן, למה אתה מבטל אותו, ולמה החדש יותר טוב,

\_\_\_\_\_ : הוא לא מבטל, הוא בדק ישימות,

עמרים קלעג'י: הוא גורע,

דינה רצ'בסקי: לא הוא המציע לגרוע,

עמרים קלעג'י: אז מי?

דינה רצ'בסקי: היה דיון אצל ועדת העורכים ואחר כך בוועדת החיגוי, כי מזה שנים היתה מחלוקת על מקומם של הדרכים המוצעות, דרכים אזוריות, כי נכנסות לפארק הכרמל, ועוד בשינוי מספר 4 לתמא 3 היו דיונים לגבי הוצאת כל הדרך הזאת בכלל מהתמא, בסופו של דבר היא נשארה בתמא ואז אמרנו את הדרכים הנוספות שהם דרך אזורית מוצעת, אנחנו נבחנו אם נמצא שיש פתרון להעביר את התחבורה, אז רק אם - ניתן יהיה להוציא, הוא הציג שיש אפשרות לגבי עוספיה לפתור את הבעיות התחבורה בעוספיה עצמה. אני חושבת שדנו בזה באריכות בעורכים, דנו בזה באריכות

בהיגוי, אני לא חושבת שכדאי להעלות את זה מחדש גם כאן.  
זה היה פה אחד החלטה.

**משה:** השאלה עקרונית, יש קרקעות שהם קרקעות של מינהל מקרקעי ישראל ומתכננים את התוואי בהתאם לקרקעות של מינהל מקרקעי ישראל כפי שזה מוצג, אני בטוח שזה לא כך, אבל כפי שהעניין מוצג אז זאת הצגה שלדעתי הצגה שאסור שתעשה במועצה ארצית, למועצה ארצית לא צריך להיות שיקול של מי בעל הקרקע, השיקול צריך להיות השיקול מה התוואי הנכון לדרך, ולכן - אני אומר אני לא הייתי מציג את הדבר הזה.

**דינה רצ'בסקי:** אני פשוט מזכירה שבעצם הנושא של הדיון זה אותה מפה שיש לנו בתיקים שבה יש סימונים של איקסים על הקטע הזה.

**עמרם קלעג'י:** תודה רבה לך.

ב. ע"מ 42 - ד"ר מ' 9 - ד"ר מ' 2 - ד"ר מ' 6

**דינה רצ'בסקי:** אפשר לעבור לנושא הבא, נגמור את כל הנושא של הדרכים, יצאו אנשים ונעשה דיון פנימי ונקבל החלטות.

**לבנה:** הנושא השני הוא כביש 9, כביש 9 שבמערכת הארצית, לא כביש 9 של ירושלים.

הכביש הזה מונח כבר תקופה ארוכה מאוד על שולחן ועדת העורכים וועדת ההיגוי, למעשה לגבי חלקים שלו היתה הסכמה כבר מוקדמת, וחלקים אחרים נשארו במחלוקת והמשיכו תאומים לגביהם ודיונים לגביהם, מכיוון שנכון לעכשיו הדרך לכל אורכה הגיעה לשלב כזה שועדת ההיגוי יכולה להמליץ עליו בפני המועצה הארצית.

מדובר בכביש רוחב שמקשר בין הכבישים שתיים ארבע ושש באזור חדרה וכביש רוחב שיש לו חשיבות רבה במערכת הארצית ככביש מחר כמפלג תנועה במערכת כולה ובנוסף פותר גם בעיות באזור חדרה שסובלת מבעיות של הפרעות רציניות מתנועה עוברת וחוצה שהיא עדיין לא חדרה אבל עוברת בתוכה.

אני מציעה שאפרים יתאר את מרכיבי הדרך כולה ויסביר מה הסיכום.

**דינה רצ'בסקי:** איך יהיה שינוי התמא במקרה הזה שיש בו משום חידוש לעומת שינויים אחרים בתמא 3 וזה הנספח שאומר בדיוק איפה המנהרה, מאיפה היא מתחילה מאיפה היא נגמרת.

**אפרים וינרבר:** אני מחברת מהנדסים תיכנון ופיקוח מתכננים עבור מע"צ גם את כביש 9. כביש 9 מסומן כאן בכחול במפה בקנה מידה של 1:10,000, אורכו כ-12 קילומטר בין כביש שתיים לבין כביש שש. יש מחשבות שכאן בלא צבוע שאם מישהו ירצה להמשיך את זה דוקא מזרחה האפשרות הזאת בואדי בין ג'ת לבקעה קיימת, אבל לא זה הנושא שלנו.

בדרכו כביש שתיים מ-שתיים ל-שש כביש תשע עובר גם את כביש ארבע ומהווה למעשה כביש רוחב שחשיבותו ברשת הארצית גדולה ביותר, למעשה אין לנו צפונות לכביש חמש כאן זה תל אביב, כפר ירוק, מורשה, איך לנו צפונות לכביש חמש כביש רוחב אחר ראוי לשמו, שיכול לתת אפשרות מעבר ונגישות נוחים וטובים בין שלושת צירי האורך שיש לנו, יש לנו פה יותר צירי אורך מאשר צירי רוחב, יש לנו את שתיים, יש לנו את ארבע ויש לנו את שש, אבל צירי רוחב אין לנו מכיוון שחמישים ושבע נאבק על העלאת הדרגה שלו מכביש ראשי של נתניה, המשך רחוב הרצל, לעקוף את כביש יונה, כביש שישים וחמש שהושלם במאמץ גדול לדו מסלולי אבל עם

רמזורים, כביש שבעים גם כן עושה את דרכו, אבל אין לנו צפונית לכביש חמש אלא את כביש תשע.

כביש תשע עתיד להיות ברמה הגבוהה ביותר במערכת מהמספר כבר אפשר- ללמוד את זה ומוצעים עליו באמת מחלפים, מסומנים כאן בצבע מחלפים לאו דוקא לפי המעמד הסטטוטורי שלהם, אלא כדי להסביר, מחלף הוא כביש שתיים הכביש המהיר תל אביב חיפה, המחלף לכביש ארבע וזוג מחלפים במזרח זה כביש שש וכביש 444 שמלווה כתאום או כשרת את כביש שש ולמעשה הגוף הזה אישר כבר את שני המחלפים האלה על כביש שש או לפחות תהליכים של אישור.

בעתיד אתם רואים לפי המרווח הזה יש מקום לתת שרות נוסף לאוכלוסיה וזה לפתור בעיה של חדרה, עיר שחולכת וגדלה בקצב גדול מאוד, בנוסף להטיית התנועות שחוצות היום את חדרה ממזרח למערב, ממערב למזרח, בנוסף להטייה הזאת המרווח הזה יוכל לאפשר גם בבוא העת חיבור נוסף לחדרה שלא היה צריך להשען דוקא על רשת הדרכים הצרה הישנה והמדולדלת שלה כאשר העיר הזאת חולכת וגדלה ואפילו מדברים עליה כעיר בעלת 250,000 תושבים בעתיד.

הכביש הזה יש לו הסטוריה ארוכה שבמהלכה כל הקטע שממזרח ועד לכביש מספר ארבע למעשה היה חף מהתנגדויות, כולם קיבלו אותו בברכה, גם עיריית חדרה, גם מועצה אזורית מנשה, גם בוועדה המקומית בחיפה וצריך היה להכניס אותו אל תוכנית המתאר הארצית לדרכים, העיכוב נבע בגלל הקטע שבין שתיים לארבע או למעשה בין מסילת הרכבת לבין שתיים מכיוון שכאן מתוכנן פארק השרון, המשך של פארק נחל אלכסנדר לכיוון צפון והתחברות עם יער חדרה, ושנים נערכו הדיונים ובפורומים בכל הרמות והגבהים והסמכויות ושכסופו של דבר הושג הסכם שבקצה המערבי של הכביש הזה הוא יעבור במנהרה מתחת לקרקע, מתחת לקרקע היום מתחת לעצים מתחת לערכי טבע, יוכלו אחר כך להמשיך ולפתח שמה גם דברים אחרים בתוך הפרקים כפי שירצו מי שאחראים על הפארק הזה, בכל אופן הקצה המערבי הכביש מתוכנן לעבור מתחת לקרקע, מתחת לפארק השרון.

נעשו בקטע הזה תכנונים מאוד מפורטים ודיונים רבים ומפורטים, ואני מקווה שהגענו לכלל הסכמה ולכן אנחנו מבקשים עכשיו את האישור שלכם.

### לבנה:

אני רוצה להפנות תשומת לב להוראות של התוכנית המוצעת שמצורפות לחומר שקיבלתם, אם יש כמו שדינה ציינה קודם, יש חידוש או התייחסות מיוחדת שאיננה כלולה בכל השינויים הנקודתיים שאנחנו מגישים הנה, אומנם עדיין מדובר בשינוי בקנה מידה 1:100,000 ולא מדובר בתמא ברמה מפורטת, אבל יש כאן התייחסות שאומרת שדרך תעבור במנהרה ומציינת בדיוק את הקטע מאיזה נ.צ. עד איזה נ.צ. ומפנה לנספח בקנה מידה הרבה יותר מפורט, ואחר כך יש סעיף שהנספח מחייב רק לצורך המיקום של נקודות התחילה וסיום המנהרה על מנת להבטיח שהקונספציה שהיתה בסיס לחסכמה תשמר. הנספח הזה לא מחייב כעניין של תכנון מפורט כדי לא להגביל את המתכנן, את מע"צ בפתרונות הנדסיים בעת הכנת התוכניות הפורטות לביצוע ולכן הנוסח כפי שמופיע בסעיף 4.4 זה ממזרחה ל- עד כביש 2, מזרחית למסילה,

דינה רצ'בסקי: מזרחית למסילת הברזל, עד לדרך מספר שתיים. יש ~~אם~~ לנספח.

עמרם קלעג'י: דן,

דן זרין: אני רק רוצה להעיר את תשומת לב ליבה של הוועדה שכרגע

נכנס אלי אורצקי מנתיבי איילון, נתיבי איילון יש לחם טרוניה גדולה מאוד למינהל ההנדסה בעירית תל אביב שלא מאשר מחלף וולפסון בקטע של נתיבי איילון והסיבה שלא מאשרים זה שתושבי השכונה במקום דורשים מנחרה, כמו שעשו לעשירים ברמת השרון ובכפר שמריהו.

עכשיו אנחנו מצרפים, ויואב אני מאוד בעד, רב שתבין מאיפה זה, עכשיו עושים מנחרה לכלניות, אז רק אלי תבין איפה אנחנו עומדים.

ביפו ד' מבקשים לא מנחרה רק כביש משוקע, אני רוצה רק שתבינו שלוקחים במקום אחד זה לא אפגרייד שנשאר בחלל, כל אחד יודע על זה וזה מגיע אחר כך ברמות המקומיות להתנגדויות אדירות.

יואב, אלי באים בטענה הזאת שם ביפו אישית, אני חייב להסביר ולהתגונן.

עמרם קלעג'י: יש עוד שאלות רבות?

רחל אלטרמן: אין לפני חומר אז אני מצטערת, האם משהו ברוחב של הכביש ברייט אוף ווי שלו שונה היום לאחר שאנחנו מודעים יותר לנושא של אזילת פני הקרקע מאשר לו הכביש הזה היה מתוכנן לפני חמש שנים, האם יישמתם משהו בענין הסכון בקרקע, להוציא הנושא הזה של המנחרה שהוא משיקולים אחרים, בכביש הזה, שהולך להתבצע מן הסתם בעשור הקרוב, מן המודעות החדשה.

בו ציון: רוחבי הכבישים הוחלטו בתמא 3 בתוכנית מתאר ארצית לדרכים, - חתכים אופייניים והם אלה שקובעים גם לגבי הכביש הזה מבחינת רמתו ככביש מהיר. אין פה שום דבר שונה מאשר בשאר הכבישים המהירים.

דינה רצ'בסקי: כשעושים תוכנית לתמא 3 אפשר לעשות גם שינוי לאורך התוואי?

בו ציון: אז זה צריך לעשות בתמא 3.

דינה רצ'בסקי: אני רוצה לעדכן אותך שהחוראות של תמא 3 עברו אכן עדכון ורענון במהלך לא לפני עשור אלא במהלך שנות התשעים וכבר איפשרו להעביר בכל רצועה כזאת גם מסילות ברזל, גם קווי תשתיות מתוך כוונה וגם מתוך צמצום הרוחבים, כך שזה כבר הוטמע בילט אין בהוראות התוכנית.

רחל אלטרמן: ומה למעשה קורה, מה הרוחב הזה שונה מאשר הכביש היה מתוכנן לפני חמש שנים?

\_\_\_\_\_ : רחב יותר,

דינה רצ'בסקי: אין בהוראות הדרך הזאת איננה שונה מאשר הוראות שישנן היום לדרכים מהירות, אבל ההוראות האלה אינן הוראות ארכאיות מ-1976 הן הוראות מ-1992 או 1993, אינני זוכרת בדיוק מאיזו שנה.

רחל אלטרמן: זה הצד הפורמלי, אז אולי אמשיך ואקשה, האם לדעתך, או אני לא יודעת בעצם למי להפנות את זה, האם זה באמת הניצול המיטבי של הקרקע האופטימלי היום,

\_\_\_\_\_ : שאלה מאוד חשובה, יכולה להיות הוראה - לפני 1992,

דינה רצ'בסקי: אבל הן לא ארכאיות מפני שיש פה כמה אנשים שיעידו

על כך, שמה צמצמו את רוחבי הרצועות, צמצמו את קווי הבנין, איפשרו שימושים נוספים.

עמרים קלעג'י: ועשו מנחרה ואמרו מותר לשתול למעלה. מה לגבי הרוחב כמה זה?

דינה רציבסקי: אנחנו לא דנים בתוכנית המפורטת של רוחב.

יואב שגיא: רק תיקון בהמשך להערה של סרי כאן מוצע הנוסח הבא, - אחת צריך להוסיף, הדרך לעבור במנחרה בקטע שתחילתו ממזרח ועד כביש שתיים.

\_\_\_\_\_ : כתוב לך עד כביש שתיים אז ברור לך שזה ממזרח.

דינה רציבסקי: ובהמשך להערה של רחל, והכל בכפוף להוראות התוכנית המקורית ד. שינוי מס' 41 - דרך מס' 425 - ב. דרך אלזולת והספג. תלמי חפ"ל דרך אלזולת 425

425, הסעיף השלישי הוא שינוי מספר 41 לתמא 3 וזה הדיון הראשון שבו בעצם זה מועלה ומחדיון כאן זה יועבר להערות הועדות המחוזיות ולפי תיקון 43 לחוק הועדות המחוזיות צריכות להעביר את זה לועדות המקומיות שבתחומם להערותיהם גם הלאה. כך שמה שהיום מתבקשת המועצה הארצית בהחלטה על הנושא הוא להחליט להעביר את זה להערות הועדות המחוזיות.

\_\_\_\_\_ : - שלא להעביר - -

דינה רציבסקי: זה כאילו הפקדה.

לבנה: מה שהוסבר בפרוט זה הבדיקות שנעשו המפורטות יותר. בתמא

3 יש דרך אזורית קיימת 425, שהכביש הזה עובר בשטחים בנויים בקריטריונים מאוד נמוכים, הוא פשוט הפתרון הזמני שבינתיים משמש כפתרון קבוע להגיע לחר אדר ואמור גם לשמש כחיבור בהמשך לכביש ביו"ש.

כיוון שהכביש הזה עובר בשטחים בנויים אין אפשרות לעשות בו שינויים גאומטריים שיענה על הקריטריונים המינימליים, מוצע שינוי לתוואי 425 כך שיעבור בתוואי שונה מחתמא ולבטל את הקטע הסופי שהיום בתמא.

אני מציעה שניציג מע"צ והמתכנן יציגו, הנושא הזה היה ונבחנו הרבה אלטרנטיבות אחרות שהוצעו אגב הדיון בכביש הזה. וועדת העורכים וההיגוי המליצה על התוואי המוצע.

בן ציון: מה שמוצג לכם, מה שחולק על ידי מינהל התכנון, אנחנו

באים לנסות ולפתור את העברת תוואי של דרך אזורית בתוך הגוש המערבי מערב צפון של פרוזדור ירושלים, ואם אתם מכירים את האזור אתם יודעים שהיום התוואי עובר בתוך הבתים של אבו גוש, מצד אחד, ומנסה לחבוא גם איזה שהיא רווחה לאוכלוסיה באזור של מעלה החמישה וקרית ענבים ולהגיע ליישוב החדש הר אדר, להגיע לתוואי המאושר של עוקף בידו, ולחתקשר לנבי סמואל ובאמצעות נבי סמואל לקשור גם את הישובים חדשה וגבעת זאב בתוך כל האזור של פרוזדור ירושלים.

הנסיון שלנו לנסות ולתמרן בין הבתים עם דרך אזורית למעשה נכשלו, ואז על פי בקשת כל תושבי האזור התחילה מע"צ לחפש תוואים, והתוואי שנבחר היה לנסות ולהגיע מעוקף בידו ישר למחלף הראל. זה אומר לנסות ולהעביר את התוואי, התוואי הזה למעשה עבר בתוך לב ישוב של מבשרת ציון, ואומנם הוא פתר את הבעיה של הנגישות לכביש מספר אחק, אך היתה התנגדות חריפה של כל הגוש הזה של המועצה המקומית.

עמרם קלעג'י: התוכנית שאתה מביא עכשיו מוסכמת על מבשרת ציון,

בן ציון: זהו התוואי וזוהי מחלף הראל, התוואי הזה עוקף את בידו ועוקף את בית צורף מקשר את הר אדר, מקשר כמו שציינתי את גבעת זאב עם נבי סמואל, שלא נצטרך לעבור דרך רמות ולהגיע לכביש מספר אחד ובאמצעות כביש מספר אחד לכל האזור.

התברר לנו שהאזור הזה כאן נבנה בצפיפות די רצינית כדי לא לאפשר את נושא המעבר של דרך אזורית וזה גם לא נבנה מדרך אזורית, על כל חיפושי התוואי שלנו יצאו לתוך חוואדי, שנמצא בין קרית ענבים ומבשרת ציון והגענו למחלף חמד במחלף חמד נבחנו שוב מספר אלטרנטיבות, האלטרנטיבה של חציית הרכס ממול במעבר עם גשר מצד אחד, ליד כפר שלומציון, אלטרנטיבה שניה להצמיד את התוואי לכביש מספר אחד ולהגיע למחלף הראל בצפון ואלטרנטיבה נוספת שהתבקשנו בעת הסיור של ועדת היגוי בשטח, לנסות ולעבור עם התוואי אכן בצורה כזאת מדרום לבית נקופה, אבל לנסות ולחצות את הכביש מספר אחד ולהגיע לנגישות מדרום.

כל האלטרנטיבות נבחנו, האלטרנטיבה האפשרית היחידה שהומלצה על ידי ועדת היגוי, היא האלטרנטיבה המוצגת לפניכם בצורה מפורטת כאן, שאתם רואים כיצד התוואי כאן הולך ונכנס, פותר גם את בעיית מחלף עין חמד עם אפשרויות נגישות לכיוון מערב שהיום איננו.

אנחנו משנים את כל המחלף, הורסים את הגשר הקיים, מרחיבים את כביש מספר אחד בנתיבים נוספים, בצורה כזאת אנחנו מאפשרים זרימת תנועה הרבה יותר טובה ונוחה, ויחד עם זאת מקשרים את הכביש האזורי לכביש מספר אחד ומכאן כמובן לקרית ענבים ולכל הגוש הזה של אבו גוש.

עמרם קלעג'י: אתה רוצה להוסיף משהו אדוני המתכנן?

\_\_\_\_\_ : לא.

עמרם קלעג'י: רבותי,

\_\_\_\_\_ : למה דרושה הדרך הזאת? הבעיה שאנשי בידו לא מגיעים לעין חמד?

עמרם קלעג'י: לא לעקוף את בידו,

דן סתו: אני חושב שבנצי לא הדגיש את המחשבה המערכתית של הדרך הזאת, אז אני ברשותך בנצי אני אתנדב להסביר את זה. אפשר לחסתכל על המפה אבל אני אומר את זה בצורה הכללית, ישנה היום הרבה מאוד תנועה שבאה מהאזור של צפון ירושלים ושמצפון לירושלים, ושמנסה להתקשר לכביש מספר אחד הארצי, לא הירושלמי, הארצי לכיוון של מישור החוף, תל אביב ומישור החוף.

התנועה הזאת כמובן שבשעות השיא מעמיסה דוקא את הכבישים הפנימיים של ירושלים, כי הדרך שלחם לעשות את זה זה לעבור בתוך ירושלים בתוך הכניסות בתוך הכבישים של ירושלים.

הדרך הזאת ברמה של דרך אזורית, יכולה להסיט את התנועה הזאת ולאפשר למעשה מעין עוקף של השטח העירוני של ירושלים ואז הם התנועה הזאת מתחברת אל כביש מספר אחד באותה נקודה שליד בית נקופה.

תוצר הלוואי של זה זה אותם דברים שהציג בנצי שהוא נותן קישור לשניים שלושה ישובים נוספים. רצו לעשות את זה



בשעתו בתוכנית המתאר הארצית זה מופיע בשתי אפשרויות, אפשרות ראשונה חיתה בדרך שאמורה חיתה לעבור דרך הר אדר, דרך מעלה החמישה וקרית ענבים ואבו גוש ולהתחבר לכביש מספר אחד, וזה ברור דבר שהוא בלתי אפשרי כי הכל דרך אזורים בנויים, אפשרות שניה חיתה לעשות את זה דרך השטח שהיום כבר בנוי של מבשרת ירושלים, ובסופו של דבר כדי לפתור את הבעיה נמצא התואי הזה שעובר בוואדי שבין הישובים. זה מבחינה מערכתית הפונקציה.

למה לא דרך כביש 38? \_\_\_\_\_

דן סתו: כביש 38 זה בית שמש.

עמרם קלעג'י: מה שאני מבקש עכשיו, אני לא נכנס לדיון, אם יש שאלות אנא מכס ונעבור הלאה.

מר שפירא: מה שאתה אומר יכול להיות שהוא נכון אבל יש עוד שני כבישים שכרגע הם בדיונים, אחד זה כביש תשע שמחבר מצומת - לכיוון מחלף מוצא ומהווה חלק מהתנועות האלה פתרון שעוקף את הגוש העירוני שעליו דיברת, שתיים כביש 45 מי שרוצה להגיע לכיוון מערב -

דן סתו: הכביש הזה יאפשר את החיבור, של כל פרוזדור ירושלים, לכביש 45,

פה יש בדיוק את בעיית הזיגזג של קו ירוק - אתה מתאר לך נסיעה בתוך קו ירוק, אתה ממשיך בתוך תוכנית מאושרת ביוש החמשך שלו עד הכביש גבעה שש רמות הולך ביוש, תוכנית מאושרת, עכשיו אנחנו נמשיך, קטע באזור גבעת זאב לכיוון קלנדיה, נחצה, קטע ממנו עובר בנקודות מסוימות בתוך ירושלים, באזור צפון כביש ארבע, ומשם אתה יורד בקטע נוסף שמתוכנן ביוש מישור אדומים, לכיוון גשר עבדאללה.

א' אתה לא עובר בתוך הצמתים העירוניים, ב' יש לנו בדיוק בעיה שתי מערכות תכנון שעובדות לדאבוננו במנותק, כל אחת מאשרת את הקטע שלה ופה כששואלים את השילוב זה לא מוכר. אז יש קטעים שכבר אושרו וקיבלו תוקף ואנחנו עומדים במצב שקטע אפשר לבצע קטע אי אפשר לבצע. בלי תוכנית שמצטרפת מההתחלה עד ההתחלה חבל על כל האישור חבל על כל הביצוע, הרעיון הוא להפוך את כל האזור הזה בירושלים לא להכנס לצומת גבעה צרפתית שבבוקר נראית כמו שנראית, לא להכנס במחסומים שמצפון לירושלים, לא להכנס בכניסה לכיוון תחנה מרכזית, ולאפשר לזרום לכיוון צפון ולכיוון מזרח.

עמרם קלעג'י: יש עוד שאלות?

אריאל: השאלה היא שנשאלה אבל לא קיבלנו עליה תשובה, כי למעשה מביאים כאן לפני המועצה שתי תוכניות שתייהן למעשה באות לפתור את אותו נושא של חנגישות לחלק הצפוני של ירושלים, וצריך להחליט מבחינה מערכתית איזה מהתוכניות היא התוכנית המועדפת, מצד אחד הביאו את כביש מספר תשע ורק השבוע היו עליו דיונים שהמטרה שלו היא לאפשר נגישות מכביש מספר אחד לחלק הצפוני של ירושלים עם כביש ארבע לכיוון כביש 45 ומצד שני את כביש 425 וצריך קודם כל מבחינה מערכתית להחליט איזה משתי התוכניות -

דינה רצ'בסקי: תשע היום בתמא 3, מבקשים אתה יודע טוב מאוד

מהדיון שהיה אתמול בולקה,

\_\_\_\_\_ : זה מביא קטע קטן, אני לא מבין את המערכת, צריך לראות איך מבחינה מערכתית כל ירושלים מה קורה לדברים האלה, קשה מאוד מדבר כזה קטן להגיד או קיי. זה כן, עכשיו אני שומע כביש תשע אחר מתוכנן,

דן סתו : - או שעושים את כביש מספר ארבע או שעושים את נתיבי איילון, הם שניהם עושים אותו דבר קושרים צפון לדרום, אז צריך להחליט או נתיבי איילון או כביש גחה, זה בערך מה שאתה אמרת.

עמרם קלעג'י : מנחם בוא תשאל את השאלה שלך,

מנחם : אני שאלתי ואני מתכוון במלוא הרצינות מתוך הכרות של הנושא, שלמעשה אנחנו מדברים כאן לפי מה שהוצג שכביש 425 צריך לתת פתרון לשכונות הצפוניות של ירושלים כדי להגיע לאזור כביש מספר אחד, זה מה שמוצג כאן,

דן סתו : לא נכון,

מנחם : - מדברים כאן למעשה גם מעבר דרך עוקף בידו וכן הלאה, כשלא שמו את הנושא המרכזי של חיבור גם הר אדר לכביש הזה.

עכשיו השאלה היא האם הכביש הזה כל המטרה שלו היא כביש מקומי כדי לחבר את הר חדר לכביש מספר אחד או אם זה כביש אזורי, אם זה כבוש אזורי כפי שהוצג כאן, אז אני חושב שכביש תשע שבעצם ימים אלו מתברר במסגרת תמא 3, בא לענות ולתת פתרונות בדיוק לאותם -

עופרה : אני מוכרחה להגיד שכביש אזורי לפי ההגדרה שלו ~~תמא~~ נועד לתת קשר לישובים אל המערכת הארצית, אז אפילו ישובים כמו הר אדר - צריך לתת לחם את הקשר למערכת הארצית, הכביש הזה נמצא בתמא 3 מראשיתו,

עמרם קלעג'י : יש עוד שאלות?

תמי : על פי החומר שנשלח הוא אושר, האם הוא גם כולל את החיבור לרדאר עצמו?

עמרם קלעג'י : התשובה כן. יש עוד מישהו שרוצה לשאול משהו? סרי אתה אחרון.

דן סתו : אני רק רוצה להבהיר, אני לא אמרתי על השכונות הצפוניות של ירושלים בלבד, יש בעיה במערכת של ירושלים שכל הישובים גם בשכונות הצפוניות אבל בעיקר הישובים שנמצאים בצפונה של ירושלים, זה מסה של מאות אלפי תושבים, חלקם הגדול תושבים ערביים, שרוצים שזקוקים לחיבור לכיוון כביש מספר אחד, זה לא רק שכונת רמות, אלא כל השכונות וכל הישובים שנמצאים בצפון בגוש הזה שמצפון לירושלים, באזור של רמאללה, 45 כבר קיים הרי, הרי נלחמים נגד 45 במקום אחר.

מבחינה מערכתית אפשר למנות את הישובים, זה גבעת זאב וזה ביר רמאללה וזה ביר נבאללה, וחדשה, ועטרה ועטרות ואל רם, יש שם ישובים עם מסה גדולה מאוד עם פעילות גדולה מאוד שהולכת כל יום לכיוון מערב וחוזרת והתנועה בתוך ירושלים נחנקת בין היתר מהעומס הזה, צריך לשחרר את זה, כביש תשע הוא כביש פנימי בתוך ירושלים אז אותו רוצים

להעמיס, אלה שני דברים שונים, אני חושב שמבחינה מערכתית התמונה אולי לא מוצגת כאן במלואה, אבל זה בדיוק בעיה מערכתית.

עמרם קלעג'י: אם יש עוד שאלות?

ד"ר א. גל: מדברים כאן על כמויות תנועה שישמשו בכביש הזה בישובים הצפוניים הישובים הערביים וכיוצא בזה, יש מסמך שנשלח ליושב ראש ועדת עורכי תמא 3 מהמינהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון בעניין נתוני עומס תנועה, הכמות הנכונה היום שמתמשת בישובים הללו שנזכרו כאן, כמו גבעת זאב, בכביש המתוכנן הוא שלושה עד חמישה אחוז מסך כלי רכב, מגבעון החדשה, שלושה, מנבי סמואל אם יש מקום כזה, הר הדר עשרה עד עשרים אחוז, במסמך הזה שצריך להיות מוכר לפחות לאלה שעוסקים בתמא 3, מצוינים תחשיבי מספרים נפח תנועה לשנת 2010 מדובר רק כ-600 עד 880 כלי רכב אלה הם הישובים שלא אני עשיתי, עשו את זה כאן בשבילכם, כלי רכב על הכביש הזה.

אני טוען שהנסיון של לחבר את הכביש הזה קונספטואלית לצד השני של הקו הירוק, הוא נסיון מופרך מיסודו, אין, על פי המסמך הזה שום הצדקה, יכול להיות שחר אדר לבדה זכאית לכביש הזה, אבל הנסיון לחבר את הכביש הזה ולהצדיק אותו בתנועה מעבר לקו הירוק הוא נסיון רע.

אני רוצה רק להמשיך את השאלה הקודמת, אז למעשה בעצם אתה רוצה לפתור את הגישה להר אדר ואתם נותנים את הגישה להר אדר דרך השטחים.

עמרם קלעג'י: אנחנו הבאנו את כל חלקי הדרך ואנחנו נעשה דיון ומי שהציג תודה רבה.

דינה רצ'בסקי: גש מספר ד' המלצה לאישור הממשלה  
ד. ע'ו'י' 37 - 491 - 491 - 491 - 491 - 491

לבנה: שינוי 37 אם אתם רואים 37 זה לפני 41, זה שינוי שהיה כבר במועצה, היה בשלב של שלושת התוכניות הקודמות שחוצגו לפניכם נמצא כעת, הועבר לוועדות המחוזיות לא היו הערות לוועדות המחוזיות ולכן הוא בא הנה עם המלצה להמשיך ולקדם אותו לאישור הממשלה.

עכשיו מה שמדובר כאן זה התוספת מחלף על כביש 491 שזה רוקח מזרח, מחלף שמקשר לדרך הרצלית,

דן שבת: אני מבקש לא לדון בנושא הזה, הועדה המקומית הביעה התנגדות למחלף הזה, סליחה ועדה מקומית, זה היה בוועדה מקומית שלנו, בתל אביב,

לבנה: זה לא תל אביב, זה בני ברק,

לבנה: זה בתל אביב, זה בא לאישור הועדה המקומית ועדה מקומית לא אישרה את זה ואי אפשר לעשות כזה דבר.

עמרם קלעג'י: תן להציג ואחר כך תתייחס.

דן שבת: אני אומר לך מה שאתם עושים זו שערוריה,

עמרם קלעג'י: מי זה אתם?

דן שבת: נתיבי איילון שזו חברה עירונית, חמישים אחוז עירונית,

עמרם קלעג'י: אתה מדבר.

ד"ר אוריאל: דרך 491 דרך פרברית מהירה מתוכננת שתחבר בין כביש מספר 2א' עם כביש גהה, ובהמשך אחר כך מזרחה, כתוצאה מתוספת נפחי הביטוי באזור קניון רמת גן, אזור בני ברק ואזור עתידים בתל אביב, הוצע להוסיף מחלף במפגש של דרך 491 עם דרך הרצליה, שגם היא דרך פרברית מהירה דרך 482. חתוכנית נמצאת בתחנה האחרונה של מתן תוקף לתוכנית.

ד"ר סת: זה כפי הנראה היה בתחום תל אביב, יכול להיות שאחר כך הוציאו את זה אבל הועדה המקומית קיבלה החלטה שהיא רוצה לקדם את מערכת הסעת המונים ולא את איילון מזרח, והיא תדון בנושא איילון מזרח רק לאחר שתופעל מערכת הסעת המונים ויתקבלו לגביה חוות דעת איך היא מתפקדת, אז הוא אומר שהוא אבסורד שמנסים לאכוף בכל מיני צורות החלטה שהיא מאוד משמעותית, כי הלא אין טעם באיילון מזרח אם הוא לא מגיע לתל אביב, זו המטרה שלו להתחבר לנתיבי איילון והועדה המקומית קבעה סדר עדיפויות אחר, אנחנו לא רוצים כרגע כבישים אנחנו חושבים שצריך תחבורה ציבורית ואנחנו נאבקים על זה בכל הרמות וזו רמה ספציפית שיש לנו יכולת השפעה כי זה עובר בתל אביב.

יש חיים גם מחוץ לתל אביב,

ד"ר סת: מה זה יש חיים מחוץ לתל אביב, תעשו את זה בבני ברק, תעשו את זה בפתח תקוה, תעשו את זה איפה שאתם רוצים, לא רוצה את זה בתל אביב, זה הכל עופרה, זכותי.

דינה רציבסקי: ~~לואר הנע~~, זו היתה יוזמה שבאה דוקא מתל אביב.

אליאוריאל: נכון שהועדה המקומית תל אביב מתכוונת לתוואי, נכון להיום יש החלטה בועדה המקומית להתנגד לתוואי שבתחום בתל אביב, כלומר בתוואי שעובר בין מרכז הירידים לגבול רמת גן, המחלף עצמו נמצא בתחום שיפוט רמת גן באזור מוסכי דן שצריכים להתפנות.

דבר נוסף אנחנו מדברים עכשיו על תמא 3 ולא על תבע מפורטת וזה תיקון תמא 3 כי בזמנו פיספסו בעיגול את הצומת הזאת, בקנה מידה של תמא 3 לא הופיע העיגול, זה תיקון לתמא 3 אבל לא מדברים על תוכנית מפורטת, עוד לא מדברים על היתרי בניה וזה בכלל לא בתחום תל אביב. דרך אגב הועדה המחוזית תל אביב מתנגדת להחלטה הזאת של הועדה המקומית, מתכנן המחוז חושב שזה כן חשוב.

ד"ר סת: נכון יש ויכוח מה קדימויות, תל אביב בתחומה לפחות עובדת על -

עופרה: אלינו לא הגיעו בתקופה שקצבנו וגם מעבר לה שום הערות של הועדות המחוזיות.

ד"ר סת: אני מביע את - הועדה המקומית.

עמרם קלעג'י: שאלות, אין, תודה רבה לך. אני חוזר לשינוי מספר 48 לגבי הביטול דרך אזורית המוצעת בעוספיה מה שתואר. אני הבנתי לפי מראה הפנים כולם הסכימו עם הסיפור וזה היה הכל מתואם, אז אנחנו מחליטים לקבל את השינוי.

ג'י ק77: המצב היום, לא שאלתי את זה בועדת ההיגוי, אנחנו היום

מגיעים לדרך עוקפת משום שבעוספיה במצב הקיים אי אפשר יותר לנסוע, יש בעיה, הפתרון שהוצע היה לפרסם שם שבעים ושבע שמונה אם אני זוכר נכון ואני שואל אם זה יהיה הפיקוח הטוב ביותר, כי החלטה היא שאת מה שכעת עושים עוקף גורעים אבל לא מכניסים את העוקף החדש בתוך התמא, השאלה, באמת עם יד על הלב, אם זה יהיה הפיקוח הכי טוב או שנעמוד בעוד שנתיים עם עוקף חסום נוסף, יד על הלב, לא רוצים לא יענו לי, אני באמת לא יודע, שאלה.

דינה רצ'בסקי: אם אתה זוכר בדיון בוועדת החיגוי דיברנו על כך שיפרסמו שבעים ושש ושבעים ושמונה ואנחנו יכולים לקבל את זה כהחלטה ולהמליץ לוועדה המחוזית לפעול על פי זה, כי הוועדה המחוזית היה לה אינטרס בזה.

23 קצ' 141: אני חושב שזה צריך להכנס, צריך לשמור איכשהו על איזה שהוא פיקוח.

עמרם קלעג'י: יואב אין לך בעיה עם זה?

יואב שגיא: אין לי בעיה עם זה.

עמרם קלעג'י: מי זה מאיכות הסביבה, אין לכם בעיה עם זה?

\_\_\_\_\_ : בדעה אחת עם מינהל מקרקעי ישראל,

עמרם קלעג'י: שהשינוי יהיה מתונה ב-

23 קצ' 141: קודם כל עצם השינוי שמוצג דרך 672 בתמא 3, התוספת הזאת שמנחים את הוועדה המחוזית להוציא שינוי 78 על התוואי הדרך המקומית כפי שהוצגה כאן, אני חושב שזה תוספת נכונה,

\_\_\_\_\_ : ויש תוספת נוספת לזרז את - לעשות אותו דבר,

עמרם קלעג'י: מה שצביקה אמר לא נפרסם את זה עד שזה ודאי אם מכניסים את זה לתוכנית, את זה שאלתי אותך אם אתה מסכים,

\_\_\_\_\_ : לא, הנחיה במקביל,

עמרם קלעג'י: אז המהות נשארה אותו דבר,

\_\_\_\_\_ : גם צביקה העלה את זה כשאלה לא כדרישה,

דינה רצ'בסקי: אז לאמץ גם את החלטת ועדת העורכים ועדת החיגוי כהמלצה לוועדה המחוזית, שינוי מספר 42.

עמרם קלעג'י: כביש 9 עם המנהרה עם ההתחלה עם חסוף, גם ממזרח גם ממערב, לא חשוב ההתחלה. תשים לב, הבאתי את זה אחרי הנושא הראשון.

כביש תשע אנחנו מעבירים את זה להערות הוועדה המחוזית. 23 קצ' 141: אני רוצה התייחסות, כי היה דיון או חצי דיון, אז מי שיש לו דעה אחרת או מציע משחו אחר בבקשה.

אורי: הציג נציג החברה להגנת הטבע מסמך על עשרה אחוז תנועות של תושבי הר אדר עם שש מאות, רבותי בכביש של הר אדר יוצאים יום יום שש מאות עד שבע מאות כלי רכב, כי היום גרות שם כשלוש מאות חמישים משפחות, תאמינו לי כולם מצבם טוב, לפחות שני כלי רכב למשפחה, אז כל הנתון שלו שזה רק

י יצג עשרה אחוז, הנתונים האלה אין עליהם למה לסמוך. יש ישוב שחר אדר שמו היו שלוש מאות משפחות בהרחבה לאלף משפחות וישוב שתוכנן בלי שום יציאה, אשתי התהפכה עם הרכב לפני שמונה שנים, שכן שגר מתחתי בתו התהפכה לפני שבועים, עזברים דרך קרית ענבים, עזברים דרך אבו גוש, או שפוגעים בילדים ערביים או שמתהפכים, אין דרך גישה לישוב הזה, אז מעבר למה שהסביר סרי על המערכת האזורית, זה ישוב היום בבניה לאלף יחידות דיור, ברמה של צמודי קרקע ברמת בניה כזאת שכל משפחה לפחות עם שני כלי רכב, אני באמת לא מגזים, אין מוצא לישוב הזה. אז אני מביא לכם דק לאינפורמציה לא מערכת האזורית, אלא ישוב אחד שאין לו למעשה כביש גישה, כל השרים תמיד הבטיחו והבטיחו אני אישית גר עשר שנים, אחרים גרים שש שמונה תשע שנים, אין כביש גישה ראוי לשמו לישוב הזה, את בעיית הביוב כבר פתרו את זה לא פתרו.

עמרם קלעג'י: יש שני ענפים של התנגדות, נלך לענף של דן דרין, אתה רוצה להתייחס לכביש?

יואב שגיא: אני חושב שמה שאורי אמר זאת בעצם האמת בענין הזה ואני גם חושב וגם יודע. המדובר כאן על הבטחה מזמן פואד ואחריו לאלופי צה"ל- שיושבים בחר אדר שיסדרו להם - לפתור את הבעיה של החיבור של הר אדר, אי אפשר לבוא ולאמר למרות שאיך אומרים, אני משתתף בצערך לגבי התחבורה מהבית שלך, שמה שמגישים כאן מע"צ עבודות ציבוריות מסמך של מתכנן תחבורה, איך אומרים, זה לא שווה כלום לעומת זה שיש לי בעיה לצאת מהבית. יכול להיות שזה נכון אבל אז צריך לחביא מסמך הרבה יותר רציני מאשר הרגשה שלי כשאני יוצא מהבית, לאשתי. הדרך הזאת היא דרך שתגרום נזק נופי חמור ומיותר, היא תעלה גם הרבה כסף וכמו שזה מוצג כאן יש כאן אג'נדה נסתרת בענין הזה אחת מהם והעיקרי זה הנושא של הפתרון לחר אדר יכול להיות ששניה זה סיבות פוליטיות, אני לא יודע, אבל זה לא נאמר כאן בצורה ברורה וזה לגיטימי שיחיה סיבות פוליטיות אני לא אומר שלא עשינו אלימינציה, אין סיבות פוליטיות, אז יש ענין של דרך גישה לחר אדר והופכים את זה לדרך מקשרת בין כביש זה וכביש זה, אני חושב שאין לזה מקום, צריך לבחון את זה פעם נוספת את הגישה לחר אדר, לנטרל את הסיבה האמיתית ולמצוא פתרון נאות לגישה של הר אדר שלא תהרוס את כל השטח הזה וגם לא תהיה מוצדקת מבחינה כלכלית. אני חושב שצריך להתנגד לזה, לדחות את זה, להחזיר את זה למתכננים שיתנו פתרונות לגישה לחר אדר.

בן ציון: אבל לא מדובר פה על גישה לחר אדר.

עמרם קלעג'י: עוד מתנגדים אם יש?

אילן אילן: אפשר לקבל חוות דעת כלכלית לגבי עלות ותועלת של כביש כזה, או שזה לא בקריטריונים של המועצה?

עמרם קלעג'י: מע"צ אומרת שנכנס בתוך התקציב שלו ויש לו סעיף מיוחד לזה.

דן סתו: למה אתה לא דורש את זה לכביש עוספיה?

עמרם קלעג'י: יש עוד מתנגדים?

רחל אלטרמן: - מערך הכבישים ויש עמדות שונות, הייתי רוצה לשמוע

את משרד התחבורה.

זאנע אהמן:

נציגת משרד התחבורה: אנחנו תומכים בעמדה של מע"צ מבחינת המערכת הכללית המערכת, בצורך בכביש מבחינה כללית מערכת, ללא ספק יש לזה מבחינת המערכת כולה כמו שהסביר פה סרי ראייה כללית מערכתית שאני חושבת שצריך לתמוך בה.

דינה רצי'בסקי: אני רוצה לחוסיף, ביקשתי לראות את הפרוטוקולים כי ברור שהדיונים שהיום הם חד של דיונים קודמים, אז בועדת ההיגוי בלבד יתקיים דיון ב-14 לדצמבר 94, ב-5 ביולי 95 וב-13 לדצמבר 95. זה עוד רק דיונים של ועדת ההיגוי שהיא של 12 חברי המועצה הארצית אחרי המועצה.

אני חוזרת ואומרת הדרך מתחילה מעבר לקו הירוק מצומת נבי סמואל למרגלות הר אדר, יורדת בין מבשרת ובית נקופה ומתחברת למחלף עין חמד, התוכנית כוללת את שיפור מחלף עין חמד לרבות זרוע לכיוון תל אביב שחיוס איננה קיימת.

הזכיר התחבורה, נערך פה תסקיר תנועה מבוסס על נתונים שנתקבלו ממפקדת יו"ש לגבי הישובים שם, וגם של הר אדר. התחזית היא בין 300 ל-900 כלי רכב, כאשר שעות השיא מצפון לדרום בבוקר, ומדרום לצפון בערב.

נשאלה שאלה מה מעמד הדרך שמעבר לקו הירוק, כמו שראיתם מעבר לקו הכחול יש לולאה, אומרים שם יש כבר תוכנית בעלת תוקף מאושרת.

למעשה אחר כך היה דיון, אני לא אלאה אותכם שלושה עמודים, בסופו של הדיון היתה הצבעה כאשר היו שתי הצעות, הצעה אחת היתה לאמץ את השינוי לתמא 3, ההצעה השנייה לא להמליץ על השינוי, כאשר כל הזמן באמת הדיונים היו ברובם, הזכרות יש פה גם להיבט פוליטי וגם להיבט נופי.

בסופו של דבר הרוב בועדת ההיגוי היו בעד המלצה להעביר לאישור המועצה הארצית, זאת אומרת זה לפתוח את ההליך של להעביר את זה להערות ועדות מחוזיות, ועדות מקומיות וכו', זה תחילתו של הליך.

ירדנה פלאוט: אני רוצה להגיד דבר אחד, נושא של הר אדר כישוב

שהוקם לפני עשר שנים ומעלה ללא דרכי גישה זה לא דבר חדש, זה לא הישוב היחיד, היו על זה הרבה מאוד ויכוחים בועדה המחוזית בירושלים כאשר היינו צריכים לפתוח את הדרך דרך מעלה החמישה, דרך הבריכה, דרך האזור שמה של התיירות, כשילדים רצים שמה ממקום למקום, מסוכן בצורה בלתי רגילה, היו על זה הרבה מאוד ויכוחים בועדה המחוזית ובסיכומו של דבר כיוון שהישוב הזה קיים, כיוון הזה אושר ותוכנן וגרים שם אנשים, החליטה הועדה המחוזית אחרי לבטים איומים, אני זוכרת כשאני ישבתי שם, לפתוח כביש מאוד מאוד קשה שעובר ממש באזור שהוא מאוכלס על ידי ילדים, תושבים, נופשים והיו שם תאונות והיו שם בעיה של בטיחות שמכניסים לתוך הקיבוץ על מיני דברים, ערבים, כל הנושא הזה.

הנושא הזה עלה כמה פעמים ואחר כך עשו דרך אלטרנטיבית שהיא מאוד מסוכנת, היום הישוב הזה ועוד ישובים אחרים קיימים, והיום מנסים למצוא כאן דרך מערכתית שתפתור את כל הבעיה הזאת שהיא נמשכת כבר עשר שנים ומעלה, ואני חושבת שעל ידי העברה לועדה המחוזית כאשר כל האינפוט התכנוני וההיבט של איכות הסביבה ושימור כל האזור, אתה יודע מה, יש פה אזורים הרבה יותר בעייתיים פה בירושלים שנעשית שם עבודה וכן נתת את ברכתכם לשיפור ואיכות הסביבה ותסקירים וכל הדברים האלה נעשו ואנחנו רואים מה שנעשה בשטח. אבל כאן אפשר לתת לזה אינפוט גנני טוב, ולפתור פעם אחת ולתמיד.

אני חושבת שדוקא המועצה הזאת כאשר מינחל מקרקעי ישראל ומע"צ מבינים פעם אחת אלטרנטיבה מערכתית טובה לכל הנושא הזה, אני חושבת שהיום לבוא ולנסות לטרפד את זה זה נראה לי מאוד מוזר.

\_\_\_\_\_ : כלומר את מסכימה שזה דיון בגישה להר אדר.

ירדנה פלאוט: לא נכון, היום פתרו את זה גם להר אדר וגם למקומות אחרים.

דן סתו: כביש מספר 9 הירושלמי אמור לעבור כאן דרך עמק הארזים או במנהרה או דרך חואדי עצמו ולהתקשר לנקודה הזאת בכביש מספר ארבע. זה דרך שהיא בתוך השטח הבנוי של ירושלים הבנויה, החלק הבנוי של ירושלים. הכביש שעכשיו מדובר בו זה כביש שאמור לקשור את נבי סמואל לעקוף בין בידו ובית איכסא ולרדת כאן לכיוון של מחלף עין חמד שנמצא בנקודה הזאת.

הוא אמור לקשור וזה מה שאנחנו אומרים, אם תסתכלו מבחינה מערכתית, זה לא רק לשמש את הר אדר כגישה אלא הוא אמור לקשור את כל האזור הזה עם הגשרים שלו לכיוון מערב, הוא אמור לעשות דבר נוסף שיהיה שלא יכול להעשות אחרת, אם יהיה כביש מספר 45, אפשר לראות פה את התחלת העבודות שפעם התחילו לעבוד עליו, אתם רואים גם שכביש 45 הוא בכלל משחק בתא שטח אחר, אם יהיה כביש 45 ואני מקווה שהוא יהיה יותר מהר ממה שאנחנו חוששים, גם אז הקשר מכל האזור של ירושלים אל 45, או מהאזורים שנמצאים ממערב ירושלים אל 45, לא יזדקקו להכנס בשעות העומס לתוך ירושלים עם אפילו עם כביש 9 ולהגיע לכביש 45 יהיה הקשר שעוקף את האזור הבנוי של ירושלים לכיוון של כביש 45. מבחינה מערכתית תחבורתית אפשר להציג את זה בצורה פרטנית, אפשר להציג את זה בצורה כללית, זה כביש שהוא שייך לטבעת אחת נוספת מעבר לטבעת שכביש תשע שייך אליה ולכן הוא זקוק והוא לא עובר בשטחים ריקים, הוא עובר בשטחים שיש הרבה מאוד בניה בהם, חלקם מהצד הזה של הקו הירוק חלקם מהצד השני של הקו הירוק, אני לא חושב שיש מישהו שמשלה את עצמו שחקו הירוק יתפך למחסום שלאורך שנים אף אחד לא עובר מצד אחד לצד שני. הפעילות הכלכלית והפעילות האנושית והתחבורתית תמשך ואפילו תגבר, ולכן לבוא ולהגיד שהכביש הזה מיותר ושהכביש הזה הוא לא מערכתי, הוא רק מאשר את הר אדר, מתברר שזאת פשוט טעות.

עמרם קלעג'י: תודה רבה. רבותי, מה שאנחנו מציעים זה להעביר את הנושא להערות הועדות המחוזיות, ומה שאני אבקש מועדה מחוזית ירושלים שהיא תשמע את ההערות ואת ההתנגדויות, כל אחד מייצג את עצמו ואת העמדה שלו, את החששות שלו ואחרי שיקבצו את הכל יביאו את זה לועדה הנכבדה הזאת ואנחנו נשמע. לועדת משנה. תודה שאתם מסכימים.

ע'נ'י א' 37: לנושא האחרון, המחלף בהרצליה מה שאני מציע ככה שאנחנו לקראת הישיבה הבאה אני רוצה לקבל את ההערות של הועדה המחוזית, נשמע את הועדה המחוזית תל אביב ואחר כך נמשיך הלאה.

בזה גמרתי את הנושא של הכבישים ונעבור לסעיף הבא.  
8. תכנית אר"כ ו-37 א"ס"ק מס' 16/תמ"א א. תמ"א/16-17 א"כ ס"ק א"כ 13 (תל)

דינה רצ'בסקי: היום ההוראה בדבר הכנת התוכנית, היום למעשה הופצה התוכנית התשריטים, דברי ההסבר וגם ההחלטה של המועצה בנושא, בנוסף יש מכתב פנייה של ועדת עורכי תמ"א 16, חוות דעת המשרד לאיכות הסביבה לתסקיר ההשפעה על הסביבה ועם



תחילת הישיבה חופצה השלמה לחוות חזרת האמורה שבאה ואומרת שהתסקיר הוא שלם ולכן יכול מוסד התכנון לדון בתוכנית.

חוזמנו גם צבי אורטנברג ממינהלת הכנת שביקש לדחות את הדיון אבל הוא כאן, ואלכס שפול מתכנן מחוז הצפון שלח את נציגתו, מיכל הלוי. אני מציעה שעורכי תמא 16 יושב ראש אורי עלוני יפתח במשפט קצר, ואחר כך עופרה ואילן ניסים יציגו את הנושא.

### אורי עלוני: כפי שחזכירה דינה המועצה הארצית החליטה ב-94 לחכיך

את התוכנית מתאר ארצית חלקית ברמה של תוכנית מפורטת, והיום מתקיים הדיון על כך, אנחנו רואים בזה צעד קדימה במסגרת המאמץ שלנו להכין תוכניות לכל חמשת האתרים המרכזיים על פי החלטת הממשלה וגם החלטת המועצה, כשהאתר המרכזי הבא אנחנו מקווים אתר אורון, אנחנו מקווים שככל הנראה בישיבת המועצה במרץ נגיש את התוכנית, כי הוגשה כבר התוכנית והתסקיר עכשיו זה בשלב של בדיקה.

אם אני בשלב של מתן אינפורמציה, אתר נוסף אתר סביון אזור עין השופט, נמצא עדיין בהליכים משפטיים ועוד אתר אחר נמצא בבעיות תכנוניות. אני רוצה להבין ולאמר יחד עם החלטת המועצה הארצית במאי 94 על אתר חגל, ביקשה המועצה הארצית את עמדת עורכי התוכנית לגבי כמה נקודות. המסמך הזה הועבר למזכירות המועצה ב-20 לפברואר אבל הוא לא הופץ לחברי המועצה מכיוון שאחרת הוא היה תלוש מכל הקשר. אני בקיצור אסקור את תמצית הנקודות שהמועצה ביקשה את החתיחות שלנו. הנקודה הראשונה בשעתו התוכנית הזאת הכנתה התמשכה מעבר לזמן סביר כי אנחנו מדברים על מאי 94, הסיבה לכך שהאתר הזה הועמד למכרז על ידי מדינת ישראל, התחרו מספר חברות, אחת או יותר מהחברות שהפסידו באתר חגל, פתחה בהליכים משפטיים, כל זמן שהיתה הליכים משפטיים החברה הזוכה והמתכנן מטעמה היו מנועים מלהכין את התוכנית לכן זאת הסיבה העיקרית המרכזית לעיכוב.

היתה שאלה נוספת, היתה פנייה בשעתו של קיבוץ גשר שהציעו באזור הכולל של מה שאנחנו קוראים אתרי טליה חגל מחפורת גבס שנסתיימה העבודה בה, ונתבקשה עמדת ועדת עורכי התוכנית הזו אנחנו בדקנו את הנושא והתשובות שהתקבלו כדלקמן, ראש מועצת מנחמיה התנגד לתוכנית של אתר הבור בגלל סמיכות, לעומת זאת יועצים מקצועיים מטעמו תמכו בבור, אז אנחנו דבר נוסף לא התקבלה חוות דעת של הועדה המחוזית גופא אבל מלשכת התכנון המחוזית נתקבלה תמיכה בבור.

העמדה של ועדת עורכי התוכנית היא כזו, אני רוצה להזכיר והמתכנן אולי אחרי כן יסביר את זה על המפות ועל התצא. המתחם המאושר בתמא 16 המקורית של אתרי טליה חגל הוא כ-1300 דונם, התוכנית המוגשת היום היא משתרעת על כ-340 דונם, עכשיו בתצא אפשר לראות שבאזור ישנם מספר מחצבות נטושות פעילות ומתוכננות, כך שלא נראה כרגע שיש מחסור מידי בשטחים זמינים למטרת קבורת אשפה, העמדה הבסיסית שלנו של עורכי תמא 16 היא ככל הנראה אתר הבור מתאים ליעודו, אבל כדי שהקביעה הזאת תהיה החלטית צריך לעשות בדיקות יותר מעמיקות.

ביחד עם זאת מאחר והזמן לא דו"ק אין לדעתנו שום סיבה להזדרז בבדיקה הזאת, אבל על פניו נראה לנו שהאתר יכול להתאים, אבל באותה מידה אני יכול לבוא ולאמר, החתיחות לבור המסוים הזה היתה בגלל פנייה של גורם מסוים. אבל אני יכול להצהיר בפני חברי המועצה שעל דעת עורכי התוכנית אפשר מהסתכלות מרפרפת ביותר על התצא לאתר עוד כמה מקומות שבמעמד ובסטטוס של פוטנציאל לאתר אשפה.

לכן הגישה שלנו היא שאין דחיפות בהפעלת האתר אבל בעתיד בהחלט יתכן וניתן יהיה לאחר בדיקות נוספות לצרף אותו. אנחנו עונים את זה מכיוון שבהחלטת המועצה הארצית ממאי 94 התבקשנו לענות.

דבר נוסף, היה לגבי הנושא של הגבס ואנחנו צרפנו את הדו"ח לגבי הנושא, אני לא ארחיב מכיוון שהמתכנן ירחיב לגבי העניין הזה, אני אחזור לזה עוד פריט אינפורמציה, נציג מערכת הבטחון שכרגע לא נמצא פה, ביקשתי תיאום של המתכנן עם מערכת הבטחון בגלל איזה שהוא מתקן שנמצא בסביבה והתכנון נעשה בתיאום ואולי המתכנן אחרי כן יפרט את זה.

לגבי הנושא של הגבס נעשה בדיקה ברמה מפורטת מאוד, השורה התחתונה היא ש-82% ממוטנציאל הגבס באתר יכרה ויועמד יהיה במעמד בר ניצול, 18% מהגבס לא יכרה, מכיוון שגם בכרייה רגילה הוא נמצא בעומק כזה שלא כלכלי לכרות אותו. כלומר לגבי השטח של 340 דונם שעליו חלה התוכנית, 82% מעבודות הגבס ינוצלו.

בכך אני מסיים את הובתנו למועצה הארצית ממאי 94 ועכשיו החובה העיקרית היא למעשה של הצגת התוכנית, התוכנית והתסקיר הוצגו בפני ועדת עורכי התוכנית במספר סבבים, היו הערות, תיקונים, עד שזה השביע את רצוננו, ברמה כזאת שזה בשל להגיע לדיון בפני המועצה הארצית, עד כאן.

#### אילן ניסים: אני רוצה אולי להוסיף רק לנושא של הבור, בנושא של

הבור עדיין חסרים נתונים בעיקר לנושא של זיהום מקורות המים, בבור עצמו קיימת בריכה של כמה מטרים של מי תהום, עד שהנושא הזה לא יבדק ויחקר לעומקו לא ניתן יהיה לדעת בודאות האם ניתן להכניס את האתר לתמא 16 או לא.

דבר נוסף שצריך לאמת זה את תוכניות ההרחבה של מנחמיה מעבר לכביש מספר 90, מערבית לכביש מספר 90 שנמצאות במרחק של פחות מחמש מאות מטר מהגבול של הבור עצמו. כביש 90 המתוכנן אני מדבר, זה הכל. אני מציע שמכיני התוכנית יציגו את התוכנית.

#### מר קליין: תמא 16 ב' מטרתה לאפשר הקמה והפעלה של אתר סילוק

פסולת ברמה מודרנית, ובטוחה מבחינה אקולוגית באזור הצפון. האתר הזה יוכל לשרת את מחוזות חיפה והצפון, לטווח של כעשר שנים.

התוכנית המורכבת מהתשריט, מהוראות התוכנית ומארבעה נספחים, נכלל בדק שבין שני הקלסרים שחולקו לחברי המועצה, הקלסר העבה יותר הוא תסקיר השפעה על הסביבה, אלה הנספחים הכלולים בתוכנית, היינו תוכנית בינוי מנחה למתחם א' שזה אזור השרותים, שלבי הפעלה, תנאי שטח סופיים עם גמר הפעילות, והסטת קווי חשמל.

נעשו תוך כדי עבודה בדיקות, תיאומים, אישורים עם שורה של גורמים, המצוינים כאן, אני מצטער שטווח הראייה לא כל כך טוב אני אחזור עליהם.

מינהל מקרקעי ישראל בעל הקרקע שהקצה גם את הקרקע לטובת המפעל הזה; הועדה המחוזית מחוז הצפון, מע"צ יש כבישים חדשים באזור ואני אגיע לזה, מערכת הבטחון, חברת החשמל בעניין קווים שחוצים את השטח, רשות העתיקות, רשות שמורות הטבע רשות גנים לאומיים ועוד.

העבודה כולה לוותה על ידי ועדת העורכים בראשותו של אורי ועל ידי מינהל התכנון. אני אציג בקצרה בצורה טלגרפית את התוכנית, ואני מציע שהשאלות תבואנה בסוף, צוות התכנון נמצא כאן, הבינמקצועי, ונעשה כמיטב יכולתנו לענות במשותף.

אני אתאר את הסביבה, את שימושי הקרקע הקיימים, את המצב

התכנוני הסטטוטורי ואת העדיין לא סטטוטורי, תיחום התוכנית, תאור התוכנית המוצעת מבחינה הנדסית בקצרה, קיבולת המטמנה והשפעות צפויות על הסביבה.

תאור הסביבה, אנחנו נמצאים מדרום לכנרת זה האתר שלנו, כביש צמח בית שאן, העובדה שאנחנו מדרום לכנרת מצביעה על כך שאנחנו במורד ההידראולי נקרא לזה, של האזור, האתר שלנו נמצא במורדות התלולים יחסית מרמת סירין הר יבנה לכיוון הירדן.

אם תצליחו לראות מה שנעשה על צילום האויר, אותו אתר אותה ביצה משולשת נמצא כאן, כאשר שוב זה כביש צמח בית שאן, אלה המורדות שעליהם דיברתי והאתר שלנו נמצא באותם המורדות.

הקרקע או המסלע הוא אבן גיר וחואר, כאשר בתוך החוואר אנחנו ערים לכך כולנו ישנו אופק של גבס שכבר אורי התייחס אליו ואנחנו נתייחס אליו בהמשך.

שימושי הקרקע, נתחיל אולי, נראה את זה במקביל על התצא, בסביבה הקרובה לאתר עצמו, אם זה האתר, אנחנו ממש מוקפים בשימושים המסורתיים, שזה חקלאות בעיקר, מטעים, יש פה שני לולים קצת למעלה מהאתר שלנו ומסביב ישנן מספר מחצבות כמו המחצבה שמדרום לאתר, חלקה חוקית חלקה לא, מחצבה מסוימת כאן ואתר טליה הנוכחי הפועל.

לא הזכרתי קודם אולי אני אחזור על זה, בנוסף לכביש הקיים ישנו הכביש הישן נקרא לו, הותיקים זוכרים, מצמח לבית שאן, העוטף את האתר שלנו מסביב.

שימושי קרקע בפועל אחרים בסביבה, הם קודם כל הישובים, לא הזכרתי קודם ואני מזכיר עכשיו, אנחנו נמצאים באמצע הדרך בין המושבה מנחמיה וקיבוץ גשר, כשני קילומטר אל כל אחד מהם כאשר בטווח הקצת יותר רחוק אשדות יעקב, איחוד מאוחד, אפיקים, נווה אור בדרום.

מבחינת שמורות טבע גנים לאומיים השמורה היחידה שנכללת בתוך האזור הזה של פלוס מינוס שלושה קילומטר כפי שהתבקשו היא שמורת נחל תבור הנמצאת כשלושה קילומטר, שלושה וחצי קילומטר מדרום לאתר.

המצב התכנוני, השקף הזה כמעט זהה לתרשים הסביבה שהוא חלק מתשריט התוכנית, אם כי הוספנו בו אלמנטים שעדיין לא מאושרים אבל ראינו חובתנו להציג אותם כאן.

נתחיל קודם כל בתמא 16 עצמה, כפי שאורי אמר השטח המיועד לאיסוף פסולת הוא הרבה יותר גדול מאשר השטח שלנו, מאשר המשולש המעוגל הזה, והוא כולל בתוכו גם את אתר טליה הנוכחי.

הסיבה להפעלה רק של החלק הזה כבר נאמרה ולא צריך לחזור עליה, בנוסף לזה ישנו כביש 90 הקיים, כאשר כבר בתוכנית תמא 2, שינוי מספר 9 העומדת על הפרק, מדובר על דרך מספר 90 חדשה, אשר במגמה לעקוף את טבריה, מתחילה מהנקודה הזאת קרוב לאתר שלנו לטפס טופוגרפית ולסטות במידה מסוימת מערבה והיא עוברת ממזרח לאתר.

מבחינת תמא, תמא 22 -

דינה רצ'בסקי: קח בחשבון שהחומר הועבר לחברי הועדה,

מר קליין: נדלג על עניינים שקשורים בתיחום התוכנית, נעבור לתאור

התוכנית עצמה. אנחנו רואים שוב את השטח עליו אנחנו מדברים, בקטן, והדבר הזה הוא חתך לרוחב האתר שלנו, כאשר אנחנו רואים את שיטת ההטמנה שתהיה לפי שכבות, יהיו פה כל שכבה זה שלב, יהיו שבעה שלבים כאלה וההטמנה תהיה מלמטה למעלה או ממזרח למערב, לפני ההפעלה תהיה הכנת שטח, אשר תחפור חפירה די משמעותית שחלק מהפעולה הזאת יהיה הוצאת הגבס עליו דיבר אורי בדבריו קודם.

כל שלב משלבי התוכנית מפורט במבט על, כאשר אנחנו רואים כאן את שלושת המתחמים שמופיעים כאן בגוף התוכנית, מתחם א' זה אזור השרותים, בו נעשות כל הפעולות הלוגיסטיות, מירב השטח הוא שטח להטמנה, ומתחם ג' זה אזור בו נמצאות בריכות התשטיפים.

כל הפעילויות תטפלנה בנושא מאוד קפדני בנושא הסביבתי, ינקטו כל האמצעים ההנדסיים האפשריים על מנת למנוע זיהומים למיניהם, לדוגמא, כל תחתית גוף הפסולת הזה תהיה מכוסה במערכת איטום רב שכבתית הכוללת חרסית יריעות פלסטיק וכדומה וכדומה. כמו כן גם השטח העליון יכוסה במערכת דומה ולמעשה לקראת סוף העבודה אנחנו נקבל את גוף הפסולת הזה שנפחו שלושה וחצי מליון קוב במעטה, נקרא לזה בשקית גדולה אטומה, אשר החיבור שלה לחלל החיצון יהיה רק לצורך כמובן באופן מבוקר לניטור, להוצאת תשטיפים, ולהוצאת אוויר או גז, כל האלמנטים האלה, יטופלו באזור השרותים על ידי שריפת חמיתן וטיפול בתשטיפים ולמעשה אנחנו מנטרלים את הסביבה מהמפגעים שזה עלול ליצור.

שיקום האתר, תוך כדי העבודה שהיא מלמטה למעלה כבר בשכבה העליונה, או במחשוף של גופי הפסולת, תעשה עבודת שיקום שתהיה רצופה עם התקדמות העבודה כלפי מעלה, כך שגם לקראת סוף העבודה על האתר, סוף הפעילות שלו, הוא יהיה משוקם כמעט באופן מיידי. המצב הסופי של האתר בתנופת על, יהיה על ידי מדרגות של גוף הפסולת המכוסה בעפר, שישלב בתמא 22 שחלה על השטח הזה, תמא לייעור, ובשטח ישארו רק האלמנטים שעדיין חייבים לתפקד כמו אלמנטים של ניטור, אלמנטים של טיפול בתשטיפים, כל יתר המתקנים שהיו מחויבי מציאות תוך כדי פעולת האתר יעלמו מהשטח. למעשה כל הדבר הזה שהיה לפני קטע מואדי שנקרא ואדי אטולה, למעשה מתמזג עם השטח שמסביב, ואם נסתכל רגע בתרשים התלת מימדי, אפשר לראות שבירוק סימנו כאן את האתר של גוף הפסולת עצמו, אבל על פי קווי הגובה אפשר לראות שהוא לא יבלוט מתוך הסביבה כולה.

אולי מילה על החשפעות על הסביבה, נבדקו כפי שאתם רואים גורמים מזהמים רבים מאוד, כימיים גם נושא התחבורה, נושא הראות, במצבים רבים קיצוניים לפעמים של כשל אפילו של חלק מהמערכות, אנחנו הגענו למסקנות בענין הזה הן טובות עד טובות מאוד למיטב הכנתנו האתר הזה יהיה אתר מעולה שלא יגרום למפגע סביבתי כלשהוא.

**עמרם קלעג'י:** תודה רבה.

**גליה גולדברג:** חוות דעת של המשרד היתה לאחר קבלת התסקיר המתוקן ביוני, המשרד לאיכות הסביבה סך הכל קיבל את ההמלצות של התסקיר ורק התקבלו השלמות הדרושות למשרד בתחילת השבוע הזה, מבחינתו התסקיר שלם ואנחנו ממליצים להעביר אותו.

**דינה רצ'בסקי:** - הנובעות ממסקנות התסקיר הוטמעו כבר?

**גליה גולדברג:** לא, זה מופיע בפרק ה' של חוות הדעת הזאת, ועורכי התוכנית יודעים שהם צריכים להכניס את פרק ה' של חוות הדעת לתוך התוכנית לפני שמעבירים את זה הלאה לתוך הועדות.

**עמרם קלעג'י:** אורי יש עוד מישהו?

**מראוורטנברג:** צביאורטנברג מינחלת הכינרת. אני מוכרח לאמר שהקושי שיש לי עם הסיפור הזה וקושי רב, הוא לא דוקא עם המפרט ההנדסי שהוצג כאן בכמה הערות קצרות, ולא מההיבט של

האמצעים הסביבתיים שעומדים לנקוט בהם שאני מקווה שכפי שחוצג אכן יעשו, כי באמת אפשר להפוך כל מקום לבית מרקחת וזה יכול להיות במקום אתר אשפה לאתר לעליה לרגל, אפשר לעשות את זה עם השקעת כספים גדולה.

הקושי שיש לי הוא מהעובדה שיש שוני לא קטן מהזמן שבו החלטת התקבלה לפני שלוש שנים ועד השלב שאליו אנחנו חושבים כרגע לדון, מהעובדה הפשוטה שכל כוונת המחוקק אם אפשר לקרוא לזה במרכאות, לא צלחה ולא התקדמה באותו כיוון שבה הסיפור התחיל, אני הייתי שותף לכל הדיונים לכל המהלכים, כל המהלך של המשרד ואלו שתמכו בו התחיל מכך שרצו לחקים שני אתרי פסולת מרכזיים במדינה, יחד עם אתר אורון כמובן, שניים דודאים וטליה או לא חשוב השמות, שניים, כאשר מדובר על כמות יומית של עשרת אלפים טון ליום, שזוהי הכמות הרלבנטית כיום, 9000 טון לדודאים ועוד 1000 טון חגל, אני בכוונה מרחיק את הפרופורציות כי במהלך הזמן הוסכם על השארת אתר עברון לפרק זמן מסוים, ועל אתר אשדוד וכל מיני וריאציות שאורי סיפר עליהן, ועין השופט שמדובר.

מה שקרה בפועל שאותה מגמה ראשונית שבזמנו חשבו שאת כל הפסולת צריך לחסל את ה-400 מזבלות, במקום 400 שתחינה שתיים או שלוש, לא זה מה שקרה בפועל, ולא זה מה שעומד גם לקרות בפועל, ומה שקורה בפועל באזור הצפון שיש היום כמה אתרים, גם חוץ מטליה, ישנו עברון וישנו עבליים וישנו אתר עין השופט שסופר עליו שאולי יקום ואתר תאנים שבזמנו היה ככה ברמה מסוימת של סימן שאלה, קיבלנו את מלוא הברכה ואת מלוא העידוד להשאיר אותו חלאה ואנחנו כעת עוסקים בתכנונו מבחינה סביבתית כדי להשאיר אותו מתאים ליעודו, כנ"ל אנחנו רוצים לעשות עם אתר טליה עצמוד לאותו אתר שכאן הוצג.

כל המצב נראה לי מאוד מלאכותי להשאר באותה עמדה, כאשר לאותה כמות של פסולת שיש עבורה אותם ארבעה חמישה מקומות יעודיים באזור הצפון, אותה כמות פסולת מועטת, שמדובר לחקים עוד אתר ובצורה כל כך מלאכותית בדיוק ליד אותו אתרי שישנו, מרחק של חמש מאות מטר בקו אוויר.

עכשיו אם חלילה מדובר ואני שמעתי כאן חצי משפט על זה, נושא של חיפה, אנחנו למשל בכל המגעים שלנו עם משרד לאיכות הסביבה, משרד הפנים ועם כל דבר שדיברנו, הוסכם בפרוש שחיפה זה לא הסיפור, אין כאן נגיעה לחיפה, דובר על אשפה מאותו אזור של אגן היקוות הכנרת ואולי קצת מסביבו, אבל חיפה? אם מדובר חלילה להוסיף את חיפה או להוסיף את חדרה או להוסיף את חיריה אולי, אני לא יודע, אז מדובר כאן על כוונה אחרת לגמרי, שהיא לחלוטין בלתי אפשרית כי מלכתחילה סוכם, וזה כתוב בתנאים של הספר, ושל המכרז, ש-1200 טון הוא מכסימום הקיבולת לנצח נצחים עד תום תשע וחצי שנים. כלומר כמו שהוא אמר שאפשר להגיע באותו אתר במקרה המכסימלי לשלושה וחצי מליון טון מצטבר עד אחרית הימים, עד שנת אלפיים ומאתיים. זאת אומרת שמדובר על 1200 טון ליום, חלילה לא חיפה וחלילה לא חדרה או תל אביב או באר שבע או אני לא יודע מי עוד.

במצב הזה שבו כיום טליה, לפי דעתי על כל פנים, אנשי המשרד לאיכות הסביבה יושבים כאן, מטופלת בצורה בהחלט טובה, ואנחנו רוצים להכנס, ואנחנו מתכוונים להשאיר אותו, ורוצים להכנס לשיפורים סביבתיים נוספים מיד, כדי להתאים אותו ויש לו מספיק קיבולת, יש לו הרבה קיבולת, למליוני טונות לאותם השלושה וחצי מליוני טונות יש בו מקום.

עכשיו אל כל הסיפור הזה שחייבט הסביבתי שלו לפי דעתי מזמין את ירידת כל המערכת מאותה תוכנית שגויה לפי דעתי,

ישנו נושא של הבור שהוצג, ועורכי התוכנית אם אני ניסיתי לשמוע כל מילה מה שאורי אומר, הנושא של הבור נשאר רלבנטי, הוא לא בדוק, הוא לא דחוף, וכך הלאה, אבל מכל בחינה שהיא הבור אם הוא אכן יהיה, הוא שייך לטליה ולא לחגל, הוא צמוד לטליה, הוא ההמשך של טליה, ההמשך הגאוגרפי, הפיזי, מכל בחינה שחיא.

כלומר יהיה מאוד משונה להגיד שיש עוד מקום מתאים, אבל הוא נמצא בדיוק על ידי האתר, על יד הבן דוד של האתר ולא על יד האתר עצמו, הוא צמוד לטליה, ממש מהווה המשך שלו, אני לא מדבר כאן על התנגדות של מנחמיה וכך הלאה, ושחיועצים אמרו כן, והוא אמר וראש המועצה אמר לא, אני לא מכיר את הפרטים, אבל בסך הכל אם הבור הוא רלבנטי הוא רלבנטי בדיוק עם טליה ולא נגדו.

עכשיו גם הנושא של הגבס, אני שמעתי כאן כל מיני הערכות, אני לא יודע אם הנושא בא על פתרונו המלא והנכון, אתם צריכים לשפוט, אני לא שקט, הנושא של נחל חגל לא הוזכר כאן, האתר הזה ממוקם על נחל, הנחל הזה במצבים שטפוניים הוא יוצר קושי, במצבים שטפוניים, לא כל שנה, ברגע שיש שטפונות יש בהחלט כל הסיכויים שבאותו אתר אשפה שבו מדובר גם יזרמו מים.

כשאני מחבר את כל הדברים האלה ואני חושש מאחורי העורף שהנושא של חיפה לא נאמר במקרה ויש כוונה אולי בעוד חמש שנים או אני לא יודע מתי חלילה להגדיל את הקיבולת עם דברים אחרים, אז אני רואה את כל הסכנות הסביבתיות גם לאזור גם לכביש תשעים. אגב עכשיו עומדים לפתח את הירדן חדרומי, אני מניח שחלק מכס בודאי שמע על כך, זה נמצא ממש במהלכים של טיפול דחוף לשנת 97 בגלל הסכמי השלום והדברים האחרים, אז להפוך את האזור הזה לעוד מקום שצמוד לו יש לו באתר, להוסיף עוד אתר לידו, עם כמות של 1200 טון, כאשר טליה נשארת ותאנים נשאר על פי כל ההמלצות שקיבלנו, שהם ביחד אגב 1200 טון, טליה ותאנים כיום שזה אותם 1200 טון שמדובר בהם בחגל, אז נראה לי שבמצב הזה של תחילת 97 לעומת 93 כשהסיפור התחיל, המצב היום שונה וברור בכיוון אחר לגמרי, אני חושב שהיום הדבר המתבקש ביותר זה פשוט להגיד שאם אותה מדיניות שכיוונה את הדברים לא התגלגלה כפי שהתכוונו אליה בשנת 93 מכל מיני סיבות, אפשר לבוא בשנת 97 ולרדת מן העניין ולעודד אותנו לקדם את הנושא של טליה בצורה סביבתית ולהמשיך לעבוד בו. עכשיו אני לא יודע אם אולי יש כוונה בזכות הסכמי השלום להביא אשפה מירדן, אני מקווה שלא, אבל אני עדיין שואל, אני שואל את מתכנני התוכנית, מאין תהיה אשפה, מאין יבואו אותם 1200 אם לא יבואו מאיזה שהוא מקום ממרכז הארץ.

לכן מה שאני ממליץ בפני הפורום הזה שמותר להגיד סליחה טעינו, או סליחה חשבנו אחרת, או שחושבים היום אחרת ולחזור בחזרה למה שמתבקש קונבציונלית ועניינית, לשפר את טליה, לעשות את כל ההגנה הסביבתית שעדיין חסרה שם ולעבוד בה עוד אותן עשר שנים שבהן מדובר.

אגב עוד בנקודה אחרונה ובזה אני גומר, אני חושב שכל הצפי לעתיד שאולי בכל זאת יטפלו במיחזור ואולי יטפלו בשריפה, ואולי יטפלו בטכניקות אחרות שהיום אינן, מצדיקות לא להכנס להרפתקאות חדשות בכיוון הזה של החטמנה, הרי זה לא גבורה זה לא מצווה מהתורה לחנוך סרטים, לפעמים מותר לא לחתוך סרט ולחתוך סרט במועד יותר מאוחר, אולי הדור הבא ידע לעשות את הדברים שב-96 עוד לא יודעים, כך שמכל הבחינות הרלבנטיות נראה לי שזה מהלך מאוד מלאכותי ושגוי, ומיותר ואני מבקש מכל אלה שעוד יושבים כאן להצטרף אלי בדעה שאפשר לפרוש ממנו.

## עמרים קלעג'י: אורי,

אורי עלוני: יש פה חששות מנוגדים, פעם אתה חושש שיהיה פחות מדי

אשפה, פעם אתה חושב שיהיה יותר מדי אשפה. התוכנית הזאת מדברת שלאתר המסוים הזה יגיעו 1200 טון ליום בממוצע שנתי, נקודה. אין דבר כזה היום אשפה של חיפה או אשפה של תל אביב, לאחר שהמועצה הארצית בתיקון מספר 2 לתמא 16 ביטלה את הנושא של אזורי איסוף, הוא קבע למעשה חופש תנועה של האשפה במדינת ישראל, האשפה חופשית לנוע מאיפה שהיא רוצה לאן שהיא רוצה.

עוד אלמנט שאתה כנראה לא כל כך יודע, מה שאתה קורא אתר טליה ובשבילך הוא שלנו, הוא יושב בתוך מסגרת תמא 16 וניתן אישור לשימוש חורג בסטנדרטים הסביבתיים שמה הם מאוד מאוד נמוכים, ראוי שהמועצה הארצית תדע זאת, אין שם מערכת לאיסוף תשטיפים, אין מערכת לאיסוף גזים, אין מערכת לניטור של מי נגר.

היום, אבל אני לא בא בטענה כרגע, היום הסטנדרטים של התכנון של הביצוע שונים, אז כדאי שהדברים ידעו, אף אחד לא בא ואומר שעם פתיחת האתר הזה יפתח האתר שלכם, להיפך, שם יגיעו ימים טובים ימים חדשים, הפרטה של האשפה, האתר שלכם יתחרה עם האתר של החברה הזו, יגיעו אך ורק 1200 טון.

אני הזכרתי את זה בדיון חוזר, בדיון קודם של המועצה הארצית דובר על חמישה אתרים מרכזיים, בהחלטה של הממשלה ב-6.6.93 וכולנו מדקלמים את זה בעל פה, דובר על חמישה אתרים, שני אתרים אשדוד ועברון לתקופת ביניים בלבד, וחמישה אתרים בלבד, יחד עם זאת יש גם אתרים בפריפריה היום אחרי זה אם יהיה כוח לכולם נדבר על אתר נימרא גם, שצריך לשמש את הפריפריה של אילת, יש גם אתרים מקומיים, רוב המקומיים הם קטנים הם נסגרים מפעם לפעם, זה לא אומר בהכרח לסגור את אתר טנא, אם יגיע למלוא קיבולתו אולי יסגר, לא יגיע למלוא קיבולתו ישאר פתוח, אם יהיה מקום יהיה צורך אולי נאתר אחרים.

חמשת האתרים הגדולים לא אומרים שלא יהיו אתרים מקומיים בפריפריה לכמויות קטנות. אני רוצה לבוא ולאמר כל הנושא הזה הוא כמו כלים שלובים, כלל האשפה של האזורים המטרופוליטניים במדינת ישראל צריכה להתחלק בין חמשת האתרים המיועדים, עדיין לא כולם נפתחו, יש קשיים משפטיים תכנוניים ואחרים.

במקום שהוא יש שני אתרים, אני לא רואה בזה שום דבר, אולי חידוש מרענן, לגבי אתר הבור אני לא ארחיב כי זה יהיה חזרה על מה שאמרתי קודם. אילן ימשיך.

אילן ניסים: אני רוצה אולי קצת להזכיר הסטוריה, 1200 טון נקבעו

בעקבות פשרה והתנגדות שעלתה בשעתו כשתוכנית המתאר שונתה בין יוני 93 לבין מאי 94, ויש הסכמה מצד הרשויות המקומיות באזור, גם המועצה המקומית עמק הירדן וגם המועצה האזורית מנחמיה שמהווים בעצם מינהלת האתר הדרומי, ש- הוא בעצם זרוע ביצועית שמתפעל היום את האתר הקיים, לקו שלא מתנגדים להקמת האתר, וכשהאתר החדש יוקם האתר הישן יסגר והפסולת מהאתר החדש לקיים תועבר לאתר החדש, ולכן יש כאן בעצם מסר סותר בין מינהלת האתר הדרומי הרשויות המקומיות לבין מה שאורדי הציג ואנחנו ביקשנו תשובה ממינהלת הכינרת ועדיין טרם קיבלנו תשובה רשמית לגבי העתיד של האתר, כי המשרד לאיכות הסביבה הכניס ודרש, הכניס דרישות - תנאים לרשיון עסק מכל האתרים המאושרים בתמא 16, כולל אתר טליה הקיים, לעמוד

לפי הקריטריונים הסביבתיים של האתרים החדשים. באתר הזה חייבים לדעת האם נסגר או האם הוא ימשיך לעבוד, במשך שנה וחצי של משא ומתן כזה או אחר טרם נתקבלה התשובה, דבר שחשוב לחסביר התוכנית של האתר הקיים היא תוכנית של שימוש חורג, ומבחינת הגובה עד כמה שאנחנו יודעים לפי הנתונים שיש לנו, כבר היום יש איזה שהיא חריגה מהגובה שתוכנן בעבר, וכשבאים ואומרים שיש מקום של אתר טליה הקיים - כשאתה בא ואומר יש הרבה מקום אנחנו חייבים לבסס את זה לפי תוכנית, זה לא חוכמה לבוא ולהגיד יש הרבה מקום, יש שם בעיה של שיפועים, יש שם בעיה של יציבות גוף הפסולת, אי אפשר להתרומם כפי שהעין רואה בלי שיש הוכחות כתובות עם חישובים הנדסיים. עכשיו מלבד זאת היום בשטח יש כבר חריגות מהתוכנית המקורית, העבודה יכול להיות שהיא בצורה אוביקטיבית ברוכה, של חציבת גבס ופינוי הטפל לכיסוי אשפה, אבל בתכלס זה חריגה משטח התוכנית. בכל מקרה אני אולי אזכיר עוד פרט, השטח שאנחנו אגב דנים הוא שטח שמינחלת הכנרת בעצם הגישה עליו בשעתו בקשה לבדוק הרחבה של האתר הקיים, בגלל שעלתה טענה מצד מינחלת הכנרת שנפח האתר הקיים עומד להסתיים וחייבים להכנס להרחבה.

17 סתו: אני רוצה לחוסיף משחו בענין הגבס, עשינו בחודשים האחרונים עבודה די יסודית לאתר את המרבץ הגבס, ישבנו בעצם עורכי תמא 14 מול עורכי תמא 16 אפשר לאמר ככה, והגענו בעצם לפתרון מוסכם שלפיו אפשר יהיה בתחליף העבודה והבנייה של המטמנה אפשר יהיה גם לכרות את רוב הגבס, לא יודע אם זה 82 או 65, אבל את רוב הגבס שישנו באתר ולהשתמש בו.

~~הכנרת~~, ופתרון עד כמה שאני הבנתי הוא פתרון לפחות מוסכם על כולם, במסמכים שאנחנו קיבלנו ישנו סעיף שבו הדבר מוזכר בצורה מאוד מאוד קצרה, אנחנו היינו מבקשים כשם שרוצים להכניס לתוך התקנון של התוכנית מתוך מסמכי התוכנית גם הוראות שנובעות מפרק ה' של תסקיר השפעה על הסביבה, לחוסיף דברים נוספים בתקנון התוכנית בהתאם לפתרון שנמצא, אין טעם שאני אתחיל לפרט עכשיו בסעיף זה ככה ובסעיף זה ככה, אני מתאר לעצמי שאם המועצה הארצית רק תאמר לעשות את זה, אז אנחנו בהמשך נשב ונשלים את העבודה.

אורי עלוני: התשובה שביקשתם זה מותנה בתשובה של היועצת המשפטית, לגבי תוכנית 1740 אתם יכולים שמה לעשות.

דינה רצי'בסקי: האם ההערות שלכם תקנוניות, או שאתם רוצים להגדיל את תחומי התוכנית,

17 סתו: אנחנו רוצים לחוסיף את זה לתקנון, אני חושב שאפשר לעשות את זה מבלי להגדיל את תחום התוכנית, אלא לציון בתקנון את האתר הסמוך כאתר לערום של גבס,

דינה רצי'בסקי: אבל הוא לא כלול בתוכנית,

\_\_\_\_\_ : על זה, - תבוא שרית, אין מניעה, היא רק חשבה שיותר טוב להשאיר חופש פעולה,

17 סתו: סעיף 24 במקום סעיף 24 למשך לחוסיף בסעיף 15.2 לחוסיף גם בין השימושים המותרים גם ערום של גבס, זה תיקון אחד, אבל חבל שאני אכנס, בין נספחי הביצוע לציון גם נספח



ביצוע שמתייחס לזה.

\_\_\_\_\_ : הבעיה היא רק אם באמת אפשר להעביר את זה לתוכנית אחרת, אבל אם זה בתחום הקו הכחול אתה לא יכול -

\_\_\_\_\_ : - שתהיה אפשרות חוקית לערום את הגבס, בין אם בתוכנית זאת או בתוכנית אחרת,

דן סתו : שיהיה מכוון שהוראות התוכנית תהיינה מתאימות וחדבר יהיה מעוגן בהוראות התוכנית.

\_\_\_\_\_ : התשובה שנתקבלה שתוכנית 1740 מספרה נדמה לי, של מחצבה נטושה, שמכוחה אפשר לעשות את הערום של הגבס, ולא מכוחה של תמא, 16

\_\_\_\_\_ : הכוונה ברורה אנחנו נבדוק את זה משפטית.

צבי אורטנברג : הסיבה שאנחנו ביקשנו לדחות את הדיון למועד יותר מאוחר, יחד עם ראש מועצה אזורית של עמק הירדן, זה היה בדיוק מאותה סיבה שאילן כאן הזכיר ושאל מדוע אי אפשר להראות בצורה הנדסית שאין, אנחנו רוצים להראות תוכנית מלאה, שמראה כיצד אפשר לקבור כך וכך מליוני טונות נוספים באתר טליה -

עמרם קלעג'י : וזה לא היה לכם מ-93?

צבי אורטנברג : סליחה, אנחנו לא שכחנו לטפל בזה, בגלל העובדה שאתר חגל היתה כל הזמן בצנרת, מבלי לדעת מה קורה עם זה, לא היה טעם להשקיע מליוני שקלים בצורה חצי עיוורת, היום כאשר ברור לנו שטליה נשארת, ואין על זה כעת כבר ויכוח, ואנחנו רוצים לבוא למועצה הארצית ולהראות שיש בה נפח הטמנה ובאיזה צורה אנחנו עושים את זה.

דינה רצ'בסקי : טליה אין לה אישור לשימוש חורג, אנחנו עוד לא מאשרים אנחנו מעבירים אותו להערות הועדות המחוזיות,

עמרם קלעג'י : אולי ההפעלה תשאר אצלכם,

צבי אורטנברג : תמיד אפשר להעביר הלאה,

דינה רצ'בסקי : היה מכרז, ההפעלה לא אצלם, זה למה עוכב,

עמרם קלעג'י : אני מדבר על משחו אחר,

צבי אורטנברג : לפי דעתי זה השולחן המתאים להתייחס לזה בקטע הזה, בטח שיש ועדה מחוזית.

דינה רצ'בסקי : הגענו לזמנים טובים שרבים על חזבל.

עמרם קלעג'י : יש עוד מישהו שרוצה להתייחס? רבותי, כל המוזמנים אני מודה להם, אני רוצה לסכם את הדיון. יש עוד מישהו שרוצה להתייחס? אין,

\_\_\_\_\_ : אני רוצה לשאול את הועדה המחוזית,

עמרם קלעג'י : מיכל יצאח ושאלתי אותה אם יש לה מה להתייחס,

דינה רצ'בסקי : זה עוד יגיע להערות הועדות המחוזיות, עכשיו זה

ילך.

עמרים קלעג'י: אם את רוצה אני מוכן לבקש אותה, שאלתי אותה היא אמרה שזה יעבור לוועדה מחוזית.

אורי עלוני: - אנחנו כעורכי תוכנית יודעים שהיה מגע וקשר עם הוועדה המחוזית, בלשכת התכנון היו כל חברי הוועדה,

\_\_\_\_\_ : אני רוצה לדעת מהותית, היו שאלות -

דינה רצ'בסקי: מה שאנחנו מציעים זה להעביר את התוכנית לוועדות המחוזיות לתכנון ולבניה למתן הערות תוך שישים יום, להנחות את הוועדות המחוזיות לשתף בדיוניהן את הרשויות המקומיות והוועדות המקומיות הנוגעות בדבר. מאחר וזאת תוכנית מתאר ארצית ברמה של תוכנית מפורטת לפרסם ברשומות ובעתונות היומית ובמקומון, חודעה על הכנת תוכנית המתאר הארצית החלקית עם הוראות של תוכנית מפורטת לאתר סילוק פסולת מרכזי מגל, בציון גושים, חלקות, ולהזמין את הציבור להגיש את התייחסותו בתוך שלושים יום בציון הכתובת להגשת התייחסות, כדי שנקבל את התייחסות גם של הוועדות המחוזיות לאותם פרטים. לחסמיך ועדת משנה לנושאים תכנוניים עקרוניים של המועצה לדון בהערות הוועדות המחוזיות, להתייחסות הציבור ולהגיש את המלצותיה למליאת המועצה ולהעביר את התוכנית לוועדה לשמירה על קרקע חקלאית בבקשה לאשר שינוי יעוד הקרקע מקרקע חקלאית לאתר להטמנת פסולת.

\_\_\_\_\_ : - - - כמו שעשינו עם כביש 6,

דינה רצ'בסקי: עכשיו תוספת, 1. הפרק ה' בתסקיר ההשפעה על הסביבה זה הוראות יוטמעו בהוראות התוכנית וסעיף נוסף הערות עורכי תמא 14 ובמינהל מקרקעי ישראל לענין הגבס, לגבי השינויים המבוקשים בהוראות התוכנית לענין ערום הגבס, יבחנו ונסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לקבל החלטה אם ניתן להכניס את זה או לא. אני לא יודעת מה משמעותם.

ד"ר קאז'י: סרי לא התנגד לפתרון א' או ב', הוא רוצה פתרון שיאפשר או שלא ימנע את ערום הגבס, אני מציע שנעשה דיון עם היועצת המשפטית.

לבנה: הרי בסך הכל על המהות מסכימים, כולם יודעים יש גבס, צריך לשמור צריך להבטיח מקום לערום, אנחנו יכולים לסמוך על היועצת המשפטית יחד עם המינהל, יגיעו למשהו מוסכם אז לא צריך לחזור.

דינה רצ'בסקי: אני מציעה אז לחסמיך את יושב ראש המועצה הארצית שהנוסח הסופי יובא לאישורו לפני שזה יופץ לוועדות המחוזיות.

ב. הוספת אגד נארה למבנה הארצית לפי סעיף 26 (א) בתכנית

אורי עלוני: לחסוך בזמן, בדברי תשובתי לאופי קודם, יש בתמא 16 כעשרים אתרים מקומיים, חלקם מקומיים זמניים כלומר כאלה שקיבולתם מסתיימת, אחת הדוגמאות הקלסיות לאתר מקומי אתר קטן, זה האזור של אילת ודרום הערבה. האתר שקיים היום מאושר בתמא 16 הוא נקרא אתר סילוק מקומי אסם 713 זה אזור השחמון, זה או ש- או בחר את הנראה יותר מפריע להתפתחות אילת.

פרט לכך ישנו אתר של פסולת בניין ופסולת אחרת שנמצא

במבואות הצפוניים של אילת, כל זה בא להתחלל אם אנחנו נאשר הכללתו של אתר סילוק מקומי חדש שנקרא לימרא, אולי לחזקיר, לפי חוראות תמא 16 הוצאת או הכללת אתר חדש כלשהו זה צריך להיות החלטה של המועצה הארצית, מאחר והאתר הזה יחסית קטן, הוא צריך לשרת את העיר אילת וישובי דרום הערבה, כל מה שמוטל עלינו כמועצה ארצית זה לאשר את האתר, אם השתכנענו שנעסוק בנקודות החיוניות, כאשר הבדיקה והאישור של התוכנית המפורטת והתסקיר השפעה על הסביבה יעשו בוועדה המחוזית.

אגב כך הדברים האלה כבר נעשו ואנחנו כעורכי התוכנית נתנו את הפיד בק המקצועי לתוכנית עצמה, למשרד לאיכות הסביבה וגם בתיאום עם עורכי התוכנית גם לתסקיר.

האתר הוא בהחלט בשל מבחינת החכנות שנעשו והתכנון, לחגשה, אנחנו ממליצים שהאתר הכללתו תאושר במסגרת תמא 16, טכנית זה על ידי הוספת דף אתר והוצאת דף האתר הקודם מהוראות תמא 16, במידה והיושב ראש ירצה או חברי המועצה, נמצא פה המתכנן שיוכל לחוסיף דברים.

אורסולה: אני רק רציתי להוסיף שהדבר הזה גם מתואם לתוכנית פיתוח לאיזור אילת אילות, שנמצא עם התוכנית הזאת אבל יש לי גם שאלה. אם מכינים את האתר החדש הזה האם אנחנו לא מבטלים את האתרים הקודמים מהתוכנית?

אורי עלוני: בהחלט, מוציאים,

אורסולה: אז זה נאמר,

אורי עלוני: אז אני אקריא, ועדת המשנה דנה ב-15.10.96 זה היה ב- בבקשה להוסיף את האתר לסילוק לימרא לתמא 16 והחליטה להמליץ לפני המועצה הארצית להוסיף את האתר האמור לתמא, אתר לימרא להוסיף ובמקביל לבטל את אתר אילת לאחר שתוגש לוועדה המחוזית דרום ותבוצע תוכנית שיקום.

אנחנו רוצים שאתר שחמון הקיים קודם ישוקם, לא סתם יסגור, כי סגירה היא לא נכונה, שיקום זה אומר פעולות ניקוי, כי יש מישהו שאחראי לתפעול הטוב או הגרוע לחילופין של אותו אתר, ורצוף בזה מה שאמרתי, דף מספר 21 שיחליף את דף 21 בתמא.

סיכומו של דבר ישוקם האתר באזור שחמון, יסגר כתוצאה מכך אתר בצפון אילת, יפתח אתר חדש שישרת את העיר אילת עם הפעילויות המתרחבות שלה וישובי דרום הערבה.

ניסים אילן: אני רוצה להוסיף עוד התייחסות לענין של ההוצאה הדף אתר, בגלל שברגע שסוגרים את האתר הפסולת ממשיכה להיות פעילה והאתר במשך כשלושים שנה עדיין יכול לגרום לבעיות, חייבים בעצם לבצע איזה שיקום, אבל גם אם מוציאים את דף האתר, עדיין בתוכניות המתאר המחוזיות חייבים לזכור שבמקום הזה היה אתר אשפה כי זה משמעותי מבחינת ההתפתחות של שטחים או בינוי לכיוון האתר, בשלבים הראשונים בגלל בעיה של גז או אפשר יהיה לבנות ממש בסמיכות לאתר ורק אחרי שהוא יתייצב אפשר יהיה לנצל אותו לבניה קלה, ולכן זה דבר שצריך איכשהו להשאר בתת מודע בתוכניות המתאריות,

דונה רציבסקי: בתת מודע זה בעיה,

ניסים אילן: אז שיהיה מסומן כאתר שבעבר היתה בו אשפה,

אורי עלוני: שתהיה רשימה של אתרי צל,

ניסים אילון: צריך לחבטיח שלעשר עשרים שנה אם מישהו ירצה לבנות על האתר,

דינה רצ'בסקי: אבל ההחלטה שלכם נתנה לזה ביטוי יפה, כי נאמר לבטל את אתר אילת לאחר שתוגש לוועדה המחוזית דרום ותבוצע תוכנית שיקום, אז בתוכנית השיקום צריך יהיה לקבוע את המועדים ואת הכל, ואת המועדים שבהם -

\_\_\_\_\_ : מה מונע מתי יגישו לוועדה?

דינה רצ'בסקי: כי הוא לא מבוטל אלא לאחר שבוצע שיקום, זה מה שנאמר בהחלטה, אז יש פה פתרון,

\_\_\_\_\_ : יש פה פן יותר פרקטי, שאפילו יבוצע שיקום ומחר או עשר עשרים שנה מישהו רוצה לבנות שם אז יש לו בעיה, הוא צריך לחפור יסודות סופר עמוקים, וויסות של הגזים,

דינה רצ'בסקי: אין שום בעיה משום שתוכנית השיקום קובעת כמו כל תוכנית זמנים ולוחות. גמרנו את הנושא הזה לכן ההחלטה כפי שהיא הופצה על פי סעיף 26 לחוסיף את אתר נימרא לתמא 16 ובמקביל לבטל את אתר אילת לאחר שתוגש לוועדה המחוזית מחוז הדרום תאושר ותבוצע תוכנית שיקום, ודף 21 א' יחליף את דף מספר 21 בתמא לאחר ביצוע התנאים האלה.

9. תכנית מתאר ארצית, חקיקה לתחומים כח (דלג) (חש"מ) ה'תש"ט מס' תמ"א/10

עמרם קלעג'י: אנחנו עוברים לסעיף 9. א. נאמר חובב - תחומים ארצית (אנטי-אנטי-2 יחידה "יצור קמחון משולב" - תחומים ארצית

דינה רצ'בסקי: הסעיף 9 אני אקריא את הצעת התאור וההחלטה, - רמת חובב תחנת כוח, טורבינות גז תוספת שתי יחידות יצור במחזור משולב, המלצה לאישור הממשלה. התוכנית הוצגה בפני המועצה בישיבה 352 ב-2 בספטמבר 96 שהעבירה את התוכנית להערות הועדות המחוזיות, נתקבלה תגובת הועדה המחוזית של מחוז הדרום האומרת שהועדה החליטה להמליץ בפני המועצה הארצית על אישור התוכנית מאחר ונמצא שאינה נוגדת את התוכניות החלות על המרחב ותואמת את הכוונות התכנוניות של תוכניות אלה.

לאשר את התוכנית ולהסמיך את יושב הראש להעביר את התוכנית לאישור הממשלה, זאת הצעת ההחלטה המוצעת.

סעיף ב', הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לאתר סילוק אפר פחם באורון, אנחנו הפצנו את החומר, לא נתקבלו הערות, אם כי במינהל התכנון אנחנו חשבנו בעצת היועץ לחוסיף בתסקיר את הדרישה את ההתייחסות לאפשרות ניצול אפר הפחם לשיקום מכרות פוספטים פתוחים או כיסוי פסולת לאתר לסילוק פסולת, זה שימוש נוסף אפשרי, שיבדק בתסקיר.

23 קצ"מ :

שתהיה לנו אפשרות להגיש עוד בקשות לחוסיף לתסקיר בדיקות נוספות, טווח תשעים המפורסם, עברנו אותו בקול אמריקה, דווקא על אפר פחם, יש שם מטוסים, חרבה, קרוב, אני לא יודע מה המשמעויות, האבק, אפר, פיה, לא יודע מה,

חיים: המטוסים יגלו אבק, אין שם ציפורים באפר פחם,

23 נצ"מ : אני יודע שציפורים אין, לא הספיקו לבדוק אני לא חושב שזה מזיק אם תתחילו לבדוק מיוחדת לבדוק עוד דבר מה בתסקיר, תוך חודש ימים.

דינה רצ'בסקי: אני מציעה שאנחנו נאשר את ההנחיות וניתן לך את האופציות אם יהיה לך תוספת,

זה מספיק לי, זה מה שאני מבקש.

אורי עלוני: יש לי שאלה, הוגש תסקיר שנמצא עכשיו בבדיקה על אתר אורון של אשפה, אני חושב שאין מחלוקת על זה שחלק משמעותי מאוד מהנושאים שנבדקים מאחר ומדובר ממש באותו שטח עצמו,

צריך להיות חופף,

אורי עלוני: דומה, זהה, חופף,

דינה רצ'בסקי: נבדק על ידי אותו גוף גם,

אורי עלוני: ונבדק על ידי אותו גוף, עכשיו בהנחה שאנחנו מאשרים את ההנחיות, וגוף נוסף שונה, יבדוק את זה, אפילו שזה חברת השמל שכולנו אומרים וחושבים בליבנו גוף גדול חזק ועשיר, נראה לי שזה גם בזבוז זמן וגם בזבוז כסף לעשות סט כפול של בדיקות, אני הייתי ממליץ שאולי שהמשרד לאיכות הסביבה שהיום או בשעה זו, בזמן הזה בודק את התסקיר שהוגש על האתר האשפה באורון, איזה נושאים לא חייבים לחזור עליהם, אחרת אנחנו כגוף תכנוני גם מורחים זמן וגם כסף.

אנשים יחזיקו

אני רוצה לגיד, יש מצד אחד בעיה שנותנים הנחיות לאתר, ולא אותם אנשים יבדקו את זה, לא אותם אנשים יכתבו את זה אבל גם לא בדיוק אותם אנשים יקראו את החומר. אנחנו אומרים תמיד בכל תסקיר זה לא בקטע של אפר פחם בכל תסקיר, שהתסקיר הוא חוליה ברצף של דברים שנבדקו עד היום ומצידנו אפשר להשתמש בכל המידע שיש עד היום, אבל להתחיל להגיד לאדם שצריך לבדוק אפר פחם יש לחפש בתסקיר על אתר אורון של הפסולת זה בעיה. לכן - חברת השמל, כל מידע שרלבנטי בתסקיר של אורון, יכולה להשתמש בו, ולא צריכה להמציא את הגלגל מחדש ולהמשיך הלאה.

אני רוצה לחתייחס עוד משפט אחד, נקודה נוספת שבתסקיר אנחנו דרשנו התייחסות לנושא של חלופות, גם בצורות הטיפול עם האפר פחם הרי בכלל יש כאלה שרואים בפסולת - וגם לנושא של השלכיות, אם נגיע למצב שבאפר פחם יהיה יותר כלכלי להשתמש בו לכל מיני שימושים בארץ, אף אחד לא אומר שצריך את האלף דונם, לכן המטרה שלנו שהתסקיר ית את התמונה הכוללת והמרוכזת של כל מה שידוע על האפשרות של השימוש באפר פחם והניצול שלו, ובאמת יהיה מסמך אחד שמי שיבוא לבדוק את זה יוכל לקרוא מאלף ועד תף על הנושא הבעייתי הזה, שכבר יותר גדול ממני.

לא הבנתי מה אתה רוצה,

דינה רצ'בסקי: הוא לא רוצה שום דבר, הוא השיב.

עמרם קלעג'י: - גמרנו,

דינה רצ'בסקי: אם כך לאשר את ההנחיות עם התוספת לגבי השימוש באפר פחם גם לכיסוי, ושימושים נוספים. עכשיו יש שני דברים.

הוצאת היל"ר (האשק)

עמרם קלעג'י: יש שני דברים שבבוקר השארתי אותם לסוף היום.

דינה רצ'בסקי: הנושא הראשון היה הבעיה שאנחנו הסתבכנו שעל פי

חוק ועדת ערר, של קרקע חקלאית, תמנה חמישה חברים, בדיון שהיה לפני כמה חודשים בא המשרד לאיכות הסביבה ואמר עכשיו - אז מגיע לנו ייצוג גם בוועדת ערר וברצון טוב אמרו טוב יהיה חבר גם המשרד לאיכות הסביבה, ואז רק כשפנה איזה עורך דין ואמר מה זה שישה חברים זה בניגוד לחוק,

**חיים:** משרד הפנים יושב ראש, משרד החקלאות -

**דינה רצ'בסקי:** חבל, חיים, על כל פנים למרות שביקשה ממני ולרי, בואו אל תקבלו על זה החלטת היום, אמרתי לה תראי יש ישיבה של ועדת ערר ב-31 לדצמבר, הישיבה הבאה היא רק בינואר ושוב פעם ההרכב יהיה פסול, אז הגעתי איתך להסכמה שהיום אנחנו רק נשהה את החלטתנו לענין החבר השישי, ונחזור ונקיים על זה דיון בישיבה הבאה, אז החלטת שמתקבלת היום היא השהיית או התליית החלטתנו על החבר השישי, ונדבר ונסביר את כל הנושא לפני שנעלה את זה לדיון הבא במועצה הארצית, זה הנושא הראשון שעליו היה לנו חוב מהודעות היושב ראש.

**2. אישור פרוטוקול (מא)**  
זה היה במסגרת אישור פרוטוקול, 353, שבו התקבלה הערה בכתב מיואב שגיא המתייחס לסעיף 7 בפרוטוקול תמא 14 בענין בדיקת החלופות להר גרשום, הטענה בכתב היתה שועדת המשנה לא החליטה שבדיקת החלופות בנוגע לאתר בהר גרשום תהיה במסגרת של תוכנית מתאר מקומית או תוכנית מפורטת ואכן נכון שנאמר באותו פרוטוקול שחלופות יבדקו תוך שנה, והם יבדקו במתכונת של פרקים א' וב' לתסקיר השפעה על הסביבה ומילולית כששמעו את הטייפ לא היה כתוב במסגרת תוכנית מתאר מקומית או מפורטת. אבל בעקרון רוח החלטת היתה כזאת שתהיה עבודה מסודרת שינתנו הנחיות לעשות את אותם פרקים א' וב' בתסקיר, הנחיות שהיועץ הסביבתי המשרד לאיכות הסביבה יערוך אותם, מוסד תכנון יאשר אותם ואז הבדיקה מי שיעשה אותה במקרה זה אולי עורכי תמא 14 יעשו אותה, הם עובדים במסגרת חוקית מסודרת, זאת היתה רוח החלטת, והכוונה כאשר זה הוסב במסגרת תוכנית מתאר מקומית או מפורטת, הבנו שזה מה שמפריע לחלק מהאנשים, אז הצעתי שזה יהיה במסגרת תוכנית, ואז יוכלו לראות את זה גם במסגרת תוכנית המתאר הארצית לעשות את הבדיקה הזאת ואז לא תהיה שום בעיה.

אבל הכוונה מלכתחילה היתה כזאת שחבדיקה, ההנחיות לתסקיר, המסקנות של התסקיר ידונו לא בגוף וולונטרי כי אז זה לא מחייב אף אחד, אלא במסגרת מוסד תכנוני שיש לו סמכויות.

**דינה:** אנחנו כותבים תוכנית,

**דינה רצ'בסקי:** במסגרת תוכנית, כן.

**לבנת:** צריך להבהיר לו שיכול להיות במסגרת הארצית ואז זה אומר שהעורכים -

**מר שפירא:** אני חושב שצריך להסתכל על הענין עצמו והענין עצמו ורוח החלטת כפי שהיתה לגבי הר גרשום אמרה שחאתר הזה יכלל בתמא 14 אתרים של הצפון, אבל תערך לגביו בחינה נוספת, ניתן גם זמן לבחינה הזאת, שנה, בחינה של חלופות, והרוח של החלטת היתה שעורכי תמא 14 יעשו במשך השנה הזאת את בחינת החלופות הזאת ביחד עם המשרד לאיכות הסביבה, כאשר בסוף החלטת ביקש מנחם זלוצקי מטעם המשרד

השאלה (המשנה)

לאיכות הסביבה שהוא מציע שבדיקת החלופות הזאת תעשה מתכונת של פרק ב' של תסקיר השפעה על הסביבה,

דינה רצ'בסקי: זו היתה הצעה שלי, לא חשוב,

מר שפירא: זה מה שאנחנו שמענו בהקלטה, יכול להיות שלא שמענו טוב, אפשר לחזור ולתמלל את הקטע הזה, זאת היתה הכוונה. מדובר כאן על אתר כמו שאמרת קודם שהוא בשלב ב', זאת אומרת אף אחד לא ילך לחכין עליו עכשיו תוכנית לעשר השנים הקרובות, ולכן מה שצריך לעשות זה באמת שעורכי התמא יבצעו בחינה של חלופות לאתרים שבהם יש את אותו חומר שיש בהר גרשום, יש מפה שבה מופיעים בסקר שנעשה לטובת קביעת האתרים יש מפה שבה יש את כל האתרים וצריך ללכת ולבדוק האם יש חלופות להר גרשום, זה לא צריך להעשות במסגרת של תוכנית, כמו שהבחינה של כל החלופות במסגרת של תמא 14 לא נעשתה במסגרת של תוכנית, היא נעשתה על ידי ועדת העורכים שהכינו את העניין,

דינה רצ'בסקי: זה יותר פרובלמטי,

\_\_\_\_\_ : הר גרשום הוא באמת בעוד עשר שנים, אם ימצא אתר אחר הוא לא יהיה לעוד עשר שנים, הוא לא יהיה בדיוק אותו דבר, יכול להיות שהוא יהיה קודם ואולי כן תהיה תוכנית,

\_\_\_\_\_ : אני לא מבין, מה הבעיה,

\_\_\_\_\_ : צריך לחייב שבתוך שנה תהיה בדיקה, זה מה שצריך לחייב.

מר שפירא: מה שכולם אומרים אתר הר גרשום זה אתר לשלב ב', אין דאגה שאם הוא יופיע בתמא אז פתאום בעוד חצי שנה מכוח התמא יתחילו לחצוב בהר גרשום,

\_\_\_\_\_ : יש סכנה כזאת אבל -

\_\_\_\_\_ : הסכנה הזאת קיימת גם אם זה לא קיים, עובדה שהתחילו את רוב אתרי המחצבות התחילו לחצוב בלי שהם היו בתמא ובלי שהם היו ב- אז זה לא קיים.

מה אומרת החלטה, החלטה אומרת בעצם לחומרא לגבי הר גרשום, היא אומרת לא סתם יבדקו חלופות, יבדקו את זה במתכונת של פרקים א' ב' של -

דינה רצ'בסקי: לא תסקיר שלם, אלא -

\_\_\_\_\_ : במתכונת של פרקים א' ב' של תוכנית, מה זה משנה אם קוראים לזה מתאר או מפורטת, פרקים א' ב' של תוכנית, המשרד לאיכות הסביבה -

דינה רצ'בסקי: ביחד עם המשרד לאיכות הסביבה עוד,

דן סתו: הם יכתבו את ההנחיות, יהיו הנחיות, יעשו את הבדיקה לפי ההנחיות האלה, ואז יגיעו למסקנה מה כאן הבעיה, זה בדיוק הרי מה שרצו מה שהיתה הכוונה,

עמרם קלעג'י: הוא רוצה לבטל את הכל פה,

דינה רצ'בסקי: החלטה שאין עליה עוררין, יש לי את הפרוטוקול של ועדת המשנה כתוב - האתר יקבע לשלב ב', עשר שנים ממועד אישור התוכנית הארצית, המשרד לאיכות הסביבה, החברה

להגנת הטבע, רשות שמורות הטבע מנקשים שלב ג'. ב. במהלך שנה אחת מיום אישור התוכנית יבדקו עורכי תמא 14 וכאן עכשיו הויכוח, במסגרת תוכנית המתאר / המפורטת, חלופות לאתר יחד עם המשרד לאיכות הסביבה. הבדיקה תערך במתכונת דומה להנחיות של פרק ב' בתסקיר השפעה על הסביבה. גבולותיו המדויקים של האתר יקבעו על ידי ועדת המשנה לאחר תכנון ראשוני של אתר החציבה, זה כבר לא רלבנטי עכשיו לדיון.

אחר כך יש פתיחה והפעלה של האתר יהיו מותנים במיצוי החומר, בסגירת המחצבות הקיימות בכפר גלעדי ועל פי תוכניותיהן המאושרות ובתכנית ובתסקיר ילקחו בחשבון X Y.

אנחנו רוצים לעשות את זה מה שיותר ממוסד, מה שפחות וולונטרי, מה שיותר יהיה במסגרת דיון במוסד תכנון. זה לטובת העניין.

בלי תוכנית איך יבדקו?

\_\_\_\_\_ : מה החלטה כרגע?

עמרם קלעג'י: מה שקראנו כל הזמן,

דינה רצ'בסקי: אותה החלטה, לא נכתוב לך מקומית או מפורטת,

עמרם קלעג'י: מה שיואב רוצה שבאמצעותו אתה רוצה להגשים את זה זה פשוט לבטל את כל הסיפור,

\_\_\_\_\_ : לא נכון, אנחנו רוצים שתעשה בחינת חלופות,

דינה רצ'בסקי: אתם לא עוררים על החלטה, אתה טענת תיקון פרוטוקול.

עמרם קלעג'י: רבותי אנחנו מחליטים שזה החלטה של המועצה הארצית בהתנגדותו של עמית. הישיבה תמה.



משרד האנרגיה והתשתית  
 אגף תשתית ורישוי  
 06-10-1996  
**דואר נכנס**

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מס' 342 שהתקיימה  
 באוניברסיטה העברית, גבעת רם, בבית בלגיה, ירושלים  
 ביום שלישי, ל' תשרי התשנ"ו, 24 באוקטובר 1995

*ה"צ סניטקול*

נכחו: חברי המועצה:

- מר ע' קלע' גי- יו"ר
- סא"ל צ' קדמן - במקום מר נח כנרתי
- מר מ' כהן (קדמון)
- מר א' עלוני - במקום מר רמי הלפרין
- גב' א' להמן - במקום מר אלכס לנגר
- מר א' ניסן - במקום מר איתי אייגיס
- עו"ד ד' דרור - במקום עו"ד חיים קלוגמן
- מר ג' שמיר - במקום מר יחיאל בנטוב
- גב' י' פלאוט
- מר ישראל פלג
- גב' ד' רצ' בסקי
- מר ב' קריגר - במקום מר בן ציון סלמן
- מר ג' בן דרור
- מר ד' פרי
- ד"ר ח' סווייד
- מר א' בר עזר
- מר יוסף שגיא
- מר ש' כלפה
- פרופ' א' מזור
- ד"ר ע' גונן
- מר יואב שגיא

משקיפים ויועצים:

- סנ"צ יעקב מבורד
- מר ד' סתו
- ד"ר י' דרייזן
- מר י' בר-גרא

מזכיר המועצה:

חיים אלישיב

מוזמנים:

- { מר אפרים שלאין
- { מר אילן נסים
- { עו"ד בינה בראון
- { גב' גליה גולדברג
- { מר אורי גונן
- { מר תומר
- { מר יפתח קרמר
- { מר משה שוקר
- { מר נמרוד חלמיש
- { גב' אהובה לוי
- { אדר' אריקה לאוב - מתכנתת דודאים
- { מר יצחק רגר - ראש עיריית באר שבע
- { גב' מרים טירקל
- { גב' אילנה שטרום
- { גב' נועה הראל
- { מר ירמיהו רוזנברג - עיריית באר שבע
- { מר אריה בר
- { עו"ד רנטו יאראק
- { עו"ד דן עברון
- { גב' בלהה גבעון - החב' להגנת הטבע-דרום
- { עו"ד גילה שטופלר - אדם טבע ודין

עו"ד שלום זינגר {  
עו"ד שרית דנה { יועץ משפטי, משרד הפנים  
גב' קרן קטקו - לשכת הדוברת, משרד הפנים

גב' לאה גנדליון - לשכת התכנון המחוזית מחוז הצפון  
גב' רננה ירדני-גולן - מתכנתת ועדה מחוזית,  
מחוז המרכז

מר סולה פרדקין - מינהלת פל"ח  
מר אורי וקסלר - משרד הבינוי והשיכון  
מר ליפא גדל - משרד התעשייה והמסחר  
מר חיים חכים - ראש מועצה אזורית מגידו  
ד"ר מיכאל ברודניץ - מתכנן מבוא כרמל  
מר יוסף עזר - חברת מקיף  
מר אלי וייס - ד.א.ל. פיתוח והנדסה  
מר אפרים ויינהבר - מתכנן מחלף בן שמן  
מר ראובן לבאון {  
עו"ד יחזקאל לוי { חב' כביש חוצה ישראל  
מר רוברט דניאל {  
אדר' צילה ליטבק {  
מר דוד פילזר {  
גב' אהובה פלג { מינהל התכנון משרד הפנים  
גב' מיכל לשם {  
גב' עדית בר יוסף {  
מר שמחה שילוני {  
גב' חנה אורן {

נעדרו: חברי המועצה: גב' סופיה אלדור - משרד הבינוי והשיכון  
הרב אורי לופוליאנסקי - עיריית ירושלים  
מר דן דרין - עיריית ת"א-יפו  
מר יונה יהב - עיריית חיפה  
מר מקסים לוי - עיריית לוד  
מר בני שרעבי - עיריית רחובות  
אדר' גילה חיות - ארגוני נשים  
פרופ' יגאל צמיר - נציג הטכניון

#### על סדר היום:

1. הודעות היו"ר
2. אישור פרוטוקולים מלאים מס' 338, 339, 340 ופרוטוקול החלטות 341.
3. תקנות התכנון והבניה:
  - א. סדרי דין לוועדת ערר לפי סעיף 12 א'.
  - ב. חישוב שטחים ואחוזי בניה בתכניות ובהיתרים (תיקון)
  - ג. סטייה ניכרת מתכנית (תיקון)
  - ד. מרחק ליציאה בחניונים (תיקון)
  - ה. היתר לעבודה מצומצמת (תיקון)
  - ו. מידע נדרש להיתר (תיקון)
4. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה תמא/16א' דודאים- המלצות ועדת המשנה לשמיעת התנגדויות.
5. פעילות יצרנית נוספת במשק המשפחתי (דו"ח ועדת קדמון).
6. תכנית מיתאר ארצית לגפ"מ מס' תמא/32 (דיון חוזר באתר שפד"ן).

7. תכנית מיתאר מחוזית מחוז הצפון שינוי מס' 11 מס' תממ/11/2-  
אזור תעשייה מבוא כרמל (בהתאם לתכנית ג/8415) (דיון להפקדה).
8. תכנית מיתאר ארצית לבניה פיתוח ולקליטת עליה תמא/31/א' דרכים:  
א. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לפרקים ג'-ה' למחלף  
בן שמן בקטע 13 (לאישור).  
ב. קטע 11 דרך מס' 471 מדרך מס' 40 ועד דרך מס' 6  
(לאישור).
9. תכנית מיתאר ארצית לדרכים מס' תמא/3 -  
א. שינוי מס' 22 - מחלף שואבה (לאישור)  
ב. שינוי מס' 37 - מחלף על דרך מס' 491 דרך הרצליה  
(דיון ראשון).
10. תכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז תממ/3 שינוי בדרך 431 ומסילת  
ברזל בתחומי נס ציונה, באר יעקב, גזר, רמלה עד דרך מס' 1 -  
הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה.
11. שונות.

### 1. הודעות היו"ר

- א. בהזמנה לישיבה זו נפלה טעות סופר בסעיף 6 בסדר היום ונרשם  
תכנית מיתאר ארצית לגפ"מ תמא/34 - צריך להיות תמא/32.
- ב. מובאת בזה לידיעת המועצה הארצית החלטת הממשלה מס' 6070 שהתקבלה  
באוגוסט 95 במסגרת הצעת תקציב המדינה לשנת 1966-הגברת יעילות  
השימוש בקרקע. וזו לשון ההחלטה:
- מחליטים: להטיל על שר הפנים, לקבוע עד ליום 1.1.96,  
הנחיות תכנוניות שימנעו בזבוז קרקעות ויביאו להגברת הניצולת  
ויעילות השימוש בקרקע.
- ההנחיות יכללו בין היתר את העניינים הבאים:
- א. קביעת רמות מינימליות של אחוזי ניצול במקרקעין  
עירוניים.  
ב. קביעת נורמות ניצול כלל עירוניות למרחבים אורבאניים.  
ג. עידוד שימושים מגוונים ומשולבים במתחמי בניה.  
ד. עידוד מיחזור קרקע עירונית לניצול אינטנסיבי.
- עד כאן ההחלטה. מינהל התכנון יפעל בשיתוף עם גורמים  
מקצועיים חיצוניים להכנת ההנחיות.
- סיוע מחברי המועצה בהכנת ההנחיות יתקבל בברכה.
- ג. ביום שני 6.11.95 בשעה 14:00 בבית הארחה של קרית ענבים תתקיים  
ישיבה של ועדת ההיגוי לתכנית מיתאר ארצית למפעלי תיירות ושטחי  
נופש תמא/12. בישיבה זו תוצג התכנית ומבנה החומר להגשה למועצה  
הארצית.  
לישיבה זו נשלחה גם הזמנה אישית לחברי המועצה.
- ד. החברה עו"ד דלית דרור הביעה את רצונה לפרוש מוועדת המשנה למרחבי  
תכנון אך נעתרה לבקשה להמשיך עד לסיום הדיון וקבלת החלטות במספר  
נושאים שהיו בסדר היום של הוועדה, עתה היא מבקשת שוב לממש את  
רצונה לפרוש.

ה. ד"ר אהרון לוי יו"ר הוועדה המחוזית לתכנון ולבניה מחוז המרכז מבקש להאריך את מועד הגשת הערות הוועדה המחוזית לשינוי 24 לתמ"א/3 (דרך מס' 6 ודרך מס' 444) עד לסוף חודש זה אוקטובר.

אנו מציעים להעטר לבקשתו.

ו. חבר המועצה, אחד מותיקיה, ד"ר גדעון בן דרור פורש מחברותו במועצה עקב התמנותו לנציג קרן החינוך בארה"ב - מאחלים לו דרך צלחה והצלחה בתפקידו.

מר ג' בן דרור תודה על האיחולים. המועצה היא אחד מהפורומים המהותיים והמשמעותיים במדינה. מודה על ההזדמנות להשתתף בו, השר ימנה מחליף.

94-84 הוחלט: להאריך את המועד להגשת הערות הוועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז המרכז, לתכנית מתאר ארצית לדרכים תמ"א/3 - שינוי מס' 24 (דרך מס' 6 ודרך מס' 444) עד לסוף חודש אוקטובר 1995.

2. אישור פרוטוקולים מלאים מס' 338, 339, 340 ופרוטוקול החלטות מס' 341

סא"ל צ' קדמן לפרוטוקול 340, תמ"א/32, נקבע שהאתר המועדף הוא השפד"ן ויש לבדוק עם 3 גורמים לרבות עם משרד הבטחון. הערתי שאנו לא מסוגלים להעיר הערות תוך 3 שבועות, הנושא עולה לסדר היום ויהיו לי הערות.

מר א' ניסן בפרוטוקול 338 מופיעה החלטה בנושא מרחב תכנון מטה יהודה - הנושא לא נדון ולא נכלל בסדר היום, בנוסף יש החלטת ועדת משנה מאוחרת לפרוטוקול מועצה והיא נכללת בו.

מר ח' אלישיב יש החלטת מועצה האומרת שבהחלטות ועדת המשנה למרחבי תכנון לא יתקיים דיון במליאה אלא הן יוכנסו לפרוטוקול המועצה הקרוב שבהכנה ואם אין הערות מצד חברי ההחלטות מתאשרות ביחד עם אישור הפרוטוקול.

מר א' בר עזר לפרוטוקול 341, תמ"א/10 בסעיף ד' לא כתוב שאין להפעיל את התחנה.

גב' ד' רצ'בסקי עפ"י הוראות התכנית המאושרת ניתן להפעיל את תחנת הכוח להפעלה נסיונית ולא כתוב לכמה זמן. התקיימה ישיבה אצל השר לאיכות הסביבה ובה הוברר שההפעלה היא נסיונית חלקית בלבד.

95-85 הוחלט: לאשר פרוטוקולים מלאים מס' 338, 339, 340 ופרוטוקול החלטות מס' 341, בתיקון להלן: בפרוטוקול מס' 340, בנושא מס' 5 - תכנית מתאר ארצית לגפ"מ תמ"א/32, בעמ' 17, אחרי החלטה 69-95 יבוא: סא"ל צבי קדמן מעיר שתוך חודש לא תוכל מערכת הבטחון לסכם את עמדתה או הערות לאתר שפד"ן.

- מר ד' פילזר 6 תקנות מונחות כעת לפני המועצה.  
 עו"ד יחזקאל לוי שעובד עם חברת אמ"ן הכין הצעת תקנות לתיקון החוק שעברו דיון בוועדת המשנה.
- עו"ד י' לוי מתייחס לסדרי דין לוועדות ערר אחד הנושאים שהומלץ עליהם בזמנו הוא הקמת ועדת ערר שתתפוס חלק גדול מעבודת הוועדה המחוזית לתכנון ולבניה. יתקיים יום עיון למועצה בנושא זה ואז יורחבו הנושאים השונים.
- השינויים כעת הם:
- ועדה מקומית מוסמכת כעת גם להפקיד תכנית וגם לשמוע התנגדויות. ועדת הערר תוכל להחליט בנושאים בהם ישנה מחלוקת.
- תחום נוסף - עררים בהיתרי בניה, הקלות - נושאים אלה יהיו בסמכות הוועדות המיוחדות שיוקמו.
- לדעתנו עיקר העבודה תהיה בעררים על דחיית התנגדויות. אחד השינויים העקריים - יזם פרטי יכול להגיש תכנית לוועדת מקומית.
- ועדת הערר מורכבת מיו"ר - משפטן, נציג מתכנן המחוז, נציג ארגון המהנדסים ו-2 נציגי ציבור שאינם עובדי הרשות המקומית. זו ועדה מעין שיפוטית בלתי תלויה. החוק מטיל חובה על שר המשפטים בהסכמת שר הפנים לקבוע סדרי דיון לוועדת הערר.
- בגלל שהתקנות נוגעות לתכנון ובניה יש חובה להתייעץ במועצה, הן נדונו בפירוט בוועדת המשנה.
- העבודה נעשתה בלחץ זמן חלקה עפ"י החוק. לדעתנו יהיה צורך לשנות זאת כיוון שלא יעמדו בזמנים הנקובים.
- ישיבת המועצה בדצמבר, חלק מהישיבה יוקדש להשתלמות בנושא התיקון עם עו"ד לוי ואינג' שולמן, ובהשתתפות השר.
- את התקנות האלה לאחר שיאושרו במועצה צריך להעביר מיד לממונה על נוסח חקיקת משנה במשרד המשפטים כדי שיתפרסמו ברשומות מהר.
- המועד להגשת ערר נקבע בחוק, מנסיון, התנגדויות שמגיעות אחרי הזמן ועדות מחוזיות מקבלות אותן. לגבי ערר יש לקבוע שמה שיגיע לאחר המועד לא יתקבל.
- הייתי משאירה זאת לוועדת הערר, במועצה לא קיבלנו עד היום עררים שהגיעו מאוחר.
- מציעה לעשות את סדר היום במועצה הנאה הפוך ולהתחיל בנושא תיקון 43.
- עם הגשת התקנות הבאות, יבדק הנושא שהעלה מר ניסן.
- מתייחסת לתקנות חישוב שטחים, התקנות כבר אושרו וכעת נעשו תיקונים מזעריים אך למען הסר ספק הבאנו למועצה את הנוסח המלא.
- גב' ד' רצ'בסקי
- עו"ד ד' דרור
- מר א' ניסן
- עו"ד ד' דרור
- גב' י' פלאוט
- יו"ר
- עו"ד ד' דרור

מר ד' פילזר

התיקון מגדיל את מידת הגמישות לציון השטחים העיקריים ושטחי שרות במקום "לבין השטחים" לבין כלל השטחים" מגמישים את ענין קביעת שטחי השרות לעומת השטחים העיקריים. הטענה היתה שלעיתים לא ניתן לדעת את פרוט שטחי השרות.

כמו כן, זה לא חייב להקבע במ"ר אלא יכול להיות בכלים אחרים כגון תקנים.

מר א' בר עזר

קיימת בעיה בנושא של עליות גג. וכן בנושא מרפסות סוכה.

עו"ד ד' דרוור

מבקשת להגיש בכתב את הבעיות שהועלו למנהל אגף לתקנות ונוהלים, והן יובאו יחד עם תגובות הנוגעים בדבר, לועדת המשנה לתקנות ונוהלים.

מר ד' פילזר

מתייחס לסטייה ניכרת מתכנית. שינוי לשטח לא יהיה סטייה נכרת אלא יהיה בסמכות הועדה המקומית. מתייחס למרחק יציאה בחניונים - בחניונים שבהם יש מערכת כיבוי אוטומטית מוצע להגדיל מ- 25 מ' ל- 50 מ'.

גב' א' להמן

משרד התחבורה לא היה שותף, למשרד יש תקנות משלו לחניונים, מבקשת לאפשר התאמה בין התקנות עד הישיבה הבאה.

יו"ר

מציע לאשר כעת את התקנות, במידה ותתעורר בעיה במשרד התחבורה. הוא יפנה למשרד הפנים.

מר ד' פילזר

שני תיקונים נוספים:

1. היתר לעבודה מצומצמת.

להוסיף "מתקנים לפינוי אשפה וגז ביתי".

2. מידע נדרש להיתר - ברוב המקרים למידע יש תוקף למשך שנה, כמו כן, הפננו לסעיף בחוק.

95-86 הוחלט:

1. להמליץ לשר הפנים להתקין את תקנות התכנון והבניה:

א. סדרי דין לועדות ערר לפי סעיף 12 א;

ב. חישוב שטחים ואחוזי בניה בתכניות ובהיתרים (תיקון);

ג. סטייה ניכרת מתכנית (תיקון);

ד. בקשה להיתר תנאיו ואגרות (תיקון) (מרחק ליציאה מחניונים);

ה. היתר לעבודה מצומצמת (תיקון);

ו. מידע נדרש להיתר (תיקון).

2. משרד התחבורה רשאי יהיה להעביר את הערותיו לתקנות המוצעות בענין מרחק ליציאה מחניונים תוך שבועיים, לאגף להנחיות תכנון במינהל התכנון של המשרד הפנים.

3. מר איתמר בר עזר רשאי להעביר הערותיו לחישוב שטחים שיידונו במסגרת הצעה נפרדת לתיקון תקנות אלה.

גב' ד' רצ'בסקי

הוזמנו לנושא זה ראש עיריית באר שבע מתכנן מחוז הדרום ועורך התכנית, התכנית היא תכנית מיתאר ארצית עם הוראות של תכנית מפורטת.

המועצה דנה בתכנית ובתסקיר ההשפעה על הסביבה בישיבה מס' 337 מ-2.5.95 החליטה בין השאר לפרסם את דבר התכנית לציבור הרחב ולהזמין להגיש הערות והשגות, להעבירה לדיון בולק"ח ולהעבירה כמתחייב מסעיף 52 לחוק להערות הועדות המחוזיות והסמיכה את ועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לדון בהשגות הציבור בהערות הועדות המחוזיות ולהגיש את המלצותיה למליאה.

צוות תכנון מטרופולין ב"ש הביע עמדתו.

ועדת המשנה קיימה שתי ישיבות, שמעה את השגות הציבור, דנה בהערות וקיבלה החלטות שהופצו בין החברים. המשיג העקרי זוהי עיריית ב"ש, הועדה המחוזית מחוז הדרום אימצה את ההשגות של ב"ש ודחתה את התכנית. שמענו את שמאי אסיף ופרטנו בחומר את הנושא שהועלה, את התשובה לו ואת הצעת ההחלטה. ההמלצות שהופצו הן המלצה בלבד, המועצה היא המכריעה בנושא כמו בכל תכנית מתאר ארצית.

המלצת ועדת המשנה לאחר ששמעה את ההשגות שבחלקן קיבלה ובחלקן דחתה היא לאשר שלב א' בלבד של התכנית, שטח בחלקו הצפוני של האתר, עם רצועה של 70 מטר מדרום וצמוד לשטח האמור הדרושה מסיבות טופוגרפיות ותפעוליות. כמו כן, ממליצה הוועדה לבדוק אפשרות לצירוף האתר לעיריית באר שבע ולצרפה גורם לפיקוח ולשמירה על תפעול האתר.

ראוי לציין שההחלטה לא נתקבלה פה אחד ולהחלטה צורפה דעת מיעוט של עו"ד ד' דרור הסבורה שיש לאשר שלבים א' ו-ב' של התכנית כאשר הפעלתו של שלב ב' תהיה טעונה אישור המועצה הארצית.

כדי להבהיר למשתתפים מהו שלב א' ומהו שלב ב' צוות התכנון יציג ויצביע על השטחים ויסביר את משמעות ההחלטה של ועדת המשנה.

מסבירה על התשריט את חלוקת השטח: מתקנים ושרותים 40 דונם.

גב' א' לאוב

שלב א'	ל-10 שנים	270 דונם	הטמנה נטו.
שלב ב'		220	
שלב ג'		270	

שלב א' כולל ערמת העפר 455 דונם בנוסף המתקנים - 40 דונם. וערמות כיסוי - 175 דונם.

שלב ב' מוסיף 375 דונם להטמנה.

השטח של שלב א' יספיק ל-5 שנים בלבד. השטח של א+ב יספיק ל-10 שנים.

מר א' נסים

שלב א' הוא פחות מ-400 דונם. ברוטו כ-550. שלב א' + ב ורצועה - 850 - 800

המלצת הולק"ח היא על שלב א' בלבד.

מר י' פלג

תוספת שלב ב' מהווה תוספת של קצת יותר מ-1/3 מהשטח.

גב' ד' רצ'בסקי

ועדת המשנה שמעה את הערות הועדה המחוזית דרום. מקריאה מכתב של מתכנן המחוז:

הנדון: תכנית מתאר ארצית לסילוק אשפה תמ"א 16/א' דודאים

להלן התייחסות לשכת התכנון המחוזית להמלצותיה בענין הנדון.

1. הועדה המחוזית דרום החליטה בישיבתה מ-24.7.95 שלדעתה יש מספיק זמן לאתר ולהכשיר את האתר החליפי באורון, ואין צורך בשמוש זמני בדודאים כאתר ארצי.
2. המלצת ועדת המשנה של המועצה הארצית תואמת את ההחלטה הקודמת של הועדה המחוזית מ-25.4.94 שכוונתה היתה לתת פתרון זמני לסילוק פסולת לתקופה של עד 3 שנים כלומר שהאתר יהיה ארצי רק עד שאס"פ אורון יהיה זמין.
3. המלצת צירוף אזור אתר דודאים לבאר-שבע הינה בעייתית מאחר והמרחק לגבול המוניציפאלי היום הוא כ-7 ק"מ הכוללים בתוכם שטחים בעייתיים כמו חוות הדלק, בסיסי צה"ל ושדה תימן (שגם הוא מתקן צה"ל) מה עוד שאס"פ דודאים במתכונתו הנוכחית (במידה מסוימת גם במתכונת של אס"פ ארצי) הוקם ביוזמת המועצה האזורית בני-שמעון ע"מ למצא פתרונות לסילוק פסולת של כל ישובי המועצה וזיכה וכן להוסיף אלמטים בפעילות הכלכלית של המועצה דבר שהם בודאי ירצו להמשיך בו.

בכבוד רב,

ד"ר יהויכין גור  
מתכנן המחוז

מר מ' כהן (קדמון) לכמה זמן מספיק האתר הקיים היום והאם יש הערכה לגבי משך האגירה, מרחב האיסוף, טכנולוגיה, האם זה כולל את חיריה.

מר י' פלג האתר היום משמש רק את סביבת באר שבע.

גב' ד' רצ'בסקי מזכירה שנקבע שגבולות אזורי האיסוף אינם מחייבים.

מר א' ניסים המגבלה המהותית הוא מגבלת הכמויות, הפסולת יכולה להגיע מכל מקום. המגבלה היא נפח האתר השטח הוא נתון.

מר א' עלוני התכנית מבוססת על 2700 טון ביום. אתר אורון הוא 1000 דונם. אותם אלף דונם חצויים ע"י דרך שמשרתת את מפעל הפוספטים- וזה מחלק את השטח לשני תת אתרים.

יש מערך של מספר אתרים, ברגע שמגבילים אתר מסוים זה משפיע בהכרח על מה שקורה באתרים אחרים. בכל שלושת האתרים מגבלות וצמצום שטח משפיע בהכרח על האתרים האחרים.

ד"ר ע' גונן מה עמדת עורכי התכנית.

מר א' עלוני ועדת העורכים הגישה למועצה את התכנית וועדת המשנה הגיעה להחלטה. כרגע לא הבעתי את עמדתי.



מר י' רגר

האתר מתוכנן עפ"י תמא/31 להיות מרכז העיר ב"ש.

מר א' בר

ההחלטה היא משמעותית לפיתוחה של באר שבע.  
ב"ש סובלת מאלמנטים שהרסו אותה מבחינת הדימוי  
וההתפתחות כמו אתר פסולת רעילה ומתקנים בטחוניים.  
ובמיוחד השפיעו על האוכלוסיה הבינונית והחזקה.  
ההחלטה להביא את האתר תמנע את המגמה של הממשלה להביא  
את ב"ש להתפתחות. היינו מבינים אילו לא היתה אלטרנטיבה,  
תוך 9 חודשים יש אתר אורון. הועדה המחוזית החליטה  
בהחלטה ברורה להעביר לאורון. יש לקבוע את החוזה ואפשר  
להוציא מכרז תוך חודשיים-שלושה.  
התכנית נמצאת בועדה המחוזית וניתן להביא תסקיר במהלך  
האישור. לא קובעים את גורלה של עיר בגלל 6-7 חודשים.  
המועצה האזורית מוכנה לקחת את האתר.  
באורון הבג"צ בוטל, יש כמה דונמים שרוצים, אין  
אוכלוסיה. אל תקבלו החלטה שגויה.

עו"ד ר' יארק

שתי טענות.

בתחום הפרוצדורלי, שלחנו מכתב מה-6.9 ומבקש שיופץ, לא  
קיבלנו עליו התיחסות, היתה בעיה שנגעה להרכב ועדת  
המשנה. בקשנו ממר עלוני לפסול את עצמו בועדת המשנה.

נקודה שניה - אני מצטער שהמליאה לא תוכל לשמוע את שמאי  
אסיף שמונה להיות ראש צוות מטרופוליני. לא הוזמן גם  
עורך תממ/14/4 ומתכנן מחוז הדרום.

מדוע תלך המועצה הארצית בנושא כה חשוב על אפס וחמתם של  
גופים שצריכים להיות עם זה. הייתי אומר שמבחינה מהותית  
צריך להיות שיקול כבד משקל לכך. גם הועדה המחוזית בדקה  
ומתנגדת לתכנית.

ועדת המשנה החליטה לצמצם את השטח ומצד שני התסקיר מדבר  
על כמויות הדרגתיות. לסגור את חיריה וללכת לכמויות  
שכתובות בתסקיר זה לא מסתדר. צריך ללכת מיד על כמות של  
2700 טון ליום והתסקיר לא התייחס לכמות הזאת.

זהו פרוייקט חדשני, התסקיר אומר שאנחנו נתחיל בקטן ואז  
הדברים יבדקו. פה אומרים נקפוץ ישר לכמות המכסימלית.

צריך להיות בפני המועצה תסקיר שמציג את הפתרון לבעיה  
זו. הועדה המחוזית אמרה שהתסקיר לא פותר את כל הבעיות.

הועדה המחוזית בשעתו אמרה שלא רוצים את דודאים אבל אם  
אין ברירה נאשר אותו לזמן קצוב.

הועדה המחוזית אמרה שלאור הזמינות של אורון היא דוחה את  
דודאים. הרעיון שיהיו גם אורון וגם דודאים זה רעיון חדש  
הדורש תסקיר. אפשר למצוא השגות נוספות על המלצות ועדת  
המשנה.

הצמצום לשטח א' לא מקטין את המרחק שיהיה 1.5 ק"מ מהעיר,  
זה מרחק קטן לגבי עיר כמו באר שבע. גם לענין הסדק  
הגאולוגי, אף אחד לא יודע ולא בדק מה תהיה השפעתו על  
יריעות הפלסטיק.

לא עושים ניסויים על גבה של העיר באר שבע.

מזמין את המועצה לשים לב שהיא יצאה ממסגרת הדיון.  
התסקיר גרוע ולא הועמד בפניו נושא הכמויות המכסימליות  
מהיום הראשון, ולא עמדה בפניו האפשרות של החלופה  
באורון.

אדם טבע ודין - בראש ועדת המשנה ישבה נציגה של משרד הפנים. לטענתנו משרד הפנים הוא היזם והדבר מונע ממשרד הפנים לכהן כיו"ר ועדת המשנה.

לדוגמא מהדריין ברעם, פסק דין ברגמן, שתי ההלכות ביחד תומכות בכך שמשרד הפנים פסול בשמיעת הערות והתנגדויות. סעיף 50 לחוק התכנון והבניה מאפשר לערוך תכניות ארציות חלקיות לעניין או לשטח מסוים והעניין כאן הוא סילוק פסולת והנושא כולל נושאים נוספים כמו שרפה, כמו דודאים בשלוב עם אורון וכלנית. התכנית הארצית כוללת לפחות את שלושת האתרים.

תמא/16/א' נגזרת מתמא/16, עפ"י המדיניות צריך להיות שילוב של מיחזור, שרפה וצמצום פסולת במקור. תמא/16 א' מתיחסת רק להטמנה ובזה סותרת את תמא/16.

ד"ר ישראל פלג

אנו בעד משרפות ואנו מקדמים מיחזור. אורון מופיע בהחלטת הממשלה ובהחלטות המועצה וזו איננה הפתעה. אורון היה כאתר משלים ולא חלופי ואנחנו מקוים שנוכל להאיץ את התהליך, לדעתנו אורון לא יוכל לקבל פסולת לפני שלוש שנים. המידע שנמסר מוסמך, נכון ומדוייק. למועצה יש אחריות לגבי פרויקטים רבים.

המשרד לאיכות הסביבה הוא לא היזם הוא הנדחף כי המציאות קשה מנשוא. כי אין איש שירשה לעכב זאת אפילו לא יום נוסף. זהו מקורות המים הוא בלתי הפיך והעצירה נעשית בין היתר על ידי הקמת דודאים ואורון. לא מביאים טיפול חדשני. מ.מ.מ מפעיל 300 מטמנות בעולם, חלקם 250 מ' מהעיר. מפעילים כאן לאחר לימוד שטתי של הנסיון העולמי. לגבי הטענה האחרונה - אין כמות מכסימלית אלא מינימלית. מקצועית חושבים שאפשר לייעד את כל השטח כולו. באשר לאורון המועצה הארצית הלכה לנושא בזהירות בלוחות הזמנים. אם רוצים את נתב"ג 2000 צריך להסיר את האיומים של חיריה על נתב"ג. כלומר את חיריה צריך לסגור.

מדוע אורון יקח שלוש שנים?

מר י' רגר

בהליכי תכנון המואצים ביותר, במקרה הטוב-שלוש שנים.

מר י' פלג

התשובה ניתנה בדיוני ועדת המשנה.

מר א' ניסים

4-6 חודשים תכנית חלקית, תסקיר שנה אחת, הכשרה ודרכי גישה 6 חדשים, מכרז 6-9 חודשים.

מה קובעת תמא/31 ותממ/14/4. וכן תשובה לשאלת הכמות התסקיר והכמות בתכנית.

גב' ד' רצ'בסקי

בתמא/31 מדובר על 4.5 ק"מ מהאתר. תממ/14/4 1.5 ק"מ מהאתר. עם רצועה מיוערת. באשר לכמויות, התסקיר בפרקים ג'ד'ה' נערך עבור 2715 טון ליום כמו כן נוספה הוראה מתאימה להוראות התכנית.

גב' ג' גולדברג

הועלתה הערה ע"י עו"ד יארק שחוו"ד של מר שמאי אסיף לא הועלתה. שמאי אסיף הופיע והציג את עמדתו בפני ועדת המשנה. כמו כן, נתקבלה עמדתו בכתב והוקראה לחברי המועצה.

גב' ד' רצ'בסקי

זו פעם ראשונה שמחליטים אחרת מהחלטת ועדה מחוזית. מדוע התכנית של אורון נמצאת בוועדה המחוזית ולא דנים בה.

גב' י' פלאוט

מר א' בר

התכנית נמצאת במחוז בדיונים ובתיקונים ואף המכרז בוצע עם המועצה האזורית.

מר א' עלוני

כל האתרים לפי תמא/16 נדונים במועצה הארצית. לדברי מר בר, יתכן שמצוי חומר בועדת המחוזית אבל כל הקידום והדיונים הם דרך המועצה הארצית, במסגרת עורכי תמא/16 וועדת המשנה של המועצה הארצית.

עו"ד ד' דרור

יש קושי לישים את דיני ניגוד העניינים המוסדי (להבדיל מהאישי) בתחום התכנון והבניה, משום שמוסד התכנון אינו מורכב על בסיס אנשים ניטרליים, אלא על בסיס יצוג של היבטים ואינטרסים שונים. ההרכב אוזן במודע ע"י המחוקק, וכל פסילה מפרה את האיזון בין האינטרסים. אין לפסול משרד כשהוא פועל לקידום האינטרס שעליו הוא מופקד, גם אם הוא עושה זאת בלהט. הקושי הוא להבחין מתי הוא חורג מייצוג האינטרס הכללי ועובר את הגבול באופן שלא ניתן עוד לומר שהוא פתוח לשמוע טענות.

בתיקון 43 לחוק התכנון ניסינו להתמודד עם הנושא ברוח מה שנקבע בפס"ד ברגמן. הוספנו את סעיף 47א' לחוק, הפוסל חבר מוסד תכנון, שהוא נציג של גוף שיזם את התכנית הנדונה, או הגיש התנגדות או ערר עליה. ייחדנו את הפסילה להליכי תכנון שהם מעין - שיפוטיים באופיים - הליך התנגדות או ערר.

הסעיף לא חל במישרין על נושא הדיון היום, שכן מדובר לא בהתנגדות כי אם בהשגות שהציבור הוזמן להשמיע על תכנית מתאר ארצית. יחד עם זאת, המועצה נוהגת להתייחס להשגה כמו להתנגדות, ולא מוצע לסטות מכך לעניין זה.

לעומת-זאת חשוב להבהיר שעורך תכנית איננו יזם. המועצה הארצית היא היזם של תכנית מתאר ארצית ועורכי-התכנית אינם אלא ידה הארוכה. כידוע נהוג למנות עורכי-תכנית תוך שילוב בין מינהל התכנון לבין המשרד המופקד על הנושא. פסילת המשרד המופקד תביא לפסילה מתמדת של העורכים והתוצאה תהיה שדווקא המומחים לנושא לא יוכלו להשתתף בדיונים הפנימיים.

מייד עם קבלתו של פס"ד ברגמן פנינו ליועץ המשפטי לממשלה, וקיבלנו עמדה עקרונית המאשרת כי עורכי תכנית מטעם המועצה אינם בבחינת "יזם" במובן פס"ד ברגמן. אם כן, עורכי התכנית אינם פסולים ככאלה. משרד הפנים אינו פסול, אפוא, והוא הדין לגבי משרד הבריאות (שנציגו) כלל לא נכח בדיון בועדת המשנה).

אשר למשרד לאיכות הסביבה - לאחר לבטים והתייעצויות הצענו להשאיר זאת לשקול דעתו של המשרד. המצב לגביו אולי שונה בשל מעורבותו הרבה והבעת דעה נחרצת בנושא בפורומים שונים, לרבות בכנסת. נציג המשרד בועדת המשנה החליט לצאת למען הזהירות.

מר א' ניסים

שוב לגבי הזמן הדרוש להקמת אתר אורון פרק הזמן הוא שנתיים, במידה שוועדת העורכים תחליט שצריך מכרז ידרשו אז עוד 6 חודשים.

מר א' בר

קבלן כולל תסקיר ניתן לערוך תוך 9 חודשים, כשהתכנית נמצאת בועדה המחוזית ותעבור לדיון במועצה.

מר י' פלג

לפנים משורת הדין אנחנו יוצאים, כפי שיצאנו מועדת המשנה, וזאת רק כדי להסיר כל ספק. אנו לא רואים בזה תקדים, ועושים זאת רק בשל הרגישות היתרה כאן. מבקש להסב תשומת הלב שנמצאת כאן נציגת משרד השיכון שהגישה התנגדות לתכנית. אם אנחנו מנועים גם היא מנועה.

יוצאים המוזמנים והאורחים כמו כן יוצאים נציגי המשרד  
לאיכות הסביבה ומשרד השיכון.

### דיון פנימי

בעקבות החלטתו של המשרד לאיכות הסביבה, עו"ד דרור ואני  
החלטתנו לבקש הנחיות מהיועץ המשפטי לממשלה לפרשנות של  
סעיף 47א'. משרד השיכון הגיש התנגדות לועדה המחוזית,  
לכן קיים ספק לגבי לפי סעיף 47 א' וגב' אלדור החליטה  
גם היא לצאת. כמו כן משרד התחבורה והבריאות הגישו  
מסמכים לועדה המחוזית;

עו"ד ש' זינגר

המסמך של משרד התחבורה לא מהווה התנגדות. לא לפי הסעיף  
ולא לפי רוח הדברים.

באשר למשרד הבריאות - המסמך לא היה עמדת המשרד אלא  
עמדת מהנדסת המחוז, שלא ייצגה את עמדת המשרד ואין הדבר  
מצריך פסילה.

מסכימה עם דברי שלום זינגר.

גב' ד' דרור

מר ד' פרי

דעתי לא נוחה מהוצאת חבר מועצה מדיון אלא אם קיים  
ניגוד ענינים אישי. המועצה מייצגת אינטרסים שונים  
והוצאת חבר על שהביע עמדת משרדו היא תקדים מסוכן.  
לענין עצמו; אתר דודאים מנותק מהעיר. בינו לבינה יש  
חוות מיכלי דלק שבשנים הקרובות אין סיכוי שהעיר תלך  
לכיוון הזה. המינהל חידש לחווה את החכירה לעוד 49 שנה.  
אין שום סיכוי שאורון יעבוד בלוח זמנים שהציג מר בר.  
לבאר שבע אין תכנית לסלק את האשפה שלה למקום אחר.  
מציע לאשר שלב א' ובשלב ב' לדון בעוד 3 שנים אחרי ששלב  
א' יתמלא ב 60%. לסיכום בעד עמדתה של דלית דרור.

הדילמה לא קלה. זו דילמה ארצית. המצב הנוכחי  
מבחינת הטיפול באשפה הוא בלתי נסבל. יש צורך בדודאים  
ולו באופן זמני.  
יחד עם זאת צריך לזרז את הטיפול באורון.  
נראה לי שהכוון הנכון לאשר את אתר דודאים, ולהכניס  
את אורון לתוך מערך של לוח זמנים. תומך בעמדה של ועדת  
המשנה.

מר יואב שגיא

בעד עמדת המיעוט של ועדת המשנה. במקרה הזה  
האישור של שלב א' בלבד לא נכון, צריך לשריין גם את  
השטחים לשלב ב' או ג'.

מר א' ניסן

צריך לאשר את הכל ולהתנות הפעלה של כל שלב באישור  
המועצה.  
טיפול בשני אתרים יותר טוב כי אין מונופול. אורון לא  
יחליף את דודאים, אתר אורון לא יתאים לכל הובלה יש לו  
עלות והוא לא יתאים לכל רשות מקומית.

אורון מרוחק מכל אוכלוסיה ולכן יש לו עדיפות  
אולם אין אפשרות לבצע תוך 9 חודשים, אין ברירה אלא לאשר  
את אתר דודאים לשלב א'.

מר ג' שמיר

מר יוסף שגיא

חושב שאסור לרדת מדודאים. ההבדל בין אישור שלב א' לאישור של שלבים א' ו-ב' הופך פחות אקוטי. מבקש שבהחלטה יהיה משהו משמעותי בנושא אורון. מציע להתאחד סביב הצעה אחת כדי שהחלטה תתקבל ברוב דעות.

מר י' דרייזן

מתייחס לנושא זהוים מקורות מים ותשטיפים. חושב שצריך לדרוש פתרון יותר טוב בנושא תשטיפים. יש איטום ואיסוף אך הטיפול מחייב הטפלת המים, זה קיים בעולם ולא דבר חדש.

סא"ל צ' קדמן

מצטרף לדברי דן פרי. דודאים נקבע בהחלטת ממשלה ובלעדיו אי אפשר להתקדם בשנים הקרובות. אם אנחנו נחליט לפי דעת הרוב בוועדת המשנה תהיה בעיה להרחיב בעתיד את האתר בתום ה-60%.

מר א' עלוני

אני חוזר ומזכיר שאנו מסתכלים על מיכלול האתרים ולא על כל אחד. אנו חייבים את כל שלושת האתרים - דודאים, כלנית ואורון ואין אחד בא במקום השני. אנו עושים את כל המאמצים לקדם את שני האתרים הנוספים. לעמדת משרד הבריאות - בישיבה השניה של ועדת המשנה לא השתתפתי כיוון שהעמדה לא היתה ברורה - היתה ראייה מחוזית וראייה ארצית, הענין הוכרע והעמדה של המשרד שאנו תומכים בשלב א' תוך תקווה שאורון יופעל בפרק זמן קצר ואז דודאים לא יוגדר עוד כאתר ארצי.

מר בן ציון קריגר

כל עוד התובלה תתבצע באמצעים הקיימים שניהם פסולים. הייתי ממליץ שהמועצה תראה לנגד עינה את פינוי חיריה. חיריה מסכנת את התעופה הבינלאומית וזה מה שאמור להכריע. זאת הסיבה שצריך לנסות לעמוד בלוח הזמנים. (נמנע)

גב' י' פלאוט

חושבת שיש להתייחס בכובד ראש להחלטת כל הגורמים התכנוניים, הם לא קיבלו בברכה את האתר. לגבי אורך הזמן להפעלת אורון, לא נראה לה שניתן תוך 9 חודשים. לכן מציעה לאשר את שלב א' ולהגביל את זמן תפעולו. להגביל בשלוש שנים ולזרז את יישום הטכנולוגיות הנוספות.

פרופ' א' מזור

המועצה ניזונה מנתונים עובדתיים. אני כמעט בטוח שאם היה בא משהו ומציג עובדות שאת אתר חיריה אי אפשר לקיים ואין פתרון אחר לשלוש השנים הבאות לא היתה יכולה להתקבל החלטה אחרת. הוצגו בפנינו חוות דעת שונות לגבי לוח הזמנים לאורון. אם אחת מחו"ד היתה מוצגת בצורה עובדתית היה לנו יותר קל להחליט. המועצה צריכה שתהיה לה חו"ד מוסמכת. מציע לחכות שבועיים ולבקש חו"ד כדי להיות בטוחים, כרגע עדיין לא קיבלנו את הנתונים מאף אחד.

מר א' עלוני

הטווח הסביר במאמץ ובמחויבות זה בין שנתיים לשלוש.

גב' ב' גבעון

תמא/16 מדברת גם על הטיפול המשולב, עומדים בפתח אתרים נוספים.

גב' א' להמן

לפני שבועיים כמעט היה אסון תעופה כתוצאה מהצפרים. חיריה מהווה סיכון נפש. כרגע נושא הזמינות הוא הגורם החשוב ביותר. לכן תומכת בדעת המיעוט של ועדת המשנה.

גב' ע' גונן

בעד חלופת המיעוט של ועדת המשנה, לשריין את השטחים כבר כיום. מציעה שהרצועה של השטח הירוק 70 מ', תהיה רחבה יותר.

מר ש' כלפה

תומך בעמדתו של אדם מזור.

מר ע' הזימה

לצערי לא ליויתי את הנושא. נראה לי שצריך להתחשב בתושבי המקום. להפעיל את דודאים לשנתיים שלוש ובמקביל לפתח את אורון.

עו"ד ד' דרור

כשלעצמי אני נמצאת בעניין זה תחת שתי התרשמויות חזקות. האחת - ערר שהוגש למועצה הארצית ע"י משרד התחבורה לפני מספר שנים, ובו הגישה רשות שדות התעופה תצהיר מבהיל לגבי מה שעלול לקרות בהקשר של הציפורים באתר חיריה. מדובר בסכנה של ממש לתעופה אזרחית. לכן יש לפעול בדחיפות לפינוי אתר חיריה, ולתת משקל נכבד לזמינותו של האתר האלטרנטיבי.

ההתרשמות החזקה השניה היא עד כמה קשים וארוכים הם ההליכים הדרושים כדי לאשר מזבלה. אתרי סילוק פסולת הם צורך חיוני למדינה, ואחריותה של המועצה הארצית לאתר ולאשר להם מיקום ותכנית. גם אם אתר אורון נראה טוב - עדיין זוהי "ציפור על העץ", ויתכן שנתקל בקשיים ככל שנתקרב אליה. לכן צריך לדעתי להוסיף את שלב ב' לתכנית דודאים, שהוא קטן בשטח, אך מכפיל את זמן אפשרות הטיפול. צריך לשמור על היעוד של השטח ולדאוג שלא יתוכננו דברים אחרים במקום. אם לא יהיה צורך בעתיד - המועצה תוכל שלא לאשר את הפעלתו של שלב ב'.

שיקול נוסף, שהתברר לי בדיעבד, הוא אפשרות השיקום. השיקום של שני השטחים א' ו-ב' טוב יותר. לסיום מבקשת להצטרף לבקשה שהמועצה תדון באפשרויות אחרות לטיפול באשפה, דהיינו שריפה ומיחזור ותראה כיצד היא יכולה לתרום לקידום הנושא.

מר א' בר עזר

אם אורון היה קיים האם היה צורך בדודאים?

מר א' עלוני

מנתניה ודרומה נאספים 6000 טון אשפה, תוסיף לכך 2000 טון אפר פחם. אסור לאשר באתר אחד יותר מ-3000 טון ליום. אם יביאו 8000 טון לאתר אחד יהיה קשה מאוד לתפעל אותו, לכן צריך את שלושת האתרים. אתר אורון הוא לא חלופי. האתרים משלימים זה את זה.

מר ד' סתו

אני לא מתיימר להיות חו"ד מומחה אבל הליכי התכנון הם עפ"י חוק. המועצה, ועדת משנה והערות הועדות המחוזיות זה לא נגמר בתשעה חודשים. כדי לעשות את הדברים יותר פשוטים, מספר נתונים: הקרקע של אורון נמצאת בתחום הזכיון של כ"ל, יש להם דרישות להפעיל את האתר וזה אחד מהבג"צים שעשויים להיות בדרך.

יש שתי מועצות אזוריות רמת נגב וערבה תיכונה. האתר נופל חלק באחת וחלק בשניה. יש חוק חובת מכרזים, אולי ניתן לתת את הקרקע בפטור. ואז עם הסכם בינם לבין כ"ל אפשר להוביל את הנושא אך הסכמים כאלה גם לוקחים זמן. 9 חודשים מבלי להיות מומחה הם דבר לא מציאותי. מבחינת הדעה שלי עמדת דן פרי היא עמדתי.

מר מ' כהן (קדמון)

מצטרף לדבריו של אדם מזור. נשארתי עם שאלות לא פתורות, אסור לנו להתעלם ממה שאומרים אנשי באר שבע. אם יש כוונה להקים מטרופולין, עיר אטרקטיבית צריך להתייחס לזה. אם זה נושא חשוב כל כך אז צריך להתאמץ ולתת פתרון לבעיית חיריה. אותו כלל שקיים לגבי חיריה, אין תשובה ברורה אם אתר דודאים משפיע על חצרים ועל נבטים. מציע שהנושא יבדק ויוגדר בזמן קצר.

מר ב' קריגר

אני תומך בזה.

מר ש' שילוני

מדגיש שוב שוועדת עורכי התכנית מדברת על מכלול אתרים ולא על אתר אחד.

גב' ד' רצ'בסקי

בדיונים בולק"ח הועלו הצעות שונות כמו העמקת החפירה, תזוזה צפונה אך התנאים הגאולוגיים הדרושים לכך לא קיימים.

גב' ע' גונן

מציעה לשלב ב' לקרוא רצועה ירוקה מיוחדת.

גב' ד' רצ'בסקי

הצעת ההחלטה של הרוב לקחה בחשבון את הרצון של המועצה הארצית והחלטת ממשלה שב-1.1.96 חיריה תסגר. והפתרון הזמין הוא דודאים. את אתר אורון מקדמים והוא בשלב של עריכת תסקיר. הליך תכנוני הוא חלק ממסכת הזמן, בנוסף הליך הרישוי. בפורום הזה יושבים כמה אנשים שהתמחו בתחום הזה. היו תוכניות ארציות שאושרו בפחות משנתיים וחצי. ההצעה שמדברת על אישור כל התכנית בשלמותה הונחה במאי 95. יחד עם זאת, אנו לא רוצים וגם לא נפגע בסיכויים של מטרופולין באר שבע לכן הצענו שלב א' ככל שלא יהיה צורך, באתר, פרק הזמן שניתן יהיה להסב אותו יהיה יותר קצר.

בתום הדיון הוחלט:

המועצה הארצית, לאחר שהובאו בפניה המלצות הרוב והמיעוט של ועדת המשנה לשמיעת ההשגות מישיבה ב-20 בספטמבר 1995 והחלטת הולק"ח (להלן) ולאחר ששמעה את ראש העיר באר שבע נציגיה ויועציה ואת חוות הדעת של צוות תכנון מטרופולין באר-שבע, החליטה לאמץ את המלצת רוב חברי ועדת המשנה.

95-87 הוחלט:

לנוכח הצורך הדחוף במציאת פתרון חילופי לאתר חיריה מחד, ומאידך לאור המידע המתייחס לקידום במקביל של אתר אורון ואתר כלנית כאתרים משלימים להטמנת פסולת ולאור הצורך לבדוק הפעלת חלופות אפשריות, כגון: שריפה ומיחזור לטיפול בפסולת, וזרז הקמתן, מחליטה המועצה הארצית לאשר רק את השטח המסומן כשלב א' של תכנית תמא/16 א' דודאים. לשלב א' יצורף השטח שנועד לשרותים ומתקנים וכן, רצועת קרקע ברוחב של 70 מטר מדרום ובצמוד לשטח שלב א'. כמו כן, ממליצה המועצה לבדוק אפשרות של צירוף שטח האתר לעירית באר שבע ולצרפה כגורם לפיקוח ולשמירה על מילוי הוראות התפעול של האתר.

המועצה לא רואה באתר בהיקף כפי שהיא ממליצה לאשרו מכשול להתפתחותה של באר שבע. אשר על כן, המועצה מסמיכה את היו"ר להעביר את התכנית המתוקנת לפי החלטה זו, לאישור הממשלה.

בדיון הועלו שתי הצעות החלטה נוספות:

הצעת פרופ' אדם מזור - לדחות את ההחלטה בנושא עד לקבלה של חוות דעת בדוקה ללוח הזמנים לאתר אורון, כך שאם מחוות הדעת האמורה יתברר שלוח הזמנים להקמתו של אתר אורון, הוא יותר משנה, תאשר המועצה הארצית את אתר דודאים ואם פחות משנה, יוחזר הנושא לדיון נוסף.

הצעת עו"ד דלית דרור, דעת מיעוט בוועדת המשנה-לאשר את השטח המסומן כשלב א' ו-ב של תכנית מתאר ארצית לסילוק אשפה תמא/16 א' דודאים, כולל השטח שנועד לשרותים ומתקנים. בהוראות התכנית יווסף סעיף האומר כי הפעלתו של שלב ב' תהיה טעונה אישור המועצה הארצית.

תוצאות ההצבעה בהצעות היו כדלקמן:

הצעת אדם מזור נדחתה בעד 5  
נגד 10

בהצבעה על הצעת הרוב של ועדת המשנה מול הצעת המיעוט

בעד הצעת הרוב - 8  
בעד הצעת המיעוט - 5  
נגד - 2

נתקבלה הצעת הרוב, כמו כן מאמצת המועצה את התשובות להשגות. (נספח מס' 2)

להלן החלטת הוועדה לשמירה על קרקע חקלאית;

הוועדה לשמירה על קרקע חקלאית בישיבתה מיום 2.10.95 דנה בתכנית שבנדון והחליטה לאשר את שלב א' כולל שטח המתקנים ושטחי הערום בהתאם לתשריט שיצורף.

#### 5. פעילות יצרנית נוספת במשק המשפחתי (דו"ח ועדת קדמון)

גב' ד' רצ'בסקי  
כזכור המועצה דנה בנושא בישיבה מס' 337 מ-2 במאי 1995 בעקבות החלטת הממשלה מס' 5180 מ-3.4.95 בה אימצה הממשלה את המלצות הדו"ח ובעקבות תשובה לבית המשפט העליון ביושבו בבג"ץ ובתשובה למבקרת המדינה (דו"ח מס' 45) כי יקויים דיון בדו"ח במועצה הארצית.

החלטות המועצה בתום הדיון היו כלהלן:

1. לברך את הוועדה על עבודתה.
2. לקבל עקרונית את דו"ח הוועדה.
3. למנות צוות שיכין הצעה לישום עקרונות הדו"ח, כהנחייה לתכניות המיתאר תוך התייחסות לתנאים המיוחדים בכל מחוז, להערות מינהל התכנון ולהערות שנשמעו בדיון.
4. המסמך שיוכן ע"י הצוות יובא בפני המועצה הארצית בהקדם.

הצוות התכנס לישיבה ראשונה ב-9.7.95 ונכחו: דינה רצ'בסקי, רננה ירדני-גולן, בת שבע קופטש, אורי עלוני, מרדכי כהן (קדמון), יוסף שגיא, דן סתו, סולה פרדקין - מנהלת פלח, ערן פייטלסון ונציגים ממחוז דרום וצפון.

התקיימה ישיבה גם עם עו"ד שרית דנה ועו"ד אבי פורטן, לבירור אפשרויות לישום הדו"ח - האפשרויות שהועלו היו: תכנית מתאר ארצית; תכנית מתאר מחוזית עם הוראות ספציפיות לכל מחוז בנפרד, בהתאם לבעיות המאפיינות; תכנית מיתאר מקומית לכל מרחב תכנון או לכל אזור בנפרד. לענין השימושים החורגים - ישנן ארבע קטגוריות של בקשות לשימושים חורגים.

3 קטגוריות מתייחסות למבנים קיימים, קטגוריה אחת מתייחסת למבנה עתידי ואלה הן:

- 2.1. שימוש חורג למבנה שהוקם כחוק והוסב.
- 2.2. שימוש חורג למבנה שהוקם ללא היתר, ותכנית מאפשרת הקמתו כמבנה חקלאי. (השימוש במבנה זה אינו חקלאי



כיום).

- 2.3. שימוש חורג למבנה שהוקם ללא היתר שתכנית איננה מאפשרת הקמתו כמבנה חקלאי.  
2.4. הקמת מבנה חדש לשימוש לא חקלאי שתכנית מאפשרת הקמתו, כמבנה חקלאי בלבד.

עו"ד ש' דנה

- מציינת שבדו"ח מצויות 3 המלצות -  
1. להקים אזורי תעסוקה ישוביים  
2. להתיר מבני תעסוקה עד 500 מ' בחלקה א'.  
3. לאשר מה שהוקם וקיים.

בדיון בבית המשפט, עד שיוחלט באיזה הליך יוחלט לנקוט הצהרנו שנחתה את הועדות המחוזיות כפתרון ביניים - אילו שימושים חורגים אנו מסוגלים לחיות איתם.

גב' ד' רצ'בסקי

תנאי ראשון שמומלץ לאישור כל בקשה שהיא היא עמידה בתנאי איכות הסביבה כפי שמתואר בנספח 1 למסמך. לגבי קטגוריות 2.1 ו- 2.2 התעוררה שאלה מה גודל שטח המבנה שאושר. בקטגוריה 2.1 הדעות נחלקו-אחת אמרה שאם עומדים בתנאי איכות הסביבה לאפשר שימוש חורג, והחל מ- 1.1.96 להנחות את הועדות המקומיות לאשר שימוש חורג בתנאי שזה לשנתיים - שלוש ואז יעברו לאזור תעסוקה מושבי. דעה שניה-גודל השטח שיאושר לשימוש חורג יעמוד על 500 מ"ר והיתרה תהרס עם קבלת ההיתר.

בקטגוריה 2.2 - אם המבנה הוקם כחקלאי ולא נעשו בו שינויים חיצוניים ניתן לבצע בהליך מאוחד בקשה משולבת לקבלת היתר בניה וגם לקבלת אישור לשימוש חורג.

מר ב' קריגר

האם הנושא התחבורתי נלקח בחשבון בהסבת מבנים.

גב' ד' רצ'בסקי

ראה סעיף 14 בנספח 1 הוראות איכות הסביבה להפעלת שימושים מותרים בחלקה א'.

עו"ד ש' דנה

לקטגוריה 4 יש חוות דעת מהיועץ המשפטי. הבעיה היא לגבי קטגוריה 2 - אבל נוכח חוות הדעת לקטגוריה 4 נפנה ליועץ המשפטי גם בנושא זה.

מר א' עלוני

סעיף 16 לנספח 1 - מציע להוסיף: ליצור או לעיבוד מזון. להבהיר שהכוונה לעיבוד חקלאי של אותו משק.

מר י' דרייזן

סעיף 5 בנספח 1 - מה הם שימושים המנויים בפרק ב' לגבי שפכים - מציע לומר להזרים למה שיש - למערכת הקיימת.

מר יואב שגיא

מה קורה בשטח.

גב' רננה ירדני-גולן: בשטח יש הצפה, הרבה מאוד בקשות לשימושים חורגים למבנים חדשים.

מר מ' כהן (קדמון)

במושב עם 96 נחלות, לפי הדו"ח קיימים מעל ל-75 עסקים וכיום נוספו עוד 10 לפחות. זה אופייני לקבוצה של מושבים.

לצורך עבודת הועדה נערך סקר על 1000 עסקים, היום יש אינפורמציה נוספת על הסקר שנעשה, יש עוד 1000 עסקים, מרגע שהועדה שמה את ההמלצות, אך אין כלים לטפל בהם, השטח מגיב - מנסים לקבוע עובדות בשטח, לכן חייבים לתת תשובה מהירה.

במבנים גדולים מעל 500 מ"ר - יהיה קשה לומר למישהו לעבוד רק ב-500 מ"ר מתוך ה-1500 שלו.

לכן הצענו לתת אישור ל-3 שנים ולקבוע שאז או שיסגור

את העסק, או יצמצם אותו, כלים חשובים ליישום הם הארנונה ומיסים אחרים. מספר המבנים האלה אינו גדול. המבנים שחורגים מ- 500 מ"ר קיבלו היתרי בניה שלא כחוק, הם הוקמו מראש כמחסנים שלא כחוק.

בתנופת העליה בשנות ה-50 הוקמו מרבית המושבים בין גדרה וחדרה, רוב המבנים הוקמו ללא היתרים אז ע"י הסוכנות, למרות שניתן היה לקבל היתר.

למבנים שנבנו מזמן זה נכון וניתן להוכיח שהמבנים היו קיימים, טענתי שבמבנים גדולים קשה יהיה לסגת לאחר 3 שנים. לכן דרושה החלטת מועצה אמיצה שתנחה לאשר מבנים אך ורק ל-500 מ"ר ולהרוס מבנים אחרים. - מצינת שאנו נותנים את האכיפה והפיקוח לאלה שהכניסו את השימושים החורגים.

גב' ר' ירדני-גולן

ההתייבות החקלאית מצאה עצמה יום אחד עם הרבה מבנים עם היתר - מבנים של אלפי מטרים רבועים ריקים באזור שיש ביקוש לשטחים ולמבנים. מבנה שהוקם ללא היתר - יש דרך אחת לנהוג בו, מערכת אכיפה קשה. חלק מהמבנים נעשתה להם תוספת כדי להסב שימוש.

מר יוסף שגיא

כמו כן, להרבה מאוד עסקים אין רישיון עסק. הכונה רק למבנים שהוקמו בהיתר. כדי לעבור את התקופה עם המבנים האלה - יש צורך להכניס אותם לאיזו שהיא ביקורת, פיקוח, עול, יש לתת שימוש חורג לאיזה זמן שיוכלו לקבל רישיון עסק ואז יצטרכו לכפוף עצמם למה שדורש רישיון העסק. בתי משפט כיום קונסים אך זה לא פתרון.

הצעה נוספת - מי שרוצה לבנות משהו חדש היום שיתאים עצמו למה שכתוב בדו"ח. 3 שנים זה טוב גם כדי ליצור פתרונות חלופיים.

מבקש להתייחס במועצה הבאה לנושאים שיועלו לאחר השעה 4.

מר יואב שגיא

הדברים מסובכים ולא הבאנו היום פתרונות שלמים, מציעה להנחות את הוועדות המחוזיות לאשר שימוש חורג בקטגוריות 1 - ו-2 בינתיים.

גב' ד' רצ'בסקי

מוצע לאפשר שימוש חורג בתנאי שיפוננו עפ"י שיקול דעת של הוועדה המחוזית תוך 2-3 שנים, אישור ינתן על סמך ערובה לפינוי בתום המועד.

מציעה לבקש מהצוות שיביא המלצות לענין רמת התכנית המוצעת לאחר התייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה.

התעוררה שאלה האם זה מתאים לתכנית מתאר ארצית מבחינה משפטית לכן נביא זאת ליועמ"ש ואז נחליט אם ניתן ללכת בתכנית מתאר ארצית.

עו"ד ש' זינגר

בעוד שבועיים נביא זאת לדיון לאחר ההתייעצויות.

יו"ר

מר בר עזר יצורף לצוות.

המועצה הארצית, לאחר ששמעה את דוח הצוות והמלצותיו מנחה את הוועדות המחוזיות לאשר בקשות לשימוש חורג למבנים שהוקמו כדין, בתנאי שהשימוש החורג באותם מבנים תואם את תנאי איכות הסביבה כפי שפורטו בנספח מס' 1 המצ"ב ובתנאי שהשימוש החורג נעשה בשטח שאינו עולה על 500 מ"ר.

95-88 הוחלט: 1.

הועדה המחוזית רשאית, לפי שיקול דעתה, לאשר שימוש חורג שנעשה בשטח העולה על 500 מ"ר, לתקופה שלא תעלה על 3 שנים, ובלבד שתדרוש ערובה, להנחת דעתה, לסילוק השימוש החורג מן השטח העולה על 500 מ"ר בתוך תקופה זו.

2. המועצה הארצית מטילה על היועץ המשפטי של משרד הפנים לבקש את הנחייתו של היועץ המשפטי לממשלה בדבר האפשרות לאשר בקשות לשימוש חורג בתנאים שנמנו לעיל בסעיף 1, במבנים שהוקמו ללא היתר, ואשר ניתן היה לקבל לגביהם היתר בניה.

3. הצוות שהוקם על פי החלטת המועצה יביא בפני המועצה, לאחר קבלת הנחייתו של היועץ המשפטי לממשלה, את המלצותיו לענין רמת התכניות אשר תעגנה את המלצות דו"ח ועדת קדמון.

לצוות האמור יצורף מר איתמר בר עזר סגן ראש המועצה המקומית זכרון יעקב.

#### 6. תכנית מיתאר ארצית לגפ"מ מס' תמא/32

הדיון נדחה לישיבה הבאה.

#### 7. תכנית מיתאר מחוזית, מחוז הצפון שינוי מס' 11 תממ/11/2 אזור תעשייה מבוא כרמל (בהתאם לתכנית ג/8415 (דיון להפקדה)

גב' ד' רצ'בסקי כתכנית מוצע הקמת אזור תעשייה דרומית לצומת אלייקים קרוב לדרך מס' 6 בשטח של כ- 2400 דונם. השטח מיועד לאזור תעשייה משותף למועצה המקומית ולמועצה האזורית. השטח מוגדר בתמא/31 כשטח כפרי /פתוח ובתשריט הנחיות סביבתיות החלק המערבי מוגדר כשטח שימור משאבי טבע.

התכנית נדונה בוועדת המשנה למעקב ובקרה של תמא/31 בישיבה שנערכה ב- 12.7.94 למתן הקלה מסעיף 12.5 להוראות תמא/31, שקיבלה החלטות אלה:

- א. לאשר את הבקשה שבנדון.
- ב. חברי הוועדה מבקשים כי הוועדה המחוזית תקפיד שהקרקע תנוצל ביעילות מירבית תוך הבטחת יעוד הקרקע לתעשייה ומניעת הסבת שימוש הקרקע למסחר.
- ג. הוועדה מפנה את הטיפול בתחום הסביבתי לוועדה המחוזית על מנת שזו תדון בממצאי תסקיר ההשפעה על הסביבה ותשנה את התכנית, במידת הצורך. בתכנית המיתאר המחוזית מסומן השטח כאזור חקלאי לפיכך התכנית מהווה גם שינוי לתכנית המחוזית והמועצה מתבקשת איפוא להפקיד את התכנית.

1. בתכנית המתאר המחוזית מה היא הפרוגרמה לאזורי תעשייה.
  2. כשדברנו על קו החשמל - טען יו"ר מועצת יוקנעם שהם לא קשורים למבוא כרמל.
- מר א' שלאין

3. הולק"ח החליטה להוציא את השטחים החקלאיים אבל סך השטח בתשריט הוא אותו שטח.

לגבי שיתוף יוקנעם, תוקם מנהלת משותפת, ונחתם חוזה, בין שתי המועצות.  
לגבי הצורך - דנו בוועדת המשנה בתמא/31, היה סקר כלכלי יסודי שבדק את הנושא ובחן את המועצות האזוריות מגידו ויזרעאל.

הקרקע החקלאית הוכללה מלכתחילה בקו הכתול אך לא בחישוב השטחים.  
לכן מבחינת הקו הכתול זה שונה אך מבחינת כמות שטחים זה זהה.

להפקיד את התכנית ולהסמיך את ועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לשמוע את ההתנגדויות, להחליט בהן ולהחליט בתכנית.

מר חיים חכים

מר מ' ברודניץ

95-89 הוחלט:

8. תכנית מתאר ארצית לבניה פיתוח ולקליטת עליה תמא/31א' - דרכים

א. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה פרקים ג' עד ה' למחלף בן שמן בקטע 13.

95-90 הוחלט: לאשר את ההנחיות לתסקיר ההשפעה על הסביבה.

ב. קטע 11, דרך 471 מדרג 40 ועד דרך מס' 6

מר א' ויינהבר  
מרבית אורך הדרך עושה דרכה בהליך רגיל, הקטע המזרחי, בין 40 לכביש 6 - 2 ק"מ - במסגרת תמא/31א, מבקשים כעת אישור סופי.

גב' ד' רצ'בסקי  
המועצה למעשה כבר אישרה קטע דרך זה בישיבה מס' 321 מ-5.4.94 וביקשה להכניס מספר שינויים בתכנית בהתאם להמלצות ועדת המשנה לאחר שאימצה את המלצות החוקר ששמע את השגות הציבור.  
הוראות התכנית מוגשות עתה לאחר שהוכנסו בהן השינויים המבוקשים לאישור המועצה.  
בטעות לא נשלחו לחברים החלטות המועצה והצעת ההחלטה להיום והן חולקו בתחילת הישיבה.  
מוצע, לאשר את הצעת ההחלטה שחולקה לחברים הכוללת תשובות למשיגים ולהסמיך את היו"ר להעביר את התכנית לאישור הממשלה.

גב' א' לוי  
זו דרך פרברית מהירה, מה רוחבה?

מר א' ויינהבר  
120 מ'.

מר ד' סתו  
מדוע? דרך פרברית זה רק 60 מ'.

מר ב' קריגר  
60 מ' זו הדרך, ההגנה היא 30, 30. מתוך התחשבות בסביבה ובאיכות החיים לקחנו שטח נוסף להגנה.

גב' ר' ירדני-גולן  
נתבקשתי ע"י פתח תקוה ומודעיין - הם מבקשים שיוצג מחלף נוסף באמצע.

גב' ד' רצ'בסקי  
הם הגישו התנגדות, הבקשה נדונה ונדחתה.

(1) לאשר את התכנית כפי שמוגשת.

(2) לקבל את השגת חב' קו מוצרי דלק:

א. תוואי רצועת הדלק סומן על גבי תשריטי התכנית.

ב. הוראות התכנית כוללות בפרק ד' - תכליות ושימושים, סעיף 1 ו':

"פרוזדור דלק: אין לנטוע עצים עמוקי שורש בתחום רצועת פרוזדור הדלק ואין לתכנן ולבצע כל עבודות בתחום רצועת הדלק, אלא לאחר תיאום מראש עם חברת קו מוצרי דלק בע"מ, וכן יש לשמור קו בנין של 7 מ' לפחות מכל צד של רצועת הדלק".

(3) לקבל את הסתייגות מושב נחלים.

מגבלות קו הבנייה בקטע העובר ליד מושב נחלים הוקטנו למינימום (65 מ' במקום 100 מ') כך שתאפשר בניית מבני משק לעיבוד חקלאי בשטחים שבתחום מגבלות קו הבניה של הדרך.

(4) לדחות את ההצעה (שגיב אלדר) לדרך משוקעת או מינהרה בשל הסבירות ההנדסית הנמוכה של ההצעה לעומת החיסכון הצפוי בקרקע חקלאית.

(5) לדחות את השגתו של מר אוזנוביץ בדבר פיצוי בדרך של שינוי יעוד קרקע חקלאית לתעשייה ומחסנים. הפגיעה בחלקותיו של מר אוזנוביץ היא בשוליים הצפוניים בתחום צר ביותר. לפיכך מוצע שהטיפול בפיצוי על הפגיעה יהיה כאמור בהוראות התכנית. תכנון ניקוז הדרך יביא בחשבון גם את צרכי הניקוז של השטחים שלאורך הדרך.

(6) לדחות את הצעתה של עיריית פתח תקוה להוספת צומת במפגש דרך 471 עם הדרך לכיוון שכונת עמישב, בשל הקירבה היתרה בין שני המחלפים המתוכננים - על דרך מס' 6 ודרך מס' 40 (כ-2.5 ק"מ).

לענין הניקוז - פרק יא' סעיף ח' 1 בהוראות התכנית קובע:

"לפני ביצוע עבודה בשטח יתואמו התכניות ההנדסיות עם רשות הניקוז הרלוונטית".

(7) לדחות את הסתייגות המשרד לאיכות הסביבה והחברה להגנת הטבע שדרשו הקטנת רוחב רצועת הדרך מ-120 מ' ל-60 מ'. אולם לציין כי רוחב המיסעה של הדרך המוצעת הינו כ-60 מ', על פי תמ"א/3, אך רוחב רצועת הדרך כפי שמוצג בתשריט כולל גם את השטח הנדרש לעיצוב המידרונות של סוללת הכביש, ומגיע לרוחב של 120 מ'. השטח הנדרש לעיצוב המידרונות הוא תוצאה מהעברת הדרך על סוללה בשל הצורך להבטיח את ניקוז הדרך.

(8) להסמיך את יו"ר המועצה הארצית להעביר את התכנית לאישור הממשלה.

9. תכנית מיתאר ארצית לדרכים מס' תמא/3

א. שינוי מס' 22 מחלף שואבה

גב' ע' ליבנה התכנית הוגשה לדיון במועצה בישיבה מס' 339 מיום 4.7.95. המועצה העבירה את התכנית להערות הוועדות המחוזיות.

לוועדה המחוזית מחוז ירושלים אין הערות והיא תומכת בתכנית.

92-95 הוחלט: לאשר את התכנית ולהסמיד את היו"ר להעביר את התכנית לאישור הממשלה.

ב. שינוי מס' 37 - מחלף על דרך 491 דרך הרצליה

93-95 הוחלט: לקבל את השינוי ולהעבירו לוועדות המחוזיות למתן הערותיהן תוך חודש. להסמיד את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות ולהביא את המלצותיה בפני המועצה.

10. תממ/3 - שינוי בדרך 431, מסילת ברזל בתחומי נס ציונה, באר יעקב, גזר, רמלה, עד דרך מס' 1 - הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה.

גב' ע' ליבנה המועצה בישיבה מס' 327 מ-2.8.94 נתנה הוראה להכין שינוי לתכנית המיתאר המחוזית, מחוז המרכז תממ/3 בגין דרך 431, מחלפים, מסילת ברזל ופרוזדור חשמל, ובין השאר הורתה להגיש הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה.

הנחיות לקטע המערבי בו הדרך, מסילת הברזל, וקו החשמל צמודים, קטע ראשל"צ, נס ציונה, הוגשו ואושרו בישיבה 331 מ-6.12.94.

ההנחיות המוצעות עתה מתייחסות לדרך ומסילת ברזל בקטע המזרחי שבתחומי נס ציונה, באר יעקב, גזר, ורמלה. ההנחיות הופצו לחברים.

המועצה מתבקשת לאשר את ההנחיות.

מר ע' גרידינגר פנינו להכנת הנחיות לכביש 431, הדרישה לפרוט מסילת הברזל בתסקיר תשונה כך שהתסקיר לא יפרט את תכנון המסילה אלא רק את קו החשמל, המועצה אישרה הנחיות לקטע המערבי ובה נכללה גם מסילת הברזל. בקשתנו לגבי שני הקטעים - המזרחי והמערבי.

מר א' שלאין היתה תכנית ל-431 שהוצאו לה הנחיות, בראשון לציון היו בעיות וקו החשמל חולק ל-3 קטעים. אחד אושר ולגבי שני הקטעים האחרים היה חוסר הבנה, השבוע יהיה סיור משותף ונפתור את הבעיות.

מר ד' סתו לגבי הרכבת, זה דבר אלמנטרי שצריך לשלב דברים ולא יתכן שבגלל מיני סיבות משונות לא ניתן לראות את הרכבת עם הכביש.

מר א' שלאין הרכבת תהיה בתכנית ובתסקיר בהתאם לרמת התכנון והנתונים לעת עריכתם.

מר צ' קדמן  
להוסיף תאום והשפעה על מחנות צה"ל. שגם בתסקיר  
ילקחו בחשבון השפעות הדדיות.

מר א' שלאין  
נוסיף להנחיות.

94-95 הוחלט:  
לאשר את ההנחיות בתוספת הנחיה לתאום והשפעה על מחנות  
צה"ל בקטע הדרך.

11. מועד הישיבה הבאה מס' 343

נקבע ליום ג', י"ד בחשוון התשנ"ו - 7.11.95.

הוראות איכות הסביבה להפעלת שימושים מותרים בחלקה א':

יותר השימושים המנויים בפרק ב' לדו"ח.

הפעלת השימושים מותרים בחלקות א' בתנאים הבאים:-

1. לא יותר שימוש מכל סוג שהוא של חומר מסוכן או רעיל, כהגדרתם בחוק "חומרים מסוכנים" התשנ"ג - 1993.
2. לא תותר אחסנה מסחרית, אריזה ומילוי של חומרי הדברה וחומרי ניקוי.
3. אחסון חומרי מזון יותר לאחר נקיטת אמצעי איטום.
4. לא תותר אחסנת גרוטאות, חומרי בנין משומשים, חומרים לשימוש חוזר וכל חומר דומה אחר.
5. צריכת המים לשימושים המנויים בפרק ב', לא תעלה על 1000 מטר מעוקב לשנה.
6. השפכים יהיו סניטריים בלבד כולל טיפול קדם בתחום הנחלה במידת הצורך.
7. מקורות אנרגיה מותרים: חשמל, גז, נפט, סולר, אנרגיה סולרית.
8. כמות שנתית של גז לא תעלה על 3,000 קילוגרם וכמות שנתית של נפט או סולר לא תעלה על 3,000 ליטר.
9. אסורה פעילות העלולה לגרום למפגעי זיהום אוויר וריח כמשמעותם בחוק למניעת מפגעים.
10. פסולת תוחזק בכלי אגירה סגורים.
11. כמות הפסולת המיועדת לסילוק על ידי מערכת הפינוי המוניציפלית תוגבל עד 150 ליטר ליום או 25 קילוגרם ליום.
12. מפלס הרעש בשעות 06:00 - 19:00 לא יעלה על 45DBA.  
מפלס הרעש בשעות 06:00 - 19:00 לא יעלה על רעש הרקע.
13. שעות הפעילות לא יחרגו מ - 07:00 - 19:00.
14. מספר תנועות של רכב בשעת שיא לא יעלה על 10 וביום לא יעלה על 25.
15. אסורה תנועה קבועה של רכב כבד במשקל משא העולה על 750 קילוגרם.
16. בנוסף לאמור לא יותרו הקמת משחטות או מפעלים לעיבוד מזון.



נספח מס' 2 לפרוטוקול 342  
תכנית התיוג אנליזה אסילוק אשפה מס' ת 46/א/16 א' דובאי  
המשולבות להשגות  
הצעת החלטה לפי מספרי התשובות המפורטות

מספר התשובה	נושא התשובה	הצעת החלטה
1	הרחבת האתר הקיים תגביל את התפתחות העיר באר שבע לכיוון צפון מערב.	לדחות את הטענה מהטעמים הבאים: א. במקום קיים אתר פסולת מקומי מאז 1989. ב. האתר נמצא במרחק של 1.5 ק"מ משטח הבינוי העתידי של באר שבע כאשר בתווך חוצצת רצועה מתוכננת לייעור. ג. בין האתר הקיים לבין העיר נמצאים חוות מיכלי דלק ובסיס תחמושת החוסמים את גישת העיר לאזור ללא תלות באתר. ד. כאשר האתר יסגר, ישמש כריאה ירוקה כמקובל במקומות אחרים בעולם.
2	הרחבת האתר הקיים תפגע באיכות החיים של תושבי העיר באר שבע והמטרופולין.	לדחות את הטענה מהטעמים הבאים: מתסקיר ההשפעה על הסביבה נמצא כי מפגעים מפעילות האתר ימנעו שכן האתר יפעל על פי סטנדרטים מחמירים בנושאים השונים: א. מניעת זיהום מקורות קרקע ומים. ב. מניעת זיהום אויר וריחות. ג. הפעלת האתר בשלבים כאשר כל תא שטח ישוקם מייד בתום ההטמנה. ד. השתלבות בנוף. ה. לכלוך הסביבה. ו. מערך ניטור. דרישה להכנת נספחי ביצוע הכוללים הוראות אשר יגזרו כולן מתסקיר ההשפעה על הסביבה. ז. מה גם שהוועדה בדעת רוב ממליצה על צימצום האתר לשלב א' בלבד.
3	הרחבת האתר הקיים לאתר מרכזי תגביר את העומס על הכבישים, שינוע ברכבת.	לדחות את הטענה, בהנחה שההובלה לאתר תעשה בצורה יעילה וכלכלית, הטמנה של 2,715 טון אשפה ליום תבוצע על ידי כ- 90 משאיות ליממה, תוספת כלי הרכב לכביש תהיה של פחות מאחוז. לגבי הרכבת - בתסקיר לא נבדקה אפשרות השינוע ברכבת, מרנ"ר נתקבלו נתונים המורים על כדאיות הקמת שלוחת רכבת לאתר מ-1100 טון ליום, ויותר. כמו כן, ראה סעיף 2 ז לעיל.
4	הכמויות הצפויות להגיע לאתר דודאים גדולות מאלה שנבדקו בתסקיר.	לקבל את הטענה בחלקה, א. התשובות והבדיקות בתסקיר, בפרקים ג' ד' וה' נערכו עבור 2715 טון/יום. ב. להוסיף הוראה להוראות התכנית כי הכמויות תוגבלנה לנאמר בתסקיר ל - 2715 טון/יום.
5	קיימים אתרים אחרים עדיפים על אתר דודאים לרבות אורון, כלנית והרחבת האתר הקיים כאתר סילוק מקומי.	לדחות את הטענה, אתר אורון וכלנית אינם חלופה, אלא אתרים משלימים לאתר דודאים ויש לקדםם ללא תלות בהרחבת דודאים. כלנית בהליכי תכנון לפי החלטת המועצה הארצית. לגבי אורון - לא ניתן להפעילו מיידית אלא תוד שלוש שנים לערך. כמו כן, דודאים הקיים כאתר סילוק מקומי ההטמנה היא בסטנדרטים נמוכים לעומת הסטנדרטים בהם יעמוד האתר החדש.

6	מפגעי ריח וגזים.	לדחות את הטענה, עצמת המפגעים הנגרמים תלוייה בגודל שטח ההטמנה הפעיל. ככל שהשטח גדול יותר, פוטנציאל המפגעים רב יותר. האתר יופעל בתאי שטח שנתיים קטנים ששטחם נע בין 20-60 דונם והם קטנים מתאי השטח הפעילים באתר הקיים. כמו כן קיימת מערכת לאיסוף וטיפול בגזים הנוצרים באתר והנושא מעוגן בהוראות התכנית בחובת הגשת נספח ביצוע, לכן אין חשש למפגעי ריח או פגיעה מגזים רעילים.
7	מפגעי אבק.	לדחות את הטענה, כמויות האבק שיוצרו על פי החישובים שוות ערך לריכוז המתקבל בעת עבודת ציוד - חקלאי. נושא הטיפול במניעת האבק מעוגן בהוראות התכנית בסעיף 21 ג' (3) בחובת הגשת נספח ביצוע לאישור וכתנאי להוצאת היתר בניה.
8	הרחבת האתר תגרום לפגיעה בדימוי העצמי של התושבים באזור בעיני עצמם.	לדחות את הטענה, באר שבע אינה היחידה שמקימים בקרבתה אתר, האתרים האחרים כמו אורון, כלנית, טליה וסביון נמצאים בהליכי תכנון שונים. בטווח רחוק עם מיצוי האתר וסגירתו תזכה באר שבע לפארק וריאה ירוקה בקירבתה. הטיפול באתר ילווה בפקוח של ועדת מעקב שנה יהיו חברים נציגי הסביבה. יש ללוות את התהליך ביעוץ והסברה מתאימים. להסבר ולהפרכת הדימוי השלילי.
9	מפגעי ציפורים ומשיכת כלבים, נברנים, ומזיקים.	לדחות את הטענה, עפ"י ממצאי התסקיר, האתר לא יגרום למשיכת ציפורים מעבר למצב הקיים. הוראות התכנית תואמו עם מנהל התעופה האזרחית. כיסוי יום יומי בעפר ימנע משיכת ציפורים, כלבים, נברנים ומזיקים. כמו כן סוללה וגדר אטומה סביב האתר ימנעו כניסת חתולים וכלבים. הנושא מעוגן בהוראות התכנית סעיף 21 (8).
10	הלחול וזהום מקורות מים וקרקע.	לדחות את הטענה, א. באזור לא קיים שבר גיאולוגי ראשי שעלול לפגוע במערכת האיטום. ב. האתר ממוקם על תשתית גיאולוגית המצמצמת את הסיכוי לזיהום מקורות מים עיקריים. ג. הנושא מעוגן בהוראות התכנית סעיף 21 ג' (2).
11	לא ניתן לשקם את האתר המורחב ולהחזירו לשימוש אחר.	לדחות את הטענה, האתר מתוכנן כך שהגבעה שתיוצר תשתלב בנוף, בשיפועים הטבעיים שבאזור וברום הטופוגרפי הקיים באזור. השיפועים המתונים, זריעת צמחיה מקומית שטוחת שורש ופעולות שוטפות לאחזקה ותיקון במשך כ-30 שנה, תמנע סחף, בליה וחשיפת היריעה הגמישה שמצויה בעומק של כ-65 ס"מ מפני השטח. כמו כן, ניתן להחזיר אתר לכל שימוש מלבד בניה. הנושא מעוגן בהוראות התכנית, סעיף 21 ג' (10).

12	מניעת חדירת חומרים מסוכנים (חמ"ס) לאתר.	לדחות את הטענה, הטמנת פסולת חמ"ס אסורה בדודאים. הדרכים ושיטות הבדיקה למניעת חדירת חמ"ס המתוארות בתסקיר מקובלות ומיושמות במערב, מערכת הבקרה על חדירת חמ"ס מתחילה כבר בתחנות המעבר שבאחריות הרשויות המקומיות. הנושא מעוגן בהוראות התכנית סעיף 21 ג' (8).
13	טיפול בתשטיפים.	לדחות את הטענה, שיטת הטיפול המוצעת מתנססת על הרכב תשטיפים בישראל ומספיקה כדי לטפל ולסלק את התשטיפים שיווצרו באיכות הנדרשת. בהוראות התכנית בסעיף 21 ג' (6) נדרש מגיש התכנית להכין נספח ביצוע, לאישור וכתנאי להוצאת היתר בניה, הכולל את המערכות לאיסוף וטיפול בתשטיפים.
14	התחשיבים הכלכליים.	לדחות את הטענה, מחירי ההטמנה המקובלים בעולם המערבי גבוהים מהמחיר שנקבע להטמנה בדודאים, שכן הם כוללים מרכיבים נוספים שאינם נכללים בחישוב בארץ כמו מחיר קרקע ושכר עבודה. כאשר מחשבים את עלות הפעולות המחויבות כדי לאפשר הפעלת מטמנה בתנאים סביבתיים מחמירים המחיר נע בין 5 ל - 510 לטון והוא דומה בארץ ובעולם.
15	נוהלי עבודה באתר כיום ובלילה.	לדחות את הטענה, א. לגבי נוהלי עבודה ללילה, שעות העבודה באתר הן מ - 6 ועד לשעה לפני רדת החשיכה ולכן אין צורך בנהלי עבודה ללילה. ב. הגשת היתר הבניה מותנה בהגשה ואישור נספחי ביצוע לנוהל הפעלת האתר הכוללת בין היתר התייחסות להפעלת האתר באופן שוטף ויום יומי. שיטת הטיפול בפסולת מרגע קליטתה באתר ועד להטמנתה (סעיף 21 ג' (8) בהוראות התכנית).
16	טיפול בתקלות.	לדחות את הטענה, לטענות שהועלו בדבר תקלות שונות: שיטפון חורף - נדון בתסקיר, סעיף 4.2.5. שריפה - נדון בתסקיר, סעיף 4.3.3.4.1. רעידת אדמה - מקדם העוצמה הסייסמי של האזור 0.5. הפסקת פעולת המבצר - התייחסות בתשובה מס' 6. איתור דליפה במערכת האיטוס או בכריכות האגירה והטיפול של התשטיפים - תשובה מס' 13. הגשת היתר הבניה מותנה בהגשה ואישור נספח לביצוע לנוהל הפעלת האתר במצבי חירום, תקלות או ארועים חריגים. (סעיף 21 ג' (8) בהוראות התכנית).

17	ניטור	לקבל ההערה בחלקה, באתר יוקם מערך ניטור קפדני למעקב אחר דליפת מזהמים לאוויר, לקרקע ולמים. הגשת היתר הבניה מותנה בהגשה ואישור נספחי ביצוע להקמת ותפעול מערך ניטור של האוויר, הקרקע, התווד הבלתי רווי והתווד הרווי של תת הקרקע, מערכות הטיפול בתשטיפים ובגזים ועוד. (סעיף 21 ג' (9) בהוראות התכנית). מומלץ להוסיף מע' ניטור אויר במורד הרוח.
18	פתרונות חלופיים להטמנת אשפה.	לדחות את ההערה, הטענה אינה הערה לתכנית ההרחבה של דודאים אלא למדיניות הממשלה, הקמת האתר מהווה חלק ממכלול המערך לטיפול בפסולת מוצקה ואינה המקום להשגות על המדיניות הכוללת.
19	התאמה בין תכנון וביצוע.	לדחות את הטענה, הפעילות והאמצעים שיבטיחו הקמת המטמנה, הפעלתה, סגירתה ושיקומה כמתחייב מהתכנית הם: חוקים, ועדת מעקב, פיקוח, שיתוף הרשות המקומית, ערבות כספית וביטוח והסכם החכירה.
20	אי התאמה בין התכנית לתמ"א 22	1. סעיף 23 ג' אינו מונע שתילת עצים בעלי בית שורש קטן יותר על המטמנה בשלב השיקום. 2. סעיף 24 ב' ישונה ויכתב: "ישמר מרחק שלא יקטן מ-300 מ' בין הגבול הדרומי של האתר לבין חוות הדלק. עצים ינטעו בתאום עם ועדת המעקב ונציבות הכבאות". 3. הנושא נוגע לשטח המתייחס לשלב ג' באתר שאינו נכלל בהמלצת הוועדה.
21	ירידת ערך דירות כבאר שבע ואין הוראות שיפוי לתביעות לפי סעיף 197 לחוק.	לדחות את הטענה - הטענה היא השערה בלתי מבוססת, מה גם שהוחלט על צמצום השטח.
22	לא נכללו אובדנים נוספים למשק.	בהעדר פירוט, לדחות את הטענה, מה גם שהוחלט על צמצום השטח.
23	בארות שאינן מוזכרות בתסקיר	יש איזכור בתסקיר הנוחן השפעה על סדרת בארות להשקאת הצאן של הכדואים וקובע שלא תהיה השפעה משום שאיכות המים בבארות ירודה (6000 - 1000 מיליגרם כלור לליטר)

משרד האנרגיה והתשתיות  
אגף תשתית ורישוי  
06-10-1996  
דואר נכנס

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

תכנית מתאר ארצית לאתרים לדיור מידי וזמני מס' -תמא/33  
ועדת משנה למעקב ובקרה

בהתאם לבקשתו של השר לקליטת עליה בפני המועצה הארצית, בדבר הארכת תוקף התוכנית ובעיקר לאתר חצרות יסף והחלטת המועצה בעניין, הופיע בפני ועדת המשנה למעקב ובקרה בישיבה ב-17.9.96 מר דוד בריל מרכז הולק'ח ומסר דיווח על האתר האמור (מצ"ב תמצית הדיווח).

בעקבות הדיווח החליטה וועדת המשנה להמליץ בפני המועצה הארצית על הארכת תוקף התכנית לשנתיים לגבי אתר חצרות יסף בלבד. יחד עם זאת, ממליצה הוועדה להתנות הארכה זו בהחלפה או בשיפוץ קרוואנים במצב ירוד, פינוי אתר הקרוואנים להחסנה ובקבלת התייחסות משרד הבריאות לעניין.

ד' בתשרי תשנ"ז  
17 בספט' 1996

אל: אדרי' דינה רצי'בסקי, מנהלת מינהל התכנון

הנדון: סיור בתחום המועצה המקומית חצרות יסף

על פי בקשתך יצאתי לסיור בשטח אתר הקרוונים חצרות יסף.

בסיור אשר נערך בתאריך 10.9.96 השתתף נציג המועצה האזורית מטה אשר.

לאחר בדיקתי בשטח ולאור התרשמות כללית ללא בדיקה הנדסית מעמיקה, עולה כי מצב התשתית בשטח הינו תקין. ההתרשמות הכללית מהאתר ביחס לאתרי קרוונים אחרים הינה חיובית, זאת לאור ההשקעות בחזות ובפיתוח הגנני.

יחד עם זאת הנני מסופק באם המצב הפיזי של הקרוונים עצמם יעמדו בהמשך תפקוד של עוד ארבע שנים.

להערכתי ניתן בשלב זה לאשר תוספת הארכת זמן פעילות האתר, למשך שנתיים נוספות ולאחר מכן לבצע הערכת מצב מחודשת לאור המצב בשטח.

בברכה,

ח

דוד ברוך

מרכז הועדה לשמירה על קרקע חקלאית  
ושטחים פתוחים

משרד האנרגיה וההסתדרות  
 אגף תשתית ורישוי  
 26-8-1996  
 דואר נכנס

ג"צ  
 יעקב אבנר  
 (פנימי)

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מס' 341 שהתקיימה  
 באוניברסיטה העברית, גבעת רם, בבית בלגיה, ירושלים  
 ביום שלישי, י' באלול התשנ"ו, 5 בספטמבר 1995

נכחו: חברי המועצה: מר ע' קלע' גי - יו"ר

- סא"ל צ' קדמון
- מר מ' כהן (קדמון)
- מר א' עלוני
- מר י' רונן
- גב' א' אולסנר
- מר י' בן טוב
- מר ג' שמיר
- גב' י' פלאוט
- מר ו' ברכיה
- גב' ד' רצ' בסקי
- מר א' לביא
- מר ד' פרי
- מר א' בר עזר
- מר ש' כלפה
- פרופ' א' מזור
- ד"ר ע' גונן
- מר ע' ברכה

משקיפים ויועצים: סנ"צ יעקב מבורך

- מר ד' סתו
- ד"ר י' דרייזן

מזכיר המועצה: חיים אלישיב

מוזמנים:

- מר ז' לביא -
- מר ר' ברוג -
- מר ד' בן ישי -
- ד"ר י' בוקר - חב' חשמל
- מר ה' חצרוני -
- מר מ' בכר -
- מר פ' שושני -
- מר י' רונדשטיין - משרד האנרגיה

- גב' כ' גבעון ] החברה להגנת הטבע
- גב' ח' להב
- מר ד' מינץ - רשות הגנים הלאומיים
- מר ע' רודין - מנכ"ל משב"ש
- גב' ר' זמיר - משב"ש
- מר א' בן לולו - מ.מ. ראש עיריית בית שמש
- גב' ר' לב רן - מע"צ
- מר א' זחר - יועץ משרד הפנים
- מר ר' חביב - משרד האנרגיה
- מר י' זילברברג - מנהל מקרקעי ישראל
- מר א' וינהבר - מתכנן
- מר ש' מוסקוביץ - מתכנן מחוז יו"ש
- מר ע' גריידינגר - משרד הפנים, מחוז מרכז
- גב' ע' ליבנה - משרד הפנים
- עו"ד שרית דנה - הלשכה המשפטית, משרד הפנים
- גב' ק' קטקו - לשכת הדוברת משרד הפנים

מינהל התכנון, משרד הפנים	}	גב' ח' אורן
		גב' ת' קסטל בר-און
		גב' ר' מזר
		גב' מ' גינזבורג
		גב' ו' רונן
		גב' מ' לשם
		גב' א' קוית
		גב' א' פלג

נעדרו: חברי המועצה: מר נ' כנרתי - במקומו בא סא"ל צ' קדמן  
 מר ר' הלפרין - " - " - מר אורי עלוני  
 עו"ד ח' קלוגמן -  
 מר א' לנגר - במקומו בא מר א' בר עזר  
 ד"ר ג' בן דרור  
 מר א' אייגס  
 מר ב' סלמן - במקומו בא מר ב' קריגר  
 הרב א' לופליאנסקי  
 מר ד' דרין -  
 מר י' יהב  
 מר מ' לוי  
 מר ה' עלי  
 מר י' שיבובסקי - במקומו בא מר בר עזר  
 מר ח' סוויד  
 מר יוסף שגיא  
 גב' ג' חיות  
 פרופ' י' צמיר  
 מר יואב שגיא

על סדר היום:

1. הודעות היו"ר.
2. אישור פרוטוקולים: פרוטוקול מלא מס' 337 מ-2.5.95. פרוטוקול החלטות 340 מ-1.8.95.
3. תכנית מיתאר ארצית חלקית לתחנות כוח ורשת החשמל מס' תמא/10-
  - א. טורבינת גז וגזר;
  - ב. תחמ"ג זבולון ומעברי חשמל ראשיים אתר חגית תחמ"ג זבולון;
  - ג. תחנת הכוח רוטנברג שינוי מס' 1 תוספת 2 יחידות יצור;
  - ד. תחנת כוח מ"ד (חדרה) - תסקיר השפעה על הסביבה לתוספת 2 יחידות יצור.
4. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אפשה תמא/16 - הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לאתר סילוק פסולת אורון.
5. תכנית מיתאר ארצית למסילות ברזל מס' תמא/23 שינוי מס' 2 (שינויים סביב נתב"ג).
6. שינויים לתכניות מיתאר ארציות:
  - לדרכים מס' תמא/3; לגנים לאומיים, שמורות טבע ושמורות נוף
  - מס' תמא/8; לחופים, חוף הים התיכון מס' תמא/13; לבתי העלמין
  - מס' תמא/19; לבתי סוהר מס' תמא/24.
7. שונות.



א. לאחרונה מינה שר הפנים בהתייעצות עם שר הבטחון לפי סעיף 166ב' לחוק התכנון והבניה ועדת ערר למתקנים בטחוניים שהיא ועדת משנה של המועצה. ואלה שמות החברים שנתמנו:

עו"ד חיים קלוגמן - דלית דרור ממלאת מקומו.  
 סא"ל צבי קדמן  
 מר מרדכי כהן (קדמון)  
 מר יוסף שניא  
 גב' דינה רצ'בסקי

מאחלים להם הצלחה.

ב. סעיף 3 לחוק זכיון ים המלח (תכנון ובניה) (הוראת שעה לעבודות מסוימות) התשנ"ד-1994, מורה על הקמת ועדת משנה של המועצה הארצית שתשמש ועדת ערר שבסמכותה לדון בעררים על החלטות ועדה שחוק זה מקים בסעיף 2 שסמכותה להציב דרישות בקשר עם ביצוע העבודות בהתאם לחוק זה.  
 רוב חברי הוועדה נקבעו בחוק מלבד שני חברים שתבחר המועצה מבין חבריה לפי סעיפים 2(ב)(3) עד 2(ב)(14) לחוק התכנון והבניה ובלבד שאחד מהם יהיה מבין החברים לפי סעיף 2(ב)(5) בעל הכשרה מקצועית בענייני גנים ושמורות או 2(ב)(13) נציג ארגון הגג של הגופים שענינם בשמירת איכות הסביבה.  
 אנו מציעים את מר שמעון כלפה שהוא נציג הרשויות המקומיות בדרום ואת מר דן פרי.

95-74 הוחלט:

למנות את מר שמעון כלפה (חבר המועצה הארצית לפי סעיף 2 (ב) (7) לחוק התכנון והבניה התשכ"ה-1965, (להלן-החוק)) ואת מר דן פרי (חבר המועצה הארצית לפי סעיף 2 (ב) (5) לחוק) לחברים בוועדת הערר לפי סעיף 3 לחוק זכיון ים המלח (תכנון ובניה) (הוראת שעה לעבודות מסוימות), התשנ"ד-1994.

ג. לפי תיקון 43 לחוק התכנון והבניה סעיפים 143 תחולה ו-145 הוראת מעבר, תפקע כהונתם של חברי המועצה הארצית ב-1.1.96. לתשומת לב החברים המייצגים את חברי הממשלה, שעליהם לדאוג שהשרים ימציאו מינויים לנציגיהם ולממלאי מקומם ויפרסמו אותם בילקוט הפירסומים עד לתאריך האמור.  
 אמור הדבר לגבי נציגיהם של ראשי העיריות ירושלים, תל אביב וחיפה, ולנציג הטכניון. כמו כן, כדי ששר הפנים יוכל למנות את יתר החברים שבסמכותו למנות דרושות המלצות מועצת הגנים והשמורות במסגרת התייעצות שחייב בה שר הפנים למינוי בעל הכשרה מקצועית בענייני גנים ושמורות, המלצת ארגון ארצי של ארגוני נשים לגבי נציגתו, דרושה המלצת הסוכנות היהודית ורשימת מועמדים מארגון הגג של הגופים הציבוריים שענינם בשמירת איכות הסביבה.  
 רצוי ששמות המועמדים המומלצים יגיעו למזכירות המועצה הארצית לפחות חודשיים לפני המועד שנקבע לפקיעת החברות כלומר, עד לסוף חודש אוקטובר 95.

ד. בגלל החגים הבאים עלינו לטובה הישיבה הנאה של המועצה תתקיים ביום שלישי ה-24 באוקטובר 95.

הופצו פרוטוקול מלא מס' 337 מישיבה שנערכה ב-2.5.95 ופרוטוקול החלטות מס' 340 מ-1.8.95. לא נתקבלו הערות בכתב - מומלץ לאשרם.

תשומת לב חברי המועצה להחלטות של ועדת המשנה למרחבי תכנון המובאות בסעיף 9 בפרוטוקול החלטות מס' 340 שינויים שנועדו להתאים את מרחבי התכנון האמורים לתחומי השיפוט. המועצה מתבקשת לאשרר החלטות אלה במסגרת התייעצות של שר הפנים במועצה הארצית.

95-75 הוחלט: לאשר פרוטוקול מלא מס' 337 מישיבה שנערכה ב-2.5.95 ופרוטוקול החלטות מס' 340 מישיבה שנערכה ב-1.8.95 במסגרת התייעצות של שר הפנים במועצה הארצית, לאשרר את החלטות המובאות בסעיף 9 לפרוטוקול 340 בדבר התאמת מרחבי התכנון של מיתר ובית שמש לגבולות תחומי השיפוט.

גב' ד' רצ'בסקי נרצוני לציין כי השמאית הגב' פנינה אבן חן נתמנתה לבחון את נושא מצבת כח האדם בעיר בית שמש זוכה לשיתוף פעולה מעיריית בית שמש.

מר צ' קדמן האם תחום תכנית המתאר שהוצגה בדיוני ועדת ההתנגדויות תממ/1/20, תואם את תחום השיפוט ומרחב התכנון?

גב' ד' רצ'בסקי מה שנדון בוועדת ההתנגדויות הוא שינוי מס' 20 לתממ/1, בתכנית המתאר לא נקבעו גבולות שיפוט.

מר ח' אלישיב תחום השיפוט ומרחב התכנון שאושר מופיע במפה השמאלית והיא הקובעת.

מר צ' קדמן זה מספק אותי, תודה.

מר ע' רודין מנכ"ל משהב"ש מאחל הצלחה לעיריית בית שמש בהקמת רמת בית שמש.

3. תכנית מיתאר ארצית חלקית לתחנות כוח ורשת החשמל מס' תמא/10

א. אתר תחנת כוח פנים ארצית טורבינת גז וגזר.

גב' ד' רצ'בסקי המועצה הארצית בישיבה מס' 332 מ-3.1.95 דנה בתכנית והחליטה להעביר אותה להערות הוועדות המחוזיות והסמיכה את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות ולהביא המלצותיה בפני המליאה.

ועדת המשנה דנה בתכנית בישיבה ב-8.8.95 שאליה הוזמנו לפי החלטת המועצה בנוסף לנציגי הוועדה המחוזית גם נציגי המועצה האזורית גזר, עיריית רמלה ונציגי מפעל המלט נשר. המלצותיה של ועדת המשנה הופצו בין חברי המועצה.

תפתח עפרה ליבנה ויציגו נציגי משרד האנרגיה וחברת החשמל.

גב' ע' לבנה  
ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים, דנה בהערות הועדה המחוזית מרכז. והחליטה לאשר את התכנית ולהעבירה לאישור הממשלה.

מר א' עלוני  
מתייחס לסעיף 6. בהערות הועדה המחוזית המבקשת להעביר מסמכים בנוגע למים ביוב וניקוז לאישור משרד הבריאות מבקש לקבל את הערת הועדה המחוזית.

גב' ו' ברכיה  
כדי להטמיע את ההערות אל המסמכים יש לבחור בצוות משנה שיכין את נוסח המסמכים הסופיים.

מר ז' לביא  
ההנחיות אומרות שאת המסמכים מעבירים אך ורק למשרד לאיכות הסביבה, יש בידי נוסח ההסדר שהושג בענין על דעת הנוגעים בדבר. ההסדר הזה הושג חודשיים לאחר שהועדה המחוזית, דנה בהערות, על רקע זה קיבלה ועדת המשנה את ההחלטה בסעיף 6.

גב' י' פלאוט  
הכוונה היא לרכז את הסמכויות על מנת שלא לסרב את ההליך התכנוני. המשרד לאיכות הסביבה אם יהיה צורך יתעץ עם משרד הבריאות.

מר י' דרייזן  
אני יודע על ההסדר והוא מקובל עלי.

מר א' עלוני  
אני חולק על ההסדר. אני חולק על הוצאתו של משרד הבריאות. למשרד הבריאות יש סמכות בהבטחת מי שתיה, מבקש לא לעקוף את הסמכות.

מר ד' פרי  
קיים "חוק המים" "ופקודת זיהום מים ושמנים". מי שחייב אישור של משרד הבריאות חייב על פי חוק.

גב' ד' רצ'נסקי  
אם אכן סמכותו של משרד הבריאות נפגעת, אני מציעה שנבדוק בעזרת יעוץ משפטי.

מר ג' שמיר  
מציע לא לאזכר את המשרדים. התכניות יקבלו את האישורים של כל הגופים הדרושים.

עו"ד ש' דנה  
אין בכוונתנו לגרוע ממה שנדרש ע"י החוק. אם מכה "חוק המים" ההיתר של משרד הבריאות דרוש, אין אפשרות שלא לקבל את אישור משרד הבריאות. הכוונה היא שבפאן התכנוני נסתפק באישור אחד. ואח"כ מאשרים עפ"י החוק.

גב' ד' רצ'נסקי  
מציעה לקיים ההצבעה, הצעה מול הצעה.

בעד ההצעה של אורי עלוני - 2

בעד ההצעה שלא להוסיף את משרד הבריאות (החלטת ועדת המשנה) - 10

הצעתו של מר אורי עלוני לקבל את הערכת הוועדה המחוזית לתכנון ולבניה מחוז המרכז האומרת שהתכניות למניעת זיהום המים יקבלו אישור ממשרד הבריאות והמשרד לאיכות הסביבה בנוסף לאישור נציבות המים - נדחתה ונשארה בעינה החלטת ועדת המשנה האומרת: לא לקבל את הערת הוועדה המחוזית.

התכניות למניעת זיהום המים יקבלו אישור מהמשרד  
לאיכות הסביבה וזאת בהתבסס על סיכום מינהלי  
בין השר לאיכות הסביבה ונציב המים.

מבקשים להיות מעורבים בניסוח הסופי של הוראות  
התכנית בהתאם להחלטות ועדת המשנה.

גב' ו' ברכיה

נפיץ את החומר להערות.

גב' ד' רצ'בסקי

נטמיע בניסוח את ההחלטות ונעביר  
לגב' ולרי ברכיה ולמר אהרון זהר.

מר ז' לביא

1. לאמץ את המלצות ועדת המשנה לנושאים  
תכנוניים עקרוניים מ-8.8.95.

95-76 הוחלט:

2. בתיקונים לתכנית בהתאם להמלצות ועדת  
המשנה, להמליץ לממשלה לאשר את התכנית.

3. להסמיך את היו"ר להעביר את התכנית לאחר  
עריכה סופית לאישור הממשלה.

ב. תחמ"ג זבולון ומעברי חשמל ראשיים אתר חגית - תחמ"ג זבולון

המועצה הארצית דנה בנושא בישיבה מס' 333 מיום  
17.1.95 והחליטה להעביר התכנית לוועדות  
המחוזיות למתן הערות ולהסמיך את ועדת המשנה  
לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון ולהביא המלצתה  
למועצה.

גב' ד' רצ'בסקי

כמו כן, נקבע כי קטע קו החשמל ליד יוקנעם  
יותווה כפי שהומלץ על ידי הצוות שהוקם בוועדת  
המשנה.

הוועדה המחוזית חיפה דנה בתכנית בישיבה מס' 15  
מיום 13.6.95 והחליטה לאמץ ולהעביר למועצה  
הארצית את המלצות הוועדה המקומית זבולון.

ועדת המשנה בישיבה מ-8.8.95. דנה בהערות  
הוועדה המחוזית חיפה בהערות הוועדה המקומית  
זבולון וכן הופיעו בפניה נציגי המועצה המקומית  
יוקנעם עילית שטענו שהמלצות הצוות שהוקם  
להתויית הקו ליד יוקנעם עילית נתקבלו ללא  
שנשמעו טענותיהם וללא שיתופם.

הוועדה בהחלטותיה בעקבות ההערות האמורות  
המליצה על מספר שינויים בתכנית. ההמלצות הופצו  
בין חברי המועצה.

לאור המלצותיה ובעקבות טענותיה של יוקנעם עילית  
החליטה הוועדה:

גב' ע' לבנה

1. לאשר את התחמ"ג וקטע התכנית מקו רוחב 232  
וצפונה ולהמליץ בפני המועצה להעבירו לאישור  
הממשלה.

2. לגבי התכנית בקטע מקו רוחב 232 דרומה עד  
אתר חגית הוועדה תמשיך בדיון לאחר שיתקבלו  
המלצות צוות מקצועי (שהוקם על ידה) לתוואי  
באזור יוקנעם.

מר ז' לביא

תחמ"ג זבולון ללא רצף של קו החשמל לא יכולה לפעול. הסיבות שהביאו את ועדת המשנה לקטיעת הקו היו: מחלף של כביש 6 באזור מנסורה. בדקנו את הנושא שוב, ונעשה תאום עם חברת תדס שמתכננת את המחלף לפי החלופה של תמא/3 אין פוטנציאל לקונפליקט עם כביש 6.

לגבי מעבר קו החשמל בתחום המועצה המקומית יקנעם עלית הרושם שהיה בוועדת המשנה שהקונפליקט קשה.

אתמול התקיים סיור בהשתתפות החברה להגנת הטבע, רשות שמורות הטבע ויקנעם והסתבר שהבקשה של יקנעם היא להסיט את קו החשמל מהתוואי המקורי, סטייה קלה לתוך פארק הכרמל.

על רשות הגנים מקובל מה שמקובל על רשות שמורות הטבע בתנאי השינוי בקו הוא מינורי.

החברה להגנת הטבע - הסכימה. רשות שמורות הטבע לאחר התייעצות עם המנכ"ל - מקובל עליה השינוי בתוואי.

לפיכך בקשת חח"י היא לאשר את התכנית במלואה.

האם נציגי משרד התירות שהיו להם הערות, מינהל התכנון, ועדה מחוזית חיפה וצפון השתתפו בסיור?

גב' ד' רצ'בסקי

נציגי מועצה מקומית יקנעם השתתפו בסיור. נציגי הועדה המחוזית חיפה וצפון ומנהל התכנון לא השתתפו.

מר מ' לביא

בוועדת המשנה שבחנה את הקו לא השתתפו נציגי הרשות המקומית והועדה המחוזית.

גב' ד' רצ'בסקי

אם היה לנו מסמך כתוב הייתי מקבלת את הבקשה של חח"י.

התוואי החדש מוציא את התכנית כולה מתחום השיפוט של יקנעם.

מר ז' לביא

מציעה כי בישיבה הבאה תוצג בכתב חוות הדעת של יקנעם על פיה תתקבל החלטה.

גב' א' אולסנר

הנוהל פגום, ועדת המשנה שהיתה צריכה לדון בנושא לא התכנסה, דרוש סיכום בכתב.

מר ג' שמיר

הקו משפיע על פארק הכרמל; הפגיעה העיקרית היא בנוף ובטבע; הגענו לפשרות עם חח"י; ההתווייה איננה פוגעת ביקנעם.

מר ד' פרי

הצעה מתואמת עם חב' חשמל והירוקים וגם עם יקנעם. מציע בכפוף למכתב הסכמה של יקנעם על התוואי המתוקן וכן לקבלת התייחסות לשכת התכנון חיפה וצפון להעביר את התכנית לאישור הממשלה. במידה ולא תהיה הסכמה זה יחזור לשולחן המועצה.

יו"ר

להתלות את הקו מקסם עד אתר חגית בשל הנושא של תביעות הפיצויים. מבקש כי חב' החשמל תקח על עצמה את נושא השיפוי או לפחות את נושא השמאות הנגדית.

מר א' בר עזר

יש לקיים דיון במשרד הפנים והרשויות הנוגעות  
הנושא לא פשוט. לגבי כספי שמאות אין בעיה  
למימון.

יו"ר

חב' חשמל הודיעה שתקח על עצמה, את השמאות.  
לגבי נושא השיפוי תהיה פגישה.

95-77 הוחלט:

1. לאמץ את המלצות ועדת המשנה לנושאים  
תכנוניים עקרוניים מ-8.8.95 למעט ההחלטה  
לגבי התכנית בקטע שמקו רוחב 232 דרומה עד  
אתר חגית.
2. בתנאי שחברת החשמל תמציא אישור מהוועדות  
המחוזיות מחוז הצפון, מחוז חיפה ומהמועצה  
המקומית יקנעם עילית שאין להן הסתייגות  
לקטע קו החשמל הגובל ביקנעם עילית כפי  
שהוסט והוצג בפני המועצה, ממליצים  
לממשלה לאשר את התכנית כולה. היה ותהיה  
הסתייגות לענין זה מצד יקנעם עילית או ועדה  
מחוזית יובא הנושא לדיון חוזר במועצה  
הארצית.
3. בתנאים דלעיל מסמיכים את היו"ר להגיש את  
התכנית לאחר עריכה סופית, בהתאם להמלצות  
ועדת המשנה לאישור הממשלה.

ג. תחנת הכוח רוטנברג (דרום) שינוי מס' 1  
תוספת 2 יחידות יצור

גב' ד' רצ'בסקי

הוראת המועצה להכנת התכנית ניתנה בישיבה 297  
מ-2.6.92.  
בישיבה מס' 312 מ-3.8.93 הנושא נדון שוב בהקשר  
לפריסת המתקנים ובישיבה מס' 316 מ-7.12.93,  
אשרה המועצה הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה.  
התסקיר הוגש ב-1.3.95 ולחברי המועצה נמסרה  
הודעה על האפשרות לעיין בו במזכירות המועצה.  
ב-9.7.95 הוגשה על ידי המשרד לאיכות הסביבה  
חות דעת לתסקיר שהופצה בין חברי המועצה לקראת  
ישיבה זו ובה נאמר ש"על פי ממצאי התסקיר וחוות  
הדעת בהחלט ניתן לקדם את תהליכי תכנון  
הפרוייקט ואישורו...".  
כמו כן, הופצו גם תמצית של התסקיר והתכנית  
עצמה שקיבלה את ברכתה של ועדת עורכי תמא/10  
בישיבותיה מ-15.8.95 ומ-28.8.95.  
ראוי לציין שגם ועדת המשנה לנושאים תכנוניים  
עקרוניים בישיבה מיום 8.8.95 ערכה דיון בחוות  
הדעת של המשרד לאיכות הסביבה על התסקיר  
בהשתתפות נציגי עיריית אשקלון, מועצה אזורית  
חוף אשקלון, איגוד הערים לאיכות הסביבה, קצא"א  
וחברת החשמל והמליצה:

1. להביא את הנושא למליאת המועצה ולבקש הסמכה  
לדון בנושא;
2. התכנית כוללת בתוכה יבושים ולכן על המועצה  
הארצית להעבירה לדיון בוועדה למימי חופין.  
מאז הדיון 8.8.95 עורכי התכנית קיימו דיון  
והם יוכלו להציג אותה בפני חברי המועצה  
הארצית.

התכנית להפקת 1100 מ"ג אושרה 1982.  
לאחר שלוש שנים אושרו המתקנים הימיים.  
ב- 1988 אושר תקנון הפעלה, לנושא מפגעים  
סביבתיים.  
מציג את האתר, מסביר את תפוסת המתקנים  
השונים.

מצביע על פרוזדור 400 ק"ו בתכנית נפרדת שאושרה  
ע"י הממשלה. מבוקשת הכפלת כושר היצור, ומצביע  
על המיקום של תוספת היחידות. המיקום מחייב  
הערכות שונה בתוך האתר.  
הקרקע החקלאית שנותרה בתחום האתר תוסב לשטח  
לוגיסטי. ב-86 ממשלת ישראל אישר שפריקת הפחם  
תהיה באשדוד כי לא היה נסיון בטיחותי ימי  
לפריקה באתר התחנה. הממשלה החליטה להקים צוות  
לבדיקת העניין שהמליץ על מזה יעודי באתר התחנה  
מאחר שהמזה נמצא בתום קצא"א יש צורך בהסדרים  
מתאימים.

נושא נוסף הוא הקולטנים שהם עתה חלק מפרוייקט  
תחנת הכח להבדיל מאתרים אחרים שהם היו באופציה  
קרקעית למקרה שיוחלט שיש בהם צורך  
תסקיר השפעה על הסביבה הוכן על סמך הנחיות  
שאושרו ע"י המועצה.

עורכי תמא/10 סמכו את ידם על התכנית בתיקונים  
לא מהותיים כמו סימון שמורה סימון קו החוף  
התאורטי.

התעורר צורך בביצוע שתי עבודות מקדימות: בקשה  
אחת שבוטלה והיא יבוש חלק מהים שיעשה עפ"י צו  
שר האוצר בזכיון קצא"א לפי פניה של קצא"א.  
בקשה שניה נוגעת להעתקת או הסטת קווי הדלק,  
עורכי תמא/10 מבקשים שהמועצה תרשום לפניה את  
ענין ההעתקה.

מעיר שכל שטחי ההתארגנות הוכנסו לתכנית אע"פ  
שחלק מהם יתבטלו בשנת 2003 או בתום הקמת  
התחנה. מציין כי תלק מהשמורה היא שטח לפיתוח.

היה פעם הסדר שבמתקן כזה יהיה מתקן התפלה.

מר י' דרייזן

לא קיים מתקן התפלה, בתאומים שהיו לא נמצא  
שיש מקום מבחינה כלכלית, ומנקודות ראות אחרות.

מר ז' לביא

ראוי לציין שזה פרוייקט בקנה מידה גדול שמגיע  
לשולחננו לאחר שיתוף פעולה והסכמה.  
המסקנה היא שהתסקיר מקובל עם מספר דרישות של  
תיקונים והשלמות.

גב' ו' ברכיה

מפנה לעמוד 11 בחוות הדעת המפרט שינויים  
ועידכונים המוצעים בהוראות התכנית ובתכנית  
למניעת מפגעים סביבתיים וכן דרישות ל-4 השלמות  
בנושאים של איכות אויר, מתכות כבדות בשפכים,  
ניטור ומעקב דלקים.

מציע לפקח על הנחת קוי הדלק בשטח בשל רגישותו.

מר ד' פרי

1. להעביר את התכנית לוועדות המחוזיות למתן  
הערותיהן תוך חודשיים.

95-78 הוחלט:

2. להסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים  
עקרוניים להמשיך בדיוניה ולדון בהערות  
הוועדות המחוזיות ולהביא את המלצותיה בפני  
המועצה.

3. לגבי קטע התכנית בנושא יבוש הים והקמת מזח, להעביר לוועדה למימי חופין ולהסמיך את ועדת המשנה לדון גם בהערותיה ולהביא את המלצותיה בפני המליאה.

ד. תחנת כוח מ"ד (חדרה) - תסקיר השפעה על הסביבה לתוספת 2 יחידות יצור

גב' ד' רצ'בסקי

הבקשה לתוספת 2 יחידות ייצור בתחנת הכוח מ"ד נדונה במועצה במסגרת שינוי מס' 4 לתמא/10 שאושר ע"י המועצה בישיבה מס' 260 מ-5.9.1989, כאשר מפת מתחמים ראשיים לאתר היבשתי אושרה בישיבה מס' 289 מ-1.8.1991 ובמסגרת שינוי מס' 5 שעיקרו שינוי מיקום התחמ"ג 400 ק"ו. בתכניות שהיוו את השינויים הללו נקבע כי הפעלת יחידות הייצור הנוספות מותנית בתיקון תכנית מיתאר ארצית למניעת מפגעים סביבתיים. כמו כן, נקבע שתסקיר השפעה על הסביבה יוכן ויוגש בהתאם להנחיות המועצה הארצית קודם להגשתה למועצה הארצית של תכנית למניעת מפגעים סביבתיים. טיוטה של שינוי מס' 2 של תכנית למניעת מפגעים סביבתיים הופצה בין חברי המועצה אולם היא טרם נדונה בדרג המקצועי. כמו כן, ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים בישיבה מיום 8.8.95 קיימה דיון בחוות דעת המשרד לאיכות הסביבה לתסקיר ההשפעה על הסביבה לתכנית למניעת מפגעים סביבתיים בהשתתפות נציגים מאיגוד ערים לאיכות הסביבה חדרה, מועצה מקומית אור עקיבא והחברה לפיתוח קיסריה. המלצות ועדת המשנה הופצו בין חברי המועצה. כמו כן הופצו תמצית תסקיר ההשפעה על הסביבה וחוות הדעת של המשרד לאיכות הסביבה לתסקיר שנדונו באותה ישיבה של ועדת המשנה.

המלצות ועדת המשנה הן:

מכיוון שלא ניתנה הסמכה ע"י המועצה הארצית לוועדת המשנה, מחליטה הוועדה להביא את הנושא לדיון במועצה הארצית כדי:

1. להסמיך את ועדת המשנה לדון בתכנית ובתסקיר.
2. להציע דרכי פעולה להכנת התכנית למניעת מפגעים ולהסמיך במידת הצורך את ועדת המשנה לדון בה טרם הנחתה על סדר יומה של המועצה הארצית.

תכנית למניעת מפגעים תוכן לאחר שיוכן התסקיר. התכנית למניעת מפגעים הראשונה נערכה לפני כ-15 שנה נשאלת השאלה, מי צריך להכין את התכנית למניעת מפגעים. לכן אנו רוצים שועדת המשנה תוסמך לקבל את ההחלטה מי יכין את התכנית למניעת מפגעים וכן להסמיך את ועדת המשנה להכין את החומר לפני הבאתו לממשלה.

חברת חשמל הציעה טיוטה של תכנית עבודה למניעת מפגעים.



מר ז' לביא

הדרג המקצועי מוסמך מתוקף החלטת ממשלה ומתוקף תמא/10.  
בדרג המקצועי חברים: יו"ר-נציג משרד הפנים וחברים: משרד הבריאות, חקלאות, תיירות, איכות הסביבה, אנרגיה, נציגי איגודי ערים. סמכותיו עפ"י החלטת ממשלה.

חח"י הכינה טיוטת תכנית על דעת איגוד ערים חדרה. והתכנית הופצה לחברי המועצה.

גב' ד' רצ'בסקי

ממליצים כי ועדת המשנה תדון בהצעת הטיוטה ובתסקיר ותציע דרכי פעולה להכנת התכנית למניעת מפגעים.  
אם ועדת המשנה תתכנס ותראה שאין לה קושי בעזרת הדרג המקצועי הארצי לגבש תכנית, תחזור למועצה לשם העברתה להערות הועדות מחוזיות.  
במידה ותהיה בעיה עם התכנית, תוכל ועדת המשנה להציע למועצה הארצית תוכנית שונה.

יש טורבינות גז באזור. מבקש להתיחס לבקשה לשקול סגירת הטרובינות.

מר א' בן עזר

הסיכום של דינה רצ'בסקי מקובל.

גב' ו' ברכיה

טורבינות גז עובדות 30-50 שעות בשנה. התחנה לא עובדת כרגע, כרגע עוסקים בבדיקות וניקויים. יש סיכוי שבטווח של חודשיים התחנה תעבוד.  
מבקש שאם הדרג המקצועי יקבל את התיקונים החלטתו תספק כדי להעביר את התכנית למניעת מפגעים להערות הועדות המחוזיות.

מר ז' לביא

1. להסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בתכנית למניעת מפגעים סביבתיים ובתסקיר השפעה על הסביבה.

95-79 הוחלט:

2. להסמיך את ועדת המשנה לאחר שיתקבלו המלצות הדרג המקצועי, להחליט בדבר העברת התכנית לוועדות המחוזיות למתן הערותיהן, לדון בהערות הוועדות המחוזיות ולהמציא את המלצותיה בפני מליאת המועצה הארצית.

ה. הנחיות לתסקירי השפעה על הסביבה למחזור משולב טורבינות גז רמת חובב וחגית

מר ז' לביא

בין חברי המועצה הופץ חומר נוסף, הנחיות לתסקירי השפעה על הסביבה למחזור משולב לאתרי טורבינות גז רמת חובב וחגית.  
ענין המחזור המשולב באתרים אלה נדון בישיבת המועצה מס' 336 מ-4 באפריל 1995 שהחליטה בין השאר לתת הוראה להכנת תכנית מיתאר ארצית.  
נושא אישורן של ההנחיות לתסקירי השפעה על הסביבה לא נמצא בסדר היום אך כדי לא לעכב את התחלת הכנת התסקירים בחודש וחצי נוספים מתבקשת המועצה לאשרן.

95-80 הוחלט:

לאשר את ההנחיות בתוספת הנחיה שאישור הניטור למניעת זיהום מי תהום יהיה ע"י השרות ההידרולוגי:

4. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אפשה תמא/16-הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לאתר סילוק פסולת אורון

מר א' עלוני מבקש לא לאשר בשלב הזה את ההנחיות לתסקיר ההשפעה על הסביבה. הנקשה היא על דעת עורכי התכנית מהנימוקים הבאים: בתאריך 11.7.95 הוצג בפני המועצה הארצית נושא הטמנת אפר פחם באתר אורון ושמריה. חשבנו שמן הראוי לסקור את המצב הטופוגרפי ולבדוק האם יש כדאיות לשלב את שני הפרוייקטים. 5,000 טון אפר פחם ליום ו-3,000 טון אשפה. כמו כן, עתה מתחיל סקר לאיסוף מידע שעם סיומו בודאי יהיה צורך בשינוי או בתוספות להנחיות. ההנחיות הוכנו ולא הובאו לידיעת עורכי תמא/16. מבקש לא לאשר את ההנחיות שיובאו תחילה לליבון בועדת עורכים.

גב' א' אולסנר אסור לדחות את ההחלטה, יש לקדם את אורון כמה שיותר מהר. ההתנגדויות החריפות לאתר דודאים ובעיות אוביקטיביות מחייבות אותנו לקדם את אורון מה שיותר מהר. נושא הפחם הוא בעיה נפרדת. מבקשת שהתקופה להערות תהיה קצרה ביותר. מוא"ז רמת הנגב מוכנה לקחת על עצמה ביצוע התסקיר. אם בעתיד הקרוב רוצים לסגור את חירייה יש לקדם את אורון.

גב' ו' ברכיה לגבי האפשרות שיחול שינוי בהנחיות לתסקיר בעקבות העבודה בנושא אפר פחם, ניתן לאשר הנחיות ובמידה ויהיה צורך בהשלמות לבוא ולבקש להוסיף הנחיות נוספות.

גב' י' פלאוט אין סיבה לעכב. אפשר תמיד לשפר ולהוסיף.

מר י' דרייזין מתייחס להנחיות לגופן, ויש לו הערה בנושא המים: מבקש שתכנית הניטור תקבל את אישור השרות ההידרולוגי.

מר א' זוהר מציע לא לעכב.

מר ד' פרי תסקיר השפעה עושים על תא שטח נתון אם לא ברור מהו תא השטח, יש בעיה.

מר א' עלוני התא לא מוגדר, תמא/16 מדברת על תא שטח אחד. המפוצל בין שתי מועצות אזוריות.

גב' ב' גבעון אתר אורון הוא היחיד שצריך לקדם אותו כמה שיותר מהר.

מר ר' חביב המגמה להרחיב לצורך אפר פחם נכונה אך אין צורך

מתייחסת לנושא אפר פחם ומציינת שהמועצה הארצית לא החליטה על אתר. תחילה אנו רוצים לשמוע על דרכי הסילוק של האפר כי ישנן דרכים רבות לסילוק אפר פחם. ועדת המשנה להתנגדויות שמעה את ההערות וההשגות לאתר דודאים. כל עיכוב במתן ההוראה לעריכת תסקיר לאתר אורון יכול להתפרש כמתן יד להחלטה מסוימת. אם תהיינה תוספות בעקבות הבדיקה של שילוב שני הפרוייקטים נאשר בהמשך השלמות להנחיות.

גב' ד' רצ'בסקי

אם יתחילו להכין תסקיר נפסיד זמן בהמשך, בגלל השינויים שידרשו בו עקב תוספות ושינויים להנחיות.

מר א' עלוני

הצבעה: בעד ההצעה של מר א' עלוני שלא לאשר את ההנחיות לתסקיר - 2.  
בעד ההצעה לאשר את ההנחיות לתסקיר  
ההשפעה על הסביבה לאתר אורון - 12.

לאשר את ההנחיות; היה וכתוצאה מסקר לאיסוף מידע יתברר שיש צורך בשינויים או בתוספות להנחיות, יוגשו אף הם לאישור המועצה הארצית.

95-81 הוחלט:

הצעת החלטה של מר אורי עלוני שלא לאשר את ההנחיות עקב שינויים ותוספות שעשויים לחול בהנחיות בגין הסקר לאיסוף מידע שעומד להערך - לא נתקבלה.

5. תכנית מיתאר ארצית למסילות ברזל מס' תמא/23 שינוי מס' 2 (שינויים סביב נתב"ג)

התכנית הוצגה בפני המועצה במסגרת השינויים הנחוצים בדרכים ובמסילות הברזל עקב התכניות להרחבת נתב"ג בישיבה מס' 331 מ-6.12.94.

גב' ד' רצ'בסקי

המועצה העבירה את התכנית להערות הוועדות המחוזיות והסמיכה את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות ולהמציא את המלצותיה למועצה.

לוועדות המחוזיות לא היו הערות לתכנית לפיכך, ועדת המשנה בישיבה ב-10.8.95 ממליצה למועצה הארצית לאשר את השינוי.

מבקשים מהמועצה להסמיך את היו"ר להעביר את השינוי לאישור הממשלה.

גב' חנה מורן שנכחה בדיונים בוועדת עורכי תמא/23. מסתייגת מההתוויה. היום הגיע ממנה מסמך בשם עמק לוד מלווה במכתב של עו"ד י' חורש, אני לא יודעת מה כתוב בו. היא הציעה בישיבות שהמסילה לא תהיה בטרמינל עצמו. הדבר נדחה ע"י עורכי תמא/23 כי העיקר בשינוי היא הישירות - הכניסה הישירה לטרמינל.

מוחה על כך שמפצלים את הדיון - שהקטע שבתחום של נתב"ג יהיה בדיונים על נתב"ג ובקטע שמחוץ לנתב"ג תהיה תכנית מפורטת עם הגשת התנגדות וכו'.

גב' ר' לב רן

סבורה שאין לאשר שינויים במסילה לפני שמסיימים הדיון בטרמינל, מבקשת להתנות בין הדברים.

גב' ו' ברכיה

המועצה אמרה לקדם את התוואי מחוץ לנתב"ג. התכנית היא ארצית ומחייבת ליישום תכנית מפורטת.

גב' ד' רצ'בסקי

מתייחס למסמך שהוגש היום ומציין שאם תהיה בעיה משפטית הנושא יבדק.

יו"ר

לאשר את התכנית ולהסמיך את היו"ר להעבירה לאישור הממשלה לאחר בדיקה משפטית של המסמכים שהוגשו ע"י המועצה האזורית עמק לוד.

95-82 הוחלט:

6. שינויים בתכניות מיתאר ארציות; לדרכים מס' תמא/3; לגנים ושמורות מס' תמא/8; לחופים-חוף הים התיכון, מס' תמא/13; לבתי עלמין, מס' תמא/19; לבתי סוהר, מס' תמא/24

השינויים המבוקשים בכללותם נועדו להקל על עבודת המועצה בכך שהם מסמיכים את ועדות המשנה של המועצה להחליט בהקלות ובשינויים קלים ללא צורך בדיונים ובאישור המועצה. ככל שמתרבות התכניות הארציות המאושרות כן מתרבות הבקשות להקלות ולשינויים נקודתיים המעסיקות את המועצה.

גב' ד' רצ'בסקי

לדוגמא בתמא/19 תכנית מתאר ארצית בתי עלמין כאשר המגורים מתקרבים לבית העלמין וידוע שיש בתי עלמין בסמיכות, במידה ופקודת בריאות העם מאפשרת להתקרב אין טעם לכנס את ועדת המשנה.

השינויים שנעשו הם בתכניות המתאר הארציות: תמא/8 ותמא/24 מסמיכים את ועדת המשנה של המועצה הארצית לדון בסעיפי הגמישות שלהם. בתמא/8 התיקון בסעיפים 7, ו-8, בתמא/24 סעיף 5 א' וסעיף 12.

גב' ע' ליבנה

תמא/19 אף היא מסמיכה את ועדת המשנה בסעיף 3.10.1 לדון בהקלות מהמרחקים הקבועים בסעיף 3.10.

האם הנוסח צריך להיות ועדת משנה של המועצה הארצית שהוסמכה לכך או שנקבעה לכך דרך כלל ואז ניתן יהיה לקבוע ועדה לצורך החלטה אד-הוק.

מר ד' פרי

"דרך כלל" משאיר פתח לקביעת סוג הועדה.

גב' ד' רצ'בסקי

איזה ועדה דנה באיזה תמא.

מר צ' קדמן

עם המינוי החדש של חברי המועצה כמתחייב  
בתיקון 43 לחוק יקבעו ההרכבים של ועדות המשנה.  
אני צופה שתמשיך להיות ועדת משנה לנושאים  
תכנוניים עקרוניים, כל מי שחושב שהיא רוצה  
להיות בוועדה מסוימת יכלול בהרכב. היום אין צורך  
לידע את כל חברי המועצה על דיון בוועדת משנה.

גב' ד' רצ'בסקי

מציע לעשות ארגון מחדש של סמכות הועדות.  
צריכים להיות חברים קבועים ולידע על החלטות  
את כל חברי המועצה הארצית.  
מכיוון שזה לא חוזר למועצה הארצית וכדי שלא  
יהיו עוררין על החלטות בוועדות המשנה.

מר א' מזור

לפי תקנון עבודת המועצה רשאי חבר מועצה  
לבקש דיון במליאה על החלטת ועדת המשנה.  
בוועדה מסוימת, אם יעלה ענין הנוגע לחבר מועצה  
מסוים צריך למצוא את הדרך לידע אותו.

מר א' עלוני

כל חבר מועצה יכתוב לאיזה ועדות הוא מעונין  
להיות מיודע.

מר ד' פרי

מציגה את השינויים בתמא/19. (ראה נספח א'  
לפרוטוקול).

גב' ע' ליבנה

בסעיף 3.10.2 ב' הכוונה היתה גם לגבי  
הנוצרות.

מר א' עלוני

מדוע לא לומר במגזר הכפרי.

מר א' מזור

על פי 3.10.2 כאשר קיים בית עלמין התיקון  
המוצע מאפשר להתקרב אליו בלי הגבלה.  
יש לנו אינטרס תכנוני שיהיה מרחק מסוים גם  
לבית עלמין קיים, וכמה שאנחנו מוכנים לאפשר  
לשימושים אחרים להתקרב אליו.  
ההגיון התכנוני מחייב מרחק מסוים הוא קיים ללא  
תלות איזה שימוש קדם.

מר א' עלוני

בכל הבקשות שנדונו בוועדת המשנה הועדה נעתרה.

גב' ד' רצ'בסקי

לא עד לקו בנין 0.

מר א' עלוני

המדידה היא מגבול המגרש.  
השינויים יעברו להערות הועדות המחוזיות בהתאם  
להערות נשקול שוב את הנושא.

גב' ד' רצ'בסקי

יש בעיה עם תכנית של בית עלמין מאושרת שטרם  
נבנתה במידה והאישור לא ידוע יש אח"כ התנגדות  
לבית העלמין.

מר א' בן עזר

היזם יכול להטעות את הדיירים.

גב' א' עלוני

הקמת בית עלמין חדש, האם זה מחייב להביא  
למועצה; חוץ מאזורי המטרופולין התמ"א לא  
קבעה בתי עלמין.

גב' ד' רצ'בסקי

תמא/3: גב' עפרה ליבנה מקריאה את השינויים.  
(ראה נספח א').

גב' ע' ליבנה

<p>בסעיף 3 תיקון לסעיף 7 "בתכנית מתאר או בתכנית מפורטת ניתן לקבוע כי דרך, או חלק מדרך המופיעים ברשת הדרכים הארצית יעברו במנהרה" חסרה גם האפשרות של מעבר בגשר.</p>	<p>מר א' מזור</p>
<p>גשר מופיע בתיקון 37.</p>	<p>גב' ד' רצ'בסקי</p>
<p>לא התכוונתי לענין הטכני אלא לשימוש מתחתיו.</p>	<p>מר א' מזור</p>
<p>שמושים חופפים ניתן לקבוע בהוראות לתכניות מפורטות.</p>	<p>גב' ר' לב רן</p>
<p>צריך לשנות בחוק המקרקעין. תיקון סעיף 8: 4 נאמר "יחול איסור" לדעתי יש לתקן ל "יחולו מגבלות".</p>	<p>מר ד' סתו</p>
<p>סעיף 9: הדרישה לסעיף זה באה ממע"צ, מדובר במצבים בהם תחנות תדלוק ממוקמות בפניות בצמתים. תאסר בנית מבני שרות, בצומת בתחום מצולע שקודקודיו ימדדו על צירי הדרכים המאושרות במרחק 150 מ' ממפגש הצירים.</p>	<p>גב' ע' ליבנה</p>
<p>זה אומר שצריך לשמר 45 דונם. צריך לתת לכך מחשבה נוספת.</p>	<p>יו"ר</p>
<p>הכוונה לחזק את סעיף 6 ב 3. בתמא/3. מדובר אך ורק על מבני שרות.</p>	<p>גב' ר' לב רן</p>
<p>מקובל.</p>	<p>גב' ד' רצ'בסקי</p>
<p>תיקון סעיף 14(ה) נועד כדי לקבוע מחלפים ברמה נמוכה ללא שינוי לתמא.</p>	<p>גב' ע' ליבנה</p>
<p>לעיתים תוספת מחלפון זה שינוי לתמא/3.</p>	<p>גב' ד' רצ'בסקי</p>
<p>הכוונה למנוע כי תקונים מזעריים של תזוזה בקו הכחול יבואו למועצה הארצית לדיונים ולממשלה לאישור. בעיקר באותן הדרכים המופיעות בתמא/31 א'.</p>	<p>מר ד' סתו</p>
<p>למה רק תוספת למה לא גריעה. מדברים על תוכנית מתאר ארצית אחרת תמא/31 א' למה לא להכניס אותם רק לתמא/31 א'. התכניות שהוגשו נקראות תוכניות מפורטות התכניות הללו היו שטח צבוע בצבע אדום בלי קווי בנין בלי כל המרכיבים הקבועים בתמא/3.</p>	<p>מר א' מזור</p>
<p>אני חושב שזה לא בתמא/3 אם כבר בתמא/31 א'.</p>	<p>גב' ר' לב רן</p>
<p>יש בעיה עם סעיף ה'. רשויות התכנון לא יתנו לבנות 200 מ' בגלל האפשרות שאי פעם יהיה מחלף. אני חושב מר ד' סתו צודק.</p>	<p>מר א' מזור</p>
<p>אחרי שיש תוכנית ניתן יהיה לאשר זאת בוועדה המחוזית.</p>	<p>גב' ר' לב רן</p>
<p>השאלה היא איך הרשויות יבחנו זאת. האם הן ימנעו מניצול הקרקע בגלל שאי פעם ניתן יהיה להקים עליה מחלף.</p>	<p>מר א' מזור</p>

מר י' רונן

בכל תכניות המתאר יש מחלפים שלא מופיעים בתמא/3. מי שיכול לסמן מחלפים זוהי הרשות המקומית.

מר ד' פרי

סעיף 6 ההקלה המותרת בתכניות אזוריות. לסווג את זה לתכניות שאושרו עפ"י תמא/3 ולהוסיף תיקון או גריעה.

גב' ד' רצ'בסקי

בדקנו אם המקום בתמא/3 או בתמא/31א', מכיוון שתמא/31א' נגזרת מתמא/3. קיימנו דיון, הדעה היתה שהמקום הנכון היא בתמא/3. אני לא מצאתי שהנושא כל כך עקרוני. הנושא השני שהעלה אדם 200 מ'. רדיוס של 200 מ' מאפשר להפוך צומת מרומזר לזו מפלסי. מבחינת הבדיקות הסביבתיות הוכח כיתרון.

מר ד' סתו

עצם הסעיף של תוספת מחלפונים, זה דבר חיובי. וצריך להכניס אותו. פשוט מפגש של צרכים שנפתר במספר מפלסים לא צריכים להביאו למועצה הארצית. צריך לקבוע מצולע שלא חורג מ- 150 מ', ואז זה לא יביא לנטרול שטחים.

יו"ר

מציע לחשוב על הגדרה נוספת של מחלפונים.

גב' ו' ברכיה

האם נפסיד את נושא עריכת התסקירים.

מר ד' פרי

בתמא/13 מדוע בסעיף 3, לא יאמר עפ"י חוות דעת.

יו"ר

מקבלים.

מר י' כהן (קדמון)

מבקש לארגן יום עיון לחברי המועצה הארצית תיקון 43 לחוק התכנון והבניה התשכ"ה.

95-83 הוחלט:

א. לאשר עקרונית את השינויים ולהעבירם לוועדות המחוזיות כמתחייב לפי סעיף 52 לחוק למתן הערותיהן תוך חודשיים.

ב. להסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות הוועדות המחוזיות ולהמציא את המלצותיה למועצה.

7. מועד הישיבה הבאה מס' 342

נקבע ליום ג', ל' בתשרי התשנ"ו, 24.10.95.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה  
ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים

ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים דנה  
בתכנית המתאר הארצית לתחנות כוח ורשת חשמל תמא/10 ביום  
ג', יב' באב התשנ"ה, 8 באוגוסט 1995.

נכחו: חברי הועדה: דינה רצ'בסקי, גרשון שמיר, אשר שולמן,  
יוסף שגיא, דלית דרור, רותי שפירר,  
ירדנה פלאוט, צביקה קדמן, אורסולה אולסנר,  
אפרים שלאין.

א. אתר תחנת כח פנים ארצית "גזר"

מוזמנים: עפר גרידינגר, עפרה ליבנה, אהרון זוהר, דן פרי, יורם  
רונדשטיין, בלהה גבעון, יהודה זלברברג, מולכו דן, יהודה  
אברה, רפי רגב, פטר וייס, וידל אלי, בן דוד אברהם, דר'  
מיכאל שאל, רם חביב, יהודה גת, דר' יוסף בוקר, חצרוני  
הראל, ארי גורל, דן לוי, משה לרון, דוד בן ישי, זהר  
לביא, ברוג ראובן, יוסף דליו, מ. קראוס.

המועצה הארצית החליטה בישיבה מס' 332 מיום 3.1.95 לאשר עקרונית את  
התכנית ולהעביר אותה להערות הועדות המחוזיות וכן להסמיך את ועדת  
המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות ולהביא המלצותיה  
למועצה. המועצה החליטה כי לדיונים בוועדת המשנה יוזמנו נציגי מועצה  
אזורית גזר, נשר, רמלה והוועדה המחוזית.

הועדה המחוזית דנה בהערות לאתר "גזר" בישיבתה מס' 10/95 מיום  
17.5.95 והעבירה הערותיה למועצה הארצית.

לאחר הצגת הנושא ושמיעת המשתתפים קיבלה הועדה החלטות אלה:

א. כללי

הערת המחוז:

1. הועדה המחוזית דנה במליאתה ביום ה-17 במאי 1995 בתמ"א/10 -  
תחנת כח פנים ארצית "גזר" ובהערות ועדה מקומית "לודים",  
רמלה, מ.א. "חבל מודיעין" ומ.א. "גזר".
2. אין לוועדה המחוזית התנגדות עקרונית להקמת תחנת כח פנים  
ארצית "גזר" באתר המוצע, כל זאת בכפוף להערות המצורפות  
במסמך זה.
3. הועדה המחוזית מפנה את תשומת לבו של המועצה הארצית לתכנון  
ולבניה כי תסקיר השפעה על הסביבה לתחנת הכח אינו מביא  
בחשבון את מכלול הפעילויות המתוכננות ב"משולש התשתיות"  
במ.א. גזר ובאזור התעשייה רג"מ ובעתיד יהיה צורך לבדוק את  
ההשפעה המצטברת וכושר הנשיאה של האזור כולו.



הוחלט: לקבל הערת הוועדה המחוזית. לדעת הוועדה תסקיר השפעה על הסביבה שנערך לפרויקט הנוכחי הינו מספק, יחד עם זאת סבורה הוועדה שפיתוח נוסף בעל היקף ניכר באזור, צריך יהיה להיות מלווה בסקר כולל למזחם, במטרה לבדוק את כושר הנשיאה של האזור לפיתוח נוסף.

4. הערת המחוז: אין בהערות אלה של הוועדה המחוזית התייחסות לחלק ב' של פרויקט "גזר": מעברים ראשיים לקווי חשמל המסתעפים מתחנת הכח "גזר". הוועדה תעיר הערותיה כאשר מסמכי המעברים הראשיים יוגשו לתגובתה.

הוחלט: לקבל הערת הוועדה המחוזית.

5. הערת המחוז: יש לעגן בתכנית את המלצות המשרד לאיכה"ס שניתנו בחוות הדעת מיום ה- 15 באוגוסט 1994.

הוחלט: לקבל הערת הוועדה המחוזית.

6. הערת המחוז: התכניות למניעת זיהום המים יקבלו אישור ממשרד הבריאות והמשרד לאיכה"ס בנוסף לאישור נציבות המים.

הוחלט: לא לקבל את הערת הוועדה המחוזית. התכניות למניעת זיהום המים יקבלו אישור מהמשרד לאיכות הסביבה, וזאת בהתבסס על סיכום מינהלי בין השר לאיכות הסביבה ונציב המים.

7. הערת המחוז: כל מעבר לעבודה בגז טבעי יחייב תסקיר השפעה על הסביבה לגבי כל נושא הקשור בהעברה, איחסון, והפעלה של הגז הטבעי, ולא חו"ד סביבתית בלבד.

הוחלט: נושא השימוש העתידי בגז טבעי הינו נושא לתכנית מתאר ארצית נפרדת, לפיכך האיזכורים בדברי החסבר לתכנית וכן סעיפים 9.5.2 ו- 12.1.2 להוראות התכנית ימחקו.

8. הערת המחוז: כל עוד לא פועל איגוד ערים לאיכות הסביבה יש להקים רשות מחוזית מפקחת בהחלטת מועצה ארצית לתכנון ובניה.

הוחלט: תוקם ועדה מקצועית ליד הוועדה המחוזית בהרכב הבא:

1. מתכנן המחוז או נציגו.
2. נציג המשרד לאיכות הסביבה.
3. נציג משרד הבריאות.
4. נציג הוועדה המקומית לודים.
5. נציג המועצה האזורית גזר.
6. נציג עיריית רמלה.
7. נציג החברה להגנת הטבע.

לתאם בין מערכות הפיקוח לנושאי רעש, איכות אויר ומניעת זיהום מקורות מים.  
נושא זה יעוגן בהוראות התכנית בסעיף 14.2.

9. הערת המחוז:

הוועדה המחוזית מבקשת שכתנאי לכך שהמועצה הארצית תאשר את התכנית, תתחייב חב' החשמל כלפי הוועדה המקומית לתכנון ובניה לודים לשפות אותה בגין כל הסכומים שהיא תתחייב לשלם עקב אישור התכנית.  
(תביעות לפי ס' 197 לחוק התכנון והבניה ו/או פיצויי הפקעה).

הוחלט: להוסיף להוראות התכנית סעיף בדבר פיצויים כלהלן:

1. פיצויים

תכנית זו תקבל תוקף לאחר שהחברה תמציא לשר האנרגיה והתשתית התחייבות לשפות את הוועדה המקומית לתכנון ולבניה לודים על כל תביעות הפיצויים שיוגשו לה לפי פרק ט' לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965.

תנאי להתחייבות השיפוי הם:

1.1 החברה תצורף על ידי הוועדה המקומית לתכנון ולבניה לודים והוועדה המחוזית לתכנון ולבניה המרכזי כצד לכל משא ומתן בדבר תשלום הפיצויים ושיעורם ונתקיימו אחד משנים אלה:

- 1.1.1 החברה הסכימה לשיעור הפיצויים.
- 1.1.2 לא הסכימה כאמור, תבוא על התביעה של בעל הזכות במקרקעין הכרעה של בית משפט מוסמך, והוועדה המקומית לתכנון ולבניה לודים והוועדה המחוזית המרכזי נקטו בכל הצעדים הדרושים כדי לצרף את החברה כבעל דין בהליכים המשפטיים, או מסרו יפוי כוח למי שהחברה תורה לנהלם.

חברת החשמל התנגדה להחלטה.

ב. הערות להוראות התכנית

1. הערת המחוז: סעיף 11.2.3

הטיפול בנחל איילון ושתי גדותיו, כל אחת ברוחב 20 מ', צריך להעשות עפ"י נספח פיתוח ונוף שיהווה חלק מחייב ממסמכי התכנית. יש לצרף לרשימת הגדרות הגדרה ל"גדות נחל": השטח לאורך אפיק הנחל הנמצא בתחום. הנמדד ממרכז הערוץ". לדעת הוועדה הרוחב הכולל צריך לנוע בין 100 ל - 150 מ', ניתן לאפשר רצועה רחבה יותר בגדה המזרחית.

הוחלט: לשמור רצועה ברוחב של 100 מטר לאורך הנחל בקטע הצפוני וברוחב צר יותר בקטע הדרומי בכפוף למה שנקבע בתכנית מח/65.

2. הערת המחוז: סעיף 6.7

יכתב בהתאם למפורט להלן: "ואישורה בוועדה המקומית לתכנון ובניה לודים, ובהסכמת הוועדה המחוזית", היות ותחום ההשפעה הנופי הינו מחוזי ומעבר לגבולות ועדה מקומית "לודים".

הוחלט: בהצבעה של החברים הוחלט לא לקבל הערת הוועדה המחוזית בדבר קבלת הסכמת הוועדה המחוזית.

3. הערת המחוז: סעיף 11.1.5

תכנית העמדה והבינוי תהיה בהסכמת הוועדה המחוזית, בנוסף לאישור הוועדה המקומית.

הוחלט: בהצבעה של החברים הוחלט לא לקבל הערת הוועדה המחוזית בדבר קבלת הסכמת הוועדה המחוזית.

4. הערת המחוז: סעיף 11.1.7

א. יש להוסיף כי התרי הבניה לעבודות עפר יהיו באישור הוועדה המקומית לתכנון ולבניה "לודים".

הוחלט: לקבל הערת הוועדה המחוזית.

5. הערת המחוז: סעיף 11.4.1

לגבי קו דלק בקוטר 8" נאמר כי אסורה בניית מבנים בתואי קו הדלק.  
יש לפרט בתקנון מהם קוי הבנין או התחום האסור למבנים.

הוחלט: יש להוסיף בהוראות התכנית סעיף: "ברצועת קו הדלק ברוחב 10 מטר, אין לבצע כל עבודת בנייה וחפירה כולל נטיעת עצים, חציית קו הדלק באמצעות קווי תשתית תבוצע בתאום עם חברת קו מוצרי דלק בע"מ".

6. הערת המחוז: סעיף 12.6

יש לחייב את חברת החשמל לבצע את תכנית הפיתוח הסביבתי והשיקום הנופי לאורך האיילון בד בבד עם הקמת התחנה.

הוחלט:

לקבל את ההערה ולהוסיף לסעיף 12.6:  
"השיקום יסתיים תוך שנה מגמר הבניה".

7. הערת המחוז: סעיפים 6.9 ו-15

בסעיפים הנ"ל, ברור שכל נושא שאינו כלול בתכנית זו מחייב תכנית חדשה.  
סעיף כזה יוצר אי בהירות לגבי סעיפים שאינם מופיעים ברשימה זו.

הוחלט: להסיר את סעיפים 6.9 ו-15 מהוראות התכנית.

8. הערת המחוז: סעיף 12.2.4

חברת החשמל תקים ותפעיל 3 תחנות ניטור לפחות ולא עד 3 תחנות ניטור.  
יש להפעיל את תחנת הניטור לפני מועד הפעלת יחידת הייצור הראשונה במקום ולא כפי שנאמר "לא יאוחר ממועד הפעלת יחידת הייצור הראשונה", בתאום עם המשרד לאיכה"ס.  
כל זאת בכפוף לבקשה להקמת רשות מחוזית מפקחת כפי שנאמר בסעיף כללי מס' 8.

הוחלט: לקבל הערת הועדה המחוזית בחלקה:

- א. חברת החשמל תקים ותפעיל 3 תחנות ניטור.
- ב. תחנת הניטור הראשונה תופעל עם אישור התכנית.
- ג. לבקשה להקמה של רשות מחוזית מפקחת, ראה החלטה לסעיף 8, חלק א'.

9. הערת המחוז: סעיף 12.2.6

יש להוסיף לאחר המילים "התרי בניה ליחידות הייצור מס' 5 ומס' 6", ינתנו ע"י הועדה המקומית לודים בכפוף להסכמת הועדה המחוזית.

הוחלט: לקבל הערת הועדה המחוזית.

10. הערת המחוז: סעיף 11.3

יש לתכנן את הגישה באמצעות תכנית מפורטת שתוגש לוועדות התכנון ושתהיה בתאום עם פרויקט רג"מ. אין לאשר את הגישה בתכנית המיתאר הארצית.

הוחלט: לקבוע בהוראות, סעיף 11.3 שניתן יהיה לשנות את הדרך בתכנית מתאר מקומית ולא יהא צורך להגישה כשינוי לתמ"א.

11. הערת המחוז:

יש לשנות בכל מקום שכתוב ועדה מקומית לתכנון ובניה "גזר" - ל"לודים".

הוחלט: לקבל את הערת הועדה המחוזית.

12. הערת המחוז:

יש להוסיף סעיף נפרד המתייחס לשלבי בצוע הפרוייקט. כולל ריכוז התניות מעבר משלב לשלב.

הוחלט: לקבל הערת הועדה המחוזית.

כמו כן, שמעה הועדה את נציגי נשר, גזר ורמלה.

1. נשר - מתנגדים להרחבת גדת הנ"ל מזרחה ולשינוי לתכנית מח/65 המאושרת למתן תוקף בשל הקירבה למחצבה. אין בעיה לגבי השטח הצפוני שלא מתכצעת בו חציבה.

## תשובה:

ראה החלטה לסעיף מס' 1 בהערות להוראות התכנית של הועדה המחוזית מחוז המרכז.

2. גזר - המועצה האזורית גזר העלתה מספר טענות:

א. חזות - מבקשים לבצע ניתוח חזותי מעמיק יותר שיכלול בנספח מחייב בהוראות התכנית.

ב. איכות אויר - המועצה דורשת שמערך ניטור איכות האויר יכלול גם חלקיקים.

ג. עכירות אטמוספרית - דרישה להקמת מערך לניטור העכירות האטמוספרית בדומה למערך ניטור האויר.

ד. קו הדלק - המועצה מבקשת לכלול בתסקיר את האמצעים שיעמדו למניעת התפשטות של אירוע חריג שיגרם עקב תקלה.

ה. פיקוח על תהליך ההקמה - מבקשים שחברת חשמל תממן למועצה הקמת מערכת לפיקוח, וכן שהמועצה הארצית תסמיד את המועצה האזורית לפקח על ההקמה והתיפעול השוטף.

## תשובות:

א. סעיף 6.7 להוראות התכנית קובע כי תנאי למתן היתרי הבניה הינו הכנת תכנית העמדה והבינוי לתחנת הכח ערוכה על ידי אדריכל נוף. הועדה סבורה כי סעיף זה מספק את הדרישה לניתוח חזותי.

ב. התחנה איננה פולטת חלקיקים ולכן אין ממש בטענה.

ג. הוועדה מקבלת את ההסברים כי אין חשש בטורבינות גז לעכירות אטמוספרית.

ד. לנושא קו הדלק קיים פיקוח צמוד של המשרד לאיכות הסביבה וחברת חשמל תמלא אחר כל הדרישות.

ה. נושא הפיקוח מעוגן בהוראות בסעיף 14.5.

3. רמלה -

מתנגדת להקמת הטורבינות באזור. דורשים תסקיר כולל לכל משולש התשתיות ובדיקת רמת הלחות באזור כתוצאה מפעילות הטורבינות.

## תשובה:

לגבי התסקיר - ראה החלטה לסעיף מס' 3 בהערות הכלליות של הועדה המחוזית.

אין השפעה על הלחות.

\* החלטה: בתיקונים האמורים ההועדה ממליצה למועצה לאשר את התכנית ולהעבירה לאישור הממשלה.

ב. תחמ"ג "זבולון" ומעברי חשמל ראשיים -  
אתר "חגית" תחמ"ג "זבולון"

נכחו: מוזמנים: ראש מועצה מקומית יוקנעם - אלפסי סימון  
מהנדס המועצה המקומית יוקנעם - מייק סקה

המועצה הארצית דנה בנושא בישיבה מס' 333 מיום 17.1.95 והחליטה להעביר התכנית לועדות המחוזיות למתן הערות ולהסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון ולהביא המלצתה למועצה.

כמו כן נקבע כי קטע קו החשמל ליד יוקנעם יותווה כפי שהומלץ על ידי הצוות שהוקם בוועדת המשנה.

הועדה המחוזית חיפה דנה בתכנית בישיבה מס' 15 מיום 13.6.95 והחליטה לאמץ ולהעביר למועצה הארצית את המלצות הועדה המקומית זבולון.

לאחר דיון קיבלה ועדת המשנה החלטות אלה:

1. הערת המחוז: ערכי נוף וטבע

בתכנית אין כסוי הצד הצפוני של התחנה בנוף צמחי כבשאר הצדדים, הננו מבקשים לכסות גם את הצד הצפוני.

הוחלט: לקבל את הערת הועדה המחוזית ולכלול רצועת ש.פ.פ ברוחב 30 מטר, בצד הצפוני של התחנה.

2. הערת המחוז: דרך גישה זמנית

בקטע הדרך הזמנית העובר בגוש 11126 בין נחל צפורי למעבר כביש חקלאי מתחת לכביש מס' 70 הורחבה הדרך הזמנית ללא צורך ע"ח שטח חקלאי מעובד השייך לאגודת כפר חסידים. הננו מבקשים להצר את הדרך, ככל שניתן, בקטע הזה כמו שאר הדרך.

הוחלט: לא לקבל את הערת הועדה המחוזית.

3. הערת המחוז:

הננו מבקשים הבהרה לגבי סעיף 11.4.8 - התייעצות עם חברת החשמל על שינוי יעוד שטח במרחק הקרוב מ- 100 מ' מגבול המעבר.

הוחלט: לא לקבל את הערת הועדה המחוזית.  
הובהר שהסעיף הוא סטנדרטי בתכניות ואין בו כדי לתת זכות וטו לחברת החשמל.

4. הערת המחוז:

כמו כן סבורה הועדה שיש לקבל את עמדת מע"צ לגבי ההשלכות של קו מעברי החשמל הראשיים על הדרכים המתוכננות.

הועדה שמעה את נציגי המועצה המקומית יוקנעם שטענו כי המועצה לא היתה מעורבת בכל ההליך שנעשה לאישור התכנית וגם לא שותפה בצוות המקצועי שמינתה ועדת המשנה.  
נציג חברת החשמל מסר כי תוואי הקווים כלול בתכנית המיתאר המקומית המאושרת של יוקנעם.

כמו כן ביקש נציג משרד התיירות לבדוק את התכנית למלון אשר לטענות המועצה המקומית נמצאת בדיונים. הערותיו של מר אגסי ממועצה מקומית רכסים נדונו במסגרת הערות הועדה המחוזית.

לאור האמור לעיל, הועדה מחליטה למנות ועדת משנה שתכלול נציגים של הגופים הירוקים - החברה להגנת הטבע, רשות שמורות הטבע, רשות הגנים הלאומיים וכן נציגים של חברת חשמל, המשרד לאיכות הסביבה, הועדה המחוזית צפון, הועדה המחוזית חיפה, מינהל התכנון במשרד הפנים ומשרד התיירות.

ועדה זו תבחן את תוואי קווי החשמל מאזור צומת יקנעם, בין השאר לאור ממצאי ועדת עורכי תמא/3 לגבי קטע כביש - 6 העלול להיות בקונפליקט עם תמא/10.

הועדה קובעת כי להוראות התכנית יש להוסיף סעיף הדרן בפיצויים כלהלן:

#### 1. פיצויים

תכנית זו תקבל תוקף לאחר שהחברה תמציא לשר האנרגיה והתשתית התחייבות לשפות את הוועדות המקומיות לתכנון ולבניה הנוגעות בדבר (להלן - "הוועדות") על כל תביעות פיצויים שיוגשו להן לפי פרק ט' לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965.

תנאי להתחייבות השיפוי הם:

1. החברה תצורף על ידי הוועדות והוועדה המחוזית לתכנון ולבניה בצד לכל משא ומתן בדבר תשלום הפיצויים ושיעורם ונתקימו אחד משנים אלה:

1.1 החברה הסכימה לשיעור הפיצויים.

1.2 לא הסכימה כאמור, תבוא על התביעה של בעל הזכות במקרקעין הכרעה של בית משפט מוסמך, והוועדות והוועדה המחוזית האמורה נקטו בכל הצעדים הדרושים כדי לצרף את החברה כבעל דין בהליכים המשפטיים, או מסרו יפוי כוח למי שהחברה תורה לנהלם.

חברת חשמל התנגדה להחלטה.

לאור ההחלטות שפורטו למעלה מחליטה הועדה כלהלן:

(1) לאשר התחנה וקטע התכנית שמקו רוחב 232 (ראה סימון בנספח להחלטה) ולהעבירו לאישור הממשלה.

(2) לגבי התכנית בקטע שמקו רוחב 232 דרומה עד אתר חגית - הוועדה תמשיך בדיון לאחר שיתקבלו המלצות הצוות המקצועי לתוואי באזור צומת יקנעם.

ג. תחנת הכוח רוטנברג - דיון בחוות דעת המשרד לאיכות  
הסביבה על תסקיר ההשפעה על הסביבה

נכחו: מוזמנים: שלמה עובדיה, מאיר כהן, בני וקנין, יהלום אלי,  
אברהם בן דוד, שלמה כהן, שלמה יחיאלי.

עיריית אשקלון מברכת על הגדלת תחנת הכוח.  
נושא השפכים לדעתה בעייתי כיוון שהם מוזרמים לים, לדעת העירייה יש  
לחבר את תחנת הכח למתקן הטיהור של אשקלון.  
מדווח לוועדה כי קיים הסדר פשרה שקיבל תוקף של פסק דין שבו נקבע כי  
כאשר תקים העירייה מתקנים מתאימים החברה תתחבר אליהם.

התסקיר והתכנית לא הוצגו בפני מליאת המועצה הארצית, לכן הועדה  
מחליטה:

1. להביא את הנושא למליאת המועצה ולבקש הסמכה לדון בנושא.
2. התכנית כוללת בתוכה יבוש ים ולכן על המועצה הארצית להעבירה  
לדיון בוועדה למימי חופין.



ד. תחנת כח מ"ד (חדרה)

דיון בחוות דעת המשרד לאיכות הסביבה לתסקיר השפעה על הסביבה.

נכחו: מוזמנים: קירמאיר מוטי, לקריץ ירוחם, דר' א' גלזר, קפלן אהרון, שי תמרי, אדרי יעקב.

החלטת המועצה הארצית מיום 2.5.89 קבעה שתסקיר השפעה על הסביבה לתכנית תמא/10 (חלקית) אתר השרון (שינוי מס' 4) שתי יחידות ייצור נוספות 5,6 יוכן ב-2 שלבים: תסקיר למפת תפרוסת מתקנים כוללת ותסקיר להפעלת היחידות הנוספות.

התסקיר למפת תפרוסת המתקנים הוכן בהתאם להנחיות, הוגשה חוות דעת המשרד לאיכות הסביבה למועצה הארצית והדיון בו התקיים בישיבת המועצה ב-2.7.91, שבה החליטה המועצה על אישור מפת תפרוסת המתקנים.

לתסקיר ההשפעה על הסביבה המוגש עתה למועצה הארצית הוצאו הנחיות ב-29.6.93 ובהתאם להחלטת המועצה הארצית מיום 2.7.91 נכללה בו גם התייחסות לטורבינות הגז באתר תחמ"ג ב"קיסריה".

על פי סעיף 11.3.2 א' להוראות תמא/10 אתר השרון (שינוי 4) תסקיר השפעה על הסביבה יוכן ויוגש בהתאם להנחיות המועצה הארצית קודם להגשתה למועצה הארצית של תכנית למניעת מפגעים סביבתיים (שינוי מס' 2).

חברת חשמל הגישה את התסקיר (שלב 2) ב-29.6.95. חוות הדעת של המשרד לאיכות הסביבה נתנה ביום 6.8.95 למזכירות המועצה והופצה לחברים ולמוזמנים לקראת הישיבה היום. המשרד לאיכות הסביבה ביקש לאפשר להשלים את חוות דעתו מפאת לוח הזמנים הצפוי, כמו כן ביקש שהמסמכים יועברו בזמן סביר ושהתחנה לא תופעל עד לאישור התכנית. בפני הוועדה הוצג התסקיר, כמו כן נשמעו הערות איגוד ערים חדרה, החברה לפיתוח קיסריה ואור עקיבא.

איגוד ערים חדרה: 1. רמת ה-SO<sub>2</sub> היא כגבול הקו האדום, מבקשים שהחברה תעבוד עם טיב פחם יותר גבוה כדי שתהיה פחות פליטה של SO<sub>2</sub>. הדבר נכון גם לגבי תחמוצות החנקן.

2. בשלב פריקת הפחם מהאניות במסוע שוקעים 4000 טון פחם בשנה בים, מבקשים לטפל בנושא.

3. ערמות הפחם אינן מוגנות.

4. מבקשים שהאפר הזמני לא יעמוד בחוץ שכן זהו מפגע אקולוגי.

5. טורבינות הגז בקיסריה - מבקשים לשקול סגירתן בשל הרעש.

6. חח"י התחיבה להקים פארק מדרום לתחנה, הדבר עדיין לא בוצע.

7. מבקשים הרחבת מערך הניטור.

8. שפכים - דורשים חיבור למתקן השפכים הקיים.

החברה לפיתוח קיסריה:

1. מבקשת אפשרות להגיש הערות נכתב.
2. מבקשים לקחת בחשבון את יעודי השטחים וכן שטחים לפיתוח בעתיד בסמיכות לתחנה.
3. מבקשים לבדוק האם יש צורך במערכת ניטור בקיסריה.

אור עקיבא:

הטורבינה קרובה לבתי שכונת אורות בעיר ומהווה מטרד רעש. מבקש למצוא לכך פיתרון.

החלטה: מכיוון שלא ניתנה הסמכה ע"י המועצה הארצית לוועדת המשנה, מחליטה הוועדה להביא את הנושא לדיון במועצה הארצית כדי:

1. להסמיק את ועדת המשנה לדון בתכנית ובתסקיר.
2. להציע דרכי פעולה להכנת התכנית למניעת מפגעים ולהסמיק במידת הצורך את ועדת המשנה לדון בה טרם הנחתה על סדר יומה של המועצה הארצית.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מס' 352 שהתקיימה כאולם הישיבות, משרד התשתיות, ירושלים, ביום שלישי, י"ט באלול התשנ"ו, 2 בספטמבר 1996

*ה"צ  
אגף תשתית ורישוי*

נכחו: חברי המועצה:

- מר אליהו סויסה - שר הפנים
- מר עמרם קלעג'י - יו"ר
- מר ירון ביבי - במקום מר איתי אייגיס
- גב' ולרי ברכיה - במקום מר אהרון ורדי
- גב' ירדנה פלאוט
- סא"ל צבי קדמן - במקום מר נח כנרת
- גב' סופיה אלדור
- מר אורי עלוני
- מר שמחה שניאור
- מר ברוך גלוברמן - במקום מר מרדכי כהן (קדמון)
- עו"ד דלית דרור - במקום עו"ד חיים קלוגמן
- גב' כרמית פינץ קדמי - במקום מר יחיאל בנטוב
- גב' דינה רצ'בסקי
- מר בן ציון קריגר - במקום מר בן ציון סלמן
- מר ישראל גלעד - במקום מר שייקה ארז
- מר דן דרין
- מר אהרון ברנזון
- מר יוסף שגיא (יוסיטו)
- מר שמעון כלפה
- פרופ' אדם מזור
- ד"ר רינה דגני
- פרופ' דניאל שפר
- מר גדעון ויתקון
- מר עמית שפירא - במקום מר יואב שגיא

יועצים:

- מר דן סתו
- ד"ר יוסף דרייזין

מזכיר המועצה:

חיים אלישיב

מוזמנים:

- מר יולי אדלשטיין - שר הקליטה
- מר אלון קסל - משרד האוצר
- מר אפרים שלאין - המשרד לאיכות הסביבה
- גב' גליה גולדברג - המשרד לאיכות הסביבה
- גב' אורסולה אלסנר - משרד הבינוי והשיכון
- גב' עפרה ליבנה { מינהל התכנון, משרד הפנים
- מר דוד פילזר }
- מר אלי שדות - רשות שמורות הטבע
- מר אשר שולמן - לשכת המהנדסים והאדריכלים
- פרופ' דניאל צ'מנסקי - הטכניון
- מר יצחק וייס - הסוכנות היהודית
- מר יורם רונדשטיין - משרד התשתיות הלאומיות
- עו"ד שרית דנה - היו"מ משרד הפנים
- מר בנימין היימן - הלשכה המשפטית, משרד הפנים
- עו"ד אבי פורטן - יועץ משרד הפנים
- מר אהוד פסטרנק {
- ד"ר ערן פייטלסון {
- ד"ר ברי צ'רניאבסקי { צוות מעקב ובקרה תמא/31
- מר גדעון השמשוני {
- פרופ' עזרא סדן {
- מר רפי לרמן {
- גב' אורלי נעים {

מר יונה פייטלסון - מתכנן תמא/33  
 מר אריה לב - צה"ל אגף תכנון  
 גב' טובה פינקלשטיין {  
 מר אביב קדם { משרד הקליטה  
 מר רומן גבירץ {  
 מר אלי בן לולו - מ"מ ראש עיריית בית שמש  
 מר דוד סוקט - משהב"ש מחוז ירושלים  
 גב' רינה זמיר - " " "  
 מר אשר אולניק - מנהל פרויקט בית שמש  
 ד"ר יוסף דלין - הידרוטכנולוגיה-שיקום וניקוז  
 גב' אילת דקל - ועדה מקומית  
 תמר-רמת נגב-ערבה תיכונה  
 מר מודי אורון - רשות שמורות הטבע  
 ד"ר יהויכין גור - משרד הפנים, מתכנן מחוז הדרום  
 מר דן גרונר - ד.א.ל. פיתוח והנדסה  
 גב' נאוה מגן - משרד הפנים מתכנתת מחוז חיפה  
 גב' תמר כפיר { משרד הפנים, מחוז המרכז  
 מר דוד פיק {  
 ד"ר שלמה ברובנדר - המשרד לתשתיות לאומיות  
 מינהל החשמל {  
 מר זוהר לביא {  
 מר דוד בן ישי { חברת החשמל לישראל  
 מר משה מהאנה {  
 מר משה לרון {  
 מר סלובוצקין יצחק {  
 מר רם חביב - יועץ למשרד לתשתיות לאומיות  
 מר זאב עמית - יועץ לחברת החשמל  
 עו"ד יהושע חורש { בשם חברת החשמל  
 עו"ד אמיר כספי {  
 מר עופר גרידינגר {  
 מר דוד בריל {  
 גב' חנה אורן {  
 מר משה בן גרשון {  
 גב' אילנה שפרן { מינהל התכנון, משרד הפנים  
 גב' אינה לייבזון {  
 גב' רות פרנקוביץ {  
 גב' עליזה וסרטייל {  
 גב' צילה ליטבק {  
 גב' אסתר צ'יפמן {  
 גב' אהובה פלג {  
 גב' אביב קוויתי {  
 גב' מיכל לשם {

נעדרו: חברי המועצה:

מר אלכס לנגר  
 הרב אורי לופוליאנסקי  
 מר מקסים לוי  
 מר בצלאל טביב  
 ד"ר חנא סוייד  
 מר אסעד עראיידה  
 פרופ' יונה גינזברג

סדר היום:

1. הודעות היו"ר
2. אישור פרוטוקולים
- א. פרוטוקול מס' 351 מישיבה שנערכה ב-ט"ו בתמוז התשנ"ו, 2 ביולי 1996.
- ב. פרוטוקול מלא מס' 341 מ-י' באלול התשנ"ה 5.9.95 (שהחלטותיו אושרו בזמנו בפרוטוקול החלטת 342).
3. תקנות התכנון והבניה, הסדרת הולכה, חלוקה והספקה של חשמל.
4. תכנית מיתאר ארצית חלקית לתחנות כח ורשת חשמל הארצית תמא/10.
  - א. תחנת כח פנים ארצית "רמת חובב" - תוספת יחידת ייצור קיטורית "במחזור משולב".
    - (1) דיון ואישור חוות דעת המשרד לאיכות הסביבה לתסקיר ההשפעה על הסביבה.
    - (2) דיון בתכנית המיתאר.
  - ב. הוראה להכנת תכנית מיתאר ארצית לתחמ"ג צפון ת"א ורצועות קווי חשמל.
  - ג. אישור הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה למפעל אגירה שאובה - תחנת כח הידרואלקטרית בחוף הדרום מערבי של ים המלח.
  - ד. הוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית (חלקית) לתחנות כח ורשת חשמל - אתרים יבשתיים לסילוק אפר פחם.
5. תכנית מיתאר מחוזית למחוז ירושלים מס' תממ/1 שינוי מס' 20א' - בית שמש - שינוי סעיף מס' 9 בהוראות התכנית של שינוי מס' 20 בדבר שלבי הבניה מדרום לנחל ירמות.
6. תכנית מיתאר ארצית (קול אמריקה) לשיקום הניקוז הטבעי - תמא/28א'/1.
7. תכנית מיתאר ארצית לבניה, פיתוח ולקליטת עליה מס' תמא/31 - דו"ח סיכום שלב ג' - מעקב, בקרה ועדכון.
8. תכנית מיתאר ארצית לתפרוסת הגאוגרפית של אוכלוסיה בת 8 מיליון תושבים בישראל מס' תמא/2/6.
9. תכנית מיתאר ארצית לדרכים תמא/3 -
  - א. אישור שינוי מס' 38 - מחלף חדרה מזרח.
  - ב. אישור שינוי מס' 39 - דרך מס' 61 מזרח.
  - ג. דיון בשינוי מס' 44 - שינוי סיווג קטעי נתיבי איילון מדרך מהירה לדרך פרברית מהירה.
10. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה תמא/16 - אישור הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה למתקן לשריפת פסולת לאנרגיה (פל"א) במרחב איגוד הערים אשדוד חבל יבנה ודרום יהודה.
11. תכנית מיתאר ארצית לאתרי הנצחה מס' תמא/29 למחוזות ירושלים וחיפה.
12. אישור החלטות של ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים מ-13.8.96, המתייחסות לשינויים במרחבי תכנון.
13. שונות.

1. הודעות היו"ר

א. היו"ר מבקש להקדים לתחילת הישיבה את הדיונים בנושאים 7 ו-8 - תמא/31 דו"ח שלב ג' ותמא/2/6 שהדיון בהם הוא משותף והם קשורים מהותית.

ב. נתקבלו בקשות משלוש ועדות מחוזיות להאריך את המועד לקבלת הערותיהן לתכנית מיתאר ארצית - לתיירות ונופש תמא/12, אנו מציעים להאריך את המועד עד לסוף חודש אוקטובר.

96-99 הוחלט: להאריך את המועד לקבלת הערות הוועדות המחוזיות לתכנית מיתאר ארצית לתיירות ונופש מס' תמא/12 עד לסוף חודש אוקטובר.

ג. נתקבלה בקשה מהוועדה המחוזית חיפה להאריך את המועד למתן הערותיהן לתיקון 33 בתמא/3 דרכים - דרך מס' 70 ודרך 781 עד לסוף חודש ספטמבר. אנו מציעים לקבל את הבקשה.

96-100 הוחלט: להאריך את המועד לקבלת הערות הוועדה המחוזית חיפה לתיקון 33 בתמא/3 דרכים - דרך מס' 70 ודרך 781 עד לסוף חודש ספטמבר.

ד. תסקיר השפעה על הסביבה של מחלף קסם שלב א' נמצא במזכירות המועצה הארצית וניתן לעיין בו בתיאום מראש עם המזכירות.

ה. אנו מבקשים להוסיף סעיף להחלטה על הפקדת שינוי 6 א' לתכנית מיתאר מחוזית מחוז המרכז תממ/3 המתייחסת לדרך 431, מסילת ברזל וקו חשמל 400 ק"ו, שנתקבלה בישיבה 347 מ-12.3.96. להחלטה 48-96 אנו מבקשים להוסיף סעיף: "4. להעביר את התכנית לקבלת אישור הולק"ח".

96-101 הוחלט: בפרוטוקול 347 מישיבה שנערכה ב-12.3.96 להחלטה 48-96 על הפקדת שינוי 6 א' לתכנית מיתאר מחוזית מחוז המרכז תממ/3 המתייחסת לדרך מס' 431 מסילת ברזל וקו חשמל 400 ק"ו, להוסיף סעיף 4 כלהלן: "להעביר את התכנית לקבלת אישור הוועדה לשמירה על קרקע חקלאית ושטחים פתוחים".

ו. בפרוטוקול 350 מ-4.6.96 בהחלטה 82-96 בנושא מס' 6, שינויים והקלות מתמא/31, 8, 19 ו-22 לפי תכנית זב/125 חוואלד, בסעיף 5 להחלטה מבקשים למחוק את המילים "בו זמנית" משום שמשמע ממלים אלו שיש להפקיד שתי תכניות: מקומית ומחוזית חלקית. ולא כך הדבר, ניתן להפקיד תכנית אחת שהיא מחוזית חלקית שתכלול גם הוראות של תכנית מיתאר מקומית. מכל מקום, יש צורך בהפקדה של תכנית אחת בלבד.

96-102 הוחלט: בפרוטוקול 350 מ-4.6.96 בהחלטה 82-96 בדבר שינויים והקלות מתמא/31, 8, 19 ו-22 לפי תכנית זב/125 חוואלד, בסעיף 5 להחלטה למחוק את המילים "בו זמנית"

ז. קיבלנו הודעה ממשרד הבריאות שהרפרנט של משרד הבריאות להתייעצות בענין מינוי יועץ בריאותי בלתי תלוי לתכנית מיתאר ארצית לנמל תעופה בן גוריון תמא/2/4 הוא פרופ' מנפרד גרין.

96-103 הוחלט: מסמיכים את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לקיים את ההתייעצות עם רפרנט משרד הבריאות, פרופ' מנפרד גרין ולהחליט על היועץ הבריאותי הבלתי תלוי למועצה הארצית לענין תמא/2/4.

ח. תקפה של תכנית מיתאר ארצית לדיוור מיידי וזמני תמא/33 שאושרה בזמנו ל-5 שנים פג בחודש יולי שנה זו.

שר הקליטה פנה במכתב לשר הפנים בבקשה להכין תכנית מיתאר ארצית המאריכה את תוקף תמא/33 בארבע שנים נוספות לגבי אתרים שטרם פונו ולגבי אתרים ששימוש ימשך כנראה עד 4 שנים נוספות. לתכנית זו הוקמה ועדת משנה למעקב באותו הרכב של ועדת משנה למעקב ובקרה של תמא/31, החברים הם נציגי: משרד הפנים - יו"ר, חקלאות, תחבורה, בינוי ושיכון, איכות הסביבה, אוצר, מע"ץ (שיכון ובניה), שלטון מקומי (מועצה אזורית חוף השרון). מוזמנים כיועצים נציגי שמורות וגנים וממ"י. אנו מציעים להטיל על ועדה זו לבדוק את הנושא (באילו אתרים מדובר, המצב באתרים אלה, ולכמה זמן הם דרושים עד שיפונו וכיוצא בזה) לדווח ולהביא הצעה למועצה בענין.

נמצא אתנו מר יולי אדלשטיין השר לקליטת עליה המבקש להבהיר מספר דברים.

מר י' אדלשטיין השר לקליטת עליה - מבקש להבהיר שכולם מעוניינים בפינוי המהיר של כל האתרים.

משרד הקליטה קיבל על עצמו את הפינוי של חלק מהאתרים המאכלסים עולים מאתיופיה. אבל מדי חודש מגיעים 100 עד 120 נפש מקרב הפלשמורה. עד היום הם נקלטו באתר נוה כרמל ע"י חיפה אבל הוא כבר מלא, ואין אפשרות לקלוט עולים אלה באופן ישיר ועצמאי והם חייבים להיקלט בקבוצות באתרים. היתה החלטה של הממשלה הקודמת לקלוט אותם בבת חצור ע"י אשדוד אבל בבדיקה נתברר שאין פתרונות חינוך נאותים לעולים אלה באזור זה ונמצא שהסיכוי הטוב ביותר לקליטה כיום הוא אתר חצרות יסף.

האתר הוא בין האתרים הטובים, מנוהל היטב, ומוכן לקלוט את העולים. ממספר סיבות הוא מתאים לקליטת עולי הפלשמורה. הדחיפות לענין נובעת מכך שעומד להגיע מטוס עם עולים ואין היכן לקלוט אותם לכן ההחלטה לגבי חצרות יסף נחוצה כבר עתה, ומבקש לתת פתרון מיידי לחצרות יסף.

מר א' עלוני מבקש להוסיף את משרד הבריאות לוועדת המעקב.

מר ש' שניאור ידוע לו שהושג הסדר לפתרון בעית החינוך באתר בת חצור.

מר י' אדלשטיין נערכים לקליטה גם בבת חצור.

סא"ל צ' קדמן מבקש שלועדת המשנה יוזמנו נציגים של מערכת הבטחון.

גב' ד' רצ'בסקי מבהירה שהוראות התכנית קובעות תקופת מעבר של 6 חדשים מתום התכנית ועד לפינוי. בתקופת ביניים זו של 6 חדשים ניתן להמשיך ולהשתמש בחלק מהאתרים ובינתיים להטיל על ועדת המעקב לבחון את הנושא ולהביא הצעה בפני המועצה הארצית.

1. להטיל על ועדת המעקב לתכנית מיתאר ארצית לאתרים לדיוור מיידי וזמני תמא/33 לבדוק את הנושא ולהביא הצעה בענין למועצה הארצית תוך חודשים. הוחלט: 96-103

2. לצרף לוועדה את נציג משרד הבריאות.
3. לישיבות ועדת המשנה יוזמנו נציגי מערכת הבטחון.
4. הוועדה בכדיקותיה ובהמלצותיה תתן קדימות לאתר חצרות יסף.
- ט. נתבקשנו לדווח למועצה הארצית שהאתרים להצבת תחנות לניטור אוויר לטורבינות הגז באתר חגיית נקבעו בהתאם להצעה של-איגוד ערים לשמירת איכות הסביבה (תחנת הכח חדרה) ובהסכמת המשרד לאיכות הסביבה ואלה הם: במושב כרם מהר"ל בדלית אל כרמל ובמושב אליקים.

היו"ר מקדם בברכה את מר אליהו סויסה - שר הפנים

מר אליהו סויסה  
שר הפנים

מודה על ההזדמנות להשתתף בישיבת המועצה הארצית. מציין שנושא התכנון והבניה אהוב עליו ותמיד גילה בו עניין והיחס שלו לנושאי תכנון ובניה מקבל ויקבל את ביטויו במשרד הפנים. מבטיח שינויים ושיפורים לאחר שיבדוק ויגבש עמדה בנושאים השונים. מציין שהתחיל לערוך סיורים והתחיל במחוזות לבדיקת תפקודן של הוועדות המחוזיות במתכונת של מטה מול מטה כדי לגבש דרכי פעולה ליעול ולרענון של מוסדות התכנון. מייחס חשיבות רבה לפעולה תקינה ויעילה של מוסדות התכנון. מתייחס לגודלה של המועצה הארצית ומטיל ספק ביעילותו של הגוף לקבל החלטות משום שבגוף בגודל כזה תהליך קבלת ההחלטות הוא מסורבל וקשה לכן סבור שיש לצמצמו, כשם שיש לצמצם את הוועדות המחוזיות. מציין שהתנגד בעבר לתיקון 43 בחוק התכנון והבניה, ובעיקר התנגד לוועדות הערר שהוקמו בעקבות תיקון זה משום שבמשאבים שהמדינה משקיעה בוועדות ערר אלה ניתן לייעל את עבודת הוועדות המחוזיות שיהיו לתפארת. חושב על רעיון של רשות תכנון עצמאית ושינויים מבניים במינהל התכנון דבר שיהווה פריצת דרך ויאפשר גם גיוס עובדים מקצועיים ברמה גבוהה ותגמול העובדים הקיימים. הרעיונות רבים, ומדגיש שחשוב לרענן את המערכת. מתכוון להכנס לנושא התכנון בצורה עמוקה כדי לשפר ולייעל את המערכת. נפרד ומודה שוב על ההזמנה ועל ההזדמנות להופיע בפני המועצה הארצית ומאחל שנה טובה והצלחה בעבודה.

2. תקנות התכנון והבניה, הסדרת הולכה, חלוקה והספקה של חשמל (סעיף 3 בסדר היום)

עו"ד ד' דרור

הופתעו כאשר צורפו לדיון היום שתי גרסאות של התקנות. גירסה של ועדת המשנה וגירסה של הלשכה המשפטית של משרד הפנים. מודעת לכך שהנוסח של הוועדה לא מושלם אבל יתרונו שהוא מקובל על כל הגורמים ואפשר לעבוד על פיו. חברי הוועדה סבורים שיש לדון בנוסח שהוועדה מציעה ולא הנוסח של הלשכה המשפטית של משרד הפנים שלא מקובל על ועדת המשנה.

אמנם הצעת הוועדה היא המלצה לשר במסגרת ההתייעצות עם המועצה, יחד עם זאת, מציע להניח בפני השר את הצעת הוועדה ביחד עם ההערות של המח' המשפטית, להחלטתו של השר.

היו"ר



ד"ר ש' ברובנדר

הצעת הלשכה המשפטית של משרד הפנים לא מקובלת על משרדו. אם היו עומדות רק התקנות של הוועדה הוא יכול להציע לשר שלו להסכים להן. התקנות של הלשכה המשפטית לא נדונו בשום פורום ומשרדו לא יכול להסכים להן ולא יוכל להמליץ לשר שלו להסכים להן. אלה לא הערות להצעה של ועדת המשנה אלא מוצר אחר.

עו"ד יהוע חורש

התקנות של הלשכה המשפטית אינן מקצועיות במישור המקצועי חשמלי יש חשיבות שהנוסח של הוועדה יומלץ לאישור והתקנה של שר הפנים. מעיר שיש הסכם בין ח"י ומשרד הבטחון שניתן להמשיך לעבוד על פיו ואת התקנות ניתן לתקן לאחר מכן בתאום עם מערכת הבטחון. יש חשיבות לאשר את התקנות של ועדת המשנה כדי למנוע בעיות משפטיות ותביעות.

מר א' שולמן

מה שמציעה הלשכה המשפטית הוא דבר אחר; יש שינויים מהותיים בין שתי הצעות.

היו"ר

התאום עם משרד הבטחון מוצע בשני מהלכים האם ניתן לערוך תאום לפני התקנת התקנות?

עו"ד ד' דרור

אין טעם בכך אם מתעלמים מהצעת ועדת המשנה. דרישות משרד הבטחון לא הובאו בפני ועדת המשנה.

מר ז' לביא

צריך לרענן את ההסכם עם משרד הבטחון וניתן לעשות זאת אבל זה לא ענין לתקינה.

מר דן סתו

תפקיד המועצה לייעץ לשר - זה נושא בדיוק שלא כל המועצה צריכה לדון בו. הדיון בוועדת המשנה הוא התהליך הנכון לדיון. מבין את עמדת עו"ד דלית דרור. אבל מבחינת ההליך, נכון להחזיר את הנושא לוועדת המשנה. ולבקש ממנה לדון מחדש בהצעת הלשכה המשפטית ובמכלול ההצעות והבקשות כולל אלה של משרד הבטחון.

עו"ד שרית דנה

התקנות שכבו שנתיים ללא טיפול והגענו לטפל בזה מתוך התובה להגיש תשובה לבג"ץ. יש בתקנות של הוועדה פגמים ניסוחיים והוועדה לא התייחסה לגירסה של הלשכה המשפטית. מי שמוסמך לשים על שולחן המועצה נוסח תקנות הוא שר הפנים ולא הוועדה. יש לפנינו גם בקשות של משרד הבטחון. לכן מציעה להחזיר את הנושא לוועדה כדי להציג את הנקודות שבהן יש צורך בשינוי.

מר א' עלוני

הנוסח של משרד הפנים נדון בוועדה ונדחה משום שנמצא לא ראוי. לא תקין שצורך כאן נוסח שנדחה ע"י הוועדה. משרד הפנים יכול להגיש לשר כל נוסח אבל זה דבר שלא ייעשה מבקש שיונח הנוסח של ועדת המשנה בפני השר. זה הנוסח שוועדת המשנה מבקשת מהמועצה שתמליץ בפני השר להתקין.

גב' ירדנה פלאוט

התכנון של מתקני חשמל הוא שונה מתכנון שכונה או בנין, קודם בודקים היכן מסוכן ומהיכן ניתן להיכנס וכו'. חוק התכנון והבניה לא מתאים במקרים רבים לתכנון מתקני חשמל. במקום לייעל, מבקשים בהצעת משרד הפנים להקשות ע"י תעול התקנות לחוק התכנון והבניה בבחינת יורג ובל יעבור.

סא"ל צ' קדמן

לפני כשנתיים העביר למשרד הפנים את עמדת מערכת הבטחון. לפני כחודש התבקשו תוך שבוע להתייחס. יש חומר שהוכן בשבוע האחרון ומכיון שלא היה סיפק להציג בפני הוועדה עמדתם לא נדונה.

עו"ד ד' דרור

הערות משרד הבטחון הגיעו לאחר תום הדיונים בוועדה.

היו"ר

מבקש שהוועדה תדון גם בבקשות של משרד הבטחון.

ד"ר ש' ברובנדר

לא מקובל על משרדו. יש בג"ץ שההגנה תלויה בתקנות יש להביא את התקנות לחתימה ולאחר מכן להשלים אותן עם מערכת הבטחון.

מר ב' היימן

תקנות משרד הפנים לא נדונו ענינית בוועדת המשנה, אם זה חוזר לוועדה מציע שידונו גם בבקשות של משרד הבטחון וגם בהצעה של משרד הפנים.

היו"ר

מבקש לקבל את הצעתו להחזיר את הנושא לוועדת המשנה שתדון בהערות מערכת הבטחון ובהצעת משרד הפנים.

104-96 הוחלט:

להחזיר את הצעת התקנות לוועדת המשנה לתקנות ולנהלים לדיון בהערות מערכת הבטחון ובהצעת משרד הפנים. ועדת המשנה מתבקשת להביא את המלצותיה בענין לישיבה הבאה של המועצה הארצית.



3. תכנית מיתאר ארצית משולבת לבניה, פיתוח ולקליטת עליה מס' תמא/31 דו"ח סיכום שלב ג' מעקב בקרה ועדכון (סעיף 7 בסדר היום)

גב' ד' רצ'בסקי

הדוח נדון בוועדת המשנה למעקב ובקרה ובעקבות הדיונים נוסחה טיוטת החלטה למועצה הארצית בדבר קווים למדיניות הפיתוח המוצעות לעשור הקרוב. הדו"ח וטיטת החלטה הופצו לכל חברי המועצה ויועציה. הדו"ח עוקב אחרי יישום התכנית בפועל מבחינת התכניות היוצאות ליישום ולגבי מימוש תכנית הפיתוח.

- צוות תכנון תמא/31 מציג את עיקרי הדו"ח.
- מר רפאל לרמן - פתיחה
- פרופ' עזרא סדן - פריסת האוכלוסייה
- מר גדעון השמשוני - תחבורה
- מר ברי צ'רניאבסקי - בניה ודיור
- מר אהוד פסטרנק - תעסוקה ובניה לתעסוקה
- מר רפאל לרמן - סיכום והצעת החלטה



גב' ד' רצ'בסקי

המלצות ועדת המשנה שהופצו ביחד עם הדו"ח עשויות להיות בסיס למרכיבי ההמשך של תכנית ישראל עם תום תמא/31 ביחד עם המלצות של תכנית האב לישראל 2020. מציעה לאמץ את המלצות ועדת המשנה שיהיו מרכיב בסיסי להמשך.

מר ד' שפר

יש צורך בתכנית מנחה שממנה ניתן יהיה לגזור את התכניות השונות ברמה האופרטיבית, הכוונה לתכנית כמו תכנית ישראל 2020. באיזו מידה קיימים בארץ הקשר והתלות בין התכניות הארציות לבין הרמות המקומיות והמחוזיות. באיזו מידה תואם מה שקורה בשטח לתכנית תמא/31, כמו כן מצוין שנושא התחבורה הוא קריטי והוא דורש פיתוח ברצף לא כמו בתכניות בינוי למגורים והוא צוואר בקבוק לתכניות פיתוח אחרות. מתייחס לגבולות המוניציפאליים ומעלה את שאלת הרציפות האורבנית ומצוין שהגבולות המוניציפאליים לא אפקטיביים לצרכי הפיתוח וצריך לשחרר את הלחצים המוניציפאליים שהם פועל יוצא של ארנונות והכנסות.

מר ב' קריגר

כיום בוועדות המשנה בנושאים על מערכת דרכים מתקיימים דיונים לצמצם את השטח הנדרש למערכת מבלי לראות את הצרכים האמיתיים, מה גם, שאנו במחצית הדרך של רמת המינוע לעומת אירופה. אין אפשרות להקצות נתצ"ים בנתיבים קיימים ולכך יש לייעד שטחים מיוחדים. גם בנושא המחלפים ידי העושים במלאכה כבולות לביצוע שלבי ביניים כי הם נדרשים לפי התכניות הקיימות לבצע הכל כמקשה אחת ולכך חסרות ההקצבות וכן יש להכניס שלביות גם במערכות הביצוע.

מר י' ביבי

שואל מה תוקף קבלת ההמלצות כקווים מנחים, האם ישמשו לתמ"א חדשה? אם כן צריך לקיים דיון לתמ"א חדשה כאשר ברקע תכנית ישראל 2020 ולא לכבול את ידינו בהמלצות אלה.

פרופ' אדם מזור

חושש מהדינמיקה של מתיחת תכנון קצר טווח לתכנון ארוך הטווח. אמנם הנתונים שהוצגו מסתדרים יפה עם הנתונים לטווח הארוך אבל צריך להבין שמה שיש היום הוא חלק מהפרוייקטים הנדרשים בטווח הארוך שהדו"ח אפילו לא מעז לגעת בהם.

לכן יש צורך להיפגש את שני הטווחים וכבר לדבר על הטווח הארוך.

לדוגמה - מפת המחוזות היא אנכרוניסטית, המרקם האורבני של אשדוד שייך למעשה למחוז המרכז אבל פורמלית הוא במחוז הדרום.

מתייחס לפן הכלכלי ומציין שבנקודות המפגש עם הכלכלות השונות שסביבנו יש הרבה אופציות בטווח הארוך. ההמלצות שמוצעות ברמה הצהרתית הן נכונות אבל אם מדובר במהלך תכנוני להמשך הדרך יש להביא לידי ביטוי בהמלצות מהשלב הראשון של העתיד - של הטווח הרחוק.

גב' ד' רצ'בסקי

אנו יכולים לבקש שתוכן הוראה מתאימה שתכלול גישור לטווח הרחוק.

מר י' דרייזין

ההצגה שהוצגה בפנינו מבוססת על גישה ממלכתית נתונה דהיום יותר מאשר לקווים ולתמורות לטווח ארוך.

מציע שבמידה שנלך על תכנית מיתאר ארצית לטווח הארוך יותר היא חייבת להיות תכנית דינמית שתאפשר התמודדות עם שינוי מדיניות ויעדים ברמה לאומית, דינמית יותר ממה שתחזיות עשויות עתה להצביע לגבי העתיד. היא צריכה לכלול חלופות לשינויים שונים במדיניות. התכנית היא התאמה לתחזיות ולא מותאמת לתמורות.

היום יש כלים חכמים לתכנון שמאפשרים מעקב אחר תמורות במדיניות ובצרכים. התכנית צריכה לאפשר קבלת החלטות לתמורות במדיניות.

ד"ר ר' דגני

התכנית צריכה לתת כלים להגמשת היעדים ומביאה דוגמה מיעדי האוכלוסיה.

מר ע' שפירא

התמא/31 כוללת בין השאר הנחיות תכנון שמשלימות את הפער או העדר תכניות מיתאר מחוזיות.

תמא/31 מבחינת זמן התכנון היא המהירה ביותר שניתן להעמיד סטטוטורית בהמשך בלעדית יוצר חלל ריק עד להכנת תכנית אחרת לכן ההמלצה צריכה להיות לתכנית המשך באותה מתכונת.

מר אלי שדות

למעשה ההצגה הציגה התאמה בין המציאות למגמות שקבעה תמא/31. ויש צורך לסגור את הפער או חלל הריק שיווצר בין 1997 שנת סיומה של תמא/31 לבין תחילת התכנית שתיגזר מתכנית האב לישראל 2020.

גב' ס' אלדור

אחד הממצאים החשובים של תמא/31 היתה ההצבעה על המחסור החמור במלאי התכנוני לבניה למגורים. מסמך ההמלצות המקורי אמר שיש למצוא מלאי תכנוני זמין ועתודות עם תשתיות לראש השטח למקרה חרום. בענין זה יישום התכנית מאכזב משום שהביקוש הוא 600.000 יחד' ב-10 השנים הקרובות וענין זה לא בא לידי ביטוי בהמלצות. בפועל מה שקרה, משרד השיכון הציג את המלאי שיש לו לתקופות מיידיות ומאחר שיש אילוצים במימוש התכנון הגורמים לפחת ניכר, צריך להציג מלאי גדול מהביקוש. במציאות מתברר שאנו נמצאים עם אלפים בודדים של יחד'.

יש כ-65.000 יחד' וגם זה לא במקומות ולא בבניה שמשרתת את הביקושים. מכאן שהמצב הוא קטסטרופלי למרות האמירה של צוות תמא/31. ועדת המנכ"לים עומדת להביא לממשלה בקשה להכנת תכנית שבמוקד שלה יהיה נושא המלאי למגורים ומקווה שגם המועצה תתן החלטה תומכת דומה. מצינת שמה שהיה קל לתכנון נגמר וכל התוספות הם פרויקטים פרובלמטיים עם בעיות רבות של בעלויות, ואילוצים שונים ולא מצליחים להעשיר בקצב מתאים את העתודות שנגמרות ולא מקבלים את הסיוע מהגורם שהצביע על המחסור. כל עוד תמא/31 בתוקף וצוות מעקב ובקרה עומד לבקש בנוסף להמלצות, לסייע לגורמים כמו משרד השיכון וממ"י ליצור עתודות תכנון ובקצב מהיר כי המצב הוא יותר מקטסטרופה.

צריך להבין שעתודות אינן יעדים לאיכלוס יש בעתודות אלה אילוצים שונים בדרך שגורמים לפחת ניכר.

כדי שתמא/31 תהיה אפקטיבית היא צריכה להקים צוותים שיסייעו לממש שטחים נרחבים לעתודות קרקע ושיתמודדו עם שטחי אש, שטחי שיפוט, מיתזור קרקע, פינויים, עתיקות, חכירות, בעיות ביוב וכיוצא באלה את כל הנושאים האלה צריך לרכז בתכנית כמו תמא/31 כי כל תכנית נתקלת ביישום בבעיות אלה.

מציעה להאיץ את נושא הפינויים בבתי המשפט. יש מיליון התדיינויות בפני בתי המשפט. מצטרפת לעמדתו של עמית שפירא לגבי המשכיות. צריך לדאוג שתמא/31 לא תפקע כטרם תאושר הלופתה. המצב מבחינה סביבתית יהיה חמור במצב של חוסר תכנית.

מצביע על כך שיש חוסר עקביות בין ההצהרות במסמך למה שמוצע בפועל מבחינת פרויקטים לתחבורה. לענין זה אין דרום ואין באר שבע. מסילת הברזל מתחילה בנהריה נגמרת באשדוד ובאר שבע לא מופיעה. כביש 6 לא עובר צפונה מנתניה ולא דרומה מלוד ורמלה. כביש 40 ו-38 חסרים ועוד באשר ליעדי אוכלוסיה, כמידה רבה, צריך להציג יעדים גם במקומות שהיום אין אולי ביקוש כמו בצפת, קרית שמונה וכו' גם אם היום אין ביקושים רבים, של עירון חסרה, כך גם כוכב יאיר, קרית גת אינה מופיעה עם הדגש הראוי והמתאים כך גם ירושלים.

אין ספק שצריך להמשיך את המהלך של אימוץ מדיניות תכנון של גוף התכנון הזה, שיאומץ גם ע"י הממשלה. תמא/31 הוכנה תכנית שנתנה ביטוי למדיניות תכנון והיותה כיוון. והיה לוועדות המעקב מה להגיד ולהגמיש, לכן צריך את ההמשך של התכנית הזו על בסיס הנסיון שהצטבר. התכנית היא מצפן שלכיוונו הולכים ואוי לנו אם יווצר חלל ריק, לא תהיה שליטה על שטפון הפרוייקטים הצפוי במקומות שאנו לא רוצים אותם שם ובניגוד לכל מדיניות קצרת טווח או ארוכת טווח. אחד הדברים שבהם צריך להשקיע מחשבה הוא נושא תחומי שיפוט-הגבולות המוניציפאליים. היום אנו מתכננים באילוף

גב' י' פלאוט

עו"ד ד' דרור

מר דן סתו

מר יוסף שגיא

ארגוני פיננסי. כאשר יהיו אזורי תעשייה באזור העירוני שגם למועצות האזוריות יהיה חלק בהם כך יהיה ריכוז וישמר השטח הפתוח. יש ליצור מערכות אחרות מתחומי השיפוט וליצור יחידות תכנון אחרות, יחידות שיפוטיות מאוחדות. זו נקודה שיש לבחון ולהציע-אירגון מחדש. לסיכום יש להשאר עם מדיניות-תכנון-המשך לתמא/31 ולבדוק את נושא תחומי השיפוט.

מר דן דרין

לדעתו יש צורך בדחיפות ברפורמה מוניציפאלית ורפורמה במיסוי. חוסר עתודות קרקע לבניה למגורים היא בשורה מצויינת לערים. כל תוספת מגורים הוא נטל כבד לערים לכן הערים רוצות תוספת תעסוקה שממנה יש הכנסה ורווח. אם לא יוצר תמריץ שמגורים יהיו רווחיים לרשויות המקומיות אף ישוב עירוני לא יעודד בניה למגורים. לכן הרפורמה במיסוי היא דבר בסיסי וחיוני.

באשר לרפורמה מוניציפאלית - התוויית גבולות הערים נעשתה בשנות ה-30, יש צורך ברפורמה לדוגמה: איך מגדירים אגד ערים, עיריית גג וכד'.

מר ש' מושקוביץ

המספרים לתחזית האוכלוסיה ל-2010 עברו את היעד. יש עתודות קרקע זמינות ביישובים עירוניים בטווח יוממות שלא יעמיסו על ישראל ויכולים לתת פתרון למחסור. באשר לגישה לפארקים תעשייתיים בקו התפר, התחושה היא שמתכננים אותם ללא קשר בין מציאת מקורות התעסוקה למיקום של הפארקים. דוגמה: אחד המקומות שהוצעו היה במדינת ישראל בשטח מעובד של שעלבים לכן מסכים שאין לפתח מקומות חדשים על קו התפר.

מר רפי לרמן

באשר למסגרות מוניציפליות חדשות מצביע על המסגרת מטרופולינית ומציין שנערכות תכניות סטטוטוריות במסגרת הזאת.

באשר לטווחי התכנית, השאלה אם ניתן לזחול דרך תכנית קצרת טווח לטווח הארוך היא שאלה רלבנטית אבל למעשה עדיין לא קיימת תכנית לטווח ארוך ואין כלים להתמודד למצב של חלל ריק שיצור כאוס שהוא נוח ליזמים אבל יביא להרס הערים שיצטרכו הון עתק לאחר מכן לשיקומן.

מציין שאין מנוס אלא להמשיך את תמא/31 שתעשה במידת מה בראייה ארוכת טווח אבל תשען על תחזיות נראות לעין. מגיב לדברי דן דרין: אין היום מוטיבציה לערים לתוספת אוכלוסיה אלא אם כן מדובר בשטחים הפתוחים. גם הביקושים לשטחי תעסוקה מוגבלים. ההערכה של התחזיות למגורים לא מיועדת ליצור קיצבה ליישובים.

גב' ד' רצ'בסקי מציעה הצעת החלטה:

1. הוחלט: 96-105  
לאמץ את הצעת ועדת המשנה למעקב ובקרה בדבר קווים למדיניות הפיתוח המוצעת לעשור הקרוב (נספח מס' 1 לפרוטוקול).
2. להורות למינהל התכנון של משרד הפנים ביחד עם ועדת המשנה למעקב ובקרה לתמא/31, להכין הצעת הוראה לתכניה שתחליף את תמא/31, שתתבסס על העקרונות המוצעים בדור שלב ג', שבהצעת ועדת המשנה כאמור בסעיף 1 לעיל, עק העקרונות שגובשו בתכנית אב לישראל לשנת 2020 ותתייחס להערות שנשמעו בדיון בישיבה זו.
3. לצרף לצוות מעקב ובקרה את מר דן דרין נציג עיריית תל אביב-יפו.

4. תכנית מיתאר ארצית לתפרוסת הגיאוגרפית של האוכלוסיה בת 8 מיליון תושבים בישראל מס' תמא/2/6 (סעיף 8 בסדר היום)

מר ע' גרידינגר המועצה הארצית בישיבה מס' 335 מתאריך 7 במרץ 1995 החליטה:

המועצה מאשרת תכנית תמא/1/6 - תכנית מיתאר ארצית לתפרוסת הגיאוגרפית של אוכלוסיה בת 8 מיליון תושבים בישראל. תמא/2/6 מחליפה את תמא/6 ותמא/1/6. המועצה מנחה את הוועדות המחוזיות לנהוג על-פיה. המועצה משהה העברתה של התכנית לאישור הממשלה למשך שנה. בתום תקופה זו, יערך דיון נוסף בתכנית לאור הניסיון שיצטבר בהפעלה ובזיקה לתכניות אחרות.

תמא/2/6 היא עדיין המסמך היחיד אשר מציג באופן כולל תכנית לתפרוסת אוכלוסיה לפי ישובים במדינת ישראל. תמא/2/6 מהווה בסיס פרוגרמטי להכנת ותאום תכניות אחרות ובעיקר תכניות לתשתיות שונות.

המסמך משמש מסמך מנחה למוסדות התכנון ולמשרדי תכנון רבים, ממשלתיים ופרטיים בתחומים רבים ומגוונים. במשך 18 החודשים שחלפו מאז הדיון הקודם במועצה הארצית המשיכו ופנו גורמים רבים לקבלת מידע לגבי ישובים, אזורים ו/או כל שטח מדינת ישראל מתוך ידיעה שזהו המסמך הרשמי היחיד כיום לנתוני יעד וקיבולת מתואמים לכל ישובי המדינה.

מסמכי התכנית שימשו במהלך 18 החודשים שחלפו נקודת מוצא להכנתן של תכניות מקומיות, מחוזיות וארציות.

יש להדגיש כי הוראות התכנית כפי שאושרו במועצה הארצית מכילות בתוכן את האפשרות להביא בחשבון שיטות חישוב קיבולת שונות כולל מדד עליית רווחת הדיוור במדינת ישראל כמונחי מ"ר לנפש, ראה סעיף 2/6(2) בהוראות התכנית.

לכן קיים צורך לחדש את אישור תמא/2/6 על-ידי המועצה הארצית עד לאישור תכנית ארצית כוללת למדינת ישראל לשנת 2020 שתכלול שילוב בין תפרוסת שימושי קרקע ונתוני אוכלוסיה.

לשם כך גובשה הצעת החלטה ובה נהלי עבודה אשר מאפשרים להמשיך ולעבוד באמצעות תמא/2/6 ומאפשרים רמת גמישות לעדכון הנתונים באופן היעיל המתבקש.

מבוקש להאריך את תוקף התכנית כהנחיה למוסדות התכנון בשנה נוספת, ללא אישור הממשלה, עם שינוי ברמת הגמישות שלה שתאפשר סטיות ממנה באישור הוועדה המחוזית.

תמא/2/6 היום היא מסמך מנחה למוסדות התכנון וסטיה ממנה מחייבת אישור של המועצה הארצית אך לא של הממשלה. השינוי יקנה לוועדה המחוזית סמכות לאשר סטיות ביעדי האוכלוסיה בישובים העירוניים במסגרת שטח הבינוי שלהם, סטיה מעבר לתחום שטח הבינוי עדיין תהיה זקוקה לאישור המועצה, כלומר לאפשר באישור הוועדה המחוזית מילוי חללים ריקים וציפוף בישובים העירוניים.

התכנית לא רלבנטית והיא לא יכולה לשמש כלי לתכנון לטווח ארוך כמו שנת 2020 לא יכולנו לדוגמה להשתמש בנתונה כפרוגרמה לתמא/34 לביוב ולניקוז.

היה ראוי להגיש למועצה הארצית אילו מגבלות מטילה התכנית להתפתחות של הישובים השונים. בהשוואה בין האוכלוסיה הקיימת לבין היעדים שקבעה התכנית ימצא שישובים רבים כבר עברו עתה או מתקרבים במהירות ליעדים שקובעת התכנית לשנת 2020. יתכן שלא צריך לבטא יעדי ישובים אלא יעדים כלליים במסגרת מחוזות.

הדברים האלה מצריכים דיון ממצה במועצה.

ד"ר י' דרייזין

מר י' ביבי

מציע לקבל את הצעת ההחלטה של מינהל התכנון ויחד עם זאת לקיים דיון בישיבה הבאה במגבלות שהתכנית מטילה כפי שתוארו ע"י ה"ה דרייזין וביבי.

1. המועצה הארצית מחליטה לתקן את תכנית תמא/2/6 כמפורט להלן: 96-106 הוחלט:

א. בסעיף 4, סעיף קטן (ב) ברישא יבוא:  
"המועצה הארצית רשאית לאשר תכנית מיתאר מחוזית והועדה המחוזית רשאית לאשר תכניות בסמכות ועדה מחוזית אשר יעדי האוכלוסיה והקיבולות שנקבעו בה למרחב עירוני פלוני חורגים מן המפורט בנספח אם השתכנעה בנחיצות האישור מבחינה תכנונית ובהתקיים אחד מאלה":

ב. בסעיף 4 (ב) תתווסף פסקה (4)  
"על אף האמור לעיל, אישור תכנית שיעדי האוכלוסיה והקיבולות בה חורגים מן המפורט והמיעדת קרקעות לבניה מעבר לתחום הבינוי המאושר, טעונה אישור המועצה הארצית או ועדה שמונתה לכך ובתכניות תקפות לישוב".

ג. בסעיף 5 סעיף קטן (ג) ירשם:  
"על אף האמור בסעיף קטן (ב) קבעה תכנית יעד אוכלוסיה החורג מן הקיבולות המפורטת בנספח כאמור בסעיף 4, לא תחוג קיבולת התכנית מן הקיבולות שנקבעה בתכנית המיתאר המחוזית".

2. אישרה הועדה המחוזית תכנית כאמור בסעיפים 4 ו-5, תודיע למועצה הארצית על השינויים ביעד האוכלוסיה ובקיבולת הישובים.

3. המועצה הארצית מחליטה להשהות את העברתה של תכנית תמא/2/6 לאישור הממשלה למשך שנה נוספת.

4. על פי סעיף 52 לחוק התכנון והבניה תעביר המועצה הארצית את השינויים המוצעים בהוראות התכנית לועדות המחוזיות למתן הערותיהן תוך 45 יום מיום הגעת ההחלטה מהמועצה הארצית.

5. המועצה תקיים דיון בישיבה הבאה או באחת הישיבות הקרובות בו ימסר דו"ח מפורט בנוגע לנתוני תמא/2/6 והשוואתם לנתוני אוכלוסיה מעודכנים ובדיקה לתכניות אחרות.

5. תכנית מיתאר ארצית לתחנת מימסר לשידורי רדיו של תאגידי השידור של ממשלת ארצות הברית - "קול אמריקה" - שיקום הניקוז הטבעי מס' תמא/28 א'1 (סעיף 6 בסדר היום)

גב' צ' ליטבק

בעקבות ביטול תכנית המיתאר הארצית קול אמריקה נתנה המועצה הארצית בישיבה מס' 332 מ-3.1.95 הוראה להכנת תכנית לשיקום הניקוז הטבעי סביב האתר שהופרע עקב הסטת דרך הערכה בקטע הסמוך לאתר שיועד לתחנת הממסר. בעקבות ההוראה האמורה מוצעת בזה תכנית כאמור לשיקום הניקוז.

96-107 הוחלט: 1. להעביר את התכנית לפי סעיף 52 לחוק התכנון והבניה לוועדות המחוזיות למתן הערותיהן תוך חודש.

2. להסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות ולהגיש את המלצותיה למועצה הארצית.

3. להעביר את התכנית לאישור הוועדה לשמירה על קרקע חקלאית ושטחים פתוחים.

6. תכנית מיתאר ארצית חלקית לתחנות כח ורשת החשמל הארצית תמא/10 (סעיף 4 בסדר היום)

א. תחנת כח פנים ארצית "רמת חובב" תוספת יחידת ייצור קיטורית במחזור משולב

גב' ע' לבנה המועצה הארצית בישיבה מס' 336 מיום 4.4.95 אישרה הוראה לתוספת יחידות ייצור קיטוריות במחזור משולב באתרי תחנות הכח של טורבינות הגז. היחידות הללו מונעות ע"י ניצול חום הגזים הנפלטים מטורבינות הגז.

כמו כן, המועצה הארצית אישרה בישיבה מס' 341 מיום 5.9.95 הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה שעל פיהן הוכן תסקיר והוגש ב-4.2.96.

בפני המועצה הארצית מונחת עתה חוות דעת המשרד לאיכות הסביבה על התסקיר ותכנית מיתאר ארצית בנדון, כבסיס לדיון והחלטה עפ"י סעיף 52 לחוק.

מר א' שלאין מסביר את עיקרי חוות הדעת על התסקיר.

מר ז' לביא בהתאם לחוות הדעת של המשרד לאיכות הסביבה מוצעים בהוראות התכנית שתשלחנה להערות הוועדות המחוזיות שני תיקונים כלהלן:

1. סעיף 6.4 בהוראות התכנית ימחק;
2. בהתאמה תמחק בסעיף 9.3 הפיסקה המתחילה במילים "שינוי יעוד השטח... ומסתיימת במילים... והוועדה לשמירה על קרקע חקלאית".

96-108 הוחלט: 1. להעביר את התכנית המתוקנת לוועדות המחוזיות למתן הערותיהן תוך 30 יום.

2. להסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות ולהמציא את המלצותיה למועצה הארצית.

3. להעביר את התכנית לאישור הוועדה לשמירה על קרקע חקלאית.

ב. הוראה להכנת התכנית מיתאר ארצית לתחמ"ג צפון תל-אביב ורצועות קווי חשמל אליה וממנה

גב' ע' לבנה המועצה הארצית דנה בנושא בישיבה הקודמת 351 מ-2.7.96 ולהלן החלטתה:

המועצה הארצית מקדמת בברכה את היזמה והתרומה להקמת אתר הנצחה ליצחק רבין ז"ל.

מהאינפורמציה שהוצגה בפני המועצה נראה שהבדיקות לענין מיקום התחמ"ג וקווי החשמל אליה וממנה לא הושלמו.



לפיכך, המועצה הארצית מבקשת מעורכי תמא/10 בצרוף נציגים מעירית תל אביב ורמת השרון, מינהל מקרקעי ישראל, משרד הבטחון ומתכנן מחוז תל-אביב, להעמיק את הבדיקה בשני תחומים.

- א. הרקע והשיקולים להעדפת מיקום אתר ההנצחה באתר הידוע כ"רידינג ג'".
- ב. היתכנות העברת קווי המתח אל האתר המוצע לתחמ"ג בחלופות השונות.

לאחר בדיקה כאמור, יציגו עורכי התכנית בפני ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים, בישיבתה ב-16.7.96, הצעה מגובשת להוראה להכנת תמ"א חלקית לדיון ולהמלצה למועצה הארצית.

הישיבה ב-16.7 נערכה ופרוטוקול ההחלטות הופץ בין החברים. בפרוטוקול זה ממליצה ועדת המשנה לתת הוראה שבמסגרתה תבדקנה חלופות למיקום ולקווי ההולכה. ואמנם בפני המועצה מונחת הצעת הוראה ברוח זו. המועצה מתבקשת לאשר את ההוראה.

96-109 הוחלט: לאשר את ההוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית (חלקית) לתחנות כח ורשת החשמל מס' תמא/10 - תחנת מיתוג "צפון תל אביב" ורצועות לקווי 400 ק"ו אליה וממנה (נספח מס' 2 לפרוטוקול)

ג. אישור הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה למפעל אגירה שאובה - תחנת כח הידרואלקטרית בחוף הדרום מערבי של ים המלח

גב' ע' לבנה ההוראה לעריכת התכנית ניתנה בישיבה 347 מיום 12.3.96 בהוראה התבקשה חח"י להכין תסקיר השפעה על הסביבה שיתייחס בין היתר לשלבי תפעול ולרשימה של נושאים סביבתיים. במסגרת ההוראה התבקש היועץ הסביבתי להגיש הצעת הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה. ההצעה הופצה בין החברים. המועצה מתבקשת לאשר את ההנחיות.

מר א' שלאין ההנחיות כוללות בין השאר נושאים אופייניים לאזור כמו נושאים סיימיים ונושאים המתייחסים לחוף התיירות שבדרום ים המלח.

96-110 הוחלט: לאשר את ההנחיות.

ד. ההוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית (חלקית) לתחנות כח ורשת החשמל-אתרים יבשתיים לסילוק אפר פחם

גב' ע' לבנה הנושא עלה לראשונה על שולחן המועצה בישיבה מס' 338 מ-6.6.95 שהחליטה החלטות אלה:

1. להעביר את הנושא לדיון בוועדה לנושאים תכנוניים עקרוניים ולהגיש הצעת החלטה שתכלול:

- א. החלטה עקרונית על דרכי הסילוק: הטמנה יבשתית, סילוק לים, מיתזור וכיו"ב.
- ב. קביעת קריטריונים לבחירת החלופות כולל קריטריונים כלכליים.
- ג. הוראה מתוקנת.

2. כפני ועדת המשנה יוצגו כל החלופות שנבחנו.

3. הנושא יחזור לדיון במועצה הארצית בתוך שלושה חודשים.

ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים קיימה דיון ב-23.7.96 והמליצה על מתן הוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית. פרוטוקול הישיבה ביחד עם ההצעה להוראה הופצו. המועצה מתבקשת לאשר את ההוראה.

לחברי המועצה מחולקת גירסה נוספת להוראה במסגרת תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה תמא/16 והכוללת רשימה של דרכי סילוק ושימוש באפר פחם.

חושש שאתרי ביניים יהפכו לאתרי קבע ושהאפר ישאר מוערם היו"ר ויהווה מטרד.

מתייחסת לגירסה שחולקה זה עתה ומציעה שהנושא ישאר במסגרת תמא/10 כפי שועדת המשנה ממליצה מאחר שהאחריות לפתרון של בעיית האפר היא של תמא/10. יחד עם זאת, מציעה שלוועדת העורכים יצורף יו"ר ועדת עורכי תמא/16.

זה פרדוקס שאלפי טונות של אשפה ואפר ינועו על אותה מסילה ויוטמנו באותו אתר על פי שתי תכניות מיתאר ארציות שונות. אנו מציעים אותן הוראות כאשר המסגרת תהיה תמא/16 וערכי התכנית יהיו עורכי שתי התכניות כשבראשן יו"ר עורכי תמא/10.

האפר הוא אמנם באחריות חברת חשמל ולשם כך הכניסו סעיף נהלי עבודה שיבטיחו שהעבודה תתבצע, לכן אין בעיה שהמסגרת תהיה תמא/16. מר ז' לביא

נערכה הצבעה על שתי הגירסאות גירסה מול גירסה

בעד ההוראה במסגרת תמא/10 - 10  
בעד ההוראה במסגרת תמא/16 - 1.

96-111 הוחלט: 1. לאשר את ההוראה לעריכת תכנית מיתאר ארצית (חלקית) לתחנות כח ורשת חשמל תמא/10 - אתר לסילוק אפר פחם. (נספח מס' 3 לפרוטוקול).

2. יו"ר עורכי תמא/16 יצורף לעורכי תכנית זו.

3. להוסיף בסעיף 4 להוראה את הוועדה המקומית לתכנון ולבניה, תמר-רמת נגב-ערבה תיכונה.

4. לאמץ את המלצות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים בפרוטוקול מ-23.7.96 (נספח מס' 4 לפרוטוקול).

ד"ר ש' ברובנדר בעקבות החלטת המועצה הארצית בישיבה הקודמת בנוגע לתכנית האוריינטטיבית לתחנות כח ורשת החשמל הראשית מבקש לדווח למועצה:

חברת החשמל העבירה מסמך ותשריט לעורכי תמא/10 שהחליטו לקיים בקרוב יום עיון בנושא פיתוח משק החשמל לטווח ארוך, בבנייני האומה בירושלים. ליום העיון יוזמנו חברי המועצה הארצית ויופיעו גם גורמים מקצועיים של חברת חשמל כתחום תחזיות הביקוש, הייצור,

התכנון, מודלים מקרו כלכליים וכיוצא באלה. ההערות הראשוניות למסמך שיתקבלו ביום העיון יידונו בוועדת עורכי תמא/10 שיגישו את המלצתם למועצה.

7. תכנית מיתאר מחוזית למחוז ירושלים מס' תממ/1 שינוי מס' 20 - בית שמש. שינוי סעיף 9 בהוראות התכנית של שינוי מס' 20 בדבר שלבי הבניה מדרום לנחל ירמות (סעיף 5 בסדר היום)

גב' ד' רצ'בסקי  
הבקשה לשינוי באה ממשרד הבינוי והשיכון מחוז ירושלים והיא מוגשת בהסכמת הוועדה המחוזית. מהות הבקשה, דברי הסבר, תשריט ותצ"א הופצו בין החברים. יסביר עופר גרידינגר.

מר ע' גרידינגר  
בהוראות התכנית נקבע שתנאי להכנת תכניות מדרום לנחל ירמות הוא איכלוס 60% מהשטחים מצפון לנחל ירמות, השלבים נקבעו כדי להבטיח רצף ושלא ייווצרו איים של אזורי בינוי. הבקשה להסיר את המגבלה האמורה באה מכיוון שהתכנון המפורט מצפון לנחל הסתיים ואף החלו בעבודות תשתית והכל נעשה ברצף.

מר דוד סוקט  
חלה התקדמות מרשימה בפיתוח מצפון לנחל ירמות, יש תכנית מאושרת לשכונה א' של 4000 יחד'. אושרו תכניות לשכונה ב', בהסכמת מושב זנוח הוכנה תכנית מפורטת לשטחים שבתחומם. על מתחם בית ג'מל הוכנה תכנית שלד ועוד תכנית ל-3500 יחד' ביזמה פרטית. יש תכניות מאושרות על 78% מהשטח המיועד למגורים מצפון לנחל ירמות ונעשות עבודות פיתוח ותשתיות בשטחים אלה וביצעו עבודות עפר בקנה מידה גדול, גם יזמים פרטיים החלו בעבודות עפר ובעבודות בינוי. המטרה העיקרית בקביעת השלבים והתנאים ליצירת הרצף הושגה גם בפיתוח וגם בשיווק והניקוש עולה על היצע אבל בגלל המגבלה לא ניתן להכין תכניות לשטחים מדרום לנחל ירמות ויש ביקושים לכך.

מר אלי שדות  
רצינו שיהיה רצף באזורי הבינוי ומטרה זו הושגה. אנו מבקשים שהרצף ישמר גם בשטחים שמדרום לנחל.

גב' ו' ברכיה  
החשש בזמנו והסיבה לתנאי כבר לא רלבנטיים, החשש שיווצר ישוב נפרד לא קיים כבר.

פרופ' א' מזור  
הנוהל שנעשה כאן ביצוע בשלבים הוא נוהל נכון ויכול לשמש דוגמה כיצד יש לבצע.

גב' ד' רצ'בסקי  
צריך להבטיח שהפיתוח מדרום לנחל ירמות ימשך ברצף.

מר עמית שפירא  
לא מבין מדוע עולה עתה הבקשה כי החלטת המועצה ברורה ודיברה על לפחות 60% איכלוס בעוד שעדיין לא נבנה אפילו בית אחד בשטח לכן מתנגד לבקשה. המועצה אישרה בניגוד לדעת משרד השיכון מתחם ליזמים פרטיים שלא נעשה בו עדיין דבר.

היו"ר  
זה מהאינטרס של המועצה לאפשר המשך התכנון במקום, צריך לעודד בינוי במקומות כאלה ולא לכלום אותם.

- 96-112 הוחלט: 1. המועצה הארצית מחליטה להפקיד את שינוי מס' 20/א לתממ/1.
2. המועצה הארצית מנחה את הוועדה המחוזית ירושלים לערוך את השינוי האמור לתכנית המיתאר המחוזית לשטח שמדרום לנחל ירמות וכלול בתחום תממ/1/20, כמפורט להלן:
- א. חלוקה למתחמי בינוי של כ-5000 יחידות דיור כל אחד.
- ב. הנחיה לפיתוח המתחמים ברצף גיאוגרפי לפיתוח שמצפון לנחל ירמות וברצף גיאוגרפי ביניהם.
- ג. התכנית תוגש על רקע תכנון כולל לתשתיות מרכזיות לראש השטח של כל מתחם כגון: דרכים עורקיות ומערכות ביוב וניקוז.
- ד. שינוי בשלבי הביצוע כפי שפורטו וכפי שיפורטו בשינוי לתכנית המחוזית יהיה בהסכמת המועצה הארצית או ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים ולא יהווה שינוי לתכנית.
3. להסמיך את ועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לתכניות מיתאר מחוזיות לשמוע התנגדויות, להחליט בהן ולהחליט בתכנית.

8. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה תמא/16 אישור הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה למתקן לשריפת פסולת לאנרגיה (פל"א) במרחב איגוד הערים אשדוד חבל יבנה ודרום יהודה (סעיף 10 בסדר היום)

- גב' ע' לבנה הנושא נדון במועצה הארצית בישיבה מס' 349 מ-7.5.96. המועצה ביקשה מהיועץ הסביבתי להכין הנחיות לחלק א' של תסקיר השפעה על הסביבה (פרקים א' ו-ב') כדי לבחון את החלופות המוצעות לאתר הטיפול באזור אשדוד-יבנה-דרום יהודה. בפני המועצה מונחות הנחיות בהתאם להחלטה.
- ג' ג' גולדברג כאמור ההנחיות מתייחסות לפרקים א' וב' של התסקיר כאשר ההנחיות ליתר הפרקים יידונו במסגרת הוועדה המחוזית.
- ד"ר י' דרייזין מבקש שסעיף 1.2 "יעודי הקרקע המתוכננים" יתייחס גם לתמא/34 לביוב וניקוז, ושתהיה התייחסות ברשימה למתקני התפלת מי ים. כמו כן, אין התייחסות לסילוק אפר הפסולת לאחר השריפה.
- גב' ג' גולדברג מציינת שהפרקים א' ו-ב' מתייחסים למתקנים ודברים קיימים. היו"ר מציע לאשר את ההנחיות עם תיקונים המוצעים בדבר תמא/34 וסילוק האפר.

96-113 הוחלט: לאשר את ההנחיות בתיקונים אלה:

- א. להוסיף את תמא/34 בסעיף 1.2  
 ב. להוסיף התייחסות לסילוק האפר לאחר השריפה

9. תכנית מיתאר ארצית לדרכים תמא/3

א. אישור שינוי מס' 38 מחלף חדרה מזרח

גב' ע' לבנה השינוי הוצג באופן מפורט ונדון במועצה הארצית בישיבה מס' 347 מ-12.3.96 שבה הוחלט להעביר את השינוי לוועדות המחוזיות למתן הערותיהן.

לא נתקבלו הערות מהוועדות המחוזיות. נתקבלה הערה מעיריית חדרה שחזרה בה והסירה את הערתה.

96-114 הוחלט: להסמיך את היו"ר להגיש את התכנית לאישור הממשלה.

ב. אישור שינוי מס' 39 דרך מס' 61 מזרח

גב' ע' לבנה גם שינוי זה הוצג בפרוטרוט ונדון במועצה הארצית. בישיבה 347 מ-12.3.96 שהחליטה להעבירו להערות הוועדות המחוזיות.

לא נתקבלו הערות.

96-115 הוחלט: להסמיך את היו"ר להגיש את התכנית לאישור הממשלה.

ג. שינוי מס' 44 שינוי סיווג קטעי נתיבי איילון מדרג מהירה לדרך פרברית מהירה

גב' ע' לבנה הוראות תכנית השינוי עם דברי הסבר ותשריטים הופצו בין החברים.

מצינת שבפועל הדרך היא פרברית מהירה היא עוברת באזורים בנויים ומאפייניה ההנדסיים גם הם של דרך פרברית מהירה. המשמעות של הפיכת הדרך מדרג מהירה לפרברית מהירה היא, בין השאר, שינוי בקווי הבניין מ-150 מטר ל-100 מטר מציר הדרך אבל מצד שני הדבר יחייב תסקירי השפעה על הסביבה ומיגונים אקוסטיים. הבקשה מתייחסת לשני קטעים העוברים בשטחים אורבניים כמפורט במסמכים שהופצו.

96-116 הוחלט: 1. להעביר את התכנית לוועדות המחוזיות למתן הערותיהן תוך חדשיים.

2. להסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות הוועדות המחוזיות ולהמליץ למועצה.

3. להעביר את התכנית, כמידת הצורך, לוועדה לשמירה על קרקע חקלאית ושטחים פתוחים לקבלת אישורה.

10. תכנית מיתאר ארצית לאתרי הנצחה מס' תמא/29 למחוזות ירושלים וחיפה (סעיף 11 בסדר היום)

מר מ' בן גרשון הוראות התכנית, דברי הסבר, התשריטים ופרוטוקול החלטות של ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים הופצו בין החברים. התכנית הונחה לראשונה בפני המועצה הארצית בישיבה מס' 312 מ-3.8.93 אשר העבירה אותה להערות הוועדות המחוזיות. נתקבלו הערות מהוועדות המחוזיות ירושלים וחיפה. ועדת המשנה דנה בהערות אלה ב-26.3.96 וממליצה לאשר את התכנית.

מציון שלפי חוק הגנים והשמורות לא ניתן לאשר בתכנית אתרי הנצחה המצויים בגנים ושמורות מוכרזים לפיכך יש להוריד אתר הנצחה אחד מהתכנית, את אנדרטת חיל האוויר המצויה בשמורת טבע מוכרזת. מציע גם לקבל החלטה כללית גורפת

לענין זה.

1. להוריד מהתכנית את האתרים המצויים בתחום גנים לאומיים ושמורות טבע מוכרזים.
2. לאמץ את החלטות ועדת המשנה לנושאים- תכנוניים עקרוניים בהערות הוועדות המחוזיות. (נספח 5 לפרוטוקול).
3. להסמיך את היו"ר להעביר את התכנית החלקית המתוקנת לאישור הממשלה.

96-117 הוחלט:

11. אישור החלטות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים מ-13.8.96  
המתייחסות לשינויים במרחבי תכנון (סעיף 12 בסדר היום)

החלטות ועדות המשנה במסגרת התייעצות של שר הפנים בנושאים הנוגעים למרחבי תכנון טעונות אישור המועצה. פרוטוקול ועדת המשנה בנדון הופץ בין החברים.

גב' ד' רצ'בסקי

המועצה מתבקשת לאשר את החלטות. למעט ההחלטה הנוגעת לשינויים בין חוף השרון להרצליה אותם נביא לאישור ביחד עם השינויים בין הרצליה לרמת השרון בשטח של קיבוץ גליל ים.

הוגשו עתירות לבג"ץ נגד העברת תחום השיפוט, עתירה אחת הוגשה ע"י בעלי הקרקע שנמצאים מצפון למתחם תעש, בדרישה לספח להרצליה גם את השטחים הללו שכוללים חלקים משפיים.

מר יוסף שגיא

מבקשת ביחס לגליל ים שהנושא יוחזר לוועדת המשנה לדיון חוזר ושיוזמנו כל המתכננים.

גב' י' פלאוט

יש בקשה של עו"ד בירן לדיון חוזר ובין השאר בטענה שגליל ים לא הוזמן. בנושא זה כנראה שצריך יהיה לקיים דיון נוסף. לפי עצת שרית דנה נקיים את הדיון ונזמין גם את נציג גליל ים.

גב' ד' רצ'בסקי

לאחר שנשלים את הדיון נביא את שתי החלטות שהן בקשה אחת לאישור המועצה.

לאשר את החלטות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים מ-13.8.96 המתייחסות לשינויים במרחבי התכנון אשדוד-שורקות; חיפה-קריות; מורדות הכרמל; חוף הכרמל-שומרון ולהמליץ בפני שר הפנים על השינויים במרחבי התכנון האמורים (נספח מס' 6 לפרוטוקול).

96-118 הוחלט:

12. אישור פרוטוקולים - פרוטוקול מס' 351 מ-2.7.96 ופרוטוקול 341 מ-24.10.95 (סעיף 2 בסדר היום)

מר ח' אלישיב מדובר בפרוטוקול של הישיבה הקודמת מס' 351 ופרוטוקול מלא של ישיבה 341 שהחלטותיו כבר אושרו בזמנו בפרוטוקול החלטות.  
לא נתקבלו הערות לפרוטוקולים.

96-119 הוחלט: לאשר פרוטוקולים: מס' 351 מ-2.7.96 ומס' 341 מ-24.10.95.

13. מועד הישיבה הבאה מס' 353

נקבע ליום ג', כ"ה בתשרי התשנ"ז, 8 באוקטובר 1996.

15 אוגוסט, 1996

קווים למדיניות הפיתוח המוצעת לעשור הקרוב  
טיוטת החלטה למועצה הארצית

1. כללי - בנית מסגרת למימוש היעדים

- א. אימוץ מדיניות פיתוח מושכלת ועקבית לאורך זמן.
- ב. התאמת מדיניות התכנון ברמות השונות ופעילות הממשלה והמשק, לקוי מדיניות הפיתוח.
- ג. קביעת המסגרת הייעודית לטיפול במכלול נושאי העיור והפיתוח, שתגבש שיתוף פעולה בין השלטון המקומי והמרכזי ותאום של פעולות המשרדים השונים בתחומים אלה.

2. עקרונות הפריסה הארצית ויצירת מלאי קרקעות לצרכי הבנייה והפיתוח

- א. איתור מענה קרקע הולם לצרכי הבנייה החזויים כחלק מפיתוח וקידום המערכות העירוניות הקיימות.
- ב. הסכמה על פריסת עיקר אוכלוסיית ישראל במרקמים עירוניים סביב ארבעה מוקדים מטרופוליניים - ירושלים, תל-אביב, חיפה ובאר-שבע.
- ג. ריכוז מאמץ לאיכלוס מוגבר בדרום הארץ בכלל ובאר שבע בפרט.
- ד. הפעלת כלים לפיתוח המערכות העירוניות הקיימות, חיזוקן וקידומן. כמו כן זיהוי והרחבת מלאי עתודות קרקע זמינות הדרושות לכך.
- ה. השקעת מאמץ לפיתוח ישובים עירוניים גדולים ומחוזים, בעלי אוכלוסייה המונה כיום 70,000 תושבים ומעלה.
- ו. יצירת מנגנוני שיתוף פעולה בין רשויות עירוניות ומועצות אזוריות לפיתוח עירוני תחבורתי ותעסוקתי רצינלי משותף. הגדרת פתרונות תכנוניים - ארגוניים להרחבת השטחים הבנויים תוך הבטחת איזון הזכויות בין הרשויות השונות.



ז. שמירת אזורים פתוחים וחקלאיים רצופים ונרחבים ככל האפשר, ע"פ מדרג מתאים לצרכי שימור, נופש, רוחה והמרקם הבנוי, ומניעת היווצרות רצפים אורבניים גדולים מידי.

ח. זיהוי ההביטים התכנוניים והסביבתיים של הקשרים עם המדינות השכנות, ועם הרשות הפלשתינית. העלאתם לסדר היום בדיונים המשותפים על מנת ליצור כלים, מנגנונים ותוכניות לפתרון הבעיות.

### 3. איכות הישובים העירוניים

א. ריכוז מאמצים בתחום פיתוח מגורים, תעסוקה, תרבות, נופש ותשתית הנדסית ותחבורתית ושילובם המושכל במטרה לשפר את איכות החיים בישובים העירוניים.

ב. תמרוץ לשימוש יעיל בקרקע בערים הקיימות על ידי ציפוף, מיחזור קרקעות, עידוד בינוים של שטחים מתוכננים וקידום תכנון תוך שימוש בכלים פיסקליים, אדמיניסטרטיביים ותכנוניים.

ג. הגדרת כללים לפיתוח הישובים הכפריים - כגון ציפוף, הרוויה ושילוב תעסוקה - תוך התאמת המבנה, הממדים והתפקוד שלהם לשינויים הכלכליים והחברתיים החלים בהם.

ד. קשירת פרויקטים בשטחי הרחבת הישובים לפרוייקטי "פינוי-בינוי" בתוך השטח העירוני הקיים, כדי להפכם למנוף להתחדשות ושיקום עירוני.

ה. הרחבה מבוקרת של תחומי ישובים עירוניים בדגמי בניה אורבנית המבטיחה רציפות לבינוי הקיים, על מנת לספק תשובות קרקעיות לביקושים שאינם ניתנים למימוש בתחום הישוב.

ו. הימנעות ככל האפשר, מהקמת ישובים חדשים ושכונות פרבריות.

### 4. קריות תעסוקה

א. שיתוף פעולה בין ישובים עירוניים ומועצות אזוריות גובלות בהקמת קריות תעסוקה גדולות והפעלתן.

ב. יצירת הכלים הארגוניים והכלכליים הדרושים לשיתוף פעולה אזורי לשם הגדרת הביקוש והצרכים ולהקמת אזורי תעסוקה ותפעולם.

ג. מניעת פיזור אזורי התעסוקה הקטנים בישובים ושטחים חקלאיים.

גיבוש מדיניות לאבטחת המשך קיומם של השטחים הפתוחים. גיבוש כלים תכנוניים, כלכליים וארגוניים לפיתוח ושמירת שטחים פתוחים לרווחת האוכלוסייה.

#### באר שבע ומרחב הדרום

.6

תימרוץ ממשלתי אפקטיבי לפיתוח באר שבע כמוקד מטרופוליני עירוני על ידי השקעות בתשתית עירונית, הקמת פיתוח הקשר התחבורתי מהמרכז, פיתוח מוסדות שלטון, פיתוח עסקי ותעסוקתי, שירותי אזורים ברמה גבוהה ומגורי איכות.

#### המגזר הערבי

.7

יזום תהליך תכנון מסודר למגזר הערבי בהתאם למאפייני הקבוצות השונות במטרה לסייע בפיתוח בכלל ולהתפתחות האורבנית הסדירה של הישובים: נצרת רבתי, שפרעם, אום-אל-פחם, טייבה, רהט - בשלב הראשון. פיתוח פתרונות תעסוקה, מגורים, ברמה עירונית, תשתית הנדסית הולמת ושירותים.

#### קשרים עם האוטונומיה הפלשתינית

.8

- א. קביעת נוהלי שיתוף הפעולה התכנוני עם הרשות הפלשתינית, כחלק מהסכמי הקבע.
- ב. מעקב אחר תוכניות הפיתוח הפלשתיניות, ההתפתחויות בפועל בשטח ותגובות בזמן, במגמה למנוע זחילת פרויקטים אל תחום הקו הירוק, כתוצאה מסתימת האופציות התכנוניות מעבר לקו.
- ג. מציאת פתרונות אפקטיביים למניעת מפגעים תכנוניים סביבתיים הדדיים.
- ד. הימנעות מהקמת אזורי תעסוקה בצמוד לקו הירוק. סיוע במידת הצורך והאפשר לפיתוח מוקדי התעסוקה עבור האוכלוסייה הפלשתינית בקרבת מרכזי האוכלוסייה.

- א. מימוש ההחלטות הממשלתיות על שינוי ייעוד הקרקע ופיתוחה במסגרות תכנוניות התואמות למדיניות הארצית והאזורית המוצעת כאן.
- ב. התניית יזמות הפיתוח בפתרונות מוניציפליים, חברתיים, תשתיתיים ותחבורתיים.
- ג. שינויים מערכתיים ומקומיים במגזר הכפרי ויצירת מבנה ארגוני ופיזי חדש בזיקה למגזר העירוני, לרבות חילופי קרקע במידת הצורך, ליצירת פרויקטים משותפים לערים ומועצות אזוריות, במגמה של ריכוז הפיתוח.

חוראה לעריכת תוכנית מיתאר ארצית (חלקית) לתחנות כוח ורשת חשמל

ת/פ/א/10 - תחנת מיתוג "צפון-תל-אביב" ורצועות לקווי 400 ק"ו אליה

ופסנה

(החלטה מס' 96-109 בתולדות אגרוטקול הישיבה מס' 352 א' א' י"ט באולן הגלגל - 3 באג' אב' 1996)

1. המועצה רואה צורך בעריכת תוכנית מיתאר ארצית (חלקית) לתחנת מיתוג "צפון-תל-אביב", במטרה להוביל ולחלק חשמל במתח-על למטרופולין תל-אביב.
2. בהמשך להוראתה מיום כ"ו באדר התש"ל (2.3.70) להכנת תוכנית מיתאר ארצית לפריסתן של תחנות הכח ורשת החשמל, מודה המועצה לעורכי תוכנית זו בתוקף סמכותה לפי ס' 50 לחוק, על עריכת תוכנית מתאר ארצית חלקית כאמור בסעיף 1 לעיל. התוכנית תוגש למועצה יחד עם הגשת תסקיר השפעה על הסביבה.
3. המועצה בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק נותנת הוראות אלו לעריכת התוכנית:
  - א. התוכנית תכלול תחמ"ג 400 ק"ו במיקום שייבחר במרחב שמצפון לירקון, בין מחלף איילון/רוקח בדרום למחלף איילון/דרך מס' 5 בצפון.
  - ב. התוכנית תכלול רצועות לקווי חשמל ראשיים לצורך חיבור תחנת המיתוג לרשת החשמל הארצית וכן דרך גישה לאתר התחמ"ג.
  - ג. התוכנית תכלול אמצעים למניעת מפגעים סביבתיים.
  - ד. התוכנית תוכן ברמה של תוכנית מפורטת.
4. התוכנית תוכן בהתייעצות עם הגורמים הנאים: מתכנני מחוזות תל-אביב ומרכז של משרד הפנים; הרשויות המקומיות שבהן תחול התוכנית; מינהל מקרקעי ישראל.
5. חברת החשמל תכין ותגיש תסקיר השפעה על הסביבה כמוגדר בתקנות התכנון והבניה (תסקיר השפעה על הסביבה) התשמ"ג-1982.
 

התסקיר יוכן ב-2 חלקים כדקלמן:

  - (1) פרקים א' וב' בהם ינותחו חלופות למיקום התחמ"ג וחלופות לרצועות קווי חשמל.
  - (2) לאחר בחירת חלופה על-ידי המועצה הארצית לתכנון ולכניה יוכנו פרקים ג', ד', ה' של התסקיר לגבי החלופה הנבחרת.
6. המועצה מורה בזאת ליועץ הסביבתי להגיש לאישורה תוך 60 יום הצעת הנחיות לפרקים א' ו-ב' לתסקיר השפעה על הסביבה.
- הצעת הנחיות לפרקים ג', ד', ה' יוגשו למועצה הארצית לאחר בחירת החלופה.
7. המועצה תפרסם את דבר הכנת התוכנית ברשומות.

המועצה הארצית לתכנון ובניה

הוראה לעריכת תוכנית מתאר ארצית (חלקית) לתחנות כח ורשת חשמל

ת/מ/א/10 - אתר לסילוק אפר פחם

(החלטת מ"מ 96-111 גטוולוקו הישיבה מס' 352 אי.מ. י"ט באייל התשנ"ו - 3 בספטמבר 1996)

1. המועצה רואה צורך במציאת פתרונות לעודפי פחם מתחנות כח, לרבות באמצעות אתר סילוק יבשתי.

2. המועצה הארצית לתכנון ולבניה, בהמשך להוראתה בהחלטה מס' 92-33 בישיבה מס' 297 מיום 2.6.92 על הכנת תוכנית מתאר-ארצית (חלקית) לתחנות כח ורשת חשמל - ת/מ/א/10 להוספת שתי יחידות X 550 מגווט בתחנת הכח "רוטנברג" באשקלון ובהתאם לסעיף 3 ד' לאותה הוראה, מורה בזאת לעורכי ת/מ/א/10 לערוך תוכנית מתאר ארצית (חלקית) לאתר יבשתי לסילוק אפר פחם באתר "אורן". התוכנית תוגש למועצה לא יאוחר מ-6 חודשים מיום מתן הוראה זו בלבד שתושלם קודם לכן הכנת תסקיר השפעה על הסביבה.

3. המועצה מורה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק התכנון והבניה, כי התוכנית האמורה לעיל תערך ברמה של תכנית מפורטת בהתאם למפורט להלן:

א. התוכנית תקבע גבולות מדוייקים לאתר היבשתי.

ב. התוכנית תכלול דרכי גישה לאתר, לרבות מסילת ברזל, ותקבע את אופן הובלת אפר הפחם לאתר.

ג. התוכנית תקבע את הכמות המירבית של אפר פחם שיאוחסן או יסולק, את אופן תיפעול האתר ואת דרכי הטיפול באפר המובא.

ד. התוכנית תכלול הוראות למניעת מפגעים סביבתיים.

ה. התוכנית תכלול תוכניות עקרוניות לפיתוח ולשיקום נופי.

ו. התכנית תקבע את שלבי הפיתוח והשימוש באתר.

4. התוכנית תוכן בהתייעצות ובתאום עם עורכי ת/מ/א/16 ות/מ/א/23; נציבות המים; המכון הגיאולוגי; מתכנן מחוז הדרום של משרד הפנים; המשרד לאיכות הסביבה; המועצה האזורית רמת הנגב, מינהל מקרקעי ישראל ודו"צדי המקומית ארזנין ולקנה גמר - רמת לב - איתני תיכונה.

5. י"ד וצ"ה זויכי תכנית מתאר אנליטית אשקלון אשפה, מס' תמ"א/16 יצורף אצדה זויכי תכנית 15.

6. חברת החשמל לישראל בע"מ תכין ותגיש תסקיר השפעה על הסביבה כמוגדר בתקנות התכנון והבניה (תסקירי השפעה על הסביבה) התשמ"ו - 1982.

7. המועצה מורה בזאת ליועץ הסביבתי להגיש לאישורה הצעת הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה.

8. המועצה תפרסם את דבר הכנת התכנית ברשומות.

8. תמא/10 - אתרים יבשתיים לסילוק אפר פחם

בהמשך להחלטת המועצה הארצית בישיבתה (מס' 338) מיום 6.6.95 דנה ועדת המשנה בדרכי הסילוק ובקביעת קריטריונים לבחירת החלופות לאתר יבשתי ובמתן הוראה לעריכת תכנית ארצית.

ועדת המשנה שמעה מעורכי תמא/10 סקירה בדבר פוטנציאל השימושים ואחוזי הניצול של אפר הפחם בישראל ובעולם.

כמו כן, שמעה ועדת המשנה דווח מיו"ר מנהלת אפר פחם במשרד האנרגיה בדבר מדיניות השבת אפר הפחם ובדבר פרויקטים אשר נעשים בישראל.

יו"ר מנהלת אפר פחם העלה את האפשרות לבחון הקמת מערך של אחסון ביניים.

ועדת המשנה לאחר שדנה בנושא בדרכי הסילוק, ובהצעות החלופות לאתר יבשתי ובקריטריונים לבחינתו, החליטה:

א. להמליץ בפני המועצה הארצית על מתן הוראה להכנת תכנית מיתאר ארצית (חלקית) לאתר יבשתי לסילוק אפר פחם באתר אורון. (נוסח ההוראה מצ"ב)

המועצה הארצית רואה חשיבות רבה במציאת פתרונות לעודפי אפר פחם מתחנות כח שלא באמצעות הטמנה -

לפיכך מורה המועצה לעורכי תמא/10 בשיתוף עם מינהלת אפר הפחם, להשלים בהקדם את בדיקתן ומידת ישימותן של דרכי סילוק אלה:

1. שימוש בתעשיית הבניה לייצור מלט ובטון ומוצרי בניה אחרים כגון: אגרגטים קלים, בלוקים וכו'.

2. פעולות מילוי קרקע (כגון: בניית סוללות) ושיקום נופי.

3. תשתית לכבישים ומסילות ברזל.

4. ייבוש שטחים למטרת בניית מזחים, שוניות ואיים מלאכותיים.

5. הפקת מתכות בשיטות מטלורגיות וביוטכנולוגיות.

6. מצעים מנותקים בחלקאות, פתרונות אחרים שיעמדו בדרישות כל דין.

7. הטמנה באתרים יבשתיים יעודיים.

(מלבד ייצור מלט טרם הוכחה מידת ישימותן של דרכים אלו).

פרוטקול החלטות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים -  
תמא/29 אתרי הנצחה, מיום 26 במרץ 1996

---

למזכירות המועצה הארצית הגיעו הערות הועדות המחוזיות צפון וירושלים.  
הערות הועדה המחוזית ירושלים:

1. "התכנית תכלול סעיף גמישות המאפשר העתקת אתרי הנצחה ממקומם למקום קרוב במידה והתכנון המקומי מצדיק זאת".

הוחלט: לדחות את ההערה. לא ניתן לדייק בקנה מידה. הוכנס סעיף גמישות ברדיוס של עד 100 מ'. במידה ומעתיקים למרחק מעל רדיוס של 100 מ' דין העתקה כדין הקמתה.

2. "יש להוסיף לרשימת האתרים את אנדרטת נופלי חטיבת ירושלים בקרבות תש"ח".

הוחלט: לקבל את ההערה. האתר מופיע כאתר 35 ברשימת האתרים במחוז ירושלים.

הערות הועדה המחוזית חיפה:

1. יוגדר במדויק סעיף 5(א) בהוראות התכנית "מהות אתר הנצחה" לענין השטח הסובב של האנדרטה או מבנה הזכרון, וזאת במיוחד לאור העובדה שבסעיף 6(א) בהוראות התכנית נקבע שמידת דיוק המיקום הוא ברדיוס של עד כ-100 מ' ממקום הצבת האנדרטה.

הוחלט: לא לקבל את ההערה -

לא ניתן לקבוע את שטח האנדרטה. הדבר בוצע במחוז חיפה אך היות ולא ניתן לבצע זאת במחוזות אחרים, אין אנו נכנסים לפרוט זה.

2. סעיף 10(ב) בהוראות התכנית יובהר לענין ההבחנה בין תוספת או שינויים מהותיים הטעונים התייעצות מוקדמת עם המועצה לאתרי הנצחה לתוספת או שינויים שאינם מהותיים.

הוחלט: לקבל את ההערה.

3. הועדה המחוזית מבקשת להוסיף לתכנית מספר אתרי הנצחה.

הוחלט: לקבל את הערות הועדה המחוזית בגין האתרים 1, 20, 29, 30, 31, 32, 40, 41, 42, 43, 69.

לא הוכנסו אתרים בבתי יד לבנים, אתרים בבתי קברות, או אתרים הנמצאים בגנים לאומיים או שמורות טבע שאוכרזו.

הוחלט: לקבל את הערות הועדות המחוזיות חיפה וירושלים בחלקן ולהמליץ למועצה לאשר את התכנית.

מדינת ישראל  
משרד הפנים  
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים

ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים דנה ביום ג', כ"ח באב התשנ"ו,  
13.8.96 וקיבלה החלטות אלה:

משתתפים ח"ה: גב' דינה רצ'בסקי - יו"ר, אורסולה אולסנר, ברוך גלוברמן,  
ולרי ברכיה, בינת שוורץ, כרמית פינץ קדמי, ירדנה פלאוט,  
צביקה קדמן, אלינוער ברזקי, יוסף שגיא.

מוזמנים: שרית דנה, שירלי אמיר, מרים גלזר, כהן אתגר מריה.

א. מרחבי תכנון

2. שינוי במרחב תכנון אשדוד שורקות בתחום חבל יבנה:

מוזמנים: צבי צילקר, אליעזר ביננפלד  
השינוי המבוקש הוא העברה של 3 שטחים ממרחב תכנון שורקות למרחב  
תכנון אשדוד, תוך התאמה לתחום השיפוט.  
העברת השטחים נעשית בהסכמת עיריית אשדוד ומועצה אזורית חבל יבנה  
ובהמלצת הועדות המחוזיות מחוז הדרום ומחוז המרכז.  
הוחלט:  
ועדת המשנה ממליצה לאשר את הבקשה, ולהפנות את תשומת ליבו של השר  
לצורך בפתרון בתקופת הביניים עד שיוסדר שינוי הגבולות בין  
המחוזות מרכז ודרום.

3. שינוי במרחב תכנון חיפה והקריות באזור קרית ים:

מוזמנים: מרים גלזר, גל רוברט  
שינוי מקומי בגבול חיפה וקרית ים בהתאמה לתחום השיפוט.  
הועדה המחוזית ממליצה על השינוי.  
הוחלט:  
ועדת המשנה ממליצה לאשר את הבקשה.

5. שינוי במרחב תכנון מקומי מורדות הכרמל באזור טירת הכרמל  
ומרחב תכנון מקומי מחוזי:

הבקשה להרחבת גבולה של טירת הכרמל להתאמה לתחום השיפוט, הועדה  
המחוזית ממליצה על השינוי.  
הוחלט:  
לועדת המשנה נודע כי כפר גלים הגישה בג"צ בענין תחום השיפוט של  
טירת הכרמל ולכן ממליצה לאשר את הבקשה בכפוף לבדיקה משפטית לגבי  
משמעות הבג"ץ לענין. כמו כן למר יגאל שחם מהמועצה האזורית חוף  
הכרמל ינתן שבוע ימים לבדוק את המפה של טירת הכרמל מאחר והיא לא  
הגיעה אליו עד כה.

6. שינוי מרחב תכנון מקומי חוף הכרמל-  
שומרון באזור ג'סר א-זרקא:

מוזמנים: יגאל שחם, אלי רובינשטיין.  
לג'סר א-זרקא נוסף שטח בסמוך לים השייך לחוף הכרמל, הועדה  
המחוזית ממליצה להעביר את כל השטח לשומרון כדי שלא יהיה פיצול  
בין שתי ועדות. השינוי נעשה בהסכמת הצדדים.  
הוחלט:  
הועדה ממליצה לאשר את הבקשה.



המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול החלטות ועדת משנה לנושאים תכנוניים עקרוניים מיום 18.6.96

1. התאמת מרחב תכנון קרית אונו לתחום השיפוט

העברת שטח גלילי (שטח פרדס חסכוני) למרחב התכנון של המועצה המקומית קרית אונו.

נערכה התייעצות עם הועדה המחוזית מחוז מרכז וזו המליצה על התאמת מרחב התכנון לתחום השיפוט.

לועדה דווח כי אור יהודה הגישה עתירה לבית המשפט על העברת השטח לתחום שיפוט של קרית אונו. כמו כן הוצגה חו"ד מטעם היועץ המשפטי של משרד הפנים כי אין מניעה לדון בהעברת מרחב התכנון.

הוחלט: לאשר את מרחב התכנון קרית אונו בהתאם לתחום השיפוט ועל פי הגבולות שהוצגו בפני ועדת המשנה.

2. מרחב תכנון מקומי להבים

הרחבת מרחב התכנון להבים ע"י העברת שטחים מועדה מקומית שמעונים תוך התאמתו לתחום השיפוט.

נערכה התייעצות עם הועדה המחוזית מחוז דרום וזו המליצה על הרחבת מרחב התכנון. נערכה התייעצות עם ועדה מקומית שמעונים וזו הסכימה להעברת השטחים מתחומה ללהבים.

הוחלט: לאשר את הרחבת מרחב התכנון ולהתאימו לתחום השיפוט ע"י התשריטים אשר הוצגו בפני הועדה.

3. תכנית ש/377 - נחל תנינים, הרחבת שמירת הטבע.

הרחבת שמורת הטבע מצויה בין שמורת נחל תנינים והכפר ג'סר א זרקא וכביש מס' 2 ממזרח.

הבקשה, שינוי יעוד משמורת נוף לשמורת טבע ואזור ציבורי חינוכי, בנחל התנינים.

במסגרת ההתייעצות עם מועצת גנים לאומיים ושמורות טבע המליצה מועצת גנים ושמורות לאשר את שינוי היעוד משמורת נוף ליעודים כמפורט בתכנית.

הוחלט: לאחר התייעצות עם מועצת גנים ושמורות לאשר את הבקשה לשינוי בתמא/8 על פי תכנית ש/377.

הועדה המחוזית חיפה דנה בשינוי 6.9.95 והחליטה לאחר ששמעה את עמדת ראש המועצה המקומית ק. טבעון וארבעה מחברי המועצה לחפש אלטרנטיבה חלופית לדרך ראשית העוברת בתוך הישוב טבעון.

בפני ועדת המשנה הוצגה תכנית המחלף כמו כן הוצגה עמדת נציג המועצה המקומית טבעון ונציג ועד הפעולה.

הובהר כי נושא הדיון שבפני הועדה לעניינים תכנוניים עקרוניים הוא תוספת מחלף על דרך ראשית קיימת בתמ"א/3.

הועדה לאחר שדנה בנושא סבורה כי עפ"י תיקון 35 לתמא/3 המחלף איננו מחייב אישור המועצה הארצית והוא בסמכות הועדה המחוזית.

המקום להשמיע ולדון בהערות שהושמעו הוא במסגרת הדיונים בתכנית המפורטת הנמצאת על שולחן הועדה המחוזית חיפה.

#### 5. תמא/24 - תכנית מתאר ארצית לבתי סוהר

החלפת שלביות ביצוע בין אתר שורק שנועד לשלב ג' לבין אתר גודד שנועד לשלב א'.

שינוי סוג אתר שורק מבית סוהר לצעירים לבתי סוהר למבוגרים.

בהמשך להחלטת המועצה הארצית בישיבתה מס' 337 מיום 2.5.96 שבה הוחלט להעביר את הבקשה להערות הועדות המחוזיות הנוגעות בדבר ולקבל הערותיהן וכן להסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בהערות ולהביא המלצתה בפני המועצה, קיימה ועדת המשנה דיון בהערות הועדות המחוזיות, ושמעה את עמדתה של הרשות המקומית, ממ"י ושרות בתי הסוהר.

#### עמדת הועדה המחוזית (בהחלטת מיום 8.11.95)

1. המלצה ליעד את השטח להשלמת שטחי התעשייה באזור.
  2. לפנות למינהל התכנון לזמן ישיבה במסגרת עורכי תמא/24, בהשתתפות נציגי מחוז המרכז ונציגי מחוז ירושלים, שיציגו הצעותיהם למיקום חלופי לאתר כראשון תוך פרק זמן סביר לענין בקשת השב"ס.
  3. לא לשנות את שלבי הבצוע בין אתר תל גודד לבין אתר שורק.
- כמו כן העלתה נציגת המחוז ספק בדבר אפשרות ריאלית להקמת בית סוהר במקום בשל מגבלות שיוצרים אגני התמצון, קוי החשמל והצורך בהגדלת אגני ההחדרה.

לפיכך הציעה לאתר אחר חלופי במקומות הנאים:  
אזור תעשייה טירת יהודה, חולזה, זנוח, גורן, תירוש ואזור תעשייה אשדוד.

## עמדת עירית ראשון לציון:

1. עירית ראשון לציון מתנגדת לאתר שורק בשל סתירה בינו ולבין השימושים המצויים בסמיכות לו, תעשייה ושכונות מגורים הנמצאות בהקמה.
2. ראשל"צ זקוקה להגדלת שטחי התעסוקה.
3. המציאות התכנונית השתנתה.
4. בדיוני ועדת הגבולות כאשר נדונה העברת השטח לתחום המוניציפאלי של העיר היה מוסכם שיוצאו שימושים מטרופוליטניים.

עמדת מנהל מקרקעי ישראל: העמדה סוכמה במכתבו של מר דודי רוסו מחוז מרכז מיום 17 ביוני 96. (המצ"ב)  
(העמדה הוקראה לחברי הועדה)

בתמצית דבריו מציע מנהל מקרקעי ישראל לחדש את הדיון במועצה הארצית באתר החליפי המוצע בחולדה.

## עמדת שרות בתי הסוהר:

1. "אתר גודד" לא ניתן למימוש בשל ריבוי העתיקות במקום.
2. אתר בית הסוהר איננו אתר פוגע הוא מעסיק עובדים ואסירים ולכך יש יתרון בסמיכותו לאזור תעשייה.
3. אתר בית סוהר מביא בטחון לסביבה.
4. לשרות בתי הסוהר יש יתרון בסמיכות אתר שורק לאתר המיון ברמלה מבחינת מרחקי הסעת האסירים.
5. 2% מהאסירים הם צעירים, לכן אין צורך במתקן לצעירים.
6. לאתר מגעים של ארבע שנים עם ממ"י הוצע לשרות בתי הסוהר אתר חלופי בחולזה, בישיבת המועצה הארצית 22.6.94 הסירה ממ"י את הצעתה.  
בשל משך הזמן ונחיצות הקמת האתר מתנגד שרות בתי הסוהר להכנס שוב לתהליך של בחינת אתר חלופי.

בפני הועדה הוצג דווח ישיבת ועדת הגבולות אשר התייחס לסוגיית השימושים המטרופוליטניים. דו"ח הועדה הוגש ב-11.89 שר הפנים חתם על אכרזה לשינוי תחום שיפוט ביום 17.7.90.

"לא רצוי ששטחים בליבת המדינה יהיו ללא פיקוח של רשות מקומית. במקרה הקונקרטי שלפנינו, גם אין חשש שהרשויות יוכלו למנוע את מימוש ייעודי השטח כפי שנקבע בתכניות ארביות סטאטוטוריות: בית סוהר, שטח להחדרת מים למי התהום, שוק סיטונאי למרכז הארץ, תחנת מיתוג לחשמל, פרוזדור לקוי מתח גבוה ופרוזדור לקו מים מטהרים לדרום.

גם אם מתקנים אלה יצטרפו לקבל רשיונות בניה מועצה מקומית אין חשש שועדה מקומית תוכל למנוע את הוצאת הרשיונות.  
מתוך שקולים אלה החליטה הועדה שאין מניעה להענות לבקשת הרשויות המקומיות ולחלק את שטח מעין שורק בינהן".

הוחלט: ועדת המשנה לאחר ששמעה את העמדות השונות, החליטה להמליץ בפני המועצה הארצית לשנות ולהחליף את השלבים בין אתר "שורק" שנועד לשלב ג' לבין אתר "תל גודד" שנועד לשלב א', לשנות את סיווג "אתר שורק" מבית-סוהר לצעירים לבית-סוהר למבוגרים ואת אתר "תל גודד" מבית סוהר למבוגרים לבית-סוהר לצעירים. שרות בתי הסוהר יציג בפני המועצה הארצית את בדיקת ההתכנות להקמת בית-סוהר באתר "שורק".

השקפה כלכלית  
סניף 1996

### המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מס' 350 שהתקיימה באולם הישיבות, משרד הפנים ירושלים, ביום שלישי, י"ז בסיוון התשנ"ו, 4 ביוני 1996

#### נוכחות: חברי המועצה:

- מר עמרם קלעג'י - יו"ר
- מר ירון ביבי - במקום מר איתי אייגיס
- מר אהרון ורדי
- גב' ירדנה פלאוט
- סא"ל צבי קדמן - במקום מר נוח כנרת
- גב' סופיה אלדור
- מר אורי עלוני
- מר שי כנעני - במקום מר שמחה שניאור
- עו"ד דלית דרור - במקום עו"ד חיים קלוגמן
- גב' אורנה להמן - במקום מר אלכס לנגר
- מר יחיאל בנטוב
- גב' דינה רצ'בסקי
- מר בן צינגן קריגר - במקום מר בן ציון סלמן
- מר שייקה ארז
- מר דן דרין
- מר בצלאל טביב
- ד"ר חנא סוייד
- מר אסעד עראידה
- מר אהרון בדנזון
- מר שמעון כלפה
- פרופ' אדם מזור
- ד"ר רינה דגני
- פרופ' דניאל שפר
- מר גדעון ויתקון
- פרופ' יונה גינזברג
- מר יואב שגיא

#### יועצים:

- מר דן סתו
- ד"ר יוסף דרייזין
- מר בני לוי

#### מזכיר המועצה:

חיים אלישיב

#### מוזמנים:

- גב' ולרי ברכיה - המשרד לאיכות הסביבה
- גב' עפרה לבנה - מינהל התכנון משרד הפנים
- מר צבי מינץ - רשות הגנים הלאומיים

- גב' אהובה לוי
- עו"ד בינה בראון
- מר אילן נסים
- מר משה שנקר
- מר אורי גונן
- גב' גליה גולדברג

- ד"ר שלמה ברוכנדר
- מר יורם רונדשטיין

- מר ירוחם לקריץ
- מר א' גלזר

- מר זהר לביא
- מר פרי שושני
- מר הדר אלמוג

משרד האירגיה והתשתית  
א  
96  
17

מר רם חביב - יועץ לעורכי תמא/10  
 מר מוטי אייז - רכבת ישראל  
 מר גיורא הופמן - משרד הפנים, מחוז המרכז  
 מר אהרון זהר - יועץ מינהל התכנון משרד הפנים  
 גב' נועה נחום  
 גב' אהובה פלג  
 גב' חנה אורן  
 מינהל התכנון, משרד הפנים

נעדרו: מר מרדכי כהן (קדמון)  
 מר יונה יהב  
 מר מקסים לוי  
 מר יוסף שגיא

#### סדר היום:

1. הודעות היו"ר
2. פרידה ממר שלום רותם יועץ המועצה לענייני שלטון מקומי. -
3. אישור פרוטוקול מס' 349 מ-7.5.96.
4. תכנית מיתאר ארצית לתחנות תדלוק תמא/18 שינוי מס' 2.
5. תכנית מיתאר ארצית חלקית לתחנות כוח ורשת החשמל הראשית מס' תמא/10.
  - א. תכנית מיתאר ארצית למניעת מפגעים סביבתיים עקב הפעלת תחנת הכח אתר השרון (שינוי מס' 2) - דו"ח התקדמות בהפעלת מערכת בקרה לסגורין (מב"ס).
  - ב. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לטורבינות גז אלון תבור, לביא ומעבר קווי חשמל ראשיים (זבולון-לביא-אלון תבור).
  - ג. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לתחנת כח רוטנברג ב' חיבור למערכת חשמל (תחמ"ג גנות).
  - ד. הוראה להכנת תכנית מיתאר ארצית לתחנת כח תל אביב.
6. תכנית מיתאר ארצית לבניה, פיתוח ולקליטת עליה, תמא/31 א' - דרכים.
  - א. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה חלק ב' לקטע 13 (בן שמן - ראש העין).
  - ב. בקשת מע"ץ לפרסם מחדש (במקום לשלוח הודעות אישיות) פירוט הגושים והחלקות של קטע 4, (דרך מס' 70 מצומת סומך עד תמרה).
7. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה תמא/16 א' דודאים - המלצות הוועדה לנושאים תכנוניים עקרוניים.
8. שונות - שינויים או הקלות מתמא/31, תמא/8, תמא/13, תמא/22 לפי תכנית זב/125 - חוואלד.

1. הודעות היו"ר

א. למנות את נציג שיכון ובניה (מע"ץ) כחבר בוועדות המשנה לשמיעת התנגדויות לתכניות מיתאר מחוזיות ולוועדת המשנה למעקב ובקרה לתמא/31 ותמא/33.

ב. המועצה בישיבה הקודמת דנה בתכנית אב לתחבורה ובהמלצות ועדת המשנה בנושא תקן חניה ואימצה את ההמלצות והפכה אותן להחלטותיה. ההמלצות או ההחלטות מורות בין השאר להקים צוות להכנת מסמך מדיניות תחבורה שבו יהיו חברים הגופים הנאים: פנים, תחבורה, אוצר, איכות סביבה, שיכון וממ"י.  
המועצה החליטה לצרף לצוות נציגים נוספים מהגופים הנאים:  
נציג של תכנית אב 2020, הטכניון, האוניברסיטה העברית ומשרד החקלאות.

אנו מבקשים לצרף לצוות גם נציגים מהשלטון המקומי את נציג עיריית תל אביב מר דן דרין ואת ראש המועצה המקומית ראש פינה מר אהרון ברנזון. ולפי בקשותיהם את נציג שיכון ובניה (מע"ץ) ואת נציג ארגון הגג של הארגונים לאיכות הסביבה (החב' להגנת הטבע) ולפי בקשתו של מר יואב שגיא את נציג רשות הנמלים והרכבות.

ג. נתבקשנו ע"י ד"ר שלמה ברובנדר ממשרד האנרגיה להביא לידיעת המועצה שחברת החשמל נתבקשה להכין הצעה לתכנית מיתאר ארצית אוריינטטיבית לתחנות כוח ורשת החשמל הארצית לשנת 2020.  
כזכור ישנה תכנית אוריינטטיבית שאושרה בזמנו ע"י המועצה, מינהל התכנון ביקש להביא בהקדם לאישור המועצה תכנית חדשה ומעודכנת.  
חברי המועצה הארצית מבקשים לקבל תמונה כוללת ולא רק תכניות נקודתיות.

ד"ר שלמה ברובנדר מתבקש בהמשך להודעה זו להגיש לוח זמנים להגשת התכנית האוריינטטיבית בפני המועצה הארצית.

ד. מבקשים להוסיף לסדר היום במסגרת סעיף שונות שינויים או הקלות מתמא/31, תמא/8, תמא/19, תמא/22, לפי תכנית זב/125 תוואלד.

96-77 הוחלט: 1. למנות את נציג שיכון ובניה (מע"ץ) לחבר בוועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לתכניות מיתאר מחוזיות ובוועדת המשנה למעקב ובקרה לתמא/31 ולתמא/33.

2. בהמשך להחלטה 62-96 שנתקבלה בישיבה מס' 348 מ-2.4.96, לצרף לצוות להכנת מסמך מדיניות תחבורה את הנציגים הנאים:

נציג עיריית תל אביב, ראש המועצה המקומית ראש פינה, נציג ארגון הגג של הגופים הציבוריים שענינם בשמירת איכות הסביבה, נציג שיכון ובניה (מע"ץ) ונציג של רשות הנמלים והרכבות.

3. לבקש מיו"ר ועדת עורכי תמא/10 להציג בישיבה הבאה לוח זמנים להגשת תכנית מיתאר ארצית אוריינטטיבית לתחנות כוח ורשת החשמל הארצית לשנת 2020.

2. פרידה ממר שלום רותם

המועצה נפרדה ממר שלום רותם שכיהן שנים רבות כיועצה לענייני שלטון מקומי, בדברי ברכה והערכה ולהמשך עבודה פוריה גם מחוץ למועצה הארצית. בדברי תשובתו איחל מר רותם למועצה לקבל רק החלטות לחיים כמו כן, ביקש לצרף לפרוטוקול המועצה מכתב שקיבל עם פרישתו ממשרד הפנים ממר אליעזר ברוצקוס ז"ל. המכתב מופיע כנספח מס' 1 לפרוטוקול.

3. אישור פרוטוקול מס' 349 מ-7.5.96

נתקבלה הערה בכתב ממר מרדכי כהן (קדמון) לסעיף ד' להודעות היו"ר - ההודעה העוסקת באישור החלטה בנושא דו"ח ועדת קדמון בפרוטוקול 347 מ-12.3.96. וזו לשון ההערה:

בפרוטוקול נרשם שהחלטתי להוריד את הסתייגותי מנוסח החלטה.

ברצוני לציין שלא הורדתי את הסתייגותי, אלא החלטתי שלא לבקש הצבעה חוזרת.

אני עדיין סבור שהמועצה הארצית שגתה בהחלטתה, זאת משום שהיא תקשה על יישום הדו"ח, תאיץ תהליכי חקיקה מפלים בנושא, אותם ניסיתי למנוע. בנוסף, לדעתי ההחלטה אינה חוקית מאחר והיא מפלה בין המגזרים השונים. הנני שב ומבקש שירשם בפרוטוקול שהחלטתי לא לבקש הצבעה חוזרת, אבל הסתייגותי מהנוסח בעינה עומדת".

1. הוחלט: 96-78

1. המועצה רשמה לפנייה את הודעתו של קדמון. לטענה בדבר אי חוקיות ההחלטה משום שהיא מפלה בין מגזרים שונים, העניין יוגש לבדיקה של היועצים המשפטיים של המועצה הארצית ושל משרד הפנים.

2. לנוכח העובדה שפרוטוקול 349 התקבל סמוך מאוד למועד הישיבה, אם תוך שבועיים לא יתקבלו הערות נוספות בכתב, בתיקון דלעיל, הפרוטוקול מאושר.

מר יואב שגיא

מפנה את תשומת הלב לחוברת שחולקה בתחילת הישיבה הכוללת עקרונות לשמירת הנוף הפתוח במסגרת פיתוח בר קיימא. מציע להתייחס לחוברת כהצעה למדיניות לאומית שתוכר ושתאומץ ע"י הממשלה ואולי תהיה נושא לחקיקה. קורא לכל מי שיכול לעזור בעניין, במסגרת מוסד התכנון העליון, להירתם לכך ותבוא עליו הברכה. מדגיש שבחוברת מוצגת מגמה חיובית ומדובר לא על עיכוב פיתוח אלא על פיתוח מושכל.

4 תכנית מיתאר ארצית לתחנות תדלוק תמא/18 שינוי מס' 2

גב' דינה רצ'בסקי השינויים בעיקרם נדרשו עקב חקיקת חוק שביטל את מגבלות המרחקים בין התחנות בכבישים הבינעירוניים. השינויים בתמ"א באים להתאים אותה לחוק החדש, ואמנם בשינויים הוסרו מגבלות המרחקים בין התחנות, הובהר אילו הוראות חלות על סוגים של תכניות במדרג וניתנה הקלה בהליכי הקמת תחנות תדלוק באזורי תעשייה ובאזורי תעשייה ומסחר, אולם נושאים הנוגעים להפרעה לשימוש בדרך ולבטיחות הנסיעה עקב כניסות ויציאות מתחנות תדלוק, שהיו צריכים להבחן בחינה מקצועית ע"י הנוגעים בדבר - הנחיות משרד התחבורה ומע"ץ - טרם הוכנו.

התכנית הועברה להערות הוועדות המחוזיות והועדה לנושאים  
תכנוניים עקרוניים (להלן-ולנת"ע) דנה בהערות אלה.  
הפרוטוקולים של ולנ"תע הכוללים את המלצותיה הופצו עם  
התכנית.

גם ועדת המשנה לא הגיעה לתמימות דעים בנוגע למעמדן  
המשפטי של ההנחיות שיבואו במקום המרחקים בין  
ההתחברויות לתחנות התדלוק שכאמור בוטלו על פי חוק.  
ואמנם בהצעה המוגשת שתי גירסאות לסעיף 9.10 - "הנחיות  
לענין התחברותן של תחנות תדלוק לדרכים בינעירוניות"  
ועל המועצה להחליט על הגירסה המועדפת.  
מזכירה שעוד ב-1994 ביקשנו הנחיות שתשרתנה את הוועדות  
המחוזיות לגבי המרחקים הבטיחותיים בין הכניסות ועלתה  
השאלה האם ההנחיות, לכשתגונה, צריכות את אישור המועצה  
ובאיזו מידה הן תהיינה מחייבות.

יש טיוטה של הנחיות שעדיין לא מקובלת על כל הנוגעים  
בדבר לכן מבקשים לדחות את הדיון כדי לאפשר להם רוויזיה  
להנחיות.

גב' אורנה להמן

מר בן ציון קריגר

מצטרף לבקשה זו מאחר וההנחיות קיבלו ביקורת קשה מצד  
משרד האנרגיה שיזם את השינוי לתמא/18 וגם של ממ"י  
שמצאו לנכון לערוך סדר בנושא הקצאת קרקעות לתחנת  
תדלוק, ויזם ועדה לניסוח ההנחיות. ללא הנחיות אלה אין  
בסיס לשינוי בתמא/18.  
מבקש לאפשר לעשות את העבודה כראוי ולדחות את הדיון עד  
שתושלם המלאכה תוך חודשיים.

אם אתם מתחייבים שלישיבה הבאה יומצאו ההנחיות נדחה זאת  
לישיבה הבאה.

היו"ר

מסכים, נעשה מאמץ להמציא את ההנחיות לישיבה הבאה.

מר בן ציון קריגר

מציעה להמשיך בדיון בתכנית למעט הסעיף המתייחס להנחיות  
שהוא 9.10 שיאושר בנפרד כאשר תגונה ההנחיות.

גב' דינה רצ'בסקי

הסעיף משאיר מקום לשיבוץ והוספת ההנחיות בתכנית במועד  
מאוחר יותר. כך זה כתוב, ואין סיבה לדחות את הדיון אם  
תשאר הגירסה הראשונה אולי זה ימריץ להמציא את ההנחיות  
אחרת, לפי הנסיון, ההנחיות תמשכנה לא להתקבל עוד זמן  
רב.

מר דן סתו

ההצעה החלופית לא מתייחסת כלל לנושא ההנחיות וכל נושא  
ההתחברות לתחנה לפי גירסה זו יידון לגופה של כל תחנה  
ברמה של ועדה מחוזית ללא כללים אחידים.

המסמך שהוכן והופץ בכללותו למעט סעיף 9.10 האם הוא  
מקובל על הנוגעים בדבר?

היו"ר

לדעתו המסמך לא בשל לדיון היום.

מר בן ציון קריגר

נוסח התכנית למעט סעיף 9.10 מקובל על משרד התחבורה.

גב' אורנה להמן

מציע למועצה להמתין חודש כדי שהנושא יובא שוב לישיבה  
הבאה לרבות הצעת ההנחיות שהובטח לנו שיומצאו לקראת  
הישיבה הבאה.

היו"ר

לקבל את הצעת היו"ר ולדחות את הדיון לישיבה הבאה.

96-79 הוחלט:



5. תכנית מיתאר ארצית לבניה פיתוח ולקליטת עליה, תמא/31א' דרכים  
(סעיף 6 בסדר היום) -

א. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה חלק ב' לקטע 13 (בן שמן-ראש העין)

גב' ד' רצ'בסקי המועצה קיבלה פרקים א'-ב' לתסקיר ועל פיהם החליטה על התוואי המועדף מבין החלופות. ההנחיות עתה מתייחסות לפרקים ג-ה של התסקיר.

גב' ו' ברכיה ההנחיות הן לתוואי שנבחר על-פי תסקיר בשני חלקים. על פי החלק הראשון פרקים א-ב נבחר התוואי. בפרקים אלה ג'-ה' ההנחיות מתייחסות לנושאים של שמירה על נוף ערכי טבע ושמות את הדגש בנושאים של שמירה על הסביבה כאשר יש צורך בחפירה ומילוי נושאי רעש, כי הקטע עובר ע"י ישובים ואמצעים למניעת רעש. בהנחיות יש דברים ספציפיים לגבי מאגר נחשונים אם ידרשו בו שינויים.

גב' ד' רצ'בסקי מציעה לאשר את ההנחיות. לשאלות חברים מדגישה שבעת הצגת התסקיר, הוא יוצג עם המפות והתשריטים המתאימים והדיון יסוב על כך האם התסקיר עונה על הדרישות בהנחיות. מציעה שלישיבה הבאה הצוות המלווה ידוות למועצה על עבודתו.

מר צבי מינץ סעיף 4.2.1 אומר "מראה הדרך מהסביבה הקרובה והרחוקה" אין הגדרה מה זה רחוקה ומה זה קרובה, מה זה גם מחוץ לרצועת הדרך, מאיזה מרחק מחוץ לרצועת הדרך, לדעתו נתונים אלה צריכים יותר דיוק.

גב' א' לוי קשה לקבוע מרחקים מוחלטים מראש כי זה תלוי במבנה השטח בנקודות רבות וזה נקבע בין עורך התסקיר לבינם.

96-80 הוחלט: לאשר את ההנחיות לתסקיר. תשומת לבו של עורך ההנחיות - המשרד לאיכות הסביבה, להערת נציג רשות הגנים הלאומיים.

ב. בקשת מע"ץ לפרסם מחדש (במקום לשלוח הודעות אישיות פירוט הגושים והחלקות של קטע 4 דרך מס' 70 מצומת סומך עד תמרה

גב' ע' לבנה כזכור החליטה המועצה לערוך לקטעים השונים של כביש 6 תכניות מיתאר ארציות עם הוראות של תכנית מפורטת, לפרסם בציבור, בעיתונות וברשומות את השטחים הכלולים בתכנית ולנקוט בהליך של שמיעת השגות. כך נעשה גם לקטע 4 הנדון. אולם, בעקבות מעבר משרטוט ידני למחשב התברר כי נשמטו מספר רב של גושים וחלקות. בעקבות כך החליטה המועצה בישיבה 346 מ-6.2.96 בנוסף לפרסום בעיתונות וברשומות לשלוח גם הודעות אישיות לבעלי המגרשים העלולים להפגע מהתכנית. בקשת מע"ץ היא לשחררם מחובת משלוח הודעות אישיות לכל בעלי הקרקעות מפאת הקושי באיתורם ולהסתפק בפירסום כולל מחדש בעיתונות וברשומות.

96-81 הוחלט: לא להענות לבקשת מע"ץ, לפיכך המועצה מורה לפרסם בעיתונות וברשומות וגם לשלוח הודעות אישיות.

6. שינויים או הקלות מתמא/31, תמא/8, תמא/19, תמא/22 לפי תכנית זב/125 חוואלד (במסגרת סעיף 8 - שונות בסדר היום)

גב' דינה רצ'בסקי חוואלד הוא ישוב חדש עפ"י הגדרת תמא/31 הכולל היום כ-80 משפחות, מטרת התכנית להסדיר פיתוח ישוב כפרי לכ-200 משפחות במסגרת ריכוז הפזורה הבדואית ולפי החלטת ממשלה בעקבות דו"ח של דב קהת להכיר בחלק מהפזורות. התכנית אושרה ע"י הולק"ח, הנושא היה בדיון בוועדת המשנה למעקב ובקרה לתמא/31 והוועדה הפנתה את תשומת הלב שיש צורך בהקלות מכמה תכניות ארציות נוספות: מתמא/8 לגנים לאומיים שמורות טבע ושמורות נוף, מתמא/22 ליער ויעור ומתמא/19 לבתי עלמין. יש אמנם החלטה של המועצה שהוועדה לנושאים תכנוניים עקרוניים תדון במכלול ההקלות, אבל מפאת הדחיפות בנושא, מיד עם קבלת המלצת מועצת גנים ושמורות הוחלט לבקש הוספת הנושא לסדר היום של המליאה.

המלצות מועצת הגנים והשמורות דרושות כדי להחליט בשינוי מתמא/8. להלן המלצות משיבתה שנערכה ב-3.6.96.

המועצה (מועצת הגנים והשמורות) ממליצה לאשר התכנית בתנאים הבאים:

- א. יש להתאים את גבול ההרחבה של הכפר לגבול תכנית השמורה כפי שסוכם עם ממ"י - חיפה.
- ב. יש להוסיף להוראות התכנית סעיפים מגבילים לפיתוח שימנעו שפיכת עודפי חמרי חציבה ושיקום הפיתוח בגבול תכנית השמורה והגן.
- ג. כל עבודות תכנון ובינוי באזורים הנושקים לגן הלאומי ושמורת הטבע יתבצעו באישור רשות הגנים הלאומיים ורשות שמורות הטבע.
- ד. המועצה רושמת בפניה את דבר המתכנן שהתכנית מתוכננת לענות על כל צרכי שבת חוואלד וכי לא יוגשו תכניות נוספות בעתיד להרחבת מוקדי חוואלד אחרים ובהם זה הנמצא ממזרח לתכנית הנדונה ובמעלה נחל ציפורי.

להלן ההחלטה של ועדת המשנה למעקב ובקרה לתמא/31 מ-16.1.96.

הועדה מחליטה לאשר את הבקשה, תוך התייחסות לנקודות הבאות:

1. על פי סעיף 6.1.3 להוראת תמא/31 יש צורך בעיגון התכנית הנדונה בתכנית המיתאר המחוזית. למחוז חיפה אין תכנית מיתאר מחוזית מאושרת ולכן יש לקבל חוות דעת משפטית כיצד לנהוג.
2. הועדה מציעה לוועדה המחוזית לכלול בתנאי האישור הוראות אשר תאפשרנה קליטה של משפחות מהפזורות הסמוכות.
3. מוצע לבחון הקמת גוף יחודי שיקשור את הפינוי של הפזורות הסמוכות אל תוך הישוב המוצע ע"י אמצעים אטרקטיביים.
4. הועדה מפנה את תשומת לב הועדה המחוזית לכך שהתכנית צריכה לקבל אישור ולק"ח וכן הקלה מתמא/8, תמא/22 ותמא/19.

כאמור על פי תמא/31 יש לעגן שינוי מעין זה בתכנית מיתאר מחוזית. מכיוון שלמחוז חיפה אין עדיין תכנית מיתאר מחוזית ביקשנו חוות דעת משפטית לענין זה - היו"מ של תמא/31 עו"ד מירון מציע לערוך שינוי לתמא/31 האומר שבאין תכנית מיתאר מחוזית השינוי יכול שיעוגן בתכנית מיתאר מקומית.

היו"מ של משרד הפנים מציע להתייחס לתכנית זו כלתכנית מיתאר מחוזית חלקית נקודתית ולנקוט בהליך של תכנית מיתאר מחוזית.

באשר לתמא/8 - התכנית חודרת לתחומי גן לאומי ושמורת טבע אלונים שפרעם בכ-52 דונם.

באשר לתמא/22 - יש חפיפה של 85 דונם ליער נטע אדם קיים. עפ"י סעיף 9א' בתמא/22 אין בסמכות הוועדה המחוזית לגרוע יותר מ-30 דונם. המועצה או ועדת משנה שלה רשאית לגרוע עד 90 דונם. באשר לתמא/19 ההקלה המבוקשת היא קו בנין של 165 מטר במקום 200 מטר.

מוצע לאמץ את החלטות ועדת המשנה למעקב ובקרה לתמא/31; לתת את ההקלות המבוקשות מתמא/8 בתנאים שקבעה מועצת הגנים והשמורות ולאשר את ההקלות המבוקשות מתמא/19 ומתמא/22; ולהפקיד את התכנית בשינויים על פי החלטות אלה כתכנית מיתאר מקומית ומחוזית בעת ובעונה אחת. מוצע גם להכין שינוי לתמא/31 שיתייחס למקרים מעין אלה.

מציע לתת תוקף מחייב להחלטת ועדת המשנה למעקב ובקרה לתמא/31 בדבר הקמת גוף לניהול פינוי הפזורות הסמוכות אל תוך היישוב.

מר אהרון ברנזון

ענין הקמת הגוף יעוגן בהוראות התכנית.

גב' דינה רצ'בסקי

גוף כזה קיים, זו מינהלת הבדואים המטפלת בנושא.

היו"ר

נושא הפזורות הוא כאוב ויש למצוא לו פתרון וצריך שהגישה תהיה מקיפה וכוללת לריכוז הפזורה.

פרופ' דניאל שפר

מברך על צעד זה ולדעתו יש להמשיך בתכנון ביתר הישועים הבלתי מוכרים כדי שיוכלו לקבל שרותים חיוניים.

ד"ר חנא סווייד

96-82 הוחלט:

1. לאמץ את החלטות ועדת המשנה למעקב ובקרה לתמא/31 ולעגן בהוראות התכנית סעיפים 2 ו-3 בהחלטות בדבר ריכוז הפזורות הסמוכות והקמת גוף יחודי לפינוי הפזורות הסמוכות ליישוב באמצעים אטרקטיביים.

2. לאשר השינוי מתמא/8 בתנאים של מועצת הגנים והשמורות המפורטים לעיל;

3. לאשר הקלה מתמא/19 - קו בנין של 165 מטר מבית עלמין במקום 200 מטר;

4. לאשר הקלה מתמא/22 - גריעה של 85 דונם מיער נטע אדם קיים;

5. בכפוף לשינויים המחויבים מהחלטות דלעיל, להפקיד את התכנית בו זמנית כתכנית מיתאר מקומית וכתכנית מיתאר מחוזית חלקית ולהסמיך את ועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לתכניות מיתאר מחוזיות לשמוע את ההתנגדויות, להחליט בהן ולהחליט בתכנית.

7. תכנית מיתאר ארצית, חלקית, לתחנות כח ורשת החשמל הראשית  
מס' תמא/10 - (סעיף 5 בסדר היום)

א. הוראה להכנת תכנית מיתאר ארצית לתחנת כח תל אביב  
(סעיף ד' בסדר היום)

גב' ע' לבנה הצעת ההוראה עם דברי הסבר וחוק תחנת הכוח תל אביב (ביטול) התשנ"ד-1994 הופצו בין החברים. החוק האמור מחייב להגיש בפני המועצה תוך שנה מפה מצבית של השטחים המבנים והמתקנים. כמו כן, על המועצה להורות על הכנת תכנית מיתאר ארצית. ואמנם, לקראת שנה מהביטול בישיבה 339 ב-4.7.95 הציגה חברת החשמל מפה מצבית כנדרש ועתה אנו מצווים לתת הוראה להכנת תמ"א.

מר ד' דרין לצערו הוא לא מוכן היום לדיון. הדיונים עם עיריית ת"א לא הגיעו לדרג מקבלי ההחלטות ולא מסוגלים היום לקבל החלטה. לכן מבקשים לדחות את הדיון בחודש כדי לבוא לידי הכנה עם חברת החשמל. מדגיש שהדבר החשוב ביותר לעיריית ת"א הוא מועד הסגירה של התחנה.

מר ז' לביא מסכים לבקשה של מר דן דרין בדבר דחיית הדיון בחודש, מסב תשומת לב לסעיף 2 בחוק שמשמעותו שתוך שנתיים המועצה תתן לפחות הוראה להכנת תמ"א.

מר ד' סתו מציע שלשון ההוראה תהיה מה על התכנית לעשות ולא על מה עורכי התכנית ימליצו.

96-83 הוחלט: המועצה מורה על מתן הוראה לתכנית מיתאר ארצית לתחנת כוח תל אביב; הדיון בנוסח ההוראה יתקיים בישיבה הבאה.

ב. תכנית מיתאר ארצית למניעת מפגעים סביבתיים עקב הפעלת תחנת הכח (אתר השרון) - אורות רבין (שינוי מס' 2) -  
דו"ח התקדמות בהפעלת מערכת בקרה לסרוגין (מב"ס)  
(סעיף א' בסדר היום)

גב' ע' לבנה תכנית המיתאר הארצית למניעת מפגעים סביבתיים מורה בסעיף 7.10.5 שבמחצית 1996 יובא למועצה הארצית דיווח על ההתקדמות בהפעלת המב"ס. המועצה הארצית תתייחס לדיווח ותקבע בהתאם לצורך תנאי הפעלה ליחידת הייצור השניה בתחנת הכח. דו"ח התקדמות המב"ס שהוכן ע"י איגוד ערים לשמירת איכות הסביבה, סוכס בישיבת הדרג המקצועי הארצי והופץ לחברים. כמו כן, הופצה חוברת מודל לחיזוי פוטנציאל זיהום אויר בחדרה למטרת מערך בקרה לסרוגין - דו"ח פרלימינרי של סוזי כהן וד"ר אילן סתר מתחום מחקר ופיתוח של השירות המטאורולוגי שהוכן במאי 96.

מר י' לקריץ מנהל איגוד ערים חדרה - התחילו בפיתוח המודל הזה עם השרות המטאורולוגי. המודל עדיין לא יכול לתת תחזית טובה. לפי המצב הנוכחי לא נראה שהמודל בשל לכך שעל פיו ניתן לתת הנחיות. יחד עם זאת, מערכת החיזוי הולכת וגדלה, ממליצים להמשיך את ההפעלה לפי התנאים הקיימים כלומר: של עד 12.5 טון SO<sub>2</sub> לשעה. עד עתה תחנת הכוח לא חרגה מכך.

מר הדר אלמוג מציין שזו פעם ראשונה בישראל שיש הגבלה בתכנית על הפליטות, ב-15.5.96 נכנסה המגבלה לתוקף. גם עם 6 יחידות פועלות לא נעלה בתקופה הקריטית על המגבלה שנקבעה.

פרופ' ד' שפר מה הראו המדידות לגבי הזיהום באזורי מגורים?

מר י' לקריץ לא היו חריגות מעל לתקן עד היום לא קרה שעברו את התקן היו מקרים שהתקרבו לתקן הגיעו עד ל-95% מהתקן אבל לא עברו אותו.

96-84 הוחלט: כמתחייב מסעיף 7.10.5 בתכנית המיתאר הארצית למניעת מפגעים סביבתיים עקב הפעלת תחנת הכוח (אתר השרון) אורות רבין (שינוי מס' 2), בפני המועצה הוגש דו"ח התקדמות בהפעלת מערכת בקרה לסרוגין (מב"ס), של איגוד ערים לשמירת איכות הסביבה.

לנוכח ממצאי הדו"ח המצביעים על כך שכניסת יחידת הייצור השישית לא תשנה את מצב פליטת ה-SO<sub>2</sub> מהאתר המוגבל ל-12.5 טון לשעה, המועצה מאפשרת הפעלת יחידת הייצור האמורה במגבלות ובתנאים הקיימים.

ג. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לטורבינות גז אלון תבור, לביא ומעבר קווי חשמל ראשיים (זבולון-לביא-אלון תבור)

ההנחיות הופצו בין החברים.

הסבירו נציגי המשרד לאיכות הסביבה, ד"ר יוסף דרייזין הגיש בכתב הערות: לדעתו הקריטריון של משך זמן הגעת הדלק המומס לבארות שאיבה אינו מספק. הנזק הוא לאקויפר כולו לטווח ארוך. מבקשים לדרוש מעורכי התסקיר לתאם עם השרות ההידרולוגי את הפרק שיעסוק בזיהום מי תהום ע"י דלקים.

96-85 הוחלט: לאשר את ההנחיות; עורכי ההנחיות ונציבות המים יתאמו ביניהם נושא זה.

ד. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לתנת כוח רוטנברג ב' חיבור למערכת חשמל (תחמ"ג גנות)

ההנחיות הופצו בין החברים. הסבירו נציגי המשרד לאיכות הסביבה.

96-86 הוחלט: לאשר את ההנחיות.

8. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה תמא/16 א' דודאים - המלצות הוועדה לנושאים תכנוניים עקרוניים (סעיף 7 בסדר היום)

גב' דינה רצ'בסקי כזכור המועצה קיימה דיון נוסף בנושא בישיבה הקודמת בעקבות בקשת שר הפנים. בדיון הוצגה הצעת ועדת עורכי תמא/16 ובתום הדיון החליטה המועצה לבקש מהוועדה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון בבקשת שר הפנים, בהצעת עורכי התכנית, בהערות החברים, להציג לוח זמנים לפעולות ולהקמת האתרים לסילוק פסולת (אורן ודודאים) כולל לוח זמנים לתכנון והקמת מסילת ברזל ולהציג הצעת החלטה לישיבה זו.

ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים קיימה דיון ביום ראשון האחרון, ב-2 ביוני, המלצותיה עם הערכת לוח זמנים לביצוע הפעולות להכשרת אסמ"ר אורון והערכת ההשפעות הכלכליות על המשק הלאומי, של ועדת עורכי התכנית, הופצו עם תחילת הישיבה. (נספח מס' 2 לפרוטוקול).

המסמך האמור כולל לוח זמנים ועלויות. מסביר את הנתונים במסמכים הנוגעים בעלויות להובלה ברכבת ובמשאיות. מפנה את תשומת הלב לעלויות הנוספות להובלה אם לא תהיה דודאים. מדגיש שהנתיב הקריטי לגבי ההליך באורון לפי רכבת ישראל הוא הקמת תחנת פריקה באורון ולזה דרושים 18 חודש.

יחד עם זאת, גם אם תהיה תחנת פריקה יוכלו להוביל ברכבת רק 2800 טון ליום. כדי להגדיל זאת הרכבת מחייבת לבנות תחנות תפעול בדרך.

לכל הפעולות של הרכבת יש צורך בהחלטת ממשלה להקצאת המשאבים.

לסיכום: 3 שנים להקמה ולהפעלת אורון על פי הנסיון בהרצת תכניות כאלה הוא הזמן המינימלי אם לא תהיינה תקלות בלתי צפויות בדרך.

פונה למועצה שתאשר את התכנית של דודאים, מדגיש שהאתרים כולם דרושים והם מהווים מערכת אחת ואין אחד חלופה לשני. מבחינת התברואה, תנאי ההפעלה באתר דודאים עולים לאין ערוך על הנעשה באתר דודאים הקיים, ופתיחתו תאפשר סגירת כ-300 אתרים לא מוסדרים.

קוראת המלצות ועדת המשנה (נספח מס' 3 לפרוטוקול). מדגישה את טענות הרכבת באשר להקצאת כספים והזמנת ציוד.

אינו מבין את הקשר בין דודאים לאורון. האם החלטת הממשלה לאתר דודאים מותנית בהקצאות לאורון. מציע לא להתנות אחד בשני לפיכך התוספת לסעיף 30 המומלצת בהחלטות ועדת המשנה אינה רלבנטית.

ישובי הדרום והאוכלוסיה בדרום מודאגים מכך שהשרים השונים יעכבו את אורון, לכן הקשר התלתי של דודאים באורון חייב להיות ממשי כך גם הזמניות של דודאים.

מצטרף לדעתו של מר בצלאל טביב.

נעשתה בדיקה של לוח הזמנים אמנם באיחור. היום הנתונים עומדים לרשות המועצה ומקבלים 3 דברים לקבלת החלטה על לוח זמנים.

יש נתונים על העלויות אם כי לא מושלמים. היתרון של אורון הוא באפשרות להוביל ברכבת ממרכז הארץ ולא רק מדודאים.

אי אפשר לבוא ולומר שתמיד נצטרך את שני האתרים במקביל ומצד שני להכריז על הזמניות של דודאים. אם הוא זמני הוא לא דרוש בו זמנית למערכת סילוק האשפה.

המועצה צריכה לגרום לכך שתהיה החלטה שמקדמת בפזה את אורון ומורה למציאת האמצעים לקידום התכנון.

המועצה צריכה להגיד במפורש שחלק ראשון לקידום אורון יש לפעול לקידום ההליך הסטטוטורי של התכנית ובו זמנית מנחה את הצוות לאתר את הקשיים ולהנחות את ממשלת ישראל מהם האמצעים הדרושים לקידום אורון.

מציעה לדחות בחודש נוסף את ההחלטה כדי לבדוק אם הממשלה תהיה מוכנה להקצות את המשאבים לאורון.

מר אורי עלוני

גב' דינה רצ'בסקי

מר ירון ביבי

מר בצלאל טביב

מר יחיאל בנטוב

פרופ' אדם מזור

ד"ר רינה דגני

מר אהרון ורדי

בקרום יבוא שר חדש וירצה לדעת מה היא עמדתה של המועצה בנושא, לכן מציע שהמועצה תגיד את דבריה היום. סבור שהצעת ההחלטה של ועדת המשנה ממצה את כל האפשרי. צריך להתחשב בבאר שבע ובעוד 3 שנים לדון מחדש עם המגמה לקשור בין האתרים - לקדם את אורון כדי לשחרר בעתיד את באר שבע לאור בדיקה שתעשה. הצעת ההחלטה הוא השקול שבין כל הכוחות והאינטרסים שעלו.

מר דן סתו

התשובה לשאלה אם לעבוד עם הרכבת או לא טמונה במספרים שמצויים כאן. אם ההשקעות בתשתיות הן אותן ההשקעות בדרכים וברכבת וההובלה לטון ברכבת היא זולה לאין ערוך, עובדה זו בפני עצמה תביא את הגורמים למסקנה לעבוד עם הרכבת, נרגע שאתר אורון יהיה מסוגל לקלוט כמויות בלתי מוגבלות בעלויות סבירות (ברכבת).

היו"ר

מבקש להבהיר שאין להעלות על הדעת שכל אשפת גוש דן תובא לדודאים מבלי להתנות פיתוח אתר שני. להחלטה מעין זו, לא יתן את ידו.

גב' דינה רצ'בסקי

החלופה ברכבת היא מאוד כדאית וזאת הודגש בנתונים. לא היתה פניה למע"ץ לבדיקת התשתית הקיימת של כושר הנשיאה של הדרכים, סבור שהאופציה היחידה היא הובלה ברכבת כי מבית קמה צפונה אין אפשרות להוביל במשאיות.

מר בן ציון קריגר

קורא לבטל לחלוטין את התכנית המתמייחסת לדודאים לא להרחיב את האתר אפילו כאתר זמני. צריך לרוץ קדימה עם אתר אורון משום שהאזור בו ממוקם דודאים הוא אזור המיועד לפיתוח של מטרופולין באר שבע.

מר בצלאל טביב

מר מוטי אייז

רכבת ישראל - בבדיקה מעמיקה לאתר מצאו שלוח הזמנים להזמנה וקבלת הציווד הדרוש להפעלת רכבת לאורון הוא אופטימי יותר ממה שסברו, אם יוקצו האמצעים הכספיים לכך ידרשו כ-8 עד 10 חודשים ולא 18 חודש כפי שסברו. לאחר קבלת האישורים המתאימים והקצבות הממשלה הרכבת צריכה לתכנן את תחנת ההפעלה אילתה להשלים את קו הרכבת ולשנות יעוד של שטח ההעמסה.

בכך ניתן יהיה להעביר שתי רכבות ליום הנושאות עד 2400 טון ללא כל צורך בתחנה תפעולית נוספת. עם גידול הכמות יהיה צורך בתחנה תפעולית ויתכן שהדבר ישתלב עם קו נוסעים.

גב' אורנה להמן

מבקשת להזכיר את הסכנות לבטיחות הטיסה הנובעות מאי סגירתו המיידית של אתר חיריה.

היו"ר

מעמיד להצבעה שלוש הצעות החלטה:

1. הצעת ההחלטה של ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים בהשלמות ובשיפורים מסויימים (להלן).
2. הצעת החלטה של מר בצלאל טביב לבטל את אתר דודאים כאתר ארצי ולקדם רק את האתר באורון.
3. הצעת החלטה של מר ירון ביבי נציג האוצר המבקשת לנתק כל זיקה וכל תלות של דודאים באורון.

1. להצעת ועדת המשנה - בעד - 17; נגד - 3; נמנעים - 1.
2. להצעת מר בצלאל טביב - בעד - 2.
3. להצעת נציג האוצר - בעד - 1.

96-87 הוחלט:

בהתאם להחלטת המועצה הארצית מיום 7.5.96 ובהמשך לבקשת שר הפנים, דנה ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים, בישיבה מיום 2.6.96, בלוח זמנים לפעולות להקמת האתרים לסילוק פסולת דודאים ואורון אשר הוצג והובהר ע"י ועדת העורכים. כמו כן, דנה ועדת המשנה בהצעת עורכי התכנית מיום 6.5.96 ובהערות חברי המועצה. הוועדה שמעה הבהרות מנציג הרכבת לגבי לוח זמנים לתכנון ולהקמה של מסילת הברזל. המועצה הארצית קיימה דיון בהצעת ההחלטה של ועדת המשנה ובנתונים שהוצגו לפנייה ומחליטה כלהלן:

1. המועצה הארצית רואה בבאר שבע מטרופולין רביעי לישראל ודבקה בהחלטות קודמות שלה לרבות בתמא/31 ובתממ/14/4 שנתנו ביטוי לתפיסתה זו.

באשר לענין הפגיעה בתדמית באר שבע, המועצה סבורה כי אין בעצם קיומו של אתר הפסולת כדי לפגוע בתדמית של האזור, שכן אתר דודאים יהיה חלק ממערכת אתרי סילוק מרכזיים וכן פתרונות טכנולוגיים נוספים לטיפול בפסולת מוצקה (שריפה ומיחזור). עם מיצויו וסגירתו של אתר דודאים תזכה באר שבע בפארק ובריאה ירוקה בקירבתה.

יחד עם זאת, המועצה היתה ערה לחשש שהובע על ידי נציגי באר שבע והמליצה על אתר דודאים בהיקף של פחות מ-1/3 מהשטח שהוגש לה. כמו כן, האתר החדש, בתפעול נכון ותחת פיקוח נאות על פי התכנית, יהווה שיפור ניכר מהבחינה הסביבתית לעומת האתר הקיים, ולא יהווה מטריד תברואי או בריאותי. המועצה השתכנעה שהאתר בהיקפו המצומצם הזה, במיקומו ובמתכונתו לא יפגע בפיתוח העיר באר שבע על פי תכניות מאושרות ואלו הנמצאות בהליכי תכנון.

2. המועצה הארצית מודעת לצורך המיידית והדחוף לסגור את אתר חיריה המהווה מפגע ואיום על בטיחות הטיסה לנתב"ג.

3. לאחר שהמועצה למדה ובדקה את לוחות הזמנים להקמת האתרים ושמעה את נציג רכבת ישראל, החליטה שיש לקדם בו זמנית את התכניות ואת הביצוע של אתר ההטמנה באורון ולשם כך מחליטה המועצה החלטות נלוות אלה:

א. בהמשך להחלטת הממשלה מס' 1349 מיום 6.6.93, להמליץ לממשלה להקצות תקציבי ביצוע והצטיידות לצורך הובלה מסילתית ולפרוש לוח זמנים לתיקצוב פעולות אלה.

ב. להטיל על עורכי תמא/16 ועל רכבת ישראל לבחון את הדרכים לקידום תכנון מפורט של תחנות תפעול ומסופי פריקה לרכבת במקביל להכנת תכנית מיתאר ארצית מפורטת לאתר אורון.



4. על מנת להבטיח בקרה של המועצה הארצית ושל האזור על האתר, מחליטה המועצה הארצית לערוך שינויים בהוראות התכנית כלהלן:

א. ועדת המעקב שתוקם על פי הוראות סעיף 27 לתכנית תכלול את נציגי הגופים הבאים:

1. עיריית באר שבע;
2. המועצה האזורית בני שמעון;
3. המשרד לאיכות הסביבה;
4. משרד הבריאות;
5. מתכנן מחוז הדרום, משרד הפנים (יו"ר).

תפקידי הוועדה יהיו:

לדון בכל תלונה על הפעלה לא תקינה של האתר, או שלא בהתאם לתכנית, או על היווצרות מפגע סביבתי, ולהמליץ בפני הגורמים המוסמכים בדבר דרכי פעולה שבהם יש לנקוט.

ב. תוקם מסביב לאתר סוללה היקפית מגוננת ונטועה. נספחי הביצוע שיוכנו על-פי סעיף 21 לתכנית יכללו גם נספח ביצוע הסוללה, והשלמתה תהיה חלק מהגדרת "תחילת ביצוע" בסעיף 30 לתכנית.

ג. אחרי סעיף 30, שלבי ביצוע, יוסף סעיף בזו הלשון:

תקפה של התכנית לשלוש שנים ממועד תחילת הפעלת האתר.

בתום תקופה זו תבחן המועצה הארצית את נחיצות המשך הפעלת האתר נוכח נתונים שיוצגו בפניה על הזמינות להפעלה של אתרי ההטמנה המרכזיים אורון וכלנית ועל ההתקדמות בתכנון והקמת מתקנים לשריפת פסולת לאנרגיה.

המועצה מוסמכת בתום שלוש שנים אלו להאריך את תקפה של התכנית בשלוש שנים נוספות ללא צורך באישור הממשלה.

5. הוראות התכנית ישונו בהתאם להחלטות דלעיל בכפוף לבדיקה וליטוש משפטי ע"י היועץ המשפטי של משרד הפנים.

6. להסמיך את היו"ר להעביר את התכנית המתוקנת לאישור הממשלה.

9. מועד הישיבה הבאה מס' 351

נקבע ליום שלישי, ט"ו בתמוז התשנ"ו, 2 ביולי 1996.

1977

בס"ד

לשכנא רוטנברג שלום וברכה,

לציון השותפות וידידות הותיקה, אני מעביר לך ולרעייתך את השורות הרצופות. העליתי על הנייר בדיוק את המילים שהתכוונתי להשמיע במסיבת הפרידה שנערכה לך במשרד הפנים לפני חודשיים בערך. לצערי, משום מה לא ניתנה הזדמנות לי (ואולי גם לאחרים), להשמיע דברי הערכה במעמד הזה, ולכן אני מעביר לך אותם, קצת באיחור, בצורה זו.

אני מקוה שניפגש, ובין היתר, נחליף את לקחי הנסיון שרכשנו בבני-ברק... ובמשרד הפנים.

היום התאספנו לרגלי ציון הדרך במהלך חיינו של שלום רותם. אותי באופן אישי קושרת אל רותם - מקודם שכנא רוטנברג, עבודה משותפת של למעלה מ-37 שנים.

אני מאחל לו חיים פוריים עד מאה ועשרים, אבל גם שלושים ושבע שנים הוא פרק זמן אינו מבוטל בחיים.

בשנת 1939, בדיוק חודש לפני פרוץ מלחמת העולם השנייה, נכנסתי לעבוד בבני-ברק בתור מהנדס המועצה המקומית. בהתמצאותי הראשונית במועצה שישבה אז בדירה צנועה ובחדרים מעטים - וכידוע עפ"י פארקינסון זהו השלב הקונסטרוקטיבי בחיי המוסד, כאשר הוא יושב בבנין מרווח - הוא לרוב כבר התאבן או התנוון - הבחנתי באיש צעיר, שקט ושקוע במספרים של הנהלת החשבונות הכספיים. ממבט הראשון נראה לצנוע וביישן, במרוצת הימים למדתי שהוא פחות ביישן מכפי שהיה נראה. היה לבוש למהדרין, וזה פרט שציין אותו תמיד, גם בתקופות מאוחרות יותר; לא הצטיין מעולם בנטיית לסגנון של "היפי".

עשינו הכרה ומיד הרגשתי בערנותו הרבה לדברים רחוק מעבר לתפקידו הישיר בתור מנהל החשבונות וגזבר המועצה. כימים הבאים נוכחתי לדעת שהוא היה אולי היחידי בין כל סגל המועצה וגם בין חברי המועצה שהבין את הערך וחשיבותו של תכנון עיר ארוך טווח שבו ראיתי את הדבר הקובע בפעילות בתור מהנדס המועצה.

דוב חברי המועצה ראו בהתעסקותי בתכנון דבר בלתי-רציני. "בחרנו במהנדס שבמקום לעסוק בדברים מעשיים מלכלך נייר ומשחק בצביעת מפות באדום, צהוב וירוק. כאשר נוכחו לדעת יותר מאוחר שבזכות המשחק בצבעים פרצלציות למגרשים אינן מתאשרות ומפקיעים שטחי קרקע אצל אנשים פרטיים קיבלתי כינוי "בולשביק". גם חברי המועצה אמרו שקיבלו "בולשביק" בתור מנהדס המועצה; בלי לשלם פרוטה פיצויים גוזל מיהודים כשרים חלקים הגונים של רכושם.

כעבור שנים אחדות היחס נשתנה במקצת וכאשר אישרנו תכניות לפרצלציות הדבר הראשון שראש העיר, מר יצחק גרשטנקורן ז"ל נהג לשאול אותי "נו רב לייזר, מה אנו הרווחנו כאן". נוסף על התואר "בולשביק" התווסף לי עוד תואר יותר גרוע - "איש ספר הלכך" - המהנדס שעשה קנוניה עם הבריטים בשלטון על מנת לא לתת ליהודים לבנות ולפתח קרקעות.

כמעט היחיד בתוך המועצה שהיתה לו הבנה בצורך והצדקה של התכנון הצמוד לעיתים קרובות גם בהטלת הגבלות על הבנוי ופתוח היה שכנא רוטנברג, שגם נתן לי גיבוי בפעולותי ולימד סניגוריה על פעולותי בין חברי המועצה - וזה היה די חשוב בשבילי.

להיות מהנדס עירוני בישוב ולהיות נתון ללחצים של האינטרסנטים - זו היא אחת המלאכות הקשות ומנסרות עצבים ביותר.

אמנם, בהשוואה עם שרות בממשלה, היו גם יתרונות. לפחות ידעתי שאין בבני-ברק מהנדס עירוני אחר שעוסק במקביל בדיוק באותם הדברים כמוני. בשרות הממשלתי אין אף פעם בטחון כזה, אלא להיפך סיכוי כמעט ודאי שבמספר משרדים אחרים (ולפעמים אף מחלקות של אותו המשרד) ומספר אנשים עוסקים בדיוק באותו הדבר שבו אתה עוסק.

רוטנברג לא רק היה "מבין", אלא ה"ערנות" האופיינית לו דחפה אותו ל"אימרוביזציות" והצעות שאיתן הוא בא גם אלי - בתחום התכנון, הבינוי, עבודות ציבוריות ושאלות הנדסיות שונות. היה לו גם נסיון "טכני" מסוים והרבה מ"אימפרוביזציות" שלו היו מקוריות, מעניינות וחשובות, אם כי אחדות ביניהן לפעמים במקצת גם "מצוצות מן האצבע".

תאיש שהיה שקט וצנוע וכעין נחבא על הכלים, הפך בהדרגה לאיש ה ק ו ב ע את רוב הדברים במועצה המקומית - רחוק מתחום הכספי כלבר, וזה בלי להבליט את עצמו במיוחד באופן.

היה גם מזכיר המועצה וחברי המועצה ואף חברי הנהלת המועצה, אבל ברוב הדברים המוניציפליים יושב ראש המועצה, יצחק גרשטנקורן ז"ל, לא עשה צעד ללא התייעצות מוקדמת עם שכנא רוטנברג. לא בלי צדק קראו אותו "Die graue Eminenz" ("השירות החשאי") של בני-ברק, ומי שמכיר את ההסטוריה הגרמנית, יודע למה התכוונו בכינוי זה.

יותר מאוחר, בתקופות מסוימות, היה לו מעמד כמעט דומה גם במשרד הפנים, כאשר השר משה חיים שפירא ז"ל לא נהג לקבל החלטות בתחום רחב של נושאים מוניציפליים ואחרים בלי להתייעץ ולתאם את עמדתו תחילה עם שלום רותם.

עם קום המדינה, עברנו שנינו לשרות הממשלתי. אני חודשים אחדים לפניו, לאגף התכנון, שהיה תחילה במשרד העבודה והבינוי, יותר מאוחר במשרד ראש הממשלה, ורותם קצת יותר מאוחר למשרד הפנים. עוד יותר מאוחר, מצאנו את עצמנו שנינו שוב באותה האכסניה.

כמחצית השנה, אחרי שעזבנו את בני-ברק, ערכה לנו עיריית בני-ברק מסיבת פרידה משותפת לשנינו.

בדבריו כמסיבה סטה ראש העיר, גרשטנקורן מהנוסחאות המליציות המקובלות במסיבות פרידה.

"אנו בונים כאן בני-ברק - עיר ואם בישראל והם - רוטנברג וברוצקוס הלכו אחרי ברק - ברק ממשלתי, ואני בטוח שכעבור זמן קצר הם יתאכזבו מה ברק וגם יבקשו לחזור לבני-ברק. ואם הם, רוטנברג וברוצקוס, חושבים שאנו לא הסתדרנו בלעדם, בלי רוטנברג וברוצקוס, אזי הם בטעות גמורה, הסתדרנו יפה, גם בלי רוטנברג ובלי ברוצקוס".

אני קצת יותר מסופק אם בני-ברק הפסידה כל כך הרבה עם עזיבתי, אבל חרף דברי ראש העיר, היא הפסידה הרבה עם עזיבתי של רוטנברג, ואני סבור שגם משרד הפנים מפסיד כעת הרבה עם עזיבתי, אם כי כל איש ניתן להחלפה במנגנון והמכונה ממשיכה לפעול...

מה"ב ר"ק" הממשלתי אנו שנינו בוודאי שהתאכזבנו, ואולי אני עוד יותר מרותם. לעבוד בממשלה, לרבות משרד הפנים, אינה הדרך הרצופה בשושנים ובתקופות ארוכות היא הופכת ל"נתיב היסורים".

ובכל זאת, שנינו לא חזרנו לבני-ברק. על כל צרותיה ואכזבותיה, המסגרת החדשה של שרות ממשלתי היתה רחבה יותר, מעניינת יותר, עם סיכויים רבים יותר (שרק במקרים אחדים התגשמו) ליזום ולהשפיע על דברים גדולים.

כשבוועיים אחרי שרותם עזב את בני-ברק למשרד הפנים, פגשתי אותו ברחוב של הקריה בסרונה ושאלתי אותו "נו איך ההתאקלמות במקום החדש?" "טוב מאד, נכנסתי כבר בכל העניינים שלי וגם אלה שאינם שלי!" ה"ערנות" הכוללנית לא עזבה אותו גם במקום החדש.

גם הוא וגם אני מעולם לא השתייכנו לסוג הפקידים ה"אידיאליים" עפ"י המתכונת של ה-civil service הבריטי ממאה 19 - ממושעים וציתניים ורק המבצעים את ההוראות הניתנות "מלמעלה", ללא יוזמה משלהם והשומרים בקפדנות על גבול סמכויותיהם ושמחים לרשום בתיק "non relevant" הוא היה תמיד "ערני", בעל יוזמה ודעה עצמאית, גם מעבר לתחום סמכויותיו הרשמיות ולא תמיד דעתו השתלבה עם דעה "מלמעלה". לפי ביטוי של השר בר-יהודה ז"ל, היה בין אלה עובדי הממשלה שהיו "לא רק "פקיד" אלא "א ביססל א מאנש אויך" (קצת כן-אדם).

יוזמתיו לא חסרו "אימפרוביזציות", גם בתחום התכנון או קרוב לו - חשובות ומעניינות ולפעמים גם מקריות ובלתי-רלבנטיות.

הבנה טובה לגבי השפעות יותר רחוקות של אמצעים שונים אף פעם לא חסרה לו.

אני מזכיר כאן רק שני תחומים:

בסוף שנות החמישים, הגעתי מתוך נקודת מבט תכנונית, שיש צורך להבטיח בישובים עירוניים ועירוניים למחצה, ובעיקר-האלה עם בעלות פרטית על הקרקע רציפות הפיתוח העירוני בלי להשאיר מגרשי בנין ריקים רבים באמצע המוחזקים ע"י בעליהם בתור "קופת חיטכון" ומתוך צפיה לרווחים ספקולטיביים.

בתור אמצעי הצעתי מסוי כבד על מגרשים ריקים בתוך השטחים הבנויים או בנויים למחצה, על מנת לעשות אחזקת מגרשים ריקים לקשה ויקרה ובדרך זו לסייע להעברתו מידי "מחזיקים" לידי ה"בונים" בפועל.

פניתי ברעיון הזה אל רותם והוא מיד תפס את הבעיה. בכוחות משותפים "לחצנו" בנושא הזה על השר בר-יהודה ז"ל, שהיתה לו אוזן מאד נוחה לטיעוננו. המיסים על המגרשים הריקים הועלו במידה מאד ניכרת ברשויות המקומיות והיתה בזה ברכה רבה גם לרציפות הפיתוח וגם לבלתימת הספקולציה הקרקעית.

הוצאת "שטרות ללא כיסוי" או שעוסקים בדמגוגיה על רקע זה כמו למשל ה"סערה" נגד פיתוח חולות ראשון-לציון. רק מעטים הגורמים היודעים לפעול בשקט באופן שיטתי ויעיל בצורה שהיא מסייעת בפועל באופן מכריע למדיניות של פיזור האוכלוסיה.

במשך שנים בנה משרד הפנים שיטה של חלוקת המענק הממשלתי לרשויות המקומיות, המבטיחה שהוצאות לשירותים מוניציפליים לנפש יהיו בערך שווים בערים הגדולות וקטנות, עשירות וותיקות, ישובי עולים, ערי פיתוח מרוחקות ואיזורים כפריים.

הדבר הושג ע"י שיטת ה"נקודות" המפליאה לטובה בצורה מאד בולטת, ישובים קטנים ומרוחקים וחדשים, עיירות פיתוח ומועצות איזוריות, לעומת הישובים הוותיקים וערים הגדולות ועשירות ברצועת החוף.

יתכן ומשרד הפנים בעצמו אינו מודע כמלואן עד כמה שיטה הזו סייעה בפועל יותר מכל הדיבורים ה"גבוהים" ומליצתיים לביצוע של מדיניות פיזור האוכלוסיה.

רותם, בתור יועץ-הכספי של משרד הפנים, היה האדר-י-כל הראשי שבנה ללא דיבורים רבים, בשקט ובאופן שיטתי ועקבי את השיטה הזו, שהיא מן התרומות החשובות ביותר, אם כי בלבד עדיין אינה מספקת, לקידום המדיניות לפיזור האוכלוסיה.

שיטה זו אף חורגת מן המקובל בשטח הזה בעולם. כאשר הייתי בהולנד - מדינה שהצליחה לא מעט בטיפולה באיזורים יותר מרוחקים ובעייתיים שלה, שאלתי את האחראים לנושאים האלה "תאם גם אצלכם המענק הממשלתי לרשויות המקומיות מתחלק בצורה שרשויות קטנות ומרוחקות מקבלות לנפש יותר מהגדולות?" "לא. אצלנו אמסטרדם ורוטרדם מקבלים לנפש תושב יותר" היתה התשובה. "למה?" "יש להם הוצאות יותר גדולות!"

חושבני, שלמשרד הפנים יש בעזיבתו של שלום רותם, הפסד גדול - בשבילו בעצמו זה רק אחד משלבים בדרכו הציבורית ומקצועית.

קעת הוא יתמסר עוד יותר לנושא של "אוטומציה" של פעולות המוניציפליות.

אני כשלעצמי, אינני שותף להחלפת היתירה ל"אוטומציה" ולאמונה המופרזת בתכונת המחשב, שהיא כרגע באופנה.

אנו בוודאי שעוד נתקל ביוזמותיו וגם ב"אימפרוביזציות" הרעיוניות שלו.

אינני נפרד ממנו - אנו שני "בני-ברקאים" ותיקים, עוד נפגש במסלולי עשיה ולחימה השונים במדינה.

אליעזר ברוצקוס

רוטנברג (E)

נספח 2 א"ת 4.6.96  
א"ת 350 - א"ת 4.6.96

מדינת ישראל  
ועדת עורכי תמ"א 16

טו' בסיון תשנ"ו  
2 ביוני 1996

אל: מזכירות המועצה הארצית לתכנון ולבניה  
מאת: אורי עלוני, יו"ר ועדת עורכי תמ"א 16

שלום רב,

הנדון: הערכת לוי"ז להכשרת אסמ"ר אורון וההשפעות הכלכליות על המשק הלאומי

בהתאם להחלטת המועצה הארצית לתכנון ולבניה מה-7.5.96 ולאחר ישיבת ועדת המשנה לעניינים  
תכנוניים עקרוניים שהתקיימה ב-2.6.96 מצ"ב הערכת לוי"ז לביצוע הפעולות הנדרשות להכשרת  
אסמ"ר אורון והערכת ההשפעות הכלכליות על המשק הלאומי.

בברכה,

  
אורי עלוני

העתיקים:

אדרי דינה רציבסקי, מנהלת מנהל התכנון, משרד הפנים  
גבי עפרה ליבנה, רא"ג תכניות מתאר ארציות, מנהל התכנון, משרד הפנים  
מר אילן נסים, רא"ג פסולת מוצקה, המשרד לאיכות הסביבה

## הערכת לוח זמנים להכשרת אסמ"ר אורון

הפעולות הכרוכות בהכשרת אסמ"ר אורון לקליטת 1,000 טו"ר צפויים להסתיים בסוף 1997, והפעולות לקליטת מעל 2,000 טו"ר צפויים להסתיים בשליש האחרון של 1998 כמתואר בשרטוט המצ"ב ובטבלת פרוט הפעולות. הערכה זו ניתנת בהנחה שעבודות הכשרת התשתית המסילתית תתחלנה מיד לאחר אישור הממשלה. הערכת הלו"ז הנ"ל עלולה להשתנות ולהתאריך במספר חודשים בלתי ידוע במידה והפעולות להכשרת דרכי הגישה לא תחלנה מיד עם אישור התוכנית. הכשרת וסלילת דרכי הגישה לאתר והכשרת תשתית מסילתית - עשויים לארוך שנה וחצי, פעולות אלה תלויות בגורמים נוספים שמקשים על חיזוי תחילתן וסיומן מחד, אך מחויבות המציאות כדי לאפשר סילוק כמויות פסולת גדולות מ-1,000 טו"ר, מאידך. תחנת פריקה הכרחית להובלת האשפה החל מהטון הראשון. שתי תחנות תפעול נוספות חיוניות כדי להסיר את המגבלה שמעל 2,000-3,000 טו"ר בין קרית גת ובאר שבע ובין אילתה וממשית.

יש לציין כי הערכת הזמן שלעיל הינה אופטימית במידה רבה, ואינה מביאה בחשבון עיכובים הנובעים מהתנגדות, תביעות משפטיות, הוצאת מכרז על השימוש באתר, מקדם בטחון של "לא צפוי", זמני מעבר בין שלבים השונים, שיפור כבישים שיאפשרו הובלה של כמות פסולת הגדולה מ-1,000 טו"ר (שיפור כביש 206 - צומת רותם-הכניסה למפעל הפוספטים; סלילת כביש עוקף באר שבע מזרח) ופעולות נוספות המחויבות להפעלת האתר כגון קבלת תנאים לרשיון עסק והוצאתו.

שיטת השינוע לאתר אורון - בכביש או במסילת הברזל תקבע על פי התקשרות הרשויות המקומיות אשר תסלקנה את הפסולת לאסמ"ר אורון. על פי הנתונים הידועים היום, כולל סקר מוקדם שהוכן עבור המועצה האזורית רמת נגב לא ניתן עדיין לחזות את ההתפלגות בין שתי שיטות ההובלה.

ועדת העורכים ממליצה לפעול לאתר לשיפור מערך הכבישים ומסילות הרכבת כדי לאפשר קליטת כמויות גדולות יותר סמוך ככל האפשר למועד פתיחת המטמנה.

טבלה מס' 1: פירוט הפעולות להכשרת אסמ"ר אורון והערכת לו"ז לביצוע

מס'	תאור הפעולה	זמן (חודשים)
1	השלמת נתוני רקע לתכנון	4
2	בחירת מתכנן להכנת תמ"א חלקית ותסקיר	2
3	הכנת תוכנית מתאר ארצית חלקית עם הוראות של תוכנית מפורטת	3
4	אישור התוכנית על ידי המועצה הארצית	6
5	אישור הממשלה	1
6	אישור נספחי ביצוע והוצאת היתרי בניה	3
7	הכשרת האתר עד לקליטת 1,000 טו"ר	6
8	סלילת דרכי גישה	12
9	הכשרת תשתית מסילתית לשינוע פסולת ופריקתה	18
10	בחירת המפעיל	3
11	בחירת מתכנן הנדסי ותכנון הנדסי	6

## הערכת לוח זמנים להכשרת אסמ"ר דודאים

הפעולות להכשרת אסמ"ר דודאים דומות במהותן לפעולות שנסקרו לעיל (אסמ"ר אורון).  
השלמת הכנת התוכנית ואישורה על ידי המועצה הארצית לתכנון ולבניה נמשכה 18 חודשים, עד  
לאישורה של המועצה ב-24.10.95.

פרק הזמן הצפוי להכשרת אתר דודאים נע בין 7 ל-10 חודשים כמפורט להלן:

- |                                        |            |
|----------------------------------------|------------|
| א. אישור הממשלה                        | 1 חודשים   |
| ב. אישור נספחי ביצוע והוצאת היתרי בניה | 3 חודשים   |
| ג. הכשרת האתר                          | 4-6 חודשים |

ניתן לבצע את שלב ב' במקביל לשלב א'.

## השוואה כלכלית: דודאים מול אורון

המועצה הארצית ביקשה לקבל מידע השוואתי באשר להשלכות הכלכליות של הטמנת פסולת באורון  
מול הטמנת פסולת בדודאים. להלן מובאים הנתונים:

### הובלה

קיימות שתי חלופות עיקריות, הובלה ע"ג כבישים או ברכבות. חלופת ההובלה לאורון ברכבת דורשת  
השקעות כבדות כבר בשלב הראשוני של הפעלת האתר. חלופת ההובלה במשאיות זמינה באופן מיידי  
עד לסף של 1,000 טון ליום, אך מעבר לכך גם מסלול זה דורש השקעות כבדות<sup>(1)</sup> דומות לאלו שידרשו  
עבור הובלה ברכבת. חלופת הרכבת תוכל להיות זמינה בתוך פרק זמן של שנה וחצי<sup>(2)</sup> מעת קבלת  
ההחלטה ע"י רכבת ישראל לביצועה של חלופה זו (לא כפוף בהכרח ללוח הזמנים של אורון).

טבלה מס' 2: תוספת עלויות הטמנת פסולת באורון בשתי חלופות הובלה

חלופת הובלה ברכבת	חלופת הובלה במשאיות
<p>חשקעות נדרשות (מליוני ש"ח)</p> <p>(1) פיתוח תשתית מסילתית וכבישי עזר (סכום בסיסי)<sup>(1)</sup> 24.4</p> <p>(2) תחנה תפעולית בין אילתה לממשית (נדרשת לכמות פסולת יומית מעל 3000 טון/יום)<sup>(2)</sup> 5.0</p> <p>(3) תחנה תפעולית בין קרית גת לבאר-שבע (נדרשת לכמות פסולת יומית מעל 3000 טון/יום)<sup>(2)</sup> 5.0</p> <p>סה"כ 34.4</p>	<p>חשקעות נדרשות (מליוני ש"ח)</p> <p>(1) פיתוח תשתית כבישים בטווח של עד 20 ק"מ מאורון (נדרש לכמות פסולת יומית מעל 1000 טון/יום)<sup>(2)</sup> 31.9</p> <p>(מעבר לטווח של 20 ק"מ תידרשנה השקעות נוספות כדי לאפשר לתנועה לעקוף את באר-שבע. ידרשו השקעות גם במספר מחלפים צפוניים לבי"ש. אין הערכת עלויות בשלב זה)<sup>(2)</sup></p>
<p>תוספת עלויות שינוע בניו מרחק הובלה נוסף לאורון (70 ק"מ) עבור 2700 טון פסולת ליום (מליוני ש"ח לשנה)</p>	
<p>הובלה ברכבת (עפ"י 20 א"ג לטון לק"מ)<sup>(2)</sup> 13.8</p>	<p>הובלה במשאיות (עפ"י 33 א"ג לטון לק"מ)<sup>(2)</sup> 22.8</p>

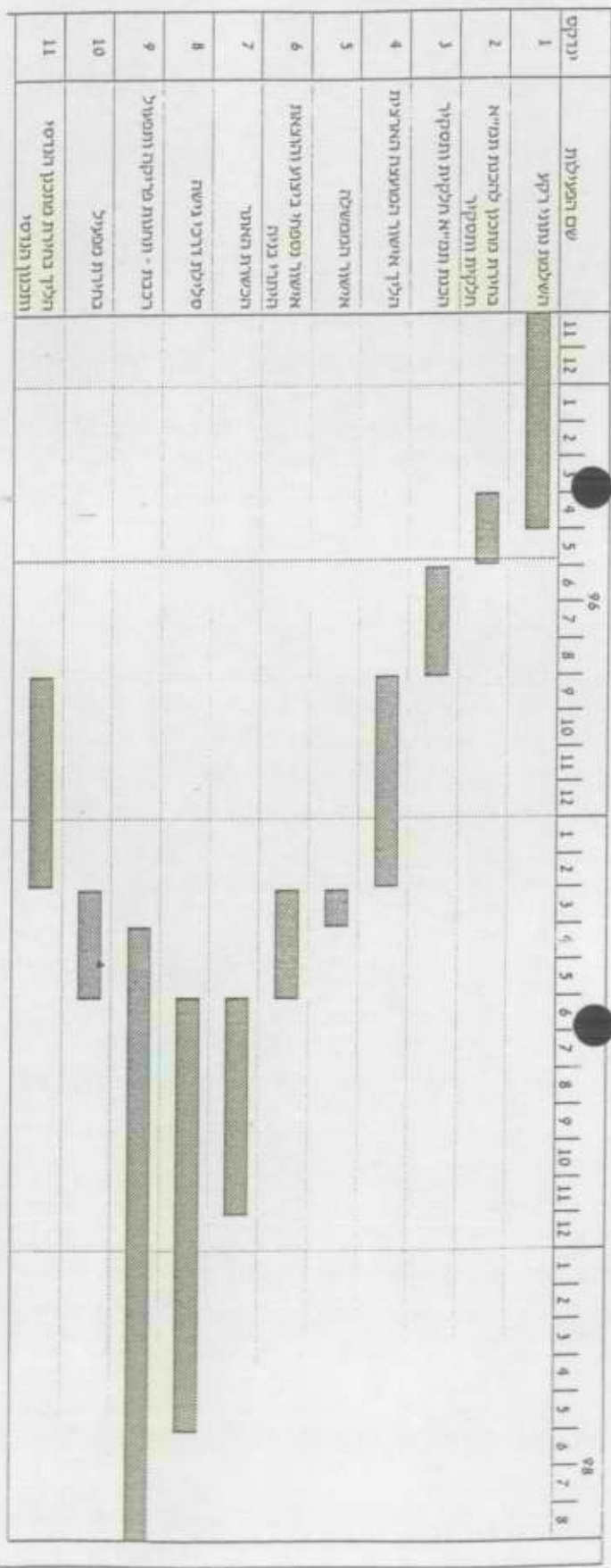


- מקורות: (1) דו"ח תה"ל - סקר איסוף מידע ונתונים לתכנון אתר סילוק פסולת מרכזי באורון, מאי 1996.  
(2) מבוסס על תירשומת שיחה מיום 6.5.96 עם סמנכ"ל תפעול של רכבת ישראל, דורון יזרעאלי. הרכבת נמנעה עד כה לספק נתונים בכתב.  
(3) המכון הישראלי לתכנון ומחקר תחבורה, מרץ 1995.

#### עלויות נוספות

בנוסף להוצאות הישירות, אותן ניתן לאמוד בקלות יחסית, יש להביא בחשבון, במקרה ואתר דודאים לא יפתח, מספר גורמים נוספים אשר עלותם הכלכלית קשה להערכה:

- זיהום מים נובע מעיכוב פתיחת אסי"פים עתידיים. עפ"י הערכות מקלות שווה הזיהום הנגרם ע"י מזבלות פראיות לזיהום שיגרם ע"י הזרמת 120 מליון מ"ק שפכים לשנה אל תוך האקוויפר. אין עוררין כי הזיהום יגיע אל מי התהום ויגרם לפסילת בארות מים רבים, או לחילופין - להשקעות כבדות בשיקום אקוויפרים.
- אפשרות לתביעת פיצויים על ידי חברת מ.מ.מ.
- עיכוב בפינוי שטחי קרקע ניכרים התפוסים כיום ע"י אתרי פסולת בלתי מוסדרים. שטחם של אתרים אלה הינו כ- 3,000 דונם, ובצירוף השטחים הקרובים שאינם ניתנים לשימוש עקב מפגעים סביבתיים, מדובר על כ- 18,000 דונם.
- חלק ניכר משטחים אלה נמצא בקרבת אזורים צפופי אוכלוסיה ובאזורים מיועדים לפיתוח.



לוח זמנים משוער להכשרת אספיר אורון

הערות: על פי הסעיפים השונים:

- השילוח נתני הקצ' הסתיימה במאי 1986 באיתור של שלישת חודשים מתצפי.
- במידת המתכנן על ידי מנא רמת חובב צמחי להסגותיים בתחילת יוני 86.
- הכנת התוכנית ומסויים תוך 90 יום מתחילת החזרת ברוך המוכרן נמנא רמת חובב על פי המכרז לכינוע התוכנית) מערי בחירת המתכנן כאמור בחזרה 2.
- הליך אישור המועצה הארצית כולל:
  - 4.1 בדיוק ראשונית על ידי ועדת עורכי תביאה 16
  - 4.2 הגעת תביאה חליקית, דיון בולגתי'ע ומסויים ברשות
  - 4.3 קבלת הערות ועודות המתועות
  - 4.4 בחזרת העדות הסתיות בולגתי'ע
  - 4.5 בחסלילת חלגתי'ע במועעת הארצית
- נחליך זה נמשך 18 חודשים אחר דודאיים
- עם סיום הלישות האחר ניתן לסלק 1,000 סוקלים ועל פי דו"ח ת"ת"א:
  - 1.1 דרך הלישת המועעת אחר החזרת את מפעל המספטים לא תוסדר סופית ותוכיש עד לרמת של דודך עמר) תאפשר בשלב בניינים הרבנית של כ-1,000 טון/יום. במסרד הכבישים הקייים תועת המשאיות נכ-30 בינוס ועגבר דודך העיר באר שבע.
  - 1.2 מעט סיום סילית דרכי הלישת כולל הקמת גשר שימוע מסגור חז מסלכי ברוך פילילת הכרית וההסגות.
  - 1.3 מריך חוקי להכשרת תחשיות המסיליות (תחנת מריקת ותפעול) - שנת זמנא - מבוסס על תרשומת שירת מודם 6.5.96 עם סממיל חתפעל של רכבת ישראל, מר דודון יורשילאי, הרבנת נמננע עד חיים למסור תחונים בכתב. תחילת התכנן והתכשרת מותת באישור הממשלה לנשא. לכך, מועד תחילת הפעלה אחר דודע.
  - 1.4 השקרת חתפל חנדו"ש לבחירת המשעל מתבססת על החגותה כי מנא. רמת חובב תינכל פסור לשימוש בקריקת ממתל מקרקעי ישראל: יש עד חיים מוסם ותקוקבלת חשונת רשומית מסמי לנשא.
  - 1.5 בחירת המתכנן החנדו"ש תוכנן תסוי - כתי בתרת 10.

הקמת מנהל

נסדח ג' אפריל 1996  
4.6.96 - א 350

פרוטקול החלטות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים  
מיום 2.6.96, תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה  
מס' תמא/16 א' - דודאים

בהתאם להחלטת המועצה הארצית מיום 7.5.96 ובהמשך לבקשת שר הפנים, דנה ועדת המשנה בלוח זמנים לפעולות לחקמת האתרים לסילוק פסולת דודאים ואורון אשר הוצג והובהר ע"י ועדת העורכים. כמו כן דנה הוועדה בהצעת עורכי התכנית מיום ה-6.5.96 ובהערות חברי המועצה. הוועדה שמעה הבהרות מנציג הרכבת לגבי לוח לתכנון ולהקמה של מסילת הברזל.

בעקבות הדיון מגישה ועדת המשנה הצעת החלטה למועצה הארצית בזו הלשון:

המועצה הארצית רואה בבאר שבע מטרופולין רביעי לישראל ודבקה בהחלטות קודמות שלה לרבות בתמא/31 ובתממ/14/4, שנתנו ביטוי לתפיסתה זו.

באשר לענין הפגיעה בתדמית, המועצה סבורה כי אין בעצם קיומו של אתר הפסולת כדי לפגוע בתדמית של האזור, שכן אתר דודאים יהיה חלק ממערכת אתרי סילוק מרכזיים וכן פתרונות טכנולוגיים נוספים לטיפול בפסולת מוצקה, (שריפה ומחזור). עם מיצויו וסגירתו של אתר דודאים תזכה באר שבע בפארק ובריאה ירוקה בקירבתה.

יחד עם זאת, המועצה היתה ערה לחשש שהובע על ידי נציגי באר שבע והמליצה על אתר דודאים בהיקף של פחות מ-1/3 מהשטח שהוגש לה.

המועצה השתכנעה שהאתר בהיקפו המצומצם הזה, במיקומו ובמתכונתו לא יפגע בפיתוח העיר באר שבע על פי תכניות מאושרות ואלו הנמצאות בהליכי תכנון.

על מנת לקדם בו-זמנית את התכניות ואת הביצוע של אתר ההטמנה באורון מוצע להמליץ למועצה ולממשלה לקבל החלטה נלווית:

א. בהמשך להחלטת הממשלה מס' 1349 מיום 6.6.93 להקצות תקציבי ביצוע והצטיידות לצורך הובלה מסילתית ולפרוש לוח לתיקצוב פעולות אלה.

ב. המועצה מטילה על עורכי תמא/16 ועל רכבת ישראל לבחון את הדרכים לקידום תכנון מפורט של תחנות תפעול ומסופי פריקה לרכבת במקביל להכנת תכנית המיתאר הארצית המפורטת לאתר אורון.

על מנת להבטיח בקרה של המועצה הארצית ושל האזור על האתר מחליטה המועצה הארצית לערוך שינויים בהוראות התכנית כלהלן:

א. ועדת המעקב שתוקם על-פי הוראות סעיף 27 לתכנית תכלול את נציגי הגופים הנאים:

1. עיריית באר שבע
2. המועצה האזורית בני שמעון
3. המשרד לאיכות הסביבה
4. משרד הבריאות
5. מתכנן מחוז הדרום, משרד הפנים (יו"ר)

תפקידי הוועדה יהיו:

לדון בכל תלונה על הפעלה לא תקינה של האתר, או שלא בהתאם לתכנית, או על היווצרות מפגע סביבתי, ולהמליץ בפני הגורמים המוסמכים בדבר דרכי הפעולה בהם יש לנקוט.

ב. תוקם מסביב לאתר סוללה היקפית מגוננת ונטועה.

נספחי הביצוע שיוכנו על-פי סעיף 21 לתכנית יכללו גם נספח ביצוע הסוללה והשלמתה תהיה חלק מהגדרת "תחילת ביצוע" בסעיף 30 לתכנית.

ג. בסעיף 30, שלבי ביצוע, תוסף הפסקא הבאה:

בתום שלוש שנים ממועד תחילת הפעלת האתר, תיבחן המועצה הארצית את נחיצות המשך הפעלתו נוכח נתונים שיוצגו לפניה על הזמינות להפעלה של אתרי ההטמנה המרכזיים אורון וכלנית ועל התקדמות בתכנון והקמת מתקנים לשריפת פסולת לאנרגיה.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול החלטות ועדת משנה לנושאים תכנוניים עקרוניים מיום 18.6.96

1. התאמת מרחב תכנון קרית אונו לתחום השיפוט

העברת שטח גלילי (שטח פרדס חסכוני) למרחב התכנון של המועצה המקומית קרית אונו.

נערכה התייעצות עם הועדה המחוזית מחוז מרכז וזו המליצה על התאמת מרחב התכנון לתחום השיפוט.

לועדה דוות כי אור יהודה הגישה עתירה לבית המשפט על העברת השטח לתחום שיפוט של קרית אגב. כמו כן הוצגה חו"ד מטעם היועץ המשפטי של משרד הפנים כי אין מניעה לדון בהעברת מרחב התכנון.

הוחלט: לאשר את מרחב התכנון קרית אונו בהתאם לתחום השיפוט ועל פי הגבולות שהוצגו בפני ועדת המשנה.

2. מרחב תכנון מקומי להבים

הרחבת מרחב התכנון להבים ע"י העברת שטחים מועדה מקומית שמעונים תוך התאמתו לתחום השיפוט.

נערכה התייעצות עם הועדה המחוזית מחוז דרום וזו המליצה על הרחבת מרחב התכנון. נערכה התייעצות עם ועדה מקומית שמעונים וזו הסכימה להעברת השטחים מתחומה ללהבים.

הוחלט: לאשר את הרחבת מרחב התכנון ולהתאימו לתחום השיפוט ע"י התשריטים אשר הוצגו בפני הועדה.

3. תכנית ש/377 - נחל תנינים, הרחבת שמירת הטבע.

הרחבת שמורת הטבע מצויה בין שמורת נחל תנינים והכפר ג'סר א זרקא וכביש מס' 2 ממזרח.

הבקשה, שינוי יעוד משמורת נוף לשמורת טבע ואזור ציבורי חינוכי, בנחל התנינים.

במסגרת ההתייעצות עם מועצת גנים לאומיים ושמורות טבע המליצה מועצת גנים ושמורות לאשר את שינוי היעוד משמורת נוף ליעודים כמפורט בתכנית.

הוחלט: לאחר התייעצות עם מועצת גנים ושמורות לאשר את הבקשה לשינוי בתמא/8 על פי תכנית ש/377.

תוקף  
סניף (אזורי) נא  
אשר (אזורי) נא  
סניף (אזורי) נא

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים  
פרוטוקול החלטות מיום ג' כח' באדר התשנ"ו, 14 במרץ 1996.

חברי הוועדה: ה"ה: דינה רצ'בסקי, ולרי ברכיה, עמית שפירא,  
אורנה להמן, אלינוער ברזקי, ירדנה פלאוט,  
ברוך גלוברמן.

8875/ג תוואי דרך לישוב מגדל

הסדרת דרך אזורית מס' 807 המובילה לישוב מגדל הגובלת בגן לאומי הארבל  
המאושר בתמא/8.

התכנית נדונה במועצת גנים ושמורות, כנדרש עפ"י סעיף 6 בתמא/8.  
החלטת מועצת גנים ושמורות כדלהלן: "המועצה ממליצה לוועדות תכנון  
לאשר את התכנית בכל האמור בבטיחות הנסיעה בלבד. המועצה מתנגדת לפניה  
להר מגדל נ.צ. 196-249 (חתך 140).  
המועצה ממליצה על עריכת מסמך נופי שילווה את התכנית ושיאושר ע"י  
הרשויות".

החלטה: ועדת המשנה שמעה את נציג לשכת התכנון, את ראש המועצה המקומית,  
ואת מתכנן התכנית. נתקבל הסבר בדבר מהות הפניה המבוקשת מערבה לשכונת  
הר מגדל, הוועדה החליטה לאמץ את החלטת מועצת גנים ושמורות דהיינו לאשר  
את הדרך ללא הפניה מערבה להר מגדל מאחר שהתברר שהתכנית הינה בשלב  
רעיוני בלבד. כמו כן מתבקשים המתכננים למלא את התנאים הנדרשים לדרך  
נופית, עפ"י תמא/3.

8895/ג 8453/ג מפרץ אמנון

בקשה להקלה/שינוי לתמא/13 חופי כנרת.

בעקבות הדיון בוועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים מיום 13 בפברואר  
96 (ההחלטה שנתקבלה) הוגשה לוועדה תוכנית מתקנת כלהלן:  
מספר המיטות בקטע שבין חוף הים לכביש (מתחם 3.1) נשאר עפ"י המאושר  
בתמא/13 ובתכניות המפורטות שאושרו כשינוי לה, דהיינו סה"כ 1050 מיטות  
(ולא 1600 כפי שהוגש בתכנית שנדונה בישיבה בתאריך 13 בפברואר 96).  
כמו כן צומצם שטח הקרקע המיועד לאכסון.

לאחר עיון בתכנית התברר שהשינוי המבוקש מתמא/13 והתכניות המאושרות  
הוא:

1. שינוי השטח בדרום החוף שהיה מיועד לאכסון ג' ולאכסון מיוחד,  
לאכסון ב'.

2. הגדלת השטח המיועד לבניה מכ-10,000 מ<sup>2</sup> לכ-60,000 מ<sup>2</sup>.  
במתחם 3.1.

3. תוספת של 350 מיטות וכ-25,000 מ<sup>2</sup> מעבר למאושר בתמא/13 ובתכניות המהוות שינוי לה, במתחם 3.2.

בפני הועדה עמדו להצבעה שתי הצעות החלטה:

הצעה 1. ועדה המשנה שבה ומאשרת את העקרונות שקבעה מישיבתה מיום 13 בפברואר 96 ומחליטה:

א. במתחם 3.1 מדרום לכביש האזורי, לא ישונה המתחם מאכסון ג' ומיוחד ל-ב'. לא תהיה הגדלה במספר המיטות ובגודל המ"ר הבנוי כפי שמאושר בתכניות מפורטות בסדר גודל של כ-18,000 מ"ר בתוספת של שטחי שרות בהתאם לתקנות התכנון והבניה.

ב. במתחם 3.2 מצפון לכביש האזורי, הועדה מאשרת עקרונית את ההגדלה במספר המיטות ל 1100 לפי הקריטריונים של משרד התיירות, דהיינו, 25 מ"ר ברוטו בנוי למיטה.

הצעה 2. לאשר את הבקשה לשינוי משטח לאכסון ג' ולאכסון מיוחד לשטח לאכסון ב' תוך הקפדה על גובה מבנים בעלי שתי קומות מגובה פני הקרקע.

להגביל את השטח הבנוי עפ"י תחשיב של 25 מ"ר למיטה כולל שטחי שרות כך שסה"כ השטח הבנוי במתחם 3.1 מדרום לכביש האזורי יהיה 27,000 מ"ר כולל שטחי שרות.

לענין מתחם 3.2 הצעת ההחלטה זהה להצעה הראשונה.

5	בעד הצעת ההחלטה הראשונה
1	נגד
1	נמנעים
1	בעד הצעת ההחלטה השניה
4	נגד
1	נמנעים

התקבלה הצעת החלטה מס' 1.

התכנית המפורטת תועבר לאישור הועדה המקומית והמחוזית.

8765/ג - משטחה ליענים

לועדה הוגשה בקשה להקלה לתמא/13 חופי כנרת בדבר שינוי יעוד משטח חקלאי לשטח לאזור לתעשייה ומלאכה לצורך הקמת משטח יענים, שטח התכנית 20 דונם.

הועדה שמעה את נציגי המועצה האזורית ומינהלת הכנרת בדבר התוכניות הביוב, אספקת המים והחליטה לאשר את הבקשה לשינוי.

31 במרץ 1996

אל  
חברי המועצה הארצית לתכנון ולבניה

הנדון: מפרץ אמנון

ביום 2.4.96 תובא לאישור המועצה הארצית החלטת ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים בענין תכניות ג/8895 / וג/8853 - מפרץ אמנון, המהווה שינוי לתמ"א 13 - חופי כנרת. חברת אלעד מלונות, בעלת הרשאת תכנון ופיתוח מטעם משרד התיירות וממ"י, מבקשת מאת המועצה לאשר שינוי סוג האיכסון מג' לבי' במתחם 3.1 - במגרש המזרחי הכולל את כפר הנופש הקיים.

מטרת השינוי היא לאפשר בניה בשתי קומות במקום בקומה אחת האפשרית באיכסון ג' וזאת מהסיבות המפורטות להלן:

1. התאמה לת.מ.א. 12 תיירות ושטחי נופש המגדירה את מפרץ אמנון כמתחם תיירות כפרי בו מותרת בניה של כפר נופש ומלונות בשתי קומות.
  2. התאמה לדרישות מינימום של משרד התיירות לתיכנון כפר נופש המאפשרת בניה בשתי קומות חדרים.
  3. ת.מ.א. 13 - חופי כנרת מאפשרת הן באיכסון ג' והן באיכסון ב' הקמת כפרי נופש.
  4. בניה בשתי קומות מצמצמת את תכסית השטח המבונה ומגדילה את שטחי הגינון, הנופש והספורט.
  5. חסכון בהוצאות בניה ותשתית.
  6. קיצור מסלולי תנועת אורחים בין חלקי הכפר והגנה בתנאי אקלים קשה.
  7. תפעול יעיל.
  8. אין בבניה בשתי קומות משום הגדלת האינטנסיביות של השימוש בשטח.
  9. הבניה בשתי קומות לא תפגע במבטים מכביש סובב כנרת אל ימת כנרת.
- נודה לאישורכם את הבקשה הנ"ל.

בכבוד רב,  
אלעד מלונות בע"מ

העתק: מר אלי גונן - מנכ"ל משרד התיירות  
מר רפי הוכמן - עוזר בכיר לשר הפנים

iz/doc20



המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מס' 348 שהתקיימה באולם הישיבות, משרד הפנים, ירושלים, ביום שלישי, י"ג בניסן התשנ"ו, 2 באפריל 1996

היושבים  
מ/א/פ/ה  
מ/א/פ/ה

נכחו: חברי המועצה:

- מר חיים רמון - שר הפנים
- מר עמרם קלעג'י - יו"ר
- מר אלון קסל - במקום איתי אייגיס
- מר אהרון ורדי
- סאל צבי קדמן - במקום נת כנרתי
- גב' סופיה אלדור
- מר אורי עלוני
- מר שמחה שניאור
- מר מרדכי כהן (קדמון)
- עו"ד דלית דרור - במקום חיים קלוגמן
- גב' אורנה להמן - במקום אלכס לנגר
- מר יחיאל בן-טוב
- גב' דינה רצ'בסקי
- מר בן ציון קריגר - במקום בן ציון סלמן
- מר שייקה ארז
- מר בצלאל טביב
- מר אסעד' עראיידה
- מר יוסף שגיא
- מר שמעון כלפה
- פרופ' אדם מזור
- דר' רינה דגני
- פרופ' דניאל שפר
- מר גדעון ויתקון
- מר יואב שגיא

יועצים:

- מר דן סתיו
- מר דוד פיורקו
- מר בני לוי

מזכיר המועצה:

מר חיים אלישיב

מוזמנים:

- מר ירון ביבי - משרד האוצר
- גב' ולרי ברכיה - המשרד לאיכות הסביבה
- גב' רות שפירי - מינהל תעופה אזרחית
- גב' עפרה ליבנה { משרד הפנים
- מר דוד פילזר {
- מר אלי שדות - רשות שמורות הטבע
- מר צבי מינץ - רשות הגנים הלאומיים
- מר עמית שפירא - החברה להגנת הטבע
- מר משה בן גרשון {
- גב' צילה ליטבק {
- גב' אהובה פלג { משרד הפנים-מינהל התכנון
- גב' מיכל לשם {
- גב' אביב קוויתית {
- גב' אילנה שפרן {
- מר טל פודים { משרד הפנים-מחוז הדרום
- מר יהויכין גור {
- מר יצחק רגר {
- גב' מרים טירקל { עירית באר שבע
- מר אריה בר {
- מר דניאל מורגנשטרן - יועץ סביבתי
- מר אילן ניסים {
- עו"ד בינה בראון { המשרד לאיכות הסביבה
- מר משה שנקר {
- מר מנחם זלוצקי {

משרד האנרגיה והתשתית  
אגף תשתית ורישוי  
01-5-1996  
דואר נכנס

מר עוזי לב צור {  
 עו"ד איתן שמואלי { מ.מ.מ. מטמנות דודאים  
 עו"ד משולם שפרן {  
 מר דני סנרמן { עירית כרמיאל  
 מר אייל רותם {  
 גב' עדנה הברפלד { חב' ערים  
 מר גדי כהן {  
 מר דני פוקס - חב' דגש  
 מר אלון אלגר - משרד התחבורה  
 דר' גדי כפיר - המכון הישראלי לתכנון ומחקר תחבורה  
 דר' יהודה גור - המכון לחקר תחבורה - הטכניון  
 דר' אילן סלומן - המח' לגיאוגרפיה, האונ' העברית  
 מר איתמר בר עזר - יו"ר ועדה מקומית שומרון  
 גב' רחל ברקן {  
 מר רון עציון { רשות שדות התעופה  
 מר גרשון שמיר - מתכנן  
 מר בני שרעבי - עיריית רחובות  
 גב' גילה חיות - אדריכלית

נעדרו: חברי המועצה: גב' ירדנה פלאוט  
 מר אורי לופוליאנסקי  
 מר דן דרין  
 מר יונה יהב  
 מר מקסים לוי  
 דר' חנא סווייד  
 מר אהרון ברנזון

#### סדר היום:

1. הודעות היו"ר
2. פרידה מחברים שפרשו מחברותם במועצה הארצית.
3. אישור פרוטוקול החלטות מס' 347 מ-12.3.96.
4. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה מס' תמא/16 א' דודאים, החלטה על קיום דיון נוסף.
5. שינויים בהוראות לתכניות מיתאר ארציות - דרכים תמא/3; גנים ושמורות תמא/8; חופים - חוף הים התיכון תמא/13; בתי עלמין תמא/19; בתי סוהר תמא/24.
6. תכנית מיתאר ארצית לדרכים תמא/3 - שינוי מס' 27 א' (40) מחלף כניסה לתעשייה אווירית - לאישור הממשלה.
7. תכנית מיתאר ארצית לבתי עלמין תמא/19 שינוי בגין בית עלמין לירושלים.
8. שינוי לתמא/8 לפי תכניות ג/4773; ג/4979; ג/במ/123 כרמיאל, גבעת המכוש בגין שמורת נוף.
9. תקנות התכנון והבניה.  
 א. תיקון בקשה להיתר תנאיו ואגרות - דירות רב מפלסיות, הגדרת גובה הבניה.  
 ב. אגרות להגשת תכניות והטיפול בהן.
10. תכנית אב לתחבורה יבשתית והמלצות ועדות המשנה לענין תקן חנייה.

11. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה (שלב ב') לאתר גפ"מ שפד"ן.

12. תכנית מיתאר ארצית לשדות תעופה תמא/15.  
א. צירוף רשות שדות התעופה לעורכי התכנית - שינוי להוראה  
ב. אישור הנחיות לתסקירי השפעה על הסביבה -

- (1) נמל תעופה בינ"ל בדרום - בנגב - תמא/15א'  
(2) הרצליה  
(3) מחניים  
(4) אילת (עין עברונה)  
(5) כורזים  
(6) חיפה

13. אישור המלצות ועדות המשנה:  
א. מתקן הנדסי בתחומי גן לאומי בנוה אילן  
ב. מרחבי תכנון נצרת, נצרת עילית, יזרעאלים, מבוא העמקים.

14. שונות -  
בקשת אלעד לסווגה בטור א' לצורך גבית אגרות בניה.

#### 1. הודעות היו"ר

א. למשרד הבריאות נשלחה בקשה להמליץ על מומחה או מומחים לנושא הבריאות לענין נמל תעופה בן גוריון בהתקבל ההמלצה:

96-53 הוחלט: להסמיך את גב' דינה רצ'בסקי לבחור את המומחה לאחר התייעצות עם משרד הבריאות.

ב. מודיעים על שינויים בסדר היום:

להוריד מסדר היום את סעיף 12 הנחיות לתסקירי השפעה על הסביבה לתמא/15 שדות תעופה למעט סעיף ב-1 הנחיות לתסקיר לנמל תעופה בינ"ל בדרום הארץ - בנגב.  
הנושאים שהוסרו מסדר היום יובאו לבדיקה ולגיבוי המלצות בפני ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים.  
להוסיף בסעיף 14 שונות: (א) בקשה של אלעד להעלות את שעורי אגרות הבניה ולסווגה בסעיף 1.30.0 שבתוספת השלישית לתקנות התכנון והבניה.

ג. בהתאם לבקשה על פי תכנית זב/125 כפר הוואלד:

96-54 הוחלט: להסמיך את ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לדון ולהחליט בבקשות להקלות בקוי בנין מבתי עלמין על פי תכנית הנזקקת להקלה מתכנית מיתאר ארצית אחרת שבסמכותה.

#### 2. פרידה מחברים שפרשו מהמועצה הארצית

המועצה נפרדה מהחברים אלון אלגר, גרשון שמיר, איתמר ברעזר, בני שרעבי וגילה חיות בדברי ברכה ובהענקת שי.

3: אישור פרוטוקול החלטות מס' 347 מ-12.3.96

סא"ל צ' קדמן  
מלין על כך שאינו מקבל את החומר לישיבה בזמן סביר שיאפשר לו להתכונן.  
מבקש שהות לבדוק את החלטת: 96-37 המתייחסת לשינוי לתמ"מ/2 - גבעת שמשית ו-96-42 המתייחסת לקטע 10 דרך מס' 45.

מר מ' כהן (קדמון)  
מעיר לסעיף 12 בפרוטוקול דו"ח ועדת קדמון.  
לדעתו הצעת היו"ר לא היתה כפי שנוסחה בפרוטוקול אלא - לאפשר הקמת אזורי תעסוקה מושביים במקרים חריגים בודדים בכל המחוזות למעט מחוזות המרכז ותל אביב.

96-55 הוחלט:  
לאשר פרוטוקול החלטות מס' 347 מ-12.3.96. יחד עם זאת החלטה 96-47 תבדק בהתקבל התמליל המפורט של הישיבה. כמו כן, לאפשר לצבי קדמן עד לישיבה הבאה להתייחס להחלטות האמורות.

4. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה מס' תמא/16 א' דודאים החלטה על קיום דיון נוסף

מר חיים רמון, שר הפנים - מבקש מהמועצה הארצית לקיים דיון נוסף בנושא בטרם יגיש את התכנית לאישור הממשלה. משום שהיבט הציבורי סביב התכנית לא הוצג במלואו בפני המועצה, ואולי יש צורך בהתייחס להיבט זה לשנות את החלטת המועצה ולהתנות את שלבי ביצועה של התכנית בלוח זמנים של אתרים אחרים כמו אורון. חושש שמנקודת ראות ציבורית נוכח ההתנגדויות, התכנית צפויה לקשים רבים ביישומה ובביצועה ורק פתרון של פשרה שיוצג לתושבי באר שבע והסביבה יהיה ישים.  
מכל מקום, גם נוכח החלטה בבג"ץ בענין המאפשרת זאת, מבקש לקיים דיון נוסף בישיבה הבאה.

מר א' ורדי  
מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה - סבור שאין צורך בדיון נוסף ויש להמשיך בהליך הסטוטורי. לדעתו המועצה מיצתה את הדיון בתכנית במליאתה ובוועדות המשנה שלה ושמעה את כל הנוגעים בדבר. ואמנם לאור ההיבט הציבורי המועצה אישרה תכנית שהיא רק 1/3 משטח התכנית שהוגשה בפניה. משום כך דודאים לא יוכל לשמש לאורך זמן.  
אין קשר תלתי בין התכניות השונות, בין דודאים, אורון, טליה וכו' הקשר הוא מערכת ויש צורך להשלמת המערכת בכל האתרים.  
סבור שאין להתנות את דודאים באורון משום שבאורון יש בעיה מעכבת של פס מסילת ברזל.

מר א' עלוני  
לאור התחזית על כמויות האשפה מדגיש שיש צורך בכל האתרים כולל דודאים, אורון וכלנית שמהווים מערכת שלמה.  
העבודה על אורון נמשכת במלוא המרץ וכאשר יופעל יוכלו להטמין בו כ-4000 טון ליום ול-4000 טון נוספים יש צורך באתרים הנוספים כמו דודאים וכלנית.  
כל אתר מלווה בדרך יסורים משלו.  
הנושא הוא מטלה תכנונית של המועצה ומחובתה לפתור את הבעיה.  
מזכיר שברקע מצויה החלטת ממשלה בדבר סגירת חיריה ב-31.12.95, מפאת הסיכונים לתעופה האזרחית.

פרופ' א' מזור

מזכיר שהיתה הצעה לדחות את ההחלטה עד לקבלת הערכה מוסמכת ללוח הזמנים של אורון.

מר מ' כהן(קדמון) סבור שלהיבט הציבורי לא ניתן משקל נאות וגם לא לענין פיתוח באר שבע בשנות ה-2000.

יתר החברים שהביעו דעתם בדיון צידדו בהענות לבקשת השר.

בתום הדיון נערכה הצבעה: 14 בעד; 3 נגד; 3 נמנעים.

96-56 הוחלט: להעתר לבקשת שר הפנים ולקיים דיון נוסף בתכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה מס' תמא/16 א' דודאים בישיבה הבאה.

5. שינויים בהוראות לתכניות מיתאר ארציות - דרכים תמא/3; גנים ושמורות תמא/8; חופים - חוף הים התיכון תמא/13; בתי עלמין תמא/19; בתי סוהר תמא/24

גב' ע' ליבנה השינויים נועדו בין השאר להקל על המועצה הארצית ולשחרר אותה מעיסוק בזוטות. השינויים היו בדיון בפני המועצה והיא החליטה להעבירם להערות הוועדות המחוזיות. נתקבלו הערות הוועדה המחוזית של מחוז הדרום לתמא/19 בתי עלמין ולתמא/3 דרכים. ההערות נדונו בוועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים ב-26.3.96 שדחתה אותן (ראה נספח מס' 1)

מר ע' שפירא מסתייג מהצעת השינוי לסעיף 4 בתמא/3 ולסעיפים 5 ו-12 לתמא/13.

בתום דיון:

96-57 הוחלט: 1. לאמץ את החלטות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים (נספח מס' 1).

2. להסמיך את היו"ר להעביר את השינויים למעט השינויים לתמא/3 דרכים ותמא/13 חופי הים התיכון לאישור הממשלה.

3. להסתייגותיו של עמית שפירא יקויים בירור בינו לבין עפרה לבנה מנהלת אגף תכניות ארציות במינהל התכנון שתוצאותיו יובאו בפני המליאה בישיבה הבאה.

6. תכנית מיתאר ארצית לדרכים תמא/3 שינוי מס' 27 א' מחלף כניסה לתעשייה אווירית

גב' ע' ליבנה הנושא נדון במועצה הארצית בישיבה מס' 331 ב-5.12.94 והועבר לוועדות המחוזיות להערות. לענין ספציפי זה לא נתקבלו הערות.

מטרת המחלף לאפשר גישה לתעשייה האוירית מדרך מס' 46, דרך ראשית בתמא/3, המחלף אינו משרת את הפעילויות השונות בנתב"ג ודרך מס' 46 עליה הוא ממוקם מאושרת כדרך ראשית כבר בשינוי מס' 10 לתמא/3. רמתה וכן התואי שלה אינם משתנים בעקבות השינויים בנתב"ג.

בנוסף, מיקום המחלף אינו מפריע לחלופות השונות הנבחנות לקטעי דרך אחרים במערכת (כגון: דרך מס' 461 ממזרח לדרך מס' 40).

בשל העובדה שהצורך במחלף אינו נגזר מהשינויים בנתב"ג, והמחלף אינו משמש כגישה לנתב"ג, ניתן לנתק השינוי המוצע מכלל השינויים במערכת הדרכים סביב נתב"ג.

מדובר בשינוי בקנה מידה 1:100.000 בתוספת הסימון למחלף בתמא/3 בהנחה שהתעשייה האוירית ממשיכה לתפקד במקומה, המחלף יחד עם הסטה של כביש 40 וביטול הצמתים נועד לפתרון בעיות התנועה.

מבקש שלכל תכנית שמוגשת בשטחי מצוקה של קרקע תהיה התייחסות ליעילות השימוש בקרקע.

מר יואב שגיא

מדגישה שמבוקשת הוספת סימון בלבד. ליישום המחלף צריך להכין תכנית מפורטת. ענין ניצול הקרקע מקומו בתכנית המפורטת שתוגש גם לאישור הולקחש"פ.

גב' ד' רצ'בסקי

להסמיך את היו"ר להעביר את השינוי לאישור הממשלה. לענין יעילות השימוש בקרקע שהוא נושא עקרוני יובא בפני ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לניסוח הצעה שתובא לאישור המועצה.

96-58 הוחלט:

7. תכנית מיתאר ארצית לבתי עלמין תמא/19 שינוי בגין בית עלמין לירושלים

ועדת עורכי תמא/19 ישיבה ב-21.1.96 וקיבלה את הסיכום להלן:

- סיכום:
- יש לתקן את העבודה להשוואת האתרים לבית עלמין בירושלים:
    - לדאוג להתאמה בין הטקסט ובין הטבלה לענין הצגת סדר העדיפות.
    - להשלים הבדיקה לגבי בעלות קרקע באתרים נווה יעקב ונחל אוג.
  - יש להציע את האתר ביער ירושלים שעל יד הר המנוחות כאתר מיידי שיכול לשרת את ירושלים בטווח 10-15 שנה.
  - לתקן את המספר והשם של אתר מס' 16 א'.
  - יש לבדוק במדויק את הגבולות של אתר "עמק רפאים", לשרטט אותם ולהפיץ לעורכי תמא/19.
  - לאחר קבלת התייחסות מממ"י לאתר "עמק רפאים" יש להעביר למועצה הארצית את ההחלטה הבאה:

א) האתר ביער ירושלים, על יד הר המנוחות, כאתר מיידי להקמת בית עלמין בירושלים לטווח 10-15 שנה.  
ב) האתרים "מעלה אדומים", "עמק רפאים" ו"חיזמא" כאתרים עתידיים לקבורה יהודית.

ג) במידה שתהיה אפשרות להשתמש באתר מעלה-אדומים, אתר "חיזמה" יהיה מיועד לקבורה מוסלמית.

התקבלה עמדת ממ"י התומכת באתר עמק רפאים כאופציה אפשרית שיסייע בקידומה, אך מבלי להוריד כאופציה את הר שלמון.

היו"ר מציין שיש לברך על כך שנמצא פתרון ל-15-10 שנה בהרחבת הר המנוחות. באשר לאתר נוסף מעבר לשנים אלה - לאתר אורה-עמינדב היתה התנגדות עזה. בהר שלמון יש ערכי טבע ונוף.

לאתר מעלה אדומים הוגש בג"ץ ויש בעיות מדיניות לכן יש להמשיך ולבחון חלופות נוספות.

96-59 הוחלט: 1. לאמץ את הצעת עורכי תמא/19 דלעיל למעט במה שנוגע לאתר עמק רפאים ולהורות על שינוי תמא/19 בפרוט

גבולות המקרקעים המוצעים לבתי העלמין ברמת פירוס של אתרים אחרים בתמ"א.

2. הוועדות המקומית והמחוזית מתבקשות לקדם תכנון הרחבת אתר הר המנוחות ברמה של תכנית מפורטת ולהגיש את התכנית לאישור המועצה הארצית עפ"י סעיף 4.1.2 לתמא/19.

3. להורות על שינוי לתממ/1 לענין בתי העלמין במחוז ללא האתר אורה-עמינדב.

4. להוריד את אתר הר שלמון מסדר היום של הדיונים לחלופה אפשרית לבית עלמין לירושלים.

5. בתכניות יבוא לידי ביטוי הצורך לתכנון ולהקמת בתי עלמין לקבורה בקומות.

8. שינוי לתמא/8 לגנים לאומיים שמורות טבע ושמורות נוף לפי תכניות ג/4773 ג/4979 ג/במ/123 כרמיאל גבעת מכוש

היו"ר פרופ' אדם מזור עזב את אולם הישיבות ואינו נוכח בדיון בסעיף זה.

תכניות ג/4773 ו-ג/4979 אושרו בזמנו מבלי שנקטו בהליך המחייב הקלה או שינוי לפי סעיף 7 מתמא/8 בגין שמורת נוף נחל חלזון, בו נדרשת התייעצות עם מועצת גנים ושמורות ואישור המועצה.

על תכנית ג/במ/123 שהיא תכנית ול"ל, לפי יעוץ משפטי, לא חל הליך ההתייעצות האמור ודי באישור המועצה הארצית. כמו כן, תכנית ג/במ/123 זקוקה להקלה לפי סעיף 18.2(ג) לתמא/31 ולפי סעיף 5(ה) לתמא/22. מכל מקום החלטת מועצת גנים ושמורות במסגרת ההתייעצות היא כלהלן:

1. לקבל את תכנית ג/במ/123 בשלמותה.
2. לקבל את תכנית ג/4979.
3. לשנות את תכנית ג/4773 כך שכל השטחים שאינם נכללים בתכנית ג/במ/123 ואשר נמצאים בתחום שמורת הנוף נחל חלזון יוכרזו כשמורת טבע.
4. להכניס תכנון סביבתי מחמיר ומפורט אל תוך תקנון התכנית ג/במ/123.
5. ביצוע התכנית ילווה בליווי צמוד של אדריכל נוף ובפיקוח מחייב של רשות שמורות הטבע.

מר ע' שפירא  
מסתייג מהמלצת מועצת הגנים ומגיש בפני המועצה מכתב ומסמך  
עמדה (ראה נספח מס' 2 לפרוטוקול)  
מבקש שלפני הדיון תבחן בעיה משפטית לפיה אם לא ננקט הליך  
לפי תמא/8 התכניות אינן מאושרות ואם הדבר כן הן חייבות  
בהליך גם לפי תמא/31.

עו"ד ש' זינגר  
תמא/31 לפי סעיף 18.2 ג' ובכפוף לסעיף 12 לא חלה וניתן  
עתה לאשר את החריגות של התכניות מתמא/8 והחריגות של  
ג/במ/123 מתמא/22 ותמא/31.

מר יואב שגיא  
מציע הצעת החלטה: לאשר את התכנית בתנאי שיוסר ממנה הקצה  
המזרחי של גבעת מכוש שמעל נחל חלזון ובתנאי שהפזורה  
הבדואית לא תמוקם בשמורה.

גב' ס' אלדור  
לריכוז הפזורה הבדואית נעשו מאמצים אדירים ואין להתנות  
אישור התכנית הנדונה בתכנון ריכוז הפזורה.

בתום הדיון נתקבלו החלטות אלה:

96-60 הוחלט: לאשר שינוי בתמא/8 והקלות מתמא/22 ותמא/31 לפי תכנית  
ג/במ/123 בתנאים אלה:

א. יחידות הדיור הנמצאות מדרום לרחוב מס' 16 -  
מגרשים 185-220 ובחלק הדרומי של רחוב מס' 6 - מגרשים  
232-240 ומגרש מס' 231- יבוטלו ויסומנו כשמורת נוף.

ב. לאמץ סעיפים 4 ו-5 של המלצת מועצת הגנים והשמורות  
לעיל.

ג. מוסכם שבגבעת אל דהאר נצמוד לרמת רבין בשטח הנמצא  
בשולי תמא/8 תתוכנן שכונה לבדואים שתפרש מקו פרשת  
המים של אותה גבעה וצפונה.

ד. לאשר שינוי בתמא/8 לפי תכניות ג/4773 ו-ג/4979.

## 9 תקנות התכנון והבניה

א. תיקון התקנות בקשה להיתר תנאים ואגרות בדבר  
הגדרת בנין גבוה ובנין רב קומות

מר ד' פילזר  
ענינו של התיקון הוא דירה זו קומתית בקומות העליונות  
של בנין למגורים. מדידת גובהו של בנין תעשה בין  
"מפלס הכניסה הקובעת לבנין" לבין "מפלס הכניסה מחדר  
מדרגות משותף לדירה כלשהיא".  
מטרת התיקון היא שבנין לא יחשב בנין גבוה או בנין רב  
קומות, לפי הענין רק בשל קומה נוספת אחת השייכת  
לדירה העליונה.  
התקנות קובעות איזה תנאים חייבים להתקיים כדי לאפשר  
הסדר זה.

96-61 הוחלט: המועצה החליטה כי התיקון בא להגמיש את התקנות  
ומאפשר שימוש יעיל בבניה למגורים ולכן היא ממליצה  
לשר הפנים להתקין את התקנות בדבר דירות רב מפלסיות  
והגדרת גובה הבניה, (נספח מס' 3 לפרוטוקול)



## ב. אגרות להגשת תכניות והטיפול בהן

תיקון 43 לחוק התכנון והבניה הסמיך את שר הפנים להתקין תקנות בנדון.

צוות נציגי משרד הפנים ומשרד האוצר לאחר שבחנו מספר אפשרויות החליט להציע גישה פשוטה של אגרת בסיס של 1,000 שקלים לכל תכנית ועוד 500 שקלים לכל דונם קרקע שבתכנית. הצעת התקנות נדונו בוועדת המשנה לתקנות ונוהלים שם היו חילוקי דעות במספר נושאים:

1. האם לקבעו אגרות שונות ליעודי קרקע שונים? הרוב סבר שלא.
2. האם לחלק את האגרה בין ועדה מקומית (20%) לבין ועדה מחוזית (80%) כאשר התכנית היא בסמכות ועדה מחוזית לאשרה? הרוב המליץ שכל האגרה תשולם למוסד התכנון המוסמך לאשר את התכנית.
3. האם לפטור את מוסדות המדינה מתשלום אגרה? הרוב חשב שיש לפטור רק תכניות של מוסד תכנון.

### גדעון ויתקון

מעיר שהאגרה עבור מושב על 1,000 דונם תגיע לחצי מיליון שקלים, הרבה יותר מעלות התכנון, והדבר לא יתכן. ההצעה תעודד תכנון נקודתי ולא תכנון כולל ותגרום שרוב התכניות יוגשו ביוזמת מוסד תכנון.

מתנגד שמחייבים את הממשלה בתשלום האגרה ופוטרים את מוסדות התכנון.

### ירון ביבי

התקיימה ההתייעצות עם המועצה והוא מבקש ממר גדעון ויתקון לבוא בדברים עם נציגי משרדי הפנים והאוצר כדי לדון בהערותיו ולשפר את הצעת התקנות.

### היו"ר

## 10. תכנית אב לתחבורה יבשתית והמלצות ועדות המשנה לענין תקן חניה

החברת שהופצה כוללת את שלב א' של תכנית העבודה וקווים לתכנית שלב ב'.

### מר ג' כפיר

התכנון התחבורתי המטרופוליני פועל כבר שנים רבות. התגבש במשרד התחבורה הקונספט שהתכנון הכולל יטופל במתכונת אינטגרטיבית בגישה מרחיבה הכוללת את כל האלמנטים כמו נוסעים, מטענים, תחבורה ציבורית, מסילות ברזל, פיתוח דרכים מסילות וכד'.

בהמשך מציג מתודולוגיה, נתונים ותחזיות רלוונטיים לנושא המתייחסים למרכזים המטרופוליניים ולרוב חלקי הארץ השונים וקווים כלליים לאמצעים.

מדגיש שהנתונים והתחזיות הם בסיס להמשך העבודה שתבטא בתכנון כוללני, בהצעה לחלופות ובחינתן.

גב' ד' רצ'בסקי מזכירה שתקן חניה הוא חלק ממדיניות התחבורה וקוראת את החלטת ועדות המשנה בנדון ומבקשת לאמץ את ההחלטה.

בהנחה שעיקר ההשפעה של התחבורה היא על שימושי קרקע אינו סבור שלמשרד התחבורה יש סמכות לתכנון שימושי קרקע לכן התכנון הכוללני צריך להיות מרוכז בידי גוף אינטגרטיבי.

### פרופ' י' גור

דר' אילן סלומון חניה היא אלמנט אחד בתוך המכלול ומהווה את אחד מהכלים לווסות לפיכך אין לנקוט עמדה בטרם יגובשו עקרונות תכנית האב.

תכנית אב לא תייבת להיות תכנית פיסית אלא רק בחלקה. ברובה היא צריכה לבטא מדיניות.

מעיר שניהול ביקוש צריך חיזוק, אין התייחסות למבנה המוסדי שיעסוק בנושא, צריך מוסד אינטגרטיבי עם אחריות כוללת, השינוי המוסדי צריך להיות חלק מתכנית האב. מציין שיש השפעה הדדית בין שימושי קרקע לתחבורה ואין בחומר שהוגש התייחסות לאיזון העדין של ההשפעה האמורה. בוועדת ההיגוי חסרים מתכננים העוסקים בפרקטיקה ובאנשי אקדמיה.

גב' ו' ברכיה בחוברת חסרים - מסגרת הדרישות ביחס לכביש מס' 6 ומסגרת הדרישות לתקן חניה ואלמנט איכות הסביבה. החומר הוא למעשה אוסף נתונים ולא תכנית אב ואנו לא במצב שנוכל לדון בתקן חניה.

פרופ' ד' שפר מדיניות תחבורה אינה יכולה להיות כוללת משום שיש הבדלים בין מקומות ואזורים שונים, שונות ואי ודאות ניכרים.

מר יואב שגיא הנושא החשוב ביותר בהקשר זה הם שימושי הקרקע וצריך להתחיל מכיוון של מדיניות שימושי קרקע ולא מנקודת מוצא של פיתוח כבישים יש לשים את הדגש על תחבורה ציבורית ומערכת הסעה המונית.

מר א' אלגר מזכיר שזו היתה הצעה של שדה הנתונים שעל פיו תקבע מדיניות, יבחרו החלופות כדי לאפשר ניתוב השקעות.

גב' א' להמן המסמך מהווה עבודה התחלתית.

גב' ד' רצ'בסקי צריך להחליט על הרחבת ועדת ההיגוי, כמו כן, בפנינו המלצה של ועדת המשנה המתייחסת גם לתכנית האב בהקשר לנושא תקן החנייה.

96-62 הוחלט: 1. לאמץ את החלטות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים וועדת המשנה לתקנות ולנהלים בנושא תקן חניה (נספח מס' 4 לפרוטוקול)

2. להוסיף לוועדת ההיגוי או לצוות את נציגי צוות 2020, הטכניון, האוניברסיטה העברית ומשרד החקלאות.

3. מוצע שהעבודה תתייחס לנושאים הספציפיים בקבוצות דיון.

11. הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה (שלב ב') לאתר גפ"מ שפד"ן

היו"ר מודיע למועצה שראש עיריית ראשון לציון הפעיל לחץ אישי לא הוגן על עובד ציבור בכיר ומסור בהקשר לנושא הנדון.

גב' ד' רצ'בסקי מודיעה שתעשה בדיקה נוספת של החלופות לרבות אורך כביש והיה ויהיו ממצאים שונים אחרים, יומצאו במידת הצורך הנחיות אחרות או נוספות.

סא"ל צ' קדמן וקדמון - מבקשים שהות לבדיקת העניין ואולי לשנות או להוסיף להנחיות.

96-63 הוחלט: לאשר את ההנחיות.

12. תכנית מיתאר ארצית לשדות תעופה תמא/15 א'  
הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה לנמל תעופה בינלאומי  
בדרום - בנגב - פרקים א' ו-ב'

מר ד' סתיו בסעיף א' כללי, יש למחוק את סעיף 7 ובמקומו:

7. חלק א' זה של התסקיר, הכולל את פרקים א' ו-ב' בלבד, מיועד לבחון את החלופות להקמת נמל התעופה. אחרי הדיון במימצאי חלק א' של התסקיר ובהמלצותיו, ואחרי שתיקבע החלופה המועדפת, יוכנו ההנחיות לפרקים ג', ד' ו-ה'.
8. יש לצרף לתסקיר תשריטים של מיקום ושל תכנון ראשוני לחלופות השונות.

בכל מקום בו נאמר "התכנית" יש להחליף ל-"החלופה", במיוחד בעמד 8, סעיף 2.0.1, ובסעיף 2.8 (במקום "בחירת התכנית המוצעת" צ"ל "העדפת האתר המוצע").

1. עו"ד י' לוי בחלק הכללי, בסעיף 5 נאמר כי תסקיר שיוגש בצורה לא שלמה יוחזר ולא ייבדק. אין זה ראוי שמוסד תכנון ינהג בצורה של סנקציה עונשית כלפי עורכי תכנית ויש לשנות הנחיה זו ולקבוע כי אם חסרים פרטים מסויימים בתסקיר יש להשלים בהתאם להערות.
2. בהתאם לתקנות התכנון והבניה (תסקיר השפעה על הסביבה) התשמ"ב 1982 - סעיף 4 פרק ב' בתסקיר צריך להיות - "פרוט הסיבות לעדיפות המיקום המוצע של התכנית והפעילות הנובעת מביצועה" ולא כפי שמופיע במסמך הנ"ל "תאור החלופות והסיבות לעדיפות התכנית המוצעת".
3. כמו כן, בפרק ב' - מודגשים נושאים שונים שאינם רלבנטיים לאיכות הסביבה (כגון שיקולים לפיתוח הנגב וכו'), וכן התייחסות מגמתית לגבי צמצום המטרדים מנתב"ג. נראה לנו שההנחיות חורגות מהמקובל בתחומים אלה.

4. מוטב לציין, כי במסמך שהוגש למועצה לנושא סדר הפעילויות ישנה התייחסות מפורטת לנושא החלופות אך כאמור במסמך הנ"ל הנושא הינו תכנוני רחב היקף ומוצע כי יידון במסגרת ועדת היגוי של התכנית בו חבר חבר בין השאר נציג המשרד לאיכות הסביבה.

סא"ל צ' קדמן מבקש שהות לבדוק את ההנחיות וגם אפשרות להוסיף להנחיות אם יהיה צורך בכך.

96-64 הוחלט: בכפוף להערות דלעיל לאשר את ההנחיות.

### 13. אישור החלטות ועדות המשנה

א. מתקן הנדסי בתחומי גן לאומי בנוה אילן לפי תכנית מי/759

96-65 הוחלט: לאמץ את החלטת ועדת המשנה ולאשר את המתקן ההנדסי הכולל תחנת שאיבה ושתי בריכות ויסות (ראה נספח מס' 5 לפרוטוקול)

ב. שינויים במרחבי תכנון נצרת עלית, נצרת, יזרעאלים (בתחום מועצה אזורית עמק יזרעאל) מבוא העמקים (בתחום המועצה המקומית משהד)

96-66 הוחלט: לאמץ את החלטות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים ולהמליץ בפני שר הפנים לערוך את השינויים בהתאם להחלטות האמורות (ראה נספח מס' 6 לפרוטוקול)

14. בקשת אלעד לסווגה בטור א' בתוספת השלישית בסעיף 1.30.0 שבתקנות התכנון והבניה (סמן ד': שעורי אגרות)

במסגרת התייעצות שר הפנים במועצה הארצית על פי החוק -

96-67 הוחלט: בהעדר קריטריונים ברורים לקבלת החלטה, המועצה משאירה את, ההחלטה בענין לשיקול דעתו של שר הפנים.

15. מועד הישיבה הבאה מס' 349

נקבע ליום שלישי, יח' באייר התשנ"ו, 7 במאי 1996.

348  
2.4.96  
מס' 1  
א. 2.4.96

מדינת ישראל  
משרד הפנים  
מועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול החלטות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים לשינויים בהוראות חלק מתכניות המתאר הארצית מיום 26 במרץ 1996.

למזכירות המועצה הארצית הגיעו הערות הועדה המחוזית דרום. הועדה דנה בהערות ולהלן החלטותיה:

תמא/19

לסעיף 3.10.2: בדבר אי חובת שמירת המרחקים כאשר מתכננים שטח סמוך לבית עלמין יהודי קיים.

הועדה המחוזית דרום מעירה כי המרחקים נועדו לשמור על כבוד המת ולמתן פרטיות למתייחדים.

הוחלט: לדחות ההערה בין השאר מכוון שהתנאים שקבעה תמא/19, נטיעות, וגנון שבילים יקנו את הצורך של בידוד ויזואלי בין בית העלמין לסביבה.

תמא/3

לתיקון סעיף 14 בתמא/3  
הערת הועדה: "תיקון סעיף 14 מהווה פתח לתפיסת שטחים רבי היקף בקלות רבה יחסית ובדרגת אישור נמוכה יחסית מבחינה סטטורית".

הוחלט: לדחות את ההערה. תיקון סעיף 14 נועד לענות על שינויים קטני היקף בתכניות שאושרו כתמ"א ברמה מפורטת. התיקון קובע כי השינוי יהיה בתכנית שאינה ארצית, אך באישור הועדה המחוזית לאחר קבלת אישור המועצה הארצית או ועדת משנה שלה.

רח' השפלה 4,  
תל-אביב 66183  
טל. 03-6388742/4  
פקס. 03-5374302



מס' 2  
מס' 348  
מ-2.4.96

27.3.96

לכבוד  
חבר המועצה הארצית

שלום רב

הנדון: בניה משמורת הנוף נחל חלזון.

בימים הקרובים העלינה על סדר יומה של מליאת המועצה הארצית התכניות ג/4979, ג/4773 - נבעת מכוס שבכרמ'אל. תכניות אלה הוצעות על יותר מ-1500 די' של שמורת הנוף של נחל חלזון, אושרו ע"י הועדה המחוזית לחכנוק ובניה בצפון לפני שנים אחדות מבלי שהתכניות הועברו לדיון ואישור מועצת גנים לאומיים ושמורות טבע המועצה הארצית כמתחייב מן החוק. בהאריך 19.3.96 דנה מועצת גנים לאומיים ושמורות טבע בתכניות הנ"ל והחליטה לרחות חלופות פשרה, ולהמליץ למועצה הארצית לאשרן בשלמותן. משכעות אישור המלצת המועצה הנה גריעת יותר מ-1500 די' משמורת הנוף, למרות שרק 20%-15% מן הבניה המתוכננת בוצעה. תכנית בניה נוספת, המצויה בתחומי שמורת הנוף וצמודה לתכניות שבנדון, עומדת לעלות בקרוב על סדר יומה של מועצת גנים לאומיים ושמורות טבע, ויהי כי אף היא תוכא לדיון במועצה הארצית לדעתנו, על המועצה הארצית לדק במכלול התכניות המצורות בשמורת הנוף ולהמנע מדיון בכל תכנית לגופה, ובקשה להחיות הדיון בתכניות שבנדון ואיחוד הדיון בהן עם התכניות האחרות הועברה מאתנו ליריד המועצה הארצית.

לאור ייחודה של שמורת הנוף נחל-חלזון, ולאור הכרסומים העקביים כשטחה והפגיעה המצטברת הנדולה בשמורת נוף זו, אנו מבקשים ממך לתמוך בבקשה זו להשהיית הדיון בתכניות שבנדון ולקיום דיון כולל במעמד השמורה ותכניות הבניה.

מכונה  
עמית ספירא

לוטה: עמדת החברה להגנת הטבע.

העתק:  
מר עמרם קלעני - יריד המועצה הארצית לחכנוק ובניה.  
מר מיקי ליפשיץ - יריד מועצת גנים לאומיים ושמורות טבע.

מסמך מס' 2  
2.4.96 - 348 א-1  
אגף לשימור סביבה וטבע

## שמורת הנוף נחל חלזון

### עמדת החברה להגנת הטבע

לפני המועצה הארצית למקנה ובעת מוצאות תוכנוח הניהל לשמורת הנוף נחל חלזון נדרשת המועצה לאשר את התכנית שמורת הנוף נחל חלזון. להכניח את תוכן חוקף כהלך לקוי ועתה נדרשת המועצה לאשר את התכנית בטלמותן, אף על פי שרק מקצת מיחידות המגורים נבנו.

שמורת הנוף של נחל חלזון משתרעת על שטח של כ-5000 דונם מדרום לברמיאל. השמורה כוללת את אפיק נחל חלזון, מצוקי הטרשיים המתנשאים לגובה של 200 מ' ובהן הפונות מערות. שמורת נוף זו כללה בתכנית המתאר הארצית מס' 8 לשמורות טבע גנים לאומיים ושמורות נוף. שמורה זו, ככל שמורות הנוף במחוז הצפון, מיועדת להיות בתכנית המתאר המחוזית ההדשה שמורה טבע מן המניין.

מזה מספר שנים מתחולל כרוסם בשטחה, בנופיה, ובערכי הטבע של שמורת הנוף נחל חלזון. כביש ברמיאל שגב הרצה שבונה זו, ושפכי העפר העצומים שנוצרו במהלך סלילתו יתירו עוד את חותמם בנופי השמורה במשך שנים רבות. על חלק משמורת הנוף הוקם הישוב שורשים המתוכנן להרחיב. מצוקי הנחל הרועים בקר ביום ודרכי עפר היוצרים משכונותיה הרדומות של ברמיאל ומישוכי הסביבה. שפכי העפר ברמיאל וזרמים מזה שנים באפיק הנחל ומסכנים את הקידוחים מהם נזונה העיר עצמה.

למרות הנוקם שתוארו לעיל, יש עדיין חשיבות עליונה לשמורת הנחל ומצוקי כשמורת נוף בהווה ושמורה טבע לעתיד.

בשנים האחרונות ארשרו ע"י העדה המחוזית הכניח בניה למגורים בתחומי שמורת הנוף בחוקף של יותר מ-1500 דונם. הכניח אלה לא הובאו לדיון ואישור של מועצת גנים לאומיים ושמורות טבע והמועצה הארצית ספיי שמתחייב בחוק. רק לאחרונה, ביטעלה הצורך לערוך שינויים בתכנית המאושרת לשם הרחבתן. התבררה כהות הפגיעה בשמורה ואי-התקנותו של התהליך. חוקף יחידות הדיור שתוכנן בתחומי שמורת הנוף מגיע ליותר מ-600 יחידות דיור ובנייתן של יותר ממאה יחידות כבר נשלמה.

הכניח נוספת למגורים המצרה בתחומי שמורת הנוף, עוסקת בהעתקת הפזורות הברואות שבשטחי שיפוט ברמיאל לגבעה 288. המצרה מעל מערות חלזון באחד השטחים הרגישים ביותר מבחינה נופית בשמורת הנוף.

החברה להגנת הטבע מתרועע מפני המשך הכרוסם בנופי השמורה וביצועה פתרון פשרה המבוסס על העקרונות הבאים:

- הרחבתה של ברמיאל בכלל ולכניח דרום בפרט, צריכה להיעשות לאחר דיון רחב וכולל ביעדי האוכלוסייה, בצפיפות הבינוי ובצורתו, במסגרת תכנית המתאר הכוללת.
- יש להוסיף ליחידות הדיור שנבנו בתחומי השמורה מכסה נוספת של יחידות דיור הן החאמה לתוואי הקרקע ושמירה על הזוה נמוכה.
- מיקום מכסה יחידות הדיור תקבע כך שישמר הקשר האורגני בין רכיבי התכנית.
- יש למנוע כל בניה על השלוחה הדרום-מזרחית של גבעה מכוש ועל גבעה 288 המצרה מעל מערות חלזון. תאי-שטח אלה הם הרגישים ביותר מבחינה נופית.
- העתקת הפזורות הברואות תקבל את פתרונה במסגרת זו.
- ככל גבול שייקבע בין התחום הצירוני לבין שמורת הנוף, יש להבטיח את שיקום מפגעי הנוף והסביבה.

המשך קיום איכויותיה הנופיות של שמורת נחל חלזון מחייב שמירה ואיפוק תכנוני טעויות עבר ניתנות לתיקון על-ידי פשרה אך לא באמצעות הנצחתן.

בתוקף סמכותי לפי סעיף 265 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 י"ג  
(להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם המועצה הארצית לתכנון ולבניה, אני מתקין  
תקנות אלה:

1. בתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאים ואגרות) תשל' -  
1970 (ב' בסעיף 1 "הגדרות במקום הגזרת "בנין גבוה" ובנין "רב  
קומות" - יבוא:

"בנין גבוה" - בנין שבו הפרש הגובה בין מפלס הכניסה הקובעת  
לבנין לבין מפלס הכניסה, מחדר מדרגות משותף,  
לדירה כלשהי עולה על 12 מ'.

"בנין  
רב קומות" - בנין שבו הפרש הגובה בין מפלס הכניסה הקובעת  
לבנין לבין מפלס הכניסה, מחדר מדרגות משותף,  
לדירה כלשהי עולה על 27.0 מ'.

2. אחרי סעיף 7.00.83 לתוספת השניה יבוא:

"דירות  
רב מפלסיות" - 7.00.84 במבנים בהם הדירה העליונה היא רב  
מפלסית יחולו הוראות אלה:

1. הבנין לא יחשב כבנין גבוה או כבנין רב  
קומות, לפי הענין, רק ב: קומה נוספת אחת  
בלבד השייכת לדירה העליונה, ובלבד שהתקיימו  
כל אלה:

(א) מהקומה הנוספת לא תהא יציאה ישירה לחדר  
המדרגות המשותף;

(ב) גג הקומה הנוספת יחשב גג בנין ויחולו  
הוראות סעיף 7.00.81.

(ג) סעיף 7.00.83 פסקות (ג'), (2) ו-(3)  
יחולו בשינויים המחוייבים על תקנה זו.

(ד) חדר המדרגות המשותף של הבנין יגיע ע"י גג  
הבנין.



2. תקנה זו חלה גם לגבי דירות רב מפלסיות  
הנבנות בבנין המצוי במדרון יו"ד, ביחס  
לכניסה הקובעת לבנין. במקרים אלה ניתן  
להקים מתחת המפלס הנוסף, התחתון, של הדירה  
האחרונה, מתקנים המותרים במרתפו של בנין  
וזאת בתנאי שלא יהיו קשורים אל הדירה  
במדרגות פנימיות.

חלים רמון

שר הפנים

התשנ"ו ( 1996 )

- (1) ס"ח התשכ"ה, עמ' 307: התשנ"ה, עמ' 55.  
(2) ק"ת התש"ל, עמ' 1841; התשנ"ו, עמ' 12, עמ' 34, עמ' 168 ועמ' 169.

ועדות המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים ולתקנות ונהלים דנו בישיבתן מיום ג', 26 בדצמבר 1995 בנושא תקן חניה.

משתתפים: חברי הועדות: דינה רצ'בסקי (יו"ר), דלית דרור, אורי עלוני, ברוך גלוברמן, אשר שולמן, ולרי ברכיה, סופיה אלדור, ישעיהו רונן.

מוזמנים: דוד פילזר, נירה אורני, גיורא רובינשטיין, אורי זרובבל, יוסי פרחי, ערן פייטלסון, דן איתן, יהודה גור, קרל רום, יצחק שילה, ניר רוז, אלון קסל, רפי לרמן, שמאי אסיף, מתיא עינב.

ועדות המשנה דנו בנושא תקן החניה ומדיניות החנייה בישראל לאחר שהמועצה הארצית החליטה בישיבה מס' 340 מיום 1.8.95 להתזיר את הצעת התקנות ומסמך מדיניות החנייה בישראל לדיון בוועדות המשנה.

לישיבה הוזמנו חברי הועדות, ומוזמנים מגופים שונים: פרופ' יהודה גור ופרופ' ערן פייטלסון מצוות ישראל 2020, אדר' רפי לרמן-מטרופולין ת"א, מר שמאי אסיף-מטרופולין דרום, מר גיורא רובינשטיין- התאחדות הקבלנים והבונים, אדר' אורי זרובבל- יו"ר איגוד האדרכלים העצמאיים.

לאחר הצגת העמדות השונות התקיים דיון והוחלט להמליץ למועצה הארצית:

להקים צוות להכנת מסמך מדיניות תחבורה שיכלול בין השאר קוים מנחים למדיניות פיתוח וניהול תחבורה ציבורית כחלק ממדיניות תכנון מושכלת בניצול משאבי קרקע.

הצוות יכלול את הגופים הבאים: פנים, תחבורה, אוצר, איכות הסביבה, שיכון וממ"י.

מסמך המדיניות ידון במועצה הארצית מתוך כוונה להעבירו לממשלה.

הועדה ממליצה לא לקדם את התקן החדש כל עוד לא גובשו העקרונות המנחים של מסמך המדיניות.

348 (סמך מ' 5 אבולוקו)  
2.4.96 - א -

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול החלטות ועדת המשנה לגנים לאומיים ושמורות טבע  
מיום ט' באייר התשנ"ה, 9 במאי 1995

---

השתתפו: חברי הוועדה: דינה רצ'בסקי (יו"ר), צביקה קדמן וגרשון שמיר.  
מוזמנים: צביקה מינץ, אבי בן-גור, ציפי רון, משה בן-גרשון.

1. מי/759 - נוה אילן

מתקן הנדסי הכולל תחנת שאיבה ושתי בריכות ויסות בתחומי גן  
לאומי.

סעיף 8 בתמא/8 מאפשר הקמת המתקן ההנדסי המבוקש בתכנית, אשר על  
כן הועדה ממליצה לאשר את הבקשה.

משנה 1

המועצה הארצית לתכנון ולבניה  
ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים

פרוטוקול ישיבה שנערכה ביום שלישי ו' בניסן התשנ"ו 26.3.96.

השתתפו: חברי הוועדה: ה"ה דינה רצ'בסקי (יו"ר), ברוך גלוברמן,  
ולרי ברכיה, צביקה קדמן.

שינויים במרחבי תכנון נצרת, נצרת עלית, יזרעאלים - (בתחום מועצה אזורית  
עמק יזרעאל) ומבוא העמקים (בתחום המועצה המקומית משהד).

הדיון בנושאים אלה נערך במסגרת התייעצות של שר הפנים לפי סעיפים 13  
ו-16 לחוק התכנון והבניה והחל בישיבה של ועדת המשנה למרחבי תכנון  
שנערכה ב-27.6.95 (נספח א').

בפני הוועדה הופיעו נציגי הרשויות המקומיות הנוגעות בדבר והציגו את  
עמדתם. בתום הדיון הוועדה ביקשה מלשכת התכנון המחוזית חוות דעת עם  
נתונים כמותיים לגבי שטחי תעשייה ואוכלוסיה, ולגבי ההיבטים התכנוניים  
של האזור.

בינתיים המועצה הארצית בישיבה 345 מ-2.1.96 (החלטה 6-96) החליטה לבטל  
את ועדת המשנה למרחבי תכנון ולהעביר את הנושאים המתייחסים לוועדה  
שבוטלה לוועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים או לוועדת המשנה לשמיעת  
התנגדויות.

לפיכך המשך הדיון נעשה בוועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים.  
עקב העברת הנושא לוועדה זו ומאחר שלא כל החברים שהשתתפו בישיבה זו היו  
בישיבה הקודמת, העובדות והנתונים המתייחסים לנושא הוצגו מחדש כדלקמן:

**נצרת א.** מקבלת שטח מציפורי שבמועצה האזורית עמק יזרעאל בצפון מערב שטח  
שהיה בחכירה מתחדשת מדי שלוש שנים ששימש לעיתים לגידולי בעל.  
השטח ישמש להמשך אזור התעשייה הצפוני של נצרת ומיועד להוצאת  
בתי המלאכה המפוזרים באזורי המגורים, המסחר, העסקים והתיירות  
של נצרת להכשרת העיר לקראת החגיגות שיערכו בשנת 2000 לנצרות.  
נצרת סובלת ממחסור בשטחים ליעודים שונים משום שכרבע משטחה  
ובין השאר רוב השטחים הפנויים שנותרו הם בבעלות פרטית של  
הכנסיות השונות ומימוש התכנון או היעוד שלהם כרוך בהסכמות מצד  
הכנסיות.

**ב.** גבולה הדרומי והמזרחי של נצרת תשמש הדרך העוקפת המתוכננת, דרך  
מס' 60. תוואי הדרך מוסיף שטחים לנצרת מנצרת עלית ושטח ללא  
מעמד מוניציפאלי. השטח בחלקו מיועד ומהווה שמורת נוף, החלק  
שאינו שמורת נוף עתיד לשמש כאזור תעשייה נוסף לנצרת בסמוך  
לאזור תעשיות הרכב של נצרת עלית.

**ג.** תיקוני גבול מזעריים בגבולה המזרחי של נצרת כדי להכניס לתחומה  
נכסים בבעלותם של תושבי נצרת.

**ד.** בגבולה המערבי עם קיבוץ כפר החורש מקבלת נצרת ממועצה אזורית  
עמק יזרעאל שטח מיוער עד לדרך העולה לכפר החורש שמקשרת גם בין  
שכונות מאוכלסות בנצרת. ולאורכה קווי תשתית נוספים שמשרתים את  
נצרת. השטח ישמש לנופש בחיק הטבע.

## נצרת עלית

- א. שטח בדרומה של נצרת עלית הגובל בעמק יזרעאל עובר לעמק יזרעאל.
  - ב. שטח מצפון מערב לנצרת עלית - ציפורית מועבר מעמק יזרעאל לנצרת עלית ומיועד ברובו לאזור תעשייה ברצף לאזור תעשייה השייך כבר לנצרת עלית. השטח מסומן בתמ"מ/31 ברובו כאזור תעשייה ובחלקו כשטח ישוב עירוני גם בתמ"מ/5/2 מסומן באופן דומה.
  - ג. שטח מדרום לשטח האמור מיועד דמוי שני מעויינים מחוברים שטח ללא מעמד מוניציפאלי מועבר לנצרת עלית.
  - ד. שטח מזערי למרגלות הר יונה מועבר מנצרת עלית למשהאד, השטח אינו כלול בתכניות של נצרת עלית.
- בזמן שבין ישיבת הוועדה למרחבי תכנון לישיבה זו הוגשו ע"י המועצה האזורית עמק יזרעאל, קיבוץ כפר החורש, מושב הושעיה ומושב ציפורי עתירות לבג"ץ למתן צו על תנאי כדי למנוע משר הפנים לערוך שינויים בתחומי השיפוט בשטחים אלה:

- א. בשטח מצפון מערב לנצרת שהיה שייך למושב ציפורי
- ב. בשטח ממערב לנצרת בין נצרת לכפר החורש.
- ג. שטח ציפורית ממזרח להושעיה

העתירות כולן נדחו והשינויים בתחומי השיפוט קיבלו תוקף (נספח ב').

בפני הוועדה הוצגה חוות דעת לשכת התכנון המחוזית (נספח ג') שנדרשה בישיבה הקודמת.

בתום הדיון נתקבלו החלטות אלה:

1. לקבל חוות דעת משפטית בדבר רציפות הדיון עקב העברת הנושא מהוועדה למרחבי תכנון לוועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים (נספח ד').
2. בכפוף לחוות הדעת המשפטית האמורה להמליץ בפני שר הפנים לערוך את השינויים במרחבי התכנון להתאמת מרחבי תכנון מתחומי השיפוט של יזרעאלים נצרת ונצרת עלית למעט שטח בגוש 17622 הכולל חלקות וחלקי חלקות 4, 5, 6, 9, 18, 19, 20, 22 (דמוי שני מעויינים מחוברים). הוועדה לא מצאה נימוקים משכנעים להעברת שטח זה לנצרת עלית לפיכך היא אינה יכולה לנקוט עמדה בענין.
3. הוועדה מאמצת את עמדת הוועדה המחוזית הממליצה הקמת מינהלת משותפת בין הרשויות המקומיות הנוגעות בדבר לאזור התעשייה המוצע בציפורית.

נספח א

מדינת ישראל -  
משרד הפנים  
המועצה הארצית לתכנון ולכניה  
ועדת המשנה למרחבי תכנון

אשראי קול וזהו המשני  
26.3.96 זקניוניה א

נכחו: חברי הועדה: דינה רצ'נסקי (יו"ר), יוסף שגיא,  
מרדכי כהן (קדמון), אורי לופוליאנסקי.

הועדה דנה בבקשות לשינוי מרחבי תכנון ביום ג', כ"ט בסיון  
התשנ"ה, 27.6.95 וקיבלה החלטות אלה:

1. מחוז ירושלים: בית שמש - מטה יהודה

הועדה דנה בבקשה לשינוי מרחב התכנון של בית שמש בישיבתה  
מיום 13 ביוני 1995, הועדה ביקשה שיוגש בפניה מסמך בדבר  
מינוי מהנדס עיר ופירוט כוח האדם במחלקתו, ביום 26 ביוני  
אחה"צ הגיעו ליו"ר הועדה מסמכים שונים המצביעים על פעילות  
אגף ההנדסה בעירייה ומפרטים את המבנה הארגוני שלו.  
במסמכים שהוגשו לא פורט בפני הועדה המועד שבו צפוי  
להתמנות מהנדס עיר. כמו כן סברה הוועדה שפרק הזמן הקצר מאז  
הוגשו לה המסמכים אינו מאפשר לה לעמוד על יכולתה של מחלקת  
ההנדסה בעירייה לתפקד בעומס שיוטל עליה עקב העברת מרחב  
התכנון.

לפיכך, מבקשת הוועדה מיושב ראש הוועדה ומהמונה על המחוז  
לערוך בדיקה בדבר יכולתה כאמור של מחלקת ההנדסה, תוך  
התייחסות, בין השאר, למסמכים שהוגשו על ידי העירייה.  
הוועדה ביקשה כי יוצגו בפניה תוצאות הבדיקה בהקדם על מנת  
שתוכל לקבל החלטה בעניין.

2. מחוז הדרום:

א. רהט - בקשה להקמת מרחב תכנון נפרד לרהט והוצאתה מתחום  
מרחב תכנון מקומי שמעונים.  
רהט קיבלה מעמד של עיר לפני כשנה, הועדה המקומית  
שמעונים ממנה רהט יוצאת ממליצה על כך וכן הועדה  
המחוזית סבורה שביכולתה של רהט לטפל בהיקפי  
הבניה הגבוהים בעתיד מקרוב.  
אשר על כן, הועדה ממליצה בפני שר הפנים לאשר את  
השינוי ולהכריז על שטח שיפוט רהט כמרחב תכנון  
עצמאי.

ב. ערד - הנקשה היא לצרף שטחים גליליים חסרי מעמד  
מוניציפלי וביניהם תל ערד למרחב התכנון של ערד.  
הועדה המחוזית המליצה על השינוי, הועדה ממליצה  
לשר הפנים לאשר את הבקשה.

3. מחוז הצפון:

א. סכנין - הקמת מרחב תכנון לסכנין והוצאה מגליל מרכזי,  
סכנין קיבלה מעמד של עיר, הועדה המחוזית ממליצה  
על השגנוי.  
הועדה ממליצה לשר הפנים לאשר את השינוי.

בדיוקנעם-העברה של שטח גלילי למרחב תכנון יוקנעם.  
השטח שייך למחוז חיפה ומועבר בהסכמת המחוז.  
האזור מוגדר כאזור פיתוח א', יחידות הדיוור  
המתוכננות יכפילו את מספר תושביה של יוקנעם ויש  
לה צורך בשטחים נוספים על מנת שתוכל להתפתח.  
הועדה המחוזית ממליצה על השינוי.  
הועדה ממליצה לשר הפנים לאשר את השינוי בכפוף  
לשינוי בגבול המחוזות.

ג. מטולה- שינוי במרחב תכנון מקומי גליל מזרחי ביחס לגבולה  
עם מרחב התכנון גליל עליון. השינוי מתייחס  
למועצה המקומית מטולה שמקבלת שטחים מהמועצה  
האזורית מבואות חרמון.  
השטחים מועברים בהסכמת ראשי הרשויות, הועדה  
המחוזית ממליצה על השינוי.  
הועדה ממליצה לשר הפנים לאשר את השינוי.

ד. שינוי בגבול מרחב תכנון מבוא העמקים עם גבול מרחבי  
תכנון: מקומי מחוזי חיפה, מקומי מחוזי הצפון, נצרת  
עילית, נצרת.  
במסגרת הישובים: יוקנעם עילית, משהד, ריינה, איכסל,  
כפר כנא.

#### העברות בהסכמת הרשויות:

לריינה מועבר שטח מנצרת ונצרת עילית.  
לכפר כנא מועבר שטח משהד ושטח חסר מעמד מוניציפלי.  
לאיכסל מועבר שטח מנצרת עילית ושטח חסר מעמד מוניציפלי.  
הועדה המחוזית ממליצה על השינויים.  
הועדה ממליצה בפני שר הפנים לאשר את השינויים.

#### שינויים נוספים:

1. נצרת מבקשת שטחים מנצרת עילית שמסכימה לבקשה.
2. נצרת מבקשת שטחים מעמק יזרעאל שמתנגדת.
3. נצרת מבקשת שטח חסר מעמד מוניציפלי שמבקשת גם מועצה אזורית יזרעאל.
4. נצרת עילית ומשהד ביקשו את אותו שטח חסר מעמד מוניציפלי.

הועדה שמעה את נציגי הרשויות ומחליטה לשוב ולדון בבקשות לאחר  
שתובא בפניה חוות דעת מפורטת של לשכת התכנון המחוזית לגבי  
ההיבטים התכנוניים של האזור, מיקומו וגודלו של אזור התעשייה  
המבוקש, יחד עם נתונים כמותיים לגבי שטחי תעשייה ומספר  
אוכלוסין.

נספח ב'  
אברות (אגודת המלכה) (אנשיאית תכנונית) זקונית  
26.3.96 - א

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

- בג"צ 4522/95
- בג"צ 4824/95
- בג"צ 4767/95

בפני:  
 כבוד השופט ג' בך  
 כבוד השופט י' קדמי  
 כבוד השופט י' זמיר

העותרת בבג"צ 4522/95: הושעיה, ישוב קהילתי כפרי של איגוד המושבים של הפועל המזרחי, אגודה שיתופית בע"מ  
 העותרת בבג"צ 4824/95: ציפורי, מושב עובדים להתיישבות חקלאית בע"מ  
 העותרים בבג"צ 4767/95: 1. מועצה אזורית עמק יזרעאל  
 2. קיבוץ כפר החורש

נ ג ד

- המשיבים:
1. שר הפנים
  2. מנכ"ל משרד הפנים
  3. עיריית נצרת עילית
  4. עיריית נצרת
  5. ועדת החקירה לגבולות נצרת עילית ונצרת

בקשה למתן צו-על-תנאי

תאריך הישיבה: כ"ט בשבט תשנ"ו (19.2.96)

- בשם העותרת בבג"צ 4522/95: עו"ד אמיר כספרי ועו"ד יהושע חורש  
 בשם העותרת בבג"צ 4824/95: עו"ד פרוכטר  
 בשם העותרים בבג"צ 4767/95: עו"ד חנו מלצר ועו"ד דניאל פדר  
 בשם המשיב מס' 1: עו"ד אסנת מנדל  
 בשם המשיב מס' 3: עו"ד גרא אהוד ועו"ד מוטי כהן  
 בשם המשיב מס' 4: עו"ד מוחמד איברהים

פ ס ק - ד י נ

אחרי עיון בחומר ושמיעת טיעוניהם של באי-הכוח המלומדים של כל הצדדים, נחה דעתנו, כי החלטותיו של המשיב 1, שר הפנים, המהוות נושאי העתירות הנדונות, נתקבלו לאחר מתן הזדמנות סבירה לבאי-כוח העותרים





להשמיע בפניו את טיעוניהם והשנותיהם, ולאחר שיקרי השיקולים  
 הרלוונטיים לובנו בפני הועדה אשר מונתה לשם כך, וכי בהתחשב בכל  
 הנסיבות לא קופחו עניינית זכויותיהם הדיוניות של אף אחד מהעותרים.

אמנם לכאורה לא שוכנענו, כי ההליכים שהתקיימו בפני ועדת החקירה  
 הנ"ל ענו בשלמות על דרישות המינהל התקין, וממליצים אנו על חיבור  
 נוהלים כתובים אשר יוכלו בעתיד להנחות ועדות כאלה בעבודתן. אך בהתחשב  
 בכל הנסיבות אין אנו סבורים, שנגרם עקב כך עיוות דין המצדיק את  
 התערבותו של בית משפט זה. אשר על כן מחליטים אנו לדחות את העתירות,  
 ולבטל את צווי-הביניים.

ניתן היום, כ"ט בשבט תשנ"ו (19.2.96), בנוכחות באי-כוח הצדדים.

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

העתק מתאים למקור  
 שמריהו כהן  
 מזכיר ראשי  
 זא/  
 452295





ד. התייחסות תכניות מתאר ארציות ומחוזיות לשטח המבוקש להרחבה.

- (1). מפת מתאר מחוזית תמ"מ 2 - מאושרת, ומפת מיתאר מחוזית תמ"מ מס' 2 תיקון 9 (לא מאושרת) מיעדים את שטח לתעשייה.
- (2). תמ"א 31 - תכנית משולבת לבניה פיתוח וקליטת עליה מיעדת את איזור - לשטח עירוני הכולל איזור תעשייה.

ה. הועדה המחוזית בישיבתה בתאריך 11.1.95 החליטה להמליץ בפני המועצה הארצית לאשר הרחבת מרחב תכנון נצרת עילית בשטח המבוקש לאזור תעשייה בתנאי שתקום מנהלת משותפת בין נצרת עילית ועמק יזרעאל שתכלול נציג לאיכות הסביבה

הנימוקים לקבלת ההחלטה:

1. איזור התעשייה המבוקש מיועד לספק מקורות תעסוקה בטווח המידי לכל הגוש העירוני נצרת וכן עבור אוכלוסית הישובים הכפריים כחלופה לענף החקלאות לאור הירידה היחסית ברווחים.
2. בטווח הארוך לאחר סלילת כביש עוקף נצרת המתוכנן המהווה, כביש גישה לאיזור התעשייה לרמת גבריאל, איזור התעשייה יענה גם לצרכי התעסוקה של מגדל העמק הטובל מחוסר חמור בעתודות קרקע לתעשייה.
3. לגבי מקום איזור התעשייה בקרבת איזור מגורים - ישוב הושעיה. הועדה המחוזית תדאג בתאום עם משרד לאיכות הסביבה לעגן בתסקיר השפעה על איכות הסביבה הוראות מגבילות ומחמירות, לגבי מפגעים סביבתיים, כמו כן, יפורטו סוגי התעשייה האסורה והמותרת באיזור יקבעו תנאי סף לכניסת מפעלים, יושם דגש על חזות המבנים, תמרי הציפוי ועיצוב ארכיטקטוני שיותאמו לקרבת איזור המגורים.

בכבוד רב

אסתי מנקיטה  
רכז תחום שיפוט  
ומרחב תכנון מקומי

העתק  
מר אלכס שפול, מתכנן המחוז כאן.

נצרת עילית 17000  
פקס': 508560 - 06  
בין השעות 10:00 - 12:00

קרית הממשלה, ת.ד. 595,  
טל': 508508 - 06,  
קבלת קהל בימים ב' ו - ה'

חנות דעת משפטית לענין רציפות הדיון

סעיף 13 לחוק התכנון והבניה מסמיך את שר הפנים לאחר התייעצות עם המועצה הארצית, הוועדה המחוזית והרשות המקומית הנוגעת בדבר להכריז בצו על שטח כעל מרחב תכנון מקומי.

סעיף 16 לחוק מסמיך את שר הפנים לשנות תחום מרחב תכנון באותה הדרך הקבועה בסעיף 13 הנזכר.

כענין שבשגרה דנה המועצה הארצית וממליצה בפני השר בשני שלבים:

הראשון בשלב ועדת המשנה והשני במליאת המועצה הארצית.

ספק אם לאור סעיף 6 (3) לחוק יכולה היוועצות בוועדת משנה לבד להקים את חובת ההוועצות הנדרשת.

ועדות המשנה נוהגות גם לשמוע את הרשויות המקומיות הנוגעות בדבר ולהביא את עמדתן בפני השר כנדרש בחוק.

לוועדת המשנה אין כל מעמד סטטורי מחייב בהקשר זה ולכן אין כל פגם בדיון שהחל בוועדה אחת ולאחר ביטולה הועבר לוועדה אחרת, כל אימת שהמלצה הסופית תינתן ע"י מליאת המועצה הארצית.

מאמר  
מאת  
גב' -

המועצה הארצית לתכנון ולבניה  
פרוטוקול הישיבה מס' 349 שהתקיימה באולם הישיבות, משרד הפנים,  
ירושלים, ביום שלישי, יח' באייר התשנ"ו, 7 במאי 1996

נוכחו: חברי המועצה:  
מר עמרם קלעג'י - יו"ר  
מר אלון קסל - במקום איתי אייגיס  
מר אהרון ורדי  
גב' ירדנה פלאוט  
סא"ל צבי קדמן - במקום מר נח כנרת  
גב' סופיה אלדור  
מר אורי עלוני  
מר שמחה שניאור  
מר מרדכי כהן (קדמון)  
מר ישעיהו רונן - במקום מר אלכס לנגר  
מר יחיאל בנטוב  
גב' דינה רצ'בסקי  
מר בן ציון קריגר - במקום מר בן ציון סלמן  
מר אלי שדות - במקום מר שיקה ארז  
מר דן דרין  
מר אסעאד עראיידה  
מר אהרון ברנזון  
מר יוסף שגיא (יוסיטו)  
מר שמעון כלפה  
פרופ' אדם מזור  
ד"ר רינה דגני  
מר גדעון ויתקון  
פרופ' יונה גינזברג  
מר עמית שפירא - במקום מר יואב שגיא

יועצים:  
מר דן סתיו  
ד"ר יוסף דרייזין  
מר בני לוי  
מר דוד פיורקו

מזכיר המועצה הארצית: חיים אלישיב

מוזמנים:  
מר ירון ביבי - משרד האוצר  
מר אפרים שלאן - המשרד לאיכות הסביבה  
גב' אורסולה אלסנר - משרד הבינוי והשיכון  
גב' כרמית פינץ קדמי - משרד התיירות  
גב' עפרה לבנה - מינהל התכנון, משרד הפנים  
מר צבי מינץ - רשות הגנים הלאומיים  
מר משה שנקר {  
מר שלום גולדברג {  
מר אילן נסים { המשרד לאיכות הסביבה  
גב' גליה גולדברג {  
מר אורי גונן {  
עו"ד בינה בר-און {  
מר אריה בר { עירית באר שבע  
גב' מרים טירקל {  
אדר' שמאי אסיף - ראש צוות מטרופולין באר שבע  
עו"ד איתן שמואלי - מפעלי מטמנות מאוחדים  
מר טל פודים - משרד הפנים, מחוז הדרום  
גב' גילה שניידר - איגוד ערים דרום יהודה  
מר יצחק תשובה - אלעד מלונות  
מר אבי גיבור {  
מר שלמה גרטנר { גרטנר גיבור אדריכלים  
מר יצחק גל - מינהלת הכנרת

משרד האנרגיה והתשתיות  
אגף תשתית ורישוי  
03-6-1996  
דואר נכנס

גב' אהובה פלג {  
גב' מיכל לשם { מינהל התכנון, משרד הפנים  
גב' אביב קוויתי {

נעדרו: חברי המועצה: עו"ד חיים קלוגמן  
הרב אורי לופוליאנסקי  
מר יונה יהב .  
מר מקסים לוי  
מר בצלאל טביב  
ד"ר חנא סוויד  
פרופ' דניאל שפר

#### סדר היום:

1. הודעות היו"ר
2. פרידה מחברים שפרשו מחברותם במועצה הארצית.
3. אישור פרוטוקול מס' 348 משיבה שנערכה ב-2.4.96.
4. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה מס' תמא/16 א' דודאים, דיון נוסף.
5. הכנת תכנית PILOT להקמת משרפה לפסולת מוצקה.
6. שינויים בהוראות לתכניות מיתאר ארציות - דרכים תמא/3;  
חוף הים התיכון תמא/13 - דיון בהסתייגויות.
7. תכנית מיתאר ארצית לשדות תעופה תמא/15 א' שדה תעופה בדרום בנגב -  
בקשה לשינוי בהוראה.
8. אישור החלטות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים המתייחסות  
לבקשות להקלה מתכנית מיתאר ארצית לחופים תמא/13 מרחב הכנרת  
וחופיה.
9. שונות - תכנית מיתאר ארצית למוסדות מס' תמא/7 - ביטול.

#### 1. הודעות היו"ר

א. מברך את פרופ' יונה גינזברג ראש החוג לסוציולוגיה באוניברסיטת  
בר אילן.

ב. מינוי חברים לוועדות המשנה

96-68 הוחלט: למנות את נציג משרד התעשייה והמסחר או ממלאת מקומו  
נציגת משרד התיירות לוועדת המשנה לנושאים תכנוניים  
עקרוניים, את נציג שיכון ובניה (מע"ץ) לוועדת המשנה  
לקווי בנין לדרכים ומסילות ברזל; את נציגת אירגוני  
הנשים לוועדת המשנה לקווי בנין לבתי עלמין.

ג. מודיע על הקונגרס הבינלאומי ה-32 של האיגוד הבינלאומי של  
מתכנני ערים ואזורים (ISOCARP) שיתקיים בירושלים מה-13 עד  
ה-16 באוקטובר בנושא הגירה וכלכלה עולמית: תגובות תכנוניות  
להתפרקות או התפוררותם של דפוסים וגבולות. פונה למעוניינים  
להשתתף באופן פעיל להגיש תמצית הדברים להרצאות בכנס.

ד. בדיון לאישור פרוטוקול 347 מ-12.3.96 הוגשה ע"י קדמון השגה לנוסח ההחלטה לסעיף 12 - שבהמלצות צוות להכנת הצעה ליישום הדו"ח ועדת קדמון. בפרוטוקול נרשם (אני מצטט) "המועצה הארצית אינה רואה מקום להקמת אזורי תעסוקה מושביים למעט במקרים חריגים בודדים במחוזות הדרום, הצפון ובחבל עדולם" (שהוא במחוז ירושלים).

לדברי קדמון הצעת היו"ר שנתקבלה בהצבעה אסרה על הקמת אזורי תעסוקה מושביים רק במחוזות תל אביב והמרכז וביתר המחוזות, כלומר במחוזות הצפון, חיפה, ירושלים והדרום להתיר הקמת אזורי תעסוקה מושביים במקרים חריגים בודדים.

בהחלטה על אישור הפרוטוקול 347 (בפרוטוקול 348) הוחלט לאשר את הפרוטוקול בכפוף לבדיקת התמליל המפורט של הישיבה.

ובכן בבדיקת התמליל מצאנו שאמנם נאמר להוציא את מחוזות תל אביב והמרכז, נערכה הצבעה ולאחר מכן כולם מדברים ללא כל אפשרות לפענח את הדברים - ההחלטה שמופיעה בפרוטוקול גובשה בחילופי דברים באותו זמן שכולם דיברו. אנו מציעים לערוך הצבעה חוזרת על ההחלטה של קדמון מול ההחלטה הרשומה בפרוטוקול.

מר מ' כהן (קדמון) ההחלטה היא כפי שמופיע בפענוח (בתמליל) אם רוצים לשנותה יש לקיים דיון.

מר ד' סתיו הכוונה היתה ברורה לא לאפשר במרכז הארץ וכן לאפשר רק באזורי הפריפריה במקרים חריגים ובודדים אזורי תעסוקה למושבים בודדים.

מר א' עלוני מסכים עם דן סתיו, הכוונה היתה לאפשר לצפון ולדרום הרחוק.

גב' ד' רצ'בסקי מבקשת לסיים האישור. הדבר מעכב כבר חודשיים פרסום ההמלצות.

מר א' ברנזון מציע לא לפתוח הדיון, היה כבר דיון ממצה, יש להצביע בלבד.

מר מ' כהן (קדמון) מבקש להסיר את הסתייגותו.

69-69 הוחלט: לאשר את ההחלטה כפי שמופיעה בפרוטוקול 347 מ-12.3.96 לאמור: המועצה הארצית אינה רואה מקום להקמת אזורי תעסוקה מושביים למעט במקרים חריגים בודדים במחוזות הדרום, הצפון ובחבל עדולם.

ה. שינויים בסדר היום: בסעיף 7 בקשה לשינוי הוראת המועצה לתמא/15א! נמל תעופה בנגב יורד מסדר היום לבקשת רשות שדות התעופה. לסעיף שונות להוסיף ביטול תמא/7 למוסדות.

## 2. פרידה מחברים שפרשו

המועצה נפרדה ממר עמרי לולב בדברי ברכה ובהענקת שי, שנשא דברים על חשיבותה של המועצה הארצית ועל האחראיות הכבדה הרובצת על חבריה.

3. אישור פרוטוקול מס' 348 מ-2.4.96

96-70 הוחלט: לאשר את הפרוטוקול בתיקונים להלן:

להוסיף את דבריה של גב' אורנה להמן -

לנושא מס' 4 - תמא/16 דודאים -

משרד התחבורה מביע הסתייגותו משינוי או דחית ההחלטה בנושא דודאים זאת לאור הבעיה הדחופה מבחינת בטיחות הטיסה המחייבת סגירת אתר חיריה בהקדם ועפ"י החלטת ממשלה ב-31.12.95.

לנושא מס' 10 - תכנית אב לתחבורה יבשתית והמלצות ועדות המשנה לענייני תקן חניה -

מבקשים להפריד בין תקן החניה לבין מסמך המדיניות התחבורתית שכן, תקן החניה המאושר היום הוא מיושן וכל דחיה באישור התקן החדש תורמת ליצירת תכתיבים בשטח שיקשה עלינו בעתיד להתמודד עימם.

לבקשת סא"ל צביקה קדמן - בהחלטה 96-63 לסעיף 11 - הנחיות לתסקיר לאתר גפ"מ-שפד"ן - ההחלטה תנוסח כלהלן:

לתת לסא"ל קדמן שהות לבדיקת ההנחיות ובכפוף לבדיקה נוספת של החלופות לרבות אורך כביש, לאשר את ההנחיות תוך מתן אפשרות להציע בהן שינויים ותוספות.

מר מ' כהן (קדמון) מודיע שאין לו הערות להנחיות.

לבקשת מר אלי שדות להוסיף את הסתייגותו לסעיף 9ב' - אגרות להגשת תכניות והטיפול בהן: רשות שמורות הטבע היא תאגיד ממשלתי. תכנית לשמורת טבע או גן לאומי כוללת עד אלפי דונמים ז"א שנהיה חייבים לשלם סכומי עתק לתכניות שאינן למטרות רווח אלא לתועלת ולרווחת האוכלוסייה כולה. מבקש לבוא בדברים עם מנכחי התקנות למציאת פתרון לענין זה.

לבקשת מר אפרים שלאין לשנות את החלטה 96-64 לסעיף 12 תמא/15א' הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה נמל תעופה בינלאומי בנגב (נתב"נ) כלהלן: לאשר את ההנחיות בכפוף להערות דלעיל למעט הערה מס' 3 בדברי עו"ד י' לוי.

4. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה מס' תמא/16 דודאים - דיון נוסף

היו"ר כזכור בישיבה הקודמת הופיע בפנינו שר הפנים וביקש לקיים בנושא זה דיון נוסף. כמו כן, עתירה בבג"ץ שהוגשה כדי למנוע דיון נוסף נדחתה ובית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק לא ראה כל מניעה לקיום דיון נוסף ע"י המועצה הארצית. נימוקי השר לקיום הדיון הנוסף מופיעים בפרוטוקול 348 שזה עתה אושר.

גב' ד' רצ'נסקי שר הפנים בבקשתו לקיים דיון נוסף ביקש לכלול בהוראותיה תנאים משלימים, קשר מתנה בין שלבי ביצוע של התכנית לקידום אתרים נוספים כמו אורון. עורכי תמא/16 קיימו ישיבה וניסו להציע הצעות ברוח דבריו של השר. מבקשת מיו"ר ועדת העורכים להציג הצעתם.

מר א' עלוני ההצעה הופצה בין החברים במסמך של ועדת עורכי תמא/16 (נספח מס' 1 לפרוטוקול). בקשר שקיימו עם נציגי באר שבע דובר על שתי פגיעות: פגיעה תדמיתית ופגיעה בפיתוח של ב"ש.



קיימו גם בדיקה לגבי אמצעים אחרים כמו משרפות.  
כמו כן, רואים את הטיפול באשפה כמכלול אחד בכל האתרים.  
ובכל האמצעים.

פועלים לפיתוח אתר אורון, הקושי באורון הוא בהובלה  
מסילתית. הערכות מקצועיות אומרות שיש צורך בכל האתרים.  
אם לא יהיה צורך באתר כלשהו עורכי התכנית ישמחו להסירו  
מהתכנית.

הערכה האופטימית ביותר לגבי אורון היא של 20 חודש.  
לבניית תחנת פריקה צריך כשנה וחצי במקביל ממשיכים לקדם  
את כלנית.

צריך מינימום זמן של 3 שנים מפתחת דודאים כדי שאפשר  
יהיה לקבל החלטה שלא צריך את האתר.

מזכיר את הבעיות של חיריה - ו-300 אתרים בלתי חוקיים  
ובלתי מוסדרים המזהמים את הסביבה ובעיקר את מי התהום.  
מציע למועצה לאמץ את החלטות ועדת עורכי התכנית.

מר א' ורדי

הצעת עורכי התכנית טובה והוגנת. שר הפנים הציג את  
בקשותיו וההצעה ממלאת אחר הבקשות שהיו השלמה או תיקון  
לתכנית בדבר קשר מתנה עם אתר אחר או שיטה אחרת. בקשות  
אלה מוצאות ביטוי בהצעה. קיימו דיון עם ב"ש והציעו  
תכנית יותר גמישה, הועלו לא רק הנושא התדמיתי הוצגו גם  
נושאים מקצועיים ותכנוניים. ועדת העורכים אמרה את דברה  
בנושאים אלה.

מסכים שאין מועד קרוב לפתיחת אורון ויש למועצה אחריות  
בענין.

מר א' בר

העובדות בפועל סותרות חלק מהנתונים שישנם כאן, מתייחס  
למסמך מ-7.9.93 ומדגיש שמ-93 לא נעשה דבר לגבי אורון  
אלא לאחר שהם עוררו את הענין.

אתר דודאים הפיכתו לארצי יכה מכת מוות את באר שבע  
ולדעה זו שותפים גם במשרד הבינוי והשיכון.

אורון יישים לביצוע כמעט מיידי.

הוזמן תסקיר סקר מקדים שהוכן ע"י תה"ל שאושש את כל  
החששות שלהם ואת כל ההנחות שלהם שאין בעיה של נגישות  
ושאפשר להטמין באורון 5000 טון ליום.

מר א' ורדי

מציע לשמור על דיון ענייני ולמקד את הדיון בהצעת עורכי  
התכנית. לגבי תכניות ב"ש בתכנון רב שנתי עד ששכונות  
ב"ש יתקבצו, דודאים תסגר.

מציע גם לשנות בסעיף ג' של ועדת העורכים במקום בתום 3  
שנים לכתוב כאשר אורון תפתח. אם תפתח קודם, מה טוב אבל  
אי אפשר לחוש שאורון בפתח.

מר ש' אסיף

לפי תמא/31 ותממ/4/14 ב"ש צריכה להיות מטרופולין  
שיקלוט ביקושים שלא יוכלו להכנס עוד לליבה של ישראל.

אתר פסולת ארצי שיקלוט אשפה מגוש דן סותר את המגמה  
ליצור מטרופולין עקב פגיעה חמורה בתדמית.

מתייחס לענין הבקרה, ידוע שביקורות בפועל אינן מתממשות  
והענקת מונופול בידי גורם פרטי יש בכך סיכונים, יש  
ניגוד עניינים בין סקטור פרטי לבקורות של הסקטור הציבורי  
על כל חולשותיו.

טוען שיש פגם בתחשיב הכלכלי של דודאים. לא נלקחו  
בחשבון ירידת ערכי קרקע, פגיעה בכבישים, פגיעה ברזרבות  
הקרקע לפיתוח לב המטרופולין. אין מנוס מפיתוח המתחמים  
האחרים הקרובים לאתר דודאים.

הבעיה היא כן או לא לפתוח אתר. מנסיונו בחיריה ברגע  
שפותחים אתר לא מצליחים לסגור אותו.

גב' מ' טירקל

בכל ממשלות ישראל היה קונצזוס בנושא פיתוח הנגב אבל למעשה הנגב הוא החצר האחורית של המדינה שלתוכה זורקים כל מפגע, אין נימוק ברמה לאומית לכפות על ב"ש אתר אשפה ארצי. מבחינת ההגינות כל אזור חייב לפתור את הבעיות שלו בשטחו.  
בנושא זה באה לידי ביטוי השרירות, השלטון המרכזי כלפי השלטון המקומי והאוכלוסיה.

מר א' ורדי

מרגיש עצמו ככעין בית דין וקורא את ההודעה הבאה:  
תקדים מסוכן - הואיל והאלמנט התדמיתי הוא עיקר העיקרים מבחינת באר שבע כפי שנשמע בדיון, אני מבקש ומזהיר מפני מילכוד עצמי של המועצה להמשיך ולפעול במישורים רבים אחרים. אין שום תכנית שלא פוגעת או תפגע תדמיתית בגורם כלשהו. תפקיד המועצה לבדוק שיקולים תכנוניים ארציים במנותק מלחצים תדמיתיים מקומיים.

עו"ד א' שמואלי

ב"כ מ.מ.מ. - מבקש להבהיר שהם לא יזמו את התכנית, הם זכו במכרז. היזם היא ממשלת ישראל שהטילה עליהם להקים את האתר.  
המועצה רשאית לדעתו לשנות את דעתה כאשר השתנו הנסיבות. בדיון זה לא השתנה דבר, הועלו אותן הטענות שכבר נטענו בדיונים הקודמים, קורא מתוך פרוטוקול המועצה את טענות ב"ש ואת התשובות של המועצה ומבהיר שזה בדיוק מה שטוענים עתה.  
לענין החשש מכך שאי אפשר יהיה לבצע תכנית, טוען שהוא שיקול שאסור למועצה לקחת אותו בחשבון כי המועצה אינה מוסד מבצע; המבצע הוא ממשלת ישראל.  
שיקול של תדמית אינו צריך להיות שיקול שהמועצה צריכה לקחתו בחשבון. כיום יש בעיה של תדמית לב"ש עקב צורת הפעלת האתר הקיים.  
כמו כן, יש פסק דין של בית המשפט העליון הגורס שטובת כלל הציבור עדיפה על טובת ציבור מקומי.

#### המוזמנים יוצאים

מר א' עלוני

מתייחס לדברים של מר אריה בר וטוען שלא יתכן שעובדי ציבור יהיו שק האיגרוף של נבחרי ציבור, כפי שקורה גם בתמא/32. אתר אורון נמצא בתמא/16 בגלל פעילות עורכי התכנית שהוא עומד בראשה-הם הכניסו אותו לתכנית. קורא החלטת הוועדה מחוזית הקוראת להקים את דודאים ל-3 שנים וזאת עורכי התכנית אמנם מציעים.  
יש בתמא/14 אתר אשפה מקומי באתר דודאים. בסמוך לאזור של תכניות הרחבה של ב"ש לכיוון דודאים יש מתקן בטחוני מסוכן ומכלי דלק ועדיין אין סימן לפינויים. לכן, הטענה בדבר הגבלת הפיתוח היא עורבא פרח. הנתונים על אתר אורון כולל לוח הזמנים הם אלה של עורכי התכנית ולא אלה של בר, עורכי התכנית הם שליחיה של המועצה ועל המועצה לתת אמון בהם. יש לחץ ציבורי לגיטימי אבל יחד עם זאת אין נתון אחד שלא נשמע מספר פעמים.

גב' ס' אלדור

מתייחסת לנושאים: תכנון ארוך טווח; מה קורה בב"ש ולוח זמנים לגבי שני האתרים ומציינת שמאז דוד בן גוריון ועד תכנית 2020, לא היתה תכנית ארצית שלא העלתה על ראש דאגתה את הנגב ואת באר שבע.  
הכלי של הפורום הזה לטיפול ב"ש הוא החלטות תכנוניות ומה אנו יכולים בכלי הזה לעשות למימוש הקידום של באר שבע אם בהחלטות תומכות או שנחליט החלטות שיכשילו את פיתוחה. ביקשה מהמועצה לבקר בב"ש ולראות בעין את הנעשה בעבודות תשתית, מגורים ותעסוקה. ב"ש מקום רגיש וכל תקלה עשויה להשפיע. לא כן באזור המרכז.

הסכמנו והיה ברור שלאורון יש יתרון והוא עדיף והבעיה היתה לוח זמנים ובמקרה זה גם לוח זמנים, יתרון זה לכאורה של דודאים, מוטל בספק גדול והוא הולך ומתמוסס והמועצה מטילה ספק אם טוב להמשיך עם דודאים. אנו טובים לעשות דברים בלחץ, בלוח זמנים קצר. יתכן ולאורון אנו צריכים לנקוט בדרך זו. ב"ש היא לא עוד מקום בארץ. לסיכום מציינת שהם לא תומכים בדודאים, תומכים באורון בלבד.

מר ט' פודים

ועדה מחוזית מחוז דרום - באפריל 94 אמנם קיבלה החלטה להקים את דודאים ל-3 שנים, אולם לאחר שראתה את התכנית של אריקה לאב, ביולי 95 הועדה המחוזית החליטה לא להמליץ למועצה להפוך את דודאים לאתר ארצי.

מר ד' דרין

שומעים על ב"ש ולא על מדינת ישראל. אנו בפצצת זמן בחירה בגלל בעית הצפרים, לחירה צריך פתרון מיידי לפני שיקרה אסון גדול.

מר ' ברנזון

בעד אתר דודאים. האתר ככלל לא משפיע על תדמית ב"ש. ראש פינה  $11\frac{1}{2}$  ק"מ מאתר תאנים ולא מפריע לה ולא נגרם נזק לפיתוחה. בטוח שבעוד 3 שנים ב"ש לא תגיע לקירבת דודאים המרחק הוא 6 ק"מ. בעד התקדמות במקביל עם אתרים אחרים.

פרופ' א' מזור

מאוכזב מדיוני המועצה בנושא זה. הנושא הוא תכנוני כאשר כל הגורמים התכנוניים שוללים אותו. מדינת ישראל צריכה את ב"ש מפני שאין פתרונות אחרים ובמצב הקיים ידחקו לבאר שבע רק אלה שאין להם פתרונות אחרים. עומדים כאן שיקולים תכנוניים מול שיקול של זמן, שום שיקול תכנוני לא אומר שדודאים עדיף על אורון. שמענו לוחות זמנים שונים לאורון ונאמר גם שצריך את דודאים יחד עם אורון ועתה מציעים את דודאים ל-3 שנים. מציע לא לאשר את דודאים לפני שנדע את לוח הזמנים של אורון.

גב' ד' רצ'בסקי

מזכירה - לא שאלת אורון מול דודאים עומדת על הפרק. ועדת עורכי התכנית אמרה שצריך את כל הפתרונות של מערכת שלמה: דודאים, אורון, כלנית, עין השופט וכן מיחזור ושריפה. יש מקום לבקש את ההערכה ללוח הזמנים של עורכי התכנית ושל רכבת ישראל.

מר י' רונן

מתריע על המשך הפעלת חירה למרות הסכנה לבטיחות הטיסה מציע לאשר את דודאים וגם לטפל באורון.

מר מ' כהן(קדמון) מצטרף לדעתם של אדם מזור ושל סופיה אלדור. הרי ממסך עורכי התכנית עולה שהם מסכימים שאתר דודאים הוא חלופה זמנית לאורון לכן ניתן היום להחליט רק על אורון.

מר יוסף שגיא

כרשות אנו טובעים בהרי אשפה סביבנו. הנושא בבעיה עצומה לכן צריכים להיות שלבי ביניים, בין מצוקה זאת לפגיעה בתדמית ב"ש המרחק הוא רב אם בכלל קיים. הדיונים בנושא דודאים היו מאוד אתראיים כולם גם קיוו שאתר דודאים תהיה תחנת מעבר לאורון. האתר קיים נעביר אליו אשפה עד לפתיחת אורון. כלפי תושבי ב"ש אנו צריכים להראות שאנו עושים יותר בנוגע לאורון.

לא נוכל לשנות את ההחלטות לגבי דודאים הקטנו את השטח כמה שניתן, נגביל בזמן את דודאים וניכנס להילוך מהיר לגבי אורון.

סא"ל צ' קדמן

משום המצוקה של חיריה לוקחים אתרים קיימים לפתרון לבעיות ארציות. האזור נגד אתר ארצי ולא נגד אתר אזורי של דודאים. לסיכום בעד שימוש לזמן קצוב בדודאים.

גב' י' פלאוט

מדברים כאן כל הזמן בנושא זה על אותו הדבר. צריך להתייחס למפגעים של אנרגיה אשפה וסיכונים כמערכת תכנונית כוללת. יש כאן אבסורד שהמשרד לאיכות הסביבה האמון על נושא המפגעים מציע את דודאים ומתכננים אחרים אומרים לא. התפתחות מטרופולין ב"ש לדעתה לא תיפגע מאתר דודאים כי עד שהמטרופולין יגיע לסביבות האתר הוא כבר יסגר. אין להתעלם מבעיות המזבלות, מבעיות הציפורים של חיריה, בעיות זיהום המים באתרים אחרים. השוואת כביש 6 לאתר דודאים מוטעה מיסודו משום שכביש 6 ישאר לעד, אתר דודאים יסגר פעם ויוחזר למאגר הקרקעות. תומכת באתר דודאים בקיבולת המצומצמת.

מר י' ביבי

בדיון זה לא שמע כל טיעון חדש ועמדתו בענין לא השתנתה, מזהיר שאם המועצה תשנה את דעתה מסיבות של תדמית יהיה לכך תקדים לנושאים אחרים שאיש לא רוצה בהם ע"י ביתו. מציע להשאיר את אותה החלטה שנתקבלה. מתנגד לסעיף ג' של עורכי התכנית ומציין שאין לקשור זאת במועדים, ויש לנצל עד תום השקעות שיושקעו באתר דודאים.

פרופ י' גינזברג

נושא התדמית רלבנטי לתכנון. החלטות של אנשים היכן ללכת והיכן לגור מושפעות מתדמית.

ד"ר ר' דגני

בב"ש יש גידול של תושבים מהעשירונים העליונים, יש תהליך של פריחה ואין לפגוע במשהו בתהליך זה ובהתאוששות זאת.

גב' א' אולסנר

אנו עוסקים יותר בכיבוי שריפות ופחות בתכנון, אזור המרכז מתמלא והמוצא הוא ב"ש. בארץ אין יותר קבוע מזמני. השאלה כאן היא האם לפתח את הנגב או לאו.

מר ב' לוי

לאתר אשפה מפגעים סביבתיים, מסכים שישראל זקוקה לב"ש יש להביא בחשבון גם ענין של דימוי עצמי ותחושות. מציע להוסיף שמדובר באתר בשימוש ארעי שיפוג תוקפו בתום שנתיים והמועצה תשקול המשך הפעלתו לשנה נוספת אם תמצא לנחוץ.

מר ד' סתו

כיועץ מציע לקבל החלטה בחודש הבא. הכיוון שהציג יוסיטו הוא הנכון. מסכים שתדמית יש להביא בחשבון אבל מי שיצר את הזיקה בין ב"ש לאתר דודאים היא ב"ש עצמה. האתר הוא אתר טוב, במיקום טוב שלא פוגע בדבר, בודאי אם יטפלו בו בהתאם להוראות. פונה לאדם מזור וסבור שהוא טועה. מכל מקום, מדובר באתר לתשתית ארצית חיוני. המדינה צריכה יותר מאתר אחד ארצי; צריך גם את דודאים וגם את אורון.

האתר רחוק מהגבול הקיים של ב"ש  $6\frac{1}{2}$  ק"מ. בהערכה האופטימית ביותר בעוד 15 שנה אולי תגיע באר שבע למרחק של  $3-3\frac{1}{2}$  ק"מ מהאתר. יש כאן לא מעט דמגוגיה גרפית.

מר ע' שפירא

מפריע לו שהדיונים מתרכזים רק במטמנות, צריך לטפל בפסולת בטיפול משולב באמצעים שונים. מציע סעיף נוסף, למסמך של ועדת עורכי התכנית להוסיף איזכור לתכנית אב לפתרונות משולבים לפסולת בישראל שתוגש למועצה הארצית. בזמנו הביאו הצעה לאתר באחוזם שיכול להיות חלופה לדודאים ולכלנית הצעה זו לא נכחנה ברצינות.

מר א' עלוני

מזכיר שהנושא מוצג ע"י עורכי תמא/16 שהקימה המועצה, והמשרד לאיכות הסביבה יזם את הפרויקט. עוד מזכיר שבדודאים קיים אתר, מדובר בהחלפת שטח בשטח לקליטה טובה יותר של אשפה, השטח שאושר יגמור את קיבולתו תוך 7 שנים. לוחות הזמנים הם נזילים ותלויים בגורמים שונים כמו: ברכבת ישראל, יזם, חוזים האוצר וכד'. חוזר ומדגיש שצריך כל כל האתרים.

אם יהיה מהפך טכנולוגי יתכן ואתר כלשהו יהיה מיותר. אתמול החלה לעבוד ועדה בינמשרדית לפתרון משולב לאשפה. בנובמבר יתכן ויציגו את אתר אורון בפני המועצה. ההצעה בסעיף ג' של עורכי התכנית היא מעין פשרה בעקבות בקשתו של שר הפנים. כיום ההערכה של 3 שנים לאורון נראית סבירה וסביר גם שהמועצה תשקול עתידו של אתר דודאים לאור הנתונים שיהיו בפניה בתום שלושת השנים.

גב' ד' רצ'בסקי

מתייחסת לאורון - מתכנן לאתר אורון עתיד להיבחר במהלך חודש מאי, באשר למימון מחכים להחלטת האוצר. יש עקביות לגבי קביעת ב"ש כמטרופולין אבל עדיין לא הוחלט בדיונים על החלופות על כיוון התפתחותה. מציעה הצעת החלטה: לבקש מהוועדה לנושאים טכנוניים עקרוניים לדון בהצעת השר, הצעת עורכי התכנית, בהערות החברים ולהציג לוח זמנים לפעולות התכנון מהעלויות לדודאים ולאורון ולהגיש למועצה הארצית הצעת החלטה.

מר א' ורדי

מציע להתכנס סביב בקשת השר. בדיון הקרוב למצוא נוסח משפטי לקשירת דודאים עם אורון. הצעתה של דינה רצ'בסקי היא למעשה ללכת אחורה.

מר יוסף שגיא

לבקש שאנשי הרכבת שיהיו איתנו בדיונים. ושנציג האוצר יוזמן לדיון האמור של הוועדה לנושאים טכנוניים עקרוניים.

בתום הדיון נתקבלה ההחלטה להלן:

96-71 הוחלט:

לבקש מהוועדה לנושאים טכנוניים עקרוניים לדון בבקשת שר הפנים, בהצעת עורכי התכנית, בהערות החברים, להציג לוח זמנים לפעולות ולהקמת האתרים לסילוק פסולת, (אורון ודודאים). כולל לו"ז לתכנון והקמת מס"ב. הוועדה מתבקשת להציג הצעת החלטה לישיבה הקרובה.

5. תכנית מיתאר ארצית לסילוק אשפה תמא/16  
הכנת תכנית PILOT להקמת משרפה לפסולת מוצקה

היו"ר דברי רקע עם מפת החלופות ותצ"א נשלחו לחברים, מבקש מאורי עלוני לפתוח.

מר א' עלוני

מדובר בקפיצת דרך טכנולוגית שמקובלת בעולם מסיבה כלכלית. יחד עם זאת, גם היום יש טיעונים שהעלויות גבוהות מדי. בתמ"א 16 יש 4 אתרים שאותרו בשנים 76-78 וצריך לעשות בחינה מחודשת של האפשרות לטיפול באשפה תוך הפקת אנרגיה.

גב' ע' לבנה

תמא/16 הגדירה אתרי טיפול לפסולת אשר בהם ניתן להקים גם מתקני פל"א. עד עתה זה לא יושם בשל סיבות שונות. בהסתמך על החלטת ממשלה מיום 6.6.93 ו-8.2.94, הוקמה ועדה בין משרדית לבדיקת הכדאיות הכלכלית של שריפת האשפה. הוועדה החליטה שיש לקדם בנרחה כל יזם. כמו כן החליטה הוועדה כי יש מקום להקים מפעלי פל"א אשר יהוו חלק מהטיפול המשולב בפסולת.

בדו"ח מבקר המדינה מס' 42, עמ' 154, נאמר: במדינות מפותחות, מופעלות כל מיני שיטות למיתוזר ושריפה של פסולת מוצקה לשם הפקת אנרגיה. בישראל לא נעשה מספיק לשימוש בשיטות כאלה לפתרונות מקומיים, אזוריים ובין אזוריים.

מפעל ההופך פסולת לאנרגיה מהווה את אחת השיטות המתקדמות לטיפול בפסולת. כמות הפסולת המובלת לקבורה מצטמצמת לכשליש. הקטנת נפחי הפסולת מאריכה את חיי המזבלות ומקטינה את השטח המיועד לשימוש זה. איגוד ערים לאיכות הסביבה דרום יהודה פנה לעורכי תמא/16 לבחון שלוש חלופות להקמת אתר לשריפת פסולת בתחום איגודי הערים אשדוד-חבל יבנה ודרום יהודה.

- המפעל המוצע מתוכנן לספק שירותים לכ-880,000 תושבים באזור.
- מוערך כי כמות הפסולת היומית תגיע לכ-2,000 טון ליום בעשור הקרוב.
- שטח קרקע הדרוש מוערך בכ-60 דונם.

עורכי תמא/16 סבורים שיש מקום ליזום שינוי לתמא/16 שיתייחס לאתרי טיפול בכלל ולמתקני פל"א בפרט וכי הכנת תכנית למתקן חלוץ (PILOT) ביוזמת איגוד ערים לאיכות הסביבה דרום יהודה תוכל לשמש ככלי עזר לבחינת הדרך לטיפול בשינוי כולל בתמא/16.

מציע מתקן התפלת מים שיכול לשפר את מיתקן השריפה מבחינה כלכלית. מציע גם שתסקיר השפעה על הסביבה יכלול זאת. מבטיח לספק את הנתונים הכלכליים והטכנולוגיים בעוד 4-5 חודשים אם ידרשו למכין התסקיר או התכנית.

שואל האם יש יתרון בקירבה לאתר קיים. כרגע על פניו חלופה 2 נראית לו מתאימה אבל אם תאושר חלופה מס' 1 - כנראה שיהיה בזה קושי, מכל מקום, מבקש לתאם עם מערכת הבטחון.

איגוד ערים דרום יהודה - בתסקיר ינחנו כל החלופות מכל הבחינות גם מבחינת מערכת הבטחון.

1. לבקש מהיועץ הסביבתי להכין הנחיות לחלק א' של תסקיר השפעה על הסביבה (פרקים א' ו-ב') כדי לבחון את החלופות המוצעות לאתר טיפול (מתקן פל"א) באזור אשדוד - יבנה ודרום יהודה.

2. להסמיך את ועדת המשנה לנושאים טכנוניים עקרוניים של המועצה הארצית לדון בתוצאות חלק א' של תסקיר השפעה על הסביבה ולהמליץ למועצה הארצית עפ"י סעיף 26 א' של תמא/16.

3. המשך הטיפול בתכנית המיתאר המפורטת ובהשלמת הנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה חלק ב' (פרקים ג', ד' ו-ה') יהיה בועדה מחוזית מרכז.

ד"ר י' דרייזין

סא"ל צ' קדמן

גב' ג' שניידר

96-71 הוחלט:

6. שינויים בהוראות לתכניות ארציות - דרכים תמא/3;  
חוף הים התיכון תמא/13

גב' ע' לבנה

בישיבה הקודמת אישרה המועצה והמליצה לאישור הממשלה שינויים בהוראות של מספר תכניות ארציות, בעיקר כדי להקל על עבודת המועצה ולשחררה מדיונים בזוטות. אולם עקב הסתייגות של מר עמית שפירא לשינויים בתמא/3 ותמא/13 נדחתה המלצת המועצה לישיבה זו כדי לתת שהות לבוא לידי הסכמה.

בינתיים לאחר הבהרות הסיר מר שפירא את הסתייגותו לשינויים בתמא/3 והסכים לשינויים בתמא/13 בשינוי נוסח כלהלן:

בסעיף 5(ב) לתמא/13 חוף הים התיכון הפיסקה המתחילה במילים... ובלבד שהמועצה הארצית... תנוסח כלהלן: "... ובלבד שהמועצה הארצית לתכנון ולבניה או ועדה שמינתה לכך דרך כלל חיוותה את דעתה שהשינויים או הפטורים המוצעים אינם משפיעים על התכנית כולה השפעה מהותית, כגון: ע"י כך שהם מתייחסים לשטחים קטנים יחסית או שהם נחוצים לצורך התאמת התכנית לנתונים מקומיים, ואישרה את השינויים או הפטורים".

96-72 הוחלט: בכפוף לשינוי דלעיל לאשר את השינויים לתמא/13 חוף הים התיכון ולתמא/3 דרכים ולהסמיך את היו"ר להעביר את השינויים לאישור הממשלה.

7. תכנית מיתאר ארצית לשדות תעופה תמא/15 א' שדה תעופה בדרום בנגב - בקשה לשינוי

כפי שנמסר בהודעות היו"ר נושא זה יורד מסדר היום.

8. אישור החלטות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים המתייחסות לבקשות להקלות מתכנית מיתאר ארצית לחופים תמא/13 מרחב הכנרת וחופיה

החלטות ועדת המשנה הופצו בין חברי המועצה (ראה נספח מס' 2 לפרוטוקול).

א. החלטה בבקשה לפי תכנית ג/8875 תוואי דרך לישוב מגדל

96-73 הוחלט: לאשר את ההחלטה.

ב. החלטה בבקשה לפי תכנית ג/8765 - משחטה ליענים

96-74 הוחלט: להטיל על נציבות המים לבדוק את השפעת המשחטה בעיקר לענין השפכים.

ג. החלטה בבקשה לפי תכנית ג/8895 ו-ג/8453 מפרץ אמנון

גב' ד' רצ'בסקי לנושא זה הופץ ג' גם מכתב הסתייגות להחלטה של אלעד מלונות בע"מ.

ההסתייגות נובעת מדחית הבקשה לשינוי מאכסון ג' ומיוחד לאכסון ב' המאפשר בניה בשתי קומות במתחם 3.1 שבחזית הים מדרום לכביש. ועדת המשנה סרבה לאשר בקשה זו.

ראוי לציין כי זה מקרוב התקבלה החלטת ממשלה ביזמת השר לאיכות הסביבה, לא להוסיף מרכיבי פיתוח לאגן ההיקוות של הכנרת בטרם יערך סקר כושר נשיאה.

גב' כ' פינץ קדמי מבקשים לבנות את מכסת המיטות לפי התמ"א ב-2 קומות, בתכנית מצומצמת כדי לחסוך בהוצאות בניה ובהוצאות תפעול.

מר יצחק גל מינהלת הכנרת - יש להקפיד שהבניה בשתי קומות לא תסתיר את הנוף. באשר לפתרון הביוב היו הבטחות והנושא מורכב לכן מבקש שהמועצה תאשר את החלטת ועדת המשנה ולא תסטה ממנה.

מר יצחק תשובה היזם - מבקש את הבניה בשתי קומות לחסכון בעלויות, לגבי הביוב נתנו התחייבות.

מר ג' ויתקון צריך ללכת לקראת היזם ולבדוק אם אין הפרעה נופית גם מכיוון הכנרת. לא הוצגו לנו חתכים.

גב' כ' פינץ קדמי חתכים הוצגו בפני ועדת המשנה. המתכנן מציג חתך לדוגמא.

מר ע' שפירא המרחב הפתוח של הכנרת חשוב כמעט ולא ישאר חוף פתוח לכן באופן יוצא מהכלל מצדדים בפריסה נמוכה בבינוי נמוך וצנוע.

#### המוזמנים יוצאים.

- נערכה הצבעה: 1. לאמץ את הצעת ועדת המשנה: בעד-12; נגד-1.  
2. לקבל את בקשת היזם לצימצום התכנית ולבניה בשתי קומות בעד-5.

96-75 הוחלט: לאמץ את החלטות ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים. (נספח מס' 2 לפרוטוקול)

#### 9. תכנית מיתאר ארצית למוסדות תמא/7 - ביטול

היו"ר ההצעה לביטול התכנית נדונה באחת הישיבות הקודמות והמועצה המליצה על כך משום שהתכנית ישנה ואינה רלבנטית יותר ולמעשה אין נוהגים על פיה ועלולה לשמש עילה לתביעות קנטרניות נגד מוסדות התכנון. הליך ביטול תכנית הוא כהליך אישור תכנית, לפיכך דבר ביטולה נשלח לוועדות המחוזיות למתן הערותיהן ולא נתקבלו הערות.

המועצה מתבקשת איפוא, להמליץ בפני הממשלה על ביטול התכנית.

96-76 הוחלט: להסמיך את היו"ר להעביר לממשלה בקשה לביטול התכנית.

#### 10. מועד הישיבה הבאה מס' 350

נקבע ליום שלישי, יז' בסיוון התשנ"ו, 4 ביוני 1996.



נספח א' 1 לסכ"מ/ק"ל 349  
7.5.96

מדינת ישראל  
ועדת עורכי תמ"א/16

תמ"א/16/א' - אתר סילוק פסולת מרכזי "דודאים"

בהמשך להחלטת המועצה הארצית מיום 2.4.96, קיימו עורכי תמ"א/16 דיון נוסף בתכנית.

הועדה שמעה דיווח על הפגישה שקיים מנכ"ל משרד לאיכות הסביבה עם נציגי התושבים בבאר שבע על מנת לנסות ולהגיע להבנות באשר לקידום האתר בדודאים באופן שיהיה מקובל על כל הצדדים.

נציגי התושבים לא הודיעו על נכונות להגיע להבנות כלשהן. לדבריהם הבעיה העיקרית הינה תדמיתית ולא דווקא המפגעים הצפויים.

כמו כן שמעה הועדה דיווח על התקדמות הטיפול באתר אורון. פורסם מכרז לבחירת מתכנן לאתר. עד סוף חודש מאי יבחר המתכנן.

התכנון יארך כ-ארבע וחצי חודשים מחתימת החוזה וצפוי להסתיים לקראת נובמבר, במועד זה תוגש התכנית למועצה הארצית.

הועדה החליטה להמליץ בפני המועצה הארצית לערוך שינויים בהוראות התכנית לאתר דודאים, אשר יבטיחו ביתר שאת מניעת פגיעה באוכלוסית האזור, כלהלן:

א. ועדת המעקב שתוקם על-פי הוראות סעיף 27 לתכנית תכלול את נציגי הגופים הבאים:

1. עיריית באר שבע
2. המועצה האזורית בני שמעון
3. המשרד לאיכות הסביבה
4. משרד הבריאות
5. מתכנן מחוז הדרום, משרד הפנים (יו"ר)

תפקידי הוועדה יהיו:

הועדה תדון בכל תלונה על הפעלה לא תקינה של האתר, או שלא בהתאם לתכנית, או על היווצרות מפגע סביבתי, ותמליץ בפני הגורמים המוסמכים בדבר דרכי הפעולה בהם יש לנקוט.

ב. תוקם מסביב לאתר סוללה היקפית מגוננת ונטועה.

נספחי הביצוע שיוכנו על-פי סעיף 21 לתכנית יכללו גם נספח ביצוע לסוללה והשלמתה תהיה חלק מהגדרת "תחילת ביצוע" בסעיף 30 לתכנית.

ג. יתווסף סעיף להוראות התכנית-לפיו:

בתום שלוש שנים ממועד תחילת הפעלת האתר תיבחן המועצה הארצית את נחיצות המשך הפעלתו נוכח נתונים שיוצגו לפניה על הזמיות להפעלה של אתרי ההטמנה המרכזיים אורון וכלנית ועל התקדמות בתכנון והקמת מתקנים לשריפת פסולת לאנרגיה.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים  
פרוטוקול החלטות מיום ג' כח' באדר התשנ"ו, 14 במרץ 1996

חברי הוועדה: ה"ה: דינה רצ'בסקי, ולרי ברכיה, עמית שפירא,  
אורנה להמן, אלינוער ברזקי, ירדנה פלאוט,  
ברוך גלוברמן.

ג/8875 תוואי דרך לישוב מגדל

הסדרת דרך אזורית מס' 807 המובילה לישוב מגדל הגובלת בגן לאומי הארבל  
המאושר בתמא/8.

התכנית נדונה במועצת גנים ושמורות, כנדרש עפ"י סעיף 6 בתמא/8.  
החלטת מועצת גנים ושמורות כדלהלן: "המועצה ממליצה לוועדות תכנון  
לאשר את התכנית בכל האמור בבטיחות הנסיעה בלבד. המועצה מתנגדת לפנייה  
להר מגדל נ.צ. 196-249 (חתך 140).  
המועצה ממליצה על עריכת מסמך נופי שילווה את התכנית ושיאושר ע"י  
הרשויות".

החלטה: ועדת המשנה שמעה את נציג לשכת התכנון, את ראש המועצה המקומית,  
ואת מתכנן התכנית. נתקבל הסבר בדבר מהות הפניה המבוקשת מערבה לשכונת  
הר מגדל, הוועדה החליטה לאמץ את החלטת מועצת גנים ושמורות דהיינו לאשר  
את הדרך ללא הפניה מערבה להר מגדל מאחר שהתברר שהתכנית הינה בשלב  
רעיוני בלבד. כמו כן מתבקשים המתכננים למלא את התנאים הנדרשים לדרך  
נופית, עפ"י תמא/3.

ג/8895 ג/8453 מפרץ אמנון

בקשה להקלה/שינוי לתמא/13 חופי כנרת.

בעקבות הדיון בוועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים מיום 13 בפברואר  
96 (ההחלטה שנתקבלה) הוגשה לוועדה תוכנית מתוקנת כלהלן:  
מספר המיטות בקטע שבין חוף הים לכביש (מתחם 3.1) נשאר עפ"י המאושר  
בתמא/13 ובתכניות המפורטות שאושרו כשינוי לה, דהיינו סה"כ 1050 מיטות  
(ולא 1600 כפי שהוגש בתכנית שנדונה בישיבה בתאריך 13 בפברואר 96).  
כמו כן צומצם שטח הקרקע המיועד לאכסון.

לאחר עיון בתכנית התברר שהשינוי המבוקש מתמא/13 והתכניות המאושרות  
הוא:

1. שינוי השטח בדרום החוף שהיה מיועד לאכסון ג' ולאכסון מיוחד,  
לאכסון ב'.
2. הגדלת השטח המיועד לבניה מכ-10,000 מ<sup>2</sup> לכ-60,000 מ<sup>2</sup>.  
במתחם 3.1.

3. תוספת של 350 מיטות וכ-25,000 מ<sup>2</sup> מעבר למאושר בתמא/13 ובתכניות המהוות שינוי לה, במתחם 3.2.

בפני הועדה עמדו להצבעה שתי הצעות החלטה:

הצעה 1. ועדה המשנה שבה ומאשרת את העקרונות שקבעה מישיבתה מיום 13 בפברואר 96 ומחליטה:

א. במתחם 3.1 מדרום לכביש האזורי, לא ישונה המתחם מאכסון ג' ומיוחד ל-ב'. לא תהיה הגדלה במספר המיטות ובגודל המ"ר הבנוי כפי שמאושר בתכניות מפורטות בסדר גודל של כ-18,000 מ"ר בתוספת של שטחי שרות בהתאם לתקנות התכנון והבניה.

ב. במתחם 3.2 מצפון לכביש האזורי, הועדה מאשרת עקרונית את ההגדלה במספר המיטות ל 1100 לפי הקריטריונים של משרד התיירות, דהיינו, 25 מ"ר ברוטו בנוי למיטה.

הצעה 2. לאשר את הבקשה לשינוי משטח לאכסון ג' ולאכסון מיוחד לשטח לאכסון ב' תוך הקפדה על גובה מבנים בעלי שתי קומות מגובה פני הקרקע.

להגביל את השטח הבנוי עפ"י תחשיב של 25 מ"ר למיטה כולל שטחי שרות כך שסה"כ השטח הבנוי במתחם 3.1 מדרום לכביש האזורי יהיה 27,000 מ"ר כולל שטחי שרות.

לענין מתחם 3.2 הצעת ההחלטה זהה להצעה הראשונה.

5	בעד הצעת ההחלטה הראשונה
1	נגד
1	נמנעים

1	בעד הצעת ההחלטה השניה
4	נגד
1	נמנעים

התקבלה הצעת החלטה מס' 1.

התכנית המפורטת תועבר לאישור הועדה המקומית והמחוזית.

8765/ג - משחטה ליענים

לוועדה הוגשה בקשה להקלה לתמא/13 חופי כנרת בדבר שינוי יעוד משטח חקלאי לשטח לאזור לתעשייה ומלאכה לצורך הקמת משחטת יענים, שטח התכנית 20 דונם.

הועדה שמעה את נציגי המועצה האזורית ומינהלת הכנרת בדבר התוכניות הביוב, אספקת המים והחליטה לאשר את הבקשה לשינוי.