

מדינת ישראל

משרדי הממשלה

משרד פנים

מועצה ארצית לתכנון ובניה

2.67 - 9.67

תיק מס' 3318

מחלקה לפנים

מדינת ישראל

ארכיון המדינה



שם תיק: מועצה ארצית לתכנון ובניה

מזהה פנימי: **ג-13/5739**

מזהה פריט: 00020200

כתובת: 2-120-4-18-6

תאריך הדפסה: 21/13/2016

מ' מ

משרד המשפטים - גליון רשומים

הנדון:

14 20.1.67

20/1/67

(14) מי גלם

15 29.1.67

29/1/67

(15) מי גלם

16 5.3.67

5/3/67

(16) מי גלם

17 9.4.67

9/4/67

(17) מי גלם

18 16.5.67

16/5/67

(18) מי גלם

דבריהם (26) למן 11.5.67
מא למן 16.5.67

16/5/67

(19) מי גלם

גליון טיפול

| ה ע ר ו ת | הספירה אל |
|---|-----------|
| <p>לוביא קתן קיומ 5/12/66 איש 24.11.66 24/11/66</p> | 1) אכניג |
| <p>תוש 1 טו.12.66 (אי.ת.) 24/12/66</p> | 2) מי גלס |
| <p>לוביא קתן קיומ 8/12/66 איש 6.12.66 8/12/66</p> | 3) אכניג |
| <p>תוש 3 ותוש 5 ב 8.12.66 (אי.ת.) 8/12/66</p> | 4) מי גלס |
| <p>תוש 5 ב 18.12.66 (אי.ת.) 18/12/66</p> | 5) מי גלס |
| <p>לוביא קתן קיומ 8/12/66 איש 22.12.66 8/12/66</p> | 6) אכניג |
| <p>11 ב 5.1.67 (אי.ת.) 5/1/67</p> | 7) מי גלס |
| <p>לא לוביא קתן מ חוק הוצא, א"מ דדקס! 5/1/67</p> | 8) אכניג |

34

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ירושלים, כ' באלול תשכ"ז
25.9.67

| |
|-------------|
| מ.ד.ת. 3718 |
| 26. VI 1968 |
| 3718 |

לכבוד
מנ"ח משרד הפנים
א"נ,

לסדר היום של הישיבה מס' 19 של המועצה, שנשלח אליך ביום 12.9.67, נוספו שני סעיפים:

- א. קביעת מועד ליום העיון
- ב. מינוי ועדה משנה לעררים, שתרון בעררים שהוגשו נגד אישור "ת.ב.ע. מס' 36 א' - תיקון מס' 11 לשנת 1961 לתכנית מיתאר ירושלים מס. 62 - פיתוח שטח סליטא קומי".

בכבוד רב,

[Signature]
מזכיר המועצה

[Handwritten signature]
27/9/67

1912
1913
1914

1915
1916
1917
1918
1919
1920
1921
1922
1923
1924
1925
1926
1927
1928
1929
1930
1931
1932
1933
1934
1935
1936
1937
1938
1939
1940
1941
1942
1943
1944
1945
1946
1947
1948
1949
1950
1951
1952
1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025
2026
2027
2028
2029
2030
2031
2032
2033
2034
2035
2036
2037
2038
2039
2040
2041
2042
2043
2044
2045
2046
2047
2048
2049
2050

32
ה' י"ט
למזכיר
משרד הפנים
17.9.67
19/9/67

מדינת ישראל

משרד הפנים

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ירושלים, ז' אלול תשכ"ז

12 ספטמבר 1967

לכבוד

אנ מנהלן גמס

אדון בכבוד,

הנך מוזמן בזה לישיבה מס. 19 של המועצה הארצית לתכנון ולבניה, שתקיים ביום ב' כ"ז באלול תשכ"ז (2.10.67) בשעה 3.00 אחה"צ, בלשכתו של המנהל הכללי של משרד הפנים, ירושלים.

על סדר היום:

1. אישור פרוטוקול מס. 18 מיום 4.9.67
2. כביש מהיר תל-אביב-ירושלים, קטע כפר חב"ד-רמלה
3. חקרות בדבר הגשת חישובים סטטיים וחכירות קונסטרוקציה.
4. נוהל לישיבות המועצה.
5. הצעה לשינוי חוק לתיקון דיני הרכישה לצרכי ציבור, תשכ"ד-1964
6. שורות.

בכבוד רב,

מזכיר המועצה

לוסה: (1) פרוטוקול מס. 19

(2) חקרות בדבר הגשת חישובים סטטיים וחכירות קונסטרוקציה - הצעת ועדת המסובה

(3) חוק לתיקון צרכי הרכישה לצרכי ציבור, תשכ"ד-1964

(4) דברי הסבר להצעה לתקן את החוק הנ"ל (3)

הערה: החומר בקשר לסעיף 2 - כביש מהיר ת"א-י-ט, נשלח עם ההזמנה לישיבה מס 18

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מס' 18 - החקיקה במרדף הימים,
ירושלים, ביום ב', כ"ט באב תשכ"ז (4.9.67)
בשעה 3.30 אזה"צ.

נ כ ח ו:

חברי המועצה:

מר מ' סילברסטון, יו"ר
מר י' לוי
ד"ר ד' ברכות
מר מ' גלס
כ א' ברוצקוס - במקומו של מר י' דש
מר ש' שקד
מר א' שרון
מר א' אקסלרוד
מר י' רבינוביץ
מר מ' אלימן
מר י' כץ
מר מ' מייבסקי
מר חיים ראם
מר י' בן-סירה
פרופ' ד' יצחקי
מר א' בטיין
מר א' כהן

מזכיר המועצה:

מר ל' פומרנץ
מר ג' אבני
מר ש' טור
מר ע' יפה
סא"ל מ' סגל
מר א' שפט

נעדרו חברי המועצה:

אל"מ מ' קשתי
מר ב' בטיין
מר ש' זניאלי
מר ד' סנה
מר י' דש
גב' ח' לוין

של סדר היום:

1. אישור הפרוטוקול מס' 17 מיום 8.5.67
2. הרחבת מרחב התכנון המקומי של ירושלים
3. כביש מהיר תל-אביב - ירושלים, קטע כפר חב"ד - רמלה
4. שונות

1. הודעות היו"ר:

מברך את חברי המועצה לישיבה הראשונה אחרי מלחמת ששת הימים, ומביע את הנחומי המועצה למר בן-סירה, על נפילת בנו, ד"ר משה בן-סירה.

התקנות המחוקקות בדבר ערר על אישור חכניה מפורסת, עליהן המליצה המועצה בישיבה מס' 15 מיום 6.3.67, פורסמו בק"ח 2079 מיום 20.7.67.

היקון התקנות בדבר סדרי הדין לדיון בהתנגדות לתכניה (בטול חובת הפרסום בעהונים יומיים), עליו. המליצה המועצה בישיבה מס' 15 מיום 6.3.67, פורסם בק"ח 2079 מיום 20.7.67.

2. אישור הפרוטוקול מס' 17 מיום 8.5.67

פרופסור יצחקי:
מבקש דיון על הנוסח שהציעה ועדת המטרה לתקנות בדבר הגשת חישובים סטטיים ותכניות קונסטרוקציה, המופיע בנספח 2 לפרוטוקול.

22 - 67 החלט: לאשר את הפרוטוקול, פרט לנספח 2 - "תקנות בדבר הגשת חישובים סטטיים ותכניות קונסטרוקציה", שיובא לדיון לישיבה הבאה של המועצה.

3. הרחבת מרחב התכנון המזומי של ירושלים

מר סילברסטון:
הממשלה קבעה בצו את גבולות השטח החדש בירושלים בו חל המשפט, השיפוט והמינהל של המדינה. בצו שני, נכלל אותו שטח בתחום מחוז ירושלים. בעקבות שני צווים אלה, הכריז שר הפנים על הרחבת תחומה של עיריית ירושלים, הכולל עכשיו את השטחים שסופחו למחוז.

עכשיו עומד על הפרק ענין הרחבתו גם של מרחב התכנון של ירושלים, ושר הפנים שלה בנדון זה ביום 28.8.67 מכתב אל היו"ר המועצה הארצית, הומר:

"כדעתי להכריז בצו על הרחבת תחומי של מרחב התכנון המקומי של ירושלים, אשר יכלול את השטחים החחומיים בקו כחול מלא במפה המצורפת בזה.

גבולות מרחב התכנון החדש יחפפו את גבולות עיריית ירושלים המורחבים, להוציא את הקטע בין הנקודות המסומנות א ו' ב. קטע זה, יחד עם הקטע של גבולות עיריית ירושלים בין אותן הנקודות, המסומן במפה בקו כחול מרוסק, יתחמו שטח עליו תחולנה הוראות סעיף 12 (א) לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה - 1965, וזאת בטל האופי המיוחד של שטח זה, הכולל את העיר העתיקה וסביבתה מצד צפון, מזרח ודרום.

בהתאם לסעיפים 13 (א) ו' 16 לחוק, עלי להתייעץ עם המועצה הארצית לפני שאכריז על שינוי תחומי או גבולותיו של מרחב התכנון.

אבקשך להודיע לי על עמדת המועצה הארצית בהקדם האפשרי."

המפה, בקנה מידה 10,000 : 1, מצורפת למכתבו של השר, מוצגת באולם הישיבה, ומפות בקנה מידה 50,000 : 1, נשלחו לכל חברי המועצה ביום - 29.8.67

שטחו של מרחב התכנון הנוכחי של ירושלים הוא 37,200 דונם. שטחו של מרחב התכנון המקומי המוצע הוא 93,710 דונם, וכולל את כל השטח יצורף לתחום עיריית ירושלים, פרט לשטח של 10,800 דונם, המהווה שטח מיוחד, הנחוץ אמנם לשיפוטה העירוני של העירייה, אך הכוונה שלא לכלול לעת עתה במרחב התכנון המקומי. שטח זה כולל את העיר העתיקה, נחל קדרון, גי בן-הנוס, הר הצופים, הר הזיתים, כפר השילוח, הר ציון, דיר אבו סור, והשטחים הסמוכים. לשטח זה נודעת חשיבות מיוחדת במינה מבחינה היסטורית, דתית, לאומית וארכיאולוגית. שר הפנים בזעזע של ור אופי מיוחד זה, רצוי שבתכנון השטח יספג גוף ממלכתי, בו ישתתפו נציגי ממשלה, נציגי העירייה ואנשי מקצוע מעולים. לאחר שהממשלה אינה מחייבת חקיקה מיוחדת לענין זה, נמצאה הדרך במסגרת החוק הקיים, והיא יצירת מרחב תכנון לפי סעיף 12(א) לחוק, כפי שהשר מציע. הכוונה היא שהועדה המחוזית, לה יהיו בשטח המיוחד גם הסמכויות של ועדה מקומית, תאצול את סמכויותיה, בהתאם לסעיף 11(א) לחוק, לוועדה משנה, בה יהיו מיוצגים נציגי עיריית ירושלים ונציגי שרים שרובם הינם אנשי מקצוע. לוועדה המשנה יצורפו, בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק, מומחים מקצועיים כיועצים של קבע. סמכויות הרישוי והפיקוח ימסרו על ידי ועדה המשנה למהנדס העיר, לו תוגל הועדה לאצול את הסמכויות הדרושות בהתאם לסעיף 30 ולסעיפים אחרים של החוק.

ההסדר המוצע יונהג עד אשר תושלם עבודת התכנון בשטח המיוחד, ואז הוא יועבר למרחב התכנון המקומי.

מר ברוצקוס ומר אבני:

מוטרים פרטים נוספים לגבי השטחים שיטופחו למרחב התכנון המקומי והשטח המיוחד שלא יטופחו.

מר אקסלרוד:

מציע ליעץ לשר הפנים שיכלול את כל תחום השיפוט העירוני במרחב התכנון. בזמנו דובר עם שר הפנים על מינוי, לפי חוק מיוחד, של ועדה מיוחדת, בעלת רמה מקצועית וציבורית כה גבוהה, שהיא תהיה מקובלת על כולם, ואיט לא יערער על החלטותיה. גם העירייה הייתה מרכיבה ראש בפני ועדה כזו. אך אם מציעים במקום הועדה המקומית, ועדה משנה של הועדה המחוזית, אין הצעה זו מתקבלת על הדעת. גם לוועדה המקומית אפשר למנות יועצים מקצועיים, והיא מוכנה לשיתוף פעולה מלא עם הועדה המחוזית בשטח המיוחד, כגון אישור כל היתר על ידי הועדה המחוזית. אשר להשג מפני לחצים על הועדה המקומית, אין היא יותר פגיעה ללחצים מהועדה המחוזית, כי גם נציגי הממשלה מקבלים הוראות מנבחר ציבור, הם השרים. מבחינה תכנונית, אין זה רצוי לחלק את העיר בין שתי רשויות תכנון. זה יגרום להרבה קשיים, כי יצטרכו לפנות לשני משרדים לגבי כל נושא הנוגע לשני המרחבים. אשר לרישוי ולפיקוח, אין בשלב זה נטייה בעירייה לקבל את ההצעה שמהנדס העיר יספג בעניינים אלה כבא כחו של ועדה המשנה של הועדה המחוזית. ראש העירייה אמנם הסכים תחילה להצעה זו, אך הוא חזר בו.

מר ראם:

יש להתחשב עם התכניות הקיימות בחלק המזרחי של ירושלים. הוא מציע למנות ועדה משותפת, לפי סעיף 37 לחוק, שתכלול שלושה מרחבי תכנון מקומיים: המרחב הקיים, העיר העתיקה עם סביבתה, ושאר השטחים המסופחים. שר הפנים יוכל למנות את חברי הועדה המשותפת בהתאם לסעיף 38 לחוק.

מר ברוצקוס: הצעתו של מר ראם אינה ברה ביצוע, כי להקמת ועדה משותפת דרושה שתי ועדות מקומיות או יותר. הבדל אחד בין הועדה המקומית וועדת המשנה המוצעת, הוא שבועדת המשנה רוב החברים הם אנשי מקצוע, וזה נוסף ליועצים המקצועיים.

מר שרון: מסכים שדרוש טיפול מיוחד לגבי תכנון המטח המיוחד, וצריך שתהיה ועדת תכנון חזקה. יתכן

שהפתרון המוצע יפעל, אך הוא לא היחיד, ואולי צריך להפש פתרון יותר מוצלח. כ"כ יש לזכור שבגם הועדה הסוכה ביותר אינה מבטיחה כשלעצמה תכנון טוב, כי התכנון מבוצע לא על ידי הועדות אלא על ידי צוותים המתכננים להם המטר העבודה.

מר רבינוביץ: אינו מסכים להצעה שר הפנים. הועדה המחוזית אינה יותר חזקה מהועדה המקומית, והיא אינה נתונה פחות ללחצים. מה שדרוש זה ועדה מומחית ע"י הועדה המקומית, שתרכב על דעת שר הפנים. התכניות חובאנה לאישור גם לועדה המקומית וגם לועדה המחוזית.

מר בן-סירה: מסכים שהעיר העתיקה זקוקה לטיפול מיוחד, אך אינו משוכנע שהפתרון המוצע הוא הטוב ביותר.

מר לוי: תומך בעיקרון שהטח המיוחד לא יכלל במרחב התכנון המקומי, אך אינו חושב שהמטרה הרצויה חושג על ידי מינוי ועדה משנה של הועדה המחוזית.

מר כץ: לדעתו אין זה נכון להפריד בין התכנון העיר העתיקה ובין התכנון שאר חלקי העיר. בין כה וכה התכנון נעשה על ידי המתכננים, ובדאי עיריית ירושלים מסכים לכך שצוות המתכננים יהיה מקובל על כל ישראל, ואם נציגי הציבור של העיריה ילכו את אנשי המקצוע בעבודתם, הרי אין זה דבר פסול. הביצוע אינו פחות חשוב מהתכנון, והוא יכול להעשות רק על ידי העיריה. אשר לשמירה על אינטרסים ממלכתיים, עוד לא קרה שועדה חסרה או תסחוב ענין אם נאמר לה שיש בו אינטרס ממלכתי עליון. הוא מציע לפתור את הבעיה על ידי שיתוף פעולה בין משרד הפנים ובין העיריה, אבל בתוך המסגרת הרגילה של מרחב תכנון מקומי אחד.

מר מייבסקי: מתנגד להצעה, המהווה אי-אמון בעיריה. אפשר למצוא פתרון ע"י שתוף צוות מומחים במסגרת

הועדה המקומית.

מר כהן: יש להבדיל בין פונקציות של פיקוח ותכנון. ועדות תכנון ערים עוסקות בפיקוח, ז"א באישור תכניות או בדחייתן. התכנון נעשה על ידי המתכננים, והוא צריך להיות מנותף לכל חלקי העיר. לכן הוא מתנגד לפיצול מרחב התכנון.

מר שקד: תכנון המטח המיוחד הוא כה חשוב שהוא חורג מהמסגרת הרגילה. הוא מציע שהטיפול בתכנון מטח זה יהיה בידי ועדה משנה של המועצה הארצית, כ"כ הוא מצייין שבאזור זה יש טעמים בהם הכרחי להקפיד בכל החומרה על ביצוע בהתאם לתכניות בינוי מפורטות.

פרופ' יצחקי:

מזהיר מפני הכנון מזרז מדי. דווקא בשטח המיוחד של עיר העתיקה וטביחתה מוטב לתכנן לאט, רק המינימום הדרוש לצרכים המידיים.

מר גלס:

חומך בהפרדת השטח המיוחד מהמרחב התכנון המקומי. תכנית השר ניתנת לביצוע. תקבות הצעתו של מר ראם הוא מציע לבדוק אפשרות של הקמה ועדה משותפת כדך הבאה: מרחב התכנון המקומי המורחב יכלול את מרחב התכנון הקיים (כולל השטחים שבחציית השר יועברו לשטח המיוחד) והשטחים המסופחים באפון ובדרום. מחוץ למרחב התכנון המקומי ישאר השטח המיוחד, אך בלי השטחים הנ"ל הכלולים במרחב התכנון הנוכחי. השטח השני הזה יהווה גם הוא מרחב תכנון מקומי, בהתאם לסעיף 12(א) לחוק. שר הפנים יוכל אז, בהתאם לסעיף 37, ולאחר התייעצות עם המועצה הארצית, הועדה המקומית של ירושלים והועדה המחוזית, במסגרתה הועדה מקומית של מרחב התכנון הנ"ל, להקים ועדה משותפת לכל השטח המיוחד, המורכב ממרחב התכנון השני, ומחלק המרחב התכנון הראשון. הרכב הועדה המשותפת יקבע על ידי שר הפנים בהתאם לסעיף 38. אם תהיה אחידות דעות בין שתי הועדות על ועדה משותפת המורכבת ממומחים מעולים, ימנה השר את חברי הועדה בהתאם להמלצת שתי הועדות. אם לא תהיה אחידות דעות, יהיה השר חופשי לקבוע את הרכב הועדה כפי שהוא יחליט.

מר סילברסטון:

מבקש לא לטפוס את ההצעה לפי שיקולים של יוקרה או כבוד. מה שמכריע הוא שיגישו את התכנית לגבי השטח המיוחד הזה לגוף אחראי לתכנון המסותף הממלכתי והעירוני גם יחד. לדעתו, הצעתו של השר משיגה את המטרה הזו במסגרת החוק הקיים, ואין העיריה צריכה לראות בה פגיעה במסכויותיה. הוא הציע למועצה לקבוע עמדה חיובית לגבי ההרחבה שבדעת שר הפנים לערוך במרחב התכנון המקומי של עיריית ירושלים, שזאת העניין שהובא בפני המועצה לשם התייעצות אחר כדרישת החוק; ובאשר לשטח המיוחד ולרכי הספול בתכנונו, יובאו בפני השר הדעות השונות שהובעו בדיון המועצה.

מר אקסלרוד:

בקש שלא לערוך הצבעה כי אם להביא את פרוטוקול הדיונים בפני השר.

מר סילברסטון:

מחומר מנין חוקי כעת, לא יכולה להתקיים הצבעה על ההצעות השונות. היושב ראש ימסור לשר הפנים על הויכוח ועל הדעות שהשמיעו החברים, ובה קוימה חובת ההתייעצות בהתאם לסעיף 13(א).

מ' סילברסטון
יו"ר המועצה

23
19
151
23
301

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

הצעת ועדת המשנה, המורכבת מה"ה י.דש, י. כץ ר' ש. שקד, שסוגתה ע"י המועצה
בישיבתה מס 15 סיום 6.3.67

חוק התכנון והבניה, תשכ"ה - 1965

תקנות בדבר חיסובים סטטיים ותכניות קונסטרוקציה

(1) בחוק סמכותי לפי סעיף 265 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה - 1965, ולאחר התייעצות עם המועצה הארצית לתכנון ולבניה, אני מתקין תקנות אלה:

הגדרות 1 בתקנות אלה -

" חיסובים סטטיים" -

חיסובים הנדטיים המוכיחים את יציבות הבנין, ובטומו; - *בנין, קרקע, אמת, לבנין*

" שלד" -

כל חלקי הבנין הנשאים והמטבירים עומסים מכל סוג שהוא לקרקע הנושאת את הבנין, והדרושים להבטחת יציבותו; תכנית עבודה לבצוע השלד;

" תכנית קונסטרוקציה" -

מהנדס, הורשט בפנסק המהנדסים והאדריכלים, המתנהל לפי חוק המהנדסים והאדריכלים, תשי"ח - 1958⁽²⁾, והאחראי על עריכת החיסובים הסטטיים ותכנית הקונסטרוקציה;

" קונסטרוקטור" -

ועדה מקומית לתכנון ולבניה; תעודה הניתנת על ידי ועדה מקומית לבעל היתר, המעידה שהבנין הושלם בהתאם להיתר.

" ועדה מקומית" -

" תעודת גמר" -

מבקש היתר להקמתו של בנין חדש או להוספה לבנין קיים, יצרף לבקשתו הצהרה חתומה בידי הקונסטרוקטור, שהוא יגיש את החיסובים הסטטיים ואת תכנית הקונסטרוקציה של הבנין, ושהוא יהיה אחראי לכך שהבנין יבנה בהתאם לתכנית הקונסטרוקציה האמורה.

(א)

חובה להגיש הצהרת קונסטרוקטור

3 { 1. ?
2. ?
3. ?

או המלצא?

היה הנושא לבקשה הוספה לבנין קיים, יצהיר הקונסטרוקטור, נוסף על האמור בתקנה מס' (א), כי בודק את הבנין הקיים, ושהוא אחראי ליציבותו בעת בניית ההוספה ולאחריה.

(ב)

יש צורך א לשון יצור לקיט. 2.

א הגישות " 203 (2)

3. לא יינתן היתר להקמתו של בנין או להוספה לבנין קיים עד אשר יצורפו לבקשה חישובים סטטיים חתומים על ידי הקונסטרוקטור.

חובה להגיש חישובים סטטיים

4. מיד לאחר גמר הבנין יגיש הקונסטרוקטור: חובה להגיש תוכניות הקונסטרוקציה והצהרת הקונסטרוקטור

(א) תכנית קונסטרוקציה, חתומה בידו, שלפיה נבנה הבנין.

(ב) ההצהרה חתומה בידו, שהבנין נבנה במקומו, בהתאם לחישובים הסטטיים ותכנית הקונסטרוקציה, ושנראה אחראי ליציבות הבנין כולו.

או הס' 4
מפרק 4
נס' 10

5. הגשת הצהרה ותוכנית בעקבות הפסקת בניה הופסקה עבודת הבניה לתקופה העולה על 90 יום, יגיש הקונסטרוקטור לוועדה המקומית את ההצהרה ואת תוכנית הקונסטרוקציה כאמור בתקנה 4 על אותו חלק מהבנין שבניתו נצמרה.

6. לא תנתן תעודת גמר לבנין או להוספה לבנין קיים אם לא הוגשו ההצהרה ותוכנית הקונסטרוקציה כאמור בתקנה 4.

תעודת גמר א"נ"ו

7. לתקנות אלה ייקרא " תקנות התכנון והבניה (הגשת חישובים סטטיים ותוכניות קונסטרוקציה), תשכ"ז - 1967 ".

התקנה 2
השם

תשכ"ז _____ (1967 _____)

חיים משה שפירא
שר הפנים

(1 ט"ח 467, תשכ"ה עמ' 307
(2 ט"ח 250, תשי"ח עמ' 108

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ירושלים, ר' בחשון תשכ"ח
9.11.67

לכבוד

א"ב, מ. א. א. א. א. א.

א"ב,

הישיבה מס' 21 של המועצה חתקייט ביום ב', ב' בכסלו, תשכ"ח
(4.12.67), בשעה 3.00 אחה"צ.

יום העיון יחקייט ביום ד', י"א בכסלו תשכ"ח (13.12.67) בין
השעות 9.30 לפנה"צ ו-4.30 אחה"צ.

הזמנות וסדר היום ישלחו יותר מאוחר.

מזורף בזה פרוטוקול הישיבה מס' 20, והיקון לפרוטוקול הישיבה
מס' 17.

בכבוד רב,

מזכיר המועצה

למ/מע

37
מ. א. א. א. א. א.
מ. א. א. א. א. א.
מ. א. א. א. א. א.
מ. א. א. א. א. א.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

תיקון לפרוטוקול מס' 19 מיום כ"ז באלול תשכ"ז
(2.10.67)

בהחלטה מס' 25-67, בדף 4 טעין 5, יש להוסיף אחרי המלים
"טליטא קומי" בשורה השלישית, את המלים:

"ולאזול לה את כל סמכויותיה של המועצה הארצית בדבר שמיעת
העררים האסורים וההכרעה בהם".

לפ/מע

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מס' 20 שהתקיימה במשרד הפנים,
ירושלים, ביום ב' - ג' בחשון תשכ"ח, (6.11.67)
בשעה 3.00 אחה"צ

נ כ ח ו :

חברי המועצה:
מר י. דש - יו"ר
מר מ. גלס
מר א. אקסלרוד
מר מ. פלימן
מר מ. מייבסקי
מר ח. ראם
מר י. בן-סירה
מר א. בסין

מזכיר המועצה: מר ל. פומרנץ
מר א. שפט, מלשכת היועץ המשפטי, משרד הפנים

נ ע ד ר ו :

חברי המועצה:
מר מ. סילברסטרן
מר מ. קשתי
מר י. לוי
ד"ר ד. ברכות
מר ב. בסין
מר ד. טנה
מר ש. דביאלי
מר ש. שקד
מר א. שרון
מר י. רבינוביץ
מר י. כ"ץ
גב' ח. לוין
פרופ' ד. יצחקי
מר א. כהן

על סדר היום :

1. אישור פרוטוקול מס' 19 מיום 2.10.67
2. תקנות בדבר הגשת חישובים סטטיים ותכניות קונסטרוקציה
3. קביעת מועד ליום העיון
4. בוחל לישיבות המועצה
5. הצעה לשינוי "חוק אתיקון דיני הרכישה לצרכי ציבור, תשכ"ד-1964"
6. ש ו ר ג ו ת .

ה ע ר ה : היות ומספר החברים הנוכחים אינו מהווה מבין חוקי, לא יהיה תוקף להחלטות שתקבלנה בישיבה זו, עד אשר תאושרנה בישיבה בה יהיה מבין חוקי.

1. הודעת היו"ר :

- א. מר סילברסטון במצא בחופשה, ובהעדרו ממלא מקומו את מקומו כנציג שר הפנים;
- ב. חוקת הבניה - ועדת המשנה שמונתה על ידי המועצה, סיימה את השלב הראשון והעיקרי של עבודתה, היינו עריכת התקנות מבחינה טכנית. עכשיו עוסקת לטכת היועץ המשפטי של משרד הפנים בבדיקת ההצעה מבחינה משפטית ובניסוחה הנוסח הסופי יובא בפני המועצה באחת הישיבות הקרובות.
- ג. עד עכשיו המועצה עסקה בעיקר בנושאים של חקיקה וכדומה. החל מהישיבה הבאה, יובאו בפני המועצה עניינים הטייכים לתפקידיה בטח התכנון הארצי והמחוזי. בערכה חכנית עבודה של המועצה לשנת 1968, והיא תוגש למועצה.

2. עוד בדבר בית החולים הכרמל (החדש), חיפה.

מר גלס: הערר בידון על ידי ועדת משנה של המועצה, בת תשעים חברים, בראשותו של מר גלס. בטענו טענות משפטיות ותכנוניות. הועדה, בהחלטתה מיום 12.1.67, החליטה ברוב דעות שהיא אינה יואה את עצמה מוסמכת להכריע בבעיות המשפטיות. לגופו של הענין, אישרה הועדה את התכנית בשינויים מסויימים.

ביום 26.3.67 החליט בית המשפט העליון, בסבתו כבית משפט גבוה לצדק, כי על ועדת העררים להכריע גם בבעיות המשפטיות.

ועדת העררים, בהחלטתה מיום 19.5.67, פסקה שהועדה המחוזית לא היתה מוסמכת לאשר את התכנית בתנאי שהיקף בית החולים יוקטן מ- 350 מיטות ל- 100 מיטות, כי תנאי זה אינו מהווה שינוי התכנית, אלא החלפתה בתכנית אחרת. יוצא מזה שהחלטה זו בטלה, ולא היתה מגיעה חוקית שהועדה המחוזית תדון שנית בענין, ותאשר את התכנית שהופקדה, עם שינויים קלים. ועדת העררים דחתה גם שאר הטענות המשפטיות של העוררים, ואישרה את החלטתה מיום 12.1.67.

העוררים פנו שוב לבית המשפט הגבוה לצדק ובקשו לבטל את ההחלטה מיום 19.5.67. ביום 23.10.67 החליט בית המשפט, ברוב דעות, לרחות את העתירה. כל שלושת השופטים הסכימו שהועדה המחוזית היתה מוסמכת לדרוש את השינויים שהיא דרשה בהחלטתה הראשונה (100 מיטות במקום 350). דעת הרוב היתה שהועדה המחוזית לא חרגה מטמכותה כשהיא בטלה את החלטתה הראשונה וקבלה החלטה חדשה (350 מיטות). דעת המיעוט היתה שהועדה המחוזית, לפני שהיא אישרה את התכנית בפעם השניה, היתה חייבת לנהוג לפי הפרוצדורה הרגילה של הפקדה וכו'.

התוצאה של החלטה זו היא שהחלטה ועדת העורכים בשארית בתוקף,
ועל הירוזמים להגיש תכנית בהתאם להחלטה זו.

היות וההחלטה בבג"צ נתנה ברוב דעות, יוכל העורך לבקש דיון
חוזר בפני חמישה שופטים. בקשה זו צריכה להתאשר על ידי בשיא
בית המשפט העליון, ואישור זה ניתן לעתים רחוקות.

3. כביש מהיר תל-אביב - ירושלים. קטע צומת גנות - סדה תעופה לוד

מר פומרנץ: המועצה המליצה, בישיבתה מיום 9.1.67, על אישור
התכנית כתכנית ארצית חלקית. התכנית אושרה על ידי הממשלה ביום
28.3.67. בהתאם לסעיף 54 לחוק, התכנית תפורטם בדרך ובמידה שתורה
המועצה הארצית.

26 - 67 החלט: לפרסם את התכנית במשרדי הוועדות המחוזיות תל-אביב,
המרכז וירושלים.

4. הצעה לשינוי "חוק לתיקון דיני רכישה לצרכי ציבור תשכ"ד - 1964"

מר גלט: אחד מתפקידי המועצה הוא ליישם לממשלה בכל הנוגע
לקו הכללי בניצור חוק התכנון והבניה, לרבות עניני חקיקה. ההצעה
הנוכחית מתיחסת אמנם לחוק אחר, אך כפי שיוסבר, היא נוגעת לעניני
תכנון.

קיימים מספר חוקים לפיהם אפשר להפקיע חלק מחלקת אדמה ללא
תשלום פיצויים. בשנת 1964 נחקק "חוק לתיקון דיני הרכישה לצרכי
ציבור, תשכ"ד - 1964", שמטרתו למנוע שעל ידי הפקעות חוזרות לפי
חוקים שונים, יפקיעו ללא תשלום יותר מהשטח המקסימלי שמותר להפקיע
בתוקף חוק אחד. ב- 1964 המקסימום שמותר היה להפקיע ללא תשלום
לפי חוק אחד היה 25%, ועל כן קבע "חוק לתיקון דיני הרכישה לצרכי
ציבור, תשכ"ד - 1964" שאי אפשר להפקיע ללא תשלום יותר מ-25%
מהחלקה המקורית על ידי רכישות בוספות, בין מכה אחת חוק ובין מכה
חוק אחר.

בחוק התכנון והבניה, תשכ"ה - 1965 בקבע שבמסיבות מסוימות
מותר להפקיע ללא תשלום עד 40% משטחה של חלקה. בוצר מצב אבסורדי
שלפיו אין להגיע להפקעה של יותר מ-25% ללא תשלום פיצויים, אם
להפקעה לפי חוק התכנון והבניה קדמה הפקעה לפי חוק אחר, ואילו
בהפקעה ראשונה לפי חוק התכנון והבניה אפשר להפקיע במסיבות מסוימות
עד 40%.

מוצע לתקן סעיף 2 של "חוק לתיקון דיני הרכישה לצרכי ציבור,
תשכ"ד - 1964", ולקבוע כי המקסימום שמותר להפקיע בהפקעות חוזרות
מחלקה פלונית ללא תשלום פיצויים יהיה 40% מהשטח המקורי של החלקה
לפני ההפקעה הראשונה, אם אחת ההפקעות הבודות היא הפקעה לפי חוק
התכנון והבניה.

במקרים האחרים תשאר ההוראה הקודמת בדבר מקסימום של 25%.

בתשובה לשאלותיהם של מספר חברים, אומר מר גלס:

1. - אין סיכוי שהממשלה או הכנסת יסכימו להגדיל את האחוזים שמוותר להפקיע ללא תשלום לפי חוקים אחרים מ-25% ל-40%.
2. - אין מביאים בחשבון בחישוב האחוזים של חלקה, שמוותר לרכוש ללא תשלום, הרכישות מכוח חלוקה חדשה.
3. - אין בפקא מינה אם בעודף החלקה המקורית, הנשאר אחרי הריכשה הראשונה וכל רכישה אחריה, חל שינוי בבעלות.

27 - 67 החלט: להמליץ לשר הפנים שיציע תיקון לסעיף 2 של "חוק לתיקון דיני הרכישה לצרכי ציבור, תשכ"ד - 1964", אשר יקבע כי המקסימום שמוותר להפקיע בהפקעות חוזרות מחלקה פלונית ללא תשלום פיצויים, יהיה 40% מהשטח המקורי של החלקה לפני ההפקעה הראשונה, אם אחת ההפקעות הנזכרות היא הפקעה לפי חוק התכנון והבניה.

מר פלימן מבקש שהמועצה תדון בבעיה של הפקעות חוזרות כשיש שינוי בבעלות.

5. תקנות בדבר הגשת חישובים סטטיים ותכניות קובסטרוקציה.

מר דש: המרעצה התחילה בדיון על הצעת ועדת המשנה בישיבתה מיום 2.10.67. הוא שואל אם יש עוד הערות מהותיות. הניסוח המוצע אינו סופי וסעון דביזיה מבחינה משפטית.

בדיון השתתפו רוב החברים שהצביעו על הבעיות הנאות אשר רצוי שימצאו פתרון בנוסח המתוקן של התקנות: -

(1) הנוסח צריך להבטיח שהפרת התחייבות הקובסטרוקטור תגרוור אחריה אפשרות של תביעה לבזיקין אזרחיים;

(2) התקנות צריכות לשפל במקרה שנמצע מן הקובסטרוקטור לפקח על העבודה, או שהפיקוח בפסק מאיזו סיבה שהיא. במקרה כזה, יש לקבוע על מי החובה להודיע לוועדה המקומית, מה יש לעשות בקשר למיבוי קובסטרוקטור אחר, ובאיזה צעדים יכולה לאחוז הועדה המקומית אם ממשיכים לבנות בלי קובסטרוקטור;

(3) התקנות מתיחסות לכל היתר. יש מבנים להם לא דרוש חישוב סטטי.

מר דש: היועץ המשפטי יתבקש להכין הצעה חדשה, לאור ההערות שהוטמעו בוויכוח.

6. יום עיון :

מל דט: יום העיון יתקיים ביום ד' 13.12.67, לפי אותו סדר היום שאושר על ידי המועצה בישיבתה מס' 18 מיום 8.5.67. יום העיון יתחיל בשעה 9.30 לפנה"צ, וימשך עד לשעה 4.30 אחה"צ. הזמנה ופרטים ישלחו לחברים.

7. מועד הישיבה הרגילה הבאה:

הישיבה הבאה, מס' 21, תתקיים ביום ב' 4.12.67.

8. תקנות בדבר אגרות עבור היתרים לחממות מחומר פלסטי.

המועצה החליטה בישיבתה מס' 15 מיום 6.3.67 (סעיף 1 - ג'), "להסיל על ועדה המורכבת מה"ה י. דש, ח. ראם, ו- א. בסין לכחון את הענין. החלטת הוועדה תצורף לפרוטוקול המועצה, ואם הפרוטוקול יאושר, היא תראה כהחלטת המועצה".

הוועדה בקרה בסכפר חממות, וקבעה שהחממות מוזמרי פלסטי מתחלקות לשני סוגים:

בסוג הראשון הבד הפלסטי פרוס על שלד, על פי רוב מעץ בגודל בצורה יציבה, עם יסודות בטון, חלונות, דלתות ופתחי אורוד. בחממות אלה אפשר להתקין מערכת הסקה, והם למעשה מבני קבע, פרט לכיסוי הפלסטי, שיש להחליף מזמן לזמן.

הסוג השני הוא הרבה יותר פשוט וארעי. הקונסטרוקציה קלה, והעמודים תקועים בקרקע ללא יסודות. הבד הפלסטי פרוס על השלד בצורה לא הרמטית, ואין חלונות או דלתות, אלא משאירים חלק מהצדדים בלתי מכוסה. את החממות האלה נוהגים להעביר על כמה שנים ממקום למקום.

הוועדה היתה בדעה שהחממות מהסוג השני אינן מהווים מבנים הטעונים היתר, ובכל אופן צריכים להיות פטורים מאגרת בניה. אשר לסוג הראשון, אין ספק שזה מבנה הסעון היתר בניה, בהתחשב עם המלצות משרד החקלאות בדבר הצורך לערוך בניה חממות, העובדות בעיקר בשביל יצוא, ממליצה הוועדה לקבוע אגרה במוכה, בשיעור 5 אגרות למטר מרובע.

י' דש

יו"ר המועצה

מא/.

56
מדינת ישראל
משרד התכנון והבניה
17.10.67
א"נ

מדינת ישראל
משרד התכנון והבניה

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ירושלים, י"ג בחשוון תשכ"ח
(17.10.1967)

לכבוד

א"נ

א"נ

הנך מוזמן בזה לישיבה מס' 20 של המועצה הארצית לתכנון ולבניה
שהתקיים ביום ב', ג' בחשוון תשכ"ח (6.11.67) בשעה 3.00 אחה"צ, בלשכתו של
המנהל הכללי של משרד התכנון והבניה, ירושלים.

על סדר היום:

1. אישור פרוטוקול מס' 19 מיום 2.10.67
2. תקנות הדבר הגשת הישובים סטטיים ותכניות קונסטרוקציה, והמשך
דיון
3. קביעת סוג ליום העיון
4. נוהל לישיבות המועצה
5. האצה לשינוי חוק לחיקון דיני הרכישה לצרכי ציבור,
תשכ"ד - 1964
6. שונות

בכבוד רב,


מזכיר המועצה

לופה: פרוטוקול מס' 19

הערה: החומר בקשר לסעיף 5 נשלח עם הזמנה לישיבה מס' 19.

לפ/מ

המועצה הזמאית לחכרון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מס' 19 שהתקיימה במאורד ובניס
ירושלים ביום ב', כ"ז באלול תשכ"ז (2.10.67)
בזעה 3.00 אחה"צ

נוכחור:

חברי המועצה:
מר מ' סילברסטון, יו"ר
אל"ט א' חרסינה
מר י' לוי
ד"ר ד' ברכזה
מר מ' גלס
מר ד' טנה (סעיפים 1-3)
מר י' דט
מר ט' שקד
מר א' שרון
מר י' כץ
מר ח' ראם
גב' ח' לויך

מזכיר המועצה:
מר ל' פומרנץ

מר מ' טוהמי, סגן מנהל מע"צ
מר א' שפס, ליכת היועץ המשפטי, משרד הפנים

בעדרו חברי המועצה:

אל"ט מ' קטיה
מר מ' בטיך
מר ח' דניאלי
מר א' אקסלרוד
מר י' רבינוביץ
מר מ' פלימן
מר מ' מייבסקי
מר י' בן-סירה
מרופ' ד' יצחקי
מר א' בסין
מר א' כהן

על סדר היום:

1. אישור פרוטוקול מס' 18 מיום 4.9.67.
2. מיום מחיר חל-אביב-ירושלים, קטע כמר חב"ד-דומלה.
3. הקנות בדבר הגשת הישובים סטטיים וחכניות קונסטרוקציה.
4. מינוי ועדה משנה לערריה, שתדון בעניינים שהוגשו נגד איחור "ת.ב.ע. מס' 36א" - חיקון מס' 11 לשנת 1961 לחכניה מתאר ירושלים מס' 62 - פיתוח שטח שליטא קומי".
5. קביעת מועד ליום העיון.
6. נוהל ליטיבנת המועצה.
7. הצעה לסינוי חוק להיקון דיני החכיות לארצי ציבור, תשכ"ד - 1964.
8. טונות.

1. אישור הפרוטוקול מס' 18 מיום 4.9.67

מר שקד: מבקש לתקן את דבריו מדף 4. במקום "הכנון השטח המיוחד" צריך להיות "הכנון ירושלים".

67-23 וחלפ לאשר את הפרוטוקול, עם התקון הנ"ל בדבריו מר שקד.

2. פרסום ידיעות על ריוני המועצה

מר שקד: בקשר עם אישור הפרוטוקול הוא מפנה את תשומת לבו אל המועצה לפרסום שהוטיב בעתונות למחרת הישיבה מיום 4.9.67, ואשר לא ייקף את מהלך הדיונים. לדעונו אסור להדליף החוצה את מהלך הדיונים.

מר גלס: בחוק אין אישור הללי על גילוי דברים מדיוני המועצה. האיטור הל, לפי טעין 46, רק על דברים שהמועצה החליטה להסיר אותם בסוד.

מר מנה: יש להבדיל בין פרסום החלטה/היכנס מהלך הדיונים. הוא מאיץ שהמועצה תחליט שאין לגלות דבר שמהלך הדיונים. ההודעות על הוצאות הישיבות שורטמו על ידי יושב ראש המועצה.

מר מילברסטון: אין אפשרות לקבל עמיתו החלטה כזו, היות והעניין לא הועמד על סדר היום. המועצה תוכל להחליט בישיבה מסוימת שהדיון הוא סודי, ואז יחול האיטור לפי סעיף 46.

3. כביש מזרח-תל-אביב - ירושלים, קטע נמר חב"ד - רמלה

המועצה הארצית, בישיבתה מיום 4.7.66 הודקה על עריכת חכנית ארצית חלקיה לכביש מזרח-תל-אביב - טדה העופה לוד, עוקף לוד ורמלה ומתחבר לכביש תל-אביב ירושלים הקיים.

בחלב ראיון הוכנה חכנית של הקטע מצומח גנות, על כביש גנות, לאורך מסילת הברזל עד כמר חב"ד, ומשם לטדה העופה לוד. המועצה יצרה את החווי של קטע זה בישיבתה מיום 9.1.67, והגישה את החכנית למס'לה, אשר יצרה את החכנית בישיבתה מיום 28.3.67.

עמיתו מוגשת החכנית של קטע שני בהמשך לקטע הנ"ל, מכמר חב"ד, עוקף לוד ורמלה, ומתחבר לכביש רמלה - ירושלים הקיים מזרחה לרמלה, קרוב להצטלבות של הכבישים לטרון ובית שמש, החווי מסומן בתחילת ק.מ. 1:20.000 שנשלח לחברי המועצה. הטריט שפורט ק.מ. 1:2.500 מוצג בישיבה.

החכנית נשלחה לוועדה המחוזית למתן הערות, בוחאט למעין 52 לחוק. הועדה המחוזית, מוזז המרכז, טבחחומה עובר הכביש, אשרה את החווי והעירה סתי הערות בקשר להצטלבויות:

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT



א. כמפת 208 מוצע גוף מעל להצטרפות עם כביש מס' 12, ואם בהתאם לתכנית מאושרת, יבוסל, ובמקומו יבוא כביש שיחצה את כביש המהיר יותר צפונה, הן דרך המחוזית ממליצה שהגשר יבנה מעל לכביש הממוכנן, ולא מעל לכביש מס' 12.

ב. התכנית אינה מראה את ההצטרפות עם הכביש הממוכנן העוקף לוד ורמלה מצד מזרח. הוסבר העוד לא הוחלט טופית בדבר הצורך בכביש זה, ועל כן הוא לא סומן במפת.

הועדה לסמירה על קרקע הקלאית, בישיבתה מיום 3.7.67 אשרה את החווי עם סינווי יעוד הקרקע שלו, מחקלאי לאתר, בהתאם לתכנית.

לכביש המהיר יהיו זני מסלולים של זני נתיבים כל אחד, ובקווי אורך יהיה להוסיף עוד נתיב לכל המסלול. הוא יכנה במתכונתו של אופוסדורה, ויתאם בביטום קיימים במפלס נפרד.

מבקש מאת מר זוהמי לתת הסברים על החווי הסוצע ועל ההתנגדות שהוגשה

מר סילברסטון:

על ידי כפר חב"ד.

מאחר את החווי על המפה. התכנון נעשה לפני מלחמת ששת הימים, ופסחנו דנים

מר זוהמי:

בסינווי הקצה המזרחי על החווי, שיחצה עם הכביש דרך לטרון. ההתנגדות של כפר חב"ד מתייחסת לקטע הראשון של הכביש, ואשר על ידי הממשלה נמצא כבר בשלב של ביצוע. ההתנגדות היא בעיקר למסלול בצד הדרומי של מסילת הברזל, שהוא קרוב לבתי הכפר.

לאור המציאות החדשה החווי המלחמה, יש לבדוק אם אין חווי אחר לגמרי, למשל, דרך בית-חורון, שיפצה את המרחק הל-אביב - ירושלים.

מר לוי:

צריך לבדוק את כל האלטרנטיבות, לאור המציאות הביאוגרפית החדשה. ייקולי

מר טנה:

הועדה לסמירה על קרקע הקלאית אינם היוודים בקביעת חווי של בניית ארצי. צריך לקחת בחשבון את כל הגורמים והתפתחות על מנת המדינה.

כל האלטרנטיבות כולל בניית דרך בית-חורון נבדקו באופן יסודי, ומכל הבחינות, נמצא

מר זוהמי:

החווי הסוצע הוא הטוב ביותר.

אמר את דברי מר זוהמי.

מר דני:

לאור דבריהם של מר דני ומר זוהמי הוא מסיר את הצעתו.

מר לוי:

אחרי דיון על הפרוצדורה לאישרור התכנית.

67-24 החלטה: להטיל על היושב ראש להגיש את התכנית לממשלה, אחרי ברור עם מ"צ על האפשרות להענות לבקשת ממו"ד, ואחרי בדיקה אם נעשו כל הצעדים שהחוק דורש לפני שהתכנית ארצה מוגשת לממשלה.

4. תקנות גזבר הגשת חישובים סטטיים ותכניות קונסטרוקציה

פר דע: הצעה ועדה המסנה צורפה לתרוסקול מס' 17, לפי בקשת פרופ' יצחקי והולט לקיים דיון במוקצא.

פר גלס: יש לו שלוש הסוגות: א. בסעיף 2(א) יש להוסיף שהחישובים ותכניות הקונסטרוקציה מוגשים לוועדה המקומית. ב. צריך לבדוק אם הנוסח המוצע מבטיח בכל מקרה את אחריותו של הקונסטרוקטור לנזיקין, גם כשהוא המשרת להוכיח שהוא טיףק על העבודה. ג. צריך לשפל גם במקרה בו הקונסטרוקטור מסתלק מהעבודה מאיזו סיבה שהיא.

פר סילברסטון: הצהרת הקונסטרוקטור צריכה לכלול הצהרה שהחישובים הסטטיים שהוגו מגיש נכונים ומבטיחים את יציבות המבנה.

פר שוהפי: יש פער בין סעיף 3, המחייב הגשת חישובים סטטיים לפני קבלת החיטה, וסעיף 4, המחייב הגשת התכנית קונסטרוקציה אחרי גמר העבודה. לעתים קרובות עושים חישובים באמצע העבודה, וגם במקרה זה צריך להגיש חישובים ותכניות.

פר כץ: הקונסטרוקטור אינו הגורם היחידי האחראי לבטיחות המבנה. צריך להתקן באחריות גם גורמים אחרים כגון הקבלן.

פר סילברסטון: המטח הדינג נדחה לישיבה הבאה.

5. ועדת משנה לשרדים

פר סילברסטון: בישיבה מס' 15 מיום 6.3.67 מינתה המועצה שתי ועדות משנה לעריכת, של שלושה חברים כל אחת. בערך שהוגס עכשיו, נגזר אישור תכנית **מיחאר** על ידי הוועדה המחוזית, מחוז ירושלים, אף אחת משהי הועדות יכולת לשבת בשלמותה, כי יש חברים וקטורים לנושא הערר בהיותם חברים בוועדה המחוזית או מסיבה אחרת. הוא מציע למנות ועדת משנה מיוחדת לערר זה.

67 - 25 החלטה: למנות ועדה משנה לענין המיעוט הערריים נגד אישור "תכנית בנין ערים מס' 36א" - תיקון מס' 11 לשנת 1961 לתכנית מיחאר ירושלים מס' 62 - מיתוח שטח שליטא קומ"י.

חברי ועדת המשנה יהיו: פר מרטין גלס, יושב ראש, ד"ר דניאל ברכות, פר חיים ראט.

לגם עיון

.6

מציע טיוט העיון ישויה צוין להתקיים ביום
12.6.67 יערך ביום 7.11.67

מ' סילברסטון:

היות ומספר הברום הודיעו שלא יוכלו להשתתף בתאריך זה, סוכט לדחות את
יום העיון לתודט דצמבר, ולקיים ישיבה רגילה ביום 6.11.67.

מ' סילברסטון
יו"ר הוועדה

לפ/מע

35

סיכום דבריה משיבת שנתהימה בי"ב באלול תשיכ"ז (17.9.67)
בל"ח מנכ"ל משרד הפנים, בנדון: הביעה הנחיות ונווליס
במגמה להביא לידי תיווך יזו עמדות באיגוי הממשלה למועצה העיראית ובוועדות התכנון

נוכחיות ה"ה:

- מר סילברסטון, משרד הפנים
- מר דש, משרד הפנים
- מר פבל, משרד הפנים
- מר פומרנץ, משרד הפנים
- מר זנדברג, משרד האוצר
- אל"ם חפץ, משרד הבטחון
- ד"ר ברכוח, משרד הבריאות
- מר גלס, משרד המשפטים ✓
- מר שקד, משרד השיכון
- מר דניאלי, משרד החבורה

מר סילברסטון: פתח את הדיון והציג את הבעיה אותה העלה לראשונה מר זנדברג, והיא: שאלת החיאות בין משרדי הממשלה המיוצגים בוועדות התכנון, בעיקר בבעיות תכנוניות גדולות הנושאות אספקט ממלכתי ושיש להן השלכות על תקציב המדינה במגמה שלמוסדות הממשלה יהיו דעות מחואמות לגבי הבעיות הנ"ל.

מר דניאלי: מבקש דוגמאות להבהרת העניין.

מר גלס: מחייחס בראשונה למעמדו של נציג שר בוועדה, ואומר שנציג השר עמדתו פוליטית וכפוף בהחלטתו לשר.

יש ליתן את הדעת כיצד תבוא הבעיה, אותה העלה מר סילברסטון, על פחרונה. חלק מן הבעיה - חוסר תיאוח בין עמדת האוצר ופרוייקטיה תכנוניים גדולים - ניתן אולי ליישב ע"י חזרה לנוהל שהיה קיים בימי המנדט, לפיו היה חייב הממונה, כיושב ראש הועדה המחוזית להחליט עם האוצר לפני הביאו לדיון ולהחלטה פרוייקט כעין זה. אשר לדוגמאות של חוסר תיאוח, אפשר להזכיר למשל את אילת ורדינג.

מר שקד: 5 סוגי הבעיות בהן נחקל משרד השיכון בנדון, ושיש להן השלכות תקציביות הם: (א) החלטות של הועדה המחוזית, המחייבות את המדינה, למעשה ללא החיעצות (דרישה של ועדות מחוזיות לשינויים קטנים בסעיפי חוזים שהמדינה החומה עליהם).

- (ב) שינוי חוכניות מאושרות ע"י ועדות מחוזיות;
- (ג) החלטות תכנוניות שיכולה להיות להן השלכה של כלל המשק;
- (ד) הפקעות;
- (ה) דרישות הנובעות מהרפת סמנדרה.

משרד השיכון מבקש אחוא שיווצר מנגנון קטן, ממנו יוכל המשרד לקבל סעד בפחרון בעיותיו אלה.

מר זנדברג: ישנם 2 חחופים בהם קיימת לעתים התנגשות בין המדיניות הכללית לבין זו של הועדה המחוזית: (א) קבלת החלטות (בתחומים אותם העלה מר שקד, למשל) מבלי לשקול את ההשלכות התקציביות של ההחלטה. (ב) קבלת החלטות בוועדה המחוזית, שיש להן השלכות על המדיניות הכלכלית של הממשלה (למשל: החלטת הממשלה לצמצא את הבניה, אינה עולה בקנה אחד לעתים, עם המדיניות בוועדות התכנון).

יש צורך, אפוא, כפורום לתפניו תוכאנה הבעיות לפני בואן לאישור בפני הועדות המחוזיות. פורום זה יכול להיות מורכב ממנכ"לים של השרדים שנציגיהם משתתפים בוועדות התכנון. נושאים תכנוניים מיוחדים יובאו לדיון בפני פורום זה. בנוסף לכך, כל אובייקט גדול במיוחד יובא לראשונה בפני האוצר שיחליט אם להביאו לדיון בפני הפורום המיוחד, אם לאו. הפורום יתכנס בקביעות.

מציע שנציגי המשרדים הועדות יחוייכו להצביע בהתאם להחלטות שנתקבלו
בפורום.

ד"ר ברכות : החיאות בפרוייקטים גדולים חייב להתבצע לפני הגשת התכנית לועדה
המחוזית.

מר דש : מדגיש אף הוא את הצורך במציאת דרך לעריכת חיאות מוקדם, במגמה
שנציגי הממשלה יופיעו בדעה אחידה בפני הועדות המחוזיות. יש כאן
אינטרס ציבורי כללי של הממשלה, ולא דווקא של הנוצר.

מר שקד : סבור שלא נחפשו עדיין ההבדלים המהותיים בין תקודה בנין ערים
1936, לבין חוק התכנון והבניה החדש. שהרי בעקרון אחד לפחות
שונה החוק החדש מתקודת העיריות-אפשרות ביצוע תכניות בשלבים, דבר שיש בו
שיקול תכנוני מובהק, ושהינו לגיטימי בהחלט. יש להשתמש בעקרון זה בשיקולים
תכנוניים.

מר דניאלי : יש לדאוג שכל ועדה מחוזית תעביר את סדרי היום והפרוטוקולים של
ישיבותיה לגופים המעוניינים (משרד האוצר והיו"ב).

אין להקים גוף מיוחד לחיאות, שהרי הקמה גוף מסין זה חגרום לטרבול רב.

מר סילברסטון פסחם : (א) הממונים על המחוזות יתבקשו להגיש לאוצר סדר יום של
הועדות המחוזיות, תוך ציון הסעיפים בעלי השלכות
לתקציביות של המדינה;

(ב) תכנית המקרה הגוררת הוצאות לביצועה, תובא בזמן
ההפקדה להשומה לב האוצר ולהערותיו;

(ג) נציגי השרים יהיו רשאים להביא לחיאות מוקדם תכניות
בשלוח חשיבות מיוחדת, לדעתם, בפני פורום זה של
מנכ"לים.

רשח: מ' אדלשטיין

ירושלים, א' באלול תשכ"ז
6 בספטמבר 1967

20830

| | |
|--------------|--|
| משרד הפנים | |
| 19. IX. 1967 | |
| 3318 | |

אל מנכ"ל משרד הבטחון

| | | |
|---------|---|---|
| הבריאות | " | " |
| החקלאות | " | " |
| המשפטים | ✓ | " |
| העבודה | " | " |
| השכון | " | " |
| התחבורה | " | " |

הממונה על החקציבים

הנדון: זמון ישיבה בנושאי חכנון

יצוגם של מספר לא קטן של משרדי מטשלה. במועצה הארצית לחכנון ולבניה ובוועדות המהוזיות לחכנון, לפי המסכונה שנקבעה בחוק החכנון והבניה, השכ"ה-1965, מעלה את הצורך בתאום כיון הנציגים השונים, וכיחוד בנושאים העשויים לחייב את תקציב המדינה.

יש מקום, איפוא, להגיע לסכום בדבר קביעה הנחיות ונוהלים שתפקידם להביא תאום את עמדותיהם של נציגי המטשלה במועצה הארצית ובוועדות החכנון.

למטרה זו הריני מזמין לשיבה שחיערך ביום א' י"ב באלול תשכ"ז (17.9.67) בשעה 1000 בלשכה.

בברכת שנה טובה

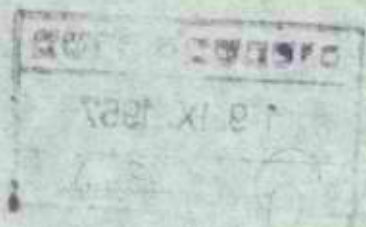
מ" סילברסטון
המנהל הכללי

העחק: סמכ"ל לחכנון
הממונה על החכנון הארצי
הממונה על הפקידים חכנון עיר מיוחדים
מזכיר המועצה הארצית לחכנון

FORM 1041
DUPLICATE

10/10/21

10/10/21
A



RECEIVED
10/10/21
[Signature]

STATE OF TEXAS

County of _____

Know all men by these presents, that _____

for and in consideration of the sum of _____

Large text

Small text

Witness my hand and seal of office this _____ day of _____ 2021.

31

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ירושלים, כ"ב באב תשכ"ז
28 באוגוסט 1967

*לשכת
התכנון
28/8/67
א"ב*

לכבוד

אנ מניטון אלס

א"ב,

הנך מוזמן בזה לישיבה מס' 18 של המועצה הארצית לתכנון ולבניה שתתקיים ביום ב' כ"ט באב תשכ"ז (4.9.67) בשעה 3.30 אחה"צ, בלשכתו של המנהל הכללי של משרד הפנים, ירושלים

על סדר היום:

1. אישור הפרוטוקול מס' 17 מיום 8.5.67.
2. הרחבת מרחב התכנון המקומי של ירושלים.
3. כביש מהיר תל-אביב - ירושלים, קטע כפר חב"ד - רמלה
4. שונות

בכבוד רב
[Signature]
מזכיר המועצה

לוטה: כביש כפר חב"ד - רמלה, חשריט
כביש כפר חב"ד - רמלה, תקנות
כביש כפר חב"ד דברי הסבר

הערה: פרטים על סעיף 2 ישלחו בימים הקרובים.

לפ/אפ

1948

1948

1948

1948

1948

1948

1948

1948

1948

חוק התכנון והבניה תשכ"ה-1965

תכנית מתאר ארצית חלקית מס' מר/2 הנקראת: כביש מהיר ת"א-ירושלים, קטע כפר חב"ד - רמלה.
לפי פרק ג', סימן א' לחוק התכנון והבניה תשכ"ה-1965.

1. מונחים: תורים - פירושו המפות מס' 204-209, בקנה מידה 1:2500, כפי שהם לתכנית זו ומהוות חלק בלתי נפרד ממנה.

2. המחוז: המרכז

3. מרחבי תכנון מקומיים: (א) לודים (ב) לוד (ג) רמלה

4. חלקי הגושים: 3969, 3999, 3998, 4001, 6266, 6267, 6265, 4345, 4339, 4338, 4026, 4027, 4028, 2029, 4404, 4378, 4375, 4344, 3968.

5. שטח התכנית: 450 דונם.

6. הבעלים (כולל חוכרים ל - 25 שנה ומעלה) : שובים

7. המבצע: מחלקת עבודות צבוריות, משרד העבודה

8. תאריך משוער לבצוע התכנית: 1968

9. מטרת התכנית:-

(א) ליעד השטחים המסומנים בתורים בצבע אדום לסלילת כביש מהיר ת"א-ירושלים, קטע כפר חב"ד - רמלה והפקעתם.

(ב) הקמת גשרים, גשרונים, תעלות וכל מבנה, חפירה, מלוי והריסת מבנים הכרוכים בסלילת הכביש.

(ג) חלל סתירות בין תכנית זו ותכניות מפורסות או תכניות מקומיות מופקדות ומאושרות, יכריעו הוראות תכנית זו.

(ד) סגירת דרכים כדרוש על ידי התכנית.

10. רשות דרכים: הקרקע שנועדה לדרך תופקע ותחשב על שם המדינה.

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

תכנית מתאר ארצית חלקות מס' מר/2-כביש מהיר
תל-אביב, ירושלים, קטע כפר חב"ד - רמלה

דברי הסבר

המועצה הארצית, בישיבתה מיום 4.7.66 הורתה על עריכת תכנית ארצית חלקית לכביש מהיר תל-אביב- שדה תעופה לוד, עוקף לוד ורמלה ומתחבר לכביש תל-אביב ירושלים הקיים.

בשלב ראשון הוכנה תכנית של הקטע מצומת גנות, על כביש גהה, לאורך מסילת הברזל עד כפר חב"ד, ומשם לשדה התעופה לוד. המועצה אשרה את התווי של קטע זה בישיבתה מיום 9.1.67, והגישה את התכנית לממשלה, אשר אשרה את התכנית בישיבתה מיום 28.3.67.

עכשיו מוצעת התכנית של קטע שני בהמשך לקטע הנ"ל, מכפר חב"ד, עוקף לוד ורמלה, ומתחבר לכביש רמלה - ירושלים הקיים מזרחה לרמלה, קרוב להצטלבות של הכבישים לטרון ובית שמש התווי מסומן בתשריט ק.מ. 1:20.000 הרצוף בזה. תשריט מפורט ק.מ. 1:2.500 יוצג בישיבת המועצה.

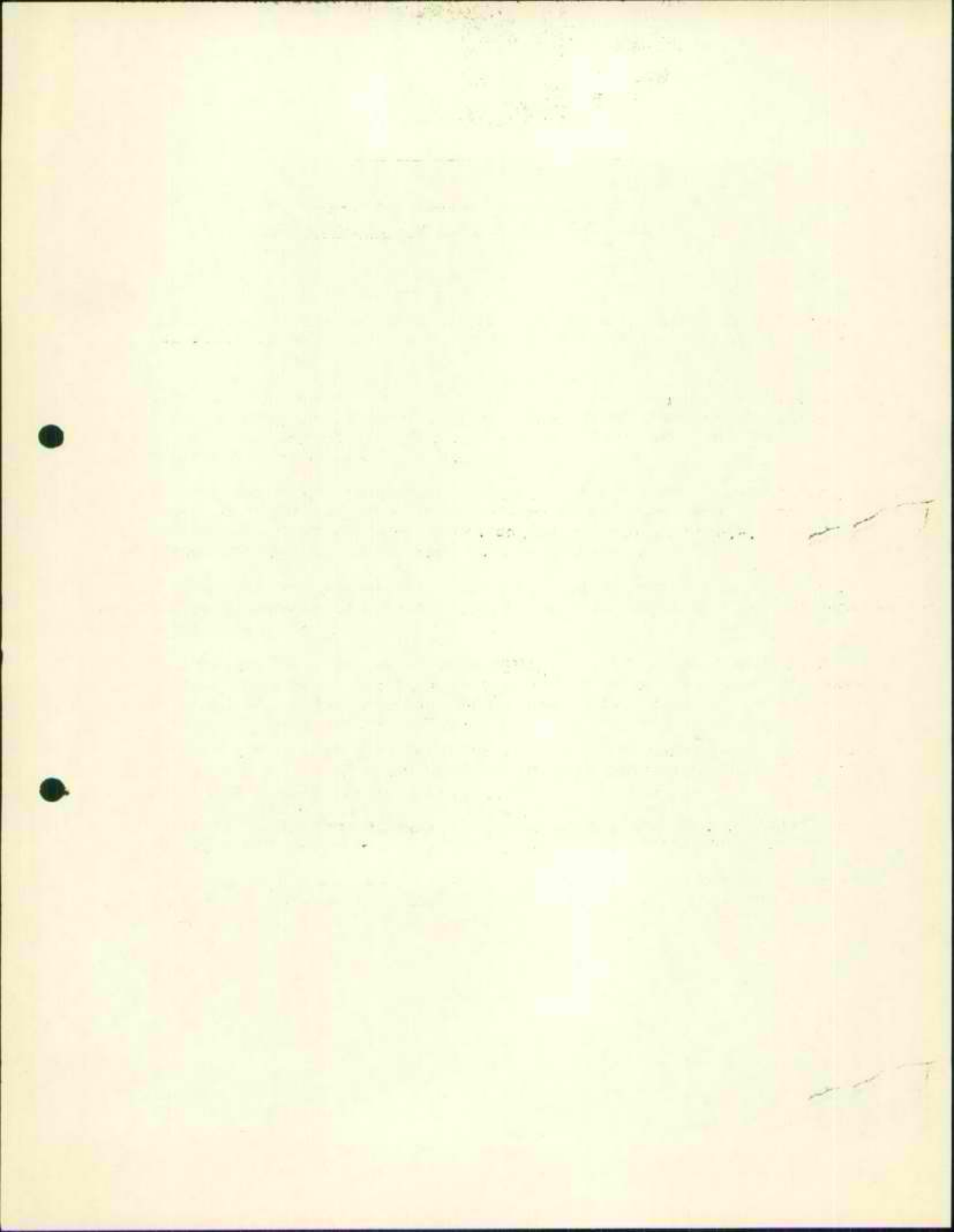
התכנית בשלחה לוועדות המחוזיות למתן הערות, בהתאם לסעיף 52 לחוק. הועדה המחוזית, מחוז המרכז, שבתחומה עובר הכביש, אשרה את התווי והעירה שתי הערות בקשר להצטלבויות:

א. במפה 208 מופיע גשר מעל להצטלבות עם כביש מס' 12, אשר בהתאם לתכניות מאושרות, יבוטל, ובמקומו יבוא כביש שיחצה את כביש המהיר יותר צפונה. הועדה המחוזית ממליצה שהגשר יבנה מעל לכביש המתוכנן, ולא מעל לכביש מס' 12.

ב. התכנית אינה מראת את ההצטלבות עם הכביש המתוכנן העוקף לוד ורמלה מצד מזרח. הוסבר שעוד לא הוחלט סופית בדבר הצורך בכביש זה, ועל כן הוא לא סומן במפה.

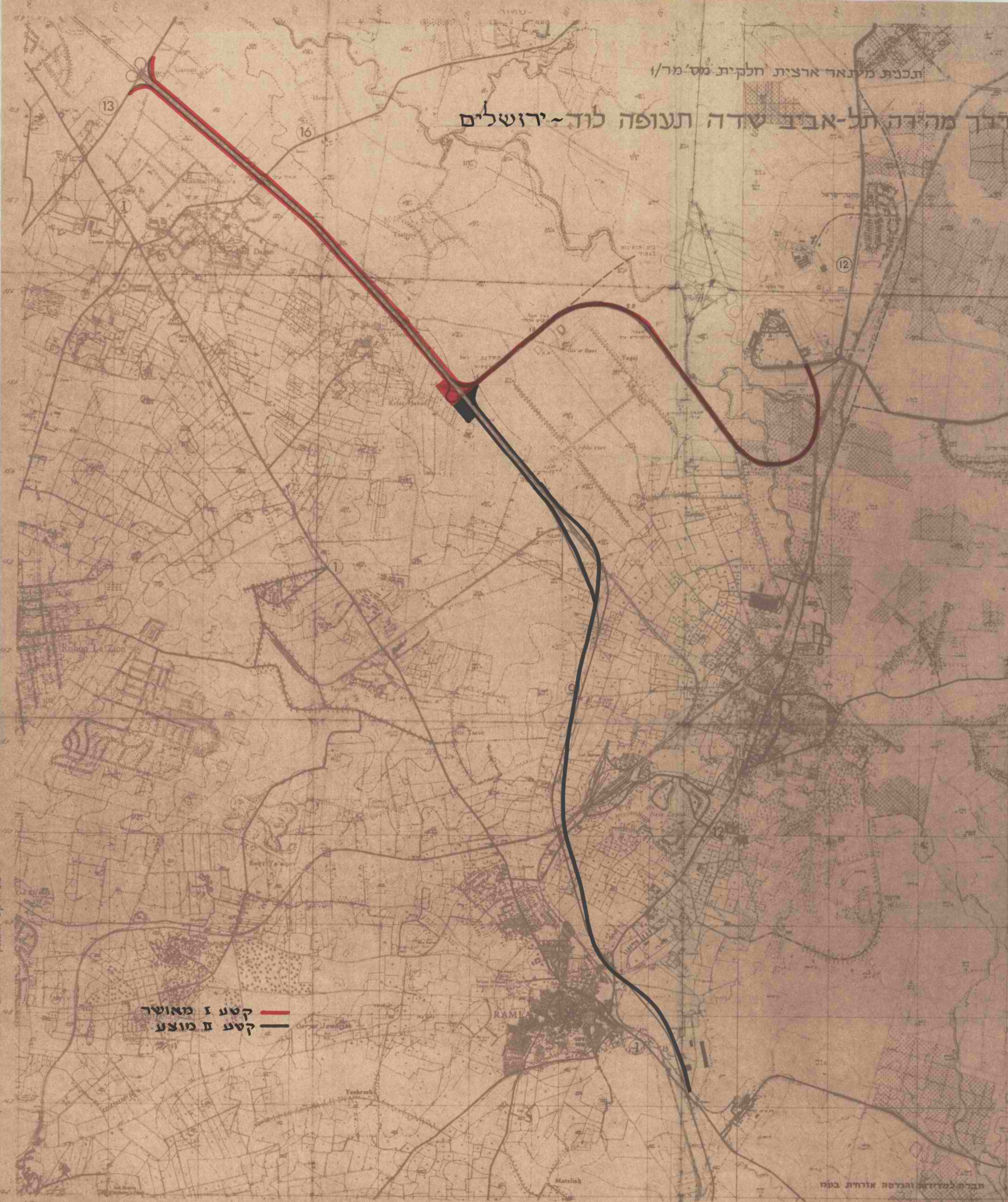
הועדה לשמירה על קרקע חקלאית, בישיבתה מיום 3.7.67 אשרה את התווי עם שינויי יעוד הקרקע שבו, מחקלאי לאחר, בהתאם לתכנית.

לכביש המהיר יהיו שני מסלולים של שני נתיבים כל אחד, ובעתיד אפשר יהיה להוסיף עוד נתיב לכל מסלול. הוא יבנה במתקנות של אוטוסדרדה, ויחצה כבישים קיימים במפלס נפרד.



תכנית מיליטאר ארצית חלקית מס' מר/ו

דרך מהידנה תל-אביב שדה תעופה לוד - ירושלים



— קטע I מאושר
— קטע II מוצע

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ירושלים, כ"ג באב תשכ"ז
29 באוגוסט 1967

לכבוד

מנכ"ל משרד הפנים

א"נ,

בקשר לסעיף 2 (הרחבה מרחב התכנון המקומי של ירושלים) שעל
סדר היום של הישיבה מס' 18 של המועצה הארצית, אני מצרף בזה:

1. העתק מכתבו מיום 28.8.67 של שר הפנים אל
יושב ראש המועצה הארצית.

2. מפה, בקנה מידה 1:50.000, המראה את גבולות
מרחב התכנון המוצעים. המפה, בקנה מידה
1:10.000, המצורפת למכתבו של שר הפנים, תוצג
בזמן ישיבת המועצה.

בכבוד רב,


מזכיר המועצה



3318
תאריך: 5/9/67
לפ/מה

1954
100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

משרד הפנים

ב"ה, ירושלים, כ"ב באב תשכ"ז
(28.8.67)

אל: יו"ר המועצה הארצית לתכנון ולבניה

בדעתי להכריז בצו על הרחבת תחומו של מרחב התכנון המקומי של ירושלים, אשר יכלול את השטחים התחומים בקו כחול מלא במפה המצורפת בזה.

גבולות מרחב התכנון החדש יחפפו את גבולות עיריית ירושלים המורחבים, להוציא את הקטע בין הבקורות המסומנות א ו-ב. קטע זה, יחד עם הקטע של גבולות עיריית ירושלים בין אותן הבקורות, המסומן במפה בקו כחול מרוסק, יתחמו שטח עליו תחולצה הוראות סעיף 12(א) לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה - 1965, וזאת בשל האופי המיוחד של שטח זה, הכולל את העיר העתיקה וסביבתה מצד צפון, מזרח ודרום.

בהתאם לסעיפים 13 (א) ו-16 לחוק, עלי להתייעץ עם המועצה הארצית לפני שאכריז על שינוי תחומו או גבולותיו של מרחב התכנון.

אבקשך להודיע לי על עמדת המועצה הארצית בהקדם האפשרי.

ב ב ר כ ה,

ח.מ. שפירא
שר הפנים

מא./

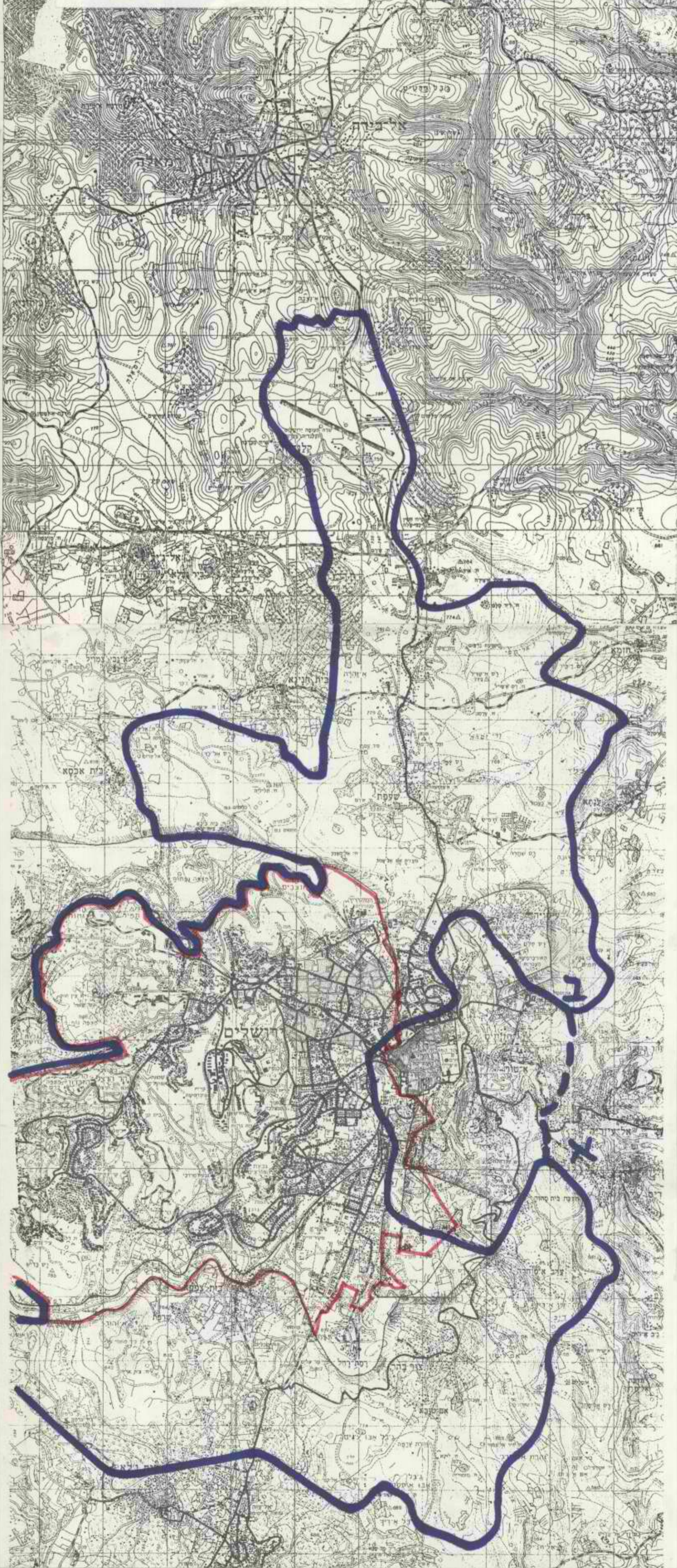
ירושלים - מרחב התכנון מקומי

ק.מ. 1 : 50,000

מקרא

- גבול מרחב התכנון המוצע —————
- גבול מרחב התכנון הקיים —————
- גבול שיפוט העירוני שאינו - - - - -
- חופף אה גבול מרחב התכנון

חשודה: לא מוצע שינוי בגבול המערבי, שאינו מופיע במפה



29
3318 579/67
התאחדות
המורים

מעמד הכנוני לגבי החלק "ההסטורי" של ירושלים

עם ההרחבה הגבולות ירושלים מזרחה סופח למדינת ישראל וירושלים החלק "ההסטורי" של העיר וסביבתו הקרובה. החלק הזה כולל את העיר העתיקה, גחל קדרון, כפר שלום, הר הזיתים, עופל, הר ציון (שנחלקו היה כבר מקום בתחום ישראל) וטחמים הסמוכים להם, בסך הכל כ-7000 דונם על פי המפה שהוכנה באגף התכנון של משרד המסים וזה מתוך 106.000 דונם של שטח שמוס העיריה החדש של ירושלים (6.6%).

במסמך מוגבל יחסית זה נמצאים ערכים דתיים מסורתיים, הסטוריים ארכיטקטוניים וצרכי גוף שאין להם דבר מקביל ברחבי עולם כולו.

א) מקומות קדושים

א) יהודיים - הר הבית, כותל המערבי, הר ציון עם קבר מסורתי של סלך דוד, בתי קברות של אר הזיתים ועוד.

ב) בוצרים - כנסיות קבר יסו, כנסיות קבר טריה, גן גת שמן, דרך היסודים, כנסיות פעודה האחרונה ועשרות אחרות, מקומות, מנזרים והכנסיות הקטורות במישורין בחיי יסו ובמקומות הנזכרים בגרית החדשה.

ג) מוסלמיים - היכל הסלע, מסגד אקצ'ה, בתי קברות עתיקים רבים ועוד.

מבחינת רכוש המקומות הקדושים ומקוריהם על ידי מסדרת דתית ל-3 הדתות המונותיסטיות אין מקום אחר בעולם שאף מתקרב בהשיבותו לאזור הזה.

ב) עתיקות - עושר עצום של פרידים מרשימים מתקופת הבית הראשון ושני, תקופה רומאית וביזנטית תקופת הצלבנים ותקופות יותר מאוחרות ערביות וטורקיות.

ג) מבחינה ארכיטקטונית - הפיר העתיקה שהיה בשלמותה של בתיה וספתארתיה, שוקיה, ובתי הפולחן של כל הדתות מונוסטנס ארכיטקטוני - הסטורי אחד עצום ומרשימים. במידה מסוימת הדבר חל גם על חלקים אחרים של האזור כמו כפר שלום (סלון).

ד) מבחינת הנוף

לגחל קדרון, גיא הינור, הר הזיתים וכפר שלום בתוך דקע של עיר עתיקה והר הבית יסנו ארמי "ספורתי" מיוחד במיגו ומרשימים כאד הסתחלב בתודעה של צליין ותייר עם המושב ההסטורי והמקורש של "ירושלים".

האזור הזה בזכות הנופים המסורתיים, ההסטוריים והאסטטיים הוא גם בעל כח משיכה לאיירות מכל הטובים וחצי סיליון של תיירים שבקרו בירדן בשנה האחרונה באו אליה בראש וראשונה בזכות האזור הזה.

ערכי האזור הם פגיעים במידה ניכרת, מקומות הקדושים ועתיקות עצמם אולי פחות, המסובב הארכיטקטורי והנוף המיוחד במידה רבה. בניה רבה ובלתי מתאימה בסגנונה וצורתה | מודרניזציה בחפזה, עורקי תנועה סואגים שמרשים בלתי מתאימים והריסות של מבנים "בלתי מודרניים" יכולים בקלות ובמהירות לפגוע בערכי גוף המיוחדים האלה ולגמול מסבו את האופי המסורתי המיוחד ואף להסתית אותו. בימי המנדט הבריטי טרביה האזור הזה היה אזור "שמור" מיוחד | אבל בתקופת השלטון הירדני נעשו באזור הזה משנים חמורים מבחינת הנוף ונוף כגון הקמת בית סלון "אינטרקונטיננטל", גיה חולים ממטלתי על הר הזיתים, בניה במרגלות של עופל וההרחבה של כביש ליריחו דרך בתי קברות של הר הזיתים ועוד.

עם צרוף האזור הזה לישראל מוטלת אחריות מיוחדת על מדינה ישראל לשמור ואף לספח את הערכים העצומים - מסורתיים, הסטוריים ואסטטיים הסמוכים באזור הזה. האחריות היא ראשית כל הסטורית תרבותית, אבל גם פוליטית מאחר וכל צעד שינשה באזור הזה הכולל את רי הגדול בשלב של מקומות הקדושים וסביבתם הקרובה ושבוקר על ידי רבנות תיירים יהיה גם נופש של המוסל לב מתנדת של או"ם, ותיקן, עתונות בינלאומית וגורמים פוליטים אחרים. הבעיה היא אינה עצמאית בשטירת "מקומות הקדושים" שאותה באופן יחסי קל להבטיח | אלא בשטירה ופמול מתאימים בנוף ובנוי היוצר את המסובב של מקומות הקדושים שלהם מבחינת תודעת המבקר ופולה רגל חשיבות לא פחותה משל מקומות קדושים עצמם.

Handwritten notes and signatures in the top right corner, including the name "Y. J. [unclear]" and a date "3/11/52".

TO: DIRECTOR, FBI (100-371000) FROM: SAC, NEW YORK (100-100000) SUBJECT: [unclear]

RE: [unclear] (NY 100-100000) (100-371000)

1. SUMMARY

On 3/11/52, [unclear] advised that [unclear] had been contacted by [unclear] who offered [unclear] a large sum of money to [unclear].

[unclear] advised that [unclear] had been contacted by [unclear] who offered [unclear] a large sum of money to [unclear].

[unclear] advised that [unclear] had been contacted by [unclear] who offered [unclear] a large sum of money to [unclear].

[unclear] advised that [unclear] had been contacted by [unclear] who offered [unclear] a large sum of money to [unclear].

[unclear] advised that [unclear] had been contacted by [unclear] who offered [unclear] a large sum of money to [unclear].

2. DETAILS

[unclear] advised that [unclear] had been contacted by [unclear] who offered [unclear] a large sum of money to [unclear].

[unclear] advised that [unclear] had been contacted by [unclear] who offered [unclear] a large sum of money to [unclear].

[unclear] advised that [unclear] had been contacted by [unclear] who offered [unclear] a large sum of money to [unclear].

[unclear] advised that [unclear] had been contacted by [unclear] who offered [unclear] a large sum of money to [unclear].

האזור שהוא בשטחו רק 6,6% של שטח שפוחה החדש של ירושלים אינו מהווה אזור חיוני במיוחד לבניית ולפתוח של ירושלים רבתי. אזור התיקני להתפתחות החדשה של ירושלים רבתי הוא אזור בצפון ובצפון מזרחה של העיר בוסף על כוונת ההתפתחות מערבה ודרומה שהיו קיימים לפני מלחמת 6 הימים. ברם אין כוונה להקפיד לחלוטין אם כל בניה ופתוח גם באזור הזה, שטחים נרחבים רצוי שישארו כשטחים ובלתי בגויים ושכונות בוסתנים וכדומה זיהית, אבל יש בתחום הזה גם שטחים בגויים, בוסף על העיר העתיקה עצמה - שכונות ערביות בטורדות ועל כפי שלוח ואחרות. מידה מסוימת של בניה בוספת יש להחיר בשטח הזה, מה וסמ אפילו בעיר העתיקה עצמה, אבל פתוח הקפדה מכסימלית של סגנונה והמאסמה לבוסף הקיים וספורתי. בוסף על זה ישנם בפוליים של אזור עתידות מתאימות להקמה מוסדות וסוגים של דת ותרבות ואולי אף בלתי סעמד בינלאומי. כמו כן יהיה מבצע פיוחד של שחזור הרובע היהודי בעיר העתיקה היאפשר איכלוס יהודי מתאים ועוד ספעלי בניה ופתוח מיוחדים. אם כי בדרך כלל עיר העתיקה זקוקה לדלול האיכלוס על סנה לאפשר הגאי סגויים וסברואה סבירים ללא סנוי פורה הספורתית והסגורה מכל "מודרניזציה" פזיזה.

לכן רצוי לגבי האזור הזה ספסר של "ספור" וסגורה פתוח ובניה מאופקת סוסממה בז- הירות. ספסר ובקפדנות לסגוב הספורתי. היא תכלול גם פעולות שחזור והבלטה של ערכים קיימים, בגון וספור הבוסף.

הענין מחייב ראשית כל תכנון ססגרתית של האזור כולו ושל עיר העתיקה במיוחד ובקפנות התכנון "ססגרתית" פעולות תכנון ספורס, של סקוט וסחזור של חלקים ססוגים של העיר העתיקה פתוח הבלטה של ערכים הארכיסקטוריים וספוריים של חלקיה ססוגים.

תכנית "ססגרת" ותכניות ספורות מחייבות זהירות רבה, עבודה מדעית וארכיסקטונית בכרת ולנועלה מכל גם זסן, כי בדיקה של סרפ הבנוי פתוח רצון לשחזור ולספור היא עבודה "במלית" ארכיסקטונית הבדית תכונה. ובמיוחד כאשר מבנים בחלקם אינם בסב קובסטרקטיבי שפיר וצורות הקובסטרקטיב הספורתיות לרוב אינן סקובלות על סהנדיסם ואדריכלים בני זמננו.

לכן לתכנון חייבים להקציב סקרים ספורטים של "קיימים". גם בעיר עתיקה עצמה וגם בחלקים אחרים של האזור. סקרים לפחות ב-3 תחומים:

א) סקר הספורתי-ארכיאולוגי - הססמם את סרפוגרפיה הספורתית של האזור על חלקיו ססוגים ובתקופות ססוגות, שרידי הפבר הגמזאים בו והעסויים פוד להתגלות, את סקופות הקדומים של הדתות ססוגות וכל מה סכרוך בהם סבחינת הסורה והזכויות הספורתיות של העדה ססוגות.

ב) סקר ארכיסקטוטי - הנרטי של הבנוי, ובמיוחד לגבי העיר העתיקה, העומד על מיב סבגים סבחינת יציבותם ומצבם ססגירי, אספוריות ספורס וסקופס, ערכם ארכיסקטוטי כשלעצמם ובתוך חלק של הסגוב ארכיסקטוטי הכולל, סכויים להתחלב בססגרת רובע הסוקס ועוד.

ג) סקר דמוגרי-כלכלי - העומד על הרכב האוכלוסייה הקיימת באזור, סקופות העסוקס, סוג העסקים, בעלות הרכוש וקרקע באזור וכו'.

לפחות לגבי סקר ססגי - ארכיסקטוטי-הנדסי הכרתיית הסתמרות של סוסחי חו"ל (סרפב מאיטליה) מאחר ואין בישראל סוסמים בעלי בסיון רב בסקום ושחזור ארכיסקטוטי והנדסי של רובעים עתיקים.

העבודה הזו עפדיה להסתיך עד הכנת תכנית "ססגרת" וספורה ועבוד תכניות סקוט ושחזור ספורות עד סבחיית ודורשת צרות פיוחד סחוץ לסגנון הסכגי רגיל של רשות הסקופים. הצרות חייב להיות סורכב סססכגי ערים, אדריכלים עם הססחות מיוחדת בשחזור סבגים עתיקים, סהנדס בעל בסיון בקובסטרקטיב עתיקות, סודד, אדריכל ברך, ארכיאולוג וכלכלן.

התקציב שידרס הוא בגבולות 1 עד 2 מיליון ל"י לרבות הוצאות למקרים והזמנת סוסמים סחוץ לארץ. ההקמה הזו היא חיונית ואפילו סבחינת כלכלית גרידה כדאית בהסספות עם הערך העצום של האזור הזה לגבי הנדסה החיירות סחלך והגדל. בוסף על זה בשביל גוטא הזה סבו יש ענין לעולם כולו אין כל קופי להשיג תקציב הזה וגם לסעלה מזה ססקורה אחרים, ססוגים יהודיים ואינם יהודיים בחוץ לארץ.

28

3318

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
ועדת משנה לעררים

ירושלים, כג' באב תשכ"ז
29 אוגוסט 1967

20917

Handwritten notes and signatures:
אשר התפרסמו בקובץ התקנות מס' 2079, מיום יב' בתמוז
תשכ"ז (20.7.67).

- לכבוד
- בב' ח. לויין ✓
 - מר מ. גלס
 - מר ב. בטיין
 - מר י. דש
 - מר ש. שקד
 - מר י. כץ

כחברי ועדת המשנה לעררים שליד המועצה הארצית לתכנון ולבניה, הנני מתכבד להעביר אליכם רצ"ב עותק אחד מהתקנות החדשות בדבר ערך על אישור תכנית מפורטת אשר התפרסמו בקובץ התקנות מס' 2079, מיום יב' בתמוז תשכ"ז (20.7.67).

כזכור אושרו תקנות אלה בישיבת המועצה הארצית לתכנון ולבניה מיום 6.3.67.

בכבוד רב,

Handwritten signature: רפאל ח. טיסון
מרכז ערעורים

מ. ר. המסמכים
31.VIII.1967
3318

העמק: למר ל. פומרנץ, מזכיר המועצה הארצית

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION

MEMORANDUM FOR THE DIRECTOR
DATE: 10/15/54

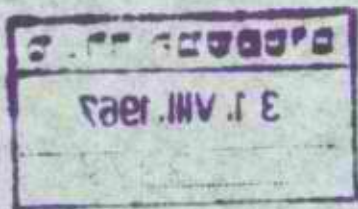
10/15/54

TO : SAC, NEW YORK
FROM : SAC, NEW YORK
SUBJECT: [Illegible]

[Handwritten signature and initials]

On 10/15/54, [Illegible] advised that [Illegible] had been contacted by [Illegible] who stated that [Illegible] was planning to travel to New York on 10/16/54. [Illegible] stated that [Illegible] was a member of the [Illegible] and was planning to travel to New York on 10/16/54. [Illegible] stated that [Illegible] was a member of the [Illegible] and was planning to travel to New York on 10/16/54. [Illegible] stated that [Illegible] was a member of the [Illegible] and was planning to travel to New York on 10/16/54.

It is noted that [Illegible] is a member of the [Illegible] and is planning to travel to New York on 10/16/54. [Illegible] stated that [Illegible] was a member of the [Illegible] and was planning to travel to New York on 10/16/54.



10/15/54

10/15/54

10/15/54

חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965

חקנות בדבר ערר על אישור תכנית מפורטת

קובץ החקנות 2079, י"ב בתמוז תשכ"ז, 20.7.1967

בתוקף סמכותי לפי סעיפים 115 ו-265 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965¹, ולאחר התייעצות עם המועצה הארצית לתכנון ולבניה, אני מחקין חקנות אלה:

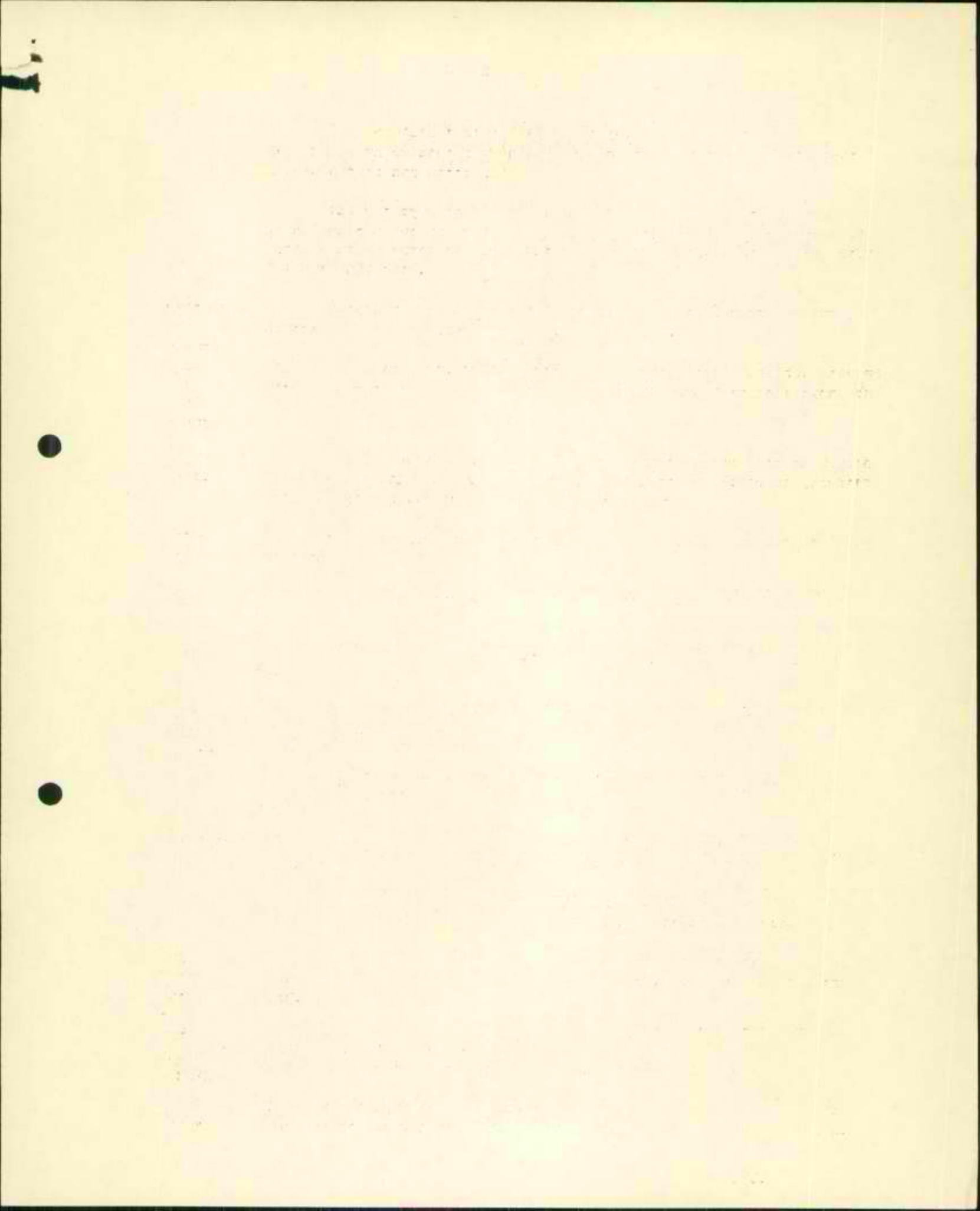
1. הגדרות - בחקנות אלה -
"המועצה הארצית" - המועצה הארצית לתכנון ולבניה או ועדה שלה אצלה המועצה, לפי סעיף 6 לחוק, את סמכויותיה לגבי הדיון וההחלטה בערר;
"ועדה מחוזית" - ועדה מחוזית לתכנון ולבניה;
"ועדה מקומית" - ועדה מקומית לתכנון ולבניה;
"יוזם התכנית" - הועדה המקומית שהכינה את התכנית נושא הערר, או מי שהציע הכנית כאמור לוועדה המקומית בהתאם לסעיף 67(א) לחוק, הכל לפי הענין;
"ערר" - ערר בפני המועצה הארצית על אישור תכנית מפורטת המוגש לפי סעיף 115 לחוק.
2. הגשת בקשה לרשות לערר - בקשה לרשות לערר על אישור תכנית מפורטת תוגש לוועדה המחוזית חוץ ארבעה עשר יום מיום מסירת ההודעה לפי סעיף 108 לחוק.
3. מתן רשות לערר - החליטה הועדה המחוזית לתת רשות לערר, תודיע על כך בכתב למבקש ולועדה המקומית הנוגעת בדבר.
4. המועד להגשת ערר - ערר יוגש למזכיר המועצה הארצית חוץ חמישה עשר יום מיום מסירת ההודעה לפי תקנה 3.
5. הגשת הערר - הערר יוגש חתום ביד העורר בחמישה עותקים.
6. פרטי הערר - (א) הערר יכלול פרטים אלה:
(1) שם העורר;
(2) מען בישראל למסירת מסמכים;
(3) פרטי הראיות שהעורר מבקש להביא בפני המועצה הארצית בעת הדיון בערר;
(4) נימוקי הערר.
(ב) לערר יצורפו העתקים מההודעות שניתנו לעורר לפי תקנה 3 וסעיף 108 לחוק.
7. המשיבים בערר - (א) יוזם התכנית וכן הועדה המחוזית שדחתה את התנגדותו או טענותיו של העורר יהיו המשיבים בערר.
(ב) ועדה מקומית שאינה יוזם התכנית רשאית להצטרף לערר כמשיב נוסף על ידי מתן הודעה בכתב למזכיר המועצה הארצית.
8. המצאת מסמכים למועצה הארצית - (א) עותק מהערר יועבר על ידי מזכיר המועצה הארצית לכל אחד מהמשיבים חוץ עשרה ימים מיום קבלתו; הצטרפה ועדה מקומית לערר כאמור בתקנה 7(ב), יעביר מזכיר המועצה הארצית גם אליה עותק מהערר.

¹ ס"ח 467, תשכ"ה, עמ' 307.

(ב) המשיבים ימציאו למועצה הארצית, תוך שלושים יום מיום קבלת עותק הערר, את חשבוניהם לערר וכן פרטי הראיות שהם מבקשים להביא בפני המועצה הארצית בעת הדיון בערר.

(ג) לפי בקשת יושב ראש המועצה הארצית ותוך מועד שיקבע, תמציא הועדה המחוזית למועצה את כל החומר הדרוש לדיון בערר, לרבות התכנית נושא הערר, תשריטים ופרוטוקול בדבר הדיון בפניה על ההתנגדות או הטענות שהוסמכו לפי סעיף 106 לחוק.

| | | |
|-----|--|---|
| 9. | המועצה הארצית רשאית לדון בערר אף אם לא הוגשה חשובה על ידי המשיבים או אחד מהם תוך המועד שנקבע בתקנה 8(ב). | דיון אף ללא מסמכים |
| 10. | העורר והמשיבים יוזמנו לדיון בערר: הדיון יתקיים בפניהם, אולם אם הוזמנו הצדדים ואחד מהם לא התייצב, רשאית המועצה הארצית לדון בערר שלא בפניו. | הדיון בערר בפני הצדדים |
| 11. | המועצה הארצית רשאית לאחד את הדיון בעררים שונים הנוגעים להכנית מפורטת אחת ולדון בהם במשותף אם כרוכות בהם בעיות תכנוניות או עובדתיות זהות או בעיות תכנוניות או עובדתיות דומות. | איחוד עוררים |
| 12. | יושב ראש המועצה הארצית יפתח את הדיון במסירה הוכן הערר וחשבות המשיבים. | פתיחת הדיון |
| 13. | בערר יסען תחילה העורר ואחריו המשיבים, ולעורר תהא זכות חשובה סופית. | סדר הטענות |
| 14. | העורר והמשיבים יהיו רשאים להביא ראיות לתמיכה טענותיהם רק ברשות המועצה הארצית. | ראיות |
| 15. | (א) יושב ראש המועצה הארצית רשאי לדרוש מאת העורר או מאת משיב להמציא למועצת הארצית, תוך המועד שיקבע, מסמכים או ידיעות נוספים הדרושים לדעתו לבירור הערר. (ב) יושב ראש המועצה הארצית רשאי לדרוש כי ידיעות נוספות כאמור יוגשו בתצהיר. | המצאת מסמכים וידיעות נוספים |
| 16. | (א) פרוטוקול על מהלך הדיון בפני המועצה הארצית ינוהל על ידי יושב ראש המועצה או על ידי מי שהסמיך לכך וייהתם על ידי יושב ראש המועצה הארצית. (ב) הערר, חשבות המשיבים, ומסמכים אחרים שנתקבלו על ידי המועצה הארצית והנוגעים לאותו דיון, יאורפו לפרוטוקול ויהוו חלק ממנו. | פרוטוקול |
| 17. | (א) המועצה הארצית תסוים את הדיון בערר תוך ששים יום מיום קבלת חשבות המשיבים או מהיום האחרון להגשת החשבות, הכל לפי התאריך המוקדם יותר. (ב) החלטת המועצה הארצית חייבת תוך שלושים יום מסיום הדיון, היערך בכתב ותייהתם על ידי יושב ראש המועצה הארצית; העתקים מהחלטה יישלחו בדואר רשום על ידי מזכיר המועצה הארצית לעורר ולמשיבים. | מועד לסיום הדיון ומתן החלטת המועצה הארצית |
| 18. | על מי בקשת יושב ראש המועצה הארצית, רשאי שר הפנים, לפי שיקול דעתו, להתריך את המועדים לסיום הדיון ולמתן החלטתה של המועצה הארצית. | הארכה מועדים |



- | | | |
|-----|--|--------------------------------|
| 19. | חבר ועדה שנאלצה לה הסמכות לדון ולהחליט בערר, הדורש העברת הענין להכרעה הסופית של המועצה בהתאם לסעיף 6(ב) לחוק, יודיע על כך בכתב ליושב ראש הועדה ולמזכיר המועצה הארצית תוך חמישה עשר יום מיום מתן החלטת הועדה. | דרישה להכרעה המועצה |
| 20. | (א) ועדה מחוזית לא תפרסם הודעה לפי סעיף 117 לחוק בדבר אישור חכנית מפורטת, וועדה מקומית לא תתן היתר לפי פרק ה' לחוק בהתאם לחכנית מפורטת שאושרה, לפני חום המועד להגשת ערר על אישור החכנית, ואם הוגש ערר - לפני מתן החלטת המועצה הארצית בערר. | אישור פעולות עד מתן החלטה בערר |
| | (ב) על אף האמור בהקנת משנה (א) ועדה מקומית רשאית לתת היתר כאמור לעבודה או לשימוש שאין להם קשר עם נושא הערר. | |
| 21. | הקנות התכנון והבניה (ערר על אישור חכנית מפורטת), תשכ"ו-1966 ² - בטלה. | ביסול |
| 22. | להקנות אלה ייקרא "הקנות התכנון והבניה (ערר על אישור חכנית מפורטת), תשכ"ז-1967". | ה ש ס |

ס"ו בסיון תשכ"ז (23 ביוני 1967)
(חמ 76585)

חיים משה שפירא
שר הפנים

² ק"ח 1911, תשכ"ו, עמ' 2556.

מ. עמית 88

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מס' 17 שהתקיימה במשרד הפנים, ירושלים, ביום ב', כ"ח בניסן תשכ"ז (8.5.67) בשעה 3.00 אחה"צ.

נכחו:

חברי המועצה: מר מאיר טילברסטון, יו"ר

- מר יצחק לוי
- מר מרמין גלס
- מר ברוך בסין
- מר יעקב דם
- מר אברהם אקסלרוד
- מר משה פלימן
- מר יצחק כ"ץ
- מר משה מייבסקי
- מר חיים ראט
- מר יעקב בן-סירה
- גב' חנה לויך

יועץ מקצועי: מר אליהו בורוכוב

מזכיר המועצה: מר ליאו פומרנץ

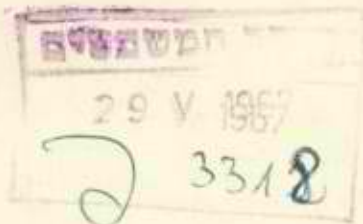
מר מ.ד. גולדמן - לשכת היועץ המשפטי, משרד הפנים

נעדרו חברי המועצה:

- אל"מ משה קשתי
- ד"ר דניאל ברכות
- מר דוד טנה
- מר שמואל שקד
- מר אריה שרון
- מר יהושע רבינוביץ
- פרופ' דוד יצחקי
- מר אלכסנדר בסין
- מר אריק כהן
- מר רסון הראל

על סדר היום:

1. אישור הפרוטוקול מס' 15 מיום 6.3.67.
2. אישור ההחלטות שנתקבלו בישיבה מס' 16 מיום 11.4.67.
3. מינוי חבר ועדת הערר על החלטות הועדה לשמירה על קרקע הקלאית, במקומו של אלון ש' שמיר.
4. חכנית ליום עיון.
5. הוראת זוהל לישיבות המועצה.
6. ש ו ר ו ת .



27
 (1) פתח תקוה
 (2) -
 (3) כ"ץ
 (4) -
 29/5/67

THE [illegible] OF [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

1. הודעות היו"ר:

- א. שר החקלאות מינה כנציגו במועצה את מר יצחק לוי, מנהל מינהל מקרקעי ישראל, במקומו של אלוף שלמה שמיר.
- ב. שר הבריאות מינה כנציגו במועצה את ד"ר דניאל ברכות, במקומו של ד"ר רפאל גז'בין.
- ג. התקנות בדבר טייה ניכרת פתכנית והתקנות בדבר עבודה ושימוש הסעונית היחר, עליהן המליצה המועצה הארצית, פורטמו בקובץ תקנות 2034 מיום 28.4.67.

2. אישור הפרוטוקול מס' 15 מיום 6.3.67

18-67 החלט: לאשר את הפרוטוקול.

3. מרחב תכנון מקומי תמר - רמת נגב

19-67 החלט: לאשר את ההחלטה מס' 17-16 שנתקבלה בישיבת המועצה מס' 16, בה לא היה סגין חוקי של חברים, והאומרת:

" להמליץ לשר הפנים להכריז על מרחב תכנון מקומי שיכלול את חחומי השפוט המוניציפליים של המועצה האזורית תמר - נגב - נגב "

4. מינוי חבר של ועדת ערר על החלטות הועדה לשמירה על קרקע חקלאות

מר טילברטסון:
לרגל גמר כהונתו של אלוף שלמה שמיר כנציג שר החקלאות במועצה, צריך למנות חבר אחר במקומו בוועדת הערר בת חמישה חברים, שמונתה על ידי המועצה בישיבתה מס' 2 מיום 28.3.66. הוא מציע למנות את מר יצחק לוי, הבא במקומו של אלוף שמיר כנציגו של שר החקלאות.

20-67 החלט: למנות את מר יצחק לוי כחבר ועדת הערר על החלטות הועדה לשמירה על קרקע חקלאית.

5. תכנית ליום העירון

לפני הצעה היו"ר, אושרה ההצעה לתכנית יום העירון (נספח 1), שיתקיים ביום ב' ד' בסיון תשכ"ז (12.6.67). היו"ר ישקול את ההצעות של מספר החברים בקשר לזוזמת אורחים, בוטף על חברי המועצה. תכנית מפורטת, וראשי פרקים של ההוצאות יישלחו לחברים לפני יום העירון.

חיסון טעיף 99 - לחוק התכנון והבניה; תשכ"ב - 1965

6.

מר טילורסטון:
מבקש לדון בענין זה בטעיף " שונות " הצעת התזכיר שהוגשה למשרדי הממשלה על ידי משרד הפנים, הרפצה בין חברי המועצה. הוא מבקש מנת מר דש לתת הסבר בוסף על רקע השאלה.

מר דש:
לפי טעיף 89 לחוק, יש לפרסם הודעה על הפקדת תכנית בשני עתונים יומיים, בוסף לפרסום ברשומות ובמשרדי הרשות המקומית. בהתאם לטעיף 117, ההודעה על אישורה של תכנית צריכה להתפרסם באותה זמן שמפרסמים הודעה על הפקדה, ז.א. שגם הודעה זו צריכה להופיע בשני עתונים. חובת הפרסום בעתונים יומיים מהווה חידוש, והיא לא היתה קיימת בפקודת בנין ערים 1936, או בהצעה הסקורית לחוק התכנון והבניה. היא הוכנסה לפי דרישתה של ועדה הפנים של הכנסת, וסטרחה היתה כפולה:

א) להבטיח שהידיעה על ההפקדה ועל האישור תגיע לכל המעורבים; ב) לעורר בציבור ענין לבטוח תכנון ערים.

הנסיון של עשרות השנים בהן ההודעות פורסמו רק ברשומות, הוכיח שהידיעה על הפקדת תכנית מגיעה למעורבים. במשך כל הזמן הזה היה רק מקרה אחד בו נשמעה טענה שבעל זכט שנפגע על ידי תכנית לא ידע על קיומה. מאידך, פרסום בעתון יומי אינו מבטיח כלשעצמו שהידיעה תגיע למעורבים, כי ההודעה מתפרסמת רק בשנים מכל העתונים המופיעים בארץ. אשר לבימוק השוגי של ועדה הפנים, הנסיון של השנה האחרונה הראה שלא היתה כל תגובה להודעות על ההפקדה, פרט מהמעורבים הישירים, אליהם הידיעה היתה מגיעה גם לפי ההסדר הקודם.

הפרסום בעתונים יומיים, לעי דרישת החוק, מחייב הוצאה, מתקציבו של משרד הפנים בלבד, של כ-100,000 ל"י לשנה, והיות והוצאה זו אינה מבטיחה את השגת המטרה במרוקשת, מציע משרד הפנים להחזיר את המצב לקדמוהו, ולהתפסק בפרסום ברשומות ובמשרדי הרשות המקומית.

מר גלט:
מציע שיחד עם ההמלצה על ביטול הפרסום בעתונים יומיים, יש להציע דרך אלטרנטיבית, יותר יעילה, להפכת ההודעות בציבור. בוסף ההודעות צריך להיות יותר פשוט וברור.

מר אקסלרוד:
מציע לנהוג כפי שהוגת עיריית ירושלים ולפרסם את ההודעות על לוחות המודעות העירוניים הקיימים במקומות שונים בעיר.

מר ראט:
מציע שביטול התגובה של פרסום בעתונים יומיים יתחיל לטעיף 149 לחוק, המחייב פרסום בשלושה עתונים יומיים של הודעות על בקשות להקלה או להתרת שימוש חורג או לאישור חשויים חלוקת קרקע בטמיה סחבנית.

מר לוי:

למודעות מסוג זה יש סגנון מיוחד, שאיננו מובן לסירוב האוכלוסייה. אולי צריך לכתוב את המודעות בשפה פשוטה ומרובת לכל, ולהפנות בהן את המעוניינים לפרסום הטלא המופיע ברשומות. יחד עם זאת, אין יוצאים ידי חובה עם פרסום בשני עתונים, ועל מנת להגיע לכל הציבור היו צריכים לפרסם בכל העתונים, וזה היה עולה פי כמה מ-100,000 ל"י.

מר טילברסטון:

החוק אינו יכול לפרסם הרבה אלטרנטיבות לפרסום בעתונים, אבל אפשר לקבוע בחוק ששר הפנים רשאי להתקין תקנות בדבר דרכים אחרות לפרסום ההודעות, שיבטיחו, ככל האפשר, שהידיע תגיע לציבור באזור מסוים. לגבי סעיף 117, אין אותה חשיבות לפרסום, כי מדובר על אישור טופי.

מר גלט:

לדעתו אין פחות חשיבות לפרסום בקשר לסעיף 117, כי תהליך הפרסום של הודעת האישור קובע לגבי המועד להגשת תביעה לפיצויים על ידי בעלי מקרקעין שנפגעו על ידי תכנית.

מר פלימן:

תומך בהצעת התיקון, ובהצעה לתקן גם את סעיף 149. אמנם המודעות לפי סעיף זה הן על חשבון מבקשי ההיתרים, אבל בזבז פטול גם את מדובר על כספי הפרס. לפי הערכתו, הוצאות הפרסום בקשר לשלושת הסעיפים 89, 117 ו-149 מגיעות ליותר מ-300,000 ל"י לשנה. הוא תומך בכל צורת פרסום אחרת שתהיה יעילה ולא תכביד על הנונים.

גב' לוי:

תומכת בהצעה. צריך להנך את הציבור לאזרחות טובה ולהרגיל אותו שיקרא את המודעות המתפרסמות מטעם הרשות המקומית על לוחות המודעות.

מר בן-סירה:

מציע לקבל את שלושת ההצעות: (1) לבטל את חובה הפרסום בעתונים יומיים. (2) לחייב פרסום בלוחות המודעות של הרשות המקומית, ואת אין לוחות כאלה, יש להתקין אותם. (3) להטמין את שר הפנים להתקין תקנות שיטיפו דרכים אחרות להבאת ההודעות לידיעת הציבור. כ"כ הוא מציע שהתיקון יחול גם על סעיף 149.

מר טילברסטון:

מציע לקבל את הצעת מר בן-סירה.

67-21 החלט: להמליץ על תיקונים של הסעיפים 89, ו-149 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, על ידי: (1) ביטול החובה לפרסם את ההודעות בעתונים יומיים; (2) הוספת חובה לפרסם את ההודעות בלוחות מודעות של הרשות המקומית בקרבת מקום; (3) הוספת הוראה לפיה יוכל שר הפנים להתקין תקנות שתקבענה דרכים נוספות להבאת ההודעות לידיעת הציבור.

מר טילברסטון: ההצעה להוראות הנוהל הופצה בין חברי המועצה ב-19.7.66. בתקבלו הערוך בכתב מר שקד ומר בן-סירה. הוא מאיץ לדון על ההצעה סעיף סעיף. בהפדורו של מר שקד, הערוחיו ימסרו על ידי המזכיר.

מר בן-סירה: בדרך כלל נראים לו ההצעה, אך לדעתו אפשר היה ליצל ולקצר את הדיונים במליאת המועצה אם הרבה עניינים יובאו תחילה לועדת משנה, שתדון, תתייעץ עם מי המצא לנכון, ותביא הצעה מנוסחת כהמלצה למועצה.

מר טילברסטון: הצעתו של מר בן-סירה היא חשובה, והוא מוכן להביא בקרוב הצעה בנדון זה למועצה, אך אין זה טובע לדון עכשיו בהוראות נוהל לישיבות מליאת המועצה.

המועצה דגב בטעיפים 1 - 6 של הצעת הנוהל. להלן הנוסח המוסכם, הכולל את התיקונים אליהם החליטה המועצה:

נוהל לישיבות המועצה ולדיוניה

- פירושים 1. בנוהל זה:
 - " המועצה " - המועצה הארצית לתכנון ולבניה
 - " היושב ראש " - יושב ראש המועצה
 - " המזכיר " - מזכיר המועצה
 - " החוק " - חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965
- מקום הישיבות 2. ישיבות המועצה יתקיימו במשרד המבנים, בירושלים. היושב ראש ושאי, במסיבות מיוחדות, לקבוע ישיבה במקום אחר.
- מועדי הישיבות 3. א. המועצה תחלים על יום קבוע ושעה קבועה לישיבותיה הרגילות, אשר תתקיימנה לפחות אחת לחודש. ב. היושב ראש ושאי לכנס את המועצה לישיבה שלא מן המניין.
- הזמנות 4. א. הזמנה לישיבת המועצה תשלח על ידי המזכיר לכל חברי המועצה 6 ימים לפחות לפני המועד שנקבע לישיבה, לפי מעניהם שעליהם הודיעו למזכיר בכתב. ב. להזמנה יצורף סדר היום המפורט את העניינים שידונו בישיבה. תשריטים או חומר אחר, שאי אפשר לצרף להזמנות, יובאו במזכירות המועצה, וכל חבר מועצה יוכל לעיין בהם בשעות העבודה הרגילות.
- סדר היום 5. א. היושב ראש יקבע את סדר היום של ישיבות המועצה וסדר העדיפויות של סעיפיו.

- ב. סעיפים שבסדר היום שלא הוטלם הדין בהם בישיבה אחת מסוימת, יועברו לסדר היום של הישיבה שלאחריה.
- ג. חבר המועצה המבקש הכללת סעיף בדר היום, יודיע על כך ליושב ראש לפחות 14 יום לפני המועד שבקבע לישיבה. ההחלטה בדרך הכללת הסעיף בסדר היום היא בידי היושב ראש. החליט היושב ראש לדחות את הבקשה, יודיע על כך למגיש הבקשה.
- ד. המועצה, על פי המלצת היושב ראש או לפי הצעת חבר מועצה, רשאית לשנות את סדר היום על ידי הוספת סעיף, הסרת סעיף או שינוי סדר הסעיפים.

מנין חוקי 6. המנין החוקי של המועצה הוא 11 חברים.

8. תקנות בדבר הגשת חישובים סמטיים ותכניות קונסטרוקציה

המועצה דנה בישיבותיה מט' 14 מיום 13.2.67 (סעיף 5), ומט' 15 מיום 6.3.67 (סעיף 1-ד') בהצעת תקנות להגשת חישובים סמטיים ובדיקתם. המועצה החליטה כולקסן:

" להמליץ על אישור עקרוני של סעיף 1 של ההצעה ועל דחיית סעיף 2. ועדת משנה, מורכבת מה"ה דש, כ"ץ ושקד תנסח מחדש את התקנות לאור החלטה זו והדעות שהובאו בדיון. הנוסח עליו תסכים הועדה יצורף לפרוטוקול המועצה, ואם הפרוטוקול יאושר, יראה כהמלצת המועצה למד הנבים ".

ועדת המשנה קיימה ישיבה אחת, ביום 5.5.67, בהיעדרו של מר כ"ץ, והטכימה לנוסח התקנות הנצורף לפרוטוקול זה (נספח 2).

מ' סילברסטון

יו"ר המועצה

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

הצעה לתכנית ליום עיון

הוצאת .א

1. - יעדים ותמורה במדיניות התכנון הארצי

המרצים : מר א. ברזקוס

מר ש. שקד

2. - מתודולוגיה להכנתן של תכניות מרחביות

המרצים : מר א. כהן - אזורים מטרופוליטניים

מר ד. ארביס

ב. זיונים הפותח: מר י. בן-טירה

ג. סיכומים

1. יום העיון יתקיים ביום ב' ד' בטיון תשכ"ז (12.6.67),
משעה 9.30 לפנה"צ, עד שעה 4.30 אחה"צ, במשרד הפנים, ירושלים.
פרטים נוספים ימסרו יותר מאוחר.

חוק התכנון והבניה, תשכ"ה - 1965

תקנות בדבר חישובים טמטיים ותכניות קונסטרוקציה

בתוקף סמכותי לפי סעיף 265 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965⁽¹⁾,
ולאחר התייעצות עם המועצה הארצית לתכנון ולבניה, אני מתקין תקנות אלה:

1. בתקנות אלה -
- "חישובים טמטיים" - חישובים הנדטיים המוכיחים את יציבות הבנין, ובטורסו;
 - "שלד" - כל חלקי הבנין הנושאים והמעבירים עומטים מכל סוג שהוא לקרקע הנושאת את הבנין, והדרושים להבטחת יציבותו;
 - "תכנית קונסטרוקציה" - תכנית עבודה לבצוע השלד;
 - "קונסטרוקטור" - מהנדס, הרשום בפנקס המהנדסים והאדריכלים, המתנהל לפי חוק המהנדסים והאדריכלים, תשי"ח - 1958⁽²⁾, ואחראי על עריכת החישובים הטמטיים ותכנית הקונסטרוקציה;
 - "ועדה מקומית" - ועדה מקומית לתכנון ולבניה;
 - "תעודת גמר" - תעודת הניחוח על ידי ועדה מקומית לבצל היתר, המעידה שהבנין הושלט בהתאם להיתר.

2. חובה להגיש הצהרת קונסטרוקטור

(א) מבקש היתר להקמתו של בנין חדש או להוספה לבנין קיים, יצרף לבקשתו הצהרה חתומה בידי הקונסטרוקטור, שהוא יגיש את החישובים הסטטיים ואת תכנית הקונסטרוקציה של הבנין, ושהוא יהיה אחראי לכך שהבנין יבנה בהתאם לתכנית הקונסטרוקציה האמורה.

(ב) היה הנדשא לבקשה הוטפה לבנין קיים, יצהיר הקונסטרוקטור, נוסף על האמור בחקנת משנה (א), כי בדק את הבנין הקיים, ושהוא אחראי ליציבותו בעת בניית ההוספה ולהחרייה.

3. חובה להגיש חישובים סטטיים

לא יינתן היתר להקמתו של בנין או להוספה לבנין קיים עד אשר יצורפו לבקשה חישובים סטטיים חתומים על ידי הקונסטרוקטור.

4. חובה להגיש תוכניות הקונסטרוקציה והצהרת הקונסטרוקטור

מיד לאחר גמר הבנין יגיש הקונסטרוקטור:

(א) תכנית קונסטרוקציה, חתומה בידי, שלפיה נבנה הבנין.

(ב) ההצהרה חתומה בידי, שהבנין נבנה בפקוחו, בהתאם לחישובים הסטטיים ותכנית הקונסטרוקציה, ושהוא אחראי ליציבות הבנין כולו.

5. הגשת הצהרה ותוכנית בעקבות הפסקת בניה

הופסקה עבודת הבניה לתקופה העולה על 90 יום, יגיש הקונסטרוקטור לוועדה המקומית את ההצהרה ואת תוכנית הקונסטרוקציה כאמור בחקנת 4 על אותו חלק מהבנין שבניתו נגמרה.

- תעודת גמר .6 לא תנתן תעודת גמר לבנין או להוספה לבנין קיים
אם לא הוגשו ההצהרה ותוכנית הקונסטרוקציה כאמור
בתקנה 4.
- ה ש ס .7 לתקנות אלה ייקרא " תקנות התכנון והבניה (הגשת
חישורים טפסיים ותכניות קונסטרוקציה), תשכ"ז-1967 " .

תשכ"ז _____ (1967_____)

חיים משה שפירא
שר הפנים

-
- (1 ס"ח 467, תשכ"ה עמ' 307
(2 ס"ח 250, תשי"ח עמ' 108.

28

מכילא מקומו

[]

תיק מס'

___/___/19

מיום

מכתב
תזכיר
מברק

_____ : אל

_____ : סאת

_____ בענין

[]

הועבר לתיק מס'

חתימה

17/5/69

15
A

25

משרד הפנים

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ירושלים, ב' באייר תשכ"ז
12 במאי 1967

לכבוד

מנ"כ מנהל גמס

א"נ.

כפי שטובם בישיבת המועצה ביום 8.5.67, יום העיון יתקיים
ביום ב', ד' בסיון תשכ"ז (12.6.67) בין השעות 9.30 לפנה"צ ו-4.30
אחה"צ.

יום העיון יוקדש לשני נושאים: (1) - "יעדים ותמורות במדיניות
התכנון הארצי"; (2) - "מתודולוגיה להכנתן של תכניות מרחביות". על הנושא
הראשון ירצו מר ש' שקד, ומר א' ברוצקוס, המסובה על התכנון הארצי באגף
התכנון של משרד הפנים. על הנושא השני ירצו מר א' כהן, שיתיחס לבעיות
האזוריות המטרופוליטניות, ומר ד' ארביט, מנהל הלשכה המחוזית לתכנון,
מחוז הוצפון, במשרד הפנים.

אחרי ההרצאות יתקיים דיון, שיפתח על ידי מר י' בן-סירה.

תכנית מפורטת תשלח יוחר מאוחר.

בכבוד רב,

[Handwritten signature]

ל' פומרנץ
מזכיר המועצה

[Large handwritten signature]
14/5/67

לפ/אש

משרד הפנים

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ירושלים, כב' בניסן תשכ"ז
2 במאי 1967

לכבוד

מ. מילר

א.נ. . .

הנני מצרף בזה את פרוטוקול הישיבה מס' 16 של המועצה, מיום 11.4.67 היות ובישיבה זו לא היה מנין חוקי של חברים, תובא ההחלטה מס' 17-67 בסעיף 2 - " מרחב תכנון חמר - רמת נגב " לאישורה הפורמלי של המועצה בישיבתה הקרובה ביום 8.5.67.

כ"כ מצורפת בזה הצעה הזכיר לממשלה בדבר הצעה לתיקון הסעיף 89 לחוק התכנון והבניה. ההצעה מוגשת למועצה הארצית לשם החייעצות, בהתאם לסעיף 2 לחוק, וחידון בישיבה הקרובה בסעיף 6 של סדר היום - "שונות".

בכבוד רב,

א. פומרנץ

ל' פומרנץ
מזכיר המועצה

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוסוקול הישיבה מס' 16 שהתקיימה במשרד הפנים, ירושלים, ביום ג', א' בניסן תשכ"ז (11.4.67), בשעה 3.00 אחה"צ.

בכח:

חברי המועצה:

מר מאיר סילברסטון יו"ר
מר מרסין גלס
מר רמון הראל
מר יעקב דש
מר שמואל שקד
מר יהושע רבינוביץ
מר משה מייבסקי
מר יעקב בן-סירה
גב' חנה לויך
מר אריך כהן.

מזכיר המועצה:

מר ליאו פומרנץ

מר י' ורדימון, ממנה על המחוז, מחוז הדרום
מר אליעזר ברוצקוס, אגף התכנון, משרד הפנים
ד"ר אלישע אפרת, אגף התכנון, משרד הפנים
מר מ.ד. גולדמן, לשכת היועץ המשפטי, משרד הפנים
מר רפאל סיסון, אגף התכנון, משרד הפנים.

בעדרו חברי המועצה: אל"ם משה קשת

אלוף שלמה שמיר
מר ברוך בטיך
מר דוד טנה
מר אריה שרון
מר אברהם אקסלרוד
מר משה פלימן
מר יצחק כץ
מר חיים ראם
פרופ' דוד יצחקי
מר אלכסנדר בטיך.

על סדר היום

1. אישור הפרוסוקול של הישיבה מס' 15.
2. מרחב תכנון למועצות אזוריות חמר ורמת נגב.
3. סיום הדיון על הכניות ארציות וטיכומים.
4. הצעה לסדרי זיהל לישיבות המועצה.
5. ש ו ר ו ת .

1870

1871

1872

1873

1874

1875

מר טילברטסון: היות ומספר החברים הנוכחים אינו מהווה מבין חוקי, לא יהיה חוקף להחלטות שתתקבלנה בישיבה זו עד אשר האושרנה בישיבה בה יהיה מבין חוקי.

1. הודעת היו"ר:

א. שר הפנים חתם על התקנות בדבר טסיה זכרת מתכנית, ועל התקנות בדבר עבודה או שמוש הסעונים היתר. הן תפורסמה בימים הקרובים.

ב. היו שניות למשרד הפנים במגמה לבטל את החובה, הקבועה בסעיף 89 לחוק, לפרסם הודעה על הפקדת תכנית בשני עתונים יומיים. בקשר ממשרדי הממשלה הנוגעים בדבר להגיב על הצעה זו, ולאחר שבטכס את התגובות, נשקול אם להביא את ההצעה הזו או הצעה אחרת למועצה לשם התייעצות.

ג. נבקש מאת מר גלט למסור אינפורמציה על הערר מס' 1/66 בדבר אישור תכנית מפורטת לבית החולים של קופת חולים בחיפה.

מר גלט: ועדת המשנה שונה בערר זה החליטה לקבל את הערר בחלקו, ז.א. היא לא דחתה את התכנית אלא דרשה להכביט בה שינויים מסויימים. בא כח אחד המתנגדים טען מספר טענות משפטיות בקשר לחוקיות ההחלטה של הועדה המחוזית כשהיא דנה בתכנית והחליטה לאשר אותה. ועדת המשנה החליטה שהיא אינה רואה את עצמה מוטמכת לדון בטענות המשפטיות, והיא נכנסה לדיון לגופו של הענין. אני הסתייגתי מהחלטה זו.

על החלטת ועדת העררים הושג צו (בג"צ 48/67) המצווה על המועצה להכריע בבעיות המשפטיות שהתעוררו בפניה. בית המשפט גם ציווה על המועצה לתת הזדמנות לקופת חולים להשמיע את טענותיה באותן הבעיות, ולמתנגדים להשיב לטענות אלה.

ועדת המשנה לעררים תצטרך להתכנס מחדש, לשמוע את 'הס'ענות ולהחליט בענין.

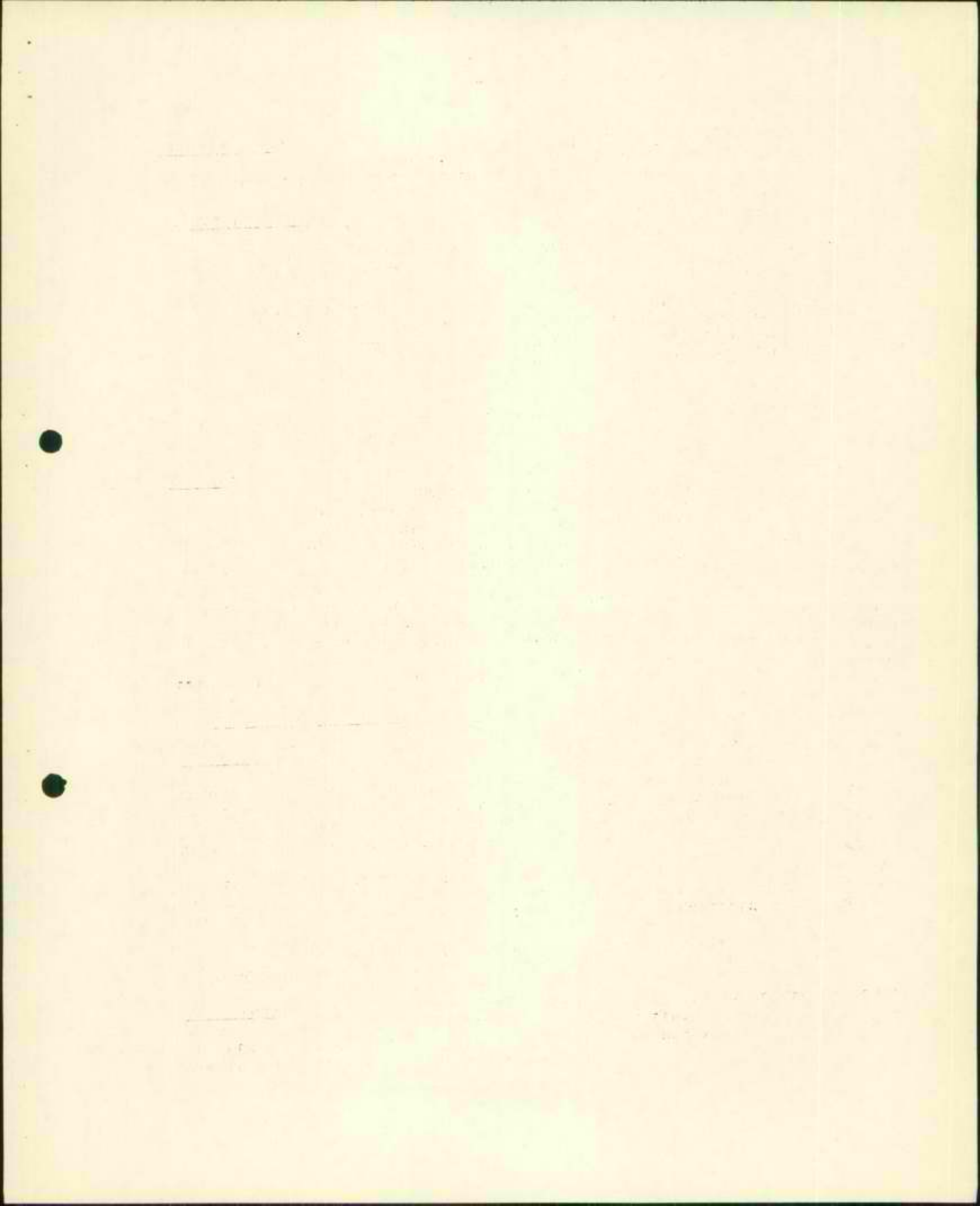
2. מרחב תכנון מקומי תמר - רמת נגב

מר פומרנץ: מוצע להקים מרחב תכנון מקומי שיכלול את תחומי השפוט של המועצות האזוריות "תמר" ו"רמת-נגב" ששחן של המועצה האזורית תמר ושל המועצות המקומיות דימונה וירוחם מהווים היום את מרחב התכנון "יהדות", עליו הוכרז בצו שפורסם ב-3.1.63. שטחה של המועצה האזורית "רמת-נגב" אינו מרחב תכנון מקומי ולפי סעיף 12 (א) לחוק התכנון והבניה, לוועדה המחוזית, מחוז הדרום, הסמכויות של ועדה מקומית בשטח זה.

בדימונה ובירוחם יקומו בקרוב ועדות מיוחדות, ועל ידי כך יפורק מרחב התכנון "יהדות". על ידי יצירת מרחב התכנון המוצע חזתן האפשרות להקים משרד מכבי שיטפל בעניני התכנון והבניה בישובים השייכים לשתי המועצות האזוריות-תמר ורמת-נגב.

הועדה המחוזית, מחוז הדרום תתי המועצות האזוריות הנוגעות בדבר הסליחות על הקמת מרחב התכנון "תמר - רמת נגב".

מר בן-טירה: מצביע על החשיבות של תכנון אזורי, שיכלול גם מועצות אזוריות וגם מועצות מקומיות. הוא מציע א. לצטות לתקן את החוק האוסר הקמת מרחבי תכנון הכוללים שני סוגי המועצות, ב. להסיל על הועדות המקומיות השונות שיששו תכנון משותף.



מר ורדיסון:

נותן פרטים נוספים על שתי המועצות האזוריות
תמר - רמת נגב. אמנם הן דלות אוכלוסין אבל הן
מתנהלות בצורה תקינה ביותר, ואין ספק שיוכלו למלא את התפקידים של ועדה
מקומית. לוועדה המחוזית אין האמצעים לפקוח על בניה בשטח כה רחב. הקמת
ועדה מקומית תעודד יזמה מקומית. המועצה האזורית תמר כבר עוסקת בהכנת
תכנית מיוחדת לאזור, היות והועדה תהיה משותפת לשתי מועצות אזוריות, תהיה
לגורמים המשלתיים השפעה יותר גדולה מאשר בוועדה מקומית רגילה. אשר לתכנון
אזורי, אין עוד מקום לדבר על זה כל זמן שהאזור כה דליל אוכלוסיה. מה שצפוי
כאן בעתיד הקרוב הוא פיתוח של אזורי תיירות ליד ים המלח ופיתוח מספר יישובים
בערבה ואולי גם כמה מפעלי פיתוח של המשטלה לציוד אוצרות הטבע. מושב הועדה
יהיה בנה זורה.

17-67 החלט להמליץ לשר הפנים להכריז על מרחב הכנון מקומי שיכלול את תחומי
השפוט המוניציפליים של המועצות האזוריות תמר ורמת-נגב.

3. תכניות ארציות:

מר סילברסטון:

כפי שנקבע בלחב יותר מוקדם בקטעו ד"ר אפרת שיציג
בפנינו תכניות ארציות ואזוריות לא בתור הבאתן לפני
המועצה לפי הפקידה, אלא בתוך קירט והשלמת הדיון הזה, על עבודת התכנון במישור
הזה, על הערוב למסיקה, ותוך התייחסות למהותן של התכניות.

מר אפרת:

בהמשך לדיון שקיימנו לפני חדשים מספר בנושא התכניות
הארציות והאזוריות רציתי להוסיף היום מספר הבהרות לענין

זה:

התכניות שהוצגו בתהילה, שבחלקן גם מוצגות היום הן רק חוליה בתוך מסכת שלמה ורחבה
יותר של תכנון והשגת מטרות. קיימים באגף התכנון ובמשרד הפנים מגמות ועקרונות
מטויימים, שמגמתם ומטרותם לחולל שינוי ולכוון לקראת שינוי במבנה הפיסי של המדינה.
יש לנו מגמות ועקרונות מצד אחד ויעדים ספציפיים מצד שני. בין המגמות והעקרונות
שבצד אחד ובין היעדים מופיעות התכניות, שהן למעשה כלי שרת, אמצעי לקידום או
להגשמה של העקרונות והמגמות האלה. אין התכניות שאתם רואים כאן מטרה בפני עצמה.
אנחנו מנסים באמצעות תכניות לחרגם מחשבות ואידיאות תכנוניות כלליות לצרכי בצוע
פיזי במרחב.

התכניות האלו, המגמתיות שלהן, או הייתי אומר העקרונות והמגמות שעומדות מאחורי
התכניות, צובעות מתחום פוליטי כללי וגם מתחום פוליטי כללי וגם מתחום מקצועי
מפורט יותר. אם יש לנו עקרונות ומגמות מטויימים בתכניות שלנו, הרי אלה צובעים
מהרצון של המדינה ושל הצבור לקדם פיתוח. העקרונות והמגמות האלה הוצגו כבר כמעט
עם קום המדינה ואנחנו פועלים לפיהם כל עוד שעקרונות אלה לא השתנו ולא הונחו
אחרים וטובים יותר. אתם מכירים את מרבית העקרונות והמגמות שלפיהם אנחנו עובדים
ואם במשך השנים עסקו הנושאים בפיתוח אזורי טפר ויישובם של אזורים דלילים וחיזוקם
של ערים מסודרות גדול ביישובי וקטן, או הגדלת השיבותה, ערכה וביטחונה של יישובים
כבירה, או שימור שטחי בוף מטויימים לצרכי בוף, תיירות וכדומה, או שימור בוף
הים כנכס אזורי-לאומי או השאיפה לפיתוח רשת כבישים מהירה בארץ, או המגמה ליצירת
תפרושת ערים הירכבית על פני כל המדינה - ועוד דברים כהנה וכהנה - האי אלה הן
הנחיות שהונחו, שהן הרצון של הפוליטיקאים, של האנשים המובילים את פיתוחה של המדינה,
ושהתכנון באמצעות התכניות משרת ומטיע לקראת הגשמתן של התכניות.

אגף התכנון נרתם לדבר הזה, לעקרונות האלה ולסוג זה של עבודה בראשיתו, ופיתח במשך השנים סידרה של תכניות חיספיות ביהט למגמות וביחס לצרכי ההכרזה האלה. העבודה של התכנון הפיטי להגשמת העקרונות האלה היתה בעיקר בתחום הפיטי ואולי פחות בתחומים חברתיים וקצה יותר אולי בתחומים הכלכליים. אגף התכנון בראשיתו לא התימר להקיף את הנושאים האלה מכל האספקטים והיתה חשיבות רבה להקיף את הנושאים באחרים פיסיים, בהטבת ההתפתחות במדינה, על ידי קביעה של מקומות, קביעה של יעדים, קביעה של שימושי קרקע. וביחוד חשוב היה הדבר בתחילה, כשהצרכים התפתחו בקצב מהיר והיה צריך להחליט, לקבוע ולתת דמות לדברים שלא יתפתחו מאליהם, בצורה בלתי מסודרת, בלתי רצויה, והמתכננים ואנשי המקצוע אשר להם היתה התכונה המקצועית של ראייה מראש - הרי הם הצליחו לכרוך ולהשפיע על האיכוים הפיטיים, על עיצוב הדמות של האזורים השובים במדינה.

התכניות שעובדו בעקבות ההבחיות, ומצאוה בשלושה מישרים: במישור הארצי, כדוגמת תכנית שנסצאת כאן, שהיא מקיפה את הארץ כולה; המישור האזורי או המחוזי שמודגם בשתיים-שלוש מפות כאן. וישנו המישור השלישי, המקומי המפורט, שמודגם בצורת תכנית עיר זו תכנית מפורטת שמוכרת לכולם.

התכניות האלה, מדגימות או מתרגמות עקרונות גם מן המישור הארצי, גם מן המישור האזורי וגם מן המקומי, כלומר, משלבות עקרונות ומגמות מבנין ערים, מתכנון מרחבי ומתכנון ארצי כאחד. ויוצרים מקשה אחת, במידה רזה נוגע לאזור, שצריך להביע את הרצון, את השאיפה מנקודת מבט פיטית לפיתוחו של שטח ואזור. לא כל העקרונות ולא כל המגמות מבוטאים בתכניות שאנחנו מציגים. כי לא כל העקרונות ולא כל המגמות ניתנים לתרגום בצורה זאת כפי שמופיע כאן. יש דברים, שהביטוי הספתי, הקרטוגרפי אינו מעלה ואינו מוריד, או בכלל איבנו ביהן.

ואם יש לנו מחשבות לגבי עיבוד כלכלי, הרי הסימבול איבנו מוסיף לגבי התכנית. אבל לעומת זאת, אותם עקרונות הנוגעים לשטחים, לשימושי קרקע, ליעדים - את המדובר בתכנון חרף יט, את המדובר הוא בשטחי נופש ותחירות, את המדובר במרחב של עיר, את המדובר בגבולות מנהליים רצויים וקיימים וכדומה - אלה מופיעים ביהן קלות וביחוד טובות במפות שרק דגם מהם מופיע כאן.

לכן, התכניות האלה איבן אומרות הכל בפני עצמן, אלא שעונות לרוב הטבר, הדרכה, הכרזה בציון, על מנת שהתכנון והמתכננים הפיטיים יהיו מסוגלים לומר ולהביע כיצד הם רואים על פיהם את הפיתוח המרחבי.

מהן התכניות המוגדמות כאן, ושכמותן יש עוד הרבה? - המוצר של התכנית הפיטית הוא לרוב מיימן קומפילטיבי, שאליו מתרוספים עוד מספר רעיונות, שהם בבחינת דברים רצויים, אבל הם למעשה סיכום פלוט עוד משהו של החלטות עקרוניות, של רעיונות שנתגבשו, של תוצאות דיונים ומשאות ומתן בין הגורמים השובים, שענינם רוביעתם בתחום הפיטי, שהם מהווים מעין סיכום של מרבית הגורמים אשר נגיפתם בתכנון הפיטי גורמים מקומיים, גורמים אינן מרטוביים ואפילו גופים ממלכתיים או צבוריים מסקטורים אחרים שצריכים או חייבים להשתלב במרחב המתוכנן.

המוצר הזה ארה משמש לנו לרוב כתכנית עבודה, כמדריך, כמשהו שממכט ומומר דברים לגבי פעולותינו בעתיד. הוא אף פעם איבנו מפורט עד הטוף, בהרבה מהנושאים גם איבנו מעמיק עד לפרטיהם. אבל במישור זה ולצורך מטרת אלה מטרת את התכנון הפיטי גם כאן במרכז וגם בלשכות שלנו. אין אנחנו סבורים, שבכל אחד מהנושאים ניתן לפתח או לקדם אזור לפי תכנית זו בלבד, אלא הדברים בהתאם לנושא ונושא ובהתאם ממקום למקום - דרושים עיבוד יתר, פרוט יתר. אבל הנסיה לראות דברים מן הכלל אל הפרט, למעלה עד למטה, בצורה כוללת ומקיפה, הרי תכנית זאת צוחנת לנו משהו מהכלים האלה.

ערכה של התכנית טבחינת זמן, איננו רב. אנונימי היינו מבורים, שהתכנון הפיסי בהכנות אלה פועל לקראת 10 - 15 שנים, כלומר טווח בינוני וארוך; והטווח הבינוני והארוך שאליו התכניות מכוונות יש בו חינוך ושלילה כאחד. החיוב הוא כמובן זה, שאנונימי מנסים לצבור קדימה ולראות דברים מראש שאולי במועצות מקומיות, בעיריות, באזוריים אינם רואים כך. אבל מצד שני, הטווח הארוך מביא אותנו לידי צורך של בדיקה הולכת ותוזרת של הנושאים האלה, כי במרוצת השנים אנונימי עדים לעתים קרובות מאד, שתחזיות ויעדי שטחים אינם עומדים עוד בפני המציאות ועל כן התכניות האלו עוברות שינויים מהמדידים ואף פעם אין בידינו תכנית שאנונימי יכולים לומר, שהיא התכנית האופטימלית לגבי הטווח הארוך או הבינוני. כל מה שאנונימי מציגים, זהו חפץ של זמן שהיום, בתכנון הפיסי, האזורי והמחוזי, אנונימי יודעים זאת ובמידה שאנונימי אוספים ידע ולומדים יותר, הרי בעוד שנה-שנתיים הדברים ילכו וישתנו. מה שמוצג, זהו התך מקרי של זמן בתכנונו הפיסי.

משהו על הערך של התכניות ועל מהמעותן לגבי הצורך, צורך המחשבוים. עד היום לא היה לאף אחת מהתכניות הארציות או המחוזיות או הארציות מעמד רשמי או לא קיבל תוקף חוקי כפי שקבלו תוקף תכניות מקומיות. כי כידוע לכם, החוק לא אפשר זאת. אבל למרות הדבר הזה, אנונימי פעלו ופרעלים כבר למעלה מ-17 שנה בתכניות מסוג זה, ללא הגיבוי הרשמי, והייתי אומר, בהצלחה לא קטנה. משום שאנונימי פעלים בתכניות האלה מחשבות לטווח מתקדם, ומאחר שאין אנונימי דורשים מתכניות אלה יותר מדי אלא רק השפעה והכוונה במישור של יו-טיח והכוונת תכנית מקומית או מפורמת, הרי אנונימי מניחים מראש, שאם אנונימי מגיעים אפילו להישגים חלקיים במישור המפורס יותר, הרי התכניות האלו משרתות אותנו לא מעט.

מאחר שהתכניות האלו שימשו והמשמשות גם היום לצורך חינוך, הכוונה והדרכת, הרי החוקיות שלהן אינו נאמר הגיבוי הטסטומורלי שלהן, הוא בהרבה מהמקרים אינו הדבר הקובע והמכויץ לגבי ערכן של התכניות, כי במידה שהתכניות מעובדות, רציניות ומשתמשות בידע ובעיבודים טכנימליים, הרי היא מערכת ומתקבלה על ידי המתכננים למרות שאיננה מהורה מספך חוקי. אבל זה עדיין אינו אומר שמספך חוקי אינו מחייב. אינונימי נכנס כרגע לפרובלמטיקה הזאת. על כל פנים, זה שימש אותנו ושרת אותנו בהצלחה די ניכרת המשך השנים.

ועלי לומר, שיש הצלחה ניכרת בשלבים ראשונים של דקדה עו דקדה וחצי של הפחות הפיסי במדינה לתכניות אלו.

לפני שאני אעבור אל השלב הבא של התכניות האלו, אני רק יכול לציין, אם אתם מעוניים במקראות ואפילו בצורה רופפת ביותר, אתם רואים, שכל תכנית אזורית או מחוזית, מקיפה לפחות כ-20 עד 30 נושאים שנוגעים לכל תחומי בנין הערים, לגבולות, לשטחים צרופים יותר או פחות, לשטחי העשייה, לאזורי מלאכה, ואם אנונימי עוברים סך הערים אל המרחב, אנונימי מוצאים את רשת הכבישים הקיימת והמוצעת, את שטחי המאקרים הקיימים והמוצעים, שמורות טבע, מוצאים בתכניות מוסיפות גם שטחי חקלאות קיימים ומוצעים לעתיד, ישובים חקלאיים קיימים ומוצעים. אנונימי רואים מכלול שלם של נושאים, וביחוד מעבינות אולי מפת הגב הצפוני, שהיא מבטת גם להעביר לראשונה את הנושאים הפיסיים המקובלים אל אזור השוליים ההתישבותיים של המדינה ולומר גם משהו, כיצד אנונימי רואים חלקים בלתי נובטים היום, כמו בחבל ים המלח או באותן מועצות אזוריות שדנו בהן קודם לגבי טביבות באר שבע וגם חבל הבשור, או אם אתם עדימים מבט הזה, לתפוסה קף של 20 - 30 סעיפים מה עשוי להתפתח ברצועת החוף, ומהם היעדים בצורה כללית ביותר שחייבים להיות טבחינתנו ומנקודת ראותנו לאורך קו החוף, דבר שהוא רב משמעות גם כלכלית וחברתית רבה, וגם יש לו היום השלכה לגבי תכניות שהמועצה הזאת רוצה ליזום בעתיד, מהי ההשלכה של היום ועל נקודת החוף הצרה לגבי כל מכלול הנושאים שאנונימי מעלים?

שוב, בהרבה מתכניות אלו אנו מוצאים אפילו אי-דיוקים ואולי אפילו דברים שנשתנו מיד מתכניות האלו עובדו, אבל אם אנו מוצאים משהו שמתחיל במל אשדוד בהיקפו המלא, או אנו מוצאים מעברים שמתחילים להתפלא, אם אנו מוצאים רוצים רצונות של עיר הנמל חיפה או אחרים, או שמתחילים שהיום בידי הצבא ואנו מוצאים לאיזו אותם בדברים חשובים אחרים לגבי העתיד - הרי שוב; לא דיוקם, אם כי הם בעלי ערך רב, אבל לא זה בלבד הדבר הקובע, אלא תפיסת החוף כיחידה פיזית שלמה או תפיסתו של אזור, אם זה סביבות ים כזרת או הגליל המערבי כדבר אחד שלם וראיתו מכל האספקטים הפיזיים האפשריים.

ובכן, מכלול הנושאים הזה לקוח הרבה מתוך סקרים, לאו דוקא של אגף התכנון, מתוך איסוף אינפורמציה של משרדים אחרים, מתוך משא ומתן וגיבוש מחשבות חכמות של משרדים אחרים וגם מה הם היו רוצים לראות, כיצד הם היו רוצים לראות את הסקטור שלהם מפותח ומשתלב במרחב, והגיבוש והייתי אומר העידון של הדרישות הסקטורליות והסקריות מצד אחד וההשפעה של ההנחיות הממלכתיות מצד שני - כל אלה בוחנים לנו איזה וקטור מסוים הפועל ומשפיע על עיצובן של התכניות המהוללות והמרחביות.

מהו מעמדן של התכניות האלו היום? - הקמתה של המועצה הארצית והבאתו של נושא זה לדיון במועצה הארצית לפי דעתו תואם די יפה משהו משהו שחל ומתרחש בעיצובן של תכניות אלה והדברים האלה הולכים ונעשים בערך בעת ובעונה אחת ואני יכול לומר, שאין בכוננתו להביא תכניות אלו או כאלה בפני המועצה הארצית, כי התפיסה שעמדה מאחורי התכניות זוכה מעקרונות מסוימים שאולי הולכים ומשתנים ואנו חייבים היום לחפוט דברים בצורה אחרת. הופעה נוספת: גם היום הגורפים הסקטור אליים השונים, גם גופי הממשלה, גם הצבור, גם הסדר הפרטי, יודע ותוך לא מעט בנושאים אלה והיום הגישה לדעתו אינה חייבת להיות פיזית מהורה או כמעט פיזית מהורה, כפי שמובעת כאן, אלא תכניות שאנו רוצים להביא או מתכוננים להביא חייבות להיות בעלות ערך משולב הרבה יותר מאשר אלה, דהיינו, מבוססת יותר על דיסציפלינות אחרות ובתחומי כלכלה וחברה שהם מאד דומיננטים בהדברות הנוכחיות ושלדעתנו, אחרי דקה וחצי של פתוח אין אנו יכולים להסתפק היום בעיסורים פיזיים בלבד ולומר, אלה מהווים מסד לתכנית וכל עוד שאנו לא נוכל לבטל תכניות מהוללות ואזוריות על אספקטים אחרים ובשימוש מירבי של דיסציפלינות אחרות, הרי לא נוכל להביא תכנית אזורית ומהוללת בפני הפרנס הזה.

קיימת המגמה אצלנו היום, אחרי שהמבצ, התשתית של הארץ בעצם הובחה, ולגבי התכנון הארצי-פיזי הדברים הבסיסיים אינם משתנים או ידוע לנו כמעט הרוב מה היינו רוצים ומה אנו מעוניינים, הרי השינויים הולכים ומתרחשים יותר בתחומים האזוריים, המהוללים המפורטים ובהם היינו רוצים לחולל יותר שינויים בביצוע הידע הכלכלי, החברתי, המנהלי, הפיננסי וכדומה, ולהביא לפני המועצה תכניות כאלה, שתהינה מבוססות יותר ומקיפות יותר מבחינה הידע שמאחוריהן.

הדבר הזה מאפיין את שלבי הפיתוח שלהמדינה כיום, שאפיון גם את השינויים שהולכים בתכנון של אגף התכנון ובתכנון העבודה של התכנון ונראה לי, שלקראת העתיד אנו צריכים להסתייע במועצה ובידע שבמחצית בקרב אנשי המועצה, לקידום תכניות אזוריות, מחזיות וגם ארציות, הבנויות על עקרונות חדשים יותר ועל מהוללות חדישות יותר כדי שנוכל להגיש תכניות מושלמות יותר לאישור המועצה.

מר בן סירה:

אני חושב, שאנו צריכים בנושא רציני מאד במישורים לא שווים ובמישורים שאינם הולמים את הנושא שלפנינו. שמעתי את דברי ד"ר אפרת ותמהתי על כמה וכמה אימרות משלו, שהן היו דמויות-הגיון משכנע, אבל למעשה היו בהם טחיתות הרבה ולא שכנעו אותי. למשל, לאחר כל ההטוה הזו, שלגביה היו לי כמה השגות ואני עוד אהזור אליהן - הוא טיים ואמר, שעכשיו, ששנהגלו לנו אמיתות חדשות צריך היה לחכות ל-1967 כדי לדעת שגם לכלכלה וגם למדיניות של יישום ששאבים וגם לערכים הברחיים, יש משמעות במישור הלאומי, הארצי של התכנון. אבל אם נגזר עלינו, ש-1948 באלו לחכות עד 1967 אני מקבל את זה.

ד"ר אפרה מרזיץ לנו אם כך, שמעתה כל החכירות האלה, שלא מילאו את שליחותן - במקומן הבאה חכירות אחרות אשר בהן השולבו אותן דיטציפלינות ואותם דברים אחרים שהם נוספים אל התפרושת הפיסית שלהודרים. טוב, בחכה, כאשר יביאו לנו דבר אחד מן דרון בר.

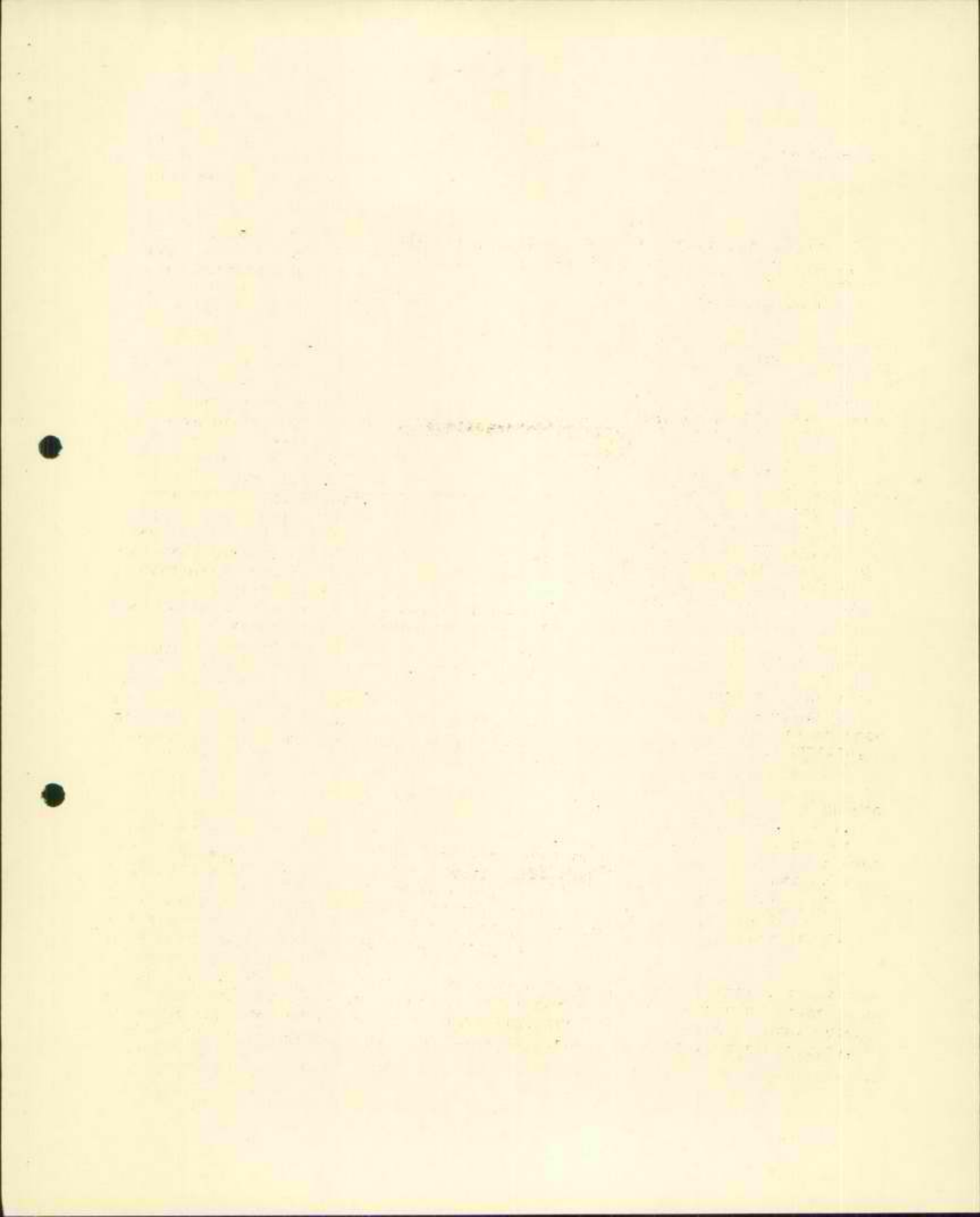
ובל לקראת אותו הדבר אשר יובא לנו עינינו היה רצוי, שיתנו לנו גם כלים למדוד. אם למשל מביאים לנו את החכירה הזו, בניה שתהיה חכירה אחרת יותר טובה, שתהיה קומפילציה של קניה עם רעיונות לשינוי הקיים. השינוי המוצע הזה צריך להיות מגובש ומוצע לברון ולמסתכל כדי שיראה בעליל מהו השינוי מן הקיים ומהי מגמת השינוי. צויכים להבחין כלים למבחן חכירה.

ומהם הכלים המלווים חכירה זו בין אם היא ארצית ובין אם היא אזרחית? האם נעשה איזה ברוח? האם יש מנין השינויים? האם יש עוצמת המגמה של השינויים? האם הדבר הזה מלווה דבר שאחרי יכול לנגוס בו או לבעוץ בו אם שינוי הבקורת והבחינה? אתה רואה חכירה, יכול להיות שהיא טובה ויכול להיות שהיא רעה. החכירה הזו איננה אומרת לי אם זה טוב או רע, אם ידאי לעשות מאמץ לתקן את זה או לא כדאי. שוט כלים למבחן חכירה אין בידו; רק הושפיים יריעה גראפית ואינם נותנים לנו למעשה כלים למבחן: השטה, האוכלוסיין, המגמות שהיו קודם, התפרושת, החלוקה שלה לעוצמות אוכלוסיין שונות, מהו על שימושי הקרקע, והמסקנה הראשונית במישור הארצי או במישור האזורי - האומרת: רבתי, זהו המצב. לדעתנו, לאור היעדים, העקרונות ולאור השילוב עם דיטציפלינות מבחן אחרות, אנחנו חושבים שיש צורך לעשות שינויים, שיכולים להיות על ידי שינוי קיים ועל ידי חוספת דבר שאינו כלל, ואת הדבר הזה אנחנו רואים לאורך זמן ידוע, הוא דורש משאבים, הרבה אדמיניסטרטיבית - אלף דברים ואחד. ואז, לאור היעדים של השינוי המוצע בתפרושת של הקיים, לאור המשאבים הנדרשים כדי לממש אותו שינוי - אז אם זיכוי או חייבני הגורל לשבת במועצה הזו, אוכל לבחון את הדבר הזה האם הוא טוב ליהודים או שהוא רע ליהודים.

אני גם אינני רוצה להכנס לבקורת העבר. אני מציע לרון הסיטואציה קיימת. קודם כל אינני מקבל את ההצעה שבמסגרת, שהתשתית הרוחה והשינוי יהיה רק בשלבים יותר מפורטים. אנחנו לא כתבו סוף פסק על הדינאמיקה של הגידול של מדינת ישראל ולכן איננו מקבל שאינו יכולים ב-50 שנים הבאות לתקן או לשנות משמעות ב-18 שנים הראשונות. אם הקיים טוב - אז תבוא ברכה על מי שעשה את זה; ואם זה רע - אין מה לבקור אותו, צריך לתקן. ואם תיקון - מה פרוש התיקון הזה, מה זה מחייב מבחינה מדינית, מה זה מחייב מבחינה כלכלית, מהי המשמעות מבחינה מיזוג גלויות.

עכשיו באחדים בכך, שגידן מעמד ראשי לחכירות האלו, מצביעים בבת אחת גם על החולשה שבדבר וגם על המעמד המרדף שניתן לעורכי חכירה שהם יכולים לשנות אותה. כמובן, הרבה גופים והרבה אנשים נהנים מהחוק שבחולשתם. אבל הרבה דברים נעשים, שכאילו אינם מחייבים, אבל כאשר זה על הנייר - הגיר מחייב וזאת הטכנה, מפני שזה איננו מחייב לפרוש ולגילוי דעת, לקביעת עמדה וללבוש בצורה. תחת המסווה שזה איננו מחייב קובעים בינתיים דברים. אשר מי שאמר, שהמלה היתה, הלוגוס היה קבוע. אבל בעיני תכנון פיסי - הגרפיקה קובעת, הקו יוצר עובדות. איננו מתנגד לזה, אני אומר, זה מכשיר לגיטימי אם הוא מובן לאלה שהם מפגי הבטיון, אם לפחות אחדים מהם מבינים את אשר מציעים להם והם יכולים לצקוט עמדה בענין זה.

אני חושב, שלא כך צריך להגיש את זה למועצה הארצית. זה טוב להייריס, זה טוב לבני תפרוכות, אבל לדעתי זה איננו טוב לחברי המועצה הארצית, שכאשר הם נוקטים עמדה צריך לתת להם כלים למדוד בהם את המבוקש מידם. בלי זה אי אפשר לצקוט עמדה. כלומר, צריכה להיות הסברה מלורה הכתב הערכת החכירה: האימפקט של הקיים, פרקי השינויים,



האימפקט על המשאבים המדיניים, נושגי זמן, מושג עדיפות, מה עדיף למה - כדי שאנחנו נחיל לחשוב בדרך רציונאלית. כי עד כה אנחנו הגבנו בדרך ויזואלית. אבל הגיעה השעה, שהמוטד העליון לתכנון יוכל להגיב על המוצע לפניו בדרך רציונאלית. וכשאני אומר רציונאלית אין פירושו שאני מתעלם למשל מבעיות חברתיות, שאולי אין להם גילום כמותי, אבל את המחשבה, את היעד אני יכול להבין. כל זה צריך להיות מפורק ומובא בצורה מגובשת המאפשרת זיהו.

למשל התבטא ד"ר אפרת ואמר: ההצלחה הייתה לא מעשה. יכול להיות שהיא הייתה טאה אחוז ויכול להיות שהיא הייתה אפס. האם ניהנו לנו כליט למדוד הצלחה של תכנית הן לגבי העבר והן לגבי המוצע בעתיד? מהם הכלים שבהם אנחנו נחליט אם זה היה טוב או רע? זה שאנחנו מחקימים זה עדיין אינו מוכיח שאנחנו מאריכים ימים!

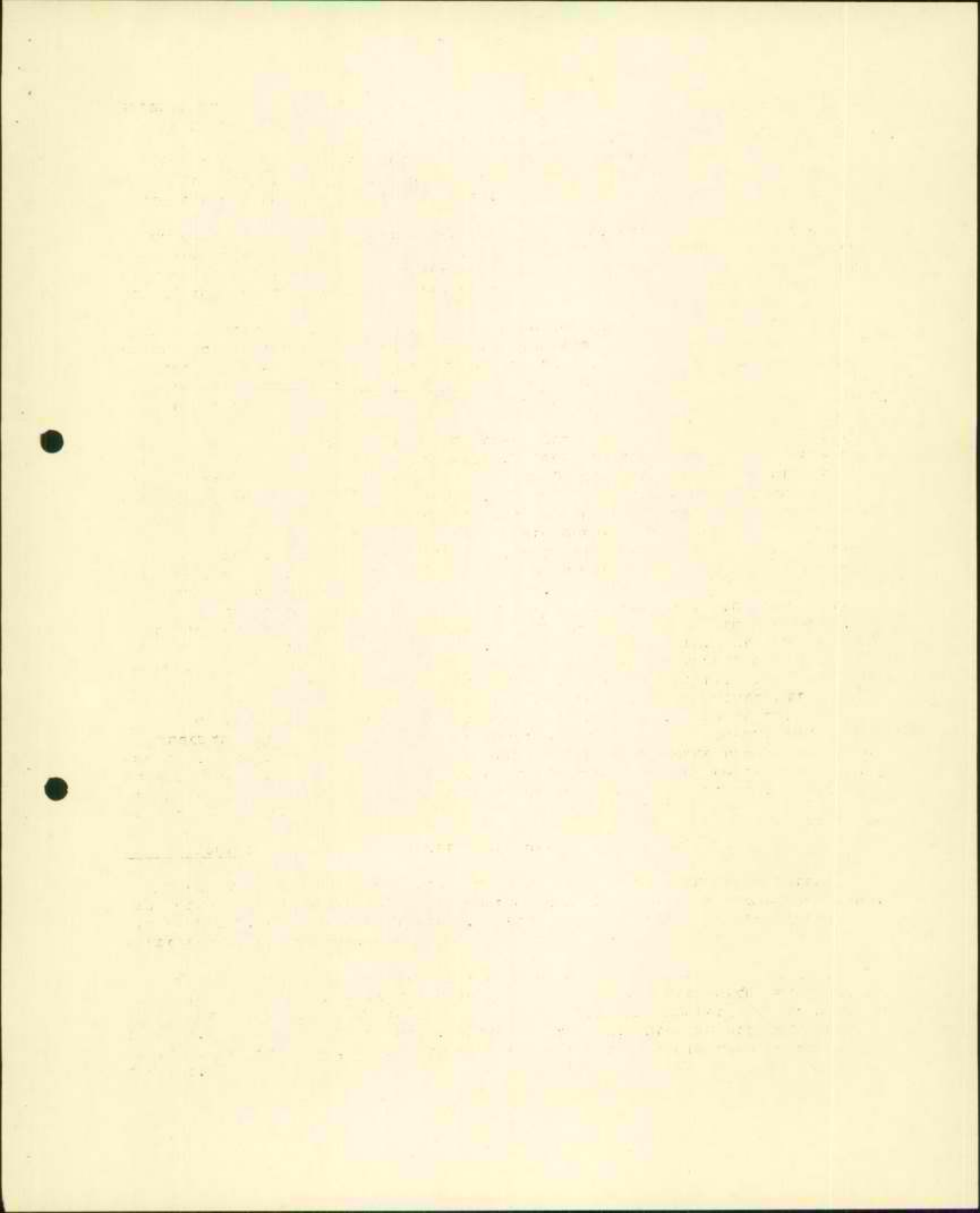
לכן אני חוזר ואומר, אני מקדם בברכה את ההצהרה שלא אלה תהינה התכנית אשר תעמודנה לנגד אינינו. אני לא הייתי מתנגד לתכניות אלה, אך בין אם יהיו אלה ובין אם יהיו אחרים - הם צריכים להיות מלווים בכלים. זה מוטד ממסלחי, לא אכפת לי אם יציאו ספר שלה! וראוי שיוציאו ספר שלם להגשת החומר הזה, זה דבר שהוא בחיינו ואנחנו צריכים עם למצוא את כל הכלים שאדם ילמד אותם ולפיהם ידע לשפרם את התכנית.

וגם עבין היעדים, כפי שהובאו. הם קובעים מניו מה שטוב ליהודים - זה אינו עדין סוף פטוק, שאפשר לבנות שיהיה אצורה, ויהיה מרק ויהי דגים ויהיה בשר - כולם דברים טובים. אבל זה עדיין אינו קובע מה הסההליכים, מהם המשאבים, מהו סדר העדיפויות, מה קורה במקרה של קונפליקט. כלומר, אם רוצים להצהיר דבר שהוא בשם המועצה, בשם הגוף העליון שצריך להצהיר בצורה חדשה בשם התכנון הארצי והאזורי - אז הדבר הזה דורש אמפליפיקציה וגם לחדור לתוך המימוש, לתוך הגיבוש, לא לומר איך בונים כביש, אבל קודם כל את יחסי הגומלין בין הדברים המרכיבים את התכנית האלו ובין היעדים. בעבין זה צריך להרחיב קצת את הדיבור ומה דורש מהצבור! מפני שזו הדרך היחידה להחיל על הצבור משטר תכנוני, היה כינוט באוטסרליה, לתכנון לאומי בארצות מתפתחות. שמה דיבר אדמונד ביקון, ונדמה לי שזה הולם את הדבר. והוא סיפר מה עשה במשך 20 שנה בפילדלפיה. כל מגמתו הייתה להביע את אנשי פילדלפיה, את הצבור שמסוגל לחשוב, שהוא ילך עם התכנית, שיבין את התכנית, כלומר, שזה לא יכול להיות מנותק וכאילו כפוי על ציבור במלל שאינו מובן לצבור. בכל אופן צריך חוג היוועים לבחון, גם אם הם מטיקים מטקות לא טובות. נבית שאני רואה תכנית ונחנו לי כלים לבחון וצני מגיע למסקנה לא נכונה. אזובא, יבוא מר ברזקוס, יבוא ד"ר אפרת, יבוא מר דס, יבוא אלה שהתבטלו בחון זה ויעמידו אותי על שעותי - אני אקבל את זה בשמחה. ואין לזה חשיבות כדי לשכנע את יעקב בן סירה; לא זו החשיבות, אבל תלמידי חכמים מחזירים את זה. בזמן שאנחנו עוטקים באותה סוגיה מלבנים דברים ויש להם הקרנה והדבר הזה הוא החשוב מפני שאנחנו צריכים אתנו למשוך את כל הצבור בהגבת היעדים, בהגבת הכוונות - כדי להשיג אותם.

מר טילברטסון: כיו"ר אני חייב לקבוע כמה דברים.

ראשית כל - נאום יפה נשאר נאום יפה גם אם הוא נמטר במסיבה הלא - נכונה. וגם בקורת תמיד לגיטימית גם אם היא מחטיאה את המטרה, מפני שהיא נפתחה שלא בעתה. עוד יותר מזה, גם הנקמה אפילו מותרת, במיוחד שהיא מלווית בחיצים המילוליים האלבנטיים של מר בן סירה.

אבל כמו שאמרתי קודם, הבקורת החטיאה את המטרה, על כן מעידות המלים כמעט האחרונות שלך. אפרת, איך על סמך החומר שראינו וששמענו עכשיו יכולה המועצה לקבוע עמדה. החומר הזה הובא בשלב זה לא לצורך קביעת עמדה לגבי התכניות על ידי המועצה. נדמה לי, שכל החברים יודעים היטב, לרבות מר בן סירה, שחומר זה הובא להדגמה אי לעבוד על הנושאים האלה, מה המגמות העיקריות, שלא תוך התיחסות לעצם תכניות האלה כשלעצמן.



כשהתחלנו את הדיון הזה נקבע שהדיון אינו מתקיים במסגרת הפקידון הסטוטורי, אלא שאהרי הקופת בטיון של הפעלת המועצה כולנו רצינו להגיע לאיזה דיון כללי, להנחות לעצמנו באופן כללי את דרכי עבודתנו בעתיד, שתכניות שתוצגנה בפנינו לצורך זה יהיו להדגמה בלבד ולא לקביעת שום עמדה. אין פרוש הדבר שהסדר לגבי חכניות העבודה וגישה לחכניות אלה, אין בו באופן כללי או אפילו ספציפי די כדי להביע עמדה חיובית או שלילית.

אבל יגיע הזמן, שתכניות אלו או דומות להן חובאנה בפני המועצה אחת אחת, ובמסגרת מה שהחוק קובע. ואז כמובן תצטרך המועצה לקבוע עמדה. ואז נדמה לי, שד"ר אפרת יהיה הראשון שיאמר לא רק כהגובה לדברך, אלא מלכתחילה יקבע לעצמו מצריכים להביא את התכניות באותה צורה, באותה השלמה, עם הסברים בוספיים, גם בכתב וגם מילולי, הממלאים אחרי כל הדברים הנכונים כשלעצמם, שאמרת מה דרוש להמוצה כשהיא באה לקבוע עמדה לגבי חכניות.

אבל בשלב זה הדברים שאמרת, מר בן טירה - ואין זה ענין אישי ואני מניח שד"ר אפרת מטוגל לשמוע ולקבל את דברי הבקורת - אבל באמת אינם בעתם. ואני בסוף שכל חכנית שתוגש - תוגש עם כל מה שדרוש למועצה. אבל הדבר ואני באמת מצטער, לא רק ביקשתי שד"ר אפרת אלא היטלתי עליי, שרק לצורך הדיון הכללי על דרכי התכנון ולא לצורך התכניות עצמן. יביא בשלב מסוים חכניות להדגמה איך עובדים בשטח זה.

ובכל הכנות, נדמה לי מר בן טירה, הבקורת שלך עדיין מוקדמת, וכשתבוא העת לא יהיה להם מקום בכלל ואתה גם לא תביע אותם כי תקבל - וכולנו נקבל - את כל הדברים האלה בצורה אחרת, המתאימה, על מנת שנוכל לקבוע להם עמדה.

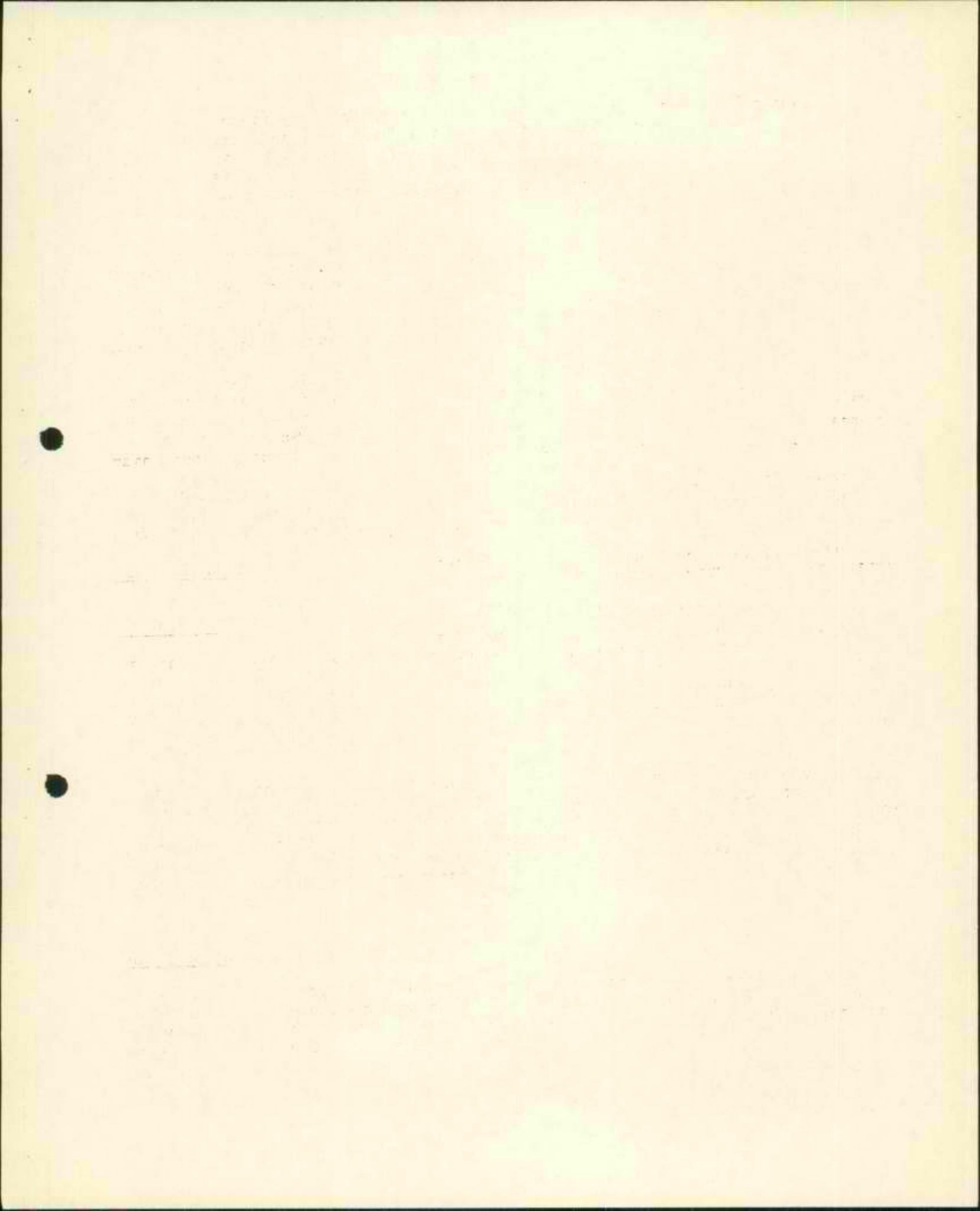
גב' חנה לרין: רצינו רק לדעת אם הבינתי זכרון, שהדיון עם כל אותם אביזרים שרובה מר בן טירה יבואו ביום עיון?

מר טילברטסון: נדמה לי, שגם ביום עיון לא יהיה להם מקום. מה רצינו מיום עיון? שנוכל במסגרת השעות המצומצמות ומתוך דיון בטעיפים מעשיים ותפקידינו המוגדרים, במקום דיון דחוס ובהמשכים שנעשה את זה ביתר הרחבה. אז הזמן יאפשר לנו להכנס יותר עמוק לחכנית זו או אחרת, אבל טוב פעם, לא מבחינת בחינתה של החכנית הזאת ובדיקתה, אלא, ביתר הרחבה וגם בזמן יותר ארוך נבחן תגובות לגבי הגישה והמסגרת הכללית של המגמות המנחות את אלה שעובדים. אבל בהחלט אין הכרזת ביום עיון להביא אף חכנית כפי שזאת הובא במסגרת התפקידים של המועצה לקבוע עמדה.

ואני רוצה לומר לגבי יום העיון. אינני מוכן שאנחנו נראה את הדיון הכללי הזה לא כהחליף, ואפילו לא נדמה לדיון שיהיה על חכנית שתובא על מנת שהמועצה, בהתאם לתפקידיה ולחובות שהוטלו עליה על ידי החוק - תדון על מנת לקבוע עמדה, כלומר להסליף ולהורות באופן פורמלי על עריכת חכנית ואז להגיש את החכנית לאישורה של הממשלה. אין להחליף את שני הדברים ואין לצפות, נדמה לי שאין הצדקה, שאנחנו נקיים אותה צורת דיון ביום עיון, הדרושה בשביל הדיון הספציפי על חכנית מסוימת.

מר בן טירה:

יש לי הערה אישית. אני מלכתחילה תארתי לי שלא אובן כראוי. אינני מסיל כל פסול במי שיעשה את החכניות! חס וחלילה! הם מקובלים עליי שהם יכולים לעשות את הדבר המבוקש. אני רק אומר שאולי לא נתנו ליום את הכלים ולכן הם גם לבו לא נרתנים את הכלים לדיון בחכנית.



מר טילברטסון:

אבל לא נחבקשת לדון בתכנית.

מר בן סירה:

אדוני היושב ראש, חס וחלילה איבנו באים להדיין כאן, אני מבין גם כן משהו בענין זה. מקובלני בעשרות שנות נטיון עם המשרד הזה ואני יודע שזאת הדרך הטובים תכנית. ואני מזהיר, שדרושה דרך חדשה לגמרי להגיש תכנית. וגם כשדיברו על התכנית של רשת הכבישים טענתי שלהבא צריך ללוות את התכנית ברישום מפורט ומפורש, כך שהדרישה הזו איננה חדשה. ואני אומר, אנשים יכולים לעשות את זה. צריך לתת בידם את הכלים שהם יוכלו להגיש את התכנית בצורה שהמועצה תוכל לשפוט אותה. זו היתה כוונת הבקורת שלי.

מר טילברטסון:

אני רוצה להמשיך בויכוח זה, אבל נדמה לי, שבדברייך אתה חוזר שוב ושוב על דבר שאני רואה בו, שאתה מטעה את עצמך כשאתה אומר שבאה לקבוע עמדה ולשפוט.

מר בן סירה:

אם אתה טמטמת שהתכנית האלו חוגגנה בצורה שאתה אומר, אני מקבל את ההצהרה הזו ואני

מר טילברטסון:

אני אהיה זהיר, ואיבני יודע אם מישהו יהיה מוכן להבטיח לך, שלעולם תובא התכנית המושלמת ביותר.

מר א' כהן:

אני מתחיל עכשיו לא להבין, אחרי חשבותו של היו"ר למר בן סירה, בשביל מה אנחנו מקיימים את הדיון הכללי. אני מבין בהחלט, שאנחנו לא דנים על תכנית מסוימת ועד כמה שהבינתי מר בן סירה לא התכוון לבקר אף אחת מהתכניות האלה שהוצגו כאן. אני מבין, שההעויות האלו מכרזות לעצם דרך העבודה של אנף התכנון ועל משרד התכנון.

רפה בשאלת שאלה, שאני טאלתי אותה בצורה אחרת בראשית הדברים. האם אנחנו פה צריכים לתת הסכמתנו שהדברים האלה כבר נעשו ובמשך הזמן יועברו פה בצורה כפי שנעשה עד עכשיו; או שהמועצה הזאת תקבע עקרונות לעצם העבודה של התכנון הארצי, אשר הם רחבים מאשר עד עכשיו. ובכן, במידה והכוונה לדבר הראשון, אני באמת לא רוצה מקום לויכוח הזה. אם הכוונה לדבר השני - אני חושב שעכשיו הזמן לדון בו. הכל תלוי בשאלה אם התכנית עכשיו מוכנות או שאינן מוכנות או שאנחנו ניגשים לאיגורה של תכנית זו או אחרת.

ויש פה הרעשה מסוימת לכמה מן החברים, שיש הבדל בקונספציה. וההבדל בקונספציה התכנונית גובע בעיקר סתוך כך, שיש כאן ערוב גין מושג תכנון לבין מושג תכנית. כי אנחנו מתכוונים למושג התכנון, כלומר מערכת תקנות שמורידים אותן לדריגים שונים על גיר, גין בצורת מפה ובין בצורה אחרת.

הרגשתי שלי היא - יתכן שהיא מוגזמת - שהדיון אינו מוביל לקראת זאת. ראם כן, הרי פה הזמן להגיד את זה בספורש.

אם הכוונה לדבר השני, כלומר למושג התכנית, הרי אין מה להוסיף או מה לגרוע

מר שקו:

אנחנו, מטור חברי המועצה מקיימים את הדיון המוקדם על התכנית הארצית, סתוך כך שהלק מאתנו היה טבור, שאחד התפקידים החשובים של המועצה הארצית הוא להביא לידי הכנה ועריכה התכנית הארצית; ולא פחות חשובים הם תפקידי היעוץ ושאר התפקידים הניתנים למועצה הארצית.

לפי סעיף 50 המועצה הארצית רשאית להורות על פריכת החכנית. אם
 אבי אפרם ז"ל פרוש רחב, אבי חושב שזכות המועצה להורות לא רק על פני
 הפריכה אלא גם קצת להורות על דרך הפריכה או על התוכן. אם הדבר הזה מוקדם
 לנו - טבורית היינו לתומכו. לשיעוריהם הם לגיטימיים בדיון המוקדם:
 (1) לעסוק במחודיקה התכנונית; בה"ן של החכנית או בתוכן שמסתמך סאטורי החכנית
 (2) שיהיה דיון מוקדם על עקרונות התכנון. רק לאחר שיתבטל ילכונו, יעבדו
 המעבדים ויכינו את החכנית. החכנית תדון לאור עקרונות התכנון, במידה והם עונים
 לרוח הדברית שהמועצה מוצאת לנכון. עד כמה שאני הגנתי, כפי שהציג ד"ר אפרת
 בפעמים הקודמות והפעם, הוא עסק בשני דברים: מצד אחד הוא דיבר על עקרונות התכנון
 כפי שהתבטאו עד היום ומצד שני הוא דיבר על מחודיקה תכנונית. ואני חושב, שמה
 שאמר מר בן-סירה, ואני מזדהאתו לא היה אלא שמבחינת מסמכי התכנון מה שהוא
 כאן איננו מטפיק. כמסמכי תכנון שהמועצה הארצית בבוא הזמן תוכל לדון בהם.

ולכן, את בני מתיחס להצעה שבאה לסיכום הדיון, שהובשה לשולחן התכנון הזה,
 היא מתיחסת בידוק לשני האספקטים: מצד אחד היא קובעת את העקרונות ואת המדיניות
 שתובנה למשרד התכנון, מצד שני היא עוסקת במידה מסוימת במחודיקה. ואני חושב,
 ולכן ביקשתי שלא צדון בכך היום אלא צדון במסגרת יום הפיון, שיש לנו חומר טוב,
 ישנו תזכיר, ואני מניח שיהיו לפחות עוד שני תזכירים ואני חושב, שהגושם הוא
 מטפיק מכובד כדי לעסוק בדבר ברא פרוזאי: במחודיקה ובתכנון.

מר דש:
 אבי לא רק מכבד את דבריו של מר בן סירה, אלא
 אבי רוצה עוד להרחיק לכת ממנו. איבני רוצה
 להתיחס לתכניות אלא למחודיקה ולצורת העבודה בעתיד. אטור לנו - כך אני מבין
 וכן גם טיכטנו במועצה - להגיש חכנית שהיא חכנית מושלמת, אלא שהמועצה תלווה
 את החכנית בשלבי ההורות. כמובן שלב מסוים של החילת עבודה, למשל לסיכומים
 על נקודות תוצא, צביא אותם למועצה לדיון.

אני חושב שהמועצה צריכה להיות שותפת לכל השלבים של הכנת חכנית, אכתנו
 צביא מסמכי טקד ואולי בסופו של דבר יצורפו לתוכנית גדולה, וצריכים לתת הסדרים
 לתכנית. איבני חושב שמה הכוונה היתה להראות את החכנית ולהסביר אותה. כי זה
 צריכים להתחיל בכך, מה היו נקודות התוצא של החכנית הזאת. אך איבני חושב שהיינו
 מגיעים למשהו טובה בהרבה. אני מוצע, שכשהוכנו החכנית האלה לא היינו לגמרי
 מנותקים מהאספקטים הדמוקרטיים, הכלכליים וכו'.

אם יודעים שאכתנו עומדים כמה להזמין חכניות שהחזיקה. מה באגף אכתנו רוצים
 להכין חכנית מתוך מחוז ירושלים ונגיש את החכנית בשלבי ההורות אחרי שיהיה לנו
 הסקר וכדומה.

מר גלס:
 אם תומר לי לפרש את מהות הדיון שהתגל כהן ב-
 2, 3 ישיבות, אז אני רוצה בו מעין ציטוט,
 שאכתנו נגיע לסדר עבודה תקינים במילוי התפקיד שלנו שהפיל עלינו המחוקק, היינו
 לקבוע את התכנון של שטח המדינה אבי רוצה לגשת קודם כל בשאלה אחת, שחברת
 המועצה גב' לרין העלתה. מי יקבע את המדיניות?

ובכן, המחוקק קבע שני שותפים: הגוף הזה והממשלה. באשר, שחכנית. התקנה
 הארצית היא שתקבע את התכנון, אבל החכנית תעונה אישור. אם כן המצב, אז ברור
 שבראש וראשונה עלינו לקבוע את המדיניות. איבני אומר שאלה שהם וציבים של שרים
 אינם כפופים להוראות שהם מקבלים מהשרים. אבל המועצה הזאת מוכנה לפתור במידה
 שורה מוציגים שאינם נציגי שרים. על כל פנים הגוף הזה הייב לקבוע
 את המדיניות שלו. ויתכן שהממשלה לא תקבל אותה - אז לא תהיה חכנית. על כל פנים
 הממשלה אינה יכולה להורות לנו, אתה תכינו את החכנית בצורה זאת וזאת. יתכן
 שהיא מגיע למצב הזה בדרכים עקיפות, בזה שהיא תתן הוראות לנציגיה שיש להם רוב
 וחזילה לשכנע עוד מישהו.

עכשיו הצו השני - ובכך, שוב, החוק מדבר בלשון צווי, שעלינו להכין, המועצה תקבע את התכנון. היא רשאית אומנם לעשות את הדבר הזה חלקית, חלקית, אבל אני מקווה, שלא בצורך לחכות שנים, אלא שגם יש את התכנית הראשונה תוך זמן סביר לממשלה רוצה בזה כדי חונתנו כלפי המחוקק.

עלינו לברר את השאלה: איך עושים זאת? אני רואה את הדיון הזה שהתקיים כלבטים אצל אנחנו בתכנון: זה צעדינו אנו. ובכך, לי ברור דבר אחד: הגוף הזה של 21 איש איננו יכול לשבת כאן ביחד ולתכנן למשל את רשת הדרכים. גם הרעיון הזה התחיל באיזה נושא שהוא, צריך לצאת ממישהו שיציג. זה לאו דוקא צריך להיות מר דש, כל אחד אם ירצה בכך יכול לנקוט יוזמה ולהציע תכנית מסוימת.

אנחנו רוצים כרגע בחומר שהוא השלב הראשוני, איך לבחור את הנושאים, מהם הנושאים הדרושים ביותר; ומהן ההנחיות שאנחנו נתן למי שצריך לעבוד את התכנית. אני מסכים לכך, שאם אחר כך הדבר הזה יחזור אלינו, הוא ילווה באותם מסמכי סקר, שהמחוקק הטיל עלינו אותם לרעה מהנחיות בקשר עם התכנית המחוזית. אם תראו את סעיף 60 בחוק כחוב, שהועדה המחוזית תביא למועצה הארצית, עם כל תכנית מתאר מחוזית מסמכי סקר הדרושים להטברתה ולהבהרתה, ובהם מפה המראה את הקרקעות שבתכנית. המחוקק הביא לידי להטיל את זה על הוועדה המחוזית, לגבי תכנית המתאר המחוזית, אבל בוכל לראות בזה גם הנחיה מסוימת לדרך העבודה שלנו.

מר א' כהן:

אני רוצה להבדיל בין השאלה של קביעת המדיניות לבין השאלה של הכנת התכניות. יש לי הרגשה שההיכרות פה איננו רגם לא יהיה להבא על פרטים טכניים מסוימים של תכניות שיוגשו. ההיכרות שברור פה הוא מה מציע לעשות? ומבחינה זו בודאי לי, שכדאי, שהדיון יוביל לקראת סיכום על מדיניות התכנון שיובא לאישור הממשלה בטרם יגשו לעשות את התכניות.

במדיניות התכנון אני מתכוון על איזה פרט יש הסכמה ומהו דין הפקודות האלה לגבי התכנון. ולי ברור, לפי הצעת סיכום הזה, שאנחנו לא הולכים לקראת זה. אני לא חושב שהצעה זו מבטת איזה שהן סגמנות חירביות או חירביות שאומרות משהו לגבי כיצד צריך לתכנן.

לי יש הרגשה - וזה קורה בהרבה מועצות בארץ - שהמועצה זקוקה כאינסופיות שבה מדיניות זו כנגד זו קונספציות תכנוניות של משרדים ומסדות שונים. לפי ההתפתחות בתחומים האחרונים, יש לי הרגשה גם שמבחינה טרזיולוגית, לא מבחינה חוקית, אנחנו לא הולכים לקראת הדבר הזה. כלומר, איננו רואה פה אותו העיסוק של קונספציות ותכנוניות ספציפיות למסדות השונים אשר מהם אנחנו צריכים לגבש תכנית ארצית. ואז כמובן אחת הסכנות היא, שאנחנו נרצה פה להקים גוף נוסף, אשר יתאם את המדיניות וכו' וזה לא נראה לי כחירובי.

קרה דבר כזה בזמנו עם המועצה לעבודה קהילתית. הלכנו בדיוק באותם שלבים והגענו למסקנה על יצירת גוף אחר, שירבה פעולה, משום שהגוף הגדול ^{לא} סילא את תפקידו כראוי עקב ההעדרות. אני אומר זאת כדוגמא של הטכנה הסוציולוגית הכרוכה במועצות שיושבות הרבה זמן.

מר טילברטסון:

יתכן מאוד - אני אומר לפעמי אבל אני מתכוון גם לפעמי רגם למר בן טירה - שתוך קטניות של צנח, בסיוחוד של צנח בע"פ, על הנייר לפעמים יש לדברים משמעות אחרת, אבל יש קטניות מסוימת בצנח גם סצידוי רגם סצידוי, ועם זאת הגענו בקלות לאי - הבה, אני בכל אופן מרגיש, שלא יהיו חילוקי דעות על הביטוחים, אומנם אולי השונים במקצת, אבל לא המזדהים אלא המקבילים, ששמענו למשל מפי מר שקד ומר דש לגבי צנח השאלה של המחודיקה והמגמנות או הפקודות של התכנון.

וכשתגיע העת - וזה עדיין לא היום - שיהיה עלינו לטיים - שבמסגרת הדברים
שואמרו וטעם כולנו במרצה את החוכן הזכרן וצריך לכוון אותנו בעבודתנו וגם כן
שוקרה, שאלה שיעסקו בעצם בעריכת התכניות ויגישו אותן לנו במרעהן - כן יפעלו.

בגלל קוצר הזמן איני יכול ללכת עכשיו בעקבות הצנחן של סר גלט לגבי התפקיד
של המרצה וביאזר מידה החוק מבטיח על ידי עצם קיומו, גם את הכלים גם את הדרכים
וגם את החומר שצריכים ללמוד את עריכת התכניות ואת הגשתן ואחר כך אישורן על ידינו.
חוק זה כמו הרבה חוקים אחרים, יוצא כאילו זה יצירת יש מאין, כאילו יש חלל ריק.
אם היינו במצב אידיאלי כזה, אז בכונן, הכל היה קודם כל מתחיל בזה שאין תכניות גם
במישורים היותר נמוכים והכל יבצע מתוך עריכת תכנית מתאר ארצית גדולה ומקיפה, יתכן
מאד, שבמשך הזמן המצב יתקרב לזה תוך כ-4 זה שנגיע לתכנית מתאר ארצית וגם תוך שינויים
של תכניות קיימות שהשינוי ועריכתן מתוך הפירמידה החדשה. אבל בשלב זה אין המצב
כך.

משרדי הממשלה, שעוסקים בשטחים אלה - והראשון בהם מבחינת התכנון הכללי הוא
משרד הפנים - כולם עוסקים בכך כבר 18 שנה, וגם אלה לא התחילו בחלל ריק אלא על
יסוד חומר שהיה קודם ובמשך הזמן תכניות שונות נקבעו ושוננו ונתכלסו והוחלפו באחרות,
ועל אף שהחוק יוצא כאילו מתוך הנהגה של חלל ריק, בכל זאת לוקח בחשבון, שצריכים
להגיע לאיזה איזון של חלוקת התפקידים על מנת להגיע לתכנון שהחוק מחייב.

החוק הזה לא הטיל על המרצה לקבוע תכנון שטח המדינה, אלא כתוב בחוק התכנית
המתאר הארצית תקבע את התכנון של שטח המדינה. ויש הבדל גדול, בכונן הוא, התכנית
המתאר צריכה להעשות מתוך זה שהמרצה הורחה על עריכתה ואחר כך בדקה אותה והביאה
אותה לממשלה והיא מאשרת אותה. אבל אין המרצה הזאת מכינה את התכנית והיא גם לא
המתכנת של תכנית המתאר. היא מורה על עריכתה ואז כתוב בטעיף 51 מי צריך לבצע את
זה.

במצב הקיצוני, שבדאי לא יהיה ואני אומר את זה רק לצורך בניה הדבר, מי שהוטל
עליו על ידי שר הפנים להכין את התכנית יביא תכנית כזאת שהמרצה תגיד: לא לזה
התכנון כפי שאתה הורית. זה אבי דוחה. אז עצם האפשרות התאורטית הזאת מחייבת כמובן,
שיהיה גם איזון וגם פעולה דו-סטרית ולא יתכן שאגף התכנון יאמר, אם זה הדם שצריך
להביא את התכנית - אני אביא את התכנית אך ורק כפי שידעתי לעשות לפני 18 שנה ואני
גם לא למדתי שום דבר במשך הזמן הזה וגם עכשיו אינני מוכן ללמוד שום דבר, ואינני
רוצה לשמוע את המרצה הארצית. כך אני עושה וכך אני מגיש את זה. המרצה תקבל - טוב;
היא לא תקבל - לא תקבל, כמובן לא יכול להיות מצב כזה.

סדר שני, גם המרצה בודאי לוקחת בחשבון, שעבודת התכנון זה תהליך שהתבטט על דרכי
העבודה של הגוף המתכנן, שסיגל לעצמו במשך השנים תוך כדי שלמד גם מבחינת המתודיקה
וגם מבחינת העקרונות, והוא משהו את הקיום שלו הפעם לפעם, וכמובן, תוך כדי כיבוד מלא
ושימת לב מלאה לאותן דרכים, לאותה מתודיקה, לאותן דרישות שהמרצה הזאת תזכה - אם
יהיה סיכום - את מי הוא יחייב? קודם כל כמובן הוא יחייב - וגם אז לא באופן אבסולוטי
את המרצה לגבי דרכי העבודתה. והיא יחייב - וגם כן לא על פי חוק - אבל לפי הצורך
בשילוב הכוחות והתפקידים, את אגף התכנון או כל משרד מאלה שיש להם פונקציות מסוימות,
שהם במשך הזמן יביאו גם כן תכניות במסגרת אותן הפונקציות של אותם המשרדים.

אני חושב, שמבחינה זו אין לנו מה לחשוש. אם כי בסופו של דבר, שלגבי תכנית זו
או אחרת שתובא, יעלו בקורות שונות ורבות לגבי היטויות, העקרונות והמתודיקה לו
למטרה זו בלבד קיימנו את הדיון הזה - נדמה לי שהיה הדבר גם הכרחי וגם נכון, אם
כי, במיוחד מבחינת מתודיקה, המרצה עדיין לא קבעה אפילו לעצמה עמדה, בשמיעת דעות
שונות, שהמרצה הוכל לאסוף לה בשינויים מסוימים או בלי זה.

לא אמרתי את הדברים האלה אלא על מנת להבהיר לכולנו, ואני סמיחט גם לאלה
שעוסקים בזה במשרדנו וגם לחברי המרצה, שהשלב הזה של ההתרות גם בעבודתה של המרצה
וגם במתודיקה שהיא רוצה לראות כיסוד של החומר שיוגש לה בזמנו, לגבי עקרונות שיהיו
באופן הכללי צר לרגליה של המרצה לגבי הדמות הפיסית הכללית ביותר, שהיא רוצה לראות
במדונה, הזאת לא תהיה קלה, אולי היא לא צריכה להיות קלה, כי ענין זה הוא חשוב
כל כך.

ועכשיו לגבי המסך. בדמה לי, שיוט העיון צריך להחקיים ושהוא צריך להיות מוקדם בעיקרו לנטיון ולמאמץ להגיע לטיכום קודם כל מבחינת המועצה עצמה, איך שהיא חושבת לככון, לגבי שני הנושאים האלה: הפקדונות והמתודיקה. ואנחנו מתכוונים לקראת זה. ושוב אפילו שיקח קצת יותר זמן עד שבקיים אותו, שזה יקוים כשכולנו נהיה מוכנים לכך גם מבחינת המועצה וגם מבחינת משרד הפנים שהוא סן המכרז הגורם העיקרי שיביא את החומר ואת הטיכום המוצע בפני המועצה באותו יום עיון.

מר דש:

אני מבין שאנחנו מבקשים ליצור איזה טיכום מסוים לדיון שהחוקיים פה, ועכשיו, מתוך דברי כמה חברים ובנתי, שמה שהוגש ומה שהספיקו לעיין בו, לא נראה להם. הייתי חושב שאולי כדאי, שכמה מחברי המועצה יביאו למזכירות המועצה איזו הצעה, שנוכל ללבן אותה.

מר בן-טירה:

אולי מוטב לדון בענין לפני שמציעים הצעה? אני חושב, שיהיה יותר טוב לאחר יום העיון להציע הצעות להדרכה בענין מדיניות התכנון המתחלקת לעקרונות ולמתודיקה, ורק אחרי זה אנחנו נבחין בין יעדים סופיים, מדיניות וכדומה.

מר טילברטסון:

אפשר כמובן לעשות גם ככה, אני הייתי מצטרף למשאלתו של מר דש, גם אם לא נגיע בעצא יום העיון לקבלת טיכום זה או אחר, אם גם לפני זה או לקראת זה, מישהו מוכן לעשות זאת, יגיש איזו הצעה כראות עיניו. אנחנו הגסנו דבר שהוא סנסטיבי, ושהוא סוגו בחיק לשלב זה ויצורף לפרוטוקול. את הדיון היום לא היינו מביאים את זה כאילו לשט החלטה. כי לא רק הצורה והפורמליות קובעים כאן, אלא שעלינו להגיע מתוך אחידות דעות לטיכום הנכון. אני חושב שיהיה טוב, אם כפי שאנחנו עשינו דבר נטיוני כל חבר אחר יעשה את הניב הזה. כי אז אולי זה יאפשר לנו גם לכרוך באופן רצוי את יום העיון.

גב' לוי:

אני רציני לדעת - כאן במועצה ידדנו במפורט על סדר היום של יום העיון?

מר טילברטסון:

אפשר בהחלט, אבל אינני חושב שזה הכרחי. אנחנו קבענו את הנושא של יום העיון ועלינו לטמון על אלה שיבשלו את זה. אני אישיה לא רואה שום התנגדות לכך, כאשר אנחנו נקבע את המסגרת של יום העיון בעוד מועד, בישיבה לפני זה להגיה את זה על השולחן המי שירצה להעיר על כך יוכל. אם כי לא נוכל אולי להענות לכל משאלה או לדעה של כל חבר מועצה כי אז אין לדבר סוף, נוכל בהחלט להראות את התכנית פראש.

אנחנו דוחים את שאר הסעיפים שעל סדר היום לישיבה הבאה, שתהיה עדיין לפני יום העיון, שלא יקיים המסך לדיון הכללי הזה ושקח כטעיף ראשון סוף סוף את הנוהל לישיבת המועצה.

נקבע את הישיבה הבאה ב-8 בחודש מאי. לאור ההסתמכות היום אני מתכוון להפוך בין כל חברי המועצה לוח המראה את מידת ההשתתפות של חברים שונים בישיבת המועצה

לא בוחד לי אלא לאחל לכל אחד מאננו חג שמח!

מ' טילברטסון

יו"ר המועצה

הצעת סכום לדיון המועצה הארצית לתכנון ולבניה

1. המועצה הארצית לתכנון ולבניה קיימה במשך כמה משיבותיה דיון על קווי-היסוד של החכנון הפיזי בישראל ושמה סקירות על דרכי הכנתן ומהותן של חכניות ארציות ואזוריות שבעבוד אגף החכנון של משרד הפנים.
2. בבואה למלא את הפקידה ע"פ חוק התכנון והבניה, חשכ"ה - 1965 בנוגע לעריכתה של חכנית המתאר הארצית, רואה המועצה כהנחיות-יסוד לעצוב דמותה הפיזית של המדינה את המגמות והעקרונות התכנוניות האלה:

קיום מדיניות פזור האוכלוסיה, מחוץ השומת-לב מיוחדת לאזורי הנגב והגליל;

הגדלת אוכלוסייהן ובסוסן הכלכלי והחברתי של הערים החדשות הקיימות, מחוץ מגמה ליצור קשרים ושרותים משותפים להן ולאזורים הכפריים שמסביבן;

קיום מדיניות השמירה על הקרקע החקלאית והפרדה ברורה בין שטחים כפריים ועירוניים;

שמירה אזור החוף מפני אורבניזציה זוחלת ויחוד רצועת החוף לצרכי נופש וקייט ומתקנים הדורשים קרבה לים;

שפורן ושקומן של הערים הקיימות והקפדה על רמה נאותה בצורה ארכיטקטונית ובבניה;

שמורם של חלקי עיר, שכונות ואחרים בעלי אופי מיוחד ושמירה על ערכי הנוף והטבע.
3. המועצה מציינת את החשיבות שבעריכתן של חכניות ארציות ואזוריות בנושאים הכלולים בסעיף 49 לחוק, חוץ כדי בסוסן על חכנון פיזי-כלכלי-חברתי כולל ומשולב.

MEMORANDUM FOR THE RECORD

On 10/10/54, the following information was received from the [redacted] regarding the [redacted] of the [redacted] in the [redacted] area.

The [redacted] was [redacted] by [redacted] on [redacted] at [redacted] and [redacted] on [redacted] at [redacted].

The [redacted] was [redacted] by [redacted] on [redacted] at [redacted] and [redacted] on [redacted] at [redacted].

The [redacted] was [redacted] by [redacted] on [redacted] at [redacted] and [redacted] on [redacted] at [redacted].

The [redacted] was [redacted] by [redacted] on [redacted] at [redacted] and [redacted] on [redacted] at [redacted].

The [redacted] was [redacted] by [redacted] on [redacted] at [redacted] and [redacted] on [redacted] at [redacted].

The [redacted] was [redacted] by [redacted] on [redacted] at [redacted] and [redacted] on [redacted] at [redacted].

The [redacted] was [redacted] by [redacted] on [redacted] at [redacted] and [redacted] on [redacted] at [redacted].

The [redacted] was [redacted] by [redacted] on [redacted] at [redacted] and [redacted] on [redacted] at [redacted].

באדר ב' תשכ"ז
באפריל 1967

5121

הצעת תזכיר - הצעת חוק

א. שם החוק המוצע:

חוק התכנון והבניה (תיקון סעיף 89), תשכ"ז-1967.

ב. עיקרי הוראות החוק המוצע:

יבוסל הצורך בפרסום הודעה בדבר הפקדת תכניות ואישורן בשני עתונים יומיים.

ג. מטות התיקון המוצע והצורך בו:

סעיף 89 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 קובע לאמור:

| | |
|-----------------------|--|
| "הודעה על הפקדת תכנית | 89. הודעה על הפקדת כל תכנית תפוסת ברושומות ובשני עתונים יומיים וכן במשרדי הרשויות המקומיות שמחב התכנון שלהם כלול בחוום התכנית, ובאין רשות מקומית כאמור - במקום שנוהגים לפרסם בו הודעות פומביות לתחום התכניות." |
|-----------------------|--|

סעיף 117 לחוק אמור קובע:

| | |
|----------------------------|--|
| "פרסום אישור תכנית ודחייתה | 117. הודעה על אישור תכנית לפי סימן זה ועל דחייתה תינתן ותפורסם בדרך שנוחנים ומפורסמים הודעה על הפקדת אותה תכנית והיא תינתן למי שזכאי לקבל הודעה על הפקדה כאמור." |
|----------------------------|--|

יוצא כי יש לפרסם בין היתר גם בשני עתונים יומיים הודעה על הפקדת כל תכנית ועל אישורה או דחייתה.

במשך השנה מאז נכנס חוק התכנון והבניה לחוקפו החברר כי הוראה זו אשר הותה בזמנו חידוש לעומת הוראות פקודה בנין ערים, 1936 לא הוכיחה את עצמה משום שמצד אחד היא גרמה להוצאות כספיות גדולות לוועדות המחוזיות אך מצד שני המטרה העיקרית, דהיינו פרסום עצם ההפקדה בהרחבת יתר, לא הושגה.

לאור הנ"ל מוצע כעת לצמצם את חובת הפרסום לרושומות ולמשרדי הרשויות המקומיות הנוגעות לענין כפי שהדבר היה מקובל קודם לכן.

ד. השיפוט החוק המוצע לעומת החוק הקיים:

החוק המוצע יחקן את הסעיף 89 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965.

ה. השיפוט החוק המוצע על תקן משוד הפנים:

א י ז.

ו. השיפוט החוק המוצע על תקציב משוד הפנים:

החוק המוצע ימנע את הצורך להוסיף 100,000 לירות לשנה בקירוב לתקציב הועדות המחוזיות.

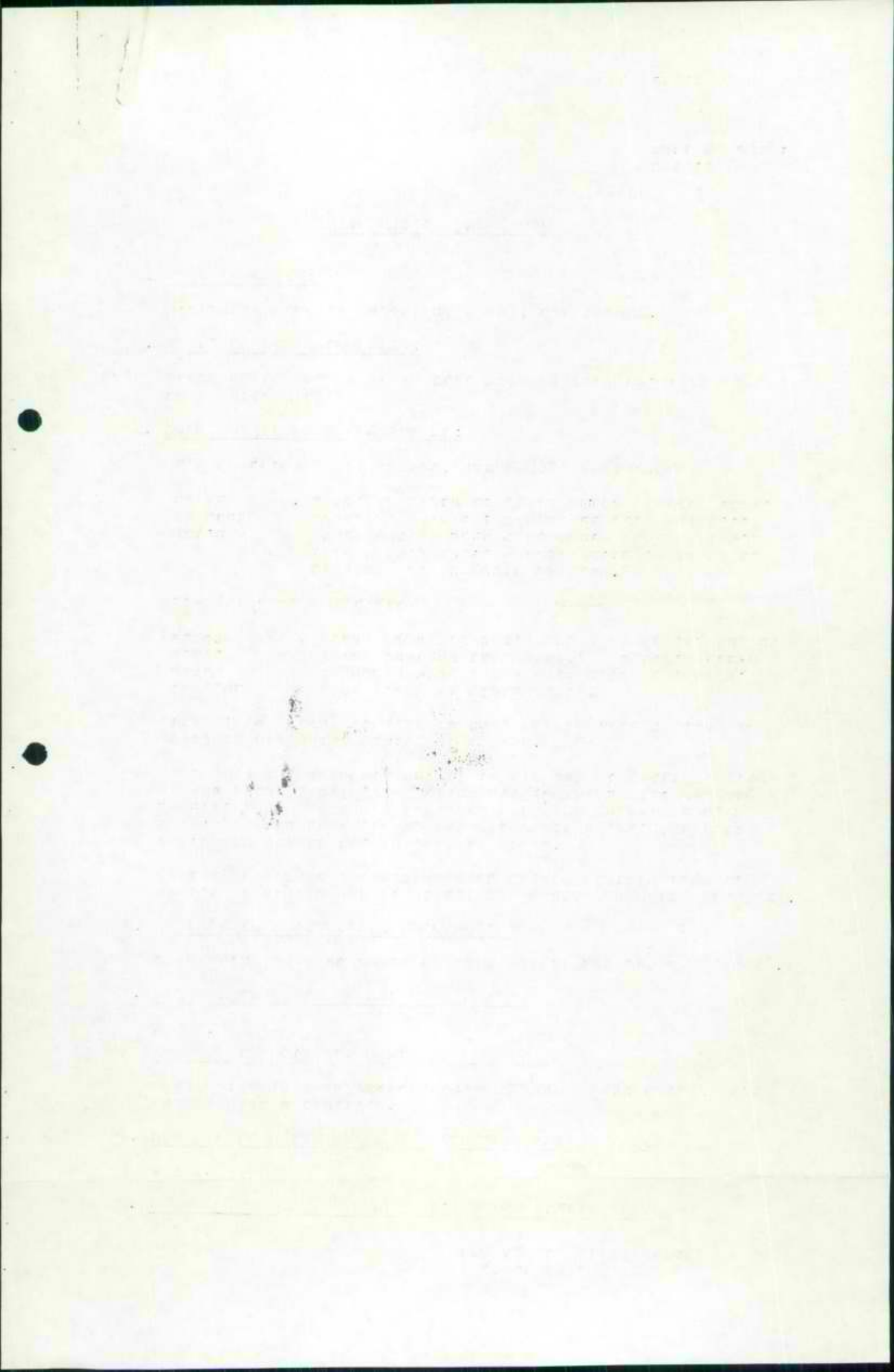
ז. השיפוט החוק המוצע על התבט המינהלי של משוד הפנים:

א י ז.

ח. השפעת החוק המוצע על התבט המינהלי של יחידות אחרות:

א י ז.

מוגש על ידי היועץ המשפטי
למשרד הפנים



המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ירושלים, ט' בניסן תשכ"ז
19 באפריל 1967

לכבוד

חברי המועצה הארצית לתכנון ולבניה

מ. מרסין גלס

א.ג.נ.,

הנני מצרף בזה סבלה המראה את השתתפות החברים בישיבות המועצה הארצית לתכנון ולבניה. כפי שאפשר לראות מהסבלה, יש מספר חברים שאינם משתתפים בישיבות המועצה בקביעות וביניהם גם חברים שכמעט שאינם משתתפים בעבודת המועצה. יש להצטרף שכתוצאה מכך אין המועצה נהנית מתרומתם החשובה לדיוניה, הן כבעלי ידע ונסיון והן כנציגים של גופים נכבדים שהחוק זיכה אותם בהשתתפות במועצה. העדרות זו גם גורמת לכך שקשה יותר להשיג את הסנין החוקי הדרוש להעברת החלטות הסחוייבות עפ"י החוק, דבר המביא לעכובים סיוותרים.

אני פונה בזה לכל החברים, ובעיקר לאלה שלא מצאו עד עכשיו אפשרות לקחת חלק פעיל מספיק בעבודתה של המועצה, שיעשו כמיטב יכולתם להשתתף בישיבותיה בתדירות ולתרום את תרומתם לסילוי התפקידים החשובים שהחוק הסיל על המועצה הארצית.

בכבוד רב,

מ. סילברסטון

מ. סילברסטון

יו"ר המועצה הארצית לתכנון ולבניה

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

השנתונים חברי המועצה ביישובותיה, עד
הישיבה מס' 16 ועד בכלל

| מספר הישיבות כהן השותף | מספר הישיבות להתקיימו אחרי פיצוין | ה ש ם |
|---------------------------|--------------------------------------|----------------|
| 14 | 16 | מ' סילברסטון |
| 4 | 16 | מ' קשתי |
| 5 | 16 | ש' שמיר |
| 5 | 16 | ד"ר ר' גד'בין |
| 14 | 16 | מ' גלס |
| 13 | 16 | ב' בסין |
| 8 | 16 | ד' סנה |
| 13 | 16 | ר' הראל |
| 15 | 16 | י' דה |
| 13 | 16 | ח' חקד |
| 4 | 16 | א' מרון |
| 11 | 15 | א' אקסלרוד |
| 5 | 15 | י' רבינוביץ |
| 7 | 11 | מ' פלימן |
| 12 | 16 | י' כץ |
| 9 | 16 | מ' מייבסקי |
| 14 | 16 | ח' ראם |
| 12 | 16 | י' בן-סירה |
| 14 | 16 | ח' לויין |
| 5 | 16 | פרופ' ד' יצחקי |
| 5 | 6 | א' בסין |
| 8 | 16 | א' כהן |

STATE OF NEW YORK
IN SENATE
January 10, 1911.

REPORT OF THE
COMMISSIONERS OF THE LAND OFFICE

IN RESPONSE TO A RESOLUTION
PASSED BY THE SENATE
MAY 10, 1909.

ALBANY:

1911.

W. H. BROWN, COMMISSIONER.

ALBANY:

1911.

W. H. BROWN, COMMISSIONER.

ALBANY:

1911.

W. H. BROWN, COMMISSIONER.

ALBANY: W. H. BROWN, COMMISSIONER.

מדינת ישראל

משרד התחבורה, אגף תכנון וכלכלה
תכנית האב לתחבורה בתל-אביב רבה

ת. ד. מס. 7157 הקריה. תל-אביב

תאריך 12 באפריל 1967

מס. (תא) 0/3א

א.נ.א.

הננו להודיעכם בזה כי החל מיום א',
17 באפריל 1967, יוחלפו מספרי הטלפון של
משרדנו בקריה ל-

2 5 5 3 8 0

2 5 5 4 5 1

ב ב ר כ ה,

י. מסוסב

המועצה הארצית להכבון ולבניה

א"ב
4.3.67
במסגרת
9/4/67

לכבוד

א"י ארמון א"ס,

א"ב,

יום הפירוק שבועד ליום כ"ז באדר ב' תשכ"ז (5.4.67) נדחה
לואריך יותר מאוחר, כי באותו יום ולמחרתו יתקיימו ימי פירוק שאורגנו
על ידי משרד התחבורה לזיון בתכנית האב לתחבורה באזור א"ב.

הישיבה הבאה, מס' 16, של המועצה תתקיים ביום ג' א' בניסן
תשכ"ז (11.4.67) בשעה 3.00 אחה"צ, בלשכתו של המנהל הכללי של משרד הפנים,
ירושלים.

על סדר היום

1. אישור הפרוטוקול של הישיבה מס' 15.
2. מרחב תכנון למועצות אזוריות המרוכזת בגב.
3. סיום הדיון על תכנית ארצית וסיכומים.
4. הצעה לטדרי בזהל לישיבות המועצה.
5. ש ו ר ת .

מזכיר המועצה

לנסה: פרוטוקול הישיבה מס' 15

לפ/אש

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול הישיבה מס' 15 שהתקיימה במשרד הפנים, ירושלים
ביום ב', כ"ד באדר א' תשכ"ז (6.3.67) בשעה 3.00 אחה"צ

נכחו:

חברי המועצה:

מר מאיר סילברסטון, יו"ר
אל"מ אהרן חרסינה
מר מרסין גלס
מר ברוך בסיין
מר יעקב דש
מר שמואל שקד
מר אברהם אקסלרוד
מר משה פלימן
מר יצחק כץ
מר חיים רצם
מר יעקב בן-סירה
גב' חנה לויין
מר ילכסנדר בסיין

מזכיר המועצה: מר ליאו פומרנץ

מר גבריאל בן-אור - אגף התכנון, משרד הפנים
מר רפאל סיטון - אגף התכנון, משרד הפנים

נעדרו חברי המועצה:

אל"מ משה קשתי
אלוף שלמה שמיר
ד"ר רפאל גז'בין
מר דוד טנה
מר רמון הראל
מר אריה שרון
מר יהושע רבינוביץ
מר משה מייבסקי
פרופ' דוד יצחקי
מר אריק כהן.

על סדר היום

1. אישור ההחלטות של הישיבה מס' 14 מיום 13.2.67, בא לא היה מניין חוקי של חברים.
2. הצעה לתיקון החקנות בדבר ערר על אישור תכנית מפורטת.
3. הרכב ועדה המשנה לעררים.
4. הצעה להוראות נוהל לישבות המועצה.
5. שונות.

1. אישור ההחלטות שנחקבלו בישיבה מס' 14, מיום 13.2.67

מר טילבורטסון מאחר שבישיבה מס' 14 מיום 13.2.67 לא היה מבין חוקי טל חברים, יש צורך לאשר פורסלות ארבע החלטות שנחקבלו בישיבה זו:

א. אשר הפרוטוקול מס' 13 מיום 9.1.67

67-11 החלט לאשר את ההחלטה מס' 7-67 בפרוטוקול של הישיבה מס' 14, האומרת: "לאשר את הפרוטוקול".

ב. תקון לתקנות בדבר סדרי הדין לדיון בהתנגדות לתכנית

67-12 החלט לאשר את ההחלטה מס' 8-67 בפרוטוקול של הישיבה מס' 14, האומרת: "להמליץ לשר הפנים שיאשר את התקון".
טר בן-סירה, שהסתייג מההחלטה בישיבה מס' 14 עומד על הסתייגותו.

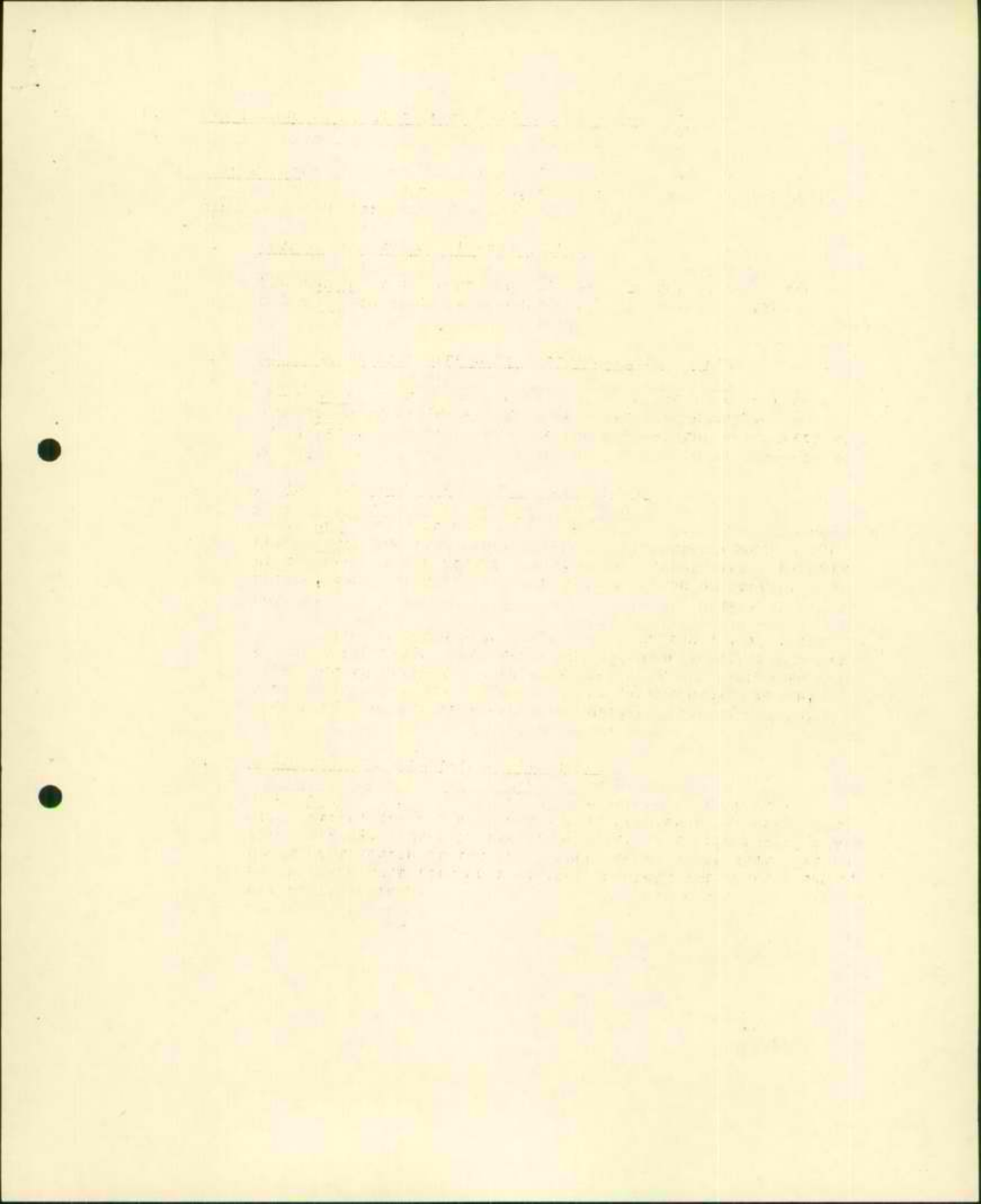
ג. תקנות בדבר היחרי בניה לחממות מחומר פלסטי

67-13 החלט לאשר את ההחלטה מס' 9-67 בפרוטוקול של הישיבה מס' 14 האומרת: " להמליץ על ועדה המורכבת מי"ר המועצה הארצית וה"ה ח. ראס ו-א' בסין לבחון את העניין. החלטה הועדה תצורף לפרוטוקול המועצה, ואם הפרוטוקול יאושר, היא תראה בהחלטת המועצה".

הדבר שהכורונה היתה לי"ר המועצה בישיבה זו, ז.א. למר י' דש. לשאלת הי"ר בדבר חוקיות ההחלטה, אומר מר בלס שאמנם אין למועצה סמכות יאצול לועדה מסככותיה בשם לחקיקה. אך המועצה רשאית לאשר פכשיר מראש החלטה ועדה שתצורף לפרוטוקול המועצה, שיאושר ללא התנגדות בישיבה הבאה של המועצה.

ד. תקנות בדבר הגשת חשבונות טמטיים ובדיקתם

67-14 החלט לאשר את ההחלטה מס' 10-67 בפרוטוקול של הישיבה מס' 14, האומרת: "להמליץ על אישור עקרוני של סעיף 1 של התעזה, ועל דחיית סעיף 2. ועדת משנה מורכבת מה"ה דש, כץ ושקד, תנסח מחדש את התקנות לאור החלטה זו והצעות שהושמנו בדיון. הנוסח עליו תסכים הועדה יצורף לפרוטוקול המועצה, ואם הפרוטוקול יאושר, יראה ילהחלטת המועצה לשר הפנים".



2. תיקון התקנות ברבר ערך על אישור תכנית מפורטת

התקנות הקיימות בורסמו בק"ת 1911 ביום 28.7.66, והן מתאימות להמלצת המועצה הארצית בישיבתה מס' 4 ביום 6.6.66.

לאחר הנסיון שנרכש מאז פרסום התקנות, הוברר שראוי להכניס בהן מספר שינויים. להלן הנקודות השנונות תיקון, והשינויים המוצעים:

- א. תקנה 2 קובעת שערך יוגש תוך 15 יום מיום פרסום ההודעה על אישור התכנית. בדרך כלל ההודעה מתפרסמת זמן ניכר אחרי האישור, והפרוצדורה תקוצר אם המתנגד יוכל לבקש רשות לערוך מיד אחרי שיוודעו לו על דחיית התנגדותו, ויוכל להגיש את הערר תוך זמן קצר מיום מתן הרשות.
- ב. תקנה 5 קובעת שהועדה המחוזית שדחתה את התנגדות תהיה המשיבה בערר. המעובין העיקרי באישורה של תכנית הוא יוזם התכנית, אשר יכול להיות ועדה מקומית או מי שהציע תכנית לוועדה המקומית בהתאם לסעיף 67 (א) לחוק. מוצע, על כן, שהמשיבים יהיו הן הועדה המחוזית והן היוזם.
- ג. יש עררים בהם אי אפשר לשמור על לוח הזמנים הקבוע בתקנות. דבר זה זרזן במועצה הארצית בישיבתה מס' 8 ביום 10.10.66. מוצע להסמין את שר הפנים להאריך את הסוגדים לסיים הדין ולמתן החלטה.
- ד. לפי סעיף 119 לחוק, תחילתה של תכנית מפורטת 15 יום לאחר אישורה על ידי ועדה מחוזית. מאידך, אם האישור ניתן תוך כדי דחיית התנגדות לתכנית מופקדת, ראוי המתנגד לערוך על ה אישור בפני המועצה הארצית, אשר רשאית לדחות את התכנית או לשנותה.
רצוי למנוע שלפני ההכרעה הסופית, יוצאו עובדות קיימות על ידי מתן היתרים בהתאם לתכנית שאושרה על ידי הועדה המחוזית. מוצע, על כן, שפרסום ההחלטה על האישור, ומתן היתרים בהתאם לתכנית, ייעשו רק לאחר תום המועד להגשת עררים, ואם הוגשו עררים, לאחר ההכרעה הסופית בהם.
- ה. לפי סעיף 12 של התקנות הקיימות רק המועצה הארצית (או ועדת משנה שלה) רשאית לדרוש הסגאת מסמכים או ידיעות נוספים על ידי הצעדים לערר, מוצע שסמכות זו תהא ליו"ר המועצה (או ועדת המשנה).
- ו. לפי סעיף 6 (ב) לחוק, חבר ועדת המשנה החולק על החלטת הועדה, יוכל לדרוש שההחלטה תועבר להכרעתה הסופית של המועצה הארצית. החוק אינו קובע מועד לשמור בזכות זו. מוצע שחבר ועדת משנה לעררים הדורש שההכרעה תועבר למועצה יודיע על כך לוועדה ולמועצה הארצית תוך 15 יום מיום מתן ההחלטה על ידי הועדה.

נותן הסבר נוסף להצעה, ובעיקר בקשר לשאלת המשיבים, שהוא רואה בה את מרכז התיקון.

מר גלט

אחרי ויכוח מקיף.

67-15 החלט להמליץ לשר הפנים לאשר את ההקצות המוצעות, בשינויים הבאים:

א. לסעיף 7: המשיבים יהיו הועדה המחוזית ויוזם התכנית, (הועדה המקומית, או מי שהציע לה את התכנית). אם הועדה המקומית אינה גירום, היא רשאית, לפי הקטחה להצטרף כמשיבה.

הערה: החלטה זו בתקבלה ברוב דעות של 6 נגד 4. הצעת המיעוט היתה שהמשיבים יהיו הועדה המחוזית והועדה המקומית, ואם הועדה המקומית אינה היוזם, היא רשאית לבקש את צירופו של היוזם.

ב. לסעיף 16 (ג)-להוסיף ששר הפנים יכול להאריך את המועדים רק על פי בקשת יושב ראש המועצה הארצית, בשם המועצה.

ג. לסעיף 18 להוסיף שאחרי שהוגש ערר תהיה לועדה המקומית אפשרות לתת היתר, אם ברור שאין כל קשר בין ההיתר ובין נסוא הערר.

הנוסח המתוקן יובא לידיעת המועצה לישיבתה הבאה.

3. הרכב ועדות המסנה לעררים

מר סילברסטון הוגשו שני עררים חדשים, ויקשה על הועדה הקימת, שהיא מונה 9 חברים, להתפנות לשמיעת העררים, בהם הדיון הוטף למעשה לדיון שיפוטי. הוא מציע למנות שתי ועדות, של שלושה חברים כל אחת, שתבודנה באופן מקביל.

16-67 החלט

א. למנות שתי ועדות קבועות בענין שמיעת עררים הקשורים עם אישורן או דחייתן של תכניות מתאר מקומיות ותוכניות מפורטות, המוגשים למועצה לפי הסעיפים 110, 111, 114, ו-115 לחוק.

ב. למנות את חברי המועצה להלן להיות חברי הועדות האמורות:

ועדה א' סרסין גלט, יעקב דט, חנה לויץ

ועדה ב' ברוך בסין, שמואל שקד, יצחק כץ.

- ג. למנות את מר כרסין גלט להיות יו"ר של ועדה א' האמורה.
- ד. למנות את מר ברוך בסין להיות יו"ר של ועדה ב' האמורה, ואת היועץ המשפטי של משרד הפנים או וצ'נו, להיות יועץ משפטי לוועדה.
- ה. ליצול לוועדה האמורה את כל סמכויותיה בדבר שמיעת העררים האמורים וההכרעה בהם.
- ו. מיבוי הועדה שמונתה על ידי המועצה בישיבתה מס' 5 ביום 4.7.66 (החלטה מס' 66-21) ישאר בחוקף לבני הערר מס' 1 (ערר על תכנית מפורסת חפ/1246 - בית הוליים הכרמל החדש, חיפה).

מ' טילברטסון
יו"ר המועצה

משרד הפנים

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

Handwritten notes and signatures in the top left corner.

24 תמוז 1967

ירושלים, י' באדר ב' תשכ"ז
22 במרץ 1967

לכבוד

מי מנהל ג' 200

א"ב.,

הנני מצ"ב דברי הטבר לטעיף 2 שעל סדר היום של הישיבה
מס' 16 של המועצה שתתקיים ביום א' בניסן תשכ"ז (11.4.67).

כ"כ רצ"ב תזכיר של מר י' בן-סירה, הקשור לדיון בנושא
של תכנון ארצי ותכניות ארציות.

בכבוד רב,

Handwritten signature of L. Pomeroy
ל' פומרנץ

מזכיר המועצה

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

מרחב תכנון מקומי תמר - רמת נגב

דברי הסבר

מוצע להקים מרחב תכנון מקומי שיכלול את תחומי השפוט של המועצות האזוריות "תמר" ו"רמת-נגב" כפי שמסומן בסקיצה הרצ"ב. שטחן של המועצה האזורית תמר ושל המועצות המקומיות דימונה וירוחם מהווים היום את מרחב התכנון "יתדות", עליו הוכרז בצו שפורסם ב- 3.1.63. שטחה של המועצה האזורית "רמת-נגב" אינו מרחב תכנון מקומי ולפי סעיף 12 (א) לחוק התכנון והבניה, לוועדה המחוזית, מחוז הדרום, הסמכויות של ועדה מקומית בשטח זה.

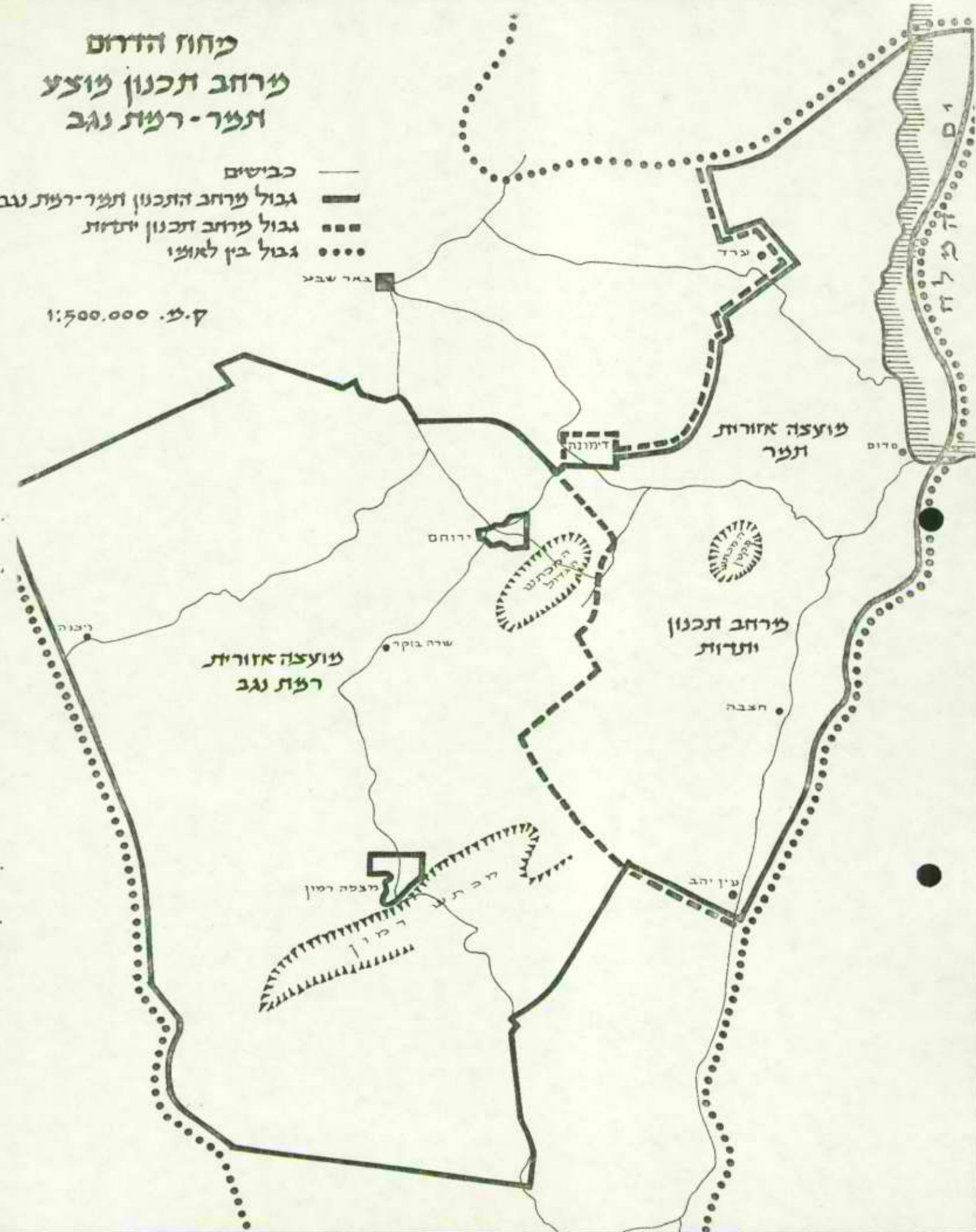
על ידי יצירת מרחב התכנון המוצע תנתן האפשרות להקים משרד מכני שיטפל בענייני התכנון והבניה בישובים השייכים לשתי המועצות האזוריות. המרחב לא יכלול את המועצות המקומיות דימונה, ירוחם ומצפה רמון. שתי הראשונות תוכרזנה בקרוב כמרחבי תכנון מיוחדים, לפי סימן ד לחוק.

הועדה המחוזית, מחוז הדרום ושתי המועצות האזוריות הנוגעות בדבר ממליצות על הקמת מרחב התכנון "תמר - רמת נגב".

מחוז הדרום פרחב תכנון פוצע תער-רמת נגב

- כבישים —————
- גבול פרחב התכנון תער-רמת נגב ————
- גבול פרחב תכנון יזמות (dotted)
- גבול בין לאומי (dotted)

ק.פ. 1:500,000



פרחב תכנון ותעוזת

הערבה

הים המזרחי

ים המזרחי

21 בפברואר 1967

לתוכנית הבירורים במועצה הארצית בבעיות
היסוד בתיכנון הארצי והאזורי

1. יעדים

נראה לי שמן הראוי להגדיר תחילה מספר יעדים עיקריים, לפני שנבוא לדון בנושאים אחרים מבעיות היסוד. היעדים העיקריים הם:

- א. חלוקה מאוזנת של אוכלוסי המדינה להפחתת דחפי ציפוף יתר במקום אחד והתמדה דלילות יתר במקום אחר.
- ב. הכרה בתהליך הגובר של העיור והסגת תפוסת מאוזנת של ישובים עירוניים מבחינה גורלן, מספר אוכלוסייהן ואיתורן במיזור הארצי ובמסגרות האזוריות.
- ג. הכוונה תהליך העיור, פיתוחו, עוצמתו וויסותו להסגת מירב כושר המעטה והייצור.
- ד. קביעת מוקדי פיתוח עירוני וריסון פיתוח בלתי רצוי, בהתחשב עם צרכי החלוקה המאוזנת של האוכלוסים מזה וקרבה לאוצרות טבע, ריכוזי הכשרה מקצועית ומדעית, כושר אירגוני וניצול מירבי של התשתית הקיימת של שרותים ומיתקנים (החברה, מים, ביוב, חשמל, טלפון, בנייני ציבור, מינהל, חינוך, תרבות ובידור) מזה.
- ה. פיתוח רשת מסלולי החבורה הארצית והאזורית ובתוככי אזורי המטרופולין על מוקדיהם ועל כלי רכבם וציודם במסילת הברזל, בכביש, במים ובאוויר, להבטחת מירב היעילות בהסעת אדם וסחורה ולהבטחת קשר נאות בין מוקדי כרייה, תפוקה, ייצור, אריזה וייצוא. כן דרוש פיתוח רשת קטרים והפצת יידע בטלפון, רדיו ושאר אביזרים הכרוכים בכך. דוגמה נאה היא טסוקהולם, המאכלסת 1 1/4 מליון ונהנית מרשת רכבות תחתיות ואף הרכיבה עם 45 רטויות סביב לה רשות מטרופוליטנית לחבורה.
- ו. שמירת אתרי נוף, אתרים הסטוריים ושמורות טבע, וכן פיתוח החירות המקומית והבאה מן החוץ, סידורי נופש וסידורים להתקלויות לאתרים מרתקי מבקרים, לרבות שטחים לפורקן ומרנוע והתחדשות ההמונים שהיחיד בחיק הטבע, בחופי הרחצה, יערות, הרים וכד".
- ז. צמצום הפער החברתי בין דלי-האמצעים לבין החולטים על אמצעים רבים ומלחמה לביעור העוני והבערות ולהעלאה רמת חינוכם ותרבותם והכשרתם המקצועית עד לזקיפת קומתם של הנמוכות ברבדי החברה הישראלית.
- ח. דריכות ונכונות לקבלת עלייה, קליטתה הכלכלית והחברתית והכוונתה מתוך תיאום עם מותר היעדים.

2. מדיניות הסימוס במטאבים, אם להאצה ואם להאטה, לסם ההגת היעדים הנ"ל

המטאבים העיקריים הם:

- א. קרקע.
- ב. מים ופיתוח מקורותיהם וניצולם היעיל והמאוזן (סכן מטאב זה עלול לסמס מגבלה רצינית לא רק לפיתוח חקלאי, אלא גם לפיתוח העירוני), לרבות שיחזור מים נפסדים.
- ג. מקורות אנרגיה: נפט וגז טבעי.
- ד. הגברת הניצול האנרגטי של המקורות המיובאים והמופקים בארץ.
- ה. תיכנון כוח אדם: לריבוי מספר המפרנסים, פילוגם המקצועי הנאות והגברת רמת הכשרתם המקצועית.
- ו. העלאה רמת המינהל לכל מיסוריו וסלוחותיו בגזרות: הממלכתית, הציבורית והרטויות למיניהן ובגזרה הפרטית בכל פאות המעטה.
- ז. העלאה רמת היידע הטכנולוגי והמדעי בבחי אולפנא סלנו, ברוח ובקצב עידננו לצורכי פיתוח והגברת יעילות המעטה של האדם הישראלי ולייצוא יידע לחו"ל, ולהבטחת מקומה הנאות של ישראל במטפחת העמים המתקדמים במדע ובמחקר.
- ח. הערה: לסעיפים ה', ו', ז' הנ"ל ישנה הטלכה בולטת על ענין גדלי עיר, איתורם ותפוסתם כל המסכת העירונית.
- ה. עם הכרה מקומו המרכזי של האדם הישראלי במערכת המטאבים, סומא עלינו להעסיק את חודעתו היהודית והאנוסית, סרק הם עסויים להגביר את מכלול כושרו להתמיד יצירה, תוסיה ומעט, והדבר גורר אחריו הגברת התשתית החינוכית והתרבותית וזיקה למוקדי-דעת.

1942-1943
1942-1943

1. 1942-1943

- 1. 1942-1943
- 2. 1942-1943
- 3. 1942-1943
- 4. 1942-1943
- 5. 1942-1943
- 6. 1942-1943
- 7. 1942-1943
- 8. 1942-1943
- 9. 1942-1943
- 10. 1942-1943
- 11. 1942-1943
- 12. 1942-1943
- 13. 1942-1943
- 14. 1942-1943
- 15. 1942-1943
- 16. 1942-1943
- 17. 1942-1943
- 18. 1942-1943
- 19. 1942-1943
- 20. 1942-1943

1942-1943

- 1. 1942-1943
- 2. 1942-1943
- 3. 1942-1943
- 4. 1942-1943
- 5. 1942-1943
- 6. 1942-1943
- 7. 1942-1943
- 8. 1942-1943
- 9. 1942-1943
- 10. 1942-1943
- 11. 1942-1943
- 12. 1942-1943
- 13. 1942-1943
- 14. 1942-1943
- 15. 1942-1943
- 16. 1942-1943
- 17. 1942-1943
- 18. 1942-1943
- 19. 1942-1943
- 20. 1942-1943

ט. מטאבים הבאים מן החוץ לרגלי תחומת הסתופות בין התפוצות לישראל.

מכל המטאבים שמנתי, ברצוני להתעב ביתר פירוט על הקרקע בלבד, סכן גורם זה בפיתוח בכלל ובפיתוח מוקדי הדינמיקה של העיור כבריסונם בפרט, הוא מכריע ביותר בכל מערכת התיכנון הפיסי ואף הסלכותיו הכלכליות נודעת להן חשיבות מרובה. ניתוח נוסף בנושא זה עשוי להקרין גם על שיטת הטיפול במטאבים אחרים.

בבואנו לדון בקרקע מן הראוי להבחין במיוחד בין כמה פנים באותו נושא:

- א. בעלות הקרקע ומגבלות השימוש בה בגין צורכי ציבור.
- ב. מסוי וארנונות על קרקע שכבסיס להם ייקבע הערך הנוכחי של הקרקע, בהתחשב עם מועד דחוי טביר עד פיתוח הלכה למעשה ועימות המסוי אחת לכמה שנים.
- ג. צורכי ציבור בקרקע: הסתית תחבורה, מינהל, עסקים, חינוך, חרבות, חברה, נופש ובידור.
- ד. שימושי קרקע: - קיימים, רצויים ומדיניות המעטה למעבר מן הקיים אל הרצוי.
- ה. אינטנסיביות הניצול של הקרקע ומגבלותיה.
- ו. הקרקע ובעיות חידוש פני-עיר וטיקומה במקום סידור.

אוסין כאן אך הערה אחת: במאמר על טטוקהולם אומר ראש מחלקת התיכנון באותה עיר: כוטרם של טטוקהולם להכנן את פיתוחה הפיסי, הכלכלי והחברתי יש ליחסו בעיקר לגורם המכריע והוא: בעלות הציבור על הקרקע. אם הפגמים טפקדו את העיר חייבו תיכנון טיקומה, הרי שלישת המדינה על הקרקע אפשרו לעשות כן. עוד ב-1640 היה כך, וקרקעות הוחכרו בתנאי של שימוש לפי תוכניה ובתנאי טיקומו הבניינים כפי טצוו על כך הבונים, ולפעמים אף בתנאי העברה למקום סידורו לעשות כן. רק במרוצת הבנייה הותרה רכישת האדמה, אשר מתחה לבנייני הקבע שהוקמו, ועם התפתחות צרכי טיקומה של העיר נחבעים הבעלים ה"פרטיים" למסור קרקעותיהם לעיר במחיר הטוק והם התמטו בחוק זה לטטחים נרחבים, גם מעבר לטטח מתוכנן לפיתוח או טיקום במלוא תחומי אזור פיתוח לאורך ימים. העיר מחכירה ואינה מוכרת ונהניה מהפרטי הטבחה כתוצאה מפעולותיה היא.

מכיון סברטימה זו בדעתי להסתפק בראטי פרקים לעיון בלבד, איני בא להרחיב את הדיבור על כל טעיה וטעיה, בייחוד שלחברי המועצה הארצית לתיכנון, הסוגיות הטונות וחילוקי הדעות בהן, נהירים למדי, ואם יתגלה הצורך, אפשר יתיה להוסיף, עם התפתחות הדיון, על ראטי הפרקים גם דברי הבהרה מסויימים.

3. האמצעים לביצוע המדיניות הנזכרת בטעיה הקודם

א. אמצעים כספיים - ראטי כל יש להחזיר לחוק התיכנון את כוטר המעטה טנגרע ממנו עם איטור החוק ללא איטור פרק הארנונות הכלליות והמקומיות שהוחרו את הממונים על החוק לדרגותיהם ללא אמצעי ביצוע, בה בטעה טמטי הטבחה ברטויות המקומיות, במידה והם ניגבים, הרי הם נכללים בהכנסה הכללית של הרטות, ואינט מיועדים לפעולות פיתוח דווקא.

ב. אמצעים תיקתיים ותיכנוניים כלליים. - עדיין אנו ממטיכים בתוכניות מיחאר ארציות, מחוזיות והמקומיות, שהן קטיחות מדי כדי לענות על צרכי התמורות בנטיבות הכלכליות, החברתיות, הדמוגרפיות והאחרות. מן ההכרח לפרק את "תוכנית המיחאר" לפי מוטגה המקובל לטני טלבים:

(1) הצהרת היעדים ותיכנון כוללני.

(2) תיכנון פעילות יזומה ומפורטת לאחריה.

עוררתי טאלה זו גם בעבר, ובמידה שתוכנית מיחאר עוסקת רק בנושא אחד מנוטאי התיכנון, כגון: רק תחבורה או מערכת טטחי נופש וכד', אולי ההבדל בין הטנים אינו בולט, אבל כטמדברים על מכלול טימוטי הקרקע למיניהם, על אינטנסיביות ניצול וכד', הרי ההבדל הוא ניכר.

לאחרונה נתקלתי בהרצאה ההכחרה של יו"ר ועדת בנין בניו-יורק, מר אליוט, מטנכנס לראטונה למילוי תפקידו, ואביא בזה מטפר פרטים קטנים המבהירים לדעתי פרטה זו. וכך הוא אומר בין היתר:

"... ייטום תוכניות הלכה למעשה אינו יכול להצטמצם בתחום הפיתוח הפיסי בלבד. היעד הוא פיתוח כל הגלום בכוח בייטוב העירוני... ועדת בניין ערים היא חלק מההליך קבלת הכרעות בכמה וכמה דרכים... בקיצור, בהצהרת היעדים והתיכנון הכוללני קובעת הרטות את הקוים המנחים ואת האטרטגיה של הפעילות העירונית... זה יטטט כמטגרת להבנת יחסי הגומלין בין הכוחות הפועלים בתחומי העיר והסלכות התוכניות הטונות בתחומי טיפוטת אהדדי וכבסיס לקבלת החלטות... תוכנית המיחאר לפיתוח פיסי (במובנו המקובל) תהיה נוכעת למיטריין מחצהרת היעדים והתיכנון הכוללני.

וזה עיקרו של התיכנון - תיכנון לצורכי ביצוע הלכה למעשה. בענין זה עלינו להכיר באופן ריאליסטי את המגבלות מזה ולגלות כוח-דימוי פעיל להוצאת כל הגלום בעיר לטובה מן הכוח אל הפועל..."

הרי שבענין תוכנית מיתאר יש להבחין בשני שלבים:

- (1) שלב הצהרת היעדים עם סימון אתרים שבטלו לפיתוח.
- (2) שלב התיכנון הפיסי באותם אתרים.

ג. אמצעים מינהליים - יש להגדיר ביתר בהירות את מטרות אגדי הערים וחיוכם לתיכנון משותף של מלוא הסטח בתחומי שיפוטן של הערים הבודדות ואף שטחים סמוכים להם כדי להקנות מטמעות אחידה לתיכנון רצף עירוני שהוא וגם לחזק את התחיקה הן לפי חוק זה וכן לפי חוק הרשויות המקומיות, המתיר לטר הפנים להטיל חובת תיכנון במשותף לפי קווי-נוהל, הנחיה והתקנות, כאשר ייקבע מזמן לזמן.

ד. אינפורמציה ומאגר נתונים ומידע - ריכוז ומיון והפצה של מידע בענייני סימוס קרקע, דרגת ניצול, פיצול קרקע, בעלות, רמת-הכנסה, מסלוח-יד, גודל מטפחה, מצב סוציאלי, מסובב פיסי וכו' וכו' על המורותיהם.

4. התיכנון הארצי, האזורי, המטרופוליטני והמקומי

מן הנאמר כבר מסתבר, שבטח זה פועלים כמה כוחות שתי וערב. ראשית, בכל מיסור יש להבחין בין הצהרת היעדים וקביעת המדיניות מזה לבין תיכנון מפורט הלכה למעשה על כל פאותיו, היינו הפיסי, הכלכלי והחברתי מזה. עוצמת כל כוח אף היא תלויה במיסור התיכנון הספציפי, היינו שבתוכנון הארצי עדיפים הצהרת היעדים וקביעת המדיניות על-פני התיכנון המפורט לביצוע, פרט למקרים ספציפיים, כגון: רשת כבישים ארצית, איתור נמלי תעופה וכדומה עניינים. כמובן, באותו זמן גם יוגדרו לפי הצורך שטחים לתיכנון מפורט לביצוע. יתר על כן, מאותן הצהרה ומדיניות יוקרן על התוכנית האזורית לפתחה בדרגת פירוט העולה על הפירוט במיסור הארצי. הוא הדין במיסור האזורי, המושך הטרחה מן המיסור הארצי ומקרין על אזור מטרופוליטני בתחומיו, אם ישנו אזור שכזה, ושוב נחלטה במעט עוצמת הצהרת היעדים והמדיניות וגובר חלקו של התיכנון המפורט הלכה למעשה בשטחים המוגדרים כנ"ל. במיסור הבא הנמוך מן הקודם, ניתנת הזדמנות שנייה להוסיף שטחי פעולה ולפתחם ביתר פירוט, וכן בשלב המטרופוליטני ובמעברו למיסור המקומי, הולך וגובר גורם הפירוט והתיכנון הלכה למעשה ופיתוח יתר "של אזורי עטייה", ונחלטה עוצמת הצהרת יעדים ומדיניות, שכן הללו מקבלים הטרחה ומקרינים למיסור נמוך יותר מבחינת המעבר מן הארצי-כללי אל המקומי-מפורט.

כמובן, שלצרכי דיונינו אני מציג את מנין הנוסאים בלבד, וגם איני מחיימר לפסוק הלכות בפנים אלו או אחרות בנוסא שהוא מן הנוסאים הנ"ל. עיקר כוונתי, שלאחר חילופי דברים, תאמץ המועצה לעצמה עמדה באותם נוסאים, תרחיב עליהם את הדיבור, וישמט הדבר מכוון ואדריך בכל בעיות התיכנון במיטוריו השונים: הארצי, האזורי והמקומי.

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

2. The second part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

3. The third part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

4. The fourth part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

MEMBERS OF THE COMMITTEE

1. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

2. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

3. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

4. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

5. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

6. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

7. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

8. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

9. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

10. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

11. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

12. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

13. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

14. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

15. Mr. J. H. Smith, 123 Main Street, New York, N. Y.

משרד המשפטים

ירושלים כו' נאדר א' תשכ"ז
8 במארס 1967

3318/2

א ל: מזכיר המועצה הארצית לתכנון ולבניה
ועדת משנה לעררים
משרד הפנים.

הנדון: - ערר מס' 2/67

אני ממציא לך ר"ב את חיקו ערער שמטרת לי לעיון.

אודה לך אם תמציא לעורר העתק משני מכהבי יושב-ראש הועדה המחוזית מיום 28.2.67.

כ"כ אבקשך להמציא העתקים מכתב הערר ומשתי ההשובות לחברי ועדת המשנה.

באשר לקיום הישיבה הראשונה של הועדה באהי בדברים עם הנהלת בתי המשפט וקבלתי את הסכמת העקרונית שנקיים את ישיבות הועדה בערר זה בבית משפט השלום ברחובות, אם הישיבה תתקיים לאחר-הצטרפים יחייב הענין שלום שעות נוספות לשמש ובמקרה זה מוהנית הסכמת הנהלת בתי המשפט כחשלומו הוצאה זו ע"י משרד הפנים.

אפשר לקיים את הישיבה בכל יום במקום שהוא פרט בימים 21.3.67, 4.4.67 ו-18.4.67.

אבקשך לבוא בדברים עם המזכיר הראשי של בית משפט השלום ברחובות, מר דב גבעוני, ולקבוע אתו את המועד לישיבה הראשונה ולהסתמך בגדון על שיחתו עם ס/מנהל בתי המשפט כב' השופט י. ויינר.

כ"כ אבקשך לשלוח לו העתק של ההזמנה שהוציא לענין קביעת הישיבה הראשונה.

פחד ומחרתיים לא אהיה במשרד, אבקשך לקבוע את המועד לקיום הישיבה עם מזכירתי; מצדי הייתי מציע את יום ב' (20.3.67) בשעות הבוקר או יום ה' (23.3.67) בשעות הבוקר. מאד הייתי מבקש שלא לקבוע את הישיבה בשבוע האחרון של חודש מרס.

ב ב ר כ ה

מ. גלס
הממונה על החקיקה

Reference: [illegible] of [illegible]
[illegible]

SECRET

[illegible]
[illegible]
[illegible]

ATTACHED FOR [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

משרד הפנים

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ירושלים, יד' באדר א' תשכ"ז
24 בפברואר 1967

לכבוד

מר איש/גל

א.נ.,

הנני מצ"ב את החומר הבא המתייחס לסעיפים 1 ו-2 שעל סדר
היום של הישיבה מס' 15 של המועצה שתקיים ביום ב', כד' באדר א'
תשכ"ז (6.3.67), בשעה 3.00 אחה"צ, בלשכתו של המנהל הכללי של
משרד הפנים, ירושלים:

1. פרוטוקול הישיבה מס' 14.
2. תקנות בדבר ערר על אזור תכנית ספורט.
3. תקנות בדבר ערר על איזור תכנית ספורט - הצעה לשינוי.
4. דברי הסבר.

בכבוד רב,
מזכיר המועצה

19
משרד הפנים
ת"י

27.2.67

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרומוקול הישיבה מס' 14 שהתקיימה במשרד הפנים,
ירושלים, ביום ב', ג' באדר א' תשכ"ז (13.2.67)
בשעה 3.00 אחה"צ

בכח:

חברי המועצה:

מר יעקב זש, יו"ר
מר ברוך בסיך
מר דוד טנה
מר שמואל שקד
מר משה פלימן
מר יעקב בן-סירה
מר חיים ראם
גב' חנה לויך
מר אלכסנדר בסיך

מזכיר המועצה: מר ליאו פומרנץ

מר אברהם בורכוביץ - אגף התכנון, משרד הפנים
מר רפאל סיטון - אגף התכנון, משרד הפנים
מר מ.ד. גולדמן - לשכת היועץ המשפטי, משרד הפנים

נעדרו חברי המועצה:

מר מאיר טילכוסטרן
אל"ם משה קשתי
אלוף שלמה שמיר
ד"ר רפאל גז' בין
מר מרסין גלס
מר רמון הראל
מר אריה שרון
מר אברהם אקסלרוד
מר יהושע רבינוביץ
מר יצחק כץ
מר משה מייבטקי
פרופ' דוד יצחקי
מר אריק כהן

על סדר היום:

1. אישור הפרומוקול מס' 13 מיום 9.1.67
2. דו"ח ביניים של ועדת הכשנה לתקנות בניה
3. הצעה לתקון התקנות בדבר סדרי הדין לדיון בהתנגדויות לתכנית.
4. תקנות בדבר היתרי בניה לחממות מחומר פלסטי
5. תקנות בדבר הגשת חישובים סטטיים ובדיקתם
6. הוראות נוהל לישיבות המועצה הארצית
7. שונות

מר דש: מר סילברסטון שהוא נציג שר הפנים ויו"ר המועצה, נמצא בחו"ל, ומר דש מסלא את פקטור בתוקף מינוי מאת שר הפנים.

היות ומספר החברים הנוכחים אינו מהווה מבין חוקי, לא יהיה תוקף להחלטות שתתקבלנה בישיבה זו עד אשר תאושרנה בישיבה בה יהיה מבין חוקי של חברים.

1. אשר הפרוטוקול מס' 13 מיום 9.1.67

7-67 החלט לאשר את הפרוטוקול

2. דו"ח ביניים של ועדת המשנה לתקנות בניה

מר דש: המועצה, בישיבתה מס' 10 ב-7.11.66 מינתה ועדת משנה לטפול בהצעת התקנות.

על ועדת המשנה הוטל להגיש דו"ח ביניים תוך חדשיים. הוא מבקש מאת מר בורכוביץ, המרכז את פעולת הועדה, להקריא את הדו"ח, המופיע בנספח לפרוטוקול זה. בקשר לבגיה בשטחים כפריים ובהתיישבות, בתקבלו הערות ממר ראס וממחלקת ההתיישבות של הסוכנות היהודית. משרד הפנים יעבד הצעה לתקנות, לפי טעמים 266 ו-267 לחוק, והן תוגשנה למועצה לשם התיישבות.

מר טבה: מודיע שהחל מה- 1.4.67 תעבור המחלקה הסכנית של הסוכנות, המטפלת בבגיה זו, למשרד השכון, בו היא תהיה אגף נפרד.

3. תקון לתקנות בדבר סדרי הדיון בהתנגדות לתכנית

מוטד תכנון המוסמן לדון ולהכריע בהתנגדויות שהוגשו לתכנית חייב לקיים את הדיון בהתנגדויות בפומבי, ולהזמין את המתנגדים ואת מגיש התכנית (סעיף 107-א לחוק).

מאחר שהדיון פומבי, צריך להודיע על קיומו, והתקנה 3 של התקנות בדבר סדרי הדיון לדיון בהתנגדויות שאושרו על ידי המועצה ופורסמו בק"ת קבעה שהודעה זו תעשה על ידי פרטום בשלושה עתונים יומיים.

הנסיון הראה שהפרטום בעתונים אינו הכרווי, והוא מסיל בטל כספיל כמד על הועדות הסתוזיות. מוצע, כל כן, שההודעה על קיום הדיון תפורסם במשרדי הרשות המקומית. המתנגדים ומגיש התכנית יוזמנו גם הלאה אישית, כדרוש בחוק.

מר בן-סירה: מתנגד להצעה. פרט למקרים של רשויות קטנות, לא תגיע ההודעה שתתפרסם רק במשרדי הרשות, לאזני הציבור. צריך לעודד את השתתפות האזרחים בבעיות התכנון, גם כשזה אינו נוגע במישרין בסובת הצאתו של היחיד.

מר דש: בשלב ראשון מפקידים את התכנית, והודעה על הפקדה צריכה להתפרסם בעתון, כך שכל מעוניין יכול להגיש התנגדות, והמתנגדים יוזמנו לדיון. זה יותר חשוב מהפרסום על קיום הדיון בהתנגדויות. הפרסום בשלושה עתונים יעלה לועדות המחוזיות כ-20,000 ל"י לשנה, ואין להן תקציב לזה.

מר בן-סירה: התעניבות הציבור תהיה יותר גדולה דוקא כשהוא יודע שיש התנגדויות לתכנית ושיוזמו בהן. לדעתו כדאי להוציא -20,000 ל"י כדי לעורר בצבור התעניבות בענינים אלה.

מר טנה: מציע שההודעה תפורסם בעתון אחד, ואפשר לעשות זאת כל פעם בעתון אחר.

מר ברוך בסין: מציע שהפרסום יעשה בעתון המקומי של הרשות המוניציפלית, או בלוח המודעות של הרשות. זה לא פוגע באינטרס של אף אחד. פרסום בעתונים יומיים הוא בזבוז של כסף ציבורי ורק מאפשר לקהל סקרני להיות בוכח בדיונים. לא מזה בחנך את הקהל.

גב' לוי: תומכת בהצעה. צריך להרגיל את הקהל לענין במודעות הנתנות בלוח הרשות המקומית.

מר דש: מציע לקבל את ההצעה ולרשום את הסתייגותו של מר בן - סירה.

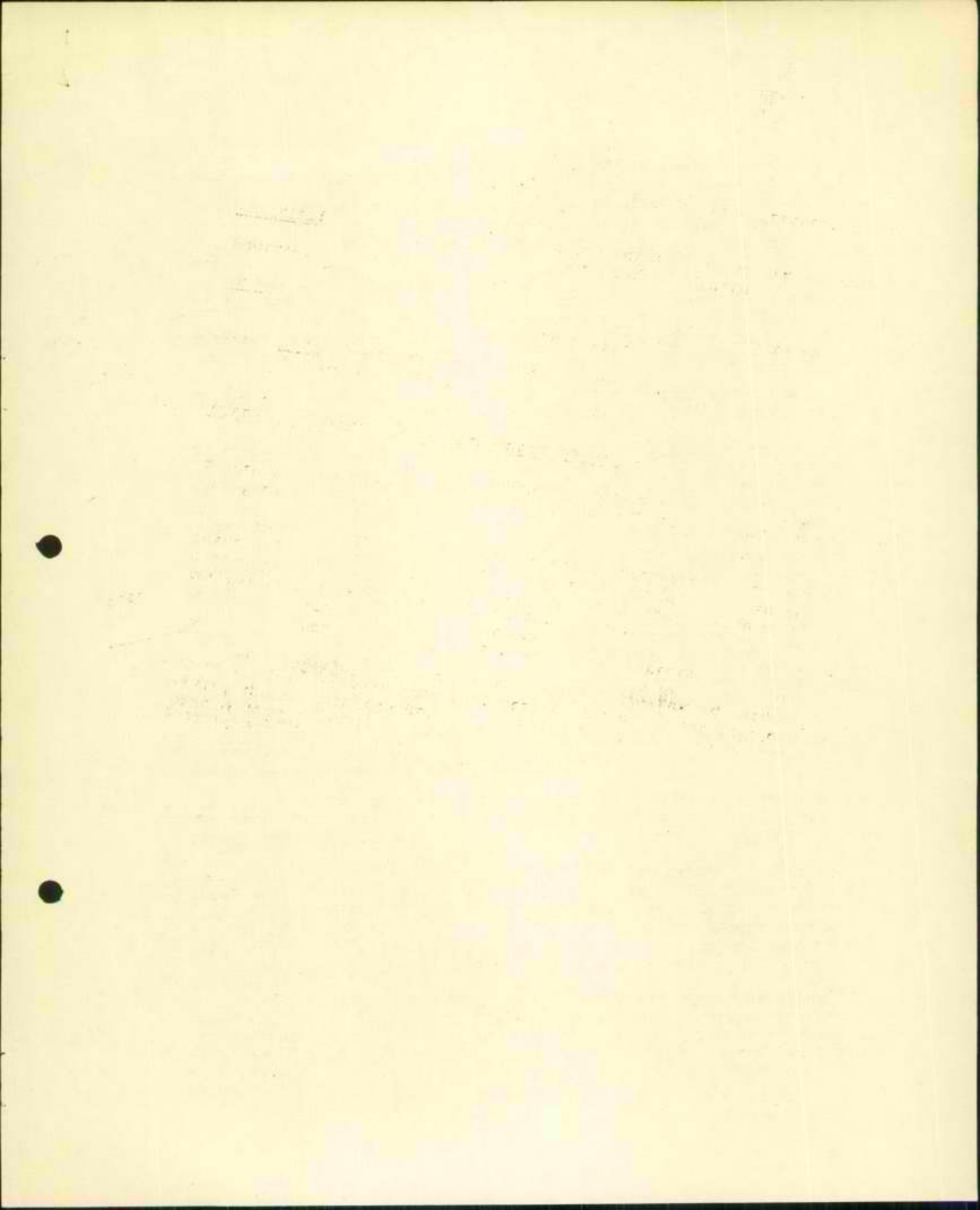
67-8 החלט להמליץ לשר הפנים שיאשר את התיקון.
מר בן-סירה מסתייג.

4. תקנות בדבר היתרי בניה לחממות מחומר פלסטי

בזמן האחרון התרחב השמוש בחממות המכוסות חומר פלסטי, המשתרעות לפעמים על שטחים גדולים. חממות אלה הן "בנינים" המעובים קבלת היתר בניה, ותשלום אגרת היתר.

שיעורי האגרות שיש לשלם עבור היתרים לפעולות בניה שונות נקבעים בחוקי העזר למחוזות השונים. בטבלת שיעורי האגרות בתוספת השניה לחוקי העזר אין סעיף מיוחד לחממות, והועדות המקומיות נוהגות לגבות את האגרה לפי סעיף 2 - "בנינים חקלאיים", רפתות, אורוות, לולים וכדומה", הקובע אגרה שבין 7 ל-20 אגרות למטר מעוקב, בהתאם לאזור. גובה החממות כ-3.50 מטר והאגרה למטר מרובע היא, איפוא, בין 25 ל-70 אגרות.

משרד החקלאות מציין שאגרה בגובה זה מסילה נטל כבד על החקלאים, כשמדובר על מבנים קלים הבלים מהר. צדין גם שהחממות מוקמות בעיקר לצרכי ייצוא, ושסעיף 2 הנ"ל של חוקי העזר אינו מתייחס לחממות. משרד החקלאות מציע לבטל את האגרה, או לגבות אותה לפי הסעיף 11 (ב) לחוקי העזר, הקובע אגרה של-10 ל"י או -20 ל"י, לפי המחוז, עבור היתר לפעולה שלא פורטה בתוספת.



על מנת להסיר כל אי-הבנה, הוצע לקבוע בתקנות שיעור אגרה של 5 אגרות למסר מרובע, שהוא בין 7% ל-20% מהאגרה החדשה לגבי בניגים חקלאים אחרים, לפי סעיף 2 הנ"ל. על שיעור אגרה זה הסכימה הועדה המחוזית, מחוז המרכז, אחרי שועדת משנה שלה זכה בפנין ובקרה במספר חממות.

מר ראם: מסך אם אפשר לקרוא לחממות אלה בניגים. הוא מביע לפסור אותן מקבלת היתר (בהתאם לסעיף 266 לחוק). ולחילופין לקבוע אגרה טיפולית בלבד.

מר א. גסין: יש להגדיל בין חממות בנוריות מחוממים רבילים והעולה כ-30,000 ל"י דוגם, ובין חממות קלות מחומם פלסטי. כלה חוד 5 שנים ושצריך להעביר ממקום למקום, כי לא כדאי לזכות את הקרקע. על הסוג הראשון אריך לגבות אגרה כמו לכל בנין חקלאי, ואת הסוג השני, שאינו "בנין" צריך לפסור סכל תשלום.

מר פלימן: מציע להתייעץ עם הרשויות המקומיות הנוגעות בדבר, כי מדובר על שטחים די גדולים, וההכנסה מהאגרות לא תאפילו אם זה יהיה 5 אגרות למ"ר, אינה בדבר של מה בכך.

גב' לוי: זה לא מתפקידה של המועצה לחפש מקורות הכנסה לרשויות המקומיות. לזאת, חממות אלה אינן מבנים, וצריך לפסור אותן סכל אגרה. הסלת אגרה תהיה משגה פסיכולוגי, כי מדובר על צעדים והשונים של החקלאות שמחפשת לשפר את תוצרתה.

מר דש: ההצעה לא באה להוסיף מס, אלא להקטין את האגרה מהשיעור הנוצח מבניגים חקלאים אחרים. הוא מציע למנות ועדה שתבחן את העניין. לפי הצעת מר טנה, הוא מציע שהחלטה הועדה תרשם בפרוטוקול המועצה ואם לא יהיו עוררים עליה, היא תתקבל כהחלטה המועצה. כחברי הועדה מוצעים יו"ר המועצה, וה"ה ראם וא. גסין.

67-9 החלט להסיל על ועדה המורכבת מיו"ר המועצה הארצית וה"ה ח. ראם וא. גסין לבחון את העניין. החלטה הועדה הנוסף לפרוטוקול המועצה, ואם הפרוטוקול יאושר, היא תראה כהחלטה המועצה.

תקנות בדבר הגשת חישובים סטטיים ובדיקתם .5

המשך הדיון מהישיבה מס 12 מיום 19.12.66, סעיף 5. בתקבלה הערה בכתב של מר גלט, המציע: א. - לחייב את פריכת החישובים הסטטיים ע"י אדם בעל סומחיות בנורן. ב. - למסור את הסמכות לקבוע את הדרך לבדיקת החישובים; לא לועדה מקומית, אלא לועדה מחוזית, או לחילופין לועדה מקומית באישור ועדה מחוזית. הוא אינו מחננו את ייעוץ הסדרים סטטיים לגבי שלושת העיריות הגדולות בנפרד.

מר אלכסנדר גסין: צריך לדרוש את הגשת החישובים סטטיים, אך לא את בדיקתם, כי האחריות צריכה להיות רק של הקונסטרוקטור, ולא של הועדה המקומית.

מר ברור גסין: אצור מסכים לדעתו של מר טקד. (בישיבה הקודמת) וסקורה של תוספת לבנין צריך לכדוק את החישובים.

מר שקד:

כרונתו לא היתה שהועדה המקומית צריכה לבדוק אלא שהמכתבן צריך לבדוק את הבנין הקיים ולהיות אחראי לזה שהבנין יכול לשאת את העומס הנוסף.

מר ברוך בסין:

נוסף לבימוקים האחרים בגד החובה לבדוק את החישובים, קיימת בעיה כח האדס ברשויות המקומיות. אם תהיה חובת בדיקה ידושו כל הרשויות תוספת תקציב גדולה להעסקת מהנדסים לבדיקת החשובים.

מר סנה:

מצטרף לעמדתו של מר ברוך בסין. משוד השכון דורש שהמהנדס המכתבן יודיע על אחריותו, וכן שיהיה לו ביטוח. אסור לפצל אחריות, כי אז אם קורה אסון כל אחד ישיל את האחריות על השני. הוא מציע לקבל טעיף 1 של ההצעה, עם ההוספה של מר שקד לגבי הוספות לבנינים קיימים, ולהוציא את טעיף 2.

מר דש:

אגוד המהנדסים העירוניים התנגד אף הוא לטעיף 2, כי הוא רואה בו הטלת אחריות על המהנדסים העירוניים.

מר בן-סירה:

מסכים להוצאת טעיף 2, ומציע להזק טעיף 1, שצריך לקבוע מפורשות את אחריותו של מגיש התכנית, אשר צריך להצהיר שהוא אחראי על התכנון ועל יציבותו של הבנין-ושל ביטונו. במקרה של תוספת לבנין ההצהרה צריכה להתייחס ליציבות הבנין הנושא והתוספת.

מר פלימן:

מסכים שאין לדרוש בדיקת החישובים. גם בעיריית חיפה היו פניות בגידון ממבקר המדינה, אשר דרש שהעירייה תבדוק ותקבל אחריות מלאה ליציבות החישובים. דבר זה בלתי אפשרי. אשר להגשת חישובים, הוא מציע לפטור מחובת הגשה מבנים קטנים כגון מרפסות.

מר פוטרוץ:

בזמן הגשת התכניות ומתן ההיתר אפשר להגיש את החישובים הסטטיים, הקובעים את האלמנטים העיקריים של הקונסטרוקציה, אך תכניות הקונסטרוקציה אינן בדרך כלל מוכנות בשלב זה. הוא מציע לדרוש את הגשתן כתנאי למתן העודת שמוט לבנין.

מר בסין:

למבנים הגדולים הסקמים ע"י מ.ע.צ. יש מאות תכניות קונסטרוקציה וצריך הגיון לשמור את כולן בארכיב הרשות המוניציפלית.

מר סנה:

מציע שהמועצה תחליט לקבל עקרונות את טעיף 1 של ההצעה ולדחות טעיף 2. את טעיף 1 צריך ולפרט בהתאם להערות שהושמעו כאן, וזה צריך להעשות על ידי ועדה, שמסקנותיה יצורפו לפרוטוקול המועצה. ההצעה תוקבלה.

10-67 החלט להמליץ על אישור עקרוני של טעיף 1 של ההצעה ועל דחיית טעיף 2. ועדת סנה, מורכבת מה"ה דש, כץ והער תנחם מחדש את התקנות לאור החלטה זו והדעות שהובאו בדיון. הנוסח עליו תסכים הועדה יצורף לפרוטוקול המועצה ואם הפרוטוקול יאושר, יראה כהמלצת המועצה לשר הפנים.

6. מועד הישיבה הבאה הישיבה הרגילה הבאה נקבעה ליום ב' 6.3.66. מר דש מציע לקיים יום עיון לבעיות התכנון הפיסי הארצי ביום 22.3.66. מר סגה מציע להזמין ליום העיון את מנהלי רשות התכנון הכלכלי ואגף התקציבים של האוצר.

י' דש

מ"מ יו"ר המועצה

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

ועדת משנה לחקנות בניה

דו"ח ביניים הוגש למועצה הארצית ביום 13.2.66

פעולות ועדת משנה:

בהתאם להחלטת המועצה הארצית בישיבתה מס' 10 מיום 7.11.66 הוקמה ועדת משנה אשר מתפקדה לדון בתקנות הבניה לדוגמה אשר הוגשו להצעה על ידי ועדת חיפה בראשותו של מר י. כהן, מהנדס עיר חיפה, לבדוקן ; כיון בצורה מושלמת ומנוסחת טובית לאשור המועצה לא יאוחר מסוף מרץ 1967. הוחלט גם להגיש דו"ח ביניים אחרי חודשיים של עבודה.

ועדת המשנה בישיבתה הראשונה ביום 13.11.66 החליטה לפנות ל-38 מוסדות, גופים מקצועיים וציבוריים בבקשה לעיין בהצעת התקנות ולהעיר את הערותיהם והשגותיהם עד יום 22.12.66, ולאחר פניה לאחדים מהם הסכימה הוועדה להאריך את יתן ההערה עד סוף ינואר 1967.

בענין לפניה 18 מוסדות וגופים שונים ואלה הם, לפי סדר של תאריכי ההגשה:

1. המח' לסקר הנדטי, הגף התכנון, משרד הפנים
2. מינהל מקרקעי ישראל
3. הג"א, צה"ל
4. מהנדס עיר, ירושלים
5. הסוכנות היהודית, המחלקה להתישבות
6. בציבות הסים
7. הל"ת
8. מכון התקנים הישראלי
9. מע"צ
10. הלשכה המחוזית לתכנון, מחוז הדרום, משרד הפנים
11. המחלקה לפיקוח על העבודה, משרד העבודה
12. התחנה לחקר הבניה, הטכניון
13. הממונה על מחוז הדרום
14. הממונה על מחוז ירושלים
15. מר בן-חור, איגוד חברה הביטוח
16. משרד השכון (עד עתה חלק)
17. מהנדס עיר, תל-אביב
18. איגוד מהנדסים עירוניים, א.א.א.י.

ועדת המשנה קיימה עד עתה 5 ישיבות והטילה על ועדה מצומצמת בחיפה לעבד באופן מקביל את התשובות להערות הגופים השונים ולהביאן לאשור והחלטה של ועדת המשנה. ועדת המשנה במספר מקרים גם התייחסה וסיימה דיון של חלק מהערות שנתקבלו - באופן ישיר.

לשם זרז העבודה ורצון לעמוד בלוח הזמנים העמיד אגף התכנון של משרד הפנים לעזרת ועדת המשנה וועדה מזומצמת בחיפה את המהנדס מר א' ברוכוביץ אשר בתוקף תפקידו כאחראי למחלקת הנהלים מתאם ומרכז את החומר.

ועדת המשנה, אחרי שקבלה את כל ההערות, התחילה לקיים את ישיבותיה לעתים יותר מזומנות, דנה על רובן ונגשת בימים הקרובים לסיכום סופי של ^{כל} אותם הפרקים בתקנות הבניה על טעיפיהם הראשיים והמשניים שאין עליהם חלוקי דעות עקרוניים. החומר יעבור במקביל את סיבון היועץ המשפטי של משרד הפנים לפני שיוגש למועצה לאשור.

תכן ההערות של גופים שונים ומהותן:

את ההערות וההשגות אשר הגיעו אלינו אפשר לחלק ל-4 קבוצות:

- (א) כלליות, עקרוניות
- (ב) ביטול פרקים והוספת פרקים חדשים
- (ג) שינויים מהותיים בסעיפים אחדים
- (ד) שינוי נוטח ולשוך.

ברצוני למסור אינפורמציה כללית ולהתעכב בעיקר על שתי הקבוצות הראשונות:

(1) חלק מהמציעים מסתייג מקביעת תקנות שכניות אחדות הנוגעות לאקלים פנים, תאורה ורסיבות בבנינים בגלל שוני של תנאים אקלימיים באזורים השונים בארצנו, אבל ממליץ להבטיח בתקנות דרישות פונקציונליות יסודיות שהמהנדס המתכנן יהיה אחראי למלאן, ועם התקדמות המחקר יבואו תוספות לתקנות בהתאם לדרישות ככל אזור ואזור.

(2) יש ומציעים שאחריות למפרטים המוצעים ע"י המהנדס המתכנן תפול עליו בלבד ועליו בלבד מוטלת חובה לבדוק באם הם מבוטטים על בדיקות ותקנים בארץ או בחו"ל.

(3) הגדרות של מונחים חייבות להעשות בהתאם לקיים בחקיקת משנה או חוקי עזר של ועדות מקומיות.

(4) מובאת דרישה לפשט עוד יותר את צורת ההגשה הנוכחית להיתרי בניה על מנת לקצר את הזמן הדרוש לבדיקה בוועדה המקומיות.

(5) יש רוצים להפריד בין דרישות המכוננות לבניה טופוגרפית במסגרת ציבורי ובין בניה מסחרית במסגרת פרטי ולבחון את הכל מבחינה כלכלית לאומית, ולסווג בהתאם.

(6) ישנה פניה והצעה להקים מועצה לאומית כללית למציעת שרפות אשר תרכז ותעדכן כל החוקים, פקודות ותקנות הדנות במסגרתן ובמסגרתן היא שתפרסם תקנים שיכסו את כל הדרוש בשטח זה, כולל מערכות חשמל, מערכות מזג אויר וכו' המהווים בעיקר גורמים רציביים לפריצת שרפות והתפשטותן.

- (7) לעבד בנפרד בעיות בניה כפרית.
- (8) לעבד מחדש לאור התקדמות בשיטות קונסטרוקציה החדשות את הפרק המתאים, פרק 8.
- (9) להוציא בעת מתקנות את פרק 3 הדין במתן היתרים באזורים איפה שאין עוד תכניות מתאר ולהשתמש בו כחומר עזר להכנת הוראות כאשר יתחילו תוך תקופה קצובה בהתאם לחוק התכנון והבניה לחבר ולאשר תכניות אלה בכל ישוב וישוב.
- (10) הג"א, צה"ל - א) הערותיהם מכוונות ראשית לתקנות המוצעות והם מחמירים החמרה רצינית ביותר ביחס לתכנון הכנות לכבוי אש, סילוק עשן והצלה ומורגשת הכבדה גדולה על המהנדט המתכנן בכל מבנה ומבנה, גם נקסן בהיקפו. ב) - מציעים להוסיף פרק נפרד על מקלטים עם הדגשה שההתפתחויות הצבאיות הבטחוניות משתנות כל פעם ואתן ההגבלות והדרישות מהמתכנן.

י"ד

יו"ר ועדת המשנה