

2

מדינת ישראל
משרד הממשלה

משרד

פאנל

קיסרי חול - ארז

N - 6/95 - 1/95

סימול מקורי - 700

41919

25 /

מחלקה

פאנל

תיק מס'

2



שטח תיק: לשכת שר, מנכ"ל וסמנכ"ל - קשרי חוץ ארז

מחלקה פנימי
גל-2/41919

מסמך פריט: 0007ids

מסמך: 2-109-5-7-2

תאריך הדפסה: 04/11/2018



ישראל
GOVERNMENT OF ISRAEL
MINISTRY OF FINANCE

ELIAHU ZITOUK
CHIEF FISCAL OFFICER
FOR THE WESTERN HEMISPHERE

26 ביוני, 1995

אל: מר שי טלמון, החשב הכללי

הנדון: א. הצעות לחתם ראשי בהנפקת ה-YANKEE
ב. הצעות ליועץ פיננסי בהנפקת אג"ח בערבות ממשלת ארה"ב

א. נתוח הצעות לחתם ראשי בהנפקת ה-YANKEE

1. ל-RFP לחתם ראשי בהנפקת ה-YANKEE התייחסו 19 בתי השקעות לפי הפירוט
הבא:

1. SOCIETE GENERAL
2. B.Z.W.
3. YAMAICHI
4. NIKKO BANK

קבוצה A

5. PRUDENTIAL SECURITIES
6. CHEMICAL SECURITIES
7. PAINE WEBBER
8. DEUTSCHE BANK
9. DAIWA
10. U.B.S.
11. CITICORP SECURITIES
12. BEAR STEARNS
13. SMITH BARNEY

קבוצה B

14. LEHMAN BROTHERS
15. GOLDMAN SACHS
16. MERIL LYNCH
17. SALOMON BROTHERS
18. MORGAN STANLEY
19. CS FIRST BOSTON

קבוצה C

קבוצה A - מהווה קבוצה של בתי השקעות שהתייחסו במכתב ולא התכוונו מלכתחילה להיתחרות. בתי ההשקעות מספרות על עצמן ומסבירות שאין להם יתרון יחסי בעסקות YANKEE.

קבוצה B - התייחסו ל-RFP ברצינות. חלקם (כגון: PAINE WEBBER, DAIWA, DEUTSCHE) מציינים כי ישמחו להכנס לקבוצת ה-CO-MANAGER. שאר הקבוצה, למרות היותם בתי השקעות מכובדים, הנסיון שיש להם בהובלת עסקת YANKEE ראשונית של SOVEREIGN כגון מדינת ישראל, קטן (נקודה זו נדגיש ונבליט בעת הפרזנטציה בע"פ של בתי ההשקעות).

קבוצה C - הינה הקבוצה המובילה בהובלת (LEAD MANAGER) עסקות ראשוניות של YANKEES במדינות מסוג ישראל. בקבוצה חסר בנק נוסף - J.P.MORGAN שמשום מה לא התעניין ולא רצה לקבל את ה-RFP.

2. בטבלה המצ"ב - מרוכזים בקצרה הצעות בתי ההשקעות לפי ההתייחסות הבאה -

- א. אנשי המפתח
- ב. מבנה ההנפקה - 5 או 10 שנים, Bullet.
- ג. האם הנייר יהיה CALLABLE או לא.
- ד. האם העסקה תעבור את ה-SEC או לא.
- ה. האם תהיה רשומה למסחר בבורסה (LISTING).
- ו. התייחסות לסעיפי Cross Default ו-Negative Pledge.
- ז. סכום ההנפקה.
- ח. מחיר ההנפקה (מרווח מעל ה-T\B הרלוונטי)
- ט. עמלת החתמות.
- י. הוצאות ההנפקה.
- יא. מבנה הסינדיקט, ועוד.

3. בעיון בטבלה ניתן להסיק כי רוב בתי ההשקעות ממליצים על הנפקת YANKEE בתנאים הבאים:

- א. סכום - 200-250 מ' \$.
- ב. תקופה - 10 שנים NON CALLABLE, BULLET.
- ג. SEC - כן.
- ד. LISTING - לא.
- ה. NEGATIVE PLEDGE ו-CROSS DEFAULT - כן.
- (זה נושא שנצטרך ללבן לעומק עם עורכי הדין)
- ו. מחיר - נע בין 85-100 b.p מעל ה-T\B.
- ז. עמלה - 0.65% FLAT.
- ח. הוצאות - בין 400,000 ל-500,000 \$.

הערה - כמובן שיש בתי השקעות שהמרווח שלהם נמוך או גבוה יותר וכך גם בהתייחס להוצאות, אולם האמור לעיל מייצג את רוב בתי ההשקעות.

4. בדצוני לציין כי הטבלה אינה מפרטת ארבעה מאפיינים חשובים, שלדעתי, על פיהם נבחר את החתם הראשי בעסקה.

א. נסיון בהובלת עסקת YANKEE של SOVEREIGN ברמה של מדינת ישראל.

ב. תמיכה בשוק המשני לאחר ההנפקה- רמת מחויבות גבוהה.

ג. יכולת שווק והפצה של בית ההשקעות שיתאימו את רצונינו- שווק למוסדות לפרטיים, או מעורב).

ד. יכולת מסחר גבוהה בנייר (מתקשר עם סעיף 2 לעיל)

5. בגוף ההצעות, כל אחד מבתי ההשקעות מתייחס לסעיף 4 לעיל. חלקם בקצרה וחלקן בהרחבה. בתי ההשקעות מפרטים את נסיונם בהובלת עסקות ובהשתתפותם כ- CO-MANAGERS בעסקות רבות. אולם כאמור, הנסיון של הובלת עסקות מסוג שאנו עומדים להנפיק צבור בקבוצה C.

6. לאור האמור לעיל, ולמרות האמור לעיל, לדעתי, יש לזמן לראיונות את כל בתי ההשקעות שיתמודדו בעסקה (קבוצות B ו-C). יש להערך לשאלות ספציפיות וברורות לכל אחד מבתי ההשקעות. לדעתי, הליך הראיונות בעל פה חשוב הפעם במיוחד, וזאת כדי לבחון ולשמוע את תשובותיהם.

ב. נתוח ההצעות ליועץ פיננסי להנפקת אג"ח בערכות ממשלת ארה"ב.

1. RFP ליועץ פיננסי השיבו 3 בתי השקעות- PAINE WEBBER, DEAR STEARNS ו- PRUDENTIAL.

מצב טבלה המפרטת בקיצור את פרטי הצעתם

2. שלושת בתי ההשקעות יוזמנו לפרזנטציה בע"פ ביום הראשון, יום רביעי: במגמה להחליט על יועץ פיננסי באותו יום.

3. כללית ניתן לומר כי הצעות BEAR STEARNS ו- PAINE WEBBER מעמיקות יותר מחצעת PRUDENTIAL. לדעתי הדבר נובע מניסיונם הרב של מריון מרכוס ופרד כדורי בעבודה עם ממשלת ישראל וכן עם ה- AID

ג. ביום רביעי בשעה 9.00 יתקיים דיון מקדים במשרדי ARNOLD AND PORTER מייד לאחר הדיון וההכנה נחל בהליך הראיונות ליועץ הפיננסי, ולאחריו הליך הראיונות לחתם בעסקת ה- YANKEE.

בברכה
אלי זיטוס

העתק: מר אבי אלקינד - סגן החשב הכללי

26-June-1995

**ISRAEL / U.S. GUARANTEE PROGRAM
FINANCIAL ADVISOR**

FIRM	KEY PERSONNEL	PREQUALIFICATION	FEE	SPECIFIC CRITERIA (?)	DETERMINATION OF STRUCTURE (?)	JOINT BIDDING (?)
Bear Stearns	Fred Khedouri Jonathan Ilany Lee Sachs Timothy Oniel	Yes Financial Capacity Technical Capability Secondary Market Pricing Indication	0.025% of the net proceeds \$125,000 - 500 m \$187,500 - 750 m	Yes Refer to AID	No <i>assessors</i> <i>used</i> All in Cost	Yes But with Firms not on the List of Eligible Bidders
Paine Webber	Marvin Markus Zeev Goldberg James Mullim (Adv)	Yes Financial Information Equity Capital Position Underwriting Capacity Distribution and Marketing Capabilities	\$200,000 + 10,000 Expenses	Yes Refer to AID	No All in Cost	Yes
Prudential	Leland Paton John Donahue Jr. Joseph Kelly Frank Sinatra	Bidder Should Pre Qualify Themselves (?)	\$250,000	Yes Ignore the AID	Yes (?)	Yes

SENT BY:

6-26-95 : 10:03 :

TREASURY GO1-

: # 4 / 4

Israel/Yankee Bonds
Lead Underwriter Proposals

<u>Firm</u>	<u>Key Personnel</u>	<u>Recommended Security</u>	<u>Call?</u>	<u>Registered?</u>	<u>Listing?</u>	<u>Covenants/Defaults</u>	<u>Offering Size</u>	<u>Pricing</u>	<u>Fees</u>	<u>Managing Team</u>	<u>Other Managers</u>
Bear Stearns	Fred Khedouri Jonathan Ilany Lee Sachs Tim O'Neill	10-year bullet	[non-call?]	yes	[no?]	none specified	\$250-300 million	T + 85 (10 yr) T + 70 (5 yr)	.625%(10yr) .50% (5yr)	lead + 2	Lehman Merrill
Chemical	Ronald Keenan Giulio Codacci- Pisanelli	10-year maturity; put option after 5th yr	non-call	yes	no	negative pledge cross-default 15-day grace on princ, 30 days on int or covenants	\$200 million	5yrT + 85	.65%(10yr, with put)	four firms	Merrill Salomon Morgan or Lehman
Citicorp	Kerry Kearney Michael Ricciardi Tony Dargahi Ron Braverman	10-year bullet	non-call	yes	no	negative pledge no withholding tax	\$200-300 million	T + 65-75	.65%(10yr)	lead + 2-3	Goldman Morgan Stanley Lehman Salomon
CS First Boston	David Mulford Matty Vengerik Rich DuBuse Brady Dougan	10-year [bullet]	non-call	yes	[no?]	none specified	\$200 million	T + 75-85(10yr) T + 65-75(5yr)	.65%(10yr) .6125%(5yr)	lead + 2	Lehman Salomon
Daiwa Securities	Ichiro Abe William Brachfeld James Nickelson	5 or 10 year [bullet]	non-call	yes	New York London/HK/ Singapore	negative pledge cross-default	\$200 million	T+115-125(10yr) T+100-110(5yr)	.65%(10yr) .55%(5yr)	lead+4 co+10 underwriters	all
Deutsche Bank	Warren Spar Grant Kvalheim	5 or 10 year [bullet]		yes		negative pledge cross-default	\$200 million	T + 65-75(10yr) T + 50-60(5yr)	.65%(10yr) .55%(5yr)		
Goldman Sachs	Mark Schwartz Carlos Cordeiro	5 or 10 year bullet	non-call	yes	no	negative pledge cross-default	\$200-300 million	T+100-125(10yr) T+75-100 (5yr)	.65%(10yr) .625%(5yr)	lead + 2-3	flexible
Lehman	Harvey Krueger Ron Lubash Bradley Jack	10-year bullet; also consider 10-year with put after 5 years	non-call	yes	no	negative pledge cross-default	\$200-300 million	T+90-95(10yr) T+55-60(10put5)	.65%(10 yr) .625%(put)	lead + 2; no syndicate	Salomon DLJ

er Managers Notes

man
rill Assisted in 1990
preparations for 144A
Yankee Bond offering

rill
rmon
gan of Lehman

dman
gan Stanley
man
rmon

rman
rmon

Asks to be co-manager
for Yankee; lead if a Global
offering

Suggests considering
Global instead of Yankee

ble

rmon
J Consider Global MTN
program also; consider
use of existing Sched B;
recommends against 5yr

Israel/Yankee Bonds
Lead Underwriter Proposals

Elem	Key Personnel	Recommended Security	Call?	Registered?	Listing?	Covenants/Defaults	Offering Size	Pricing	Fees	Managing Team	Other Managers	Note
Merrill Lynch	John Helmann Steve Marquardt Patrick Currie Alex Delfanno	10-year bullet (5 or 7 year would also be possible)	non-call	yes	no	negative pledge cross-acceleration 30-day grace on payments & cov.	\$200 million	T + 95-100 T + 80-85 (5yr)	.65% (10yr) .60% (5 yr)	lead + 2, no selling group	Lehman Salomon	Ass
Morgan Stanley	Jeffrey Salzman Walid Chamnah Stuart Epstein Arnaud Gremont Melissa James	10-year bullet	non-call	yes	no	negative pledge cross-default tax gross-up	\$200 million	T + 100 (10 yr) T + 75 (5 yr) Will absorb GOI expenses up to \$100,000	.65% (10yr) .625% (5yr)	lead + 1-2 (small under- writing group ok)	Merrill Lehman	See Issu
PalmeWebber	Marvin Markus Zeev Goldberg Joel McKean Thomas Quinn	5-year bullet (7)	[non-call]	yes	no	negative pledge cross-default	\$200-250 million	T + 100 (5yr)	.625% (5yr)	lead + 3 (small under- writing grp ok)	Merrill Lehman Salomon	See Issu SPR
Prudential	Leland Patton John F. Donahue Jr Joseph Kelly	5 or 7 year bullet	non-call	yes	London or Luxembourg negative pledge cross-acceleration no withholding currency transfer guar.	\$200-250 million	T + 100-110 (5yr) T + 115-125 (7yr)	.5% (5yr) .575% (7yr)	lead + 2-4; syndicate of 10-12 firms	Dean Witter Goldman Lehman PalmeWebber Salomon		
Salomon	Dale Horowitz Joan Camiris	10-year bullet	non-call	yes	no	negative pledge cross-default	\$200-300 million	T + 95-100 (10yr) T + 75-80 (7yr) T + 65-70 (5yr)	.65% (10yr) .625% (7yr) .60% (5yr)	lead + 2-3 (syndicate or selling grp ok)	First Boston, Goldman, J.P. Morgan, Lehman, Merrill, MStanley	
Smith Barney	Avi Suriel Robert Holloman Michael Hynes Christopher Lynch	10-year bullet	non-call	yes	no	no significant covenants (7)	\$250-500 million	T + 85 (10 yr) T + 77 (7 yr) T + 70 (5 yr)	.65% (10yr) .625% (7yr) .60% (5yr)	lead + 3	Merrill First Boston Lehman	
- Yamachi	Kenji Watanabe Tetsuya Nakamura Frank Cerosky	5, 7 or 10 year	non-call	yes	New York London Hong Kong negative pledge cross-default no withholding	\$200 million (as part of \$500 million shelf)	T + 150 (10yr) T + 135 (7yr) T + 125 (5yr)	.65% (10yr) .50% (7yr) .40% (5yr)				
UBS	David Dwek Chris Moore James Gellert Craig Sanger	5, 7 or 10 year	non-call	yes	no (but con- sider NYSE if retail) force majeure force others	\$200-250 million	T + 105-110 (10yr) T + 100-105 (7yr) T + 95-100 (5yr)	.65% (10yr) .625% (7yr) .550% (5yr)	lead + 3-4	various		

MONDAY 3RD JULY 1995

TIME	NAME OF COMPANY	CONTACT
0900 - 0950	CLIFFORD CHANCE	MR STEPHEN ROITH CLIFFORD CHANCE 200 ALDERSGATE STREET LONDON EC1A 4FF TEL: 0171 600 1000/282 7000 FAX: 0171 600 5555
0955 - 1050	HERBERT SMITH	MR JONATHAN MOULT HERBERT SMITH EXCHANGE HOUSE PRIMROSE STREET LONDON EC2A 2HS TEL: 0171 374 8000 FAX: 0171 496 0043
1035 - 1150	LINKLATERS & PAINES	MR JAMES RICE LINKLATERS AND PAINES BARRINGTON HOUSE 59/67 GRESHAM STREET LONDON EC2V 7JA TEL: 0171 606 7080 FAX: 0171 606 5113
1155 - 1250	NABARRO NATHONSON	MR JEFFREY GREENWOOD NABARRO NATHONSON 50 STRATTON STREET LONDON W1X 5FL TEL: 0171 493 9933 FAX: 0171 629 7900
1300 - 1400	LUNCH	
1405 - 1500	ALLEN AND OVERY	MR PETER HOCKLESS ALLEN AND OVERY 1 NEW CHANGE LONDON EC4M 9QQ TEL: 0171 330 3000 FAX: 0171 330 9999
1505 - 1600	S J BERWIN & CO	MR JONATHAN METLISS S J BERWIN & CO 222 GRAYS INN ROAD LONDON WC1X 8HB TEL: 0171 837 222 FAX: 0171 833 2860

1605 - 1700	BROWN AND WOOD	MR CHRISTOPHER MEAD BROWN AND WOOD BLACKWELL HOUSE GUILDHALL YARD LONDON EC2V 5AB TEL: 0171 606 1888 FAX: 0171 796 1807
1705 - 1800	SLAUGHTER AND MAY	MR DAVID FRANK SLAUGHTER AND MAY 35 BASINGHALL STREET LONDON EC2V 5DB TEL: 0171 600 1200 FAX: 0171 726 0030
1800 - 1900	-----	-----
1900	LEAVE HOTEL	
2240	FLIGHT TO ISRAEL	



ממשלת ישראל
GOVERNMENT OF ISRAEL
MINISTRY OF FINANCE
June 12, 1995

Mr. John G. Heimann
Chairman
Global Financial Institutions
Merrill Lynch
World Financial Center
North Tower
New York, New York 10281-1332

Re: Request for Proposals to Serve as Managing Underwriter

Dear Mr. Heimann:

The Government of Israel ("GOI"), acting through its Ministry of Finance, is pleased to invite your firm to present a proposal to act as a managing underwriter in connection with a proposed offering (the "Offering") of U.S. dollar-denominated debt securities of the GOI.

The debt securities to be offered (the "Securities") will constitute full-faith-and-credit general obligations of the GOI. The Securities will not be guaranteed by the United States or any other party. It is expected that preparations for the Offering will commence immediately after selection of the managing underwriters, and that the Offering will be completed at the earliest practicable date.

The GOI expects to designate an underwriting team made up of one or more lead managers, who will participate in the day-to-day structuring of the transaction, and one or more co-managing underwriters. The GOI will not accept proposals from teams of underwriters. The GOI reserves the right to change underwriter selections at any time or to complete the transaction on a competitive bid or other basis. The GOI may also retain a financial advisor for the Offering, who may be selected from among the firms that respond to this RFP.

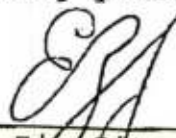
- 2 -

The appointment of the financial advisor may be made on the basis of the written proposals. Alternatively, the GOI may designate a final selection group, which may be invited to make oral presentations. If oral presentations are required, they will be held during the last week of June.

It should be understood that this RFP does not constitute a commitment on the part of the GOI to effect a sale of the type proposed, to retain a financial advisor, or to enter into negotiations or take any other action with respect thereto. The GOI reserves the right to solicit other firms in addition to those to which this RFP is submitted.

Thank you for your interest in this transaction, and we look forward to your proposal.

Very truly yours,



Eliahu Ziv-Zitouk
Chief Fiscal Officer for the
Western Hemisphere

GOVERNMENT OF ISRAEL
U.S. Loan Guarantees

Request for Proposals to Serve as
Financial Advisor

A. Background and Scope of Services

The U.S. government guaranty of the securities to be offered has been authorized by Public Law 102-391, enacted October 6, 1992. Under the legislation, the standard terms of the debt securities guaranteed by USAID shall be thirty (30) years, with semiannual payments of interest only for the first ten (10) years, and with semiannual payments of principal and interest on a level payment basis over the last 20 years, except that the guaranteed debt issued in a single transaction may include obligations having different maturities, interest rates, and payment terms if the aggregate scheduled debt service for all obligations issued in a single transaction equals the debt service for a single debt obligation of like amount having the standard terms. Because of the U.S. government guaranty, the offer and sale of Guaranteed Securities are exempt from registration under the Securities Act of 1933, as amended.

It is anticipated that the Offering will be conducted on a competitive bid basis. The services to be provided by the financial advisor will depend, in part, on the manner in which the competitive bid process is conducted. However, it is expected that the financial advisor will, at a minimum, organize and administer the bid process, including the pre-qualification of bidders, the design and distribution of bid packages, and the review of bids. In addition, the financial advisor will assist the GOI in coordinating the process with, and obtaining necessary approvals from, USAID.

B. Required Information for Proposals

Each proposal to serve as financial advisor should address the questions set forth in this section in the order shown and as specifically and succinctly as possible.

- 2 -

1. Provide a brief, general description of your firm.
2. Identify and discuss your firm's qualifications to serve as financial advisor for the Offering, including in particular:
 - a. Experience as either financial advisor or lead underwriter in bringing U.S. government-guaranteed securities to market;
 - b. Experience in designing and managing a competitive bid process;
 - c. A description of your firm's underwriting capacity and distribution and marketing capabilities in the U.S., Europe and Japan, including examples of significant debt offerings senior-managed by your firm, or in which your firm served as financial advisor, during the last five years;
 - d. Description of any significant Israel-related transactions in which your firm participated during the last five years; and
 - e. Any other relevant experience or particular strengths that would give your firm a distinct competitive advantage in providing the services required.
3. Provide the names and relevant experience of the professionals to be assigned to this matter, with a description of each individual's role.
4. Please provide your recommendations as to how a competitive bid process for the Guaranteed Securities should be organized and conducted. Please include:
 - a. Your recommendations as to the following:

- 3 -

- (i) Whether there should be a pre-qualification stage for bidders and, if so, what criteria you would recommend for pre-qualification;
 - (ii) Whether the offering structure and terms should be fixed before bids are sought, or whether bidders should be permitted to structure the offering (within specified parameters);
 - (iii) Whether joint bids should be permitted; and
 - (iv) Any other issues involved in the design and implementation of the competitive bid process.
- b. An illustrative timetable;
 - c. A description of the services that your firm would provide, as financial advisor, with respect to each step in the process;
5. Describe the fees you would propose to charge for your services in connection with the Offering. In addition, please provide an itemized breakdown of the reimbursable expenses, if any, that you estimate would be incurred by your firm in connection with the Offering, including any proposed caps on such expenses. For purposes of this question, you may assume that the services to be provided are as described in your response to question 4.
6. Discuss briefly any other topics not covered in this RFP that your firm feels are relevant.

C. Submission Procedures

Please submit six copies of your proposal no later than 4:00 p.m. on Wednesday, June 21, 1995 to the following address:

- 4 -

Mr. Eliahu Ziv-Zitouk
Chief Fiscal Officer
Ministry of Finance
Government of Israel
800 Second Avenue, 17th Floor
New York, New York 10017

with two copies to:

Paul S. Berger, Esq.
Steven G. Tepper, Esq.
Arnold & Porter
399 Park Avenue
New York, New York 10022

Any questions should be addressed to Mr. Eliahu Ziv-Zitouk, Chief Fiscal Officer, or Mr. Eldad Fresher, Deputy Chief Fiscal Officer, Ministry of Finance (telephone 212-499-5710, telecopier 212-499-5715).



משרד
GOVERNMENT OF ISRAEL
MINISTRY OF FINANCE

TO: Interested Parties
FROM: The Government of Israel
DATE: June 12, 1995
SUBJECT: U.S. Loan Guarantees--
Request for Proposals to Serve as
Financial Advisor

The Government of Israel ("GOI"), acting through its Ministry of Finance, is pleased to invite your firm to present a proposal to act as financial advisor in connection with the proposed offer and sale, on a competitive bid basis (the "Offering"), of up to \$750 million in debt securities of the GOI, to be backed by a full faith and credit guaranty as to payment of both principal and interest of the United States of America, acting through the U.S. Agency for International Development ("USAID") (the "Guaranteed Securities").

The offering will be part of an anticipated five-year program of debt offerings by the GOI guaranteed by USAID, under which the issuance of up to \$10 billion in principal amount of guaranteed securities was originally authorized. To date, the GOI has completed five offerings of USAID-guaranteed securities under this program, resulting in an aggregate of \$4.313 billion in net proceeds to the GOI.

Attached is a description of the services to be provided and the information to be included in your written proposal. The responses in your proposal should follow the same order as presented in this Request for Proposals ("RFP"), and should fully respond to each specific request for information. We would appreciate it if your proposal were as concise as possible. Please submit your proposal no later than 4:00 p.m. on Wednesday, June 21, 1995, in accordance with the instructions given at the end of this RFP.

Please note that if you are selected to serve as financial advisor, you will not be eligible to participate in the sale of the Guaranteed Securities.

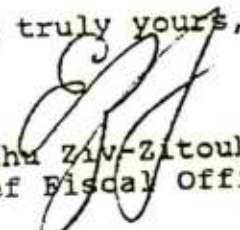
Mr. John G. Heimann
June 12, 1995
Page 2

Responses to this RFP are required to be submitted no later than 4:00 p.m. on Wednesday, June 21, 1995. It is presently anticipated that, on the basis of the written proposals, a final selection group will be designated. Firms in the final selection group will be invited to make oral presentations. The firms selected for an oral presentation will be notified by the GOI as soon as possible. Oral presentations will be conducted in New York at the end of June. Personnel who will have responsibility for performing the services should attend and participate in the oral presentation.

It should be understood that this RFP does not constitute a commitment on the part of the GOI to effect an offering of the type proposed, to retain underwriters, or to enter into negotiations or take any other action with respect thereto. The GOI reserves the right to solicit other firms in addition to those to which this RFP is submitted.

Thank you for your interest in this transaction, and we look forward to your proposal.

Very truly yours,


Eliahu Ziv-Zitouk
Chief Fiscal Officer

GOVERNMENT OF ISRAEL
Proposed "Yankee Bond" Offering

Request for Proposals to Serve
as Managing Underwriter

I. Objectives of Offering

The primary objectives of the GOI with respect to the Offering are to create a broadly-based market for the Securities and to establish a positive precedent, in terms of market perceptions, for contemplated future offerings of debt securities by the GOI.

Consistent with those objectives, it is currently anticipated that approximately \$200 million of Securities, having a term of 5 to 10 years, will be offered. The final terms and size of the Offering will be established after consultation with the managing underwriters.

II. Required Information for Proposals

Each proposal to serve as managing underwriter should address the questions set forth below in the order shown and as specifically and succinctly as possible.

A. Current Market Conditions and Timing

1. Please provide your views as to the current market conditions for sovereign debt offerings generally, including any particular factors that may affect market acceptance of Israel's Yankee Bonds.
2. Please discuss the optimal timing for the Offering, in terms of current and forecast market conditions. Please provide an illustrative timetable (taking into account the structure and marketing recommendations provided in response to the questions below).

B. Structure of Offering

Please discuss your firm's views with respect to the structure and terms of the offering that would best serve the GOI's objectives. Please provide an indicative term sheet, including at a minimum principal

- 2 -

and interest payment schedule, interest computation method (if applicable), and any significant covenants or events of default that you believe are necessary.

C. Marketing Strategy

Please discuss your firm's view of the optimal strategy for the marketing of the Securities, addressing the following questions:

1. Discuss the marketing strategy your firm would propose, including the geographic markets where the Securities should be offered, and the types of investors you would expect to purchase the Securities. Please comment on the use of ratings and research reports as part of your marketing strategy, the possible need for road shows or investor meetings and any other elements of such marketing strategy that may be relevant.
2. Please provide your views as to whether the Offering should be SEC-registered or unregistered, and your recommendations as to any foreign (non-U.S.) listings or registrations.
3. What would be the optimal size and structure of the management and underwriting group for the Offering?
4. Name the firms, if any, that you would propose to serve as co-managing underwriters, and describe briefly the reasons for selecting those firms.

D. After-Market Support

Provide evidence of your firm's market-making capabilities in sovereign debt securities and discuss your plans for maintaining a secondary market for the Securities. Please be as specific and concise as possible.

E. Indicative Pricing

1. Based upon the structure and terms that you recommended in Part B, above, please specify the pricing (in terms of both all-in cost to the GOI and yield to

- 3 -

investors, expressed in relation to benchmark Treasuries) at which you believe your firm could place the Securities.

2. Please discuss the basis for your indicative pricing and the key factors that could affect the pricing, either positively or negatively. Include both factors relating to the offering (e.g., size, terms, etc.) and external factors (e.g., comparables).

F. Fees and Expenses

1. Please specify the fees you would charge to underwrite the Offering. Include an itemization of management fees, underwriting fees, selling concession and cost of issuance.
2. Provide an itemized breakdown of the expenses you estimate would be incurred in connection with the Offering, including all underwriters' legal fees, accounting fees, costs of printing, any registration fees, blue sky and legal investment survey expenses and all other out-of-pocket expenses. Identify the party expected to bear each expense item.

G. Organizational Experience and Capabilities

1. Provide a brief, general description of your firm. Enclose your audited financial information for the most recent period under separate cover.
2. Provide your firm's "equity capital position" (net capital) and "excess net capital position" based on Securities and Exchange Commission regulations for uniform reporting (if applicable).
3. Identify and discuss your firm's qualifications to serve as lead managing underwriter for the offering, including in particular:
 - a. Experience in bringing sovereign debt securities to market, either as an underwriter or as a financial advisor;

- 4 -

- b. A description of your firm's underwriting capacity and distribution and marketing capabilities in the U.S., Europe and Japan, including examples of significant debt offerings senior-managed by your firm during the last five years;
- c. Description of any significant Israel-related transactions in which your firm participated during the last five years; and
- d. Any other relevant experience or particular strengths that would give your firm a distinct competitive advantage in providing the services required.

H. Qualifications of Personnel

1. Provide the names and relevant experience of the professionals, including key sales and distribution personnel, to be assigned to this matter, with a description of each individual's role.
2. If you would expect to rely on outside advisors, such as legal counsel, accountants or local representatives, please identify the persons or firms which you propose to retain.

I. Information

Discuss briefly any other topics not covered in this RFP that your firm feels are relevant.

III. Type of Awards

It is anticipated that the compensation of managing underwriters will be based on a fixed underwriting discount which includes all fees and out-of-pocket costs. However, the right is reserved to make whatever type of awards are most favorable to the GOI. All payments under any proposals accepted by the GOI are contingent on the completion of the sale and will be paid out of sale proceeds only.

Participation in the management group will be contingent upon each firm's acceptance of the final, agreed-upon fixed underwriting discount.

IV. Submission Procedures

Please submit six copies of your proposal no later than 4:00 p.m., Wednesday, June 21, 1995 to the following address:

Mr. Eliahu Ziv-Zitouk
Chief Fiscal Officer
Ministry of Finance
Government of Israel
800 Second Avenue, 17th Floor
New York, New York 10017

with two copies to:

Paul S. Berger, Esq.
Steven G. Tepper, Esq.
Arnold & Porter
399 Park Avenue
New York, New York 10022

Any questions should be addressed to Mr. Eliahu Ziv-Zitouk, Chief Fiscal Officer, or Mr. Eldad Fresher, Deputy Chief Fiscal Officer, Ministry of Finance (telephone 212-499-5710, telecopier 212-499-5715).

700

לשכת שר האוצר

מס' מסמך:

אל: *אלי*

סיכום פגישה אצל ראש הממשלה בנושא ערבויות
יום ד' 26.7.95

משתתפים: ראש הממשלה, שר האוצר, מנכ"ל משרד האוצר והח"מ.

ראש הממשלה הנחה את מנכ"ל משרד האוצר לפעול גם השנה להקטנת הקיזוז ממוכסת הערבויות לשנה הבאה, תוך שימוש בהוצאות למימוש הסכמי השלום עם הפלסטינים ועם הירדנים.

רשם: *אילן פלס*

העתק: למשתתפים
איתמר רבינוביץ - וושינגטון

משרד האוצר
נתקבל
21-8-1995
המנהל

700

MILLION DOLLARS (A)												
COUNTRIES	I-XII 1994						I-XII 1993					
	BALANCE		IMPORTS		EXPORTS		BALANCE		IMPORTS		EXPORTS	
	ללא יחלופים	סה"כ	ללא יחלופים	סה"כ	ללא יחלופים	סה"כ	ללא יחלופים	סה"כ	ללא יחלופים	סה"כ	ללא יחלופים	סה"כ
GRAND TOTAL	-7666.6	-6891.8	19651.1	23775.8	11984.5	16884.0	-6193.8	-5692.1	16976.0	20517.6	10782.2	14825.5
EUROPE - TOTAL	-6287.1	-8932.1	11172.2	14901.5	4885.1	5969.4	-4751.9	-7000.3	9334.8	12514.4	4582.9	5514.1
EUROPEAN COMMUNITIES	-5292.4	-7383.8	9115.3	12139.4	3822.9	4755.8	-3995.4	-5546.0	7573.8	10042.6	3578.4	4396.8
ITALY	-1291.0	-1347.1	1848.7	1848.9	457.7	501.8	-1102.5	-1059.0	1496.3	1496.3	393.8	437.3
IRELAND	-77.5	-77.5	105.5	105.5	28.0	28.0	-49.0	-49.0	71.3	71.3	22.3	22.3
BELGIUM	-251.7	-2124.5	517.6	3031.6	265.9	907.1	-202.9	-1701.1	412.9	2492.6	210.0	791.5
GERMANY	-1678.4	-1620.6	2463.4	2467.5	785.0	848.9	-1401.8	-1345.9	2128.6	2132.7	724.8	786.8
DENMARK	-102.0	-101.7	140.2	140.2	38.2	38.5	-98.1	-97.8	139.3	139.3	41.2	41.5
NETHERLANDS	-172.2	-163.4	789.1	789.2	616.9	625.8	-154.7	-146.6	699.7	700.5	545.0	553.9
U.K.	-851.7	-1210.4	1568.8	2056.7	717.1	846.3	-668.2	-957.5	1395.4	1773.5	727.2	816.0
GREECE	-13.4	-10.8	115.9	115.9	102.5	105.1	29.6	30.1	84.5	84.5	114.1	114.8
LUXEMBOURG	-15.0	-15.0	18.5	18.5	3.5	3.5	-6.2	-6.2	12.3	12.3	6.1	6.1
SPAIN	-165.8	-163.6	398.1	398.1	232.3	234.5	-10.3	-9.2	208.5	208.5	198.2	199.3
PORTUGAL	-52.5	-67.8	83.2	109.2	40.7	41.4	-19.5	-22.1	70.8	73.4	51.3	51.3
FRANCE	-521.2	-481.4	1056.3	1058.1	535.1	576.7	-311.8	-281.7	856.2	857.7	544.4	576.0
EUROPEAN FREE TRADE ASSOCIATION (E.F.T.A.)	-1108.9	-1623.4	1520.2	2166.9	411.8	543.5	-1062.7	-1643.8	1403.6	2082.3	340.9	438.5
AUSTRIA	-55.0	-50.1	128.7	128.8	73.7	78.7	-51.9	-48.1	115.2	115.2	63.3	67.1
ICELAND	-0.4	-0.4	0.5	0.5	0.1	0.1	-1.2	-1.2	1.5	1.5	0.3	0.3
NORWAY	-28.4	-28.1	56.6	56.6	28.2	28.5	-16.8	-16.5	41.3	41.3	24.5	24.8
FINLAND	-102.0	-102.0	123.9	123.9	21.9	21.9	-82.3	-82.2	104.3	104.3	22.0	22.1
SWEDEN	-254.2	-258.2	326.5	326.8	72.4	73.6	-235.0	-233.9	286.1	286.2	51.1	52.3
SWITZERLAND	-868.9	-1199.6	883.9	1530.3	215.0	340.7	-675.5	-1261.9	855.2	1533.8	179.7	271.9
OTHER COUNTRIES OF EUROPE	114.2	75.1	536.7	595.2	650.9	670.3	306.2	289.5	357.4	389.5	663.6	679.0
UKRAINE	15.8	12.5	5.4	23.5	21.0	36.0	11.4	13.6	2.2	8.8	13.6	22.4
AZERBAIJAN	1.3	1.3	0.4	0.4	1.7	1.7	0.8	0.6	0.0	0.0	0.6	0.6
ESTONIA	24.9	16.0	0.5	9.4	25.4	25.4	13.6	13.6	0.1	0.1	13.7	

ASIA

UZBEKISTAN
INDIA
HONG KONG
TAJIKISTAN
TURKMENISTAN
TAIWAN
JAPAN
MYANMAR
MACAO
NEPAL
CHINA, PEOPLE'S REP.
SINGAPORE
SRI-LANKA
PHILIPPINES
SOUTH KOREA
KAZAKHSTAN
KYRGYZSTAN
CAMBODIA
THAILAND
OTHER COUNTRIES

TABLE 11.- EXPORTS, IMPORTS AND TRADE BALANCE BY COUNTRY OF PURCHASE AND DESTINATION (CONT'D)

MILLION DOLLARS (A)

COUNTRIES	I-XII 1994						I-XII 1993					
	BALANCE		IMPORTS		EXPORTS		BALANCE		IMPORTS		EXPORTS	
	ללא יחלופים	סה"כ	ללא יחלופים	סה"כ	ללא יחלופים	סה"כ	ללא יחלופים	סה"כ	ללא יחלופים	סה"כ	ללא יחלופים	סה"כ
A F R I C A	-53.5	-42.6	324.6	324.8	271.1	282.0	-78.8	-61.3	325.7	325.7	248.9	264.4
ERITREA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ETHIOPIA	1.2	1.2	0.3	0.3	1.5	1.5	8.0	8.0	0.3	0.3	8.3	8.3
BOTSWANA	5.2	5.2	0.0	0.0	5.2	5.2	1.2	1.2	0.0	0.0	1.2	1.2
GABON	12.1	12.1	0.3	0.3	12.4	12.4	3.6	3.6	0.2	0.2	3.8	3.8
GHANA	-37.5	-37.5	37.7	37.7	0.2	0.2	-40.4	-40.4	40.5	40.5	0.1	0.1
GUINEA	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.4	0.4	0.0	0.0	0.4	0.4
GUINEA EQUATORI	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2
GAMBIA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1
SOUTH AFRICA	-125.6	-115.0	236.7	236.7	111.1	121.7	-147.7	-132.5	253.9	253.9	108.2	121.4
BURKINA FASO	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2
ZAIRE	1.7	1.7	0.0	0.0	1.7	1.7	1.2	1.2	0.0	0.0	1.2	1.2
ZIMBABWE	-8.3	-8.3	8.3	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ZAMBIA	3.3	3.3	0.0	0.0	3.3	3.3	0.9	0.9	0.0	0.0	0.9	0.9
IVORY COAST	-0.9	-0.9	3.1	3.1	2.2	2.2	-0.4	-0.4	2.3	2.3	1.9	1.9
TOGO	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1
TANZANIA	-0.0	-0.0	1.2	1.2	1.2	1.2	0.6	0.6	1.7	1.7	2.3	2.3
LIBERIA	-0.2	-0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	3.9	3.9	0.0	0.0	3.9	3.9
LESOTHO	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
MAURITIUS	0.4	0.7	0.1	0.1	0.5	0.8	1.9	2.2	0.2	0.2	2.1	2.4
MALI	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
MALAWI	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1
EGYPT	-2.5	-2.5	23.2	23.2	20.7	20.7	-1.3	-1.3	10.9	10.9	9.6	9.6
CENTR. AFR. REP.	0.3	0.3	0.1	0.1	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
NIGER	0.3	0.3	0.0	0.0	0.3	0.3	0.7	0.7	0.2	0.2	0.9	0.9
NIGERIA	20.9	20.9	0.4	0.4	21.3	21.3	26.1	26.1	0.3	0.3	26.4	26.4
NAMIBIA	0.3	0.3	0.0	0.0	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
SIERRA LEONE	0.3	0.3	0.0	0.0	0.3	0.3	0.3	0.3	0.0	0.0	0.3	0.3
SENEGAL	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1
CHAD	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
CONGO	3.3	3.3	0.2	0.2	3.5	3.5	-0.1	-0.1	0.1	0.1	0.0	0.0
CAMEROON	1.0	1.0	0.2	0.2	1.2	1.2	1.1	1.1	0.0	0.0	1.1	1.1
KENYA	13.0	13.0	11.8	11.8	24.8	24.8	14.8	14.8	12.4	12.4	27.2	27.2
RWANDA	0.4	0.4	0.0	0.0	0.4	0.4	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2
REUNION	0.6	0.6	0.0	0.0	0.6	0.6	0.6	0.6	0.0	0.0	0.6	0.6
OTHER COUNTRIES	56.8	56.8	0.8	0.8	57.6	57.6	46.8	46.8	2.7	2.7	49.5	49.5
A M E R I C A	-896.0	1174.4	4567.4	4696.8	3871.4	5871.2	-385.0	1144.4	3862.7	3977.5	2477.7	5121.9
NORTH AMERICA	-868.7	1000.9	4301.7	4430.4	3433.0	5431.3	-526.5	1005.7	3643.9	3755.3	3117.4	4761.0
U.S.A.	-867.2	978.5	4146.7	4271.7	3279.5	5250.2	-523.9	978.4	3632.0	3643.2	3008.1	4621.6
MEXICO	72.9	72.9	3.3	3.3	76.2	76.2	32.4	32.4	4.1	4.1	36.5	36.5
CANADA	-74.4	-50.5	151.7	155.4	77.3	104.9	-35.0	-5.1	107.8	108.0	72.8	102.9
CENTRAL AMERICA	32.6	33.8	16.1	16.3	48.7	50.1	22.5	21.9	18.8	19.7	41.3	41.6
BAHAMAS	-0.2	-0.2	0.4	0.4	0.2	0.2	0.0	0.0	0.3	0.3	0.3	0.3
EL SALVADOR	3.9	3.9	0.0	0.0	3.9	3.9	1.5	1.5	0.1	0.1	1.6	1.6
BARBADOS	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.5	0.5	0.0	0.0	0.5	0.5
BERMUDA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
GUATEMALA	6.6	6.6	1.0	1.0	7.6	7.6	6.9	6.9	1.2	1.2	8.1	8.1
GUAYANA	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
JAMAICA	0.6	0.6	0.0	0.0	0.6	0.6	1.0	1.0	0.0	0.0	1.0	1.0
DOMINICAN REPUBLIC	2.7	2.7	0.0	0.0	2.7	2.7	2.8	2.8	0.1	0.1	2.9	2.9
HAITI	1.3	1.3	0.1	0.1	1.4	1.4	2.5	2.5	0.0	0.0	2.5	2.5
HONDURAS	2.2	2.2	0.1	0.1	2.3	2.3	1.9	1.9	0.0	0.0	1.9	1.9
TRINIDAD AND TOBAGO	0.5	0.5	0.0	0.0	0.5	0.5	0.6	0.6	0.0	0.0	0.6	0.6
MARTINIQUE	1.0	1.0	0.0	0.0	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
NICARAGUA	0.7	0.7	0.0	0.0	0.7	0.7	0.8	0.6	0.0	0.0	0.6	0.6
PANAMA	0.7	1.9	12.0	12.2	12.7	14.1	-4.9	-5.5	13.2	14.1	8.3	8.6
COSTA RICA	5.1	5.1	2.5	2.5	7.6	7.6	4.3	4.3	2.3	2.3	6.6	6.6
OTHER COUNTRIES	7.2	7.2	0.0	0.0	7.2	7.2	4.8	4.8	1.6	1.6	6.4	6.4
SOUTH AMERICA	140.1	139.7	249.6	250.1	389.7	389.8	119.0	116.8	200.0	202.5	319.0	319.3
URUGUAY	-42.0	-42.0	54.8	54.8	12.8	12.8	-36.9	-36.9	48.8	48.8	11.9	11.9
ECUADOR	7.4	7.4	4.2	4.2	11.6	11.6	23.8	23.8	1.5	1.5	25.3	25.3
ARGENTINA	31.3	31.3	44.8	44.8	76.1	76.1	27.4	27.4	31.8	31.8	59.2	59.2
BOLIVIA	2.1	2.1	0.0	0.0	2.1	2.1	2.5	2.5	0.0	0.0	2.5	2.5
BRAZIL	46.4	46.3	80.2	80.3	126.6	126.6	6.0	6.1	74.1	74.3	80.1	80.4
VENEZUELA	21.9	21.5	3.2	3.6	25.1	25.1	23.7	21.4	2.0	4.3	25.7	25.7
PARAGUAY	-4.4	-4.4	6.9	6.9	2.5	2.5	1.6	1.6	0.1	0.1	1.7	1.7
PERU	13.3	13.3	8.9	8.9	22.2	22.2	13.2	13.2	0.4	0.4	13.6	13.6
CHILE	84.4	84.4	6.2	6.2	70.6	70.6	70.1	70.1	3.6	3.6	73.7	73.7
COLOMBIA	-0.4	-0.3	40.4	40.4	40.0	40.1	-12.2	-12.2	37.5	37.5	25.3	25.3
OTHER COUNTRIES	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	-0.2	-0.2	0.2	0.2	0.0	0.0
O C E A N I A	119.9	151.0	62.2	63.0	182.1	214.0	78.5	103.3	55.2	55.6	131.7	158.9
AUSTRALIA	89.2	119.5	59.5	60.3	148.7	179.8	56.2	82.1	52.3	52.7	108.5	134.8
PAPUA	0.3	0.3	0.2	0.2	0.5	0.5	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2
FIJI	0.4	0.4	0.0	0.0	0.4	0.4	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1
NEW ZEALAND	19.4	20.2	2.3	2.3	21.7	22.5	14.6	15.5	1.6	1.6	16.2	17.1
OTHER COUNTRIES	10.6	10.6	0.2	0.2	10.8	10.8	5.4	5.4	1.3	1.3	6.7	6.7
UNCLASSIFIED COUNTRIES	-28.7	-101.4	1418.1	1497.2	1389.4	1395.8	-262.8	-346.4	1516.6	1602.1	1253.8	1255.7

(A) U.S.S.R.'S DATA UNTIL MAY 1992. YUGOSLAVIAN'S DATA UNTIL AUGUST 1992. CZECHOSLOVAKIAN'S DATA UNTIL FEBRUARY 1993.

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS JERUSALEM		משרד החוץ ירושלים	
COMMUNICATION DEPARTMENT		מחלקת הקשר	
PHONE -	972-2-303402	-	טלפון
FAX -	972-2-303367	-	פקסמכיה
No. -	4395	-	מספר נר

אאא, חוזם: 54266

אל: פקס/4395

מ-: וושינגטון, נר: 1312, מא: 280695, דח: 1706, דח: מ, סה: שמ,

בנו

02635769

שמור/מידי

אל: סמנכ"ל כלכלה

דע: לשכות, מצפ"א, מנכ"ל אוצר, קופמן - לשכת אוצר

מאת: הציר - וושינגטון

הנדון: פרויקט שיכון - בנק עולמי

* המברק הנ"ל (שכבר הועבר אליכם היום 28/6) מתבקש להישלח גם למכותבים: מנכ"ל אוצר, וקופמן - לשכת אוצר.

1. קוכווסר הודיענו כי משלחת מטעמם תצא לישראל ועזה ביום ו' (30/6), ותפגש בנושא השיכון עם הגורמים הרלבנטיים אצלנו ועזה.

2. בראש המשלחת יעמוד טוני פלגריני (אמריקאי) ועמו כ - 6 מומחים בעלי ניסיון בפרויקט שיכון בשטחים ומחוז לאזור.

3. נקודות המוצא לעבודתם יהיה המסמך אותו העברנו (שלנו 1183) אולם מעוניינים קודם להאזין לרצינות ומחשבות הצדדים ולגבש המלצות לקראת ביקור וולפנזון.

4. מניח כי קנוטסון יהיה עמכם בקשר לתאום המפגשים, בכוונתם להתחיל

הפגישות ביום ב' 3/7.

5. הנדיקונא בחוזר שם איש קשר ורשימת פגישות מוצעת.

שלמה גור.

סססס

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
ECONOMIC OFFICE



שגרירות ישראל
וושנינגטון
המחלקה הכלכלית

תאריך: 20.6.95

לשכת מנכ"ל האוצר
דאר נכנס

21-06-1995

מספרנו:

אל : זהר פרי, ראש המינהל לסחר חוץ
מאת: כלכלית, וושנינגטון

הנדון: פגישה עם ג'פרי לנג

ב- 19.6 נפגשנו, הציר הכלכלי והח"מ לפגישת היכרות עם ג'פרי לנג - סגנו של מיקי קנטור. לנג החליף את ירקסא ותחומי אחריותו הם בעיקר ה-WTO, אירופה והמחז"ת. בשיחה השתתף גם טים ריצ'רדס.

לנג הוא דמות מוכרת בוושנינגטון וזוכה להערכה רבה. הוא היה בעבר ראש צוות העוזרים לנושאי סחר בועדת ה-Finance של הסינאט ונחשב לבעל הבנה פוליטית מעולה - בנוסף להיותו בעל ידע בנושאי סחר בינ"ל.

השיחה הוקדשה ברובה לנושאים הבולטים העומדים על סדר היום ביננו לבין ארה"ב: חקלאות, כללי מקור, אתנול - שהועלו ביחמתנו, ונושא ההטבות לפלשתינאים שהעלה לנג.

המסר הכללי אותו ביקשנו להעביר, ואשר נראה לנו כמעין מכנה משותף לאופי ההתדיינות עם האמריקאים - הוא כי בין ישראל לארה"ב קיים הסכם אס"ח שיש לו קיום עצמאי. זהו הסכם עליו התקיים מו"מ בין שני הצדדים. מאז שהתקיים, במהלך 1984, השתנו דברים רבים הן במישור המולטילטרלי והן בארה"ב. אס ארה"ב חושבת כי לשינויים אלה יש השלכות המצריכות את שינוי ההסכם, עליה לשאת ולתת עם ישראל - ולא לכפות פתרונות או שינויים חד - צדדיים.

הצבענו בהקשר זה על נושא כללי המקור והסברנו את תמיהתנו על פעילותם של האוצר והמכס האמריקאים. בהקשר זה העלינו גם את סכסוך האתנול והסברנו מדוע פתורנו הוא מהותי ליישום הסכם האס"ח.

לנג ציין כי הוא לוקח את הערותינו בנושאים אלה לתשומת ליבו. בנושא האתנול ציין את מעורבותו של בוב דול שבודאי תקשה על פתרון.

בנושא החקלאות אמר לנג כי חשוב ביותר לקיים מו"מ אשר יכניס את התחום לכיסוי מלא של ההסכם וכי יש לדבר על "תהליך שיביא בסופו של דבר לליברליזציה מלאה".

אנו הסברנו את הבעייתיות של הנושא במספר היבטים. האחד, כי מדובר בסקטור כלכלי השונה במהותו מסקטורים אחרים עקב התנודות הגדולות בשווקים. ציינו את חשיבות הסקטור לישראל ואת הבדלי הגודל בין המשק הישראלי לאמריקאי. ציינו גם כי לא יתכן שהשוק הישראלי יהיה היחיד הפתוח בפני האמריקאים בשעה שכל המדינות האחרות, לרבות אלה עמהן יש לארה"ב הסכמי אס"ח - אינן פתוחות - דבר שמגביר את הסיכון שבפתיחת השוק הישראלי. לנקודה זו אותה חזר והדגיש אוהד מראני לא היתה ללנג תשובה פרט לציון העובדה שהם לוחצים על כל המדינות, וכי התהליך גם בארץ ייקח זמן רב. הוא אמר כי כללית כל הטיעונים הנ"ל אינם מקובלים עליו כסיבה מדוע לא להגיע לליברליזציה תוך אפשרות לקיום אמצעי הגנה (ביטחה) מספקים.

הוא ציין כי הוא בטוח כי אנו צורכים כמות גדולה של מזון (שאל כמה מוציאים בארץ על צריכת מזון מתוך ההכנסה הנקיה), ובודאי יש מקום ליבוא.

מן ההיבט השני הסברנו את מהות סעיף 6 בהסכם האס"ח וציינו כי מנהלי המו"מ בתחם זה לא התכוונו לליברליזציה מלאה (כפי שלמעשה, הוא הודה בעצמו), ולא התייחסו לחקלאות כפי שמתייחסים לסקטורים אחרים. אם ארה"ב רוצה לשנות מצב זה, נוכל לנהל מו"מ על מוצרים החשובים לארה"ב ותוך הכנסת אמצעי ביטחה, זאת בתנאי שלארה"ב יש מחויבות לקיום מו"מ הוגן.

מן השיחה עם לנג ומשיחות אחרות אנו מתרשמים שיש מקום למו"מ על פי פרטי מכס. לנג ציין כי "במו"מ כזה בדרך כלל מוצאים פתרונות". לדעתנו, ארה"ב לא תוכל לוותר מפורשות על העקרון. אין פירוש הדבר בהכרח שלא נוכל להגן באורח מספק על המוצרים עליהם ברצוננו להגן.

תשומת ליבך מופנית לכך שלנג אמור להגיע ארצה באוקטובר יחד עם מיקי קנטור ועמהם יגיע כריס מרסיץ. לנג העיר שיש עבודת הכנה רבה שנצטרך לעשות כדי שהביקור ישא תוצאות.

ברכה.
רחל הירשלר

העתק: מיכה חריש - שר התמ"ס
יוסי שניר - מנכ"ל התמ"ס
דוד ברדס - מנכ"ל האוצר
צבי אלון - סמנכ"ל לסחר חוץ - משרד החקלאות
גבריאלה כהן - ס/מנהל מינהל סחר חוץ - תמ"ס
כלכלית ב' - משרד החוץ
אוהד מראני - ציר כלכלי, כאן

CONSULATE GENERAL OF ISRAEL

24 GREENWAY PLAZA, SUITE 1500

HOUSTON, TEXAS 77046



קונסוליה כללית של ישראל

היוסטון, טקסס

PHONE: (713) 627-3780

FAX NO: (713) 627-0149

16 יוני 1995
י"ח סיון תשנ"ה

המשימות:

תאריך יציאה:

ייתקים:

אל: מ"מ מנכ"ל
מקא"ב

דע: השגריר / וושינגטון
מנכ"ל / משרד החקלאות
מנכ"ל / משרד האוצר
הממונה על אנף התקציבים באוצר
ציר הסברה / וושינגטון
גדי שליטין / וושינגטון

מאת: הקונסול / היוסטון

ח נ ד ו ן : שת"פ חקלאי טקסס - ישראל

1. מעבירים לכם חודעת משרד החקלאות של טקסס מ-16 דנא בנדון המדברת בעד עצמה.
2. יש לשמור על פרויקט חשוב זה שלו חשיבות רבה ביותר מעבר לתחום החקלאות כעל בבת עיננו.
3. חן מושל טקסס והן סגנו מעורבים בנושא ורואים בו גולת כותרת בפעולותיהם. יבואו על חברכה מר גדי שליטין ומר גרי שטוך על מעורבותם החיובית והחיונית.

בכבוד רב,

מאיר רומס
קונסול

700



TEXAS DEPARTMENT OF AGRICULTURE

RICK PERRY
Commissioner

FOR IMMEDIATE RELEASE
FRIDAY, JUNE 16, 1995

CONTACT: LORIE WOODWARD
(512) 463-7664

FUNDING DOUBLED FOR TDA'S TEXAS-ISRAEL EXCHANGE PROGRAM

AUSTIN — A Texas Department of Agriculture program that supports research on water conservation and semi-arid agricultural production has received a commitment for another \$500,000 in funding over the 1996-97 biennium, Agriculture Commissioner Rick Perry said.

The funding is part of a contingency rider to House Bill 1, the state appropriations bill. The Texas-Israel Exchange Program was established to support agricultural research and development as well as improve trade and business relations between Texas and Israel. The program is a joint effort between TDA and Israel's Ministry of Agriculture. Texas and Israel each contributed \$250,000 the past biennium to fund research projects with a high potential for commercialization. The research will be conducted simultaneously by teams in Texas and in Israel.

"The Legislature and Gov. Bush have shown that they are preparing Texas for the economy of the future by recognizing the importance of innovative agricultural research and by fostering international relations," Perry said. "This program provides a win-win situation for both Texas and

Israel by giving each more resources to gain a global competitive edge in agricultural production."

Perry also thanked Sens. John Montford, D-Lubbock, and Florence Shapiro, R-Plano, and Reps. Sherri Greenberg, D-Austin, and Rob Junell, D-San Angelo, for their support of the TIE program. To assure the success of this project, TDA also worked closely with Gadi Shalitin of the Embassy of Israel in Washington, D.C.; Gerry Stoch of Israel's Economic Office in Los Angeles; and Israel Counsel General Meir Romem in Houston. Perry also credits the active involvement of the TIE Board members for the funding increase.

In March, the program financed its first series of research grants with each of nine university grant recipients receiving \$27,770 in funding. The projects range from examining the effectiveness of new subsurface irrigation technology to discovering new crop varieties and animal genetics that are adaptable to semi-arid conditions. An equal amount in funding was awarded by Israel to the Israeli research partners.

However, TDA received grant proposals totaling more than \$1.2 million in requests. By this fall, TDA plans to begin accepting applications for research proposals. The TIE program also encourages private sector involvement in bringing successful research to the marketplace.

~~88~~

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS JERUSALEM		משרד החוץ ירושלים	
COMMUNICATION DEPARTMENT		מחלקת הקשר	
PHONE -	972-2-303402	-	טלפון
FAX -	972-2-303367	-	פקסמניה
No. -	0195	-	מספר נר

2862: אאא, חוזם:
אל: פקס/195
מ- וושינגטון, נר: 24, תא: 010695, חז: 1443, דח: מ, סג: בל,

בבב
02243005
02635769
036971603
בלחם/מיד

אל: מצפ"א
דע: לשכות
שר התמיס
שר האוצר

סמנ"ל כלכלה - משרד החוץ
סמנ"ל קשרים בינ"ל - אוצר
סמנ"ל סחר חוץ - תמיס
סמנ"ל סחר חוץ - חקלאות

מאת: כלכלית - וושינגטון

הנדון: פגישת שה"ח עם מיקי קנטור

הפגישה התקיימה ב- 31.5.95 ב- USTR. מלבד השרים נכחו בדיון מצד ארה"ב
מה- USTR ג'ף לנג (מי שהחליף את ירקסא) כריס מרטיק, טים ריצ'רדס,
לורה שרמן וכריס ג'ונס, וממחמ"ד טוני ורסטנדינג. מצד ישראל: השגריר, מרק
סופר, שלמה גור, אוהד מראני והח"מ.

בראשית הפגישה הודה מר פרס למארחו על המאמצים והתרומה שתרמו למהליך
השלום עד עתה. מר פרס הדגיש את חשיבות בניית התשתית הכלכלית באזור וציין
כי מטרתנו היא להראות ששלום פרושו עסקים.
שר החוץ תיאר את מצב תהליך השלום וציין כי עדיין יש בעיות רבות בתחום
הכלכלי כמו המשך הפעלת החרם הערבי, העדר השקעות והסתייגות מקשרים
כלכליים ומסחריים עם הכלכלה הישראלית החזקה.
השר תיאר את היוזמה להקמת הפארקים התעשייתיים - כולל האיזור במשולש עקבה
- טאבה - אילת וציין את חשיבות מתן ההטבות מצד ארה"ב לתוצרת משם, וכן
לצבירה מירדן ומצרים.

בדברי תשובתו חזק קנטור את דבריו של פרס כי השלום צריך להתבסס על כלכלה
בריאה וציין כי כלכלה כזו תהייה בין השאר, אם מדינות ערב יעשו רפורמות
כלכליות ויפתחו את השווקים שלהם. הוא ציין כי מכל גושי הסחר - גוש
מדינות ערב נותר האחרון שאיננו עושה זאת.

קנטור ציין כי הם מוכנים בהחלט להתקדם בנושא הרחבת ההטבות לשטחים. הם
בדקו בקונגרס וסבורים שיש תמיכה לעניין. ציין שיהיו זקוקים למחוייבות
ספציפית כדי למנוע עקיפת המכסה בטקסטייל למצרים. כמו כן שאל מה אנו צופים
שיוצר באיזורי התעשייה. על כך השיב השר כי מדובר בין היתר במזון, חקלאות
(למשל חממות לפרחים) ודייג, חומרי בנין, טקסטייל ויתכן גם מוצרים
מתוחכמים יותר.

קנטור הציע כי נתקדם בסיכום פרטי החקיקה באופן שבעת ביקורו הצפוי בארץ
ניתן יהיה לחתום על MOU ואחר כך להביאו לאישור הקונגרס.
סוכם כי המשך הטיפול יעשה בתאום בין ה- USTR למחלקה הכלכלית בשגרירות.

השר פרס הציע כי בעת ביקורו הצפוי של קנטור בארץ יערך לו סיור (כחצי
יום) באיזורים המתוכננים לפאדקים על מנת שיוכל להתרשם מקרוב. קנטור אמר
שישמח לכך.

קנטור ציין שהוא מצפה מאוד לביקורו בארץ. הוא היה בה לאחרונה לפני 14
שנים.

בשיחה לא עלו בפירוט נושאים אחרים. השר פרס ציין כי אנו מעוניינים
להגביר את רכישת המוצרים האמריקאים וכי רה"מ תומך בכך. בעיקר ציין כי
אנו מטפלים בשינוי המיסוי על רכב.

נושא החקלאות הועלה ע"י מר פרס בהקשר לתהליך השלום תוך שהוא מציין את
הבעיה הנוצרת עקב העובדה שפתחנו את הסחר בחקלאות לירדן ולפשתינאים. השר
ציין כי בדעת הממשלה לדאוג לשימור הסקטור החקלאי בארץ וכי אנו זקוקים
לתקופת התארגנות של שנתיים - שלוש בתחום זה.

קנטור לא השיב מפורשות ורק ציין כי בודאי נוכל להגיע להסכמה בעניין.

רחל הירשלר

סססס



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

18 במאי 1995

ש: 326



700

דני גילרמן
נשיא אגוד לשכות המסחר
בית לשכות המסחר

דני היקר,

הנדון: מידע לנציגים הכלכליים של מדינת ישראל

הובא לידיעתי כי מדיניותכם הינה לתת כל שרות ומידע תמורת תשלום ללא יוצא מהכלל וזו כמובן זכותכם לפעול בדרך זו.

עם זאת הריני פונה אליך לבחון מדיניות זו כאשר מדובר במתן מידע לנציגים הכלכליים של מדינת ישראל, הנותנים שרות ומידע לכל דורש (לרבות לכם) ללא כל תשלום, כאשר אין לנו את המנגנון לשלם עבור שרות זה.

עם כניסתי לתפקיד כציר כלכלי לצפון אמריקה, דנו בדרכי שיתוף הפעולה ביננו ופתיחת אפיקי הידברות ועבודה משותפים וחשוב ביותר להדגיש לכל הגורמים שאנו פועלים יחדיו תוך הזרמת מידע הדדי על פי הצורך.

אנו, בכל מקרה, נעמוד לרשותכם בכל עת, בתשובה, עזרה ושרות לכל פניה שתבוא ממכם והריני ממליץ בפניך על הדדיות מלאה בנדון, על מנת לפעול יחדיו לקידום הסחר, ההשקעות והפיתוח הכלכלי של מדינת ישראל.

אודה לתגובתך החיובית לפניתי זו.

בכבוד ובברכה,

ג'ורא מיוחס
הציר הכלכלי
בצפון אמריקה

העתקים:

מר דוד ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
מר יוסי שניר, מנכ"ל משרד התמ"ס
ד"ר אחוד קופמן, ראש האגף הבינלאומי
מר זוהר פרי, סמנכ"ל לסחר חוץ
גבי רחל רועי, סגן מנהל מנהל סחר חוץ
מר גילעם קיטן, ממונה על הסחר עם צפ"א
דוד רובין
הנציגים הכלכליים



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

18 במאי 1995

ש: 327



גבי דניאל אדמוני
מנכ"ל
לשכת המסחר ישראל/ארה"ב

לכבוד
מוזי ורטהיים
יו"ר
לשכת המסחר ישראל/ארה"ב

הנדון: מידע לנציגים הכלכליים של מדינת ישראל

הובא לידיעתי כי מדינותכם הינה לתת כל שרות ומידע תמורת תשלום ללא יוצא מהכלל וזו כמובן זכותכם לפעול בדרך זו.

עם זאת הריני פונה אליכם לבחון מדיניות זו כאשר מדובר במתן מידע לנציגים הכלכליים של מדינת ישראל, הנותנים שרות ומידע לכל דורש (לרבות לכם) ללא כל תשלום, כאשר אין לנו את המנגנון לשלם עבור שרות זה.

עם כניסתי לתפקיד כציר כלכלי לצפון אמריקה, דנו בדרכי שיתוף הפעולה ביננו ופתיחת אפיקי הידברות ועבודה משותפים וחשוב ביותר להדגיש לכל הגורמים שאנו פועלים יחדיו תוך הזרמת מידע הדדי על פי הצורך.

אנו, בכל מקרה, נעמוד לרשותכם בכל עת, בתשובה, עזרה ושרות לכל פניה שתבוא ממכם והריני ממליץ בפניכם על הדדיות מלאה בנדון, על מנת לפעול יחדיו לקידום הסחר, ההשקעות והפיתוח הכלכלי של מדינת ישראל.

אודה לתגובתכם החיובית לפניתי זו.

בכבוד ובברכה,

ג'ורא מיוחס
הציר הכלכלי
בצפון אמריקה

העתקים:

מר דוד ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
מר יוסי שניר, מנכ"ל משרד התמיס
ד"ר אהוד קופמן, ראש האגף הבינלאומי
מר זוהר פרי, סמנכ"ל לסחר חוץ
גבי רחל רועי, סגן מנהל מנהל סחר חוץ
מר גילעם קינן, ממונה על הסחר עם צפ"א
דוד רובין
הנציגים הכלכליים

350 Fifth Avenue

New York, N.Y. 10118

Tel: (212) 560-0600, ext 260

Direct: (212) 279-0627 or (212) 560-0741

Fax: (212) 967-6407 or (212) 564-8964

300 312

Government of Israel

Economic Mission

Fax#: 2-317-496Date: May 9, 1995To : David BrodetFrom: Giora Meyuhas, Economic Minister, North America

Company: _____

We are transmitting (14) pages including cover page.

If you receive this fax incomplete, please contact us at Tel: (212) 560-0600 ext. 260/258
Fax: (212) 967-6407 From Israel Tel: (212) 279-0627

8/5

111
-9831

V

700



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

8 מאי, 1995
ש. 310

לכבוד
מר אהוד קופמן
ראש האגף הבינלאומי
משרד האוצר
אהוד היקר,

הנדון: פרויקט הור כנורון - ג'ק ליבוביץ

אני מודה לטובותך מה - 24.4.95 למכתבי מה - 28.3.95 בנדון ומצ"ב תגובה לשאלתך.

כאמור, אני איני מעורב בכל דרך שהיא בפרויקט נטיבותיו והתפתחותיו - אך מאד מקוה שתודע למצוא את הדרך הנכונה לקדמו באופן חיובי ובוטח.

בכבוד ובברכה,

ג'ורא מיוחס
הציר הכלכלי
לצפון אמריקה

העתק: מר בייגה שוחט, שר האוצר
מר דוד ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
גב' תמר חקר, היועצת המשפטית

350 Fifth Avenue
New York, N.Y. 10118
Tel: (212) 560-0600, ext 260
Direct: (212) 279-0627 or (212) 560-0741
Fax: (212) 967-6407 or (212) 564-8964

24-APR-95 MON 12:32

MOF ACCT GEN JER IL

FAX NO. 972 2 888827

P.O!

The International Division
Ministry of Finance

Investment Authority

Economic Information

כ"ו בניסן תשנ"ה
24 באפריל 1995
ח.95-6959



האגף הבינלאומי
משרד האוצר

רשות ההשקעות

המכרה כלכלי

לכבוד
מר בורא מוחס
הציר הכלכלי
בירוק

בורא היקר,

הנדון: פרויקט ודי פורדן - ג'ק ליבוביץ

הנדה על מסכתבן טיט 28.3.95, אשר הציגו שוב נתינתם לסין והופעה הפסח.

בהמשך למסכתבן הנ"ל ובתאמת להצעתך, אשמח אם תבדוק, מודע שתעקש מר ליבוביץ
במשך שנים!! לקבל פסח פסח. מודע השקעה כח מבטיחה (מחזור של פילארד \$ +
מקומות מכרה ופעילות ותחזוקה בהמשך) תלויזו תלוח כ"ב מחלטה בפסח כוח.

ד"ר אהוד קופמן
הממונה על הקשרים הבינלאומיים

הנחה: מר בינה מוחס, מר האוצר
מר דוד בורנס, מנכ"ל משר האוצר
גבי חמר הקר, היועצת המשפטית

JEFFREY M. KATZ
ATTORNEY AT LAW
35 EAST 88th STREET
NEW YORK, N.Y. 10016
212 785-7576

May 2, 1995

VIA TELECOPIER

Mr. Giora S. Meyuhas
Economic Minister to N. America
Govt. of Israel Economic Mission
350 Fifth Avenue
New York, NY 10118
Fax: (212) 967-6407 (11 pages sent)

Dear Giora:

The Tender Obligations Law (Chapter 3, Section 25 (13)) requires Dr. Kaufman to furnish the exemption from tender if such exemption "is vital to the successful implementation of the project". The six-year bureaucratic struggle, including the refusals by the Minhal to bring the land to tender based on numerous assurances by Dr. Kaufman that he will furnish the exemption, means now, as a matter of fact, that this foreign investment will be lost if the exemption is not now furnished.

Therefore, the short answer to Dr. Kaufman's question is:

"Exemption from tender is now required due to the fact that it is vital to the successful implementation by Mr. Leibowitz of this foreign investment project."

The attached letter, which was sent last week to Dr. Kaufman and Tamar Hacker, is a detailed explanation of the above short answer, which provides the technical law, etc., for your general information. The short and factual summation, which is direct and to the point, is the bolded sentence above.

Sincerely yours,

Jeff
Jeffrey M. Katz

JMK/mf
Att.

PHONE NO. : 212 725 7576
MAY 2 1995 3:39PM P 1

PHONE NO. : 5648964

FROM : JMK
D :

JEFFREY M. KATZ
ATTORNEY AT LAW
35 EAST 86TH STREET
NEW YORK, N.Y. 10018

0125 725-7579

April 27, 1995

Tamar Hacker, Esq.
Legal Advisor, Ministry of Finance
1 Kaplan St., P.O.B. 13195
Jerusalem, Israel 91131

Dear Ms. Hacker:

I represent Jelco Inc. and its president, Jake Leibowitz, in the matter of the Har Kitron project. I have noted your failure, contrary to Israeli legal requirements, to respond to the letter by Advocate Ehud Gutth to you dated 12/12/94 relating to this matter. As it is Jelco's position that Dr. Kaufman has violated Israeli law by his posturing on the Har Kitron project, your early response to this letter would be appreciated.

1. Israeli law provides for an exemption from the land tender process for non-resident investors under certain conditions. Mr. Leibowitz, a non-resident, is an investor, whose investment group will initially infuse at least \$50 million of foreign currency into Israel. His status as an investor is clearly and explicitly confirmed by, among other proofs, the letter dated 10/6/92 from the Commissioner of the Israel Trade Center to Minister Benjamin Ben-Eliezer, where the Commissioner identifies and characterizes him as an investor, stating, "The investor group has the ability to invest in the amount of at least \$50 million." (Other Israeli officials have projected in writing that the total foreign investment will reach \$1 billion.) The fact that Mr. Leibowitz is a developer can not under law detract from his confirmed status as an investor. Dr. Kaufman's attempt to characterize my client as not being an "investor" because he is a developer, is a bureaucratic tactic intended to confuse the issue, which is simply: Is he or is he not an investor?

2. Dr. Kaufman's letter dated 23/5/94 recognizes that "Israeli law allows for according preferential treatment to a foreign investor, who through their investment brings to Israel some form of comparative advantage." Any contention that this huge foreign investment project is not a "comparative advantage" for Israel is false as a matter of law. Approvals withheld on that basis are therefore unlawful.

3. Dr. Kaufman had, over the course of about a year (culminating with his 23/5/94 letter), notified Michael Vardi, then head of the Israel Lands Authority, as well as other Israeli officials and Mr. Leibowitz, all in the presence of witnesses, that he would issue his approval for the project if the ILA did not bring the land to tender within 30 days. Mr. Vardi agreed to abstain, on the assumption that Dr. Kaufman would abide by his agreement, thereby enabling Jelco to proceed with the project, as envisioned by the ILA. Dr. Kaufman then breached his agreement and issued his 23/5/94 letter refusing to lend his recommendation. This delay and violation caused Mr. Leibowitz great financial loss. Further, during this extended period, Dr. Kaufman had willfully misled Mr. Leibowitz, if in fact there had ever been a basis for his denial of approval. Such blatant dishonesty and repeated false assurances, and the reliance on them which was their natural outgrowth, is a grave matter which will be dealt with.

4. Your office has shown itself to be ignorant of the requirements of law with respect to how, when or why Dr. Kaufman may withhold approval for projects such as Har Kitron. Certain naive and uninformed questions asked by you lead us to question your familiarity, and by extension

-2-

that of Dr. Kaufman who relies on your advice, with the relevant issues and law as they pertain to this case. For example, in an officially documented report where the topic was Har Kitron, you asked, "What is required under the Tenders Obligation Law?" and "What territory are we talking about?" This, along with Dr. Kaufman's inordinate delay, indicates the uncertainty and arbitrary nature of the decision-making process, and the state of confusion in your office with regard to the Har Kitron project.

5. As noted above, the ILA has consistently refused to put the land up for tender. The Head of the ILA informed Dr. Kaufman, Mr. Leibowitz and others that he has no intention of bringing Har Kitron to a public tender, as that would entail a risk that the vision they share may not be realized on Har Kitron. The ILA is simply awaiting Dr. Kaufman's performance of his duty, the issuance of his recommendation for the project.

6. Great proven friends of Israel, U.S. Senators Al D'Amato and Dan Inouye, strong supporters of the Har Kitron project, have expressed surprise with your office's handling of the matter and continuing frustration of their constituents. Your Ministry's recklessly worded letters to the Senators, who merely intervened in support of a project they truly believe is in the best interest of Israel, only aggravated the situation.

7. Dr. Kaufman's posturing appears to be divorced from all factors recognized under law. It reveals instead a bureaucrat acting out of personal caprice, in total disregard of a statutory mandate which calls on him to exercise honest discretion in good faith. It has been alleged that Dr. Kaufman has deliberately shirked his responsibility, by automatically rejecting all requests for exemption, rather than exercising the judgement specifically required under law. If so, this would constitute a clear abuse of discretion by a public official.

8. I call on you now, before the dissolution of this huge investment project, to act in accordance with law and issue the requested approval. Do not allow the ignorance and pride of the bureaucratic elite to hurt the average Israeli citizen who is the beneficiary of large foreign investment by fellow Jews.

9. It should be obvious by now that Mr. Leibowitz has shown super-human tolerance and endurance. This, however, is not without limits. If the project is terminated as a direct result of your Ministry's failure to advance this project, those responsible will be held accountable. If the project succeeds, history will deal kindly with those responsible for its success. The reverse also holds.

Sincerely yours,


Jeffrey M. Katz

cc: Hon. Avraham B. Shochat, Minister of Finance
Hon. Benjamin Ben-Eliezer, Minister of Housing
Hon. Uzi Baram, Minister of Tourism
Mr. Shimon Shevus, Director General, P.M. Office

Hon. Meir Weizel, Mayor Mateh Yehuda
Mr. Yehuda Ravich, Esq.
Mr. Ehud Guth, Esq.
Dr. Ehud Kaufman, Dir. Inv. Auth.

TO :
FROM : JMK

PHONE NO. : 5648954

MAY. 2. 1995 3:41PM P 1
PHONE NO. : 212 725 7579

יטר, גוט, אלוני ושות' משור עורכי דין
BALTER, GUTH, ALONI & CO. LAW OFFICE

נ. דובצ'נסקי, רחוב קויפמן 2, תל-אביב 68012, טל. 2666 03-510
 TEXTILE CENTER, 2 KAUFMAN ST. TEL AVIV 68012, Tel. 03-510 26
 פ.ד. 50207 תל אביב 61508 TEL AVIV 50207
 פקסימיליה: 072-233250 FAX

זרוב הנל 25, קומה 5, ירושלים 94581, טל. 02-233250
 25, NILA EL ST., JERUSALEM 94581, Tel. 02-233250
 פ.ד. 2430 ירושלים 91024 JERUSALEM 2430
 פקסימיליה: 072-233248 FAX

חוב חגליל, פסגת דקוטי, טכריה 14200, טל. 06-72281
 HAJALIL ST., RAKATI PASSAGE, TIBERIAH 14200, Tel. 06-72281
 פקסימיליה: 072-6723183 FAX

ירושלים, 12.12.94

מסמך: 1/1239

לכבוד

חגבי תמר חקר, עיר

משור האוצר

ת"ד 13195

ירושלים 91131

ל.ח

משה בלטר
 משה בלטר
 שמואל אלון
 ד"ר משה חושני
 יאקוב לוז
 אברהם יצחק
 משה אלון
 מרסל זל
 גרל חזקאל
 יוסף פנחס
 אריה קאהן
 משה מאגלמן
 זאב שילא
 אהרן משה
 אדי בולמאדא
 אסתר וינדר
 רגאן רותנברג
 יאיר בלומון
 יצחק מלביץ
 אסתר ראב
 אהרן דאבל
 יאמר דאמאשא
 גל פולד
 רחל משה
 יצחק (קאהן) נפתלי
 משה אהרן
 יואל גולובנסקי
 משה גולן

* MEMBER OF THE BAR
 ** MEMBER OF THE BAR & ATTORNEY
 *** ATTORNEY

הנדון: חקצאת קרקע לבנייה למגורים באזור הר בתרון

מרשי, נר גק ליבוביץ מאוחד, בקש ממני להשיב בשמו למכתבך מיום 16.11.94 ולפנות אליך בדלקתך:

1. ראשית, לטעם מכתביו של ער האוצר לסטורים אלמוס דאמטו ודניאל אינוו ולמכתבו של דר' אחד קאופמן למר זכריה שרופטהנדלר. מכתבים אלה בעלי טעם וזה בטעם עליו חתום מרשי ונראה שכתבו בידי אותה יד.

2. הקטע הרל נאמר בתורגום חושני כפי הנחש של מר ליבוביץ משוץ משום שמר ליבוביץ טעוין לרובש קרקע מדינה ללא מכרז ציבורי, ובקשה כזו כרוכה בחגבלות חוקיות רציניות ביותר לגבי הנסיבות שבהן ניתן לתת פטור ממכרז.

TO :
FROM : JMK

PHONE NO. : 5648964

MAY. 2. 1995 3:42PM P 2
PHONE NO. : 212 725 7579

3. מקטע אומלל זה קשה שלא להסיק כי מדובר בנסיין לרכוש קרקע בדרך שאינה תקינה. הצעת הדברים נכ אינה נכונה משום שמרשי ביקש לרכוש קרקע במכרז, כפי שיפורט להלן. אולם בכל מקרה לא ניתן לדחות טרשנות זו לקטע חלל, כפי שכתבת, משום שכך פרשו אותו כל המכתבים. כך גם הגיע הדבר לידיעת מרשי, שחרי לא נשלח למרשי העתק מהמכתבים חלבו.
4. יתכן שנסח המכתבים לא התכוון שיבינו אותו כפי שעלה ברורות מתוכם, אך חזק למרשי נעשה, אגב, שר השיכון ענה אף הוא למכתב הסנטורים חגל, מכתב שונה לחלוטין, המציב לעיון שוק מגביר את המגובה שנגרמה ע"י מכתבי שר האוצר.
5. לעצם העניין, נראה שכאשר כתבת את מכתב התשובה שלך, לא חיו במניין כל המסמכים ותשתלשלות העניינים בנושא לא היתה ידועה לך לפרטית. מרשי מנסה במשך חמש שנים להגשים את הפרוייקט-חלום שלו. כהקים כסביבות ירושלים שכונות מגורים לכשולש מאות וחמשים משפחות יהודיות מארח"ב, המעוניינות להשקיע את כספן בפרוייקט ולחזותישוב ישראל.
6. מרשי ביקר בארץ בעניין זה החל משנת 1990, נפגש עם אנשי המועצה האזורית מטה יהודה ומנהל מקרקעי ישראל, שחמלצו לו על השטח בחר היערן, נפגש עם ראשי משרד השיכון לרבות שר השיכון דאז אריאל שרון, ועם אנשי היישובים באזור, כולם תמכו בפרוייקט ועודדו את מרשי לבצעו.
7. מרשי הופנה לרשות ההשקעות באוצר שבדקה את יכולתו חכספית של מרשי, את נסיעו בבניית פרוייקטים גדולים ואת רצינותו בביצוע הפרוייקט וכתבה דוח חיובי לשר השיכון, צילום הדוח מצרף.
8. בכל המגעים בין מרשי כמשרד השיכון, המנהל חנ"י אתוד קאופמן במשרד האוצר, ביקש מרשי כי יוצא מכרז לאיגור והוא ישתתף בו. מרשי נדחה בלך ושוב בנכבי הביורוקרטיה ודבר לא נעשה.
9. במרץ 1993, נאמר למרשי כי לא ניתן לבצע את הפרוייקט בחר היערן וחזא נתבקש ע"י מנהל מקרקעי ישראל לבצע את הפרוייקט באתר אחר באזור חר בתרון. לאחר שמרשי בדק את השטח ואת האפשרויות, הוא הודיע כלקוחותיו ושותפיו בארד"ב על

TO :
FROM : JMK

PHONE NO. : 5648964

MAY. 2. 1995 3:42PM P 3
PHONE NO. : 212 725 7579

. 3 .

- כך, שיכנע אותם גם לגבי השיטה האלטרנטיבית אליו חובת, והחל למעול לחקמת הפרויקט שם.
10. במסגרת פעולותיו של מו"שי הוא קיבל את החלטות מועצת מקרקעי ישראל למעול להקצאת שטח לבניה למגורים למרשי באזור דור כתרון צילום החלטות המועצה מצי"ב.
11. בפגישות שהיו למרשי עם ד"ר אהוד קאופמן בחודש ספטמבר 1993, חבטת ד"ר קאופמן למרשי כי אם לא יוצא מכרו לגבי השטח תוך 30 יום מאותה פגשה, הוא יתן למרשי את החלטת הפטור ממכר.
12. מנכ"ל מינהל מקרקעי ישראל דאז, מר מיקי ורדי, היה מודע לחבטתו זו, והסכים לה עבר החודש ועברו חודשים נוספים בלי שהוצא המכרז, ומרשי ממשיך להסתובב במסדרונות הביורוקרטיה הממשלתית במטרה לקדם את הפרויקט.
13. בשנת 1994 בפגישותיו חרות של מרשי עם ד"ר קאופמן, חבטת האחרון כי יתן את הפטור למרשי, אם יקבל את המלצת מינהל מקרקעי ישראל לכך. ד"ר קאופמן אמר למרשי כי חבטתו זו נעשתה בעצה אחת איתך.
14. בעקבות חבטתה זו, שלח ד"ר קאופמן מכתב למר מיכאל ורדי, מנכ"ל מינהל מקרקעי ישראל שצילמו מצי"ב תשובת המינהל היתה המלצה חיובית וחמה להקצאת המקרקעין למרשי, "אנו שמליצים לאשר למר ג'ק ליבוביץ הפרויקט". נאמר שם. צילום המכתב מצי"ב.
15. לאחר שנתקבלת התשובה החיובית אותה ביקש ד"ר קאופמן כתנאי להמלצתו, חודיע ד"ר קאופמן, תוך התגללות מגומסת על הסתבת, כי אינו מוצא דרך חוקית להעצמת משקיע תוך על משקיע מקומי ולכן לא ימליץ על הפטור ממכרז.
16. תשובה זו ואתה יכולה לראות לפני שמרשי החל בכל חיות חטירות, ובדאי משנת 1992 לאחר שנתעבל חוק המכרזים או לפחות לאחר שתוקנו ונקנת המכרזים. מרשי חשקיע כספים רבים על סמך הבטחות ואף החלטות להקצות לו את השטח בהר כתרון, שיכנע משקיעים ולקוחות שלו וביקר עשרות פעמים בישראל לצורך הפרויקט.



Investment Authority
Economic Information
Anti Boycott Authority

ירושלים, 23 בסבטאר 1994

רשות החשקקות
השפחה כלכלית
רשות לטיפול בחרם הערבי

לכבוד
מר מנחם ורדי
מנהל מוקד החשקקות ישראל
02-234000

, 3.4

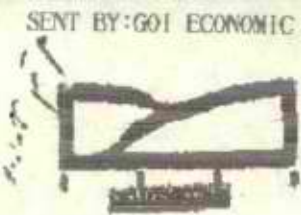
הודעה - תגובה לכתב דיון מס' 13/29

המנהל של ב"ק לנכסין נראה לו יחסן בריכה ורבעונה תאחרות מטה
הודעה מקדמה בפרט את יחסי ה.

על סמך שיתופי בעל מה תכנון כי גם בינהל חקיקה ישראל רשות ברוח את
היחוס. על מנת לפעול בקשר לבקשה שבדוק על פי חקנה 13/29 לזמנות
חובל המדינה, ואי שבע את הסבך באיזה סידה הענקת זכיות במקרקעים
הפסימיים לא סבך חיות לרצחנות של חכים שבדוק סירע זה חסם
לחשך סיפול במקשה שבדוק וכי שמו סילס ירעים בקשה זו נבטאת
בטיפול וכן רב חיות רעה סירע את השלמת הקיפול.

בכבוד
ד"ר אהוד יעקובי

המנהל : מר ג. בן אליעזר, סר חבינה והחיות
עו"ד ת. דארי, יענות המעשיות סקור הודעה
לעכת סר המנהל



בא' איור, תשנ"ד
2 במאי, 1994
W8317

לכבוד
ד"ר אהוד קופמן
האגף הבינלאומי
שריד תאוצ
ירושלים

...א

הנדון: ג'ק ליבוביץ - המעמדה כמנהל חברת כפרון
מסמך מ- 23.2.94

מר ג'ק ליבוביץ, מפקיד אמריקאי, מוזז למעלה מ-4 שנים מנסה לחשקיע באיזורינו
תקפת כ-350 יחיד וכ-200 נוסע.

בראשית הדרך - דובר על חבניה בטר חיערן - סמוך למושב סטע, ואף היתה
התקשרות בין ג'ק ליבוביץ ונציגי המושב בדבר השתלבות המושב בפרויקט.

ב-29/3/93 פנה שטח אדרי, מנהל מחוז י-ם - ממ"י מחציע בשם חסינאל קרקע
הלוואית - חר כפרון חספוד לעור-הדסה.

אחר זה תואם את חמ"א 31.

מר ג'ק ליבוביץ קיבל את החצעה - ולמעלה משנה נמנע לאישור כדי להתחיל
בחליבים ביצועיים.

אנו מסליצים לאשר למר ג'ק ליבוביץ הפרויקט.

אחר זה נמצא בין ישובי המזלג (מבוא-ביתר, בר-ניורא, צור-הדסה) ובין ישובי
עדולם - איזור אשר מאורגן הוחלט בממשלה לכלול במסגרת הטיפול הנקודתי
כאשר מועסקים כספי מדינה רבים כדי לחקל את חרפה הכלכלית והחברתית של
ישובי עדולם.

2/...



- 2 -

האובלוסיה שלית מחבן מ' ג'ק ליבוביץ לחקים את חברי קט - בעיקר עולים
בעלי אמצעים מאיח"ב. ויש לחניה שאובלוסיה זו תשלב הן בחשקנות והן בצד
החפתי באזור.

הקמת אתר זה יתרום לתעלות הרמה הסוציו-אקונומית של הישובים האזור,

כמיטב ידיעתי מ' ג'ק ליבוביץ אינו מבקש סיוע כספי וכמסקיע חוץ - עלינו
לעודד מריסקים מסוג זה.

לטיפולך כמי שתמצא לנכון.

בדרכי ה'
מירון חומש
מנהל אגף משכונים
נכסי דיור וסיקור

העתק: מ' בנימין בן אליעזר, מ' חבינוי וחשיכון
מ' מיכאל ורדי, מנהל הסינחל

United States Senate
WASHINGTON, DC 20510

February 8, 1994

Minister Avraham Shochat
Ministry of Finance
Jerusalem, Israel

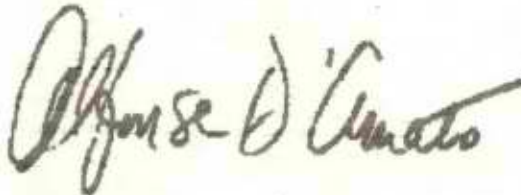
Dear Minister Shochat:

I am writing to you regarding my esteemed associate and community leader, Mr. Jake Liebowitz, who has been pursuing a unique building project Israel.

Jake's project is precisely the type of foreign investment that Israel needs and in addition, it creates the kind of long-term ties so essential between Israel and diaspora Jewry.

I am a vociferous supporter of the security of the State of Israel and have written in the past regarding Jake's project. It surprises me that it has not yet broken ground. I would appreciate any assistance you might be able to provide to get it moving.

Best wishes.



Alfonse M. D'Amato
United States Senator

AND/jaw

מזכר

(להתכתבות פנימית במשרדי הממשלה)

אל:

האג"כ

תאריך

13/4/85

מאת:

שרי טלמון

חוק מס'

הנדון:

הספקת ילדה לחברת הטל

סימביון:

(1) הילדה אכזרית אל אול. בלוק

(2) אול. מסכים אילן וברר הכסף

קדמי. ספדיק כצאן. זה

(3) איכנס. טוחם אל סק בטולס הקרוב

מחזורי

מחזורי



ישראל

GOVERNMENT OF ISRAEL
MINISTRY OF FINANCE

700
ELIAHU ZITOUK
CHIEF FISCAL OFFICER
FOR THE WESTERN HEMISPHERE

12 באפריל 1995
ש. 083

אל: מר שי טלמון, החשב הכללי

הנדון: הנפקה צבורית צפויה של אגרות חוב חברת החשמל בע"מ

בהמשך לשיחתנו הטלפונית ולסדרת מפגשים שערכתי עם בתי השקעות בנושא הנפקה צבורית של אגרות חוב מדינת ישראל (חלק מהמפגשים נערכו יחד איתך, בהיותך בבקור האחרון בניו יורק), עלה נושא ההנפקה הצבורית הצפויה של אגרות חוב חברת החשמל בע"מ.

למיטב ידיעתי, חברת החשמל צפויה לצאת בהנפקה צבורית של אגרות חוב שתהייה הראשונה בתולדות מדינת ישראל. עד היום היו הנפקות של Equity על ידי חברות ישראליות. כמו כן, מתוכננות הנפקות נוספות של Equity ע"י חברות ממשלתיות כמו: כ"ל, ציס ועוד.

הנפקה צבורית ראשונה של אגרות חוב צריכה להעשות ע"י המדינה עצמה. ההנפקה אמורה ליצור Bench Mark להנפקות חוזרות של המדינה וכן להנפקות צפויות של החברות הממשלתיות.

לדעת רוב בתי ההשקעות, העיתוי הנוכחי איננו טוב להנפקות של אג"ח. ארוץ מקסיקו "פתח" מרווחים באופן משמעותי ואף גרם למספר הנפקות (הונגריה, סין ועוד) נזק גדול עם תחילת השוק המשני.

לדעתי, יש להקפיד את הליך ההנפקה של חברת החשמל עד להנפקה הצפויה של המדינה בשוק ה-Yankee, מכיוון שהנפקה לא מוצלחת של חברה ממשלתית תגרום לנזק למדינה ולחברות ממשלתיות נוספות.

בברכה,

אלי זיטוק

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
MINISTER (ECONOMIC AFFAIRS)



שגרירות ישראל
ושינגטון
ציר כלכלי

700

Facsimile Cover Sheet

To: מנהל

From:

Office of Economic Affairs
Embassy of Israel
Washington, D.C.



Date: 12.4.95

Subject:

אלה הקב"ה א - חסר ח"ב
פירט - האב"מ :
וירון קולס.
א"ב, רצ"א, א"ב, א"ב
12/4
C.B.

2 pages, including this cover sheet are being transmitted.

If pages are not received please call (202) 364-5692.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
MINISTER (ECONOMIC AFFAIRS)



שגרירות ישראל
ושינגטון
ציר כלכלי

Facsimile Cover Sheet

To:

בש"ס - 1/3

From:

Office of Economic Affairs
Embassy of Israel
Washington, D.C.

11/11/95

Date:

12/4/95

Subject:

מכתב שר החוץ לשר הכלכלה

המכתב הולך תחת 26/3/95 נא לשלוח ב-26/3/95, כולל
הכיסוי האחרון בדף 2 (עמוד דיוק יאז, ציר כלכלי)
באור יעילות
... "through U.S. Congressmen and officials" ...
אחרות של עובדי האגודה וזמן האוכל.
עכשיו, אנחנו יוצאים ביוזמה חדשה.

בדף 1

הערה: אגף הכלכלה, יו"ר קאס

1

pages, including this cover sheet are being transmitted.

If pages are not received please call (202) 364-5692.

Government of Israel

Economic Mission

Fax#: 2-635-769
 To: Baiga Shodak
 Company: _____

Date: April 7, 1995
 From: Giora Meyuhas, Economic Minister, North America

We are transmitting (3) pages including cover page.

If you receive this fax incomplete, please contact us at Tel: (212) 560-0600 ext. 260/258
 Fax: (212) 967-6407 From Israel Tel. (212) 279-0627

700

1995/197 V1 לשכת שר האוצר

מס' מסמך:

אל:

המשיג:

תאריך:

ייתקיים:



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

7 באפריל, 1995

ש: 262

לכבוד
קולט אביטל
קונסול כללי
ניו יורק

קולט היקרה,

הנדון: מושל קונטיקט

מצ"ב מכתבו של מושל קונטיקט, מר ג'ון רולנד, עמו נפגשתי ואף דווחתי לך בכתובים על נכונותו לבקר בישראל בראש משלחת אנשי עסקים.

בכבוד ובברכה,

ג'ורא מיוחס
הציר הכלכלי
בצפון אמריקה

העתקים:

מר בייגה שוחט, שר האוצר
מר מיכה חריש, שר התמ"ס
מר דוד ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
מר יוסי שניר, מנכ"ל משרד התמ"ס
מר אהוד קופמן, ראש האגף הבינלאומי
מר זוהר פרי, סמנכ"ל לסחר חוץ
גב' רחל רועי, סגן מנהל מנהל סחר חוץ
מר נח שני, מנהל המטה לקידום עסקים
מר גילעם קינן, ממונה על הסחר עם צפ"א

350 Fifth Avenue
New York, N.Y. 10118
Tel: (212) 560-0600, ext 260
Direct: (212) 279-0627 or (212) 560-0741
Fax: (212) 967-6407 or (212) 564-8964



STATE OF CONNECTICUT
EXECUTIVE CHAMBERS
HARTFORD, CONNECTICUT
06106

JOHN G. ROWLAND
GOVERNOR



March 28, 1995

Mr. Giora Meyuhas
Economic Minister to North America
Government of Israel Economic Mission
350 Fifth Avenue
New York, NY 10018

Dear Mr. Meyuhas:

Many thanks for attending the meeting at my office on March 20, 1995. It was good to see you and to have the opportunity to exchange thoughts.

In Connecticut, we are very conscious of the need to form bonds with Middle Eastern countries in this new global economic era. Because of discussions such as the one we had, I will continue to formulate policies that will multiply both the economic and cultural interchange which will necessarily shape the future of Connecticut.

Please know my door is always open to you and I invite you to contact me with your thoughts, ideas and concerns. Again, thank you for any enjoyable and informative meeting.

Sincerely,

A handwritten signature in cursive script that reads "John G. Rowland".

John G. Rowland
Governor

JGR/kcm

Government of Israel

Economic Mission

Fax#: 2-635-769
 To Barya Shohat
 Company _____

Date: April 7, 1995
 From: Giora Meyuhes Economic Minister, North America

We are transmitting (3) pages including cover page.

If you receive this fax incomplete, please contact us at Tel. (212) 560-0600 ext. 260/258
 Fax: (212) 967-6407 From Israel Tel. (212) 279-0627

1995' תשנ"ה 9

לשכת שר האוצר

מס' מסמך

אל:

המשימה:

תאריך ישי:

ייתקיים:

700



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

7 באפריל, 1995
ש: 262

לכבוד
קולט אביטל
קונסול כללי
ניו יורק

קולט היקרה,

הנדון: מושל קונטיקט

מצייב מכתבו של מושל קונטיקט, מר ג'ון רולנד, עמו נפגשתי ואף דווחתי לך בכתובים על נכונו
לבקר בישראל בראש משלחת אנשי עסקים.

בכבוד ובברכה,

ג'ורא מיוחס
הציר הכלכלי
בצפון אמריקה

העתקים:

מר ביינה שוחט, שר האוצר
מר מיכה חריש, שר התמ"ס
מר דוד ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
מר יוסי שניר, מנכ"ל משרד התמ"ס
מר אהוד קופמן, ראש האגף הבינלאומי
מר זוהר פרי, סמנכ"ל לסחר חוץ
גב' רחל רועי, סגן מנהל מנהל סחר חוץ
מר נח שני, מנהל המטה לקידום עסקים
מר גילעם קינן, ממונה על הסחר עם צפ"א

350 Fifth Avenue
New York, N.Y. 10118
Tel: (212) 560-0600, ext 260
Direct: (212) 279-0627 or (212) 560-0741
Fax: (212) 967-6407 or (212) 564-8964



STATE OF CONNECTICUT
EXECUTIVE CHAMBERS
HARTFORD, CONNECTICUT
06106

JOHN G. ROWLAND
GOVERNOR



March 28, 1995

Mr. Giora Meyuhas
Economic Minister to North America
Government of Israel Economic Mission
350 Fifth Avenue
New York, NY 10018

Dear Mr. Meyuhas:

Many thanks for attending the meeting at my office on March 20, 1995. It was good to see you and to have the opportunity to exchange thoughts.

In Connecticut, we are very conscious of the need to form bonds with Middle Eastern countries in this new global economic era. Because of discussions such as the one we had, I will continue to formulate policies that will multiply both the economic and cultural interchange which will necessarily shape the future of Connecticut.

Please know my door is always open to you and I invite you to contact me with your thoughts, ideas and concerns. Again, thank you for any enjoyable and informative meeting.

Sincerely,

A handwritten signature in cursive script that reads "John G. Rowland".

John G. Rowland
Governor

JGR/kcm



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America



700

7 באפריל, 1995
ש: 262

6

לכבוד
קולט אביטל
קונסול כללי
ניו יורק

קולט היקרה,

הנדון: מושל קונטיקט

מצ"ב מכתבו של מושל קונטיקט, מר ג'ון רולנד, עמו נפגשתי ואף דווחתי לך בכתובים על נכוטתו
לבקר בישראל בראש משלחת אנשי עסקים.

בכבוד ובברכה,

ג'ורא מיוחס
הציר הכלכלי
בצפון אמריקה

העתקים:

מר בייגה שוחט, שר האוצר
מר מיכה חריש, שר התמ"ס
מר דוד ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
מר יוסי שניר, מנכ"ל משרד התמ"ס
מר אהוד קופמן, ראש האגף הבינלאומי
מר זוהר פרי, סמנכ"ל לסחר חוץ
גב' רחל רועי, סגן מנהל מנהל סחר חוץ
מר נח שני, מנהל המטה לקידום עסקים
מר גילעם קינן, ממונה על הסחר עם צפ"א

350 Fifth Avenue
New York, N.Y. 10118
Tel: (212) 560-0600, ext 260
Direct: (212) 279-0627 or (212) 560-0741
Fax: (212) 967-6407 or (212) 564-8964



STATE OF CONNECTICUT
EXECUTIVE CHAMBERS
HARTFORD, CONNECTICUT
06106

JOHN G. ROWLAND
GOVERNOR



March 28, 1995

Mr. Giora Meyuhas
Economic Minister to North America
Government of Israel Economic Mission
350 Fifth Avenue
New York, NY 10018

Dear Mr. Meyuhas:

Many thanks for attending the meeting at my office on March 20, 1995. It was good to see you and to have the opportunity to exchange thoughts.

In Connecticut, we are very conscious of the need to form bonds with Middle Eastern countries in this new global economic era. Because of discussions such as the one we had, I will continue to formulate policies that will multiply both the economic and cultural interchange which will necessarily shape the future of Connecticut.

Please know my door is always open to you and I invite you to contact me with your thoughts, ideas and concerns. Again, thank you for any enjoyable and informative meeting.

Sincerely,

A handwritten signature in cursive script, reading "John G. Rowland".
John G. Rowland
Governor

JGR/kcm

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
MINISTER (ECONOMIC AFFAIRS)



שגרירות ישראל
ושינגטון
ציר כלכלי

Facsimile Cover Sheet

700

To: יבן קולס -
From: Office of Economic Affairs
Embassy of Israel
Washington, D.C.

Date: 3.4.95

Subject:

פיריון חתך 30!

אין יוקם אל קטמיה אל 30/קופה, אל
אפס - JEDG אל ימ"ם הפס
בירוא אל אל - ק.ק. וליטע'ן בבק' יל
ל.י 4 אפסיה ב 7³⁰ AM.
פיריון חתך אל ימ"ם חתך.

בבוקר
7:30

1 pages, including this cover sheet are being transmitted.

If pages are not received please call (202) 364-5692.

STATE OF ISRAEL
MINISTRY OF FINANCE

מדינת ישראל
משרד האוצר

DATE: 4.4.95 תאריך:

TELECOPY TRANSMISSION

העברה בטקסיליה

NO. OF PAGES TRANSMITTED: _____ מס' עמודים נשלחים :
(INCL THIS COVER SHEET) (כולל עמוד זה)

TO: מר אילן זלמן - מנהל אגף - מנהל אגף

FROM: מנהל - אגף מס - אגף

(OUR TELECOPIER NO. 972 - 2 - 669091 (מס' טקסיליה שלנו

MESSAGE: הודעה: אילן זלמן!

כרגע קבלנו הודעה מן המנהל האגף
שההוצאה של כס אינם מעולה ואף אפילו
למחול המנהל האגף לאגף אגף ואישאם.
אם, נאזכר אנו זכור ההלכה למקור
ה- 6.4 (אחרי 2 ימים) וכן את חבר הפוליס
20 - אילן זלמן.

IF YOU DO NOT RECEIVE LEGIBLE COPIES OF ALL THE PAGES, OR IN CASE OF INTERRUPTION PLEASE CALL 972 - 2 - 317202
אם לא נקלטו כל העמודים בבירור או במקרה של תסעה, נא לטלפן למס' 972 - 2 - 317202

02-669091 מס' 317202/18 תאריך: 11.11.95

המנהל אגף מס - אגף
אין
אין

אין

610158

Government of Israel

Economic Mission

Fax#:

14

Date:

3-31-95

To :

Baiga Stochat

From: Giora Meyuhas, Economic Minister, North America

Company:

We are transmitting (2) pages including cover page.

If you receive this fax incomplete, please contact us at Tel: (212) 560-0600 ext. 260/258
 Fax: (212) 967-6407 From Israel Tel: (212) 279-0627

1995' אפר' 2

לשכת שר האוצר

מס' מסמך:

מאת:

אל:

המשימה:

תאריך יצר:

יצתקים:

700

MINISTER OF FINANCE



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

31 במרץ, 1995
ש: 254מר דורון לוי
נציב מס הכנסהמר דוד ברודט
מנכ"ל משרד האוצרלכבוד
מר בייגה שוחט
שר אוצר
א.ג.הנדון: סמינרים בנושאי אמנות המס בצפון אמריקה

בהמשך למכתבי הנדון מה - 27.3.95 הובהר לי היום בשיחת הועידה השבועית שלי עם כל הנציגים הכלכליים בצפון אמריקה שכבר נקבעה תוכנית הסמינרים בכל היבשת, בוצעה התקשרות ללשכות המסחר האזוריות, הוזמנו מרצים נוספים גם מהארץ, והודפסו ההזמנות לארועים אלו.

ביטול הסמינרים פעם נוספת (לאחר שבטלו בשנה שעברה בשל המבוי הסתום שהיה במי"מ על אמנות המס בין ישראל וארה"ב), יגרום נזק רב לשמנו ואמינותנו.

בשל דחיפות הנושא, אני מוכן להעמיד זמנית את התקציבים הנדרשים מתקציבי יחסי הציבור משרד האוצר למטרה זו עד שיישורו ההדורים בנדון והכסף יוחזר לתקציבי.

אודה לתגובתכם הדחופה לנדון.

בכבוד ובברכה,

גיורא מיוחס
הציר הכלכלי
בצפון אמריקה

MINISTER OF FINANCE

BOOTSCHAFT DES STAATES ISRAEL



שגרירות ישראל

בון, י"ד באדר א' התשנ"ה
14 בפברואר 1995



אל: דר' אהוד קופמן, מנהל האגף הבינלאומי

מאת: הציר הכלכלי

הנדון: פגישות הציר - יועץ ליד מוסדות האיחוד האירופי בגרמניה

1. על מקומה של ישראל בחשיבה של Commerzbank דיווחתי לך עוד בנובמבר.
2. ביום שישי זה ה-17.2.95 השגריר פרימור ואני נפגש עם אותו ד"ר אנדרס חבר הנהלת Deutsche Bank. לפגישה זו אין שום קשר לפגישת דר' נווה איתו.
3. במידה ודר' אנדרס יחזור על תכניותיו לגבי ביקור בארץ נדאג שהסיוע לארגון ביקור זה יעשה דרך השגרירות בבון ובתאום עם המטה בירושלים.
4. פרטים לגבי תוכן הפגישה אעביר בהמשך.
5. לגבי חוסר היעילות וההגיון בפגישת דר' דוד נווה עם חברי הנהלת Deutsche Bank ו- Commerzbank אין לי מה להרחיב את הדיבור. עמדתי ביחס לנושא ידועה.

בברכה

דר' אורי אולמן

חעתק: המנכ"ל



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

13 פברואר, 1995

ש: 129

שר התעשייה והמסחר
מר מיכה חריש
ירושלים

לכבוד
שר האוצר
מר בייגה שוחט
ירושלים

מכובדי,

הנדון: פרס הזהב בתחרות בינלאומית למסע יחסי ציבור

הנני שמח להודיעכם שתחרות יחסי הציבור שלנו, אדלמן, והמשלחת הכלכלית לצפון אמריקה, זכינו יחדיו בפרס הזהב (Golden World Award) בקטגוריה של יחסי ציבור בינלאומיים בתחרות בין לאומית שאורגנה ע"י האיגוד הבינלאומי ליחסי ציבור. הטקס יתקיים ב- 3 ביוני בפריז.

בתחרות השתתפו 29 מדינות ב- 143 קטגוריות שונות, כאשר הקריטריונים לבחירת הזוכים היו מחקר, תכנון ואירגון, מטרות מסע הפרסום, ארגון וניסוח המסרים, הביצוע בפועל של תכנית הפעולה והתוצאות עצמן. בחבר השופטים היו נציגים של 14 מדינות.

אנו זוכים בפרס יוקרתי זה בשל התכנון האסטרטגי של מסע יחסי הציבור, ארגון האירועים המיוחדים שגם אתם השתתפתם בחלקם, העברת מידע ומסרים חיוביים על הכלכלה הישראלית ופוטנציאל ההזדמנויות העסקיות הקיימים בה, פרסום טכנולוגיות חדשות שפותחו בישראל והקשרים העסקיים שנוצרו בין חברות ישראליות וחברות אמריקאיות.

אני מאוד גאה בהצלחה זו שהושגה בתקציב נמוך מאוד יחסית - ואני תקווה שהישג זה ידרבן את כולנו ליתר מאמצים והקצבת משאבים בתחומים אלה בעתיד.

בכבוד ובברכה

ג'ורא ס. מייחאס

ג'ורא מייחאס
הציר הכלכלי
בצפון אמריקה

העתקים:

מר דוד ברודט, מנכ"ל, משרד האוצר
מר יוסי שניר, מנכ"ל, משרד התמ"ס
מר אהוד קופמן, ראש האגף הבינ"ל, משרד האוצר
מר זוהר פרי, סמנכ"ל לסחר חוץ, משרד התמ"ס
גבי רחל רועי, סגן מנהל מנהל סחר חוץ, משרד התמ"ס
נח שני, מנהל המטה לקידום עסקים, משרד התמ"ס
מר גילעם קינן, ממונה על הסחר עם צפ"א, משרד התמ"ס
גבי יעל ורסאט, מנהל סחר חוץ, משרד התמ"ס
גבי בתי בלקין, מנהלת מערך יחסי ציבור צפון אמריקה

350 Fifth Avenue
New York, N.Y. 10118
Tel: (212) 560-0600, ext 260
Direct: (212) 279-0627 or (212) 560-0741
Fax: (212) 967-6407 or (212) 564-8964



700

לשכת שר האוצר
משרד האוצר
אל: 
המשימה: 
ירושלים, ט' באדר התשנ"ה
9 בפברואר 1995
תאריך יציאת:
יאתקים:
ת.95-16661

המנהל הכללי

אל:

פרופ' יעקב פרנקל

נגיד בנק ישראל

ירושלים

הנדוק: מגמות מסוכנות בהתפתחות החוב הציבורי

1. במסגרת הסכם הערבויות עם הממשל האמריקאי, מותר לממשלת ישראל לנצל במסגרת תקציבה כ-600 מיליון דולר בלבד מתוך המנה השנתית של 2 מיליארד דולרים. ביתרה ניתן להשתמש כמקור בנקאי להלוואות לסקטור הפרטי - אולם הביקוש למקור זה היה מצומצם יחסית עד כה. יתרת הכסף שימשה בפועל כמקור להגדלת יתרות המט"ח בבנק ישראל.

2. בתנאים אלו נוצרת בעיה של גידול בחוב ציבורי מעבר לדרוש לצורכי מימון הגירעון. בעיה זו מעיקה בשני היבטים חשובים: הראשון - עצם גודלו של החוב הציבורי מהווה פרמטר חשוב להערכת חוסנו של המשק ואחד הפרמטרים החשובים להערכת סיכון האשראי שלו. (חברת S & P מציינת את גודלו של החוב כאחד הגורמים העיקריים לכך שלא העניקה לישראל דירוג טוב יותר). ההיבט השני קשור בנטל המימון הנגזר מחוב שאינו נדרש למימון גירעון והוא מתורגם לנטל מס עודף ומיותר לתקופה ארוכה.

3. הנושא נדון במסגרות שונות ובכלל זה עם האמריקאים. הם מבינים את הבעיה הכלכלית הנוצרת, אולם שיקולים פוליטיים מונעים את פתרונה באמצעות שינוי תנאי הערבויות.

4. קיימנו דיון בנושא זה עמך לפני מספר שבועות ולא מצאנו פתרון הולם לבעיה זו. עם זאת, יש לדעתנו צורך דחוף במציאת דרך למניעת הנזקים למשק הישראלי כתוצאה מהמצב שתואר לעיל.

5. פוטנציאל החוב ה"עודף" (שניתן היה לקזז כנגדו גיוס חוב מקומי) הנובע מהסכם הערבויות נאמד ב-6 מיליארדי דולרים - כ-8 אחוזים מהתוצר של שנת 1994.

6. נוסף על הסדר הערבויות גם גיוס המק"מ לא שימש עד לאחרונה כמקור למימון הגירעון. פוטנציאל החוב העודף ממקור זה לעתיד מגיע לכ-15 מיליארד ש"ח - כ-7 אחוזים מהתוצר בשנת 1994, ונטל המס העודף הנגזר משני המקורות הנ"ל במונחי התוצר ינוע בין חצי אחוז לאחוז, וזאת, כאמור, לתקופה ארוכה.

7. בהקשר זה נראה שיש לסכם גם את נושא הגמישות הדרושה בסוף השנה התקציבית למימון גירעון חריג וזמני וגם זאת, על מנת להימנע מגיוס יתר ממשלתי ומנטל המס הנגזר ממנו.

8. כדי לצמצם את הנזקים הנובעים מבעיית החוב העודף יש למצוא דרכים לצמצום החוב הפנימי כנגד הגידול בחוב החיצוני הנגזר מהסכם הערבויות. ניתן לצמצם את גיוס ההון המקומי בממדים הנדרשים בלי לפגוע בתנאי הסכם הערבויות בדרך של הכללת חלק מתמורות המק"מ במימון התקציב, שיחרור פקדונות ממשלה נוספים (כמו הזהב) לאותו צורך, רכישת אג"ח ממשלתיות ע"י בנק ישראל ועוד. כל אותן פעולות, שבתנאים רגילים אולי היו נחשבות

לבעלות השלכות אינפלציוניות על המשק, מוצדקות בתנאים הנוכחיים כיוון
שהן באות לנטרל את הגיוס העודף (המתכבט בגידול נמשך של פקדונות הממשלה
בבנק ישראל) ואינן בעלות משמעות מקרו-כלכלית של הדפסה בתנאים המיוחדים
בשנים אלה.

9. בשל דחיפות הנושאים, אשמח אם ניפגש לדיון בהקדם האפשרי, במטרה לקדם את
פתרון מכלול הבעיות שפורטו לעיל.

בברכה,

דוד ברודט

העתק: שר האוצר

700

566

דף 1	שגרירות ישראל וושינגטון	דחיפות מידי
מתוך 3	טופס מברק	סיווג שמור
אל: מנהל מצפ"א	מס' פקס למשה"ח: 1341	
דע: כלכלית, ממאוצר		
מאת: קישור לקונגרס - וושינגטון	נ"י :	
תאריך: 31 בינואר 1995		

הנדון: דו"ח הריטג' - שימועי תת ועדת ההקצבות

היום ערכה תת ועדת ההקצבות לפעולות זרות בביה"נ, שימוע בנושא דו"ח מכון הריטג'. נדון "מדד החופש הכלכלי" שהוציא המכון ושעליו דווחנו באריכות. בענינה של ישראל העלו חברי הועדה נתונים שקיבלו מהציר הכלכלי, והמוכיחים כי דירוגה הנמוך של ישראל, מקורו במדידה מוסעית. ראו-נא במצורף עיקרי הדברים. את הרישום המלא נעביר בנפרד.

יצחק אדרן

ממשל מלמן-אבן, סאט-5, 23/1/95

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
OFFICE OF
CONGRESSIONAL AFFAIRS



שגרירות ישראל
ושינגטון

1341

213

TO: MITZPA
FROM: Cathie Levine, Congressional Affairs
Subject: January 31, 1995 Foreign Operations Subcommittee
RE: Review of Foreign Aid
Witnesses: Kim Holmes, VP, Heritage Foundation
Julia Taft, Pres., Interaction
Linda Powers, VP, International Fin.EnronCorp

Members Present: Republicans Chairman Callahan(AL), Livingston(LA), Lightfoot(IA), Wolf(VA), Packard(CA), Knollenberg(MI), Bunn(OR), Forbes(NY) and Democrats Wilson(TX), Yates(IL), Pelosi(CA), Torres(CA)

MAIN POINT

Members from both parties expressed hesitation over the Heritage foundation report and the methodology used to achieve its results. Congressmen Forbes and Lightfoot specifically mentioned Israel and expressed dissatisfaction with its final scores remarking that the same methods should not be used to compute Israel's scores as are used with all of the other 100 countries. Forbes believes that Israel's enormous military and immigration expenditures should have been taken into account. Holmes, the Heritage representative, stated repeatedly throughout the hearing, that foreign aid to Israel and Egypt should be maintained.

Although each of the members of the panel were asked to give their ideas about foreign aid, about 99% of the hearing focused on the Heritage Foundation report. Each member of the committee was given a copy of the book and many referred to it throughout the hearing. Holmes was forced to defend the report and its methodologies to almost every committee member and while most of the Republicans acknowledged its merits, no one seemed entirely pleased with its results.

Congressman Lightfoot told Holmes that many in the "Israeli community" have expressed "reservations" about the methodologies used to determine Israel's score. Lightfoot asked that his objections be placed into the record and that Holmes respond. Holmes replied that Johnson and Sheehy (the authors of the Heritage report) will respond to the Israelis. Holmes then said that he met with the Economic representative at the Embassy and that in the end the Counsellor said that Israel was given "fair treatment."

Congressman Forbes also expressed concern. He is troubled that this report is the "snapshot" by which to judge whether an economy is free or not. He fears that this will become common place and that advances in Israel's economy will be ignored.

1341

313

Forbes was also concerned that no adjustment was made to account for the unique amount of military spending and immigration costs that the country must incur. He thinks that the index by which Israel is judged should be different. Holmes replied that it is necessary to judge each of the 101 countries by the same standards and that they can't be in the business of making special allowances due to circumstances. Holmes said that Israel's bad score "is a fact and we all know why. Anyone who cares will understand why the score is bad." Holmes said that they can't go back and change the standards because of special circumstances. Forbes was not satisfied with this response. He said that from his point of view no two countries are static, that is why he is concerned. Forbes said that Israel has one of the highest per capita in the world and he thinks that the results are "skewed." Holmes said that they are not "skewed," they are the most accurate that they can be.

In his written statement and in his opening remarks Holmes made very clear that he thinks that aid to Israel and Egypt should be maintained. However, he said that aid that is intended as a form of security support assistance and as political support for the Middle East peace process should be expressed as such, rather than be passed off as mere economic assistance.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

תאריך: 25/1/95

אל: שר האוצר

מוכ"ל אוצר

הנדון: משבר הפסו במקסיקו

כידוע, הממשל האמריקאי עוסק בתוכנית הצלה כלכלית למכסיקו אשר עיקרה הוא מתן ערבויות למכסיקו בהיקף של 40 מיליארד דולר. להלן השתלשלות המשבר ותמונת המצב הנוכחית:

1. הסיבות למשבר

לדעת רוב הכלכלנים משבר הפסו פרץ בדצמבר 1994 כתוצאה משילוב של כמה גורמים אשר גרמו לתנועות הון חריפות מאוד ממכסיקו לחו"ל (בעיקר לארה"ב) תוך כדי יצירת ירידה חריפה ביתרות המט"ח של מקסיקו, נפילת הבורסה ונפילת שער הפסו וזניסת הממשלה למצב של אי יכולת עמידה בפירעון חובותיה (בעיקר האגח"ים מסוג Tesobonos).

עיקרי הסיבות למשבר הן כדלהלן:

א. שער לא ריאלי של הפסו:

במהלך השנה האחרונה נוצר גירעון משמעותי מאוד במאזן התשלומים המקסיקני אשר הביא את הגירעון בחשבון השוסף לרמה של 8%. מהתמ"ג המקסיקני (כ - 28 מיליארד דולר), תוך ירידת יתרות המט"ח של מכסיקו בלמעלה מ - 5 מיליארד דולר במהלך השנה האחרונה.

2

בשל שיקולי ערב בחירות ואי רצון להאיץ את האינפלציה, הממשלה המכסיקנית לא ביצעה את הפיחותים המתבקשים בשער הפסו, אלא הקפידה אותו ברמה 3.5 פסו לדולר. כתוצאה מכך שער הפסו (בפועל) לעומת הדולר היה גבוה מידי בכ - 35% (לפי הערכת רוב הכלכלנים) לעומת ערכו המתבקש. ואכן, כאשר החלה הצניחה החופשית של שער הפסו ב 17/12/94 הוא נפל בכ - 40% במהלך פחות מעשרה ימים.

ב. השקעות זרות:

במהלך השנתיים האחרונות זרמו השקעות זרות רבות למכסיקו בשל הסיבות כדלהלן:

- ההישגים הכלכליים הנאים של מכסיקו: אינפלציה נמוכה בגובה 6.9% בשנה האחרונה, צמיחה נאה של 4.5% לשנה בתמ"ג ושל 10% בתפוקת המגזר התעשייתי.
- היציבות הפוליטית של הממשל המכסיקני.
- התקדמות הרפורמות הכלכליות במכסיקו.
- חתימת הסכם הסחר החופשי עם ארה"ב וקנדה.

כל הסיבות האמורות הביאו להתייחסות אופטימית מאוד של משקיעים זרים (בייחוד אמריקאים) למכסיקו ועתידה הכלכלי, והרושם המקובל היה שמכסיקו היא הכח העולה באמריקה הלטינית. אולם, מסתבר כי השקעות זרות (ובייחוד השקעות במכשירים פיננסיים לז"ק) הן לפעמים וולטיליות מאוד ועלולות להאיץ משבר ביתרות המס"ח במקום לייצב אותו, היות והמשקיעים הזרים נוטים למשוך בבת אחת כספים אשר השקיעו במשך תקופה ארוכה כאשר הם מריחים משבר ו / או הזדמנויות להרוויח תשואה הרבה יותר גבוהה במקום אחר.

ג. שער הריבית בארה"ב:

כתוצאה מהעלאת הריבית בארה"ב ע"י הפדרל ריזרב במשך השנה האחרונה, החלה זרימה של הון ממכסיקו אל המשק האמריקאי אשר נתן למשקיעים אפשרויות להשקיע בונכסים פינונסים שונים ברמת בטחון גבוהה מאוד (אג"ח של ממשלת ארה"ב) ובתשואות גבוהות (בריבית של כ 2.5% עד 3% מעל הריבית לפני שנה).

ד. מכשירים פינונסים (או ה - TesoBonos):

המכשיר הפינונסי המכסיקני אשר תרם את החלק הגדול ביותר להתמוטטות הפינונסית של הממשלה המכסיקנית הוא TesoBonos. ה - Teso Bonos הן אג"ח ז"ק ממשלתיות נקובות בפסו וצמודות לדולר, אשר היו חביבות מאוד על המשקיעים הזרים והמשקיעים המקומיים ואשר הונפקו בכמויות עצומות ע"י הממשלה. אולם, עם פרוץ המשבר ועם נפילת שער הפסו ב 40% נפסק לחלוטין המיחזור של אג"ח אלו והחל פדיון המוני שלהן ע"י המשקיעים הזרים והמקומיים, אשר היו בסוחרים שהממשלה לא תוכל לעמוד בפדיון אג"ח צמודות לדולר כאשר שער הפסו צונח בעשרות אחוזים, ולכן ייטב למשקיעים ככל שיקדימו וייפדו את השקעותיהם לפני ההתמוטטות. הדבר חמור שבעתיים היות וכיוון שהאג"ח הן קצרות מועד, אזי לפי לוחות הסילוקין של הממשלה, במהלך החצי שנה הקרובה עומדות לפדיון אג"ח (צמודות לדולר!) בהיקף של 28 מיליארד דולר, אשר עשויות להביא להתמוטטות אם המשקיעים לא ימחזרו אותן. חשש זה קיבל משנה תוקף לאחר ההנפקה הכושלת של TesoBonos השבוע (ב 24/1/95) אשר בה חממשלה ניסתה להנפיק אג"ח בהיקף של 400 מיליון דולר. אולם, למרות ההכרזה האמריקאית על תוכנית הערבויות, למרות הריבית המפתה באג"ח אלו ולמרות המעורבות המכוונת של חברות ממשלתיות מכסיקניות בתמיכה בהנפקה זו, גויסו רק 275 מיליון דולר מתוך ה-

400 שהוצעו לשוק.

לסיכום: השילוב הקטלני של הקפאת שער הפסו, יחד עם העלאת שערי הריבית בארה"ב, בנוסף להשקעות חוץ רבות במשק המקסיקני וקיום שוק גדול של אג"ח ז"ק צמודות דולר (אשר חלקן הגדול הוחזקו ע"י משקיעי חוץ) הוא זה אשר הביא להתמוססות הפינונסית המהירה במקסיקו.

2. תכנית ההצלה האמריקאית

על מנת לעצור את משבר הפסו גיבש הממשל האמריקאי תוכנית הצלה לפסו אשר עיקרה הוא העמדת ערבויות בסך 40 מיליארד דולר להלוואות אשר הממשלה המכסיקנית תגייס כדי לתמוך בפסו.

המוטיבציה האמריקאית להיחלצות המהירה לעזרת מכסיקו נובעת מכמה שיקולים:

- היצוא האמריקאי למכסיקו הוא כ- 43 מיליארד דולר לשנה ועל פי הערכות הממשל משבר כלכלי במכסיקו עלול להביא לפגיעה משמעותית ביצוא זה ולפגיעה בתעסוקה בארה"ב בהיקף של 700,000 משרות. כמו כן משבר במכסיקו עלול להביא להגדלת ההגירה ממכסיקו לארה"ב בעוד כחצי מיליון מהגרים.
- אפקט הדומינו - משבר מכסיקו עלול לגרום משברים בארגנטינה וברזיל ומדינות דרום אמריקאיות נוספות, תוך החרפת ההשפעה הכוללת על המשק האמריקאי ועל הבנקים האמריקאים שהלוו כספים רבים למדינות אילו.
- הממשל האמריקאי מיחס חשיבות רבה להסכם הסחר החופשי עם מכסיקו ולקשרים הכלכליים אתה והשקיעו הרבה מאמץ ואנרגיה באישור הסכם זה. התמוססות מכסיקו מיד אחרי ההסכם עלולה לפגוע קשות ביוקרת המימשל ובפירות הסכם זה. התוכנית האמורה עדיין לא אושרה בקונגרס וגם רוב פרסיה (למעט ההיקף בס"ה 40 מיליארד דולר) סרם סוכמו.

3. הנושאים העיקריים אותם יש לסכם הינם:

א. התנאים הוליווים - מדובר על מכלול תנאים שיידרשו מהמקסיקנים ע"מ להבטיח כי משבר כזה לא יפרוץ שוב וכי יוכלו לעמוד בהחזר ההלוואות. כרגע

מדובר על תנאים שונים ומשונים כגון שינוי מבנה הבנק המרכזי, שינוי המכשירים הפיננסים והמדיניות המוניטרית, האצת הרפורמות במשק, הקפאת השכר וכו'.

כמו כן גם יש דרישות בארה"ב (בעיקר בקונגרס) לתבוע מהמקסיקנים צעדים נמרצים יותר להפחתת ההגירה הלא חוקית ממקסיקו לארה"ב במסגרת עיסקה זו.

ב. בסחונות: אחד הנושאים החמים הוא איזה בסחונות יספקו המקסיקנים לאמריקאים למקרה של אי עמידה בפרעון החובות וכתוצאה מכך הפעלת הערבויות. הדרישות הקיצוניות ביותר כאן (בעיקר ע"י כמה חברי קונגרס) הן לקבל בסחונות מאוד מוצקים כגון המניות (או שעבוד ההכנסות) של חברת הנפט המקסיקנית הלאומית. המקסיקנים מתנגדים לכך נמרצות וגם הממשל אומר שדרישות נוקשות מידי יביאו להפלת הממשלה המקסיקנית ולאי הפעלת ההסדר.

ג. עמלת הביטוח לערבויות: סרם נקבע מה תהיה פרמית הביטוח ("סקורינג") שתשולם ע"י מקסיקו לממשלת ארה"ב. בכל מקרה מדובר במספרים בסווח שבין 5% ל 12%, כאשר ההערכה הנוכחית היא שהמספר שיקבע הוא 8%.

ברור שסקורינג גבוה מידי (ובמיוחד על הלוואות למועד קצר) יגרום לייקור משמעותי מאוד של ההלוואות ויסיל בספק את כדאיות לקיחתן.

ככל הנראה, בתוך כשבוע הממשל יצליח להגיע עם הקונגרס ולסכם את העיסקה. היות והרפובליקנים הצהירו שאם הנשיא ישכנע את הדמוקרטים אז הם לא יחיו למכשול, והיות ובשל הסיבות האמורות גם המימשל וגם הקונגרס אינם

רוצים בהתמוטטות מקסיקו, סביר להניח כי יושגו ההבנות והפשרות הדרושות אשר יאפשרו את יציאת התוכנית לדרך.

4. שונות

א. מענין לציין כי למרות "הכתובת על הקיר" רבים מהכלכלנים והבנקאים בארה"ב לא חזו את חומרת הבעיה ואת עוצמת המשבר הצפוי, ולמרות אזהרות שהושמעו פה ושם נורות אזהרה לא נדלקו בעוצמה המתבקשת. אחד החריגים לסובה היה הכלכלן פרופ' דורנבוס מ - MIT שכבר בחודש מאי 1994 טען בפומבי כי שער הפסו גבוה ב 20% משערו המתבקש, וכי אי ביצוע פיחות יוביל למשבר.

ב. כמו כן, מענין לראות כי משבר כלכלי חמור יכול להתרחש כתוצאה ממדיניות מוניטרית שגויה, גם כאשר המדיניות הפיסיקלית היא סבירה וכאשר המשק צועד בכיוון הנכון.

רוב הכלכלנים נוטים לחשוב כי אכן זה המקרה במקסיקו, וכי המדיניות הפיסיקלית היתה סבירה (גרעון נמוך, מדיניות תקציב סבירה), וכי הממשלה קידמה יפה את ההפרטה וביצוע הרפורמות השונות במשק, חתמה על הסכמי סחר נכונים וכו'...

אולם, למרות האמור לעיל, טעות מוניטרית חמורה של מדיניות שער שגויה מלווה בקיום מכשירים פיננסים (TesoBonos) מסוימים ובעלית הריבית בארה"ב היא שהביאה למשבר זה.

אוהד מראני

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
MINISTER (ECONOMIC AFFAIRS)



שגרירות ישראל
ושינגטון
ציר כלכלי

Facsimile Cover Sheet

To:

From:

Office of Economic Affairs
Embassy of Israel
Washington, D.C.

Date:

26/1/95

Subject:

היצה שלק, מוצג
המסמך המצויץ של המשרד המכסני.
אודות אלוק ברקס המסדר יסד, וזק אודות (בס"ד)
כאז אפוא אלוק הולד במחיר סטואר

בברכה

סלוק

pages, including this cover sheet are being transmitted.

If pages are not received please call (202) 364-5692.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

תאריך: 25/1/95

אל: שר האוצר
מנכ"ל אוצר

הנדון: משבר הפסו במקסיקו

כידוע, הממשל האמריקאי עוסק בתוכנית הצלה כלכלית למכסיקו אשר עיקרה הוא מתן ערבויות למכסיקו בהיקף של 40 מיליארד דולר. להלן השתלשלות המשבר ותמונת המצב הנוכחית:

1. הסיבות למשבר

לדעת רוב הכלכלנים משבר הפסו פרץ בדצמבר 1994 כתוצאה משילוב של כמה גורמים אשר גרמו לתנועות הון חריפות מאוד ממכסיקו לחו"ל (בעיקר לארה"ב) תוך כדי יצירת ירידה חריפה ביתרות המס"ח של מקסיקו, נפילת הבורסה ונפילת שער הפסו וכוונת הממשלה למצב של אי יכולת עמידה בפירעון חובותיה (בעיקר האגח"ים מסוג Tesobonos).

עיקרי הסיבות למשבר הן כדלהלן:

א. שער לא ריאלי של הפסו:

במהלך השנה האחרונה נוצר גירעון משמעותי מאוד במאזן התשלומים המקסיקני אשר הביא את הגירעון בחשבון השוסף לרמה של 8%. מהתמ"ג המקסיקני (כ - 28 מיליארד דולר), תוך ירידת יתרות המס"ח של מכסיקו בלמעלה מ - 5 מיליארד דולר במהלך השנה האחרונה.

2

בשל שיקולי ערב בחירות ואי רצון להאיץ את האינפלציה, הממשלה המכסיקנית לא ביצעה את הפיחותים המתבקשים בשער הפסו, אלא הקפיאה אותו ברמה 3.5 פסו לדולר. כתוצאה מכך שער הפסו (בפועל) לעומת הדולר היה גבוה מידי בכ - 35% (לפי הערכת רוב הכלכלנים) לעומת ערכו המתבקש. ואכן, כאשר החלה הצניחה החופשית של שער הפסו ב 17/12/94 הוא נפל בכ - 40% במהלך פחות מעשרה ימים.

ב. השקעות זרות:

במהלך השנתיים האחרונות זרמו השקעות זרות רבות למכסיקו בשל הסיבות כדלהלן:

- ההישגים הכלכליים הנאים של מכסיקו: אינפלציה נמוכה בגובה 6.9% בשנה האחרונה, צמיחה נאה של 4.5% לשנה בתמ"ג ושל 10% בתפוקת המגזר התעשייתי.
- היציבות הפוליטית של הממשל המכסיקני.
- התקדמות הרפורמות הכלכליות במכסיקו.
- חתימת הסכם הסחר החופשי עם ארה"ב וקנדה.

כל הסיבות האמורות הביאו להתייחסות אופטימית מאוד של משקיעים זרים (בייחוד אמריקאים) למכסיקו ועתידה הכלכלי, והרושם המקובל היה שמכסיקו היא חכה העולה באמריקה הלטינית. אולם, מסתבר כי השקעות זרות (ובייחוד השקעות במכשירים פיננסיים לז"ק) הן לפעמים וולטיליות מאוד ועלולות להאיץ משבר ביתרות המס"ח במקום לייצב אותו, היות והמשקיעים הזרים נוטים למשוך בבת אחת כספים אשר השקיעו במשך תקופה ארוכה כאשר הם מריחים משבר ו / או הזדמנויות להרוויח תשואה הרבה יותר גבוהה במקום אחר.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
540 EAST 57TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637

1. שערי הריבית בארה"ב:

כתוצאה מהעלאת הריבית בארה"ב ע"י הפדרל ריזרב במשך השנה האחרונה, החלה זרימה של הון ממכסיקו אל המשק האמריקאי אשר נתן למשקיעים אפשרויות להשקיע בנכסים פיננסים שונים ברמת בטחון גבוהה מאוד (אג"ח של ממשלת ארה"ב) ובתשואות גבוהות (בריבית של כ 2.5% עד 3% מעל הריבית לפני שנה).

ד. מכשירים פיננסים (או ה - TesoBonos):

המכשיר הפיננסי המכסיקני אשר תרם את החלק הגדול ביותר להתמוטטות הפיננסית של הממשלה המכסיקנית הוא TesoBonos. ה - Teso Bonos הן אג"ח ז"ק ממשלתיות נקובות בפסו וצמודות לדולר, אשר היו חביבות מאוד על המשקיעים הזרים והמשקיעים המקומיים ואשר הונפקו בכמויות עצומות ע"י הממשלה. אולם, עם פרוץ המשבר ועם נפילת שער הפסו ב 40% נפסק לחלוטין המיחזור של אג"ח אלו והחל פדיון המוני שלהן ע"י המשקיעים הזרים והמקומיים, אשר היו בסוחרים שהממשלה לא תוכל לעמוד בפדיון אג"ח צמודות לדולר כאשר שער הפסו צונח בעשרות אחוזים, ולכן ייטב למשקיעים ככל שיקדימו וייפדו את השקעותיהם לפני ההתמוטטות. הדבר חמור שבעתיים חיות וכיוון שהאג"ח הן קצרות מועד, אזי לפי לוחות הסילוקין של הממשלה, במהלך החצי שנה הקרובה עומדות לפדיון אג"ח (צמודות לדולר!) בהיקף של 28 מיליארד דולר, אשר עשויות להביא להתמוטטות אם המשקיעים לא ימחזרו אותן. חשש זה קיבל משנה תוקף לאחר ההנפקה הכושלת של TesoBonos השבוע (ב 24/1/95) אשר בה הממשלה ניסתה להנפיק אג"ח בהיקף של 400 מיליון דולר. אולם, למרות ההכרזה האמריקאית על תוכנית הערבויות, למרות הריבית המפתה באג"ח אלו ולמרות המעורבות המכוונת של חברות ממשלתיות מכסיקניות בתמיכה בהנפקה זו, גויסו רק 275 מיליון דולר מתוך ה-

400 שהוצעו לשוק.

לסיכום: השילוב הקטלני של הקפאת שער הפסו, יחד עם העלאת שערי הריבית בארה"ב, בנוסף להשקעות חוץ רבות במשק המקסיקני וקיום שוק גדול של אג"ח ז"ק צמודות דולר (אשר חלקן הגדול הוחזקו ע"י משקיעי חוץ) הוא זה אשר הביא להתמוססות הפינונסית המהירה במקסיקו.

2. תכנית ההצלה האמריקאית

על מנת לעצור את משבר הפסו גיבש הממשל האמריקאי תוכנית הצלה לפסו אשר עיקרה הוא העמדת ערבויות בסך 40 מיליארד דולר להלוואות אשר הממשלה המכסיקנית תגייס כדי לתמוך בפסו.

המוטיבציה האמריקאית להיחלצות המהירה לעזרת מכסיקו נובעת מכמה שיקולים:

- היצוא האמריקאי למכסיקו הוא כ- 43 מיליארד דולר לשנה ועל פי הערכות הממשל משבר כלכלי במכסיקו עלול להביא לפגיעה משמעותית ביצוא זה ולפגיעה בתעסוקה בארה"ב בהיקף של 700,000 משרות. כמו כן משבר במכסיקו עלול להביא להגדלת ההגירה ממכסיקו לארה"ב בעוד כחצי מיליון מהגרים.
- אפקט הדומינו - משבר מכסיקו עלול לגרום משברים בארגנטינה וברזיל ומדינות דרום אמריקאיות נוספות, תוך החרפת ההשפעה הכוללת על המשק האמריקאי ועל הבנקים האמריקאים שהלוו כספים רבים למדינות אילו.
- הממשל האמריקאי מיחס חשיבות רבה להסכם הסחר החופשי עם מכסיקו ולקשרים הכלכליים אתה והשקיעו הרבה מאמץ ואנרגיה באישור הסכם זה. התמוססות מכסיקו מיד אחרי ההסכם עלולה לפגוע קשות ביוקרת המימשל ובפירות הסכם זה. התוכנית האמורה עדיין לא אושרה בקונגרס וגם רוב פרסיה (למעט ההיקף בס"ה 40 מיליארד דולר) סרם סוכמו.

3. הנושאים העיקריים אותם יש לסכם הינם:

א. התנאים הולוניים - מדובר על מכלול תנאים שיידרשו מהמקסיקנים ע"מ להבטיח כי משבר כזה לא יפרוץ שוב וכי יוכלו לעמוד בהחזר ההלוואות. כרגע מדובר על תנאים שונים ומשונים כגון שינוי מבנה הבנק המרכזי, שינוי המכשירים הפיננסים והמדיניות המוניטרית, האצת הרפורמות במשק, הקפאת השכר וכו'.

כמו כן גם יש דרישות בארה"ב (בעיקר בקונגרס) לתבוע מהמקסיקנים צעדים נמרצים יותר להפחתת ההגירה הלא חוקית ממקסיקו לארה"ב במסגרת עיסקה זו.

ב. בסחונות: אחד הנושאים החמים הוא איזה בסחונות יספקו המקסיקנים לאמריקאים למקרה של אי עמידה בפרעון החובות וכתוצאה מכך הפעלת הערבויות. הדרישות הקיצוניות ביותר כאן (בעיקר ע"י כמה חברי קונגרס) הן לקבל בסחונות מאוד מוצקים כגון המניות (או שעבוד ההכנסות) של חברת הנפט המקסיקנית הלאומית. המקסיקנים מתנגדים לכך נמרצות וגם הממשל אומר שדרישות נוקשות מידי יביאו להפלת הממשלה המקסיקנית ולאי הפעלת ההסדר.

ג. עמלת הביטוח לערבויות: סרם נקבע מה תהיה פרמית הביטוח ("סקורינג") שתשולם ע"י מקסיקו לממשלת ארה"ב. בכל מקרה מדובר במספרים בסווח שבין 5% ל 12%, כאשר ההערכה הנוכחית היא שהמספר שיקבע הוא 8%.

ברור שסקורינג גבוה מידי (ובמיוחד על הלוואות למועד קצר) יגרום לייקור משמעותי מאוד של ההלוואות ויסיל בספק את כדאיות לקיחתן.

ככל הנראה, בתוך כשבוע הממשל יצליח להגיע להבנה עם הקונגרס ולסכם את העיסקה. היות והרפובליקנים הצהירו שאם הנשיא ישכנע את הדמוקרטים אז הם לא יהיו למכשול, והיות ובשל הסיבות האמורות גם הממשל וגם הקונגרס אינם

רוצים בהתמוטטות מקסיקו, סביר להניח כי יושגו ההבנות והפשרות הדרושות אשר יאפשרו את יציאת התוכנית לדרך.

4. שונות

א. מענין לציין כי למרות "הכתובת על הקיר" רבים מהכלכלנים והבנקאים בארה"ב לא חזו את חומרת הבעיה ואת עוצמת המשבר הצפוי, ולמרות אזהרות שהושמעו פה ושם נורות אזהרה לא נדלקו בעוצמה המתבקשת. אחד החריגים לסובה היה הכלכלן פרופ' דורנבוס מ - MIT שכבר בחודש מאי 1994 טען בפומבי כי שער הפסו גבוה ב 20% משערו המתבקש, וכי אי ביצוע פיחות יוביל למשבר.

ב. כמו כן, מענין לראות כי משבר כלכלי חמור יכול להתרחש כתוצאה ממדיניות מוניטרית שגויה, גם כאשר המדיניות הפיסיקלית היא סבירה וכאשר המשק צועד בכיוון הנכון.

רוב הכלכלנים נוטים לחשוב כי אכן זה המקרה במקסיקו, וכי המדיניות הפיסיקלית היתה סבירה (גרעון נמוך, מדיניות תקציב סבירה), וכי הממשלה קידמה יפה את ההפרטה וביצוע הרפורמות השונות במשק, חתמה על הסכמי סחר נכונים וכו'...

אולם, למרות האמור לעיל, טעות מוניטרית חמורה של מדיניות שער שגויה מלווה בקיום מכשירים פיננסים (TesoBonos) מסוימים ובעלית הריבית בארה"ב היא שהביאה למשבר זה.

אוהד מראני

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

תאריך: 25/1/95

אל: שר האוצר

מוכ"ל אוצר

הנדון: משבר הפסו במקסיקו

כידוע, הממשל האמריקאי עוסק בתוכנית הצלה כלכלית למכסיקו אשר עיקרה הוא מתן ערבויות למכסיקו בהיקף של 40 מיליארד דולר. להלן השתלשלות המשבר ותמונת המצב הנוכחית:

1. הסיבות למשבר

לדעת רוב הכלכלנים משבר הפסו פרץ בדצמבר 1994 כתוצאה משילוב של כמה גורמים אשר גרמו לתנועות הון חריפות מאוד ממכסיקו לחו"ל (בעיקר לארה"ב) תוך כדי יצירת ירידה חריפה ביתרות המס"ח של מקסיקו, נפילת הבורסה ונפילת שער הפסו וכניסת הממשלה למצב של אי יכולת עמידה בפירעון חובותיה (בעיקר האגח"ים מסוג Tesobonos).

עיקרי הסיבות למשבר הן כדלהלן:

א. שער לא ריאלי של הפסו:

במהלך השנה האחרונה נוצר גירעון משמעותי מאוד במאזן התשלומים המקסיקני אשר הביא את הגירעון בחשבון השוטף לרמה של 8%. מהחמ"ג המקסיקני (כ - 28 מיליארד דולר), תוך ירידת יתרות המס"ח של מקסיקו בלמעלה מ - 5 מיליארד דולר במהלך השנה האחרונה.

2

בשל שיקולי ערב בחירות ואי רצון להאיץ את האינפלציה, הממשלה המכסיקנית לא ביצעה את הפיחותים המתבקשים בשער הפסו, אלא הקפאה אותו ברמה 3.5 פסו לדולר. כתוצאה מכך שער הפסו (בפועל) לעומת הדולר היה גבוה מידי בכ - 35% (לפי הערכת רוב הכלכלנים) לעומת ערכו המתבקש. ואכן, כאשר החלה הצניחה החופשית של שער הפסו ב 17/12/94 הוא נפל בכ - 40% במהלך פחות מעשרה ימים.

ב. השקעות זרות:

במהלך השנתיים האחרונות זרמו השקעות זרות רבות למכסיקו בשל הסיבות כדלהלן:

- ההישגים הכלכליים הנאים של מכסיקו: אינפלציה נמוכה בגובה 6.9% בשנה האחרונה, צמיחה נאה של 4.5% לשנה בתמ"ג ושל 10% בתפוקת המגזר התעשייתי.
- היציבות הפוליטית של הממשל המכסיקני.
- התקדמות הרפורמות הכלכליות במכסיקו.
- חתימת הסכם הסחר החופשי עם ארה"ב וקנדה.

כל הסיבות האמורות הביאו להתייחסות אופטימית מאוד של משקיעים זרים (בייחוד אמריקאים) למכסיקו ועתידה הכלכלי, וחרושם המקובל היה שמכסיקו היא הכח העולה באמריקה הלטינית.

אולם, מסתבר כי השקעות זרות (ובייחוד השקעות במכשירים פיננסים לז"ק) הן לפעמים וולטיליות מאוד ועלולות להאיץ משבר ביתרות המט"ח במקום לייצב אותו, היות והמשקיעים הזרים נוטים למשוך בבת אחת כספים אשר השקיעו במשך תקופה ארוכה כאשר הם מריחים משבר ו / או הזדמנויות להרוויח תשואה הרבה יותר גבוהה במקום אחר.

ג. שערי הריבית בארה"ב:

כתוצאה מהעלאת הריבית בארה"ב ע"י הפדרל ריזרב במשך השנה האחרונה, החלה זרימה של הון ממכסיקו אל המשק האמריקאי אשר נתן למשקיעים אפשרויות להשקיע בנכסים פיננסים שונים ברמת בטחון גבוהה מאוד (אג"ח של ממשלת ארה"ב) ובתשואות גבוהות (בריבית של כ 2.5% עד 3% מעל הריבית לפני שנה).

ד. מכשירים פיננסים (או ה - TesoBonos):

המכשיר הפיננסי המכסיקני אשר תרם את החלק הגדול ביותר להתמוטטות הפיננסית של הממשלה המכסיקנית הוא TesoBonos. ה - Teso Bonos הן אג"ח ז"ק ממשלתיות נקובות בפסו וצמודות לדולר, אשר היו חביבות מאוד על המשקיעים הזרים והמשקיעים המקומיים ואשר הונפקו בכמויות עצומות ע"י הממשלה. אולם, עם פרוץ המשבר ועם נפילת שער הפסו ב 40% נפסק לחלוטין המיחזור של אג"ח אלו והחל פדיון המוני שלהן ע"י המשקיעים הזרים והמקומיים, אשר היו בסוחרים שהממשלה לא תוכל לעמוד בפדיון אג"ח צמודות לדולר כאשר שער הפסו צונח בעשרות אחוזים, ולכן ייסב למשקיעים ככל שיקדימו וייפדו את השקעותיהם לפני ההתמוטטות. הדבר חמור שבעתיים היות וכיוון שהאג"ח הן קצרות מועד, אזי לפי לוחות הסילוקין של הממשלה, במהלך החצי שנה הקרובה עומדות לפדיון אג"ח (צמודות לדולר!) בהיקף של 28 מיליארד דולר, אשר עשויות להביא להתמוטטות אם המשקיעים לא ימחזרו אותן. חשש זה קיבל משנה תוקף לאחר ההנפקה הכושלת של TesoBonos השבוע (ב 24/1/95) אשר בה הממשלה ניסתה להנפיק אג"ח בהיקף של 400 מיליון דולר. אולם, למרות ההכרזה האמריקאית על תוכנית הערבויות, למרות הריבית המפתה באג"ח אלו ולמרות המעורבות המכוונת של חברות ממשלתיות מכסיקניות בתמיכה בהנפקה זו, גויסו רק 275 מיליון דולר מתוך ה-

400 שהוצעו לשוק.

לסיכום: השילוב הקסלני של הקפאת שער הפסו, יחד עם העלאת שערי הריבית בארה"ב, בנוסף להשקעות חוץ רבות במשק המקסיקני וקיום שוק גדול של אג"ח ז"ק צמודות דולר (אשר חלקן הגדול הוחזקו ע"י משקיעי חוץ) הוא זה אשר הביא להתמוטטות הפינונסית המהירה במקסיקו.

2. תכנית ההצלה האמריקאית

על מנת לעצור את משבר הפסו גיבש הממשל האמריקאי תוכנית הצלה לפסו אשר עיקרה הוא העמדת ערבויות בסך 40 מיליארד דולר להלוואות אשר הממשלה המכסיקנית תגייס כדי לתמוך בפסו.

המוטיבציה האמריקאית להיחלצות המהירה לעזרת מכסיקו נובעת מכמה שיקולים:

- היצוא האמריקאי למכסיקו הוא כ- 43 מיליארד דולר לשנה ועל פי הערכות הממשל משבר כלכלי במכסיקו עלול להביא לפגיעה משמעותית ביצוא זה ולפגיעה בתעסוקה בארה"ב בהיקף של 700,000 משרות. כמו כן משבר במכסיקו עלול להביא להגדלת ההגירה ממכסיקו לארה"ב בעוד כחצי מיליון מהגרים.
- אפקט הדומינו - משבר מכסיקו עלול לגרום משברים בארגנטינה וברזיל ומדינות דרום אמריקאיות נוספות, תוך החרפת ההשפעה הכוללת על המשק האמריקאי ועל הבנקים האמריקאים שהלוו כספים רבים למדינות אילו.
- הממשל האמריקאי מיחס חשיבות רבה להסכם הסחר החופשי עם מכסיקו ולקשרים הכלכליים אתה והשקיעו הרבה מאמץ ואנרגיה באישור הסכם זה. התמוטטות מכסיקו מיד אחרי ההסכם עלולה לפגוע קשות ביוקרת המימשל ובפירות הסכם זה. התוכנית האמורה עדיין לא אושרה בקונגרס וגם רוב פרסיה (למעט ההיקף בס"ה 40 מיליארד דולר) סרס סוכמו.

3. הנושאים העיקריים אותם יש לסכם היום:

א. התנאים הולוויים - מדובר על מכלול תנאים שיידרשו מהמקסיקנים ע"מ להבטיח כי משבר כזה לא יפרוץ שוב וכי יוכלו לעמוד בהחזר החלואות. כרגע

מדובר על תנאים שונים ומשונים כגון שינוי מבנה הבנק המרכזי, שינוי המכשירים הפיננסים והמדיניות המוניטרית, האצת הרפורמות במשק, הקפאת השכר וכו'.

כמו כן גם יש דרישות בארה"ב (בעיקר בקונגרס) לתבוע מהמקסיקנים צעדים נמרצים יותר להפחתת ההגירה הלא חוקית ממקסיקו לארה"ב במסגרת עיסקה זו.

ב. בסחונות: אחד הנושאים החמים הוא איזה בסחונות יספקו המקסיקנים לאמריקאים למקרה של אי עמידה בפרעון החובות וכתוצאה מכך הפעלת הערבויות. הדרישות הקיצוניות ביותר כאן (בעיקר ע"י כמה חברי קונגרס) הן לקבל בסחונות מאוד מוצקים כגון המניות (או שעבוד ההכנסות) של חברת הופט המקסיקנית הלאומית. המקסיקנים מתנגדים לכך נמרצות וגם הממשל אומר שדרישות נוקשות מידי יביאו להפלת הממשלה המקסיקנית ולאי הפעלת ההסדר.

ג. עמלת הביטוח לערבויות: טרם נקבע מה תהיה פרמית הביטוח ("סקורינג") שתשולם ע"י מקסיקו לממשלת ארה"ב. בכל מקרה מדובר במספרים בסווח שבין 5% ל 12%, כאשר ההערכה הנוכחית היא שהמספר שיקבע הוא 8%.

ברור שסקורינג גבוה מידי (ובמיוחד על הלוואות למועד קצר) יגרום לייקור משמעותי מאוד של החלואות ויסיל בספק את כדאיות לקיחתן.

ככל הנראה, בתוך כשבוע הממשל יצליח להגיע להבנה עם הקונגרס ולסכם את העיסקה. היות והרפובליקנים הצהירו שאם הנשיא ישכנע את הדמוקרטים אז הם לא יהיו למכשול, והיות ובשל הסיבות האמורות גם הממשל וגם הקונגרס אינם

6

רוצים בהתמוססות מקסיקו, סביר להניח כי יושגו ההבנות והפשרות הדרושות אשר יאפשרו את יציאת התוכנית לדרך.

4. שונות

א. מעניין לציין כי למרות "הכתובת על הקיר" רבים מהכלכלנים והבנקאים בארה"ב לא חזו את חומרת הבעיה ואת עוצמת המשבר הצפוי, ולמרות אזהרות שהושמעו פה ושם נורות אזהרה לא נדלקו בעוצמה המתבקשת. אחד החריגים לטובה היה הכלכלן פרופ' דורנבוס מ - MIT שכבר בחודש מאי 1994 טען בפומבי כי שער הפסו גבוה ב 20% משער המתבקש, וכי אי ביצוע פיחות יוביל למשבר.

ב. כמו כן, מעניין לראות כי משבר כלכלי חמור יכול להתרחש כתוצאה ממדיניות מוניטרית שגויה, גם כאשר המדיניות הפיסקלית היא סבירה וכאשר המשק צועד בכיוון הנכון.

רוב הכלכלנים נוטים לחשוב כי אכן זה המקרה במקסיקו, וכי המדיניות הפיסקלית היתה סבירה (גרעון נמוך, מדיניות תקציב סבירה), וכי הממשלה קידמה יפה את ההפרטה וביצוע הרפורמות השונות במשק, חתמה על הסכמי סחר נכונים וכו'...

אולם, למרות האמור לעיל, טעות מוניטרית חמורה של מדיניות שער שגויה מלווה בקיום מכשירים פיננסים (TesoBonos) מסוימים ובעלית הריבית בארה"ב היא שהביאה למשבר זה.

אוהד מראני

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS JERUSALEM		משרד החוץ ירושלים	
COMMUNICATION DEPARTMENT		מחלקת הקשר	
PHONE -	972-2-303402	-	טלפון
FAX -	972-2-303367	-	פקסמניה
No. -	1104	-	מספר נר

אאאא, חוזם: 13190

אל: פקס/1104

מ-: וושינגטון, נר: 245, מא: 080195, זח: 1112, דח: מ, סג: בל,

בוב

02635769

בלחם/מיד

אל: לש' מנכ"ל משה"ח, חדר מצב

לש' מנכ"ל האוצר (אנא העבירו כלשכמו של אהוד קאופמן)

מאת: ק. מנהלה, וושינגטון

הנדון: שיחות בווינגטון - בנק אזורי

להלן פרוט מספרי טלפונים חיוניים - נוסח מתוקן - ומספרי חדרים בעת שהיית
המשכחת החל מ- 8.1.95:

א. פרטי המלון -

GRAND - 2350 M ST. N.W. WASHINGTON D.C

TEL: (202)429-0100 FAX: (202)429-9759

ב. רשימת חדרים וטלפונים ישירים -

אורי סביר - חדר 612

טלפון ישיר (202)861-1271

ברודט - חדר 616

טלפון ישיר (202)861-1273

עודד ומיקי ערן - חדר 618

אהוד קאופמן - חדר 620

יוסף צ'חנובר - חדר 622

משרד מטה הביקור - חדרים 611-615

מספרי טלפון ישירים (202)861-1274/5/6

פקס (202)776-0026

ג. טלפונים אלחוטיים -

(202)215-8400 -	אורי סביר
(202)215-8200 -	ברודט
(202)215-7800 -	עודד ערן
(202)494-3418 -	איתמר רבינוביץ
(202)215-8900 -	שכמה גור
(202)215-9600 -	עמיקם כוי
(202)215-9500 -	רות ירון

לידיעתכם

עמיקם

ססטס

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
OFFICE OF
CONGRESSIONAL AFFAIRS



שמור

שגרירות ישראל
ושינגטון

12 בדצמבר 1994



אל: לשכת מונ"ל אוצר
מאת: קישור לקונגרס,

הנדון: דו"ח "הריטג'" על סיוע חוץ וחופש כלכלי

בהמשך לדווח קודם, ראה נא במצורף עותק מסמך מכון הריטג' המהווה בסיס לתכנית הרפובליקאית החדשה לסיוע חוץ.
המסמך קובע כי הסיוע לישראל ומצרים מוצדק מבחינת האינטרס האמריקאי לבסחון ושלום במז"ת.
ניתן לצפות עם זאת כי "מדד החופש הכלכלי" העומד ביסוד המסמך, יחייב את ישראל כמקבלת סיוע, לפעול ביתר נחרצות לליברליזציה במשק.

לעיוןך.

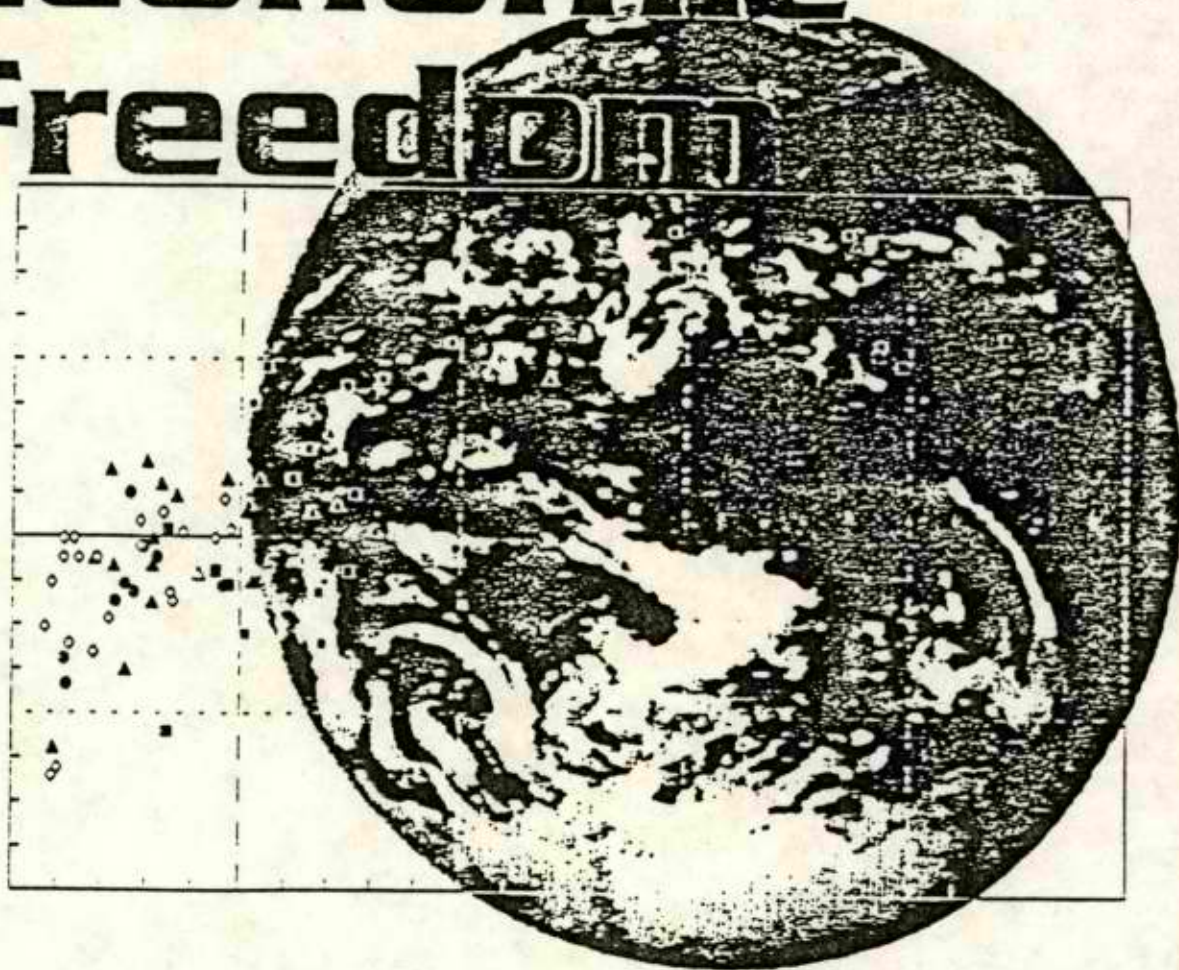
בברכה,

יצחק אורן

2

The Index of Economic Freedom

DRAFT



by
Bryan T. Johnson
and
Thomas P. Sheehy

1994


The
Heritage Foundation

The Index of Economic Freedom

*By Bryan T. Johnson and Thomas P. Sheehy
The Heritage Foundation*

Preface

Despite the near total collapse of socialism around the world, most countries still do not have free economies. This is the main conclusion of the *Index of Economic Freedom*, a comparative study of the economic freedom in the world. The authors of the *Index*, Bryan Johnson and Thomas Sheehy, have discovered that most rich countries are also the most economically free. Conversely, their research shows that most poor countries have economies that are unfree. Thus, economic freedom is a critical factor in the relative wealth of nations. The more government interferes in the market, the more it hampers economic growth and lowers the standard of living of its citizens.

These issues, though subject to academic study, have never been addressed in such a comprehensive manner. Thus, this report should lay to rest once and for all doubts about whether economic freedom is integral to economic development. As the conclusions of this study show, there can be no doubt that the more free an economy is, the higher the likelihood of economic development.

The idea of creating an index of economic freedom has been long in the making. Milton Friedman and other economists for years have explored ways to measure the relative economic freedom of countries around the globe. Groundbreaking work was done by the Fraser Institute and others to build the academic foundation upon which an index could be built. However, in the mid-1980s analysts at The Heritage Foundation began thinking about ways to create an index that would be useful to policymakers, particularly with respect to allocating levels of foreign aid. We were looking for a "user friendly" version of the index that could unambiguously show policymakers and investors the positive relationship between economic freedom and wealth.

Thus was born The Heritage Foundation's *Index of Economic Freedom*, the first study of its kind. It measures the economic freedom of 90 countries according to the most important economic factors determining economic freedom, such as taxes, tariffs and protection of private property. Not all economic factors could or even should be examined. Our task was to find accurate data for the most important factors, and then to provide the most comprehensive and accurate comparison possible. That is what the authors of the *Index* have done. Avoiding paralyzing academic debates, the authors focus on what is known, and not on what cannot be known. The result is the most accurate snap-shot possible of how the countries of the world measure up to the standards of economic freedom.

There will be many uses for the *Index*. Policymakers will find it helpful in determining whether Third World countries should be receiving foreign aid; that is, whether it will be squandered in economically unfree countries. They can discover that the main cause of poverty around the world is not the failure of rich countries to spread the wealth through foreign aid programs, but the misguided economic policies of developing countries themselves. They also will find a paradox: The countries that appear to most need U.S. aid are the ones that least deserve it, because their government-controlled economies will misuse the money. By the same token, the countries that are least likely to squander U.S. aid, because they have free economies, are the countries that least need it. Either way, there seems to be less of a need for so-called

5

"development aid." The key to economic prosperity in the developing world is not foreign aid, but economic freedom.

Investors should find the *Index* to be useful as well. While many countries are encouraging foreign investment through privatization and other means, and have more open economies than they did a few years ago, the report shows that the countries' economic "fundamentals" can be more important to investors than the strengths or weaknesses of particular companies or business sectors. These fundamentals include tax rates, the stability of the currency, trade policy, private property rights, and other "factors" considered by the *Index of Economic Freedom*.

Finally, the study should be an indispensable source of primary data and bibliographical references on the world's economies. The authors use the most up-to-date information available. They also have assembled an impressive bibliography that not only attests to the depth of their research, but can point other researchers in the right direction in their work.

Future editions of the *Index of Economic Freedom* will enable readers to compare countries over time. Thus, trends in economic freedom will be established, which should be particularly useful to policymakers who are concerned with assessing the impact of foreign aid.

This report is a tremendously important undertaking of which I and the rest of the Heritage staff are justly proud. It should show, once and for all, that economic freedom is no less important than political freedom. As a human right which governments should be bound to protect, if for no other reason than concern for the general welfare of its citizens, economic freedom is a critically important key to the well-being of people. It can be a measure not only of how free a person is, but how rich or poor. This is a powerful, even revolutionary idea. If applied around the world, it could transform the world's economy. It is in the hope that this report will contribute to that end that I present The Heritage Foundation's *Index of Economic Freedom*.

Kim R. Holmes
Vice President and Director
Foreign Policy and Defense Studies
The Heritage Foundation

Table of Contents

<i>Preface</i>	<i>Page TK</i>
<i>Acknowledgments</i>	<i>Page TK</i>
<i>Executive Summary</i>	<i>Page TK</i>
<i>Chapter 1. Why an Index of Economic Freedom?</i>	<i>Page TK</i>
<i>Chapter 2. Where We Have Been in Foreign Aid</i>	<i>Page TK</i>
<i>Chapter 3. Where We Are Going in Foreign Aid</i>	<i>Page TK</i>
<i>Chapter 4. Factors of the Index of Economic Freedom</i>	<i>Page TK</i>
<i>Chapter 5: The Countries</i> <i>TK List of countries in alphabetical order.</i>	
<i>Chapter 6. Country Rankings</i>	<i>Page TK</i>
<i>Bibliography</i>	<i>Page TK</i>

Acknowledgments

We would like to express our appreciation to several individuals who helped to make the Index of Economic Freedom possible. We thank Dr. Kim R. Holmes, Vice President and Director of Foreign and Defense Policy Studies at The Heritage Foundation, who edited the study, and Larry Di Rita, his Deputy, for providing invaluable assistance and support for the project. Richard Odermatt and Tom Timmons bore the brunt of the Index's considerable production work. Their good cheer was most welcome. Rob Chase of the Foreign and Defense Policy Studies staff was extremely helpful with managing data. Dr. Edward L. Hudgins, now of the CATO Institute, deserves credit for laying much of the foundation of the Index several years ago while serving as Director of the Center for International Economic Growth at The Heritage Foundation.

Countless individuals serving with various accounting firms, businesses, research organizations, U.S. Government agencies, embassies in Washington, and other organizations cooperated in providing us with data. Their assistance, which so often went beyond our expectations, is much appreciated.

The contribution of two individuals deserves special attention. Christian Asis and Rebecca Schaefer, participants in The Heritage Foundation's summer internship program, were indispensable to the development of the Index. It was Christian and Becky who did the legwork, tracking down data while exercising excellent judgment in the process. Their unfailing good spirit and commitment was exceptional.

We would like to thank the Fraser Institute of Vancouver and the many scholars who have participated in its Rating Economic Freedom Project for doing groundbreaking work on measuring economic freedom.¹ Of course, we alone bear responsibility for the Index of Economic Freedom. Therefore, any shortcomings belong to us.

B.T.J.
T.P.S.

¹ See Stephen T. Easton and Michael A. Walker, eds., *Rating Global Economic Freedom* (Vancouver, Canada: The Fraser Institute, 1992).

Executive Summary

The idea of producing a "user-friendly" Index of Economic Freedom for policymakers was born at The Heritage Foundation in 1989. The purpose then, as it remains today, is to develop an index that measures the extent of economic freedom in countries around the world. To this end a set of objective economic criteria has been established to grade TK countries. While there are many theories about the origins and causes of economic development, the findings of this study are conclusive: those countries with the most economic freedom have higher rates of economic development than those with less economic freedom.

The Index of Economic Freedom measures how well these TK countries score on a list of ten economic factors. The higher the score, the more government interference in the economy (hence, the less economic freedom there is). The factors are:

1. Trade Policy
2. Taxation Policy
3. State Intervention in the Economy
4. Monetary Policy
5. Capital Flows and Foreign Investment
6. Banking Policy
7. Wage and Price Controls
8. Property Rights
9. Regulation
10. Black Market

The study demonstrates unequivocally that countries with the highest level of economic freedom (the lowest Index score) also have the highest living standards (see Chart TK). Likewise, countries that have the least amount of economic freedom (the highest Index score) have the lowest living standards.

A comparison of the Index scores also demonstrates an interesting phenomenon: wealthy and economically free countries tend over time to re-introduce restrictions on economic freedom (see chart TK). As they become wealthy, countries begin adding welfare and other social programs that were not affordable when they were poorer. Thus, after they have become economically "liberated," countries like Germany, Sweden, and even the United States tend to fall back down the scale of economic freedom, getting worse scores than newly emerging free economies like Hong Kong or Singapore. These "Asian tigers" are still growing and developing and have not yet begun to restrict their economies with post-industrial welfare and environmental policies. This phenomenon, when displayed graphically, is called the Curve of Economic Freedom. It shows that economic freedom can rise and fall, and that the seeds of destruction can exist in the fruits of success.

Another conclusion of this report concerns how fast developing countries with free economies grow. The data and scoring show that developing countries that pursued economic liberalization quickly became the richest in the world. Conversely, developing countries that did

9

not pursue economic liberalization remained poor (see chart). Clearly, the path to prosperity is paved by economic liberalization and maximized economic freedom. This is a lesson which all developing countries should learn.

For example, Hong Kong and Singapore have the highest amount of economic freedom in the world. In these countries consumers and businesses are free from most government intrusion. Their economies are based on the mutual consent of individuals to buy, sell, and dispose of property as they see fit. As a result, they have had extremely high levels of economic growth. Between 1980 and 1991, Hong Kong's gross national product grew at an average rate of 5.6 percent, while Singapore's economy grew at an average rate of 5.3 percent over the same period. While their economic wealth is less than some industrial democracies, Singapore's and Hong Kong's economies are catching up quickly with the Western world. These countries someday may even surpass the U.S. and Germany in per capita GDP if current trends continue.

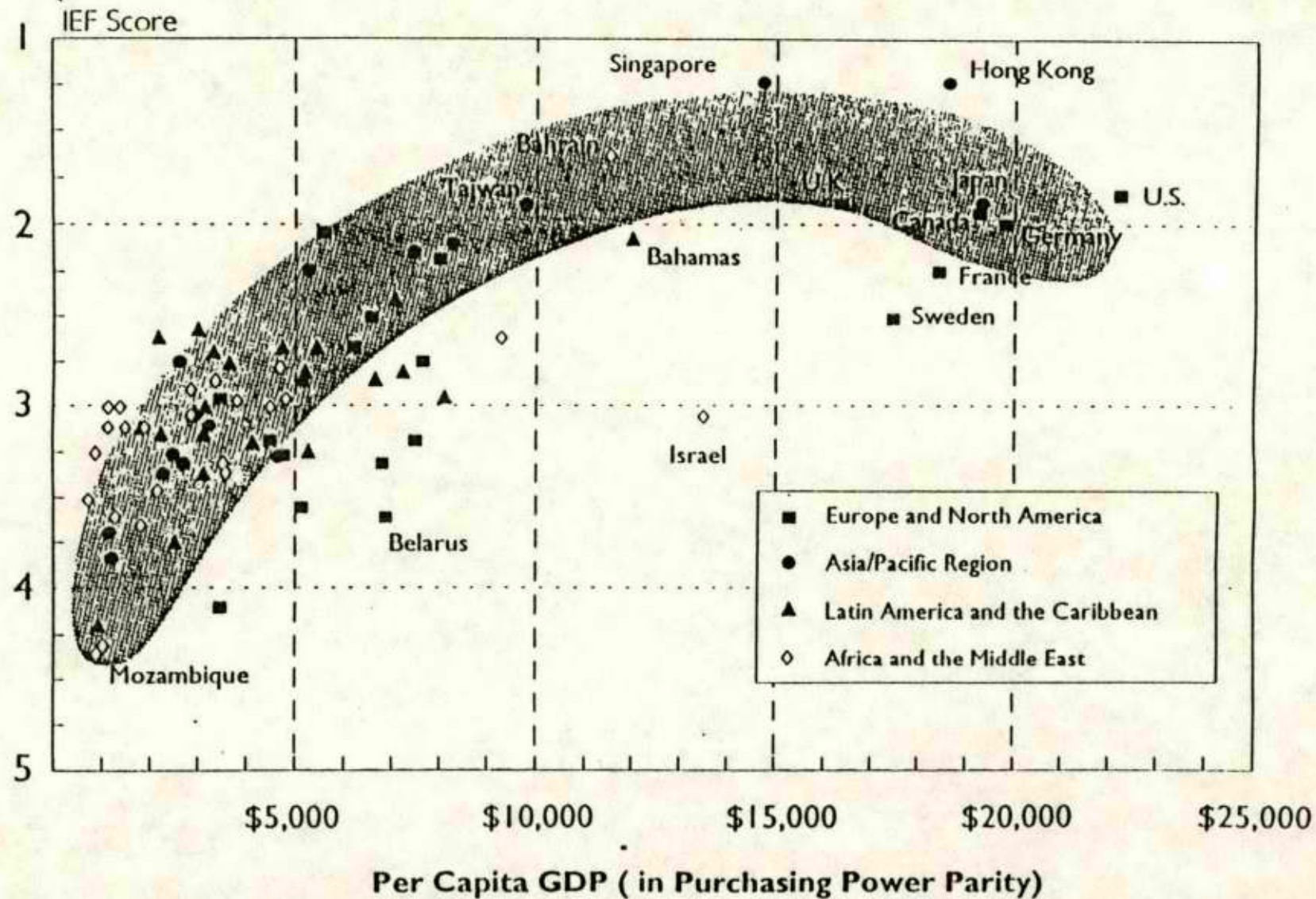
In contrast, countries like Angola, Bangladesh, and Haiti have the least amount of economic growth. These countries have done little to unleash the entrepreneurial forces in their economies. Instead, they have followed the self-destructive path of central government control and state intervention in the economy. As a result, they are among the world's poorest nations. Other countries scored poorly as well, such as the newly formed independent republics of Belarus, Moldova, and Ukraine. Their problems stem from slow progress toward free market reforms. Their economic problems are the worst in the former Soviet Union.

Former Marxist countries which have made rapid progress toward maximizing economic freedom are doing relatively well: the Czech Republic and Estonia, for example, score well on the Index. The Czech Republic has halted an economic decline. It probably will have a respectable growth rate of 3 percent in 1994. The Bank of Estonia estimates the GDP growth will be in the 3 to five percent range in 1994. These countries have managed to begin the process used by Hong Kong and Singapore to promote large economic growth rates by maximizing economic freedom.

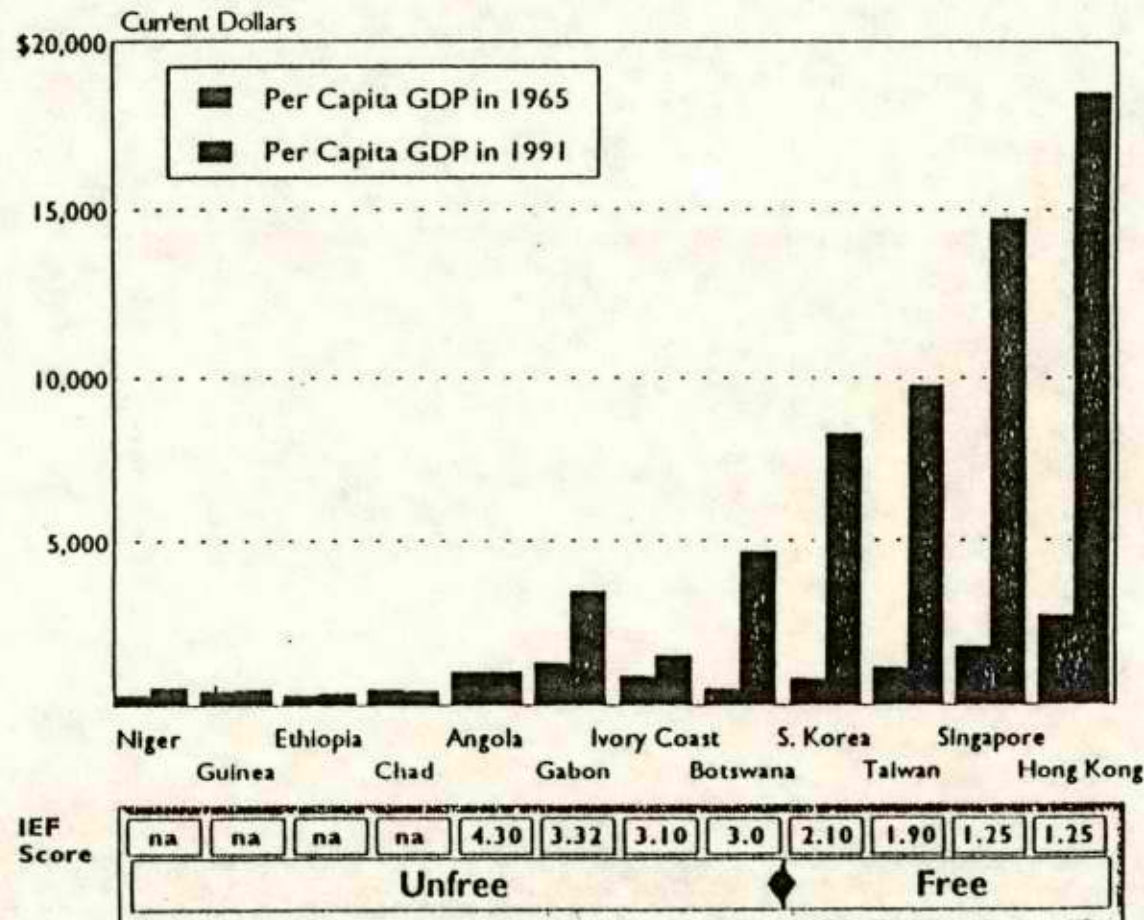
Above all, these findings disprove the assertion that economic growth can be bought by huge transfers of wealth from the industrialized economies to the less developed world. People in Angola, Mozambique, Haiti, and Ukraine are not poor because wealthy people in the West do not share their riches. They are poor because their governments pursue destructive economic policies that depress free enterprise. Only when poor countries increase the economic freedom of their citizens, and unleash the phenomenal power of the free market on the masses, will true prosperity come to the poor nations of the world. Anything short of this is not only economically unwise, but inhumane.

The Curve of Economic Freedom

A Comparison of Economic Freedom and Wealth

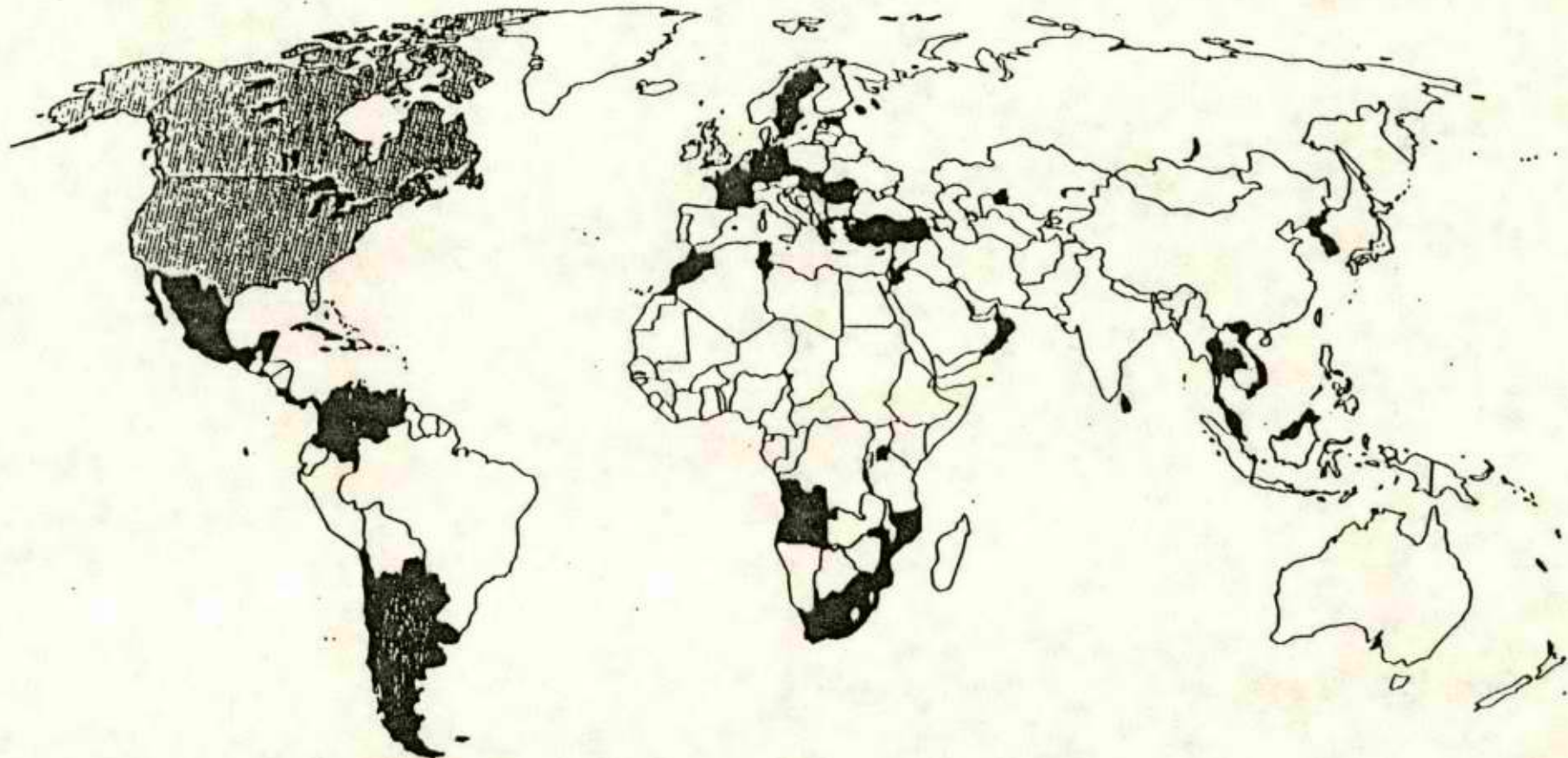


Per Capita GDP Growth in Developing Countries: 1965 and 1991



Note: Taiwan figures are for per capita GNP. 1965 figures are from the Agency for International Development and first appeared in "Why Asia Grows and Africa Doesn't," by Edward Hudgins and Bryan Johnson, Heritage Foundation Backgrounder No. 756, March 2, 1990. 1991 figures are from *Human Development Report 1994*, United Nations Development Programme, 1994.

Global Distribution of Economic Freedom



Free

IEF Score: 1.00 to 1.99



Mostly Free

IEF Score: 2.00 to 2.99



Mostly Unfree

IEF Score: 3.00 to 3.99



Repressed

IEF Score: 4.00 to 5.00



Not Ranked

Chapter 1

Why An Index of Economic Freedom?

The U.S. Agency for International Development (AID) for years has been giving aid to developing countries whose economies are over-regulated, protected by trade barriers, and state-controlled. Nevertheless, billions of dollars of U.S. development aid, most of these countries receiving aid are still poor. The reason is simple: their governments have done little to promote economic development freedom. Quite simply, the recipient countries are destroying their own economies. Not only has U.S. development aid been wasted, it has actually retarded economic development in the countries that receive it. Not one country receiving foreign aid has succeeded in developing sustained economic growth.

It should be no surprise that U.S. aid has done so little to bring about economic growth worldwide. The experience of the past three decades shows that economic policies, not aid, is the main factor in moving from the ranks of developing to middle and high income countries. For example, the economies of Hong Kong and Singapore, two of the "Asian Tigers," expanded their gross domestic product by a rate of 6 percent each year between 1960 and 1985. During this period of rapid development, neither Hong Kong nor Singapore received significant amounts of development aid.

Indeed, these and other Asian countries would not have grown so much if the crutch of foreign aid had been available. If South Korea had been flooded with aid, as was Tanzania, it probably would be closer to Tanzania's status as the world's second poorest country. In reality, South Korea is one of the world's most dynamic economies, growing at an average annual rate of 8.7 percent from 1980 and 1991.

The potential perverse effect of development can be seen in the recent history of Chile. In 1973, Chile was the world's second largest recipient of foreign aid. It also had a stagnating economy. Under the leadership of Marxist President Salvador Allende, Chile's GDP shrank 5.6 percent in 1973. As with many Latin American countries, the government controlled a large part of the Chilean economy, estimated to be around 75 percent of the GDP.

However, by 1990, Chile's economy changed dramatically. General Augusto Pinochet launched a market reform program that drastically cut back on government intervention in the economy. The Chilean government controlled only 25 percent of the economy after Pinochet's privatization program was largely complete. As a result, Chile has developed one of the fastest growing economies in the world. A GDP growth rate averaging 7.3 percent per year since 1988 has dramatically improved the lives of the Chilean people. For example, the infant mortality rate has been reduced as life expectancy has gone up.

It was with this understanding of economic development in mind that the authors undertook to measure the relative economic freedom of most countries in the world. The Index of Economic Freedom represents an excellent tool for deciding how best to allocate development aid. Using it would help to ensure that foreign aid is not sent to countries that repress economic

14

freedom and have no chance of growing economically. Countries scoring well or improving on the Index would be eligible for development aid, if they were using the money in constructive ways -- i.e. to stimulate free market reforms.

The Index of Economic freedom should not be seen as a means to reward countries which have adopted or are moving toward pro-growth economic policies. These countries should need no reward for acting in their own best interests. Moreover, using aid to pay for building stock markets, a banking system, and other elements of a free market will always be dwarfed in importance when compared to the economic policy decisions of the host country. The greatest advantage of the Index is to ensure that U.S. development aid does no harm and is not wasted on countries that demonstrate no commitment to economic growth

The Index of Economic Freedom is not a tool for deciding whether or not to dispense humanitarian aid or to promise aid for reasons of national security. A foreign country's economic policies have always and undoubtedly will continue to be irrelevant when deciding whether to offer relief to people suffering from hurricanes, earthquakes, and other natural disasters. Moreover, for reasons of national security, the U.S. should continue providing foreign aid when necessary to bolster political allies abroad.

There is yet another use for the Index. Investors around the world would benefit from knowing how well countries score on the "fundamentals" of economic freedom. Although the Index would be of little use in judging the advisability of specific investments, or in discerning the relative strength of specific business sectors, it could be useful in understanding the overall economic environment inside a country, and whether the economic trends are favorable to future investments. Moreover, the Index would be more useful in judging investment opportunities in underdeveloped countries than in the advanced democracies. The relative economic performances of underdeveloped countries tend to be less known than those of Western nations. And perhaps more important, an understanding of the economic "fundamentals" would be more important in assessing risk for the lesser developed nations. The economies of poorer countries tend to be unpredictable and difficult for investors to understand. The Index should help them to improve their understanding.

Chapter 2

Where We Have Been In Foreign Aid

Since 1946, the U.S. has spent over \$450 billion in military and economic bilateral assistance to other countries.² Below is a breakdown of how the U.S. has distributed this considerable sum.

U.S. Economic and Military Bilateral Assistance: 1946-1990³
(in millions of dollars)

COUNTRY	ECONOMIC ASSISTANCE	MILITARY ASSISTANCE	TOTAL
NEAR EAST			
Algeria	206.2	0.5	207.1
Bahrain	2.4	0.1	3.5
Egypt	21,252.5	17,305.6	38,558.5
Iran	767.7	1,404.9	2,172.6
Iraq	53.4	50.0	103.4
Israel	20,470.5	33,027.4	53,497.9
Jordan	1,965.4	1,790.4	3,755.8
Lebanon	415.9	278.5	693.4
Morocco	2,082.4	1,183.1	3,262.5
Oman	192.1	131.9	324.0
Saudi Arabia	31.8	292.3	324.1
Syria	353.0	0.1	353.1
Tunisia	1,247.9	166.7	2,014.6
West Bank	15.8	0.0	15.8
Yemen, A. Rep.	472.8	230.3	503.1
Yemen, P. Rep.	11.1	0.0	11.1
Regional Total	50,276.6	56,149.5	106,536.1

Sub-Saharan Africa			
Angola	72.5	0.0	72.5
Benin	100.5	0.7	101.2
Botswana	331.9	33.2	366.1
Burkina Faso	340.1	0.0	340.1

² U.S.A.I.D. Congressional Presentation Fiscal Year 1995, Washington, D.C., 1994.

³ From, *Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Bill, 1994*, U.S. Senate Report No. 103-142, September 14, 1993. Some "regional aid" — that is, U.S. aid given not to specific countries but to organizations like the World Bank for distribution to regions, and U.S. aid designated directly for specific regions — is omitted from these figures. Regional aid is, however, calculated in the total aid figures. The Senate study did not include data for years after 1990.

Burundi	128.3	15	129.8
Cameroon	321.5	33.3	354.8
Cape Verde	105.1	10	106.1
Cent. African Rep.	63.6	20	65.6
Chad	253.0	36.3	289.8
Comoros	14.8	3	15.1
Congo	37.2	6	37.8
Djibouti	48.1	15.6	63.7
Entente States	8.5	1	8.5
Equatorial Guinea	16.2	1.5	18.0
Ethiopia	907.0	26.2	1,167.9
Gabon	35.9	2.1	59.0
Gambia	132.0	1.0	133.0
Ghana	596.3	1.3	601.1
Guinea	393.4	10.1	404.0
Guinea-Bissau	62.4	1.0	63.1
Ivory Coast	132.4	2.0	135.4
Kenya	870.0	23.3	1,153.2
Lesotho	305.3	1.0	305.8
Liberia	878.8	3.1	973.8
Libya	212.5	17.6	230.1
Madagascar	239.9	1.0	244.9
Malawi	381.5	1.0	390.6
Mali	493.1	1.0	498.3
Mauritania	181.1	1.0	181.9
Mauritius	79.9	1.0	80.1
Mozambique	640.1	1.0	640.4
Namibia	35.1	1.0	35.4
Niger	485.0	1.0	517.8
Nigeria	443.1	1.0	446.0
Rwanda	208.4	1.0	210.7
Sao Tome	11.3	1.0	11.9
Senegal	673.7	1.0	724.9
Seychelles	37.5	1.0	38.0
Sierra Leone	207.5	1.0	209.6
Somalia	755.4	1.0	996.2
South Africa	253.9	1.0	253.9
Sudan	1,491.1	1.0	1,866.8
Swaziland	169.6	1.0	170.3
Tanzania	492.3	1.0	492.7
Togo	179.7	1.0	180.5
Uganda	324.2	1.0	325.4
Zaire	1,220.7	1.0	1,659.4
Zambia	501.7	1.0	502.1
Zimbabwe	527.6	1.0	530.0

Other	1,735.2	37.4	1772.0
Regional Total	18,136.2	2,041.1	20,177.3

<i>Europe</i>			
Albania	64.5	1	64.6
Austria	1,135.8	122.1	1,257.9
Belgium-Lux.	589.1	1,275.3	1,864.4
Berlin, W.	131.9		131.9
Bulgaria	.6		.9
Cyprus	317.2	1	317.2
Czechoslovakia	195.6		196.6
Denmark	276.5	5.9	916.6
Finland	51.2		52.0
France	3,917.0	4,522	8,465.6
Germany, East	.8		.8
Germany, West	3,843.4	2,929	4,782.8
Greece	1,901.7	7,508.6	9,510.3
Hungary	37.8		38.8
Iceland	76.9		77.2
Italy	3,420.8	2,545	5,966.1
Malta	84.1		84.7
Netherlands	1,027.6	2,284	2,312.3
Norway	299.9	9.6	1,243.7
Poland	954.5		955.7
Portugal	1,367.5	1,522	2,992.7
Rep. of Ireland	287.4		287.5
Romania	125.1		125.1
Spain	1,084.5	3,446	4,530.6
Sweden	109.0		109.0
Turkey	4,653.4	12,168	16,719.9
U.K.	7,672.1	1,111	8,779.5
U.S.S.R.	191.4		191.4
Yugoslavia	1,735.3	2,459	2,459.0
Other	1,523.5		1,523.7
Regional Total	37,076.1	38,887	75,858.3
New Independent States (former U.S.S.R.)	319.0		319.2

<i>Latin America</i>			
Argentina	187.7	267	456.9
Bahamas	4.1		4.6
Barbados	4.1		4.6
Belize	130.4		135.1
Bolivia	1,352.8	201	1554.2

18

Brazil	2,404.9	640.4	3045.3
Chile	1,254.0	720.7	1,474.7
Colombia	1,468.8	472.4	1,941.2
Costa Rica	1,691.7	29.7	1,731.4
Cuba	4.0	16.1	20.1
Dominican Rep.	1,420.2	94.9	1,514.7
Ecuador	793.8	191.8	985.6
El Salvador	3,617.1	153.0	4,780.1
Grenada	60.1		60.3
Guatemala	1,468.7	75	1,544.2
Guyana	96.8		102.5
Haiti	917.2	75	932.5
Honduras	1,508.3	43.1	2,051.9
Jamaica	1,733.1	76	1,779.2
Mexico	631.2		649.1
Nicaragua	674.8	28	705.3
Panama	1,036.9	77	1,114.3
Paraguay	224.6	81	256.3
Peru	1,762.3	34	2,109.6
Surinam	13.3		13.5
Trinidad and Tobago	43.2		45.4
Uruguay	173.0	22	265.2
Venezuela	207.2	14	361.4
Regional Total	27,773.4	1332	32,594.7

Asia			
Afghanistan	690.5		696.1
ASEAN	3.5		3.5
Bangladesh	2,675.6		2,679.6
Bhutan	7.3		7.3
China, PRC	2.3		2.3
Hong Kong	43.8		43.8
India	11,754.5		11,903.5
Indochina Assoc. States	825.6		1,557.1
Indonesia	3,737.4		4,430.1
Japan	2,685.9		3,925.5
Kampuchea	920.1		2,200.4
Korea	6,083.3		14,879.3
Laos	913.3		2,520.0
Malaysia	92.0		288.6
Maldives	2.7		3.0

* Association of Southeast Asian Nations

Mongolia	32.4	1	32.5
Myanmar	231.4	90.5	321.9
Nepal	494.4	4.0	498.4
Pakistan	7,837.2	2,951.5	10,788.7
Philippines	4,762.4	2,327.2	7,090.6
Ryukyu Islands	413.8	0	413.8
Singapore	2.8	19.6	22.4
Sri Lanka	1,303.4	7.5	1,311.0
Taiwan	2,219.1	160	6,579.5
Thailand	1,067.0	215	3,382.5
Vietnam (South)	6,950.5	16,416.7	23,366.6
Western Samoa	22.2		22.2
Regional Total	56,867.2	34,259.7	100,061.9

<i>Oceans And Others</i>			
Australia	8.0	115.6	123.6
New Zealand	4.3	4.3	8.6
Pacific Islands	824.2		824.2
Papua New Guinea	13.6		14.3
Oceans Regional	234.8	18	236.6
Regional Total	1,084.8	222	1,207.1
Canada	17.5	13.1	30.5
Inter-regional Activities	65,806.0	37,564	70,570.2
GRAND TOTAL	257,356.6	137,054	407,455.1

The U.S. will spend over \$13 billion on foreign aid in 1994. This brings total U.S. bilateral aid since 1946 to close to half a trillion dollars. Of the \$13 billion spent in 1994, AID will distribute \$2.4 billion in bilateral economic assistance directly to specific countries. In addition, the U.S. will give almost a billion dollars in economic support to the former Soviet Union, \$1.9 billion through international financial institutions including the World Bank and the Inter-American Development Bank, and \$2.4 billion in Economic Support Funds (ESF), which are used to advance U.S. political and security interests.

Unfortunately, this aid has accomplished little. The failure of development aid has been no where more evident than in Africa. The U.S. alone has spent over \$18 billion on development aid to Africa since the end of World War II. Yet many African countries are poorer today than they were at the time of their independence in the 1950s and 1960s. The per capita GDP of Uganda, Zaire, and Zambia, for example, actually shrank from 1961 to 1987, although those countries received hundreds of millions of foreign aid.

Chapter 3 Where We Are Going In Foreign Aid

The Clinton Administration this year made a bid to reform foreign aid. After countless commissions and blue ribbon panels over the years as well as several failed efforts to pass foreign aid reform bills, Clinton introduced the Peace, Prosperity, and Democracy Act of 1994 (PPDA). Many thought this would be the year in which foreign aid program would finally be revamped.

This, however, was not to be. The Clinton foreign aid reform plan ran out of steam, falling prey to politics and other priorities. The Senate Democratic leadership was unwilling to devote the floor time that the PPDA required. The reason: Doing so would have given Clinton critics a stage on which to voice their complaints against the President's foreign policy. Senate Democrats also were hesitant to direct congressional attention away from the health care debate. Thus, the PPDA never made it to the floor for a vote.

The PPDA was a weak attempt to reform foreign aid. It failed to address one of the fundamental problems of development aid: how best to use foreign aid to advance economic freedom and, as a result, spur economic development.³ The central idea of the Clinton reform plan was something called "sustainable development." In this idea, the state manages the economy, trying to create "sustainable" economic growth without harming the environment or unleashing a "population explosion." But the results of this approach will be the exact opposite of the free market-driven growth the Clinton Administration claims to champion. By increasing government intervention in the economy — with intrusive environmental regulations and industrial policies — the Clinton plan will only strangle economic growth.

The battle over reforming foreign aid is by no means over. AID Administrator J. Brian Arwood believes that the U.S. foreign aid program must be reformed or face budget cuts by skeptical legislators. But for foreign aid reform to succeed, more will have to be done than pouring old wine into new bottles, as the Clinton Administration has done. The greatest weakness of the Clinton approach is that it does not focus U.S. development aid on those countries that are making free market reforms. Moreover, the programming emphasis of the Administration is wrong, focusing largely on population control and environmental protection efforts, not economic growth. Unless U.S. development aid is clearly focused on those countries committed to free market generated economic growth, it will only prop up failing economies, doing more harm than good.

The Index of Economic Freedom is the ideal mechanism for judging which countries should receive foreign aid. This was the conclusion of George M. Ferris, Jr., Chairman of the President's Commission on the Management of Aid Programs (1992), who urged AID to establish an Index of Economic Freedom for the purpose of allocating development aid among countries. Representative Robert Livingston, ranking minority member of the House Appropriations Foreign Operations subcommittee, stated on the House floor last spring that the Republican Party should

³ For a comprehensive overview of the Clinton Administration foreign aid reform, see Thomas P. Sheehy, "The Index of Economic Freedom: A Real Tool for Reform of Foreign Aid," Heritage Foundation *Backgrounders* No. 986, May 6, 1994.

21
"expand on [the Index of Economic Freedom] and ultimately adopt it in our foreign aid program."⁶

The Index of Economic Freedom, rooted in the recognition that free markets are the only means toward development, should be the foundation of U.S. foreign policy reform legislation. By using the Index, policymakers can identify which countries are making progress toward free market reforms and which ones are not. Countries reforming their economies could use specially targeted aid to help build market institutions. Aid also could provide leverage in persuading developing countries to make market reforms. While it may be true that reforming countries over time will have less need for foreign aid, temporary assistance can help jump start the process of reform. The ultimate and ideal goal, however, should be to end dependence on aid altogether. It is with this goal in mind that the Index of Economic Freedom was developed.

⁶ *Congressional Record*, May 25, 1994, H4040.

Chapter 4

Factors of the Index of Economic Freedom

There are many factors that could be used to determine how much economic freedom exists in a particular country. Economic relations between individuals are restricted to a varying degree by government intervention. By looking at such economic factors as taxes, international trade, and banking the extent to which economic freedom is encouraged or hindered can be discerned.

The Grading Scale. Under each factor is a grading scale. The scale runs from 1 to 5 with 1 being the most free and 5 the least free. After each score is either a "-", "+," or "stable" mark. These indicate whether a country is getting worse, better, or staying the same, respectively, in each category.

Factors of the Index of Economic Freedom

1. Trade Policy
2. Taxation Policy
3. State Intervention in the Economy
4. Monetary Policy
5. Capital Flows and Foreign Investment
6. Banking Policy
7. Wage and Price Controls
8. Property Rights
9. Regulation Policy
10. Black Market

Countries were ranked according to four categories of economic freedom. Countries receiving an Index score of 1.99 or less are considered to have economies that are "free." Countries scoring between 2.00 and 2.99 have economies that are "mostly free." For scores of between 3.00 and 3.99, economies were ranked as "mostly not free." And economies that obtained a score of 4.00 and above are "repressed."

The Sources. In grading the countries, the most recent available information and statistical data were used. Where primary sources were not available, secondary sources were used. These cases are footnoted accordingly. In each section, a general list of sources is provided for each country. Unless otherwise footnoted, these are the main sources used to grade each of the countries. A general bibliography appears at the end of the study.

THE FACTORS

Factor #1: Trade Policy.⁷ Trade policy is a key factor in measuring economic freedom. The degree to which a government hinders the free flow of foreign commerce has a direct bearing on economic growth. Trade policy, in fact, is a key factor in industrialization of developing economies.⁸ International trade enables a country's industries to maximize production by allowing

⁷ Sources. Unless otherwise noted, the following sources were used in determining scores for this factor: Office of the United States Trade Representative, *1994 National Trade Estimate Report on Foreign Trade Barriers*; U.S. Bureau of the Census, *Statistical Abstract of the United States*; Department of State, *Country Reports on Economic Policy and Trade Practices*.

⁸ "World Bank World Development Report 1987," The World Bank, Washington, D.C., 1987.

them to import raw materials and foreign goods and services that are cheaper than those produced at home. It can also offer a country greater access to a large world market, which can be the source of much wealth.

Methodology: The average tariff rate is used to score a country's trade policy. A score of 1 through 5 is given based on a country's tariff rate — the higher the tariff rate, the worse the score. Sources to determine the average tariff rate were derived from reports issued by the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) and the International Monetary Fund (IMF). When the average tariff rate was not available in these sources, the authors determined the average rate by calculating the revenue raised from tariffs and duties as a percentage of total imports. Most of the average tariff rates are valid for 1992. In some cases, adequate average tariff rate figures do not exist. In these cases, the authors used publications from the United States Trade Representative's office, the Commerce Department, and the State Department. These instances are footnoted.⁹ Such non-tariff barriers as trade quotas, overly strict licensing, or import inspections also were examined. If they existed in sufficient quantity, a country's score based solely on tariff rates was lowered by one point.

Example: The U.S. has an average tariff rate of 3.6 percent. Based on a scale measuring tariffs alone, it would be given a score of 1. However, because the U.S. maintains non-tariff barriers, such as import quotas on textiles and sugar, it was given a total score of 2.

Tariff Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Levels of Protectionism</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Average tariff rates less than 4 percent and/or very low non-tariff barriers.
2	Low	Average tariff rate 5 percent to 9 percent and/or low non-tariff barriers.
3	Moderate	Average tariff rate 10 percent to 14 percent and/or moderate non-tariff barriers.
4	High	Average tariff rate 15 percent to 19 percent and/or high non-tariff barriers.
5	Very high	Average tariff rate 20 percent and higher and/or very high non-tariff barriers that virtually closes the market to imports.

⁹ Tariff rates are expected to change dramatically after implementation of the Uruguay Round of the GATT, which reduces tariffs world-wide. These changes will be taken into account, if GATT becomes law, when The Heritage Foundation updates this study next year and annually thereafter.

Factor #2: Taxation.¹⁰ Taxes are a key factor in measuring economic freedom. While every country taxes economic activity to pay for national defense, public health, and other vital government services, too much taxation stifles individual entrepreneurship. A tax is essentially a government-imposed disincentive to perform the activity being taxed. For this reason, exorbitant taxes slow economic growth. When analyzing this factor, taxes on corporate profits, income, and other significant activities are measured.

Methodology. Two types of taxation are scored: income taxes and corporate taxes. The average score between these two determined the overall taxation score.

1) Income taxes. Some countries have relatively high top income tax rates, but they apply to very few people. For example, Japan has a top income tax rate of 50 percent, but it is levied on such large amounts of income that very few people fall into this high tax bracket. The tax rate that applies to the average Japanese taxpayer is much lower. Thus, to more accurately measure taxation policy, it is necessary to examine not only the top income tax rate, but the rate that applies to the average taxpayer.

To discover the average income tax rate, a country's total gross domestic product was divided by total population. This per capita income figure was then used to determine which tax rate applies to the average income level.¹¹ Once this was done, each country was scored on 1) the top tax rate, and 2) the tax rate that applies to average income.

Example: Japan has a top income tax rate of 50 percent. But the 50 percent tax bracket applies to income levels that equal about \$180,000, which is more than nine times the per capita GDP level, which is around \$19,000. The tax level that applies to that amount is 20 percent. Thus, based on the tax scale, Japan would receive a score of 4.

Income Tax Grading Scale

This scale lists a score from 1 through 5. The higher the score, the higher the tax rate. The highest level for which a country qualifies is the score that country receives.

<u>Score</u>	<u>Tax Rates</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low taxes	No taxes on income; or Maintains a flat tax rate on income of 10 percent or less.
2	Low taxes	A top tax rate of 25 percent or below; or A flat income tax between 10 and 20 percent; or A top rate of 40 percent or below, but a tax on average income below 10 percent

¹⁰ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise footnoted: *Individual Taxes: A Worldwide Summary*, "Price Waterhouse, New York, 1993; *Corporate Taxes: A Worldwide Summary*, "Price Waterhouse, New York, 1993; The Economist Intelligence Unit, IFL Reports. World Bank

¹¹ This method allowed the authors to generate an average income level for nearly all countries, since these figures are readily available.

3	Moderate taxes	A top tax rate of 35 percent or below; or A tax on average tax below 15 percent.
4	High taxes	A top income a tax rate between 36 and 50 percent and an average tax level of 15 percent to 20 percent.
5	Very high taxes	A top rate above 50 percent and a tax on average income between 20 percent and 25 percent; or A tax rate on average income of 25 percent or above, regardless of the top rate

2) Corporate taxes. The second type of tax analyzed is the corporate tax. Each country is scored according to a sliding scale based on corporate tax rates.

Example: Japan has a top corporate tax rate of 37.5 percent. Thus, based on the corporate tax rate scale, Japan receives a score of 4.

Corporate tax grading scale

<u>Score</u>	<u>Corporate Tax Rates</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low taxes	Considered a tax haven. Limited or no taxes are imposed on corporate profits.
2	Low taxes	Flat corporate tax less than 25 percent or a progressive top tax of less than 25 percent.
3	Moderate taxes	A progressive corporate tax system with top rate between 26 percent and 35 percent, or a flat tax system with tax levels above 25 percent.
4	High taxes	A progressive corporate tax system with a top rate between 36 percent and 45 percent.
5	Very high taxes	A cumbersome progressive tax system with top corporate tax rates above 46 percent.

Factor #3: State Intervention in the Economy.¹² The greater the degree to which the government intrudes in the economy, the less individuals are free to engage in their own economic activities. The level of state intervention in the economy can be measured by analyzing the level of government consumption of economic output, commonly referred to as "government consumption." By taking government consumption as a percentage of gross domestic product,

¹²Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise noted: United Nations Development Project, United Nations Human Development Report: 1994. International Monetary Fund, Government Finance Statistics Yearbook: 1993. World Bank, World Tables, 1993.

26

the level of government intervention in the economy can be determined. The higher the rate of government consumption as a percentage of gross domestic product, the higher the index score, and hence the lower the economic freedom.

Methodology: Measuring a country's government consumption as a percentage of GDP reveals only an approximation of the government's role in the economy.¹³ In the U.S., for example, the U.S. budget is about 24 percent of GDP. This figure includes servicing the federal budget deficit and transfer payments through entitlements like Medicaid. Other government consumption figures for most less developed countries do not include funds spent on servicing the budget deficit and some transfer payments. While using government consumption figures probably understates the total government intervention in the economy, they are a useful tool and starting point for gauging the degree of government intervention in the economy.

The next step in scoring a country on state intervention in the economy is to determine the size of the state-owned sector of the economy. If 30 percent or more of a country's GDP is produced by the state owned sector, it was moved one point higher on the scale, representing decreased economic freedom.

Example: Russia has a government consumption figure as a percentage of GDP of about 22 percent. This would give Russia a score of 2 because the government consumption figure is between 11 percent and 25 percent. However, state-owned enterprises account for some 90 percent of industrial production and a majority of GDP. Thus, Russia gets a final score of 3, one point higher.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Level of State Intervention in the Economy</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Less than 10 percent of GDP.
2	Low	11 to 25 percent of GDP.
3	Moderate	26 to 35 percent of GDP.
4	High	36 to 45 percent of GDP.
5	Very high	46 percent or above of GDP.

Factor #4- Monetary Policy.¹⁴ The value of a country's currency is based largely on the government's monetary policy. If a government maintains a "tight" monetary policy, meaning the supply of currency does not exceed demand, individuals have the economic freedom to engage in productive and profitable economic activities. If the government maintains a "loose" monetary policy, meaning it supplies more money than demand requires, money loses its value and individuals are less free to engage in productive and profitable economic activities. The best way

¹³ GDP is used in most cases. When only GNP figures were available, it is so stated.

¹⁴ Sources: World Bank, World Development Report: 1993.

27

to measure monetary policy is to analyze a country's inflation rate over a period of time. The inflation rate is directly linked to the government's ability to manage the supply of money in the economy.

Methodology: The average inflation rate was the sole criterion for this factor. The inflation rate is the best measure of how a country manages its money supply. Countries with high inflation rates have a loose monetary policy, and are graded higher because they have less economic freedom than countries with lower inflation rates. Countries with a low inflation rate have a tight monetary policy and are graded lower because they have more economic freedom.

Example: Japan keeps a tight control over its money supply, and low inflation rates are the result. Japan's government has done this by maintaining a supply of yen consistent with the domestic demand for the currency. In addition, Japan has very high savings rates. This supplies the financial system with yen that banks and other institutions lend to borrowers. As a result of these tight monetary policies, Japan maintained a very low average annual inflation rate of 1.5 percent from 1980 to 1991. Because of their low inflation rate, they receive the lowest score of 1.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Inflation Rate</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Below 6 percent.
2	Low	Between 7 percent and 13 percent.
3	Moderate	Between 14 percent and 20 percent.
4	High	Between 21 percent and 30 percent.
5	Very high	Over 30 percent.

Factor #5: Capital Flows and Foreign Investment Policy¹⁵ Foreign investment funds economic expansion. Investors from abroad supply capital to domestic investors who then start or expand their businesses. Restrictions on foreign investment hamper economic freedom and thus limit the inflow of foreign capital. By contrast, few or no restrictions on foreign investment maximize economic freedom and thus increase the flow of investments. For this category, the more restrictions a country imposes on foreign investment, the higher the score, and hence the lower the economic freedom.

¹⁵ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise footnoted: USTR, 1994 National Trade Estimate Report on Foreign Trade Barriers; U.S. Bureau of the Census, Statistical Abstract of the United States; Department of State, Country Reports on Economic Policy and Trade; The Economist Intelligence Unit, IITL Reports. For this section, a country's foreign investment climate was analyzed based on private sector and government studies, and on information supplied from investment firms and other private and public sources. These sources give a good description of the foreign investment climate.

Methodology. A country's foreign investment policies were scrutinized in order to determine the overall investment climate. Among the specific questions asked: Are there foreign ownership limits placed on domestic industries? Is there an existing foreign investment code that defines the country's investment laws and procedures? Does the government encourage foreign investment by providing tax holidays or other incentives? Are foreign corporations treated under the law the same as domestic corporations? Are specific industries closed to foreign investment? These questions were answered to develop an overall description of the investment climate of the country being examined. Each country was graded based on its investment climate.

Example: Venezuela maintains restrictions on foreign investment. For example, foreigners can own no more than 20 percent of a company engaged in the following industries: accounting, architecture, engineering, and insurance. Foreign investment in oil, gas, coal, petroleum, automobiles, and iron ore is prohibited. Finally, there are some employment restrictions. On some investments, the workforce of a company with more than 10 employees must be 90 percent Venezuelan. Thus, according to the criteria in the scale below, these restrictions are considered as moderately restrictive. Venezuela is given a score of 3 because there are restrictions on investment, but government policy at least conforms to established foreign investment codes.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Barriers to Foreign Investment</u>	<u>Criteria</u>
1	None	Investors are encouraged to invest through tax holidays and other incentives and allowed to invest in almost any industry.
2	Low	Restrictions on investments like utilities, companies vital to national security, and natural resources.
3	Moderate barriers	Restrictions on many investments, but government policy conforms to established foreign investment code.
4	High	Investments permitted on a case by case basis.
5	Very high	Government actively seeks to prevent foreign investment.

Factor #6: Banking.¹⁶ In most countries, banks provide the economy with the financial means to operate. They lend money to start businesses, provide services such as real estate, insurance, and securities investments, and furnish a safe place for individuals to store their

¹⁶ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise noted: State Department, Country Reports on Economic Policy and Trade Practices; The Economist Intelligence Unit, ITL Reports. World Bank.

earnings. The more government controls banks, the less they are free to engage in these activities. The consequence of heavy regulation of banks is restricted economic freedom. Therefore, the more a government restricts its banking sector, the higher the Index score it receives, and hence the lower economic freedom.

Methodology. This factor is measured by determining the openness of a country's banking system. Among the questions asked: Are foreign banks able to operate freely? How difficult it is to open domestic banks? How heavily regulated is the banking system? Are banks free to provide customers with insurance, sell real estate, and investments in securities? The answers to these questions were used to develop a description of the country's banking climate. The Index represents a sliding scale that measures the relative openness of a country's banking system.

Example: The U.S. banking system is minimally regulated. However, it maintains federal deposit insurance and interstate banking regulations. Based on the scale below, the U.S. receives a 2 score, which means that restrictions on banks are considered to be low.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Restrictions on Banks</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Very few restrictions on foreign banks. Banks can engage in all types of financial services. Government controls few, if any commercial banks. No deposit insurance.
2	Low	Few limits on foreign banks. The country may maintain some limits on financial services and have interstate banking restrictions and deposit insurance. Domestic bank formation may face some barriers.
3	Moderate	Barriers to new bank formation. Heavy influence on banks by government. Governments owns or operates some banks. Strict government control of credit. Domestic bank formation may face significant barriers.
4	High	Banks tightly controlled by government. Corruption may be present. Domestic bank formation is virtually non-existent.
5	Very High	Financial institutions in chaos, corruption rampant.

30

Factor #7: Wage and Price Controls.¹⁷ A free economy is one that allows individuals to set not only the prices on the goods and services they sell but the wages they pay to the workers they employ. Some governments mandate wage and price controls. By doing so, they restrict economic activity, and thus curtail economic freedom. Therefore, the more a government intervenes and controls prices and wages, the higher the Index score, and the lower the economic freedom.

Methodology. This factor is measured by how much a country lets the market or the government set wages and prices. Among specific questions asked: Are there any products whose prices are set by the government? If so, which products? Does the government affect prices by controlling such things as utilities? Does the government have a minimum wage policy? Are other wages set by the government? A sliding scale is developed to measure the relative degree of government control over wages and prices. A 1 or "very low" score represents wages and prices being set completely by the market, whereas at the other end of the scale, a "very high" score of 5 means that wages and prices are set completely by the government.

Example: In Hong Kong, all wages and prices are determined by the market. Thus, it receives a score of 1. By contrast, in Cuba wages and prices are set by the government. Therefore, it receives a score of 5.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Wage and Price Controls</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Wages and prices determined by the market. No minimum wage.
2	Low	Most prices determined by supply and demand. Some prices are determined by the government or monopoly such as utilities. May or may not have minimum wage laws.
3	Moderate	Mixture of market forces and government determined wages and prices, or heavy government control of either prices or wages.
4	High	Rationing, wage and price controls on most jobs and items.
5	Very high	Wages and prices completely controlled by the government.

¹⁷ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise noted: State Department, Country Reports on Economic Policy and Trade Practices; The Economist Intelligence Unit, IITL Reports. World Bank.

31

Factor #8: Property Rights.¹⁸ The accumulation of private property is the main motivating force in a market economy. This factor examines the extent that private property is protected by the government and how safe it is from expropriation. The less protection private property receives, the higher the score, and hence the lower the economic freedom.

Methodology: The degree to which private property is a guaranteed right is measured. So, too, is the extent to which the government protects and enforces laws to protect private property. The probability that the state will expropriate private property also is examined. The less legal protection of private property, the higher the score. The higher the chance of government expropriation of private property, the higher the score.

Example: The U.S. economic system is based entirely on people's right to accumulate property. America's legal system is one of the best in the world. It allows people to use the court system for disputes over property and to enforce contracts. Thus, based on the scale below, the U.S. would receive a very low score of 1, meaning that the level of protection for private property is "very high."

Grading Scale:

<u>Score</u>	<u>Level of Protection for Property Rights</u>	<u>Criteria</u>
1	Very high	Private property guaranteed by the government and efficient court system enforces contracts. Adequate justice system to punish those who unlawfully confiscate private property. Expropriation not likely.
2	High	Private property guaranteed by the government, but enforcement is lax. Expropriation unlikely.
3	Moderate	Government recognizes some private property rights, such as land, but property can be nationalized. Expropriation possible.
4	Low	Property ownership is limited to personal items with little legal protection. Communal property is the rule. Expropriation likely and the government does not adequately protect private property; the legal system has collapsed.
5	Non-existent	Private property is outlawed. Everything belongs to the people or the state.

¹⁸ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise noted: The Economist Intelligence Unit, ITL Reports, Price Waterhouse, and the World Bank.

Expropriation is certain or the country is so corrupt and chaotic that property protection is non-existent.

Factor #9: Regulation.¹⁹ In many less developed economies, obtaining a business license to sell a good or service is nearly impossible. With so many hoops for the entrepreneur to jump through, it is very difficult to create new businesses. In some cases, government officials frown upon private sector initiative and it may even be illegal. While there are many regulations that hinder business, the most important ones are those associated with licensing new companies and businesses. In some countries, like the U.S., obtaining a business license is as simple as mailing in a registration form with a minimal fee. In others, especially in Sub-Saharan Africa and parts of South America, obtaining a business license requires endless trips to a government building, countless bribes, and may take up to a year.

Once a business is open, that is not necessarily the end of government regulation. In some cases, it is just the beginning. Some countries apply their regulations haphazardly. For example, an environmental regulation may be used to shut down one business, while another is not penalized. Business owners become confused over which regulations must be obeyed. Moreover, the existence of many regulations can cause corruption as confused and harassed business owners try to work around the red tape.

Methodology. The purpose is to measure how easy or difficult it is to open a business. The more regulations on business, the harder it is to open. In addition, the degree of corruption was examined, as was whether the regulations are applied uniformly to all businesses. Another factor was whether the country has any state planning agencies that set production limits and quotas. The scale was established by listing a set of conditions for each of the five possible scores. These conditions include such items as: the extent of government corruption, the uniformity of the regulations' applications, and the extent to which the regulations pose a burden on business. At one end of the scale is the 1 score of very low levels of regulation, where corruption is non-existent and regulations are minimal and uniformly applied. At the other end of the scale is "very high" score of 5, where corruption is rampant, regulations are applied randomly, and the general level of regulation is very high. A country need only meet a majority of the conditions in each score for it to receive that score.

Example: Obtaining a business license in Hong Kong is the easiest in the world. In some cases, one can even be obtained by mail. Hong Kong's regulation system is corruption-free, not a burden to business, and is applied uniformly throughout the country. Thus, Hong Kong receives a 1.

¹⁹ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise noted: Embassies, interviews with businesses engaged in country, World Bank data.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Levels of Regulation</u>
1	Very low

2	Low
---	-----

3	Moderate
---	----------

4	High
---	------

5	Very high
---	-----------

Criteria

Corruption free. Existing regulations are straightforward and applied uniformly to all businesses. Regulations are not much of a burden to business.

Simple licensing procedure. No bribes. Existing regulations are relatively straightforward and applied uniformly most of the time. However, regulations prove to be a burden to business in some instances.

Existing regulations may be applied haphazardly and in some instances are not even published by the government. Complicated licensing procedure. Regulations are a substantial burden to business. A significant state-owned sector exists. However, no bribes.

Government-set production quotas and state planning. Major barriers to opening a business. Complicated licensing process, very high fees, bribes sometimes necessary. Regulations a great burden to business.

Government discourages new business creation. Bribes mandatory. Regulations applied randomly.

Factor #10: Black Market. Black markets are a direct result of government intervention in the market. In fact, a black market activity is one that the government has outlawed. The larger the black market is in a country, the lower the economic freedom. The smaller the black market, the higher economic freedom. This factor considers the size of a country's black market as a percentage of GDP. The higher the percentage, the higher the score and the lower the economic freedom.

Methodology. Information available on the size of black markets in less developed countries is extremely scarce. Nevertheless, estimates can be made on the size of black market activities by answering several questions. For example, does the country have a large smuggling market? If so, this could be an indication that the government imposes too many restrictions on foreign imports. Do consumers need to turn to the black market to buy such items as televisions and video-cassette recorders? If so, this could be an indication that these products cannot be

bought in stores legally or that their prices are too high because of very high tariffs. Are there large numbers of workers who work illegally? If so, this could be an indication that the economy is overly regulated, and that labor must be supplied by the black market.

The existence or absence of these and other activities was used to estimate the size of the black market as a percentage of gross domestic product. In cases where black market information exists for specific countries, it is noted. At one end of the scale is the score of 1, where the black market constitutes less than 10 percent of GDP. At the other end is the score of 5, where the black market makes up 30 percent or more of GDP.

Example: In Peru, for example, almost 30 percent of the GDP consists of such black market activities as labor and food. Other black market activities are outlawed in many cases. Peru receives the highest score of 5.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Black Market Percentage of GDP</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Black market makes up less than 10 percent of GDP. Economies with this rating are free markets with black markets in such things as drugs, weapons, and prostitution.
2	Low	Black market makes up between 11 percent and 15 percent of GDP.
3	Moderate	Black market makes up between 16 percent and 20 percent of GDP.
4	High	Black market makes up between 21 percent and 30 percent of GDP.
5	Very high	Black market is equal to more than 30 percent of GDP.

ARGENTINA

In the 1930s, Argentina had achieved the status of fourth richest country in the world. Just before World War II, Argentina had living standards equal to that of the U.S. and Europe. But following the war, it introduced a host of social economic policies that sent the economy into a spiraling decline. Under the leadership of President Carlos Menem, Argentina in 1989 began a free market revival that has increased economic freedom. As a result, inflation has stabilized and the economy is growing. While corruption is still rampant, Argentina is now the richest country in South America.

Factor #1: Trade Policy

Score: 4+ (High level of protectionism)

Argentina began to liberalize its trade policy in the mid-1970s. That policy continues today. Along with Brazil, Paraguay, and Uruguay, Argentina is a member of the Southern Cone Common Market (Mercosur) free trade zone. Argentina has a three-tier tariff system: 20 percent for finished products destined for consumption, 15 percent for intermediate goods, and 5 percent for raw materials. Its average tariff rate is 10.8 percent. Since October 1992, Argentina has imposed a 10 percent surcharge on all imports except capital goods, and it maintains a "trigger price mechanism" that automatically applies anti-dumping or compensatory levies whenever the price of an imports falls below a certain amount. Argentina limits the import of automobiles through a quota system.

Factor #2: Tax Policy

Score - Income Taxation: 3+ (Moderate tax rates)

Score - Corporate Taxation: 3-Stable (Moderate tax rates)

Average Score: 3-Stable (Moderate tax rates)

Argentina's tax rates have been reduced to stimulate the economy. It has a top income tax rate of 30 percent. The tax rate on the GDP per capita level is 11 percent. Argentina has a top marginal corporate tax rate of 30 percent.

Factor #3: Level of State Intervention in the Economy

Score: 2+ (Low level of state intervention)

As Argentina becomes more industrialized, it is limiting government intervention in the economy. It is privatizing industries, seeking ways to allow private businesses provide basic services, and related policies. Argentina's government consumes 15.8 percent of Argentina's GDP.

Factor #4: Monetary Policy

Score: 5+ (High levels of inflation)

Argentina has tried to control its chronic inflation rate. While some progress has been made recently, the inflation rate is still quite high. The average annual rate of inflation from 1980 to 1991 was 416 percent. For 1992, the rate dropped to 16 percent. For 1993, the rate dropped to 10 percent.

Factor #5: Capital Flows and Foreign Investment.**Score: 2-Stable (Low barriers to foreign investment)**

There are virtually no investment barriers to Argentina. Firms do not need to gain permission from the government to invest in Argentina. Foreign investors may wholly own most local companies and no permission is needed to own investment shares in the local stock exchange. However, foreign investment is prohibited in the following industries: fishing, nuclear power generation, uranium mining, ship building, and some businesses along the borders. In addition, many foreign investors complain about bureaucrats seeking bribes.

Factor #6: Banking**Score: 3+ (Moderate level of restrictions on banks)**

Argentina's banking system is becoming more competitive as the result of privatization. As banks become profit driven, they have streamlined and modernized business practices. However, there are restrictions on foreign banks. In fact, foreign banks may not open branches in Argentina. Moreover, the government has stopped granting licenses to foreign banks to acquire local banks. Thus, foreign banks are not plentiful in Argentina. As for domestic banks, government bodies and state agencies must conduct their business with state-owned banks. About 15 percent of the banks are state-owned. While domestic banks cannot freely invest in real estate and industrial firms, they can freely sell securities and insurance.

Factor #7: Wage and Price Controls**Score: 2-Stable (Low level of wage and price controls)**

Wages and prices are more freely set today than in the last four decades. From 1930 to the late 1980s, price controls were the rule in Argentina. Under the leadership of President Menem, the government has liberalized prices. Today, there are no major items that have price controls. Most wages are determined by the market. However, the government fixes wages for public sector employees, and there is a minimum wage.

Factor #8-Property Rights**Score: 2-Stable (High level of protection for property rights)**

Private property is now guaranteed in Argentina. While the likelihood of property expropriation is low, court protection for private property can be weak.

Factor #9: Regulation**Score: 2-Stable (Low level of regulation)**

Argentina was once one of the most regulated economies in the Western Hemisphere. Now, it has reduced cumbersome registration requirements. Thus, opening a business in Argentina is generally easy. Existing regulations are relatively straightforward and applied uniformly most times.

Factor #10: Informal Sector**Score: 3-Stable (Moderate black market activity)**

In the past, most of Argentina's GDP was produced in the black market. However, as Argentina's market becomes more integrated into the world economy, the black market is shrinking. For example, as Argentina reduces government barriers on businesses, more people engage in the legal market rather than the black market. Still, as much as 38 percent of the labor in the city of Cordoba, Argentina, is provided by the black market. Moreover, because the economy has yet to become fully deregulated, other activities like transportation and construction on the black market still exist.

OVERALL RATING

Factor	Trade	Taxation	State Intervention	Monetary Policy	FDI
Score	4	3	2	5	2
Factor	Banking	Wages and Prices	Property Rights	Regulation	Black Market
Score	3	2	2	2	2

Average Score: 2.80

Argentina scored best in state intervention, foreign direct investment, wage and price controls, property rights, and regulation. It scored worst in trade, taxation, banking and black market.

BANGLADESH

Bangladesh seceded from Pakistan in 1971. Since independence, Bangladesh has encountered several coups and political turmoil. One of the most densely populated nations of the world, Bangladesh has struggled to produce and import enough food to feed its population. Some 60 percent of the labor force is engaged in agriculture. Since independence, Bangladesh has received massive infusions of foreign aid. Rather than using that aid to develop a free market, many foreign aid dollars were squandered on under-utilized buildings, roads, and bridges. Little progress has been made in adopting market forces.

Factor #1: Trade Policy

Score: 5+ (Very high levels of protection)

Bangladesh has extremely high tariff and non-tariff trade barriers. Its average tariff rate is over 50 percent. Bangladesh maintains import bans on many products, including certain maps, obscene or religiously offensive material, and lower-quality products.

Factor #2: Taxation

Income tax score: 4-Stable (High tax rates)

Corporate tax score: 5-Stable (Very high tax rates)

Taxation score average: 4.5-Stable (Very high tax rates)

The top marginal income tax rate is 50 percent. The tax on the average income level is 10 percent. Bangladesh has a top corporate tax rate of 55 percent.

Factor #3: State Intervention in the Economy

Score: 2- (Low level of state intervention in the economy)

The government consumption as a percentage of GDP is 11.3 percent, up from 6.3 percent in 1980.

Factor #4: Monetary Policy

Score: 2-Stable (Low inflation rate)

Bangladesh has a relatively low inflation rate. Its average annual rate of inflation from 1980 to 1991 was 9.3 percent. Inflation was 4.3 percent in 1992 and 5.2 percent in 1993.

Factor #5: Capital Flows and Foreign Investment

Score: 3-Stable (Moderate barriers to foreign investment)

Bangladesh maintains substantial barriers to imports. Bangladesh has an investment registration and approval process that is often cumbersome and deters investors. Some industries like power generation, forestry, telecommunications, air transportation, railways, and mining, among others, are banned from foreign direct investment. Nevertheless, Bangladesh has made some modest efforts recently to attract foreign investment. For example, foreign and domestic investors now enjoy equal treatment.

Factor #6: Banking**Score: 4-Stable (High level of restrictions on banks)**

The government maintains a large amount of control over the Bangladeshi banking system. The central bank restricts some type of lending. While some reforms have aimed at increasing the access that poor people have to banking services, some parts of Bangladesh's banking system is chaotic and corrupt.

Factor #7-Wage And Price Controls**Score: 4-Stable (High level of wage and price controls)**

Few wages and prices are determined by market forces in Bangladesh. Prices are influenced by large state-owned industrial sectors which are subsidized by the state. Bangladesh has a minimum wage.

Factor #8: Property Rights**Score: 4-Stable (Low level of protection for property rights)**

Private property is not safe in Bangladesh. Expropriation is likely. The court system is corrupt and there is little legal protection of private property.

Factor #9: Regulation**Score: 5-Stable (Very high level of regulation)**

The Bangladesh economy is highly regulated. Businesses in Bangladesh are plagued by unpublished rules and regulations that are randomly applied. Corruption is a problem.

Factor #10: Informal Sector**Score: 5-Stable (Very high level of black market activity)**

Bangladesh has a massive black market. Import bans encourage smugglers to get items into the country that are not available legally.

OVERALL RATING

Factor	Trade	Taxation	State Intervention	Monetary Policy	FDI
Score	5	4.5	2	2	3
Factor	Banking	Wages and Prices	Property Rights	Regulation	Black Market
Score	4	4	4	5	5

Average Score: 3.85

Bangladesh scored best in state intervention and monetary policy. It scored worst in trade, taxation, banking, wage and price controls, property rights, regulation, and the black market.

CANADA

Canada has moved from periods of increasing governmental control to spurts of privatization. It is the world's seventh largest market economy. While Canada generally has a free market, it has reduced economic freedom through high taxes and high spending on social welfare, especially its government managed health system.

Factor #1: Trade Policy

Score: 2-Stable (Low level of protectionism)

Canada largely is a supporter of free trade policies. Its average tariff rate is 4.9 percent. Canada is part of the North American Free Trade Agreement with the United States and Mexico. While largely a free trader, Canada nonetheless maintains trade barriers against dairy products, liquor, poultry, and wheat. According to the United States Trade Representative's office, Canada's Special Import Measures Act has been used to reduce imports. Since the early 1980s, the country also has increased its use of antidumping laws, further restricting imports.

Factor #2: Taxation

Income tax score: 3- (Moderate tax rates)

Corporate tax score: 4- (high tax rates)

Taxation score average: 3.5- (high tax rates)

Canada's tax policy aims to redistribute wealth from rich to poor. It has a progressive tax structure with a top marginal rate of 29 percent. Canada's tax rate on the average income level is 17 percent. Canada has a massive national debt that amounts to 60 percent of GDP. This is increasing pressures to raise taxes. Canada has a top marginal corporate tax rate of 38 percent. Provincial taxes ranging from 6 to 10 percent raise this amount even further.

Factor #3: State Intervention In The Economy

Score: 2-Stable (Low level of state intervention in the economy)

Canada has been much more willing to intervene in its economy than the United States. The government consumes 21 percent of the GDP. The Canadian government owns and runs the Canadian Broadcasting Corporation, the Canadian National Railway, and the Canadian Wheat Board. Nevertheless, since 1984, the Canadian government has undertaken a substantial privatization program, which has now stalled.

Factor #4: Monetary Policy

Score: 1-Stable (Very low level of inflation)

Monetary policy is set by the Canadian Central Bank. The average annual inflation rate from 1980 to 1991 was 4.3 percent. Today, inflation is running around 2 percent per year.

41

Factor #5: Capital Flows And Foreign Investment

Score: 3- (Moderate barrier to foreign investment)

Canada has attracted \$113 billion in foreign investment. Canada maintains several restrictions on investment. The Investment Canada Act, for example, requires the government to review each foreign investment to determine whether there is a "net benefit to Canada." While most foreign investments ultimately benefit the recipient country, Canada's regulations discourage potential investors. The Investment Canada Act often is used to restrict foreign investment in the following industries: energy, publishing, telecommunications, broadcasting, and cable television.

Factor #6: Banking

Score: 2+ (Low restrictions on banks)

Canada has a private financial system with some restrictions. The Canadian banking system prohibits entry of foreign-owned branches. In mid-1992, Canada implemented a financial sector reform package that increased competition among banks, trust companies, and insurance.

Factor #7: Wage and Price Controls

Score: 2-Stable (Low levels of wage and price controls)

Most prices are set by the market without government involvement. Some notable exceptions are for government owned utilities, the health care system, and such agricultural products as eggs, poultry, and dairy products.

Factor #8: Property Rights

Score: 1- (Very high level of property rights protection)

Private property is a fundamental principle of the Canadian economy. Canada's legal and judicial system afford adequate protection of private property. However, the Canadian government's flirtation with socialist economic policies present the threat of nationalization of businesses in the future.

Factor #9: Regulation

Score: 2- (Low levels of regulation)

It is relatively easy to establish a business in Canada. Every business must be registered in its province, except in New Brunswick, which does not require any kind of registration. Fees range from nominal to non-existent. Registration is virtually automatic for most types of businesses. Regulations are applied evenly and consistently. Some regulations like consumer safety and environmental laws, plus occupational and health standards, pose a burden to business.

Factor #10: Informal Sector

Score: 1-Stable (Very low level of black market activity)

The Canadian black market is confined to the sale of goods and services that are considered harmful to public safety or criminal acts. The Canadian black market is centered around the illegal sale of weapons, drugs, and stolen merchandise and illegal services like book-making.

42

Factor	Trade	Taxation	State Intervention	Monetary Policy	FDI
Score	2	3.5	2	1	3
Factor	Banking	Wages and Prices	Property Rights	Regulation	Black Market
Score	2	2	1	2	1

OVERALL RATING: 1.95

Canada performs best in property rights protection, monetary policy, and limited black market. It performs worst in foreign investment and taxation.

GERMANY

Germany is the largest economic power in the European Union. Nevertheless, since reunification with East Germany, the Federal Republic has experienced a high unemployment rate of around 10 percent per year. To ease the pain of reunification, Germany has increased social spending, which now accounts for some 48 percent of total government expenditure.²⁰ Such large amounts of government spending by Germany and other European governments has taken Europe into a recession.

Factor #1: Trade Policy

Score: 2-Stable (Low level of protectionism)

Like the rest of the European Union, Germany maintains an average tariff rate of 3.6 percent. The FRG is the second largest exporter in the World, behind only the U.S., exporting some \$367 billion in 1992. It is very reliant on open markets abroad. Moreover, it is one of the most open markets in the EU. However, Germany maintains some non-tariff barriers, such as overbearing consumer regulations on the labeling and testing of products. A U.S. Department of State study concludes: "Germany's regulations and bureaucratic procedures can prove a baffling maze, blunting the enthusiasm of U.S. exporters.... [G]overnment regulation does offer a degree of protection to German suppliers."²¹

Factor #2: Taxation

Income tax score: 5+ (Very high taxes)

Corporate tax score: 5+ (Very high taxes)

Taxation score average: 5+ (Very high taxes)

Germany's taxes remain among the highest in the industrialized world. Germany has some of the highest tax rates in the European Union. It has recently increased its value added tax from 14 percent to 15 percent, making it one of the highest tax liability countries in Europe. Germany's top income tax bracket is 53 percent. The tax on the average income level varies between 20 percent and 35 percent. In 1994, however, the top income tax rates will fall to 47 percent. But the rate applied to the average income will change little. In addition to taxes on income, there is a 7.5 percent tax called a "solidarity supplementary surcharge."

Corporate profits are taxed twice. The top rate is 50 percent and is called a "corporation tax." Those same profits are taxed additionally at rates that range from 12 percent to 20 percent, depending on the locality of the business. This is called a "locality tax." Thus, in 1992 a company's profits could have been taxed as high as 70 percent. The 50 percent top rate will fall to 45 percent in 1994.

²⁰See, Lawrence T. Di Rita and Bryan T. Johnson, "An Agenda for Leadership: The G-7 Summit in Naples," Heritage Foundation *Talking Points*, July 5, 1994.

²¹"Country Reports on Economic Policy and Trade Practices," report submitted to the Committee on Foreign Relations and the Committee on Finance, U.S. Senate, by the Department of State, 2/94.

44

Factor #3: State Intervention in the Economy

Score: 2+ (Low level of state intervention in the economy)

Germany's total public consumption as a percentage of GDP was 17.9 percent in 1992 and that probably rose in 1993. After reunification, the German government extended its generous social welfare system to the former East Germany. Moreover, the German government expanded subsidies for private investment. These hefty expenditures have increased the role of the German government in the economy. Nevertheless, there seems to be a recognition that this social spending has gone too far. Germany's social security and welfare spending now amounts to about 48 percent of total government expenditures, compared to only 28 percent in the U.S.

Factor #4: Monetary Policy

Score: 1- (Very low level of inflation)

Germany's inflation rate has been among the lowest in the world. Germany had an annual rate of inflation from 1980 to 1991 of 2.2 percent. Inflation reached 4 percent in 1992 and 3.9 percent in 1993. Germany has been so successful at managing its money supply since World War II, that the German Deutsch Mark has become the basis for the European monetary system.

Factor #5: Capital Flows And Foreign Investment

Score: 2-stable (Low barriers to foreign investment)

Germany welcomes foreign investment. It is one of the few places in the world that places no permanent currency or administrative controls on foreign investments. However, it somewhat restricts investments in insurance, telecommunications and other services.

Factor #6: Banking

Score: 2+ (Low levels of restrictions on banks)

Germany is a world financial center and banking powerhouse. Nevertheless, the FGR still maintains some restrictions on foreign banks. All foreign banks must obtain a license to do business in Germany. This process can take up to four months and in some cases, the German bureaucracy can be cumbersome, acting as a barrier to banks that want to quickly establish themselves in Germany. Still, in 1990, some 60 foreign banks from 21 countries had established German branches and subsidiaries. In addition, 193 foreign banks from 39 countries has representative offices in Germany. The State Department reports that Germany's banking system is becoming more open to foreigners.

Factor #7: Wage and Price Controls

Score: 2-Stable (Low levels of wage and price controls.)

Germany's free enterprise system is based on market-set prices and wages. Minimum wages are not fixed by law, but are the result of collective bargaining, which has brought average wage increases of between 3 percent and 4 percent annually since about the 1980s. While wages are predominately set by the market, Germany still maintains a Federal Cartel Office (FCO) which monitors prices on specific goods and services. If prices rise quickly, the FCO initiates an

45

investigation to discover whether the increase is a result of cartels or monopolies. If it is, fines are imposed and prices are reduced. In addition, Germany controls the price of rent and agricultural products.

Factor #8: Property Rights

Score: 1-Stable (Very high level of protection for property rights)

Germany's economy is based on the private ownership of property. It is undergoing extensive privatization, especially in former East Germany. Germany is pursuing privatization of state-owned property and the chances of expropriation are virtually non-existent. Germany's court system provides a very high level of property protection, as it is efficient and available for all types of dispute resolution.

Factor #9: Regulation

Score: 2-Stable (Low levels of regulation)

Establishing a business in Germany is relatively easy, with little or no barriers to new business creation. All that is required is for a new business to notify the local economic supervisory office, which supplies a certificate. Corruption is absent and regulations are applied evenly and consistently. However, Germany's employment, product safety, and environmental laws pose some burdens on business.

Factor #10: Informal Sector

Score: 1 (Very low levels of black market activity)

Black markets in Germany involve such illegal activities as drugs and guns. However, prostitution is legalized, as well as some forms of gambling.

OVERALL RATING

Factor	Trade	Taxation	State Intervention	Monetary Policy	FDI
Score	2	5	2	1	2
Factor	Banking	Wages and Prices	Property Rights	Regulation	Black Market
Score	2	2	1	2	1

Average Score: 2.00

Germany scored best in property rights protection and black markets, it scored worst in taxation.

UNITED STATES

The United States is one of the most industrialized nations in the world. It is the biggest exporter and importer of goods, has the largest economy, and the highest standard of living. It has one of the freest economies in the world, but not the most free. Recently, the U.S. has increased government regulations, taxes, and government spending. As a trend, the U.S. has been reducing the levels of economic freedom since the 1940s. As a result, economic growth and living standards have leveled off as some economic activity is being hindered by increased government intrusion. Still, America's vast resources and high levels of accumulated wealth have kept it from sliding more into economic stagnation.

Factor #1: Trade Policy

Score: 2-Stable (Low levels of protectionism)

The average U.S. tariff rate is 3.3 percent. Nevertheless, the U.S. maintains trade restrictions on such items as automobiles, ball bearings, dairy products, glass, machine tools, meat, steel, sugar, textiles, and other items.²² Moreover, the U.S. is an aggressive user of unilateral trade retaliation, whether through antidumping laws, which allows the U.S. to impose tariffs and duties on products imported at too low a price, and countervailing duties, which allows the U.S. to impose duties on imports that are subsidized in their home markets, or through "Super 301," which allows the U.S. to arbitrarily impose protectionist policies on countries that it considers are "unfair traders." However, the U.S. has successfully negotiated passage of the North American Free Trade Area, which reduces trade barriers between Canada, Mexico, and the United States, and is working to complete a global free trade pact called the General Agreement on Tariffs and Trade. Thus, U.S. trade policy is really heading in two different directions. Given the propensity of the Clinton Administration to threaten U.S. trading partners with trade retaliation, it remains a possibility that the U.S. could become more protectionist in the years to follow.

Factor #2: Taxation

Income tax score: 4- (High tax rates)

Corporate tax score: 3- (Moderate tax rates)

Taxation score average: 3.5- (High tax rates)

Tax rates in the U.S. have changed drastically over time. They have, however, remained consistently lower than most other industrial countries. The U.S. has a progressive tax structure with a top marginal rate of 39.6 percent that applies to income over \$140,000. However, the average American taxpayer is in the 15 percent bracket. The U.S. has a top marginal corporate tax rate of 35 percent. The Clinton Administration has increased corporate taxes from 34 to 35 percent.²³

²² Gary Clyde Hufbauer and Kimberly Ann Elliot, *Measuring the Costs of Protection in the United States* (Washington, D.C., Institute for International Economics: 1994).

²³ "Corporate Taxes: A Worldwide Summary," Price Waterhouse, New York, 1993

47

Factor #3: State Intervention In The Economy

Score: 2- (Low level of state intervention in the economy)

The United States has generally refrained from massive government intervention in the economy during peacetime. However, the powers of the federal government continue to grow, often at the expense of sustained economic growth. Federal, state, and local government consumption as a percentage of GDP is 18.7 percent. The Clinton Administration is increasing government spending, which ultimately may increase government consumption of GDP.

Factor #4: Monetary Policy

Score: 1-Stable (Very low levels of inflation)

Despite the tendency of every Federal Reserve Chairman to increase and decrease the money supply, the U.S. has maintained a stable inflation rate of 4.2 from 1980 to 1991.²⁴ With inflation levels remaining constant, the U.S. gets a stable rating.

Factor #5: Capital Flows and Foreign Investment

Score: 2+ (Low barriers to foreign investment)

The U.S. welcomes foreign investment. Yet, while foreign investment in the U.S. accounts for some 11.5 percent of U.S. manufacturing employment, and 5.2 percent of overall employment, the U.S. still maintains some restrictions on foreign investors. Restrictions exist on investments in commercial and civil aviation, telecommunications, public utilities, and industries considered vital to national security. Washington is considering opening its doors to foreign investment in civil aviation and telecommunications.²⁵

Factor #6: Banking

Score: 2+ (Low restrictions on banking)

The U.S. banking system is minimally regulated by, federal, state, and local governments. There are some limits on foreign banks. For example, there are ownership restrictions on the amount that foreigners can own U.S. banks. Nevertheless, some recent progress has been made in deregulating banks. For example, Congress recently passed legislation that would allow banks to open branches across interstate lines.

Factor #7: Wage and Price Controls

Score: 2- (Low level of wage and price controls)

Wages and prices in the U.S. are set by the market. The U.S. Congress, however, imposed wage and price controls with the Economic Stabilization Act of 1970. Later, President Richard Nixon imposed wage and price controls in 1971 with Executive Order 11615, which placed a 90-day freeze on all prices, rents, wages, and salaries.²⁶ Also, during World War II, President Franklin

²⁴ United Nations Development Program, "United Nations Human Development Report: 1994," Table 1.

²⁵ See, "Foreign Direct Investment in the United States," U.S. Department of Commerce, Washington, D.C., 1991 and also; Johnson, Bryan T., "Making American More Competitive with Foreign Investment," Background #864, The Heritage Foundation, Washington, D.C., 1991.

²⁶ Fisher Louis, "Constitutional Conflicts Between Congress and the President," Princeton University Press, Princeton, 1985.

Roosevelt imposed controls on certain wages and prices to maintain the war effort. The U.S. government continues to set prices on some goods and services, such as agricultural goods, through its purchases of excess production. In addition, the U.S. maintains a federally imposed minimum wage standard.

Factor #8: Property Rights

Score: 1-Stable (Very high level of protection for property rights)

Private property is a fundamental principle of the U.S. The U.S. legal and judicial system is efficient and provides adequate protection of private property. The chances of government expropriation of property is virtually non-existent.

Factor #9: Regulation

Score: 2- (Low levels of regulation)

Establishing a business in the U.S. is relatively easy and affordable, perhaps among the easiest in the world. Regulations in the U.S. are applied evenly and consistently in most cases. Still, U.S. regulations are making it harder for business to keep their doors open. U.S. regulations now cost American consumers \$580 billion each year. In fact, the costs of federal regulations on small and medium-sized businesses continue to grow annually.

Factor #10: Informal Sector

Score: 1-Stable (Very low level of black market activity)

The U.S. black market is confined to the sale of goods and services — narcotics, prostitution, guns, and stolen goods — that are considered harmful to public safety or criminal acts.

OVERALL RATING:

Factor	Trade	Taxation	State Intervention	Monetary Policy	FDI
Score	2	3.5	2	1	2
Factor	Banking	Wages and Prices	Property Rights	Regulation	Black Market
Score	2	2	1	2	1

The U.S. performs best in property rights protection, monetary policy and limited black market. It performs worst in state intervention in the economy and taxation.

Average Score: 1.85

CONCLUSION

This study demonstrates that the countries with free economic systems enjoy the highest degree of economic development. Likewise, the countries with the least amount of economic freedom suffer from the lowest degree of economic development and are among the poorest countries on earth. Throughout the world, free markets have driven development, while heavy government intervention has wrought nothing but economic disaster.

These conclusions are reflected in the scores of TK countries examined in the *Index of Economic Freedom*. TK countries were given a "free" score, while TK were found to be "mostly free." By contrast, TK nations were "mostly not free," while TK were deemed as "repressed." As these designations show, most of the countries in the world have economies that are not free.

The *Index* demonstrates clearly the positive relationship between economic freedom and wealth. Five of the seven advanced industrial (G-7) democracies are among the ten countries with the most economic freedom in the world. By contrast, countries with unfree economies, such as Cuba, Mozambique, North Korea, and Vietnam, are among the world's poorest. Predictably Mozambique is indeed the world's poorest country. While Mozambique's long running civil war, which ended in 1992, contributed to its poverty, there can be no doubt that Mozambique's long flirtation with Marxism has been the major cause of its abysmal state of economic development.

Asian Powerhouses. Nor is it surprising that the Asian Tigers, Hong Kong, South Korea, Singapore, and Taiwan, are doing well economically. Two members of this enviable group, Hong Kong and Singapore, tie for the best score on the *Index of Economic Freedom*. Each country scored a 1.25, receiving identical scores in all but two categories. Hong Kong edged out Singapore by having lower tax rates while Singapore gained a point on Hong Kong by having a superior monetary policy. These two countries are paragons of economic freedom

Right behind Hong Kong and Singapore, finishing third overall in economic freedom, is Bahrain. This Middle Eastern country scored a 1.60. Bahrain maintains one of the lowest average tariff rates in the world, around 3.3 percent. It makes no use of non-tariff barriers such as trade quotas and voluntary export restraints. It taxes neither income nor corporate profits. Because of tight monetary policies, Bahrain actually has achieved what economists call "negative inflation rates" — in other words, prices actually dropped in the 1980s.[CORRECT??] Bahrain has few government-imposed prices or set wages, minimal restrictions on foreign investments, a limited bureaucracy that imposes scant regulations on businesses. Its black market is practically non-existent. In each of the categories where countries were ranked, Bahrain scored among the best. Since Bahrain's independence in 1971, it has achieved a per capita GDP of \$11,536.²⁷

Nations Emerge From Communism. The *Index* also sheds light on the different economic paths taken by former communist countries. The study ranks the Czech Republic tenth in the world in economic freedom, with a 2.05 score. Thus, the Czech Republic has the freest economy of all the former East Bloc countries. Right behind the Czech Republic is Estonia, with a

²⁷ Per capita GDP figures expressed in purchasing power parity for 1991

very good score of 2.20. Both Estonia and the Czech Republic have adopted low rates of taxation, eliminated abusive government regulations, and minimized state constraints on individual economic activity. The results are that the economies of these two countries are performing better than any other former socialist state.

Some of the more developed countries have less economic freedom than less prosperous, developing countries. Sweden, for example, scored a relatively weak 2.50. This score can be attributed to Sweden's high level of taxation and the heavy role its government plays in the economy. Nevertheless, Sweden is wealthier than Malaysia, which scores a 2.15. Sweden has a per capita GDP amount of \$17,490, while Malaysia has a per capita GDP figure of \$7,400.²⁸

This finding may seem, at first glance, to invalidate claim that economic freedom is the most important factor in stimulating economic development. However, this would be a misreading of the evidence. The Index of Economic Freedom is but a snapshot in time. It measures economic freedom today. There is no accounting for the Sweden of five, fifteen, or even seventy years ago, nor is Malaysia's past captured in its Index score. That Sweden is richer than Malaysia, even though it is economically freer appears to be the result of the fact that Sweden began industrialization long before Malaysia, which means that it has had longer to develop and accumulate wealth. However, at present growth rates, it may not be long before Malaysia catches up with Sweden. Malaysia's economic growth exceeds Sweden's today, and Malaysia had an average growth rate of 5.6 percent from 1980 to 1991. Sweden had an average rate of growth for the same time of 2 percent.

The Curve of Economic Freedom. There is another phenomenon discovered in this study: Long periods of economic growth resulting from high levels of economic freedom seem to create states that reverse course and place limits on economic freedom. The authors call this the Curve of Economic Freedom. As the chart on page TK demonstrates, most countries with limited levels of economic freedom are grouped together with corresponding low levels of per capita wealth. As some countries begin to reform their economies by establishing market-based systems that promote economic growth, per capita wealth increases. Once these countries reach a certain level of economic prosperity, as in the countries of the G-7, they are tempted to reregulate their economies, raise taxes, and add welfare programs, which results in less economic freedom.

The Curve of Economic Freedom helps to explain why economic growth rates have slowed in the U.S. and Europe since the mid-1980s. If these trends continue, these countries will eventually suffer from dwindling economic growth and shrinking per capita wealth.

Regions of Freedom. By region, North America, parts of Europe, and East Asia have the highest amounts of both economic freedom and per capita wealth. Sub-Saharan Africa, Central America, and some republics of the former-Soviet Union are among the least economically free and poorest countries in the world. Yet, while many countries in the developed world have rather high levels of economic freedom, many have reimposed restrictions on that freedom while many less developed countries have removed impediments to freedom.

²⁸ Per capita GDP figures expressed in purchasing power parity for 1991.

For example, some countries in Europe, mainly Germany, France, Italy, and even the United Kingdom to a lesser extent, have found their economies in recession. Much of this is a result of increased government spending and interference in the economy. The European Union, for example, will spend about 22 percent of its combined GDP on social welfare programs. This is up from around 16 percent in 1989. In Germany, government spending on social security and welfare now accounts for 49 percent of total government expenditure. In the UK, this spending is about 33 percent.

To fund this increased spending, these countries have maintained extremely high tax rates. Germany, Italy, and Japan have top income tax rates over 50 percent. Britain has a top rate of 40 percent, while that of the U.S. is 39.6 percent. Hong Kong, however, taxes income at a top rate of around 15 percent. Other developing countries, like Estonia, have adopted top tax rates of 26 percent.

Foreign Aid Failures. The *Index of Economic Freedom* scores represent a damning condemnation of the U.S. foreign aid program. It is well known that many of those countries which have received the largest amount of economic assistance from the U.S., including India and Bangladesh, are also the world's poorest countries. Sadly, many of these countries are only getting poorer, and most policy makers know that the U.S. foreign aid program is doing little or nothing to stop it. Indeed, this is why Brian Atwood, the Administrator of the U.S. Agency for International Development, is scrambling to "reinvent" his beleaguered agency.

It is troubling to learn that the large recipients of U.S. aid are also the countries with the least amount of economic freedom. India, for example, scored a 3.70 and Bangladesh even worse at 3.85. The dearth of economic freedom permitted in these countries has produced nothing but economic misery. It is tragic that this disastrous course has been subsidized by U.S. foreign aid.

The record is particularly damning in Africa. The west African country of Ghana scores a poor 3.25. Nevertheless, Ghana is the "star" of the international donor community, receiving nearly \$1 billion in development aid each year. The sub-Saharan country with the greatest degree of economic freedom is South Africa, scoring 2.95. Though good by Africa standards, this is still a bad score when compared to Western standards. Africa's interventionist economic policies have drained it of economic vitality.

Israel scores 3.05 and Egypt 3.35. These two countries together receive the bulk of U.S. foreign aid. They are scheduled to receive over \$5 billion in 1995. Although each country has spoken of economic liberalization, little progress has been made, particularly in Egypt, where a reform effort has run out of steam. U.S. aid to these two countries may be justified in terms of U.S. national security. The peaceful relationship between Israel and Egypt is viewed as the bulwark of Middle East stability. These virtues aside, there can be no doubt that U.S. aid is doing little to promote economic development in these countries. In fact, it may be retarding development by delaying economic reforms.

The U.S. has recently invaded Haiti to restore democracy to that poverty-stricken country. Haiti scores a 4.2 on the *Index of Economic Freedom*. This amounts to economic repression. The Haitian elite has repressed economic activity by every means, including the use of physical violence. Haiti's lack of economic freedom has made it the Western Hemisphere's poorest country. In short, Haiti's crisis is as much economic as political. Haiti's *Index of Economic Freedom* score suggests that this aid will do nothing to promote economic development unless the Haitian economy is dramatically liberalized.

Finally, nations still under the control of communist dictatorships like Cuba and North Korea, and to a lesser extent, Vietnam, collected at the bottom of the Index. These countries are controlled by regimes that repress most forms of economic activity, saving most sources of wealth for corrupt government officials who use their control over the economy as the means to maintain power.

After all is said and done, the inescapable conclusion of the *Index of Economic Freedom* is that the best way for a nation to grow economically is to tax less, lower trade barriers, better protect private property, allow foreign investment, and generally reduce the level of government interference in the economy. Whether they be G-7 countries or the "Asian Tigers," countries that are the wealthiest and growing fastest are the ones that are most economically free. While many factors in addition to economic freedom account for the absolute wealth of nations—such as size, resources, history, and even culture—no single factor is as important in determining economic development. The road to riches, it seems, is paved with freedom.

Country Rankings

The following are rankings of all the countries graded in order from most economically free to least economically free.

	FACTOR	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	AVE
	COUNTRY											
1	Hong Kong	1	1.5	1	2	1	2	1	1	1	1	1.25
2	Singapore	1	2.5	1	1	1	2	1	1	1	1	1.25
3	Bahrain	2	1	3	1	2	2	2	1	1	1	1.60
4	U.S.	2	3.5	2	1	2	2	2	1	2	1	1.85
5	Japan	2	4	1	1	3	2	2	1	2	1	1.90
6	Taiwan	2	2	2	1	3	3	2	1	2	1	1.90
7	UK	2	4	3	1	2	2	2	1	1	1	1.95
8	Canada	2	3.5	2	1	3	2	2	1	2	1	1.95
9	Germany	2	5	2	1	2	2	2	1	2	1	2.00
10	The Czech Rep.	1	3.5	2	3	2	1	2	2	1	3	2.05
11	Bahamas	5	1	2	1	4	2	2	1	1	2	2.10
12	Korea	3	3	1	1	3	2	2	1	3	2	2.10
13	Malaysia	3	2.5	2	1	2	3	2	2	2	2	2.15
14	Estonia	1	3	2	4	1	2	2	2	2	3	2.20
15	France	2	3.5	2	1	3	3	3	2	2	1	2.25
16	Thailand	3	2.5	1	1	3	3	3	1	3	2	2.25
17	Chile	4	2.5	1	3	2	3	3	1	2	3	2.45
18	Slovakia	2	4	2	3	2	3	3	2	1	3	2.50
19	Sweden	2	4	5	2	2	3	2	2	2	1	2.50
20	El Salvador	4	2	2	3	2	2	2	3	3	3	2.60
21	Oman	3	3	5	1	3	2	3	2	2	2	2.60
22	Belize	5	3.5	2	1	2	3	2	2	3	3	2.65
23	Columbia	4	3.5	1	2	2	2	2	3	2	5	2.65
24	Hungary	4	4.5	2	2	2	3	2	2	2	3	2.65
25	Panama	4	2.5	2	4	2	1	2	3	3	5	2.70
26	Paraguay	3	2	1	4	1	2	3	3	3	5	2.70
27	Greece	2	2.5	3	3	2	4	3	2	3	3	2.75
28	Jamaica	4	2.5	2	3	2	2	3	3	3	3	2.75
29	Sri Lanka	5	3.5	1	2	3	2	1	3	3	4	2.75
30	Argentina	4	3	2	5	2	3	2	2	2	3	2.80
31	Mexico	3	3	1	5	2	4	2	1	4	3	2.80
32	Tunisia	5	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2.80
33	Costa Rica	4	2.5	2	4	2	3	2	3	3	3	2.85
34	Morocco	5	3.5	2	2	2	3	3	2	3	3	2.85
35	Uruguay	3	2.5	2	5	2	3	2	3	3	3	2.85
36	Jordan	4	4	4	1	2	2	3	2	3	4	2.90
37	Romania	1	4.5	5	1	2	3	2	2	4	5	2.95
38	Turkey	2	4.5	2	5	2	2	3	2	2	5	2.95
39	Venezuela	4	2.5	1	4	3	2	3	3	3	5	2.95
40	So. Africa	5	3.5	3	3	2	3	2	3	2	3	2.95
41	Botswana	4	3	4	2	3	3	3	2	3	3	3.00

52.

42	Guatemala	5	2	1	3	3	3	3	3	4	3	3.00
43	Kenya	4	3	2	2	3	3	3	3	4	3	3.00
44	Zambia	3	3	2	5	2	2	2	3	4	4	3.00
45	China	5	3.5	2	1	4	1	3	3	4	4	3.05
46	Israel	2	4.5	5	5	1	3	2	2	2	4	3.05
47	Algeria	5	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3.10
48	Ivory Coast	5	3	4	1	3	3	3	3	3	4	3.10
49	Honduras	4	3	2	2	3	3	3	3	4	4	3.10
50	Kyrgyzstan	3	4	2	5	2	4	2	2	2	5	3.10
51	Nigeria	5	3	2	3	3	3	2	3	4	3	3.10
52	Pakistan	5	4	2	2	2	2	3	2	4	5	3.10
53	Bolivia	2	2.5	3	5	2	4	1	3	4	5	3.15
54	Peru	5	2.5	1	5	2	2	2	3	4	5	3.15
55	Ecuador	4	2	1	5	2	3	3	3	4	5	3.20
56	Malta	4	3	4	1	2	3	4	3	2	5	3.20
57	Poland	4	3	3	5	2	3	3	3	3	3	3.20
58	Brazil	4	2.5	2	5	3	3	3	3	4	3	3.25
59	Bulgaria	4	4.5	3	2	2	3	3	3	4	4	3.25
60	Fiji	5	3.5	3	1	3	3	3	3	4	4	3.25
61	Ghana	5	2.5	2	5	4	3	2	3	4	2	3.25
62	The Philippines	5	2.5	2	3	3	3	2	3	4	5	3.25
63	Indonesia	5	3	2	2	3	3	3	3	4	5	3.30
64	Russia	4	3	3	5	2	3	3	3	2	5	3.30
65	Gabon	5	4	3	3	2	N/A	3	3	3	3	3.32
66	Mongolia	5	N/A	4	5	2	3	3	2	3	3	3.33
67	Dominican Rep.	5	2.5	2	4	3	3	2	4	4	4	3.35
68	Egypt	5	3.5	3	2	3	4	3	3	4	3	3.35
69	Zimbabwe	5	3.5	3	2	4	3	3	3	4	4	3.45
70	Madagascar	5	3	3	3	3	4	2	4	3	5	3.50
71	Ukraine	5	3.5	3	5	2	3	3	2	4	5	3.55
72	Belarus	4	4	3	5	3	3	3	3	3	5	3.60
73	Yemen	5	3	3	5	2	3	3	4	3	5	3.60
74	Guyana	4	3.5	3	5	2	4	2	3	4	5	3.65
75	India	5	5	3	2	3	4	3	3	4	5	3.70
76	Nicaragua	5	2.5	2	5	2	4	3	4	4	5	3.75
77	Bangladesh	5	4.5	2	2	3	4	4	4	5	5	3.85
78	Moldova	5	5	3	5	4	5	3	3	3	5	4.10
79	Haiti	5	3	3	2	5	5	4	5	5	5	4.20
80	Angola	5	3	4	5	4	4	4	4	5	5	4.30
81	Mozambique	4	4.5	4	5	4	4	4	4	4	5	4.35
82												
83												
84												
85												
86												
87												
88												
89												
90												
91												
92												
93												