

2

מדינת ישראל
משרדיה הממשלת

משרדים

ס. 6/6/6

היד מ.א.

גיאלי פין - גראן

1/95 - 6/95 - N

ס. 700 - ס. 6/6/6

41919

25

מחלקה 4/2/1/ נס. 1



ש. ג. נ. ל. לשכת שר, מנכ"ל וסמנכ"ל - קשרי חוץ אריהין

נוזזה פיזי 41919/2-א

נוזזה פיזי 0007ids

ט. 2-109-5-7-2-11/2018

תאריך הדפסה: 04/11/2018

2



ישראל
GOVERNMENT OF ISRAEL
MINISTRY OF FINANCE

ELIAHU ZITOUK
CHIEF FISCAL OFFICER
FOR THE WESTERN HEMISPHERE

26 ביוני, 1995

700

אל: מר שי טלמון, החשב הכללי

הנזהן: א. הצעות לחותם הראשי בהנפקת ה-YANKEE
ב. הצעות ליו"ץ פיננסי בהנפקת אג"ח בעקבות ממשלה ארה"ב

א. נתוח הצעות לחותם הראשי בהנפקון ה-YANKEE

1. L-RFP לחותם הראשי בהנפקת ה-YANKEE התייחסו 19 בתיהם השקעות לפי הפרסום
הבא:

1. SOCIETE GENERAL
2. B.Z.W.
3. YAMAICHI
4. NIKKO BANK

5. PRUDENTIAL SECURITIES
6. CHEMICAL SECURITIES
7. PAINE WEBBER
8. DEUTSCHE BANK
9. DAIWA
10. U.B.S.
11. CITICORP SECURITIES
12. BEAR STEARNS
13. SMITH BARNEY

14. LEHMAN BROTHERS
15. GOLDMAN SACHS
16. MERIL LYNCH
17. SALOMON BROTHERS
18. MORGAN STANLEY
19. CS FIRST BOSTON

קבוצה A

קבוצה B

קבוצה C

קבוצה A - מהוות קבוצה של בתי השקעות שהתייחסו במכרז ולא הרכזו מלבחתילה להתייחסות. בתי השקעות מספרות על עצמן ומסבירות שאין להם יתרון יחסית בעסקות YANKEE.

קבוצה B - התייחסו ל-RFP ברכיניות. חלקם (כגון: PAIN WEBER, DAIWA, CO-MANAGER DEUTSCHE) מציניס כי ישמשו להכנס לקבוצה ה-YANKEE. שאר הקבוצה, למורת היותם בתי השקעות מוכרים, הנסיכון שיש להם בהובלת עסקת YANKEE ראשונית של SOVEREIGN כगון מדינת ישראל, קטן (נקודה זו נדגישה ונבלית בעת הפרנציה בעקבות של בית ההשקעות).

קבוצה C - הינה הקבוצה המובילה בהובלת (LEAD MANAGER) YANKEES במדיניות מסווג ישראלי. בקבוצה חסר בנק גוטף. מסכות וראשוניות של J.P.MORGAN משמשות מה לא התענין ולא רצה לקבל את ה-RFP.

2. בטבלה המצור בקדמת הצעות בתי השקעות לפי התייחסות הבאה-

א. אנשי המפתח.

ב. מבנה ההנפקה- 5 או 10 שנים, Bullet.

ג. האס הניר יהיה CALLABLE או לא.

ד. האס העסקה תעבור את ה-SEC או לא.

ה. האס תהייה רשומה למסחר בבורסה- (LISTING).

ו. התייחסות לסעיפי Cross Default Negative Pledge.

ז. סכום ההנפקה.

ח. מחיר ההנפקה מרווח מעל ה- B/T (הלוונטי)

ט. عمלה החתומות.

י. הוצאות ההנפקה.

יא. מבנה חסינדייקט, ועוד.

3. בעיון בטבלה ניתן להסיק כי רוב בתי השקעות ממליצים על הנפקת YANKEE בתנאים הבאים:

א. סכום- 200-250 - מ. \$.

ב. תקופה - 10 שנים NON CALLABLE, BULLET.

ג. SEC - כן.

ד. LISTING - לא.

ה. NEGATIVE PLEDGE - CROSS DEFAULT - כן.

(זה נושא שנוצר ללבן לשופט נס עורך הדין)

ו. מחיר- נט בין 85-100 p.b. מעל ה- T/B.

ז. عمלה- 0.65% FLAT

ח. הוצאות- בין 400,000 ל 500,000 \$.

הערה- כמובן שיש בתי השקעות שהמרווח שלחם נמוך או גבוה יותר וכן גם בהתייחס להוצאות, אולם האמור לעיל מייצג את רוב בתי השקעות.

4. ברצוני לצוין כי הטבלה אינה מפרטת אדריכלה מאפיינים חשובים, שלדוני, על פיהם נבחר את החטס הריאשי בעסקה.

א. נסיוון בהובלת נסקת YANKEE של SOVEREIGN בrama של מדינת ישראל.

ב. תמיכה בשוק המשני לאחר ההנפקה. רמת מחויבות גבוהה.

ג. יכולת שוק והפצה של בית השקעות שיתאפשר את רצוניו (שוק למוסדות לפוטרים, או מערב).

ד. יכולת מסחר גבוהה בנייר (מתקשר עם סעיף 2 לעיל).

5. בוגר הצעות, כל אחד מבתי השקעות מתייחס לסעיף 4 לעיל. חלקם בקצרה וחלקם בהרחבה. בתים השקעות מפרטים את נסיווןם בהובלת עסקות ובהשקעהותם כ- CO-MANAGERS בעסקות רבות. אולם כאמור, הנסיוון של הובלת עסקות מטוג שאנו מוחדים להנפיק צבור בקבוצה C.

6. לאור האמור לעיל, ולמרות האמור לעיל, לדעתו, יש להמן לראיונות את כל בתים השקעות שייתמודדו בעסקה (קבוצות B-C). יש להנוך לשאלות ספציפיות וברורות לכל אחד מבתי השקעות. לדעתו, הליין הריאנות בעל פה חשוב הפעם במיוחד, וזאת כדי לבחוון ולטוחן את תשובותיהם.

בג胸怀 הצעות ליוועץ פיננסי להנפקת אג"ח בערכות ממשלה אריה זיב

1. RFP ליוועץ פיננסי השיבו 3 בתים השקעות- PAIN WEBBER, BEAR STEARNS ו-PRUDENTIAL.

מצ'ב טבלה המפרטת בקיצור את פרטי הצעות

2. שלושת בתים השקעות יזמונו לפרזנטציה בע"פ ביום הראשון, יוס דביני: בограмה להחלטת על ליוועץ פיננסי באותו יום.

3. כלליות ניתן לומר כי הצעות PAIN WEBBER ו- BEAR STEARNS מטעמאות יותר מחזקת PRUDENTIAL. לדעתו הדבר נובע מניסיונות הרוב של מרוין מרכוס ופרד כדורி בעבודה עם ממשלה ישראל וכן עם ה- AID.

ג. ביום רביעי בשבוע 9. יתקיים דיון מקדים במשרדי ARNOLD AND PORTER. מידי לאחר הדיוון וההכנה נחל בהליין הריאנות ליוועץ הפיננסי, ולאחריו הליין הריאנותחתם בעסקת ה- YANKEE.

העתק: מר אבי אלקין - סגן החשב הכללי

26-June-1995

ISRAEL / U.S. GUARANTEE PROGRAM
FINANCIAL ADVISOR

FIRM	KEY PERSONNEL	PREQUALIFICATION	FEE	SPECIFIC CRITERIA (?)	DETERMINATION OF STRUCTURE (?)	JOINT BIDDING (?)
Bear Stearns	Fred Khedouri Jonathan Ilany Lee Sachs Timothy Oniel	Yes Financial Capacity Technical Capability Secondary Market Pricing Indication	0.025% of the net proceeds \$125,000 - 500 m \$187,500 - 750 m	Yes Refer to AID	No All in Cost	Yes But with Firms not on the List of Eligible Bidders
Paine Webber	Marvin Markus Zeev Goldberg James Mullim (Adv)	Yes Financial Information Equity Capital Position Underwriting Capacity Distribution and Marketing Capabilities	\$200,000 + 10,000 Expenses	Yes Refer to AID	No All in Cost	Yes
Prudential	Leland Paton John Donahue Jr. Joseph Kelly Frank Sinatra	Bidder Should Pre Qualify Themselves (?)	\$250,000	Yes Ignore the AID	Yes (?)	Yes

Israel/Yankee Bonds
Lead Underwriter Proposals

Firm	Key Personnel	Recommended Security	4/24/95			Covenants/Defaults	Offering Size	Pricing	Fees	Managing Team	Other Managers
			Call?	Registered?	Listing?						
Bear Stearns	Fred Khedouri Jonathan Ilyay Lee Sachs Tim O'Neill	10-year bullet	[non-call?]	yes	[no?]	none specified	\$250-300 million	T + 85 (10 yr) T + 70 (5 yr)	.625%(10yr) .50% (5yr)	lead + 2	Lehman Merrill
Chemical	Ronald Keenan Giulio Codacci- Pisanelli	10-year maturity, put option after 5th yr	non-call	yes	no	negative pledge cross-default 15-day grace on princ, 30 days on int or covenants	\$200 million	5yr T + 85	.65%(10yr, four firms with put)	Merrill Salomon Morgan or Lehman	
Citicorp	Kerry Kearney Michael Ricciardi Tony Dargahi Ron Braverman	10-year bullet	non-call	yes	no	negative pledge no withholding tax	\$200-300 million	T + 65-75	.65%(10yr)	lead + 2-3	Goldman Morgan Stanley Lehman Salomon
CS First Boston	David Mulford Matty Vengerik Rich DuBusc Brady Dougan	10-year [bullet]	non-call	yes	[no?]	none specified	\$200 million	T + 75-85(10yr) T + 65-75(5yr)	.65%(10yr) .6125%(5yr)	lead + 2	Lehman Salomon
Daiwa Securities	Ichiro Abe William Brachfeld James Nickelson	5 or 10 year [bullet]	non-call	yes	New York London/HK/ Singapore	negative pledge cross-default	\$200 million	T+115-125(10yr) T+100-110(5yr)	.65%(10yr) .55%(5yr)	lead+4 co+10 underwriters	all
Deutsche Bank	Warren Spar Grant Kvalheim	5 or 10 year [bullet]		yes		negative pledge cross-default	\$200 million	T + 65-75(10yr) T + 50-60(5yr)	.65%(10yr) .55%(5yr)		
Goldman Sachs	Mark Schwartz Carlos Cordeiro	5 or 10 year bullet	non-call	yes	no	negative pledge cross-default	\$200-300 million	T+100-125(10yr) T+75-100 (5yr)	.65%(10yr) .625%(5yr)	lead + 2-3	flexible
Lehman	Harvey Krueger Ron Lubash Bradley Jack	10-year bullet; also consider 10-year with put after 5 years	non-call	yes	no	negative pledge cross-default	\$200-300 million	T+90-95(10yr) T+55-60(10put5)	.65%(10 yr) .625%(put)	lead + 2; no syndicate	Salomon DLJ

Manager Notes

man Assisted in 1990
rill preparations for 144A
Yankee Bond offering

rill
mon
gan or Lehman

iman
gan Stanley
iman
mon

iman
mon

Asks to be co-manager
for Yankee; lead if a Global
offering

Suggests considering
Global instead of Yankee

ble

mon Consider Global MTN
program also; consider
use of existing Sched B;
recommends against 5yr

Israel/Yankee Bonds
Lead Underwriter Proposals

Lead Underwriter	Key Personnel	Recommended Security	Call?	Registered?	Listing?	Covenants/Defaults	Offering Size	Pricing	Fees	Managing Team	Other Managers	Notes
Merrill Lynch	John Helmann Steve Marquardt Patrick Currie Alex Delfanto	10-year bullet (5 or 7 year would also be possible)	non-call	yes	no	negative pledge cross-acceleration 30-day grace on payments & cov.	\$200 million	T + 95-100 T + 80-85 (5yr)	65% (10yr) 60% (5 yr)	lead + 2; no selling group	Lehman Salomon	See Issue
Morgan Stanley	Jeffrey Salzman Wald Chammah Stuart Epstein Arnaud Gremont Melissa James	10-year bullet	non-call	yes	no	negative pledge cross-default tax gross-up	\$200 million	T + 100 (10 yr) T + 75 (5 yr) Will absorb GOI expenses up to \$100,000	65% (10yr) .625% (5yr)	lead + 1-2; (small under- writing group ok)	Merrill Lehman	See Issue
PaineWebber	Marvin Markus Zev Goldberg Joel McLean Thomas Quinn	5-year bullet (7)	[non-call]	yes	no	negative pledge cross-default	\$200-250 million	T + 100 (5yr)	.625% (5yr)	lead + 3 (small under- writing grp ok)	Merrill Lehman Salomon	See Issue
Prudential	Leland Paton John F. Donahue Jr Joseph Kelly	5 or 7 year bullet	non-call	yes	London or Luxembourg	negative pledge cross-acceleration no withholding currency transfer guar.	\$200-250 million	T+100-110(5yr) T+115-125(7yr)	5% (5yr) 5.75% (7yr)	lead + 2-4; syndicate of 10-12 firms	Dean Witter Goldman Lehman PaineWebber Salomon	See Issue
Salomon	Dale Horowitz Joan Caminiti	10-year bullet	non-call	yes	no	negative pledge cross-default	\$200-300 million	T+95-100(10yr) T+75-80 (7yr) T+65-70 (5yr)	.65% (10yr) .625% (7yr) .60% (5yr)	lead + 2-3 (syndicate or selling grp ok)	First Boston, Goldman, J.P. Morgan, Lehman, Merrill, M Stanley Lehman	
Smith Barney	Avi Suriel Robert Holloman Michael Hynes Christopher Lynch	10-year bullet	non-call	yes	no	no significant covenants (?)	\$250-500 million	T + 85 (10 yr) T + 77 (7 yr) T + 70 (5 yr)	.65% (10yr) .625% (7yr) .60% (5yr)	lead + 3	Merrill First Boston Lehman	
- Yamaichi	Kenji Watanabe Tetsuya Nakamura Frank Cerosky	5, 7 or 10 year	non-call	yes	New York London Hong Kong	negative pledge cross-default no withholding	\$200 million (as part of \$600 million shelf)	T + 150 (10yr) T + 135 (7yr) T + 125 (5yr)	.65% (10yr) .50% (7yr) .40% (5yr)			
UBS	David Dwak Chris Moore James Gellert Craig Sanger	5, 7 or 10 year	non-call	yes	no (but con- force majeure sider NYSE others (if retail)	\$200-250 million	T+105-110(10yr) T+100-105(7yr) T+95-100 (5yr)	.65% (10yr) .625% (7yr) .550% (5yr)	lead + 3-4	various		

MONDAY 3RD JULY 1995

TIME	NAME OF COMPANY	CONTACT
0900 - 0950	CLIFFORD CHANCE	MR STEPHEN ROITH CLIFFORD CHANCE 200 ALDERSGATE STREET LONDON EC1A 4FF TEL: 0171 600 1000/282 7000 FAX: 0171 600 5555
0955 - 1050	HERBERT SMITH	MR JONATHAN MOULT HERBERT SMITH EXCHANGE HOUSE PRIMROSE STREET LONDON EC2A 2HS TEL: 0171 374 8000 FAX: 0171 496 0043
1035 - 1150	LINKLATERS & PAINES	MR JAMES RICE LINLATERS AND PAINES BARRINGTON HOUSE 59/67 GRESHAM STREET LONDON EC2V 7JA TEL: 0171 606 7080 FAX: 0171 606 5113
1155 - 1250	NABARRO NATHONSON	MR JEFFREY GREENWOOD NABARRO NATHONSON 50 STRATTON STREET LONDON W1X 5FL TEL: 0171 493 9933 FAX: 0171 629 7900
1300 - 1400	LUNCH	
1405 - 1500	ALLEN AND OVERY	MR PETER HOCKLESS ALLEN AND OVERY 1 NEW CHANGE LONDON EC4M 9QQ TEL: 0171 330 3000 FAX: 0171 330 9999
1505 - 1600	S J BERWIN & CO	MR JONATHAN METLISS S J BERWIN & CO 222 GRAYS INN ROAD LONDON WC1X 8HB TEL: 0171 837 222 FAX: 0171 833 2860

1605 - 1700	BROWN AND WOOD	MR CHRISTOPHER MEAD BROWN AND WOOD BLACKWELL HOUSE GUILDHALL YARD LONDON EC2V 5AB TEL: 0171 606 1885 FAX: 0171 796 1807
1705 - 1800	SLAUGHTER AND MAY	MR DAVID FRANK SLAUGHTER AND MAY 35 BASINGHALL STREET LONDON EC2V 5DB TEL: 0171 600 1200 FAX: 0171 726 0030
1800 - 1900	-----	-----
1900	LEAVE HOTEL	
2240	FLIGHT TO ISRAEL	



הַמִּןְיָן
GOVERNMENT OF ISRAEL
MINISTRY OF FINANCE
June 12, 1995

Mr. John G. Heimann
Chairman
Global Financial Institutions
Merrill Lynch
World Financial Center
North Tower
New York, New York 10281-1332

Re: Request for Proposals to Serve as Managing
Underwriter

Dear Mr. Heimann:

The Government of Israel ("GOI"), acting through its Ministry of Finance, is pleased to invite your firm to present a proposal to act as a managing underwriter in connection with a proposed offering (the "Offering") of U.S. dollar-denominated debt securities of the GOI.

The debt securities to be offered (the "Securities") will constitute full-faith-and-credit general obligations of the GOI. The Securities will not be guaranteed by the United States or any other party. It is expected that preparations for the Offering will commence immediately after selection of the managing underwriters, and that the Offering will be completed at the earliest practicable date.

The GOI expects to designate an underwriting team made up of one or more lead managers, who will participate in the day-to-day structuring of the transaction, and one or more co-managing underwriters. The GOI will not accept proposals from teams of underwriters. The GOI reserves the right to change underwriter selections at any time or to complete the transaction on a competitive bid or other basis. The GOI may also retain a financial advisor for the Offering, who may be selected from among the firms that respond to this RFP.

- 2 -

The appointment of the financial advisor may be made on the basis of the written proposals. Alternatively, the GOI may designate a final selection group, which may be invited to make oral presentations. If oral presentations are required, they will be held during the last week of June.

It should be understood that this RFP does not constitute a commitment on the part of the GOI to effect a sale of the type proposed, to retain a financial advisor, or to enter into negotiations or take any other action with respect thereto. The GOI reserves the right to solicit other firms in addition to those to which this RFP is submitted.

Thank you for your interest in this transaction, and we look forward to your proposal.

Very truly yours,



Eliahu Ziv-Zitouk
Chief Fiscal Officer for the
Western Hemisphere

GOVERNMENT OF ISRAEL
U.S. Loan GuaranteesRequest for Proposals to Serve as
Financial AdvisorA. Background and Scope of Services

The U.S. government guaranty of the securities to be offered has been authorized by Public Law 102-391, enacted October 6, 1992. Under the legislation, the standard terms of the debt securities guaranteed by USAID shall be thirty (30) years, with semiannual payments of interest only for the first ten (10) years, and with semiannual payments of principal and interest on a level payment basis over the last 20 years, except that the guaranteed debt issued in a single transaction may include obligations having different maturities, interest rates, and payment terms if the aggregate scheduled debt service for all obligations issued in a single transaction equals the debt service for a single debt obligation of like amount having the standard terms. Because of the U.S. government guaranty, the offer and sale of Guaranteed Securities are exempt from registration under the Securities Act of 1933, as amended.

It is anticipated that the Offering will be conducted on a competitive bid basis. The services to be provided by the financial advisor will depend, in part, on the manner in which the competitive bid process is conducted. However, it is expected that the financial advisor will, at a minimum, organize and administer the bid process, including the pre-qualification of bidders, the design and distribution of bid packages, and the review of bids. In addition, the financial advisor will assist the GOI in coordinating the process with, and obtaining necessary approvals from, USAID.

B. Required Information for Proposals

Each proposal to serve as financial advisor should address the questions set forth in this section in the order shown and as specifically and succinctly as possible.

- 2 -

1. Provide a brief, general description of your firm.
2. Identify and discuss your firm's qualifications to serve as financial advisor for the Offering, including in particular:
 - a. Experience as either financial advisor or lead underwriter in bringing U.S. government-guaranteed securities to market;
 - b. Experience in designing and managing a competitive bid process;
 - c. A description of your firm's underwriting capacity and distribution and marketing capabilities in the U.S., Europe and Japan, including examples of significant debt offerings senior-managed by your firm, or in which your firm served as financial advisor, during the last five years;
 - d. Description of any significant Israel-related transactions in which your firm participated during the last five years; and
 - e. Any other relevant experience or particular strengths that would give your firm a distinct competitive advantage in providing the services required.
3. Provide the names and relevant experience of the professionals to be assigned to this matter, with a description of each individual's role.
4. Please provide your recommendations as to how a competitive bid process for the Guaranteed Securities should be organized and conducted. Please include:
 - a. Your recommendations as to the following:

- 3 -

- (i) Whether there should be a pre-qualification stage for bidders and, if so, what criteria you would recommend for pre-qualification;
- (ii) Whether the offering structure and terms should be fixed before bids are sought, or whether bidders should be permitted to structure the offering (within specified parameters);
- (iii) Whether joint bids should be permitted; and
- (iv) Any other issues involved in the design and implementation of the competitive bid process.

- b. An illustrative timetable;
- c. A description of the services that your firm would provide, as financial advisor, with respect to each step in the process;

5. Describe the fees you would propose to charge for your services in connection with the Offering. In addition, please provide an itemized breakdown of the reimbursable expenses, if any, that you estimate would be incurred by your firm in connection with the Offering, including any proposed caps on such expenses. For purposes of this question, you may assume that the services to be provided are as described in your response to question 4.
6. Discuss briefly any other topics not covered in this RFP that your firm feels are relevant.

C. Submission Procedures

Please submit six copies of your proposal no later than 4:00 p.m. on Wednesday, June 21, 1995 to the following address:

ENT BY:

6-26-95 : 12:47

TREASURY GOI

972 2 661337;# 7/14

- 4 -

Mr. Eliahu Ziv-Zitouk
Chief Fiscal Officer
Ministry of Finance
Government of Israel
800 Second Avenue, 17th Floor
New York, New York 10017

with two copies to:

Paul S. Berger, Esq.
Steven G. Tepper, Esq.
Arnold & Porter
399 Park Avenue
New York, New York 10022

Any questions should be addressed to Mr. Eliahu Ziv-Zitouk, Chief Fiscal Officer, or Mr. Eldad Fresher, Deputy Chief Fiscal Officer, Ministry of Finance (telephone 212-499-5710, telecopier 212-499-5715).



הַמִּןְיָן
GOVERNMENT OF ISRAEL
MINISTRY OF FINANCE

TO: Interested Parties
FROM: The Government of Israel
DATE: June 12, 1995
SUBJECT: U.S. Loan Guarantees--
Request for Proposals to Serve as
Financial Advisor

The Government of Israel ("GOI"), acting through its Ministry of Finance, is pleased to invite your firm to present a proposal to act as financial advisor in connection with the proposed offer and sale, on a competitive bid basis (the "Offering"), of up to \$750 million in debt securities of the GOI, to be backed by a full faith and credit guaranty as to payment of both principal and interest of the United States of America, acting through the U.S. Agency for International Development ("USAID") (the "Guaranteed Securities").

The Offering will be part of an anticipated five-year program of debt offerings by the GOI guaranteed by USAID, under which the issuance of up to \$10 billion in principal amount of guaranteed securities was originally authorized. To date, the GOI has completed five offerings of USAID-guaranteed securities under this program, resulting in an aggregate of \$4.313 billion in net proceeds to the GOI.

Attached is a description of the services to be provided and the information to be included in your written proposal. The responses in your proposal should follow the same order as presented in this Request for Proposals ("RFP"), and should fully respond to each specific request for information. We would appreciate it if your proposal were as concise as possible. Please submit your proposal no later than 4:00 p.m. on Wednesday, June 21, 1995, in accordance with the instructions given at the end of this RFP.

Please note that if you are selected to serve as financial advisor, you will not be eligible to participate in the sale of the Guaranteed Securities.

ENT BY:

6-26-95 ; 12:43

TREASURY GOI

972 2 661337;# 9/14

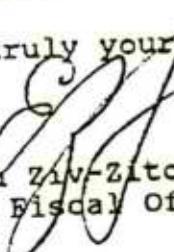
Mr. John G. Heimann
June 12, 1995
Page 2

Responses to this RFP are required to be submitted no later than 4:00 p.m. on Wednesday, June 21, 1995. It is presently anticipated that, on the basis of the written proposals, a final selection group will be designated. Firms in the final selection group will be invited to make oral presentations. The firms selected for an oral presentation will be notified by the GOI as soon as possible. Oral presentations will be conducted in New York at the end of June. Personnel who will have responsibility for performing the services should attend and participate in the oral presentation.

It should be understood that this RFP does not constitute a commitment on the part of the GOI to effect an offering of the type proposed, to retain underwriters, or to enter into negotiations or take any other action with respect thereto. The GOI reserves the right to solicit other firms in addition to those to which this RFP is submitted.

Thank you for your interest in this transaction, and we look forward to your proposal.

Very truly yours,


Elijah Ziv-Zitouk
Chief Fiscal Officer

GOVERNMENT OF ISRAEL
Proposed "Yankee Bond" Offering

Request for Proposals to Serve
as Managing Underwriter

I. Objectives of Offering

The primary objectives of the GOI with respect to the Offering are to create a broadly-based market for the Securities and to establish a positive precedent, in terms of market perceptions, for contemplated future offerings of debt securities by the GOI.

Consistent with those objectives, it is currently anticipated that approximately \$200 million of Securities, having a term of 5 to 10 years, will be offered. The final terms and size of the Offering will be established after consultation with the managing underwriters.

II. Required Information for Proposals

Each proposal to serve as managing underwriter should address the questions set forth below in the order shown and as specifically and succinctly as possible.

A. Current Market Conditions and Timing

1. Please provide your views as to the current market conditions for sovereign debt offerings generally, including any particular factors that may affect market acceptance of Israel's Yankee Bonds.
2. Please discuss the optimal timing for the Offering, in terms of current and forecast market conditions. Please provide an illustrative timetable (taking into account the structure and marketing recommendations provided in response to the questions below).

B. Structure of Offering

Please discuss your firm's views with respect to the structure and terms of the Offering that would best serve the GOI's objectives. Please provide an indicative term sheet, including at a minimum principal

- 2 -

and interest payment schedule, interest computation method (if applicable), and any significant covenants or events of default that you believe are necessary.

c. Marketing Strategy

Please discuss your firm's view of the optimal strategy for the marketing of the Securities, addressing the following questions:

1. Discuss the marketing strategy your firm would propose, including the geographic markets where the Securities should be offered, and the types of investors you would expect to purchase the Securities. Please comment on the use of ratings and research reports as part of your marketing strategy, the possible need for road shows or investor meetings and any other elements of such marketing strategy that may be relevant.
2. Please provide your views as to whether the Offering should be SEC-registered or unregistered, and your recommendations as to any foreign (non-U.S.) listings or registrations.
3. What would be the optimal size and structure of the management and underwriting group for the Offering?
4. Name the firms, if any, that you would propose to serve as co-managing underwriters, and describe briefly the reasons for selecting those firms.

D. After-Market Support

Provide evidence of your firm's market-making capabilities in sovereign debt securities and discuss your plans for maintaining a secondary market for the Securities. Please be as specific and concise as possible.

E. Indicative Pricing

1. Based upon the structure and terms that you recommended in Part B, above, please specify the pricing (in terms of both all-in cost to the GOI and yield to

- 3 -

investors, expressed in relation to benchmark Treasuries) at which you believe your firm could place the Securities.

2. Please discuss the basis for your indicative pricing and the key factors that could affect the pricing, either positively or negatively. Include both factors relating to the Offering (e.g., size, terms, etc.) and external factors (e.g., comparables).

F. Fees and Expenses

1. Please specify the fees you would charge to underwrite the Offering. Include an itemization of management fees, underwriting fees, selling concession and cost of issuance.
2. Provide an itemized breakdown of the expenses you estimate would be incurred in connection with the Offering, including all underwriters' legal fees, accounting fees, costs of printing, any registration fees, blue sky and legal investment survey expenses and all other out-of-pocket expenses. Identify the party expected to bear each expense item.

G. Organizational Experience and Capabilities

1. Provide a brief, general description of your firm. Enclose your audited financial information for the most recent period under separate cover.
2. Provide your firm's "equity capital position" (net capital) and "excess net capital position" based on Securities and Exchange Commission regulations for uniform reporting (if applicable).
3. Identify and discuss your firm's qualifications to serve as lead managing underwriter for the Offering, including in particular:
 - a. Experience in bringing sovereign debt securities to market, either as an underwriter or as a financial advisor;

- 4 -

- b. A description of your firm's underwriting capacity and distribution and marketing capabilities in the U.S., Europe and Japan, including examples of significant debt offerings senior-managed by your firm during the last five years;
- c. Description of any significant Israel-related transactions in which your firm participated during the last five years; and
- d. Any other relevant experience or particular strengths that would give your firm a distinct competitive advantage in providing the services required.

H. Qualifications of Personnel

1. Provide the names and relevant experience of the professionals, including key sales and distribution personnel, to be assigned to this matter, with a description of each individual's role.
2. If you would expect to rely on outside advisors, such as legal counsel, accountants or local representatives, please identify the persons or firms which you propose to retain.

I. Information

Discuss briefly any other topics not covered in this RFP that your firm feels are relevant.

III. Type of Awards

It is anticipated that the compensation of managing underwriters will be based on a fixed underwriting discount which includes all fees and out-of-pocket costs. However, the right is reserved to make whatever type of awards are most favorable to the GOI. All payments under any proposals accepted by the GOI are contingent on the completion of the sale and will be paid out of sale proceeds only.

SENT BY:

6-26-95 ; 12:50

TREASURY GOI

972 2 OG1337:#14/14

- 5 -

Participation in the management group will be contingent upon each firm's acceptance of the final, agreed-upon fixed underwriting discount.

IV. Submission Procedures

Please submit six copies of your proposal no later than 4:00 p.m., Wednesday, June 21, 1995 to the following address:

Mr. Eliahu Ziv-Zitouk
Chief Fiscal Officer
Ministry of Finance
Government of Israel
800 Second Avenue, 17th Floor
New York, New York 10017

with two copies to:

Paul S. Berger, Esq.
Steven G. Tepper, Esq.
Arnold & Porter
399 Park Avenue
New York, New York 10022

Any questions should be addressed to Mr. Eliahu Ziv-Zitouk, Chief Fiscal Officer, or Mr. Eldad Fresher, Deputy Chief Fiscal Officer, Ministry of Finance (telephone 212-499-5710, telecopier 212-499-5715).

700

סיכום פגישת ראש הממשלה בנושא ערביות

יום ד' 26.7.95

משתתפים: ראש הממשלה, שר האוצר, מנכ"ל משרד האוצר והח"מ.

ראש הממשלה הנחה את מנכ"ל משרד האוצר לפועל גם השנה להקטנת הקיזוז ממכסת הערביות לשנה הבאה, תוך שימוש בהצעות למימוש הסכמי השלום עם הפלסטינים ועם הירדנים.

רשות. אילן פלטו.

העתק: למשתתפים
איתמר רבינוביץ - וושינגטון

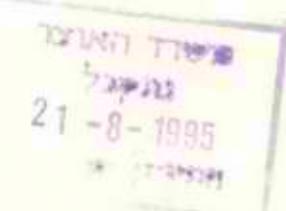


TABLE 11 - EXPORTS, IMPORTS AND TRADE BALANCE BY COUNTRY OF PURCHASE AND DESTINATION

700

WILLION DOLLARS (A)

COUNTRIES	I-XII 1994						I-XII 1993					
	BALANCE סaldo		IMPORTS יבוא		EXPORTS ייצוא		BALANCE סaldo		IMPORTS יבוא		EXPORTS ייצוא	
	ס.ד.	ל.א.	ס.ד.	ל.א.	ס.ד.	ל.א.	ס.ד.	ל.א.	ס.ד.	ל.א.	ס.ד.	ל.א.
GRAND TOTAL	-7666.6	-6801.8	19651.1	23775.8	11984.5	16884.0	-6193.8	-5692.1	16976.0	20517.6	10782.2	14825.5
EUROPE - TOTAL	-6287.1	-8932.1	11172.2	14901.5	4885.1	5969.4	-4751.9	-7000.3	9334.8	12514.4	4582.9	5514.1
EUROPEAN COMMUNITIES	-5292.4	-7383.8	9115.3	12139.4	3822.9	4755.6	-3995.4	-5646.0	7573.8	10042.6	3578.4	4396.8
ITALY	-1391.0	-1347.1	1848.7	1848.9	457.7	501.8	-1102.5	-1069.0	1496.3	1496.3	393.8	437.3
IRELAND	-77.5	-77.5	105.5	105.5	28.0	28.0	-49.0	-49.0	71.3	71.3	22.3	22.3
BELGIUM	-251.7	-2124.5	517.6	3031.6	265.9	907.1	-202.9	-1701.1	412.9	2492.6	210.0	781.5
GERMANY	-1678.4	-1620.8	2463.4	2467.5	785.0	848.9	-1401.8	-1345.9	2126.6	2132.7	724.8	786.8
DENMARK	-102.0	-101.7	140.2	140.2	38.2	38.5	-98.1	-97.8	139.3	139.3	41.2	41.5
NETHERLANDS	-172.2	-163.4	789.1	789.2	616.9	625.8	-154.7	-146.6	699.7	700.5	545.0	553.9
U.K.	-851.7	-1210.4	1568.8	2056.7	717.1	846.3	-668.2	-957.5	1395.4	1773.5	727.2	816.0
GREECE	-13.4	-10.8	115.9	115.9	102.5	105.1	29.6	30.1	84.5	84.5	114.1	114.6
LUXEMBOURG	-15.0	-15.0	18.5	18.5	3.5	3.5	-6.2	-6.3	12.3	12.3	6.1	6.1
SPAIN	-165.8	-163.8	398.1	398.1	232.3	234.5	-10.3	-9.2	208.5	208.5	198.2	199.3
PORTUGAL	-52.5	-67.8	83.2	109.2	40.7	41.4	-19.5	-22.1	70.8	73.4	51.3	51.3
FRANCE	-521.2	-481.4	1056.3	1058.1	535.1	576.7	-311.8	-281.7	856.2	857.7	544.4	576.0
EUROPEAN FREE TRADE ASSOCIATION (E.F.T.A.)	-1108.9	-1623.4	1520.2	2186.9	411.8	543.5	-1062.7	-1643.8	1403.6	2082.3	340.8	438.5
AUSTRIA	-65.0	-50.1	128.7	128.8	73.7	78.7	-61.9	-48.1	115.2	115.2	63.3	67.1
ICELAND	-0.4	-0.4	0.5	0.5	0.1	0.1	-1.2	-1.2	1.5	1.5	0.3	0.3
NORWAY	-28.4	-28.1	56.6	56.6	28.2	28.5	-16.8	-16.5	41.3	41.3	24.5	24.8
FINLAND	-102.0	-102.0	123.9	123.9	21.9	21.9	-82.3	-82.2	104.3	104.3	22.0	22.1
SWEDEN	-254.2	-258.2	326.5	326.8	72.4	73.6	-235.0	-233.9	288.1	288.2	51.1	52.3
SWITZERLAND	-668.8	-1199.6	883.9	1530.3	215.0	340.7	-675.5	-1261.9	855.2	1533.8	179.7	271.9
OTHER COUNTRIES OF EUROPE	114.2	75.1	536.7	595.2	650.8	670.3	305.2	289.5	357.4	389.5	683.6	679.0
UKRAINE	15.8	12.5	5.4	23.5	21.0	36.0	11.4	13.6	2.2	8.8	13.6	22.4
AZERBAIJAN	1.3	1.3	0.4	0.4	1.7	1.7	0.8	0.5	0.0	0.0	0.6	0.6
ESTONIA	24.9	16.0	0.5	9.4	25.4	25.4	13.6	13.8	0.1	0.1	13.7	13.7
ARMENIA	5.8	5.6	0.0	0.0	5.6	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
BELARUS	5.1	5.1	0.0	0.0	5.1	5.1	1.8	1.8	0.2	0.2	2.0	2.0
BULGARIA	-1.6	-1.6	18.1	18.1	18.5	16.5	2.1	2.1	9.8	9.8	11.9	11.9
BOSNIA-HERZEGOVINA	1.3	1.3	0.6	0.6	1.9	1.9	-0.5	-0.5	2.4	2.4	0.1	0.1
GIBRALTAR	-0.3	-0.3	0.3	0.3	0.0	0.0	-0.6	-0.6	0.7	0.7	0.8	0.8
GEORGIA	0.5	0.5	0.0	0.0	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.0	0.0
RUSSIAN FEDERATION	149.5	121.3	40.9	70.2	190.4	191.5	82.8	62.9	32.0	55.6	114.8	118.5
U.S.S.R. (A)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
HUNGARY	8.9	8.9	24.5	24.5	33.4	33.4	0.6	0.6	34.7	34.7	35.3	35.3
YUGOSLAVIA (A)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
LATVIA	4.0	4.0	0.8	0.8	4.8	4.8	1.2	1.2	0.5	0.5	1.7	1.7
LITHUANIA	1.0	1.0	0.6	0.6	1.6	1.6	0.8	0.8	0.2	0.2	1.0	1.0
WALTA	-9.2	-9.2	11.4	11.4	2.2	2.2	-5.3	-5.3	7.5	7.5	2.2	2.2
MOLDOVA	1.4	1.4	2.8	2.8	4.0	4.0	-0.7	-0.7	3.0	3.0	2.3	2.3
MACEDONIA	6.8	6.8	12.7	12.7	19.5	19.5	8.0	8.0	5.3	5.3	13.3	13.3
SLOVENIA	0.3	0.3	0.1	0.1	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
SERBIA-MONTENEGRO	0.3	0.3	0.1	0.1	0.7	0.7	15.8	16.2	23.5	23.5	39.3	39.7
POLAND	17.7	17.8	21.0	21.0	38.7	38.8	15.8	16.2	23.5	23.5	0.6	0.6
CZECOSLOVAKIA (A)	-30.0	-30.0	51.7	51.7	21.7	21.7	98.5	98.5	36.3	36.3	134.8	134.8
CZECH REPUBLIC	-30.0	-30.0	6.9	6.9	5.5	5.5	-0.1	-0.1	3.4	3.4	3.3	3.3
SLOVAKIA	-1.4	-1.4	87.4	89.6	72.1	74.2	29.0	28.4	62.5	64.4	91.5	92.8
ROMANIA	-15.3	-15.4	31.7	31.7	39.9	40.8	3.8	4.4	29.6	29.6	33.4	34.0
CYPRUS	8.2	9.1	2.5	2.5	6.9	6.9	4.0	4.0	1.7	1.7	5.7	5.7
CROATIA (HORVATSKA)	4.4	4.4	162.1	162.1	127.1	127.3	42.5	43.1	92.0	92.0	134.5	135.1
TURKEY	-35.0	-34.8	54.2	54.2	0.9	0.9	-8.5	-8.5	8.6	8.6	0.1	0.1
OTHER COUNTRIES	-53.3	-53.3	54.2	54.2	0.9	0.9	-8.5	-8.5	8.6	8.6	0.0	0.0
ASIA	-720.9	858.9	2106.9	2292.7	1386.0	3151.6	-794.3	468.2	1881.5	2042.3	1087.2	2510.5
UZBEKISTAN	3.0	2.6	0.5	1.3	3.5	3.9	3.3	3.4	0.1	0.8	3.4	4.2
INDIA	145.9	200.1	52.3	151.7	198.2	351.8	110.7	99.4	37.5	126.9	148.2	228.3
HONG KONG	-167.1	562.4	257.7	281.2	90.6	843.8	-164.0	473.8	235.2	248.8	71.2	728.6
TAJIKISTAN	-0.3	-0.3	1.0	1.0	0.7	0.7	-0.5	-0.5	1.0	1.0	0.5	0.5
TURKMENISTAN	4.1	4.1	0.0	0.0	4.1	4.1	1.0	1.0	0.0	0.0	1.0	1.0
TAIWAN	-174.4	-182.8	254.5	254.5	80.1	91.7	-175.8	-170.7	238.5	238.5	61.7	67.8
JAPAN	-652.8	19.2	982.3	983.7	309.4	982.9	-813.3	-278.7	1044.2	1047.7	230.9	769.9
MYANMAR	1.0	1.0	0.0	0.0	1.0	1.0	1.4	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0
MACAO	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
NEPAL	-0.1	-0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
CHINA, PEOPLE'S REP.	-24.7	-21.3	80.2	80.2	55.5	58.9	19.2	22.0	32.5	32.7	51.7	54.7
SINGAPORE	-17.8	25.7	124.0	124.9	106.2	150.6	-9.7	33.5	83.8	84.6	74.1	118.1
SRI-LANKA	6.7	9.0	5.2	5.2	11.9	14.2	5.8	7.1	3.0	4.3	8.8	11.4
PHILIPPINES	194.8	195.3	12.2	12.6	207.0	207.9	180.1	180.1	6.5	7.0	186.6	187.1
SOUTH KOREA	-102.1	-134.6	282.4	282.4	130.3	147.9	-11.3	0.3	137.9	137.9	126.6	138.2
KAZAKHSTAN	15.0	15.0	0.2	0.2	15.2	15.2	35.5	35.5	0.0	0.0	0.0	0.0
KYRGYZSTAN	0.2	0.2	0.1	0.1	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.5
CAMBODIA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
THAILAND	84.3	129.8	59.1	118.5	148.4	248.3	11.1	47.2	50.7	99.5	61.8	146.7
OTHER COUNTRIES	8.3	8.3	15.0	15.0	23.3	23.3	12.6	12.6	10.6	10.6	23.2	23.2

TABLE 11. - EXPORTS, IMPORTS AND TRADE BALANCE BY COUNTRY OF PURCHASE AND DESTINATION (CONT'D)

MILLION DOLLARS (A)

COUNTRIES	I-XII 1994							I-XII 1993						
	BALANCE		IMPORTS		EXPORTS			BALANCE		IMPORTS		EXPORTS		
	מיל'ה	ככליה	מיל'ה	ככליה	מיל'ה	ככליה	מיל'ה	ככליה	מיל'ה	ככליה	מיל'ה	ככליה	מיל'ה	ככליה
AFRICA	-53.5	-42.6	324.6	324.6	271.1	282.0	-76.8	-63.3	325.7	325.7	248.9	248.9	264.4	264.4
ERITREA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ETHIOPIA	1.2	1.2	0.3	0.3	1.5	1.5	8.0	8.0	0.3	0.3	8.3	8.3	8.3	8.3
BOTSWANA	5.2	5.2	0.0	0.0	5.2	5.2	1.2	1.2	0.0	0.0	1.2	1.2	1.2	1.2
GABON	13.1	12.1	0.3	0.3	12.4	12.4	3.6	3.6	0.2	0.2	3.8	3.8	3.8	3.8
GHANA	-37.5	-37.5	37.7	37.7	0.2	0.2	-40.4	-40.4	40.5	40.5	0.1	0.1	0.1	0.1
GUINEA	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.4	0.4	0.0	0.0	0.4	0.4	0.4	0.4
GUINEA EQUATORI	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
GAMBIA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
SOUTH AFRICA	-125.6	-115.0	236.7	236.7	111.1	121.7	-147.7	-132.5	253.9	253.9	108.2	108.2	121.4	121.4
BURKINA FASO	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
ZAIRE	1.7	1.7	0.0	0.0	1.7	1.7	1.2	1.2	0.0	0.0	1.2	1.2	1.2	1.2
ZIMBABWE	-8.3	-8.3	8.3	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ZAMBIA	3.3	3.3	0.0	0.0	3.3	3.3	0.9	0.9	0.0	0.0	0.9	0.9	0.9	0.9
IVORY COAST	-0.9	-0.9	3.1	3.1	2.2	2.2	-0.4	-0.4	2.3	2.3	1.9	1.9	1.9	1.9
TOGO	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
TANZANIA	-0.0	-0.0	1.2	1.2	1.2	1.2	0.6	0.6	1.7	1.7	2.3	2.3	2.3	2.3
LIBERIA	-0.2	-0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	3.9	3.9	0.0	0.0	3.9	3.9	3.9	3.9
LESOTHO	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
MAURITIUS	0.4	0.7	0.1	0.1	0.5	0.8	1.9	2.2	0.2	0.2	2.1	2.1	2.4	2.4
MALI	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
MALAWI	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
EGYPT	-2.5	-2.5	23.2	23.2	20.7	20.7	-1.3	-1.3	10.9	10.9	9.8	9.8	9.8	9.8
CENTR. AFR. REP.	0.3	0.3	0.1	0.1	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
NIGER	0.3	0.3	0.0	0.0	0.3	0.3	0.7	0.7	0.2	0.2	0.9	0.9	0.9	0.9
NIGERIA	20.9	20.9	0.4	0.4	21.3	21.3	26.1	26.1	0.3	0.3	26.4	26.4	26.4	26.4
NAMIBIA	0.3	0.3	0.0	0.0	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
SIERRA LEONE	0.3	0.3	0.0	0.0	0.3	0.3	0.3	0.3	0.0	0.0	0.3	0.3	0.3	0.3
SENEGAL	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
CHAD	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
CONGO	3.3	3.3	0.2	0.2	3.5	3.5	-0.1	-0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
CAMEROON	1.0	1.0	0.2	0.2	1.2	1.2	1.1	1.1	0.0	0.0	1.1	1.1	1.1	1.1
KENIA	13.0	13.0	11.8	11.8	24.8	24.8	14.8	14.8	12.4	12.4	27.2	27.2	27.2	27.2
RWANDA	0.4	0.4	0.0	0.0	0.4	0.4	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
REUNION	0.6	0.8	0.0	0.0	0.6	0.6	0.5	0.5	0.0	0.0	0.6	0.6	0.6	0.6
OTHER COUNTRIES	56.8	56.8	0.8	0.8	57.6	57.6	46.8	46.8	2.7	2.7	49.5	49.5	49.5	49.5
AMERICA	-696.0	1174.4	4567.4	4696.8	3871.4	5871.2	-385.0	1144.4	3862.7	3977.5	3477.7	5121.9	5121.9	5121.9
NORTH AMERICA	-868.7	1000.9	4301.7	4430.4	3433.0	5431.3	-526.5	1005.7	3843.9	3755.3	3117.4	4761.0	4761.0	4761.0
U.S.A.	867.2	978.5	4146.7	4271.7	3279.5	5250.2	-523.9	978.4	3632.0	3643.2	3008.1	4621.6	4621.6	4621.6
MEXICO	72.9	72.9	3.3	3.3	76.2	76.2	32.4	32.4	4.1	4.1	36.5	36.5	36.5	36.5
CANADA	-74.4	-50.5	151.7	155.4	77.3	104.9	-35.0	-5.1	107.8	108.0	72.8	102.9	102.9	102.9
CENTRAL AMERICA	32.6	33.8	16.1	16.3	48.7	50.1	22.5	21.9	18.8	18.7	41.3	41.3	41.3	41.3
BAHAMAS	-0.2	-0.2	0.4	0.4	0.2	0.2	0.0	0.0	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
EL SALVADOR	3.9	3.9	0.0	0.0	3.9	3.9	1.5	1.5	0.1	0.1	1.8	1.8	1.8	1.8
BARBADOS	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.5	0.5	0.0	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5
BERMUDA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
GUATEMALA	6.6	6.6	1.0	1.0	7.6	7.6	6.9	6.9	1.2	1.2	8.1	8.1	8.1	8.1
GUAYANA	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
JAMAICA	0.8	0.6	0.0	0.0	0.6	0.6	1.0	1.0	0.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0
DOMINICAN REPUBLIC	2.7	2.7	0.0	0.0	2.7	2.7	2.8	2.8	0.1	0.1	2.9	2.9	2.9	2.9
HAITI	1.3	1.3	0.1	0.1	1.4	1.4	2.5	2.5	0.0	0.0	2.5	2.5	2.5	2.5
HONDURAS	2.2	2.2	0.1	0.1	2.3	2.3	1.9	1.9	0.0	0.0	1.9	1.9	1.9	1.9
TRINIDAD AND TOBAGO	0.5	0.5	0.0	0.0	0.5	0.5	0.6	0.6	0.0	0.0	0.6	0.6	0.6	0.6
MARTINIQUE	1.0	1.0	0.0	0.0	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5
NICARAGUA	0.7	0.7	0.0	0.0	0.7	0.7	0.6	0.6	0.0	0.0	0.6	0.6	0.6	0.6
PANAMA	0.7	1.9	12.0	12.2	12.7	14.1	-4.9	-5.5	13.2	14.1	8.3	8.3	8.3	8.3
COSTA RICA	5.1	5.1	2.5	2.5	7.6	7.6	4.3	4.3	2.3	2.3	6.6	6.6	6.6	6.6
OTHER COUNTRIES	7.2	7.2	0.0	0.0	7.2	7.2	4.8	4.8	1.6	1.6	6.4	6.4	6.4	6.4
SOUTH AMERICA	140.1	139.7	249.6	250.1	389.7	389.8	119.0	116.8	200.0	202.5	319.0	319.0	319.0	319.0
URUGUAY	-42.0	-42.0	54.8	54.8	12.8	12.8	-36.9	-36.9	48.8	48.8	11.9	11.9	11.9	11.9
ECUADOR	7.4	7.4	4.2	4.2	11.6	11.6	25.8	25.8	1.5	1.5	25.3	25.3	25.3	25.3
ARGENTINA	31.3	31.3	44.8	44.8	76.1	76.1	27.4	27.4	31.8	31.8	59.2	59.2	59.2	59.2
BOLIVIA	2.1	2.1	0.0	0.0	2.1	2.1	2.5	2.5	0.0	0.0	2.5	2.5	2.5	2.5
BRAZIL	46.4	46.3	80.2	80.3	126.6	126.6	6.0	6.1	74.1	74.3	80.1	80.1	80.1	80.1
VENZUELA	21.9	21.5	3.2	3.6	25.1	25.1	23.7	21.4	2.0	4.3	25.7	25.7	25.7	25.7
PARAGUAY	-4.4	-4.4	6.9	6.9	2.5	2.5	1.6	1.6	0.1	0.1	1.7	1.7	1.7	1.7
PERU	13.3	13.3	8.9	8.9	22.2	22.2	13.2	13.2	0.4	0.4	13.6	13.6	13.6	13.6
CHILE	64.4	64.4	6.2	6.2	70.6	70.6	70.1	70.1	3.6	3.6	73.7	73.7	73.7	73.7
COLOMBIA	-0.4	-0.3	40.4	40.4	40.1	40.1	-12.2	-12.2	37.5	37.5	25.3	25.3	25.3	25.3
OTHER COUNTRIES	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	-0.2	-0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
OCEANIA	119.9	151.0	62.2	63.0	182.1	214.0	76.5	103.3	55.2	55.6	131.7	158.9	158.9	158.9
AUSTRALIA	89.2	119.5	59.5	60.3	148.7	178.8	56.2	82.1	52.3	52.7	108.5	134.8	134.8	134.8
PAPUA	0.3	0.3	0.2	0.2	0.5	0.5	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
FIJI	0.4	0.4	0.0	0.0	0.4	0.4	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
NEW ZEALAND	19.4	20.2	2.3	2.3	21.7	22.5	14.6	15.5	1.5	1.6	16.2	17.1	17.1	17.1
OTHER COUNTRIES	10.6	10.6	0.2	0.2	10.8	10.8	5.4	5.4	1.3	1.3	8.7	6.7	6.7	6.7
UNCLASSIFIED COUNTRIES	-28.7	-101.4	1418.1	1487.2	1389.4	1395.8	-262.8	-345.4	1516.8	1602.1	1253.8	1255.7	1255.7	1255.7

YUGOSLAVIAN'S DATA UNTIL MAY 1992. CZECHOSLOVAKIAN'S DATA UNTIL FEBRUARY 1993.

(A) U.S.S.R.'S DATA UNTIL MAY 1982. YUGOSLAVIAN'S DATA UNTIL AUGUST 1982.

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS
JERUSALEM

משרד החוץ
ירושלים

COMMUNICATION DEPARTMENT

PHONE - 972-2-303402
FAX - 972-2-303367
No. - 4395

מחוקקת הקשר טל פק אם

54266: דת ונינה
4395/פ.ק.ם/א.ל:

4395/פקס: אל:

ה-11 נגשון

1111

02635769

שנור/אניד'

אל: שאנכ"ל כלכ

דעת: שכונות, חצר, חנוכיל אוצר, קופון - לשכת אוצר

המאגד: הציג - ווושינגטונן

הנדון: פרויקט שכון - בנק עולמי

* המברך הנ"ל (שכבר הועבר אליו כהיום 6/28) מתבקש להישלח גם למחותרים: המכ"ל אוצר, וקופאו - לשכת אוצר.

1. קומיסטר הודיעו כי משכחת משעום תצא לישראל ועזה ביום ו', (30/6), ותתגש בנוסא השיכו עם הגורמים הרלבנטיים שלנו ובעזה.

2. בראש המשלחת יתאחד טוני פלאריני (אנדריקאי) ועמו כ- 6 מוחחים בעלי גומין נברוקט שיכל בשוחים וחוחץ כאזרע.

3. נקודות הוצאה לבודדים יהיה המשך אותו העברנו (שכלנו 1183) אולם אעוננים קודם להזין לרצינות ו בחשבון הצדדים ולגבות המלצות נקראת נייגור ולבפערן.

⁴ תנאים כי גנושאנו ייגיב מכם גבר לתחום הטעושים, וזהו מילוי לפקודת

הפגישות ניומן ג', 2/3

5. הדריון נא בחר צד שמאי קשור ורשותה פגיאות מוצאות.

שכחה גור:

00000

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
ECONOMIC OFFICE



שגרירות ישראל
וושינגטון
המחלקה הכלכליות

תאריך: 20.6.95

לשכת מנכ"ל האוצר
דואר וכנס

21-06-1995

מספרנו:

אל: זהר פרץ, ראש המינהל למסחר חוץ
סאט: כלכלית, וושינגטון

הנושא: פגישה עם ג'פרי לנג

ב-19.6 נפגשנו, הציר הכלכלי והח'ם לפגישת היברות עם ג'פרי לנג - טగנו של מיקי קנטור. לנג החליף את ירקס ותחומי אחוריותו הם בעיקר ה-WTO, אירופה והמה"ת. בשיחה השתתף גם טים ריצ'רדס.

לנג הוא דמות מוכרת בוושינגטון וזכה להערכת רבה. הוא היה בעבר ראש צוות העוזרים לנושאי סחר בועדת ה-Finance של הסנאט ונחשב לבן הבנה פוליטית מעוללה - בנוסף להיותו בעל ידע בנושאי סחר בינלאומי.

השיחה חוקרה ברובה לנושאים הבולטים העומדים על סדר היום ביןנו לבין ארה"ב: חקלאות, כללי מקור, אטנול - שהוועלו ביחסתנו, וכן האתבות לפולשטיינאים שהעהה לנג.

המסר הכללי אותו ביקשנו להעבירה, ואשר נראה לנו פמען מכנה משותף לאופי ההתיידנות עם האמריקאים - הוא כי בין ישראל לאורה"ב קיים הסכם אס"ח שיש לו קיום עצמאי. זהו הסכם עליון התקיים מזמן בין שני הצדדים. מאז שהתקיים, במחצית 1984, השתנו דברים רבים הן במשור המולטילטורי והן באורה"ב. אס אורה"ב חושבת כי לשינויים אלה יש השלכות המצדיקות את שינויו ההסכם, עלייה לשאת ולתת עם ישראל - ולא לכפות פתרונות או שינויים תחת - צ דדים.

הצביעו בהקשר זה על נושא כללי המקור והסבירו את תמייתנו על פעילותם של האוצר והמסס האמריקאים. בהקשר זה העלינו גם את סכום האטנול והסבירו מדו"ע פתרונו הוא מהותי ליישום הסכם האס"ח.

לנג ציין כי הוא לוקח את העורותינו בנושאים אלה לתשומת ליבו. בנושא האטנול ציין את מעורבותו של בוב דול שבודאי תקווה על פתרון.

בנושא החקלאות אמר לנו כי חשוב ביותר לקיים מומ"מ אשר יוכנס את התהום לכיסוי מלא של ההסכם, וכי יש לדבר על "תהליך שיביא בסופו של דבר ללייבורליזציה מלאה".

אנו הסבירו את הבנייתו של הנושא במספר היבטים. האחד, כי מדובר בסיכון כלכלי השונה במגוון מסקוטורים אחרים עקב התנודות הגזירות בשוקים. ציינו את השיבות הסקטור ליישראלי ואת הבדלי הגודל בין המשק הישראלי לאמריקאי. ציינו גם כי לא ניתן שהשוק הישראלי יהיה היחיד הפתוח בפני האמריקאים בשעה שככל המדינות האחרות, לרבות אלה עמם יש לאורה"ב הסכמי אס"ח - אין פתוחות - דבר שmag'bir את הסיכון שבסתייחסת השוק הישראלי. לנוכח זו אותה חזר והציג אוחז מראני לא הייתה לנו תשובה פרט לציוון הנובדה שהס לוחצים על כל המדינות, וכי התהליך גם בארץ יקח זמן רב. הוא אמר כי ככלית כל הטעונים הנ"ל אינם מקובלים עליו כסבירה מדו"ע לא להגיע ללייבורליזציה תוך אפשרות לקיום אמצעי הגנה (ביחסה) מספקים.

הוא ציין כי הוא בטוח כי אנו צורכים כמות גודלה של מזון (שאלה כמה מוצאים בארץ על צריכת מזון מטעם ההכנסה הנקייה), ובודאי יש מקום ליבוא.

מן היבט השני הסבכנו את מהות סעיף 6 בהסכם האס"ח וצינו כי מנהלי המזון בתחום זה לא התיכונו ללייבורליזציה מלאה (כפי שלמנשה, הוא הודה בכך), ולא התייחסו לחקלאות כפי שמתיחסים לסקטורים אחרים. אם ארה"ב רוצה לשנות מצב זה, יוכל לנחל מזון על מוצאים החשובים לאורה"ב ותורו הכנסת אמצעי ביטחון, זאת בתנאי שלארה"ב יש מהויבות לקיום מומ"ם הוגן.

מן הפעחה עס לנג ומשיחות אחרות אנו מתרשםים שיש מקום למומ"ם על פי פרטி מכס. לנג ציין כי "במומ"ם כזה בדרך כלל מוצאים פתרונות". לדעתנו, ארה"ב לא תוכל לוותר מפורשות על העקרון. אין פירוש הדבר בהכרה שלא יוכל להגן באורח מספק על המוצאים עליהםם ברצונו להגן.

תשומת ליבך מופנית לכך שלנג אמר להג'ע ארצ'ה באוקטובר יחד עם מיקי קנטור ועמהם הגיע כריס מרטיצ'. לנג העיר שיש בעבודת הכנסה הרבה שנוצרה לעשויות כדי שהביקור ישא תוצאות.

ברכה,
רחל הירשLER

העתק: מיכה חריש - שר התקמ"ס
יוסי שnier - מנכ"ל התקמ"ס
דוד ברדט - מנכ"ל האוצר
צבי אלון - סמנכ"ל לסטור חוץ - משרד החקלאות
גברי אלה כהן - ס/מנהל מינהל סחר חוץ - תמ"ס
כלכלית ב' - משס"ד החוץ
אוהד מראני - ציר כלכלי, CAN

1990-1991

1990-1991

CONSULATE GENERAL OF ISRAEL

24 GREENWAY PLAZA, SUITE 1500
HOUSTON, TEXAS 77046קונסוליה כללית של ישראל
היוסטטון, טקססPHONE: (713) 627-3780
FAX NO: (713) 627-014916 יוני 1995
י"ח סיון תשנ"ה

הסמכה

תפקידים:
עתיקום:אל: מ"מ מנכ"ל
מק"בדע: השגריר / וושינגטון
מנכ"ל / משרד החקלאות
מנכ"ל / משרד האוצר
הממונה על אגף החקלאים באוצר
ציר כסברה / וושינגטון
גדי שליטין / וושינגטון

מאת: קונכ"ל / היוסטטון

ח נ ד ו ו: שות"פ חקלאי טקסס - ישראל

1. מעבירים לכמ הודיעת משרד החקלאות של טקסס מ-16 דנא בندון המדוברת בעד עצמה.
2. יש לשמר על פרויקט חשוב זה שלו חשיבות רבה ביותר מעבר לתחומי החקלאות בלבד בבית עיננו.
3. חן מושל טקסס וחן סגנו מעורבים בנושא וראים בו גולת כוורת בעולותיהם. יבואו על הברכה מר גדי שליטין ומר גדי שטוק על מעורבותם החיה וחברונית.

בכבוד רב,
 מאיר רום
 קונכ"ל

**TEXAS DEPARTMENT OF AGRICULTURE**

RICK PERRY
Commissioner

FOR IMMEDIATE RELEASE
FRIDAY, JUNE 16, 1995

CONTACT: LORIE WOODWARD
(512) 463-7664

**FUNDING DOUBLED FOR TDA'S
TEXAS-ISRAEL EXCHANGE PROGRAM**

AUSTIN — A Texas Department of Agriculture program that supports research on water conservation and semi-arid agricultural production has received a commitment for another \$500,000 in funding over the 1996-97 biennium, Agriculture Commissioner Rick Perry said.

The funding is part of a contingency rider to House Bill 1, the state appropriations bill. The Texas-Israel Exchange Program was established to support agricultural research and development as well as improve trade and business relations between Texas and Israel. The program is a joint effort between TDA and Israel's Ministry of Agriculture. Texas and Israel each contributed \$250,000 the past biennium to fund research projects with a high potential for commercialization. The research will be conducted simultaneously by teams in Texas and in Israel.

"The Legislature and Gov. Bush have shown that they are preparing Texas for the economy of the future by recognizing the importance of innovative agricultural research and by fostering international relations," Perry said. "This program provides a win-win situation for both Texas and

Israel by giving each more resources to gain a global competitive edge in agricultural production."

Perry also thanked Sens. John Montford, D-Lubbock, and Florence Shapiro, R-Plano, and Reps. Sherri Greenberg, D-Austin, and Rob Junell, D-San Angelo, for their support of the TIE program. To assure the success of this project, TDA also worked closely with Gadi Shalitin of the Embassy of Israel in Washington, D.C.; Gerry Stoch of Israel's Economic Office in Los Angeles; and Israel Counsel General Meir Romem in Houston. Perry also credits the active involvement of the TIE Board members for the funding increase.

In March, the program financed its first series of research grants with each of nine university grant recipients receiving \$27,770 in funding. The projects range from examining the effectiveness of new subsurface irrigation technology to discovering new crop varieties and animal genetics that are adaptable to semi-arid conditions. An equal amount in funding was awarded by Israel to the Israeli research partners.

However, TDA received grant proposals totaling more than \$1.2 million in requests. By this fall, TDA plans to begin accepting applications for research proposals. The TIE program also encourages private sector involvement in bringing successful research to the marketplace.

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS JERUSALEM		אשדוד ה- 20
COMMUNICATION DEPARTMENT		וושינגטן
PHONE	972-2-303402	טלפון
FAX	972-2-303367	פקטוליה
No.	0195	מספר נר

2862: אקס, פקס, 195/20
אך: פקס, 1443, 24, 10695, 10, 1111, 02243005
א-: וושינגטן, נר: 1111, 02635769
1111, 036971603
בכונס/heid'

אל: אקס א
דעת: לשכונות
שר התעשייה
שר האוצר
סאנכ"ל נסכללה - משרד החוץ
סאנכ"ל קשרים בינלאומיים - אוניל - אונצ'ר
סאנכ"ל סחר חוץ - תח"ס
סאנכ"ל סחר חוץ - כללות
אתא: כלכליות - וושינגטן

הנណון: פגישת שהיה עם מיקי קנטור

הפגישה התקיימה ב- 31.5.95 ב- USTR. אלבנד השרים נכחו בדיאון לצד אריה ב- אלה. USTR ג'פ' לנג (מי שהחליף את ירקמא) כראש ארכ'ז, ס'ס ר'ץ' ר'ס, כורחה שרchan וכריס ג'רנס, וחתה'ד טוני ורטנדיניג. מצד ישראל: השגריר, מרכ' סולר, שלמה גור, אווה'דרני וחה'ת.

בראשית הפגישה הודה אור פורט לאחריו על המהומות והתרומות שתרמו לתהליין השלים עד עתה. אור פורט הדגיש את חשיבותה בניה'ת התשתית הכלכליות באיזור וצ'י'ן כי מטרתנו היא להראות שהlös וצ'י'ן כי עדין יש בעיות דיברות בתחום הכלכלי כמו המשך הפעלה החרום הערבי, העדר השקעות והסתמיגות מהזרים כלכליים ומסחריים עם הכלכלת הישראלית חזקה. השיר תיאר את היוזמה להקמת הפרויקט המשותף - כולל האיזור נושא'ל עקבה טבנה - אילת וצ'י'ן את חשיבותה תחן הטעות מצד אריה ב' כתוצרת אשם, וכן נצברה אירזון ותצריך.

בדבר' תשובתו ח'זק קנטור את דבריו של פורט כי השלים צריך להתבסס על נסכללה וצ'י'ן כי נסכללה נזו'ה היה בין השאר, אם איז'נות ערבי יעשה פרויקט כלכליות ויפתחו את השוקים שלהם. הוא צ'י'ן כי אכן גושי הסחר - גוש איז'נות ערבי נז'ר האחרון שאיננו עושה זאת.

קנטור צ'י'ן כי הם מוכנים בהחלט למתוךם בנושא הרחבת הטעות לשטחים. הם נזקנו בקונגרס וסבירים שיש תאי'ה לעניין. צ'י'ן ש'ה'יו זקנים לאי'י'נו שפכ'יפות נזו'ה לננו עקי'ת האכשה בטקסטי'ל למארים. נזו'ה כן שאל מה אנו צו'ים שיוצר באיז'ור התעשייה. על כן השיב הש'ר כי איז'ור בין ה'יתר בנז'ון, כללות (לأسلוחות נפרוחים) וד'יג, חותרי' בנין, טקסטיל ויתכן גם מוצרי' והוחכניים יוצר.

קנטור הציע כי נתקדם בסיכון פרט' החקיקה באוון שבעת ביקורו הצפוי בארץ ניתן יהיה לחתום על SOU ואחר כך להביאו לאישור הקונגרס. סוכם כי האישר הטיפול יעשה בתיאום ב'ג' ה- USTR לחלוקת הכלכליות בשגרירות. השר פרט' הציע כי בעת ביקורו הצפוי של קנטור בארץ יערך לו סיור (כחצ'י יומ) באזורי האתוכנים לפארקים על מנת שיוכל להתרשם אדריכל. קנטור אמר שישוח בכך.

קנטור ציין שהוא צפוי ועוד לביקורו בארץ. הוא היה נהג לאחרונה לפנ' 14 שנים.

בשיחה לא עלו בפירוש נושאים אחרים. השר פרט' ציין כי אנו מודים ינימ' להגביר את רכישת האתרכאים האתריים וכי רה"מ תומך בכך. בעיקר ציין כי אנו משוכלים בשינוי האיסוי על רכון.

נושא החקלאות הועלה ע"י אור פרט' בקשר לתהליכי השלום תור' שהוא מצין את הבניה הנוצרת עקב העובדה שפתחנו את השחר בחקלאות לירדן ולפשתינים. השר ציין כי בדעת המהשלה לדו"ה לשיחור הפטור החקלאי בארץ וכי אנו זוקים לתקופת התארגנות של שנויות - שלוש בתום זה.

קנטור לא השיב מפורשות ורך ציון כי בזאת נוכל להגיע להסכמה בעניין.

רח' הירדן

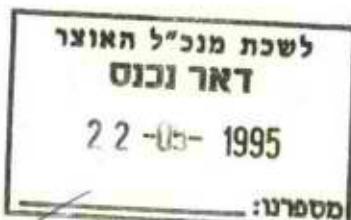
סססס



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

Giora S. Meyuhas

Economic Minister to North America



18 במאי 1995

ש: 326

דני גילרמן

נשיא אגוד לשכונות המסתור
בית לשכונות המסתור

דני היקר,

הנושא: מידע לנציגים הכלכליים של מדינת ישראל

הובא לידיעתני כי מדיניותכם הינה לתת כל שירות ומידע תמורה תשולם ללא יוצאה מהכללו צו כמפורט
זכותכם לפועל בדרך זו.

עם זאת הריני פונה אליך לבחון מדיניות זו כאשר מדובר במתן מידע לנציגים הכלכליים של מדינת
ישראל, הנוטנים שירות ומידע לכל דרוש (לרבות לכט) ללא כל תשולם, כאשר אין לנו את המנגנון
שלשלם עבור שירות זה.

עם כניסותי לתפקיד כציר כלכלי לצפון אמריקה, דנו בדרכי שיתוף הפעולה ביןנו ופתחת אפיקי
הידברות ועבודה משותפים ותשוב בותר להציג לכל הגורמים שאנו פועלים יחדיו תוך הזרמת מידע
הדתי על פי הצורך.

אננו, בכל מקרה, נעמוד לרשותכם בכל עת, בתשובה, עזרה ושרות לכל פניה שתבוא ממכם והריני
ممליץ בפניכם על הדדיות מלאה בندון, על מנת לפעול יחדיו לקידום הסחר, ההשקעות והפיתוח
הכלכלי של מדינת ישראל.

אודה לתגובהך החיובית לפניתי זו.

בכבוד וברכבה,

גיא אמיהום
הציג הכלכלי
בצפון אמריקה

העתקים:

מר דוד ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
מר יוסי שניר, מנכ"ל משרד התחמ"ס
ד"ר אהוד קופנש, ראש האגף הבינלאומי
מר זוהר פרוי, סמנכ"ל לשחרר חוץ
גב' רחל רועי, סגן מנהל סחר חוץ
מר גילעם קין, ממונה על הסחר עם צפ"א
דוד רובין
הנציגים הכלכליים



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

18 במאי 1995

ש: 327



גב' פינה אדמוני
מנכ"ל
לשכת המשטר ישראלי/ארה"ב

לכבוד
מוזיא ורטהיים
ייר
לשכת המסחר ישראלי/ארה"ב

הנדון: מידע לנציגים הכלכליים של מדינת ישראל

הובא לידיעתך כי מדיניותכם הינה לתת כל שירות ומידע תמורה תשלום ללא יוצאה מהכללו וזו כמובן
זוכתכם לפעול בדרך זו.

עם זאת הריני פונה אליכם לבחון מדיניות זו כאשר מדובר במונע מידע לנציגים הכלכליים של מדינת
ישראל, הנוטנים שירות ומידע לכל דריש (לרבות לכם) ללא כל תשלום, כאשר אין לנו את המנגנון
שלשלם עבור שירות זה.

עם כנישתי לתפקיד כציר כלכלי לצפון אמריקה, דע בדרכי שתווע הפעולה בינו ופתיחה אפיקי
הידברות ועבודה משותפים וחשוב ביותר להציג לחדges לכל הגורמים שאנו פועלים יחדיו וنعן הזרמת מידע
הדתי על פי הצורך.

אנו, בכל מקרה, נעמוד לרשותכם בכל עת, בתשובה, עזרה ושרות לכל פניה שתבוא ממכם והריני
מחלץ בפניכם על הדדיות מלאה בندון, על מנת לפעול ייחדיו לקידום הסחר, ההשקעות והפיתוח
הכלכלי של מדינת ישראל.

אודה לTAGOBOTCOM החיובית לפניתי זו.

בכבוד וברכת,

ג'ו. מאיה
ציר הכלכלי
בצפון אמריקה

העתקים:
מר דוד ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
מר יוסי שניר, מנכ"ל משרד התמ"ס
ד"ר אהוד קופמן, ראש האגף הבינלאומי
מר זוהר פרץ, סמנכ"ל לשחרר חוץ
גב' רחל רועי, סגן מנהל מנהל סחר חוץ
מר גילעם קין, ממונה על הסחר עם צפ"א
דוד רובין
הנציגים הכלכליים

Government of Israel

Economic Mission



312 312

Fax#: 2-317-496

Date: May 9, 1995

To: David Brodat

From: Giora Meyuhas, Economic Minister, North America

Company:

We are transmitting (14) pages including cover page.

If you receive this fax incomplete, please contact us at Tel: (212) 560-0600 ext. 260/258
Fax: (212) 967-6407 From Israel Tel: (212) 279-0627

8/5

700

111
-9371



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

Giora S. Meyuhas

Economic Minister to North America

8 נאי, 1995
ש. 310

לכבוד
מר אהוד קופמן
ראש האגף הבינלאומי
משרד האוצר
אהוד היוקר,

הכוון: פרניצט הור בנוון - גיק ליבונבז

אני מזדה לטעובתך כמה - 24.4.95 למכבabi כמה - 28.3.95 בנוון ומכ"ב תגובה לשאלתך.

כאמור, אני איני מעורב בכלל בכך שהוא בפרויקט נסיבותיו והתפתחותו יונקי - אך כדי מקווה שתזעע
למצוא את הדרכך והגנווה לך מושך אופן חיובי ובונתי.

בכבוד וברכה,

ג'ורא מיווחס
הציר הכלכלי
לצפון אמריקה

העתיק: מר בינה שוחט, שר האוצר
מר זוז ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
גב' ונכ"ר חקר, הייעצת המשפטית

350 Fifth Avenue
New York, N.Y. 10118
Tel: (212) 560-0600, ext 260
Direct: (212) 279-0627 or (212) 560-0741
Fax: (212) 967-6407 or (212) 564-8964

JEFFREY M. KATZ
ATTORNEY AT LAW
33 EAST 33rd STREET
NEW YORK, N.Y. 10016

212 785-7572

May 2, 1995

VIA TELECOPIER

Mr. Giora S. Meyuhas
Economic Minister to N. America
Govt. of Israel Economic Mission
350 Fifth Avenue
New York, NY 10118
Fax: (212) 967-6407 (11 pages sent)

Dear Giora:

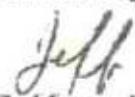
The Tender Obligations Law (Chapter 3, Section 25 (13)) requires Dr. Kaufman to furnish the exemption from tender if such exemption "is vital to the successful implementation of the project". The six-year bureaucratic struggle, including the refusals by the Minhal to bring the land to tender based on numerous assurances by Dr. Kaufman that he will furnish the exemption, means now, as a matter of fact, that this foreign investment will be lost if the exemption is not now furnished.

Therefore, the short answer to Dr. Kaufman's question is:

"Exemption from tender is now required due to the fact that it is vital to the successful implementation by Mr. Leibowitz of this foreign investment project."

The attached letter, which was sent last week to Dr. Kaufman and Tamar Hacker, is a detailed explanation of the above short answer, which provides the technical law, etc., for your general information. The short and factual summation, which is direct and to the point, is the bolded sentence above.

Sincerely yours,


Jeffrey M. Katz

JMK/mf
Att.

JEFFREY M. KATZ
 ATTORNEY AT LAW
 65 EAST 55TH STREET
 NEW YORK, N.Y. 10016

MSB# 788-7870

Tamar Hacker, Esq.
 Legal Advisor, Ministry of Finance
 1 Kaplan St., P.O.B. 13195
 Jerusalem, Israel 91131

April 27, 1995

Dear Ms. Hacker:

I represent Jelco Inc. and its president, Jake Leibowitz, in the matter of the Har Kitron project. I have noted your failure, contrary to Israeli legal requirements, to respond to the letter by Advocate Ehud Gottlieb to you dated 12/12/94 relating to this matter. As it is Jelco's position that Dr. Kaufman has violated Israeli law by his posturing on the Har Kitron project, your early response to this letter would be appreciated.

1. Israeli law provides for an exemption from the land tender process for non-resident investors under certain conditions. Mr. Leibowitz, a non-resident, is an investor, whose investment group will initially infuse at least \$50 million of foreign currency into Israel. His status as an investor is clearly and explicitly confirmed by, among other proofs, the letter dated 10/6/92 from the Commissioner of the Israeli Trade Center to Minister Benjamin Ben-Eliezer, where the Commissioner identifies and characterizes him as an investor, stating, "The investor group has the ability to invest in the amount of at least \$50 million." (Other Israeli officials have projected in writing that the total foreign investment will reach \$1 billion.) The fact that Mr. Leibowitz is a developer can not under law detract from his confirmed status as an investor. Dr. Kaufman's attempt to characterize my client as not being an "investor" because he is a developer, is a bureaucratic tactic intended to confuse the issue, which is simply: Is he or is he not an investor?

2. Dr. Kaufman's letter dated 23/5/94 recognizes that "Israeli law allows for according preferential treatment to a foreign investor, who through their investment brings to Israel some form of comparative advantage." Any contention that this huge foreign investment project is not a "comparative advantage" for Israel is false as a matter of law. Approvals withheld on that basis are therefore unlawful.

3. Dr. Kaufman had, over the course of about a year (culminating with his 23/5/94 letter), notified Michael Vardi, then head of the Israel Lands Authority, as well as other Israeli officials and Mr. Leibowitz, all in the presence of witnesses, that he would issue his approval for the project if the ILA did not bring the land to tender within 30 days. Mr. Vardi agreed to abstain, on the assumption that Dr. Kaufman would abide by his agreement, thereby enabling Jelco to proceed with the project, as envisioned by the ILA. Dr. Kaufman then breached his agreement and issued his 23/5/94 letter refusing to lend his recommendation. This delay and violation caused Mr. Leibowitz great financial loss. Further, during this extended period, Dr. Kaufman had willfully misled Mr. Leibowitz, if in fact there had ever been a basis for his denial of approval. Such blatant dishonesty and repeated false assurances, and the reliance on them which was their natural outgrowth, is a grave matter which will be dealt with.

4. Your office has shown itself to be ignorant of the requirements of law with respect to how, when or why Dr. Kaufman may withhold approval for projects such as Har Kitron. Certain naive and uninformed questions asked by you lead us to question your familiarity, and by extension

-2-

that of Dr. Kaufman who relies on your advice, with the relevant issues and law as they pertain to this case. For example, in an officially documented report where the topic was Har Kitron, you asked, "What is required under the Tenders Obligation Law?" and "What territory are we talking about?" This, along with Dr. Kaufman's inordinate delay, indicates the uncertainty and arbitrary nature of the decision-making process, and the state of confusion in your office with regard to the Har Kitron project.

5. As noted above, the ILA has consistently refused to put the land up for tender. The Head of the ILA informed Dr. Kaufman, Mr. Leibowitz and others that he has no intention of bringing Har Kitron to a public tender, as that would entail a risk that the vision they share may not be realized on Har Kitron. The ILA is simply awaiting Dr. Kaufman's performance of his duty, the issuance of his recommendation for the project.

6. Great proven friends of Israel, U.S. Senators Al D'Amato and Dan Inouye, strong supporters of the Har Kitron project, have expressed surprise with your office's handling of the matter and continuing frustration of their constituents. Your Ministry's recklessly worded letters to the Senators, who merely intervened in support of a project they truly believe is in the best interest of Israel, only aggravated the situation.

7. Dr. Kaufman's posturing appears to be divorced from all factors recognized under law. It reveals instead a bureaucrat acting out of personal caprice, in total disregard of a statutory mandate which calls on him to exercise honest discretion in good faith. It has been alleged that Dr. Kaufman has deliberately shirked his responsibility, by automatically rejecting all requests for exemption, rather than exercising the judgement specifically required under law. If so, this would constitute a clear abuse of discretion by a public official.

8. I call on you now, before the dissolution of this huge investment project, to act in accordance with law and issue the requested approval. Do not allow the ignorance and pride of the bureaucratic elite to hurt the average Israeli citizen who is the beneficiary of large foreign investment by fellow Jews.

9. It should be obvious by now that Mr. Leibowitz has shown super-human tolerance and endurance. This, however, is not without limits. If the project is terminated as a direct result of your Ministry's failure to advance this project, those responsible will be held accountable. If the project succeeds, history will deal kindly with those responsible for its success. The reverse also holds.

Sincerely yours,


Jeffrey M. Katz

cc: Hon. Avraham B. Shochat, Minister of Finance
Hon. Benjamin Ben-Eliezer, Minister of Housing
Hon. Uzi Baram, Minister of Tourism
Mr. Shimon Sheves, Director General, P.M. Office

Hon. Meir Weizel, Mayor Matat Yehuda
Mr. Yehuda Raviv, Esq.
Mr. Ehud Gutf, Esq.
Dr. Ehud Kaufman, Dir. Inv. Auth.

TO :
FROM : JMK

PHONE NO. : 5648964

MAY. 2 1995 3:41PM P 1
PHONE NO. : 212 725 7579

MOMMA SALTER.

SHULI GUTIN	שולי גוטין
SHALOM ALONI	שלום אלוני
DR. MORI ROSENTHAL	ד"ר מורי רוזנטל
JACOB LUHAZ ***	יעקב לוחז ***
AVNER TZUR	ענבר צור
MEIR ALONI	meer אלוני
MARC ZELI **	מרק זלי **
SHAI ONGAL ***	שיין אונגאל ***
IRIS PENSO	יריס פנסו
MIT COHEN	מייט כהן
NIGEL MACLAUGHLIN	ניגל מקליגלין
ZEEV SULAT	זאב סולט
ANAT NEER	אנט ניר
ETI BULHADAMA	אטי בולחאדמה
ESTHER WINGER	אסטה וינגר
REGAN ROTENBERG	ריגן רוטנברג
TAIR SALOMON	תAIR סולומון
YAHAV HALLEVY	יהב הLEV
OMRAT RASHI	ומראת רשי
ANNON DAREL	אנון דארל
JAMIL DAMJAMISHA	AMIL דמג'מישה
GIL PELED	גיל פלד
REUVEN HUNNOM	רביבן הונום
YIRAT (DODIM) HAPTALI	יראת (דודים) האטלי
MICHAL AYNI	מיכאל איני
J. SOLOVINSKY	יאן סולוביינסקי
MATTI GOLAN	מatti גולן

ב' פ' מילון עברי-אנגלי

גוט, אלוני ושות' פטרו עורבי זען
BALTER, GUTH, ALONI & CO. LAW OFFIC

נ. דרכשטיין, דראג קומפונטס, תל-אביב 22050, טל. 965-045-21
TEXTILE CENTER, 2 KAUFMAN ST. TEL AVIV 66012, TEL AVIV 50202, P.O. 8 50202, FAX 03-521-0510

12.12.94 ג'רושלים,

1/1239: מס' פרטן:

כפוד

חגבי תמר חקר, עיריך

מאלך הילוֹן

13195 תג

ירושלים

-10

הגדון מחייב לבנייה למוגדרים באיזור הר מתלוין

16.11.94 מושג, נור ג'ק ליבוביץ נאורהוב, ביקש מנגנון להשבה בשמו למכתבך מיום ולמטה אליך כדלקון:

רשות, לטשא מכתבי שיל ער האוצר כסנזורים אלפונס ד'אמנו זונאל אנגלו ולמכתבו של דרי אהוד קאנפנן כבוד זכירה פיזוקהנדלה. מכתבים אלה גאל נטח זחת בוגשא עלין חתלווא מושי זון און, שכתבו בידיהם ינ.

2. הקטע הכל נאמר מתוך מושגתו כי הנושא של מר ליבוביץ מסובך מושך שמר ליבוביץ מעוגין לרשות קרכע מדינה ללא מכרז איבורין. ובקשה כו' ברוכח בחגבותות וציניות ביחס לבני הגטיבות שבחנו ניגן לתה פטור מפערן.

TO :
FROM : JMK

PHONE NO. : 5648964

MAY. 2, 1995 3:42PM P 2
PHONE NO. : 212 725 7579

3. מכתבו אומלן זה קשוח טלה להטיק כי פולני בנסיון לוכש קרקט בזרק שאמינה תקינה. העגת הדברים נב אוניה נרונה מטעם שטרשי ביקש לרכש פרקט במכרז, כפי שיפורט להלן. אולם בכל מקרה לא ניתן להזות ערשות זו לקטע חיל, כי שטבת, מושם שכך פירושו אונת כל המכובדים. כך גם הנע תדר לධיתת מושרי שחרור לאرسل למושרי מעלה מהמחכבים חיל.

4. תacen שגוח המכובדים לא הוכח שיבינו אותו כי שעלה בזירות מתחם, אך חזק למושרי נעשה, אגב, שר השיכון עתה אף הוא למכבב חסינורם חיל, מכובב שוכת לחילוין, הפוך לעיון שדק בגדיר את המכובב שנרגנה עי מטבח שד תאלצ'ר.

5. לעצם העניין, נראה שכאשר כתבת את מכתב חתשוין, שלך, לא חיו בפניך כל חסינוכים ותשתלשות העניינו: בנזאת לא היה ידוע לך לפניות. מושרי מכתת חמוץ חמש שנים לחשיט את חמוץיקט-חלום שלו. נחים נסיבות ירושלים שכנות נגורים לבשולש מאות וחמשים כוחות יהודיות פארוח'ב, המעווניות לחשוך את כספן בפרוייקט ולויתרין רישראל.

6. מושרו ביקר בארץ בימי זה והכל משות 1997, נפגש עם אנשי המועצה תיאוירית מטה יהודית ומינהל מקרקעי ישראל, שחללו לו על השטח בהר מירון, נפגש עם ראשי משרד השיכון שבות שר השיכון אז אריאל שרון, ועם אנשי הוישובים באיזור, כולל תמכה בפרויקט ועוזרין את מושרי לבצעה.

7. מושרי הופנה לשות המשענות בחווץ שבדקה את יסולן חסיפות אל מושרי, אך נסינו בביות פרויקטים רזולים ואית רציתו ביצוע פרוייקט ומכתת דרכו חובי לשר השיכון, צילום חזוז מכך.

8. בכל המפעים בין מושרי כמושר ושפיכון, המנהל זו, אחד קאומן בקשר תואזר, ביחס מושרי כי יוכא מברא כאייה והוא שותה בו. מושרי נדחה בלה ושות נבכי הבירוקרטיה ודבר לא נעשה.

9. במרץ 1997, נאמור למושרי כי לא ניתן לבצע את הפרויקט בהר היער ולא נתקש עז מינהל מקרקעי ישראל בכצע אונ הפרויקט באתר אחר אחר כתרן. לאחר שטרשי נדק את השטח ואת האפרויות, הוא הודיע ללקוחותיו ושותפי בורית על

TO :
FROM : JMK

PHONE NO. : 5648964

MAY. 2. 1995 3:42PM P 3
PHONE NO. : 212 725 7579

. } .

כך, שיכנע אותו גם לגבי השיטה האלטרנטיבי אליו הונע, והול לפעול לחקמת פרויקט שמן.

במסגרת פעולה זו אל תוךו הוא קיבל את החלטת מועצת מקרקעין ישראל לפעול לחקמת שטח לבניה כמפורט כמפורט נרוי נורו וור כתרון צילום החלטת מועצת מקרקעין.

10. במציב.

11. בנסיבות שהו למראשי עם דר' אולד קאופמן בתינש ספטמבר 1993, חכמת דר' קאופמן למראשי כי אם לא יצא מכוון לנוי השיטה ונד זו יום מאוחר פגישה, חוויתו יונן לפארשי את חתמתה לפטור ממכרז.

12. מנכ"ל מינחל מקרקעין ישראל דן, טר מיקי ורדי, וזה מודע לתבוחה זו, ותשוכם אלה עבר החוץ ועברו חודשitis נספים נבי שוזא זוכרא, ומראשי ממשיך לחשובם במטדיות תביעות המשלוחים בטרורה לקדם את הפרויקט.

13. בשנת 1994 בנסיבותיו חרורות של נרוי עם דר' קאופמן, הבתיה האחורית כי יונן את חטורה למראשי, אם יקבל את זונקצת מינחל מקרקעין ישראל לכך. דר' קאופמן אמור למראשי כי תבוחתו זו גשומה בזאת איתן.

14. בעקבות התבוחה זו, שלו זר קאופמן מכתב לטר מיכאל ורדי, מנכ"ל מינחל מקרקעין וישראל שצילומו מציג. תשובה המינהל הייתה המלצה חיובית וחותם מזקאות חמוקיען למראשי, יגנו טמלויצים לאשר לטר זק ליבוביץ הפרויקט". נאכו שם. צילום המכתב נציג.

15. לאחר שנטקבלת תושובת חיובית אותה ביקש זר קאופמן בתנאי להמלצת, חודיע דר' קאופמן, תוך החגלה מנוססת על הסחתה, כי אין מוצא דרך חוקית להעדר משקיע חזק על משקיע מקרקמי: לכן לא ימלץ עז הפטור ממכרז.

16. תשלובת זו ואותה כוונה סאותן נבי שברשי החל בכל חווית דולרויות, ובודאי משנת 1992 לאחר שנטקבל חון המבקרים או לפחות לאחר שתוקן וקנות המקרקאים. מראשי השקיע כספים רבים על סיכון הבתוחות ואף החלטות להקשות לו את משפטה כתרון, שיכנע משקיעים ויקווות שלו ובירך עשרות פעוטים בישראל לצורך הפרויקט.

SENT BY: GOI ECONOMIC MISSION : 5- 9-95 : 10:55 : GOI ECONOMIC MISSION-

372 2 317496;#10/14



Government Authority

1994, 23 כבrouchן, יוזף

Economic Distribution

רשות תקשורת

Anti-Spyware Authority

רשותה כלכליות

רשות לשימול פתרונות חינוכיים

לפניך
ויהי שָׁמָךְ וְלֹא
יִשְׁמַע לְפָנֶיךָ וְלֹא
יִשְׁמַע לְפָנֶיךָ וְלֹא
יִשְׁמַע לְפָנֶיךָ וְלֹא

卷之三

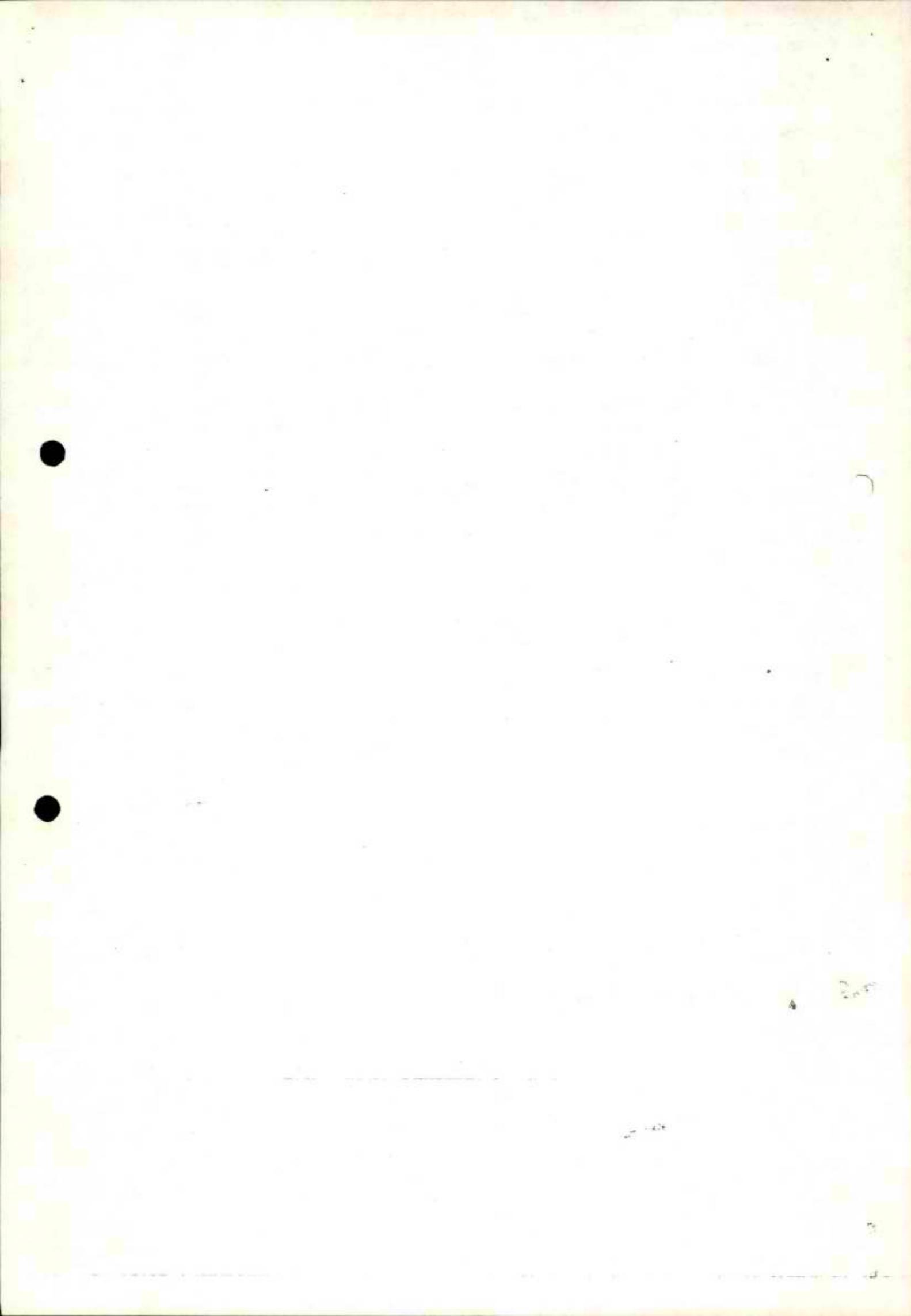
“**אָמֵן וְאָמֵן** שֶׁאָמַרְתָּ – **אָמֵן וְאָמֵן**”

ההשאלה של נ"ק ליבורנץ דואת כלנו ייחודה ברוחה והכוננות מאיורית מטה

על פסק שופטונו בכל מיל תבונתי כי זו בינהל בתקופה ישראלית בראות את תרבותה התרבות. על מנת לפגש בדור כבאותו שבדן על נזתקו (13:29) פלנאות התרבות המודרנית, נמי בוגר את הסברן ביחסו טריה וולגראט כויהת סטטוטומית וסוציאליסטית למן שבדן מיליטריה לפלנאות של מוסמך שבדן מיליגן זו תרבותה שבדן שבדן טריה וולגראט כמי שבדן בוגר יהודים בדורן זו נסננתה נסננתה זו בתרבויות דתות פסוד את הפלנאות פלנאות.

הוּא בְּנֵי כָּל־עַמּוֹד, כָּל־עַמּוֹד וְעַמּוֹד
עַמּוֹד כָּל־עַמּוֹד, עַמּוֹד חַמְבָּסִיל כָּל־עַמּוֹד
עַמּוֹד כָּל־עַמּוֹד

תל-אביב 383, ירושלים 91000, טל. 02-5703267, 02-5703269, מקסיקו סיטי, מילן 107, P.O.Box 620, Jerusalem 91000. Corref. Tel. (529) 702000. סידר. פקס: 070-6419999





בנ"י אוניב' תמכ"ד
2 במאי 1994
ט-8317

ככבוד
ד"ר אחים קומפל
חאנני חביב-נגלומט
סאלד מונז
ברנשטיין

112

חכמים ג' ג' לינטונטז - תומאס גראן גריינט וו. גראן
סמלט 5 23.2.94

מ"ר ג'יק ליידוביץ, סקדייר אפריליקאי, מ"ה למטה ו-4 אג"ס מרכז חילוקיון באנז'ורנו
ונדרן C-350 ייח"ז ו-200 נס"ן נגמ"ש

תפקידו של מילר היה לסייע לשליטים בבריטניה לשלוט בבריטניה. מילר היה מושל בבריטניה במשך כ-15 שנים.

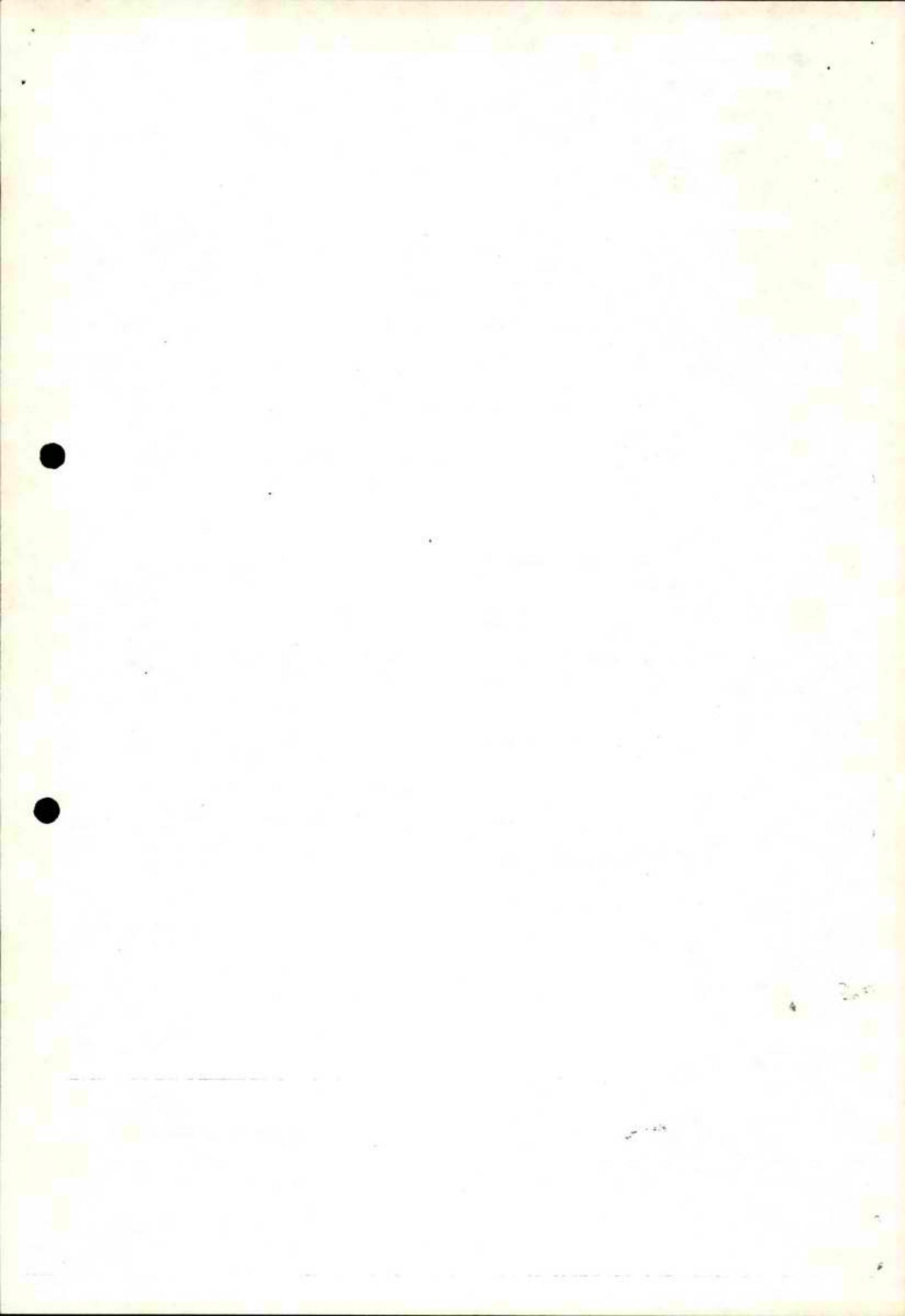
ב-93/3 פנה פנוי אדרי. מנהל מחו"ד - פנ", שחציע כמ"מ חמי נוהל קרקע
חולותית - חר פארון פיטרוף נגור-הדרמן

אברהם ורבקה בדורות

מ"מ ג"מ ליבוביץ קידב את הצעה - וgmt משלוחה ברכה לאישור בדי לטעינה

עדכון זה נושא בין יושבי חוץ (ובוא-ב-יתר, כי-ג'ורא, צור-תדעם) ובין יושבי כנארת - איזור אנד פארוגת חותולס במטולה לכלול בפוגת חטיגול חנקותי כנארת מושגים בסיסי מטבח ורשות כוונתית ותרכית חכלכליות והחומרתיות של יטובי מדרון.

31



- 2 -

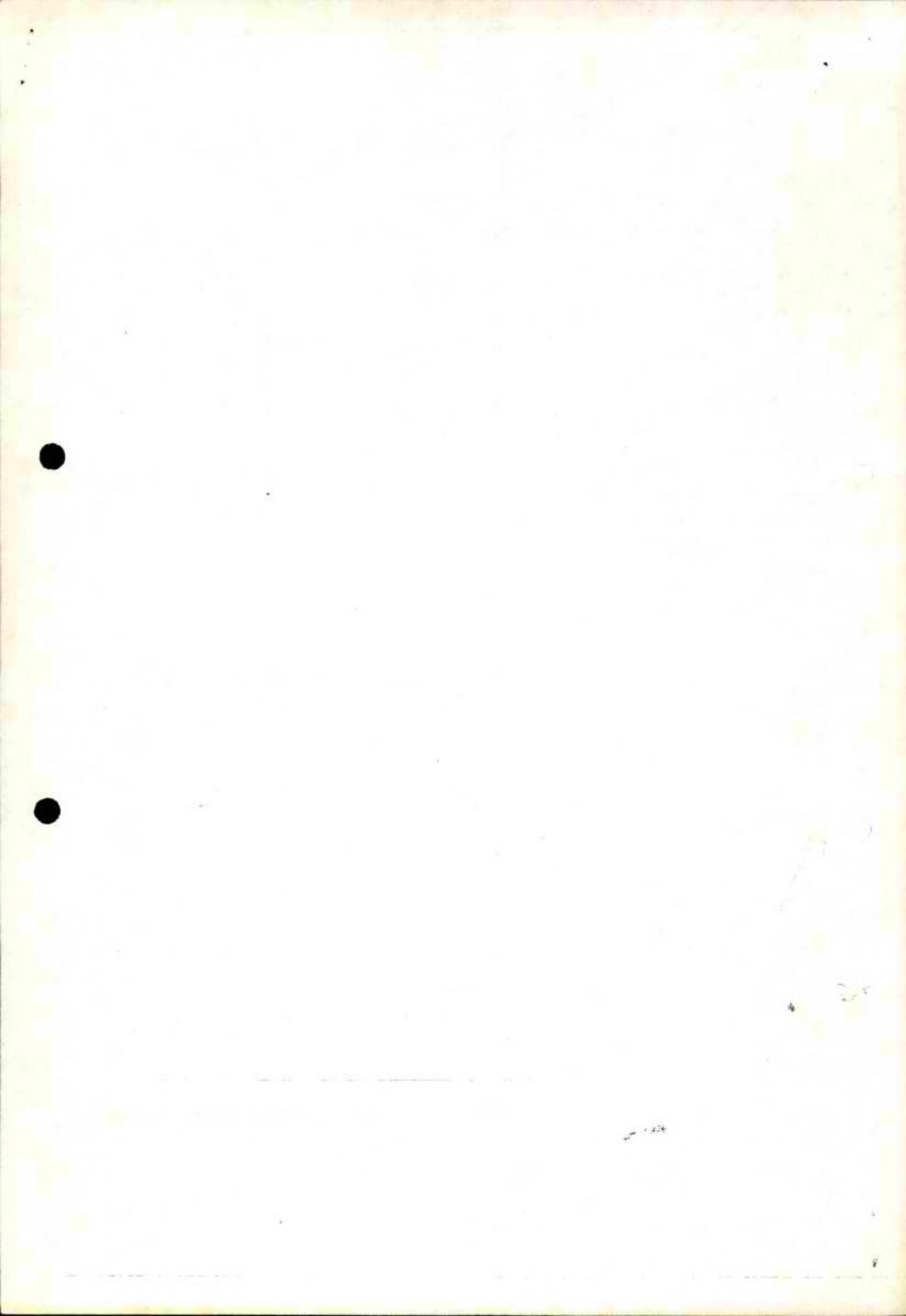
תאוכלומסיה אשליה מתקנן טר. ג'יק ליוביץ' לתקין את חכמי'ם - באישיה עוליות בעלי, מנגנון מנהלי'ם. ויאת מנגנון אואכלומסיה זו תאלכט הון משקעות ווון גאנ' חתפי'ם דאי'זר.

תפקיד אחר זו יתירם מטענת חרעת מושגנו-אקוונומית של חישובים האינ'דר, גאנ'ש איזעטן פר ג'יק ליוביץ' איינ'ן אונס סיעע כהן, יאנקיע חוץ - עכ'זע גאנ'ד דריינטישן באומ' זע.

כאנ'זאך כפ' שטאנ'ן לנכון.

לע'זעך עז
מידון חנטא
סנאל ארגן מאנטניגס
רכסוי דיזיר ווינט'ו

העתק: פר בריפין בן אליעזר, איר עביגורי וויליאן
פר פיכאל וויל'י, מונטס סינט'ה



United States Senate
WASHINGTON, DC 20510

February 8, 1994

Minister Avraham Shochat
Ministry of Finance
Jerusalem, Israel

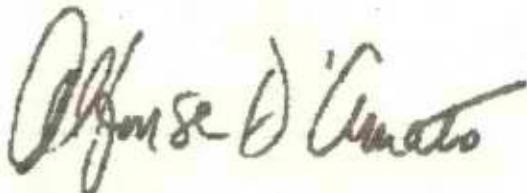
Dear Minister Shochat:

I am writing to you regarding my esteemed associate and community leader, Mr. Jake Liebowitz, who has been pursuing a unique building project Israel.

Jake's project is precisely the type of foreign investment that Israel needs and in addition, it creates the kind of long-term ties so essential between Israel and diaspora Jewry.

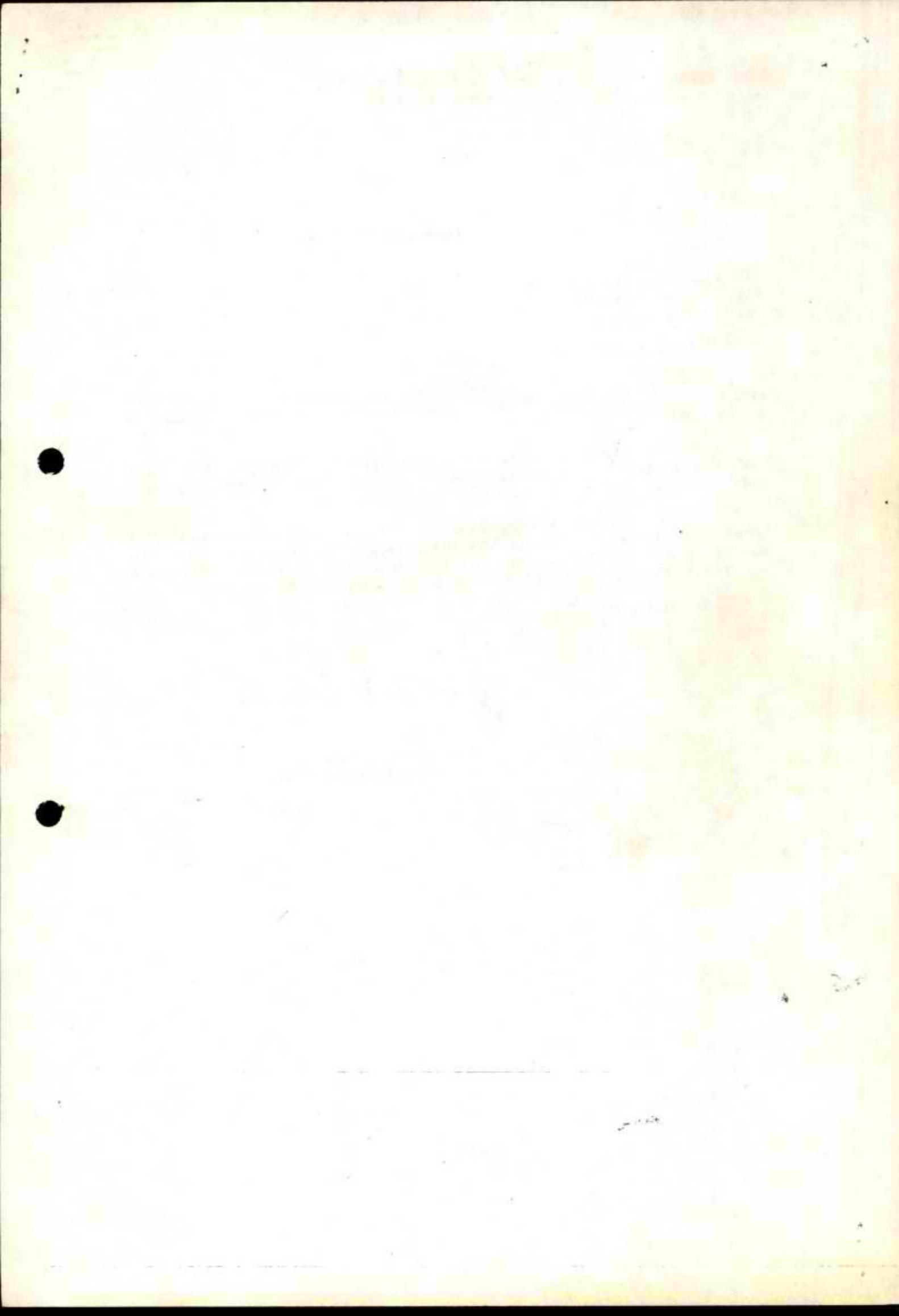
I am a vociferous supporter of the security of the State of Israel and have written in the past regarding Jake's project. It surprises me that it has not yet broken ground. I would appreciate any assistance you might be able to provide to get it moving.

Best wishes.



Alfonse M. D'Amato
United States Senator

AMD/jaw



מצבר

אל:

(להתחברות פנומית במשרדי המושלחה)

תאריך:

13/4/05

תיק מס' :

תיק מס' :

כארט

שי טלמן

מאת:

הברון:

הברון: שי טלמן מושלחה פנומית

סימוביון:

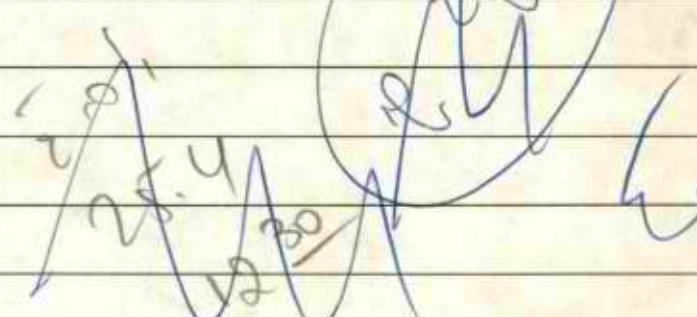
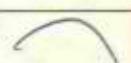
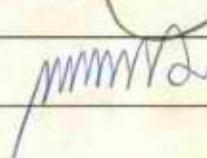
סימוביון:

סימוביון:

סימוביון:

סימוביון:

סימוביון:





ישראל

**GOVERNMENT OF ISRAEL
MINISTRY OF FINANCE**

ELIAHU ZITOUN
CHIEF FISCAL OFFICER
FOR THE WESTERN HEMISPHERE

12 באפריל 1995

ש. 083

אל: מר שי טלמוני, החשב הכללי

הندזה: הנפקה צבוריות צפוייה של אגרות חוב חברות החשמל בע"מ

במשך לשיחתנו הטלפונית ולסדרת מפגשים שערךתי עם בתי השקעות בנושא הנפקה צבוריות של אגרות חוב מדינת ישראל (חלה ממהמגשים נערך ייחד איתך, בהיותך בvisor ההאחרון בנוי יורק), עלה נושא ההנפקה הציבורית הצפוייה של אגרות חוב חברות החשמל בע"מ.

למייטב ידיעתי, חברות החשמל צפוייה לצאת בהנפקה צבוריות של אגרות חוב שתהייה הראשונה בתולדות מדינת ישראל. עד היום היו הנפקות של Unity על ידי חברות ישראליות. כמו כן, מתוכננות הנפקות נוספות של Unity ע"י חברות ממשלתיות כמו: כימיל, צים ועוד.

הנפקה צבוריית ראשונה של אגרות חוב צריכה להיעשות ע"י המדינה עצמה. ההנפקה אמורה ליצור Bench Mark להנפקות חוזרות של המדינה וכן להנפקות צפויות של חברות הממשלות.

לדעת רוב בתי השקעות, העיתוי הנוכחי אינו טוב להנפקות של אג"ת. ארוע מקסיקו "פתח" מרוחחים באופו ממשמעוני ו אף גורם למספר הנפקות (הונגריה, סין ועוד) נזק גדול עם תחילת השוק המשני.

לדעתו, יש להקפיא את הлик ההנפקה של חברות החשמל עד להנפקה הצפוייה של המדינה בשוק ה- Yankee, מכיוון שהנפקה לא מוצלחת של חברה ממשלתית תנורם נזק למדינה ולחברות ממשלתיות נוספות.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
MINISTER (ECONOMIC AFFAIRS)



שגרירות ישראל ושינגטון ציר כלכלי

700

Facsimile Cover Sheet

To: 12/11/81
From: Office of Economic Affairs
Embassy of Israel
Washington, D.C.

Date: 12. 4. 85

Subject:



9 pages, including this cover sheet are being transmitted.

If pages are not received please call (202) 364-5692.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
MINISTER (ECONOMIC AFFAIRS)



שגרירות ישראל
ושינגנסון
ציר כלכלי

Facsimile Cover Sheet

To: _____

1/3- 30/2

From: Office of Economic Affairs
Embassy of Israel
Washington, D.C.

1/12/95

Date: _____

12/1/95

Subject: _____

1/12 1/15 2/1/95 ve 202

ס"ה, ג' 202 ס. 1/15 26/3/95 פ"נ ר' 1/15 202
פ"נ ס. 1/15 2/1/95 ר' 1/15 202
... "through U.S. Congressmen and officials" ...
... (לפ"נ פ"נ ס. 1/15 2/1/95 ר' 1/15 202
... ס. 1/15 2/1/95 ר' 1/15 202

1/15 2/1/95

ס. 1/15 2/1/95 ר' 1/15 202

1 pages, including this cover sheet are being transmitted.

If pages are not received please call (202) 364-5692.

Government of Israel**Economic Mission**Fax#: 2-635-769Date: April 7, 1995To Baiga ShochetFrom: Giora Meir Yehuda, Economic Minister, North America

Company _____

We are transmitting (3) pages including cover page.

If you receive this fax incomplete, please contact us at Tel: (212) 560-0600 ext. 260/258
Fax: (212) 967-6407 From Israel Tel. (212) 279-0627

700

1995/ אפריל 7/1

לשכת שר האוצר

מספר מסמך:

אל:

המימן ב-

תעודת

שלוח:



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

7 באפריל, 1995

ש: 262

לכבוד
קולט אביטל
קונסול כללי
ניו יורק

קולט היקרה,

הנדון: מושל קונטיקט

מצ'יב מכתבו של מושל קונטיקט, מר ג'ון רולדן,عمו נפגשתי ואף דוחתי לך בכתביהם על נסונות
לבקר בישראל בראש משלחת אנשי עסקים.

בכבוד וברכה,

ג'ורא מיוחס
הציר הכלכלי
בצפון אמריקה

מר ביגה שוחט, שר האוצר
מר מיכה חריש, שר התמ"ס
מר דוד ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
מר יוסי שניר, מנכ"ל משרד התחבורה
מר אהוד קופמן, ראש האגף הבינלאומי
מר זוהר פרץ, סמנכ"ל לשחרר חוץ
גב' רחל רועי, סגן מנהל מנהל סחר חוץ
מר נח שני, מנהל המטה לקידום עסקים
מר נילס קין, ממונה על הסחר עם צפ"א

העתיקיס:



STATE OF CONNECTICUT
EXECUTIVE CHAMBERS
HARTFORD, CONNECTICUT
06106

JOHN G. ROWLAND
GOVERNOR



March 28, 1995

Mr. Giora Meyuhas
Economic Minister to North America
Government of Israel Economic Mission
350 Fifth Avenue
New York, NY 10018

Dear Mr. Meyuhas:

Many thanks for attending the meeting at my office on March 20, 1995. It was good to see you and to have the opportunity to exchange thoughts.

In Connecticut, we are very conscious of the need to form bonds with Middle Eastern countries in this new global economic era. Because of discussions such as the one we had, I will continue to formulate policies that will multiply both the economic and cultural interchange which will necessarily shape the future of Connecticut.

Please know my door is always open to you and I invite you to contact me with your thoughts, ideas and concerns. Again, thank you for any enjoyable and informative meeting.

Sincerely,

John G. Rowland
Governor

JGR/kcm

Government of Israel
Economic Mission

Fax#: 2-635-769
To Baron Shochet
Company _____

Date: April 7, 1995
From: Giora Meruvia, Economic Minister, North America

We are transmitting (3) pages including cover page.

If you receive this fax incomplete, please contact us at Tel: (212) 560-0600 ext. 260/258
Fax: (212) 967-6407 From Israel Tel: (212) 279-0627

1995/1511/29

ישכנת שר האוצר

מס. 5000
מ. 27

ת. 1000

תאריך יעד:

נתונים:

700



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

7 ב- אפריל, 1995
ש: 262

לכבוד
קולט אביטל
קונסול כללי
ניו יורק
קולט והיקחה,

הנדון: מושל קונטיקט

מצ"ב מכתבו של מושל קונטיקט, מר ג'ון רולנד, עמו נפגשתי ואנו דוחתני לך בכתובים על נמנועתו
לבקר בישראל בראש משלחת אנשי עסקים.

בכבוד וברכה,

ג'ורא מיחס
הציר הכלכלי
בצפון אמריקה

מר ביגנה שוחט, שר האוצר
מר מיכה חריש, שר התמ"ס
מר דוד ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
מר יוסי שניר, מנכ"ל משרד התמ"ס
מר אהוד קופמן, ראש האגף הבינלאומי
מר זוהר פרץ, סמנכ"ל לטחר חוץ
גב' רחל רועי, סגן מנהל מנהל סחר חוץ
מר נח שני, מנהל המטה ל关键字י עסקים
מר גילעם קיין, ממונה על הסחר עם צפ"א

העתקים:

350 Fifth Avenue
New York, N.Y. 10118
Tel: (212) 560-0600, ext 260
Direct: (212) 279-0627 or (212) 560-0741
Fax: (212) 967-6407 or (212) 564-8964



STATE OF CONNECTICUT
EXECUTIVE CHAMBERS
HARTFORD, CONNECTICUT
06106

JOHN G. ROWLAND
GOVERNOR



March 28, 1995

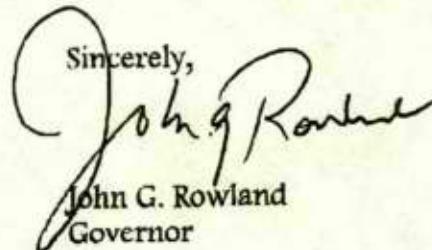
Mr. Giora Meyuhas
Economic Minister to North America
Government of Israel Economic Mission
350 Fifth Avenue
New York, NY 10018

Dear Mr. Meyuhas:

Many thanks for attending the meeting at my office on March 20, 1995. It was good to see you and to have the opportunity to exchange thoughts.

In Connecticut, we are very conscious of the need to form bonds with Middle Eastern countries in this new global economic era. Because of discussions such as the one we had, I will continue to formulate policies that will multiply both the economic and cultural interchange which will necessarily shape the future of Connecticut.

Please know my door is always open to you and I invite you to contact me with your thoughts, ideas and concerns. Again, thank you for any enjoyable and informative meeting.

Sincerely,

John G. Rowland
Governor

JGR/kcm



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America



7 באפריל, 1995
ש: 262

70°

לכבוד
קולט אביטל
קונסול כללי
ניו יורק
קולט היקרה,

הנדון: מושל קונטיקט

מצ"ב מכתבו של מושל קונטיקט, מר ג'ון רולנד, עמו נפגשתי ואף דוחתי לך בכתביהם על נכונותו
לבקר בישראל בראש משלחת אנשי עסקים.

בכבוד וברכה,

ג'ורא מיוחת
העיר הכלכלית
בצפון אמריקה

מר ביגה שוחט, שר האוצר
מר מיכה חריש, שר הتم"ס
מר דוד ברודט, מנכ"ל משרד האוצר
מר יוסי שניר, מנכ"ל משרד התמ"ס
מר אהוד קופמן, ראש האגף הבינלאומי
מר זוהר פריג, סמנכ"ל לשחרר חז"צ
גב' רחל רועי, סגנית מנהל סחר חז"צ
מר נח שני, מנהל המטה לקידום עסקים
מר גילעם קין, ממונה על הסחר עם צפ"א

העתיקים:

350 Fifth Avenue
New York, N.Y. 10118
Tel: (212) 560-0600, ext 260
Direct: (212) 279-0627 or (212) 560-0741
Fax: (212) 967-6407 or (212) 564-8964



STATE OF CONNECTICUT
EXECUTIVE CHAMBERS
HARTFORD, CONNECTICUT
06106

JOHN G. ROWLAND
GOVERNOR



March 28, 1995

Mr. Giora Meyuhas
Economic Minister to North America
Government of Israel Economic Mission
350 Fifth Avenue
New York, NY 10018

Dear Mr. Meyuhas:

Many thanks for attending the meeting at my office on March 20, 1995. It was good to see you and to have the opportunity to exchange thoughts.

In Connecticut, we are very conscious of the need to form bonds with Middle Eastern countries in this new global economic era. Because of discussions such as the one we had, I will continue to formulate policies that will multiply both the economic and cultural interchange which will necessarily shape the future of Connecticut.

Please know my door is always open to you and I invite you to contact me with your thoughts, ideas and concerns. Again, thank you for any enjoyable and informative meeting.

Sincerely,

John G. Rowland
Governor

JGR/kcm

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
MINISTER (ECONOMIC AFFAIRS)



שגרירות ישראל
ושיננסון
zieh כלכלי

Facsimile Cover Sheet

700

To: Office of Economic Affairs

From: Office of Economic Affairs
Embassy of Israel
Washington, D.C.

Date: 3.4.95

Subject:

! NC גיילן

pls, 20/3P to review pls. attach
info (info) to JEDC - to your
re) info 100% - P.P. - the attach
. 30 AM. to file 4 re.
. pls. info of attach
info

info

info

1

pages, including this cover sheet are being
transmitted.

If pages are not received please call (202) 364-5692.

STATE OF ISRAEL
MINISTRY OF FINANCE

בדי נת ישראל
מושך האוצר

DA-¹⁷+

4.4.95

האנדרטאות

TELECOPIES TRANSMISSION

החברה בפסיכומיליה

NUMBER OF PAGES TRANSMITTED: _____
(INCL THIS COVER SHEET) (בכ"ס עמודים ושלחים :
(כולל עמוד זה)

Fractals

31rc Sonnen - für alle

CHUB TELECOPIER NO.

972 - 7 - 669091

(בב' פסחים מיליה שלנו)

MESSAGE:

רhn. דבלן 1, ג.ת. 13195, י.ב-א. R, 117202/18 ס.ס. 66909-02-

• The art of BUSINESS and its uses

• *לְאַתָּה מִתְּבִּיאָה* *לְפָנֶיךָ*

- ۲۱۱

60158

Government of Israel

Economic Mission

Fax#:

14

Date: 3-31-95

To:

Baiga Shochat

From: Giora Mevuhas, Economic Minister, North America

Company:

We are transmitting (2) pages including cover page.

If you receive this fax incomplete, please contact us at Tel: (212) 560-0600 ext. 260/258
Fax: (212) 967-6407 From Israel Tel: (212) 279-0627

1995/02/19

לשכת שר האוצר

מס. מסמך:

אל: _____

700

המשיכת:

תאריך:

זיהויים:

MINISTER OF FINANCE



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

31 במרץ, 1995
ש: 254מר דודון לי
נציג מס הכנסהמר דוד ברודט
מנכ"ל משרד האוצרלכבוד
מר ביגה שוחט
שר אוצר

.א.ג.

הנדון: סמינרים בנושאי אמונת המס בצפון אמריקה

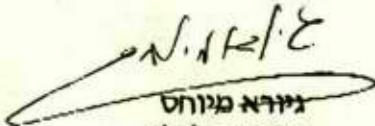
במהלך למכתבי בנדון מה - 27.3.95 הובהר לי היוק בשיחת הוועידה השבעית שלי עם כל הנציגים הכלכליים בצפון אמריקה שכבר נקבעה תוכנית הסמינרים בכל היבשת, בוצעה התקשרות לשכנות המסחר האזוריות, הוזמנו מרצים נוספים גם מהארץ, והודפסו ההזמנה לארועים אלו.

ביטול הסמינרים פעם נוספת שבוטל בשנה שUberה בשל המבוי הסתום שהיה במוחים על אמנת המס בין ישראל וארה"ב, גורום נזק רב לשמננו ואמיתתנו.

בשל דרישות הנושא, אני מוכן להעמיד זמינות את התקציבים הנדרשים מתקציבי ייחסוי הציבור משרד האוצר למטרה זו עד שישורו ההדרורים בנדון והכסף יוחזר לתקציבי.

אודה לתגובתכם הדחופה לנדון.

בכבוד וברכה,



ג'ורא מיוחס
הציר הכלכלי
בצפון אמריקה

MINISTER OF FINANCE

BOTSCHAFT DES STAATES ISRAEL



שְׁגָדִירָה יִשְׂרָאֵל

בון, י"ד באדר א התשנ"ה
14 בפברואר 1995

אל: דר' אהוד קופמן, מנהל האגף הבינלאומי

מאת: הציג הכלכלי

הנושא: פגישות הציג - יועץ ליד מוסדות האיחוד האירופי בגרמניה

1. על מוקומה של ישראל בחסיבה של Commerzbank דיווחתי לך עוד בנובמבר.
2. ביום שישי זה ה-17.2.95 השגריר פרימור ואני נפגש עם אותו ד"ר אנדרס חבר הנהלת Deutsche Bank. לפגישה זו אין שום קשר לפגישת דר' נולדה איתנו.
3. במידה ודר' אנדרס יחזק על תוכניותיו לגבי ביקור בארץ נdag שהסיעו לארגון ביקור זה יעשה דרכ השגרירות בבלון ובתאות עם המטה בירושלים.
4. פרטיהם לגבי תוכן הפגישה עבידי בהמשך.
5. לגבי חוסר היעילות וההגיוון בפגישה דר' דוד נזה עם חברי הנהלת Commerzbank ו-Deutsche Bank אין לי מה להרთיב את הדיבור. עמדתי ביחס לנושא ידועה.

בברכה

דר' אורי אולמן

העתק: המנכ"ל



GOVERNMENT OF ISRAEL ECONOMIC MISSION

GIORA S. MEYUHAS

Economic Minister to North America

13 פברואר, 1995

ש: 129

70%

לכבוד
שר האוצר
מר ביגה שוחט
ירושלים

מכובדי,

הנדון: פרס הזהב בתחרות בינלאומי למסע ייחסי ציבור

הנני שמח להודיעיכם שתברות ייחסי הציבור שלנו, אדלאן, והמשלחות הכלכלית לצפון אמריקה, זכינו יתרונו בפרס הזהב (Golden Award) בקטגוריה של יחסיו ציבור בינלאומיים בתחרות בין לאומיות שאורגנה ע"י האיגוד הבינלאומי ליחסיו ציבור. הטעס יתקיים ב- 3 ביוני בפריז.

בתחרות השתתפו 29 מדינות ב- 143 קטגוריות שונות, כאשר הקriterיוונים לבחירת הזוכים היו מתקר, תכנן וארנון, מטרות מסע הפרסום, ארגון וניסוח המסרים, הביצוע בפועל של תכנית הפעולה והונצאות עצמן. בחבר השופטים היו נציגים של 14 מדינות.

אנ' זכינו בפרס יוקרתי זה בשל התכנון האסטרטגי של מסע ייחסיו ציבור, ארגון האירועים המוותרים שנגש אתם השתתפותם בחלוקת, העברת מידע ומסרים תיוביים על הכלכלת הישראלית ופטנוציאלית החזדמנויות העסקיות הקיימות בה, פרסום טכטולוגיות חדשות שפותחו בישראל והקשרים העסקיים שטערו בין חברות ישראליות וחברות אמריקאיות.

אני מאד גאה בחלחת זו שהושגה בתקציב נמוך מאד יחסית - ואני תקווה שהישג זה ידרבן את כולנו ליתר מאמצים והקצת מושבים בתחומים אלה בעתיד.

בכבוד ובברכה

ג'י.ס. מאיה

ג'ורא מיה
הצ'ר הכלכלי
בצפון אמריקה

העתקים:

מר דוד ברודט, מנכ"ל, משרד האוצר

מר יוסי שניר, מנכ"ל, משרד התמ"ס

מר אהוד קופמן, ראש האגף הבינלאומי, משרד האוצר

מר זוהר פרץ, סמנכ"ל לשיווק בחו"ל, משרד התמ"ס

גב' רחל רועי, סגנית מנהל סחר בחו"ל, משרד התמ"ס

נה שני, מנהל המטה לקידום עסקים, משרד התמ"ס

מר גילעם קין, ממונה על הסחר עם צפ"א, משרד התמ"ס

גב' יעל ורסאטן, מנהל סחר בחו"ל, משרד התמ"ס

גב' בית בלקין, מנהלת מערך ייחסיו ציבור צפון אמריקה

350 Fifth Avenue
New York, N.Y. 10118

Tel: (212) 560-0600, ext 260

Direct: (212) 279-0627 or (212) 560-0741

Fax: (212) 967-6407 or (212) 564-8964



לשכת שר האוצר

משרד האוצר

700

אל: *ס. 100*

תמצימה: *ס. 100*

ט. באדר התשנ"ה ירושלים, 9 בפברואר 1995

תאריך: *ס. 100*

אתרים: *ס. 100*

ת. 95-16661

המנהל הכללי

אל

פרופ' יעקב פרנקל

נגיד בנק ישראל

ירושלים

הנדקה מגמות מסוכנות בהתפתחות החוב הציבורי

1. במסגרת הסכם הערבויות עם הממשל האמריקאי, מותר לממשלה ישראל לנצל במסגרת תקציבה כ-600 מיליון דולר בלבד מתוך המנה השנתית של 2 מיליארדים Dolars. ב יתרה ניתן להשתמש כמקור בנקאי להלוואות לסקטור הפרטיאו - אולם הביקוש למקור זה היה מצומצם יחסית עד כה. יתרת הכספי שמשה בפועל כמקור להגדלת יתרות המט"ח בנק ישראל.

2. בתנאים אלו נוצרת בעיה של גידול בחוב ציבורי מעבר לדריש לצורכי מימון הגידיעון. בעיה זו מעיקה בשני היבטים חשובים: הראשון - עצם גודלו של החוב הציבורי מהוות פרטיאר חשוב בהערכת חוסנו של המשק ואחד הפרמטרים החשובים להערכת סיכון האשראי שלו. (חברת K & S מצינית את גודלו של החוב כאחד הגורמים העיקריים לכך שלא העניקה לישראל דירוג 'טוב יותר'). החיבט השני קשור בנטול המימון הנוצר מוחב שאינו נדרש למימון גידיעון והוא מתורגם לנטול מס עודף ומיותר לתקופה ארוכה.

3. הנושא נדון במסגרת שונות ובכלל זה עם האמריקאים. הם מבינים את הבעיה הכלכלית הנוצרת, אולם שיקולים פוליטיים מונעים את פתרונה באמצעות שינוי תנאי הערביות.

4. קיימו דיון בנושא זה ערך לפני מספר שבועות ולא מצאנו פתרון הולם לבעה זו. עם זאת, יש לדענו צורך דחוף במצבה דרך למניעת הנזקים למשק הישראלי כתוצאה מהמצב שתואר לעיל.

5. פוטנציאל החוב ה"עודף" (שניית היה לקזז בנגדו גיוס חוב מקומי) הנובע מಹסים הערביות נאמד כ-6 מיליארדי דולרים - כ-8 אחוזים מהתוצר של שנת 1994.

6. נוסף על הסדר הערביות גם גיוס המק"ם לא שימש עד לאחרונה כמקור למימון הנירעון. פוטנציאל החוב העודף ממקור זה לעתיד מגע לכ-15 מיליארדי ש"ח - כ-7 אחוזים מהתוצר בשנת 1994, ונטל המש העודף הנזר משני המקורות הנ"ל במונחי התוצר ינוו בין חצי אחוז ל אחוז, וזאת, כאמור, לתקופה ארוכה.

7. בהקשר זה נראה שיש לסכם גם את נושא הנמשות הדרישה בסוף השנה התקציבית למימון נירעון חריג זמני וגם זאת, על מנת להימנע מגיוס יתר ממשלתי ומנטול המש הנזר ממנו.

8. כדי לצמצם את הנזקים הנובעים מבעית החוב העודף יש למצוא דרכי לצמצום החוב הפנימי בנגד הידול בחוב החיצוני הנזר מಹסים הערביות. ניתן לצמצם את גיוס ההון המקומי בממדים הנדרשים בלי לפגוע בתנאי הסכם הערביות בכך של הכללת חלק מתמורות המק"ם במימון התקציבי, שיתרור פקדנותו של ממשלה נוספים (כמו זהב) לאותו צורך, וכישת אג"ח משלתיות ע"י בנק ישראל ועוד. כל אותן פעולות, שבתנאים רגילים אולי היו נחשות

לכቤלות השלכות אינפלציוניות על המשק, מוצדקות בתנאים הנוכחיים כיון
שהן באות לנטרל את הגiros העודף (המתבצעה במידה נמלה של פקיזוניות הממשלה
בבנק ישראל) ואין בעלות משמעות מקרו-כלכלית של הדפסה בתנאים המוחדים
בשנים אלה.

9. בשל דחיפות הנושאים, אשם אם ניפנה לדין בהקדם האפשרי, במטרה לקדם את
פתרון מכלול הבעיות שפורטו לעיל.

בברכה,
סאלין
דוד ברודט

העתק: שר האוצר

90°

שם פרטי: דחיפה מידי	שם משפחה: ישראל	תאריך: 11.11.1995	מספר מסמך: 01160	שם מלא: מברק	שם מלא: שגורי רות	מספר מסמך: 1
שם מלא: שמור סילוג						מזהה: 3
שם מלא: מנהל מצפ"א אל: מוס. פקס למשה"ח:						
מספר מסמך: 1341						
שם מלא: ממאוצר כלכלית, דע:						
שם מלא: קישור לקונגרס - וושינגטן מאת:						
שם מלא: ג'י : מארין						
תאריך: 31 בינוואר 1995						

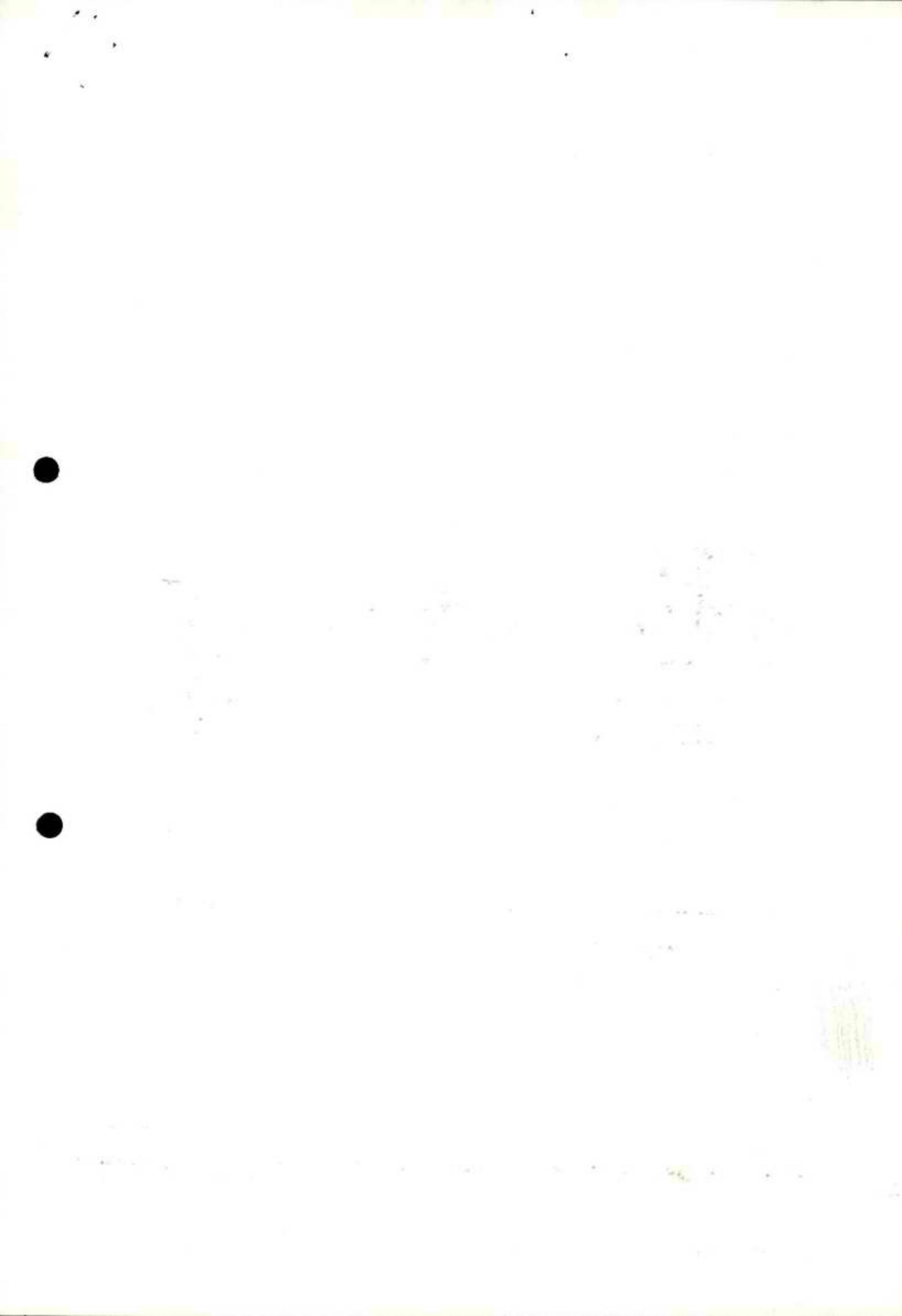
הנדזה: דוח הריטג' - שימוש תם וערת הקצבות

בunningה של ישראל העלו חברי הוועדה וגונאים שקיבלו מהציג הכלכלי, והמוסכימים כי דירוגה הנמוך של ישראל, מוקרו במדידה מושעתה.

ראו-נא במצורף עיקרי הדברים. את הרישום המלא נubit בופרד.

יצחק אדר

Bill now, 5-66, pr. 103n few n



EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
OFFICE OF
CONGRESSIONAL AFFAIRS



שְׂנִירֹות יִשְׂרָאֵל
וּשְׁינְטוֹן

1341

213

TO: MITZPA
FROM: Cathie Levine, Congressional Affairs
Subject: January 31, 1995 Foreign Operations Subcommittee
RE: Review of Foreign Aid
Witnesses: Kim Holmes, VP, Heritage Foundation
Julia Taft, Pres., Interaction
Linda Powers, VP, International Fin. EnronCorp

Members Present: Republicans Chairman Callahan(AL), Livingston(LA), Lightfoot(IA), Wolf(VA), Packard(CA), Knollenberg(MI), Bunn(OR), Forbes(NY) and Democrats Wilson(TX), Yates(IL), Pelosi(CA), Torres(CA)

MAIN POINT

Members from both parties expressed hesitation over the Heritage foundation report and the methodology used to achieve its results. Congressmen Forbes and Lightfoot specifically mentioned Israel and expressed dissatisfaction with its final scores remarking that the same methods should not be used to compute Israel's scores as are used with all of the other 100 countries. Forbes believes that Israel's enormous military and immigration expenditures should have been taken into account. Holmes, the Heritage representative, stated repeatedly throughout the hearing, that foreign aid to Israel and Egypt should be maintained.

Although each of the members of the panel were asked to give their ideas about foreign aid, about 99% of the hearing focused on the Heritage Foundation report. Each member of the committee was given a copy of the book and many referred to it throughout the hearing. Holmes was forced to defend the report and its methodologies to almost every committee member and while most of the Republicans acknowledged its merits, no one seemed entirely pleased with its results.

Congressman Lightfoot told Holmes that many in the "Israeli community" have expressed "reservations" about the methodologies used to determine Israel's score. Lightfoot asked that his objections be placed into the record and that Holmes respond. Holmes replied that Johnson and Sheehy (the authors of the Heritage report) will respond to the Israelis. Holmes then said that he met with the Economic representative at the Embassy and that in the end the Counsellor said that Israel was given "fair treatment."

Congressman Forbes also expressed concern. He is troubled that this report is the "snapshot" by which to judge whether an economy is free or not. He fears that this will become common place and that advances in Israel's economy will be ignored.

1341

313

Forbes was also concerned that no adjustment was made to account for the unique amount of military spending and immigration costs that the country must incur. He thinks that the index by which Israel is judged should be different. Holmes replied that it is necessary to judge each of the 101 countries by the same standards and that they can't be in the business of making special allowances due to circumstances. Holmes said that Israel's bad score "is a fact and we all know why. Anyone who cares will understand why the score is bad." Holmes said that they can't go back and change the standards because of special circumstances. Forbes was not satisfied with this response. He said that from his point of view no two countries are static, that is why he is concerned. Forbes said that Israel has one of the highest per capita in the world and he thinks that the results are "skewered." Holmes said that they are not "skewered," they are the most accurate that they can be.

In his written statement and in his opening remarks Holmes made very clear that he thinks that aid to Israel and Egypt should be maintained. However, he said that aid that is intended as a form of security support assistance and as political support for the Middle East peace process should be expressed as such, rather than be passed off as mere economic assistance.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
MINISTER (ECONOMIC AFFAIRS)



שגרירות ישראל
ושיננסון
עיר כלכלי

Facsimile Cover Sheet

To: _____

From: Office of Economic Affairs
Embassy of Israel
Washington, D.C.

Date: 26/1/95

Subject:

היכל מס' 5/50
היכל מס' 5/50
(היכל מס' 5/50, סניף הדואר, ירושלים)
היכל מס' 5/50, סניף הדואר, ירושלים

היכל מס' 5/50

10/10

_____ pages, including this cover sheet are being transmitted.

If pages are not received please call (202) 364-5692.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שנירויות ישראל
ושינגטון

תאריך: 25/1/95

אל: שר האוצר

מנכ"ל אוצר

הנדון: משבב הפסו במקסיקו

כידוע, המושל האמריקאי עוסק בתוכוית הצלחה כלכלית למקסיקו אשר עקרה הוא מתן ערכוויות למקסיקו בהיקף של 40 מיליארד דולר.
להלן השתלשות המשבר ותמונה המצב הנוכחיות:

1. הסיבות למשבר

לדעת רוב הכלכלנים משבב הפסו פרץ בדצמבר 1994 כתוצאה משילוב של כמה גורמים אשר גרמו לתוצאות חווון חריפה מאוד למקסיקו לחו"ל (בעיקר לאלה"ב) תוך כדי יצירת ירידת חריפה ביתרונות המט"ח של מקסיקו, נפילת הבורסה ונפילת שער הפסו וכן יסות הממשלה למצב של אי יכולת עמידה בפידעון חובותיה (בעיקר האגוח"ים מסוג *Tesobonos*).

עיקרי הסיבות למשבר הן כדלהלן:

א. שער לא ריאלי של הפסו:

במהלך השנה האחרונות נוצר גירעון משמעותי מאוד במאזן התשלומים המקסיקני אשר הביא את הגירעון בחשבון השוסף לרמה של 8%. מהתמ"ג המקסיקני (כ- 28 מיליארד דולר), תוך ירידת יתרונות המט"ח של מקסיקו במעטה מ- 5 מיליארד דולר במהלך השנה האחרונות.

בשל שיקולי ערב בחירות וαι רצון להאיץ את האינפלציה, הממשלה המכסיינית לא ביצעה את הפichות המתבקשם בשער הפסו, אלא הקפיאה אותו ברמה 3.5 פסו לדולר. כתוצאה לכך שער הפסו (בפועל) לעומת הדולר היה גבוה מידי בכך - 35% (לפי הערכת רוב הכלכלנים) לעומת המתבקש. ואכן, כאשר החלה הצניחה החופשית של שער הפסו ב 17/12/94 הוא נפל בכך - 40% במהלך מוערתו ימינו.

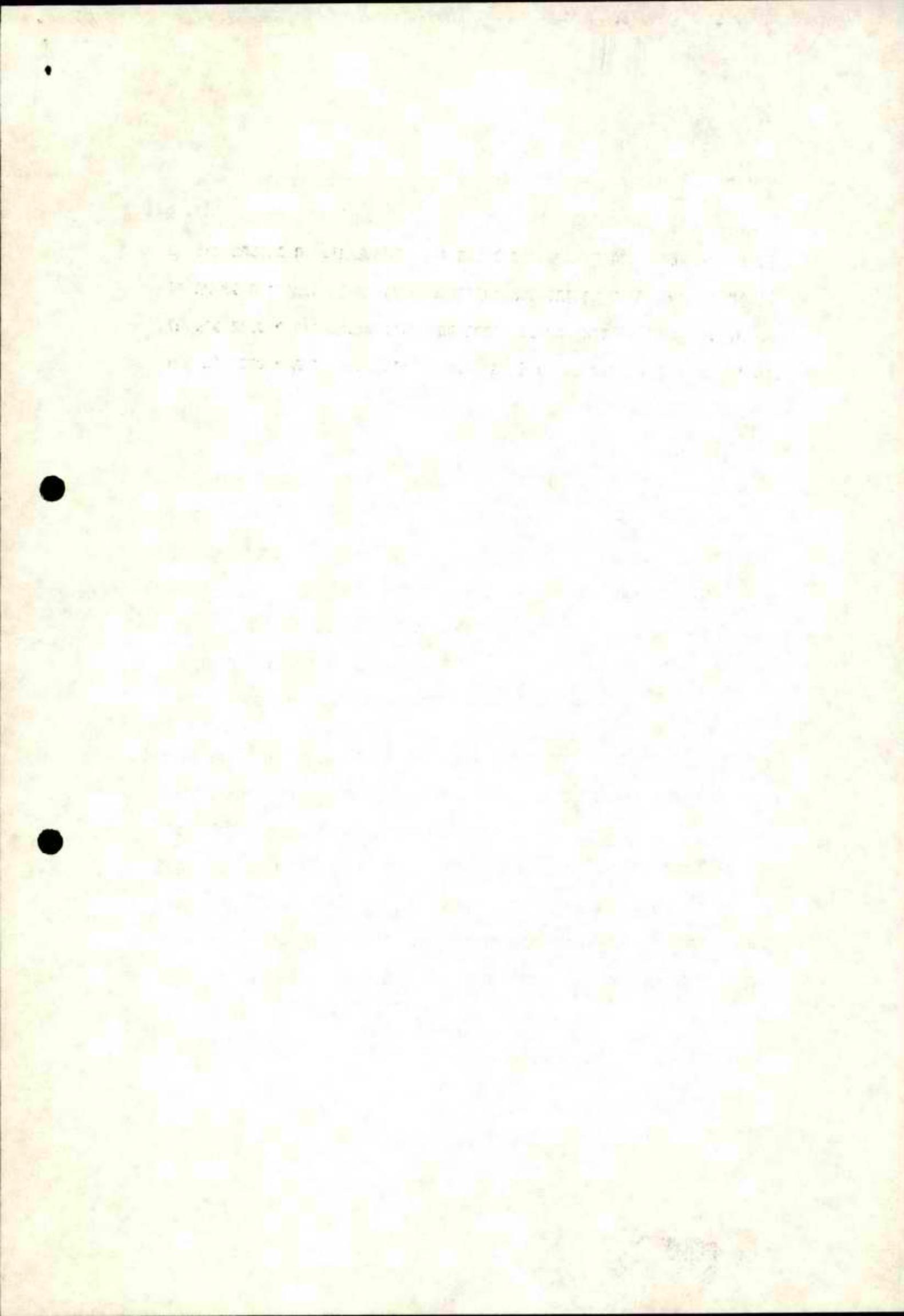
ב. השקעות זרות:

במהלך השנים האחרונות זרמו השקעות זרות רבות למcsiiko בשל הסיבות כדלהלן:

- ההישגים הכלכליים הנאים של מכסייקו: אינפלציה נמוכה מאוד (6.9% בשנה האחרונות), צמיחה נאה של 4.5% לשנה בתמ"ג ושל 10% בתפוקת המגזר התעשייתי.
- היציבות הפוליטית של הממשלה המכסיינית.
- התקדמות הרפורמות הכלכליות במcsiiko.
- חתימת הסכם הסחר החופשי עם ארה"ב וקנדה.

כל הסיבות האמורויות הביאו להתייחסות אופטימית מאוד של משליכים זרים (ביחוד אמריקאים) למcsiiko ועתידה הכלכלית, והרושם המקובל היה שמכסייקו היא חכה העולה אמריקה הלטינית.

אולם, מטהבר כי השקעות זרות (וביחוד השקעות במכשור פיננסים לזרק) הן לעיתים וולסיליות מאוד ועלולות להאיץ משבר ביתרונות חמס"ח במקום ליצב אותו, להיות ומשקיעים זרים נוטים למשוך בביטחון כספים אשר השקיעו במשק תקופת ארוכה כאשר הם מರיחים משבר ו/או הזדמנויות להרוויח תשואה רבה יותר גבוהה במקום אחר.



1. שער הריבית בара"ב:

כתוצאה מהעלאת הריבית בара"ב ע"י הפדרל ריזרב משך השנה האחרונות, הchallenge זרימה של הון ממכסיקו אל המשק האמריקאי אשר נתן למשקיעים אפשרויות להשקיע בנכסי פיננסים שונים ברמת בטחון גבוה מודע (אג"ח של ממשלה ארה"ב) ובתשואה גבוהה (בריבית של כ 2.5% עד 3% מעל הריבית לפני שנה).

2. מכשירים פיננסים (או ה - TesoBonos):

המכשיר הפיננסי המכסיקני אשר תרם את חלקו הגדול ביותר להתומותות הפיננסית של הממשלה המכסיקנית הוא TesoBonos.

ה - Teso Bonos הן אג"ח ז"ק ממשלתיות נקובות בפסו וצמודות לדולר, אשר הינו חביבות מאוד על המשקיעים הזרים והأشكיעים המקומיים ואשר הונפקו בכמותות עצומות ע"י הממשלה.

אולם, עם פרוץ המשבר ועם נפילת שער הפסו ב 40% נפסק לחלווטין המיחזור של אג"ח אלו והחל פדיון המוני שלהן ע"י המשקיעים הזרים וה המקומיים, אשר הינו בטוחים שהממשלה לא תצליח לעמוד בפדיון אג"ח צמודות לדולר כאשר שער הפסו צונח בעשרות אחוזים, ולכן ייטב למשקיעים ככל שיקדימו ויפנו את השקעותיהם לפני ההתומותות.

הדבר חמור שבתים היו וכיוון שתאג"ח הן קצורות מועד, אזי לפי לוחות הסילוקין של הממשלה, במהלך החצי שנה הקרובה עומדות לפדיון אג"ח (צמודות לדולר!) בהיקף של 28 מיליארד דולר, אשר עשויות להביא להתומותות אם המשקיעים לא ימחזרו אותן. חישש זה קיבל משנה תוקף לאחר ההנפקה הכספי של TesoBonos השבוע (ב 24/1/95) אשר בה הממשלה ניסתה להנפיק אג"ח בהיקף של 400 מיליון דולר. אולם, למורת ההכרזה האמריקאית על תוכנית הערבויות, למורות הריבית המפתחה באג"ח אלו ולמורות המעורבות המכובנת של חברות ממשלתיות מכסיקניות בתמיכה בהנפקה זו, נזינו רק 275 מיליון דולר מתוך ח-

400 שהוצעו לשוק.

לסיכון: השילוב הקטלני של הקפאת שער לפסו, יחד עם העלאה שער הריבית בארה"ב, בנוסף להשקעות חזק ורבות במשק המקסיקני וקיום שוק גדול של אג"ח ז"ק צמודות דולר (אשר חלון הגדול והחזקנו ע"י משקיעי חזק) הוא זה אשר הביא לחתומות הכספיות המהירה במקסיקו.

2. תוכנית הצלחה האמריקאית

על מנת לעזר את משבר לפסו ויבש הממשלה האמריקאי תוכנית הצלחה לפסו אשר עיקרה הוא העמדת ערבותות בסך 40 מיליארד דולר להלוואות אשר הממשלה המכסיקנית תגייס כדי לתמוך בפוא.

המוטיבציה האמריקאית להיחלצות המהירה לעזרת מקסיקו נובעת מכמה שיקולים:
- היצוא האמריקאי למקסיקו הוא כ- 43 מיליארד דולר לשנה ועל פי הערכות הממשלה משבר כלכלי במקסיקו עלול להביא לפגיעה משמעותית ביצוא זה ולפגיעתו בעטסוקה בארה"ב בהיקף של 600,000 משרות. כמו כן משבר במקסיקו עלול להביא להגדלת ההגירה ממקסיקו לארה"ב בעוד כחצי מיליאון מהגרים.

- אפקט הדומינו - משבר מקסיקו עלול לגרום לשבורים בארגנטינה וברזיל ומדינות דרום אמריקאיות נוספות, תוך חזרפת ההשפעה הכוללת על המשק האמריקאי ועל הבנקים האמריקאים שהלנו כספים רבים למדינות אלו.

- הממשלה האמריקאי מיחס חשיבות רבה להסכם הסחר החופשי עם מקסיקו ולקשרים הכלכליים איתה והשיקיעו הרבה מאמץ ואנרגיה באישור הסכם זה. התמונות מקסיקו מיד אחרי ההסכם עלולה לפגוע קשות ביוקרת הממשל ובפירות הסכם זה. התוכנית האמריקאית עדין לא אושרה בكونגרס וגם רוב פרטיה (למעט ההיקף בס"ה 40 מיליארד דולר) טרם סוכמו.

3. הנושאים העיקריים אותם יש לסקם הינט:

א. התנאים הנלוויים - מדובר על מכלול תנאים שיידרשו מהמקסיקנים עם להבשתה כי שבר כזה לא יפרוץ שוב וכי יוכל לעמוד בהזדמנות ההלוואות. כרגע

מדובר על תנאים שונים ומשונים כגון שינוי מבנה הבנק המרכזי, שינוי המכשרים הפיננסיים ו编辑יות המוניטרית, האצת הרפורמות בשוק, הקפאת השכר וכו'.

כמו כן גם יש דרישות בארה"ב (בעיקר בקונגרס) לتبוע מהמקסיקנים צעדים נמרצים יותר להפחמת ההגירה הלא חוקית ממקסיקו לארה"ב במסגרת עסקה זו.

ב. בשותנות: אחד הנושאים החמים הוא איזה בשותנות יספקו המקסיקנים לאמריקאים במקרה של אי עמידה בפרעון החובות וכתוצאה לכך הפעלת הערבויות. הדרישות הקיצונית ביותר כאן (בעיקר ע"י כמה חברי קונגרס) הן לקבל בשותנות מאוד מוצקים כרגע המניות (או שעבוד הכנסות) של חברת הנפש המקסיקנית הלאומית. המקסיקנים מתנגדים לכך נמרצות וגם הממשלה אומר שדרישות נזקנות מידי יביאו להפלת הממשלה המקסיקנית ולאי הפעלת ההסדר.

ג. عملת הביסוח לערבויות: סרם נקבע מה תהייה פרטת הביסוח ("סקורין") שתחולם ע"י מקסיקו לממשלה ארה"ב. בכלל מקרה מדובר במספרים בסווח שבין 5% ל 12%, כאשר ההערכה חנוכחת היא שהמספר שיקבע הוא 8%.

ברור שסקורין גבוה מדי (ובמיוחד על הלוואות למועד קצר) יגרום לייקו משמעותי מאוד של ההלוואות ויסיל בספק את כדיות לקיחתן.

כל הנראה, בתוך שבוע הממשלה יצלייח להגיע להבנה עם הקונגרס ולסכם את העיטה. היות והרפובליקנים הצביעו שם הנשיא ישכנע את הדמוקרטים אז הם לא יחיו למכשול, והיות ובלתי הסיבות האמוריות גם חמש וגם הקונגרס אינן

רוצחים בהתקומות מקסיקו, סביר להניח כי יושנו הבהנות והאפשרות הדורשות אשר יאפשרו אם יציאת התוכנית לדורך.

שׁוֹבֵת, 4

מעוניין לציין כי למורות "הכתובת על הקיר" רבים מהכלכלנים והבנקאים בארה"ב לא חזו את חומרת הבועיה ואת עוצמת המשבר הצפוי, ולמרות זהירות שהושמעו מה ושם נזרות זהירה לא נדלקו בעוצמה המתבקשת. אחד החריגים לسوבה היה הכלכלן פרופ' דורנבויש מ - MIT שכבר בחודש מאפריל 1994 סען בפומבי כי שער הפסו גבוה ב 20% משערו המתבקש, וכי אי ביצוע פיקוח יוביל למשבר

ב. כמו כן, מעוניין לראות כי משבב כלכלי חמוץ יכול להתפרש כתוצאה מדיניות מוניסטרית שגויה, גם כאשר המדיניות הophysיקלית היא סבירה וכאשר המשק צועד בכינונו.

רובה חככלניים נוטים לחשב כי אכן זה המקרה במקסיקו, וכי המדיניות הפיסיקלית הייתה סבירה (גראון נמור, מדיניות תקציב סבירה), וכי הממשלהקידמה יפה את הפרטה וביצוע הרפורמות השונות במשק, חתמה על הסכמי סחר בין לאומיים (121, ...)

אולם, למרות האמור לעיל, סעודת מוניסטרית חמורה של מדיניות שער שגוריה מלוזה בקיום מכשירים פיננסיים (TesoBonos) מסויימים ובעלית הריבית בארץ"ב היא שהביאה למשבר זה.

אונד פראן'

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
MINISTER (ECONOMIC AFFAIRS)



שנירויות ישראל
ושיננסון
צ'יר כלכלי

Facsimile Cover Sheet

To: _____

From: Office of Economic Affairs
Embassy of Israel
Washington, D.C.

Date: 26/1/95

Subject: _____

ה'עכ ח'ב/פ

... יי'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג
(ס'ס'ג) ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג
... ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג ג'ס'ג

ה'עכ ג'ס'ג

3/10

_____ pages, including this cover sheet are being transmitted.

If pages are not received please call (202) 364-5692.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שניריות ישראל
ושינגסן

תאריך: 25/1/95

אל: שר האוצר
מנכ"ל אוצר

הנדון: משבב הפסו במקסיקו

כידוע, המושל האמריקאי עוסק בתוכנית הצלה כלכלית למקסיקו אשר עיקרה הוא מתן ערבויות למקסיקו בהיקף של 40 מיליארד דולר.
להלן השתלשות המשבב ותמונה המצב הנוכחיות:

1. הסיבות למשבב

לעת רוב הכלכלנים משבב הפסו פרץ בדצמבר 1994 כתוצאה של נמה גורמים אשר גרמו לתנוזות הון חריפה מאוד למקסיקו לחו"ל (בעיקר לאלה"ב) תוך כדי יצירת ירידת חריפה ביתרונות המט"ח של מקסיקו, נפילת הבורסה ונפילת שער הפסו וכו"סית הממשלה לנצח של אי יכולת עמידה בפידעון חובותיה (בעיקר האגוח"ים מסוג *Tesobonos*).

עיקרי הסיבות למשבב הון כדלהלן:

א. שער לא ריאלי של הפסו:

במהלך השנה האחרונות נוצר גירעון משמעותי מאוד במאזן התשלומים המקסיקני אשר הביא את הגירעון בחשבון השוטף לרמה של 8%. מהותם"ג המקסיקני (כ - 28 מיליארד דולר), תוך ירידת יתרות המט"ח של מקסיקו במעטה מ - 5 מיליארד דולר במהלך השנה האחרונות.

בשל שיקולי ערך בחריות ואי רצון להאייז את האינפלציה, הממשלה המכסיינית לא ביצעה את הפיקוחות המתבקשים בשער הפסו, אלא הקפיה אותו ברמה 3.5 פסו לדולר. כתוצאה לכך שער הפסו (בפועל) לעומת הדולר היה גבוה מידי בכ - 35% (לפי הערכת רוב הכלכלנים) לעומת ערכו המתבקש. ואכן, כאשר החלה הצניחה החופשית של שער הפסו ב 4/12/94 הוא נפל בכ - 40% במהלך מועד ימיים.

ב. השעות זרות:

במהלך השנים האחרונות זרמו השקעות זרות רבות למcsiיקו בשל הסיבות כדלהלן:

- ההישגים הכלכליים הנאים של מcsiיקו: אינפלציה נמוכה בגובה 6.9% בשנה האחרונות, צמיחה נאה של 4.5% לשנה ב ממ"ג ושל 10% בתפוקת המגזר התעשייתי.
- היציבות הפוליטית של הממשלה המכסיינית.
- התקדמות הרפורמות הכלכליות במcsiיקו.
- חתימת הסכם הסחר החופשי עם ארה"ב וקנדה.

כל הסיבות האמורות הביאו להתייחסות אופטימית מאוד של משליכים זרים (ביחוד אמריקאים) למcsiיקו ועתידה הכלכלי, וחרושם המקובל היה שמכסייקו היא חכה העולה אמריקה הלטינית.

אולם, מטהבר כי השקעות זרות (וביחוד השקעות במכשור פיננסים לזרק) הן לעיתים וולסיליות מאוד ועלולות להאייז משבור ביתרונות המס"ח במקומות ליצב לעיתים, היות ומשקיעים זרים נוטים למשוך בבת אחת כספים אשר השקיעו במשק אותו, תקופה ארוכה כאשר הם מರיחים משבור ו/או חזמניות להרוויח תשואה רבה יותר גבוהה במקום אחר.

1. שער הריבית בара"ב:

כتوزחא מעהלאת חריבית בара"ב ע"י הפלר ריזרב במשך השנה הלאונה, החלה זרימה של הון ממכסיקו אל המשק האמריקאי אשר נתן למשקיעים אפשרויות להשקיע בנכסים פיננסים שונים ברמת בטחון גבוה מודד (אג"ח של ממשלה ארה"ב) ובתשואה גבוהה (בריבית של כ 2.5% עד 3% מעל הריבית לפניה).

2. מכשירים פיננסים (או ה - TesoBonos):

המכשיר הפיננסי המכסיקני אשר תרם את החלק הגדול ביותר להתומותות הפיננסית של הממשלה המכסיקנית הוא TesoBonos.

ה - Teso Bonos הן אג"ח ז"ק ממשלתיות נקובות בפסו וצמודות לדולר, אשר היו חברות מאוד על המשקיעים הזרים וההשקיעים המקומיים ואשר הונפקו בכמות עצומות ע"י הממשלה.

אולם, עם פרוץ המשבר ועם נפילת שער הפסו ב 40% נפסק לחנותן המיחזור של אג"ח אלו והחל פדיון המוני שלhn ע"י המשקיעים הזרים וה המקומיים, אשר היו בסוחרים שהממשלה לא תוכל לעמוד בפדיון אג"ח צמודות לדולר כאשר שער הפסו צונח בעשרות אחוזים, ולכן ייטב למשקיעים ככל שיקדימו ויפנו את השקעותיהם לפני ההתומותות.

הדבר חמור שבתים היו וכיון שהאג"ח הן קצירות מועד, אזי לפי לוחות הסילוקין של הממשלה, במהלך החצי שנה הקרה עומדות לפדיון אג"ח (צמודות לדולר!) בהיקף של 28 מיליארד דולר, אשר עשויות להביא להתומותות אם המשקיעים לא ימחזרו אותן. חישש זה קיבל משנה תוקף לאחר ההנפקה הכספי של TesoBonos בשבוע (ב 24/1/95) אשר בה הממשלה ניסתה להנפיק אג"ח בהיקף של 400 מיליון דולר. אולם, למרות ההכרזה האמריקאית על תוכנית הערבויות, למורות הריבית המפתחה באג"ח אלו ולמרות המעודכנות המכונות של חברות ממשלה מכסיקניות בתמיכה בהנפקה זו, גויסו רק 275 מיליון דולר מתוך ה-

400 שהוצעו לשוק.

למיום: השילוב הקטוני של הקפת שער חפסו, יחד עם הعلاמת שער הריבית בארה"ב, בנוסף להשקעות חזק ורבות בשוק המקסיקני וקיים שוק גדול של אוג'ח ז'ק צמודות דולר (אשר חלקו הגדול הוחזקו ע"י משייעי חזק) הוא זה אשר הביא להתומות הפיננסית המהירה במקסיקו.

2. תוכנית הצלחה האמריקאית

על מנת לעזר את משבר הפeso ויבש הממשלה האמריקאית תוכנית הצלחה לפeso אשר עיקרה הוא העמדת ערבות בערך בסך 40 מיליארד דולר להלוואות אשר הממשלה המקסיקנית תגייס כדי לתמוך בפeso.

המוטיבציה האמריקאית להיחלצות המהירה לעזרת מקסיקו נובעת מכמה שיקולים:

- הייזוא האמריקאי למקסיקו הוא כ- 43 מיליארד דולר לשנה ועל פי הערכות הממשלה משבר כלכלי במקסיקו עלול להביא לפגיעה ממשמעותית ביצוא זה ולפגיעתו בעסקiska בארה"ב בהיקף של 700,000 משרות. כמו כן משבר במקסיקו עלול להביא להגדלת ההגירה ממקסיקו לארה"ב בעוד כחצי מיליאון מהגרים.

- אפקט הדומינו - משבר מקסיקו עלול לגרום לשבירים בארגנטינה וברזיל ומדינות דרום אמריקאיות נוספות, תוך חזרפת החשיפה הכוללת על השק האמריקאי ועל הבנקים האמריקאים שהלו כපפים רבים למדיינות אלו.

- הממשלה האמריקאית מיחס חשיבות רבה להסכם הסחר החופשי עם מקסיקו ולקשרים הכלכליים אתה והשייעו הרבה מאמץ ואנרגיה באישור הסכם זה. והתומות הכלכליים מיד אחרי ההסכם עלולה לפגוע קשות ביוקרת הממשלה ובפירות הסכם זה. התוכנית האמריקאית עדין לא אושרה בكونגרס וגם רוב פרסיה (למעט ההיקף בס"ה 40 מיליארד דולר) סרים סוכמו.

3. הנושאים העיקריים אותם יש לסכם הינו:

א. התנאים הולווים - מדובר על מכלול תנאים שיידרשו מהמקסיקנים עם להבשיה כי שבר כזה לא יפרוץ שוב וכי יוכל לעמוד בהזר הלוואות. כרגע מדובר על תנאים שונים ומשונים כגון שינוי מבנה הבנק המרכזי, שינוי המכשירים הפיננסיים ו编辑יות המוניסטרית, האצת הרפורמות במשק, הקפתה השכר וכו'.

כמו כן גם יש דרישות בארה"ב (בעיקר בקונגרס) לتبוע מהמקסיקנים עדים נמרצים יותר להפחית ההגירה הלא חוקית ממקסיקו לארה"ב במסגרת עסקה זו.

ב. בשותנות: אחד הנושאים החמים הוא איזה בשותנות יספקו המקסיקנים לאמריקאים במקרה של אי עמידה בפרעון החובות וככזאתה מכך הפעלת הערבויות. הדרישות הקיצונית ביותר כאן (בעיקר ע"י כמה חברי קונגרס) הן לקבל בשותנות מאוד מוצקים כגון המניות (או שעבוד הכנסות) של חברת הנפש המקסיקנית הלאומית. המקסיקנים מתנגדים לכך נמרצות וגם הממשלה אומר שדרישות נוקשות מדי יביאו להפלת הממשלה המקסיקנית ולאי הפעלת ההסדר.

ג. عملת הביטוח לערבויות: סרם נקבע מה תהיה פרטת הביטוח ("סקורינו") שתחולם ע"י מקסיקו לממשלה ארה"ב. בכלל מקרה מדובר במספרים בטוח שבין 5% ל 12%, כאשר ההערכה חנוכית היא שהמספר שייקבע הוא 8%.

ברור שסקורינו גבוהה מדי (ובמיוחד על הלוואות למועד קצר) יגרום לייקור שימושי מאוד של הלוואות ויטיל בספק את כדיות לקיחתן.

כל הנראה, במקרה שבו הממשלה יצלה להגיע להבנה עם הקונגרס ולסכם את העיסקה. היות והרפובליקנים הצביעו שם הנשיא ישכנע את הדמוקרטים אז הם לא יהיו למכשול, והיות ובשל הנסיבות האמורות גם הממשלה וגם הקונגרס אינם

דוצ'ים בהתקומות מקסיקו, סביר להניח כי יושנו הבהנות והאפשרות הדרשות אשר יאפשרו את יציאת התוכנית לדרך.

4. שווות

א. מעוניין לציין כי למטרות "הכתובת על הקיר" ובאים מהכלכליים והכלכליים בארה"ב לא חזז את חומרת הבעיה ואת עוצמת המשבר הנוכחי, ולמטרות אזהרות שהושמעופה ושם נזרות אזהרה לא נדלקו בעוצמה המתבקשת. אחד החריגים ל索בה היה הכלכלן פרופ' דורנבויש מ - DTM שכבר בחודש מא' 1994 סען בפומבי כי שער הפסו גבוה ב 20% משערו המתבקש, וכי אי ביצוע פיחות יוביל למשבר.

ב. כמו כן, מעוניין לראות כי משבר כלכלי חמוץ יכול להתרחש כתוצאה מדיניות מוניציפלית שגوية, גם כאשר המדיניות הפיסיקלית היא סבירה וכאשר המשק צועד בכיוון הנכון.

רובה הכלכליים נוטים לחשב כי אכן זה המקרה במקסיקו, וכי המדיניות הפיסיקלית הייתה סבירה (גראן נמו, מדיניות תקציב סבירה), וכי הממשלה קידמה יפה את ההפרטה וביצוע הרפורמות השונות במשק, חתמה על הסכמי סחר בינלאומיים וכו' ...

אולם, למורת האמור לעיל, סעות מוניציפלית חמוצה של מדיניות שער שגوية מלזזה בקיום מכשירים פיננסיים (TesoBonos) מסויימים ובעלית הריבית בארה"ב היא שהביאה למשבר זה.

אוהד מראני

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שניריות ישראל
ושינגטון

תאריך: 25/1/95

אל: שר האוצר
מנכ"ל אוצר

הנושא: שיעור הפסו במקסיקו

כידוע, הממשלה האמריקאית עוסקת בתוכנית הצלה כלכלית למכסיקו אשר עיקלה הוא מתן ערבויות למכסיקו בהיקף של 40 מיליארד דולר.
להלן השתלשות המשבר ותמונה המצב הנוכחי:

1. נסיבות המשבר

לדעת רוב הכלכלנים משבר הפסו פרץ בדצמבר 1994 כתוצאה משלוב של כמה גורמים אשר גרמו לתנועות הון חריפות מאוד למכסיקו לחו"ל (בעיקר לארה"ב) תוך כדי יצידת ירידת חריפה ב יתרות המט"ח של מקסיקו, נפילת הבורסה ונפילת שער הפסו וכן נסיטת הממשלה למצב של אי יכולת עמידה בפירעון חובותיה (בעיקר האגוח"ים מסוג Tesobonos).

עיקרי הנסיבות המשבר הנו כדלקמן:

A. שער לא ריאלי של הפסו:

במהלך השנה האחרונות נוצר גירעון משמעותי במיוחד במאזן התשלומים המקסיקני אשר הביא את הגירעון בחשבון השוטף לרמה של 8%. מהותם"ו המקסיקני (כ - 28 מיליארד דולר), תוך ירידת יתרות המט"ח של מקסיקו במעטה מ - 5 מיליארד דולר במהלך השנה האחרונות.

בשל שיקולי ערב בחירות ואי רצון להאיץ את האינפלציה, הממשלה המכסיונית לא ביצעה את הפייחותים המתבקשים בשער הפסו, אלא הקפיהו איזו ברמה 3.5 פסן לדולר. כתוצאה לכך שער הפסו (בפועל) לעומת הדולר היה גבוה מידי בכך - 35% (לפי הערכת רוב הכלכלנים) לעומת המתבקש. ואכן, כאשר החלה הצניחה החופשית של שער הפסו ב-12/17/94 הוא נפל בכך - 40% במהלך פחות מעשרה ימים.

ב. השעות זרות:

במהלך השנהוותן הדרונות זרמו השקעות זרות רבות למכסיקו בשל הסיבות כדלהלן:

- ההישגים הכלכליים הנאים של מכסיקו: אינפלציה נמוכה בגובה 6.9% בשנה האחרונה, צמיחה נאה של 4.5% לשנה בתמ"ג ושל 10% בתפקיד המגזר התעשייתי.
- היציבות הפוליטית של הממשלה המכסיונית.
- התקדמות הרפורמות הכלכליות במכסיקו.
- חתימת הסכם הסחר החופשי עם ארה"ב וקנדה.

כל הסיבות האמורות הביאו להתייחסות אופסימית מאוד של מושיעים זרים (ביחוד אמריקאים) למכסיקו ועתידה הכלכלית, וחרושם המקובל היה שמכסיקו היא הכח העולה אמריקה הלטינית.

אולם, מסתבר כי השקעות זרות (וביחוד השקעות במכשיירים פיננסים לזרק) הן לעיתים וולטיליות מאוד ועלולות להאיץ משבר ביתרונות המט"ח במקום ליעצב לעיתים וולטיליות הדרים נוטים למשוך בביטחון כספים אשר השקיעו במשר אותו, היוט ומעניקים הדרים נוטים למשוך בביטחון כספים אשר השקיעו במשר תקופה ארוכה כאשר הם מರיחים משבר ו/או חזמןויות להרוויח משואה הרבה יותר גבוהה במקום אחר.

ג. שער הריבית בארה"ב:

כתוצאה מהעלאת הריבית בארה"ב ע"י הפדרל ריזרב במשך השנה האחרונות, הוללה זרימה של הון ממכסיקו אל המשק האמריקאי אשר נתן למשקיעים אפשרות להשקיע בנכסי פיננסיים שונים ברמת בסיכון גבוה מאוד (אג"ח של ממשלה ארה"ב) ובשיעור גבוחות (בריבית של כ 2.5% עד 3% מעל הריבית לפני שנה).

ד. חכירים פיננסיים (או ה - TesoBonos):

המכשיר הפיננסי המCSIני אשר תרם את החלק הגדול ביותר להתומותות הפיננסית של הממשלה המCSIנית הוא TesoBonos.

ה - Teso Bonos הן אג"ח ז"ק ממשלתיות נקובות בפסו וצמודות לדולר, אשר הינו חביבות מאוד על המשקיעים הזרים והמשקיעים המקומיים ואשר הונפקו בכמותות עצומות ע"י הממשלה.

אולם, עם פרוץ המשבר ועם נפילת שער הפסו ב 40% נפקח לחלווטין המיחזור של אג"ח אלו וחל פדיון המוני שלhn ע"י המשקיעים הזרים וה המקומיים, אשר הינו בסוחים שהממשלה לא תוכל לעמוד בפדיון אג"ח צמודות לדולר כאשר שער הפסו צונח בעשרות אחוזים, ולכן יישב למשקיעים כל שיקדים וייפדו את השקעותיהם לפני ההתומותות.

הדבר חמור שבעתים היה וכיוון שהאג"ח הן קצורות מועד, אז לפי לוחות הסילוקין של הממשלה, במהלך החצי שנה הקרובה עומדות לפדיון אג"ח (צמודות לדולר!) בתקציב של 28 מיליארד דולר, אשר עשויות להביא להתומותות אם המשקיעים לא ימחזרו אותן. חשש זה קיבל משנה תוקף לאחר ההנפקה הכספי של TesoBonos השבוע (ב 24/1/95) אשר בה הממשלה ניסתה להנפיק אג"ח בהיקף של 400 מיליון דולר. אולם, למרות ההכרזה האמריקאית על תוכנית הערבויות, למראות הריבית המפתח באג"ח אלו ולמרות חמעורבות המכוונת של חברות ממשלה מכסייניות בתמיכה בהנפקה זו, ווילס רף 275 מיליון דולר מתוך ה-

400 שהוצעו לשוק.

לסיכון: השילוב הקסלני של הקפאת שער הפסו, יחד עם העלאת שער הריבית בארה"ב, בוגוס לחשיקות חזק ורבות במשק המקסיקני וקיים שוק גדול של אג"ח ז"ק צמודות דולר (אשר חלון הגדול הוחזקו ע"י משקיעי חזק) הוא זה אשר חייא להtmpוטות הפיננסית המהירה במקסיקו.

2. תכנית ההצלה האמריקאית

על מנת לעזר את משבר ה900 ויבש הממשלה האמריקאי תוכנית הצלה ל900 אשר עיקרה הוא העמדת ערבותות בסך 40 מיליארד דולר להלוואות אשר הממשלה המקסיקנית תגייס כדי לתמוך בפסו.

המודעות בצעיה האמריקאית להיחלצות המהירה לעזרת מקסיקו נובעת מכמה שיקולים:

- היצוא האמריקאי למקסיקו הוא כ- 43 מיליארד דולר לשנה ועל פי הערכות הממשלה משבר כלכלי במקסיקו עלול להשיב פגיעה משמעותית ביצוא זה ולפגיעתו בתעסוקה בארה"ב בהיקף של 500,000 משרות. כמו כן משבר במקסיקו עלול להשיב להגדלת ההגירה ממקסיקו לארה"ב בעוד כחצי מיליון מהגרים.
- אפקט הדומינו - משבר מקסיקו עלול לגרום לשבורים בארגנטינה וברזיל ומדינות דרום אמריקאיות נוספות, תוך חורפת ההשפעה הכלולית על המשק האמריקאי ועל הבנקים האמריקאים שהלו סכמים רבים למדינות אלו.
- הממשלה האמריקאי מיחס חשיבות רבה להסכם הסחר החופשי עם מקסיקו ולקשרים הכלכליים איתה והקיעו הרבה ממץ ואנרגיה באישור הסכם זה. התמונות מקסיקו מיד אחרי ההסכם עלולה לפגוע קשות ביוקרת הממשל ובפירות הסכם זה. התוכנית האמוראה עדין לא אושרה בكونגרס וגם רוב פרטיה (למעט ההיקף בס"ה 40 מיליארד דולר) סרם סוכמו.

3. הנושאים העיקריים אונם יש לסכם היום:

א. התנאים הנלוויים - מדובר על מכלול תנאים שיידרשו מהמקסיקנים ע"מ להבטיח כי משביר כזה לא יפרוץ שוב וכי יוכלו לעמוד בחזרה הלוואות. כרוע מדובר על תנאים שונים ומשונים כגון שינוי מבנה הבנק המרכזי, שינוי המכשירים הפיננסיים והמדיניות המוניטרית, האצת הרפורמות במשק, הקפאת השכר וכו'.

כמו כן גם יש דרישות באלה"ב (בעיקר בקונגרס) לתבוע מהמקסיקנים צעדים נמרצים יותר להפחית ההגירה הלא חוקית ממיקומו לאלה"ב במסגרת עסקה זו.

ב. בשתנות: אחד הנושאים החמים הוא איזה בסחוות יספקו המקסיקנים לאמריקאים במקרה של אי עמידה בפרעון החובות וכתוכאה מכך הפעלת הערבויות. הדרישות הקיצונית ביותר כאן (בעיקר ע"י כמה חברי קונגרס) הן לקבל בסחוות מאוד מוצקים כגון המניות (או שעבוד החכנסות) של חברת הנפט המקסיקנית הלאומית. המקסיקנים מתנגדים לכך נמרצות וגם הממשלה אומר שדרישות נזקנות מידי יביאו להפלת הממשלה המקסיקנית ולאי הפעלת ההסדר.

ג. عملת הביסות לערבותות: טרם נקבע מה תהיה פרטיה הביסות ("סקורינג") שתשלום ע"י מקסיקו למשלת ארה"ב. בכל מקרה מדובר במספרים בסורuce שבין 5% ל 12%, כאשר ההערכה הנוכחית היא שהמספר שיקבע הוא 8%.

ברור שסקורינג גבוה מידי (ובמיוחד על הלוואות למועד קצר) יגרום לייקור משמעותי מאד של הלוואות ויסיל בספק את כזאיות לקיחתן.

ככל הנראה, בתוך כשבוע הממשלה יצליח להבינה עם הקונגרס ולסכם את העיסקה. היות וחרפובליקנים הצדiron שם הנשיא ישכנע את הדמוקרטים אז הם לא יהיו למכשול, והיות ו בשל הסיבות האמורות גם המישל וגם הקונגרס אינם

דוצ'ים בחתמונססota מקסיקו, סביר להניח כי יושגו ההבנות והפתרונות הדרושות אשר יאפשרו את יציאת התוכנית לדרך.

4. שלונות

א. מעוניין לציין כי למורות "הכתובות על הקיר" רבים מהכלכליים והבנקאים בארה"ב לא חזו את חומרת הבעה ואת עוצמת המשבר הצפוי, ולמורות אזהרות שהושמעו פה ושם נזרות אזהרה לא נדלקו בעוצמה המתבקשת. אחד החריניות לטובה היה הכלכלן פורופ' דורנבויש מ- DTM שכבר בחודש מא' 1994 סען בפומבי כי שער הפeso גבוה ב 20% משערו המתבקש, וכי אי ביצוע כוחות יוביל למשבר.

ב. כמו כן, מעוניין לראות כי משבר כלכלי חמוץ יכול להתרחש כתוצאה מדיניות מוניציפלית שגויה, וム כאשר המדיניות הפיסיקלית היא סבירה וכאשר המשק צועד בכיוון הנכון.

רוב הכלכלנים נוטים להשוב כי אכן זה המקורה במקסיקו, וכי מדיניות הפיסיקלית היתה סבירה (גרעון נמוך, מדיניות תקציב סבירה), וכי הממשלה קידמה יפה את ההפרטה וביצוע הרטופרמות השונות במשק, חתמה על הסכמי סחר וככוניהם וכו' ...

אולם, למורות האמור לעיל, טעות מוניציפלית חמורה של מדיניות שער שגויה מלוויה בקיום מכשירים פיננסיים (TesoBonos) מסויימים ובעלית הריבית בארה"ב היא שהביאה למשבר זה.

אוחד מראני

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS
JERUSALEM

COMMUNICATION DEPARTMENT

PHONE - 972-2-303402
FAX - 972-2-303367
No. - 1104אשדוד ה. ח. 1
ירושליםמחלקה הקשר
טלפון
פקחcia
מספר נס13190: אבא, חוויה
1104/פקס

אכ: פקס/פקס

1111

02635769

בכאמ/איד'

700

א-: 1112: 080195, נס: 245, פקס: 1112, דוד: 1, סט: 1,

אל: נס' אונס'יל אשיה'ח, חדר מצט

לש' אונס'יל האוצר (אנא העבירו למסכתו של אהוד קאומן)

אהוד: ק. הנהלה, וושינגטן

גניזה: שיחות בוושינגטן - בנק איזורי

ככלון פרוט אספוי, טלפונים חיוניים - נסח מתקן - ומספרי חדרים בנהה'ה
המשחתה החק מ- 8.1.95:

א. פקס, הטלון -

GRAND - 2350 M ST. N.W. WASHINGTON D.C
TEL: (202)429-0100 FAX: (202)429-9759

ב. דשיות חדרים וטלפונים ישירים -

אורו סנ' - חדר 612
טלפון יש' - (202)861-1271ברודט - חדר 616
טלפון יש' - (202)861-1273

עוזד ומיקי שון - חדר 618

אהוד קאומן - חדר 620

יוסף צ'חנובר - חדר 622

משרד אטה הביקור - חדרים 611-615
מספרי טלפונים ישירים 6/5/861-1274 (202)
פקס 0026 (202)776

ג. טלפונים אלחוטיים -

אודר סניאל
בלוזט
נויזע ערן
איילאר רנינזוניא
שלאה גור
עניאקם כוּי
רומן ירין

כידיעותכם

עניאקם

00000

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.
OFFICE OF
CONGRESSIONAL AFFAIRS



12 בדצמבר 1994



70°

שגרירות ישראל
ושינגטון

אל: לשכת מנכ"ל אוצר
מאת: קישור לקונגרס,

הנושא: דוח "הrittenberg" על סיווע חוץ וחופש כלכלי

במהלך לדוח קודם, ראה נא במצורף עותק מסמך מכון הריטטג', המהווה בסיס לתוכנית הרפובליקאית החדש לסייע חוץ. המסמך קובע כי הסיווע לישראל ומצרים מוצדק מבחינת האינטראצייתם לבתוון ושלום במצרים. ניתן לצפות עם זאת כי "מדד החופש הכלכלי" העומד בסיסו המסמך, יחייב את ישראל מקבלת סיווע, לפחות ביתר נחרצות לeliberalיזציה במשק.

לעינון.

ברכה,
 יצחק אורן

2

The Index of Economic Freedom

DATA
1994



by
Bryan T. Johnson
and
Thomas P. Sheehy

1994

The 
Heritage Foundation

The Index of Economic Freedom

*By Bryan T. Johnson and Thomas P. Sheehy
The Heritage Foundation*

Preface

Despite the near total collapse of socialism around the world, most countries still do not have free economies. This is the main conclusion of the *Index of Economic Freedom*, a comparative study of the economic freedom in the world. The authors of the *Index*, Bryan Johnson and Thomas Sheehy, have discovered that most rich countries are also the most economically free. Conversely, their research shows that most poor countries have economies that are unfree. Thus, economic freedom is a critical factor in the relative wealth of nations. The more government interferes in the market, the more it hampers economic growth and lowers the standard of living of its citizens.

These issues, though subject to academic study, have never been addressed in such a comprehensive manner. Thus, this report should lay to rest once and for all doubts about whether economic freedom is integral to economic development. As the conclusions of this study show, there can be no doubt that the more free an economy is, the higher the likelihood of economic development.

The idea of creating an index of economic freedom has been long in the making. Milton Friedman and other economists for years have explored ways to measure the relative economic freedom of countries around the globe. Groundbreaking work was done by the Fraser Institute and others to build the academic foundation upon which an index could be built. However, in the mid-1980s analysts at The Heritage Foundation began thinking about ways to create an index that would be useful to policymakers, particularly with respect to allocating levels of foreign aid. We were looking for a "user friendly" version of the index that could unambiguously show policymakers and investors the positive relationship between economic freedom and wealth.

Thus was born The Heritage Foundation's *Index of Economic Freedom*, the first study of its kind. It measures the economic freedom of 90 countries according to the most important economic factors determining economic freedom, such as taxes, tariffs and protection of private property. Not all economic factors could or even should be examined. Our task was to find accurate data for the most important factors, and then to provide the most comprehensive and accurate comparison possible. That is what the authors of the *Index* have done. Avoiding paralyzing academic debates, the authors focus on what is known, and not on what cannot be known. The result is the most accurate snap-shot possible of how the countries of the world measure up to the standards of economic freedom.

There will be many uses for the *Index*. Policymakers will find it helpful in determining whether Third World countries should be receiving foreign aid; that is, whether it will be squandered in economically unfree countries. They can discover that the main cause of poverty around the world is not the failure of rich countries to spread the wealth through foreign aid programs, but the misguided economic policies of developing countries themselves. They also will find a paradox: The countries that appear to most need U.S. aid are the ones that least deserve it, because their government-controlled economies will misuse the money. By the same token, the countries that are least likely to squander U.S. aid, because they have free economies, are the countries that least need it. Either way, there seems to be less of a need for so-called

5

"development aid." The key to economic prosperity in the developing world is not foreign aid, but economic freedom.

Investors should find the *Index* to be useful as well. While many countries are encouraging foreign investment through privatization and other means, and have more open economies than they did a few years ago, the report shows that the countries' economic "fundamentals" can be more important to investors than the strengths or weaknesses of particular companies or business sectors. These fundamentals include tax rates, the stability of the currency, trade policy, private property rights, and other "factors" considered by the *Index of Economic Freedom*.

Finally, the study should be an indispensable source of primary data and bibliographical references on the world's economies. The authors use the most up-to-date information available. They also have assembled an impressive bibliography that not only attests to the depth of their research, but can point other researchers in the right direction in their work.

Future editions of the *Index of Economic Freedom* will enable readers to compare countries over time. Thus, trends in economic freedom will be established, which should be particularly useful to policymakers who are concerned with assessing the impact of foreign aid.

This report is a tremendously important undertaking of which I and the rest of the Heritage staff are justly proud. It should show, once and for all, that economic freedom is no less important than political freedom. As a human right which governments should be bound to protect, if for no other reason than concern for the general welfare of its citizens, economic freedom is a critically important key to the well-being of people. It can be a measure not only of how free a person is, but how rich or poor. This is a powerful, even revolutionary idea. If applied around the world, it could transform the world's economy. It is in the hope that this report will contribute to that end that I present The Heritage Foundation's *Index of Economic Freedom*.

Kim R. Holmes
Vice President and Director
Foreign Policy and Defense Studies
The Heritage Foundation

Table of Contents

<i>Preface</i>	<i>Page TK</i>
<i>Acknowledgments</i>	<i>Page TK</i>
<i>Executive Summary</i>	<i>Page TK</i>
<i>Chapter 1. Why an Index of Economic Freedom?</i>	<i>Page TK</i>
<i>Chapter 2. Where We Have Been in Foreign Aid</i>	<i>Page TK</i>
<i>Chapter 3. Where We Are Going in Foreign Aid</i>	<i>Page TK</i>
<i>Chapter 4. Factors of the Index of Economic Freedom</i>	<i>Page TK</i>
<i>Chapter 5: The Countries</i> <i>TK List of countries in alphabetical order.</i>	
<i>Chapter 6. Country Rankings</i>	<i>Page TK</i>
<i>Bibliography</i>	<i>Page TK</i>

Acknowledgments

We would like to express our appreciation to several individuals who helped to make the Index of Economic Freedom possible. We thank Dr. Kim R. Holmes, Vice President and Director of Foreign and Defense Policy Studies at The Heritage Foundation, who edited the study, and Larry Di Rita, his Deputy, for providing invaluable assistance and support for the project. Richard Odermatt and Tom Timmons bore the brunt of the Index's considerable production work. Their good cheer was most welcome. Rob Chase of the Foreign and Defense Policy Studies staff was extremely helpful with managing data. Dr. Edward L. Hudgins, now of the CATO Institute, deserves credit for laying much of the foundation of the Index several years ago while serving as Director of the Center for International Economic Growth at The Heritage Foundation.

Countless individuals serving with various accounting firms, businesses, research organizations, U.S. Government agencies, embassies in Washington, and other organizations cooperated in providing us with data. Their assistance, which so often went beyond our expectations, is much appreciated.

The contribution of two individuals deserves special attention. Christian Asis and Rebecca Schaefer, participants in The Heritage Foundation's summer internship program, were indispensable to the development of the Index. It was Christian and Becky who did the legwork, tracking down data while exercising excellent judgment in the process. Their unfailing good spirit and commitment was exceptional.

We would like to thank the Fraser Institute of Vancouver and the many scholars who have participated in its Rating Economic Freedom Project for doing groundbreaking work on measuring economic freedom.¹ Of course, we alone bear responsibility for the Index of Economic Freedom. Therefore, any shortcomings belong to us.

B.T.J.
T.P.S.

¹ See Stephen T. Easton and Michael A. Walker, eds., *Rating Global Economic Freedom* (Vancouver, Canada: The Fraser Institute, 1992).

Executive Summary

The idea of producing a "user-friendly" Index of Economic Freedom for policymakers was born at The Heritage Foundation in 1989. The purpose then, as it remains today, is to develop an index that measures the extent of economic freedom in countries around the world. To this end a set of objective economic criteria has been established to grade TK countries. While there are many theories about the origins and causes of economic development, the findings of this study are conclusive: those countries with the most economic freedom have higher rates of economic development than those with less economic freedom.

The Index of Economic Freedom measures how well these TK countries score on a list of ten economic factors. The higher the score, the more government interference in the economy (hence, the less economic freedom there is). The factors are:

1. Trade Policy
2. Taxation Policy
3. State Intervention in the Economy
4. Monetary Policy
5. Capital Flows and Foreign Investment
6. Banking Policy
7. Wage and Price Controls
8. Property Rights
9. Regulation
10. Black Market

The study demonstrates unequivocally that countries with the highest level of economic freedom (the lowest Index score) also have the highest living standards (see Chart TK). Likewise, countries that have the least amount of economic freedom (the highest Index score) have the lowest living standards

A comparison of the Index scores also demonstrates an interesting phenomenon: wealthy and economically free countries tend over time to re-introduce restrictions on economic freedom (see chart TK). As they become wealthy, countries begin adding welfare and other social programs that were not affordable when they were poorer. Thus, after they have become economically "liberated," countries like Germany, Sweden, and even the United States tend to fall back down the scale of economic freedom, getting worse scores than newly emerging free economies like Hong Kong or Singapore. These "Asian tigers" are still growing and developing and have not yet begun to restrict their economies with post-industrial welfare and environmental policies. This phenomenon, when displayed graphically, is called the Curve of Economic Freedom. It shows that economic freedom can rise and fall, and that the seeds of destruction can exist in the fruits of success.

Another conclusion of this report concerns how fast developing countries with free economies grow. The data and scoring show that developing countries that pursued economic liberalization quickly became the richest in the world. Conversely, developing countries that did

not pursue economic liberalization remained poor (see chart). Clearly, the path to prosperity is paved by economic liberalization and maximized economic freedom. This is a lesson which all developing countries should learn.

For example, Hong Kong and Singapore have the highest amount of economic freedom in the world. In these countries consumers and businesses are free from most government intrusion. Their economies are based on the mutual consent of individuals to buy, sell, and dispose of property as they see fit. As a result, they have had extremely high levels of economic growth. Between 1980 and 1991, Hong Kong's gross national product grew at an average rate of 5.6 percent, while Singapore's economy grew at an average rate of 5.3 percent over the same period. While their economic wealth is less than some industrial democracies, Singapore's and Hong Kong's economies are catching up quickly with the Western world. These countries someday may even surpass the U.S. and Germany in per capita GDP if current trends continue.

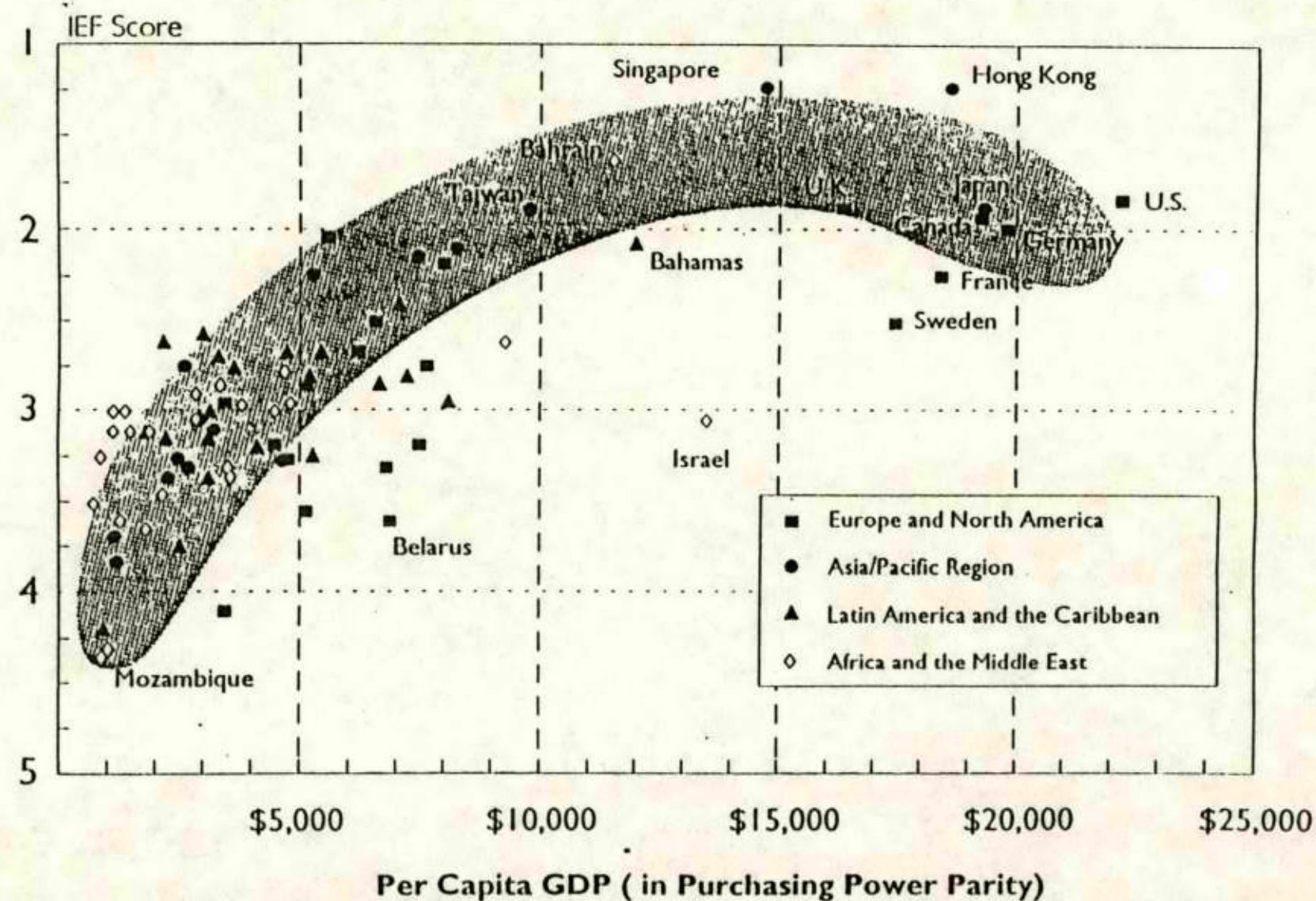
In contrast, countries like Angola, Bangladesh, and Haiti have the least amount of economic growth. These countries have done little to unleash the entrepreneurial forces in their economies. Instead, they have followed the self-destructive path of central government control and state intervention in the economy. As a result, they are among the world's poorest nations. Other countries scored poorly as well, such as the newly formed independent republics of Belarus, Moldova, and Ukraine. Their problems stem from slow progress toward free market reforms. Their economic problems are the worst in the former Soviet Union.

Former Marxist countries which have made rapid progress toward maximizing economic freedom are doing relatively well: the Czech Republic and Estonia, for example, score well on the Index. The Czech Republic has halted an economic decline. It probably will have a respectable growth rate of 3 percent in 1994. The Bank of Estonia estimates the GDP growth will be in the 3 to five percent range in 1994. These countries have managed to begin the process used by Hong Kong and Singapore to promote large economic growth rates by maximizing economic freedom.

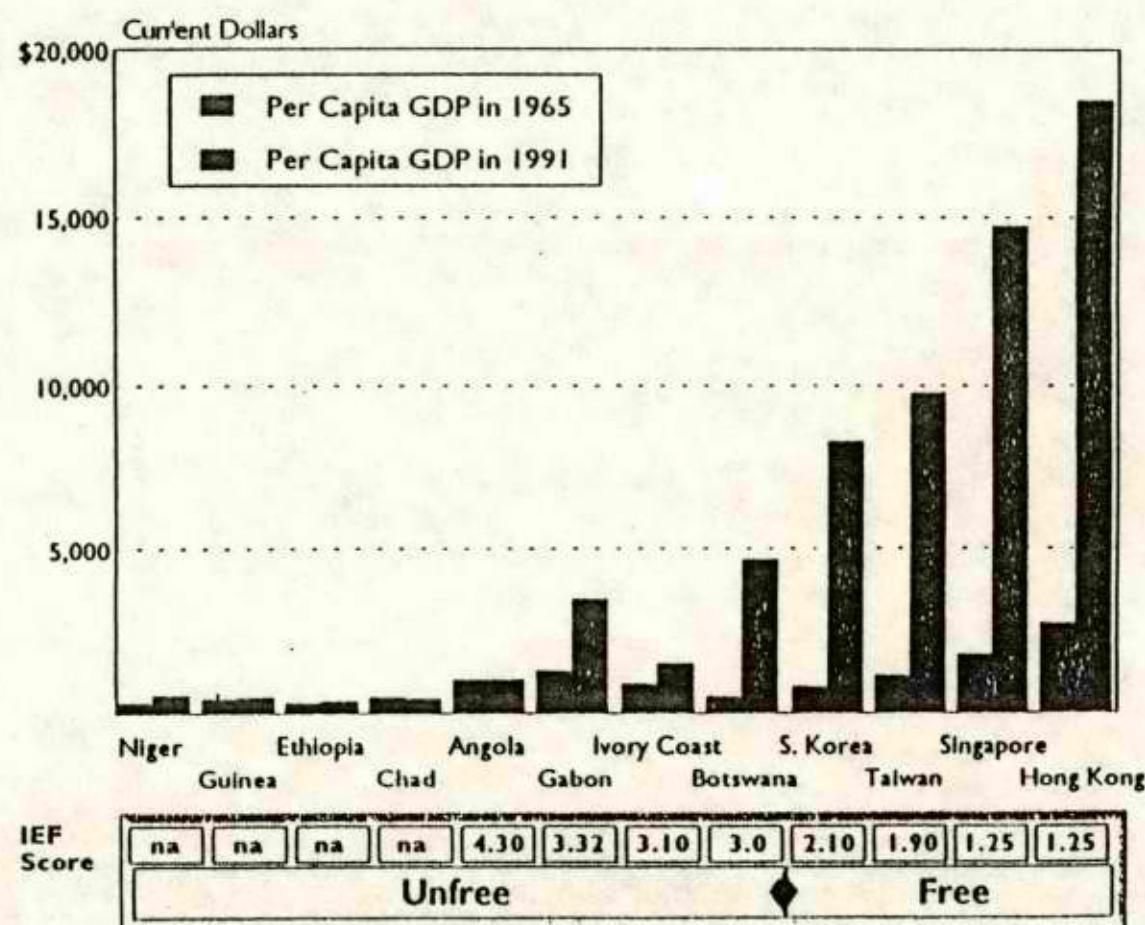
Above all, these findings disprove the assertion that economic growth can be bought by huge transfers of wealth from the industrialized economies to the less developed world. People in Angola, Mozambique, Haiti, and Ukraine are not poor because wealthy people in the West do not share their riches. They are poor because their governments pursue destructive economic policies that depress free enterprise. Only when poor countries increase the economic freedom of their citizens, and unleash the phenomenal power of the free market on the masses, will true prosperity come to the poor nations of the world. Anything short of this is not only economically unwise, but inhumane.

The Curve of Economic Freedom

A Comparison of Economic Freedom and Wealth

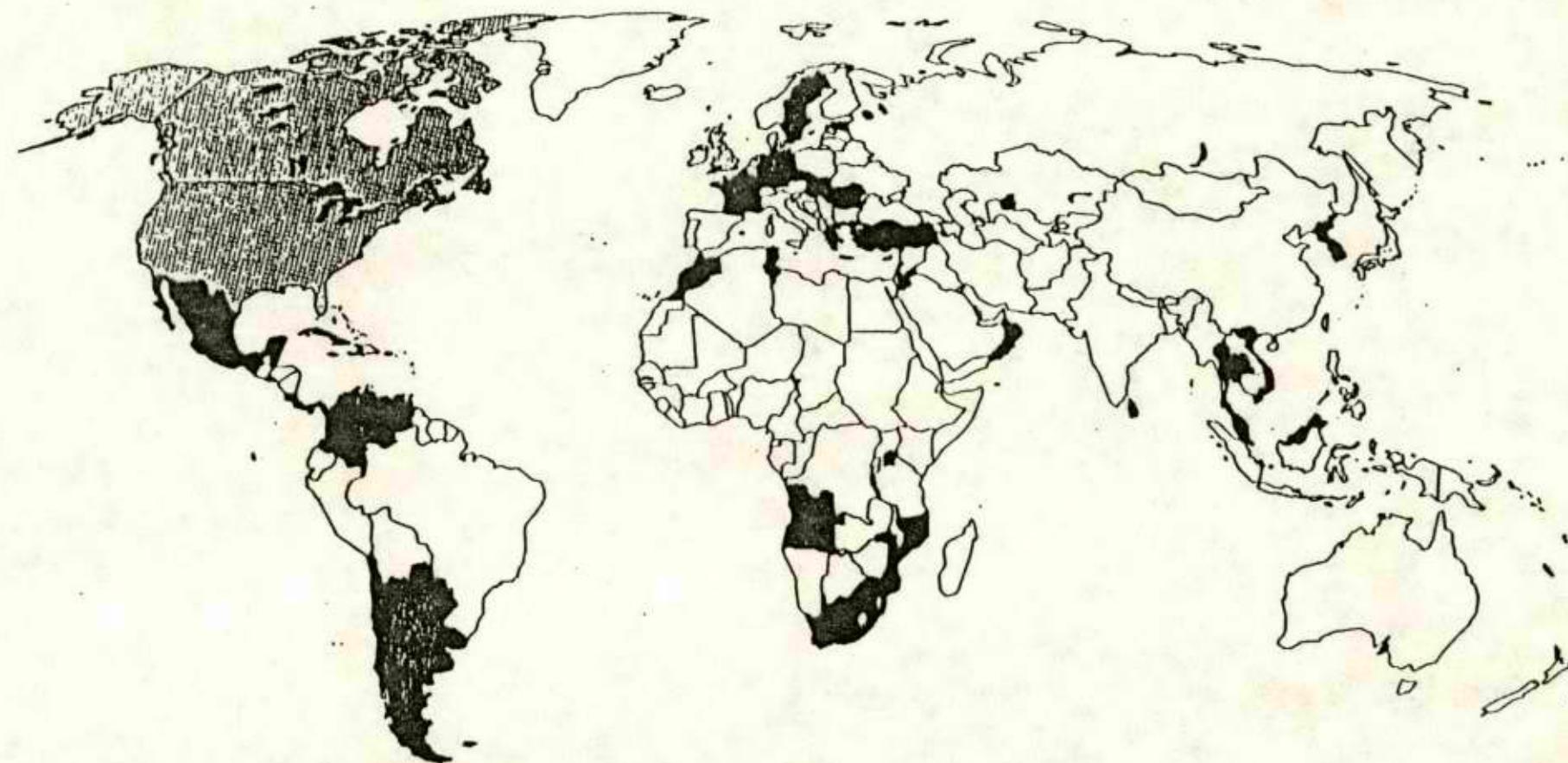


Per Capita GDP Growth in Developing Countries: 1965 and 1991



Note: Taiwan figures are for per capita GNP. 1965 figures are from the Agency for International Development and first appeared in "Why Asia Grows and Africa Doesn't," by Edward Hudgins and Bryan Johnson, Heritage Foundation Backgrounder No. 756, March 2, 1990. 1991 figures are from *Human Development Report 1994*, United Nations Development Programme, 1994.

Global Distribution of Economic Freedom



Free

IEF Score: 1.00 to 1.99



Mostly Free

IEF Score: 2.00 to 2.99



Mostly Unfree

IEF Score: 3.00 to 3.99



Not Ranked



Repressed

IEF Score: 4.00 to 5.00

13

Chapter 1

Why An Index of Economic Freedom?

The U.S. Agency for International Development (AID) for years has been giving aid to developing countries whose economies are over-regulated, protected by trade barriers, and state-controlled. Nevertheless, billions of dollars of U.S. development aid, most of these countries receiving aid are still poor. The reason is simple: their governments have done little to promote economic development freedom. Quite simply, the recipient countries are destroying their own economies. Not only has U.S. development aid been wasted, it has actually retarded economic development in the countries that receive it. Not one country receiving foreign aid has succeeded in developing sustained economic growth.

It should be no surprise that U.S. aid has done so little to bring about economic growth worldwide. The experience of the past three decades shows that economic policies, not aid, is the main factor in moving from the ranks of developing to middle and high income countries. For example, the economies of Hong Kong and Singapore, two of the "Asian Tigers," expanded their gross domestic product by a rate of 6 percent each year between 1960 and 1985. During this period of rapid development, neither Hong Kong nor Singapore received significant amounts of development aid.

Indeed, these and other Asian countries would not have grown so much if the crutch of foreign aid had been available. If South Korea had been flooded with aid, as was Tanzania, it probably would be closer to Tanzania's status as the world's second poorest country. In reality, South Korea is one of the world's most dynamic economies, growing at an average annual rate of 8.7 percent from 1980 and 1991.

The potential perverse effect of development can be seen in the recent history of Chile. In 1973, Chile was the world's second largest recipient of foreign aid. It also had a stagnating economy. Under the leadership of Marxist President Salvador Allende, Chile's GDP shrank 5.6 percent in 1973. As with many Latin American countries, the government controlled a large part of the Chilean economy, estimated to be around 75 percent of the GDP.

However, by 1990, Chile's economy changed dramatically. General Augusto Pinochet launched a market reform program that drastically cut back on government intervention in the economy. The Chilean government controlled only 25 percent of the economy after Pinochet's privatization program was largely complete. As a result, Chile has developed one of the fastest growing economies in the world. A GDP growth rate averaging 7.3 percent per year since 1983 has dramatically improved the lives of the Chilean people. For example, the infant mortality rate has been reduced as life expectancy has gone up.

It was with this understanding of economic development in mind that the authors undertook to measure the relative economic freedom of most countries in the world. The Index of Economic Freedom represents an excellent tool for deciding how best to allocate development aid. Using it would help to ensure that foreign aid is not sent to countries that repress economic

14

freedom and have no chance of growing economically. Countries scoring well or improving on the Index would be eligible for development aid, if they were using the money in constructive ways -- i.e. to stimulate free market reforms.

The Index of Economic freedom should not be seen as a means to reward countries which have adopted or are moving toward pro-growth economic policies. These countries should need no reward for acting in their own best interests. Moreover, using aid to pay for building stock markets, a banking system, and other elements of a free market will always be dwarfed in importance when compared to the economic policy decisions of the host country. The greatest advantage of the Index is to ensure that U.S. development aid does no harm and is not wasted on countries that demonstrate no commitment to economic growth

The Index of Economic Freedom is not a tool for deciding whether or not to dispense humanitarian aid or to promise aid for reasons of national security. A foreign country's economic policies have always and undoubtedly will continue to be irrelevant when deciding whether to offer relief to people suffering from hurricanes, earthquakes, and other natural disasters. Moreover, for reasons of national security, the U.S. should continue providing foreign aid when necessary to bolster political allies abroad.

There is yet another use for the Index. Investors around the world would benefit from knowing how well countries score on the "fundamentals" of economic freedom. Although the Index would be of little use in judging the advisability of specific investments, or in discerning the relative strength of specific business sectors, it could be useful in understanding the overall economic environment inside a country, and whether the economic trends are favorable to future investments. Moreover, the Index would be more useful in judging investment opportunities in underdeveloped countries than in the advanced democracies. The relative economic performances of underdeveloped countries tend to be less known than those of Western nations. And perhaps more important, an understanding of the economic "fundamentals" would be more important in assessing risk for the lesser developed nations. The economies of poorer countries tend to be unpredictable and difficult for investors to understand. The Index should help them to improve their understanding.

Chapter 2
Where We Have Been In Foreign Aid

Since 1946, the U.S. has spent over \$450 billion in military and economic bilateral assistance to other countries.² Below is a breakdown of how the U.S. has distributed this considerable sum.

U.S. Economic and Military Bilateral Assistance: 1946-1990³
(in millions of dollars)

COUNTRY	ECONOMIC ASSISTANCE	MILITARY ASSISTANCE	TOTAL
MEAR EAST			
Egypt	206.2	0	207.1
Bahrain	2.4	0	3.5
Iraq	21,252.5	17,500	38,558.5
Syria	767.7	10,000	2,172.6
Iraq	53.4	0	103.4
Israel	20,470.5	3,000	53,497.9
Jordan	1,965.4	0	3,755.8
Lebanon	415.9	0	693.4
Morocco	2,082.4	0	3,262.5
Other	192.1	0	324.0
Saudi Arabia	31.8	0	324.1
Syria	353.0	0	353.1
Tunisia	1,247.9	0	2,014.6
West Bank	15.8	0	15.8
Yemen-A. Rep.	472.8	0	503.1
Yemen-P. Rep.	11.1	0	11.1
Regional Total	50,276.6	50,000	106,536.1

Sub-Saharan Africa	72.5	0	72.5
Angola	100.5	0	101.2
Benin	331.9	0	366.1
Botswana	340.1	0	341.3
Burkina Faso			

² U.S.A.I.D. Congressional Presentation Fiscal Year 1995, Washington, D.C., 1994.

³ From, *Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Bill, 1994*, U.S. Senate Report No. 103-142, September 14, 1993. Some "regional aid" — that is, U.S. aid given not to specific countries but to organizations like the World Bank for distribution to regions, and U.S. aid designated directly for specific regions — is omitted from these figures. Regional aid is, however, calculated in the total aid figures. The Senate study did not include data for years after 1990.

Burundi	128.3	15	129.8
Cameroon	321.5	53.5	354.8
Cape Verde	105.1	10	106.1
Cent. African Rep.	63.6	20	65.6
Chad	253.0	36.3	289.8
Ce ^{mo} res	14.8	—	15.1
Congo	37.2	—	37.8
Djibouti	48.1	15.5	63.7
Entente States	8.5	—	8.5
Equatorial Guinea	16.2	—	18.0
Ethiopia	907.0	260	1,167.9
Gabon	35.9	—	59.0
Gambia	132.0	—	133.0
Ghana	596.3	—	601.1
Guinea	393.4	—	404.0
Guinea-Bissau	62.4	—	63.1
Ivory Coast	132.4	—	135.4
Kenya	870.0	—	1,153.2
Lesotho	305.3	—	305.8
Liberia	878.8	—	973.8
Liberia	212.5	—	230.1
Madagascar	239.9	—	244.9
Mali	381.5	—	390.6
Mauritania	493.1	—	498.3
Mauritius	181.1	—	181.9
Mauritius	79.9	—	80.1
Mozambique	640.1	—	640.4
Namibia	35.1	—	35.4
Niger	485.0	—	517.8
Nigeria	443.1	—	446.0
Rwanda	208.4	—	210.7
Sao Tome	11.3	—	11.9
Senegal	673.7	—	724.9
Seychelles	37.5	—	38.0
Sierra Leone	207.5	—	209.6
Somalia	755.4	—	996.2
South Africa	253.9	—	253.9
Sudan	1,491.1	—	1,866.8
Swaziland	169.6	—	170.3
Tanzania	492.3	—	492.7
Togo	179.7	—	180.5
Uganda	324.2	—	325.4
Zaire	1,220.7	—	1,659.4
Zambia	501.7	—	502.1
Zimbabwe	527.6	—	530.0

Other	1,735.2	37.4	1772.0
Regional Total	18,136.2	2,041.1	20,177.3

Europe			
Albania	64.5		64.6
Austria	1,135.8	122	1,257.9
Belgium-Lux	589.1	127	1,864.4
Berlin, W.	131.9		131.9
Bulgaria	.6		.9
Cyprus	317.2		317.2
Czechoslovakia	195.6		196.6
Denmark	276.5		916.6
Finland	51.2		52.0
France	3,917.0		8,465.6
Germany, East	.8		.8
Germany, West	3,843.4		4,782.8
Greece	1,901.7		9,510.3
Hungary	37.8		38.8
Iceland	76.9		77.2
Iraq	3,420.8		5,966.1
Ireland	84.1		84.7
Netherlands	1,027.6		2,312.3
Norway	299.9		1,243.7
Poland	954.5		955.7
Portugal	1,367.5		2,992.7
Rep. of Ireland	287.4		287.5
Romania	125.1		125.1
Spain	1,084.5		4,530.6
Sweden	109.0		109.0
Turkey	4,653.4		16,719.9
Turk.	7,672.1		8,779.5
USSR	191.4		191.4
Yugoslavia	1,735.3		2,459.0
Other	1,523.5		1,523.7
Regional Total	37,076.1		75,858.3
New independent States (former)	319.0		319.2
USSR			

Latin America			
Argentina	187.7	200	456.9
Bahamas	4.1		4.6
Barbados	4.1		4.6
Belize	130.4		135.1
Bolivia	1,352.8	200	1554.2

Brazil	2,404.9	640.5	3045.3
Chile	1,254.0	220.7	1,474.7
Colombia	1,468.8	472.8	1,941.2
Costa Rica	1,691.7	39.7	1,731.4
Cuba	4.0	16.1	20.1
Dominican Rep.	1,420.2	94.5	1,514.7
Ecuador	793.8	191.8	985.6
El Salvador	3,617.1	153.0	4,780.1
Grenada	60.1	1.7	60.3
Guatemala	1,468.7	7.7	1,544.2
Honduras	96.8	1.7	102.5
Jamaica	917.2	1.7	932.5
Mexico	1,508.3	1.7	2,051.9
Nicaragua	1,733.1	1.7	1,779.2
Panama	631.2	1.7	649.1
Paraguay	674.8	1.7	705.3
Peru	1,036.9	1.7	1,114.3
Surinam	224.6	1.7	256.3
United Arab Emirates	1,762.3	1.7	2,109.6
Uruguay	13.3	1.7	13.5
Venezuela	43.2	1.7	45.4
Regional Total	27,773.4	321.7	32,594.7

AFG	690.5	696.1	
Afghanistan	3.5	3.5	
ASEAN	2,675.6	2,679.6	
Bangladesh	7.3	7.3	
Brunei	2.3	2.3	
China, PRC	43.8	43.8	
China, Hong Kong	11,754.5	11,903.5	
India	825.6	1,557.1	
Indonesia	3,737.4	4,430.1	
Japan	2,685.9	3,925.5	
Kampuchea	920.1	2,200.4	
Korea	6,083.3	14,879.3	
Laos	913.3	2,520.0	
Malaysia	92.0	288.6	
Maldives	2.7	3.0	

Mongolia	32.4	1	32.5
Myanmar	231.4	90.5	321.9
Nepal	494.4	48	498.4
Pakistan	7,837.2	2,951.5	10,788.7
Philippines	4,762.4	2,327.3	7,090.6
Ryukyu Islands	413.8	0	413.8
Singapore	2.8	19.5	22.4
Sri Lanka	1,303.4	75	1,311.0
Suriname	2,219.1	60	6,579.5
Thailand	1,067.0	75	3,382.5
Vietnam (South)	6,950.5	10,300	23,366.6
Western Samoa	22.2	0	22.2
Regional Total	56,867.2		100,061.9

<i>Oceans and Others</i>			
Australia	8.0		123.6
New Zealand	4.3		8.6
Pacific Islands	824.2		824.2
Papua New Guinea	13.6		14.3
Oceans Regional	234.8		236.6
Regional Total	1,084.8		1,207.1
Canada	17.5		30.5
International Activities	65,806.0		70,570.2
GRAND TOTAL	257,356.6		407,455.1

The U.S. will spend over \$13 billion on foreign aid in 1994. This brings total U.S. bilateral aid since 1946 to close to half a trillion dollars. Of the \$13 billion spent in 1994, AID will distribute \$2.4 billion in bilateral economic assistance directly to specific countries. In addition, the U.S. will give almost a billion dollars in economic support to the former Soviet Union, \$1.9 billion through international financial institutions including the World Bank and the Inter-American Development Bank, and \$2.4 billion in Economic Support Funds (ESF), which are used to advance U.S. political and security interests.

Unfortunately, this aid has accomplished little. The failure of development aid has been nowhere more evident than in Africa. The U.S. alone has spent over \$18 billion on development aid to Africa since the end of World War II. Yet many African countries are poorer today than they were at the time of their independence in the 1950s and 1960s. The per capita GDP of Uganda, Zaire, and Zambia, for example, actually shrank from 1961 to 1987, although those countries received hundreds of millions of foreign aid.

20

Chapter 3

Where We Are Going In Foreign Aid

The Clinton Administration this year made a bid to reform foreign aid. After countless commissions and blue ribbon panels over the years as well as several failed efforts to pass foreign aid reform bills, Clinton introduced the Peace, Prosperity, and Democracy Act of 1994 (PPDA). Many thought this would be the year in which foreign aid program would finally be revamped.

This, however, was not to be. The Clinton foreign aid reform plan ran out of steam, falling prey to politics and other priorities. The Senate Democratic leadership was unwilling to devote the floor time that the PPDA required. The reason: Doing so would have given Clinton critics a stage on which to voice their complaints against the President's foreign policy. Senate Democrats also were hesitant to direct congressional attention away from the health care debate. Thus, the PPDA never made it to the floor for a vote.

The PPDA was a weak attempt to reform foreign aid. It failed to address one of the fundamental problems of development aid: how best to use foreign aid to advance economic freedom and, as a result, spur economic development.⁵ The central idea of the Clinton reform plan was something called "sustainable development." In this idea, the state manages the economy, trying to create "sustainable" economic growth without harming the environment or unleashing a "population explosion." But the results of this approach will be the exact opposite of the free market-driven growth the Clinton Administration claims to champion. By increasing government intervention in the economy — with intrusive environmental regulations and industrial policies — the Clinton plan will only strangle economic growth.

The battle over reforming foreign aid is by no means over. AID Administrator J. Brian Atwood believes that the U.S. foreign aid program must be reformed or face budget cuts by skeptical legislators. But for foreign aid reform to succeed, more will have to be done than pouring old wine into new bottles, as the Clinton Administration has done. The greatest weakness of the Clinton approach is that it does not focus U.S. development aid on those countries that are making free market reforms. Moreover, the programming emphasis of the Administration is wrong, focusing largely on population control and environmental protection efforts, not economic growth. Unless U.S. development aid is clearly focused on those countries committed to free market generated economic growth, it will only prop up failing economies, doing more harm than good.

The Index of Economic Freedom is the ideal mechanism for judging which countries should receive foreign aid. This was the conclusion of George M. Ferris, Jr., Chairman of the President's Commission on the Management of Aid Programs (1992), who urged AID to establish an Index of Economic Freedom for the purpose of allocating development aid among countries. Representative Robert Livingston, ranking minority member of the House Appropriations Foreign Operations subcommittee, stated on the House floor last spring that the Republican Party should

⁵ For a comprehensive overview of the Clinton Administration foreign aid reform, see Thomas P. Sheehy, "The Index of Economic Freedom: A Real Tool for Reform of Foreign Aid," *Heritage Foundation Backgrounder* No. 986, May 6, 1994.

21

"expand on [the Index of Economic Freedom] and ultimately adopt it in our foreign aid program."⁶

The Index of Economic Freedom, rooted in the recognition that free markets are the only means toward development, should be the foundation of U.S. foreign policy reform legislation. By using the Index, policymakers can identify which countries are making progress toward free market reforms and which ones are not. Countries reforming their economies could use specially targeted aid to help build market institutions. Aid also could provide leverage in persuading developing countries to make market reforms. While it may be true that reforming countries over time will have less need for foreign aid, temporary assistance can help jump start the process of reform. The ultimate and ideal goal, however, should be to end dependence on aid altogether. It is with this goal in mind that the Index of Economic Freedom was developed.

⁶ *Congressional Record*, May 25, 1994, H4040.

Chapter 4

Factors of the Index of Economic Freedom

There are many factors that could be used to determine how much economic freedom exists in a particular country. Economic relations between individuals are restricted to a varying degree by government intervention. By looking at such economic factors as taxes, international trade, and banking the extent to which economic freedom is encouraged or hindered can be discerned.

The Grading Scale. Under each factor is a grading scale. The scale runs from 1 to 5 with 1 being the most free and 5 the least free.

After each score is either a "-", "+" or "stable" mark. These indicate whether a country is getting worse, better, or staying the same, respectively, in each category.

Countries were ranked according to four categories of economic freedom. Countries receiving an Index score of 1.99 or less are considered to have economies that are "free." Countries scoring between 2.00 and 2.99 have economies that are "mostly free." For scores of between 3.00 and 3.99, economies were ranked as "mostly not free." And economies that obtained a score of 4.00 and above are "repressed."

The Sources. In grading the countries, the most recent available information and statistical data were used. Where primary sources were not available, secondary sources were used. These cases are footnoted accordingly. In each section, a general list of sources is provided for each country. Unless otherwise footnoted, these are the main sources used to grade each of the countries. A general bibliography appears at the end of the study.

THE FACTORS

Factor #1: Trade Policy.⁷ Trade policy is a key factor in measuring economic freedom. The degree to which a government hinders the free flow of foreign commerce has a direct bearing on economic growth. Trade policy, in fact, is a key factor in industrialization of developing economies.⁸ International trade enables a country's industries to maximize production by allowing

⁷ Sources. Unless otherwise noted, the following sources were used in determining scores for this factor: Office of the United States Trade Representative, *1994 National Trade Estimate Report on Foreign Trade Barriers*; U.S. Bureau of the Census, *Statistical Abstract of the United States*; Department of State, *Country Reports on Economic Policy and Trade Practices*.

⁸ "World Bank World Development Report 1987," The World Bank, Washington, D.C., 1987.

Factors of the Index of Economic Freedom

1. Trade Policy
2. Taxation Policy
3. State Intervention in the Economy
4. Monetary Policy
5. Capital Flows and Foreign Investment
6. Banking Policy
7. Wage and Price Controls
8. Property Rights
9. Regulation Policy
10. Black Market

them to import raw materials and foreign goods and services that are cheaper than those produced at home. It can also offer a country greater access to a large world market, which can be the source of much wealth..

Methodology: The average tariff rate is used to score a country's trade policy. A score of 1 through 5 is given based on a country's tariff rate — the higher the tariff rate, the worse the score. Sources to determine the average tariff rate were derived from reports issued by the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) and the International Monetary Fund (IMF). When the average tariff rate was not available in these sources, the authors determined the average rate by calculating the revenue raised from tariffs and duties as a percentage of total imports. Most of the average tariff rates are valid for 1992. In some cases, adequate average tariff rate figures do not exist. In these cases, the authors used publications from the United States Trade Representative's office, the Commerce Department, and the State Department. These instances are footnoted.⁹ Such non-tariff barriers as trade quotas, overly strict licensing, or import inspections also were examined. If they existed in sufficient quantity, a country's score based solely on tariff rates was lowered by one point.

Example: The U.S. has an average tariff rate of 3.6 percent. Based on a scale measuring tariffs alone, it would be given a score of 1. However, because the U.S. maintains non-tariff barriers, such as import quotas on textiles and sugar, it was given a total score of 2.

Tariff Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Levels of Protectionism</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Average tariff rates less than 4 percent and/or very low non-tariff barriers.
2	Low	Average tariff rate 5 percent to 9 percent and/or low non-tariff barriers.
3	Moderate	Average tariff rate 10 percent to 14 percent and/or moderate non-tariff barriers.
4	High	Average tariff rate 15 percent to 19 percent and/or high non-tariff barriers.
5	Very high	Average tariff rate 20 percent and higher and/or very high non-tariff barriers that virtually closes the market to imports.

⁹ Tariff rates are expected to change dramatically after implementation of the Uruguay Round of the GATT, which reduces tariffs world-wide. These changes will be taken into account, if GATT becomes law, when The Heritage Foundation updates this study next year and annually thereafter.

Factor #2: Taxation.¹⁰ Taxes are a key factor in measuring economic freedom. While every country taxes economic activity to pay for national defense, public health, and other vital government services, too much taxation stifles individual entrepreneurship. A tax is essentially a government-imposed disincentive to perform the activity being taxed. For this reason, exorbitant taxes slow economic growth. When analyzing this factor, taxes on corporate profits, income, and other significant activities are measured.

Methodology. Two types of taxation are scored: income taxes and corporate taxes. The average score between these two determined the overall taxation score.

1) **Income taxes.** Some countries have relatively high top income tax rates, but they apply to very few people. For example, Japan has a top income tax rate of 50 percent, but it is levied on such large amounts of income that very few people fall into this high tax bracket. The tax rate that applies to the average Japanese taxpayer is much lower. Thus, to more accurately measure taxation policy, it is necessary to examine not only the top income tax rate, but the rate that applies to the average taxpayer.

To discover the average income tax rate, a country's total gross domestic product was divided by total population. This per capita income figure was then used to determine which tax rate applies to the average income level.¹¹ Once this was done, each country was scored on 1) the top tax rate, and 2) the tax rate that applies to average income.

Example: Japan has a top income tax rate of 50 percent. But the 50 percent tax bracket applies to income levels that equal about \$180,000, which is more than nine times the per capita GDP level, which is around \$19,000. The tax level that applies to that amount is 20 percent. Thus, based on the tax scale, Japan would receive a score of 4.

Income Tax Grading Scale

This scale lists a score from 1 through 5. The higher the score, the higher the tax rate. The highest level for which a country qualifies is the score that country receives.

<u>Score</u>	<u>Tax Rates</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low taxes	No taxes on income; or Maintains a flat tax rate on income of 10 percent or less.
2	Low taxes	A top tax rate of 25 percent or below; or A flat income tax between 10 and 20 percent; or A top rate of 40 percent or below, but a tax on average income below 10 percent

¹⁰ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise footnoted: *Individual Taxes: A Worldwide Summary*, Price Waterhouse, New York, 1993; *Corporate Taxes: A Worldwide Summary*, Price Waterhouse, New York, 1993; The Economist Intelligence Unit, ITL Reports, World Bank

¹¹ This method allowed the authors to generate an average income level for nearly all countries, since these figures are readily available.

25.

3	Moderate taxes	A top tax rate of 35 percent or below; or A tax on average tax below 15 percent.
4	High taxes	A top income a tax rate between 36 and 50 percent and an average tax level of 15 percent to 20 percent.
5	Very high taxes	A top rate above 50 percent and a tax on average income between 20 percent and 25 percent; or A tax rate on average income of 25 percent or above, regardless of the top rate

2) **Corporate taxes.** The second type of tax analyzed is the corporate tax. Each country is scored according to a sliding scale based on corporate tax rates.

Example: Japan has a top corporate tax rate of 37.5 percent. Thus, based on the corporate tax rate scale, Japan receives a score of 4.

Corporate tax grading scale

<u>Score</u>	<u>Corporate Tax Rates</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low taxes	Considered a tax haven. Limited or no taxes are imposed on corporate profits.
2	Low taxes	Flat corporate tax less than 25 percent or a progressive top tax of less than 25 percent.
3	Moderate taxes	A progressive corporate tax system with top rate between 26 percent and 35 percent, or a flat tax system with tax levels above 25 percent.
4	High taxes	A progressive corporate tax system with a top rate between 36 percent and 45 percent.
5	Very high taxes	A cumbersome progressive tax system with top corporate tax rates above 46 percent.

Factor #3: State Intervention in the Economy.¹² The greater the degree to which the government intrudes in the economy, the less individuals are free to engage in their own economic activities. The level of state intervention in the economy can be measured by analyzing the level of government consumption of economic output, commonly referred to as "government consumption." By taking government consumption as a percentage of gross domestic product,

¹²Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise noted: United Nations Development Project, United Nations Human Development Report: 1994. International Monetary Fund, Government Finance Statistics Yearbook: 1993. World Bank, World Tables, 1993.

26

the level of government intervention in the economy can be determined. The higher the rate of government consumption as a percentage of gross domestic product, the higher the index score, and hence the lower the economic freedom.

Methodology: Measuring a country's government consumption as a percentage of GDP reveals only an approximation of the government's role in the economy.¹³ In the U.S., for example, the U.S. budget is about 24 percent of GDP. This figure includes servicing the federal budget deficit and transfer payments through entitlements like Medicaid. Other government consumption figures for most less developed countries do not include funds spent on servicing the budget deficit and some transfer payments. While using government consumption figures probably understates the total government intervention in the economy, they are a useful tool and starting point for gauging the degree of government intervention in the economy.

The next step in scoring a country on state intervention in the economy is to determine the size of the state-owned sector of the economy. If 30 percent of more of a country's GDP is produced by the state owned sector, it was moved one point higher on the scale, representing decreased economic freedom.

Example: Russia has a government consumption figure as a percentage of GDP of about 22 percent. This would give Russia a score of 2 because the government consumption figure is between 11 percent and 25 percent. However, state-owned enterprises account for some 90 percent of industrial production and a majority of GDP. Thus, Russia gets a final score of 3, one point higher.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Level of State Intervention in the Economy</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Less than 10 percent of GDP.
2	Low	11 to 25 percent of GDP.
3	Moderate	26 to 35 percent of GDP.
4	High	36 to 45 percent of GDP.
5	Very high	46 percent or above of GDP.

Factor #4- Monetary Policy.¹⁴ The value of a country's currency is based largely on the government's monetary policy. If a government maintains a "tight" monetary policy, meaning the supply of currency does not exceed demand, individuals have the economic freedom to engage in productive and profitable economic activities. If the government maintains a "loose" monetary policy, meaning it supplies more money than demand requires, money loses its value and individuals are less free to engage in productive and profitable economic activities. The best way

¹³ GDP is used in most cases. When only GNP figures were available, it is so stated.

¹⁴ Sources: World Bank, World Development Report: 1993.

27

to measure monetary policy is to analyze a country's inflation rate over a period of time. The inflation rate is directly linked to the government's ability to manage the supply of money in the economy.

Methodology: The average inflation rate was the sole criterion for this factor. The inflation rate is the best measure of how a country manages its money supply. Countries with high inflation rates have a loose monetary policy, and are graded higher because they have less economic freedom than countries with lower inflation rates. Countries with a low inflation rate have a tight monetary policy and are graded lower because they have more economic freedom.

Example: Japan keeps a tight control over its money supply, and low inflation rates are the result. Japan's government has done this by maintaining a supply of yen consistent with the domestic demand for the currency. In addition, Japan has very high savings rates. This supplies the financial system with yen that banks and other institutions lend to borrowers. As a result of these tight monetary policies, Japan maintained a very low average annual inflation rate of 1.5 percent from 1980 to 1991. Because of their low inflation rate, they receive the lowest score of 1.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Inflation Rate</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Below 6 percent.
2	Low	Between 7 percent and 13 percent.
3	Moderate	Between 14 percent and 20 percent.
4	High	Between 21 percent and 30 percent.
5	Very high	Over 30 percent.

Factor #5: Capital Flows and Foreign Investment Policy¹⁵ Foreign investment funds economic expansion. Investors from abroad supply capital to domestic investors who then start or expand their businesses. Restrictions on foreign investment hamper economic freedom and thus limit the inflow of foreign capital. By contrast, few or no restrictions on foreign investment maximize economic freedom and thus increase the flow of investments. For this category, the more restrictions a country imposes on foreign investment, the higher the score, and hence the lower the economic freedom.

¹⁵ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise footnoted: USTR, 1994 National Trade Estimate Report on Foreign Trade Barriers; U.S. Bureau of the Census, Statistical Abstract of the United States; Department of State, Country Reports on Economic Policy and Trade; The Economist Intelligence Unit, ITL Reports. For this section, a country's foreign investment climate was analyzed based on private sector and government studies, and on information supplied from investment firms and other private and public sources. These sources give a good description of the foreign investment climate.

Methodology. A country's foreign investment policies were scrutinized in order to determine the overall investment climate. Among the specific questions asked: Are there foreign ownership limits placed on domestic industries? Is there an existing foreign investment code that defines the country's investment laws and procedures? Does the government encourage foreign investment by providing tax holidays or other incentives? Are foreign corporations treated under the law the same as domestic corporations? Are specific industries closed to foreign investment? These questions were answered to develop an overall description of the investment climate of the country being examined. Each country was graded based on its investment climate.

Example: Venezuela maintains restrictions on foreign investment. For example, foreigners can own no more than 20 percent of a company engaged in the following industries: accounting, architecture, engineering, and insurance. Foreign investment in oil, gas, coal, petroleum, automobiles, and iron ore is prohibited. Finally, there are some employment restrictions. On some investments, the workforce of a company with more than 10 employees must be 90 percent Venezuelan. Thus, according to the criteria in the scale below, these restrictions are considered as moderately restrictive. Venezuela is given a score of 3 because there are restrictions on investment, but government policy at least conforms to established foreign investment codes.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Barriers to Foreign Investment</u>	<u>Criteria</u>
1	None	Investors are encouraged to invest through tax holidays and other incentives and allowed to invest in almost any industry.
2	Low	Restrictions on investments like utilities, companies vital to national security, and natural resources.
3	Moderate barriers	Restrictions on many investments, but government policy conforms to established foreign investment code.
4	High	Investments permitted on a case by case basis.
5	Very high	Government actively seeks to prevent foreign investment.

Factor #6: Banking.¹⁶ In most countries, banks provide the economy with the financial means to operate. They lend money to start businesses, provide services such as real estate, insurance, and securities investments, and furnish a safe place for individuals to store their

¹⁶ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise noted: State Department, Country Reports on Economic Policy and Trade Practices; The Economist Intelligence Unit, ITL Reports, World Bank.

29

earnings. The more government controls banks, the less they are free to engage in these activities. The consequence of heavy regulation of banks is restricted economic freedom. Therefore, the more a government restricts its banking sector, the higher the Index score it receives, and hence the lower economic freedom.

Methodology. This factor is measured by determining the openness of a country's banking system. Among the questions asked: Are foreign banks able to operate freely? How difficult it is to open domestic banks? How heavily regulated is the banking system? Are banks free to provide customers with insurance, sell real estate, and investments in securities? The answers to these questions were used to develop a description of the country's banking climate. The Index represents a sliding scale that measures the relative openness of a country's banking system.

Example: The U.S. banking system is minimally regulated. However, it maintains federal deposit insurance and interstate banking regulations. Based on the scale below, the U.S. receives a 2 score, which means that restrictions on banks are considered to be low.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Restrictions on Banks</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Very few restrictions on foreign banks. Banks can engage in all types of financial services. Government controls few, if any commercial banks. No deposit insurance.
2	Low	Few limits on foreign banks. The country may maintain some limits on financial services and have interstate banking restrictions and deposit insurance. Domestic bank formation may face some barriers.
3	Moderate	Barriers to new bank formation. Heavy influence on banks by government. Government owns or operates some banks. Strict government control of credit. Domestic bank formation may face significant barriers.
4	High	Banks tightly controlled by government. Corruption may be present. Domestic bank formation is virtually non-existent.
5	Very High	Financial institutions in chaos, corruption rampant.

Factor #7: Wage and Price Controls.¹⁷ A free economy is one that allows individuals to set not only the prices on the goods and services they sell but the wages they pay to the workers they employ. Some governments mandate wage and price controls. By doing so, they restrict economic activity, and thus curtail economic freedom. Therefore, the more a government intervenes and controls prices and wages, the higher the Index score, and the lower the economic freedom.

Methodology. This factor is measured by how much a country lets the market or the government set wages and prices. Among specific questions asked: Are there any products whose prices are set by the government? If so, which products? Does the government affect prices by controlling such things as utilities? Does the government have a minimum wage policy? Are other wages set by the government? A sliding scale is developed to measure the relative degree of government control over wages and prices. A 1 or "very low" score represents wages and prices being set completely by the market, whereas at the other end of the scale, a "very high" score of 5 means that wages and prices are set completely by the government.

Example: In Hong Kong, all wages and prices are determined by the market. Thus, it receives a score of 1. By contrast, in Cuba wages and prices are set by the government. Therefore, it receives a score of 5.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Wage and Price Controls</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Wages and prices determined by the market. No minimum wage.
2	Low	Most prices determined by supply and demand. Some prices are determined by the government or monopoly such as utilities. May or may not have minimum wage laws.
3	Moderate	Mixture of market forces and government determined wages and prices, or heavy government control of either prices or wages.
4	High	Rationing, wage and price controls on most jobs and items.
5	Very high	Wages and prices completely controlled by the government.

¹⁷ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise noted: State Department, Country Reports on Economic Policy and Trade Practices; The Economist Intelligence Unit, ITL Reports, World Bank.

31

Factor #8: Property Rights.¹⁸ The accumulation of private property is the main motivating force in a market economy. This factor examines the extent that private property is protected by the government and how safe it is from expropriation. The less protection private property receives, the higher the score, and hence the lower the economic freedom.

Methodology: The degree to which private property is a guaranteed right is measured. So, too, is the extent to which the government protects and enforces laws to protect private property. The probability that the state will expropriate private property also is examined. The less legal protection of private property, the higher the score. The higher the chance of government expropriation of private property, the higher the score.

Example: The U.S. economic system is based entirely on people's right to accumulate property. America's legal system is one of the best in the world. It allows people to use the court system for disputes over property and to enforce contracts. Thus, based on the scale below, the U.S. would receive a very low score of 1, meaning that the level of protection for private property is "very high."

Grading Scale:

<u>Score</u>	<u>Level of Protection for Property Rights</u>	<u>Criteria</u>
1	Very high	Private property guaranteed by the government and efficient court system enforces contracts. Adequate justice system to punish those who unlawfully confiscate private property. Expropriation not likely.
2	High	Private property guaranteed by the government, but enforcement is lax. Expropriation unlikely.
3	Moderate	Government recognizes some private property rights, such as land, but property can be nationalized. Expropriation possible.
4	Low	Property ownership is limited to personal items with little legal protection. Communal property is the rule. Expropriation likely and the government does not adequately protect private property; the legal system has collapsed.
5	Non-existent	Private property is outlawed. Everything belongs to the people or the state.

¹⁸ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise noted: The Economist Intelligence Unit, ITL Reports, Price Waterhouse, and the World Bank.

Expropriation is certain or the country is so corrupt and chaotic that property protection is non-existent.

Factor #9: Regulation.¹⁹ In many less developed economies, obtaining a business license to sell a good or service is nearly impossible. With so many hoops for the entrepreneur to jump through, it is very difficult to create new businesses. In some cases, government officials frown upon private sector initiative and it may even be illegal. While there are many regulations that hinder business, the most important ones are those associated with licensing new companies and businesses. In some countries, like the U.S., obtaining a business license is as simple as mailing in a registration form with a minimal fee. In others, especially in Sub-Saharan Africa and parts of South America, obtaining a business license requires endless trips to a government building, countless bribes, and may take up to a year.

Once a business is open, that is not necessarily the end of government regulation. In some cases, it is just the beginning. Some countries apply their regulations haphazardly. For example, an environmental regulation may be used to shut down one business, while another is not penalized. Business owners become confused over which regulations must be obeyed. Moreover, the existence of many regulations can cause corruption as confused and harassed business owners try to work around the red tape.

Methodology. The purpose is to measure how easy or difficult it is to open a business. The more regulations on business, the harder it is to open. In addition, the degree of corruption was examined, as was whether the regulations are applied uniformly to all businesses. Another factor was whether the country has any state planning agencies that set production limits and quotas. The scale was established by listing a set of conditions for each of the five possible scores. These conditions include such items as: the extent of government corruption, the uniformity of the regulations' applications, and the extent to which the regulations pose a burden on business. At one end of the scale is the 1 score of very low levels of regulation, where corruption is non-existent and regulations are minimal and uniformly applied. At the other end of the scale is "very high" score of 5, where corruption is rampant, regulations are applied randomly, and the general level of regulation is very high. A country need only meet a majority of the conditions in each score for it to receive that score.

Example: Obtaining a business license in Hong Kong is the easiest in the world. In some cases, one can even be obtained by mail. Hong Kong's regulation system is corruption-free, not a burden to business, and is applied uniformly throughout the country. Thus, Hong Kong receives a 1.

¹⁹ Sources: For each country, the following sources were used unless otherwise noted: Embassies, interviews with businesses engaged in country, World Bank data.

Grading Scale**Score**

1

Levels of Regulation

Very low

Criteria

Corruption free. Existing regulations are straightforward and applied uniformly to all businesses. Regulations are not much of a burden to business.

2

Low

Simple licensing procedure. No bribes. Existing regulations are relatively straightforward and applied uniformly most of the time. However, regulations prove to be a burden to business in some instances.

3

Moderate

Existing regulations may be applied haphazardly and in some instances are not even published by the government. Complicated licensing procedure. Regulations are a substantial burden to business. A significant state-owned sector exists. However, no bribes.

4

High

Government-set production quotas and state planning. Major barriers to opening a business. Complicated licensing process, very high fees, bribes sometimes necessary. Regulations a great burden to business.

5

Very high

Government discourages new business creation. Bribes mandatory. Regulations applied randomly.

Factor #10: Black Market. Black markets are a direct result of government intervention in the market. In fact, a black market activity is one that the government has outlawed. The larger the black market is in a country, the lower the economic freedom. The smaller the black market, the higher economic freedom. This factor considers the size of a country's black market as a percentage of GDP. The higher the percentage, the higher the score and the lower the economic freedom.

Methodology. Information available on the size of black markets in less developed countries is extremely scarce. Nevertheless, estimates can be made on the size of black market activities by answering several questions. For example, does the country have a large smuggling market? If so, this could be an indication that the government imposes too many restrictions on foreign imports. Do consumers need to turn to the black market to buy such items as televisions and video-cassette recorders? If so, this could be an indication that these products cannot be

34

bought in stores legally or that their prices are too high because of very high tariffs. Are there large numbers of workers who work illegally? If so, this could be an indication that the economy is overly regulated, and that labor must be supplied by the black market.

The existence or absence of these and other activities was used to estimate the size of the black market as a percentage of gross domestic product. In cases where black market information exists for specific countries, it is noted. At one end of the scale is the score of 1, where the black market constitutes less than 10 percent of GDP. At the other end is the score of 5, where the black market makes up 30 percent or more of GDP.

Example: In Peru, for example, almost 30 percent of the GDP consists of such black market activities as labor and food. Other black market activities are outlawed in many cases. Peru receives the highest score of 5.

Grading Scale

<u>Score</u>	<u>Black Market Percentage of GDP</u>	<u>Criteria</u>
1	Very low	Black market makes up less than 10 percent of GDP. Economies with this rating are free markets with black markets in such things as drugs, weapons, and prostitution.
2	Low	Black market makes up between 11 percent and 15 percent of GDP.
3	Moderate	Black market makes up between 16 percent and 20 percent of GDP.
4	High	Black market makes up between 21 percent and 30 percent of GDP.
5	Very high	Black market is equal to more than 30 percent of GDP.

ARGENTINA

35

In the 1930s, Argentina had achieved the status of fourth richest country in the world. Just before World War II, Argentina had living standards equal to that of the U.S. and Europe. But following the war, it introduced a host of social economic policies that sent the economy into a spiraling decline. Under the leadership of President Carlos Menem, Argentina in 1989 began a free market revival that has increased economic freedom. As a result, inflation has stabilized and the economy is growing. While corruption is still rampant, Argentina is now the richest country in South America.

Factor #1: Trade Policy

Score: 4+ (High level of protectionism)

Argentina began to liberalize its trade policy in the mid-1970s. That policy continues today. Along with Brazil, Paraguay, and Uruguay, Argentina is a member of the Southern Cone Common Market (Mercosur) free trade zone. Argentina has a three-tier tariff system: 20 percent for finished products destined for consumption, 15 percent for intermediate goods, and 5 percent for raw materials. Its average tariff rate is 10.8 percent. Since October 1992, Argentina has imposed a 10 percent surcharge on all imports except capital goods, and it maintains a "trigger price mechanism" that automatically applies anti-dumping or compensatory levies whenever the price of an imports falls below a certain amount. Argentina limits the import of automobiles through a quota system.

Factor #2: Tax Policy

Score - Income Taxation: 3+ (Moderate tax rates)

Score - Corporate Taxation: 3-Stable (Moderate tax rates)

Average Score: 3-Stable (Moderate tax rates)

Argentina's tax rates have been reduced to stimulate the economy. It has a top income tax rate of 30 percent. The tax rate on the GDP per capita level is 11 percent. Argentina has a top marginal corporate tax rate of 30 percent.

Factor #3: Level of State Intervention in the Economy

Score: 2+ (Low level of state intervention)

As Argentina becomes more industrialized, it is limiting government intervention in the economy. It is privatizing industries, seeking ways to allow private businesses provide basic services, and related policies. Argentina's government consumes 15.8 percent of Argentina's GDP.

Factor #4: Monetary Policy

Score: 5+ (High levels of inflation)

Argentina has tried to control its chronic inflation rate. While some progress has been made recently, the inflation rate is still quite high. The average annual rate of inflation from 1980 to 1991 was 416 percent. For 1992, the rate dropped to 16 percent. For 1993, the rate dropped to 10 percent.

Factor #5: Capital Flows and Foreign Investment.

Score: 2-Stable (Low barriers to foreign investment)

There are virtually no investment barriers to Argentina. Firms do not need to gain permission from the government to invest in Argentina. Foreign investors may wholly own most local companies and no permission is needed to own investment shares in the local stock exchange. However, foreign investment is prohibited in the following industries: fishing, nuclear power generation, uranium mining, ship building, and some businesses along the borders. In addition, many foreign investors complain about bureaucrats seeking bribes.

Factor #6: Banking

Score: 3+ (Moderate level of restrictions on banks)

Argentina's banking system is becoming more competitive as the result of privatization. As banks become profit driven, they have streamlined and modernized business practices. However, there are restrictions on foreign banks. In fact, foreign banks may not open branches in Argentina. Moreover, the government has stopped granting licenses to foreign banks to acquire local banks. Thus, foreign banks are not plentiful in Argentina. As for domestic banks, government bodies and state agencies must conduct their business with state-owned banks. About 15 percent of the banks are state-owned. While domestic banks cannot freely invest in real estate and industrial firms, they can freely sell securities and insurance.

Factor #7: Wage and Price Controls

Score: 2-Stable (Low level of wage and price controls)

Wages and prices are more freely set today than in the last four decades. From 1930 to the late 1980s, price controls were the rule in Argentina. Under the leadership of President Menem, the government has liberalized prices. Today, there are no major items that have price controls. Most wages are determined by the market. However, the government fixes wages for public sector employees, and there is a minimum wage.

Factor #8-Property Rights

Score: 2-Stable (High level of protection for property rights)

Private property is now guaranteed in Argentina. While the likelihood of property expropriation is low, court protection for private property can be weak.

Factor #9: Regulation

Score: 2-Stable (Low level of regulation)

Argentina was once one of the most regulated economies in the Western Hemisphere. Now, it has reduced cumbersome registration requirements. Thus, opening a business in Argentina is generally easy. Existing regulations are relatively straightforward and applied uniformly most times.

Factor #10: Informal Sector**Score: 3-Stable (Moderate black market activity)**

In the past, most of Argentina's GDP was produced in the black market. However, as Argentina's market becomes more integrated into the world economy, the black market is shrinking. For example, as Argentina reduces government barriers on businesses, more people engage in the legal market rather than the black market. Still, as much as 38 percent of the labor in the city of Cordoba, Argentina, is provided by the black market. Moreover, because the economy has yet to become fully deregulated, other activities like transportation and construction on the black market still exist.

OVERALL RATING

Factor	Trade	Taxation	State Intervention	Monetary Policy	FDI
Score	4	3	2	5	2
Factor	Banking	Wages and Prices	Property Rights	Regulation	Black Market
Score	3	2	2	2	2

Average Score: 2.80

Argentina scored best in state intervention, foreign direct investment, wage and price controls, property rights, and regulation. It scored worst in trade, taxation, banking and black market.

BANGLADESH

Bangladesh seceded from Pakistan in 1971. Since independence, Bangladesh has encountered several coups and political turmoil. One of the most densely populated nations of the world, Bangladesh has struggled to produce and import enough food to feed its population. Some 60 percent of the labor force is engaged in agriculture. Since independence, Bangladesh has received massive infusions of foreign aid. Rather than using that aid to develop a free market, many foreign aid dollars were squandered on under-utilized buildings, roads, and bridges. Little progress has been made in adopting market forces.

Factor #1: Trade Policy

Score: 5+ (Very high levels of protection)

Bangladesh has extremely high tariff and non-tariff trade barriers. Its average tariff rate is over 50 percent. Bangladesh maintains import bans on many products, including certain maps, obscene or religiously offensive material, and lower-quality products.

Factor #2: Taxation

Income tax score: 4-Stable (High tax rates)

Corporate tax score: 5-Stable (Very high tax rates)

Taxation score average: 4.5-Stable (Very high tax rates)

The top marginal income tax rate is 50 percent. The tax on the average income level is 10 percent. Bangladesh has a top corporate tax rate of 55 percent.

Factor #3: State Intervention in the Economy

Score: 2- (Low level of state intervention in the economy)

The government consumption as a percentage of GDP is 11.3 percent, up from 6.3 percent in 1980.

Factor #4: Monetary Policy

Score: 2-Stable (Low inflation rate)

Bangladesh has a relatively low inflation rate. Its average annual rate of inflation from 1980 to 1991 was 9.3 percent. Inflation was 4.3 percent in 1992 and 5.2 percent in 1993.

Factor #5: Capital Flows and Foreign Investment

Score: 3-Stable (Moderate barriers to foreign investment)

Bangladesh maintains substantial barriers to imports. Bangladesh has an investment registration and approval process that is often cumbersome and deters investors. Some industries like power generation, forestry, telecommunications, air transportation, railways, and mining, among others, are banned from foreign direct investment. Nevertheless, Bangladesh has made some modest efforts recently to attract foreign investment. For example, foreign and domestic investors now enjoy equal treatment.

Factor #6: Banking**Score: 4-Stable (High level of restrictions on banks)**

The government maintains a large amount of control over the Bangladeshi banking system. The central bank restricts some type of lending. While some reforms have aimed at increasing the access that poor people have to banking services, some parts of Bangladesh's banking system is chaotic and corrupt.

Factor #7-Wage And Price Controls**Score: 4-Stable (High level of wage and price controls)**

Few wages and prices are determined by market forces in Bangladesh. Prices are influenced by large state-owned industrial sectors which are subsidized by the state. Bangladesh has a minimum wage.

Factor #8: Property Rights**Score: 4-Stable (Low level of protection for property rights)**

Private property is not safe in Bangladesh. Expropriation is likely. The court system is corrupt and there is little legal protection of private property.

Factor #9: Regulation**Score: 5-Stable (Very high level of regulation)**

The Bangladesh economy is highly regulated. Businesses in Bangladesh are plagued by unpublished rules and regulations that are randomly applied. Corruption is a problem.

Factor #10: Informal Sector**Score: 5-Stable (Very high level of black market activity)**

Bangladesh has a massive black market. Import bans encourage smugglers to get items into the country that are not available legally.

OVERALL RATING

Factor	Trade	Taxation	State Intervention	Monetary Policy	FDI
Score	5	4.5	2	2	3
Factor	Banking	Wages and Prices	Property Rights	Regulation	Black Market
Score	4	4	4	5	5

Average Score: 3.85

Bangladesh scored best in state intervention and monetary policy. It scored worst in trade, taxation, banking, wage and price controls, property rights, regulation, and the black market.

CANADA

40

Canada has moved from periods of increasing governmental control to spurts of privatization. It is the world's seventh largest market economy. While Canada generally has a free market, it has reduced economic freedom through high taxes and high spending on social welfare, especially its government managed health system.

Factor #1: Trade Policy

Score: 2-Stable (Low level of protectionism)

Canada largely is a supporter of free trade policies. Its average tariff rate is 4.9 percent. Canada is part of the North American Free Trade Agreement with the United States and Mexico. While largely a free trader, Canada nonetheless maintains trade barriers against dairy products, liquor, poultry, and wheat. According to the United States Trade Representative's office, Canada's Special Import Measures Act has been used to reduce imports. Since the early 1980s, the country also has increased its use of antidumping laws, further restricting imports.

Factor #2: Taxation

Income tax score: 3- (Moderate tax rates)

Corporate tax score: 4- (high tax rates)

Taxation score average: 3.5- (high tax rates)

Canada's tax policy aims to redistribute wealth from rich to poor. It has a progressive tax structure with a top marginal rate of 29 percent. Canada's tax rate on the average income level is 17 percent. Canada has a massive national debt that amounts to 60 percent of GDP. This is increasing pressures to raise taxes. Canada has a top marginal corporate tax rate of 38 percent. Provincial taxes ranging from 6 to 10 percent raise this amount even further.

Factor #3: State Intervention In The Economy

Score: 2-Stable (Low level of state intervention in the economy)

Canada has been much more willing to intervene in its economy than the United States. The government consumes 21 percent of the GDP. The Canadian government owns and runs the Canadian Broadcasting Corporation, the Canadian National Railway, and the Canadian Wheat Board. Nevertheless, since 1984, the Canadian government has undertaken a substantial privatization program, which has now stalled.

Factor #4: Monetary Policy

Score: 1-Stable (Very low level of inflation)

Monetary policy is set by the Canadian Central Bank. The average annual inflation rate from 1980 to 1991 was 4.3 percent. Today, inflation is running around 2 percent per year.

Factor #5: Capital Flows And Foreign Investment

Score: 3- (Moderate barrier to foreign investment)

Canada has attracted \$113 billion in foreign investment. Canada maintains several restrictions on investment. The Investment Canada Act, for example, requires the government to review each foreign investment to determine whether there is a "net benefit to Canada." While most foreign investments ultimately benefit the recipient country, Canada's regulations discourage potential investors. The Investment Canada Act often is used to restrict foreign investment in the following industries: energy, publishing, telecommunications, broadcasting, and cable television.

Factor #6: Banking

Score: 2+ (Low restrictions on banks)

Canada has a private financial system with some restrictions. The Canadian banking system prohibits entry of foreign-owned branches. In mid-1992, Canada implemented a financial sector reform package that increased competition among banks, trust companies, and insurance.

Factor #7: Wage and Price Controls

Score: 2-Stable (Low levels of wage and price controls)

Most prices are set by the market without government involvement. Some notable exceptions are for government owned utilities, the health care system, and such agricultural products as eggs, poultry, and dairy products.

Factor #8: Property Rights

Score: 1- (Very high level of property rights protection)

Private property is a fundamental principle of the Canadian economy. Canada's legal and judicial system afford adequate protection of private property. However, the Canadian government's flirtation with socialist economic policies present the threat of nationalization of businesses in the future.

Factor #9: Regulation

Score: 2- (Low levels of regulation)

It is relatively easy to establish a business in Canada. Every business must be registered in its province, except in New Brunswick, which does not require any kind of registration. Fees range from nominal to non-existent. Registration is virtually automatic for most types of businesses. Regulations are applied evenly and consistently. Some regulations like consumer safety and environmental laws, plus occupational and health standards, pose a burden to business.

Factor #10: Informal Sector

Score: 1-Stable (Very low level of black market activity)

The Canadian black market is confined to the sale of goods and services that are considered harmful to public safety or criminal acts. The Canadian black market is centered around the illegal sale of weapons, drugs, and stolen merchandise and illegal services like book-making.

42

Factor	Trade	Taxation	State Intervention	Monetary Policy	FDI
Score	2	3.5	2	1	3
Factor	Banking	Wages and Prices	Property Rights	Regulation	Black Market
Score	2	2	1	2	1

OVERALL RATING: 1.95

Canada performs best in property rights protection, monetary policy, and limited black market. It performs worst in foreign investment and taxation.

GERMANY

43

Germany is the largest economic power in the European Union. Nevertheless, since reunification with East Germany, the Federal Republic has experienced a high unemployment rate of around 10 percent per year. To ease the pain of reunification, Germany has increased social spending, which now accounts for some 48 percent of total government expenditure.²⁰ Such large amounts of government spending by Germany and other European governments has taken Europe into a recession.

Factor #1: Trade Policy

Score: 2-Stable (Low level of protectionism)

Like the rest of the European Union, Germany maintains an average tariff rate of 3.6 percent. The FRG is the second largest exporter in the World, behind only the U.S., exporting some \$367 billion in 1992. It is very reliant on open markets abroad. Moreover, it is one of the most open markets in the EU. However, Germany maintains some non-tariff barriers, such as overbearing consumer regulations on the labeling and testing of products. A U.S. Department of State study concludes: "Germany's regulations and bureaucratic procedures can prove a baffling maze, blunting the enthusiasm of U.S. exporters.... [G]overnment regulation does offer a degree of protection to German suppliers."²¹

Factor #2: Taxation

Income tax score: 5+ (Very high taxes)

Corporate tax score: 5+ (Very high taxes)

Taxation score average: 5+ (Very high taxes)

Germany's taxes remain among the highest in the industrialized world. Germany has some of the highest tax rates in the European Union. It has recently increased its value added tax from 14 percent to 15 percent, making it one of the highest tax liability countries in Europe. Germany's top income tax bracket is 53 percent. The tax on the average income level varies between 20 percent and 35 percent. In 1994, however, the top income tax rates will fall to 47 percent. But the rate applied to the average income will change little. In addition to taxes on income, there is a 7.5 percent tax called a "solidarity supplementary surcharge."

Corporate profits are taxed twice. The top rate is 50 percent and is called a "corporation tax." Those same profits are taxed additionally at rates that range from 12 percent to 20 percent, depending on the locality of the business. This is called a "locality tax." Thus, in 1992 a company's profits could have been taxed as high as 70 percent. The 50 percent top rate will fall to 45 percent in 1994.

²⁰See, Lawrence T. Di Rita and Bryan T. Johnson, "An Agenda for Leadership: The G-7 Summit in Naples," *Heritage Foundation Talking Points*, July 5, 1994.

²¹"Country Reports on Economic Policy and Trade Practices," report submitted to the Committee on Foreign Relations and the Committee on Finance, U.S. Senate, by the Department of State, 1994.

Factor #3: State Intervention in the Economy

Score: 2+ (Low level of state intervention in the economy)

Germany's total public consumption as a percentage of GDP was 17.9 percent in 1992 and that probably rose in 1993. After reunification, the German government extended its generous social welfare system to the former East Germany. Moreover, the German government expanded subsidies for private investment. These hefty expenditures have increased the role of the German government in the economy. Nevertheless, there seems to be a recognition that this social spending has gone too far. Germany's social security and welfare spending now amounts to about 48 percent of total government expenditures, compared to only 28 percent in the U.S.

Factor #4: Monetary Policy

Score: 1- (Very low level of inflation)

Germany's inflation rate has been among the lowest in the world. Germany had an annual rate of inflation from 1980 to 1991 of 2.2 percent. Inflation reached 4 percent in 1992 and 3.9 percent in 1993. Germany has been so successful at managing its money supply since World War II, that the German Deutsch Mark has become the basis for the European monetary system.

Factor #5: Capital Flows And Foreign Investment

Score: 2-stable (Low barriers to foreign investment)

Germany welcomes foreign investment. It is one of the few places in the world that places no permanent currency or administrative controls on foreign investments. However, it somewhat restricts investments in insurance, telecommunications and other services.

Factor #6: Banking

Score: 2+ (Low levels of restrictions on banks)

Germany is a world financial center and banking powerhouse. Nevertheless, the FGR still maintains some restrictions on foreign banks. All foreign banks must obtain a license to do business in Germany. This process can take up to four months and in some cases, the German bureaucracy can be cumbersome, acting as a barrier to banks that want to quickly establish themselves in Germany. Still, in 1990, some 60 foreign banks from 21 countries had established German branches and subsidiaries. In addition, 193 foreign banks from 39 countries have representative offices in Germany. The State Department reports that Germany's banking system is becoming more open to foreigners.

Factor #7: Wage and Price Controls

Score: 2-Stable (Low levels of wage and price controls.)

Germany's free enterprise system is based on market-set prices and wages. Minimum wages are not fixed by law, but are the result of collective bargaining, which has brought average wage increases of between 3 percent and 4 percent annually since about the 1980s. While wages are predominately set by the market, Germany still maintains a Federal Cartel Office (FCO) which monitors prices on specific goods and services. If prices rise quickly, the FCO initiates an

investigation to discover whether the increase is a result of cartels or monopolies. If it is, fines are imposed and prices are reduced. In addition, Germany controls the price of rent and agricultural products.

Factor #8: Property Rights

Score: 1-Stable (Very high level of protection for property rights)

Germany's economy is based on the private ownership of property. It is undergoing extensive privatization, especially in former East Germany. Germany is pursuing privatization of state-owned property and the chances of expropriation are virtually non-existent. Germany's court system provides a very high level of property protection, as it is efficient and available for all types of dispute resolution.

Factor #9: Regulation

Score: 2-Stable (Low levels of regulation)

Establishing a business in Germany is relatively easy, with little or no barriers to new business creation. All that is required is for a new business to notify the local economic supervisory office, which supplies a certificate. Corruption is absent and regulations are applied evenly and consistently. However, Germany's employment, product safety, and environmental laws pose some burdens on business.

Factor #10: Informal Sector

Score: 1 (Very low levels of black market activity)

Black markets in Germany involve such illegal activities as drugs and guns. However, prostitution is legalized, as well as some forms of gambling.

OVERALL RATING

Factor	Trade	Taxation	State Intervention	Monetary Policy	FDI
Score	2	5	2	1	2
Factor	Banking	Wages and Prices	Property Rights	Regulation	Black Market
Score	2	2	1	2	1

Average Score: 2.00

Germany scored best in property rights protection and black markets, it scored worst in taxation.

UNITED STATES

46

The United States is one of the most industrialized nations in the world. It is the biggest exporter and importer of goods, has the largest economy, and the highest standard of living. It has one of the freest economies in the world, but not the most free. Recently, the U.S. has increased government regulations, taxes, and government spending. As a trend, the U.S. has been reducing the levels of economic freedom since the 1940s. As a result, economic growth and living standards have leveled off as some economic activity is being hindered by increased government intrusion. Still, America's vast resources and high levels of accumulated wealth have kept it from sliding more into economic stagnation.

Factor #1: Trade Policy

Score: 2-Stable (Low levels of protectionism)

The average U.S. tariff rate is 3.3 percent. Nevertheless, the U.S. maintains trade restrictions on such items as automobiles, ball bearings, dairy products, glass, machine tools, meat, steel, sugar, textiles, and other items.²² Moreover, the U.S. is an aggressive user of unilateral trade retaliation, whether through antidumping laws, which allows the U.S. to impose tariffs and duties on products imported at too low a price, and countervailing duties, which allows the U.S. to impose duties on imports that are subsidized in their home markets, or through "Super 301," which allows the U.S. to arbitrarily impose protectionist policies on countries that it considers are "unfair traders." However, the U.S. has successfully negotiated passage of the North American Free Trade Area, which reduces trade barriers between Canada, Mexico, and the United States, and is working to complete a global free trade pact called the General Agreement on Tariffs and Trade. Thus, U.S. trade policy is really heading in two different directions. Given the propensity of the Clinton Administration to threaten U.S. trading partners with trade retaliation, it remains a possibility that the U.S. could become more protectionist in the years to follow.

Factor #2: Taxation

Income tax score: 4- (High tax rates)

Corporate tax score: 3- (Moderate tax rates)

Taxation score average: 3.5- (High tax rates)

Tax rates in the U.S. have changed drastically over time. They have, however, remained consistently lower than most other industrial countries. The U.S. has a progressive tax structure with a top marginal rate of 39.6 percent that applies to income over \$140,000. However, the average American taxpayer is in the 15 percent bracket. The U.S. has a top marginal corporate tax rate of 35 percent. The Clinton Administration has increased corporate taxes from 34 to 35 percent.²³

²² Gary Clyde Hufbauer and Kimberly Ann Elliot, *Measuring the Costs of Protection in the United States* (Washington, D.C., Institute for International Economics: 1994).

²³ "Corporate Taxes: A Worldwide Summary," Price Waterhouse, New York, 1993

47

Factor #3: State Intervention In The Economy

Score: 2- (Low level of state intervention in the economy)

The United States has generally refrained from massive government intervention in the economy during peacetime. However, the powers of the federal government continue to grow, often at the expense of sustained economic growth. Federal, state, and local government consumption as a percentage of GDP is 18.7 percent. The Clinton Administration is increasing government spending, which ultimately may increase government consumption of GDP.

Factor #4: Monetary Policy

Score: 1-Stable (Very low levels of inflation)

Despite the tendency of every Federal Reserve Chairman to increase and decrease the money supply, the U.S. has maintained a stable inflation rate of 4.2 from 1980 to 1991.²⁴ With inflation levels remaining constant, the U.S. gets a stable rating.

Factor #5: Capital Flows and Foreign Investment

Score: 2+ (Low barriers to foreign investment)

The U.S. welcomes foreign investment. Yet, while foreign investment in the U.S. accounts for some 11.5 percent of U.S. manufacturing employment, and 5.2 percent of overall employment, the U.S. still maintains some restrictions on foreign investors. Restrictions exists on investments in commercial and civil aviation, telecommunications, public utilities, and industries considered vital to national security. Washington is considering opening its doors to foreign investment in civil aviation and telecommunications.²⁵

Factor #6: Banking

Score: 2+ (Low restrictions on banking)

The U.S. banking system is minimally regulated by, federal, state, and local governments. There are some limits on foreign banks. For example, there are ownership restrictions on the amount that foreigners can own U.S. banks. Nevertheless, some recent progress has been made in deregulating banks. For example, Congress recently passed legislation that would allow banks to open branches across interstate lines.

Factor #7: Wage and Price Controls

Score: 2- (Low level of wage and price controls)

Wages and prices in the U.S. are set by the market. The U.S. Congress, however, imposed wage and price controls with the Economic Stabilization Act of 1970. Later, President Richard Nixon imposed wage and price controls in 1971 with Executive Order 11615, which placed a 90-day freeze on all prices, rents, wages, and salaries.²⁶ Also, during World War II, President Franklin

²⁴ United Nations Development Program, "United Nations Human Development Report: 1994," Table 1.

²⁵ See, "Foreign Direct Investment in the United States," U.S. Department of Commerce, Washington, D.C., 1991 and also, Johnson, Bryan T., "Making American More Competitive with Foreign Investment," Backgrounder #864, The Heritage Foundation, Washington, D.C., 1991.

²⁶ Fisher Louis, "Constitutional Conflicts Between Congress and the President," Princeton University Press, Princeton, 1985.

78

Roosevelt imposed controls on certain wages and prices to maintain the war effort. The U.S. government continues to set prices on some goods and services, such as agricultural goods, through its purchases of excess production. In addition, the U.S. maintains a federally imposed minimum wage standard.

Factor #8: Property Rights

Score: 1-Stable (Very high level of protection for property rights)

Private property is a fundamental principle of the U.S. The U.S. legal and judicial system is efficient and provides adequate protection of private property. The chances of government expropriation of property is virtually non-existent.

Factor #9: Regulation

Score: 2- (Low levels of regulation)

Establishing a business in the U.S. is relatively easy and affordable, perhaps among the easiest in the world. Regulations in the U.S. are applied evenly and consistently in most cases. Still, U.S. regulations are making it harder for business to keep their doors open. U.S. regulations now cost American consumers \$580 billion each year. In fact, the costs of federal regulations on small and medium-sized businesses continue to grow annually.

Factor #10: Informal Sector

Score: 1-Stable (Very low level of black market activity)

The U.S. black market is confined to the sale of goods and services — narcotics, prostitution, guns, and stolen goods — that are considered harmful to public safety or criminal acts.

OVERALL RATING:

Factor	Trade	Taxation	State Intervention	Monetary Policy	FDI
Score	2	3.5	2	1	2
Factor	Banking	Wages and Prices	Property Rights	Regulation	Black Market
Score	2	2	1	2	1

The U.S. performs best in property rights protection, monetary policy and limited black market. It performs worst in state intervention in the economy and taxation.

Average Score: 1.85

CONCLUSION

49

This study demonstrates that the countries with free economic systems enjoy the highest degree of economic development. Likewise, the countries with the least amount of economic freedom suffer from the lowest degree of economic development and are among the poorest countries on earth. Throughout the world, free markets have driven development, while heavy government intervention has wrought nothing but economic disaster.

These conclusions are reflected in the scores of TK countries examined in the *Index of Economic Freedom*. TK countries were given a "free" score, while TK were found to be "mostly free." By contrast, TK nations were "mostly not free," while TK were deemed as "repressed." As these designations show, most of the countries in the world have economies that are not free.

The *Index* demonstrates clearly the positive relationship between economic freedom and wealth. Five of the seven advanced industrial (G-7) democracies are among the ten countries with the most economic freedom in the world. By contrast, countries with unfree economies, such as Cuba, Mozambique, North Korea, and Vietnam, are among the world's poorest. Predictably Mozambique is indeed the world's poorest country. While Mozambique's long running civil war, which ended in 1992, contributed to its poverty, there can be no doubt that Mozambique's long flirtation with Marxism has been the major cause of its abysmal state of economic development.

Asian Powerhouses. Nor is it surprising that the Asian Tigers, Hong Kong, South Korea, Singapore, and Taiwan, are doing well economically. Two members of this enviable group, Hong Kong and Singapore, tie for the best score on the *Index of Economic Freedom*. Each country scored a 1.25, receiving identical scores in all but two categories. Hong Kong edged out Singapore by having lower tax rates while Singapore gained a point on Hong Kong by having a superior monetary policy. These two countries are paragons of economic freedom

Right behind Hong Kong and Singapore, finishing third overall in economic freedom, is Bahrain. This Middle Eastern country scored a 1.60. Bahrain maintains one of the lowest average tariff rates in the world, around 3.3 percent. It makes no use of non-tariff barriers such as trade quotas and voluntary export restraints. It taxes neither income nor corporate profits. Because of tight monetary policies, Bahrain actually has achieved what economists call "negative inflation rates" — in other words, prices actually dropped in the 1980s. [CORRECT????] Bahrain has few government-imposed prices or set wages, minimal restrictions on foreign investments, a limited bureaucracy that imposes scant regulations on businesses. Its black market is practically non-existent. In each of the categories where countries were ranked, Bahrain scored among the best. Since Bahrain's independence in 1971, it has achieved a per capita GDP of \$11,536.²⁷

Nations Emerge From Communism. The *Index* also sheds light on the different economic paths taken by former communist countries. The study ranks the Czech Republic tenth in the world in economic freedom, with a 2.05 score. Thus, the Czech Republic has the freest economy of all the former East Bloc countries. Right behind the Czech Republic is Estonia, with a

²⁷ Per capita GDP figures expressed in purchasing power parity for 1991

50

very good score of 2.20. Both Estonia and the Czech Republic have adopted low rates of taxation, eliminated abusive government regulations, and minimized state constraints on individual economic activity. The results are that the economies of these two countries are performing better than any other former socialist state.

Some of the more developed countries have less economic freedom than less prosperous, developing countries. Sweden, for example, scored a relatively weak 2.50. This score can be attributed to Sweden's high level of taxation and the heavy role its government plays in the economy. Nevertheless, Sweden is wealthier than Malaysia, which scores a 2.15. Sweden has a per capita GDP amount of \$17,490, while Malaysia has a per capita GDP figure of \$7,400.²⁸

This finding may seem, at first glance, to invalidate claim that economic freedom is the most important factor in stimulating economic development. However, this would be a misreading of the evidence. The Index of Economic Freedom is but a snapshot in time. It measures economic freedom today. There is no accounting for the Sweden of five, fifteen, or even seventy years ago, nor is Malaysia's past captured in its Index score. That Sweden is richer than Malaysia, even though it is economically freer appears to be the result of the fact that Sweden began industrialization long before Malaysia, which means that it has had longer to develop and accumulate wealth. However, at present growth rates, it may not be long before Malaysia catches up with Sweden. Malaysia's economic growth exceeds Sweden's today, and Malaysia had an average growth rate of 5.6 percent from 1980 to 1991. Sweden had an average rate of growth for the same time of 2 percent.

The Curve of Economic Freedom. There is another phenomenon discovered in this study: Long periods of economic growth resulting from high levels of economic freedom seem to create states that reverse course and place limits on economic freedom. The authors call this the Curve of Economic Freedom. As the chart on page TK demonstrates, most countries with limited levels of economic freedom are grouped together with corresponding low levels of per capita wealth. As some countries begin to reform their economies by establishing market-based systems that promote economic growth, per capita wealth increases. Once these countries reach a certain level of economic prosperity, as in the countries of the G-7, they are tempted to reregulate their economies, raise taxes, and add welfare programs, which results in less economic freedom.

The Curve of Economic Freedom helps to explain why economic growth rates have slowed in the U.S. and Europe since the mid-1980s. If these trends continue, these countries will eventually suffer from dwindling economic growth and shrinking per capita wealth.

Regions of Freedom. By region, North America, parts of Europe, and East Asia have the highest amounts of both economic freedom and per capita wealth. Sub-Saharan Africa, Central America, and some republics of the former-Soviet Union are among the least economically free and poorest countries in the world. Yet, while many countries in the developed world have rather high levels of economic freedom, many have reimposed restrictions on that freedom while many less developed countries have removed impediments to freedom.

²⁸ Per capita GDP figures expressed in purchasing power parity for 1991.

For example, some countries in Europe, mainly Germany, France, Italy, and even the United Kingdom to a lesser extent, have found their economies in recession. Much of this is a result of increased government spending and interference in the economy. The European Union, for example, will spend about 22 percent of its combined GDP on social welfare programs. This is up from around 16 percent in 1989. In Germany, government spending on social security and welfare now accounts for 49 percent of total government expenditure. In the UK, this spending is about 33 percent.

To fund this increased spending, these countries have maintained extremely high tax rates. Germany, Italy, and Japan have top income tax rates over 50 percent. Britain has a top rate of 40 percent, while that of the U.S. is 39.6 percent. Hong Kong, however, taxes income at a top rate of around 15 percent. Other developing countries, like Estonia, have adopted top tax rates of 26 percent.

Foreign Aid Failures. The *Index of Economic Freedom* scores represent a damning condemnation of the U.S. foreign aid program. It is well known that many of those countries which have received the largest amount of economic assistance from the U.S., including India and Bangladesh, are also the world's poorest countries. Sadly, many of these countries are only getting poorer, and most policy makers know that the U.S. foreign aid program is doing little or nothing to stop it. Indeed, this is why Brian Arwood, the Administrator of the U.S. Agency for International Development, is scrambling to "reinvent" his beleaguered agency.

It is troubling to learn that the large recipients of U.S. aid are also the countries with the least amount of economic freedom. India, for example, scored a 3.70 and Bangladesh even worse at 3.85. The dearth of economic freedom permitted in these countries has produced nothing but economic misery. It is tragic that this disastrous course has been subsidized by U.S. foreign aid.

The record is particularly damning in Africa. The west African country of Ghana scores a poor 3.25. Nevertheless, Ghana is the "star" of the international donor community, receiving nearly \$1 billion in development aid each year. The sub-Saharan country with the greatest degree of economic freedom is South Africa, scoring 2.95. Though good by Africa standards, this is still a bad score when compared to Western standards. Africa's interventionist economic policies have drained it of economic vitality.

Israel scores 3.05 and Egypt 3.35. These two countries together receive the bulk of U.S. foreign aid. They are scheduled to receive over \$5 billion in 1995. Although each country has spoken of economic liberalization, little progress has been made, particularly in Egypt, where a reform effort has run out of steam. U.S. aid to these two countries may be justified in terms of U.S. national security. The peaceful relationship between Israel and Egypt is viewed as the bulwark of Middle East stability. These virtues aside, there can be no doubt that U.S. aid is doing little to promote economic development in these countries. In fact, it may be retarding development by delaying economic reforms.

The U.S. has recently invaded Haiti to restore democracy to that poverty-stricken country. Haiti scores a 4.2 on the *Index of Economic Freedom*. This amounts to economic repression. The Haitian elite has repressed economic activity by every means, including the use of physical violence. Haiti's lack of economic freedom has made it the Western Hemisphere's poorest country. In short, Haiti's crisis is as much economic as political. Haiti's *Index of Economic Freedom* score suggests that this aid will do nothing to promote economic development unless the Haitian economy is dramatically liberalized.

Finally, nations still under the control of communist dictatorships like Cuba and North Korea, and to a lesser extent, Vietnam, collected at the bottom of the Index. These countries are controlled by regimes that repress most forms of economic activity, saving most sources of wealth for corrupt government officials who use their control over the economy as the means to maintain power.

After all is said and done, the inescapable conclusion of the *Index of Economic Freedom* is that the best way for a nation to grow economically is to tax less, lower trade barriers, better protect private property, allow foreign investment, and generally reduce the level of government interference in the economy. Whether they be G-7 countries or the "Asian Tigers," countries that are the wealthiest and growing fastest are the ones that are most economically free. While many factors in addition to economic freedom account for the absolute wealth of nations—such as size, resources, history, and even culture—no single factor is as important in determining economic development. The road to riches, it seems, is paved with freedom.

Country Rankings

The following are rankings of all the countries graded in order from most economically free to least economically free.

FACTOR	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	AVE
COUNTRY											
1 Hong Kong	1	1.5	1	2	1	2	1	1	1	1	1.25
2 Singapore	1	2.5	1	1	1	2	1	1	1	1	1.25
3 Bahrain	2	1	3	1	2	2	3	1	1	1	1.30
4 U.S.	2	3.5	2	1	2	2	2	1	2	1	1.90
5 Japan	2	4	1	1	3	2	2	1	2	1	1.90
6 Taiwan	2	2	2	1	3	3	2	1	2	1	1.90
7 UK	2	4	3	1	2	2	2	1	1	1	1.90
8 Canada	2	3.5	2	1	3	2	2	1	2	1	1.95
9 Germany	2	5	2	1	2	2	2	1	2	1	2.00
10 The Czech Rep.	1	3.5	2	3	2	1	2	2	1	3	2.05
11 Bahamas	5	1	2	1	4	2	2	1	1	2	2.10
12 Korea	3	3	1	1	3	2	2	1	3	2	2.10
13 Malaysia	3	2.5	2	1	2	3	2	2	2	3	2.15
14 Estonia	1	3	2	4	1	2	2	2	2	3	2.20
15 France	2	3.5	2	1	3	3	3	2	2	1	2.25
16 Thailand	3	2.5	1	1	3	3	3	1	3	2	2.25
17 Chile	4	2.5	1	3	2	2	3	1	2	3	2.35
18 Slovakia	2	4	2	3	2	3	3	2	2	1	2.50
19 Sweden	2	4	5	2	2	3	2	2	2	1	2.50
20 El Salvador	4	2	2	3	2	2	2	3	3	3	2.60
21 Oman	3	3	5	1	3	2	3	2	2	2	2.60
22 Belize	5	3.5	2	1	2	3	2	2	3	3	2.65
23 Columbia	4	3.5	1	2	2	2	2	3	2	5	2.65
24 Hungary	4	4.5	2	2	2	3	2	2	2	3	2.65
25 Panama	4	2.5	3	4	2	1	2	3	3	3	2.70
26 Paraguay	3	2	1	4	1	2	3	3	3	5	2.70
27 Greece	2	2.5	3	2	2	4	3	2	2	3	2.75
28 Jamaica	4	2.5	2	3	2	2	3	3	2	4	2.75
29 Sri Lanka	5	3.5	1	2	3	2	1	3	3	3	2.80
30 Argentina	4	3	2	5	2	3	2	2	2	3	2.80
31 Mexico	3	3	1	5	2	4	2	1	4	3	2.80
32 Tunisia	5	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2.85
33 Costa Rica	4	2.5	2	4	2	3	2	3	3	3	2.85
34 Morocco	5	3.5	2	2	2	3	3	2	3	3	2.85
35 Uruguay	3	2.5	2	5	2	3	2	3	3	4	2.90
36 Jordan	4	4	4	1	2	2	3	2	3	4	2.95
37 Romania	1	4.5	5	1	2	3	2	2	4	5	2.95
38 Turkey	2	4.5	2	5	2	2	3	3	2	5	2.95
39 Venezuela	4	2.5	1	4	3	2	3	2	3	2	2.95
40 So. Africa	5	3.5	3	3	2	3	2	3	2	3	3.00
41 Botswana	4	3	4	2	3	3	3	2	3	3	

42	Guatemala	5	2	1	3	3	3	3	4	3	3.00
43	Kenya	4	3	2	2	3	3	3	4	3	3.00
44	Zambia	3	3	2	5	2	2	2	3	4	3.00
45	China	5	3.5	2	1	4	1	3	3	4	3.05
46	Israel	2	4.5	5	5	1	3	2	2	2	3.05
47	Algeria	5	3	3	2	3	3	3	3	3	3.10
48	Ivory Coast	5	3	4	1	3	3	3	3	4	3.10
49	Honduras	4	3	2	2	3	3	3	4	4	3.10
50	Kyrgyzstan	3	4	2	5	2	4	2	2	5	3.10
51	Nigeria	5	3	2	3	3	3	2	3	4	3.10
52	Pakistan	5	4	2	2	2	2	3	2	4	3.10
53	Bolivia	2	2.5	3	5	2	4	1	3	4	3.15
54	Peru	5	2.5	1	5	2	2	2	3	4	3.15
55	Ecuador	4	2	1	5	2	3	3	3	4	3.20
56	Malta	4	3	4	1	2	3	4	3	3	3.20
57	Poland	4	3	3	5	2	3	3	3	3	3.25
58	Brazil	4	2.5	2	5	3	3	3	3	4	3.25
59	Bulgaria	4	4.5	3	2	2	3	3	3	4	3.25
60	Fiji	5	3.5	3	1	3	3	3	3	2	3.25
61	Ghana	5	2.5	2	5	4	3	2	3	4	3.25
62	The Philippines	5	2.5	2	3	3	3	2	3	4	3.25
63	Indonesia	5	3	2	2	3	3	3	3	4	3.30
64	Russia	4	3	3	5	2	3	3	3	2	3.30
65	Gabon	5	4	3	3	2	N/A	3	3	3	3.32
66	Mongolia	5	N/A	4	5	2	3	3	2	3	3.33
67	Dominican Rep.	5	2.5	2	4	3	3	2	4	4	3.35
68	Egypt	5	3.5	3	2	3	4	3	3	4	3.35
69	Zimbabwe	5	3.5	3	2	4	3	3	3	4	3.45
70	Madagascar	5	3	3	3	3	4	2	4	3	3.50
71	Ukraine	5	3.5	3	5	2	3	3	2	4	3.55
72	Belarus	4	4	3	5	3	3	3	3	3	3.60
73	Yemen	5	3	3	5	2	3	3	4	3	3.65
74	Guyana	4	3.5	3	5	3	4	2	3	4	3.70
75	India	5	5	3	2	3	4	3	3	4	3.75
76	Nicaragua	5	2.5	2	5	3	4	3	4	4	3.85
77	Bangladesh	5	4.5	2	2	3	4	4	4	5	4.10
78	Moldova	5	5	3	5	4	5	3	3	3	4.30
79	Haiti	5	3	3	2	5	5	4	5	5	4.30
80	Angola	5	3	4	5	4	4	4	5	5	4.35
81	Macau	4	4.5	4	5	4	4	4	4	5	4.35
82											
83											
84											
85											
86											
87											
88											
89											
90											
91											
92											
93											