

מדינת ישראל

גנזך המדינה
אול"ג

- רישון עסקים
- תלונות

משרד הפנים

סמל ל"ט

מ: 7/00
עד: 02/02

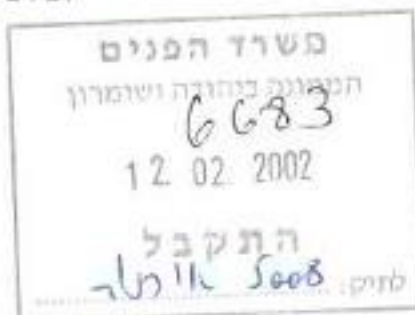
שם תיק: רישוי עסקים, תלונות אורנית	
מזהה פנימי: גל-10/60463	
מזהה פריט: 000caou	מספר תעודת זהות: 3-306-6-12-2
תאריך הדפסה: 21/08/2018	תאריך הדפסה: 19-07-2012

מחלקה
מחלקת הרישוי
מחלקת הרישוי
מחלקת הרישוי

מס' תיק מקורי
10/30



יום רביעי 06 פברואר 2002
כ"ד שבט תשס"ב
מל/מוזכיר/ 687



לכבוד
מר שוקי אמרני
מנהל האגף לביקורת ברשויות מקומיות
משרד הפנים
ירושלים

שלום רב,

הנדון: עסקים הפועלים בתחום המועצה מקומית אורנית ללא רשיון

בהתאם לבקשתך להלן רשימת העסקים הפועלים בתחום המועצה המקומית אורנית ללא רשיון והליכי הטיפול בהם:

1. מועדון ספורט קנטרי קלאב - העדר רשיון כיבוי אש - בטיפול מתקדם.
2. מספרה במרכז המסחרי - לא הוגשה בקשה - בהליכי אכיפת ע"י הרשות.
3. מספרה במרכז המסחרי - לא הוגשה בקשה - בהליכי אכיפת ע"י הרשות.
4. מכבסת ניקוי יבש - שינוי מקום העסק - בהליכי רישוי.
5. מסעדה במרכז המסחרי - העדר רשיון משרד הבריאות - בטיפול מתקדם.
6. "פיצוציה" במרכז המסחרי - העדר רשיון משרד הבריאות - בטיפול מתקדם.

המועצה המקומית אורנית פועלת להסדרת רישיון עסקים לכל העסקים באורנית, הממונה על תחום רישוי העסקים באורנית הינו מר שלום טיטו המשמש בנוסף כפקח עירוני.

בכבוד רב,
נדעון צרפתי
מוזכיר המועצה

העתקים:
מר בני ריקדו - הממונה על המחוז ✓
מר צביקה מה יפית - ראש המועצה
מר טיטו שלום - פיקוח עירוני



לשרותכם מוקד עירוני 107
(לשיחה בתוך הישוב)

הכל/אלן היטל

יום שני 16 דצמבר 2002
י"א טבת תשס"ג
אח/מבקר 1031

משרד הפנים
הממונה ביהודה ושומרון

22.12.2002

התקבל
ד"ר אורל

לכבוד
ע"ד ברוך חייקין
היועץ המשפטי למועצה

שלום רב,

הנדון: חוות דעת מיום 02.12.2002 בעניינו של מר פור

בכך שאיננו מסכימים לגבי נושא מסוים אין כל חדש, אך הפעם אני מופתע מאיכותה של חוות הדעת שבנדון.

בעוד שלגבי השטחים המשותפים של מבנה המועצה איני שותף לדעתך שאין זה מענינו של מר פור ושהמועצה יכולה לסגור בנדון "דילים" עם חב' דלתא מעל ראשו של מר פור; דורי שסעיף 5 של חוות הדעת מעורר אצלי שלוש תמיהות:

- א. אם קיים ספק שהמועצה היא "רשות מקומית" לעניין חוק התכ"ב; כיצד היא אמורה לאכוף חוק זה על התושבים?
- ב. האם יתכן שנכ"י יש"ע יהיו מופלים לרעה לעומת שאר הנכים בכל הנוגע לחוק התכ"ב, רק משום שלא הוחל ביש"ע?
- ג. האם סביר בעיניך שבמסגרת חוצאה בלתי מאושרת של כ- 28 מליון ש"ח בשנת 2002; לא ניתן למצוא אלפי ש"ח בודדים לשכירת חנות באחת הקומות התחתונות לצורך מתן שירותי גביה למשל, לציבור הנכים באורנית?

בכבוד רב,
אשר שטיינמן
מבקר המועצה

העתיקים:

מר בני ריקרדו - הממונה על המחוז
מר צביקה מה-יפית - ראש המועצה

מדינת ישראל
משרד הפנים
המפקח הארצי על הבחירות

15 בדצמבר, 2002
י' בטבת, תשס"ג
סימוכין : 5719-02



לכבוד
סגן עמית זוכמן, עו"ד
ע' יועמ"ש איו"ש
ע"י פקס מס' 02-9977326

ח.נ.

הנדון : הקדמת הבחירות במו"מ גבעת זאב ובית אריה
סימוכין : מכתבך מיום 8.12.02

במענה למכתבך שבסימוכין, אבקש להשיבך כדלקמן :

- א. בעת חקיקת תיקון מס' 126 המדובר, הכוונה אכן היתה להגיע בסופו של דבר למועד בחירות אחיד, כפי שציינת בסעיפים 2 ו-3 למכתבך.
- למיטב זכרוני, לא נשקל השיקול של הארכת הקדנציה של מועצה מכחנת. בבניית הטבלה השתדלנו ליצור קדנציות סבירות, שלא תפחתנה מ-4 שנים ולא תעלינה על 6 שנים.
- ב. יצוין, כי עפ"י נוסח החוק שבידי נקבעו הבחירות ב-28.10.03 ל-4 ישובים : אורנית, אלפי מנשה, אלקנה וגבעת זאב. הבחירות בבית אריה נקבעו ל-2.11.04.
- ג. אין לנו ידיעה עובדתית באשר לפרסום התיקון - בענין זה נצפה לתשובתו של הממונה ביו"ש.
- מכל מקום, בהנחה שהפרסום היה כדיון, נראה לי בעייתי להעלות את הבעיה כמעט 3 שנים לאחר שהתיקון נחתם ופורסם.
- ד. באשר לדחיית מועד הבחירות הכלליות בישראל, הצעת חוק ברוח זו הוגשה ע"י משרד האוצר וטרם עברה את הקריאה הראשונה. נימוקי ההצעה (חסכון בתקציב 2003 ואיחוד רשויות מקומיות) אינם מוצדקים, לדעתנו, שכן אף אם יידחו הבחירות, רוב התקציב יוצא ב-2003 וכן אין עומדים על הפרק איחודי רשויות.
- קיצורו של דבר - להערכתך, סיכוי החוק הנ"ל אינם טובים, וסביר להניח שהבחירות בישראל יתקיימו במועדן.

אם אכן יידחו הבחירות בישראל, איננו מחוייבים לדחות אוטומטית את הבחירות ביו"ש (4 הישובים הנ"ל), ונשקול את הענין אם וכאשר יתעורר.

בבחת חברים,
איילת פישמן, עו"ד
סגן המפקח הארצי על הבחירות

העתק : מר בני ריקרדו, הממונה ביו"ש
ע"י הפצ"ר לדב"א

מדינת ישראל

משרד הפנים

הממונה על היישובים ביהודה והשומרון

ה' בכסלו תשס"ג
10 בדצמבר 2002
תיק : 5101/גבעת זאב
5101/בית אריה
5101/אורנית
5101/אלפי מנשה
מס' 1127-02

אל : איז"ש - יועמ"ש, סגן עמית זוכמן

הנדון : הקדמת בחירות במועצה מקומית גבעת זאב, בית אריה, אורנית ואלפי מנשה
סימוכין : שלח 810/02 מס' 7064 מיום ג' בטבת תשס"ג (8.12.02)

לשאלתך בנושא פרסום דבר תיקון החקיקה. אני חושש ששני הפונים צודקים.

אני אמנם יידעתי את ראשי הרשויות ואת היועצים המשפטיים שלהן בדבר חתימת האלוף על תיקון מס' 126 אך לא ביקשנו מהם לדווח מה עשו עם ידיעה זו. (העתק מכתבי הנדון מצורף) מעבר לכך, מעולם לא נעשתה בדיקה, לפי מיטב ידיעתי, בשאלה האם כל דברי החקיקה שבמסגרת התקנון ומכוחו פורסמו על ידי כל הרשויות המקומיות באזור כדין (כולל בעשרות היישובים שבמועצות האזוריות!).

בגבעת זאב ישנה התפתחות מעניינת בנושא הבחירות: ראש המועצה המכהן, מר שאול מזרחי הביע את רצונו לסיים את הקדנציה שלו בתום חמש שנים לבחירתו (הוא מונה לתפקיד יו"ר דירקטוריון בשכר בחברה למשק וכלכלה, הדברים התפרסמו גם בעיתונות). הוא מעוניין מאד שהבחירות בגבעת זאב יערכו לכל המאוחר במאי 2003. (לא מזמן, כאשר המוני בחברה למשק עוד לא היה על הפרק הוא התנגד לכל רעיון להקדים את מועד הבחירות).

מכל מקום, מכיוון שהיום כנראה רוב הצדדים מעוניינים בהקדמה, נראה לי שאין מניעה להסכים לכך, גם אם יש אולי כמה חברי מועצה מכהנים שיתנגדו לכך.

ככלל, אם יתקבלו טענותיהם של הפונים והבחירות בבית אריה ובגבעת זאב יוקדמו, צריך להתייחס גם לשאר הרשויות בהן הבחירות האחרונות התקיימו לפני יום החתימה על תיקון 126 דהיינו לגבי המועצות המקומיות - 24.2.00 ושבהן נקבעה קדנציה ארוכה מחמש שנים שהן: אלפי מנשה (13.1.98 - 29.10.03) ואורנית (2.12.97 - 28.10.03).

ראש המועצה המקומית של אלפי מנשה כבר הודיע לי שבשום פנים ואופן לא יסכים להארכת הקדנציה שלו מעבר ליום 28.10.03 כשכבר אז יחי חמש שנים ועוד - תשעה וחצי חודשים בתפקיד.

ב ב ר כ ה,

בנימין ריקרדו
הממונה

אל כרין: יחידת ה-100
למשך שנים 10-15

העתק : אחד שילית, המפקח על הבחירות
מפצ"ר - דבליא, סגן אסנת בן צבי

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת היועץ המשפטי

ירושלים כי שבת תשס"ג

23 ינואר 2003

348-2003

מש. 348-2003



לכבוד
מר אלי אבירם
סגן ראש המועצה אורנית
כלנית 20
אורנית

הנדון: השגה על חוות דעת של יועץ משפטי - תזכורת
מכתב מס' 02-1186 תיק: 5117 אורנית מיום 25.12.02

היועץ המשפטי של משרד הפנים אינו ערכאת ערר על חוות דעות של היועצים המשפטיים של הרשויות המקומיות ועל אחת כמה וכמה בנוגע לשאלות של חברי מועצה.

עם זאת, כשיש ענין בעל חשיבות ציבורית, הנט נוטים לחוות דעתנו לאחר שבררנו את הנושא עם היועץ המשפטי של הרשות המקומית.

עד כאן במישור העקרוני.

באשר לשאלה לגופו, הרי שהדרכים לקבלת מידע ע"י חבר מועצה קבועים בדין ובמידה וסבר חבר מועצה שאין בידיו תשובה לשאלותיו פתוחה הדרך בפניו ללכת בדרך המלך הקבועה בדין.

בברכה,
ק. /
יהודה זמרת, ע"ד
הלשכה המשפטית

א. ב. ריקמן - ממנה י"ש

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת הממונה ביהודה ושומרון

כ"ב באדר א' התשס"ג
 24 בפברואר 2003
 שם, 2003-1590
 תיק: אורנית/5117
 מס': 213-03

אל: יהודה ומרת, הלשכה המשפטית

שלום וברכה,

הנדון: השגה על חוות דעת של יועץ משפטי - תזכורת שלישית

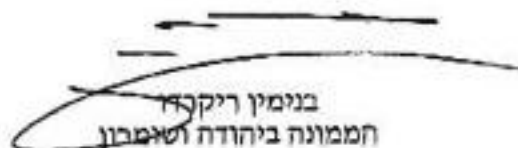
להזכירך – ביום 25.11.02 פניתי אליך כדלקמן:

"נהוג היה בידינו שחבר המועצה רשאי להביא בפני היועץ המשפטי של משרד הפנים השגה על חוות דעת משפטית של היועץ המשפטי של הרשות המקומית אם נראה לו שחוות הדעת אינה סבירה. במקרה כזה, אם היועץ המשפטי של המשרד היה סבור שיש דברים בנו, מקיימים ברור אם אותו יועץ משפטי. האם לדעתך יש מקום לקיים ברור בעניין חוות דעתו של עו"ד חייקין מיום 14.11.02 המצורפת בזה !

אין לי כוונה להגיב על כל הדברים הנוספים הנאמרים במכתבו של מר אלי אבירם".

הבטחתי לפונה שאשיב לו לאחר שאקבל חוות דעת משפטית

בברכה,


 בנימין ריקמן
 הממונה ביהודה ושומרון

חצותק: ת.ת. 25.3.03

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת הממונה ביהודה ושומרון

כ"ג בשבט התשס"ג
26 בינואר 2003
מס': 131-03
5117

יהודה זמרת, הלשכה המשפטית

שלום וברכה,

הנדון: השגה על חוות דעת של יועץ משפטי - תזכורת שניה

להזיכרך – ביום 25.11.02 פניתי אליך בדלקמן :

"נהוג היה בידינו שחבר המועצה רשאי להביא בפני היועץ המשפטי של משרד הפנים השגה על חוות דעת משפטית של היועץ המשפטי של הרשות המקומית אם נראה לו שחוות הדעת אינה סבירה. במקרה כזה, אם היועץ המשפטי של המשרד היה סבור שיש דברים בגו, מקיימים ברור אם אותו יועץ משפטי. האם לדעתך יש מקום לקיים ברור בעניין חוות דעתו של עו"ד חייקין מיום 14.11.02 המצורפת בזה ?

אין לי כוונה להגיב על כל הדברים הנוספים הנאמרים במכתבו של מר אלי אבירם."

הבטחתי לפונה שאשיב לו לאחר שאקבל חוות משפטית.

ב ר כ ה ,

בנימין ריקרד
הממונה ביהודה ושומרון

העתק: 25.2.03

מדינת ישראל

משרד הפנים

הממונה על היישובים ביהודה והשומרון

כ' בכסלו תשס"ג
25 בנובמבר 2002
תיק : 5117/אורנית
מס' 1056-02

לפני

לכבוד

אלי אבירם

סגן ראש המועצה המקומית

אורנית

שלום רב,

הנדון : חוות דעת של עו"ד חייקין
סימוכין : מכתבך בפקסימיליה מיום 19.11.02

פנייתך שבסימוכין הובאה לעיונת של הלשכה המשפטית במשרד הפנים.

עם קבלת ההתייחסות המבוקשת, אודיעך.

בכבוד רב,


בנימין ריקרדו
הממונה

העתק : עו"ד ברוך חייקין, היועץ המשפטי לאורנית (בצרוף המכתב שבסימוכין)

972 3 9348630

משרד הפנים
הממונה ביהודה ושומרון

21.11.2002

התקבל

לתיק
.....

19/11/02

לכבוד
מר בנימין דיקרדו
הממונה על המחוז
משרד הפנים

אדון נכבד

הנדון: סתימת פיות במועצה מקומית אורנית

- (1) רצ"ב בקשתי לחוות דעת משפטית ותשובתו של עו"ד חייקין יוע"מ משרד הפנים.
- (2) לדעתי חוות הדעת היא אבסורדית הן משום שעו"ד חייקין עצמו נכח בישיבה והוא ידע ששאלותיי לגזבר היו ענייניות ורלבנטיות לנושא שעמד על סדר היום והוא: "מצבה הכלכלי של המועצה" שבא לידי ביטוי בגידעון התקציבי. וכשאומרים גידעון הרי זה ביחס לתקציב ועל כן כאמור לעיל כל שאלותיי סביב התקציב, אופן הכנתו ואי הגשתו לאישור המועצה הן רלבנטיות ומתחייבות מתפקידי כגזבר ציבור.
- (3) אנו רוב חברי המועצה כבר התרגלנו לדאבוננו, לעובדה המצערת שעו"ד חייקין הפך לעושה דברו של ר' המועצה ולעולם אינו מוצא פגם בהתנהלותו, אף שלדעתנו היא לקויה ביותר ונוגדת לחלוטין את החוק ואת כללי המנהל הציבורי התקין. ובידינו עשרות הוכחות לכך.
- אך פחות מדבן לי כיצד אתה נתן ידך לכך שתקציב 2002 כלל לא הובא בפני המועצה, דיווחים כספיים רבעוניים וציונים ושנתיים לא מוגשים לחברי המועצה במשך שנים, ישיבות המועצה לא מתקיימות כסדרן, ועתה אף נוספה לכך סתימת פיות גסה, מכוערת ובלתי חוקית בעליל.
- שתיקתך עד כה כפרשה כאובה זו היא תמוהה והרסנית ואני מצפה שתפעיל את סמכותך לעצירת המפולת שמביאה את המועצה, וחמור מכך את הישוב לעברי פי פחת, על ידי כך שתכפה על ר' המועצה לפעול על פי החוק ועל פי כללי המינהל התקין.

בכבוד רב,

אלי אבירם
סגן ר' המועצה
כלנית 20 אורנית
טלפון 03-9306101
פקס 03-9348630

העתקים
מבקר המדינה
ר' המועצה
מבקר המועצה
יוע"מ חייקין

31/10/2002

לכבוד
עו"ד ברוך חייקין
יועץ המשפטי של המועצה
אדון נכבד,

הנדון: בקשה לקבלת חוות דעת משפטית

בישיבת המועצה האחרונה מיום 30/10/02 נדון בנוכחותך בהתאם לסדר היום, הנושא: מצבה הכלכלי והפיננסי של המועצה, לתדהמתי מנע ראש המועצה מהגזבר מלהשיב על סדרת שאלות שהצגתי בפניו, בנושא שהיה כאמור לעיל על סדר היום. שאלתי: האם ר' המועצה פעל עפ"י החוק ועל פי הנוהל התקין, במונע מהגזבר למסור בישיבת המועצה מידע שלעיות דעתי אמור להימסר לא וק לחבר מועצה אלא לכל תושב מן השורה.

ברצוני לציין שלא צורף ולא הוצג שום חומר רלוונטי בכתב להבהרת הנושא הנדון.

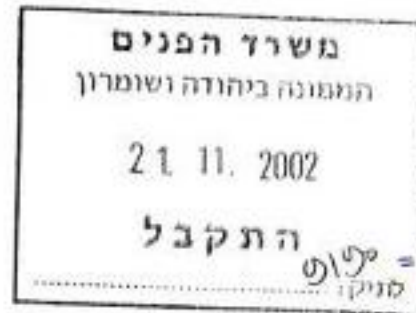
לתשובתך בהקדם אודה.

בכבוד רב,
אלי אגוז
סגן ר' המועצה.

העתקים
ר' המועצה
מבקר המועצה

972 3 9348630

19/11/02



לכבוד
מר בנימין דיקרדו
הממונה על המחוז
משרד הפנים

אדון נכבד

הנדון: סתימת פיות במועצה מקומית אורנית

- (1) רצ"ב בקשתי לחוות דעת משפטית ותשובתו של עו"ד חייקין יוע"מ ש המועצה.
- (2) לדעתי חוות הדעת היא אבסורדית הן משום שעו"ד חייקין עצמו נכח בישיבה והוא יודע ששאלותיי לגזבר היו ענייניות ולכן נסיות לנושא שנמדד על סדר היום והוא: "מצבה הכלכלי של המועצה" שבא לידי ביטוי בגירעון התקציבי. וכשאומרים גירעון הרי זה ביחס לתקציב ועל כן כאמור לעיל כל שאלותיי סביב התקציב, אופן הכנתו ואי הגשתו לאישור המועצה הן רלבנטיות ומתחייבות מתפקידי כגב"ר ציבור.
- (3) אנו רוב חברי המועצה כבר התרגלנו לדאכוננו, לעובדה המצערת שעו"ד חייקין הפך לעושה דברו של ר' המועצה ולעולם אינו מוצא פגם בהתנהלותו, אף שלדעתנו היא לקויה ביותר ונוגדת לחלוטין את החוק ואת כללי המנהל הציבורי התקין. ובדינו עשרות הוכחות לכך.
- אך פחות מדבר לי כיצד אתה נותן ידך לכך שתקציב 2002 כלל לא הובא בפני המועצה, דיווחים כספיים רבעוניים חציוניים ושנתיים לא מוגשים לחברי המועצה במשך שנים, ישיבות המועצה לא מתקיימות כסדרן, ועתה אף נוספה לכך סתימת פיות גסה, מכוערת ובלתי חוקית בעליל.
- שתיקתך עד כה בפרשה כאובה זו היא תמוהה וחרסנית ואני מצפה שתפעיל את סמכותך לעצירת המפולת שמביאה את המועצה, וחמור מכך את הישוב לעברי פי פחת, על ידי כך שתכפה על ר' המועצה לפעול על פי החוק ועל פי כללי המינהל התקין.

נכבד רב,

אלי אבירם
סגן ר' המועצה
כלנית 20 אורנית
טלפון 03-9306101
פקס 03-9348630

העתקים
מבקר המדינה
ר' המועצה
מבקר המועצה
יוע"מ ש חייקין

31/10/2002

לכבוד
עו"ד ברוך חייקין
יועץ המשפטי של המועצה
אדון נכבד,

הנדון: בקשה לקבלת חוות דעת משפטית

בישיבת המועצה האחרונה מיום 30/10/02 נדון בנוכחותך בהתאם לסדר היום, הנושא: מצבה הכלכלי והפיננסי של המועצה. לתדהמתי מנע ראש המועצה מהגזבר מלהשיב על סדרת שאלות שהצגתי בפניו, בנושא שהיה כאמור לעיל על סדר היום. שאלתי: האם ר' המועצה פעל עפ"י החוק ועל פי הנוהל התקין, במונע מהגזבר למסור בישיבת המועצה מידע שלעיתים דעתי אמור להימסר לא זק לחבר מועצה אלא לכל תושב מן השורה.

ברצוני לציין שלא צורף ולא הוצג שום חומר רלוונטי בכתב להבהרת הנושא הנדון.

לתשובתך בהקדם אודה.

בכבוד רב,
אלי אגוז
סגן ר' המועצה.

העתקים
ר' המועצה
מבקר המועצה

Haikin, Dror-Lazar Law Office

חייקין, דרור-לאזר אשר עורכי דין

Baruch Haikin, Advocate
Nira Dror-Lazar, Advocate
Eynav Silvera, Advocate

דרור חייקין, עורך-דין
נירה דרור-לאזר, עורכת-דין
עין סילברה, עורכת-דין

ט' כסלו תשס"ג
14 נובמבר 2002

לכבוד
מר אלי אבירם
סגן ראש המועצה
מועצה מקומית אורנית

א.נ.

הנדון: בקשה לקבלת חו"ד משפטית
סימוכין: מכתבן מיום 10.02.01

במענה למכתבך שבסימוכין אותכד להשיבך כדלהלן:

1. ניהול הדיונים בישיבות המועצה מסור בידי יו"ר הישיבה ובמקרה דגן ראש המועצה. ראה סעי' 35 לכללי המועצות המקומיות (ישיבות מועצה והנהל בהן) (יהודה והשומרון), התשי"ד-1994 (להלן: "הכללים").
2. חבר מועצה המבקש לשאול שאלה בעניין עובדתי שבתחום תפקירי המועצה המקומית, צריך לנקוט בהליך של הגשת שאלתה עפ"י הוראת סעיף 40 לכללים.
3. אשר למקרה הקונקרטי המצויין במכתבך שבסימוכין, מיתי לראש המועצה ותשובתו הייתה כי השאלות נגעו להכנות התקציב על ידי הגזברית הקודמת וכי ראש המועצה חשיב לך במהלך הישיבה, כי הוא האחראי לנושא וכן כי כל נושא עבודתה של הגזברית הקודמת אינו קשור לגזבר הנוכחי.
4. למען הסר ספק יובהר כי אין חולק בדבר זכותו של חבר מועצה להשמיע דברו בנושא המצוי על סדר יומה של ישיבת המועצה או לשאול שאלה בעניין עובדתי בנושא כאמור.

בכבוד רב
ברוך חייקין, ע"ד

תעותק: מר צביקה מה יפית, ראש המועצה
מר אשר שטיינמץ, מבקר המועצה

מועצות מקומיות ומועצות אזוריות

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת הממונה ביהודה ושומרון

כ"ב באדר א' התשס"ג
24 בפברואר 2003
ש.מ. 2003-1590
תיק : אורנית/5117
מס' 213-03

אל : יהודה זמרת, הלשכה המשפטית

שלום וברכה,

הנדון: השגה על חוות דעת של יועץ משפטי - תזכורת שלישית

להזכירך – ביום 25.11.02 פניתי אליך כדלקמן :

"נהוג היה בידינו שחבר המועצה רשאי להביא בפני היועץ המשפטי של משרד הפנים השגה על חוות דעת משפטית של היועץ המשפטי של הרשות המקומית אם נראה לו שחוות הדעת אינה סבירה. במקרה כזה, אם היועץ המשפטי של המשרד היה סבור שיש דברים בגו, מקיימים ברור אם אותו יועץ משפטי. האם לדעתך יש מקום לקיים ברור בעניין חוות דעתו של עו"ד חייקין מיום 14.11.02 המצורפת בזה ?

אין לי כוונה להגיב על כל הדברים הנוספים הנאמרים במכתבו של מר אלי אבירם".

הבטחתי לפונה שאשיב לו לאחר שאקבל חוות דעת משפטית

ב ב ר כ ה,

בנימין ריקרדו
הממונה ביהודה ושומרון

העתק : ת.ת. 25.3.03

972 3 9348630



19/11/02

לכבוד
מר בנימין ריקודו
הממונה על המחוז
משרד הפנים

אדון נכבד

הנדון: סתימת פיות במועצה מקומית אורנית

- (1) רצ"ב בקשתי לחוות דעת משפטית ותשובתו של עו"ד חייקין יוע"מ ש המועצה.
- (2) לדעתי חוות הדעת היא אבסורדית הן משום שעו"ד חייקין עצמו נכח בישיבה והוא יודע ששאלותיי לגזבר היו ענייניות ורלבנטיות לנושא שעמד על סדר היום והוא: "מצבה הכלכלי של המועצה" שבא לידי ביטוי בגירעון התקציבי. וכשאומרים גירעון הרי זה ביחס לתקציב ועל כן כאמור לעיל כל שאלותיי סביב התקציב, אופן הכנתו ואי הגשתו לאישור המועצה הן רלבנטיות ומתחייבות מתפקידי כנבחר ציבור.
- (3) אנו רוב חברי המועצה כבר התרגלנו לדאבתנו, לעובדה המצערת שעו"ד חייקין הפך לעושה דברו של ר' המועצה ולעולם אינו מוצא פגם בהתנהלותו, אף שלדעתנו היא לקויה ביותר ונוגדת לחלוטין את החוק ואת כללי המנהל הציבורי התקין. ובידינו עשרות הוכחות לכך.
אך פחות מדבן לי כיצד אתה נותן ידך לכך שתקציב 2002 כלל לא הובא בפני המועצה, דיווחים כספיים רבעוניים חציוניים ושנתיים לא מוגשים לחברי המועצה כמשך שנים, ישיבות המועצה לא מתקיימות כסדרן, ועתה אף נוספה לכך סתימת פיות גסה, מכושרת ובלתי חוקית בעליל.
שתיקתך עד כה בפרשה כאובה זו היא תמוהה והרסנית ואני מצפה שתפעיל את סמכותך לעצירת המפולת שמביאה את המועצה, וחמור מכך את הישוב לעברי פי פחת, על ידי כך שתכפה על ר' המועצה לפעול על פי החוק ועל פי כללי המינהל התקין.

בכבוד רב,
אלי אבירם
סגן ר' המועצה
כלנית 20 אורנית
טלפון 03-9306101
פקס 03-9348630

העתקים
מבקר המדינה
ר' המועצה
מבקר המועצה
יוע"מ ש חייקין

31/10/2002

לכבוד
 עו"ד ברוך חייקין
 יועץ המשפטי של המועצה

 אדון נכבד,

הנדון: בקשה לקבלת חוות דעת משפטית

בישיבת המועצה האחרונה מיום 30/10/02 נדון בנוכחותך בהתאם לסדר היום, הנושא: מצבה הכלכלי והפיננסי של המועצה, לתדהמתי מנע ראש המועצה מהגזבר מלהשיב על סדרת שאלות שהצגתי בפניו, בנושא שהיה כאמור לעיל על סדר היום. שאלות: האם ר' המועצה פעל עפ"י החוק ועל פי הנוהל התקין, במונע מהגזבר למסור בישיבת המועצה מידע שלעניות דעתי אמור להימסר לא רק לחבר מועצה אלא לכל תושב מן השורה,

ברצוני לציין שלא צורף ולא הוצג שום חומר רלוונטי בכתב להבהרת הנושא הנדון.

לתשובתך בהקדם אודה.

בכבוד רב,
 אלי אגוז
 סגן ר' המועצה.

העתקים
 ר' המועצה
 מבקר המועצה

Haikin, Dror-Lazar Law Office**חייקין, דרור-לאזר** **משרד עורכי דין****Baruch Haikin, Advocate****Nira Dror-Lazar, Advocate****Eynav Silvera, Advocate**ברוך חייקין, עורך דין
נירה דרור-לאזר, עורכת דין
עיןב סילברה, עורכת דיןט' בסלו תשס"ג
14 נובמבר 2002לכבוד
מר אלי אבירם
סגן ראש המועצה
מועצה מקומית אורנית

נ.א.

הנדון: בקשת לקבלת חו"ד משפטי
סימוכין: מכתבן מיום 31.10.02

במועצה למכתבן שבסימוכין אוזכב להשיבן כדלהלן:

1. ניחול הדיונים בישיבות המועצה מסור בידי יו"ר הישיבה ובמקרה דין ראש המועצה. ראה סעי' 35 לכללי המועצות המקומיות (ישיבות מועצה והנוהל בהן) (יהודה והשומרון), התשנ"ד-1994 (להלן: "הכללים").
2. חבר מועצה המבקש לשאול שאלה בעניין עובדתי שבתחום תפקידי המועצה המקומית, צריך לנקוט בהליך של הגשת שאילתה עפ"י הוראת סעיף 40 לכללים.
3. אשר למקרה חקוקרטי המצויין במכתבן שבסימוכין, מיתי לראש המועצה ותשובתו הייתה כי השאלות נגעו להכנות התמציב על ידי הגזברית הקודמת וכי ראש המועצה השיב לך במהלך הישיבה. כי הוא האחראי לנושא וכן כי כל נושא עבודתה של הגזברית הקודמת אינו קשור לגזבר הנוכחי.
4. למען הסר ספק יובהר כי אין חילוק בדבר זכותו של חבר מועצה להשמיע דברו בנושא המצוי על סדר יומה של ישיבת המועצה או לשאול שאלה בעניין עובדתי בנושא כאמור.

בכבוד רב
ברוך חייקין, עו"ד

העתק: מר עבירה מה יפית, ראש המועצה
מר אשר שטיינמץ, מבקר המועצה

F:\מועצות מקומיות\אורנית\11.11.02.doc

מדינת ישראל

משרד הפנים

הממונה על היישובים ביהודה ושומרון

כ' בטבת תשס"ג
25 בדצמבר 2002
תיק : 5117/אורנית
מס' 1186-02

אל : יהודה זמרת, הלשכה המשפטית

הנדון : השגה על חוות דעת של יועץ משפטי - תזכורת

להזכירך – ביום 25.11.02 פניתי אליך כדלקמן :

"נהוג היה בידינו שחבר המועצה רשאי להביא בפני היועץ המשפטי של משרד הפנים השגה על חוות דעת משפטית של היועץ המשפטי של הרשות המקומית אם נראה לו שחוות הדעת אינה סבירה. במקרה כזה, אם היועץ המשפטי של המשרד היה סבור שיש דברים בנו, מקיימים ברור עם אותו יועץ משפטי. האם לדעתך יש מקום לקיים ברור בעניין חוות דעתו של עו"ד חייקין מיום 14.11.02 המצורפת בזה ?

אין לי כוונה להגיב על כל הדברים הנוספים הנאמרים במכתבו של מר אלי אבירם."

הבטחתי לפונה שאשיב לו לאחר שאקבל חו"ד משפטית.

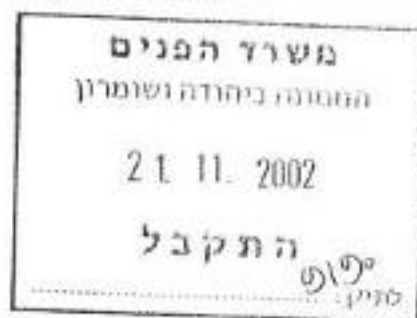
ב ב ר כ ה,

בנימין ריקרדו
הממונה

ת.ת. 25.1.03

972 3 9348630

19/11/02



לכבוד
מר בנימין ריקודו
הממונה על המחוז
משרד הפנים

אדון נכבד

הנדון: סתימת פיות כמועצה מקומית אורנית

- (1) רצ"ב בקשתי לחוות דעת משפטית וחשובתו של עו"ד חייקין יוני'מש המועצה.
- (2) לדעתי חוות הדעת היא אבסורדית הן משום שעו"ד חייקין עצמו נכח בישיבה והוא יודע ששאלותיי לגזכר היו ענייניות ורלבנטיות לנושא שעמד על סדר היום והוא: "מצבה הכלכלי של המועצה" שבא לידי ביטוי בגירעון התקציבי. וכשאומרים גירעון הרי זה ביחס לתקציב ועל כן כאמור לעיל כל שאלותיי סביב התקציב, אופן הכנתו ואי הגשתו לאישור המועצה הן רלבנטיות ומתחייבות מתפקידי כנבחר ציבור.
- (3) אנו רוב חברי המועצה כבר התרגלנו לדאבוננו, לעובדה המצערת שעו"ד חייקין הפך לעושה דברו של ר' המועצה ולעולם אינו מוצא פגם בהתנהלותו, אף שלדעתנו היא לקויה ביותר תוגדת לחלוטין את החוק ואת כללי המנהל הציבורי התקין. ובידינו עשרות הוכחות לכך.
- אך פחות מדבר לי ביצד אתה נותן ידן לכך שתקציב 2002 כלל לא הובא בפני המועצה, דיווחים כספיים רבטוניים חציוניים ושנתיים לא מוגשים לחברי המועצה במשך שנים. ישיבות המועצה לא מתקיימות כסדרן, ועתה אף נוספה לכך סתימת פיות גסה, מכוונת ובלתי חוקית בעליל.
- שתיקתך עד כה בפרשה כאובה זו היא תמוהה והרסנית ואני מצפה שתפעיל את סמכותך לעצירת המפולת שמביאה את המועצה, וחמור מכך את הישוב לעברי פי פחת, על ידי כך שתכפה על ר' המועצה לפעול על פי החוק ועל פי כללי המינהל התקין.

בכבוד רב,
אלי אבירם
סגן ר' המועצה
כלנית 20 אורנית
טלפון 03-9306101
פקס 03-9348630

העתקים
מבקר המדינה
ר' המועצה
מבקר המועצה
יוני'מש חייקין

31/10/2002

לכבוד
 עו"ד ברוך חייקין
 יועץ המשפטי של המועצה

 אדון נכבד,

הנדון: בקשה לקבלת חוות דעת משפטית

בישיבת המועצה האחרונה מיום 30/10/02 נדון בנוכחותן בהתאם לסדר היום, הנושא: מצבה הכלכלי והפיננסי של המועצה, לתדהמתי מנע ראש המועצה מהגזבר מלהשיב על סדרת שאלות שהצגתי בפניו, בנושא שהיה כאמור לעיל על סדר היום. שאלתי: האם ר' המועצה פעל עפ"י החוק ועל פי הנוהל התקין, במונע מהגזבר למסור בישיבת המועצה מידע שלעיות דעתי אמור להימסר לא רק לחבר מועצה אלא לכל תושב מן השורה.

ברצוני לציין שלא צורף ולא הוצג שום חומר רלוונטי בכתב להבהרת הנושא הנדון.

לתשובתך בהקדם אודה.

נכבד רב,
 אלי אג'ים
 סגן ר' המועצה.

העתקים
 ר' המועצה
 מבקר המועצה

Haikin, Dror-Lazar Law Office

חייקין, דרור-לאזר משרד עורכי דין

Baruch Haikin, Advocate
Nira Dror-Lazar, Advocate
Eynav Silvera, Advocate

דרור חייקין, עורך דין
נירה דרור-לאזר, עורכת דין
עין סילברה, עורכת דין

ט"ו כסלו תשס"ג
14 נובמבר 2002

לכבוד
מר אלי אבירם
סגן ראש המועצה
מועצה מקומית אורנית

נ.א.

הנדון: בקשה לקבלת חו"ד משפטית
סימוכין: מכתבן מיום 31.10.02

במועצה למכתבך שבסימוכין אותכבוד להשיבך כדלהלן:

1. ניהול הדיונים בישיבות המועצה מסור בידי יו"ר הישיבה ובמקרה דון ראש המועצה. ראה סעי' 35 לכללי המועצות המקומיות (ישיבות מועצה והנהל בהן) (ניהודה והשומרון), התשנ"ד-1994 (להלן: "הכללים").
2. חבר מועצה המבקש לשאול שאלה בעניין עובדתי שבנושאים ופקידי המועצה המקומית, צריך לגנוט בהליך של הגשת שאילתה עפ"י הוראת סעיף 40 לכללים.
3. אשר למקרה הקונקרטי המוצג, מכתבך שבסימוכין, מניתי לראש המועצה ותשובתו הייתה כי השאלות נגעו להכנות התקציב על ידי הגזברית הקודמת וכי ראש המועצה חשיר לך במהלך הישיבה, כי הוא האחראי לנושא וכן כי כל נושא עבודתה של הגזברית הקודמת אינו קשור לגזבר הנוכחי.
4. למען הסר ספק יובהר כי אין חולק בדבר זכותו של חבר מועצה להשמיד דברו בנושא המצוי על סדר יומה של ישיבת המועצה או לשאול שאלה בעניין עובדתי בנושא כאמור.

בכבוד רב
ברוך חייקין, עו"ד

העותק: מר עבירה מה יפית, ראש המועצה
מר אשר שטיינמץ, מבקר מועצה

F:\מועצות ופקידי מועצות\תשס"ג\02.11.02.doc

מדינת ישראל

משרד הפנים

הממונה על היישובים ביהודה והשומרון

כ"ב כסלו תשס"ג
25 בנובמבר 2002
תיק : 5117/אורנית
מס' 1056-02

ליון

לכבוד
אלי אבירם
סגן ראש המועצה המקומית
אורנית

שלום רב,

הנדון : חוות דעת של עו"ד חייקין
סימוכין : מכתבך בפקסימיליה מיום 19.11.02

מנייתך שבסימוכין הובאה לעיונה של הלשכה המשפטית במשרד הפנים.

עם קבלת ההתייחסות המבוקשת, אודיעך.

בכבוד רב,


בנימין ריקרדו
הממונה

העתק : עו"ד ברוך חייקין, היועץ המשפטי לאורנית (בצרוף המכתב שבסימוכין)

מדינת ישראל

משרד הפנים

הממונה על היישובים ביהודה והשומרון

כ"ב בסלו תשס"ג
25 בנובמבר 2002
תיק : 5117/אורנית
מס' 1057-02

11/11

אל : יהודה זמרת, הלשכה המשפטית

הנדון : השגה על חוות דעת של יועץ משפטי

נהוג היה בידנו שחבר מועצה רשאי להביא בפני היועץ המשפטי של משרד הפנים השגה על חוות דעת משפטית של היועץ המשפטי של הרשות המקומית אם נראה לו שחוות הדעת אינה סבירה. במקרה כזה, אם היועץ המשפטי של המשרד היה סבור שיש דברים בגו, מקיימים ברור עם אותו יועץ משפטי. האם לדעתך יש מקום לקיים ברור בעניין חוות דעתו שלו עו"ד חייקין מיום 14.11.02 המצורפת בזה ?

אין לי כוונה להגיב על כל הדברים הנוספים הנאמרים במכתבו של מר אלי אבירם.

בברכה,


בנימין ריקרדו
הממונה

ת.ת. 25.11.02

14/2/01

לכבוד : צביקה מח יפית / ראש המועצה
מר אלי אבירם / יו"ר ועדת מיכרזים
מר אשר שטיינמץ / מבקר המועצה
חברי המועצה



שלום רב,

הנדון : בניית מעון ללא מיכרז

1. בתקופה האחרונה החלה בנייתו של מעון באזור מפגש הרחובות שיטה ואלון.
למיטב ידיעתי לא נקבע שום מכרז לביצוע פרויקט זה, וכמו תמיד ביצוע הפרויקט ניתן לקבלן המבצע את מירב הפרויקטים בישוב.
2. אבקשך לעדכן אותי בהקדם מדוע לא בוצע מכרז כמתחייב, ומדוע מבוצע הפרויקט בשיטה זאת.
3. בתודה מראש.

העתקים
הממונה על הישובים ביו"ש/מר בני ריקדו

בכבוד רב
הרצל שלום
יו"ר ועדת ביקורת



2 בספטמבר 1996
י"ח באלול תשנ"ו
אח/מע-96-1184/3



לכבוד
מר נחום נבאי
המפקח על התעבורה ביו"ש
ת.ד. 32
בית-אל

א.נ.,

חנדון: מנוי רשות תמרור מקומית

בהמשך למכתבו של הממונה ביו"ש, מר בני ריקרדו, מצורפת בקשתי לקבלת מנוי של רשות תמרור מקומית.

בפרוס השנה החדשה איחולים לשנה טובה, שנת שגשוג, בטחון ושלוש.

בכבוד רב,
צביקה מר יפית
ראש המועצה

העתיקים:

מר בני ריקרדו - הממונה על המחוז
רס"ן שבתאי אלבוחר - יועמ"ש, איו"ש



תל - אביב, 2 פברואר, 2000, TEL - AVIV

בתשובה נא להזכיר
מספר 8656 REF



לכבוד,
מר רמי ברטל, ע"ד
רח' ויסוצקי 6
תל-אביב.

ח.נ.

הנדון: כבלתק
סימוכין: מכתב מ- 27.1.00

בתשובה למכתבך שבסמך הנני להשיב:

1. היחסים שבינינו במישור החברי אינם סלע המחלוקת אלא ספיח. חשוב היה לי שתדע שלא נהגת כלפי כהלכה כחבר, אני גם "בחדש" מבוגר ממך, לכן העליתי את הדברים לא כדי "לליצר את הרושם" ולא כדי "שיינתן משנה תוקף" לטענות, כי המכותבים אינם לקוחותי, אינם חברי, אין ביני ובין המכותבים שום יחסים שמצדיקים יצירת רושם עליהם. ראיתי פגם בהתנהגותך כלפי ורציתי שתדע שלא נהגת כהלכה. אינני מעלה היחס שלך כלפי לדיון בשום מישור מוסמך ו (משמעותי או אחר), פרט למישור ההדדי בינינו. אם הצלחתי לשכנע אותך בטעותך, זה שכרי, ואם לא הצלחתי זה הפסדך. יהיה כבוד חברך חביב עליך כשלך. איזה הוא אדם מכובד! המכבד את זולתו. אין הכבוד אלא צלו של המעשה. שמתי נקודה ולא אמשך לדוש בנושא זה.

2. הטענה שלך שביום 1.3.96 גדל המדד ב- 4.8% לעומת ההעלאה הקודמת היא טענה שגויה. ההעלאה שקדמה לה היתה ביום 1.11.95 ולא כטענתך ב- 1.10.95 (נא בדוק החיוב הכספי בכרטיס שלי בכבלתק) והרי המתמטיקה הפשוטה:

$$\text{מדד } 1.3.96 (1/96) \frac{19870886}{100} - 100 = 3.81861\%$$

$$\text{מדד } 1.11.95 (9/95) \frac{19140003}{100} - 100 = 3.81861\%$$

כל חישובי עשיתי עם מחשבון כיס קטן, לא עם תוכנה מיוחדת, אך הם נכונים. מתברר שלך יש טעות של 1% - ראה המספרים לפניך.

3. באשר לטבלה שערכתי בדקתי עצמי שנית ומצאתיה נכונה. אני מוכן לבדוק אותה בשלישית, ובלבד שתמציא לי באופן מדגמי חיובים של 3 מנויים אחרים שהתחברו לכבלתק לפחות ב- 1.1.94 או לפני כן ואז תערך בדיקה חוזרת. את הטבלה הנוכחית ערכתי על פי נתוני החיובים בכרטיס שלי בכבלתק ועל סמך הנתונים המשלימים שאתה התנדבת לספק לי במכתבך אלי מ- 19.1.00. חזרתי וקראתי שוב מכתבך מ- 19.1.00 ושוכנתי שוב שעל פי הנתונים שסיפקת לי החישובים שלי נכונים.

4. מכתבי לא נועדו לחלק תעודת הוקרה לכבלתק אם לא ניצלה זכותה להעלות את התעריף במועד כלשהו כשהמדד עלה על 4% וחלפו 3 חודשים (לא בדקתי נושא זה), וכמו כן מכתבי לא נועדו לנווץ בכבלתק על ההעלאות הבלתי חוקיות שהיו, אלא נועדו להסדיר את היחסים הכספיים ביני ובין

כבלתק. העלאה שהיתה כבלתק זכאית להעלות ולא עשתה כן (בהנחה ששיש כאלה – אני לא בדקתי),
אינן לענין. לפי לשון החוזה כל העלאה למדד תהיה רקטרוספקטיבית ולא רטרואקטיבית.

5. כאשר אקבל חשבון החיובים והזיכויים המתוקן של כבלתק לגבי הכרטיס שלי, אבדוק אותו ואם
יהיה נכון הוא יכובד על ידי.

במבד רב,
מאיר כסיף, עו"ד

העתק: צבי משה יפית – ראש המועצה אורנית 44813
דוד כהן, קמ"ט תקשורת ת.ד. 28 בית אל איו"ש
בנימין ריקרדו, ממונה על הישובים היהודיים באיו"ש
ת.ד. 915 גבעת זאב 90917.

תל - אביב, 24 ינואר, 2000, TEL - AVIV, 2000

בתשובה נא להזכיר
מספר 8656 REF



לכבוד,
מר רמי ברטל, עו"ד
רחוב ויסוצקי 6
תל-אביב

ח.נ.

הנדון: כבלתק

מכתב בד מ- 23/1/2000 ; 24/1/2000

1. בעקבות מכתבך מ- 19/1/2000 הכנתי לך מכתב תשובה מפורט ביותר בנושא תאריך 24/1/2000.
2. לאחר שטיוטת תשובתי למכתבך מ- 19/1/2000 הועברה לקלדנית להדפסה (אני לא מבורך בכישוריך בהפעלת המחשב), ועד שהמכתב הודפס והונח על שולחני לחתימה חלפו כמה ימים, ובינתיים קיבלתי את שני המכתבים שלך שבנדון, והחלטתי למען הסדר לא לכתוב בך תשובתי למכתב שלך מ- 19/1/2000 לגבי ענייני במכתב מפורט נפרד מ- 24/1/2000, ובאשר למכתבך מ- 23/1/2000, ו- 24/1/2000 אני עונה באמצעות מכתבי זה.
3. אני מברך על כך ששולחך טורחת למצוא "טעויות" בחיובים בכרטיס שלי, ובמהלך ימים ספורים נעשה מאמץ בדיקה "והטעות" שנמצאה לראשונה בסך 870 ש"ח גדלה ל- 1153 ש"ח לגבי החיוב הבלתי חוקי של שלושה נוספת בלבד, ובכרטיסי בהמשך הדרך למציאת שאר "הטעויות" במהרה תוך החזרת מלוא הכספים ששולמו ביתר על ידי בתוספת ריבית והצמדה, וכמובן שאם הדבר יעשה לכל המוניים תמונה תביעה ייצוגית בסכום כבד.

העתיקים:

1. מר צבי מה יפית - ראש המועצה המקומית אורנית 44813.
2. דוד כהן, קמ"ט תקשורת, ת.ד. 28, בית איל - איזיש.
3. מר בנימין ריקרד - הממונה על הישובים היהודים באיזיש, ת.ד. 915 גבעת זאב 90917.

מאיר כסיף, עו"ד
בכבוד רב

ברקמן - וקסלר, עורכי דין
BERKMAN-WECHSLER
Law Offices

Ron Berkman, Adv.
Ari Wechsler, Adv.
Sharon Gazit, Adv.
Ofira Gordon, Adv.
Rami Bartul, Adv.
Droris Weiser, Adv.
Tavi Levin, Adv.
David Zilberboim, Adv.
Ofer Furtb, Adv.
Guy Ben-Yehuda, Adv.
Jacob Houlie, Adv.
Maya Ashkenazi, Adv.
Efrat Rosiansky, Adv.
Ronen Shachar, Adv.
Ohad Greenberger, Adv.

Member of the NY Bar

תאריך: 23/1/00
סימולון: f:\cable\techletters\0171.doc

סמן, עו"ד
וקסלר, עו"ד
זית, עו"ד
חגית, עו"ד
דטל, עו"ד
תהיה, עו"ד
ליי, עו"ד
ילברבוים, עו"ד
פריס, עו"ד
נח-יהודה, עו"ד
חילי, עו"ד
האשכנזי, עו"ד
הרוסינסקי, עו"ד
שחר, עו"ד
דגרינברגר, עו"ד

הנכנסת ע"י מנהל

23-01
נשלח ב-01/01/2000

לכבוד
מר מאיר כסיף, עו"ד
רחוב אילת 8
תל-אביב 68118

הנדון: מכתבי מיום 19/01/00

במסגרת בדיקה שנערכה נמצא כי יתכן ונפלה טעות נוספת בחיוב. החברה כמובן בודקת נושא זה ביחס לכלל
הלקוחות ובמידה וכן ימצא יערך ויכוי בהתאמת.
למותר לציין כי אעדכנך בעניין, אם כי הדבר עלול להתעכב לשבוע הבא כיון שמנהל החברה בחו"ל.

נכבד רב ובכ"ח

רמי ברטל, עורכי דין
ברקמן וקסלר, עורכי דין

ברקמן - וקסלר, עורכי דין
BERKMAN-WECHSLER
Law Offices

Ron Berkman, Adv.
 Ari Wechsler, Adv.
 Sharon Gazit, Adv.
 Ofra Gordon, Adv.*
 Rami Bartal, Adv.
 Drorit Weiser, Adv.*
 Tavi Levin, Adv.
 David Zilberboim, Adv.
 Ofer Furib, Adv.
 Guy Ben-Yehuda, Adv.
 Jacob Houlie, Adv.
 Maya Ashkenazi, Adv.
 Efrat Rosiansky, Adv.
 Ronen Shachar, Adv.
 Ohad Greenberger, Adv.

* Member of the NY Bar

תאריך: 24/1/00
 סימולין: f:\cabeltel\letters\0174.doc

מנ, עו"ד
 ולר, עו"ד
 ות, עו"ד
 גורדון, עו"ד
 טל, עו"ד
 ויגור, עו"ד
 ו, עו"ד
 ברבוים, עו"ד
 רט, עו"ד
 יתודת, עו"ד
 לי, עו"ד
 קשכני, עו"ד
 רוסינסקי, עו"ד
 חר, עו"ד
 דינברגר, עו"ד

דטמת ע"יחא כח-חודק

לכבוד
מר מאיר כסיף, עו"ד
חוב אילת 8
תל-אביב 68118

ח.ג.

הנדון: מכתבי מיום 20/1/00

בחמש למכתבי אליך מיום 19/1/99 ו- 20/1/99 הנני מתכבד לפנות אליך כדלקמן:

חסכום חמדויק בו זוכה כרטיסך בגין החיוב השגוי בקשר עם השלוחה הנוספת חינו סך של 1153 ש"ח. סכום זה כולל כמובן גם את מלוא הפרשי ההצמדה והריבית ביחס לחיוב.

מבדיקה נוספת שנערכה כמפורט במכתבי מיום 20/1/00 נמצא כי בשל טעות נגבו ככל הנראה גם סכומי יתר (חמסתכמים בסכום קטן לכל לקוח) במשך תקופה מסוימת במסגרת שלש השנים הראשונות לפעילות, וכן בתקופה נוספת לאחר מכן.

החברה פועלת כבר לתיקון הטעות ובמהלך התקופה הקרובה יבוצעו החזרים מלאים לכל הלקוחות (וכמובן לך בכללם) שחויבו בטעות כאמור, בהתאם לממצאי הבדיקה.

למותר לציין כי אעדכןך בעניין.

בכבוד רב ובב"ח

רמי ברטל, עורכי דין
 ברקמן וקסלר, עורכי דין

העתק: מר דודו כהן, קמ"ט תקשורת

Wissotzky St., Tel-Aviv 62338, ISRAEL

Fax: 03-6045775

Tel: 03-6047474

Email: lawfirm@berkmanwechsler.co.il

חוב ויטבקי 4, תל-אביב 62338

תל - אביב, 24 ינואר, 2000, TEL - AVIV, 2000

בתשובה נא להזכיר
מספר 8656 REF

מבלי לפגוע בזכויות



לכבוד,
מר רמי ברטל, עו"ד
רחוב ויסוצקי 6
תל-אביב 62338

ח.נ.

הנדון: גביית כספים לא חוקית ע"י חברת כבלתק
סימוכין : מכתב מ- 19/1/2000

בתשובה למכתבך שבסמך הנני להשיב :

1. לא תוכל לטשטש את העובדה שמנעת ממני לקבל את החוזים, לצלמם וללמוד את תוכנם, אך מאידך טענת שהכל חוקי למהדרין וכי עלי להתנצל בפני כבלתק תוך איום ששולחתך תמצא את זכויותיה כלפי. כיום כאשר התמונה מתבהרת (עדיין לא בשלמות כי עדיין חסרים לי מסמכים לבדיקה), ברור לי שהיה לך מה להסתיר מפני.
2. כאשר שלחת לי התראה שהוגדרה כהתראה אחרונה לפני נקיטת הליכים משפטיים, הייתי זכאי לקבל צילום מהמסמכים עליהם אתה מבסס את תביעות שולחתך. אני מוכן להרחיק לכת ולטעון שכעו"ד השומר על האינטרסים של שולחתך, היית רשאי להעלים ממני את החוזים והמידע (הדבר מוטל בספק רב), אולם כעת לאחר שהשגתי את המסמכים מגורם מוסמך, אתה ממשיך לטעון שלא מנעת ממני קבלת המסמכים, זו לדעתי שערורייה, אנה, אנה, אנה, דייק בלשונך.
3. במכתבך שבסמך מצאתי רק דבר מבוסס, קרי, העובדה שעל שתי השלוחות בסך 14 ש"ח השמטתי מתוך היסח הדעת מ.ע.מ. בסך 2.38 ש"ח. פרט לטעות הנ"ל שאני מצר עליה, כל החישובים שלי היו מדויקים מאוד על פי הנתונים שעמדו לרשותי ביום כתיבת מכתבי.
4. הטענה שלך שלא הייתה העלאה מופרזת עם תחילת ההתחברות שלי אלא הייתה " טעות " שולחתך שגבתה ממני עבור 3 שלוחות, בעוד שבפועל מותר היה לגבות רק עבור 2 שלוחות אינה טענה נכונה. התירוץ הנ"ל אינו תירוץ כלל. לי יש בבית 15 שלוחות (רק 4 פעילות) כי האדריכל השתולל בזמן תכנון ביתי, מדוע אם כן שולחתך לא חייבה אותי בנוסף לדמי המנוי של 62 ש"ח בעוד 15 שלוחות X 7 ש"ח = 105 ש"ח נוספים ? אם שולחתך " בטעות " סברה שמותר לחייב מעל 2 שלוחות, היה מקום לחייב אותי בעוד 105 ש"ח. גם מבחינה מתמטית הטענה לא נכונה. דמי המנוי 62 ש"ח + 7 ש"ח X 3 שלוחות = 83 ש"ח בתוספת מ.ע.מ. 14.28 ש"ח = 98.28 ש"ח ובתוספת הצמדה ממדד 11/92 לעומת מועד ההעלאה כטענתך ב- 1/2/94 (מדד 12/93) בשיעור 12.43% = 110.50 ש"ח בעוד שאני חויבתי ושילמתי 106.79 ש"ח (כלומר כבלתק עשתה לי הנחה - איזה רוחב לב !!).
5. אתה מציין על העלאת המחיר ל- 79.79 ש"ח לעומת 82 ש"ח, אך סכומים אלה לא אומרים לי דבר, כי כפי שאמרתי לך אינני טוען בשם הציבור כולו בהעדר הרשאה לעשות כן, ובין החיובים שלי אין סכומים של 79.79 ש"ח או 82 ש"ח, לכן דברים אלה לא שייכים לויכוח שבינינו, ומה גם שאין לי פירוט חיובים של שאר המנויים כדי שאוכל להשיב לך, ואילו היו לי נתונים לבטח היה לי הרבה מה להשיב לך.
6. הטענה שלך שבזמן ההתחברות שלי ב- 1/6/1994, הדבר נעשה על בסיס ההעלאה האחרונה מ- 1/2/1994, קרי מדד 12/93, החמירה את מצבה של שולחתך עוד יותר, גם לאחר שהוספתי את ה- מ.ע.מ. על 2 שלוחות בסך 2.38 ש"ח שהושמט בטעות. לאור טענתך הנ"ל החיוב בהתחברות היה צריך להיות 14+62=76 ש"ח + הצמדה 12.4333% + 17% מ.ע.מ. = 99.97 ש"ח לעומת 106.79 ש"ח, כלומר גביה של 6.82 ש"ח מיותרים.

(7%), במקום 5.24 ש"ח בטבלה המקורית שלי. לאחר שתיקנתי את הטעות של השמטת ה- מ.ע.מ 2.38 ש"ח לזכות שולחתך, ולאחר שהתחלתי את חישוב ההתחברות שלי מ- 1.6.1994 על פי מדד 12/93, גדל באופן משמעותי הפער בין החישוב השגוי הקודם (בהעדר נתון נכון) ובין החישוב הנכון עפ"י הנתון שסיפקת לי במכתבך שבסמך, קרי, החוב גדל ב- 61% מ- 1,122.46 ש"ח ל- 1809.05 ש"ח. לנוחיותך תיקנתי את הטבלה כמתחייב מטענותיך הנכונות והתוצאה העגומה משתקפת מהטבלה המתוקנת הרצ"ב.

7. אני לא גר באריאל ולא "במועצות אחרות", אני גר באורנית, וראש המועצה שלי מר צבי מה יפית אמר לי שלא המליץ על העלאה כלשהי וגם לא הופנתה אליו בקשה כזו. רק כעת לאחר שאני עוררתי את הנושא פנתה אליו שולחתך בבקשה לקבל המלצה להעלות תעריפים ריאליים והיא נדחתה על ידי ראש המועצה תוך ציון שהנושא נמצא בבדיקה ע"י החתום מטה. אני שואל אותך איזה ספק מעלה היום מחירים ריאליים!!!!. השוק נתון במיתון כבד, אבטלה אדירה, מורידים מחירים, ועובדים אפילו בהפסד ובלבד לשרוד, הכינז בתנאים כאלה רוצה שולחתך להעלות מחירים!!!!. כאשר הבושה עומדת על המשמר המעלה הטובה אינה נכחדת מן הלב. במקום בו קיימת עדיין בושה יש עדיין סיכוי לקיומה של מידה טובה – אטא.

8. ההעלאה ב- 1/3/1996 הייתה בלתי חוקית כי המדד עלה מתחת ל- 4%. חבל להתווכח על כך כי מדובר בחישוב מתמטי פשוט ומדויק.

9. ההעלאות מעבר למדד הן בלתי חוקיות ולא אושרו לא על ידי ראש המועצה ולפי המסמך של קמ"ט תקשורת, לא אושרו גם על ידי כל גורם מוסמך במינהל האזרחי באיו"ש.

10. אם אתה סבור שראש המועצה באריאל יכול לחייב בחתימתו את ראש המועצה באורנית (שלחתימתו אתה לא נוקק לדברך), מדוע אם כן נערך הסכם עם אורנית!!!!. נסה להעמיד הטענה למבחן משפטי ותראה עד כמה אתה טועה.

11. לגבי התמלוגים שהמועצה המקומית גבתה איני מוסמך לענות. יש למועצה יועץ משפטי, ואם ימצא לנכון יענה לך. מכל מקום, מה לעניין התמלוגים של המועצה ולגביית כספים בלתי חוקית ממני!!!!.

12. בחוזה עם המועצה המקומית אורנית שנערך בעקבות המכרז, נקבע מנגנון של עדכון דמי המנוי, ומנגנון זה מחייב את היום ואת המנויים. לא נאמר בחוזה שדמי המנוי יהיו יותר נמוכים מחברות הכבלים המתחרות. לא בדקתי את התעריפים של חברות הכבלים האחרות, איני יודע אם הגביה שלהם תואמת ההיתרים עפ"י דין וכאשר נושא כזה יעמוד על הפרק אוכל לבשר לך (אינפורמטיבית) תוצאות בדיקתי. כעת אנו דנים בכבלתק, וכאשר נדון בחברה אחרת (לפי מה שאמרת לי אתה מומחה בנושא הכבלים כיועץ משפטי של חברות הכבלים) נגיע אז להחלטות בעקבות בדיקות, אך כיום נושא החברות האחרות אינו רלוונטי כלל.

13. אתה לא מדייק. מתוך הטבלה עולה שתמיד העלתה כבלתק את דמי המנוי מעל למגיע לה, בתחילה באופן מינורי אך בסוף באופן מגורי וברגל גסה (אפילו פי 7 – זו מתמטיקה פשוטה ומדויקת ומחוץ לכל ויכוח ענייני).

14. אם שולחתך מפסידה חלילה בהפעלת השידורים, תוכל לבקש "להחזיר המפתח", יפורסם מכרז חדש ותימצא חברת תקשורת שתספק השירות בתנאים הנקובים בחוזה או אולי אפילו במחירים שמתחת למחירי החוזה. המכרז הוא דבר בריא, התחרות מיטיבה עם הצרכנים והמונופול משחית המידות הטובות במסחר. כמובן שהסתלקות כבלתק מהמשק מתן השירותים אינה פוטרת אותה להחזיר לי ולשאר המנויים הסכומים שהיא גבתה ביתר.

15. הבנתי מבין השורות שהכספים שכבלתק גבתה שלא כדין יש לה כביכול עילת שיפוי מהמועצה המקומית אורנית. אני כאמור אינני יועץ משפטי של המועצה ולא מוסמך להשיב לך, אך כמשפטן אומר רק שקשה לי לראות עין בעין אתך כיצד יכול שופט לחייב את המועצה להחזיר לכבלתק כספים אותם החזירה לכסיף על גביית דמי מנוי החורגים מגבולות החוזה. אני כמובן שמח שבעקבות מכתבי הצליחה כבלתק ללא מאמץ מיוחד למצוא "טעויות" נוספות בחיוב מנויים אחרים והיא החליטה להחזיר למנויים הכספים שנגבו "בטעות". בינתיים "הטעות" היא מאוד מאוד מינורית (לגבי חיובים מעל 2 שלוחות), אך עם הזמן ובמסגרת תביעה ייצוגית יוחזר כל הכסף שנגבה שלא כדין, ולא חשוב אם כל מנוי יקבל החזר 870 ש"ח כפי שהוחלט להחזיר לי כדברך או סכום נמוך או גבוה יותר. אם מדובר באלפי מנויים, הרי שמדובר במיליוני שקלים, בינתיים תרמתי משהו לציבור מתוך גילוי אזרחות טובה.

16. בסיפא למכתבך שבסמך אתה רומז: בניתוק השירות במילים "החברה לא תוכל להמשיך את מתן השירות בלא תשלום". אני הודעתי לך בפגישתנו שאני מוכן לשלם, אבל רק המגיע לפי החוזה. אני כתבתי במכתבי למר מה יפית שהעתק ממנו הומצא לך שאני מוכן לשלם את החוב בצירוף ריבית והצמדה, אולם אך ורק על הבסיס החוקי, קרי, מכוח החוזים שכבלתק חתומה עליהם. אין מקום לאיומים על ניתוק השירות כי לפי סעיף 55.4 לחוזה המסגרת יש לדווח לבעל הרשיון (המועצה) על כוונה לנתק מנוי, וספק

בעיני אם ראש המועצה ייתן ידו לניתוק לאור הנסיבות המתוארות במכתבי , קרי , שאני רוצה לשלם רק על פי תנאי החוזה. מכל מקום אם החברה תנתק אותי היא בהחלט תסתבך בתביעת פיצויים כבדה . אם אתה רוצה שאשלם סכום כלשהו , נא להמציא לי חשבון תוך ביטול " הטעות " של שלוחה שלישית , ותוך ביטול ההעלאות הבלתי חוקיות ואם החשבון יראה יתרת חוב , אשלם אותה לאלתר בצירוף ריבית והצמדה . צדק , צדק תרדוף . שלום אם אפשר , אבל צדק בכל מחיר . אשרי הנרדפים עקב צדקתם , כי להם מלכות שמים . האמת כבדה לכן נושאה מעטים .

העתיקים :

1. מר צבי מה יפית - ראש המועצה המקומית אורנית 44813 .
2. דוד כהן , קמ"ט תקשורת , ת.ד. 28 , בית איל - איו"ש.
3. מר בנימין ריקרדו - הממונה על הישוכים היהודים באיו"ש , ת.ד. 915 גבעת זאב 90917.

בנבד רב , וב"ח

מאיר כסיף , עו"ד



לוח השוואתי נומינלי של התעריפים

מתאריך	עד תאריך	הסכום היסודי כולל מ.ע.מ*	מדד יסודי (קודם)	מדד העלאה	אחוז ההעלאה לפי מדד	אחוז ההעלאה בפועל	הסכום שמוחרג היה לגבותו	הסכום ששולם לאחר ההעלאה בפועל	ההפרש לחודש בש"ח	מספר חדשים	סכום שנגבה ביתר
16.12.1992	31.1.1994	88.92	11/92	12/93	12.4333	----	99.97	----	----	----	----
1.2.1994	31.5.1994	99.97	12/93	12/93	----	----	----	----	----	----	----
1.6.1994	30.9.1994	99.97	12/93	12/93	0	6.8220	99.97	106.79	6.82	4	27.28
1.10.1994	28.2.1995	99.97	12/93	8/94	9.2892	16.4349	109.25	116.40	7.15	5	35.75
1.3.1995	31.10.1995	109.25	8/94	1/95	4.8993	12.4942	114.60	122.90	8.30	8	66.40
1.11.1995	29.2.1996	114.60	1/95	9/95	4.8373	12.3909	120.14	128.80	8.66	4	34.64
1.3.1996	30.6.1996	120.14	9/95	1/96	3.8186**	14.4498	120.14	137.50	17.36	4	69.44
1.7.1996	31.1.1997	120.14	9/95	5/96	9.3874	20.3595	131.41	144.60	13.19	7	92.33
1.2.1997	31.7.1997	131.41	5/96	12/96	4.0727	20.4931	136.76	158.34	21.58	6	129.48
1.8.1997	31.7.1998	136.76	12/96	6/97	4.9615	23.6472	143.54	169.10	25.56	12	306.72
1.8.1998	31.12.1998	143.54	6/97	6/98	4.1944	28.1872	149.56	184.00	34.44	5	172.2
1.1.1999	31.12.1999	149.56	6/98	11/98	6.1980	35.7314	158.82	203.00	44.18	12	530.16

* כולל דמי מנוי חודשי עבור שלוש נקודות עצמאיות - השלוחה העיקרית ועוד שתי שלוחות עצמאיות נוספות.

** עליה מיוחדת מ- 4% - העלאה אסורה.

ריבית והצמדה על יתרת החוב של חברת כבלתק

מתאריך	עד תאריך	הסכום לצורך החישוב	הצמדה וריבית 4% לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה מיום הגביה ביתר ועד 31.12.1999	סה"כ להחזר ליום 31/12/9999
16.12.1992	31.1.1994	----	----	----
1.2.1994	31.5.1994	----	----	----
1.6.1994	30.9.1994	27.28	25.18	52.46
1.10.1994	28.2.1995	35.75	29.03	64.78
1.3.1995	31.10.1995	66.401	46.43	112.83
1.11.1995	29.2.1996	34.64	20.06	54.70
1.3.1996	30.6.1996	69.44	34.80	104.24
1.7.1996	31.1.1997	92.33	23.20	115.53
1.2.1997	31.7.1997	129.48	41.48	170.96
1.8.1997	31.7.1998	306.72	71.71	378.43
1.8.1998	31.12.1998	172.2	23.86	196.06
1.1.1999	31.12.1999	530.16	28.90	559.06
			סה"כ חוב חברת כבלתק	סה"כ 1,809.05 ש"ח

תל - אביב, 13 ינואר, 2000, TEL - AVIV

בתשובה נא להזכיר
מספר 7070 REF

משרד הפנים
הממונה ביהודה ושומרון
16. 01. 2000
התקבל
לתיק: 1502

לכבוד,
מר צבי מה יפית
ראש המועצה אורנית
אורנית-44813

א.נ.

הנדון: מתן שירותי טלוויזיה בכבלים לתושבי אורנית

1. הישוב אורנית מקבל שירותי טלוויזיה בכבלים באמצעות חברת כבלתק מאז 1994.
 2. אני מוני לקבלת שירותי טלוויזיה בכבלים מכבלתק משנת 1994.
 3. מזה תקופה ארוכה שאני מרגיש בכיסי שדמי המנוי טופחים מעבר לעליית המדד. פניתי לחברת כבלתק, מחיתי, ביקשתי אסמכתאות לגביה זו תקופה ארוכה ואין מושע.
 4. לפני כמה חודשים הפסקתי לשלם דמי מנוי.
 5. בעקבות הפסקת התשלום קיבלתי מעו"ד רמי ברטל מכתב התראה מ- 4/10/1998 בשם חברת כבלתק על יתרת חוב בסך 550 ש"ח תוך ציון שזו ההתראה האחרונה לפני נקיטת הליכים משפטיים.
 6. בעקבות המכתב האמור, עניתי לעו"ד ברטל תוך פירוט כל השתלשלות ההתכתבות שביני לבין שר התעשייה והמסחר, שר התקשורת, קמ"ט תקשורת וכי. עוד ציינתי שברשותי שני ממירים ואחד אינו תקין וביקשתי את תיקונו או החלפתו.
 7. בעקבות מכתב התשובה הופיע טכנאי של כבלתק לבדוק את הממיר, שאל אם השירות מנותק, עניתי לו שלא, הוא התפלא על כך ותיקן את התקלה לשביעות רצוני.
 8. בהמשך קיבלתי את מכתבו של עו"ד ברטל מ- 3/10/1999 עם טרזניה על האשמות שווא של שולחתו (כבלתק), וכי שולחתו תמצה את מלוא זכויותיה כלפי.
- לגוף העניין, ענה עו"ד ברטל בסעיף 2 ג' כדלקמן:
- " הוראות המכרז וההסכמים שנכרתו בעקבותיו, צפו מלכתחילה את הצורך בהעלאת מחירים ריאלית, קרי מעבר למדד, וזאת לאור ההשקעות הכבדות בתשתית והעלייה העיקבית במחירי התוכן (אולי הכוונה לתורן מ.כסיף). כיוון שכך נקבעה ברשיונות ובהסכמים אפשרות להעלאת מחירים מעבר למדד, וההעלאות שבוצעו בפועל, בוצעו בהתאם להוראות האמורות."
- ובסעיף ו' נאמר:
- " בנסיבות אלה, אין כל בסיס למכתבך, ולאור האמור (ובעיקר לאור התכתובות שצורפו למכתבך) הייתי מצפה כי תפנה התנצלות לחברה."
9. ב- 6/10/1999 עניתי לעו"ד ברטל וכך כתבתי לו בסעיף 4 למכתבי:
- " אם אני טועה וצריך להתנצל, אינני מתבייש לעשות כן, אך זה לא המקרה שעליי להתנצל. חברת כבלתק הייתה חייבת להמציא לי הנתונים והמסמכים לבדיקה כדי שאיווכח שהחוב שלי כדן, דבר שלא עשתה עד עתה.
- אני מבקש להמציא לי לעיון את תנאי המכרז, ואת החוזה שנערך עם שולחתך."
10. בעקבות מכתבי, קיבלתי את תשובת עו"ד ברטל מ- 17/10/1999, שם הוא כותב בין השאר:

" אשר למסמכי המכרז וההסכם מטבעם של דברים שאיני יכול להמציא מסמכים אלה לכל דורש. עם זאת הנך מוזמן לסור למשרדי בתיאום עמי ולעיין בהם "

11. בתשובה למכתבו של ע"ד ברטל, עניתי לו במכתב ב- 11/11/1999 ובין השאר כתבתי :

" שמתי לב שבמכתבך שבסמך אתה מוכן לאפשר לי עיון במסמכים, אך אני מניח שאין כוונה לאפשר לי צילום המסמכים ולימוד הנושא במשרדי או בביתי בשעות הלילה על חשבון מנוחתי, כדי למנוע ככל הניתן שיבוש עבודתי המקצועית למען לקוחותיי, צילום המסמכים נועד לבדוק אם לא קופחה זכות כשלהי מזכויותיי. אינני מייצג חברת כבלים מתחרה, אין לי זכויות כלשהן בשום חברת כבלים תהא אשר תהא, אין בדעתי לתקוף את תוצאות המכרז בטענה שצריך היה להעדיף מציע פלוני על פני שולחתך, כך שאיני רואה כל סיבה שתדרוש ממני להתנחל במשרדך על פני שעות רבות כדי ללמוד ולבדוק ניירת רבת היקף. היה לי הכבוד לייצג חברה ממשלתית שמחויבת לפי חוק חובת מכרזים להתקשר רק עפ"י מכרזים, ומלאכת ניסוח תנאי המכרז, הצעות המציעים, תנאי הביטוח, נוסח חוזה הזכייה הוטלו עליי, ואני יודע שמדובר בעשרות עמודי פוליו, לכן אני חוזר ומבקש שתאפשר לי בדיקה במשרדי ובביתי בנחות, ולא במשרדך תחת לחץ ואי נוחות לשנינו. "

12. בתשובה למכתבי הנ"ל, ענה ע"ד ברטל במכתבו מ- 15/12/1999, ובין השאר ציין כדלקמן :

" ההוראות הנוגעות לעניינים אלה אינן משתרעות על פני עשרות עמודים, כך שלא אמורה להתעורר כל בעיה פרקטית בקשר לכך. "

13. בעקבות המכתב האמור קבעתי פגישה עם ע"ד ברטל במשרדו ב- 5/12/1999, הוא הושיבני בכיסא ליד שולחן עבודתו, הוציא קלסר או שניים עמוסים עם מאות עמודים, פתח במקום מסוים והציג לי שני עמודים שלטענתו רלוונטיים לנושא. שאלתי אותו הכיצד אוכל להגיע למסקנה לגבי הבעיה שמתעוררת בלי לקרוא את כל תוכן שני הקלסרים, דבר שיכול לגזול ממני עשרות שעות עבודה, ועל כך הוא ענה שפרט לשני העמודים השאר הן הוראות טכניות ולא יוסיפו דבר. עיינתי בשני העמודים, ולאור עמדתו לא לאפשר לי צילום המסמכים, עזבתי את משרדו וביקשתי אורכת תשלום בת חודש, כדי לאפשר לי בתקופה זו לקבל את המסמכים ממך או מהמינהל האזרחי באיו"ש.

14. בעקבות פנייתי אליך, מסרת לי ללימוד את המסמכים שברשותך, השקעתי בנושא שעות רבות מאוד של עבודה, אך עדיין לא הגעתי למיצוי הנושא, ואני מבקש להמציא לי את הרשיון של המועצה המקומית להקמת התורן שהונפק ע"י המינהל האזרחי באיו"ש, כי הוא חלק מהותי לחוזה שיש למועצה עם גילתק תקשורת בע"מ והמון הגדרות בחוזה של המועצה עם גילתק וכן בחוזה המסגרת שבין המועצה האזורית אריאל וגילתק שואבות מתוך הרשיון, לכן אינני יכול לגבש עמדה סופית בטרם תמציא לי את צילום הרשיון להקמת התורן.

15. הנני מבקש גם להמציא לי את מסמך הסבת הזכויות מגילתק תקשורת בע"מ לחברת כבלתק מקבוצת גילתק תקשורת בע"מ, הדבר חיוני כי בסעיף 12 להסכם המסגרת עם המועצה המקומית אריאל הותנה שאסור לזום (גילתק) להעביר זכויותיו ללא קבלת אישור בכתב מבעל הרשיון (המועצה המקומית אורנית) וראש המינהל האזרחי /או המנהל () (כהגדרתו של המונח מנהל ברשיון אותו כאמור לא קיבלתי).

16. השקעתי עשרות שעות עבודה עד עכשיו והממצאים הם כפי שיפורט בהמשך :

מכוח כללי המועצות המקומיות (מכרזים) (יהודה והשומרון) תשנ"ב - 1992 התיר ביום 31/3/1993 הממונה לפי הגדרתו בכללים הנ"ל למועצה המקומית אריאל לפנות לחברות תקשורת ללא מכרז פומבי תוך קבלת הצעות להקמת תורן אזורי וחיבורו לבתי המנויים. מכוח הסכמת המנהל פנתה המועצה המקומית אריאל (להלן "אריאל") למציעים, וחברת גילתק תקשורת בע"מ (להלן "הזום") הגישה את ההצעה הטובה ביותר, לכן התקשרה אריאל ב- 11/7/1993 באמצעות החברה הכלכלית לאריאל בהסכם לאספקת שירותי כבלים (להלן "הסכם המסגרת"), וכדוגמת מסגרת זו רשאיות גם שאר המועצות המקומיות על ציר חוצה שומרון להתקשר עם הזום, עפ"י הסמכת הממונה באישורו מ- 31/3/1993, ואורנית עשתה כן בהסכם מ- 12/8/1993 שהומצא לי, והסכם המסגרת מחייב את הזום ואת אורנית.

17. לפי סעיף 57.1.2 רשאי הזום לגבות דמי מנוי חודשיים.

18. לפי סעיף 57.2 הזום לא יתא רשאי לחייב מנויים בעד מתן שירותים אלא עפ"י התעריפים המפורטים בפרק 7 נספח E לחוזה המסגרת (להלן "לוח התעריפים").

19. לוח התעריפים קובע בעניין דמי מנוי כדלקמן :

א. סעיף 7.2.3.7 קובע שדמי המנוי הם 62 ש"ח לחודש.

ב. סעיף 7.2.3.10 קובע שדמי מנוי לשלוחה עצמאית הם 7 ש"ח עבור שלוחה שניה ושלישית, וכל שלוחה נוספת פטורה מדמי מנוי (להבדיל מדמי התקנה).

ג. סעיף 7.2.3 מרשה תוספת מ.ע.מ. והפרשי הצמדה למדד החל ממדד 11/92.

20. סעיף 60 עוסק בהצמדה למדד:

סעיף 60.2 קובע כדלקמן:

"בכפוף לאמור ברשיון יהיה היזם רשאי להעלות את התשלומים שהוא גובה ממנויים בשל עליה במדד, ובלבד ששיעור עליית המדד החדש לעומת המדד היסודי עלה על 4%. האמור בסעיפים 57 ו- 59 לא יחול על העלאת תשלומים בשל הצמדה למדד."

סעיף 60.2.1 קובע:

"היזם רשאי לחייב מנוי בתשלום הפרשי הצמדה לפי סעיף זה אחת לשלושה חודשים בלבד, ואולם אם עלה המדד החדש לעומת המדד היסודי ב- 10% או יותר, רשאי היזם לחייב את המנוי בתשלום הפרשי הצמדה אף לפני חלוף שלושת החודשים האמור."

סעיף 60.2.2 קובע:

"הועלה שיעורו של תעריף בשל עליה למדד, תחול ההעלאה רק לגבי התקופה שלגביה טרם שילם מנוי את התשלום הנדון. מבלי לגרוע מהאמור לעיל – ההעלאה לא תחול על תשלומים ששולמו לפני מועד ההעלאה."

21. סעיף 59 עוסק בהעלאת התעריפים שלא במסגרת המדד.

סעיף 59.1 קובע:

"היה היזם מעוניין להעלות שיעורו של תעריף שנקבע בלוח התעריפים ו/או בהסכם ההתקשרות (לרבות תעריפים שיתווספו ללוח התעריפים בעתיד), יגיש לבעל הרשיון בקשה בכתב ויפרט בה את תחשיב העלויות לביסוס בקשתו."

סעיף 59.2 קובע:

"היזם לא יחייב רשאי להגיש בקשה להעלאת תעריף כאמור אלא בכפיפות לאמור בסעיף 62.2 לרשיון, לאמור: לפני שחלפו שלוש שנים לפחות משעה שנקבע שיעורו של תעריף כאמור."

סעיף 59.3 קובע:

"בכפוף לקיום האמור בסעיף 59.2 על ידי היזם יעביר בעל הרשיון את בקשת היזם למנהל בצירוף הערותיו ו/או עמדתו (של בעל הרשיון). מובהר, כי העלאת שיעורו של תעריף כלשהו מותנית בקבלת אישורו של המנהל."

סעיף 59.4 קובע:

"הועלה שיעורו של תעריף כלשהו תחול ההעלאה רק לגבי התקופה שלגביה טרם שילם מנוי את התשלום הנדון. ההעלאה לא תחול על תשלומים ששולמו לפני מועד תחילתה של ההעלאה."

22. עולה מהמצוטט לעיל שהיזם רשאי להעלות את התעריפים למדד אחד לשלושה חודשים ללא קבלת הסכמת בעל הרשיון (המועצה המקומית אורנית או המנהל). כפי שהסברתי המונח מנהל מוגדר ברשיון שאינו מצוי בפניי, ואני מניח שהמנהל הנו קמ"ט תקשורת או ראש המינהל האזרחי באי"ש או אישיות בכירה אחרת במינהל האזרחי. ההעלאה מותרת פעם בשלושה חודשים, ובלבד שהעלייה של המדד עולה על 4% בין עליה אחת לרעותה, וכאשר המדד עולה מעל 10% ניתן להעלות את התעריפים אפילו לפני תום שלושה חודשים.

23. באשר לעליה מעבר למדד, העלאה זאת מותנית, קודם כל בחלוף שלוש שנות שירות לפחות, ובלבד שהיזם יגיש לבעל הרשיון (מועצה מקומית אורנית) בקשה בכתב ויפרט בה את תחשיב העלויות. בעל הרשיון (מועצה מקומית אורנית) יעביר את בקשת היזם למנהל בצירוף הערותיו, והמנהל הוא אשר מוסמך לאשר העלאת תעריפים לאחר ששקל את עמדת בעל הרשיון.

24. מהבירורים שעשיתי עימך לא חוגשה לך עד עתה כל בקשה מהיזם להעלאת תעריפים, ובהתאם לכך לא העברת למנהל את הערותיך לגבי העלאת תעריף כלשהו.

25. עוד הומצא לי על ידך מכתבו של קמ"ט תקשורת הערוך בשמו הוא, ובשם המינהל האזרחי באיו"ש שלא הותרה כל העלאת תעריפים למועצה כלשהי באיו"ש - רצ"ב צילום מכתבו של קמ"ט תקשורת מ- 4/1/2000 בנושא.

26. אני בדקתי את עליית התעריפים מאז שאני התחברתי לכבלים (1.6.1994) ועפ"י העלאת המחירים לגביי עד 31/12/1999, אך אין לי ספק שכל נתוני ההעלאות לגביי חלים על כלל תושבי אורנית, וכן על כל הישובים של ציר חוצה שומרון (אלקנה, שערי תקווה, עץ אפריים, ברקן, אריאל וכו'). עליי חלה חובת תשלום בנוסף לדמי המנוי הרגילים עוד 14 ש"ח עבור שתי שלוחות נוספות.

27. הבדיקה שלי העלתה דברים מדהימים, שבמקום להוריד מחירים בימי מיתון קשים אלה, חברת כבלתק הפקיעה את התעריפים ע"י העלאות ריאליות של עשרות אחוזים כפי שיפורט להלן:

א. כבר ביום 1/6/1994 כאשר התחברתי העלה היוזם את דמי המנוי ב- 23.3425% במקום 17.2873% שהותרו עפ"י עליית המדד.

ב. ביום 1/3/1996 הועלו דמי המנוי ב- 7.8960% בעוד שבפועל עליית המדד הייתה 3.8186%, קרי פחות מ- 4% האוסרת העלאה כלשהי.

ג. ב- 1/7/1996 הייתה העלאה של 13.4740% במקום עליית מדד של 9.3874%.

ד. ב- 1/2/1997 הייתה העלאה של 13.5868% במקום עליית מדד של 4.0727%, דהיינו, העלאה פי שלוש מהמותר.

ה. ב- 1/8/1997 הייתה העלאה של 15.8377% במקום עליית מדד של 4.9615%, קרי, העלאה פי שלוש מהמותר.

ו. ב- 1/8/1998 הייתה העלאה של 20.0002% במקום עליית מדד של 4.1944%, קרי, עליה כמעט פי 5 מהמותר.

ז. ב- 1/1/1999 הייתה העלאה של 30% במקום עליית מדד של 6.1980%, קרי, עליה כמעט פי 5 מהמותר.

ח. רצ"ב טבלה המפרטת את החישובים המדויקים באחוזים ובשקלים.

28. ערכתי חישובים מדויקים לגבי סה"כ הכספים המגיעים לי כחוזר עד ליום 31/12/1999 לפי הטבלה הרצ"ב ממנה יוצא שאילו המשכתי לשלם באופן סדיר גם באותם חודשים שבהם הפסקתי לשלם, הרי שהחשבון היה מראה ב- 31/12/1999 על יתרת זכות בסך 1,122.46 ש"ח. יצוין שאינני כופר בחובתי לשלם עבור התקופה שהפסקתי לשלם מזה מספר חודשים, ובלבד שהתעריף יהא התעריף המותר עפ"י חוזה המסגרת.

29. אני מאמין שכל או רוב תושבי אורנית שילמו את דמי המנוי המופרזים כדרישת כבלתק ובהנחה שיש כאלה שאין להם שתי שלוחות נוספות, הרי שמתבקשת המסקנה שכל תושב אורנית זכאי בממוצע להחזר של 1000 ש"ח ומתוך ידיעתי שבאורנית יש בערך 1000 בתי אב, יוצא שהיוזם גבה בערך כמיליון ש"ח מיותרים מתושבי אורנית, אך אם נוסיף את מינויי אריאל, אלקנה, שערי תקווה, ברקן, עץ אפריים, קריית נטפים וכו' (אני מאמין לפחות עוד 5,000 מינויים או יותר), ינוע סכום ההחזר על שישה מליון ש"ח או יותר.

30. לסיכום, אני חוזר על בקשתי להמציא לי את צילום הרשיון כדי לאפשר לי את גמור בדיקתי, והמצאת מסקנותיי לידיך, ומודה מראש על שיתוף הפעולה.

העתיקים:

1. דודו כהן, קמ"ט תקשורת באיו"ש, ת"ד 28 או"ש, בית-איל.
2. מר בנימין ריקרדו (הממונה על הישובים הישראליים באיו"ש), ת"ד 915, גבעת זאב 90917.
3. עו"ד רמי ברטל, רחוב ויסוצקי 6, ת"א 62338.

בכבוד רב

מ. כסיף, עו"ד

בלמים

-1-

מנהל יחידת	אזורי	איו"ש התקשורת
ת.ד.	28	בית-אל
טלפון		02-9977778
פקס		02-9977074
תורן		14
כ"ע	בטבת	חוששים
4	בינאר	0

לכבוד
מר צביקה מוז-יפית
ראש המועצה ומקומית אורנית

הנדון : אישור דמי מנוי
מכתבך מיום 23/12/99.

קיבלתי עותק ממכתבך למר טל פנחס מחבי כבלתק.

הריני להפנות ונשומות ליבך לכך שהמינחל האזורי לא חתיר להעלות תעריפים ולא אישר למועצות להעלותם עפ"י הרישיון לתורן איזורי.

ליריעונך.

דוחי
קמ"ט

כתן
תקשורת

העתק: ע. חורעמ"ש - טגן אלעד לפירות.

בלמים

לוח השוואתי נומינלי של התעריפים

מס' תאריך	עד תאריך	הסכום היסודי כולל מ.צ.מ.	מדד יסודי (קודם)	מדד העלאה	אחוז העלאה למי מדד	אחוז העלאה בפועל	הסכום שמוחר היה לגבותו	הסכום ששולם לאחר ההעלאה בפועל	התפרש לחודש בשי"ח	מספר חודשים	סכום שנבחר ביתר
16.12.1992	31.5.1994	86.58	11/92	4/94	17.2873	---	---	---	---	---	---
1.6.1994	30.9.1994	86.58	11/92	4/94	17.2873	23.3425	101.55	106.79	5.24	4	20.96
1.10.1994	28.2.1995	101.55	4/94	8/94	14.1150	14.6260	115.88	116.40	0.52	5	2.60
1.3.1995	31.10.1995	115.88	8/94	1/95	4.8993	6.0579	121.56	122.90	1.34	8	10.72
1.11.1995	29.2.1996	121.56	1/95	9/95	4.8373	5.9000	127.44	128.80	1.36	4	5.44
1.3.1996	30.6.1996	127.44	9/95	1/96	**3.8186	7.8960	127.44	137.50	10.06	4	40.24
1.7.1996	31.1.1997	127.44	9/95	5/96	9.3874	13.4740	139.40	144.60	5.20	7	36.40
1.2.1997	31.7.1997	139.40	5/96	12/96	4.0727	13.5868	145.00	158.34	13.34	6	80.04
1.8.1997	31.7.1998	145.00	12/96	6/97	4.9615	15.8377	152.20	169.10	16.90	12	202.80
1.8.1998	31.12.1998	152.20	6/97	6/98	4.1944	20.0002	158.60	184.00	25.40	5	127.00
1.1.1999	31.12.1999	158.60	6/98	11/98	6.1980	30.00	168.40	203.00	34.60	12	415.20

* כולל דמי מנזי חודשי עבור שלוש נקודות עצמאיות - השלוחה העיקרית ועוד שתי שלוחות עצמאיות נוספות.

** עליה פחותה מ- 4% - העלאה אסורה.

9

ריבית והצמדה על יתרת החוב של חברת כבלותק

תאריך	עד תאריך	הסכום לצורך החישוב	הצמדה וריבית 4% לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה מיום הנבייה ביתר ועד 31.12.1999	סה"כ להחזר ליום 31/12/9999
16.12.1992	31.5.1994	----	----	----
1.6.1994	30.9.1994	20.96	19.37	40.33
1.10.1994	28.2.1995	2.60	2.11	4.71
1.3.1995	31.10.1995	10.72	7.51	18.23
1.11.1995	29.2.1996	5.44	3.15	8.59
1.3.1996	30.6.1996	40.24	20.21	60.45
1.7.1996	31.1.1997	36.40	14.82	51.22
1.2.1997	31.7.1997	80.04	25.70	105.74
1.8.1997	31.7.1998	202.80	47.58	250.38
1.8.1998	31.12.1998	127.00	17.70	144.70
1.1.1999	31.12.1999	415.20	22.91	438.11
			סה"כ חוב חברת כבלותק	סה"כ 1,122.46 ש"ח

51

מדינת ישראל

משרד הפנים

הממונה על הישובים ביהודה והשומרון

כ"א באב תשס"ב
30 ביולי 2002
תיק : 5507/אורנית
מס' : 652-02

אל : איי"ש, המפקח על התעבורה

הנדון : המועצה המקומית אורנית – כניסת רכבים לרח' החצב
סימוכין : מכתב תע 16 404 מיום א' בסיון תשס"ב (12.5.02)

למצורף.

נראה, אם הטענות נכונות, שראש המועצה אינו ממלא אחר הוראותיך.

לידיעתך : סעיף 118 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה והשומרון), תשמ"א-1981 קובע
כדלקמן :

"(א) ראה הממונה שהמועצה נמנעת ממלוי חובה או מביצוע עבודה שהוטלה עליה בתקנון או בתחיקת בטחון (ולא "על פי תחיקת בטחון" ! ב.ר.) רשאי הוא לדרוש ממנה בכתב למלא את החובה או לבצע את העבודה בתוך הזמן שינקוב בדרישה.

(ב) לא מילאה המועצה אחר דרישת הממונה כאמור בסעיף קטן (א), רשאי הממונה למנות אדם הנראה לו מתאים לשם מלוי החובה או ביצוע העבודה כאמור ורשאי הוא לקבוע את שכרו ולהורות שהשכר וההוצאות שהוצאו במלוי החובה או בביצוע העבודה ישולמו מקופת המועצה."

אם הנך מעוניין להעזר בהוראה זו על מנת לפתור את הבעיה, אנא פנה אלי לאחר התייעצות עם היועץ המשפטי.

בברכה,


בנימין ריקרדו
הממונה

לכבוד

13/7/02

משרד הפנים
הממונה ביהודה ושומרון

21.07.2002

צו התקבל

הממונה על היסוד ביהודה ושומרון

מזכיר-הקדמה

שם [REDACTED] תוסד באותיות וא"י

הקצא שאל שאלים כ-50 מאי יסע סכיל
להלל יאל שאלים להלל מסוב לבעסר רב
במובן לל תגליל הלתור על היסוד.

המשק שנים ביקשתי לטליל שאל וסוב בצמח, תמרו
או כל דרך שאל וא"י צמר לטליל הלתור הלתור
במקרים האחרים הצלחתי לטליל שאלים דבתי

למאס המוצדק אוריקל אק למאל הלתור המוצדק
שלו יס אילם רבין צסה הלתור בלל ללכסיל את שאל דמכתי
בכד למעל ולטליל את הלתור בלליל הלתור הלתור
ה"א יצ"צות צמ הלתור שאל בלליל שאל צמח הלתור
שאל צמ שכלם מקרים למחל את הלתור שאל ולל
למחל את הלתור למחל המוצדק הלתור את כל
הלמציים ובלל את למחל הלתור שאל תלל יתיר דמכתי
ותל ללל הלתור שאל ובלל ללל ללל דמחל תלל למחל
פניל למחל נחיל ללל דמכתי. במובן שאל דמחל למחל
המחל דמכתי הלתור והלתור שאל ובלל למחל תלל
לל הלתור למחל ולל צלל ויצ"א. למחל נחיל ללל למחל
למחל המוצדק [למחל למחל למחל] למחל למחל למחל למחל
צמ בלל שכלם כלל רב ללל למחל למחל שכלם ח"ל
כל רב שכלם ללל ילל למחל למחל למחל למחל למחל
לל ללל למחל למחל למחל למחל למחל למחל למחל
למחל למחל למחל למחל למחל למחל למחל למחל
הלתור למחל למחל למחל למחל למחל למחל למחל למחל

למחל

[illegible]

2000

4. *Ag. 1224*

19/4/02

לכבוד
מי נחם אבא - המנוח זל התאבד
י.ד. 32 בית-אל

היום למכתב ששלח אליך סבתא רבקה 28/3/02 חנה

כלי רכב זל הסביל בחול המצות ולא באם היסטוריה

רבו מאז/ 00-646-12 וז' באם רכב צבאי אחר

וזאת מביא שפאמי שפאמי האם המלאכה צומד במרכז

הסביל ולא בכניסה לטביל!!! ואפשר לרכב להכנס זה העמוד

אבא/ זל מחזיק מי נחם אבא למכתב תלמיד מ28/4/02

ב סוף המצות מאד איתך באבא. וט' קולא לא סליים ומסכנים

זאת פאמי האבא הישם לאית יג' דו. אדאז צומד אבא

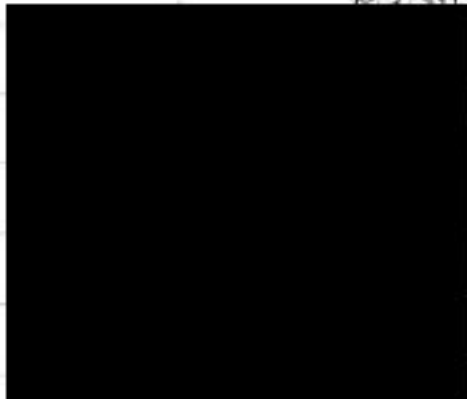
זל מחזיק תלמיד סוף החול אבא רכב התאבד חנה

זל/ זל סוף (קלע וילא) שפאמי אית המצות

זל מחזיק מאד איתם אית הפסח בהקדש האפשר

ואסלוא' בהקדש אית הצולעים וסוף האבא

זל מחזיק אית הפסח



אבא/ זל

המנהל	האזרחי	איו"ש
מתאם	תחבורה	ומפע"ית
=====		
ד.צ.	01482	צ.ה.ל
טלפון:		02-9977758
פקס:		02-9977745
תע"ב	-	406
א'	בסיון	התשס"ב
12	במאי	2002

לכבוד
מר צביקה מה יפית
יו"ר מועצה מקומית
אורנית

הנדון : רח' החצב 19 אורנית

מכתבי מיום 19/2/02

מכתב מיום 4/3/02

מכתבי מיום 19/3/02

1. לאחר שסיירתי ברח' החצב בעקבות תצלומים וסרט וידאו שהועבר אלי, מסקנתי היא שיש לחסום את השביל - רח' החצב בשתי כניסותיו וזאת כדי למנוע באופן מוחלט חניה של כל רכב מכל סוג לאורך השביל הציבורי.
2. לאור זאת אבקשך לסלק את המוט המוצב בסמוך לבית מס' 19 ולהעבירו לכניסה לשביל, וזאת כדי למנוע מבעל הרכב החונה במקום זה להמשיך ולחנות שם.
3. לא יעלה על הדעת ששביל ישמש כחניה, מה גם על בעל הבית לדאוג לחניה בתוך המגרש שלו כמתחייב ולא להחנות את רכבו במקומות ציבוריים, שאינם מיועדים לכך.

קמ"ט / מתאם תחבורה
והמפקח על התעבורה

העתק: מר אריה הורוביץ - רח' החצב 19 אורנית
רע"נ תנועה

מדינת ישראל

משרד הפנים

הממונה על היישובים ביהודה והשומרון

כ"א באב תשס"ב
30 ביולי 2002
תיק : 5507/אורנית
מס' : 653-02

לכבוד



שלום רב,

הנדון : כניסת רכבים לרחוב החצב
סימוכין : מכתבך מיום 13.7.02

אני מקיים התייעצות עם המפקח על התעבורה באזור ועם היועץ המשפטי על מנת לברר מהי הדרך הראויה לטפול בתלונתך.

בכבוד רב,


בנימין ריקרדו
הממונה

העתק : איו"ש – המפקח על התעבורה

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על היישובים ביהודה ושומרון

י"א	באדר א' תש"ס
17	בפברואר 2000
תיק:	אורנית
מס':	5703/186-00

לכבוד
עו"ד ברוך חייקין, היועץ המשפטי לאורנית

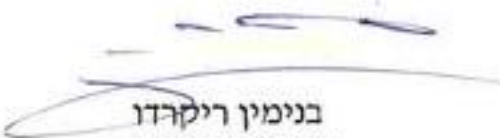
שלום רב,

הנדון : כללי קניות ומחסנים במועצות המקומיות.
סימוכין : מכתבך אורנית - כללי מיום ב' באדר א' תש"ס (8.2.00)

כללי המועצות המקומיות (הסדר רכישות, ניהול מחסנים, רישום וניהול טובין) התשנ"ט-1999, נחתמו ביום י' באייר תשנ"ט (26.4.99). לנוחותך אני מצרף העתק הכללים.

הכללים פורסמו בקובץ דיני המועצות המקומיות והמועצות האזוריות באזור יהודה ושומרון בעמוד 382 והופצו במשלוח העדכונים האחרון, מספר 8, מדצמבר 1999.

בכבוד רב,


בנימין ריקרדו
הממונה ביו"ש

Haikin, Dror-Lazar Law office משרד עורכי דין **הייקין, דרור-לאזר**

Baruch Haikin, Advocate
Nira Dror-Lazar, Advocate
Boaz Zoref, Advocate

ברוך הייקין, עורך דין
נירה דרור-לאזר, עורכת דין
בועז זורף, עורך דין



ב' באדר א' התש"ס
8 בפברואר 2000
אורנית-כללי

לכבוד
מר בני ריקרדו
הממונה על הישובים היהודיים ביו"ש
ת.ד. 915
גבעת זאב

א.נ.

הנדון: כללי קניות ומחסנים במועצות מקומיות

לאור פרסומם של הכללים החדשים כללי המועצות האזוריות (הסדר רכישות, ניהול מחסנים, רישום וניהול טובין) (יהודה ושומרון), התשנ"ט-1999, אודה אם תידעני האם כללים דומים הוחלו גם על מועצות מקומיות.

בכבוד רב,

ברוך הייקין, עו"ד

העתק: מר גדעון צרפתי - מזכיר המועצה המקומית אורנית

אורנית/849



16 יולי 2000
י"ג תמוז תש"ס
אח/מועצה/0360



לכבוד
מר אבי מעוז
מנכ"ל משרד הפנים
ירושלים

שלום רב,

הנדון: נושאים לדיון

אבקשך לקבוע לנו פגישת עבודה איתך ועם הצוות המקצועי של המשרד, לדיון בבעיות כדלקמן:

א. תקציב הפיתוח

הישוב אורנית נמצא בשלבי גידול ופיתוח מואצים. כפועל יוצא מהרחבת הישוב, אנו נאלצים להשקיע משאבים רבים בתשתיות הבסיסיות בישוב. מענק הפיתוח עומד כיום על 600 אלף"ח בשנת 2000 והוא אינו עונה על צרכי הישוב. אבקשך לבדוק אפשרות להגדלת תקציב הפיתוח.

ב. תקציב רגיל

המענק הכללי לשנת 2000 קוצץ באופן משמעותי, זאת למרות המצב הביטחוני העדין ואי הוודאות לגבי העתיד. בשלוש השנים האחרונות קוצץ המענק שקיבלנו בגין הסכם אוסלו ובנוסף לא תוקצבו במסגרת הפיצוי שניתן לרשויות ביו"ש בגין הסכם וואי. המועצה המקומית אורנית, פועלת באיזון תקציבי מלא מאז היווסדה, זאת למרות שאין לנו מקורות הכנסה עצמית פרט לארנונה למגורים. אבקשך לפעול להגדלת מענקי המשרד, על מנת שנוכל להמשיך במתן השירותים לתושבים באופן סדיר, ללא יצירת גירעונות תקציביים.

אודה לך באם תיקבע לנו פגישת עבודה בנושאים אלו.

בכבוד רב,
צביקה מה-יפית
ראש המועצה

אברהם: גיוס אגף קבלת תשלומים
הורים לילדים חסרי יכולת, חיים רחוקים
פסיכיאטר
6.8.00