

מדינת ישראל

גנזך המדינה

חיקי עזר

מצוק אצונות

משרד הפנים

תיק מס' _____

2102

מ:

1103

עד:

שם תיק: חוקי עזר מעלה אדומים
מזהה פנימי: 60448/15-גל
מזהה פריט: 000eqte
נתובת 3-306-6-11-6
תאריך הדפסה: 21/08/2018

מחלקה
מאונק פסיאל
קל אמל י-ר

מס' תיק מקורי: 15/15

16 פס לאסוף פסימיליה

קאפיק: 4.2.02
תיק: 653 גולא אדוויג

לכבוד _____

אשר: הר איתן ליהן

פס מס: 54356

מס. פס (כולל פס 9)

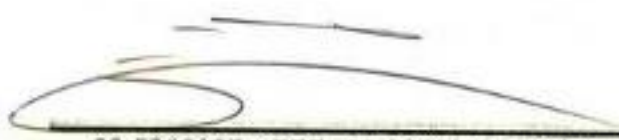
תאריך: הר איתן ליהן
הר איתן ליהן (ליהן ליהן) (ליהן)

הערות: הערות אלו

נא להחזיר יחד
9.1.02
16-9

במידה ולא קיבלת את מס' הפסים המצוין לעיל ובמידה
והצילום אינו ברור, אנא קשר להתקשר לאסוף הפס

ה כ כ כ



גליון רישום

מס' הגליון

653

מס' חנוכי

רישומים

מס' סידורי

א: לנג' צנח היוצ'ה הלס' -

הכין [redacted] והא' ארוא' קינץ הלס' אהל' -
ס'ד'ינ' וצ'ב' ס'ל' ו'י' 28.7.6

לפ' ה'מח'א' א'ס'י' ל'פ'נ'ו' -

חוק' 2 - א'ר'ה' ל'י'ר' -

1. א' ה' ה'ו'ל' ל'ר'ב'ט' חוק' 286 ל'פ'נ'י'ם ל'י'ר'ה
ב'ל'ג'י'ם "ב'ר'ו' א' י'ר' ה'יוצ'ה' ה'לס'י' א'ל'צ'ר' ו'ב'ר'ה'
ו'ל'ו'י'ו'ן

2. חוק' ה'א'ר' ל'ב'ר'ט' א'י'ל' א'כ'ן' ו'ל'ל' א'ב'ר'ק'ט' ל' ה'יוצ'
ה'לס'י' א'ל'צ'ר' ו'ל'ו'י'ם ל' - ו'ל'ו'י'ק'ר' ב'ו'ל'א' - ו'ה'ה'ם' י'כ'י'ב'
ד'י' ה'לס'י' ל'ב'ר'ט' ל'מ'ו'ל' א'כ'ל' א'ל'ל' ג'ו'ל'ג' ה'א'ר'ה'
3. ו'ל'ל' כ'פ' י'כ'י'ו'ן' ה'ו'ל'א' ב'ר'מ'ב'ה' ב'ד'יו'ן' ל'י'ת'ק' - א'כ'ל'
ה'יוצ'ה' ה'לס'י' א'ל'צ'ר' ב'י'ו' 28.6.52. ס'י'כ'ו' ה'ז'יו'ן' מ'צ'י'ת'
4. ב'ר'ק'ט' ג'ס'י'כ'ו' ה'ר'ד'י'ל'י' ס'ז'ן' ו'ל'ל' ל'פ'נ'ו' ד'ו'צ'י' ה'יוצ'
ה'לס'י' א'ל'צ'ר' ב'י'ו' 9.6.52. ל'י'ן' ג'ט'ט' א'ו'ל'א' חוק' ה'א'ר'
5. ב'ר'ק'ט' כ'פ' ה'ר'ד'י'ל'י' ב'י'ו' 10.6.52. א'ר'י'ו' ל'י'ו' ו'ל'ל'
ל'ר'ס' א' - חוק' ה'א'ר'

ס'ח'ב'ת' ח'ד'ר'ו'ט' ו'ל'ד'ה' ה'ט'ח' א'ל' ה'א'ר'ו'ל'ה'

6. ר'צ'ה' ה'ח'ק'ו'ה' ו'ר'כ'ו'ל'ה'ר' ג'י'ן' ו'ה'פ'י'צ'י'ת'ן' ו'ל'ג'י' א'ל'
ז'ס'ה' (ל'פ'נ'י'ה'ם' ל'מ'ו'י'ם' ל'ה'ב'ל'ה') ב'י'ו' ב'י'ן' ה'יוצ'
ה'לס'י' א'ר'י'ה' ו'ב'י'ן' ס'ג'י'ת'ן' ו'ל'ל' ל'מ'ו'ל' א'ל'צ'ר'

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על היישובים ביהודה ושומרון

16 פס לאסלוח פקטימיליה
4658-

7.7.02 /
~~תאריך: 7.7.02~~
תיק: 5362135-02

לכבוד: הממונה על היישובים ביהודה ושומרון

אשר: לגבי

פקס מס: 6931606

מס' פנים (כחול) פס 5362135-02

הממונה על היישובים ביהודה ושומרון
ועדה ביטחון ארץ

הממונה על היישובים ביהודה ושומרון
ועדה ביטחון ארץ
ועדה ביטחון ארץ

מאידה ולא קיבלת את מס' הפנים המצוין לעיל ומאידה
והצילום אינו ברור. אנקש להתקשר לעלפון הפה

ס ס ס ס ס



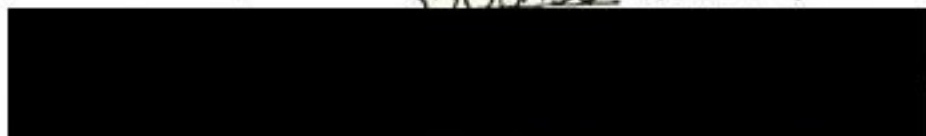
משרד הפנים
לשכת היועץ המשפטי

16.7.02 ירושלים

טובס משלוח בקס'

362/35 מ.ס. בקסמיליה מ.ס.

משרד הפנים
הממונה ביהודה ושומרון
16.07.2002
8100 התקבל
6200 מל"ג אורוג
653



לדיון

מ.ס. דקס (כאף דל גה) 11

הערות:
שם - דן מברק סל התיוחסות
לפניו יואל ש [redacted] תמ 35

במידה ולא קבלת מספר הדפים המצויין לעיל במידה והצילום אינו ברור.

נא להתקשר לפסבון 04-604471

בכ"ח

בבקב"ן 2 ת.ד. 5158 הקריה, ירושלים - 10069 - 1701471-02 פקס' 1510105-02

ג' ונמח ח'תשס"ב
13 יוני 2002



לכבוד
עו"ד אליקים רובינשטיין
חיועץ-המשפטי לממשלה
ירושלים

מר רובינשטיין הנכבד, ברכה ושלוש,

הנדון: א. דינה של סחבת בכינוס וועדת-הערר, כתוצאה משינויים בשיטת הארנונה
ב. דיו "אגרת-השמירה", המכסה, לכאורה, את כל מנגנון הביטחון העירוני
רצ"ב התייחסות "מחפה ומגוננת" מצדו של הממונה על היישובים ביו"ש

עקרונית של קובלנה זו חועברו על ידי זח מכבר - בראש ובראשונה - לשולחנו של מר [REDACTED] מטעם משרד-הפנים. מר [REDACTED] מיוזם, כדרכו, להשיב, כפקיד ממלכתי בכיר, בא-כוחו הבלעדי של מדינת-ישראל במחוזות יו"ש, לדאבון-לב, האיש הנכבד בחר ל"הכשיר" את מהלכה הנפסדים של חרשות המוניציפאלית במעלה-אדומים, גם לנוכח שורת מחללים עדכניים, פרי התנהלותה ותפקודה הלקויים.

סעיף "אגרת-השמירה" בחשבונית הארנונה לחיוב אינו, כי אם מסווה "מוטחכם" לכיסוי רחב של כל התביעות הכספיות, לרבות סעיפי השכר השוטפים, שכותרתם "מערך השמירה העירוני" (רצ"ב מסמך עדכני בחתימתו של גזבר העירייה, מר אבי גרינברג).

אין ספק בדבר: יש בתחבולה מנהלית זו, שעניינה "אגרת-השמירה", משום חריגה בוטה מכל מרמה בסיסית למנהל תקין, בד-בבד עם הסבת חבלה במרקם היחסים, העדין ממילא, בין האזרח לרשות במתחם המוניציפאלי האמור.

להבנתי האזרחית, תחבולה כספית זו, המתבת כספים ליעדים לא להם, יש בה כדי נגיעה בפלילים, אם לא מעבר לכך..

עניין עקרוני אחר מתייחס לשינוי שיטת חישוב הארנונה, מזה למעלה משנה. אינני מבקש לדון עמך בריענן זו, עו"ד רובינשטיין, ביחס להליכים השערורייתיים, שליוו את המחפכה תביווקרסית במשטר המסים העירוני. כל זאת באמצעות חברה שאמנם מסמכת למדידה, אך כזו שבחרה לשגר שליח-משנה מטעמה, כדי שאלו יפילו הכרעות גורליות בשטח. עיריית מעלה-אדומים הועמדה על רעה-חולה זו, באמצעות תושבים אקראיים כמו-גם קבוצות-מחאה, אך נהגה, כדרכה, לסתור את כלל-הברזל באמנת השירות הבומבאסטית שלה, לפיה "אם מחויבים לאיכות השירות".

עם זאת, כידוע לך, כבכל מנגנון מתוקן, ניתנת זכות הערעור ביחס לכל שינוי מדיניות ציבורית, שיש לה השפעה דומיננטית - כספית, מבנית וארגונית - על אורח-חייו של הפרט.

ואמנם, לאחר לחצים ציבוריים, הוקמה "וועדת ערר לענייני ארמונה". כל החפץ בשטחית טיעוניו נגד החחלטה בעניין שומת שטח דירתו, שיגר ערר - באורח פרסני או במבנה קבוצתי - לוועדה, לכאורה, "בלתי תלויה".

הנה, כבוד היועץ-המשפטי, מאז הקמת הוועדה ויציאת גזברות העירייה בקול-רעש-גדול אודותיה, אין כל חדש תחת השמש מזה למעלה משנה מצפים לפתיחת הדיון הראשון בתסות הוועדה האמורה ובכפוף לסמכויותיה. ואין אפילו זימון אחד יוצא תחת ידיה!

מ[redacted] הממונה על יו"ש, משווה פעולתה של וועדת-ערר זו לעבודת בתי-המשפט, אך "שוכח" לכאורה, כי "אין הדון דומה לראייה"... בעוד בתי-המשפט פותחים תיקי-דיון בו-במקום בטווח של דקות מאז הגשת התביעות וביולן כחוק, ובו-בזמן אף מזמנים מועד לדיון ראשון - אין וועדת-ערר עירונית זו אפילו משגרת אישורים לתושבים מערערים - חממתינים מזה שנה וחצי - להתייחסות כלשהי לתביעתם הלגיטימית.

מר [redacted] נוחג לעשות לעצמו עבודה קלה ולהשוות מחדלים, המדווחים לו, למחדלים קיימים ו"מפורסמים". מר ריקדו "שוכח" לכאורה, כי אין וועדת-הערר העירונית במעלה-אדומים כורעת תחת עומס תיקי תביעה שגרתיים, הנערמים מיום ליום, כפי שהדבר מתרחש במערכות המשפט. יש אפוא לזכור, כי כל המסאס, היתן לה, לוועדת ערר זו, מוגבל לתיקים קיימים, מעטים באופן יחסי, שכמותם נקבעה על מספר קבוע ויציב, ולעולם אינם בבחינת "חמסיף והולך".

אילו [redacted] היה מאמין בקביעתו לגבי הוועדה ה"כעין שיפוטית", לא היה מסתפק בתשובתו התמציתית (לעתים, גם החמקנית), והיה שנה לשאלתי העקרונית: הכיצד מסדיר התביעות הינם "הנתבעים" (קרי: גזברות עיריית מעלה-אדומים), בכבודם ובעצמם?

כך התייחס, [redacted], לתלונות וועד-המחאה אודות הבקשה להתערבותו בשיטת המדידה חרשנית לצורך תחשיב ארמונה מהפכני ביותר, שחשלוטיו על כיס האזרח נכרות היטב מיד חודש, בעת משבר כלכלי מן החמורים, שידעה מדינת-ישראל. מר ריקדו השווה זאת בתשובתו למנהג רוח ברשויות המקומיות.

אין ענייני ביריעה זו, חלילה, כדי להתעמת עם [redacted] אלא לתבחר חד וחלק, בפניך, כבוד היועץ המשפטי, כי התערבות האישיות על שלל סמכויות, עניינית, חיונית, מתבקשת ואיננה סובלת דחוי, חובה לזכור, כי גם באזורי ההתיישבות ביש"ע יש להחיל את הדין, הנוהל, הסמכות, השיפוט, הביקורת והאכיפה, פרי מדיניות הפנים של מדינת-ישראל, כל עוד קיימת סימביוזה ברורה בין הממלכה לבנותיה!

לגופו-של-עניין: אין במבנה וועדת-הערר, כאמור לעיל, מזכירות מיטראלית מצד וועדת הערר, שעפ"י הנוהל התקין היא זו האמורה לסדר את העררים. למרבה האבסורד, דוקא "הצד-הנתבע" הוא זה הנוטל במגוון תפקידי הוועדה, שהיא, כידוע, "בלתי-תלויה". קרי: גזברות העירייה וחשומד בראשה.

במצב עניינים זה, כל פנייה, אישית ו/או ציבורית, לאנשי הוועדה, אפילו בדיון פורמאלי באשר לכינוס העתיד, נתקלת בסירוב מוחלט - מבחינתם של "היושבים העתידיים בדיון" - לספק תשובות פרוצדוראליות. כל פנייה - יהיה עניינה אשר יחיה - נשואה הבלעדי הוא, כאמור, ה"צד-הנתבע". לאמור: גזבר העירייה, בכבודו ובעצמו, הוא "היושב-בדיון" גם על-תקן בא-כוח הוועדה "הבלתי תלויה".

זהו הרקע לחבנת תלונתה של "הוועדה תבלתי תלויה", הואיל ואין, ככל הנראה, בסמכויותיה הבסיסיות אפילו לקבוע דיונים ראשוניים, כבכל הליך ערר רשמי.

לגופו של עניין, דומני, כי כעבור פרק-הזמן הנדון - טווח של שנה תמימה לפחות מאז
הוגשו העררים - מן הדין שהשלטון-המרכזי (קרי: משרד הפנים ונציגו הרשמי) יחיל
הסגורית על גזברות עיריית מעלה-אדומים את גרסת המערערים, איש איש באשר
לנכסיו.

קביעתו המעניינת של מר [REDACTED] לפיה אין קצבה לימיה של וועדת-הערר המיוחדת,
המתמנה באופן חד-פעמי וחריג, תחת חוזה-מיוחד, שטווחו, כללי וכללי נהירים וברורים -
תמוזה ביותר! הא כיצד? עד מתי תתיר לעצמה וועדת-הערר, לפי קביעה אבסורדית זו,
למשוך את זמנו היקר של האזרח התמים? אינני מתרשם, אדוני, כבוד היועץ-המשפטי, שכך
הוא המצב. נהפוך הוא! על חוועדה, בשלב מסוים, להכריז על סיום המנדט המיוחד, שניתן
לה באופן כללי ולחבריה באופן פרטי.

למיטב חידוע לי, ממדאט וועדת-הערר לענייני ארנונה, כפי הקבוע בנהלי הרשויות המקומיות,
הינן לפרק-זמן של עד שנה. לאמור: כל עוד עומד בתוקפו "פוי-הסמך של וועדת-הערר, דנה
הוועדה בשינויי הערכות, שומות ונהלים, בגין אותה שנת ארנונה לבדה, ולא עוד!

בנסיבות הקיימות, יש לפזר בחוק את הוועדה המכחית, אף בטרם החלה במלאכתה,
ולחכרז, כאמור, כי בהעדר כינוסה כחוק, מתקבלים כל העררים כולם. פועל יוצא מתחייב:
החזר כספי רלוונטי לכל בית-אב מערער, מאז החלו השיסויים בשיטת תחשיבי הארנונה
ושבגינם הוגשו העררים.

אני אפוא מבקש מכבודו, היועץ-המשפטי-לממשלה, בכל לשון-של-בקשה, להיכנס בעובי
הקורה וללא דיחוי בשתי הסוגיות המוניציפאליות, שהועלו בריעה זו, ולצאת פומבית
בהכרעות מתחייבות, על-רקע נסיבות פעולה והתנהלות מחשידות.

בברכה,

העתק:

היועץ המשפטי לפיקוד המרכז, צה"ל.
המנהל האזרחי ליו"ש, בית-אל.

5010-2001



כלי: מסמך סרוק

▲ אוטומטי

תבנית

פנית מר [redacted] בקשה להקמת וועדת בדיקה משפטית

סימוכין: החומר עבר לשוקי אמרני לטיפולו 26.8.01

תאריך: 15/08/2001 (שששש/חח/יי)

* לתשומת לבך, לכל הנמענים תינתן הרשאת קריאה למסמך

נמען ראשי: [icon]

פרק קבוצות ☐

נמענים נוספים: [icon]

פרק קבוצות ☐

נמענים סמויים: [icon]

חתום: שרית דנה/לשכה משפטית/פנים [icon]

מחבר: אירית אקנין/לשכה משפטית/פנים [icon]

מסמכים [icon]

פתח אוטומטית ☒

מקושרים

מדינת ישראל
משרד המשפטים
לשכת היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, י"א אב, תשס"א
31 יולי, 2001

מס' מכתב: 2001-0004-20462
מס' ארכיב:

אל: גב' שי דנה, היועצת המשפטית, משרד המשפטים

שלום רב,



מצורפת בזה פניית  מיום 3.7.01.

לטענת מר  מנוהלת מעלה אדומים באופן שאינו סדיר, דבר המצדיק לדבריו בדיקה יסודית שתבחן את נסיבות הגרעון אליו נקלעת העירייה.

היועץ המשפטי לממשלה עיין בפנייתו והורני להעבירה לטיפולכם. אנו מבקשים לחסב את תשומת ליבך לכך שהפונה ביקש שפנייתו תטופל כפנייה אנונימית.

בדרכה,

אתי כרן
מנוהלת לשכת
היועץ המשפטי לממשלה

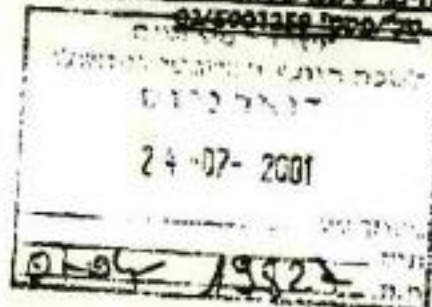
רפאל מרדכי, מנהל

משרד מורח, מכיר

וועד המעולה למען נאמני הארגון במעלה-אדומים
דרך מצפת-נבו 83/6 מעלה-אדומים 20411

מס' מסמך 02/5001259

י"ב תמוז ה'תשס"א
3 יולי 2001



לכבוד
מר אליקים רובינשטיין
חיועץ משפטי לממשלה
ירושלים

ר' אליקים חוקר, ה' עמך,

**חידון: בקשה להקמת וועדת בדיקה משפטית תחת חסות
לבדיקת ליקויים לכאורה בעבודתה של עיריית מעלה-אדומים**

אין זה כבוד סוד, הידוע רק לרואי פניו של ראש העיר, בני כשריאל: עיריית מעלה-אדומים שרויח
בנידעון ענק, וטראח, שאין היא יכולה לו. שאלת השאלות היא מי משלם את שכר-פעולתם של
חשבלי, האדריכל, המחמד וכ', לכשהושלם בשעה טובה אדמון-חמלכים, שהוקם עבור ראש
העיר, ומי מבטח את שכר חבכירים בעשרות אלפי ש"ח לכל אחד, כאשר קנה-המידה לשירות הצבאי
הוא עיר שאוכלוסייתה בת פחות מ-30,000 נפש הי"ו.

אנו מבקשים אפוא את התערבותך האישית, ר' אליקים, תחת אשר נקשה נמשט מבירות כלכליות
והמינות בשיטות גביית המסים לעיריית מעלה-אדומים, שהם, למיטב הערכתנו, בבחינת קצה-
קרחון לשלשון לכאורה כל-יכול, ללא מערכת איזונים ובלמים. האופוזיציה נאלצת לשאת קול
קודא במדבר, שעה שאין שועים לקריאותיה לניקיון כמיים ולניקיון דעת.

**אנא, ר' אליקים, אל תשיבנו ריקם מלפניך. וזה קריאה כמעט נואשת ואנו מבקשים
ממך תחילה להשהות את מהפילת הארגון במעלה-אדומים עד לנמו בדיקתכם
המשפטית המתבקשת.**

המהפכה בשיטת חישוב הארגון במעלה-אדומים, תוך כדי חוספת עשרות מטרים דמיוניים -
כיקטיביים בעליל - לכל זירת מגורים, תהא צנועה ופשוטה אשר תחא, חכמיה את יד פרנסי
הציבור על חושבי מעלה-אדומים, אשר תתאגד בתנועת מחאה.

תושבת העיר בשם עלי דעת, הרחוקה מרוח מזרח ממערב מכל שאיפה לצבירת כוח ציבורי לצורך
זה או אחר, הקימה קול-זעקת, שעה שהצליחה לאבחן "רעידת אדמה" פוליטית סמויה, אשר
בחסותה נעושה עשרות מטרים לכל זירה תחתל בהליכי גביית סופורים באמצעות הודאות חקבע
הבוקאות.

עד היום משמשת דעה כתובת למאות משפחות, מחוסרת אמצעים, המבקשות ממנה עצה
והושיעה. שכן, אין באפשרותם של פרנסים ממוצעים לעמוד בגזירות ארגונה בלתי אנושיות אלו,
נוכח חניול תמשוע בחכפלה והשלשה של שטח דירות, טיבטיסין (עמ"י תוזה קבלן) אין הן עליות
על 80 מ"ר נטו.

וזו ניצול מחפיר - חסר רחמים - של שכבות תלשות, שבלאו-הכי הנמנים עליהן מתמודדים עם
נטל תוחד המשכנתא, ועתה אינם יודעים אנה הם באים.

**לא ונ, אף זו, לפני ימים אחדים תרחבת העירייה עוז כחחלשתה להוסיף על "חבילת"
התגייסות רעיונית תשלום קבוע בשיעור 1.25% למסרע מיום 2001.01.01, בטענה, שחשור
המנים הורה לה לעשות כן.**

מכאן, ר' אליקים, שדומי ממונות אלו הינם בבחינת "כי נפש הוא חובל". דוג נפשות כפשוטם.

בעלי דירה ממוצעת משלמים חזום ארנונה במעלה-אדומים בשיעור שתוא למעלה מ-800 ש"ח.

הצעתנו אפוא מבזה ותכליתית: הקמת ועדה בדיקה לחקר סדרי המנהל, נסיבות הגירעון הכלכלי, בחינת רמת השירותים, וחליף קבלת החלטות וחוקיותן, כמו-גם עמידה על טוהר-המידות, בעיריית מעלה-אדומים:

א. בדיקת תקינותם וחוקיותם של אדומים, תהליכים, החלטות ומעשים:

1. הנסיבות והסיבות, שחבאו לגירעון גדול - יחסית לעיר קטנה - בחיותו ציבורי ביניהם ענק.
2. כיצד נוצרה בציבור הרוח תדמית חיובית לכלכלתה של עיריית מעלה אדומים, בעודה בשפל המדרגה? האם יש לכאורה עבירות מרמה בהצגת יתרונות-זכות בכניסם, ככל הנראה, במגמה להטעות את הציבור, בה בשעה שתמונת-מצב אלו הינן מרי תשקיפים חלמים להעברת חלואות בגקאיות?
3. חקיקות שכר חבכירים - פרקיע השחקים - ומוטריותו, ללא כל יחס למספר התושבים בעיר, ללא מתאם בין תדירות הופעה לעבודה של אחדים מהם, וחלקו של מרכיב תקציבי זה ביצירת הגירעון ופיטומו.
4. חזונות קודמם של גופי עירייה (כגון: מערכי יעוץ לאזרח, שלוחות מחל"ס, בריכות רחצה, מועדוני כושר, שעלוותם גבוהה ביותר, באין דורש את שירותיהם.
5. נסיבות חלק ניכור ממדי הדירות במחסף לכאורה מחשיד.
6. ביורר חלק ניכור ממדי הדירות לכל שלביו, פרטיו וקדוקיו.
7. חקיקות חלק ניכור ממדי הדירות לטכח הממצאים מבדיקת טעמים מס' 5 ו-6 דלעיל.
8. בדינת שרשרת ההתייקרויות התכופות: תוספת תיקור האחדונה של הארנונה, המוחדשת באחוזים על-בסיס "חבילת ההתייקרויות" שממילא, בגין רפורמה המסים מרחיקת-הלכת.
9. האם חברת הגבייה נבחרה בחליף מכרז כנדרש?
10. האם חברת תמחידות (אשר"ד נכסים) נבחרה בחליף מכרז כנדרש, והאם יש לה חליטורים למלא משימותיה (גם באמצעות שליחים, עולים מחבר הערים, המתקשים בשפה ובמנטאליות)?
11. האם חברת המדידה (אשר"ד נכסים) ביצעה את המדידות בפועל, בכל הדירות או בחלקן? אם בחלקן, באיזה חלק ועל"י אלו קריטריונים? לחילופין, שמא הסתמכה על שיטות-לב ואינטואיציות?
12. האם חברת המדידה (אשר"ד נכסים) ביצעה המדידות באמצעות "מודדים מוסמכים", כפי שאלו מוגדרים במשרד העבודה?
13. האם חזונית של מודד-מוסמך על ספת נכס, שעה שלא ביקר מעולם בנכס המיוחס לחתימתו ושלא תחתיו נציגים בלתי מוסמכים, עולה כדי עברה מלילית?
14. האם חתימה של מודד מוסמך על ספת נכס, שאף נציגיו לא חקישו על דלת הנכס, התחום על ידו, עולה כדי עברה מלילית?
15. מדוע חסכם והתקשרו בין חברת המדידה ועיריית מעלה-אדומים איננו נחשף לעיני הציבור כתוק, למרות פניית חברי מועצת-העיר וחושבים?
16. על איזה בסיס רוחצי עמדת עסקת ההתקשרות בין חברת המדידה לבין עיריית מעלה-אדומים? האמנם בסיס דווחי זה תוא לגיטימי, חוקי, אתי, מוסרי ואנושי? האם יש בו כדי להבטיח מוד או בייקטיבי אמין וללא הטיות?
17. האם עיריית מעלה-אדומים רשאית לנצל הוראות-קבע בגקאיות ולחוציא כספים שלא במסגרת המטרא' המוצהר ו/או חסוסכם (בטאבו), שלא נהנה בדיעת בעלי החשבון ובוודאי שלא תחת נטילת רשות רשמית מהם?
18. האם אין בייחוס שטחי המטרא' החדשים לכל נכס כדי לבטא רפורמה מרחיקת לכת במשטר מסי העירייה והאם אין מחובת העירייה ליטול סמכות אר-הוס מגורם שלטוני מרכזי (משרד חפנים, שלטונות צה"ל וכו') לעשות כן, כמו גם ליידע מראש את הציבור על כוונתה זו?

19. האם אין ב"חבילת ההתייקרויות", ובכללה התייקרויות על התייקרויות, הכל בהעלם אחד, כדי לחניף רגל גסה על נורמות האוצר לבלוימת הפקעת מחירים וכדי לחבל במגמת ריסון האינפלציה, אם לא חמור הרבה יותר מכך, בעבירה ממשית על החוק ובגסילות סמכויות שלא כדון?
20. חוקיות שיטת הברוטו המקסימאליסטית בחישובי הארנונה, חכוללת עובי קירות פנימיים וחיצוניים, מחוברים לקרקע ושאנם מתוברים לקרקע, נפח חיפוי קירות חיצוניים, מחסני מרתף, מקלטי מרתף, מרתפים, מחסנים נתיקים, עליות גג, חניות וחניונים (משותפים וציבוריים), גינות משותפות וציבוריות, חללים תוך קרקעיים (שלא בשימוש ועל שום חפוטמאל הגלום בהם, אף שחוא סעון רשיון עירייה), מסתורי כביסה, חדרי מדרגות, שבילים, מבואות, סוכות הצללה, פרגולות, שלד עץ ו/או ברזל לסוכה בתנודות ההלכה היהודית, מרפסות בניין חתונות במבנה של מרפסת על מרפסת (וחמוצרות מגמתית עלי שלוחי המורדים למרפסות מקורות) ועוד.
21. חוקיות מעבר מתע משיטת חישוב נמו לשיטת חישוב ברוטו על כל הנגזר ממנה כלכלית.
22. מעמדם של "גבסים" נספחי-דירות (כגון סוכות הצללה) שמוצבו (בלא שחי סעיפים מעולם רשיון בנייה) תחת ידעת בעליהם, כי לא יחויבו בארנונה, ועתה מצאו עצמם נופלים בתגודות החישוב המחמירות.
23. מה בדבר סתירה מהותית ועקרונית בין הגדרות מבנים בחוקי-חבנייה לבין מקבילותיהן בצווי הארנונה העירוניים?
24. מעקב אחר רצף צווי הארנונה של עיריית מעלה-אדומים, חוקיותם ותקפותם, כמו-גם עמידה על מידת אכיפתם לאורך השנים.
25. בדיקת אמינות "מלאכת" רחייט החשגות האוטומאטית בתחומת הגזר, אף שחיה בה כדי לסתור ממצאים אובייקטיביים, כגון כפירת בעל נכס בחלקי נכס, שאינם בבעלותו. בחינת מעמד של עבירה ציבורית ו/או מקצועית ו/או פלילית מצד הגזר, שידו לכאורה במעל.
26. אתריות "מניסטראלית", ציבורית ומקצועית, של ראש העירייה, כמו-גם של שאר בעלי המוקציות הבכירות - לרבות חיפוי עיקש מצד היועץ המשפטי והתעלמות מבקר העירייה - נוכח מהפכת ענק, תחזקתיות וכלכלית, בעיריית מעלה-אדומים, וכנגזר מכך, דיון בכשירותם לחמשין למלא תפקידיהם.
27. חוקיות סעיף ה"צריכת המשותפת" המחייבת תושבי גוש-בניינים לערוך בחשבונותיהם למונה-מים שכונתי, אשר מצוי בשטח שיפוט העירייה ואמור לחיות ממנה ביד ציני העירייה. האמנם נגיבת מים פרטית (בין השאר, בתחבולות של עצירת פעולת מונה משפחתי כזה או אחר) ו/או שימוש בורטקי כיבוי-אש ו/או דליפת בקו מים פרטי ו/או שימוש העירייה לצרכי גיטון - מוסלים על כתפו - חשמוטה בלאו-הכי - של האזרח הקטן? מה אפוא חלקה של העירייה באכיפת מרות על משק המים, בה בשעה שתאזרחים משמשים בני ערובה לכל אידוע צנרת, מהותי כקיקיומי? האם האזרח הקטן מסוגל לאכוף מרות על שכניו, או, לחילופין, לחשיית קנס על עבריו מורמק? האם חסעיף המחקרא "הצריכה המשותפת" הינו בבחינת אסטרטגיה של "עמישה קולקטיבית"?
28. חוקיות אגרת ביוב במתכונת נבייתה הנוכחית. "אגרה" מגודרת כתשלום עונתי קבוע, בלא יחס לתדירות השימוש במוצי-האגרה. עיריית מעלה-אדומים מחשבת "אגרת ביוב" ביחס ישר לצריכת המים במשק הפרטי. היינו חישוב על בסיס פר קוב. כמו-כן נכסים, הכוללים גינות נוי, זוכים בקצב בקצבת מים מיוחדת למסדת הטקית, וראח-זה-מלא, אף קצבה זו מחושבת עפ"י שיטת "אגרת הביוב" המתוארת, אף שאין מי החשקה "ממצלים" את צנרת הביוב העירונית. מה אפוא הבסיס החוקי לגבייה גורסת זו שבסעיף "אגרת הביוב".
29. סוגיות ניספוח: טיטול בשאילתת חברי מועצת-העיר ובתלונות תושבים במהלך עבודת ועדת-הבדיקה וכן לאחר שלב הביניים בפרסום טיוטת חמסקנות.

ב. שיטת מניחים ומכריזים:

1. בדיקת מינויים בעיריית מעלה-אדומים (על רקע קרבת משפחה, קרבה פוליטית, טובת הנאה פוליטית, אינטרסים, רקע חברתי, ציבורי, "היסטורי" ואחר, חמשתן לנושאי תפקידים ובכללם לראש העירייה וכ"ל).
2. בדיקת מינויים לתפקידים בחברות מסוגיות לעירייה (מתלים על שלווחתיו, מועדון בריאות, בריכות שחייה, מערכות ייעוץ, שירותי תיווך וכ"ל).
3. האם בחירת ספקי שירות חיצוניים מתבססת על עבודה בדיקה ניטראלית, זרה מהשפעות זרות, או שמא מרחפת על פני המים רוח של התחשבות אישית כנגד העדפה אישית?
4. מהו מעמד של ספקי שירות, שהם במקרה גם תושבי מעלה-אדומים? האם החתימות אליהם ערוכה לפי מפתח ענייני או פוליטי?
5. קיומנות מקומית - מדוע אין העדפות המקומית באמת לחוקי חופש הביטוי ואינה מאפשרת מגוון דעות ציבורית, ערכיות וחברתיות, תחת פניות חברי מועצת העיר?
6. האין ביצוג תדמיתי חיובי בלבד - מבדיק ומצמצע עד זרא - של עיריות מעלה-אדומים, במימון מוניציפאלי נדיב ושופף של עיתון פרסי (בבעלות טשא ויגדון) - משום "כתב שוחד", "טובת הנאה" ועוד. האין בתעדת הפרסום בזמן מעלה-בלבד משום "יד רוחצת יד" במערכות החיסום ויגדון-עירייה?
7. מה ניתן לעשות כדי לתקן את חבילות ולקדור דודור לחופש הביטוי במעלה-אדומים?
8. האם תבליטים בעירייה מסייעים ביד כשריאל שלא לממש את חופש המחאה (ניתן להסתייע בחקירת מבקשי רשיון ההפגנה נגד הארגון ביום 28/06/2001 - הנב' מלי דשא וחבר מועצה-העיר, אפי מילסון).
9. האם לוחות המודעה שבאתר העירייה מתוחות לכל אזרח, תמורת תשלום תאגרה הנדרשת? (ניתן להתבסס על הצעת התחקיר בסעיף מס' 8 לעיל).
10. האם שאלות אנשי האופוזיציה נענה בסיוע הימים התקני?
11. האם שאלות אנשי האופוזיציה נענה כהלכה, לטוב של עניין ובאורח מספק?
12. מדוע אין לוציסיקה משרדית (חדדים, אבירים, אלקטרוניקה וכ"ל) לאנשי האופוזיציה העירונית?
13. האם ישיבות מליאת מועצת העיר מאפשרות לאנשי האופוזיציה העירונית למצות את סיעותיהם?
14. האם בישיבות מליאת מועצת העיר אנשי האופוזיציה זוכים לתשובות ענייניות?
15. האם ניתן להתרשם בעיר מעלה-אדומים, בעיריית מעלה-אדומים ובמועצת העיר, כי מציתים לכללי הדמוקרטיה?

שאלות אלו הן גבולות חס-חשני במסכת החיים הציבוריים במעלה-אדומים. המפתח לחן מצוי בכלייה של ועדות בדיקה מקצועית, הפועלת ללא מורא וחותרת בדבקות, ברישיות, בתבונה ובשיטתיות, אל חקר האמת. בזעקת המפתח. יפתחו שערי צדק בזה אחר זה, וירוח להם, לרבבות אנשי עמך בית ישראל, בעיר גדולה לאנשים.

כל עוד לא תוכחנה על ידיכם, מונחות שאלות אלו לפניך, ר' אליקים, כהרורים נוגים בלבד המסורים ללב נדבך, וכשאלות הדאיות להישאל עלי כל שומר חוק - ואף אם תישללנה, אין לראות בהצגתן משום הטלת דמי לכאורה באדם ואו בגוף, כי אם בבחינת קיום הצו "זהיה מחנך קדוש".

אנו מבקשים, ר' אליקים, תחת חרחשים, הבוחשים בעיר קטנה שאנשים בה מעט, כי שמותינו יישמרו עמך ולא יפוצו - בשום שלב - ממשרד לכל רוח, מחשש לאיכות חיינו מכאן ולחבא.

אנו מבקשים תחילה לאשר דבר קבלתו של מכתבנו.

בברכה,

ועד הפעולה
נפגעי הארגון
מעלה-אדומים

101

רפאל מירדמן, מחל,

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת הממונה ביהודה ושומרון

כ"ב בחשוון התשס"ד
17 בנובמבר 2003
תיק: 653/מעלה אדומים
מס': 858-03

לכבוד
עו"ד גלעד רוגל
היועץ המשפטי למעלה אדומים

שלום וברכה,

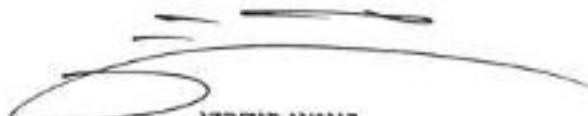
הנדון: פטור לחברה לפיתוח מעלה אדומים - אגרת שילוט
סימוכין ומכתבך מיום 19.11.03

רצ"ב התייחסתו של עו"ד זמרת ממושרדנו לנאמר במכתבך שבסימוכין.

על העירייה לתקן את חוק העזר שלה על מנת שתוכל לפטור את החברה מהאגרה.

אין בנאמר לעיל משום התחייבות מצדי שלא להתנגד לנוסח תיקון לחוק העזר שיובא לעיוני.

בכבוד רב,


בנימין ריקרדו
הממונה ביהודה ושומרון

גילעד רוגל, משרד עורכי דין

Gilad Rogel, Law offices

Gilad Rogel, Adv.

Rina Kaufman, Adv

גילעד רוגל, עורך דין
רינה קאופמן, עורכת דין

רחוב דורות ראשונים 1, ת"ד 2317, ירושלים 94625

1 Dorot Rishonim ST., P.O.B 2317, Jerusalem

טל' 02-6259520 Tel. פקס' 02-6258372 Fax.

דואר אלקטרוני: e-mail: grroglaw@netvision.net.il

19 אוקטובר 2003



בפקס

לכבוד
מר בנימין ריקרדו
הממונה על הישובים
ביהודה ושומרון

א. נ.

הנדון: פטור לחברה לפיתוח מעלה אדומים – אגרת שילוט
מכתבך מיום 1.10.03

החברה הכלכלית לפיתוח מעלה אדומים היא חברה בן של העירייה (100% בעלות) והיא פועלת כזרוע של העירייה בכל הנוגע לפיתוח וניהול של אזור התעשייה. לדעתי העירייה אינה צריכה לגבות אגרת שילוט מהחברה ומהווה זרוע ארוכה שלה ולפיכך אין צורך בתיקון של חוק העזר בנדון.

במבד רב,
גילעד רוגל, עו"ד

העותק:

מר אבי גרינברג, גובר העירייה.

E: המערכת/הממונה על מעלה אדומים/בנימין ריקרדו-פטור לחברה לפיתוח מעלה אדומים doc

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת היועץ המשפטי

ירושלים י"ח חשוון תשס"ד
13 בנובמבר 2003

מש. 7392-2003



אל:
מר בנימין ריקרדו
הממונה ביהודה ושומרון

הנדון: פטור לחברה לפיתוח מעלה אדומים אגרת שילוט
מכתב מס' 785-03 מיום 19.10.03

רשות מקומית אינה יכולה ליתן פטור/הנחה מאגרה הקבועה בחוק עזר, אלא במידה וקבועה
הוראה מפורשת בנושא בחוק העזר.

בברכה,
אג
יהודה זמרת, עו"ד
הלשכה המשפטית

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת הממונה ביהודה ושומרון

כ"ז בתשרי התשס"ד
23 באוקטובר 2003
תיק: 653/מעלה אדומים
מס': 796-03

לכבוד
עו"ד גלעד רוגל
חיועץ המשפטי למעלה אדומים

שלום וברכה,

הנדון: ת"א 207/02 בביהמ"ש לעניינים מקומיים במעלה אדומים
פיינטוך ואח' נ' עירית מעלה אדומים
סימוכין: מכתבך מיום 16.1.03

בפנייתך שבסימוכין הצעת שהממונה יבקש להצטרף כצד להליכים בתיק. ביקשתי בזמנו את
התייחסותה הדחופה של לשכת היוה"מ באיו"ש להצעתך.

כעת נתבקשתי על ידי לשכת היוה"מ לברר, האם הוגשה הגנת העיריה. ר' מכתב מצורף.

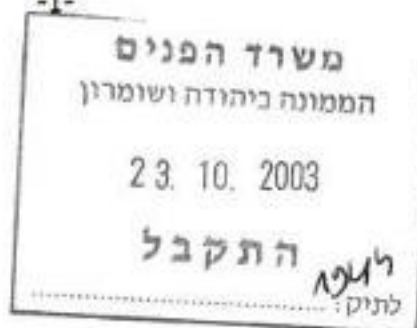
אודה לתשובתך.

בברכה,


בנימין ריקרדו
הממונה ביהודה ושומרון

מוגבל

-1-



אזור יהודה ושומרון
לשכת היועץ המשפטי
טלפון: 02-9977071/711
פקס: 02-9977326
8995 - 850/00
י"ט בתשרי התשס"ד
15 באוקטובר 2003

משרד הפנים - הממונה על הישובים הישראליים ביו"ש
יועמ"ש איו"ש

הנדון: ת"א 207/02 פיינטוך נ' עיריית מעלה אדומים
בענין שעורי אגרת השמירה
שלך: 653 / מעלה אדומים מיום 10.2.03

1. אודה על קבלת עדכון בענין תיק זה - האם הוגשה הגנת העיריה?
2. בברכה,

רונית
עוזרת
בשם
ליו, היועץ המשפטי
קמ"ש המשפטי המשפטי

מוגבל

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת הממונה ביהודה ושומרון

158
ה' בתשרי התשס"ד
1 באוקטובר 2003
תיק: 653/מעלה אדומים
מס': 764-03

לכבוד
עו"ד גלעד רוגל
היועץ המשפטי למעלה אדומים

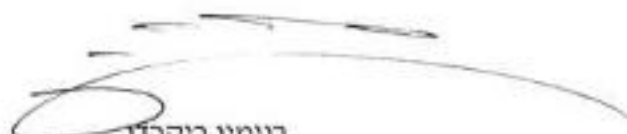
שלום וברכה,

הנדון: פטור לחברה לפיתוח מעלה אדומים מאגרת שילוט

לסעיף 5 בפרוטוקול מועצת עיריית מעלה אדומים מס' 49 (8.9.03).

אודה להבהרתך – האם רשאית לדעתכם מועצת העיר להחליט על הפטור? האם הדבר מחייב תיקון לחוק העזר? מה הם הקריטריונים למתן הפטור?

בברכת גמר חתימה טובה,


בנימין ריקרד
הממונה ביהודה ושומרון

בני כשריאל:

כן. אם אנחנו רוצים שמעלה אדומים תהיה מרכז מחוזי שמגיעים אלינו, אז אנחנו חייבים גם לעשות את זה. רבותיי, כל מורי חטיבה העליונה וגם חלק קטן של חטיבות הביניים הם מורים שמקבלים את השכר שלהם מהעירייה שממומנת על ידי משרד החינוך וכשמפטרים מורה שאני אפילו לא מכיר אותו אז אני מביא את הפיטורים שלו הנה.

יש התנגדות! הימנעות!

הצבעה:

בעד – 12

החלטה:

אושר פה אחד.

5. מוצע לאשר פטור מאגרת שילוט

מוצע לאשר לחברה לפיתוח מעלה אדומים בע"מ פטור מאגרת שילוט, בגין שילוט פרסומי שיוצב על ידה, באמצעות זכיון, עד לתאריך 1/9/08.

סעיף 5 זה החברה לפיתוח מעלה אדומים – פטור מאגרת שילוט.

יש התנגדות! הימנעות!

הצבעה:

בעד – 12

החלטה:

אושר פה אחד.

תוספת לסדר היום

1. מוצע לאשר פתיחת חשבון יעודי בבנק אוצר השלטון המקומי לפרוייקט הקמת אולם ספורט בבית ספר מ"מ מגדים (ד'). מענק מספר 2311.

אל:	א"י - יו"ר, מנ"ל, מנכ"ל
מאת:	המנכ"ל ה"ל"ב, משרד
תאריך:	10.2.03
תיק מס:	656 א"ל א"י
חבר:	מ"א 207/02 - פ"מ, מ"א, מנכ"ל
סימבול:	

למכ"ל - ב"ו - מ"א, מנכ"ל, מנ"ל.

"א"ל מ"א ה"ל"ב."

היו"ר, מנכ"ל, מנ"ל, מנכ"ל, מנכ"ל
מנכ"ל, מנכ"ל, מנכ"ל, מנכ"ל

א"ל מ"א ה"ל"ב, משרד.

מ"א



בנימין ריקרדו
חממוח בחודש ושומרו

אלו:	א"ל - יו"ר סגן אגף סוכר	תאריך:	27.1.03
מאת:	הדואר ה"לג"מ הולנד	חיק מס':	653
הערות:	207/02 - פ"נ"ס"ר נ' אגף אגף אגף		
סימבול:			

אגף אגף אגף

היו"ר חלמיש א' חלמיש אגף/אגף
אגף אגף אגף אגף אגף

אגף חלמיש חלמיש

חלמיש



בנימין רוקדו
חממונח ביחודח ושומרון

גילעד רוגל, משרד עורכי דין

Gilad Rogel, Law offices



Gilad Rogel, Adv.
Rina Kaufman, Adv

גילעד רוגל, עורך דין
רינה קאופמן, עורכת דין

רחוב דורות ראשונים 1, ת"ד 2317, ירושלים 94625

1 Dorot Rishonim ST., P.O.B 2317, Jerusalem

טל' 02-6259520 Tel. פקס' 02-6258372 Fax.

דואר אלקטרוני: e-mail: grroglaw@netvision.net.il

16 ינואר 2003



בדואר רשום

לכבוד
מר בנימין ריקרדו
הישראליים באזור יהודה ושומרון
ת"ד 915
נבעת זאב 90917

א. כ.,

הנני מתכבד

1. ביום 2.1.03 נמסרה התביעה שבנדון אשר עותק ממנה מצ"ב.
2. בתביעה זו תוקפים התובעים את חוקיותה, שיעורה וסבירותה של אגרת השמירה במעלה אדומים.
3. יצוין כי במקביל להגיש התביעה, הוגשה גם בקשה לאשרה כתביעה ייצוגית שסכומה המוערך הוא כ - 11,500,000 ש"ח(!)
4. התביעה מעלה מספר טענות עקרוניות שמשמעותן רוחבית ואינה מוגבלת למעלה אדומים בלבד.
5. בשל משמעותה והיקפה של התביעה, מן הראוי כי תשקול אם אין זה נכון שהממונה על היישובים יבקש להצטרף כצד להליכים וגם אם יוחלט על ידך שלא לעשות כן, ישנה חשיבות לכך שפרקליטות איו"ש תתמוך בעירייה בעניין זה.

6. באם תראה לנכון, אני מוכן לקיים פגישת עבודה בנדון יחד עם הגורמים המשפטיים הרלבנטיים.

בכבוד לך,
גילעד דוגל, עו"ד

העתקים:

1. ראש עיריית מעלה אדומים;
2. מנכ"ל העירייה;
3. גזבר העירייה.



ת.א. 904/02

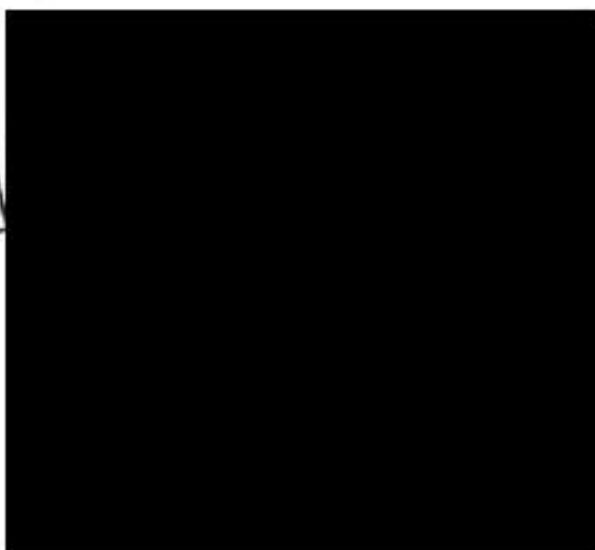
דגל לוי האומן יסוד
נתקבל
2/1/03

בבית המשפט לעניינים מקומיים

במעלה אדומים

בעניין:

בית משפט לעניינים מקומיים
באזור יהודה ושומרון מעלה אדומים
ערכאה ראשונה
31-12-2002
נתקבל / נמק
חתימה
(2)



התובעים

עיריית מעלה אדומים

מרחוב דרך קדם 3, מעלה אדומים

הנתבעת

מהות התביעה: פסק דין הצהרתי והשבה.

סכום התביעה: 2155 ש"ח לכל אחד מהתובעים (בסך הכל 6465 ₪).

כתב תביעה

מבוא

1. התובעים יהיו מיוצגים בתיק זה ע"י ב"כ עוה"ד הנ"ל שמענם לצורך המצאת כתבי בית דין גם כנ"ל.
2. בתביעה זו תוקפים התובעים את חוקיותו של חיובם, על ידי עיריית מעלה אדומים, באגרת שמירה, במשך שבע השנים האחרונות.
3. התובעים יטענו, כי חיוב זה הותקן בשנת 1996 על ידי מועצת העיריה בחוק העזר למעלה אדומים (שירותי שמירה) (תיקון מס' 1) התשנ"ו-1996, וזאת לכאורה בהתאם לסעיפים 68 ו-88 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון), התשמ"א-1981, ולאחר שקיבלה את אישורו של מפקד כוחות צה"ל באיזור בהתאם לסעיף 2א לצו בדבר הסדרת שמירה בישובים

(מס' 432), התשל"ו-1976. למעשה, חוק העזר הותקן בלא סמכות ו/או בחריגה מסמכות, והוא בטל מעיקרו, ולחלופין בטל ברובו, כפי שיפורט להלן.

4. בחודש אוגוסט 2002, בעקבות תכתובת בעניין אי-חוקיותו של חוק העזר, העלתה הנהלת מועצת העיריה הצעה לתיקון חוק העזר ושינוי הגדרותיו. בו בחודש נתקבל במועצת העיריה חוק עזר למעלה אדומים (שירותי שמירה) (תיקון מס' 5), התשס"ב-2002, אף הוא לכאורה בהתאם לסעיפים 68 ו-88 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה והשומרון), התשמ"א-1981, ומכח אישורו של מפקד כוחות צה"ל באיזור בהתאם לסעיף 2א לצו בדבר הסדרת שמירה בישובים (מס' 432), התשל"ו-1976. למעשה, חוק העזר הותקן בלא סמכות ו/או בחריגה מסמכות, והוא בטל מעיקרו, ולחלופין בטל ברובו, כפי שיפורט להלן.

5. התובעים יטענו, כי חיוב זה, הן כפי שעוגן בחוק העזר משנת 1996, על כל תיקוניו במשך השנים, והן כפי שעוגן בחוק העזר משנת 2002, איננו חוקי, וכי חבה על העיריה חובת ההשבה.

6. התובעים יטענו, כי חיוב זה של אגרת שמירה מוטל על כל מחזיקי דירות המגורים, המשרדים והעסקים במעלה אדומים, ונגבה בלא כל קשר לשאלה, אם חלה על המחזיק חובת שמירה, ומהו היקפה. כמו כן, אגרה זו נגבית ומנוצלת שלא למטרתה, ולפיכך איננה חוקית.

א. העובדות

7

8

9

10. א. העיריה מחייבת את התובעים, מדי שנה, בתשלום אגרת שמירה, בסכומים המפורטים להלן (תביעה זו מתייחסת לחיובי התובעים על ידי העיריה מיום 1.1.96 ועד למתן פסק דין חלוט). בין השנים 1996-1999 חוייבו התובעים על פי חוק עזר למעלה אדומים (שירותי שמירה) (תיקון מס' 1) התשנ"ו-1996. בין השנים 2000-2002 חוייבו התובעים על פי חוק עזר למעלה אדומים (שירותי שמירה) (תיקון מס' 4), התש"ס-2000.

החל משנת 2003 אמורים התובעים להיות מחוייבים על פי חוק עזר למעלה אדומים (שירותי שמירה) (תיקון מס' 5), התשס"ב-2002.

ב. בימים אלה התברר לתובעים, כי נבית מהם אגרה בסכום הגדול פי כמה מהסכום שהותר לעיריה לחייבם בו. זאת, כמפורט להלן.

11. עד שנת 1996 לא חלה על התובעים, כמו על כל יתר תושבי מעלה אדומים, כל אגרת שמירה. התושבים שילמו מיסי עיריה אחרים, כגון ארנונה, ומכח הכנסות העיריה, ולפי סמכויותיה בסעיפים 68 ו-88 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה והשומרון), התשמ"א-1981 הוחזקה מחלקת בטחון, שהחזיקה, בין היתר, מנהל מחלקת בטחון, אחראי משמרות שמירה, קב"טי לילה למשמרות שמירה, עובדים נוספים שתפקידם היה לפקח ולנהל על האבטחה והשמירה, וכן כלי רכב, ציוד, מימון להשתלמויות, אימונים ומטווחים וכן הלאה.

12. עם זאת, על התובעים, בדומה לרבים מתושבי העיר, הוטלה חובת שמירה בהתאם לצו בדבר הסדרת השמירה ביישובים (יהודה והשומרון) (מס' 432), התשל"א-1971 (להלן: צו מס' 432), הקובע, בסעיף 2:

"מפקד האיזור רשאי להטיל בצו חובת שמירה על תושבי ישוב (להלן: צו שמירה), וצו כאמור יובא לידיעת תושבי הישוב עליו הוא חל בדרך שיוורה עליה מפקד האיזור".
העתק צו מס' 432 מצ"ב כנספח "א" לכתב התביעה.

13. חובת השמירה לפי הצו הוטלה על כל תושב שהוא גבר בגיל 18-60, ובתנאי שלא הוכח שאין לו מגבלה בריאותית לשמור. תושבים בגילאי 50-60 נדרשו להתייצב לבדיקה רפואית לצורך קביעת כושרם לשמור.

14. צו של חובת שמירה הוטל גם על תושבי מעלה אדומים, ובהתאם לחובה זו מילאו התובעים 1 ו-2 (תובע 3 הינו תושב העיר משנת 1995, וטרם הספיק למלא את חובתו לשמור, כאשר כבר הוטלה עליו אגרת השמירה בשנת 1996), בדומה לתושבים אחרים החבים שמירה לפי צו מס' 432, את חובתם כמאבטחי שמירה ללילה בודד, בערך פעמיים בשנה (לכל היותר).

15. בשנת 1996, ולבקשת הנתבעת, הוציא מפקד כוחות צה"ל באיזור יהודה והשומרון צו בדבר הסדרת השמירה ביישובים (שמירה בשכר) (מעלה אדומים), הקובע, כי:
"המועצה המקומית מעלה אדומים תהיה רשאית להעסיק שומרים בשכר על פי הצו".
העתק הצו בדבר הסדרת השמירה במעלה אדומים מצ"ב כנספח "ב" לכתב התביעה.

16. צו זה הינו בהתאם לאמור בסעיף 2א לצו מס' 432, הקובע:
"(א) הוטלה חובת שמירה על תושבי ישוב פלוני, רשאי מפקד כוחות צה"ל באיזור, לבקשת הרשות המקומית הנוגעת בדבר, להורות בצו, כי הישוב רשאי יהיה להעסיק שומרים

בשכר, בתנאי שהוכח להנחת דעתו כי הסדרי השמירה בשכר שנקבעו בישוב הינם נאותים."

17. חוק העזר (אגרת שמירה)

לאחר שאלוף הפיקוד הוציא את הצו לבקשת הנתבעת, התקינה הנתבעת חוק עזר בנושא אגרת השמירה. זאת, לכאורה בהתאם לסעיפים 68 ו-88 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה והשומרון), התשמ"א-1981, וכן בהתאם לסעיף 2א לצו בדבר הסדרת שמירה בישובים (מס' 432), התשל"ו-1976.

סעיפים 68 ו-88 לתקנון מצ"ב כנספח "ג" לכתב התביעה.

חוק העזר נקרא חוק עזר למעלה אדומים (שירותי שמירה) (תיקון מס' 1) התשנ"ו-1996, שכן הוא הוסף לחוק עזר שהיה קיים במעלה אדומים משנת 1990, ואשר התייחס לגביית אגרת שמירה באיזור התעשייה של מעלה אדומים, איזור יחיד בשטח המוניציפלי של הנתבעת לגביו הותרה שמירה בשכר, במקום שומרים מקרב התושבים, עובר לשנת 1996. החוק קבע, כי "שירותי שמירה", ביחס אליהם נגבית האגרה, הינם: "שכירתם על ידי המועצה של שירותי שמירה ואבטחה, מגוף העוסק בתחומים אלה".

הא ותו לא.

בתוספת לחוק העזר נקבע, כי דמי האגרה השנתיים לכל דירה או נכס או חלק מהם בתחום שיפוטה של העיריה המשמשים למגורים, או לכל בית עסק או מבנה אחר או חלק מהם בתחום שיפוטה של העיריה ואשר אינם באיזור התעשייה ואינם משמשים למגורים יהיו בגובה של 195 ₪.

כן נקבע, כי דמי האגרה השנתיים לכל דירה, בית עסק או מבנה אחר או חלק מהם בתחום שיפוטה של הנתבעת, שהוחל בבנייתם ולא אוכלסו לראשונה, בין שייעודם למגורים ובין שייעודם אינו למגורים יהיו בגובה של 100 ₪.

הנחה בתשלום האגרה, בשיעור של 50%, ניתנה אך ורק לגבר שמלאו לו 65 שנה או אשה שמלאו לה 60 שנה, והם מקבלים קיצבת זיקנה או קיצבת שארים על פי חוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב), התשכ"ח-1968, וכן להורה יחיד, כהגדרתו בחוק משפחות חד-הוריות, התשנ"ב-1992.

חוק העזר למעלה אדומים (שירותי שמירה) התקף לשנת התשנ"ו-1996 מצ"ב כנספח "ד" לכתב התביעה.

18. בתיקון מס' 4 לחוק העזר נקבע, כי שיעורי האגרה השנתיים לנכסים הנ"ל, שאוכלסו בחוזה או בעבר, החל משנת 2000 יהיו בגובה של 267 ₪. לנכסים הלא מאוכלסים יהיו שיעורי האגרה השנתיים בגובה של 137 ₪.

כן נקבע, כי הנחה בתשלום האגרה תהיה למחזיקים אשר זכאים להנחות הארנונה, בשיעור שווה להנחה ממנה הם נהנים בתשלום הארנונה.

התיקון מצ"ב כנספח "ה" לכתב התביעה.

19. בתאריך 9.1.2002 תיקנה מועצת העיריה שוב את חוק העזר, כאשר קבעה, כי שיעורי האגרה השנתיים לנכסים הנ"ל, שאוכלסו בהווה או בעבר, החל משנת 2002 יהיו בגובה של 367 ₪. לנכסים הלא מאוכלסים יהיו שיעורי האגרה השנתיים בגובה של 188 ₪.

התיקון מצ"ב כנספח "ו" לכתב התביעה.

20. בעקבות תיקון חוק העזר פנה ב"כ התובעים למר בנימין ריקרדו, הממונה על הישובים ביהודה ושומרון, והצביע בפניו על אי החוקיות של התיקון לחוק העזר. למרות זאת, בחודש יוני 2002 אושר חוק העזר, לגבייה מהתושבים החל משנת 2003.

מכתב ב"כ התובעים מיום 4.2.02 מצ"ב כנספח "ז" לכתב התביעה.

21. לא חלפו חודשיים ימים, ובחודש אוגוסט 2002 העלתה הנהלת מועצת העיריה הצעה לתיקון חוק העזר ושינוי הגדרותיו. בו בחודש נתקבל במועצת העיריה חוק עזר למעלה אדומים (שירותי שמירה) (תיקון מס' 5), התשס"ב-2002, ובתיקון מס' 5 לחוק העזר נקבע, כי שיעורי האגרה השנתיים לנכסים הנ"ל, שאוכלסו בהווה או בעבר, החל משנת 2003 יהיו בגובה של 406 ₪. לנכסים הלא מאוכלסים יהיו שיעורי האגרה השנתיים בגובה של 236 ₪.

כן נקבע, כי הגדרת המונח "שירותי שמירה" תשונה ומעתה תהא ההגדרה: "העסקת מאבטחים ושומרים בשכר, בין באמצעות חברה קבלנית למתן שירותי שמירה ואבטחה וכן העסקת עובדים ע"י העירייה בתפקידי שמירה, אבטחה, פיקוח ופיקוד על שמירה ואבטחה".

תיקון מס' 5 מצ"ב כנספח "ח" לכתב התביעה.

יצוין, כי תובעים 1 ו-2 הצביעו נגד תיקון חוק העזר במליאת מועצת העיר.

22. הסכומים שניגבו לפי חוק העזר

במועל נגבו מהתובעים 1, 2 ו-3 הסכומים הבאים:

1996-195 ₪, בניכוי הנחת תשלום מראש באמצעות הוראת קבע בסך 5.85 ש"ח, ובסך הכל 189.15 ₪. **התשלום, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 358 ₪.**

1997-199.10 ₪, בניכוי הנחת תשלום מראש באמצעות הוראת קבע בסך 8.00 ₪, ובסך הכל 191.10 ₪. **התשלום, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 313 ₪.**

1998-217.10 ₪, בניכוי הנחת תשלום מראש באמצעות הוראת קבע בסך 6.50 ש"ח, ובסך הכל 210.60 ₪. **התשלום, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 307 ₪.**

1999-234.30 ₪, בניכוי הנחת תשלום מראש באמצעות הוראת קבע בסך 7 ש"ח, ובסך הכל 227.30 ₪. **התשלום, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 295 ₪.**

2000-238.60 ₪, בניכוי הנחת תשלום מראש באמצעות הוראת קבע בסך 7.15 ש"ח, ובסך הכל 231.45 ₪. **התשלום, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 284 ₪.**

2001-266.30 ₪, בניכוי הנחת תשלום מראש באמצעות הוראת קבע בסך 8 ש"ח, ובסך הכל 258.30 ₪. **התשלום, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 305 ₪.**

2002-270.10 ₪, בניכוי הנחת תשלום מראש באמצעות הוראת קבע בסך 8.10 ש"ח, ובסך הכל 262 ₪. **התשלום, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 293 ₪.**

בסך הכל שולם על ידי התובעים עד היום, בהצמדה למדד ובריבית 4%: 2155 ₪, לכל תובע.

אישורים בדבר התשלומים השנתיים של אגרת השמירה ששילמו התובעים לנתבעת מצ"ב כנספח "ט" לכתב התביעה.

מכלל התושבים נגבו הסכומים הבאים:

1996-168,052 ₪. סכום זה, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 318,131 ש"ח.
1997-852,352 ₪. סכום זה, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 1,397,429 ש"ח.
1998-1,079,057 ₪. סכום זה, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 1,572,603 ש"ח.
1999-1,248,064 ₪. סכום זה, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 1,616,361 ש"ח.
2000-1,314,433 ₪. סכום זה, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 1,614,168 ש"ח.
2001-1,507,974 ₪. סכום זה, צמוד למדד ובריבית 4%, נכון להיום: 1,778,949 ש"ח.
2002-טרם נמסר נתון סופי, אך בשל עליית המדד והצמדת האגרה למדד, וכן הגידול במספר יחידות הדיור בעיר, ברי כי הסכום אינו נופל מהסכום שנגבה בשנת 2001. סכום זה יוערך בכ 1.85 מיליון ₪.

העתק מנתונים מאושרים אלה, בדבר גביית התשלום מכלל התושבים, מצ"ב כנספח "י" לכתב התביעה.

23. הסכומים שמותר לעיריה לגבות

כמפורט לעיל, תשלום אגרת השמירה, הן לפי צו מס' 432, הצו המסמך את העירייה לחוקק את חקיקת המשנה, הרי הוא חוק העזר (אגרת השמירה), והן לפי חוק העזר עצמו, עד לתיקונו האחרון, מיועד להמיר את שמירת תושבי העיר בשמירתם של שומרים בשכר, ולהמיר את חובת השמירה האישית שלהם בשכירתם של מאבטחים בשכר. לעומת הסכומים שניגבו, הסכומים ששולמו בפועל על מנת לממן את השומרים בשכר (אשר החליפו את התושבים במשימות השמירה השוטפות במהלך השנה, בתוך העיר מעלה אדומים) היו כדלקמן:

1996-83,614 ₪. דהיינו- 49.75% מהסכום שנגבה בפועל מהתושבים היה מותר בגביה.
1997-247,714 ₪. דהיינו- 29.06% מהסכום שנגבה בפועל מהתושבים היה מותר בגביה.
1998-330,621 ₪. דהיינו- 30.63% מהסכום שנגבה בפועל מהתושבים היה מותר בגביה.
1999-433,410 ₪. דהיינו- 34.72% מהסכום שנגבה בפועל מהתושבים היה מותר בגביה.
2000-481,065 ₪. דהיינו- 36.59% מהסכום שנגבה בפועל מהתושבים היה מותר בגביה.
2001-580,403 ₪. דהיינו- 38.48% מהסכום שנגבה בפועל מהתושבים היה מותר בגביה.
2002-לא ברור. בתקציב אושר לכך סכום של 515,000 ₪. בהוספת תקורה סבירה של 10%, מדובר בתשלום מותר של 566,500 ₪. דהיינו- 34.33% מהסכום שנגבה בפועל מהתושבים היה מותר בגביה.

פירוט ההוצאות של האגרה, במסמך מטעם הנתבעת, מצ"ב כנספח "יא" לכתב התביעה.

בהיקש לאגרה שנגבתה מהתובעים 1-3, הרי הסכומים ששולמו ביתר הינם:

שנה	הסכום ששולם, בהצמדה ל- 12/02	האחוז שנגבה ביתר	הסכום ששולם ביתר
1996	358	50.25%	180
1997	313	70.94%	222
1998	307	69.37%	213
1999	295	65.28%	193
2000	284	63.41%	180
2001	305	61.52%	188
2002	293	65.67%	192
סך הכל	2155		1368

24. ביחס לשנת 2003, צפוי שיעור האגרה לעמוד על 406 ₪, כאשר מתוך שיעור הכנסות צפוי (בהערכה שערכה הנתבעת עצמה) של 2,373,590 ₪, צפוי שיעור ההוצאות על שומרים בשכר לעמוד על 536,000 ₪ בלבד. דהיינו - 22.58% בלבד מהאגרה הנגבית מהתושבים תועבר ליעודה, וכל היתר לכיסה העמוק של הנתבעת.
פירוט ההוצאות לפי התיקון האחרון לחוק העזר מצ"ב כנספח "יב" לכתב התביעה.

25. עילות התביעה

א. עשיית עושר ולא במשפט

התובעים יטענו, כי הטלתה ו/או גבייתה של אגרת השמירה, כמפורט לעיל, בכל שיעור החורג מהתשלום לשומרים בשכר, חליפיהם של התושבים חבי חובת השמירה, אינו על פי זכות שבדין, כאמור בסעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979, אינו בסמכות ו/או בחריגה מסמכות ודינו להתבטל למפרע, ומשגבתה אותו הנתבעת, היא עשתה עושר ולא במשפט.

ב. הפרת חובה חקוקה

התובעים יטענו, כי הנתבעת הפרה את החובות החקוקות הבאות:

1. **החוק המסמך:** סעיפים 68 ו-88 לתקון המועצות המקומיות (יהודה והשומרון), ומצו בדבר הסדרת השמירה בישובים (יהודה והשומרון (מס' 432), התשל"א-1971, וכן הצו בדבר הסדרת השמירה בישובים (שמירה בשכר) (מעלה אדומים).
2. סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו - פגיעה בזכות קניינית.

3. סעיפים 12 ו-61 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 – דרך מקובלת ותום לב.
וכל זאת, כמפורט לעיל ולהלן.

26. חוקי העזר נחקקו ללא סמכות ו/או בחריגה מסמכות

א. התובעים יטענו, כי הנתבעת אכן עשתה עושר ולא במשפט, התקינה את חוקי העזר בחריגה מסמכותה לפי החוק המסמך, הפרה חובה חקוקה, פעלה ללא סמכות ו/או בחריגה מסמכות, פעלה בחוסר תום לב ושלא בדרך מקובלת, ניצלה לרעה את כוחה השלטוני והפרה את חובת ההגיונות וחובת האמונים והנאמנות, וחלה על העיריה חובת ההשבה של הכספים שגבתה שלא כדין במסגרת אגרת השמירה.

ב. התובעים יוסיפו ויטענו, כי היקף סמכויות הנתבעת מוגדר לפי החוק, וכל דבר החורג מדי אמותיו של החוק המסמך בטל מעיקרו, ובלשונו של כב' השופט ויתקון בבג"צ 36/51 חת נ. עיריית חיפה פ"ד ה 1553, 1557:

"הוראות פקודת העיריות הן מבחינת 'מגילת יסוד'.. עיריה, הרי זה גוף משפטי שנוצר ע"י החוק ושאינו לו קיום אלא על פי החוק. היקף סמכויותיו מוגדר לפי החוק וכל דבר החורג מדי אמותיו של החוק בטל ומבוטל הוא (Ultra Vires).. בבואנו לשקול אם דבר מסוים חורג מסמכויות המועצה אם לא, המבחן אינו אם פקודת העיריות אוסרת את הדבר, במפורש או מכללא, אלא אם הדבר מותר פיה, לשון אחרת: לא די בכך שהדבר אינו אסור, הוא צריך להיות מותר, כדי שיהיה כשר בעיני החוק. החוק אינו משאיר חלל ריק שמותר למלאו לפי הרצון".
(ההדגשה שלי- א.ל.)

ג. הנתבעת פעלה, כך לפי גרסתה- היא בהקדמה לכל חוקי העזר בעניין אגרת השמירה, על כל גלגוליהם ותיקונייהם, לפי סעיף 68 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה והשומרון), הנותן בידי העיריה את הסמכות, למשל:

"(1) להקים, לקיים ולנהל שירותים, מפעלים ומוסדות, שהם לדעת המועצה, לתועלת הציבור בתחום המועצה המקומית. ..

(5) לעשות כל דבר הדרוש לבטיחותו של הציבור, בריאותו ושמירת הסדר הציבורי.

(6) להסדיר, להגביל או לאסור את הקמתם ואת הנהלת ענייניהם של כל שירות, מפעל ומוסד ציבורי, או של כל סוג שבהם, וכן לקבוע מחירים, אגרות ושאר תנאים לשימוש בהם ולהנאה מהם.."

כן פעלה הנתבעת לפי סעיף 88 לתקנון הקובע, כי:

"(ג) מועצה רשאית להתקין חוק עזר המטיל דמי השתתפות בשוב שבו ניתן הצו להפעלת שמירה בשכר."

ד. בעניינו פעלה הנתבעת, לפי גרסתה-היא בהקדמה לכל חוקי העזר בעניין אגרת השמירה, על כל גלגוליהם ותיקונייהם, בהתאם לחוק ספציפי, הוא הצו מס' 432, הקובע, כאמור, בסעיף 2א, כי "הוטלה חובת שמירה על תושבי ישוב פלוני, רשאי מפקד כוחות צה"ל באיזור, לבקשת הרשות המקומית הנוגעת בדבר, להורות בצו, כי הישוב רשאי יהיה להעסיק שומרים בשכר".

ה. עד לתיקון מס' 5 של חוק העזר, באוגוסט 2002, אף ההגדרה בחוק העזר עצמו תאמה את החוק מסמך והגדרה שירותי שמירה כ"**שכירותם** על ידי המועצה של שירותי שמירה ואבטחה, מגוף העוסק בתחומים אלה".

ו. זאת ועוד, לפי החוק המסמך, הוא צו מס' 432, הרי אגרת השמירה מיועדת לעניין אחד בלבד, והוא המרת חובת השמירה של כלל התושבים בשכירתם של שומרים/מאבטחים מקצועיים, שיחליפו את התושבים לעניין זה. אין אגרת השמירה מיועדת, והחוק מעולם לא ייעד אותה, למימון הוצאות אחרות של הנתבעת, אפילו היו אלה הוצאות לצרכי בטחון.

ז. התובעים יטענו, כי משכך נקבע בחוק המסמך עצמו (צו מס' 432), הרי במשך כמעט שבע שנים "עקפה" העירייה לא רק את החוק המסמך, אלא אפילו את חוק העזר שלה עצמה והוראותיו, וגבתה סכומים שלא היתה זכאית להם במסגרת אגרת השמירה.

ח. התובעים יוסיפו ויטענו, כי מה שעשתה הנתבעת הוא לא לדאוג להחלפת התושבים בחליפיהם לשם הגברת הבטחון ו/או נוחות התושבים, אלא למלא קופתה במצגי שווא בחוסר תום לב ושלא בדרך מקובלת, תוך פגיעה בחוש הצדק ותוך פגיעה מהותית בזכות יסוד (זכות הקנין), וכל זאת ללא סמכות ו/או בחריגה מסמכות ושלא כדין.

ט. התובעים יוסיפו ויטענו, כי תיקונו של חוק העזר בתיקון מס' 5 מהווה הודאת בעל דין בדבר הגביה הלא חוקית במשך כל השנים הללו על ידי הנתבעת.

י. התובעים יוסיפו ויטענו, כי התיקון שעשתה הנתבעת בתיקון מס' 5 לאחרונה בוצע ללא סמכות ו/או בחריגה מסמכות, מאחר והוא מהווה חריגה מסמכויותיה של העירייה בהסמכתה לפי סעיף 88 לתקנון, ולפי צו מס' 432. אין מדובר ב"דמי השתתפות" או ב"חלופת חובת השמירה" אלא בהרחבה מלאכותית ואסורה של אגרת השמירה.

י. התובעים יטענו, כי הכנסות העיריה מורכבות בעיקר מגביית ארנונה, אגרות והיטלים, מציבור התושבים וכן מכספי מדינה, וכי הרשות אינה רשאית ואינה מוסמכת לגבות מיסים, ארנונות היטלים או אגרות בלא שתהא לה לכך הסמכה מפורשת בחוק.

יא. התובעים יטענו, כי העיריה, לא רק שלא נהגה בתום לב כלפי תושביה, אלא עולה יותר מחשד סביר, כי העיריה עשתה ככל שניתן כדי למנוע מהתושבים האפשרות להבנת החיוב, מקור הסמכות לו ומרכיביו, תוך הצגת מצג שווא מכוון או רשלני בפני התושבים והטעייתם, בכך שבפני התושבים הוצג רק חיוב שנתי של חלקם ב"אגרת השמירה" בלי פירוט ההוצאות וההכנסות האמיתיות של האגרה.

יא. לעניין זה די באמור מפורשות בחוק המסמך, כמפורט לעיל. זאת ועוד, המדובר גם ברציונל ברור, הנובע מעקרון החוקיות. כך, לאחרונה הוציא מנכ"ל משרד הפנים חוזר בדבר "חוקי עזר בדבר אגרת שירותי שמירה ואבטחה", ובו הבהיר, כי אגרת השמירה מיועדת למימון מרכיבי שמירה ייעודיים בלבד. ואף הבהיר:

"במסגרת בדיקת החישוב של האגרות לא יכיר המשרד בעלויות אבטחה צמודה למתקנים עסקיים, מוסדות חינוך ומוסדות ציבור....

לא תוכר רכישת כלי רכב, גדרות, מבני שמירה וכן מרכיבים נוספים הממומנים בדרך כלל ממקורות שמחוץ לרשות המקומית. ..

חשוב להקפיד על כך, שמרכיבי השמירה והבטחון למימון באמצעות אגרה יכללו אך ורק אותם מרכיבים שלא נכללו בעבר בתקציב הרגיל, ולא הוצאות שכר ופעולות של מחלקת הבטחון אשר תוקצבו כבר בעבר במסגרת התקציב הרגיל".

העתק חוזר מנכ"ל משרד הפנים מס' 4/2202 מצ"ב כנספח "יג" לכתב התביעה.

יב. והנה, בענייננו, הנתבעת עצמה מודה, כי היא משתמשת באגרת השמירה לשם הוצאות שכר ופעולות של מחלקת הבטחון שתוקצבו בעבר במסגרת התקציב הרגיל; אבטחה למוסדות חינוך; מבני שמירה וכו'. (ר' נספח "יב" לכתב התביעה).

יג. הציבורים מהם נגבית אגרת השמירה

התובע יוסיף ויטען, כי אגרת השמירה נגבית גם ללא סמכות ו/או באופן החורג מסמכות, בשל היותה נגבית לא לפי הצו המסמך, ולא מהציבורים מהם היא היתה אמורה להיגבות.

לפי סעיף 5 לצו מס' 432:

"לא תוטל חובת שמירה אלא על גבר שהוא בגיל 18-60".

כמו כן, הופטרו מחובת השמירה מי שאינם יכולים לשמור, בשל מצבם הבריאותי.

למעשה, חובת השמירה הינה "חובת גברא".

למרות זאת, הרי בהתקנה את חוק העזר, הטילה הנתבעת את האגרה, שהיא, כאמור, חלופתה הישירה של חובת השמירה, על כל דירה או בית עסק, הן מאוכלסים והן לא מאוכלסים, והפכה את החובה ל"חובת חפצא".

בפרט, הנתבעת לא פטרה מאגרת השמירה, בניגוד לצו המסמך, את משקי הבית בהם אין גבר בגילאים 18-60.

בפרט, הנתבעת לא פטרה מאגרת השמירה, בניגוד לצו המסמך, את מי שאינם יכולים לשמור בשל מצבם הבריאותי.

לעומת זאת, הנתבעת הטילה את האגרה לפי יחידות של בתים ובתי עסק. דהיינו, אם לאדם (אף אם הוא חב שמירה) יש יותר מבית אחד בעיר, או בית וגם בית עסק, הוא יחוייב באגרת שמירה כפולה (או יותר), אף שבמצב שלפני הטלת אגרת השמירה לא היה חייב בשעות שמירה רבות יותר מאלה שהיה חייב בהם אדם בעל נכסים פחותים משלו.

כך גם, הוטלה אגרת השמירה גם על מי שבבעלותו נכס לא מאויש, אף שאדם שאינו תושב במקום לא היה חייב בחובת השמירה, במצב שלפני הטלת אגרת השמירה.

התובעים יטענו, כי גם צורת גביה זו איננה חוקית, וכי צורת גביה זו היא ללא סמכות ו/או בחריגה מסמכות.

יד. פירוש דווקני

התובעים יטענו, כי פירוש חוקים פיסקליים יהא באורח דווקני, ואם יש ספק יהנה ממנו הנישום.

התובעים יוסיפו ויטענו, כי בחקיקה פיסקלית יש לפעול בהתאם ללשון החוק המסמך, והלשון המפורשת היא הקובעת (ר' למשל ע"א 165,245 מנהל מס שבח נ. כהן פ"ד לד(3) 284 ; ע"א 898/79 כהן נ. מנהל מס שבח פ"ד לה(4)815).

התובעים יוסיפו ויטענו, כי על אף שבפירוש חוק פיסקלי אין צורך לחקור ולהתחקות אחר כוונת המחוקק, הרי בענייננו, דווקא כוונת המחוקק ותכלית החקיקה הראשית (וגם החקיקה המשנית עד לאחרונה) ברורה וחד-משמעית, ומנוסחת באופן שלא משתמע לשתי פנים, ואין בו שום אי-בהירות.

טו. בהיות חוקי העזר בדבר אגרת השמירה, שהתקנה הנתבעת, חוקי עזר שהותקנו ללא סמכות ו/או בחריגה מסמכות, הרי על בית המשפט הנכבד לבטלם למפרע ולהבא, ולהשיב לתובעים וליתר התושבים כל סכום כסף ששילמו במסגרת "אגרת השמירה".

טז. לחלופין יטענו התובעים, כי אף אילו היתה סמכות לנתבעת לחוקק את חוק העזר האחרון, כי אז יש לבטל את החלק בחוק המאפשר גביה עבור כל דבר שאינו השמירה בשכר, חלופתה של חובת השמירה, למפרע מיום 1.1.1996 ועד למתן פסק דין חלוט בתביעה.

27. לעניין הבטלות היחסית

- א. התובעים יטענו, כי במקרה דנן, אין ללכת לפי גישת הבטלות היחסית ולנתק בין הפגם לנפקות (הסעד) ו/או לקבוע, כי הביטול ו/או ההשבה יהיו רק ממועד מתן פסק הדין ואילך.
כמו כן יטענו התובעים, כי אין להתחשב, במקרה דנן, ב"שיקולי צדק", לעניין הבטלות היחסית.
- ב. התובע יטען, כי החריגה במקרה דנן אינה "טכנית" ו/או "בשגגה", וכי על פי ההלכה המשפטית הנוהגת, יש לצמצם ביותר את הלכת הבטלות היחסית ואין להפעילה בנקל.
- ג. לחלופין יטענו התובעים, כי במקרה דנן אין "שיקולים כבדי משקל" שבכוחם להביא למסקנה, כי יש מקום בשימוש הלכת "הבטלות היחסית", למרות שמדובר בסכום לא מבוטל, שעל הרשות להחזירו לתושבים שחויבו בתשלום אגרת השמירה בשבע השנים האחרונות.
(ר' לעניין זה למשל ת"א (ת"א) 600/96 ינובר ואח' נ. מדינת ישראל- משרד המשפטים, וכן דברי השופט ד. לויין בבג"צ 2294/90 פורז נ. מדינת ישראל פ"ד מד(3) בע' 317).
- ד. התובעים יוסיפו ויטענו, כי קבלת התביעה אין בה כדי לפגוע בפעולתה הכספית הסדירה של הנתבעת, שסך כל הסכום הנתבע מהווה אחוז קטן מתקציבה השנתי, ואין בה להביא לקריסתה של הנתבעת או לשיבוש ממשי של תקציבה.
- ה. כמו כן יוסיפו התובעים ויטענו, כי התקנת חוק העזר נעשתה בסך הכל לפני שבע שנים, וכל הפקידים המעורבים בהתקנת אותו חוק עדיין עובדים בשורות הנתבעת, לרבות ראש העיר הנוכחי, שהוא אף ראש העיר שהחליט על המרת השמירה באגרת השמירה מלכתחילה, והוא שהעביר ביוזמתו את חוק העזר שהטיל על התושבים את האגרה מלכתחילה.
- ו. לחלופין, התובעים מוכנים להסכים, ברשות בית המשפט, כי החזר הסכום, אם אכן יקבע בית המשפט שיש להשיבו כמבוקש, יתפרס על פני שנתיים-שלוש. במצב זה, לבטח לא תהא בכך הכבדה משמעותית על התקציבים השוטפים והרשות תוכל לעמוד בכך, מבלי לפגוע בהמשך מתן השירותים לתושביה.

28. טעות שבחוק או בעובדה

- התובעים יטענו, כי גם אם תטען הנתבעת, כי היתה לה כאן "טעות שבחוק" ו/או כי בהעדר מתאה מצד המשלם בגין התשלום, תישלל זכותם להשבה לגבי תשלומים שגגבו שלא כדין, הרי טענה זו כבר נטענה ונדחתה, על ידי כב' סגן הנשיא השופט מ. טלגם בת.א. (ת"א) 600/96 ינובר ואח' נ. מדינת ישראל-משרד המשפטים, שקבע:
- "טעות שבחוק כשלעצמה אינה שוללת את זכות ההשבה".

29. מיצוי הליכים

א. לאחר מכתבו הראשון של ב"כ התובעים, כמפורט בסעיף 20 לעיל (נספח "ז" לכתב התביעה), לא קיבלו התובעים ו/או בא כוחם כל תגובה, לא מהנתבעת ולא ממר ריקרדו, הממונה על החקיקה.

ב. לאחר אישור העלאת אגרת השמירה, בחודש יוני 2002, הפנו התובעים 1 ו-2, שהינם חברי מועצת עיריית מעלה אדומים, שאילתא לממונים מטעם הנתבעת (ראש העיר, מחזיק תיק הבטחון, מנכ"ל העירייה, מנהל מחלקת הבטחון ומבקר העירייה).
העתק ממכתב התובעים 1 ו-2 מיום 13.8.2002 מצ"ב כנספח "יד" לכתב התביעה.

ג. התובע 1 ביקש למנוע דיון בתיקון חוק העזר בישיבת שזומנה תוך ימים ספורים באוגוסט 2002, אך בקשתו זו נדחתה, ודיון נתקיים בו ביום, ובה אושרה תיקון מס' 5, לאחר שראש העיר הבטיח לתובעים 1 ו-2 לתת להם תשובה מפורטת לכל 8 השאלות המפורטות במכתבו הנ"ל, והמתייחסות לחוקיות אגרת השמירה ולצורך להחזירה להם ולכל יתר תושבי העיר.
העתק מפרוטוקול הדיון מיום 20.8.2002 מצ"ב כנספח "טו" לכתב התביעה.

ד. ביום 6.10.2002 נשלחה לתובעים 1 ו-2 תשובה, ובה מופנים התובעים לפרוטוקול הנ"ל ולדברי ההסבר שניתנו שם על ידי היועץ המשפטי של העירייה. ראש העיר לא עמד בהבטחתו לתשובה מפורטת.
העתק מכתבו של ראש העיר מצ"ב כנספח "טז" לכתב התביעה.

ה. הנתבעת לא שיתפה גישתה גם בעקבות תכתובת מפורטת זו.

30. שיהוי ואיזון אינטרסים

אם יטען הטוען, כי בתביעה להשבת אגרה שנגבתה שלא כדין יש הכבדה על הרשות ועל התושבים, וכי באיזון שבין האינטרסים של העירייה ותושבי העיר לבין התובעים גוברים האינטרסים של הרשות, וכי התובעים השתהו בהגשת תביעתם, ובאיחורם יש שיהוי, תינתן התשובה המפורשת שניתנה על ידי בית המשפט בבג"צ 170/87 דוד אסולין נ. ראש עיריית קרית גת זאב ביום ומועצת עיריית קרית גת פ"ד מב(1) 678, מפי כב' השופטים ש. נתניהו וא. ברק (כתוארו אז):

"כשמדובר בתקיפת פעולת הרשות בנושא שיש לו השלכות על התקציב שלה.. באיזון שבין האינטרסים של המשיבה ושל תושבי העיר לבין האינטרסים של העותרים, גוברים האינטרסים של

התושבים. כך הדבר, בעצם, בין אם העותרים השתהו משום שלא הגישו את עתירתם בזריזות, בידיעתם את העובדות הרלבנטיות, ובין אם איחרו בהגשת עתירתם, מפני שלא ידעו או לא יכלו לדעת את העובדות לאשורן, ובאיחורים אין אז שיהיו. הנזק לציבור והפגיעה באינטרס של התושבים יהיהו זהים בשני המקרים, ובמאזן האינטרסים נזקם של התושבים שנגרם להם ללא עוול בכפם, יהיה בעל המשקל שיכריע את הכף.. אך כשמדובר בהחלטה ובפעולה שהן בלתי חוקיות בעליל קיים אינטרס נוסף, שיש לשקול אותו על כפות המאזניים- האינטרס של כלל הציבור בשמירה על שלטון החוק...

לדעתי, שיהיו בהגשת העתירה אינו חייב להכשיל עתירה שעילתה אי-חוקיות ברורה של פעולת הרשות. בעצם, אינני רואה סיבה, מדוע יהיה דין מעשה מינהלי, שנעשה ללא סמכות, שונה מהליך שיפוטי, שנעשה ללא סמכות עניינית והוא חסר תוקף. אפילו השתהה הצד לטעון טענת חוסר סמכות, ואפילו לא העלה אותה הצד כלל, יעורר אותה בית המשפט מיוזמתו. מסקנתי היא, לכן, כי שיהיו אם חל בהגשת העתירה כנגד הטלתה וגבייתה של הארנונה החורגת מסמכותה של הרשות אינו צריך לשמש שיקול לדחיית העתירה, בהעדר סיבות מיוחדות במינן".

השופט ברק (כתוארו אז) הוסיף טעם משלו ופסק:

"האינטרס של המשיבה הוא בקיומו של תקציב למימון פעולותיה. האינטרס של שלטון החוק הינו, שגוף שלטוני לא יגבה מס ללא הסמכה בחוק. נראה לי, כי באיזון בין אינטרסים אלה, יד האינטרס של המשיבה על התחתונה ... חוקיות המיסוי הינה בסיס לכל משטר תקין, ואין זה ראוי לאפשר לרשות שלטונית לגבות מס ללא הרשאה בחוק אך בשל טענת שיהיו. אין לנו כאן עניין בפעולה שלטונית מוגבלת, שעניינה העותר בלבד, אלא בפעולה שלטונית המשפיעה על הציבור והעומדת בסתירה גלויה להוראות החוק, בלא כל צורך בבחינה ובבדיקה שהזמן עשוי היה לפגוע ביעילותן".

32. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד כדלהלן:

א. סעד הצהרתי

1. להצהיר, כי אין ולא היתה לעיריית מעלה אדומים ו/או למועצתה, כל בסיס חוקי להטיל ולחייב את תושבי העיר באגרת שמירה החורגת ביעודה מתשלום שכר השומרים, חליפיהם של התושבים שחבו חובת שמירה עד שנת 1996.
2. להצהיר, כי אין ולא היתה לעיריית מעלה אדומים ו/או למועצתה, כל בסיס חוקי להטיל ולחייב את תושבי העיר, שלא חבו בחובת השמירה לפי צו מס' 432, בתשלום כלשהו של אגרת השמירה.
3. להצהיר, כי חיוב זה, שהוטל ללא סמכות ו/או בחריגה מסמכות ו/או תוך הפרת חובה חקוקה, הינו בטל מעיקרו, לשנים 1996-2002, וכן בטל התיקון המיועד לשנת 2003.

ב. צו עשה-השבה

לצוות על עיריית מעלה אדומים להשיב לתובעים את סכום התביעה, היינו התשלומים ששילם לעיריית מעלה אדומים כאגרת שמירה, כמפורט בכתב התביעה. לחלופין, מתבקש בית המשפט הנכבד להשיב לתובעים את כל הסכומים ששולמו על ידם ביתר, דהיינו סכום של 1368 ₪ לכל תובע, כמפורט בסעיף 23 לעיל, שנגבו שלא על מנת לממן את השומרים בשכר, חליפי התובע ותושבי העיר.

ג. צו עשה-מחיקה

לצוות על עיריית מעלה אדומים למחוק מספריה כל חיוב בגין התשלום הנ"ל, שחוייבו בו התובעים, אם חוייבו במשך שבע השנים האחרונות אך לא שולם, אם לא שולם, על ידי התובעים.

ד. ליתן כל צו ראוי ונכון בנסיבות העניין, ובכלל זה הפסקת ההליכים לגביית סכום אגרת השמירה מהתובעים עד לסיום בירורה של תביעה זו.

ה. כמו כן מתבקש כב' בית המשפט לחייב את הנתבעת בהוצאות המשפט ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.


 איתן להמן, עורך דין
 ב"כ התובעים



עיריית מעלה אדומים
MA'ALE ADUMMIM MUNICIPALITY

WINNER OF THE PRIZE FOR ENVIRONMENTAL QUALITY

זוכת פרס איכות הסביבה

גזברות

יט' באב תשס"ב
28 ביולי 2002
מספרנו: 422
גז' 316



לכבוד
מר בני ריקרדו
הממונה על הרשויות
גבעת זאב

א.נ.,

הנדון: חוק עזר למעלה אדומים שמירת הסדר והנקיון תיקון מס' 2

החוק פורסם ע"י העירייה כדן ביום 15.7.02.

לידיעתך.

בברכה,

אבנ גרינברג
גזבר העירייה

העתק: עו"ד גילי רוגל - יועץ משפטי
תיק חוק עזר

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על היישובים ביהודה ושומרון

ט'	באב	תשס"ב
18	ביולי	2002
תיק:	653 מעלה אדומים	
מס':	621-02	

לכבוד אבי גרינברג, גובר עיריית מעלה אדומים

שלום רב,

הנדון : חוק עזר למעלה אדומים - שמירת הסדר והנקיון, תיקון מס' 2
סימוכין: מכתב שהתקבל ביום 17.7.02

במכתבי אליך מיום כ"ד בתמוז תשס"ב (4.7.02) אישרתי את פרסומו של תיקון חוק חור שבנדון.

בסוף מכתבי אליך כתבתי :
"אחרי הפרסום, אבקש לשלח לי שלשה עותקים של תיקון חוק העזר, בנוסח כפי שפורסם. כמו כן אבקש להודיע לי על תאריך הפרסום."

ביום 17.7.02 התקבל במשרדי מכתב ובו שלשה עותקים של תיקון חוק העזר - ללא כל מכתב מלווה.

אבקש בחזור להודיע לי מה היה התאריך בו פורסם התיקון כדין על ידי העירייה.

ג כבוד רב,



בנימין ריקרדו
הממונה ביו"ש

העתק: גלעד רוגל, היועץ המשפטי למעלה אדומים
ת.ת. 17.8.02

מַעֲלָה אֲדוּמִיִּם
MA'ALE ADUMMIM MUNICIPALITY

WINNER OF THE PRIZE FOR ENVIRONMENTAL QUALITY

זוכת פרס איכות הסביבה

דף משלוח פקס

תאריך 3/7/02

משרד הפנים

חממונה כיוודה ושומרון

3 07 2002

מח' גזברות
טל': 5418931
פקס מס': 5418929

התקבל
בס"מ
מס' 5418931-5418929

אל: בני ריקרד / לידי

פקס מס'

מס' עמודים: 2 (כולל עמוד זה)

השולח: אבי גרין

הנדון:

כאשר מתבקש ליום 20/5/02 לזב ממקן אחר

בברכה,

אבי



בשיתוף ביוטק בע"מ

IDEAL

ניהול ויעוץ כלכלי בע"מ
management & economic consulting ltd.

תאריך 24/06/02

משרד הפנים

הממונה ביהודה ושומרון

3 07. 2002

התקבל

לתיק:

לכבוד

הגב' מיכל פינקשלטיין
רכזת בכירה לחוקי עזר
משרד הפניםהנדון: תיקון, עיריית מעלה אדומים - אישור אגרות לחוק עזר

1. הריני לאשר כי בדקתי את האגרות בחוק העזר למעלה אדומים (שמירת הסדר והניקיון תיקון מס' 2 התשס"ב 2002).
2. האגרות המאושרות הן:

נושא	אגרה מאושרת בש"ח
פינוי בשיתוף והסמנה של מכולה	184 ש"ח לפיני
בנפח 4-10 קוב	

בכבוד רב,

לירון
שרית כסבי

העתקים: מר אילן פריש - הממונה על שירותים מוניציפליים ופיתוח, משרד הפנים
מר בינימין ריקרדו - הממונה על מחוז יו"ש, משרד הפנים
מר אבי גרינברג - גזבר העירייה
מר ברוך בורוכוב - חברת אידע

רח' בית הדומים 22 ירושלים, 95483
טלפון 02-6536366 מקס 02-6536377

גבולות אדומים -

חוק עזר למעלה אדומים (שמירת חסדר וחניקין)
(תיקון מס' 2) התשס"ב - 2002

בתוקף סמכותה לפי סעיפים 68 ו- 88 לתקנון המועצות המקומיות (יחודה וחשומרון), התשמ"א - 1981, מתקינה עיריית מעלה אדומים תיקון לחוק עזר זה:

החלטת התוספת השלישית:

1. התוספת השלישית של חוק העזר (סעיף 28 לחוק) מבטלת ובמקומה תבוא התוספת השלישית כדלקמן:

"תוספת שלישית
(סעיף 28)

בעד פינוי אשפה של מפעל ישלם המחזיק לכל כלי קיבול שנפחו 4 עד 10 קו"ב - 184 שקלים חדשים".

תחילת תוקף:

2. תחילת תוקפו של תיקון זה ביום פירסומו.

תאריך: _____

בני כשריאל

ראש עיריית מעלה אדומים

C. תשלום חסדר וחניקין של מעלה אדומים-שמירת חסדר וחניקין.doc



מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על הישובים ביהודה ושומרון

כ"ד בתמוז תשס"ב
4 ביולי 2002
תיק: מעלה אדומים 653
מס: 596-02

לכ' אבי גרינברג, גזבר עיריית מעלה אדומים

שלום רב,

הנדון: חוק עזר למעלה אדומים-שמירת הסדר והנקיון, תיקון מס' 2
סימוכין: מכתבך גז 163/2000 מיום ו' בניסן תשס"ב (19.3.02) ומזכר
בפקסימיליה מיום 3.7.02

על פי סמכותי לפי סעיף 88א(ב) לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון), התשמ"א-1981, הנני מתכבד להודיעך כי אין לי התנגדות לתיקון חוק העזר שבנדון והעירייה רשאית לפרסמו.

לפני הפרסום יש לערוך מספר תיקוני ערכה לפי המסומן בדף המצורף.

אחרי הפרסום, אבקש לשלח לי שלשה עותקים של תיקון חוק העזר, בנוסח כפי שפורסם. כמו כן אבקש להודיע לי על תאריך הפרסום.

בכבוד רב,


בנימין יקירדו
הממונה על היישובים ביו"ש

חוק עזר למעלה אדומים (שמירת הסדר והניקיון)

(תיקון מס' 2) חתשס"ב - 2002

בתוקף סמכותה לפי סעיפים 68 ו- 88 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון), חתשס"א - 1981, מתקינה עיריית מעלה אדומים תיקון לחוק עזר זה:

החלפת התוספת השלישית

התוספת השלישית של חוק העזר (סעיף 28 לחוק) מבוטלת ובמקומה תבוא התוספת השלישית בדלקמן:

בגד פינוי אשפה של מפעל ישלם המחזיק לכל כלי קיבול שנפחו מעל 4 ק"מ³ - 184 שקלים חדשים.

תחילת תוקפו של תיקון זה ביום פירסומו.

תאריך: _____

בני כשריאל

ראש עיריית מעלה אדומים

C. המלכותי עזר למעלה אדומים (שמירת הסדר והניקיון). doc

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על היישובים ביהודה ושומרון

ט"ב באב תשס"ב
18 ביולי 2002
תיק: 653 מעלה אדומים
מס': 622-02

אל: איו"ש-יועמ"ש, סגן עמית זוכמן
מיכל פינקלשטיין, רכזת בכירה חוקי עזר

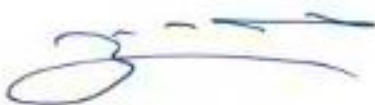
הנדון: עיריית מעלה אדומים - ח"ע שמירת הסדר והניקיון, תיקון מס' 2

רצ"ב תיקון חוק העזר שבנדון שפורסם על ידי עיריית מעלה אדומים.

לידיעתכם ולשמירה אצלכם.

המועד המדויק של הפרסום עדיין נמצא בברור עם העירייה.

בברכה



בנימין ריקרדו
הממונה ביו"ש

MA'ALE ADUMMIM MUNICIPALITY

WINNER OF THE PRIZE FOR ENVIRONMENTAL QUALITY

זוכת פרס איכות הסביבה

כ"ח תמוז תשס"ב
08 יולי 2002
גז 379/2002



לכבוד
מר בני ריקרדו
הממונה על הרשויות ביו"ש

אדון נכבד,

הנדון: חוק עזר - שמירת הסדר והנקיון תשס"ב - תיקון מס' 2

בהמשך לשיחתנו מאתמול מצ"ב אישור של חב' אידע כמבוקש על ידך.
אבקשך לאשר החוק לפרסום.

בכבוד רב,

אבי מינברג
גזבר העירייה

העתק: ת.ת.



בשיתוף ביוטק בע"מ

IDEAL

ניהול ויעוץ כלכלי בע"מ
management & economic consulting ltd.

תאריך 24/06/02

משרד הפנים

הממונה ביהודה ושומרון

8. 07. 2002

התקבל

85

לתיק:

לכבוד

הגב' מיכל פינקשלטיין
רכזת בכירה לחוקי עזר
משרד הפניםהנדון: תיקון, עיריית מעלה אדומים - אישור אגרות לחוק עזר

1. הריני לאשר כי בדקתי את האגרות בחוק העזר למעלה אדומים (שמירת הסדר והניקיון תיקון מס' 2 התשס"ב 2002).

2. האגרות המאושרות הן:

אגרה מאושרת בש"ח	נושא
184 ש"ח לפיניו	פינוי בשינוע והטמנה של מכולה
	בנפח 4-10 קוב

בכבוד רב,

שרית כסני

העתקים: מר אילן פרייס- הממונה על שרותים מוניציפליים ופיתוח, משרד הפנים
מר בינימין ריקרדו- הממונה על מחוז יו"ש, משרד הפנים
מר אבי גרינברג- גזבר העירייה
מר ברוך בורוכוב- חברת אידע

אלו	גיל פיקלסון רבב בניהלון' 85
מאת:	רבי יצחק - י"ל
חבר:	ח"ד אהרן ארזי - למידה הסדר והתק"ן
סימון:	

אני לא גמין אהרן רבב
ביום 2.5.52 לאט אהרן רבב
אנני אהרן רבב

בדין


החן: ח"ד ארזי, אהרן רבב



עיריית מעלה אדומים

MA'ALE ADUMMIM MUNICIPALITY

WINNER OF THE PRIZE FOR ENVIRONMENTAL QUALITY

זוכת פרס איכות הסביבה

גזברות

ט"ו בתמוז תשס"ב
25 ביוני 2002
מספרנו: 334
גז' 25



לכבוד
גבי מיכל פינקלשטיין
רכזת בכירה לחוקי עזר
משרד הפנים
ירושלים
גבי נכבדה,

הנדון: חוק עזר למעלה אדומים, שמירת הסדר והנקיון
מכתבך מיום 13.5.02

1. לוט אישור היוהמ"ש מיום 30.1.02.
2. לוט פרוטוקול ישיבת המועצה.
3. מסמכים אלו הועברו למשרדו של מר בני ריקרדו ב-30.1.02.
4. בהמשך לשיחתנו הטלפונית אין מקום לצרף דברי הסבר, תחשיבים מפורטים הועברו לחבי אידע ואושרו על ידה. הסבר כאמור ניתן גם בישיבת מועצת העיר.
5. לא יתכן כי בקשה לאישור חוק עזר תמשך זמן כה רב, מן הראוי לתאם הנוהלים בין המשרד הראשי למחוז, כאמור המסמכים במקורם הועברו כבר לפני חצי שנה לממונה.

בברכה,

אבי גרינברג
גזבר העירייה

העתק: מר אלי הר ניר - מנכ"ל העירייה
מר בני ריקרדו - הממונה

לוט: פניתי מיום 30.1.02 למר בני ריקרדו
פרוטוקול ישיבת מועצה
אישור היועץ המשפטי
ת.ת.

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על היישובים ביהודה ושומרון

ט"ו בסיון תשס"ב
20 במאי 2002
תיק: מעלה אדומים
מס': 415-02

1.8

לכבוד
אבי גרינברג
גזבר העיריה
מעלה אדומים

שלום רב,

הנדון: חוק עזר למעלה אדומים – שמירת הסדר והנקיון (תיקון מס' 2)
סימוכין: מכתבך גז 163/2000 מיום ו' בניסן תשס"ב (19.3.02)

במכתבך לחברי מועצת העיריה מיום י"ז בטבת תשס"ב (1.1.02) הנך כותב: "לבטל האגרה בגין כלי קיבול שנפחו עד 4 מ"ק (רוב המכולות הם בנפח 10 מ"ק)".

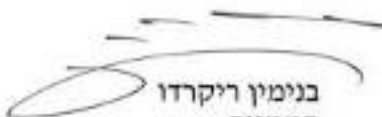
בנוסח חוק העזר המוצע נאמר: "בעד פינוי אשפה של מפעל ישלם המחזיק לכל כלי קיבול שנפחו מעל 4 קו"ב – 184 שקלים".

באשור לתחשיב שנמסר לנו על ידי הגב שרית כספי מחברת אידע נאמר:

"האגרות המאושרות הן:
פינוי בשנוע והטמנה של מכולה בנפח 10 קו"ב – 184 ₪ לפינוי".

אבקש לקבל אשור מחברת אידע שהם מאשרים את התחשיב של 184 ₪ לכל פינוי גם אם מדובר בכלי קיבול בגודל שבין 4 עד 10 קו"ב.

בכבוד רב,


בנימין ריקרדו
הממונה

העתק: ת.ת. 20.6.02

חוק עזר למעלה אדומים (שמירת חסדר וחנקיון)

(תיקון מס' 2) חתש"ב - 2002

בתוקף סמכותה לפי סעיפים 68 ו- 88 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון) חתש"ב - 1981, מתקינה עיריית מעלה אדומים תיקון לחוק עזר זה;

החלטת התוספת השלישית

Handwritten signature

1. התוספת השלישית של חוק העזר (סעיף 28 לחוק) מבטלת ובמקומה תבוא התוספת השלישית בדלקמן:

בעד פינוי אשפה של מפעל ישלם המחזיק לכל כלי קיבול שנפחו מעל 4 קו"ב - 184 שקלים.

Handwritten signature

2. תחילת תוקפו של תיקון זה ביום פירסומו.

תאריך: _____

בני כשריאל

ראש עיריית מעלה אדומים

C. המנהל/מנהל עיריית מעלה אדומים (שמירת חסדר וחנקיון) ס"ס

חוק עזר למעלה אדומים (שמירת הסדר והנקיון)

(תיקון מס' 2) חתש"ב - 2002

בתוקף סמכותה לפי סעיפים 68 ו- 88 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון) חתש"ב - 1981, מתקינה עיריית מעלה אדומים תיקון לחוק עזר זה,

החלפת התוספת השלישית

1. התוספת השלישית של חוק העזר (סעיף 28 לחוק) מבוטלת ובמקומה תבוא התוספת השלישית בדלקמן:

בעד פינוי אשפה של מפעל ישלם המחזיק לכל בלי קיבול שנפחו מגל 4 קו"ב - 184

שקלים, חל"ב.

2. תחילת תוקפו של תיקון זה ביום פירסומו.

תאריך: _____

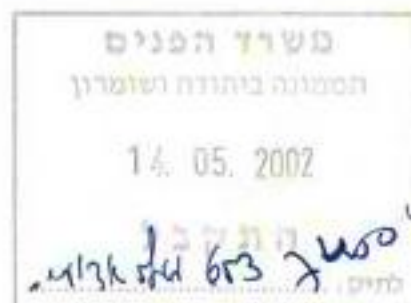
בני כשריאל

ראש עיריית מעלה אדומים

© המועצה המקומית עיריית עזר למעלה אדומים (שמירת הסדר והנקיון) 2002

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת היועץ המשפטי

י ר ו ש ל י ם
א' סיון, תשס"ב
12 מאי, 2002



לכבוד
בני ריקרדו
ממונה על היישובים ביו"ש
משרד הפנים

א.ג.ג.,
שלום וברכה

הנדון: חו"ע למעלה אדומים (שמירת הסדר והנקיון)
מזכר מיום 5.5.02

1. בדקתי את חוה"ע ומבחינה משפטית ניתן לאשרו, אולם עליך להשלים את הבדיקה הכלכלית.
2. שים לב שחברת אידע אישרה להם את התעריף הנ"ל לכלי קיבול מעל 10 קוב ולא מעל 4 קוב כפי שביקשו בחוק העזר! לבדיקתך ושיקול דעתך בנוגע לשינוי זה והצדקתו.
3. שים לב כי ישנן 2 טעויות נוסח.
 - 3.1. מיקום מיספור סעיף 1 צריך להיות לפני המילים "התוספת השלישית..." ולא לפני המילים "בעד פינוי..."
 - 3.2. התעריף צ"ל 184 שקלים חדשים (ולא ישנים...).

בכבוד רב
חמי אבנרי, עו"ד
מנהל מחלקה (יועץ משפטי)

העתק:

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על היישובים ביהודה ושומרון

כ"ג באייר תשס"ב
5 במאי 2002
תיק: מעלה אדומים
מס': 361-02

128

אל : נחמיה (חמו) אבנרי, הלשכה המשפטית

הנדון : מעלה אדומים – חוק עזר שמירת הסדר והנקיון, תיקון מס' 2

תיקון חוק העזר שבנדון התקבל לעיוני ביום 1.5.02.

- רצב : נוסח התיקון המוצע
- אשור היועץ המשפטי
- פרוטוקול ישיבת מועצת העיריה בה אושר התיקון
- אשור לתחשיב ע"י חברת אידע

ב ב ר כ ת,

בנימין ריקרדו
הממונה על היישובים ביהודה ושומרון

העתק : ת.ת. 5.6.02



בשיתוף ביוטק בע"מ

IDEAT

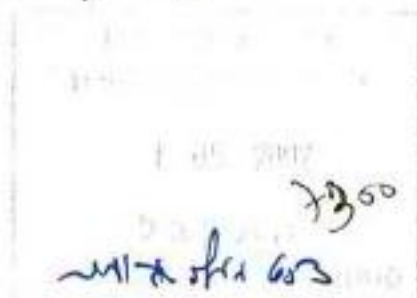
ניהול ויעוץ כלכלי בע"מ
management & economic consulting ltd.

א"י: בנימין ריקרד

מנע קאה אישנו לחיק

תאריך 25-4-02

ת"ז
א"י ריקרד



לכבוד

הגב' מיכל פינקשלטיין
רכות בכירח לחוקי עזר
משרד הפנים

הנדון: תיקון, עיריית מעלה אדומים - אישור אגרות לחוק עזר

1. הריני לאשר כי בדקתי את האגרות בחוק העזר למעלה אדומים (שמירת הסדר וחניקיון ותיקון מס' 2 ה'תשס"ב 2002).

2. האגרות המאושרות הן:

נושא	אגרה מאושרת בש"ח
פינוי בשינוע והטמנה של מכולה בנפח 10 קוב	184 ש"ח לפינוי

לכבוד רב,

למנהל
שרית כספי

חצותקים: מר אילן פרייס - חממונה על שרותים מוניציפליים ופיתוח, משרד הפנים
מר בינימין ריקרדו - חממונה על מחוז יו"ש, משרד הפנים
מר אבי גרינברג - גזבר העירייה
מר ברוך בורוכוב - חברת אידע

רחי בית חדשט 22 ירושלים, 95483
טלפון 02-6536366 פקס 02-6536377

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על היישובים ביהודה ושומרון

כ"ג באייר תשס"ב
5 במאי 2002
תיק: 653 מעלה אדומים
מס': 362-02

לכבוד
מר אבי גרינברג
גובר עיריית
מעלה אדומים

לכבוד
מר אבי גרינברג
גובר עיריית
מעלה אדומים

שלום רב,

הנדון: חוק עזר למעלה אדומים - שמירת הסדר והנקיון (תיקון מס' 2)
סימוכין: העתק מכתב של שרית כספי מחברת אידע אל הגב' מיכל פינקלשטיין –
בפקסימליה, מיום 1.5.02

הנני מאשר, על פי האמור בסעיף 88א(א) לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון),
התשמ"א-1981 שקיבלת את חוק העזר לעיוני על כל נספחיו, ביום 1.5.02.

בכבוד רב,


בנימין ריקרדו
הממונה על היישובים ביו"ש



עיריית מעלה אדומים
MA'ALE ADUMMIM MUNICIPALITY

WINNER OF THE PRIZE FOR ENVIRONMENTAL QUALITY

זוכת פרס איכות הסביבה

ו' ניסן תשס"ב
19 מרץ 2002
גז 163/2002



לכבוד
שרית
חבי אידע

ג.נ.

הנדון: עדכון אגרת פינוי פסולת
עדכון מיום 28/2/02

1. רצ"ב מכתב מפורט של מנהל מדור רכב ופינוי אשפה המתייחס לשאלותיכם.
 2. לוטה דו"ח הנח"ש המפרט הוצאות בגין פינוי האשפה מהם נגזרו העלויות של הפינוי באיזור התעשייה.
- אודה לך על קידום הנושא בהקדם.

בכבוד רב,

אבי גרינברג
גזבר העירייה

העתק: מר בני ריקרדו - הממונה על הרשויות ביו"ש
ת.ת.

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על היישובים ביהודה ושומרון

כ"ד בשבט תשס"ב
6 בפברואר 2002
תיק: מעלה-אדומים
מס': 653/116-02

לכבוד
אבי גרינברג, גזבר עיריית מעלה אדומים.

שלום רב,

הנדון: חוק עזר למעלה אדומים (שמירת הסדר והנקיון) (תיקון מס' 2)
סימוכין: מכתבך 71 גני 57 מיום י"ז בשבט תשס"ב (30.1.01) (צ"ל 30.1.02)

על פי נוהלי משרד הפנים, את התחשיב לפיו נקבעה האגרה החדשה יש להעביר לבדיקת חברת אידע לפני הגשת חוק העזר לעיוני.

כתובתה של חברת אידע היא: רח' בית הדפוס 22 ירושלים 95483.
טלפון: 02-6536366.

לאור האמור לעיל, אני קובע שלא קיבלתי את חוק העזר לעיוני על פי האמור בסעיף 88א(א) לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון), התשמ"א-1981.

בכבוד רב,


בנימין ריקרדו
הממונה ביו"ש