

מדינת ישראל

גנזך המדינה

משרד הפנים
95, (ד' ע"ס)

ד"ר

9/1998 - 9/1998

מס' תיק מקורי

(-)



שם תיק: בג"ץ

גל-13/47131

מזהה פנימי: 000/868

כתובת: 3-306-1-2-1

תאריך הדפסה: 09/08/2018

מחלקת שירות המבחן

811
0211

5412/

7 290003 730698
GREY BF

STAN (CUT)



מדינת ישראל

משרד הפנים

צבא הגנה לישראל

אזור יהודה ושומרון



הממונה על הישובים הישראליים ביהודה ושומרון

הודעת פקסימליה

תיק 5430/98 ב' 9'

תאריך 8.9.98

אל: ג' חלום ג' ב' 3'

לידי: ח' 1'

מס' פקס: 6708655

מאת: בני ירדו

מס' דפים (כולל דף זה) 7

הנדון: הצהרת ארנון אבנר הבטח ב' 1' א' 1'

הערות: בהוצאת אבנר

במידה ולא קיבלת מס' הדפים המצוין לעיל ובמידה והצילום אינו ברור, אבקשך להתקשר לטלפון הר"מ.

בברכה,

מעלה אפרים

מחברת: רחל ורדיס

למך 689 אלף אשכול

אבחון

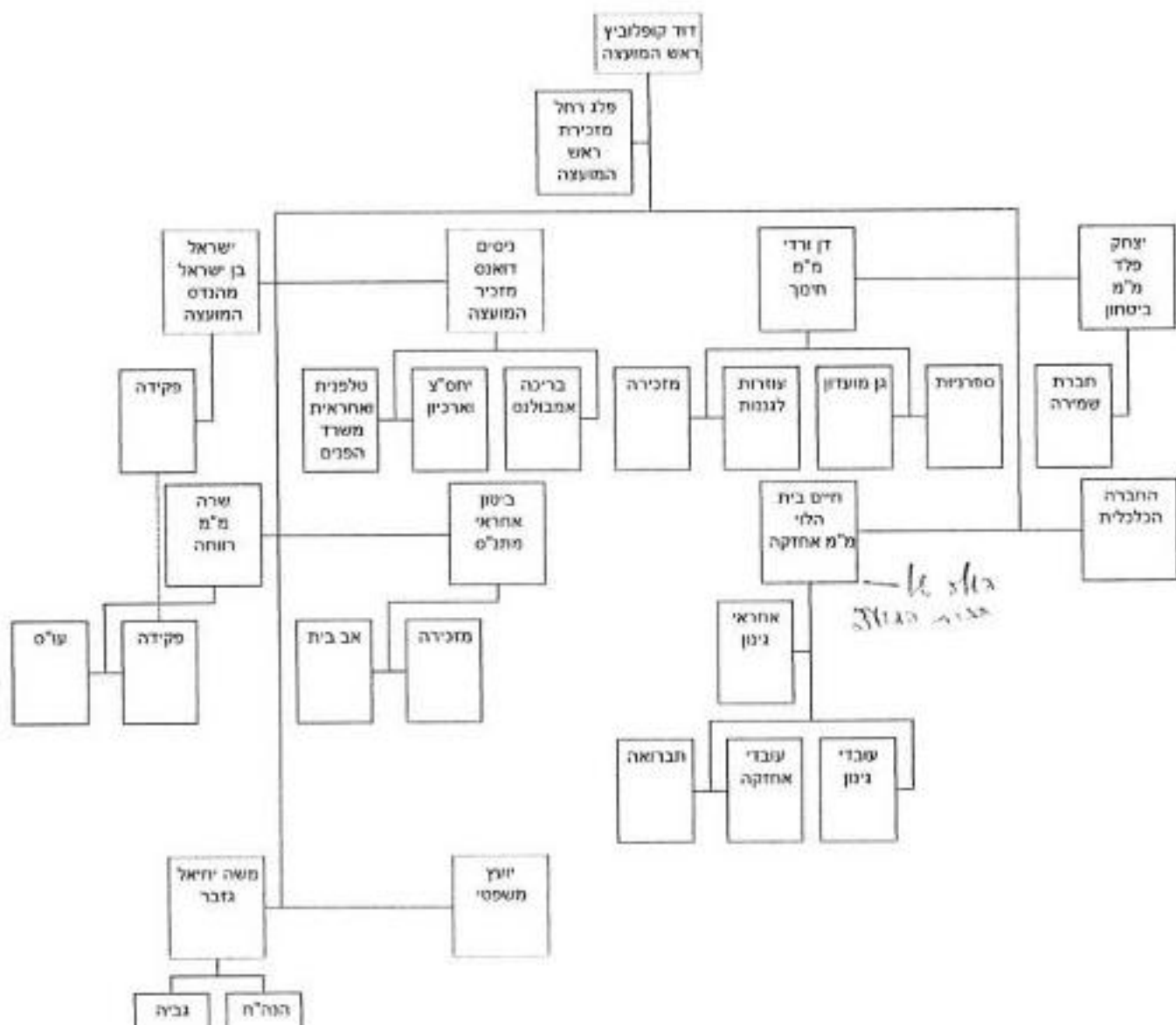
חלוקת נטל מול משימות



ג ר ב י • מערכות שחר יוחסי עבודה

3. מבנה ארגוני - מצב קיים

מבנה ארגוני מועצה אזורית מעלה אפרים: תרשים כולל המבוסס על מכנה משותף של תיאור מצב קיים על פי ראיונות עם ראש המועצה, המזכיר, והגובר.



8. סיכום: ההצעות לשיפור מצב קיים

להלן טקירת מציבה קיימת של עובדים על סמך הנתונים שהועברו:
(המספר הסדורי מתייחס לדוח אבחון השכר)

סידורי	שם	תפקיד	מחלקה	מצב קיים
27	לוי עדנה	מ	בטחון	1
37	פלד יצחק	מ	בטחון	2
33	סאלח שלומית	א	גזברות	3
35	עוזרי ליאורה	ח	גזברות	4
38	פלד שרה	מ	גזברות	5
6	בן ישראל ישראל	מ	הנדסה	6
36	פלג רחל	מ	הנהלה	7
1	אזולאי איבון	ע	חינוך	8
5	בן אליהו ג'אנה	ס	חינוך	9
7	ברק תמר	ח	חינוך	10
8	ג'רדאת אורית	א	חינוך	11
11	דיין קלרה	ע	חינוך	12
13	הראל גבריאל	ע	חינוך	13
14	הרשקו עירית	ע	חינוך	14
1	ורדי דן	ע	חינוך	15
17	זסלבסקי טטיאנה	ע	חינוך	16
18	חדד ציפי	ע	חינוך	17
19	חי שושנה	ע	חינוך	18
24	כראדי גלית	ע	חינוך	19
25	לביא ריקי	ע	חינוך	20
26	להב ג'ני	ע	חינוך	21
28	לסרי שושנה	ע	חינוך	22
29	מינס נאוה	ע	חינוך	23
34	סולומון שולה	ע	חינוך	24
39	קפלן נטליה	ע	חינוך	25
41	קרביאן יפה	ע	חינוך	26
44	רוזנבאום לילי	ע	חינוך	27
46	שטיינברג זיוה	ע	חינוך	28
9	דואנס ניסים	ע	מזכירות	29
23	כנפו בתי	ע	מזכירות	30
31	משטרי ריבקה	ע	מזכירות	31
2	ללוש	ע	מתנ"ס	32
21	איידלין זאב	ע	רווחה	33
45	טפיר ציפורה	ע	רווחה	34
3	שוורץ שרה	ע	רווחה	35
4	אלמליח אשר	ע	תחזוקה	36
10	בית הלוי חיים	ע	תחזוקה	37
12	דופמן יעקב	ע	תחזוקה	38
22	דשקוטאי אשר	ע	תחזוקה	39
30	ימין אבלין	ע	תחזוקה	40
40	מרמור חנן	ע	תחזוקה	41
47	קראבסי יצחק	ע	תחזוקה	42
15	שרוצ'בסקי פבלו (נובר)	ע	תחזוקה	43
20	וסרפירר אירנה	ע	תחזוקה	44
32	טפיר יצחק	ע	תחזוקה	45
42	ניר חנית	ע	תחזוקה	46
43	קרנר הדרה	ע	תחזוקה	47
	ראובני אסתר	ע	תחזוקה	48

6. תוכניות ליישום ההצעות לשיפור מצב קיים

נציג תחילה תמונה של עובדי המועצה בחלוקה למחלקות, ע"פ הנתונים שהועברו בראיונות:

באופציות קיזוז שלהלן נבצע יישום של הצעות השיפור והייעול מהפרק הקודם. יבוצע שינוי אחוזי משרות, אופן והיקפי העסקה, וצורת תשלום לבעלי התפקידים במועצה.

יש לשים לב כי הקיזוז בכח אדם הינו נמוך לפי הגדרה מההתייעלות הכללית שנמדדת גם בשינויים הנובעים במידה ויבוצעו. באופציית קיזוז 1 מיושמות כל הצעות השיפור המוצעות, בצורתן המורחבת. אופציית קיזוז 2 מציגה יישום חלקי של הצעות אלו ואופציית קיזוז 3 הינה הפחות מחמירה מבין השלוש.

אופציית קיזוז 1

באפשרות זו, נבצע יישום של כל הצעות השיפור והייעול מהפרק הקודם, בצורתן המורחבת. יבוצע שינוי אחוזי משרות, אופן והיקפי העסקה, וצורת תשלום לבעלי התפקידים במועצה. להלן הקיזוז בכח אדם (שהוא נמוך לפי הגדרה מההתייעלות הכללית שנמדדת גם בשינויים הנובעים במידה ויבוצעו):

1. צמצום מספר מנהלות חשבוניות מ - 4 במצב הנוכחי ל - 2 במצב המוצע.
2. העסקת גזבר בהיקף מישרה של 100%.
3. איחוד המחלקות: מתניים וחינוך. כפועל יוצא מכך: צמצום מנהל מחלקה אחד ופקידה אחת.
4. קיזוז של 150,000 ש"ח בתקציב המתניים ע"ח אי המשך העסקתם של שני עובדים.
5. יישום מרכזיה אלקטרונית או מענה קולי עם מערכת ניתוב והפנית שיחות, במקום מרכזנית.
6. שחרור שתי העובדות: מזכירת מזכירות המועצה ודוברת מתפקידן. העברת האחריות על הארכיון לידי הספרניות והעברת תפקיד הדוברת לידי מנהלת לשכת ראש המועצה. אחראית הגבייה תטפל בנושאי משרד הפנים.
7. העברת תפעול הבריכה ושירותי האמבולנס לידי החברה הכלכלית (דרכים אפשריות פורטו בהצגת החלופות במצב קיים).
8. שחרור מתפקידו של העובד שנוסף לאחרונה לשורותיה של מחלקת אחזקה.
9. העברת מחלקת אחזקה לידי החברה הכלכלית.

אופציית קיזוז 2

1. צמצום מספר מנהלות חשבונות מ - 4 במצב הנוכחי ל - 3 במצב המוצע.
2. איחוד המחלקות: מתנייס וחינוך. כפועל יוצא מכך: צמצום מנהל מחלקה אחד ופקידה אחת.
3. קיזוז של 150,000 ש"ח בתקציב המתנייס ע"ח אי המשך העסקתם של שני עובדים.
4. יישום מרכזיה אלקטרונית או מענה קולי עם מערכת ניתוב והפנית שיחות, במקום מרכזנית.
5. העברת האחריות על הארכיון לידי הספרניות והעסקת עובדת אחת מבין השתיים: מזכירת מזכירות המועצה או דוברת בחצי משרה כדוברת ולשם קבלת קהל בנושאי משרד הפנים.
6. העסקת עובד בבריכה על בסיס זמני לחודשי הקיץ בלבד. עובד זה יפעיל את הבריכה למשך כ - 5 חודשים.
7. שירותי האמבולנס יועברו לידי החברה הכלכלית או לידי עובד מועצה שישאר לעבוד בה לאחר השינויים בכ"א שייעשו.
8. שחרור מתפקידו של העובד שנוסף לאחרונה לשורותיה של מחלקת אחזקה.

אופציית קיזוז 3

1. צמצום מספר מנהלות חשבונות מ - 4 במצב הנוכחי ל - 3 במצב המוצע.
2. קיזוז של 150,000 ש"ח בתקציב המתנייס ע"ח אי המשך העסקתם של שני עובדים.
3. יישום מרכזיה אלקטרונית או מענה קולי עם מערכת ניתוב והפנית שיחות, במקום מרכזנית.
4. העסקת אחת משתי העובדות: מזכירת מזכירות המועצה או דוברת במשרה מלאה. עובדת זו תמלא את התפקידים אשר מילאו עד היום שתי העובדות, פרט לתפקיד המרכזנית, שבה אין כבר צורך. העובדת הנוספת תשחרר מתפקידה.
5. הפעלת הבריכה במשותף עם ישוב (או מספר ישובים) נוסף בסביבה.
6. שירותי האמבולנס יועברו לידי החברה הכלכלית או לידי עובד מועצה שישאר לעבוד בה לאחר השינויים בכ"א שייעשו.
7. שחרור מתפקידו של העובד שנוסף לאחרונה לשורותיה של מחלקת אחזקה.

הפעלת הברכה

קיימות מספר אפשרויות רלוונטיות:

א. העברת תפעול הברכה ושירותי האמבולנס לידי החברה הכלכלית:

- העסקת עובד לא קבוע
- העלאת מחיר הכניסה לתושבים
- הרחבת קהל הרוחצים
- פתיחת הברכה בחורף
- קיום אירועים תמורת תשלום

באופן זה תנוהל הברכה כמשק סגור ואף תוכל להפוך לרווחית במקום להוות נטל על תקציב המועצה. יכולה המועצה להחליט לסבסד אוכלוסיות חלשות, בעוד שהיום המועצה מסבסדת למעשה את כל הישוב. כמו כן אם תעסיק החברה הכלכלית נהג אמבולנס, או תכשיר לשם כך עובד המועסק אצלה ממילא, יוכלו גם שירותי האמבולנס להיות רווחיים.

ב. העסקת עובד על בסיס זמני לחודשי הקיץ בלבד. עובד זה יפעיל את הברכה למשך כ- 5 חודשים ועלותו תהיה בהתאם.

ג. הפעלת בריכה במשותף עם ישוב (או מספר ישובים) נוסף בסביבה.

עובדים במחלקת האחזקה

עד לפני זמן קצר בוצעו כל עבודות האחזקה בידי שני עובדים וללא כל צורך בשעות נוספות בכמות חריגה. לפיכך אנו ממליצים לשחרר מתפקידו את העובד שנוסף לאחרונה לשורותיה של מחלקה זו.

העברת מחלקת אחזקה לידי החברה הכלכלית

אנו ממליצים להעביר את שירותי האחזקה לידי החברה הכלכלית. המועצה אמנם תשלם לחברה הכלכלית על שירותיה בתחום האחזקה, אך יש להניח שתשלומים אלו יהיו נמוכים מן המחיר שבהעסקת כל העובדים שבמחלקת האחזקה.

משרד הסנים
לשכת היוצר המסטי



9.9.98 ירושלים

סופס מפלח פקס

אל סקסמיליה מס': 5362135
אל: בן, רבדו, המלך אל המלך המלך בן
מאת: מלך דוד, סן בן אל המלך המלך

לדיו:
מס' דסס (בולל דל זח) 19

מלך: מלך מלך 5430/98 מלך
מלך מלך מלך מלך

מחלקה ולא קבלת מסכר המלך המלך המלך המלך המלך המלך
מלך, נא למחלקה למלך: 02-6701415

מלך מלך
(1)

מלך מלך 2, ת.ד. 6158, הקריה, ירושלים-91061 02-6701415

6701693 (ה)
433 (ו)



STATE OF ISRAEL

מדינת ישראל

MINISTRY OF JUSTICE

משרד המשפטים

FACSIMILE TRANSMISSIONשידור פקסמיליהTime: שעה: 15:00Date: תאריך: 09-09-1998Number of pages: מס' דפים כולל דף זהTo: אל: א/רFROM: מאת: חגי אופק, עוזרת פרשליסט המדינה

Fax: 02-6708655

Tel: 02-6708590 או 02-6700496/669

MESSAGE:

הודעה:

וְזָכַר זמירה שגזעה, וקבוצה
ס'אם צ. ה'אם את חלצה

קיים יומה בעת. אלקה לך את
חודים שמי בקדקדא, אלפא בעתה

972 2 6708655

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 5430/98

כבוד השופטת ד' ביניש

בפני:

1. שלמה ללוש
2. בני עובדיה

העותרים:

נ נ ד

1. ראש המועצה המקומית מעלה אפרים דוד קופלביץ
2. הממונה על חישובים ביהודה ושומרון מטעם משרד הפנים
3. אילנה בית הלוי

המשיבים:

בקשה לביטול צו ביניים

החלטה

העתירה לצו על תנאי והבקשה לביטול צו הביניים ידונו בפני הרכב

ביום 16.9.98 בשעה 9:00.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשנ"ח (7.9.98).

ד.מ.ל.
שופט

העתק מתאים למקור
שמריהו כהן - מזכיר ראשי
NO4.98054300

5430/98

22.3.98

בית המשפט העליון בירושלים
משפחה בית משפט גמול לזר

המשיבים:

1. שלמה לזר, ת.ז. [REDACTED]
נרדף דרך משפחה 12, מעלה אפרים

2. בני שפירא, ת.ז. [REDACTED]
נרדף דרך משפחה 12, מעלה אפרים

טענות ע"י ב"מ שחייב אפרים דודוב
ואו סיגל דודוב-פוטולא ואו ברא דודוב
ואו סיגל לבקוביץ
נרדף קטל 2 תל-אביב 64734
טל. 03-6951834 03-6951834

- נגד -

המשיבים:

1. דוד קובלניץ
ראש המועצה המקומית מעלה אפרים
נרדף משפחה 12, מעלה אפרים 90638

2. בנימין ויקרדו
המועצה על הישובים היהודים ושומרון פשקם פשיד המגים
ת.ד. 915 גמול ואם 90917

3. אילנה בית חלמי
נרדף דרך משפחה 12, מעלה אפרים

עתירה לפתח צו על תנאי חזר בימים

מוגשת בזה עתירה לפתח צו על תנאי, המבוסס למשיבים, והעדות להם לכא ולרוב פנים כדלקמן:

א. מדוע לא תוגדל המשיבה 3 מכוונתה כחברת המועצה המקומית מעלה אפרים, בין בדרך של התפטרות ובין בדרך של המסקת כוונתה ע"י המשיב 1 ואו המשיב 2, והאז טבת סגור עומים מתחלה בין עניניה המרשיים לבין כוונתה הציבורית;

ב. לחסות - מדוע לא תימנע מן המשיבה 3 השתתפות והצבעה בדיומי המועצה המקומית מעלה אפרים, בכל הענינים המוגעים לסחוקת ואו לפת אדם ואו לחינך ואו לזכרה הכלכלית מעלה אפרים במי, לרבות תכנית תבראה ותקציבים המוגעים בין חתך סגור מאלת, והאז סגור בחלסת העדה המועצה למגעת נוצר ענינים של נבחר ציבור פשוטות סקומיות פנים
13.6.98

לשם עילוף / מלח ביה-דן - לשם חתך - קובלניץ חתך

1. **בנוסף** - מדוע לא תבטלה כל אחת מהלכות שהתקבלו בפועל המקומית מעלה אפרים, בטענות העומדות עליו ואלו לא הועדו ולא לרוב הכלכלית מעלה אפרים בנים, ולא להכניסו תכנית הרכיבים העומדים לאחד מאלה, ואשר בדיונים והתנגדות לבניהם השתתפה המשיבה 3 על אף חזר הענינים בו הוא מצויה.

כך נוגעת בזה שתיקת לפעול **על בניהם**, הנורה למשיבה 3 להימנע מלהשתתף, בדיונים ובתנגדות, על ידיבות המועצה המקומית מעלה אפרים, לרבות הענינים הקרובים העומדים להחלטת ביום 2.9.98, בכל הנוגע לתחזוקה ולא לכל אדם ולא להיעד ולא לרוב הכלכלית מעלה אפרים בנים, לרבות תכניות הבראה ולא הקצבים העומדים בין חזר לאחד מאלה, וזאת עד לפעול הקלטה סופית בעתידה.

החל מן הענין השני:

התנגדות

1. **הענינים** היום חברי מועצה נבחרים בפועל המקומית מעלה אפרים (להלן - "הרשות"). הענין 1 מבין מוריד מידת הבקורת של הרשות.

2. **מועצת הרשות** מזה, מלבד הענינים, הפיחה תביעות טענות, ובהם המעגל 1 המפורד כראש המועצה, והמשיבה 3 הסבירה סברות מוטענות והתנגדה בעדית העקבות.

3. **הרשות** מצויה בזה וכן ברעיון הקצבים מפני, והרשות לקצב באופן דרסטי בהוצאותיה, וזו במעט שנינים מבניהם הארבעים, בפרט נדרשים שינויים בתוכן כל האדם - רק על ידי קצוצי משורות, ורק על ידי הסתרת שכר לעובדים המקבלים תשלומים לא הנהיגו ובחלקן אף תרומות.

4. **במדינת** הראשונים של שנת 1998 החל להתבטא ברשות הצורך ב"תוכנית הבראה" כלכלית ומבנית. כאמור, חלק מרכזי בתוכנית זו אמור היה להיות קיצוץ משורות והחזרת שכר, בפרט לעובדים בניהם המקבלים שכר גבוה ולא תרומ.

א. **מעלה** של המשיבה 3, מר ויום בית חלי, מכון כמחול מחלקת התחזוקה ברשות, והקיד מבין ביהודי המועצה המקומית מעלה אפרים. עלות שכר של מר בית חלי נעמדה בשנת 97 על כ- 240,000 ש"ח בשנה, שפר מהנכסות ביהודי ברשות. מסבב הדברים, אמורה הייתה גם משכורת זו לעמוד בלב הדיונים על "תוכנית ההבראה" הדרכי הקיצוץ בתקציב.

ב. **אחריה** של המשיבה 3 משמשת כעזרת נגד מחלטה, המקבלת שכר מהרשות. כי משמשת היא כמחלטה בתוכנית החדאר המועצת ע"י התברר הכלכלית מעלה אפרים בנים, תברר עירינת בשלישות הרשות.

ג. **המשיבה** 3 עצמה הינה עובדת מדינה, ומתעסקת כנגד בתעמי הרשות.

6. **טבח** האמור בסעיף 5 לעיל, והאמורות המועצת ליעד ענינים בין העקידה הציבורי של המשיבה 3 לבין עניניה האישיים, בפרט בתקופה פה סדירים שינויים מבניהם ופיסודי עובדים, פנה המנהל 1, ביום 15.3.98, לעדח המועצת לפנות ניהוד ענינים של נבחר ציבור מרשות מקומיות (להלן - "המועצה לניהוד ענינים"), ובקש לסכול את המשיבה 3 מלמשש בתברת פועלה, ולא מלהשתתף והתנגדו בתוכנית בין יש קשר מלשחא לניהוד הענינים.

הפיתוח והאגורה של המסד 1 רצ"ב לעדירה זו כנסת 3 ייעוצית כלכלת תלויה נכדי
הגר מנסה נסח, אך תלויה נספת זו אינה נדונה בעדירה זו.

7. סטור שהתבקשו תגובת המשיבה 3 והצבת היקף המשפטי של הרשות, ולאחר שהתברר
בבירור ואשרור לבקשת התורה ע"י המשיב 2, התגובה הועדה לעוד ענינים, ביום 3.6.98, רשות
דעת מסכמת, הקובעת - לפי המשיב 3 - כדלקמן:

"אם באור לגב אינה פת חסי - טבת העבודה שוק בעלה וזק אחרת העם יקדמי
במדרגם בכלים, וזו הם מועדים על ידי המנסה או על ידי גוף שמועמדות, עליו
לחשב מניסול בבל נשא הקשור למחוקה, לכן אדם במועמדות ולמדינה המכללת. כמו
כן, טבת עבודה נגעת - הורעה סבורה כי עליה לסימנ מניסול בנשא ודעך במועמדות.

לפי באור לדיונים ולהצבעות מכל העמל למעט התביאה, הועדה דעת, כי ראוי ... כי
הגב בית חסי לא השותף בדיון בבל נשא פהמשיבים המעיים למיל, לפי האגור כדעך
ללכלים ...".

החלטת הועדה לניגוד ענינים רצ"ב לעדירה זו כנסת 3.

כי מוצרים, לפע השלמת התמונה, המסמכים כדלקמן:

העובת יעמיש הרשות מיום 24.4.98 - מסומנת כנסת 3,

העובת הסטור 1 מיום 2.5.98 - מסומנת כנסת 3,

העובת יעמיש הרשות מיום 7.5.98 - מסומנת כנסת 3,

החלטת ביתים של הועדה מיום 28.5.98 - מסומנת כנסת 3,

מסמך של המשיב 2 מיום 28.5.98, המנסה העובדות - מסומן כנסת 3.

8. ביום 3.6.98, לאחר שכל המדמים הנמנים בזה קיבלו את קביעת הועדה לניגוד ענינים,
התקיימה הישיבה פליטה של מועמדות הרשות, בהשתתפות כל חברי המנסה הנבחרים לכות
העוררים והמשיבה 3, ובנוכחות יעמיש הרשות ע"י שלם אסלי.
מיד כשהחלה הישיבה, שנסה הישות לשכר עובדים, פיקש המסד 1 כי המשיבה 3 לא תהא
טכנת בישיבה, טבת החלטת הועדה לניגוד ענינים.
יעמיש הרשות, ע"י אסלי, פנה במענה לכך בטעם ארוך שנקרא ביקורת על דרך קבלת
החלטות ביטה תחלי עבודה, ואמר בין היתר:

"...ועדכן על הועדה חזאת לכול את הדברים במורה והקנה ולא פשו אחת ק.ג.ג.
שיושבת פה ועדת הקיימת השאיות ואי אחד לא יודע פה העמדות שלום ... במורה
ענינת לבני החמלנות והאלה של הועדה חזאת אין לחם שום קשר למצאות זה
קיימות שאין כדומותה, או עקמת חיתה מסל אותה על האף ... לגב איכות בית חלוי -
אם מוכים אין כי שום ספק ואת זה אני אומר לבולם ופוען לבולם שאם דעם בנשא
הקשור למעלה, או פנה שחא לא העב, מבין ולתעד שכל נשא כח ואם אסור לא
לשותתן זה לא תרימות זה נחוי קדחת ... לפתב שותקבל עם החמלנות שותקבל
חיים בבירור אין לשותתם בכלל."

פרוטוקול ישיבת מועמדות הרשות מיום 3.6.98 רצ"ב לעדירה זו כנסת 3.

9. בתוספת הישיבה, וסגור שהפשיב 1 קיבל את המלצות הוועדה האמורה לעיל בדבר התגלשות מועצת מחלשות העדה, המשיכה המשיבה 3 לזוועתן ולחזבית לרבות פגיוש חזושים במפורש לפי אדם.

כך, כדוגמא, הישיבה המשיבה 3 את תפקיד המשיבה בשתי הצבחות מהחזיתות ביותר - הארצות בדבר אישור חלקה הראשון של תוכנית התבואה שהוצגה לרשות, והפתיחות מלקר לגרואי כי אדם נחלטה פסי 3 במרדוקול שצורף כנסת חס, והשמה בדבר אישור הקצוצ פלסצית לשנת 1998, במסגרת דיון שהתקיים באופן ספורש לעלויות שכר וזה אדם, לרבות במחלקות והסתוקה ולרבות שכר בעלה של המשיבה 3, נחלטה פסי 3 במרדוקול שצורף כנסת חס, חס שחלק מהדברים שטאפו ע"י העדה 1 בחקשר זה השפסו מהמרדוקול.

10. מיד סגור הישיבה, ביום 7.4.98, פג העותרים למשיב 2 בבקשה לפסול את המשיבה 3 פלסצית סגרת מלואה, סגור חוראת סעף 11 לכללים למעט נגד ענינים של נבחר חזיבור ברשות המקומיות נ"מ תש"ד 3114, פחלף-יתחלליים, וספת התגלשות חזיבור מהחזיתות העדה, כמו גם משרדות היפסאה בנגד ענינים מהותי למעמית האישיים.

עתק המניה רצ"ב לעתירה זו כנסת פ"י.

11. ביום 17.4.98, סרס שנתקבלה עזרת המשיב 2, התקיימה ישבה טספת של מועצת הרשות, חס המעם סירבה המשיבה 3 לקיים את החזיות העדה ולחמס מלחשותקי פסחם עשאים בחס יש לח נגד ענינים.

כך, למשל, המשיבה 3 הצביעה בעד מינוי נציג ציבור לזירקסודיון החברה הכלכלית מועלה אפרים כע"מ, על אף שהעותר 2 חזביע במניה במפורש על בעית נגד ענינים.

העפדים חרלוטנים מהמרדוקול מועצת הרשות מיום 17.4.98 רצ"ב לעתירה זו כנסת פ"י.

12. ביום 20.8.98 הועלה לזיר העדה 1 תשובתו של המשיב 2 מיום 2.8.98, המודיע כי אין במסגרת לפסול את המשיבה 3 מכתותה, וזאת טכו - לזעות המשיב 2 - נגד הענינים בו הוא מצויה איש כוח המחזיב פסילה סגור האמור בכללים. יעוין עד כי לעותרים לא נספר אם יש לעדה סוגה לזיר בעתא זה שוב סגור מסכבי העדה שהתקבל מהמשיבים.

עתק התשובה רצ"ב לעתירה זו כנסת פ"י.

לחלשות ותגמנה מצורפים לעתירה זו גם הפסמים כדלקמן:

תגובת יעמ"ש הרשות מיום 2.4.98 - מסומנת כנסת פ"י.

מכתבו של פר אבי קנמי מיום 18.4.98 - מסומן כנסת פ"י.

תגובת מרכזות העדה מיום 29.4.98 לתלנית היעמ"ש - מסומנת כנסת פ"י.

מכתב פר אבי קנמי ליעמ"ש משרד הפנים מיום 21.7.98 - מסומן כנסת פ"י.

מכתב פר אבי קנמי למשיב 2 מיום 27.7.98 - מסומן כנסת פ"י.

13. ביום 2.9.98 עתירה לחמסס פנס טספת מועצת הרשות, גם המעם סגור דיון בענינות והחבראח נסדר חוס פסיע, ידיחה - תוכנית תבראח"י, חזית במשרדות לחברית את הרשות מפצבה חלללי ובמחלות המביות. למיטב ידיעת העותרים, המשיבה 3 מהחזית לחשותקי בישיבה זו, ולחזביע לפני כל חמייים שידעו פה.

14. האיסור על נגוד עינים הוא עקרון יסודי החל על כל אדם המעל למע איגודים של אדם, והוא כולל איסור מעמדי מחייב באורח ארצות של ספקי דין (ב"צ 511/79 סיבת "התעורר" בענייני פתח תקוה ג' פסקת פירית פתח תקוה, פ"ד 566/82, ב"צ 595/89 שופט הנד"ג הממונה על פתח תקוה פשיד המים הנד"ג פ"ד 511/81). האיסור נגוד ממסר מקורות מעטרים, ובהם חובת האמון שעבר הציבור חב לציבור, דרישות המימון והנזק, והעברת החלטות והנזק הטבעי. סמכו של האיסור היא כפול - הן סמך פרנסתי, והא למעט מעמד הציבור להפעיל את סמכותו כאשר הוא לקח בחשבון איגודים אחרים, והן סמך ערכי, והא למעט מניח באופן שדחש הציבור למערכת העליונה (ס' שפיץ וי' לייטנר, "נגוד עינים במידות המיבורי, ספר אורי ידן - המעברים לנשיא נבדתי תשי"ז) 315).

15. עקרון היסוד האמור בא לדי ביטוי ממדש גם בחקיקה, לענין בנוע לניגוד הענינים של חברי מועצה של רשות מקומית כך, למשל, מחייבים מקודת העיריות (נושא חדש) וכן הפעלות המקומיות (א), תשי"א - 1950 כי חברי מועצה של רשות מקומית יודיע לרשות מראש על נגוד עינים. בהם הם נמצאים, המנס מלשונותי בדיונים והפעלות הענינים לענינים אלו נסעיף 122 למקודת העיריות (נושא חדש), סעיף 103 לנ המועצות המקומיות (א), תשי"א - 1950. במקרים בהם נגוד הענינים הינו מחוזי, מחייב הדין במפורש אף פסילת מועצות של אדם אדם מכהונה (סעיפים 120 ו-121 א' למקודת העיריות (נושא חדש), סעיפים 101 ו-102 לנ המועצות המקומיות (א), תשי"א - 1950).

הקיקות המועצה הירושלמית לענין הינו זו בדבר ניהול מועצות מקומיות (החלטה המועצה (מס' 192) תשי"א - 1981, והתקן שחוקס מכור, חקוב בסעיפים 30, 31 ו-59 של הסדר דומה ביותר לזה שנוי למל כמ שנקבע במסיקה, והסדר החקיקתי אים בא למעט מועצה המוסקה, וזו ממשיכה לרול במקביל למעור בצו (חכמת שפוט, לעיל, כנ"ל) 415).

16. הענינים טוענים כי קיים נגוד עינים מחוזי ופסיפי בין סודטה של המועצה 3 במועצה המקומית לבין עניניה המועצהיים והאישיים, כפרט נכח חיזק של מכלה עבר שכיר בכיר ביותר באותה מועצה ממש. יש לזכור כי אדם העבר ממנו ברשות מסיימת פסול לחסותין מלחיות לרשות זו כתב מועצה (סעיף 101 לנ המועצות המקומיות (א), תשי"א - 1950, סעיף 30 לתקן המועצות המקומיות (החלטה המועצה), סעיף 99 (לכללים), והאז נכח נגוד הענינים המועצהיים הטבעי במועצה הארצית שכו. כאשר בן וזו, שהיו דרגת קירבה מידית, עבר שכיר באותה רשות, אפנים אין במועצה הסדר סטטוטורי מחייב המסל אוטומטית מכהונה, אף לכל חסינות שלה הוא כבד ופשוט לקיומו של נגוד עינים. וכאשר בן חוזן אים סתם עבר מני רבים באותה רשות, אלא אחד מעבדיה העבדים ביותר, חוקר והאז הכבד למעצרות ממשית לקיומו של נגוד עינים מוחזי. קל וחומר, כאשר גם אחותה של המועצה 3 הינה עובדת הרשות, וכאשר היא עצמה עובדת מדינה פשוט (לל מסיילת עובדי מדינה בטרנס הלינדך רא, למשל, ב"צ 352/65 אורי ג' מועצה מקומית הנד"ג פ"ד 548, וב"צ 277/61 נבדתי ג' ראש מועצות קרית שמונה, פ"ד סיי 2320, וכן סעיף 119 לכללים).

17. האפשרות הממשית לניגוד עינים באה לידי ביטוי מוחזי ומעשי ברשות הדרגים בה מועצה פיוס המועצה המקומית מועצה אפרים. ברעם התקצימי הכבד מחייב קמוצים מוקייבים בשכר וסידורי עבדים, ובנקודה זו לא יכולה המועצה 3 לזימנ משיקולים האישיים. קלם לא ינכ כי אחד הפתרונות האפשריים הנו מיטורי מכלה של המועצה 3, שכאמר שכיר הינו מועצתהם ברשות, או לפחות צמצום דרישתי של פשידותה אם יש חכר לנחית בהוצאות כח האדם, ועל המאזנים נועבת, ול ותאורטית, אפשרות מיטורי של מר בית הלוי מל האפשרות למסר מספר עבדים ווטרים - האם יכולה המועצה 3 להכריע בענין שכר הנד חתעלמות מלחיותם האישיו מה תהא תרועתם של העבדים שישטרו, ועל כל הציבור הרי באותה רשות, כאשר

נעלה על חברת פוטנציה פשוט על אף הקיצוצים הקטנים של חשבונות חברות הפעילות
כאשר מתייחסים לאגוד מכל את העבודה כי איתורם של המשיבה 3 עובדת אף היא ברשות
ובתורה עיונית המלטה על ידי, זאת העבודה כי המשיבה 3 עצמה הינה בעלת ברשות גם אם
שכרה משולם דרך מערך החיטה, שזה מסכת עבודה ברוח וחד - פשוטות של קיום מחד
ענינים פשוטי ומהותי, תאסור על מי חדין.

18. הענינים טוענים כי התבטאה הממשלית והבררית לקיומו של מחד הענינים האגוד הינה
פסילת המשיבה 3 מלכתן טיבית מלטה. זאת שכן במסגרת הדברים הנכונים, כי דמי המלטה מדי
ישלם בתכונות תבראה אפשרות, מתייחסים פמינים, ובקיצוצים מדויקים, לא תוכל המשיבה
3 להשתתף בשיטות כלל, שכן בבדל תשורר מחד ענינים עם עניניה האחרים. ראשית, שכן
הלק מדי מתקדמך ומתעצמת החבראה עסק חדיב לעסק בבח אדם, ובכך מחד הענינים
צומח למרותם, חילקה על הדעת, כי איתור של עובד תכדיר אדם עובדים לפשר, לרבות כחול
המסתייגים עם בעלה ואם פמינים למלטה שנית, גם כאשר דמים כביכול בטעני תקציבי אחר או
בולק אחר של תוכנית החבראה - לא ניתן לעולם מתייחס האחרים של המשיבה 3. תקציב
חיי נכון באופן מכל, ומלמד על סדרי עדיפויות ושיבת דמיון, לא ניתן להפחית סלקים
באופן טכני. תאסור המשיבה 3 לא תוכל להשתתף כלל בשיטות המלטה, ולא תוכל להצביע
כלל בנשאים המחולקים של תוכנית תבראה וקיצוצי תקציב - אף כל אפשרות מנשית
להשאיר בהחלטתה.

ניתן ללמוד זאת גם מתאגוד במסכתו של הענינים תרבות עיד אסלי, סיום 24.4.93 לצורך
כוססה 2 ליל) - המלטה בתקציב של המלטה חיה חלק עקרי מתקדמך של חבר מלטה,
ומפילט להשתתף מדיונים על תקציב שירדה מפילט מלטה כרוב מלטה ואם מלטה
בזכותה העיקרית של חבר מלטה.

כך קובעים גם הכללים, בהם טאגר - יתברר לרוב המלטה שולק ליומנו כאגוד בענין קטן
של ענינים תרבות, או פשוטים הענינים אף אם אינם פשוטים להחלטות תרבות, קדמך על
כך למלטה ... לא נקט חבר המלטה בדרך האגודה ולא חיה על שטח האגוד, ירצו אחר
פשוט ולבדק עליו להחלטות המלטה ששטח ושטח 11 לכלים, והחלטות של - א.ח.
הענינים טוענים כי בענינו מתקיימת באופן מוחלט שום החלטות והקובות בסעיף, ולפיכך
אין בידה אלא לפסול את המשיבה 3 מהחלטות.

לפיכך כבי בית המשפט, שלום הכללים רציב למידה זו, ומסופק במסכת יין.

19. ראוי לציין כי דרך זו של סילת מבחנה כבר התפלה במלטה המקומית מלטה אפרים, בשנת
1996, עת המשיב 2 דחה מתקדמך את פר אבי קטו, שמתן אותה עת כספו וממלא מקום ראש
המלטה, זאת עקב הטענה כי ענינים אישי טבע בין היתר מעברות רמיות של פר קטו
בזכות המלטה המקומית.

עד ראוי לציין, כי המשיב 1 מוטמן למפיק את מלטה של המשיבה 3 אם זו לא תעמוד
במלטה, וכי המשיב 2 מוטמן לבצע זאת במקרה המשיב 1 לא יפיק החלטות במלטה לשטח 18
לקטן המלטה המקומית (החלטות והחלטות). מיון עקב, חונטה העתירה גם כלמיהם.

20. הענינים טוענים, בסעיף, כי בקביעת התעלומה הממשלית שוטחל מכת קיומו של מחד הענינים,
יש לקחת בחשבון את התאחדות המשיבה 3 עצמה לקיומו של מחד הענינים. כאגוד מלטה,
המשיבה 3 לא סרחה לחדיע על מחד הענינים, לא סרחה למכת מתייחסות ואם לא להשתתף
בהחלטות גם בנשאים בהם מחד הענינים חיה בולט במידה, והחלטות בפועל ובמלטה
להחלטות בהחלטות חידה כיבוד ענינים, וכן ולכל קטן דמן בידת האגודה ובחלטותיה.

במסיבות אלה קשה להאמין כי המשיבה נמנעה מלעבור על חוקי המס, ולא ניתן לזקק למעשה המעמסות שנתחל עלת. עוד יש לקרוא בחיוב את התקידה של המשיבה 2 במידת פיקודת, תפקיד המשיבה בערכות בכל העניינים בהם פועלת הרשות, לרבות אלה לגביהם מצוין המשיבה נמנעה מלעבור על חוקי המס.

בחתימתם לאשררת של פסילת חבר מועצה מלפניו בתפקידו, צוית שמיץ ולסטרסון, בפאטרם שצוק לעיל, בעמ' 324 - ידדך 11, שחיה התעוררת מחד, נקטת כאשר התבקרה אינם מתווכחים סגנון פתוח וסאדור התעוררות בין העניינים הוא הדירה, בעניינים פרכיים, או שהוא נמנע למספר רב של עניינים. פתרון של המסקנות מסיקל מרוא עלול לגרום להפסקות המסורת, ותפנה שאינה רגילה פשוט שהוא מנתקת את פסילת סגל התפקיד הציבורי במילוי התפקיד. במסיבות אלה מתבקשת התעוררת שסגל התפקיד מפעל עלפון פועקיו חציפדיה ערודגשה של - מ.ז. נראה כי דברים אלה פוטאים במדויק גם למקרה, כשם שהחלטות כג"צ 1100/95 קאוסטו חס' נ. אלפרס חס', פ"ד מטנ' 691, בו נמסל אדריכל מלכוד כחבר מועצת חצר ידשלים. בארש עין אף נקבע כי אין בחלטה שכזו פשוט סתירה לתק יסוד חושש העיסוק; טאדך הוא (שם, עמ' 701-700).

לחלופין, ולכל המטרה, יש לקבוע כי המשיבה נמנעה מלחלופתה בכל הדיונים והחלטות בעניינים בהם יש לה ענין אישי, היינו בכל העניינים הקשורים לסח אדם, וחלוקה, הינד או חברה הכלכלית למעלה אמרים כג"פ, לרבות ענין התקצוב וחלופות חברה העניינים בין חיה לאחר מאלה.

21. חלופות סרענים, בעסק, כי נכח ניגוד העניינים ואמפר, כל החלטות מועצת הרשות מהעבר, בין לקחת המשיבה נ חלק על אף קיומו של ניגוד העניינים, הינו בחלופת כג"צ 140/82 פוסטי נ. פועלה המקומית פפר קדוק, פ"ד ט"ז 1378, ע"א 254/64 חס' נ. התעוררת המקומות דלית-אל-פרפל, פ"ד ח"טנ' 17, כג"צ 111/64 לי נ. ראש המועצה המקומית פס-יעקב, פ"ד כ"אנ' 449, כג"צ 21/66 קנסבי נ. ידד מועצת קרית קדוק, פ"ד כנ' 102.

עם זאת, על מנת שלא לפגוע יתר על המידה בפסילת הרשות ובכיצותה, מבקשים החותרים כי קצוד על בטלות של החלטות מהתקופה האחרונה בלבד, היינו מאז שסדנח למשיבה נ החלטות והנדה לניגוד עניינים. החלטות בין השלטה המשיבה נ מאז יום 1.6.98 והסגרת הידות לעניינים שהינם בניגוד אינטרסים הינו החלטות בדלקסון, והחותרים מבקשים כי יוצר על בטלות:

החלטה מספר 1	בנק אישור תוכנית התברואה לכולל חתיחות מפורשת לעשאי כ"א	החלטה מספר 1
החלטה מספר 2	בנק קיוצ תקצובי לכולל חתיחות מפורשות לעשאת כ"א	החלטה מספר 2
החלטה מספר 2	בנק מיני מני ציוד לירקסוריון וחברה הכלכלית מעלה אמרים כג"פ	החלטה מספר 2

22. המבקש מעל וסאם תן את הדין הכללי, הן את תקטן המועצות המקומיות (החדה ושופרו), והן את הכללים כמי שאמנצו על-ידי מרכז השלטון המקומי.

23. החותרים חסיפו וסענו מי על-פנת ליתו טנפ למערה, וכין שמדור ברשא ציבור השון בלודר שעלל לפנצ בטרעמי המועצה המקומית מעלה אמרים בכללותם, פסו נס לנרס לנוד מלני חפך באמון הציבור כלפי הרשות, יש הברה לשעיא פועלה אשר יפנצ מהמשיבה נ החלטות במסיבות מועצת הרשות בעניינים בהם קיים על-פניו ניגוד עניינים, היות עד למת

החלטת סוכנות בעניינה. במסגרת זו יש לזכור כי מטרתו של המוסד היא להגביל את כמות המידע המועברת אל המוסד, וכך בכל דיון והערה
למקצוע ולתוכנית המבוצעת בהם ככלל בין היתר אחד המטרים למיל. זאת, בהתאם להחלטות
הועדה למיגור עניינים ולמניע האסור מעניינה זו למיל.

כיון שהעובדת המועסקת תפאח תמקיים ביום 2.8.98, והמסמך להידוך בת הוצאת העובדת
מסמכים ואחרות שהם, בין היתר בנוגע למעמדה החברתית, קיומם של עובדים, מתבקשת להפנות לו המידע שיחיד זה.

24. כנגד טענה אפשרית של המשיבים בדבר דרך קבלת ההחלטות על-ידי הועדה למיגור עניינים,
ממנים העותרים למכתבה של מרצות העדה ביום 29.6.98 נאמר כמסמך יחיד למענינה זו,
המבאיר כיצד התקבלה ההחלטה, כי המשיבים נ קיבלה החלטות מסוגה למען את סמכותה,
וכי לא נעל בהחלטה כל מניע.

כנגד טענה אפשרית של המשיבים בדבר שחזר, כמחזר העותרים כי בעית נוגד המניעים אמנם
קיימת למאורע מספר הצטרפות של המשיבים נ כתבת פועלה בסוף שנת 98, אך הדבר לא
בא לידי ביטוי מעשי ומחזיר עד שחזרו הדיונים בדבר תכנית התבראה המקצועית, בהם נוגד
העניינים בולט במיוחד ועלול להביא למצאות הפירות בקוטר לשווא ארוך. רק לאחרונה
המאורע לפיכך הצורך הדחוף למנוע מהמשיבים נ להשתתף בדיונים בהם אין לה כל אפשרות
לחיות אינדיקטיבית. כמו כן בהתחשב בכך שמדובר בעושה ביקור בה העדה, כאשר המשיבים נ
היתה חקול המפריע ולשון הפאזיטים בשגיבות פועלת בהן מדנים טעניים מבינים למאור ארוך
היסטורי שבדים רבים, מביאם אין להקטת פסקל לזכר הזמן.
עוד נבדחו העותרים, למען חסר ספק, כי קיבלו לראשונה את העדות המשיב 2 והטענת את
המאורע 2.8.98 רק ביום 20.8.98, ועד אז נישו בכל דרך אפשרית אחרת למנוע מהמשיבים נ
השתתפות בשגיבות המועצה.

25. ...ראוי תצחק העותרים, פולק בלתי נפרד מעניינה זו.

26. אשר על כן, בית המשפט הסביר מתבקש להחליט או על תבוא וכו' בימים כמפוקט.

א. דודוב, ניד
בית העתירים

30.8.98
ת א ר י ד

ב"צ 972

בית המשפט העליון בירושלים
בשם בית משפט נאום לדבר

התובעים:

1. שלמה לוי, ת.ז.

3. בני שבדיה, ת.ז.

שניהם ע"י ב"ב עוזייד אפיר דודים
 ואו סגל דודים-מסולח ואו גיא דודים
 ואו סגל לבקופץ.
 פרח קסל 2 תל-אביב 64736
 טל. 03-6969134-03 פקס. 03-6961834

- נד -

המשיבים:

1. דוד קובלניץ

ראש המועצה המקומית מעלה אפרים

2. בנימין ריקרדו

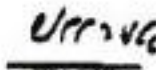
המועצה על הישובים ביהודה ושומרון מטעם משרד הפנים

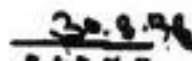
3. אילנה פית חלי

תצהיר תובעים

אנו תחיים, שלמה לוי, ת.ז. [redacted] ובני שבדיה, ת.ז. [redacted] מצהירים בואת כי ההודעות
 שמסרנו בשערים 13-1 למחירה חזק ונאות, וכי ההודעות שמסרנו באר שעימי העתירה הן נכונות
 לפי מיטב ידיעתנו ואמונתנו.


 בני שבדיה


 שלמה לוי


 תאריד

הגוי מאשרת כי ביום 18.6.98 הופיע בפני עורכת דין ש. דודוב-מסולח מר שלמה לוי,
 המוכר לי באופן אישי, ופר בני שבדיה, שזוהו עמנו ע"י ת.ז. [redacted] תרי שמוחתמים כי
 עליהם לחתום את האמת, וכי יחזו צפויים לטענים הקבועים בתק אם לא יתנו כן, אשרו את
 נכונת החצירה הנ"ל וחתמו עליה.


 ש. דודוב-מסולח

06 SEP '98 15:16 DAVIDOW LAW OFFICE 972 3 6951836

P.2

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט נכות לצדק

ב"ר 5432/98

בסני כב' השופטת ד. ביניש

1. דוד קסלוביץ - ראש המועצה המקומית מעלה אפרים

2. אילנה בית חלוי

שניהם ע"י ב"כ ערד שילר שלום אטלי
מרחוב ימין 210, ירושלים 943823
טל. 02-5381994-20 סקס: 02-5381437

המבקשים

נגד

1. שלמה ללוש

2. בני עובדיה

שניהם ע"י ב"כ ערד שילר דיוורב מוסולח-ואר
מרחוב קפלן 3, תל אביב 64734

המשיבה

בקשה לכבוד בית המשפט

המבקשים מתכבדים בזאת לפנות לכבוד בית המשפט בבקשה לחירות על בטול צו חבויים
שניתן ביום 1.9.98 ולדחות על הסף את עתירת המשיבים.

לחלו ביפועי הבקשה:

מדוע חבויים:

1. המועצה המקומית מעלה אפרים (להלן "הרשות") הינה ישוב קטן המונה מספר
סועט של משפחות ולחם בעיות קשות של תעסוקה.

2. מאז ומתמיד מרינונה הרשות הינה לראוב לתעסוקתם של תושבי המקום ולכן הכרה
המציאות גרם מאז ומתמיד כי משפחות רבות ביעוב מועסקות בדרשות עצמה ו/או
בגופים שונים המועלים מטעם ראו בתמיכה הרשות ו/או חסד רום לרשות.

972 2 6708655

06 SEP '98 15:16 DAVIDOW LAW OFFICE 972 3 6951836

P.3

3. קשה מאד למצוא בישוב בעלה אמרים משמחה כלשהי שאין לה ביטחון ואו בעקבות "קרוב" הקשור לרשות המקומית והמשיבים/העותרים עצמם יוכיחו.
4. חברי המועצה הנכבדים, וביניהם המבקשת מס' 1, נבחרו לפני כ- 2 שנים כאשר סרטי סרטים על קורות חייהם, קרובי משפחותיהם ותעסוקתם ידועים לכל אחד ואחד מתושבי המקום.
5. לפי מסגרת שבועות החליטו העותרים/המשיבים להעלות על סדר היום את נושא "מגד העיניים" של המבקשת מס' 2 ואין כאן מקום לבחון סביבתה האמיתית של העותרים.
6. יצוין כי המבקשת מס' 1 לא נקט עמדה כלשהי בנושא הגיל והודעה חנה וסיד בני יפגל בתחום לחם וכלי כל החלטת בענין זה תהיה פשוטת עליו.
7. לאחר קבלת המלצותיה של הוועדה לנוער עניינים בשלטון המקומי (לחלון) "הוועדה לנוער עניינים", פנו המבקשת מס' 1 וכן שאר חברי המועצה, כולל העותרים/המשיבים עצמם, וביקשו מהוועדה המשפטית של הרשות, חל"מ, (לחלון) "ועדה" (רשות) לחוות את דעתם בעניין זה.
8. יש להדגיש כי המבקשת מס' 1, כמו שאר חברי המליאה (נוראה גם שני העותרים/המשיבים), קיבלו על עצמם את הנדעו של יועמי"ש הרשות.
9. חוות דעתו של יועמי"ש הרשות הייתה כדלקמן:
- א. לאור המגעים שלכאורה התקיימו באלך קבלת החלטת בהעדה לנוער עניינים וכן לאור חוסר הסכמות המופקע טענה מהחלטת הוועדה, יש למנות לוועדה לנוער עניינים בבקשה לדעת חוזר נמסר בעניינה של המבקשת מס' 1, לאחר סיומת למבקשת מס' 2 אפשרות לתגוב ולהשפיע את נימוקיה.
- ב. יש לאסור למבקשת מס' 1 להשתתף בדיוני המועצה עד להחלטת חוזרת של הוועדה, תוך הקפדה כפולה ומכופלת של יועמי"ש הרשות כי לא מתגלה חפז עניינים בנושא שיעלה לדיון.
10. יובהר כי השתתפותה של המבקשת מס' 2 בדיוני המליאה נעשו על סמך חוות דעתו של יועמי"ש הרשות ותחת פיקוח, זאת לאחר פניהם של חברי המליאה, כולל העותרים/המשיבים עצמם.
11. ואכן, בהוצאת מסמכים של יועמי"ש הרשות, החליטה הוועדה למגד עניינים לקיים דיון חוזר בעניינה של המבקשת מס' 1, לאחר שניתנה לה אפשרות להגיב בצורה מקיפה ומסודרת. מדוע חזר ונבדל ליום רביעי 24.9.98 ת- 4.9.98.
12. המבקשת מס' 1 חזר על הצהרתה לקבל וליושם כל החלטת שהחלטת בוועדה. למגד עניינים בדיון החוזר וכן קבעה המבקשת מס' 1.
13. זאת ועוד, בדרך מקרה נדע כי העותרים/המשיבים פנו לאחד מכן למסגרת על חישובים היחודיים בחי"ש, על בני ריקרו, המשיב מס' 2 בעמדה המקבית (לחלון) "הממונה", וביקשו ממנו לחיות על מילתה של המבקשת מס' 2 מלבדן כחברת מלגה 2.
14. לאחר התייעצות עם נוסבת הראש של הוועדה לנוער עניינים, מגד' שמאי, החליט הממונה לחוות את בקשת העותרים/המשיבים למסילת המבקשת מס' 2 מלבדן כחברת מועצה.

בעניין חידון מיום 2.9.98 (שבועה חוצה לו חביונים)

15. כמו שצוין בעתירותם של העותרים, המשיבים, המועצה המקומית מעלה אפרים נמצאת בפגז כלכלי קשה המהווה - על דעת כולם - תוכנית חביונות כוללת, ושייכות מליאה בענין זה נקבעה לתאריך 2.9.98, בהשקפתו של הממונה על חשבוניות היתריות בירש.
16. מיד עם חידון על קיום חשיבות בענין זה, ולאחר החיפזון עם הממונה, המליץ יועמ"ש חרשות כי המבקשת מס' 2 לא תשתתף בדיון על תוכנית החביונות, המלצה זו של יועמ"ש חרשות התקבלה על ידי המועצה, המבקשת מס' 1 ועל המבקשת מס' 2.

סיכום

17. חודעה לניגוד עניינים החליטה לקיים דיון חוזר בעניינה של המשיבה מס' 2 ביום רביעי הקרוב (2.9.98).
 18. על סמך חוות הדעת של יועמ"ש חרשות, המבקשת מס' 2 לא תשתתף להשתתף בדיון שנקבע ל- 2.9.98 בטעם תכנית החביונות.
 19. המבקשים מס' 1 ו- 2 הצהירו לא פעם כי הם מקבלים על עצמם כל החלטה שתתקבל בדיון החוזר בענייניה של המבקשת מס' 2 על חודעה לניגוד עניינים.
 20. הסתמכותה של המבקשת מס' 2 בשייכות המליאה - עד להחלטה חודעה לניגוד עניינים - חיתה עמי חוות הדעת של יועמ"ש חרשות, לאחר סנייתם של כל חברי המועצה.
 21. לאור עובדות אלה, עולה בבירור כי לא היה צורך ואף הצדקה בעתירה שהוגשה על ידי העותרים / המשיבים.
 22. ללא צל של ספק, מן הראוי היה להמחין עוד מספר ימים ולקבל את הכרעתה של חודעה לניגוד עניינים שהיא הממונה המקומי והממונה לדיון בנושאים אלה כאשר הכרעה זו תהיה מקובלת על כל הצדדים.
 23. איך שבק כי שתייתם של המשיבים לנבדד ביה המשפט מקרה בפנייה לא עניינים ומסירתה חבלעיה הינה לשטע דיון חוזר המקיף חודעה לניגוד עניינים בעניינה של המבקשת מס' 2.
 24. יאכן, מיד עם הגשת העתירה, הודעה חודעה לניגוד עניינים כי היא מוועה מלהמשיך ולבון כעדינה של המבקשת מס' 2 כל עוד מתחלף הליך משפטי.
 25. סג"ב הצהיר המבקשים המתווח חלק בלתי נפרד מבקשה זו.
- לאור כל האמור לעיל, המבקשים מבקשים ממונה ביה המשפט לחוות על-בוסל עו חביונים שניתן בתאריך 1.9.98 וכן למחוק על חשף את שתייתם של העותרים/המשיבים, ולאפשר לחודעה לניגוד עניינים בשלטון המקומי לסיים את דיוניה בענייניה של המבקשת מס' 2, וזאת תוך רישום הצטרפותם של המבקשים מס' 1 ו- 2 כוללמקו.

1. המבקשים חוזרים ומצהירים כי הם מקבלים עליהם כל המלצות חודעה לניגוד עניינים בשלטון המקומי שיתקבלו בדיון החוזר (שהיה אמור להתקיים ב- 2.9.98).

06 SEP '98 15:17 DAVIDOW LAW OFFICE 972 0 6951636

P.5

החתיבות של המבקש מס' 1 לא לקיים ישיבות מליאה עד לחלוקת הוועדה למינוח
עניינם בעניינה של המבקשת מס' 2


שלום אסלי, עו"ד
ב"כ המבקשים

הגנת הרווחה העליון - משרד הביטחון והגנת הרווחה

תאריך: 1998.06.18

מס' תעודת זהות: 972 2 6708655

1. שם מלא
2. כניס

3. 3

1. ראש המועצה המקומית מעלה אפרים יוד קופלמן
2. המועצה על הישובים ביחידה ומשרד הביטחון
3. אילנה בית הלוי

הגנת הרווחה העליון

על יסוד תלונה זו שהוגשה ביום 1.9.98 לפני בית משפט זה, מעורב בית המשפט כי יצא לפניה זו ביניים המכוון אל המשיבה מסי 3 והמורה לה להפגע טלפוןית בדיונים ובתשלומים של ישיבות המועצה המקומית מעלה אפרים בעל חובת טלפוןית ו/או להאזין לשידור ו/או להפגע טלפוןית מעלה אפרים בעיה, לרבות תוכניות הרצאה, ולרבות בשיטה הענידה להתבסס ביום 1.9.98.

זו ביניים זה יסוד בתוקפו עד לתן, היממה בבקשה לצו על הנאי טלפוןית לפני הרב טל, שלוחה עומדים ובאמצע העדדים.

ניתן היום, י' באבול העשית (1.9.98).

מס' תעודת זהות: 972 2 6708655

המקום המיועד למס' תעודת זהות: 972 2 6708655
מס' תעודת זהות: 972 2 6708655

החלטת העירייה בענין מינוי נציג לעיר

מס' 2430/98

מס' 2430/98

מס' 2430/98

1. שלח ליועץ
2. בני עובדי

נציג

מס' 2430/98

1. ראש העירייה והקופות של אגפים דוד
2. ראש העירייה על היעדרות ביחודה, ושארית
3. מילנה בית חלוי

עליון לפי מ. על הנאי רצו ביניים

החלטה

העירייה תידון בפני הרב.

נכון בזה צו ביניים כמבוסס, הורה לעיניו מ" 3. להפיק מהחלטת
בדיונים ובחברות של ישיבות העירייה והקופות של אגפים בכל הנוגע
לחלוקה ואין להם אסר ואין להיגד ואין להבדל העובדות של אגפים באים,
לרבות תוכנית המלא, ולרבות בישיבה העירייה להחלטת ביום 2.9.98.

ניתנה היום, י' בטבת תשנ"ח (2.9.98).

מס' 2430/98

החלטת העירייה למקור
מס' 2430/98

אמיר דוידוב
משרד עורכי דין

אמיר דוידוב עורך דין ונוטריון
סיגל דוידוב-מוטולה עורכת דין, LL.M.
גיא דוידוב עורך דין
סיגל לבקוביץ עורכת דין

שדר פקסימיליה

תאריך: 2.9.98 DATE:

...ה ושומוח
5676
2-09-1998
נ ו ז ק ב ל

מס. דפים (כולל דף זה): 3 (TOTAL PAGES INCLUDING COVER PAGE)

פקס מס' 03-6951836 FAX NO.

אל: אר סגן כרמון, פאנורם פארם ספרים (מאמין)
TO:
פקס: 02-5362135 FAX NO:
מאת: מאיר צמח FROM:

אם לא התקבלו כל הדפים או יש שיבוש בו, עברה - אנא התקשרו לטל' מס' 03-6969334
IF A PAGE IS MISSING OR IS NOT CLEAR ENOUGH - PLEASE CALL 03-6969334

הנדון: אר כרמון פאנורם
צ"ב - לציג - פאנורם פארם ספרים 5/98
למקבלת הודעה זו, וכן כל פדיון למסמך.
קמח"ב

המידע הכלול בהודעת פקסימיליה זו כפוף לחסיון עורך דין - לקוח, ונועד אך ורק לשימוש
של האדם הנזכר לעיל (להלן - "הנמען"). למקבלת הודעה זו: אם אינך הנמען, הננו מודיעים
לך בזאת כי כל הפצה, פרסום או העתקה של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו
בטעות, אנא הודיענו מיד טלפונית, והשמד/י ההודעה שברשותך.

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 5430/98

יהודה ושומרון

2-09-1998

זבל

כבוד השופט ד' ביניש

בפני:

העותרים:

1. שלמה ללוט
2. בני עובדיה

נגד

המשיבים:

1. ראש המועצה המקומית מעלה אפרים דוד קופלביץ
2. הממונה על הישובים ביהודה ושומרון מטעם משרד הפנים
3. אילנה בית חלוי

צו ביניים

על יסוד עתירה זו שהוגשה ביום 1.9.98 לפני בית משפט זה, מצווה בית המשפט כי יצא מלפניו צו ביניים המכוון אל המשיבה מס' 3 והמורה לה לחמנע מלהשתתף בדיונים ובהצבעות של ישיבות המועצה המקומית מעלה אפרים בכל הנוגע לתחזוקה ו/או לכה אדם ו/או לחינוך ו/או לחברה הכלכלית מעלה אפרים בע"מ, לרבות תוכניות חברה, ולרבות בישיבת העתידה להתכנס ביום 2.9.98.

צו ביניים זה יעמוד בתוקפו עד למתן החלטה בבקשה לצו על תנאי שתידון לפני הרכב של שלושה שופטים ובמעמד הצדדים.

ניתן היום, י' באלול התשנ"ח (1.9.98).

שליח כהן
מזכיר ראשי

העתק מתאים למקור
שמריהו כהן - מזכיר ראשי
N02.98054300



העותרים:

1. שלמה ללוש, ת.ז. [redacted] מרח' דרך משואה 35, מעלה אפרים
2. בני עובדיה, ת.ז. [redacted] מרח' דרך משואה 12, מעלה אפרים

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד אמיר דוידוב
ו/או סיגל דוידוב-מוטולה ו/או גיא דוידוב
ו/או סיגל לבקוביץ
מרח' קפלן 2 תל-אביב 64734
טל. 03-6969334 פקס. 03-6951836

- נגד -

המשיבים:

1. דוד קופלביץ
ראש המועצה המקומית מעלה אפרים
מרכז מסחרי מעלה אפרים 90638
2. בנימין ריקרדו
הממונה על הישובים ביהודה ושומרון מטעם משרד הפנים
ת.ד. 915 גבעת זאב 90917
3. אילנה בית הלוי
מרח' דרך משואה 22, מעלה אפרים

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

מוגשת בזה עתירה למתן צו על תנאי, המכוון למשיבים, והמורה להם לבוא וליתן טעם כדלקמן:

- א. מדוע לא תחדל המשיבה 3 מכהונתה כחברת המועצה המקומית מעלה אפרים, בין בדרך של התפטרות ובין בדרך של הפסקת כהונתה ע"י המשיב 1 ו/או המשיב 2, וזאת נוכח ניגוד ענינים מהותי בין עניניה הפרטיים לבין כהונתה הציבורית;
- ב. לחלופין - מדוע לא תימנענה מהמשיבה 3 השתתפות והצבעה בדיוני המועצה המקומית מעלה אפרים, בכל הנושאים הנוגעים לתחזוקה ו/או לכח אדם ו/או לחינוך ו/או לחברה הכלכלית מעלה אפרים בע"מ, לרבות תכניות הבראה ותקציבים הנוגעים בין היתר לאחד מאלה, וזאת כאמור בהחלטת הועדה המייעצת למניעת ניגוד ענינים של נבחרי ציבור ברשויות מקומיות מיום 3.6.98;

ג. בנוסף - מדוע לא תבטלנה כל אותן החלטות שהתקבלו במועצה המקומית מעלה אפרים, בנושאים הנוגעים לתחזוקה ו/או לכח אדם ו/או לחינוך ו/או לחברה הכלכלית מעלה אפרים בע"מ, ו/או לתוכניות הבראה ותקציבים הנוגעים לאחד מאלה, ואשר בדיונים ובהצבעות לגביהם השתתפה המשיבה 3 על אף ניגוד הענינים בו היא מצויה.

כן מוגשת בזה **עתירה למתן צו ביניים**, המורה למשיבה 3 להימנע מלהשתתף, בדיונים ובהצבעות, של ישיבות המועצה המקומית מעלה אפרים, לרבות הישיבה הקרובה העתידה להתכנס ביום 2.9.98, בכל הנוגע לתחזוקה ו/או לכח אדם ו/או לחינוך ו/או לחברה הכלכלית מעלה אפרים בע"מ, לרבות תכניות הבראה ו/או תקציבים הנוגעים בין היתר לאחד מאלה, וזאת עד למתן החלטה סופית בעתירה.

ואלו נימוקי העתירה :

רקע עובדתי

1. העותרים הינם חברי מועצה נבחרים במועצה המקומית מעלה אפרים (להלן - "הרשות"). העותר 1 מכהן כיו"ר ועדת הביקורת של הרשות.
2. מועצת הרשות מונה, מלבד העותרים, חמישה חברים נוספים, ובהם המשיב 1 המכהן כראש המועצה, והמשיבה 3 המכהנת כחברת מועצה וכחברה בוועדת הביקורת.
3. הרשות מצויה מזה זמן בגרעון תקציבי ממשי, ונדרשת לקצץ באופן דרסטי בהוצאותיה, תוך ביצוע שינויים מבניים וארגוניים. בפרט נדרשים שינויים בתחום כח האדם - הן על ידי קיצוץ משרות, והן על ידי הפחתת שכר לעובדים המקבלים תוספות לא הכרחיות ובחלקן אף חריגות.
4. בחודשים הראשונים של שנת 1998 החל להתגבש ברשות הצורך ב"תוכנית הבראה" כוללת ומבנית. כאמור, חלק מרכזי בתוכנית זו אמור היה להיות קיצוץ משרות והפחתת שכר, בפרט לעובדים בכירים המקבלים שכר גבוה ו/או חריג.
5. א. בעלה של המשיבה 3, מר חיים בית הלוי, מכהן כמנהל מחלקת התחזוקה ברשות, תפקיד בכיר ביותר במועצה המקומית מעלה אפרים. עלות שכרו של מר בית הלוי עמדה בשנת 97 על כ- 240,000 ש"ח בשנה, שכר מהגבוהים ביותר ברשות. מטבע הדברים, אמורה היתה גם משכורת זו לעמוד בלב הדיונים על "תוכנית ההבראה" ודרכי הקיצוץ בתקציב.
- ב. אחותה של המשיבה 3 משמשת כעוזרת נגנת מחליפה, המקבלת שכר מהרשות. כן משמשת היא כמחליפה בסוכנות הדואר המופעלת ע"י החברה הכלכלית מעלה אפרים בע"מ, חברה עירונית בשליטת הרשות.
- ג. המשיבה 3 עצמה הינה עובדת מדינה, ומועסקת כנגנת בתחומי הרשות.
6. נוכח האמור בסעיף 5 לעיל, והאפשרות הממשית לניגוד ענינים בין תפקידה הציבורי של המשיבה 3 לבין עניניה האישיים, בפרט בתקופה בה נדרשים שינויים מבניים ופיטורי עובדים, פנה העותר 1, ביום 15.3.98, לוועדה המייעצת למניעת ניגוד ענינים של נבחר ציבור ברשויות מקומיות (להלן - "הועדה לניגוד ענינים"), וביקש לפסול את המשיבה 3 מלשמש כחברת מועצה, ו/או מלהשתתף ולהצביע בישיבות בהן יש קשר כלשהוא לניגוד הענינים.

...פנייתו האמורה של העותר 1 רצ"ב כנספח א' לעתירה זו (יצוין כי הפניה כוללת תלונה לגבי חבר מועצה נוסף, אך תלונה נוספת זו אינה נדונה בעתירה זו).

7. לאחר שהתבקשו תגובת המשיבה 3 ותגובת היועץ המשפטי של הרשות, ולאחר שהעובדות נבדקו ואושרו לבקשת הועדה ע"י המשיב 2, הוציאה הועדה לניגוד ענינים, ביום 3.6.98, חוות דעת מסכמת, הקובעת - לענין המשיבה 3 - כדלקמן:

"(4) באשר לגבי אילנה בית הלוי - טכח העובדה שהן בעלה והן אחותה הינם "קרובים" כהגדרתם בכללים, וכי הם מועסקים על ידי המועצה או על ידי גוף שבשליטתה, עליה להימנע מטיפול בכל נושא הקשור לתחזוקה, לכח אדם במועצה ולחברה הכלכלית. כמו כן, טכח עבודתה כגננת - הוועדה סבורה כי עליה להימנע מטיפול בנושא החינוך במועצה.

(5) באשר לדיונים ולהצבעות בכל הטוגע לתכנית ההבראה, הוועדה בדעה, כי ראוי ... כי הגב' בית הלוי לא תשתתף בדיון בכל נושא מהנושאים המנויים לעיל, לפי האמור בסעיף 11 לכללים ...".

החלטת הועדה לניגוד ענינים רצ"ב לעתירה זו כנספח ב'.

כן מצורפים, למען השלמות התמונה, המסמכים כדלקמן:

תשובת יועמ"ש הרשות מיום 26.4.98 - מסומנת כנספח ג'.

תגובת העותר 1 מיום 3.5.98 - מסומנת כנספח ד'.

תשובת יועמ"ש הרשות מיום 7.5.98 - מסומנת כנספח ה'.

החלטת ביניים של הועדה מיום 28.5.98 - מסומנת כנספח ו'.

מכתבו של המשיב 2 מיום 28.5.98, המאמת העובדות - מסומן כנספח ז'.

8. ביום 3.6.98, לאחר שכל הגורמים הנוגעים בדבר קיבלו את קביעת הועדה לניגוד ענינים, התקיימה ישיבת מליאה של מועצת הרשות, בהשתתפות כל חברי המועצה הנבחרים לרבות העותרים והמשיבה 3, ובנוכחות יועמ"ש הרשות עו"ד שלום אטלי. מיד בתחילת הישיבה, שנגעה ישירות לשכר עובדים, ביקש העותר 1 כי המשיבה 3 לא תהא נוכחת בישיבה, נוכח החלטת הועדה לניגוד ענינים. יועמ"ש הרשות, עו"ד אטלי, פתח בתגובה לכך בנאום ארוך שעיקרו ביקורת על דרך קבלת ההחלטות בוועדה ונהלי עבודתה, ואמר בין היתר:

"...חובתה של הועדה הזאת לנהל את הדברים בצורה תקינה ולא כמו איזה ק.ג.ב. שיושבת פה ועושה חקירות חשאיות שאף אחד לא יודע מה התוצאות שלהם ... בצורה עניינית לצערי ההמלצות האלה של הועדה הזאת אין להם שום קשר למציאות זה קיצוניות שאין כדוגמתה, אני עניינית הייתי פוסל אותה על הסף ... לגבי אילנה בית הלוי - אני מסכים ואין לי שום ספק ואת זה אני אומר לכולם ומוכן לכולם שאם דנים בנושא הקשור לבעלה, אני מניח שהיא לא תשב, מכאן ולהגיד שבכל נושא כח אדם אסור לה להשתתף זה לא חריגות זה נתורי קרתא... למכתב שהתקבל עם ההחלטה שהתקבל היום בבוקר אין להתייחס בכלל."

פרוטוקול ישיבת מועצת הרשות מיום 3.6.98 רצ"ב לעתירה זו כנספח ח'.

9. בהמשך הישיבה, ולאחר שהמשיב 1 קיבל את עמדת היועץ המשפטי האמורה לעיל בדבר התעלמות מופגנת מהחלטת הועדה, המשיכה המשיבה 3 להשתתף ולהצביע, **לרבות בעניינים הנוגעים במפורש לכח אדם**.
- כך, כדוגמא, היוותה המשיבה 3 את **הקול המכריע** בשתי הצבעות **מהותיות** ביותר - האחת בדבר אימוץ חלקה הראשון של תוכנית ההבראה שהוצעה לרשות, והמתייחסת בעיקר לנושאי כח אדם (החלטה מס' 2 בפרוטוקול שצורף כנספח ח'), והשניה בדבר אישור הקיצוץ בתקציב לשנת 1998, במסגרת דיון שהתייחס באופן מפורש לעלויות שכר וכח אדם, לרבות במחלקת התחזוקה **ולרבות שכר בעלה של המשיבה 3**, (החלטה מס' 3 בפרוטוקול שצורף כנספח ח'), הגם שחלק מהדברים שנאמרו ע"י העותר 1 בהקשר זה הושמטו מהפרוטוקול).
10. מייד לאחר הישיבה, ביום 7.6.98, פנו העותרים למשיב 2 בבקשה לפסול את המשיבה 3 מלכהן כחברת מליאה, לאור הוראת סעיף 11 לכללים למניעת ניגוד עניינים של נבחרי הציבור ברשויות המקומיות (י"פ תשמ"ד 3114, להלן - "**הכללים**"), ונכח התעלמותה הבוטה מהנחיות הועדה, כמו גם מעובדת הימצאה בניגוד עניינים מהותי לענייניה האישיים.
- עותק הפניה רצ"ב לעתירה זו **כנספח ט'**.
11. ביום 17.6.98, טרם שנתקבלה עמדת המשיב 2, התקיימה ישיבה נוספת של מועצת הרשות, וגם הפעם סירבה המשיבה 3 לקיים את הנחיות הועדה ולהמוע מלהשתתף באותם נושאים בהם יש לה ניגוד עניינים.
- כך, למשל, המשיבה 3 הצביעה בעד מינוי נציג ציבור לדירקטוריון החברה הכלכלית מעלה אפרים בע"מ, על אף שהעותר 2 הצביע בפניה במפורש על בעית ניגוד עניינים.
- העמודים הרלוונטים מפרוטוקול מועצת הרשות מיום 17.6.98 רצ"ב לעתירה זו **כנספח י'**.
12. ביום 20.8.98 הגיעה לידי העותר 1 תשובתו של המשיב 2 מיום 2.8.98, המודיע כי אין בסמכותו לפסול את המשיבה 3 מכהונתה, וזאת שכן - לגישת המשיב 2 - ניגוד העניינים בו היא מצויה אינו כזה המחייב פסילה לאור האמור בכללים. יצוין עוד כי לעותרים לא נמסר אם יש לועדה כוונה לדון בנושא זה שוב לאור מכתבי התגובה שהתקבלו מהמשיבים.
- עותק התשובה רצ"ב לעתירה זו **כנספח י"א**.
- להשלמת התמונה מצורפים לעתירה זו גם המסמכים כדלקמן:
- תגובת יועמ"ש הרשות מיום 8.6.98 - מסומנת **כנספח י"ב**.
מכתבו של מר אבי קנפו מיום 18.6.98 - מסומן **כנספח י"ג**.
תגובת מרכזת הועדה מיום 29.6.98 לתלונת היועמ"ש - מסומנת **כנספח י"ד**.
מכתב מר אבי קנפו ליועמ"ש משרד הפנים מיום 21.7.98 - מסומן **כנספח ט"ו**.
מכתב מר אבי קנפו למשיב 2 מיום 27.7.98 - מסומן **כנספח ט"ז**.
13. ביום 2.9.98 עתידה להתכנס פעם נוספת מועצת הרשות, גם הפעם לצורך דיון בתוכנית ההבראה (בסדר היום מופיע: "דיווח - תוכנית הבראה"), היינו באפשרויות להבריא את הרשות ממצבה הכלכלי ובעיותיה המבניות. למיטב ידיעת העותרים, המשיבה 3 מתעתדת להשתתף בישיבה זו, ולהצביע לגבי כל העניינים שידונו בה.

14. האיסור על ניגוד ענינים הינו עיקרון יסודי החל על כל אדם הפועל למען אינטרס של אחר, והוכר כאיסור משפטי מחייב בשורה ארוכה של פסקי דין (בג"צ 531/79 **סיעת "הליכוד" בעיריית פתח תקוה נ. מועצת עיריית פתח תקוה**, פ"ד לד (2) 566, בג"צ 595/89 **שמעון ואח' נ. הממונה על מחוז הדרום במשרד הפנים ואח'**, פ"ד מד(1) 411). האיסור נגזר ממספר מקורות מצטברים, ובהם חובת האמון שעובד הציבור חב לציבור, דרישות המינהל התקין, וחובת ההגינות והצדק הטבעי. טעמו של האיסור הינו כפול - הן טעם פרגמטי, הבא למנוע מעובד הציבור להפעיל את סמכותו כאשר הוא לוקח בחשבון אינטרס אישי, והן טעם ערכי, הבא למנוע פגיעה באמון שרוחש הציבור למערכת השלטונית (ט' שפניץ וו' לויסטהויז, "ניגוד ענינים בשירות הציבורי", **ספר אורי ידין - מאמרים לזכרו** (בורסי תש"ן) 315).

15. עקרון היסוד האמור בא לידי ביטוי מפורש גם בחקיקה, לעניינו בטעם לניגוד הענינים של חברי מועצה של רשות מקומית. כך, למשל, מחייבים פקודת העיריות [נוסח חדש] וצו המועצות המקומיות (א), תשי"א - 1950 כי חברי מועצה של רשות מקומית יודיעו לרשות מראש על ניגודי ענינים בהם הם נמצאים, וימנעו מלהשתתף בדיונים והצבעות הנוגעים לענינים אלו (סעיף 122 לפקודת העיריות [נוסח חדש], סעיף 103 לצו המועצות המקומיות (א), תשי"א - 1950). במקרים בהם ניגוד הענינים הינו מהותי, מחייב הדין במפורש אף פסילה מוחלטת של אותו אדם מכהונה (סעיפים 120 ו-123 א' לפקודת העיריות [נוסח חדש], סעיפים 101 ו-105 לצו המועצות המקומיות (א), תשי"א - 1950).

חקיקת המשנה הרלוונטית לענינו הינה צו בדבר ניהול מועצות מקומיות (יהודה והשומרון) (מס' 892) תשמ"א - 1981, והתקנון שחוקק מכוחו, הקובע בסעיפים 30, 58 ו-59 לו הסדר דומה ביותר לזה שצוין לעיל. כפי שנקבע בפסיקה, ההסדר החקיקתי אינו בא לפגוע בהלכה הפסוקה, וזו ממשיכה לחול במקביל לאמור בצו (הלכת **שמעון**, לעיל, בעמ' 415).

16. העותרים טוענים כי קיים ניגוד ענינים מהותי ובסיסי בין כהונתה של המשיבה 3 במועצה המקומית לבין עניניה המשפחתיים והאישיים, בפרט נוכח היותו של בעלה עובד שכיר בכיר ביותר באותה מועצה ממש. יש לזכור כי אדם העובד בעצמו ברשות מסוימת פסול לחלוטין מלהיבחר לרשות זו כחבר מועצה (סעיף 101 לצו המועצות המקומיות (א), תשי"א - 1950, סעיף 30 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון), סעיף 9(2) לכללים), וזאת נוכח ניגוד הענינים הבסיסי הטבוע במערכת דואלית שכזו. כאשר בן זוג, שהינו דרגת קירבה מירבית, עובד שכיר באותה רשות, אמנם אין בנמצא הסדר סטטוטורי מחייב הפוסל אוטומטית מכהונה, אך לכל הפחות עולה חשד כבד וממשי לקיומו של ניגוד ענינים. וכאשר בן הזוג אינו סתם עובד מני רבים באותה רשות, אלא אחד מעובדיה הבכירים ביותר, הופך החשד הכבד לאפשרות ממשית לקיומו של ניגוד ענינים מהותי. **קל וחומר**, כאשר גם אחותה של המשיבה 3 הינה עובדת הרשות, וכאשר היא עצמה **עובדת מדינה בשכר** (על פסילת עובדי מדינה בתחום החינוך ראו, למשל, בג"צ 358/65 **אדרי נ. מועצה מקומית חצור**, פ"ד כ(1) 548, ובג"צ 277/61 **גבעתי נ. ראש מועצת קרית שמונה**, פ"ד ט"ו 2320, וכן סעיף 9(1) לכללים).

17. האפשרות הממשית לניגוד ענינים באה לידי ביטוי מוחשי ומעשי בפרשת הדרכים בה מצויה כיום המועצה המקומית מעלה אפרים. גרעונה התקציבי הכבד מחייב קיצוצים מכאיבים בשכר ופיטורי עובדים, ובנקודה זו לא יכולה המשיבה 3 להימנע משיקוליה האישיים. כלום לא יתכן כי אחד הפתרונות האפשריים הינו פיטורי בעלה של המשיבה 3, שכאמור שכרו הינו מהגבוהים ברשות, או לפחות צמצום דרסטי של משכורתו! אם יש הכרח להפחית בהוצאות כח האדם, ועל המאזניים ניצבות, ולו תיאורטית, אפשרות פיטוריו של מר בית הלוי מול האפשרות לפטר מספר עובדים זוטרים - האם יכולה המשיבה 3 להכריע בענין שכזה תוך התעלמות מהאינטרס האישי? מה תהא תחושתם של העובדים שיפוטרו, ושל כל הציבור החי באותה רשות, כאשר

בעלה של חברת מועצה ממשיך על אף הקיצוצים לעמוד בראש מקבלי המשכורות הגבוהות! כאשר מוסיפים לאמור לעיל את העובדה כי אחותה של המשיבה 3 עובדת אף היא ברשות ובחברה עירונית הנשלטת על ידה, ואת העובדה כי המשיבה 3 עצמה הינה גננת ברשות (גם אם שכרה משולם דרך משרד החינוך), עולה מסכת עובדתית ברורה וחד - משמעית של קיום ניגוד ענינים ממשי ומהותי, האסור על פי הדין.

18. העותרים טוענים כי התוצאה המשפטית ההכרחית לקיומו של ניגוד הענינים האמור הינה פסילת המשיבה 3 מלכהן כחברת מועצה. זאת שכן במצב הדברים הנוכחי, בו דנה המועצה **מדי ישיבה** בתוכניות הבראה אפשריות, בשינויים מבניים, ובקיצוצים נדרשים, לא תוכל המשיבה 3 להשתתף בישיבות כלל, שכן בכולן יתעורר ניגוד ענינים עם עניניה האישיים. ראשית, שכן חלק ניכר מהקיצוץ ומתוכנית ההבראה עוסק וחייב לעסוק בכח אדם, ובכך ניגוד הענינים צועק למרחוק; היעלה על הדעת כי אשתו של עובד תכריע אילו עובדים לפטר, לרבות כאלו המתחרים עם בעלה ו/או כפופים לבעלה? שנית, גם כאשר דנים כביכול בסעיף תקציבי אחר או בחלק אחר של תוכנית ההבראה - לא ניתן לנתקם מעניניה האישיים של המשיבה 3. תקציב הרי נבחן באופן כולל, ומלמד על סדרי עדיפויות ושימת דגשים; לא ניתן להפרידו לחלקים באופן טכני. וכאשר המשיבה 3 לא תוכל להשתתף כלל בישיבות המועצה, ולא תוכל להצביע כלל בנושאים המהותיים של תוכנית הבראה וקיצוץ תקציבי - אין כל אפשרות מעשית להשאירה בכהונתה.

ניתן ללמוד זאת גם מהאמור במכתבו של יועמ"ש הרשות עו"ד אטלי, מיום 26.4.98 (צורף כנספח ג' לעיל) - **"הצבעה בתקציבה של המועצה הינו חלק עיקרי מתפקידו של חבר מועצה, ופסילתו להשתתף מדיונים על התקציב פירושה פסילתו מלכהן כחבר מועצה ו/או פגיעה בזכויותיו העיקריות של חבר מועצה"**.

כך קובעים גם הכללים, בהם נאמר - **"נתברר לחבר המועצה שעליו להימנע כאמור בסעיף קטן (א) לעיתים תדירות, או בנושאים חשובים אף אם אינם גורמים להמנעויות תדירות, יודיע על כך למועצה ... לא נקט חבר המועצה בדרך האמורה ולא ויתר על עניני האישי, יראו אותו כפסול ולפיכך עליו להתפטר מחברותו במועצה (סעיף 11 לכללים, ההדגשות שלי - א.ד.)**. העותרים טוענים כי בענינו מתקיימות באופן מובהק שתי החלופות הנקובות בסעיף, ולפיכך אין ברירה אלא לפסול את המשיבה 3 מכהונתה.

לנוחיות כב' בית המשפט, צילום הכללים רצ"ב לעתירה זו, ומסומן **כנספח י"ז**.

19. ראוי לציין כי דרך זו של פסילה מכהונה כבר הופעלה במועצה המקומית מעלה אפרים, בשנת 1996, עת המשיב 2 הדיח מתפקידו את מר אבי קנפו, שכיהן אותה עת כסגן וממלא מקום ראש המועצה, וזאת עקב חשש לניגוד ענינים אישי שנבע בין היתר מעבודת רעייתו של מר קנפו בגזברות המועצה המקומית.

עוד ראוי לציין, כי המשיב 1 מוסמך להפסיק את כהונתה של המשיבה 3 אם זו לא תתפטר בעצמה, וכי המשיב 2 מוסמך לבצע זאת במקרה והמשיב 1 לא יפסיק הכהונה בעצמו (סעיף 58 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון). כיון שכך, הוגשה העתירה גם כלפיהם.

20. העותרים טוענים, בנוסף, כי בקביעת התוצאה המשפטית שתחול נוכח קיומו של ניגוד הענינים, יש לקחת בחשבון את התייחסות המשיבה 3 עצמה לקיומו של ניגוד הענינים. כאמור לעיל, המשיבה 3 לא טרחה להודיע על ניגוד הענינים, לא טרחה לצאת מהישיבות ו/או לא להשתתף בהצבעות גם בנושאים בהם ניגוד הענינים הינו בולט במיוחד, והחליטה במודע ובמוצהר להתעלם מהחלטת הועדה לניגוד ענינים, תוך זלזול יוצא דופן בועדה האמורה ובהחלטותיה.

בנסיבות אלה קשה להאמין כי המשיבה 3 מבינה את משמעות האמון שהיא חבה לציבור, ולא ניתן להקל בתוצאה המשפטית שתחול עליה. עוד יש לקחת בחשבון את תפקידה של המשיבה 2 **בועדת ביקורת**, תפקיד המחייב מעורבות בכל הנושאים בהם פועלת הרשות, לרבות אלה לגביהם מצויה המשיבה 3 בניגוד עניינים מובהק.

בהתייחס לאפשרות של פסילת חבר מועצה מלכהן בתפקידו, ציינו שפניץ ולוסטהויז, במאמרם שצוין לעיל, בעמ' 324: - "דרך זו, שהיא הקיצונית ביותר, ננקטת כאשר התפקידים אינם מתיישבים מעצם מהותם וכאשר ההתנגשות בין העניינים היא תדירה, בנושאים מרכזיים, או שהיא נוגעת למספר רב של עניינים. פתרון של המעורבות מטיפול בנושא עלול לגרום להמנעויות תכופות, תופעה שאינה רצויה משום שהיא משתקת את פעילות בעל התפקיד הציבורי במילוי תפקידו. בנסיבות אלה מתבקשת התוצאה שבעל התפקיד יפסל מלכהן בתפקידו הציבורי" (ההדגשה שלי - א.ד.). נראה כי דברים אלה מתאימים במדויק גם למקרה, כשם שהתאימו לבג"צ 1100/95 קאסוטו ואח' נ. אולמרט ואח', פ"ד מט(3) 691, בו נפסל אדריכל מלכהן כחבר מועצת העיר ירושלים. באותו ענין אף נקבע כי אין בהחלטה שכזו משום סתירה לחוק יסוד חופש העיסוק; נהפוך הוא (שם, עמ' 701-700).

לחלופין, ולכל הפחות, יש לקבוע כי המשיבה 3 מנועה מלהשתתף בכל הדיונים וההצבעות בנושאים בהם יש לה ענין אישי, היינו בכל הנושאים הקשורים לכח אדם, תחזוקה, חינוך או החברה הכלכלית למעלה אפרים בע"מ, לרבות עניני תקציב ותוכנית הבראה הנוגעים בין היתר לאחד מאלה.

21. העותרים טוענים, בנוסף, כי נוכח ניגוד העניינים האמור, כל החלטות מועצת הרשות מהעבר, בהן לקחה המשיבה 3 חלק על אף קיומו של ניגוד העניינים, הינן בטלות (בג"צ 140/62 גזנאי נ. מועצה מקומית כפר עקרון, פ"ד ט"ז 1578, ע"א 254/64 חסון נ. המועצה המקומית דלית-אל-כרמל, פ"ד י"ט(1) 17, בג"צ 353/66 לוי נ. ראש המועצה המקומית באר-יעקב, פ"ד כ"א(1) 449, בג"צ 21/66 קעטבי נ. יו"ר מועצת קרית עקרון, פ"ד כ(2) 102).

עם זאת, על מנת שלא לפגוע יתר על המידה בפעילות הרשות וביציבותה, מבקשים העותרים כי יוצהר על בטלותן של ההחלטות מהתקופה האחרונה בלבד, היינו מאז שנודעה למשיבה 3 החלטת הועדה לניגוד עניינים.

ההחלטות בהן השתתפה המשיבה 3 מאז יום 3.6.98 והנוגעות ישירות לעניינים שהינם בניגוד אינטרסים הינן ההחלטות כדלקמן, והעותרים מבקשים כי יוצהר על בטלותן:

ישיבה מיום 3.6.98	החלטה מספר 2	בענין אישור תוכנית ההבראה (כולל התייחסות מפורשת לנושאי כ"א)
ישיבה מיום 3.6.98	החלטה מספר 3	בענין קיצוץ תקציבי (כולל התייחסות מפורשת להוצאות כ"א)
ישיבה מיום 17.6.98	החלטה מספר 2	בענין מינוי נציג ציבור לדירקטוריון החברה הכלכלית מעלה אפרים בע"מ

22. המבוקש לעיל תואם הן את הדין הכללי, הן את תקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון), והן את הכללים כפי שאומצו על-ידי מרכז השלטון המקומי.

23. העותרים יוסיפו ויטענו כי על-מנת ליתן טעם לעתירה, וכיון שמדובר בנושא ציבורי חשוב ביותר שעלול לפגוע בתושבי המועצה המקומית מעלה אפרים בכללותם, כמו גם לגרום לנזק בלתי הפיך באמון הציבור כלפי הרשות, יש הכרח להוציא **צו ביניים**, אשר ימנע מהמשיבה 3 השתתפות בישיבות מועצת הרשות בנושאים בהם קיים על-פניו ניגוד עניינים, וזאת עד למותן

החלטה סופית בעתירה. במסגרת זו יש לאסור על המשיבה 3 להשתתף ו/או להצביע בכל דיון הנוגע לתחזוקה, כח אדם, חינוך, או החברה הכלכלית מעלה אפרים בע"מ, וכן בכל דיון הנוגע לתקציב ו/או תכניות הבראה בהם כלול בין היתר אחד הנשאים לעיל. זאת, בהתאם להחלטת הועדה לניגוד ענינים ולאור האמור בעתירה זו לעיל.

כיון ששיבת המועצה הבאה תתקיים ביום **2.9.98**, ועתידות להידון בה הצעות חשובות מהותיות וארוכות טווח, בין היתר בנוגע לתוכנית ההבראה, קיצוצים בתקציב ופיטורי עובדים, מתבקשת **הוצאת צו הביניים עד מועד זה**.

24. כנגד טענה אפשרית של המשיבים בדבר דרך קבלת ההחלטות על-ידי הועדה לניגוד ענינים, מפנים העותרים למכתבה של מרכזת הועדה מיום 29.6.98 (צורף כנספח י"ד לעתירה זו), המבהיר כיצד התקבלה ההחלטה, כי המשיבה 3 קיבלה הזדמנות מלאה לטעון את טענותיה, וכי לא נפלו בהחלטה כל פגמים.

כנגד טענה אפשרית של המשיבים בדבר שיהוי, יבהירו העותרים כי בעיית ניגוד הענינים אמנם קיימת לכאורה ממועד הצטרפותה של המשיבה 3 כחברת מועצה בסוף שנת 95, אך הדבר לא בא לידי ביטוי מעשי ומוחשי עד שהחלו הדיונים בדבר תכנית ההבראה והקיצוצים, בהם ניגוד הענינים בולט במיוחד ועלול להביא לתוצאות חמורות ביותר לטווח ארוך. רק לאחרונה התעורר לפיכך הצורך הדחוף למנוע מהמשיבה 3 להשתתף בדיונים בהם אין לה כל אפשרות להיות אובייקטיבית. כמו כן בהתחשב בכך שמדובר בנושא ציבורי כה חשוב, כאשר המשיבה 3 הינה הקול המכריע ולשון המאזניים בשיבות מועצה בהן נדונים שינויים מבניים לטווח ארוך ופיטורי עובדים רבים, ממילא אין להקנות משקל לחלוף הזמן.

עוד יבהירו העותרים, למען הסר ספק, כי קיבלו לראשונה את תשובת המשיב 2 הנשאת את התאריך 2.8.98 רק ביום 20.8.98, ועד אז ניסו בכל דרך אפשרית אחרת למנוע מהמשיבה 3 השתתפות בשיבות המועצה.

25. ...רצ"ב תצהיר העותרים, כחלק בלתי נפרד מעתירה זו.

26. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא צו על תנאי וצו ביניים כמבוקש.



30.8.98
ת א ר י ן

העותרים:

1. שלמה ללוש, ת.ז. [REDACTED]

2. בני עובדיה, ת.ז. [REDACTED]

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד אמיר דוידוב
ו/או סיגל דוידוב-מוטולה ו/או גיא דוידוב
ו/או סיגל לבקוביץ
מרח' קפלן 2 תל-אביב 64734
טל. 03-6969334 פקס. 03-6951836

- נגד -

המשיבים:

1. יוד קופלביץ

ראש המועצה המקומית מעלה אפרים

2. בנימין ריקרדו

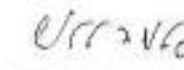
הממונה על הישובים ביהודה ושומרון מטעם משרד הפנים

3. אילנה בית הלוי

תצהיר העותרים

אנו הח"מ, שלמה ללוש, ת.ז. [REDACTED] ובני עובדיה, ת.ז. [REDACTED] מצהירים בזאת כי ההודעות שמסרנו בסעיפים 1-13 לעתירה הינן נכונות, וכי ההודעות שמסרנו בשאר סעיפי העתירה הן נכונות לפי מיטב ידיעתנו ואמונתנו.


בני עובדיה


שלמה ללוש

30.8.98
ת א ר י

הנני מאשרת כי ביום 30.8.98 הופיעו בפני עורכת דין ס. דונדור-מוטולה מר שלמה ללוש, המוכר לי באופן אישי, ומר בני עובדיה, שזיהה עצמו ע"י ת.ז. [REDACTED], אחרי שהזהרתיים כי עליהם להצהיר את האמת, וכי יהיו צפויים הקבועים בחוק אם לא יעשו כן, אישרו את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמו עליה.

סיגל דוידוב-מוטולה, עו"ד
14498
תל-אביב 64734
פ. 03-6969334
ס. דוידוב-מוטולה, עו"ד
6951836

050-420850.03-5370920.70. PUE YTO

לכבוד
הגב' טנה שפינץ
משנה ליועץ המשפטי לממשלה - משרט אורח
יו"ר הועדה לניגוד עניינים

הנדון: ניגוד עניינים 1.1 אילנה בית הלוי - חברת מליאה המועצה המקומית מעלה אפרים

2.2

כחבר המועצה המקומית מעלה אפרים הניתקל לעיתים תכופות במאבק של ניגוד עניינים של חברי מועצה לבין עניינים האישיים. אבקש לפסול את הגב' אילנה בית הלוי מלשמש כחברת מועצה ואי להמנע מלהשתתף או להצביע בישיבה בה יש קשר לניגוד עניינים מהטעמים הבאים:
הגב' בית הלוי הינה אשתו של מנחם החלקת התחזוקה במועצה, מר חיים בית הלוי. על פי שכרו של הגב' כ- 260.000 אלף ₪. (המחיר הגבוה ביותר למעט ראש המועצה) מן הסתם ושלא מן הסתם שקלילה אינם עניינים משום ששכרו המרבי של בעלה תלוי בדבר וחשוב יותר משקללים אחרים. דל הצביע: בעד פטורי עובדת על פי הגב' בית ראש המועצה, כאשר מדובר בקולגה לעבודה של בעלה. האם יעלה על הדעת שגב' בית הלוי תדון ותאמץ את תקציב המועצה ואת שכרו המרבי לכל הדעות של בעלה?

האם יעלה על הדעת שתצביע בעד פטורי עובדים המשתכרים סך: מרבע מבעלה?
ברצוני להפנות את כבודי לסעיף "ניגוד עניינים אישיים" האומר: "במשג אישי כלול גם בן זוג, הורה, הורי הורה, נאצא, נאצא של בן זוג, ובני זוגם של כל אחד מהם, אח או אחות ובני זוגם, סוכן או שותף ופעמים אפילו קרוביהם.
חבר מועצה זה ימנע מלהשתתף בדיון ומהצבעה בישיבות המועצה אם הנישא הדיון עלול לגרום לו להמצא, במישורין או בעקיפין במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין ענייניו האישיים: חבר המועצה לא יפסל מלשמש כאמור גם מזה כי לעיתים המועצה.....
..... על חבר המועצה לא יעלה להמנע מהשתתפות בדיונים לעיתים תדירות או בנשיאות חשבים אף לעיתים שאינם תדירות, לרבות לראש הרשות על מצבו כדי שייבחרו חברי מועצה אחר, אם לא עשו זאת אי לא יכול היה לעשות זאת. וזאת על ענייניו האישיים, יראו אותו כגורם עלול להתפטר מחברותו במועצה! {ההדגשות במקור}.

האם אין הדבר תלוי במועצה בפרט ובחברי סיעה של ראש המועצה ותפקידו מתפקידים במועצה מבלי לכוון ולו"ם אחד מן מנחם לטובת מקום למעמדת מ"9 הלא היא גב' אילנה בית הלוי. כאן גם המקום לציין את אחותה של הגב' בית הלוי עובדת כשר: גב' במועצה ומליאה בסניף הדואר השייך לתורה. לכלית שגוראשה כמובן מכהן ראש המועצה, ובנוסף לכך חברת הנהלת המתב"ס, דבר שהיה בגב' בית אסיר "עובד מועצה" {הכל נשאר במחשבה} לעצם העניין אבקש עד שמועדה החליט בעניין לפסול זמנית את הגב' בית הלוי מהשתתפות בדיון ובהצבעה בכל דבר ממנו עלולה לשגרה ניגוד עניינים במישורין או בעקיפין.

W/112160

בכבוד רב
שלמה לויש
חבר מליאה המועצה
המקומית מעלה אפרים

העתקים
מר בנימין ריקרדו - המנהל על המועצה
מר שלום אטלי - יועץ המשפטי

מדינת ישראל משרד המשפטים

3 ביוני 1998
(56779)
פניות 536, 535

לכבוד
מר שלמה ללוש
חבר המועצה המקומית מעלה אפרים
=====

א.נ.,

הנדון: חשש לניגוד ענינים - חבר מועצה שקרובו מועסק על ידי המועצה

1. פנית אל הוועדה למניעת ניגוד ענינים של נבחרי ציבור ברשויות המקומיות וביקשת לדעת האם העובדה שקרוביהם של חברי המועצה אילנה בית הלוי ובוועז לוי מועסקים על ידי המועצה, מעוררת חשש לניגוד ענינים.

2. כפי שנמסר לוועדה, מר אלי ידיד, גיסו של מר בוועז לוי (אחי אשתו), עובד כרכז נוער במתנ"ס. אשתו של מר ידיד עובדת כמורה בבית הספר המקומי. מר בוועז לוי מכהן כחבר ועדת החינוך של המועצה, והינו חבר הנהלת המתנ"ס. המתנ"ס חינו תאגיד, המצוי בשליטת המועצה.

כמו כן נמסר לוועדה, כי מר חיים בית הלוי, בעלה של גב' אילנה בית הלוי, הינו מנהל מחלקת התחזוקה במועצה. אחותה של גב' בית הלוי עובדת כעוזרת גנות מחליפה, המקבלת שכר מהמועצה, ומשמשת גם כמחליפה בסוכנות הדואר, המופעלת על ידי החברה הכלכלית, תאגיד שבשליטת המועצה. גב' בית הלוי היא חברת ועדת הביקורת של המועצה.

3. באשר למר בוועז לוי - אחי אשתו איננו בגדר "קרוב" כהגדרתו בכללים למניעת ניגוד ענינים של נבחרי ציבור ברשויות המקומיות, ולכן פורמלית לא חלה עליו מגבלה כלשהי לפי הכללים. עם זאת, לאור העובדה שבכל זאת מדובר בקרבת משפחה - נראה לוועדה עדיף, שמר לוי לא יטפל בנושאים הקשורים למתנ"ס ולתחום החינוך.

4. באשר לגב' אילנה בית הלוי - נוכח העובדה שהן בעלה והן אחותה הינם "קרובים" כהגדרתם בכללים, וכי הם מועסקים על ידי המועצה או על ידי גוף שבשליטתה, עליה להימנע מטיפול בכל נושא הקשור לתחזוקה, לכח אדם במועצה ולחברה הכלכלית. כמו כן, נוכח עבודתה כגננת - הוועדה טבורה כי עליה להימנע מטיפול בנושא החינוך במועצה.

5. באשר לדיונים ולהצבעות בכל הנוגע לתכנית ההבראה הוועדה בדעה, כי ראוי שמר לוי לא ישתתף בדיון בכל הנוגע לטעיפים הנובעים לחינוך, וכי גב' בית הלוי לא תשתתף בדיון בכל נושא מהנושאים המנויים לעיל, לפי האמור בסעיף 11 לכללים, שנוסחו הוא:

רה' צלאח א-דין 29 ת.ד. 1087 י-ם מיקוד 91010 טל' 02-708511 עקס 02-869473

11. הכלל בדבר ניגוד ענינים אישי

(א) (1) חבר מועצה ימנע מהשתתפות בדיון ומהצבעה בישיבות המועצה אם הנושא הנדון עלול לגרום לו להימנע, במשרתו או בעקיפין, במצב של ניגוד ענינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין עניניו האישיים; חבר המועצה לא יטפל בנושא כאמור גם מחוץ לישיבות המועצה.

(2) לענין זה, "ענין אישי" - לרבות ענין אישי של קרובו או של גוף שחבר המועצה או קרובו הם בעלי שליטה בו (ראה הגדרות "בעל שליטה" ו"קרוב" בסעיף 1 (א) (1) ו-1 (5) (א)).

(3) הוראה זו לא תחול על חוזה לקבלת שירותים מהשירותים שחרשות המקומית מספקת לכלל תושביה.

(ב) (1) נתברר לחבר המועצה שעליו להימנע כאמור בסעיף קטן (א) לעיתים תדירות, או בנושאים חשובים אף אם אינם גורמים להימנעויות תדירות, יודיע על כך למועצה.

(2) במסרה הודעה כאמור, יביא ראש הרשות המקומית לאישור המועצה הצעה למינוי חבר מועצה אחר, אליו יועבר הטיפול מחברותו במועצה.

(ג) לא נקט חבר המועצה בדרך האמורה בסעיף קטן (ב) ולא ויתר על ענינו האישי, יראו אותו כפסול ולפיכך עליו להתפטר מחברותו במועצה.

(ד) אם הנושא שבו מדובר הוא מרכזי לתפקיד אותו ממלא חבר המועצה, והוא דורש את מעורבותו האישית בטיפול ובהחלטות, ומשום כך לא יכול חבר המועצה להעבירו לאחר, והוא לא ויתר על הענין האישי, יראו אותו כפסול מלכתחילה ולפיכך עליו להתפטר מחברותו במועצה.

ב"כ ה,
ד"ר אהרן
מרכז הודעה

העתיקים:

עו"ד שלום אטלי, היועץ המשפטי למועצה המקומית מעלה אפרים
מר בני ריקרדו, הממונה על היושבים הישראליים ביהודה ושומרון
מר ישראל שמיצר, הממונה על עניני עובדים במשרד הפנים
גב' אילנה בית הלוי
מר בועז לוי

רמ' נילאח א-דין 29 ת.ד. 1087 י-ם מיקוד 91010 טל' 02-708511 פקס 02-869473

050-420850.03-5370920.70 קוו ק"מ

אטלי שלום

עורך - דין

Shalom ATTALI Advocate

רחוב יפו 210 תל אביב - 94153 - טל: 5381954, 050-363772, פקס: 5381437
210 Jaffa St. Jerusalem 94103 Tel: 5381954, 050-363772 Fax: 5381437

E-Mail: attali@net.net.il דואר אלקטרוני

ל' ניסן תשנ"ח
26 אפריל 1998

לכבוד
הגב' חנה שפיגל
המשנה ליועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין
ירושלים

ח.ג.

הנדון: תלונות נגד רגב בית הל' אילנה, מר בועז לוי, מר בצלאל מדמון
בענין ניצור עניינים במיל' חקיקה חברי מועצת מעלה אפרים
מכונת של מר שלמה ללוז, ואבי כנפי מיום 15.3.98

הני כרו אל' תלונות ש הוגשו ליועץ שבו אשה את עומדת, נגד ש' ושת חברי מועצת מעלה אפרים
שבנין בענין ניגוד עניינים.

נחקשתי כיוון שיש לי של המועצה לח' א' דעתי בענין זה.

1. סעיף 10 לחק' חקיקה חקיקה המס' מיוח (ה'דה והשומרון) קובע סייגים ל: הונח
חברי מועצה

2. יש מ' דפס ינו הינה ר' ינו י' קבע: בחוק ואין להוסיף עליה ו/או לגרור ממנה.

3. אין בין טעמ' ש הועלו נגד שלוחות חברי מועצת מעלה אפרים לבין הדשימה הנ"ל ולא
כלום.

נגד רגב בית הל' נטען כי היא פסולה מלכהן כחברת מועצה עקב העסקתו של
בצלאל במיעצה.

דני כר בוקר ל' מוען כי הוא פסול מלכהן כחבר מועצה עקב העסקתו של גינ'ו
במחל' מעלה אפרים.

נגד נד בצלאל מדמון נטען כי הוא פסול מלכהן כחבר מועצה בגין העסקתו
בחא'יד עירוני שבבעלות מועצה איזורית אחרת, העוסק בקידום תוצרת
חקלאית של אורח מועצה (יש לזכור כי אין במעלה אפרים דבר או חצי דבר
הקשור עם תוצרת חקלאית).

4. פסיקתה של ו' המועצ' הא'יה בגין ענות אלה שונה בתכלית השינוי מפסיקתו של
נד ללוז של ה' המחלוקת מהטעמים כאמ'.

בצדק נפסל מר ללוש מלכהן כחבר מועצה ולהמשיך בו בזמן לעבוד במתנ"ס המועצה.

המהלון אינו נבדיל בין ההנהגה של חבר מועצה באותה מועצה בה הוא מועסק (דבר הפסול ע"פ חוק) לבין ההנהגה של חבר במועצה בה מועסק קרוב משפחתו (דבר שאינו פסול ע"פ חוק).

5. מאוחר ואין במועצה ש. יעלו נגד ש. ושת חברי המועצה כדי לפסול אותם מלכהן כחברי מועצה, לא יעלה על דעת כי יהיו מנויים מלהשתתף בהצבעת תקציבה של המועצה.

הצבעה בתקציב של המועצה הינו חלק עיקרי מתפקידו של חבר מועצה ופסילתו להשתתף בדיונים על התקציב מירושה פסילתו ולכהן כחבר מועצה ו/או פגיעה בנכונותו העקרונית של חבר מועצה.

על כן פסילתו של חבר מועצה מלהשתתף בדיונים על התקציב מהווה למעשה נסיון לעקוף את החוק ולזכות, בעקיפין, פסול לכהן כחבר מועצה, שאינו מופיע בחוק.

6. יש להוסיף ולזין כי מ. זכר בשוב קטן, שבו עיקר מקורות התעסוקה בא מהרשות המקומית על יספחיה, ועל כן טענות מ.זכר אלה שהועלו נגד שלושת חברי המועצה דינן: פסילת כל תשבי האיוור מלכהן במועצה.

על כן יש לדחות על הסף את הטענות שהועלו נגד שלושת חברי המועצה.

בכבוד רב,



שלום אזולי, ע"ד
יועמ"ש

העוק: מר דוד קופל י"ץ - ראש מועצת נועלה אפרים
גב' ביל הלוי
מר ברוך לוי
מר בצלאל ב. מן

MDMON(M)

050-420850,03-5370920, '00 פיוט י'00

3.5.98

לכבוד:

ע"ב ידן גולדברג

מיכאל גולדברג ארזיאל ת"ת

מחוז המרכז

מס' ס - 744006-02

מס' ס - 744006-02

לכבוד: הגב טנה שפניץ
הוועדה לניגוד ענינים
משרד המשפטים

הנדון: תשובה למכתבו של ד"ר יע"מ"ש מרעצה מקומית מעלה אפרים
ניגוד ענינים חברי מליאה מ.אפרים מתאריך: 26.4.98

א.ג.א

נדבחנו לקבל העתק מכתב תשובה של ד"ר יע"מ"ש עו"ד אטלי שלום. המשיב תשובה לוועדה לניגוד ענינים בשם חברי מליאת המועצה המקומית מעלה אפרים.

במכתבו לא התייחס מ.אטלי לכל השאלות והמעטות אשר הועלו במכתבו לוועדה מתאריך: 5.3.98 וכמו כן לא התייחס מ.אטלי לכתב וספ' שהוגשו אליו והג' וק' מצורף לעיון הוועדה.

קראנו בעיון את מכתב התשובה של מ.אטלי לוועדה לניגוד ענינים ואנו מעלים בפניך את תמיהתנו לתשובותיו.

1. בסעיף 3 למכתבו כותב מ.אטלי בין היתר "כנגד גב בית הלוי נטען כי היא פסולה מלכהן כחברה מליאה עקב העסקתו של בעלה במועצה". מ.אטלי התעלם מהעובדות המובאות כדלקמן.

א. בעלה של הגב בית הלוי "מעסק" כמנהל מחלקת תחזוקה במועצה שכרו בשנת 1997 הסתכם ב 240,000 ש"ח קרי כ 20,000 ש"ח לחודש.

ב. אחותה של הגב בית הלוי מעסקת אף היא במועצה המקומית בעזרת גגת וכמו כן מעסקת גם בחברה הכלכלית מ.אפרים השייכת למועצה המקומית וכפוף ליוצא מכך הגב בית הלוי יצגה אחת מבעלי המניות בחברה.

ג. מ.אטלי "שכח" לציין כי שכרה של הגב בית הלוי נעמה מופיע כסעיף ב' קציב השכר של המועצה תחת השם "שכר גגות עובדות מ.ה" והלא גב בית ה' הינה גגת עובדת מדינת המועצה המקומית מ.אפרים הגב בית הלוי השתתפה בכל ישיבות ההקצאה של המועצה ואף הצביעה עבורה.

ד. הגב בית הלוי הינה חברה יועדת החת"ב במועצה למו"ת היותה גגת השייכת למערכת החינוך.

ה. הגב בית הלוי השתתפה ב' ימים במליאת המועצה ואף צביעה בעד פיטור עובדת בשם ציפי מרציאנו ובעצם הצבעתה הביאה לפיטורי העור, תראוי לציין כי בדיון נוסף הודן בפיטורי עובד נוסף מנע היו"עש הקודם של המועצה את השתתפותה לאחר שנודע לו כ. בעלה עובד במועצה כמנהל מחלקת תחזוקה.

על כן ראוי היה מצידו של מ.אטלי לענות לשאלות ולהתייחס לעובדות שהוגשו אליו ולא להתעלם מן העיקר ולבחור בתשובות כוללניות כפי שעולה ממכתבו. משתמע מתשובתו כי אינו חולק על העובדות שהעלט בפניו והוא בחר

להתייחס רק לחלק קטן מהם.

זאת ועוד הסעיף אותו מצייין מר אטלי התייחס לרשימת פסולים מלכתחילה נכון אך מר אטלי לא שם ליבו או בחר להתעלם מסעיף הנקרא "ניגוד ענינים אישיים" (במושג אישי כלול גם כן זוג, הורה הורה, צאצא, צאצא של כן זוג ובני זוגם של כל אחד מאלה אח או אחות ובני זוגם, מוכן או שותף ופעמים גם קרוביהם)
" חבר מועצה זה ימנע מהשתתפות בדיון או הצבעה : ישיבות מועצה אם הנושא המדון עלול לגרום לו להימצא במישרין או בעקיפין במצב של ניגוד ענינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין עניניו האישיים. חבר מועצה לא יטפל בנושא כאמור גם מחוץ לישיבות המועצה...
... על חבר מועצה שעליו ל"מנע לעיניו" תדירות או בנושאים חשובים (תקציב, פיטורי עובדים, תוכנית הכרזה) אף לעיתים שאינם תדירות להודיע לראש הרשות על מצבו כדי שיבחרו במקומו חבר מועצה אחר, אם לא עשה זאת או לא יכול היה לעשות זאת ולא נזר על ענינו האישי יראו אותו כפסול ועליו להתפטר מחברותו במועצה. מיותר לציין כי ראש הרשות והגב בית הלוי לא מצאן לעכסן להתייחס לאף אחד מהסייגים הנ"ל.

2. התייחסותו של מר אטלי לגבי חבר המליאה בועז לוי שוב מעלה תמיהות באם בחר מר אטלי להתעלם מהעובדות בענינו של בועז לוי וכאן המקום להבהיר את העובדות לאשורן.

א. מר בועז לוי משמש כסגן ראש המועצה, חבר בוועדת החינוך במועצה, חבר הנהלת עמותת המתנ"ס המקומי הממונת רובה ככולה מתקציב המועצה.

ב. גיסתו של מר לוי בועז משמשת כמורה נבוכים ה"אודי כמעלה אפרים.

ג. גיסו מועסק במתנ"ס המקומי בו משמש בועז לוי כחבר הנהלה חוכה לחבאית מפליגים, כמו כן גיסו מועסק כנהג אמבולנס במועצה המקומית.

ד. מר בועז לוי משתתף באופן קבוע בישיבות הנהלת המתנ"ס, הצביע על תקציב המתנ"ס במסגרת העמותה, הצביע על תקציב המתנ"ס במסגרת תקציב המועצה המקומית.

מיותר לציין שוב כי גב ראש הרשות בועז לוי ה"עלמו לחלוטין מהסייגים הקבועים בחוק לגבי ניגוד ענינים ולצערני בחר גם מר אטלי להתעלם מפירוש החוק לאור העובדות הנ"ל.

3. בדבריי תשובתו לגבי חבר המליאה בצלאל מרמן עולה כי מר אטלי כנראה לא קיבל נתונים נכונים ושוב בחר להתעלם ממספר עובדות הגועות בניגוד ענינים מובהק בין תפקידיו הציבוריים לעיסוקו הפרטי.

א. מר מרמן אכן מועסק בתאגיד עירוני כבעלות מועצה איזורית שכנה אך מר אטלי לא ציין כי מר מרמן משמש כמנ"כל התאגיד ונחשב כבעל שליטה בתאגיד.

ב. ההתאגיד אכן הוקם בזמנו ל"ים תוצרת הקלאית אין מטרותיו שגנו לפי צרכי המועצה האיזורית ב. הירדן.

ג. יו"ר התאגיד בו מועסק בצלאל מרמן מתקף תפקידו הוא ראש המועצה האיזורית בקעת הירדן וכפועל יוצא הוא המעסיק הישיר של בצלאל מרמן.

ד. למועצה המקומית ולמועצה האיזורית יש שותפות בניהול עמותה המרכות את נושא החינוך מחטיבת הביניים

ועד השכלה גבוהה במסגרת ב"ה"ס הריכוז, לאור חלוקי דעות בין ראשי המועצות התקיימה ישיבת מליאה בשנת 1997 בה הוחלט להעביר את ביחול העמותה מ"ל ליד ראש המועצה האזורית בקעת הירדן, מר בצלאל מדמון השתתף בישיבה והצביע כחבר כנראה בעד ההחלטה ליד מעסיקו הישיר. ראוי לציון כי בצלאל מדמון הינו מ.מ. ראש המועצה המקומית מ.אפרים, מחזיק תיק החינוך במועצה, חבר הנהלת המתנ"ס המקומי ולאחרונה מונה כחבר דירקטוריון :חברת הכלכלית מ.אפרים, ענין נוסף הראוי לציון הוא כי אשתו של בצלאל מדמון משמשת כמורה בב"ה"ס היסודי מעלה אפרים

ה. כל העובדות שצויינו לעיל לא מנעו גראש הרשון או ממלא מקומו להתירם לסייגים הקבועים בחוק, יתרה מכך מר מדמון השתתף בכל ישיבות המועצה והשתתף בכל ההצבעות כולל תקציב החינוך.

ו. על כן תמונה תשובתו של מר אטלי שבחר שלא להתירם לניגוד הענינים בין תפקידו של מר מדמון לבין עיסוקו הפרטי, על כך שהינו בעל שליטה בתאגיד העלול להביאו למצב של ניגוד ענינים כחבר דירקטוריון,

לסיכום:

לגבי טענתו של מר אטלי בסעיף 6 למכתבו, כתושבי הישוב הרינו להביא לדעתך כי במעלה אפרים חיים 370 משפחות ואני סמוך ובטוח כי לא חסרים תושבים שיוזן בינם לבין המועצה ניגוד ענינים כלשהו וישמחו לפעול כנציגי ציבור לתועלת הישוב כולו. בטענתו זו אנו מתרשמים כי לדעת מר אטלי כנראה צריכים להיכתב תקנות יחודיות למעלה אפרים בלבד. מר אטלי משמש כיועץ משפטי של המועצה ואינו מחדש דבר בנושא החוק דנהיר לו בודאי יותר מאשר לנו צר לי כי כך בהר לצאת ידי חובה ולרצות את שאלתו. אבקש בכל לשון של בקשה מחברי הוועדה לעיין בנאמר בראוי ולאפשר לתושבי הישוב לנהל את עניני הישוב כפי שהתכוון המחוקק ללא משינוי פנים כשלחצי צינור אמיתיים.

בכבוד רב
לד"ר
לד"ר שלמה

קצין אב"ד

8.4.98.

17/2/98

מ"ר שלום, א"ר

יוסף מנחם מנחם מנחם מנחם

הנני מודיע לך כי
בשם ה' אלהי ישראל

א"ר

בהמשך אטייח וכתובת חתום חתום

ל"ר מנחם בן מנחם מנחם מנחם

נחמך מנחם מנחם מנחם מנחם

של מנחם מנחם מנחם מנחם

בן מנחם מנחם מנחם מנחם

מנחם מנחם מנחם מנחם

בן מנחם מנחם מנחם מנחם

מנחם מנחם מנחם מנחם

מנחם מנחם

בשם ה' אלהי ישראל

1. היום נחתם ביטול חוק

שנחם של מנחם מנחם מנחם

מנחם מנחם מנחם מנחם

מנחם מנחם מנחם מנחם

מנחם מנחם מנחם מנחם

מנחם מנחם מנחם מנחם

05D-420850,03-5370920,70 פיוש פרו

אטלי שלום עורך - דין

Shalom ATTALI Advocate

רחוב יפו 210 ירושלים 94383 טל: 5381954, 050-363772, 5381437 פקס

210 Jaffa St. Jerusalem 94383 Tel: 5381954, 050-363772 Fax: 5381437

E-Mail: attali@inter.net.il

ל"א אייר תשל"ח
07 מאי 1998

לכבוד
הגב' חנה שפינץ
המשנה ליועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
רח' צ'לאח א-דין
ירושלים

ח.ג.

הנדון: תלונות נגד הגב' בית הלוי אילנה, מר גועז לוי, מר בצלאל מדמון
בענין: ניגוד עניינים במילוי תפקידם כחברי מועצת מעלה אפרים

עפ"י בקשתכם, הנני גיב על מכתבו הוסיף של מר ללוש שלמו: שהועבר אלי בפקס ביום 5.5.98 כדלקמן:

1. בעניינה של גב' בית הלוי:

- א. בעלה של גב' בית הלוי הועסק (ללא גירשיים) במועצה המקומית זה כ- 7-8 שנים (כלומר מתפר שנים לפני שגב' בית הלוי נבחרה למועצה) ותנאי השכר שלו נקבע אז.
- ב. אחותה של גב' בית הלוי משושת כנחליפה לעוזרת גננת ולחלוקת דואר.
- ג. החברה הכלכלית הינה תאגיד עירוני שבבעלות המועצה המקומית מעלה אפרים (ומזר, מסיק מר ללוש שהיא בעלת מניות בחברה), אך הגב' בית הלוי לא נבחרה לכהן בחברת דירקטוריון של החברה והיא לא נחתמת בישיבות ובדיונים בחברה הכלכלית.
- ד. גב' בית הלוי הינה גננת בגן כה ושכרה משולם ישירות ע"י משרד החינוך.

ה. גב' בית הלוי נדרשה להמנע מלהשתתף בדיון על פיסורי עובד שהיה ו.פ. של בעלה, אך בדיון על פיסורי עובדים אחרים, לא נמצאה סיבה לדרוש ממנה להמנע מלהשתתף בדיונים.

2. בעניינו של מר בועז לוי

- א. גיסתו של מר בועז לוי עונדת כמורה בבית הספר היסודי מעלה אפרים ושכרה בשולחן ישיבה י"י משרד החינוך.
- ב. אכן גיסו של מר בועז לוי נועסק במתנ"ס מקומי, ותנאי השכר שלו נקבעים בהנהלת המתנ"ס

3. בעניינו של מר בצלאל מדאון

- א. התאגדות מועצת מר מדאון נוסק בהוצרת חקלאית ולא ידוע על שינוי במסדית.
- ב. אשתו של מר מדאון עובדת כורה ומקבלת את שכרה ישירות ממשרד החינוך.
- ג. לפי המידע שנמסר לי מן המדען מסיים את תפקידו בתאגיד עירוני בבעלות המועצה האזורית השכנה ב- 18.5.97 ועל כן כל הנושא איננו רלוונטי יותר.
4. עלי לצין כי השתתפותו של חברי המועצה אלה באותן הישיבות, שעליהן מתלונן מר שלמה ללוש, נעשו לאחר קבלת הוות דעה.
- זאת ועוד, חברי המועצה אלה מכהנים בתפקידים כבר כ- שלוש שנים, כל העובדות שהועלו במכתבו של מר ללוש היו ידועות לכולם מאז ותמיד, ולא טרח מר ללוש להעלות את תפוקתו עד היום.
5. אבקש להוסיף ולציין, בתגובה למכתבו של מר ללוש ולספקות שהוא מעלה בנוגע לחות דעתי: קודמת, כי התייחסתי לנושא בצורה עניינית ועקרונית, ללא משוא פנים ומבלי להיתכן לגרשיים ולרמזים שבמכתבו.
- כיועמי ש המועצה, אינני רואה את עצמי מחוייב לרצות את שולחי, כמרומו במכתב הנ"ל.

בכבוד רב,

שלום אסתר ער"ד
יועמ"ש

העתק: מר דוד קופלוביץ - ראש מועצת מעלה אפרים
גב' בית הלוי
מר בועז לוי
מר בצלאל מדאון

מדינת ישראל

משרד המשפטים

28 במאי 1998
(56770)
פניות מס' 535,536

לכבוד
מר שלמה ללוש
יו"ר ועדת הביקורת
מועצה מקומית מעלה אפרים

א.נ.,

הנדון: חשש לנזק וד עניינים - מעלה אפרים

הוועדה למניעת ניגוד עניינים של נבחרים ציבור בריאות המקומיות קיבלה את פניותיך, בה טענת כי הנ"ב, שקרובי משפחה של חברי המועצה אילנה בית הלוי ובוועד לוי מועסקים על ידי המועצה או על ידי גופים הקשורים אליה (מתנ"ס ואחרים) יוצרת חשש לניגוד עניינים.

הוועדה סבורה, שגל מנת לבחון את פניותיך כראוי יש לראות את התמונה העובדתית הכוללת בדבר המלאי התפקידים השונים במועצה. לאחר שיתקבלו הנתונים הללו, תוכל הוועדה לחוות דעתה בשאלות המוע"ד בפניות.

גב' כהן
יעל אחילאח
מרכזת הוועדה

העתקים:
גב' אילנה בית הלוי
מר בועז לוי
עו"ד שלום אטלי

נספח

1

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על הישובים ביהודה ושומרון

ג' כסיון תשנ"ח
 28 במאי 1998
 תיק: מעלה-אפרים
 מס': 6132/367-98

אל: טנה שפניץ
 יו"ר הועדה לניגוד עניינים לנחרי הצבור כשלטון המקומי

הנדון : תלונותיו של מר' שלמה ללוש חבר המועצה המקומית במעלה אפרים בנושא ניגוד עניינים של חברי מועצה.

לכבוד, בדקתי את העובדות שנמסרו לך על ידי מר ללוש ולהלן הממצאים:

1. חברת המועצה אילנה בית הלוי איננה חברה בועדת הניגוד של המועצה אולם הינה חברה בועדת הביקורת. בעלה אמנס פקיד בכיר מאוד במועצה ושכרו מן הגבוהות במועצה. אחותה עוזרת גננת מחליפה המקבלת שכר מהמועצה ושמשת גם כמחליפה בסוכנות הדאר המופעלת על ידי החברה הכלכלי. שו' זליטת המועצה. ותה של אילנה בית הלוי איננה עובדת כלשכ' המועצה.
2. חבר המועצה בוע' יוני, הינו חבר הנהלת המתנ"ס (תאגיד בשליטת שהמועצה) וחבר בו'דת הניגוד. גיסו- אחי אשתו - אלי ידיד עובד כריז נוער כמתנ"ס. אשתו של הגיס היא מורה בנ"ת הספר המקומי.
3. חבר המועצה ומנלא מקום ואש המועצה בצלאל נדמון. סיים ביום 18/5/98 את עבודתו בחברה לקדום ערבות הירדן.
4. פרקע כללי לתלונות:
 המועצה המקומית מעלה אפרים הינה בגרעון תקציבי. תמידי והיא נדרשת לקצץ באופן דרסטי בהוצאות השכר - הן על ידי הפחתת שכר לעובדים שקיבלו תוספות לא חוקיות ולא הכרחיות והן על ידי קיצוץ משרות. ייתכן שגם נוצא תקציבי התמיכה כמתנ"ס יעלה במקדס או במאות.
 ביום 3.6.98 עומדת המועצה להתכנס ותנח לפניה הכנית "הבראה". יש להניח שזה יהיה דיון ראשון כי ככל הידוע לי הקיצוצים המוצעים כתכנית איננם מהווים פתרון לטווח ארוך לבעיות המבניות של המועצה.

בברכה,

בנימין דיכרד
 ממונה על הישובים

העתק: ישראל שפיצר, מנהל אגף לכה אדם ברשויות המקומיות

02-5362137 פקס:

02-5362135 * טלפון: דוסמס *

22-80-22 21:41

050-420850,03-5370920,70 פ"מ ו"מ

מועצה מקומית מעלה אפרים

פרוטוקול מס' 8

ישיבת מליאה ותקינה ביום ו' 3.6.98 בשעה 19:00.

משתתפים:

מר דוד קופלוביץ - ראש המועצה
מר בועז לוי - חבר מליאה
גב' אילנה בית הלוי - חברת מליאה
מר בצלאל מדמון - חבר מליאה
מר פראוי יצחק - חבר מליאה
מר שלמה לל ש - חבר מליאה
מר בני עובדי - חבר מליאה

נוכחים: עו"ד של אטל - יועמ"ט
מר יוסי דואנק - מזכיר המועצה
מר משה יחיאל - גזבר המועצה
חב' גרניט.

רושמת פרוטוקול: פלג דוול

סדר היום:

1. אישור תקציב ונת עבודה 1998.
2. אישור תכנון
3. הסכם התיאור זכויות (מינוי אפר, שמירה באיזה תעשייה).
4. מינוי מבקר מועצה - 1/4 משרה.

דוד: אישור תקציב לשנת 1998.

האם חברי המועצה בעד תוכנית הבראה?

מושה: אני רציתי לעיר העו ולגבי העו דים הבכירים, התוכנית הזאת כוללת את כל האנשים בבירוק לא בכיס, באופן בעי לבכיר יש יותר אחוזים, יותר שעות או מורידים לו יותר. אני אומר טוב התוכנית הזאת מדבר על כולם באופן טבעי לבכיר יש יותר אחוזים, יותר שעות גלובליות וזו מובן שמורידים לו יותר. בנוסף לכך אנחנו

נצטרך לדעת לאזן את התקציב בסכומים נוספים ואנחנו מקווים לקחת את שכר הבכירים דחינו מנהלי מחלקות ולחוריד בצורה דרסטית מעבר למה שהוצע אפילו שזה מחושב, אפילו שהתוספת הזאת הוכשרה או תוכשר באוצר, היא תעבור את האוצר. אנחנו מדברים על סדר גודל של חיסכון של מאה שמונים אלף שקל בסך הכל לשנה, תוכנית ראשון לגיון כמו שעשינו כאן במועצה מדברת על סדר גודל של מאה חמישים אלף שקל, אנחנו רוצים להגיע ליותר במונחים שוטפים תזכרו שיש בעיה קצת של זמן יואפים להגיע אולי ל- 200 אלף שקל, אני חושב שצריך להכין את זה נמצאים בנקודת זמן של 1.1, אני לא יכול לחוריד לעובדים במשכורת רטרואקטיבית אליה במשכורת הבאה, זה היה לגבי נושא הבכירים.

דוד: מבקש לבורר על התקציב.

שלמה: מבקש שהשיבה תהיה סגורה.

דוד: בסדר השיבה תהיה סגורה, נעלה קודם את אישור התקציב.

שלמה: קודם כל יו גרעון שצריך לטגור אותו מדובר בעוד דברים חוץ מהעקרונות שמדובר עליהם ואני אצביע עליהם במהלך השיבה כאשר נעבור על התקציב.

דוד: אני מבקש שהשיבה תהיה סגורה.

משה: שיעורי בית יה מעניין אותי יותר כי אני עברתי על התקציב, יש שינויים רשמתי אותה מה שמעניין אותי יותר לשמוע יותר מהאנשים ולאחר מכן לרכז את הכל ביחד חשב לי לשמוע את ההערות של האנשים כי זה מה שבקשנו שכל אחד יקח את התקציב למד אותו ויעיר את ההערות שלו.

שלמה: אני נחמי בזה שאני אומר מאחר ואני מדבר על כוח אדם, ואני מדבר על על שמות לכי בקיני שהשיבה תהיה סגורה. אני מבקש ע"פי החלטת משרד המשפטים שאילנו בית הלוי לא תהיה בשיבה, האם יש לך את העתק המכתב.

עו"ד אטלי: נושא הזה למישה קבלתי שני מכתבים מכתב אחד הגיע אלי הבוקר בדואר, המכתב הינו קבלתי בפקס אחח"צ, ברשותכם בכל הנושא של התלוות כנגד חברי המועצה.

דוד: לכל חברי המליאה.

עו"ד אטלי: אני לא פעם הצטרתי ע"אני יועץ משפטי ואני רואה את כל חברי המליאה כמעסיק שלי, לנעשה אני מנסה לעשות את העבודה שלי בצורה נאמנה ואובייקטיבית כמו שיותר הקצועי. לא פעם אמרתי את זה אני חשבת שהדברים ברורים שאין על הם מרלוק, אני מוחה על תוקף על הערות שנאמרו במכתבו של שלמה שמטיל בפק על חט'מות שלי אני לא באתי לרצות את השולחים שלי, אני בא לעשות את העבודה שלי.

שלמה: אני רוצה להגיד בעניין הזה.

דוד: מה אתה רוצה להגיד? גיין הזה? הוא מבקש...

שלמה: אני בעניין הזה יש לי להגיב וגם זה שירשם בפרוטוקול התייחסתי בדיוק למכתב בדיוק כמו שאתה כתבת אותו כשהתוכן של המכתב שלך מתייחס לשאלות שלי ששלחתי אליך באופן אישי לא היתה לי כוונה לפגוע ואם נפגעת לא היתה לי שום כוונה.

עו"ד אטלי: שלמה, אתה כתבת לרצות את שולח..

שלמה: לא כתבתי כך.

דוד: אתה כן כתבת.

שלמה: תביא את המכתב.

דוד: מקריא את המכתב: "לגבי טענתו של מר אטלי בסעיף בסעיף למכתבו, כתושבי הישוב הרינו להביא לידיעתך כי במעלה אפרים חיים 370 משפחות ואני סמוך ובטוח כי לא חסרים תושבים שאין בינם לבין המועצה ניגוד ענינים כלשהו וישמחו לפעול כנציגי ציבור לתועלת הישוב כולו בטענתו זו אנו מתרשמים כי לדעת מר אטלי כנראה צריכים להיכתב תקנות יהודיות למעלה אפרים בלבד. מר אטלי משמש כיועץ משפטי של המועצה ואינו מחזש דבר בנושא החוק חבהיר לו בוודאי יותר מאשר לנו צר כי כד בחר לצאת ידי חובה ולרצות את שולחו.

שלמה: איפוא כתוב שהוא לא עשה יעבודה מקצועית, (כולם דיברו ביחד)....

עו"ד אטלי: אם באמת מטילים ספק לגבי העבודה שלי חבל שמתקשרים אלי בחצות.

שלמה: זה דווקא בצלאל התקשר ב- 12 בלילה, דבר שני איך זה שאתה מייצג אותם במכתב במשרד המשפטים ואותי לא?

עו"ד אטלי: אני נתבקשתי גם כלפי הוועדה להגיב כל זמן. לעניין הזה אני פעם ראשונה שאני מופיע בוועדה כזאת מאוד חופתעתי מסדר העבודה שלהם ועדה שממונה על ניהול תקין חייבת בעצמה לעבוד בצורה תקינה, כבר בפעם הראשונה הפניית של הוועדה הזאת, הטלפונים בלילה פקסים נראה לי מאוד מוזר.

אילנה: בלילה.

עו"ד אטלי: גם הפעם אני מאוד הו: תעתי אני הבוקר קבלתי מכתב שנכתב ביום חמישי שעבר הוועדה ישבה לפני חודש, לא, לא קיבלתי שום תשובה אני בקשתי לדעת אם יש תשובה ולא היתה שום תשובה, הבוקר קבלתי בדואר שני מכתבים בנושא התלונה של שלמה ללוש, ובישאה התלונה של אבי כנפו, המכתבים יצאו ב- 28.5.98 כלומר ביום חמישי, בהחלטה היה שאין מספיק חומר על התלונות, לכן שינוי עובדות כלומר יותר פרטים על עובדות, כתוב בעניין כלומר אני חשבת בבוקר לגבי שני המכתבים האלה שהוועדה החליטה לא לדון בעניין ולא מצאה מספיק חומר. בצהריים בסביבות השעה 16:30-17:00, קיבלתי את הפקס הזה עם החלטה מהבוקר, אני לא הבנתי מה הקשר בין שני הדברים התקשרתי למשרד המשפטים דברתי עם הגב' שחתומה על המכתב הזה. התברר שהמכתב משום מה לא מצאו לנכון לשלוח לי את התשובה, כנראה קיבלו בינתיים פרטים שגם בעיני



הועדה נראו מופרזים ביותר, אני לא יודע מי מסר להם פרטים לכן החליטו לפנות לממונה שהוא יעשה מן חקירה כזאת אני לא יודע מי מסר להם פרטים, אני לא יודע מי הסמיך אותם לפנות לממונה, אני לא יודע מי הסמיך את הממונה לעשות חקירות, אני לא יודע מי הסמיך את הממונה לעשות חקירות, אני לא יודע מה התשובות של הממונה ואני לא יודע מה התשובות שלהם ואני לא יודע על סמך מה הועדה שלא התכננה אגב, וההחלטה הזאת היא תוצאה של סיבוב טלפוני כנראה וחיפזון כי אמרו להם שהישיבה הערב ובחיפזון צריך להוציא את המכתב הזה, אני טוען כמו במקרה של זיתון, זה הגיע לבית משפט והיה לו דיון, כל בנאדם אשר דנים בו ובגורלו הייב לרעת על מה מאשימים אותו ועם יש מכתב עם פרטים עליו הוא חייב לדעת אותו ולהגיב עליו זכותו הבסיסית, אז עם זה הגיע לזיתון, אז לכל אחד זכותו וחובתו של כל אדם בנדינה שחושב שיש בעיה להתלונן עליו ולעשות את העבודה הזאת, זאת זכותו וחובתו. חובתה של הועדה הזאת לנהל את הדברים בצורה תקינה, ולא כמו איוה ק.ג.ב. ישיבת פה ועושה חקירות חשאיות שאף אחד לא יודע מה התוצאות שלהם ומחליט החלטות לכן אני טוען דברתי עם מזכירת הועדה שאלתי שאות שלא קבלתי עליהם תשובות, כמו המילה עדיף ועוד כל מיני ביטויים כאלו שאני לא יודע מה המשמעות המשפטית שלהם, שאלתי אותה היא לא יודעת, זאת אומרת שבע מה היא לא השתתפה בישיבה שלא התקיימה. לכן אני טוען בצורה חד משמעית שכל זמן שאני לא עשיתי בירור מה מי איך התנהל הישיבה הזאת ומה הטענות שנמסרו לוועדה, ומי העביר את הפרטים האלה, מה היה המכתב של הממונה ועל סמך מה הוא כתב את המכתב הזה כל זמן שלא ניתנה אפשרות לאנשים האלה שמדובר עליהם להגיב, אין שום תוכן לדברים האלה, אני לא יודע מי הסמיך את הממונה. בצורה עניינית לצערי ההמלצות האלה של הועדה הזאת אין להם שום קשר להוצאות זה קצוניות שאין כדוגמתה, אני עניינית הייתי פוסל אותה על הסף. לגבי בייג ודאי ודאי לא שלא נאמר במכתב הזה הם אומרים בעצמם שעל פי חוק אין שום בעיה אבל נראה להם שעדיף אם המחוקק קבע שיש דברים שהם אסורים ודברים שהם לא אסורים הועדה הזאת יכולה להגיד, נראה לה שעדיף, עדיף על סמך מה, מי הסמיך אותה שזה עדיף, יש דברים מוגדרים אם בחוק לא כתוב שגור הוא קרוב משפחה, לדעתי הועדה לא יכולה לבוא ולהגיד אני מעדיף. לגבי אילנה דות הלוי - אני בסכים ואין לי שום ספק וזאת זה אני אומר לכולם ומוכן לכולם שאם נים נושא הקשור של בעלה אני מניח שהיא לא תשב, מכאן ולהגיד שמכל נושא יח אים אסור לה להשתתף זה לא חריגות זה נתוריקרתא, בגלל שהיא גנת ציור זה להשתתף בכל נושא שקשור לחינוך, אתם פוסלים 90 אחוז מאנשי ציבור בכל המועצה המקומית אז בקרית ארבע למשל על סמך ועדה כזאת הייתי פוסל לזתיעים אחוז אלא את כל קרית ארבע מבחינה עניינית אני חושב שההמלצות האלה לפני שני לנושא של ערעור או לא ערעור על ההחלטות לדעתי יש בעיה בהר טוה וצריך לבדוק אותם כל זמן שהנושא לא נבדק וכל זמן שלא היה ערעור על ההליך הזה, כמו כן אם אין מישחו אחר שבדק עניינית את הדברים האלה.

למכתב שהתקבל עם ההחלטה שהתקבל היום בבוקר אין להתייחס בכלל.

דוד: ציטו מה היה לך עם הנהלונה?

עו"ד אטלי: אני חשב שזה יא משנה אם הוא אמר, מה אמר, אם זה נכון מה שהוא אמר או לא נכון.

בצלאל: דוד אל תנס לזהר לל, תתעלם מזה.

שלמה: אני רוצה להגיב.

עו"ד אטלי: תאמין לי אני ננסה להגיד בצורה אובייקטיבית להגיד דברים.

שלמה: אני רוצה להגיד לך שבעניין הזה אם יש לך טענה כלפי משרד המשפטים מן הראוי היה שאתה תלך ותגיד בפני הגורמים המוסמכים.

עו"ד אטלי: אני מניח כי הליך הזה היה בחיפזון תחת לחץ של מישחו חיצוני, ההחלטה התקבלה היום בבית דין, תחת לחץ של אנשים שרצו שהערב זה יתבצע.

שלמה: תחת לחץ שלי כך דא אומר גם לי יש את היכולת ללחץ על המשנה ליועץ המשפטי של הממשלה אה.ל. ההחלטות האלה קיבלה טניה שפניץ.

דוד: כן, טוב.

שלמה: אני יכול לציין באוזן, את ההחלטה הזאת קיבלה טניה שפניץ מי שמרכזת את הועד וכותבת את ההחלטה משום שדברתי איתה.

עו"ד אטלי: אני לא דיברתי איתה, זיך דברת איתה שלמה, איך זה שקיבלת תשובה ראשונה כשאני קיבלתי אותה הבוקר. מתי אתה קיבלת?

שלמה: לפני שלושה שבועות.

עו"ד אטלי: המכתב הוא כיום חמ"י 28.5.93 איך אתה אומר שלושה שבועות.

דוד: גם אילנה קיבלה את זה היום ואני רוצה לסגור את הקטע הזה ולהמשיך..

בצלאל: אני רואה בחומר הרבה אי-הקטטרנות ואת הנסיון לפגוע פגיעה אישית בחברי מליאה כולל בי, בביקור של איתנה ועדה אני הודעתי למזכירת הועדה שאני לא מתכוון להגיב כי אני נציג ציבור, ואם יש לה עניין שתפנה ליועץ המשפטי של המועצה אני בכלל לא מתכוון להעיר היא לא פונה אלי כי בצלאל מדמון האיש הפרטי שגר ב-11 גבעתיים הוא פונה אלי כי אני חבר מועצה, בקשתני מהם לאחר הספר הודעות וזרות וגישנות להפסיק לכנות אלי אחרת אני תובע אותם בהטרדה, דבר נוסף שגם אני מכחן כחבר מליאה מטעם סיעה מסויימת וכנראה שהתפרקה, במשך שנתיים לא הועלו הבעיות האלה כי כנראה כן מצאו חן בעיני מייסדו במליאה, לאחר מכן פתחו ההגלה העניין שאני בעלה של לילי מדמון, במשך 20 שנה אני עובד בחברה מסויימת במשך 7 שנים באותו מעמד, ולכן אני לא יכול לראות או זה אחרת. אני רואה את זה כקטרגי ועל רצון לפגוע אישית, אני מקווה מאוד שגם הושבים ואותם חברי מליאה ירדו מהעניין ויתנו מכתב התנצלות.

עו"ד אטלי: מאוד חמור ביני, אחר שחוגשה תלונה, אני לא שותף למה שאתה אומר.....

בצלאל: אני מדבר על הוועדה ביקור, לא לערב אותי, אני לא מתכוון לענות ואם תמשיכו להכריז: הנה אני פנה למשרד חד משמעי..

עו"ד אטלי: זאת תוצפה, כשהוגשה תלונה לועדה של משרד המשפטים ודנה על זה היא לא מוצאת לנכון אפילו להגיב.

אילנה: יותר מזה וס לא קיבלתי מכתב על מה מדובר, ובערב ליל הסדר אני מקבלת טלפון בשעה 20:30 בלילה. לא יאומן באילו איזה פשע פשעתי כשאת לא יודעת על מה בכלל מדובר.

שלמה: בצלאל כשהעניין נמצא לאבי בנפח זה היה בסדר, אז חשבתי שהוא לא צריך להיות במליאה כמו שאני חושב שניהם לא צריכים להיות במליאה, לגביך ולא משום סיבה שאני רוצה למצוא חן בעיניך פשוט לא היה על מה אני לא העברתי כלום זה עניין שלך משום שלא היה לי כלום...

דוד: פשוט חילקו את העבודות.

שלמה: לעניין הזה יש השלכות לכח. אדם לעניין הזה השפעות בשכר.

דוד: בנתיים עוד לא קרה. הושפע ושהו בשכר או במרכיבי השכר, בגלל הנושא שהעלת כביכול ניגוד עניינים של בצלאל אילנה ובעוז.

שלמה: אתה יוצה שאני א.ת. דוגמא של עיוותים, כן היו. לעניין שאמר עו"ד אטלי אני חושב שא.ת. ר.ע. בניגוד לחלוקה של הועדה שקובעת במפורש שענייני כח אדם אילנה לא יכולה לו שתתקן כל ענייני כח אדם לרבות פיטורים של כל עובד לא רק מי שכפוף לועדה..... הפקידה של הועדה הוא להחליט.

עו"ד אטלי: תסלח לי ועדה מיינצת.

שלמה: מיינצת ע"י סמכות שקיבלה, אם אתה לא יודע עכשיו, אני אפנה לבית המשפט לערעור. לגבי העניין של שלום אני חושב שהיועץ המשפטי של המועצה פה הורה לחברי המועצה להפוך את ההחלטה של הועדה מיינצת של משרד המשפטים שקובעת במפורש לגבי אילנה, בית דלוי שהיא לא יכולה להשתתף בכל דבר בתוכנית ההבראה שקשור לענייני כח אדם ולעוד סעיפים נוספים מאחר ודנים בענייני כח אדם ומאחר ודנים בתוכנית הבראה שצריכה להיות מוגשת למשרד האוצר, מאחר ואנחנו דנים בקיצוצי שכר לא יעלה על הדעת שאדם שהוא חבר מועצה ישפט ויוכל להשפיע כאשר החוק אומר במפורש כאשר יש לו השפעה או עניין במישרין או בעקיפין.

דוד: אני חושב שדברי היועץ המשפטי הרבה יותר חזקים והרגה יותר מבוססים ולכן אני מקבל את דעתו של היועץ המשפטי.

שלמה: ע"פ סדר היום מדברים על קיצוצים.

עו"ד אטלי: זה לא תוכנית הבראה. זה לא על סדר היום, זה לא מופיע בזימון.

דוד: מצביעים על אישור תקציב. תוכנית הבראה הוא חלק מתוך ספר התקציב.

שלמה: עכשיו על עניין ספר התקציב עברתי על ספר היקציב ומצאתי במקרים לא מעטים עיוותים, דברים לא נדויקים וזאת על פי העקרונות המועטות שמסר לי גובר המועצה משה. בעיקר מדובר על ביצוע כשכתוב בספר תקציב של שנה כלשהי ביצוע

של שנה קודמת שנסתיימה זאת אומרת שהנתונים האלה הם נתונים לפחות בשכר
והם נתונים כמו כל דבר אחר שאנחנו כבר יודעים אותם, אנחנו מציעים על מה היה
הביצוע בפועל אנהנו מציעים על סמך זה את ההצעה שלנו לתקציב 98.

משה: בהסתייגות אחת שהי ביצוע שהוא לא תמיד מונאם - זאת אומרת יכולה
להסתיים שנה נניח אתה לוקח את ספר דצמבר כמו שעשיתי התאמות אז יש בעיה
עם הביצוע, אם יהיו לי כמה נתונים.

שלמה: אני אגיד לך למה אני מתכוון ויכול להיות שלא או עדין לא היה כשהספר
הזה יצא היה דוח ביצוע 96 לא היה שום מקום לטעויות.

פרסומים - תזכיר שוב.

משה: 170 אלף שקל זה הקטע של ישראל גלעד דברנו על זה הרבה פעמים

פרסומים - תקציב פרסום הכולל אני יכול להוריד את החוצאה כי אני לא יכול
להוריד את החוצאה כי אני לא אקבל את הכסף.

שלמה: כמה זתם ונתנים לך ברת הזאת כסף.

דוד: מאה אלף שקל.

שלמה: מה נגמר עם חבי מלגם.

משה: קבעתי איתו ליום ו' הקרוב. שנה בעיה עם הריבירה החדשה קבעתי עם רואה
החשבון כדי שמישהו יתן גזירה ותמכה לתוכנה החדשה כדי להכניס את המערכת
זה 4000 שקל לחודש כדי להכניס את המערכת, מקווים שעד סוף השנה זה יוסדר
אני מקווה שאני אסיים, קבעתי איתו ליום ו' הקרוב כדי להודיע להם על סיום
חוזה, דבר שני לנכות להוריד משחזר מן העבר, אם יקבלו את התנאים שלנו לא
אכפת לי שימשיכו.

עו"ד אטלי: חברת מלגם - רייב להוציא מכרז.

משה: חבי מלגם עובדת עניינים של אחוזים, אני לא הולך להכריז גביה, אני גובה
אני רוצה לעשות את הגביה עם תוכנה חדשה, רוצה לקנות שירות של אדם שיבדוק
ויעשה התאמות.

בועז: הקטע עד סוף השנה.

משה: אני מתכנן שוב אני מ' קווה שזה יצליח, בה אתה מציעים בסעיף של
פרסומים.

שלמה: לקצץ בחמישים אחוזים ממאה לחמישים.

בועז: מה קורה לגבי משאית אשפה.

משה: הזמנו וזה מתעכב.

בצלאל: אני רוצה לגעת בנושא של המתנ"ס דברנו על פעילות דרמטית, רחוק ממה שסכמנו, נרקמות תוכניות שאני כיוויר ועדת חינוך לא יודע מהם, וחבל יש חוסר שביעות רצון בבית ספר יסודי וחבל, לדעתי מאוד נוח לעשות דרך המתנ"ס צריכים לשדר בצורה חד כשמעית ובצורה ברורה את המדיניות החדשה לא רואים את התוכנית, את המדיניות הרדשה לא רואים את התוכנית, את תקציב המתנ"ס אני מבקש להוריד ב- 400 אלף שקל, בפעם האחרונה דברנו על שילוב של בית ספר יסודי והמתנ"ס יוב לימודים ארוך, בקטע הזה חייבים, אם לא באמצעות הסברים או דרך התקציב, מתכוון לקיצוץ ב- 400 אלף שקל וזה אומר 300 אלף שקל האלה יעודו חלקם לשכר של משרה מלאה או רב. משרה.

בועז: האם יש לך תוכנית?

בצלאל: 300 אלף שקל ילך לפעילות ב- 300 אלף שקל חלק מזה לפעילות מתנסית.

שלמה: למה אתה מתכוון לרכז במשרה, חצי משרה.

בצלאל: בין חצי משרה למשרה.

בועז: אני לא מסכים בשום אופן, אני רוצה לראות תוכנית מוגדרת.

משה: ישבתי עם גשה לגבי שילוב המתנ"ס עם החינוך הורדתי מ- 699 ל- 500 אלף שקל.

בועז: כמה הורדת וראה לי תוכנית.

דוד: חלק הולך לסגירת מ. עדונית וחלק _____

שלמה: לצורך העניין נניח שבשנה שעברה תקציב המתנ"ס היה 650 אלף שקל, היה בית תלמיד מועדונית היה פעילות מה שאתה מציע עכשיו להוריד 150 אלף שקל, אתה מוריד את כל הפעילויות האלה. זאת אומרת שחמש מאות האלף שקל שאתה מעביר 500 אלף שקל זה אפילו לא יגבי שליש מתשלום המשכורות לעובדים שעובדים במתנ"ס.

דוד: ואם אני אשלם את המדריכים של המתנ"ס ביום לימודים ארוך.

משה: היום ישבנו עם דני ביטון דני ורדי ורותי מרמור, ויש בעיה בבית הספר לא נכנס לבעיות הפדגוגיות השילוב הזה של יום לימודים ארוך והמתנ"ס כנראה שלא יכול לעבוד מספיק טוב.

בצלאל: משה אתה מסתכל על זה במובן התקציבי ואני מבין אותך אני מסתכל על זה בשתי הענים, עין תקציבית ועין אינטימית, בקטע הזה מה שעושים לדעתי מחזיקים יכולות ודמה גבורה לפעילות מאוד נמוכה וחבל אני מציע או לקצץ את זה ל- 300 אלף שקל או לעשות את זה אופס, כאשר תוצא תוכנית עבודה של המתנ"ס בשיתוף בית הספר, או יאוושר עניינית התקציב לדעתי אני על סמך מה אני צריך לאשר 500 אלף שקל תגיד לי למה. על זה שבכל החנים לא היתה פעילות על זה שאין סרטים.

דוד: דווקא עכשיו מתחילים עם סרטים.

בצלאל: עברה חצי שנה ולא היה כלום, אני מציע להתחיל על אפס.

צינו: אתה לא יכול יש ספקיה.

בצלאל: עד שלא תוגש תוכנית עבודה מסודרת כי פה מה מבקשים ממני תחתום על צ'ק, או אפשר לבוא ולחלוב ולא לתת תמורות בגין העניין הזה, בקטע של המתנ"ס ואם תסתכלו בשנה אחרונה שואף לאפס פעילות ובין השאר בגלל יום לימודים ארוך חד וחלק, מצד אחד צווי המורים הבית הספר נשחק, מצד שני היכולות של המנהלת להרים את העסק היה נפל, מצד שלישי באים ואומרים לנו תשלמו אקסטרא דרך המתנ"ס, כאילו יש בשר לשנות במהות. יש במתנ"ס את האנשים שיש להם את ההכשר החוקי להכנס לתוך המסגרת של החינוך.

דוד: להשאיר 500 ולש"ח עד ישיבת מליאה הבאה, אנחנו נגיע עם תוכנית.

בצלאל: אני כיו"ר ומדת החינוך מוכן לעשות יחד עם מנהל החינוך את העבודה יחד עם המתנ"ס ולהגיש למליאה הצעה, אני חושב שזה לא יהיה נכון לחתום על צ'ק בלנקו.. בקשנו תוכנית עבודה, לפני חודשיים שלושה עד עכשיו לא הוגשה לא יכול להיות דבר כזה.

בועז: בקשתי את זה מימך מספר פעמים.

בצלאל: טלפון אחד לא היה לי בנושא, אני מציע להעביר לחודש זה 50 אלף שקל.

שלמה: חמישים אלף שקל זה לא מספיק לשכר, לפחות בעניין הזה אנחנו מעבירים כסף בשביל לשלם להנהלה שיושבת שם הרי הפעילות מתקיימת על ידי מדריכים. אז מה מעבירים בשביל האנשים שיושבים שם בשביל זה צריך כל כך הרבה אנשים אתה יכול לצאת יותר זול לקיים את אותה פעילות שמתקיימת היום באותה מתכונת להגיד להם תשבנו בבית אני אשלם לכם חצי ויהיה יותר זול.

דוד: בכל מקרה מור"ס צריך להיות!

שלמה: איזה נוף אנחנו מכירים שתשעים אחוז מהתמיכה שמועברת אלינו מועברת לשכר, לצורך העניין מנהל מור"ס יכול להיות מנהל חינוך, מנהל חינוך יכול להיות מנהל מתנ"ס אגב מה שאני אומר זה לא דברים וזה היה קיים בעבר. הפעילות היתה פי כמה יותר טובה עכשיו אבא אתם רוצים שלאנשים תהיה עבודה ועלות כזאת של שכר אז בסדר גם על זה צריך להגיב אבל אתם חושבים שאי אפשר לקיים את זה עם אדם אחד.

דוד: לא אמרנו שאי אפשר.

פראוי: האם בדקת את הנושאים של ימים בבריכה כמה קוב היום?

צינו: עד הבוקר בממוצע 40 קוב ליום.

משה: לדעתי בזבזנו הרבה מים.

בצלאל: מבקש להעלות להצבעה לא, כולל מתנ"ס, תקציב העברת מתנ"ס יעשה
בנפרד עם תוכנית עבודה ויסודות.

שלמה: חוזר על ההצעה של עובדים בכירים, יעבדו לפי סטטורים בלי תוספות נלוות
זה יחסוך הרבה כסף גם באותם עובדים זה לא יפגע כי רמת המיסוי גבוהה מאחר
וכבר הוצע קיצוץ שמאון הקציב, הכספים שיחסכו צריכים ללכת לבית הספר
היסודי כי המצב גרוע הן מבהינת העשרה וציווד.

החלטות והצבעות

ר' המועצה: הצעה ראשונה לגבי המתנ"ס תקציב המתנ"ס יהיה 500
אלף שקל לשנה כאשר בחודש יוני יועבר 60 אלף"ח למשכורות ותוך
שבועיים על מנרל המוג"ס להביא תוכנית מסודרת עם מנהל המחלקה
לחינוך בנושא פעילות נש"לוב ו מתנ"ס ליום לימודים ארוך.

מי בעד - 4 בועז, בצלאל, אילנה, דוד.

נגד - 3 איציק, שלמה, בני.

שלמה: נגד ההצעה הזאת ובעד ההצעה הראשונה של בצלאל.

פראוי: אני שומע כהן הערב כל מיני דברים יש לי הצעה - החברה אשר הכינה את
תוכנית ההבראה החברה שש'מתם לה 7000 שקל, אני הושב שכדאי לקחת יעוץ
ולגמור את הנושא של החינוך והמתנ"ס שווה לקחת חברה שתבדוק את הנושא.

בצלאל: מסכים איתך החברה עוסקת גם בשינוי מבנה.

* לא יועבר תשלום נוסף למתנ"ס עד לאישור תוכנית וועבודה אשר תאושר
במליאה.

2. מי בעד תוכנית הבראה על בסיס תוכנית ראשון לציון כפי שהוצגה ע"י חברת
גרניט כאשר במקביל מבחינת ועדת עובדים יש הסכמה לעניין הזה לאבחון
השכר, כנספח למליאה יצורף, גרוטוקול עם ועד עובדים.

בעד - 4 דוד, אילנה, בצלאל, בועז.

נגד - 3 שלמה, בני, איציק.

3. אישור תקציב לשנת 1998 ע"פי הקיצוצים והתיקונים שהגיש משה יחיאל
גזבר המועצה.

מתנ"ס	200	אלף ש"ח
שכר	150	" "
רווחה	160	" "
גביה	140	" "
פרסום	130	אלף ש"ח
שמירה	120	" "
שמירה קיצוץ בהוצאה	40	אלף ש"ח
יום עצמאות	30	" "
כיבוד	15	" "
פעולות אימוץ	20	" "
השתת' בעמותות	33	" "
הכנסות עצמיות	50	" חגדלה
חיסכון בגני ילדים	100	" (גן דתי)
תוספת הכנסה	125	" (מ' חינוך
בריכה	69	" (הוצאות מים)
אכלוס	85	" "

1.917 אלף ש"ח

מי בעד אישור תקציב 98 :

בעד - 4 דוד, אילנה, בועז, בצלאל.

נגד - 3 שלמה, בני, איציק.

תקציב 98 אושר .

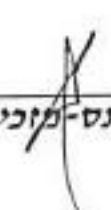
דוד : מינוי מבקר מועצה ברבע משרה.

משה : מה שאני מציע ולאחר בדיקה שערכתי לחביא את רואה החשבון של אלפי מנשה וקרני שומרון לרבע משרה, כאשר נביא אותו להכרות עם חברי מליאת המועצה.

אושר פה אחד.

תודה רבה.


דוד קופלמניץ - ראש המועצה


ניסים זואנס - מזכיר המועצה

050-420850.03-5370920.70 פיו פדו

נספח
ט

לכבוד
מר בני ריקרדו
הממונה על המחוז
משרד הפנים

הנדון: ישיבת מליאת המועצה המקומית מ. אפרים מתאריך: 3/6/98

א.ג.

בהמשך לשיחתנו מיום 4/6/98 ועל פי בקשתך הריני להעלות בפניך את חוקן והשתלשלות ישיבת המועצה שהתקיימה בתאריך הנ"ל.

(1) בתאריך 3/6/98 קיבלנו לידנו את הודעת "הועדה לניגוד עניינים" במשרד המשפטים בנוגע לחברי המועצה המקומית הגברת בית הלוי אילנה ומר ברוך לוי, (יו"ר החלטות הועדה).

(2) לאחר חלוקה הראשון של הישיבה בה הוצגה בפני חברי המליאה תוכנית הבראה, ביקשתי למסור ובשיבה ידונו בנושא: כוח-אדם, שכר, תוכנית הבראה, חקציב שנתי ותמיכה בעמותת מאג"ס, לסגור את הישיבה ולקיימה ללא נוכחות קהל. בקשתי התקבלה. אז הצגתי בפני חברי המליאה, ראש המועצה והיוע"מ של המועצה את הכתבה של הועדה לניגוד עניינים ובקשתי שעל פי החלטות הועדה יש למנוע את השתתפותם של אילנה בית הלוי בנושאים כפי שהדבר בא לידי ביטוי בכתב של הועדה. מיותר לציין שכתב זה היה ברשותם של ראש המועצה, היוע"מ ושני חברי המליאה המזכירים לעיל.

(3) היוע"מ"ש, עו"ד אטלי שלום, ביקש את רשות הדיבור ובמשך דקות ארוכות דיבר סרה בהחלטות הועדה, דרך עבודתה, ובעיקר את העומדת בראש הועדה הגברת מנה שפירן ולצדדי הרב גם כבודו של טובד מועצה נוסף ש"העביר" אינפורמציה לשמונה כדבריו. כאן המקום לציין כי מר אטלי, דרתיק לבת ויטנה במילים קשות את יו"ר הועדה לניגוד עניינים ודן ביטויים כגון: "מה זה ק.ג.ב.?" "גמורי קרתא?" ... ודרדע לכל הנוכחים כי בעיניו אין שום טענות להחלטות הועדה ולטעמי חד משמעית אין לקבל דבר וחצי דבר מתוכן המכתב שהיה בידו. (פרוטוקול מפורט יצורף לכשיתאפשר לנו הדבר.)

(4) לאחר דבריו של עו"ד אטלי, ביקשתי את רשות הדיבור והתערעתי בפניו ובפני הנוכחים האחרים על חומרת דבריו ועל כך שוועדה זו תהינה החלטותיה אשר תהיינה (גם אם לא תמיד אינן מוצאים תן בעיני) הינה וועדה סטטוטורית על פי חוק והחלטותיה מחייבות לא פחות מהחלטות בית משפט. יחרה מכך מי שאינו מכיר מלכהחילה בסוברניות של הועדה הנ"ל מה הטעם כי משיב לפניותיה במכתבים המצורפים בזה ומודיע לנו כי בכל פעם שנשאל יענה: "כל מה שהועדה תחליט כך יהיה".

(5) מאותו רגע ואילך התקיימה ישיבת המועצה בנושאים הבאים:

- (א) חובתית הבראה - הכוללת קיצוצי שכר לעובדים.
(ב) תקציב 1998.
(ג) תקציב תמיכה לעמותת המתב"ס.

נרשאים אלו היוו את עיקר ההתחייבות של הוועדה בנוגע להשתתפותם של הגב' בית הלוי וכוזע לוי. בדיוני התקציב ובחובתית הבראה דובר בשמות עובדים, עלות ש"ח, מרכיבי עלות שכרם (בין היתר לא מעט מרכיבי כללי חוקיים) לדוגמא: פרמתי את עלות שכר של הגובר התרעתי על כך שקיים ונדל של כ- 50,000 ש"ח בין מה שמופיע בתקציב ובוצע בשנת 1997 לבין עלות שכר במעל כפי שנמסר לי בכתב ע"י המועצה. נוסף על כך הילחי בפני חברי המועצה את העובדה - קיים פער של כ- 100,000 ש"ח בין עלות שכרם של עובדי מחלקת התחזוקה והלם חיים בית הלוי, כפי שהדבר מופיע בספר התקציב כביצוע בשנת 1997 ובין עלות שכרם בפועל כפי שמשקף מד"ח 66 שנמסר לי ע"י המועצה, כמו כן ביקשתי להפריד את תקציב המתב"ס מהתקציב הכולל, היות ותקציב זה צריך להופיע "כתמיכה" הדבר אכן נקבל והוכרז הכלל התקציב.

מיותר לציין שלאורך כל הישיבה בכל השינויים הנ"ל בנישך יתור משלוש שעות השינוי חבר המליאה: אילנה בית הלוי, וכוזע לוי בכל הדיון! בכל הדיון! בכל נרשא כזה אדם! ו"כמובן" הצביעו בכל נרשא ונרשא בהוראת היועמ"ש ע"ד אטלי שלום, הוד התעלמות מחלטת ומפגנת מהוצק מהוראות החוק עד כדי כך שבמקרה של הגב' בית הלוי, כשעלה נרשא השכר של מחלקת תחזוקה רשל בעלה גם אז לא טרחה הגב' הנ"ל לצאת האולם הישיבות. כמו כן ברצוני לציין כי גם מר וכוזע לוי השתתף בדיון על תקציב המתב"ס, התווכח בלחץ בנגד וקיבצן המועצה על ידינו, והצביע בעד התקציב שוב תוך התעלמות מחלטת ומפגנת מהחלטת הוועדה.

(6) לאור כל זאת את דורשים להודיע לגב' בית-הלוי ולמר וכוזע לוי, על הדילת כהונה כחברי מליאה, על פי סעיף 11 - הכלל בדבר ניגוד ענינים אישי האוסר כך!

"(ב-1) נתברר לחבר המועצה כי עליו להימנע כאמור בסעיף קטן (א) לעיתים תדירות, או בנרשאים חשופים אך אם אינם נרשמים להימנעויות תדירות יודיע על כך למועצה..."

"(ג) לא נקט חבר מועצה בדרך האמורה בסעיף קטן (ב) ולא ויתר על עניינו האישי, וראו אותו כפסול, ולפיכך עליו להתפטר מחברותו במועצה".

לסיכום: במקרה האמור נדע לחברי המועצה שעליהם להימנע כאמור בסעיף קטן (א) באמצעות החלטות הוועדה לניגוד ענינים במכתב שהיה מצוי ברשותם, טרם תחילת הישיבה וכל זאת עשו כרצונם, עברו על הוראות החוק ואנו מבקשים כי תפעיל את סמכותך ותפסיק את כהונתם כחברי מועצה לאלתר.

בכבוד רב

שלמה לליש

יצחק טראווי

בני עובדיה

התקדים: גב' טנה שפינק - מיטנה ליועמ"ש - ממשיכה

יועמ"ש יהודה שומרון

מר ישראל שפיצר - הממונה על עניני עובדים מתב"ס.

050-420850,03-5370920,70 קו"ט 470

נספח
2

בני: אתה לא מקבל את ההמלצות של הוועדה אתה מערער בוועדה של
ניגוד ענינים....

בצלאל: לא מקבל.

דוד: יתרה מכך זה רק המלצה של טניה שפניץ.

סקירה ע"י דני ביטון מנהל המתני"ס לשנת 98-99

כפי שאתם רואים כל החוגים מותנים. ומספר משתתפים, דני מבקש
לעבור על החוברת אשר (הוגשה לחברי המליאה).

בצלאל: גם בשנה שעברה היו 20 חוגים?

דני: השנה השתתפו כ- 400 פעילים בכל מיני מסגרות שונות מה שאני
מציין פה אלה הם חוגי עבודה.

בועז: מה זה חוג משפטי?

דני: קורס של 32 מפגשים כאשר מגיין לכאן עו"ד ומעביר קורס מעניין.

בצלאל: גם בשנה שעברה היו 20 חוגים ולא כולם יצאו לדרך.

דני: חוגים אלה הם מגיל 13, אנחנו מאוד מעוניינים לפתוח בשנה הבאה.
רוצים לפתוח בתחום העשרה שזה מופפים, אלקטרוניקה וכו'. דבר מאוד
מעניין ואטרקטיבי מעוניינים להעשיר את תחום החוגים. מדובר על
חוגים אשר הוכיחו את עצמם והשאיפה תקורה, וכל תלוי במספר
המשתתפים.

סיכום על מה שקרה במתני"ס השנה.

בועז: יש הרבה עבודה? ונוך כמה זמן אתה מעריך שהחברה תעמוד על הרגליים.

ישי: לדעתי חצי שנה אני בתפקיד, אני לא חושב שאני אוכל להצביע על דברים החברה היא בפעילות גדולה, הפעילות של החברה היא באותם פעילויות כפי שהיו בעבר.

דוד: לגבי דיווחים בעתה, נזמן את ישי כדי לדווח לבעלי המניות של החברה על מצב החברה.

בהצלחה.

נושא מס' 2

מינוי נציג ציבור לדירקטוריון בחברה הכלכלית. כידוע בחברה הכלכלית ישנם 5 נציגים. ברצונו להעלות חבר נוסף לדירקטוריון בחברה הכלכלית חבר בשם ירמי אולמרט תא"ל לשעבר, היה ראש מועצת גבעת שמואל, יהיה חבר בדירקטוריון החברה הכלכלית גורם חיצוני שיוכל גם לעמוד בפעילות של החברה הכלכלית וגם יפתח לנו דלתות, בנוסף לזה הוא אדם מסבסב ומעלה, אח של אהוד אולמרט, גורם חיצוני שיכנס ויעלה לנו את החברה כמתנדב ומוכן לתרום למעלה אפרים דברתי איתו אישית.

אני מבקש לעלות להצבעה מי בעד מינוי נציג ציבור לדירקטוריון החברה הכלכלית מר ירמי אולמרט?

בעד - דוד, בועז, ~~הנציג~~ בצלאל - 4

נמנע - בני

נגד - אין

בני: אני רוצה ליידע אותך לגבי החלטות שהתקבלו בישיבת מליאה קודמת, ההצבעה שלהם היא לא חוקית והייתי מיעץ לאילנה לא להשתתף, אנחנו לא מחפשים אנשים הממונה ימפורש אמר לי שזה פלילי.

דוד: הממונה לא יגיד אף פעם שזו פלילי זה לא מונח שהממונה יכול להשתמש ולהתבטא בו.

בצלאל: עוזב בואו נמשיך עם הדיו, חבל על הזמן.

050-420850.03-5370920.70 פרוקטור

25
25

מדינת ישראל

משרד הפנים

הממונה על הישובים ביהודה ושומרון

י' באב תשנ"ח
2 באוגוסט 1998
תיק: מעלה-אפרים
מס': 6132/516-98

לכבוד

מר שלמה ללוש

חבר המועצה המקומית מעלה-אפרים.

שלום רב,

הנדון : חברי המועצה אילנה בית הלוי ובוועז לוי.
סימוכין : מכתבד (יחד עם יצחק פראווי ובני עובדיה)
בפאקסימיליה מיום 7.6.98.

התייעצתי בנדון עם יו"ר הוועדה למניעת ניגוד עניינים של נבחרים ציבור, הגב' טנה שפניץ, בקשר לחוות דעתה של הוועדה בנושא שבנדון.

הגב' שפניץ סבורה, שעל פי הנתונים שנמסרו לוועדה, חברת המועצה הגב' בית הלוי אמנם היתה מנועה מלשתתף בדיון המועצה בו נדונו ענייני כח-אדם. עם זאת, עדיין אין בכך כדי להחיל עליה את הדין החל על חבר מועצה שהתברר לו כי עליו להימנע מהשתתפות בדיוני המועצה "לעיתים תדירות, או בנושאים חשובים, אף אם אינם גורמים להימנעויות תדירות", כלשון כלל 11(ב) לכללים למניעת ניגוד עניינים של נבחרים ציבור ברשויות המקומיות (להלן - הכללים). אי לכך, אין לפסול אותה מכהונה.

באשר למר בוועז לוי, הוועדה חיוותה דעתה, כי רצוי שיימנע מהשתתפות בדיון בנושא המתנ"ס, שגיסו עובד כרכז בו, אך לאור העובדה, שהגיס איננו בגדר "קרוב" כהגדרתו בכללים, הוועדה לא קבעה כי הוא היה נתון באותו דיון במצב של ניגוד עניינים כמשמעותו באותם כללים.

לאור כל האמור לעיל, נראה לי שאינני מוסמך להפסיק את כהונתם של גב' אילנה בית הלוי ושל מר בוועז לוי כחברי המועצה, כבקשתכם.

בכבוד רב,

בנימין גרסדו
ממונה על הישובים

העתק: עו"ד טנה שפניץ, משרד המשפטים
עו"ד שלום זינגר, היווה"מ, משרד הפנים

050-420850,03-5370820 טל'דן שיווק

אטלי שלום עו"ד - דין

Shalom ATTAL Advocate

רחוב ימין 210 ירושלים 94353 טל: 050-363772 , 050-363772 פקס: 050-363772

210 Jaffa St. Jerusalem 94353 Tel: 050-363772 Fax: 050-363772

E-Mail: attal@inter.net.il ; דואר אלקטרוני

י"ד ניסן תשנ"ח
08 יוני 1998

לכבוד
עו"ד יעל אחילא
מרכזת ועדת לניגוד ניינים
משרד המשפטים
רח' צאלח א-דין 29
ת.ד. 1087
ירושלים 91010

ח"ג

הנדון: מס' 535 626,434 ת

אבקש להסביר את דעתו לבנו יעל חברי הוועדה כדלקמן:

1. ביום י"ב יוני 3.6.98 בשעות הבוקר, התקבלו במשרדי שני מכתבים מ- 28.5.98 ובהם תשובה על חלוקת לתלונות שהוגשו בפניות שבנדון.

עם"י נשובה זאת:

"הוועדה סבורה, שעל אמת לבחון את פניות כדאוי יש לראות את התמונה העובדתית הכוללת בזמן ממלא תפקידים חשובים במועצה. לאחר שיתקבלו הנתונים הללו, תוכל הוועדה להחליט דעתה. שאלות המועלות בפניות:"

מתשובות אלה, חבינו: כי הוועדה לא תוכל להמשיך ולדון בפניות אלה כל עוד "חמלה לונג" לא ימשיך לוועדה. ונה עובדתית כנ"ל.

2. בשעה 13:34 של אותו יום התקבל במשרדי מכתב בפקס ובו המלצת הוועדה כי ח"ה בועז לוי וילנה יתחילו, ניהם חברי הוועדה מעלה אפרים, לא ישתתפו... לא ידונו... וכו'.

3. בשני ימי טלפון מאוחר יותר (בא' זו יום) עם מרכז הוועדה, הגב' יעל אחילא, חובה לי:

כי נפלה טעות וכי ההחלטה הראשונה של הוועדה ובה דרישה לקבלת תמונה עובדתית כוללת, נישנה מספר שבועות לפני כן אך נשלחה אלי עם תאריך מוטעה (28.5.98).

כי דווח לוועדה על עובדות, שנראו בעיני הוועדה כמופרזות (כגון שאחותה של חגית בית הלוי עובדת אצל ראש המועצה וכו') ועל כן הוחלט לפנות לממונה על הישובים היהודיים היהודה ושומרון, מר בני ריקרדו, לבירור עובדות אלה.

כי לאור חשבתו של מר ריקרדו, הוחלט עוד היום (יום רביעי 3.6.98), לעשות סיבוב כל יומים בין חברי הוועדה ובדרך זו התקבלו ההמלצות שבמכתב מיום 3.6.98.

4. לצורך כי באותו יום ה- 3.6.98 כונסו חברי המועצה מעלה אפרים לישיבה חשובה וכי יוחיל הישיבה נדרשו חברי המועצה, חגית בית הלוי ומר בועז לוי לפסול את עצמם וליצוב את האולגאית על סמך חוות דעת שזה (תה הגיעה לידם).

וזאת ועוד, התברר באותה ישיבה כי "המתלוננים" כבר קיבלו את תשובת הוועדה מספר שבועות לפני כן.

5. אבקש עוד לחסב את תשובות לבס של חברי הוועדה לדרך המזרח (ולעניות דעתי, חלא תקינה) בה הועברו התלונות לחברי המועצה וכן לדרך בה נתבקשו להגיב על תלונות אלה: הודעות טלפוניות בלילה, חודעת במענה קולי וכו', דרישה להגיב מיידית תוך 48 שעות).

6. נראה לי כי וועדה עוסקת בניהול תקין של גופים ציבוריים חייבת בעצמה להקפיד על נהלים תקינים ועל כך שחצוק לא רק יעשה אלא גם ייראה:

לא יתכן כי גורלם של אנשי ציבור יוכרע על סמך עובדות אנונימיות שנמסרו לוועדה על ידי "המתלוננים" ואשר לא הובאו כלל לידעת "הנאשמים" וכאשר לא ניתן להם אפשרות להשמיע את גירסתם.

לא ייתכן כי הוועדה תכריע בנושא זה חסר על סמך בדיקו שנעשו על ידי זממונה (לא ברור מאין סמכותו של הממונה לבצע חקירות), שלא הובאו ידיעותיו של אנשי ציבור אלה.

7. ליתר מור לעיל אבקש כי כל המסמכים הנוגעים לענין יובאו לידיעתם של חברי המועצה, ותינתן להם אפשרות להגיב עליהם ולהשמיע את גירסתם וכי רק לאחר מכן תחליט הוועדה בנושא.

8. במסגרת תפקידו כיועץ משפטי של המועצה, המלצתי באותה ישיבה להקפיא את המלצות הוועדה עד לבירור הענין.

9. לגופו של ענין, נראה לי כי המלצת הוועדה אינן ישימות ביישוב זה קטן כמו מעלה אפרים:

בעניינו של מר בועז לוי מאחר וגיס לא נחשב לקרוב משפחה, עפ"י אותו חוק שאמור להיות את הוועדה, לא ברור לי מהו חבסיס החוקי להמלצת הוועדה כי לאו שמר בועז לוי לא עסוק בענייני חייך.

עניינה של חגית בית הלוי אין ספק כי גבית הלוי איננה רשאית להשתתף בישיבות הנות בנושאי הקשורים לבעלה אך מכאן ולפסול אותה מלהשתתף מכל הדיונים הקשורים לנה אדם ולתחזוקה במועצה, הדרך רחוקה מאוד ובלתי מבוססת.

כמו כן לא מקובל. קביעתכם כי גנות לא תוכל להשתתף בענייני חינוך של המועצה.

אודה לך על טיבולכם בנושא.

בכבוד רב ובב"ח

שלום אטלי ע"מ

העתקים:
מר קופולביץ דוד - ראש מועצה מעלה אפרים
גב' אילנה בית חלוי
מר בועז לוי
מר אבי קיפו
מר שלמה ללוש ✓

(Yael-M)

18.6.98

לכבוד: מר בני ריקרדו
הממונה על הישובים איו"ש
משרד הפנים

הנדון: ביצוע המלצות הוועדה לניגוד ענינים מ.ה.נ.שפטים

1.8

כידוע לך המליצה הוועדה לניגוד ענינים במשרד המשפטים לניגוד ענינים מוכהק לגבי שני חברי מליאת המועצה המקומית נגלה ארזים ה"ה אלנה בית הלוי וכו'עו לוי ובהמלצתה המליצה הוועדה לאחר בדיקה ואימות נתונים כי א.י. יכורים ומנועין להצביע על נושאים מסויימים במליאת המועצה המקומית מעלה אפרים.

למרות שהמלצות הוועדה יעו לראש הרשות והיוע"מ של לפני ישיבת המליאה שנערכה ב 3.6.98 וחברי המליאה הנ"ל הוזהרו לבל לקחו חלק בהצבעות בהן היו אמורים להימנע בהמלצת הוועדה ביטול ראש הרשות והיוע"מ של את החלטות הוועדה ואיפשרו לחברי המליאה להשתתף ולהצביע על אותם נושאים וזאת תוך התעלמות מחלטי המלצות הוועדה ובדיועם גם עברו עבירה פלילית בעצם הצבעתם.

לפנים משורת הדין פנינו אליך חברי מליאה ואני בניהם ושילחנו לך מכתב כבקשתך וכו' פירטנו את מהלך הדברים וצרפנו למכתב גם תשובה של היוע"מ של המועצה בו אינו מכחיש את השתתפות חברי המליאה בהצבעות אך בא בטענות על דרך עבודת הוועדה ועל דרך קבלת ההחלטות שלה. עותקים ממכתבים אלו נשלחו גם למרכזת הוועדה במ.ה.נ.שפטים עו"ל יעל אחילאה.

בתאריך 14.6.98 נערכה ישיבה במשרדך ובה נכח גם חבר המליאה בני עובדיה וכו' הבהרנו את דעתנו וביקשנו ממך בתוקף סמכותך להורות על חדלות כהונתם של חברי המליאה אלנה בית הלוי וכו'עו לוי לאור המלצות הוועדה ולא התאמתם מהלצות אלו ולמרות שהוזהרו בטרם החל הדיון לקחו חלק בדיון ובסופו גם הצביעו על כל אותם נושאים בהם היה ברור שהם נמצאים באיגוד ענינים אישי. בסיומה של הפגישה ביקשתי לקבל חוות דעת מהמשנה ליוע"מ המשפטי של המשלה שהיא גם העומדת בראש הוועדה שקבעה את ההמלצות על פי דיוקנות ולאחר שהוסר כל ספק בענינותנו לוועדה, לצערנו לא ניתן להשיגה ובכך נסתימה דוגישה.

פניתי למרכזת הוועדה עו"ל יעל אחילאה וביקשתי הבהרות לגבי סמכויות האכיפה של המלצות הוועדה לאחר שעיינתי בתקנות ואני מצט"ל בכל מקרה של חשש או ספק בדבר ניגוד ענינים יש לפנות לוועדה לניגוד ענינים אותה מינה לר הפ.ס. ... הוועדה המיעצת והוזה את דעתה ולה עליך להישמע עו"ל אחילאה הבהירה לי כי ההלצות מועברות לראש הרשות ואליך כממונה על ראש הרשות מתוקף סמכותך ועליך לאכוף את המלצות הוועדה לאור התעלמות מחלטת של ראש הרשות מהמלצות הוועדה והסיבות לכך ידועות.

אני קנפו אבי מבקש להזכירך כי לפני כשנתיים מילאתי תפקיד של מ.מ. ראש המועצה וחבר מליאה אך קיבלתי מכתב מהוועדה לניגוד ענינים של מ.ה.נ.שפטים בו כתבה הוועדה כי לדעת חברה קיים חשש לניגוד ענינים בין עיסוקי הפרטיים ותפקידי הציבוריים אינו זוכר כל התלבטות מצידך בטרם פנית לראש הרשות ודרשת להפסיק את חברותי במליאה ודרשת את התפטרותי ממליאת המועצה. קיבלתי את פנייתך ואת המלצות הוועדה והתפטרתי לאור זאת נא חברותי במליאת המועצה.

מר ריקרדו אני פונה אליך מאחר ונ' קנת בי ובחברי תחושה קשה של משוא פנים וחשש מקבלת החלטות המחייבות על פי חוק ועל פי כל מינהל תקין. אני נאלצתי להתפטר מחברותי במליאה רק לאור חשש לניגוד ענינים. לחברי המליאה הנ"ל יש ניגוד ענינים אישי ובכל זאת הם ממשיכים להצביע על נושאים בהם יש להם ניגוד ענינים מובהק, בנוסף הם ממשיכים לציבור על החוק בעצם היותם חברי מליאה וכל הגורמים האמורים בתוקף סמכותם להפסיק את הפריצות ואת העבירות על החוק מתמהמרים ואינם מפעילים את סמכותם מתוקף החוק ליישם את הווקים והתקנות עליהם הנ' מופקדים.

מר ריקרדו אני פונה אליך שוב וואו על מנת לקבל תשובה כוסמכת על דרך קבלת ההחלטות והפעלה סמכותך לאור החלטות הוועדה לניגוד ענינים ול'אור התקדים בפניך אלי כל החממהות מצידך מוסיפה לתחושה כי אין מנוס מפניה לערכאות בה נגיש אני וחברי עתירה ובה תתבקש להסביר האם החוק אינו שווה לכל נבחר הציבור? האם אין "סמכותך לאכוף את החלטות הוועדה? האם הוועדה לניגוד ענינים המשקיעה מזמנה למען טוהר השלטון בעצם מה זרת? (באין יכולת לאכוף את המלצותיה). האם כל נבחר ציבור רשאי לנצל את מעמדו לכיך עניניו האישיים מבלי לחשוש שמא יכולע לו?

מר ריקרדו מאז פגישתנו נערכה עוד ישיבת מליאה ושוב השתתפו בה חברי המליאה הנ"ל ולמרות פנייתך האישית לראש הרשות ולבקשתך לרשות את הישיבה עד לקבלת החלטות בדבר חברי המליאה הנ"ל בחר ראש הרשות להשיב בשלילה לבקשתך התעלם מהמלצות הוועדה וקיים את הישיבה בניגוד לחוק וזאת למרות שהובהר לו על ידך כי כל ההחלטות שנקבלו הן בישיבה זו ובישיבה הקודמת אינן חוקיות.

אבקשך להשיב על מכתבי זה בדחיפות לאור ההתנהגות ראש הרשות וחברי המליאה המנצלים את מעמדם לצרכיהם האישיים. בכל מקרה גם אם אין בסמכותך לאכוף את החלטות הוועדה אבקש תשובה בכתב וזאת על מנת לפנות לבג"ץ בעתירה בענין עקרוני זה ולהביא את הצדק על כנו.

בכבוד רב

קנפו אבי

העתקים "יעקב אפרתי-מנ"כל משרד הפנים

עו"ד שלום זינגר -יוע"מש מ. הפנים

עו"ד טנה שפניץ- משנה ליוע"מש לממשלה

עו"ד אמיר דוידוב

מדינת ישראל

משרד המשפטים

29 ביוני, 1998
(56801)
פניות 534, 535, 536

לכבוד
עו"ד שלום אטלי
רח' יפו 210
ירושלים, 94383

א.נ.ב.

הנדון: חשש לניגוד עניינים - מעלה אפרים

1. להלן התייחסותי לטענות שהועלו במכתבך מיום 8.6.98 ובמכתבה של גב' אילנה בית הלוי מיום 9.6.98 וכן לדברים שנאמרו בישיבת המועצה המקומית מעלה אפרים מיום 3.6.98 על ידיך ועל ידי גב' בית הלוי לגבי הוועדה למניעת ניגוד עניינים של נבחר ציבור ברשויות המקומיות (להלן - הוועדה).

אקדים ואומר כבר בשלב זה שהצגת הדברים על ידיך ועל ידי גב' בית הלוי היא חמורה ביותר, אם לא למעלה מזה, כפי שעולה מהשתלשלות הדברים המתוארת בהמשך.

2. פניות 534, 535 ו-536 חגיעו אל משרדנו מספר ימים לפני 23.3.98, התאריך בו היתה קבועה ישיבת הוועדה. בפניות אלה, שהעתק מהן הועבר אליך, נטען, כידוע לך, שחברי המועצה אילנה בית הלוי, בועז לוי ובצלאל מדמון הינם פסולים מכהונה לפיכך, ניסתה הוועדה לפנות אל הנילונים נהר ככל האפשר, על מנת לתת להם את ההזדמנות, אם הם מעוניינים בה, להשיב על הפניות הקשורות בהם עד לישיבת הוועדה הקרובה.

בהתאם לכך הועברו הפניות על ידינו אל המועצה המקומית מעלה אפרים בפקסימיליה, ומזכירה מסעם הוועדה ניסתה לאתר את הנילונים בטלפון במהירות האפשרית, על מנת לאפשר להם להגיב על הפניות בהקדם, וזאת, כאמור, כדי לאפשר להם להסיר מעליהם את הטענה כי הם פסולים מלכהן כחברי מועצה.

3. למיטב זכרוני שוחחתי עם גב' בית הלוי ומר מדמון בנושא הפניות לגביהם בסביבות 19.3.98, ולא כפי שנטען; השיחות התנהלו בשעות הערב, בסביבות 20:00, ולא בלילה, מאחר שמזכירה ממשרדנו לא הצליחה ליצור עמם קשר בשעות היום. בשיחות עמם הבהרתי להם בעל פה את הטענות נגדם וכן הפניתי את תשומת לבם לכך שהפניות נשלחו בפקסימיליה אל המועצה. יש לציין, כי הדגשתי בפני גב' בית הלוי ומר מדמון כי הבאת הנושא בישיבת הוועדה נתונה לשיקול דעתם, ואם הם מעוניינים בזמן נוסף על מנת להגיב על הפניות - הוועדה לא תדון בהן נוכח קרבת המועדים. גב' בית הלוי ביקשה ממני כי הוועדה תדון בפניות לגביה. לבקשתה, הוועדה החלה בבדיקת הפניה ואולם, ביום למחרת נוסר לי, כי היא מתחרטת, ואיננה מעוניינת כי הוועדה תדון בפניה בישיבה הקרובה. לפי בקשתה של גב' בית הלוי ולפי בקשת ראש המועצה מעלה

רח' צלאח א-דין 29 ת.ד. 1087 י-ם מיקוד 91010 טל' 02-708511 פקס 02-869473

אפרים, הוועדה דחתה את הדיון בכל הפניות לישיבתה הבאה, אשר התקיימה ביום 7.5.98.

לאור האמור לעיל, טענותיה של גב' בית הלוי, כי מכתב הפניה לגביה לא הגיע אליה מעולם, וכי ערב ליל הסדר קיבלה טלפון "כאילו איזה פשע פשעתי כשאני לא יודעת על מה בכלל מדובר" תמוהות בעיני. כפי שציינתי, הגב' בית הלוי נתבקשה פעמיים במהלך חודש מרץ להגיב על טענותיו של מר ללוש, לאחר שהטענות פורסו בפניה בעל-פה. ביום 9 באפריל 98 אכן שוחחה גב' בית הלוי עם ליאור זמר, מתמחה במשרדנו, אך אז היא אמרה לו כי הטינות נגדה ידועה לה, וכן הוסיפה, כי ידוע לה שהעתק המכתב נמצא במועצה.

4. טענותיך שלך, כאילו הפניות לא הובאו לידיעת הנילוונים וכי לא ניתנה להם אפשרות להשמיע את בירסתם אשר הועלו יותר מחודש לאחר שאתה הגבת בעצמך על האמור בפניות, בשמם של הנילוונים (הוועדה קיבלה מתך שני מכתבי תגובה זהים, כאשר על אחד מהם היה רשום התאריך 23.4.98 ועל השני 26.4.98), תמוהות אף הן, בפרט לאחר ששוחחת עמי קודם לכן בטלפון מספר פעמים על האמור באותן פניות.

5. ביום 7.5.98, החלה הוועדה לדון בפניות שהגיעו לידיה בקשר למעלה אפרים, כאשר בנוסף לפניות המקוריות הועלו בפניה, ברגע האחרון, טענות נוספות בדבר אותם נילוונים, אשר הועברו אף הן לתגובתך, לפני ישיבת הוועדה. לאחר דיון בטענות השונות ובהשלכות השונות שלהן החליטה הוועדה כי טרם מתן חוות דעתה, היא מעוניינת בקבלת תמונה כוללת ואובייקטיבית בדבר העסקת קרובי משפחה של חברי מועצה במעלה אפרים, ולפיכך העבירה את הנושא לבדיקתם של מר בני ריקרדו, הממונה על הנישויים הישראליים ביהודה ושומרון ושל מר ישראל שפיצר, המשתתף בוועדה. לכן לא ברור לי על מה מתבססו הטענות בדבר חד צדדיות או כי מינהל תקין בהקשר זה.

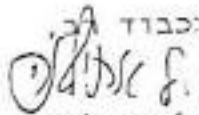
למען הסדר הטוב יצויין, כי אכן, המכתב המודיע לפוניי ולנילוונים על החלטה זו של הוועדה יצא באיחור, אך הואריך על גביו לא היה מוטעה.

6. ביום 1.6.98 הגיע אל הוועדה מכתבו של מר ריקרדו באשר להעסקת קרובי המשפחה של חברי המועצה הנילוונים, ולבקשת הפונים, החלה יו"ר הוועדה לבדוק את הפניה, על סמך הדיון המקדמי שהתקיים ביום 7.5.98 ולאור מכתבו של מר ריקרדו. יצויין, כי הוועדה נתבקשה ליתן חוות דעת עד ליום 3.6.98, בו נערכה ישיבת מועצה בנושא תכנית ההבראה המוצעת למעלה אפרים. חוות הדעת שהועברה אליך גובשה סופית ביום 3.6.98 על ידי גב' שפניץ בהתייעצות טלפונית עם חברי הוועדה. טענתך, כאילו הפונים קיבלו את תשובת הוועדה מספר שבועות לפני כן משוללת כל יסוד עובדתי. הפונים ידעו רק כי הוועדה העבירה את הפניות לבדיקת מר ריקרדו ומר שפיצר, אך לא יכלו לדעת מהי חוות דעתה, מאחר וזו גובשה סופית רק ביום בו נמסרה אליך.

7. להשלמת התמונה אני מפנה את תשומת לבך לכך שליו"ר הוועדה סמכות לתת חוות דעת מבלי לכנס את הוועדה, בבקשה שלדעתו הן דחופות, לפי כלל 6(ה) לכללים למניעת ניגוד עניינים של נבחרי ציבור בושויות המקומיות. כפי שנאמר לך, חוות הדעת ניתנה על ידי הוועדה לאחר התייעצות טלפונית שערכה גב' שפניץ עם חברי הוועדה על סמך מכתבו של מר ריקרדו, אשר הועבר אליהם בפקסימיליה. טענותיך וטענותיה של גב' הלוי נובעות מטיפול מהיר של הוועדה ומיסיון ליתן חוות דעת לפני קיום ישיבת המועצה.

8. אוסיף, שלפחות מהיועץ המשפטי לרשות מקומית ניתן היה לצפות לאופן התייחסות שונה. מעבר לכך, טענותיך לגופו של העניין הועלו בפני הוועדה בישיבתה הבאה. לסגנון מכתבך, כמו לסגנון דבריך בישיבת המועצה, או לסגנונה של גב' בית הלוי, אינני סבורה כי ראוי להתייחס.

מצורפים למכתב זה העתקים מהפניות אל הוועדה והעתק ממכתבו של מר ריקרדו אל הוועדה בדבר ממצאיו.

בכבוד רב,

 יעל אחילאה
 מרכזת הוועדה

6.

המקום:
 חברי המועצה המקומית מעלה אפרים
 מר בני ריקרדו, הממונה על הישובים הישראליים ביהודה ושומרון
 מר ישראל שפיצר, הממונה על ענייני עובדים במשרד הפנים

050-420850.03-5370920.70 פ"ד ש"ח

21.7.98

לכבוד:
מר שלום וינגר
יוע"מ משרד הפנים

הנדון: תשובה למכתבי מ"ר ר"ך: 18.6.98

1.א

בתאריך: 18.6.98 נשלח העתק ממכתבי הרצ"ב ובו דרישה מהנמונה על המחוז במשרד הפנים מר ריקרדו בני לבצע את המלצות הוועדה לניגוד ענינים במשרד הפנים אשר דנה בחברי מליאת המועצה המקומית מעלה אפרים.

כל פניותנו למר ריקרדו בני נענות בתשובה כי הוא עדיין ממתין לדחות דעתן וזאת מעל חודש ימים. מר ריקרדו נמנע מלקחת אתריית בנושא שלא כבעבר ולטענתו נזקק בנושא זה להבהרות וליעוץ משפטי הן מהגב טנה שפניץ יו"ר הוועדה לניגוד ענינים והן ממך, לאחר שמסרנו ל"וועדה" את פרוטוקול ישיבת המליאה מתאריך: 3.6.98. נשלח מכתב הבהרה חריף ליוע"מ של המועצה עו"ד אטלי שלום לחברי המליאה לממונה על המחוז ולמר ישראל שפיצר ממשד הפנים. (רצ"ב מכתב הוועדה) כמו כן טען מר ריקרדו כי כל החומר בנושא הועבר אליך אך לצערו יצאת לשירות מילואים ותשובתך תתמונה עד שובן, מר ריקרדו יצא לחופשה עד אמצע יולי ואנו עדיין ממתינים לתשובה.

ברצוני להביא לידיעתך כי החלטות הוועדה נמסרו לכל הגורמים כבר בתאריך: 3.6.98 וזאת מהטעם כי באותו יום נערכה ישיבת מליאה והוועדה ראתה לנכון ולאחר ממצאים רבים כפי שמתואר במכתבה, בביצוע המלצותיה היו נמנעים 'צוותים' והחלטות בולטות של ניגוד ענינים ואפילו עבירות פלליות, מר ריקרדו שהיה שותף מלא לכל ההתרחשויות אף ניסה לדבר עם ראש הרשות על מנת לדחות ישיבה נוספת של מליאת המועצה ב 7.6.98 אך נענה בשלילה וכפועל יוצא מכך ממשיכה ניגודי הענינים במ. המקומית.

האם אין תפקידכם ליישם את המלצות הוועדה הנמונה ע"י שר הפנים?

האם המלצות הוועדה אינן מחייבות את משרד הפנים?

האם אין האזרח זכאי ולו לתשובה לטענותיו גם אם היא שלילית?

כיועץ המשפטי של משרד הפנים אבקשך להשיב לפנייתי מאחר שכל הגורמים אליהם פניתי מחכים למרצא פיך ולהחלטתך בנדון, כל עיכוב במתן תשובה בנושא גורם לתחושה קשה של איפה ואיפה לאור העובדה שמר ריקרדו הודיע בעבר ע"פי המלצות הוועדה על חרילת כהונה בשל "חשש לניגוד ענינים". עיכוב מתמשך זה גורם לכך שראש המועצה ביחד עם היוע"מ שלו ממשיכים שלא להתייחס להמלצות הוועדה באופן מפגיע. לתשובתך המהירה אודה!!!

בכבוד רב
אבי קנפו

מעלה אפרים 126
טל-9943070

העתק:
מר בני ריקרדו
הממונה על הישובים
משרד הפנים

לכבוד:
מר בני ריקרדו
הממונה על הישובים היהודים
א"י

הנדון: ביצוע המלצות הוועדה לניגוד ענינים במשרד המשפטים

1.א

מר ריקרדו אני כותב אליך מכתב זה לאור התנהגותך לכל אורך הדרך כאשר לפנינו אליך בבקשה ליישם את המלצות הוועדה לניגוד ענינים של משרד המשפטים בנוגע להפסקת כהונת שני חברי מליאת המועצה המקומית מעלה אפרים.

המלצות הוועדה הגיעו אליך כבר בתאריך: 3.6.98 ובפנינו אליך בכל האמצעים השבת כי אתה ממתין להבהרות המשנה ליוע"מ לממשלה גב טנה שפנין וכן היוע"מ של משרד הפנים מר שלום זינגר. לדברייך הגב טנה שפנין הבהירה את עמדתה גם בעל פה וגם בכתב אך מר זינגר ביקש לעיין בחומר ואז לחוות את דעתו.

התשובה של מר זינגר נדחתה עקב יציאה למילואים ובמקביל יצאת לחופשה ואני וחברי המתנו לשובך. מאז שובך עברו כבר עשרה ימים ותשובה טרם נחקבלה, לכן פניתי ביוזמתי למר שלום זינגר שניאות לשוחח עימי ולהבהיר את עמדתו כיוע"מ של משרד הפנים.

1. הוועדה לניגוד ענינים מונתה על ידי שר הפנים והמלצותיה מחייבות.

2. העתק מהמלצות הוועדה נשלח לממונה על המחוז לשיקול דעתו כממונה על יישום החלטות הוועדה או דחייתן תוך נימוק ההחלטה.

3. כיוע"מ של משרד הפנים הוא יחייב את ביצוע ההחלטות לאחר דרישה של יו"ר הוועדה לניגוד ענינים ישירות אליו.

עולה מדבריי של מר זינגר משמעות פשוטה והיא התחמקות מאחריותך בנושא גם אם דעתך שלילית, לצערי מלווה אותי תחושה קשה של משוא פנים והתנהגות של איפה ואיפה בהתנהגותך כלפי אנשי ציבור בכלל וכלפי באופן אישי בפרט.

ברצוני להזכירך כי לפני כשנתיים הודעת לי על חדילת כהונה כחבר מליאה לאור המלצות הוועדה לניגוד ענינים כי קיים חשש לניגוד ענינים בעצם חברותי במליאה ואילו במקרה שלנינו לא רק ששני חברי המליאה נמצאים בניגוד ענינים הם הצביעו במליאת המועצה בניגוד לחוות דעת הוועדה לניגוד ענינים ובכך אף עברו עכירה פלילית בעצם הצבעתם וזאת לדברייך.

לאור האמור לעיל איני מבין את התלבטותך בענין ידוע לך כי כל המתנה גורמת להמשך כהונתם של חברי המליאה ובכך וכפועל יוצא אתה עוזר לחברי מליאה להמשיך לסוך במצב של ניגוד ענינים ובעצם לעבור על החוק בכל דיון או הצבעה, איני רואה כיצד תסביר את התנהגותך בבית המשפט למקרה שתשובתך תתממה או תהיה שלילית לאור החלטתך בעניני מלפני שנתיים.

מר ריקרדו את התקנות קבע משרד הפנים ואתה ממונה מטעם משרד הפנים על יישום התקנות גם אם אין הן מוצאות חן בעיני צד זה או אחר אבקשך להפעיל את סמכותך מכח החוק וליישם את המלצות הוועדה לניגוד ענינים לאלתר ובכך להביא את הצדק על כנו למען הציבור.

בכבוד רב
קנפו אבי

050-420650.03-5370920.70 ק"מ ש"מ

נספח

הודעה בדבר כללים למניעת ניגוד ענינים של נבחרי הציבור
ברשויות המקומיות

ניתנת בזה הודעה, כי מרכז השלטון המקומי קבע כללים למניעת ניגוד ענינים של נבחרי הציבור בשוויות המקומיות; כללים אלה תחילתם ביום ה' בתשרי התשמ"ה (1 באוקטובר 1984).

סימן א': פרשנות

1. הגדרות

בכללים אלה:

(1) "בעל שליטה" -

(א) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) - מנהל או עובד אחראי בגוף, או מי שיש לו חלק העולה על 5% בהון או ברווחים של גוף;

(ב) לענין איסור עסקאות (סעיף 12) - מנהל או עובד אחראי בגוף, או מי שיש לו חלק העולה על 10% בהון או ברווחים של גוף;

(ג) לענין ייצוג (סעיף 17) - מי שיש לו חלק העולה על 10% בהון או ברווחים של גוף;

(2) "חבר מועצה" - לויות ראש רשות וסגניו ולרבות מי שמכהן בוועדה של המועצה מבלי ש בחר כחבר המועצה;

(3) "מועצה" - לרבות עדה מועדותיה;

(4) "ענין אישי" - לרבות ענין אישי של קרוב או של גוף שחבר המועצה או קרובו הם בעלי שליטה בו;

(5) "קרוב" -

(א) לענין הימנעות בענין אישי (סעיף 11) - בן זוג, הורה, הורי הורה, צאצא, צאצא של בן-זוג, ובני זוגם של כל אחד מאלה, אח או אחות ובני זוגם, סיכון או שותף (או קרוביהם כאשר מדובר בחבר מועצה מקומית או אזורית או בחבר מוסד תכנון);

(ב) לענין איסור עסקאות (סעיף 12) - בן זוג, הורה, בן או בת, אח או אחות, סיכון או שותף;

(ג) לענין ייצוג (סעיף 17) - בן זוג, הורה, בן או בת, אח או אחות, סיכון או שותף, מעבידו או עוזרו של חבר המועצה;

(ד) לענין סגירת אה (סעיף 18) - בן זוג החי עמו, וילדו

הסמך על שולחנו.

(6) "רשות מקומית" - עיריה ומועצה מקומית.

סימן ב': כללי

2. מילוי תפקיד באמון וללא משוא פנים

חבר מועצה ינהג במילוי תפקידו באמון וללא משוא פנים, תוך גישה הוגנת כלפי הכל וכלי שיהיה לו זנין אישי בהחלטותיו ובפעולותיו, אף למראית עין.

3. חובה למנוע ניגוד ענינים

חבר מועצה ינהל את עניניו כך שלא יהיה ניגוד ענינים בין תפקידו כחבר המועצה לבין תפקיד אחר או ענין אישי שלו.

4. מניעת ניגוד ענינים בנצב של "כורת השעה"

(א) חבר מועצה אשר נאלץ, מסיבות של "כורת השעה" להחליט או לפעול בנצב של ניגוד ענינים, ולא ניתן להעביר את הטיפול בנושא לחבר מועצה אחר, יודיע על כך למועצה וישתף בהחלטתו או בפעולתו את מי שהמועצה מינתה לפי סעיף קטן (ג).

(ב) נתקבלה הודעה לפי סעיף קטן (א), יביא ראש הרשות המקומית לאישור המועצה הציה כזינוי חבר מועצה אחר או עובד בכיר שאיתו יתייעץ חבר המועצה.

(ג) חבר מועצה שהחליט או פעל מסיבות של "כורת השעה" בנסיבות שבהן לא ניתן היה לתת הודעה כאמור בסעיף קטן (א) מראש, יודיע סמוך ככל האפשר לאחר ההחלטה או הפעולה.

(ד) ניגוד ענינים בנצב של "כורת השעה" כשמעו ניגוד ענינים הנובע מהפעלת הוראות סטטוטוריות ומקיום מצבי חירום.

5. חובת הודעה על ניגוד ענינים

(א) נתברר לחבר המועצה שהוא בנצב של ניגוד ענינים, יודיע על כך למועצה בכתב ובהקדם האפשרי; הדבר יירשם בפרוטוקול הישיבה שבה נדון הנושא הגורם לניגוד הענינים.

(ב) אישרה המועצה, לפי סעיף 2 (ב) (3), עיסקה של הרשות המקומית עם חבר מועצה, תפרסם על כך הודעה ברשומות.

6. ועדה מייעצת

(א) חבר מועצה הנקש יזום דעו מראש בנושא ניגוד ענינים יפנה לוועדה מייעצת; חזית דת יכול לתבקש בעין מסויים בנושא כללי.

(ב) שר הפנים, בהייעצות עם מרכז השטון המקומי ימנה ועדה מייעצת לשאלות של ניגוד ענינים.

(ג) (1) חברי הועדה יהיו: נציג היועץ המשפטי לממשלה, שיכהן כיושב ראש הועדה, ראש רשות מקומית, יועץ משפטי של רשות מקומית, מבקר פנימי של רשות מקומית ונציג משרד הפנים;

(2) נציג של מבקר המדינה יהיה ראוי לחשתתף בדיוני הועדה כמשקיף.

(ד) תפקידי הועדה יהיו:

(1) לתת חוות דעה, ויעוץ לחבר מועצה הפונה אליה;

(2) לקבוע, לענין סעיפים 16 ו-19, איסורים וסייגים נוספים לקבלת טובת הנאה;

(3) לגבש ולסס הנחיות בנושא ניגוד ענינים.

(ה) (1) יושב ראש הועדה ראוי לתת חוות דעה לפי סעיף קטן (ד)(1), מבלי לכנס את הועדה, בבקשות שלדעתו הן דחופות או בבקשות שלדעתו אין בהן נזילה הדורשת את כינוס הועדה; לא כינס היושב ראש את הועדה ישלח לחבריה העתק מחות דעתו סמוך לאחר נתינתה.

(2) החליט יושב ראש הועדה שלא לכנסה, ראוי הוא להתייעץ עם חלק מחבריה.

(3) החלטות לפי סעיפים קטנים (ד)(2) ו-(ד)(3), יתקבלו בועדה במליאתה.

(ו) (1) החלטות הועדה או יושב ראש הועדה יהיו בכתב;

(2) הועדה תחליט, בכל מקרה לפי נסיבותיו, אם להעביר לראש הרשות המקומית או לחבר מועצה אחר, העתק מהחלטתה.

(ז) הועדה ראשית לפרסם את החלטותיה ואת הנחיותיה.

7. שמירת הוראות

הוראות סימן זה בנות כהוסיף על ההוראות המפורטות להלן.

סימן ג': ניגוד ענינים בין תפקידים

8. הכלל בדבר ניגוד ענינים בין תפקידים

(א) (1) חבר מועצה ייננע מהשתתפות בדיון ומהצבעה בישיבות המועצה אם הנושא הנדון עלול לגרום לו להימצא, במשריו או בעקיפין, במצב של ניגוד ענינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין תפקיד אחר; חבר מועצה לא יטפל בנושא כאמור גם מחוץ לישיבות המועצה.

(2) לענין זה, אחו היא אם מילוי התפקיד האחר הוא בתמורה או שלא בתמורה.

(ב) (1) נתברר לחבר המועצה שעליו להימנע כאמור בסעיף קטן (א) לעיתים תדירות, או בנושאים חשובים אף אם אינם גורמים להימנעויות תדירות, יודיע על כך למועצה.

(2) נמסרה הודעה כיסור, יביא ראש הרשות המקומית לאישור המועצה הצעה למינוי חבר מועצה אחר, אליו יועבר הטיפול בנושא הגורם לניגוד העניינים.

(ג) לא נקט חבר המועצה בדרך האמורה בסעיף קטן (ב) ולא ויתר על התפקיד האחר שהוא ממלא, יראו אותו כפטול ולפיכך עליו להתפטר מחברותו במועצה.

(ד) אם הנושא שבו מדובר הוא מרכזי לתפקיד אותו ממלא חבר המועצה, והוא דורש את מעורבותו האישית בטיפול וברחללות, ומשום כך לא יכול חבר המועצה להעבירו לאחר, והוא לא ויתר על התפקיד האחר, יראו אותו כפטול ולפיכך עליו להתפטר מחברותו במועצה.

9. פסלות לכהונה

אלה פסולים לכהן כחברי מועצה:

(1) עובד המדינה בשכר, שעבודתו קשורה בענייני המינהל המחוזי או השלטון המקומי, או שעבודתו עלולה להביא לידי סתירה או אי-התאמה בין תפקידיו בשירות המדינה לבין תפקידיו כחבר המועצה של הרשות המקומית.

(2) עובד בשכר של אותה רשות מקומית, או של המועצה הדתית שבאותה רשות מקומית.

(3) עובד בשכר ברשות מקומית אחרת, שעבודתו עלולה להביא לידי סתירה או אי-התאמה בין תפקידיו בשירות הרשות המקומית האחרת לבין תפקידיו כחבר המועצה.

(4) דירקטור בחברת ממשלתית העוסקת בפיתוח אותה רשות מקומית או כל חלק ממנה, או בכינוי בתחומי אותה רשות מקומית.

10. חבר מועצה שהיה לעובד מדינה

(א) חבר מועצה שהיה לעובד המדינה מן המפורטים בתוספת לחוק הרשויות המקומיות (הגבלת הזכות להיבחר), התשכ"ד-1964, יחול לכהן כחבר מועצה.

(ב) סעיף זה לא יחול על מועצה אזורית.

סימן ד': ניגוד עניינים אישי

11. הכלל בדבר ניגוד עניינים אישי

(א) (1) חבר מועצה מנע מהשתתפות בדיון ומהצבעה בישיבות המועצה אם הנושא הדיון עלול לגרום לו להימצא, במישרין או בעקיפין,

במצב של ניגוד ענינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין עניניו האישיים; חבר המועצה לא יטפל בנושא כאמור גם מחוץ לישיבות המועצה.

(2) לענין זה, "ענין אישי" - לרבות ענין אישי של קרובו או של גוף שחבר המועצה או קרובו הם בעלי שליטה בו (ראה הגדרות "בעל שליטה" ו"קרוב" בסעיף 1(1)(א) ו-1(5)(א)).

(3) הוראה זו לא תחול על חוזה לקבלת שירותים מהשירותים שהרשות המקומית מספקת לכלל תושביה.

(ב) (1) נתברר לחבר המועצה שעליו להימנע כאמור בסעיף קטן (א) לעיתים תדירות, או בנושאים חשובים אף אם אינם גורמים להימנעויות תדירות, יודיע על כך למועצה.

(2) נמסרה וודעה כאמור, יביא ראש הרשות המקומית לאישור המועצה הצעה למינוי חבר מועצה אחר, אליו יועבר הטיפול בנושא הגורם לניגוד ענינים.

(ג) לא נקט חבר המועצה בדרך האמורה בסעיף קטן (ב) ולא ויתר על ענינו האישי, יראו אותו כפסול ולפיכך עליו להתפטר מחברותו במועצה.

(ד) אם הנושא שבו מדובר הוא מרכזי לתפקיד אותו ממלא חבר המועצה, והוא דורש את מעורבותו האישית בטיפול ובחלטות, ומשום כך לא יכול חבר המועצה להעבירו לאחר, והוא לא ויתר על הענין האישי, יראו אותו כפסול מלכתחילה ולפיכך עליו להתפטר מחברותו במועצה.

12. איסור עסקאות

(א) חבר המועצה לא יתיר צד לחוזה או לעסקה עם הרשות המקומית; לענין זה, "חבר מועצה" - חבר מועצה או קרובו, או תאגיד שהוא או קרובו בעלי שליטה בו (ראה הגדרות "בעל שליטה" ו"קרוב" בסעיף 1(1)(ב) ו-1(5)(ב)).

(ב) הוראה זו לא תחול על אלה:

(1) חוזה בין משרד שירותי מהשירותים שהרשות המקומית מספקת לכלל תושביה;

(2) הסכם בהחליכי רכישה לפי פקודת הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1943 או בהחליכי העברת מקרקעין במקום רכישה כאמור;

(3) חוזה או עסקה שהמועצה, ברוב של שני שלישים מחבריה ובאישור שר הפנים, התירה ובתנאים שהתירה; הודעה על מתן היתר כאמור תפורסם ברשומות.

(4) התקשרות שנעשתה לפני תחילת כהונתו של חבר המועצה; אולם עם תחילת כהונה יודיע חבר המועצה בכתב על התקשרות האסורה לפי סעיף קטן (א) שנעשתה לפני תחילת כהונתו, וכל עוד לא נסתיימה התקשרות זו לא יעסוק אותו חבר המועצה בתוקף כהונתו במועצה בכל ענין הנוגע להתקשרות האסורה.

13. שימוש בנכסי העיריה

- (א) חבר מועצה לא יעסוק עובד של הרשות המקומית, ולא יעשה שימוש ברכוש של הרשות המקומית, שלא בקשר למילוי תפקידו כחבר המועצה.
- (ב) לענין סעיף זה, אחת היא אם ההעסקה או השימוש הם בתמורה או שלא בתמורה, ואם לעובד הרשות המקומית יש היתר לעסוק בעבודה פרטית.
- (ג) חבר מועצה לא יעשה עסקה בין במישרין ובין בעקיפין, תוך שימוש בידיעה מוקדמת, בידיעה סודית או בכל ידיעה אחרת שאיננה נחלת הכלל ושהגיעה אליו בהיקף תפקידו כחבר מועצה.

14. חבר מועצה המעסוק קבלן

- (א) חבר מועצה הנבחר לבצע עבודת בניה ביטית על ידי קבלן הנמצא כבר בקשר עסקי עם הרשות המקומית, לא יתקשר עם אותו קבלן, אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאת הוועדה המייעצת.
- (ב) חבר מועצה חייב לסגות ולקש חוות דעת מאת הוועדה המייעצת בדבר המשך ההתקשרות עם הקבלן, אם יתקשר העסקי בין הקבלן והרשות המקומית נוצר לאחר שקיים קשר עסקי בין אותו קבלן לבין חבר המועצה.
- (ג) הוועדה המייעצת רשאית לייצג לחבר המועצה בדבר הסייגים שיחולו על ההתקשרות.
- (ד) חוות הדעת אינה יורעת מתחולת כללים אלה.

15. חבר מועצה קבלן

- (א) חבר מועצה שהוא קבלן בבנין הבונה בתחום המרחב התכנוני שאליו שייכת הרשות המקומית, לא יהיה חבר בוועדת משנה של הוועדה המקומית לתכנון ולבניה, המחליטה בבקשות למתן היתרים, או לאישור שימוש חורג ולהקלות.
- (ב) כלל זה יחול גם אשר קבלן כאמור הוא קרוב של חבר המועצה או תאגיד שחבר המועצה הוא בעל שייטה בו.
- (ג) בסעיף זה, "רוב" ו"בעל שליטה" - בהגדרתם בסעיף 1(1)(ב) ו-1(5)(ב).

16. חבר מועצה נציג סקטור עסקי

- חבר מועצה שהוא, בין יתר עיסוקיו, מייצג את ענייניו של סקטור עסקי מסוים, לא יהיה חבר בגופים של הרשות המקומית הדנים בבקשות אישיות של חברי אותו סקטור עסקי או סקטור מתחרה לו.

סימן ה': ניגוד עניינים ביצוג

17. הכלל בדבר ניגוד עניינים ביצוג

- (א) לא ייצג חבר מועצה בפני הרשות המקומית שבה הוא מכהן קרוב שלו

או אדם שיש לו אתו, במישרין או בעקיפין, קשרים עסקיים ולא יפעל בשמו בפניה.

(ב) לא ייצג חבר מועצה תאגיד ולא יפעל בשמו בפני הרשות המקומית שבה הוא מכהן אם הוא בעל שליטה בתאגיד, מכהן בתפקיד באותו תאגיד, עובד של אותו תאגיד או מקיים קשרים עסקיים בהיקף כספי משמעותי עם אותו תאגיד.

(ג) לא ייצג חבר מועצה אדם או תאגיד בכל ענין שבפני ועדה, בית משפט, בית דין, או גוף מעין שיפוטי, אם המועצה היא צד לאותו ענין.

(ד) בסעיף זה -

"בעל שליטה" ו"קרוב" יהגדרתם בסעיף 1(1)(ג) ו-1(5)(ג);

"יצוג" - לרבות הגשת בקשה ונידול משא ומתן.

(ה) כלל זה חל על חבר המועצה שהוא עורך דין גם במשך שנה מיום שחדל להיות חבר מועצה.

סימן ו': טובות הנאה

18. איסור קבלת טובת הנאה

(א) חבר מועצה לא יקבל לעצמו או לקרובו, טובת הנאה בקשר למילוי תפקידו.

(ב) בסעיף זה -

"קרוב" - כהגדרתו בסעיף 1(5)(ד);

"טובת הנאה" - כסף, שווה כסף, שירות או טובת הנאה אחרת, ובכלל זה-

(1) תלושי קניה ומתנות לחגים;

(2) מינויים למופעים ולכניסה למיתקני ספורט ובידור;

(3) הזמנות או כרטיסים לאירועים אשר חוזרים על עצמם תקופתית, כגון סדרת קונצרטים או מנהקי כדורגל.

(4) הנחות בקשר לרכישת מוצר או קבלת שירות מעבר להנחה המקובלת לגבי כלל הציבור;

(5) השתלמות והשתתפות על תשבון גוכים עסקיים וגופים אחרים שאינם הרשות המקומית;

(6) מתן זכות לרכוש נכסים או שירותים אצל גופים אשר נותנים הנחות לסוג מיוחד של אנשים, כגון יח"ס, אם חבר המועצה לא נמנה עם אותו סוג אנשים.

(א) טובות ההנאה המנויות להלן לא ייחשבו כטובת הנאה לענין סעיף 18 ובלבד שקבלתן לא השפיע, ולא תיראה כעלולה להשפיע על מילוי תפקידו של חבר המועצה;

(1) השתתפות ללא המורה באירועים המפורטים להלן, הכרוכים לגבי כלל הציבור בתשלום, אליהם הוזמן חבר המועצה בתוקף תפקידו;

- (א) אירוע ממלכתי;
- (ב) אירוע מקומי בעל אופי ציבורי;
- (ג) אירוע שהכנסותיו מיועדות למטרות ציבוריות;
- (ד) מופע ספורטיבי בישראל, שבו משתתף ספורטאי מקומי או אגודת ספורט מקומית;

(2) השתתפות באירועים המפורטים להלן, שאינם כרוכים בתשלום, אליהם הוזמן חבר המועצה בתוקף תפקידו;

- (א) אירוע חגיגי של מוסדות, מפעלים או בתי עסק;
- (ב) שמחות בעלות אופי משפחתי כגון בר-מצוה או חתונה;

(3) קבלת מתנה קטנה ערך וסמלית לוגל מאורע חגיגי של חבר המועצה או של קרובו, ממוזמנים הבאים במגע עמו עקב מילוי תפקידו;

(4) קבלת מתנה קטנה ערך וסמלית הניתנת לשם פרסומו או מטעמי נימוס;

(5) קבלת מתנה מחברים לעבודה או לתפקיד, קבלת פרס שהוענק לחבר המועצה על הישגיו מקופת הרשות המקומית, וכן פרס שהוענק לחבר המועצה על הישגיו, שלא מקופת הרשות אם ניתן להענקתו פומבי בדרך שנקבעה בתקנות לפי חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979.

(ב) לענין "השפעה" בסעיף זה, אחת היא אם קבלת טובת ההנאה -

(1) היתה בעד עשייה או בעד חדילה, התשה, האטה, התרמה, או הפליה לרעה;

(2) היתה בעד פעולה מסוימת או כדי להטות למשוא פנים בדרך כלל;

(3) היתה בעד פעולתו של המקבל עצמו או בעד השפעתו על פעולת אדם אחר;

(4) ניתנה מידי הנותן או כאמצעות אדם אחר לידי המקבל או לידי אדם אחר בשביל המקבל, ואם הנתנה היה המקבל או אדם אחר;

(5) ניתנה בקשר לתפקיד של שררה או של שירות, לתפקיד קבוע או זמני, כללי או מסויים, לתפקיד שמילוו היה בשכר או בלי שכר, אם בהתנדבות או תוך קיום חובה;

(6) נתקבלה כדי לסטות מן השורה במילוי תפקידו או בעד פעולה שחבר המועצה היה חייב לעשותה על פי תפקידו.

20. דינה של טובת הנאה אסורה

(א) ניתנה לחבר המועצה, טובת הנאה אסורה, בקשר למילוי תפקידו, והוא לא התזירה לנותן, העוסק טובת הנאה לקנין הרשות המקומית ותהווה חלק מהמצאי של אותה רשות מקומית.

(ב) חבר מועצה שקיבל טובת הנאה אסורה, וברצונו להחזיק בה ולא להעבירה לקופת הרשות המקומית יפנה לקבלת היתר לוועדת ההיתרים שהוקמה לפי חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979.

סימן ז': שמירת דינים

21. שמירת דינים

כללים אלה אינם גורעים מהוראות שבחיקוק.

לשם קבלת חשבונית

מדינת ישראל משרד המשפטים

16 בפברואר 1999
ל בשבט, התשנ"ט
פניה מס' 535

(56975)

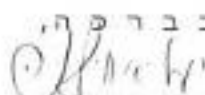


לכבוד
עו"ד שלום אטלי
היועץ המשפטי למועצה המקומית מעלה אפרים
רח' יפו 210
ירושלים
=====

הנדון: בבג"צ 5430/98 ללוש ואח' נ' קופלוביץ' ואח'

1. בדיון שנערך ביום 30/11/98 בבג"צ שבנדון נקבע, בהסכמת הצדדים, כי הוועדה למניעת ניגוד עניינים של נבחרי ציבור ברשויות המקומיות (להלן - הוועדה) תחליט מה יהיו ההגבלות שיחולו על גב' אילנה בית הלוי בתחום כוח האדם, לאחר שתקבל את טענות הצדדים בנושא זה. ביום 17 בינואר 1999 דנה הוועדה בנושא.

2. גב' בית הלוי עובדת כגננת במעלה אפרים; בעלה - מר בית הלוי, הינו מנהל מחלקת התחזוקה במועצה, ואחותה של הגב' בית הלוי מועסקת כעובדת מחליפה בגן הילדים (ומקבלת משכורת מן המועצה) וכן בסניף רשות הדואר ביישוב, המופעל על ידי החברה הכלכלית לפיתוח מעלה אפרים, שבבעלות המועצה. לאור העובדה שגב' בית הלוי ובני משפחתה קשורים למועצה במספר מגזרי פעולה ולאור העובדה שהמועצה מעסיקה כחמישים עובדים בלבד סברה הוועדה כי לא ניתן יהיה לנטרל את ניגוד העניינים בתחום כוח האדם ויחסי העבודה במועצה אלא על ידי הימנעות מוחלטת של גב' בית הלוי מעיסוק בנושאים אלה, הן לגבי עובדי המועצה והן לגבי עובדי החברה הכלכלית, בין באופן כללי ובין לגבי עובדים מסויימים, לרבות שכירת שירותי עובדים; פיטורים; תקנים; תנאי עבודה; יחסי עבודה והעברת מסלות לקבלנים.

בברכה,

יעל אחילאח
מרכזת הוועדה

העתקים:
עו"ד אמיר דוידוב, רח' קפלן 2, תל-אביב, 64734
עו"ד יעקב בניטה, רח' יפו 210, ירושלים,
מר בני ריקרדו, הממונה על היישובים הישראליים ביהודה ושומרון
לתיק הבג"צ

5 ~~95362137~~

5362137

למנ"כ 8/12/98

~~6701434~~

6701693

STATE OF ISRAEL



מדינת ישראל

MINISTRY OF JUSTICE

משרד המשפטים

FACSIMILE TRANSMISSION

שידור פקס

Time: שעה: 12:00

Date: תאריך: 8-12-1998

Number of pages: מס' דפים כולל דף זה: 1

To: אל: (1) אסא זמני (2) גליה וקוב

מאת: חני מוסקא עבור: פרקליטת המדינה FROM:

Fax: 02-6708655 מסקס:

Tel: 02-6708550 או 02-6700495/569 טל':

MESSAGE :

הודעה:

רצ"ב חני מוסקא בית המשפט

אנסבה

בזררה

חני מוסקא

שרת
המבחן

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 5430/98

בפני: כבוד השופט מ' חשין
כבוד השופט י' זמיר
כבוד השופטת ד' ביניש

העותרים: 1. שלמה ללוש
2. בני עובדיה

נגד

המשיבים: 1. ראש המועצה המקומית מעלה אפרים - דוד קופלביץ
2. הממונה על הישובים ביהודה ושומרון מטעם משרד הפנים - בנימין ריקרדו
3. אילנה בית הלוי

תאריך הישיבה: י"א בכסלו התשנ"ט (30.11.98)

בשם העותרים: עו"ד אמיר דוידוב

בשם המשיבים 1 ו-3: עו"ד שלום אטלי

בשם המשיב 2: עו"ד חני אופק

עתירה למתן צו על-תנאי וצו ביניים



פסק-דין

רשמנו לפנינו הסדר שבאי-כוח העותרים והמשיבים מס' 1 ו-3 עשו ביניהם, ואשר העתקו מצורף ומסומן "א".

בכפוף לאמור בהסדר אנו מחליטים למחוק את העתירה.

היום, י"א בכסלו התשנ"ט (30.11.98).

שופט

שופט



בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"צ 5430/98

1. שלמה ללוש ת.ז. [REDACTED]
מרחוב דרך משואה 35, מעלה אפרים

2. בני עובדיה, ת.ז. [REDACTED]
מרחוב דרך משואה 13, מעלה אפרים

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד אמיר דוידוב
ו/או סיגל דוידוב - מוטולה ו/או גיא דוידוב ו/או סיגל לבקוביץ
מרחוב קפלן 2, תל אביב 64734
טל: 03-969334 03-6951836 פקס:

העותרים

- נגד -

1. דוד קופלביץ
ראש המועצה המקומית מעלה אפרים
מרכז מסחרי מעלה אפרים 90638

ע"י ב"כ עו"ד שלום אטלי
מרחוב יפו 210, ירושלים
טל: 02-5381954 02-5381437 פקס:

2. בנימין ריקרדו
הממונה על הישובים ביהודה ושומרון מטעם משרד הפנים
ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים

3. אילנה בית הלוי
ע"י ב"כ עו"ד יעקב בניטה
מרחוב יפו 210, ירושלים
טל: 02-5389826 02-5381437 פקס:

העותרים והמשיבים 1 ו- 3 מודיעים לכב' בית המשפט כי הגיעו לידי הסדר פשרה כדלקמן:

1. מוסכם בזה כי המשיבה 3 תימנע מכל טיפול דיון או הצבעה בענייני תחזוקה ו/או מחלקת התחזוקה ו/או גני ילדים, לרבות כל נושאי כח אדם הנוגעים לעניינים אלה במועצה וכולל תקנים, פיטורים, שכר, העברת שירותים לקבלנים חיצוניים ו/או קבלני כח אדם ו/או החזרתם לשורות המועצה וכיוצ"ב.

2. כמו כן תימנע המשיבה 3 מכל השתתפות בדיון בנושאי תכניות הבראה או הצבעה בגינם.

3. כן תימנע מכל דבר הקשור ו/או הנוגע לנושאים המנויים לעיל במסגרת החברה הכללית לפיתוח מעלה אפרים בע"מ.

4. המשיבה תימנע מכל דיון בנושאי תקציב בנושאים האמורים לעיל. המועצה תדאג לכך כי נושאי התקציב בעניינים המפורטים בסעיף 1 דלעיל, יובאו לדיון ולהצבעה בניפרד מההצבעה הכוללת על התקציב, והמשיבה תימנע מדיון ההצבעה בהם.

5. היקף המגבלות בנושאי כוח אדם על המשיבה 3, מעבר לאמור לעיל, יובא לדיון חוזר בפני הועדה, שתדון בכך לאחר שתקבל את טענות הצדדים בכתב. הצדדים יגישו טענותיהם בתוך 7 יום מהיום במקביל. עד להחלטת הועדה מתחייבים הצדדים לפעול בהתאם לצו הביניים בהתאמה לנוסכס בין הצדדים.

החלטות הועדה יחייבו את הצדדים.

אישור הסכם זה יהווה מעשה ביד בין הצדדים בקשר לנושאי העתירה בכל הנוגע ליישומו יהיה כל צד רשאי לפנות לועדה.

6. החלטות המועצה מיום 3.6.98 בנוגע לתכנית ההבראה ואישור התקציב בטלות בזה.

7. המשיב מס' 2 מודיע כי אינו מתנגד להסדר פשרה זה.

8. המועצה תישא במחצית הוצאות העתירה בסך 5,000 ש"ח.

9. כב' בית המשפט מתבקש ליתן להסדר זה תוקף של פסק דין.

1-1	1-1	1-1	1-1
ב"כ המשיבה מס' 3	ב"כ המשיב מס' 2	ב"כ המשיב מס' 1	ב"כ העותרים

(הסדר פשרה, אילנה בית הלוי)

972 2 6261884

02-5362137

02-6701506

מחוז יהודה ושומרון

26-11-1998

נתקבל

STATE OF ISRAEL

מדינת ישראל

MINISTRY OF JUSTICE

משרד המשפטים

FACSIMILE TRANSMISSION

שיחת פקס

Time: שעה: 10:49Date: 26-11-1998Number of pages: מס' דפים כולל דף זה: 3To: אל 1 לואי זאבי
2 מעין קורןFROM: מחוז יהודה ושומרון

Fax: 02-6708655

Tel: 02-6708590 או 02-6700496/669

MESSAGE:

הודעה:

3 מחוז יהודה ושומרון

קב"צ 5430/פ (הבוא קב"צ 30.11.98)

א/ר ארזתכם בזמן

קזנה

חניאל

972 2 6261884

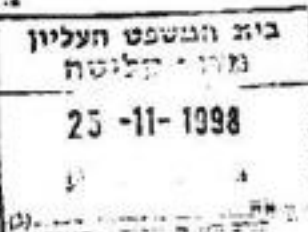
ב"צ 5430/98
 קבוע ליום 30.11.98

בבית המשפט העליון בירושלים
 בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

העותרים: 1. שלמה ללוש, ת.ז. [REDACTED]
 מרחוב דרך משואה 35, מעלה אפרים

2. בני עובדיה, ת.ז. [REDACTED]
 מרחוב דרך משואה 13, מעלה אפרים

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד אמיר דוידוב
 ו/או סיגל דוידוב - מוטולה ו/או גיא דוידוב ו/או סיגל לבקוביץ
 מרחוב קמלן 2, תל אביב 64734
 טל: 03-696334 פקס: 03-6951836



נגד

המשיבים: 1. דוד קומלביץ
 ראש המועצה המקומית מעלה אפרים
 מרכז מסחרי מעלה אפרים 90638

ע"י ב"כ ערד שלום אטלי
 מרחוב יפו 210, ירושלים 94383
 טל: 02-5381437 פקס: 02-5381954

2. בנימין ריקרדו
 הממונה על הישובים ביהודה ושומרון מטעם משרד הפנים
 ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים

3. אילנה בית הלוי
 ע"י ב"כ ערד יעקב בניטה
 מרחוב יפו 210, ירושלים 94383
 טל: 02-5381437 פקס: 02-5389826

עיקרי טיעון לעתירה מטעם המשיבים מס' 1 ו-3

1. עתירה זו הוגשה כנגד המשיבים בשיהוי של 3 שנים. המשיבה מס' 3 נבחרה ע"י תושבי הישוב לכהן כחברה מליאת המועצה לפני כ- 3 שנים. כאשר תושבי הישוב היו מודעים לכך שהינה עובדת כגננת ובעלת היט סנהל מחלקת החזקת.

מאז התחלת הקרנציה השתתפה בישיבות רבות שדנו בנושאים הנוכחים בעתירה כשהיא נזהרת שלא להשתתף ולדון בעניינים הנוגעים ישירות לבעלה או לגן שבו היא עובדת.

כבר בשלב זה נציין, כי המשיבים פעלו לאורך כל הדרך על פי הנחיות היועץ המשפטי של המועצה בהתאם להוראות חוק המועצות המקומיות, כפי שניתן לראות מפרטיכול הישיבה. כמו כן הם הודיעו שיקבלו כל חוות דעת של היועץ המשפטי וכך הם פעלו.

2. במשך כל התקופה עד לחודש מרץ 1998 לא הועלתה ע"י העותרים כל טענה של ניגוד עניינים כנגד המשיבה.

3. העיתוי הנוכחי בהגשת העתירה נבע מהיווצרות מצב, שבו המועמד הבא לכהן למועצה, עס הפסקת החברות של אחד מחברי המועצה המכהנים, אשר היה חבר סיעתו של ראש המועצה, שינה את עוזו ועבר לתמוך בעותרים וחבריהם.

972 2 6261884

מצב זה יצר הזדמנויות פוליטיות לעותרים לנסות כל דרך אפשרית לצרף חבר זה למליאה כאיש סיעתם.

4. מכאן הוא שסיבת העתירה אינו חששם הגדול של העותרים לנושא ניגוד עניינים, אלא נסיון גואל לרתום את כב' בית המשפט העליון בשבתו כבל"צ, להשגת מטרה פוליטית במסווה של דיון בשאלה אתית של חבר מועצה. לא ענין טוהר המידות הוא שעמד לנגד עיני העותרים אלא תואר המשרה של חבר במליאת המועצה. בדינת רוממות טוהר המידות במיהם וחרב פיפיות בידם.

5. עתירה לבג"צ צריכה להיות מוגשת בנקיון כפיים בתום לב תוך גילוי כל העובדות והבאתן לידיעת כב' בית המשפט לרבות המנוע להגשת העתירה.

6. מכאן כי העתירה הוגשה שלא בתום לב ושלא בנקיון כפיים ודינה להדחות הן מטעם זה והן מטעם של השיטה בהגשתה משך כ- 3 שנים.

7. נוסף ונציין כי העותר עצמו אולץ לעזוב את מליאת המועצה בשנת 1993, לאחר שסרב לעשות זאת במשך כשנה שבה התנהלו דיונים בעניינו. העותר עבד במשרה במת"ס המקומי וקיבל שכר מהמועצה אולם סרב להפסיק חברותו במועצה ודק בהתערבות הועדה והממונה, המשיב מס' 2 שנתן הוראה חד משמעית לראש המועצה, מוסד העותר מתבררת במועצה.

8. מפרסומים שנעשו בעיתונות לאחרונה נמצא כי העותר מס' 1 עצמו קיבל משרה במכרז השלטון המקומי ללא מכרז בזכות קשרים אישיים שלו ושל קרוביו.

9. עוד מופנה כב' בית המשפט לענין חמור ביותר בניסוח העתירה. כאשר העותרים מתוך כוונה ברורה, תביאו ציטוט חלקי מדברי היועץ המשפטי של המועצה בישיבה מיום 3.6.98 תוך הדגשת המלים ק.ג.ב. שנאמרו בישיבה סוערת וטעונה, וזאת כדי לפטע ביועמ"ש ולהכניש את רוחו. העותרים לא נדחו לצטט את כל נימוקי היועמ"ש שלא שירתו את המטרה הר"ל.

10. לנוכח של דברים, המשיבה לא השתתפה בעבר בכל דיון הקשור למחלקת התחזוקה שבה עובד בעלה ובכל נושא הקשור לכך. כמו כן לא השתתפה בכל דיון הקשור לגן הילדים שבו היא עבדה. זאת, גם ללא העתירה או הפניה לועדה לניגוד עניינים. מצ"ב עותק מכתבה של המשיבה לירד הועדה מיום 23.3.98.

גם בעת הדיון במליאה הנהיר היועץ המשפטי כי תהיה הקפדה על נושאים אלה ויעשה זאת מתוקף תפקידו.

11. כפי שמצויין בעתירה ובתשובת המשיב מס' 2 היתה הועדה לניגוד עניינים אמורה לקיים דיון נרחב ומפורט בסוגיה ביום 9.9.98, לאחר שמיעת כל הטענות וכל הצדדים.

לעותרים לא היה ענין בקיום דיון ענייני מסוג זה, שכן כאמור לעיל, לא ענין ניגוד העניינים עמד לנגד עיניהם. אי לכך הם נקטו בדרך של הגשת עתירה זו על מנת למנוע את הדיון בועדה לניגוד עניינים. כפי שאכן קרה. מיד עם הגשת העתירה הודיעה מרכזת הועדה על ביטול הדיון הקבוע. גם לאחר הגשת העתירה הודיע היועמ"ש של המועצה, בבקשה שהגיש לכב' בית המשפט, כי המשיבים מעוניינים להביא את הנושא לדיון מסודר בועדה ומתחייבים לקבל כל המלצה שלה ולא לקיים כל דיון במליאה עד להחלטת הועדה.

אילו קיבלו העותרים עמדה זו של המשיבים היה נחסך הדיון והמן יקר של כב' בית המשפט והצדדים. דבר זה שוב מראה על כוונת העותרים והמניע הכלתי כשר לעתירה.

12. בעקרון סבורה העותרת, כאמור בתשובת המשיב מס' 2, שעליה להמנע מלהשתתף ולדון בעניינים בהם יש חשש לניגוד עניינים בין ענייני המועצה לענייני האישיים. אולם בגלל העקרונות הכלולים בתשובת המשיב מס' 2 טוענת המשיבה כי יש להשתמש בהגבלות במידה של טבירות תוך כיבוד עקרונות נוספים:

א. כיבוד רצון הנוחר - סעיף 8 (ד) בתשובה. וראה בג"צ 7157/95 (1) מ"ד 573.

ב. קביעת מדרג ההגבלות על נבחר הציבור, המצב במצב של ניגוד עניינים, מתחייבת מהגיון

972 2 6261884

של חוק יסוד חופש העיסוק, המחייב כי הגבלות על חופש העיסוק תהיינה במידה שאינה
עולה על הנדרש. חוק יסוד חופש העיסוק.

13. אנו סבורים שקביעת מגבלות בצורה גורפת וללא אבחנה הינה פגיעה שעולה במידה רבה על
הנדרש וגורמת לסיכול האפשרויות של נבחר ציבור למלא את תפקידו, ובמקרה הנוכחי, תגרום
למניעת אפשרות ניהול ענייני המועצה בצורה הוגנת ומסודרת. תביא לאנרכיה בדיוני המועצה
ולמעשה בדלת אתונות תיתן לעותרים סעד שאינו ראוי ואשר אף הועדה והמשיב מס' 2 התנגדו
לו, היווה הפסקת חברותה במליאה והכנסת חבר מליאה מסייעתם.

14. הועדה היתה סבורה כי בהיותה נגנת בישוב היא מנועה מלדון בכל נושא חינוך הן במועצה והן
בחברה הכלכלית. נראה שנושא זה לא נבדק לאשורו.

המשיבה נבחרה למליאה גם בשל היותה אשת חינוך. נושאי חינוך במסגרת מועצה הם רבים
ומגוונים, כולל חינוך בשכבות גיל גבוהות מגני ילדים, מתנסים, חינוך משלים, חינוך מבוגרים, לכל
אלה אין קשר לגני ילדים ולא יכולים להיות מושפעים מעניינים אישיים של המשיבה. הגבלה אם
צריכה להיות, צריכה לחול אך ורק לנושאי גן הילדים שבו עובדת המשיבה ותו לא.

הגבלה מצומצמת זו הינה אך ורק לטובת המליאה והתושבים שיפקו רק תועלת מנסיונה של
המשיבה שעובדת כבר 27 שנים במערכת החינוך והינה בעלת ידע ומדענות לנושא.

15. עוד מבקשים העותרים לפסול את המשיבה מלהשתתף בכל דיון בנושאי כוח אדם במועצה. גם
דרישה זו הינה גורפת ולמעלה מן הראוי והרצוי. העותרת מסכימה בהחלט שלא להשתתף בכל דיון
בנושאי כוח אדם במחלקת התחזוקה, או במערך גני הילדים, אך אין כל הגיון בפסילה גורפת. לא
הובא שמץ של טיעון המראה שבעבר, משך 3 שנים, הושפעה הצבעה או עמדה של המשיבה בדיון
בנושא כוח אדם מהיות עובד של המועצה. יש לקבוע במידה סבירה והגיונית כי המשיבה לא
תשתתף בדיונים בענייני כוח אדם הקשורים למחלקה שבה עובד בעלה ובגני ילדים.

16. כפי שציין המשיב מס' 2 בתשובתו עומד על פרק דיון בנושא תכנית ההבראה של פעולות המועצה.
העבודה נמסרה לגורם חיצוני מקצועי שהביא 3 חלופות להחלפת המליאה. מסבחה של תכנית
הבראה שהיא כוללת נושאים רבים לרבות נושאים של כוח אדם ואחרים, אולם העקרון בקיום
תכנית הבראה שיש לקיימה כמיקשה אחת שכן נושא קשור בנושא.

מבחינה הגיונית ומעשית לא ניתן להפריד דיון והצבעה של חבר מליאה לגבי תכנית הבראה
לנושאים. במצב כפי שמוצע תיתקבל תכנית הבראה בתלמים, חלק כן אם תחליט המשיבה להצביע
בעדו, וחלק אחר לא, אם המשיבה תהיה מנועה מלהשתתף בדיון ויווצר, מצב זה הינו בהחלט
לרעת המועצה והתושבים, שכן לעולם לא תתקבל תכנית הבראה והמצב הגרועי של המועצה
ישאר בעינו.

17. בנושא החברה הכלכלית המשיבה תסכים להגבלות זהות לאלו שיחולו עליה במועצה.

18. המשיבה מס' 2 מצטרפת לאמור בסעיף 15 בחשובת המשיב מס' 2 ברבר הנימוקים לאי פסילתה
מכהונה כחברת המועצה ומבקשת מכב' בית המשפט לקבלם.

אשר על כן, מתבקש כב' בית המשפט לדחות את העתירה, ולהייב את העותרים בהוצאות המשפט
וסכ"ט ע"ד.

י. בנט-ערד

שלום אברהם ערד

(כתב חסות, אילנה בית הלח)

972 2 6261884

23 אוגוסט, 1998
א' אלול, תשנ"ח

לכבוד:
הגב' סנה שפניץ
יו"ר הוועדה לניגוד עניינים
בחרי הציבור בשלטון המקומי

נ.נ.

הנדון: חשש לניגוד עניינים - מעלה אפרים

הנני מבקשת להשיב במכתבי זה על הסענות בדבר חשש לניגוד עניינים בקשר עם כהונתי כחברת מליאת המועצה המקומית מעלה אפרים.

לצערי, בעסיין של אי הכנות וסעויות נבצר ממני עד כה להעלות את הדברים באופן מסודר ואני מבקשת לעשות זאת עתה.

אקדים ואומר כי במעלה אפרים, שהינו ישוב קטן במיוחד (רק כ- 380 משפחות), נתגלו לאורך כל השנים בעיות של קרבת יתר וקשר אישי של עובדי וחברי המועצה - נותני השירותים - ובין מקבלי השירותים - אזרחי הישוב. מעורבותם הגדולה של התושבים בניהולו של הישוב והעובדה שרבים מתושביו מוצאים את פרנסתם במוסדות המקומיים, המסונפים או תלויים בדרך זו או אחרת במועצה המקומית, רבים מבעלי התפקידים ביישוב חשופים לשאלות של ניגודי עניינים בין תפקידם הציבורי לבין האינטרסים הפרטיים שלהם או של קרובי משפחתם. (לתושבים רבים במעלה אפרים יש קרובי משפחה ביישוב, בעיקר אחים ובנים חתנים על משפחותיהם).

עד אוסיף כי המתלונן, חבר המועצה מר שלמה ללוש, הוא ידיב האישי של ראש המועצה מר דוד קופלוביץ, וככזה הוא עושה ימים כלילות בכדי להכפיף את ראש המועצה ואת חברי סיעתו ולשבש את עבודתם וחפזם במועצה. (לאחרונה אף הופץ מכתבו של הממונה על הישובים מר בני ריקרדו אליו מה - 23 במאי ברחבי הישוב כחלק מעלון הכפשה והסתה נגד ראש המועצה).

אינני מתעלמת מהקושי והספק העלולים להיווצר, ולו למראית עין בלבד, מהעובדה שבעלי - חיים, הינו עובד בכיר במועצה. בעניין זה אני מודעת לחובתי להקפיד הקפדה יתרה שלא לקחת חלק בהחלטות

הנוגעות למחלקת התחזוקה, עליה ממונה בעלי, או בענייני שכר ותנאי עבודתו.

בעניין זה אדגיש היטב: שכרו של בעלי נקבע עוד בקדנציה הקודמת של המועצה, (לפני כ - 7 שנים), בראשותו של ראש המועצה הקודם ומליאת המועצה הקודמת.

למותר לציין כי בכל פעם שמועלה נושא הקשור לתנאי עבודתו או למחלקתו של בעלי הנני פועלת על פי הכללים בדבר ניגוד עניינים אישי. עם זאת אין מקום לסענה שכל יתר ענייני המועצה (לרבות שכר, תקציב ועובדים שאינם קשורים או כפופים לבעלי), הינם מחוץ לתחום עבודי. גם במועצה מקומית קסנה כשלנו קיסת הפרדה עניינית ותקציבית בין המחלקות השונות, ולפיכך אין מניעה שאשתתף בהחלטות הנוגעות למחלקות אחרות.

באשר לסענה בדבר ניגוד עניינים, בקשר לעבודתה של אחותי הגב' אורלי כהן, אבהיר ואומר: אורלי היא סמוזנסית במכללת אריאל. מדי פעם, בשעת הצורך, מועסקת אורלי באופן מזדמן ובשכר יומי, כמחליפה בגני הילדים ובסוכנות הדואר המופעלת על ידי החברה הכלכלית.

אני אמנם גננת וותיקה בישוב, אך אין לי דבר וחצי דבר עם העסקתה של אחותי כמחליפה בגנים. נושא המחליפות כפוף ישירות למנהל מחלקת החינוך במועצה.

כמו כן, אינני חברה ההנהלה של החברה הכלכלית מעלה אפרים, ולפיכך אין לי גם כל נגיעה להעסקתה של אחותי כמחליפה בסוכנות הדואר.

לעניין עיסוקי כגננת אבהיר, כי הנני עובדת משרד החינוך כבר 27 שנה, משכורתי נקבעת ומשולמת על ידי משרד החינוך ללא כל קשר למועצה. אינני סבורה כי עלי להתרחק מעיסוק בענייני חינוך בישוב. נהפוך הוא. עם זאת מעולם לא הייתי ואינני מעורבת בקביעות הנוגעות ישירות לגן בו אני עובדת, ואף הקפדתי שלא להימנות על חברי וועדת החינוך, תרומתי בנושאי החינוך בישוב מתמקדת בחברותי בהנהלת המתנים המקומי העוסק בחינוך המשלים, בתרבות הפנאי לילדים, נוער ומבוגרים.

הסענה המועלית במכתבו של מר בנימין דיקרדו, בדבר עבודתה כביכול, של בתי (מאיה), בלשכת ראש המועצה, הינה מגוחכת ומפורכת מיסודה ומעידה כאלף עדים על להיטות בלתי מבוקרת של חבר המועצה, שלמה ללוש, להכפיש ולהדיח חברי הליאה שאינם לסעמו, בתי נשואה ואינה מתגוררת במעלה אפרים.

הזכרים שהועלו במכתבי מצביעים על יכולתי, רצוני וכוונתי לשמש כחברה מליאת המועצה בתחומים רבים הנקיים מהספק של ניגוד עניינים, במסגרת החוק, התקנות והכללים, כפי שעשיתי עד היום.

972 2 6261884

אודה לך אם תביאי דברי אלה בפני הוועדה. אשמח להוסיף פרטים
נוספים בשיחה בעל פה. לחיזוק דברי אלא, אוכל, במידת הצורך,
לצרף פרוסוקולים של המליאה המעידים על הדברים.

בכבוד רב,

אילנה בית הלל
אילנה בית הלל
חברת מליאה
מועצה מקומית
מעלה אפרים

972 2 6261884

תצהיר

אני הודים אילנה בית הלוי מרחוב דרך משואה 22, מעלה אפרים לאחר שהוזהרתי לאמר את האמת ועל הענשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה כדלקמן:

1. אני המשיבה מס' 3 בעתירה לבג"צ מס' 5430/98.
2. לאחר קריאת כל העתירה והנספחים לה ולאחר שהייתי ערה לכל השתלשלות העניינים הנני סבורה כי העתירה הוגשה שלא בתום לב, תוך הסתרת הכוונה האמיתית בהגשתה מידעת כב' בית המשפט. אני סבורה כי בהגשת העתירה נעשה ניסיון, שלא בתום לב, לחתום את בית המשפט תעליון להשגת מטרות מוליטיות במועצה במסווה של הגנה כביכול על טוהר המידות וניגוד עניינים.
- בענין זה ברצוני להוסיף כי העותר מס' 1 אולץ להפסיק את חברותו במועצה בקדנציה קודמת לפי דרישת הממונה לאחר החלטת של הוועדה לניגוד עניינים ואו הוא לא דאג לטוהר המידות מצ"ב מכתב מאת הממונה המשיב מס' 2 מיום 25.1.93 וכן מכתבים מאת מרכז הוועדה לניגוד עניינים מיום 8.10.92 ו- 13.1.93 המבררים בעד עצמם.
- יתרה מכך, בעת שהעותר מס' 1 היה חבר במליאת המועצה בשנים 1991 עד 1993 עבדה אשתו כמנהלנית גן מועדון במסגרת המועצה המקומית וקיבלה את שכרה מהמועצה.
- וסעבר לכך, לפי פרסומים בעיתונות שנועשו לאחרונה ואשר העתקם מצ"ב, קיבל העותר מס' 1 משרה במרכז השלטון המקומי, ללא מכרז אף שהיה צורך בפרסום מכרז למשרה, וזאת בזכות קשרים של אחיו, ראש עיריית דימונה, במרכז השלטון המקומי.
- באשר לעותר מס' 2 חרי שלאחרונה הוגשה נגדו תלונה למשטרת ישראל בגין איזמים על חבר מליאה אחר כדי שיפנה את וזאת בכדי להכניס למועצה חבר נוסף התומך בסיעתם.
- מליאת המועצה מורכבת מארבעה חברי קואליציה כולל ראש המועצה ועוד שלושה חברים באופוזיציה בחם שני העותרים.
- במידה שאני אוחד לכהן במליאה, יכנס במקומי חבר מליאה שהוא בסיעתי אולם הוא העביר את תמיכתו לצד חברי האופוזיציה, ובכך ישמט הרוג הקואליציוני של ראש המועצה אשר לא יוכל לנהל את ענייני המועצה כראוי.
- כמי שציינתי במכתבי לראש הוועדה לניגוד עניינים שהעתקו מצורף לתצהירי, נוקט העותר תראשון בכל הליך אפשרי, על מנת לנגח את ראש המועצה המכהן מר קוסלוביץ, ועושה כל שביכולתו על מנת להכפיש את שמו ולשבש את עבודתו, כולל הפצת כוזבים, הפרעה לניהול ישיבות המליאה וההנגדות לכל הצעה הבאה מטעם ראש המועצה.
- אני חברת מליאת המועצה מזה 3 שנים. בעלי שהינו מנהל מחלקת הקהילה במועצה עובד במועצה מזה 3 שנים. אחותי שהינה סטודנטית במכללת אריאל הועסקה בעבר כעוזרת בגנת מחליפה (לא כגן בו אני עובדת). אני עובדת כוונת מזה 25 שנה, ומאז התחלתי כהונתי במועצה בקדנציה הנוכחית, הינו כ- 3 שנים, אני ממשיכה בכך, ועד היום לא הועלתה כל טענה של ניגוד עניינים בנושא זה כנגדי.
- תנור הוא שעד היום, למרות שהעובדות הרלל ידועות היטב לעותרים, מזה מספר שנים, הם לא העלו כל טענה בדבר ניגוד עניינים בכהונתי במועצה. הסיבה האמיתית להעלאת הנושא כיום היא, כי החבר הרביעי, בסיעת ראש המועצה, האמור להתמונות אחרי באם אכרוש מהמליאה תחליף את עורו ועתה הוא תומך בעותר וכחבריו. העותרים השווה 3 שנים בהגשת העתירה. העובדה שמשך 3

972 2 6261884

- מכהנת במועצה לא עלתה כל טענה נגדי בנושא ניהוד עניינים, מראה שאין כל בסיס אמיתי לטענות העותרים, שכן הם לא הביאו אפילו דוגמא אחת שבה פעלתי תוך ניהוד עניינים.
6. מעיון בפרוטוקולים שצורפו לעתירה נראה בעליל כי העותרים וחבר נוסף במליאת המועצה מתנגדים לכל הצעת החלטה ללא התייחסות עניינית לחובנה.
7. העובדה שאני נגנת ועובדת בגן אינה צריכה לפסול אותי מלרן בענייני חינוך אחרים במסגרת דיוני המועצה, כגון לימודים בבתי ספר יסודיים, תכנונים לבתי ספר, לחוגי העשרה או לחסעות חלמדיים. אציין כי בעת בחירתי ידעו כל הבוחרים כי אני עובדת כנגנת כישור וכי בעלי חנו מנהל מחלקת התחזוקה ובכל זאת בחרו בי למועצה.
- גם לאחר בחינה מעמיקה של הדברים אינני מצליחה למצוא נקודה שבה קיימת התנגשות בין עבודתי כנגנת לבין נושאי החינוך בכללם לרבות חינוך בגיל הרך למעט הנו שבו אני עובדת.
8. ברצוני לציין כי אם עובדת משרד החינוך מזה 27 שנים ועוסקת בחינוך ילדים כל השנים, יש לי נסיון רב בנושאים אלה יותר מכל חבר מליאה אחר, ומניעת השתתפותי בדיונים בנושאי חינוך תהווה פגיעה חמורה בתושבים אותם אני מייצגת במועצה.
9. כפי שצינתי במכתבי לגבי שפניץ מיום 23.8.98 שהעתיקו מצורך לתצהירי, מאז שאני חברת מליאה הקמדת עם עצמי הקפדה יתרה לחמק מכל השתתפות בדיון בכל הנוגע למחלקת התחזוקה שאותה מנהל בעלי, וזאת גם ללא העתירה שהוגשה וללא הפניות לממונה ולועדה.
10. אני טוענת כי העתירה בענין פסילתי הוגשה בצורה כוללתית וגורפת על מנת ליצור מצב שבו לא אוכל להשתתף בשום ישיבה או הליך במליאת המועצה, דבר שיביא להפסקת חברותי במליאה.
11. לענין תכנית ההבראה, אני מציינת כי התוכנית נבשה על ידי גורם חיצוני לפי הזמנת מליאת המועצה. אני חמכתי בהמלצות שהוגשה על ידי אותו גורם למרות שהיה בהן כדי לפגוע במשכורת של בעלי, וזאת מתוך התייחסות עניינית ולצורך בהבראת הקציב המועצה. ברצוני לציין כאן, כי בניגוד לאמור בעתירה, בסוף שנה זו יהיה תקציב המועצה מאוזן וללא גרעונות.
12. בישור בסדר נודל שלט, ובתנאי המגורים המזוהקים מישור עירוני, החלק הארי של העוברים במועצה, חינום תושבי הישוב, אך טבעי הוא, שקיימת קרבה משפחתית או אחרת בין חלק מתבדי המועצה לבין תושבים המועסקים על המועצה.
13. אני מציינת כי לפי המידע שקבלתי מראש המועצה ומחיועץ המשפטי הועדה לניהוד עניינים היתה אמורה לדון בנושא המקרה במליאה, בראשית חודש ספטמבר 1998 וזאת לאור ההתייחסות שהוגשה לה על ידי ועל ידי חיועץ המשפטי של המועצה. אלא שהעותרים, אצה להם הדרך, ומנו לכב' בית המשפט לפני שהועדה דנה בבקשה.
14. אני בחלט מסכימה שלא לקחת חלק בדיונים בעניינים הקשורים למחלקת התחזוקה, פיבה מועסק בעלי, בגלל החשש למראית עין של ניהוד עניינים. אולם מכאן עד להסגרות מכל דיון בנושא כוח אדם וחיועץ שיועלו במליאה ארוכה הדרך. אני רוצה להבהיר שבפני המליאה עולים נושאים רבים לדיון, ובהם תוכנית הבראה, שבה מדרך הטבע קשורים נושאים של כוח אדם במחלקות אחרות, אינני מעלה על דעתי כיצד קשורה עובדת בעלי במחלקת התחזוקה להשפיע על החלטות שלי בנושאים אחרים, דבר שבמובל לא קיה משך 3 השנים האחרונות ולא המריע לעותרים עד היום.

972 2 6261884

15. לצערי, ציטטו העותרים קטעים מנמתיים מפרוטוקול הדיון מיום 3.6.98 תוך שימת הדגשים לרברים שנאמרו על ידי היועץ המשפטי בלהט הויכוח בדיון שהיה סוער במיוחד.
16. אני רוצה לציין כי השתחפויות במלואת המועצה נעשית על בסיס של התנדבות ללא שכר או כל טובת הנאה אחרת. נושא העסקתה של אחותי כמסייעת מחליפה בגן הילדים או כמחלקת דואר הוא ענין כל כך שולי וקטן שמעולם לא הועלה לדיון במליאה, ואין כל סיכוי שאי פעם יועלה במליאה, מה גם שכיום היא כבר אינה מועסקת כמחליפה בגנים. מלואת המועצה אינה דנה בדברים מעטים כגון זה. לכן לא ברור לי כמה יכולה עובדה זו להפריע לי במלוי תפקידי במלואת המועצה וביחוד להגביל אותי בנושאי כוח אדם או בנושא החברה הכלכלית.
17. הייתי מוכנה ואני מוכנה לקבל כל החלטה של הועדה לניגוד עניינים לאחר שהיתה דנה בצורה מסודרת בנושא שלי ולאחר שהיתה שומעת את טענותי לטובן. אציין כי השתר פנה ישירות לרכז הועדה ושוחח איתה בלא שגם לי ניתנה הזדמנות להופיע בפני הועדה ולהעלות את טענותי בעל פה ובצורה מסודרת. מובן מאליו, שכאשר לצד אחד ניתנת האפשרות לטעון את טענותיו בלא שהצד השני נשמע, קיים חשש רציני להשמעה לא חוגגת ולקבלת החלטה לא מאוזנת על ידי הועדה. כמו כן לאחר הגשת העתירה מסר היועץ המשפטי על הצעת של פרקליטות שהיתה מקובלת וותיתה חוסכת מזמנו של בית משפט נכבד זה.
18. אני מבקשת, בכל לשון של בקשה, שכב' בית המשפט לא יתן את ידו לעותרים להשגת מטרת מוליטיות אותן לא יכלו להשיג בקלפי או בדרך חוקית אחרת.
19. אני מבקשת מכב' בית המשפט לזכות את העתירה או לחלופין להורות על החזרת הדיון לועדה לניגוד עניינים במשרד המשפטים, תוך מתן הנחיה לשמוע את טענות כל הצדדים בצורה תקינה וכל החלטה שתתקבל על ידי הועדה לאחר הדיון תהיה מקובלת עלי כפי שהודיע היועץ המשפטי במכתבו לועדה מיום 8.6.98 ובבקשה שהוגשה לבית המשפט נכבד זה.
20. אני מצוידה כי זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

אילנה בית הלוי

בפני בתי דין יעקב ערד הופיעה היום 22.11.98 וב' אילנה בית הלוי ולאחר שהצהרתי לאמר את האמת ועל הענשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, חתמה בפני על התצהיר הנ"ל.

בטיה יעקב ערד

אילנה בית הלוי (תצהיר)



מדינת ישראל

משרד המנים

צבא הגנה לישראל

אזור יהודה ושומרון

הממונה על הישובים הישראליים ביהודה ושומרון

ג' באייר תשנ"ב
6 במאי 1992
תיק: מעלה אפרים
מס': 6132/2122

(9)

לכבוד

מר חיים אביב
ראש המועצה המקומית
מעלה אפרים

שלום רב,

הנדון: חבר המועצה מר שלמה ללוש

נמסר לי שחבר מועצת מעלה אפרים, מר שלמה ללוש, סנהן גם בתפקיד
רכז הספורט במחנ"ט המקומי, המהנ"ס, כך נמסר לי, שייך לחברת המחנכים של
הסדרות העובדים הלאומית אך פעולותיו ממומנות בעיקרן מקופת המועצה וייחנן
גם שהמועצה המקומית ממנה אח הנהלת המחנ"ס.
מכיוון שלכאורה כהונתו של מר ללוש כחבר מועצה במיוחד עובד של גוף סמוך
למועצה אינה חוקית, אודה לך עבור התייחסותך המהירה לטענות אלה.

בכבוד רב,

כניסין קרדו
הממונה ב"ד ש

העמק: רחל גייר - סמנכ"ל בכיר לשלטון ומינהל מקומי
ח.ת. 10.6.92

972 2 6261884

20114 22 1821 '99 046400 IF-1070

PAGE 06



(31912)

טז טבת תשנ"ג
13 בינואר 1993

מדינת ישראל משרד המשפטים

לכבוד
מר שמעון לכוש
המועצה המקומית מעלה אמרים
ד.נ. מזרח בנימין 96638

הנדון: רישוי בניגוד ענינים - מועצה מקומית מעלה אמרים

הועדה למניעת ניגוד ענינים של נבחרים ציבורי ברשויות המקומיות חזרה וזנה בענין
ביום 3.1.93.

מתמיד שנמסר לוועדה עולה כי המתנ"ס המקומי נמסרה אמרים מבעל ע"י עותת "המרכז
לחינוך ותרבות הל-אביב". המועצה המקומית מעלה אמרים משתתפת בכ 50% מחצית
המתנ"ס המקומי, אשר ממנו משוכמות גם משכורות העובדים. נציגי המועצה אל נשחתפים
בהחלטת המתנ"ס הנדון.
לאור עובדות אלה הועדה לא ראתה מקום לשנות בתחלטת הקודמת מיום 8.10.92, כסיה
יש רישוי בניגוד ענינים בין היותך חבר המועצה המקומית ועובד המתנ"ס וזאת מאחר
שעובד המתנ"ס חינו למעשה עובד בשכר של רשות המקומית בהנחה להריטרי נים שנמכרו
בבג"צ 353/66 לוי נ. ראש המועצה המקומית נוצר יעקב (כדלי כא (1) 44, 453) המצוטטים בהחלטת הנ"ל.

רצ"ב שנית החלטת הועדה מיום 8.10.92.

ב ב ר י
יוסף

אביטל גי שוביץ
עוזרת לעניני מיקה ועוד

הערה: בב' טנה שוביץ, משנה ליועץ המשפטי לממשלה (משכט אזרחי)
✓ מר חיים אביב, ראש המועצה המקומית מעלה אמרים
מר בנימין ריטרדו, הממונה על הישובים הישראליים ביו"ש

972 2 6261884

10:10:22 10/11/92 140100 DF-1070

PAGE 05



מדינת ישראל

משרד המז

צבא הגנה לישראל

אזור יהודה ושומרון

הממונה על הישובים הישראליים ביהודה ושומרון

ג' בשבט תשנ"ג
25 ביוני 1993
ח"ק: מעוז אפרים
מס': 6132/28



לכבוד

מר חיים אביב
ראש המועצה המקומית
מעלה אפרים

שלום רב,

הנדון: חבר המועצה מר שימה כלוש ניגוד עניינים
סימוכין: מכבר 1-182 תיום 11.11.92

לאור חזות הדעת החוזרת של הועדה למניעת ניגוד עניינים על נבחר
עבור ברשויות המקומיות, הנך נדרש עתה לפעול לכאן דיווחי עי סי האמור
בסעיף 58 לתקנון המועצות המקומיות ויהודה ושומרון, חנ"א-1981,
ולחודיע למר כלוש במכתב רשום על חריגה כהונתו כחבר המועצה, עם העתק
אלי גם כן במכתב ושום.

על סי האמור בסעיף 58 ניגוד עניינים, מר כלוש רשאי להגיש יבית המשפט
לעניינים מקומיים בקשה לביטול הודעתך חוך 30 יום מהיום בו נשלחה
ההודעה.

בכבוד רב,

בנימין ריקרדי
הממונה כיו"ש

העתק: חזה שפניץ - משנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט אזרחי)
רחל גייר - סגנית בכיר לשלטון ומינהל מקומי
מפג"ר-דבל"א - סרן שמואל סגראי (שליח: חקל 366 תיום 15.6.92)

לאה ענחבי - לשכת היו"מ
אהרון גולדס - היו"מ למעלה אפרים
ת.ח. 21.2.93

ת.ד. 563, נבעת זאב 90917 • טל. 02-362137, פקס: 02-362135

המלאכה הוצגה יחדיו על הרצפה. אחרת

6. המלאכה המוצגת לנת 3.698 בעמוד ארבע-המקלע ואשר פורקלי
באלה קרן.

7. השיר נתן 2 מעיז כי אין למעט אסדרה בסדר 5.

8. המוצג משה כמלה ברכה במעבד פני סגולה.

9. כל בידתה מעבד איתר אסדרה 5 מעבד

א פני דין
במקלעו אולף
יבדיל מורה
ה' השידה 3

ה' השידה 2

ה' השידה 1

ה' השידה 2

מדינת ישראל

משרד הפנים
הממונה על היישובים הישראליים ביהודה ושומרון

הודעת פקסימליה

תיק 5430/97

תאריך 27.9.98

אל: מחלקת חסימת גבולות

לידי: חברת חני אופק

מס' פקס: 6708655

מאת: בנימין ירמיה

מס' דפים (כולל דף זה) 1

הנדון: לא חלוק נ' בור קולבן וא

הערות: אין לי הודעה למס' החלוקה
על פי חוק במס' חלוקה

במידה ולא קיבלת מס' הדפים המצוין לעיל ובמידה והצילום אינו ברור, אנקשך להתקשר לטלפון הר"מ.

בברכה,
לוי אהרן סובל



(1) 02-5362137

(2)

לא יאמר

מחוז יהודה ושומרון

5886

27-09-1998

תקבל

STATE OF ISRAEL

מדינת ישראל

MINISTRY OF JUSTICE

משרד המשפטים

FACSIMILE TRANSMISSION

שידור פקסמיליה

Time: ~~שעה~~ : שעהDate: ~~תאריך~~ : תאריך

Number of pages: מס' דפים כולל דף זה

To: אל (2) ז"ל (1) גב דקורן / לא יאמר

FROM: מאת: חני אופק עוזרת פרשליטת המדינה

Fax: 02-6708655 פקס

Tel: 02-6708590 או 02-6700496/669 טל

MESSAGE :

הודעה:

- (1) זהו העתק מהתאבדה המתקנת בענין בג"צ מחלה אחרים, אשר חתמה בקבוצה הזוהרים והדוחה טענה שיש לה שכיף.
- (2) העתק טרם נקבע לציון, אך הזוהרים והמשיבים 3 בקשו עזין בתגובתי על מנת לנסות ולהפוך להסכמה שתיתר את הציון בהכרזה טיבולית.
- (3) במידה ותגובתי נראית לכם אשליה אחרת, ובמקביל אצטקס, אלזה א צערתכם ~~ללא~~ ללא זה.
- בבכרה
ח' .

בג"צ 5430/98

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

העו ת רים

ללוש שלמה ואח'
 ע"י ב"כ עו"ד אמיר דוידוב
 טל: 03-6969334, פקס: 03-6951836

נ ג ד

ה מ ש י בים

1. דוד קופלביץ ואח'
 על ידי פרקליטות המדינה,
 משרד המשפטים, ירושלים

תגובה מטעם המשיב מס' 2**הרקע העובדתי:**

1. אילנה בית חלוי (להלן: המשיבה) נבחרה לתפקיד חברת מועצה במעלה אפריים (להלן: הרשות המקומית), המונה כ-370 משפחות, והיא משמשת כחברה בועדת הבקורת.
2. (א) המשיבה מועסקת כגננת במעלה אפריים, והיא מקבלת את שכרה מהמדינה.
 (ב) בן זוגה של המשיבה מועסק כמנהל מחלקת התחזוקה ברשות המקומית, והוא מקבל את שכרו מהרשות המקומית.
 (ג) אחותה של המשיבה מועסקת כעוזרת גננת מחליפה, והיא מקבלת את שכרה מהרשות המקומית. כמו כן, היא משמשת כמחליפה בסוכנות הדואר המופעלת על-ידי החברה הכלכלית שבשליטת המועצה.

4. (א) בתאריך 3.6.98 התקיימה ישיבת מועצה, בה נדונה, בין היתר, תוכנית ההבראה וההצעה לקיצוץ תקציבי. תוכנית ההבראה, אשר הוכנה עי-ידי חברת גרניט, כללה שלוש אלטרנטיבות. על-פי אחת האלטרנטיבות אמורה מחלקת התחזוקה (שמנהלה הוא בעלה של המשיבת) לעבור לידי החברה הכלכלית (מש/2). ההצעה לקיצוץ תקציבי כללה, בין היתר, הצעה לחיסכון בגני ילדים.

(ב) בפתח הישיבה העיר העותר כי המשיבה מנועה, לאור החלטת הוועדה, מלהשתתף בדיון. על כך השיב היועץ המשפטי של מעלה אפריים, עו"ד אטלי, שלדעתו החלטת הוועדה גורפת מדי, והטיל ספק בכך שהיא נתקבלה על-פי הליך תקין, ועל כן אין חובה לכבדה.

(ג) בסיום הישיבה נתקבלו שלוש החלטות. האחת בנוגע לתקציב המתנ"ס, השניה בנוגע לתוכנית ההבראה, והשלישית בנוגע לקיצוץ התקציבי. כל ההחלטות נתקבלו ברוב של ארבעה מתוך שבעה חברי מועצה (מש/3).

5. בתאריך 17.6.98 נתקיימה ישיבה מועצה נוספת, בה הוחלט על מינוי נציג ציבור לדירקטוריון החברה הכלכלית מעלה אפריים (מש/4).

6. (א) בתאריך 8.6.98 פנה היועץ המשפטי של הרשות המקומית, עו"ד אטלי, למרכזת הוועדה, עו"ד אחילאה, והעלה טענות בדבר דרך קבלת ההחלטות בוועדה (מש/5). מכתב נוסף נשלח על-ידי המשיבה. בתאריך 29.6.98 שלחה מרכזת הוועדה מכתב, בו דחתה את טענותיו, ופירטה את דרך קבלת ההחלטה בוועדה (מש/6).

(ב) במקביל, פנה העותר למשיב מסי' 2 בבקשה שיבחן אם אין מקום לפסול את המשיבה מכחונה, וזאת מאחר והחגבלות המוטלות עליה יביאו להיעדרויות תדירות מישיבות המועצה או להיעדרויות מדיונים בנושאים חשובים, אף אם אינן תדירות. המשיב מסי' 2, לאחר התייעצות עם יו"ר הוועדה, השיב כי (מש/7):

"על פי הנתונים שנמסרו לוועדה, חברת המועצה הגב' בית הלוי אמנם היתה מנועה מלהשתתף בדיון המועצה בו נדונו ענייני כח-אדם. עם זאת, עדיין אין בכך כדי להחיל עליה את הדין החל על חבר מועצה שחתבר לו כי עליו להימנע מהשתתפות בדיוני המועצה 'לעיתים תדירות', או בנושאים חשובים, אף אם אינם גורמים להימנעויות תדירות... אי לכך, אין לפסול אותה מכחונה".

7. בתאריך 23.8.98 פנתה המשיבה ליו"ר הוועדה בבקשה לעיון חוזר בהחלטה בעניינה (מש/8). עניינה של המשיבה אמור היה לעלות לדיון בישיבת הוועדה, אשר אמורה היתה להתקיים

בתאריך 9.9.98. אולם ישיבה זו נתבטלה, וממילא לא היה נדון עניינה בוועדה כל עוד תלויה ועומדת בבית משפט נכבד זה עתירה בנושא.

המסגרת הנורמטיבית:

8. (א) נקודת המוצא היא, כי "העיקרון בדבר ניגוד עניינים הפך לחלק ממשפטנו המחייב, ותחולתו היא כללית, אפילו באין הוראה סטטוטורית הקובעת זאת מפורשות לגבי נושאי תפקיד מסויימים" (מתוך בג"צ 1100/95 קאסוטו נ' ראש עיריית ירושלים, פ"ד מט(3) 691). ככל שהדבר נוגע לחברי מועצה קובע סעיף 101 לצו המועצות המקומיות (א), התשי"א-1950 רשימה של עילות פסלות לכהונה כחבר מועצה, ובהן פסלות בשל ניגוד עניינים. סעיפים 103 ו-103א מסדירים את הדין במקרה בו נבחר הציבור הוא בעל ענין בחוזה בו קשורה הרשות. סעיפים 30, 58 ו-59 לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון) מקבילים לסעיפים האמורים בצו המועצות המקומיות. ברי, כי סעיפים אלה לא באו למצות את האיסור בדבר ניגוד עניינים ברשויות מקומיות או את תוצאותיו המשפטיות. מצבים נוספים של ניגוד עניינים, שאינם נכללים במישרין בגדר סעיפים אלה, אסורים מכוח עקרון היסוד האמור.

(ב) בשל עמימות האיסור בדבר ניגוד עניינים, ובשל העדיפות שיש למניעה מוקדמת של ניגוד עניינים על פני ענישה מאוחרת בגינו, נקבעו הכללים הנזכרים. תכליתם היא, אם כן, הכוונת התנהגות נבחר הציבור. כלל 11 קובע כי:

"(א)1) חבר מועצה יימנע מהשתתפות בדיון ומהצבעה בישיבות המועצה אם הנושא הנדון עלול לגרום לו להימצא, במישרין או בעקיפין, כמצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין עניינו האישי; חבר מועצה לא יטפל בנושא כאמור גם מחוץ לישיבות המועצה.

....

(ב)1) נתברר לחבר המועצה שעליו להימנע כאמור בסעיף קטן (א) לעיתים תדירות, או בנושאים חשובים אף אם אינם גורמים להימנעויות תדירות, יודיע על כך למועצה.

(2) נמסרה הודעה כאמור, יביא ראש הרשות המקומית לאישור המועצה הצעה למינוי חבר מועצה אחר, אליו יועבר הטיפול בנושא הנורם לניגוד עניינים.

(ג) לא נקט חבר המועצה בדרך האמורה בסעיף קטן (ב) ולא ויתר על עניינו האישי, יראו אותו כפסול ולפיכך עליו להתפטר מחברותו במועצה.

(ד) אם הנושא שבו מדובר הוא מרכזי לתפקיד אותו ממלא חבר המועצה, והוא דורש מעורבותו האישית בטיפול ובהחלטות, ומשום כך לא יכול חבר המועצה להעבירו לאחר, והוא לא ויתר על הענין האיש, יראו אותו כפסול מלכהן ולפיכך עליו להתפטר מחברותו במועצה.

(ג) כלל זה מגדיר את האיסור על הימצאות במצב של ניגוד עניינים אישי ואת תוצאותיו המשפטיות. הוא קובע מדרג תוצאות משפטיות לניגוד העניינים, וזאת בהתחשב בעוצמתו (ולהערכת עוצמת ניגוד העניינים ראה ט' שפניץ וי' לוסטהויז "ניגוד עניינים בשירות הציבורי" ספר אורי ידין (תש"ף) 315).

(ד) קביעת מדרג הנבלות על נבחר הציבור, המצוי במצב של ניגוד עניינים, מתחייבת מהגיונו של חוק יסוד חופש העיסוק, המחייב כי הנבלות על חופש העיסוק תהיינה "במידה שאינה עולה על הנדרש" (סעיף 8 לחוק). כמו כן, ככל שמדובר בנבחר ציבור, קביעת מדרג המגבלות עולה בקנה אחד עם החובה הציבורית להימנע, ככל האפשר, מסיכול ציפיות הבוחר (וברוח זו ראה בג"צ 7157/95 ארד נ' יו"ר הכנסת, פ"ד נ(1) 573). מדרג זה גם מבטיח כי לא תמנע "מבעלי מקצוע מעולים האפשרות להצטרף לשורות עובדי הציבור" (מתוך בג"צ 1100/95 הנ"ל בעמ' 691).

9. פעולה במצב של ניגוד עניינים עלולה להביא לבטלות המעשה המינהלי על-ידי בית המשפט. מאחר והסעד של ביטול המעשה המינהלי עלול לשבש את עבודת הרשות הציבורית הרי שהענקתו צריכה להיעשות בזהירות יתרה, תוך מתן משקל למגוון שיקולים, ובהם: עוצמת ניגוד העניינים, מידת ההשפעה שהיתה לניגוד העניינים על ההחלטה. כמו כן, יש לזת משקל לעובדה שהמדובר בנבחר ציבור, כשאו עומד השיקול של כיבוד ציפיות הבוחר (ובענין זה ראה שפניץ לעיל 348, רענן הר-זהב המשפט המינהלי הישראלי תשנ"ז 366-299).

חזקה למניעת ניגוד עניינים:

10. תכלית הכללים היא, כאמור לעיל, מניעת ניגוד עניינים בדרך של הכוונת התנהגות נבחר הציבור. על מנת להגשים תכלית זו, ובמיוחד נוכח ההכרה בכך שחלק גדול של נבחר הציבור אינם בקיאים בתחום המשפט, נקבע בכללים עצמם כי תקום ועדה מייעצת שתפקידה לתת חוות דעת לפונים אליה. תפקיד הוועדה הוא ליעץ ולתת חוות דעת בשאלות המופנות אליה מחברי מועצה וגורמים אחרים, לקבוע סייגים ואיסורים לעניין טובות הנאה, ולגבש ולפרסם הנחיות בענין ניגוד עניינים (כלל 6). לוועדה אין סמכויות אכיפה, היא אינה בנויה, ואף אין זה מתפקידה לערוך חקירות עובדתיות.

11. נוהל עבודתה של הוועדה נגזר מאופיה. הוועדה הינה ועדה מייעצת, כאמור בסעיף 6 לכללים, והיא איננה גוף שיפוטי או מעין-שיפוטי. לפיכך, מסתמכת הוועדה, ברוב המקרים, על האמור בפניות אליה ובתגובות הנילוונות לפניה. כמו כן, לעיתים היא עורכת בירורים מסויימים, הנראים לה דרושים לשם בירור הפניות. המדובר, בדרך כלל, בבירורים בנושאים מינהליים, הנעשים ברשויות השלטון השונות (משרדי הממשלה השונים וגופים ציבוריים אחרים).

עמדת המשיב:

12. המשיב מסי' 2 פעל תוך התייעצות עם יו"ר הוועדה המייעצת, שסברה כי יש מקום להטיל מגבלות על המשיבה, אך לא מצאה לנכון לפסול אותה מכהונה כחברת מועצה. עמדת המשיב מסי' 2 - כפי שיובהר להלן - היא כי המגבלות החלקיות שהוטלו על המשיבה מסירות את החשש מפני פעולה חנועה ניגוד העניינים, והצטברותן אינה מצדיקה שימוש בצעד הקיצוני של פסילת המשיבה מכהונה כחברת מועצה, לפחות לפי בנסיבות כפי שהובאו בפני הוועדה עד כה.

13. אשר לחוקיות ההחלטות המצויות בסעיף 21 לעתירה (ישיבה מיום 3.6.98 וישיבה מיום 17.6.98) עמדת המשיב היא כי לאור המגבלות שהטילה הוועדה על המשיבה היה עליה להימנע מהשתתפות בשני נושאים שעמדו לדיון בישיבה שנתקיימה בתאריך 3.6.98. בנסיבות הענין סבור המשיב מסי' 2 כי ראוי להושיט לעותרים את הסעד של ביטול החלטות אלה. אין במגבלות שהטילה הוועדה על המשיבה כדי למנוע את השתתפותה בישיבה שהתקיימה ב-17.6.98, ועל כן ההחלטה שנתקבלה בישיבה זו אינה נגועה בניגוד עניינים.

היקף המגבלות על המשיבה

14. הוועדה המליצה כי המשיבה תימנע מטיפול "בכל נושא הקשור לתחזוקה, לכח אדם במועצה ולחברה הכלכלית. כמו כן, נוכח עבודתה כגנת - הוועדה סבורה כי עליה להימנע מטיפול בנושא החינוך במועצה". העותרים לא טענו, ובצדק, כי הגבלות אינן מספיקות כדי להסיר את החשש מפני ניגוד עניינים. טענתם היא כי הצטברות ההגבלות מחייבת פסילת המשיבה. על מנת לבחון טענה זו נעמוד בקצרה על היקף ההגבלות.

(א) **תחזוקה** - בן זוגה של המשיבה משמש כמנהל מחלקת תחזוקה ברשות המקומית, ועל כן נהיר טעמו של האיסור לעסוק בכל דבר הקשור לעניין התחזוקה.

(ב) **כוח אדם במועצה** - בן זוגה של המשיבה משמש כמנהל מחלקה ברשות המקומית. נוכח החנחה שבני זוג מנהלים משק בית משותף, כך שהאינטרס הכלכלי של חבר המועצה מתמוזג באינטרס הכלכלי של בן זוגו, מדובר בניגוד עניינים חמור. מעבר לכך מדובר בעובד בכיר, בעל משכורת גבוהה, כך שלבחירת האלטרנטיבות של קניית שירותים מחוץ למועצה,

לקיצוץ בשכר או לצימצום בכח האדם, השלכה ישירה על בן זוגה של המשיבה. חומרתו של ניגוד העניינים הביאה להחמרת ההגבלות המוטלות על המשיבה, כך שאלה כללו גם הימנעות מדיונים בדבר היקף כוח האדם במועצה וחלוקתו.

(ג) ענייני חינוך - המשיבה משמשת כגננת, ואת שכרה היא מקבלת מהמדינה (ולא מהרשות המקומית). השימוש בתשתית ובמשאבים של הרשות המקומית, שהינם מוגבלים מעצם טיבם, מקים את החשש לניגוד עניינים. לאור ההבהרות שנתקבלו לענין העסקת המשיבה לענין דרך העסקת אחותה ניתן היה להציע לוועדה, לו היתה מקיימת את הדיון המתוכנן, שהמשיבה תימנע בענייני חינוך ככל שהם נוגעים לנושאים אלה, ולנושאים הנוגעים בבני הילדים.

(ד) החברה הכלכלית - החברה הכלכלית הינה תאגיד המצוי בבעלותה המלאה של הרשות המקומית, כך שחלק נכבד מתקציב החברה הכלכלית מקורו בתקציב הרשות המקומית. במצב דברים זה יש טעם רב ב"הרמת מסך" ההתאגדות בין הרשות המקומית לחברה הכלכלית לצורך קביעת קיומו של ניגוד עניינים ותוצאותיו (ובענין זה ניתן להקיש מההלכה שנפסקה בע"א 7131/96 מרעי נ' המועצה המקומית משהד, שטרס פורסט, והאסמכתאות שם). מה עוד שלעתים תפקידים מסויימים יכול שיהיו מבוצעים בידי הרשות המקומית או בידי החברה הכלכלית. לפיכך, יש טעם בקביעה כי באותו מגזר של נושאים הקשורים לענייני המועצה, בהם מנועה המשיבה מלדון, ראוי שתימנע מדיון גם בהקשר של החברה הכלכלית. המשמעות המעשית היא כי על המשיבה להימנע לעסוק בענייני היקף כוח האדם בחברה הכלכלית וחלוקתו הפנימית.

15. הצטברות ההגבלות תאמורות אינה מצדיקה פסילת המשיבה מכהונה כחברת המועצה. כפי שצינו לעיל, החלטה בדבר פסלות מכהונה מן הראוי שתתקבל בזחירות יתרה. זהירות זו מתחייבת מטיבם של האינטרסים השונים, ובהם החובה לכבד את ציפיות הבוחר, את חופש העיסוק של נבחר הציבור, והחשש שמא פסילת גורפת מכהונה בשל סתירה בין עיסוקיו הציבוריים השונים של נבחר הציבור (או מקורביו) תביא "לפליטת" אנשים מוכשרים ובעלי תודעה חברתית מפותחת מהשירות הציבורי. השיקול האחרון מקבל משנה תוקף כאשר המדובר, כבעניינו, ביישוב קטן, או אז פוטנציאל המועמדים ממילא קטן, יחסית. מטעמים אלה מתבקש כי השימוש באמצעי הקיצוני של פסילה מוחלטת לא יהא תדיר, והוא יופעל רק במקרים בהם הצטברות ההגבלות המוטלות על נבחר הציבור תביא ל"נטרול" עובד הציבור, במידה כזו שיש בה לקפח את האינטרס הציבורי. מידת הנטרול תיקבע, בשים לב, למידת האינטנסיביות של המגע בין הנושאים הציבוריים לענין האיש, סוג הנושאים וכמותם.

16. על המשיבה הוטלו הגבלות נקודתיות, התחומות לנושאים מסוימים. את הנושאים בהם מנועה המשיבה מלהשתתף ניתן לבדד בנקל, יחסית, ומהתשתית העובדתית שהונחה בפני המשיב מס' 2 והוועדה נראה כי העיסוק בהם אינו אינטנסיבי. דברים אלה אמורים גם לענין ההחלטה בדבר תוכנית ההבראה. שכן, המדובר בתהליך מוגדר מבחינת הנושאים

ומבחינת התקופה, במסגרתו נדרשת המועצה לבחור אחת מבין שלוש אלטרנטיבות מגובשות (ולא לגבש בכוחות עצמה את פרטי התוכנית). ההערכה, לפיה בחירה זו תדרוש מספר מוגבל וקטן של ישיבות, מחוזקת בעובדה שישבה אחת (היא הישיבה מתאריך 3.6.98) הספיקה לבחירת התוכנית המועדפת. בנסיבות אלה ייזוטר למשיבה, חרף ההגבלות, מגור רחב של נושאים בהם תוכל לעסוק, כגון: מכרזים, תרבות, פיתוח משאבי תעסוקה, שמירה ובטחון, תכנון ובנייה, פיתוח המקום, וטרינריה, בחירות ומיני נושאי משרה, ועל כן אין הצדקה לפסול אותה מכהונה.

החלטות ספציפיות:

17. כאמור, העותרים מעלים טענות נגד החלטות ספציפיות שנתקבלו (סעיף 21 לעתירה). עמדת המשיב בענין זה היא כדלקמן:

(א) **תוכנית ההבראה (ישיבה מתאריך 3.6.98)** - הוועדה המליצה כי המשיבה לא תשתתף בישיבה בנושא ההבראה. שכן השינויים המבניים, המאפיינים ותהליך הבראה, כרוכים מטבע הדברים בשינויים בנושא כוח אדם, נושא שהמשיב מסי' 2 סבור שמטעמים של ניגוד עניינים המשיבה צריכה להימנע מלהכריע בו. בפועל התברר כי עוצמת ניגוד העניינים עקב השתתפות המשיבה בהחלטה בנושא ההבראה רבה ביותר, שכן על-פי אחת האלטרנטיבות להבראה אמורה מחלקת התחזוקה (שמנהלה הוא בעלה של המשיבה) לעבור לידי החברה הכלכלית. כמו כן, ההחלטה נתקבלה ברוב של ארבעה מתוך שבעה חברי מועצה, היינו קולה של המשיבה היה מכריע. במצב דברים זה אין מנוס מביטול החלטת המועצה בנושא ההבראה.

(ב) **קיצוץ תקציבי (ישיבה מתאריך 3.6.98)** - הוועדה המליצה שהמשיבה תימנע מטיפול בנושא החינוך במועצה, בשל היותה גנת בשל העסקת אחותה כגנת מחליפה. ההצעה לקיצוץ תקציבי התייחסה להיקף החסכון בגני ילדים (100,000 ש"ח). המשיב מסי' 2 סבור כי מאחר והמשיבה מועסקת כגנת, ומאחר וההצעה לקיצוץ תקציבי כללה מרכיב של גני ילדים, היה עליה להימנע מלשתתף בהחלטה אודות הקיצוץ התקציבי. ההחלטה נתקבלה ברוב של ארבעה מתוך שבעה חברי מועצה, היינו, קולה של המשיבה היה מכריע. לפיכך, אין מנוס מביטול החלטת המועצה בעניין זה.

(ג) **מינוי נציג ציבור לדירקטוריון החברה הכלכלית (ישיבה מתאריך 17.6.98)** - הוועדה המליצה כי המשיבה תמנע מהחלטות בנושא כוח אדם בחברה הכלכלית, כשהכוונה היא להחלטות בנושא היקף כוח האדם או חלוקתו הפנימית. שכן בהחלטות אלה טבוע החשש הממשי לניגוד עניינים. בחירת זהות נושא משרה בחברה הכלכלית אינה נכללת בגדר החלטה בענייני כוח אדם, ולא טבוע בה החשש הממשי לניגוד עניינים. משכך, החלטה בנושא זהות נציג הציבור הינה חוקית, ואין מקום להורות על ביטולה.

לסיכום:

18. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את העתירה בחלקה. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הטענות המועלות בעתירה נגד הסירוב לפסול את המשיבה מכהונה כחברת מועצה, ונגד חוקיות ההחלטה שנתקבלה בישיבה מתאריך 17.6.98. המשיב מס' 2 מצטרף לטענות העותרים נגד חוקיות ההחלטות בנושא תוכנית ההבראה והקיצוץ התקציבי, אשר נתקבלו בישיבה מתאריך 3.6.98.

היום: ז' תשרי, תשנ"ט

27 ספטמבר, 1998

חני אופק

עוזרת לפרקליטת המדינה