

# מדינת ישראל

## גנזך המדינה

מס' תיק

משרד הפנים, ת"א 56

פ"א

3/1996 - 1/1996

מס' תיק מקורי

22/96



שם תיק: בג"ץ

מזוזה פז"י: גל-13/47142

מזוזה פריט: 000yhla

כתובת: 3-306-1-2-4

09/08/2018

תאריך הדפסה

מחלקה למוסדות, יוקב, אשדוד

⊗ ESSELTE

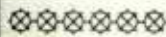
221/96

221/96

221/96

221/96

מאתן תורת



41-221/96 } 41

**AHARON GOLDES** Law office

Aharon Goldes Advocate  
Fruma Porath Advocate

אהרון גולדס אדווקט פרומה פורת

אהרון גולדס אדווקט  
פרומה פורת אדווקט



ט"ז באדר התשנ"ו  
7 במרץ 1996  
סימוכין: 3096

לכבוד  
מר דניאל פרידמן, עו"ד  
רח' נחלת יצחק 28  
תל אביב

ח.נ.

הנדון: גביית מיסים ישירות - מוא"ז שומרון

מאשר קבלת העתק מכתבך לראש המועצה האזורית שומרון מיום 5.3.96 בנושא שבנדון. ראש המועצה בקשני להשיב למכתבך בכל הנושאים המועלים במכתבך כדלקמן:

א. התחשבויות

1. נושא ההתחשבויות לא הועלה לראשונה ביום 4.3.96 אלא נקבעה פגישה ליום 3.3.96 בשעה 17:00 במינהלת בברקן וזאת כאמור במכתבו של ראש המועצה מיום 18.2.96 המצורף כנספח י"ז לעתירה. בעת שישבו הצדדים בביהמ"ש העליון ביום 3.3.96 סוכם בין ראש המועצה ליו"ר הועד לדחות את הדיון שנקבע לאותו יום בשבוע ימים בשל האוירה הקשה של הפיגוע. לכן, הטענה בסעיף ט' למכתבך כאילו מדובר כאן לראשונה אינה מדוייקת.
2. מכל מקום ההזמנה של ראש המועצה לפגישה בנושא התחשבויות בעינה עומדת.

ב. התייעצות

1. גם בנושא זה לטענת המועצה ההחלטה לא "נפלה כרעם ביום בהיר", שכן, מרשתך היתה שותפה לפני למעלה משנה במערכת דיונים בה רצתה המועצה לשנות את השיטה בחלק מהישובים - כולל בשערי תקוה - לגביה ישירה ונציג הועד בפגישות אמר כי הועד המקומי שערי תקוה מתנגד לגביה ישירה.
2. יתרה על כך, לועד המקומי היה ידוע במהלך כל השנה על החלטת המועצה מ- 2/95 בעניין גביה ישירה כל אימת שישוּב חייב כסף למועצה, והנושא עלה פעמים רבות בשיחות בין נציגי המועצה והועד תוך כדי דיונים על החוזה לרכישת שרותים לשנת 95.
3. לפני משורת הדין, החליט ראש המועצה לקיים התייעצות מחדש ובאופן פורמלי עם הועד בנושא זה ולכן הזמין את הועד לפגישה בעניין זה (ישיבה נוספת מעבר לישיבת ההתחשבויות).
4. ראש המועצה בקש לקיים את ההתייעצות תוך פתיחות לשמיעה של דברי הועד המקומי וכן השמעת עמדת המועצה ולאור תוצאות ההתייעצות להביא הנושא להכרעה מחדש של הנהלת המועצה.

2/..

The following information was obtained from the records of the  
 Department of Health and Human Services, Office of the  
 Inspector General, Washington, D.C. on 10/10/88.  
 The information was obtained from the records of the  
 Department of Health and Human Services, Office of the  
 Inspector General, Washington, D.C. on 10/10/88.  
 The information was obtained from the records of the  
 Department of Health and Human Services, Office of the  
 Inspector General, Washington, D.C. on 10/10/88.

10/10/88  
 10/10/88

10/10/88  
 10/10/88




5. סבורני, כי אין כל מניעה שתתקיים התייעצות בשלב זה כאמור במכתבו של ראש המועצה עוד בטרם נשלחו החיובים לתקופה השניה ותוצאות ההתייעצות שהם שיקבעו את דרכה של המועצה.

ג. הצעת עו"ד זינגר ועו"ד מנדל

על מנת לקדם את הדברים מוצע על ידי כי מרשתך תשקול הצעת הפרקליטות ויועמ"ש משרד הפנים להסדר כדלקמן:

1. המוא"ז תגבה את מיסי הארנונה ישירות מהתושבים.
2. יחתם חוזה לאטפקת שרותים לשנת 96 על בסיס שנת 95, כאשר כל חודש המועצה תעביר את חלקה (1/12) בהתאם לחוזה.
3. במקרה של חילוקי דעות לגבי העברת כספים עפ"י החוזה יכריע הממונה תוך 7 ימים והוא יוסמן להעביר כספים ישירות לועד אם המועצה לא תשלם.
4. לנסות ולסיים את ההתחשבות תוך פרק זמן קצר לבד, באם לא יצליחו בעניין למנות ר"ח חיצוני שיבדוק ויפסוק תוך פרק זמן קצוב.

סבורני כי הצעה זו תביא לפתרון כל המחלוקות בין הצדדים ותאפשר למועצה ולועד לחיות יחדיו.

בכבודי,  


אהרון גולדס, עו"ד

העתק: משרד הפנים - הממונה על הישובים ביו"ש  
 משרד הפנים - עו"ד ש. זינגר היועמ"ש  
 משרד המשפטים - עו"ד א. מנדל  
 מוא"ז שומרון - ראש המועצה

מזכר

(להתכתבות פנימית במשרדי הממשלה)

התאריך 6.3.96	אלו: אלוט טנגר, מוזיק ייטבסי
תק מס' בזף 221/96	מאת: דני מיקרס - יוזן
הנדון: זכ"ה גיסים אל זני אולט טנגר למזון	
סימוכין:	

הוצאת לביטוח

בנייה

*[Handwritten signature]*

**AXEL, FRIEDMANN, NAVON** Law Offices & Notary  
28 Nachlat Yitzhak St., Tel-Aviv 67449

**אקסל, פרידמן, נבון** משרד עורכי דין ונוטריון  
רח' נחלת יצחק 28, תל-אביב 67449

טל. 03-6918716, 6918727, 6953112  
פקס. 03-6960658

ISAAC AXEL, LLB, Advocate  
DANIEL FRIEDMANN, LLB., Advocate & Notary  
AHARON NAVON, LLB., Advocate  
DORON FRIEDMAN, LLB., Advocate  
DROR HOREV, LLB., Advocate

(2801/180)27080  
Ref. מס' .....  
Date. תאריך: 5.03.96

יצחק אקסל, עו"ד  
דניאל פרידמן, עו"ד ונוטריון  
אהרון נבון, עו"ד  
דורון פרידמן, עו"ד  
דרור חורב, עו"ד



לכבוד  
ראש המועצה האיזורית שומרון  
מר אריה ענפכי

א.נ.

הנדון: גביית מיסים ישירות מהתושבים

1. וועד שערי תקווה מילא את ידי להשיב על מכתבך אליו מיום 4.3.96 כדלקמן:
  - א. חובתך להתייעץ עם הוועד כטרם קבלת החלטה בענין הגביה הישירה איננה קמה מכוח הודעת הפרקליטות אלא לנוכח הוראות הדין (ראה הוראת סעיף 65 לצו בדבר ניהול מועצות איזוריות יהודה ושומרון).
  - ב. טענתך במכתבך הנ"ל כאילו התקיימה התייעצות הינה בלתי מבוססת לחלוטין; אדרבא, החלטת המועצה בדבר הגביה הישירה ובדבר אספקת השירותים נפלה על הוועד כרעם כיום בהיר.
  - ג. הודעתך כעת כדבר קיום "התייעצות" נחזית להיראות כהודעה המיועדת לצאת ידי חובה.
  - ד. כגין החלטתה של המועצה, לגביה הינך מבקש כעת "להתייעץ" עם מרשי, הוגשה ע"י מרשי עתירה לבג"צ ובהתאם להחלטת נשיא ביהמ"ש העליון הענין יבורר בהקדם.
  - ה. אם ברצון המועצה לקיים, באמת ובתמים, הליך חוקי והוגן, הרי שעליה להודיע לבג"צ על ביטול החלטתה שנמצאה ע"י הממונה על הישובים הישראליים, כראוייה להתבטל.
  - ו. חדעת אינה סובלת שתחזיק בחבל בשני קצוותיו, מצד אחד הינך משאיר כתקפה החלטת המועצה שדינה כאמור להתבטל, ומאידך הינך מבקש כעת לנקוט בצעד כאילו חוקי ולהכשיר את ההחלטה הקודמת שחינה בלתי חוקית על פניה.
  - ז. לשם קיום מינהל תקין יש צורך לפחות כמעט תום לב ובכפיים נקיות. אינך מצפה שמישהו יאמין כי תוצאת ה"התייעצות" בנסיבות בהן החלטתה הקודמת של המועצה טרם בוטלה, תהיה ביטול החלטת המועצה.
  - ח. בנסיבות אלה כאשר המועצה לא הודיעה עדיין לביהמ"ש על ביטול החלטתה הרי שאין מרשי רואה טעם בקיום "התייעצות".

- ט. אשר להתחשבות לשנים '94 ו-'95 המוזכרת לראשונה במכתבך, הרי שלא ברור למרשי באם כוונתך היא שהליך ההתחשבות יבוצע כעת ה"התייעצות" או במועד אחר.
- י. ככדי לנסות ולקדם את ההתחשבות באופן יעיל ומהיר, הנני חוזר על הצעתי שחועלתה בפניך ביום 3.3.96 בפרוזדור ביהמ"ש העליון, והיא כי הצדדים ימנו במשותף ובהסכמה רו"ח אשר יבצע ההתחשבות בתוך תקופה של 14 עד 28 יום.
- החלטת רואה החשבון המוסכם תחייב את שני הצדדים ובכדי להוכיח רצינות כוונותינו אנו מוכנים להפקיד בידי רואה החשבון שיק פתוח אשר הסכום בו יירשם ע"י רואה החשבון אם יתברר כי אנו חייבים סכום כלשהו למועצה.
- יא. אנו מצפים שגם המועצה תפקיד שיק כזה בידי רואה החשבון, לתשלום חובה, כפי שמרשי טוען.
- יב. נראה למרשי שהסדר זה יביא לפתרון כל חלוקי הדיעות בדרך מחירה וללא צורך בערכאות משפטיות.

  
 בכבוד רב,  
 דניאל פרידמן, עו"ד

העתק: משרד הפנים - הממונה על הישובים הישראלים  
 עו"ד אהרון גולדס



221/96 בג"צ

א"ן

בבית	המשפט	העליון
בשבתו	כבית משפט	גבוה לצדק
ב	ר	ש
ל	י	ס

מחוז יהודה ושומרון  
8091  
29-02-1996  
**נתקבל**

העותר: ועד מקומי שערי תקוה  
ע"י ב"כ עוה"ד ד. פרידמן ו/או י. אקסל  
ו/או א. נבון ו/או ד. חורב מרחוב  
נחלת יצחק 28 תל אביב 67449

- נ ג ד -

1. שר הפנים
2. הממונה על הישובים הישראליים ביהודה ושומרון שניהם על ידי פרקליטות המדינה
3. המועצה האזורית שומרון  
ע"י ב"כ אהרן גולדס, עו"ד  
ו / או פרומה פורת, עו"ד  
רח' תובל 22 רמת גן 52522  
טל: 5756751/2 פקס: 5756753

הודעה מטעם המשיבה 3

המשיבה 3 (להלן - "המשיבה/המועצה") מתכבדת להשיב בכתב לעתירה שהוגשה, בהתאם להחלטת בית משפט נכבד זה מיום 8.1.96.  
ראשית תפרט המשיבה את הרקע המשפטי והעובדתי אודות מערכת היחסים שבין העותר למשיבה כפי שנטען ע"י פרקליטות המדינה בהודעתה שבג"צ 180/94. בהמשך תשיב המשיבה לטענות שנטענו בעתירה, ותראה לבית משפט נכבד זה מדוע יש לדחות את העתירה.

רקע עובדתי

1. שערי תקוה הינו אחד מן הועדים המקומיים אשר במועצה האזורית שומרון.  
תפקידי המועצות האזוריות ביהודה ושומרון נקבעו בתקנון המועצות האזוריות (יהודה ושומרון), התשל"ט - 1979, שהותקן מכח צו בדבר ניהול מועצות אזוריות (יהודה ושומרון) (מס' 783), תשל"ט-1979 (להלן - התקנון).
2. המשיב 2 הינו הגוף המקצועי האחראי על הנושאים המוניציפאליים בהתיישבות הישראלית באזור יהודה ושומרון, ובין השאר עוסק בתיקובן של הרשויות המקומיות על כל סוגיהן.

- 2 -

3. במסגרת תיקצוב הרשויות הישראליות באזור יהודה והשומרון מעניק המשיב 2, כפי שיובהר להלן, מענק איזון למועצות מקומיות ולמועצות האזוריות. ככלל, אין משרד הפנים בתחום מדינת ישראל והממונה ביו"ש מתערבים בחלוקת התקציבים לועדים המקומיים השונים. בחלק מהשנים בהסכמת המועצה העניק המשיב 2 "סל סגור" דהיינו כספים המועברים למועצה האזורית לשם העברתם לועד מקומי מסויים. העברה זו נעשתה בתאום מלא עם המועצה האזורית והועד המקומי לאחר שנקבעו בשנת 1988/9 עקרונות וקווים מנחים לסל הסגור.
4. הישובים הישראלים ביהודה ושומרון מתחלקים לעיריה ומועצות מקומיות מחד, ומועצות אזוריות מאידך.
5. הקו המבני המפריד בין שני הסוגים הנזכרים הוא, הרובד הכפול ממנו מורכבת המועצה האזורית, לעומת החד רובדיות של העיריה והמועצות המקומיות.
6. בועד אשר בעיריה ובמועצות מקומיות, קיים רק גוף אחד נבחר בעל סמכויות, קרי, מועצות הרשות, כשבראשה ראש הרשות הנבחר, גם הוא בבחירת ישירות. לתושבי רשויות מקומיות אלו, אין כל גוף מייצג נבחר אחר. המועצה וראש הרשות מוסמכים הם, והם בלבד, לנהול כל עניני הרשות המקומית.
7. שונה הדבר במועצות אזוריות, אלו בנויות משני רובדי נציגות נבחרת, הרובד הראשון, הנמוך יותר בהיררכיה הינו הועד המקומי הנבחר, מעליו מצויה המועצה האזורית אשר גם הבחירות למועצה ולראשותה הפכו בשנים האחרונות לבחירות ישירות.
8. כל מועצה אזורית מורכבת ממספר ישובים אשר לכל אחד מהם יש גם ועד מקומי. בנוסף לוועד המקומי הנבחר זכאי כל ישוב לבחור נציג או מספר נציגים, בהתאם לגודלו, כנציגים למועצה האזורית.
9. יחודה המבני האמור של המועצה האזורית נובע מאופיה הגאוגרפי, דמוגרפי, ותכנוני של המועצה האזורית.
- זו משתרעת כלל על שטחים גדולים, כוללת בתוכה מספר ישובים קטנים יחסית, בעלי אופי יחודי לכל אחד מהם.
10. המועצה האזורית היא נסיון חקיקתי לשמור על אופיו היחודי של כל ישוב, לאפשר לו מידה מסוימת של אוטונומיה, ועם זאת לאפשר נהול מרכזי של שטחים גדולים ואוכלוסיה ניכרת תוך שמירה על יתרון הגודל.
11. המועצה האזורית היא בעלת הסמכויות הראשוניות לניהול תחום שיפוסה. סמכותו של הועד המקומי לטפל ולפעול בעניני הישוב הינה שיורית ומשנית, וכפופה לסמכותה של המועצה האזורית.
- ועד הישוב אינו מוסמך לטפל בנושא מסויים אלא אם המועצה מצידה אינה מטפלת באותו נושא. גם כאשר מוסמך הועד לפעול, עליו להפעיל את סמכויותיו בכפיפות להחלטות המועצה ולחוקי העזר שלה.
12. קיים מספר רב של דפוסי יחסים בין מועצות אזוריות לוועדים המקומיים שבתחומן. ההבדלים בדפוטים אלו מוצאים בטויים לא רק בשוני בין מועצה למועצה אלא גם, ולעיתים קרובות, בין יחסי מועצה אזורית אחת לוועדים מקומיים שונים בתחומה.



13. א) ההבדלים מתבטאים הן במערך הסמכויות השונה המחולק בין המועצה לוועד המקומי, הן בנפת ושיטת התקצוב והן ברמת השרותים שבאספקתם נושאים הוועד המקומי והמועצה.
- ב) ההבדלים נובעים מאופים השונה של הוועדים והמועצות. רמת ההכנסות העצמיות של כל וועד בפועל ובפוטנציאל, נכונות ורצון הוועדים המקומיים לנהל את עניניהם בעצמם ומרכיבים רבים נוספים.
14. חלוקת העוגה התקציבית הינה פועל יוצא של הסמכויות והחובות; כשונותם של אלה כן השונות שבחלוקת העוגה התקציבית.
15. הצד השווה למועצה אזורית ולמועצה מקומית ועיריה הוא, בין השאר, שהן במידת הצורך עשויות ליהנות מהשתתפותו של משרד הפנים/ המשיב 2 בתקציביהן הן מהמענק לאזון והן מתקציבי פתוח.
16. נתייחס בשלב זה רק למענק לאזון. כשמו כן הוא נועד בעיקר לאזן תקציבי רשויות מקומיות שהוצאותיהן המוכרות עולות על הכנסותיהן הצפויות.
17. המענק לאזון מועבר לרשויות המקומיות על ידי משרד הפנים/המשיב 2 ללא קביעת יעדים. משרד הפנים/המשיב 2 אינו מורה לרשויות המקומיות לאיזה שמושים יש ליעד את המענק, הרשויות המקומיות מיעדות את כספי המענק לצרכיהן השוטפים במסגרת תקציביהן המאושרים. כאשר התקציב מאושר ע"י מליאת המועצה וכפוף ואישור המשיב 2.
18. כענין שבשיטה ואולי אף כמדיניות משפטית של משרד הפנים והמשיב 2, אין הוועדים המקומיים זוכים ישירות לתמיכת משרד הפנים מכספי המענק לאזון.
- האחריות הכוללת לנהול תחום המועצה האזורית מוטלת על כתפי המועצה והיא זו האמורה לכלכל את עניני המועצה של ועדיה המקומיים.
19. אין דפוס קבוע ליחסי מועצה וועדים וגם לא יכול להיות דפוס אחיד לכולם.
20. לוועדים המקומיים אין "חשבונות" במשרד הפנים והם אינם מקבלים כספים במישרין מהמשרד.
21. ככלל וכענין שבעקרון אין משרד הפנים מתערב בחלוקת העוגה התקציבית בכל רשות מקומית. שכן בד"כ הרשות פועלת מתוך תקינות שלטונית וכי צרכיה הפנימיים מוכרים לה טוב יותר מאשר לשלטון מרכזי כל שהוא.
22. אותו עקרון מופעל גם במועצות אזוריות, ומשרד הפנים והמשיב 2 לא מתערב בחלוקת התקציבים לוועדים המקומיים השונים. זאת הן משום השונות בדפוסי יחסי הגומלין שבין המועצות לוועדים כזכור, והן משום התפיסה העקרונית שהוזכרה.
23. המענק לאזון מועבר אפוא למועצה האזורית, וזו מייעדת אותו כמו את כלל התקציבית לפי שקול דעתה בדבר הצרכים השונים של כל ישוב וישוב והפרוייקטים האזוריים המשותפים.
24. זה כאמור הכלל, היוצא מן הכלל הוא "הטל הסגור". מאחורי מונח זה מסתתרת בעצם העברת כספים למועצה האזורית "המסומנת" לטובת ועד מקומי מסוים. כפי שהיה בעבר בישוב שערי תקוה.
25. לפי תפישתו של משרד הפנים הטל הסגור אינו יכול להכפות על המועצה האזורית. זאת משום שכפיה כאמור תפגע בשקול הדעת המסור למועצה בדבר השמוש בתקציביה.
- 4/..

- 4 -

הסל הסגור משקף לפיכך הסכס ג'נטלמני בין המועצה האזורית הוועד המקומי ומשרד הפנים.

26. מדיניות הסל הסגור נהגה עד להגשת העתירה בבג"צ 180/94. בעקבות החלטת ביהמ"ש הגיעו המשיבה והעותר להסדרים שונים לשנת 94 ושנת 95.
- לגבי שנת 95 נחתם חוזה בין הצדדים מצ"ב נספח א' אך לגבי שנת 94 סירב העותר לחתום על החוזה גם לאחר שהושלם ניסוחו וזאת בשל הסיבה שהעותר ניסה לדרוש הבטחות כספיות נוספות אשר לא אושרו ע"י מליאת המועצה, נספח ב' וכן מכתבי ראש המועצה נספח ג'.
27. השיטה שפעלה בשנים 94 ו - 95 היתה שיטה בה המועצה רכשה מהעוונר שרותים כקבלן משנה וכן נתנה לישוב את "הסל הישובי" בהתאם לקביעת "ועדת סל" ומליאת המועצה מהו הסל הישובי של כל ישוב וישוב בהתאם לקטגוריות ופרמטרים שנקבעו.
28. ענינה של העתירה שני נושאים אחד - גביית ארנונה ישירה מהתושבים במקום הטלת מכסות, והשני - מתן שרותים לישוב.
29. עמדתה של המועצה כפי שהודעה לעותר היא כי בשנת 96 תגבה המועצה את הארנונה ישירות מהתושבים, ולגבי רכישת השרותים מוכנה המועצה להגיע להסדר מוסכם לקניית שרותים באופן שהוועד המקומי ישמש כ"קבלן משנה" כפי שהיה בשנים 94 - 95, א"כ העותר יטרב לכך. העותר לא נענה להצעה לספק השירותים ולכן המועצה מבצעת אותם.

### אספקת שירותים

30. העותר טוען בעתירה כי המועצה אינה מסוגלת לספק את השרותים לתושבי הישוב שערי תקוה.
- מאידך המועצה סבורה כי היא יכולה לספק את מלוא השרותים לתושבי הישוב, דבר אשר היא עושה אותו בפועל החל מיום 1 ינואר 96, גם שירותים אשר הועד המקומי/העותר היה קבלן משנה של המועצה לביצועם.
31. יצויין, כי העותר לאחר שקיבל את הודעת המועצה על הגבייה הישירה ביצע מספר מעשים אשר אינם עולים בקנה אחד עם מינהל תקין ומהווים פגיעה בתושבים:
- (א) על קבלן פיננוי האשפה שהועסק ע"י הוועד המקומי נאסר להכנס לישוב. באופן שהוועד רצה להציג את המועצה כמי שגורמת לאי פיננוי האשפה.
- המועצה החלה בפיננוי אשפה בישוב מיד באותו יום ומאז היא מפנה את האשפה.
- (ב) תאורת הרחובות כובתה מספר לילות רצופים ע"י העותר כאשר באחד המקרים אף נגרם במזיד נזק לארון החשמל של חברת חשמל ע"מ שלא תהא תאורה בישוב. בענין זה אף הוגשה תלונה למשטרה.
32. המועצה נערכה לספק שרותים לתושבי שערי תקוה כפי שהיא עושה בשאר ישובי המועצה ובאותה רמה. לצורך הפעלת השרותים העמידה המועצה כוח אדם אשר פועל ממבנה המועצה שקיים בתוך הישוב שערי תקוה והוא אשר נותן אשר השרותים הנדרשים.
33. יובהר, כי המועצה מוכנה להכנס למו"מ לרכישת שרותים מהעותר לשנת 96 במתכונת ההסדר שהיה בשנים 94 ו - 95. דברים אלה נמסרו לעותר במכתבו של ראש המועצה מיום 26.12.95 נספח ד' ובמכתבו של ב"כ המועצה מיום 4.1.96 נספח ה' ומיום 18.1.96 נספח ו'.
- העותר לא השיב לפניית אלו כלל ועיקר.



- 5 -

34. יצויין, כי העובדה שהמועצה מוכנה לרכוש מהעותר שירותים נובעת מהסיבה שהעותר נשאר מחוסר אמצעים עקב ויתור שעה לכלל תושביו בשנת 93 ולא גבה מהם מיסי ועד מקומי, ובהסדר של רכישת שירותים נשארים בידי הועד עודפי כסף לפעולות אחרות שהם מבקשים לעשות.
35. העותר סומך ידיו לכל אורך העתירה על שיטת "הסל הסגור" - שיטה שלטעמו הינה היעילה ביותר.
- כפי שכבר נטען ע"י פרקליטות המדינה בהודעה שבבג"צ 180/94, המשיבים 1 ו- 2 הסכימו לביטול שיטת הסל הסגור, ולהשוואת מעמד העותר למעמד הוועדים המקומיים האחרים בתחומי המועצה האזורית. זוהי גם דעתה של המשיבה. יש להזכיר, בעניין זה, את האמור בסעיף ב' להצעת בית משפט נכבד זה מיום 3.2.94 (בג"צ 180/94 הנ"ל): "... יקויים בירור מתוך מגמה להגיע להסכמה בדבר ההקצבה אם על פי "סל סגור" ואם בדרך אחרת לשנת 1994 ואילך..." (ההדגשה - של הח"מ). לאור הצעה זו חזר בו ב"כ העותר מעתירתו אז וניתן פס"ד המוחק את העתירה.
36. עוד תציין המועצה כי נושא ההתקשרות עם הישוב שערי תקוה לרכישת שרותים הובא לדיון במליאת המועצה והיא זו שאישרה את ההסכמים בשנים 94 ו- 95.

### גביית מיסים ישירה

37. (א) מזה מספר שנים שהמועצה היתה מעוניינת לשנות את שיטת גביית הארנונה באופן של הפסקת הטלת החיוב על הועד המקומי והטלתו באופן ישיר על התושב.
- (ב) חלק מהישובים הסכים לשיטה וחלק מהם התנגד (כמו העותר) בין היתר בשל העובדה שישוב גדול מחזיק תמיד בכספים השייכים למועצה וברצותו מעביר וברצותו שלא מעביר.
- (ג) נוכח חילוקי הדעות החליטה מליאת המועצה בישיבתה משיבתה מיום 20.2.95 כי כל אימת שישוב יהיה חייב כסף למועצה בשל גביית הארנונה ולא יעבירו, תשונה השיטה לגבי אותו ישוב ומיסי הארנונה ישולמו באונו ישוב ע"י המחזיקים ישירות למועצה. מצ"ב נספח ז'.
- (ד) ביום 25.4.95 התקיימה ישיבת הנהלת המועצה בה נמסר על חובות של ישובים למועצה ונתקבלה החלטה כי כל ישוב יוזמן לפגישה בה "יובהר למזכיר הישוב שהמועצה מתכננת לבצע גביה פרטנית בישוב בעקבות חוב הישוב..." מצ"ב הפרוטוקול נספח ח'.
- (ה) בישיבת הנהלת המועצה מיום 27.9.96 החליטה הנהלת המועצה על ביצוע גביה ישיבה של ארנונה בשנת 96 מהישוב ברקן נספח ט'.
- (ו) בישיבת הנהלת המועצה מיום 26.12.95 החליטה הנהלת המועצה על גביית ארנונה ישירה בשנת 96 בישוב שערי תקוה מצ"ב פרוטוקול נספח י'.
- (ז) ביום 14.1.96 החליטה הנהלת המועצה על גבייה ישירה בישוב שקד מצ"ב הפרוטוקול נספח יא'.
- (ח) בינתיים הגיע הישוב ברקן להסדר כספי עם המועצה על חובותיו ואין ממשיים לגביו און ההחלטה.
- (ט) המועצה החלה לגבות גביה ישירה של ארנונה מתושבי שערי תקוה במחצית חודש פברואר 96 (התשלום הדו-חודשי הראשון). בישובים שקד ונופים תתבצע הגביה הישירה החל מהתשלום הדו-חודשי השני במהלך חודש מרץ 96 תחילת אפריל 96.

(י) בפועל בשלושת השבועות הראשונים להסדר שילמו כבר כ - 15% מתושבי שערי תקוה ארנונה למועצה.

38. מאחר ועסקינן בנושא הגביה הישירה, יש להבהיר להזכיר כי הרקע לגביה הישירה נובע מהחוב של הישוב שערי תקוה/העותר למועצה. הועד המקומי ניהל בשנים 94 ו - 95 "טחבת" מכוונת בניהול המו"מ על החוזה לרכישת השרותים ע"י המועצה ורק בדצמבר 95 חתם העותר על החוזה לשנת 95, כאשר בשנת 94 לא חתם עליו. החוזה בשנת 95 הינו המשכו של החוזה שלא נחתם בשנת 94 והמושתת על אותם עקרונות.

39. (א) לאחר שנחתם החוזה לשנת 95 קיים ראש המועצה פגישה עם יו"ר הועד המקומי באזור התעשייה ברקן בה סוכם על דעת שני יושבי הראש (המועצה והועד) כי לאור העובדה שהחוזה נחתם תתקיים פגישה בין הגורמים המקצועיים מטעם המועצה (גזבר ומזכיר) ולגורמי הועד ע"מ לגמור את ההתחשבות לשנת 95 ואח"כ יתקיימו ישיבות נוספות בלו"ז קצר ע"מ לסיים את ההתחשבות לשנת 94.

(ב) נציגי הועד המקומי/העותר הגיעו לפגישה ודרשו לדון קודם על שנת 94 בניגוד לסיכום ומסרבו גזבר המועצה לכך עזבו נציגי העותר את הישיבה. מצ"ב מכתבו של ראש המועצה מיום 25.12.95 נספח י"ב.

(ג) לאור העובדה שלא בוצע הסיכום האמור בס"ק (א) החליט ראש המועצה על גביית מיסים פרטנית, הכין את כל החומר הנדרש והביא הנושא לאישור הנהלת המועצה ביום 26.12.95. לאחר החלטת ההנהלה נשלחו ההודעות לנושבים ביום 28.12.95.

40. מאחר והוועד המקומי סירב ל"ערוך חשבון" הורה ראש המועצה לגזבר המועצה לערוך את החשבון בין הצדדים בהתאם לכלל התחייבויות של המועצה (עפ"י החוזים) וביום 23.1.96 שלח גזבר המועצה לעותר את פירוט החשבון. העתק המכתב על צרופותיו מצ"ב נספח י"ג.

41. בהתאם לאמור במסמך יתרת חובו של העותר/הועד המקומי למועצה הוא 334,608 ש"ח. בנוסף קיימות התחייבויות נוספות של הועד המקומי למועצה בסך של 128,611.78 ש"ח והחזר כספי מפעל הפיס שהעותר טוען כי המועצה חבה לו.

42. ברם, בימים אלה הודה העותר במכתב לראש המועצה כי אין העותר חייב טך של 199,985 ש"ח בגין החזר כספי מפעל הפיס אלא רק 106,350 ש"ח. מצ"ב המכתבים נספחים י"ד ו - ט"ו בהתאמה.

43. (א) בתגובה למכתבו של גזבר המועצה כאמור בסעיף 39 שלח מזכיר העותר מכתב ביום 8.2.96 ובו משיב הוא על החשבון שנשלח אליו. מצ"ב המכתב נספח ט"ז.

(ב) במכתב זה מבקש מזכיר העותר כי "הננו מבקשים, שפגישות בנושא התחשבות 95 - 94 יתקיימו בנוכחות ראש המועצה...". לכן שלח ראש המועצה מכתב ביום 18.2.96 למזכיר הועד מכתב בו נאמר:

"כפי שהודעתי לכם במישרין ובעקיפין, באמצעות אנשים שונים שפנו אלי, כי המועצה מוכנה לבצע התחשבות ולצורך כך לקיים פגישות ככל שנדרש.

לכן, הנכם מוזמנים ליום א' 3.3.96 בשעה 17:00 (ההדגשה במקור - א.ג.) למשרדי המינהלת במועד זה נקיים התחשבות לשנת 1995 בהשתתפותי - וזאת לבקשתך.

7/...



- 7 -

בישיבה זו נקבע לו"ז לישיבות נוספות לעריכת התחשבות  
לשנת 1994.  
מצ"ב נספח י"ז.

(ג) במקביל גם גזבר המועצה שלח את תגובתו לעותר. מצ"ב נספח  
י"ח.

44. העותר שימש לא רק כקבלן משנה של המועצה לצורך אספקת שרותים של  
המועצה אלא שימש אף כקבלן לגביית כספי הארנונה שהמועצה הטילה על  
התושבים.

מאחר והעותר מחזיק כספים אשר לטענת המועצה היא זכאית להם,  
והעותר עושה כן במשך השנתיים האחרונות כדבר שבשגרה החליטה  
המועצה לגבות ישירות את מיסי הארנונה מהתושבים מבלי להעזר  
"בשרותי קבלן" של העותר.

45. המשיבה תתכבד לטעון כי טענותיו של העותר באשר לשיקולים אשר הנחו  
את המועצה אינן נכונות, המועצה פעלה החל מסיום הדיון בעתירה  
הקודמת בנפש חפצה במטרה להסדיר את הדברים, והראיה לכך הינה כי  
העותר אינו מתייחס בעתירתו לשנת 93 שכן הדברים יושבו בין  
הצדדים.

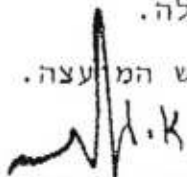
לא זו בלבד, אלא שבניגוד לטענת העותר לגבי מועד הישיבה הראשונה  
לאחר העתירה הקודמת הרי שהיא היתה עוד בחודש מרץ ומספר ישיבות  
בחודש מאי באותה שנה.

46. חילוקי הדעות בין הנהלת המועצה לועד המקומי גרמו למשבר אמון בין  
הצדדים, ובמצב שכזה המועצה אינה מוכנה כי העותר ישמש כקבלן  
לגביית כספי הארנונה עבורה ולכן החליטה המועצה את החלטתה על  
גביית ארנונה ישירה.

47. בפועל חלק מהתושבים כבר שלמו למועצה ישירות את הארנונה והמועצה  
נותנת את השרותים המתחייבים כפי שהיא עושה בכל אחד מ - 31  
הישובים שבתחום המועצה.

48. בנסיבות המתוארות מעלה תטען המועצה כי דינה של העתירה להדחות  
ואין אף להעתר לבקשה ליתן צו ביניים המונע את המשך גביית המיסים  
הישירה שכן המועצה נותנת שרותים על בסיס כספים אלה.

49. העובדות המפורטות בהודעה זו נתמכת בתצהירו של ראש המועצה.



אהרן גולדס, עו"ד  
ב"כ המשיבה 3

היום, 29 פברואר 96,  
ט' אדר תשנ"ו

(3096)







**מועצה  
אזורית  
שומרון**

י"ח טבת שתנ"ו  
10 בינואר 1996  
מספרנו : ל-1738

21/96  
אין כסף



לכבוד  
יפתח זכריה  
שערי-תקווה

ליפתח שלום רב,

**הנדון: יחסי מוא"ז שומרון - ועד מקומי שערי-תקווה**

בתשובה למכתבך מבקש אני להבהיר את ששכתבתי לכל תושבי הישוב.

לצערי הרב, קיים חוסר אימון בסיסי בין המועצה לוועד הישוב, חיכוכים מתמידים וויכוחים שאינם נגמרים. אני עשיתי כמיטב יכולתי להגיע להבנה ולשיתוף פעולה עם וועד הישוב. סיכומים שסוכמו בכתב ובעל-פה לא כובדו פעם אחר פעם, עד כי מבחינתנו הפך העניין לבלתי נסבל ולבלתי מתקבל על הדעת.

אין לנו עניין יותר בשירותי הוועד המקומי כ"מתווך" לגביית ארנונה. כשם שהמועצה הסמיכה את הוועד לגבות עבודה - כך יכולה המועצה להחליט שסידור זה אינו עולה יפה, ולעבור לגבייה ישירה מהתושבים. ועד הישוב "מתח את החבל" מבלי לחשוב על ההשלכות שיכולות להיות להתנהגותו הבלתי אחראית.

מיסי הארנונה הינם מס לכל דבר אותו משלם התושב לרשות העירונית, וכשם שבעיר גובה העיריה מס זה - כך יחול הדבר על תושבי שערי תקווה החל מחודש ינואר 1996.

מעבר לגבייה הישירה שתבצע על ידי המועצה, הודעתי ואמרתי לוועד הישוב שאנו מוכנים להמשיך ולרכוש שירותים שונים שהוועד יבצע בישוב במקום המועצה.

בנושא זה אנו פתוחים לדיון מתוך מגמה חיובית.

ב ב ר כ ה,

אריה עופרי  
ראש המועצה

העתק: בני ריקרדו - הממונה על יו"ש  
משרד הפנים

- אבני חפץ
- איתמר
- אלון מורה
- ברקן
- גנים
- הרברכה
- חומש
- חיננית
- חיננית ב'
- חרמש
- יצהר
- יקור
- כדיס
- כפר תפוח
- מבוא דותן
- מגדלים
- מעלה שומרון
- נופים
- סלעית
- עינב
- עלי זהב
- עץ אפרים
- פדואל
- צופים
- קרית נטפים
- רבבה
- ריחן
- שא נור
- שבי שומרון
- שערי תקווה
- שקד

**SHARON GOLDES** Law office

Tuval st. 22 Ramat-Gan 52522

Tel. 03-5756751/2

Fax. 03-5756753

**אהרן גולדס** ר"מ

רח' תובל 22 רמת-גן 52522

טל. 03-5756751/2

פקס. 03-5756753

י"ב בטבת התשנ"ו  
4 בינואר 1996  
מ. שומרון כללי

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד  
מר דניאל פרידמן, עו"ד  
רח' נחלת יצחק 28  
תל אביב

, . . ח

**הנדון: מוא"ז שומרון - ועד מקומי שערי תקוה**

ראש המועצה האזורית שומרון בקשני להשיב למכתבך מיום 1 ינואר 96 מס' 26305 (2801).

ראשית דבר בקשני ראש המועצה להבהיר כי העובדות המפורטות בסעיפים 1 - 3 למכתבך לוקות בחוסר דיוק. שכן, בפגישה שהתקיימה במינהלת עובר לחתימת ההסכם בין ראש המועצה ובין מר ארבסט ומר קייזר מטעם הועד סוכם על דעת שני הצדדים כי תתקיים פגישה עם גזבר המועצה והמזכיר לצורך ביצוע ההתחשבות של שנת 95 דבר המצריך פגישה קצרה, ואח"כ יכנסו הצדדים להליך של בדיקת החשבונות לשנת 94 באשר הדבר מצריך הכנת חומר רב.

נציגי מרשך הופיעו לפגישה ביום 25.12.95 במטרה להסדיר את שנת 94 תחילה בניגוד לסיכום תוך סירוב לדון בהתחשבות לשנת 95.

לאור האמור מימשה הנהלת המועצה את החלטתה כי ישוב אשר חייב למועצה כסף תבוצע גביית הארנונה בישוב ע"י המועצה באופן ישיר מהתושבים. החלטה זו תבצע בשנת 96 לא רק בשערי תקוה אלא בישובים נוספים.

על מנת למנוע אי הבנות וספקות המועצה מוכנה לקיים פגישה במהלך חודש ינואר 96 עם נציגי הועד המקומי לצורך גמר חשבונות לשנת 95, ולאחר מכן יבדקו החשבונות לשנת 94 באופן שעד סוף 2/96 יסתיים גם פרק זה בהנהלת החשבונות.

כפי שכתב ראש המועצה במכתבו לועד ביום 26.12.95 מוכנה המועצה לרכוש שרותים מהועד המקומי בשנת 96 על בסיס מו"מ שיתנהל בין הצדדים, ולצורך כך מבקשת המועצה לקבל תשובת הועד עד ליום 11.1.96.

באשר לנושא גבייה ישירה של הארנונה מהתושבים בשנת 96 המועצה תבצע את הגבייה הישירה מהתושבים בהתאם להחלטתה.

בכבוד רב ובב"ח,

אהרן גולדס, עו"ד

העתק: מוא"ז שומרון - ראש המועצה  
מר עמרם קלעג'י - מנכ"ל משרד הפנים  
מר ב. ריקרדו - הממונה על הישובים ביו"ש. ✓

2005  
10-10  
10-10

כבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"צ 221/96



כבוד השופט מ' חשין : בפני:

ועד מקומי שערי תקוה : העותר:

נגד

- המשיבים:
1. שר הפנים
  2. הממונה על הישובים הישראליים ביהודה ושומרון
  3. המועצה האזורית שומרון

עתירה למתן צו על-תנאי וצו ביניים

החלטה

למושב שלושה ולתגובת המשיבים בכתב עובר לשמיעה על-פה. לא יינתן צו ביניים אך המזכירות מתבקשת לקבוע את השמיעה בהקדם.

ניתנה היום, ט"ז בטבת תשנ"ו (8.1.96)



העתק מתאים למקור  
שמריהו כהן  
מזכיר ראשי  
אמ/22196




THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY  
540 EAST 57TH STREET  
CHICAGO, ILL. 60637

## ת צ ה י ר


אני הח"מ משה באסה נושא ת.ז. 5536510 מרח' מגיני נגבה 6 הרצליה לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני משמש כמזכיר הועד המקומי שערי תקוה.
2. קראתי את העתירה נגד שר הפנים ואחר' והנני מצהיר כי העובדות המפורטות בעתירה הן נכונות, לפי מיטב ידיעתי ואמנותי.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
משה באסה

הנני מאשר בזה כי ביום 7.1.96 הופיע בפני עורך דין פרידמן דניאל/ במשרדי ברח' נחלת יצחק 28 בתל - אביב מר משה באסה שזיהה עצמו ע"י ת.ז. 5536510 המוכר לי באופן אישי ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה.

  
עורך דין

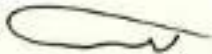
דניאל פרידמן  
עו"ד ונוטריון  
נחלת יצחק 28, ת"א  
טל. 6718716  
ח ו ת מ ת

(26375)

## ת צ ה י ר

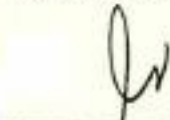
אני הח"מ דני ארבסט נושא ת.ז. [REDACTED] מרח' כנרת שערי תקוה לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני משמש כיו"ר הועד המקומי שערי תקוה.
  2. קראתי את העתירה נגד שר הפנים ואחר' והנני מצהיר כי העובדות המפורטות בעתירה הן נכונות, לפי מיטב ידיעתי ואמנותי.
- זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



דני ארבסט

הנני מאשר בזה כי ביום 8.1.96 הופיע בפני עורך דין פרידמן דניאל/ במשרד ברח' נחלת יצחק 28 בתל - אניב מר דני ארבסט שזיהה עצמו ע"י ת.ז. 053641536 המוכר לי באופן אישי ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה.



עורך דין

דניאל פרידמן  
עו"ד ונוטריון  
נחלת יצחק 28 ת"א  
טל' 053641536



## העתירות

58. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן הצווים כדלקמן:

- א. ליתן צו על תנאי כנגד המשיבים כאמור ברישת העתירה.
- ב. ליתן צו כינייים כאמור ברישת העתירה ובהסתמך על הנימוקים בסעיפים 47-57.
- ג. לעשות את הצו על תנאי לצו. מוחלט.
- ד. לחייב את המשיבים בהוצאות עתירה זו לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ ובהתחשב בעובדה כי המשיבים לא קיימו לאחר הוראת בית משפט נכבד זה בבג"צ 180/94.

דניאל מרדמן, עו"ד

ב"כ העותר

(2801/180) 26344

52. אי מתן הצו ינציח מצב בו הישוב שערי תקווה יהפוך לישוב היחיד במסגרת 32 ישובי המשיבה, בו מתנהלת גביית המסים והספקת השירותים באופן שונה.
53. א. אי מתן הצו ינציח למעשה את העוול שנגרם לעותר בהחלטה בלתי סבירה, בעלת מניעים ושיקולים זרים שניתנה בחוסר תום לב מוחלט.  
 ב. אי מתן הצו ינציח, למעשה, את החלטת המשיבה, להפר באורח חד צדדי את עקרונות הסל הסגור כפי שאומצו ע"י המשיבים 1 ו-2
54. העותר ערוך מזה שנים רבות לגבות המסים בישוב וכן לספק השירותים המוניציפליים בו, וברור כי המשך פעילותו בתחומים אלה אינה טעונה הערכות כלשהי והוא מסוגל להמשיך ולתפעל מערכותיו באופן מיידי, בעוד שלמשיבה אין כל מנגנון מתאים לבצע זאת, ובמיוחד אינה מסוגלת לכך נאתראה כה קצרה.
55. אם ינתן צו הביניים, לא יגרם למשיבה נזק כל שהוא, יתר על כן, למעשה, ימשך המצב שהיה קיים עד כה, ואשר קיים גם הלאה, בכל יתר ישובי המשיבה.  
 יתרה מכך, אם ינתן צו הביניים, לא יגרם לתושבי הישוב נזק כלשהו, שכן, העותר, כאמור, מסוגל ליתן מיידי את כל השירותים המוניציפליים הדרושים לישוב ובצורה יעילה וטובה ביותר.  
 כמו-כן, ערוך העותר לבצע גביית ארנונה בישוב, ללא התארגנות מיוחדת, כפי שעשה עד היום.
56. אם לא ינתן צו הביניים יגרם לעותר נזק כספי ניכר, שכן יאלץ לבטל ולהפר חוזים חתומים עם קבלני שרותים ועובדים, בהם מוטלת עליו חובה ליתן התראה מראש לביטול.  
 האתראה בת ארבעת הימים, שניתנה ע"י המשיבה, אינה מאפשרת לעותר ליתן ההודעות ע"פ התחייבויותיו.
57. א. הישוב שערי תקווה הינו ישוב המנוהל בצורה מסודרת ויעילה, עפ"י כללי מנהל תקין, ללא צבירת גרעונות.  
 העותר מנהל את הישוב ביעילות ובחסכון, תוך פיתוח מתמיד של הישוב והספקה סדירה של מלוא השירותים לתושביו.  
 ב. אי מתן צו הביניים עלול להביא להתדרדרות הישוב תוך זמן קצר ביותר.
- חשש זה נובע, בין השאר, מן העובדה שלמשיבה גרעונות כבדים ומנגנון מנופח, ותחת להשקיע כספים ומשאבים בפיתוח הישוב, יושקעו הכספים במימון המנגנון ובכיסוי גרעונות המשיבה.



ד. העותר יטען כי במסגרת ההתחשבות בינו ובין המשיבה אין הוא חב לה דבר, אדרבא, המשיבה היא החייבת כספים לעותר, וכל העמדת הקשיים בדרכו של העותר הינה אך ורק בכדי לאלץ את העותר לוותר על כספים המגיעים לו מהמשיבה.

יצויין כי מר עופרי, ראש המשיבה, אישר העובדה כי העותר זכאי לקבלת כספים מהמשיבה (סעיף 21 לעתירה ונספח יז').

ה. תמוהה העובדה כי ביום 27.11.95 ולאחר מו"מ ממושך, חתמו הצדדים על הסכם בדבר השתתפות המשיבה בהוצאת העותר וכן בדבר המשך בצוע השירותים המוניציפליים על ידו, ופחות מחודש לאחר מכן הודיעה המשיבה באופן חד צדדי ותוך מתן התראה של 4 ימים, בדבר הפיכת הקערה על פיה וקביעת שיטה "חדשה" שאיננה נהוגה, כאמור, באף אחד מ-32 ישובי המשיבה.

### הנימוקים למתן צו ביניים

47. במשך 13 שנים ניגבים מיסי הארנונה בישוב שערי תקווה ע"י העותר ובמשך 6 שנים ניתנים השירותים המוניציפליים על ידו, וזאת בהתאם להחלטת משרד הפנים.

פעולות אלה נעשות ע"י העותר, כפי שהן נעשות בכל 32 הישובים הכפופים למשיבה.

מתן צו הביניים, למעשה, ישמר את הקיים, ותו לא.

48. אין כל נימוק עניני לשינוי שיטה זו בחטף וכוודאי שאין לבצע פעולה זו מהיום למחר.

49. ההחלטה שקבלה המשיבה היתה ביום 26.12.95, לאחר שרק יום קודם לכן התקיימה פגישה בין הצדדים כאשר למימוש ההסכם שנחתם בין ביום 27.11.95 (סעיף 26 לעתירה).

אין הדעת נותנת כי ההחלטה נפלה לאחר שיקול דעת עניני ומעמיק, ויש רגליים לסברה שהיא נעשתה מנימוקים זרים ובחוסר תום-לב.

א. 50. אי מתן צו ביניים שימנע מהמשיבה לגבות מיסי הארנונה האוסר עליה מתן השירותים, יהפוך עתירה זו לחסרת תועלת שכן המשיבה תחל בפועל שבתוך מספר ימים (15.1.96), בגביית המסים באופן ישיר.

ב. העותר מסכים, כי לאחר מתן צו הביניים, ימונה, בהסכמת הצדדים, בורר חיצוני, אשר יקבע את ההתחשבות בין הצדדים.

51. אי מתן הצו יחריף עוד יותר את מצב הישוב כאשר לשירותים המוניציפליים, שכן כאמור, אין המשיבה מסוגלת להעניק השירותים ברמה נאותה, ועד כה גם לא עשתה כן בפועל.



44. העותר מודע לסמכות המשיבה להשתמש בכספי הארנונה הנגבים מתושביו לצרכיה היא ואף לצרכיהם של שאר ישובי המשיבה, ואין הוא טוען שחרגה מסמכותה.

ברם, הפעלת סמכות זו משיקולים זרים ותוך קיפוח רבתי של העותר, היא הפעולה אותה מנסה העותר לתקוף.

### העדר זכות טיעון

45. למרות שהחלטות המשיבה בדבר שינוי בשיטת גביית המסים והספקת שירותים מוניציפליים הן כה משמעותיות לגבי העותר, לא מצאה המשיבה לנכון לאפשר לו להעלות בפניה את נימוקיו שלא לנקוט בדרך בה מתכוונת המשיבה לנקוט.

זכות טיעון זו הינה זכות בסיסית לנוכח ההשלכות מרחיקות הלכת לגבי הישוב.

לגבי הישוב ברקן, הקטן בהרבה משערי תקוה, ואשר לגביו הועלה, מסיבות שאינן ידועות לעותר, רעיון דומה בקשר לגביית מסים ומתן שירותים, הרי שהמשיבה הזמינה את נציגי ישוב זה ונתנה להם אורכה להגיש השגותיהם לענין. (סעיף 37 ג' לעתירה).

אי מתן זכות בסיסית זו לעותר מקפחת אותו, שלא לדבר על כך שהיא מצביעה בברור על חוסר תום לב מצד המשיבה.

### חוסר תום לב

46. א. העובדה כי למרות הוראות בית משפט נכבד זה, לא קיימו המשיבים את ארבע ההוראות שניתנו כנגד"צ 180/94, מצביעה על חוסר תום לב מצד המשיבים. (ראה סעיף 14 לעתירה).

לא רק שהמשיבה אינה עומדת בהבטחותיה היא, אלא שהיא גם הפרה את הוראות כנגד"צ.

ב. ניהול מו"מ ממושך ומתיש, תוך כדי חזרה שוב ושוב מהבטחות ומהסכמות, כפי שפורטו לעיל, מצביעים על פעילות בחוסר תום לב מצד המשיבה.

ג. עיכוב כספי מפעל הפיס שלא כדין שהגיעו לעותר, דרך המשיבה, בכדי להוות אמצעי לחץ שיאלץ את העותר להיכנע לתכתיבי המשיבה ולמנוע התחשבות לגבי 1994, הינו מעשה שלא יעשה במינהל תקין. (סעיף 18 לעתירה).

ד. ראייה נוספת למניעיה הפסולים של המשיבה, מהווה העובדה כי את האגרת לתושבי הישוב שערי תקוה (נספח לג') ניסחה המשיבה כבר ביום 24.12.95, בטרם נתקבלה החלטתה של הנהלת המשיבה בדבר גבייה ישירה של מיסי הארנונה והספקה ישירה של השרותים (26.12.95)!!

כיצד זה ידע מר עופרי ב-24.12.95 אודות ההחלטה שתינתן יומיים לאחר מכן?...

ה. עוד ראייה למניעיה הפסולים של המשיבה מהווה העובדה כי את האגרת הנ"ל ערכה המשיבה יום לפני מועד הפגישה בין נציגי הצדדים בה היתה אמורה להתרברר ההתחשכנות בגין 94.

כיצד זה ידעה המשיבה, לפני מועד הפגישה, כי במהלך הפגישה יהיו חילוקי דעות בין הצדדים וכי חילוקי דעות אלה יניעו אותה לנקוט בצעד הדרסטי שנקטה.

המסקנה המתבקשת הינה כי המשיבה גמרה אומר, מטעמים שאינם ענייניים, להפקיע גביית המסים מהעותר ולספק השירותים בעצמה ללא כל קשר לפעולות העותר, שכן עפ"י האיגרת, ההחלטה נפלה לפני הפגישה ולפני החלטת הנהלת המשיבה.

ו. העותר יטען כי המשיבה מתכוונת לנצל כספי התושבים למטרותיה שלה, שכן גידול באוכלוסיית הישוב, כפי שקורה היום, יביא להגדלת הכנסות המועצה בעוד שהשירותים שינתנו על ידה, יצומצמו ביחס לשירותים המסופקים כיום לישוב:

(1) בעוד שכיום העותר מפנה את האשפה מבתי התושבים, הרי שהמועצה מסתפקת בדרך כלל, בהצבת מכולות אשפה המרוחקות מהבתים כדי 100-200 מ' (סעיף 32(ב')) (לעיל).

(2) העותר מספק לישוב שערי תקוה שירותי ביוב ומאור על אתר, בעוד שלנוכת המרחק שבין המשיבה לישוב (45 ק"מ), אין היא מסוגלת ליתן שירותים אלה במועד קצר, ובאופן יעיל.

(3) כוונת המשיבה לנצל את מיסי הארנונה הנגבים מתושבי שערי תקוה למטרותיה היא, תוך קיפוח האינטרסים של תושבי הישוב, הינה שיקול זר ופסול ואסור לה לבוא במסגרת השיקולים אותם יש לשקול בעת קבלת החלטה בדבר שיטת גביית מיסי הארנונה ושיטת הספקת השירותים המוניציפליים.

43. העותר פרט בעתירה זו את כל השתלשלות הדברים ואת מגעיו עם המשיבה, בכדי להראות לבית המשפט הנכבד כי השיקולים שהינחו את המשיבה, אינם שיקולים מן העניין תוך הפרה בוטה של הסכמים והסכמות וזאת במיוחד לנוכח אי קיום הוראות בית המשפט בבג"צ 180/94.



ח. אין זה סביר שהמשיבה תקבל החלטה כה קרדינלית של שינוי דרסטי בנושא גביית מיסי הארנונה והספקת השירותים המוניציפליים לישוב מבלי שהנושא נבדק לעומקו ותוך אתראה של 4 ימים.

ט. אין זה סביר שהמשיבה תוכל להתארגן בתוך 4 ימים שקצבה לעצמה, בכדי ליתן לתושבים שירותים הולמים ועובדה היא שעד למועד הגשת העתירה, שבוע לאחר המועד בו היו השירותים אמורים להיות מסופקים לישוב, ניתנו ע"י המשיבה, רק כ-10% מהשירותים שאמורים להיות מסופקים על ידה, דבר שהחל כבר לתת את אותותיו כישוב.

### מניעים פסולים

42. א. העותר יטען כי מר עופרי, ראש המשיבה מתעמר בעותר בגלל שיקולים זרים לחלוטין.

מר עופרי ציפה כי תושבי שערי תקוה יתמכו בבחירתו לראשות המשיבה, ולאחר שנבחר והוכרר לו כי אלה לא תמכו בו הסביר להם במפורש כי התחייבויותיו עפ"י ההסכם בין הצדדים היו קשורות קשר הדוק לבחירתם בו.

משלא תמכו בו, הרי שלדעתו הוא פטור מקיום ההסכם. (נספח ה' לעיל).

ב. כאשר המשיבה נוכחה לדעת כי כל נסיונותיה שלא להתחשבן עם העותר בקשר לשנת 1994, נתקלו בהתנגדותו הנחרצת של העותר, החליטה המשיבה, ללא כל קשר לצורך הענייני, לשנות את שיטת גביית מיסי הארנונה ושיטת הספקת השירותים המוניציפליים.

עירוב ענין ההתחשבות לשנת 1994, בשיטת גביית המסים והספקת השירותים לשנת 1996, הינו עירוב של שיקול זר.

ג. טענת המשיבה, במכתבו של מר עופרי מיום 26.12.95 (נספח לב'), לפיה יש בצעדים שננקטו בכדי להביא לסיום את חילוקי הדעות בקשר לגביית ארנונה מהתושבים, מופרכת על פניה.

לא הועלתה מעולם כל טענה ע"י המשיבה בדבר חילוקי דעות בקשר לגביית ארנונה ע"י העותר.

הסיבה להעדר טענות בדבר גביית מיסי הארנונה ע"י העותר ברורה לחלוטין, שכן העותר משלם למשיבה מיסי ארנונה, כאילו הוא עצמו גבה 100% מהסכומים האמורים להגבות, ללא התחשבות באם העותר גבה בפועל, שיעור שכזה.

ברור, איפוא, שטיעון המשיבה בדבר חילוקי דעות בעניין גביית הארנונה, הינו אך בגדר כסות למניעה האמיתיים והפסולים.



- ה. החלטת המשיבה לגבי גביה ישירה של מיסי ארנונה והספקת שירותים ישירה לישוב על ידה, מבלי שיהיו נימוקים עיניניים המצדיקים אבחנה בין שערי תקוה לשאר הישובים, הינה אקט המפלה לרעה את הישוב שערי תקוה.
- ו. הישוב שערי תקוה מופלה לרעה ביחס לישובים אחרים להם תנאים דומים לשלו, (גודל, מספר תושבים, קצב גידול אוכלוסיה, מרחק מהמשיבה וכו') אשר להם כבר ניתן מעמד של רשות מקומית עצמאית.
- תנאיו המיוחדים של הישוב יכולים להחשב כתנאים מיוחדים כמשמעותם בסעיף 1 (נ') לפקודת המועצות המקומיות (נוסח חדש), ולהצדיק הכרזתו כמועצה מקומית.

## אי סבירות

41. א. משרד הפנים גיבש בשנת 1989 את שיטת הסל הסגור וקבע החלטה על חמשת הישובים שעמדו בקריטריונים, לרבות הישוב שערי תקוה.
- ב. העותר נכלל בשיטת הסל הסגור מאז קביעתו, ואין זה סביר, כי כעת, לאחר תקופה כה ממושכת בה נכלל העותר במסגרת זו, תשנה המשיבה נאחת, את החלטת משרד הפנים, קל וחומר שאין הצדקה לשינוי דרסטי שכזה בתוך אתראה של 4 ימים.
- ג. אין זה סביר לשנות הכללתו של העותר במסגרת הסל הסגור כאשר כל התנאים והנימוקים מצדיקים שימור המצב הקיים (מרחק הישוב מהמועצה המקומית, גודלו של הישוב, קצב גידול מספר התושבים).
- ד. אם בשנת 89, כאשר הישוב מנה כ-200 משפחות בלבד, מצאו המשיבים צורך לנהל הישוב במסגרת הסל הסגור, אין זה סביר שכיום, כאשר הישוב מונה כ-550 משפחות (גידול של 250%), יבואו המשיבים ויחזירו הגלגל לאחור לתקופה שקדמה לשנת 89.
- ה. לאור יכולתה המוגבלת של המשיבה למתן שירותים מוניציפליים לישוב שערי תקוה, המוכחת גם בעצם פנייתה לעותר לספק לה שירותים עבורו (נספחים לב' ו-לו' לעיל) נראה שאין כל סבירות כהעברת מתן השירותים מהעותר למשיבה.
- ו. אין כל סבירות וכל הגיון לאפשר למשיבה לגבות מיסי הארנונה כאשר אפשרות הגביה של העותר אפקטיבית יותר (סעיף 31 לעיל).
- ז. אין כל סבירות וכל הגיון בהפעלת שתי מערכות גביה נפרדות, האחת של המשיבה לגבי ארנונה והשניה של העותר ביחס לשאר התשלומים.
- הפעלת שתי מערכות נפרדות גורמת לכזבוז משאבים ולאי נוחות לתושבים.

ג. המשיבה ונציגיה נוקטים בטקטיקות התשה ובמסגרתן מזמינים את העותר לשולחן המו"מ, ומאידך לא דנים כלל לגופו של עניין ואם כבר דנים ומסכימים, הרי שהמשיבה אינה עומדת בהסכמותיה.

ד. נראה כי מכתבו של העותר מיום 1.1.96, לאחר תחילת שנת הכספים החדשה, ואי מתן התשובות במכתב התגובה של המשיבה מיום 4.1.96, מהווים את מיצוי ההליכים הדרוש לפניית העותר לסעד מבית המשפט הנכבד.

ה. העותר ניהל מו"מ ממושך ויגע עם המשיבה, והיא, מצידה, בהתראה של ארבעה ימים, באופן חד-צדדי וללא הצדקה עינינית, שינתה מצב שהיה קיים ונוהג במשך 13 שנה.

לא ניתן לדרוש מהעותר, שעה שהשירותים המוניציפליים לישוב הופסקו ואין גורם שיטפל בישוב, כי העותר יתחיל שוב במו"מ ממושך ובינתיים יתדרדר מצבו התחזוקתי של הישוב בהעדר שירותים.

העותר, מבחינתו, פנה ביום 1.1.96 ולמחרתו, לכל הגורמים הרלבנטים, ואולם בעיותיו לא נפתרו.

## נמוקיה המשפטיים של העתירה

### אפליה

40. א. העותר גובה את מיסי הארנונה מתושבי שערי תקוה מאז הקמת הישוב לפני 13 שנה, ומאז 1989 מספק את השירותים המוניציפליים, בהתאם לסל הסגור שנקבע ע"י משרד הפנים.

ב. כל 32 הישובים במסגרת המשיבה גובים בעצמם את מיסי הארנונה מתושביהם.

ג. ארבעה מתוך חמשת הישובים שהיו בסדר גודל של הישוב שערי תקוה ואף קטנים ממנו, ואשר היו נשוא הדו"ח בדבר הסל הסגור, התנתקו מכפיפותם למשיבה והפכו לרשויות מקומיות עצמאיות.

הישוב שערי תקוה הוא הישוב היחיד (החמישי מתוך חמשת הישובים הנ"ל) אשר למרות שתנאיו אינם נופלים ואף עולים על ארבעת הישובים האחרים, נותר עדיין כפוף למשיבה.

ד. אין שום סיבה עניינית לקבוע כי קיימים בישוב שערי תקוה תנאים המצדיקים נקיטת שיטת גבייה והספקת שירותים בישוב, באופן שונה מכל 32 הישובים הכפופים למשיבה. אדרבא, עפ"י הקריטריונים לאורם נקבע הסל הסגור, היתה הצדקה לנתק גם את הישוב מהכפיפות למשיבה, כפי שנעשה לארבעת הישובים הנ"ל, קל וחומר שקיימת הצדקה שהישוב יגבה את מיסי הארנונה ויספק את השירותים המוניציפליים בעצמו, כפי שעשה עד כה וכפי שעושים כל שאר ישובי המשיבה.



יחד עם זאת, פרקליט המשיבה מציין במכתבו (סיפת פיסקה רביעית) כי החלטה לגבות גבייה ישירה של ארנונה ע"י המשיבה, נתקבלה גם לגבי ישובים אחרים.

ג.

העותר יטען כי יש בטעון זה של המשיבה בכדי להטעות. ידוע לעותר כי המשיבה דנה בעניין גבייה ישירה של מיסי ארנונה, גם לגבי שני ישובים נוספים:

האחד, הישוב נופים, אשר פנה ביוזמתו, בנקשה מיוחדת ומפורשת למשיבה לגבות את הארנונה מתושביו.

השני, הישוב ברקן, אשר המשיבה פנתה לנציגיו מבעוד מועד והביעה דעתה לגבות גבייה ישירה של ארנונה ואף נתנה לנציגיו אורכה להשיג ולהביא נימוקים להתנגד לגבייה ישירה זו.

לשני מקרים אלה, אין כל דמיון לנסיבות המקרה הקשורות לעותר, אשר ארבעה ימים עובר לתחילת שנת הכספים נתקבלה לגביו, לראשונה, החלטתה החד-צדדית של המשיבה לגביית ארנונה בישוב ולהפסקת הספקת השירותים המוניציפליים ע"י העותר.

ד.

מאחר והמשיבה אינה מסוגלת לבצע בעצמה את הספקת השירותים לישוב, קל וחומר לנוכח המיורוח הקצר של הזמן שהותירה לעצמה, פנתה המשיבה לעותר בנקשה לרכוש ממנו שירותים מוניציפליים עבור עצמו. עובדה זו מוכיחה עוד יותר את גודל האבסורד אליו נקלעה המשיבה בעקבות החלטתה.

38. יודגש כי מתוך ארבע הוראותיו של בית משפט נכבד זה, במסגרת בג"צ 180/94 (סעיף 14 לעיל), לא קיימו המשיבים, אף אחת מההוראות העיקריות והחשובות הללו.

## מיצוי הליכים

39. א.

לא ניתן לטעון כנגד העותר שלא מיצה ההליכים עובר לפנייתו לטעם מבית משפט נכבד זה.

ב.

פירוט ההתכתבויות והפגישות האינסופיות שקיימו הצדדים, כאשר מחד נערכים הסכמים ומתקבלות הסכמות ומאידך המשיבה אינה עומדת בהתחייבויותיה, מבסס את המסקנה הבלתי נמנעת שטעמו היחיד של העותר יכול שיתקבל מבית המשפט הנכבד. יתרה מכך במצב עניינים שכזה בו שכוונת הישוב הירוקות אינן מקבלות כל שירותים מוניציפליים מהמשיבה וקיים חשש כבד כי יגרם נזק בלתי הפיך לישוב, אין כל מקום לדרוש מהעותר להמשיך ולהתדיין עם המשיבה בפגישות ובהתכתבויות, אשר לגביהן כבר הוכח, מעל לכל ספק, שאינן תורמות לקידום העניין.



33. יומיים לאחר החלטתה של המשיבה בדבר הגביה הישירה של הארנונה והספקה ישירה של השרותים, חולקה ביום 28.12.95 לתושבי הישוב אגרת מטעם המשיבה, הנושאת תאריך 24.12.95, בה נמסר להם כי להבא יהא עליהם לשלם את מיסי הארנונה ישירות למשיבה וכי הארנונה תספק להם את השרותים המוניציפליים. - נספח לג'.

תאריך הדפסת האגרת, 24.12.95, הוא קודם לתאריך החלטת המשיבה בדבר גבייה ישירה של מיסי הארנונה והספקה ישירה של השרותים וקודם, גם כן, לפגישה שנערכה בין הצדדים ביום 25.12.95 בקשר לסיכום ההתחשבות.

34. א. יתרה מכך, יודגש כי החלטת המשיבה ניתנה יום אחד לאחר הפגישה שנתקיימה ביום 25.12.95, בה היו אמורים הצדדים לסכם ההתחשבות ביניהם לפי ההסכם שנחתם, והאגרות חולקו לתושבים יומיים לאחר מכן.

ב. פעולות אלה ננקטו מבלי לעדכן את העותר בדבר כוונתה של המשיבה לנקוט באקט דרסטי שכזה ומבלי לאפשר לעותר להציג טענותיו בפני המשיבה.

35. משהחלה שנת הכספים החדשה, ביום 1.1.96, התעורר הצורך לספק שירותים לישוב.

נוצר, איפוא, מצב אבסורדי, על פיו, לאור החלטתה החד צדדית של המשיבה מיום 26.12.95, נאסר על העותר להמשיך בהספקת השרותים, ומאידך המשיבה לא סיפקה שירותים אלה, כנראה מאחר ולא התארגנה לספקם בתוך 4 ימים מאז קבלתה החפוזה של ההחלטה לנצק השרותים בעצמה.

36. א. בעקבות מצב אבסורדי זה שיגר העותר מכתב דחוף, באמצעות פרקליטו, ובו דרש מהמשיבה להשאיר המצב על כנו כפי שהיה עד למתן ההחלטה, ולדון עם העותר לגבי ההסדרים הכספיים לשנת 1994. - נספח לד'.

ב. למחרת היום, משלא התייצבו ספקי השרותים של המשיבה בישוב, שלח פרקליט העותר מכתב נוסף למשיבה ובו התריע כי העדר שירותים מוניציפליים גורם לנזקים ניכרים לישוב ולתושביו - נספח לד'.

37. א. רק ביום 4.1.96 הגיע למשרדי ב"כ העותר מכתב התשובה של פרקליט המשיבה ובו התייחסות אך ורק לדרישת העותר כפי שהוצגה בפנייתו הראשונה של פרקליט העותר מיום 1.1.96 - נספח לו'.

ב. האמור במכתב פרקליט המשיבה, אינו מוסיף דבר בקשר לעמדת המשיבה, אשר לא היה ידוע קודם לכן.

(2) המשיבה נמצאת במרחק 45 ק"מ מהישוב שערי תקוה, מרחק כזה מקשה, עד כדי מניעה מוחלטת, מהמשיבה לבצע ולספק לישוב שערי תקוה את השירותים המוניציפליים הדרושים לו.

(3) הישוב שערי תקוה מונה כיום כ-550 משפחות. ישוב בגודל שכזה דורש אמצעים רבים (ולא רק משאבים כספיים) בכדי לתפעלו כראוי.

המשיבה לא מסוגלת לספק אמצעים אלה, באופן שבו לא יגרם לישוב כל נזק.

הישוב שערי תקוה הינו ישוב לתפארת וזאת לאור השירותים האיכותיים אותם מספק העותר, כפי שמאשר מר עופרי בעצמו, בנספח לג' להלן.

#### לדוגמא:

\* העותר מעסיק פועלי נקיון המפנים אשפה באופן תדיר מבתי התושבים.

מאידך, המשיבה נוהגת להציב מספר בודד של מכולות אשפה בישוב, אליהן אמור התושבים להעביר את האשפה, לעיתים מרחק 100-200 מ' מבתיהם.

\* העותר רכש מכונת טיאוט על חשבונו לניקוי הכבישים והמדרכות בישוב שהינם באורך 22 ק"מ.

המשיבה עובדת מול ישובים קטנים אשר בהם אין כבישים מושלמים ומדרכות ואם קיימים כאלה הרי שאורכם קצר ביותר. אין למשיבה מכונת טיאוט והיא איננה עוסקת בניקוי רחובות בישוביה.

\* העותר מעסיק פועלי נקיון לשמירה על נקיון הישוב. למשיבה אין פועלי נקיון למטרה זו.

\* בישוב שערי תקוה 30 דונם מדשאות ושטחי גינון ציבוריים ואלפי עצים.

המשיבה מוכנה ליתן בשערי תקוה טיפול תחזוקתי ל-18 דונם מדשאות בלבד, בכך יאלץ העותר לייבש כ-12 דונם נטועים בישוב!!

\* העותר מספק שירותי חירום במקרים של פיצוצים ותקלות בצנרת הכיוב והניקוז.

הואיל והמשיבה ממוקמת כ-45 ק"מ מהישוב, יהא זה אבסורד לצפות ממנה ליתן שירותי חירום אלה, במועד וביעילות.

\* מתן שירות דומה לתאורת הרחוב, אינו יעיל מטווח של 45 ק"מ, במיוחד כאשר לנושא התאורה בישוב קיים גם היכט בטחוני.



בנוסף לכך, הזמינה המשיבה את העותר לנהל עימו מו"מ  
ל"רכישת סל שירותים מוניציפליים מועד הישוב כבעבר".

מכתבו של מר עופרי מיום 26.12.95 - נספח לב'.

31. א.

הודעת המשיבה, כאמור בסעיף 30(א') לעיל בדבר גבייה ישירה  
של מיסי ארנונה בישוב, הכתה את העותר בתדהמה באשר היא  
שינתה את המצב שהיה נהוג בישוב מאז הקמתו, במשך 13 שנה.

יתרה מכך, כל ישובי המשיבה גובים כאמור, בעצמם, את מיסי  
הארנונה מתושביהם.

ב.

לשיטת גביית הארנונה ע"י הישובים עצמם, מספר שיקולים  
חשובים וביניהם:

1. נכונות תושבי הישוב לשלם את המיסים לידי ועד מקומי  
מטעם היא גדולה באופן ניכר מנכונותם לשלם המיסים  
לידי המשיבה.

2. לועד המקומי מערכת גבייה מקיפה, המסוגלת להפעיל  
ולנהל את כל נושא גביית הארנונה החל ממשלוח הודעות  
תשלום וכלה בנקיטה בהליכים משפטיים והליכי הוצ"פ  
כנגד סרבני תשלום.

למועצה האזורית אין מערכת גבייה שכזו ויכולתה לבצע  
הגבייה, מוגבלת ביותר.

3. הפרדה בין הגוף שגובה ארנונה לבין הגוף שגובה את  
שאר התשלומים (מים, אגרת שמירה, היטלי סלילה  
וכיוצ"ב) תגרור למעשה קיום 2 מערכות גבייה מקבילות  
ופעולות גבייה כפולות.

לשיטת המשיבה, יקבלו תושבי הישוב שערי תקוה, שתי  
הודעות תשלום, אשר אותן יהיו מחוייבים לפרוע לשני  
גופים נפרדים, האחת למשיבה בגין ארנונה והאחרת  
לעותר בגין שאר התשלומים לרבות בגין תשלומים  
תקופתיים של מים.

ברור שכפילות זו גורמת לבזבוז מיותר של כספים ולא  
נוחות ובלבול לתושבים.

32. א.

בהחלטתה נשוא סעיף 30(ב') לעיל, בדבר הספקת השירותים  
בעצמה, שינתה המשיבה, בהינף יד, מצב שהיה נהוג בישוב מאז  
הדו"ח בדבר הסל הסגור (שנת 1989).

ב.

לשיטת הספקת השירותים בישוב שערי תקוה ע"י העותר בעצמו  
מספר שיקולים חשובים וביניהם:

1. השיטה נקבעה במפורש בדו"ח הסל הסגור אשר אומץ ע"י  
ממשלת ישראל.

כל חריגה משיטה זו מהווה, למעשה, מעשה הנוגד את  
הוראות המשיבים מס' 1 ו-2.



27. א. כיום 25.12.95, הגיעו נציגי העותר למשרדי המשיבה, ברם גזבר המשיבה טען בפניהם, כי אין בכוונתה של המשיבה לדון עם העותר בכל עניין הנוגע להסדר הכספי לשנת 1994, וכי הפגישה תעסוק אך ורק בשנת 1995.
- ב. תגובה זו של המשיבה היתה מבחינת הקש ששבר את גב הגמל, שכן לא זו בלבד שהוסכם במפורש כי בפגישה יסוכמו, סוף סוף, ההסדרים הכספיים לשנת 1994, אלא יהא זה חסר הגיון לחלוטין לסכם את ההסדרים הכספיים לשנת 1995 בהעדר נתון מוסכם באשר ליתרת הסגירה של שנת 1994.
- ג. חרף טענות נציגי העותר לחוסר סבירותה של החלטת המשיבה סירבו נציגיה לדון בהסדרים הכספיים לשנת 1994, ולפיכך, עזבו נציגי העותר את משרדי המשיבה.
- יצויין כי מר עופרי לא השתתף בפגישה.
- ד. באותו יום שיגרו נציגי העותר, מכתב למר עופרי ובו פרטו את השתלשלות הארועים בפגישה וביקשו פגישה בהשתתפותו - נספח כט'.
- ה. עוד באותו יום הגיע לידי העותר מכתבו המיתמם של מר עופרי ובו הביע את פליאתו לאי קיום הישיבה, תוך שהוא מציין כי נתן הוראה למזכיר לדון ראשית בתקציב 95 ורק לאחר מכן בתקציב 94, וזאת כאמור, כאשר מזכיר המשיבה סרב בכלל לדון בתקציב 94 כפי שמצויין בסק' א' לעיל.
- רצ"ב מכתבו של מר עופרי - נספח ל'.
- ו. כתגובה לכך השיב העותר למר עופרי במכתב בו פירט את הארועים בפגישה האמורה וחזר על בקשתו לקיים פגישה בהשתתפות מר עופרי.
28. מנסיבות הענין עלתה בכירור כוונתה של המשיבה להמנע מהסדרת הכספים המגיעים, ללא חולק, לעותר, בגין שנת 1994.
29. בצר לו פנה העותר בבקשה למשיב מס' 1, לקיום פגישה בעניינים שפורטו בעתירה זו-נספח לא'.
30. כיום 26.12.95, התקבל במשרדי העותר מכתבו של מר עופרי, המודיע כדלקמן:
- א. כיום 26.12.95 (בו ביום), החליטה המשיבה לגבות ארנונה מתושבי הישוב שערי תקוה שלא באמצעות העותר, אלא באופן ישיר, וזאת נתקוה "שצעד זה יביא לסיום את כל חילוקי הדעות בינינו לגבי גביית ארנונה מהתושבים".
- ב. המועצה תספק את כל השירותים המוניציפליים לישוב שערי תקוה (במקום הספקת השירותים ע"י העותר, כפי שהיה עד כה, במשך השנים).

ד. בעקבות הפגישה מיום 14.2.95 והמכתב נשוא נספח כג' לעיל שיגר המשיב מס' 2 למנכ"ל משרד הפנים מכתב מיום 6.3.95, ובו פירוט תמציתי של מערכת היחסים בין העותר למשיבה - נספח כד'.

ה. פרט למכתב נשוא נספח כד', לא קיבל העותר תגובה כלשהיא לטענות ולדרישות שהעלה כלפי המשיבה.

23. א. ביום 22.5.95 נתקיימה פגישה בין מזכיר המשיבה לבין מזכיר העותר.

רצ"ב פרוטוקול הישיבה - נספח כה'.

ב. מסעיף 15 לפרוטוקול עולה כי מזכיר המשיבה דחה את הדרישה לבצוע התשלומים בסך 100 אלף ש"ח בגין שנת 1994 שהיו אמורים להשתלם ב-95 וב-96, באופן מוחלט, וזאת חרף הסכמת העבר.

ג. בפגישה שנערכה בין שני המזכירים ביום 5.7.95 העלה מזכיר העותר את עניין התשלומים בגין 94 בשנית, והפעם טען מזכיר המשיבה טענה חדשה:

"זה לא שייך לתחום אחריותי".

רצ"ב פרוטוקול הישיבה מיום 9.7.95 - נספח כו'.

#### הארועים הקשורים קשר ישיר לעתירה

24. מערכת היחסים, ארוכת השנים ולמודת הקשיים, בין המשיבה לבין העותר, נסקרה בחלק הקודם של עתירה זו, באשר היא חיונית ביותר להבנת הארועים שיפורטו להלן אשר הינם בסיס העתירה.

25. ביום 12.11.95 העבירה המשיבה לעותר טיוטת הסכם שאמורה היתה להביא המחלוקת בין הצדדים לכדי סיום, ואולם גם הפעם לא הופיע בהסכם כל איזכור כדבר חובת המשיבה לעותר בגין שנת 1994.

במכתבו מיום 13.11.95, דרש העותר להוסיף עניין חובות 94 וכן הערות נוספות - נספח כז'.

26. א. לאחר מו"מ מייגע הגיעו הצדדים להסכמה לחתום על חוזה ששיקף את המוסכם, ואשר בו נקבע במפורש כי לאחר חתימת ההסכם, יסכמו את "ההסדרים הכספיים לשנת 1994".

ב. העותר הסכים לחתום על ההסכם, רק לאחר שהמשיבה הסכימה לעניין ההתחשבות לשנת 1994, רצ"ב ההסכם - נספח כח'.

ג. הצדדים נדברו ביניהם לקיים פגישה משותפת ביום ב' -25.12.95, בה תערך ההתחשבות לגבי שנת 1994.



2. עניין הקיפוח של הישוב כישוב הגדול בתחום שיפוטה של המשיבה.

3. עניין התניית התשלומים של מפעל הפיס בתשלום הסכומים עפ"י כרטיס הנהלת החשבונות.

ה. תחת לענות באופן ענייני על דרישת העותר, שלח מר עופרי ביום 17.1.95 מכתב תשובה לעותר, ובו הביע את דרישת המשיבה לחתום על ההסכם ששלחה בזמנו לעותר (נספח י') ואשר לא תאם כבר אז את שהוסכם.

מר עופרי התעלם באופן מוחלט, מעמדת העותר כפי שהוצגה, כמפורט לעיל, באינספור פניות ופגישות שנערכו מאז משלוח ההסכם הנ"ל, והחזיר בהינף יד את המו"מ בין הצדדים לקדמת דנא.

רצ"כ העתק מכתבו של מר עופרי מיום 17.1.95 - נספח כ'

ו. יחס שכזה, הינו, בלשון המעטה, מקומם ומתיש כפי שמשקף גם תגובתו של העותר במכתבו לראש המשיבה מיום 17.1.95.

רצ"כ העתק המכתב מיום 17.1.95 - נספח כא'.

ז. משהוברר למשיבה פעם נוספת, כי היא זו החנה לעותר כספים בגין שנת 1994, שאפה להביא את העותר לחתום על ההסכם (נספח י' לעיל) לגבי שנים 95 ו-96, ולהשאיר את המחלוקת הכספית לגבי שנת 1994, פתוחה למלחמת התשה נוספת.

ח. בעקבות זאת שלח העותר למשיבה דרישה פורמלית לחתום על החוזה נשוא נספח יא' לעיל.

ט. באופן ציני ומקומם, ענה מר עופרי, במכתבו לעותר מיום 22.1.95, כי ההסכם נשוא נספח י' לעיל, עליו נדרש העותר לחתום, "גובש במשותף", למרות שכרור מהאמור לעיל, כי לא כך היה הדבר.

רצ"כ המכתב מיום 22.1.95 - נספח כב'.

22. א. בעקבות נסיבות אלה, הגיע העותר לכלל מסקנה כי אפסה התקווה להגיע עם המשיבה לפתרון כולל של הסכסוך וכאקט אחרון, עובר לנקיטת הליכים משפטיים, שיגר, באמצעות פרקליטו, מכתב המופנה למנכ"ל משרד הפנים ולמשיבים מס' 2 ו-3 - נספח כג'.

ב. במכתבו הנ"ל שטח העותר בפני המשיב מס' 2 ומנכ"ל משרד הפנים, את כל מסכת הארועים האבסורדית שהתנהלה עד לאותו מועד וביקש כי המשיבה תשלם לו חובותיו ותתקשר עימו בהסכם המגבש את כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים.

ג. למשלוח המכתב, קדמה פניית העותר למשיב מס' 2 ולמנכ"ל משרד הפנים לקביעת פגישה משותפת להצגת הסכסוך. ביום 14.2.95 נתקימה פגישה משותפת בין הצדדים במסגרת ביקור שערכו המשיב מס' 2 ומנכ"ל משרד הפנים כישוב שערי תקווה, ובמהלכה שטחו חברי העותר טענותיהם, ישירות בפני מנכ"ל משרד הפנים.



20. א. ביום 15.12.94 נתקיימה פגישה נוספת בין חברי העותר לבין מר עופרי, בה שטחו נציגי העותר, שוב, את כל טענותיהם.
- ב. תחת ליתן תשובה עניינית לטענות אלה, שיגר מר עופרי לעותר "סיכום פגישה", נספח טו', ובו אין כל התייחסות עניינית לטענות נציגי העותר בפגישה.
- בסיכום זה ניתן לראות את דרך התייחסותו של מר עופרי לעותר, באומרו:
- "עליכם לזכור כי אתם קבלנים של המועצה האזורית ורק מתוקף זה אתם פועלים ומקבלים תמורה כספית"
- ג. משפט זה כמשפטים והערות קודמים של המשיבה, מעיד על דרך התייחסות של המשיבה לעותר ולישוב שערי תקוה, כאל קבלנים חיצוניים, אשר הוזמנו לספק שירותים וכעת מתנצע מו"מ לגבי שכר הטרחה שינתן להם בגין שירותים אלה.
- ד. יודגש כי העותר מצידו המשיך לספק את כל השירותים המוניציפליים לתושבי היישוב, שכן סבר, והוא עדיין סובר, שאין להטיל על תושבי היישוב את הנטל והסבל הנובעים מיחסה של המשיבה.
- גישה זו מנחה את העותר בכל פעולותיו.
- ה. במכתב התשובה שלו, מיום 1.1.95, קבל העותר בפני ראש המשיבה, על הצגתו כקבלן שירותים גרידא ושטח את דרישתו לפתרון ענייני של הסכסוך.
- רצ"ב העתק המכתב מיום 1.1.95 - נספח טז'.  
(התאריך בכותרת המסמך צויין בטעות כ-1.1.94).
21. א. בעקבות דברים אלה, נערכה בין הצדדים ישיבה נוספת, ביום 1.1.95, ובה הוברר למשיבה, באופן חד-משמעי, כי העותר אינו חב למשיבה דבר, ותחת זאת היא זו החבה לו סכומים ניכרים.
- ב. רצ"ב העתק מסמך הרשום בכתב ידו של מר עופרי המוכיח כי המשיבה מכירה בחובה לעותר בגין שנת 94 - כנספח יז'.
- במכתבו למר עופרי, מיום 3.1.95, העלה יו"ר העותר את ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים בישיבה ודרש את מילויין - נספח יח'
- ג. באותו יום נשלח מכתב נוסף ע"י יו"ר העותר ובו שטח פעם נוספת את דרישות העותר, באופן מרוכז, מסודר ותמציתי, וזאת תוך הבעת תקוה, פעם נוספת, שהסכסוך יגיע לכדי פתרון הולם - נספח יט'
- ד. בין העניינים שפורטו בנספח יט' עלו פעם נוספת העניינים הבאים:
- (1). עניין התשלומים בסך 100 אלף ש"ח בגין ההתחשבות לשנת 1994.

ד. יצויין כי כספי מפעל הפיס לעותר היו דרושים לעותר למימון בניית מועדון נוער ביישוב שערי תקוה, מועדון אשר בנייתו החלה עובר להגעת הכספים.

ה. חשוב להדגיש, כי אין העותר נא להלאות בית המשפט הנכבד בפרטים אלה, אלא שכריכת נושא התשלומים ממפעל הפיס לחובות הנטענים, נעשתה ע"י המשיבה ולכן יהא זה נכון להזכיר ארוע זה.

עיכוב כספי מפעל הפיס שהמשיבה היתה כעצם נאמן לגביהם, מדגיש ומחדד את העדר הסבירות והשיקולים הזרים המנחים את המשיבה, במגעיה וביחסיה עם העותר, דרך פעולה השזורה כחוט השני ביחסיהם של הצדדים מזה שנים.

19. א. לו היתה המשיבה עורכת חישוב, ולו ראשוני ביותר, היתה מגלה כי העותר אינו חב לה דבר, ויתרה מכך, היא זו החבה לעותר סכומי כסף ניכרים.

ב. בעקבות אינספור פניות בע"פ מאת העותר אל המשיבה, אשר נענו ריקם, פנה העותר ביום 21.11.94 במכתב למר עופרי בו פרט את העובדה כי המשיבה היא החבה לעותר כספים.

רצ"ב העתק המכתב מיום 21.10.94 - נספח יג'

ג. במסגרת נספח יג', שטח יו"ר העותר בפני מר עופרי את טענות העותר כלפי המשיבה ובכלל זה:

1. יתרת חובה של המשיבה לעותר בסך של כ-90,000 ש"ח.
2. אי תשלום שני התשלומים בסך 100 אלף ש"ח כ"א בגין שנת 1994.
3. התניית תשלום למשיבה בהעברת כספי מפעל הפיס.
4. אי תשלום סכום שהובטח לעותר מהמשיבה כהשתתפות בבניית מועדון פיס.
5. היחס המפלה לו זוכה העותר מצד המשיבה, חרף העובדה כי הישוב שערי תקוה, הינו הישוב הגדול ביישובי המשיבה וכאמור מהווה מעל ל-20% מאוכלוסיית ישובי המשיבה.
6. עובדת היותו של מנגנון המועצה מנופח מעבר לכל סבירות.

ד. בעקבות נספח יג' הנ"ל, נתקיימה פגישה משותפת בין הצדדים ביום 27.11.94, ואף היא לא נשאה כל פרי למעט סיכום כללי ביותר.

רצ"ב מכתב סיכום הפגישה מיום 27.11.94 - נספח יד'



ד. בשלב זה סבר העותר כי הסתיימה תקופת החיכוכים והויכוחים בינו לבין המשיבה.

17. א. בחודש ספטמבר 1994, שלחה המשיבה לעותר, טיוטת הסכם שאמור היה לגבש את ההסכמות, אליהן הגיעו הצדדים, בדבר סל השירותים, כמפורט בנספח ט' לעיל.

רצ"ב העתק ההסכם - נספח י'

ב. להפתעת העותר לא אוזכרו בהסכם ולו במילה אחת, ההסכמה בדבר מקדמי ההצמדה של תקציבי 95 ו-96 וכן ההסכמה בדבר התשלומים בגין שנת 1994, כאמור בסעיף 16 לעיל.

ג. תחת זאת, צויין בסעיף 13 להסכם, באופן לאקוני כי "הצדדים ישבו וידונו מחדש על שנת 95 ו-96" (ההדגשה שלי - ד.פ.).

ד. העותר סרב לחתום על טיוטת ההסכם שהועברה אליו, שכן טיוטה זו עמדה בניגוד גמור למוסכם קודם לכן.

ה. תחת לחתום על טיוטת ההסכם כפי שנערך ע"י המשיבה, ניסח העותר הסכם הזהה לזה שנוסח ע"י המשיבה, ברם הוסיף בו שני סעיפים בדבר הצמדת סל התקציב ל-95 ו-96 ובדבר התשלומים בסך 100 אלף ש"ח בגין שנת 1994 (סעיפים 11 ו-12), כפי שהוסכם במקור.

רצ"ב העתק החוזה שהועבר ע"י העותר - נספח יא'

ו. חרף בקשותיו של העותר מהמשיבה לחתום על נספח יא' וחרף חתימתו של העותר עליו, לא זכה חוזה זה לכל תגובה עניינית מצידה של המשיבה.

18. א. במקביל להשתלשלות העניינים בקשר עם החוזה לגבי התקציב לשנים 94, 95 ו-96 וללא קשר להשתלשלות זו, החלו חילוקי דעות בין העותר למשיבה בדבר טענות המשיבה לחובות העותר כלפיה לשנת 1994.

ב. חילוקי דעות אלה חשובים להבנת הסכסוך נשוא עתירה זו שכן, ההתחשבות לשנת 1994 וחילוקי הדעות בגינה, הם הם הבסיס להתעמרות המשיבה בעותר ולביצוע הפעולות השרירותיות והכלתי-סבירות על ידה כנגד העותר, כפי שיובהר ויפורט להלן.

ג. המשיבה, הודיעה לעותר, כי לדעתה חב לה העותר סכומי כסף ניכרים, בגין שנת 1994.

בעקבות טענה זו של המשיבה, הורה מר עופרי, באקט שרירותי וחטר כל בסיס חוקי, לעכב סכומי כסף שהגיעו לעותר ממפעל הפיס ואשר המשיבה שימשה כצינור להעברתם לעותר.

העברת כספי מפעל הפיס, הותנתה ע"י המשיבה, בתשלום החובות הנטענים המתייחסים לשנת 1994.

רצ"ב מכתבו של ראש המשיבה מיום 20.11.94 - נספח י"ב



ב. לאחר התנגדות מצד המשיבה ובעקבות הערות בית המשפט הנכבד, הסכימו הצדדים למוצע ע"י בית המשפט ולפיכך נמחקה העתירה ללא צו להוצאות. נספח ז'

ג. יצויין ויודגש כי ב"כ העותר דאז, שמר לעותר את הזכות לפנות לבית המשפט בשנית, באם לא יעלה בידי הצדדים לנהל מו"מ כמוצע או לא יעלה בידם להגיע לכלל הבנה, כפי שהציע בית המשפט הנכבד.

ייאמר כבר כאן כי המשיבה לא מילאה אף לא אחת מהנחיות ביהמ"ש שפורטו לעיל.

### השתלשלות הארועים מאז הגשת עתירת הכג"צ הקודמת

15. א. בהמשך לקביעת בית המשפט הנכבד, נתקיימה ביום 13.5.94 (כשלושה חודשים לאחר החלטת הכג"צ), ישיבה בהשתתפות נציגי העותר ונציגי המשיבה, ובכללם מר עופרי.

#### רצ"ב העתק פרוטוקול הישיבה - נספח ח'

ב. במסגרת ישיבה זו הוסכם, בין השאר כי יוכן נייר עבודה משותף אשר יוגש למשיב מס' 2, בדבר הגדלת מסגרת תקציב העותר לשנים 1995 ו-1996.

ג. באותה עת גבה העותר נעצמו את כספי הארנונה מתושבי הישוב, כפי שעשה מאז כינונו ב-1982.

החל משנת 1989, עם החלת עקרון הסל הסגור, המשיך העותר לגבות את כספי הארנונה וכתום כל שנה נערכה התחשבות בינו ובין המשיבה באשר להפרש שבין כספי הארנונה המגיעים למשיבה לבין הכספים המגיעים לעותר בגין השירותים המוניציפליים שסיפק לישוב במקום המשיבה.

16. א. ביום 11.7.94, נתקיימה פגישה נוספת בין הצדדים ובה נדונה בפרוט הסכמת הצדדים בדבר ההתחשבות ביניהם, וקניעת המקדמים להם יוצמד התקציב.

#### רצ"ב פרוטוקול הישיבה - נספח ט'

ב. בישיבה זו טען מר עופרי כי אין באפשרות המשיבה לשלם לעותר את יתרת התקציב לשנת 1994 כתשלום חד-פעמי, ולפיכך הסכים העותר לפרוס התשלום על פני השנתיים הקרובות, דהיינו תשלום של 100 אלף ש"ח בשנת 1995, ותשלום דומה בשנת 1996.

הוסכם, כמובן, שהתשלומים ישולמו ריאלית למועד התשלום בפועל.

ג. עוד הוסכם בישיבה הנ"ל כי תקציבי 95 ו-96 יוצמדו למקדמי ההצמדה של משרד הפנים ויהיו בהתאם לגידול באוכלוסיית הישוב שערי תקוה.

ד. אז הסתבר לעותר כי הנטחת מר עופרי היתה אחיזת עיניים וכל מטרתה היתה לרכוש בוחרים למענו.  
מר עופרי שיגר לעותר מכתב בו ציין בין השאר:

"מבלי להיכנס לפרטי ההסכם ברצוני להבהיר כי ההסכם שנחתם בינינו הינו הדדי, דבר שחייב את הישוב לתמוך בי תמיכה מסיבית בבחירות. נדמה לי שאם תהיו כנים עם עצמכם דבר זה לא קויים והוא הוא הנסיס להסכם כולו!!" (סימני הקריאה במקור - ד.פ.)  
רצ"ב המכתב - נספח ה'

ה. נראה בעליל כי שיקולי המשיבה במילוי חובותיה כלפי העותר, נגועים בשיקולים זרים ופסולים.  
התניית סיוע, המגיע ממילא לעותר, בגיוס בוחרים, הינה מעשה אסור ופסול לפי כל קריטריון.

ו. הדעת נותנת שאילו היה מר עופרי מקבל את תמיכת תושבי שפיר תקוה כפי שדרש לעצמו, לא היה, לאחר היבחרו, נוטר טינה לישוב והסכסוך עתיר השנים, כפי שיפורט להלן, היה ככל הנראה נמנע.

בהערת אגב, יצויין, כי מר עופרי נבחר בכל-זאת כראש המועצה האזורית שומרון (המשיבה), והוא מכהן ככזה גם כיום.

מניעת הכספים שהגיעו לישוב מהמשיבה, הביאה, אז, את העותר להידרדרות כלכלית ולסף קריסת מערכות מוחלטת. 13

כל פניות העותר למשיבה נענו בתשובות בלתי עניניות, ולכן נאלץ העותר לעתור, בראשית 1994, לבית משפט נכבד זה לשם קבלת פתרון לבעיותיו.

רצ"ב העתק העתירה כנגד"צ 180/94 - נספח ו'

א. 14. ביום 3.2.94, לאחר קבלת תגובות המשיבים לעתירה, התקיים דיון בבית משפט נכבד זה כנגד"צ 180/94 ובמסגרתו הציע בית המשפט לצדדים להגיע לארבע הכנות כלליות כדלקמן:

1. להגיע להסדר לקביעת הסכום המגיע לעותר מהמשיבה בגין שנת 1993.

2. לקיים מו"מ "מתוך פתיחות ובנפש חפצה" לגיבוש תקציב העותר לגבי שנת 1994 ואילן, בין במסגרת סל סגור ובין במסגרת נאותה אחרת.

3. לבצע מאמץ לנקיטת צעדים משפטיים הדרושים לצירוף הישוב שפיר תקוה למועצה המקומית אורנית, תחת מועצה מקומית אחת, וזאת באס תינתן לכך הסכמת המועצה המקומית אורנית.

4. במידה ולא יצא לפועל האמור בס"ק 3 לעיל, יעשו מאמצים להכיר בעותר כמועצה מקומית נפרדת.



- ב. עד לקביעתו של הסל הסגור נהג העותר להעביר למשיבה את כספי הארנונה שגבה מתושבי הישוב, ואילו מאידך המשיבה כשלה מלספק לעותר ולישוב, את השירותים המוניציפליים אותם היתה חייבת לספק.
- ג. מטרת הסל הסגור שנקבע בשנת 1989, היתה ליצור מערכת יחסים חדשה בין המשיבה לבין העותר.
- ד. עפ"י שיטת הסל הסגור גבה העותר את מיסי הארנונה מתושבי הישוב, ובאותה עת, סיפק את מירב השירותים המוניציפליים לתושבי הישוב.
- אחת לשנה, התחשבו העותר עם המשיבה בגין ההפרש בין הכספים המגיעים לו מהמשיבה עבור הספקת השירותים לבין הסכומים המגיעים למשיבה כתוצאה מגביית מיסי הארנונה ע"י העותר.
- ד. דו"ח הסל הסגור יצר מצב בו אם ימומשו כל העקרונות המפורטים בו, תבוא הבעייתיות נתפקודו של העותר תחת כפיפותה של המשיבה, לכדי פתרון הולם, לרווחתם של תושבי הישוב.
11. א. לאור הגידול המואץ נמספר תושבי הישוב שערי תקוה, הכיר משרד הפנים בשנת 1993, בצורך לעדכן את הסל הסגור ולהעמידו ע"ס של 770,000 ש"ח לשנה זו.
- ב. משרד הפנים קבע כי המשיבה תממן עדכון זה וזאת מתוך מענק בסך 2 מיליון ש"ח שקבלה המשיבה ממשרד הפנים, מענק שניתן בעיקר לאור הגידול באוכלוסיית שערי תקוה.
- רצ"ב מכתב המשיב מס' 2 לעותר- נספח ג'
- ג. עידכון זה של הסל הסגור מוכיח כי עד לשלב זה, קופח העותר מבחינה תקציבית.
- ד. המשיבה התנגדה למימון העידכון על ידה ובפועל לא העבירה לעותר את מלוא הסכום שנקבע ע"י משרד הפנים ואשר בפועל שולם לה.
12. א. בתאריך 25.3.93 (חודשים ספורים לפני מועד הנחירות לראשות המשיבה) נערכה פגישה בין נציגי המשיבה ונציגי העותר, בה העלו האחרונים טענות כי המשיבה אינה מספקת בצורה משביעת רצון אפילו את מעט השירותים שעליה לספק מעבר לסל הסגור.
- ב. מר עופרי, נציגה הנכיר של המשיבה הבטיח בפגישה זו, לנציגי העותר כי אם יבחר לראשות המועצה יעשה כל שניכולתו לרווחת הישוב.
- סיכום זה נערך נכתב ונחתם ע"י מר עופרי באופן אישי וע"י יו"ר העותר דאז בשם העותר- נספח ד'
- ג. בדצמבר 93 פנה העותר למשיבה פעם נוספת ודרש מילוי התחייבותיה כאמור בנספח ד' לעיל.



- "בהתחשב בגודל הישוב, אופיו ומיקומו, יש מקום להוצאת הישוב מתחום המועצה האזורית שומרון".
- ד. גם כיום עומד עדיין העותר על דעתו כי יהא בשינוי מעמדו למועצה מקומית, משום פיתרון יעיל ביותר לכל בעיותיו, התקציביות והארגוניות כאחד, וזאת ביחוד לאור ההתפתחויות הצפויות בישוב בעקבות ההסדרים המדיניים החדשים.
- יצויין כי הישוב שערי תקוה ממוקם במרחק פחות קילומטר אחד מהמחסום הצבאי המפריד בין שטח מדינת ישראל לשטח הקו הירוק.
- ה. העותר עומד עדיין על דעתו כי ראוי לראות בנסיבות הקשורות עימו כנסיבות מיוחדות, כלשון סעיף 1 (ב') לפקודת המועצות המקומיות (נוסח חדש), המצדיקות כינונה של מועצה מקומית הגם שאוכלוסיית הישוב מונה כיום רק כ-2,300 נפש.
- ו. לאור הגידול המואץ באוכלוסיית שערי תקוה, קיים מקום להניח כי עד שנת 1997 תמנה אוכלוסיית שערי תקוה מעל ל-3,000 נפשות.
- ז. יצויין כי היישוב שערי תקוה, מקבל תקציב מהמשיבה בסכום הנמוך בהרבה מהמגיע לו עפ"י קריטריונים שנקבעו ע"י משרד הפנים.
- בשנת 1994 קיבלה המועצה המקומית בית-אריה בה גרו באותה עת בדומה לאוכלוסיית שערי תקוה כ-460 משפחות וכ-2000 נפשות, סכום של 2,994,000 ש"ח ושערי תקוה, לעומת זאת, קיבל באותה שנה סכום של 1,203,000 ש"ח!!!
- ראה דו"ח מר אנרהם סנפירי המנהל כיום חברה כלכלית ואשר שימש בעבר, בין היתר, כמשנה לממונה על התקציבים במשרד האוצר - נספח ב' 1.
8. עובדת הצורך בדו"ח בדבר הסל הסגור, עובדת הפיכתם של שאר הישובים אליהם התייחס הדו"ח למועצות מקומיות עצמאיות ועובדת הכרתם של כל הגורמים הרלבנטיים בבעייתיות כפיפותו של הישוב שערי תקוה למועצה האזורית שומרון, מוכיחות באופן חד משמעי, כי אכן ראוי ליתן משקל מיוחד לישוב, השונה מהמשקל והיחס המיוחדים לשאר ישובי המשיבה, אשר ברובם הינם ישובים קטנים המונים מספר בודד של עשרות תושבים, ואשר יש באפשרות המשיבה לספק להם שירותים מוניציפליים, ללא בעייתיות מיוחדת.
9. הבעייתיות בניהול הישוב כמסונף למשיבה, היוותה במהלך כל השנים את הבסיס והסיבה לחילוקי הדעות והסכסוכים התהומיים בין העותר למשיבה כפי שיפורט להלן.
10. א. מאז כינונו, בשנת 1982, גבה, הועד המקומי את מיסי הארנונה ישירות מתושביו והעבירם לידי המשיבה. הסדר זה התבצע בעבר ומתבצע כהווה ככל ישובי המשיבה.

ג. בעקבות מצב נסיכתי זה, הזמין משרד הפנים, בשנת 1987, דו"ח לבחינת אפשרות ניהול ששת הישובים הנ"ל במסגרת תקציב סל סגור (להלן - "סל סגור").

ד. מטרת שיטת הסל הסגור היתה לקבוע קריטריונים לתיקצוב ששת הישובים, תוך מתן אפשרות לישובים לבצע ולספק לעצמם את מירב השירותים המוניציפליים, שירותים אשר המועצה האזורית התקשתה לספק.

ה. בשנת 1989 הוגש דו"ח הסל הסגור (שנערך ע"י מנה"ח נוסכויס) למשרד הפנים, ובמסגרתו הומלץ לקבוע לעותר סל סגור שנתי בסך 332,000 ש"ח, אשר ישולם לעותר ואשר ישמש אותו לשם הספקת סל שירותים מוגדר.

#### רצ"ב העתק הדו"ח - נספח א'

ו. במסגרת הדו"ח בדבר הסל הסגור נקבע, כאמור, שיעורו של הסל הסגור, עודכנה מסגרת כוח האדם אשר ינהל את הישוב ונקבעו העניינים והשירותים אשר יהיו במסגרת סמכותו של העותר ואשר יסופקו לישוב על ידו.

מייד בעקבות הדו"ח, נתווסף סכום הסל הסגור למענק האיזון שניתן למשינה, ע"י משרד הפנים.

ז. יצויין ויודגש כי כיום כל הישובים נשוא הדו"ח בדבר הסל הסגור, פרט לישוב שערי תקוה, הפכו למועצות מקומיות נפרדות והם אינם כפופים יותר למועצה אזורית כלשהי. כל זאת חרף העובדה, שכל הנסיבות שגרמו מלכתחילה לאבחנה שנעשתה בין ישובים אלה לבין הישובים האחרים במועצה האזורית, עדיין קיימות בישוב שערי תקוה וחלקן, אף החריפו, שכן בשנת 89 היו בישוב כ-200 משפחות, וכיום מתגוררות בישוב כ-550 משפחות.

7. א. בראשית שנת 1993 הוסף ס"ק ב' לסעיף 1 לפקודת המועצות המקומיות (נוסח חדש), עפ"יו תנאי להקמתה של מועצה מקומית הינו כי מספר תושביה יעלה על 3,000. סיפת ס"ק ב' מאפשרת לכוון מועצה מקומית, בנסיבות מיוחדות גם מקום בו מספר התושבים אינו עולה על 3,000.

ב. לאור העובדה כי בישוב שערי תקוה היו אותה עת פחות מ-3000 תושבים, נמנעה ממנו האפשרות להיות מוכר כמועצה מקומית, וזאת חרף מאמצי העותר ופניותיו לגורמים שונים להכיר בו ככזה.

ג. שינוי הסטאטוס של הישוב שערי תקוה למועצה מקומית עצמאית, נמנע לאור שיקולים מדיניים ואדמיניסטרטיביים וזאת חרף העובדה שבעיתיות ניהול הישוב במסגרת המשיבה, היתה נהירה וברורה לכל הגורמים המעורבים ובכללם משרד הפנים והממונה על הישובים היהודיים באיו"ש (המשיבים מס' 1 ו-2), המושל הצבאי והמשיבה.

ראיה לעמדת הממונה על הישובים היהודים באיו"ש בעניין זה ניתן למצוא נמכתבו מיום 27.12.92 לגורמים הצבאיים באיו"ש - נספח ב'



1945

1. The first part of the report deals with the general situation in the country at the end of the war. It is noted that the economy is in a state of collapse and that the population is suffering from severe shortages of food and clothing.

2. The second part of the report describes the measures taken by the government to deal with the economic crisis. These include the rationing of food and clothing, the nationalization of industry, and the introduction of a new currency.

3. The third part of the report discusses the political situation in the country. It is noted that the government is a coalition of various political parties and that there is a general feeling of uncertainty about the future of the country.

4. The fourth part of the report deals with the social situation in the country. It is noted that there is a high level of unemployment and that the social services are in a state of collapse.

5. The fifth part of the report discusses the foreign relations of the country. It is noted that the country is in a state of isolation and that there is a general feeling of hostility towards the West.

6. The sixth part of the report deals with the military situation in the country. It is noted that the army is in a state of collapse and that there is a general feeling of demoralization among the troops.

7. The seventh part of the report discusses the cultural situation in the country. It is noted that there is a general feeling of pessimism and that the cultural life is in a state of collapse.

8. The eighth part of the report deals with the future of the country. It is noted that there is a general feeling of uncertainty about the future and that the country is in a state of transition.

## העובדות הדרושות לעתירה

### רקע כללי

1. א. העותר הינו רשות מקומית בישוב שערי תקוה הממוקם במערב השומרון, ואשר כונן מכוח הצו בדבר ניהול מועצות אזוריות (יהודה והשומרון) (מס' 783) התשל"ט 1979.  
ב. הישוב שערי תקוה מנוהל כישוב מסונף למועצה האזורית שומרון (המשיבה מס' 3 - להלן - "המשיבה"), המונה, פרט לישוב שערי תקוה, 31 ישובים.
2. הישוב שערי תקוה הוקם לפני כ-13 שנה, ע"י יזמים פרטיים ולפיכך היתה כרוכה הקמתו ביוזמה פרטית ולא בהשקעות כספיות מצד רשויות המדינה.
3. א. מזה 13 שנה מתנהל הישוב שערי תקוה באמצעות העותר.  
ב. במהלך שנות קיומו התפתח הישוב בקצב מואץ, כשבחלק מהשנים שיעור גידול האוכלוסיה בין שנה לשנה עלה עד כדי 100%.  
ג. אוכלוסיית היישוב מונה כיום כ-2,300 נפשות.
4. הישוב שערי תקוה, הכפוף, כאמור, למשיבה, מצוי במרחק 45 ק"מ ממשרדי המשיבה, והוא פרוס על שטח נרחב ביותר, כ-1000 דונם. אוכלוסיית הישוב מהווה כ-20% מכלל אוכלוסיית ישובי המשיבה.
5. מבנה הישוב שערי תקוה, גודלו וריחוקו הניכר ממשרדי המשיבה, יצרו, במהלך שנות קיומו של הישוב, בעיות לוגיסטיות רבות ויצרו בפני המשיבה קשיים בהענקת השירותים המוניציפלים לישוב, עד כדי מניעה מוחלטת מהספקת שירותים אלה.
6. א. בשנת 1987 התעורר הצורך הדחוף בכדיקת דרך תפקודם של 6 ישובים בשומרון כלפי המועצות האזוריות להן הם כפופים. (גינות שומרון, קרני שומרון, שערי תקוה, קדומים, אורנית, ובית אריה).  
ב. שישה ישובים אלה, אשר חמישה מתוכם נמנים על ישובי המשיבה נמצאו במצב דומה למצבו של הישוב שערי תקוה ובכולם נוצר מצב נסיבות בו תנאים אוביקטיביים כגון גודל, התפתחות, מצב טופוגרפי, קצב גידול אוכלוסיה, ריחוק ממשרדי המועצה וכיוצ"ב, זרשו שינוי במישור היחסים בין אותם ישובים לבין המועצה האזורית להם הם כפופים.



1000

1000  
1000  
1000  
1000

1000  
1000  
1000  
1000

1000  
1000  
1000  
1000

1000  
1000  
1000  
1000

1000  
1000  
1000  
1000

ועד מקומי שערי תקוה

העותר:

ע"י ב"כ עוה"ד ד. פרידמן ו/או י. אקסל  
ו/או א. נבון ו/או ד. פרידמן ו/או ד. חורב  
מרח' נחלת-יצחק 28 תל-אביב 67449  
טל': 03-6953112 פקס': 03-6960658



- נ ג ד -

המשיבים:

1. שר הפנים  
ת.ד. 6158 ירושלים 91061
2. הממונה על הישובים הישראליים ביהודה ושומרון  
ת.ד. 919, גבעת זאב 90917
3. המועצה האזורית שומרון  
אלון מורה, ד.נ. לב השומרון 44862

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

כבוד בית המשפט העליון מתבקש ליתן צו המורה למשיבים לבוא ולנמק:

- א. מדוע לא ימשיך העותר בגביית מיסי ארנונה בישוב שערי תקוה, כפי שעשה מאז הקמת הישוב, לפני 13 שנה.
- ב. מדוע לא ימשיך העותר במתן השירותים המוניציפליים, באופן ישיר, לישוב שערי תקוה, כפי שעשה עד כה, מאז שנת 1989.

כמו-כן מתבקש כבוד בית המשפט העליון ליתן צו ביניים האוסר על המשיבה מס' 3, להתחיל לגבות, באופן ישיר, את מיסי הארנונה בישוב שערי תקוה וליתן, באופן ישיר את השירותים המוניציפליים לישוב זה, כל עוד לא ניתנה החלטה אחרת.