

2000
2000
2000
2000
2000
2000
2000
2000
2000
2000

מדינת ישראל

משרדי הממשלה

משרד

פ.ס.

תיק מס'

א/ת הגבול

2000 - פקדון

תיק מס'

218



שם ותיק לשכת מנכ"ל - מינהל התכנון

מזוזה פנימי גל-42674/8

מזוזה כריטי: 000571

מזוזה כריטי: 2-109-2-8-9

תאריך הדפסה: 16/10/2018

מחלקה

פ.ס.

תיעוד יומני

לשכת המנהל הכללי
וחקבל
31.12.2000
מספר 16173

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

27.12.2000

לכבוד : חברי המועצה הארצית - אר דב גליל
מתכנני מחוזות
אנפול גשר הפנים

א.ג.נ

הנדון : פרוטוקול ישיבה מס' 409

רצ"ב פרוטוקול 409 מיום ה- 5 בדצמבר 2000 אשר יעלה במסגרת סעיף 2-א' אישור פרוטוקולים' בישיבת המועצה הקרובה ה- 2 בינואר 2001.

בברכה,
א.א.
מוכירות המועצה הארצית

משרד הפנים

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים

ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

השתתפו: חברי המועצה:

עמרם קלעני - יו"ר המועצה הארצית

דינה רציבסקי

קובי הבר - מ"מ לאברם גפן

ולרי ברכיה - מ"מ ליצחק גורן

ירדנה פלאוט

סא"ל צביקה קדמן - מ"מ לאלי כהן

נחום פלד - מ"מ לסופיה אלדור

אורי עלוני

גבי גולן

מרדכי כהן (קדמון)

עו"ד דלית דרור - מ"מ לנילי ארד

אורנה לחמן - מ"מ לאלכס לנגר

משה מרחביה - משרד התעשייה והמסחר

בן ציון קריגר - מ"מ לבן ציון סלמן

אהרון ורדי

הרב אורי לופליאנסקי

מיכאל רועה

משה שטטמן - מ"מ לרמי לוי

ד"ר חנא סוייד

אסעד עראיידה

אריה שמחוני

משה מנשה

פרופ' אדם מזור

פרופ' דניאל שפר

פנחס כהנא - מ"מ לנדעון ויתקון

פרופ' יונה גינוברג

יואב שגיא

יצחק בן יצחק

יועצים קבועים:

דן סתו

ד"ר יוסף דריזין

בני לוי

עו"ד שרית דנה/עו"ד יהודה זמרת

מזכירת המועצה: אהובה פלג

מוזמנים: יהונתן גרטי - משרד האוצר - אגף תקציבים

מנחם זלוצקי - המשרד לאיכות הסביבה

ברוך גלוברמן - משרד החקלאות

כרמית פינץ קדמי - משרד התיירות

פרופ' רחל אלתרמן - הטכניון חיפה

עפרה לבנה - מינהל התכנון, משרד הפנים

דוד פילזר - תכנון ובניה - משרד הפנים

עפר גרידינגר - תכנון ובניה - משרד הפנים

מודי אורון - רשות שמירת הטבע והגנים הלאומיים

יסמין טלמון - רשות שמירת הטבע והגנים הלאומיים

יובל פלד - רשות שמירת הטבע והגנים הלאומיים

דרור בירנבאום - ראש עיריית קרית אונו

אדר' אדם קולמן - משרד הפנים, מתכנן מחוז חיפה

משרד הפנים

המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

מוטי קפלן - צוות התכנון תמ"א 35
גלור מרים - לשכת התכנון, מחוז חיפה
אדר' צבי טל יוסף - מהנדס העיר באר שבע
יצחק ולד - ראש העיר כפר סבא
תמר קסטל בר-און - לשכת התכנון, מחוז ירושלים
דיאנה וולקוב - אדר' משב"ש - מחוז מרכז
פול ויטל - מהנדס העיר נתניה
שלמה מושקוביץ - מתכנן מחוז יו"ש
בן ציון פורת - משרד הפנים, מת"ק עזה
(בינת שוורץ)
{ תורה בנין }
{ ליטר לנקין }
{ המר כפיר } מינהל התכנון, משרד הפנים
{ משה בן גרשון }
{ ענת צור }
{ איילת קראוס }
{ נעמי פלט }
{ צילה ליטבק }
{ דלית זילבר }
{ דן עמר }
(נעה נאור)
איתמר בן דוד - משרד החקלאות
עלי פורטי - לשכת התכנון, מחוז דרום
רן חקלאי - יועץ למינהל התכנון
בנימין היימן - יועץ
עמית שפירא - חב' להגנת הטבע
איריס האן - " " "
משה פרלמוטר " " "
מרים אילון - מינהל הנדסה, עיריית חיפה
אורנה הראל פלג - מינהל הנדסה, עיריית חיפה
חווה לו-יון - מינהל הנדסה, עיריית חיפה
תמר נבריאלי - עיריית תל אביב
רפי לרמן - "לרמן אדריכלים"
מאיר ויזל - ראש מועצה אזורית מטה יהודה
אבי בן גור - מהנדס מ.א. מטה יהודה
אסף קשטן - מרכז המועצות האזוריות
נילי ויסמן - הרשות לפיתוח הנגב
יוליה זיפלינגר - המשרד לשיתוף פעולה אזורי
ענת גונן - סקר שטחים פתוחים
גיא קו-ונקי - מינהל מקרקעי ישראל
רננה ירדני גולן - מתכנתת מחוז מרכז, משרד הפנים
בארי הולצמן - משרד ראש הממשלה
רם גל - אג"ת, משרד הבטחון
גלית - המשרד לאיכות הסביבה
אלי אילן - מרכז ועדת תכנון צור הדסה
יצחק רייטר - יו"ר ועד מקומי צור הדסה
עו"ד יוסף אבנרי - קולמן-אבנרי (בזק)
אדר' פסקואל ברויד - מתכנן מחוז ירושלים

משרד הפנים

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול משיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

עו"ד מתי חותה - מתכנן, מחוז ירושלים
שוני גולדברגר - המשרד לאיכות הסביבה, מחוז י-ם
אדר' יאיר גרול - אדר' העיר כפר סבא
ליאני אהרון - מתכנן, עיריית כפר סבא
מרדכי דלג'ו - מוא"ז דרום השרון
אילן שוחם - מהנדס המוא"ז דרום השרון
אברהם שקד - החב' להגנת הטבע
עו"ד ראנטו יארק - ב"כ החב' להגנת הטבע
אנדה בר - מינהל מקרקעי ישראל
רות לחב - מתכננת מקב"ת מבוא ביתר
זאב ברקאי - צוות מקב"ת מבוא ביתר
עו"ד אורי ימין - משרד רווה, מק"בת מבוא ביתר
אקרמן דוד - משרד התקשורת
ארז כהן - מח' הנדסה, בזק
עו"ד יובל גיא - ב"כ פלאפון תקשורת בע"מ
עו"ד ארי וקסלר - ב"כ פלאפון תקשורת בע"מ
עו"ד מאיה אשכנזי - ב"כ פלאפון תקשורת בע"מ
יאיר יוספי - מוטורולה
עו"ד גיא צפירי - ב"כ סלקום ישראל בע"מ
עו"ד יחזקאל לוי - תמ"א 36, יועץ משפטי
דב גלברט - לשכת תכנון, מחוז דרום
אורלי הכהן - עיריית תל אביב
ראובן ירדור - משרד התקשורת
יונה פייטלסון { משרד פייטלסון תמא/36
משה בלכר {
אהוד נאמן - הממונה על הקרינה, המשרד לאיכה"ס
אבנד מאירי - משרד הבטחון
עו"ד אמיר עמר - חב' פרטנר
ד"ר שלמה ברובנדר - משרד התשתיות הלאומיות
יורם רונדשטיין "
זהר לביא - חברת החשמל
רם חביב - יועץ למשרד התשתיות הלאומיות
גליה תורגימן - אגף התקציבים, אוצר

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

סדר היום:

1. הודעות היו"ר.
2. אישור פרוטוקולים:
 - א. אישור פרוטוקול מס' 405 - מיום כ"ט בתמוז התש"ס, 1 באוגוסט 2000.
 - ב. אישור פרוטוקול מס' 406 - מיום ה' באלול התש"ס, 5 בספטמבר 2000.
 - ג. אישור פרוטוקול החלטות מס' 407 - מיום י"ט באלול התש"ס, 19 בספטמבר 2000.
 - ד. אישור פרוטוקול החלטות מס' 408 - מיום ד' בתשרי התשס"א, 3 באוקטובר 2000.
3. תכנית מתאר ארצית לבניה לפיתוח ולשימור - תמ"א/35 - דיון בהוראות התכנית ובתשריטה.
4. תמ"מ/30/3 - בית עלמין כפר סבא - דיון לקראת הפקדה. (המשך דיון מיום 5 בספטמבר 2000).
5. תכנית מ/873 - מקב"ת מבוא בית"ר.
6. תכנית מתאר ארצית לתקשורת - למתקני שידור קטנים - תמ"א/36 א' - דיון לקראת אישור הממשלה.
7. תכנית מתאר ארצית לתחנות כח ורשת החשמל תמ"א/10 ב/4 מישור רותם. תיקון נוסח הוראות המועצה הארצית משנת 97' לתוספת ייצור חשמל, טורבינות גז במחזור משולב.
8. שונות.

1. הודעות היו"ר:

מר עמרם קלעני: לפני שאנו מתחילים בדיון ישנם מספר דברים על סדר היום.

אהובה פלג: א. על פי תיקון 43 לחוק, סעיף 2(ד) כהונתה של המועצה הארצית היא ל-5 שנים. המועצה התמנתה בינואר 96 לכן ב-31.12.00 יתם מועד ולאחר מכן המועצה צריכה להתמנות מחדש. מנכ"ל משרד הפנים פנה לכל הגורמים לפעול למינוי הנציגים שלהם למועצה הארצית, לנציגי הממשלה, לראשי שלוש העיריות ולנשיא הטכניון. מבקשת לעקוב ולהבטיח שהנושא מטופל על מנת שיהיו חברים במועצה. מינויים שבסמכות שר הפנים יתפרסמו ברשומות על ידי שר הפנים לענין המינויים המחייבים היוועצות שלחנו הודעות לכל הגופים בנדון, וכעת אנו מחכים להמלצותיהם. הנציגים אשר מינויים בסמכות שר הפנים כגון השלטון המקומי, נציג המהנדסים והאדריכלים, סוציולוג, נפעל לפרסמם.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

ב. תמ"א/10/ב/15 "אתר חגית" - הוועדה המחוזית מחוז צפון ביקשה להאריך את הזמן למתן הערותיה ואנו מציעים להעתר לבקשה זו.

2. אישור פרוטוקולים:

אהובה פלג: האם יש הערות לפרוטוקולים שנשלחו.

מיכאל רועה: לגבי נחל הירקון, פרוטוקול 407, סעיף 10. אנו ביקשנו שתותר תוספת בניה בשטחים הציבוריים הפתוחים של 0.1 אחוז מעבר לקיים, ולא 1.1 אחוז כולל הבינוי הקיים. ככל שזכור לי קיבלו את הצעתו. עיריית תל אביב-יפו איננה יודעת מהו השטח המבונה הקיים. יש לנו מסמך נוסף של הוועדה המחוזית תל אביב שצורף כנספח להחלטה, מה משמעותו! זה מסמך שלא מחייב אותנו. יוסי פרחי הציג אותו בדיון, אך יש שם דברים שלא דנו בהם.

דינה רציבסקי: המסמך מתייחס לבחינה של הטמנה של קווי החשמל, המסמך הוצג במועצה ע"י יוסי פרחי.

מיכאל רועה: המסמך הוא חלק מההצגה אך לא חלק מההחלטה.

תמר כפיר: צירפנו את המסמך להחלטה.

דינה רציבסקי: להערתך בדבר תוספת הבניה בשטחים הציבוריים הפתוחים (0.1 אחוז מעבר לקיים או 1.1 כולל הבינוי הקיים) הנושא יבדק בתמליל הדיון ונשיבך. לגבי המסמך שהוצג ע"י אדרי' יוסי פרחי וצרפנו להחלטה, כאשר התכנית תופקד נתייחס לכך בדיון.

00- הוחלט:

לאשר פרוטוקולים הבאים:

- א. פרוטוקול מס' 405 - מיום כ"א בתמוז התש"ס, 1 באוגוסט 2000.
- ב. פרוטוקול מס' 406 - מיום ה' באלול התש"ס, 5 בספטמבר 2000.
- ג. פרוטוקול החלטות מס' 408 - מיום ד' בתשרי התשס"א, 3 באוקטובר 2000.

פרוטוקול החלטות מס' 407 מיום ו"ט באלול התש"ס, 19 בספטמבר 2000. נושא תמ"מ/5 נחל הירקון - סעיף 10 - יבדק בתמליל בהתאם להערותו של מר מי' רועה האם הוחלט כי תוספת בניה בשטחים הציבוריים 0.1 מעבר לקיים או 1.1 אחוז כולל הבינוי הקיים.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

3. מ"א/35 - תכנית מתאר ארצית לבניה לפיתוח ולשימור

דינה רציבסקי: לפני 4 שנים ב-5.11.96 נתנה המועצה הארצית את ההוראה בדבר הכנת תמ"א/35. בסעיפי ההוראה נאמר כי מטרת התכנית לקבוע מדיניות ולגבש מסגרת לבינוי ולתעסוקה. התכנית תכלול תכנית מתאר ארצית על פי סעיף 47 לחוק, תכנית מתאר ארצית סטטוטורית, ומסמך מדיניות פיתוח.

עפ"י ההוראה יש להבטיח עתודות קרקע ושמירה על טבע ונוף. טווח התכנית שנת 2020 התכנית תקבע עקרונות ויישום מירבי של מדיניות פיזור האוכלוסיה. תכנון לצורך אספקה סבירה של קרקעות. איתור קרקעות למגורים ותעסוקה ליצירת מלאי תכנוני שיאפשר לפחות 50 אלף יחידות דיור בשנה, מהם 25-40 אחוז שלא באזורי הביקוש. הבטחת ייעול מירבי של ניצול קרקע. בינוי ובינוי, עידוד להגדלת זכויות בניה עירונית. שמירה על איכות הסביבה, ייעוד ושימוש מושכל של משאבי המדינה.

אני מזכירה כי המועצה הארצית לא אמרה להוציא מסמך מנחה, אלא לעשות תמ"א לפי חוק התכנון והבניה. הוקמה ועדת היגוי רחבה, ועדת עבודה מצומצמת ונבחר צוות תכנון. ב-7.4.98 הוצג שלב א' של התכנית, הוא כלל איתור המצאי התכנוני, ניתוח מגמות וכו'. ב-1.9.98 הוצג השלב השני של התכנית, המחשבה התכנונית, החלופות, ודרכי הערכה של החלופות והמלצה לחלופה מועדפת. ב-5.1.99 דנו במועצה בעיקרי המנגנון המתארי, בחלופה המשולבת, איך היא מתפקדת עם מערכת התחבורה, והיו תגובות להערות החברים. לצורך בחינת המנגנון המתארי קיימנו פיילוט של מספר תכניות ומתכננים, וצוותי התכנון עסקו בבחינה איך ניתן להפעיל את המנגנון בפועל. ב-2.2.99 דנו בהנחיות למדיניות בינוי כפרי. ב-2.11.99 הוצגה התכנית, דהיינו, מה הרציונל והביטוי שלו בתשריטים ובהוראות. ב-4.1.2000 המשכנו את הדיון בהערות וקבענו המשך דיונים בשני ימי עבודה שלמים בישיבות לחודש פברואר, דיונים שלא התקיימו, שהופסקו. על פי בקשה של חלק מתברי המועצה וחלק ממנכ"לי משרדי ממשלה, התקיימו דיונים במסגרת פורום המנכ"לים ולאחר מכן חזרנו ב-1.8.2000 לאחר מספר ישיבות בפורום מנכ"לים עם המלצות שלו. אז התקיים דיון שבו החליטה המועצה להנחות את עורכי התכנית לעדכן את הוראות ותשריטי התמ"א בהתאם להערות. כמו כן הונחה המועצה את עורכי התכנית לעדכן התייחסותם לעניין ישובים חדשים וישובי פריפריה. החומר הופץ לחברים במתכונת של הוראות חדשות ותשריטים חדשים. כאשר ההערה העיקרית שנשמעה היתה התייחסויות להיבט הניסוחי המשפטי המקשה על ההבנה. וכי 64 משפטים מתחילים במילה "לא". עשינו מאמץ לשפר זאת: בתחילת כל סעיף היום, בא משפט שמבהיר במה יעסוק הסעיף, במקום דברי הסבר מחוץ לתכנית. יש כעת נוסח חדש. בישיבת המועצה באוגוסט שמאי אסיף הציג תוכנה שתאפשר לנו להתמצא בסבך ההוראות והתשריטים בנקישה על המקלדת.

בסדר הדיונים להיום נשמע בקצרה ע"י צוות התכנון ומינהל התכנון איך נראית התכנית היום, ואלו דגשים יש בה והביטוי שלהם לאור הערות החברים, פורום המנכ"לים והעיבוד המשפטי החדש.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

בינת שורץ : אנסה לסקור את השינויים העיקריים ולא כל שינוי ושינוי שעברה התמ"א. אני אציג בקצרה התייחסות להוראות ולתשריטים. ניתן לקבץ את השינויים להוראות לארבע - אחד - לניסוח, שני - לרמת הפירוט של התמ"א, מתווה כיוון של מדיניות ומשאירה מידה של גמישות לועדות המחוזיות, שלישי - הבחנה בין מרכז ופריפריה, ורביעי - מספר קטן של סעיפים חדשים. בעניין התשריטים - נעשו כ-40 שינויים. אני אציג כאן רק את השינויים הגדולים, זה לא אומר שאין שינויים קטנים שרלוונטיים לגופים מסוימים.

הניסוח של ההוראות הוא ידידותי יותר. לפני כל סעיף יש דברי הסבר. המבנה הפך להיות מבנה שמתייחס למשתמש ולא למשפטן, בין אם הוא יום או בודק תכניות. המשתמש רואה סדרה של הוראות החלות על כל תחום התכנית, ללא קשר למרקם. העקרונות - פיתוח צמוד דופן, צפיפות, ושמירה על שטחים ירוקים. בהוראות בכל מרקם ומרקם הוספנו הגבלות, במרקם עירוני הקלטנו יותר, ובמרקמים השמורים הגבלנו יותר.

דבר נוסף שירד זה חיובים שונים.

סעיף הגמישות מתייחס בעיקר לפריפריה. גמישות עקרונית שנכנסה בהוראות זה מתן אפשרות לתכנית מתאר מחוזית שחלה על תחום מחוז, בתוך תכניות כאלה ניתן יהיה לעשות כל מיני דברים. קודם לא היה את החופש הזה.

את ההוראות ניסינו לכתוב יותר כביטוי מדיניות. בעבר היתה אמירה שלא יוקם מרכז מסחרי במקומות מסוימים. אך היום מרכזים קטנים יוכלו לקום בתנאי שהם יהיו צמודי דופן. מרכזים גדולים יוקמו במרקם עירוני בשיתוף עם העיר. אך ורק בתחומי מרקמים עירוניים נתנו סמכות לועדות המחוזיות לאשר חריגה מהתמ"א.

בעבר קבענו שכל אזור שהוגדר כבעל רגישות נופית גבוהה מאוד, כל תכנית שם תהיה מחויבת בתסקיר השפעה על הסביבה. סברנו כי לא נכון לחייב על שטחים כה גדולים להחיל תסקיר השפעה על הסביבה, וחייבנו תהליך פחות מורכב.

במרכז הארץ, הגודל של ישוב כפרי ייקבע בתכנית מחוזית, אבל עד אז תמ"א 31 תקבע את הגודל. בפריפריה, ברירת המחדל שקבעה התמ"א היא גדולה יותר. ותכנית מחוזית לא צריך שתהיה על כל המחוז.

לגבי אכסון תיירותי, אפשרנו באזורים מסוימים בצפון אכסון תיירותי שהוא לא צמוד דופן, כמו בקו העימות.

לגבי אזורי תעסוקה, במרכז הארץ חייבנו מספר רב של כללים, למשל הרחבות של אזורי תעסוקה קיימים, לעומת אזורי הפריפריה. באזורים כפריים בפריפריה אפשרנו אזורי תעסוקה שייעשו בתכנית מתאר מחוזית ולא צמוד דופן.

סעיפים חדשים שהתמ"א כוללת - אפשרות להקים ישובים חדשים, שינוי לתכנית מתאר מחוזית, המלצת הוולנט"ע למועצה הארצית. סעיף נוסף הוא פיתוח כללים לישובים מיוחדים.

לגבי התשריטים. השינוי הראשון והמשמעותי ביותר הוא הרחבה של מרקם עירוני נצרת עד כביש

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

65, כעת הגבולות האלה תואמים את גבול השיפוט של נצרת שנחתם על ידי שר הפנים. במרקם כרמיאל, החלק מצפון לכביש 89 כעת מרקם עירוני כפרי, מתוך כוונה לאבחן בין שני סוגי אוכלוסיה שונים.

ביטול של שני מרקמים עירוניים קטנים, טבעון ובשמת טבעון, אבו-גוש וטלו-סטון. זה מתוך כוונה לאפשר גמישות בתכנון. כעת הגבלנו את הסף של גודל האוכלוסיה אך אפשרנו גמישות בתכנון. בנימינה היתה ישוב מיוחד וכעת היא צורפה למרקם העירוני כפרי של פרדס חנה אור עקיבא, כי האזור עתיד להתפתח. וכמובן אין סף עליון לגודל הישוב.

ברעננה צפון נוצרה רצועה קטנה של מרקם עירוני, זיהינו שם קרקע זמינה לתחום הישוב. באזור פתח תקווה, צירפנו למרקם העירוני שלה את מחנה סירקין וכפר סירקין, כאשר הכוונה לפינוי המחנה משם.

באזור בני עייש גן יבנה, צומצם שטח עירוני כפרי לכדי מחצית והפך לכפרי.

בקריית גת היתה הרחבה קטנה צפונה.

בבאר שבע יש הרחבה של האזור העירוני כפרי מזרחה, עד שהוא מתחבר עם כביש 6 ועם המרקם העירוני ממזרחה לו.

אדרי שמאי אסיף: הדבר העיקרי שאני רוצה לומר שלמרות כל התחפוכות שחתמ"א הזו עברה מהשלב הראשון ועד היום, העקרונות של תמ"א/35 נשמרו לכל אורך הדרך, ולא היה כרסום בעקרונות הבסיסיים, והתהליכים האלה גרמו לכך שהתכנית יותר טובה ומתאימה יותר לצרכים של תכנית שאמורה לחסדיר ולכוון, ולאפשר פיתוח לאורך זמן. מדובר בתכנית משולבת, שצריכה לאזן בין כל מערך האינטרסים, ומטבע הדברים נשמע היום חששות ודאגות של המנסים למקסם את נקודת המבט שלהם. הטענה שלי היא שבסופו של דבר האיזון הביא ערך מוסף שבסך הכל מגדיל את העונה ונותן אפשרות לכל הסקטורים להרוויח רווחים ביחס למצב היום, או ביחס למצבים תיאורטיים אחרים. אני בקיצור אעבור על המטרות שנקבעו בתמ"א/35 שהמועצה הארצית אימצה, ולכל מטרה אני אפנה אל הנקודות שנמצאות בתוך ההוראות, ובמידה מסוימת השלמה שאני אראה במסמך המדיניות, ואני אנסה להבהיר דרך זה איך הדברים נשמרים ואיך אין כרסום בעקרונות הבסיסיים של התכנית.

הארטון המרחבי הכולל, מבנה המרקמים כפי שגובש בשלב השני של התכנון נשמר בחלופה שנבחרה, בחלופה המשולבת של השדרות המרכזיות והחייצים ורצועות הרוחב. נושא של המשך רצוף וצמוד דופן, זה נשמר לכל אורכה של התכנית, עם הגמישויות שלא נורמות לשינוי בעקרון. פריסה מאוזנת של אוכלוסיה, עם פיתוח הנגב ופיתוח מאוזן של הגליל. פריסה של המרקמים נעשה על בסיס פריסה נורמטיבית של אוכלוסיה שנתנה עדיפות לנגב ולגליל, וממנה נגזרו כל החישובים של השטחים, של מקדמי החיפוש וכו'.

לנושא ירושלים, למרות שחלק גדול מהמאמץ הועבר לדיון במסגרת פיתוח תמ"א/1, אנו חושבים שהשטח העירוני של ירושלים, והפיתוח בצפיפות עירונית, וכל פרודור ירושלים הוגדר כשמור משולב, ואני רוצה להגדיר שאין שינוי במדיניות ההרחבה במרקם שמור משולב, זה נשאר 315

משרד הפנים

המועצה הארצית לתכנון ולבניה

פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

אחוז כמו בתמ"א 31 וכמו בגרסה הקודמת של תמ"א 35.

לנושא מלאי תכנוני מספיק ומגוון של מגורים, תעסוקה, תשתיות ופנאי, ישנו מענה מלא לצורך עניין זה, מקדמי חיפוש, הסרת מגבלות כמותיות במרבית הישובים, למעט ישובים במרקמים שמורים, ועוד מענים שנותנים תשובה מלאה לנושא.

נושא התחבורה מופיע במכלול רב של מקומות, מערך המרקמים נבנה על בסיס מערך התחבורה. יש לנו מגוון של צפיפויות, מרקמים, אופי ישובים, זה מרכזי ונתן אפשרויות רבות.

נושא חשוב נוסף, המענה התכנוני של קבוצות אוכלוסיה שונות, זה התבטא במגוון של מרקמים וישובים, צפיפויות, וטיפים מבחינת נקודת מבט של אוכלוסיות שונות. יש סעיפים מיוחדים העוסקים בנושא הבטחת רמת שירותים, ותמהיל דמוגרפי מתאים בשכונות. קיים דגש גדול לנושא הקטנת הפערים בין האוכלוסיות הערבית והיהודית. האוכלוסיה הערבית מקבלת אפשרות לצמצום הפערים, ישנם ישובים מיוחדים העונים על כך. דגש מיוחד בנושא ההתיישבות הבדואית שנמצאת היום פרוסה במטרופולין באר שבע נמצאים בתוך מרקם עירוני כפרי או כפרי, וזה פורץ את הדרך להסדרת ההתיישבות הבדואית. אני חושב שניתן יהיה לראות בעתיד גם פתרון בנושא זה.

נושא תחרות ושילוב במרחב, דגש חזק מאוד על נושא האיכות. זיקה לתחומי המגע עם אוכלוסיות ושטחים גובלים, מילוי צרכי מערכת הביטחון.

נושא מרכזי נוסף, שמירת ערך נכסי המדינה. המטרה היא הבטחה ופיתוח של השטחים הפתוחים. טיפוח ולא קיפוח השטחים הפתוחים דבר המתבטא בהגבלת הפיתוח במרקמים השמורים. יש קרוב למיליון דונם של מכלולי נוף שהפיתוח בהם מוגבל. כמו כן, ישנן רצועות נחל, חוף, והצעה לתוספת של גנים לאומיים בסדר גודל של מיליון דונם, כל זאת, מבלי לפגוע ביכולות הפיתוח הקיימות.

חיזוק הערים ושיפור החיים העירוניים. דו"ח 2 קובע סדרי צפיפות המבטיחים בניה עירונית אינטנסיבית. בניה צמודת דופן, שילוב שימושים, וכי.

הוגדה מטרה של שמירה על איכות הסביבה, ישנו פרק גדול בנושא זה, למשל מניעת זיהום מים, תחומי רעש מטוסים וכי. יש סעיף מיוחד וחזק מאוד בנושא הביוב, וזה מבטיח את פתרונות הביוב בד בבד עם ביצוע כל פיתוח עירוני. סעיף 11.1.2 לעניין הביוב, לא הסתפקו בתשתית באופן כללי, אלא הוספנו את סעיף ג', כלומר כל טיפת ביוב שתיווצר בעקבות התכנית חייב להיות המוסד משוכנע שיש פתרון מלא לכך. אנו לא חושבים שיש כרסום בסעיף זה, אך אם מישהו חושב אחרת, אנו נקבל הערות. עוד בנושא איכות הסביבה – הפנמת עקרונות פיתוח בר-קיימא בתהליכי תכנון וביצוע.

לגבי השלטון המקומי, הליכי התכנון ושיתוף הציבור. קבענו מסגרת חדשה וזו פריצת דרך. קבענו חובת שיתוף באזורי תעסוקה, גמישות ושיתוף הציבור על ידי אתר האינטרנט לדוגמא. תמ"א 35 עשתה תקדים חשוב בנושא השיתוף. נכון שלא נוספו מנגנונים לשיתוף הציבור, אך התמ"א היא פריצת דרך שתחלחל לכל הרמות. יש מערך שלם של עדכון ובקרה, התכנית לא תהיה קפואה לאחר אישורה, אלא תצטרך להתעדכן.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

לסיכום החלק הזה, אין שינוי בסך הכל במרבית סעיפי המדיניות העקרוניים. השינויים הם בעיקר בפריפרייות בהתאם להחלטת המועצה הארצית בישיבה הקודמת. בסך הכל צריך לקחת ולהבין גם אם כל אחד מרגיש סגור של הטשא בו הוא מאמין, בסופו של דבר חברי המועצה הארצית הם מעין השופטים, והדילמה היא האם להתקדם עם התכנית הלאה ולמסדה, או להמשיך ולעצור אותה כאשר מי שסובל זה התכנון עצמו וישראל עצמה שתסבול מהעדר החלטות ברורות.

מר קלעני - יו"ר: תמה ונשלמה ההצגה. כעת אנו נתכנס לדיון.

נחום פלד: ראוי לצרף את ההצגה הזו להוראות, כי יש שם מראי מקום. אני לא בטוח שכל הדברים שמופיעים כמטרות במצגת מופיעים בתכנית. לכן ראוי לצרף את השקפים.

דינה רציבסקי: נצרף את השקפים.

דן סתיו: מוצגת כאן למעשה למועצה טיוטה חדשה של התמ"א ואני חייב לציין בתור אחד מאלה שבסיבובים הקודמים גם העירו ואף התלהמו על הניסוח של הוראות התכנית, שהפעם זו מתכונת מבחינת הניסוח, מתכונת חדשה, ובכללותה עונה על הציפיות, כי מתכונת זו ברורה יותר וקריאה. יש לי הרבה מאוד הערות לתכנית, החל מהגהה וניסוח והערות של הגדרות, וגם במספר נושאים בהם אני חושב שהם מהותיים, שצריכים לשפר בתכנית. אני יודע שלכמעט כל אחד שקיבל את הנוסח ישנם בוודאי הרבה מאוד הערות.

השאלה שנשאלת כעת מבחינת המועצה זה באיזה הליך ובאיזו צורה לדון בטיטה הזו, ואיך לקדם את התכנית, יכול להיות שמישהו יגיד אם בכלל לקדם את התכנית. הדרך הפשוטה היא כמובן לקיים מערכת של דיונים, אולי לקבוע כמה ימי עיון או דיון מיוחדים, כדי להגיע לנוסח של תכנית ותשריטים של תכנית שאותה ניתן יהיה להעביר להערות הועדות המחוזיות, לפי ההליך הקבוע בחוק. אני חושב שזו לא תהיה הדרך הנכונה. אני חושב שצריך בנקודת זמן זו לעשות פעולה שתהיה יותר בבחינה של פתיחת התכנית והדיון בתכנית לפרומים רחבים יותר לציבור הרחב. כלומר, מכיוון שהחוק אומר שהמועצה חייבת להעביר תמ"א לועדות המחוזיות ולקבל את ההערות שלהם, מכיוון שתכנית זו לא כמו תכניות מתאר אחרות, יש מקום לקחת את תכנית זו, עם השאלות ועם הנקודות הפתוחות שנמצאות בדיון, ללוות את התכנית עם מסמכים של הערות ושל הסתייגויות ודברי הסבר, ולהעביר את זה לועדות המחוזיות עם המלצה של המועצה הארצית, שזו התכנית שהמועצה הארצית היתה רוצה לאשר, אך יש עוד דעות והסתייגויות, ואנו רוצים שהועדות המחוזיות ידונו בתכנית, שיראו את ההסתייגויות ואת הדעות השונות, ולקבל בחזרה את ההערות של הועדות המחוזיות. בהודמנות זו גם ראוי להפנות לא במהלך רשמי, לקחת את התכנית ולפתוח אותה לציבורים נוספים, קבוצות אוכלוסיה שונות, ולקיים גם אצלם הסבר על התכנית כפי שהיא כעת, עם ההערות וההסתייגויות והצעות אחרות לשיפור. אני חושב שתמ"א/35

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

ראויה למתכונת זו. היום אנו מדברים על שקיפות ופתיחת דיונים לציבור, לכן זה יהיה הצעד הנכון. לא ראוי לדעתי לקיים מערכת דיונים והצבעה במועצה הארצית, ואחרי כל מסע היסורים הזה להעביר לועדות המחוזיות להערות, מבלי להגיד שישנם הערות והצעות. מציע לקיים מעין קריאה ראשונה, שהמועצה דנה בתכנית ומצביעה על התכנית בעקרון ומעבירה אותה להמשך התהליך, הייתי מציע לראות בזה מעין הצבעת אמון בתכנית בכללותה והעברתה לשלב הבא של דיון במחוזות. זה מה שאני מציע מבחינת התהליך.

מבין כל ההערות שיש לי ושאני רוצה לצרף כמסמך מלווה למסמכי התמ"א, אני רוצה לציין שני נושאים שחייבים שיפור ותיקון בתכנית.

האחד, החתייחסות לישובים הכפריים, לצורת ההגדלה והפיתוח שלהם. בגרסאות הקודמות היתה התייחסות מסוימת למימדים הפיזיים של הגידול. עד כמה שראיתי בגרסה החדשה כל הדיבור ביחס למרחב הכפרי זה בלשון של מספרים של יח"ד. התמ"א לא צריכה לעסוק רק במספרים של יח"ד, אבל הדגש צריך להיות גם על המימדים הפיזיים של ההרחבות, ולגבי זה אין אמירות. אפשר במרחב כפרי לשים 500 יח"ד לרכוש או למורם. על כך אין התייחסות, ולאור כל המטרות של התמ"א והעקרונות ביחס לארץ שלטו התכנית צריכה לכלול גם אמירות והגדרות לגבי המימדים הפיזיים של ההרחבות.

לגבי היישום או ההמשך של התכנון. התכנית מאפשרת להכין תכניות מתאר מחוזיות ומחוזיות חלקיות ועוד, התכנית כמעט ואינה מחייבת לעשות את השלב הזה. אני סבור שלמרות שבחוק התכנון והבניה ישנם חיובים כאלה, ורשויות התכנון לא עמדו בחיובים אלה, למרות הניסיון הגרוע הזה, אני חושב שתכנית המתאר צריכה למצוא את הדרך שבה היא תקבע בעצם חיוב של המשך התכנון על פי העקרונות ועל פי התכנון הכללי של התמ"א כדי לפרט את התכנון, ולא רק לחשאר את זה במסגרת של אפשרות, אלא צריכים להיות במצב של חיוב להכין תכניות מתאר מחוזיות.

אהרון ורדי: קל לומר שכל מה שצריך לעשות זה לסכם את התהליך ולהעביר את התכנית לועדות המחוזיות. המשמעות של דבריו של דן סתו, שיש קריאה ראשונה ומכאן צריכים לעשות רק שינויים קלים. אנו לא רואים בורסיה חזו ורסיה. כאשר שמאי מדבר על תוספת של מיליון דונם היה ראוי שיאמר שזה לשמורות ולגנים שהם היום בתכניות מאושרות גם בתמ"מ וגם בתמא"ות. אין איזון היום בין מוטת השימור לבין מוטת הפיתוח. אנו רואים היום נסיגה בכל מה שקשור בשמירה על שטחים פתוחים.

בפתיח נאמר שרוצים לצעוד צעד אחד קדימה. צעד אחד קדימה יוביל אותנו למצב יותר גרוע מתמ"א 31. תמ"א 31 יותר טובה מבחינת השימור מהורסיה הקודמת ובוודאי מהורסיה הנוכחית. לא תקין לשבת שנה אחרי שלא התקיימו דיונים בוועדות ההיגוי לערוך שינוי מהותי מבחינת תכנית ולבקש כעת להעביר זאת לועדות המחוזיות.

שמאי אסיף: מה השינוי?

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

אחרון ורדי: העברנו מסמכים וגם המשרד לאיכות הסביבה העביר מסמכים. יש 7 נקודות מהותיות שעליהם כתבה ולרי. לדוגמא - אכסון תיירותי, ישובים חדשים, אזורי תעסוקה, הכיוון שלהם היום הוא יותר לפיתוח מאשר לשימור. הלוואי והייתי יושב היום מתוך כוונה למקסם רווחים, אך אנו באנו להגן על הורסיה הראשונה. אני מציע שיינתן פרק זמן לועדת ההיגוי שהוקמה לצורך דיונים ולא לצורך אי דיונים, ולועדת העבודה לשבת מספר ישיבות, ולאחר מכן המועצה תדון בהצעות המשלימות יותר, ואז לשקול להעביר זאת לועדות המחוזיות.

אריח שמחוני: אני מברך את צוות העורכים על הבהרת המלל בתכנית. המוצר שהיום הוגש הוא קריא ומובן, גם יזם יכול לקרוא את התכנית. אבל למהות העניין לא זאת הבעיה. אני חוזר כמה פעמים על דברים שנאמרו בעבר, ולצערי הרב במדינת ישראל התרחקנו מאזור הירדנים והתקרבו יותר למזרח התיכון ולאירועים שקורים ועוד יקרו. מהירדן ועד ים התיכון יהיו 15 מיליון תושבים תוך 20 שנה. הכלי של תמ"א 35 לא מתאים לנושא זה. אם בודקים כל מטר, יש בשביל זה מערכת תכנונית שמדינת ישראל בנתה, והופכת אותה לנייר ללא שום סמכות של יכולת החלטה, כי כל דבר כזה יעלה למעלה לירושלים למינהל התכנון. הבדיקה של תמ"א 35 תהפוך להיות מסמך שרק פה למעלה יצטרכו לאשר אותו. בינתיים במערכת הכללית בנו תמ"מים, והצליחו להטמיע את רוח תמ"א 35 בתמ"מים. מרגישים איך היד לא מוכנה לשחרר שום טיפת תכנון בידי אף גורם אחר. 500 מטר בינוי באזור אטרקציות תיירותיות תמ"א 35 צריכה להחליט! גם אני בועדה המקומית שלי לא מחליט איפה יהיה כל בזניט ובזניט. אני בכוונה מביא זאת לאבסורד, כי אני חושב שבתמ"א מורידים אותנו לפרטים כך שלא יהיה ערך לתמ"מ ולועדות המחוזיות.

אני חוזר להצעתי העקרונית, תמ"א 35 בגלל שהיא כל כך מקיפה חייבת להיות תמ"א מנחה, עקרונית, שהתמ"מים והועדות המחוזיות יש להם כבר את ההשראה שלה, ובכך צריך להסתפק. מציע לנו יו"ר המועצה הארצית, להיכנס למסלול הרגיל של - העברה למחוזות והם יעבירו הערות, תהיה התייחסות של מינהל התכנון, וכך יאשרו את התכנית. זה לא יכול לעבוד לגבי תמ"א 35 לכן אני חושב שהגענו לצומת ואני מסכים לדברי סרי שנאמרו. אם נלך לימי עיון ונבחן את העסק מחדש, או ניכנס למערכת של דיונים בועדת ההיגוי ובעדת העבודה, אנו שוב מגלגלים את העסק אחורנית. אנו היום מספיק בשלים כדי לקבוע שתמ"א 35 היא תמ"א מנחה, ולאחר שנחליט זאת נשב מספר ימים ונדון מה הסמכויות של המערכות התכנוניות שתמ"א 35 מנחה. את זה אני מבקש להביא להצבעה היום.

ולרי ברכיה: אני רוצה לציין שאנו היינו אחד הגופים שעמד יחד מאחורי תמ"א 35, וראינו לנכון את העקרונות, וראינו לנכון את הכיוון שהציגו בפנינו לאורך כל הישיבות. אנו ראינו לנכון שמדובר על חיזוק הערים, ושמדובר על תחבורה ציבורית בתור חשיבות מירבית בתכנית. גם קיבלנו ברצון ובשמחה שגם עורכי התכנית הציגו את עקרון שמירת השטחים הפתוחים. חשבנו שעמודי התווך יופיעו בהוראות התכנית, כדי שנוכל להגיד שזו התחדשות עירונית, תחבורה ציבורית, ושמירה על שטחים פתוחים. הציפייה שלנו היתה לראות כמה דברים בתוך הוראות התכנית, כמו שהעדיפות

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

לפיתוח עתידי יינתן לערים, והפסקה של הפיתוח והפיזור של צמודי קרקע של הפרבור, וציפיו לראות את הזיקה לתחבורה ציבורית, והוראות מחייבות בנושא השטחים הפתוחים. במהדורות ראינו איזה שהוא כרסום במטרות, ובנוסף שהוגש לנו בנובמבר ראינו שעמודי התווך לא קיבלו ביטוי בהוראות התכנית לפי הנוסח היום.

נכון שאנו צריכים לדבר על גמישות, תמיד יש סעיפי גמישות בתכניות מתאר ארציות. בדרך כלל יש סעיף האומר שיש צורך לתת גמישות. אני הייתי תומכת אם הייתי רואה סעיף גמישות בסוף התכנית, אך הרצון לתת את הגמישות הפך את הוראות התכנית ל-90 אחוז גמישות ולמסלולי עקיפה. אבדו ההוראות והעקרונות שרצינו לראות בתכנית.

הצגתי במכתב שהעברתי אתמול לאחר בחינה מפורטת של התכנית, שאומנם יש אזכור של מטרות משולבות, אך יחד עם זאת יש מסלולי עקיפה בהיקפים גדולים והם הקובעים והם מקבלים ביטוי חזק. אם היינו לוקחים רק את הנושא של המגורים היינו רואים שלפי מסלולי העקיפה ניתן להגיע מיד לביצוע של כ-200 אלף יח"ד בישובים הכפריים. כלומר במשך 4 שנים לא נגיע לדבר בישובים העירוניים כפי שרצינו. זה אומר שאין קדימות, ואין הוראות המחייבות את ההיבט העירוני החשוב.

גם התחבורה הציבורית לא קיבל ביטוי אפילו כמו בתמ"א 31. היה סעיף תכנון מתואם לתחבורה ציבורית בתמ"א 31, מצטטת, וזה לא קיבל ביטוי כאן. אך מסלולי עקיפה יש בשפע. מסלול עקיפה לתכניות מחוזיות, מסלול עקיפה לצמודי דופן, ואנו רצינו את העקרון של צמודי דופן. עקיפה שנותנת אפשרויות לבניה בחופים. מסלולי עקיפה רבים שפירטתי במכתב שהעברתי.

בנוסף לקושי רב לגבי מסלולים העוקפים את התכנית ולא מבצעים את מה שהתכוונו, יש לנו החלשה של הגנה על השטחים הפתוחים. אנו רצינו לראות הגנה על השטחים הפתוחים. בתשריטים יש ביטוי לאזורים בעלי רגישות גבוהה, אך אין לכך ביטוי בהוראות. יש סעיף האומר "יכל האפשרי" שמירה על שטח פתוח, זו החלשה של ההגנה על שטחים פתוחים. אנו רואים אפשרויות לבצע דברים בשטח פתוח לא צמוד דופן, ואפשרות להקים אכסון תיירותי, שבטח יהפכו לדירות נופש, זה בסעיף 7.4.3 במרכז הארץ יש אזורי תעסוקה שאפשר להוסיף עוד, אך אין צורך להוסיף עוד, מליונים של שטחי תעסוקה במרכז מיותרים. ברצועת החוף יש החלשה של התגנה. רצועת נוף היתה צריכה להיות רוחב, זה התחיל ברוחב של קילומטר וחצי, אחר כך הצטמצם, כעת אין לו רוחב. גריעה של 10 אחוז של ננים לאומיים ושמורות טבע מחוץ לתמ"א 8, לפי ההוראה של תמ"א 35 יש אפשרות לגרוע 10 אחוז.

יש נספח נופי, אין לו תוכן מחייב ואין לו הליך בדיקה מחייב, וזה לא ייתן פתרון או הגנה על השטחים הפתוחים, הוא יוכן על ידי יום וזהו. מצאנו 30 סעיפים בהם יש פריצה על ההגנה על השטחים הפתוחים. לכן ההוראות אינן מספיקות מבחינת ההגנה על השטחים הפתוחים.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

לנושא הביוב, נושא זה היה ניסיון יפה ונכון, וכולנו היינו שמחים שעשינו זאת בתמ"א 31. בתמ"א 31 בסעיף 15 היה אישור לשכונת מגורים חדשה, מותנה בפתרון ביוב. כאן יש נסיגה חריפה וחזקה בסעיף זה בתמ"א 35, וחבל שהמועצה הארצית תחליש את מה שקבעה בתמ"א 31. לעומת זאת יש פירוט של חומרים מסוכנים שהוא מעבר לפרופורציה של המועצה הארצית. לכן צריך להתנות את היתרי הבניה לנושא הביוב, ואילו את נושא החומרים המסוכנים צריך להשאיר למוסמכים לדבר.

אריה שמחוני: האם התמ"מ שמתוכנן היום, למשל תמ"מ/6 נותנים יותר חגורות לשטחים פתוחים?

ולרי ברכיה: כן.

בנימין חיימן: אני רוצה להתייחס לכמה עקרונות של התכנית, ולא על דברי הרקע, אלא רק על הספיקים הסטטוטוריים, שזה הדבר שיעמוד.

לגבי הנוסח הנוכחי של התכנית. יש להצר על כך שהמסמכים המוגשים לאישור אינם משקפים ומבטאים מדיניות תכנון ארצית ארוכת טווח. המתודה של מסמכי תמ"א 35 המדגישה את הפרוצדורה בדרך כלל בכיוון הגמשת תכניות מאושרות, במקום הליכי התכנון.

מה שצריך להיות בתכנית זו במקום הוראות העוסקות בפרוצדורה, צריכות להיות הוראות בקביעת מדיניות, ולגבי כל הוראת גמישות צריכה להיות נלווית שורה של אמות מידה לשיקול דעת. מבחינת המתודה זה חשוב להבין שתמ"א 35 מאשרת את כל התכניות הקיימות בדרגה יותר נמוכה המאפשרות פיתוח. שמאי אמר שהתכנית הזו נותנת מענה לכל צרכי הפיתוח בטווח התכנית. בנוסף על זה התכנית מאפשרת תוספת מעבר למה שהיא עצמה קבעה. אם אנו למשל ניקח את תכניות המתאר המחוזיות, תמ"א 35 מאפשרת מנגנוני גמישות על תכניות המתאר המחוזיות. אם נניח תמ"א 35 תתאשר ולאחר מכן תתאשר תכנית מתאר מחוזית, מיד על זה יש את נושא הגמישות. בגלל כל מנגנון ההקלות, מי שחושב איך הבית מולו ייראה הוא טועה. תכניות המתאר המחוזיות זה נקודת מוצא לשינוי תכניות.

יש בעיה שבחוראות התמ"א אין היררכיה בין ההוראות. אין גם אמירה שההגבלות לא מצטברות. למעשה יום שרוצה לשנות את הוראות התמ"א יכול לבחור בין שורה שלמה של הוראות גמישות. למרות הדגש כאילו על אישור התכנון המחוזי, תמ"א 35 מפרקת את הרמה של תכנית מתאר מחוזית, היא מאפשרת סטיות מתכנית מתאר מחוזית אך לא בתכנית מתאר מחוזית כוללת. יש למשל אזור תכנון שלם, יש 154 אזורים תכנון מחוזיים. יש בארץ בערך 110 מרחבי תכנון מקומיים. כלומר יש פירוק של הדרג המחוזי לדרג מקומי. מצד אחד מפרקים את הראיה המחוזית, ומצד שני מסרסים את הרובד המקומי.

עמרם קלעגי - יו"ר: מה הסירוס? פשוט לוקחים זכויות מגדלת.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ה' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

בנימין היימן: אם מכינים תכנית מתאר מחוזית, ובתכנית המתאר למחוז תל אביב אומרים שיש כמה אזורי תכנון תת אזוריים, זה בסדר, את זה תעשה תכנית המתאר המחוזית אך לא הארצית.

עמרם קלעגני - יו"ר: בחשיבה כוללת, מה רע עשיתי?

בנימין היימן: יש אפשרות להגיד שיוצרים רובד תת מחוזי שהוא רובד חדש של תכנון. אך כאן הפירוק הוא ליחידות מאוד קטנות. לצורך בקעת אונו לא צריך לעשות תכנית מתאר מחוזית באישור המועצה הארצית, אלא ניתן לעשות תכניות מתאר מחוזיות באישור הועדה המחוזית.

עמרם קלעגני - יו"ר: כאן נעשה ניסיון שונה, תכנית מתאר מקומית בין שני ישובים, תמ"א 35 יצרה שיוצרים מסגרת נוספת.

בנימין היימן: לכך יש התייחסות בחוק.

על פי הוראות תמ"א 35 זה מפרק את דרג התכנון המחוזי, וזה מסרס גם את הדרג המקומי. ישובים מיוחדים, לא ברור מה קריטריונים לבחירה של ישובים מיוחדים. את זה היה צריך להשאיר לתכנית מתאר מחוזית ולא ברמה של תכנית מתאר ארצית. תכנית מתאר ארצית לא יכולה לבחון את כל המשמעויות של המקרים הנוספים הנותנים להם זכויות נוספות. אזורי עדיפות לאומיים, יש כאן רטוריקה של עזרה לאזור הנגב למשל, אך המנגנונים הם כמו בתכניות של שנות הששים והשבעים. קבעו יעדי אוכלוסיה מאוד גדולים לצפת וקרית שמונה למשל, זה בזמנו לא עבד ואף עשה נזק. כאן פועלים באותה השיטה. אומרים כאן שכל המגבלות הכמותיות אנו מקלים אותם לגבי אזורי העדיפות, וגם לגבי מיקומים כמו שאזור תעשייה לא יהיה צמוד דופן. זה לא תכנון כולל, שנית זה לא עושה להם טוב. תמ"א 35 לא צריכה לעסוק בסטנדרטים מתמטיים, אלא לקבוע מדיניות להכנת תכניות שיקדמו את אותם אזורים. לגבי ישובים חדשים, אין כאן שום מדיניות.

דינה רציבסקי: זה הועתק מילה במילה מתמ"א 31.

בנימין היימן: זה לא אומר שזה טוב. מדיניות תכנון לישובים חדשים, אם לא יכולים לקבוע מראש משהו גורף, אז הדבר הנכון זה להגיד אמות מידה ופרמטרים. כאן יש רק פרוצדורה.

דינה רציבסקי: 8 שנים הפרוצדורה הזו הוכיחה עצמה כמדיניות ומר ורדי אומר לחזור לזה.

בנימין היימן: פרוצדורה זה לא מדיניות, והתפקיד של תמ"א 35 זה לתת מדיניות ולא פרוצדורה. לגבי אזורי תעסוקה ומסחר, יש כאן ירידה של תמ"א לרמה של פרוייקט בודד, זה אומר באיזה גמישויות ניתן לאשר פרוייקט בודד, אין כאן תפיסה לאומית לגבי אזורי תעסוקה ומסחר, שוב יש כאן רק פרוצדורה. אנו יודעים שיש היום עודף באזורי תעסוקה ומסחר, אין חיוב לבדוק את

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

הצורך הזה, חוץ מבמרקס חופי.

צפי אוכלוסיה, לכאורה זה פרמטר אובייקטיבי, אך הוא מאוד חשוב, שאין בעצם שום הנחיות איך לחשב את זה. אפשר על פי הגדרה של צפי אוכלוסיה להגיע להבדלים של עשרות אחוזים, ולהגיע לנמישות מאוד גדולה לשאלה איך מחשבים את האוכלוסיה הצפויה ואיך מתרגמים יחידות דיור לשם כך.

לגבי הוראות מעבר, נאמר שמרגע תחילתה של תמ"א 35 כל תכנית שהוחלט להפקיד אותה והיא סותרת את הוראות תמ"א 35, עדיין אפשר לאשר אותה.

אדרי' שמאי אסיף: באישור המועצה הארצית.

בנימין חיימון: מרגע שהוראות תמ"א 35 מגיעות לוועדות המחוזיות, יש לקבוע שהוועדות המחוזיות יפעלו על פיה.

ולרי ברכיה: התכנית לא קבילה עלי. אני מבקשת להעיר לגבי הערות פוליטיות שנשמעו, שלא היתה שום התערבות פוליטית, וההערות הן אך ורק של אנשי מקצוע. לא היתה התערבות של השרה איכות הסביבה.

קובי הבר: הגמישות, דיברנו על כך גם בישיבות הקודמות. יש היררכיה תכנונית. יש תכנית מתאר מקומית, מחוזית, אי אפשר בתכנית מתאר ארצית להכניס את כל הגורות הביטחון. בתכנית הרבה סעיפי מיקרו שלא מקובלים עלינו, כמו סעיף 7.1.4 במרקס עירוני שרוצים לעשות לו הרחבה מעבר לתכנית מתאר מחוזית, צריך לחזור למועצה הארצית ולתת לה 30 יום להחלטה. מי שחושב שצריך לתת גמישות זה מתוך הסתמכות על הוועדות המחוזיות. אם צריך לחזור תוך 30 יום התהליך יתקע במועצה הארצית, וכך אנו חוזרים למודל של ועדת כספים, לכן לדעתי אין כאן גמישות.

לנו היה מסר שניסינו להעביר אותו כל הזמן, במרקמים העירוניים אנו רוצים מקסימום חופש פעולה וגמישות לוועדות המחוזיות. מצד שני באזורים הנופיים השמורים אמרנו שצריך יותר מגבלות. זה היה החזון של תכנית המתאר. בהרבה מקומות שמרו את הגמישות למועצה הארצית ולא לוועדות המחוזיות.

התמ"א כבר בתהליכי הכנה 4 שנים. המועצה צריכה לקבל החלטה עקרונית אסטרטגית. אם לא רוצים לקדם צריך להחליט על כך. לסחוב את התכנון עוד שנתיים שלוש, אין לכך משמעות. צריך להתקדם הלאה. הלאה זה אומר להוריד את זה לוועדות המחוזיות עם ההסתייגויות, או החלטה אחרת שעושה תהליך מהיר של ירידה לוועדות המחוזיות. אני חושב שההחלטה הנכונה שצריכה להתקבל – לקבוע שתוך חודש התכנית עוברת לוועדות המחוזיות עם ההערות שנשמעו. הוועדות המחוזיות מספיק אחראיות לקרוא את ההערות ולהמשיך בתהליך, כי אחרת נבזבז זמן וכספי ציבור.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול משיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

אורי עלוני: הגרסה הקודמת של תמ"א 35 היתה משופרת יותר מהיום, ועדיין היא היתה רחוקה מתמ"א 31. ישבנו על נושא הביוב, וגיבשנו מסמך מוסכם בין שני המשרדים – משרד הבריאות ומשרד לאיכות הסביבה. והנה אני רואה תכנית שלא עוסקת בביוב. כאשר אני יושבים עם יוסי קוצ'יק שאומר שתכניות ביוב זה אחד החסרים הגדולים עפ"י תמ"א/35. היום יום צריך להבטיח ולשכנע את הועדה המחוזית שיש פתרון ביוב, האם זה מנגנון תכנון? צריך דרישות ספציפיות. צריך שיהיו תכניות ולא הבטחות ושכנועים. זה יותר גרוע מתמ"א 31. חמור יותר, ישנם חברי מועצה ארצית שיושבים בוועדות משנה ומגיעים לסיכומים, ופתאום אני מקבל את התכנית עם נוסח שונה כאשר אף אחד לא דיבר איתי. הפרת סיכומים מקצועיים זה לא מקובל עלי. אני אתנגד להעביר זאת לוועדות המחוזיות, נציגנו יעירו על הדבר הזה, אנו נפעל מקצועית כדי שהתכנית הזו לא תעבור ולו רק בגלל הדבר הזה. יש לי הערות נוספות, ואעביר אותם.

עמרם קלעני – יו"ר: היה ונושא הביוב בא על תיקונו ולסיפוק משרד הבריאות, מה אתה מציע לגבי הצעד הבא?

אורי עלוני: ישנם עוד סעיפי הסתייגויות. אי אפשר להעביר זאת לוועדה המחוזית, חייבים לפתור את ההסתייגויות הרבות שיש.

בארי הולצמן, משרד ראש הממשלה: הופעתי במועצה בדיון קודם על תמ"א/35. בליווי שלי נערכו הדיונים בפורום של מנכ"ל המשרדים בנושא. נערכו מפגשים רבים כאשר תוצאת הדיונים היתה מסמך של 8 נקודות שהועבר לצוות התכנון, מתוך כוונה רצון לראות שהתיקונים באים לידי ביטוי בהוראות ובתשריט היום. אני חייב לבטא את עמדת הפורום, אני מציע שצוות התכנון יבוא לפורום ויציג את השינויים בתכנית ובמשך הזמן יביא את זה להמשך החלטה בפורום זה. אנו לא גוף סטטוטרי, אנו גוף משתלב בצורה די מינורית. לגבי אזורי הפיתוח, ישנו מבט כללי, ישנו רצון להשתלב בתכניות ארציות מחוזיות וארציות. אנו עוסקים גם במגזר הדרוזי והבדואי בדרום, וההתעניינות שלנו בתמ"א 35 היא אינטנסיבית. לכן אני מבקש בין הדיון היום לבין העברת התכנית למחוזות, לבצע חלק פורמלי של הצגת השינויים בפורום מנכ"ל משרדי הממשלה.

נחום פלד: יש לנו כאן סדרה של הערות כתובות, נפיץ זאת בכתב. אנו רואים את המהדורה הזו של התמ"א כמשופרת לעומת הקודמת. הזכירו באחד הדיונים הקודמים שפיתוח זו לא בהכרח מילה גסה. מר שמחוני מדבר על 15 מיליון שצריכים להתקיים במרחב, ואי אפשר לתת לכמות כזו של אנשים להתקיים ללא פיתוח ורק עם שימור. מר שמחוני מדבר על חסמים ומגבלות שעשויים להיות מכשלה קיומית בעתיד, אך מצד שני הוא מבקש למצוא דרך לחסום את שטחי החיפוש בעתיד. זה דבר והיפוכו.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

לגבי ההנחיות והוראות של תכנית מתאר ארצית, אנו לא רואים צורך לעסוק בפרטי פרטים, ואנו טוענים שצריך לאפשר לוועדות המחוזיות לבדוק ולאשר תכניות מבלי להביא כל דבר לשולחן המועצה הארצית, מתוך הבנה שהם יודעים לשמור על התכניות שלהם. לנושא כמו מוקדי צמיחה, לא ברורים הקריטריונים. עיר כמו מודיעין שחיה על הגירה חיצונית אליה האם זה מוקד צמיחה, לעומת זה ישוב כמו קרית שמונה או צפת הם מרכזים, אם נשאר אותם לגדילה רק על בסיס גידול טבעי, המקומות לא יתפתחו. לגבי השיפור של הרחבת ישובים במרקם עירוני כפרי, אנו בעד לאפשר פיתוח, אך תוך דרישה לצפיפות שמוצעת במרקם עירוני, ולראות אותם כישות אחת מבחינה תכנונית, ותוך כדי כך לשמור על השטחים הפתוחים. אנו תומכים בהמשך קידום התכנית, וממליצים להעביר אותה לוועדות המחוזיות.

בן ציון קריגר: אני חושב שבמטרות התכנית של תמ"א 35 צריכים להוסיף את הנושא התחבורתי והתעבורתי. חוץ מהמילה תחבורה ציבורית שזה אמצעי, לא נעשה דבר. אחד העקרונות של תכנית מתארית זה לדאוג לכך שלתושבי הארץ הזו, אם תגיע ל-15 מיליון, צריכה להיות היסוד העיקרי של ניידות. בנוסף למגורים צריך לאפשר לאנשים לא להסתגר בבתיים, אלא לאפשר להם ניידות. המילה ניידות לא קיימת בתכנית המתאר. וזה מצביע על כך שבכל הוועדות המקומיות והמחוזיות מאשרים תכנית פיתוח ושימור, אך לא דואגים שיהיה אמצעי כלשהו לניידות. אם זה לא יכתב ולא יצוין, אני חושב שהתכנית הזו לא יכולה לצאת לפועל. הגיע הזמן שלא נעמוד בפקקים, כי לא ניתן להרחיב כבישים, לא ייתכן שבירת ישראל קשורה לאזור החוף בכביש אחד והוא פקוק. במטרות התכנית בסעיף 3 יש 9 סעיפים. אני רוצה להוסיף את הסעיף העשירי – שיפור ופיתוח מערך תחבורתי במטרה לאפשר לתושבי הארץ, בכל המרקמים לנוע באופן חופשי ובבטחה על בסיס חופש הפרט לנוע.

צביקה קדמן: לגבי מערכת הביטחון, קרוב לשנה אנו בדיונים עם עורכי התכנית, ועדיין הדברים לא סוכמו ולא נסגרו. היו דיונים בין מנכ"ל משרד הפנים לבין מנכ"ל משרד הביטחון בהשתתפות עורכי התכנית. לא נסגר סעיף הביטחון. מה שכתוב כאן לא סוכם, אך את זה מציעים היום להעביר לוועדות המחוזיות. נכתב במפורש בעבר שימור צרכי הביטחון בעתיד, מטרה זו נעלמה, ואני מבקש להוסיף אותה. היה עניין של קונפליקטים בתשריטים, קיבלנו תשריטים מתוקנים, יש כמה קונפליקטים שעדיין קיימים, הם לא סוכמו עדיין. היה נושא שנכלל בתמ"א 31, סעיף הביוב, התמ"א הכתיבה שיש חובה בכל ישוב חדש או בכל הרחבה להגיש תכנית ביוב, והיה כתוב גם מרכיבי ביטחון. היום יש יותר בעיה עם מרכיבי ביטחון בגלל שאין רצועת ביטחון בצפון, ועדיין לא כותבים את זה כאן. מאוחר יותר נצטרך להתחנן ולבקש במלכיה, בחניתא ובמנרה ואף אחד לא יקים את זה. התמ"א מורידה לוועדות המתוזות את החובה להרכיב מרכיבי ביטחון. אותו הדבר בקו התפר, יש חובה למרכיבי ביטחון. לפני שנה דיברו רק על קו העימות, וכעת זה נעלם לגמרי. היה סעיף שדיבר על חובת תיאום בכל יוזמה בקו התפר עם איו"ש ועם אזח"ע, זה מובלע מאוד.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

אני מבקש שסעיפים אלה יהיו בדיוק כפי שהיו בתמ"א 31.
לעניין ההתיישבות באזורים פריפריאליים, מפורט קו העימות בצפון. אם אני מבין ברור את הסעיפים, דומני שיש אזורים מסוימים שאותם התמ"א מחשקת כמעט לגמרי. כשמדברים על פיתוח ועל הרחבה עם מגורים ועם אזורי תעשייה באזור המרכז וירושלים, מדברים על המחוז כולו, כך לא נשאר מצב שניתן למנים משורת הדין במקומות נקודתיים לשנות, כי התמ"א קובעת מסגרת. יש כאן בעיה במזרח לב השרון, בעדולם.

עמרם קלעני - יו"ר: במועצה הארצית קיבלנו החלטה על חבל עדולם.

צביקה קדמן: יש לנו בעיה. אם התמ"א לא מחשקת אז היא מקלה בכל דבר. אני מבקש להשאיר מוצא למקרים נקודתיים, והמסגרת שקובעת התמ"א אינה משאירה את הפרצה במקומות נקודתיים שכן נכון להרחיב ולהוסיף.

אני מבקש לסיכום הבהרות וסיכומים, לפני שמעבירים את התכנית לועדות המחוזיות זה מחייב עוד פגישה אחת שלנו לפחות. משום שאם תועבר התכנית עתה לועדות המחוזיות, יתחילו להתייחס אליה, וכבר היום מתייחסים לתמ"א הזו בצורה מסוימת כאשר מביאים תכניות לועדות המחוזיות, ולכן כדאי שנסיים ללבן את הדברים כאן לפני העברת התכנית לועדות המחוזיות.

דינה רצ'בסקי: אני מתנצלת שאצטרך לעזוב לישיבה אצל השר.

כשאנו דנים בתמ"א/35 או לא יושבים כאן רק בפורום של 32 חברי המועצה, התכנית הזו מצויה כבר תחת העיניים של 32 החברים האלה תקופה ארוכה מאוד, והיא לא יכולה להמשיך להיות רכושם הבלעדי. יש גם סיבה לא רק מבחינת העניין שזה לא נכון, אלא גם בפרוצדורה. המועצה הארצית כאשר היא דנה בתכנית ב-1.7.00 היא לא אמרה לחזור לצוותי ההיגוי, אלא לכאן עם חומר מתוקן. גם פורום המנכלים לא אמר לחזור אליו. התכנית לא יכולה להיסגר כל הזמן רק בשולחן זה.

דיבר כאן אהרון ורדי שתמ"א 31 טובה. תמ"א 31 טובה, היא עשתה את שלה, ועדיין עושה את שלה, אך אני יודעת שכמעט כל תכנית שמגיעה היום היא שינוי לתמ"א 31. כאשר הארכנו אותה דיברנו על שנתיים וגם זה כבר הסתיים. כמעט כל תכנית מהווה שינוי לתמ"א 31 וזה אומר שכל דבר צריך להגיע למטה לירושלים, ואנו צריכים להתקדם הלאה.

במהלך עבודתי אני צריכה להשיב על הרבה טענות כאשר אומרים לי באנו עם התכנית למוסד תכנון, ובכל פעם אומרים לנו לבדוק נושא אחר, כמו נושא תחבורתי, תסקיר השפעה וכו'. יש לי הרגשה שכך קורה כאן עם תמ"א 35. בספטמבר 99 הפצנו את התכנית יחד עם הערות המועצה הארצית וועדת ההיגוי. היום אנו כבר שנה מעבר לזה, אי אפשר להגיד לשנות שוב ושוב, כי הרי לעולם לא נצליח לרצות את כולם. כל אחד מוכרח להתחיל לוותר על משהו.

חשוב מאוד שתהיה תכנית כוללת. ביליתי לאחרונה הרבה זמן במתן מענה לדו"ח המבקר, ויש לו הערה קשה לולקחש"פ, הוא מצא שאחוז התכניות שהוא דוחה נמוך ולדעתו לא מספיק. אני

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

חושבת שזו טעות בתפיסה של המבקר, כי היום תכנית מגיעה לולקחשי"פ רק אם היא תואמת לתמ"א 31 ואם היא תואמת תכניות מתאר ארציות ומחוזיות. זה אומר שהמנגנון עובד, ושיש תכנית ארצית, והמתכננים יודעים איפה כן ואיפה לא. לכן אני בדעה שצריך להתקדם לקראת אישור תמא/35.

שמעתי כאן טענות לגבי הגמישות הרבה מדי במרקם העירוני, התשובה היא שזה בכוונה, כי צריך לתת תמריץ למה שהתכנית הזו נלחמת עבודה, איכות חיים עירונית ופיתוח עירוני. שמירה על השטחים הפתוחים צריך לעשות בכמה אמצעים, ואחד מהם הוא לתעל יוזמות גם לשטחים המבוזים.

שמענו כאן הערות, לחלקן יש תשובות, והם יינתנו על ידי צוות התכנון. יש לגופים ולנציגי שרים החברים כאן לכל אחד 6 נציגים שיושבים בוועדות המחוזיות, ולפעמים דעתם שונה. תנו גם להם להביע דעתם. ראינו זאת בתמ"א 34 מה שחשבו במועצה הארצית לא היה נחלת המחשבה של נציגי משרד מסוים במחוז, ולכן אני מבקשת לתת גם להם לדבר. הגיע הזמן להעביר לדרגים המחוזיים להתייחסות.

יואב שגיא: ההצגה שלנו תתייחס לשני מישורים, עקרונות המדיניות והפרוצדורה. אני אתייחס בקצרה לעקרונות המדיניות. אני מכבד את הכוונות של התמ"א, אני רוצה לומר שהיו לנו הערות רבות במהלך הדברים, נראה לאילו הערות היתה התייחסות ולאילו לא. אנו לומדים כעת מספר ימים את הורסיה האחרונה שקיבלנו, הורסיה הזו הופכת את מטרות התכנית, ואני משוכנע שלא לכך התכוון המתכנן. אנו נראה שהתכנית הזו סותרת את מטרותיה, ואת מדיניות המועצה הארצית, היא משבשת את מערך התכנון ואת ההיררכיה הקבועה בו, והיא הופכת את המועצה הארצית למוסד פרוצדורלי שיוצף בהקלות, התכנית הזו היא תדריך לזים איך לעקוף עקרונות מעורפלים. היא לא נותנת למועצה הארצית את הקריטריונים של מדיניות מאוד ברורה ושקופה, ואינה נותנת אמות מידה לשיקול דעת. אולי לא ניתן יהיה לאתגר את החלטות של מוסדות התכנון, אך זה לא מסר תכנוני של המועצה הארצית.

אני אקרא כמה ממטרות התכנית, התכנית הזו אכן מבחינה בין אזורים לפיתוח עירוני לבין אזורים לשימור, התכנית פותחת את האזורים העירוניים ופורצת לרווחה את השטחים הפתוחים גם כן. יש מסמך לגבי שטחים פתוחים, אך הוא מסמך רקע שלא מחייב דבר. מדיניות של המועצה הארצית שנסתרות, המועצה הארצית עשתה צעדים מאוד משמעותיים בקביעת מדיניות, והתמ"א הזו הופכת זאת על פניו. לגבי הרחבת ישובים, גודל ישובים, אכסון מלונאי, חיזוק הערים והפריפריה.

הורסיה הזו של התכנית מתעלמת משורה ארוכה של החלטות מפורשות של ועדת העבודה וועדת ההיגוי, יש בצוות תכנון של מינהל התכנון עם מכיני התכנון, הם נותנים לנו לדבר, אך פתאום אנו מקבלים דבר אחר, שבשום פורום שדן בזה לא התקבלה על כך החלטה.

אני חושב שכמו רוב החברים שדיברו כאן התמ"א הזו אינה בשלה להעברה לוועדות המחוזיות, לא באופן פרמלי ולא כמעין תרגיל, כי יש לזה משקל. אם רוצים לתת לוועדות המחוזיות להגיב, אין

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

שום קושי. אפשר להזמין לדיונים כאן, אך לא בהליך של העברת התכנית לוועדות המחוזיות. אחד הדברים שצריך לעשות בפועל, נעשה ניסיון בזמנו לסימולציה של איך מעבירים תכניות לאור התכנית הזו, וזה היה על הפנים. היום יש לנו הוראות אחרות, וצריך לעשות זאת פעם נוספת לפני ששולחים את זה, והמסקנות יהיו מאוד משמעותיות.

לגבי פתיחה ועידוד הבינוי במרקמים העירוניים, היום אין שלביות בתכנית והכל פרוץ. התכנית הזו צריכה להיות תכנית מנחה ושל מדיניות, היא לא צריכה להיכנס לפרטים. התכנית כמו שהיא היום מרעה את המצב לא רק של השטחים הפתוחים, היא לא מסיגה את המטרות של התכנית הזו.

איריס האן: אני אציג את ההערות העיקריות שלנו להוראות התכנית שימחישו את דברי יואב וקודמיו. תוך כדי עבודה על ההוראות עברנו על נוסח ההוראות הקודם ועל החוברת של הערות חברי המועצה הארצית וועדת ההיגוי עם תגובת עורכי התכנית, וגילינו שיש שינוי לרעה בעיקר בהגנה על השטחים הפתוחים.

לנושא הגנה על שטחים בעלי רגישות נופית גבוהה וגבוהה מאוד. הטענה המרכזית היא שהנוסח החדש של התכנית מחליש את ההגנה על השטחים בעלי רמת ערכיות גבוהה. אנו מציעים להעלות מדרגה ולא רק לשמר את הקיים לשטחים בעלי הרגישות הסביבתית הגבוהה. אנו חושבים שמטרת הסעיף צריכה להיות קודם כל שימור והגנה ולא רק הבטחת שימור מירבית. ההוראה הכללית היא סעיף 6.2 והוא אומר שהפיתוח יהיה ככל האפשר בשטחים שהם לא בעלי רגישות גבוהה. זו אמירה לא מספיק חד משמעית. אם אנו בודקים ביחס לנוסח הקודם, שם היה סעיף 6.4.4, ובו לגבי השטחים בעלי רגישות גבוהה נאמר שלא יעשה פיתוח במרקמים השמורים, ואם יש צורך בהרחבה של ישובים למשל, התנאי היה תסקיר השפעה לסביבה בשטחים בעלי רגישות גבוהה מאוד, כאן זה נעלם בכלל. אנו רואים כאן רק אמירה כללית והגשה של נספח נופי. ההצעה שלנו היא לשנות את הרציונל, ואנו הצענו שבשלושת המרקמים השמורים ייאמר שלא תאושר תכנית, ואם כן להתנות את אישור התכנית בתסקיר סביבתי באישור הולנת"ע.

נושא נוסף שהוזכר קודם הוא נושא היחס בין התכנית הזו לרמה של התכנון המחוזי. התכנית הזו מתייחסת לתמ"מים כקיים. העבודה שנעשתה בתמ"מים זה בסיס, ולכן יש כאן החלשה של הגנה על שטחים פתוחים. הסעיפים הם 7.14, הסעיף הזה נודד גם למרקם עירוני כפרי, במרקמים העירוניים הכפריים אנו רואים גם את סעיף עוקף התמ"מ הזה. סעיף 8.12 דן בישובים מיוחדים שהם בתוך שטחים שמורים. בנוסף, הכנת תכנית מתאר מחוזית חלקית זה קיים כמעט בכל המרקמים. דוגמא, תכנית ספדי מסומנת בתמ"א 35 כשטח אפור בתחום מרקם עירוני, אך לפי קריאת ההוראות ניתן להפקיד את התכנית כתכנית מקומית.

שמאי אסיף: זה הופיע בתמ"א 31.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

איריס האן : כעת ניתן להביא זאת כתכנית מקומית.

לגבי העדר אבחנה מספקת בין מרקמים מוטי שימור ומוטי פיתוח. אין כאן הגנה על מרקמים מוטי שימור. הנקודות המרכזיות שנורמות לכך, הם היקפי בניה בישובי חקלאיים, חריגה מתמ"מים, העדר הגנה על שטחים ברגישות סביבתית גבוהה.

לגבי ישובים חדשים, נכון שהסעיף תואם את הסעיף מתמ"א 31, אך שם היתה את ההגנה של שטח משאבי טבע, אך כאן אין איסור על ישובים חדשים בשטחים שמורים.

לנושא העדר מדיניות ברורה, רוב ההוראות הן פרוצדורליות. עיקר הרציונל מתמצה בשני משפטי הפתיח, זה לא מספיק וגם עליהם יש הערות, כמו על ההגדרה של רגישות נופית גבוהה. מאוד בולט במרקם הכפרי והשמור הארצי, בתכנית עצמה כמעט לא נאמר דבר בעניין זה.

הנושא של העדר שלביות, סעיף 7.11 מדובר בו פיתוח בכתם האפור, צמוד דופן לכתם האפור, ופיתוח לא צמוד דופן. זה לא מותנה אחד בשני, וניתן לבחור במנגנון הקל ביותר.

לנושא מרכזים מסחריים, זה מעודד את ריבוי המסחר, אין הגדרה של מדיניות. אמירה לגבי גודל ישובים, הכוונה של דגמים מסוימים אין כאן. אין אמירה לאיזה גודל יכול לגדול ישוב במרקם מסוים. הרחבה של מושבים וקיבוצים, מצאנו בתמ"א זו גלגול של הנושא לרמה המחוזית, אך עם קביעת מינימום. במרקם הכפרי מצאנו שהתכנית מגדילה את מה שמותר היום ואת מה שנאמר בפעמים הקודמות.

אכסון מלונאי שאינו צמוד דופן, רואים כאן סחף ביחס להחלטות הקודמות. אפילו משרד התיירות אמר שאין לו צורך באכסון מלונאי לא צמוד דופן. יש במרקם שמור משולב בצפון, ובמרקם שמור ארצי בנגב. אין הגדרה לאכסון מלונאי, זה יכול להיות גם דירות נופש. אין הגבלה של גודל, ואפשר כעקרון להגיש הצעה על עיירת קיט, ולזה תמ"א 35 לא צריכה לתת יד.

לגבי חיוק הפריפריה, יש כאן החלשה של מה שיש תוך פגיעה סביבתית. העדר אבחנה מספקת בין המרקם העירוני לבין המרקם העירוני הכפרי, והעדר שלביות.

עמית שפירא : יש כמה שינויים משמעותיים בתשריט שהם לא הובאו לדיון בוועדות העבודה ובוועדות ההיגוי, הם שינו כתוצאה מהערות של גופים, אך הם משמעותיים ורצוי לדון בהם כעת. הנושא המשמעותי ביותר הוא נצרת, יש הגדלה של המרקם העירוני המגובש. יש הרחבה משמעותית כלפי דרום, המרקם העירוני של נצרת מגיע היום עד כביש 65, עד בית קשת אילנייה. אפשר לראות ברקע של המרקם הזה את השטחים בעלי המעמד המוגן בתמ"א 22 עם סוגים שונים של יערות. השטח הזה בעל רגישות גבוה מאוד לשימור. זה יוצר פיתוח של נצרת כעיר פרושה בצורה לינארית באורך של 15 ק"מ, וזו טעות, צריך לרכז את הפיתוח של נצרת. צריך לא להרחיב את הבינוי של נצרת עד כביש 65. לא ניתן לבצע במרקם זה בינוי עירוני מרוכז, ולכן כל השטח הזה ילך לאבדון.

בנימינה, בניגוד לורסיה הקודמת שקבעה את בנימינה כישוב מיוחד, כעת התשריטים מציעים ליצור מרקם עירוני כפרי, אור עקיבא בנימינה פרדס חנה, כלומר חיבור שלושת הישובים

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

באמצעות סעיפי גמישות, וזו טעות. אנו חושבים שהחיבור הנכון של פרדס חנה הוא לחדרה במרקם אחד, והפרדה של בנימינה מהמרקם של פרדס חנה.

לגבי רעננה צפון, יש כאן הרחבה לא ברורה של תחום הבינוי של רעננה צפונה. יש במרחב הזה כניסה לתחום השיפוט של חוף השרון. אנו חושבים שהקו צריך להיות הקו הקודם. לצורך המחשה רעננה תגיע לקו של בצרה חרוצים, וזה קטע מאוד חשוב זו רצועת חיץ ירוקה חשובה בין רעננה לנתניה.

לגבי הוד השרון, ההחלטה של ועדת ההיגוי להתאים את קו הגבול לתמ"מ 3/21. המשמעות היתה להוציא מתחום המרקם את החלק הארי של אזור הנופש המטרופוליני, החשש שהצירוף הזה יביא לבניה עד גבול הגן הלאומי של הירקון.

כאשר בדקנו את התשריט של ירושלים שמנו לב שהשטח האפור מכסה כמעט את כל שטח המרקם. כלומר, אם בודקים את האחוזים וניתן לכנות - 15 אחוז תוספת בניה ו-20 אחוז מרחק מהשטח הירוק - זה לא ניתן ליישום.

תמר קסטל בר-און: השטח האפור צריך להיות יותר גדול.

עמית שפירא: לגבי אילת, הוא ישוב מיוחד של 10,000 תושבים, ותמ"א 35 מגדילה אותו פי 2 או יותר מבלי שהתקיים על כך דיון.

אדם מזור: אני חושב שניסיתי לרשום הערות, נדמה לי שבסוגיות העיקריות נשארנו די דומים למה שהיה בדיון הקודם. יש מספר סוגיות שלחלק מהאנשים ישנה הרגשה שהם לא מפורטים מספיק או מפורטים יותר מידי. נדמה לי שכדאי היה לנסח את הסוגיות הכלליות עם סימן שאלה, ועם זה לעשות משהו בתור השלב הבא.

אני אתן דוגמא, הרבה מאוד חושמע לגבי מידת הספציפיות של התכנית הארצית. תמ"א 31 דנה בסוגיה אחרת לגמרי, זה היה גיוס של ארמיה להכניס סדר, ובהחלט לא לתת חזון, ולכן היא לא צריכה להיות ברירת המחדל לתמ"א 35. יש סוגים שונים של תכניות ארציות, ובכולם יש מסמך מטרות. יש מדינות שאומרות שזה מספק אותן, ואז יש אמת מידה מוגדרת, ואז יש בקרות. החלק המרכזי שלהם הוא מסמך המדיניות שקובע את כללי המשחק אך לא משחק, הוא קובע את הכללים ואת האפשרויות, והנדבכים האחרים של התכנון חייבים להשתמש בכלים האלה. תמ"א 35 גם משחק את המשחק, וגומר עם תוצאה מובהקת וסטטוטורית שנותנת לכל נקודה במרחב הלאומי מה יש בה ומה מותר שם ומה אסור שם ומה מידת הגמישות. חלק מהאנשים לא השתכנעו שזו הרמה המתאימה למסמך ארצי המכוון לטווח ארוך. זו סוגיה שצריך לעשות עוד משהו לגביה. סוגיה נוספת היא איפה מפסיקה תכנית ארצית ומתחיל היתרון של תכנית מחוזית. היום הוזכרה בנימינה הרבה פעמים, בתמ"מ 6 יש תפיסה לגבי בנימינה, אנו רואים את בנימינה לא קשורה, למה שתכנית ארצית תחליט למי בנימינה מחוברת. הרובד המקומי יודע זאת יותר טוב. תמ"מ 6 הוא דוגמא מצויינת אך אפשר לעבוד עם תמ"א 35. נגמרו אזורי החיפוש בתמ"מ 6

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

מהר מאוד. נדמה לי שנושא כמו האם אפשר, ואני בטוח שאפשר לקיים מהלך תכנוני גדול למדינה, כאשר מצד אחד רוצים לשמר הרבה ולפתח הרבה, יש כלים שונים להבטיח זאת וזה לא עומד בסתירה האחד עם השני.

הסתכלות על אזורים יחודיים שונים לא ברמה ארצית, שימוש בתחבורה ציבורית זה משמעותי, אני חושב שזה מוצח לגמרי. האם התכנית הגיעה לשיוויון הגדול ביותר, יש סוגיות אמיתיות שהן אמיתיות יותר מאשר תיקונים אלה או אחרים.

אני רוצה להעביר הלאה את התכנית, מבלי להגדיר את זה שזה כן עבר או לא עבר בקריאה ראשונה. צריך להיות פידבק שיעשה סימולציה בראש ומתוך ידע מקומי/מחוזי למה שמופיע בתמ"א 35, ואחר כך נהיה במועצה חכמים יותר. אני הופתעתי קצת מדברי דינה שזה היה מספיק זמן במועצה וצריך להעביר זאת הלאה, אך באמת יש מקום להעביר את התכנית למחוזות. אני מציץ רובד נוסף של סימולציה והוא בפורומים המקצועיים, ואני מוכן לנדב את ארגון הגג של האדריכלים, המהנדסים והמתכננים, שם ישנם כל מהנדסי הערים ואדריכלי הנוף. להעלות זאת במני פורומים מסוג זה, טוב היה לפתח סימולציות אמיתיות בראיה מקצועית מונחית, לקצוב לזה חודשים לא רבים, כדי שהמסקנות מבדיקה מחוזית ומבדיקה של פורום מקצועי, ולבקש התייחסות ולהחזיר ניסוח רהוט וברור מה בסדר ומה לא בסדר, כולל הצעות איך ללכת עם זה. אם הדיון הבא בעוד 4 חודשים היה מתקיים עם פידבקים כאלה, היינו יכולים לקבל החלטה עם בסיס גדול יותר. הכוונה היא לקבל פידבק ענייני שמתייחס לסוגיות, ולא התנגדויות.

עמרם קלעני: אפשר ליצור דברים נוספים.

יונה גינזברג: אני יורדת מהרמה הכללית, יש לי 3 הוראות ספציפיות בקשר להוראות התכנית. סעיף 1.1.11 בקשר למבנה הדמוגרפי חברתי צפוי של האוכלוסיה. חסר משפט האומר שהצפי של האוכלוסיה צריך להיות בהתאמה למבנה האוכלוסיה הקיים. כאן הייתי מוסיפה קצת ממטרות התכנית של אינטגרציה. אך לא ניתן לעשות תוספת לעיר מבלי לראות מי נמצא שם היום. סעיף 11.2.2, כתוב במקרה של מצב סוציו כלכלי נמוך של הישוב, אני מפרשת את זה שכאשר גרים אנשים ללא אמצעים כלכליים ניתן לצופף אותם יותר.

שמאי אסיף: ההיפך.

יונה גינזברג: זה צריך להיות ברור יותר, גם גודל המשפחה צריך לקבוע ולא רק המצב הכלכלי. בסעיף 13 לגבי ישוב חדש, מדוע אין דרישה לנספח פרוגרמטי של האוכלוסיה, אני מבקשת שיוסיפו זאת.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול מישיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

נב' פינץ-קדמי: צריך שאחד הקריטריונים יהיו בחינת הפוטנציאל התיירותי. אדם ישקיע את כספו ואם לא יבואו תיירים, ואז יהפכו את המקום למגורים. צריך להוסיף בסעיף עקרונית שיצמצמו את המעבר הזה. יחד עם זה אני מסכימה עם האחרים שאפשר להעביר זאת לוועדות המחוזיות לבחינת הערות, השאלה היא באיזו דרך. אני חוששת שזה מועבר כאומץ עקרונית על ידי המועצה הארצית, או שפשוט מעבירים את זה לבחינה של הוועדות המחוזיות, ואחר כך דנים מחדש, אני בעד השיטה האחרונה.

אורנה להמן: אמרו כולם שהנוסח קריא וברור, אך אני חיפשתי את הנושא התחבורתי ולא מצאתי אותו. הנושא התחבורתי חל פחות משמעותי במעמדו. זה בא לידי ביטוי לא רק בהוראות פרטניות, אלא בהעדר דגש תחבורתי. לנושא פיתוח משולב, שימושי קרקע, תחבורה. זה המסר העיקרי של תמ"א 35, כל זמן שלא יהיה את השימוש המשולב הנ"ל, זו לא המטרה העיקרית. הלכתי לפרק של התחבורה סעיף 11.5 – המטרה של הפרק במקום שיהיה נושא של שימושי קרקע משולבים עם תחבורה, אז מטרת הסעיף זה בין היתר טיפול בדרכים בעלי גישות נופיות, לא זו צריכה להיות המטרה בתמ"א 35. לחזור כל הזמן על המילה תחבורה ציבורית, אין לה שום תוכן מהותי בהוראות. כל הנושא של הסעות המונים, מערכות תחבורה רבות קיבולת, אין להם ביטוי בתכנית כלל. אותו דבר המיעוט של הנושא התחבורתי, נושא של תכניות מתאר מקומיות או תכנית להרחבה ניכרת, אנו לא רוצים זאת, אנו רוצים דגש על הנושא התחבורתי בכל רמות התכנון, החל מתכנית מתאר ארצית, מחוזית ומקומית. עיקר הבעיה שלנו היא בנושא מרקמים, היה דגש על מרקמים עירוניים וסמי עירוניים על נושא התחבורה. בורסיה הזו זה נעלם. אומרים שיש סעיף של צפיפות וששם יש אפשרות לפרשנות כזו, אני לא מוכנה לזה. חבל שנשמט הדגש התחבורתי, להעביר את זה לוועדות המחוזיות כך זה לא ראוי, כי הנושא התחבורתי הוא מהותי מאוד. לפני שזה היה צריך להגיע לכאן זה היה צריך לעבור פלטפורמה של הערות שלנו, לכן בינתיים אנו מבקשים לא להעביר את זה כך לוועדות המחוזיות.

ירדנה פלאוט: אני רוצה להתייחס לתכנית עצמה וגם לנושא התשתיות. תכנית מתאר ארצית צריכה לקבוע עקרונות מדיניות ולא לרדת לפירוט כה רב, ולתת את ההנחיות לוועדות המחוזיות כתכנית מתאר ארצית ולא כתכנית מפורטת. מבחינת התקנון יש כאן שיפור עצום, וצריך לתת את הקרדיט למתכננים, שיש כאן פתיחות מאוד גדולה, שמפריעה אולי לירוקים, אך אני רואה כאן בפעם הראשונה פתיחות מאוד גדולה בתכנית מתאר ארצית. זה הכיוון הנכון, התקנון הזה הוא פריצת דרך ועלית מדרגה מאוד גדולה. יש כאן שינוי בגישה ואני מברכת עליה, אך יש עוד מה לעשות.

משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
פרוטוקול משיבה מס' 409, שהתקיימה במלון חן, בירושלים
ביום שלישי, ח' בכסלו תשס"א - 5 בדצמבר 2000

אין תשתיות לאומיות בתכנית זו, הכל הוצא החוצה. אמירה על שילוב תשתיות היא אמירה בלבד, אין טיפול. האם התכנית הזו מסוגלת לעשות הכל, להתמודד עם הבעיות התחבורתיות, עם השטחים הפתוחים אם התשתיות ועוד! כנראה שלא. אנו צריכים להחליט לאיזו מסגרת אנו הולכים, הבעיה היא מה קורה לדברים שרוצים להיכנס. לא נאמר איפה יהיו כבישים, אלא מנחים לתמ"אות אחרות. אני קיבלתי מחברת חשמל סדרה גדולה של תיקונים, ולמשרד התשתיות אין נציגים בוועדות המחוזיות, לכן השליטה שלנו היא מכאן. כל תכנון שלא מתייחס לתשתיות לאומיות הוא תכנון בעייתי.

אני רוצה להגיד משהו לולרי, אני לא יודעת אם מההתחלה היה צריך להיכנס לפרטים עד כדי כך, למרות שנושא איכות הסביבה הוא קרוב ללבי.

אין לנו התנגדות להעביר זאת לוועדות המחוזיות, אך לא כאישור של המועצה הארצית. צריך להמשיך את התהליך ביחד לאחר קבלת ההערות מהוועדות המחוזיות.

פנחס כהנא: מטבע הדברים שמתכנן עובד על תכנית שלוש שנים אז הוא מתאהב בתכנית. אנו הערנו הערות משמעותיות של הזון, של הטיפול בנגב, שלא ניתן להביא תכנית של מרקם לשימור על שני שליש מהמדינה. המתכנן שמע את הדברים אך לא עשה שום שינוי. להעביר דבר כזה למסגרת של ועדה מחוזית ולהתכתש שוב זאת לא המטרה. אנו צריכים להסכים כאן על הדברים הגדולים, וזה לא קיים.

תמי קסטל בר-און: התמ"א בהתייחסותה לשטחים שניתן לפתח, נתנה במחוז מרכז שטחים לתעסוקה למרות שלא צריך ויש עודפים. תמ"א 21/3/3 הקצתה שטח לפיתוח והקצתה X אוכלוסיה והתמ"א קבעה שבאותם שטחים תכנס פחות אוכלוסיה. למעשה יש סתירה בין התוכניות ויש להחליט מי צודק.

בוורסיה הקודמת, התמ"א חישבה כמה שטחים פתוחים מינימלים צריכים להישאר, וזה לא היה מספק. הוראות החדשות, החישוב של תוספת השטחים שנועדו לפיתוח, הוא מהשטח האפור. כלומר – לא צריך את התמ"מים כי כבר יש את השטח האפור בתמ"א 31.

השטחים המינימלים הירוקים שצריך להישאר: מתוך שטח המרקם שקבע שיש צורך ב-X שטחים ירוקים, למעשה, יש שטח קטן "ירוק" ובכל השאר אפשר לפתח. בפרוגרמה – מחוז מרכז 62% מהתוספת יהיה פיתוח, בהוראות הקודמות 30%, בהוראות הנוכחיות 14%.

יש ירידה בכמות השטחים מהפרוגרמה להוראות, ויש עוד הרעה בגירסה החדשה של ההוראות. בכל השטחים באזורי חביקוש יש ירידה. היעד זה 2 מליון. אם לקוחים את הרזרבות לפיתוח שטחים במקום 1.8 מליון נקבל 2.9 במחוז המרכז. כלומר, כולם ילכו למחוז המרכז. למעשה, לקחו שטחים פתוחים לירושלים, שיתוספו בעתיד לרזרבות.

גבי גולן: אפתח במה שאמרה דינה וחשוב לתת עליו את הדעת:

אנו עובדים היום כך שתמ"א 31 משמשת אותנו בתכנון הארצי. תמ"א נמצאת במצב של הנשמה מלאכותית. הרבה תוכניות מפורטות מגיעות בגלל זה למועצה לארצית או יוצרים בירוקרטיה תכנונית בלתי נסבלת – זה בא לידי ביטוי בדיוני החסמים בחודשים האחרונים.

אי החלטה לגבי תמ"א 35 מחייב קבלת החלטה לגבי תמ"א 31.

התוכנית עונה על אחד הסוגיות החשובות שלא ניתנה עליה הדעת בתמ"א 31. התכנית הזו עונה לפחות לאחד הצרכים שלנו – סוגיית הגמישות. הגמישות היא מחוייבת המציאות לאור העובדה שעוסקים בתכנית ארצית לטווח ארוך. חייבים להגיע למצב בו מקדמים את תמ"א 35.

חייבים היום להגיע למצב שבו מקדמים את תמ"א 35, וזאת אך ורק על ידי החלטה עקרונית.

המועצה תקבע שהיא מעבירה את התכנית להערות הועדות המחוזיות תוך שמירה על האופציה או היכולת להכניס תיקונים נוספים בהתאם להערות שיגיעו.

פול ויטל: כשאנו התחלנו להשתתף במפגשים הראשונים הדגשנו את העובדה שהתמ"א היא פאזל של רצונות, גם מקומיים. אנו קיבלנו הרצאות לגבי שיתוף ארגוני ותכנוני. היות והתמ"א הזו ניסתה לרצות את כולם, היא הגיעה למצב שהרבה אנשים היום לא מרוצים.

יש התארגנות חדשה לצד הפורום החקלאי. זה ייתן מענה למרקם השמור המשולב, אנו רוצים למנוע יצירת אזורי תעסוקה פרטיזניים, ואנו נשתמש בכל האמצעים שעומדים לרשותנו כדי למנוע זאת. כאן הנושא הזה לא מקבל שום ביטוי. המטרה היא לרכז את אזורי התעסוקה באזורים האורבניים הצפופים. אני מבקש לומר שזה לא מופיע בצורה רצויה, אלא בצורה מאוד

דיפלומטית.

הנקודה השניה, נושא רצועת החוף במרקם העירוני. הרשויות העירוניות לאורך החוף התייחסו לכך גם בנושא החקיקה לנושא החופים, יש גם ראיה של דני קייזר מתנדס העיר תל אביב. אנו חושבים שנעשה עוול לתיירות אם נתייחס לרצועת החוף באותה צורה באזורים האורבניים לעומת הלא אורבניים. צריך לתת לשתי נקודות אלה את מקסימום ההתייחסות. התמ"א היא פאזל, מה שמייחד פאזל טוב הוא שהקו השחור והצבע ממשיכים בצורה רציפה, כאן זה צריך לקבל ביטוי בין הרשויות המקומיות ולא ליצור דיכוטומיה, וכאן יש רצפט לדיכוטומיה.

עמרם קלעני: מרדכי כהן (קדמון) הולך לייצג אותנו כנספח חקלאי בארצות הברית. אני מאחל לו בשם כולנו ייצוג נאמן ובהצלחה.

מרדכי כהן: זו הזדמנות להגיד לכולם שלום ולהתראות.

אני רוצה להתחיל מזה שדעתי לא השתנתה, אסור למועצה הארצית לאשר את תמ"א 35 במתכונתה הנוכחית. הבעיה טמונה ביסודה של התכנית, במנגנון הבעייתי שנקבע, והוא לא יאפשר להגיע לתכנית מוסכמת ורצויה. המועצה הארצית לא נכנסה לדיון מעמיק ומסודר. אני חושב ששיטת המרקמים והמנגנונים הנלווים אליהם הם בעייתיים, לא ניתן יהיה לפעול על פי התכנית הזו. במקרה זה הגולם קם על יוצרו, המנגנון מכתוב את כל המהלך. עצם הירידה לפרטים היא כל כך בעייתית שהיא לא תאפשר לפעול לפי התכנית הזו. כל דיון יחזור למועצה הארצית על קבלת החלטות לשינויים מתמ"א 35, וככל שיהיו יותר פרטים יהיו יותר שינויים. לכן אסור לאשר את התכנית כפי שהיא. אני סבור שיש מספר דרכים העומדות בפני המועצה הארצית, האחת לקיים דיונים על כל הפרטים, או להחזיר את הדיון בתכנית לועדת ההיגוי שלא דנה ולא התכנסה, והשינויים שנעשו בתכנית נעשה בין מינהל התכנון לבין המתכננים, זו לא הדרך הנכונה ולא הדרך האתית. אני גם לא מקבל את הגישה שאומרת להעביר את התכנית לועדות המחוזיות. האחריות היא של המועצה הארצית, היא קבעה כלי עבודה, והיא חייבת להמשיך בכך עד שתהיה הסכמה, ורק אז להעביר זאת הלאה. העברה כעת של התכנית היא הכרה בתכנית. אם נאסוף את כל העמדות שהושמעו אין מצב של הכרה בתכנית.

בניגוד למה שהוצג כאן, אנו סבורים שהתכנית הזו מפלה את הסקטור הכפרי לרעה. מועצה מקומית שיש בה 5000 נפש יכולה לפתח לעצמה אזור שירותים ומסחר, אך מועצה אזורית אסור לה לעשות זאת, כאשר יש לה אוכלוסייה גדולה יותר. זה לא יעמוד במבחן בג"ץ, כי יש כאן אפליה של סקטור אחד לעומת האחר. המבחן הוא תכנוני ולא מבחן של החלטה.

כשיוורדים מהמטרות לפרטים יש פער מאוד גדול, שיטת המרקמים וגודלם נותן עדיפות לפיתוח אזור המרכז על פני האזורים האחרים בארץ. לכן, אני מציע שהתכנית תחזור לועדת ההיגוי, היא תידון שם לפרטיה, יבואו למועצה הארצית עם שני דברים - א' - הצעות לתכנית מוסכמת ונקודות עליהן אין הסכמה, ב' - איזה פרטים כדאי להוריד מהתכנית, כי רמת הפירוט היא גדולה מידי. אני מציע לכם להוריד את הנספח המציג את מספר הנחלות ביישובים.

אני מציע גם שועדות ההיגוי תביא המלצה למועצה הארצית, האם לא לראות בתכנית זו תכנית מנחה בלבד, או לראות אותה כתכנית מתאר ארצית. עד אז אני מציע לא להעביר את התכנית לוועדות המחוזיות ולידיעת הציבור.

פרופ' דני שפר: היתה הוראה להכין תכנית מתאר תמ"א 35, הכנתה נעשתה בידי צוות מתכננים מיומן, והתחלנו לנוע בדרך. אם לשפוט על מה שקרה כאן היום לעומת לפני כמה חודשים, כאילו חלה כאן ריגרסיה, והשאלה היא מדוע. נאמרו כאן דברים רבים, וזה נאמר מהלב. יחד עם זה אני לא חושב שבדרך שאנו הולכים בה ניתן יהיה לעשות עוד סיבוב ולהגיע לסיכום. לדעתי, לנגוז את כל מה שנעשה היום זה לא צודק. יחד עם זה אני מסכים עם הרבה דברים שאמר אדם מזור, שלא נכון לקחת את תמ"א 31 כמודל לחיקוי זה לא נכון. אני כן מאמין שכדאי ורצוי להעביר זאת לוועדות המחוזיות, אבל מותנה שהדבר חוזר למועצה לדיון ולליבון, השאלה האם זה יכול להיעשות. אני חושב שגם שם יהיו הערות, ואם נשלב את מה שנאמר כאן ומה שייאמר שם, אולי נוכל להגיע לניסוח מוסכמת. האם קיימת אפשרות להעביר את זה מבלי שזה יהיה חד סיטרי? אם כן אני ממליץ על כך, ואחר כך נדון גם בהערות שלהם.

חנא סוויד: עיקר המדיניות לציפוף כתוצאה מהאילוצים הוא האופציה שנבחרה. אני רוצה להדגיש שאנו צריכים לחשוב אם אנו הולכים לצופף את הערים כל כך. אנו צריכים לחשוב לגבי טיב החיים העירוניים. אני חושב שמכיוון שהצפיפויות שנקטו בתכנית מדברים על שטחים נטו, צריך לחשוב על כל המרחב העירוני, כי המרחב העירוני לא בנוי רק מהמרחב למגורים. כלומר, צריך להקדיש מחשבה מיוחדת לאופי החיים העירוניים, כי רוב האוכלוסיה תגור בערים אלו. יחד עם זאת אני חושב שהמדיניות הזו קיבעה את חלוקת משאב הקרקע במדינת ישראל כפי שהוא. אם צופים שמירב הגידול יהיה בתוך הערים, זה יוצא מתוך ההנחה שחלוקת הקרקע בין הרשויות השונות יישאר כפי שהוא. אני חושב שהמאבק לחלוקת משאב הקרקע לא צריך להיות כאן; אך צריך לשנות את המדיניות של חלוקת הקרקע.

השינוי הכי ברור במסגרת תמ"א 35 היה בקשר להקמת ישובים חדשים. אני רציתי שיקימו ישובים חדשים. אך ההחלטה הפתאומית על הקמת ישובים חדשים, זה היה לאחר שהופיע נציג ממשרד ראש הממשלה. מניסיון העבר אני יודע שלא יקום אף ישוב ערבי. לגבי הניסוח שישנו כאן בתמ"א 35, צריך להוסיף שהקמת ישובים חדשים תענה לצרכים של כלל האוכלוסיות של מדינת ישראל. אחרת הביצוע של זה בפועל יהיה מפלה ולא מקובל, וזה מניסיון העבר.

אחד הנושאים המעניינים בתמ"א 35 הוא ניסיון לשיתוף פעולה של כמה רשויות מוניציפליות. למשל - לכפות על מספר רשויות מקומיות לעשות אזור תעסוקה משותף. האם הדבר הזה אפשרי? האם באמת ניתן לכפות דבר כזה, או האם זה נוגד לחוקים בסיסיים, זה שווה בדיקה משפטית מעמיקה. לפי חוות דעת משפטית שאני קיבלתי, קיבלתי את הרושם שזה לא דבר מובטח. כאן זה בא לתקן מצב מסוים של רשויות קטנות, שאין להם מספיק קרקע, אפשרות להשתתף עם רשויות עם הרבה קרקעות, אך אם זה רק ניסוח, אין בזה שום טעם.

לגבי ישובים מיוחדים. בערך 30 אחוז מהאוכלוסייה הערבית גרה בהגדרה של ישוב מיוחד. הגדרה כזו זה אילוץ לעקיפה של שטחים שמורים. אני חושב שיש יותר מידי אילוצים לישובים מיוחדים. השם הזה נותן קוטציה שלילית. אי אפשר להניח לאוכלוסייה כה גדולה להיות נתונה לחסדי הועדות המחוזיות.

לגבי המסקנה הסופית. אני חושב שאין לי הרבה ציפייה מהועדות המחוזיות. יחד עם זאת, אני חושב שמן הראוי להעביר את התכנית להערות של הועדות המחוזיות, אך שיתקבלו הערות גם לגבי האוכלוסייה הערבית. הרבה הערות שהוגשו על ידי הערבים בעניין זה לא קיבלו ביטוי בצורה פורמלית. חלק מהם הוצגו בתכנית, אך זה גם צריך להיראות ולא רק להיעשות. הציבור הערבי לא מיוצג בוועדות המחוזיות, וצריך לתת להם להיות מיוצגים.

יצחק ולד: כל מתנגד מתאהב בהתנגדות שלו, לא ראיתי כאן אחד ששינה את התייחסותו לתכנית. העקביות התגלתה לא רק בצד של המתכננים אלא גם בצד של המתנגדים, זה חבל. מי שרואה את התכנון כחזות הכל טועה. אזורים יאוכלסו בגלל תמריצים ותנאים סביבתיים, ובגלל דברים שלא קשורים דווקא לתכנון. כשאני מנסה לשקול את דרך ההתמודדות עם התכנית, לאור העובדה שאנו מכירים את מדינת ישראל ואת הדינמיקה החברתית הפוליטית, כל תכנית שלא תהיה מפורטת, כל שלב שלה יגיע לדיון חוזר במועצה הארצית. לכן אני בעד זה שהתכנית צריכה להיות מספיק מפורטת. לגבי הנושא של אפליה, העליתי אותו גם בעבר, אני מתייחס לדבריו של קדמון. לא יכול להיות מצב שהוא טוען לאפליה כאשר בבסיס הוא יצר אפליה. פחות מעשרה אחוזים מאזרחי המדינה יושבים על 90 אחוז משטח מדינת ישראל. לכן יש כאן בין היתר, התמודדות על אינטרסים. צריך לדון בתכנית ולא באינטרסים. אני מציע להעביר את הנושא להמשך דיון, וממילא זה יחזור למועצה הארצית עם ההערות.

דיון פנימי:

דני שפר: אני מציע שהמועצה תפסיק את הדיון בנושא אישור תמ"א 35 ותעביר את התכנית ואת המסמכים לצורך התייעצות עם הועדות המחוזיות. יוקם צוות על ידי חברי המועצה שידון בסוגיות המרכזיות.

דינה רציבסקי: מציעה כהצעת החלטה: המועצה מעבירה את התכנית לוועדות המחוזיות, ובמקביל גם לגופים ופורומים מקצועיים וציבוריים על מנת לקבל הערות. לא נכלל כאן במפורש סעיף 52. יהיה המשך דיון.

עמרם סלעגי: אני מוסיף שזה לא לפי סעיף 52.

מרדכי כהן (קדמון): היה חלק שני שהתעלמו ממנו בהצעה של דני שפר, ואני מציע לקבל אותו. רצוי להקים צוות מתוך המועצה הארצית אשר יידון בסוגיות המרכזיות ויביא את מסקנותיו לפני המועצה הארצית.

דינה רציבסקי: אין טעם במקביל להעביר את התכנית לצוות מתוך המועצה הארצית וגם לוועדות המחוזיות.

מרדכי כהן: צריך לעשות זאת בשלבים.

דינה רציבסקי: לא ניתן בשלב אחד לבקש את ההערות של המתוזות והגופים המקומיים, ובמקביל לזה לקיים דיון במועצה הארצית.

עמרם: צריך לעשות עריכה של הערות, וזה יועבר לוועדות המחוזיות. זה מקובל. לגבי פרק הזמן, כמה זמן?

דינה רציבסקי: אני מציעה לתת 60 יום, מרגע שהתכנית תתקבל בוועדות, אחר כך צריך לעבד את כל מה שיתקבל.

אורי עלוני: יהיה סיבוב נוסף לפי סעיף 52.

עמרם קלעני: הערות יועברו תוך 3 חודשים מיום קבלת התכנית.

00- הוחלט:

להעביר את התכנית להתייחסות הוועדות המחוזיות (שלא עפ"י סעיף 52 לחוק התכנון והבניה) ולצרף למסמכי התכנית את הערות חברי המועצה שהתקבלו במהלך חודש דצמבר במינהל התכנון לנוסח התכנית מנובמבר 2000. הוועדות המחוזיות יעבירו התייחסותן לתכנית בתוך 90 יום.

4. תמ"מ/30/3 - בית העלמין כפר סבא

עמרם קלעני: בישיבה הקודמת כאשר דנו בנושא תמ"מ/30/3, בית העלמין כפר סבא. כפר סבא ביקשה לאשר לה שטח לבית עלמין היות ולא נותרו בבית העלמין הקיים רזרבות לקבורה. ניסינו למצוא שטח אחר בתאום עם ראשי הרשויות, ראש המועצה האזורית אמר שיש לו מסמך תאום בינו לבין כפר סבא, אך ראש עיריית כפר סבא אומר "לא היה ולא נברא".

אילן שוהם, מועצה אזורית דרום השרון: לא היה תיאום או ישיבה עם ראש עיריית כפר סבא. כשראינו שלא מגיעים אלינו נפגשנו עם יו"ר חברת קדישא כפר סבא לשתי ישיבות. הסיכום עם חברה קדישא הוא שחצי השטח יועבר לתפעול עיריית כפר סבא, ונושא הטיפול יבוצע על ידי חברת קדישא כפר סבא. יש פתרון שאפשר ליישם אותו ובתנאי שהמועצה הארצית תחליט עליו.

יצחק ולד, ראש עיריית כפר סבא: אין סיכום חד משמעי, בשם חברת קדישא כפר סבא, עם המועצה האזורית לשימוש בשטח שהוצג על ידי המועצה האזורית. התכנית שהגשנו הומלצה על ידי הועדה המחוזית, וזה היה לאחר שנבחנו חלופות שונות. אין לנו בעיה לקבל שטח מהמועצה האזורית. הבעיה היא לגבי מיקומו של השטח הזה שהוא בפאתי קלקיליה, שם לא יכלו לקבור. אנו במצב שעברנו את הקו האדום בנושא, אנו היום קוברים בשבילים בבית העלמין. הנושא הזה הוא דחוף ממדרגה ראשונה ועלינו לקבל לגביו החלטה. אין לנו התנגדות שהמועצה האזורית תקים לעצמה בית עלמין. תושבי כפר סבא החיים לא ילוו את המתים למקום שהם מקצים לנו. לכן יש בעיה אמיתית במיקום השטח הזה. השטח הזה דורש השקעות אדירות מעל ומעבר למה שנדרש בשטחים האחרים. אנו איתרנו שטח, שנים אנו מנהלים מו"מ עם הרשויות השכנות ולא הצלחנו למצוא שטח. אני מציע לחברי הועדה לשמוע את התמלילים מהעבר, כל הדיבורים לגבי הסיכומים - לא היה ולא נברא. אנו עומדים במצב של אין ברירה. אין לנו פתרון. אני מבקש להעביר היום את ההחלטה.

דן סתיו: השטח שמציעה המועצה האזורית נמצא מזרחית לנווה ימין, על גבול דרך מספר 6, בין כבישים, מתחת לקווי מתח עליון. מבחינה של שימוש יעיל בקרקע ושל יעוד שטחים בצורה מושכלת, הוא צמוד דופן לאזורי תעשייה. לכן מכל הבחינות האלה הוא הרבה יותר נכון מאשר השטח המוצע על ידי עיריית כפר סבא. ההבדל היחידי הוא שהשטח שהוצע על ידי כפר סבא - זו קפיצה מעבר למרדסים צמונה.

יאיר גרובל, מהנדס העיר כפר סבא: דרום השרון לא מציעה פתרון לבית העלמין כפר סבא. בעיית בית העלמין כפר סבא נפתרת על ידי 150 דונם. מועצה אזורית דרום השרון מציעה לארגן בית עלמין בשיתוף עם שלוש חברות קדישא. ה-40-50 דונם זו טיפה בים, בעוד 10-15 שנה אין לכפר סבא פתרון קבורה. זו טעות תכנונית. לכפר סבא, כעיר של 80 אלף תושבים יש זכות לפתור לעצמה את עניין בית העלמין שלה ל-50 השנים הבאות. דרום השרון תקבל את בית העלמין האזורי, הם רוצים גם לפתח בין עלמין צבאי.

פנחס כהנא: כמה בתי קברות יש במועצה:

מועצה אזורית דרום השרון: 25 בתי עלמין.

דיון פנימי

דינה רצ'בסקי: אנו מציעים להפקיד את שינוי התמ"מ בתנאים הבאים:

1. אישור הולקי"חשפ.
2. התכליות יהיו לפי סעיף 5.19 לתכנית העיקרית ובהתאם להוראות תמ"א 19.
3. גבולות התכנית ישונו כך שיכללו את שטח בית העלמין בלבד, וזאת מפני שהועדה המחוזית קראה לשטח סביב בית העלמין אזור חקלאי מיוחד שאסור להקים בו מבנים. היום בקרקע חקלאית לפי תמ"מ/3 ממילא אסור להקים מבנים. באותו שטח צר השתדלנו גם בתמ"א 35 לשמור שוליים ירוקים, אחרת לא מאפשרים שמירה על המשכיות החיץ הארוך הירוק. לכן חשבנו כי שמירה של בית עלמין שהוא בתוך שטח ירוק ומטופח כראוי יכול להיחשב כשטח ירוק וליצור המשכיות לשדרה הירוקה.

מיכאל רועה: יש החלטת ממשלה שמקצה חלק מהקרקע כבית קברות חילוני.

דינה רצ'בסקי: זה לא סותר.

מנחם זלוצקי: אני חושב שלא נכון להקצות שטח חדש, אלא צריך להשתמש בתכנית הקיימת והמאושרת, זהו שטח שלא ניתן לנצלו לשימושים אחרים.

דן סתו: אני לא מבין לחלוטין על איזה חיץ מדובר, אני חושב שבתמ"א 35 בתי עלמין בפירוש נכללים בין השטחים הבנויים, בוודאי בית עלמין שמבקשת כפר סבא להקים, כלומר בית עלמין בקומות, שזה בפירוש מבנים. בדיון הקודם הציגה כפר סבא את התכנית של בית העלמין על רקע התכנית האסטרטגית של פיתוח כפר סבא, והיא מדברת על מעבר מכפר סבא צפונה, כיבוש וסיפוח השטחים של בית ברל וצופית וזאת בניגוד לתמ"א/31, תמ"א/35, ובניגוד לתמ"מ 3/21, הקמת בית העלמין בצורה זו משמעותה הבטחת הפיתוח צפונה. המועצה האזורית לא זקוקה לבית עלמין בסדר גודל של 150 דונם. בית העלמין הזה ממזרח לכפר סבא משולב באזורים שמיועדים לבניה או באזורים בנויים ומחווה את הפתרון התכנוני הנכון. לקחת בית עלמין עם העמדת פנים ירוקה, ולשים אותו בלב שטח ירוק פתוח, ולהגיד שזה שמירה על חיץ ירוק, זה ההיפך משמירה על חיץ ירוק, מבחינה תכנונית אין כאן בכלל ספק. יש כאן פתרון טוב, למרות שקשה לצדדים להגיע להסכם, אך אנו מועצה ארצית לתכנון ובניה ולא להסדרים כספיים. יש כאן פתרון אחד נכון תכנונית.

ירדנה פלאוט: מה זה מפריע בתכנון הפיזי?

דן סתו : בית העלמין הזה זה צעד ראשון על מנת לכבוש את בית ברל.

00- הוחלט :

1. להפקיד את התכנית בתנאים הבאים :
 - א. אישור ולקחש"פ בהתאם.
 - ב. התכליות יהיו לסעיף 5.19 לתכנית העיקרית ובהתאם להוראות תמ"א/19.
 - ג. הוצאת השטח שיעודו "אזור חקלאי מיוחד" מתחום התכנית. שטח זה ישאר כ"אזור חקלאי" עפ"י תכנית המתאר המחוזית המאושרת, תמ"מ/3.
 - ד. תחום התכנית (הקו הכחול) יכלול רק את השטח שיעודו "בית עלמין".
 - ה. תיקונים טכניים של מינהל התכנון.

2. להסמיך את ועדת המשנה להתנגדויות לשמוע את ההתנגדויות לתכנית, להחליט בהן ולהחליט בתכנית.

בעד הצעת דינה רציבסקי - 13

נגד - 4

5. תכנית מי/873 - מקב"ת מבוא בית"ר

עמ"ס קלעני - יו"ר : נושא מקב"ת בית"ר היה בדיון בוולנת"ע ב- 26.9.00.

דינה רציבסקי : מקריאה את תמצית הפרוטוקול, החלטות הועדה המחוזית והחלטות הוולנת"ע מיום 26.9.00.

מציעה לאמץ את החלטות הוולנת"ע לעניין ההקלה מתמ"א 31, לאשר את הפקדת שינוי התמ"מ כך שבתשריט שהפוליון יכלול את צור הדסה, יבוטלו המגורים על שלוחת הסנסן והשטח יסומן כשטח שאינו מיועד לבניה.

עמ"ס קלעני : האם יש מישהו שמתנגד להצעה זו.

נחום פלד : מתנגד להצעה שהועלתה כעת.

מרדכי כהן (קדמון) - צריך להסביר לחברי המועצה הארצית את התכנית ואחר כך להצביע.

פסקואל ברויד, השטח הוא שטח חקלאי שאנו מבקשים להפוך אותו למגורים, ביקשנו הקלה מתמ"א/31 סעיף 11.1.6.1 הרחבת השטח העירוני של צור הדסה של 25% כדי להגיע לקיבולת של 20-25 אלף תושבים. השטח הוא הפחות רגיש מבחינה סביבתית ואילו שטח הסנסן הנמצא דרומית יותר הוא הרבה יותר רגיש. נתבקשנו לבדוק האם ניתן לבטל את הבניה בסנסן ובמקום זה לתת אפשרות לבניה צפונה יותר, במקום פחות רגיש. גם מבחינה תחבורתית, כביש 375 יכול לספק את השירותים לאחר מעט שיפורים.

00- הוחלט:

- (1) לאשר את החלטת הולנטי"ע מיום 26.9.00 לעניין ההקלה מתמ"א/31.
- (2) לאשר הפקדת שינוי לתמ"מ/1 בתנאים הבאים:
 - א. אישור הולקחשי"פ.
 - ב. התשריט יתוקן כך ששטח התכנית יכלול את שטח הישוב צור-הדסה כפי שסומן בתמ"א/31 בתוספת שטח התכנית מ/873 וללא קטע מתכנית מ/במ/520 על שלוחת הסנסן, החורג מגבולות השטח העירוני בתמ"א/31 וטרם הופקדה לגביו תכנית מיתאר מקומית ו/או מפורטת.
 שטח זה משלוחת סנסן ישוב ליעודו המקורי, על-פי תמ"מ/1.
- (3) התכנית המתוקנת, הוראותיה ותשריטיה יועברו טרם הפקדה לעיון חברי המועצה הארצית.
- (4) להסמיק את ועדת המשנה להתנגדויות לדון בהתנגדויות, להחליט בהן ולהחליט בתכנית.

הצבעה:

בעד - 17

נגד - 2

נמנע - 1

6. תכנית מתאר ארצית לתקשורת - מתקני שידור קטנים וזעירים - תמ"א 36א'

דינה רצ'בסקי: הדיון היום הוא על החלק הראשון של תמ"א 36א' לתקשורת, מטרתו דיון בהערות של הועדות המחוזיות, בהמלצות לגבי ההערות האלה, מתוך כוונה להעביר את התכנית לאישור הממשלה. ההוראה להכנת התכנית ניתנה בדצמבר 96, התכנית הועברה להערות הועדות המחוזיות בדצמבר 99, והיום מתקיים הדיון בהערות ובהמלצות של הוולנטי"ע.

בשעתו ההחלטה לערוך תכנית מתאר ארצית ניתנה כהצהרה של היועץ המשפטי של משרד הפנים בשנת 95. בינתיים הותקנו תקנות למטור מהיתר באזורים הכפריים, תקנות אלה הוארכו על ידי המועצה הארצית במהלך שנה זו, והם עומדים לפוג בסוף השנה.

כשניתנה ההוראה לעשות תכנית מתאר ארצית וכשדנו במתכונת התכנית מצאנו שאין זה בדיוק המתכונת והלבוש הרגיל שאנו מכירים לתמ"א, אך יש לנו דוגמאות של תכניות שקובעות את הכללים השונים, לדוגמא תמא/18 - הקמת תחנות תדלוק.

הכללים הם למתן היתר, כאשר התנאי הראשון הוא קבלה של היתר הקרינה מהממונה על הקרינה במשרד לאיכות הסביבה, ורק לאחר מכן ניתן להמשיך בדיונים למתן היתר.

התקיימו 6 ישיבות בוולנט"ע, התקבלו הערות של רשויות מקומיות, כל ההחלטות בגין ההערות, הוטמעו בהוראות התכנית. עדיין נותרו מספר נושאים שיש להביא אותם לפרום של המועצה הארצית לקבלת החלטה.

כמו כן התכנית נדונה בוולקחש"פ וזו נתנה החלטתה.

הדבר העקרי שעבר כחוט השני בכל ההערות היה נושא השיפוי. מאחר ולפי סעיף 197 יש לנו 3 שנים להגיש תביעות לפיצויים, ולאחר מכן צריך לבקש מהשר הארכת מועד, נדונו מספר חלופות לעניין השיפוי. האחת, שכל מפעיל שיבוא לוועדה המקומית לבקש את ההיתר יפקיד כתב שיפוי. אתמול התקיים דיון בוולקחש"פ שבו הועלתה הצעה שכל מפעיל יפקיד התחייבות כוללת לשיפוי על מנת שלא יצטרך להפקיד כתב שיפוי לכל אחת מהרשויות המקומיות, ואם יהיה מפעיל חדש, זה יהיה חלק מתנאי ההפעלה שהוא צריך לעמוד בהם. יכול להיות שזה יתבצע על ידי מתן כתב ההתחייבות למועצה הארצית או לממשלה, כמו שנעשה בתוכנית לנמל תעופה בן גוריון ולתמא/31א (דרכים). הועלתה הצעה גם לגבי נושא הארכת המועדים.

דבר נוסף שהועלה בוולקחש"פ היה לגבי הגמישות של הנדלת השטח: צומצמה האפשרות להגדלה. בוולנט"ע דובר על כך שעל פי ההוראות - הקמת מתקנים בשטחים פתוחים, שלא לאורך דרך או בצמוד למתקן קיים-יתקיים תהליך של פרסום. הוולקחש"פ הציע שבאותם מקרים יתקיים דיון אצלו בנוכחות נציגי הגופים הירוקים במקום הליך הפרסום והמתנה להערות. לקראת הדיון התקבלה בכתב הערת מר אשר שולמן לענין פרסום הבקשה להיתר בנוהל הקלה, שהועלה על ידו בוולנט"ע.

אריה שמחוני: אני מציע שגם נציג של הוועדות המקומיות ישתתף בדיון, ולא רק גופים שעניינם שמירה על איכות הסביבה.

דינה רצ'בסקי: המטרה היא להביא לכמה שיותר מתקנים לאורך דרכים, וכמה שפחות בשטחים הפתוחים שאינם מופרים.

עופרה ליבנה: הגיעו הרבה הערות, וכל הערה נשמעה וניתנה תשובה. חלק גדול מההערות היו לעניין הניסוח. אני אנסה לדלות את הנושאים העיקריים שבעקבותיהם ביצענו שינוי בתכנית. בנושא הטבלאות: היתה הערה שנתקבלה בדבר הדגשה שהטבלאות הן מנחות בלבד. הוספנו

בתחתית הטבלאות הערות שמבחירות שחטבלאות הן למידע בלבד, כאשר הקביעה של המרחקים היא של הממונה על הקרינה.

הערה אחרת: מה קורה לאחר שמקימים מתקן בשטח פתוח ולאחר מכן מגיע אליו הפיתוח. התכנית התאימה את ההוראות שלה והבטיחה שמתקני שידור אין בהם כדי למנוע מכל תכנית שינוי ייעוד קרקע.

בעקבות הערה בנושא של מצבי ביניים, כמו תכניות שלא ממומשות תקופה ארוכה. הוספנו בהוראות התכנית את סעיף 6.3 המבטיח שבעתיד המתקנים האלה יותאמו לדרישות לפי הייעוד. לנושא החופים, נושא מאוד קטגורי, לא יותקנו מתקנים באזור חופי רחצה. הוספנו שבמקרים בהם לחופי הרחצה צמוד שטח פתוח נוסף, באותם שטחים פתוחים תהיה שמירה של 500 מטר. הוספנו להוראות רשימה של מסמכים שצריך להגיש יחד עם ההיתר, כיום צריך להציג מפה של מבנים גובלים, וכן צילומים מהסביבה.

היו בקשות לאפשר קצת יותר גמישות באזורים העירוניים ולהשתמש במתקני תשתית קיימים ולא רק במבנים, קיבלנו את ההערה וההוראות תוקנו בהתאם.

היו הערות בנושא ערים הרריות, בעקבות זה הכנסנו מגבלה שבאזורים הרריים יוגבלו התרנים מעל ל- 12 מטר.

אותם פרקים שעוסקים בשיקולים הנופיים עברו עיבוי גדול מאוד. סעיפים 32,33 הורחבו והוסף להם צורך להתייחס להיבטים אדריכליים באזורי שימור. בשטחים פתוחים נאמר שבאזורים רגישים יצטרכו להתחשב באותם היבטים. העיצוב מדבר לא רק על המתקן אלא גם על הגדר והמתקן הנלווה.

לגבי הפסקת פעילות, התווספה על פי הדרישות חובה לקבוע את העניין גם בתנאים למתן היתר וגם ייקצב זמן לזה.

לגבי הניטור והבקרה, בסופו של דבר הוסף סעיף 38 שאם הממונה מוצא חריגות מההיתר שנתן, הועדה המקומית רשאית לבטל את ההיתר.

אלה הם הדברים העיקריים שנדונו וקיבלו ביטוי בתכנית.

היו שתי המלצות לצעדים משלימים. היתה הצעה להכין תקנה שתכלול טופס לגבי המסמכים שצריך להגיש עם הבקשה להיתר. בנוסף, על החברות לשתף פעולה ביצירת מאגרי מידע ממוחשבים בעקבות ההיתרים שיינתנו.

לגבי נושא השיפוי, הנושא הוצג ע"י דינה.

לנושא ידוע הציבור, בוולנטי"ע היו שלוש אפשרויות שהועלו, והולקחשי"פ אתמול המליצה על שילוב ביניהן.

לנושא הרשות לערור על החלטות של מינהל התעופה האזרחית. התמ"א קבעה שני גופים שלהם יש להעביר כל היתר על מנת לקבל את אישורם, נציג משרד הביטחון ומינהל התעופה האזרחית. למערכת הביטחון קבענו מגבלות זמן, וניתן גם לערער על החלטה שלהם לועדה למתקנים בטחוניים. במהלך הדיונים בוולנטי"ע העלו טענה כי יש צורך ליצור מנגנון אשר יאפשר ערעור על החלטת מינהל התעופה האזרחי. הוולנטי"ע החליטה לאמץ הערה זו.

אריה שמחוני: לגבי הבקרה, היות ובישראל המערכת הממשלתית דואגת שכח האדם יהיה מצומצם, והטילו כאן תפקיד רציני על ממונה הקרינה ומוכרחה להיות בקרה קבועה על המתקנים האלה. אני רוצה לשמוע מה המנגנון שהמשרד לאיכות הסביבה מעמיד לזה. אני חושש שכעבור חצי שנה ששר זה או אחר יראו את התקציב של המשרד לאיכות הסביבה יקבעו שאין תקדים לנושא, ואז הנושא ייפול על הרשויות המקומיות. צריך לקבוע מנגנון כמו ברישוי עסקים, כל שנה בעל החברה חייב להביא את כל המסמכים מהמוסד לבטיחות הקרינה לאיכות הסביבה, וזו תהיה הגושפנקא הטובה ביותר לכך שזה עובד. אחרת, ראש רשות מקומית יקרוס.

אהוד נאמן: הממונה על הקרינה במשרד לאיכות הסביבה: זו שאלה רצינית מאוד, עד היום כל אנטנה שהתרוממה עברה תהליך מדוקדק. מהרשות המקומית קיבלנו הסכמה עקרונית על מיקום האנטנה, קיבלנו דו"ח הערכת סיכונים תיאורטי ועם זה באו אלי. אני משווה עם התקן את הנתונים ואני מאשר את דו"ח הערכת הסיכונים, זה תווך לשלטון המקומי, ושם נותנים או לא נותנים היתר בניה. בלי היתר בניה שום דבר לא מתקדם הלאה. כאשר ניתן או לא ניתן היתר בניה, חוזרים אלי, אני בוחן את המדידות בשטח של עוצמת הקרינה המעשית בסביבות האתר, ושוב משווה לתקן. אם אני רואה שעוצמת הקרינה היא נמוכה ויש היתר בניה, אני נותן היתר הפעלה. לגבי תהליך הבקרה, כאן יש בעיה. עד כה כח האדם שלנו מנה אדם אחד. לעתיד צריכות לקום עשרות אלפי אנטנות. כעת גם האדם האחד איננו. אני מצפה שההתארגנות הנוכחית תענה על הבעיה שהעלית. המשרד לאיכות הסביבה מתארגן על ידי צוות של 30-40 אנשים שנכשיר אותם להיות פקחי על, הם אנשים של הרשויות המקומיות ושל המחוזות. הפתרון הזה לא אהוב על השלטון המקומי, אך בעיריית רמת גן זה עובד מצוין. קיים הסכם בין השלטון המקומי לבין החברות הסלולריות על בדיקה חד שנתי של כל אנטנה, והנתונים האלה יגיעו אלי. מה שברור שאני למשל עצרתי את ההתקדמות של הדור השלישי של החברות בגלל חוסר במחשוב. כל מה שאישרתי עד היום הוא על טפסים, אך מעתה והלאה הכל חייב להיות ממוחשב.

אריה שמחוני: שמעתי הסבר מילולי ולא תקנון או חוק. אנו עובדים על פי חוק. אני חושב שכל חברה המתקינה מתקן שידור ואנטנה צריכה לשלם עבור הבקרה, ואז הרשויות המקומיות יעשו זאת עם כל המוטיבציה. לכן אני מציע לא לאשר כעת את התכנית ללא מנגנון בקרה, ולקבוע שהחברה המתקינה תשלם עבור מנגנון הבקרה.

אהוד נאמן, הממונה על הקרינה: יש הצעה שהמשרד לאיכות הסביבה יגבה אגרה, יש הצעת חוק כזאת, והיא נכתבה ונשלחה למשרדים השונים, וגם זה צעד קדימה.

אורנה הראל-פלג, עיריית חיפה: לדעתנו נותרו בתמ"א מספר פרצות שלא ניתן להם מענה הולם. סעיף 38 מגדיר משהו כללי בנושא פיקוח ניתור ובקרה, אך הסעיף הזה הוא מעוקר, אין סנקציות, אין אגרה למימון כל הבדיקות. באחד הדיונים הראשונים במועצה הארצית נאמר שזה לא מעניינו

של חוק התכנון והבניה, והוא יוסדר בתקנות מכוח החוק המתאים. נראה לנו שזה נכון, אך בתנאי שהתמ"א והתקנות יאושרו יחד.

יש להגדיר מי הגוף הציבורי שיפקח, או חשבנו שיש להקים מעבדה ארצית, החברות ישלמו אגרה למימון הגוף הזה, וזה יהיה ממוחשב, וצריך להחליט על סנקציות. צריך לכלול שיפוי בגין כל ההוצאות העלולות להיגרם, ולא רק על פי סעיף 197 לחוק. לנושא החלופות. בתחום הנופי, הוכנסו סעיפים הנותנים למהנדס העיר להתייחס לנושא העיצובי, אך לא לעניין החלופות. אנו מציעים להוסיף נושא של חלופות לא רק בנושאים של יער, אלא גם בתחום העירוני.

יש שני סעיפים שלא מתיישבים זה עם זה. מצטטת מסעיף 13.1, המשמעות היא כי אסור לחרוג לנכס גובל שייעודו בניה, אך יש התייחסות למצב שבו קיימת חריגה לתחום של נכס גובל. צריך ליישב את הסתירה הזו.

בסעיף 17 יש את האישורים הנדרשים מכל הגופים, לא נדרש אישורם של הגופים המוסמכים לעניין תמושת וכד'. אזור חיפה עתיר במפעלים כימיים, האם צינור מחוץ למבנה הוא מבנה, או לא מבנה. אם זה מבנה, תחום הרדיוס הוא אפס, אם לא, זה לפעמים יכול להגיע ל-60 מטר. אין לנו שיקול דעת בנושאים אלה אלא אך ורק בנושאים נופיים. בסעיף 31.1 יש חובת סימון של שלטים, אנו מציעים שייאמר במפורש - התראה בפני סכנת קרינה.

אורלי הכהן: עיריית תל אביב: בנושא השיפוי, חשבנו שלקראת הישיבה היום נוכל לראות נוסח שיפוי, אנו מבקשים לא לאשר את התמ"א עד שתהיה הסכמה בנושא זה. לנושא הבקרה, ללא צעדים משלימים לסעיף 38 וצעדי אכיפה לא ניתן לאשר את התכנית. צריך לנסח צעדים משלימים. לאשר את התמ"א כאשר אין אפשרות של בקרה זה לא ראוי. עיריית תל אביב מעונינת לאשר את התמ"א, אך יש קונפליקט בין למשוך עוד את התהליך לבין לאשר תמ"א בעייתית. יכול להיות שאפשר לשפר את סעיף 38 ולתת לו תוכן אמיתי, כי כיום אין בקרה לטשא הניטור.

לנושא השיקולים הנופיים, אנו רוצים שתהיה סמכות למהנדס העיר לעניין העיצובי, בסעיף 32. התמ"א כמו שהיא היום לא יכולה למנוע מצב של פגיעה ברוטאלית בנוף, כל עוד אין סמכות למהנדס העיר בעניין העיצובי. אין כאן סמכות שיכולה למנוע הקמת המתקן משיקולים עיצוביים, ואת זה אנו מבקשים.

דובר על צמצום טווח פרק הזמן של 18 חודשים בהוראות המעבר סעיף 39, חשבנו ש-18 חודשים זה הרבה זמן שמתקן יהיה פעיל והוא לא בטיחותי. ביקשנו לצמצם את הטווח למספר חודשים.

סא"ל צביקה קדמן: סעיף 17 קובע אישורים כתנאי למתן היתר, בין השאר צריך אישור של נציגינו בוועדה המחוזית. במקביל היתה פניה של העורכים אלינו בבקשה לבדוק איזה הקלות אנו יכולים לתת, האם יש אזורים שאנו לא חייבים לתת את האישורים, נציגינו יציג זאת.

סא"ל אבנר מאורי: נתבקשנו לחקל ואנו מסכימים להקלות מסוימות.

לגבי הסעיף שאומר למעט, או אומרים למעט אנטנות בערים או ביישובים בנייים באזורים כפריים, או נסמן את האזורים בתמ"א. המפה הזו תועבר לידי החברות הסלולריות ותהיה נספח בתמ"א. כל מה שיימצא באזורים שישומו רק הם יועברו לבדיקה. אנטנות בגובה 5 מטר על גג מבנה לא יצטרכו לקיים בדיקה איתנו, מעל 5 מטר יחויבו בבדיקה איתנו. אנטנות שיוקמו על הקרקע 25 מטר מעל הקרקע לא יחויבו בבדיקה. אני לא מסוגל כעת להציג מפה, כי אני עובדים על זה עדיין. כשהם יראו את המפה ויראה כמה שטחים לא יחויבו בבדיקה. הם יבינו שאנו מטיבים ומקלים.

באזורים הכפריים יש דרישה כן לבדוק את הכל, למעט תרנים שיעמדו 100 מטר מקו חשמל ולא יעלו על גובה קו החשמל.

יש התניה לכך - אם בכל זאת תהיה הפרעה לפעילות ביטחונית, או מבקשים שאז האנטנה הזו תוסר.

המפה תכיל רק את האתרים שבהם הבדיקה איתנו תהיה חובה.

מאחר והורדנו משמעותית שטחים רבים, ההקלה באה לצמצם במספר הימים, לכן אני אומר שבמקומות שאנו כן מבקשים בדיקה, הליך של 14 יום הוא לא ריאלי. הסיבה לכך היא משום שלא ניתן היה לבטוח בחברות בצורה מלאה, והם בנו במקומות אסורים. במערכת צבאית שצריך לבדוק מול גורמי מטה שונים, 14 יום זה לא אפשרי.

מרים גלזר, מחוז חיפה: לעניין הניטור אני תומכת במה שנאמר עד כה. שאלנו אם אפשר יהיה לערוך לוועדה המחוזית, אם זו הקלה או לא, ולא קיבלנו על כך תשובה. לגבי הגנרטורים, התייחסתם לאזורי מגורים ולא לשכונות מגורים. אפשר להרחיב את הסעיף הזה לשכונות מגורים.

תמי ססטל בר-און, מחוז ירושלים: לנושא ידוע הציבור והזכות עפ"י סעיף 197 לחוק, מה שהזכרתם לגבי כתב שיפוי הוא רק חלק מהבעיה. תבעיה היא הזמן להגשת התביעה, ולכך לא שמעתי פתרון.

מי מוסמך לשקול את השיקולים התכנוניים, החלטתם שזה מוסד תכנון ולא הועדה המקומית. אך אתם לוקחים את הסמכות של הועדה המקומית שנותנת את ההיתור. הניסוח שלכם לא נותן לוועדה המקומית להיכנס להיבטים נופיים. בפרוטוקול מה-10.10.00 בעמ' 2 נאמר שהנושא יבחן משפטית, אני מבקשת לשמוע את הבחינה המשפטית.

אורי עלוני: לעניין סעיף 38. אלינו למשרד הבריאות מגיעות עשרות תלונות לנושא הקרינה, בלי שזה תפקידנו, אך עובדה שהציבור מתלונן על כך. הממונה לא יכול לפעול כאשר אין לו כוח אדם. מוסד תכנון לא מטיל אגרה, ולכן הנושא לא סגור, ואני חושב שהמועצה הארצית צריכה להיות מודעת לכך. צריכה להיות החלטה נלווית, אי אפשר להשאיר את המצב כפי שהוא.

עו"ד גיא צפיר: מתייחס לדברי נציג מערכת הבטחון וטוען כי הדברים שנשמעו יש בהם חזרה מסיכומים בכתב. הדבר החיובי היחידי בהצעתם שמתקנים קרקעיים לאורך דרכים לא צריכים

אישור שלהם, ועל כך אני מברך. אך לגבי השאר, להיכנס למפות עם כתמים בתוך הערים ובתוך הכפרים, אני חושב שזה מסובך ומורכב. ההסדר שכעת נמצא הוא ברור יחסית. אם רוצים לפטור מתקנים נוספים, זה מבורך, אך לא במסגרת תיקון התמ"א.

לנושא הבקרה, נושא הקרינה נמצא בסמכות הבלעדית של המשרד לאיכות הסביבה, ומפוקח בלעדית על ידו. כמות כח האדם שתטפל בזה כנראה שיש בעיה מסוימת, אך כעת יש הצעת חוק לעניין זה ואנו מוכנים לשלם אגרה. המסגרת לכך היא לא כאן.

לגבי השטחים הפתוחים, ההצעה כפי שהיא מנוסחת כעת אומרת שמתקני שידור בשטחים פתוחים קרקעיים ולא לאורך דרכים יצטרכו לעבור הליך בועדה המקומית ואחר כך לולקחש"פ. אנו מדברים במונחים של היום על כ-1500 אנטנות באזורים אלה. אי אפשר לרכז את כל המתקנים לאורך דרכים ועל בניינים קיימים, כמו למשל בערים. זה הליך שייקח זמן רב והתוצאה שלו לא ברורה. אני לא מבין מדוע הועדה המקומית לא יכולה להחליט. מדוע דבר כזה יהיה בלתי אפשרי? שיקול הועדה המקומית צריך להיות רחב יותר מאשר נותנים להם היום. אנו חושבים שצריך לצמצם את המנגנון הזה, להעביר לדיון לולקחש"פ רק את החריגים שבחריגים, ובעדה המקומית יכול להשתתף נציג ארגון הגג. אין תקדים להביא דיונים כאלה לולקחש"פ, תקדים זה מסוכן והוא לא לטובת אף אחד. אנו לא מעדיפים שזה יתפרסם, כי לא אנו חושבים שצריך לפרסם מתקן בשטח פתוח, כמו למשל באזור חקלאי במושב, לשכן או לסביבה, אלא שהועדה המקומית תשקול האם זה המקום המתאים להתקין את המתקן. אנו מפרסמים כאשר חודרים לקו בניין של בית שכן, אך זה מתקן רחוק מכל אדם, שאף אחד לא מסתובב לידו. אני גם לא יודע איך תתמודד הולקחש"פ עם הכמות הזו של הבקשות להיתר.

דינה רצ'בסקי: זה יהיה תמריץ לתברות להקים את המתקנים לא בשטחים פתוחים.

עו"ד גיא צפריר, נציג סלקום: יש מספיק תמריצים בתוך התמ"א. התוצאה של סגירת השטח הפתוח כולו היא לא תוצאה הכרחית.

עלתה בקשה במהלך הדיונים לאפשר במקרים מסוימים הצבת מתקנים קרקעיים גם במתחמים העירוניים. זה עלה בבקשה של עיריית תל אביב.

אורלי תכנן: זה בכפוף לסמכות שתינתן למהנדס העיר בלבד.

עו"ד גיא צפריר, נציג סלקום: לא צריך לשלול מהועדה המקומית את הסמכות למיקום אתרים קרקעיים במתחמים עירוניים. אפשר להגביל את גובה התרנים, אך לאפשר את הדבר כשיקול דעת לועדה המקומית.

עו"ד ארי וקסלר, נציג פלאפון: אני מחזק את הדברים שנאמרו על ידי עו"ד צפריר, אני רוצה להדד עניין חשוב בנושא הקמת אתרים לאורך הדרכים בשטחים פתוחים. התמריץ קיים עוד לפני התמ"א, אנו תמיד מעדיפים את הדרך הזו. אך נוצר מצב שהואיל והתמ"א הנדירה את "לאורך הדרכים" בתחום רצועת הדרך וקו הבניין, המגמה התכנונית נעשתה צרה מידי. יש כמה מקומות

בהם לא ניתן להיכנס לתחום רצועת הדרך או לקו הבניין. עו"ד גיא הזכיר שטח הררי, אך הרבה פעמים דווקא תשתיות אחרות ברצועה לא מאפשרות לנו להקים אנטנה, אם יש ק"ו מתח גבוה, כמו קו 400, מבחינת טווחי הביטחון של חברת חשמל זה בלתי אפשרי, אם עמוד אחד יפול הוא יפיל את הקו. ישנם מקרים בהם דווקא לאורך דרכים מבחינת צה"ל יותר מסובך להקים אנטנות. אנו מבקשים שזה לא יהיה תחום דווקא לתחום רצועת הדרך או קו הבניין. יש לנו הצעה לניסוח לגבי מקרים ספציפיים בהם אנו מבקשים שזה יהיה סמוך ככל האפשר לרצועת הדרך, ואז אין את החליץ של ההתנגדויות והפרסומים.

בסעיף 24 לתמ"א נאמר - "באזורים פתוחים תותר הקמת אתרי שידור על הקרקע..." אני מבקש לחסיף - בתוואי שטח הררי או לאורך רצועת דרך בה קיימת תשתית חשמל או תקשורת שאינה מאפשרת בניה בצמוד אליה, או כתוצאה ממגבלות משרד הבטחון לא מתאפשר להקים אתר שידור, תותר הקמת אתר שידור על הקרקע בסמוך ככל האפשר לרצועת הדרך. כך אנו משיגים מצב שהמגמה התכנונית מושגת, ואין את הפרוצדורה של פרסום, כי אנו נצמדים ככל האפשר לדרך.

הנושא השני שהועלה על ידי מר מיכאל רועה, שיקול הדעת של הועדה המקומית לגבי הקמת מתקנים קרקעיים במתחם עירוני, צריך שיהיה שיקול דעת כזה. אנו מציעים לעניין זה נוסח צר ומצומצם ואני מבקש לשקול אותו בנוסח התמ"א.

אמיר עמר, נציג פרטנר: לעניין האתרים הקרקעיים, בתל אביב יש בעיה של ממש, תל אביב עלולה להיות עם חורים סלולריים אם לא תהיה גמישות לועדה המקומית בעניין זה. לנושא השיפוי, אני הבנתי מהולנת"ע שנושא השיפוי מתייחס לסעיף 197 לחוק התכנון והבניה.

דינה רציבסקי: נכון.

עמית שפירא: לגבי סעיף 18 וגם בהמשך למה שנאמר על ידי החברות הסלולריות, אנו חשבנו בתחילה שבעקרון היתר בניה למתקן שידור צריך שיהיה בו מנגנון ליידוע הציבור. לא נכון שהועדה המקומית תהיה הסמכות היחידה לאשר זאת, ללא יידוע הציבור. באזור העירוני מקובל עלינו שההיבט העיקרי החשוב הוא בטיחות הקרינה, ואני חושב שהתיקונים שהוגשו לגבי יידוע באזורים עירוניים הוא לטובת העניין. לגבי שטחים פתוחים, אני חושב שההצעה כפי שמופיעה בהוראות היא הצעה נכונה, ומה שהציעו אתמול בולקחש"פ מוסיף אך לא מחווה לה תחליף. הדיון העיקרי שיעשה הוא בועדה המקומית או ברשות הרישוי שבו ייבחנו החלופות. כלומר, הועדה המקומית תדון בבקשה להיתר, תשתכנע או לא ותעביר זאת לולקחש"פ לאישור. אני חושב שההזמנה שלנו לולקחש"פ לא עונה. חשוב שנהיה בדיון על קבלת ההיתר. יש שתי אפשרויות לעניין זה, לחשאר את הסעיף כפי שהוא, או להניד שנציגי רשטיג"ל או נציג הנג יוזמנו לדיונים החלים בועדות המקומיות שדנות במתן ההיתר. עדיף שמוסד התכנון ישמע את ההסתייגויות הסביבתיות כבר בשלב הראשון של הדיון ולא רק כאשר זה מגיע לולקחש"פ. בהיבט העקרוני יש כאן ויתור מבחינתנו על סמכות הערעור.

עו"ד יהודה זמרת: כאן נקבע מעגנון. יש רק ערכאה אחת, אין יכולת להגיש ערר. מבקש ההיתר יכול להגיש ערר, כי החוק העניק לו את הזכות הזו.

עמית שפירא: זו הערה שהערנו בוולנטי"ע ולא קיבלו אותה. הוולנטי"ע החליטה שהיא לא מכילה זאת על דרכים נופיות.

לעניין סעיף 32.2 הוא הסעיף בו ניתנת למוסד התכנון הסמכות לשקול חלופות, אין בשום מקום אחר סמכות למוסד התכנון לבחון חלופות. אין בשום מקום סמכות לדון בחלופות. עדיין לא ברור לנו האם יש סמכות לוועדה מקומית או רשות רישוי שדנה בהיתר לא לאשר אותו או לדון בחלופות. לא מצאנו לכך ביטוי בהוראות התמ"א.

רחל אלתרמן: אני מבקשת לחזור שוב על החלטת הולקחש"פ.

דינה רציבסקי: לעניין השיפוי הולקחש"פ אמרה שבמקום ללכת פרטנית ולהגיש כתב שיפוי על כל מתקן ספציפי לכל ועדה מקומית, חשבנו על אפשרות להגיש כתב שיפוי סטנדרטי. כאשר ההיתר הוא על קרקע חקלאית מוכרות, הועלתה הצעה שכל בקשה תובא לאישור הולקחש"פ. נאמר שהאינטרס הנפי הוא החשוב, לכן אם אתר השידור מוקם לאורך דרכים או על מתקן קיים, הפגיעה הנפית אינה ראשונית, אך בשטח פתוח השיקול איפה להקים אותו, הולקחש"פ היא הועדה שיכולה לבחון את החלופות ולקבל את ההחלטות בענין הבקשות שיועברו אליה על ידי הועדה המקומית. זו היתה החלטה של הולקחש"פ. המועצה הארצית אינה מוסד ערעור על החלטות הולקחש"פ. אפשר לערור על החלטת הולקחש"פ לוועדת הערר.

רחל אלתרמן: מה שמסתמן הוא שיש כריכה של אישור ולק"ח עם עוקף יידוע.

דינה רציבסקי: חשבנו שהיידוע הוא של אותם גופים שעניינם הוא שמירה על השטחים הפתוחים.

רחל אלתרמן: אני לא חושבת שצריך כאן להבחין באופן היידוע. אני חוששת שיווצר תהליך של יידוע לא פורמלי ורגריסיבי. הדברים של נציג סלקום בעניין הולקחש"פ האם זה ראוי או לא להביא לאישור ולקחש"פ. אני לא הייתי כורכת את שני הדברים יחד. אם נתוצה החלטת הולק"ח מבחינה נופית היא צריכה להיות עניינית, ולא שזורה בשום אופן עם יידוע הציבור. אני מניחה שהועדה המקומית מוסמכת להניד לא, ואם זה כך היא מוסמכת לשקול חלופות.

עו"ד יחזקאל לוי: החוק מכיר בזכות להגשת תביעה לפי סעיף 197 לבעל נכס שנפגע כתוצאה מאישור תכנית בסמכות הועדה המקומית. בשנים האחרונות יותר תכניות שאינן של הועדה המקומית פוגעות, ולכן הועדה המקומית רוצה כתבי שיפוי מהיזם. הדבר נעשה ועובד כבר בהרבה רשויות מקומיות.

גם כאשר הוגשו תמ"אות, חלק מההחלטות שהתקבלו במועצה הארצית ובממשלה היו חיוב כתב שיפוי לוועדות המקומיות. זה נעשה בכביש 6 בהרחבת נתב"ג רשות שדות התעופה התחייבה לשפות את הרשויות במאה אחוז מירידת ערך הנכסים. כתב השיפוי כולל את צירוף הגורמים בהליכי ההתדיינות.

גם במקרה זה אנו מצאנו לנכון הצדקה לדרישה של הוועדות המקומיות לחייב את החברות להגיש כתבי שיפוי לטובת הוועדות המקומיות, וההחלטות האם יוגש כתב שיפוי כוללני או פרטני. זה מחייב בדיקה משפטית ולכן זה לא גובש עדיין. אני מציע להסמיך את היועצים המשפטיים לכך. לגבי הארכת המועד להגשת בקשה תביעת פיצויים בחוק התכנון והבניה במסגרת תיקון 43 נקבעה תקרת זמן להגשת תביעת פיצוי על פי סעיף 197, אך יש סייג, ששר הפנים רשאי להאריך את המועד מעבר לשלוש שנים. במשרד הפנים יש מסמך שגובש כהנחיות מנכ"ל משרד הפנים בדבר הקריטריונים להארכת המועדים מעבר לשלוש שנים. הוסכם שנוסיף את תכנית תמ"א 36 א' כמצדיקה את הארכת המועד, כי הפגיעה התברר רק כאשר יוצא היתר מכוחה של התכנית. זמן הוצאת היתר הוא הזמן שמוציא מהכוח אל הפועל.

יהודה זמרת: הולקחש"פ הוא מוסד לצד מוסד זה, על הולקחש"פ ניתן לערור לוועדת הערר. לכן כעת המועצה הארצית לא יכולה לשנות את החלטות הולקחש"פ.

ראובן ירדור, נציג משרד התקשורת: האם הממשלה כפופה לחוק שהיא לא יכולה לאשר תכנית?

נבי אלטרמן: התמ"א הזו בעצם ההגדרה המיוחדת שלה לא מערבת את הולקחש"פ בכל קרקע מוכרזת כחקלאית. אני לא רואה את ההצדקה לכרוך יחד את אופן היידוע עם החלטת הועדה. זה עדיין לא ברור. זה דבר שהוא בין גופי.

בעניין השיפוי, מן הראוי שהמסמך הפנימי יפורסם לציבור, הוא מובא לכאן כמדיניות, ויש צורך לפרסם אותו קבל עם ועדה. הגוף הזה לא יכול לאמץ לעצמו מסמך פנימי, או לכרוך את החלטתו במסמך פנימי. אם זו מדיניות שמועלית כאן, אני מבקשת שהיא תפורסם.

ולרי ברכיה: לגבי פיקוח ניטור ובקרה, אני רוצה להוסיף לסעיף 38 שהמועצה תחליט על החלטה נלווית לממשלה שתאמר כי היא מבקשת את הממשלה - נקיטת אמצעים משפטיים ותקציביים כדי להבטיח קיום הוראת 38 לגבי פיקוח ניטור ובקרה. זה יכול להצביע על הדאגה והצורך בחיזוק הנושא.

אבנר מאירי: הניסוח בסעיף 17.5.3 הוא גורף מידי. אני מציע שהחברות הסלולריות ישבו יחד איתנו וננסה יחד את הסעיף הזה.

דינה רצ'בסקי: חבל שאתה מיידע אותם רק כעת, בעוד שהדבר היה ידוע לכם חודשים רבים. זה נדון בוולנט"ע, שלחט תזכורות בכתב, וחבל שזה נאמר רק כעת, אולי הצעתכם טובה רק לא ניתן לבדוק אותה.

דוד אקרמן, משרד התקשורת: לנושא הבקרה, משרדי הממשלה עובדים על הנושא הזה. לגבי הפחד של הציבור לגבי הנושא של בקרה, הטלפון הסלולרי משדר הרבה יותר מאשר כל אחד מהאתרים הסלולריים. אני מאמין שרוב הציבור כאן משתמש בטלפון סלולרי, וממנו הוא צריך לחשוש ולא מהאתרים הסלולריים.

אהוד נאמן: הממונה על הקרינה: אני תומך בדבריו שיש סיכון בטלפון הנייד, וזה מחייב אמצעי זהירות.

דוד אקרמן: לגבי הצעת מערכת הבטחון, אני חושב שבאפריל כבר דנו איתם על הנושא הזה, ורק עכשיו הם הגיעו עם הצעות שלטענתם טובות יותר. אם יש להם הקלות או מקבלים אותם. לנושא החלטת הולקחשי"פ, אני חושב שזו בעיה רצינית מבחינת אתרי תקשורת. צריך להקים אתרי תקשורת גם במקומות פתוחים. נכון לעכשיו זה לא יהיה המצב, כי אם לא תהיה אפשרות להקים בשטחים פתוחים, לא תהיה תקשורת. אני מקווה שהועדות ידונו בצורה חיובית ולא בצורה שלילית בעניין.

עו"ד יחזקאל לוי: הועלו כאן טענות לגבי אגרות פיקוח. נושאים אלה לא יכולים להיות חלק מתכנית המתאר. הם לא בסמכות חוק התכנון והבניה אלא במסגרת חוקים אחרים. צריך לפנות לגורמים האחראים האחרים. אותו דבר לגבי אגרות פיקוח ובניה. לגבי הנופים המוסמכים לטפל ולקבוע את המרחקים מתחמושת וכו', התכנית אינה עונה על כך. היתה פניה של שר הפנים, אל השרה לאיכות הסביבה, הממונה על חומרים מסוכנים, לקיים דיון בוועדת השרים, ושם יחליטו מי מוסמך לדון בנושאים אלו. נשאלה שאלה על ידי תמי קסטל בראון מדוע אנו מנסחים מתן ההיתר ולא האישור. השימוש בביטוי מתן ההיתר, לא גורע מהסמכות לערור.

תמר קסטל: נאמר שמי שיחליט בנושא העיצובי הוא הועדה המקומית. אני אמרתי שיש מקומות לועדה המקומית יש סמכות לתת היתר, או מקומות שרשות הרישוי יש סמכות לתת את ההיתר. אם מנסחים את זה רק מוסד תכנון, זה תמיד יהיה רשות הרישוי. צריך לשנות את הניסוח, "לאשר" ולא "ליתן", כי רשות הרישוי בלבד נותנת היתר בניה ולא הועדה המקומית.

עו"ד יחזקאל לוי: יש אסכולה שאומרת שאין כמעט שיקול דעת לועדה המקומית באם הבקשה להיתר תואמת תכנית, ויש אסכולה שניה שאומרת שיש שיקול דעת למרות שהבקשה להיתר תואמת תכנית. אנו לא מתכוונים לקבוע כאן הלכה. לכן השתמשנו במונחים של "מוסמך לתת היתר".

תמר קסטל: בסעיף 18.2 בנושא הידוע, מה קורה אם אדם נר באזור מגורים והבניין עליו מוקם מתקן השידור מיועד למשרדים. צריך לומר שהגדרה של אזור מגורים הוא לא במובן של ייעוד מגורים אלא באופי של הסביבה.

עופרה ליבנה: זה שונה בעקבות הוראה כזו, וסעיף זה תופס גם לגבי מבנה מסחרי באזור מגורים.

תמר קסטל: שתהיה הבהרה שאזור מגורים הוא לא הייעוד אלא אופי הסביבה.

דינה רציבסקי: היום בבוקר התפרסם בעיתון כאילו התמ"א לא בטוחה, כממונה על הקרינה מה דעתך?

אהוד נאמן: הטבלאות כאן וכל העבודה הזו מבחינתי היא חשובה ומועילה מאוד. אני לא מבין את הפרסום הזה ואין לי חלק בו. אני מקבל את הטבלאות 1 ו-2 כפי שכתוב בחוברת, זה משמש ככלי עזר למתכננים ולבודקי התכניות, הבדיקה של כל מקרה ומקרה תהיה בידי הממונה. אני מקבל את מה שכתוב כאן.
אני משנת 64 עוסק בבטיחות קרינה.

דיון פנימי

דינה רציבסקי: יש לנו הצעת החלטת, אך התעוררו היום מספר נושאים נוספים, ואני חושבת שכדאי לעשות סדר ולמנות אותם.

- א. לעניין מערכת הביטחון, היום לראשונה הוצגה הצעה שתוכן מפה. לדעתנו המפה תסייע למערכת הביטחון עצמה לקבל החלטות ולפעול במהירות. אני לא יודעת אם המפה תימצא בידי כל ה-115 ועדות מקומיות, הרבה יותר סביר שהיא תהיה בידי מערכת הביטחון עצמה. אולי את מה שהצעתם לאורך הכבישים אפשר לעגן בתוך ההוראות, אך לגבי המפה, עדיף שזה יהיה הכלי על פיו תוכלו אתם לתת את התשובות שלכם. ישנה שאלת הגובה 5 או 6 מטר וכו'.
- ב. שאלה נוספת שעלתה כאן היא השאלה של המתקנים על הקרקע באזורים עירוניים, ואנו צריכים התייחסות לכך.
- ג. בקשה נוספת היתה להתגמש בעניין "לאורך הדרך" ולאפשר בהוראות "צמוד לאורך הדרך".
- ד. היתה הצעה של עו"ד יחזקאל לוי לגבי השיפוי, שאת הגיבוש הסופי של הנוסח יחליטו על כך היועצים המשפטיים.
- ה. ישנו העניין של היידוע שהועלה על ידי רחל אלטרמן.

צביקה קדמון: 17.5. (ד) הפוטר מאישור של נציג שר הבטחון מבקש שיאמר "אנטנות באזור בניה עירונית או אזור בניה כפרית שגובהו אינו עולה על 5 מ' " במקום 6 מ' כפי שנכתב.

אבנר מאירי: את אמרנו שעשינו בדיקה מסודרת, ואמרנו שבאזורים מסוימים אפילו סנטימטר עושה נזקים. ההקלה שאפשרנו כאן היא הקלה משמעותית מאוד לחברות הסלולריות.

דינה רציבסקי: תקנות הפטור עומדות לפוג בסוף שנה זו וכבר יש בקשה להאריך אותם. המצב של תקנות הפטור הוא נוח מאוד לחברות. לכן אפשר להמשיך ולהתווכח, אבל אלה דברים שהיה כדאי שהיום נסגור את הנושא ונקבל החלטה ולא נדחה זאת עוד. כי המצב בלי תכנית הוא הרבה יותר גרוע.

עמרם קלעני: היה תיאום אתכם על שישה מטרים:

אבנר מאירי: כשאני נמצא בצמוד למתקן קורן, אני נתקל בבעיה, שכעת אני יודע עליה בצורה מלאה כי למדו אותה. כשלוקחים מתקן משדר, מרחק של 100 מטר ממנו, רצועת פרנל היא צרה מאוד, אם שמים עליה רצועת תורן בהיקף של 1.5 מטר בצורת שושנה וזה יכול לחסום קרן. לכן במרחקים של 100 מטר ממתקן קורן משדר, העמדה של אנטנה מעל גג מבנה, בגובה של 5 מטרים יכולה ליצור הפרעה, ומכאן יצא המספר של החמישה מטרים. אני הצעתי לשבת איתנו ולראות את הנתונים של מקשר"ר.

עמרם קלעני: אלה דברים טכניים שאנו לא מבינים אותם.

דינה רציבסקי: אני מציעה להסמיך את העורכים להחליט על כך.

הועלתה שאלה של הידוע, אנו מתכוונים ליידע את הועדות המקומיות לנושא השיפוי בעיקר. יידוע הציבור גם צריך לדאוג לכך, שהתכנית תפורסם בציבור בעיתונות, באינטרנט, כך שאנשים ידעו על דבר התכנית.

לשאלה של הולקחש"פ אני לא נכנסת, כי אנו לא גוף ביקורת על הולקחש"פ. ישנה בתכנית התייחסות מתי יהיה יידוע פרטני שיימסר לאנשים.

לעניין הפיצוי לפי סעיף 197 ולעניין והיידוע, עו"ד יחזקאל לוי יתייחס לכך.

כתוב בהוראות שאם המתקן מוצב במגרש מסוים זה רק על מבנה קיים, כאשר רדיוס הקרינה בתוך גבולות המגרש אין שאלת יידוע של בעל הנכס. והיה אם הרדיוס של הקרינה נכנס למגרש שכן יש ליידע את השכן. אם הגובה עולה על 9 מטר יש לפרסם וכן בשטחים פתוחים בלתי מופרים.

רחל אלטרמן: העקרון של יידוע הציבור צריך להשתרש בחוק התכנון והבניה.

תמר קסטל: בסעיף 18.2 בנושא הידוע, מה קורה אם אדם גר באזור מגורים והבניין עליו מוקם מתקן השידור מיועד למשרדים. צריך לומר שהגדרה של אזור מגורים הוא לא כמובן של ייעוד מגורים אלא באופי של הסביבה.

עופרה ליבנה: זה שונה בעקבות הוראה כזו, וסעיף זה תופס גם לגבי מבנה מסחרי באזור מגורים.

תמר קסטל: שתהיה הבהרה שאזור מגורים הוא לא הייעוד אלא אופי הסביבה.

דינה רציבסקי: היום בבוקר התפרסם בעיתון כאילו התמ"א לא בטוחה, כממונה על הקרינה מה דעתך?

אהוד נאמן: הטבלאות כאן וכל העבודה הזו מבחינתי היא חשובה ומועילה מאוד. אני לא מבין את הפרסום הזה ואין לי חלק בו. אני מקבל את הטבלאות 1 ו-2 כפי שכתוב בחוברת, זה משמש ככלי עזר למתכננים ולבודקי התכניות, הבדיקה של כל מקרה ומקרה תהיה בידי הממונה. אני מקבל את מה שכתוב כאן.
אני משנת 64 עוסק בבטיחות קרינה.

דיון פנימי

דינה רציבסקי: יש לנו הצעת החלטה, אך התעוררו היום מספר נושאים נוספים, ואני חושבת שכדאי לעשות סדר ולמנות אותם.

- א. לעניין מערכת הביטחון, היום לראשונה הוצגה הצעה שתוכן מפה. לדעתנו המפה תסייע למערכת הביטחון עצמה לקבל החלטות ולפעול במהירות. אני לא יודעת אם המפה תימצא בידי כל ה-115 ועדות מקומיות, הרבה יותר סביר שהיא תהיה בידי מערכת הבטחון עצמה. אולי את מה שהצעתם לאורך הכבישים אפשר לעגן בתוך ההוראות, אך לגבי המפה, עדיף שזה יהיה הכלי על פיו תוכלו אתם לתת את התשובות שלכם. ישנה שאלת הנובה 5 או 6 מטר וכו'.
- ב. שאלה נוספת שעלתה כאן היא השאלה של המתקנים על הקרקע באזורים עירוניים, ואנו צריכים התייחסות לכך.
- ג. בקשה נוספת היתה להתגמש בעניין "לאורך הדרך" ולאפשר בהוראות "צמוד לאורך הדרך".
- ד. היתה הצעה של עו"ד יחזקאל לוי לגבי השימוי, שאת הגיבוש הסופי של הנוסח יחליטו על כך היועצים המשפטיים.
- ה. ישנו העניין של הידוע שהועלה על ידי רחל אלתרמן.

צביקה קדמן: 17.5. (ד) הפוטר מאישור של נציג שר הבטחון מבקש שיאמר "אנטנות באזור בניה עירונית או אזור בניה כפרית שגובהו אינו עולה על 5 מ' - במקום 6 מ' כפי שנכתב.

אבנר מאירי: אנו אמרנו שעשינו בדיקה מסודרת, ואמרנו שבאזורים מסוימים אפילו סנטימטר עושה נזקים. ההקלה שאפשרנו כאן היא הקלה משמעותית מאוד לחברות הסלולריות.

דינה רציבסקי: תקנות הפטור עומדות לפוג בסוף שנה זו וכבר יש בקשה להאריך אותם. המצב של תקנות הפטור הוא נוח מאוד לחברות. לכן אפשר להמשיך ולהתווכח, אבל אלה דברים שהיה כדאי שהיום נסגור את הנושא ונקבל החלטה ולא נדחה זאת עוד. כי המצב בלי תכנית הוא הרבה יותר גרוע.

עמרם קלעני: היה תיאום אתכם על שישה מטרים:

אבנר מאירי: כשאני נמצא בצמוד למתקן קורן, אני נתקל בבעיה, שכעת אני יודע עליה בצורה מלאה כי למדו אותה. כשלוקחים מתקן משדר, מרחק של 100 מטר ממנו, רצועת פרנל היא צרה מאוד, אם שמים עליה רצועת תורן בהיקף של 1.5 מטר בצורת שושנה וזה יכול לחסום קרן. לכן במרחקים של 100 מטר ממתקן קורן משדר, העמדה של אנטנה מעל גג מבנה, בגובה של 5 מטרים יכולה ליצור הפרעה, ומכאן יצא המספר של החמישה מטרים. אני הצעתי לשבת איתנו ולראות את הנתונים של מקשר"ר.

עמרם קלעני: אלה דברים טכניים שאנו לא מבינים אותם.

דינה רציבסקי: אני מציעה לחסמיך את העורכים להחליט על כך.

הועלתה שאלה של הידוע, אנו מתכוונים ליידע את הוועדות המקומיות לנושא השימוי בעיקר. יידוע הציבור גם צריך לדאוג לכך, שהתכנית תפורסם בציבור בעיתונות, באינטרנט, כך שאנשים ידעו על דבר התכנית.

לשאלה של הולקחש"פ אני לא נכנסת, כי אנו לא גוף ביקורת על הולקחש"פ. ישנה בתכנית התייחסות מתי יהיה יידוע פרטני שיימסר לאנשים.

לעניין הפיצוי לפי סעיף 197 ולעניין והיידוע, עו"ד יחזקאל לוי יתייחס לכך.

כתוב בהוראות שאם המתקן מוצב במגרש מסוים זה רק על מבנה קיים, כאשר רדיוס הקרינה בתוך גבולות המגרש אין שאלת יידוע של בעל הנכס. והיה אם הרדיוס של הקרינה נכנס למגרש שכן יש ליידע את השכן. אם הגובה עולה על 9 מטר יש לפרסם וכן בשטחים פתוחים בלתי מופרים.

רחל אלטרמן: העקרון של יידוע הציבור צריך לחשתרש בחוק התכנון והבניה.

דינה רציבסקי: הכלל הראשון של התמ"א הוא כלל בטיחות הקרינה, ולא יגיעו לשלב של בקשה להיתר אם אין את ההיתר מהמונה על הקרינה. כאשר גבולות הקרינה מתכנסים בתוך אותו מגרש של מגיש ההיתר, אין צורך ביידועו הוא המגיש.

רחל אלתרמן: זה לא קשור. פה מדובר בחברות ענקיות, וקריאת מודעות בעיתונים לא עונה על הצורך ביידוע. יש מדינות שעל כל היתר בניה צריך להודיע. כאן מדובר בתמ"א שמאפשרת הוצאת היתרים באופן ישיר. אפשר ליידע את הציבור, ולא צריכה להיות חלוקה של חלקות גובלות או לא. החלוקה הנדל"נית היא לא מן העניין.

דלית זילבר: התמריץ הוא שכל ההליך הוא קצר יותר.

רחל אלתרמן: היידוע צריך להיות שווה לכל נפש.

תמר קסטל: בייחוד כאשר אין זכות ללכת לועדת הערר.

דינה רציבסקי: אני לא יודעת באיזו מידה את יודעת על הצעות חקיקה לפטור מחוק התו"ב, לנושא צלחות חברת "YES", הצעת חוק שניה לגבי מתקני נישה אלחוטית, וגם בנושא הזה לא יהיה איכפת לחברות שלא נאשר את התכנית. היום יש להם פטור מהכל.

עו"ד יחזקאל לוי: מצטט מסעיף 12.2, כאשר יש חריגה מהגובה המירבי נדרש פרסום. אחרת למה יש צורך לפרסום.

משה בלכר: אם יהיה פרסום גורף לא יינתנו היתרי בניה.

אורי עלוני: אני בעד יידוע הציבור, אך אם מפרסמים זה אומר שזה מסוכן, זה לא מסוכן, כי למתקנים מסוכנים לא נותנים היתר.

רחל אלתרמן: אני לא בעד לעשות הבחנות הכורכות אי יידוע הציבור בקטגוריות מסוימות.

דינה רציבסקי: אנו מדברים על אנטנה משתפלת, על דברים מינוריים בנוף, והפרסום יגרום לחששות מיותרים.

חיתה כאן הצעה של ולרי להוסיף נושא של החלטה נלווית על הצורך להקצות משאבים לבקרה.

עו"ד יהודה זמרת: מתייחס לסעיף 32 לתכנית - ברוב המקרים אין סמכות לסרב לבקשה להיתר, עולה השאלה מה זה "במסגרת סמכותו", הסעיף לא ברור.

דינה רציבסקי: יש כמה נושאים שצריך להשלים: השיפוי והערות מערכת הביטחון שהוצגו היום. התקנות יפוגו בסוף השנה הזו.

עמית שפירא: לגבי סעיף 32, אני חושב שכמוסד תכנון או צריכים להניד דברים ברורים, כי בסופו של דבר נגיע לבתי המשפט. אם במסגרת סמכותו של מוסד תכנון לא לתת היתר או לבחון חלופות, ראוי שזה יצוין במפורש.

עמרם קלעני: ביקשו כאן שלמהנדס העיר תהיה זכות וטו. אם אני יכול להשאיר שרירות לב למוסד תכנון לא לתת היתר בניה, ומהנדס העיר יש לו זכות וטו, מה אני עושה בסיטואציה כזו?

עמית שפירא: אני לא יודע. אבל יש כאן מצב בעייתי שבתמ"א מוציאים היתרים, היתר נותנים למי תכנית, ואם זה תואם תכנית לא ניתן לסרב לו, ואמות המידה כאן לא מאפשרות בחינה של חלופות.

לעניין סעיף 18, אם אני מבין נכון החלטת הולקחש"פ משנה אותו. אני רוצה שסעיף 18.3 יישאר כפי שהוא מנוסח לעניין יידוע הציבור, ושאני אוזמן לועדה המקומית. מבקש או פרסום או הזמנה לועדה המקומית.

דינה רציבסקי: ז"א כל מה שאתה אומר שיהיה פרסום בבקשה למתקן שידור בשטחים הפתוחים, אתה רוצה להיות מוזמן בדיונים לועדה המקומית לאור הפרסום או בלי הפרסום, והולקחש"פ תחליט לאחר מכן.

עופרה לבנה: בקשה להיתר לאתרי שידור בשטחים פתוחים יפורסמו, לדעתנו אין מקום לשני הליכים. במהות אותם גופים יתייחסו.

רחל אלטרמן: אני לא חושבת שהדבר הזה יעמוד לאורך זמן. אני לא חושבת שצריכים לעשות תבחנות בסעיף 18 בין המקרים השונים.

דינה רציבסקי: מצטטת ממכתב מיום 3.5.2000 של סא"ל אבנד.

צביקה קדמן: מצטט מסעיף 2 למכתב הנ"ל. כיוון שנאמר שסעיף 17.5 משוחררים לגמרי, סעיף 17.5 א' ב' ו-ג' הם לא פתורים לגמרי אלא במגבלות.

רחל אלטרמן: מה קורה עם התרנים שהם בדיוק 9 מטר?

צביקה קדמן: מה לגבי 14 הימים: 14 יום זה מועד קצר מידי לתגובה.

דינה רציבסקי: בתחילת דבריי הצעתי שלאור זה שהיום דווחתם כי הינכם מכינים מפה של אותם אזורים הדורשים אישור שר הבטחון המפה תסייע לכם לעמוד במתן תשובה תוך 14 יום. להפיץ את המפה ל-115 הועדות וכל אחת תצטרך לפרש אותה, זה יהיה בעייתי. סעיף 18.3 יישאר במתכונתו.

סעיף 22.1 ההחלטה של הולקחשי"פ מקובלת עלינו, לגבי ההגבלה של ה-20 אחוז. ההנחיות של איכות הסביבה אין לנו מה לשנות, הטבלאות הן מצורפות ורק תיקנו שם שהן רק מנחות.

לעניין השיפוי, היועצים המשפטיים יסכמו ביניהם את נושא זה. לענין המועדים לפי סעיף 197 - יוסף להנחיות מנכ"ל משרד הפנים. לעניין השיפוי סיכמנו שגם יהיה פרסום על כך בכל האמצעים שעומדים לרשותנו בחזור המנכ"ל. לעניין מערכת הביטחון, להוסיף "סמוך ככל האפשר לקו הבניין", כאשר יש מגבלה שלא מאפשרת להישאר בקו הבניין. לעניין של ה-5 או 6 מטרים, הסמכנו את מערכת הביטחון ואת העורכים של התכנית להגיע לסיכום בנושא.

צביקה קדמן: אנו מבקשים להכניס את סעיף 2 במכתב של אבגד מיום 7.5.00 להוראות התכנית, המתייחס לתנאים לפטור מאישור מערכת הבטחון.

עמרם קלעגי: החסתייגות מתקבלת וזה ייכנס לתכנית.

רחל אלטרמן: מציעה שתהיה חובת פרסום לפי סעיף 149 על כל בקשה לחיתר לפי תכנית זו. אני מבקשת שזה יבוא להצבעה כאן. נציגות של החברה להגנת הטבע לא פותרת את חובתם מלייצג את העקרונות של שיתוף הציבור.

דינה רציבסקי: לפעמים אויבו של הטוב הוא הטוב ביותר, במקרה של הצעה זו אני חושבת שטיפול התכנית.

רחל אלטרמן: אני מבקשת להצביע על הצעה זו.

כמו כן, לא שמעתי התייחסות לנושא המסמך של שר הפנים בדבר הארכת מועדים להגשת תביעות פיצויים, אני לא מקבלת את זה שזה לא חלק מהתכנית.

יהודת זמרת: זה לא חלק מהתכנית.

רחל אלתרמן: זה צריך להתפרסם ברבים, יש כאן מעקף של סעיף 197 שהדרך הראויה היתה כמדומני לתקנו, ולכן יש צורך ליידע את הציבור. שומה על שר הפנים לא להשאיר זאת במסגרת תקנות לוועדות, אם המועצה הארצית נותנת כאן יד לעקיפה הזכות לפי סעיף 197, חובתה שחמעקף הזה יפורסם לציבור הרחב.

אורי עלוני: לא הוגן לייחס למועצה הארצית כוונות למעקפים.

עו"ד יחזקאל לוי: סוכם שלאחר שהתכנית הזו תאושר, זה יפורסם ברשויות המקומיות שהם ידאגו לקבלת כתבי שיפוי מהחברות. אין כאן שום מעקף. הכנסת הקריטריון הזה נועדה ללכת לקראת הציבור.

עו"ד יהודה זמרת: את הרעיון אני אעביר.

רחל אלתרמן: זה מה שרציתי לשמוע, זו יכולה להיות המלצה.

עמרם קלעני: אנו מסמיכים את היו"ר להעביר את התכנית לאישור הממשלה.

רחל אלתרמן: אני מציעה למחוק את סעיף 8.

דינה רציבסקי: ישבנו 6 ישיבות בוולנטי"ע בהרכב רחב וזה לא הזמן כשנתרו 6-7 חברי מועצה להביא זאת להצבעה כעת.

צביקה סדמן: מערכת הביטחון מבקשת זמן תגובה של 45 יום ולא 14 יום.

עמרם קלעני: סוכם על נוסח משולב בנוגע לסעיף 18.

רחל אלתרמן: סעיף 18 יחולק לשניים. סעיף 18 ב' - יאמר על מגיש הבקשה לחיתר להעביר הודעה לבעלי הנכסים הטובלים באזורי המגורים.

עמרם קלעני: מקובל.

00- הוחלט:

1. לאמץ את החלטות הולנטי"ע מישיבות 25.7.00; 8.8.00; 22.8.00; 29.8.00; 10.10.00; 24.10.00.

2. להסמך את היו"ר להעביר את התכנית, על תיקוניה כמפורט להלן, לאישור הממשלה:

- 2.א. סעיף 18 יחולק לשניים, להוראות התכנית יתווסף סעיף 18.2 כלהלן:
"באזורי מגורים, על מגיש הבקשה לחיתר להעביר הודעה לבעלי הנכסים הנובלים".
- 2.ב. סעיף 17 בנושא מערכת הבטחון:
לענין סעיף 17.5(3) המועצה הארצית מסמיכה את עורכי התכנית לבדוק את בקשות מערכת הבטחון לקבוע בסעיף 17.5.3. גובה של 5 מטר במקום 6 מטר ובחקשר זה גם אם יש מקום להוספת מגבלות לפטור מאישור מערכת הבטחון על פי בקשת מערכת הבטחון.
- 2.ג. סעיף 24 "אתרי שידור ליד דרך":
בסעיף 24.1, ירשם: "לאורך דרכים באזורים פתוחים, תותר הקמת אתרי שידור על הקרקע, ברצועת הדרך או בין גבול רצועת הדרך לבין קו הבניין שנקבע לה, או בסמוך ככל האפשר לקו הבניין".
- 2.ד. סעיף 22.1 "גודל אתר שידור ומבנים של מיתקן על הקרקע":
סעיף 22.1 יתוקן כך שתתאפשר גמישות להגדלת שטח האתר רק לאתרים בעלי 3 מתקנים או יותר כלהלן:
"ועדה מקומית, לאחר שבחנה את הנתונים הטבעיים והתכנוניים של הסביבה בה מוצע המיתקן, רשאית להתיר הגדלה, לאתר שבו 3 מתקנים או יותר, בשיעור שלא יעלה על 20 אחוזים מערכי השטח הנקובים בפסקה 21.1".
- 2.ה. טבלאות:
לאמץ את התיקון שנעשה בטבלאות המצורפות לתכנית שכלל שינויים בפרמטרים של מתקנים זעירים וצרוף חלק ממתקני גישה אלחוטית לקבוצת המתקנים הזעירים. זאת כפי שמופיע בנוסח ההוראות שהופץ לקראת הישיבה. בתיקון, הערך בעמודה 3 שורה [EIRP], שונה מ- 8 ל-16.
- 1.2. סעיף 31 - הצבת גנרטור לשירות מתקן שידור קטן:
סעיף 31.1. יתוקן כך שיתייחס ל"אזורי מגורים" במקום "בנין מגורים".

3. לבקש מהממשלה לאמץ את ההחלטות הנלוות כלהלן:

- 3.א. שיפוי:
3.א.1 המועצה הארצית מבקשת מהממשלה לקבל החלטה נלווית לעניין השיפוי.
- 3.א.2 המועצה הארצית מסמיכה את היועצים המשפטיים להחליט על מתכונת הפקדת כתבי השיפוי, כתב שיפוי כוללני או כתבי שיפוי פרטניים ובהתאם לנסח את כתבי השיפוי ואת ההחלטה הנלווית.
- 3.א.3 בנוסף לפרסום אישור התמ"א על פי החוק, יפורסם דבר אישור התמ"א גם בחוור מנכ"ל.

3.ב. "פיקוח, ניטור ובקרה":

המועצה הארצית מבקשת מהממשלה לקבל החלטה נלווית בדבר נקיטת אמצעים משפטיים ותקציביים לצורך ביצוע פיקוח, ניטור ובקרה, על פי האמור בסעיף 38 להוראות התכנית.

7. תכנית מתאר ארצית לתחנות כח ורשת החשמל תמ"א/10 ב/4 - מישור רותם

עפרה לבנה: יצרני החשמל הפרטיים להקמת תחנות כח מפצלי שמן, בטלו את תכניותם. עורכי תמא/10 סבורים כי יש לאפשר ייצור חשמל גם בטורבינות המוסקות בסולר ובגו טבעי.

שלמה ברובנדר, משרד התשתיות: הממשלה החליטה על הכנסת יצרני חשמל פרטיים למשק החשמל. משרד התשתיות עובד למעלה משלוש שנים להכנת מכרז בין לאומי ליצרנים אלה. תוך כדי הכנת המכרז עלה הצורך באיתור שטח לתחנת כח עבור היזם הפרטי. נבחר אתר מישור רותם. אנו מבקשים שבאתר תוקצה בשלב הראשון חלקת קרקע בסדר גודל של כ-50-60 דונם ליוזם שיזכה במכרז. היזם שיזכה יצטרך להיכנס להליכי תכנון מפורט, אולם לצורך הוצאת המכרז יש לציין במפורש מהו האתר, ועל כך אנו מבקשים אישור המועצה. אתר רותם כלול בתכנית מתאר מקומית "מישור רותם - אזור תעשייה". בין היתר ניתן בשטחים אלה להקים תחנות כח בכפוף להוראות תמ"א/10.

דן סתיו: בסעיף ו' אני מבקש להוסיף "בכלל זה שימוש במשאבים, כמו חול, המצויים באתר". בסעיף 3, להוסיף "משרד התש"ל המפקח על המכרות", ואחרי מערכת הביטחון להוסיף את ממ"י.

יובל פלד: אני מבקש שהתכנית הזו תוכן בהתייעצות עם רשות שמורות הטבע, כי זה בשמורת הטבע.

דן סתיו: זה לא שמורת טבע.

ולרי ברכיה: במקרה זה אנו תומכים בצורה נלהבת להעביר את ההוראה שתיתן את האפשרות להקים תחנת כוח לגו טבעי במישור רותם. אינני יודעת מהם התיקונים שנעשו בטסח החדש שחולק בישיבה, אני מבקשת להתייחס לנוסח כפי שהופץ לקראת הישיבה. מבחינת התוכן, הבעיה שלנו בהוראה שנאמר כי התחנה תוכל לעבוד עם פצלי שמן. מבחינה סביבתית גלובלית פצלי שמן נושא בעייתי מאוד, כל המערכת הסביבתית בעולם מתנגדת לכך. הפתרון הוא להוריד את נושא פצלי השמן לחלוטין או לומר בצורה מפורשת שתיתן הוראה נפרדת לנושא תחנת פצלי שמן, כי אם לא כך בהנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה נצטרך להתייחס לנושא פצלי השמן.

זוהר לביא : אנו מקבלים את החצעה השניה.

שלמה ברובנדר : ההוראה הוו נשענת על הוראת המועצה הארצית אשר ניתנה לתחנת כח המוסקת בפצלי שמן במישור רותם.

ולרי ברכיה : בסעיף א' יש למחוק את המילים "פצלי שמן", וכן בסעיף ד'.
למחוק בסעיף 5 את "חברת פמ"א".

שלמה ברובנדר : אם מקבלים את התיקון אז חברת פמ"א מיותרת. אני מציע שאת הניסוח המדוייק לאור העמדה של ולרי ייעשה בהמשך.
נושא פצלי שמן הוא חלק ממדיניות ממשלה, ואני לא מוסמך לשנות זאת.

עמרם קלעני : אני מציע להורות על העברת ההוראה והסמכת הוולנטי"ע לדון בהערות להוראה.
הנוסח יצורף לפרוטוקול המועצה.

גליה תורגימן, אגף התקציבים : יש לנו בעיה, אנו מעדיפים שפצלי שמן ירדו מכאן, כי זה לא כלכלי. אנו מעוניינים לבדוק אפשרות של גז טבעי בצפון, אנו חוששים שאם יבנו את טורבינת הגז במישור רותם, תהיה בעיית אספקת גז לצפון.

שלמה ברובנדר : יש תכנית לכך.

גליה תורגימן : בנוסח החדש, בסעיף 3, מתייחסים ליזם הפרטי, אני רוצה שזה יהיה ברור שזה יזם פרטי.

00-הוחלט:

1. להסמך את הוולנטי"ע לדון בנוסח ההוראה בהתאם להערות שנשמעו במהלך הדיון.

prot_b1

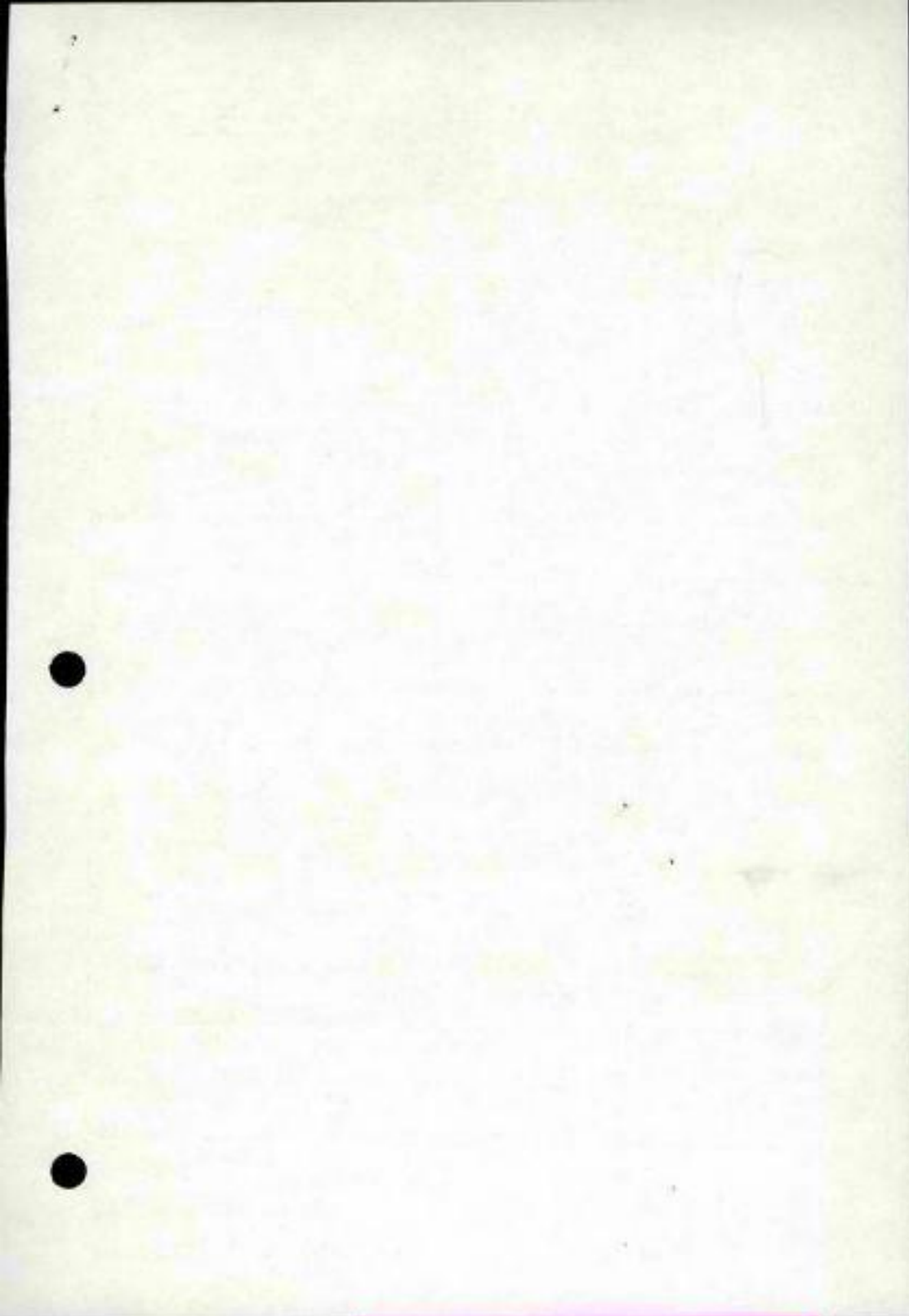
ותאריך 2.1.01	אל: <u>אלה גל</u> " <u>אמיל</u>
תיק מס	מסמך: <u>גיש הצעת</u>
?	תיקון: <u>גיוס - אילון גל</u> מסמך: <u>1.1.01</u>

מזכר
 גיוס אילון גל
 הצעת אילון גל

בבית
 גל

הצעה
 הצעת האילון
 יתרון

מזכר
 גל
 גל
 גל
 גל
 גל



אל:	אג' פירוש לר' דב קמחי וס' 2 -	
מאת:	כ"צ ר"מ	נתקבל
תאריך:	1.1.01	חתימת
סימון:	גור המעמות ג'מס פ"י - חוק במקום העליון שבת	

הבוקר נתקן ג'מס פ"י באותו מקום של חתמת העליון
 במקום במקום העליון שבת.
 סי' 1. ג'מס חוק המכונה וקמחי החקקם בסיוע
 כולל העליון שבת פ"י ימין מקום ג'מס
 בסי' 2. כמאן י"ב צוכה בס' סג' פ"י:
 1. ס' ג' צוכה המכונה וקמחי שבת י"ב
 למקום המכונה העליון שבת.
 2. ג'מס מארץ ג'מס ורבי קמחי ט"א ח'מ
 חוק העליון שבת (כמאן ג'מס ט"א
 ג'מס אולוסיה ימין).
 סי' 2 רב פ"י ב"ב סג' פ"י האם
 המכונה המכונה ג'מס? איך אלו המכונים
 ימין לערום המקום העליון שבת ואיך אסר
 או אלו ימין המכונה פ"י. כל זה חוק המכונה.
 המכונה לא המכונה. ח'מ המכונה י"ב פ"י
 ח'מ אלו המכונה.

פ"י

נוסח לא סופי

הצעת חוק התקנת מעליות שבת בבניינים רבי קומות ובבניינים ציבוריים (תיקוני חקיקה), התשס"א-2001

1. תיקון חוק התכנון והבניה
בחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, בסעיף 158א, אחרי סעיף קטן (א) יבוא:

"(1א) בכל בנין, אשר על פי דין חובה להתקין בו שתי מעליות או יותר, וכן בכל בניין ציבורי כפי שיקבע שר הפנים בתקנות, יותקן באחת המעליות לוח פיקוד המתאים להפעלת מעליות שבת; לא יינתן היתר לבניית בניין כאמור שאין בו תנאי המחייב התקנת לוח פיקוד להפעלת מעליות שבת כאמור;

(בסעיף זה, "בנין ציבורי" - כהגדרתו בסעיף 158ב.)

למחוק

2. תיקון חוק המקרקעין
בחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969, בסעיף 59, אחרי סעיף קטן (ד), יבוא:

"(1) הותקנו בבית משותף שתי מעליות או יותר (על פי דין), תהא אחת המעליות בעלת לוח פיקוד המאפשר הפעלת מעליות שבת בבניין המגורים, והיא תופעל כמעליות שבת אם התקיימו כל אלה:

(א) דרש בעל דירה, אחד לפחות, בבנין המגורים כי תופעל המעלית כמעליות שבת;

(ב) בעלי הדירות שביקשו הפעלת המעלית כאמור יישאו בהוצאות הכרוכות בהפעלת המעלית כמעליות שבת;

(2) הותקנו בבניין ציבורי כהגדרתו בסעיף 158ב לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 שתי מעליות או יותר ושר הפנים קבע בתקנות כי יותקן באחת מהן לוח פיקוד המאפשר הפעלת מעליות שבת, תפעל המעלית בכל שבת מכניסת השבת ועד לצאתה, או בכל שעות הפעלת יתר המעליות כמעליות שבת."

למחוק

3
2
למחוק
X

3. תחילה חוק זה יחול על בניינים שנבנו החל ביום תחילת החוק.

מפ"ח

מדינת ישראל
משרד הפנים
המנהל לתכנון תקצוב ופיתוח

ב' בכסלו התשס"א
29 בנובמבר 2000

שמ. 2000-3834

לכבוד
מוטי בר שישת
סגן נזבר העירייה
ירושלים

0.7
1.7

הנדון: מענקי עיריית ירושלים

בישיבות שהתקיימו במהלך שנת 2000 סוכם כי הרשות תקבל בשנה זו מענקים בסך 190 מלש"ח. הכוללים מענקי איזון, קליטה ומענק בירה. סכום זה כולל זרבה להתיקרויות בסך 3%.

להלן חישוב המענק:

סה"כ מענקים	190 מלש"ח.
זרבה להתיקרויות (3%) שלא תשורר	5.7 מלש"ח
סה"כ המענק	184.3 מלש"ח
תוספת למענק האיזון (הקטנת קיצוץ)	6.3 מלש"ח
סה"כ מענק מחושב	190.6 מלש"ח

מימון המענק:

מענק איזון	112.5 מלש"ח
מענק קליטה	7.5 מלש"ח
מענק בירה	70.6 מלש"ח
אי לכך אין טעות בחישוב המענק	190.6 מלש"ח

בכבוד רב,

~~רוי אלוזברג~~
אגף תמיכה

העתק: גב' רות יוסף - סמנכ"ל בכיר

2.1.01

מכתב (משפט)



לכ
מה קובי גז'ת
מנהל משרד הבריאות
ירושלים
א.ל.

הגדול: אילן הצרמח ואלה ואלה

מועצה אזורית ביהמ"ש
במחוזות המקומיים... המועצה ביהמ"ש ואלה ואלה
לדבר את המועצה ביהמ"ש ואלה ואלה
מנהל משרד הבריאות

בברכה

מ
557
התק
מנהל

איחוד רמלה לוד - שוב על הפרק

בשנים האחרונות אנו עדים לתופער של מיזוגים ואיחודים בעולם העסקים והתעשיות בארץ ובעולם כולו. אנשי העסקים מאמינים שהגדל כן קובע ומקנה יותר יעילות, חיסכון כח, אפקטיביות, מוניטין ותדמית. על רקע עובדה זו ועל פי הכלל שמה שטוב לעולם העסקים יכול בהחלט להיות טוב גם למגזר הציבורי - יש לבחון איחוד רשויות מונציפלית בכלל ועניינינו הוא באיחוד רמלה לוד לעיר חדשה "רמלוד" שתמנה ביום הקמתה קרוב ל-140,000 תושבים ותכנס באופן מיידי לרשימת הערים הגדולות במדינה. כתבה זו תעסוק ביתרונות מול החסרונות שבאיחוד לדיעת המצדדים והמתנגדים.

יתרונות האיחוד.

1. קיימת הזדמנות בלתי חוזרת ליצור גוף מונציפלי גדול נוסף בגוש דן עם היתרונות של המיקום עם פוטנציאל פיתוח אדיר. זאת בנוסף ליעילות, לחיסכון, ולשיפור תדמיתי.
2. שתי הערים הן שכנות ואזורי המגורים והתעשייה ממש גובלים ויוצרים רצף.
3. כבד כיום יש שיתוף פעולה בתחומים שונים כגון באיגודי ערים לכיבי אש, ביוב וחינוך וכן תושבי שתי הערים מקבלים שרותים ממשרדי הממשלה, בזק, חברת השמל ולור"ם באותם משרדים המפוזרים בשתי הערים.
4. מהבחינה פוליטית שתי הערים דונות כפי שהדבר בא לכדי ביטוי בתוצאות הבחירות האחרונות.
5. איחוד שתי הערים מותנה ויותנה בהזמרת כספים רבים ממשרדי הממשלה לביסוסן ומתן פיתרון לבעיותיהן של שתי הערים על מנת להקים מההתחלה גוף מונציפלי בריא ויציב.
6. הממשלה מעוניינת ותעודד את האיחוד מתוך מחשבה שגוף מונציפאלי גדול, בריא ויעיל יקדם עצמו טוב יותר ומהר יותר לעמדת ביסוס כלכלי וגם ימשוך השקעות מצד משקים גדולים. כך שבשלב הביסוס צפויה הממשלה להורים ל"רמלוד" המאוחדת יותר כספים מאשר במצב הנוכחי והדבר יקל על שתי הערים גם יחד.
7. אין ספק שהעיר המאוחדת תקבל כצופר את שטח שדה התעופה הנוכחי ואת נתבי"ג 2000 לרבות שטח "אייירפורט- סיטי" שהוא מרכז הסחר, התעשייה והאיחסון שמתפתח בסמוך לשדה התעופה.
8. לגוף גדול יש כח רב יותר מול הגופים השלטוניים ומול קבלנים וספקים שיתחרו ביניהם על מכרזי הספקה, בנייה ותשתיות דבר שיוזיל מאד את העלויות. כמו כן יחסך כסף רב על ידי איחוד מערכות ואמצעי יצור ושרות. אסור לשכוח גם שגוף גדול מסוגל להתפתח מהר יותר.
9. גם בתחום הפוליטי לעיר מאוחדת גדולה יהיה משקל רב יותר ויותר פוליטיקאים יחזרו אחרי הנהלת העיר המאוחדת ותושביה. מה שבזדאי יטיב עימם.
10. לשתי הערים היסטוריה ארוכת ימים ודי מקבילה וכן המצב הסציו-אקונומי של הרכב האוכלוסיה די דומת.
11. כל אחת משתי הערים תהנה מיתרונותיה של השניה בכל תחום.
12. אם האיחוד ייצא לפועל, ניתן יהיה לדרוש ולקבל ביתר קלות סיפוח שטחים נוספים מהמועצות האזוריות והמקומיות הסמוכות.
13. למרות שבשתי הערים מתבצעות נבדדות פיתוח ותשתית נרחבת לשיפור חזות הערים ושיפור התשתיות ובניין שכונות חדשות, עדיין לשתי הערים יש תדמית שלילית. האיחוד יביא הזדמנות לפתיחת דף חדש בתחום שיפור התדמית.
14. גם בתחום הספורט ניתן יהיה לאחד כוחות ומשאבים בהצלחה גדולה יותר.
15. איחוד שתי הערים יביא ליעול ההכנון והפיתוח בתחום הבניה למגורים, התעשייה והמסחר וכן יאפשר להגן על השטחים הפתוחים הסמוכים לערים אלו.
16. האיחוד צפוי לגרום לכך שאיכות חיי תושבי שתי הערים תשתפר ורמלוד תעניק לתושבים חיים טובים במרכז.

חסרונות

ישנם גם טיעונים נגד האיחוד וחשוב להזכירם.

1. אנשים חוששים משינויים רחיקים.
2. בערים קטנות יש לתושב יותר מגע וקשר ישיר עם נבחריו. (ראש העיר סגניו וחברי המועצה כולם מכירים את כולם וזה יותר משפחתי ואינטימי).
3. כל עיר רוצה לנהל את ענייניה לבד לטובת תושביה ולטפל טוב יותר בבעיותיה היחודיות.
4. כיום קיימת תחרות סמויה בין שתי הערים בכל תחום וכידוע תחרות תורמת.
5. לכל אחת משתי הערים יתרונות ונכסים יחודיים כגון אתרי תיירות, מפעלי תרבות, מפעלי תעשייה ומסחר. קשה לתרום אותם גם להנאת העיר השכנה.
6. לכל עיר יש את היחודיות והציביון שלה שעלולים להפגע באיחוד.
7. כיום רמלה מפותחת יותר ובלוד חוששים להיות החצר האחורית של רמלה אבל מגד ללוד יש פוטנציאל פיתוח גדול יותר במקרה של סיפוח נתביג "אייר פורט-סיטי" ושטחים מהמועצות האזוריות סביב לה.

לסיכום

לאיחוד שתי הערים יתרונות רבים ועל כן ראוי לבדוק את הנשא באופן הרציני ביותר ולבצע זאת נכון ובחוכמה. אך קודם לכן או במקביל יש לבסס את הערים רמלה ולוד ולפתור ארית ולתמיד את בעיותיהן המעיקות כך שהנוף המונציפלי החדש שיקום יבסס על יסודות בריאים, עם תקציב מאוזן ויענה לצרכים כולל מתרונות בעיות וזעבר לקראת חזמנות לעתיד מבטיח עם חיים טובים יותר במרכז.

חגי ליני

חגי ליני

חגי ליני

30.10.00

אמר, אלה בן אליהו
מתפלל בספר
ומה צורת המשלוח

ואל קולו בנפשו
אמר, אלה בן אליהו
מתפלל בספר
ומה צורת המשלוח

אני יוסי קובצ'יק
מנהל משרד המשלוח
ירושלים
ט.ל.נ.

המקום: אומדן הצדדים רמלה זלוג א - רמלה

מלבד כתבה בנושא שבדין לעיוןך. הכתבה
מכילה את התרומות היבוי שבאומדן הצדדים לצד חשב
דמיון. לדעתי והצרכתי הציבור הרחב נוטה באזור הפדנט
כס לכתובת קצ' חגס א צמחה התפתחה וסיפור התבטא, אולם
רצה לי שהמנהלים הבולטים במה הצדדים הם שאומדנים
לרוב את השלוח לכמה מחלקות בולטים קטנים מוק אליהם
התרגשות בשיעורים שבה בשתי עוק ולפי תוצאות לעיתים.
לכך אני סבור שיש המשלה לתנות את הסיוע
לפי נקודות והתחשבת לעית אלו. בהסכמה לאומדן ובאקרה של
אומדן להוסיף עוד תקציבים על אלו שהוצעו באספת הליכוד בקובצי
והתחשבת לעית אלו. כך ייטב לתושבי הצדדים וניצול התקציבים
יבא יציל מסכומם ואקטיבי הרבה יותר לטובת תושבי הצדדים רמלה
אודה על בייחוסותך ובולטת בהגשת אומדן
לעיל לטובת שתי הצדדים רמלה אנו לאומדן לצד חשב, רמלה זלוג
לצדדים אלו יותר.

מח
אין חגי
חג - 557
רמלה

התקציבים:
מנהל משרד המשלוח
" משרד המשלוח
מ"ר רמי אלוף היצור לעניני חגיגות

אופק תשס"א

(להתכתבות פנימית במשרדי הממשלה)

מזכר

אלו: אלה ניסן
התאריך: 06.12.00

מאת: בית ישראל

העיון: מילון התענוגות-וח' סמך. פניה למחלקה

סימביון

מ"ב בהתאם להקדמכם

פניה למחלקה המחלקה

בהתאם

בית ישראל

המק:

ב"ב ג'ור, מנ"ל

בואו כן, מן

לשכת המנהל הכללי

נתקבל

06.12.2000

מספר 15223

מדיף 1010



שר הפנים

ט' בכסלו התשס"א
6 בדצמבר 2000

ת.כ. 2000-4949

לכבוד
מר יצחק הרצוג
מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: הפיכת מינהל התכנון ליח' סמך במשרד הפנים כמהלך מכין להקמת הרשות לתכנון ולפיתוח - הצעת החלטה

רצ"ב הצעת החלטה לנושא שבנדון, כולל דברי הסבר מפורטים.

אבקשך להעלות הנושא בישיבת הממשלה.

בברכה,

חיים רמון

העתק: מר אהוד ברק, ראש הממשלה



לשכת שר הפנים

ט' בכסלו התשס"א
6 בדצמבר 2000
תב. 2000-4549

הצעת החלטה להפיכת מינהל התכנון ליחידת סמך במשרד הפנים כמהלך מכין להקמת הרשות לתכנון ופיתוח

מחליטים:

1. כשלב מקדים ומכין לארגון היחידות שיפעלו במסגרת הרשות לתכנון ופיתוח יוקם מינהל התכנון כיח' סמך במשרד הפנים.
2. הקמת מינהל התכנון כיח' סמך במשרד הפנים תבוצע בכפוף להחלטות הבאות של ועדת השרים:
 - החלטה מס' תפ/ 1 מיום 10.10.99
 - החלטה מס' תפ/ 2 מיום 1.11.99תוך ביצוע השינויים המתחייבים מהעובדה שטרם הועברו כל סמכויות שר הפנים הנוגעות לעניין לראש הממשלה.
3. עם הקמת הרשות לתכנון ולפיתוח, במסגרת משרד ראש הממשלה, יועבר מינהל התכנון כיח' סמך למשרד ראש הממשלה.

דברי הסבר

- החלטה מס' 395 של הממשלה מיום 5.10.99 (נספח מס' 1) קובעת כי תוקם במשרד ראש הממשלה רשות לתכנון ופיתוח ובמסגרת הרשות יפעל מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות כיח' סמך במשרד ראש הממשלה. עוד קובעת ההחלטה כי יועברו כל הסמכויות המתחייבות מהקמת הרשות לראש הממשלה.
- ועדת השרים שהוקמה לקידום ההחלטה סיכמה את הנושאים המינהליים והלוגיסטיים בהחלטות מס' תפ/ 1 מיום 10.10.99 שאושרה בהחלטת ממשלה מס' 473 (נספח מס' 2), מס' תפ/ 2 מיום 1.11.99 שאושרה בהחלטת ממשלה מס' 691 (נספח מס' 3). העברת הסמכויות ושינוי החקיקה טרם הושלמו.
- "ועדת השירות" בנציבות שירות המדינה, בישיבה מס' 287 מיום 27.12.99 החליטה להקנות למינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות מעמד של יח' סמך במשרד ראש הממשלה שתיקרא "המינהל לתכנון פיזי". (נספח מס' 4).
- הקמת מינהל התכנון כיח' סמך הינו תהליך מינהלי סולוגיסטי מורכב המחייב מגוון רחב של פעולות בתחומים שונים.
- מומלץ כי כמהלך מכין להקמת הרשות יוקם מינהל התכנון כיח' סמך במשרד הפנים בכפוף להחלטות ועדת השרים בנושאים המינהליים והלוגיסטיים, כאשר הנגזרת הארגונית (כ"א בלבד) של העברת הסמכויות ושינוי החקיקה לא תיושם במלואה בשלב זה. הכוונה, ל - 6 משרות של הממונה על התכנון במחוזות.
- כל עוד מינהל התכנון הינו יח' סמך במשרד הפנים ולא הושלמו שינוי החקיקה יישאר הממונה על המחוז של משרד הפנים בתפקידו כיושב ראש הועדה המחוזית, ומתכנן המחוז ימלא את תפקיד מנהל לשכת התכנון המחוזית.

החלטה מס. 395 של המשלח מיום 05.10.1999.

הקמת הרשות לתכנון ולפיתוח

"395.

מ ה ל י ס י מ :

1. להקים במשרד ראש המשלח רשות לתכנון ולפיתוח (להלן - "הרשות").
 2. הרשות תעסוק ביחידה מטה וכנוף מתאם של המשלח בניכוש ובמימוש מדיניות פיתוח פיזי בראיה חברתית.
 3. במסגרת הרשות תפעלנה היחידות הבאות:
 - א) מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות (יחידות סמך במשרד ראש המשלח).
 - ב) מינהל מקרקעי ישראל (יחידת סמך במשרד ראש המשלח).
 - ג) מטה הרשות
 - ד) יחידה למדיניות חברתית.
 4. הרשות תחיה אתראיה לתאום מימוש יעדי הפיתוח הפיזי ויעדים חברתיים הנלווים לפיתוח זה, כפי שתקבע המשלח בהחלטותיה, תוך שמירה על כלל צרכי המדינה והאוכלוסיה ותוך הקפדה על איכות הסביבה בכלל ועל שמירת הסכמים המתחייבים בפרט.
 5. מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות יהיו יחידת סמך במשרד ראש המשלח אשר תיקרא "המינהל לתכנון פיזי".
- בתקצוב ששרד הפנים יועברו לתקצוב המינהל לתכנון פיזי כל המשאבים התקציביים והאנושיים הקיימים בתקצוב משרד הפנים ואשר יוחדו בתקצוב ו/או שימשו את מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות, לרבות משאבי הדיוור המשמשים כיום את היחידות האמורות.
6. מינהל מקרקעי ישראל יהיה יחידת סמך במשרד ראש המשלח.
 7. המינהל לתכנון פיזי ומינהל מקרקעי ישראל יפעלו כאמור ביחידות סמך נפרדות תוך הקפדה על עצמאות סטטוטורית, סקצויות ומינהליות.
- הפקיד הרשות והעומד בראשה הינו לשמש כיחידה מטה וכנוף מתאם כאמור לעיל.

מזכירות הממשלה

שמו

8. בתוך 40 יום יודיע ראש-הממשלה לכנסת על העברת הסמכויות המתחייבות מחקמת הרשות בהתאם לסעיף 39(א)(3) ויבקש את אישורה באשר לסמכויות לפי סעיף 39(ב) לחוק יסוד: הממשלה.

(א) לקראת זאת, לכוונן ועדת שרים בראשות השר חיים רמון ובהשתתפות שר הפנים, שר האוצר ושר המשפטים אשר תפעל לחקמת הרשות וכן תפעל לקידום החקיקה המתחייבת מחקמת הרשות כאמור.

(ב) במסגרת חקמת הרשות כאמור, תיתן ועדת השרים מענה גם לחיבטום חבאים;

(2) הנושאים המנהליים והלוגיסטיים, כאמור בסעיף 5 להחלטה זו.

(3) קביעת יהסי הנומלין ומערכות החשפעה החדדית בין פעילות הרשות ובין הפעילות המוניציפאלית בהתייחס לכל הנושאים הרלוונטיים.

9. ועדת השרים תסיים עבודתה תוך 25 יום.

10. לחסמיד את שר האוצר, על-דעת הממשלה, לתקן את הצעת התקצוב לשנת 2000 בהתאם לשינויים המתחייבים מחקמת הרשות.

11. הרשות תחל את פעולתה לא יאוחר מחלוף ששים יום מהחלטה זו.

(הערה: ההחלטה התקבלה במסגרת הדיון בשינויים מבניים, העברה שטחי פעולה והעברת סמכויות במשרדי הממשלה).

2 ס'ס'סמזכירות הממשלה

שמוך

החלטה מס. תפ/1 של ועדת שרים לתכנון ולפיתוח מיום 10.10.1999 אשר
צורפה לפרוטוקול החלטות הממשלה וקבלה תוקף של החלטת ממשלה ביום
28.10.1999 ומספרה הוא 473(תפ/1).

הקמת צוותים מקצועיים לענין הרשות לתכנון ולפיתוח "473(תפ/1).

מ ח ל י ט י ס, בהמשך להחלטה מס. 395 של הממשלה
 מיום 5.10.99, להקים שלושה צוותים מקצועיים כמפורט
 להלן:

א. צוות מבנה יחידות הסמך

בצוות ישתתפו נציגי המשרדים והגופים הבאים:

1. משרד ראש הממשלה - מרכז
2. נציבות שירות המדינה
3. אגף התקציבים באוצר
4. החשב הכללי באוצר
5. משרד הפנים
6. מינהל התכנון במשרד הפנים
7. מינהל מקרקעי ישראל
8. היועץ המשפטי לממשלה

הצוות יספה את הפעולות הנדרשות להקמת יחידות
 הסמך במשרד ראש הממשלה בהתאם להחלטת הממשלה וכן
 ימליץ בדבר חלוקת האחריות לביצוע פעולות אלו
 ולוחות הזמנים לביצוען.

הצוות יבחן את יחסי הגומלין ומערכות השפעה
 ההדדית בין פעולות הרשות ובין הפעולות
 המוניציפליות בהתייחס לכל הנושאים הרלוונטיים
 לעניין.

ב. צוות תקציב ומינהל

בצוות ישתתפו נציגי המשרדים והגופים הבאים:

1. משרד ראש הממשלה - מרכז
2. אגף התקציבים באוצר
3. החשב הכללי באוצר
4. משרד הפנים
5. מינהל התכנון במשרד הפנים

מזכירות הממשלה

שמור

הצוות יגבש את הנושאים המינהלתיים והלוגיסטיים
להקמת המינהל לתכנון פיסי במשרד ראש הממשלה
כאמור בסעיף 5 בהחלטה מס. 395 של הממשלה מיום
5.10.99.

ג. צוות סמכויות ותיקוני חקיקה

בצוות ישתתפו נציגי המשרדים והגופים הבאים:

1. משרד ראש הממשלה - מרכז
2. היועץ המשפטי לממשלה
3. משרד הפנים
4. מינהל התכנון במשרד הפנים
5. מינהל מקרקעי ישראל
6. אגף התקציבים במשרד האוצר

הצוות יגבש את תיקוני החקיקה המתחייבים מהקמת
הרשות.

ד. הצוותים המקצועיים האמורים לעיל יגישו את
המלצותיהם לוועדת השרים בתוך 10 ימים."

3'01 נסח

מזכירות הממשלה

שמור

החלטה מס. 691 של הממשלה מיום 05.12.1999.הפעולות להקמת הרשות לתכנון ולפיתוח במשרד ראש הממשלה

.691"

מ ח ל י ט י ם (11 קולות בעד; 6 נגד; ו-3 נמנעים):

א. לאשר את החלטות ועדת השרים להקמת הרשות לתכנון ולפיתוח מס. תפ/2 מיום 1.11.99 ומס. תפ/3 מיום 29.11.99

ב. להסמיך את ועדת השרים לענייני חסיקה לאשר, על-דעת הממשלה, את הצעות החוק הנזכרות בהחלטות ועדת השרים מס. תפ/3/ה' ולהגישן מיד לכנסת.

להלן נוסח החלטות מס. תפ/2 ותפ/3:

"תפ/2. הפעולות להקמת הרשות לתכנון ופיתוח במשרד ראש הממשלה

מ ח ל י ט י ם :

בהמשך להחלטה מס 395 של הממשלה מיום 5.10.99 ולהחלטת ועדת השרים מס' תפ/1 מיום 10.10.99, יבוצעו הפעולות הלוגיסטיות והמנהליות הנדרשות לשם הקמת הרשות לתכנון ולפיתוח, הקמת המינהל לתכנון פיזי כיחידת סמך במשרד ראש הממשלה וכן העברת מינהל מקרקעי ישראל למשרד.

להלן פירוט עיקרי הפעולות הדרושות בהנחה שכל סמכויות שד הפנים הנוגעות לעניין יועברו לראש הממשלה, והגופים עליהם מוטלת האחריות לביצוען:

פרק א'א. המינהל לתכנון פיזי

(1) מינהל התכנון הפיזי יפעל כיחידת סמך במשרד ראש הממשלה. העברת מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות ממשרד הפנים למשרד ראש הממשלה והפיכתו ליחידת סמך, תבצע כמפורט להלן בפרק ב'.

מזכירות הממשלה

שמו

(2) כוח אדם (על פי נתוני תקציב 1999 על שינוי): מינהל התכנון הפיזי יכלול תקני שיא כוח אדם ומשרות ארעיות (חודשי עבודה) שישתכמו ב-236.5 תקנים, מתוכם 203.5 תקני כוח אדם (קבועים וארעיים) הינם תקני מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות המתוקננים כיום בתחום הפעולה הייעודי במשרד הפנים. כמו כן יתווספו ויתקצבו 33 תקנים למינהל התכנון הפיזי. תקנים אלה כוללים עובדי מינהלה, עובדים מקצועיים וממונים על התכנון במחוזות.

לצורך העברת והוספת התקנים, יופחתו משרד הפנים 215.5 תקני כוח אדם (קבועים וארעיים, בהתאם לקיים) ויתרת התקנים (21 תקנים) יתקצבו על ידי משרד האוצר.

(3) תיבחן האפשרות שתפקיד הממונה על התכנון במחוז ישולב בתפקיד מתכנן המחוז הקיים. בחינה זו תיערך באופן פרטני בכל מחוז.

(4) התקציב הקיים של מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות (סעיף תקציב 05 06) יועבר ממשרד הפנים ליחידת הסמך שבמשרד ראש הממשלה בינואר 2000. בנוסף, יועבר ממשרד הפנים למינהל התכנון הפיזי תקציב לתקורות הנדרשות למינהל התכנון הפיזי, על מנת לתפקד כיחידת סמך במשרד ראש הממשלה. פרטי תקציב התקורות ומקורותיו יגובשו על ידי צוות משותף בתוך 14 יום, כמפורט בפרק ב' להלן והעברתו תבוצע בינואר 2000.

(5) השלמת ההיערכות הלוגיסטית והמינהלית, המחויבת לשם הפיכת מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות ליחידת סמך במשרד ראש הממשלה, צפויה להימשך בחצי שנה.

עד השלמת ההיערכות הלוגיסטית והמינהלית, ימשיכו מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות להישען על שירותי המינהלה והמיחשוב של משרד הפנים, במתכונת ובסטנדרטים דומים לאלו שמתקיימים כיום. כמו כן, ימשיכו מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות להשתמש בדיוור הקיים עד למציאת פתרון חלופי, במידת הצורך, על ידי הצוותים

מזכירות הממשלה

שמור

המפורטים בפרק ב' להלן.

ב. מינהל מקרקעי ישראל

מינהל מקרקעי ישראל יועבר מיחידת סמך במשרד התשתיות הלאומיות ליחידת סמך במשרד ראש הממשלה. ההתאמות הטכניות הדרושות ייערכו על ידי הגופים השונים, כגון: נציבות שירות המדינה, מינהל מקרקעי ישראל, אגף התקציבים באוצר.

ג. הרשות לתכנון ולפיתוח

לשם הקמת מטה הרשות לתכנון ולפיתוח יתווספו 8 תקני כוח אדם למשרד ראש הממשלה, וכן יתווסף תקציב פעולות כפי שיוסכם בין משרד ראש הממשלה ואגף התקציבים. ביצוע סיכום זה הינו באחריות אגף התקציבים במשרד האוצר בתיאום עם משרד ראש הממשלה וזאת עד לסוף חודש נובמבר.

צוות בראשות נציג משרד ראש הממשלה שיכלול את נציגי החשב הכללי ואגף תקציבים באוצר יבחן ויאתר פתרונות דיור לרשות לתכנון ולפיתוח. עבודת הצוות בנושא זה תסתיים בתוך חודש.

ד. במקרה של מחלוקת בצוותי העבודה התקציביים, תובא הסוגיה להכרעת יושב-ראש ועדת השרים לענין הרשות לתכנון ולפיתוח ולשר האוצר.

פרק ב'

א. פירוט הפעולות הנדרשות לשם הפיכת המינהל לתכנון פיזי ליחידת סמך במשרד ראש הממשלה. חלוקת האחריות לביצוע הפעולות ולוחות הזמנים לביצוען

- (1) מנכ"ל משרד ראש הממשלה יפנה לנציב שירות המדינה על מנת להפוך את המינהל לתכנון פיזי ליחידת סמך. פעולה זו תיעשה מיידית.
- (2) ועדת השירות בראשות נציב שירות המדינה תתכנס על מנת להחליט להפוך את היחידה ליחידת סמך ולקבוע את הסמכויות המינהליות שיוענקו לה, על פי המלצת המנכ"ל. פעולה זו תסתיים בתוך חודש מפניית המנכ"ל, באחריות נציבות שירות המדינה.
- (3) פירוט תקני כוח האדם במינהל לתכנון פיזי והמקורות למימונם יובאו להחלטת ועדת השרים לענין הרשות לתכנון ולפיתוח.
- (4) העברת האחריות והסמכות על העובדים העובדים ממשרד הפנים למינהל התכנון הפיזי, תבוצע עד סוף שנת 1999, במקביל להעברת הסמכות משר הפנים לראש הממשלה. באחריות נציבות שירות המדינה ומינהל התכנון.

מזכירות הממשלה

שמור

- (5) העברת התקנים והעובדים ממשרד הפנים למינהל התכנון הפיזי תהיה כמפורט להלן:
- (א) העברת העובדים תכלול את כל עובדי מינהל התכנון על 203.5 תקני כוח האדם הקבועים והארעיים (למען הסר ספק מובור כי מספר העובדים עולה על מספר התקנים בשל העסקה בחלקיות משרה).
- (ב) 12 תקנים נוספים יועברו ממשרד הפנים, מתוכם 5 תקנים מאוישים ושאר התקנים יועברו כשהם אינם מאוישים.
- (6) קביעת מבנים ארגוניים בכל יחידה, רמות המשרות ותיאורי תפקיד למשרות החדשות, תבצע בתוך חודש לאחר החלטת ועדת השרים, באחריות נציבות שירות המדינה ומינהל התכנון.
- (7) גיוס כוח האדם שיתווסף למינהל התכנון הפיזי: יש לבצע מכרזים פנימיים וחינוניים בהתאם לצורך ועל פי התקש"יר. פעולה זו תבצע על ידי נציבות שירות המדינה בתיאום עם מינהל התכנון. גיוס העובדים יסתיים בתוך חצי שנה. איוש משרות חיוניות ייעשה באופן זמני בדרך של מילוי מקום, וזאת בהתאם לאישור מוקדם של נציבות שירות המדינה.
- (8) תיקצוב משאבים והעברת אישור תקציבי: שלב זה יכול להתבצע מייד, אולם כדי למנוע שינויים מרחיקי לכת בסוף שנת התקציב, תבוצע העברת תקציב התקורות והתקציב הייעודי של מינהל התכנון (סעיף תקציבי 05 06), בתחילת ינואר 2000. באחריות אנף התקציבים, בתיאום עם מינהל התכנון והחשב הכללי.
- יוקם צוות בהשתתפות מינהל התכנון, משרד הפנים, החשב הכללי ואנף תקציבים באוצר, אשר יגבש את פרטי תקציב התקורות וההעברה הנדרשת ממשרד הפנים למינהל התכנון הפיזי בהתאם למפורט בנספח א' המצורף. הצוות, בריכוז מינהל התכנון, יסיים את עבודתו בתוך 14 יום. במקרה של מחלוקת, היא תוכרע על ידי יושב-ראש ועדת שרים ושר האוצר.

מזכירות הממשלה

שסור

9) דיור - בשלב זה יושארו היחידות במבנים הנוכחיים שלהן או יועברו למבנים אליהם תוכננו לעבור ממילא.

צוות בריכוז של מינהל התכנון ובהשתתפות נציגי משרד הפנים והחשב הכללי יעסוק בגיבוש פתרונות דיור לעובדים שיתווספו לשכונת התכנון המחוזיות ולמטה המינהל במסגרת הדיור הנוכחי או הדיור המתוכנן אליו מיועדות לשכונת התכנון לעבור, וזאת עד לסוף שנת 1999.

צוות בריכוז מינהל התכנון, שיכלול את נציגי החשב הכללי, אגף התקציבים במשרד האוצר, משרד הפנים ומשרד ראש הממשלה יגבש את פתרונות הדיור שיידרשו בטווח של 6 חודשים ואילך. עבודת הצוות תסתיים בתוך 4 חודשים.

צוות בריכוז משרד ראש הממשלה שיכלול את נציגי החשב הכללי ואגף תקציבים באוצר יעסוק בגיבוש פתרונות דיור למטה של הרשות לתכנון ולפיתוח. עבודת הצוות בנושא זה תסתיים בתוך חודש.

10. מיחשוב - בתקופה בה ימשיך מינהל התכנון לפעול במקומו הנוכחי במשרד הפנים, יועבר למינהל התכנון ממשרד הפנים התקציב לפעילות השוטפת ולפיתוח אשר אינם נשענים על התשתית המרכזית המשותפת, זאת בהנחה שתחזוקה התקשורת ושאר הפעילות השוטפת בתחום תמשיך להתבצע על ידי יחידת ענ"א של משרד הפנים מהמסגרת התקציבית הקיימת.

בטווח הבינוני ימשיך מינהל התכנון, במידה שישאר בדיור הנוכחי, להשתמש בתשתית הקיימת ולשלם את הוצאותיו השוטפות והוצאות הפיתוח בתחום המיחשוב למשרד הפנים. לשם כך יש צורך בהפרדה של התקציב למיחשוב הקיים בין משרד הפנים למינהל התכנון. היה ובעתיד יעבור מינהל התכנון לדיור אחר, יש להקים תשתית חדשה בהתאם לצורך ולתקצב בהתאם לכך את המינהל.

לנוכח מורכבות הנושא של תקציבי המיחשוב והפעולות המבוצעות בנושא זה, תוכרע חלוקת התקציב בין משרד הפנים לבין מינהל התכנון עד לסוף שנת 1999 על ידי המשנה לחשב הכללי ויושב-ראש ועדת ענ"א ממשלתית.

מזכירות הממשלה

שמור

ב. תקופת ביניים - משוער כי השלמת ההיערכות הלוגיסטית והמנהלתית המחויבת לשם הפיכת מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות ליחידת סמך במשרד ראש הממשלה, על פי השלבים שפורטו לעיל, תארך פרק זמן של עד חצי שנה. במהלך תקופת ביניים זו, חיוני שמינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות ימשיכו לפעול במתכונת המינהלתית בה הם פועלים כיום. קרי, הישארות בדיוור הקיים, קבלת שירותי המינהלה השונים ושירותי המיחשוב ממשרד הפנים, כפי שנעשים הדברים היוס.

במהלך תקופת הביניים, יופרד תקציב מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות (ובכלל זאת תקציב התקורות המינהלתי) מתקציב משרד הפנים (החל מינואר 2000), ותיערך התחשבות בין הגופים לגבי "קניית" השירותים המינהלתיים, שירותי המיחשוב ושירותי הדיוור, שיקבלו מינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות ממשרד הפנים.

בתקופה שעד לשינויי החקיקה הנדרשים - יסונה ממלא מקום זמני לממונה על התכנון במחוזות, כאשר בכל מחוז ייקבע ממלא המקום הזמני על פי העניין, בכפוף לכל דין. פעולה זו תבצע עם העברת מחוזות מינהל התכנון הפיזי מסמכות משרד הפנים לסמכות משרד ראש הממשלה (למען הבררת הסוגיה ולמען הסר ספק יצויין כי, עד לשינויי החקיקה יישאר הממונה על המחוז של משרד הפנים בתפקידו כיושב-ראש הוועדה המחוזית).

הערה:לאחר הפצת הפרוטוקול התבררה טעות בנוסח החלטה ולכן נשלח תיקון בדלקמן אל חברי הממשלה (חוזר מיום 10.11.99):

בפרק ב' בסעיף א', למחוק ס"ק (3). בפרק ב' בסעיף א' להוסיף ברישא של ס"ק 5 את המלים: "מינהל התכנון הפיזי יכלול תקני שיא כח אדם ומשרות ארעיות (חדשי עבודה) שישתכמו ב-236.5 תקנים כאמור בפרק א', סעיף א', ס"ק 2".

משרד הפנים
מינהל התכנון

תחילת 12.04

נתקבל

מס'

כ"ט באדר ב' התש"ס
5 באפריל 2000

ימ. 510-2000
תיק: 3

אל: גבי דינה רציבסקי
מנהלת מינהל התכנון - משרד הפנים
ת.ד. 6158 ירושלים 91061

הנדון: מינהל התכנון הפיזי - אישור ו"ועדת שירות" למסגרת יחידת סמך

1. במענה לפנייתך מיום 26.3.2000 לגבי אילת סיגורה ראש לשכת נציב שירות המדינה:

א. הנושא נדון בישיבת ועדת שירות מס' 287 שהתקיימה ביום 27.12.99.

ב. להלן ציטוט ההחלטה:

"מחליטים" - בהתאם לפרק משנה 03.22 לתקשייר להקנות למינהל התכנון ולשכות התכנון המחוזיות, מעמד של יחידות סמך במשרד ראש הממשלה שתיקרא "המינהל לתיכנון פיזי".

בברכה,

עארי כהן, עו"ד
סגן היועץ המשפטי

העתק: עו"ד רון דול - היועץ המשפטי, נשי"מ
גבי איילת סיגורה - מנהלת לשכת נציב שירות המדינה, נשי"מ



מדינת ישראל
המשרד לאיכות הסביבה
סמנכ"ל בכיר לחמי"ט

אגף חומרים מסוכנים
אגף איכות אוויר
אגף רישוי עסקים
אגף לחימה במזיקים
אגף מניעת רעש
מרכז הכשרה לחומים

א' אב, תש"ס
2 אוגוסט, 2000
סימוכין - 96-00

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
09.08.2000
10848 ספר

לכבוד
מנכ"ל משרד התשתיות הלאומיות
מנכ"ל משרד הבריאות
מנכ"ל משרד החקלאות
מנכ"ל משרד האוצר
מנכ"ל משרד הפנים
נציב המים
מנכ"ל התאחדות התעשיינים
מנכ"ל מקורות
מנכ"ל עיריית ירושלים
יו"ר פורום היחידות הסביבתיות

שלום רב

הנדון: הקמת ועדת משנה לתקינה בנושא ערך הגבה בשפכים תעשייתיים.

במסגרת הליך התקינה הפועל במשרד לאיכות הסביבה (ע"פ החלטת ממשלה מס' 3125 מ' 4.1.98),

החליטה ועדת ההיגוי לתקינה, להקים ועדת משנה לנושא שבנדון. הליך התקינה מושתת על דיון מקצועי, ישוב חילוקי דעות וניסיון להגיע להסכמה פה אחד באשר להצעת התקנות, בין "המגזר הסביבתי", "המגזר הממשלתי" ו "הגופים עליהם יחולו מגבלות התקינה המוצעת".

ועדת ההיגוי החליטה לזמן נציג מטעם ארגוןך לועדה שבנדון. לפיכך אבקשך למנות חבר קבוע ומחליף קבוע מטעמך לועדה. ע"פ החלטת הממשלה דלעיל מינוי חברים לועדה דרוש אישור ועדת ההיגוי.

4895
ד"ר מרים גורן
א"כ רחמיאל אלון, תל אביב

בכבוד רב
ד"ר מרים גורן
יו"ר ועדת ההיגוי לתקינה

העתק: מר יצחק גורן - מנכ"ל

רח כנפי נשרים 3, ירושלים 95494
טל 02-6853768-20 קסם 02-6853768



נייר ממוחזר (50% כחול לבן)
RECYCLED PAPER (50%)

1950
1000 00 00
1000 00 00
1000 00 00
1000 00 00



מס' (מחיל)

לשכת המנהל הכללי
ותקבל
03. 01. 2001
מספר 123



משרד התקשורת
המנהל הכללי

ה' טבת, תשס"א
31 דצמבר, 2000

(לפי רשימת תפוצה)

שלום רב,

הנדון: הקמת אתר חלופי לתחנת הלל
דו"ח צוות בין-משרדי

1. רצ"ב דו"ח צוות בין-משרדי לבחינת הפצת שידורי קול ישראל בערבית, המציג הצעה להקמת אתר חלופי לתחנת הלל.
2. הצוות מונה ע"י מנכ"ל משרד ראש הממשלה ב- 27 בספטמבר 2000.

בכבוד רב,

דניאל רוזן



משרד התקשורת המנהל הכללי

רשימת תפוצה

ראש הממשלה ושר הביטחון	-	מר אהוד ברק
מנכ"ל משרד ראש הממשלה	-	מר יוסי קוצ'יק
השרה לאיכות הסביבה	-	גבי דליה איציק
שר התקשורת	-	מר בנימין (פואד) בן אליעזר
רמ"ט ראש הממשלה	-	מר דני יתום
מנכ"ל משרד הביטחון	-	מר עמוס ירון
מנכ"ל משרד הפנים	-	מר דובי גזית
מנכ"ל משרד החוץ	-	מר אלון ליאל
מנכ"ל משרד האוצר	-	מר אבי בן בסט
מנכ"ל משרד איכות הסביבה	-	מר יצחק גורן
מנכ"ל מנהל מקרקעי ישראל	-	מר מירון חומש
סגן הרמטכ"ל ראש אג"ת	-	האלוף משה יעלון
מתאם הפעולות בשטחים	-	האלוף יעקב אור
הממונה על התקציבים, משרד האוצר	-	מר אוהד מראני
ראש המועצה המקומית צורן	-	מר יצחק אגסי
מנהלת מינהל התכנון - משרד הפנים	-	גבי דינה רציבסקי
יו"ר רשות השידור	-	מר נחמן שי
מנכ"ל רשות השידור	-	מר אורי פורת
מנכ"ל חברת בזק	-	מר אילן בירן

חברי הצוות

סמנכ"ל הנדסה ותכנון, רשות השידור	-	מר יאיר אלוני
יועץ רה"מ לתו"פ	-	מר גבי גולן
סמנכ"ל שיווק וכלכלה, ממ"י	-	מר אדרי משה
מרכזת תמ"א 36, מינהל התכנון - משרד הפנים	-	גבי דלית זילבר
רע"ן מידע והדרכה, מתפ"ש	-	סא"ל ציונית קופרוסר
סגנית דובר משרד החוץ	-	אמירה אורון
ראש תחום תשתיות ארציות/ משרד איכות הסביבה	-	אפרים שלאין



מדינת ישראל

צוות בין-משרדי לבחינת הפצת שידורי
קול-ישראל בערבית

הצעה להקמת
אתר חלופי לתחנת הלל

ירושלים, ה' בטבת התשס"א
31 בדצמבר 2000

תקציר

- בהמשך להחלטות ועדת שרים לאיכות הסביבה ולחומרים מסוכנים, בישיבתה ביום ז' באלול התש"ס (7 ספטמבר 2000), מינה ב- 27 בספטמבר 2000 המנהל הכללי של משרד ראש הממשלה צוות בין-משרדי לבחינת הפצת שידורי קול-ישראל בערבית, כדי להמליץ בדבר אופן הפצת שידורי קול-ישראל בערבית ולהציע חלופות ולוח זמנים להעתקת משרדי קול-ישראל מתחנת הלל, במגמה להשלים את ההעתקה בהקדם האפשרי.
- הצוות כלל נציגים ממשרד ראש הממשלה, משרד החוץ, משרד האוצר, משרד הפנים, משרד איכות הסביבה, צה"ל, מתאם פעולות הממשלה בשטחים, מינהל מקרקעי ישראל ורשות השידור; בראש הצוות עמד מר דניאל רוזן, המנהל הכללי של משרד התקשורת.
- המסקנות וההמלצות של הצוות הבין-משרדי הם:
 - א. הפצה יעילה של שידורים לציבור באזורי היעד, בעשור הקרוב, אפשרית רק באמצעות שידורים רבי-עוצמה בגלים בינוניים ובגלים קצרים;
 - ב. עלות הקמת תחנת שידור חלופית לתחנת הלל היא כ- 150 מליון דולר (ללא עלות הקרקע); ניתן לממש את הקמת תחנת השידור החלופית והפעלתה המבצעית תוך כ- 3 שנים ממתן כל האישורים הדרושים להקמתה; הסכום המוצע כולל, בנוסף לתחנה חלופית בדרום הארץ, גם משרד משלים לשידורי קול-ישראל בערבית בצפון הארץ;
 - ג. אותרו שלושה אתרים חלופיים להקמת תחנת השידור, והם:
 - (1) חלופה א' - צאלים - מדרום לדרך מספר 222 (כביש רביבים - צאלים), בין בסיס צאלים לקיבוץ רביבים;
 - (2) חלופה ב' - גבעת חבלנים - בין גבעת חבלנים לרמת חובב, באזור הבסיס הצבאי הנטוש;
 - (3) חלופה ג' - הר דיה - רכס ערוער, סמוך להר דיה, מדרום לשדה התעופה נבטים.

תוכן העניינים

עמוד מספר	הנושא
	פרק א': מבוא
1	.1 כללי
2	.2 מסקנות והמלצות
	פרק ב': הפצת שידורים לציבור באזורי היעד
3	.3 מערך השידורים הנוכחי
	.4 שידור רב-עוצמה באת"ן בגלים בינוניים ובגלים קצרים - הטכנולוגיה הרלוונטית
5	היחידה העונה לצורך המבצעי
	פרק ג': משמעות הקמת תחנת שידור חלופית לתחנת הלל
6	.5 תחנת שידור חלופית לתחנת הלל בדרום הארץ
7	.6 משמעות תקציבית
7	.7 מימון המיזם
8	.8 לוח זמנים לביצוע המיזם
	פרק ד': אתרים אפשריים להקמת תחנת שידור חלופית לתחנת הלל
9	.9 אתרים מומלצים
	נספחים:
12	נספח א': כתב מינוי
13	נספח ב': מפות מיקום של החלופות השונות



מדינת ישראל

צוות בין-משרדי לבחינת הפצת שידורי קול-ישראל בערבית הצעה להקמת אתר חלופי לתחנת הלל

פרק א' - מבוא

1. כללי

1.1 בהמשך להחלטת ועדת שרים לאיכות הסביבה ולחומרים מסוכנים, בישיבתה ביום ז' באלול התש"ס (7 ספטמבר 2000), מינה ב- 27 בספטמבר 2000 המנהל הכללי של משרד ראש הממשלה צוות בין-משרדי לבחינת הפצת שידורי קול-ישראל בערבית, כדי להמליץ בדבר אופן הפצת שידורי קול-ישראל בערבית ולהציע חלופות ולוח זמנים להעתקת משדרי קול-ישראל מתחנת הלל, במגמה להשלים את ההעתקה בהקדם האפשרי; כתב המינוי של הצוות הבין-משרדי מצורף כנספח א'.

1.2 הצוות הבין-משרדי, בראשותו של מנכ"ל משרד התקשורת, מר דניאל רוזן, כלל נציגים מהגופים הבאים:

- א. משרד ראש הממשלה;
- ב. משרד החוץ;
- ג. משרד האוצר;
- ד. משרד הפנים;
- ה. משרד איכות הסביבה;
- ו. צה"ל;

- ז. מתאם פעולות הממשלה בשטחים;
- ח. מינהל מקרקעי ישראל;
- ט. רשות השידור.

2. מסקנות והמלצות

2.1 המסקנות וההמלצות של הצוות הבין-משרדי הם:

א. המלצה מס' 1 - הפצת שידורים לציבור לאזורי היעד:

הפצה יעילה של שידורים לציבור באזורי היעד, בעשור הקרוב, אפשרית רק באמצעות שידורים רכי-עוצמה בגלים בינוניים ובגלים קצרים.

ב. המלצה מס' 2 - משמעויות ולוחות זמנים להקמת תחנת שידור חלופית

לתחנת הלל:

עלות הקמת תחנת שידור חלופית לתחנת הלל היא כ- 150 מליון דולר (ללא עלות הקרקע); ניתן לממש את הקמת תחנת השידור החלופית והפעלתה המבצעית תוך כ- 3 שנים ממתן כל האישורים הדרושים להקמתה. הסכום המוצע כולל, בנוסף לתחנה חלופית בדרום הארץ, גם משדר משלים לשידורי קול-ישראל בערבית בצפון הארץ.

ג. המלצה מס' 3 - אתרים אפשריים להקמת תחנת שידור חלופית לתחנת הלל:

אותרו שלושה אתרים חלופיים להקמת תחנת השידור, והם:

- (1) חלופה א' - צאלים - מדרום לדרך מספר 222 (כביש רביבים - צאלים), בין בסיס צאלים לקיבוץ רביבים;
- (2) חלופה ב' - גבעת חבלנים - בין גבעת חבלנים לרמת חובב, באזור הבסיס הצבאי הנטוש;
- (3) חלופה ג' - הר דיה - רכס ערוער, סמוך להר דיה, מדרום לשדה התעופה נבטים.

פרק ב' - הפצת שידורים לציבור באזורי היעד

3. מערך השידורים הנוכחי
- 3.1 שידורי קול-ישראל בערבית מיועדים לשלושה מעגלי יעד עיקריים:
- א. **האזור ממערב לירדן** - הכולל את ערביי ישראל (המרוכזים בעיקר בצפון הארץ) ואת אוכלוסיית הרשי"פ;
- ב. **מדינות שכנות** - לבנון, סוריה, ירדן, מצרים;
- ג. **מדינות רחוקות** - עירק, אירן.
- 3.2 כדי לכסות את אזורי היעד מפעילה רשות השידור מערך ענף של שידורי רדיו, הכולל מערך שידור בגלים בינוניים וגלים קצרים (בנוסף למשדרי את"ד (FM) המשמשים לשידורים לאוכלוסייה במדינת ישראל); מערך זה משדר את השידורים הבאים:
- א. **רשת ד' (קול-ישראל בערבית)** - שידור של כ- 18.5 שעות ביממה, באפנון תנופה (AM), בגלים בינוניים, לציבור מאזינים בישראל ובמדינות שכנות; השידור כולל תכניות חדשות, אקטואליה, ראיונות, דיווחי תנועה, ספורט, מוסיקה ועוד;
- ב. **רשת ה'** - שידור של כ- 6.5 שעות ביממה במספר רב של שפות בגלים קצרים למאזינים בחו"ל, לציבור המאזינים היהודי והכללי, תוך דגש מחד על שידורים ליהודי רוסיה וחבר המדינות, ומאידך על שידורים לעולם הערבי (ובמיוחד - לאירן, בשפה הפרסית).
- 3.3 לשידורי קול-ישראל בערבית ופרסית חשיבות מיוחדת לציבור אזרחי ישראל הערביים, לקידום מהלכים מדיניים ולהתמודדות עם תעמולה אנטי ישראלית עוינת; שידורים אלה זוכים להשפעה רבה על דעת הקהל באזורי היעד השונים; נאמנים עלינו דברי הגורמים הבאים:
- א. שר החוץ דאז, מר דוד לוי, במכתבו למזכיר הממשלה מ- 4 באוגוסט 2000:
- "השידורים של קול ישראל בערבית מהווים כלי מדיני והסברתי מהמעלה הראשונה אל מול הפלשתינאים ומדינות ערב, אלו שיש לנו עימן יחסים ואלו שקול ישראל בערבית הוא הכלי הטוב ביותר שבידנו להעביר מסרים אליהן";*

- ב. סגן הרמטכ"ל, האלוף משה יעלון, במכתבו לשרה לאיכות הסביבה מ-7 בנובמבר 2000: "יש חשיבות עליונה שקולה של מדינת ישראל יישמע בשפה ערבית בשטחי ישראל, יהודה, שומרון ועזה, ובמדינת ערב... שידורי קול ישראל בערבית מהווים כלי חיוני להפצת דברה של מדינת ישראל בעולם הערבי, להזמת שקרים ושמועות, לתגובה להסתה; שקרים ההופכים להסתה פרועה מתורגמים לאלימות קשה ולכינועי טרור, ולטו יש עניין בטחוני רב ביכולת להזימם".
- 3.4 מערך שידורי הרדיו הנוכחי של רשות השידור ברשתות האמורות מבוסס על שידור בגלים בינוניים וגלים קצרים המבוצע באמצעות שתי תחנות שידור גדולות, המופעלות על ידי חברת בזק:
- א. **תחנת יבנה** - תחנת שידור זו הוקמה מצפון לעיר יבנה בתחילת שנות החמישים ע"י משרד הדואר; בתחנת השידור מופעלים משדרים רבי עוצמה עם מערכי אנטנות תואמים, כמפורט:
- 1) **גלים בינוניים**: 4 משדרים - משדר בהספק של 200 קילוואט ברשת ב', שלושה משדרים בהספק של 50 קילוואט - לרשת ג', לרשת רק"ע ולרשת ד';
 - 2) **גלים קצרים**: 8 משדרים - משדר מודרני בהספק של 500 קילוואט, 4 משדרים בהספק של 300 קילוואט, משדר בהספק של 100 קילוואט, משדר בהספק של 50 קילוואט ומשדר בהספק של 20 קילוואט;
- ב. **תחנת הלל** - תחנת שידור זו (על שם הלל לנגהולץ, מהנדס מחלקת השידור הראשון במשרד הדואר), הוקמה בשרון בסוף שנות החמישים ע"י משרד הדואר; בתחנת השידור מופעלים משדרים רבי עוצמה עם מערכי אנטנות תואמים, כמפורט:
- 1) **גלים בינוניים**: 2 משדרים - משדר בהספק של 1,200 קילוואט ברשת ד', משדר בהספק של 200 קילוואט ברשת א';
 - 2) **גלים קצרים**: 2 משדרים - משדר בהספק של 500 קילוואט, משדר בהספק של 100 קילוואט¹.

¹ חלק מהמשדרים בתחנת יבנה ותחנת הלל לא משדרים בהספקים מלאים, עקב מנבלות בטיחות קרינה או בטיחות טיסה.

4. שידור רב-עוצמה באת"ן בגלים בינוניים ובגלים קצרים - הטכנולוגיה הרלוונטית
היחידה העונה לצורך המבצעי

- 4.1 הצוות הבין-משרדי בחן מספר חלופות לשידור בגלים בינוניים ובגלים קצרים, והגיע למסקנה כי פרט לשידור רב-עוצמה בגלים בינוניים ובגלים קצרים, אין חלופות טכנולוגיות רלוונטיות המאפשרות לתת מענה הולם לצרכים המבצעיים, ולהגיע לכיסוי הולם של אזורי יעד, כך שיתאפשר למאזין המשתמש במקלט רדיו רגיל בביתו או במכוניתו להאזין לשידורי קול-ישראל בערבית.
- 4.2 בין הטכנולוגיות שנבחנו ונפסלו:
- א. **שידור רדיו באמצעות לוויין** - המגבלה של זמינות מקלטי רדיו מתאימים והתפוצה הרחבה של מקלטי רדיו מקובלים בעולם הערבי מביאה למסקנה כי הטכנולוגיה של שידור רדיו באמצעות לוויין איננה בשלה כדי להוות חלופה לשידור בגלים קצרים ובגלים בינוניים לקהל היעד, ולא צפויה להתפתח להיות כזו בעשור הקרוב;
- ב. **שידורי רדיו בגלים קצרים ממדינות בחו"ל** - הנושא נבחן באמצעות משרד החוץ, שפסל שידורים ממדינות כמו תורכיה או קפריסין, ולא ראה לנכון לבסס ביצוע שידורים מסוג זה על מדינות מוסלמיות בחבר העמים.
- 4.3 בעקבות מסקנה זו ניגש הצוות הבין-משרדי לבחינת משמעויות להקמת תחנת שידור חלופיות או תחנת שידור חלופית לתחנת השידור הלל.
- 4.4 הצוות הבין-משרדי בחן חלופות של הקמת מספר תחנות שידור "קטנות", בצפון הארץ, במרכזה ובדרומה, מול הקמת תחנת שידור "גדולה" בדרום הארץ; בסופו של תהליך הגיע הצוות למסקנה כי הפתרון המעשי היחידי הוא הקמת תחנת שידור גדולה בדרום הארץ, בהיקף שיאפשר הרחבה עתידית, כך שבעת ההקמה תהווה התחנה חלופה לתחנת השידור הלל, אך בעתיד ניתן יהיה להרחיבה כך שתהיה חלופה גם לתחנת השידור יבנה; יישום פתרון זה מחייב הקמת משדר משלים להבטחת כיסוי שידורי קול-ישראל בערבית בצפון הארץ.

פרק ג' - משמעות הקמת תחנת שידור חלופית לתחנת הלל

5. תחנת שידור חלופית לתחנת הלל בדרום הארץ

- 5.1 מעבר מתחנת הלל לתחנת שידור חלופית בדרום הארץ מחייב הקמת אתר על שטח של כ- 3000 דונם, בו יוקמו מבנים בשטח של כ- 4000 מ"ר² ויופעל, בעת הקמת האתר, מערך שידור כמפורט:
- א. **משדרים בגלים בינוניים** - 2 משדרים, אחד בהספק של 2,000 קילוואט ושני בהספק של 500 קילוואט;
 - ב. **משדרים בגלים קצרים** - 6 משדרים³, בהספק של 500 קילוואט כל אחד;
 - ג. **מערך אנטנות מתאים** - שחלקו מורכב מתרנים בגובה של 250 מטר.
- 5.2 האתר צריך להיות ערוך להתפתח להיקף כולל של 4 משדרים בהספק של 2,000 קילוואט בגלים בינוניים ו- 10 משדרים של 500 קילוואט בגלים קצרים.
- 5.3 מיקומה של תחנת השידור החלופית בדרום הארץ מחייב פתרון משלים להבטחת כיסוי הולם של שידורי קול-ישראל בערבית בצפון הארץ; לצורך זה נדרש להקים משדר נוסף בגלים בינוניים, בהספק של כ- 300 עד 500 קילוואט, בצפון הארץ; אתר מתאים להקמת משדר זה הוא תחנת השידור בעכו; ייתכן שניתן למצוא פתרונות אחרים למיקום המשדר.

² בעבר נבנו תחנות שידור במתכונת של בנין מרכזי, ממנו יצאו קווי-זן למערך אנטנות, שנפרס על שטח רחב; מערך שידור מודרני ייבנה כנראה על בסיס מספר מבנים, כאשר האנטנות יוקמו מעל המבנים או בסמוך להם; מרחק בין 1 ל- 2 ק"מ בין אנטנות משדרים בגלים בינוניים ואנטנות משדרים בגלים קצרים ייעל את התחזוקה השוטפת.

³ שידור יעיל בגלים קצרים מחייב שידור בשלושה תדרים בו זמנית, כדי להבטיח קליטה מיטבית בתנאים משתנים של התפשטות גלים וחפרעות.

6. משמעות תקציבית

6.1 הערכה תקציבית ראשונית להקמת תחנת שידור חלופית היא עלות של כ- 150 מליון דולר של ארה"ב, על פי התכנית הרעיונית הבאה:

א.	משדר ואנטנה 2,000 קילוטר בגלים בינוניים -	15 מליון דולר
ב.	משדר ואנטנה 500 קילוטר בגלים בינוניים -	10 מליון דולר
ג.	6 משדרים 500 קילוטר בגלים קצרים,	
	עם אנטנות -	60 מליון דולר
ג.	קו הזנת חשמל, תחנת כח (מתח עליון) וגנרטורים -	15 מליון דולר
ד.	הכשרת שטח, כבישים, גידור, בינוי (4000 מ"ר) -	10 מליון דולר
ה.	משדר משלים 500 קילוטר גלים בינוניים	
	בצפון הארץ, עם אנטנה -	10 מליון דולר
ז.	התקנה ושינוע -	10 מליון דולר
ח.	תכנון, הנדסה ופיקוח -	15 מליון דולר
ח.	בני"מ -	5 מליון דולר
	סך הכל -	150 מליון דולר

6.2 להערכת עלות זו יש להוסיף עלות קרקע, 3000 דונם - כ- 45 מליון דולר (לפי 15,000 דולר למ"ר).

7. מימון המיזם

7.1 המקור התקציבי העיקרי למימון המיזם יכול להיות פינוי כולל ומוחלט של תחנת הלל, מכירת הקרקע המשמשת כיום לתחנת שידור הלל, והשבחת קרקעות נוספות הסמוכות לתחנת שידור הלל; לצורך זה יש לסכם פתרון למימון ביניים, שיאפשר את הקמת המיזם, שכן לא ניתן יהיה לפנות את תחנת הלל עד להפעלתה המבצעית של תחנת השידור החלופית; בהערכה ראשונית, פינוי תחנת הלל (שטח של כ- 1000 דונם) יניב סכום של כ- 100 עד 150 מליון דולר⁴.

⁴ הקרקע של תחנת הלל היא חלק מחקרקעות אשר על מעמדן יש מחלוקת בין המדינה לחברת בוק; הנושא של מעמד המקרקעין האמורים, יחד המקרקעין, כמו גם זכויות גופים שונים בקרקע זו, לא היה בתחום עבודתו של הצוות הבין-משרדי.

7.2 ניתן לשקול גם חלופות מימון אחרות, כולל הקמת המיזם בשיטה של BOT (Build-Operate-Transfer) או בשיטה של PFI (Private Financial Initiative); ניתן גם לשלב בין מספר שיטות.

8. לוח זמנים לביצוע המיזם

8.1 הערכה ראשונית למשך הזמן להקמת המיזם הוא כ- 36 חודש, על פי החלוקה הבאה:

א.	התקשרות עם קבלן ראשי להקמת התחנה -	3 חודשים
ב.	תכנון ראשוני -	3 חודשים
ב.	הליכי אישור מפורטים,	
	ובמקביל - תכנון מפורט -	6 חודשים
ד.	הנדסה אזרחית ובינוי,	
	ובמקביל - יצור ואספקת הציוד -	
	ובמקביל - התקנת קו תקשורת -	
	ובמקביל - התקנת קו חשמל ותחנת כח (מתח עליון)	12 חודשים
ה.	התקנה והפעלה -	12 חודשים
	לוח זמנים כולל -	36 חודש

8.2 תחילת מרוץ לוח הזמנים יכולה להיות רק מעת אישור התכנית המפורטת לאתר בוועדות המתאימות, מחויבות של הגורמים השונים העוסקים במתן האישורים המפורטים וזמינות מקור תקציבי רב-שנתי.

8.3 היה ויוחלט על הקמת תחנת השידור כמוצע, יהיה צורך להתקשר בהליכים מהירים עם:

א. **קבלן ראשי לביצוע המיזם** - כדי להניע את תהליכי התכנון, שכן תכנון ראשוני חיוני להשלמת תהליכי אישורי הבניה והקמת האתר; הקבלן הראשי חייב להיות גורם מומחה שיש לו ניסיון בהקמתן או הפעלתן של תחנות שידור בהיקף דומה;

ב. **מתכנן להכנת תכנית מפורטת לאתר** - כולל תסקיר השפעה על הסביבה, במידה ויידרש על ידי מוסד התכנון - הועדה המחוזית.

פרק ד' - אתרים אפשריים להקמת תחנת שידור חלופית לתחנת הלל

9. אתרים מומלצים

- 9.1 להקמת תחנת שידור עם משדרים רבי-עוצמה בגלים בינוניים ובגלים קצרים משמעויות לא מבוטלות, שכן המדובר במתקן הפרוס על שטח גדול, עם מספר רב של אנטנות גבוהות, והשלכות סביבתיות לא מבוטלות - בהיבטים של בטיחות, השלכה על נתיבי תעופה, נוף ועוד; תחנה כזו צורכת אנרגיה חשמלית משמעותית, ויש לחברה לרשת ארצית בקו חשמל מיוחד; את התחנה יש לחבר לתשתיות תקשורת, בקישור עם גיבוי נאות.
- 9.2 במסגרת הצוות הבין-משרדי נבחנו מספר רב של אתרים חלופיים; בכל חלופה נבחנה התאמה עם תכנית המתאר המחוזית למחוז דרום ותכניות המתאר הארציות, ריחוק מיישובים והתאמה עם הדרישות הטכנולוגיות המתחייבות לצורך עמידת התחנה ביעדיה.
- 9.3 בסופו של תהליך נמצאו שלוש חלופות מתאימות למיקום האתר:

א. חלופה א': צאלים

- (1) חלופה זו היא מדרום לדרך מספר 222 (כביש רביבים - צאלים), בין בסיס צאלים לקיבוץ רביבים;
- (2) האזור הוא בעיקרו אזור פתוח, ומרוחק דיו ממרכזי אוכלוסייה;
- (3) האזור מוכרז כקרקע חקלאית ויש צורך באישור הועדה לשמירה על קרקע חקלאית ושטחים פתוחים;
- (4) לאישור התכנית לאתר זה, נדרשת הקלה ממספר תכניות מתאר:
(א) תמ"א 22 (תכנית המתאר הארצית ליער ויעור) - המיתקן עולה על "יער פארק קיים";

- (ב) תמ"א 31 (תכנית המתאר הארצית לקליטת עליה) - מוגדר בתשריט ייעודי קרקע כ- "שטח נוף כפרי פתוח", ובתשריט הנחיות סביבתיות כ- "שטח משאבי טבע";
- (ג) נדרש שינוי לתמ"מ 14/4 (תכנית המתאר המחוזית למחוז דרום) - מיועד לקרקע חקלאית;
- (ד) תמ"א 3 (תכנית המתאר הארצית לדרכים) - יש לשמור קו בנין מדרך ראשית מספר 222, על פי תמ"א זו;
- (5) האתר הוא בשטח אש של צה"ל.

ב. חלופה ב': גבעת חבלנים

- (1) חלופה זו היא באזור הבסיס הצבאי הנטוש בין גבעת חבלנים לרמת חובב; מיקום זה הוצע ע"י מערכת הביטחון;
- (2) האזור הוא בעיקרו שטח פתוח, שאין בו שימושים עקב קרבתו לרמת חובב;
- (3) לאישור התכנית לאתר, נדרשת הקלה ממספר תכניות מתאר:
- (א) תמ"א 22 (תכנית המתאר הארצית ליער ויעור) - כל עוד המיתקן הינו מדרום לגבעת חבלנים ואינו עולה עליה, אין צורך בהקלה;
- (ב) תמ"א 23 (תכנית מתאר ארצית למסילות ברזל) - מיועדת מסילת ברזל יחידה מתוכננת; יש לשמור קו בנין על פי תמ"א זו;
- (ג) תמ"א 31 (תכנית המתאר הארצית לקליטת עליה) - מוגדר בתשריט ייעודי קרקע כ- "שטח נוף כפרי פתוח";
- (ד) נדרש שינוי לתמ"מ 14/4 (תכנית המתאר המחוזית למחוז דרום) - מיועד לשטח פתוח; יש צורך בנספח נופי לתכנית, כולל התייחסות לשיקום נופי;
- (4) האתר הוא בשטח אש של צה"ל;
- (5) בבחינת האתר, יש לבחון גם היבטים של רפואה תעסוקתית, עקב קרבת האתר לרמת חובב.

- ג. חלופה ג': הר דיה
- (1) חלופה זו היא באזור רכס ערוער, סמוך להר דיה, מדרום לשדה התעופה נבטים ;
 - (2) האזור הוא בעיקרו שטח פתוח, ומיועדות בו מספר מחצבות על פי תמ"א 14 (תכנית המתאר הארצית למחצבות) ;
 - (3) באזור זה קיימים ומתוכננים מספר אתרי תקשורת צבאיים ;
 - (4) לאישור התכנית לאתר, נדרשת הקלה מתכנית מתאר תמ"א 31 (תכנית המתאר הארצית לקליטת עליה) - מיועד בתשריט הנחיות סביבתיות כ- "שטח משאבי טבע" ;
 - (5) האתר הוא בשטח אש של צה"ל.
- 9.4 סיכום החלופה הנבחרת מחייב תאום נוסף עם מערכת הביטחון ; הדגשים העיקריים לתאום הם הפגיעה בשטחי אש ונושאי בטיחות טיסה.
- 9.5 מפות המתארות את מיקומי החלופות השונות מוצגת בנספח ב'.

נספח א' - כתב מינוי

ירושלים, כ"ז אלול תש"ס
27 ספטמבר, 2000
GG-580

משרד ראש הממשלה



מנהל כללי
DIRECTOR GENERAL

לכבוד
מר דניאל רוזן
מנכ"ל משרד התקשורת

שלום רב;

הנדון: צוות בינמשרדי לבחינת הפצת שידורי קול ישראל בערבית

בהתאם לסיכום הצוות הבינמשרדי לנושא הקרינה מתחנת השידור הלל, אבקשך לעמוד בראש צוות בינמשרדי אשר ימליץ בדבר:

א. האופן והשיטה האופטימלית להפצת שידורי קול ישראל בערבית במגמת כי שידורים אלה ייקלטו היטב בתחום מדינת ישראל ובתחומי המדינות השכנות.

ב. חלופות ולוחות זמנים להערכת משרדי קול ישראל מתחנת הלל במגמה להשלים ההערכת בהקדם האפשרי.

הצוות יכלול את המשתתפים הבאים:

מנכ"ל משרד התקשורת (יו"ר)

נציג רשות השידור

נציג מינהל מקרקעי ישראל

נציג המשרד לאיכות הסביבה

נציג משרד החוץ

נציג סתאם פעולות בשטחים

נציג מינהל התכנון, משרד הפנים

נציג אנף תקציבים באוצר

נציג משרד רה"מ

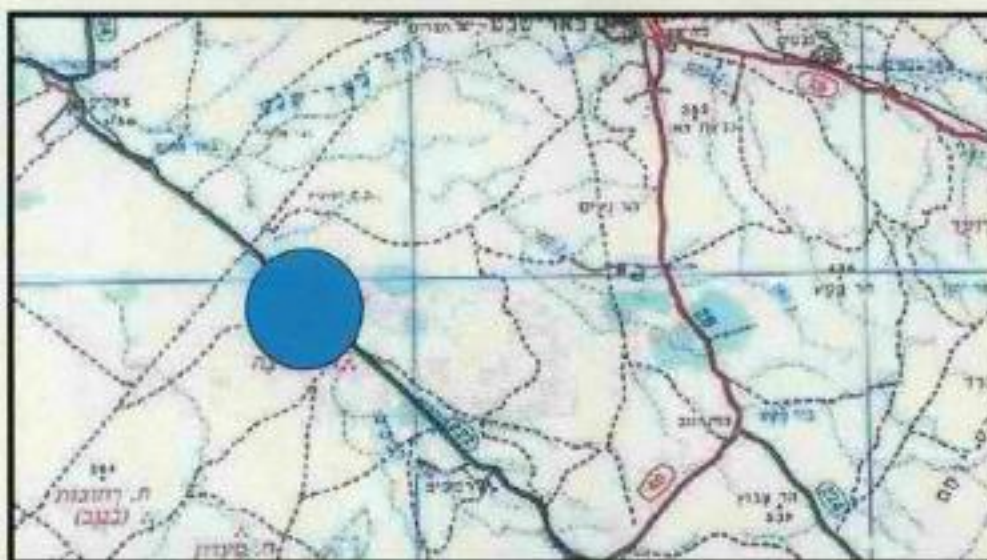
נציג צה"ל - ראש מח"ש, נציג מערכת הביטחון

הצוות יגיש המלצותיו לא יאוחר מיום 31.12.00

בברכה
(-)
יוסי קוצ'יק

העתק: ראש הממשלה
השרה לאיכות הסביבה
שר התקשורת
רמ"ט רה"מ
מנכ"ל משרד הביטחון
מנכ"ל רשות השידור
מנכ"ל מינהל מקרקעי ישראל
מנכ"ל משרד החוץ
ר' המתאם פעולות בשטחים
מנהלת מינהל התכנון, משרד הפנים
הממונה על התקציבים באוצר

נספח ב' - מפות מיקום של החלופות השונות



חלופה א':
צאלים



חלופה ב':
גבעת חבלנים



חלופה ג':
הר זיה

מטל וקנייה

מוזכר

(להתכתבות פנימית במשרדי הממשלה)

תאריך 26.12.00	ק	א.ג. פיליפ
חק מס	ק	ד"ר זלמן
		התקנה ושלוחה לה-ה-308
סימון: ב"ן ב.ה.פ.ס. 26.12.00		

האני את ה-308 התקנה
 הלוויין תקלה אלי.
 אלמא דאחר ומונה בקולות
 של לה הפנים בקבוצה מ-308
 שלב והיה בהת"ש או
 באילוף ואלה הפנים ואילוף
 אחת שלוחה לה-ה-308
 בבהי. הקבוצה

בהנכח

מח' ה-308

התקנה + החלף: אלמא ובהנכח

התקנה ושלוחה לה-ה-308
נתקבל
27.12.2000
16050
מספר

משרד הפנים
מינהל התכנון

(להחזרת פנייה במשרדי הממשלה)

מזכר

תאריך	2000. 12. 12	אלו	אה' בינה לפנסיה
חוק מס	נתקבל	מאת	יוג' פלד
מס' חק	מס'	הדיון	קום המתמנה לענין פנים-חוק מתקנת העליות טבת.

סימון

המתנהגת במקרה השיבה על שנת הפנים
מכנסת בגושא קצת פחות במחבת מאלות
טבת בגניעים דג' קומות ובהגניעים ציבוריים.

בגללם יגבר קריאה ראשונה ממלואה אתה העכפ
פאקטם שבולט, גכחח" לאקצס את כחלום
בזעיר; משאלו גססינים ולא כן מניח מחזק ח"ב
אלו עטר מרעם. בזעיר ח"ב גאח טעם שחג
בואם עכשין לזעיר, העם מצול, אי אקום ואו
את בבוזעם ולא את זה שבוזע בוזע. אכן גאלו
אל ביוזעית המשפיליט ה בוזעיר לערוך מניע את תרעם
ופתעלו לקיים קיון גיום טני הבא סס.ו.ו.

לאפו ה ענין, הפלעם הפוכות חוגג חמר מבוזמח
מבמקורות יש אלג מסמך מרע. אלו מניע למעור
ברעם חס מסמך יסר ספיק לקבוע אל איג
בני ציבור זה זלוע. אין טרם אחיה בני ציבור
מדי 100 מותות טבת.

250

העסקי יב עמו

מתפרסמת בזאת הצעת חוק של חבר כנסת מטעם ועדת הפנים ואיכות הסביבה של הכנסת:

הצעת חוק התקנת מעליות שבת בבניינים רבי קומות ובבניינים ציבוריים (תיקוני חקיקה), התשס"א-2000

1. תיקון חוק התכנון והבניה
- בחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965,¹ בסעיף 158א, אחרי סעיף קטן (א) יבוא:
- "(א1) בכל בנין, אשר על פי דין חובה להתקין בו שתי מעליות או יותר, וכן בכל בנין ציבורי כפי שיקבע שר הפנים בתקנות, יותקן באחת המעליות לוח פיקוד המאפשר להפעיל מעלית שבת (להלן – מעלית שבת); לא יינתן היתר לבניית בנין כאמור שאין בו תנאי המחייב התקנת לוח פיקוד להפעלת מעליות שבת כאמור; בסעיף קטן זה, "בנין ציבורי" – כהגדרתו בסעיף 158ב."
2. תיקון חוק המקרקעין
- בחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969,² בסעיף 159, אחרי סעיף קטן (ד), יבוא:
- "(ה) הותקנו בבית משותף שתי מעליות או יותר על פי דין, או היה הבנין ציבורי ושר הפנים קבע בתקנות כי מדובר בבנין ציבורי כמשמעותו בחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, תהא אחת המעליות בעלת לוח פיקוד המאפשר הפעלת מעלית שבת והיא תופעל בכל שבת מכניסת השבת עד שעה 24:00 ביום שישי, ומשעה 7:30 ביום השבת ועד לצאת השבת בבנין מגורים, ובבנין ציבורי בכל שבת מכניסת השבת ועד לצאתה, או בכל שעות הפעלת יתר המעליות; בעלי הדירות רשאים לא למלא אחר הוראות סעיף קטן זה, אם תינתן לכך הסכמה בכתב מכל בעלי הדירות, וכל עוד לא דרש אחד מבעלי הדירות אחרת."
3. תחולה
- חוק זה יחול על בניינים שנבנו החל ביום תחילת החוק.

דברי הסבר

כיום אין כל הוראה בחקיקה המחייבת התקנה של מעליות שבת בבניינים רבי קומות ובבניינים ציבוריים. כתוצאה מכך נוצר מצב בו מופלה הציבור הדתי-מסורתי, ונמנעת ממנו רכישת דירה בבניינים רבי קומות וביקור בבניינים ציבוריים מחמת אי התקנת מעליות שבת.

לפיכך, מוצע לתקן את חוק התכנון והבניה וחוק המקרקעין כך שבכל בנין בו יותקנו שתי מעליות או יותר ובכל בנין ציבורי, כפי שיקבע שר הפנים בתקנות, תהא אחת המעליות מעליות שבת.

¹ הצעת חוק מס' 1264; הוצגה לועדה ביום כ' באדר ב' התש"ס (27 במרץ 2000)
² ס"ח החש"ה, עמ' 307.
³ ס"ח החש"ט, עמ' 259.

גבתי ונתתי
21354
הסוקר

מדינת ישראל - משרד הפנים
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז חיפה
רח' חסן שוקרי 11, ת.ד. 4891, חיפה 31018

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
28. 12. 2000
מספר 16100

כ"ד כסלו, תשס"א
21 דצמבר, 2000

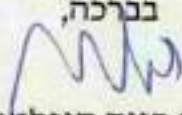
אל:
מר דב גזית,
המנהל הכללי, משרד הפנים, ירושלים

הנדון: מינוי ממלא מקום לחבר הועדה המקומית לתכנון ובניה - מורדות כרמל

המועצה המקומית עתלית, בישיבתה מיום 4.10.2000 בחרה במר רפי חליווה כממלא מקום לחבר הועדה המקומית לתכנון ובניה מורדות כרמל, מר שאול שמאי.

לאור האמור אבקשך לפעול בהתאם לסעיפים 19 (א) (2) ו - 48 א' לחוק התכנון והבניה ולמנות את מר רפי חליווה (ת.ז. [REDACTED]) כממלא מקומו של מר שאול שמאי, בהתאם להמלצת המועצה המקומית עתלית.

רצ"ב פנייתה של הועדה המקומית בעניין והחלטת המועצה המקומית עתלית.

בברכה,

ד"ר חיים קופלמן
הממונה על מחוז חיפה

העתק:
גבי יפה פליסיג
מנהל התכנון, משרד הפנים, ירושלים

זיכרון ליום ז' אב תשס"ב

ז' אב



הוועדה המקומית לתכנון ולבניה מורדות הכרמל

רחוב כורי 2, חיפה מיקוד: 33093 מגדל הנביאים קומה 7, טל' 04-8676296
קבלת קהל: ב'ד',ה', 08:00-12:00 ברוסר, יום ב' אחה"צ 15:00-17:30

חיפה, 23 באוקטובר, 2000

לכבוד
גב' הדור סלע - קטנה
מוכירת הועדה המחוזית
משרד הפנים
מחוז חיפה
ת.ד. 4891
חיפה.

ג.ג.

הנדון: מינוי מי"מ לחבר ועדה בעתלית

הריני מתכבדת להעביר אליך העתק מכתבו של ראש המועצה המקומית
עתלית בנושא מינוי מי"מ לחבר ועדה בעתלית, וכן העתק פרוטוקול
מליאת המועצה מישיבתה מיום 4.10.00,
נבקש טיפולכם במינוי בהקדם.



בכבוד רב
ליאה בויזט
מהנדסת הועדה.



בס"ד

תאריך

739

תאריך: 10/10/00

שאי

לכבוד
שר הפנים
קרית הממשלה
ירושלים

מכובדי השר,

כידוע אני משמש כחבר בוועדה המקומית לתכנון ובניה "מורדות הכרמל" וישנם מקרים בהם נבצר ממני להשתתף בדיון עקב התחייבויות שונות.

מליאת המועצה בישיבתה מיום 04/10/00 החליטה לפנות לכבודו בבקשה, שאין ספק שתתרום ליעילות הדיונים, ולבקש מכבוד השר למנות את חבר המועצה מר רפי חלויה כממלא מקום קבוע שלי בוועדת תכנון ובניה "מורדות הכרמל".

אודה לכבוד השר באם יענה לבקשתנו ויפעל כך.

בכבוד רב,
שארל שמאי
ראש המועצה

מועצה מקומית עתלית
"מורדות הכרמל"
22-10-2000
נתקבל

עותק: יו"ר ועדת מורדות הכרמל.



תאריך _____

מע/א/ 18

136

פרוטוקול משיבת מליאת המועצה

הישיבה התקיימה במשרדי המועצה המקומית עתלית ביום ד' 04/10/00 ה בהשרי התשס"א.

ראש המועצה	ש. שמאי
מ.מ. ראש המועצה	ד. אמאר
סגן ראש המועצה	א. בן ציון
חבר המועצה	ר. חליוה
חבר המועצה	צ. בן ארי
חבר המועצה	י. גרופר
חבר המועצה	א. וקנין
חבר המועצה	ד. אלמקיאס
חבר המועצה	י. בן עזרא
חבר המועצה (הצטרף לאחר אשור פרוטוקול המליאה)	י. כהן
חברת המועצה	א. שטרן

נוכחים: א. בגולו נציג היועץ המשפטי, קהל.

- על סדר היום:
1. אשור פרוטוקולים.
 2. אשור לקבלת ערבון לניקוי אחרי בניה.
 3. מחיקת חובות.
 4. קבלת מענק מפיס.
 5. קבלת מענק ממושרד הפנים.
 6. בקשה לשינוי שטח שיפוט.
 7. הצטרפות להסכם אקו"ם.
 8. אשור מהנדס זמני למנהלת מר ביום עד לקבלת מהנדס ע"פ מכרז (החלטת בית המשפט).
 9. אשור הסכם פיתוח עם חב' רסקו.
 10. תרומות.
 11. אשור קבלנים כקבלני זוטא.
 12. אורחות כבוד למר אברהם דנקר.
 13. מינוי מר חליוה כמ.מ. לראש המועצה במורדות הכרמל.

שמאי - מבהיר שהישיבה נדחתה משברע שעבר להיום על פי בקשת חברים. מתחיל להשיב על שאלות, אך מאחר ומגיש השאלות מר כהן לא נמצא, מוסכם על דעת כל החברים שהתשובה תשלח בכתב.

LOCAL COUNCIL ATLIT



מועצה מקומית עתלית

בט"ד

תאריך

-2-

בן-עזרא- הודעה ע"פ דין.
סעיף 44 לתוספת שלישית בצו המתענות א'.

בחירת יו"ר הנהלה למתנ"ס
אין איזון ראוי בין נציגי הציבור, נציגי ראש הרשות ונציגי החברה למתנ"ס.
שמאי מינה את יו"ר למתנ"ס ללא הנהלת המתנ"ס.

מתן הנחות ללא סמכות
שלושה מכתבים של מגן ראש המועצה, אמאר, המחזיעים לבית הספר כפר גלים כי משפחות מסוימות תקבלנה השתתפות המועצה בתשלומים בישיבת ההנחות הקרובה...

קביעת מועדי ישיבות
בשבוע שעבר נקבע כי תתקיים ישיבת מליאה. נקבעו גם ישיבות לוועדות שונות ובמשך כל היום.
לבשלעצמי נאלצתי לגזור על עצמי יום חופש ואולם בשעות הבוקר המאוחרות הודיע ראש המועצה כי ישיבת המליאה לא מתקיימת. אפילו הסבר קלש לביטול לא נמסר וברוב חוצפה ביקש ראש המועצה לקבוע את הישיבה למחרת היום.
כך מוכיח שמאי, פעם נוספת את דעתו כי זמננו הפקר. אבל זלזול בנו הוא רק ההשתקפות של הזלזול ביישוב כולו!

ועדת תמיכות
התקיימה ועדת תמיכות כאשר הועדה הזמינה בפעם השניה, לצורך שמיעת הסברים את נציגי מבקשי התמיכות. התנהל דיון ארוך וממצא. אישור פרוטוקול הועדה אינו מונח על סדר היום ואני מבקש הסבר מדוע?

לסעיף 1 - החלטה - 138 - פרוטוקול מליאה מע/יא 17 אושר פה אחד.

החלטה - 139 - פרוטוקולים מכרזים מכ/א 9-15 אושרו פה אחד יחד עם הערתו של מר בן עזרא כדלהלן:
יש לציין פעם מי יודע כמה כי המכרזים אינם נערכים כראוי, אלא באופן פרמיטיבי עד מבזה. כך גם מתקבלות התשובות באופן שאינו מלא, אינו מדוייק ולעיתים אינו מהווה מקור להשוואה.



תאריך _____

בס"ד

-3-

כחבר הועדה אני מוצא כי המכרזים אינם נשלחים לכל קבלני הזוטא עפ"י הרישומות המאפשרות וכפי שהמליצה ועדת המכרזים לא אחת.

לאשור פרוטוקול הנהלה מע/יא 7 (בעת הדיון בסעיף זה עובד חברי המליאה שטרן, אלמקיאס וגרופר את הישיבה).

בן-עזרא – ראשית תעלומה! ישנם שני פרוטוקולים של הנהלה מס' 7 דומים אבל שונים! שערוריה של ממש כאשר משנים פרוטוקול שהודפס עפ"י הרישום בספר הפרוטוקולים ומשמיטים ממנו מילים ומספרים.

*החלטה 57 בענין חוזה לריסקו.
ראשית, החוזה כבר חתום זה מכבר, אמנם ללא תאריך אבל יש להניח שנחתם עוד לפני ישיבת הנהלה 7 ביום 14/08/00.

שנית, חברי המועצה כולם! זכאים והמועצה חייבת לתת בידיהם חוות דעת של יועץ משפטי לענין בדיקת הסכם זה וכדאיותו, בין היתר גם מההיבט הכלכלי.

שלישית, יש סעיפים קריטיים שאינם ברורים:

א. אני הראשון שיתמוך בקבלת כספים לקופת המועצה מכל גוף חיצוני ועל אחת כמה וכמה כאשר הכספים אמורים להיות לרווחת תושבים. אולם לא יתכן מצב בו המועצה פרעלת שלא עפ"י חוק ובעוד תקופה לא ארוכה במיוחד תגרור את כולנו, משלמי המיסים, לתביעות אשר יסבו נזק כספי בלתי ישוער לקופת המועצה אשר, לפחות כעת, אין בה ולא כלום.

ענין הקרן והכספים שהמועצה גובה, מדובר ב- \$ 3500 ליחידת דיור – סעיף 8 (ד) להסכם, מהחברה בתירוץ של צורך להקמת מבנה ציבור, הינו טעות גדולה. המועצה אינה רשאית אלא עפ"י חיקוק במקרה שכזה היתה רשאית המועצה לגבות כספים לו היתה משכילה לחוקק חוק עזר מתאים.

בענין זה ישנו פסק דין (אחד לאחד) בג"צ 95/1640 אילנות הקריה (ישראל) בע"מ נגד ראש עיריית חולון ואח' (פורסם ביום 13/02/96).



תאריך

בט"ד

-4-

ב. לא ברור סעיף 10 (ז) והתחייבות המועצה לבצע עבודות כה נרחבות כאשר אין לה כח האדם המיומן והאמצעים הדרושים. אם כך, מי יבצע? מתי?

ג. סעיף 6 (ג) אינו שלם וחסרים בו פרטים!?

ד. סעיף 11 (א) ו- (ב) האם למועצה שולמו למעשה: 60000 ₪?
בסעיף 11 (א) – האם המועצה שילמה למעלה מ- 30000 ₪ בעבור הסכם זה? משום שמדובר בהשתתפות החברה!?

חלילה – ההסכם אושר ע"י היועץ המשפטי שלנו בישיבה שגם אני נטלתי חלק בה ועו"ד נחליאלי מסר בצורה ברורה וחד משמעית שזהו חוזה קביל ובשעת הצורך ניתן להתמודד איתו.

הכספים הולכים להיות מופקדים בקרן פיתוח ויוצלו רק לאחר שהעבודה תהיה גמורה. מציע שמאחר והחובה נערכ ע"י היועץ המשפטי של המועצה לאשרו בהסתייגות שהסכומים יופקדו באותה הקרן ואסור יהיה לנו לגעת בהם עד שלא נקבל חוות דעת מוסמכת ומגומקת מהיועץ המשפטי.

בן-עזרא – בסעיף 6 ג לא כתוב אלו עבודות החברה מתחייבת לבצע.

שמאי – לגבי סעיף זה נקבל חוות דעת חתומה על ידי היועץ המשפטי ויבדק מדוע סעיף זה פתוח.

בן-עזרא – בהמשך לדברי בפתוח אני שוב מדגיש שאני מבקש להדגיש שחובה אין צורך לבייל ושהמועצה עובדת עם יועץ משפטי קבוע על פי בסיס שנקבע מראש לפי תעריף מינימלי של לשכת עורכי הדין. מבקש לדעת כמה עלה ההסכם בפועל ובאם זה עלה פחות מתשלום היזם מה נעשה בכסף.

חרר ומבקש לדחות ההצבעה בסעיף זה עד לקבלת חוות דעת משפטית שתתן לחברי המליאה הגושפנקה להצבעה נכונה ומודיע שבאם לא יקבלו הצעתו יאלץ הוא וחבר סיעתו להצביע נגד הסעיף.

החלטה – 140 - הפרוטוקול פרט לסעיף הרלוונטי לחובה של רסקו אושר פה אחד.

LOCAL COUNCIL ATLIT



מועצה מקומית עתלית

בס"ד

תאריך _____

-5-

הסעיף הספציפי אשר בהצבעה 5 בעד (שמאי, אמאר, בן ציון, וקנין חליוה) 2 נגד (בן-עזרא, י. כהן) 1 נמנע (בן-ארי) בגמר הדיון בפרוטוקול זה שבו לחדר החברים שעזבו אותו לפני בן (שטרן, אלמקיאס גרוסר).

החלטה - 141 - פה אחד מאשרים פרוטוקול ועדת הנחות מיום 26/09/00 שדנו בו ב-14 מקרים (הפרוטוקול חסוי במחלקת הנבייה).

החלטה - 142 - לאחר שנמסרה אינפורמציה בע"פ בקשר לפרוטוקול ועדת תמיכות שעדיין לא הופץ מאשרים תיקון לפרוטוקול זה ומאשרים לשלם לנאמני ביתר עתלית הסכום המופיע בספר התקציב לשנת 2000 ולגבי חב"ד תקפה ההחלטה כפי שהתקבלה בוועדת תמיכות. אשר פה אחד.

לסעיף - 2

החלטה - 142 - פה אחד התקבלה הצעת מזכיר המועצה לקבל פקדון בגובה של - 3000 ₪ צמוד להחזרת השטח לקדמותו למי שמקבל רישיון בניה. הפקדון ע"ג שטר חוב בערבות שיחותם בפני מזכיר המועצה או הגזכר וישמר בקופה.

לסעיף - 3

החלטה - 143 - פה אחד מאשרים מחיקת יתרת החוב ל- 2 אנשים כפי שבה לידי ביטוי במכתבים המצורפים להסכר לחברי המליאה ולהמלצתו בכתב של היועץ המשפטי במכתבו מ-24/08/00 השמות חסויים במחלקת הנבייה.

לסעיף - 4

החלטה - 144 - פה אחד מאשרים קבלת סיוע מפעל הפיס עבור 2 עמדות מחשב בגן רקפת ובגן נרקיס בסך של - 7636 ₪.

לסעיף - 5

בן-עזרא - יש לקדם כל מענק בברכה אולם, אני מבקש לקבל דו"ח מפורט כמה כסף הושקע בבניית הכיכר כולל החנייה, בואך שכונת ביטון - אלמקיאס ואח', ומהם מקורות ההשקעה.

החלטה - 145 - מאשרים קבלת מענק 330.0 א' ₪ ממשרד הפנים עבור עבודות כבישים ליד המתנ"ס. פה אחד.

LOCAL COUNCIL ATLIT



מועצה מקומית עתלית

בס"ד

תאריך _____

-6-

לסעיף 6 -

החלטה - 146 - פה אחד מאשרים פניה למשרד הפנים למנות ועדת חקירה לשינוי גבולות שטח השיפוט של עתלית.

לסעיף 7 -

החלטה - 147 - פה אחד מאשרים הצטרפות להסכם בין אקו"ם ומרכז השלטון המקומי.

לסעיף 8 -

החלטה - 148 - על פי החלטת כבוד השופט ביין מיום 24/08/00 שאומרת כדלהלן: "... אני קובע כי על המועצה לערוך מכרז למשרת מהנדס המועצה בשכר חודשי בהקדם האפשרי, ואותו מהנדס ישמש גם בתפקידו במנהלת הפיתוח. עם זאת, על מנת שתוכל המועצה להתארגן למכרז לשם מינוי מהנדס מועצה בשכר חודשי, תהליכים הדורשים זמן וכן על מנת לאפשר למהנדס החדש ללמוד את מצב התשתיות של העיר אני מבטל את צו המניעה כך שניתן יהיה למנות את מר בויום לתקופה של 90 יום למהנדס המנהלת, ובמהלך תקופה זו יתקיים מכרז למשרת מהנדס המועצה כמתחייב בחוק.

מר בויום יוכל להשתתף במכרז כמציע מן המניין ויבדק לפי כישוריו ככל משתתף אחר, בלי לתת לו יתרון רק בשל הזכרון האישי שלו על מה שהיה צריך להיות מתועד ברישומים. אושר פה אחד.

לסעיף 9 - הדיון הסתיים בעת אשר הפרוטוקולים.

לסעיף 10 -

בן-עזרא - תרומות אינן בסמכותה של המועצה ויש לקבל את אישורו של הממונה על המחוז לתיתן. על כן אין לדון בהן וגם עפ"י סעיף 26 לתוספת שלישית בצו המועצות א'.

החלטה - 149 - א. לתרום - 150 ₪ למרכז לעיוור.

ב. לתרום - 150 ₪ לילדים חולי סרטן.

ג. לתרום - 150 ₪ לליב"י.

ד. דוחים בקשת ישיבת מדרש שאול שלא צרפה אישורי עמותה ומתנהלת מחוץ לשוב.

LOCAL COUNCIL ATLIT



מועצה מקומית עתלית

בס"ד

תאריך _____

כל ההחלטות התקבלו פה אחד.

לסעיף - 11

החלטה - 150 - בהתנגדות 1 (בן עזרא) התקבלה המלצה לצרף לרשימת קבלני הנוטא הקבלנים שנבדקו ע"י עיריית נשר ומופיעים ברשימה שלה.

לסעיף - 12

התקבל מכתב בקשר להענקת אזרחות כבוד למר אברהם דנקנר התקיים דיון כללי בנושא הענקת אזרחות כבוד של הישוב.

החלטה - 151 - פה אחד אושר להעניק למר אברהם דנקנר אזרחות כבוד של המועצה המקומית עתלית ובמקרים נוספים להקים ועדה שתדון בכל נושא ותביא המלצותיה.

לסעיף - 13

התקבלה הצעה לסדר היום חתומה ע"י 4 חברים לפיה מבקשים שהמליאה תמליץ בפני שר הפנים שמר רפי חליוה יהיה ממלא מקומו של ראש המועצה בוועדת מורדות הכרמל.

בן-עזרא - סעיף 19 (א) לחוק התכנון והבניה דן במנין החברים בוועדה, במרחב תכנון אחד, שתכרות בה יותר מראשות אחת. במקרה של הועד "מורדות הכרמל", מדובר בשבעה חברים בלבד שמונו ע"י שר הפנים ומתוך רשימת אנשים שהמליצו עליהם הרשויות המקומיות.

אין בחוק פונקציה של ממלא מקום. הדבר אך ברור משום שכמידה וחבר ועדה (מתוך שבעה) לא יכול להגיע דר"כ דוחים את הדיון למועד קצר אחר. באופן אישי יתכן והייתי מחליף בין מר חליוה ומר שמאי, כמעט בכל תפקיד ולו היה הדבר אפשרי.

החלטה - 152 - בהמנעות שמאי, ואקנין, גרופר ובאי השתתפותם בהצבעה של בן-ארי בן-עזרא וכהן הוחלט לפנות לשר הפנים ולבקש יישום ההחלטה.

הגב' שטרן מסרה מכתב לחברי המועצה בסוף הישיבה המהווה חלק בלתי נפרד מפרוטוקול זה.

שמאל שמאי

ראש המועצה

שמאל ריניש

מזכיר

2001-85
מכתב

J·D·A

לשכת המנהל הכללי
נח קבל
31.12.2000

מספר 1622

מ
ד
א
ק
ט

היכוננו לביאת המלניום!!!

ירושלים 31.12.00

אל: מנכ"ל משרד הפנים, מר דב גזית
מאת: עוזיאל וכסלר

הנדון: צוות תמ"מ 1

פניתי אליך בענין זה לפני קרוב לשלושה שבועות.

בשטח לא ניכרת פעולה כלשהי לעצירת התהליך; צוותי העבודה מתכנסים, סיכומים נכתבים, ומסתמנות השלכות שליליות על הליכי התכנון.

ברצוני להבהיר שאם לא תהא התייחסות שתסדיר את הענין, נאלץ לפעול במסלול חלופי.

אני
אני
אני
אני
אני
אני
אני
אני
אני
אני

בברכה,
עוזיאל וכסלר

העתק: שר הפנים, מר חיים רמון;
ראש העיר ירושלים, מר אהוד אולמרט;
מנהל הרשות לפיתוח ירושלים, מר אודי ניסן;
מהנדס העיר ירושלים, מר אורי שיטריות;
היועצת המשפטית למשרד הפנים, גבי שרית דנה;
גבי נעמי וייל, עו"ד.

ד ז כ ר
ט א ק ס

ירושלים 12.12.00

אל: מנכ"ל משרד הפנים, מר דב גוית
מאת: עוזיאל וכסלר

הנדון: צוות תמ"מ 1

אין זה סוד שאנו מאד מוטרדים מעבודת צוות תמ"מ 1. לא אלאה אותך במזכר זה בכל החסטריות של פניותינו; גם אליך פניתי יותר מפעם. בזמנו נפגשתי עם קודם-קודמך ואמרתי לו שהרליי יכולה להגיש הצעה לביצוע עבודת התכנון של תמ"מ 1 אך אין זה נראה לי "הוגן", באותה מידה לא ייתכן שמכון ירושלים יעשה זאת. לאחר מכן נבחר צוות שאנשי מכון ירושלים שולטים בו. תהליך הבחירה ועבודת ועדת המכרזים היה בלתי תקין, אם תבקש את התיקים תראה חומר מטריד בגדול.

הכל רקדו לפי החליל שניגן מינהל התכנון.
וצוות תמ"מ 1 נבחר.

והוא מוליך את התהליך בכיוון שמאד מטריד אותנו, ולדעתנו עלול להסב נזק קשה, כבד ובלתי הפיך, לירושלים ולתהליכי התפתחותה.
ואף אחד לא קם.

הנה, בימים אלה קיבלתי עבודה מפוארת ומרשימה שחופקה על ידי אנשי מכון ירושלים, בהזמנה של "הפורום הירוק הרי יהודה", השמות המכבדים בהפקת החומר שנעשה כהתאם להזמנה של גוף אינטרנטי, הם אותם אנשים העושים עבודה "אובייקטיבית" מטעם מינהל התכנון בענין תמ"מ 1, אני מצרף עותק של החוברת לעיונך. (*)
לפעמים העתיקו מהחוברת הזו את אותו הטקסט ללא שינוי.
פלגיאת במלוא מובן המילה.

אני מבקש בהברתך האם נבדקה שאלת ניגוד עניינים לגבי עבודת מכון ירושלים וחלק מחוקריו בחכנת תמ"מ 1, במידה ויש חוות דעת משפטית שהבחירה עניין זה אודה לקבלתה. אני סבור שגם אם השאלה נבדקה יש לוודא בדיקתה מחדש בלוי"ז קצר, ועד אז יש לעצור את עבודת הצוות ולאסור על כתיבת סיכומי. כפי שגם אתה נוכחת ושוחחנו על כך, יש מי שאצה לו הדרך מעבר לכל תהליך והליך פורמאלי - ואילו מכתבי זה גם מציג שאלה במחות.

אני סבור שטוב תעשה אם תשמע לעצתי ותיעתר לפנייתי, שלא תמצאו עצמכם מסתבכים בגדול.

בבדכה,
ע.ז.מסלר

העתק: שן הפנים, מר חיים רמון;
ראש העיר ירושלים, מר אחוד אולמרט;
מנהל הרשות לפיתוח ירושלים, מר אודי ניסן.
מהנדס העיר ירושלים, מר אורי שיטרית;
היועצת המשפטית למשרד הפנים, גבי שרית דנה.

מצורפת חוברת.

(*)אותו חרכב גם הפיק חוברת "עיר חדשה בהרי ירושלים, צור הדסה - עיר או ישוב קהילתי" הנוגעת לאותו עניין ומביעה עמדה המתייחסת לעבודת הצוות.

יושב ראש הרשות לפיתוח ירושלים

משרדי הרשות לפיתוח ירושלים כיכר ספרא 2 - טל. 02-6297623 פאקס 02-6297524

מחיר
מחיר
5

משרד הפנים
המנהל הכללי

אל: _____ 312

מאת: המנכ"ל

הנדון: _____

למקביל התיאום / כדונק / אמת 22

א 312 קובאן

רפ 22
חתימה

1001/11
תאריך

ל- 37 - 2001

מנהל הכלכלי

01.01.2001

10

מדינת ישראל - משרד הפנים
 הועדה המחוזית לתכנון ובניה, מחוז חיפה
 רח' חסן שוקרי 11, ת.ד. 4891 חיפה 31018

אי טבת, תשס"א
 27 דצמבר, 2000

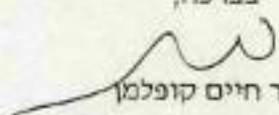
אל:
 מר דב גזית,
 המנהל הכלכלי, משרד הפנים, ירושלים

הנדון: מינוי נציגי שר הפנים בוועדות מקומיות

1. בעקבות פרישתו של מר אריה שטסל לגמלאות אין לשר הפנים נציג בוועדות המקומיות הבאות:
 חדרה, רכס הכרמל ועירון.
 נוכחותם של נציגי שר הפנים, שהינם מתכננים בלשכת התכנון, בישיבות הוועדות המקומיות חשובה הן לוועדות המקומיות והן לוועדה המחוזית.
 להלן הצעתי למינוי בהקדם של המתכננים הבאים כנציגי שר הפנים בוועדות המקומיות:
 ועדה מקומית חדרה - גבי ליאת פלד (ת.ז. - [REDACTED])
 ועדה מקומית רכס הכרמל - גבי הדר סלע (ת.ז. - [REDACTED])
 ועדה מקומית עירון - מר רונן סגל (ת.ז. - [REDACTED])

2. במסגרת שינויים אירגוניים בעבודת לשכת התכנון (מעבר לעבודה בצוותים) יש צורך בהחלפת נציגים במספר ועדות כמפורט להלן:
 ועדה מקומית קרית טבעון - גבי עפרה ביתאן-חגיגי (ת.ז. - [REDACTED]) במקום גבי ליאת פלד.
 ועדה מקומית קרית אתא - גבי עפרה ביתאן-חגיגי (ת.ז. - [REDACTED]) במקום מר רונן סגל.
 ועדה מקומית מנשה-אלונה - מר רונן סגל (ת.ז. - [REDACTED]) במקום גבי חנה הרשקוביץ.
 ועדה מקומית מורדות כרמל - גבי שרון ברקת (ת.ז. - [REDACTED]) במקום גבי ליאת פלד.
 מ"מ, גבי הדר סלע (ת.ז. - [REDACTED]) במקום גבי שרון ברקת.

אודה לך על טיפולך בהקדם במינויים הנ"ל.

בברכה,

 ד"ר חיים קופלמן
 הממונה על מחוז חיפה

העתק:
 גבי יפה פלייסיג, מנהל התכנון, משרד הפנים, ירושלים

972 מל"א, מ/א/א/א מל"א הנ"ל.

תשן אפ"מ

מל"א א"א!
ד"ר אביגיל, אבנר, אה"נ

Prime Minister's Office

Adviser to the Prime Minister
ירושלים, ד' אלול תש"ס
7 ספטמבר, 2000

נו"א/א/א א"א יתק"ם

משרד ראש הממשלה

יועץ ראש הממשלה לתכנון ופיתוח כיום חמישי 11.10.00

הואר 1400-0820

כ"ה
כ"ה
כ"ה

כנס נציגי מאגפה באוסדות התכנון

יום שני 4.9.00 משרד רה"מ, ירושלים



?

משתתפים:

מנכ"ל משרד רה"מ

מנכ"ל משרד הפנים

מנכ"ל משרד הבינוי והשיכון

מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה

מנהל מינהל מקרקעי ישראל

מנהל מינהל התכנון במשרד הפנים

י"ר המועצה הארצית לתכנון ובניה

עושר הביטחון להתיישבות

נציגי הממשלה במועצה הארצית לתכנון ובניה

נציגי הממשלה בוועדות המחוזיות לתכנון ובניה

תמצית הדיון

מנכ"ל משרד רה"מ: הממשלה קבעה את צמצום הפערים החברתיים כיעד מדיניות מרכזי. במסגרת זו מקיים רה"מ פעולות לפתיחת חסמים ולחילוץ צווארי בקבוק בתחום התכנון הפיזי. המצב הקיים בתחום זה אינו מאפשר קידום יעיל ומהיר של תכניות חיוניות לטיפול המדיניות.

נציגי הממשלה מתבקשים לפעול תוך אחריות הדדית ותוך ראיית המדיניות הכוללת, הכל תוך הקפדה על החוקים, הכללים, והמינהל התקין.

הממשלה פועלת להקמת "רשות התכנון" במגמה לאפשר את תאום הנדרש והקידום התקין של הפיתוח הפיזי, נושא זה עדין לא יושם מסיבות פוליטיות.

מנהל מינהל התכנון: מוסדות התכנון מטפלים באלפי תכניות כאשר בחציון של שנת 2000 יש ירידה של כ-30% בהפקדת תכניות. נתון זה מדאיג, כאשר יתכן בעתיד מחסור בתכניות מאושרות.

רואה חשיבות רבה בכך שנציג המגיע לדיון יהיה מוכן להציג את העמדה המוסמכת של משרדו לתכניות הנדרשות.

לרשות היוזמים עומדת תשתית תכנונית טובה, במסגרת של תכניות מתאר מחוזיות וארציות. ראוי כי התכניות יהיו תואמות את חתכנון המחוזי והארצי.

מנכ"ל משרד הבינוי והשיכון: נציגי המשרדים לא חייבים לדרוש מכל תכנית את המכסימום האפשרי. אין משאבים להשיג הכל. יש לדרג הדרישות, בעיקר בנושאי תחבורה, כך שהקמת תשתית התחבורה תהיה במקביל ליישום תכנית הבניה.

מנכ"ל משרד הפנים: שר הפנים הנחה את מוסדות התכנון לקיים הליכי "פרי רולינג" לתכניות ייתן תגבור תקציבי למינהל התכנון לעריכת תכניות וכן לתגבור כח אדם.

מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה: חשוב ליצור דיאלוג תכנוני לפני ובזמן הכנת התכניות במטרה לתאם התכניות ולגבש הסכמות. המשרד בודק מתן הקלות בהכנת תסקירי השפעה על הסביבה.

על המשרד קיים עומס רב ולכן מבקש להבחין בין תכניות המיועדות לביצוע לבין כאלה אשר ביצוען יהיה, אם בכלל, בטווח הארוך.

י"ר המועצה הארצית: כל נציג במוסדות התכנון חייב לשאת באחריות כוללת לקידום התכנון. צריך לפעול תוך איזון בין הדרישות השונות, כדי לקבל בסיכום התהליך תכניות טובות.

אהוד לשם (בריאות): המפגש בין הנציגים חשוב. בנושאי ביוט קיימת בעיה ניהולית של האחראים על הביצוע.

משה ריגל (תיירות): יש לפעול לקביעת מדיניות כוללת והפצתה לידיעת נציגי הממשלה במוסדות התכנון. מציע להקים צוות בינמשרדי שיהיה אחראי לתכנון תחום תרבות הפנאי.

דאני סטפורטס (סמ"י): במחוז הדרום יש קושי רב לקדם תכניות מאחר והועדה המחוזית אינה מוכנה לפעול לפי תכניות אב.

משרד התחבורה אינו נותן חוות דעת מוקדמת לתכניות.

אליסיה סיבר (פנים): הועדה המחוזית במחוז הדרום פועלת במהירות לקדם תכניות אב לקראת הפיכתן לתכניות סטטוטוריות.

קרלוס דרינגר (משה"ש): אין נוהל אחיד להגשת תכניות.

מנהלת מינהל התכנון: נוהל אחיד להגשת תכניות יפורסם בימים הקרובים.

חנה איפרגן (תיירות): הועדות המקומיות עובדות ללא תאום עם משרד הממשלה.

אלכס שטול (פנים): במחוז הצפון מתאמים תכניות לקראת הדיון בהם בהן בוועדה המחוזית. כך מנישים תכניות מתואמות.

יש להכניס מרכיב של שכר עידוד לעבודת התכנון.

פסקואל ברזיל (פנים): התאום המוקדם מאפשר יעילות בקידום תכניות. לירושלים אין תכנית מתאר מעודכנת, דבר אשר מעכב תכניות וגורם להרבה התנגדויות.

הדסה עזר (בריאוח): יש להפנות משאבים לפיתוח הדרום. יש לפעול להעלאת רמתם המקצועית של הנציגים במוסדות התכנון.

ולוי ברכיה (איה"ס): יש לתת עדיפות לתכניות התואמות את התכנון הארצי והמחוזי. חשוב לאפשר תאום תכניות בשלב המוקדם, תוך בחינת חלופות.

ירדנה פלאוס (תשתיות): תכנית שעברה את כל ההליכים ואושרה אולם לא מצליחים לממש (תמ"א 32 גפ"מ).

סופיה אלדור (משב"ש): חושבת שמסגרת כזו חשובה ליצירת מערכת תכנונית אחראית ויעילה.

משה רוזינשטיין (משב"ש): שני החסמים המרכזיים, ביוזם ושינוי תחומי שיפוט של ערים.

חנה סלע (בריאוח): יש לקבוע תכנית למיסון הקמת מתקני ביוזם ביישובים חלשים.

אורי עלוני (בריאוח): אין מעורבות של האוצר בהכנת התכניות.

דינה וולקוב (משב"ש): חשוב לתת עדיפות לתכניות הממשלה בטיפול מוסדות התכנון.

רוזיקה (ממ"י): ראש הערים מעוניינים לקדם תכניות תעסוקה ולא בניה למגורים בגלל התרומה לארנונה. חשוב להפחית את פער הארנונה בין תעסוקה למגורים.

אמנון (ממ"י): מציג לשנות את הרכב הולמ"ב כדי שלא יסילו וטו אוטומטי לתכניות.

אנכיף אשר רב"מ מסכם:

הדיון היה מעניין ופורה, כאשר התאום המוקדם והאחריות המשותפת הם המכנים המשותפים שיאפשרו הסרת חסמים וייעול התכנון.

חשוב שיהיה קשר ישיר בין הנציגים לבין מנכ"לי המשרדים כדי שהנציגים יהיו מודעים למדיניות המשרד ולמדיניות הממשלה.

נושא השקיפות חשוב בהסבר התכנון לאזרחים.

מבקש לדווח לנציגים שלא השתתפו בדיון על הנאמר בו.

ייקבע כנס נוסף בנושא זה.

רשם: גבי גולן.

תכנית
התשלום

משרד מבקר במדינה החטיבה לביקורת משרדי הממשלה תל אביב

רחוב ארזיה 13, ת"ד 7024
תל אביב - יפו 61070
טלפון: 6939848 - 03
פקס: 6915613 - 03
ט"ז בכסלו התשס"א
13 בדצמבר 2000

ד"ר ג'ון / ד"ר
12/12/00
15528



לכבוד
אדריכל רננה ירדני גולן
מתכנתת מחוז המרכז
משרד הפנים

ב"נ

הנדון: ועדות מחוזיות לתכנון ובנייה - ניגוד עניינים של מתכנתת מחוז המרכז

1. ביום 24.10.00 שלח משרדנו אליך טיוטת דוח בנדון. המכתב נשלח ישירות אליך כיוון שחוא נוגע בך באופן אישי. במכתבנו - ביקשנו את תגובתך עד ליום 8.11.00.
2. במכתבך מ-2.11.00 למר שי עמר ממשרדנו, ביקשת ארכה עד 19.11.00 למתן תשובה מפורטת. ביום 16.11.00 הודעת, בשיחה טלפונית עם מר עמר, כי תשובתך תינתן על ידי עו"ד שרית דנה - יועצת משפטית של משרדכם, במסגרת תשובה כללית בנדון שייתן משרד הפנים.
3. לאחר שלא הגיע תשובה שלחנו ב-27.11.00 אותה טיוטת פניה, והפעם ישירות למשרד הפנים (וזאת לאחר שיחה עם עו"ד שרית דנה).
4. היום - 13.12.00, מועד מכתבנו זה, טרם התקבלה תגובתך או תגובת משרד הפנים. אשר על כן, אם לא נקבל את תגובתך בימים הקרובים, לא יהיה מנוס למשרדנו מלפרסם את ממצאי הביקורת בלעדי התגובה.

בכבוד רב,
בעז ענר
סגן מנהל כללי בכיר

העתק: מנכ"ל משרד הפנים
עו"ד שרית דנה - יועצת משפטית, משרד הפנים
ברכה פלאוט - סגן מבקר פנים.

לשכת המנהל הכללי
יחידה ב'ל
13.12.2000
15528 מספר

מדינת ישראל * State of Israel
משרד מבקר המדינה * State Comptroller Office

אגף ה' לביקורת משרדי הממשלה

תל אביב - Tel-Aviv
טלפון ☎ 6939826
פקס ☎ : 03-6915613



שיגור פקסימיליה

תאריך: 13.12.2000
שעה:

מס' דפים: 1 + 3

אל: אלט מיון
מאת: חנה ביטלמן

ההודעה:

ר"ב רשימה קולגה הבקשה
שהוסברו זהות אשור הפנים, לפי תאריך השגת
הקוחה שלפניהם קובצו גשאלו אסואנאס
לפי גאון קבלת התשובה.

בברכה

אם חלק מהחומר לא התקבל, או שהתקבל בצורה משובשת
נא התקשרו לטלפון : 03-6939826

משרד מבקר במדינה
החטיבה לביקורת משרדי הממשלה
תל אביב

רחוב ארזיה 13, תל אביב 61070
תל אביב - יפו 61070
טלפון: 6939848 - 03
פקס: 6915613 - 03
ח' בבסלו התשס"א
5 בדצמבר 2000
חיצ/13

לכבוד
מר דובי גזית
מנכ"ל משרד הפנים
רח' קפלן 2, הקריה
ירושלים

א"נ,

הנדון: מענה לפניות

1. משרד מבקר המדינה מפנה מעת לעת פניות (טיוטות של דו"ח) למשרדי הממשלה לתגובתם. תשובותיהם של המשרדים הינן חשובות מאוד למשרדנו, שכן מטרתנו להגיע לדיקו ואיזון. בהתאם, אנו קוצבים זמן סביר למענה (בד"כ - פרק זמן של מספר שבועות עד חודש ימים).
2. גם השנה משרד מבקר המדינה שלח למשרד הפנים, במועדים שונים, מספר מכתבים (פניות). אולם, כפי שתיווכח (ראה נספחים רצ"ב) למועד מכתבנו זה לרובם ככולם משרד הפנים טרם נתן תשובות, בכתב. עיון בנספחים אף מעלה שיש וחלף פרק זמן ארוך מאז מועד משלוח המכתבים. בהקשר זה נציין, שלא הסתפקנו במשלוח המכתבים אלא גם שלחנו תזכורות ואף ערכנו שיחות רבות בנדון עם בעלי תפקידים בכירים במשרד הפנים, אך כל זאת ללא הועיל - התשובות טרם הגיעו.
3. אנו מפנים תשומת לבך בנדון, בייחוד כאשר אנו למדים שישנם, כאן ושם, טיוטות של תשובות אך מסיבות שונות הן מתעכבות בלשכות שונות במשרדכם ולפרק זמן ארוך.
4. שומה לציין, שאיחור במתן התשובות מקשה עלינו להתייחס אליהן במלוא כובד המשקל ולעיתים, על פי נוהל שקיים במשרדנו, עשוי אף לאלצנו לפרסם את הדוח ללא תשובתכם (תוך ציון העובדה שחתיבה אחרת לכאן; או, לא הגיעה).
5. אודה לך על טיפול מערכתי בסוגיה וכמובן גם טיפול פרטני בכל פניה ופניה; והכל, כדי שנקבל את תגובתכם בהקדם האפשרי, ממש בימים הסמוכים.

בכבוד רב
בעז ענר
סגן מנהל כללי בכיר

העתק: לשכת מבקר המדינה
לשכת מנכ"ל - משרד מבקר המדינה
בי פלאוט - משרד הפנים, סגן מבקר פנים - משרד הפנים.

נספח 1 - פניות שהועברו למשרד הפנים, לפי נושאים:

(תקנה)
תשלום

מועד שליחת תזכורת	תשובה עד תאריך	תאריך הפניה	הנדון	הנושא	
22.11.2000	27.9.2000	4.9.2000	עמידות מבנים ותשתיות - אילת	רעידות אדמה	1
22.11.2000	8.11.2000	8.10.2000	עמידות מבנים ותשתיות - חיפה		
23.11.2000	26.11.2000	2.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות		
23.11.2000	26.11.2000	2.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות - מפרץ חיפה		
23.11.2000	26.11.2000	2.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות תכנון מתארי		
	26.11.2000	2.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות תכנון מתארי ועמידות מבנים ותשתיות - מפעלים במפרץ חיפה		
	30.11.2000	8.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות ברעידות אדמה	מעקב דוח 44, 41	
	30.11.2000	8.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות ברעידות אדמה	מעקב דוח 44, 41	
22.11.2000	29.10.2000	28.9.2000	וועדה לשמירה על קרקע חקלאית		2
26.11.2000	22.11.2000	22.10.2000	חלוקת תמיכות לקריות חינוך		3
			קביעת תעריפי ארנונה - התקיימה פגישה עם ר. יוסף ב-8.11.2000, הפגישה השנייה נדחתה. נשלחה פנייה מתוקנת בעקבות הפגישה, לר. יוסף ולד. גזית		4
3.12.2000	22.11.2000	22.10.2000			
23.11.2000	23.11.2000	2.11.2000	ראש העין - חשב מלווה		5
	26.11.2000	6.11.2000	הפעלת פרויקטים במע"צ		6
	29.11.2000	8.11.2000	ניהול משק המים במועצות האזוריות		7
	29.11.2000	8.11.2000	נסיעות לחו"ל של עובדי המשרד		8
	3.12.2000	13.11.2000	ועדות מחוזיות לתכנון ובנייה ניגוד עניינים וסדרי מינהל		9
	23.12.2000	26.11.2000	מתן הלוואות לעולים		10

12.12

11.12

10.12

11.12

נספח 2 - לפי מועד משלוח הפנייה

פניות שהופנו למשרד הפנים וטרם נענו:

מועד שליחת תזכורת	בקשה לתשובה עד תאריך	תאריך הפניה	הנדון	המכותב
22.11.2000	27.9.2000	4.9.2000	עמידות מבנים ותשתיות - אילת	ב. פלאוט
22.11.2000	29.10.2000	28.9.2000	וועדה לשמירה על קרקע חקלאית	ד. גזית
22.11.2000	8.11.2000	8.10.2000	עמידות מבנים ותשתיות - חיפה	ב. פלאוט
26.11.2000	22.11.2000	22.10.2000	חלוקת תמיכות לקריות חינוך	ד. גזית
3.12.2000	22.11.2000	22.10.2000	קביעת תעריפי ארנונה - התקיימה פגישה עם ר. יוסף ב-8.11.2000. הפגישה השנייה נדחתה. משלחה פנייה מתוקנת בעקבות הפגישה, לר. יוסף ולד. גזית	רות יוסף
23.11.2000	23.11.2000	2.11.2000	ראש העין - חשב מלווה	ב. פלאוט
23.11.2000	26.11.2000	2.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות	ע. קלעג'
23.11.2000	26.11.2000	2.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות - מפרץ חיפה	ע. קלעג'
23.11.2000	26.11.2000	2.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות תכנון מתארי	ב. פלאוט
	26.11.2000	2.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות תכנון מתארי; ועמידות מבנים ותשתיות - מפעלים במפרץ חיפה	ד"ר קופלמן ממונה מחוז חיפה
	26.11.2000	6.11.2000	הפעלת פרויקטים במע"צ	ד"ר א. לוי ממונה מחוז מרכז
	30.11.2000	8.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות ברעידות אדמה - מעקב דוח 44,41	ב. פלאוט
	30.11.2000	8.11.2000	עמידות מבנים ותשתיות ברעידות אדמה - מעקב דוח 44,41	ע. קלעג'
	29.11.2000	8.11.2000	ניהול משק המים במועצת האזוריות	ב. פלאוט
	29.11.2000	8.11.2000	נסיעות לחו"ל של עובדי המשרד	ב. פלאוט
	3.12.2000	13.11.2000	ועדות מחוזיות לתכנון ובנייה ניגוד עניינים וסדר מינהל	ד. גזית
	23.12.2000	26.11.2000	מתן הלוואות לעולים	ב. פלאוט

תכנון

MINISTRY OF THE INTERIOR
PLANNING ADMINISTRATIO



משרד הפנים
מנהל התכנון

מדינת ישראל
STATE OF ISRAEL

לשכת המנהל הכללי
ז ח ה ב ל
26. 12. 2000
15987 מספר

כ"ח בכסלו התשס"א
25 בדצמבר 2000
ת.כ. 2000-5428



אל: מר דב גזית, מנכ"ל
כאן

**הנדון: בקשה להעסקת אדר' יוסי פרחי - כיועץ למינהל התכנון
וללשכת התכנון במחוז תל אביב - עדכון**

בתאריך 10.10.00 פניתי בשנית לוועדת מכרזים בבקשה להעסיק את אדריכל יוסי פרחי כיועץ למינהל התכנון.

בקשה זו לא נדונה עד היום וכפי שנמסר לי אין ענין בייעוץ ובחפיפה של מר פרחי ללשכת התכנון המחוזית אולם למינהל התכנון ענין לקבל בדחיפות יעוץ בנושאים הבאים:

- מיזם הבניה לגובה.
- תקנות חדשות לתסקיר השפעה על הסביבה.

בכל נושא אחר אד-הוק באישור היועצת המשפטית של המשרד.

בברכה,
דינה רציבסקי
מנהלת מינהל התכנון

221

לשכת המנהל הכללי נתקבל 01.01.2001 מספר 29
--

משרד הפנים - מינהל התכנון
 האגף לתכניות מתאר מחוזיות ופרוגרמות
 ת.כ. 2000-4604

**תמ"מ/30/1 - פרוטוקול ישיבת ועדת היגוי ה/5
 שהתקיימה ביום 1/11/00 במתנ"ס מעוז ציון**

נוכחים:

- דינה רצ'בסקי, מנהלת מינהל התכנון, יו"ר
- פסקואל ברויד, מתכנן מחוז ירושלים, משרד הפנים
- עפר גרידינגר, מנהל אגף תכניות מתאר מחוזיות ופרוגרמות, מינהל התכנון.
- מינהל התכנון: עפרה ליבנה, בינת שוורץ, לינור לנקין, משה בן-גרשון, עדית בר-יוסף, שרה לב.
- דני עזריאלי - ראש מועצה מקומית מבשרת ציון
- מועצה מקומית מבשרת ציון: דוד שרביט - מזכיר המועצה, מלכה ברזני, אתי רחמים, נורית מזרחי, אדראנה אלישע, ישי.
- לשכת התכנון מחוז ירושלים, משרד הפנים: אורי בר-שישת, רמה קדמי, אופיר חיים.
- משרד הבינוי והשיכון: סופיה אלדור מחוז ירושלים: רינה זמיר, בנימין וייל.
- חיים ורדה - מהנדס ועדה מקומית הראל
- עמוס המרמן - מינהל מקרקעי ישראל
- יורם טבת - מפע"מ מעלה אדומים
- אבי לפידות - יועץ לעניני פיתוח כפרי - מטה יהודה
- אבי בן-גור - מהנדס מועצה אזורית מטה יהודה
- דניאל אקסלרד - מהנדס המועצה המקומית מבשרת ציון
- עירית האן - משרד הבריאות
- אודי ניסן - הרשות לפיתוח ירושלים
- אביעד שר-שלום - רשות הטבע והגנים
- יגאל ויינר - רשות הטבע והגנים
- צבי גרינהוט - רשות העתיקות
- נינה עמיר - הקרן הקיימת לישראל
- שוני גולדברג - המשרד לאיכות הסביבה, מחוז ירושלים
- אברהם שקד - החברה להגנת הטבע
- עדה בן דור - משרד החינוך
- יעל היימן - עיריית בית שמש
- מרדכי חורש - עיריית בית שמש
- רן חקלאי - יועץ כלכלי למינהל התכנון
- אהרון לפידות - זמו אמת, יחסי ציבור ויעוץ תקשורת
- אהרון צורף - מועצה מקומית קריית יערים
- יצחק פנט - מועצה מקומית קריית יערים
- קלמן דינס - סיטילינק - תכנית אב קריית יערים
- עמנואל קאופשטיין - הקרן הקיימת לישראל
- ירדנה פלאוט - משרד התשתיות הלאומיות
- גיל יניב - מנהל מחוז ירושלים, משרד לאיכות הסביבה
- מנחם זלוצקי - מתכנן מחוז ירושלים, המשרד לאיכות הסביבה.
- צוות תכנון תממ/30/1: עדנה לרמן, רפי לרמן, ארי כהן, מוטי קפלן, ישי ספרים - יועץ כלכלי, מרק רנדר - אמאב תחבורה, יועץ תנועה, רחל הורוביץ - רוזנבאום - עמיר - מונטה, יועצת תשתיות, נירית ויטמן.

ד. רצ'בסקי: פותחת את הישיבה ומדגישה את חשיבות קבלת הערות המשתתפים.

ד. עזריאלי: מברך ופותח בסקירה על מבשרת ציון.
מבקש להסב את תשומת לב צוות התכנון לכך שיעד האוכלוסייה למבשרת-ציון בתכנית המתאר, 30,000 תושבים, אינו ריאלי לדעתו. עפ"י הגידול הטבעי יהיו ב- 2020 45,000 תושבים.
תוספת שטחים הדרושה להערכתו בתחומי המועצה המקומית: 150 ד' למבני חינוך (37-40 ד' לבי"ס), ו- 320 ד' לשצ"פ פעיל.
תחבורה: דרוש פתרון גישה לשכונה י"א, חיבור בין אבו-גוש לסטף וחיבור לרכבת הקלה לירושלים.
לגבי תכנית המתאר:

מברך על כך שנאמר באופן ברור, כי יכולים להיות גם ישובים פרבריים בצמוד לירושלים, וזאת מבלי לפגוע בירושלים ואף לחזקה. מברך על כך שניתנה תשומת-לב לשטחים הפתוחים שבין ירושלים לישובים סביבה.

ד. רצ'בסקי: מתחילים היום לדון בחלופה שצוות התכנון גיבש כחלופה מועדפת. לאחר שתקבל הסכמה, ימשיכו לפרטה במסמך הסטטוטורי המרכזי.

הצגה כללית של התכנית:

ר. לרמן: החלופה שנבחרה בועדת ההיגוי הקודמת, מתמקדת בירושלים בסדר גודל של 850 אלף, ישוב עירוני גדול בבית-שמש, שני ישובים פרבריים גדולים: מבשרת-ציון וצור הדסה, גוש אבו גוש יערים, שהוא בעל אופי מעורב, והשאר - ישובים בעל אופי כפרי.
גידול האוכלוסייה במחוז היום עומד על: 1.6% לשנה. כדי להגיע ליעד האוכלוסייה, צריך לעבור ל- 2% גידול בשנה. השינוי הגדול ביותר הוא בירושלים גופה.
משמעות המספרים:
התחדשות העיר עצמה, פיתוח תעסוקה בתוך העיר ופיתוח מרכזה.
התכנית רואה מערכת מטרופולינית שיש לה טבעת גם מעבר לגבולות הקו הירוק.
השקעה בתשתית - דרכים ומסילות פנים - עירוניות וביעירוניות; פיתוח ציר אורך, בהנחה שהמצב הפוליטי ישתפר.
התכנית מייחסת חשיבות גדולה לשימור השטחים הפתוחים הנותרים במרחב, לאחר ההתפתחות.

מדיניות פרישת המגורים

א. כהן: התשריט (דו"ח מס. 8, עמ' 5) מאתר 3 אזורים: ירושלים בגבולותיה הבנויים היום; פרישתה מערבה: אזור הר חרת; רכס לבן.

המס' 850 אלף מציג צפי לאיכלוס. בכדי להשיגו נלקח בחשבון הפוטנציאל לציפוף בתוך העיר וכן השטחים שמחוצה לה. השגת היעדים מחייבת תכנון בעודף.
בגבולות העיר היום חיים 650,000 איש, מתוכם כ- 200 אלף ערבים. בבדיקה מדוקדקת עולה כי חסרות היום 40,000 יח"ד - לאחר שהובאו בחשבון גם נתוני השיפור הצפוי ברווחת הדיור.
תכנית המתאר חוזה כ- 800,000 איש בגבולות העיר היום ולא יותר. פונים אל העירייה להציע פתרונות לאיתור פוטנציאל יח"ד נוספות.

בחיפוש קרקע ליעודים שונים, תמיד היתה עדיפות ליעוד למגורים. התכנית מציעה לצמצם את הבחירה האוטומטית בקרקע פנויה למגורים. יש מחסור כיום בשטחים פתוחים, תעסוקה ושטחי ציבור. אחד המאפיינים של עיר ראשה במטרופולין, הוא שצורכים אותה יותר אנשים משמתגוררים בה בפועל. בתכנית - גבול ירושלים נע מערבה. גם השטח הפתוח במערב העיר יהיה פארק מטרופוליני.

קיבולת יחידות הדיור בהר חרת ורכס לבן כ-4250 יח"ד. ברכס לבן - התכנית מציעה העתקת דרך מס' 39 למעלה המדרון. מציעה שטח בין אורה להדסה לפיתוח יותר אינטנסיבי וצמצום בשלוחה הדרומית לאורה. לגבי מבשרת ציון - תוהה כיצד בתוך תחום בנוי קיים היום, ללא שינוי בשטחי שיפוט, ניתן להגיע ל- 45,000 איש.

מרבית הגוש של הר חרת שייך בפועל למבשרת ציון. הנגישות אליו היא מתוך מבשרת. ההגיון מחייב צירופו למבשרת ולא לירושלים.

ד. עזריאלי:

ברמת הדיון כרגע מעניין אותנו איתור השטחים הפונטציאליים לפיתוח במחוז, ופחות השיוך המוניציפאלי שלהם. בית-שמש: תכנית מתאר מאושרת מ-1995. ישנן קרקעות רבות בידי פרטיות, אך גם במידה והן לא יפותחו, יש מלאי מספיק בקרקעות מדינה בכדי לספק את יעדי התכנית. צור הדסה: צפי אוכלוסייה של 20,000 איש בטווח התכנית. אנו מציעים כתם ישוב הכולל את מבוא ביתר, גובל בקו הירוק, ביער בגין, כביש 39 הר כתרון בגבולות הבינוי הקיים וחלקו הקרוב של הר סנסן. כ- 4200 ד' ברוטו. מתוכם הקיים (כולל תכניות המאפשרות מתן היתר בניה): 1800 ד'. יתרה פנויה לבינוי: כ-1500 ד'.

א. כהן:

החידוש בתכנית הוא הסתכלות על איכות חיים, הכוללת עליית מדרגה של שירותים, אינטגרציה של תעסוקה ותרבות - בשונה מהמגמה עד היום של דגש מובהק לכיוון המגורים. מזמינה את אודי ניסן וסופיה אלדור להתייחס.

ד. רצ'בסקי:

העקרונות נראים לנו מאוד נכונים, גם במחיר של הפסד דיור כזה או אחר, אך לא הצליחו ליישם בתשריטים.

א. ניסן:

בעיני המרכיב החשוב ביותר שיש לזהותו הוא מגורים. רמת הישימות בעייתית מאוד ולכן תמ"מ צריכה להציע כתמים בצורה הנדיבה ביותר. אסור שברמת הכתמים ייווצר מצב שאנשים לא יוכלו או לא ירצו להגיע לירושלים. כל מה שניתן לאתר צריך להופיע בתשריטים ולהועיד למגורים. יש תמיד אופציה לניידות מאוחר יותר.

ס. אלדור:

הגישה שהוצגה חיובית לפיתוח כל המחוז. ראינו מה קורה אם חושבים רק על מגורים: סקרים מראים כי רוב התושבים העוזבים עושים זאת מסיבות תעסוקה. אם תהיה תעסוקה ברמה גבוהה - נוכל למשוך יותר אנשים ולחזק את העיר. בועדה המחוזית התייחסנו למגמה זו בחשיבות הראויה. אושרו בשבועיים האחרונים כ- 100,000 מ"ר להיי-טק.

פ. ברויד:

מ. זלוצקי: כתמים גדולים באים גם על חשבון שטחים פתוחים, שאותם אי אפשר לשנות אח"כ.
רוב העודף מיועד לצורכי הגידול בתוך ירושלים. יש להיזהר מלקבוע דברים שאח"כ נצטער עליהם.

א. כהן: הצוות הקדיש זמן ללא תקדים בכדי לבדוק שטחי מגורים בתוך ירושלים. אחרי חקירה, אומר בשם הצוות כי לקחנו בחשבון כל תכנית קיימת בכל שלב סטאטוטורי: יש 16,000 יח"ד מאושרות, והשאר - פנטזיות.

י. פלאוט: אפשר לברך על התפיסה, האומרת שמתחילת הדרך יש להתייחס לכל האלמנטים גם יחד, ולראות ראייה כוללת. בכל העולם זו הגישה כשמתכננים שטחים גדולים.
משרד התשתיות ישמח לשתף פעולה.

ב. וייל: בנושא פתרונות הדיור למגור החרדי: היום, כשליש מהזוגות הנישאים מידי שנה הוא חרדי. המסמך אינו מאפשר לדעת איפה אותם זוגות צעירים יתגוררו במחוז. אם תימשך המתיחות לא יגיעו לישובים שמעבר או בסמוך לקו הירוק.
המסמך שולל את הרחבת קרית-יערים למגורים, אך ממקם באותו אזור שטח לתעסוקה. בתוך ירושלים, אם לא יאושרו התכניות באלונה ונוה-יעקב, נישאר עם 2000 יח"ד ל-20 השנים הבאות ועוד 16,000 יח"ד בבית-שמש.

ע. לרמן: אנו ערים לכמה טעויות שנפלו בטיפול בנושא ומבטיחים להשלים.

ד. עזריאלי: הועדה חייבת להתייחס לנושא האטרקציה שבמגורים. אי אפשר לבנות מגורים שעלותם גבוהה וישארו ריקים.

קווי מדיניות לנושא התעסוקה:

- י. ספרים:
- תעסוקה נבחנת בגבולות מטרופוליניים.
 - הוצאת הפוטנציאל של כל אחת מקבי האוכלוסייה מן הכח אל הפועל.
 - יעד: גם מי שגר מחוץ לירושלים יפעל בתוכה.
 - אוניברסיטה טכנית בתוך או בסמוך למרכז העיר.
 - מכללות טכניות לקהלים שונים.
 - העדפה לתעשיות השחר, אולם לא לשים את כל הביצים בסל אחד: יש צורך גם בתעשיות בוגרות, בהן יש לירושלים יתרון, כגון תיירות והשכלה גבוהה - חילונית ודתית, שלא חייבות להיות בתוך העיר.
 - מציג טבלת כמות השטחים המוקצים לתעסוקה בתכניות מאושרות, ועדין לא נוצלו. בהנחה שכל האפשרויות ימומשו, יש לכאורה מספיק שטחים, אך העודפים אינם במקומות הרצויים ככווני התפתחות.
 - לפיכך ישנם פערים: בשוק המטרופוליני: 20-60 אלפי מועסקים = 2 מיליון מ"ר. בשוק החיצוני: עד 20 אלפי מועסקים = 750 אלף מ"ר.

איתור אזורי התעסוקה בתשריט:

א. כהן: מציג את התשריט המופיע בדו"ח מס' 8, בעמ' 74.
לאורך כביש 4, ממלחה עד עטרות, מאתרים 350 אלף מ"ר: בתחנת הרכבת המתוכננת באזור מלחה, בהר חוצבים, בעטרות ועוד, לדוגמא: פרויקט פרי הר הצמוד לכביש 4 וסמוך לאוניברסיטה העברית.

מציע גישה חדשה לשטחי מלונאות: להרחיב את ההגדרה הקיימת למתחם מלונאות ולכלול בה לא רק מלונות, אלא גם יעודים אחרים, כגון קריית חינוך במתחם המלונאות שליד קרית מוריה.
בתרחיש גבולות פתוחים, אזור התעשייה במעלה אדומים יכול לשגשג, בתרחיש גבולות סגורים הוא לא יתפתח מעבר למה שהוא היום.
בקריית ענבים הוקצו בתשריט מעל 200 ד'.
בהר חרת - 400 דונם.
מוקדי תעסוקה בקני"מ קטן יותר באזור אורה ועמינדב ובאבן ספיר, בסה"כ, היקף השטחים המסומן מתקרב למילוי החסרים.
שאלה שתעלה בודאי: מדוע תמ"מ נכנסת לתחומי העיר י-ם?
מבקשים את גיבוי ועדת ההיגוי לכך שישנם נושאים בתוך תחומה של העיר שמשמעותם מחוזית. עצם העלאת הנושאים וקביעת תכנית מנחה, לא מאפשרת להתעלם מהם.

י. ספרים: החלוקה, כפי שאנו מציגים, לפי תעשיות שעובדות לשוק מקומי/מטרופוליני/חיצוני היא לא חלוקה נפוצה. פונקציות המשרתות את כל המטרופולין יש לאתר להן מקום, גם אם הוא נמצא בתוך ירושלים.
אני מוצא שהחוסר גדול במיוחד בתחום התעשיות המטרופוליניות. הקטר הוא החינוך, זאת יאמרו גם אנשי ההיי-טק.

ד. רצ'בסקי: מבקשת התייחסות. מעירה כי בעבר, כל ניסיון לערוך שינויים במתחם שכבר יועד לתיירות, נתקל בקשיים.

א. ניסן: פילוח הסוגים השונים של התעשייה הוא הדבר החשוב. היי-טק, לדוגמא: מתחלק למשרדים ולייצור. לפלח הייצור אין כאן תשובה. כל האיתורים שסומנו, כמו פרי-הר או מתחם הרכס, אינם מתאימים לייצור. מקבל בהחלט ההצעה שהר חרת, בתחום המחצבה וסביבה, ישמש לתעסוקה, בניגוד לתכנית ספדי שיעדה אותו למגורים, אבל זה לא מספיק. הועלו הרבה איתורים לא ישימים שאיני מעוניין לפרט כרגע. שואל באיזו צורה תורגמו הצרכים בחינוך לתשריט. בפירוש חשוב לאתר קמפוס טכנולוגי. השנה נרשמו 90 מהנדסי תוכנה ללימודים במכללה הטכנית.

ד. רצ'בסקי: בשל חסרונה של תכנית מתאר לירושלים, חייבים לרדת כאן לפעמים לפרטים שבכל מחוז אחר הרשות המקומית הרלוונטית הייתה עוסקת בהם.

י. ספרים: בהסתמך על תחזיות גידול האוכלוסייה אמרנו, שצריך קודם כל לאתר את השטחים למילוי חוסרים. אח"כ אמרנו שחסרה אוניברסיטה טכנולוגית, השונה מהאוניברסיטה העברית, מהטכניון וממכון וייצמן כאחד.

א. שר-שלום: אחד מגורמי המשיכה בי-ם לאוכלוסיית ההיי-טק הם השטחים הפתוחים בסמוך לעיר, המספקים איכות חיים.

א. ניסן: החכמה היא למצוא את החיבור לשטחים הפתוחים. מציע מעל הסכר של בית זית לעשות פארק היי-טק.

א. שקד: אפילו אתה צוחק כשאתה מציע זאת.

ר. לרמן: להבדיל מהמפעלים המסורתיים, מחקרים מראים כי אנשי ההיי טק מחפשים מגוון שירותי פנאי ואוכל, והיצע עירוני רחב.

י. ספרים: גם בדרישות חברות ההיי-טק יש מגוון.

ד. רצ'בסקי: מציעה להיוהר מלהיסחף לקשר בין ההיי-טק והנוף.

ר. לרמן: בשנות ה-60 בנו סביב ניו-יורק מפעלים ביערות. פותחו לרמה משוכללת ביותר של יעילות השימוש בשטח, ¼ שעה נסיעה מהעיר. עבד נהדר במשך 3 שנים. אח"כ נהרו בחזרה, כי נמאס לאנשים לראות כל הזמן אותם פרצופים, והשטחים עמדו למכירה במחירי הפסד.

מ. זלוצקי: בבית-שמש יש אזורי תעסוקה נרחבים ביותר. בצרעה יועד אזור להיי-טק שאינו מופיע בתשריט. שואל מה הקשר בין האזורים בירושלים ומחוצה לה.

י. ספרים: לא מתמצא בעניין צרעה. בבית-שמש יש עודף היצע, מאחר ותעשיות אלה מעדיפות דווקא את אפקט הקפיטריה.

א. לפידות: בבית-שמש פועלות היום 15 חברות היי-טק שלא רוצות לעבור לירושלים.

ע. המרמן: כשהוצגה התכנית בפעם הראשונה, ראית תכנית מאוזנת פחות או יותר, בעלת גוון פסטלי מרגיע. דווקא בנושא הכלכלה יש לתכנית אמירה מובהקת: לא מספיק שצובעים כתמים בהם יהיו x מועסקים, אלא כדי באמת ליצור את המוטו שלה: חיזוק ירושלים, צריך ליצור מנופים והמנוף הגדול הוא הכלכלה, עליו הושם הדגש, כאשר פתרונות אחרים כגון מגורים יבואו כפועל יוצא. גם מלונאות וגם חינוך הם כולם אמצעים ליצירת האפקט הרצוי הזה. מסכים שיש מקום לערבב חינוך במתחמי מלונאות.

ר. זמיר: בעניין המגורים: איני מסכימה עם ס. אלדור. בעיקר לא צריך לבנות הרבה דירות קטנות, לא בתוך ירושלים ולא במחוז. תפקידכם לקבוע גם איזה סוג מגורים עדיף.

בניגוד לפוליטיקאים החושבים שצריך להרבות בדירות, הרי שכדי להעלות את החתך הסוציאקונומי של האוכלוסייה, זה בדיוק מה שלא צריך. וחשוב לתת מסר גם בעניין הזה, בתוך העיר ומחוצה לה.

ר. לרמן: אם עוקבים אחר פרישת ההיי-טק בארץ-לתדמית של אזור יש השפעה מכרעת. לא ניתן למקם בחולון, למרות שיש שם היצע קרקע ענקי. המפעלים אינם נענים, גם אם יש נגישות תחבורתית טובה. מחסום התדמית חזק ממחסומים כלכליים.

ד. רצ'בסקי: מאגר כח האדם של תעשיות אלה מתגורר באזורים מסויימים, ורוצה בפיתוח המפעלים ליד הבית.

מדיניות השטחים הפתוחים:

מ. קפלן: סוקר את 7 המרחבים. (בדו"ח מס. 8 בעמ' 121). הפארק המטרופוליני: יער בולוף/סנטרל פארק - הדוגמא בארץ: פארק איילון.

מקווה כי 7 המרחבים ינחו את הפיתוח במגזר הכפרי: אשכולות ישובים יהיו בשטחים בעלי רגישות נמוכה יותר, ודאי לא בליבה השמורה. יש לשמור על רצף שטחים פתוחים בתוך העיר, ולא לאפשר פיזורם האקראי. גן העצמאות הוא קצהו העליון של גיא בן הינום ונחל קדרון. נחל דרגה מגיע ללב תלפיות - ראש הואדי במרכז תלפיות יכול להיות פארק של 200 דונם היורד למדבר.

תיירות:

התייחסות יותר פרטנית למתחמי תיירות מופיעה בדו"ח מס. 8. בדיון במשרד התיירות הוסכם שירושלים אינה מיקשה תיירותית אחת. בתמא/12 נעשתה חלוקה למתחמים. האם ההוראות יופיעו כסמלים על התכנית, הוראות כתובות, מסמך מנחה? האם נסתפק בסימון כללי או בפירוט? ישנם מתחמים העומדים בפני תכנון ועדיין ניתן להשפיע בהם. בתמא/12 הוטבעו עקרונות לגבי התכנון במרחב הכפרי; אם רוצים לשמר את המבנה הכפרי, ולחדש תעסוקה - הפתרון המרכזי הוא תיירות. עקרונות: * שאיפה להצטמצמות בתחום מעטפת הישובים. * עידוד הסבת מבנים קיימים לתיירות. דוגמאות טובות למה שנעשה היום: יד השמונה, צובה. דוגמאות שליליות: המלון של מעלה החמישה. בתמא/12 מדברת על 3000 חדרים. מספיק ש-10-5 ישובים יפתחו 100 חדרים וזה ימלא את החסר. התיירות סובלת מתנודות חריפות, אך למרות הכל נמצאת בעליה מתמדת. אין טעם לדבר על תיירות בלי הסתכלות ארוכת טווח המראה שהקו עולה, כמו הבורסה. תרומת התיירות לתעסוקה בירושלים: בין 10-20% מהמועסקים בעיר.

ד. רציבסקי: הפעילות הלא חקלאית - תממ/1/28 שאושרה במאעצה - מאפשרת יוזמות גם בכוון התיירותי.

מ. זולצקי: שואל האם פרויקטים נקודתיים כגון זה שבטל-שחר - 320 חדרים - הם הכוון הרצוי.

ע. לרמן: בהחלט.

מ. קפלן: בתיירות כפרית יש מגבלה. אי אפשר לדבר על מלונות ענק. אנו אמורים לקבוע מסגרות ברורות לגבי הישובים הכפריים וגם לגבי תיירות בהם. אין לי תשובה לגבי האופן למימוש המגבלה. טל-שחר אינו דוגמא, יכול להיות ששם 320 חדרים זה נכון, ובמקום אחר לא.

י. ארגז: התיירות חייבת להבחין בין העיר והמחוז. הדגש המרכזי בתמ"מ צריך להיות על העיר. תיירות רגישה לא רק למצב, גם למיקום, צריך לפתח באזורים המעניינים את התיירים: תיירות תרבות - לפתח את עין כרם לדוגמא, וכן את מרכז העיר והכניסה לעיר. תיירות נופש ופנאי - דבר אחר. חשוב התמהיל - לא ליצור אזורי תיירות סטריליים.

א. לפידות: החלטת מועצת מקרקעי ישראל מ-1994 מאפשרת לכל מושבניק בנחלה אי לבנות 160 מ"ר לארוח, בנוסף למגורים.

- א. שקד : מבקש ממוטי קפלן הבהרה לגבי קיבוע שטחים פתוחים בתכנית.
- מ. קפלן : התפיסה היום מדברת על דיפרנציאציה יותר גבוהה. מעבר לשמורות ויערות, הצעתי 7 מרחבים.
- א. שקד : חושב שההוראות צריכות להיות ברורות מאוד.
- ר. זמיר : 7 המתחמים - דיפרנציאציה מוגזמת בהוראות. מציעה לצמצם ל- 3 אבות טיפוס.
- א. שר שלום : להיפך. חסר אזור אחד : כמו שיש סובב ירושלים או פארק מטרופוליני בין הליבה והעיר - צריך להיות גם סובב בית-שמש. (מ. זלוצקי מעיר כי יש). העיקרון שהוצג מקובל עלינו, היינו שמחים שהכתמים של מגורים ותעסוקה יהיו קונסיסטנטיים עם העקרון של ההבדל בין סובב ירושלים לליבה השמורה. לתפישתנו לא יכולים להיות כתמים של תעסוקה בין קרית יערים שהיא בתוך סובב ירושלים ובצדק, ובין יד השמונה שהיא בתוך הליבה ובצדק; בין גן לאומי צובה וגן לאומי עין חמד. אזור התעסוקה בהר-חרת צריך להיות מוקף שטחים ירוקים ולא מגורים. ההצעה לחבר בין מבשרת לעין רפא ועין נקובה אינה טובה. לעומת זאת, ברכס לבן ניתן לבנות עד דרך מס. 39.
- א. לפידות : מבקשים שהתמ"מ תעסוק גם בהיבטים כלכליים.
- ד. רציבסקי : התיירות היא הכלכלה שסובבת את העולם היום. אם מדברים על איכות חיים עירונית, התיירות היא הכח הכלכלי המסייע לעיר להעמיד פרויקטים תרבותיים ואחרים. לירושלים פוטנציאל אדיר לתיירות תרבות. שואלת האם הצוות טוען שיש לצמצם את מתחמי התיירות בה.
- י. ספרים : לא. יש כלכלנים (רות לוונטל) המתנגדים לתיירות, ואומרים שיש ערך מוסף גבוה יותר לתעשיות השחר, אך התיירות מספקת תעסוקה לאוכלוסיות שונות מאלה שהולכות להיי-טק. גם בלונדון יש הרבה תיירות למרות שיש ערך מוסף גבוה לעובד. לדעתי מגורי התייר צריכים להיות בצמוד לאטרקציות התיירותיות.
- ר. לרמן : איני מסכים.
- א. שר שלום : האם אתם רואים במחוז מלון, של האטרקציה התיירותית המכונה העיר ירושלים?
- פ. ברוייד : סוגי התיירות שונים. 85% מהתיירות בארץ באה לירושלים. אם לא תהיה תיירות בירושלים, לא תהיה בכל המדינה. יש לספק קיבולת מתאימה לחדרים הנדרשים. לדעתי זו שגיאה לקבוע שתיירים צריכים לגור קרוב למוקד התיירות. ימין-משה מושכת תיירים, אך אם יגורו שם - יפריעו לתושבים. בוונציה ברחו התושבים מפני התיירים.

- י. טבת: אם ימשיכו לבנות בירושלים דירות קטנות כפי שנהגו עד היום - זה מה שיקרה.
- ע. ליבנה: התלבטנו בבעיית הדיפרנציאציות בתמא/12. קשה מאוד לתרגם להוראות, לא כדאי לרוץ ולבקש תשובות על מצגת בקני"מ כזה. אולי בתמ"מ ניתן יהיה לעשות מה שאי אפשר בתמא/12, אך זו עדין לא תכנית מקומית.
- ד. אקסלרד: תיירות בקרבת ירושלים תגיע ל ירושלים.
- א. לפידות: התפוסה בירושלים גבוהה מן התפוסה בשאר הארץ.
- א. שר-שלום: צימרים אינם תומכים במחסור בחדרי מלון לקבוצות בירושלים. יש לתת לכך תשובה בתמ"מ.
- מ. קפלן: שאלה של תפעול. היום יודעים לשכן קבוצות גם בצימרים.
- ג. יניב: התפוסה בשורש, נוה אילן וכו' גבוהה מאשר בעיר. תיירים מבקרים בירושלים וחוזרים לקיבוץ. למרחב הירוק יש פוטנציאל אדיר. 4 המלונות הקיימים בשטח הם בעלי התפוסה הגבוהה ביותר במחוז.
- ד. רצ'בסקי: אפילו תיירים מאניות קרוז לנים על האניה העוגנת בנמל אשדוד, ונוסעים לביקור יומי בירושלים.
- מ. קפלן: מדברים הרבה על שילוב של פלחי תיירות גם בתמא/12. תייר שבא לירושלים רוצה גם לראות את "נופי ארץ התני"ך". השנה הבאה היא שנת התיירות האקולוגית הבינ"ל. עובדים על הכנת תכנית ובה קשר בין שטחים פתוחים ותיירות.

המגזר הכפרי

- ע. לרמן: כמו בשאר המגזרים הכפריים בארץ, מסי התושבים יוכפל עד 2020. מאפיינים ייחודיים למחוז ירושלים: שלב נטישת החקלאות הושלם ב-90% בישובים הסמוכים לעיר. אנו ערים למשבר הפוקד את תנועות ההתיישבות. התהליך בו הישובים נפתחים לאוכלוסיות חדשות ותעסוקות חדשות שמחליפות את המסורתיות, הוא בעיצומו. מרחב הגליל מקדים את י-ם בפיתוח התיירות, תעשיות ייחודיות כגון יין, שמן, וגבינות. בעיית המבנים החקלאיים הנטושים, בעיקר לולים. בישובים שאינם באזורי ביקוש זהו פשוט מפגע אסתטי רציני. קיים חוסר במערכות תשתית בתוך ישובים - בגלל סף כניסה נמוך מדי של הישוב. אוכלוסייה חזקה, אם תיכנס, דורשת סטנדרט אחר. השוני הגאוגרפי והמיקום במרחב מכתוב את כווני הפיתוח: הגדרנו 4 סוגי ישוב שונים:
- 1) סובב ירושלים, בתחום הפיתוח העתידי של העיר.
 - 2) אזור אבו-גוש - מתחם בעל פוטנציאל פיתוח גבוה.
 - 3) אזור הליבה השמורה - כללי פיתוח אחרים עקב הרגישות הנופית הגבוהה.
 - 4) חבל עדולם
 - 5) אזור גפן-תירוש

- הצוות מציע לתחום שטח לבינוי לכל אחד מהיישובים הכפריים ולהכין תכנית מתאר מפורטת.
- תותר בניה חן למגורים והן לתיירות, תוך הסבת מבנים נטושים.
בהר הגבוה: סדר גודל של 350 יח"ד ליישוב. בחבל עדולם: היקף גדול יותר.

דיון בנושא יתקיים בישיבת ועדת העבודה הבאה.

רשמה: לינור לנקין



תאריך: 25 דצמבר 2000
כ"ח כסלו תשס"א
סימוכין: 042-כלל



לכבוד
מר דב גזית
המנהל הכללי
משרד הפנים

א.נ.

**הנדון: המלצה למינוי מר פנחס גולדשטיין לנציג ציבור
בועדת ערר**

אבקש להמליץ על מינוי מר פנחס גולדשטיין כנציג ציבור בועדת הערר מחוז ת"א.

מר גולדשטיין פועל בצורה עניינית ורצינית ואין ספק שפעילותו במסגרת הועדה תורמת רבות במציאת פתרונות חיוביים לטובת תושבי האזור.

לאור האמור לעיל, הנני בטוח כי נסיונו הרב והגינותו ישרתו היטב את מטרת הועדה במינויו כנציג ציבור.

בכבוד רב,

יהושע שגיא
ראש העיר

העתק: גבי רחל קליינפלד – ממונה מעקב ובקרה
אגף התפעול מינהל התכנון משרד הפנים

ମୁକ୍ତ ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଛି

V

תע"מ

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון

ב' בחשון התשס"א
31 באוקטובר 2000

תיק: כללי
תכ. 2000-4307

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
05. 11. 2000
מספר 13878

?

אל: מר דב גזית, מנכ"ל המשרד

שלום רב,

הנדון: שכר עידוד ללשכות התכנון ומינהל התכנון

בהמשך לשיחתנו בנושא ומבדיקה שערכתי עם מר דודו כהן, עולה, כי מר גדליה בל טרם השיב לפנייה הרצ"ב, לא בעל-פה ולא בכתב.

בברכה
דינה רצ'בסקי
מנהלת מינהל התכנון

העתק: מר שלמה דולברג, סמנכ"ל בכיר למינהל ומשאבי אנוש
מר דודו כהן, סגן מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון
אגף תפעול

ד' בתשרי התשס"א
3 באוקטובר 2000

תיק: כללי
ת.כ. 2000-3804

אל: מר גדליה בל, ממונה ניתוח מערכות מינהל והנדסת ייצוב,
מינהל האמרכלות

שלום רב,

הנדון: שכר עידוד לשכנת התכנון ומינהל התכנון

1. בכנס מינהל האמרכלות וחשבות המשרד, בתאריך 25.9.00, הוצג הסיכום על ביצוע סקר מוקדם לנושא שכר עידוד ליחידות הבאות:

- מטה מני"א
- פיקוח על הבניה
- לשכות מחוזיות לתכנון

2. אנו מבקשים לדעת מהו לוח הזמנים לביצוע הסקר המוקדם. שכן, לא היתה כלל בכנס התייחסות לנושא לוח הזמנים לביצוע.

3. בנוסף, בבר במכתבנו מ- 11.7.99 (רצ"ב) הבהרנו כי הבדיקה אמורה לכלול את מטה מינהל התכנון שכן המטה הינו חלק בלתי נפרד "מתהליך הייצור" בעבודת מוסדות התכנון לאישור תכניות.

4. רצ"ב, פכתבנו מ- 14.9.99 לגבי אתי וסרמך מנציבות שירות המדינה בנושא זה.

בב"כ ה,

דודו כהן

סגן מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

העתק: מר דב גזית, מנכ"ל המשרד
אדרי דינה רציבסקי, מנהלת מינהל התכנון
מר שלמה דולברג, סמנכ"ל למינהל ומשאבי אנוש

תען

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון



ב' בחשון התשס"א
31 באוקטובר 2000

תיק: ארגון ותקנים
תכ. 2000-4308



אל: מר שלמה דולברג, סמנכ"ל למינהל ומשאבי אנוש
שלום רב,

הנדון: דרגה 44 - חוזה בכירים למנהלי אנפים במינהל התכנון

1. רצ"ב - הקטע הרלוונטי ממסמך ריכוז נושאים ובעיות של מינהל התכנון שהוצג בדיון עם השר.
2. סעיף ו' במסמך לא נדון, שכן טענת שהנושא הוא חדש, זו פעם ראשונה שהינך נחשף אליו ואתה מבקש זמן ללמוד את הנושא.
3. אבקש לדעת מה נעשה בנושא מאז הדיון אצל השר.

בברכה,
דינה דציבסקי
מנהלת מינהל התכנון

העתק: מר דב גזית, מנכ"ל המשרד

מר דודו כהן, סגן מנהל מינהל התכנון (לתפעול)
גבי אמירה נחום, מנהלת תחום (משאבי אנוש)

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון

י"ג באב התש"ס
14 באוגוסט 2000

תיק: ארגון ותקנים
תכ. 2000-2327

אל: ח"כ חיים רמון, שר הפנים

שלום רב,

הנדון: מינהל התכנון - ריכוז נושאים ובעיות

1. בהמשך לבקשתך מ- 7.8.2000 להלן ריכוז הנושאים והבעיות בתחומים שונים:

1) חוזי בכירים - דרגה 44 למנהלי אגפים במינהל התכנון

(1) מנהלי האגפים המקצועיים במינהל התכנון הינם בדרגה 43 או 42. מנהלי אגפים המקבילים להם במשרדים אחרים (כגון: משבי"ש, ממי"י, תחבורה) הינם בדרגה 44 ובחוזי בכירים.

(2) כל מתכנני המחוזות במשרד הפנים קודמו לדרגה 44. על פי תפיסתנו, הניהולית והמקצועית, מנהלי האגפים המקצועיים הבכירים (תמ"א, תמ"מ, מקומיות ומפורטות) שייכים לאותה שכבה של מנהלים מקצועיים במשרד הפנים ואין מקום להפלות ביניהם. אין כל הצדקה לפער הנוכחי במתח הדרגות בין מתכנני המחוזות ומנהלי האגפים הבכירים.

(3) פנינו בעבר ואנו חוזרים על בקשתנו, לקדם את מנהלי האגפים המקצועיים הבכירים לדרגה 44 ולאפשר העסקתם בחוזה בכירים, כמקובל במשרדים אחרים בתפקידים דומים/מקבילים ותוך השוואת התנאים למתכנני המחוזות במשרד הפנים.

תמונה
פגיון

מזכר

(להחזרת כספים במשרד המסלול)

לשכת המנהל הכללי
 נח קבל
 01. 01. 2001
 מספר 27

תאריך: 31. 12. 01
 חק מס: בית הילדים
 הנושא: הגדרת גובה המעקה-תעון מיוחד
 סומבוק: מנהל 2.11.000



ענין גובה פולס המבוי וזוי
 כיוון ההגדרה לעיסוקו משום
 הבירוקרטי.

הריבוי כולו החייחוס של מעלה
 אילו חובות ארצות, ומבטן מול ח'יה,
 פונה למלך ראוי, ימים לאון ממאן 35.
 צדדתי של התקלה נפיש מקולת
 א'י.

בתיבה

בית הילדים **המנהל**
 הילדיו ליווה ענה
 גובה הפולס, מפרה איבנה, פ'ינהלטה, ה'ון
 אדם קולמן - ח'יה

משרד הפנים - מינהל התכנון
האגף להנחיות ולתקנות תכנון ובניה

ת.כ. 2000-5444

ב. תכנון מתארי

סעיף 1

מתקנים ותשתיות לאנרגיה ומפעלים המכילים חומרים מסוכנים הרגישים לרעידות אדמה בחלק גדול מהמקרים לא הוקמו בקרבה רבה לאזורי מגורים המאוכלסים בצפיפות אלא במרוצת הזמן אזורי המגורים ופעילויות נוספות התקרבו למתקנים.

סעיף 2

התקן הישראלי ת"י 413 אינו חל על:

1. כורים גרעיניים;
2. מכלי לחץ;
3. מתקנים בטחוניים, מבני תעשיות, כימיות ואחרים שהריסתם יכולה לסכן אוכלוסייה רחבה;
4. גשרים;
5. סוגי מבנים, חומרים ושיטות בניה שאינם מפורטים די הצורך בתקן.

ראה סעיף 105.2 בתקן. מצ"ב כנספח א'.

סעיף 5

רב תכניות המתאר הארציות הן כלליות במהותן נערכות בקנה מידה גדול (לא מפורט) ואינן מאפשרות הוצאת היתרי בניה אלא רק לאחר עריכת תכניות מפורטות יותר.

סעיף 7

לא ברור מהן הן 6 "תכניות המתאר העוסקות בבניה ובהקמת תשתיות" אליהן מתייחס המבקר. המשך הדו"ח עוסק ב- 4 תכניות; 31, 35, 22, ו- 30.

סעיף 10

מפת התקן היא המפה היחידה שהייתה בעלת מעמד רשמי כל שהוא ושעמדה לרשות מינהל התכנון ברוב תקופת ההתייחסות.
ראה הקדמה כללית בדבר ניסיונות מינהל התכנון לבצע מיפוי מפורט לסיכוני רעידות אדמה.
המפות שהכין המכון הגיאולוגי הובאו לידיעתנו בשנת 1999.
ראה נספח ב' סיכום ישיבת צוות בכיר מיום 25 ביולי 2000 הכנת כל התכניות אליהן מתייחסת הביקורת נעשתה לרוב לפני מועד זה.

סעיף 13

הצוות הוקם כאשר בפעם הראשונה היה מידע ארצי רלוונטי, מידע זה עוד לא היה זמין בקנה מידה או בפורמט מחשובי המתאים למערכות מידע גאוגרפיות (GIS).

סעיף 15

המשרד לתשתיות לאומיות ולפני כן משרד האנרגיה היה חבר בועדת ההיגוי לתכנית המתאר הארצית. הם יכולים לשלוח מטעמים או לצרף אליהם נציגים ממכונים אלו. המשרד לתשתיות לאומיות הוא המשרד הממשלתי הממונה על המכון הגיאולוגי והמכון הגיאופיסי. מצ"ב הוראות המועצה לעריכת תכניות אלו. נספחים ג', ד', ה' ו-ו'.

סעיף 17

בעבר היה תקן ל "ממונה סקר תשתית" שתיאורו שונה לתקן ממונה תמ"א תשתיות והוא מאויש בתחומים אחרים. הוחלט להסתמך על יועצים או גורמי חוץ לנושא סקר תשתית, *מסקנה*

תמ"א/31

סעיף 18

תכנית מתאר ארצית משולבת לבניה פיתוח וקליטת עליה, מסי תמ"א/31 נערכה למטרת הסדרת המערך המרחבי הארצי לקליטת העליה, לתקופה קצרה של 5 שנים.

סעיפים 20, 21, ו-22

כעקרון התמ"א לא קבעה שטחים נרחבים לפיתוח מעבר לתחומי הישובים בפועל, וכעקרון התמ"א לא התערבה בקביעת כללים לפיתוח בתוך תחומי הישובים. אין בתמ"א "הוראות להתאמת הבניה לסיכוני רעידות אדמה" משתי הסיבות כלהלן:

1. העדר תיחום של שטחים נרחבים חדשים לפיתוח.
2. כלליות התכנית.
3. העדר מידע ארצי רלוונטי בעת עריכתה.

סעיף 26

תמ"א/31 לא סימנה את האזורים החשופים לסיכון סיסמי כיון שלא הייתה הגדרה חד ערכית של אזורי הסיכון או רמת הסיכון. כמו כן לא היתה מפה בשלה לנושא זה.

תמא/35

סעיף 29

מינהל התכנון לא נתן את ההוראה להכנת תכנית מתאר ארצית משולבת לבניה, לפיתוח ולשימור, מס' תמ"א/35, אלא המועצה הארצית לתכנון ולבניה.

סעיף 30

חלופות התכנון נבדקו יחסית למפת "עוצמות סיסמיות במרכז וצפון ישראל" מתוך דו"ח המכון הגיאולוגי ע"י צוות מחברת אנוש שעסק בהיבטים הסביבתיים של התכנון. באותה עת זה היה החומר המעודכן ביותר המתאים לדעת צוות התכנון לשימוש במקרה זה.

סעיף 31

מפת העוצמות הסיסמיות נבדקו כקובץ סרוק מול מפות המרקמים ולא כשכבה וקטורית. בגלל רמת הדיוק הנמוכה של מפת המקור, לא היה מקום לבנותה כשכבה וקטורית. בדיקת עין של גיאולוג המשווה שטחים - מספקת.

סעיף 32

מפת המכון הגיאולוגי "עוצמות סיסמיות במרכז וצפון ישראל" היתה, כאמור, באותה עת העזר הבסיסי הראוי לדעת עורכי התכנית וכנראה גם היחיד. המפה לא טיפלה בשטחים דרומיים ואילת בכלל זה. הכנת מפה מעין זו הינה ענין מקצועי מורכב וממושך ועורכי התכנית לא ראו אפשרות מעשית לאור הלוי"ז להכנת התכנית להטיל משימה זו על צוות התכנון.

סעיף 38

המפה שיוצרה ע"י המכון הגיאולוגי לא נמסרה לצוות התכנון. לדעת מינהל התכנון באותה עת לא היתה המפה "בשלה" ולא ענתה על מידת המהימנות והאחריות הנדרשת ממפה בעלת משמעות סטוטורית.

עד היום מינהל התכנון עדין מחכה לקבל מהמכון הגיאולוגי מפת סיכונים הסיסמיים בפורמט Arcview המתאים למערכות GIS בהתאם לסיכומים של הצוות המשותף עם המכון הגיאולוגי. אם אכן תועבר ותאושר מפת סיכונים סיסמיים, בקרוב מאוד, אפשר יהיה לכלול אותה בכפוף לאישור עורכי התכנית, בתשריט ההנחיות הסביבתיות עוד לפני אישורה הסופי.

סעיף 40

התכנית מתייחסת גם להרחבה של מתקנים קיימים, באשר למתקנים קיימים או בעלי תוקף תכנוני (אושרו בתכנית), הדרך לטפל בהם, אינם באמצעות תכנית ארצית. יתכן שיש לשקול חקיקה ותקנות מתאימות. לדעתנו הסמכות אינה קיימת היום להתקנת תקנות תכנון ובניה.

סעיף 42

עמדת מינהל התכנון שנקבעה במאי 2000 אחרי שישב הצוות המשותף למכון הגיאולוגי ולמינהל התכנון היא כי ניתן לבחון דרישה בתקנות התכנון והבניה לדו"ח גיאוטכני על בסיס מפות מעובדות של המכון הגיאולוגי, הרעיון של תסקיר גיאוטכני טרם הוגדר סופית אבל אמור לכלול אילוצים גיאוטכניים לתכנון ולבניה והנחיות להמשך בבדיקות הנחוצות לתכנון מפורט יותר. ראה מכתבי לאדרי יוסי ששון מיום 8 במאי 2000 כנספח ז'.

תמא/35 מאמצת את אך אינה נכנסת לפרטים של התמאות התשתיות השונות. ככל שבתמאות הספציפיות הכוללות צנרות (כמו גז טבעי) ימצאו לנכון לתקן, הנושא יקבל את ביטויו הספציפי בכל אחת מהן.

סעיפים 46, 47, 48

תמא/35 אינה תכנית שמכוחה ניתן לבנות בתחום מרקם כל שהוא וגם לא בתחום מרקם עירוני, חלקים ניכרים משטחי המרקם העירוני יותרו פתוחים ואפשר לשלב בהם שטחים בעלי רגישות גבוהה לרעידות אדמה, כולל גלישות קרקע. שוב יש לציין שאם מפת הסיכונים תופץ כפי שבקשנו ותאושר בקרוב ניתן יהיה לכלול אותה כשכבה בתמא/35 ולהוסיף הוראות בהתאם.

סעיפים 49, 50, 51

תמ"א/35 לא כללה בין יעדי ההתחדשות העירונית את שיפור עמידות הבנייה הקיימת בפני רעידות אדמה. יש לציין שלא תמיד השקעה בשיפור עמידות של מבנים קיימים היא השקעה יעילה בהתחשב בגיל ובמצב המבנה ובהקצאת משאבים ציבוריים. יחד עם זאת ולאור הערות הביקורת סוכם להרחיב בהתאם את הסעיף בהוראות התכנית העוסק בחידוש עירוני. ראה סעיף 15.1 בהוראות התכנית מנובמבר 2000 במיוחד הסיפא לסעיף קטן (ב) נספח ח'.

לעומת זאת מצא מינהל התכנון דרך הרבה יותר יעילה לקדם זאת. בתאריך 19 באוקטובר 1999 פנתה מנהלת מינהל התכנון אל שר הפנים וועדת המשנה לתקנות ונוהלים והציעה סגירה וחזוק של קומת העמודים בבניינים קיימים וניצול השטח למטרות סחירות. הנושא נדון בוועדת המשנה, נעשה ניתוח משפטי ונציג מינהל התכנון הרצה בנושא ביום עיון של התאחדות הקבלנים. ראה נספחים ט', י', ו- י"א.

תמא/30

סעיפים 55, 56, ו- 57

תכנית מתאר ארצית לדרום מפרץ חיפה, מסי' תמ"א/30 בחלקה הראשון לא התייחסה לסיכונים העלולים להיגרם מרעידת אדמה. במרכז שבהכנה להמשך הכנת התמ"א תיכלל דרישה למומחי גיאולוגיה וססמולוגיה אשר יעריכו סיכונים אלו.

סעיף 60

בסקר סיכונים שהוזמן לתמ"א/30 ישנה התייחסות לרעידות אדמה במסגרת ההתייחסות לסכנות טבע:

"באזורים שבהם סבירות גבוהה לרעידות אדמה מיושמים תקנים ספציפיים לתכנון כדי למנוע שיחרור תאונתי. אין זה אפשרי לחזות את התדירות של שחרור כזה בלי בדיקה לעומק של תת הקרקע, ספקטרום המהירות שנוצר ברעידת אדמה וחוק המתקנים והצנרת. תנאי גבול לניתוח כזה הוא הזמינות לנתוני הקלט הדרושים. במחקר זה מניחים שתדירויות ההשתחררויות התאונתיות עקב רעידת אדמה נכללות בתדירויות הכשל הגריות".

המשמעות היא שיש לבצע בדיקה של האתר (הקרקע והמבנים הספציפיים עליו, כולל השימושים הספציפיים) לגבי עמידותו ברעידת אדמה אפשרית. לאחרונה הובא לידיעתנו כי נעשתה השלמה לסקר הסיכונים לגבי אזור ג'למה בה יש התייחסות לרעידות אדמה באזור זה.

סעיף 64

ס' 64 - חלופה 10 ב' אינה תכנית גמורה, אין לה עדין תשריט מדויק ולא הוראות. היא מציעה ייעודי קרקע שאמורים להבחן בהמשך, בין השאר לאור מסקנות סקר הסיכונים והשלמות לסקר.

סעיף 70

אין זה נכון כי המועצה הארצית החליטה להעביר את המלצות סקר הסיכונים לאישור ועדת השרים לאיכות הסביבה.

סעיפים 71 ו-72

מינהל התכנון, כאמור, מכין מכרז להמשך תכנון תמ"א/30.

תמ"א/32

סעיף 75

ועדת ההיגוי לתכנית המתאר הארצית למשק הגפ"מ, מסי' תמ"א/32, כלל את נציג משרד האנרגיה, המשרד הממונה על המכון הגיאולוגי והמכון הגיאופיסי. יועצים מקצועיים לנושאים שונים בדרך כלל כלולים בצוות התכנון ולא בועדת ההיגוי. המועצה הארצית בהוראה שלה לעריכת התכנית הרכיבה רשימה של הגורמים שאותם היא ממליצה לשר הפנים לכלול בועדת ההיגוי ראה הוראות המועצה לעריכת תמ"א/32. נספח ה'.

סעיף 77

"במסגרת בחינת החלופות נערכה בדיקה בטיחותית/סביבתית ובין שאר הפרמטרים שנבחנו היה גם גיאולוגיה: תשתית גיאולוגית ויציבות קרקע, פעילות סיסמית, שברים, תופעות גיאומורפולוגיות חריגות ופוטנציאל למנהור. משמעות הנושא הגיאולוגי: פוטנציאל לבעיות תשתית/יציבות באתר ופגיעה במתקני גפ"מ כתוצאה מגלישות קרקע רעידות אדמה וכו'. רגישות סיסמית הוערכה על סמך דו"ח המכון הגיאולוגי הממפה אזורי רגישות סיסמית".

סעיף 78

הסיכון הססמי נבדק על ידי צוות התכנון באמצעות מומחים במסגרת בחינת החלופות.

סעיף 80

"אתר גילמה מופיע בתמ"א/32 כאתר גפ"מ קיים - אזור צפון. תמ"א/32 הגדירה אתר גפ"מ: "אתר המיועד לאחסון גפ"מ במכלים בכושר אחסון של למעלה מ-1,500 טון". אין בהגדרה זו משום הבחנה בין מתקן צבאי לאזרחי".

סעיף 82

"תמ"א/32 לא קבעה מרחקי הפרדה מקסימליים שיש לשמור לאתר גפ"מ ולא קבעה מגבלות סביב אתר גילמה אלא קבעה שיש צורך לערוך סקר סיכונים כדי לקבוע אותם. לפיכך הטענה כי מסוף גילמה אינו עונה על מגבלת מרחקי הבטיחות שקבעה תמ"א/32 אינה נכונה. התכנית קבעה מרחקי הפרדה לשני אתרים: אתר דשנים ואתר השפד"ן. בשני אתרים אלו המכלים יהיו טמונים ואילו באתר גילמה המכלים אינם טמונים. לפיכך המרחקים שנקבעו לאתרים אלו אינם יכולים להתייחס גם לאתר גילמה".

סעיף 83

"תמ"א/32 אכן לא קבעה קריטריון למכלי הגפ"מ בגילמה באשר לקיבולתם ולאופן הטמנתם. התכנית אינה מתייחסת בהוראותיה לנפח האחסון במכלים באתרים השונים וקובעת חובת הטמנת המכלים לגבי האתרים המוצעים: דשנים ושפד"ן".

סעיף 85

"מטרת התמ"א היתה ליעד שטחים לאתרים מרכזיים. התכנית קבעה שאתרים בנפח אחסון מעל 1,500 טון הם אתרים מרכזיים. אתר גילמה הוא אתר קיים ולכן התכנית מציינת אותו כ"אתר גפ"מ קיים" אך לא כאתר גפ"מ מוצע באזור הצפון (האתר המוצע שנקבע לצפון הוא אתר "דשנים"). לגבי אתר גילמה התמ"א קובעת כי עד להכנת תכנית מפורטת לאתר, בה ייקבעו מרחקי בטיחות (בהתאם לממצאי סקר הסיכונים שיערך), לא תותר הרחבת הפעילות באתר".

סעיף 87

"צה"ל ביצע בדיקה לגבי דרגת הסיכון הנשקפת ממתקן הגז לחיילי צה"ל השוהים בבסיס (סקר הערכת סיכונים מתקן אחסון גפ"מ בגילמה 1998).

מסקנות הבדיקה היו שעם ביצוע ויישום שיפורים הכוללים הגדלת עובי דופן הצינור, סימון ברור של קו הצנרת והוספת חיגור לבקרת גובה רמת הסיכון בבסיס צה"ל יורדת לערך נמוך מאוד (דרגת סיכון לקבוצה - 10^{-8} ולפרט 10^{-7}).

סעיף 90 ו-91

לא ברור מאיפה נלקח הציטוט בסעיף 6 של ההתייחסות לאתר גילמה. הוא אינו מופיע בהוראות התכנית או בדברי ההסבר.
כפי שנאמר בהמשך אותו ציטוט, "מתקני האתר נבנו באופן המבטיח את הסביבה בפני נזקים אפשריים עקב רעידת אדמה. הטענה היא כי תמ"א/32 קבעה כי אחסון גפ"מ בגילמה יוצר סיכון בעת התרחשות רעידת אדמה אינה מדויקת.
לא לכל בעיה יש פתרון מהיר בר ביצוע מידי."

תמונה (כפול)

(לרשתות פנימיות במשרדי הממשלה)

מזכר

אל: הכרה פלאט התאריך: 31.12.00

מאת: בית הדין חק מס:

הערו: ביקור מעקב אחר שירותי אבטחה - 44-41

סיכום: זכרה שהאשרה נדבק ב-01.11.00

מציב מקרה של אי אבטחה

פולצה האוסף בתחום

תלמי מולא מקרה א'.

בהכרה

בית הדין

האסף: הממשלה

אבטחה, פולצה, סוף

שירותי אבטחה

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
01.01.2001
26



משרד הפנים - מינהל התכנון
האגף להנחיות ולתקנות תכנון ובניה

ת.כ. 2000-5525

ביקורת מעקב לדוחות שנתיים 44 ו-41

פעולות באחריות כל משרדי הממשלה

סעיף 2

משלד הפנים דיווח לוועדת ההיגוי הבינמשרדית, בראשות מר יעקב היכל, בנוגע למילוי החלטת הממשלה בדבר בחינת מידת עמידותם של מבנים ומתקנים שבתחום אחריותו.

משרד הפנים מאוכלס בשני סוגי מבנים. נכס מדינה המנוהל ע"י מינהל הדיור הממשלתי; דיור מושכר, אין באחריות המשרד מבנים כלשהם שהמשרד אחראי לעמידותם ויציבותם. נא ראה מכתבו של מר שלום טרבלסי, מ"מ ממונה בנא"מ ורשימת דיור ארצית המצורפים כנספח א'.

סדרי ביקורת תכניות בניה

סעיפים 9-18

היוזמה וגיבוש הרעיון למהנדס בודק לעניין עמידות מבנים ברעידות אדמה היו של המועצה הארצית לתכנון ולבניה וקבוצת עבודה מטעמה בהמשך להחלטת הממשלה פש/28 משנת 1986.

סעיף 11

לא משרד הפנים גיבש דעה, אלא ועדת המשנה לתקנות ונוהלים של המועצה הארצית לתכנון ולבניה בדיונה על תקנות תכנון ובניה המישמות מהנדס בודק, קבלה יעוץ משפטי מיועצים שונים כולל מטעם משרד המשפטים כי חוק יסוד חופש העיסוק מונע קביעת ההסדר של מהנדס בודק בתקנות.

סעיף 12

שר הפנים פנה בשנים 1997 ו-1998 ליו"ר ועדת השרים לחומרים מסוכנים וטיפול באסון המוני לכנס את הוועדה כדי להציג את הצעת החוק. הוועדה לא כונסה והנושא לא נדון. ראה נספח ב'.

סעיף 13

אין זה נכון שלא מתבצע בפועל הליך של ביקורת תכניות בניה. נושא היה ונשאר באחריותו של מהנדס הועדה המקומית לתכנון ולבניה הנותן את ההיתר. מצ"ב חוות דעת של עו"ד יהודה זימרת ממשד הפנים ליו"ר הועדה הבינמשרדית, מר יעקב היכל מיום 17 בדצמבר 2000 כנספח ג'.

בעניין העתירה לבג"צ נגד משרד הפנים ומשרד העבודה והרווחה החליט הבג"צ להטיל על ועדת השרים לטפל ולדווח בנושא מהנדס בודק והמחלוקת בין המשרדים. מצ"ב סיכום ישיבה אצל יו"ר הועדה הבינמשרדית מיום 20 בדצמבר 2000 כנספח ד'.

סעיפים 14 ו- 15

המשרד פעל לקביעת "כלים לבדיקה ואכיפה של תקן הבנייה העמידה בפני רעידת אדמה, ובהם חובת ביקורת תכניות וחישובים וביקורת על הליך הבנייה. הותקנו תקנות ותיקוני תקנות רבים הקשורים לנושא וביניהם: ביקורת במקום הבנייה; חישובים סטטיים צורתם ותוכנם; פיקוח עליון על הבנייה; בדיקת ביסוס הבניין ושלדו וחובות בדיקה על ידי מעבדה מאושרת. כמו כן פורסמו חוזרי מנכ"ל בחלק מנושאים אלו".

"הוקמה יחידה לתאום תקנות בניה על בסיס החלטת ממשלה מסי' 1974 (פש/10) מיום 30 באפריל 1997 שמטרתה לשפר ולתאם את דרישות הבנייה בכלל ויציבות ועמידות מבנים בפרט".

סעיף 19

ראו הערות משרד הפנים לפרק הביקורת בנושא: תכנון מתארי.

סעיפים 20 ו- 21

המשרד הבין את המשימה, ורשימה של מתקנים רגישים הנתונים לסכנת היפגעות ברעש אדמה, כהכנת רשימה של סוגי מתקנים שהיפגעותם יכולה לגרום לאסון המוני ורשימה של סוגי מבנים שעמידותם ותפקודם חשובים במיוחד בזמן רעידת אדמה. אכן הוכנה רשימה בהתאם. בעקבות בקשת הועדה הבינמשרדית, עלה ונדון במשרד נושא רשימה מקיפה של כל המתקנים והמבנים במדינה. המשרד יהיה מוכן לקבל משימה גדולה זו ולנהלו בתיאום עם הגורמים הנוספים שהוזכרו בהחלטת הממשלה בתנאי שיהיה תקציב מיוחד ונפרד למיזם זה. המשרד העריך את עלות המיזם בכ- 400,000 ש"ח. לא התקבלה הסכמה לנושא זה.

סעיף 23

"נושא חיוב התקנת מדי תאוצה במבנים רבי קומות באזורי סיכון גבוהים נדון בוועדת המשנה לתקנות ונוהלים ונמצא כבלתי ישים. מדי התאוצה צריכים, לדעת חברי הועדה להיות בבעלות, אחריות ופיקוח של גורם ממלכתי. לא נמצאה אף מדינה שדרישה דומה מיושמת בפועל. במדינה קליפורניה בארה"ב קיימת דרישה דומה אך נאמר לנו שהיא לא מתקיימת בפועל".



עיריית ראשון-לציון

בחשון התשס"א
בנובמבר 2000
מש-2000
ש/1322

לשכת ראש העירייה

לכבוד
מר דב גזית
המנהל הכללי
משרד הפנים
ירושלים

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
20.11.2000
מספר 14534

א.ג.

הנדון: **ועדות ערר**

סימוכין : מכתבך מיום 4.10.2000

במענה לפנייתכם בנדון חגני חוזר וממליץ על מר שיקה גרצברג המכהן כחבר ועדת ערר ב - 5 השנים האחרונות.

מר גרצברג כיהן כראש המועצה המקומית נחלת - יהודה לשעבר ובעל נסיון רב בנושאי תכנון ונושאים מוניציפליים שונים.

בכבוד
מאיר ראש
רוב ניצן
עירייה

העתקים:

- מר חיים רמון
- גב' רחל קליינפלד
- גב' חדוה הלר
- שר הפנים, קמפן 2 ירושלים
- ממונה מעקב ובקרה, אגף תפעול מינהל התכנון, משרד הפנים, קמפן 2 ירושלים
- לשכת ראש העירייה

ראשון... ואין שניה לה

תמונה

(להחזרת פנימיות במשרדי הממשלה)

התאריך: 20.11.00
חוק מס:

מזכיר אלו

11 הא"ת

ציון רצונות

ציון - 11. הכנסת אבא, חנה ואחיו
19.11.00, 20.11.00

צ"ב הא"ת מס' א. פ"א
חב' ש"ת חוק א"ת הא"ת
א"ת א"ת

א

לשכת המנחל הכללי
נתקבל
21.11.2000
מספר 14598

תאריך	20.11.2000	אלו	יג' פיוג לרעסר'
חוק מס	ועד כנסת	מאת:	ענין רעסר'
הסדר	ועדת עבודה ובריאות		
סיכום	ועדת המסחר והתעבורה - אגף עם מנהלת		

במסגרת אחרון (19.11.00) בישיבת ועדה
 המערכת הנוחה ונבריא את המיקון' אסוק שוויין
 בפניות אנשים עם מחלות. יודג בישיבה ה'ר'
 כי לא יאשר ר' אהרן לנשים את חוק הקריאה
 ראשונה רבי שמעון רציבות אחר. אמתי
 ניהל גברקים של גריאות וקנין בקריאה סיוע אישי
 בחופש אמתי במסגרת סי"מג את כנסת המערכת
 בפיון טעמו פווצמנו אלו. אחתי' א' ר' גב' .
 אחרת בישיבה וביועצת במשפטי' ומבא' י'
 שגור' א'סון ר' טעמו בפיונים הקראת קריאה
 שניג ועלויסית. זאת אג' פיתג עם תשובת י'ר'
 מעצמ' לרוב הטענות של המרצים אחרים גוועלים
 שפיון אחרתי. בעצמ' עם א'ר' יבוקר אמר' וא'ר'
 פ'ן אורגניס' (מגוס' רבא' תשובת מעשה אחיבה) כמלא
 אפמתי' עם המערות נעלו במקום בריאות לפיונים גמאסר

בברכה
רעסר'

מרת: יום יבוקר אמר'

כ"פ ס"א

שרותי משד/הצעת חוק/1874

הכנסת החמש-עשרה

הצעת חוק של חבר הכנסת איזן גילאון

1161/5

הצעת חוק המקרקעין (תיקון - התאמות לאדם נכה), התש"ס-2000

1. הוספת סעיף 159 בחוק המקרקעין, התשכ"ט - 1969¹ (להלן - החוק העיקרי), אחר סעיף 159 יבוא:

"התאמות 159. (א) בעל דירה, שהוא או בן משפחה הגר עימו הוא נכה, רשאי, ללא הסכמת בעלי הדירות האחרים, לבצע ברכוש המשותף: התאמות, הדרושות לשם נגישותו הבטוחה והעצמאית של נכה לבניין או לכל חלק בו, ובלבד שההתאמות תבוצענה בדרך שתצמצם ככל האפשר את הפגיעה בחזות הבית ובשימוש הסביר של בעלי הדירות האחרים ברכוש.

(ב) בעל דירה שביצע התאמות כאמור בבית משותף, ישא בהוצאותיהן.

(ג) בסעיף זה -

"התאמות" - לרבות הנחת כבש, מאחזי יד, סלילת שבילים, הכשרת מקומות חניה."

2. תיקון סעיף 72 לחוק העיקרי, במקום "159" יבוא "159".
3. תיקון סעיף 277 לחוק העיקרי, במקום "159" יבוא "159".

דבר - הסבר

החוק הקיים במדינת ישראל אינו דורש הגשה של בנייני מגורים עבור אנשים עם מוגבלות פיזית. זאת בשונה מהמצב בארצות-הברית, שם חלה חובת הגשה גם על בנייני מגורים חדשים.

כדי שאדם עם מוגבלות יוכל לנהל חיים תקינים, בטוחים ועצמאיים, עליו לבצע ברכוש המשותף התאמות, אשר ותאפשרנה לו להגיע לדירתו, לחנייה, למקלט ולכל מקום אחר במיין, אליו הוא נדרש להגיע.

¹ ס"ח התשכ"ט, עמ' 259.

לפי חוק המקרקעין בנוסחו דהיום, נדרש אדם לגייס את הסכמת כל שכניו לביצוע ההתאמות, המהוות שינוי ברכוש המשותף.

אלא שההתאמות אינן חסד, אותו מבקש אדם משכניו; ההתאמות הן תנאי שאין בלתו למימוש זכותו של אדם עם מוגבלות לחיים של שוויון וכבוד. הגשמת זכות בסיסית זו - לא ראוי לה שתהא תלויה ברצונם הטוב של בעלי הדירות.

לפיכך מוצע לפטור אדם מן הדרישה לקבל את הסכמת בעלי הדירות לביצוע ההתאמות, ובלבד שביצתן ייעשה בדרך שתצמצם ככל האפשר את הפגיעה בשימוש הסביר של בעלי הדירות האחרים ברכוש.

הוגשה ליו"ר הכנסת והסגנים
והתחה על שולחן הכנסת ביום
כ"ה בטבת התש"ס - 3.1.2000

(להתכתבות פנימית במשרדי הממשלה)

מזכר ל	אל
התאריך	24.11.00
חוק מס'	פירי ירל בני

מזכר ל
אל

פירי ירל בני

הנדון: פירי ירל בני

סימולין

1
מזכר ל פירי ירל בני
באשר ל...
האם יש צורך...

2
האם יש צורך...
באשר ל...

פירי

האם יש צורך...

?

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
26. 11. 2000
14769 מספר

מודף 1010

ואמא

27.11.99

830

12-28-99

הצעת החלטה לועדת שרים לתיאום מדיניות הממשלה במגזר הבדואי

איחוד מינהלת הבדואים ומינהל הביצוע

מחליטים :

1. בהמשך להחלטת הממשלה מיום 24.11.97 (החלטה מס' בד/9), והחלטת ועדת משנה לענייני בדואים מיום 7.11.99 (החלטה מס' בד/1), להטיל על צוות בראשות מנכ"ל משרד התשתיות הלאומיות, בשיתוף נציגים של השר לענייני ערבים, מינהל מקרקעי ישראל, מינהלת הבדואים, משרד האוצר, ומשרד המשפטים, לגבש המלצה בעניין מבנה, סמכויות וכפיפות הגוף המרכזי שיעסוק בקידום ענייני הבדואים, וכן להכין מסמך מדיניות, לרבות נתוני רקע והצעות לגבי דרכי הטיפול המומלצות בנושא המגזר הבדואי. הצוות יפעל באמצעות צוותי המשנה

1
 א. השר
 לשר התשתיות

הבאים :
 א. השר לתיאום הממשלה לרשמי 3

א. צוות בראשות מנכ"ל משרד התשתיות הלאומיות, בשיתוף נציגי השר לענייני ערבים, נציבות שירות המדינה, מינהלת הבדואים, מינהל מקרקעי ישראל, משרד האוצר ומשרד הפנים, יבחן את נושא הקמת גוף הביצוע, מעמדו, סמכויותיו וכפיפותו.

ב. צוות בראשות מנכ"ל משרד הפנים או נציגו, בשיתוף נציגי השר לענייני ערבים, מינהלת הבדואים, משרד האוצר, משרד המשפטים והמשרד לתשתיות לאומיות יבחן את הדרכים והאמצעים לשיפור מצב הישובים הקיימים ואכיפת חוקי התכנון והבניה.

2
 א. השר
 לתיאום הממשלה

ג. צוות בראשות מנהל מינהלת הבדואים בשיתוף נציגי השר לענייני ערבים, משרד האוצר, משרד המשפטים, משרד הפנים ומינהל מקרקעי ישראל, יבחן דרכים לקידום התכניות והביצוע של הקמת ישובים חדשים.

ד. צוות בראשות מנהל מינהל מקרקעי ישראל או נציגו, בשיתוף נציגי השר לענייני ערבים, מינהלת הבדואים, משרד האוצר, משרד המשפטים והמשרד לתשתיות לאומיות, יבחן את הדרכים לזירוז תהליך הסדר הקרקעות.

דברי הסבר

בהמשך להחלטות בדבר איחוד מינהלת הבדואים ומינהל הביצוע, מוצע להקים צוות שימליץ על מבנה, סמכויות וכפיפות הגוף המאוחד שיטפל בענייני הבדואים. הצוות יערוך בחינה של האלטרנטיבות השונות לפעולת הגוף, חסרונותיהם ויתרונותיהם לאור הצרכים המיוחדים של הבדואים.

כמו כן, מוצע להטיל על הצוות להכין מסמך מדיניות כוללת לטיפול בענייני הבדואים. מוצע כי הצוות יפעל באמצעות צוותי משנה אשר יבחנו את נושא הקמת גוף הביצוע, את מצב ישובי הבדואים הקיימים ותכניות להקמת ישובים חדשים, וכן את סוגיית הסדר הקרקעות. הצוותים יכינו סקירה של המצב הקיים וימליצו על דרכים לשיפורו.



מדינת ישראל
משרד הבינוי והשיכון

המנהל הכללי

בס"ד, ירושלים, ח' בחשון, תשס"א
6 בנובמבר, 2000
06112000180017 סימוכין:

לכבוד
מר דובי גזית
מנכ"ל משרד הפנים

שלום רב,

הנדון: תכנית להאצה
סימוכין: מכתבך תכ. 2000-4028 מה - 12.10.00

במענה למכתבך שבסימוכין, התכניות שבטיפול משרד הבינוי והשיכון הן: כרמיאל - רמת רבין א', ירושלים - הר חומה ג', יבנה - דרום - מתחם A + B, שדרות - שטח צפוני.
להלן פרוט מצב התכנון לגבי תוכניות אלו: סטטוס תכנוני ואילוצים.

תוכנית	סיטוטס תכנוני	אילוצים
כרמיאל - רמת רבין א' ג/במ/ 115 1324 יח"ד	לפני הפקדה - תיקון במסגרת 43	בעיית פינויי בדואים
ירושלים - הר חומה ג' 1110 יח"ד	בתהליך תכנון	תואי כביש נוסף לשכונה
יבנה - דרום מתחם A - 2833 יח"ד מתחם B - 2100 יח"ד מתחם C - 2300 יח"ד	בתהליך תכנון - הוחלט לבטל לטובת קרקע חלופית לאגני החדרה	מחוץ לגבולות שיפוט תשתיות בשטח
שדרות - שטח צפוני 3500 יח"ד	בתהליך תכנון	מחוץ לגבולות שיפוט כביש ארצי

ככלי עזר, מצ"ב מפות ממערכת G.I.S בהם מופיעים מתחמים אלו.

בכבוד רב
שלמה בן אליהו עו"ד
המנהל הכללי

העתק:
גבי דינה רציבסקי - מנהלת מינהל התכנון - משרד הפנים
גבי סופיה אלדור - מנהלת אגף בינוי ערים - כאן
גבי שרה צימרמן - מנהלת אגף נכסים ודיור - כאן
מר קרלוס דרינברג - אדריכל ראשי - כאן

הנדון: תכנית להאצה

סימוכין: מכתבך תכ.4028-2000 מה - 12.10.00

במענה למכתבך שבסימוכין, התכניות שבטיפול משרד הבינוי והשיכון הן: כרמיאל - רמת רבין א', ירושלים - הר חומה ג', יבנה - דרום - מתחם A + B, שדרות - שטח צפוני.

להלן פרוט מצב התכנון לגבי תוכניות אלו: סטטוס תכנוני ואילוצים.

תוכנית	סטטוס תכנוני	אילוצים
כרמיאל - רמת רבין א' ג/במ/ 115 1324 יח"ד	לפני הפקדה - תיקון במסגרת 43	בעיית פינויי בדואים
ירושלים - הר חומה ג' 1110 יח"ד	בתהליך תכנון	תוואי כביש נוסף לשכונה
יבנה - דרום מתחם A - 2833 יח"ד מתחם B - 2100 יח"ד מתחם C - 2300 יח"ד	בתהליך תכנון - הוחלט לבטל לטובת קרקע חלופית לאגני החדרה	מחוך לגבולות שיפוט תשתיות בשטח
שדרות - שטח צפוני 3500 יח"ד	בתהליך תכנון	מחוך לגבולות שיפוט כביש ארצי

ככלי עזר, מצ"ב מפות ממערכת G.I.S בהם מופיעים מתחמים אלו.

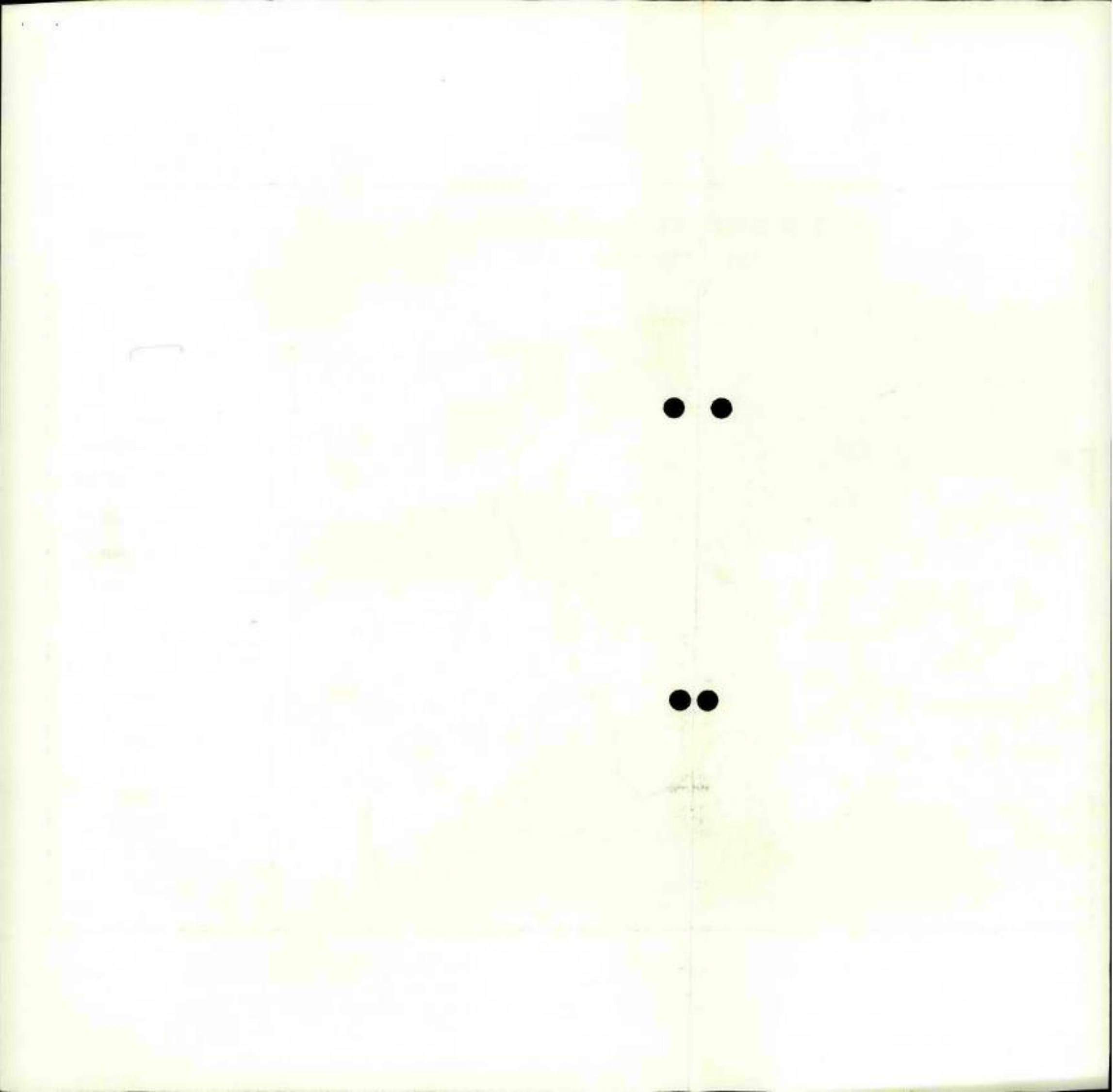
בכבוד רב

המנכ"ל

Handwritten signature and notes

העתק:

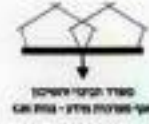
- גב' דינה רצ'בסקי - מנהלת מינהל התכנון - משרד הפנים
- גב' סופיה אלדור - מנהלת אגף בינוי ערים - כאן
- גב' שרה צימרמן - מנהלת אגף נכסים ודיור - כאן
- מר קרלוס דרינברג - אדריכל ראשי - כאן



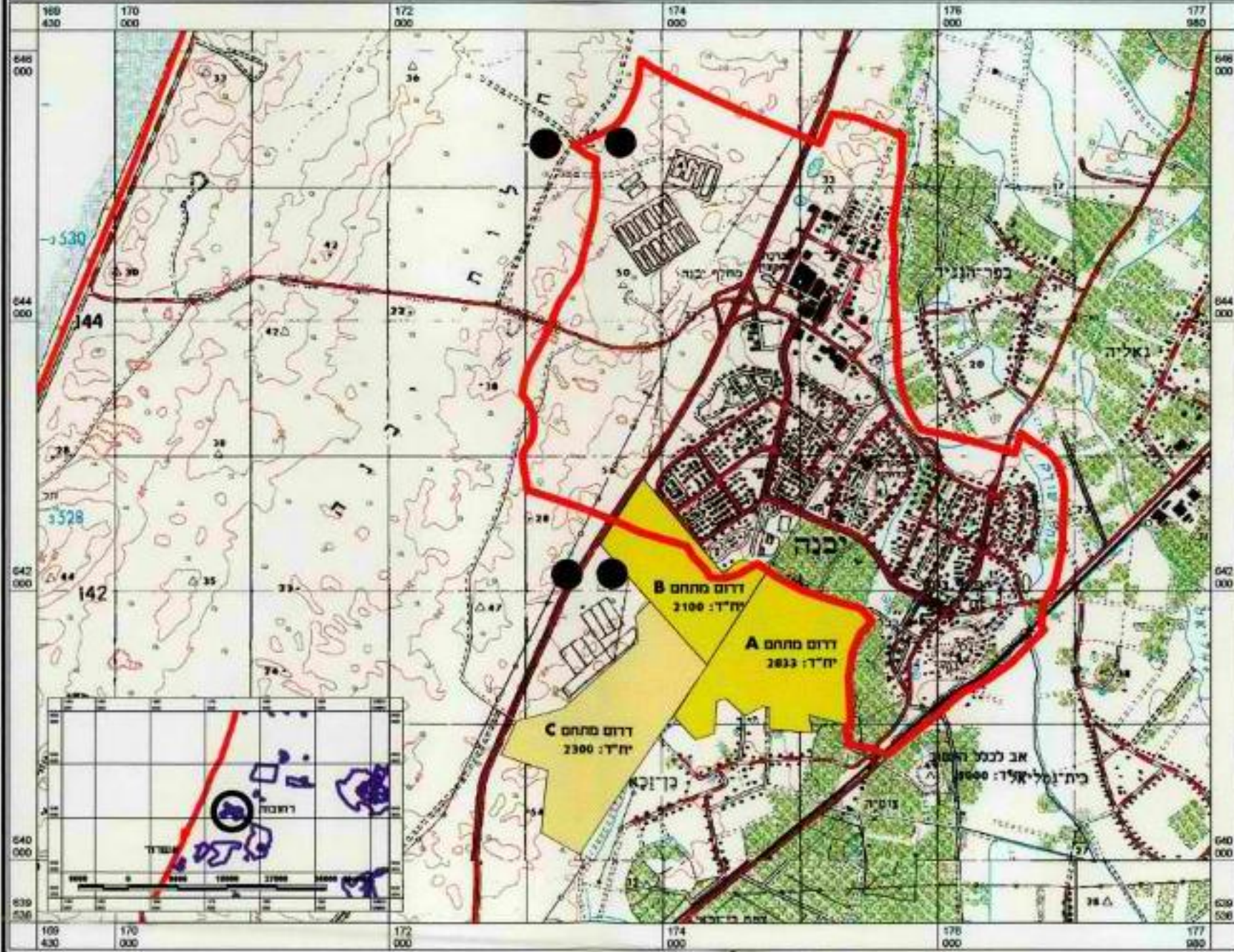
יבנה



1:40,000



גבולות מוניציפליים

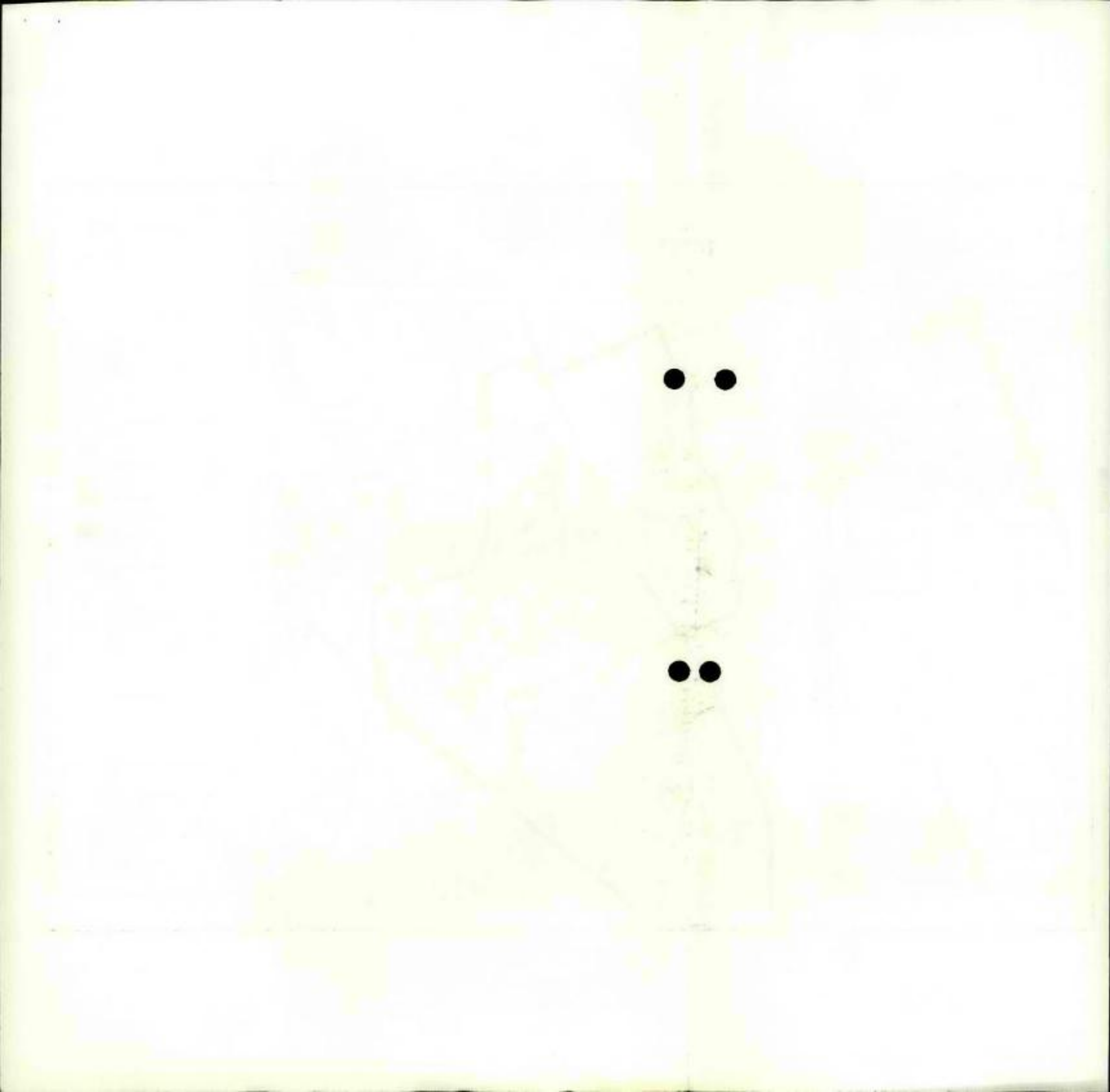


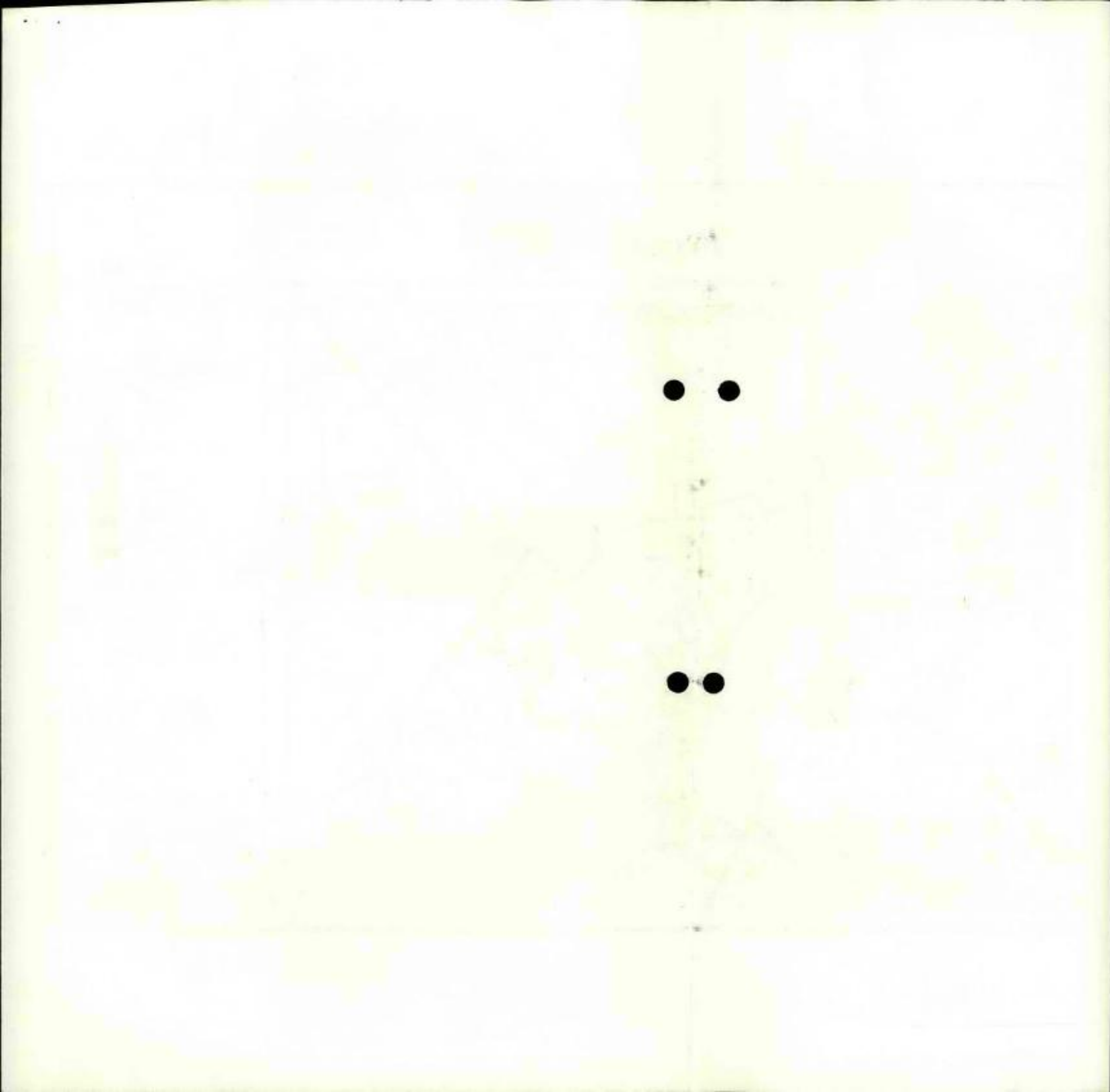
- אב / משאר / בדיקת התכנון
- תב"ע
- בהכנה
 - לפני הסקדה
 - הסקדה
 - בהתמנדויות
 - לפני מתן חוקף
 - בחוקף
 - בחוקף + בנין
 - בחוקף + תשתית

מ"ר	י"רד נזמרים אזור	10000
1	2300	31.9
2	4953	66.2
סה"כ	7253	100

מלאי תכנון

מסמך תכנון 1000/2000
 תוכנית התכנון הינה תכנון אזורי המיועד להגדרת אזורי תכנון ופיקוח על פיתוחם.
 מטרת התכנון היא להגדיר את אזורי התכנון ואת סוגי התכנון המותרים באזורי התכנון.
 התכנון יחולק לאזורי תכנון שונים וכל אזורי תכנון יחולק לאזורי תכנון קטנים יותר.
 התכנון יחולק לאזורי תכנון שונים וכל אזורי תכנון יחולק לאזורי תכנון קטנים יותר.
 התכנון יחולק לאזורי תכנון שונים וכל אזורי תכנון יחולק לאזורי תכנון קטנים יותר.
 התכנון יחולק לאזורי תכנון שונים וכל אזורי תכנון יחולק לאזורי תכנון קטנים יותר.







מדינת ישראל
STATE OF ISRAEL

משרד הבינוי והשיכון
מחלקת תכנון
30-10-2000
1117

משרד הבינוי והשיכון
המנהל הכללי
29.10.2000
657

י"ג בתשרי התשס"א
12 באוקטובר 2000

ת.כ. 2000-4028

לכבוד
מר שלמה בן אליהו, מנכ"ל
משרד הבינוי והשיכון

לכבוד
מר מירון חומש, מנכ"ל
מינהל מקרקעי ישראל

שלום וברכה,

הנדון: תכנית להאצה

ברשימת התוכניות המיועדות להאצה שהוצגה בדיון שהתקיים ביום 4.9.2000 אצל מנכ"ל רוה"מ נכללות תוכניות שטרם נתקבלו בוועדות המחוזיות, לפיכך אין כל אפשרות להתייחס אליהן מהיבטי תכנון שונים - תאימות לתמא"ות, תמ"מ, גבולות שיפוט, מרחבי תכנון וכד'.

אנו מבקשים נתוני איתור שטח ופרטים על מרחבי השיפוט והתכנון של האתרים שלהן:

- 1. קרית שמונה - שכונת יובלים - תכניות בשטח של כ- 2,500 דונם להרחבה ניכרת של קרית שמונה למגורים, תעסוקה ותיירות.
- 2. עכו (נעמן) - תכנית בשטח של 1,436 דונם ב"שער הדרומי" של עכו לבניית כ- 2,500 יח"ד ומוסדות ציבור.
- 3. נצרת (דרום) - תכנית לבניית כ- 1,500 יח"ד וכ- 60 אלף מ"ר למסחר ומוסדות ציבור - נמצאת כרגע בתכנון בממ"י.
- 4. כרמיאל (רמת רבין א') - תכנית לבניית 1,324 יח"ד ומוסדות ציבור.
- 5. יהוד (גני יהודה) - תכנית בשטח של 700 דונם לבניית כ- 3,500 יח"ד מוסדות ציבור ומסחר.
- 6. יבנה (דרום) - 3 תכניות לבניית כ- 7,000 יח"ד דרומית ליבנה.
- 7. ירושלים - הר חומה ג'.
- 8. שדרות שכונות (ה', ו') - תכניות בשטח של כ- 1,100 דונם לבניית כ- 2,000 יח"ד.

אין גבול
למ דם
שגור
מוני התק
אלו.

לכבוד רב
דב גזית
המנהל הכללי

* ר"ב ד"ר אב האיהו
האצב - נוס אלני.
אלוס

העתקים: גב' דינה רציבסקי - מנהלת מינהל התכנון

מועצה מקומית רמת השרון
לשכת ראש המועצה



כ"א חשוון תשס"א
19 נובמבר 2000



לכבוד
מר דב גזית
המנהל הכללי
משרד הפנים

שלום רב,

הנושא: המלצה למנות את מר אפרים (פיחוטקה) חירם כנציג ציבור בועדת ערר
סימוכין: מכתבן מיום 4.10.2000 (ח.כ. 2000-3890)

הריני להמליץ בפניך על נוינוי של מר אפרים (פיחוטקה) חירם כנציג ציבור בועדת הערר.

מר אפרים (פיחוטקה) חירם שימש כראש המועצה המקומית וכיו"ר הועדה המקומית לתכנון ולבניה של רמת השרון (1988-1998) ובאותה תקופה שימש כחבר הועדה המחוזית לתכנון ולבניה מחוז תל-אביב וחבר בועדת המשנה לערעורים והתנגדויות.

מר אפרים (פיחוטקה) חירם שירת כ- 27 שנים בצה"ל וזה בעיקר בתפקיד פיקוד אר בן היתר שימש כשופט בבית הדין העליון לערעורים. השתחרר בדרגת תא"ל.

אני סמוך ובטוח שמינוי כנציג הציבור ישרת הייטב את מטרות ועדת הערר.

במכוד רב,

גבי פארן
ראש המועצה המקומית
זיו"ר הועדה המקומית
לתכנון ולבניה רמת-השרון

העתק: גב' רחל קליינפלד (ממונה מעקב ובקרה)
המפעיל מינהל התכנון משרד הפנים
רחוב קפלן 2 ירושלים 91061

שר' ביאליק 41, מיקוד 47206 טל' 03-5483888



✓

3(10) 1/2 1/2

✓

LOCAL COUNCIL ZIKHRON-YAAQOV
ISRAEL



המועצה המקומית זכרון יעקב
ישראל

TEL. 06-6390722-3-4-5
FAX. 06-6390304
P.O.B. 10 HANADIVE ST. KOD. 30900

טלפון: 06-6390722-3-4-5
פקסימיליה: 06-6390304
ת.ד. 10 רח' הנדיב מיקוד 30900

כב' בחשוון תשס"א
20.11.00

16-6 /269

לשכת המנהל הכללי
ותקבל
22. 11. 2000
2000-14613
מספר

לכבוד
גבי רחל קליינפלד
ממונה מעקב ובקרה
אגף תפעול
משרד הפנים
רח' קפלן 2
ירושלים 9106

ג.נ.

חנדון : ועדת ערר לחוק התכנון והבנייה

בהמשך למכתב המנכ"ל, מר צבי גזית מיום 4.10.00, הריני להודיעך שהמועמדים שנבחרו כנציגים לוועדת ערר ע"י המועצה לנושא הינם :

1. מר שושן אשכנזי - רח' התומר 34 ז"י ת.ד. 3154 טלפון [redacted] פלאפון 053-265572
הני"ל מורה לטכנולוגיה ב"ס אורט. השכלה - בוגר סמינר למורים.
2. מר אילן פכולדר - רח' תש"ח 16 נווה הברון ז"י טלפון 06-6390304 פלאפון 050-424282.
הני"ל בוגר B.A בתחום החשבונאות והכלכלה, תואר A.M במנהל עסקים ומשמש כיום כמנהל הכספים של אלביט מערכות.

בכבוד רב
ישי שרובסקי
ראש המועצה המקומית

העתק : מר צבי אורן - מהנדס המועצה.
מר דן נחליאלי - יועץ משפטי.

MOETZET GAN RAVE

REGIONAL COUNCIL
GAN-RAVE

Ayanot, D.N, Emek Sorek Zip 70490
Tel. 08-9408230, Fax. 08-9408241



המועצה האזורית
גן-רוה

עיינות דיין עמק שורק 70490
טל 08-9408230 (רב-טל) פקס 08-9408241

21.11.2000

לשכת המנהל הכללי
ותהכל
21.11.2000
מספר 14595

לכבוד
ד"ר אהרון חי לוי
ממונה על המחוז
משרד הפנים
מחוז מרכז
רמלה.

א.ג.

הנדון: חבר לועדת ערר.
טימוכין: מכתב מיום 2.10.2000

בהמשך לפנייתך שבטימוכין הנני ממליץ בפניך על מר שרגא שמד, ראש מועצת
חבל יבנה לשעבר, כחבר בוועדת ערר מחוז מרכז.

מר שמד בעל ניסיון אדיר בתגדות לתכנון ולבניה ובולק"ח וכסמנכ"ל ארגון המועצות
האזוריות וללא ספק יוכל לתרום תרומה גדולה ולהוות עודה לוועדת הערר ולנושא
תכנון ובניה.

בכבוד רב,


שלום אלימור
ראש המועצה

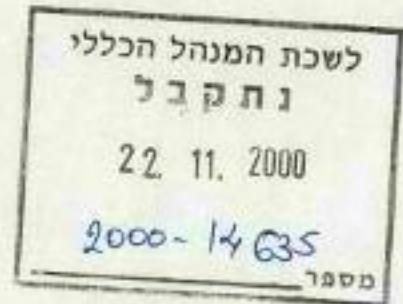
העתק: נכ" רחל קליינפלד
אגף התפעול
מנהל התפעול
מ. הפנים ירושלים.

בית חנו, בית עובד, גאליה, גן-שורק, כפר הנגיד, נטעים, עיינות, פלמחים

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון
אגף תפעול

כ"ג בחשון התשס"א
21 בנובמבר 2000

תיק: מגזר ערבי
תכ. 2000-4689



אל: מר קובי הבר, רכז תכנון, אגף תקציבים, משרד האוצר
שלום רב,

הנדון: בקשה לאיגום/ריכוז תקציבי תכנון למגזר הערבי במינהל התכנון

1. בתאריך 6.6.2000 התקיימה ישיבה באגף התקציבים וסיכומה הופץ בסימוכין: תק. 2000-3979 מיום 13.6.2000.
2. לאור נסיונו המר בתהליך איסוף כספי השותפים הגורם לדחייה משמעותית בתהליך התחלת העבודה, כאשר התלונות מופנות למינהל התכנון, אנו מבקשים לקבל בתקציבנו המיועד למגזר הערבי את נתח השותפים (3.75 מש"ח) באופן ישיר/העברה ולא בדרך של תקנות השתתפות, הכנסות והתחייבויות חשביות. פריסת הביצוע הינה 50% ב-2001 ו-50% ב-2002.
3. בנוסף, מדובר בסכום קטן יחסית (3.75 מש"ח) ביחס לעלות הכוללת של התכנון המתארי ל-21 ישובים (17.7 מש"ח) שלא ניתן יהא לקדם, שכן גם ההשתתפות המועטה של השותפים מפוזרת במספר מרכזי/אשכולות תכנון. להלן פירוט השותפים:
ממ"י - 1.25 מש"ח
משב"ש - 1.25 מש"ח
מינהל כספים ותקציבים/שלטון מקומי - 1.25 מש"ח.
4. לטובת קידום התכנון וההתקשרויות בנושא שבנדון, אנו מבקשים כי בתחילת שנת 2001 יבוצעו השינויים התקציביים הבאים:
 - א. ביצוע האמור בסעיף 2 שלעיל, כולל נתח מינהל התכנון במסגרת הוועדה הבין משרדית.
 - ב. הגדלת מסגרת תקציב ההרשאה ב-5 מש"ח למימוש סעיף ב' בהחלטה. שכן, ההרשאה המתוכננת בתקציב 2001, בהיקף של 12.7 אינה מכסה פעילות זו.
 - ג. כל התקציב, הוצאה + הרשאות, יתקבל בסעיף תקציבי 06-05-11-04 מגזר ערבי תכניות אב ומתאר (ס"ת חדש בתקציב 2001).

5. המשך הפעילות

א. באשר לשינויים בתקציב מינהל התכנון - אנו נעביר בקשה סטנדרטית לשינויים בתחילת שנת 2001 כמקובל ביננו.

ב. באשר ליתר השינויים הקשורים בשותפים התקציביים, אנו מבקשים לפעול לסיכומם כבר היום, כך שבתחילת 2001 ניתן יהא ליישם.


בברכה,
דודו כהן
סגן מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

העתק: מר דב גזית, מנכ"ל המשרד
אדרי דינה רציבסקי, מנהלת מינהל התכנון
מר יוני גרטי, אגף תקציבים, משרד האוצר

22.11.2000

מספר 9000-14636

משרד הפנים
מנהלת מינהל התכנון

12 נובמבר, 2000
י"ד חשון, תשס"א

לכבוד:
מתכנני המחוזות

הנדון: תכנית המתאר הארצית לגז טבעי - תמ"א/37

המועצה הארצית החליטה בישיבתה מס' 393 מיום 7.9.99 לאשר את תכנית המתאר הארצית לגז טבעי תמ"א/37 ולהסמיך את היו"ר להעביר את התכנית המתוקנת לאישור הממשלה. המועצה קבלה החלטה נלווית לענין השיפוי "לקבוע מנגנון שיפוי על ידי המדינה לטובת הוועדות המקומיות לתכנון ולבניה הנוגעות בדבר, בדבר תביעות פיצויים שיוגשו ויתקבלו לפי פרק ט' לחוק התכנון והבניה, בגין תכנית זו, לפרק הזמן שעד כניסת חוק משק הגז לתוקפו ועד לבחירת הזכיין על פיו".

וועדת השרים לענייני פנים ושרותים דנה בתכנית ביום 6.2.00 והחליטה לאשרה ולקבוע בהחלטה נלווית מנגנון שיפוי על ידי המדינה לטובת הוועדות המקומיות.

שר האוצר הגיש התנגדות להחלטה הנלווית ולפיכך התכנית לא אושרה סופית על ידי הממשלה.

בינתיים מקדמת המועצה הארצית את תמ"א/37 א' (המפורטת) שחלה על חלק גדול מהתוואי של תמ"א/37 והיא קובעת את רצועת הצינור בקני"מ מפורט. משרד האוצר התחייב להסיר את התנגדותו עד לתחילת הדיון בולנת"ע בהערות הוועדות המחוזיות לתמ"א/37 א'.

עקב הצורך בשמירת השטחים המיועדים בתמ"א/37 לרצועה לתכנון תוואי צינור הגז ועל רקע מה שפורט לעיל, אבקשכם להתייחס אל התכנית שאושרה במועצה הארצית ובוועדת השרים במסגרת עבודת לשכת התכנון ובדיקת תכניות סמוכות לה בתחום מחוזכם כך שתובטח שמירת הרצועות לתכנון על פי תשריטי התמ"א והוראותיה. במקרה שהוועדה המחוזית תחליט בתכנית מסויימת שלא להתחשב בתמ"א/37 יש להפנות את התכנית לדיון במועצה הארצית.

מצ"ב התכנית שאושרה על ידי וועדת השרים.

בברכה
דינה רציבסקי
מנהלת מינהל התכנון

העתק:

דב גזית, מנכ"ל משרד הפנים

יעקב אפרתי, מנכ"ל משרד התשתיות הלאומיות
עמרם קלעני, יו"ר המועצה הארצית לתכנון ולבניה
יו"ר הוועדות המחוזיות לתכנון ולבניה
עפרה לבנה, מנהלת האגף לתכניות מתאר ארציות



עירית אשדוד
לשכת ראש העיר

13 נובמבר 2000
ט"ו חשוון תשס"א

סמ: 02-12-15126

לשכת המנהל הכללי
ז ת ק ב ל
19. 11. 2000
מספר 14487

לכבוד
מר שלום דנינו
הממונה על מחוז הדרום
משרד הפנים
באר-שבע

א.נ.

הנדון: הרחבת מרחב תכנון אשדוד - נמל היובל

1... בהמשך למכתבי (המצ"ב) לגבי דינה רצ'בסקי - יו"ר המועצה הארצית, מיום 3 ספטי 2000, ולמכתב התשובה (המצ"ב) של הגבי אהובה פלג - מזכירת המועצה הארצית, הריני מבקש בזאת להעלות בדיון בוועדה המחוזית את נושא התאמת גבולות הועדה המקומית לתכנון ולבנייה לתחום השיפוט של העירייה. התאמה זו תאפשר לוועדה המקומית גביית אגרות והיטלים כדין.

ב ב ר כ ה

אינג' צבי צילקר
ראש העיר

- העתק: מר חיים רמון
- מר דב גזית
- גבי דינה רצ'בסקי
- מר שמעון כצנלסון
- מר יצחק דרי
- אדרי חזי בליישטיין
- שר הפנים, ירושלים.
- מנכ"ל משרד הפנים, ירושלים.
- יו"ר המועצה הארצית, משרד הפנים, י"ם.
- ממ"ק ראש העיר.
- ממונה על החינוך.
- מהנדס העיר.

שפ/אא

מדינת ישראל
משרד הפנים
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

כ"ד אלול, תש"ס
24 ספטמבר, 2000

לכבוד
אינג' צבי צילקר
ראש עיריית אשדוד
רח' הבנים 12
ת.ד. 28
אשדוד 77100

שלום רב,



הנדון: נמל היובל

סימוכין: מכתבך מיום 3.9.2000 אל גבי דינה רציבסקי

נתבקשתי להשיב על מכתבך.

בהתאם לסעיף 13 (א) לחוק התכנון והבניה, רשאי שר הפנים לאחר התייעצות עם המועצה הארצית, הוועדה המחוזית והרשות המקומית הנוגעת בדבר, להכריז בצו על שטח כעל מרחב תכנון מקומי.

מבדיקה שערכנו, עולה כי לא קויימה התייעצות עם הוועדה המחוזית, מחוז הדרום, ואף לא נערכה פניה לדון בבקשה.

לאחר שתערך התייעצות כנדרש בחוק בוועדה המחוזית, וזו תמליץ לערוך שינויים במרחב התכנון, תדון המועצה הארצית בשינוי המבוקש.

בברכה,
א. סל
אהובה פלג
מזכירת המועצה הארצית

העתקים: מר חיים רמון - שר הפנים
מר דב גזית - מנכ"ל משרד הפנים
גבי דינה רציבסקי - מנהלת מינהל התכנון
מר שמעון כצנלסון - מ"מ ראש העיר
מר יצחק דרי - יו"ר מועצת העיר

הקריה, רח' קפלן 2, ת.ד. 6158, ירושלים 91061, טלפון: 02-6701594, פקס: 02-5670325

AP 45

Handwritten notes in Hebrew, including a signature and various annotations.



עיריית אשדוד
לשכת ראש העיר

ג' אלול תש"ס
03 ספטמבר 2000
סמ: 01-06-14694

לכבוד
גבי דינה רציבסקי
יו"ר המועצה הארצית
משרד הפנים
ירושלים

ג.ג.

הנדון: נמל היובל

אבקש להעלות בדיון במועצה הארצית את נושא התאמת גבולות הועדה המקומית לתכנון ולבנייה לתחום השיפוט של העירייה. התאמה זו תאפשר לוועדה המקומית גביית אגרות והיטלים כדין.

ב ב ר כ ה,

אינג' צבי צילקר
ראש העיר

העתק: מר חיים רמון - שר הפנים.
מר דובי גזית - מנכ"ל משרד הפנים.
גבי אהובה פלג - מזכירת המועצה הארצית.
מר שמעון כצלסון - ממ"ק ראש העיר.
מר יצחק דרי - יו"ר מועצת העיר.



מדינת ישראל
STATE OF ISRAEL

ד' בסיון תש"ס
7 ביוני 2000



3

לכבוד
מר אבי מעוז
המנהל הכללי

הנדון: סיכום פגישה מיום 15.5.00 בנושא קונפליקטים
בתשריטי תמ"א/35 וצרכי מערכת הבטחון

בהמשך לפגישת המנכ"לים מיום 20.3.00 (יג' באדר ב' תש"ס) בנושא "קונפליקטים עם מערכת הבטחון בתמ"א/35", ובהתאם לסיכום הפגישה שם, נפגשנו עם נציגי מעהב"ט לבחינה מעמיקה של הקונפליקטים.

מצ"ב, לעיוןך ולאישורך סיכום הפגישה בנדון.

ככלל, הרוב המכריע של הקונפליקטים נפתר באמצעות סעיף 1 להלן:

1. שטחי המגבלות של מעהב"ט, הנמצאים בתוך המרקמים המיועדים לפיתוח בתמ"א/35 - יסומנו כאזורים שבשימוש/הגבלות של מערכת הבטחון.
2. קונפליקטים שלא נפתרו ומחייבים בדיקה נוספת הם:
 - א. תע"ש גבעון - מפעל הנמצא בשטח המסומן בתמ"א כ"שמור משולב", ומעהב"ט מבקשת להפכו ל"עירוני מגובש" בכדי להעלות ערכי קרקע לקראת פינוי.
 - ב. שני שטחי אימונים בנגב שחלק קטן מהם מסומן כ"מרקם כפרי" (בו מותר להקים ישובי חדשים) - אותם מבקשת מערכת הבטחון להכליל ב"מרקם שמור משולב".
3. סעיף מערכת הבטחון בתמ"א/35 יועבר על ידי היועץ המשפטי של משרד הבטחון לדיון עם היועצת המשפטית של משרד הפנים.
4. הסיכום המצ"ב כולו מותנה באישור מנכ"לים.

בברכה,
דינה רציבסקי
מנהלת מינהל התכנון



Faint text at the top right, possibly a header or title.

১৯৫৬ সালের
 ১৯৫৬
 ১৯৫৬ ১৯৫৬
 ১৯৫৬

১৯৫৬

מדינת ישראל
משרד הפנים
מינהל התכנון

15 מאי, 2000

סיכום פגישה מיום 15.5.2000 בנושא קונפליקטים
בתשריטי תמ"א/35 וצרכי מערכת הבטחון

משתתפים: דינה רציבסקי, שמאי אסיף, אריה שחר, זוהר עמיר, אבגד מאירי,
רם גל, צביקה קדמן, בינת שוורץ, אבי רדעי, ענת צור.

מטרת הפגישה: פתרון קונפליקטים בין צרכי מערכת הבטחון וצרכי פיתוח
ושימור תמ"א/35.

סוכם: גבולות שטחי מתקנים של מערכת הבטחון ושטחי איסור בניה
שנקבעו ככאלה בגין מגבלות של מתקני מערכת הבטחון, והנמצאים
בתחומי המרקמים העירוניים, יסומנו בתמ"א/35 בתשריט "הנחיות
סביבתיות והפניות למרכיבי תשתית". הסימון יהיה בולט וברור.
בהוראות התמ"א ייכתב סעיף כללי כי בשטחים המסומנים קיימות
מגבלות ויש לפנות למערכת הבטחון (מעין הערת אזהרה). נוסח
הסעיף יקבע בהמשך בתאום בין המשפטנים. תמ"א/35 לא תפרט
בהוראותיה את המגבלות הקיימות. במקומות בהם אין קונפליקט
לא יהיה סימון בתשריט של גבולות המתקן, ולכן יציין בהוראות
(בנוסח תמ"א/31) כי אין התכנית כוללת את כל המתקנים וכו'.

לאור סיכום זה נסקרו הקונפליקטים ע"י רם גל.

רם גל: סוקר את הקונפליקטים המופיעים בנספח א'.

- | | |
|------|--|
| צ-10 | אין קונפליקט. השטח יסומן בתמ"א/35 כשמור משולב. |
| צ-11 | אין קונפליקט. מעהב"ט תעביר את גבולות המתקן ואלו יסומנו בתשריט. השטח יסומן בתמ"א/35 במרקם העירוני. |
| צ-12 | אין קונפליקט. מעהב"ט תעביר את מגבלות הטיסה הקרובות ביותר למנחת. צוות תמ"א/35 ומינהל התכנון ייבחנו את הגבולות. השטח יישאר בתמ"א/35 במרקם העירוני מגובש. |
| מ-2 | אין קונפליקט - מעהב"ט תעביר את גבולות המתקן. השטח יסומן בתמ"א/35 במרקם עירוני מגובש. |
| מ-8 | אין קונפליקט. המגבלה של מעהב"ט מזערית ומטופלת מול ממ"י. השטח יסומן כמרקם עירוני מגובש. |

- מ-13 - אין קונפליקט. מעהב"ט תעביר את גבולות המתקן. השטח יסומן בתמ"א/35 כמרקם עירוני מגובש.
- מ-18 - אין קונפליקט. מעהב"ט תעביר את מגבלות ינ"ט לבניה. השטח יסומן בתמ"א כמרקם עירוני מגובש.
- ד-6 - אין קונפליקט. מעהב"ט תעביר את גבולות המתקן. השטח יסומן בתמ"א/35 כמרקם עירוני מפוצל.
- ד-7 - אין קונפליקט. מעהב"ט תעביר את גבולות המתקן. השטח יסומן בתמ"א/35 כמרקם עירוני מגובש. בנוסף תבחן האפשרות להרחבת המרקם העירוני צפונה להכללת שטח זה, לפי בקשת מערכת הבטחון בישיבה זו, לתוך תחומי המרקם העירוני המגובש.
- ד-12 - אין קונפליקט. השטח יסומן כמרקם עירוני מגובש.
- ד-13 - אין קונפליקט. מעהב"ט תעביר את גבולות ש"א 402. השטח יסומן בתמ"א/35 כמרקם עירוני מגובש.
- ד-14 - אין קונפליקט. מעהב"ט תעביר את המגבלות של שדה התעופה. השטח יסומן בתמ"א/35 כמרקם עירוני מפוצל.
- ד-17 - הנושא ייבחן בין מעהב"ט וראש מוא"ז שער הנגב - שמוליק ריפמן.
- ד-19 - כנ"ל.

צ-6, צ-7, צ-14, ד-2, מ-3, מ-4 - לא נדונו בפירוט, אולם הסיכום שהתקבל ייושם גם כאן.

מ-19 - נותר קונפליקט. ייבחן שוב במינהל התכנון.

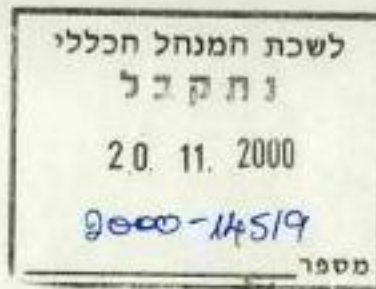
סוכם :

1. הצעה לעיל מקובלת על המשתתפים, ותועבר לאישור מנכ"ל משרד הבטחון ומנכ"ל משרד הפנים.
2. מ-19, ד-17, ד-19, ייבחנו שוב.
3. סעיף מעהב"ט שהוצע בתמ"א/35 נמצא בבדיקת היועמ"ש של מעהב"ט ויועבר למינהל התכנון וללשכה המשפטית של משרד הפנים.
4. נציגי מערכת הבטחון הציגו כי תנאי לשיתוף הפעולה איתם הוא קיומו של סעיף "מערכת הבטחון" בהוראות התמ"א.

רשמה : ענת צור
תפוצה : משתתפים

הקריה, רח' קפלן 2, ת.ד 6158, ירושלים 91061, טלפון : 02-6701641 פקס : 02-5670325

כא' חשון תשס"א
19 נובמבר 2000



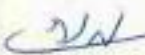
לכבוד,
מר דוב גזית
מנכ"ל המשרד
יו"ר ועדת המכרזים

א.נ.

הנדון: הסבת תוכניות לפרוייקט אג"ם - הסבת הסכם

חב' מלמ מערכות בע"מ חתמה ביום 31.12.98 על חוזה עם משרד הפנים לביצוע פרוייקט הקרוי קלת"ג שבמסגרתו נקלטים לפרוייקט אג"ם תוכניות ומידע גיאוגרפי אחר. העבודה בוצעה בפועל ע"י אטלס גיאומטיקס שהינה יחידה בתוך מל"מ. לפני ימים מספר נמסר לנו בהודעה משותפת (מצ"ב) של חב' מל"מ מערכות וחברת גיאודע כי אטלס גיאומטיקס נמכרה לחב' גיאודע. המכירה כוללת העברת פעילויות וכ"א. בכך המשמעות היא שאת פרוייקט קלת"ג תבצע חב' גיאודע באופן ישיר ולא כקבלן משנה של מל"מ. חב' גיאודע הינה חברה בעלת נסיון רב בתחום מידע גיאוגרפי, ובפרט תכנוני, ומחשוכו. החב' מספקת שירותים לממ"י כולל שיווק והפצת מידע. יש לציין כי חב' גיאודע, למרות שטרם קשורה עמנו חוזית, ממשיכה בטיפול במטלות השונות ומינתה את מר גבי קדמה, שהיה בעבר מנהל הפרוייקט, כמנהל פרוייקט לשלשת החודשים הקרובים ועד אשר ימצא מנהל פרוייקט מתאים לשביעות רצוננו. נבקש את הועדה לאשר הסבת ההסכם לחב' גיאודע כאשר תוקף ההסכם ישאר כפי שהיה בהארכת ההסכם האחרונה קרי 31.12.2001.

בברכה,


מנחם ארסלן

מנהל תחום ממ"ג ומיפוי

העתק:

אד' דינה רצ'בסקי - מנהלת מינהל התכנון
מר דודו כהן - ס/מנהלת מינהל התכנון
עו"ד דורית ספר - הלשכה המשפטית
גב' יהודית דובניקי - מרכזת ועדת המכרזים



מלס מערכות בע"מ

נאדע ניהול ומידע, מקרקעין ונכסים בע"מ

לכבוד


לקוח יקר,

כפי שהודענו לך בע"פ ובפגישות שהתקיימו בינינו, רכשה נאדע ניהול ומידע, מקרקעין ונכסים בע"מ ("נאדע") את פעילות המיפוי של אטלס גיאומטיקס מקבוצת מלס ("אטלס") וסיזגה אותה בפעילותה.

אנו מאמינים כי מיוזג הפעילויות יאפשר לנו לתת לכם לשביעות רצונך, שירות איכותי ומגוון שיבוסס על היכולות המיוחדות של פעילות שתי החברות.

למען הסדר הטוב נודה לכם על תתימתכם על גבי מכתב זה לאישור הסכמתכם להמחאת ההסכמים ואו כל הזכויות והחובות הקשורים בפעילות אטלס אצלכם, מאטלס לנאדע, בתוקף מיום 15.9.00 וזהו מועד ההשלמה הפורמלית של החסכם בין מלס לנאדע.

אנא החזירו הטופס החתום למקס מסי 5628924 - 03 - 5312323


נאדע ניהול ומידע
מקרקעין ונכסים בע"מ

מלס מערכות בע"מ
רח"ע ועלמנו 8
מלס מערכות בע"מ
ת.ד. 3000 ירושלים 3100
מלס מערכות בע"מ

הננו מאשרים הסכמתנו להסבת חוזים ואו זכויות וחובות אטלס לנאדע, בתוקף מיום 15.9.00

תאריך

חתימת וחותמת



מרכז
המועצות
האזוריות
בישראל

יום ראשון י"ד חשוון תשס"א
12 נובמבר 2000

שד שאול הסלך 8
תל אביב 64733
טל' 03-6929918
טל' 03-6929018
טל' 03-6929923
טל' 03-6952045



לכבוד
מר חיים רמון
שר הפנים
ממשלת ישראל
ירושלים

שלום רב,

הנדון: תמ"א 35 תוכנית מתוקנת

ידוע לנו כי בימים אלה מסיים צוות העורכים הכנת תוכנית מתוקנת לתמ"א 35 לאור ובעקבות הערות ועדת המנכ"לים. בישיבת הקרובה של המועצה הארצית לתכנון ובניה תוגש התוכנית המתוקנת, כולל הוראות ותשריטים חדשים.

אנו מבקשים לקבל לעיון את התוכנית המתוקנת והמסמכים המצורפים לפני ישיבת המועצה הארצית לתכנון ובניה.

נדדה להיענותך לבקשתנו.

בכבוד רב,

אריה מנחוני

יו"ר ועדת תכנון מרכז המועצות
ראש מועצה אזורית חוף הכרמל

skine ריפמן

יו"ר מרכז המועצות האזוריות
ראש המועצה האזורית רמת נגב

העתק:

דובי גזית - מנכ"ל משרד הפנים
עמרם קלעני - יו"ר המועצה הארצית לתכנון ובניה
דינה רציבסקי - מנהלת מינחל תכנון מ. הפנים
ראשי המועצות האזוריות

לשכת המנהל הכללי
נתניה
15.11.2000
מספר 14359



עיריית מעלות תרשיחא
Municipality of Ma'aliot Tarshiha
بلدية معلوت - ترشيحا

י"א בחשון, תשס"א
9 נובמבר, 2000

לשכת ראש העיר
Mayor's office
مكتب رئيس البلدية

F:\users\maz 1\2000\lishka\10761



לכבוד
גברת רחל קלייפלד
אגף התפעול
מינהל התכנון - משרד הפנים
ירושלים

ג.ב.,

הנדון: מינוי נציג ציבור בועדת ערר

בהמשך למכתבו של מר דב גזית מיום 4/10/00 בנושא הנ"ל, הנני להמליץ על מר משה דיאמנט כנציג ציבור בועדת ערר.

להלן פרטיו האישיים של המומלץ:

שם: משה דיאמנט
ת. זהות: [redacted]
כתובת: רח' הורד 51 מעלות מיקוד 24952
השכלתו: 12 שנות לימוד.
ניסיונו: בעבר פיקח על פרויקטים הנדסיים
טלפונים: 04-9978789
053-453913

בברכה
שלמה בוחבוט
ראש העיר

העתק: מר דב גזית - המנהל הכללי
מר משה דיאמנט - מעלות



לשכת ראש המועצה
CHAMBER OF HEAD OF COUNCIL

בס"ד

י"א חשון תשס"א
09 נובמבר 2000

ה מועצה
ה אזורית
מ רחבים
MERCHAVIM
REGIONAL
COUNCIL



לכבוד
מר דב גזית
מנכ"ל משרד הפנים
קפלן 2
קרית בן גוריון
ת.ד. 6158
ירושלים 91061

שלום רב,

הנדון : נציג ציבור לועדת ערר – ועדה מחוזית

הנני מצטרף להצעתו של מנצ'ר, ראש מועצה אזורית אשכול.

החבר מיכה הרץ מקיבוץ ניר יצחק יהיה חבר ועדת ערר שלי בועדה המחוזית.

בברכה


אבנר מורי
ראש המועצה

העתק : שלום דנינו, ממונה על המחוז

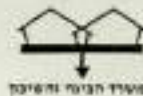
אמיר ריטוב, יו"ר הועדה
אברהם דבורי, ראש מועצה אזורית אשכול
משה פאול, ראש מועצה אזורית בני שמעון
שי חרמש, ראש מועצה אזורית שער הנגב
מאיר יפרח, ראש מועצה אזורית עזתה

- אשכול
- בטחה
- גילת
- מבועים
- מסלול
- ניר משה
- ניר קיבוץ
- פדויים
- פטיש
- פעמי חש"ז
- קלחים
- רתן
- טדה צבי
- תלמי בילו
- תפרח
- אשל הנשיא
- קן לאוסי אשכול
- חוות טל אור
- מארק תעשייה
"ענף הנגב"
- קרית חינוך מרחבים
"ע"ש פנחס ספיר"

Handwritten notes on a pink sticky note:

- Top left (circled): 16/10/21, Make, JPMorgan
- Top right: 30/10/21, JPMorgan
- Bottom left: 30/10/21, JPMorgan
- Center: A large downward-pointing chevron symbol (V).

3/1



מדינת ישראל
משרד הבינוי והשיכון

המנהל הכללי

בס"ד, ירושלים, חי בחשון, תשס"א
6 בנובמבר, 2000
סימוכין: 06112000180025

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
12.11.2000
מספר 14161

לכבוד
מר דב גזית
מנכ"ל משרד הפנים

שלום רב,

הנדון: מינוי נציג לצוות בינמשרדי בנושא בנייה משמרת מים
סימוכין: פנייתך מיום 29 באוקטובר 2000

במענה לפנייתך מיום 29 באוקטובר בנושא שבנדון, מיניתי את מר קרלוס דרינברג, אדריכל ראשי במשרד לנציג משרדנו לצוות הבינמשרדי בנושא בנייה משמרת מים שיביאו להעשרת האקוויפרים במי נגר עילי.

בכבוד רב,
שלמה בן אליהו, עו"ד
המנהל הכללי

העתק: מר קרלוס דרינברג - אדריכל ראשי

2. algarof alca

int

1. algarof alca
2. algarof alca
3. algarof alca

int

int

int



מדינת ישראל
STATE OF ISRAEL

לי בתשרי התשס"א
29 באוקטובר 2000

תכ. 2000-4261

לכבוד
מנכ"ל משרד השיכון
מנכ"ל מינהל מקרקעי ישראל
נציב המים - משרד התשתיות
מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה
מנכ"ל משרד החקלאות
מנכ"ל משרד האוצר
יו"ר מרכז השלטון המקומי

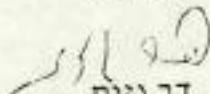
שלום רב,

הנדון: מינוי נציג לצוות בינמשרדי בנושא בניה משמרת מים

ועדת השרים לענייני כלכלה החליטה בישיבתה מתאריך 18.7.00 למנות צוות בינמשרדי בראשות משרד הפנים, שיכין המלצות בנושא בניה משמרת מים שיביאו להעשרת האקוויפרים במי נגר עילי.

אבקשכם למנות נציג לצוות.

בברכה,


דב גזית
מנכ"ל

העתק:

גבי דינה רציבסקי - מנהלת מינהל התכנון
גבי עפרה ליבנה - מנהלת האגף לתכניות מתאר ארציות

משרד הפנים
מינהל התכנון

ט' חשון תשס"א
7 נובמבר 2000




לכבוד,
מר דוב גזית
מנכ"ל המשרד
יור"ר ועדת המכרזים

א.נ.

הנדון: הסכם שיתוף פעולה בהעברת נתונים גיאוגרפיים

בשנתיים האחרונות הולך ונבנה בסיס רחב של נתונים גיאוגרפיים במשרד. חלק מהנתונים נאסף ומוחשב ע"י המשרד, מקצתו נרכש בעיקר מהמרכז למיפוי ישראל ואילו נתונים בהיקף גדול הועברו למשרד ללא תשלום פועל יוצא של שיתוף פעולה שיש למשרד עם משרדי הממשלה וגופים נוספים. הנתונים המתקבלים מהגופים השונים חיוניים להכנת תוכניות וסקרים ע"י המשרד. בחודשים האחרונים נערכו מגעים עם מספר גופים: חב' מקורות, החברה להגנת הטבע וקרן קיימת לישראל. מצ"ב טיוטת הסכם שיתוף פעולה בהעברת נתונים אשר הוכן ע"י עו"ד דורית ספר. ביסוד הסכם זה מונחת הדדיות בהעברת נתונים ללא כל תשלום תוך שמירה על זכויות יוצרים ומגבלה על העברת הנתונים לגורם שלישי. אבקש את אישור הועדה לחתימה על הסכם עם הגופים שצויינו לעיל. בנוסף, אבקש כי הועדה תתן את אישורה העקרוני לחתימה על הסכמים בעלי תוכן דומה מול גופים ציבוריים אשר מינהל התכנון, כממונה על תחום המידע הגיאוגרפי במשרד, יראה לנכון לקשור עמם קשרי מידע.

בברכה,


מנחם ארסלן

מנהל תחום מ"ג ומיפוי

העתק:

אד' דינה רצ'בסקי - מנהלת מינהל התכנון
מר דודו כהן - ס/מנהלת מינהל התכנון
עו"ד דורית ספר - הלשכה המשפטית
גב' יהודית דובניקי - מרכזת ועדת המכרזים

אזכור
מספרים -
ישלח בלוגים מסוימים
וגם עמל במסג

אזהרה
לא אדאג יותר לפרטיות ולחוק
האזנה ישירות אל
מחשבי השרתים
ביתר וידיע פובליק - מספר
ועתה המכשירים
ג'ר

הסכם

בין
משרד הפנים - מינהל התכנון
קפלן 2, ירושלים
(להלן "המשרד")

מצד אחד

לבין

"_____"

מצד שני

(להלן "_____")

הואיל והמשרד וה_____ הנם בעלים ובעלי זכויות היוצרים, לרבות זכויות היוצרים המוסריות, ההפצה והשיווק של מאגרי נתונים גיאוגרפים ממוחשבים, כל אחד בתחומו (להלן - "הנתונים");

הואיל והמשרד וה_____ מעונינים לשתף פעולה בשימוש בנתונים הכל בהתאם לתנאי הסכם זה;

אשר על כן, הוסכם, הותנה והוצהר בין הצדדים כדלקמן;

מבוא

1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו ובחזקת תנאיו.

השימוש בנתונים

2. כל צד יעביר לשימושו של הצד האחר נתונים המצויים בבעלותו בפורמט המצוי ברשותו וברשת ישראל החדשה או הישנה.
3. כל צד יקבל, ללא תמורה, זכות שימוש בנתונים של הצד האחר. אין באמור לעיל לגרוע מזכותו של בעל הנתונים להעביר את הנתונים אשר בבעלותו לאחרים.
4. הבעלות בנתונים ובזכויות היוצרים וזכויות היוצרים המוסריות תשאר של בעל הנתונים.
5. אופן השימוש בנתונים שיתקבלו מהצד האחר יגזר מרמת הדיוק של הנתונים ועדכניותם.

התחייבות הצדדים

6. כל צד מתחייב שלא לעשות שינויים בנתונים שקבל מהצד האחר למעט שינוי בפורמט (כגון הסבה מפורמט DWG ל SHP) והתמרה לרשת קואורדינטות אחרת.
7. נתונים שיוגדרו ע"י בעל הנתונים כבעלי סיווג בטחוני שמור או גבוה יותר יטופלו ע"י הצד האחר בהתאם להנחיות הקב"ט בצד האחר.
8. כל צד מתחייב להשתמש בנתונים אך ורק לצורכי עבודתו.
9. כל צד מתחייב כי לא יעשה בנתונים שקיבל מהצד האחר כל שימוש אחר לבד מהשימוש כאמור בסעיפים 5-8 לעיל ללא הסכמת הצד האחר מראש ובכתב.

זכויות יוצרים

10. כל צד מתחייב לא להעביר ו/או להפיץ, בין במעשה ובין במחדל, את הנתונים שקיבל מהצד האחר, כולם או כל חלק מהם, ו/או העתק מהם לצד שלישי, ללא אישור מהצד האחר מראש ובכתב. בקשות של צד שלישי לקבלת נתונים יופנו אל הצד האחר.
11. כל צד יציין את המקור לנתונים על גבי התוצרים שיפיק בעזרת נתונים שקיבל מהצד האחר.

העסקת קבלן

12. הצדדים מצהירים כי חלק מפעילותם מבוצעת באמצעות קבלנים חיצוניים.
13. מוסכם בין הצדדים כי כל צד יוכל להעביר את הנתונים שקיבל מהצד האחר לקבלן חיצוני למטרות המוגדרות בסעיף 8 לעיל בכפוף לכך שאותו קבלן יחתום על התחייבות מפורשת להשתמש בנתונים רק עבור הפרוייקט שהוזמן ולא לשום מטרה אחרת בכפוף לתנאים המפורטים בסעיפים 4-8 בשינויים המתחייבים. בנוסף יתחייב הקבלן למחוק את הנתונים מכל זיכרון שבידו בתום הפרוייקט.

אחריות

14. הצדדים יעשו ככל יכולתם כדי להעביר נתונים כשהם נטולי שגיאות או פגמים.
15. כל צד לא ישא באחריות לשימוש ו/או לתוצאות השימוש בנתונים שהעביר לצד האחר וכן לא ישא באחריות לנזקים, במידה ויגרמו לצד האחר, כתוצאה מהשימוש בנתונים.

דרישה בכתב

16. כל שינוי בהסכם זה, ויתור, אורכה, הנחה וכי"ב, לא יהיו ברי תוקף אלא אם כן יעשו בכתב ויחתמו על ידי שני הצדדים כאחד.

הפרות

17. הוראות סעיפים 10-2 ו 13 בהסכם זה הנם תנאים עיקריים בהסכם אשר הפרתם תהווה הפרה יסודית ותזכה את הצד שכלפיו נעשתה ההפרה בזכות לבטל את ההסכם בהודעה מראש של 72 שעות.

הודעות

18. כתובות הצדדים הן כקבוע בכותרתו של הסכם זה וכל הודעה שתשלח בדואר רשום, תחשב כאלו הגיעה לתעודתה בתוך 72 שעות ממועד מסירתה למשלוח בבית הדואר.
19. הודעה שנמסרה ביד תיחשב כזו שנתקבלה במועד המסירה.

תוקף

20. שיתוף הפעולה בהעברת הנתונים בין הצדדים מתוקף הסכם זה יהיה עד ליום 31.12.2001. הסכם זה יוארך אוטומטית בתום מועד זה כל פעם בשנה נוספת. על אף האמור לעיל, רשאי כל אחד מהצדדים לבטל את ההסכם בהודעה בכתב ומראש של שלשה חדשים.
21. על אף האמור בסעיף 20 לעיל, סעיפים 13-3 ו- 15 להסכם זה יהיו תקפים ללא הגבלת זמן וכל עוד בעל הנתונים לא ויתר על זכותו על פי סעיפים אלה.

נציגי הצדדים

22. נציגי הצדדים לעניין הסכם זה יהיו:
נציג המשרד: מר מנחם ארסלן, מנהל תחום ממ"ג ומיפוי.
נציג ה _____ - _____

ולראיה באו הצדדים על החתום

המשרד

תכנית
א"א

מדינת ישראל
משרד הפנים
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה ת"א

24.7.2000

אל: מנכ"ל משרד הפנים, ירושלים

הנדון: לו"ז לישיבות הועדות במחוז ת"א לחודש - ספטמבר 2000

להלן תאריכי הישיבות שתתקיימנה בחודש ספטמבר 2000:

<u>חודש ספטמבר</u>		
יום ב' 4.9.2000	מליאה	שעה 09:00
יום ב' 11.9.2000	משנה ב'	שעה 09:00
יום ב' 18.9.2000	מליאה	שעה 09:00
יום ב' 25.9.2000	משנה ב'	שעה 09:00

בברכה,
שמואל לסקר
יו"ר הועדה המחוזית

לשכת המנהל הכללי
ו ת ק ב ל
17. 08. 2000
11234 מספר

העתק: מר י. ברוך - סגן הממונה על המחוז
מר י. פרחי - מתכנן המחוז
עו"ד ש. זינגר - היועץ המשפטי לוועדה המחוזית
מר ד. כהן - מינהל התכנון, ירושלים

ANAT-86.DOC

מגדל שלום רח' אחד העם 9, ת.ד. 29090, תל-אביב 61290

טל' 5193333 - 03 קבנלת קהל: בימים א', ג', ה', מ-11:00 - 14:00

תכנון
מחזור

לשכת המנהל הכללי
מדינת ישראל
משרד הפנים
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה ת"א
07.09.2000
24.7.2000
60769

אל מר אביגדור מעוז
מנכ"ל משרד הפנים, ירושלים

הנדון: לויז' לשיבות הועדות במחוז ת"א לחודש אוגוסט - ספטמבר 2000

להלן תאריכי הישיבות שתתקיימנה בחודש אוגוסט - ספטמבר 2000:

<u>חודש אוגוסט:</u>		
יום ב' 14.8.2000	משנה ב'	שעה 09:00
<u>חודש ספטמבר</u>		
יום ב' 4.9.2000	מליאה	שעה 09:00
יום ב' 11.9.2000	משנה ב'	שעה 09:00
יום ב' 18.9.2000	מליאה	שעה 09:00
יום ב' 25.9.2000	משנה ב'	שעה 09:00

בברכה,
ענת אלשיך
שמואל לסקר
ב/יו"ר הועדה המחוזית

העתק: מר י. ברוך - סגן הממונה על המחוז
מר י. פרחי - מתכנן המחוז
עו"ד ש. זינגר - היועץ המשפטי לוועדה המחוזית
מר ד. כהן - מינהל התכנון, ירושלים

ANAT-86.DOC

מגדל שלום רח' אחד העם 9, ת.ד. 29090, תל-אביב 61290
טל' 5193333 - 03 קבנלת קהל: בימים א', ג', ה', מ-11:00 - 14:00



מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון
אגף תפעול



כ' באב התש"ס
3 באוגוסט 2000
מס': ת"ע 2000

אל: אהובה פלג, דודי בריל, משה בן-גרשון, עפרה ליבנה, דוד פילזר, אילנה שפרן,
עופר גרידינגר, נעמי אנגיל, בינת שוורץ, טובה אלינסון.

שלום רב,

הנדון: מועדי ישיבות של מוסדות התכנון השונים - לחודש אוגוסט 2000

1. רצ"ב - לויז לשיבות מוסדות התכנון השונים כפי שהועברו אלינו
על פי הפירוט הבא:
מינהל התכנון, משרד ראשי - המועצה הארצית וועדותיה וולקחש"פ
מחוזות - ת"א, ירושלים, חיפה, צפון, מרכז ודרום
ועדות ערר - ת"א, ירושלים, חיפה, צפון, מרכז ודרום

2. לידיעתכם/שימושכם.

בברכה,
שלמה דודו כהן
ב/ דודו כהן
ס/ מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

העתק: שר הפנים
מר אבי מעוז, מנכ"ל המשרד
גב' דינה רצ'בסקי, מנהלת מינהל התכנון



מועצה ארצית

מקום הישיבה	ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
ירושלים	מועצה ארצית	1.8.00	ג'	אוגוסט
ירושלים	ולנת"ע	8.8.00	ג'	
ירושלים	ולנת"ע	22.8.00	ג'	
ירושלים	ולנת"ע	29.8.00	ג'	
ירושלים	ועדת ערר לענין קרקע חקלאית	8.8.00	ג'	
ירושלים	ועדת משנה לעררים	29.8.00	ג'	
	לא תתקיים ועדה לקווי בנין בחודש זה			
ירושלים	ועדת משנה לתקנות ונהלים	17.8.00	ה'	

ולקחש"פ

מקום הישיבה	ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
ירושלים	ישיבת מליאה	7.8.00	ב'	אוגוסט
ירושלים	ועדה ממיינת	7.8.00	ב'	
תל-אביב	ועדת משנה	21.8.00	ב'	
תל-אביב	ועדה ממיינת	21.8.00	ב'	

ועדה למימי חופין

מקום הישיבה	ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
	לא תתקיים ועדה בחודש זה			אוגוסט

ועדות ערר

דרום	ירושלים	מרכז	תל-אביב	חיפה	צפון
9.8.00	1.8.00	7.8.00	3.8.00	3.8.00	1.8.00
17.8.00	8.8.00	9.8.00	7.8.00	17.8.00	8.8.00
24.8.00	15.8.00	14.8.00	10.8.00	24.8.00	15.8.00
31.8.00	22.8.00	21.8.00	14.8.00	31.8.00	22.8.00
	29.8.00	23.8.00	17.8.00		
			21.8.00		
			24.8.00		
			28.8.00		
			31.8.00		

מחוז המרכז

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
משנה נקודתית	1.8.00	ג'	אוגוסט
מליאה	9.8.00	ד'	

מחוז דרום

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
מליאת ועדה מחוזית	7.8.00	ב'	אוגוסט
ועדת משנה סטטוטורית	14.8.00	ב'	
ועדת משנה להתנגדויות	21.8.00	ב'	
ועדת משנה נפתית	28.8.00		

מחוז ירושלים

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
מליאה	1.8.00	ג'	אוגוסט
נקודתית	27.8.00	א'	
מליאה	29.8.00	ג'	

מחוז הצפון

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
נוף	2.8.00	ד'	אוגוסט
היתרי בניה	3.8.00	ה'	
מליאה	7.8.00	ב'	
מתאר 1	9.8.00	ד'	
מתאר 2	14.8.00	ב'	
התנגדויות	16.8.00	ד'	
התנגדויות	17.8.00	ה'	
ועדה מחוזית	21.8.00	ב'	
מתאר 1	23.8.00	ד'	
היתרי בניה	24.8.00	ה'	
מתאר 2	28.8.00	ב'	
ועדה מחוזית	30.8.00	ד'	

מחוז חיפה

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
לא מתקיימות ישיבות/ועדות בחודש זה.			אוגוסט

מחוז ת"א

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
משנה ב'	14.8.00	ב'	אוגוסט

State of Israel
Ministry of the Environment
The Director General

ט' חשון, תשס"א
7 נובמבר, 2000



מדינת ישראל
המשרד לאיכות הסביבה
המנהל הכללי



לכבוד
מר דב גזית
מנכ"ל משרד הפנים

שלום רב,

הנדון: צוות בינמשרדי בנושא בניה משמרת מים
סימוכין: מכתבך מיום 29.10.2000

נציג המשרד לאיכות הסביבה בצוות הבינמשרדי שיכין המלצות בנושא בניה משמרת מים במטרה להעשיר את האקוויפרים במי נגר עילי, הוא ד"ר ישעיהו בראור, ראש אגף מים ונחלים.

אני מברך על ההחלטה להקמת צוות שיעסוק בנושא חשוב זה, ומאחל לצוות הצלחה במילוי תפקידו.

בברכה,

יצחק גורן
מנכ"ל

העתק:

נבי דליה איציק, השרה לאיכות הסביבה
ד"ר יוסי ענבר, סמנכ"ל בכיר לתשתיות
ד"ר ישעיהו בראור, ראש אגף מים ונחלים

706 - ib

רח' כנפי נשרים 5, ת.ד. 34033 ירושלים 95464, טל: 972-2-6553720-3, פקס: 972-2-6535939
5 Kanfei Nesharim St., P.O.Box 34033, Jerusalem 95464, Tel: 972-2-6553720-3, Fax: 972-2-6535939



האם כנסת?

אם לא נא להאריך זמין

הקופים	הקופים	הקופים	הקופים	הקופים
הקופים	הקופים	הקופים	הקופים	הקופים
הקופים	הקופים	הקופים	הקופים	הקופים
הקופים	הקופים	הקופים	הקופים	הקופים
הקופים	הקופים	הקופים	הקופים	הקופים

כספים

האם כנסת, נקודת אסיפה
כנסת ומפואר כנסת דפני

מספר: 0318 / אורה / ארז

נא לארז מקרה



המרכז היהודי ערבי לפיתוח כלכלי, (ע"ד)
ביוזמת ניצני שלום

المركز اليهودي العربي للتطوير الاقتصادي (ج.م)
بمبادرة براعم السلام

The Center for Jewish-Arab Economic Development (R.A)
Initiated by Interns for Peace

28 ספטמבר 2000

לכבוד
מנכ"ל משרד הפנים

שלום רב,

הנדון: פיתוח תיירות במשולש הצפוני

המרכז היהודי ערבי לפיתוח כלכלי יזם תוכנית אב לפיתוח תיירות באזור המשולש הצפוני; בתוכנית משתתפות 8 רשויות מקומיות; א.א.פחם, בקה אלג'ירביה, ערעה, כפר קרע, גית, זמר, בסמ"ה, מעלה עירון, ומ.א. מנשה.

רשויות אלו כוללות 21 ישובים.

אנו פונים אליך בבקשה לבדוק אפשרות הצטרפות נציג ממשדרכם לצוות ההיגוי שהוקם במטרה לקדם את התוכנית ולכוון את צוות התכנון.

נשמח לעמוד לרשותך לכל בירור

אדר' מוחמד יונס
מנהל תוכנית פיתוח מוניציפלי



העתיקים:

חלמי בתאנה - מנכ"ל משותף במרכז היהודי ערבי לפיתוח כלכלי
זכי אנבריה - יו"ר הועדה המקומית לתכנון ובנייה עירון
חיים קופלמן - ממונה מחוז חיפה



אם חקלאות כאן
מולדת כאן
משה סמילנסקי

התאחדות
האכרים
בישראל

7.11.2000



לכבוד
מר חיים רמון
שר הפנים
משרד הפנים
קפלן 2
ברושלים

כבוד השר, חיים ידידי,

רק הבוקר נודע לי כי עשית מעשה לא יעשה, למרות שהוא מתאים מאד לכוונות משרד האוצר להרוס ולחסל את החקלאות הישראלית ואת החקלאים.

אני מתייחס לכך שהודעת על ביטול 12 ועדות חקלאיות ובין השאר הועדות החקלאיות ברחובות, פרדס-חנה, ראשון-לציון, בכנרת המושבה ועוד מושבות.

זהו מעשה לא יעשה חיים.

החקלאות נלחמת על הייה והועדות החקלאיות הם עדיין אחד האמצעים היחידים שבאמצעותם ניתן לשמור על החקלאות במושבה, וכל זאת בכספי הארנונה של החקלאים בלבד ע"י מתן שרותי שדה, הדרכה, תיקוני דרכים חקלאיות, קורסים מקצועיים, יצוג מפנה משרדי החקלאות האזוריים, טיפול בנושא המים, הקרקע ועוד ועוד.

הועדות החקלאיות הוקמו לפני כ-50 שנה, כאשר באותו זמן היו מועצות כפריות שכללו בתוכם את השטחים החקלאיים של המושבות ועפ"י פניית משרד הפנים דאז להתאחדות האכרים הסכמנו לבטל את המועצות הכפריות, ולכלול את השטחים החקלאיים בתחום המוניציפלי של המועצות המקומיות, וזאת על סמך החייבות משרד הפנים להקים ועדות חקלאיות סטטוטוריות הנבחרות אחת ל-4 שנים בבחירות דוגמת הבחירות לרשויות המקומיות.

עשינו זאת בשיתוף מלא עם המרכז החקלאי והועדות פעלו לשביעות רצון החקלאים וגם לשביעות רצונם של ראשי הרשויות המקומיות.

תקציב הועדות החקלאיות כל כולו מארנונות החקלאים ועוד מותירים חלק נכבד לתקציב הרשות המקומית (כ-50%).

חיים ידידי,

אני מבקש בכל לשון של בקשה על דעת התאחדות האכרים, ועל דעת המרכז החקלאי לזמן אותנו ללא דיחוי אליך ובהשתתפות מנכ"ל משרדך, מר דב גזית וכן הממונה הארצי על הבחירות במשרד הפנים, מר אהוד שילת.



אם חקלאות כאן
מולדת כאן
משה סמילנסקי

- 2 -

התאחדות
האכרים
בישראל

כבוד השר,

אל תכריח אותנו, התאחדות האכרים והמרכז החקלאי לפנות לבית הדין הגבוה לצדק, ובעצם אל תיתן ידך להרס של חקלאות בת למעלה מ-100 שנה שמוסיפה מלבד היותה ספקית מזון לאוכלוסייה וליצוא, גם גורם אקולוגי ממדרגה ראשונה של ירוק ופורח, של ריאות ירוקות מול מדינה העוטה שלמת בטון ומלט.

אני מבקש ממך לעכב את הנחיתך וכאמור, להיפגש עמנו.

גם אם נעשו טעויות בהגשת הרשימות לבחירות, זה לא נעשה במזיד, אלא טעות אנוש ועל כך אין צורך להעניש לא את החקלאות ולא את החקלאים.

שלך בדיודות
וברכה,
שלמה דיזמן
המנהל הכללי



העתק: דב גזית, מנכ"ל משרד הפנים
אהוד שילת, הממונה הארצי על הבחירות
שמעון גולטיב, מרכז הועדות החקלאיות
במרכז החקלאי.

אל:	צב עזית - מל"מ
מאת:	צווי כהן - מילואים התבנו /
חטיב:	משותף הנו"מ

12.9.88

תאריך

חיק מס

סימון:

עקשת דצ"ן ד - 18/9

כ"ג - ד מסמכים התוקפים דא

יחידה אה משותף הנו"מ

והתקנת הנושאים לטיפול בהם

~~א/א~~

611

815

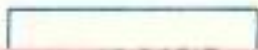
?

משרד הפנים
وزارة الداخلية



דינת ישראל
دولة اسرائيل

[Faint, illegible handwritten text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.]



מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון
אגף תפעול

י' באלול התש"ס
10 בספטמבר 2000

תיק: צפון
תכ. 2000-3114

אל: אדרי אלכס שפול, מתכנן מחוז הצפון
גבי מדי בייר, אמרכלית מחוז הצפון

שלום רב,

הנדון: איוש מיידית של משרות פנויות בלשכת התכנון המחוזית

1. בתאריך 5.9.00 התקיימה פגישת עבודה עם נציבות שירות המדינה ובה סוכמו הנושאים והפעילויות הבאות:

א. במשרות ייקלטו רק עובדים העונים לדרישות ההשכלה של המשרה שבה ייקלטו.

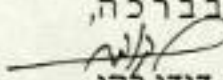
ב. יבוצע איוש מיידית של כל המשרות הפנויות אשר יש להם כיסוי תקציבי ובתנאי שהעובד קלוט במערכת כממלא מקום (חל"ת, חופשת לידה וכו') ועומדת להסתיים תקופת העסקתו.

ג. במקביל ובלו"ז קצר, המשרד יפרסם מכרזים פנימיים ל- 10 ימים למשרות אלה. במידה והמכרז הפנימי לא יניב תוצאות, ניתן לקלוט עובד מבחוץ במקביל לפרסום מכרז פומבי.

ד. משרות ללא כיסוי תקציבי מצויינות בטבלה בעמודת פירוט הפעילות.

2. להלן הסטטוס והפעילות הנדרשת למשרות הפנויות במחוז :

מס"ד	מספר המשרה ותאורה	סוג המשרה	פירוט הפעילות	אחריות
1	658.000 מרכז (סגן ראש צוות)	תקן	- על פי סעיפים א' - ג'.	מחוז + משאבי אנוש
2	7267.000 ממונה (מקדם פרויקטים)	מסגרת	- על פי סעיפים א' - ג'.	מחוז + משאבי אנוש
3	7268.011 מרכז (סגן ראש צוות)	מסגרת	- אין כיסוי תקציבי למשרה זו. בשלב זה המשרה לא תאוּיֵש.	מחוז + משאבי אנוש

בברכה,

דודו כהן

סגן מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

העתק : גבי דינה רציבסקי, מנהלת מינהל התכנון
מר שלמה דולברג, סמנכ"ל למינהל ומשאבי אנוש
מר יגאל שחר, הממונה על מחוז הצפון
גבי אמירה נחום, מנהלת תחום (משאבי אנוש)
גבי רחל פתיחי, משאבי אנוש

קבלה
12.9.00

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון
אגף תפעול

י' באלול התש"ס
10 בספטמבר 2000

תיק: דרום
תכ. 2000-3137

אל: אדרי אליסיה סיבר, מתכנתת מחוז הדרום
מר ראובן בר און, אמרכל מחוז הדרום

שלום רב,

הנדון: איוש מיידי של משרות פנויות בלשכת התכנון המחוזית

1. בתאריך 5.9.00 התקיימה פגישת עבודה עם נציבות שירות המדינה ובה סוכמו הנושאים והפעילויות הבאות:

א. במשרות ייקלטו רק עובדים העונים לדרישות ההשכלה של המשרה שבה ייקלטו.

ב. יבוצע איוש מיידי של כל המשרות הפנויות אשר יש להם כיסוי תקציבי ובתנאי שהעובד קלוט במערכת כממלא מקום (חל"ת, חופשת לידה וכו') ועומדת להסתיים תקופת העסקתו.

ג. במקביל ובלו"ז קצר, המשרד יפרסם מכרזים פנימיים ל-10 ימים למשרות אלה. במידה והמכרז הפנימי לא יניב תוצאות, ניתן לקלוט עובד מבחוץ במקביל לפרסום מכרז פומבי.

ד. משרות ללא כיסוי תקציבי מצויינות בטבלה בעמודת פירוט הפעילות.

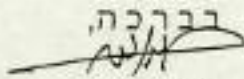
2. להלן הסטטוס והפעילות הנדרשת למשרות הפנויות במחוז:

מס"ד	מספר המשרה ותאורה	סוג המשרה	פירוט הפעילות	אחריות
1	743.000 ראש ענף (בודק תכניות)	תקן	- על פי סעיפים א' עד ג'.	מחוז + משאבי אנוש
2	7291.010 (ראש צוות אזורי - בדיקת תכניות)	מסגרת	- לאיוש מיידי ע"י המחוז - פורסם מכרז שלא נשא תוצאות.	מחוז + משאבי אנוש
3	7293.000 ראש ענף (מזכיר ועדה מחוזית)	מסגרת	- על פי סעיפים א' עד ג'.	מחוז + משאבי אנוש

לכאיש
ותם.

- המשך -

מס"ד	מספר המשרה ותאורה	סוג המשרה	פירוט הפעילות	אחריות
4	7294.000 ראש ענף (אבחון וניתוב תכניות)	מסגרת	- על פי סעיפים א' - ג'.	מחוז + משאבי אנוש
5	9272.010 ראש ענף (בודק תכניות)	מסגרת	- אין כיסוי תקציבי למשרה זו בשלב זה, המשרה לא תאויש. - במקור - משרתו של דב גלברט שישוּבץ במשרה הפנויה 742.000 ממונה.	מחוז + משאבי אנוש

בברכה,


דודו כהן

סגן מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

העתק: גבי דינה רציבסקי, מנהלת מינהל התכנון
מר שלמה דולברג, סמנכ"ל למינהל ומשאבי אנוש
מר שלום דנינו הממונה על מחוז הדרום
גבי אמירה נחום, מנהלת תחום (משאבי אנוש)
גבי רחל פתיחי, משאבי אנוש

10.9.00

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון
אגף תפעול

י' באלול התש"ס
10 בספטמבר 2000

תיק: מרכז
תכ. 2000-3096

אל: אדרי רננה ירדני גולן, מתכנתת מחוז המרכז
גב' מלכה בורגנה, אמרכלית מחוז מרכז

שלום רב,

הנדון: איוש מיידים של משרות פנויות בלשכת התכנון המחוזית

1. בתאריך 5.9.00 התקיימה פגישת עבודה עם נציבות שירות המדינה ובה סוכמו הנושאים והפעילויות הבאות:

א. במשרות ייקלטו רק עובדים העונים לדרישות ההשכלה של המשרה שבה ייקלטו.

ב. יבוצע איוש מיידים של כל המשרות הפנויות אשר יש להם כיסוי תקציבי ובתנאי שהעובד קלוט במערכת כממלא מקום (חל"ת, חופשת לידה וכו') ועומדת להסתיים תקופת העסקתו.

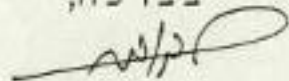
ג. במקביל ובלו"ז קצר, המשרד יפרסם מכרזים פנימיים ל-10 ימים למשרות אלה. במידה והמכרז הפנימי לא יניב תוצאות, ניתן לקלוט עובד מבחוץ במקביל לפרסום מכרז פומבי.

ד. משרות ללא כיסוי תקציבי מצויינות בטבלה בעמודת פירוט הפעילות.

2. להלן הסטטוס והפעילות הנדרשת למשרות הפנויות במחוז :

מס"ד	מספר המשרה ותאורה	סוג המשרה	פירוט הפעילות	אחריות
1	7231.080 מרכז (סגן ראש צוות)	מסגרת	- העובד, פז רוני פרש. - תאויש ע"י מר שלומי מליטיאנו מתוך המערכת. - יפורסם מכרז פנימי.	מחוז + משאבי אנוש
2	7235.010 ראש ענף (אבחון וניתוב תכניות)	מסגרת	- תאויש ע"י מר שגיא רייזנר מתוך המערכת. - יפורסם מכרז פנימי	מחוז + משאבי אנוש
3	7231.050 ממונה (ראש צוות אזורי - בדיקת תכניות)	מסגרת	- המשרה פורסמה במכרז חיצוני. - האיוש, במסגרת תוצאות המכרז.	משאבי אנוש

בברכה,



דודו כהן

סגן מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

העתק: גבי דינה רציבסקי, מנהלת מינהל התכנון
מר שלמה דולברג, סמנכ"ל למינהל ומשאבי אנוש
ד"ר אהרון חי לוי, הממונה על מחוז המרכז
גבי אמירה נחום, מנהלת תחום (משאבי אנוש)
גבי לבנה בראשי, משאבי אנוש

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון
אגף תפעול

י' באלול התש"ס
10 בספטמבר 2000

תיק: ת"א
תכ. 2000-3103

אל: אדרי יוסי פרחי, מתכנן מחוז ת"א
גבי שפרה שינברג, אמרכלית מחוז ת"א

שלום רב,

הנדון: איוש מיידי של משרות פנויות בלשכת התכנון המחוזית

1. בתאריך 5.9.00 התקיימה פגישת עבודה עם נציבות שירות המדינה ובה סוכמו הנושאים והפעילויות הבאות:

א. במשרות ייקלטו רק עובדים **העונים לדרישות ההשכלה** של המשרה שבה ייקלטו.

ב. יבוצע איוש מיידי של כל המשרות הפנויות אשר **יש להם כיסוי תקציבי** ובתנאי **שהעובד קלוט במערכת** כממלא מקום (חל"ת, חופשת לידה וכו') ועומדת להסתיים תקופת העסקתו.

ג. במקביל ובלו"ז קצר, המשרד יפרסם מכרזים פנימיים ל- 10 ימים למשרות אלה. במידה והמכרז הפנימי לא יניב תוצאות, ניתן לקלוט עובד מבחוץ במקביל לפרסום מכרז פומבי.

ד. משרות ללא כיסוי תקציבי מצויינות בטבלה בעמודת פירוט הפעילות.

2. להלן הסטטוס והפעילות הנדרשת למשרות הפנויות במחוז:

מס"ד	מספר המשרה ותאורה	סוג המשרה	פירוט הפעילות	אחריות
1	936.000 מתכנן מחוז (ת"א)	מסגרת	- פורסם מכרז פנימי. - יש להמשיך בהליכי המכרז. - התפקיד סטטוטורי ולכן חייב במשרת תקן ולא ארעית. לכן יש לשנות סעיף תקציבי ל- 06-05-01-01 (החלפה עם 287.270 במינהל התכנון)	משאבי אנוש
2	7191.000 ממונה (מקדם פרוייקטים)	מסגרת	- מתוכנן פרסום מכרז חיצוני ב- 19.9. - להשלים הליכי מכרז.	משאבי אנוש

- המשך -

מס"ד	מספר המשרה ותאורה	סוג המשרה	פירוט הפעילות	אחריות
3	7195.050 ראש ענף (אבחון וניתוב תכניות)	מסגרת	- על פי סעיפים א' - ג'.	מחוז + משאבי אנוש
4	7194.000 ראש ענף (בודק תכניות)	מסגרת	- תשובץ גבי שפר שרון מתוך המערכת עד לסיום הליכי מכרז. - יפורסם מכרז פנימי.	משאבי אנוש

בברכה,

דודו כהן

סגן מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

העתק: גבי דינה רצ'בסקי, מנהלת מינהל התכנון
מר שלמה דולברג, סמנכ"ל למינהל ומשאבי אנוש
מר שמואל לסקר, הממונה על מחוז ת"א
גבי אמירה נחום, מנהלת תחום (משאבי אנוש)
גבי רחל פתיחי, משאבי אנוש

10.9.00

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון
אגף תפעול

י' באלול התש"ס
10 בספטמבר 2000

תיק: ירושלים
תכ. 2000-3110

אל: אדר' פסקואל ברוייד, מתכנן מחוז ירושלים
מר ניסים זיתוני, אמרכל מחוז ירושלים

שלום רב,

הנדון: איוש מיידים של משרות פנויות בלשכת התכנון המחוזית

1. בתאריך 5.9.00 התקיימה פגישת עבודה עם נציבות שירות המדינה ובה סוכמו הנושאים והפעילויות הבאות:

א. במשרות ייקלטו רק עובדים העונים לדרישות ההשכלה של המשרה שבה ייקלטו.

ב. יבוצע איוש מיידים של כל המשרות הפנויות אשר יש להם כיסוי תקציבי ובתנאי שהעובד קלוט במערכת כממלא מקום (חל"ת, חופשת לידה וכו') ועומדת להסתיים תקופת העסקתו.

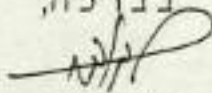
ג. במקביל ובלו"ז קצר, המשרד יפרסם מכרזים פנימיים ל- 10 ימים למשרות אלה. במידה והמכרז הפנימי לא יניב תוצאות, ניתן לקלוט עובד מבחוץ במקביל לפרסום מכרז פומבי.

ד. משרות ללא כיסוי תקציבי מצויינות בטבלה בעמודת פירוט הפעילות.

2. להלן הסטטוס והפעילות הנדרשת למשרות הפנויות במחוז:

מס"ד	מספר המשרה ותאורה	סוג המשרה	פירוט הפעילות	אחריות
1	7096.050 ראש ענף (אבחון וניתוב תכניות)	מסגרת	- המשרה תומר למשרת מתכנן מחוז ירושלים תוך שינוי הסעיף התקציבי ל- 06-05-01-01 - כמשרת תקן. מאחר והתפקיד הינו סטטוטורי ואינו יכול להיות במשרה ארעית. בהתאמה ובמקביל יוחלף הסעיף התקציבי במשרה 287.240 במטה מינהל התכנון לסעיף 06-05-13-12.	משאבי אנוש

בברכה,



דודו כהן

סגן מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

העתק: גבי דינה רצ'בסקי, מנהלת מינהל התכנון
מר שלמה דולברג, סמנכ"ל למינהל ומשאבי אנוש
עו"ד מתי חותה, הממונה על מחוז ירושלים
גבי אמירה נחום, מנהלת תחום (משאבי אנוש)
גבי לבנה בראשי, משאבי אנוש

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון
אגף תפעול

י' באלול התש"ס
10 בספטמבר 2000

תיק: חיפה
תכ. 2000-3125

אל: אדר' אדם קולמן, מתכנן מחוז חיפה
מר יוסי בן-עזרי, אמרכל מחוז חיפה

שלום רב,

הנדון: איוש מיידים של משרות פנויות בלשכת התכנון המחוזית

1. בתאריך 5.9.00 התקיימה פגישת עבודה עם נציבות שירות המדינה ובה סוכמו הנושאים והפעילויות הבאות:

א. במשרות ייקלטו רק עובדים העונים לדרישות ההשכלה של המשרה שבה ייקלטו.

ב. יבוצע איוש מיידים של כל המשרות הפנויות אשר יש להם כיסוי תקציבי ובתנאי שהעובד קלוט במערכת כממלא מקום (חל"ת, חופשת לידה וכו') ועומדת להסתיים תקופת העסקתו.

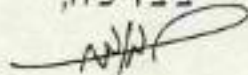
ג. במקביל ובלו"ז קצר, המשרד יפרסם מכרזים פנימיים ל-10 ימים למשרות אלה. במידה והמכרז הפנימי לא יניב תוצאות, ניתן לקלוט עובד מבחוץ במקביל לפרסום מכרז פומבי.

ד. משרות ללא כיסוי תקציבי מצויינות בטבלה בעמודת פירוט הפעילות.

2. להלן הסטטוס והפעילות הנדרשת למשרות הפנויות במחוז:

מס"ד	מספר המשרה ותאורה	סוג המשרה	פירוט הפעילות	אחריות
1	7211.000 ממונה (מקדם פרויקטים)	מסגרת	- פורסם מכרז פנימי - יש להמשיך את הליכי המכרז ובהתאם לתוצאות תאויש המשרה.	משאבי אנוש
2	7217.005 ראש ענף (מזכיר ועדה מחוזית)	מסגרת	- אין כיסוי תקציבי למשרה בשלב זה, המשרה לא תאויש.	משאבי אנוש
3	7217.010 ראש ענף (בודק תכניות)	מסגרת	- על פי סעיפים א' - ג'.	מחוז + משאבי אנוש

בברכה,



דודו כהן

סגן מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

העתק: גבי דינה רציבסקי, מנהלת מינהל התכנון
מר שלמה דולברג, סמנכ"ל למינהל ומשאבי אנוש
ד"ר חיים קופלמן, הממונה על מחוז חיפה
גבי אמירה נחום, מנהלת תחום (משאבי אנוש)
גבי לבנה בראשי, משאבי אנוש

11.9.00

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון
אגף תפעול

י"א באלול התש"ס
11 בספטמבר 2000

תיק: כ"א מינהל
תכ. 2000-3090

אל: גבי אמירה נחום, מנהלת תחום (משאבי אנוש)
שלום רב,

הנדון: איוש מיידו של משרות פנויות במינהל התכנון - מטה

1. בתאריך 5.9.00 התקיימה פגישת עבודה עם נציבות שירות המדינה ובה סוכמו הנושאים והפעילויות הבאות:

א. במשרות ייקלטו רק עובדים העונים לדרישות ההשכלה של המשרה שבה ייקלטו.

ב. יבוצע איוש מיידו של כל המשרות הפנויות אשר יש להם כיסוי תקציבי ובתנאי שהעובד קלוט במערכת כממלא מקום (חל"ת, חופשת לידה וכו') ועומדת להסתיים תקופת העסקתו.

ג. במקביל ובלו"ז קצר, המשרד יפרסם מכרזים פנימיים ל- 10 ימים למשרות אלה. במידה והמכרז הפנימי לא יניב תוצאות, ניתן לקלוט עובד מבחוץ במקביל לפרסום מכרז פומבי.

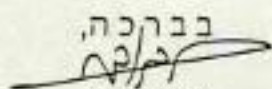
ד. משרות ללא כיסוי תקציבי מצויינות בטבלה בעמודת פירוט הפעילות.

2. להלן הסטטוס והפעילות הנדרשת למשרות הפנויות במטה מינהל התכנון:

מס"ד	מספר המשרה ותאורה	סוג המשרה	פירוט הפעילות	אחריות
1	287.330 מרכז (ועדות משנה)	תקן	- תאויש ע"י גבי תמי סיבר - יפורסם מכרז פנימי	משאבי אנוש
2	7050.120 ראש ענף (בודק תכניות)	מסגרת	- מאויישת ע"י גבי אוסנת לסק. - יפורסם מכרז פנימי.	משאבי אנוש

- המשך -

מס"ד	מספר המשרה ותאורה	סוג המשרה	פירוט הפעילות	אחריות
3	287.270 ראש ענף (בודק תכניות)	תקן	- מאויישת ע"י מר אבי רדעי שהינו מ"מ לגבי ענת צור שבחופשת לידה עד 23.9.00. לכן, המשרה תתפנה. - תאוייש ע"י גבי שירה תלמי המשובצת ביח' לתקנות בניה, עם חזרתה ב- 28.9.00 מחופשת לידה. - יש לשנות סעיף תקציבי ל- 06-05-13-12 (החלפה עם משרת מתכנן מחוז ת"א - 936.000)	משאבי אנוש
4	7050.056 מרכז (קובץ תקנות)	מסגרת	על פי סעיפים א' - ג'. לאחר עדכון תאור התפקיד שהועבר.	משאבי אנוש
5	287.190 ממונה (פרוגרמות)	תקן	- העובדת פורשת ב- 31.10.00. - יפורסם מכרז פנימי.	משאבי אנוש
6	בתהליך יצירת משרה חדשה מנהל תחום - קידום תכניות במגזר הערבי	מסגרת	- יש לפתוח משרה חדשה כפי שסוכם. המשך פעילות - על פי סעיפים א' - ג'.	משאבי אנוש
7	287.070 רכז (ארכיב תכניות ארצי)	תקן	- העובדת פורשת ב- 31.10.00 - יפורסם מכרז פנימי	משאבי אנוש

בברכה,

דודו כהן

סגן מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

העתק: גבי דינה רציבסקי, מנהלת מינהל התכנון
מר שלמה דולברג, סמנכ"ל למינהל ומשאבי אנוש
גבי אילנה יששכר, משאבי אנוש
גבי נורית צפתי, משאבי אנוש

מועצה מקומית מג'ד אל כרום

מג'ד אלכרום 20,190



مجلس مجد الكروم المحلي

مجد الكروم ٢٠.١٩٠

MAJD AL-KRUM - LOCAL COUNCIL

התאריך : 29/10/2000

תיק מס': 1-80



לכבוד
מר יגאל שחר
הממונה על מחוז הצפון
משרד הפנים
נצרת עילית 17000.

נכבדי,

הנדון: מינוי נציגי ציבור בוועדת ערר מחוז הצפון.

סימוכין: מכתב מיום 4/10/2000.

במענה למכתבך שבסמוכין, אבקש להודיעך כי המועצה המקומית מג'ד אל כרום ממליצה על הרשומים מטה כנציגי ציבור בוועדת ערר מחוז הצפון:

- [1] מר פהד חוסין - חבר.
- [2] מר עלי חוסין חריכי - מ"מ.

לידיעתכם והמשך טיפולכם.

הערה:

טרם זכה היישוב מג'ד אל כרום לנציגות בוועדה הנ"ל.

בכבוד רב

מוחמד כנעאן
ראש המועצה

מועצת מקומית מג'ד אלכרום
مجلس محلي مجد الكروم

העתיקים:

- מר חיים רמון, שר הפנים, לשכת השר, י"ם.
- מר דב גזית, מנכ"ל משרד הפנים, י"ם.
- מר משה פרזנד'בסקי, יועץ משפטי בוועדה מחוזית, נצרת עילית.
- מר עדי שטלברג, רל"ש שר הפנים, י"ם.
- מר פהד עלי חוסין, מג'ד אל כרום.
- מר עלי חוסין חריכי, מג'ד אל כרום.

1952 FEBRUARY 20
1952 FEBRUARY 20

תל-אביב 22/10/00 Tel-Aviv



לכבוד

גב' דינה רציבסקי, אדריכלית

מנהלת מינהל התכנון

משרד הפנים

קרית הממשלה

ירושלים

גברת נכבדה,

מבלי לפגוע בזכויותהנדון: דיון במועצה הארצית לתכנון ולבניה בענין גן לאומי בדרום הוד השרון - זכות טיעון

בשם שולחנו, מר [REDACTED] נבקש לפנות אליך בכתב כדלקמן.

שולחנו הנו אהר הבעלים של נכס מקרקעין בשטח כולל של כ- 72 דונם מ"ר, המצוי בגוש [REDACTED] חלקה [REDACTED] בהוד השרון.

לשולחנו נודע, כי במהלך התקופה הקרובה עתידה המועצה הארצית לתכנון ובניה ו/או ועדה אחרת, לקיים דיון בנושא פארק לאומי בדרום הוד השרון. מסקנות דיון זה וההחלטות שיתקבלו בו עשויות להשפיע באורח משמעותי על שולחנו ועל צדדים שלישיים כגון [REDACTED] הבעלים במשותף של החלקה. כך, למשל, החלטה לפיה ייועדו המקרקעין, כולן או חלקן לגן לאומי עלולה לגרום למרשנו, בנוסף לנזקים שייגרמו לצדדים שלישיים, הפסד כספי המוערך על ידו בכ- 50,000,000 ש"ח וזאת לאור קיומה של תכנית מתואמת עם הועדה המקומית העומדת לפני דיון בוועדה המחוזית לתכנון ולבניה - מחוז המרכז, וההסכמות שסוכמו עם הועדה המקומית "הדרים".

כידוע, חוק התכנון והבניה, תשכ"ה - 1965 אינו מקנה זכות טיעון בפני המועצה הארצית. במרבית המקרים טעמיו של המחוקק בעניין זה ברורים: המועצה הארצית דנה בעקרונות של תכנון ובניה, בעוד שהוועדות המקומיות והמחוזיות אחראיות על היישום הקונקרטי של אותם עקרונות. אולם, הלכה פסוקה היא, כי זכות הטיעון קיימת גם מקום שבו אין היא נתונה במפורש בחוק.

בהיעדר הסדרה מפורשת של המחוקק, על הרשות המינהלית לתת זכות טיעון מתאימה למי שעלול להיפגע מהחלטתה. הראינו לעיל רק דוגמא אחת מתוך מכלול מצבים אפשריים שבהם עלול שולחנו להנוק נזק ממוון כתוצאה מההחלטות של המועצה הארצית. במצב כזה, לא תועיל לו למרשנו זכות הטיעון בפני הוועדות המקומית והמחוזית, שכן ידיהן כבולות במידה רבה בסד שתקבע המועצה הארצית.

וידגש: אין בעובדה שהמחוקק נמנע מהעניק במפורש זכות טיעון בפני המועצה הארצית, כדי לחייב את המסקנה שזכות כזו אינה קיימת. ב- בג"צ 531/79 סיעת "הליכוד" בעיריית נ' מועצת עיריית פתח-תקווה, פ"ד לד(2) 569, 575 קבע כב' השופט (כתארו אז) ברק:

"מה הדין במצב הביניים, שבו הגדיר המחוקק סמכות והעניק כוח, ואף קבע מספר הסדרים באשר לזכות השמיעה או למשוא פנים או לניגוד עניינים, מכלי שהסדרים אלה מכסים את כל המצבים והמקרים שלגביהם נוקטים כללי הצדק הטבעי עמדה. האם נאמר כי משנקבע הסדר חקיקתי, יש בו כדי לרחוק את כללי הצדק הטבעי, או שמא נאמר כי בצד ההסדר החקיקתי, ועד כמה שזה לא שונה במפורש, ימשיכו לחול כללי הצדק הטבעי? נראה לי כי התשובה על שאלה זו טמונה בפירושו של החוק אשר יצר את הסמכות והעניק את הכוח ואשר קבע לצידם של אלה הסדרים בענייני הצדק הטבעי. יש ופירושו של החוק יוביל למסקנה הבלתי נמנעת כי ההסדר הקבוע בחוק הוא הסדר מלא ושלם, שנועד להחליף את כללי הצדק הטבעי מבית מדרשו של בית-משפט זה; ויש ופירושו של החוק יוביל למסקנה כי ההסדר הקבוע בו לא בא לרחוק את רגליהם של כללי הצדק הטבעי, והוראות החוק לא באו אלא להשלים, להרגיש, לחזק, להוסיף, לעיתים אף לשנות, בתחום צר זה או אחר. פירושו של החוק צריך להיעשות על רקע המטרה החקיקתית והמאטריה העניינית. אין לנקוט בעניין זה בכלל פשטני, לפיו מלשון 'הן' שנקט המחוקק לגבי מספר עניינים הנוגעים לעקרונות הצדק הטבעי משתמעת לשון 'לאו' לגבי העניינים האחרים, ולהיפך. לשון 'ההן' או 'הלאו' של המחוקק עשויה להסתבר על רקע מגמתו של המחוקק לקבוע הסדר סטטוטורי בגזרה מסוימת, מבלי לשלול בכך את תחולת הכללים. בבג"צ 634/78 נדונה הוראה בתקשי"ר לפיה במקרה של הוצאה מוקדמת של עובד לגמלאות, יש להעניק זכות טיעון לנציג המעביד ולנציג ארגון העובדים. לא נקבע דבר באשר לזכות הטיעון של העובד עצמו. נטען כי מלשון 'ההן' של התקשי"ר המעניק זכות השמעת טענות לנציג המעביד ולנציג ארגון העובדים נלמד 'הלאו' בדבר זכות העובד עצמו. לא קיבלנו טיעון זה. קבענו כי

המטרה החקיקתית לא היתה לשלול את זכות הטיעון של העובר המוענקת לו על-פי הדין הכללי, אלא להעניק זכות טיעון לגורמים הנוכחים. נמצא, כי השאלה שיש להשיב עליה היא אם לאור מטרתו של המחוקק ורקעה של הסוגיה, יש לפרש את הוראות החוק כהוראות ממצות הרוחות את עקרונות הצדק הטבעי שמחוצה להן, או שיש לפרש את הוראות החוק כמגבשות את עקרונות הצדק הטבעי הכלולים בהן, אך המותירות את תחולתם של הכללים שאינם כלולים בהן, תוך חיים בצוותא, זה ליד זה, של הסדרים סטטוטוריים והסדרים הלכתיים"

ומובאת בהסכמה המובאה הבאה מתוך בג"צ 634/74 (לא פורסם):

"זכות הטיעון של אדם הנפגע על-ידי החלטה של השלטון מוכרת בשיטתנו המשפטית. יש והיא קבועה במפורש בדבר חקיקה. אך יש ודבר חקיקה אינו מזכיר אותה במפורשות אלא עובר עליה בשתיקה. גם במקרה זה הזכות קיימת, שכן קיומה של הזכות אינו מותנה בהוראה מפורשת בחוק. נמצא, כי הוראת חוק דרושה, לא כדי להכיר בזכות הטיעון, אלא כדי לשלול אותה. שלילה זו צריכה להיות בלשון ברורה ומפורשת. במקום שהוראת חוק ניתנת למספר פירושים, עדיף הפירוש אשר יתן חוקף ולא יסתור את זכות הטיעון."

עמדה דומה השמיע כבי' השופט (כתארו אז) ברק ב- בג"צ 2400/91 בוני בנין ופתוח בפתח-תקוה נ' עיריית נתניה, פ"ד מה(5), 69, 74:

"אין האמור בתקנות אלו באשר לקיומה של הזכות להישמע בנסיבות מסוימות שולל את תחולתם של כללי הצדק הטבעי על העניין, והדין הכללי יכול ויחייב מתן זכות טיעון גם בנסיבות אחרות."

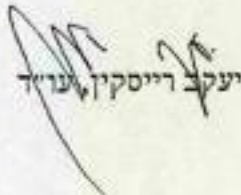
הזכות לטיעון הנה אחד משני עמודי התווך של כללי הצדק הטבעי, והחלטה שהתקבלה בלא לכבד כללים אלה דינה להיפסל. מכל מקום, כל עוד ניתן להימנע מלהגיע לדיון משפטי בשאלת נפקותה של ההחלטה שהתקבלה בלא שניתנה זכות טיעון הולמת, הרי ששולחנו יברך על כך, ויקבל בברכה כל הסדר סביר שיאפשר לו להשמיע את דברו בפני המועצה הארצית, זאת לאחר שניתנה לו הזדמנות להתכונן לדיון כאמור ולדעת מהם הנושאים שיועלו בו.

לנוכח גודלו של נכס המקרקעין שבבעלותו של שולחנו, מתחייבת המסקנה, כי המשמעויות הצפויות של החלטת המועצה הארצית תהיינה הרות גורל מבחינתו, ואין להותירו בלא מענה ובלא יכולת לומר את דברו בפני הפורום המוסמך להחליט בדברים.

בטוחנו, כי תוכלי לראות את מצוקתו של שולחנו ולמצוא הסדר נאות לאפשר לו למצות את זכות הטיעון שלו, מבלי ששולחנו יידרש לשטוח את עצמותיו בהליך שיפוטי.

במידה והמקרקעין אינם כלולים בתכניות הנרונות במועצה הארצית אנא הודיעינו בחוזר וראי במכתבנו זה כבטל.

בכבוד רב,


יעקב רייסקין, עו"ד

העתקים: הגב' שרית דנה, עו"ד - יועמ"ש משרד הפנים.

מר דובי גזית, מנכ"ל משרד הפנים.

מר חיים רמון, שר הפנים.

מר אליקים רובינשטיין, היועמ"ש לממשלה.

מר עזרא בנימיני, ראש עיריית הוד השרון ויו"ר הועדה המקומית "הדרים".

הגב' רננה, מתכנתת הועדה המחוזית מחוז המרכז, משרד הפנים.

מר חגי שמואלי, עו"ד - ב"כ חיים זקן בנין והשקעות בע"מ.

a3226-10.doc

7

730



לשכת ראש המועצה

כ"ז/תשרי/תשס"א
26/10/00
ס-730

לכבוד
ד"ר אהרון חי לוי
ממונה על המחוז
משרד הפנים
רמלה

א.נ.,

הנדון: נציג ציבור לועדת ערר

עפ"י סעיף 12 א' לחוק התכנון והבניה התשכ"ה 1965 הנני להמליץ על מר אליעזר שפיר כנציג ציבור בועדת ערר מחוז מרכז.

מר אליעזר שפיר הינו:

- חבר קבוץ בארות יצחק.
- דירקטור ברשות שדות התעופה ויו"ר ו. הפיתוח שלה.
- חבר דירקטוריון בחברת מקורות.
- יו"ר מועצת מנהלים של החברה הבורסאית "עברות".
- דירקטור בחברה הכלכלית לפיתוח חבל מודיעין.
- בעבר מנהל המח' לכלכלה והתשתיות בקיבוץ הדתי.

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
02. 11. 2000
מספר 13770

בכבוד רב,

דוד טוביאנה
ראש המועצה

העתיקים: ✓ מר דב גזית, מנהל משרד הפנים, ירושלים
עו"ד שרית דנה, יועצ"מ, משרד הפנים, ירושלים
מר עדי שטלברג, רל"ש שר הפנים, משרד הפנים, ירושלים

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על מחוז ירושלים

תאריך: י"ד בחשוון תשס"א
12.11.2000

לכבוד
ראש רשות

שלום רב,

הנדון: ועדות ערר - נציגי ציבור - מחוז ירושלים.

מדיניות משרד הפנים כפי שגובשה בתקופתו של מנכ"ל משרד הפנים דאז, מר אבי מעוז, ואף הובאה לידיעת בית משפט העליון הינה, כי יש מקום לקצוב תקופת כהונה של בעלי תפקיד ממונים וכי התקופה הראוייה הינה ככלל 5 שנים.

ועדות הערר מונו ע"י שר הפנים בשנת 1996. בינואר 2001 ימלאו 5 שנים לכהונתם.

אבקשכם לשלוח למחוז את המלצתכם עפ"י סעיף 12 א' - לחוק תכנון ובניה - תשכ"ה - 1965, לנציגי ציבור בוועדת הערר בתוך 21 יום.

לכבוד רב,

יעקב דהן
מרכז תקציבים

העתק: לשכת המנכ"ל
ע"י מתתיהו חותה, הממונה על המחוז



מר צבי גוב-ארי, ראש עיריית יבנה
מר יצחק קוגמן, מנכ"ל איגוד ערים דרום יהודה
מר מארק בסן, ראש המועצה המקומית בני עייש
מר אליעזר בינפלד, ראש המועצה האזורית חבל יבנה
מר אלי אסקוידו, ראש המועצה האזורית נחל שורק

שלום רב,

הנדון: סגירת אתר רתמים

סימוכין: מכתבו של מר גוב ארי מיום 20.9.2000 (מצ"ב)
מכתבו של מר קוגמן מיום 3.9.2000 (מצ"ב)
מכתבו של מר מארק בסן מיום 22.10.2000 (מצ"ב)
מכתבו של מר אליעזר בינפלד מיום 22.10.2000 (מצ"ב)
מכתבו של מר אלי אסקוידו מיום 24.10.2000 (מצ"ב)

- מכתביכם למנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה ולמנכ"ל משרד הפנים התקבלו בברכה והועברו לידיעתי ולטיפולי. להלן תשובתי לאחר שתואמה עם מנהל התכנון במשרד הפנים.
1. על פי החלטת ממשלה משנת 1993, אושרה הפעלתו של אתר רתמים, כשימוש חורג, לתקופה בת שלוש שנים. תוקפו של אישור זה פג בשנת 1997, ומכאן כי האתר פועל כיום שלא כדין.
 2. בניגוד לאמור במכתבו של מר גוב-ארי, האתר לא יוכל לפעול במשך חמש שנים נוספות, אף אם הוקטנה כמות הפסולת כמפורט במכתבו של מר קוגמן. בנוסף, קיימת התנגדות מערכת הביטחון להמשך פעילות האתר.
 3. באשר להתרשמות חזותית מהאתר, יש לזכור כי המפגעים הקיימים אינם רק חזותיים. גם בימים בהם הפסולת מכוסה בהתאם לתקנות, קיימים מפגעים מתמשכים עקב העדר תשתיות באתר ובהן מערכות לטיפול בתשטיפים ובגזים הנוצרים באופן תמידי. כתוצאה מכך נגרמים נזקים לסביבה ובהם, זיהום מי תהום, זיהום קרקע, זיהום אוויר. בנוסף בשל תקלות בתפעול השוטף, בעקר אי כיסוי כמתחייב מן התקנות למניעת מפגעים, נגרם לכלוך הסביבה בשל העפת פסולת קלה וקיים חשש להתפרצות שריפות.
 4. למפעילי האתר ניתנו תנאים מיוחדים לרשיון עסק שהותאמו באופן מיוחד, לסגירתו ולשיקומו תוך תקופה קצרה. במסגרת התנאים, נדרשו קידוחים ותשתיות נוספות, אשר תשמשה גם לאחר סגירת האתר למעקב אחר התקדמות מזהמים והשפעתם על מי תהום. התוכניות לפיתוח נופי ולשאיבת מים מהוות גם הן חלק מתוכנית השיקום. מכאן שההשקעות המצוינות במכתבו של מר קוגמן אינן מיותרות אלא הכרחיות לצורך שיקומו המלא של האתר.
 5. איגוד ערים דרום יהודה מודע לכוונה לסגור את האתר מזה שנים רבות, אך לא פעל עד כה להסדרת מעמדו החוקי כנדרש בתמ"א 16. חוסר פעולה זו גרמה לעיכוב ולקיבוע המצב

הקיים, שאינו תואם את הסטנדרטים הקיימים כיום בארץ. לפיכך, אין מקום לאישור לשימוש חורג אלא עד, ל- 31.12.2000 כפי שהובהר במכתב המנכ"לים.

6. הטענה כי על הרשויות המשתמשות באתר יועמסו עלויות שנתיות גבוהות איננה מדויקת. החל מ-1994 הופנתה פסולת מרשויות שאינן חברות האיגוד להטמנה באתר רתמים. בעבור פסולת זו האיגוד גבה מחירים גבוהים אף מאלה הקיימים באתרים מוסדרים. יש לציין כי החברות באיגוד הרוויחו במהלך השנים הללו הן מחיסכון בהשקעות בתשתית והן מכך שלא שילמו את המחיר האמיתי והמלא לסילוק פסולת באתר רתמים. ידוע לנו כי עלות תפעול האתר הינה כעשרה ש"ח לטון בעוד שדמי הכניסה הנדרשות מרשויות מיצונית עומד על מעל לכ-45 ש"ח לטון בו בזמן שדמי הכניסה לרשויות חברות האיגוד עמדו, למיטב ידיעתנו, עד לאחרונה על כ-10 ש"ח לטון. בנוסף רשויות האיגוד חסכו במשך שנות השימוש באתר רתמים, את עלויות הקמת והפעלת תחנת מעבר, מחיר שינוע הפסולת לאתר מוסדר ומחיר ההטמנה או הטיפול בפסולת. מהאמור לעיל איגוד דרום יהודה והרשויות חברות האיגוד חסכו במהלך השנים האחרונות מיליוני שקלים. יש להפנות חסכון זה לטיפולים העתידיים. בנוסף, המשרד ישקול בחיוב סיוע כספי לכל שיטת טיפול וסילוק שתימנע הטמנת פסולת.
7. ההתראה הראשונה על הכוונה לסגור את אתר רתמים הועברה לרשויות המקומיות עוד בשנת 1993, וקיבלה תוקף חוקי עם קבלת החלטת הממשלה וכן החלטת המועצה הארצית לתכנון ולבניה מיום - 24.5.1994. לפיכך, היה בידי הרשויות המקומיות מספיק זמן להתארגנות לסגירת האתר הן מההיבט הכלכלי והן מההיבט הארגוני.
8. כאמור במכתב אליכם מיום 9.8.2000 בדבר סגירת האתר, עליכם להציג תוכנית לטיפול בפסולת, לכל המאוחר בחודש פברואר 2001. המשרד לאיכות הסביבה יקבלו בברכה תוכנית הכוללת פתרון חלופי להטמנת פסולת.
9. במידה ודרושות הבהרות נוספות וסיוע אנו עומדים לרשותכם.

כפגוד רב,

ד"ר יוסי ענבר

סמנכ"ל בכיר לתשתיות

העתקים:

מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה

מנכ"ל משרד הפנים ✓

מנהל מחוז דרום - המשרד לאיכות הסביבה

מנהלת מחוז מרכז - המשרד לאיכות הסביבה

הממונה על מחוז מרכז, משרד הפנים

הממונה על מחוז דרום, משרד הפנים

מנהלת מחוז התכנון, משרד הפנים

מנהל אגף פסולת מוצקה - המשרד לאיכות הסביבה

ראש עיריית רחובות

ראש עיריית נס ציונה

ראש מועצת מזכרת בתיה

ראש מועצת קריית עקרון

ראש מועצת נן רוזה

מנכ"לית איגוד ערים חבל יבנה

גובר איגוד ערים דרום יהודה

חברי מליאת איגוד ערים דרום יהודה - מר ירח יעקובי, מר יצחק יטח, מר חנן גפן, מר יורם אורנשטיין.



שר הפנים

ירושלים, ב' חשון, תשס"א
31 אוקטובר, 2000

5

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
01.11.2000
מספר 13714

לכבוד
מר דובי גזית
מונכ"ל משרד הפנים
באמצעות פקס: 02-6701585

שלום רב,

הנדון: אישור דו"ח ועדת ההיגוי הבינמשרדית להיערכות לטיפול ברעידות אדמה

השר רמון מבקש את התייחסותך לדו"ח הנדון לקראת אישורו בוועדת השרים ביום
.19.11.2000

בברכה,

עזר ניסן

עוזרת השר

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
31.10.2000
מספר 13661

מדינת ישראל
משרד הפנים - מינהל התכנון
אגף תפעול

ט' חשון התשס"א
7 בנובמבר 2000

מס': ת"ע 2000



אל: אהובה פלג, דודי בריל, משה בן-גרשון, עפרה ליבנה, דנד פילזר, אילנה שפרן,
עופר גרידינגר, נעמי אנגיל, בינת שוורץ, טובה אלינסון.

שלום רב,

הנדון: מועדי ישיבות של מוסדות התכנון השונים - לחודש נובמבר 2000

1. רצ"ב - לויז לשיבות מוסדות התכנון השונים כפי שהועברו אלינו על פי הפירוט הבא:
מינהל התכנון, משרד ראשי - המועצה הארצית וועדותיה וולקחש"פ
מחוזות - ת"א, ירושלים, חיפה, צפון, מרכז ודרום
ועדות ערר - ת"א, ירושלים, חיפה, צפון, מרכז ודרום
2. לידיעתכם/שימושכם. אבקש להביא מידע זה לידיעת כל העובדים הכפופים לכם.

בברכה,

דודו כהן

ס/ מנהל מינהל התכנון (לתפעול)

העתק: מר חיים רמון, שר הפנים
מר דב גזית, מנכ"ל המשרד
גבי דינה רציבסקי, מנהלת מינהל התכנון

מועצה ארצית

מקום הישיבה	ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
ירושלים	ולנת"ע	7.11.00	ג'	נובמבר
ירושלים	ולנת"ע	28.11.00	ג'	
ירושלים	ועדת משנה לעררים	21.11.00	ג'	
תל-אביב	ועדה לקווי בנין	23.11.00	ה'	
ירושלים	ועדת משנה לתקנות ונהלים	23.11.00	ה'	

ולקחש"פ

מקום הישיבה	ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
ירושלים	ישיבת מליאה	6.11.00	ב'	נובמבר
ירושלים	ועדה ממיינת	6.11.00	ב'	
תל-אביב	ועדת משנה	20.11.00	ב'	
תל-אביב	ועדה ממיינת	20.11.00	ב'	

ועדה למימי חופין

מקום הישיבה	ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
לא תתקיים ועדה בחודש זה				נובמבר

ועדות ערר

דרום	ירושלים	מרכז	תל-אביב	חיפה	צפון
2.11.00	7.11.00	1.11.00	2.11.00	2.11.00	1.11.00
9.11.00	14.11.00	6.11.00	6.11.00	9.11.00	7.11.00
16.11.00	21.11.00	8.11.00	9.11.00	16.11.00	8.11.00
23.11.00	28.11.00	15.11.00	13.11.00	19.11.00	14.11.00
		20.11.00	16.11.00	23.11.00	21.11.00
		22.11.00	20.11.00	30.11.00	28.11.00
		27.11.00	23.11.00		
		29.11.00	27.11.00		
			30.11.00		

מחוז המרכז

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
מליאה	1.11.00	ד'	נובמבר
התנגדויות	5.11.00	א'	
התנגדויות	12.11.00	א'	
משנה נקודתי	14.11.00	ג'	
מליאה	15.11.00	ד'	
התנגדויות	19.11.00	א'	
התנגדויות	26.11.00	א'	
משנה נקודתי	28.11.00	ג'	
מליאה	29.11.00	ד'	

מחוז דרום

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
ועדת משנה נפתית	6.11.00	ב'	נובמבר
ועדת משנה להתנגדויות	13.11.00	ב'	
מליאה	20.11.00	ב'	
ועדת משנה סטטוטורית	27.11.00	ב'	

מחוז ירושלים

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
נקודתית	9.11.00	ה'	נובמבר
מליאה	14.11.00	ג'	
התנגדויות	16.11.00	ה'	
התנגדויות	23.11.00	ה'	
מליאה	28.11.00	ג'	
התנגדויות	30.11.00	ה'	

מחוז הצפון

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
מפורטות	1.11.00	ד'	נובמבר
התנגדויות	6.11.00	ב'	
ביו"ב	7.11.00	ג'	
מתאר	8.11.00	ד'	
מליאה	13.11.00	ב'	
מפורטות	15.11.00	ד'	
נוף	20.11.00	ב'	
מתאר 1	22.10.00	ד'	
ועדה מחוזית	27.11.00	ב'	
מפורטות	29.11.00	ד'	

מחוז חיפה

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
משנה א'	1.11.00	ד'	נובמבר
משנה ג'	8.11.00	ד'	
מליאה	14.11.00	ג'	
משנה א'	15.11.00	ד'	
התנגדויות	21.11.00	ג'	
משנה ג'	22.11.00	ד'	

מחוז ת"א

ועדה/ישיבה	תאריך	יום	חודש
משנה ב'	6.11.00	ב'	נובמבר
משנה ב'	20.11.00	ב'	
מליאה	27.11.00	ב'	



מדינת ישראל
STATE OF ISRAEL

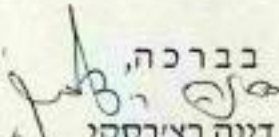
ז' בחשוון התשס"א
5 בנובמבר 2000

תכ. 2000-4407

אל: עובדי מינהל התכנון

הנדון: אבטחת מידע

אבקש להזכיר לכל העובדים כי יש לנעול את החדרים במפתח עם תום העבודה.

בברכה,

דינה רציבסקי
מנהלת מינהל התכנון

העתק: מר דב גזית, מנכ"ל משרד הפנים
מר שלמה דולברג, סמנכ"ל בכיר למינהל משאבי אנוש



3 ספטמבר 2000

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
27.09.2000
מספר 12576

איגוד ערים לאיכות הסביבה
דרום יהודה
ת"ד 5042, יבנה 81540
טל: 08-9420480
פקס: 08-9420542

לכבוד

מר יצחק גורן - מנכ"ל המשרד לאיכה"ס
מר דב גזית - מ"מ מנכ"ל משרד הפנים

שלום רב,

הנדון: **סגירת אתר "רתמים"**
מכתבכם מתאריך 9 אוני 2000

איגוד ערים דרום יהודה השקיע ומשקיע זה למעלה משנה משאבים רבים לטיפול באתר ע"מ לאפשר המשך תפעולו עד לסיום קיבולת ההטמנה.

להלן עיקרי הפעולות שבהם נקט האיגוד:

1. האיגוד פרסם מכרז חדש לתפעול האתר, החברה הזוכה התחילה לעבוד באתר ובתאריך 1 ספט' 2000, כניסת הקבלן לאתר לזוטה בהצטיידות ורכישת כלים לטיפול ותפעול האתר.
2. האיגוד הקטין כמות קליטת הפסולת מ- 2500 טון ליום ל- 1700 טון ע"מ לאפשר הארכת חייו עד סוף 2005.
3. האיגוד הכין תכנית לקידוחי ניטור שאושרה ע"י נציבות המים, והמכרז לביצוע קידוחי ניטור עומד להתפרסם בקרוב.
4. אחד הקידוחים ישמש לשאיבת מים עבור מערכת תשטיפים. שאיבת המים אושרה ע"י נציבות המים.
5. האיגוד מתכנן פיתוח נופי לכניסה לאתר לביצוע בסיום תהליך השאיבה.
6. הוגשה בקשה לשימוש חורג לועדה המקומית "שורקות", ובתקופה הקרובה הבקשה תדון בועדה המחוזית.
7. לאחר קבלת היתר לשימוש חורג האיגוד יפעל להוצאת רשיון עסק.
8. האיגוד הכין תכנית לשיקום האתר ובימים אלה נבחן הטיפול בביוגו.

סגירת האתר בסוף 2001 תהווה נטל תקציבי קשה על רשויות האיגוד, רשויות אשדוד - חבל יבנה ורשויות חימוניות, ותחייב אותם לשנע את הפסולת לאתר הממוקם במרחק גדול יחסית משטח השיפוט של הרשויות.

עובדה זו תחייב את רשויות האיגוד להכשיר ולהפעיל תחנות מעבר, פרק הזמן הדרוש לתכנון התחנה, אישורה הסטטוטורי והקמתה עלול להמשך מספר שנים.

רחובות, יבנה, נס ציונה, ראשון לציון, מזכרת בתיה, קרית עקרון, גן רוזה.



עלות שיקום האתר מוערכת ב- 45,000,000 ש"ח סכום זה מתוכנן להיחסך במשך 4-5 שנים עפ"י יתרת היקף הקיבולת שניתן להטמין באתר.

האיגוד מעוניין להפעיל ולשדרג את האתר עד למילוי קיבולתו בהתאם להנחיות המשרד לאיכות הסביבה בהכוונתו המקצועית.

לאור האמור לעיל אבקשך לבטל הנחייתך לסגירת האתר ב- 31 דצמבר 2001 ולפתוח בעמ"ט עם האיגוד להמשך תפעול האתר עד סוף 2005.

ב ב ר כ ה,

יצחק קוגמן
מנכ"ל האיגוד



העתק :

י"ר האיגוד	מר שאול רומנו -
ראש עיריית יבנה	מר צבי גנב ארי -
ראש עיריית רחובות	מר שוקי פורר -
ראש עיריית נס ציונה	מר יוסי שבו -
ראש מועצת מזכרת בתיה	מר רפי סויסה -
ראש מועצת קרית עקרון	מר אריק חדד -
ראש מועצת גן רוזה	מר שלמה אלימלך -
גזבר האיגוד	מר יורם ארנשטיין -



ב.נ.ר

מועצה אזורית ברנר

דאר גבעת ברנר 60948
טלפון: 08-9415479-9413166-9411218
פקס: 08-9413346

ט' חשוון תשס"א
8.10.2000
סימננו: פנים-51

לכבוד
ד"ר אהרון חי לוי
הממונה על מחוז המרכז
משרד הפנים
ר מ ל ה

שלום רב,

הנדון: ועדת ערר מחוז המרכז

בעקבות פניתך בנושא נציגי צבור לועדת ערר מחוז המרכז אני ממליץ על מוני מר חגי רודנר. בטוחני שנסיונו הרב גם כראש מועצה אזורית וגם כיו"ר ועדה מקומית לתכנון ולבניה בעבר, יתרמו רבות לדיוני הועדה.

לשכת המנהל הכללי
נתקבל
22.10.2000
מספר 13141

בכבוד רב
מיקי עופר
ראש המועצה

העתק: מר דב גזית המנהל הכללי משרד הפנים, י-ם
עו"ד שרית דנה, היועצת המשפטית, משרד הפנים י-ם
מר עדי שטלברג, רל"ש שר הפנים, י-ם
חגי רודנר

1

2/3



מועצה מקומית סביון

רח' השקמה 8, סביון 56513 סל', 6352614, 6354354, 03-5349320 פקס

25 אוקטובר 2000
סימנו: י-1/796

לכבוד
ד"ר אהרון חי-לוי
הממונה על מחוז המרכז
משרד הפנים
רח' הרצל 91
רמלה

א.נ.



הנדון: ועדות ערר - נציגי ציבור
מכתבכם מיום 2.10.00

קבלתי בתודה את מכתבך בנדון ואני ממליץ למנות כנציגי ציבור בוועדת ערר - מחוז המרכז את
ה"ה דרור סופר ואליעזר מרגולין - תושבי סביון

בכבוד רב,

רומייה הלוי-סגל
ראש המועצה

העתקים:
מר דב גזית - המנהל הכללי, משרד הפנים, ירושלים
עו"ד שרית דנה - היועצת המשפטית, משרד הפנים, ירושלים
מר עדי שטלברג - רלייש שר הפנים, משרד הפנים, ירושלים



מועצה מקומית עילבון



مجلس محلي عيلبون

Eilaboun Local Council

תאריך : 25 באוקטובר 2000
מספרנו : (1-6-2000-1)main



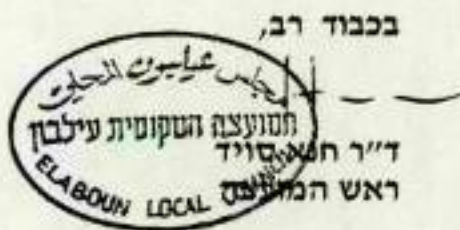
לכבוד
מר יגאל שחר
משרד הפנים
נצרת עילית

אדון נכבד,

הנדון : מינוי נציגי ציבור בוועדת ערר מחוז צפון
סימוכין : מכתבך מ- 4/10/2000

הנני ממליץ על מינוי מר רג'א ח'טיב, ראש מו"מ דיר חנא לשעבר, כנציג ציבור בוועדת הערר מחוז הצפון.

אני מודה לך על טיפולך בעניין.



העתקים :

- מר חיים רמון : שר הפנים ירושלים.
- מר דב גזית : מנכ"ל משרד הפנים ירושלים.
- עו"ד משה פרזנציבסקי : יועץ משפטי ועדה מחזית כאן.
- מר עדי שטלברג : רל"ש שר הפנים, ירושלים,

מדינת ישראל
ר' חסן שוקרי 11
חיפה

י' חסון, תשס"א
8 נובמבר, 2000



לכבוד
מנכ"ל משרד ראש הממשלה, ירושלים.
יו"ר הוועדה לשחרור חסמים, ירושלים
מר יוסי קוצ'ק, משרד ראש הממשלה

שלום רב,

הנדון: שחרור חסמים - ביוב חוף הכרמל.

בפגישות שערכתי בהשתתפות מהנדס משרד הבריאות מר מנחם טל, מתכנן מחוזי חיפה, איכה"ס גבי נורית שטורך, מהנדס מוא"ז חוף כרמל מר יגאל שחם, ראשי מועצות מקומיות עתלית, דלית, זכרון יעקב, ופרדיס. מתברר כי אי הקמת מכון טיהור שפכים מונע פיתוח בישובים עתלית, דלית אל כרמל, עוספיה, פרדיס זכרון יעקב ויישובי חוף כרמל כדלקמן:

עתלית - כ- 3000 יח"ד + פרויקטים כלכלים.
דלית אל כרמל - עספיה - כ- אלף חמש מאות יח"ד + פרויקטים כלכלים (בישובים אלו קיימות בעיות בתשתיות ביוב מעבר למצוין במכתבי).
זכרון יעקב - כאלפיים יח"ד + פרויקטים כלכלים.
פרדיס - כאלף חמש מאות יח"ד + פרויקטים כלכלים.
ישובי חוף כרמל - כאלפיים יח"ד במסגרת הרחבת היישובים.

בהיבט המנהלי - עיקר תורמי השפכים הינם היישובים העירוניים, כאשר הטיפול בשפכים וניצול המים המושבים לחקלאות נמצא בתחום מוא"ז חוף הכרמל.
בהיבט הארגוני - ויכוחים בנושא איוש משרות.
בהיבט הכספי - ויכוחים בנושא עלות מימון הקמת המכון, עלות מימון טיפול שוטף.

המוא"ז חוף כרמל לאחר שנאשה מפתרון מנהלי של איגוד ערים, פנתה ע"י מכרז ליוזמים פרטיים כשותף אסטרטגי מימוני להקמת המכון.

אבקש התערבותך וזאת ע"מ שנוכל לסיים הליך אישור תכניות מפורטות, הפקדת תכניות חדשות ואפשרות מתן היתרי בניה בועדות המקומיות.

בכבוד רב

אדרי' אדם קולמן
מתכנן מחוז חיפה



תפוצה: יו"ר ד"ר חיים קופלמן, הממונה על המחוז.
מר אריה שמחוני, ראש מועצת חוף כרמל.
עו"ד עבד מואסי, ראש מועצת פרדיס.
מר ישי שיכובסקי, ראש מועצת זכרון יעקב.
מר שריף אבו רוקון, ראש מועצת עוספיה.
ד"ר רמזי חלבי, ראש מועצת דלית אל כרמל.
מר שאול שמאי, ראש מועצת עתלית.
מר יגאל שחם, מהנדס ועדה מקומית לתכנון ובניה מחוף הכרמל.
גב' נורית שטורך, משרד איכות הסביבה, חיפה.
מר מנחם טל, מהנדס משרד הבריאות, חיפה.
גב' ליאת פלד, לשכת התכנון
גב' הדר סלע, לשכת התכנון
גב' חנה הרשקוביץ, לשכת התכנון

ZVI BAR

Mayor of Ramat-Gan



צבי בר

ראש העיר רמת-גן

י"א חשוון תשס"א
09 נובמבר 2000
B605

תכנין



לכבוד
גב' רחל קליינפלד
ממונה מעקב ובקרה
אגף תפעול
מינהל התכנון
משרד הפנים
רחוב קפלן 2
ירושלים 91061

ג.נ.

הנדון: המלצה - נציג ציבור בועדת ערר

בהמשך למכתבו של מר דב גזית, מנכ"ל משרד הפנים, בנושא שבנדון, הנני ממליץ כנציג ציבור בועדת ערר, על מר עמוס ברעם.

מר ברעם, בתפקידו האחרון, כיהן כמנכ"ל איגוד הקבלנים, אדם המעורה בתחומי בניין עיר שנים רבות ויכול לתרום מניסיונו הרב כנציג ציבור בועדה זו.

מצ"ב קורות חיים.

בכבוד רב,

צבי בר
ראש העיר

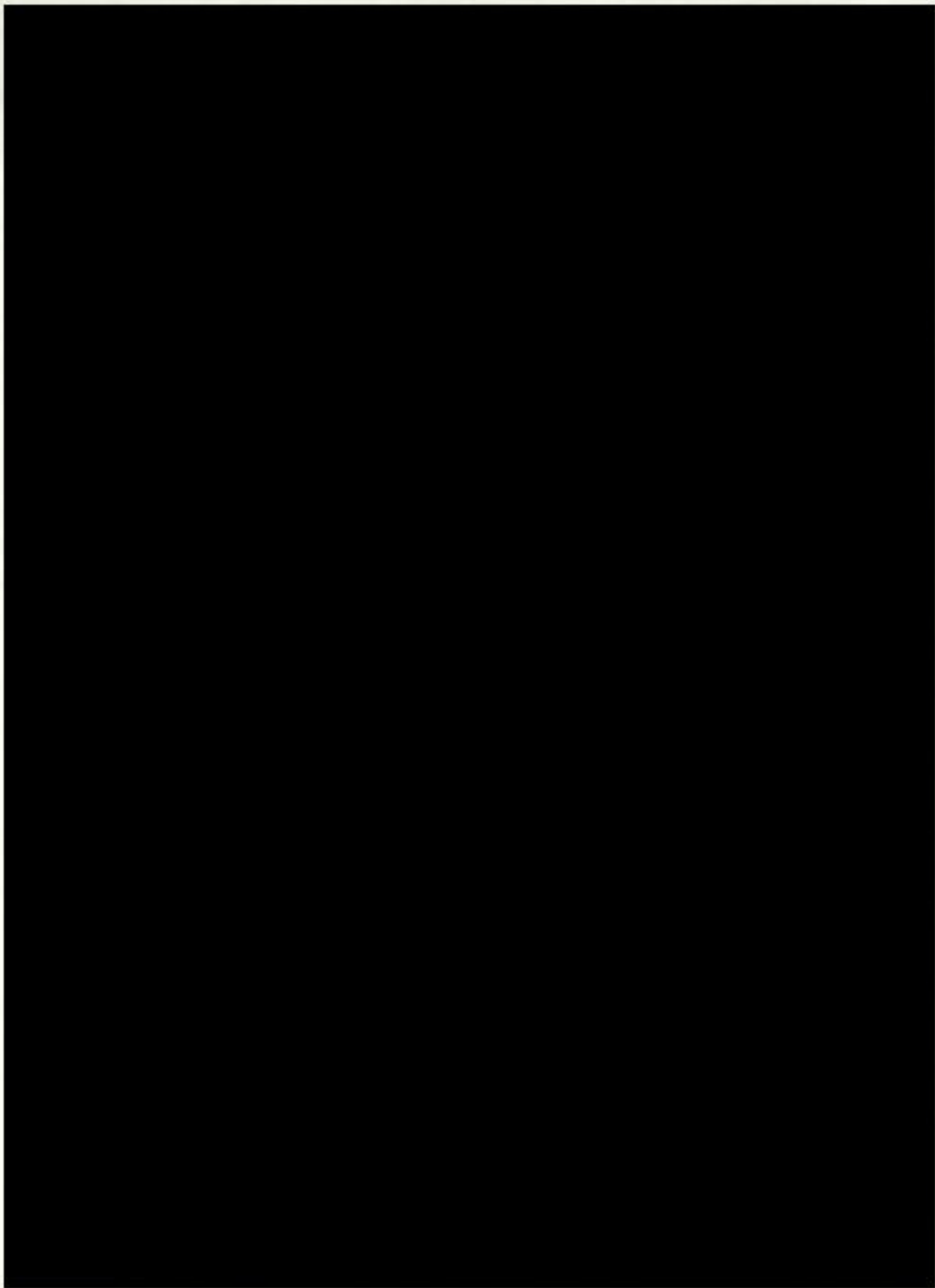
העתקים: מר חיים רמון, שר הפנים
מר דב גזית, מנכ"ל משרד הפנים ✓

קורות חיים

עמוס ברעם



Two circular punch holes are visible on the right side of the page.



דכונ

מדינת ישראל
משרד הבינוי והשיכון



המנהל הכללי

ירושלים, ט' בחשון, תשס"א
7 בנובמבר, 2000
סימוכין: 071120000001



לכבוד
הגב' דינה רציבסקי
מנהלת מינהל התכנון
משרד הפנים

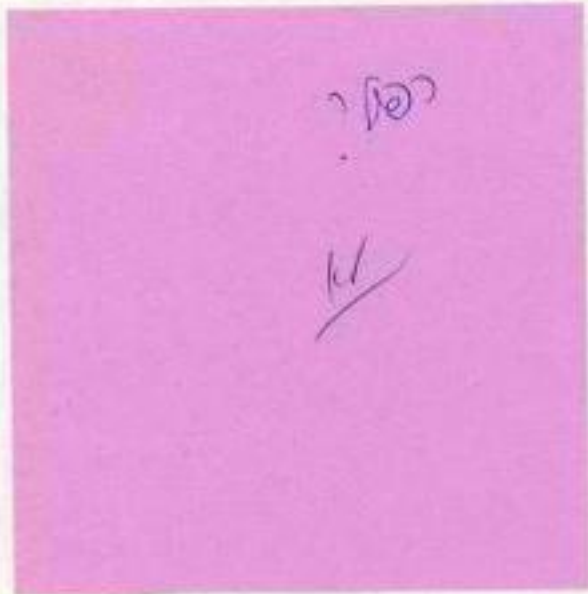
א.נ.

הנדון: הנחיות תכנון ועדה מחוזית צפון לנבי תכניות לשכונות לחיילים משוחררים בישובים הדרוזיים.

מזה שנים רבות משרד הבינוי והשיכון פועל מכח החלטות ממשלה בקידום תכנון וביצוע שכונות לחיילים משוחררים במגזר הדרוזי. שכונות אלו מאופיינות בחלוקה והקצאת מגרשים לבניה עצמית, במתכונת דומה לבנה ביתך, אך בדרך כלל ניתן לבנות 2-3 יחידות דיור ויותר במגרש, גם אם המימוש בפועל של אופציות אלה יהיה לאורך זמן. משרד הבינוי והשיכון מבצע את הכשרת הקרקע להגיה והפיתוח הכללי ורוכשי המגרשים מבצעים את פיתוח המגרש והבניה.

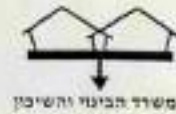
אנו מודעים לבעיות הקיימות במצאי קרקעות המדינה שביב ישובים אלה ולצורך בניצול יעיל ככל הניתן של משאב זה. המצוקה הקרקעית הקיימת הביאה את הועדה המחוזית צפון להנחות אותנו לכלול, בכל התכניות לשכונות לחיילים משוחררים במגזר הדרוזי, שיעור הולך ועולה של מגרשים לבניה רוויה, מתוך תקווה שעם הזמן הבניה בהם תתמש ותהיה יותר צפופה. הנחיה זו הוכיחה את עצמה כחבר פיפיות. אין מימוש בפועל של הבניה במגרשים לבניה רוויה ואין גם את הכלים לחייב את מימושה. למעשה אנו מקצים קרקע לבניה רוויה ע"מ "לרצות" את הועדה המחוזית, מפתחים את התשתיות בהתאם לקיבולת הנומינלית של התכניות, כאשר הבניה בפועל מתממשת רק במגרשים לבניה עצמית.

כלי השיווק והסיוע לחיילים משוחררים הם לבניה עצמית ולא לבניה מסוג אחר, לה אין ביקוש כלל בישובים אלה.



COP

11



מדינת ישראל

משרד הבינוי והשיכון

מדיניות השיווק של מגרשים לבני עזמית לא נולדה במקרה. הם באים לתת מענה לחיילים משוחררים ממשפחות שאינן בעלות קרקעות בתוך הישוב הגרעיני, ומאפשר לבנים לבנות את ביתם תוך פריסת ההשקעה לאורך זמן, לבנות בשלבים בהתאם ליכולת הכלכלית של כל אחד. בניה רוויה לעומת זאת היא באופיה בני מאורגנת המחייבת תשלום מלוא עלות הבניה ב"מכה" אחת. אין עבור בניה זו שוק מתאים בישראל.

התוצאה היא שקיימת קרקע מפותחת לא מנוצלת, בה המדינה השקיע כסף רב. קיבלנו את ההיפך ממה שהתכוונו להשיג, שכונה יותר דלילה בעלות פיתוח יותר גדולה ליחידת דור.

בחלק מהישובים קיים כבר הליך של רה - תכנון של המגרשים שהיו במקור מיועדים לבניה רוויה והפיכתם למגרשים לבניה עזמית. אין ספק שהדבר מעכב ומסרבל את הליך העבודה הסדיר וגורם להשקעת תקציבים וזמן מיותרים.

אנו מבקשים להורות לערוך בדיקה מעמיקה של הנחיות התכנון שועדה מחוזית צפון נותנת בנדון.

בתודה ובברכה,
שלמה בן אליהו, עו"ד
מנהל הכללי

העתק: מר דב גזית - מנכ"ל משרד הפנים.

מר משה רובינשטיין - מנהל מחוז חיפה - משהב"ש.

מר קרלוס דרינברג - אדריכל ראשי - משהב"ש.

מר דב סיגל - מנהל חטיבה טכנית - מחוז חיפה - משהב"ש.

MUNICIPALITY OF ROSH-HA'AYIN

עיריית ראש-העין



לשכת מנכ"ל

י' בחשון תשס"א
8 בנובמבר 2000

מספרנו: 2/1/מנ-508



לכבוד
הגב' מיכל גולדשטיין
מנהלת האגף למינהל מוניציפלי

ג.נ.,

הנדון: יחידה לתכנון אסטרטגי

ברצוני להודות לך מקרב לב על היענותך לבקשתי לסייע בהקמת יחידה לתכנון אסטרטגי בעיריית ראש העין.

נעשה כל שנדרש לעמידה בכללים המקצועיים והאדמיניסטרטיביים.

בכבוד רב
פרנקו גונן
מנכ"ל העירייה

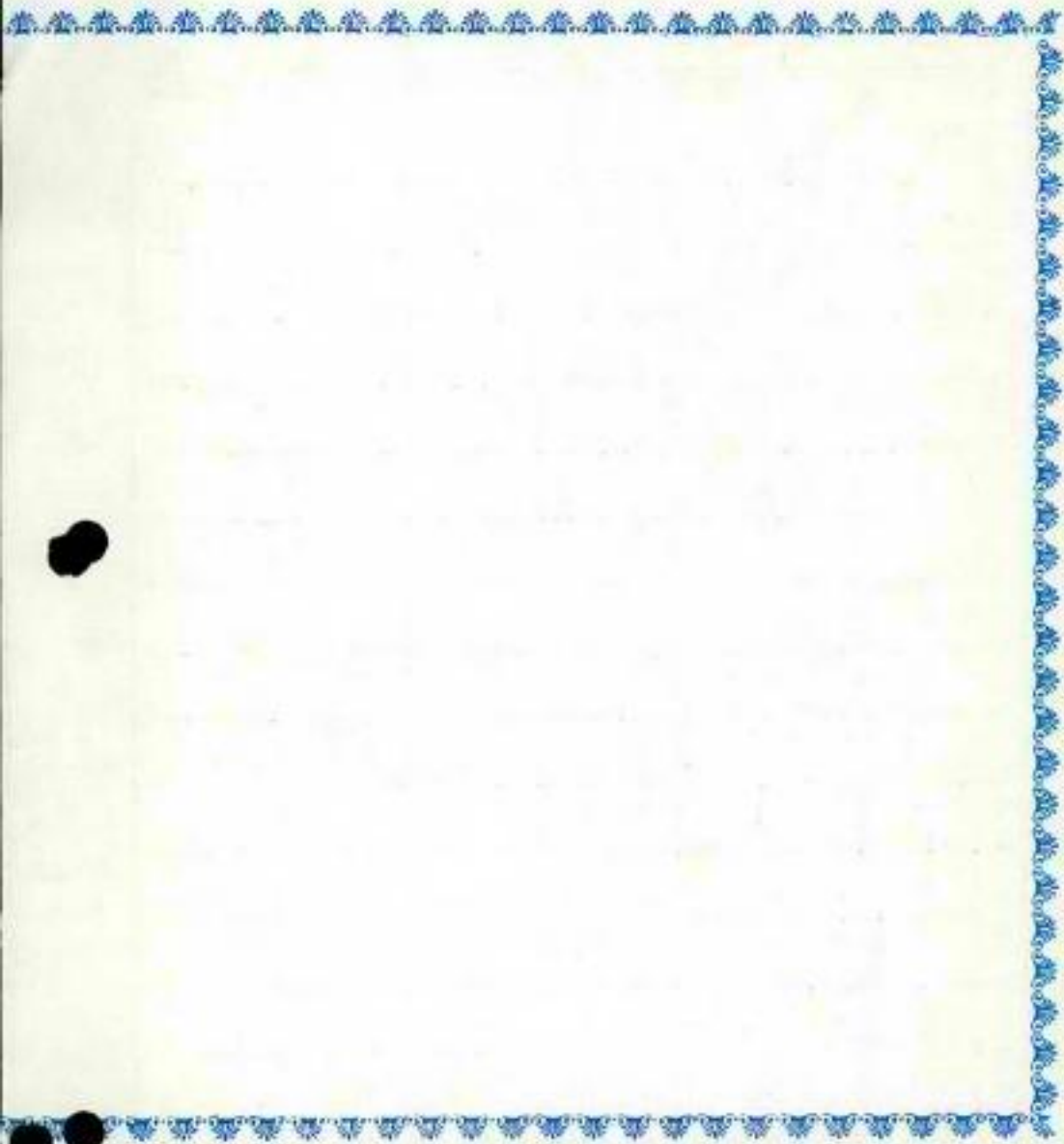
העתקים:

מר יגאל יוסף – ראש העירייה
מר דב גזית – מנהל משרד הפנים
גבי עופרה נויברגר – מנהלת המפע"ם השרון הדרומי

משרד הפנים
وزارة الداخلية



מדינת ישראל
دولة اسرائيل



כ"ג תשרי, תשס"א
22 אוקטובר, 2000

סיוט
השקפה

לכבוד,
מר צבי גוב-ארי, ראש עיריית יבנה
מר יצחק קוגמן, מנכ"ל איגוד ערים דרום יהודה
מר מארק בסן, ראש המועצה המקומית בני עייש
מר אליעזר בינפלד, ראש המועצה האזורית חבל יבנה
מר אלי אסקוידו, ראש המועצה האזורית נחל שורק

שלום רב,

הנדון: סגירת אתר לתמים

סימוכין: מכתבו של מר גוב ארי מיום 20.9.2000 (מצ"ב)
מכתבו של מר קוגמן מיום 3.9.2000 (מצ"ב)
מכתבו של מר מארק בסן מיום 22.10.2000 (מצ"ב)
מכתבו של מר אליעזר בינפלד מיום 22.10.2000 (מצ"ב)
מכתבו של מר אלי אסקוידו מיום 24.10.2000 (מצ"ב)

1. מכתבכם למנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה ולמנכ"ל משרד הפנים התקבלו בברכה והועברו לידיעתך ולטיפולך.
2. אתר לתמים פועל בעקבות החלטת ממשלה משנת 1993 בה אושר כי האתר ימשיך לפעול במסגרת שימוש חורג, לתקופה של שלוש שנים. תוקף אישור זה פג בשנת 1997. האתר פועל כיום ללא תוקף חוקי ואף ללא מעמד של תוכנית מאושרת.
3. בניגוד לאמור במכתבו של מר גוב-ארי, האתר אינו שמיש לעוד חמש שנים אף אם הוקטנה כמות הפסולת כמפורט במכתבו של מר קוגמן. בנוסף, קיימת התנגדות מערכת הביטחון לפעילות האתר.
4. לגבי התרשמות חזותית מהאתר יש לזכור כי המפגעים הקיימים הם אינם רק חזותיים. גם בימים בהם הפסולת מכוסה בהתאם לתקנות קיימים מפגעים מתמשכים כתוצאה מאי קיום תשתיות באתר לטיפול בתשטיפים ובגזים הנוצרים באופן תמידי. כתוצאה מכך נגרמים זיהום מי תהום, זיהום קרקע, זיהום אוויר ולכלוך הסביבה וקיים חשש להתפרצות שריפות.
5. על פי התנאים ברשיון העסק שנכתבו, באופן מיוחד, לאתר המיועד לסגירה ושיקום תוך תקופה קצרה, נדרשו קידוחים ותשתיות נוספות, כך שההשקעות המצוינות במכתבו של מר קוגמן אינן מיותרות. תשתיות דוגמת קידוחי הניטור תשמשה גם לאחר סגירת האתר למעקב אחר התקדמות מזהמים והשפעתם על מי תהום. תוכניות לפיתוח נופי ולשאיבת מים מהוות חלק מתוכנית השיקום.
6. איגוד ערים דרום יהודה נדרש בעבר להכין תוכנית ותסקיר השמעה על הסביבה אך, פעל לקבלת אישור לשימוש חורג, דבר הגרם לעיכוב ולקיבוע המצב הקיים שאינו תואם את הסטנדרטים הקיימים כיום בארץ.
7. לגבי הטענה כי על הרשויות המשתמשות באתר יועמסו עלויות שנתיות כתוצאה משינוע הפסולת לאתר מוסדר, יש להתייחס לעלויות שחשכו רשויות אלו במשך שנים של שימוש

- באתר רתמים שאינו מוסדר (נחסכו עלויות של תשתיות הנדרשות מאתרי פסולת כיום ועלויות של תפעול על פי הדרישות או לחלופין עלויות הקמת והפעלת תחנת מעבר, מחיר שינוע הפסולת לאתר מוסדר ומחיר ההטמנה או הטיפול בפסולת. בנוסף האיגוד גבה מחירי קליטת פסולת גבוהים מרשויות שאינן חברות באיגוד, בעוד שלמעשה האתר הופעל ללא תשתיות ובתפעול שוטף לקוי שהמחיר שהתקבל אינו מצדיק).
8. ההתראה על סגירת אתר רתמים הועברה לרשויות המקומיות עוד בשנת 1993, עם קבלת החלטת הממשלה ואף קיבלה תוקף סטטוטורי ב-1994. לפיכך היה בידי הרשויות המקומיות זמן מספיק להתארגנות לסגירת האתר הן מהיבט הכלכלי והן מהיבט הארגוני.
9. כאמור במכתב הסגירה מיום 9.8.2000, עליכם להציג תוכנית לטיפול בפסולת לכל המאוחר, בחודש פברואר 2001. המשרד לאיכות הסביבה ישמח אם תוכנית זו תכלול מתקן חלופי להטמנת פסולת. אנשי המקצוע במשרד ישמחו לעמוד לרשותכם לסיוע בנושא.

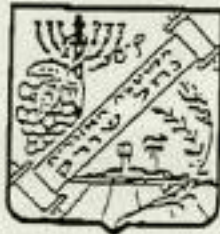
בכבוד רב,

ד"ר יוסי ענבר
סמנכ"ל בכיר לתשתיות

אריה שחר

העתקים:

- מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה
- מנכ"ל משרד הפנים
- הממונה על מחוז מרכז, משרד הפנים
- הממונה על מחוז דרום, משרד הפנים
- מנהלת מנהל התכנון, משרד הפנים
- סמנכ"ל בכיר לתשתיות, המשרד לאיכה"ס
- ראש עיריית רחובות
- ראש עיריית נס ציונה
- ראש מועצת מזכרת בתיה
- ראש מועצת קריית עקרון
- ראש מועצת גן רווה
- מנכ"לית איגוד ערים חבל יבנה
- גזבר איגוד ערים דרום יהודה
- חברי מליאת איגוד ערים דרום יהודה - מר ירח יעקובי, מר יצחק יטח, מר חנן גפן, מר יורם אורנשטיין.



המועצה האזורית נחל-שורק

ב"ה, ל"ה בתשרי תשס"א
24 באוקטובר 2000

התיק 68

לכבוד
מר דב גזית
מנכ"ל משרד הפנים

לכבוד
מר יצחק גורן
מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה

ה.נ.

~~הגדרה~~

הנדון: סגירת אתר "רתמים"
סימוכין: מכתבכם מיום 9/8/00

בהתייחס למכתבכם מתאריך 9/8/00 לגבי סגירת אתר הפסולת "רתמים" בדצמבר 2001 ומבדיקה שערכנו הן עם אנשי המקצוע באיגוד והן עם מ"א חבל יבנה, אנו מציעים לשקול שנית את ההחלטה החד משמעית לסגירת האתר.

מתברר שבאתר ובסמוך לו קיים נפח הטמנה לטווח ארוך. לאור הפרסום בחוזר מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה לגבי החוסר בנפחי הטמנה גם לאחר הכשרת אתרים חדשים כדודאים ואפעו ולאור הקושי האמיתי בטיפול בפסולת שלא על ידי הטמנה, אנו חושבים כי כדאי לבחון ולשקול פעם נוספת את הארכת חיי אתר "רתמים" יחד עם קידום פתרונות משולבים להפחתת פסולת, מיחזור וייצור קומפוסט.

בראש מעיינינו עומדים נושאי שמירת איכות הסביבה ואנו מעוניינים לקדם המשך ההטמנה באתר "רתמים" תוך עמידה בהנחיות המחמירות ביותר של המשרד ותוך שילוב פתרונות נוספים לטיפול בפסולת.

אנו ערים למגבלות ההטמנה בישראל ולמדיניות המשרד וחושבים שדווקא בשל כך, יש לפעול להארכת חיי אתר "רתמים" כל עוד קיימים בו נפחי הטמנה.

2/..



המועצה האזורית נחל-שורק

2 -

אנשי המקצוע באיגוד בוחנים, בעזרת אנשי המקצוע במשרד, חלופות נוספות וטכנולוגיות חדשות. לא יהיה אפשר בידינו להצביע "ברצינות" על חלופה בתוך חצי שנה. שום חלופה לא תהיה ישימה הן כלכלית והן טכנית לסווח הקצר.

אנו הודינו למנכ"ל האיגוד, ד"ר ענת רוזן, לבחון עם אנשי המשרד את האפשרות להארכת חיי האתר תוך שילוב פעולות מיחזור והפחתה. הנהלת האיגוד אישרה פנייה, במידת הצורך, למומחים ויועצים חיצוניים בנושא.

לאור האמור לעיל אנבקשכם להשהות ההנחיה במכתבכם.

בכבוד רב,

אלי
ראש המועצה
מסקוידו

העתק:- ד"ר ענת רוזן / מנכ"ל האיגוד.

טלפונים לתאום: 403295 - 051, 8591167 - 08 שלוחות 200 - 209.

המועצה המקומית בני עייש

Local Council Bene-Ayish



בסייד

כ"ג, תשרי, תשס"א
22.10.00
276-רמ"2000

ראש המועצה
Chairman of Council

לכבוד

מר יצחק גורן - המשרד לאיכות הסביבה
מר דב גזית - מנכ"ל משרד הפנים

4728

שלום רב,

הנדון: סגירת אתר "רתמים"
מכתבכם מתאריך ה-9.8.00

בהתייחס למכתבכם מתאריך ה-9.8.00 לגבי סגירת אתר הפסולת "רתמים" בדצמבר 2001 ומבדיקה שערכנו הן עם אנשי המקצוע באיגוד והן עם מו"א חבל יבנה אנו מציעים לשקול שנית את החלטה החד משמעית לסגירת האתר. מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה לגבי החוסר בנפחי הטמנה גם לאחר הכשרת אתרים חדשים כדודאים ואפעו ולאור הקושי האמיתי בטיפול בפסולת שלא על ידי הטמנה אנו חושבים כי כדאי לבחון ולשקול פעם נוספת את הארכת חיי אתר "רתמים" יחד עם קידום פתרונות משולבים להפחתת פסולת, מיחזור וייצור קומפוסט.

בראש מעיינינו עומדים נושאי שמירת איכות הסביבה ואנו מעוניינים לקדם המשך ההטמנה באתר "רתמים" תוך עמידה בהנחיות המחמירות ביותר של המשרד ותוך שילוב פתרונות נוספים לטיפול בפסולת.

אנו ערים למגבלות ההטמנה בישראל ולמדיניות המשרד וחושבים שדווקא בשל כך, יש לפעול להארכת חיי אתר "רתמים" כל עוד קיימים בו נפחי הטמנה. אנשי המקצוע באיגוד בוחנים, בעזרת אנשי המקצוע במשרד, חלופות נוספות וטכנולוגיות חדשות. לא יהיה אפשר בידינו להצביע "ברצינות" על חלופה בתוך חצי שנה. שום חלופה לא תהיה ישימה הן כלכלית והן טכנית לטווח הקצר. אנו הורינו למנכ"ל האיגוד, ד"ר ענת רוזן, לבחון עם אנשי המשרד את האפשרות להארכת חיי האתר תוך שילוב פעולות מיחזור והפחתה. הנחלת האיגוד אישרה פנייה, במידת הצורך, למומחים ויועצים חיצוניים בנושא. לאור האמור לעיל אבקשכם להשהות ההנחיה במכתבכם.

ברכה
מאיר בטן
ראש המועצה

העתק: ד"ר רוזן ענת - מנכ"ל האיגוד
הגב' אירנה גינדין-תברואנית המועצה
תיק א.ס



המועצה האזורית חבל-יבנה

ב"ה

בית גמליאל - בן זבאי - בני דרום - גבעת וזשינגמון - כרם יבנה - נוה הרצוג - ניר גלים - קבוצת יבנה
 כי"ג בתשרי התשס"א
 22 באוקטובר 2000

לכבוד

מר יצחק גורן - מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה
 מר דב גזית - מנכ"ל משרד הפנים

שלום רב,

4748

הנדון : סגירת אתר "רתמים" מכתבכם מתאריך ה- 9.8.00

בהתייחס למכתבכם מתאריך ה- 9.8.00 לגבי סגירת אתר הפסולת "רתמים" בדצמבר 2001 ומבדיקה שערכנו עם אנשי המקצוע, אנו מציעים לשקול שנית את ההחלטה החד משמעית לסגירת האתר.

מתברר שבאתר ובסמוך לו קיים נפח הטמנה לטווח ארוך. לאור הפרסום בחוזר מנכ"ל המשרד לאיכות הסביבה לגבי החוסר בנפחי הטמנה גם לאחר הכשרת אתרים חדשים כדודאים ואפעה ולאור הקושי האמיתי בטיפול בפסולת שלא על-ידי הטמנה אנו חושבים כי כדאי לבחון ולשקול פעם נוספת את הארכת חיי אתר "רתמים" יחד עם קידום פתרונות משולבים להפחתת פסולת, מיחזור וייצור קומפוסט.

בראש מעיינינו עומדים נושאי שמירת איכות הסביבה ואנו מעוניינים לקדם המשך ההטמנה באתר "רתמים" תוך עמידה בהנחיות המחמירות ביותר של המשרד ותוך שילוב פתרונות נוספים לטיפול בפסולת.

אנו ערים למגבלות ההטמנה בישראל ולמדיניות המשרד וחושבים שדווקא בשל כך, יש לפעול להארכת חיי אתר "רתמים" כל עוד קיימים בו נפחי הטמנה.

אנשי המקצוע באיגוד ערים לאיכות הסביבה בוחנים, בעזרת אנשי המקצוע במשרד, חלופות נוספות וטכנולוגיות חדשות, לא יהיה אפשרי בידינו להצביע על חלופה בתוך חצי שנה, שום חלופה לא תהיה ישימה הן כלכלית והן טכנית לטווח הקצר.

הורינו למנכ"ל האיגוד, ד"ר ענת רוזן, לבחון עם אנשי המשרד את האפשרות להארכת חיי האתר תוך שילוב פעולות מיחזור והפחתה. הנהלת האיגוד אישרה פנייה, במידת הצורך, למומחים ויועצים חיצוניים בנושא.

לאור האמור לעיל אבקשכם להשהות ההנחיה במכתבכם.

ב ב ר כ ה,
 א.ביננפלד (ביני)
 ראש המועצה.

העתק: ד"ר ענת רוזן - מנכ"ל האיגוד.