

משרד המשפטים
25.08.2018

מדינת ישראל

גנזך המדינה

גנזך

11/1981 - 1/1995

חלק א' (כגון חלק 6)

מס' תיק מקורי
(-)



שם תיק: עמנואל

מזהה פנימי: 47128/5-גל

מזהה פריט: 00027

כתובת: 3-306-1-1-6

תאריך הדפסה: 09/08/2018

מחלקה מס' 15, יו"ר

7120

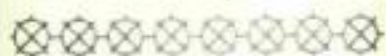
5101N8

2500 - N

628-38

1996

MATAN



מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה ביהודה ושומרון

כ"ו בחשוון תשנ"ב
3 בנובמבר 1991
ח'ק: עמנואל
מס': 6130/1513

לכבוד

מר ישראל פרויילין
מזכיר המועצה המקומית
עמנואל

הנדון: זימון ישיבות מועצה

היום נמסר לי פרוטוקול מוזר מאד של ישיבת מועצה שהתקיימה ביום
21.10.91 בפרוזדורי המועצה המקומית.

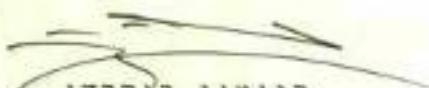
בפרוטוקול זה נרשם מפין: "לא קיבלתי הזמנה. וזה שראש המועצה קבל הזמנה,
וראש המועצה אמר למזכיר שלא חייב לפתוח. אני לא חייב להופיע לישיבות
לכן לא קבלתי הזמנה גם את התקבלה ידיעה ע"י ראש המועצה".

סעיף 49(א) לתקנון קובע: "הזמנה לכל ישיבה של מועצה פרט לישיבה
הראשונה, חתומה בידי מזכיר המועצה, המפרטת את סדר יומה של ישיבה חיסר
לכל חברי המועצה לפחות 24 שעות לפני הישיבה..."

תפקידו של מזכיר המועצה הוא לזמן את ישיבות המועצה, בין אם מדובר ישיבה
רגילה ובין אם מדובר ישיבה שלא מן המניין.

אודה לך אם תסביר לי מה קרה באותו ערב, מדוע לא זימנת את הישיבה, ומדוע
לא באה לישיבה לפתוח את הדלת ולרשום פרוטוקול.

בכבוד רב,


בנימין ריקרד
הממונה ביו"ש

העתק: שמואל זייבלר - ראש המועצה המקומית עמנואל

בס"ד

ועדת ביקורת - מועצה מקומית עמנואל

ת.ד. 221 עמנואל 44854 טל: 052-921641

כ"ב חשוון תשנ"ב
30/10/91



לכבוד

מר בנימין ריקרדו
הממונה על אזור יו"ש
משרד הפנים
גבעת זאב 90917

א.נ.

הנדון: אי-תיפקודה של מ"מ עמנואל

הוועדה לבדיקת תיפקודה של מ"מ עמנואל סיימה את עבודתה והגישה את מסקנותיה לפני זמן רב. עד היום מסקנות אלו לא הובאו כלל לוועדת הביקורת של מ"מ עמנואל!

אנחנו חברי ועדת הביקורת של המ"מ עמנואל מבקשים מכב' לעיין במסקנות הנ"ל בהקדם כדי למלא את תפקידנו כגוף המבקר של המועצה בצורה הכי טובה.

בינתיים המצב במועצה לא השתפר (ראה פרוטוקול ישיבת מועצה המצ"ב), ואנו רואים בחשיבות רבה מימוש מסקנות ועדת הבדיקה בהקדם.

בכבוד רב,


אבנר מעטוף
חבר ועדת ביקורת


ד"ר יהודה שוליש
יו"ר ועדת ביקורת

נ.ב.-כידוע לכב' המועצה סירבה לצרף חבר נוסף לוועדת ביקורת.

22/10/91

מועצה מקומית - עמנואל
פרוטוקול משיבת מועצה שלא מן המניין
 שהתקיימה ביום ב' אור לי"ד חשון תשנ"ב (21/10/91)

נוכחים: חברי מועצה א. מעטוף, א. שרעבי, ב. סוליש

על סדר היום: שביתת עובדי מועצה
 הקצבה לרב ספרדי

הישיבה נפתחה בשעה 8 בערב, על ידי ברוך סוליש (זקן החברים) בהעדרו של ראש המועצה. כיון שלא היה מניין, הישיבה נדחתה לשעה 9 בערב. יש לציין שחדר הישיבות היה נעול בשעה 8, בשעה 8:05 א. מעטוף התקשר למזכיר המועצה ונאמר לו ע"י בתו הבכורה שהמזכיר ישן. בלית ברירה, הוחלט לקיים את הישיבה בפרוזדור המועצה.

עד השעה 21:00 טרם נפתח חדר הישיבות בבניין המועצה. בשעה 21:00 נכחו חברי מועצה מעטוף, שרעבי וסוליש. סוליש פתח את הישיבה בפרוזדור המועצה. סוליש נבחר פה אחד לנהל את הישיבה.

הנושא הראשון: שביתת עובדי המועצה

סוליש - מזמין את משה ציפורי (יו"ר ועד העובדים) להציג את מצב יחסי העבודה שגרם לסופו של דבר לשביתת העובדים.

ציפורי - מסכם את סיבות העקרויות לשביתה. מגיש מכתב מצ"ב (מסומן מס. 1) לראש מועצה מתאריך כ"ב אלול תשנ"א, בו מפורטות הטענות נגד הנהלת המועצה ואזהרה בדבר אפשרות להצהרת סיכסוך עבודה.

מצ"ב מסמך מס. 2, תשובתו של זייבלד לוועד העובדים מתאריך 4/9/91 כ"ה אלול תשנ"א.

מעטוף - האם יש הסכם עם ראש המועצה בכתב בדבר סעיף ג' במסמך מס. 1 (שעות נוספות)?

ציפורי - יש מכתב מראש המועצה והעתק לראש מחלקת תחזוקה לתת שעות נוספות.

מעטוף - לפי תשובתו של זייבלד מסעיף ג' מובן שיש תשלום עבור שעות נוספות.

מעטוף - האם בקשת שעות נוספות ולא קבלת?

ציפורי - בקשנו (עובדי כפיים-תחזוקה תברואה ומחסנאי) ולא ניתן ע"י ראש המועצה.

מעטוף - המסמך החתום ע"י ראש המועצה נמצא אצלך?

ציפורי - כן, ואביא אותו.

מעטוף - מתייחס לקופת עובדים סעיף א'. שואל: האם אכן נוכח בקדנציה הזו מס ועד מעובדי המועצה ולאיזה חשבון נכנס ומי חתום על חשבון זה?

- ציפורי- 1. נוכה כל חודש מתחילת הקדנציה הנוכחית ועד חודש 7/91 בכלל.
2. הקופה מנוהלת ע"י הגזבר ולא ידוע לנו מה מספר החשבון.

סוליש- יש לברר מס החשבון של קופת הוועד.

ציפורי- הועד ביקש מהגזבר להעביר את כספי עובדי המועצה לחשבון ועד העובדים (שהצטרב במשך השנה האחרונה) לפני כ-9 חודשים. הגזבר לא נענה לבקשה כלל. שלחנו מכתב לראש המועצה ולמזכיר המועצה ובו הוזכרו שאם לא יועבר הכסף לחשבון הוועד יונקטו צעדים. נשלח לוועד מכתב מהמזכיר בשם ראש המועצה שהנושא הועבר לטיפולו של גזבר המועצה.

סוליש- מעלה הצעה לבדוק ביסודיות את נושא הועד.

ההצעה התקבלה פה-אחד.

מעטוף- מעלה הצעה להעביר את כל הנושא של ועד העובדים לוועדת ביקורת היות וראש המועצה והגזבר לא הופיעו לישיבת מועצה ולא יוכלו לתת את התשובות לשאלות הרבות שהועלו ע"י מר ציפורי יו"ר ועד העובדים.

ההצעה התקבלה פה-אחד.

הנושא השני: הקצבה לרב ספרדי

סוליש- נדון בנושא השני הקצבה לרב ספרדי.

מעטוף- היות ואין לנו יועץ משפטי נוכח ואנחנו רואים שע"י אי-הופעתו של ראש המועצה לישיבה שעל סדר היום רב ספרדי, אנו רואים זלזול חמור בקהילה זו וברבה של קהילה הספרדית שמכהן זה כחודשיים. אני מציע להעביר את הדיון בנושא זה לישיבה הבאה וליידע את כל הגורמים הספרדיים בעיר והמרא דאתרא הרב אייכלר שליט"א בדבר הזלזול החמור ברב הספרדי.

(בשעה 21:40 ראש המועצה זייבלד נכנס.)

זייבלד- אני לא נכנסתי לישיבה. (אח"כ יורד למרתף המועצה).

סוליש- מי בעד ההצעה של מעטוף?

ההצעה התקבלה פה-אחד.

שרעבי- אני רואה זלזול חמור מצד ראש המועצה בפגיעה בכבוד תורתו ומעמדו הנוכחי של הרב הגאון פנירי שליט"א ואי-התייחסותו לנדון האמור. כמו כן בקהל על כל גווניו שוחרי התורה והיראה.

(מזכיר המועצה פרויליך נכנס בשעה 21:45.)

מעטוף- למה לא פתחת חדר הישיבה?

פרויליך- לא קבלתי הזמנה. וזה שראש מועצה קבל הזמנה, וראש המועצה אמר למזכיר שלא חייב לפתוח. אני לא חייב להופיע לישיבות להן לא קבלתי הזמנה גם אם התקבלה ידיעה ע"י ראש המועצה.

(המזכיר עדב את המקום.)

(ראש מחלקת גינון) נכנס ובקש רשות הדיבור בדבר עוולה שנגרמה לו.

מזה כשנתיים ימים אני עובר מסלול מרורים איום ונורא על לא עוול בכפי. כשבחודש האחרון ואני מציין לאחר פגיעה קשה מאוד ושכיבה בבית חולים כחודשיים ימים, הוחרף המצב עד כדי כך שפיטרו את כל פועלי מחלקת גינון והזניחו אלפי שקלים בכל יום בצומח, באמצעי השקיה וכן כל אביזרי הגינון בעיר, שלא לדבר על פגיעה קשה מאוד בשכרי שבחודש האחרון ניכו לי ממשכורתי 400 ש"ח שזה ממש גניבה (עבור הפחתת ימי עבודה). זימנתי את ראש המועצה לדין תורה היום בבית דין צדק עמנואל והנ"ל לא טרח להופיע מבלי להודיע דבר. בנוסף לכך שלח לי מכתב שהינו מתכוון להוריד לי משכרי את כל ההטבות שמהם בנוי השכר. אני זועק וצועק לחברי המועצה, חייבים לעצור את המטורף הזה, אחרת כל העיר תשחת ר"ל.

(חברי המועצה והנוכחים במקום המומים למשמע אזניהם).

סוליש- הישיבה נעולה.

רושם הפרוטוקול:  סוליש

(חתימות של חברי מועצה סוליש, מעטוף ושרעבי)

1

ועד עובדי המועצה המקומית
עמנואל

גט"ד כ"ב אלול תנש"א

AD8

לכב' ר' שמואל וייבלד
יו"ר המועצה המקומית
עמנואל.

שלו"ם רב!

לאור הצטברות של בעיות שעלו בעבר ולאחרונה אנו מבקשים להפגש
עם כב' תוך שלושה עד ארבעה ימים על מנת לדון בנקדות הבאות:

- א. העברת כספי קופת העובדים לידי הועד.
- ב. מסירת מידע מההנהלה לועד העובדים על קבלת עובדים
ועל עזיבתם - כולל רשימת עובדים עדכנית.
- ג. יישום ההחלטה בדבר שעות נוספות.
- ד. העסקת עובדים ע"י חברות כח אדם.
- ה. דיון בדבר קדום עובדים שלא קבלו דרגא במשך תקופה ארוכה.
- ו. בצוע החזר דמי נסיעה לעבודה.
- ז. הסכם עבודה לשנת תשנ"ב.
- ח. עבודתו של ר' [REDACTED]
- ט. ברור שמועות על איומים ו-או פטורים של עובדים.
- י. קיום קשר קבוע ומחמיד עם הועד בקשר לבעיות שיתעוררו
בעתיד.

אי הענות לבקשתנו תביא להכרזה על סכסוך עבודה עם כל
הכרוך בכך.

כתיבה וחתימה טובה

ועד עובדי המועצה המקומית עמנואל

העתק: מזכיר מועצת פועלי אריאל. 2.6.76



מועצה מקומית עמנואל

כ"ה אלול תשנ"א
4 לספטמבר 1991
מספר כר: 681-27

2

לכבוד
ועד עובדי המועצה
כאן
א.נ.,

הנדון: במענה למכתבכם מתאריך כ"ב אלול תשנ"א

- א. המועצה לא מנהלת קופת עובדים.
- ב. לא ענינו של הועד.
- ג. אין שעות נוספות אלא מה שבוצע בפועל עפ"י אישור בכתב של מנהלי המחלקות.
- ד. לא ענינו של הועד.
- ה. נא המציאו פירוט שמי לכל מקרה שם ציון כל העובדות.
- ו. דמי נסיעה עבור נסיעות בפועל ישולמו.
- ז. יש הסכם קיבוצי שחל ואנו פועלים על-פיו.
- ח. לא ברור.
- ט. נא לפרט במה מדובר.
- י. קיים.

לכבוד רב
הרב שמואל זייבלר
ראש המועצה

העתק: עו"ד גולדס
מזכיר מועצת פועלי אריאל

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על הישובים היהודיים ביהודה ושומרון

י"ב בטבת תשנ"ז
22 בדצמבר 1996
תיק: עמנואל
מס': 6138/5975

לכבוד

הרב שמואל לנזה,
ראש המועצה המקומית עמנואל.

שלום רב,

הנדון : תשלום מענק פרישה לראש המועצה לשעבר - תזכורת.
סימוכין: מכתב 1-4995 מיום 30.10.96.

ביום 24.11.96 פניתי אליך כדלקמן:

"אבקש להודיענו בחוזר, האם "הסכם הפרישה" לתשלום 200,000 ש"ח לרב זייבלד קיבל תוקף של פסק דין מטעם בית המשפט."

אנא זרז תשובתך.

בכבוד רב,


בנימין ריקרד
הממונה ביו"ש

העתק: שרית דנה, היועצת המשפטית
ת.ת. 15.1.97

מדינת ישראל

משרד הפנים

הממונה על היישובים היהודיים ביהודה ושומרון

י"ג בכסלו תשנ"ז
24 בנובמבר 1996
עמנואל
מס': 6138/5975

לכבוד

הרב שמואל לנזה,
ראש המועצה המקומית עמנואל.

שלום רב,

הנדון : תשלום מענק פרישה לראש המועצה לשעבר.
סימוכין: מכתב 1-4995 מיום 30.10.96.

אבקש להודיענו בחוזר, האם "הסכם הפרישה" לתשלום 200,000 ש"ח לרב
זיבלד קיבל תוקף של פסק דין מטעם בית המשפט.

בכבוד רב,

בנימין זיקרדו
הממונה ביו"ש

העתק: שרית דנה, היועצת המשפטית
ת.ד. 15.12.96

מדינת - ישראל
משרד הפנים
לשכת היועץ המשפטי



ירושלים, ט' בכסלו התשנ"ז
20 בנובמבר 1996

אל: מר בני ריקרדו, הממונה ביו"ש

הנדון: תשלום מענק פרישה מוגדל -
לראש מועצת עמנואל לשעבר, הרב זייבלד
מכתבך מס' 6138/5935 מיום 11.11.96

אם אכן הסכם הפשרה קיבל תוקף של פסק-דין, ספק בעיני
אם ניתן לעשות דבר מה.

בברכה,

שרית דמה, עו"ד
היועצת המשפטית

sarit88

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על הישובים היהודיים ביהודה ושומרון

כ"ט בחשוון תשנ"ז
11 בנובמבר 1996
תיק: עמנואל
מס': 6138/5935

אל: שרית דנה, היועצת המשפטית

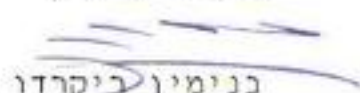
הנדון : תשלום מענק פרישה מוגדל
לראש מועצת עמנואל לשעבר, הרב זייבלד.

אנא ראי המצורף.

לפי מיטב ידיעתי, הרב זייבלד כלל לא היה רשאי לקבל ולדרוש כספים בגין "הלנת שכר" מכיוון שלא היה עובד המועצה. תמוה בעיני שהיועץ המשפטי של המועצה (שבינתיים כבר הוחלף) המליץ על הפשרה שלפיה תשולם לרב זייבלד תוספת של כ- 70,000 לש"ח למענק, עבור אחור תשלום של כמה חודשים.

השאלה, האם אפשר לטעון שהרב זייבלד קיבל מהמועצה (שהוא עדיין חבר בה) כספים שלא כדין ושעליו להחזירם לקופת המועצה?

בברכה,


בנימין ביקרדו
הממונה ביו"ש

העתק: אברהם אמונה, ס' ממונה (תקנים ותנאי שרות)
ת.ת. 7.12.96

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על הישובים ביהודה ושומרון

כ"ד בתשרי תשנ"ז
7 באוקטובר 1996
תיק: עמנואל
מס': 6138/5846

לכבוד
הרב שמואל לנזה,
ראש המועצה המקומית,
עמנואל.

שלום רב,

הנדון: תשלום מענק פרישה לראש המועצה לשעבר הרב שמואל זייבלד.

על פי האמור בדין וחשכון המפורט לשנת הכספים 1995 שהוכן על ידי רו"ח יונגרמן גלכוע וזילבר "בדצמבר 1995 הגיעה המועצה להסכם פיצויים לראש המועצה הקודם שחול לעבוד כ - 11/94 על פיו ישולם לו סכום של כ - 200 אלפי ש"ח, על פי חישוב שנעשה על ידי חשבת השכר במועצה הסכום שאושר לו על ידי משרד הפנים הינו 130 אלפי ש"ח בלבד".

במכתבי לרב זייבלד מיום 5.1.1995, שהעתק ממנו נשלח גם לגזבר המועצה אישרתי לרב זייבלד, על פי חוק, מענק בשיעור של 18% ממשכורתו האחרונה (שהיתה 11,276.94 ש"ח, לפי האמור בחוזר המנכ"ל משרד הפנים מס' 94/10) כפול 61 חודשי כהונתו. גם לפי חשבוני זה, סך המענק שהגיע לראש המועצה היוצא כדין ושאושר על ידי, היה 123,821 ש"ח. (לא כולל פדיון ימי חופשה).

אבקש לקבל עד 1.11.96 הסבר המועצה לתשלום מענק גדול מן המאושר, ובכלל מדוע היתה המועצה צריכה להגיע עם הרב זייבלד ל"הסכם פיצויים" כאשר זכויותיו היו מוגדרות בחוק.

ב כ ב ו ד ר ב,

בנימין ריקרדו
הממונה ביו"ש

העתק: עמרם קלעג'י, המנהל הכללי
אברהם אמונה, סגן ממונה (לתקנים ותנאי שרות)
יהושע (שוקי) אמרני, מנהל האגף לביקורת ברשויות המקומיות
ת.ת. 1.11.96



מועצה מקומית עמנואל

30 באוקטובר 1996
י"ז בחשוון התשנ"ז
מספרנו 1-4985



לכבוד
מר בנימין ריקרדו
הממונה ביו"ש
משרד הפנים
גבעת זאב

הנדון: תשלום מענק פרישה לראש המועצה לשעבר
סימוכין: מכתבך אלי בנדון מיום 7.10.96

אכן לפי מכתבך מיום 5.1.95, סכום הפיצויים לתשלום לרב שמואל זייבלד היה כ- 130 אלף ש"ח.

עקב קשיים כספיים בה היתה שרויה המועצה ובהעדר אפשרות לשלם סכום כה גבוה, לא שולם הסכום בזמן.

פניותינו למשרד הפנים לעזרה בהשגת הסכום לא הועילו ולא נמצא כל מקור למימון סכום כה גדול שנפל עלינו בפתאומיות.

עקב אי התשלום, פנה הרב זייבלד לבית המשפט ותבע את הסכום בתוספת דמי הלנת שכר. סכום התביעה היה כ- 500 אלף ש"ח. (הלנת שכר 5% לשבוע ובסה"כ $57 \times 5 = 285$).

בהמלצת יועצה המשפטי של המועצה, הגענו להסכם פשרה לתשלום של 200 אלף ש"ח בלבד כנגד ביטול התביעה.

לדעתי, בהתחשב בנסיבות שנוצרו, הגענו להסכם טוב גם מבחינת המועצה וקל לשער מה היה מצבנו אילו קיבלנו פסק דין לתשלום של 500 אלף ש"ח, ואף יותר ואז גם הטענות כלפי היו פחותות כי הרי מדובר בפסק דין של בית המשפט אותו יש לקיים ככתבו וכלשונו.

בכבוד רב

הרב שמואל לנזה
ראש המועצה

1947-1948



מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על הישובים ביהודה ושומרון

כ"ב בחשוון תשנ"ז
4 בנובמבר 1996
עמנואל
6138/5846 תיק:
מס':

לכבוד
הרב שמואל לנזה,
ראש המועצה המקומית,
עמנואל.

שלום רב,

הנדון: תשלום מענק פרישה לראש המועצה לשעבר
הרב שמואל זייבלד - תזכורת.

ביום 7.10.96 פניתי אליך כדלקמן:

"על פי האמור בדין וחשבון המפורט לשנת הכספים 1995 שהוכן על ידי ר"ח יונגרמן גלבע וזילבר "בדצמבר 1995 הגיעה המועצה להסכם פיצויים לראש המועצה הקודם שחדל לעבוד ב- 11/94 על פיו ישולם לו סכום של כ- 200 אלפי ש"ח, על פי חישוב שנעשה על ידי חשבת השכר במועצה הסכום שאושר לו על ידי משרד הפנים הינו 130 אלפי ש"ח בלבד".

במכתבי לרב זייבלד מיום 5.1.1995, שהעתק ממנו נשלח גם לגזבר המועצה אישרתי לרב זייבלד, על פי חוק, מענק בשיעור של 18% ממשכורתו האחרונה (שהיתה 11,276.94 ש"ח, לפי האמור בחוזר המנכ"ל משרד הפנים מס' 94/10) כפול 61 חודשי כהונתו. גם לפי חשבוני זה, סך המענק שהגיע לראש המועצה היוצא כדין ושאושר על ידי, היה 123,821 ש"ח. (לא כולל פדיון ימי חופשה).

אבקש לקבל עד 1.11.96 הסבר המועצה לתשלום מענק גדול מן המאושר, ובכלל מדוע היתה המועצה צריכה להגיע עם הרב זייבלד ל"הסכם פיצויים" כאשר זכויותיו היו מוגדרות בחוק.

אנא זרז תשובתך.

בכבוד רב,

בנימין זינגר
הממונה ב"ש

העתק: עמרם קלעג'י, המנהל הכללי
אברהם אמונה, סגן ממונה (לתקנים ותנאי שרות)
יהושע (שוקי) אמרני, מנהל האגף לביקורת ברשויות המקומיות
ת.ת. 1.12.96

מדינת ישראל

משרד הפנים

הממונה על הישובים ביהודה ושומרון

כ"ד בתשרי תשנ"ז
7 באוקטובר 1996
תיק: עמנואל
מס': 6138/5846

לכבוד

הרב שמואל לנזה,
ראש המועצה המקומית,
ע מ נ א ל.

שלום רב,

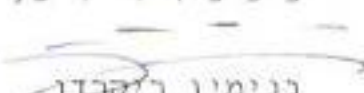
הנדון: תשלום מענק פרישה לראש המועצה לשעבר הרב שמואל זייבלד.

על פי האמור בדיון וחשבון המפורט לשנת הכספים 1995 שהוכן על ידי רו"ח יונגרמן גלבוע וזילבר "בדצמבר 1995 הגיעה המועצה להסכם פיצויים לראש המועצה הקודם שחדל לעבוד ב - 11/94 על פיו ישולם לו סכום של כ - 200 אלפי ש"ח, על פי חישוב שנעשה על ידי חשבת השכר במועצה הסכום שאושר לו על ידי משרד הפנים הינו 130 אלפי ש"ח בלבד".

כמכתבי לרב זייבלד מיום 5.1.1995, שהעתק ממנו נשלח גם לגזבר המועצה אישרתי לרב זייבלד, על פי חוק, מענק בשיעור של 18% ממשכורתו האחרונה (שהיתה 11,276.94 ש"ח, לפי האמור בחוזר המנכ"ל משרד הפנים מס' 94/10) כפול 61 חודשי כהונתו. גם לפי חשבוני זה, סך המענק שהגיע לראש המועצה היוצא בדיון ושאושר על ידי, היה 123,821 ש"ח. (לא כולל פדיון ימי חופשה).

אבקש לקבל עד 1.11.96 הסבר המועצה לתשלום מענק גדול מן המאושר, ובכלל מדוע היתה המועצה צריכה להגיע עם הרב זייבלד ל"הסכם פיצויים" כאשר זכויותיו היו מוגדרות בחוק.

ב כ ב ו ד ר ב,


בנימין ריבין
הממונה ביו"ש

העתק: עמרם קלעג'י, המנהל הכללי
אברהם אמונה, סגן ממונה (לתקנים ותנאי שרות)
יהושע (שוקי) אמרני, מנהל האגף לביקורת ברשויות המקומיות
ת.ת. 1.11.96

אל:	שם שנה, פיוזר יגלס.	רשומה:	13. 3. 96
מאת:	בנין כירס - האומה ביו	חוק מס:	138
המיון:	הגה חמור - שם לר אסן והג טל האומה		
סימבול:			

האומה האומה חמור טל לר
חמור אסן חמור חמור חמור

חמור

בגרה

חמור

בניסוי חת"ק.

5/25

מדינת ישראל
משרד הפנים

ל' בשבט תשנ"ו
20 בפברואר 1996
תיק: עמנואל
מס': 6138/5411

לכבוד
דוד חוטינר
גזבר המועצה המקומית עמנואל

שלום רב,

הנדון: תשלום שכר לאבנר מעטוף.
סימוכין: מכתב 23521 מיום 20.11.95

אינני נכנס לסוגיה, האם ישיבות המועצה בהן נדון מעמדו של מר מעטוף כסגן ראש מועצה או כסגן ראש מועצה בשכר היו חוקיות אם לאו. כפי שכתב לך עו"ד ברנד, על המועצה לנהוג על פי הנחיותיו של היועץ המשפטי של המועצה.

השאלה היחידה שהתייחסתי אליה בעבר ושאני מוכן להתייחס אליה שוב היא זו: האם מותר לה למועצה להחליט שסגן ראש המועצה הוא במעמד של "סגן בשכר", דבר המקנה לו כידוע זכויות רבות מלבד השכר, ולקבוע את שכרו בסכום שקל אחד לחודש.

על פי סמכותי לפי סעיף 34(ב) לתקנון אני מודיע שוב לך ולמועצה שקבעתי בעבר ששעור השכר שאני מאשר לשלם לסגן ראש מועצה הוא השכר שקבע מנכ"ל משרד הפנים ולא כל שעור אחר, וודאי לא שעור של שקל אחד לחודש.

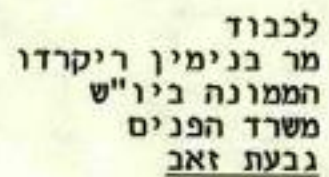
בכבוד רב,

בנימין ריקרדו

משרד עורכי דין

מנדי וייס - עו"ד
מנדי שטרן - עו"ד
אליהו סרוסי - עו"ד

ר ש ו ם



1.2.2

3. דומני, כי תשובה בעניין ונקיטת עמדה על ידך מתחייבת ומתבקשת לאור תפקידך כממונה ביו"ש מטעם משרד הפנים, ולאור היותו של העניין הנדון בעל חשיבות ועניין ציבורי.

מנדי וייס, עו"ד

משרד עורכי דין

מנדי וייס - עו"ד
מנדי שטרן - עו"ד
אליהו טרוסי - עו"ד

M/27

...N

בכבוד רב,
מנדי וייס, עו"ד

B27/2155

מדינת ישראל
משרד הפנים

י"ג באדר תשנ"ו
4 במרץ 1996
תיק: עמנואל
מס': 6138/5435

לכבוד
דוד חוטינר
גזבר המועצה עמנואל.

שלום רב,

הנדון: תשלום שכר לאבנר מעטוף.
סימוכין: מכתב 2-3521 מיום 20.11.95

חזרתי ובדקתי עם היועצים המשפטיים של משרד הפנים את נושא קבלת
ההחלטה של המועצה לקבוע את שכרו של מר מעטוף בסך שקל אחד לחודש
ואלה מסקנותינו:

1. המועד הראשון בו נקבע הדיון בסעיף זה היה ביום 7.5.95.
2. ישיבה זו לא התקיימה, לא מפני שלא היה קוורום חוקי אלא מפאת
אבל ביישוב. לכן מועד זה לא נחשב כפעם ראשונה בה נדחתה הישיבה
מסיבה של העדר קוורום חוקי.
3. מועד ראשון חלופי לישיבה נקבע ליום 11.5.95. בישיבה זו לא נכח
קוורום ולכן נדחתה הישיבה ליום 14.5.95.
4. בישיבה שניה זו, גם אם נצא מן ההנחה שהתכנסותה היתה חוקית, נכחו
רק שלשה חברים ולכן גם בה לא היה קוורום חוקי.
5. הישיבה מיום 16.5.95 איננה מענייננו מפני שלא התקבלה בה שום
החלטה.
6. לאור האמור לעיל, אנו סבורים שלא התקבלה שום החלטה בעניינינו של
מר מעטוף ומעמדו וזכויותיו נשארו כבעבר.
7. האמור לעיל אינו גורע מעמדת פיה שכר של שקל אחד לחודש הינה
פיקציה ולכן, על פי סמכותי לפי סעיף 34(ב) לתקנון, לא אסכים
לקבוע שעור שכר כזה.

בכבוד רב,

בנימין ריקרדו

העתק: הרב שמואל לנזה, ראש המועצה המקומית עמנואל
שלום זינגר, היועץ המשפטי
עו"ד מנדי וייס רח' בני עקיבא 104 בני ברק - 51461

23.2.96

303



לפני משרד המשפטים

ל

הממונה על י"ש

מר בנימין ריקנא

הנדון: ישיבת המועצה בתאריך 16.5.95

א.ג. בשיחה עם הנהגת ש"ס, הסוגיה המשפטית הקשורה להלכה.

ס"ס ונ"מ היש המועצה בשכר ש"ס מלאה ואחר.

א"כ בן כהנא, לשיטתו אין איש הדברים אלא.

מרבית א"כ ש"ס ישיבת מועצה האחר להלכה בשכר ש"ס.

ב - 14.5.95 והסוגיה לפ"א/י ס"ס ונ"מ בתאריך 16.5.95

אחריתו עם הסיבה של הפ"א/י בתאריך 16.5.95.

בתאריך 2.5.95 בשעה 22:00 הישיבה ישיבת מועצה וא"כ ס"ס

וא"כ פ"א/י ס"ס ונ"מ היש המועצה בשכר. מ"כ מסמך נ"מ.

בש"ס חוסר קולות לבחירת הסיבה ל - 10.5.95 אול"מ/י א"כ ה"ק.

בתאריך ל"ה נתקבל מכתב דתיה ל - 14.5.95 בש"ס אסוף ש"ס

א"כ ה"ק. מ"כ מסמך נ"מ 2.

בתאריך 14.5.95 ל"א התקיימה ישיבה בהצטרף קולות.

לפ"א/י של המ"מ לביטול ל - 16.5.95 ופ"א מלאה לפ"א/י

ישיבה שלישית וזה מסמך של"ס ח"י מועצה.

בתאריך ה"ה התקיימה ישיבת מועצה ל"ה של"ס ח"י, ה"ק/י

של"ס ממועצה. בשעה ה"ה/י וה"ק/י ה"ק/י מ"כ פ"א/י

מסמך נ"מ 3. הישיבה התקיימה בהנ"ל ה"ק/י ל"ה ה"ק/י

של"ס ח"י ה"ק/י כל ה"ק/י מ"ק/י ה"ק/י נ"מ.

למחרת הישיבה ה"ק/י ח"י מ"ק/י ה"ק/י ה"ק/י

ולפ"א/י. ונ"מ ל"ה של"ס ח"י ה"ק/י ה"ק/י

ה"ק/י. ה"ק/י של"ס ח"י של"ס ח"י.

ה"ק/י ה"ק/י בשעה 22:00 וה"ק/י ל"ה של"ס ח"י

נ"מ ה"ק/י. ח"י ממועצה. ל"ה של"ס ח"י של"ס ח"י

ישיבת מוצקה! הוא המוצקה שלד ושוק שלטיקו

2
התקבלה בהסכמה לכל דבר משלם ש.א.מ.ר לפני כן פסק
בית הדין שלד הוא המוצקה לכלול את השיבה לפולין
מדינת מסמך מס' 4.

אצברא את בית המוצקה בשעה 22²⁰ בשיק הוא המוצקה
אשר התקבלה דים ללפסקי נאמרו בבית המוצקה
למחרת במסמך 12.5.95 נאמר שהמלואה ללפסקי הוא המוצקה
הוא תותאם מתקבל במסמך מס' 3. אצל למסמך 25.6.95
לא התקבלה שום עובדה.

במסמך 20.6.95 מתקבלה הצאם לשיבת מוצקה למסמך 21.6.95
בשעה 22²⁰ (הסדה המסמך המוצקה הלפסקי הוצאת 21.5.95
המלואה ביתה 21.6.95 הוא מסמך אצברא כדן בסיון ומסמך
בתביעה המכתב שבו 21.6.95) אצל מסמך יאמרו המכתב
מ"מ מכהמלואה מדינת מסמך מס' 5.

במסמך 21.6.95 בשעה 22²⁰ לא התקבלה שיבה מחלוקת קווראם
למחרת יצא הוא המוצקה לחול במסמך 22.6.95

ברקוקי מקידי. כמ"מ הוא המוצקה שלפסקי לחבריו המוצקה מכתב
במסמך לשיבה הנ"ל מדינת מכתב המלואה מסמך מס' 6
למחרת בשלפסקי תיבולתי מכתב שנאמר לי יבנתי ושלפסקי
ע"י מ"מ המכתב מה שנקל בניהוד לבדקו של המכתב

והא בהמלואה ישיבת מוצקה למסמך 16.5.95, אבא המכתב
להעברת מסמך ומ"מ מדינת המלואה מסמך מס' 7.

במסמך מס' 7 אצל כן אצל ר' קירשנבאיימ חדר המוצקה ששמו מלפסקי

בהמלואה הנ"ל והלא אמר לי שהיא העניע לשיבה בשעה 22²⁰
אחריהם נכתבה ע"י ההמלואה המדינת

הוא המוצקה ביום מלפסקי האם מלפסקי חוות דעת אצל כן המכתב
בהמכתב אצל יבנת ברנד בטל נשאלה לפסקי. אצל כן אצל

אצל האם במסמך מס' 8.

המכתב כתב למכתב המוצקה מה דוד חוליקין את המכתב

3. לפיכך יאמר שכל הסכום ונ"מ ששכר למקום חומר הדפוס
ז"ל ונ"מ. מוצ"ל מסומן מס 9 - שני דפים.

הדפוס מנן עריכתה אינן חסרה אף להפחית ולמחוק שנים
אמר הדפוס שצדקן לא. לכן ישלם הדפוס מס הסגור על
כל הדפוס.

4. דפוס ישיבת המוצ"ל בהסדר קולית נקבעה סף חוק
ואין ליתר להמרה על הדפוס ולכן הסגור 14.5.95
דיון היתה להסיר הסיבה העליונה והסגור על כל חסרה
כל החסרה כי לפי שטח של האם המוצ"ל שם בהסגור
להמרה יאמר המל"מ יאמר שסיבה על ה-16.5.96 היתה
הסיבה העליונה. ואיננו שתיקנו ישיבה בראשית ית למי
הסדר הספק.

5. ראש המוצ"ל ולר"מ מחברי המל"מ צ"ל יתן לעצמם ידע
ואיננו על שתיקנו ישיבת המוצ"ל כל במקום והחלטת המל"מ
ואף נאמר בהחלטת המוצ"ל להסיר הדפוס ואם לאמר מכל האם
חזרה נקבעה על המוצ"ל. וכל היתר ש"מ משה
במל"מ וחצי על כל ד"ר שתיקנו את היתרה שהישיבה אינן חסרה
והוא יאמר היתר קיבל ישיבה יכלו הדפוס והמל"מ לקיים
ישיבת המוצ"ל קיבל היתר ששכר את הדפוס וזאת ששתיקנו
שהסיר הדפוס ש"מ ישיבת המוצ"ל באקדמי ספק בראשית.

3. מוצ"ל לא נכר בהחלטת המל"מ שבה נכחה ונכחה
ישיבת המוצ"ל.

4. בהסגור האם המוצ"ל ונ"מ חסרה המוצ"ל חסרה
שישיבת המוצ"ל שאלה הם קיבלו את המל"מ
האמר ישיבת המוצ"ל בחלק וחצי היתר מכל המל"מ
מ"מ האם המוצ"ל האם אין כך האמר חסרה לכן ששתיקנו
אין לקדם בחלק חסרה.

4
5. איז און צווייטע ישיבת מוסקו נאך פארגען?
6. מוסקו הייזערדיג צווייטע ישיבה. איז מוסקו נאך און
ישיבה צו און הייזערדיג?

7. האט הא צווייטע ישיבה מוסקו הייזערדיג צווייטע
ישיבה. איז מוסקו נאך און הייזערדיג?
8. האט און צווייטע ישיבה מוסקו הייזערדיג
מוסקו הייזערדיג. איז מוסקו נאך און הייזערדיג?
9. האט און צווייטע ישיבה מוסקו הייזערדיג
מוסקו הייזערדיג. איז מוסקו נאך און הייזערדיג?

10. האט און צווייטע ישיבה מוסקו הייזערדיג
מוסקו הייזערדיג. איז מוסקו נאך און הייזערדיג?
11. האט און צווייטע ישיבה מוסקו הייזערדיג
מוסקו הייזערדיג. איז מוסקו נאך און הייזערדיג?
12. האט און צווייטע ישיבה מוסקו הייזערדיג
מוסקו הייזערדיג. איז מוסקו נאך און הייזערדיג?
13. האט און צווייטע ישיבה מוסקו הייזערדיג
מוסקו הייזערדיג. איז מוסקו נאך און הייזערדיג?
14. האט און צווייטע ישיבה מוסקו הייזערדיג
מוסקו הייזערדיג. איז מוסקו נאך און הייזערדיג?

15. האט און צווייטע ישיבה מוסקו הייזערדיג
מוסקו הייזערדיג. איז מוסקו נאך און הייזערדיג?

16. האט און צווייטע ישיבה מוסקו הייזערדיג
מוסקו הייזערדיג. איז מוסקו נאך און הייזערדיג?



מועצה מקומית עמנואל

ה' אייר תשנ"ה
95.5.5
מספרנו: 3-3016

לכבוד
חבר מועצה
ר' אליהו ברוך
עמנואל

הנדון: הזמנה לישיבת מועצה שלא מן המניין

הנך מוזמן בזה לישיבת מועצה שלא מן המניין שתתקיים בעז"ה
ביום ז' אייר (7.5.95) בשעה 22:00 באולם הישיבות במועצה.

על סדר היום:

1. העברה מכהונתו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה מר אבנר מעטוף
(בהתאם לסעיף 29 א'-3 לתיקון מ"ס 57 לתיקון המועצות המקומיות
ביו"ש).

בכבוד רב,
הרב שמואל לנזה
ראש המועצה



מועצה מקומית עמנואל

לשכת ראש המועצה

10 במאי 1995
י' באייר התשנ"ה
מספרנו: 1-3033

מס' 2

לכבוד
חבר המועצה
ה' מ' מ' מ'
עמנואל.

הנדון: דחית ישיבת מועצה.

עקב האסון הכבד והקשה, והשתתפותינו בצערם של משפ' גמליאל
היקרה, נדחית ישיבת המועצה שהיתה אמורה להתקיים היום 10.5.95
ליום ראשון יד' באייר התשנ"ה 14.5.95 לשעה 22.00.

בכבוד רב,
הרב שמואל לנזה
ראש המועצה



מועצה מקומית עמנואל

30.05.95

י"ז אייר תשנ"ה
(17.5.95)

פרוטוקול ישיבת מועצה מקומית
שנערכה בתאריך 16.5.95 בשעה 22:00

נוכחים: א. מעטוף, ש. רוזנוסר, ב. סוליש

על סדר היום:

העברת מכהונתו של סגן ומ"מ ראש המועצה

סגן ומ"מ רה"מ מעטוף פותח את הישיבה בהעדרו של ראש המועצה. הישיבה התנהלה בבנין המועצה.

מעטוף: הישיבה שנקבעה ליום 7.5.95 נדחתה מחוסר קוורום ליום 10.5.95. ראש המועצה הגיש מכתב דחיה לחברי המועצה עקב אסון כבד שפקד את העיר, לתאריך 14.5.95. (רצ"ב מכתבי ההזמנה והדחיה). ביום 14.5.95 לא היה קוורום, ולכן אותה ישיבה נחשבת לישיבה השנייה שנדחתה בגין חוסר קוורום. היום, 16.5.95, על פי החוק, ישיבה השלישית בנדון ומספיק שלושה חברים.

לכן אני מעלה להצבעה את הנושא שעל סדר היום, העברה מכהונתו של סגן ומ"מ ראש המועצה.

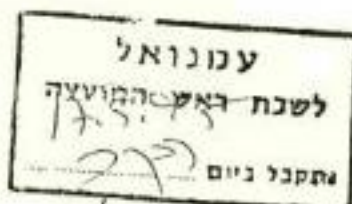
מי בעד? 0

מי נגד? 3

ההצעה נפלה.

הישיבה נעולה.

דיוק
רושם הפרוטוקול: ברוך סוליש



מס' 4

ב"ה

בית הדין

תיק מס'

222/1

דף



פרוטוקול

מיום י' לחודש א' תשנ"ב

בית הדין:

הצדדים:

התובע(ת): שם משפחה	הרב מ. סלביץ
שם פרטי	הרב ש. בן אמוץ
התובע(ת): שם משפחה	הרב ב. א' חבר בי"ד

המזכיר

שם פרטי

ת"ז

1. לאמר שמי ש... (הוא) ברבר און מתאבא!
2. ראש המועצה הרב ש. לוצק וסגנו א. משהל ינסון
3. מנהל מועדון הרבנים מ. מאיר, וא. י. במסר לסיג
4. לסכום ג'ק' לזיכרון וא"מ
5. אם לא יאצו לסכום ימלאו הרבנים העל גב
6. הענינים לבניהם
7. כל סכסוך איננו יאמר מיין יאדא לפני כבוד
8. הרבנים שפזכרו להמלאה
9. ראש המועצה הרב ש. לוצק יבטא אג' יליב
10. המועצה שנקבעה לפיכך לסדר סגנו א. משהל
11. ולא יזלזל כל סעודה גענון צד ג'ק סידק סגנו ג'נא
12. ועד להמלאה הרבנים ברבר

ש' לי ד'ה



מועצה מקומית עמנואל

מס' 6

כ"ז סיון ה'תשנ"ה
(25.6.95)

לכבוד

חבר המועצה

ר' _____

הנדון: ביטול ישיבת מועצה

בתוקף תפקידי כמ"מ ראש המועצה, ולרגל העדרותו של ראש המועצה השוהה זה עתה בחו"ל, הריני לבטל בזה את ישיבת המועצה שהוזמנה ליום ד', כ"ג סיון, בשעה 22:50 ולא התקיימה.

בכבוד רב,


אבנר מעיר

סגן ומ"מ ראש המועצה



מועצה מקומית עמנואל

20 ביוני 1995
כ"ב בסיון התשנ"ה
מספרנו: 1-2986

לשכת ראש המועצה

מס' 5
3, 5
הכרז

לכבוד
חבר מועצה

ר' מנחם אבינר

עמנואל.

הנדון: הזמנה לישיבת מועצה שלא מן המניין.

הנך מוזמן בזה לישיבת מועצה שתתקיים בעז"ה ביום כ"ג בסיון
(21.5.95) בשעה 22.50 באולם הישיבות במועצה.

על סדר היום:-

1. העברה של מ"מ ראש המועצה מר אבנר מעטוף מכהנתו.

מכבוד רב,
הרב שמעון לנזה
ראש המועצה



מועצה מקומית עמנואל



28 במאי 1995
כ"ח באייר התשנ"ה
מספרנו: 9-3102

הערה מכתב זה נשלח לחברי המועצה למסיבה
יזנית בשלבים 25.6.95 בשילוש המועצה שלה בחול
פרוטוקול.

ישיבת מועצה מס' 13 שנערכה בתאריך 16.5.95.

נוכחים:-

ראש המועצה - הרב שמואל לנזה.

חברי מועצה - שרגא רייס, יהודה מקסימוב, צבי לנפסקי, מנחם קירשנבוים.

על סדר היום:-

העברה מכהונתו של סגן ומ"מ ראש המועצה מר אבנר מעטוף.

ראש המועצה -

הישיבה שנקבעה ליום 7.5.95 נדחתה מחוסר קוורום ליום 10.5.95.

הגשתי מכתב דחיה לחברי המועצה עקב פטירתו של תושב עירנו לתאריך 14.5.95.

ביום 14.5.95 לא היה קוורום לאותה ישיבה, ולכן נדחתה ליום 16.5.95 שזוהי הישיבה השלישית, ולכן אני מעלה להצבעה את הנושא שעל סדר היום, העברה מכהונתו של סגן ומ"מ ראש המועצה מר אבנר מעטוף.

הייתי לאלף לטלויזיה (בעזרת דגאנין ה"ר)

ישלח 2215 דוגמא אלף

ואני מאמין כי סוגי ה"ר

מי בעד:- 5
מי נגד:- 0

ההצעה נתקבלה.

הישיבה נעולה.

יגאל גנדל
רושם הפרוטוקול
יצחק גנדל.

הרב שמואל לנזה
ראש המועצה

הדגל, לוי, קאופמן ושות' עורכי דין | בילעד רוגל, יוסף לוי, דינה קאופמן

מס' 8

ד' באב התשנ"ה
31 ביולי 1995

נפקט
09-921079

לכבוד
מר שמואל לניז
ראש המועצה המקומית
עמנואל
=====

א.נ.א.

הנדון: ישירת מועצה מיום 17/5/95

לבקשת הנני לחוות דעתי בדלקמן:

1. בהתאם לסעיף 21 לכללי המועצות המקומיות (ישיבות מועצה והנהל בהן) (להלן - הכללים) בישיבה מיום 17/5/95 נכתב ענין חוקי.
2. כרבע שעה לאחר תחילת הישיבה הופיעו חברי מועצה נוספים ואולם, עוד בטרם הופיעו, נתקבלה החלטה נגד פיטורי סגן ומ"מ ראש המועצה.
3. ההחלטה האמורה נראת לי חוקית ולא נפל פגם באופן כינוס הישיבה.
4. יצויין כי גם אם היתה מתקבלת החלטה בדבר פיטורי סגן ראש המועצה, ספק אם היתה תקיפה מבלי שניתנה לסגן ראש המועצה זכות טיעון בטרם עלה הנושא להצבעה.

בכבוד רב

בילעד רוגל, עו"ד

מס' 9

מועצה מקומית עמנואל

כפר הרמב"ם, ת.ד. 1, עמנואל 44854, טל. 09-921422



תאריך: 1/8/95

בס"ד

מיזכר פנימי

אל ש"ס רחל

מאת רחל מחלקה

הנדון: השכרת סלון רחל.

לאחרי בדיקת ע"י היועץ המשפטי
ע"י ג'ני רחל בעבר חוקיות
ה'שיבה בן-של סיכוי סלון רחל
נמצא כי ההחלטה איננה
הוא איננה תקיפה כיוון שהעסק
אחרי שהעסק ישיבה בלעד
ובע הוחלט שלא אסר את
סלון רחל והוא חוקית והוא
תקיפה וכן לא נמצא לכאורה
שילוח אסר רחל. וכן להסיר
שקבב אחרי בן בקרנו הלאומה
אחרי הוחלט (אחרי כי ישיבה על סיכויים)

חתימה

ביתן מס' 9

מועצה מקומית עמנואל

ככר הרמב"ם, ת.ד. 1, עמנואל 44854, טל. 09-921422



בס"ד

האריך: _____

מיזכר פנימי

אל _____

מאת _____ מחלקה _____

הנרון: _____

סנ כהל צוינה אהש בצורה מסודרת
וקליטתם ואם היה כן
אשר על כן חנני / חננה אהש
או את שכלו בחמלה.

בדיבור

שמחה ארז
כהל

חתימה _____



מועצה מקומית עמנואל

לשכת ראש המועצה

בס"ד ה' אדר תשנ"ו

א"כ
לכ הנ"ל
המחקה של י"ש.

השאלה והתשובה.

הניכיון: שיבת המועצה ליום ה-16/5/95
היטורי סגן ומה לה אלכר למאן.

הינן אלשי כי הוצגו ז'אין הצבא לה למאן
אלכר השיבה קל אלכר (כונת) וכו' חדר המועצה
הנכר בהנחה העיר למורים סלמים אל
אין צינור.

אלכר היעצות עם הינן המשכש ע"כ נא
(זקק שהינן של ע"כ דורר הינן) הוצר לו
כי השיבה אין הוצר להשלים אלכר

צין גרמניה אל
כן חורר דורר הינן המשכש אלכר ע"כ
קל אלכר שהינן לה.

אלכר חדר המועצה היה צב שיצא אלכר שיבה
המועצה אחריה שבו של לה למאן אלכר אלכר
'פצ'ר וכל שניחתי למאן.

דין למאן של קל להינן על למאן דלא.
צב לו על שהינן הינן דאמן כצב ואכן
השקרים אלכר (נ"כ) אורר חוסר נאמן בהפקה
למאן אלכר דורר ואכן הקדמים אלכר חצו

מסמך מס' 10



מועצה מקומית עמנואל

לשכת ראש המועצה

בס"ד ה' אדר תשנ"ו

אני מצהיר ובעצמי השבתי את יחצוני.

בכבודי
ובתקנה אולם להיוט
של הסניף אסתר בלום
שמאלא ארצי
רה"ל

הרב
שמאל לנזה
ראש המועצה



23.2.96

לד

המאות של יום

מה פנימין הקדו

הנדון: שיבת הלויים בתורה 14.5.96

א. כפי שכתבתי לך במכתבי הלצח בענין השיבה בתורה
14.5.96 זמן נסח המכתב אל השיבה בתורה 14.5.95

ב. 8.5.95 נמלט העולם לשבת מלחמה בלילה
22⁰⁰ שעה הסדר ל. מילי. מ"ה נסח בשכר ליל המלחמה.

2. קיבלת שכר אל סמן הוא הלחמה.

המלחמה היבול לפטר את הסמן ומה השיבה אל 2.5.95
ולמחרת במלחמה את השיבה של 8.5.95. וכן לקדוש את
שכר. ולמלחמה אל המלחמה לפטר את הסמן ומה השיבה

מקדוש המלחמה. ללחמה חברי מלחמה לשבת פאליס.
השיבה שלחמה ל- 8.5.95 ללחמה חברי מלחמה קדוש.
ורחמים פטר המלחמה ופטר שניה מלחמה קדוש.

ב. 14.5.95 היה דא פטר ללחמה ובה יבול
למלחמה. ללחמה חברי מלחמה. לפטר לשיבה

ללחמה חברי מלחמה בשלחם שלחם לפני כן היה
בספר הדין ובהן נסח שלחם המלחמה ובהן את

השיבה שלחמה, אשכ שתי השבת שלחמה - 2.5.95
אל - 8.5.95 בדחמים המלחמה ללחמה, ומה ומה שלחמה

לסוף 14.5.96

הם המלחמה ללחמה אל ללחמה. ומה כן ללחמה

ללחמה אנו למלחמה אל ללחמה ומה המלחמה

ללחמה במלחמה דלחמה לפני הלחמה. המלחמה לפטר

המלחמה המלחמה. ללחמה שיומן היחיד הלחמה ומה

בשני דלחמה למלחמה המלחמה ומה המלחמה

הואר בואלס הבארס ומער יצאן שללם קבצים
במלחם המלחמה לא נאמן והם אנו שקימו ישיבה ויחידה
אשר שבר הסמן לפני א שם ללחם.

במלחם אף כן מרחבים לכל המלחמה אף כן שאין
באפשרות מדי המלחמה למחלל אף מדי שברא של

הסמן אף כן שחלל הים נעלה בפניה ונא
יכלול למען ולחבבים אף תלמאם של סדר האם.

אשר בסמן ומה יכלל אין לכל אשר הדון.

וכל היצא שהים אף הים ולחלל מעמר שהיה

שללם וכן הים היצא לכלל.

בראשית הדלל ואי אפשרות שחדי המלחמה יכנסו לבין

בחדר השיכור. יש מלחם חסר חשיבות לכל ישיבה שלל

שהיה מהחלל בחוק לפני אף ישיבה שבה לא יכלול

למלחם למלחם ישיבה כלל.

מצב מסמך מס' 1 יחיד לשיבת מלחמה.

מסמך מס' 2 מצב

מסמך מס' 3 מביתן לביא המלחמה שבר חוקר הימים

מסמך מס' 4 היחידה המלחמה

כב המלחמה אנו לא קימנו ישיבת מלחמה במסמך מסמך

שהאמנו שהמלחמה לא הייתה מסמך בבדי שלל ונאמן

למלחם אף ואף כן הישיבה ולחלל למלחם אף לא לקמנו

מלחם סבון ליכין קימנו ישיבת מלחמה בחוק.



מועצה מקומית עמנואל

מס' 105

ה' אייר תשנ"ה
95.5.5
מספרנו: 3-3017

לכבוד
חבר מועצה
ר' אברהם אלקנה
עמנואל

הנדון: הזמנה לישיבת מועצה שלא מן המניין

הנך מוזמן בזה לישיבת מועצה שלא מן המניין שתתקיים בעז"ה
ביום ח' אייר (8.5.95) בשעה 22:00 באולם הישיבות במועצה.

על סדר היום:

1. מינוי מ"מ וסגן בשכר לראש המועצה

2. קביעת שכרו של סגן ראש המועצה

בכבוד רב,

הרב שמואל לנזה
ראש המועצה

.../.

מס' 2

כ"ד אייר תשנ"ה
(24.5.95)

תצהיר

אני הח"מ, חבר מועצה מקומית עמנואל מצהיר בזה כי:

1. ביום אי אור ליום ט"ו אייר תשנ"ה (14.5.95) בשעה 22:00 היתה אמורה להתקיים ישיבת מועצה.
2. הגעתי מספר דקות לפני הזמן המיועד, לא היה אור בחדר הישיבות של המועצה, ודלת הכניסה של המסדרון המוביל לחדר הישיבות היתה נעולה.
3. בשעה 22:00 אבנר מעטוף נכנס שוב לבנין המועצה ודלת במסדרון היתה עדיין נעולה. מעטוף יצא החוצה, והצטרף לחברי מועצה רוזנוסד וסוליש ע"י הכניסה לבנין המועצה. היו שם לפחות עוד שני תושבים, אמנון אסף והגבי שרי קיסוס. חדר הישיבות היה חשוך כל הזמן.
4. פתאום, בשעה 22:02 נדלק האור בחדר, ואחרי פחות מדקה יצאו מבנין המועצה חברי המועצה רייס, מקסימוב, ולנפסקי. הם טענו שקיימו ישיבת מועצה.
5. ברצוני לציין כי באותו יום התקיים דיון בבית הדין "בית יוסף" בנוכחות ראש המועצה רב שמואל לנזה, סגנו אבנר מעטוף ואנכי, ובית הדין הוציא את ההחלטה המצ"ב, לפיה ראש המועצה היה צריך לבטל את ישיבת המועצה הנ"ל ולא לעשות כל פעולה נגד סגנו עד להחלטת הבוררים.

ד"ר סוליש
ברוך סוליש
חבר מ"מ עמנואל

אנוני סוליש
ד"ר



מדינת ישראל

משרד הפנים

צבא הגנה לישראל

אזור יהודה ושומרון



הממונה על הישובים הישראליים ביהודה ושומרון

כ' בסיון
18 ביוני
1995
עמנואל
6130/4939
חיק:
מס':

3 ON / MON

לכבוד
הרב שמואל לבית
ראש המועצה המקומית עמנואל.

שלום רב,

הנדון: ישיבת המועצה מיום 14.5.95
והחלטות שנתקבלו במהלך הישיבה.

ינתי עט היועצים המשפטיים של משרדנו על השגות חלק מחברי המועצה בדבר חוקיות ההחלטות שנתקבלו בישיבת המועצה שבנדון ולהלן עמותנו:

(1) הנטיבות בהן נערכה הישיבה נראות לנו מוזרות. בעיקר הזמן הקצר שבו ישבו חברי המועצה, פתיחתה בשניה הראשונה למועד הזימון אין שיושב ראש המועצה עדיין לא הגיע ונעילתה חוץ שוים - עזי אובע דקות (על פי הגרסאות השונות) כל אלה לא נראים לנו תקינים.

(2) אי הבהירות לגבי הנושא שעמד בסדר היום, האם היה מדובר בשכרו של הטגן או בהדחתו, לא מקובלת עלינו. בעניין זה רגיש היה צריך להיות ברור לכל חברי המועצה מראש, במה בדיוק מדובר.

(3) לא נראים לנו החלטות המועצה להעסיק לשלם למר מעטוף שכר של שקל אחד אחר לחודש. ומשרד אינו מחנך להעסקת טגן בשכר חלקי - חצי משרה, ובע משרה, אך אינו מין משרה זו שחמורתה משלמים שקל אחד? מה כוונת הפיקציה הזאת?

ולעניין האחרון: את רמת שכרו של טגן ראש המועצה יש להביא לאשורו לפי האמור בטעין 34(ב) לחקבון. אמנם אני הודעת, שאני מאשר מראש שכר שישולם על פי הנחיות מרכז ל משרד הפנים אולם הנחיות אלה אינן מחייבות להפחתת שכר של הטגן על ידי חברי המועצה. לכן, מכת סמכות לפי הטעין האמור, המועצה נדרשת להביא לאשורו כל החלטה בדבר הפחתת שכר של הטגן.

גשולי הניכויים אוטף שכמובן בעינה עומדת סמכות של ראש המועצה ושל המועצה להדיח מתפקיד טגן, בכפוף להוראת טעין 29 לחקבון ומועצות המקומיות וטעין 8(ב) לכללי המועצות המקומיות (ישיבות המועצה והנהלה בהן).

בכבוד רב,

בנימין ריקמן
הממונה ביו"ש

הערה: שלום זינגו, היועץ המשפטי למשרד הפנים.
יצחק ברנד, היועץ המשפטי לעמנואל
מעטוף אבנו, ס' ראש המועצה המקומית, עמנואל



מועצה מקומית עמנואל

4 סמך

21.5.95
כ"א אייר תשנ"ה
מספרנו - 9-3075

פרוטוקול ישיבת מועצה מס' 12
בתאריך: 14.5.95 בשעה 22:00

נוכחים: שרגא רייס, יהודה מקסימוב, צבי לנפסקי

יו"ר שרגא רייס סגן ראש המועצה

על סדר היום:
סעיף 1: מינוי סגן ומ"מ לראש המועצה
סעיף 2: קביעת שכר לסגן ראש המועצה ומ"מ

יו"ר שרגא רייס -
בהיות וביום שני 8.5.95 הוזמנה ישיבת מועצה ומפאת חוסר קוורום
נדחתה ליום ה' 11.5.95 ומחוסר קוורום נדחתה ליום א' 14.5.95
והואיל ולפי החוק בישיבה שנדחתה לפעם שלישית שליש חברי המועצה
הנם קוורום לכל ענין הרי אני פותח את הישיבה.

סעיף 1 יורד מסדר היום.

להצבעה -
פה אחד בעד.

יו"ר שרגא רייס -
לגבי סעיף 2: קביעת שכר לסגן ראש המועצה - הואיל וסגן ראש
המועצה מר אבנר מעטוף אינו ממלא תפקיד כלשהו במועצה הריני
להציע לקבוע את שכרו של סגן ראש המועצה אבנר מעטוף לסך 1.00 ש"ח
לחודש.

להצבעה -
בעד 3
נגד 0
ההצעה נתקבלה.

הישיבה נעולה.

צבי לנפסקי
רשם הפרוטוקול

צבי לנפסקי

יו"ר הישיבה
סגן ראש המועצה
שרגא רייס

שרגא רייס

76

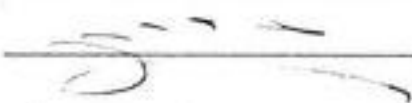
12

7

אל	שם מינה, הודף הגלסי	תאריך	22.2.96
מאת	בנימין ביקרביץ - י"ל	חוק מס	6138 דמיאן
חסות	לבר אס' ואל אולסל דמיאן		
סימבול			

י"ל החוג קטל לחבר בנימין

בברכה



מדינת ישראל
משרד הפנים

ל' בשבט תשנ"ו
20 בפברואר 1996
תיק: עמנואל
מס': 6138/5411

לכבוד
דוד חוטינר
גזבר המועצה המקומית עמנואל

שלום רב,

הנדון: תשלום שכר לאבנר מעטוף.
סימוכין: מכתב 23521 מיום 20.11.95

אינני נכנס לסוגיה, האם ישיבות המועצה בהן נדון מעמדו של מר מעטוף כסגן ראש מועצה או כסגן ראש מועצה בשכר היו חוקיות אם לאו. כפי שכתב לך עו"ד ברנד, על המועצה לנהוג על פי הנחיותיו של היועץ המשפטי של המועצה.

השאלה היחידה שהתייחסתי אליה בעבר ושאני מוכן להתייחס אליה שוב היא זו: האם מותר לה למועצה להחליט שסגן ראש המועצה הוא במעמד של "סגן בשכר", דבר המקנה לו כידוע זכויות רבות מלבד השכר, ולקבוע את שכרו בסכום שקל אחד לחודש.

על פי סמכותי לפי סעיף 34(ב) לתקנון אני מודיע שוב לך ולמועצה שקבעתי בעבר ששעור השכר שאני מאשר לשלם לסגן ראש מועצה הוא השכר שקבע מנכ"ל משרד הפנים ולא כל שעור אחר, וודאי לא שעור של שקל אחד לחודש.

בכבוד רב,

בנימין ריקרדו

משרד עורכי דין

רח' רבי עקיבא 104 בני ברק 51461
טלפון: 03-6193880-1
מס' פקס: 03-6191848

מנדי וייס - עו"ד
מנדי שטרן - עו"ד
אליהו סרוסי - עו"ד

127



, . J . N

מנדי וייס, עו"ד

B27/2155



משרד עורכי דין

03-6191848 מס' פקס.

אליהו סרוסי - עו"ד

3.12.95

ראש המועצה המקומית עימנאל

הנדון: מכתבך מיום 19.11.95

מנדל וייס, עו"ד
כבוד רב,

ר' צ. לנפסקי, ר' ש. זייבלד

B26/2155-2

מ. וייס - מ. שטרן

משרד עורכי דין

רח' רבי עקיבא 104 בני ברק 51461

טלפון: 03-6193880-1

מס' פקס: 03-6191848

מנדי וייס - עו"ד

מנדי שטרן - עו"ד

אליהו סרוסי - עו"ד

3.12.95

מחוז יהודה ושומרון

7352

5-12-1995

תקבל

לכבוד

הרב שמואל לנזה

ראש המועצה המקומית עימנאל

א.נ.

הנדון: מכתבך מיום 19.11.95

כמענה למכתבך מהגדון ובשם מרשיי הריגי לחשיבך כדלקמן:

1. פעילותך כראש מועצה צריכה וחייבת להתנהל על פי חוק. החוק הוא התשתית לפעילותם "ולהוראות שלטונות המדינה" והוא בודאי מהווה גם יסוד לחוות דעת משפטיות של היועץ המשפטי של המועצה.

2. גם לשיטתך, תמהני מדוע הנך מתעלם מחוות דעתו המלומדת של היועץ המשפטי של משרד הפנים, עו"ד זינגר, אשר קבע במפורש ש"החברים שהופיעו לישיבה מסכימים להמתין אין פגם בדחיית הבתיחה ברבע שעה ואולי אף קצת למעלה מכך".

אם חוות דעתו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד ברנד מקובלת עליך כי אז מדוע הנך מתעלם מחוות דעתו המפורשת הקובעת שהחלטה בדבר תשלום של 1 ש"ח איננה פיקציה והינה כדין? דומני כי דרך נאותה של מנהל תקין ופעילות בתום לב ובדרך מקובלת כוללת בתוכה גם את הכלל של "עשה לך רב", ולא הסתמכות על חוות דעת והוראות סותרות לפי הנוחות.

3. הדברים הנ"ל מחזקים את האמור בחוות דעתנו. מה שקובע מבחינת יו"ר המועצה הוא קיומו של פרוטוקול הנחזה לכאורה תקין, וכל הרוצה לסתור אותו רשאי לעשות זאת בדרך המקובלת בנקנון או על פי החלטה של בית משפט מוסמך.

4. הנני שב ומבהיר כי בהתאם לחוות דעתנו תשלום משכורתו של מר מעטוף איננו כדין, ומרשיי ינקטו באמצעים המשפטיים להפסקת התשלום ולמנהל התקין.

בכבוד רב
מנדי וייס, עו"ד

העתקים: חברי המועצה
ר' צ. לנפסקי, ר' ש. זינגר

המאג'ר
19/12/95 B26/2155-2



מועצה מקומית עמנואל

3 בדצמבר 1995

י' בכסלו התשנ"ו

מספרנו: 7-3551

לכבוד
עו"ד מ. וייס
רחוב ר' עקיבא 104
בני ברק

ח.נ.

הנדון: שכר סגן יו"ר מועצת עמנואל
מכתבך מיום 15.11.95

1. לצערי טרם השיבותיך למכתבך הנ"ל וזאת מאחר ובינתיים נפל דבר וגזבר המועצה העביר סוגיה זו לבחינת הממונה במשרד הפנים על יו"ש וע"כ סבורני כי עד לבחינת משפטית של העניין ע"י משרד הפנים מיותרת ההתפלספות המשפטית.

2. כחומר מחשבה בינתיים אשיבך במס' נקודות:-

א. כמדומני כי שורש המחלוקת נעוצה בחוקיות ישיבת המועצה שבה נכח יו"ר המועצה שכן לית מאן דפליג כי ישיבת קבוצת מעטוף במסדרון לא היוותה ישיבת מועצה.

ב. עמדת הח"מ היתה כי קביעת רמת השכר של 1 ש"ח היתה חוקית אך הממונה ביו"ש לא הסכים עם הח"מ ויו"ר המועצה כידוע בחר לצייט להוראותיו.

ג. חוות דעתך אשר בעיקרה אף עסקה בהרחבה בשאלת תום הלבב אינה יכולה לספק מענה רציני לשאלות הנוקבות הבאות:-

1. כיצד עקרון על זה עולה בקנה אחד עם הטעית נבחר צבור (וראיות בידי מס' חברי מועצה לכך) בכך שהודיעו להם כי לא תתקיים ישיבת מועצה.... מעשה עורמה שכזה אינו עולה בקנה עם עקרון תום הלבב.

2. השיהוי בתקיפת מרשיך את כל העניין אף הוא אינו עולה בקנה אחד עם עקרון זה ובא לעולם אך ממניעים ושקולים פוליטיים גרידא לרבות נסיונו של יו"ר המועצה להבריא את המערכת ולפטר מקורבים למרשיך.

3. לא יתכן כי כאשר עמדת משרד הפנים עונה על אינטרסים של



מועצה מקומית עמנואל²

מרשיך כגון שאלת זמן פתיחת הישיבה אזי חוות דעת של משרד הפנים כשרה למהדרין ומאידך כאשר משרד הפנים סובר כי אין כל הגיון בתשלום של 1 ש"ח אזי חוות דעתו הינה בבחינת טעות וטרפה. עמדת מרשיך בעצמה תוך הליכה בין הטיפות וחוות הדעת אינה מיצגת בטוהר את עקרון תום הלבב בו הינם מנופפים כה בעוז.

4. אין כל חובה לרשות לפנות כעמדתך לביהמ"ש ובהחלט מקובל כי יועץ משפטי של כל רשות ביכולתו לבחון עובדות הקשורות בישיבות מועצה ולחוות דעתו אודותם. דוקא הנפגע הוא אשר אמור לפנות לביהמ"ש ולא להיפך.

5. כל מעשיו של יו"ר מועצת עמנואל בסוגיה זו נעשים כמצוות הממונה ומכאן שלא הוא ולא סגנו חייבים לקבל את עמדת כב'.

6. מעשי מרשיך בהסתיר דבר פרוטוקול ישיבתם מליל 16.05.95 והוצאת זמון חדש לאותו ענין עצמו מעיד כי הנוכחים בישיבת ליל 16.05.95 הבינו כי ישיבתם פגומה ופקקו כלל בחוקיותה !!! לענין זה כבר עניתי והרחבתי עליו את הדבור בחוות דעת בעבר.

3. כאמור כל הנ"ל בינתיים משוגר לכב' כחומר למחשבה ואין כאמור כדי לפגוע בזכותה של המועצה להשלים כל טענה או לפרט עובדות נוספות לפני כל ערכאה, לרבות הצגת כל עמדה נוגדת משפטית לכל חוות דעת בענין.

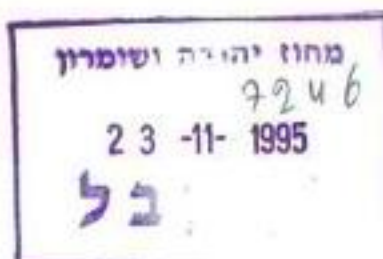
בכבוד רב,
יצחק ברנד, יו"ר
יועץ משפטי

העתק:
מר ריקרדו - הממונה ביו"ש.
ראש המועצה - הרב לנזה שמואל.



מועצה מקומית עמנואל

19 בנובמבר 1995
כ"ו בחשוון התשנ"ו
מספרנו: 7-3515



לכבוד
גזבר המועצה
מר דוד חוסינר
כאן.

א.נ.

הנדון: תשלום שכר לסגן יו"ר המועצה
מר אבנר מעטוף

- ראשית לפלא בעיני התממותך בסוגיה זו כאשר לפתע נשאל אנכי לדעתי בעוד שזה חודשים הינך מציית להורותיו של יו"ר המועצה, האם חוות דעת של עו"ד פרטי פתאם משנה מצב זה? יתר על כן כל ילד ברחובה של עמנואל וכל מועצת עמנואל ועובדיה בקיאים היטב בנבכי קרב האיתנים בו שסועה המועצה בכל הנוגע למתן שכרו של מר מעטוף ועל כך לגזבר אין כל ידיעה? !
לגופו של ענין: חוות דעת של עו"ד "מטעם" אינם אמורות לענין את כב' כלל ואין עליך אלא מרות החוק, יו"ר המועצה, שלטונות המדינה, וחוות דעת של הח"מ.
- לגופו של ענין בהתאם לחוות דעתי בעבר נפסלו 2 ישיבות של חברי מועצה שנתקימו בנפרד בליל 16.05.95 וע"כ חיוויתי דעתי כי חזר המצב המשפטי להיות כבצחרי יום 16.05.95 על פיו המועצה אמורה היתה לשלם לסגן יו"ר המועצה 1 ש"ח בלבד בהתאם להחלטתה מיום 14.05.95. על החלטה זו חיוויתי דעתי כי אין בה פסול.
עם זאת ומאחר וכב' הממונה ביו"ש במכתבו מיום 18.06.95 גער ביו"ר המועצה ובמועצה כי תשלום שכזה אין לו כל טעם והגיון וכי מדובר אך בפיקציה ע"כ בחר יו"ר המועצה לפעול בהתאם לרוח מכתבו של הממונה ולהורות על תשלום שכר לסגנו.
מאחר וכב' כפוף להוראות יו"ר המועצה ואף ליו"ר המועצה יש לו אילן גבוה להתלות בו ולסמוך עליו כמדומני כי כל עוד לא תבוא החלטה שפוטית אחרת או של הממונה עליך להמשיך ולציית להוראות ראש המועצה המסתמך על דעת כב' הממונה. במצב שנוצר איני רואה חובה להזהירך מפני מעשה פלילי או בלתי חוקי בעליל.
- עם זאת, מומלץ כי תבקש אשור מפורש מאת הממונה ביו"ש מר ריקרדו ובהמשך למכתבו בעבר, להמשיך ולשלם שכרו של מר מעטוף !!!

בכבוד רב,

יצחק ברנד, עו"ד
יועץ משפטי

העתק:
הרב שמואל לנזה - ראש המועצה.
הממונה ביו"ש - מר בנימין ריקרדו.



מועצה מקומית עמנואל

20 בנובמבר 1995
כ"ז בחשוון התשנ"ו
מספרנו: 2-3521

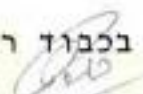
לכבוד
מר בנימין ריקרדו
הממונה ביו"ש
משרד הפנים
גבעת זאב

הנדון: תשלום שכר לאבנר מעטוף

שלא ברצוני, הוכנסתי לקלחת הויכוח בדבר תשלום שכר למר אבנר מעטוף סגן ראש המועצה.

מכתבי ליועץ המשפטי למועצה, עו"ד ברנד זכה לתשובה והמלצה לפנות אליך לקבלת אישור מפורש להמשיך ולשלם לו שכר.

אודה לך על מתן הנחיה מפורשת בנושא זה.

בכבוד רב,

דוד חוסינר
גזבר המועצה

העתק:
עו"ד ברנד יצחק - היועץ המשפטי.



מועצה מקומית עמנואל

19 בנובמבר 1995
כ"ו בחשוון התשנ"ה
מספרנו: 7-3515

לכבוד
גזבר המועצה
מר דוד חוסינר
כאן.

א.נ.נ.

הנדון: תשלום שכר לסגן יו"ר המועצה
מר אבנר מעטוף

- ראשית לפלא בעיני התממותך בסוגיה זו כאשר לפתע נשאל אנכי לדעתי בעוד שזה חודשים הינך מציית להורותיו של יו"ר המועצה, האם חוות דעת של עו"ד פרטי פתאם משנה מצב זה? יתר על כן כל ילד ברחובה של עמנואל וכל מועצת עמנואל ועובדיה בקיאים היטב בנבכי קרב האיתנים בו שסועה המועצה בכל הנוגע למתן שכרו של מר מעטוף ועל כך לגזבר אין כל ידיעה! ? לגופו של ענין: חוות דעת של עו"ד "מטעם" אינם אמורות לענין את כב' כלל ואין עליך אלא מרות החוק, יו"ר המועצה, שלטונות המדינה, וחוות דעת של הח"מ.
- לגופו של ענין בהתאם לחוות דעתי בעבר נפסלו 2 ישיבות של חברי מועצה שנתקמו בנפרד בליל 16.05.95 וע"כ חיוויתי דעתי כי חזר המצב המשפטי להיות כבצהרי יום 16.05.95 על פיו המועצה אמורה היתה לשלם לסגן יו"ר המועצה 1 ש"ח בלבד בהתאם להחלטתה מיום 14.05.95. על החלטה זו חיוויתי דעתי כי אין בה פסול. עם זאת ומאחר וכב' הממונה ביו"ש במכתבו מיום 18.06.95 גער ביו"ר המועצה ובמועצה כי תשלום שכרה אין לו כל טעם והגיון וכי מדובר אך בפיקציה ע"כ בחר יו"ר המועצה לפעול בהתאם לרוח מכתבו של הממונה ולהורות על תשלום שכר לסגנו. מאחר וכב' כפוף להוראות יו"ר המועצה ואף ליו"ר המועצה יש לו אילן גבוה להתלות בו ולסמוך עליו כמדומני כי כל עוד לא תבוא החלטה שפוטית אחרת או של הממונה עליך להמשיך ולציית להוראות ראש המועצה המסתמך על דעת כב' הממונה. במצב שנוצר איני רואה חובה להזהירך מפני מעשה פלילי או בלתי חוקי בעליל.
- עם זאת, מומלץ כי תבקש אשור מפורש מאת הממונה ביו"ש מר ריקרדו ובהמשך למכתבו בעבר, להמשיך ולשלם שכרו של מר מעטוף !!!

בכבוד רב,
יצחק ברנד, עו"ד
יועץ משפטי

העתק:
הרב שמואל לנזה - ראש המועצה.
הממונה ביו"ש - מר בנימין ריקרדו.

משרד עורכי דין

מס' פקס . 03-6191848

אליהו סרוסי - עו"ד

2/..

22:02 דהיינו אותה "ישיבה" ארכה 2 דקות בלבד. תימוכין לעובדה זו אני מוצא במכתבו של מר אבנר מעטוף מיום 17.5.95 המופנה לממונה על המחוז, מר בנימין ריקרדו, שבו כתב: "... והופענו שלושה חברי מועצה בשעה 10.00 קיימנו ישיבה הוחלטו החלטות לאחר כשתי דקות יצאו שני חברים מאחד החדרים והצטרפו לאחר שהישיבה ננעלה..."

"הישיבה" הנ"ל תועדה בפרוטקול שנרשם על ידי מר סוליש ואושר בתזמיתו בלבד ועל פיו נדחתה פה אחד העברתו של מר מעטוף מכהונתו.

6. לאחר שננעלה "הישיבה" הנ"ל הגיע יו"ר המועצה, הרב שמואל לנזה, ביחד עם חבר מועצה נוסף, שהצטרפו לשני חברי מועצה שהיו נוכחים עוד קודם לכן בבניין המועצה. לאחר מכן הגיע חבר נוסף. ישיבת המועצה נפתחה בשעה 22.15, לכל המאוחר, ונכחו בה חמישה חברים. באותה ישיבה נתקבלה פה אחד ההצעה להעביר את מר מעטוף מתפקידו.

7. בתאריך 14.5.95 התקיימה ישיבת מועצה שבה הוחלט פה אחד להעמיד את שכרו של סגן ומ"מ ראש המועצה על 1 ש"ח לחודש.

8. בעקבות ההחלטה הנ"ל מיום 14.5.95 להעמיד את שכרו של סגן יו"ר המועצה על 1 ש"ח בלבד ובעקבות ההחלטה מיום 16.5.95 להעביר את מר מעטוף מתפקידו, לא שולם שכר כלשהו למר מעטוף במשך החודשים מאי (מתצית החודש) - יוני - יולי. בחודש אוגוסט, העביר יו"ר המועצה לסגנו, מר מעטוף, רטרואקטיבית את משכורותיו לחודשים מאי - יוני - יולי והוא ממשיך לשלם לו את משכורותיו עד עתה. כאמור, נתבקשתי לחוות את דעתי בנוגע לחוקיות תשלום שכר חודשי למ"מ וסגן ראש המועצה, מר מעטוף, החל מיום 16.5.95 ועד עתה.

ב. המסמכים שהוצגו בפני על ידכם ואשר רלוונטיים לעניין הנדון:

1. הזמנה לישיבת מועצה שלא מן המניין מיום 5.5.95. על סדר היום העברה מכהונתו של סגן ומ"מ יו"א המועצה מר אבנר מעטוף.

2. הודעה על דחיית ישיבת המועצה מיום 10.5.95.

3. פרוטוקול ישיבת המועצה מיום 16.5.95 חתום על ידי מר ברוך סוליש.

4. פרוטוקול ישיבת המועצה מיום 16.5.95 חתום על ידי ראש המועצה, הרב שמואל לנזה ועל ידי מזכיר המועצה, מר יצחק גנדל.

5. הזמנה לישיבת מועצה שלא מן המניין מיום 5.5.95 על סדר היום:

א. מנוי מ"מ וסגן בשכר לראש המועצה.

ב. קביעת שכרו של סגן ראש המועצה.

6. פרוטוקול ישיבת המועצה מיום 21.5.95 חתום בידי סגן ראש המועצה מר שרגא רייס ובידי חבר המועצה מר לנפסקי. 3/..

7. מכתבו של מר מעטוף אל הממונה ביו"ש, מר בנימין ריקרדו מיום 17.5.95.
8. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, המופנה אל מר מעטוף.
9. מכתבו של הממונה ביו"ש, מר בנימין ריקרדו, אל הרב שמואל לנזה מיום 18.6.95.
10. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, אל הממונה ביו"ש, מר בנימין ריקרדו מיום 25.6.95.
11. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, אל מר אבנר מעטוף מיום 25.5.95.
12. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, אל הרב שמואל לנזה מיום 14.9.95.
13. מכתבם של ה"ה לנפסקי ורייס לעו"ד רוגל מיום 2.8.95.
14. מכתבו של היועץ המשפטי עו"ד יצחק ברנד לעו"ד רוגל מיום 10.9.95.
15. מכתבם של ה"ה לנפסקי ורייס אל היועץ המשפטי של משרד הפנים, עו"ד זינגר, מיום 18.10.95.
16. מכתבו של היועץ המשפטי של משרד הפנים, ע"ד זינגר, אל ה"ה רייס ולנפסקי מיום 29.10.95.
17. מכתבם של ה"ה לנפסקי ורייס אל היועץ המשפטי של המועצה מר יצחק ברנד, מיום 30.9.95.
18. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, מר יצחק ברנד, אל ה"ה רייס ולנפסקי מיום 5.11.95.
19. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד ברנד, אל ה"ה רייס ולנפסקי מיום 8.11.95.
20. מכתבו של הממונה ביו"ש מר בנימין ריקרדו, אל הרב שמואל לנזה מיום 22.5.95.

ג. 1. חוקיותה של ישיבת המועצה מיום 16.5.95 בראשות מר מעטוף

ישיבת המועצה בראשותו של מר מעטוף התקיימה במסדרון שבבניין המועצה. על פי הנמסר לי, אין במסדרון זה ולו תנאים מינימליים לקיום ישיבת מועצה כגון כסא או שולחן ישיבות.

יתירה מזאת הישיבה נפתחה בשעה 22.00 והסתיימה לאחר כשתי דקות (!!). משהגיעו חברים נוספים בשעה 22.02 הודיע מר מעטוף כי הישיבה כבר ננעלה. עובדה זו עולה באופן ברור ממכתבו של מר מעטוף המופנה לממונה על המחוז, מר ריקרדו, מיום 17.5.95.

לדעתי די באמור לעיל כדי לקבוע כי הכינוס הנ"ל לאו שמו
"ישיבת מועצה" וכי ההחלטות שנתקבלו במהלכו אינן כדין
ואין להם כל נפקות חוקית.

דעתי זו ניתנת מן ההיבט המהותי ומן ההיבט הפורמלי של
הבעיה.

ההיבט המהותי

מבחינת הדין המהותי חלה בדין הנוהג חובת תום הלב ביחסים
החוזיים שבין הצדדים וכן על פעולות משפטיות שאינן
בבחינת חוזה.

סעיף 12(א) לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג 1973 (להלן:
חוק החוזים) קובע כי "במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה
חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב".

סעיף 39 לחוק החוזים קובע כי "בקיום של חיוב הנובע
מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב ..."

סעיף 61(ב) לחוק החוזים הרחיב את תחולתו של החוק,
לרבות, כמובן, קיומה של חובת תום הלב גם על "פעולות
משפטיות שאינן בבחינת חוזה". פסיקתו של בית המשפט
העליון בסוגיה זו בשנים האחרונות הינה עניפה, והמגמה
הינה לתת תוקף לחובת תום הלב גם על פעולות משפטיות
שאינן בבחינת חוזה.

הגיעו הדברים לידי כך, שלעיתים צד מקיים את חובתו
דווקנות על פי לשון החוזה, אולם בית המשפט פוסק כי
אותו צד נהג שלא בתוך לב, דווקא בשל דווקנות בלתי סבירה
בנוסח הכתוב ומתוך מניעים פסולים.

בבג"צ 59/80 שירותי תחבורה ציבוריים באר שבע בע"מ נ.
בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד ל"ה (1) 828, דן בג"צ בשאלת
עמידה בזמנים שנקבעו בחוזה תוך זיקה לחובת תום הלב.
באותו מקרה נקבע בהסכם כי אם יחול "שיבוש עבודה" יפסק
הסדר תשלום הפרמיה הנוספת לנהגים. ההסכם הגדיר "שיבוש
עבודה" כשביתה שלא על דעת ואישור מועצת הפועלים. האישור
לשיבוש עבודה ניתן על ידי מועצת הפועלים כמחצית השעה
לפני פרוץ השביתה. לכאורה היו זכאים הנהגים להמשך תשלום
הפרמיה, הואיל ו"שיבוש העבודה" נעשה בהסכמת מועצת
הפועלים, וההודעה על שיבוש העבודה ניתנה על ידי הגוף
המוסמך לפני פרוץ השביתה. במילים אחרות העובדים קיימו
את החוזה כלשונו.

בית המשפט העליון לא סבר כך, וקבע כי מועצת הפועלים
הפרה את החובה המוטלת עליה על פי סעיף 39 לחוק החוזים
לתת הודעה סבירה לעותרת. הודעה סבירה איננה נחשבת ככזו
כאשר היא ניתנת כמחצית השעה לפני פרוץ השביתה, וזאת על
אף שלכאורה קיימו הצדדים את ההסכם כלשונו. בית המשפט
העליון ציין כי "משמעותה של החובה לקיים חוזה בתום לב
ובדרך מקובלת היא, כי הצדדים ליחס החוזי חייבים לנהוג
זה כלפי זה ביושר, בהגינות ועל פי המקובל על בעלי חוזה
הוגנים. אמת הדבר, אין הצדדים לחוזה מלאכים זה לזה, אך
שוב אל להם להיות זאבים זה לזה (נבל ברשות החוזה כלשונו
של השופט אלון...)".

כאמור חובת תום הלב וההתנהגות בדרך מקובלת חלה גם על
"פעולות משפטיות שאינן בבחינת חוזה ועל חיובים שאינם
נובעים מחוזה". (סעיף 61(ב) לחוק החוזים). 5/..

כאשר אני בוחן את התנהגותם של שלושת חברי המועצה, בתאריך 16.6.95, דהיינו קיום כינוס במסדרון המועצה באיצטלה של ישיבת מועצה, ונעילת "הדיון" בתוך פחות מ-2 דקות בלבד, וזאת עם הופעתם של חברי מועצה נוספים, הנני סבור כי התנהגות כזו איננה עולה בקנה אחד עם חובת תום הלב והדרך המקובלת שעליה מצווים חברי המועצה מכח סעיף 61(ב) הנ"ל. התנהגות כזו הינה מחטף, וניצול ציני ובלתי סביר של אלמנט הזמן. אין לי ספק כי כוונתו של המחוקק/מתקין הכללים היתה, שנבחרי ציבור ינהלו דיון הוגן, בתנאים סבירים, ולא במסדרון, בעמידה ובריצה מהמקום עם הגעתם של חברי מועצה נוספים. ממשקנתי הנ"ל אין ללמוד שישיבה איננה יכולה להתחיל בדיוק במועד ולהסתיים לאחר שתי דקות. יכול והדבר יהיה כך, כאשר הישיבה מתכנסת במקומה הרגיל והראוי וכאשר הדברים מתנהלים כסדרם. אולם, בנסיבות האמורות לעיל ברור כי מדובר במחטף. ניהול ישיבה במסדרון ונעילתה של הישיבה עם הופעת חברי מועצה נוספים הינה אורח בלתי מקובל של התנהגות סבירה. ניהול ישיבה בנסיבות הנ"ל בתוך שתי דקות היא ניצול שלא בתום לב של אלמנט הזמן.

התוצאות המשפטיות הנובעות מהפרה של חובת תום הלב

בפסק הדין הנ"ל קבע בית המשפט העליון כדלקמן:

"סעיף 39 לחוק החוזים אינו כולל כל הוראה באשר לתוצאות הנובעות מתוך כך, שבעל תוזה אינו מקיים את החוזה בתוך לב ובדרך מקובלת. אין משמעות הדבר, כי זו חובה מוסרית בלבד, שאין לה נפקות משפטית. ... לעיתים התוצאה אינה אלא זו שהפעולה, שבוצעה תוך הפרת החובה איננה משתכללת ואינה תופסת. משמעות הדבר היא, כי התנאים, שהדין דורש לשכלולו של האישור, לא קוימו ועל כן האישור לא תופס".

בענייננו התוצאה הינה שמשותקים כינוס באצטלה של ישיבת מועצה, באורח בלתי מקובל לחלוטין ובחוסר תוך לב של המשתתפים בו אין רואים את ההחלטות שהתקבלו במהלכו כמתייבות. במילים אחרות ההחלטות לא השתכללו לכדי החלטות מחייבות כדין.

ההיבט הפורמלי

בחפזונם של המשתתפים לקיים את הישיבה במועד ולסיימה חיש מהר, לא קוימו מספר תנאים פורמליים שבהעדרם לא ניתן לקבוע כי התקיימה ישיבת מועצה כדין.

א. סעיף 19 של כללי המועצות המקומיות (הנוהגות ביו"ש) קובע כי: "הישיבות יתקיימו במשרדי המועצה, זולת אם החליטה המועצה אחרת ברוב של שני שלישים מחבריה, לישיבה פלוגית".

המחוקק לא כבל את ידיהם של חברי המועצה ולא הגביל אותם לקיים את ישיבותיהם בחדר ישיבות בלבד או בחדר שהוקצה לשם כך מראש. אולם, יחד עם זאת ברור, כי הביטוי "משרדי המועצה" כולל בתוכו את המשמעות של "משרד" במובנה הפשוט והמקובל, דהיינו חדר שבו לפחות שולחן וכסאות. מסדרון איננו במשמעות של משרדי מועצה.

ב. סעיף 52(א) של כללי המועצות המקומיות (הנוהגות ביו"ש) קובע כי בכל ישיבה יירשם פרוטוקול. מזכיר המועצה יהיה אחראי לניהולו התקין".

עם כל הכבוד, הנני מצטרף לדעתו ולנימוקיו של היועץ המשפטי של משרד הפנים, עו"ד שלום זינגר, אשר מציין במכתבו מיום 29.10.95 כי "אם החברים שהופיעו לישיבה מסכימים להמתין אין פגם בדחיית הפתיחה ברבע שעה ואולי אף קצת למעלה מכך".

ובהמשך לכך, עם כל הכבוד, אינני מסכים בעניין זה לחוות דעתו המלומדת של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד ברנד, במכתבו מיום 8.11.95 והמיועד לה"ה לנפסקי ורייס. לדעתו המלומדת, "מאחר וחברי מועצה מסויימים נעדרו כבר מהישיבה שנפתחה באחור נוצר פגם אשר היה עשוי להשפיע על התוצאות שכן דרך העולם הינו כי בדינמיקה של דיון אנשים משנים את דעתם לכאן ולכאן טרם הכרעה או הצבעה".

נסיבות העדרם של שלושת חברי המועצה שנעדרו במופגן ובמודע בשעה 22.02, פורטו לעיל.

הטיעון ששלושת חברי המועצה היו יכולים לשנות את דעתם הינו תיאורטי לחלוטין בנסיבות האמורות לעיל. מבחינתם של השלושה הם נעלו את "הישיבה" (הכינוס) שהתנהלה במסדרון בתוך שתי דקות הואיל ולדידם המחטף הושג. לא ניתן לדבר על אפשרות של שינוי דעות כאשר מבחינתם הנעשה כבר עשוי והתוצאה כבר הושגה. השלושה עזבו את המקום בהנחה מוטעית שהישיבה קוימה. משראו שהופיעו 2 חברי מועצה נוספים בחרו לנעול את "הישיבה", ולא ביקשו משני החברים הנוספים להצטרף אליהם לישיבה. במילים אחרות, השלושה עזבו את המקום משום שלדידם הישיבה התקיימה וננעלה ולא משום שהישיבה לא נפתחה במועדה בגלל העדר משתתפים.

זאת ועוד, גם בהנחה שהשלושה לא היו מקיימים ישיבה כלל, אלא היו באים לבניין המועצה ועוזבים מיד לאחר שתי דקות, לא ניתן היה להתחשב בהגעתם. כאמור, סביר ומקובל הוא אחור של כ-15 דקות ואף מעבר לכך. כניסה לבניין המועצה ויציאה ממנו כעבור שתי דקות בלבד, רק על מנת להציג נוכחות פורמלית וכדי לסכל קיומה של ישיבת המועצה, הינה התנהגות שלא בתום לב ושלא בדרך מקובלת.

לסיום, אציין, כי על פי העובדות שנמסרו לי, לא הוגשה בתוך הזמן הקבוע בכללים שום בקשה לתיקון הפרוטוקול. על פי סעיף 54, משלא הוגשה שום בקשה לתיקון פרוטוקול "רואים אותו כמאושר". כמו כן לא ננקט שום צעד משפטי באמצעות פניה לערכאות לפסילת ישיבת המועצה שהתקיימה בתאריך 16.5.95 בראשותו של הרב לנזה, ראש המועצה. לכאורה, וכך נחזה הדבר מפרוטוקול הישיבה שאושר כדיון, התקיימה ישיבת המועצה כדיון, וזאת כל עוד לא קבעה ערכאה משפטית מוסמכת, שהישיבה התקיימה שלא כדיון ו/או שאין תוקף להחלטות שנתקבלו במסגרתה.

ישיבות המועצה תקפות והחלטות המועצה שנתקבלו במסגרתן הינן כדיון כל עוד לא בוטלו על ידי ערכאה משפטית מוסמכת, שאם לא כן אין לדבר סוף. כיצד יוכל צד ג' שנושא ונותן עם המועצה לדעת האם המועצה פועלת כדיון? האם על צד ג' לחקור ולדרוש במופלא ממנו, על מנת לדעת האם החלטת המועצה בדבר עריכת עסקאות לרכישה או למכירה של נכסים, בדבר פיטורי עובדים או בדבר מדיניות ציבורית בנושא מסויים וכד' הינה כדיון?

בפני צד ג', כמו גם בפני ראש המועצה וחברי המועצה, ישנו ספר הפרוטוקולים של המועצה אשר בו נמצאים פרוטוקולים מאושרים כדיון. רק פרוטוקול מאושר כדיון הינו מחייב, וכל הטוען לאי כשרותה של ישיבה עליו לפעול בדרך חוקית, דהיינו באמצעות קבלת החלטה סותרת מבית משפט מוסמך.

סעיף 35 לכללים הנ"ל קובע כי:
"יושב ראש הישיבה, ומזכיר המועצה או מי שהוא הסמיך
יאשרו את הפרוטוקול בחתימת ידם"
עיון במסמך שיצא מתחת ידם של משתתפי הכינוס בתאריך 16.5.95
בלבד, מר ברוך סוליש. הפרוטוקול לא נחתם ולא אושר
בחתימת ידם של יו"ר הישיבה, מר מעטוף, וכן לא
בחתימתו של מזכיר המועצה או מי שהוא הסמיך לכך. על
פניו ברור כי הפרוטוקול הנ"ל איננו ערוך כדין.
זאת ועוד, ולמעלה מן הצורך אציין, כי שאלה היא
הצריכה בירור עובדתי, האם נערך הפרוטוקול במהלך
הישיבה כנדרש. הבירור נדרש לאור העובדה, כי מבחינה
טכנית הדבר קשה, ואולי גם בלתי אפשרי, לערוך
פרוטוקול כזה ללא תנאים משרדיים מינימליים ובתוך
מקסימום שתי דקות.

תוצאת אי קיומם של התנאים הפורמליים

הפרוטוקול הינו אומנם אקט פורמלי-טכני, שמשמעותו
תיעוד של הליכים בדרך הכתב. ברם, לאותו אקט פורמלי-
טכני, יש גם פן מהותי. רק פרוטוקול ערוך וחתום כדין
יכול לחייב את המועצה. שער בנפשך, כיצד יוכל יושב
ראש מועצה או גזבר לנהל את המועצה ולהורות על העברת
כספים וביצוע החלטות אופרטיביות, אם יוכלו חברי
המועצה להעביר אליהם פרוטוקולים, כל אחד על פי
גרסתו. חתימתו של יו"ר הישיבה ושל מזכיר המועצה או
מי שהוא הסמיך לצורך כך מבטיחים את קיומו של
פרוטוקול אחד בלבד בכל ישיבה, וכן הם מבטיחים שישנו
אדם שלוקח על עצמו את האחריות בחתימת ידו לקיומה
התקין של אותה ישיבה, שהוא עמד בראשה. חתימה של
משתתף שרשם את הפרוטוקול איננה יכולה לבוא במקום
חתימה של מי שלוקח על עצמו את האחריות לקיומה התקין
של אותה ישיבה. לא בכדי קבע מתקין הכללים פרוצדורה
שרק בהתמלאה רואים את הפרוטוקול "מאושר" (ראה סעיף
54(ב) לכללים הנ"ל). משהגעתי למסקנה הנ"ל הנני סבור,
כי הפרוטוקול מיום 16.5.95 בחתימת ידו של המשתתף מר
סוליש, איננו ערוך כדין, והוא איננו יכול להוות
אסמכתא מחייבת כלשהי לכל דבר ועניין, ואין ראש
המועצה יכול להסתמך עליו.

2. חוקיותה של ישיבת המועצה מיום 16.5.95 בראשות הרב לנזה

השאלה שנשאלתי הינה, האם ישיבת המועצה מיום 16.5.95,
שבה התכנסו 5 החברים עד לפתיחת הישיבה בשעה 22.15,
דהיינו באחור של 15 דקות מן הזמן שנקבע לה בהזמנה, הינה
ישיבה שהתקיימה כדין, ואשר החלטותיה מחייבות.

מו האמור לעיל בחוות דעתי בנוגע לאי חוקיותה של הישיבה
(הכינוס) שהתכנסה ב-16.5.95 בראשות מר מעטוף, ניתן
להגיע למסקנה בדבר חוקיותה של הישיבה שהתקיימה באותו
תאריך בראשותו של הרב לנזה.
המתנה של 15 דקות הינה קיום בתום לב והתנהגות מקובלת
וסבירה. מדובר בזמן סביר בהחלט בכל קנה מידה מקובל
במדינת ישראל. דווקא התנהגות הפוכה מעידה על כוונה לבצע
מחטף.

3. חוקיותה של הישיבה מיום 14.5.95 בעניין "קביעת שכרו של סגן ראש המועצה

בתאריך 14.5.95 התכנסה ישיבת המועצה, שדנה והחליטה להעמיד את שכרו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה על 1 ש"ח בלבד.

כפני הוצג פרוטוקול ישיבת המועצה תתום בידי יו"ר הישיבה סגן יו"ר המועצה, מר רייס, ובידי רושם הפרוטוקול מר צבי לנפסקי.

נמסר לי כי לאותה ישיבה לא הגיע המזכיר, מר גנדל, וכי נוהג הוא שמשנעדר המזכיר ממלא את מקומו אחד מחברי המועצה. סעיף 53 מציין כי יושב ראש הישיבה, ומזכיר המועצה או מי שהוא הסמיך, יאשרו את הפרוטוקול בחתימת ידם. משנעדר המזכיר ואת מקומו מילא אחד מחברי המועצה בהרשאה מראש מכללא או בהרשאה מפורשת בדיעבד, כי אז לפנינו פרוטוקול ישיבת מועצה מאושר, לכאורה, כדין, וכל הרוצה להטיל ספק או לבטל את האמור בו עליו לעשות זאת, כאמור לעיל, בפני ערכאה משפטית מוסמכת. הדברים האמורים בסעיף 2 לחוות דעתי כוחם יפה עימם גם ביחס לישיבת המועצה מיום 14.5.95.

למעלה מן הצורך אוסיף ואציין, כי הנני מצטרף בכל הכבוד לחוות דעתו המלומדת של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, וכן לנימוקיו המלומדים. מבחינה פרשנית הביטוי "קביעת שכר" כולל בתוכו גם שכר אפס וגם שכר בגובה אחר.

מנגד, עם כל הכבוד אינני מסכים לחוות דעתו המלומדת של הממונה ביו"ש, מר ריקרדו, שלפיו "איזו מן משרה זו שתמורתה משלמים שקל אחד? מה כוונת הפיקציה הזו?"

עם כל הכבוד, אין מדובר בפיקציה אלא בדרך מסויימת שהפכה לשיגרה, שנאמצעותה מחדדים את משמעותם של הדברים. בצדק, עם כל הכבוד, ציין עו"ד ברנד המלומד, כי דרך זו נוהגת בצוואה. כאשר רוצה אדם לנשל את קרוביו מנכסיו הוא מעדיף להקציב להם שקל אחד בלבד על פני נישולם לחלוטין מנכסיו. זוהי דרך שבה מבטא האדם את אי שביעות רצונו ממי שנישל ממנו הכסף. במקרים אחרים נוהגים מנהלים במשרות בכירות או בעמותות, הפועלים בהתנדבות, לבקש לקצוב את שכרם בגובה 1 ש"ח בלבד, וזאת כדי לחדד ולהדגיש את משמעות החלטתם שלא לקבל כסף. כאמור, אין מדובר בפיקציה אלא בדרך של ביטוי הבאה להדגיש את משמעות הדברים.

אם נזקק אני לסיוע בפרשנותי הנ"ל, הרי ניתן למצוא אותו במפורש בפרוטוקול הישיבה הנ"ל. וכך נאמר מפי היו"ר:

"הואיל וסגן ראש המועצה מר אבנר מעטוף אינו ממלא תפקיד כלשהו במועצה הריני להציע לקבוע את שכרו של סגן ראש המועצה אבנר מעטוף לסך 1.00 ש"ח לחודש".

מנוסח הדברים ברור, כי לא מדובר בקביעה פיקטיבית של שכר, אלא בדרך של הבעת ביקורת, על כך שהמועצה משלמת שכר למי "שאינו ממלא תפקיד כלשהו במועצה".

4. תשלום משכורתיו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה

מן האמור לעיל עולות שתי מסקנות:

א. החל מתאריך 16.5.95 חדל מר מעטוף לשמש כסגן ומ"מ יו"ר המועצה המקומית עמנואל.

ב. החל מתאריך 14.5.95 עומדת משכורתו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה המקומית עמנואל על 1 ש"ח בלבד, וזאת עד להחלטה אחרת של המועצה.

מן המסקנה האמורה לעיל מתבקשת מסקנה נוספת: משולמו משכורותיו של מר מעטוף החל מ-16.5.95 נעשה הדבר שלא כדין ובניגוד להחלטות מועצה מחייבות.

באשר לפעולות האופרטיביות שלפיהן יש לנהוג, דעתי היא, כי יש להפסיק את תשלום משכורתו של מר מעטוף לאלתר, וזאת עד להחלטה אחרת של המועצה או עד להחלטה אחרת של ערכאה מוסמכת, אשר תחליט באופן ברור ומפורש, כי ההחלטות שנתקבלו על ידי המועצה ב-14.5.95 וב-16.5.95 הינן בלתי תקפות.

באשר לתשלום משכורותיו של מר מעטוף החל מיום 16.5.95, אשר שולמו לו רטרואקטיבית בחודש אוגוסט 95 דעתי היא כי על המועצה לדרוש ממר מעטוף את החזרתם של כספים אלו לאלתר. אם יסרב מר מעטוף להחזיר את הכספים שנתקבלו לידיה שלא כדין, כי אז על המועצה להגיש תביעה אזרחית בבית המשפט המוסמך להחזרת הכספים.

למען הסר ספק, ברור, כי שאלת גובה משכורתו של מר מעטוף שנדונה בישיבת 14.5.95 הפכה לבלתי רלוונטית לחלוטין לאחר שהודח כדין בישיבה מיום 16.5.95. מצאתי לנכון לדון גם בשאלת חוקיותה של הישיבה מיום 14.5.95 וזאת על מנת להדגיש ולמצוא מקור משפטי נוסף לדעתי שהמשך תשלום משכורתו של מר מעטוף הוא בלתי חוקי.

בשולי הדברים אעיר כי תשלום משכורותיו של מר מעטוף עומד, לכאורה, בניגוד למנהל התקין ולהלן נימוקי:

(1) ראש המועצה ויתר בעלי התפקידים הפועלים בשמה כאורגנים של המועצה כפופים להחלטות המועצה שהתקבלו כדין.

בספר הפרוטוקולים של המועצה מצויים שני פרוטוקולים של ישיבות המועצה מיום 14.5.95 ומיום 16.5.95, והם נחזים לכאורה ערוכים כדין וברי תוקף. לא יתכן להתעלם מהחלטות מועצה שהתקבלו לכאורה כדין, ולהמשיך לשלם שכר מקופת המועצה, רק משום שקיימת מחלוקת עובדתית המתייחסת לשאלה כמה דקות ראוי להמתין. מקומן של מחלוקות אלו להתברר בבית המשפט. לא יתכן שבעלי תפקידים במועצה יעשו דין לעצמם ויפעלו בניגוד להחלטות מועצה שהתקבלו לכאורה כדין.

(2) עם כל הכבוד לחוות דעת משפטית זו או אחרת, ומבלי לפגוע בחוות דעתם המלומדת של כל מי שהביעו דעתם בנושא, לא יכולה חוות דעת משפטית לבוא במקום החלטות כדין של בית משפט מוסמך. בית משפט הינו הגוף היחיד הרשאי לגבות ראיות, לשמוע עדויות, לקבוע ממצאים ועובדות, ולהחליט על פיהן את החלטותיו, שאם לא כן נוצר מצב בלתי תקין שלפיו מוציאה המועצה כספים מקופתה על סמך חוות דעת משפטית, המסתמכת על בסיס עובדתי שנוי במחלוקת.

כך לדוגמא, מניין ידוע כי הישיבה מיום 16.5.95
בראשותו של הרב לנזה נפתחה ב-22.15? שמא נפתחה
הישיבה בשעה 22.13 או בשעה 22.11? כאשר כל צד
אוחז בשעון העצר יש חשיבות לדיוק בעובדות, ומן
הראוי שאלו יתבררו בפני בית המשפט המוסמך.

הד למצב בלתי תקין זה אני מוצא במכתבו של היועץ
המשפטי של המועצה, עו"ד ברנד, במכתבו למר מעטוף
מיום 23.5.95 כהאי ליסנא:

"למכתבך לא צורפה כל אסמכתא כתובה או
מאושרת בחתימת 3 חברי מועצה כהצגת גירסה
לפחות נגדית לנ"ל ובמיוחד לטענותיך כי
בדיוק בשעה 10:00 דלתות אולם הישיבה היו
נעולות או כי יו"ר המועצה הודיע באותו
לילה לחבר מועצה כי הישיבה האמורה בטלה.
ברי כי לא כך מוכיחים טענות בארצנו
וכיצד תצפה כי כעו"ד אכריע בטענות באופן
זה".

לסיכום, הנני סבור, כי מר מעטוף חדל לשמש כסגן ומ"מ יו"ר
מועצה החל מתאריך 16.5.95 ולפיכך איננו זכאי כלל לתשלום
משכורתו החל ממועד זה. בתוקף תפקידכם כחברי מועצה הנכם
רשאים לפנות אל יו"ר המועצה ואל הגזבר ולדרוש מהם את הפסקת
תשלום משכורתיו של מר מעטוף לאלתר והחזר משכורות ששולמו לו
בעבר שלא כדין. אם לא יאותו הנ"ל לפעול על פי דרישתכם, הנני
סבור כי הנכם רשאים לפתוח בהליכים משפטיים מתאימים על פי
המשפט המנהלי כנגד יו"ר המועצה והגזבר.

בכבוד רב,

מ/10 מ/כ
אליהו סרוסי, עו"ד

מנדי וייס, עו"ד

B26/2155

אל: לאה מאיר פיורר האלסי	תאריך: 28.6.95
מאת: גיורן הירצני - האגודה לזכויות	חוק מס': 306 חשבו
הנדון: אזהרה על יציאת ארץ וזכויות	

הבנתי את הודעתך ואני מצב, אנא הבנה.

בברכה



לשכת הירוצ המספיק

16/7/95

5215

אני הירצני

אני אלוף האגודה האגודה האגודה

אני אלוף האגודה האגודה האגודה

אני אלוף האגודה האגודה האגודה

✓

RECEIVED FROM
ALBERTA
2000 2000



מועצה מקומית עמנואל

25 ביוני 1995
כ"ז בסיון ה'תשנ"ה
מספרנו: 7-3192

מחוז יהודה ושומרון

6201

28-06-1995

י ת ק ב ל

לכבוד
מר בנימין ריקרדו
הממונה ביו"ש
גבעת זאב ת.ד. 919

ר.ד.א

הנדון: ישיבת מועצה מיום 14.5.95

פליאני ראשית על מכתבך נוכח מכתבך הקודם והמפורש כי אין בכוונת משרד הפנים להתערב בנושא הישיבה הנ"ל ובמידה ופלוני רואה עצמו נפגע בידיו הזכות לפנות לביהמ"ש לעניינים מקומיים באריאל או לכל ערכאה אחרת.

לגופו של ענין אבקש להעיר עיני כב' במספר הבהרות לסענות שבמכתבך.

א. כדי להפחית שכר סגן ראש המועצה די בדקוונ ספורות כדי להציג את הנושא היחיד שעמד על סדר היום. להצביע ולנעול ישיבה אין צורך בדיון על כך של שעות כאשר ישנה הסכמת הנוכחים. הישיבה האמורה נפתחה בזמן שנקבע בהזמנה כדין ואין כל פסול בכך כאשר הנוכחים ידעו מראש כי יו"ר המועצה יעדר מהישיבה מסיבות השמורות עימו.

ב. בידי פרוטוקולים של מר מעטוף אשר עצמו ניסה לא אחת ובמס' דקות ספורות לפתוח ישיבה בדיוק בזמן הנקוב בהזמנה ולא מצאתי כי משרד הפנים התערב בענין זה....



מועצה מקומית עמנואל²

ג. נוכח הסכם קואליציוני קודם למערכת הבחירות הובטח למר מעטוף מעמד של סגן בשכר. לאור שיקולים שונים שלא כאן המקום לפורטס החליט יו"ר המועצה כי מר מעטוף אינו ראוי למעמד שהובטח עם זאת ואך כווי לא להפר הבטחה באשר לסגנות בשכר ככלל הוחלט עם חברי הקואליציה ובעצה אחת עם גורמים פוליטיים אשר הותעברו והפעילו לחצים כבדים למען מר מעטוף להשאירו במעמד סגן בשכר ומכאן נובעת ההחלטה בזמן כי מר מעטוף ישתכר ש"ח אחד בלבד. לידיעתך בצוואות אנשים נוהגים לצוות לציית לקרוביהם ש"ח אחד בלבד ובכל זאת אין הצוואה נפטלת בגין הוראה שכזו. גם החלטה זו היונה זמנית שכן מגמת מט' חברי המועצה הינה לבטל כליל את שכרו של מר מעטוף נוכח אי מילוי כל תפקיד במועצה במעמדו ומאידך באם היו מתישרים ההדורים ודאי היה זוכה מר מעטוף לבטוף לשכר גבוה מש"ח אחד, ואין לראות מצב זה בשום אופן כנצחי כצעקת מר מעטוף.

ד. אינני בטוח כי הפוטנת שכרו של סגן ראש המועצה טעונה הסכמת הממונה שכן בסעיף 34 ב' לתקנון נאמר כי לסגן מותר לקבל שכר בשעור שקבע הממונה וזאת על מנת שלא ינתן לו שכר מופרז לשון הסעיף אינה חד משמעית ופרושך כי להפחתה יש צורך באשורך אינה עולה בקנה אחד באופן חד וחלק עם לשון הסעיף, זו בכל אופן דעתי ובזאי שלא במדעים מדויקים עסקינן.

ה. לידיעתך בהתאם.

בכנ"ר רב,
יצחק בן-דוד, עו"ד
יועץ משפטי.



מועצה מקומית עמואל

16 בנובמבר 1995
כ"ג בחשוון ה'תשנ"ו
מספרנו: 2-3509

לכבוד
עו"ד יצחק ברנד
היועץ המשפטי למועצה

הנדון: תשלום שכר לאבנר מעטוף

נתקבל אצלי היום מכתב מעו"ד מנדי וויס ואליהו סרוסי בשם שלושה חברי מועצה בו נטען כי תשלום משכורת לאבנר מעטוף הינו מעשה בלתי חוקי.

מכיוון שאין לי מושג וידע בכל הקשור לנושא זה ועד כה פעלתי בהתאם להוראותיו הכתובות של ראש המועצה, אבקש להורות לי בכתב באם להמשיך את תשלום המשכורת של אבנר מעטוף.

לוטה : צילום המכתב.

בכבוד רב,
דוד חוסינר
גזבר המועצה

העתק:

הרב שמואל לנזה - ראש המועצה.

מ. וייס - מ. שטרן

משרד עורכי דין

רח' רבי עקיבא 104 בני ברק 51461
טלפון: 03-6193880-1
מס' פקס. 03-6191848

מנדי וייס - עו"ד
מנדי שטרן - עו"ד
אליהו סרוסי - עו"ד

15.11.95

מחוז יהודה ושומרון

7207

21-11-1995

נתקבל

לכבוד
הרב שמואל לנזה
יו"ר המועצה המקומית
עמנואל

א.נ.,

הנדון: תשלום שכר סגן ומ"מ יו"ר מר מעטוף

בשם מרשיי, חברי המועצה המקומית עמנואל - ה"ה שרגא רייס, צבי
לנפסקי ושמואל זייבלד, הריני לפנות אליך כדלקמן:

1. מרשיי פנו אלי בעניין המשך תשלום משכורותיו של מר אבנר מעטוף.
2. לאחר שבדקנו את הנושא חיווינו דעתנו כי המשך תשלום משכורתו של מר אבנר מעטוף החל מיום 10.5.95 הינו בלתי חוקי ועומד בניגוד להחלטות המועצה.
רצ"ב חוות דעתנו.
3. בהתאם לדרישת מרשיי - שלושת חברי המועצה הנ"ל, הנך נדרש להפסיק לאלתר את תשלום משכורתו של מר אבנר מעטוף וכן לפעול להשבת המשכורות שקיבל מר מעטוף החל מיום 16.5.95.
4. אם לא תענה דרישת מרשיי ישקלו מרשיי פניה להליכים משפטיים כמפורט בחוות דעתנו.

בכבוד רב,

אליהו סרוסי, עו"ד

מנדי וייס, עו"ד

העתק: גזבר המועצה המקומית עמנואל

אני בנחין יקרה/ה - האמנה ב"ש

משרד עורכי דין

מס' פקס: 03-6191848

אליהו סרוסי - עו"ד

15.11.95

חבר המועצה המקומית עימנואל

לכבוד

תוקפו של החלטות מועצה מקומית

בהתאם לבקשתכם להלן תוות דעתי המשפטית בדבר חוקיות תשלום שכר חודשי למ"מ וסגן ראש המועצה, מר מעטוף, החל מיום 16.5.95 ועד עתה. כמו כן נתבקשתי לחוות את דעתי בנוגע לשאלה, שנשאלתי, מה הם הצעדים האופרטיביים שראוי לנהוג בהם, אם אכן התשלומים ששולמו למר מעטוף החל מיום 16.5.95 לא שולמו לו כדין.

להלן העובדות והמסמכים שהוצגו בפני.

1. בתאריך 5.5.95 זומנו חברי המועצה המקומית בעמנואל (להלן - המועצה) לישיבה שלא מן המניין, לתאריך 7.5.95 בשעה 22.00, כשעל סדר היום "העברה מכהונתו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה מר אבנר מעטוף".

2. הישיבה הנ"ל לא התקיימה בשל העדר מניין חוקי.

3. בהתאם לסעיף 21 לכללי המועצות המקומיות (ישיבות מועצות והנהול בהן) שתוקנו על פי צו בדבר ניהול מועצות מקומיות (יהודה ושומרון) נדחתה הישיבה לתאריך 10.5.95. ישיבה זו לא התקיימה בסופו של דבר בשל אסון שפקד את אתר מן המשפחות בישוב. לפיכך בוטלה אותה ישיבה ובמקומה נקבעה ישיבה בתאריך 14.5.95.

4. בתאריך 14.5.95 לא נכח מניין חוקי באותה ישיבה ולפיכך נדחתה הישיבה לתאריך 16.5.95 בשעה 22.00.

5. בתאריך 16.5.95 בשעה 22.00 הגיעו לבניין המועצה חברי המועצה, מעטוף, רוזנווסר וסוליש. הואיל ומשרדי המועצה היו נעולים, קיימו הנ"ל לטענתם התכנסות במסדרון, שמבחינתם אמורה היתה להיות ישיבת מועצה. על פי המצויין בפני אין במסדרון כסאות או שולחן, באופן שניתן להחשיב את אותו מסדרון כחדר שניתן לקיים בו ישיבה. ישיבה זו ננעלה בשעה

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

22:02 דהיינו אותה "ישיבה" ארכה 2 דקות בלבד. תימוכין לעובדה זו אני מוצא במכתבו של מר אבנר מעטוף מיום 17.5.95 המופנה לממונה על המחוז, מר בנימין ריקרדו, שבו כתב: "... והופענו שלושה חברי מועצה בשעה 10.00 קיימנו ישיבה הוחלטו החלטות לאחר כשתי דקות יצאו שני חברים מאחד החדרים והצטרפו לאחר שהישיבה ננעלה..."

"הישיבה" הנ"ל תועדה בפרוטקול שנרשם על ידי מר סוליש ואושר בחתימתו בלבד ועל פיו נדתה פה אחד העברתו של מר מעטוף מכהונתו.

6. לאחר שננעלה "הישיבה" הנ"ל הגיע יו"ר המועצה, הרב שמואל לנזה, ביחד עם חבר מועצה נוסף, שהצטרפו לשני חברי מועצה שהיו נוכחים עוד קודם לכן בבניין המועצה. לאחר מכן הגיע חבר נוסף. ישיבת המועצה נפתחה בשעה 22.15, לכל המאוחר, ונכחו בה חמישה חברים. באותה ישיבה נתקבלה פה אחד ההצעה להעביר את מר מעטוף מתפקידו.

7. בתאריך 14.5.95 התקיימה ישיבת מועצה שבה הוחלט פה אחד להעמיד את שכרו של סגן ומ"מ ראש המועצה על 1 ש"ח לחודש.

8. בעקבות ההחלטה הנ"ל מיום 14.5.95 להעמיד את שכרו של סגן יו"ר המועצה על 1 ש"ח בלבד ובעקבות ההחלטה מיום 16.5.95 להעביר את מר מעטוף מתפקידו, לא שולם שכר כלשהו למר מעטוף במשך החודשים מאי (מחצית החודש) - יוני - יולי. בחודש אוגוסט, העביר יו"ר המועצה לסגנו, מר מעטוף, רטרואקטיבית את משכורתיו לחודשים מאי - יוני - יולי והוא ממשיך לשלם לו את משכורתיו עד עתה. כאמור, נתבקשתי לחוות את דעתי בנוגע לחוקיות תשלום שכר חודשי למ"מ וסגן ראש המועצה, מר מעטוף, החל מיום 16.5.95 ועד עתה.

ב. המסמכים שהוצגו בפני על ידכם ואשר רלוונטיים לעניין הנדון:

1. הזמנה לישיבת מועצה שלא מן המניין מיום 5.5.95. על סדר היום העברה מכהונתו של סגן ומ"מ יו"א המועצה מר אבנר מעטוף.

2. הודעה על דחיית ישיבת המועצה מיום 10.5.95.

3. פרוטוקול ישיבת המועצה מיום 16.5.95 חתום על ידי מר ברוך סוליש.

4. פרוטוקול ישיבת המועצה מיום 16.5.95 חתום על ידי ראש המועצה, הרב שמואל לנזה ועל ידי מזכיר המועצה, מר יצחק גנדל.

5. הזמנה לישיבת מועצה שלא מן המניין מיום 5.5.95 על סדר היום:

א. מנוי מ"מ וסגן בשכר לראש המועצה.

ב. קביעת שכרו של סגן ראש המועצה.

6. פרוטוקול ישיבת המועצה מיום 21.5.95 חתום בידי סגן ראש המועצה מר שרגא רייס ובידי חבר המועצה מר לנפסקי. 3/..

7. מכתבו של מר מעטוף אל הממונה ביו"ש, מר בנימין ריקרדו מיום 17.5.95.
8. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, המופנה אל מר מעטוף.
9. מכתבו של הממונה ביו"ש, מר בנימין ריקרדו, אל הרב שמואל לנזה מיום 18.6.95.
10. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, אל הממונה ביו"ש, מר בנימין ריקרדו מיום 25.6.95.
11. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, אל מר אבנר מעטוף מיום 25.5.95.
12. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, אל הרב שמואל לנזה מיום 14.9.95.
13. מכתבם של ה"ה לנפסקי ורייס לעו"ד רוגל מיום 2.8.95.
14. מכתבו של היועץ המשפטי עו"ד יצחק ברנד לעו"ד רוגל מיום 10.9.95.
15. מכתבם של ה"ה לנפסקי ורייס אל היועץ המשפטי של משרד הפנים, עו"ד זינגר, מיום 18.10.95.
16. מכתבו של היועץ המשפטי של משרד הפנים, ע"ד זינגר, אל ה"ה רייס ולנפסקי מיום 29.10.95.
17. מכתבם של ה"ה לנפסקי ורייס אל היועץ המשפטי של המועצה מר יצחק ברנד, מיום 30.9.95.
18. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, מר יצחק ברנד, אל ה"ה רייס ולנפסקי מיום 5.11.95.
19. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד ברנד, אל ה"ה רייס ולנפסקי מיום 8.11.95.
20. מכתבו של הממונה ביו"ש מר בנימין ריקרדו, אל הרב שמואל לנזה מיום 22.5.95.

ג. 1. חוקיותה של ישיבת המועצה מיום 16.5.95 בראשות מר מעטוף

ישיבת המועצה בראשותו של מר מעטוף התקיימה במסדרון שבבניין המועצה. על פי הנמסר לי, אין במסדרון זה ולו תנאים מינימליים לקיום ישיבת מועצה כגון כסא או שולחן ישיבות.

יתירה מזאת הישיבה נפתחה בשעה 22.00 והסתיימה לאחר כשתי דקות (!!). משהגיעו חברים נוספים בשעה 22.02 הודיע מר מעטוף כי הישיבה כבר ננעלה. עובדה זו עולה באופן ברור ממכתבו של מר מעטוף המופנה לממונה על המחוז, מר ריקרדו, מיום 17.5.95.

לדעתי די באמור לעיל כדי לקבוע כי הכינוס הנ"ל לאו שמו
"ישיבת מועצה" וכי ההחלטות שנתקבלו במהלכו אינן כדין
ואין להם כל נפקות חוקית.

דעתי זו ניתנת מן ההיבט המהותי ומן ההיבט הפורמלי של
הבעיה.

ההיבט המהותי

מבחינת הדין המהותי חלה בדין הנוהג חובת תום הלב ביחסים
החוזיים שבין הצדדים וכן על פעולות משפטיות שאינן
בבחינת חוזה.

סעיף 12(א) לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג 1973 (להלן:
חוק החוזים) קובע כי "במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה
חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב".

סעיף 39 לחוק החוזים קובע כי "בקיום של חיוב הנובע
מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב ...".

סעיף 61(ב) לחוק החוזים הרחיב את תחולתו של החוק,
לרבות, כמובן, קיומה של חובת תום הלב גם על "פעולות
משפטיות שאינן בבחינת חוזה". פסיקתו של בית המשפט
העליון בסוגיה זו בשנים האחרונות הינה עניפה, והמגמה
הינה לתת תוקף לחובת תום הלב גם על פעולות משפטיות
שאינן בבחינת חוזה.

הגיעו הדברים לידי כך, שלעיתים צד מקיים את חובתו
בדווקנות על פי לשון החוזה, אולם בית המשפט פוסק כי
אותו צד נהג שלא בתוך לב, דווקא בשל דווקנות בלתי סבירה
בנוסח הכתוב ומתוך מניעים פסולים.

בבג"צ 59/80 שירותי תחבורה ציבוריים באר שבע בע"מ נ.
בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד ל"ה (1) 828, דן בג"צ בשאלת
עמידה בזמנים שנקבעו בחוזה תוך זיקה לחובת תום הלב.
באותו מקרה נקבע בהסכם כי אם יחול "שיבוש עבודה" יפסק
הסדר תשלום הפרמיה הנוספת לנהגים. ההסכם הגדיר "שיבוש
עבודה" כשביתה שלא על דעת ואישור מועצת הפועלים. האישור
לשיבוש עבודה ניתן על ידי מועצת הפועלים כמחצית השעה
לפני פרוץ השביתה. לכאורה היו זכאים הנהגים להמשך תשלום
הפרמיה, הואיל ו"שיבוש העבודה" נעשה בהסכמת מועצת
הפועלים, וההודעה על שיבוש העבודה ניתנה על ידי הגוף
המוסמך לפני פרוץ השביתה. במילים אחרות העובדים קיימו
את החוזה כלשונו.

בית המשפט העליון לא סבר כך, וקבע כי מועצת הפועלים
הפרה את החובה המוטלת עליה על פי סעיף 39 לחוק החוזים
לתת הודעה סבירה לעותרת. הודעה סבירה איננה נחשבת ככזו
כאשר היא ניתנת כמחצית השעה לפני פרוץ השביתה, וזאת על
אף שלכאורה קיימו הצדדים את ההסכם כלשונו. בית המשפט
העליון ציין כי "משמעותה של החובה לקיים חוזה בתום לב
ובדרך מקובלת היא, כי הצדדים ליחס החוזי חייבים לנהוג
זה כלפי זה ביושר, בהגינות ועל פי המקובל על בעלי חוזה
הוגנים. אמת הדבר, אין הצדדים לחוזה מלאכים זה לזה, אך
שוב אל להם להיות זאבים זה לזה (נבל ברשות החוזה כלשונו
של השופט אלון...)".

כאמור חובת תום הלב וההתנהגות בדרך מקובלת חלה גם על
"פעולות משפטיות שאינן בבחינת חוזה ועל חיובים שאינם
נובעים מחוזה". (סעיף 61(ב) לחוק החוזים). 5/..

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

כאשר אני בוחן את התנהגותם של שלושת חברי המועצה, בתאריך 16.6.95, דהיינו קיום כינוס במסדרון המועצה באיצטלה של ישיבת מועצה, ונעילת "הדיון" בתוך פחות מ-2 דקות בלבד, וזאת עם הופעתם של חברי מועצה נוספים, הנני סבור כי התנהגות כזו איננה עולה בקנה אחד עם חובת תום הלב והדרך המקובלת שעליה מצוים חברי המועצה מכח סעיף 61(ב) הנ"ל. התנהגות כזו הינה מחטף, וניצול ציני ובלתי סביר של אלמנט הזמן. אין לי ספק כי כוונתו של המחוקק/מתקין הכללים היתה, שנבחרי ציבור ינהלו דיון הוגן, בתנאים סבירים, ולא במסדרון, בעמידה ובריצה מהמקום עם הגעתם של חברי מועצה נוספים. ממסקנתי הנ"ל אין ללמוד ששיבה איננה יכולה להתחיל בדיוק במועד ולהסתיים לאחר שתי דקות. יכול והדבר יהיה כך, כאשר הישיבה מתכנסת במקומה הרגיל והראוי וכאשר הדברים מתנהלים כסדרם. אולם, בנסיבות האמורות לעיל ברור כי מדובר במחטף. ניהול ישיבה במסדרון ונעילתה של הישיבה עם הופעת חברי מועצה נוספים הינה אורח בלתי מקובל של התנהגות סבירה. ניהול ישיבה בנסיבות הנ"ל בתוך שתי דקות היא ניצול שלא בתום לב של אלמנט הזמן.

התוצאות המשפטיות הנובעות מהפרה של חובת תום הלב

בפסק הדין הנ"ל קבע בית המשפט העליון כדלקמן:

"סעיף 39 לחוק התוזים אינו כולל כל הוראה באשר לתוצאות הנובעות מתוך כך, שבעל חוזה אינו מקיים את החוזה בתוך לב ובדרך מקובלת. אין משמעות הדבר, כי זו חובה מוסרית בלבד, שאין לה נפקות משפטית. ... לעיתים התוצאה אינה אלא זו שהפעולה, שבוצעה תוך הפרת החובה איננה משתכללת ואינה תופסת. משמעות הדבר היא, כי התנאים, שהדין דורש לשכלולו של האישור, לא קוימו ועל כן האישור לא תופס".

בענייננו התוצאה הינה שמשותקים כינוס באיצטלה של ישיבת מועצה, באורח בלתי מקובל לחלוטין ובחוסר תוך לב של המשתתפים בו אין רואים את ההחלטות שהתקבלו במהלכו כמחייבות. במילים אחרות ההחלטות לא השתכללו לכדי החלטות מחייבות כדין.

ההיבט הפורמלי

בחפזונם של המשתתפים לקיים את הישיבה במועד ולסיימה חיש מהר, לא קיימו מספר תנאים פורמליים שבהעדרם לא ניתן לקבוע כי התקיימה ישיבת מועצה כדין. א. סעיף 19 של כללי המועצות המקומיות (הנוהגות ביו"ש) קובע כי: "הישיבות יתקיימו במשרדי המועצה, זולת אם החליטה המועצה אחרת ברוב של שני שלישים מחבריה, לישיבה פלוגית".

המחוקק לא כבל את ידיהם של חברי המועצה ולא הגביל אותם לקיים את ישיבותיהם בחדר ישיבות בלבד או בחדר שהוקצה לשם כך מראש. אולם, יחד עם זאת ברור, כי הביטוי "משרדי המועצה" כולל בתוכו את המשמעות של "משרד" במובנה הפשוט והמקובל, דהיינו חדר שבו לפחות שולחן וכסאות. מסדרון איננו במשמעות של משרדי מועצה.

ב. סעיף 52(א) של כללי המועצות המקומיות (הנוהגות ביו"ש) קובע כי בכל ישיבה יירשם פרוטוקול. מזכיר המועצה יהיה אחראי לניהולו התקין".

סעיף 35 לכללים הנ"ל קובע כי:
 "יושב ראש הישיבה, ומזכיר המועצה או מי שהוא הסמך
 יאשרו את הפרוטוקול בחתימת ידם"
 עיון במסמך שיצא מתחת ידם של משתתפי הכינוס בתאריך
 16.5.95 מלמד, כי נחתם בידי אחד ממשתתפי הישיבה
 בלבד, מר ברוך סוליש. הפרוטוקול לא נחתם ולא אושר
 בחתימת ידם של יו"ר הישיבה, מר מעטוף, וכן לא
 בחתימתו של מזכיר המועצה או מי שהוא הסמך לכך. על
 פניו ברור כי הפרוטוקול הנ"ל איננו ערוך כדין.
 זאת ועוד, ולמעלה מן הצורך אציין, כי שאלה היא
 הצריכה בירור עובדתי, האם נערך הפרוטוקול במהלך
 הישיבה כנדרש. הבירור נדרש לאור העובדה, כי מבחינה
 טכנית הדבר קשה, ואולי גם בלתי אפשרי, לערוך
 פרוטוקול כזה ללא תנאים משרדיים מינימליים ובתוך
 מקסימום שתי דקות.

תוצאת אי קיומם של התנאים הפורמליים

הפרוטוקול הינו אומנם אקט פורמלי-טכני, שמשמעותו
 תיעוד של הליכים בדרך הכתב. ברם, לאותו אקט פורמלי-
 טכני, יש גם פן מהותי. רק פרוטוקול ערוך וחתום כדין
 יכול לחייב את המועצה. שער בנפשו, כיצד יוכל יושב
 ראש מועצה או גזבר לנהל את המועצה ולהורות על העברת
 כספים וביצוע החלטות אופרטיביות, אם יוכלו חברי
 המועצה להעביר אליהם פרוטוקולים, כל אחד על פי
 גרסתו. חתימתו של יו"ר הישיבה ושל מזכיר המועצה או
 מי שהוא הסמך לצורך כך מבטיחים את קיומו של
 פרוטוקול אחד בלבד בכל ישיבה, וכן הם מבטיחים שישנו
 אדם שלוקח על עצמו את האחריות בחתימת ידו לקיומה
 התקין של אותה ישיבה, שהוא עמד בראשה. חתימה של
 משתתף שרשם את הפרוטוקול איננה יכולה לבוא במקום
 חתימה של מי שלוקח על עצמו את האחריות לקיומה התקין
 של אותה ישיבה. לא בכדי קבע מתקין הכללים פרוצדורה
 שרק בהתמלאה רואים את הפרוטוקול "מאושר" (ראה סעיף
 54(ב) לכללים הנ"ל). משהגעתי למסקנה הנ"ל הנני סבור,
 כי הפרוטוקול מיום 16.5.95 בחתימת ידו של המשתתף מר
 סוליש, איננו ערוך כדין, והוא איננו יכול להוות
 אסמכתא מחייבת כלשהי לכל דבר ועניין, ואין ראש
 המועצה יכול להסתמך עליו.

2. חוקיותה של ישיבת המועצה מיום 16.5.95 בראשות הרב לנזה

השאלה שנשאלתי הינה, האם ישיבת המועצה מיום 16.5.95,
 שבה התכנסו 5 החברים עד לפתיחת הישיבה בשעה 22.15,
 דהיינו באחור של 15 דקות מן הזמן שנקבע לה בהזמנה, הינה
 ישיבה שהתקיימה כדין, ואשר החלטותיה מחייבות.

מו האמור לעיל בחוות דעתי בנוגע לאי חוקיותה של הישיבה
 (הכינוס) שהתכנסה ב-16.5.95 בראשות מר מעטוף, ניתן
 להגיע למסקנה בדבר חוקיותה של הישיבה שהתקיימה באותו
 תאריך בראשותו של הרב לנזה.
 המתנה של 15 דקות הינה קיום בתום לב והתנהגות מקובלת
 וסבירה. מדובר בזמן סביר בהחלט בכל קנה מידה מקובל
 במדינת ישראל. דווקא התנהגות הפוכה מעידה על כוונה לבצע
 מחטף.

עם כל הכבוד, הנני מצטרף לדעתו ולנימוקיו של היועץ המשפטי של משרד הפנים, עו"ד שלום זינגר, אשר מציין במכתבו מיום 29.10.95 כי "אם החברים שהופיעו לישיבה מסכימים להמתין אין פגם בדחיית הפתיחה ברבע שעה ואולי אף קצת למעלה מכך".

ובהמשך לכך, עם כל הכבוד, אינני מסכים בעניין זה לחוות דעתו המלומדת של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד ברנד, במכתבו מיום 8.11.95 והמיועד לה"ה לנפסקי ורייס. לדעתו המלומדת, "מאחר וחברי מועצה מסויימים נעדרו כבר מהישיבה שנפתחה באחור נוצר פגם אשר היה עשוי להשפיע על התוצאות שכן דרך העולם הינו כי בדינמיקה של דיון אנשים משנים את דעתם לכאן ולכאן טרם הכרעה או הצבעה".

נסיבות העדרם של שלושת חברי המועצה שנעדרו במופגן ובמודע בשעה 22.02, פורטו לעיל.

הטיעון ששלושת חברי המועצה היו יכולים לשנות את דעתם הינו תיאורטי לחלוטין בנסיבות האמורות לעיל. מבחינתם של השלושה הם נעלו את "הישיבה" (הכינוס) שהתנהלה במסדרון בתוך שתי דקות הואיל ולדידם המחתף הושג. לא ניתן לדבר על אפשרות של שינוי דעות כאשר מבחינתם הנעשה כבר עשוי והתוצאה כבר הושגה. השלושה עזבו את המקום בהנחה מוטעית שהישיבה קוימה. משראו שהופיעו 2 חברי מועצה נוספים בחרו לנעול את "הישיבה", ולא ביקשו משני החברים הנוספים להצטרף אליהם לישיבה. במילים אחרות, השלושה עזבו את המקום משום שלדידם הישיבה התקיימה וננעלה ולא משום שהישיבה לא נפתחה במועדה בגלל העדר משתתפים.

זאת ועוד, גם בהנחה שהשלושה לא היו מקיימים ישיבה כלל, אלא היו באים לבניין המועצה ועוזבים מיד לאחר שתי דקות, לא ניתן היה להתחשב בהגעתם. כאמור, סביר ומקובל הוא אחור של כ-15 דקות ואף מעבר לכך. כניסה לבניין המועצה ויציאה ממנו כעבור שתי דקות בלבד, רק על מנת להציג נוכחות פורמלית וכדי לסכל קיומה של ישיבת המועצה, הינה התנהגות שלא בתום לב ושלא בדרך מקובלת.

לסיום, אציין, כי על פי העובדות שנמסרו לי, לא הוגשה בתוך הזמן הקבוע בכללים שום בקשה לתיקון הפרוטוקול. על פי סעיף 54, משלא הוגשה שום בקשה לתיקון פרוטוקול "רואים אותו כמאושר". כמו כן לא ננקט שום צעד משפטי באמצעות פניה לערכאות לפסילת ישיבת המועצה שהתקיימה בתאריך 16.5.95 בראשותו של הרב לנזה, ראש המועצה. לכאורה, וכך נחזה הדבר מפרוטוקול הישיבה שאושר כדיון, התקיימה ישיבת המועצה כדיון, וזאת כל עוד לא קבעה ערכאה משפטית מוסמכת, שהישיבה התקיימה שלא כדיון ו/או שאין תוקף להחלטות שנתקבלו במסגרתה.

ישיבות המועצה תקפות והחלטות המועצה שנתקבלו במסגרתן הינן כדיון כל עוד לא בוטלו על ידי ערכאה משפטית מוסמכת, שאם לא כן אין לדבר סוף. כיצד יוכל צד ג' שנושא ונותן עם המועצה לדעת האם המועצה פועלת כדיון? האם על צד ג' לחקור ולדרוש במופלא ממנו, על מנת לדעת האם החלטת המועצה בדבר עריכת עסקאות לרכישה או למכירה של נכסים, בדבר פיטורי עובדים או בדבר מדיניות ציבורית בנושא מסויים וכד' הינה כדיון?

בפני צד ג', כמו גם בפני ראש המועצה וחברי המועצה, ישנו ספר הפרוטוקולים של המועצה אשר בו נמצאים פרוטוקולים מאושרים כדיון. רק פרוטוקול מאושר כדיון הינו מחייב, וכל הטוען לאי כשרותה של ישיבה עליו לפעול בדרך חוקית, דהיינו באמצעות קבלת החלטה סותרת מבית משפט מוסמך.

3. חוקיותה של הישיבה מיום 14.5.95 בעניין "קביעת שכרו של סגן ראש המועצה

בתאריך 14.5.95 התכנסה ישיבת המועצה, שדנה והחליטה להעמיד את שכרו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה על 1 ש"ח בלבד.

בפני הוצג פרוטוקול ישיבת המועצה תתום בידי יו"ר הישיבה סגן יו"ר המועצה, מר רייס, ובידי רושם הפרוטוקול מר צבי לנפסקי.

נמסר לי כי לאותה ישיבה לא הגיע המזכיר, מר גנדל, וכי נוהג הוא שמשנעדר המזכיר ממלא את מקומו אחד מחברי המועצה. סעיף 53 מציין כי יושב ראש הישיבה, ומזכיר המועצה או מי שהוא הסמך, יאשרו את הפרוטוקול בחתימת ידם. משנעדר המזכיר ואת מקומו מילא אחד מחברי המועצה בהרשאה מראש מכללא או בהרשאה מפורשת בדיעבד, כי אז לפנינו פרוטוקול ישיבת מועצה מאושר, לכאורה, כדין, וכל הרוצה להטיל ספק או לבטל את האמור בו עליו לעשות זאת, כאמור לעיל, בפני ערכאה משפטית מוסמכת. הדברים האמורים בסעיף 2 לחוות דעתי כותם יפה עימם גם ביתס לישיבת המועצה מיום 14.5.95.

למעלה מן הצורך אוסיף ואציין, כי הנני מצטרף בכל הכבוד לחוות דעתו המלומדת של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, וכן לנימוקיו המלומדים. מבחינה פרשנית הביטוי "קביעת שכר" כולל בתוכו גם שכר אפס וגם שכר בגובה אחר.

מנגד, עם כל הכבוד אינני מסכים לחוות דעתו המלומדת של הממונה ביו"ש, מר ריקרדו, שלפיו "איזו מן משרה זו שתמורתה משלמים שקל אחד? מה כוונת הפיקציה הזו?" עם כל הכבוד, אין מדובר בפיקציה אלא בדרך מסוימת שהפכה לשיגרה, שבאמצעותה מחדדים את משמעותם של הדברים. בצדק, עם כל הכבוד, ציין עו"ד ברנד המלומד, כי דרך זו נוהגת בצוואה. כאשר רוצה אדם לנשל את קרוביו מנכסיו הוא מעדיף להקציב להם שקל אחד בלבד על פני נישולם לחלוטין מנכסיו. זוהי דרך שבה מבטא האדם את אי שביעות רצונו ממי שנישל ממנו הכסף. במקרים אחרים נוהגים מנהלים במשרות בכירות או בעמותות, הפועלים בהתנדבות, לבקש לקצוב את שכרם בגובה 1 ש"ח בלבד, וזאת כדי לחדד ולהדגיש את משמעות החלטתם שלא לקבל כסף. כאמור, אין מדובר בפיקציה אלא בדרך של ביטוי הבאה להדגיש את משמעות הדברים. אם נזקק אני לסיוע בפרשנותי הנ"ל, הרי ניתן למצוא אותו בפורש בפרוטוקול הישיבה הנ"ל. וכך נאמר מפי היו"ר: "הואיל וסגן ראש המועצה מר אבנר מעטוף אינו ממלא תפקיד כלשהו במועצה הריני להציע לקבוע את שכרו של סגן ראש המועצה אבנר מעטוף לסך 1.00 ש"ח לחודש". מנוסח הדברים ברור, כי לא מדובר בקביעה פיקטיבית של שכר, אלא בדרך של הבעת ביקורת, על כך שהמועצה משלמת שכר למי "שאינו ממלא תפקיד כלשהו במועצה".

4. תשלום משכורותיו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה

מן האמור לעיל עולות שתי מסקנות:

א. החל מתאריך 16.5.95 חדל מר מעטוף לשמש כסגן ומ"מ יו"ר המועצה המקומית עמנואל.

ב. החל מתאריך 14.5.95 עומדת משכורתו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה המקומית עמנואל על 1 ש"ח בלבד, וזאת עד להחלטה אחרת של המועצה.

מן המסקנה האמורה לעיל מתבקשת מסקנה נוספת: משולמו משכורותיו של מר מעטוף החל מ-16.5.95 נעשה הדבר שלא כדין ובניגוד להחלטות מועצה מחייבות.

באשר לפעולות האופרטיביות שלפיהן יש לנהוג, דעתי היא, כי יש להפסיק את תשלום משכורתו של מר מעטוף לאלתר, וזאת עד להחלטה אחרת של המועצה או עד להחלטה אחרת של ערכאה מוסמכת, אשר תחליט באופן ברור ומפורש, כי ההחלטות שנתקבלו על ידי המועצה ב-14.5.95 וב-16.5.95 הינן בלתי תקפות.

באשר לתשלום משכורותיו של מר מעטוף החל מיום 16.5.95, אשר שולמו לו רטרואקטיבית בחודש אוגוסט 95 דעתי היא כי על המועצה לדרוש ממר מעטוף את החזרתם של כספים אלו לאלתר. אם יסרב מר מעטוף להחזיר את הכספים שנתקבלו לידיה שלא כדין, כי אז על המועצה להגיש תביעה אזרחית בבית המשפט המוסמך להחזרת הכספים. למען הסר ספק, ברור, כי שאלת גובה משכורתו של מר מעטוף שנדונה בישיבת 14.5.95 הפכה לבלתי רלוונטית לחלוטין לאחר שהודח כדין בישיבה מיום 16.5.95. מצאתי לנכון לדון גם בשאלת חוקיותה של הישיבה מיום 14.5.95 וזאת על מנת להדגיש ולמצוא מקור משפטי נוסף לדעתי שהמשך תשלום משכורתו של מר מעטוף הוא בלתי חוקי.

בשולי הדברים אעיר כי תשלום משכורותיו של מר מעטוף עומד, לכאורה, בניגוד למנהל התקין ולהלן נימוקי:

(1) ראש המועצה ויתר בעלי התפקידים הפועלים בשמה כאורגנים של המועצה כפופים להחלטות המועצה שהתקבלו כדין. בספר הפרוטוקולים של המועצה מצויים שני פרוטוקולים של ישיבות המועצה מיום 14.5.95 ומיום 16.5.95, והם נחזים לכאורה ערוכים כדין וברי תוקף. לא יתכן להתעלם מהחלטות מועצה שהתקבלו לכאורה כדין, ולהמשיך לשלם שכר מקופת המועצה, רק משום שקיימת מחלוקת עובדתית המתייחסת לשאלה כמה דקות ראוי להמתין. מקומן של מחלוקות אלו להתברר בבית המשפט. לא יתכן שבעלי תפקידים במועצה יעשו דין לעצמם ויפעלו בניגוד להחלטות מועצה שהתקבלו לכאורה כדין.

(2) עם כל הכבוד לחוות דעת משפטית זו או אחרת, ומבלי לפגוע בחוות דעתם המלומדת של כל מי שהביעו דעתם בנושא, לא יכולה חוות דעת משפטית לבוא במקום החלטות כדין של בית משפט מוסמך. בית משפט הינו הגוף היחיד הרשאי לגבות ראיות, לשמוע עדויות, לקבוע ממצאים ועובדות, ולהחליט על פיהן את החלטותיו, שאם לא כן נוצר מצב בלתי תקין שלפיו מוציאה המועצה כספים מקופתה על סמך חוות דעת משפטית, המסתמכת על בסיס עובדתי שנוי במחלוקת.

כך לדוגמא, מניין ידוע כי הישיבה מיום 16.5.95 בראשותו של הרב לנזה נפתחה ב-22.15? שמא נפתחה הישיבה בשעה 22.13 או בשעה 22.11? כאשר כל צד אוחז בשעון העצר יש חשיבות לדיוק בעובדות, ומן הראוי שאלו יתבררו בפני בית המשפט המוסמך.

הד למצב בלתי תקין זה אני מוצא במכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד ברנד, במכתבו למר מעטוף מיום 23.5.95 כהאי ליסנא:

"למכתבך לא צורפה כל אסמכתא כתובה או מאושרת בחתימת 3 חברי מועצה כהצגת גירסה לפחות נגדית לנ"ל ובמיוחד לטענותיך כי בדיוק בשעה 10:00 דלתות אולם הישיבה היו נעולות או כי יו"ר המועצה הודיע באותו לילה לחבר מועצה כי הישיבה האמורה בטלה. ברי כי לא כך מוכיחים טענות בארצנו וכיצד תצפה כי כעו"ד אכריע בטענות באופן זה".

לסיכום, הנני סבור, כי מר מעטוף חדל לשמש כסגן ומ"מ יו"ר מועצה החל מתאריך 16.5.95 ולפיכך איננו זכאי כלל לתשלום משכורתו החל ממועד זה. בתוקף תפקידכם כחברי מועצה הנכם רשאים לפנות אל יו"ר המועצה ואל הגזבר ולדרוש מהם את הפסקת תשלום משכורתיו של מר מעטוף לאלתר והחזר משכורות ששולמו לו בעבר שלא כדין. אם לא יאותו הנ"ל לפעול על פי דרישתכם, הנני סבור כי הנכם רשאים לפתוח בהליכים משפטיים מתאימים על פי המשפט המנהלי כנגד יו"ר המועצה והגזבר.

בכבוד רב,

אליהו סרוסי, עו"ד

מנדי וייס, עו"ד

B26/2155

מ. רייס - מ. שטרן

משרד עורכי דין

רח' רבי עקיבא 104 בני ברק 51461
טלפון: 03-6193880-1
מס' פקס: 03-6191848

מנדי רייס - עו"ד
מנדי שטרן - עו"ד
אליהו סרוסי - עו"ד

15.11.95

מחוז יהודה ושומרון

7204

20-11-1995

נתקבל

לכבוד
הרב שמואל לנזה
יו"ר המועצה המקומית
עמנואל

א.נ.

הנדון: תשלום שכר סגן ומ"מ יו"ר מר מעטוף

בשם מרשיי, חברי המועצה המקומית עמנואל - ה"ה שרגא רייס, צבי
לנפסקי ושמואל זייבלד, הריני לפנות אליך כדלקמן:

1. מרשיי פנו אלי בעניין המשך תשלום משכורותיו של מר אבנר
מעטוף.

2. לאחר שבדקנו את הנושא תיוונו דעתנו כי המשך תשלום משכורתו
של מר אבנר מעטוף החל מיום 10.5.95 הינו בלתי חוקי ועומד
בניגוד להחלטות המועצה.
רצ"ב חוות דעתנו.

3. בהתאם לדרישת מרשיי - שלושת חברי המועצה הנ"ל, הנך נדרש
להפסיק לאלתר את תשלום משכורתו של מר אבנר מעטוף וכן לפעול
לחשבת המשכורות שקיבל מר מעטוף החל מיום 16.5.95.

4. אם לא תענה דרישת מרשיי ישקלו מרשיי פניה להליכים משפטיים
כמפורט בחוות דעתנו.

בכבוד רב,

אליהו סרוסי, עו"ד

מנדי רייס, עו"ד

העתק: גזבר המועצה המקומית עמנואל

B26/2155-1

משרד עורכי דין

מנדי וייס - עו"ד
מנדי שטרן - עו"ד
אליהו סרוסי - עו"ד

15.11.95

לכבוד
מר שרגא רייס
חבר המועצה המקומית עימנאל

לכבוד
הרב שמואל זייבלד
חבר המועצה המקומית עימנאל

הנדון: חוות דעת משפטית
תוקפן של החלטות מועצה מקומית
תשלום שכר לסגן ראש מועצה בשכר

א. בהתאם לבקשתכם להלן חוות דעתי המשפטית בדבר חוקיות תשלום שכר חודשי למ"מ וטגן ראש המועצה, מר מעטוף, החל מיום 16.5.95 ועד עתה. כמו כן נתבקשתי לחוות את דעתי בנוגע לשאלה, שנשאלתי, מה הם הצעדים האופרטיביים שראוי לנהוג בהם, אם אכן התשלומים ששולמו למר מעטוף החל מיום 16.5.95 לא שולמו לו כדין.

להלן העובדות והמסמכים שהוצגו בפני.

1. בתאריך 5.5.95 זומנו חברי המועצה המקומית בעמנואל (להלן - המועצה) לישיבה שלא מן המניין, לתאריך 7.5.95 בשעה 22.00, כשעל סדר היום "העברה מכהונתו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה מר אבנר מעטוף".
2. הישיבה הנ"ל לא התקיימה בשל העדר מניין חוקי.
3. בהתאם לסעיף 21 לכללי המועצות המקומיות (ישיבות מועצות והנהל בהן) שתוקנו על פי צו בדבר ניהול מועצות מקומיות (יהודה ושומרון) נדחתה הישיבה לתאריך 10.5.95. ישיבה זו לא התקיימה בסופו של דבר בשל אסון שפקד את אחת מן המשפחות ביישוב. לפיכך בוטלה אותה ישיבה ובמקומה נקבעה ישיבה בתאריך 14.5.95.
4. בתאריך 14.5.95 לא נכה מניין חוקי באותה ישיבה ולפיכך נדחתה הישיבה לתאריך 16.5.95 בשעה 22.00.
5. בתאריך 16.5.95 בשעה 22.00 הגיעו לבניין המועצה חברי המועצה, מעטוף, רוזנווסר וסוליש. הואיל ומשרדי המועצה היו נעולים, קיימו הנ"ל לטענתם התכנסות במסדרון, שמבחינתם אמורה היתה להיות ישיבת מועצה. על פי המצויין בפני אין במסדרון כסאות או שולחן, באופן שניתן להחשיב את אותו מסדרון כחדר שניתן לקיים בו ישיבה. ישיבה זו ננעלה בשעה 2/..

22:02 דהיינו אותה "ישיבה" ארכה 2 דקות בלבד. תימוכין לעובדה זו אני מוצא במכתבו של מר אבנר מעטוף מיום 17.5.95 המופנה לממונה על המחוז, מר בנימין ריקרדו, שבו כתב: "... והופענו שלושה חברי מועצה בשעה 10.00 קיימנו ישיבה הוחלטו החלטות לאחר כשתי דקות יצאו שני חברים מאחד התדירים והצטרפו לאחר שהישיבה נגמלה..."

"הישיבה" הנ"ל תועדה בפרוטקול שנרשם על ידי מר סוליש ואושר בחתימתו בלבד ועל פיו נדחתה פה אחד העברתו של מר מעטוף מכהונתו.

6. לאחר שנגמלה "הישיבה" הנ"ל הגיע יו"ר המועצה, הרב שמואל לנזה, ביחד עם חבר מועצה נוסף, שהצטרפו לשני חברי מועצה שהיו נוכחים עוד קודם לכן בבניין המועצה. לאחר מכן הגיע חבר נוסף. ישיבת המועצה נפתחה בשעה 22.15, לכל המאוחר, ונכחו בה חמישה חברים. באותה ישיבה נתקבלה פה אחד ההצעה להעביר את מר מעטוף מתפקידו.

7. בתאריך 14.5.95 התקיימה ישיבת מועצה שבה הוחלט פה אחד להעמיד את שכרו של סגן ומ"מ ראש המועצה על 1 ש"ח לחודש.

8. בעקבות החלטה הנ"ל מיום 14.5.95 להעמיד את שכרו של סגן יו"ר המועצה על 1 ש"ח בלבד ובעקבות החלטה מיום 16.5.95 להעביר את מר מעטוף מתפקידו, לא שולם שכר כלשהו למר מעטוף במשך החודשים מאי (מחצית החודש) - יוני - יולי. בחודש אוגוסט, העביר יו"ר המועצה לסגנו, מר מעטוף, רטרואקטיבית את משכורותיו לחודשים מאי - יוני - יולי והוא ממשיך לשלם לו את משכורותיו עד עתה. כאמור, נתבקשתי לחוות את דעתי בנוגע לחוקיות תשלום שכר חודשי למ"מ וסגן ראש המועצה, מר מעטוף, החל מיום 16.5.95 ועד עתה.

ב. המסמכים שהוצגו בפני על ידכם ואשר רלוונטיים לעניין הנדון:

1. הזמנה לישיבת מועצה שלא מן המניין מיום 5.5.95. על סדר היום העברה מכהונתו של סגן ומ"מ יו"א המועצה מר אבנר מעטוף.

2. הודעה על דחיית ישיבת המועצה מיום 10.5.95.

3. פרוטוקול ישיבת המועצה מיום 16.5.95 ותום על ידי מר ברוך סוליש.

4. פרוטוקול ישיבת המועצה מיום 16.5.95 ותום על ידי ראש המועצה, הרב שמואל לנזה ועל ידי מזכיר המועצה, מר יצחק גנדל.

5. הזמנה לישיבת מועצה שלא מן המניין מיום 5.5.95 על סדר היום:

א. מנ"מ וסגן בשכר לראש המועצה.

ב. קביעת שכרו של סגן ראש המועצה.

6. פרוטוקול ישיבת המועצה מיום 21.5.95 ותום בידי סגן ראש המועצה מר שרגא רייס ובידי חבר המועצה מר לנפסקי. 3/..

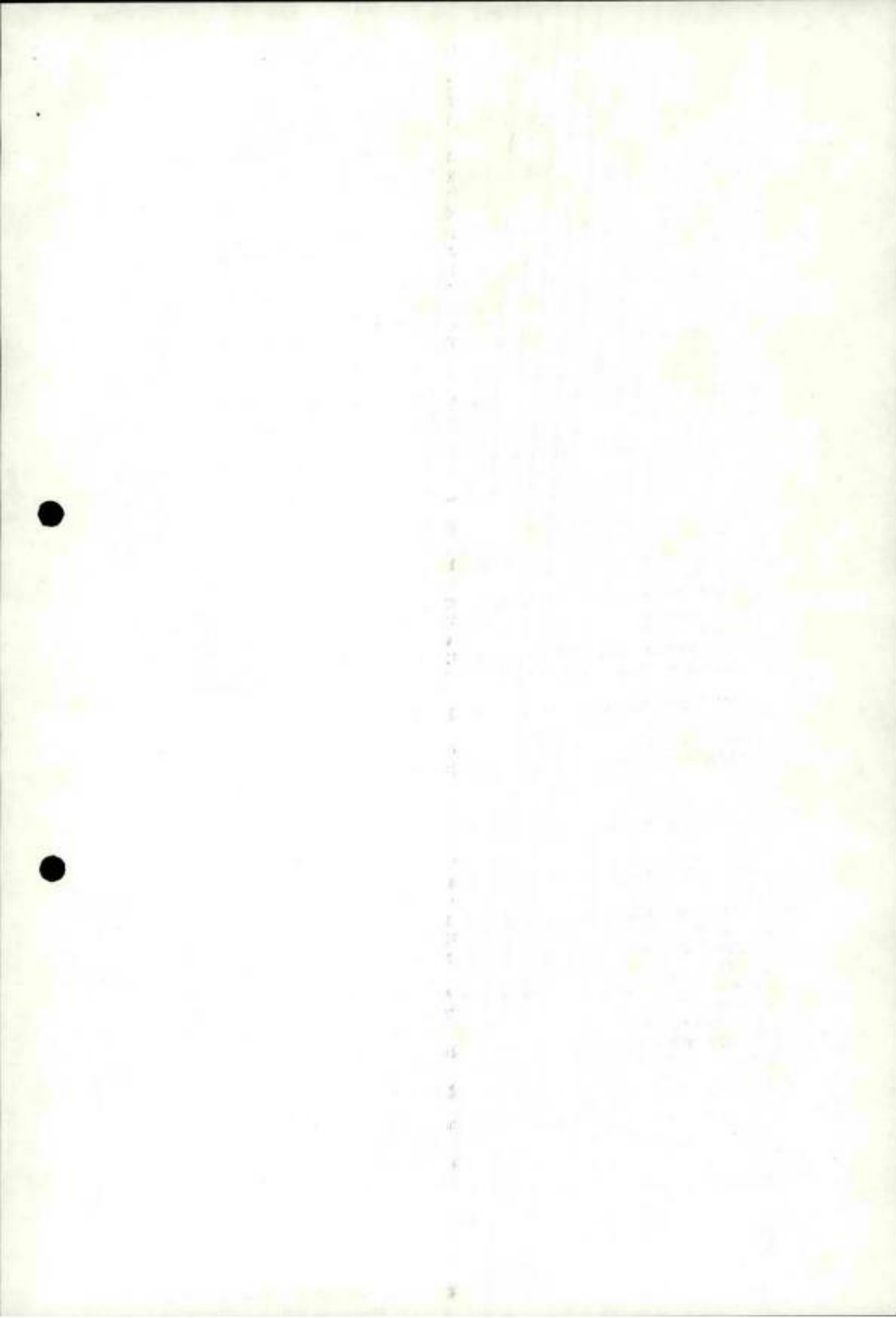
7. מכתבו של מר מעטוף אל הממונה ביו"ש, מר בנימין ריקרדו מיום 17.5.95.
8. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, המופנה אל מר מעטוף.
9. מכתבו של הממונה ביו"ש, מר בנימין ריקרדו, אל הרב שמואל לנזה מיום 18.6.95.
10. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, אל הממונה ביו"ש, מר בנימין ריקרדו מיום 25.6.95.
11. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, אל מר אבנר מעטוף מיום 25.5.95.
12. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, אל הרב שמואל לנזה מיום 14.9.95.
13. מכתבם של ה"ה לנפסקי ורייס לעו"ד רוגל מיום 2.8.95.
14. מכתבו של היועץ המשפטי עו"ד יצחק ברנד לעו"ד רוגל מיום 10.9.95.
15. מכתבם של ה"ה לנפסקי ורייס אל היועץ המשפטי של משרד הפנים, עו"ד זינגר, מיום 18.10.95.
16. מכתבו של היועץ המשפטי של משרד הפנים, עו"ד זינגר, אל ה"ה רייס ולנפסקי מיום 29.10.95.
17. מכתבם של ה"ה לנפסקי ורייס אל היועץ המשפטי של המועצה מר יצחק ברנד, מיום 30.9.95.
18. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, מר יצחק ברנד, אל ה"ה רייס ולנפסקי מיום 5.11.95.
19. מכתבו של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד ברנד, אל ה"ה רייס ולנפסקי מיום 8.11.95.
20. מכתבו של הממונה ביו"ש מר בנימין ריקרדו, אל הרב שמואל לנזה מיום 22.5.95.

ג. 1. חוקיותה של ישיבת המועצה מיום 16.5.95 בראשות מר מעטוף

ישיבת המועצה בראשותו של מר מעטוף התקיימה במסדרון שבבניין המועצה. על פי הנמסר לי, אין במסדרון זה ולו תנאים מינימליים לקיום ישיבת מועצה כגון כסא או שולחן ישיבות.

יתירה מזאת הישיבה נפתחה בשעה 22.00 והסתיימה לאחר כשתי דקות (!!). משהגיעו חברים נוספים בשעה 22.02 הודיע מר מעטוף כי הישיבה כבר ננעלה. עובדה זו עולה באופן ברור ממכתבו של מר מעטוף המופנה לממונה על המחוז, מר ריקרדו, מיום 17.5.95.

4/..



כאשר אני בוחן את התנהגותם של שלושת חברי המועצה, בתאריך 16.6.95, דהיינו קיום כינוס במסדרון המועצה באיצטלה של ישיבת מועצה, ונעילת "הדיון" בתוך פחות מ-2 דקות בלבד, וזאת עם הופעתם של חברי מועצה נוספים, הנני סבור כי התנהגות כזו איננה עולה בקנה אחד עם חובת תום הלב והדרך המקובלת שעליה מצווים חברי המועצה מכח סעיף 61(ב) הנ"ל. התנהגות כזו הינה מחטף, וניצול ציני ובלתי סביר של אלמנט הזמן. אין לי ספק כי כוונתו של המתחמק/מתקין הכללים היתה, שנבחר ציבור ינהלו דיון הוגן, בתנאים סבירים, ולא במסדרון, בעמידה ובריצח מהמקום עם הגעתם של חברי מועצה נוספים. ממסקנתי הנ"ל אין ללמוד שישבה איננה יכולה להתחיל בדיוק במועד ולהסתיים לאחר שתי דקות. יכול והדבר יהיה כך, כאשר הישיבה מתכנסת במקומה הרגיל והראוי וכאשר הדברים מתנהלים כסדרם. אולם, בנסיבות האמורות לעיל ברור כי מדובר במחטף. ניהול ישיבה במסדרון ונעילתה של הישיבה עם הופעת חברי מועצה נוספים הינה אורח בלתי מקובל של התנהגות סבירה. ניהול ישיבה בנסיבות הנ"ל בתוך שתי דקות היא ניצול שלא בתום לב של אלמנט הזמן.

התוצאות המשפטיות הנובעות מהפרה של חובת תום הלב

בפסק הדין הנ"ל קבע בית המשפט העליון כדלקמן:

"סעיף 39 לחוק החוזים אינו כולל כל הוראה באשר לתוצאות הנובעות מתוך כך, שבעל חוזה אינו מקיים את החוזה בתוך לב ובדרך מקובלת. אין משמעות הדבר, כי זו חובה מוסרית בלבד, שאין לה נפקות משפטית. ... לעיתים התוצאה אינה אלא זו שהפעולה, שבוצעה תוך הפרת החובה איננה משתכללת ואינה תופסת. משמעות הדבר היא, כי התנאים, שהדין דורש לשכלולו של האישור, לא קוימו ועל כן האישור לא תופס".

בענייננו התוצאה הינה שמהתקיים כינוס באצטלה של ישיבת מועצה, באורח בלתי מקובל לחלוטין ובחוסר תוך לב של המשתתפים בו אין רואים את ההחלטות שהתקבלו במהלכו כמחייבות. במילים אחרות ההחלטות לא השתכללו לכדי החלטות מחייבות כדין.

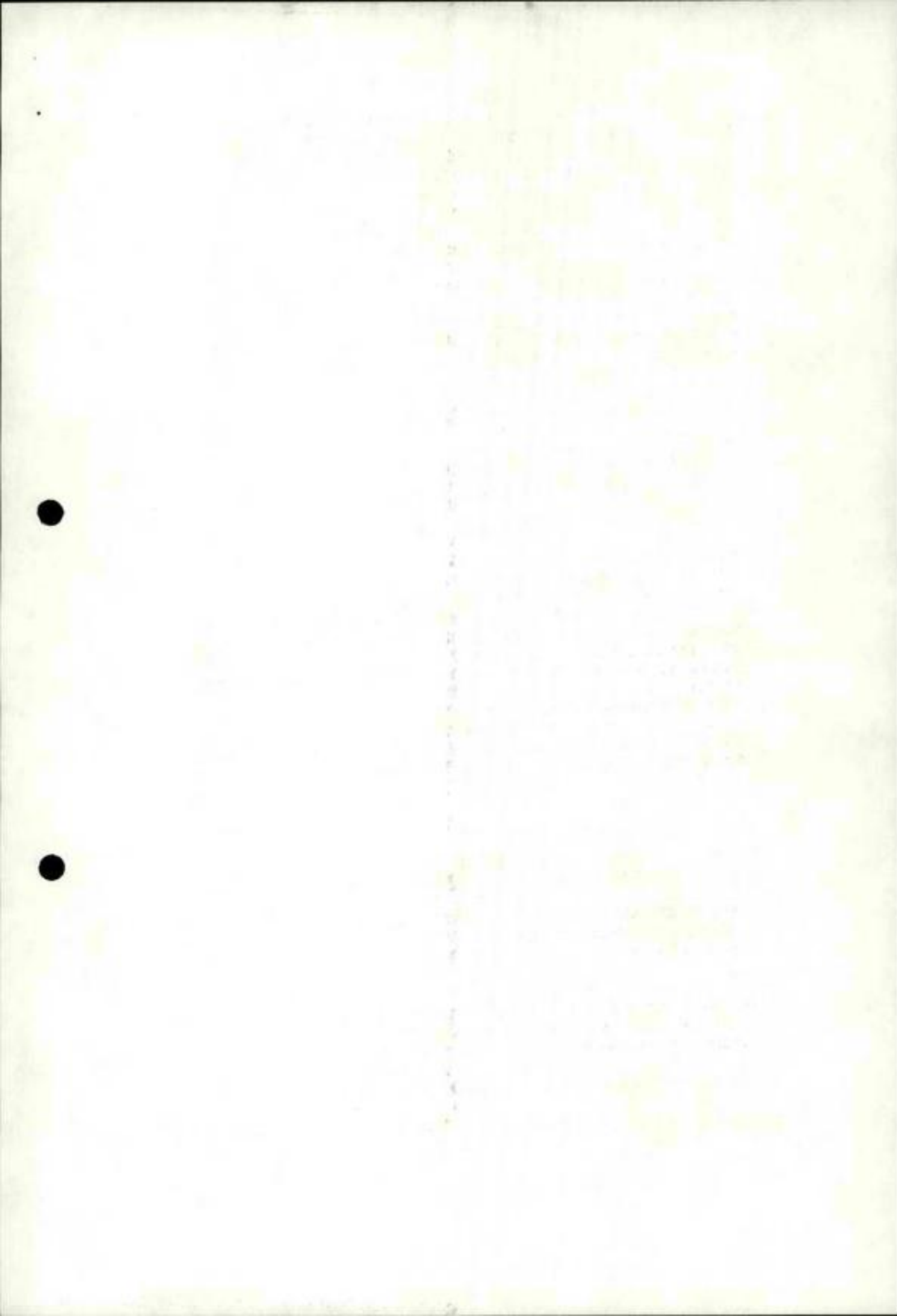
התיבט הקורמלי

בחפזונם של המשתתפים לקיים את הישיבה במועד ולסיימה תיש מהר, לא קוימו מספר תנאים פורמליים שבהעדרם לא ניתן לקבוע כי התקיימה ישיבת מועצה כדין. א. סעיף 19 של כללי המועצות המקומיות (הנוהגות ביו"ש) קובע כי: "הישיבות יתקיימו במשרדי המועצה, זולת אם התליטה המועצה אחרת ברוב של שני שלישים מחבריה, לישיבה פלונית".

המתחמק לא כבל את ידיהם של חברי המועצה ולא הגביל אותם לקיים את ישיבותיהם בחדר ישיבות בלבד או בחדר שהוקצה לשם כך מראש. אולם, יחד עם זאת ברור, כי הציטוי "משרדי המועצה" כולל בתוכו את המשמעות של "משרד" במובנה הפשוט והמקובל, דהיינו תדר שבו לפחות שולחן וכסאות. מסדרון איננו במשמעות של משרדי מועצה.

ב. סעיף 52(א) של כללי המועצות המקומיות (הנוהגות ביו"ש) קובע כי בכל ישיבה יירשם פרוטוקול. מזכיר המועצה יהיה אחראי לניהולו התקין".

6/..



סעיף 35 לכללים הנ"ל קובע כי:
"יושב ראש הישיבה, ומזכיר המועצה או מי שהוא הסמיך יאשרו את הפרוטוקול בחתימת ידם"
עיון במסמך שיצא מתחת ידם של משתתפי הכינוס בתאריך 16.5.95 מלמד, כי נחתם בידי אחד ממשתתפי הישיבה בלבד, מר ברוך טוליש. הפרוטוקול לא נחתם ולא אושר בחתימת ידם של יו"ר הישיבה, מר מעטוף, וכן לא בחתימתו של מזכיר המועצה או מי שהוא הסמיך לכך. על פניו ברור כי הפרוטוקול הנ"ל איננו ערוך כדין.
זאת ועוד, ולמעלה מן הצורך אציין, כי שאלה היא הצריכה בירור עובדתי, האם נערך הפרוטוקול במהלך הישיבה כנדרש. הבירור נדרש לאור העובדה, כי מבחינה טכנית הדבר קשה, ואולי גם בלתי אפשרי, לערוך פרוטוקול כזה ללא תנאים משרדיים מינימליים ובתוך מקסימום שתי דקות.

תוצאת אי קיומם של התנאים הפורמליים

הפרוטוקול הינו אומנם אקט פורמלי-טכני, שמשמעותו תיעוד של הליכים בדרך הכתב. ברם, לאותו אקט פורמלי-טכני, יש גם פן מהותי. רק פרוטוקול ערוך וחתום כדין יכול לחייב את המועצה. שער בנפשך, כיצד יוכל יושב ראש מועצה או גזבר לנחל את המועצה ולהורות על העברת כספים וביצוע החלטות אופרטיביות, אם יוכלו חברי המועצה להעביר אליהם פרוטוקולים, כל אחד על פי גרסתו. חתימתו של יו"ר הישיבה ושל מזכיר המועצה או מי שהוא הסמיך לצורך כך מבטיחים את קיומו של פרוטוקול אחד בלבד בכל ישיבה, וכן הם מבטיחים שישנו אדם שלוקח על עצמו את האחריות בחתימת ידו לקיומה התקין של אותה ישיבה, שהוא עמד בראשה. חתימה של משתתף שרשם את הפרוטוקול איננה יכולה לבוא במקום חתימה של מי שלוקח על עצמו את האחריות לקיומה התקין של אותה ישיבה. לא בכדי קבע מתקין הכללים פרוצדורה שרק בהתמלאה רואים את הפרוטוקול "מאושר" (ראה סעיף 54(ב) לכללים הנ"ל). משחגיתי למסקנה הנ"ל הנני סבור, כי הפרוטוקול מיום 16.5.95 בחתימת ידו של המשתתף מר טוליש, איננו ערוך כדין, והוא איננו יכול לחוות אסמכתא מחייבת כלשהי לכל דבר ועניין, ואין ראש המועצה יכול להסתמך עליו.

2. חוקיותה של ישיבת המועצה מיום 16.5.95 בראשות הרב לנזה

השאלה שנשאלתי הינה, האם ישיבת המועצה מיום 16.5.95, שבה התכנסו 5 החברים עד לפתיחת הישיבה בשעה 22.15, דהיינו באחור של 15 דקות מן הזמן שנקבע לה בהזמנה, הינה ישיבה שהתקיימה כדין, ואשר החלטותיה מחייבות.

מו האמור לעיל בחוות דעתי בנוגע לאי חוקיותה של הישיבה (הכינוס) שהתכנסה ב-16.5.95 בראשות מר מעטוף, ניתן להגיע למסקנה בדבר חוקיותה של הישיבה שהתקיימה באותו תאריך בראשותו של הרב לנזה.
המתנה של 15 דקות הינה קיום בתום לב והתנהגות מקובלת וסבירה. מדובר בזמן סביר בהחלט בכל קנה מידה מקובל במדינת ישראל. דווקא התנהגות הפוכה מעידה על כוונה לבצע מחטף.

7/..

עם כל הכבוד, הנני מצטרף לדעתו ולנימוקיו של היועץ המשפטי של משרד הפנים, עו"ד שלום זינגר, אשר מציין במכתבו מיום 29.10.95 כי "אם החברים שהופיעו לישיבה מסכימים להמתין אין פגם בדחיית הפתיחה ברבע שעה ואולי אף קצת למעלה מכך".

ובהמשך לכך, עם כל הכבוד, אינני מסכים בעניין זה לתוות דעתו המלומדת של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד ברנד, במכתבו מיום 8.11.95 והמיועד לה"ח לנפסקי ורייס. לדעתו המלומדת, "מאחר וחברי מועצה מסויימים נעדרו כבר מהישיבה שנפתחה באחר נוצר פגם אשר היה עשוי להשפיע על התוצאות שכן דרך העולם הינו כי בדינמיקה של דיון אנשים משנים את דעתם לכאן ולכאן טרם הכרעה או הצבעה".

נסיבות העדרם של שלושת חברי המועצה שנעדרו במופגן ובמודע בשעה 22.02, פורטו לעיל.

הטיעון שלשלושת חברי המועצה היו יכולים לשנות את דעתם הינו תיאורטי לחלוטין בנסיבות האמורות לעיל. מבחינתם של השלושה הם נעלו את "הישיבה" (הכינוס) שהתנהלה במסדרון בתוך שתי דקות הואיל ולדידם המחטף הושג. לא ניתן לדבר על אפשרות של שינוי דעות כאשר מבחינתם הנעשה כבר עשוי והתוצאה כבר הושגה. השלושה עזבו את המקום בהנחה מוטעית שהישיבה קוימה. משראו שהופיעו 2 חברי מועצה נוספים בחרו לנעול את "הישיבה", ולא ביקשו משני החברים הנוספים להצטרף אליהם לישיבה. במילים אחרות, השלושה עזבו את המקום משום שלדידם הישיבה התקיימה וננעלה ולא משום שהישיבה לא נפתחה במועדה בגלל העדר משתתפים.

זאת ועוד, גם בהנחה שהשלושה לא היו מקיימים ישיבה כלל, אלא היו באים לבניין המועצה ועוזבים מיד לאחר שתי דקות, לא ניתן היה להתחשב בהגעתם. כאמור, סביר ומקובל הוא אתור של כ-15 דקות ואף מעבר לכך. כניסה לבניין המועצה ויציאה ממנו כעבור שתי דקות בלבד, רק על מנת להציג נוכחות פורמלית וכדי לסכל קיומה של ישיבת המועצה, הינה התנהגות שלא בתוס לב ושלא בדרך מקובלת.

לסיום, אציין, כי על פי העובדות שנמסרו לי, לא הוגשה בתוך הזמן הקבוע בכללים שום בקשה לתיקון הפרוטוקול. על פי סעיף 54, משלא הוגשה שום בקשה לתיקון פרוטוקול "רואים אותו כמאושר". כמו כן לא ננקט שום צעד משפטי באמצעות פניה לערכאות לפסילת ישיבת המועצה שהתקיימה בתאריך 26.5.95 בראשותו של הרב לנזה, ראש המועצה. לכאורה, וכך נחזה הדבר מפרוטוקול הישיבה שאושר כדין, התקיימה ישיבת המועצה כדין, וזאת כל עוד לא קבעה ערכאה משפטית מוסמכת, שהישיבה התקיימה שלא כדין ו/או שאין תוקף להחלטות שנתקבלו במסגרתה.

ישיבות המועצה תקפות והחלטות המועצה שנתקבלו במסגרתן הינן כדין כל עוד לא בוטלו על ידי ערכאה משפטית מוסמכת, שאם לא כן אין לדבר סוף. כיצד יוכל צד ג' שנושא ונותן עם המועצה לדעת האם המועצה פועלת כדין? האם על צד ג' לחקור ולדרוש במופלא ממנו, 'על מנת לדעת האם החלטת המועצה בדבר עריכת עסקאות לרכישה או למכירה של נכסים, בדבר פיטורי עובדים או בדבר מדיניות ציבורית בנושא מסויים וכד' הינה כדין?

בפני צד ג', כמו גם בפני ראש המועצה וחברי המועצה, ישנו ספר הפרוטוקולים של המועצה אשר בו נמצאים פרוטוקולים מאושרים כדין. רק פרוטוקול מאושר כדין הינו מחייב, וכל הטוען לאי כשרותה של ישיבה עליו לפעול בדרך חוקית, דהיינו באמצעות קבלת החלטה סותרת מבית משפט מוסמך.

3. חוקיותה של הישיבה מיום 14.5.95 בעניין "קביעת ש"ח של סגן ראש המועצה

בתאריך 14.5.95 התכנסה ישיבת המועצה, שדנה והחליטה להעמיד את שכרו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה על 1 ש"ח בלבד.

בפני הוצג פרוטוקול ישיבת המועצה חתום בידי יו"ר הישיבה סגן יו"ר המועצה, מר רייס, ובידי רושם הפרוטוקול מר צבי לנפסקי.

נמסר לי כי לאותה ישיבה לא הגיע המזכיר, מר גנדל, וכי נוהג הוא שמשנעדר המזכיר ממלא את מקומו אחד מחברי המועצה. סעיף 53 מציין כי יושב ראש הישיבה, ומזכיר המועצה או מי שהוא חסמין, יאשרו את הפרוטוקול בחתימת ידם". משנעדר המזכיר ואת מקומו מילא אחד מחברי המועצה בהרשאה מראש מכללא או בהרשאה מפורשת בדיעבד, כי אז לפנינו פרוטוקול ישיבת מועצה מאושר, לכאורה, כדין, וכל הרוצה להטיל ספק או לבטל את האמור בו עליו לעשות זאת, כאמור לעיל, בפני ערכאה משפטית מוסמכת. הדברים האמורים בסעיף 2 לחוות דעתי כוחם יפה עימם גם ביחס לישיבת המועצה מיום 14.5.95.

למעלה מן הצורך אוסיף ואציין, כי הנני מצטרף בכל הכבוד לחוות דעתו המלומדת של היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד יצחק ברנד, וכן לנימוקיו המלומדים. מבחינה פרשנית הביטוי "קביעת שכר" כולל בתוכו גם שכר אפט וגם שכר בגובה אחר.

מנגד, עם כל הכבוד אינני מסכים לחוות דעתו המלומדת של הממונה ביו"ש, מר ריקרדו, שלפיו "איזו מן משרה זו שתורתה משלמים שקל אחד? מה כוונת הפיקציה הזו?"

עם כל הכבוד, אין מדובר בפיקציה אלא בדרך מסוימת שהפכה לשיגרה, שבאמצעותה מחדדים את משמעותם של הדברים; בצדק, עם כל הכבוד, ציין עו"ד ברנד המלומד, כי דרך זו נוהגת בצוואה. כאשר רוצה אדם לנשל את קרוביו מנכסיו הוא מעדיף להקציב להם שקל אחד בלבד על פני נישולם לחלוטין מנכסיו. זוהי דרך שבה מבטא האדם את אי שביעות רצונו ממי שנישלל ממנו הכסף. במקרים אחרים נוהגים מנהלים במשרות בכירות או בעמותות, הפועלים בהתנדבות, לבקש לקצוב את שכרם בגובה 1 ש"ח בלבד, וזאת כדי לחדד ולהדגיש את משמעות החלטתם שלא לקבל כסף. כאמור, אין מדובר בפיקציה אלא בדרך של ביטוי הבאה להדגיש את משמעות הדברים.

אם נזקק אני לסיוע בפרשנותי הנ"ל, הרי ניתן למצוא אותו במפורש בפרוטוקול הישיבה הנ"ל. וכך נאמר מפי היו"ר:

"הואיל וסגן ראש המועצה מר אבנר מעטוף אינו ממלא תפקיד כלשהו במועצה הריני להציע לקבוע את שכרו של סגן ראש המועצה אבנר מעטוף לסך 1.00 ש"ח לתודש".

מנוסה הדברים ברור, כי לא מדובר בקביעה פיקטיבית של שכר, אלא בדרך של תבעת ביקורת, על כך שהמועצה משלמת שכר למי "שאינו ממלא תפקיד כלשהו במועצה".

4. תשלום משכורותיו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה

מן האמור לעיל עולות שתי מסקנות:

א. החל מתאריך 16.5.95 חדל מר מעטוף לשמש כסגן ומ"מ יו"ר המועצה המקומית עמנואל.

ב. החל מתאריך 14.5.95 עומדת משכורתו של סגן ומ"מ יו"ר המועצה המקומית עמנואל על 1 ש"ח בלבד, וזאת עד להחלטה אחרת של המועצה.



מדינת ישראל

משרד הפנים

צבא הגנה לישראל

אזור יהודה ושומרון



הממונה על הישובים הישראליים ביהודה ושומרון

כ" בסיון תשנ"ה
18 ביוני 1995
ח'ק: עמנואל
מס': 6130/4939

נלוט

לכבוד
הרב שמואל לנזה
ראש המועצה המקומית עמנואל.

שלום רב,

הנדון: ישיבת המועצה מיום 14.5.95
והחלטות שנתקבלו במהלך הישיבה.

דנתי עם היועצים המשפטיים של משרדנו על השגות חלק מחברי המועצה בדבר חוקיות ההחלטות שנתקבלו בישיבת המועצה שבנדון ולהלן עמדתי:

(1) הנסיבות בהן נערכה הישיבה נראות לנו מוזרות. בעיקר הזמן הקצר שבו ישבו חברי המועצה, פתיחתה בשניה הראשונה למועד הזימון או שיושב ראש המועצה עדיין לא הגיע ונעילתה תוך שתיים - עד ארבע דקות (על פי הגרסאות השונות) כל אלה לא נראים לנו תקינים.

(2) אי הבהירות לגבי הנושא שעמד בסדר היום, האם היה מדובר בשכרו של הסגן או בהדחתו, לא מקובלת עלינו. בעניין זה רגיש היה צריך להיות ברור לכל חברי המועצה מראש, במה בדיוק מדובר.

(3) לא נראית לנו החלטת המועצה להמשיך לשלם למר מעטוף שכר של שקל אחד אחד לחודש. המשרד אינו מתנגד להעסקת סגן בשכר חלקי - חצי משרה, רבע משרה, אך איזו מין משרה זו שתמורתה משלמים שקל אחד? מה כוונת הפיקציה הזאת?

ולעניין האחרון: את דמת שכרו של סגן ראש המועצה יש להביא לאשורי לפי האמור בסעיף 34(ב) לחקון. אמנם אני הודעתי, שאני מאשר מראש שכר שישולם על פי הנחיות מנכ"ל משרד הפנים אולם הנחיות אלה אינן מתייחסות להפחתת שכר של הסגן על ידי חברי המועצה. לכן, מכח סמכותי לפי הסעיף האמור, המועצה נדרשת להביא לאשורי כל החלטה בדבר הפחתת שכרם של הסגנים.

בשולי הדברים אוסיף שכמובן בעינה עומדת סמכותם של ראש המועצה ושל המועצה להדיח מתפקידם סגנים, בכפוף להוראת סעיף 29 לחקון המועצות המקומיות (סעיף 8(ב) לכללי המועצות המקומיות (ישיבות המועצה והנוהל בהן).

בכבוד רב,

בנימין ריקדור
הממונה ביו"ש

העחק: שלום זינגר, היועץ המשפטי למשרד הפנים.
יצחק ברנד, היועץ המשפטי לעמנואל
מעטוף אבנר, ס' ראש המועצה המקומית, עמנואל

ב"ה

בית הדין

תיק מס'

דף



פרוטוקול

14.5.95

מיום י' לחודש א' תשנ"ה

בית הדין:

הצדדים:

הרב א. סלביץ' הב"ד/יו"ר

התובע(ת): שם משפחה

הרב ש. בן שמעון/חבר בי"ד

שם פרטי ת"ז

הרב ב. א' / חבר בי"ד

התובע(ת): שם משפחה

תמוכיר

שם פרטי

ת"ז

1. לאחר שמיניסטר הבריאות בדרגת און אמלסות!

2. ראש המועצה הרב ש. לנצס וסגנו א. אמלסות ינסלו

3. מנהל מרפאת הרבנים אמצא'ד. גא. יל. במסד אסגיד

4. אסכמ גוק למוציא ומוי

5. אה לא יאצו לחסכמ יגלסו הרבנים כדל ככ

6. הרבנים לקינהם

7. כל סכסוק איהלע לאחר איכן יאדא לפני כדל

8. הרבנים שסזכרו אהמלסות

9. ראש המועצה הרב ש. לנצס יבטל אה יליב

10. המועצה שיקבע אפוס אפדמ- סגנו א. אמלסות

11. ואל יזלר כל סעולא גענן צה גוק סגמ/גנל

12. וצד אהמלסות הרבנים ברבר

א לי כהן

לפני משרד המשפטים

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת היועץ המשפטי



ירושלים, ט' בניסן התשנ"ה
9 באפריל 1995

Cel 38

אל: מר בני ריקרדו, הממונה ביו"ש

הנדון: מו"מ עמנואל - סגן בשכר
מכתבך מ- 13.3.95

אכן לשר הפנים (ובאיו"ש לממונה) יש סמכות לאשר שכר לסגני ראש רשות מקומית משרד הפנים אינו נוהג להשתמש בסמכותו זו כדי לקבוע את זהות הסגן בשכר, ואף אינו מתערב בנושא זה בדרך אחרת. יש לזכור שתשלום השכר לסגן אינו מותנה על פי התקנות, בקיומו של תפקיד מוגדר או בהצלחת סמכויות. אינני סבורה שיש מקום לחרוג מכלל זה כאן. יש להשאיר את ההחלטה בידי המועצה.

בכבוד רב,


שרית דנה, עו"ד
סגן היועץ המשפטי

שד-2043



מדינת ישראל

משרד הפנים

1

צבא הגנה לישראל

אזור יהודה ושומרון



הממונה על הישובים הישראליים ביהודה ושומרון

י"א באדר ב' תשנ"ה
13 במרץ 1995
עמנואל
ח"ק: 6138/4711
מס':

אל: שלום זינגר, היועץ המשפטי

הנדון: מ"מ עמנואל - סגן בשכר שעבר לאופוזיציה.

בקדנציה הקודמת במ"מ עמנואל, נבחר בישיבת המועצה הראשונה סגן וממלא מקום בשכר (מר מירב) שעבר מהישיבה השניה לאופוזיציה. פניתי בזמנו למר שפט בשאלה מה ניתן לעשות ותשובתו של מר שפט הייתה שרק המועצה שמינתה אותו יכולה להדיח אותו.

כעת חוזר המעשה על עצמו. גם בקדנציה החדשה (שהתחילה לכהן לאחר הבחירות שנערכו ביום 25.10.94) נבחר סגן וממלא מקום בשכר, מר מעטוף, שעד מהרה עבר לאופוזיציה וכנראה שאין בכוותו של ראש המועצה להעביר החלטה על הדחתו.

נשאלת השאלה - מה מונע ממני, על פי האמור בסעיף 34(ב) לחקנון - להודיע למועצה שאני לא מאשר תשלום שכר לסגן - ממלא מקום, שאין לו תפקיד מוגדר במועצה ולא הואצלו לו סמכויות.

לנוחותך - להלן לשון סעיף 34(ב):
"על אף האמור בסעיף קטן (א), (שעניינו במועצה ממונה ב.ר.)
רשאים ראש מועצה נבחרת וסגנו לקבל שכר מקופת המועצה באשור הממונה ובשיעור שקבע".

בזמנו הודעתי בחוזר - שכל מה שנקבע על ידי מנכ"ל משרד הפנים לגבי שכר ראשי הרשויות וסגניהם בישראל, אני מחיל גם על ראשי הרשויות והסגנים ביו"ש.

בברכה,

בנימין רבין
הממונה ביו"ש

העתיק: איו"ש - יועמ"ש, סרן יהודה כהן
יהושע (שוקי) אמרני, מנהל אגף הביקורת בר"מ
ישראל שפיצר, ממונה לחקנים וחנאי שירות

א.ד.ו. 5

משרד הפנים

חמינהל לשלטון מקומי

האזני בנימין ייזרצא .

נא חתמת איצ'ר

גמיר

האזני



SECRET
CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה על ישובים הישראלים ביו"ש

ירושלים, ד' בשבט התשנ"ה
5 בינואר 1995

6138 - עמנואל
ת"ז 7895926
ר ש ו ם

לכבוד
מר אליהו מירב
רבי מאיר 41/3
עמנואל

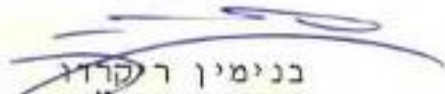
נכבדי,

הנדון : אישור זכאותך לגימלאות

סימוכין: בקשתך מתאריך 26.12.94

1. לאור הנתונים שהובאו לפני ועפ"י הוראת סעיף 34א. לתקנון המועצות המקומיות (יהודה והשומרון), התשמ"א - 1981, והחלטת הרשויות המקומיות (גמלאות לראש רשות וסגניו), התשל"ז - 1977, (להלן ההחלטה), הנני מאשר זכאותך לקצבה בשיעור של 44% ממשכורתך הקובעת לפי חלקיות 100% המשרה (שכר יסוד + תוספת היוקר).
2. משכורתך הקובעת כאמור היא של סגן ראש רשות לפי דרגה ג' בדרוג הרשויות המקומיות.
4. הנני מפנה את תשומת ליבך לכך כי אם הינך רואה עצמך מקופח, הינך רשאי לערער על החלטתי. את הערעור יש להגיש תוך 45 יום מיום שהומצא לך מכתבי זה לבית המשפט לעניינים מקומיים של ערכאת ערעור.

נכבוד רב,


בנימין רבין
הממונה ביו"ש

העתק: מר דוד חוטינר, גזבר המועצה המקומית, עמנואל
מר אברהם אמונה, הממונה על הגמלאות, משרד הפנים, ירושלים

משרד הפנים
מינהל שרות העובדים

תנאי הפרישה של הנבחרים ברשויות המקומיות לפי :
החלטת הרשויות המקומיות (גמלאות לראש רשות וסגניו), התשל"ז-1977.
(תיקון), התשמ"ט-1989

תיק: 6138

דף חישוב:

שם הרשות	דרגת הרשות	שם הנבחר	הכתובת
א. הרשות	ג'	אליהו מירב	רח' רבי מאיר 41/3

תפקיד	תאריך לידה	מספר זהות	תחילה הכהונה	סיום הכהונה
ראש רשות	50/		01/01/85	27/10/94

גיל:	חודשי כהונה קודמים עד	חודשי כהונה אחרי	% קצבה במשרה	סה"כ חודשי הכהונה
44	התאריך הקובע	התאריך הקובע	ציבורית לפי ס' 10 להחלטה	118.00
01/11/89				

ציבורי יחסי

ה. תנאי הפרישה בש"ח:

ד. סיכום תנאי הפרישה:

מסכורות סה"כ המענק:

זכאות למענק:

5,163.82 : הקצבה לחודש:

44.00% : זכאות לקצבה:

11,735.96 : המשכורת בש"ח:

100.00% : משכורת קובעת:

עלות המימון של הרשות לשנה:

ו. מימון תנאי הפרישה:

61,965.87

אוצר המדינה :

הרשות המקומית: 5,163.82

פ ר ו ט ה ח י ש ו ב :

ז. שרות במשרה ציבורית:

שיקלול חלקיות משרה 100.00%

חודשי השרות

תחילת השרות סיום השרות

תקופת העדרות:

סיכום ביניים:

סיכום כולל:

ח. נתוני הכהונה:

שיקלול	משכורת קובעת	חודשי הכהונה	סיום הכהונה	תחילת הכהונה
118.00	100.00%	118.00	27/10/94	01/01/85

118.00 : 100.00% : סיכום

118.00 : 100.00% : צירוף השרות במשרה ציבורית :

118.00 : 100.00% : סה"כ כהונה רצופה:

118.00 : 100.00% : סה"כ כולל לפני ואחרי התאריך הקובע:

תנאי הפרישה עד התאריך הקובע:

חודשי כהונה רצופים עד התאריך הקובע	סה"כ חודשי כהונה עד התאריך הקובע	% קצבה לפי ס' 5 להחלטה עד התאריך הקובע	% תוספת גיל לפי ס' 6 להחלטה לפני התאריך הקובע	% תוספת גיל לפי ס' 6 להחלטה עד התאריך הקובע
58.00	58.00	19.33%		

% קצבה לפי סעיף 7(1)(2) להחלטה	% קצבה לפי סעיף 7(3) להחלטה	% קצבה לפי סעיף 7(4) להחלטה	% קצבת ביניים כוללת עד התאריך הקובע	% קצבה כוללת במגבלה של 70%
20.00%			20.00%	20.00%

י. תנאי הפרישה לפי תיקון התשמ"ט:

סה"כ חודשי כהונה לפי תיקון התשמ"ט-1989	חודשי כהונה אחרי התאריך הקובע	% קצבה לפי סעיף 5 להחלטה	% קצבה כוללת לפי סעיף 5 ו-10 להחלטה	תוספת 4% לפי תיקון התשמ"ט-1989 לזכאים
118.00	60.00	20.00%	40.00%	4.00%

% קצבה כוללת לפי תיקון התשמ"ט-1989	% קצבה כוללת במגבלה של 70%	מענק לפי סעיף 13 להחלטה מש' קוב'	משכורת קובעת
44.00%	44.00%		100.00%

י"א. סיכום סופי: קצבה: מענק:

קצבה נוכחית: 44.00%

קצבה אחרת: משכורת אחרת:

סה"כ סופי: 44.00%

י"ב. אישור דף החישוב:

תואר
הממונה על גמלאות

שם:
אברהם אמונה

תאריך: 04/01/95

מדינת ישראל
משרד הפנים
הממונה ביהודה ושומרון

ירושלים, ד' בשבט התשנ"ה
5 בינואר 1995

6138 - עמנואל

ר ש ו ם

לכבוד
מר שמואל דוד זייבלד
הבעש"ט
עמנואל

נכבדי,

הנדון: אישור זכאותך למענק

ימוכין: בקשתך מ - 22.12.94

1. לאור הנתונים שהובאו לפני ועפ"י הוראת סעיף 34 א לתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון), התשמ"א - 1981, הנני מאשר זכאותך למענק בשיעור של 18% ממשכורתך האחרונה כפול 61 חודשי כהונתך לפי חלקיות 100% המשרה.

2. משכורתך כאמור היא של ראש מועצה לפי דרגה ג בדרוג הרשויות המקומיות.

3. הנני מפנה את תשומת ליבך לכך כי אם הינך רואה עצמך מקופח הינך רשאי לערער על החלטתי. את הערעור יש להגיש תוך 45 יום מיום שהומצא לך מכתבי זה לבית המשפט לעניינים מקומיים של ערכאת ערעור.

בכבוד רב,

בנימין ריקרד
הממונה ביו"ס

העתק: מר דוד חוטינר, גזבר המועצה המקומית, עמנואל.
מר אברהם אמונה, הממונה על הגמלאות, משרד הפנים, ירושלים

משרד הפנים
מינהל שרות העובדים

תנאי הפרישה של הנבחרים ברשויות המקומיות לפי :
החלטת הרשויות המקומיות (גמלאות לראש רשות וסגניו), התשל"ז-1977.
(תיקון), התשמ"ט-1989

תיק: 6138

דף חישוב:

שם הרשות	דרגת הרשות	שם הנבחר	הכתובת
עימנאל	ג'	מואל דוד זייבלד	הבעש"ט 10/6 ש

תפקיד	תאריך לידה	מספר זהות	תחילה הכהונה	סיום הכהונה
ראש רשות	56/		01/10/89	27/10/94
גיל: 39	חודשי כהונה קודמים עד	חודשי כהונה אחרי	% קצבה במשרה ציבורית לפי ס' 10 להחלטה	סה"כ חודשי הכהונה
התאריך הקובע	התאריך הקובע	התאריך הקובע		
08/03/89				61.00

ד. סיכום תנאי הפרישה:	ה. תנאי הפרישה בש"ח:
זכאות למענק: 10.98	סה"כ המענק: 135,098.03
זכאות לקצבה:	הקצבה לחודש:
משכורת קובעת: 100.00%	המשכורת בש"ח: 12,304.01

ו. מימון תנאי הפרישה:
אוצר המדינה :
הרשות המקומית: 135,098.03
פרוט החישוב:

ז. שרות במשרה ציבורית:

תחילת השרות	סיום השרות	חודשי השרות	חלקיות משרה	שיקלול
01/10/89	27/10/94	61.00	100.00%	61.00

תקופת העדרות:

סיכום ביניים:
סיכום כולל:

ח. נתוני הכהונה:

תחילת הכהונה	סיום הכהונה	חודשי הכהונה	משכורת קובעת	שיקלול
01/10/89	27/10/94	61.00	100.00%	61.00
סיכום:	61.00	100.00%	100.00%	61.00
צירוף השרות במשרה ציבורית:	61.00	100.00%	100.00%	61.00
סה"כ כהונה רצופה:	61.00	100.00%	100.00%	61.00
סה"כ כולל לפני ואחרי התאריך הקובע:	61.00	100.00%	100.00%	61.00

תנאי הפרישה עד התאריך הקובע:

חודשי	סה"כ	% קצבה	% תוספת	% תוספת
כהונה	חודשי	לפי ס' 5	גיל לפי ס'	גיל לפי ס'
רצופים עד	הכהונה עד	להחלטה עד	6 להחלטה לפני	6 להחלטה עד
התאריך הקובע	התאריך הקובע	התאריך הקובע	התאריך הקובע	התאריך הקובע

% קצבה	% קצבה	% קצבה	% קצבת	% קצבה
לפי סעיף	לפי סעיף	לפי סעיף	ביניים	כוללת
7(1)(2)	7(3)	7(4)	כוללת עד	במגבלה
להחלטה	להחלטה	להחלטה	התאריך הקובע	של 70%

י. תנאי הפרישה לפי תיקון התשמ"ט:

סה"כ חודשי	חודשי	% קצבה	% קצבה	תוספת 4%
הכהונה	כהונה	לפי	כוללת	לפי תיקון
לפי תיקון	אחרי	סעיף 5	לפי סעיף 5	התשמ"ט-1989
התשמ"ט-1989	התאריך הקובע	להחלטה	ו-10 להחלטה	לזכאים
61.00	61.00			

% קצבה	% קצבה	מענק	משכורת	
כוללת	כוללת	לפי סעיף	קובעת	
לפי תיקון	במגבלה	13 להחלטה		
התשמ"ט-1989	של 70%	מש' קוב'		
		10.98	100.00%	

י"א. סיכום סופי: קצבה: מענק:

קצבה נוכחית:	10.98
קצבה אחרת:	משכורת אחרת:

סה"כ סופי:

י"ב. אישור דף החישוב:

תאריך:	28/12/94	שם:	תואר:
		אברהם אמונה	הממונה על גמלאות