



שם תיק: לשכת חברות וכלכלה -שבח

מזהה פיזי: **ג-4/6045**

מזהה פריט: 000p41v

תאריך הדפסה 10/12/2017

כתובת: 2-107-9-6-8



070702

1120-02e

12.7.71

תאריך

מספר

לכבוד

משרד השיכון

לידי מר י. שרון, המנהל הכללי

רמ' הלל

ירושלים

א.ג.

הנדון: שיפוי עבור אי מילוי חרזה עם חב' שבת

בהתאם לחרזה הקיים בין משרד השיכון לחב' שבת, התחייב המשרד להזמין מדי שנה, במשך 5 שנים, 600 יחידות דיר.

הממשלה לא עמדה בהתחייבותיה וכחוצאה מכך הוגשה תביעה אל המשרד בגין הנזקים שנגרמו לחברה בשנים 1967/8 ו-1968/9 עקב אי הזמנת היחידות. לצורך פניה זו נקבע בהסכמה שבשנתיים הנ"ל הוזמנו מ"שבת" 248 יח' דיר.

מאז הווסדה הזמין משרד השיכון אצל חברתנו 731 יח' דיר לפי הפירוט המצורף. מהאמור בתסקה הקודמת. מסתבר שלגבי שנות 1969/70 ו-1970/71 הוזמנו 483 יחידות דיר כלבד, במקום 1,200 יחידות, כפי שהיה מתחייב מהחרזה שכיבנו.

מועצת המנהלים של החברה דנה בשאלה אם לתבוע שיפוי על אי מילוי החרזה ביחס להתחייבותם המלאה או ביחס ליכולת הייצור של החברה כפי שהיתה. למרות העובדה שאי הזמנת היחידות היתה בבחינת גרעין מעכב את פתוח יכולת הייצור של המפעל, הוחלט לתבוע את השיפוי אך ורק ביחס ליכולת הייצור של המפעל בפרעל.

מועצת המנהלים בוצה וקבעה כי יכולת הייצור המוכח של החברה היתה 480 יחידות דיר ב-1969/70 ו-530 יחידות דיר ב-1970/71 - או 1,010 יחידות במשך שנתיים אלה.

אי לזאת מוגשת תביעה לשיפוי עבור אי הזמנת יחידות במספר שווה להפסד בין יכולת הייצור לבין ההזמנות המסתכס ב-527 יחידות דיר.

בנספח ב' המצורף נעשה חשבון הנזקים שנגרמו לחברה בגלל אי הזמנת היחידות הנ"ל. החישוב מבוסס על ההנחה שאילו הוזמנו היחידות כנ"ל, היו ההוצאות הקבועות מתחלקות בין מספר גדול יותר של יחידות ולא היו מכבידות על מספר יחידות מצומצם; שבהתאם לחרזה מגיעים למד סליבין חמלוגים בשעור 2%; ושאלו עבדה החברה במלוא יכולת ייצורה, היא היתה מרוויחה 5% מהמחזור.

תביעתנו לשיפוי לשנים 1969/70 - 1970/71 המתושבת בדרך המתוארת כנ"ל, מסתכמת ב-2,371.124 ל"י.

נודה לכם על העברת מהירה לתביעתנו זו.

י.ג.ר.
נציג

חברה ליצור בתים להרכבה בע"מ

"שבת" חברה ליצור בתים להרכבה

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

חברה ליצור בתים להרכבה בע"מ

נספח א'

תאריך

מספר

הזמנות מאורד השיכון אצל חב' ש"ח

מאז תחילת היצור ועד הרם 1970/71

יחידות		
יח'	40	- רמלה
יח'	32	- רמלה
יח'	32	- רמלה
יח'	72	- רמלה
יח'	72	- רמלה
יח'	96	- לוד
יח'	40	- לוד
יח'	104	- רמלה
יח'	96	- רמלה
יח'	80	- רמלה
יח'	664	

הזמנות בתים:		
מס'	40/30099/3988/66	- חרזה
מס'	40/20190/7040/69	- חרזה
מס'	40/30141/5846/67	- חרזה
מס'	40/30204/8055/68	- חרזה
מס'	40/30199/7302/68	- חרזה
מס'	40/30225/8349/68	- חרזה
מס'	40/30362/13148/69	- חרזה
מס'	40/30265/13157/69	- חרזה
מס'	40/30269/8921/69	- חרזה
מס'	40/30380/13405/69	- חרזה

יחידות		
רמלה	יח"ד	192
יהוד	יח"ד	144
	יח"ד	336

הזמנת יסודות:		
מס'	40/30395/13907/70	- חרזה
מס'	40/30363/13344/69	- חרזה

ערך היסודות מהורה 1/5
מעריך כל הבית, לכן ערך
היסודות הנ"ל כמרכיבים
של בתים

67
731 יח"ד

INDEX

[illegible]

KEY: 20

Year	Age	Sex	Weight (kg)	Height (cm)	Body Mass Index (kg/m ²)
1970	20	M	65	175	21.0
1975	25	M	70	180	21.6
1980	30	M	75	185	22.2
1985	35	M	80	190	22.8
1990	40	M	85	195	23.4
1995	45	M	90	200	24.0
2000	50	M	95	205	24.6
2005	55	M	100	210	25.2
2010	60	M	105	215	25.8
2015	65	M	110	220	26.4
2020	70	M	115	225	27.0

1755-1756

80-1774 - STANLEY WOODS CO
80-1775 - RALPH BEECHER

● 2012 年 11 月 11 日

5-1	647	727
6-1	667	817
7-1	877	727

נספח ב'

תאריך

מספר

חישוב החביעה לשיערי עבוד אי הזמנות

הנחרנים בלקח מחשבונית החברה כפי שאושרו ע"י רואה החשבון שלה,

הוצאה	1970/71	1969/70	ס"ה
מנהל			
אחזקה רכב והוצאות כלליות (להוציא מימון שוטף)	370.000	311.792	681.792
פחת			
פחת ציוד ומכשירים	750.000	743.927	
פחת הובלה	20.000	16.421	
פחת בנין	95.319	95.318	1.720.986
ריבית			
ריבית של הלוואה בסך 1 מיליון ר"י, מבנק פיתוח וחשייה	160.000	147.617	
ריבית אחרת	20.000	11.385	
	<u>180.000</u>	<u>159.002</u>	<u>339.002</u>
המלובים			
המלובים קבועים כשעור 2% לפי מחיר - דירה של 25 אלף לירות	275.000	240.000	515.000
5% ררוח סביר	687.500	600.000	1.287.500
סה"כ	<u>2.377.819</u>	<u>2.166.461</u>	<u>4.544.280</u>

הנזק שנגרם : סכום ההוצאה כ"ל מחולק במספר היחידות שהמפעל יכול היה לייצר, כפרל מספר היחידות שלא הוזמנו :

$$\frac{527 \times 4.544.280}{1.010} = 2.371.124$$

ש.ב.ח.
חברה ליצור בתים להרכבה בע"מ

12.7.71

האריך

מספר

לכבוד
משרד השיכון
לידי מר י. שרון, המנהל הכללי
רמ' הלל
ירושלים.

א.נ.,

הנדון: שיפוי עבור אי מילוי חוזה עם חב' שבח

בהתאם לחוזה הקיים בין משרד השיכון לחב' שבח, התחייב המשרד להזמין מדי שנה, במשך 5 שנים, 600 יחידות דיור.

הממשלה לא עמדה בהתחייבותיה וכחוצאה מכך הוגשה תביעה אל המשרד בגין הנזקים שנגרמו לחברה בשנים 1967/8 ו-1968/9 עקב אי הזמנת היחידות. לצורך פניה זו נקבע בהסכמה שבשנתיים הנ"ל הוזמנו מ"שבח" 248 יח' דיור.

מאז הווסדה הזמין משרד השיכון אצל חברתנו 731 יח' דיור לפי הפירוט המצורף. מהאמור בפסקה הקודמת. מסתבר שלגבי שנות 1969/70 ו-1970/71. הוזמנו 483 יחידות דיור בלבד, במקום 1,200 יחידות, כפי שהיה מתחייב מהחוזה שבינינו.

מועצת המנהלים של החברה דנה בשאלה אם לתבוע שיפוי על אי מילוי החוזה ביחס להתחייבותכם המלאה או ביחס ליכולת הייצור של החברה כפי שהיתה. למרות העובדה שאי הזמנת היחידות היתה בבחינת גורם מעכב את פתוח יכולת הייצור של המפעל, הוחלט לתבוע את השיפוי אך ורק ביחס ליכולת הייצור של המפעל בפועל.

מועצת המנהלים בדקה וקבעה כי יכולת הייצור המוכח של החברה היתה 480 יחידות דיור ב-1969/70 ו-530 יחידות דיור ב-1970/71 - או 1,010 יחידות במשך שנתיים אלה.

אי-לזאת מוגשת תביעה לשיפוי עבור אי הזמנת יחידות במספר שווה להפרש בין יכולת הייצור לבין ההזמנות המסתכם ב-527 יחידות דיור.

בנספח ב' המצורף נעשה חשבון הנזקים שנגרמו לחברה בגלל אי הזמנת היחידות הנ"ל. החישוב מבוסס על ההנחה שאילו הוזמנו היחידות כנ"ל, היו ההוצאות הקבועות מתחלקות בין מספר גדול יותר של יחידות ולא היו מכבידות על מספר יחידות מצומצם; שבהתאם לחוזה מגיעים למר סליבין תמלוגים בשעור 2%; ושאלור עבדה החברה במלוא יכולת ייצורה, היא היתה מרוויחה 5% מהמחזור.

תביעתנו לשיפוי לשנים 1969/70 - 1970/71 המחושבת בדרך המתוארת כנ"ל, מסתכמת ב-2,371,124. ל"י.

נודה לכם על הענות מהירה לתביעתנו זו.

ש.ב.ח.
חברה ליצור בתים להרכבה בע"מ
רמלה

תאריך

מספר

נספח א'

הזמנות ממודד השיכון אצל חב' שבח

מאז תחילת הייצור ועד תום 1970/71

יחידות			הזמנות בתים:		
40	-	רמלה	40/30099/3988/66	-	מס' חרזה
32	-	רמלה	40/20190/7040/69	-	מס' חרזה
32	-	רמלה	40/30141/5846/67	-	מס' חרזה
72	-	רמלה	40/30204/8055/68	-	מס' חרזה
72	-	רמלה	40/30199/7302/68	-	מס' חרזה
96	-	לוד	40/30225/8349/68	-	מס' חרזה
40	-	לוד	40/30362/13148/69	-	מס' חרזה
104	-	רמלה	40/30265/13157/69	-	מס' חרזה
96	-	רמלה	40/30269/8921/69	-	מס' חרזה
80	-	רמלה	40/30380/13405/69	-	מס' חרזה
664	-				
יחידות			הזמנת יסודות:		
רמלה	יח"ד	192	40/30395/13907/70	-	מס' חרזה
יהוד	יח"ד	144	40/30363/13344/69	-	מס' חרזה
	יח"ד	336			

ערך היסודות מהווה 1/5
מערך כל הבית, לכן ערך
היסודות הנ"ל במונחים
של בתים

67
731 יח"ד

1000

נספח ב'

תאריך

מספר

חילוק התכיעה לשיפוי עבור אי הזמנות

הנתונים נלקחו מחשבונו החברה כפי שאושרו ע"י רואה החשבון שלה,

ה	ס	1970/71	1969/70	הוצאה מנהלה
681.792		370.000	311.792	אחזקת רכב והוצאות כלליות (להוציא מימון שוטף)
		750.000	743.927	פחת פחת ציוד ומכנים
		20.000	16.421	פחת תובלה
1.720.986		95.319	95.318	פחת בנין
		160.000	147.617	ריבית ריבית של הלוואה בסך 1 מיליון ל"י , מבנק פיתוח ותעשייה
		20.000	11.385	ריבית אחרת
339.002		180.000	159.002	תמלוגים תמלוגים קבועים בשעור 2% לפי מחיר - דירה של 25 אלף לירות 5% רווח סביר
515.000		275.000	240.000	
1.287.500		687.500	600.000	
4.544.280		2.377.819	2.166.461	סה"כ

הנזק שנגרם : סכום ההוצאה כנ"ל מחולק במספר היחידות שהמפעל יכול היה לייצר, כפול מספר היחידות שלא הוזמנו :

$$\frac{527 \times 4,544,280}{1,010} = \underline{\underline{2,371,124}}$$

1/85

ת ש ו מ ת

מישיבה שהתקיימה בין ד"ר א. שטראוס ומר א. גליץ

בלשכתו של ד"ר א. שטראוס בירושלים ב-15.6.71

בענין "שיפוי לחברת שבח"

ד"ר א. שטראוס הראה לי את מכתבה של עו"ד פליאה אלבק, סגד פרקליט המדינה מה-1.6.71 המסכם את עמדת הועדה הבינמשרדית שמונתה בענין השיפוי לחברת "שבח".

לאחר שד"ר א. שטראוס התקשר טלפוניית עם מר י. שרון, בנ"ל סוכם על פי הצעתו, כי ד"ר א. שטראוס יבוא בדברים עם מר א. אולניק והענין יובא גם לידיעתו של מר ברוך בר, יו"ר מועצת המנהלים של חברת "שבח".

ד"ר א. שטראוס הבטיח להביא לידיעתי את תוצאות ההליכים הנ"ל.

רשם: איתמר גליץ

15.6.71

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...

...

ש ב ח

חברה ליצור בתים להרכבה בע"מ

טלפון 901440

ת.ד. 225

רמלה, אזור התעשייה ב'

14.6.71

תאריך

לכבוד

מר ברוך בר

רח' התאונה 8

חל-אביב

א.ב.,

הנדון: שיפוי לשנים 70/71 - 69/70

בצורך העתק של חישוב מר עקביא לבבי

השיפוי לפי בקשתו בדקתי את הזמנת ריבא

לי מספר אחר. החישוב שלי מצורך בזה.

בכבוד רב,

ש ב ח

חברה ליצור בתים להרכבה בע"מ

אמנון טלביץ

חב' שבת

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

W E N

חברה ליצור בתים להרכבה בע"מ

13.6.71

תאריך

מספר

חישוב כמוח הזמנות

104 רמלה רח' שמסון הבכור

סה"כ הוזמנו עד 31.3.71

144 רמלה גיורא

96 לוד

40 לוד

280 ויצמן רמלה

67 חלק יחסי של יסודות

יסודות ניתנו ליהודי וכן-צבי רמלה

סך הכל $192+144 = 336$ מחושב לפי $1/5$

731 סה"כ

248

מזה הזמנות 248

483

הוזמן 69/70 70/71

מס' יח"ד שעליהם מגיע שיפוי

617

לפי חישוב כושר יצור שנתי של 550 יח"ד לחודש

חישוב המכירה

$$\frac{617 \times 2.741.780}{1100} = 1.537.889.32$$

מצורף כזה דף מר א. עקביא.

ΠΕΡΤ ΠΕΧΙΡ ΕΝΩ ΕΠΓΕΞΠ ΕΧΩ

100

CVT

00000000000000000000000000000000

2017-18-19-20

התוצאה

מחירי המוצרים 1969 - 1970
 מחירי המוצרים 1970 - 1969
 מחירי המוצרים 1969 - 1970

מחיר - 1970

1970/71	1969/70	1970/71
681.792	370.000	311.792
750.000	743.927	
20.000	16.421	
95.319	95.319	
1.720.986	865.319	855.667
160.000	147.612	
20.000	11.385	
339.002	180.000	159.002
1.100	550	550
560		
540		
540 X 2.741.780	1.345.968	
1.100		

הוצאות (מחירי המוצרים)
 מחירי המוצרים
 מחירי המוצרים
 מחירי המוצרים

מחירי המוצרים
 מחירי המוצרים
 מחירי המוצרים

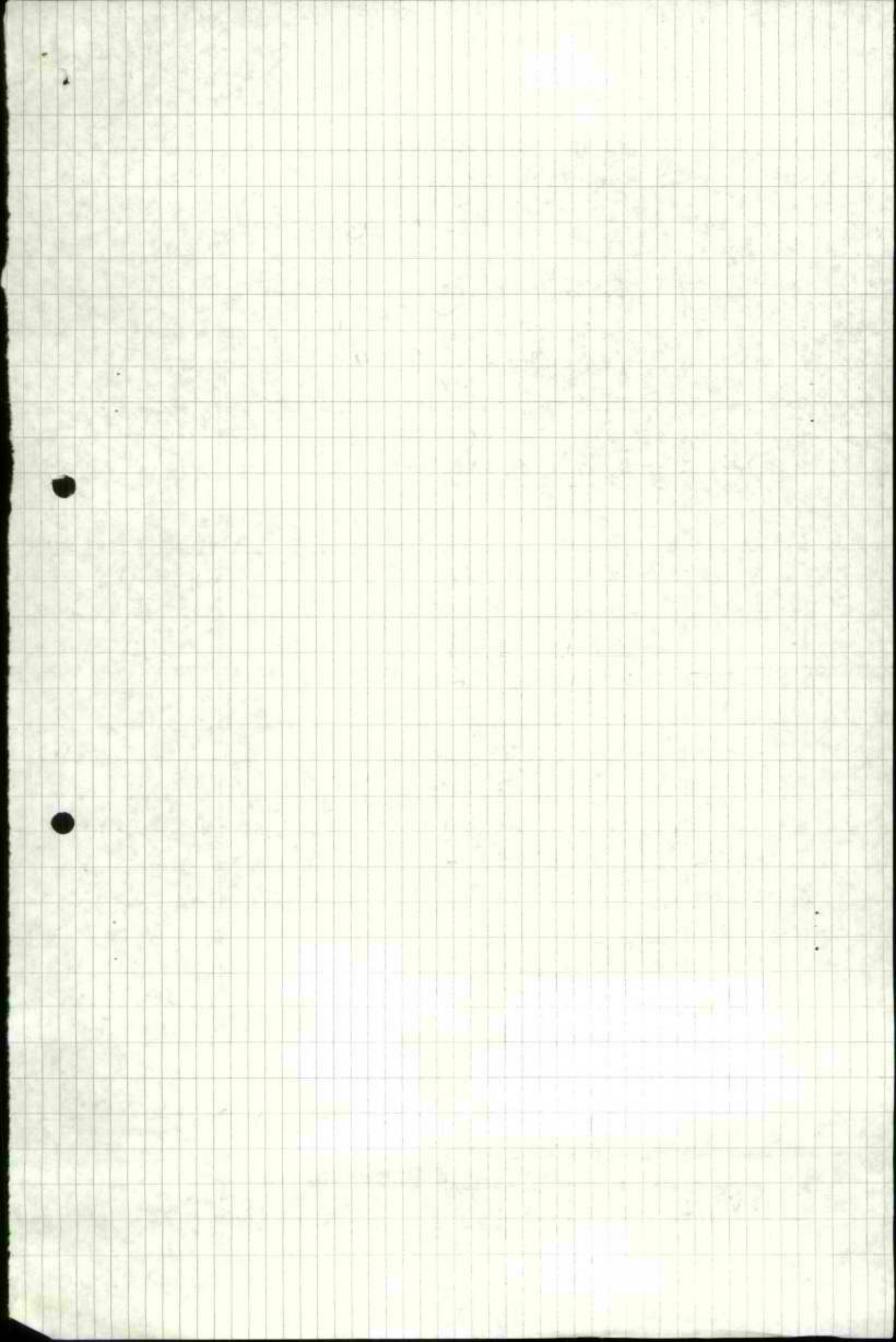
מחירי המוצרים
 מחירי המוצרים

מחירי המוצרים

התוצאה

מחירי המוצרים

41.6.71



מדינת ישראל
משרד המשפטים

תאריך ה' בטיוון השל"א

1 ביוני 1971

מספר 846/15

ד ח ו פ

אל: ד"ר שטראוס, היועץ המשפטי למשרד השכון.

הנדון: חברה שבת

בישיבה שקימנו ביום 31.5.71 סכמנו עקרונית את עמדת הועדה לגבי החביעה של חברה שבת. עם זאת, מאחר ששמענו ממסך שבינתיים יש להברה חביעות נוספות עבור השנתיים הבאות, החלטנו לא לסכם סופית בשלב זה ולא להזמין את נציגי החברה, עד שנברר את עמדת משרד השיכון לגבי החביעות החדשות של החברה. עומדות כעת בפנינו שתי אפשרויות: האחת לסכם עם החברה לגבי החביעה המקורית מבלי להתחשב בחביעות החדשות, והשנייה לעכב כל סיכום ותשלום לחברה עד שתתבררנה החביעות החדשות. כמובן שכל אחת משתי האפשרויות יש לה חסרונות גדולים, אך נראה היה לנו שהבחירה ביניהן היא בעיקר ענינו של משרד השיכון, ולכן אני מונה אליך.

לעת עתה עכבנו המסך הטיפול בעניין עד שנשמע ממך מה עמדת משרד השיכון.

עם זאת, לי אישית נראה שלא רצוי לשלם היום סכום כסף גדול להברה בידיעה שיש לה חביעות נוספות חלויות ועומדות.

ב ב ר כ ה,

פליאה אלבק
סגן פרקליט המדינה

- העמק: 1. ד"ר ליפשיץ, מרכז תקציב הפתוח, משרד האוצר.
2. המהנדס שטרום, מנהל המחלקה לבניה טרומית ומתועשה, משרד השיכון.

136.1

למקב

"שבח" חברה לייצור בתים להדגה בע"מ

שולחן
הדגה
27.5.71

1967/68

1968/69

הוצאות מינוחה

הוצאות מינוחה

משכורת סלגין
משכורת פקידות וביהול
מיסי רכוש
מיסי עיריה
דמי חכירה
משפטים וביקורת
אחרות
א. רכב (כללית)

24,000
30,000 (מוערך)
23,000
28,000
21,123
15,000
41,758
23,513
206,394

236,855

פחת (צילז/אמנני)

650,000 (מוערך)
105,000

נא: פחת - צילז/אמנני וכו'

688,082

111,305 פחת (צילז/אמנני)
פחת - צילז/אמנני וכו'

ריבית

ריבית

"טפחות"
לחובת משרד השיכון

287,000
148,958
138,042
167
138,209

133,795
1,863
135,658

הוצאות נדחות

263,371
120,000
143,371

הוצאות הרצה
הועבר לבנין משרדים
יתרת הוצאות הרצה

"ש"ס" ספר ש"ס" ספר ש"ס" ספר ש"ס"

1967/68

GENERAL INSTRUCTIONS

ԳԵՐՈՒՄ ԵՎԵՐ
 ԳԵՐՈՒՄ ԳԵՐՈՒՄ ԸՆԴՈՒՄ
 ԵՎԵ ԲԱՐՈ
 ԵՎԵ ՎԵՐՈՒ
 ԴՈՒ ԲԱՐՈՒ
 ԳԵՐՈՒՄ ԸՆԴՈՒՄ
 ԿԱՐՈՒ
 Կ. ԲԱՐ (ԵՎԵՐ)

54,000
30,000 (gross)
33,000
38,000
31,153
12,000
41,288
33,213

403.205 m

תת

000,000 ଟ (ଅନୁମତି)

CCF

"חזקת"

$$\begin{array}{r} 600,782 \\ 879,841 \\ \hline 1,480,623 \end{array}$$

101
LOS, SEP 11

СЕРИЈА СТОРА

החלטה
החלטת הוועדה
החלטת הוועדה

175.231
000.051
175.282
175.281 07

DOI: 10.1002/for

ea\eaer

הערה חשובה:

528.272

© 2000 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 247: 399–406

270

\$80.882 54

[illegible]

CCF

REV. 8/81

Feb. 1

820. 751 0

[illegible]

"שבת" חברה לייצור בתיים לדוגמה בע"מ

1968/69

1967/68

236,855 ₪

הוצאות מינוחה

24,000
30,000 (מועד)
23,000
28,000
21,123
15,000
41,758
23,513
206,394 ₪

הוצאות מינוחה

משכורות סלביץ
משכורות מקיחות וגיהול
מיסי רכוש
מיסי עירייה
דמי חכירה
שטחיות וביקורות
החזרות
ג. וכו' (כוללית)

688,082 ₪

111,303 ₪

פחת (צילום אומנות)

פחת - גנין, גולדא וכו'

60,000 ₪ (מועד)

105,000 ₪

פחת (צילום אומנות)

פחת - גנין, גולדא וכו' ~

133,795

1,863

135,658 ₪

הוצאות

287,000
148,958
138,042

167

138,209 ₪

הוצאות

"שפחות"
לחובות משרד השיכון

בזמן

הוצאות נזירות

הוצאות נזירות
הוצאות לבנין כשרים
פחת הוצאות נזירות

263,374

120,000

143,374 ₪

א. ג. ג. ג.
ג. ג. ג. ג.

27/5/71

ל"ה
נ"ח
16
22.4.71

כ"ה ניסן תשל"א
20 אפריל 1971

אל ז: מר מאיר ביבר, מנהל אגף פרוגרמות (במועל)
מנהל הכללי

הנדון: הזמנת דירות מפעל "עמ"ר" ברפלה

סמכין: מכבר של ד"ר א. שראוס סס, 5/26/1 סח-25.2.71

כידוע, התחייבה מפעל ישראל בום מדינת ישראל על אי הסכס עם מר חיים סלבין
סח-30.6.64 (סעיף 28) להסכם הנ"ל "... לקנות מאת החברה, אם תדרש לכך על ידי
החברה, את חוצרת המפעל בכוללות כמות שנתית של 600 יחידות דיור מתמש הענים
הראשונה לייצור מדיד..."

ד"ר א. שראוס, עו"ד, היועץ המשפטי של משרדנו מציין במכתבו סמכין, כי
לדעתו קיים חשש שחיקת ההזמנות בעבר אינו מהווה מילוי התחייבויותינו כלפי
החברה כנ"ל. במידה ואומנת כך הוצר אנו עלולים לעמוד בפני דרישה נוספת
לחלוקת מילויים בגלל אי מילוי התחייבויות כנ"ל.

לאור האמור לעיל אבקש שיחד עם מר אשר אולניק, מנהל אגף חכנון והנדסה במשרדנו
ובחתימות עם ד"ר א. שראוס תעשו את כל הדרוש בכדי שמשרדנו לא יעמוד בפני
הביעות נוספות בעתיד לחלוקת מילויים בגין אי מילוי התחייבויות על פי חוזה
הנ"ל עם מר חיים סלבין.

ב ב ר כ ה

יוסף שרון
מנהל הכללי

התקן: מר שניאור סלב, המטנה למנהל הכללי, משרד השיכון
מר אשר אולניק, מנהל אגף חכנון והנדסה, משרד השיכון
ד"ר א. שראוס, עו"ד, היועץ המשפטי, משרד השיכון
מר איחמר גליק, המסוננו על לשכה החברות, משרד השיכון

משרד הטיכונ

ה' באדר תשל"א
2 במרץ 1971

552

13

אל : ד"ר א. שטראוס, עו"ד, היועץ המשפטי

מתח: הממונה על לשכת החברות

הנדון: דרישה של חברת "שבח" חברת לייצור במים להרכבה
בע"מ כללי המדינה (משרד הטיכונ) לשלם פיצויים
בגלל אי פילוי המתייבות

מסובין: מכאן אל מר ג. בך, פרקליט המדינה, מט. טש 5/26
מה-25.2.71

בעקבות מכאן עכסמובין ובחשטך לסיחתנו השלפונית מתיוס,
יורשה לי להקיר, כי הסובותי לשאלותיך כנאמר בטעין 8 (ב)
מסקה אחרונה במכתבך היו למי מיטב ידיעתי.

ב כ ר כ ה,


איתמר גליץ

העקו: מר זאב מרדך, מר הטיכונ
מר יוסף מרדך, המנהל הכללי
מר ג. בך, פרקליט המדינה, משרד המשפטים
מר א. אולניק
מר מ. שטרס

משרד השיכון

ה" באדר תשל"א
2 במרץ 1971

אל : ד"ר א. שטראוס, עו"ד, היועץ המשפטי
מאת: הממונה על לשכת החברות

הנדון: דרישה של חברת "שכה" חברה לייצור בתיים להרכבה
בע"מ כלפי המדינה (משרד השיכון) לשלם מיצויים
בגלל אי מילוי החייבות

סמוכין: סכומן אל ש"ג, כך, מרקליט המדינה, מט. מש 5/26
סה-25.2.71

בעקבות סכומן שבסמוכין ובמסגרת לשיהחננו הטלפונים מהיום,
יורשה לי להעיר, כי השובותי לשאלותיך, כנאמר בסעיף 8 (ב)
מסקה אחרונה במכתבך, היו לפי מיטב ידיעתי.

ב ב כ ה,


איתמר גליץ

העתק: מר זאב טרף, מר השיכון
מר יוסף טרף, המנהל הכללי
מר ג. כך, מרקליט המדינה, משרד המשפטים
מר א. אולניק
מר מ. שטרס

החברה
2.3.71
2.3.71

סמך חשבונית

חל: סמך ג. כן, סמך חשבונית, סמך חשבונית

ירושלים, יום חמישי, 2.3.71

מאת: לשכת היועץ המשפטי

2.3.71

5/26

הנדון: דרישה של חברת "סמך" חברה לייצור כחם לחימום בע"מ
כלפי החברה (סמך חשבונית) לשלם סכומים בגלל אי סלוי
החשבונית

1. אני מסתמך על העיקר ד. להחזרת היועץ המשפטי להספלה נמ" 60.115 חיום 1.1.71.
2. ביום 8.3.64 קבלה ודעת חברה לקנייני כלכלה את החלטת המ"ל/מל 83, בה היא אישרה לסמך חברה "סמך" בע"מ ויטחם את כוחו על מי חשבונית להספלה ביום הספלה ביסוד החברה, למנות את המנכ"ל מייצגו אותה באסיפות כלליות ולתנות מנהלי החברה הסמך חשבונית כבעלת כח.
- כן נקבע בהחלטת זו מ"חברה לא חוקם למי שיתחם אותה עם הסמך ח. מלבין העמיק לרשום החברה את כל הידע והמסמכים שבידו בשם יצור כחם שרומיים".
3. ביום 30.6.64 נחתם כתב האמנה בין מי אייה מלבין לבין החברה (לא נערך על ידי ולא נחתמה) שהעסק נוסטטטי ממנו ר"ב מסומן באות "א" (לחלן - הסמך עם מלבין).
4. החברה התאגדה ביום 20.10.64 ונרשמה במסדיו של רשם החברות, בהתאם לחקוקה נמ" 41693 אשר העסק נוסטטטי ממנו מסומן באות "ב" (חיק חז/2657).
- כן אני מסתמך על העמיק נוסטטטיים של חזקיר וחקוקה החברה נוסטטטיים "12" - "22" (לחלן - סמך חשבונית).
5. החברה חוקם ודעלה בהתאם להסמך עם מלבין ובתחום להסמך החשבונית, אולם, לא נערך הסמך נוסף למי נוסטטטי החשבונית של החברה כלפי מי מלבין, אל החברה.
- החשבונית של החברה כלפי החברה "מבוססות" גם כיום על החשבה הנ"ל ביום לבין מי מלבין חיום 30.6.64 בלבד.
6. בעיקר 22 להסמך עם מלבין החשבונית חשבונית "לסכום טמם החברה, את הידע למי על ידי החברה, את חזרת הסמך בגבולות כחם שמתה של 600 יחידות דיור בכל אחת ממנו המגים חשבונית לייצור חזק".
7. ביום 13.10.69 הגישה החברה למדינה - סמך חשבונית, דרישה בטמם לחלום סכום סך 1,677,500.- ל"י (מליון אחד ששסוף שבעים וטמם ודמם טמם לירות) על יסוד מענה שהמדינה בשנים 1967/68 ו- 1968/69 לא עשתה בהחשבונית לחזמין חזרת הסמך בגבולות של 600 יחידות דיור בטמם, למי עיקר 22 הנ"ל להסמך עם מלבין.

ד"ר ב. נחמן זרימה החברה מסומן באות "ו".

כן אפי' מדרך העסק מכבודו של המנכ"ל, המנכ"ל, המנכ"ל על הבניה המרכזית במשרד התיכונ מיום 12.7.70 מסומן באות "ה", בו הוא מביא על זרימה של החברה (מסמך "ד"), ונמצא לסכום מיוצא, אשר - לדיכא - זכאית לו החברה בסך 1,037,600.- (מליון אחד מיליון וארבע אלף ורבע מאות לירות) במקום המן 1,677,500.- (מליון אחד שש מאות שבעים וארבע מאות לירות).

8. (א) העניין הוצרך להדיקתו בתחילת חודש ינואר 1970.

(ב) עיינתי שיהיה עם ד"ר א. גליץ מלכת החברה במשרד התיכונ, עם המנכ"ל משרד וזה המנכ"ל הכללי של משרד הקליטה של הלל אטנאי אשר היה חבר ויושב ראש דירקטוריון של החברה במקום היוזם. מסמך "ל" במשרד התיכונ בזמן כהונתו בחוקר של יו"ר הדירקטוריון הוצגה למדינה בדרישה של החברה. בעיתון עם ד"ר אטנאי הוגדר לי שדרישה של החברה (מסמך "ד") הוגשה על דעתו של נציגי המדינה בדירקטוריון.

יחי עם זאת חסכים של אטנאי להערוכה של מנכ"ל משרד מיום מיום למשרד הוצר של החברה, דאידו, שיש להקטין - 270 יחידות דיוור באגף ראשונה (כפי שהחברה מועדה בדרישה) ל-200 יחידות ו-400 יחידות דיוור בשנה השניה (כפי שהחברה מועדה) ל-320 יחידות.

בר אטנאי ואחריהם הם הסכמו למיגור של מנכ"ל משרד בכך, שהחליטה שהחברה למדינה חנה תביעה טכטטלית, אולם, אודך לדעתו מנכ"ל משרד שהוצר באיכות המדינה (מסמך 26) חסכה שניה להסכט עם סלבין) לא יכול היה לעלות על כ-200 יחידות דיוור באגף ראשונה ועל כ-320 יחידות דיוור בשנה השניה.

כן אישר לי ד"ר אטנאי שהוצגה החברה כפי שהוצר בדרישה הנ"ל (1,098,000.-) ו-1,415,000.- ל"י) נבדקו והמסמכים הם כמובן.

ד"ר א. גליץ מלכת החברה של המשרד חסכה למלתי (מסמך 26) להסכט עם סלבין) שהסכה לא היו שר החברה דרישה בכח להמיר לקבוע אם הוצגה, אולם, היו דרישה בעל סמך. לאור הקטר והדוק בין המדינה לבין החברה, לא נראת לי שיש לעמוד על דרישה מורמלית בכח ובמסר כאשר נציגי המדינה יבנו ויושבים בהנהלת החברה.

9. הדרישה של החברה מיום 13.10.69 כלמי המדינה, חנה - לדעתי - לכאורה מוצדקת.

(א) המדינה לא מלאה אשר המתייבחה ל"י המסמך 26 להסכט עם סלבין.

(ב) המדינה ל"י מילוי המתייבחה היתה נעוצה בכך שהמדינה 1967/68 - 1968/69 "לא תינתן בניה" דבר אשר כוללעבד אינו שמייר אם המדינה שהמתייבחה ל"י החשכט.

(ג) במכתבי אל המנכ"ל משרד מיום 25.12.70 (מסמך העסק מיוזמטטי מסומן באות "ו") המנכ"ל אח השלם ליבו לכך שהחשמה למסמך (1) (ב) להסכט עם סלבין, זכאי ד"ר סלבין להמלגות בעיקרו של 26 שמיירי המכירה של כלל המוצגים

היצור במפעל ויטברו ע"י החברה, אולם, המלוגים אלה אינם מהווים הוצאות היפעול ואין מקום ליכולת אותן בהוצאות אלו לצורך הביעה מיצויים כלמי המדינה (בהתאם למעיק 17 הנ"ל אין ככלל מקום לתשלום המלוגים למי כושר היצור של החברה - כמי שנאמר בדריסתה כלמי המדינה - אלא, רק ממחיר המכירה של היצור שנמכר).

מהנדס שחרם ערך חישוב חרש אולם - כנראה טמון אי הבנה - לא בדיוק - על פי הערמי הנ"ל והוא מביע למיצויים בטן -991,144 ל"י.
רצ"ב העתק ממכתבו אלי מיום 5.1.71 בטומן באות "ז".

- - -

(ד) ביחס לגובה הנזק, אני מסנה את הטומת לבן לטסקת הכאה בדריסת החברה:

"כדי להגיע לחישוב הנזק הממשי שנגרם לחברה בשל טמם החזמנות בדלעיל, יש להתבסס על הוצאות המפעול המקובלים על המפעל שיאגן חלדיות כמטות תחזיות המיוארות במפעל ועל כן אינן קטנות לשירות במערך הקמן של החזמנות".

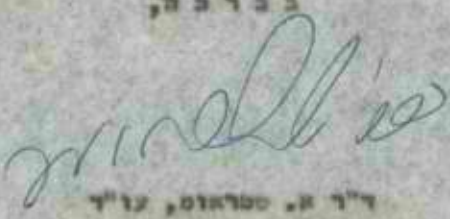
כן אני מסנה את הטומת לבן למן שמהנדס שחרם במכתבו (מסמך "ד"), מסיל גם על החברה חלק מהאחריות ביהא לאי ניצול כושר היצור שלה (זאת לאחר הקטנת הכושר מ-270 ל-200 דמ-400 ל-320 יחידות דיוור) והוא מעריך אותו ל-25% בשנה ראשונה ול-15% בשנה שניה.

גם מקביעה זו של מהנדס שחרם לא השתייב טר ה. אשכנזי והוא סמך את ידו על טסקותיו של טר שחרם במלואן.
חזאיל ובטאלה זו יש לסמוך על דעה מומחית ועל דעה אמיתית אשר מכירים את המפעל, נראה לי שיש לקבל את הערכה זו של מהנדס שחרם.

אילו כושר היצור של החברה היה קולה על 600 יחידות דיוור לשנה, הייתי טוען נגדה שהיא לא שמה בממאט כדי למקור את הקורף טמלל החתיבות המטאלה, אולם, כאשר היצור שלה לא הגיע אמילו ער לאותה כמות אשר המדינה החתיבה לרכוש, נראה לי שאין מקום לבוא לחברה בדריסתה שהיא לא חששה טוק אשר אז רוכש אשר שרט למדינה: מרי היצור שלה היה כולו בגבולות החתיבות כלמי המדינה ובגבולות החתיבות של המדינה כלמיה.

10. אודה לך את החזיר לי בחרש הטימול העתק של החסמט עם טלביין והעמקים של מסכמי ההאגרות של החברה.

ב ב ר ב ה,



ד"ר א. שטראוס, מו"ד
היועץ הממטי

העתק מר השיכון
המנהל הכללי, משרד השיכון
אדריכל א. אולניק, מנהל מגן התנועה
מהנדס מ. שחרם, מנהל תחזיות לבניה פרומית ומתורגמת
ער א. גליץ, טכונה על לשכה החברה

07 0101

מסדר השיכון

ירושלים, ל" בשבט תשל"א
25 בפברואר 1971

שס 3/26/1

אלו מר י. טר, הממונה למנהל הכללי

מאחז לשכת היועץ המספטי

הנדון: מסעל "שבח" ברמלה

Handwritten notes:
למח' 2.3.71
למח' 2.3.71
למח' 2.3.71

1. אני מאשר בחודש קבלת חוות דעתי של סכונ טכנולוגי בטכניון בחימת מיום 9.2.71 (נחקבל אצלי ביום 24.2.71).
חוות דעתי זו לא תקוור לנו נגד הביעוה של חברה "שבח", לפעוה אוהה עבור אי ביצוע הוסנוה בשנים 1967/68 ו- 1968/69.
2. סחוך סכנוו של מר י. טר, ביכר, מנהל אגף השרורמוה כפועל מיום 10.1.71 אל הסנכ"ל מר י. טרון, אני למי שאנחנו הזמנו עד כה אצל החברה סה"כ 1000 יח"ד, דבר אשר - כן אני חושט - אינו סתווה סילוי התחיבו- יוהינו כלמי החברה, להזמין אצלה מוגרת הספעל בגבולות כמות שנתיה של 600 יח"ד בכל אהה מחסו הסנים הראשונוה ליצור סויר.
במידה והנחתי הנ"ל הינה בודקת, שאלתי חיאו האם איין אנו עומדים בפני דריסוה נוסמוה לחסלוה מיצויים בגלל אי סילוי התחיבווה?
3. כמי שידוע לך היחה פניתי אל פרקליט המדינה ביחס לריסוה לפיצויים לטגים 1967/68 ו- 1968/69 מוכנה עוד ב- 15.1.71 והיא עוכבה פסיכות הידועוה לך. היא חועבר על ידי לפרקליט המדינה היום או מחר עם כל חרצוהו הידועוה.

ב ב ר כ ה,

Handwritten signature

ד"ר א. שטראוס, עו"ד
היועץ המספטי

העתק: מר י. טרון, המנהל הכללי
מחנרס א. אולניק, מנהל אגף הנדסה
מר י. טר, מנהל אגף שרורמוה
מחנרס שטרוס, מנהל היחידה לבניה שרומית
מר א. גליץ, הממונה על לשכת החברה

מ/מ

07 01 01
 25.2.71
 100
 100
 100

15.2.71

א ל ר"ר סטראוס, היועץ המשפטי

הנדון: פירות מפעל "טבח" - חוות דעה על סוג
הפירות.

רצ"ב חוות דעה כנדרון, אשר בוצעה - לפי בקשתנו,
 ע"י פרופ' מורוקה ור"ר ורין מהטכניון.

ב ב ר ר ה
 ש . ל ג
 למכ"ל
 משנה

הערות:

מר א. אולניץ
 מר ס. ביבר
 מר י. שטרס
 מר ש. יבין
 מר ב. מרוך
 מר א. גליץ



מחלקת חומרים

תאריך: 9.2.71

סמכנו: 4.1/584(3824)

לכבוד
מר י. שרון
המנהל הכללי
משרד השיכון
י ר ו ש ל י ם

א.נ.,

הנדון: דירות מפעל "שבח" - חוות דעת על טיב הדירות
סימוכין: מכתבכם מיום 18.12.1970

1. בהמשך למכתבך למרופ' שלון נחקשו החתומים משה להמציא למשרדכם חוות דעת שתיחס לטיב הדירות המסופקות ע"י מפעל "שבח" צפ"ה שואה לרמה המקובלת בשיכונים אחרים המוקמים ע"י משרד השיכון.
2. אי לכך מתיחסת חוות דעת זאת לטיב הדירות הגמורות בלבד, כלומר, לאחר מסירתן לידי משרד השיכון, ולאחר איכלוסן.
אין חוות הדעת מתיחסת לשאלת מחיר הדירות בהשוואה למחיר של דירות הנבנות בשיטות אחרות וכן לבצירות ייצור והקמה אם בכלל קיימות בצירות מסוג זה.
3. למטרה זאת בקרו החתומים משה בימים 28.1.71 ו - 7.2.71 בשיכונים שנבנו ע"י חברת שבח ברמלה וכלוד. כן נחקבלה אינפורמציה בע"פ מנציגי משרד השיכון ועמידר באזור רמלה-לוד ומנציגי מפעל שבח.
הבקורים נערכו בדירות גמורות מכל הסידרות; הן בדירות שכניתן הושלמה זה עתה ועדיין לא אוכלסו והן בדירות המאוכלסות מזה שנתיים לערך. כידוע לא הוקמו ע"י מפעל "שבח" דירות בחקופה מוקדמת יותר.

2/...



RESEARCH AND
DEVELOPMENT

RESEARCH AND
DEVELOPMENT

RESEARCH AND
DEVELOPMENT

RESEARCH AND
DEVELOPMENT

RESEARCH AND
DEVELOPMENT

1. The first part of the report deals with the general principles of the method proposed. It is shown that the method is based on the assumption that the system under study is linear and time-invariant. The method is then applied to the case of a single-input, single-output system. The results are compared with those obtained by the conventional method, and it is shown that the proposed method is more accurate and efficient.
2. The second part of the report deals with the application of the method to the case of a multi-input, multi-output system. It is shown that the method can be extended to this case without any difficulty. The results are compared with those obtained by the conventional method, and it is shown that the proposed method is more accurate and efficient.
3. The third part of the report deals with the application of the method to the case of a non-linear system. It is shown that the method can be extended to this case without any difficulty. The results are compared with those obtained by the conventional method, and it is shown that the proposed method is more accurate and efficient.

4. למרות העובדה שבזמן הביקורים במקום נצפו בדירות מספר ליקויים
בעלי אופי שונה, שבהלקם אופייניים כנראה לשיטה "שבח", הרי
לדעת החתומים מטה אין טיב הדירות המסופקות על ידי מפעל שבח
נופל מטיב הדירות בשיכונים האחרים המוקמים ע"י משרד השיכון.

בכבוד רב,

ד"ר א. קורין



פרופ' ח. י. מורוקה



הערה: פרופ' ר. שלון

אק/אבע

THE SECRETARY OF THE ARMY
WASHINGTON, D. C.
JAN 10 1900

RECEIVED

OFFICE OF THE SECRETARY

DEPT. OF THE ARMY

1900 JAN 10

1900

07.02.71

1.2.71

אלו ד"ר א. שטראוס, היועץ המשפטי, משה"ש.

מאת: נ. חילו, היחידה הטרומית.

הנדון: חברת "שבת"

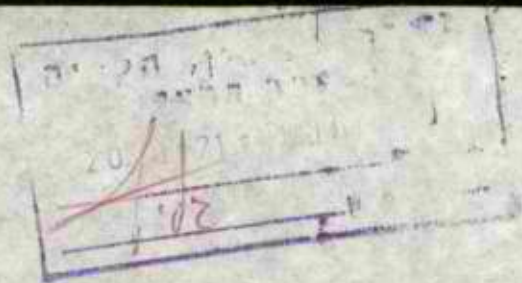
בהשובה למכתבך מס. פש- 5/26 מיום 17.1.71 הנני להפנות את השוטת לבך שמחנודס
מ. שטרוס נמצא כרגע בסיור בחו"ל, התאריך המשוער לחזרתו ארצה היא 15.2.71.

אם כי אני יודע לענות על חלק מהשאלות שבמכתבך, הריני מוצא לנכון להשהות את החשובה,
כדי שמנהל היחידה יענה לך עליהם.

ב ב ר כ ה,
נ. חילו
היחידה הטרומית

העתיקים:

מר א. גליץ, ממונה על לשכת החברות
מר מ. שטרוס, מנהל היחידה לבנייה טרומית ומתועשת.



שטר חתימה

ירושלים, כ"א בשבט תשל"א

18 בינואר 1971

מס' 5/26

אלו: מר מ. ביבר, מ/מנהל אגף הסטודנטים

טעם: לשכת היועץ המשפטי

חניון: דרישה של חברת "שבת" לחלוקת מיצויים בגלל אי
פילוי המתיבות חוצות

1. אני מאשר קבלת העתק מסמך בדבר מטרת עבודות לבית"ר "שבת", מיום 10.1.71 אל מנהל הכללי מר י. שרון.

2. ב- 3.12.70 העביר אלי מר א. גליץ (הבינתי שהדבר נעשה בהתאם לחוקת הער) חומר בקשר להביעה הנ"ל של חברת "שבת" לחלוקת מיצויים בסך -11,677,500.00 ל"י; כן המציא לי מר גליץ העתק מכתבו של מהנדס שטרום אל מר א. אולניק מיום 12.7.70.

לאחר קבלת החומר הנ"ל קיימתי שיחות עם מר גליץ, עם מהנדס שטרום ועם מר הלל אשכנזי ובעקבות המסמכים והשיחות הנ"ל הגעתי למסקנה שלכאורה מוצדקת תביעתה של החברה תוך חיקון אורח הצמתי למר שטרום.

אני מבין שגם מר אולניק תקבל את מסקנותיו של מהנדס שטרום, הואיל ועד כעת שיועץ לי הוא לא המתייג כהם עד היום (מכתבו של מר שטרום אל מר אולניק הוא מה - 12.7.70).

הבינתי שגם מר אשכנזי, גם מר גליץ וגם מר שטרום ממשיכים שיבזר החברה באיכות מתאימה יכול היה להגיע בשנת 1967/68 לכ- 200 יחידות דיור ובשנת 68/69 לכ- 320 יח"ד.

השאלה של יכולת או אי יכולת החברה להוציא חוצה בכמות מסוימת ובאיכות מתאימה, הינה שאלה למסמכים בשטח זה ולא שאלה משפטית ולאחר שבר אשכנזי, מר גליץ ומר שטרום הביעו דעה חיובית לגבי יכולת החברה כאמור לעיל, הגעתי למסקנה משפטית שיש לכאורה יסוד לתביעת החברה.

3. לאחר שהגעתי למסקנה הנ"ל רכזתי את החומר הדרוש בכתב וכחבתי תניה למיקליט המדינה (בצרוף שורה של מסמכים) בהתאם להנחיות היועץ המשפטי למתקלה (המניה כבר מודעת והתפלגות עומב לאחר שטרום לי את מסמך הנ"ל).

4. מתוך מכתבך אני מבין שאתה מערער על עמדתם של ה"ח אשכנזי, שטרום וגליץ, אולם, מחלוקת ביניכם לא על היועץ המשפטי של המשרד לפתור. יש לכבד פורום מתאים במשרד אשר יבדוק במחלוקת ביניכם או להביא את העניין למחצתו של המנהל הכללי.

את עמית המשרד החיה שהחברה אכן לא תיחה מסוגלת לכבד בתים באיכות מתאימה מעל חבטיות שהוצעו חצלה (72 יח" בשנת 1967/68 ו- 176 יח" בשנת 1968/69), תיחה המסקנה היחידה אליה יוכל להגיע היועץ המשפטי של המשרד שהמדינה לא תורה את החתיכותיה כלפי החברה, אולם, במקרה של תביעה משפטית במני בית הסטט יחיה

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

מס'

על מוסמך המשרד לשכנע את בית המטבח שאוכנה כך היכונן ולעמוד מול המוסמכים
אוהם העמיד החברה.

5. הואיל והמדינה הוא בסכסוך בין הממשלה לבין חברה מסחרית, יחזק שיהיה
זה ראוי להציע לחברה קיום בוררות, אולם, בש במקרה זה נהיה אנו חייבים
להביא חוות דעת של מוסמכים אשר ישכנעו את הבורר כי לא הייתה תפירה חוזה
מציגו; יחד עם זאת יהיה עלי לקבל תחילה את הסכמתו של היועץ המטמטי למטלה
לעבט קיום הבוררות ולגוסט שסחר הבוררין.

6. אני מעבט את המימול בענין זה עד לקבלת הוראה מתמכ"ל מה היא עמדה המשרד
ביתם לתביעת החברה.

הקרה נוספת: התביעה של החברה הוגשה למשרדנו ביום 13.10.69 ואין לי ספק
שהעובדה שעדיין לא מצא המשרד אסדרות להגיש לחיוב או לשלילה המגיע לרעננו
במני בית המטבח או במני בורר.

בברכה,

ד"ר א. שטראוס, עו"ד

ד"ר א. שטראוס, עו"ד
היועץ המטמטי

*התביעה נסגרה ל"א אה אה
ש רוצה צוה בלטה
סיומו ש החשוב זה
כתב. עמס. (-)*

התקנו החד

המנהל הכללי

ארימל א. אולניק, מנהל אגף התכנסת

סגורט מ. שטרוט, מנהל היחידה לבניה פרומית

מר א. גליץ, הממונה על לשכת החברות

אמ/מא

מדינת ישראל

משרד השיכון



אל: מהנדס מ. שטרס, מנהל היחידה לבניה טרומית ומתועשת
תאריך: י-ם, כ" בשבט תשל"א
17 בינואר 1971

מאת: לשכת היועץ המשפטי
מספר: מש 5/26

הנדון: חברת "שבח"

אודה לך אם תוכל להודיעני מה היו המחירים של יחידות דיור אשר ספקה לנו חברת "שבח" בשנים 1967/68 ו- 1968/69.
אני ער לכך שאילו היינו מזמינים את מלוא הכמות של היחידות, דהיינו 600 יח"ד, יתכן שהמחירים של היחידות מעל הכמות שהוזמנה, היו שונים הואיל, עד כמה שאני מבין, מחיר הקמתם של יחידות אפילו בגודל זה עלול להיות שונה בגלל הנאי הקרקע וכו' וכו'. האם תוכל לתת בייחוס לדיירות כאלה מחיר ממוצע לפי גודלים שונים אשר החברה הייתה חייבת לספק אילו ביצענו את הזמנותינו בטלואן.

האם אפשר לעשות חישוב לגבי הפסד ורוח. אשר נגרם לחברה ע"י אי ביצוע הזמנה שלנו במלואה בשתי השנים הנ"ל?

בחוד מראש
ו ב ב ר כ ה,

ד"ר א. שטראוס, עו"ד
היועץ המשפטי

העמק: מר א. בליץ, ממונה על לשכת החברות

אש/מא

THE UNITED STATES OF AMERICA
DEPARTMENT OF THE ARMY
OFFICE OF THE CHIEF OF STAFF
WASHINGTON, D. C.

MEMORANDUM FOR THE CHIEF OF STAFF
SUBJECT: [Illegible]

1. [Illegible]
2. [Illegible]
3. [Illegible]
4. [Illegible]
5. [Illegible]

6. [Illegible]
7. [Illegible]
8. [Illegible]
9. [Illegible]
10. [Illegible]
11. [Illegible]
12. [Illegible]

13. [Illegible]
14. [Illegible]
15. [Illegible]

16. [Illegible]
17. [Illegible]
18. [Illegible]

19. [Illegible]
20. [Illegible]
21. [Illegible]

22. [Illegible]
23. [Illegible]
24. [Illegible]

25. [Illegible]
26. [Illegible]
27. [Illegible]

28. [Illegible]
29. [Illegible]
30. [Illegible]

א. צ. י. תשיכון הקריה
המשרד הראשי
15.1.71 יום טבת תשל"א
לשם המעלה
משרד התיכונ

מדינת ישראל

כיון הקריה

אל: מהנדס מ. שטרס, מנהל היחידה
לבניה מרומית ומחזקה

תאריך: י-ג, כז' בטבת תשל"א
13 בינואר 1971

מאת: לשכת היועץ המשפטי

מספר: 5/26

הנדון: "טבת" - דרישה לחשולם פיבריים
מטובין: מטבחן מיום 5.1.71

רב תודות עבור מטבחן שבמטובין.

חוששני שמטבחי מיום 28.12.70 לא היה ברור במידה מספקת
ומטות כך אמה מביא בחשבון לחשולם פיבריים את החמלוגים
אמר שולמו למר סלבין עבור 72 ו- 176 יחידות דיור.

בטיכום מטבחי הג"ל אמרתי "יש, איפוא, להוציא מחוץ החביעה
כלפי המדינה שריט זה בכלל..."

לפי מיטב הבנתי אין לחשב את החשולומים עבור יחידות דיור
שנמכרו כ- "הוצאות התיפעול הקבועים של המפעל" כפי שנאמר
בחביעתה של החברה מיום 13.10.69; אלה החלוגים עבור החוצרת
שנמכרה ולא הוצאות התיפעול.

אודה לך מאוד אם תוכל לעשות חישוב חדש, דהיינו בלי המריט
המהיחם לחמלוגים למר סלבין הן עבור יחידות למי כושר היצור
והן עבור היחידות שנמכרו (שלניהם אין מקום ב"הוצאות תיפעול").

בברכה,


ד"ר א. שטרס, עו"ד
היועץ המשפטי

העקב: מר י. שרון, המנהל הכללי
מר א. אולניק, מנהל אגף הנדסה
מר א. גליץ, מנהל לשכת החברות ✓

אש/מא

ירושלים
10.1.1971

אל : מר י. שרון - מנכ"ל משרד השיכון

מאת: מ. ביבר

הנושא: מסירת עבודות לבית הורשת "שבח"

- א. עם התחלת העבודה במפעל ב-1966 היה המפעל בתקופת הרצה, והיחידות הראשונות הנסיוניות שקבל לפי חוזה 40/3988/66 הופעלו בשטח ב-1957.7.30 ט"כ 40 יחידות.
- ב. בשנת 1967/68 היו ציכובים במסירת עבודות למפעל בגלל ערעור על טיב העבודה. במסר לכן למפעל בשנת 67/68 חוזה 40/5846/67 עוד 32 יחידות ביסיוניות.
- ג. א. לאחר מכן בשנים 68/69-1969/70 החל מ-1.9.1968 נמסרו למפעל בהמשך ט"כ כ-928 יחידות נוספות 928 לפי המודם הרצ"ב.
ב. זאת למרות שיש עדיין ספקות בקשר לטיב המוצר.
- ד. א. הוצעה שמונתה לקביעת המלצות לגבי עתיד "שבח" בהרכב: ז"ר א. קורין יו"ר, אינג' פ. בן-צבי, אינג' זילברמן אינג' ד. סרגה, מציגת בדו"ח שהגישו ב-20.5.1970:
(1) בסעיף ליקויים: מציגת הוצעה פגמים בייצור
(2) מונה גורמים לליקויים כגון: חוסר כח אדם מקצועי, חכנון לקוי ובלתי מתאים של הרכב מערובת הבמון, צורת היציקה ואופן האשטרה.
(3) הוצעה במסקנותיה ממליצה על דרכי פעולה, לשפור טיב המוצר.
- ה. א. לאור האמור לעיל המאשר הידוע לנו במשך כל הזמן, לא רצנו במיוחד להוסיף יחידות למפעל, עד לתיקון טיב המוצר.
ב. בגופף לכך דרש המפעל שפחים לבניה בחולות, אולם כשהצענו להם בתניה חולות סרבו לבנות שם. (בי"ח "יבנה" בובה בבתניה).
- ו. לפי דעת מהנדסי משרד השיכון (מר זילברמן) הזמנו כל כמות היחידות שבאפשרותו היה לייצר, הן באלמנטים, והן ביסודות.
- ז. לאור האמור לעיל איבני רואה כל סיבה לתשלום דמי פיצויים המורה אי הזמנות.

ב ב ר כ ה ,

ביבר

מ. ביבר

סגן מנהל אגף הפרוגרמות

העתיקים: מר א. אולייניק, מר א. זילברמן, מר שחרם

SECRET

TO: DIRECTOR, FBI (100-374301)

FROM: SAC, NEW YORK (100-100000)

SUBJECT: ALGER HISS, et al.

1. On 10/10/50, the New York Office received a letter from the American Friends Service Committee (AFSC) dated 10/10/50, in which the AFSC requested that the New York Office advise the FBI of the names of all persons who had been in contact with Alger Hiss since his escape from the United States in 1950.
2. The AFSC letter stated that the AFSC was conducting a study of the activities of persons who had been in contact with Hiss, and that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950.
3. The AFSC letter also stated that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950, and that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950.
4. The AFSC letter also stated that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950, and that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950.
5. The AFSC letter also stated that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950, and that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950.
6. The AFSC letter also stated that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950, and that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950.
7. The AFSC letter also stated that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950, and that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950.
8. The AFSC letter also stated that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950, and that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950.
9. The AFSC letter also stated that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950, and that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950.
10. The AFSC letter also stated that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950, and that the AFSC was interested in knowing the names of all persons who had been in contact with Hiss since his escape from the United States in 1950.

SECRET

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED

DATE 10/10/50 BY 100-100000

1957-1958

Year	Month	Day	Time	Location
1957	1	1	10.00	10.00
1957	1	2	10.00	10.00
1957	1	3	10.00	10.00
1957	1	4	10.00	10.00
1957	1	5	10.00	10.00
1957	1	6	10.00	10.00
1957	1	7	10.00	10.00
1957	1	8	10.00	10.00
1957	1	9	10.00	10.00
1957	1	10	10.00	10.00
1957	1	11	10.00	10.00
1957	1	12	10.00	10.00
1957	1	13	10.00	10.00
1957	1	14	10.00	10.00
1957	1	15	10.00	10.00
1957	1	16	10.00	10.00
1957	1	17	10.00	10.00
1957	1	18	10.00	10.00
1957	1	19	10.00	10.00
1957	1	20	10.00	10.00
1957	1	21	10.00	10.00
1957	1	22	10.00	10.00
1957	1	23	10.00	10.00
1957	1	24	10.00	10.00
1957	1	25	10.00	10.00
1957	1	26	10.00	10.00
1957	1	27	10.00	10.00
1957	1	28	10.00	10.00
1957	1	29	10.00	10.00
1957	1	30	10.00	10.00
1957	1	31	10.00	10.00

אלו דר' שטראוס, היועץ המשפטי, משה"ש

מאת: מ. שטרס.

הנדון: "שבח" - מכתב מ.מ. מש 6/23 - 28 דצמבר
בענין דרישה שפוי של חכ. שבח

הנני מודה על הערתך בנדון החמלוגים - הדבר לא נעלם מעיני בזמן הכנת חות הדעת ואף לא מעיני חברי הדירקטוריון של חב. "שבח".
בהוד דעתי התחשבה בחמלוגים עבור אשר היצור של החברה לפי שהוערך על ידי ולא כפי שהוערך ע"י החברה.

מאחר וקבענו בסיכום חות הדעת ששם השלום חשמוי חרי כאילו תזמין משרד-השיכון 200 יח"ד בשנה הראשונה ו- 320 יח"ד בשנה השניה וכמות זאת יש להוריד מתחתיות - חרי שיש לשלם לחברה את ההוצאות שנגרמו לה.

חברי הדירקטוריון של החברה אישרו למו"ח, סלבין את החמלוגים לפי אשר היצור - כאשר למעשה שמי הזמנת הכמות לפי אשר היצור אינה באשמתו והחמלוגים לפי סעיף 17 (1) ב"ה הם רק חלק מהחמלוגים שהיו צפויים בעת תחילת ההסכם, והסכומים דרושים לו על סנה להחזיר חובות ששם לשם השקעות במיחזה השיטה.

יחבן ומבחינה משפטית יש להאחז במלה יטכרן ולא יוזמנו.

בכל מקרה הנני עורך את החשבון לפי הגירסה הכתובה במכתבך כך שאפשר יהיה לתקן את הסכום בהוות דעתי באם יוחלט כך.

חישוב החמלוגים שאושר ע"י הדירקטוריון למו"ח, סלבין נעשה לפי :

400 ל"י ל"ח"ד (שהם 2% מ- 20,000 ל"י) עבור שנה 68-1967, ולפי
450 ל"י ל"ח"ד (שהם 2% מ- 22,500 ל"י) עבור שנה 69-1968.

יוצא שיש להוריד מחשבון החמלוגים בהוצאות החברה סך של :

בשנה 1967/8	= 51,200 ל"י	(200 - 72)	= 400 × 128
בשנה 1968/9	= 54,800 ל"י	(320 - 176)	= 450 × 144

חיקוף המצוי יהיה איטא :

בשנה ראשונה	1,018.800 × 48% ל"י	(1,070,000 - 51,200)	= 468.024 ל"י
בשנה שניה	1,324.000 × 38% ל"י	(1,379,000 - 54,800)	= 503.120 ל"י
			<u>991.144 ל"י</u>

במקום 1,037.600 ל"י בהוות דעתי.

ב ב ר כ ה,

מ. שטרס

מנהל היחידה לבניה טרומית ומחשבת

העתק:

מר י. שרון, מנכ"ל משה"ש

מר א. אוליניץ, מנהל אגף תכנון והנדסה

מר א. גליץ, ממונה לשכת החברות ח"א

1. The first part of the report is a summary of the work done during the year.

2. The second part is a detailed account of the work done during the year.

3. The third part is a summary of the work done during the year.

4. The fourth part is a summary of the work done during the year.

5. The fifth part is a summary of the work done during the year.

6. The sixth part is a summary of the work done during the year.

7. The seventh part is a summary of the work done during the year.

8. The eighth part is a summary of the work done during the year.

9. The ninth part is a summary of the work done during the year.

10. The tenth part is a summary of the work done during the year.

11. The eleventh part is a summary of the work done during the year.

12. The twelfth part is a summary of the work done during the year.

13. The thirteenth part is a summary of the work done during the year.

14. The fourteenth part is a summary of the work done during the year.

15. The fifteenth part is a summary of the work done during the year.

16. The sixteenth part is a summary of the work done during the year.

17. The seventeenth part is a summary of the work done during the year.

18. The eighteenth part is a summary of the work done during the year.

19. The nineteenth part is a summary of the work done during the year.

20. The twentieth part is a summary of the work done during the year.

21. The twenty-first part is a summary of the work done during the year.

22. The twenty-second part is a summary of the work done during the year.

23. The twenty-third part is a summary of the work done during the year.

24. The twenty-fourth part is a summary of the work done during the year.

25. The twenty-fifth part is a summary of the work done during the year.

26. The twenty-sixth part is a summary of the work done during the year.

27. The twenty-seventh part is a summary of the work done during the year.

28. The twenty-eighth part is a summary of the work done during the year.

29. The twenty-ninth part is a summary of the work done during the year.

30. The thirtieth part is a summary of the work done during the year.

משרד הטיכון

משרד הטיכון
31.12.70
12

אלו חשד

ירושלים, ב' בטבת תשל"א
30 בדצמבר 1970

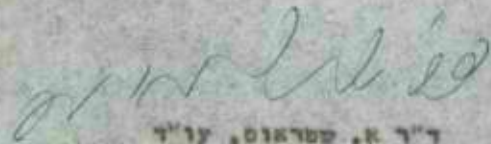
ט 6/23

מאת: לשכת היועץ המשפטי

הנדון: תביעה של חברת "שבח" נגד המדינה - משרד הטיכון

1. לפני מספר ימים הפיץ היועץ המשפטי לממשלה חוזר ובו הנחיות מעורבות לטיפול בביצוע התחייבויות למי חוזים אשר המדינה צרי להן וכמו כן הוראות נוהל לגבי מקרים בהם חובשו זריחות (שלא באמצעות בית המשפט) אל משרד ממשלתי ברובר אי ביצוע התחייבות חוזית של המדינה. הוראות אלו חלות גם על התביעה אשר הוגשה נגד המדינה - משרד הטיכון על ידי החברה הנ"ל על סך ההסכם בין המדינה לבין טר טלפון סיום 30.6.1964 לחלוטם מיצויים בסך - 1,677,500 לירות. למי הוראות נוהל הנ"ל, חייב היועץ המשפטי של המשרד לבדוק את העניין ואם תביע למסקנה "כי התביעה לכאורה מוצדקת", עליו להעביר את הצעותיו לפרקליט המדינה אשר ימנה ועדה בינמשרדית לסט בדיקת העניין. ועדה זו תהיה מורכבת מנציג משרד הטיכונים (יו"ר), נציג המשטרה הכללי ונציג המשרד הנוגע בדבר. הועדה רשאית להזמין את החובע ולנהל מו"מ על גובה המיצויים שיוצאו לו.
2. כאמור, רואה אני את עצמי חייב לפעול בהתאם להנחיות הנ"ל של היועץ המשפטי לממשלה לגבי התביעה אשר הוגשה נגד המדינה על ידי חברת "שבח". אני ארכז איפוא את החומר והואיל ונראה לי "כי התביעה לכאורה מוצדקת", אעביר את חוות דעתי ממורכת ומבוססת למי המדינה להספך הטיפול בהתאם להוראות נוהל הנ"ל.

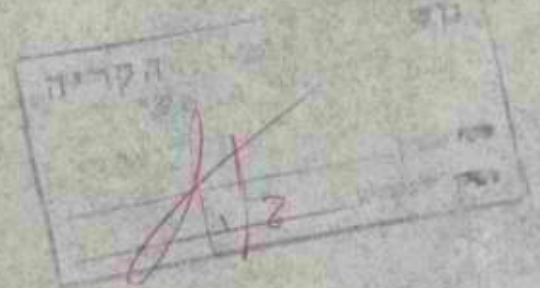
ב ב ר כ ה,



ד"ר א. שטראוס, עו"ד
היועץ המשפטי

העמק: מר י. שרון, המנהל הכללי
מחננט א. אולניק, מנהל אגף החנדסה
מחננט שפרוס, הממונה על הבניה הטרוכית
מר א. בליץ, הממונה על החברות.

אח/טא



ירושלים, ל' בכסלו תשל"א
28 בדצמבר 1970

שש 6/23

אלו מהנדס משרד, הממונה על הבניה המדינית,
אגף הכנון והנדסה, ת"א

מאת: לשכת היועץ המטכטי

הנדון: "שבח" - דרישה להשלום פיצויים עבור הפרת חוזה

אני מסתמך על מכתבי בנדון אל המר מיום 21.12.70.

היתה לי היום הזדמנות לשוחח עם המר והוא בקטני לסמל לשם חיקון החביעה בהתאם לאמור במעיף 4 למכתבי אליו.

כפי שידוע לך מחייב החוזה מ- 1964 במעיף 17 (1) ב. השלום המלוגים בשעור 2% ממחיר הפכירה של כלל המוצרים שיוצרו כמפעל על פי השיטה ויסכרו ע"י החברה.

החוצאה מהוראה ברורה זו היא שהחברה לא היתה חייבת לשלם המלוגים בשעור 2% למר סלביץ בהתאם ל"כוסר היצור של המפעל בכל שנה", אלא, עבור היצור שנמכר, דהיינו 72 יח"ד בשנה ראשונה ו- 176 יח"ד בשנה שנייה; אין החברה חייבת למר סלביץ בהשלום המרש אלא עד לגובה כוסר היצור, דהיינו עד 200 (270) יח"ד בשנה ראשונה ו- 320 (400) יח"ד בשנה שנייה; לאור מסקנה זו, איני רואה מהו הנזק שנגרם לחברה בפריט זה ואם היא שלמה למר סלביץ 2% עבור כוסר היצור ולא עבור היצור שנמכר, היא איננה רשאית לבוא למדינה בדרישה לפצותה. עבור "נזק" אשר נגרם לה בפריט זה (המדינה לא חייבת לפצות החברה עבור המלוגים אשר היו פגיעים למר סלביץ אילו נמכר כוסר היצור כולו - החתיכות כזאת אין גם לחברה כלפי מר סלביץ).

יש איטוא, להוציא מחוץ התביעה כללי המדינה פריט זה בכלל שאחר וכאמור החברה לא היתה חייבת להוציא עבור המלוגים יותר מאשר 2% עבור היצור הנמכר.

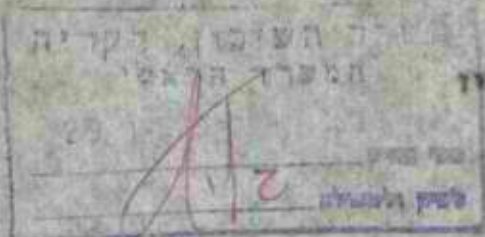
הואיל ואינני מהנדס אינני כלכלן, אודה לך אם תעשה את החישוב הדרוש מחדש בהתחשב עם האמור לעיל.

ב ב ר כ ה,

(Handwritten signature)
ד"ר א. שטראוס, עו"ד
היועץ המטכטי

העקב: מר י. שרון, המנהל הכללי
מהנדס א. אולניק, מנהל אגף ההנדסה
מר א. בליץ, הממונה על החכירות.

אש/מא



ירושלים, כג' בכסלו תשל"א

21 בדצמבר 1970

6/23

אלו חתום

סגן מנהל המוסד

הנדון: "מבז" חברה ליצור בדים לתרכובת בע"מ - דרישה להחלום
מיצויים עבור חסות חנות

1. אני מתחייב למביעה אשר הוגשה למדינת על ידי החברה הנ"ל להחלום מיצוי בסך - 1,677,500 לירות (מליון אחד שש מאות חמשים וחמש מאות לירות).
2. החברה הנ"ל מבטחת את מביעתה על הסעיף 28 להסכם בין המדינה לבין מר חיים טלביץ מיום 30.6.64, בו נאמר - בין השאר - שהמדינה מתחייבת "לקנות מאת החברה, אם ודרש לבקש על ידי החברה, את תוצרת המפעל בגבולות כמות שנתיים של 600 יחידות דיור בכל אחת מחמשת השנים הראשונות ליצור טיור". כן נאמר בסעיף 28 להסכם שהמחייבות זו של המדינה מותנית בה שתוצרת המפעל תהיה באיכות גבוהה וברמתו שלא תיחלול מהרמה המקובלת באותו זמן באיכוניות המוקמים על ידי משרד השיכון.
3. (א) בחוזה דעתי זו אני מתעלם מהעובדה שהחברה "מבז" הנה בעליהות של המדינה דבר אשר עלול בוראי להשפיע על הסיקולים במשרד הכלכלי, אולם, מבחינת המדינה קיימת חשיבות של חסות דהיינו של גוף ממשלתי המחזיק אסדות ממשלית נפרדת מהמדינה - כלפי המדינה.
- (ב) בדקתי את ההסכם הנ"ל וכמו כן קיימתי שיחות עם ה"ה בליך ומהגרים שדרס מהמדינה ועם המנהל הכללי של המשרד הכלכלי מר הלל אשכנזי, אשר שימש יושב ראש הדירקטוריון של החברה "מבז", מטעם המדינה - משרד השיכון.
- (ג) מר אשכנזי אישר שהמדינה של החברה כלפי המדינה, הוגשה על דעת נציגי המדינה בדירקטוריון החברה. בין אשר מר אשכנזי שהחזקאות הנוגעות אשר אורטו בחתימה (- 1,098,000 ל"י -) 1,415,000 ל"י) נבדקו על ידי הדירקטוריון והן נכונות.
- הבאתי לידיעתו של מר אשכנזי את המי-רבים של החנות אשרים מהמדינה, האוען ואין לקבל את שנתה של החברה בחתימה הנ"ל כי כושר היצור שלה היה 270 ו- 400 יחידות דיור במאי השנים, הנוגעות לענין, אלא, ב- 250 ו- 320 יח' בלבד.

11
 שר אשכנזי מליט לסענאזי של מהנדס שטרום וטכניק שחביקה של החברה חנה
 חביקה מבטיחיליט, אולט, צודק מהנדס שטרום וטכניק באיכות מחמיטה
 (במחשב בחקוטה חרצה של המפעל) לא היה יכול לעלות על כ-200 יח"ד יור
 בשנה ראשונה ועל כ-320 יח"ד יור בשנה שניה.

(ד) לאור האמור לעיל, מביע מהנדס שטרום לחוצאות הבאות:

- 1) כושר היצור הבלתי מבוזל של החברה היה בטור גודל של כ-64% בשנה
 ראשונה וכ-45% בשנה שניה (128 יח"ד מתוך 200 בשנה ראשונה ו-144
 מתוך 320 בשנה שניה).
- 2) ברם, אי ניצול כל כושר יצור של החברה יש לצורך באחוז מסוים גם על
 חשבונה בגלל תקוטה אשר הייתה צריכה לא להרצה וכחוצאות מתן היו
 תקלות בעבודה ואגמים וליקויים באיכות המוצר; שר שטרום מעריך את
 חלקה של החברה בגקודה זו ב-25% בשנה ראשונה ו-15% בשנה שניה.

טוען שר שטרום שלמי המייצבים הנ"ל, יש, איטוט להקטין את החוצאות
 חקבועות של החברה, כלהלן:

החוצאות בשנה ראשונה - 1,070,000 ל"י במקום - 1,098,000 ל"י;
 " " בשנה שניה - 1,379,000 ל"י במקום - 1,415,000 ל"י;
 דעת שר שטרום, היקף המיצוי הוא איכות:
 בשנה ראשונה 48% מתוך - 1,070,000 ל"י והיינו - 513,600 ל"י
 בשנה שניה 38% מתוך - 1,379,000 ל"י והיינו - 524,000 ל"י
 ס"ה - 1,037,600 ל"י

(ה) שר אשכנזי מומך את ידינו על הסכומים הנ"ל.

4. במקבולי הן כלהלן:

- (א) המחיצה לא קיימת את המחייבותה כלפי הגרם "שבת" ועל כן זכאיה החברה
 למימון.
- (ב) כושר היצור של החברה "באיכות נאותה ובדעה שלא תימול מחרטה המקובלת"
 (סעיף 28 להסכם הנ"ל) ניתן לקבוע על פי חוות דעה של מומחים בלבד ועלינו
 לקבל את חוות דעתו של מהנדס שטרום הנחמבה על ידי שר אשכנזי.

(ג) יש לי הסתייגות אחת נבחינה מעמית לחביעות של החברה ולמסקנותיהן של ה"ה אפכנזי ושרות:

בתאם למעין 17(1) (ב) להחלטת מועד 1964, זכאי מר מלכין להטלוגים קבועים במעור 2 ממחיר המכירה של כלל המוצרים שיוצרו במפעל על פי השיטה ויימברו על ידי החברה; במקרה שלנו נמכרו 72 ו- 176 יחידות דיור; אין אימון מקום לחשב הטלוגים אלה "למי כושר היצור של המפעל בכל שנה" כפי שעשתה זאת החברה וכפי שהדבר מתבטא מחוץ החישוב הכולל של מהגדל ששרות (הוא ביחס את הישגיו היחסי על תכנית החברה אשר כללה את הטך של 288,000.- ל"י כהטלוגים קבועים למר מלכין, על יסודי כושר היצור של 270 ו- 400 יחידות דיור, בו נעמן ולמי החלטת יש לחשב הטלוגים אלה למי המחיר של מוצרים שימכר כשם והם 72 ו- 176 יחידות דיור בלבד.

לדעתי יש אימון להקטין את סכום השיגויים אליו מגיע מר ששרות לגבי סכום ההטלוגים המגיעים למר מלכין כאמור לעיל.

ב ב ר כ ה,



ד"ר א. שטרומ, עו"ד
היועץ המשפטי

העוקב מר י. שרון, המנהל הכללי, י-ם

נהגים א. אולניק, מנהל אגף הנדסה, ת-א

מר שטרומ, הממונה על הבניה הטרומית, אגף הנדסה, ת"א

מר א. גליץ, הממונה החברות, ת"א

אש/מא

The first of these is the fact that the
 second of these is the fact that the
 third of these is the fact that the
 fourth of these is the fact that the
 fifth of these is the fact that the
 sixth of these is the fact that the
 seventh of these is the fact that the
 eighth of these is the fact that the
 ninth of these is the fact that the
 tenth of these is the fact that the

1250 860
520 11

232

משרד השיכון התחייב לרכוש מ"שנת", חב' ליצור כהיס להרכבה, כמות נאונה של ידיו מדי שנה.

הננו מבקשים סכום, לבצע עבורנו בדיקת הנושא הנדון ולהמציא לנו חוות דעתכם אשר תתייחס לשאלה, האם הדירות המטונקות למשרד השכנוך ע"י המפעל עומדות בתנאים הנ"ל.

אודה לכם באם תראו גויא זה בדחוף.

כ ב ר כ ה,

המנהל הכללי
* שרון

העתק: מר השיכון

9. 11. 1941

למנהל הכלכלי
16.8.80

07 01 00

אל : מר הלל אשכנזי , יו"ר מועצת מנהלים "שבח"
מאת : המנהל הכלכלי

טיוטה

הנדון : שיפוי בגין אי הזמנות לחברת "שבח"
סמובין : פנית החברה מה - 13.10.69

בעקבות פניהתכם בנדון בדקו היחידות השונות במשרדנו את דרישתכם לפיצוי
בגין אי הזמנות בסך של 1,677,500 ל"ר , לתקופה עד 31.3.69 .

לאור הבדיקות שנעשו במשרדנו אנו נכונים להעביר לחברתכם שיפוי בגין
אי הזמנות לתקופה הנ"ל בסך כולל של 1,037,600 . כנגד הסך הנ"ל
יוקטנו ההחייבויות משרדנו לרכישת יחידות דיור ממפעל חברתכם ב -
218 יח"ד .

סכום השיפוי יקוזז כנגד ההחייבויות חברה "שבח" למשרדנו .

ב ב ר כ ה ,

יוסף שרון
המנהל הכלכלי

העתק : מר א. אולניק , מנהל אגף חכנון והנדסה
מר מ. לפיד , חשב המשרד

"טכחות" בנק משכנתאות לישראל בע"מ

ההנהלה: ירושלים • רח' הלני המלכה 9 • ת.ד. 93 • טל. 27331

ירושלים כ' באדר א' תש"ל
26 בפברואר 1970
70067
בתשובה נא לחזק

המחלקה: לשכת המנהל הכללי



לכבוד
מר י. שרון
מנהל כללי
משרד השכון
הקריה
תל-אביב

א.נ.

סניפים:

ירושלים

רחוב הלני המלכה 9
ת.ד. 93 טל. 27331

רחוב מלח-א-דין

*

תל-אביב

רחוב החשמונאים 123
ת.ד. 7070 טל. 263141

*

חיפה

רחוב הנמל 48
ת.ד. 3053 טל. 68177-8

*

באר-שבע

רחוב מצדה מרכז הנגב
ת.ד. 155 טל. 6183

הנדון: "שבח" חברה לייצור בתיים להרכבה בע"מ

אני חוזר בזה לשיחתנו בענין חובות החברה האמורה לנו ומתכבד לרשום בזה לתשומת לבך את מצבן ליום 31.12.69:

ריבית והפרשי הצמדה
ל"י

ל"י

531,218.16	הלואה מס. 70054 ע"ס 1,000,000.-	ריבית בסך
115,983.04	" " 70067 " " 250,000.-	" " " "
304,414.13	" " 70113 " " 750,000.-	" " " "
698,326.04	" " 72023 " " 1,500,000.-	" " " "
250,000.-	" " 72023 " " 1,500,000.-	הפרשי הצמדה
1,899,941.37	סה"כ	

כפי שהסברתי בשעתו הסכים משרד השכון לכסות, במסגרת תקציבו, את הריבית והפרשי ההצמדה החלים על הלואות אלה, ועל-כן הייתי מבקש לדאוג לכך שהסך 1,899,941.37 ל"י המהווה הסכומים הנ"ל כאמור יתוקצב בתקציב משרד השכון לשנה הקרובה וישולם לנו כמובטח.

נא לקחת בחשבון שסכומים אלה מהווים את הריבית והפרשי ההצמדה רק ליום 31.12.69 וכי בשריון התקציבי יש להתחשב במועדי התשלום בפועל של סכומים אלה, שיהיו בהכרח גבוהים יותר, הכל לפי מועדי סילוקם בעין.

במבד רב,
מ. מ.
המנהל הכללי

העתק:

מר י. לפיד, משרד השכון, הקריה, תל-אביב

נ.ב.

רצ"ב לנוחיותך פרוט החשבון דלעיל.

70054
70067
70113
72023

"מטחות" בנק שהכנתאות לישראל בע"מ

"חכ"ח" חברה ליצור בחים

הרשומה ליום 31.12.69

הלוואה מס' 70054 ע"מ 1,000,000.- ל"י

171

ל"י	1,000,068.-	ל"י	992,096.11	בצוע הלוואה
"	531,218.16 ^x	"	2,514.-	דמי ביול ועריכת חוזים
ל"י	1,531,286.16	"	5,457.89	חיסובים שונים (בצוע הלוואה)
		ל"י	421,883.44	נוסף רבית מצטברת ליום 31.3.69
		"	109,334.72	נוסף רבית מצטברת לתקופה 31.12.69 - 1.4
				יתרה ליום 31.12.69

חיסובי רבית: עד ליום 1.10.67 בעקור של 13% מחל מיום 1.10.67 בעקור של 10% בלבד. מקדון בנק לפתוח התקשיה.

הלוואה מס' 70067 ע"מ 250,000.- ל"י

ל"י	250,000.-	ל"י	87,377.-	קרן
"	115,983.04 ^x	"	28,606.04	נוסף רבית מצטברת ליום 31.3.69
ל"י	365,983.04			נוסף רבית מצטברת לתקופה 31.12.69 - 1.4
				יתרה ליום 31.12.69
				שקור הריבית 11%

הלוואה מס' 70113 ע"מ 750,000.- ל"י

ל"י	750,000.-	ל"י	221,767.04	קרן
"	4,000.-	"	82,647.09	נוסף השתתפות בדמי פרסום בעתון הארץ
ל"י	304,414.13 ^x			נוסף רבית מצטברת ליום 31.3.69
ל"י	1,058,414.13			נוסף רבית מצטברת לתקופה 31.12.69 - 1.4
				יתרה ליום 31.12.69
				שקור הריבית 11%

משרד השכון - הלוואה מס' 72023 ע"מ 1,500,000.- ל"י

ל"י	1,500,000.-	ל"י	552,437.35	קרן
ל"י	698,326.04 ^x	"	145,888.69	12% רבית ע"מ 1,000,000.- ל"י ליום 30.11.69
"	250,000.- ^x	ל"י	166,666.67	8% רבית ע"מ 500,000.- ל"י ליום 30.11.69
ל"י	2,448,326.04	"	83,333.33	הערשי הצמדה ל-8 ע"מ 1,000,000.- ל"י
"	1,500,000.-			" 500,000.- " " "
ל"י	948,326.04			
				פחות העב' משרד השכון ערך 31.10.69
				יתרה ליום 30.11.69 בחשבון הקשר מס' 32101

סכום יתרות הלוואות שכן

ל"י	1,531,286.16	70054	הלוואה מס'
"	365,983.04	70067	" "
"	1,058,414.13	70113	" "
"	948,326.04	72023	" "
ל"י	3,904,009.37	(32101)	

נשרך ביום 30.12.69

העקף למעקבו: שלמה בן-צור

28.1.70

תאריך

מספר

57.07.69

לכבוד

מר א. אלוזיל

ממנכ"ל להנדסה

משרד השכון

פקריה,

תל - אביב.

א.נ.א.

הנדון: שמוי עכור אי הזמנות מלא התחייבות.

בתאריך 13.10.69 הוגש למשרד השכון חשבוני נזקים שנגרמו לנו כתוצאה מאי הזמנות בשנים 1967/68, 1968/69. סה"כ הנזקים לשנים הנ"ל 1,667,500.- ל"י.

ביום 26.10.69 התקיימה ישיבה בהשתתפות ה"ח: ד. שנה, ממנכ"ל, א. אשכנזי, ממנכ"ל, מ. לפיד, חשב המשרד, י. שטר, מנהל אגף כספים ומסוק, בה הוחלט שסכומי השיפוי ישולמו לחברה מתוך הקציב הכניה, ובזוה הסכום יקבע יחד עם האגף להנדסה כמסמח"ס.

מתאריך הישיבה הנ"ל, לא קיבלנו כל הודעה על ספול בנושא.

הברחנו הפסידה במפעל את הסך הנ"ל, דבר המקשה על פעילות

החברה.

נודה לכבודו אם יוכל לזרז הספול במקרה.

לומה: עותק החשבוני

מכבוד רב,

עותק: מר מ. לפיד, חשב משרד השכון

אמנון סלביץ

מחלקת המחקר
המרכז
המחקרי

ח נ ש

מחלקת המחקר המרכז המחקרי

מחלקת המחקר
המרכז
המחקרי

20.10.69

האריך

הספר

לכבוד

משרד השכון

הקריה

תל-אביב

הנדון: פיצויים בגין אי הזמנות

קצב מסירת ההזמנות על ידי המשרד לחברתנו להקמת יחידות דיור, מספר מיבור רציני
באינו תואם את הוראותיו של ההסכם היסודי הכתוב בדבר החתיבות של המשרד להזמין כמות
שנתית קבועה מאת החברה. מאז הפעלת מפעלנו הלכה למעשה ותחילת הייצור הסדיר בו, אין
אפשרות להפיק את מלוא התועלת מכוסר הייצור של המפעל בשל מיעוט ההזמנות שחברתנו קיבלה
ומצב הברים זה גרם וממשיך לגרום נזקים כספיים לחברה.

להלן נובאים הנתונים המראים את שיעורי הנזק הכספי שחברתנו סבלה ועתידה לסבול מאז
הוחל בייצור יחידות הדיור במפעל, דהיינו בשנות הכספיים 1967/68, 1968/69. אנו לוקחים
בחשבון כי כוסר הייצור של המפעל לא היה טיב בכמות המלאה, ולכן אנו מקבלים ככסים כמות
של 70 יחידות דיור בלבד בשנה הראשונה, ו- 400 יחידות דיור בשנה השנייה. לעומת הכמויות
האלה נהיה באפשרות חברתנו לספק לו ניתנה לה ההזמנות הדרושות, נעמיד את הכמויות שהוזמנו
למעשה עבור אותה תקופה, ואז מתקבלת התמונה הבאה:

סה"כ	שנה שניה	שנה ראשונה	
670	400	270	כוסר הייצור של המפעל ביחידות דיור
248	176	72	מספר היחידות שהוזמנו לא יושמו
422	224	198	חלק מכוסר הייצור שלא נוצל

כדי להגיע לחישוב הנזק הכספי שנגרם לחברה בשל מצב ההזמנות כדלעיל, יש להתבסס על
על הוצאות המפעול הקבועות של המפעל, שהיון תלויות בכמות היחידות המיוצרות במפעל,
ועל כך אינן קשורות למרות מספרן הקטן של ההזמנות, ואלה הן:

ש ב ח

כתובה למכתבים
ר מ ל ה
ת. ד. 275

חברה ליצור בתים להרכבה בע"מ

טלפון 961446

961680

20.10.69

תאריך

- 2 -

מספר

שנה ראשונה	שנה שנייה	
210,000	275,000	א. הוצאות מינהלה, מחזקה, רכב והוצאות כלליות (הוציא מימון שוטף)
660,000 ✓	720,000	ב. פחת שנתי בשעור 5% על המבנים ו- 15% המכונות
120,000	132,000	ג. רכישת על הוצאות בסך מיליון לירות בבנק לפיתוח התעשייה בע"מ
103,000	100,000	ד. התמלוגים הקבועים למחנדים סליבין בשעור 2% (מחושב לפי כושר הייצור של המפעל בכל שנה)
-	108,000	ה. הוצאות נדחות שהחלומן חולק למסך 5 שנים
1,098,000	1,415,000	סה"כ

אם בחלק את סכומי ההוצאות הנ"ל למספר יחידות הייצור, את ההוצאות נכפיל במספר היחידות החסרות להשלמת התוכנית השנתית, נגיע לסכומי הכסף שהוצאו על ידי המפעל לריק, והיינו הוצאו ללא קבלת החסרה כתוצאה. על כך יש להוסיף רווח סביר של 7% על הכחזור.

לפי כך יחולק סיכום ההפסדים כדלקמן:

שנה ראשונה	שנה שנייה	סה"כ
805,300	792,300	1,597,600
40,300	39,600	79,900
845,600	831,900	1,677,500

תביעתנו היא אישור שמשרדכם הנכבד יפצה אותנו בסכום ההפסד האבוד לאור התחייבותו של המשרד להזמין מאת החברה כמות של 600 יחידות לשנה לפחות.

בכבוד

"שבח" חברה ליצור בתים להרכבה בע"מ