

35-6

לחול הארץ

2.84. 12.86



שם תיק: אגף תכנון ובינוי ערים - מחוז המרכז

מזהה פיו: **גל-6-44995**

מזהה פריט 000ywx

10/04/2018

תאריך הדפסה

כתובת 2-120-5-18-6

35-6

הרץ א. פוגל • אדריכלות ותכנון ערים בע"מ • רחוב שלוםציון המלכה ו • חל"אכ"ב • טלפון 445982
HERTZ U. FOGEL • ARCHITECTURE & TOWN PLANNING LTD. • 1, SHLOMZION HAMALCA ST., TEL-AVIV • PHONE 445982

אורסל
ר
ר

חיקון תכנית מהאר מחזקה, מחוז המרכז ת"מ/מ/3

דו"ח ביניים מס' 1 - סדר התעסוקה

אוגוסט 1984

תוכן ענינים .

תמצית ממצאים.

- א. התפתחות האוכלוסיה במחוזות 1968-1981 והשוואה לתכנית תפוסת האוכלוסיה א
- ב. התפלגות האוכלוסיה לפי גפות במחוז המרכז א
- ג. ההשתתפות בכוח העבודה (1968-1981) א
- ד. התעסוקה (מועסקים ומקומות עבודה) ב
- ה. התעסוקה לפי ענפים ג
- ו. הבניה באזורי התעסיה ג

1. האוכלוסיה בארץ ובמחוזות השונים 1
- 1.1 האוכלוסיה בישראל 1
- 1.2 האוכלוסיה במחוז המרכז 3
- 1.3 האוכלוסיה במחוז תל-אביב 3
- 1.4 האוכלוסיה במחוזות המרכז ותל-אביב 3
- 1.5 האוכלוסיה בשאר המחוזות 3
- 1.6 ס כ ו ם 4
- 1.7 האוכלוסיה בפועל מול תחזית האוכלוסיה 4

2. כוח העבודה האזרחי 6
- 2.1 כוח עבודה אזרחי בכל הארץ 6
- 2.2 כוח העבודה האזרחי במחוז המרכז 7
- 2.3 כוח העבודה האזרחי במחוז תל-אביב 7
- 2.4 ההשתתפות בכוח העבודה במדינות שונות 1970, 1980 א7

3. המועסקים לפי מחוז מגורים 8
- 3.1 המועסקים בכל הארץ 9
- 3.2 המועסקים במחוז המרכז 9
- 3.3 המועסקים במחוז תל-אביב 10
- 3.4 המועסקים במחוזות אחרים 10
- 3.5 הבלתי מועסקים מכוח העבודה האזרחי 10

12	1	המבנה הענפי של התעסוקה
14	4.1	חללאות
14	4.2	תעשיה
15	4.3	כינוי
15	4.4	שרותים
17	4.5	המבנה הענפי של התעסוקה בפועל מול התחזיות
17	4.6	המבנה הענפי של התעסוקה במדינות שונות 1980, 1970
18	5	מקומות עבודה
18	5.1	מקומות העבודה במחוזות המרכז והל-אביב
20	5.2	מקומות העבודה במחוזות אחרים
22	5.3	מקומות עבודה לפי ענפים כלכליים
22	5.3.1	חללאות
23	5.3.2	תעשיה
24	5.3.3	כינוי
25	5.3.4	שרותים
27	5.3.5	תחזיות מול מציאות בפועל
27	5.3.5.1	תכנית מתאר מחוז הל-אביב
28	5.3.5.2	תחזית תעסוקה מחוז המרכז
29	6	האוכלוסיה, מועסקים ומקומות עבודה בנפות מחוז המרכז
29	6.1	נפת פתח-תקוה
32	6.2	נפת רחובות
33	6.3	נפת השרון
34	6.4	נפת רמלה

37	7. תעשיה ומלאכה
37	7.1 מ ב ו א
37	7.2 מפעלים ומועסקים בישראל
38	7.3 מפעלים ומועסקים לפי ענפי ייצור
38	7.3.1 י ש ר א ל
40	7.3.2 מחוז המרכז
40	7.3.3 העיר תל-אביב
41	7.3.4 מחוז תל-אביב למעט ת"א-יפו
42	7.3.5 שינוי במבנה התעשיה במחוז תל-אביב
42	7.4 מועסקים לפי ענפי ייצור בנפות מחוז המרכז
42	7.4.1 נפת פתח-תקוה
43	7.4.2 נפת רחובות
43	7.5 מועסקים בישובים נבחרים
44	8. מקומות עבודה בענפי המשנה של השרותים
45	9. תוספת בניה שלא למגורים 1972 - 1981
45	9.1 תוספת הבניה בכל הארץ ובמחוז המרכז
45	9.2 הקשר בין תוספת הבניה (שלא למגורים) לתוספת מקומות עבודה
47	10. תושבי השטחים המועסקים בישראל
47	10.1 מאפיינים דמוגרפיים של המועסקים מהשטחים
47	10.2 מאפייני תעסוקה של המועסקים מהשטחים
47	10.2.1 ענף כלכלי
48	10.2.2 מחוז העבודה של המועסקים מהשטחים
49	10.2.3 התפלגות ענפים של המועסקים
50	10.2.4 מחוז המגורים של המועסקים מהשטחים

ה. התעסוקה (מקומות עבודה ומועסקים) לפי ענפים.

1. קיימת זהות בהתפלגות מקומות העבודה לפי ענפים בין מקומות העבודה לבין המועסקים, הן במחוז המרכז והן במחוז תל-אביב.
 2. בשנת 1981 עבדו בשירותים כ-60% (170,000) מכלל המועסקים תושבי מחוז המרכז, ואילו בתעשייה 28% (79,000). עובדה זו מצביעה על הגידול שחל במשקל המועסקים בענף השירותים, שחל על חשבון העובדים בחקלאות, כאשר משקל העובדים בתעשייה נשמר.
 3. ההתפתחות הענפים לא עונה בקנה אחד עם התחזית לפיה אמור היה משקל המועסקים בתעשייה לגדול ואילו משקל המועסקים בשירותים צריך היה לרדת במשקל של 48%.
 4. במחוז תל-אביב גדל משקל המועסקים בצורה ניכרת על חשבון ענף התעשייה, בניגוד למחוז המרכז שם גדל משקל המועסקים בשירותים על חשבון ענף החקלאות. בשירותים הגידול מתבטא מ-58% (184,000 מועסקים) ל-69% (240,000 מועסקים), ואילו בתעשייה מתבטא הירידה מ-34% (107,000 מועסקים) ל-25% (87,000 מועסקים בלבד). גם במחוז תל-אביב המגמות סותרות את הכניית המתאר המחוזית לפיה היה צריך מספר המועסקים בתעשייה לגדול ל-34% (135,000 מועסקים).
 5. בהתפתחות ~~מקומות~~ סה"כ מקומות העבודה במחוז תל-אביב מסתמן פער גדול בין התחזית לבין ההתפתחות בפועל. 563,000 מקומות בפועל במקום 485,000 חזויים. ההתפלגות בין הענפים השתנתה עד כדי כך שמחינה אבסולוטית ירד מספר מקומות העבודה בתעשייה במחוז מ-108,000 בשנת 1968 ל-91,000 בשנת 1981.
 6. מענין לציון שההתפלגות הנוכחית (1981) בין הענפים במקומות העבודה במחוז המרכז דומה מאד להתפלגות שהיתה בשנת 1968 במחוז תל-אביב. (תעשייה 34% שירותים 57%). עובדה זו מצביעה על מגמה של התרחבות המרחב המטרופוליטני של תל-אביב.
 7. ההתפלגות הנוכחית של מקומות העבודה לפי ענפים במחוז המרכז משקפת את הממוצע הארצי. בהשוואה לארצות מפותחות בעולם ההתפלגות דומה.
1. הבניה באזורי התעשייה.
- ניצול אזורי תעשייה קיימים במחוז תל-אביב למטרות חריגות כגון משרדים ומסחר חמור באופן מיוחד, וזאת בהעדר עתודות מתאימות למימוש היעדים המתוכננים.

תמצית ממצאים.

א. התפתחות האוכלוסיה במחוזות, 1968 - 1981, והשוואה לתכנית הפרוסת האוכלוס

בתוני התפתחות האוכלוסיה לשנים 1968 - 1981 והשוואתם לנתוני תכנית תפרוסת
האוכלוסיה בה 4 מיליון תושבים. מצביעים על המסקנות הבאות:

1. יעד כלל ארצי, של האוכלוסיה בת 4 מיליון תושבים במדינת ישראל הושג
כמצופה בשנת 1981.
2. מחוז המרכז צמח בקצב מוגבר, מעבר ליעד שנקבע לו בתכנית התפרוסת.
807,000 תושבים בשנת 1981, לעומת 654,000 מתוכננים, היינו הפרש של
153,000 תושבים.
3. חישוב דו מחוזי, היינו צירוף מחוזות תל-אביב והמרכז, מראה שהאוכלוס
בשניהם חרגה מיעד התכנית, 1,811,000 ב-1981 לעומת 1,719,000
מתוכננים.
4. במחוזות הצפון והדרום הושג יעד האוכלוסיה. ואילו במחוזות ירושלים,
חיפה ותל-אביב לא הושג היעד.
5. התפלגות האוכלוסיה בין המחוזות מראה שהצמיחה המוגברת של מחוז המרכז
באה על חשבון המחוזות ירושלים, חיפה ותל-אביב.

ב. התפלגות האוכלוסיה לפי נפות במחוז המרכז.

הצמיחה המוגברת של מחוז המרכז באה לידי ביטוי בעיקר בנפות פתח-תקוה
ורחובות, לעומת צמיחה מתונה בנפות רמלה והשרון. משקל האוכלוסיה בנפות
רחובות ופתח-תקוה גדל על חשבון רמלה והשרון.

ג. ההשתתפות בכוח העבודה (1968 - 1981)

1. בין השנים 1968-1981 גדל במחוז המרכז אחוז המשתתפים (מכלל האוכלוס
מ-33,4% ל-37,2%. באותה תקופה ירד אחוז המשתתפים בכוח העבודה במחוז
תל-אביב מ-39.9% ל-36.3%. עיון בנתוני ההשתתפות בכוח העבודה באשר
להתפלגות בין המינים מראה שבמחוז המרכז השתתפות הנשים בכוח העבודה
גדלה, והיא אשר השפיעה על סה"כ הגידול.
2. במחוז תל-אביב, הגידול בהשתתפות הנשים בכוח העבודה מתון יותר, ובהת
הגברים חלה ירידה. הדבר נובע כנראה מהזדקנות האוכלוסיה במחוז באותן
השנים.

1. האוכלוסיה בארץ ובמחוזות השונים.

1.1. האוכלוסיה בישראל.

אוכלוסית ישראל מנתה ב-1968 2.8 מליון נפש. ב-1983 מנתה האוכלוסיה 4.0 מליון נפש. במשך 15 שנה גדלה האוכלוסיה ב-1.2 מליון נפש, גדול של 43% בכלל האוכלוסיה במדינה ישראל. יש לציין כי מספרים אלה ואחרים שיופיעו בהמשך הדיון מתחסיים לסה"כ האוכלוסיה בישראל ואינם מבחינים בין אוכלוסיה יהודית וערבית.

התבוננות במגמת הגדול של סה"כ האוכלוסיה כפי שהיא מוצגת בלוח מס' 1, מצביעה על העובדה כי קיימת האטה בשעור גדול האוכלוסיה בתקופה זו. ניתן לאפיין שתי תת-תקופות השונות זו מזו בקצב גדול האוכלוסיה.

(1) 1968 - 1976 גדול שנתי ממוצע של כ-2.9% לשנה.

(2) 1977 - 1982 גדול שנתי ממוצע של כ-2.2% לשנה.

לוח מס' 1 - האוכלוסיה בארץ ובמחוזות 1968 - נתונים ממוצעים ואחוזים

שנה מחוז	כל הארץ		מחוז המרכז		מחוז ת"א		מחוזות המרכז + ת"א		ירושלים		מחוז הצפון		מחוז ח'יפה		מחוז הדרום	
	אוכלוסיה %		אוכלוסיה %		אוכלוס' %		אוכלוס' %		אוכלוס' %		אוכלוס' %		אוכלוס' %		אוכלוס' %	
1968	2,841	100.0	508.0	17.8	838.0	29.5	1346.0	47.4	305.7	10.7	435.7	15.3	447.8	15.7	306.0	10.8
1972	3225.0	100.0	596.0	18.4	928.2	28.8	1524.2	43.3	349.1	10.8	492.2	15.2	496.5	15.4	367.8	11.4
1974	3421.6	100.0	640.3	18.7	947.5	27.7	1587.8	46.4	380.6	11.2	521.3	15.3	514.4	15.1	400.6	11.8
1976	3574.4	100.0	692.0	19.4	968.6	27.1	1660.6	46.4	403.5	11.3	546.1	15.3	533.1	15.9	425.0	11.9
1978	3737.6	100.0	741.7	19.8	984.9	26.4	1726.6	46.2	425.2	11.4	575.4	15.4	548.1	14.7	446.2	11.9
1981	3977.9	100.0	807.4	20.3	1004.0	25.2	1811.4	45.5	457.1	11.5	626.6	15.8	569.9	14.3	485.7	12.2
1983	4064.7 ¹⁾	100.0	835.0 ¹⁾	20.5	1004.8 ¹⁾	24.7	1839.8 ¹⁾	45.3	476.4 ¹⁾	11.7	661.3 ¹⁾	16.3	578.9 ¹⁾	14.2	484.2 ¹⁾	11.9

מקור: שנתון סטטיסטי לישראל.

(1) מפקד 1983.

1.2 האוכלוסיה במחוז המרכז.

האוכלוסיה במחוז המרכז מנתה ב-1968 508 אלף נפש והוותה כ-18 מכלל אוכלוסית ישראל. בשנת 1983 מנתה האוכלוסיה במחוז המרכז 835 אלף נפש וחלקה היחסי מכלל האוכלוסיה בארץ גדל והיה 20.5%. העובדה שמשקלו של מחוז המרכז מכלל האוכלוסיה גדל מלמדת כי גדול האוכלוסיה במחוז היה מואץ יותר מגדול כלל האוכלוסיה. במיוחד בולט גדול זה בתקופה שבין 1972-1981.

1.3 האוכלוסיה במחוז תל-אביב.

מגמה שונה לחלוטין מסתמנת במחוז תל-אביב, בשנת 1968 מנתה האוכלוסיה במחוז 858.0 אלף נפש שהיו 29.5% מכלל אוכלוסית ישראל. בשנת 1983, 15 שנה מאוחר יותר, מנתה האוכלוסיה כמליון נפש שהיו 24.7% מכלל האוכלוסיה בניגוד איפוא למחוז המרכז, ישנה מגמה של ירידה במשקלו היחסי של מחוז תל-אביב מכלל האוכלוסיה במדינת ישראל.

1.4 האוכלוסיה במחוזות המרכז ותל-אביב.

האוכלוסיה במחוזות המרכז ות"א מנתה ב-1968 1346 אלף תושבים שהיו כ-47% מכלל האוכלוסיה בישראל. ב-1983 מנתה אוכלוסית שני המחוזות כ-1840 אלף תושבים ומשקלה היחסי עמד על 45%.

1.5 האוכלוסיה בשאר המחוזות.

בדיקת תהליך גדול האוכלוסיה במחוזות השונים מלמדת על שינויים גם במחוזות אחרים. בולטת ביניהם מגמה של עליה מתונה במשקלם היחסי של מחוזות ירושלים, הצפון והדרום ומגמת ירידה במחוז חיפה.

במחוז ירושלים התגוררו ב-1968 305.7 אלף נפש שהיו 10.7% מכלל האוכלוסיה בארץ. ב-1983 התגוררו במחוז זה 476.4 אלף נפש שמשקלם מכלל האוכלוסיה היה 11.7%. גודלה של האוכלוסיה במחוז הצפון היה ב-1968 435.7 אלף נפש. ובסוף התקופה 661.3 אלף נפש. המשקל היחסי של אוכלוסית המחוז השתנה מ-15.3% ל-16.3%.

במחוז הדרום התגוררו ב-1983 454.1 אלף נפש שהיו 11.9% מכלל אוכלוסית ישראל. ב-1968 גרו במחוז 303 אלף נפש שהיו 10.3%. גם במחוז חיפה חל גדול באוכלוסיה אם כי משקלו היחסי של המחוז קטן. ב-1968 מנה המחוז 447.8 אלף נפש שהם 15.8% ואלו ב-1983 מנה המחוז 578.9 אלף נפש שהיו 14.2% מאוכלוסית ישראל.

כ ב ו ם

בין 1968 ל-1983 חל גדול באוכלוסית כל המחוזות. בתקופה זו השתנה גם משקנה היחסי של המחוזות מכלל אוכלוסית הארץ. בירושלים היה השינוי $+1.0\%$, במחוז הצפון $+1.0\%$ במחוז חיפה -1.5% ובמחוז הדרום $+1.1\%$. במחוז המרכז לעומת זאת היה שינוי -3.6% ובמחוז תל-אביב -4.8% . אפשר לסכם ולומר כי אינטנסיביות תהליך השינוי במחוזות תל-אביב והמרכז הינה מואצת ביחס למחוזות אחרים.

1. האוכלוסיה בפועל מול תחזית האוכלוסיה.

הצעת התכנית לתפרוסת הגיאוגרפית של אוכלוסית ישראל בת 5 מליונים (ובשלב ביניים 4 מליון) שהוכנה ב-1972 על ידי האגף לתכנון במשרד הפנים והרשות לתכנון כלכלי במשרד האוצר מביאה את "תחזית התמורות בחלוקת האוכלוסיה במדינה ושלבי פיתוחה ועתידים הרצוי" (שם עמ' א') לוח שלהלן משווה את הנתונים בפועל עם הצעת התכנית.

עיתויו של יעד צאצא 4 מליון לשנת 1981 מתאים עם המציאות בפועל כאשר ב-1981 מנתה האוכלוסיה בישראל 5978 אלף נפש. מחוזות הצפון והדרום מתאימים אף הם ליעד תפרוסת האוכלוסיה, כאשר במחוז הצפון נרשמו 627 אלף נפש לעומת 625 שהוצעו בתכנית, ובמחוז הדרום נרשמו 486 אלף לעומת 485 בתכנית. ב-4 המחוזות האחרים אין התכנית תואמת את המציאות בפועל. במחוז ירושלים הוצע יעד אוכלוסיה בן 500 אלף ואילו בפועל האוכלוסיה במחוז מנתה 457 אלף נפש. במחוז חיפה היעד היה 601 אלף נפש ואילו בפועל נרשמו 570 אלף נפש. הפער הגדול ביותר בין הנתונים בתכנית והקיימים בפועל מצוי במחוז המרכז. התכנית מציינת 654 אלף נפש המהווים 20.3% מהאוכלוסיה. הפרש של 150 אלף נפש בין התכנית למצוי. במחוז תל-אביב מציעה תכנית יעד של 1065 אלף נפש ואילו בפועל נרשמו כמליון נפש בלבד.

קשרי הגומלין בין מחוזות המרכז ות"א נותנים מקום לאמצאצא להערכה כי השוואת האוכלוסיה בצירוף מחוז המרכז ות"א עשויה להסביר חלק מההבדלים ביחס להפרש הקים במחוז המרכז בין התכנית למציאות בפועל.

בשנת 1981 מנחה האוכלוסיה בשלוב המחוזות 1811.4 אלף נפש המהווים 45.3% מכלל האוכלוסיה בישראל. התכנית מציעה יעד של 1719 אלף נפש לשני המחוזות המהווים 43% מכלל האוכלוסיה. כלומר, במציאות קיים הפרש של 2.5% במשקל האוכלוסיה בצירוף המחוזות המרכז ות"א לעומת היעד בתכנית 4 המליון. הפרש זה קרוב לחסר באוכלוסיה המחוזות ירושלים וחיפה בנוסף לפערים המצומצמים במחוזות המרכז.

הצגת מפת 2 - האוכלוסיה בפועל לעומת התזת 4 מליון.

מחוז	תכנית		31.12.1981		תחזית 4 מליון 1981	
	מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%
ירושלים	457.1	11.5	500.2	12.5		
צפון	626.6	15.8	625.0	15.6		
חיפה	569.9	14.3	601.5	15.0		
מרכז	807.4	20.3	654.0	17.4		
הל-אש"ב	1004.0	25.2	1065.0	26.6		
דרום	485.7	12.2	484.8	12.1		
סה"כ	3977.9	100.0	4000.0	100.0		

2. כח העבודה האזרחי.

שנתון הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה מגדיר את כח העבודה האזרחי בצורה הבאה:
כל האנשים מגיל 14 שנה ומעלה שהיו מועסקים או בלתי מועסקים ב"שבוע הקובע"
כ העבודה האזרחי כולל קבוצות השבה: מועסקים ובלתי מועסקים. קבוצה הבלתי
מועסקים כוללת את אלה שלא נבדו כלל בשבוע הקובע וחפשו עבודה באופן פעיל
אין כח העבודה האזרחי כולל עקרות בית, הכמידים, בלתי מסוגלים לעבודה,
אנשים החיים מפנסיה וחילולים בשרות סדיר.

לוח מס' 3 - השינוי באוכלוסיית כוח העבודה האזרחי 1968 - 1981.

שנה	1981	1968	% השינוי
סה"כ האוכלוסייה	3977.9	2841.1	40.0
סה"כ כח עבודה אזרחי	1348.5	969.9	39.0
סה"כ האוכלוסייה במחוז המרכז	807.4	508.0	58.0
סה"כ כח עבודה במחוז המרכז	300.2	169.5	77.0
סה"כ האוכלוסייה במחוז ת"א	1004.0	838.0	20.0
סה"כ כח עבודה אזרחי במחוז ת"א	364.4	334.0	9.0

מקור: 1. שנתון סטטיסטי לישראל.
2. סקרי כח אדם.

2.1 כח עבודה אזרחי בכל הארץ.

ב-1968 מנה כח העבודה האזרחי 969.9 אלף נפש וב-1983 1348.5 אלף.
הגדול בתקופה האמורה היה של 39.0%. להשוואה גדול האוכלוסייה אגא
בתקופה המקבילה היה 40% כלומר ישנה התאמה בין גדול האוכלוסייה וגדול
כח העבודה האזרחי בממוצעים הכלל ארציים. משקלה היחסי של אוכלוסיית
כח העבודה האזרחי היה ב-1968 34.1% וב-1981 33.9%, כלומר כמעט ללא
שינוי, אם כי במהלך השנים היו תנודות במשקלה היחסי של קבוצה זו.

2.2 כוח העבודה האזרחי במחוז המרכז

לוח מס' 4 מציג את אחוז כח העבודה האזרחי מסה"כ האוכלוסיה, בכל הארץ ובמחוזות תל-אביב והמרכז, ניתן לראות כי ב-1968 היה אחוז כוח העבודה האזרחי במחוז (33.4%) נמוך מאחוז כח העבודה בכל הארץ (34.1%). במחוז תל-אביב היה אחוז כח העבודה גבוה בהרבה (59.9%) מן האחוז בארץ כולה. לקראת 1981 השתנתה התמונה, כאשר אחוז כח העבודה במחוז המרכז (37.2%) עלה ועבר הן את האחוז בכל הארץ (33.9%) שנשאר יציב, והן את האחוז במחוז תל-אביב שבו מסתמנת ירידה מתמדת. בתקופה שבין 1968 - 1981 היה גידול של סה"כ האוכלוסיה במחוז המרכז ב-55%, לעומת גידול של 77% בכח העבודה האזרחי. פער זה מאפיין מחוז הקולט הגירה ממחוזות אחרים, משפחות ויחידים השייכים לכח העבודה, (דיון במאפיינים ובמקורות ההגירה אל מחוז המרכז וממנו יערך בנפרד). גורם חשוב נוסף הוא הגידול בהשתתפות הנשים בכח העבודה.

לוח מס' 4 - כוח העבודה האזרחי (באלפים) (אחוז מסה"כ האוכלוסיה במחוזות המרכז, ת"א וכל הארץ (1968-1981)).

	כל הארץ			מחוז המרכז			מחוז תל-אביב		
	סה"כ אוכלוסיה	כח עבודה אזרחי	אחוז	סה"כ אוכלוסיה	כח עבודה אזרחי	אחוז	סה"כ אוכלוסיה	כח עבודה אזרחי	אחוז
1968	2841.0	969.9	34.1	508.0	169.6	33.4	838.0	334.6	39.9
1972	3225.0	1076.5	33.4	596.0	208.4	35.0	928.2	350.7	37.7
1974	3421.6	1123.1	32.8	640.5	210.0	32.8	947.5	356.8	37.7
1976	3574.4	1169.3	32.7	692.0	229.0	33.1	968.6	350.0	36.1
1978	3737.6	1257.7	33.6	741.7	266.0	35.9	984.9	360.5	36.6
1981	3977.9	1348.5	33.9	807.4	300.2	37.2	1004.0	364.0	36.3

מקור: סקרי מאז.

2.3 כוח העבודה האזרחי במחוז תל-אביב.

אחוז כח העבודה האזרחי מכלל האוכלוסיה במחוז ת"א הצטמצם מ-39.9% בשנת 1968 ל-36.3% ב-1981, אך הוא עדיין גבוה מן האחוז הארצי. בתקופה הנזכרת חל גידול באוכלוסיה המחוז ב-20%, לעומת גידול של 9% בלבד בכח העבודה האזרחי. הגידול הנמוך של כח העבודה האזרחי במחוז ת"א הן בהשוואה לגידול הכלל ארצי והן בהשוואה לגידול האוכלוסיה מצביע על שינויים במבנה האוכלוסיה (חתך הגילים במיוחד) שחלו במחוז תל-אביב.

2.4 ההשתתפות בכוח העבודה במדינות שונות 1970, 1980 (1)

מדינה	אחוז השתתפות בכח העבודה	
	1970	1980
דנמרק	48.3	52.4
צרפת	42.2	43.1
גרמניה	44.2	43.3
יפן	49.7	48.4
הולנד	36.4	35.5
שוודיה	48.7	52.0
שווייץ	50.2	47.6
בריטניה	45.6	47.0
ארה"ב	41.9	47.9
איטליה	39.6	40.6
ספרד	38.8	35.7
ישראל	33.1	33.6

מקור: (1) Labour Force Statistics, O.C.D.E. Paris, 1982
(2) שנתון סטטיסטי לישראל.

3. המועסקים לפי מחוז מגורים.

המועסקים מהווים את הקבוצה הגדולה ביותר באוכלוסית כוח העבודה האזרחי. הגדרתם היא: אנשים שעבדו לפחות שעה אחת בשבוע הקובע תמורת שכר, רווח או תמורה אחרת.

עניננו באוכלוסית המועסקים מתמקד בשלושה תחומים.

א. התפרוסת הגיאוגרפית של המועסקים ומשקלם במחוזות המרכז ותל-אביב.

ב. ההתפלגות הענפית של המועסקים.

ג. השינויים שחלו בתפרוסת הגיאוגרפית ובהתפלגות הענפית בתקופה שבין 1968 - 1981.

יש לציין כי אוכלוסית המועסקים הנדונה בפרק זה הינה אוכלוסית המועסקים הגרים במחוז ואינה תואמת את התפלגות מקומות העבודה. דיון בנושא זה מובא בפרק הבא.

הדיון הופרד לשני תחומים:

א. כלל המועסקים בכל הארץ ובמחוזות השונים.

ב. המועסקים לפי ענפים כלכליים בכל הארץ ובמחוזות המרכז ותל-אביב.

לגבי כל אחד מהתחומים נסקרו הנתונים מ-1968 - 1981.

לוח מס' 5 - שיעור מועסקים ל-1000 נפש מכלל האוכלוסיה, לפי מחוזות 1968-1981.

	כל הארץ	ירושלים	הצפון	חיפה	המרכז	תל-אביב	הדרום
1968	321	273	304	314	314	377	257
1972	324	283	297	331	341	369	249
1974	319	277	303	338	319	367	247
1976	315	282	282	333	324	355	268
1978	324	298	286	353	348	353	269
1981	321	301	280	335	355	346	279

מקור: (1) סקרי כוח אדם.

(2) שנתון סטטיסטי לישראל. הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה.

לוח מס' 5 מסכם את שיעור המועסקים ל-1000 נפש מהאוכלוסיה בכל הארץ ובמחוזות השונים בתקופה שבין 1968 - 1981. מדד זה מפרט כמה מועסקים עבדו בפועל לכל 1000 נפש מהאוכלוסיה המחוזית ומאפשר השוואה ביניהם תוך נטרול גודל האוכלוסיה כמשתנה.

3.1 המועסקים בכל הארץ.

בשנת 1968 היה שעור המועסקים בארץ 321 לכל 1000 נפש, ב-1981 היה השעור זהה. בתקופה שבין 1968 - 1981 חלו תנודות בשעור המועסקים. טווח ההשתנות היה מצומצם כאשר השעור הנמוך ביותר היה ב-1976 ועמד על 315 ל-1000 נפש והשעור הגבוה ביותר היה בשנים 1972 ו-1978 ועמד על 324 ל-1000 נפש.

לוח מס' 6 - התפלגות אוכלוסית המועסקים לפי מחוזות 1968 - 1981.

שנה	כל הארץ		מחוז המרכז		מחוז תל-אביב		מרכז + ת"א
	מספרים מוחלטים	%	מספרים מוחלטים	%	מספרים מוחלטים	%	
1968	910.9	100.0	159.7	17.5	315.6	34.6	52.1
1972	1047.4	100.0	203.5	19.4	342.6	32.7	52.1
1974	1088.3	100.0	204.3	18.7	347.5	31.9	50.6
1976	1127.2	100.0	224.1	19.9	344.0	30.5	50.4
1978	1215.0	100.0	257.9	21.3	347.4	28.6	49.9
1981	1260.1	100.0	286.7	22.4	347.7	27.2	49.6

מקור: (1) סקרי כח אדם הל.מ.ס.
(2) שנתון סטטיסטי לישראל ל.מ.ס.

3.2 המועסקים במחוז המרכז.

שעור המועסקים במחוז המרכז היה ב-1968 314 ל-1000 נפש, שעור הנמוך מהמוצע הכלל ארצי. בשנת 1981 היה השעור 355 והיה גבוה מהמוצע הכלל ארצי. בתקופה שבין 1968 ל-1981 נוספו 41 מועסקים לכל 1000 נפש מהאוכלוסיה, זהו שעור הגדול הגבוה ביותר בין כל המחוזות. גם משקלם היחסי של המועסקים במחוז המרכז - 160 אלף מועסקים שהיו 17.5% מכלל המועסקים בארץ. ב-1981 היה משקל המועסקים במחוז 22.4% מכלל המועסקים בארץ.

3.3 המועסקים במחוז תל-אביב.

במחוז תל-אביב היה שעור המועסקים ב-1968 377 ל-1000 נפש מכלל האוכלוסיה במחוז והיה הגבוה ביותר. בשנת 1981 עמד השעור על 346. בתקופה זו חלה ירידה ב-31 מועסקים לכל 1000 נפש. חלקם של המועסקים במחוז מכלל המועסקים בארץ ירד אף הוא. ב-1968 היה משקל המחוז ב-35% מכלל המועסקים בארץ ואילו ב-1981 הוא עמד על 27% בלבד. משקלם היחסי של מחוזות המרכז ות"א הוא כ-50% מכלל המועסקים בישראל. בשנת 1968 היה משקלם המשולב של שני המחוזות כ-52% וב-1981 הוא עמד על כ-50%.

3.4 המועסקים במחוזות אחרים.

ניתן לאחד את המחוזות לפי שעור מועסקים דומה. 3 קבוצות מתבלטות.
א. מחוזות המרכז, תל-אביב וחיפה עם שעורים שבין 335 - 355.
ב. ירושלים עם שעור של כ-300 ל-1000 נפש.
ג. מחוזות הדרום והצפון בעלי שעור מועסקים נמוך של כ-280 ל-1000 נפש.

3.5 הבלתי מועסקים מכוח העבודה האזרחי.

כוח העבודה האזרחי כולל 2 קבוצות משנה מועסקים ובלתי מועסקים. גודלה של קבוצת הבלתי מועסקים מהווה אינדיקציה למצב התעסוקה בארץ ובמחוזות השונים. בשנת 1968 היה שעור הבלתי מועסקים 6.1% מכוח העבודה האזרחי. שעור זה ירד ל-2.7% ב-1972. מ-1974-1978 היה שעור ~~מאמצים~~ הבלתי מועסקים כ-4%. ב-1981 חל גדול בשעור הבלתי מועסקים והוא עומד על 6.3%. אחוז הבלתי מועסקים במחוזות המרכז ות"א מצביע על דמיון. השערים במחוזות אלה נמוכים מהשעורים הכלל ארציים. בשנת 1981 היה שעור הבלתי מועסקים במחוז המרכז 4.5% ושעור זה נמוך בכ-2% מהממוצע הכלל ארצי (ראה לוח 7).

לוח מס' 7 - הבלתי מועסקים מכוח העבודה האזרחי (באחוזים).

שנה	מחוז	כל הארץ	מחוז המרכז	מחוז ת"א
1968	6.1	5.8	5.7	
1972	2.7	2.4	2.3	
1974	4.0	2.7	2.6	
1976	3.6	2.1	1.8	
1978	3.6	3.0	3.6	
1981	6.3	4.5	4.5	

מקור: סקר כוח האדם.

4. המבנה הענפי של התעסוקה.

פרוט המועסקים לפי ענפים כלכליים מאפשר למוד השינויים במבנה התעסוקתי של המדינה או המחוז. קיימות אפשרויות אחדות לחלוקת המועסקים בהתאם לענפים כלכליים. הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה מחלקת את המועסקים ל-7 ענפים כלכליים. חלוקה מפורטת זו היתה מסרבלת את הנתוח ומקשה על הקורא והחוקר כאחד. מסיבה זו נשקלה אפשרות לאחד מספר ענפים כלכליים יחד ולצמצם את מספרם. אחד הענפים נערך בהתאם לחלוקה לענפי יצור ראשוניים שניונים ושלישונים. חלוקה זו מקובלת בספרות העולמית **אצאפסק** העוסקת בניתוח מבנה תעסוקתי של אוכלוסיה. ענפים ראשוניים כוללים את אלה הנשענים על הקרקע כגום יצור, בהם חקלאות, דיג וציד. התעשיה נכללת בין ענפי היצור השניוניים. הענף השלישוני כולל את ענפי המסחר והשרותים. בקבוצה זו הוכנסו **אסא** איפוא כל ענפי השרותים, התחבורה, שרותים ציבוריים עסקיים ואחרים. ענף הבנוי צורף כקטגוריה נפרדת מהיותו אינדיקטור חשוב בהבנת התפתחות אזורית.

החלוקה לפי ענפים כוללת את ארבעת הענפים הבאים:

1. חקלאות.
2. תעשיה כולל חשמל ומים.
3. בינוי.
4. שרותים כולל: מסחר, שרותי אוכל והארוחה, תחבורה, אחסנה ותקשורת, פיננסים ושרותים עסקיים, שרותים ציבוריים וקהילתיים, שרותים אישיים ואחרים.

נבחן עתה כל ענף בנפרד.

לוח מס' 8 - המועסקים לפי מחוז מגורים וענף תעסוקה (1968 - 1981)

ענף כלכלי		סה"כ מועסקים		מועסקים בחקלאות		מועסקים בתעשייה		מועסקים בבנוי		מועסקים בשרותים	
שנה		אלפים		%		אלפים		%		אלפים	
כל הארץ	1968	910.9	100.0	101.7	11.2	256.0	28.1	73.0	8.0	477.7	52.4
	1972	1047.4	100.0	85.5	8.0	257.4	24.6	99.3	9.5	602.9	57.6
	1974	1088.3	100.0	70.6	6.5	284.2	26.1	87.8	8.1	639.3	58.7
	1976	1127.2	100.0	72.1	6.4	286.0	25.4	86.1	7.6	675.6	60.0
	1978	1215.0	100.0	73.9	6.1	298.3	24.6	80.3	6.6	746.9	61.6
	1981	1280.1	100.0	76.8	6.0	311.3	24.3	78.5	6.1	802.7	62.7
מחוז המרכז	1968	159.7	100.0	28.3	17.7	45.4	28.4	10.7	6.7	75.4	47.2
	1972	203.5	100.0	23.5	11.5	56.4	27.7	15.8	7.8	107.0	52.6
	1974	204.3	100.0	23.0	11.3	59.2	29.0	14.4	7.0	106.5	52.1
	1976	224.1	100.0	21.7	9.6	63.3	28.2	15.3	6.8	120.3	53.7
	1978	257.9	100.0	20.1	7.8	72.3	28.1	14.8	5.7	148.6	57.6
	1981	286.7	100.0	23.5	8.1	79.0	27.6	12.9	4.5	170.3	59.4
מחוז תל-אביב	1968	315.6	100.0	2.8	0.9	107.3	34.0	21.8	6.9	183.7	58.2
	1972	342.6	100.0	2.6	0.8	98.9	28.9	26.3	7.7	217.0	63.3
	1974	347.5	100.0	2.0	0.6	100.5	29.0	23.1	6.6	220.8	63.7
	1976	344.0	100.0	1.9	0.6	93.9	27.3	20.9	6.1	226.1	65.7
	1978	347.0	100.0	1.8	0.5	93.6	27.0	17.2	5.0	233.1	67.2
	1981	347.7	100.0	2.0	0.6	88.6	25.5	16.3	4.7	240.4	69.2

4.1 ח ק ל א ו ת .

מספר העובדים בענף החקלאות ירד ב-13 השנים האחרונות וגם משקלם היחסי של המועסקים בענף מכלל המועסקים בארץ מראה על מגמה של ירידה. אם בשנת 1968 היו 101.1 אלף מועסקים בחקלאות שהיו 11.2% מכלל המועסקים בארץ, הרי בשנת 1974 היה מספר המועסקים בענף 70.6 אלף שהיו 6.5% מכלל המועסקים. מגמת הירידה נמשכת אם כי קצב מואט יותר ובשנת 1981 עמדו 76.8 אלף איש המהווים 6.1% מהמועסקים בכל הארץ. יש להזכיר כי מספר המועסקים בענף החקלאות נתון לאי יציבות עונתית וכי הנתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה אינן נכללים תושבי יהודה שומרון וחבל עזה העובדים בישראל. (דיון במועסקים בשטחים ראה פרק נפרד).

מ-1968 ניכרת ירידה במספרם של המועסקים בחקלאות במחוז המרכז, מגמה הדומה למגמה הכלל ארצית. יחד עם זאת ממשיך מחוז המרכז להיות מחוז "חקלאי" ומשקלו היחסי מכלל המועסקים בחקלאות אף עלה. ב-1968 התגוררו 27.8% מהמועסקים בחקלאות במחוז זה וב-1981 עלה משקלם היחסי ל-30.6%. במחוז תל-אביב ניכרת מגמה דומה של ירידה במספר המועסקים בחקלאות. יש להדגיש את היקפו המצומצם של הענף מכלל המועסקים במחוז המהווה 0.6% מכלל 347.7 אלף מועסקים במחוז.

4.2 ת ע ש י ה .

מספר המועסקים בתעשייה בכל הארץ היה ב-1968 256 אלף וב-1981 311.3 אלף. משקלם היחסי של העובדים בתעשייה מראה על ירידה משנת 1968 ל-1972 ב-3.5%. משנת 1972 - 1981 עלה מספר המועסקים בתעשייה בכל הארץ ב-53 אלף עובדים כאשר משקלם של עובדי התעשייה בין סה"כ המועסקים נע בין 24.3 - 26.1. בשנת 1968 גרו במחוז המרכז כ-45 אלף עובדי תעשייה. הם היוו 28.4% מכלל המועסקים הגרים במחוז. במחוז תל-אביב גרו בשנה זו כ-107 אלף מועסקים שהיוו 34% מהמועסקים במחוז. בשנים 1968 - 1972 חלו שינויים במחוזות המרכז ות"א שהביאו לידי גדול במחוז המרכז וצמצום במחוז ת"א. ב-1981 גרו 79 אלף מועסקים שעבדו בתעשייה במחוז המרכז וחלקם היחסי עמד על 27.6% מהמועסקים הגרים במחוז. במחוז ת"א גרו בשנה זו כ-89 אלף מועסקים בתעשייה שהיו 25.5% מכלל המועסקים במחוז.

משקל התעשייה בשני המחוזות במשולב ירד אף הוא מ-1968. בשנה זו הוא עמד על 59.6% ואלו ב-1981 היה 53.8%. הירידה במשקל ענף התעשייה בשני המחוזות באה במקביל לעליה היחסית של ענף התעשייה במחוזות הדרום והצפון.

4.3 ב ב ו י .

מספר המועסקים בענף הבנוי בכל הארץ הינו כללית נמוך ועומד על 63.0 - 99.5 אלף מועסקים המהווים בין 6.1%-9.5% הנתונים מלמדים על תנודות בענף. שנת 1972 מהווה שנת שיא מבחינת מספר המועסקים בענף 99.3 אלף איש שהם 9.5% מכלל המועסקים. משנה זו קיימת מגמה של ירידה במספרי המועסקים. בשנת 1976 היו 86.1 מועסקים שהם 7.7%. בשנת 1978 80.3 שהם 6.7% וב-1981 78.5 אלף המהווים 6.1%. זהו גם השעור הנמוך ביותר בתקופה, ב-1981 מכלל 78.5 אלף המועסקים בענף גרו 12.9 אלף מועסקים במחוז המרכז. הללו היוו 4.5% מכלל המועסקים הגרים במחוז המרכז. בין 1968 - 1981 חלו תנודות במספר המועסקים במחוז. מספרם עלה ב-1972 לשיא של 15.8 אלף ירד ב-1976 ל-14.4 אלף והגיע לרמתו הנמוכה ב-1981 - 12.9 אלף מועסקים. במחוז ת"א ניכרת מגמה של ירידה באחוז המועסקים בבנוי בדומה למגמה הארצית ולזו של מחוז המרכז. ב-1968 התגוררו 21.8 אלף מועסקים שעבדו בבנוי במחוז. מספרם עלה לשיא ב-1972 - 26.3 אלף ומשנה זו ירד בהדרגה עד שהגיע לרמתו הנמוכה ביותר ב-1981: 16.3 אלף מועסקים. יש להזכיר כי נתונים אלה אינם כוללים מועסקים הגרים ביהודה שומרון וחבל עזה העובדים בישראל (ראה דיון בפרק המועסקים מהשטחים).

4.4 שרותים.

בניגוד לענפי החקלאות, התעשייה והבנוי אשר משקלם מכלל המועסקים בארץ ירד, מצביעים נתוני המועסקים בענף השרותים על גדול הן אבסלוטית והן יחסית מכלל המועסקים. בשנת 1968 עסקו 477.7 מועסקים בשרותים והיוו 52.4% מכלל המועסקים. תוך מגמה של עליה מתמדת, הגיע מספרם ב-1981 ל-802.7 והם הוו 62.7% מסה"כ המועסקים. בתקופה של 13 שנים האחרונות גדל מספר המועסקים בשרותים בשעור 68% בעוד הגדול בכלל המועסקים היה בשעור 40%. הגדול בענף השרותים היה יוצא דופן. מתוך 370 אלף מועסקים בתעשייה ובמסחר ובמספרם שנוספו היו 325 אלף מועסקים בשרותים. להשוואה היה הגדול במספר המועסקים בתעשייה בתקופה המקבילה 21%, היתה ירידה בענף החקלאות וענף הבנוי נשאר ללא שינוי מבחינת מספר המועסקים בו.

בתקופה זו גדל משקלם של המועסקים בענף השרותים מכלל המועסקים במחוז המרכז. ב-1968 היו 75.4 אלף מועסקים בשרותים שהיו 47.2% ואילו ב-1981 גדל מספרם ל-170.3 ומשקלם ל-59.4% מהמועסקים במחוז.

במחוז ת"א היו ב-1968 183.7 אלף מועסקים בשרותים שהיו 58.2% מהמועסקים במחוז ובשנת 1981 היה מספרם 240.4 אלף ומשקלם 69.2%. שיעור גבוה של 70% מכלל המועסקים במחוז תל-אביב העוסקים בשרותים מצביע על רמתם ומורכבותם של השרותים במחוז. הללו כוללים שרותים ארציים ומחוזיים בנוסף לשרותים מקומיים וכן סוגי שרותים שאינם מצויים במחוז המרכז. הגדול בענף השרותים במחוזות ת"א והמרכז הביא לשינוי בדגם השרותים שהיה קיים ב-1968 לעומת הדגם הנוכחי.

בשנת 1968 הבליטה התפלגות המועסקים בשרותים במחוזות השונים את מקומה המרכזי של תל-אביב במתן שרותים. 38.4% מכלל המועסקים בשרותים בארץ התגוררו במחוז. במחוז המרכז היה משקלם 15.8% והיה זהה לזה של מחוז חיפה. במחוז ירושלים גרו 11.7% מהמועסקים בענף, ובמחוז הצפון 10.7%. השעור הנמוך ביותר מצוי במחוז הדרום 6.7%. מחוז המרכז סיפק שרותים ברמה דומה לזה של מחוז חיפה ומרכזיותו לא באה לידי ביטוי ביחס למחוזות אחרים בארץ.

ב-1981 השתנה דגם זה. מחוז ת"א שומר עדיין על מנהיגותו ו-30% מהמועסקים בשרותים מתגוררים במחוז. חל גידול במשקלם היחסי של שאר המחוזות. מחוז ירושלים עלה מ-11.7% ל-12.9%, מחוז הצפון מ-10.7% ל-11.8%, מחוז חיפה ירד מ-15.7% ל-15.4% ומחוז הדרום עלה מ-6.7% ל-9.5%. משקלו של מחוז המרכז כספק שרותים עלה בצורה בולטת ביחס למחוזות אחרים מ-15.8% ל-21.2%.

במחוז ת"א נוספו 57 אלף מועסקים בשרותים מתוך 32 אלף מועסקים שנוספו במחוז. כלומר תוספת המועסקים בשרותים באה למרות הירידה במועסקים בענפים אחרים. הירידה הבולטת היא בענף התעשייה. ירידה של כ-20 אלף מועסקים וירידה של כ-5000 מועסקים בבנוי. במחוז המרכז לעומת זאת באה עליה בכ-100 אלף מועסקים בשרותים במקביל לעליה בענפים אחרים. בתקופה זו נוספו כ-35 אלף מועסקים בתעשייה וכ-2000 בבנוי. מחוז המרכז מאופיין על ידי צמיחה בתחומים אחרים בנוסף לענף השרותים בעוד שבמחוז ת"א קיימת מגמה של התמחות יותר בשרותים לעומת ירידה בענפים אחרים.

המבנה ההתחלתי השונה של מחוזות המרכז ות"א מבחינת אוכלוסייתם ואוכלוסית המועסקים בהם גרמו לידי שינויים בעלי אופי שונה בשני המחוזות למרות הגדול המקביל הגבוה בשניהם. שינויים אלה הביאו לידי כך שהתפרוסת הגיאוגרפית של המועסקים בשרותים ב-1981 שונתה ביחס למצב שהיה ב-1968 וכמו כן שנוי יחסי הגומלין בין המחוזות.

4.5 המבנה הענפי של התעסוקה בפועל מול התחזיות.

התכנית לאוכלוסית ישראל בת 5 מליונים מפרטת את המבנה הענפי של התעסוקה במחוזות השונים (ראה שם חוברת א' לוח סכום ב' עמ' ט"ו) הנתונים מסוכמים בלוח מס' 9.

ניתן לומר כי התחזית הניחה שעוד גבוה מהמצוי למועסקים בענף התעשייה ולעומת זאת הנחה שעוד נמוך מהמצוי בענף השרותים, במחוז המרכז עסקו 27.6% מהמועסקים ב-1981 בתעשייה לעומת 35.5% בתכנית. בשרותים עסקו כ-60% לעומת 47% בתכנית. במחוז ת"א עסקו בתעשייה 25.5% ואלו בתכנית היו אמורים 34.4% לעסוק בתעשייה. בשרותים עסקו 69% בפועל בענף לעומת 58% שהיו חזויים.

התחזית שהוכנה כחלק מתכנית המתאר למחוז המרכז חוזה שעורים גבוהים יותר לתעשייה ופחותים לשרותים מאלה שנחזו בתכנית ה-4 מליון. במחוז המרכז 41% לתעשייה ו-39% לשרותים ובמחוז ת"א 35% לתעשייה וכ-60% לענף השרותים.

לוח מס' 9 - המבנה הענפי של התעסוקה בפועל מול התחזיות (אחוזים).

תכנית	1981		תחזית 4 מליון 1981		תחזית 5 מליון 1992		מרכז 1985	
	מרכז	ת"א	מרכז	ת"א	מרכז	ת"א	מרכז	ת"א
ענף	8.1	0.6	11.0	0.5	8.0	0.4	9.1	0.7
חקלאות	27.6	25.5	35.5	34.4	36.5	32.2	41.1	34.8
תעשייה	4.5	4.7	6.5	6.9	6.5	6.8	10.4	4.1
בנוי	59.4	69.2	47.0	58.3	49.0	60.6	39.4	60.4
שרותים	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
סה"כ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- מקור: 1. שנתון סטטיסטי לישראל.
 2. תכנית לתפרוסת הגיאוגרפית של אוכלוסית ישראל 5 מליון.
 3. תכנית מתאר מחוז המרכז.
- * הנתונים בתחזית סוכמו לפי סווג ישן של ענפי המשק.

4.6 המבנה הענפי של התעסוקה במדינות שונות, 1970, 1980 (1)

ענף כלכלי מדינה	חקלאות		תעשיה		בינוי		שירותים	
	1980	1970	1980	1970	1980	1970	1980	1970
דנמרק	8.3 (2)	11.5	37.8 (1)	22.0 (2)	-	8.0 (2)	60.7 (2)	50.7
צרפת	8.8	13.9	29.8	27.3	9.9	8.6	46.4	55.2
גרמניה	8.0	8.6	41.4	28.7	7.9	1.6	42.1	61.7
יפן	10.4	17.4	27.9	25.4	7.7	9.9	46.8	54.0
הולנד	6.0	7.2	27.8	22.4	10.9	9.5	54.2	62.1
שוודיה	5.6	8.1	28.7	25.5	9.6	6.8	53.4	62.2
שוויצריה	8.2	8.6	37.9	46.9 (1)	8.0	-	45.5	44.9
בריטניה	2.7	3.2	38.0	31.2	6.8	6.9	52.0	59.2
ארה"ב	3.6	4.5	28.3	24.3	6.1	6.3	61.1	66.0
איטליה	14.2	20.2	39.5 (1)	27.8	-	10.0	40.5	48.1
ספרד	13.9	29.5	23.7	27.3	8.4	8.8	33.4	45.1
ישראל	6.4 (3)	8.8 (3)	25.5 (3)	24.7	8.3 (3)	6.4	57.4 (3)	62.6

מקור: 1. 1982 Labor Force Statistics: O.E.C.D. Paris, 2. שנחון סטטיסטי לישראל.

(1) כולל בינוי.

(2) 1979.

(3) ממוצע 1968-1977.

5. מקומות עבודה .

בשנת 1981 היו בישראל 1280 אלף מקומות עבודה לעומת 910 ב-1968. החוספת משנת 1968 היא של 370 אלף מקומות עבודה.

5.1 מקומות עבודה במחוזות המרכז ות"א.

למוד מקומות העבודה במחוזות המרכז ות"א כפי שהם מוצגים בלוח מס' 10 מעביע על מספר מגמות יסוד. בשנת 1968 היו במחוז המרכז כ-142 אלף מקומות עבודה ואילו בשנת 1981 היו במחוז כ-243 אלף מקומות עבודה. חלקו היחסי של המחוז מכלל מקומות העבודה גדל מ-15.6% ב-1968 ל-18.9% ב-1981 גדל ב-3.3%.

לוח מס' 10 - מקומות עבודה (מספרים מוחלטים ואחוזים).

מחוז שנה	כל הארץ	מחוז המרכז		מחוז תל-אביב		מחוז ת"א + המרכז	
		מספרים מוחלטים	% מכלל מקומות עבודה	מספרים מוחלטים	% מכלל מקומות עבודה	מספרים מוחלטים	% מכלל מקומות עבודה
1968	910.9	141.9	15.6	315.8	34.7	457.7	50.2
1972	1047.4	183.0	17.5	340.6	32.5	523.6	49.3
1974	1088.3	179.0	16.4	353.7	32.5	536.7	50.0
1976	1127.2	195.5	17.3	351.4	31.2	546.9	48.5
1978	1213.0	214.1	17.7	36.7	30.3	581.1	48.0
1981	1280.1	242.5	18.9	365.9	28.6	608.4	47.5

מקור: סקר כוח אדם ל.מ.ס.

במחוז תל-אביב נרשמו ב-1968 כ-316 אלף מקומות עבודה שהיו 34.7% מכלל מקומות העבודה בארץ. למרות הגדול בכ-50 אלף מקומות עבודה במחוז חלקו היחסי של מחוז ת"א מכלל מקומות העבודה ירד מ-34.7% ל-28.6%. זוהי ירידה ב-6% בתקופה זו.

לוח מס' 11 מפרט את היחס בין המועסקים ומקומות עבודה במחוזות המרכז ות"א. ניתן לומר כי בתקופה שבין 1968 - 1981 גדל חלקם של מקומות העבודה במחוז ת"א המאווישים ע"י תושבי מחוזות אחרים. (18 אלף ב-1981) ואילו במחוז המרכז הולך וגדל מספר המועסקים שמקום עבודתם אינו במחוז. (44 אלף ב-1981).

לוח מס' 11 - הפרש בין מועסקים ומקומות עבודה (אלפים)

שנה	מחוז מרכז	מחוז ת"א
1968	- 17.8	+ 0.2
1972	- 20.5	- 2.0
1974	- 25.3	+ 6.2
1976	- 28.6	+ 7.4
1978	- 43.8	+20.0
1981	- 44.2	+18.2

- חוסר מקומות עבודה ביחס למועסקים.
+ עודף מקומות עבודה ביחס למועסקים.
מקור: סקר כוח אדם. ל.מ.ס.

ניתן לסכם ולומר כי בתקופה הנדונה גדל מספר מקומות העבודה במחוז המרכז ב-71% בהשוואה לגדול במספר המועסקים שהיה בשעור של 80%. במחוז ת"א היה הגדול במספר המועסקים ב-10% ואילו מספר מקומות עבודה גדל ב-16%. הגדול במספר המועסקים גדול ביחס למספר מקומות עבודה במחוז ת"א המרכז וקטן ביחס למקומות עבודה במחוז ת"א.

לוח מס' 12 - שעורי מועסקים ומקומות עבודה ל-1000 נפש⁽¹⁾.

שנה	מחוז המרכז			מחוז תל-אביב			מחוזות ת"א והמרכז		
	מקומות עבודה ל-1000 נפש	מועסקים ל-1000 נפש	הפרש ל-1000 נפש	מקומות עבודה ל-1000 נפש	מועסקים ל-1000 נפש	הפרש ל-1000 נפש	מקומות עבודה ל-1000 נפש	מועסקים ל-1000 נפש	הפרש ל-1000 נפש
1968	279	314	- 35	376	377	+ 1	340	353	- 13
1972	307	341	- 34	359	369	- 10	352	367	- 15
1974	279	319	- 40	373	367	+ 6	338	348	- 10
1976	282	324	- 42	363	355	+ 8	329	342	- 13
1978	289	348	- 59	372	353	+ 19	337	351	- 14
1981	300	355	- 55	364	346	+ 18	336	350	- 14

(1) מכלל האוכלוסיה.

- חוסר מקומות עבודה ביחס למועסקים (שעורים ל-1000 נפש).
+ עודף מקומות עבודה ביחס למועסקים (שעורים ל-1000 נפש).

מקור: (1) סקרי כח אדם ל.מ.ס.
(2) שנתון סטטיסטי לישראל ל.מ.ס.

מסקנות אלה מאומתות מהשוואה בין שעור המועסקים ל-1000 לשעור מקומות עבודה ל-1000 נפש. לוח מס' 12 משווה את שעורי המועסקים ל-1000 ושעור מקומות העבודה ל-1000 במחוזות המרכז ות"א.

במחוז המרכז:

ב-1968 היו 314 מועסקים לעומת 279 מקומות עבודה ל-1000 נפש.

ב-1981 היו 355 מועסקים לעומת 300 מקומות עבודה ל-1000 נפש.

ב-1968 היה עודף מועסקים ביחס למקומות עבודה בשעור 35 ל-1000 נפש.

ב-1981 היה עודף מועסקים ביחס למקומות עבודה 55 ל-1000 נפש.

במחוז תל-אביב:

ב-1968 היו 377 מועסקים ל-376 מקומות עבודה ל-1000 נפש.

ב-1981 היו 346 מועסקים ל-364 מקומות עבודה ל-1000 נפש.

במחוז ת"א היתה ב-1968 התאמה בין מספר המועסקים ל-1000 למספר מקומות העבודה ל-1000.

ב-1981 היה עודף מקומות עבודה ביחס למועסקים 18 לכל 1000 נפש.

5.2 מקומות עבודה במחוזות אחרים.

בשנת 1968 היה קיים מחסור במקומות עבודה ביחס למועסקים גם במחוזות אחרים (להוציא מחוז ת"א) אם כי ברמה נמוכה מזו של מחוז המרכז. במחוז ירושלים היה עודף של 0.8 אלף מועסקים על מקומות עבודה במחוז חיפה 1.5 אלף במחוז הדרום 3.6 אלף ובמחוז הצפון 12.1 אלף⁽¹⁾. ההשוואה לשנת 1981 מלמדת כי בכל המחוזות חל גדול במספר המועסקים כמו גם במספר מקומות העבודה כאשר ההפרש ביניהם גדל ביחס לשנת 1968. ב-1981 היו במחוז ירושלים עודף של 3.6 אלף מועסקים על מקומות עבודה במחוז הצפון 19.7 אלף, במחוז חיפה נשאר המצב ללא שינוי 1.6 אלף ובמחוז הדרום 10.3 אלף. הפער בין מועסקים למקומות עבודה המאפיין את מחוז המרכז מאפיין גם את המחוזות האחרים. מחוז ת"א הינו היחיד ב-1968 וב-1981 בו קיים עודף מקומות עבודה על מועסקים כאשר עודף זה הולך וגדל לקראת 1981.

(1) סה"כ עודף המועסקים על מקומות עבודה במחוזות מתקזז עם עודף מקומות עבודה על מועסקים במחוז ת"א.

לוח מס' 13 - מועסקים ומקומות עבודה במחוזות 1981⁽¹⁾

מ ח ו ז	מועסקים	מקומות עבודה	עודף מועסקים	עודף מקומות עבודה
ירושלים	137,500	133,900	3,600	-
צפון	175,700	156,000	19,700	
חיפה	191,100	192,700		1,600
מרכז	286,700	242,500	44,200	
תל-אביב	347,700	365,900		18,200
הדרום	135,300	125,000	10,300	
לא ידוע		* 63,900		
סה"כ	1280,100	1280,100	77,800	19,800

* כולל 8,500 מועסקים ביהודה ושומרון וחבל עזה ו-25,900 מועסקים שמקום עבודתם איננו בישוב קבוע.

(1) מקור: ל.מ.ס, סקר כוח אדם 1981.

5.3 מקומות עבודה לפי ענפים כלכליים .

5.3.1 חקלאות .

במחוז המרכז מצוי המספר הגדול ביותר של מקומות עבודה בחקלאות 22,400 ב-1981. הם מהווים 29.2% מכלל 76,000 מקומות העבודה בחקלאות. בשנת 1968 היו במחוז המרכז 27,200 מקומות עבודה ותוך ירידה הגיע מספרם ל-19,100 ב-1978. משנת 1978 1981 ישנה עליה ב-3,300 מקומות עבודה בחקלאות במחוז. לסכום אפשר לומר כי למרות הירידה במספר מקומות העבודה בחקלאות במחוז משקלו של מחוז המרכז מכלל הענף עלה יחסית מ-26.7% ב-1968 עד 29.2% ב-1981. מספר מקומות העבודה בחקלאות במחוז ת"א היה ב-1968 3,700 וירד ל-1,600 ב-1981. יש לציין את חלקו המצומצם של מחוז ת"א מכלל מקומות העבודה בחקלאות שהיה ב-1981 - 2.1%.

לוח מס' 14 - מקומות עבודה לפי ענפים במחוז המרכז.

ענף שנה	חקלאות			תעשייה			בנוי			שרותים		
	סה"כ	במחוז המרכז	% מהענף	סה"כ	במחוז המרכז	% מהענף	סה"כ	במחוז המרכז	% מהענף	סה"כ	במחוז המרכז	% מהענף
1968	101.7	27.2	26.7	256.0	40.7	15.9	73.0	8.7	11.9	477.7	62.2	13.6
1972	83.5	23.7	28.4	257.4	53.8	20.9	99.3	13.8	13.9	602.9	91.3	15.1
1974	70.6	22.1	31.3	284.2	54.3	19.1	87.8	11.4	13.0	639.3	90.7	14.2
1976	72.1	20.5	28.4	286.0	57.6	20.1	86.1	11.9	13.8	675.6	105.0	15.5
1978	73.9	19.1	25.8	298.3	64.3	21.6	80.3	10.1	12.6	746.9	119.4	16.0
1981	76.8	22.4	29.2	311.3	70.0	22.5	78.5	9.6	12.2	802.7	139.7	17.4

מקור: סקרי כוח אדם ל.מ.ס.

5.3.2 ת ע ש י ה

מספר מקומות העבודה בתעשייה בארץ בין השנים 1968 - 1981 עלה בהדרגה מ-256.0 אלף ל-311.3 אלף. משקלו היחסי של הענף מכלל מקומות העבודה מצביע על יציבות משנת 1972. ענף כלכלי זה כולל בין 24.3% - 26.1% מכלל מקומות העבודה.

במחוז המרכז הוכפל מספר מקומות העבודה בתעשייה מ-40.7 אלף ב-1968 ל-70.0 אלף ב-1981. גדול של 72%. חלקם היחסי של מקומות העבודה בתעשייה במחוז המרכז מכלל מקומות העבודה בתעשייה בארץ מראה על מגמה של גדול בתקופה האמורה. כ-1968 הווה המחוז כ-16% מכלל מקומות העבודה בענף וב-1981 הגיע ל-22.5%. משקלו של ענף התעשייה במחוז המרכז מכלל מקומות העבודה במחוז מראה על מגמה של יציבות. ב-1968 היה משקל ענף התעשייה 29% מכלל מקומות העבודה במחוז וב-1981 היה משקלו זהה - 29%. ניתן איפוא לומר כי ~~הצמיחה~~ הצמיחה בענף התעשייה למרות היותה מואצת מכלל התעשייה בארץ, תאמה את הצמיחה הכוללת של מקומות עבודה במחוז.

לוח מס' 15 - מקומות עבודה לפי ענפים במחוז ת"א.

ענף שנה	ח ק ל א ו ת			ת ע ש י ה			ב נ ו י			ש ר ו ת י מ		
	סה"כ	במחוז ת"א	% מהענף	סה"כ	במחוז ת"א	% מהענף	סה"כ	במחוז ת"א	% מהענף	סה"כ	במחוז ת"א	% מהענף
1968	101.7	3.4	3.3	256.0	108.5	42.3	73.0	21.9	30.0	477.7	181.0	37.9
1972	83.5	2.2	2.6	257.4	95.4	37.1	99.3	28.8	29.0	602.9	213.0	35.3
1974	70.6	2.0	2.8	284.2	99.8	35.1	87.8	23.5	26.8	639.3	227.0	35.5
1976	72.1	1.8	2.5	286.0	95.1	33.3	86.1	20.2	23.5	675.6	232.8	34.5
1978	73.9	2.3	3.1	298.3	97.5	32.7	80.3	17.4	21.7	746.9	246.2	33.0
1981	76.8	1.6	2.1	311.3	91.1	29.3	78.5	15.0	19.1	802.7	256.0	31.9

מקור: סקרי כוח אדם ל.מ.ס.

במחוז ת"א ניכרת מגמה של ירידה במספר מקומות העבודה באשר בשנת 1968 היו 108.5 אלף מקומות ואילו ב-1981 91.1 אלף. קיימת ירידה במשקלו של מחוז ת"א מהענף כולו. בשנת 1968 הווה המחוז 42.3% ואילו ב-1981 29.3%. משקלו היחסי של המחוז מענף התעשייה הולך ומצטמצם. גם משקלם של מקומות העבודה בתעשייה במחוז מכלל מקומות העבודה יורד ב-1968 הוא היה 34% וב-1981 25%. אפשר לסכם ולומר כי ענף התעשייה ירד בתקופה הנדונה הן ביחס לענף כולו והן ביחס לכלל מקומות העבודה במחוז.

לוח 16 מפרט את שעורי המועסקים ומקומות עבודה ל-1000 נפש בתעשייה ובשרותים. בשנת 1968 היו במחוז המרכז 89 מועסקים בתעשייה ל-1000 נפש ו-80 מקומות עבודה בתעשייה ל-1000 נפש. בשנה זו היה עודף של 9 מועסקים על מקומות עבודה בתעשייה ל-1000 נפש במחוז.

במחוז ת"א היו ב-1968 128 מועסקים בתעשייה ל-1000 לעומת 129 מקומות עבודה בתעשייה. אזור בין מועסקים ומקומות עבודה במחוז.

בשנת 1981 היו במחוז המרכז 98 מועסקים בתעשייה ל-1000 נפש לעומת 87 מקומות עבודה בתעשייה ל-1000 נפש. בשנה זו נוצר עודף של 11 מועסקים על מקומות עבודה לכל 1000 נפש במחוז. במחוז ת"א היו ב-1981 90 מקומות עבודה ל-1000 נפש לעומת 88 ל-1000 מועסקים, כלומר מצב של אזור בין מקומות העבודה ל-1000 לעומת מועסקים ל-1000.

בחה"כים במחוזות ת"א והמרכז שונים באופיים. ישנה ירידה במשקלם של מקומות העבודה בתעשייה במחוז ת"א מכלל מקומות העבודה בתעשייה מ-42% ל-29%. במחוז המרכז לעומת זאת יש גדול במשקלם היחסי של מקומות העבודה בתעשייה מ-16% ל-22.5%. במקביל לגדול במשקל מקומות עבודה בתעשייה במחוז המרכז גדל גם הבקוש לכוח עבודה בתעשייה במחוז. ב-1968 היה מספר מבקשי העבודה בתעשייה במחוז המרכז 4700 (45.4 אלף מועסקים לעומת 40.7 אלף מקומות עבודה) ואילו ב-1981 הוכפל מספרם והגיע ל-9000 (79 אלף מועסקים לעומת 70 אלף מקומות עבודה) במחוז המרכז גדל הבקוש לעבודה בתעשייה לעומת ההצע. אם מניחים שלא חל שינוי בהצע מקומות העבודה במחוז ת"א, הרי בשלוב מחוזות ת"א והמרכז קיימת עליה בבקוש ~~עבודה בתעשייה לעומת ההצע.~~ ^{אח/ק/א}

5.3.3 ה ב נ ו י .

ענף הבנוי נתון לתנודות מהיותו מושפע מתנאי המשק. מסיבה זאת מורים הנתונים על תנודות חריפות יותר מאשר בענפים אחרים. בשנת 1968 היו במחוז המרכז 8.7 אלף מקומות עבודה בענף הבנוי. מספרם עלה ל-13.8 אלף ב-1972 ירד והגיע ל-10.1 אלף ב-1978 וב-1981 9.6 אלף מקומות נרשמו בענף. במחוז ת"א חל גדול במספר מקומות העבודה בבנוי בין 1968 - 1972 מ-21.9 אלף ל-28.8 אלף. מ-1972 ישנה ירידה במספר מקומות העבודה ~~העבודה הן~~ אבסלוטית והן בחלקם היחסי מכלל מקומות העבודה בבנוי. בשנת 1972 נרשם שיא של 28.8 אלף מקומות עבודה בבנוי והם הוו 29% מכלל המועסקים בבנוי. בשנת 1981 נרשמו 15 אלף מקומות עבודה המהווים 19.1% מכלל מקומות העבודה בענף.

5.3.4 שירותים

בין 1968 ל-1981 הוכפל מספר מקומות העבודה בשרותים במחוז המרכז
מ-65 אלף ל-140 אלף. חלקו היחסי של מחוז המרכז מכלל מקומות העבודה
בשרותים גדל מ-14% ל-17% מכלל המועסקים בשרותים.
במחוז ת"א היו ב-1968 181 אלף מקומות עבודה בשרותים וב-1981 256 אלף.
בתקופה זו ירד משקלו היחסי של ענף השרותים במחוז מכלל מקומות העבודה
בשרותים בכל הארץ מ-38% ל-32%.
ניתן לשער כי קיים קשר בין הירידה היחסית של ענף השרותים במחוז ת"א
לבין הגדול היחסי במחוז המרכז. גדול האוכלוסיה יחד עם הגדול בתעשייה
הביאו לידי גלישה של שירותים מסוימים ממחוז ת"א למחוז המרכז.
בתקופה שבין 1968 - 1981 נוספו בכל הארץ 325 אלף מקומות עבודה בשרותים
מתוך כ-370 אלף מקומות עבודה. ובמחוז ת"א 75 אלף, גם כן.
סה"כ נוספו במחוזות המרכז ות"א 150 אלף מקומות עבודה שהם 46% מכלל
מקומות העבודה בשרותים שנוספו בכל הארץ.
ב-1968 היו מקומות העבודה בשרותים במחוזות המרכז ות"א 51% מכלל מקומות
העבודה בשרותים. ב-1981 היו מקומות העבודה בשרותים בשלוש המחוזות 49%.
כלומר היתה ירידה של 2% במשקל היחסי של מקומות העבודה בשרותים.
בין 1968 - 1981 היה משקל תוספת מקומות העבודה בשרותים במחוזות המרכז
ות"א 47% מכלל מקומות העבודה בשרותים בארץ. תוספת נמוכה זו מסבירה את
הירידה היחסית במשקל מקומות העבודה בשרותים במחוזות ת"א והמרכז.
השוואת תוספת האוכלוסיה במחוזות המרכז ות"א ביחס לתוספת בכלל האוכלוסיה
בארץ מראה כי בתקופה זו עמדה התוספת על 41%. ניתן להסיק מכך כי התפתחות
מקומות העבודה בשרותים בשלוש מחוזות ת"א והמרכז עדין מואץ ביחס לגדול
אוכלוסית המחוזות הללו כלומר יחודם של מחוזות המרכז ות"א כמספקי
שרותים נשמר.
בתקופה מקבילה זו נוספו במחוז המרכז 95 אלף מועסקים לעומת 57 אלף
במחוז ת"א. סה"כ נוספו במחוזות המרכז ות"א 152 אלף מועסקים בשרותים
ומספר זה תואם את תוספת מקומות העבודה בשלוש מחוזות המרכז ות"א.
לעומת ההתאמה בין מקומות העבודה והמועסקים חל שינוי בתפרוסת הגיאוגרפית
של המועסקים והיא מאופינת על ידי עודף של כ-20 אלף מועסקים לעומת מקומות
עבודה בשרותים במחוז המרכז לעומת עודף של כ-20 אלף מקומות עבודה במחוז
ת"א ביחס למועסקים בענף.
ממצאים אלה מאומתים ביחס בין שיעור המועסקים ומקומות עבודה ל-1000 נפש
כפי שהוא מפורט בלוח מס' 16. במחוז המרכז היה ב-1968 עודף של 20 ל-1000
ביחס שבין מועסקים ומקומות עבודה. ב-1981 (הנא) (י"י) 35 - 1000.

⊗ מחזורי יום ראשון ה'תשנ"ה 75 תלמידי חינוך 26/..

במחוז ת"א היה ב-1968 מצב של אזור בין מספר מקומות העבודה והמועסקים ל-1000. ב-1981 נוצר חסר של 15 מקומות עבודה ל-1000, במחוז. חסר זה מאויש על ידי עובדי שרותים ממחוזות אחרים. באופן כזה בענף השרותים, חל שינוי בתפוסת הגיאוגרפית של מועסקים ומקומות עבודה, שמשמעותו שינוי בקשרי גומלין בין מחוז המרכז ומחוז ת"א.

לוח מס' 16 - שערי מועסקים ומקומות עבודה ל-1000 נפש.

שעורים ל-1000 מחוז	ת ע ש י ה		ש ר ו ת י מ		מקומות עבודה		מועסקים		מקומות עבודה	
	מועסקים		מועסקים		מועסקים		מועסקים		מועסקים	
	1981	1968	1981	1968	1981	1968	1981	1968	1981	1968
כל הארץ	90	78	90	78	168	202	168	202	168	202
מחוז המרכז	89	98	80	87	148	210	148	210	128	173
מחוז ת"א	128	88	129	90	219	239	216	255	216	255

מקור: סקרי כוח אדם ל.מ.ס.

5.3.5 תחזיות מול מציאות בפועל.

5.3.5.1 תכנית מתאר מחוז תל-אביב.

יעד האוכלוסיה, שנקבע בתכנית המתאר למחוז תל-אביב לשנת 1992 הוא 1,215 מליון נפש. התכנית מפרטת את התפתחות מקומות העבודה לפי ענפים עד שנת 1992.

נתוני התכנית ~~כל~~ גם המגמות בפועל מסוכמים בלוח מס' 17. ניתן לקבוע כי המגמות בהתפלגות הענפית של מקומות העבודה במחוז תל-אביב כפי שהן מאופיינות מהשוואת נתוני 1968 ו-1981 אינן תואמות את המגמות שעמדו ביסוד תחזית התעסוקה של מחוז תל-אביב. בפועל מנתה האוכלוסיה ב-1981 כמליון נפש. ישנו איפוא פער של כ-215 אלף נפש בין היעד של 1992 והאוכלוסיה ב-1981.

המגמות בהתפלגות הענפים של מקומות העבודה במחוז תל-אביב אינן תואמות את המגמות שעמדו ביסוד תחזית התעסוקה של מחוז תל-אביב. בפועל קיימת יציבות בשעור מקומות העבודה ל-1000 בכלל אוכלוסית המחוז תוך תנודות של ± 10 ל-1000 (ראה לוח 13). התחזית לעומת זאת חוזה גדול בשעורים מ-388 ל-477 ל-1000 נפש. (לכלל האוכלוסיה). פרושו גדול של 90 מקומות עבודה ל-1000 עד שנת 1992. התכנית מדברת על 580 אלף מקומות עבודה ב-1992 כאשר בפועל ב-1981 ישנם 360 אלף ומ-1968 עד 1981 חל גדול של 50 אלף מקומות עבודה במחוז. תחזית תכנית המתאר למחוז תל-אביב חוזה גדול בשעור מקומות העבודה ל-1000 בתעשייה מ-129 ל-172. בפועל ישנה מגמת ירידה בשעורים אלה מ-129 ל-91. המציאות בפועל נוגדת את המגמה החזויה. בענף השרותים ישנו בפועל גדול בשעור מקומות העבודה ל-1000 מ-216 ל-255. התחזית צופה גדול מ-226 ל-272 ל-1000 נפש ב-1992. ישנה איפוא התאמה בין המציאות בפועל לתחזית בענף השרותים.

לוח מס' 17 - תכנית מתאר מחוז ת"א מול מגמות בפועל (שעורים).

ענף	תחזית	בפועל		תחזית מחוז ת"א	
		1968	1981	1969	1992
סה"כ מקומות עבודה		376	364	388	477
שרותים		216	255	226	272
תעשיה		129	91	129	172
חקלאות		4	2	5	3
בניה		26	15	28	30

מקור: 1/ שנתון סטטיסטי לישראל.

2. סקרי כ"א ל.מ.ס.

3. תכנית מתאר למחוז תל-אביב, הרקע לתכנון.

תחזית תעסוקה מחוז המרכז.

5.3.5.2

תכנית התעסוקה למחוז המרכז שהוכנה ב-1973 על ידי אגף התכנון במשרד הפנים חוזה את מבנה התעסוקה לשנים 1981 ו-1992. בתכנית צפויים להיות בשנת 1981 228 אלף מקומות עבודה כאשר מספר התושבים יהיה 703 אלף. במחוז המרכז היו ב-1981 242 אלף מקומות עבודה ואוכלוסיה של 807 אלף. מספר מקומות העבודה גדול בכ-20 אלף והאוכלוסיה גדולה בכ-100 אלף תושבים לעומת החזוי בתכנית. שיעור מקומות העבודה ל-1000 במציאות היה 300. בתכנית צפוי להיות השיעור 324 ל-1000 ב-1981 ו-357 ב-1992.

בנפות מחוז המרכז.

6. האוכלוסיה והמגורים

מחוז המרכז מחולק מבחינה אדמיניסטרטיבית ל-4 נפות: השרון, פתח-תקוה, רמלה ורחובות. בשנת 1983 מנה המחוז 835 אלף נפש שהיו 20.5% מכלל אוכלוסית המדינה. לוח 18 מפרט את התפלגות האוכלוסיה בנפות מ-1968 - 1983.

לוח מס' 18 - התפלגות האוכלוסיה במחוז המרכז לפי נפות.

שנה	האוכלוסיה במחוז מס' מוחלטים	השרון		פתח-תקוה		רמלה		רחובות	
		מספרים מוחלטים	% מאוכל המחוז	מספרים מוחלטים	% מאוכל המחוז	מספרים מוחלטים	% מאוכל המחוז	מספרים מוחלטים	% מאוכל המחוז
1968	508.0	128.1	25.2	173.1	34.0	79.9	15.7	126.9	25.0
1972	596.0	147.0	24.7	210.1	35.3	91.4	15.3	147.4	24.7
1974	640.3	156.8	24.5	225.0	35.1	95.4	14.9	163.1	25.5
1976	692.0	166.0	24.0	243.6	35.2	99.9	14.4	182.6	26.4
1978	741.7	175.6	23.7	260.9	35.2	103.4	13.9	201.7	27.2
1981	807.4	187.7	23.2	287.2	35.6	110.1	13.6	222.4	27.5
1983	835.0	189.7	22.7	299.4	35.9	110.5	13.2	235.4	28.2

מקור: שנתון סטטיסטי לישראל.

6.1 נפת פתח-תקוה.

בשנת 1983 היתה אוכלוסית נפת פתח-תקוה הגדולה מבין ארבעת הנפות ומנתה כ-300 אלף נפש. בשנת 1968 מנתה אוכלוסית הנפה 173 אלף נפש. בתקופה האמורה גדלה אוכלוסית הנפה בכ-127 אלף נפש כלומר כמעט והוכפלה ב-15 השנים האחרונות. גדול מואץ זה מתבטא גם במשקלה היחסי של הנפה מכלל המחוז. ב-1968 היה 34% וב-1983 35.9%. ניתן לזהות שתי תקופות משנה בתהליך הגדול.

א. מ-1968 - 1972 גדול מ-34.0% ל-35.3% במשקל היחסי של הנפה.

ב. מ-1972 - 1981 גדול מ-35.3% ל-35.9% במשקל היחסי של הנפה.

לוח מס' 19 משווה את גדול האוכלוסיה בנפות מחוז המרכז עם ממוצעי הגדול לכל הארץ ולכלל המחוז. מ-1974 - 1981 היה גדול האוכלוסיה בנפה 27.6% האוכלוסיה בישראל גדלה בתקופה זו ב-16.3% ואילו במחוז המרכז היה גדול של 26.1%. האוכלוסיה בנפת פתח-תקוה גדלה בשעור מואץ הן ביחס לגדול במחוז המרכז והן ביחס לגדול בכל הארץ.

בתקופה זו גדל כוח העבודה במחוז האזורי בנפה מ-70.4 אלף ב-1974 ל-117.8 ב-1981. גדול של 67.3%. גדול זה בולט לעומת הגדול הממוצע במחוז המרכז שהוא 43.0% והגדול המזערי של 2.0% במחוז ח"א. הגדול הממוצע הכלל ארצי הוא 20%. התבוננות בהתפלגות נתוני כוח עבודה אזורי לפי מין, היינו גברים ונשים, מלמדת כי אחוז השינוי של גברים נמוך מזה של הנשים. ב-1974 היו 45.6 אלף גברים בכוח העבודה האזורי בנפת פתח-תקוה, וב-1981 72.1 אלף. גדול בשעור 58.1%. בתקופה זו היה אחוז השינוי בכוח עבודה האזורי לנשים 84.7% מ-24.8 אלף ל-45.8 אלף. מספר הנשים בכוח העבודה האזורי כמעט והוכפל בנפה.

מגמה של גדול יוצא דופן בכוח עבודה אזורי נשים הינה מגמה כלל ארצית. בכל הארץ היה הגדול הממוצע בכוח עבודה גברים 12.4% ואילו לנשים 36.1%. במחוז המרכז היה שעור השינוי בתקופה המקבילה 32.6% לגברים ו-64.2% לנשים.

במחוז תל-אביב חלה הקטנה בכוח עבודה של גברים בשעור 6.0% ואילו בשעור כוח העבודה לנשים חלה עליה של 18.6%.

שעורי כוח העבודה האזורי לגברים ב-1981 היו 664 ל-1000 והם הגבוהים בין ארבעת הנפות וגבוהים מהממוצע הארצי והמחוזי. גם השעורים לנשים הם הגבוהים ביותר, 412 ל-1000 לעומת 361 ל-1000 בכל הארץ.

לוח מס' 9 - שעורי כוח עבודה לפי מין מהאוכלוסיה בגיל +14.

מחוז/נפה	1974		1981	
	גברים	נשים	גברים	נשים
כל הארץ	660	313	638	361
מחוז תל-אביב	672	318	645	373
מחוז המרכז	648	318	641	384
נפת השרון	655	291	624	320
נפת פתח-תקוה	663	350	664	412
נפת רמלה	628	290	618	351
נפת רחובות	635	323	632	415

מקור: סקר כוח אדם ל.מ.ס.

בשנת 1974 גרו כ-69 אלף מועסקים בנפת פתח-תקוה. מספרם גדל ב-1981 לכ-113 אלף, שעור גדול של 64%. שעור המועסקים ל-1000 נפש באוכלוסיה היה ב-1974 305 ל-1000. ב-1981 היה שעור המועסקים ל-1000 נפש 391 לעומת 355 בכלל המחוז.

מבין 112.5 אלף המועסקים בנפה ב-1981 היו 68.3 אלף מועסקים בענף השרותים. הם הוו 60.7% לעומת 54.8% ב-1974. שעור המועסקים בשרותים ל-1000 היה ב-1974 167 ועלה ל-238 והוא גבוה מהשעור המחוזי (210). מתוך התוספת של 86 מועסקים לכל 1000 נפש מ-1974 ל-1981 נוספו 71 לענף השרותים ו-15 לענף התעשייה. למרות הירידה בענף הבינוי בכל הנפות הירידה בשעור המועסקים בנפת פ"ת היא הנמוכה ביותר מ-21 ל-18 ל-1000 נפש. 31/..

לוח מס' 20 השינוי 1974 - 1981 באוכלוסייה/כוח עבודה אזרחי/גברים/נשים (באחוזים).

מחוז/נפה	האוכלוסייה			כוח עבודה אזרחי סה"כ			כוח עבודה אזרחי גברים			כוח עבודה אזרחי נשים		
	1974	1981	% השינוי 1981-1974	1974	1981	% השינוי 1981-1974	1974	1981	% השינוי 1981-1974	1974	1981	% השינוי 1981-1974
כל הארץ	3421.6	3977.9	16.3	1131.0	1348.5	19.2	758.4	852.7	12.4	364.2	495.6	36.1
מחוז תל-אביב	947.5	1004.0	6.0	356.8	364.0	2.0	238.8	224.7	-6.0	117.8	139.7	18.6
מחוז המרכז	640.3	807.4	26.1	210.0	300.2	43.0	141.2	187.3	32.6	68.8	113.0	64.2
נפת השרון	156.8	187.7	19.7	57.4	61.7	7.5	39.8	40.9	2.7	17.6	20.8	18.1
נפת פתח-תקוה	225.0	287.2	27.6	70.4	117.8	67.3	45.6	72.1	58.1	24.8	45.8	84.7
נפת רמלה	95.4	110.1	15.4	31.5	39.0	23.8	22.1	25.2	14.0	9.4	13.9	47.9
נפת רחובות	163.1	222.4	36.4	50.7	81.7	61.1	33.7	49.1	45.7	17.0	32.5	91.2

מקור: 1. שנתון סטטיסטי לישראל ל.מ.ס.

2. סקר כוח אדם ל.מ.ס.

6.2 נפת רחובות

בשנת 1968 מנתה נפת רחובות כ-127 אלף תושבים ובשנת 1983 - 235 אלף. שהוא גדול של 108 אלף תושבים המצביע כי האוכלוסיה כמעט והוכפלה בנפה בתקופה שבין 1968 - 1983. משקלה היחסי של אוכלוסיה הנפה היה בשנת 1968 25% מכלל אוכלוסיה המחוז והגיע ב-1983 ל-28.2%. בין 1968 - 1974 כמעט ולא שונה משקלה היחסי של הנפה והוא נע בתחום שבין 25% - 25.5%. מ-1974 - 1983 ישנו גדול במשקלה היחסי של האוכלוסיה והוא עולה בהדרגה מ-25.5% - 28.2%.

האוכלוסיה בנפת רחובות מנתה ב-1974 163.1 אלף נפש, ב-1981 מנתה 222.4 אלף. גדול האוכלוסיה היה איפוא בתקופה האמורה 36.4%. גדול זה גבוה בכ-10% מהממוצע המחוזי ומציין כי האוכלוסיה בנפת רחובות גדלה בצורה יוצאת דופן הן בהשוואה לממוצע הכלל ארצי (16.3%) והן בהשוואה לממוצע המחוזי (26.1%). הגדול בכוח העבודה האזרחי בתקופה זו אף הוא גבוה אם כי נופל כמעט מזה של נפת פתח-תקוה - 61.1%. ב-1974 מנה כוח עבודה אזרחי 50.7 אלף ואילו ב-1981 81.7 אלף.

מגמת הגדול הכוללת בכוח עבודה ^{טו נליט} 33.7 אלף איש וב-1981 - 49.1 אלף, גדול ב-45.7%. כוח עבודה של הנשים כמעט והוכפל בתקופה המקבילה. מ-17 אלף ל-32.5 אלף, גדול של 91.2%.

לוח מס' 2 - שיעור מועסקים ל-1000 נפש⁽¹⁾.

נפה שנה	מחוז המרכז	מחוז השרון	נפת פתח-תקוה	נפת רמלה	נפת רחובות
1974	319	359	305	320	300
1976	324	310	339	345	303
1978	348	335	396	333	305
1981	355	321	391	332	348

(1) מכלל האוכלוסיה במחוז/נפה.

- מקור: 1. שנתון סטטיסטי לישראל ל.מ.ס.
2. סקרי כוח אדם ל.מ.ס.

היחידה לשיאם יוליא צלמן בנניה. ג. 1974
אנל תגמיות הלוח וההיבט

בנפת רחובות גרו ב-1974 כ-49 אלף מועסקים וב-1981 כ-77 אלף בתקופה האמורה היה גדול ב-58.0%.

ענף השרותים מהווה את הענף הכלכלי בו מספר המועסקים הוא הגדול ביותר. ב-1974 היה חלקם של המועסקים בשרותים 60.7% והוא גדל והיה 65.7% ב-1981. ענף התעשייה מהווה את הענף הכלכלי השני בחשיבתו בנפת רחובות. ב-1981 גרו 19.5 אלף מועסקים בתעשייה בנפה והם הוו 25% מכלל המועסקים הגרים בנפה, ענף הבנוי העסיק בין 3.1 - 3.6 אלף מועסקים שהוו בסוף התקופה 4% מהמועסקים בנפה.

שעור המועסקים 38% ל-1000 נפש בנפת רחובות היה ב-1974 300. ב-1978 היה שעור המועסקים 305 לאלף. משנת 1978 עד 1981 חל גדול ניכר בשעור המועסקים והוא הגיע ב-1981 ל-348 ל-1000 נפש. השוואה לגדול האוכלוסיה בתקופה האמורה מראה כי נוספו 20.7 אלף נפש לנפה בתקופה שבין 1978 - 1981 מתוכם, 18.0 אלף השייכים לכוח עבודה אזרחי כאשר מתוכם נוספו 16 אלף מועסקים. כלומר עיקר הגדול בנפת רחובות מקורה בהגירה של אוכלוסיה השייכת לכוח העבודה. שעור המועסקים בשרותים ל-1000 היה בנפה ב-1974 181 ואילו ב-1981 הגיע ל-228 ל-1000. שעור זה גבוה מהממוצע המחוזי והיה גבוה גם ב-1974. בענף התעשייה היה השעור 80 לאלף ב-1974 ועלה ל-88 ב-1981. שעור זה נמוך מהממוצע המחוזי (98 ב-1981). שעור המועסקים ל-1000 ירד גם בענף הבינוי מ-20 ל-14 ובענף החקלאות נשאר ללא שינוי (18).

6.3 נפת השרון .

נפת השרון מנתה ב-1983 כ-190 אלף תושבים וגדלה ב-60 אלף נפש מ-1968. בשנה זו מנתה האוכלוסיה בנפה כ-125 אלף נפש. קיימת ירידה במשקלה היחסי של אוכלוסית הנפה מכלל אוכלוסית המחוז. בשנת 1968 הוותה 25.2% ואילו ב-1983 22.7% בלבד. בהשוואה לנפות פתח-תקוה ורחובות תהליכי הגדול בנפת השרון הן של כלל האוכלוסיה והן של כוח עבודה אזרחי מתונים בשעיר ניכר.

אוכלוסית הנפה מנתה ב-1974 156.8 אלף וב-1981 187.7 אלף גדל בשעור 19.7% שהוא נמוך מהממוצע המחוזי (26.1%). מתוך 30,900 נפש נוספו לאוכלוסית הנפה רק 4,300 נוספו לכוח עבודה האזרחי, גדול של 7.5% שהוא נמוך במיוחד ביחס לממוצע המחוזי (43.0%), הממוצע הארצי (19.2%) וביחס לנפות פתח-תקוה ורחובות (67.3% - 61.1% בהתאמה).

חלקה הנמוך יחסית של התוספת לכוח העבודה האזרחי מכלל תוספת האוכלוסיה
בנפת השרון יכול להיות מוסבר ע"י העובדה כי עיקר גדול האוכלוסיה ~~אשר~~
~~מקורה~~ מקורו ברבוי טבעי. התוספת שמקורה בהגירה
קטנה יחסית. להשוואה בנפת פתח-תקוה מתוך כ-62 אלף נפש שנוספו למחוז היתה
התוספת לכוח עבודה אזרחי 47 אלף.

מספר הגברים שנוספו לכוח עבודה האזרחי בתקופה הנדונה היה 1100, גדול של 2.7% זאת בהשוואה ל-27 אלף גברים שנוספו לכוח עבודה בנפת פתח-תקוה. שעור גדול נמוכים אלה בגברים השייכים לכוח עבודה אזרחי מאמתים את ההנחה ביחס למאזן ההגירה של הנפה. להשוואה תוספת הגברים לכוח עבודה האזרחי במחוז המרכז היתה 32.6%, בארץ כולה 12.4% ובנפות פתח-תקוה ורחובות 58.1% ו-45.7% בהתאמה.

מספר הבשים שנוספו לכוח עבודה האזרחי גדול יותר ממספר הגברים - 3200 גדול ב-18.1%. שיעור גדול זה נמוך מהממוצע המחוזי לנשים בכוח העבודה האזרחי 64.2% והארצי 36.1%, אך גבוה מהגדול של גברים בכוח העבודה האזרחי בהתאמה למגמה הכלל ארצית.

שעור המועסקים ל-1000 נפש בנפת השרון היה ב-1981 321 והוא הנמוך ביותר בין כל נפות המחוז ואף נמוך יותר מהממוצע המחוזי. שעור המועסקים בחקלאות הוא הגבוה ביותר בין כל המחוזות. 52 ל-1000 ב-1981 והיה גבוה אף יותר ב-1974 (94). חל גדול בשעור המועסקים בתעשייה ל-1000 מ-55 ב-1974 ל-76 ב-1981 אם כי שעור זה הוא הנמוך ביותר במחוז ובמוך מהממוצע המחוזי. שעור המועסקים בשרותים עלה מ-157 ל-175 ל-1000 והוא נמוך מהממוצע המחוזי.

6.4 נפת רמלה .

האוכלוסיה בנפת רמלה מנתה 95.4 אלף נפש ב-1974 וב-1981 100.1 אלף נפש.
גדול של 15.4% שהוא נמוך אך במעט מהגדול הממוצע הארצי (16.3%).
כוח העבודה האזרחי גדל בתקופה זו מ-31.5 אלף ל-39 אלף. גדול של 23.8%
בהשוואה ל-19.2% הגדול הממוצע הארצי. מספר הגברים שנוספו לכוח העבודה היה
3100 שער גדול של 14% בהשוואה ל-12.4% ממוצע כלל ארצי. ב-1974 היו 9400 נשים
בכוח עבודה אזרחי וב-1981 13,900 גדול של 47.9% בהשוואה ל-36.1% ממוצע גדול
כלל ארצי.

יש להזכיר כי בנפת רמלה 3,700 מכלל 39 אלף הנמצאים בכוח העבודה האזרחי אינם יהודים (9.4%).
בנפת רמלה גרו ב-1981 37 אלף מועסקים. כמחציתם 19 אלף עסקו בשרותים וכ-13 אלף מהם הועסקו בתעשיה. מספר המועסקים בחקלאות היה ב-1974 1700 וב-1981 3300. הכפלה כמעט במספר העוסקים בחקלאות.
שעור המועסקים ל-1000 בנפת רמלה היה ב-1974 320 והיה זהה למוצע המחוזי. ב-1981 היה השעור 332 והיה נמוך מהממוצע המחוזי. שעור המועסקים בתעשיה הגרים בנפה הוא הגבוה ביותר והיה ב-1981 119 שעור זהה היה ב-1974.
בענף השרותים היתה ההתפתחות פחותה ביחס לנפות אחרות מ-160 ל-173 ל-1000. בענף הבינוי חלה ירידה מ-17 ל-10 ל-1000 נפש.

7. תעשיה ומלאכה.

7.1 מ ב ו א .

הפרקים הקודמים דנו בהתפתחות מבנה התעסוקה לפי ענפים. הענפים שנכללו היו ארבעה: חקלאות, בינוי, תעשיה ושרותים. מטרתו של הפרק הנוכחי הוא לדון במבנה המועסקים והמפעלים בתעשיה תוך פרוט לענפי ייצור.

מטרות הדיון הם ארבעה:

1. ללמוד את המבנה הכלל ארצי של התעשיה תוך פרוט לענפי ייצור.
2. להדגיש את המבנה הענפי המיוחד של מחוז המרכז, העיר ת"א, ערי מחוז ת"א נפות וישובים נבחרים.
3. להציג מגמות שינוי שחלו בעשור האחרון (1975-1981).
4. לזהות מגמות של התמחות בחוך ענפי התעשיה.

הדיון יתבסס על סקרי תעשיה ומלאכה הנערכים על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה. במסגרת מחקרים אלה נבדק מדגם של כ-2000 מפעלי תעשיה המעסיקים 5 ויותר מועסקים. אחת מבחינות המיון לפיהם בדגמים המפעלים הינה סווג לפי ענפים. הסווג נעשה תוך התבססות על הסווג הבינלאומי I.S.I.C. הכולל 18 ענפים ראשיים.

יש להדגיש את העובדה כי הנחונים מתייחסים למועסקים ומפעלים המעסיקים 5 מועסקים ויותר. אלה כללו כ-90% מהמועסקים בתעשיה למעט ענף היהלומים.

הפרק כולל 3 חלקים.

החלק הראשון דן בכלל המפעלים ומועסקים בישראל. החלק השני דן במועסקים לפי ענפי ייצור בישראל, מחוז המרכז, בעיר תל-אביב ובמחוז תל-אביב למעט העיר ת"א.

בחלק השלישי ישנו דיון בענפי ייצור בנפות פתח-תקוה, ורחובות ובישובים נבחרים.

7.2 מפעלים ומועסקים בישראל.

משנת 1975 עד 1981 גדל מספר המועסקים במפעלים בעלי 5 מועסקים ויותר בכ-25 אלף עובדים. מגמת הגדול מאופיינת על ידי גדול עד 1979 וירידה בכ-5000 מועסקים משנה זו עד 1981 (ראה לוח מס' 23).

בין 1975-1981 חל גדול במספר המפעלים. ב-1975 היו 5857 מפעלים ומספרם עלה ל-6492 ב-1981.

בשנת 1975 היו 279.8 אלף מקומות עבודה בתעשיה בארץ. מתוכם עבדו במפעלים בהם 5 מועסקים ויותר 250.8 אלף עובדים. מספר מקומות העבודה במפעלים קטנים היה בשנה זו כ-29 אלף.

בשנת 1981 היו 311.3 אלף מקומות עבודה בתעשיה מתוכם 275.2 אלף במפעלים בהם 5 ויותר מועסקים. בשנה זו היו 36 אלף מקומות עבודה במפעלים קטנים.

משנת 1975 - 1981 נוספו 31.5 אלף מקומות עבודה סה"כ.

מתוכם נוספו 24.4 אלף מקומות עבודה במפעלים בהם +5 עובדים ו-7.1 אלף מקומות עבודה במפעלים קטנים.

בשנת 1975 היה שיעור מקומות העבודה במפעלים קטנים 10.4% ובשנת 1981 היה שיעורם 11.6%.

חל גדול במשקלם של מקומות העבודה במפעלים קטנים מסה"כ מקומות העבודה בתעשיה.

7.3 מפעלים ומועסקים לפי ענפי ייצור .

7.3.1 ישראל.

כדי להקל על הדיון אוחדו 17 ענפי הייצור ל-5 קבוצות עיקריות:

1. מכרות מחצבים, מינרלים אל-מתכתיים.
2. מזון, טקסטיל, הלבשה ועור.
3. עץ, ניר קרטון הדפסה והוצאה לאור (כולל שונות).
4. גומי, פלסטיק, מוצרי כימיה ונפט.
5. מתכת, מכונות, חשמל, אלקטרוניקה וכלי הובלה.

ענף המכרות והמחצבים מאופיין על יד עליה מתונה. מספר המפעלים שנוספו מ-1975 - 1981 הוא 13 יחד עם כ-1300 מועסקים. שיעור הגדול במספר המועסקים בענף הוא 8.4%.

בענף המזון הטקסטיל ההלבשה והעור גדל מספר המועסקים בתקופה זו מ-35.5 ל-40.3 אלף. שיעור גדול של 13.5% ענף המזון והטקסטיל מאופיין על ידי ירידה במספר המפעלים ועליה במספר המועסקים. בענף זה מרובים יחסית המפעלים הקטנים. בשנת 1975 היו 2175 מפעלים וממוצע המועסקים למפעל היה 39. בשנת 1981 היו 1914 מפעלים וממוצע המועסקים עלה ל-47 למפעל.

לדוגמא: בענף ההלבשה חלה ירידה מ-827 ל-732 מפעלים ואילו במספר המועסקים חל גדול מ-23.5 ל-26.9 אלף.

לוח מס' 23 - מפעלים ומועסקים⁽¹⁾ לפי ענפי ייצור בכל הארץ.

שנה	1975		(2)		1981	
	מפעלים	מועסקים	מפעלים	מועסקים	מפעלים	מועסקים
מכרות מחצבים, מוצרים מינרליים אל-מתכתיים	366	15.4	379	16.7		
מזון, טקסטיל, הלבשה, עור ומוצרים	2174	83.9	1914	89.3		
עץ ומוצרים, גיר קרטון, הדפסה והוצאה לאור, שונות	1291	30.1	1541	35.3		
מוצרי גומי ופלסטיק, מוצרים כימיים ומוצרי נפט	412	25.8	525	28.1		
מוצרי מתכת בסיסית, מתכת מכוונות ציוד חשמלי ואלקטרוניקה, כלי הובלה	1612	95.8	2033	105.7		
סה"כ	5855	250.8	6392	275.2		
סה"כ מקומות עבודה בתעשייה		279.8		311.3		

(1) אלפים

(2) למעט ענף היהלומים.

מקור: סקרי המסחר והתעשייה.

בענף העץ חל גדול במספר המפעלים והמועסקים כאחד מ-1291 מפעלים ב-1975 ל-1541 ב-1981 ומ-30 אלף מועסקים ל-35 אלף. שיעור גדול של 17%. בענף מוצרי הגומי והפלסטיק יחד עם ענף מוצרי הכימיה והנפט חל גדול מ-25.8 אלף ל-28.1 אלף מועסקים. שיעור גדול של 8.9%. בענף מוצרי המתכת, האלקטרוניקה והחשמל חל שינוי מהותי ביותר. מתוך 537 מפעלים שנוספו בתקופה המקבילה נוספו 421 מפעלים בענפי ייצור אלה וכ-10,000 מועסקים. שני ענפי משנה בולטים בגדולם: האחד, ענף מוצרי המתכת בו נוספו כ-8000 מועסקים ובענף הציוד החשמלי והאלקטרוני כ-7000 מועסקים.

7.3.2 מחוז המרכז.

במחוז המרכז עבדו ב-1975 60.8 אלף מועסקים במפעלים בהם 5 מועסקים ויותר. הם היו 24.2% מכלל המועסקים במפעלים אלה בכל הארץ. בשנת 1981 עבדו 66.4 אלף במפעלים כאלה והם היו 24.1%. במחוז המרכז היתה תוספת מועסקים במפעלים בהם 5 + בסך 5800 מועסקים מתוך 24.4 אלף שנוספו בכל הארץ והיא היתה 23% מכלל התוספת במפעלים מסוג זה בכל הארץ. בענף מוצרים מינרליים מכרות ומחצבים עסקו במחוז המרכז אלפיים מועסקים ב-1981 והם היו 13% מהמועסקים בענף זה בכל הארץ. מספרם לא השתנה ב-1981 כמו גם משקלם היחסי בכלל הענף. בענפי המזון, ההלבשה והעור חל גדול מ-15 ל-16.7 אלף מועסקים, מבין ענפי המשנה בולט הגדול בענף העור. תעשיית המתכת החשמל והאלקטרוניקה מנתה ב-1975 33.9 אלף מועסקים במחוז המרכז ומשקלה מכלל הענף היה 34.3%. בשנת 1981 היו 36.3 אלף מועסקים בתעשייה זו והם היו 34.3% מהענף. מתוך התוספת של כ-10,000 מועסקים בענף זה היתה התוספת במחוז המרכז 2400 מועסקים שהם כ-25% מכלל התוספת בענף. בענף העץ ומוצרי הניר חל גדול במספר המועסקים במחוז מ-4.8 ל-6.8 אלף משקלו היחסי של המחוז מכלל הענף היה ב-1975 16% וב-1981 19%. בענף הגומי הפלסטיק והכימיה חלה ירידה במספר המועסקים במחוז מ-4.8 אלף ב-1975 ל-4.4 אלף ב-1981. זאת על אף הגדול המתון הכלל ארצי בענף זה.

7.3.3 העיר תל-אביב.

ענפי הייצור הבולטים בעיר תל-אביב (ראה לוח 24) הם ענף המזון, ההלבשה והעור וענפי המתכת החשמל והאלקטרוניקה. ב-1975 העסיק הענף הראשון 14.8 אלף מועסקים ואילו ב-1981 מספרם היה 13.2 אלף. הענף השני לא השתנה בין 1975-1981 ומשקלו בשאר 14.7 אלף מועסקים. ענף מוצרי הגומי והפלסטיק עלה בתקופה הנדונה בכ-1000 מועסקים. בענף זה הועסקו 3200 מועסקים ב-1981. בענף העץ הניר והוצאה לאור ישנה מגמה של ירידה במספר המועסקים, מספרם היה 9000 ב-1975 ו-6400 ב-1981.

לוח מס' 24 - מועסקים⁽¹⁾ לפי ענפי יצור, במחוז המרכז ומחוז ת"א, 1975-1981.

מחוז/שנה	מרכז		תל-אביב		מחוז	
			העיר ת"א			
	1981	1975	1981	1975	1981	1975
ע נ פ						
מכרות, מחצבים מוצרים מינרליים אל-מתכתיים	2.0	0.6	0.9	0.8	1.1	2.1
מזון, טקסטיל, הלבשה עור ומוצרים	15.1	16.7	14.8	13.2	13.0	13.2
עץ ומוצרים, ניר קרטון הדפסה והוצאה לאור, שונות	4.9	6.8	9.0	6.4	2.5	3.5
מוצרי גומי ופלסטיק, מוצרים כימיים ומוצרי נפט	4.8	2.4	2.3	3.2	2.2	4.4
מוצרי מתכת בסיסית, מתכת מכונות ציוד חשמלי ואלקטרוני כלי הובלה	33.8	36.3	14.6	14.7	12.2	14.7

(1) באלפים.

מקור: סקרי המסחר והתעשייה.

7.3.4 מחוז תל-אביב למעט ת"א-יפו.

בין 1975 - 1981 חל גדול במספר המועסקים בכל ענפי הייצור במחוז תל-אביב למעט העיר ת"א-יפו. במספר ענפים היה הגדול ניכר ואילו באחרים הוא היה שולי. ענף המזון, הטקסטיל וההלבשה גדל בכ-200 מועסקים. בענף זה התרחש עקר הגדול במחוז המרכז כאשר בעיר ת"א יורד מספר המועסקים בענף. בענף המוצרים המינרליים והמחצבים חל גדול בכ-1000 מועסקים בעיר מחוז ת"א. ענף העץ הניר וההוצאה לאור גדל בכ-1000 מועסקים כאשר עקר הירידה בעיר ת"א נקלטת במחוז המרכז. ענף הגומי הפלסטיק והמוצרים הכימיים ירד במספר המועסקים בעיר ת"א לעומת עליה בעיר המחוז. גדול זה מלווה בירידה בענף גם במחוז המרכז. בענפי המתכת החשמל והאלקטרוניקה חל גדול בעיר המחוז בכ-2500 מועסקים.

7.3.5 שינוי במבנה התעשיה במחוז תל-אביב.

ב-1975 היו 96.6 אלף מקומות עבודה בתעשיה במחוז ו-72.7 אלף מקומות עבודה במפעלים בהם 5 ויותר מועסקים. במחוז ת"א היו כ-24 אלף מקומות עבודה במפעלים קטנים בהם פחות מ-5 מועסקים. מתוך 29 אלף מקומות עבודה במפעלים קטנים בכל הארץ היינו 83%.
ב-1981 מצביעים הנתונים על המגמות הבאות:

- (1) ירידה במספר מקומות העבודה בתעשיה במחוז.
- (2) גדול במספר מקומות העבודה בתעשיה במפעלים בהם 5 ויותר מועסקים.
- (3) ירידה במספר מקומות העבודה בתעשיה במפעלים בהם פחות מ-5 מועסקים.

בשנת 1981 היו במחוז ת"א 14.8 אלף מקומות עבודה במפעלים קטנים. מתוך 36.1 מקומות מסוג זה בכל הארץ כלומר 41% מכלל מקומות העבודה במפעלים קטנים בכל הארץ.
ניתן איפוא לציין כי הירידה במספר מקומות העבודה בתעשיה במחוז ת"א התמקדה במקומות עבודה במפעלים ובבתי מלאכה קטנים אשר מסיבות שונות ירד מספרם במחוז. לעומת זאת חל גדול במספר מקומות העבודה במפעלים גדולים בסדר גודל של 3600 מקומות עבודה מתוך 24.4 אלף שנוספו במפעלים. כאלה בכל הארץ (15%).

7.4 מועסקים לפי ענפי ייצור בנפות מחוז המרכז⁽¹⁾.

7.4.1 נפת פתח-תקוה.

בשנת 1975 היו בנפת פתח-תקוה 479 מפעלים בני 5+ מועסקים בהם הועסקו 21,175 עובדים והם הוו 35% מהמועסקים במפעלים אלה במחוז המרכז. ענפי המתכת החשמל והאלקטרוניקה העסיקו 9681 (46% מכלל המועסקים בתעשיה בנפת).

בשנת 1981 לא השתנה מספר המועסקים בתעשיה והוא עמד על 21.3. ניתן לומר כי מתוך 8348 מועסקים בענף הציוד החשמלי והאלקטרוני ב-1975 הועסקו 5000 בנפת פתח-תקוה שעור של כ-60% מהמחוז. ענף זה העסיק ב-1981 6000 מועסקים. בתקופה זו נוספו בכלל המחוז כ-5000 מועסקים בענף זה והגדול בנפת היה נמוך יחסית.

(1) תלקיות הנתונים מאפשרת הסקת מסקנות רק לגבי פתח-תקוה ורחובות.
43/..

7.4.2 נפת רחובות .

מספר המועסקים בתעשיה במפעלים +5 בנפת רחובות היה ב-1981 11.9 אלף והוא מהווה גדול ב-1500 מועסקים לעומת 1975. ענפי היצור המובילים בנפה היו בשנת 1975 ענף המזון, הטקסטיל והציוד החשמלי והאלקטרוני.

בתוני שנת 1981 מלמדים כי מרבית הענפים לא חלו שינויים מהותיים. ברובם נשאר מספר דומה של מועסקים. בענף הציוד החשמלי והאלקטרוני לעומת זאת הוכפל מספר המועסקים מ-1372 ל-2300 ב-1981.

7.5 מועסקים בישובים נבחרים.

ב-5 ישובים נבחנו השינויים שחלו במספר המועסקים מ-1975 ל-1981. הממצאים מסוכמים להלן:

בני - ברק.

מספר המועסקים במפעלים בהם +5 מועסקים היה 7755 ב-1975 והגיע ל-9100 ב-1981. בתקופה זו נוספו 1345 מועסקים בתעשיה בעיר. הענפים הבולטים בבני ברק הם המזון והציוד החשמלי והאלקטרוני. שני ענפים אלה מהווים 58% מכלל המועסקים בתעשיה זו בעיר.

חולון .

בין 1975-1981 חל גדול בכ-400 מועסקים בתעשיה בחולון. מספרם הגיע ב-1981 ל-9400.

הענפים המרכזיים בחולון הם ענפי מוצרי המתכת, המכונות והציוד החשמלי והאלקטרוני. ענפים אלה הוּו ב-1981 53% מכלל המועסקים בתעשיה בעיר. במרבית ענפי התעשיה חל גדול בין 1975 - 1981.

רמת - גן .

מספר העובדים בתעשיה ברמת-גן ירד מ-6200 ב-75 ל-6000 ב-1981.

פתח - תקוה .

בעיר פתח-תקוה הגיע מספר העובדים ב-1981 ל-15800 והוא מהווה גדול ב-500 עובדי תעשיה לעומת 1975. התעשיה בעיר מהווה 75% מכלל התעשיה בנפה. ענפי המתכת המכונות החשמל והאלקטרוניקה מהווים 52% מהמועסקים בתעשיה ב-1975. משקלם של ענפים אלה עלה ב-1981 ל-58% מכלל התעשיה.

נתניה .

בעיר נתניה נרשמו 5700 עובדי תעשיה במפעלים בהם +5 עובדים והם הוּו 62% מהמועסקים בתעשיה בנפת השרון. מספר העובדים ב-1975 היה 4500 ועד 1981 נוספו 1200 מועסקים בתעשיה בעיר.

8. מקומות עבודה בענפי המשנה של השרותים.

ענף השרותים כפי שגדון עד כה כולל חמש קבוצות משנה: מסחר, תחבורה, פיננסים, שרותים ציבוריים ושרותים אישיים. נבחן עתה התפתחות כל ענף בנפרד, תוך שימת דגש על התפתחותם של מחוזות המרכז ות"א. סה"כ מקומות העבודה בשרותים בכל הארץ גדל מ-603 אלף ב-1972 ל-803 ב-1981. במחוז המרכז גדל מספר מקומות העבודה בשרותים מ-91 אלף ל-140 אלף. בתל-אביב היה הגדול מ-213 ל-256 אלף.

לוח מס' 25 - מקומות עבודה בענפי המשנה של השרותים, 1972, 1981. (ב'ל'א)

מחוז/שנה			1972			1981		
ענף משנה			כוח עבודה	מחוז ת"א	מחוז מרכז	כוח עבודה	מחוז תל-אביב	מחוז המרכז
מסחר שרתי אוכל והארח			137.1	55.6	19.0	152.0	59.0	22.5
תחבורה, אחסנה ותקשרת			76.9	21.7	13.8	84.5	23.0	15.6
פיננסים ושרותים עסקיים			60.2	38.7	(2.8)	111.3	63.6	9.8
שרותים ציבוריים וקהילתיים			252.5	71.2	42.7	381.4	88.5	79.5
שרותים אישיים ואחרים			76.2	25.8	13.0	73.4	21.9	12.4
סה"כ שרותים			603.0	213.0	91.0	803.0	256.0	140.0

מקור: סקרי כוח אדם ל.מ.ס.

ענף השרותים הציבוריים הוא ענף המשנה המעסיק את המספר הגדול ביותר של עובדים 252.5 אלף (42%) ב-1972 ו-381.4 ב-1981 (47%). במחוז ת"א גדל מספר מקומות העבודה בשרותים הציבוריים מ-71-89 אלף ובמחוז המרכז נוספו 36.8 אלף מקומות עבודה ומספרם הגיע ב-1981 לכ-80 אלף. התוספת בשרותים הציבוריים במחוז המרכז מהווה 75% מתוספת בענף השרותים במחוז כולו.

במסחר שרתי אוכל והארח היו ב-1972 137 אלף מקומות עבודה וב-1981 הגיע ל-152 אלף. במחוז ת"א היו ב-1981 59.0 אלף מקומות עבודה ובמחוז המרכז 22.5 אלף. ענף התחבורה האחסנה והתקשרות כלל 77 אלף מקומות עבודה ב-1972 ו-85 אלף ב-1981. במחוז ת"א היו ב-1972 21.7 אלף מקומות עבודה ו-23.0 אלף ב-1981. במחוז המרכז היו ב-1972 13.2 אלף מקומות עבודה וב-1981 15.6 אלף.

בענף הפיננסים והשרותים העסקיים היו 60 אלף מקומות עבודה ב-1972 ומספרם כמעט והוכפל ב-9 השנים האחרונות והגיע ל-111 אלף ב-1981. מתוך התוספת של 51 אלף מקומות עבודה היו 25 אלף (50%) במחוז ת"א ורק 7 אלפים נוספו במחוז המרכז. בשרותים אישיים חלה ירידה בכל הארץ ובמחוזות המרכז ות"א. ב-1981 היו 73 אלף מקומות עבודה בשרותים אישיים. מחוכם היו 22 אלף במחוז ת"א שהם 30% מכלל המקומות בארץ.

9. תוספת בניה שלא למגורים 1972 - 1981.

9.1 תוספת הבניה בכל הארץ ובמחוז המרכז.

משנת 1972 - 1981 נוספו בכל מדינת ישראל כ-60 מליון מ"ר בניה לכל היעודים. מתוכם 16 מליון מ"ר הם ליעודים שלא למגורים. סה"כ הבניה לחרושת בתקופה זו היתה 4.9 מליון מ"ר, להארכה לעסקים ומשרדים 2.4 מליון מ"ר, למבני ציבור 5.7 מליון, למשק חקלאי 2.8 מליון מ"ר. היעוד בו תוספת הבניה היתה הגדולה ביותר היא מבני ציבור. התוספת הכוללת של בניה להארכה לעסקים ומשרדים ומבני ציבור היתה 8.2 מליון מ"ר והיא פי 2.5 מתוספת הבניה לתעשייה ומלאכה בכל הארץ. תוספת הבניה של 16 מליון מ"ר שלא למגורים התפלגה במחוזות השונים. התוספת המירבית היתה במחוז המרכז 3.5 מליון מ"ר והיא הוותה 22% מכלל תוספת הבניה ליעודים שלא למגורים. במחוזות הצפון ותל-אביב היתה תוספת של 2.9 מליון מ"ר בכל אחד מהמחוזות. במחוז הדרום היתה תוספת של 2.5 מליון מ"ר. במחוז ירושלים התוספת היא הפחותה ביותר 1.7 מליון מ"ר.

בשומרון ויהודה וחבל עזה היתה התוספת 235 אלף מ"ר. במחוז המרכז הסתכמה התוספת ב-3564 אלף מ"ר, מתוכם יועדו לתעשייה 1102 אלף מ"ר, למבני ציבור 922 אלף מ"ר, להארכה עסקים ומשרדים 318 אלף מ"ר, וכמו כן 1222 אלף לבניה חקלאית. ראוי לציין שמכלל התוספת לתעשייה נבנו כ-50% בנפת פתח-תקוה, 30% בנפת רחובות, 17% בנפת השרון ורק כ-8% בנפת רמלה. עיקר התוספת לתעשייה היתה בערים, כפר-סבא, פתח-תקוה, נתניה וראשון-לציון.

9.2 הקשר בין תוספת הבניה (שלא למגורים) לתוספת מקומות עבודה.

לוח מס' 26 שלהלן מתאר את הקשר בין תוספת הבניה לבין תוספת מקומות העבודה במחוזות השונים. בולטת העובדה שבמחוז תל-אביב לא הביאה תוספת הבניה בתעשייה לתוספת במקומות עבודה. מספר מקומות העבודה צומצם במחוז בכ3000 מקומות, על אף תוספת הבניה של כ-900.000 מ"ר. בענף השרותים הביאה תוספת הבניה לתוספת מקומות עבודה בכל המחוזות.

לוח מסי 26 - תוספת בניה ומקומות עבודה, בענפי התעשייה והשירותים, לפי מחוזות 1972-1981.

מחוז	תעשיה			שרותים			הארכה, עסקים ומשרדים		
	בניה מ"ר	מקומות עבודה	מ"ר לעובד	בניה מ"ר	מקומות עבודה	מ"ר לעובד	בניה מ"ר	מקומות עבודה	מ"ר לעובד
ירושלים	406.000	3.900	104.1	947.000	20.700	45.7	354.000	10.000	35.4
הצפון	879.000	13.300	66.1	924.000	17.300	53.4	323.000	2.900	111.4
חיפה	734.000	12.400	59.2	807.000	17.400	46.4	272.000	5.700	47.7
המרכז	1102.000	16.200	68.0	922.000	36.700	25.1	318.000	11.700	27.2
תל-אביב	902.000	-4.300	-	1230.000	17.300	71.1	720.000	25.700	28.0
הדרום	821.000	9.400	87.3	888.000	20.000	44.4	358.000	8.700	41.1

נראה, שבמחוז תל-אביב הן בתחומי העיר תל-אביב והן ביתר ערי המחוז נוצלו מרבית השטחים הנוספים שנבנו בעקר משרדים ומסחר. (הערה: בפגישות עם גורמי התכנון ברשויות המקומיות ת"א, הרצליה ורמת-גן אומתה הנחה זו. באזור התעשייה של חולון ממדי התופעה מזעריים).

10. תושבי השטחים המועסקים בישראל.

הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ערכה עד כה 3 סקרים מיוחדים שנועדו להעמיק את המידע אודות תושבי השטחים המועסקים בישראל. הסקרים נערכו באפריל-יוני בשנים 1975, 1977, 1981. הרשות לתכנון כח אדם במשרד העבודה והרווחה עצבה את השאלון וסכמה את הממצאים. מתוך מידע זה נסקור את היקפו של כח האדם מהשטחים ואת מאפייניו הדמוגרפיים והתעסוקתיים המרכזיים.

בשנת 1981 הועסקו בישראל בממוצע שנתי כ-76 אלף מתושבי השטחים. מספר זה גדול בהשוואה ל-21 אלף העובדים מהשטחים בשנת 1970. עיקר הגדול היה עד שנת 1975 שבה עמד כוח האדם מהשטחים על כ-66 אלף עובדים.

כלל המועסקים העובדים בשטחים היה כ-218.1 אלף. כשליש מהם - 35% המהווים כ-70 אלף עובדים עבדו בישראל. זוהי עליה בהשוואה ל-1970 שאז היה שיעור זה 12% בלבד. בשנת 1981 הוו המועסקים מהשטחים כ-5.5% מכלל המועסקים בישראל.

העובדים מהשטחים באים משני אזורים גאוגרפיים: מיהודה ושומרון ומרצועת עזה וצפון סיני. בשנת 1981 מנתה אוכלוסית יהודה ושומרון 703.1 אלף ואוכלוסית חבל עזה וצפון סיני 442.0 אלף. משנת 1975 - 1981 חלה ירידה במשקל היחסי של המועסקים מיהודה ושומרון ועליה במשקל היחסי של המועסקים מעזה וצפון סיני. ב-1981 קצת מעל מחצית תושבי השטחים המועסקים בישראל היו מיהודה ושומרון לעומת כ-2/3 ב-1975.

10.1 מאפיינים דמוגרפיים של המועסקים מהשטחים.

נתוני 1981 מצביעים על העובדות הבאות: מרבית (97%) מן המועסקים מהשטחים הם גברים. רובם (70%) נשואים. 40% מהמועסקים הם בשכבת גיל 14-24. ההתפלגות לפי צורת ישוב המגורים היא כדלקמן: 45% כפריים, 25% עירוניים, 30% ממחנות הפליטים.

10.2 מאפייני התעסוקה של המועסקים מהשטחים.

10.2.1 ענף כלכלי.

המועסקים מהשטחים עובדים בארבעה ענפים כלכליים מרכזיים: חקלאות תעשייה, בינוי, וענפים אחרים. לוח מס' 27 מפרט את המועסקים לוח מס' 27 - המועסקים מהשטחים בישראל לפי ענף כלכלי.

ענף שנה	חקלאות		תעשייה		בינוי		ענפים אחרים		סה"כ
	מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%	
1975	9702	14.7	12936	19.6	34386	52.1	8910	13.5	66,000
1977	10020	16.7	14100	23.5	24840	41.4	11040	18.4	60,000
1981	9652	12.7	15048	19.8	36936	48.6	14364	18.9	76,000

מקור: תושבי השטחים המועסקים בישראל לפי תכונות נבחרות אפריל-יוני 1981, מדינת ישראל, משרד העבודה והרווחה, הרשות לתכנון כח אדם.

לפי ענף כלכלי, ניתן לקבוע כי בענף הבינוי מספר המועסקים הוא הגדול ביותר: כ-37 אלף המהווים כ-50% מכלל המועסקים. בתעשייה עבדו כ-15 אלף המהווים כ-20% מהמועסקים. כ-10 אלפים הועסקו בחקלאות, וכ-14 אלף בענפים אחרים. השוואת נתוני שנת 1981 עם נתונים לשנים קודמות מראה כי לא חלו שינויים משמעותיים במבנה התעסוקתי של המועסקים מהשטחים העובדים בישראל. הניידות הבין-ענפית של תושבי השטחים המועסקים בישראל אינה גבוהה. בענף החקלאות והבינוי הניידות היא הנמוכה ביותר כ-85% מאלה שעוסקים בחקלאות עסקו בכך בעבודתם הקודמת. שעור דומה מצוי בענף הבינוי כ-87%. בענף התעשייה השעור נמוך יותר 38% מהעוסקים בתעשייה עסקו בענף זה בעבר.

10.2.2

מחוז העבודה של המועסקים מהשטחים.

בשנת 1981 עבדו כ-32 אלף מועסקים מהשטחים במחוז תל-אביב והמרכז והם הוו 42% מכלל המועסקים מהשטחים. מספרם של העובדים במחוז תל-אביב והמרכז עלה מ-30 אלף ב-1977 ל-32 אלף ב-1981. משקלו היחסי של המחוז ירד בהשוואה למחוזות אחרים.

לוח מס' 28 - תושבי השטחים המועסקים בישראל לפי מחוז עבודה.

מחוז עבודה		סה"כ	מחוז ירושלים		מחוז חיפה והצפון		מחוז תל-אביב והמרכז		מחוז מדרום	
שנה	סה"כ		מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%		
סה"כ	1975	66,000	14,190	22.2	8,052	12.2	27,390	41.5	15,972	24.2
	1977	60,000	12,180	20.3	4,680	7.8	30,000	50.0	13,140	21.9
	1981	76,000	16,600	21.5	5,400	7.1	32,000	42.2	22,000	29.2
יהודה ושומרון	1975	39,600	13,980	35.3	7,680	19.4	14,420	36.4	3,520	8.9
	1977	34,000	12,140	35.7	4,590	13.5	14,580	42.9	2,690	7.9
	1981	39,300	16,430	41.8	5,270	13.4	14,220	36.2	3,380	8.6
עזה וצפון סיני	1975	26,400	(0.6)	(0.6)	(0.5)		13,120	49.7	13,000	49.2
	1977	26,000	(0.6)	(0.6)	(0.4)		15,370	59.1	10,370	39.9
	1981	36,700	-	-	(0.6)		17,726	48.3	18,750	51.1

מקור: תושבי השטחים המועסקים בישראל לפי תכונות נבחרות אפריל-יוני 1981, מדינת ישראל, משרד העבודה והרווחה, הרשות לתכנון כוח אדם.

מספר המועסקים מהשטחים שהגיע מיהודה ושומרון נשאר קבוע בתקופה זו. לעומת זאת חל גדול במועסקים הבאים מעזה וצפון סיני. מ-26 אלף ב-1975 לכ-37 אלף ב-1981. שני המחוזות הקולטים את מרבית המועסקים מעזה וצפון סיני הם מחוזות ת"א והמרכז 50% ומחוז הדרום 50%.

10.2.3 התפלגות ענפי של המועסקים .

- התפלגות הענפית של המועסקים מהשטחים מצביעה על מספר עובדות:
- ברוב המחוזות שעור המועסקים בבינוי הוא 50% ומעלה.
 - שעור המועסקים בבינוי במחוז ירושלים (65%).
 - כשליש מהמועסקים בענף החקלאות עובדים בנפת באר-שבע.
 - במחוז המרכז נמוך מספר המועסקים בחקלאות ביחס להיקפו של הענף במחוז.
 - כשליש מהמועסקים בישראל בתעשיה עובדים במחוז המרכז, 36%.

לוח מס' 29 - תושבי השטחים המועסקים בישראל לפי מחוז עבודה וענף כלכלי, 1981.

מחוז עבודה	ענף כלכלי	סה"כ		ירושלים		חלפה והצפון		תל-אביב		המרכז		אשקלון		באר-שבע	
		מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%	מספרים מחלטים	%
סה"כ		70,100	100.0	14,400	100.0	4,800	100.0	11,300	100.0	16,900	100.0	11,000	100.0	8,600	100.0
חקלאות		8,300	11.8	310	(1.9)	800	16.8	200	(1.2)	2,110	12.5	1,770	(16.1)	2,800	32.6
תעשיה		13,800	19.6	1,100	(7.7)	480	(9.9)	2,700	23.9	4,970	29.4	3,210	29.2	650	(7.6)
בינוי		34,600	49.4	9,390	65.2	2,420	50.5	4,600	41.1	7,130	42.2	4,970	45.2	4,550	52.9
אחר		13,400	19.2	3,600	25.2	1,100	(22.8)	3,800	33.8	2,690	15.9	1,050	(9.5)	600	(6.9)

מקור: תושבי השטחים המועסקים בישראל לפי תכונות נבחרות אפריל-יוני 1981, מדינת ישראל, משרד העבודה והרווחה, הרשות לתכנון כח אדם.

(1) מספרים מחלטים נמסרו בע"פ.

10.2.4

מחוז המגורים של המועסקים מהשטחים.

תושבי השטחים הבאים לעבוד בישראל באים משני אזורים יהודה ושומרון ורצועת עזה וצפון סיני. שש נפות נכללות ביהודה ושומרון והן: ג'נין, שכם, טול-כרם, רמאלה, בית לחם וירדן. ברצועת עזה שלוש נפות: רפיח וצפון סיני, עזה וחאן-יונס.

לוח מס' 30 - תושבי השטחים המועסקים בישראל לפי נפת מגורים.

נפת מגורים שנה	יהודה ושומרון סה"כ	יהודה ושומרון						רצועת עזה וצפון סיני
		ג'נין	שכם	טול-כרם	רמאלה	בית-לחם וירדן	חברון	
1975	39,600	7,530	4,160	9,370	7,850	4,750	8,120	26,400
1977	34,000	4,620	4,620	7,740	7,980	-	4,140	26,000
1981	39,300	5,170	2,660	7,600	8,200	5,860	9,800	36,700

מקור: תושבי השטחים המועסקים בישראל לפי תכונות נבחרות אפריל-יוני 1981, מדינת ישראל, משרד העבודה והרווחה, הרשות לתכנון כח אדם.

כ-40 אלף מתושבי השטחים באים לעבוד בישראל מיהודה ושומרון (1981). נפות חברון, רמאלה וטול-כרם הן הנפות מהן מספר המועסקים העובדים בישראל הוא הגבוה ביותר. מבין 32 אלף עובדי השטחים העובדים במחוז ת"א והמרכז, פחות ממחצית, כ-14 אלף באים מיהודה ושומרון וכ-18 אלף מרצועת עזה וצפון סיני. כמחצית - 7000 עובדים באים מנפת טול-כרם.

מגמת השינוי ביחס ל-1975 מלמדת כי ישנה ירידה קלה במספר העובדים הבאים מנפת טול-כרם ושכם. בנפות האחרות נשאר המצב ללא שינוי.

לוח מס' 31 - חושבי השטחים המועסקים במחוזות ת"א והמרכז לפי נפת מגורים .

רצועת עזה וצפון סיני	י ש ו ר ו ד ה ו ש ו ר ו ר														נפת מגורים שנה
	ר		בית לחם וירדן		רמאלה		טול-כרת		ש כ מ		ג'נין		סה"כ יהודה ושומרון		
	ח כ ר ו	מס' מחלטים %	מס' מחלטים %	מס' מחלטים %	מס' מחלטים %	מס' מחלטים %	מס' מחלטים %	מס' מחלטים %	מס' מחלטים %	מס' מחלטים %					
12,410	(3.5)	955	(0.3)	(43)	8.9	2,430	28.7	7.835	12.0	3,348	(1.3)	260	14,980	27,390	1975
14,340	-	-	-	-	8.3	2,490	23.8	7,140	14.8	4,440	(1.8)	(540)	15,660	30,000	1977
17,850	(3.7)	(1,190)	(0.1)	(30)	9.8	3,140	22.0	7,040	7.4	2,370	(1.2)	(380)	14,140	32,000	1981

מקור: חושבי השטחים המועסקים בישראל לפי תכונות נבחרות אפריל - יוני 1981, מדינת ישראל, משרד העבודה והרווחה, הרשות לחכנון כח אדם.

לוח מס' 32 - תושבי השטחים המועסקים בישראל לפי מחוז עבודה ונפת מגורים - 1981.

נ פ ת	מ ג ו ר י מ	מ ח ו ז			
		סה"כ מועסקים	מחוז ירושלים	מחוז חיפה והצפון	מחוז תל-אביב והמרכז
ש					מחוז הדרום
ג'נין		5,170	-	4,260	380
ש כ מ		2,660	-	-	2,360
טול - כרם		7,600	-	700	7,040
רמאלה		8,200	4,840	-	3,140
בית-לחם וירדן		5,860	5,530	-	-
חברון		9,800	5,400	-	1,190
רצועת עזה וצפון סיני		36,700	-	226	17,856
סה"כ		76,000	16,400	5,400	32,000
					22,200

מקור: תושבי השטחים המועסקים בישראל, לפי תכונות נבחרות אפריל-יוני 1981, מדינת ישראל, משרד העבודה והרווחה, הרשות לתכנון כח אדם.

קיימת קורלציה גיאוגרפית בין נפות המגורים למחוזות העבודה של תושבי השטחים המועסקים בישראל. נפת טול-כרם שהיא הקרובה ביותר גיאוגרפית למחוז המרכז שולחת את רוב המועסקים בישראל למחוז זה כ-93%. המצב דומה ביחס לנפת שכם. כ-90% מועסקים במחוזות ת"א והמרכז. נפת רמאלה הסמוכה בצורה שווה למחוזות המרכז וירושלים שולחת כ-60% מהמועסקים בישראל למחוז ירושלים.

מבין כ-22 אלף העובדים במחוז הדרום כ-18 אלף באים מרצועת עזה וצפון סיני. הנותרים באים מנפת חברון.

ניתן איפוא לסכם ולומר כי הסמיכות הגיאוגרפית של מחוזות ת"א והמרכז מכתיבה במידה רבה את נפות המוצא של אוכלוסית המועסקים מהשטחים. ניתן להוסיף עוד כי עודף ההיצע מרצועת עזה וצפון סיני שאינו יכול להקלט במחוז הדרום מופנה כמעט כולו לעבודה במחוזות תל-אביב והמרכז.

תדירות השיבה הביתה של תושבי השטחים המועסקים בישראל שונה בהתאם לנפת המגורים ולמרחק הגיאוגרפי ממחוז העבודה. בממוצע חוזרים 87% מהמועסקים בישראל שהם תושבי יהודה ושומרון לביתם יום יום, ואילו מתושבי רצועת עזה וצפון סיני כ-73% חוזרים לבתיהם יום יום.

החלטת המועצה
מיום 10.12.85
לשם
החלטת המועצה
מיום 10.12.85
לשם
החלטת המועצה
מיום 10.12.85
לשם



י"ט בכסלו תשמ"ו
2 בדצמבר 1985
חמ"ב 2/3

לכבוד
אד"ר ע. ודעי
ס"מ המחלקה הטכנית
משרד הבינוי והשיכון
רח' החשמלאים 113
ת.ד. 20133
תל אביב - 67011

אדון נכבד,

הנדון: התנגדות לתכנית מתאר מחוזית חלופית (חמ"ב 2/3)
סימוכין: מתכנן מיום 6.11.85

1. הסודר להגשת התנגדות לתכנית חלף זה מכבר. הודעה המחוזית דנה בכך והעבירה סיכומיה לאחר אחת מישיבותיה האחרונות, אל המועצה הארצית שהיא הטוסד בעל סמכות ההכרעה.
2. נראה שלא עיצה בחמ"ב שהתקף טאט לא כן לא היית נחמס לשעור שעליה מתבססת הטבחן בסעיף 2 לסכתבך. אציע לתזור ולעין.

פוזקיס:

המועצה הארצית לחינוך ולכנסיה
מר י. טאירי-מנהל המחוז
מר א. טורוק-מנהל אגף חינוך וחכנסיה
גב' ס. אלדור-ממנה על יח' בינוי ערים
מר י. רז-אד"ר ראשי
מר ס. אברמוביץ-מנהל המח' הטכנית
מר י. יוסף-ר' המועצה המקומית ראש העין
אד"ר י. חייץ-א. מוגל-עורכי התכנית

בכבוד רב,

א. געט
מתכנן המחוז

החלטת המועצה
מיום 10.12.85
לשם

紅 9

52. 25.00

1940
1941
1942
1943
1944
1945
1946
1947
1948
1949
1950
1951
1952
1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025
2026
2027
2028
2029
2030
2031
2032
2033
2034
2035
2036
2037
2038
2039
2040
2041
2042
2043
2044
2045
2046
2047
2048
2049
2050
2051
2052
2053
2054
2055
2056
2057
2058
2059
2060
2061
2062
2063
2064
2065
2066
2067
2068
2069
2070
2071
2072
2073
2074
2075
2076
2077
2078
2079
2080
2081
2082
2083
2084
2085
2086
2087
2088
2089
2090
2091
2092
2093
2094
2095
2096
2097
2098
2099
2100
2101
2102
2103
2104
2105
2106
2107
2108
2109
2110
2111
2112
2113
2114
2115
2116
2117
2118
2119
2120
2121
2122
2123
2124
2125
2126
2127
2128
2129
2130
2131
2132
2133
2134
2135
2136
2137
2138
2139
2140
2141
2142
2143
2144
2145
2146
2147
2148
2149
2150
2151
2152
2153
2154
2155
2156
2157
2158
2159
2160
2161
2162
2163
2164
2165
2166
2167
2168
2169
2170
2171
2172
2173
2174
2175
2176
2177
2178
2179
2180
2181
2182
2183
2184
2185
2186
2187
2188
2189
2190
2191
2192
2193
2194
2195
2196
2197
2198
2199
2200
2201
2202
2203
2204
2205
2206
2207
2208
2209
2210
2211
2212
2213
2214
2215
2216
2217
2218
2219
2220
2221
2222
2223
2224
2225
2226
2227
2228
2229
2230
2231
2232
2233
2234
2235
2236
2237
2238
2239
2240
2241
2242
2243
2244
2245
2246
2247
2248
2249
2250
2251
2252
2253
2254
2255
2256
2257
2258
2259
2260
2261
2262
2263
2264
2265
2266
2267
2268
2269
2270
2271
2272
2273
2274
2275
2276
2277
2278
2279
2280
2281
2282
2283
2284
2285
2286
2287
2288
2289
2290
2291
2292
2293
2294
2295
2296
2297
2298
2299
2300
2301
2302
2303
2304
2305
2306
2307
2308
2309
2310
2311
2312
2313
2314
2315
2316
2317
2318
2319
2320
2321
2322
2323
2324
2325
2326
2327
2328
2329
2330
2331
2332
2333
2334
2335
2336
2337
2338
2339
2340
2341
2342
2343
2344
2345
2346
2347
2348
2349
2350
2351
2352
2353
2354
2355
2356
2357
2358
2359
2360
2361
2362
2363
2364
2365
2366
2367
2368
2369
2370
2371
2372
2373
2374
2375
2376
2377
2378
2379
2380
2381
2382
2383
2384
2385
2386
2387
2388
2389
2390
2391
2392
2393
2394
2395
2396
2397
2398
2399
2400
2401
2402
2403
2404
2405
2406
2407
2408
2409
2410
2411
2412
2413
2414
2415
2416
2417
2418
2419
2420
2421
2422
2423
2424
2425
2426
2427
2428
2429
2430
2431
2432
2433
2434
2435
2436
2437
2438
2439
2440
2441
2442
2443
2444
2445
2446
2447
2448
2449
2450
2451
2452
2453
2454
2455
2456
2457
2458
2459
2460
2461
2462
2463
2464
2465
2466
2467
2468
2469
2470
2471
2472
2473
2474
2475
2476
2477
2478
2479
2480
2481
2482
2483
2484
2485
2486
2487
2488
2489
2490
2491
2492
2493
2494
2495
2496
2497
2498
2499
2500
2501
2502
2503
2504
2505
2506
2507
2508
2509
2510
2511
2512
2513
2514
2515
2516
2517
2518
2519
2520
2521
2522
2523
2524
2525
2526
2527
2528
2529
2530
2531
2532
2533
2534
2535
2536
2537
2538
2539
2540
2541
2542
2543
2544
2545
2546
2547
2548
2549
2550
2551
2552
2553
2554
2555
2556
2557
2558
2559
2560
2561
2562
2563
2564
2565
2566
2567
2568
2569
2570
2571
2572
2573
2574
2575
2576
2577
2578
2579
2580
2581
2582
2583
2584
2585
2586
2587
2588
2589
2590
2591
2592
2593
2594
2595
2596
2597
2598
2599
2600
2601
2602
2603
2604
2605
2606
2607
2608
2609
2610
2611
2612
2613
2614
2615
2616
2617
2618
2619
2620
2621
26

1940-1941

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1. The first part of the paper is devoted to a review of the literature on the topic of the paper. It is found that there is a need for a more systematic approach to the study of the topic.

משרד הפנים
מחוז המרכז

הוראות תכנית נפת רמלה
שינוי לתכנית מיתאר מחוזית ת/מ/מ/3 מחוז המרכז

תוכן הענינים

עמודים

2	כ ל ל י	פרק 1
2	מסרות התכנית	פרק 2
4	נושאי התכנית	פרק 3
19	ביצוע התכנית	פרק 4

פרק 1 - כללי

- 1.1 גבולות
התיקון חל על הגבולות לפי המסומן בקו כחול בתשריט וכוללים את נפת רמלה לפי הודעה על חלוקת המדינה למחוזות ולנפות ותיאורי גבולותיהם (י"פ תשי"ז, 761; 861, 1737) למעט השטח שבין כבישים מספר 444 ו-1 במיספור מע"צ - כמערב לבין גבולו המזרחי של מחוז המרכז.
- 1.2 תשריטי התכנית
(א) תשריט מסגרת אזורית בק"מ 1:20,000;
(ב) תשריט מסגרת עירוני בק"מ 1:12,500;
(ג) תשריט נושא איכות הסביבה בק"מ 1:20,000;
- 1.3 מסמכי התכנית
(א) התשריטים לפי האמור בסעיף 1.3;
(ב) הוראות התכנית;
(ג) הנחיות לתכנית לפי האמור בחוברות: תכנית פיתוח אזורית לנפת רמלה, דצמבר 1978.
- 1.4 יחס לתכניות
אחרות
כל תכנית מיתאר מקומית ותכנית מפורטת שבתחום תכנית זו, אם יתוקנו, לפי הצורך, לאחר כניסת תכנית זו לתוקף, יתוקנו באופן שכל הנושאים וההוראות שבהן יהיו תואמות הוראות תכנית זו.
- 1.5 הגדרות
"חוק" - חוק התכנון והבניה תשכ"ה - 1965;
"יוממות" - נסיעות מהבית למקום העבודה וממנו הביתה;
"יחידת דיור" - מערכת חדרים, על חדרי השירות שלה, הנועדת למגורים של משפחה אחת;
"ישוב כפרי" - מקום ישוב של מושב, מושב שיתופי וקיבוץ;
"שירות ציבורי" - לרבות חינוך, תרבות, רווחה, חברה ומינהל ציבורי;
"תחום עירוני" - שטח שבתחום עיריה ומועצה מקומית.

פרק 2 - מטרות התכנית

2.1 מטרות התכנית לגבי האוכלוסיה:

- (1) לשמור על מגמות קיימות של גידול האוכלוסיה באזור ביחס למגמות הארציות של ריבוי טבעי של מגזרי האוכלוסיה השונים;
- (2) להעלות הרמה החברתית והכלכלית של האוכלוסיה הקיימת בתחום התכנית והמצטרפת אליה תוך מתן קדימויות לאוכלוסיה הגרה בתחומי הרשויות המקומיות רמלה, לוד ובאר-שבע.

??
,

2.2 לגבי המגורים:

- (1) העלאת איכות החיים והמבינה במיוחד באזורים הזקוקים לשיקום;
- (2) לצמצם צפיפות דיוך גבוהה קיימת;
- (3) העלאת הרמה הנוכחית של המגורים;
- (4) יצירת מיגוון דיוך מבחינת צורות ביווי, מספר הקומות ורמת הבנייה;
- (5) יצירת מיגוון אפשרויות של מגורים.

2.3 לגבי תעסוקה:

- (1) צמצום הפער הכמותי והאיכותי בין מקומות העבודה לבין כח העבודה המקומי;
- (2) צמצום היוממות מתחום התכנית ולתחום התכנית;
- (3) הגדלת המועסקים בכח העבודה בתחום התכנית;
- (4) הגדלת אחוז המועסקים בשירותים הציבוריים ולהביאו לממוצע המחוזי.

??
,

2.4 לגבי כלכלה:

- (1) הגברת התועלת הכלכלית הקיימת בתחום התכנית לטובת האוכלוסיה שבתחום התכנית;
- (2) לפתח בתחום התכנית את המשאבים הטבעיים הקיימים בה.

מה זה?

UNITED STATES

DEPARTMENT OF THE INTERIOR

Geological Survey
Washington, D. C.
1900

Report of the
Geological Survey of the
Territory of New Mexico

by
J. W. Foster
Geologist

Published by
the Government Printing Office

Washington, D. C.
1900

For sale by
the Superintendent of Documents

Washington, D. C.

Price, 10 cents

2.5 לגבי העשייה:

לשמור על המשך המגמות הקיימות בפיתוח התעשייה

ולא לעודד פיתוח מעבר לזה. ???

2.6 לגבי שירותי מסחר:

(1) לגרום להעלאת רמת שירותי המסחר;

(2) יצירת מוקדים לשיווק תוצרת מקלאית וקשר

משופר בין היצרן בתחום התכנית לקמעונאי

ולצרכן.

2.7 לגבי שירותי ציבור:

(1) העלאת רמת החינוך בכל הרמות;

(2) העלאת רמת שירותי הציבור ופיתוח פעילות

חברה ותרבות;

(3) הגדלת המגוון של מוסדות החנוך, תרבות,

נוער וספורט.

2.8 לגבי נופש ותיירות:

(1) סיפוק צרכי הנופש של האוכלוסיה שבתחום

התכנית בטווחי נגישות נוחים;

(2) פיתוח שטחי נופש המיועדים לאוכלוסיה

שבתחום התכנית ומחוצה לה כהתאם לנומרות;

(3) יצירת נגישות טובה לאזורי נופש ותיירות

לאוכלוסיה שבתחום התכנית ומחוצה לה.

2.9 לגבי תנועה ותחבורה:

(1) לאפשר נגישות נאותה אל תחום התכנית וממנה;

(2) לאפשר קשרים מתאימים בין מוקדי הפעילות

בתחום התכנית;

(3) לאפשר נגישות נאותה לכל ישוב בתחום התכנית;

(4) לקיים בטיחות במיתקני תנועה ותחבורה.

2.10 לגבי תשתית הנדסית:

- (1) לאפשר אספקת חשמל נאותה לצרכנים בתחום התכנית ומחוצה לה;
- (2) לאפשר אספקת מים סדירה לצרכנים לרבות שתיה, השקיה, העשיה;
- (3) לאפשר סילוק ביוב ומי קולחין מכל סוג שהוא;
- (4) לאפשר סילוק אשפה;
- (5) לאפשר ניקוז שטחים הזקוקים לכך;
- (6) לאפשר איגום מים ומי גשם בשטחים שבתחום התכנית ומחוצה לה.

2.11 לגבי שמירה על אתרים:

לשמור לשפץ ולפתח אתרים, מבנים ועצמים שיש להם חשיבות לאומית, דתית, היסטורית, ארכיאולוגית, מדעית או אסתטית.

2.12 לגבי שטחים ומיתקנים של מערכת הבטחון:

שימושם באופן קבוע או ארעי יהיה לפי צורכי הבטחון בתיאום עם מוסדות התכנון תוך שמירה על אתרים ועל איכות הסביבה.

2.13 לגבי שטחי חציבה:

ניצול יעיל של משאבי האבן הקיימים בתחום התכנית כשהחציבה מבוצעת באופן שניתן יהיה לפתח בעתיד את השטח לצורכי נופש ותיירות.

2.14 לגבי איכות הסביבה:

- (1) לשפר את איכות הסביבה של אויר, מים וקרקע בישובים ובשטחים מפותחים;
- (2) להשיג תועלת מירבית מפיתוח חדש ולשמור על איכות הסביבה בשטחים בלתי מפותחים שבהם לא קיימים מיטרדים סביבתיים.
- (3) למנוע, לבטל או לצמצם במידת האפשר מיטרדי הרעש ותנודות, חזות פגומה ונגישות גרועה לאוכלוסיה.
- (4) למנוע או לצמצם פגיעה בחי, בצומח ובדומם.

2.15 לגבי קרקע חקלאית:

לשמור ולטפח השימוש החקלאי של הקרקעות המתאימות בתחום התכנית.

פרק 3 - נושאי התכנית

האוכלוסיה בתחום

- התכנית 3.1 (א) המדיניות היא הפניית עולים בעיקר לשטחים העירוניים בתחום התכנית והכוונת ההגירה הפנימית על מנת להגיע לגודל האוכלוסיה כדלקמן:
- (ב) הפרוגרמה לגבי אוכלוסייה היא:

לוח גידול האוכלוסיה בנפת רמלה לפי שלבי פיתוח

	אחוז הגידול		יעדי אוכלוסיה (באלפים)			
	1981-1992	1976-1981	1992	1981	1976	
1. כל הנפה	31.5	22.4	148.1	112.8	100.2	
יהודים	29.2	10.3	128.6	100.5	90.2	
מיעוטים	58.5	22.9	19.5	(1) 12.3	10.0	
2. ס"ה עירוני	38.4	14.6	(100%)	(100%)	(100%)	
יהודים	35.4	13.8	118.1	85.3 ?	74.2	
מיעוטים	58.5	22.9	99.3	73.5	64.6	
			(16%)	(14%)	(13%)	
			(1) 18.8	(1) 11.8	9.6	
3. ס"ה יתר הנפה (2)	9.1	5.8	30.0	27.5	26.0	
(באר-יעקב)			(6.0)	(4.5)	(4.0)	
יהודים	12.6	5.9	29.3	27	25.6	
מיעוטים	58.5	22.9	(1) 0.7	(1) 0.5	0.5	

(1) אוכלוסיה קיימת וריבוי טבעי בלבד.

(2) כולל באר-יעקב.

לא תוספת אוכלוסיה עולה?

(ג) האמצעים לביצוע התכנית הם:

(1) הכנת תכניות מיתאר מקומיות ותכניות

מפורטות במרחבי התכנון המקומיים לפי

הוראות תכנית זו;

(2) פעולה מתואמת של משרדי הממשלה, הרשויות

המקומיות ותאגידים על פי מדיניות תכנית

זו ויצירת מנגנון לביצוע תכנית זו ותכניות

במרחבי תכנון מקומיים באמצעות הועדה

המחוזית ובאמצעים כספיים שמקורם בהוראות

החוק.

(3) * איחוד העיריות רמלה ולוד לעיריה אחת, על

פי החלטת המוסדות המוסמכים.

(4) יצירת מסגרות לשיתוף הציבור בתהליכי התכנון

של התכנית הזו ותוכניות במרחבי תכנון

מקומיים והפעלתן.

(5) * הכנת תכנית לפינוי אוכלוסיית בית דגן.

וייעוד השטח לשימוש שלא למגורים על פי

החלטת המוסדות המוסמכים.

האוכלוסיה 3.1.1 (א) המדיניות היא:

בתחום
העירוני

(1) לעודד מגמות שהאוכלוסיה המועפית בתחום התכנית,

תגור בה;

(2) לעודד מגמות שתמנענה צריכת אוכלוסיה מבוססת

ואוכלוסיה צעירה;

(3) פינוי האוכלוסיה מבית דגן בכפוף להחלטות

המוסדות המוסמכים לכך.

(ב) האמצעים לביצוע התכנית הם כאמור בס"ק 3.1 (ג).

האוכלוסיה 3.1.2 (א) המדיניות היא כאמור בס"ק 3.1 (א);

בתחום
כפרי

(ב) הפרוגרמה היא כאמור בלוח 3.1;

(ג) האמצעים לביצוע כאמור בס"ק 3.1 (ג).

(A) [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

(B) [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

(C) [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

(D) [illegible]

[illegible]

3.2 מגורים.

המדיניות, הפרוגרמה והאמצעים לביצוע התכנית בתחום המגורים
הם כאמור בסעיפים 3.2.1 ו-3.2.2.

מגורים בתחום
העירוני

3.2.1 (א) המדיניות היא כדלקמן:

- (1) שיקום אזורים נחשלים (אזור מצוקה).
- (2) להגדיל את זמינות הקרקע המיועדת למגורים צמודי קרקע. *
- (3) להגדיל את מלאי הדיור. *
- (4) שיפור רמת המגורים הקיימת.
- (5) התאמת מלאי דירות קיימות לצורכי האוכלוסיה.
- (6) לספק רמת שירותים נאותה למגורים לרבות שירותי חינוך, מסחר, עסקים, נופש, ספורט ובילוי.
- (7) עידוד בניה פרטית של מגורים. *
- (8) לעודד בניה צמודת קרקע.
- (9) שמירת איכות הסביבה כאמור בסעיף 3.13.

הפרוגרמה של בניה יחידות דיור בתחום העירוני הן באומדן של כ-19,000 יחידות דיור עד להשגת פרוגרמה האוכלוסיה לפי חכנית זו.

(ב) (כ 1.7 מ'א'ג)

האמצעים לביצוע התכנית לגבי מגורים בתחום העירוני הם:

- (1) ייעוד קרקע למגורים כאמור בס"ק 3.2.1;
- (2) הקמת בנייני מגורים כאמור בס"ק 3.2.1;
- (3) תחילת מיתחמים באזורי מגורים במרחב תכנון מקומי, לתכנון מפורט יותר והכנת חכניות למיתחמים אלה בשלמותם, המציגות איזון בין שטחי מגורים מזה ושטחי ציבור ומסחר מזה. *

THE HISTORY OF THE

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

+

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

+

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

+

... ..

... ..

... ..

... ..

(4) בכנינים ובמגרשי מגורים:

1. שיקום דירות קיימות בד בבד עם בניית דירות חדשות כשיעור שיוקבע על ידי התעדה המחוזית.
2. יעוד דירות קטנות קיימות לזוגות צעירים לקשישים ולבודדים.

3. הגדלת שטח דירות קטנות קיימות על ידי תוספות בנייה אחידות או איחוד דירות.
4. שיפוץ ושיקום בניינים ושטחי מגורים לרבות באזורים נחשלים (אזורי מצוקה).
- (5) בכנינים ובמגרשי ציבור באזורי מגורים, שיפוץ ושיקום בניינים ופיתוח שטחים.

אין לירות אמצעי?

מגורים

בתחום הכפרי 3.2.2 (א)

המדיניות לגבי מגורים בתחום הכפרי היא כדלקמן:

- (1) שמירה על אופי הבניה לרבות גובה הבניה ומירווחים חוץ התחשבות בגורמים סביבתיים לרבות מאור טבעי, איורור, רעש ופרטיות.
- (2) לאפשר בתכניות של קיבוצים לינה קבוצתית או משפחתית של הילדים;
- (3) לקבוע גודל חלקה מינימלית לחלקה חקלאית ביישובים כפריים, לרבות חלקות חקלאיות המשמשות גם למגורים.
- (4) שמירת איכות הסביבה כאמור בסעיף 3.13.
- (5) לאפשר מגורים נאותים לקשישים בתחום היישוב.

(ב) הפרוגרמה של מגורים תהיה כדלקמן:

- (1) פירוט של מספר יחידות הדיור יקבע בתכניות מפורטות לכל ישוב כפרי בנפרד;
- (2) המגורים במושב יהיו כדלקמן:
- (א) בסעיף קטן זה:

חלקה למגורים (בעלי מקצוע) - קרקע במושב המיועדת להקמת יחידת דיור אחת; "חלקה למגורים חקלאיים" - חלקה במושב המיועדת למגורים ולחקלאות (חלק מנהלה).

卷一百一十五

2022-2023

(ב) הפרוגרמה היא כמפורט להלן בלוח 3.3:

לוח 3.3: תעסוקה בתחום התכנית

	סה"כ (אלפים)		אחוז הגידול	
	1975	1981	1992	1975-81
1. אוכלוסיה	97.9	112.8	148.1	15.2
		(1)	(2)	
2. מועסקים	-	37.4	51.8	-
3. מקומות עבודה (סך הכל)	46.9	56.3	84.2	20.0
3.1 בסיסיים:				
א. תעשיית	22.3	25.3	36.0	13.4
ב. נמל תעופה	6.8	9.0	15.8	32.3
בן-גוריון	1.5	1.9	2.4	26.7
ג. בתי חולים	4.0	4.6	4.6	15.0
ד. חקלאות	10.0	13.1	21.3	31.0
3.2 שירותים				
3.3 בנייה	2.2	2.4	3.3	8.3
4. מאזן יוממות (נכנסת)	-	19.0	32.4	-

אורג' 2. 49.5

- (1) שיעור של 332 מק"ע ל-1000 ת.
 (2) שיעור של 350 מק"ע ל-1000 ת.
 (3) לא כולל נמל תעופה בן-גוריון ובתי חולים.
 (4) שיעור של 102 מק"ע ל-1000 ת.
 (5) שיעור של 116 מק"ע ל-1000 ת.
 (6) שיעור של 150 מק"ע ל-1000 ת.

תוספת 50% שיעור שירות ל-1000 ת.

- (ג) האמצעים לביצוע התעסוקה בתחום התכנית הם:
- (1) יעוד השטחים לביצוע הפרוגרמה וסימונם בתשריטי התכניות.
 - (2) הקמת מוסדות חינוך והכשרה מקצועית.
 - (3) הקמת מפעלים, מסחר ועסקים.
 - (4) הקמת שירותי ציבור המאפשרים לנשים להיכלל במועסקים בכח העבודה המקומי.

1000

1000

3.4 תעשייה

תעשייה בתחום
התכנית

- (א) המדיניות היא:
- (1) כאמור בס"ק 3.3 (א) (3);
 - (2) שמירת איכות הסביבה כאמור בסעיף 3.13 (א) (10).
- (ב) הפרוגרמה של מועסקים בתעשייה היא כמפורט בס"ק 3.3 (ב), לוח 3.3.
- (ג) האמצעים לביצוע התכנית הם:
- (1) יעוד הקרקע לתעשייה אוירית ועוד כ-1065 דונם לתעשייה אחרת;
 - (2) פעולות לשמירת איכות הסביבה כאמור בסעיף 3.13 (א) (10).

3.5 שירותי מסחר

שירותי מסחר
בתחום התכנית

- (א) המדיניות היא כדלקמן:
- (1) לפתח ולשפר את רמת שירותי המסחר בערים הקיימות בתחום התכנית;
 - (2) לפתח שירותי מסחר ועסקים ברמה גבוהה במרכז עירוני אזורי משותף לרמלה ולוד;
 - (ב) הפרוגרמה היא כפי שתקבע בתכנית מקומיות.
- (ג) האמצעים לביצוע התכנית הם:
- (1) יעוד שטחים לשירותי מסחר ועסקים;
 - (2) הקמת מבנים מתאימים לצורך שירותי מסחר ועסקים;
 - (3) שיפוץ ושיקום מבנים ועסקים קיימים.

3.6 שירותי ציבור

שירותי ציבור
בתחום התכנית

- (א) המדיניות, הפרוגרמה והאמצעים לביצוע בתחום התכנית הם כאמור בסעיפים 3.6.1 ו-3.6.2.
- (ב) בסעיף זה "שירותי ציבור" - לרבות שירותים של רשויות שלטון מקומיים וממשלתיים, חינוך, תרבות, ספורט, מועדוני נוער ומבוגרים, מרפאות, תחנות לבריאות המשפחה, בתי תפילה ומקוואות.

3.6.1 (א) המדיניות היא:

שירותי
ציבור
בתחום
העירוני

- (1) פיתוח שירותי חינוך, לרבות חינוך מקצועי שיהיו תואמים את צרכי התעסוקה בתחום התכנית וכן למשוך מוסדות חינוך על תיכוניים;
- (2) * || פיתוח החינוך ורשויות השלטון המחוזיים במרכז עירוני ואזורי בעיר המאוחדת רמלה-לוד על פי החלטת המוסדות המוסמכים כמפורט בתשריטים לפי סעיף 1.3 (ב) לרבות השטח שהיה מיועד לחעשייה.
- (3) ?? * || פיתוח שירותים מקומיים בשטח שהיה מיועד ברמלה למרכז מינהלי מחוזי.

(ב) הפרוגרמה היא:

- (1) מתן שירותי ציבור לאוכלוסיה העירונית בהתאם לגודל וההרכב כפי שיפורט בתכנית מקומיות;
- (2) * מתן שירותי ציבור שאינם ניתנים בתחום הכפרי של התכנית לאוכלוסיה הכפרית, בתחום העירוני של התכנית.
- (3) * מיקום רשויות שלטון מקומי ומחוזי, חינוך על תיכוני ואישפוז במרכז העירוני הראשי המתוכנן כמפורט בתשריט לפי ס"ק 1.3 (ב).

(ג) האמצעים לביצוע הם:

- (1) ייעוד שטחים לביצוע הפרוגרמה;
- (2) ?' - הקמת מיבנים לשירותי ציבור;
- (3) הפעלת שירותי הציבור;
- (4) יצירת תמריצים למשיכת עובדים בשירותי ציבור.

- שירות
ציבור
בתחום
הכפרי
- 3.6.2 (א) המדיניות היא לתת שירותי ציבור בסיסיים
בתחום הכפרי ואת יתר השירותים הציבוריים
בתחום העירוני כאמור בס"ק 3.6.1 (ב) (2).
- (ב) הפרוגרמה היא כפי שתקבע בתכניות מקומיות.
- (ג) האמצעים לביצוע הם כפי שייקבע בתכניות מקומיות.

3.7 נופש ותיירות

(א) המדיניות היא:

- (1) פיתוח שטחים ציבוריים פתוחים ושטחי ספורט כמפורט בתשריטים לפי ס"ק 1.3;
 - (2) פיתוח גנים לאומיים ושמורות טבע, אתרי עתיקות כמשמעות "עתיקה" בחוק העתיקות, תשל"ח-1978, אתרים לאומיים ואתרי מלחמה השחרור כחלק ממערכת שטחים לנופש ולתיירות כמפורט בתשריטים לפי ס"ק 1.3; פיתוח ושמירה של אזור נוף ונופש לרבות יער ואתרי נופש כמפורט בתשריטים לפי ס"ק 1.3;
 - (3) מיתקני איכסון לתיירים יוקמו רק ביישובים קיימים או מתוכננים;
 - (4) מיתקני מחנאות ניתן להקים בצמידות ליישובים קיימים או מתוכננים ובאתרים אחרים שיקבעו לפי מדיניות תכנית זו;
 - (5) פיתוח דרכי גישה לאתרים האמורים בסעיף זה יהיה לפי האמור להלן בסעיף 3.8 (א) (6).
- (ב) הפרוגרמה היא:

- (1) בתחום העירוני תקבע התכנית המקומית ותגדיר פיתוח שטחים פתוחים לנופש וספורט ביחס כמותי של 20 עד 40 מ"ר להושב.
- (2) הפרוגרמה בתחום הכפרי היא כמפורט בתשריט לפי ס"ק 1.3 (א).
- (3) קדימות ראשונה תינתן לפיתוח שטחים ואתרים הסמוכים לאזורים מפותחים ולשטחים בעלי ערך נופי גבוה וכן ערך היסטורי, ארכיאולוגי וארכיטקטוני.

the first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the

(1)

the first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the
the fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the
the tenth is the fact that the

the first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the
the fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the
the tenth is the fact that the

(2)

the first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the
the fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the
the tenth is the fact that the

the first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the
the fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the
the tenth is the fact that the

the first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the
the fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the
the tenth is the fact that the

(ג) האמצעים לביצוע הם:

- (1) פיתוח שטחים, אתרים ומבנים;
- (2) שימור עתיקות ואתרים;
- (3) פיתוח יערות, גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואזור נופ ונופש.

3.8 תנועה ותחבורה.

(א) המדיניות היא:

- (1) שיפור של דרכים מהירות, ארציות, אזוריות ומקומיות והרחבתן לפי הצורך.
- (2) פיתוח חיבור משופר של אזור רמלה-לוד עם אזור רחובות - ראשון לציון;
- (3) שיפור התחבורה הציבורית;
- (4) שמירת האפשרות להפעלת מערכת הסעה המונית מסילתית בתוואי של מסילות הברזל הקיימות;
- (5) מניעת תנועה בישובים עירוניים ובפריים שבחומות התכנית שמוצאה או יעודה איננה לאותו היישוב;
- (6) יצירת נגישות טובה ברכב וברגל לאזורי נופש ותיירות.

(ב) הפרוגרמה היא כמפורט בתשריט לפי ס"ק 1.3 (א) ו-(ב).

(ג) האמצעים לביצוע הם כדלקמן:

- (1) לייעד שטחים למיתקני תחבורה, לרבות תחנות משולבות לאוטובוסים, לרכבת ולמוניות ברמלה לוד;
- (2) לפתח מיתקני תחבורה בקדימויות המפורטות בתשריט לפי ס"ק 1.3 (א) ו-(ב).

3.9 תשתית הנדסית

3.9.1 המדיניות, הפרוגרמה והאמצעים לביצוע של מערכת

חשמל בתחום התכנית הן בהתאם לתכנית חברת החשמל לישראל בע"מ לפי חוק החשמל, תשי"ד-1954 ולפי כל דין אחר.

חשמל בתחום התכנית

- 3.9.2 מיס בתחום התכנית המדיניות, הפרוגרמה והאמצעים לביצוע של מערכת המיס בתחום התכנית הן בהתאם לתכניות מיס לפי חוק מיס, תשי"ט-1959 ולפי כל דין אחר.
- 3.9.3 כיוב בתחום התכנית המדיניות, הפרוגרמה והאמצעים לביצוע של מערכת כיוב בתחום התכנית הן לפי חוק הרשויות המקומיות (כיוב), תשכ"ב-1962 ולפי כל דין אחר לרבות חכנית אב לסילוק הקולחים והשבחתם של איגוד ערים איילון.
- 3.9.4 * סילוק אשפה בתחום התכנית המדיניות, הפרוגרמה והאמצעים לביצוע של סילוק אשפה בתחום התכנית הן לסלק את האשפה מכל ישוב בתחום התכנית חוק שמירה על איכות הסביבה.
- 3.9.5 ניקוז בתחום התכנית המדיניות, הפרוגרמה והאמצעים לביצוע של ניקוז בתחום התכנית הן בהתאם לתכניות ניקוז לפי חוק הניקוז וההגנה בפני שטפונות, תשי"ח - 1957 ולפי כל דין אחר לרבות התכניות של רשות ניקוז איילון ורשויות מקומיות אחרות.
- 3.9.6 איגום מיס ומי גשם בתחום המדיניות, הפרוגרמה והאמצעים לביצוע איגום מיס ומי גשם בתחום התכנית הן בהתאם לתכניות של משרדי הממשלה הנוגעים בדבר.
- 3.10 שמירה על אתרים. שמירה על אתרים בתחום התכנית
- (א) המדיניות היא לשמור על אתרים ושטחים לפי האמור בס"ק 2.11 ולכללם במערכות אתרי הנופש והתיירות.
- (ב) הפרוגרמה היא שמירה ופיתוח אתרים ושטחים כאמור בתשריטים לפי סעיף 1.3. פירוש הפרוגרמה תוכן בתכניות מקומיות.
- (ג) האמצעים לביצוע הם:
- (1) יעוד שטחים לשימור האתרים והשטחים;
- (2) שיפוץ ופיתוח אתרים ושטחים.

שטחים ומתקנים 3.11 שטחים ומיתקנים של מערכת הבטחון
(א) המדיניות היא:

- (1) לבחון אתרים חילופיים מחשב עם צורכי מערכת הבטחון וצורכי האוכלוסיה האזרחית.
 - (2) ריכוז שטחי הפעילות לשטחים הכרחיים בלבד על מנת לצמצם את העימות עם שימושי הקרקע הקבועים בתחום התכנית.
 - (3) שימוש במידת האפשר במיתקנים הקבועים והארעיים לצרכים בטחוניים ואזרחיים;
 - (4) צימצום המיטרדים לשימושי קרקע סמוכים.
- (ב) הפרוגרמה תפורט בתכנית לפי החוק ולפי כל דין.
- (ג) האמצעים לביצוע הם:
- איתור שטחים לצורכי מערכת הבטחון לאחר בדיקה מפורטת של הצרכים, מבחינת גודל השטחים, ושטחים חילופיים, כשהקו המנחה הוא השימוש הקבוע (המסומן בתשריט) או הארעי של השטחים או המיתקנים.

שטחי חציבה 3.12 שטחי חציבה
בתחום התכנית

(א) המדיניות לגבי שטחי חציבה היא:

- (1) לאפשר חציבה בשטחים המיועדים לכך כמפורט בתשריט לפי ס"ק 1.3 (א) או כמוגדר בתכנית מיחאר ארצית של כרייה וחציבה.
 - (2) מניעת מיטרדים לשימושי קרקע קיימים ומתוכננים בשטחים סמוכים.
 - (3) ארעיות השימוש בשטחים לצורכי חציבה.
- (ב) הפרוגרמה והאיתור של שטחי חציבה ייקבעו על פי תכנית מיחאר ארצית של כרייה וחציבה.
- (ג) האמצעים לביצוע הם כפי שנקבעו בתכנית הארצית הנ"ל סעיף (ב).

איכות הסביבה 3.13 איכות הסביבה.

בתחום התכנית (א) המדיניות היא:

- (1) ביטול או צימצום מקורות המיטרדים הסביבתיים הקיימים;
- (2) קביעת אמצעי הגנה על האוכלוסייה וסביבתה בפני מיטרדים סביבתיים. לדק 75
- (3) מניעת מיטרדים סביבתיים מפיתוח חדש, בזמן הפיתוח ובעת השימוש. ס' 108
- (4) הטלת המיגבלות הדרושות להגנה על האוכלוסייה באזורים החשופים למיטרדים קיימים או צפויים שאינם ניתנים לבטול או לצימצום סביר.
- (5) לגבי מיתקני חשמל: מניעת נזק חזותי לאזורים בעלי נוף טבעי מיוחד; מניעת הפרעה לשימושי הקרקע הקיימים והמתוכננים, לרבות מגורים וחקלאות, על ידי עמודים ומיתקנים אחרים.
- (6) לגבי ביוב: מניעת מיטרדים סביבתיים ממי ביוב; ולאפשר שימוש חוזר בכיזה ובקולחים מסווגים להשקיה;
- (7) לגבי אשפה: מניעת מיטרדים סביבתיים ממיתקני סילוק אשפה לרבות בזמן הובלת האשפה לאחר הסילוק. א"ק
- (8) לגבי ניקוז: מניעת נזקים מאזורי הצפה, לרבות בישובים, בחקלאות ובדרכים;
- (9) לגבי דרכים: צימצום והגנה בפני מיטרד רעש, זיהום אויר, רעידות והשפעות חזותיות שליליות של דרכים קיימות ומתוכננות; מניעת השפעה מזיקה על אתרים בעלי תכונות מיוחדות של החי והצומח; צימצום הפגיעה בשימושי קרקע קיימים ומתוכננים; מניעת מיטרדים להולכי רגל לרבות בישובים עירוניים וכפריים ובאתרי נופש ותיירות.

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

1875

(10) לגבי נמל תעופה בן-גוריון: צימצום הרעש והרעידות הנגרמים ממטוסים באויר ועל הקרקע; שמירה על הקרקע החקלאית ועל ריקמת ההתישבות החקלאית באזור; תוואי דרכים ומסלולי טיסה יקבעו בהתחשב במיטרדי הרעש וזיהום האויר ביחס לריכוזי האוכלוסייה הקיימים.

(11) לגבי אזורי תעשייה: ביטול או צימצום מיטרדים סביבתיים לרבות זיהום אויר, מים וקרקע ממיפעלי תעשייה קיימים; מניעת מיטרדים סביבתיים לרבות זיהום אויר, מים וקרקע ממפעלים חדשים; צימצום מיטרדים סביבתיים הנובעים מתנועת רכב למפעלים;

(12) לגבי אזורי מגורים, כניני ציבור ומסחר: מניעת מיטרדים או צימצום בזמן הפיתוח והשימוש בשטחים ובנינים;

(13) לגבי ישובים כפריים: מניעת מיטרדים או צימצום בזמן הפיתוח והשימוש במבנים ובשטחים לרבות מגורים, משק חי ומיתקנים חקלאיים;

(14) לגבי שטחים של מערכת הבטחון: שמירת איכות הסביבה ומניעת פגיעה בחי, בצומח ובדומם.

(15) לגבי חציבה: מניעת מיטרדים סביבתיים מפעולות חציבה ופעולות הקשורות בהן בעת הפיתוח, השימוש ולאחר גמר השימוש;

(ב) האמצעים לשמירת איכות הסביבה הם:

(1) לגבי מיתקני השמל: הכנת תסקיר השפעה על הסביבה; תאום תכניות עם רשויות ארציות, מחוזיות ומקומיות החל משלבי תכנון מוקדמים, יצירת הגנה למטוסי ריסוס של עיבודים חקלאיים.

- (2) לגבי כיווב: מניעת זרימת מי קולחים בלחי מטופלים בתעלות פתוחות ובנהלים; סיהור מי קולחים ברמה נאותה לפני כניסתם למערכת כיווב מרכזית לרכות כיווב העשיתי ובתי חולים;
- (3) לגבי אשפה: טיפול מונע מיסרדים באתר סילוק אשפה; הובלת אשפה ממקום האיסוף ועד לאתר הסילוק במיכלים סגורים;
- (4) לגבי ניקוז: ביצוע מיתקני ניקוז באזורי הצפה לרכות ביישובים, בדרכים ובשטחים מעובדים;
- (5) לגבי דרכים: מיקום מתאים של שימושי קרקע חדשים המושכים תנועת רכב; סלילת דרכים עוקפות לתנועה עוברת ביישובים; הקמת מחסומי רעש לאורך כבישים ראשיים בשטחים בנויים; שמירת מרחק מבנינים המשמשים פעילות רגישה לרעש לרכות מגורים; הפרדה של תנועת הולכי רגל מכלי רכב; הקמת מחסומים לרכות צמחיה.
- (6) לגבי נמל העופה בן-גוריון: התניית הפיתוח בהוראות חקירה השפעה על הסביבה לרכות מיגבלות של בניית בניני מגורים באזורים חשופים לרעש; פיקוח על רעש מטוסים באוויר ועל הקרקע, הקמת מחסומי רעש מול יישובים סמוכים למקור הרעש על הקרקע לרכות מטוסים; הגבלת הפיתוח לטף של 6 מיליון נוסעים בין-לאומיים בשנה או בהתאם לתכנית מיתאר ארצית;
- (7) לגבי אזורי תעשייה: התניית הקמת מיפעלים והפעלתם בהוראות ^{חסימה} ~~השפעה על הסביבה~~; ^{חסימה} ~~השפעה על הסביבה~~;
- (8) לגבי אזורי מגורים, בניני ציבור ומסחר: התניית מתן היתרי בנייה בהבטחת שמירת איכות הסביבה בזמן ההקמה והשימוש בבנינים ובשטחים; התניית הפיתוח בחקיקת השפעה על הסביבה במקרים חריגים או בתכניות גדולות.
- (9) לגבי יישובים כפריים: התניית מתן היתרי בנייה בהבטחת שמירת איכות הסביבה, לרכות בנייה לפי הנחיות אקוסטיות ביישובים החשופים לרעש מטוסים.

* צ'ת הסוהר

- (10) לגבי שטחים ארעיים וקבועים של מערכת הבטחון: הוראות לשמירת איכות הסביבה בשטחים הנמצאים בתחום מערכת הבטחון, על ידי גורמים מוסמכים.
- (11) לגבי חציבה: התניית חכניות מפורטות והיתרי בנייה בהבטחת שמירת איכות הסביבה על פי הוראות חסידי השפעה על הסביבה; התניית מתן היתרי הפעלה בהבטחת שמירת איכות הסביבה בעת ההפעלה ולאחריה.

- שמירה על 3.14 (א) המדיניות היא: קרקע חקלאית קרקע על הקרקע החקלאית בהתאם לתוספת הראשונה לחוק ושמירה על הריקמה של ההתיישבות החקלאית.
- (ב) פ ר ג מ ה: שמירה על קרקע מתאימה לעיבוד חקלאי במיוחד קרקע חקלאית בתחום המועצות האזוריות.
- (ב) האמצעים לשמירה על קרקע חקלאית: בהתאם לתוספת הראשונה לחוק.

מה 3.14?

פרק 4 - ביצוע התכנית

- 4.1 תחולה על המדינה, רשויות מקומיות ותאגידים
- משורי הממשלה הפועלים בתחום התכנית יוזמנו להכין תקציביהן ותכניותיהם לגבי אזור זה בהתאם עם הוראותיה של תכנית זו.
- 4.2 הכנת תכנית מיתאר מקומית
- לא יאוחר משנה אחת מיום אישורה של התכנית יש להכין תכנית מיתאר מקומית לכל מרחב תכנון מקומי שבתחום התכנית לפי המתכונת של תכנית זו לרבות מטרות, מדיניות, פרוגרמה ואמצעים לביצוע.
- 4.3 אמצעים ארגוניים וכספיים לתכנית
- כל תכנית שחוכן לפי תכנית זו תכלול:
- (א) הצבעה על האמצעים הארגוניים והכספיים הדרושים לביצועה;
- (ב) המקורות לכך;
- (ג) לוח זמנים משוער לביצוע.

- 4.4 תכנית מפורטת בתחום התכנית תסומן באופן שתהיה תואמת את המטרות, המדיניות, הפרוגרמה והאמצעים לביצוע של תכנית זו.
- 4.5 פיקוח לביצוע תכנית על מנת להשיג ביצוע התכנית, תפקיד הועדה המחוזית על ביצועה המשולב בכל הנושאים על ידי קבלת דוח קבוע מההעדה המקומית והגורמים האחרים הפועלים בתחום התכנית ועל סטיות ממנה.
- 4.6 בחינה מחדש של התכנית. התכנית תבחן מחדש מפעם לפעם כפי שיקבע על ידי הוועדה המחוזית, בטווחי זמן שלא יעלו על חמש שנים. הבחינה מחדש תערך במטרה לחדא אם התכנית בוצעה בהתאם להוראות ולבחון אם התכנית עדיין עדכנית ומכוונת כראוי את פיתוחו העתידי של האזור.
- מצאה הוועדה המחוזית כי מבחינת אפשרות ביצועה של התכנית או עקב הישתנות ההנחות, יש להכניס בה תיקונים או שינויים, תכין הוועדה המחוזית תכנית חליפה המתבקשת משינוי הנסיבות.

לשם
לשם אמיל, 3 חודש

שינוי לתכנית מיתאר מחוזית

מחוז המרכז, נפת רמלה

מס' ח/מ/מ/3

נפת רמלה

ד ב ר י ח ס ב ר

1

THE

OF

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

עיקרי התוכנית - תכנית הפיתוח לנפת רמלה מיועדת להיות מסגרת לשינויים הדרושים לפיתוחו הפיזי, החברתי והכלכלי של האזור. התכנית מצביעה על מהות השינויים, מיקומם והיקפם תוך שימת דגש מיוחד על שלבי הפיתוח והפעולות הנחוצות לביצועם.

תשומת לב עיקרית ניתנת לפיתוחן של הערים רמלה ולוד, אשר למרות היותן סמוכות למוקדי פעילות כלכלית אינטנסיבית, והשקעות ניכרות בשיכון ובתעסוקה בוצעו בהן, לא היוו בעבר מוקדים למשיכת אוכלוסיה בניגוד לקצב האיכלוס במחוז המרכז.

מטרות בתוכנית - המטרות הן הקווים הרעיוניים המנחים את התכנית והשאיפות שלהשגתן היא חותרת:

- (1) שיפור רמת החיים, במיוחד של תושבי רמלה ולוד, על מנת להביאה לרמה של הערים האחרות במחוז המרכז ולשנות את תדמיתן לחיובית ומושכת אוכלוסיה נוספת.
- (2) צימצום פערים סוציו-כלכליים בעיקר באוכלוסיה העירונית.
- (3) העלאת רמת השירותים הציבוריים והמסחריים באזור, לשיפור הרווחה ולהגברת כוח החברות של רמלה ולוד ולאפשר לאחוז גבוה יותר מכוח הקניה להישאר במקום.
- (4) העלאת רמת המגורים של האוכלוסיה הקיימת לשיפור איכות החיים ולמשיכת אוכלוסיה נוספת.
- (5) התאמת המיומנויות של כוח העבודה המקומי למיגוון הרב של מקומות העבודה הקיימים והחזויים בתעשייה ובשירותים.
- (6) שיפור איכות הסביבה וצימצום המיטרדים הסביבתיים הקיימים ומניעת יצירתם של מיטרדים חדשים של רעש, זיהום וחזות.
- (7) ניצול הפוטנציאל החיובי הקיים באזור לטובת תושביו - פוטנציאל כלכלי של מקומות עבודה; פוטנציאל אנושי, במיוחד בקרב האוכלוסיה הצעירה; פוטנציאל של נוף, אקלים, עתיקות ואתרים לשימור; פוטנציאל משאבים טבעיים של קרקע הקלאית ואבן לחציבה.
- (8) שמירת ההישגים הכלכליים והחברתיים של האוכלוסיה הכפרית-שיתופית.

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the position of the various groups of the population. It is a very interesting and informative document, which gives a clear picture of the state of affairs in the country at the time.

2. The second part of the report deals with the economic situation of the country. It is a very detailed and comprehensive document, which gives a clear picture of the state of the economy at the time.

3. The third part of the report deals with the social situation of the country. It is a very detailed and comprehensive document, which gives a clear picture of the state of society at the time.

4. The fourth part of the report deals with the political situation of the country. It is a very detailed and comprehensive document, which gives a clear picture of the state of politics at the time.

5. The fifth part of the report deals with the cultural situation of the country. It is a very detailed and comprehensive document, which gives a clear picture of the state of culture at the time.

6. The sixth part of the report deals with the military situation of the country. It is a very detailed and comprehensive document, which gives a clear picture of the state of the military at the time.

7. The seventh part of the report deals with the foreign relations of the country. It is a very detailed and comprehensive document, which gives a clear picture of the state of foreign relations at the time.

8. The eighth part of the report deals with the internal security of the country. It is a very detailed and comprehensive document, which gives a clear picture of the state of internal security at the time.

9. The ninth part of the report deals with the education of the country. It is a very detailed and comprehensive document, which gives a clear picture of the state of education at the time.

10. The tenth part of the report deals with the health of the country. It is a very detailed and comprehensive document, which gives a clear picture of the state of health at the time.

11. The eleventh part of the report deals with the environment of the country. It is a very detailed and comprehensive document, which gives a clear picture of the state of the environment at the time.

12. The twelfth part of the report deals with the future of the country. It is a very detailed and comprehensive document, which gives a clear picture of the state of the future at the time.

סיכום מימצאי הסקר -

הנקודה הקריטית היא שיפור איכות החיים והסביבה בערים וביושבים העירוניים, שיביא לשינוי חיובי בתדמית, יגרום לתחושת שייכות של תושבים, ימנע עזיבתן של משפחות מבוססות וימשוך אוכלוסיה בעלת רמה סוציו-כלכלית משופרת. צפיפות הדיור גבוהה בערים וביושבים העירוניים ואחוז האוכלוסיה הדרה בצפיפות הוא גבוה (כ-20% מאוכלוסיה לוד ורמלה דרה בצפיפות של 3 נפשות לחדר ויותר). אוכלוסיה זאת איננה יכולה לשפר את תנאי הדיור במקום בהעדר הצע של דירות גדולות ובהעדר האמצעים הכספיים הנחוצים לה לכך.

מצב המגורים באזורים רבים ירוד, בעיקר באזורי השיקום בערים העתיקות של רמלה ולוד, ובחלקים של בית-דגן וכאר-יעקב. באזורים אלה צפיפות המגורים הגבוהה גורמת לרמת אחזקה ירודה בהעדר תשומת לב והשקעות של התושבים והרשויות. בידי חלק מהתושבים אין משאבים להשקיע באחזקת בניינים ושטחים, ואחרים מזניחים את הרכוש בגלל תוכניות עזיבה. דירותיהם נמכרות לתושבים מקומיים או חדשים בעלי רמת הכנסה נמוכה אשר מתקשים גם הם להחזיק את הסביבה בצורה נאותה.

מצד גורמי בנייה ופיתוח, ועל אף תכניות שיקום רבות שהוכנו בעבר, קיימת למעשה רתיעה מלעסוק בשיקום, כל עוד קיימים אזורים פנויים ובהעדר כלים ומנגנונים יעילים לטיפול בבעיות שיקום.

תנאי דיור צפופים ומגורים בתנאים ירודים מקשים על שמירת מצב משפחתי וחברתי תקין ומהווים כור מצבה לתופעות שוליים; גם אפשרויות הלימוד של הילדים נבלמות. ילדים נפלטים ממערכת החינוך וכחוצאה מכך נוצרת מיומנות נמוכה בקרב כוח העובדה. כל זה מקבל חשיבות מיוחדת כאשר השכבה של גילאי 15-19 בערים לוד ורמלה, מהווה פוטנציאל להתפתחות המקום בעתיד. אחוזם באוכלוסיה הישובים גדול מאחוז גילאים אלה בכל הארץ.

תנאי דיור קשים, רמת אחזקה נמוכה של שטחים ובניינים
ורמת השכלה נמוכה של האוכלוסיה מביאים לאיכות חיים
וסביבה נמוכים וליציאת תדמית שלילית של ערי האזור.
התדמית השלילית גורמת למעגל הגירה שבו התושבים
המקומיים שעלו בסולם הסוציו-כלכלי עוזבים את המקום
ועוברים לישובים אחרים, ולעומתם נכנסים תושבים
בעלי יכולת מוגבלת יותר. ההגירה פנים-חוץ וחוץ-פנים
מתאזנת פחות או יותר מבחינה כמותית, אך נעדר מישקע
של אוכלוסיה שהתבססה במקום. זו השכבה המצמיחה
מנהיגות מקומית, ומעמידה דרישות להעלאת רמת השרותים
הציבוריים והעסקיים בישוב.

שיפור רמת השרותים וביניהם שרותי הרווחה, עשוי לאפשר
גם השתתפות מוגברת של נשים בכוח העבודה ותורמת על ידי
כך להעלאת רמת ההכנסה של המשפחה, לאפשרויות חינוך וכולה.
מרבית השטחים ה"פנויים" בערים מתווגים כקרקע חקלאית,
לעיתים מעובדת, בשולי שטח השיפוט העירוני. השטחים
הפנויים לבניית מגורים, לפי תכניות המיתאר של
רמלה ולוד, מוקצים לבנייה (סטנדרטית) של משרד
השיכון, אך מרבית השטחים האלה, בעיקר בלוד, אינם
זמינים לפיתוח בגלל בעיות של פינויים ושל בעלות
קרקע; פרט לאזור מצומצם בדרום לוד אין בתכניות אלו
הקצאת שטחים לבנייה נמוכה או לבנייה פרטית.
מקומות עבודה באזור (39,000 מקומות, לא כולל תעסוקה
בחקלאות, במערכת הבטחון וצה"ל) הם רבים בהרבה
מהמועסקים בכוח העבודה ברמלה ולוד (כ-21,000). מקומות
העבודה הם במיומנויות שונות. אחדות המקומות במיומנויות
הגבוהות הוא גבוה מאחוזם בכל הארץ, אך רבים מהמועסקים
תושבי האזור הם בעלי משלחי יד בינויים ונמוכים. חלק
מהם מועסקים בעבודות קבועות באזור, ואילו חלק אחר יוצא
לעבוד באזור חל-אביב ומוצא מגוון תעסוקות, הכנסה
יותר גבוהה ואפשרויות של התקדמות בעבודה.

לפי
הנתונים
אין

במיומנויות הנמוכות ביותר (פועלים בלתי מקצועיים וארעיים) מועסקים ערבים הבאים מ"השטחים"; אך הגורם העיקרי ביוממות חוץ-פנים הוא של מועסקים במיומנויות גבוהות מאזור תל-אביב רבתי וביניהם תושבי לוד ורמלה בעבר, סך היוממים אל האזור גבוה (כ-23.000) ואינם מהווים גורם כלכלי (כוח הקניה שלהם מוצא במקום מגוריהם ובמרכזי קניות, תרבות ובידור מטרופוליטניים) או חברתי (אירגונים חברתיים או יצירת שכבה שממנה צומחת מנהיגות מקומיות וכולה) באזור. המפעלים אינם משקיעים משאבים לשיפור התרמית המקומית. מנהליהם וחלק עיקרי מהמועסקים אינם גרים במקום, ולכן אין להם עניין מיוחד בקידום ישובי האזור. תרומתם יכולה להתבטא ביוזמה ומימון של הקמת שרותי רווחה, עידוד המסחר ועסקים מקומיים וכולה שהיו משפיעים על העלאת איכות החיים ורמת ההכנסה (על ידי הגדלת השתתפות נשים בכוח העבודה). שונה הדבר במיגזר הכפרי. לעומת המצב במגזר העירוני, משקיעים החקלאיים את הכנסותיהם במחיה, (מזון, ביגוד), שיפוץ מבנים ובניית בית שני, בחקלאות (במושבים) ובשיפור רמת החיים והסביבה. ביטויים לכך הם: אחוז עזיבה קטן, רמת השכלה גבוהה יותר, צמיחת מנהיגות מקומית ואחוז קטן של אוכלוסיה שוליים. הערים והישובים העירוניים באזור מהווים גורם קטן באספקת שרותים לתושבי קיבוצים ומושבים, הן במימון והן בשרותי חינוך, חברה, תרבות ובידור. חסרים שרותים ברמת כלל-עירונית ואזורית שיספקו את צרכי האוכלוסיה העירונית והכפרית. באזור התכנון מיוצר אחוז גדול של תוצרת הירקות במדינה. התוצרת משוקת ונקנית בעיקר במרכז, דרך תנובה, אשר ריכוזי התוצרת שלה הם מחוץ לאזור התכנון (תל-אביב ורחובות). התוצרת החקלאית חשובה לא רק לאספקת עצמית אלא גם כפוטנציאל יצוא עם פיתוח ההובלה האווירית, לפיכך מתווסף גורם כלכלי לערך של הקרקע החקלאית: בנוסף להיותה מקור לאספקת מזון, היא מביאה להכנסה מטבע זר למדינה.

מלבד הפונציאל האנושי, התעסוקתי והחקלאי בערים, קיים פוטנציאל בלתי מנוצל של אזור תיירות ואחרים היסטוריים. בערים נמצאים שרידים של בניינים היסטוריים בעיקר באזורי השיקום הזקוקים לשיפוץ, לאחזקה של המבנים ולפיתוח השטחים מסביבם.

נקודה נוספת הדורשת תשומת לב מיוחדת של מוסדות ורשויות היא הצטרפות עיקבית וגוברת של בדווים (כ-1,000 נפשות ב-4 שנים האחרונות) בפרדס חק"ל, פרדס ניר וכולה. הבדווים באים לעבוד בפרדסים ובמיפעלים באזור, מתישבים על קרקע חקלאית בהסכמה אילמח של הרשויות ויוצרים "שכונות שוליים", ללא תנאים סניטריים, תכנון או פיתוח מסודר. הריבוי הטבעי שלהם גבוה והצטרפות משפחות חדשות ניכרת. מי שרוצה ליצור דמותם של לוד ורמלה לטווח הרחוק, חייב להיות ער לבעיה הדמוגרפית-תרבותית הנוצרת.

הנחונים הבסיסיים אל שפע ומיגוון תעסוקה, מיקום של צומת דרכים ורכבות ראשית במדינה, קירבה לגמל התעופה הבינלאומית והתעשייה האזרחית, קירבה לאזורי נופש פוטנציאליים נרחבים, אזור חקלאי משגשג ופורה, והימצאות אחרים היסטוריים בקירבתם, כל אלה היו צריכים לאפשר לערים לוד ורמלה פריחה ושגשוג. ערים אלה אמנם התפתחו, קלטו עליה ויש בהם אזורים יפים ומפותחים היטב אך יחד עם זאת התמונה הכללית המצטיירת היא של אזורי שיקום נכשלים, בנייה חד-גונית, איכות סביבתית ירודה ותדמית שלילית הגורמת לעזיבת אוכלוסייה מתבססת ולדחיה בואם של תושבים בעלי רמה חברתית כלכלית גבוהה יותר.

חמצית התכנית
ההקשר הארצי
והמחוזי

התכנית מאמצת באופן כללי את מדיניות התכנון הארצית והמחוזית
המתבטאת בתכניות מיתאר ארציות ותכניות מיתאר מחוזיות למחוזות
המרכז, ירושלים ותל-אביב, פרט להצעות תיקון אחדות המוגדרות
בפרקים המתאימים להלן.

לגבי הצעות תכנון בעלות משמעות ארצית או אזורית קובעת
תכנית זו כי:

נמל-תעופה בין-גוריון (נחב"ג) יפותח רק להיקף התנועה
החזויה לשנת 1990, ללא הפרשה נוספת של קרקע חקלאית
לצרכי פיתוח אזור טרמינל חדש, כפוף להחלטות בדרג
ארצי.

פיתוח אזור תעשייה באפק, בשולי התכנית, אינו חורם
לקידום יעדי התכנון ועל כן אינו מאדמץ לביצוע.
ביצוע מערכת הסעה המונית המחברת את ערי האזור ונחב"ג
עם איזור תל-אביב, לא נראה סביר בתקופת התכנית
(עד 1992) אך חישמרנה אופציות פתוחות לעתיד.

יעד האוכלוסיה לשנת יעד התכנית הוא את תכנית תפלוש
האוכלוסיה והתכנית המחוזית פרט לתיקון בקשר לגידול
אוכלוסיה המיעוט. להשגת יעד זה יש להגדיל את מאזן
ההגירה הפנימית של יהודים ולמנוע הגירה נוספת של
בדויים.

התכנית ממליצה על פינוי בית-דגן מאוכלוסייה ושימוש אחר
שאינו רגיש למיטרדי העש בשטח המפותח של הישוב.

תכניות פיתוח מקומיות לשטחי הערים והישובים הכפריים
יקבעו הנחיות מפורטות לאיכלוס, לרבות שמירת ייחודם
של ישובים חקלאיים ומניעת עיוות.

יעדי אוכלוסיה כמותיים.

האוכלוסיה העירונית תגדל ת-74,200 ב-1976 (מהם 9,600
מיעוטים).

ל-85,300 ב-1981 (מהם 11,800
מיעוטים).

ול-118,100 ב-1992 (מהם 18,800
מיעוטים).

1. The first step is to identify the problem. This involves understanding the current situation and what needs to be improved.

[illegible]

האוכלוסייה ביתר הנפה תגדל מ-26,600 ב-1976

ל-27,500 ב-1981

ול-30,000 ב-1992

(5) התכנית ממליצה על איחודם של רמלה ולוד לע. אחת, עם מערכות פיזיות וכלכליות, חברתיות וארגוניות משולבות, ומרכז עירוני חדש.

(1) יש צורך בבניית כ-19,000 דירות נוספות לאוכלוסייה התזויה.

(2) יחד עם העלאת רמת הדיור והמגורים יפותחו שירותי תינוך ורווחה, חברה ותרבות, מסחר ועסקים, נופש ותיירות בקצב מוגבר.

(3) יושם דגש על בניית דירות חדשות גדולות ועל הגדלת הדירות הקיימות למשיכת אוכלוסייה חדשה בעלת רמה גבוהה ולפיתרון בעיית צפיפות הדיור הקיימת. הדירות תיבנונה במיגוון של סטנדרטים, סוגי בנייה, טיפוסים וגובה בניינים.

(4) אזורי מגורים בלויים ישוקמו בהקדם לשיפור רמת הדיור והמגורים ולשינוי הדימוי השלילי של הערים.

(5) האזורים המיועדים לפעולה מיידית מסומנים בתשריט: פירוס ינתן בתכנית פיתוח מקומית.

(6) הפעולות הדרושות לביצוע התכנית הן: הסדרת הקרקע, חכנון מחדש וציפוף, שיקום, הפעלת תכנית בנה ביתך ועידוד בנייה פרטית מבוקרת. הנחיות כלליות לשיקום העירוני כלולות בתכנית זו.

(1) תתכנית מהייבת הגדלת התעסוקה בשירותים, במיוחד בשירותי תינוך, רווחה ובריאות. הרחבת היקף שירותי הרווחה יאפשר למספר גדול של נשים להצטרף למועסקים בכוח העבודה.

(2) יוגדל היקף ההכשרה המיקצועית והחינוך המקצועי במיוחד להעלאת מיומנות של כוח העבודה המקומי.

מגורים -

תעסוקה -

1947-1948
1949-1950
1951-1952

1953-1954
1955-1956
1957-1958

1959-1960
1961-1962
1963-1964

1965-1966
1967-1968
1969-1970

1971-1972
1973-1974
1975-1976
1977-1978
1979-1980

1981-1982
1983-1984
1985-1986

1987-1988
1989-1990
1991-1992

1993-1994
1995-1996
1997-1998

1999-2000
2001-2002
2003-2004

2005-2006
2007-2008
2009-2010

2011-2012
2013-2014
2015-2016

2017-2018
2019-2020
2021-2022

(3) יצירת מקומות עבודה נוספים בתעשייה תתמקד בהקמת מפעלים מתוחכמים בהתאמה עם ההכשרה המקצועית ומגבולות כמותיות של המשך המגמות הגידול הקיימות.

(1) ת ע ש י י ה - כגלל עודף תעסוקה בתעשייה באזור, במיוחד בתעשייה האווירית והבטחונית, איך לעודד הקמת מפעלים מעבר למגמות הגידול הקיימות. לפיכך אין צורך בייצור קרקע לתעשייה מעבר להצעות התכניות הקיימות והתכנית אף מחייבת שינוי היעוד של אזור התעשייה מול בית הסוחר ברמלה לשטח למרכז העירוני החדש.

(2) תכנית פיתוח מקומית לעיר המאוחדת תגדיר שטחים למלאכה

במבנים מתאימים לשירות האוכלוסייה והתעשיות באזור.

(3) שמירת איכות הסביבה באזורי התעשייה תמנע מיטרדים בעתיד ותצמצם או תבטל מיטרדים קיימים.

(1) ש י ר ו ת י ס - התכנית מחייבת פיתוח שירותי ציבור, במיוחד חינוך ורווחה ברמה דומה לזו הקיימת בערים אחרות במחוז המרכז.

(2) תועמק ותורחב רשת החינוך לרבות הרמה העל-תיכונית: מוצע להקים קולג' מיקצועי, סמינר ושלוחה אוניברסיטאית במרכז החדש, בקרבת קריית החינוך הקיימת.

(3) בית-חולים עירוני יוקם על פי מדיניות האישפוז של משרד

הבריאות, כנראה רק אחרי 1992, גם כן בשולי המע"ר החדש.

(4) יש להעביר את בית הסוחר ממקומו, יתכן רק לאחר תקופת התכנית (1992).

(5) שירותי מסחר מרכזיים יוקמו במע"ר החדש וישופר המסחר

במרכזים הקיימים של רמלה ולוד, במסגרת תכניות שיקום עירוניות.

(6) שירותי ציבור ומסחר בישובים הכפריים יהיו ברמה מקומית

הלכד והשירותים ברמה היותר גבוהה ינחנו במע"ר החדש של רמלה ולוד.

(7) שטחי הנופש בערים (שטח ציבורי פתוח וספורט) יוגדלו

ויפותחו על פי נורמה של לפחות 20 מ"ר לנופש.

(8) שטחי הנופש באזור רגלי ההר ישמרו למטרה זו, לפי יעדי

התכנית המחוזית, לתושבי מחוזות תל-אביב והמרכז. יחד

עם זאת, יורשה שימוש זמני מבוקר לצרכי חציבה ובטחון.

קרקעות חקלאיות באזור נוף ונופש ימשיכו לשמש לעיבוד החקלאי.

- (1) The first of these is the fact that the...
...of the...
...of the...
- (2) The second is the fact that the...
...of the...
...of the...
- (3) The third is the fact that the...
...of the...
...of the...
- (4) The fourth is the fact that the...
...of the...
...of the...
- (5) The fifth is the fact that the...
...of the...
...of the...
- (6) The sixth is the fact that the...
...of the...
...of the...
- (7) The seventh is the fact that the...
...of the...
...of the...
- (8) The eighth is the fact that the...
...of the...
...of the...
- (9) The ninth is the fact that the...
...of the...
...of the...
- (10) The tenth is the fact that the...
...of the...
...of the...

- (9) קדימות הפיתוח היא בהמשך ליערות קיימים, באחרים היסטוריים נופיים, ובאחרי עתיקות באזור מודיעים-גזר ובערים רמלה-לוד.

תנועה ותחבורה - התכנית אינה משנה מהותית את התכנית הארצית והמחוזית, אך מציעה מספר דרכים חדשות.

- (1) דרך המחברת את המירקם העירוני של רמלה-לוד עם ראשון-לציון ונס-ציונה, עוקפת את באר-יעקב מצפון ומאפשרת ביטול דרך דרומית לרמלה, תוך הקטנת הפגיעה בקרקע החקלאית.

- (2) דרך גישה לאזור נופש וישובים חדשים באזור מודיעים גזר, בקירבת הו הירוק.

- (3) דרך ארצית חדשה בן-שמן-עטרות (הצעת מע"צ).

- (4) דרך אזורית המחברת את ישובי עמק-לוד עם העיר לוד וכביש 16.

התכנית מחייבת שיפורים במערכת הדרכים העירונית ושינויים קלים ליצירת קשר משופר בין מרכזי המסחר הקיימים, מרכזי התחבורה הקיימים והמוצעים והמע"ר החדש. שיפור זה מיועד גם להקל על התחבורה הציבורית המשולבת של אוטובוסים (בעיקר) רכבות, ומוניות.

התכנית קובעת קדימות לביצוע הרשת הארצית (עוקף לוד ותעשייה אזורית) והיבורה לרשת האזורית והמקומית ושיפורים ברשת המקומית, בעיקר באזורי שיקום.

- (1) מערכות תשתית - חשמל-אימוץ הצעות חברת החשמל לאחר בדיקת התוואי

המדויק ומיקום מיתקנים וההחשבות בהיבטים סביבתיים.

- (2) ביוב - אימוץ תכניות איגוד ערים אילון.

- (3) ניקוז - הסדרת ניקוז באזורי הצפה, בעדיפות ראשונה באזורים הפוגעים בישובים ובגידולים.

- (4) אשפה - המשך שימוש באתר הארעי בבית-נבלה תוך שיפור הובלת האשפה, עד אשר ייקבע מקום קבוע בתכנית המיתאר הארצית הנמצאת בהכנה.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY

REPORT OF THE RESEARCH GROUP ON THE CHEMISTRY OF
THE CARBON-13 ISOTOPE

BY
J. H. COOPER, JR.
AND
R. M. COOPER

DEPARTMENT OF CHEMISTRY
UNIVERSITY OF CHICAGO

CHICAGO, ILLINOIS
1961

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
CHICAGO, ILLINOIS 60637

REPORT OF THE RESEARCH GROUP ON THE CHEMISTRY OF
THE CARBON-13 ISOTOPE

BY
J. H. COOPER, JR.
AND
R. M. COOPER

DEPARTMENT OF CHEMISTRY
UNIVERSITY OF CHICAGO
CHICAGO, ILLINOIS 60637

שימור אתרים - התכנית מחייבת - א) שימור; ב) פיתוח אתרים ושרותים נלווים; ו-ג) יצירת נגישות לאתרים בדרכים ושבילים. דגש מיוחד יושם על השתלבות אתרי שימור בערים במערכת שטחי הנופש והתיירות המקומיים.

ח צ י ב ה - מחצבות יוקמו כשימוש ארעי בלבד, בהקפדה על מניעת מיטרדים סביבתיים ושיקום תוך כדי חציבה כזאתם לתכנון מראש.

איכות הסביבה - אחד מיעדיה העיקריים של התכנית הוא שמירת איכות הסביבה, להעלאת רמת איכות החיים, במיוחד בערי האזור. זהו תנאי למשיכת אוכלוסיה חדשה ולמניעת עזיבת חושבים מקומיים. שמירת איכות הסביבה תתבצע במדיניות המוגדרת בתכנית שתגרום ל-

- (1) ביטול או צמצום מיטרדים סביבתיים קיימים כגון אלה הנוצרים בנמל העופה, בתעשיות וכולה.
- (2) השגת תועלת מירבית ומניעת מיטרדים מפיתוח חדש.
- (3) מניעת מיטרדים חדשים של שימושי קרקע קיימים וחדשים.
- (4) מניעת מיטרדי רעש בבנייני מגורים ואחרים באזורים חשופים לרעש מטוסים.
- (5) צמצום בלאי בניינים ושטחים פרטיים וציבוריים, במיוחד באזורי שיקום עירוניים.

התכנית מגדירה הנחיות סביבתיות לפיתוח ושת החשמל; הביוב; סילוק אשפה; ניקוז; דרכים (תכנון, ביצוע וקדימויות); נמל העופה בן-גוריון והנחיות בניה באזורים חשופים לרעש מטוסים; תעשיות; אזורי מגורים, ציבור ומסחר; ישובים כפריים להגשמת יעדי התכנית, יש להסלימה עם תכניות פיתוח מקומיות בתחום הפיתוח החברתי והכלכלי:

- (1) לעיר המאוחדת של רמלה-לוד.
 - (2) למרחב התכנון של המועצות האזוריות.
 - (3) לנמל העופה בן-גוריון.
 - (4) לשטח הישוב בית - דגן.
- תכניות מיתאר ומפורטות קיימות ישארו בתוקף אחרי אישור תכנית זו במידה ואינן סותרות הנחיותיה.

תכניות חדשות חוכנה במתכונת של תכנית פיתוח לרבות הגדרת כלים אירגוניים ופיננסיים לביצוע.

התכנית נותנת הנחיות כלליות בקשר לפעולות הדרושות לביצועה וכן להכנת התכניות המקומיות. בלי ביצוע הפעולות ובלי הנחיות תכנון וביצוע מפורטות בתכניות המקומיות לא תשיג התכנית האזורית את מטרותיה.

המנגנונים והפעולות הכלליות ליישום התכנית נמנו בפרק 5 להלן: דרישות ליישום המוצלח של התכנית; האזורית בקשר לאישור הרשויות האחריות; תמיכת הציבור בתכנית; פעילות הגורמים והרשויות השונים; בחינה מחדש והתאמה לפי הצורך; תפקיד חברה לפיתוח עירונית ועוד.

paper. - 033.
 ② 2nd round.

type 2 path: ① additions - limited to bldgs with
 no bldg mortgage because of dip.

② houses + new flats: limited
 to bldgs. with no bldg mort.

③ vacancies to buy. -

$$\begin{array}{r} 148 \\ 112.8 \\ \hline 35.2 \\ 112 \overline{) 280} \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 112 \overline{) 35.3} \\ \underline{33.6} \\ 1.70 \\ \underline{1.12} \\ 580 \\ \underline{560} \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 100.5 \\ 70.2 \\ \hline 90 \overline{) 10.3} \end{array}$$

possub - to pay enough to cover mort.
 to secure - no - too high price.

Rh. Harry.

10/86

7. שינוי לתכנית מיתאר מחוזית מחוז המרכז, מס' ת/מ/מ/2/3
איילון-מודיעין-אפק - הקמת ועדה לשמירת התנגדויות

היו"ר

מדגיש שהמועצה החליטה להפקיד את התכנית האמורה
ביום י"ט בטבת התשמ"ג (4.1.83). לאחר שנעשו

תיקונים בהתאם להחלטת המועצה הופקדה התכנית ונתקבלו התנגדויות.
עד כה לא נחמנתה ועדת משנה של המועצה לדון בהתנגדויות לתכנית זו או
לשינויים האחרים לתכנית המיתאר המחוזית, סחוז המרכז.

9/..

No. 10177
JAN 10 1910
U.S. DEPT. OF AGRICULTURE
BUREAU OF PLANT INDUSTRY
WASHINGTON, D.C.

TO THE
DIRECTOR, U.S. DEPT. OF AGRICULTURE
WASHINGTON, D.C.
FROM THE
DIRECTOR, U.S. DEPT. OF AGRICULTURE
WASHINGTON, D.C.
SUBJECT: [illegible]

מציע לאצול לוועדת המשנה בהרכב נציגי המשרדים: פנים (יו"ר), בטחון, בינוי ושיכון, חקלאות, משפטים, רשות שמורות הטבע, הסוכנות היהודית וראש המועצה האזורית חוף השרון סמכויות בדבר שמיעת ההתנגדויות קבלת החלטות ואישורה הסופי של התכנית.

86-53 הוחלט:

לאצול לוועדת המשנה בהרכב נציגי המשרדים: פנים (יו"ר), בטחון, בינוי ושיכון, חקלאות, משפטים, רשות שמורות הטבע, הסוכנות היהודית וראש המועצה האזורית חוף השרון סמכויות בדבר שמיעת ההתנגדויות קבלת החלטות ואישורה הסופי של התכנית.

מדינת ישראל
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

הודעה בדבר שמיעת התנגדויות לשינוי מס' 2
לתכנית מיחאר מחוזית, מחוז המרכז
מס' ת/מ/מ/2/3 - אזור איילון-מודיעין-אפק

1. בהתאם לסעיף 3 לתקנות התכנון והבניה (סדרי דין לדיון בהתנגדויות לתכנית תשכ"ו - 1966) (להלן - התקנות) נמסרת בזה הודעה, כי ביום הראשון ה' בכסליו התשמ"ז (7.12.86), בשעה 10.00, כאולם הישיבות (חדר מס' 207), משרד הפנים, קריית בן גוריון, ירושלים, תתקיים ישיבה ראשונה של ועדת המישנה של המועצה הארצית לתכנון ולבניה לשמיעת התנגדויות לשינוי מס' 2 לתכנית המיחאר המחוזית, מחוז המרכז, מס' ת/מ/מ/2/3 - אזור איילון-מודיעין-אפק (להלן-התכנית).
2. המועצה הארצית לתכנון ולבניה אצלה לוועדה סמכות לפי סעיף 6 (א) (3) לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 (להלן-החוק), לרון ולהכריע בהתנגדויות ולאשר סופית את התכנית, בהתאם לסעיף 105 לחוק.
3. בהתאם לסעיף 4 לתקנות האמורות, יוזמנו המתנגדים ומגיש התכנית, אולם אם הוזמנו ואחר מהם לא יתייצב, רשאים הוועדה לדון בהתנגדויות שלא בפניהם.
4. שמיעת ההתנגדויות תתחיל בתאריך האמור והמשכה ייקבע על-ידי הוועדה.
5. הזמנות תשלחנה למתנגדים בהתאם.

ואלה שמות המתנגדים לתכנית:

1. נאות קדומים
2. משרד החברה
3. מועצה מקומית ראש העין
4. עו"ד נתן מאיר בשם מחצבות מילשטיין בע"מ ומחצבות המגרס (1964) בע"מ
5. מינהל התכנון, משרד הפנים
6. אגף העתיקות והמוזיאונים - משרד החינוך והתרבות
7. החברה להגנת הטבע
8. שעלבים
9. עיריית חל-אביב-יפו, מינהל ההנדסה
10. צבא ההגנה לישראל
11. עו"ד הילה גרסל בשם כרי צאן - אגודה שיתופית חקלאית באזורי מודיעין בע"מ

12. הסוכנות היהודית לא"י
המחלקה להתיישבות חקלאית, חבל התיכון

13. משרד הבינוי והשיכון - מחוז המרכז

ד"ר פילזר

ד"ר פילזר
מזכיר המועצה

ירושלים, ד' בחשון, התשמ"ז
6 בנובמבר 1986

1. ק"ח תשכ"ו, עמ' 286;

2. ס"ח תשכ"ה, עמ' 307.

חולו דלז הוועד האחאזי

9. ת/מ/מ/כ/2/3 - סינוי מס' 2 לתכנית המחוזית, אזור מודיעים-איילון-אפק (הפקדה כי"פ 3060

מיום 7.6.84) דיון התנגדות לתכנית (ישיבה 15/5 - 7.8.85) .

מר בעס טטביר כי בפנינו תכנית אזורית ת/מ/מ/כ/2/3 לאזור מודיעים-איילון-אפק
באזור לאורך הקו הירוק מלטרון בואכה ראס העין שהפקדה לפני למעלה מסנה.

בתקופת הפקדת התכנית הוגשו התנגדויות שהפרוס שלהן והמלצות הלסכה לגביהן חולקו
לחברים ערכ היסיבה.

בתכנית זו מסמכת הועדה המחוזית כפמליצה בלבד ואילו ההכרעות תיפולנה במסגרת
המועצה הארצית, זאת מאחר ובפנינו תכנית מחוזית.

התנגדות של נגה ראובני העומד בראש הפרויקט של נאות קדומים
בבקשתו לתקן גבולות של אתר "נאות קדומים" סיהיו תואמים בז/108/2 שהיא התכנית
הספציפית של נאות קדומים.

מוצע לקבל התנגדותו ולתקן את גבולות האתר לפי תכנית בנין עיר בז/108/2.

החלט: לקבל התנגדות.

./.

alla sua gloria eterna

ההתנגדות מס' 2 - מסדר התחבורה

א. בקשה לטימון מסילת הברזל לרד-עטדות עפ"י תכנית ארצית ת/מ/א/23.

ב. תיאום מגבלות בניה לאחר הארכה של מסלול הטיסה 03-21.

להתנגדות א' - מוצע שלא לכלול את התווי המוצע בתכנית, אלא אם כן יאושר התווי ע"י הממשלה במסגרת התכנית הארצית למסילות ברזל. זאת באשר קו מסילת הברזל המוצע מנתב"ג דרך שבוא חורין לעטדות ולירושלים, יהווה פגיעה חמורה באתרי הנוף שלארכו: בן שמן (בין החומות), נאות קדומים, קברות המכבים ויער הרצל.

הקו יחצה ויפגע באזור טיעודו המרכזי הוא נוף וצופש עבור אוכלוסיית המטרופולין של תל אביב ומחוז המרכז.

הגב' מירון: ההצעה להחלטה אינה ברורה. כיצד יופיע בתקנות התכנית התנאי של הכללת הקו כמוצע, אלא אם כן יאושר הקו המוצע?

מציע לקבוע כי במידה ויאשר קו מסילת הברזל, הרי שהוא יוכנס לתכנית.

החלט: הועדה קובעת כי במידה ויאשר קו מסילת הברזל במסגרת אסור כחוק של התכנית הארצית למס"ב הרי שהוא יוכנס לתכנית.

ב. תיאום מגבלות בניה לאחר הארכה של מסלול הטיסה 03-21.

מוצע לקבל ההתנגדות ולסמן את תחום מגבלות הבניה הנגזרות מהארכת מסלול 03-21 עפ"י תכנית ארצית ת/מ/א/24 ככל שתאושר כחוק.

גב' מירון: מצינח כי לנושא מגבלות הרעש, תכנית ת/מ/א/24 אינה קיימת והיא בבחינת רעיון סביוניס.

מציעה לקבל ההתנגדות ולסמן תחום מגבלות הבניה כתוצאה ממסלול 03-21 ומגבלות הבניה יהיו עפ"י התכנית הארצית שתאושר כחוק.

החלט: לקבל ההתנגדות עפ"י הנוסח שהוצע ע"י נציגת סר התחבורה כנ"ל.

התנגדות מס' 3 - ראש המועצה המקומית ראש העין.

התנגדות לתווי המוצע לדרך מס' 6א" החוצה את הישוב ופוגע באפשרויות ההתפתחות של ראש העין.

מוצע לקבל ההתנגדות ולבטל את תווי הדרך כפי שהחליטה המועצה הארצית בנדון, מסאיסרה תווי דרך מס' 6א" בין נחב"ג והמוזוליאום על כביס 444.

מר ט' אריאל: מצוין כי מקבלת ההתנגדות משתמע כי תווי הדרך כפי שתוכננה מלכתחילה בוטלה, ולא היא ולכן מבקש כי יודגש כי המסך תווי הדרך צפונה טרם נקבע.

החלט: לקבל ההתנגדות ולבטל את תווי הדרך כהחלטת המועצה הארצית בנדון סאיסרה תווי דרך מס' 6א" בין נחב"ג והמוזוליאום על כביס 444.

נציג מע"צ ונציגת סר התחבורה מסתייגים מן ההחלטה.

התנגדות מס' 4 - עו"ד נתן מאיר בסט מחצבות פילטטיין, נחשונים

התנגדות לביטול חלק מאתר חציבה המיועד להרחבה עפ"י סד/694/8/ב'.

מוצע לקבל את ההתנגדות. הכיטול נכע שהתווי דרך מס' 6א" כמפורט בהמלצה להתנגדות מס' 3.

החלט: לקבל את ההתנגדות ולסמן אתר החציבה עפ"י תכנית סד/694/8/ב'.

ההחלטה בהסתייגות נציג מע"צ ונציגת סר התחבורה.

התנגדות מס' 5 - אדר' י" דט, אגף התכנון, משרד הפנים

א. התנגדות לביטול חלק מאתר חציבה המיועד להרחבה עפ"י ת.ב.ע טד/8/694/ב".

מוצע לקבל ההתנגדות כמפורט בהמלצה להתנגדות מס' 3.

החלט: לקבל ההתנגדות.

ההחלטה בהסתייגות נציג מע"צ ונציגת סר התחבורה.

ב. ניסוח סעיף מחאים בדבר תסקירי הספעה על הסביבה עפ"י חוק התכנון והבניה.

החלט: לקבל ההתנגדות ולהוסיף סעיף כמוצע.

בעקבות זאת לבטל סעיפים מקבילים 6.11.3 ג' ו- 6.11.3 ד'.

התנגדות מס' 6 - י' פורת, ארכיאולוג, אגף העתיקות

א. בקשה לתוספת פסקא בהוראות התכנית "אתרי עתיקות - כנדרס בחוק העתיקות תשל"ח-1978".

החלט: לקבל ההתנגדות ולהוסיף הפסקא המוצעת בהוראות התכנית.

ב. בדיקת סימון אתרי העתיקות בתחום התכנית.

החלט: לדחות ההתנגדות בעיקרה, זאת באשר אתרי העתיקות סומנו בתכנית. אך ניתן במידת הצורך להסלים את החסר אם הארכיאולוג המחוזי יצביע על מה שלא סומן.

התנגדות מס' 7 - ד"ר דן בהרב, רשות שמורות הטבע והחיות והאגף - גלבי

א. הפחיות לסמירת סבע ונוף איבן מלאות.

החלט: לדחות ההתנגדות. בפרקים 6.5 ו-6.8 להוראות התכנית יש פרוט מלא של הוראות לסמירה על סבע ונוף.

ב. להוסיף הוראות בנושא תסקיר הספעה סביבתית.

החלט: לקבל ההתנגדות עפ"י המלצה להתנגדות מס' 5 ב.

ג. לבטל תווי דרך מוצעת מס' 6א' ליד אתר מגדל צדק.

החלט: לקבל ההתנגדות עפ"י ההמלצה להתנגדות מס' 3.

ההחלטה בהסתייגות נציג מע"צ ונציגת סר התחבורה.

ד. לסמור על רצף סטח ירוק לאורך נחל בית עריף.

החלט: לקבל ההתנגדות. הוסח לסימור נוף בין אתרי החציבה דרומי וצפוני כנחל בית עריף נקבע עפ"י תכנית מתאר ארצית חלקית למחצבות.

ניתן להרחיבו מערכת בדרום אזור התעסוקה בהתאמה לתכנית גז/10/401.

ה. להסאיר סטחים פתוחים באזור סילת וכפר רות.

החלט: לדחות ההתנגדות.

נוסא הסטחים הפתוחים באזור סילת, כפר רות קיבל ביטוי מקסימלי חוך פיצול מלא של פוסנציאל הסטחים לחקלאות ולייעור.

התנגדות מס' 8 - יעקב שני, רכז מסק טעלביס.

מבקשים להרחיק דדומה כביס אזורי כדי לאפשר פיתוח ולמנוע מטרידה.

החלטת לקבל ההתנגדות.

הברר כי יש מקום להרחיק הדרך דדומה ע"מ למנוע הפרעה. התווי המדויק של הדרך יקבע בתקון זה של תכנית המתאר המחוזית. לאור קבלת התנגדות זו, יש לתקן את התכנית המפורטת גז/28/4 שטרם הופקדה של היטוב.

כדי למנוע מהישוב אפשרות פיתוח לכיוון דרום יש ליעד את השטח סיותר בין הישוב הקיים לבין תווי הדרך החדשה כשטח צבאדי פתוח.

התנגדות מס' 9 - י' כספי, ט/ראס עירית תל אביב

מבקש לכלול בית עלמין מטרופוליטני לצרכי גוש דן בתכנית.

היו"ר מעלה את השאלה האט יש למתנגד מעמד בהתייחסו לנושא שלא מופיע כלל במסגרת התכנית נשוא הדיון.

גב' נ' מצגרי: לדעתה יש למתנגד זכות לטעון לנושא זה.

החלטת לדחות ההתנגדות.

קבלת ההתנגדות תהווה פגיעה חמורה ביותר באזור יער הרצל וסביבתו הנקבע כחסיבת נוף ונופש גט לחוטבי גוש דן.

יעמים הלוויות איטיות על צירי תנועה בין עירוניים ארציים, יאלץ אבליס לבסוע למרחקים גדולים בהוצאות נסיעה יקרות לעולים על קברות יקיריהם. הוא הדין לגבי ההצעה לבית עלמין בקצה הצפוני בין ראס העין וכפר קאסס שקיבל ברכה תכנונית מוקדמת בזהות לצורך הועדתו לתעסיה לראס העין.

עס זאת יש לבדוק עס היוע"מ של הועדה המחוזית באס יש מעמד למתנגדים בנושא אלמנטים שאינם מופיעים בתכנית.

התנגדות מס' 10 - מערכת הבטחון.

א. בועדה למתקנים בטחוניים אוטר סמוך להחברות של כבים 6א" עם כבים 444 מתקן בטחוני וסמיכות האתר לבנין צבורי שבתכנית אל המתקן חביא להטלת מגבלות.

החלטת לקבל ההתנגדות ע"י ביצוע חילוסין במקום השטח הצבוע חום שיועד כשטח לבנין צבורי יהיה שטח צבורי מלוח ואילו כיפת הגבעה המסומנת ע"י נקודת טריאנגולציה 182 תסומן בתום ותיועד לשטח לבנין צבורי.

ב. סימון ישוב פרפרי בטמוך לכפר מכבים - התכנית צימצמה את יעד איכלוס השטח בשלב א' ל-600 יח"ד בגבעות המזרחיות.

החלטת לקבל ההתנגדות ולהצביע סימון ישוב פרפרי שיועד ל-1500 יח"ד כפי שבקט טר הבטחון באסדר משטלת ישראל.

ג. בכל מקום שבו יש שטח אס או מתקן בטחוני יש לקבוע יעוד דומה בתקנון התכנית ויקבע כי לא תאוטר כל תכנית מפורטת אלא בהסכמת מערכת הבטחון.

החלטת לצרף כנספת להמלצות הועדה המחוזית חו"ד נפרדת של מערכת הבטחון.

מדינת ישראל

משרד הפנים
מינהל מחוז המרכז

הועדה המחוזית לתכנון ולבניה
מחוז המרכז

רמלה, כח' בשבט תשמ"ו
7 בפברואר 1986

אל: מזכיר המועצה הארצית לתכנון ולבניה
משרד הפנים, ירושלים
מספר: ת/מ/א/2/3

הנדון: התנגדות לתכנית מתאר אזורית מודיעים-אילון-אפק
"כרי צאן - אבודה שיחופית חקלאית באזור מודיעים
בע"מ - ת/מ/א/2/3.

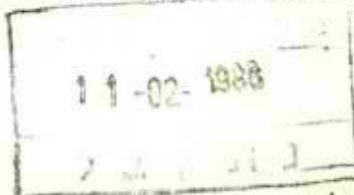
בהמשך לאו"ד של הועדה המחוזית לתכנון ולבניה שהועברה אליכם
ביום 6.11.85 להתנגדויות שנחקבלו לתכנית הנדונה נחקבלה
במשרדנו התנגדות נוספת לתכנית זו המתייחסת לחוות מגדלי צאן
ליד המוזוליאום שעפ"י התכנית סומן כאחר תיירות.

המתנגדים ביקשו כי יאופשר להם מצפון למוזוליאום לקבוע את
גבול החוות עפ"י השטרטוס שהגישו והמצ"ב.

הועדה המחוזית דנה בהתנגדות בישיבתה מיום 8.1.86 והחליטה כי
אין מניעה מלקבל ההתנגדות ובלבד שתלווה לכך חוות דעת של
האגף לעתיקות.

ביום 29.1.86 נחקבלה חוות הדעת המבוקשת שהעק ממצ"ב.

בברכה,
צ. הוכמ
מזכיר הועדה



צה/אמ

שד' הרצל מס' 84, ת"ד 150, רמלה 72101 טל. 08-225577

קבלת קהל: לפי תאום מוקדם

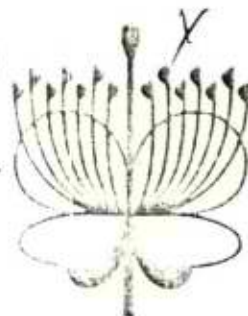
עיון בתוכניות מופקדות או מאושרות בימים ב' וד' בין השעות 12.00 עד 14.30

115.84

תאריך 2/3

- 3 -

השמורה הלאומית של טבע הארץ במקורות ישראל



אות קדומים

תר 299
קרית אונו
טל 33840
מיקוד 102 55

5 באוגוסט 1984

1

משרד הפנים
מינהל מחוז המרכז-המלח
10-9-1984
נח קבל
מיקוד 102

לכבוד
מר ד. שיש
יו"ר הועדה
משרד הפנים
רמלה

אדון נכבד,

הנדון: תכנית המתאר המחוזית למחוז המרכז (ת/מ/מ/3) - שנוי מס' 2

על-פי סעיף מס' 100 לחוק התכנון והבניה תשכ"ה-1965, הנני מתכבד להגיש
את התנגדות נאות קדומים לשנוי מס' 2 הנ"ל, שהודעה בדבר הפקדתו
תאריך 7.6.84.

אתר נאות קדומים מסומן בתשריט התכנית המחוזית האמורה כ"אתר תיירות מיוחד"
ואף מוזכר מפורשות בסעיף מס' 6.8.1.1 לתקנון התכנית. יחד עם זאת, גבולות
האתר, כפי שסומנו בתשריט, אינם מעודכנים. הסימון נעשה, כנראה, על-פי
תכנית מפורטת מס' 108/ז - תכנית שבוטלה לפני מספר שנים. התכנית התקפה
כעת היא תכנית מס' 1/108/ז שאושרה בשנת 1980.

לאחרונה חתמנו על הסכם החכרה חדש עם מינהל מקרקעי ישראל. משמעות ההסכם
החדש - תוספת ניכרת לשטח נאות קדומים. הנני מצרף בזה העתק מהמפה
בקנה-מדה 1:10,000, המהווה נספח להסכם עם המינהל, ומבקש לתקן בהתאם את
הסימון של גבולות נאות קדומים בתשריט התכנית המחוזית החדשה. אנו מכינים
במקביל תכנית מפורטת חדשה - מס' 2/108/ז - אשר תתאים את תכנון האתר
לגבולות שנקבעו בהסכם ההחכרה.

הסימון המדויק של גבולות נאות קדומים בתכנית המחוזית חשוב במיוחד כדי
לוודא, כי התוי המוצע לדרך ראשית מוצעת מס' 45 אינו חודר אל תוך שטח
האתר. הננו סבורים, על-סמך בדיקה הנדסית שנערכה לפני מספר שנים, כי ניתן
ות הן את הדרך הראשית הנ"ל והן את השנויים הדרושים בדרך האזורית
הקיימת בלי לפגוע בשטחי נאות קדומים. אנו מבקשים איפוא להבטיח, כי
התשריט המתוקן של התכנית המחוזית יבהיר באורח חד-משמעי, שהדרכים האמורות
אינן נכנסות אל תחום נאות קדומים.

בכבוד רב,

נגה הראובני
מנהל כללי

קו מר מנדל אשל, ועדה לשמירת קרקע חקלאית
הועדה המקומית לתכנון ולבניה, לוד

מחנות ישראל

משרד התחבורה
אגף תכנון וכלכלה
ירושלים

תאריך: 7.3.1984

מספר:

2 א'

לכבוד
מר א. בורוכוביץ
משרד הפנים
הקריה
ירושלים

א.נ.,

הנדון: תכנית מתאר מחוזית, מחוז המרכז, ח/מ/מ/3 -
שינוי מס' 2 (אזור איילון-מודיעין-אפק)

הנני לציין שהתכנית הנ"ל לא תואמה עם תכנית מתאר ארצית למסילות ברזל
(ח/מ/א/23), למרות הבטחת ה"ה א. חיון וא. געש בישיבת המועצה מיום
4.1.83, ולא כלול בה תואי מסילת הברזל לוד-בן-שמן - עטרות במשולב עם
הדרך הראשית המוצעת (על פי המצויין בח/מ/א/23). אבקש להנחות את
המתכננים ולשכת התכנון המחוזית לפעול בנדרון, כמו-כן אבקש להנחות המתכננים
לתאם התכנית עם רשות שדות התעופה בנושא הגבולות הכניה בציר מסלול 21-03
של כח"ב.

בברכה,

י. קולניק

סגן מנהל האגף

* וכך אלקטרוניקה
מ/א/23 או המ"מ/א/23-22 ש"ו הא"ה
מאורע 82-97-1-13, ה"מ/א/23
ש"ו קולניק ג' ח"ב"ה "ה"א/מ/א/23

משרד הפנים

18-03-1984

המועצה המקומית
ירושלים

40 600
טלפון 2-0181 90



המזכיר - מר צביה גרשון

5.2.50

בתוספת נא להודיע

סס

(3)

לכבוד
יו"ר מועצה הכפרית

מסדר המנסים

ר מ ל ב
א.נ.

החברות לחכניה מוסקדה

הנדון:

ט/ט/ל סינוי מס. 2

אזור איילון מוריעין אפע.

הנני להודיעכם על החברותינו לאסדר החכניה המוסקדה,
אנו מתגבשים עקרונית למעמד הכביש המוצע כמחלק לור אל
מחלק כפר קאס ואל כביש חוצה שומרון.

הכביש הנ"ל חוסם את אסדרות התפתחותינו, מצד מורה שהיא
המקום מיתר שבו יש ריכוז קרקע לבניה לזרבות גפירות
ולמבנה העשייה. (מצד מערב נמצא קיבוץ עינת, מצד מזרח
נמצא קיבוץ החורשים ומצד דרום קבוץ נחשונים).

אבקש לטפל בעניין בדחיפות, היות נכוסה זה חשוב לדאש העין
למען התפתחותה כעמיר.

מכבוד רב,
דבאל יוסף
ראש מוסקדה

נתן מאיר, משרד עורכי דין
NATHAN MEIR, LAW OFFICES

רחוב שלמה המלך 85 תל אביב 64512 * טל. 244020 * TEL. 24 40 20 * 64 512
85, SHLOMO HAMELECH STREET, TEL-AVIV 64512

NATHAN MEIR, Advocate
YECHIEL ATIAS, Advocate

נתן מאיר, עו"ד
יחיאל אטיאס, עו"ד

תל אביב, 26.6.84
TEL-AVIV,

0/3/מ
OUR REF: מספר:

ר ט ב מ

4



לכבוד
הוועדה המחוזית לתכנון ולבניה

מחוז המרכז
רח' הרצל 84
ר מ ל ה

א.נ.

הנדון: התנגדות לת"מ 3/שינוי מס' 2

בשם מרשותי, מחצבת מילשטיין בע"מ ומחצבת המגרס (1964) בע"מ, מוגשת בזאת
התנגדות לתכנית שבנדון.

בנשא ההתנגדות הינו קטע כפר-קאסם-לוד של הכביש המהיר מס' 6 המתכנן עפ"י
התכנית.

קטע הכביש האמור עובר דרך שטחי המחצבת של מרשותי הנמצאות ליד מגדל-צדק
נסלילתו תמנע את המשך קיום המחצבת.

המחצבת של מרשותי קיימת במקום עשרות שנים, מעסיקת עשרות עובדים ומספקת
בעקיפין פרנסה למאות משפחות. המחזור הכספי של המחצבת הינו בהיקף של מיליארדי
שקלים בשנה, והפסקת פעילותן תגרור לא רק לקיפוח פרנסתן של מאות משפחות ולגזקים
כלכליים לבעלים, אלא גם לפגיעה באספקה הסדירה של חומר מחצבה המשרת ענפים חיוניים
במשק.

ידוע למרשותי על קיום תכניות אלטרנטיביות לקטע הכביש האמור, שאינן פוגעות
במחצבת, והוועדה מתבקשת להעדיף על התכנית הנוכחית.

למותר לציין כי התכנית הנבכחית, אם תתקבל, תטיל על מנסדות התכנון חובה לפצות את מרשתי בסכומים שיטילו מעמסה כבדה על קופת הציבור, ולפיכך מן הראוי לעשות כל מאמץ לחסוך כספים אלה.

אבקשם להזמיןני לדיון בהתנגדות על מנת להציג את עמדת מרשתי ביתר פירוט.

בכבוד רב,
נתן מאיר, עב"ד

העתק: המועצה הארצית לתכנון ולבניה
משרד הפנים, ירושלים

הוועדה המקומית לתכנון ולבניה
"דרום השרון"

כפר מל"ל

מחצבות מילשטיין בע"מ
רח' ויסוצקי 4, תל-אביב

מחצבות המגרס (1964) בע"מ
רח' החשמונאים 9, תל-אביב

מדינת ישראל

משרד הפנים

הלשנה הראשית

ירושלים

מינהל התכנון

תאריך: ס"ו בחשוון תשמ"ד

15 ביולי 1984

מספר: ח/מ/מ/3

נו 10
מינהל
19-7-1984
נ. ב. ל.
חתימת

אל יו"ר הוועדה המחוזית, מחוז המרכז, רמלה.

(5)

הנדון: התנגדות משרד הפנים לתכנית ח/מ/מ/3 - שינוי מס' 2

הנני מבין כזה את התנגדות משרד הפנים לתכנית שכנדון לפי סעיף 100(4) לחוק התכנון והבניה התשכ"ה-1965. התנגדות מתייחסת לשני נושאים שאינם קשורים זה בזה:

(1) התנגדות לסימוני "דרך ראשית" ו"איזור חקלאי" החופפים לשטח מחצבה מאושרת

דרומית לנחל שילה קיים אתר חציבה שאושר בתכנית מס' ח/מ/מ/38/694 בד"א/מ/מ/21.10.81, וזאת לאחר אישור הוועדה לשמירה על קרקע חקלאית מתאריך 5.10.81. בתכנית המחוזית שכנדון הושמט החלק המזרחי של מחצבה זו, הכולל את עיקר עתודותיה. המחצבה שבגבולות ח/מ/מ/38/694 חיונית למשק הבניה והסלילה במרכז הארץ היום ובעתיד הקרוב והרחוק. חיוניותה מתבטאת בהכללתה בתכנית ח/מ/מ/14/א לכריה וחציבה שהייתה ידועה על כל פרסיה למחכננים.

בח/מ/מ/3, שינוי מס' 2 נחצה שטח המחצבה ע"י "דרך ראשית מוצעת" וזאת השטח מסומן סומנה כ"אזור חקלאי". אנו מתנגדים לדרך במתכונת המסומנת בתשרי ח/מ/מ/3 - שינוי מס' 2 וכן ליעוד השטח ל"אזור חקלאי".

כמו כן חשוב לציין כי הדרך הנזכרת לא אושרה כשינוי לתכנית המיחאר הארצית לרכיבים ח/מ/מ/3 ע"י המועצה הארצית בישיבתה מס' 204 מתאריך 1.5.84, והומלץ לבחון הלופות לדרך זו.

יש להדגיש כי חצית מחצבה ע"י דרך ראשית מוגעת קשות באפשרות תפעולה ותגרום לאבדן מרבית עתודותיה ואולי אף למניעה מוחלטת של תפעול תקין. (אחר המגרסות הקיים נמצא ממערב לדרך המוצעת ומאידך עתודותיה העיקריות של המחצבה מצויות ממזרח לה).

אי לכך אנו דורשים כי בח/מ/מ/3 - שינוי מס' 2 תסומן המחצבה בהתאם לגבולותיה המאושרים לפי ח/מ/מ/38/694.

(המלך המעלה 5)

- 2 -

(2) התנגדות לסעיף 6.11.3 בהוראות ח/מ/מ-3, שינוי מס' 2.

הסעיף שבגידון דן כחצהיר השלכות סביבתיות וקושר את כל הטיפול בענין זה עם משרד הבריאות. סעיף כזה נוגד את חוק התכנון והבניה אשר הגדיר את הנושא וקבע במפורט את דרכי הטיפול בו: "תקנות התכנון והבניה (תסקירי השפעה על הסביבה) התשמ"ב - 1982.

אי לכך אנו מתנגדים לסעיף 6.11.3, דורשים כי יושמט מ-ח/מ/מ-3 - שינוי מס' 2, ומבקשים כי במקומו ינוסח סעיף התואם את חוק התכנון והבניה.

בכבוד רב,

י. דש
ראש מינהל התכנון

נעתקים: המנכ"ל
היועץ המשפטי
מנהל השירות לשמירת איכות הסביבה
ממונה על סקר הנדסי ותשתית
מזכיר המועצה הארצית לתכנון ולבניה.

רח' השפלה 4, חליאביב 66183
טלפון 3750638

החברה להגנת הטבע



תאריך: 12.7.1984

(7)

מס' תיק 27-7-1984 צ. י. ב. ר. תיק מס' -
--

לכבוד

יו"ר הועדה המחוזית לתיכנון ובניה

מחוז המרכז

רמלה

א.נ.

הנדון: התנגדויות לתוכנית מתאר (שינוי) מחוזית, תממ/3, מס. 2.

להלן התנגדויות החברה להגנת הטבע לתוכנית תממ 3 מס. 2:

1. ההנחיות בפרוט נושאים של איכות הסביבה ושמירת הטבע והנוף אינן מלאות (סעיף 6.11 לדוגמא). יש להוסיף בהוראות לתוכנית דרישות לתסקירי השפעה על הסביבה.
2. דרך ראשית מס. 6 - קטע מגדל צדק.
3. תעשייה וחציבה - אזור תעשייה המתוכנן מצפון ומדרום לנחל בית עריף: הדרישה היא לשמור על רצף של שטח נופ פתוח אשר יבטיח שימורו של נחל בית עריף.
4. ישובים ופתוח אזורי מגורים - אזור שילת - כפר רות, דרישה בתיכנון הפיתוח להשאיר שטחים פתוחים כעורף ירוק לגוש דן.

את התנגדויותנו נפרט בדיון בתוכנית ההפקדה הנ"ל אצלכם.

בברכה,

ד"ר דן כהר
מנהל מהחלקה לשמירת הטבע והנוף



שעלבים

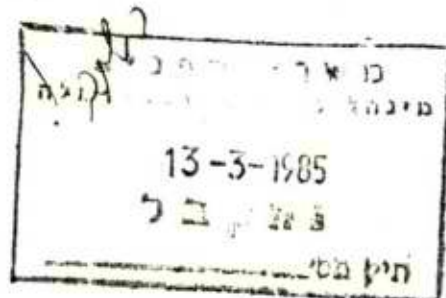
קבוצת פועלי אגודת ישראל
להתיישבות שתופית כע"מ
מספר רשום אגודות שתופיות 1103

ד א ר נ ע א י ל ו ן
טל': 08-220611

ב"ה, יום ח"י אדר תשמ"ה.
(11.3.85)

א

(8)



לכב'

מר משה רובשיץ

הועדה המחוזית לתכנון ובניה

מחוז המרכז

רמלה

הרצל 84

שלום רב !

הנידון: תכנית מס' 3/1,2,3/תמ"מ

תכנית לכביש איזורי שיעבור מאשמר איילון למושבים כפר רות ושילת
על תואי כביש הפטרולים משעלבים למודיעים.

ברצוני להביע התנגדותי לנו לתכנית הנ"ל המופקדת לקראת אשור.

אני מבקש סליחתך על שאני מביע את התנגדותי באחור, וזאת היות שהאינפורמציה
על הכביש המתוכנן וההשלכות שלה הגיעו אלי רק היום בעת סיור של חברי הועדה
המחוזית המשותפת שנערך אצלנו. מה עוד שמידע זה לא הגיע גם לחברי הועדה
המקומית לודים, אשר המליצה לאחרונה להפקיד תכנית בנית מבני משק שבחלקה עולה
על ציר הכביש המתוכנן, וכן מידע זה לא הגיע גם לאדריכלית מתיה עינב ממע"צ,
אשר לא ידעה על קיום תכנית זו.

הנמוקים שמביאים אותי להתנגד לתכנית הכביש האיזורי הן שתיים;

1. לא יעלה על הדעת שיעבור כביש איזורי, עם תנועה סואנת בימי חול ובשבתות,
במרחק קטן מ 100 מ' מבית הכנסת שלנו, מבתי החברים, ובתי המגורים של
ישיבת שעלבים.
אנו, שהרחקנו נדוד, כדי לחנך את ילדינו בדרך של הקפדה על קיום מצוות,
זכאים להתחשבות זו. ואינני מדבר כלל על המטרד גם בימי החול בשל רעש
המכוניות במרחק כה קטן מהישוב.

2. קבוץ שעלכיס, עקב היותו ישוב ספר עד מלחמת ששת הימים, הצטמצם כבניה ובפתוח לשטח שמאחורי קו הרכס. זהו שטח קטן ומצומצם שאינו עונה על דרישות של משק חקלאי ותעשייתי מודרני. היום, כל פתוח משקי חייב להיעשות מחוץ ל"גדר". כיוון שבצד צפון, מערב ומזרח אנו מוגבלים ע"י טופוגרפיה קשה ושטחי עתיקות, נותר השטח מדרום לקבוץ כשטח האלטרנטיבי היחיד לפתוח איזור משקי ותעשייתי. אשור כביש איזורי בסמוך לישוב מצד דרום, יגרום לכך שפתוח עתידי של המשק יהיה משני צידי דרך איזורית זו, דבר שיהווה מטרד עבורינו.

אני מבקש להביא נמוקים אלו לפני הפורום המתאים, ואודה לך אם תזמין לישיבה זו.

בברכה

יעקב שני
רכז המשק

העתק:

המועצה הארצית להכנון ובניה, מ. הפנים, הקריה ירושלים,
כביש רופין 2.

כבוד שר הפנים, הרב יצחק פרץ שליט"א, ירושלים.
אדריכלית לאה הופמן, רח' פאת השולחן 3, תל אביב.
הח' שמואל עמנואל, מזכיר, כאן.



נו"ה"ע/85/365

(9)

לכבוד
יו"ר הועדה המחוזית לתכנון ולבניה
מחוז המרכז
רח' הרצל 84
רמלה.

א.נ.,

הנדון: התנגדות לתכנית המתאר האזורית
אפק - מודיעין - איילון.

בשמי ובשם עיריית תל-אביב-יפו והועדה המקומית לתכנון ולבניה הנני
מביע את התנגדותי הנמרצת לתכנית המתאר הנדונה בכל הקשור לאתור בית
עלמין מרכזי.

עפ"י הצעות המתגבשות והולכות במועצה הארצית לתכנון ולבניה יכלל
במסגרת האזור הנ"ל בית עלמין מרכזי אשר אמור לתת בין השאר פתרון קבורה
ארוך טווח לנפטרים בגוש דן.

להלן נמוקי התנגדותי:

1. כבר עתה קיים מחסור חמור בשטחי קבורה באזור גוש דן.
2. אזור אפק - מודיעין - איילון הינו האזור היחיד המאפשר אתור בית
עלמין מרכזי במרחק סביר ממרכזי האוכלוסיה הצפופים של גוש דן
וסביבתו, על צירי תנועה נוחים, ומבלי לפגוע באורח משמעותי בקרקעות
חקלאיות ובשמושים קיימים אחרים.
3. אי הכללת בית העלמין המרכזי באזור זה יגרום בהדרגה לכרוסם בקרקע
חקלאית ולקונפליקט מתמשך עם שמושי מגורים בתחומי מחוזות תל-אביב
והמרכז.

אודה לך אם תזמין את נציגי עיריית תל-אביב -יפו והועדה המקומית
לתכנון ולבניה תל-אביב-יפו ולהשמיע פרטי התנגדותם בפני הועדה.

בכבוד רב,

שא/אה

העתקים:

- מר ש. להט - ראש העירייה
- מר מ. כהנא - יו"ר הועדה המחוזית
- מר י. גולני - מתכנן ראשי משרד הפנים ירושלים
- מר ש. אסיף - מהנדס העיר
- גב' ד. רצ'בסקי - משרד הפנים ירושלים
- מר דרדושר - מתכנן הלשכה המחוזית ת"א
- מח' תכנון ובנין ערים

י. כספי
סגן ראש העירייה
יו"ר הועדה המקומית
לתכנון ולבניה
ת"א - יפו.

תל-אביב-יפו



תל-אביב בת

ת.ד. 1504-1505

הנדסה
4.6.85

צבא הגנה לישראל
ט"ו 268820
ועדת מרכז 1078
שבט תשמ"ו
יכר' 1986

10

24-1-86
23-1-86

לכ' ✓
מר ד. שיש
הממונה על מחוז המרכז
משרד הפנים
שד' הרצל 84 רמלה

א.ב.

הכדון: הערות מעה"ט להוראות ת.מ.מ. 2/3 חכ"ת המתאר לאזור אילון-מודיעין אפק

שלי ועדת מרכז 1557 5 נוב' 81

פרוטוקול הועדה המחוזית לתכנון ולבניה 15/5 במחוז המרכז

1. בדיון הועדה המחוזית 15/5 נדונו התנגדויות צה"ל לתכנית הכדונה. והחלט כי בנוסף לכוש הפרטים שנדונו בישיבה 15/5 תצורף חו"ר בערדת של מעה"ט כנסת להמלצות הועדה המחוזית.
2. מצ"ב מכתבנו שבסימוכין אשר במקור נשלח כבר בשנת 81 ואשר מהווה חו"ר דעת של מעה"ט לתכנית הכדונה.

צב"מ קדמון
מ"מ נציג
המחוזית
לכדונה ולבניה

Mr. 280

הערה: מעה"ט המחלקה להתישבות אלי"ת דן סתו

מצ"ב למכתוב ב' ;

א. המכתבים שבסימוכין

ב. הערות צה"ל בקשר לאתר לנחנה ציבור

מכתוב ב' אבקש לייצג עמדה זו בדיון המועצה הארצית

לתכנון ולבניה.

(777 10)

בז
"ר הועדה המחוזית לתכנון ולבנייה
וז המרכז
ורד הפנים
י. הרצל 84
מ.ל.ה
ג.

הנדון: הערות להוראות ח.מ.א. 2/3 חכנית המתאר
לאזור "אילון-מודיעין-אפק"

ל.ל.י

1. במסגרת לבגישת ר' אג"ת ו-יו"ר הועדה המחוזית לתכנון ולבנייה הוכנו הערות מערכת הבטחון לחכנית שבנדון. הערות אלו הוכנו מחוץ מסגרת להסיר התנגדות מערכת הבטחון לחכנית ולאפשר אישורה.
2. עיקרן של ההערות נובע מהצורך להכטיח המשך קיומם של המחקנים הבטחוניים כל עוד הנסיבות תחייבנה זאת בהתאם להחלטת מערכת הבטחון.
3. מערכת הבטחון מוכנה שייקבעו בחכנית יעודי קרקע חליפיים לשטחים ואולם זאת, בסייג הכרור והחד - משמעי, כי שימושם של יעודי קרקע אלו יתבצע רק במקרה שמערכת הבטחון תחליט שאין לה עוד צורך בשטחים אלו לשימושה.
4. באשר לתכנון מפורט של יעודי הקרקע החליפיים לשטחי מערכת הבטחון, מערכת הבטחון דורשת שלא יומקד תכנון מפורט עבור יעודי הקרקע החליפיים כטרם תינתן הסכמה מפורטת ומפורשת של מערכת הבטחון לכך.
5. במידה ויתעוררו בעתיד צרכים נוספים חיוניים לאיתור שטחים נוספים לשימוש מערכת הבטחון, תהיה רשאית הועדה למתקנים בטחוניים לאשר השימוש בשטחים הנוספים עבור מערכת הבטחון גם אם שימוש זה יהיה בניגוד לחכנית.

שמות והערות

6. לסעיף 1.4.1. יש להוסיף "... התשרים אינו כולל פירוט המחקנים הבטחוניים ושטחי האימונים המצויינים בחכניות נפרדות המפקדות בועדה למחקנים בטחוניים.
7. לסעיף 1.1 - תיחס לחכניות אחרות, יש להוסיף סעיף משנה י"ז, 1.1 - מחקנים בטחוניים ושטחי אימונים - כוחם של מחקנים בטחוניים כפי שאושרו ע"י הועדה למחקנים בטחוניים כפי שאושרו ע"י הועדה למחקנים בטחוניים וכן שטחי אימונים, ישה מכונית של חכנית זו. יעודי הקרקע אשר הוגדרו בחכנית עבור שטחים שנקבעו כמחקנים בטחוניים או כשטחי אימונים הינם יעודיים חליפיים בלבד למקרה שמערכת הבטחון תחליט שאין לה עוד צורך בשטחים אלו לשימושה.

8. סעיף 2.1.5 - יש לנסח הסעיף כך: "ליצור שילוב אוטומטי בין יעודי קרקע מותרים או משלימים הקיימים והמוצעים באזור, ובכלל זה לאפשר קיומם של מחקנים בסחוננים כל עוד הנסיבות מחייבות ממשיך תפקודם של מחקנים אלה".

9. לסעיף 2.2.11 - (אח סעיף 2.2.11 כהקנון יש להויד ולתגדירו כ-2.2.12) נקבעו שטחים לשימוש מערכת הבטחון ובכלל זה שטחים למחקנים בסחוננים ושטחי אימונים (שטחים אלו אינם מצויינים בחשרים התכנית, אלא בחכניות המועקרות בוועדה למחקנים בסחוננים). השטחים ישמשו את מערכת הבטחון כל עוד הנסיבות מחייבנה שימוש זה. בעת שמערכת הבטחון תקבע כי אין לה עוד צורך בשטחים אשר הוגדרו לשימוש (מחקנים בסחוננים ושטחי אימונים) יוסב יעודם של שטחים אלו ליעוד בחלימי אשר נקבע בחכנית זו והמצויין בחשרים התכנית.

10. לסעיף 3.2.11 - יש לנסח הסעיף כך: "שטח בשימוש מערכת הביטחון - שטח שהותר בו בניית מחקנים בסחוננים בהתאם להחלטת הוועדה למחקנים בסחוננים שליד הוועדה המחוזית לתכנון ולבנייה וכן שטח אימונים שנסגר ע"י צו סגירה של ה-רמטכ"ל בהתאם לחקנות שטח - חרום - 1945". יש להחליף סעיף זה במיקומו עם סעיף 3.2.10.

11. סעיף 6.1.4 - יש לנסח הסעיף כך: "שטח בשימוש מערכת הבטחון - שטח שבו הותר פעילות של מערכת הבטחון בלבד ע"י ההיחורים, האישורים והצווים הנדרשים בחוק. כל שימוש או פעילות שלא של מערכת הביטחון, תהיה על רעת מערכת הבטחון ובהסכמה".

12. סעיף 6.2.1.3 - ישובים פרבריים חדשים, יש להוסיף סעיף משנה א.4. "כחנאי לתכנון הישוב והקמתו יש לקבל הסכמת מערכת הביטחון".

13. סעיף 6.2.3 - שלבי ביצוע - סעיף משנה 6.2.3.1. - יש לכתוב: "ניתן יהיה לבטל לביצוע התכנון המבוקש למי פרק זה, רק לאחר הסכמת מערכת הבטחון".

14. הסעיפים הנוגעים לשלבי התכנון והביצוע במספרים: 6.3.4.1, 6.3.4.2, 6.4.3.1, 6.4.3.2, 6.5.4.1, 6.5.4.2, 6.6.3.1, 6.6.3.2, 6.7.2.1, 6.7.2.2, 6.8.4, עומדים בסתירה לאמור בסעיפים: 3.2.1.1 ו- 6.1.4, והביצוע נקבע בהוראות כי אלו יבוצעו באופן מיד, זאת חרף העובדה שלא הוראו עם צה"ל ומסילא צה"ל לא נחן הסכמתו לתוכניות אלו, ככל שהדבר אמור באשר לשטחים הנמצאים ברשותו.

G ERSTEL HILA
ADVOCATE
4, SPINOZA STREET, TEL-AVIV
PHONE 246542, 230301

הילה גרסטל
עורכת - דין
רחוב שפינאזה 4, תל-אביב 64384
טלפון 230301, 246542

תל-אביב, 29.12.85, TEL-AVIV

מס' REF

ב"ד
מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד
המועצה הארצית
באמצעות הועדה המחוזית לתכנון ובניה
משרד הפנים - מחוז מרכז
רחלה

א.נ.

הנדון :- חממ/2/3 - התנגדות

בשם מרשתי, כרי צאן - אגודה שתופית חקלאית באזור מוריני
בע"מ, הריני להביע התנגדות לתכנית שבנדון, כמפורט להלן :-

1. התנגדות מרשתי מתייחסת אך ורק לנקודה אחת ספציפית בתכנית שבנדון.

2. התכנית שבנדון תוחמת שטח כ"אתר תיירות מוצע", השטח הנ"ל מסומן באדום בעותק התכנית המצ"ב - נספח א'.

3. גבול "אתר התיירות המוצע", כפי שהוא מופיע בתכנית שבנדון, עובר בתוך חלקה המוחברת למרשתי ל - 49 שנים עפ"י הסכם עם מנהל מקרקעי ישראל.

4. החלקה נמסרה לידי מרשתי לפני כ - 15 שנים, ומאז היא מוחזקת ומתופעלת ע"י מרשתי. בחלקה הנ"ל בנתה מרשתי רפת ודיר לפני שנים רבות, וגבול אתר התיירות המוצע עובר בתוך הרפת/דיר אשר בנויה בשטח, כאמור לעיל. דבר זה עלול לחייב את מרשתי להרוס את הרפת הנ"ל לחלוטין ולבנותה מחדש בתחום החדש, פעולות הכרוכות הן בהוצאות גדולות ביותר, הן בטרחה והן בהליכים בירוקרטיים רבים לצורך אישור הבניה.

5. מבדיקה שערכה מרשתי מסתבר כי ניתן להסיט את גבול "אתר התיירות המוצע" ולמקמו כמותתם בתכנית - נספח א' בצבע צהוב.

6. כל נזק לא ייגרם מהסטת הגבול כמבוקש ע"י מרשתי, באשר אתר התיירות המוצע נותר עדיין רחב ידיים.

7. עבור מרשתי יהיה בשנתי משום דרושה עצומה ומו הדיר ומו הצדק להעתי להתנגדות.

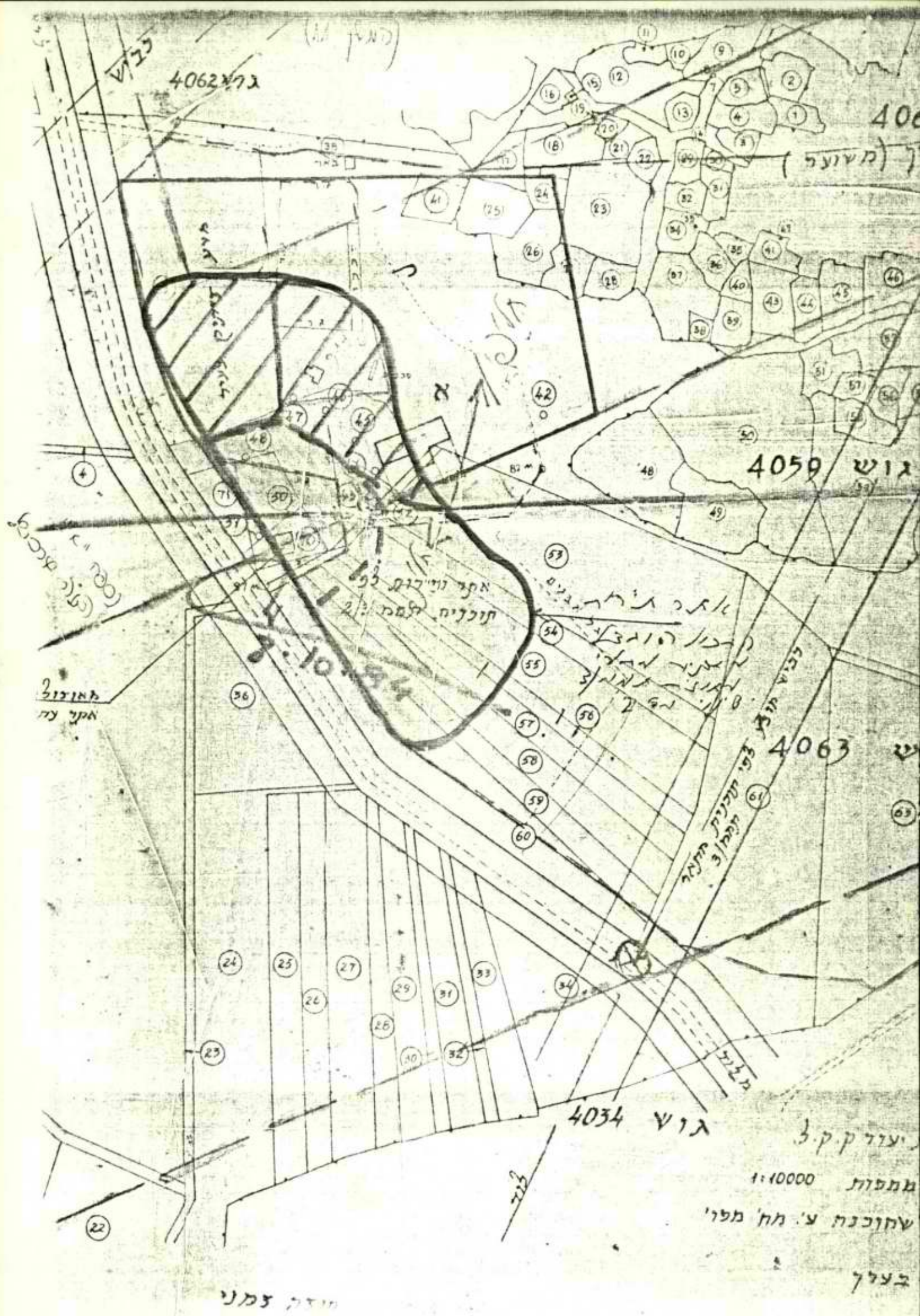
8. באם יש צורך, אשמח להופיע בפניכם ולנמק ביתר פירוט את התנגדותנו.

בכבוד רב,
(חלף מרסט)

חילה גרסטל, עו"ד

מר איל מלכה ורע"ל לר"עמ"ל
לשכת נגידים לסדרה 8.1.86

29.12.85



מדינת ישראל

(המס' 11)

אגף העתיקות והמוזיאונים



משרד החינוך והתרבות

תאריך: 29.1.86
מספר: 2-117
מס' 64 384

לכ' עו"ד הילה גרסטל
רח' שפינוזה 4
תל אביב 64 384

שלום רב!

הנדון: מאוזוליאון מזור (מכתבך מיום 27.1.86).

מאוזוליאון מזור (מקאם אל-נבי יחיא) הוא חלק מאתר העתיקות ח' מזור (מזירע) שהוכרז כחוק - ר' י.פ. 1091 מיום 18.5.1964, עמ' 1434.

מן ההיבט של שמירה על אתר העתיקות אין לאגף העתיקות התנגדות להסיט את גבול "אתר התיירות המוצע" ולמקמו כמבוקש בסעיף 5 במכתבה של עו"ד ה. גרסטל אל המועצה הארצית לתכנון ובנייה מיום 29.12.85, אשר תצלומו הועבר אלי יחד עם מכתבה מיום 12.1.86. עם זאת עלי לציין ששיקולי משרד התיירות לקביעת התחום של "אתר התיירות המוצע" אינם מוכרים לי ולא אוכל להביע דעה על גודל השטח ומיקומו לצרכי תיירות. נראה לי שבנושא זה עליכם לפנות גם אליהם.

בברכה

יוסף פורת

ארכיאולוג מחוז תיא והמרכז
אגף העתיקות והמוזיאונים
ח.ד. 586 ירושלים 91

העתק:

א. איתן - מנהל אגף העתיקות

הועדה הארצית לתכנון ולבנייה, משרד הפנים, י-ם

מר געש - הועדה המחוזית לתכנון ובנייה, משרד הפנים

רח' הרצל 10 רמלה

משרד התיירות, ירושלים

מינהל מקרקעי ישראל - מחוז המרכז, דרך פ"ת 116, ת"א

ש. פיפאנו - מפקח אזורי

טו"ב באדר תשס"ג
28 בפברואר 1983

(12)

היהודית לארץ ישראל
קהל התושבות הקלאית
חבר התיכון רחובות
054-7411 ת.ד. 507
המדור להכנה ושחוח

לכבוד
הו"ר המורדות "מדור המרכז"
דני טט טינת הרצל
ט ל ה

א.ל.ט

הנדון: חכמים מתאר ח.ט.ט. 2/3 אסילוג - פודיעים - אפס

הננו מבקשים להגיש את החברותינו למחשבות.

הערות כלליות:

יטובים ודעים מוצעים -

ישובים כפריים יש לבדוק טאקט פוגעים במסמכות החקלאיות של היטובים או כטדות המדעה שלהם.

שמורות בוף - יש שמורות בוף טאן בדרך המסמכות של היטובים.

יערות - ראה הערות לחכמים מתארין 17.8.82 ששלחו לועדה הארצית וטיט לצרפן להערות ולהלך.

אנשי היטובים הכפריים הקיימים. טעין מט" 6.2.1.1 וף מט" 7 בהוצאות לחכמים טצוין הרבנה
המעטוקה בלנטי יצור חקלאית. לאור המציאות המשתנה יש להגדיר את היטובים האלה כטי שטובדר
היטוב הכפרי. יטובים אטרופוטוקה המאופיינים של נוטביו היא בחקלאות, כמעט, כסירות
חקלאית כחכמים אקולוגיים שמודעים ובטרוני חסירות, ובטעין 6.2.2.1 וף מט" 10 להוטיף
מעטיה ללא כטרי אקולוגי. בט ביטוב כטרי המעטיה לא נהיה רק מעטיה חקלאית הדגש צריך להיות
מעטיה ללא כטריים אקולוגיים וכו'.

וף 4.12. בודל החלקות טאינן חקלאיות המיועלות במטב 500 ט"ר, אלא אט יקבע אחרת בחכמים
מטורט ראה הערות לחכמים מתארין 17.8.82 ששלחו לועדה הארצית.
שט כניה מירביות לחלקות טאינן חקלאיות - כזיב החכמים המטורטות הוא 200 - 220 ולכן אי אפשר
לגרוט שטחאות בחלקות הדטות יוקטן טטו הכניה המטורי.
וף 12 טעין 3. היהרי כניה יוצאו על פי חכמים כינרי להוטיף באיטור הועדה המקומית.

הערות כלליות למערכת הכפריים דחבים וקצי הככיה.

רחבי הכפריים אינן וואמים להפקעות והטלות המיועלות של ט.ע.ץ. באיזורים חקלאיים.
בחיאותים מוקדטים על ט.ע.ץ. באזורים החקלאיים מוכככו לטי המלצות ט.ע.ץ. לרחבי הכפריים -
כטארו פטים ללא כטיעות כרות המככט לכפריים.
כקביעות קרי הבנין יש להחשט טיט המטות ומכני טטן כטוצים טונים טהמבה להעכירט כחצר המטוריים
מטחמנה ביטובים רבים ולכן יש לבדוק קביעות קרי בנין טיאפטור את המדינות החקלאי. קרי כניה של
150 - 80 פוגעים ביעול כיצול חלקות כ'.
נצעטנו להקטנה קרי בנין ראה הערות מתארין 17.8.82 לועדה הארצית.

כחי עלמין - אין הצעות לכחי עלמין חסטים, וזאת כחי העלמין הקיימים רצוי לבדוק אם הם יכולים
לטמט כטו יטובים ולהטמט לאזוריים.

הננו מבקשים למכנו לדיון בהחברותינו בכדי להטמיע הערות כעל - טה.

בכבוד רב,


PPC TRANSPARENCY FILM INSTRUCTION SHEET

- PPC-I** Designed to accept image in most dry-toner plain paper copiers. Available clear and in four tints in the following variations listed below:
- A. plain sheet
 - B. white opaque top stripe along 210 mm edge
 - C. white high dense side stripe along 297 mm edge
- PPC-II** For dry toner, high-temperature and roll-fed plain paper copiers. Available only in clear, and can be imaged on both sides.
- PPC-III** For liquid toner plain paper copiers. This film has no stripe in either dimension and the upper right hand corner is notched to indicate "Preferred" imaging side. Available in clear and four tints.
-

PROCESSING TRANSPARENCY FILM IN YOUR PLAIN PAPER COPIER

- 1) It is important to note that loading instructions will vary depending upon the type of film and copier being used. Film with the white opaque stripe should be loaded with the stripe towards the FEEDING edge of the paper tray.
- 2) A notch in the upper right-hand corner of the sheet indicates "preferred" imaging side and transparency film should be loaded in the copier accordingly. e.g.: if the copier images on the top then the preferred side should be to the top.
- 3) Transparencies should be "fanned" to allow for easy feeding before being placed on top of the paper tray.
- 4) Processing PPC transparency films in your plain paper copier is as simple as producing paper copies. Image quality varies from copier to copier. Experiment with the settings for a specific model to achieve optimum quality. Start with the normal setting for paper copies then adjust the light/dark intensity from that point. Begin with one sheet of film on top of the paper stack, then try several sheets, feeding only one sheet at a time. If required, next try multiple feeding. Most machines are capable of multiple feeding of the transparency film. In some copiers, however, the user is restricted to single sheet feeding. This is recommended for liquid toner copiers, to prevent smearing and offsetting of the image in the tray before it has had time to dry completely.

מדינת ישראל

המועצה הארצית לתכנון ולבניה
ועדת המשנה לשמיעת התנגדויות לתכנית
מיתאר מחוזית, מחוז המרכז, מס' ת/מ/מ/2/3,
שינוי מס' 2 אזור איילון-מוריעין-אפק

משרד הפנים

הקריה, רחוב רופין בנין מס' 2
ת"ד 158 טלפון 660151
ירושלים 91061

י"א בחשון התשמ"ז
13.11.86

מס' ת/מ/מ/2/3



לכבוד

חברי הוועדה - ה"ה: י. גולני (יו"ר), ס. אלדור, ד. ברסלר, י. דרכסלר,
ד. פרי, י. פרידמן, ח. קלוגמן, י. שביא.

הוועדה המחוזית (המשיבים) - ה"ה: ד. שיש, א. געש.

מוזמנים - ה"ה: ד. פילור, ד. רצ'בסקי, מ. בן-גרשון.

א.נ.,

הנדון: תכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז, מס' ת/מ/מ/2/3,
שינוי מס' 2, אזור איילון-מוריעין-אפק - שמיעת התנגדויות

המועצה הארצית לתכנון ולבניה החליטה למנות אתכם, חברי הוועדה, לוועדת משנה
לשמיעת התנגדויות לתכנית האמורה.

המועצה החליטה גם לאצול לוועדה סמכות בדבר שמיעת ההתנגדויות, קבלת החלטות
ואישורה הסופי של התכנית האמורה, הכל לפי סעיפים 6 ו-105 לחוק התכנון והבניה,
חשכ"ה-1965.

הנכם מוזמנים, אתם, המשיבים והמוזמנים להשתתף בישיבה הראשונה של הוועדה
שתקיים ביום ראשון, ה' בכסליו התשמ"ז (7.12.86), בשעה 10.00, באולם הישיבות
(חדר 207), משרד הפנים, ירושלים.

מצ"ב העתק של ההתנגדויות שהוגשו, חוות הדעת של הוועדה המחוזית וההודעה בדבר
שמיעת ההתנגדויות.

בכבוד רב,

חיים אלישיב
מרכז ועדות המועצה

הערות: 1. נא להביא אתכם לישיבה את החומר
המצ"ב.

2. המשיבים רשאים להזמין כל מי שעשוי
לסייע להשיב להתנגדויות, לרבות עורכי התכנית.

100-1000
100-1000
100-1000

מדינת ישראל
המועצה הארצית לתכנון ולבניה

הודעה בדבר שמיעת התנגדויות לשינוי מס' 2
לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז
מס' ח/מ/מ/2/3 - אזור איילון-מודיעין-אפק
=====

1. בהתאם לסעיף 3 לתקנות התכנון והבניה (סדרי דין לדיון בהתנגדויות לתכנית), תשכ"ו - 1966 (להלן - התקנות) נמסרת בזה הודעה, כי ביום הראשון ה' בכסליו התשמ"ז (7.12.86), בשעה 10.00, באולם הישיבות (חדר מס' 207), משרד הפנים, קריית בן גוריון, ירושלים, תתקיים ישיבה ראשונה של ועדת המישרנה של המועצה הארצית לתכנון ולבניה לשמיעת התנגדויות לשינוי מס' 2 לתכנית המיתאר המחוזית, מחוז המרכז, מס' ח/מ/מ/2/3 - אזור איילון-מודיעין-אפק (להלן-התכנית).
2. המועצה הארצית לתכנון ולבניה אצלה לוועדה סמכות לפי סעיף 6 (א) (3) לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 (להלן-החוק), לדון ולהכריע בהתנגדויות ולאשר סופית את התכנית, בהתאם לסעיף 105 לחוק.
3. בהתאם לסעיף 4 לתקנות האמורות, יוזמנו המתנגדים ומגיש התכנית, אולם אם הוזמנו ואחד מהם לא יתייצב, רשאית הוועדה לדון בהתנגדויות שלא בפניו.
4. שמיעת ההתנגדויות תתחיל בתאריך האמור והמשכה ייקבע על-ידי הוועדה.
5. הזמנות תשלחנה למתנגדים בהתאם.

ואלה שמות המתנגדים לתכנית:

1. נאות קדומים
2. משרד התחבורה
3. מועצה מקומית ראש העין
4. עו"ד נתן מאיר בשם מחצבות מילשטיין בע"מ ומחצבות המגרס (1964) בע"מ
5. מינהל התכנון, משרד הפנים
6. אגף העתיקות והמוזיאונים - משרד החינוך והתרבות
7. החברה להגנת הטבע
8. שעלבים
9. עיריית חל-אביב-יפו, מינהל ההנדסה
10. צבא ההגנה לישראל
11. עו"ד הילה גרסל בשם כרי צאן - אגודה שיתופית חקלאית באזורי מודיעין בע"מ

12. הסוכנות היהודית לא"י
המחלקה להתיישבות חקלאית, חבל התיכון

13. משרד הבינוי והשיכון - מחוז המרכז

ד"ר פילזר

ד"ר פילזר
מזכיר המועצה

ירושלים, ד' בחשון, התשמ"ז
6 בנובמבר 1986

1. ק"ח חשכ"ו, עמ' 286;

2. ס"ח חשכ"ה, עמ' 307.

חולא צאז הוועדזי האמאניא

9. ת/מ/מ/2/3 - סינוי מס' 2 לתכנית המחוזית, אזור מודיעים-אילון-אפק (הפקדה כי"פ 3060

מיום 7.6.84) דיון בהתנגדות לתכנית (ישיבה 15/5 - 7.8.85).

מר געז מטביר כי בפנינו תכנית אזורית ת/מ/מ/2/3 לאזור מודיעים-אילון-אפק באזור לאורך הקו הירוק מלטרון בואכה ראש העין שהפקדה לפני למעלה מסנה.

בתקופת הפקדת התכנית הוגשו התנגדויות שהפרוס שלהן והמלצות הלסכה לגביהן חדלקו לחברים ערב הישיבה.

בתכנית זו מסמסת הועדה המחוזית כממליצה בלבד ואילו ההכרעות תיפולנה במסגרת המדעצה הארצית, זאת מאחר ובפנינו תכנית מחוזית.

התנגדות של נגה ראובני העומד בראש הפרויקט של נאות קדומים
בבקשתו לתקן גבולות של אתר "נאות קדומים" סיהיו תואמים בז/108/2 שהיא ותכנית
הספציפית של נאות קדומים.

מוצע לקבל התנגדותו ולסמך את גבולות האתר לפי תכנית כנין עיר בז/108/2.

החלט: לקבל התנגדות.

./.

ALL THE GOOD CHARITY

התנגדות מס' 2 - מסדר התחבורה

א. בקשה לסימון מטילת הברזל לוד-עשרות עפ"י חכנית ארצית ת/מ/א/23.

ב. תיאום מגבלות בניה לאחר הארכה של מסלול הטיסה 03-21.

להתנגדות א' - מוצע שלא לכלול את התווי המוצע בחכנית, אלא אם כן יאושר התווי ע"י המטילה במסגרת התכנית הארצית למסילות ברזל. זאת באשר קו מטילת הברזל המוצע מנתב"ג דרך שבוא חורין לעשרות ולירושלים, יהווה פגיעה חמורה באתרי הנוף של ארכו: בן שמן (בין החומות), נאות קדומים, קברות המכבים ויער הרצל.

הקו יחצה ויפגע באזור סיעודו המרכזי הוא נוף ופוסט עבור אוכלוסית המטרופולין של תל אביב ומחוז המרכז.

הגב' מירון: ההצעה להחלטה אינה ברורה. כיצד יופיע בתקנות התכנית התנאי של הכללת הקו כמוצע, אלא אם כן יאושר הקו המוצע?

מציע לקבוע כי במידה ויאשר קו מטילת הברזל, הרי שהוא יוכנס לתכנית.

החלט: הועדה קובעת כי במידה ויאשר קו מטילת הברזל במסגרת אסור כחוק של התכנית הארצית למס"ב הרי שהוא יוכנס לתכנית.

ב. תיאום מגבלות בניה לאחר הארכה של מסלול הטיסה 03-21.

מוצע לקבל ההתנגדות ולסמן את תחום מגבלות הבניה הנגזרות מהארכת מסלול 03-21 עפ"י חכנית ארצית ת/מ/א/24 ככל שתאושר כחוק.

גב' מירון: מציינת כי לנושא מגבלות הרעש, חכנית ת/מ/א/24 אינה קיימת והיא בבחינת רעיון סביריני.

מציעה לקבל ההתנגדות ולסמן תחום מגבלות הבניה כתוצאה ממסלול 03-21 ומגבלות הבניה יהיו עפ"י התכנית הארצית שתאושר כחוק.

החלט: לקבל ההתנגדות עפ"י הנוסח שהוצע ע"י נציגת סר התחבורה כנ"ל.

התנגדות מס' 3 - ראש המועצה המקומית ראש העין.

התנגדות לתווי המוצע לדרך מס' 6א' החוצה את הישוב ופוגע באפשרויות ההתפתחות של ראש העין.

מוצע לקבל ההתנגדות ולבטל את תווי הדרך כפי שהחליטה המועצה הארצית בנדון, כשאסרה תווי דרך מס' 6א' בין נתב"ג והמוזוליאום על כביס 444.

מר ט' אריאל: מצוין כי מקבלת ההתנגדות משתמע כי תווי הדרך כפי שתוכננה מלכתחילה בוטלה, ולא היא ולכן מבקש כי יודגש כי המסך תווי הדרך צפונה טרם נקבע.

החלט: לקבל ההתנגדות ולבטל את תווי הדרך כהחלטת המועצה הארצית בנדון שאסרה תווי דרך מס' 6א' בין נתב"ג והמוזוליאום על כביס 444.

נציג מע"צ ונציגת סר התחבורה מוסיפים מן ההחלטה.

התנגדות מס' 4 - עו"ד נתן מאיר בסט מחצבות מילסטיין, נחשונים

התנגדות לביטול חלק מאתר חציבה המיועד להרחבה עפ"י טד/8/694/ב'.

מוצע לקבל את ההתנגדות. הביטול גבע מהתווית דרך מס' 6א' כמפורט בהחלטה להתנגדות מס' 3.

החלט: לקבל את ההתנגדות ולסמן אתר החציבה עפ"י חכנית טד/8/694/ב'.

ההחלטה בהסתייגות נציג מע"צ ונציגת סר התחבורה.

התנגדות מס' 5 - אדר' י"ד, אגף התכנון, משרד הפנים

א. התנגדות לביטול חלק מאתר חציבה המיועד להרחבה עפ"י ת.ב.ע סד/8/694/ב".

מוצע לקבל ההתנגדות כמפורט בהמלצה להתנגדות מס' 3.

החלט: לקבל ההתנגדות.

ההחלטה בהסתייגות נציג מע"צ ונציגת סר התחבורה.

ב. ניסוח סעיף מחאים בדבר תסקירי הספעה על הסביבה עפ"י חוק התכנון והבניה.

החלט: לקבל ההתנגדות ולהוסיף סעיף כמוצע.

בעקבות זאת לבטל סעיפים מקבילים 6.11.3 ג' ו- 6.11.3 ד'.

התנגדות מס' 6 - י" פורת, ארכיאולוג, אגף העתיקות

א. בקשה לתוספת פסקא בהוראות התכנית "אתרי עתיקות - כנדרס בחוק העתיקות תשל"ח-1978".

החלט: לקבל ההתנגדות ולהוסיף הפסקא המוצעת בהוראות התכנית.

ב. כדיות סימון אתרי העתיקות בתחום התכנית.

החלט: לדחות ההתנגדות בעיקרה, זאת באשר אתרי העתיקות סומנו בתכנית. אך ניתן כמידת הצורך להטלים את החסר אם הארכיאולוג המחוזי יצביע על מה שלא סומן.

התנגדות מס' 7 - ד"ר דן בהרב, רשות שמורות הטבע (החברה להגנה על הטבע)

א. הפחיות לסמירת טבע ונוף איבן מלאות.

החלט: לדחות ההתנגדות. בפרקים 6.5 ו-6.8 להוראות התכנית יש פרוט מלא של הוראות לסמירת על טבע ונוף.

ב. להוסיף הוראות בנושא תסקיר הספעה סביבתית.

החלט: לקבל ההתנגדות עפ"י המלצה להתנגדות מס' 5 ב.

ג. לבטל תווי דרך מוצעת מס' 6א ליד אתר מגדל צדק.

החלט: לקבל ההתנגדות עפ"י המלצה להתנגדות מס' 3.

ההחלטה בהסתייגות נציג מע"צ ונציגת סר התחבורה.

ד. לסמור על רצף שטח ירוק לאורך נחל בית עריף.

החלט: לקבל ההתנגדות. הסטח לסימור נוף בין אתרי החציבה דרומי וצפוני כנחל בית עריף נקבע עפ"י תכנית מתאר ארצית חלקית למחצבות.

ניתן להרחיבו מערבה בדרום אזור התעסיה בהתאמה לתכנית גז/10/401.

ה. להסאיר שטחים פתוחים באזור סילת וכפר רות.

החלט: לדחות ההתנגדות.

נוסא השטחים הפתוחים באזור סילת, כפר רות קיבל ביטוי מקסימלי חוך שיצול מלא של פוטנציאל השטחים לחקלאות ולייעור.

התנגדות מס' 8 - יעקב שני, רכז ספק שעלכית.

מבקשים להרחיק דדומה כביס אזורי כדי לאפשר פיתוח ולמנוע סכסוך.

החלט: לקבל ההתנגדות.

הברר כי יש מקום להרחיק הדרך דדומה ע"מ למנוע הפרעה. התווי המדויק של הדרך יקבע בתקן זה של חכנית המתאר המחוזית. לאור קבלת ההתנגדות זו, יש לתקן את החכנית המפורטת גז/4/28 סדרס הופקדה של הישוב.

כדי למנוע מהישוב אפשרות פיתוח לכוון דרום יש ליעד את השטח סיותר בין הישוב הקיים לבין תווי הדרך החדשה כשטח צבארי פתוח.

התנגדות מס' 9 - י' כספי, ט/ראש עיריית תל אביב

סבס לכולל בית עלמין מטרופוליטני לצרכי גוש דן בתכנית.

היו"ר מעלה את הסלאה האט יש למתנגד מעמד בהתייחסו לנוסא שלא מופיע כלל במסגרת התכנית נשוא הדיון.

גב' נ' סצגרי: לדעתה יש למתנגד זכות לסעון לנוסא זה.

החלט: לדחות ההתנגדות.

קבלת ההתנגדות תהווה פגיעה חמורה ביותר באזור יער הרצל וסביבתו שנקבע כחסיבת נוף ונופש גם לחושבי גוש דן.

יעמים הלוויות איטיות על צירי תנועה בין עירוניים ארציים, יאלץ אבליס לבסוע למרחקים גדולים כהוצאות נסיעה יקרות לעולים על קברות יקריהם. הוא הדין לגבי ההצעה לבית עלמין בקצה הצפוני בין ראש העין וכפר קאטס שקיבל ברכה חכנונח מוקדמת בבעתו לצורך הועדתו לתעסיה לראש העין.

עס זאת יש לבדוק עס היוע"מ של הועדה המחוזית באס יש מעמד למתנגדים בנוסא אלמנטים שאינם מופיעים בתכנית.

התנגדות מס' 10 - מערכת הבטחון.

א. בועדה למחקנים בטחוניים אוסר סמוך להתחברות של כביס 6א" עם כביס 444 מתקן בטחוני וסמיכות האתר לבנין צבורי שבחכנית אל המתקן תביא להשלח מגבלות.

החלט: לקבל ההתנגדות ע"י ביצוע חילופין במקום השטח הצבוע חוס סיועד כשטח לבנין צבורי יהיה שטח צבורי פלוח ואילו כיפת הגבעה המסומנת ע"י נקודת טריאנגולציה 182 תסומן בתוס ותיועד לשטח לבנין צבורי.

ב. סימון ישוב פרפרי בטמון לכפר מכבים - התכנית צימצמה את יעד איכלוס השטח בשלב א" ל-600 יח"ד בגבעות המזרחיות.

החלט: לקבל ההתנגדות ולהצביע סימון ישוב פרפרי סיועד ל-1500 יח"ד כפי סבס סר הבטחון באסדר משטלת ישראל.

ג. ככל מקום סכו יש סטת אס או מתקן בטחוני יש לקבוע יעוד דומה בתקנון התכנית ויקבע כי לא האוסר כל חכנית מפורטת אלא בהסכמת מערכת הבטחון.

החלט: לצרף כנספה להמלצות הועדה המחוזית חו"ד נפרדת של מערכת הבטחון.

מדינת ישראל

משרד הפנים
מינהל מחוז המרכז

הועדה המחוזית לתכנון ולבניה
מחוז המרכז

רמלה, כח" בשבט תשמ"ו
7 בפברואר 1986

אל: מזכיר המועצה הארצית לתכנון ולבניה
משרד הפנים, ירושלים
מספר: ת/מ/א/2/3

הנדון: התנגדות לתכנית מאר אזורית מודיעים-אילון-אפק
"כרי צאן - אגודה שיחופית חקלאית באזור מודיעים
בע"מ - ת/מ/א/2/3.

בהמשך לאו"ד של הועדה המחוזית לתכנון ולבניה שהועברה אליכם
ביום 6.11.85 להתנגדויות שנחקלו לתכנית הנדונה נחקלה
במשרדנו התנגדות נוספת לתכנית זו המתייחסת לחוות מגדלי צאן
ליד המזוליאום שעפ"י התכנית סומן כאתר תיירות.

המתנגדים ביקשו כי יאופשר להם מצפון למזוליאום לקבוע את
גבול החווה עפ"י השרטוט שהגישו והמצ"ב.

הועדה המחוזית דנה בהתנגדות בישיבתה מיום 8.1.86 והחליטה כי
אין מניעה מלקבל ההתנגדות ובלבד שחלווה לבק חוות דעת של
האגף לעתיקות.

ביום 29.1.86 נחקלה חוות הדעת המבוקשת והתקצ"מ מצ"ב.

בברכה,
צ. הוכמץ
מזכיר הועדה



צה/אמ

שד' הרצל מס' 84, ת"ד 150, רמלה 72101 טל. 08-225577

קבלת קהל: לפי תאום מוקדם

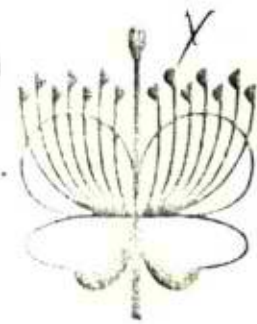
עיון בתוכניות מופקדות או מאושרות בימים ב' וד' בין השעות 12.00 עד 14.30

2/3 נחמ

- 5 -

השמורה הלאומית של טבע הארץ במקורות ישראל

אות קדומים



תר 299
ר"ת אונ
054133840
מיקוד 55102

5 באוגוסט 1984

1

משרד הפנים
מינהל מחוז המרכז-רמלה
10-9-1984
נח קבל

לכבוד
מר ד. שיש
יו"ר הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז המרכז
משרד הפנים
רמלה

אדון נכבד,

הנדון: תכנית המתאר המחוזית למחוז המרכז (ת/מ/מ/3) - שנוי מס' 2

על-פי סעיף מס' 100 לחוק התכנון והבניה תשכ"ה-1965, הנני מתכבד להגיש
את את התנגדות נאות קדומים לשנוי מס' 2 הנ"ל, שהודעה בדבר הפקדתו
רשמה בילקוט פרסומים מס' 3060 מיום 7.6.84.

אתר נאות קדומים מסומן בתשריט התכנית המחוזית האמורה כ"אתר תיירות מיוחד"
ואף מוזכר מפורשות בסעיף מס' 6.8.1.1 לתקנון התכנית. יחד עם זאת, גבולות
האתר, כפי שסומנו בתשריט, אינם מעודכנים. הסימון נעשה, כנראה, על-פי
תכנית מפורטת מס' 108/ז - תכנית שבוטלה לפני מספר שנים. התכנית התקפה
כעת היא תכנית מס' 1/108/ז שאושרה בשנת 1980.

לאחרונה חתמנו על הסכם החכרה חדש עם מינהל מקרקעי ישראל. משמעות ההסכם
החדש - תוספת ניכרת לשטח נאות קדומים. הנני מצרף בזה העתק מהמפה
בקנה-מדה 1:10,000, המהווה נספח להסכם עם המינהל, ומבקש לתקן בהתאם את
הסימון של גבולות נאות קדומים בתשריט התכנית המחוזית החדשה. אנו מכינים
במקביל תכנית מפורטת חדשה - מס' 2/108/ז - אשר תתאים את תכנון האתר
לגבולות שנקבעו בהסכם ההחכרה.

הסימון המדויק של גבולות נאות קדומים בתכנית המחוזית חשוב במיוחד כדי
לוודא, כי התוי המוצע לדרך ראשית מוצעת מס' 45 אינו חורג אל תוך שטח
האתר. הננו סבורים, על-סמך בדיקה הנדסית שנערכה לפני מספר שנים, כי ניתן
ות הן את הדרך הראשית הנ"ל והן את השנויים הדרושים בדרך האזורית
הקיימת בלי לפגוע בשטחי נאות קדומים. אנו מבקשים איפוא להבטיח, כי
התשריט המתוקן של התכנית המחוזית יבהיר באורח חד-משמעי, שהדרכים האמורות
אינן נכנסות אל תחום נאות קדומים.

בכבוד רב,

נגה הראובני
מנהל כללי

מחנות ישראל

משרד התחבורה
אגף תכנון וכלכלה
ירושלים

תאריך: 7.3.1984

מספר:

2

לכבוד
מר א. בורוכוביץ
משרד הפנים
הקריה
ירושלים

א.נ.

הנדון: תכנית מתאר מחוזית, מחוז המרכז, ת/מ/מ/5 -
שיבוי מס' 2 (אזור אילון-מודיעין-אפק)

הנני לציין שהתכנית הנ"ל לא תואמה עם תכנית מתאר ארצית למסילות ברזל
(ת/מ/א/23), למרות הבטחת ה"ה א. חיון וא. געש בישיבת המועצה מיום
4.1.83, ולא כלול בה תואי מטילת הברזל לוד-כן-שמן - עטרות במשולב עם
הדרך הראשית המוצעת (על פי המצויין בת/מ/א/23). אבקש להנחות את
המתכננים ולשכת התכנון המחוזית לפעול בנדרון, כמו-כן אבקש להנחות המתכננים
לתאם התכנית עם רשות שדות התעופה בנושא הגבלות הכניסה בציר משלול 03-21
של נת"כ.

החלטת
הממשלה
25/3/84
מא/נ
נא לראות

* וכך מילאנו הערה
מא/נ א' והמלצה ב-22.2.83 שיש
באורח 22-9-83 ו-4.1.83, הן הוראה
שנ קראה א' מ"ד ע' וס' מ"א

בברכה,

י. קלניק

סגן מנהל האגף

משרד הפנים

18-03-1984

המועצה המקומית
דמש העין

40 600

ט/מס 2-501:00



בתוספת נא להקיר

מס

3

לכבוד
יו"ר מועצה המקומית

משרד הפנים

ר.מ.ל.
א.נ.

התנגדות להכניס מוטקדת

הנדון:

ט/מס 3 סינוי מס. 2

אזור איילון מוריסיין אסק.

הנני להודיעכם על התנגדותי למוטקדת, אשר התנגדים עקרונית למספר הכניס המוצע כמחלף לור אל מחלף כפר קאס ואל כניס חוצה שומרון.

הכניס הנ"ל חוסם את אסדרות התחבורתינו, סצר מורח שהוצא המקום מיוחד שבו יש רחובות קרקע לכניה לזרבות גליליים ולמבנה העשייה. (מצד מערב נמצא קיבוץ עינת, מצד מזרח נמצא קיבוץ החורשים וסצר דרום קבוץ נחשונים).

אבקש לטפל בעניין בהחלטות, היות נכנסת זה חשוב לפיט העין למען התחבורה כעחיד.

מכבוד רב,
יב/ל
דאגה מורקדת

נתן מאיר, משרד עורכי דין
NATHAN MEIR, LAW OFFICES

רחוב שלמה המלך 85, תל אביב 64512 * טל. 24 40 20 * 64512

NATHAN MEIR, Advocate
YECHIEL ATIAS, Advocate

נתן מאיר, עו"ד
יחיאל אטיאס, עו"ד

תל אביב, 26.6.84

OUR REF.: 0/3/מ מספר:

ר ש נ מ

4



לכבוד
הוועדה המחוזית לתכנון ולבניה

מחוז המרכז

רח' הרצל 84

ר מ ל ה

א.נ.

הנדון: התנגדות לתמ"מ 3/שיבני מס' 2

בשם מרשותי, מחצבות מילשטיין בע"מ ומחצבות המגדס (1964) בע"מ, מנגשת בזאת
התנגדות לתכנית שבנדרן.

בנשא ההתנגדות הינו קטע כפר-קאסם-לוד של הכביש המהיר מס' 6 המתוכנן עפ"י
התכנית.

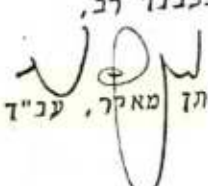
קטע הכביש האמור עובר דרך שטחי המחצבות של מרשותי הנמצאות ליד מגדל-צדק
נסלילתו תמנע את המשך קיום המחצבות.

המחצבות של מרשותי קיימות במקום עשרות שנים, מעסיקות עשרות עובדים ומספקות
בעקיפין פרנסה למאות משפחות. המחזור הכספי של המחצבות הינו בהיקף של מיליארדי
שקלים בשנה, והפסקת פעילותן תגרור לא רק לקיפוח פרנסתן של מאות משפחות בלגזקים
כלכליים לבעלים, אלא גם לפגיעה באספקה הסדירה של חומר מחצבה המשרת ענפים חיוניים
במשק.

ידוע למרשותי על קיום תכניות אלטרנטיביות לקטע הכביש האמור, שאינן פוגעות
במחצבות, והוועדה מתבקשת להעדיף על התכנית הנוכחית.

למותר לציון כי התכנית הנבכחית, אם תתקבל, תטיל על מנסדות התכנון חובה לפצות את מרשתי בסכומים שיטילו מעמסה כבדה על קופת הציבור, ולפיכך מן הראוי לעשות כל מאמץ לחסוך כספים אלה.

אבקשכם להזמין לדיון בהתנגדות על מנת להציג את עמדת מרשתי ביתר פירוט.

בכבוד רב,

נתן מאיר, עב"ד

העתק: המועצה הארצית לתכנון ולבניה
משרד הפנים, ירושלים

הוועדה המקומית לתכנון ולבניה
"דרום השרון"

כפר מל"ל

מחצבות מילשטיין בע"מ
רח' ויסוצקי 4, תל-אביב

מחצבות המגרס (1964) בע"מ
רח' החשמונאים 9, תל-אביב

מדינת ישראל

משרד הפנים

הלשכה הראשית
ירושלים

מינהל התכנון
ווארן: ט"ו בתמוז תשמ"ד
15 ביולי 1984

מספר: ת/מ/מ/3

כ"ס	מ"ה
19-7-1984	
ת"מ	
תיק מס'	

אל יו"ר הוועדה המחוזית, מחוז המרכז, רמלה.

(5)

הנדון: התנגדות משרד הפנים לתכנית ת/מ/מ/3 - שינוי מס' 2

הנני מגיש בזה את התנגדות משרד הפנים לתכנית שבנדון לפי סעיף 100(4) לחוק התכנון והבניה התשכ"ה-1965. ההתנגדות מתייחסת לשני נושאים שאינם קשורים זה בזה:

(1) התנגדות לסימוני "דרך ראשית" ו"אזור חקלאי" החופפים לשטח מחצבה מאושרת

דרומית לנחל שילה קיים אזור חציבה שאושר בתכנית מס' טד/694/8 במאריך 21.10.81, וזאת לאחר אישור הוועדה לשמירה על קרקע חקלאית במאריך 5.10.81. בתכנית המחוזית שבנדון הושט החלק המזרחי של מחצבה זו, הכולל את עיקר עתודותיה. המחצבה שבגבולות טד/694/8 חיונית למשק הבניה והסלילה במרכז הארץ היום ובעתיד הקרוב והרחוק. חיוניותה מבטאת בהכילתה בתכנית ת/מ/מ/א/14 לכריה וחציבה שהייתה ידועה על כל פרסיה למתכננים.

בח/מ/מ/3, שינוי מס' 2 נחצה שטח המחצבה ע"י "דרך ראשית מוצעת" וזאת השטח מסומן כ"אזור חקלאי". אנו מתנגדים לדרך במתכונת המסומנת בחש"מ/מ/מ/3 - שינוי מס' 2 וכן ליעוד השטח ל"אזור חקלאי".

כמו כן חשוב לציין כי הדרך הנזכרת לא אושרה כשינוי לתכנית המיחאר הארצית לדרכים ת/מ/מ/א/3 ע"י המועצה הארצית בישיבתה מס' 204 במאריך 1.5.84, והוסלף לבחון חלופות לדרך זו.

יש להדגיש כי חציבת מחצבה ע"י דרך ראשית מובעת קשות באפשרות הפעולה ותגרום לאבדן מרבית עתודותיה ואולי אף למניעה מוחלטת של תפעול חקין. (אחר המגרסות הקיימים נמצא ממערב לדרך המוצעת ומאידך עתודותיה העיקריות של המחצבה מצויות ממזרח לה).

אי לכך אנו דורשים כי בח/מ/מ/3 - שינוי מס' 2 תסומן המחצבה בהתאם לגבולותיה המאושרים לפי טד/694/8.

2/5

(המלך (המלך) 5)

X

- 2 -

(2) התנגדות לסעיף 6.11.3 בהוראות ח/מ/מ-3, שינוי מס' 2.

הסעיף שבגידון דן כחצהיר השלכות סביבתיות וקושר את כל הטיפול בעניין זה עם משרד הבריאות. סעיף כזה נוגד את חוק התכנון והבניה אשר הגדיר את הנושא וקבע במפורט את דרכי הטיפול בו: "תקנות התכנון והבניה (תסקירי השפעה על הסביבה) התשמ"ב - 1982.

אי לכך אנו מתנגדים לסעיף 6.11.3, דורשים כי יושמט מ-ח/מ/מ-3 - שינוי מס' 2, ומבקשים כי במקומו ינוסח סעיף החואם את חוק התכנון והבניה.

בכבוד רב,

י. דש

ראש מינהל התכנון

העתיקים: המנכ"ל

היועץ המשפטי

מנהל השירות לשמירת איכות הסביבה

ממונה על סקר הנדסי ותשתית

מזכיר המועצה הארצית לתכנון ולבניה.

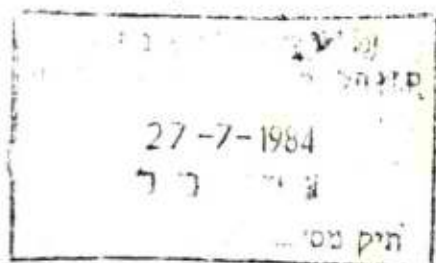
רח' השפלה 4, חלאביב 66183
טלפון 8'375063

החברה להגנת הטבע



תאריך: 12.7.1984

(7)



לכבוד

ד"ר הועדה המחוזית לתיכנון ובניה

מחוז המרכז

רמלה

א.נ.

הנדון: התנגדויות לתוכנית מתאר (שינוי) מחוזית, תממ/3, מס. 2.

להלן התנגדויות החברה להגנת הטבע לתוכנית תממ 3 מס. 2:

1. ההנחיות בפרוט נושאים של איכות הסביבה ושמירת הטבע והנוף אינן מלאות (סעיף 6.11 לדוגמא). יש להוסיף בהוראות לתוכנית דרישות לתסקירי השפעה על הסביבה.

2. דרך ראשית מס. 6 - קטע מגדל צדק.

3. תעשייה וחציבה - אזור תעשייה המתוכנן מצפון ומדרום לנחל בית עריף: הדרישה היא לשמור על רצף של שטח נוף פתוח אשר יבטיח שימורו של נחל בית עריף.

4. ישובים ופתוח אזורי מגורים - אזור שילת - כפר דות, דרישה לתיכנון הפיתוח להשאיר שטחים פתוחים כעורף ירוק לגוש דן.

את התנגדויותנו נפרט בדיון בתוכנית ההפקדה הנ"ל אצלכם.

בברכה,

ד"ר דן כהר

מנהל מחלקת לשמירת הטבע והנוף



שעלבים

קברצת מועלי אגודת ישראל
להתישבות שחופית בע"מ
מספר רשום אגודת שחופית 1103

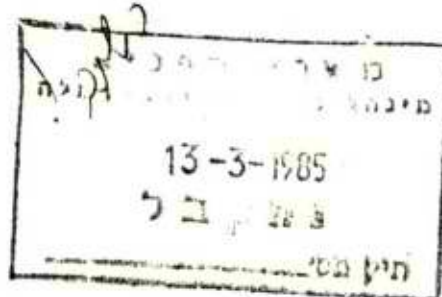
ראר נע איו לון
טל': 08-220611

כ"ה, יום ח"י אדר תשמ"ה.

(11.3.85)

11/

(8)



לכ"י

מר משה רובשיץ

הועדה המחוזית לתכנון ובניה

מחוז המרכז

רמלה

הרצל 84

שלום רב !

הנידון: תכנית מס' 3/1,2,3/תמ"מ

תכנית לכביש איזורי שיעבור ממשמר איילון למושבנים כפר רות ושילת
על תואי כביש הפטרולים משעלבים למודיעים.

ברצוני להביע התנגדותי לתכנית הנ"ל המופקדת לקראת אשור.

אני מבקש סליחתך על שאני מביע את התנגדותי באחור, וזאת היות שהאינפורמציה
על הכביש המתוכנן וההשלכות שלה הגיעו אלי רק היום בעת סיור של חברי הועדה
המחוזית המשותפת שנערך אצלנו. מה עוד שמידע זה לא הגיע גם לחברי הועדה
המקומית לודים, אשר המליצה לאחרונה להפקיד תכנית בנית מבני משק שבחלקה עולה
על ציר הכביש המתוכנן, וכן מידע זה לא הגיע גם לאדריכלית מתיה עינב ממע"צ,
אשר לא ידעה על קיום תכנית זו.

הנמוקים שמביאים אותי להתנגד לתכנית הכביש האיזורי הן שתיים;

1. לא יעלה על הדעת שיעבור כביש איזורי, עם תנועה סואנת בימי חול ובשבתות,
במרחק קטן מ 100 מ' מבית הכנסת שלנו, מבתי החברים, ובתי המגורים של
ישיבת שעלבים.
אנו, שהרחקנו נדוד, כדי לחנך את ילדינו בדרך של הקפדה על קיום מצוות,
זכאים להתחשבות זו. ואינני מדבר כלל על המטרד גם בימי החול בשל רעש
המכוניות במרחק כה קטן מהישוב.

2. קבוצת שעלבים, עקב היותו ישוב ספר עד מלחמת ששת הימים, הצטמצם בבניה ובפתוח לשטח שמאחורי קו הרכס. זהו שטח קטן ומצומצם שאינו עונה על הדרישות של משק חקלאי ותעשייתי מודרני. היום, כל פתוח מטקי חייב להיעשות מחוץ ל"גדר". כיוון שבצד צפון, מערב ומזרח אנו מוגבלים ע"י טופוגרפיה קשה ושטחי עתיקות, נותר השטח מדרום לקבוצת כשטח האלטרנטיבי היחיד לפתוח איזור משקי ותעשייתי. אשור כביש איזורי בטמון לישוב מצד דרום, יגרום לכך שפתוח עתידי של המשק יהיה משני צידי דרך איזורית זו, דבר שיהווה מטרד עבורינו.

אני מבקש להביא נמוקים אלו לפני הפורום המתאים, ואודה לך אם תזמיןני לשיבה זו.

בברכה

יעקב שני
רכז המשק

העתק:

המועצה הארצית להכנון ובניה, מ. הפנים, הקריה ירושלים,
כביש רופין 2.

כבוד שר הפנים, הרב יצחק פרץ שליט"א, ירושלים.
אדריכלית לאה הופמן, רח' פאת השולחן 3, תל אביב.
הח' שמואל עמנואל, מזכיר, כאן.



מזה"ע/85/365

(9)

לכבוד
יו"ר הועדה המחוזית לתכנון ולבניה
מחוז המרכז
רח' הרצל 84
רמלה.

א.נ.,

הנדון: התנגדות לתכנית המתאר האזורית
אפק - מודיעין - איילון.

בשמי ובשם עיריית תל-אביב-יפו והועדה המקומית לתכנון ולבניה הנני
מביע את התנגדותי הנמרצת לתכנית המתאר הנדונה בכל הקשור לאתור בית
עלמין מרכזי.

עפ"י הצעות המתגבשות והולכות במועצה הארצית לתכנון ולבניה יכלל
במשגרת האזור הנ"ל בית עלמין מרכזי אשר אמור לתת בין השאר פתרון קבורה
ארוך טווח לנפטרים בגוש דן.

להלן נמוקי התנגדותי:

1. כבר עתה קיים מחסור חמור בשטחי קבורה באזור גוש דן.
2. אזור אפק - מודיעין - איילון הינו האזור היחיד המאפשר אתור בית
עלמין מרכזי במרחק סביר ממרכזי האוכלוסיה הצפופים של גוש דן
וסביבתו, על צירי תנועה נוחים, ומבלי לפגוע באורח משמעותי בקרקעות
חקלאיות ובשמושים קיימים אחרים.
3. אי הכללת בית העלמין המרכזי באזור זה יגרום בהדרגה לכרוסם בקרקע
חקלאית ולקונפליקט מתמשך עם שמושי מגורים בתחומי מחוזות תל-אביב
והמרכז.

אודה לך אם תזמין את נציגי עיריית תל-אביב - יפו והועדה המקומית
לתכנון ולבניה תל-אביב-יפו ולהשמיע פרטי התנגדותם בפני הועדה.

בכבוד רב,

שא/אה

העתקים:

- מר ש. להט - ראש העירייה
- מר מ. כהנא - יו"ר הועדה המחוזית
- מר י. גולני - מתכנן ראשי משרד הפנים ירושלים
- מר ש. אסיף - מהנדס העיר
- גבי ד. רצ'בסקי - משרד הפנים ירושלים
- מר דודושר - מתכנן הלשכה המחוזית ת"א
- מח' תכנון ובנין ערים

י. כספי
סגן ראש העירייה
יו"ר הועדה המקומית
לתכנון ולבניה
ת"א - יפו.

תל-אביב-יפו



תל-אביב בת

תחומי תכנון ובינוי 1509-1984

4.6.85

צבא הגנה לישראל
ט"ו 268820
ועדת מרכז 1878
שבט תשמ"ו
ינר 1986

10



לכ' ✓
מר ד. שיש
הממונה על מחוז המרכז
משרד הפנים
שד' הרצל 84 רמלה

א.ב.

הכדון: הערות מעה"ט להוראות ת.מ.מ. 2/3 חכנית המתאר לאזור אילון-מודיעין אפק
שלי ועדת מרכז 1557 5 כנס: 81

פרוטוקול הועדה המחוזית לתכנון ולבניה 15/5 במחוז המרכז

1. בדיון הועדה המחוזית 15/5 נדונו התנגדויות צה"ל לחכנית הכדונה. והחלט כי בנוסף לנוש הפרטים שנדונו בישיבה 15/5 תצורף חו"ד נפרדת של מעה"ט כנסת להמלצות הועדה המחוזית.
2. מצ"ב מכתבנו שבטימוכין אשר במקור נשלח כבר בשנת 81 ואשר מהווה חו"ד דעת של מעה"ט לחכנית-הכדונה.

צב"מ קדמון רט"ן
נ"מ נציג שהב"ט
כועדה המחוזית
לתכנון ולבניה

Mr. 282

העתק: משהב"ט המחלקה להתישבות אלי"ת דן סתו
מצ"ב למכתב ב':

- א. המכתבים שבטימוכין
 - ב. הערות צה"ל בקשר לאתר למבנה ציבורי
- מכתב ב' אבקש לייצג עמדה זו בדיוני התוצעה והאוצית
לתכנון ולבניה.

כור
"ר הועדה המחוזית לחכנון ולבנייה
וז המרכז
ורד הפנים
י' הרצל 84
ס ל ה
נ.נ.

הנדון: הערות להוראות ת.מ.א. 2/3 חכנית המחאר
לאזור "אילון-מודיעין-אפק"

ל ל י

בהמשך לסגישת ר' אג"ח ו-יו"ר הועדה המחוזית לחכנון ולבנייה הוכנו הערות מערכת הבטחון לחכנית שבנדון. הערות אלו הוכנו מחוץ מגמה להסיר התנגדות מערכת הבטחון לחכנית ולאפשר אישורה.

עיקרן של ההערות נובע מהצורך להבטיח המשך קיומם של המתקנים הבטחוניים כל עוד הנסיבות תחייבנה זאת בהתאם להחלטת מערכת הבטחון.

מערכת הבטחון מוכנה שייקבעו בחכנית יעודי קרקע חליפיים לשטחים ואולם זאת, כסיווג הברור והחד - משמעי, כי מימושם של יעודי קרקע אלו יתבצע רק במקרה שמערכת הבטחון תחליט שאין לה עוד צורך בשטחים אלו לשימושה.

באשר לחכנון מפורט של יעודי הקרקע החליפיים לשטחי מערכת הבטחון, מערכת הבטחון דורשת שלא יופקד חכנון מפורט עבור יעודי הקרקע החליפיים כסרס חינוך הסכמה מפורטת ומפורשת של מערכת הבטחון לכך.

במידה ויתעוררו בעתיד צרכים נוספים חיוניים לאיתור שטחים נוספים לשימוש מערכת הבטחון, תהיה רשאית הועדה למתקנים בטחוניים לאשר השימוש בשטחים הנוספים עבור מערכת הבטחון גם אם שימוש זה יהיה כניגוד לחכנית.

פרוט והערות

לסעיף 1.4.1. יש להוסיף "... התשרים אינו כולל פירוט המתקנים הבטחוניים ושטחי האימונים המצויינים בחכניות נפרדות המעקרות כועדה למתקנים בטחוניים.

לסעיף 1.5 - היחס לחכניות אחרות, יש להוסיף סעיף משנה "1.5.1 - מתקנים בטחוניים ושטחי אימונים - כוחם של מתקנים בטחוניים כפי שאושרו ע"י הועדה למתקנים בטחוניים כפי שאושרו ע"י הוועדה למתקנים בטחוניים וכן שטחי אימונים, יטה טכונה של חכנית זו. יעודי הקרקע אשר הוגדרו בחכנית עבור שטחים שנקבעו במתקנים בטחוניים או כשטחי אימונים הינם יעודיים חליפיים בלבד למקרה שמערכת הבטחון תחליט שאין לה עוד צורך בשטחים אלו לשימושה.

8. סעיף 2.1.5 - יש לנסח הסעיף כך: "ליצור שילוב אוסטיטלי בין יעודי קרקע מותרים או משלימים הקיימים והמוצעים באזור, ובכלל זה לאפשר קיומם של מחקנים במחנות כל עוד הנסיבות מחייבות ממשיך תפקודם של מחקנים אלה".

9. לסעיף 2.2.11 - (אח סעיף 2.2.11 בחקנון יש להזיז ולהגדירו כ-2.2.12) נקבעו שטחים לשימוש מערכת הבטחון ובכלל זה שטחים למחקנים במחנות ושטחי אימונים (שטחים אלו אינם מצוינים בתשרי התכנית, אלא בחכניות המופקדות בוועדה למחקנים במחנות). השטחים ישמשו את מערכת הבטחון כל עוד הנסיבות תחייבנה שימוש זה. בעת שמערכת הבטחון חקבע כי אין לה עוד צורך בשטחים אשר הוגדרו לשימוש (מחקנים במחנות ושטחי אימונים) יוסב יעודם של שטחים אלו ליעוד החליפי אשר נקבע בתכנית זו והמצויין בתשרי התכנית.

10. לסעיף 3.2.11 - יש לנסח הסעיף כך: "שטח בשימוש מערכת הביטחון - שטח שהותר בו בניית מחקנים במחנות בהתאם להחלטת הוועדה למחקנים במחנות שליד הוועדה המחוזית לחקנון ולבנייה וכן שטח אימונים שנסגר ע"י צו סגירה של ה-רמטכ"ל בהתאם לתקנות שעת - חרום - 1945". יש להחליף סעיף זה במיקומו עם סעיף 3.2.10.

11. סעיף 6.1.4 - יש לנסח הסעיף כך: "שטח בשימוש מערכת הבטחון - שטח שבו חותר פעילות של מערכת הבטחון בלבד ע"י ההיתרים, האישורים והצווים הנדרשים בחוק. כל שימוש או פעילות שלא של מערכת הביטחון, תהיה על דעת מערכת הבטחון ובהסכמתה".

12. סעיף 6.2.1.3 - ישובים מרבריים חדשים, יש להוסיף סעיף משנה א.4. "כתנאי לחקנון הישוב והקמתו יש לקבל הסכמת מערכת הביטחון".

13. סעיף 6.2.3 - שלבי ביצוע - סעיף משנה 6.2.3.1 - יש לכתוב: "ניתן יהיה לגשח לביצוע החקנון המבוקש לפי פרק זה, רק לאחר הסכמת מערכת הבטחון".

14. הסעיפים הנוגעים לשלבי החקנון והביצוע במספרים: 6.3.4.1, 6.3.4.2, 6.4.3.1, 6.4.3.2, 6.5.4.1, 6.5.4.2, 6.6.3.1, 6.6.3.2, 6.7.2.1, 6.7.2.2, 6.8.4, עומדים בסחירה לאסור בסעיפים: 3.2.1.1 ו-6.1.4, והביצוע נקבע בהוראות כי אלו יבוצעו באופן מירי, זאת חרף העובדה שלא הוטאט עם צה"ל וממילא צה"ל לא נתן הסכמתו לחכניות אלו, ככל שהדבר אסור כאשר לשטחים הנמצאים ברשותו.

G ERSTEL HILA
ADVOCATE
4, SPINOZA STREET, TEL-AVIV
PHONE 246542, 230301

ה'ילה גרסטל
עורכת - דין
רחוב שפינוזה 4, תל-אביב 64384
טלפון 246542, 230301

תל-אביב, 29.12.85, TEL-AVIV

מס' REF _____

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד
המועצה הארצית
באמצעות הועדה המחוזית לתכנון ובניה
משרד הפנים - מחוז מרכז
רמלה

א.נ.,

הנדון: - חמ"מ/2/3 - התנגדות

בשם מרשתי, כרי צאן - אגודה שתופית חקלאית באזור מוריעין
בע"מ, הריני להביע התנגדות לתכנית שבנדון, כמפורט להלן: -

1. התנגדות מרשתי מתייחסת אך ורק לנקודת אחת ספציפית בתכנית
שבנדון.

2. התכנית שבנדון תוחמת שטח כ"אתר תיירות מוצע", השטח הנ"ל
מסומן באדום בעותק התכנית המצ"ב - נספח א'.

3. גבול "אתר התיירות המוצע", כפי שהוא מופיע בתכנית שבנדון,
עובר בתוך חלקה המוחברת למרשתי ל - 49 שנים ע"י הסכם עם
מנהל מקרקעי ישראל.

4. החלקה נמסרה לידי מרשתי לפני כ - 15 שנים, ומאז היא
מוקדשת ומתופעלת ע"י מרשתי, בחלקה הנ"ל בנתה מרשתי דפת
ודיר לפני שנים רבות, וגבול אתר התיירות המוצע עובר בתוך
הדפת/דיר אשר בנויה בשטח, כאמור לעיל, דבר זה עלול לחייב
את מרשתי להרוס את הדפת הנ"ל לחלוטין ולבנותה מחדש בתחום
החדש, פעולות הכרוכות הן בהוצאות גדולות ביותר, הן כשרחה
והן בהליכים בירוקרטיים רבים לצורך אישור הבניה.

5. מבדיקה שערכה מרשתי מסתבר כי ניתן להסיט את גבול "אתר
התיירות המוצע" ולמקמו כמותחם בתכנית - נספח א' בצבע
צהוב.

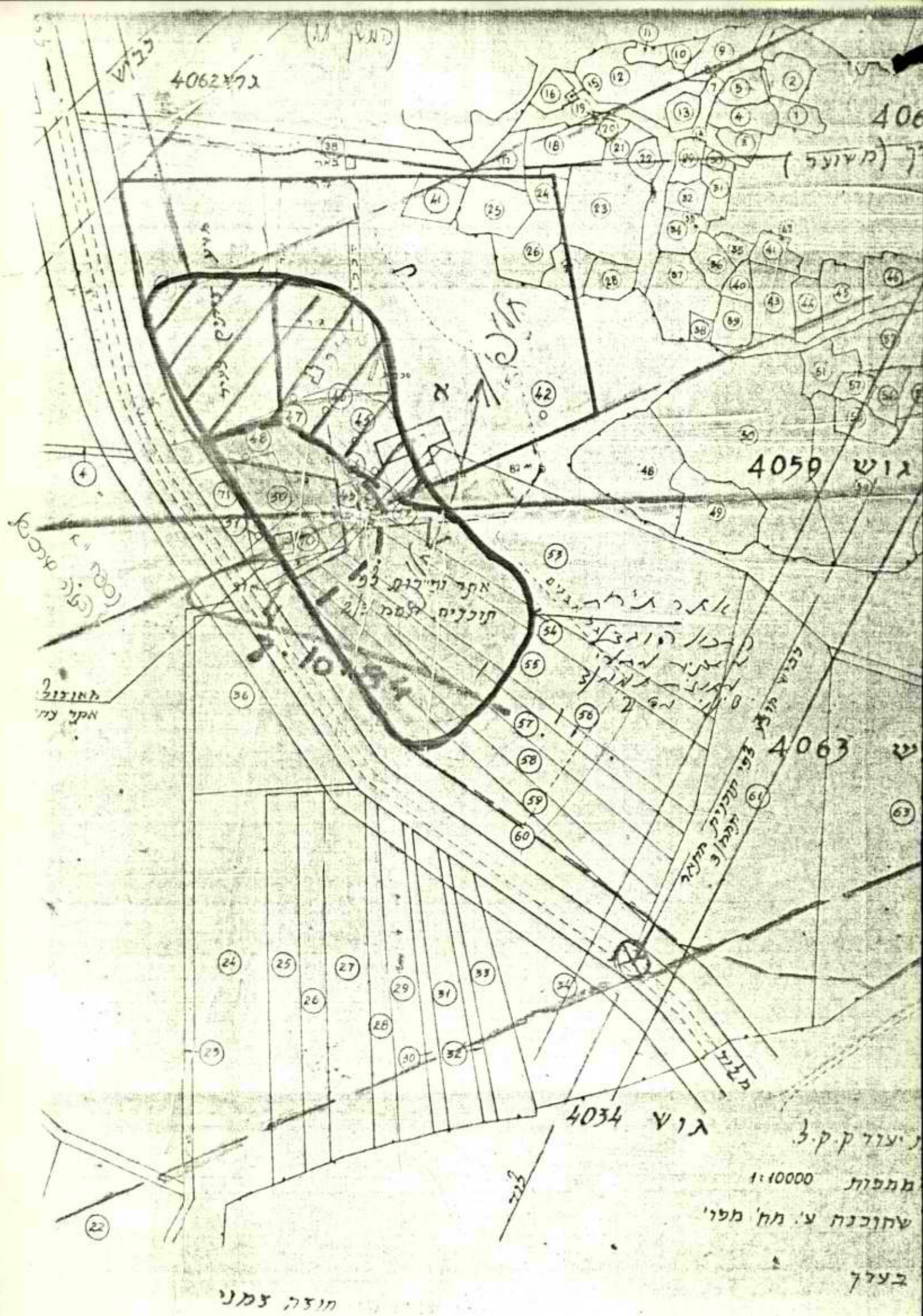
6. כל נזק לא ייגרם מהסעת הגבול כמבוקש ע"י מרשתי, באשר אתר
התיירות המוצע נותר עדיין רחב ידיים.

7. עבור מרשתי יהיה בשנתי משום רווחה עצומה ומן הדין ומן
הצדק להעתיר להתנגדות.

8. באם יש צורך, אשמח להופיע בפניכם ולנמק ביתר פירוט את
התנגדותנו.

בכבוד רב,
(חגית מרשתי)
הילה גרסטל, עו"ד

מר איל מלכה ורשת' ל.ר.מ. כח
לשכת נאמ' לסדרה 8-1-86
20.11.85



מדינת ישראל

(המס' 44)

אגף העתיקות והמוזיאונים



משרד החינוך והתרבות

תאריך: 29.1.86
מספר: 2-2
29.1.86

לכ' עו"ד הילה גרסטל
רח' שפינוזה 4
תל אביב 64 384

שלום רב!

הנדון: מאוזוליאון מזור (מכתב מיום 27.1.86).

מאוזוליאון מזור (מקאם אל-נבי יחיא) הוא חלק מאתר העתיקות ח' מזור (מזירע) שהוכרז כחוק - ר' י.פ. 1091 מיום 18.5.1964, עמ' 1434.

מן ההיבט של שמירה על אתר העתיקות אין לאגף העתיקות התנגדות להסיט את גבול "אתר התיירות המוצע" ולמקמו כמבוקש בסעיף 5 במכתבה של עו"ד ה. גרסטל אל המועצה הארצית לתכנון ובנייה מיום 29.12.85, אשר תצלומו הועבר אלי יחד עם מכתבה מיום 12.1.86. עם זאת עלי לציין ששיקולי משרד התיירות לקביעת התחום של "אתר התיירות המוצע" אינם מוכרים לי ולא אוכל להביע דעה על גודל השטח ומיקומו לצרכי תיירות. נראה לי שבנושא זה עליכם לפנות גם אליהם.

בברכה

יוסף פורת

ארכיאולוג מחוז תיא והמרכז
אגף העתיקות והמוזיאונים
ת.ד. 586 ירושלים 91

העתק:

א. איתן - מנהל אגף העתיקות

הועדה הארצית לתכנון ולבנייה, משרד הפנים, י-ם

מר געש - הועדה המחוזית לתכנון ובנייה, משרד הפנים

רח' הרצל 10 רמלה

משרד התיירות, ירושלים

מינהל מקרקעי ישראל - מחוז המרכז, דרך פ"ת 116, ת"א

ש. פיפאנו - מפקח אזורי

בתיאורכת נא
להחליט
החלטות
60/5
מספר

טו"ב באדר תשס"ב
28 בפברואר 1983

(12)

היהודית לארץ-ישראל
קה להתיישבות חקלאית
חבל התיכון רחובות
507 ת.ד. 054-7411
המזרח להכנון ושחזור

לכבוד
הו"ר המזרחית "מזרח המרכז"
ר' זבי טט טינת הרצל
ט ל ה

א.מ.ט.

הנדון: הכניסה מתאר ח.ט.ט. 2/3 אסילוצ - מודיעים - אפע

הננו מבקשים להגיש את התגובותינו לוחכמים.

הערות כלליות:

ישובים ודשים מוצעים -

ישובים כשריים יש לבדוק טאכט פוגעים במטבחה וחקלאיות של הישובים או כשרות המועה שלהם.

שמורות נוף - יש שמורות נוף טכן בחוף המטבחה של הישובים.

יערות - ראה הערות לוחכמים מתאריך 17.8.82 ששלחו לועדה הארצית וטט לצרף להערות דלהלן.

אנשי הישובים הכשריים הקיימים. טעין מט" 6.2.1.1 דף ט" 7 בהוצאות לוחכמים טצוין הדגשת
התעסוקה כענפי יצור חקלאיים. לאור הטענות המטבחה יש להבדיל את הישובים האלה כטי שמובדל
הישוב הכשרי. ישובים אטרופוטוקה המוטבחה של הוטבחה היא בחקלאות, כחעטיה, כטירות
חקלאיים כחנאים אקולוגיים מוטבחה וכתרונות טטירות, ובטעין 6.2.2.1 דף מט" 10 להוטיף
העטיה ללא מטר אקולוגי. גט ביטוב כטרי המעטיה לא והיה רק העטיה חקלאית הדגש צריך להיות
העטיה ללא מטר אקולוגי וכו'...
דף 4.12. גודל החלקות טאינן חקלאיות טטינטילי בטטט 500 ט"ר, אלא אט יקבע אחרת בחכמים
מטרט ראה הערות לוחכמים מתאריך 17.8.82 ששלחו לועדה הארצית.
טט כניה טירביות לחלקות טאינן חקלאיות - כורכ החכמיות המטרטות הוצ 220 - 200 ולכן צי אטטר
לגרט טטטאות בחלקות ודטות יוקטן טטט הכניה המטרט.
דף 12 טעין 3.1. היתרי כניה יוצאו על פי חכמים כטורי להוטיף באיטור הועדה המקומית.

הערות כלליות למערכת הכבישים דוחים וקצי הכניה.

רוחבי הכבישים אינן וואקים להפקעות ותטלות טטיצויות של ט.ע.ץ. באיטורים חקלאיים.
כטיאומים מוקדמים עם ט.ע.ץ. באזורים חקלאיים ווטככו לעי המלצות ט.ע.ץ. לרוחבי הכבישים -
כטאור מטים ללא טטיעות כרוכ המטכט לכבישים.
כקביעות קוי הכנין יש להתחשב טט המכונות וטכני טטק מטרצים טוניט טהטבחה להעכירט כחצר המטרטים
מטחמנת כטובים רכים ולכן יש לבדוק קטיעת קוי כנין טיאטטור את הפיתוח החקלאי. קצי כניה של
150 - 80 מוגעים ביטול חלקות ט"ו.
הצעננו להקטנת קוי כנין ראה הערות מתאריך 17.8.82 לועדה הארצית.

כחי עלמין - אינן הצעות לבחי עלמין ווטט, וזא כחי העלמין הקיימים רצוי לבדוק אם הם יכולים
לשטט כטט ישובים ולהטכט לאזורים.

הננו מבקשים לזמננו לדיון בהתגברות ככדי להטמיע הערות כעל - טו.

בכבוד רב
[Signature]

משרד הבינוי והשיכון

מחוז המרכז

משרד הבינוי והשיכון
מנהל מחוז המרכז - תל אביב
תאריך: 22-11-1985
נתקבל
חוק מס'

כנוב' 1985

לכבוד
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה המרכז
רח' הרצל 84
רסל

(13)

הנדון: התנגדות לתכנית מתאר מחוזית
חלקית חמס/2/3

הריני להגיש התנגדות לתכנית שכנדון לקטע הגובל בישוב ראש-העין
מהנימוקים שלהלן:-

1. גבול השטח ל"גן לאומי מוצע אפק" משנה את יעודי הקרקע שאושרו
בתכנית המתאר לראש העין ואינו חתף אח העובדות הסטטוטוריות.
2. התכנית מסמנת דרך אזורית כצועת בין כביש 444 ע"י מגדל אפק
לכביש מס' 5 כחואי שאינו מקובל עלינו. דרך זו נוגדת החלטות
הועדה המחוזית שהתקבלו בנושא תכנית מתאר ראש העין.

ככבוד חב,
אוריאל
אוריאל ע. רדע
ס/ס המחלקה הטכנית

העתק:

המועצה הארצית לתכנון ולבניה
מר י. מאירי-מנהל המחוז
מר א. סורוקה-מנהל אגף תכנון והנדסה
גב' ס. אלדור-מסונה על יח' בינוי ערים
מר ד. רוז-אוריאל ראשי
מר ס. אכרסוביץ-מנהל המח' הטכנית
מר י. יוסף-ר' המועצה המקומית ראש העין
אוריאל י. הרץ-א. פוגל-עורכי התכנית

אוריאל

ע.ר.מ.מ.

2. שימושי קרקע לתעשייה ושרותים טכניים וכלליים.

אגני הימצון

מרכז תחבורה וחניון

תעשייה 1

תעשייה 2

תעשייה 2 שירותים

תעשייה 2 עתידית ידע

תעשייה 2 אחסנה

בית עלמין

בית עלמין רזרבה

תעשייה 4 רזרבה מחוץ לשיפוט

תעשייה 1

שיה 3

חניון רזרבה מחוץ לשיפוט

hsg: - remainder

Public inst.

industry transport + utilities

trade tourism center

Special Resid. Areas

freight

meina

orchards

open public park, textile, and cemeteries

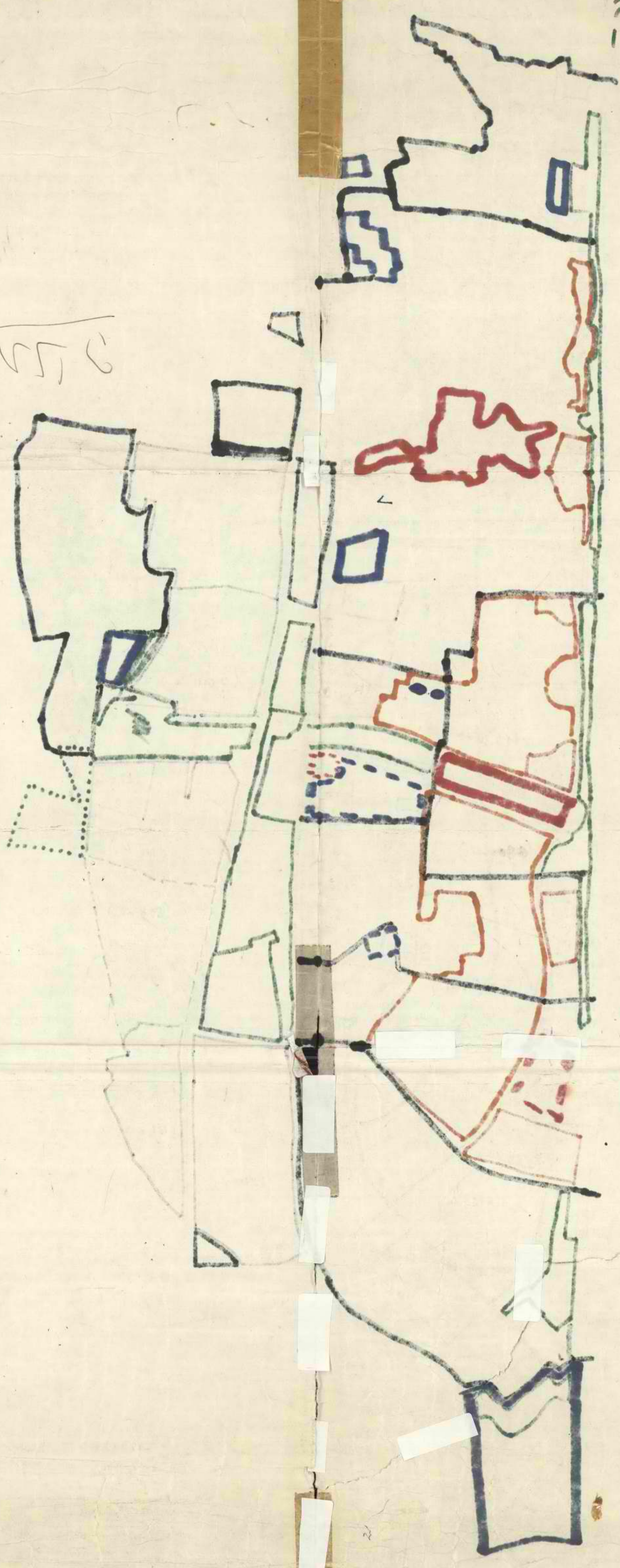
- באורים למפה
- מבנה קיים לפי צלום משנת 1966
- שנה בנוי אחרי שנת 1966
- שנה מרדס
- שנה חורש
- דרך סלילה
- מקווי מים
- ים

המפה הוכנה על קומפילצית תכנית 'נרדמי' אור

אגני הימצון

מ"ס
דב. 1
1:20,000

1551



מ"ס 1551

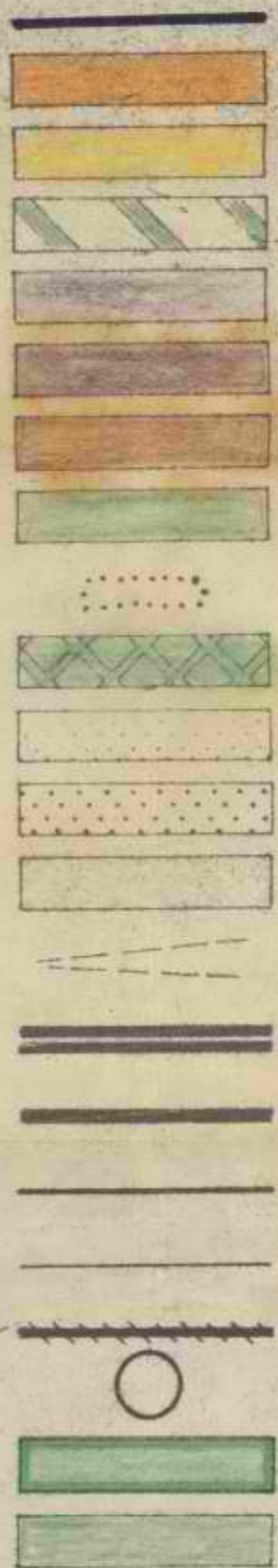
תכנית אזורית אפק-מודיעין-איילון

תכנית מוצעת - אלטרנטיבה 1

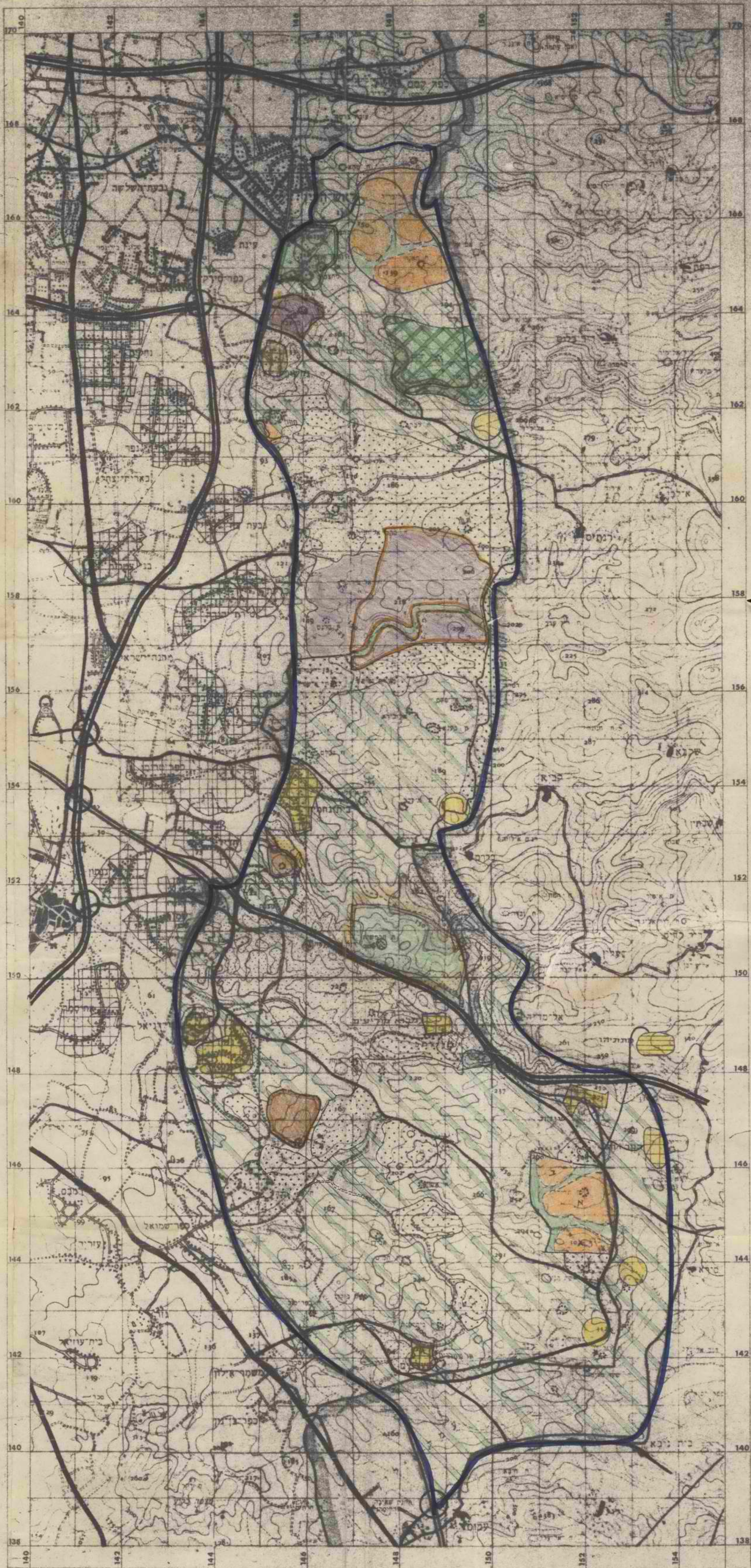
תוכנית תב"מ 1000



0291



- גבול התכנית
- ישוב פרבר
- ישוב חקלאי
- אזור חקלאי
- אזור תעשייה
- אזור למצב
- אזור מוסדות
- אתר תיירות
- אתר עתיקות
- שמורת טבע
- יער קיים
- יער מוצע
- אגוזי מים שטופות
- פרוודור אורי
- דרך מהירה
- דרך ראשית
- דרך אזורית
- דרך מקומית
- דרך לביטול
- מחלק
- גן לאומי
- שמורת נוף



ק.מ. 50.000

תל-אביב
ירושלים

הרץ אדריכל ומתכנן טרים
ש. אהרונסון אדריכל ומתכנן טרים, אדריכל נור.

מדינת ישראל

משרד הבינוי והשיכון

היחידה לבינוי ערים

ת.א.ד - מחוז המרכז

תאריך: 10.12.85

אל: מר עוזי לבני, ראש מדור לאקוסטיקה, מ.ע.צ

הנדון: תדריך אקוסטי לבניה באזורי רעש מטוסים

מצר"ב חומר שנשלח מהגב' אסנת ארנון למועצה ארצית
לתכנון והועבר אלינו.

אנחנו מעונינים לקבל את חוות דעתך לגבי הדרישות
המופיעות בדו"ח זה, כפתרון לבעיות רעש מטוסים.

נודה לך באם תוכל לעזור לנו בנדון.

בברכה,

א. אולסנר

העתק: ס. אלדור

ת.ד.מ.ל. ארון תאריך

9/8

2. להוסיף בהחלטה מס' 40-85 בנושא מגבלות בניה
בגין רעש כתכנית דרום יהודה הגבלה של זמן,
דהיינו: "לערוך דיון חוזר תוך חודשיים"...

1
5/..

1

מדינת ישראל

משרד הבינוי והשיכון

היחידה לבינוי ערים

תאריך: 20.10.85

לכבוד

אדר' אלעזר געש

מתכנן המחוז

לשכת תכנון מחוז המרכז

משרד הפנים

רמלה

א.נ.,

הנדון: תכנית דרום יהודה

לפי בקשתי, להחלטת המועצה הארצית בנושא שבנדון החווספה מגבלת זמן לקיום הדיון החוזר (ראה המצורף).

מכיון שההסבר שניתן לנו במועצה הארצית לא היה מספיר ותקופת החודשיים תסתיים בקרוב, אודה לך אם תקבע לי פגישה על מנת שאוכל ללמוד את התכנית על פרטיה.

בכבוד רב,

ס. א. א. א.
אדר' סופיה אלדור

ממונה על תכנון ובינוי ערים

מדינת ישראל

משרד הבינוי והשיכון

היחידה לבינוי ערים

תאריך: 20.10.85

לכבוד

אדר' אלעזר געש

מתכנן המחוז

לשכת תכנון מחוז המרכז

משרד הפנים

רמלה

א.נ.,

הנדון: תכנית דרום יהודה

לפי בקשתי, להחלטת המועצה הארצית בנושא שבנדון התווספה מגבלת זמן לקיום הדיון החוזר (ראה המצורף).

מכיון שההסבר שניתן לנו במועצה הארצית לא היה מספיר ותקופת החודשיים חסתיים בקרוב, אודה לך אם תקבע לי פגישה על מנת שאוכל ללמוד את התכנית על פרטיה.

בכבוד רב,

אדר' סופיה אלדור

ממונה על תכנון ובינוי ערים

יחידה לתכנון ערים

14.2.1984

אל: מר א. ברוכביץ
מזכיר המועצה הארצית לתכנון ולבניה, משרד הפנים

א.1.1.

הנדון: תכנית מתאר מחוזית, מחוז המרכז, מס' ח/מ/מ/3 - שינוי מס' 2:
אזור אילון - מודיעין - אפק

בהמשך לדבריו של ז. ברקאי משיבת המועצה הארצית לתכנון שהתקיימה
ב-7.9.82, ברצוני לציין כי התכנית הנדונה איננה עונה על הערותיו
באשר לישובים הפרבריים המוצעים בגבולה המזרחי.

לאור ההתפתחויות בשטחים הגובלים בתכנית אנו עדיין משוכנאים כי
נכון יותר לסמנם כ"קרעוה לתכנון בעתיד".

ב ב ר כ ה ,

אדר' אורטולה אולסנר

העחק: ס. אלדור, ממונה על חכנון ערים

OFFICE OF THE SECRETARY

WASHINGTON, D.C.

TO: THE SECRETARY

FROM: THE SECRETARY

SUBJECT:

RE: THE SECRETARY'S OFFICE, WASHINGTON, D.C.

DATE: 1941-12-15

The Secretary's Office is pleased to announce that the following information has been received from the Department of the Interior:

The Department of the Interior has received information from the Bureau of Land Management regarding the proposed acquisition of certain lands in the State of California.

Very truly yours,

THE SECRETARY

Enclosed for the Secretary's Office are the following documents:

7/1/86
4. שינוי לתכנית מתאר מחוזית, מחוז המרכז, מס' ת/מ/מ/3, מושבות דרום יהודה -
דיון חוזר בנושא "מגבלות בניה בגין מיסודי רעש מסוּסִים"

היו"ר מזכיר שנשעתו הוחלט על הפקדת התכנית ובישיבה לאחר מכן ביקש אל"מ ד. סתו לדון דיון חוזר בנושא זה, ובהתאם להחלטת המועצה אנו מקיימים את הדיון החוזר. בשעתו הפצנו הוראות בענין נקיטת אמצעים להפחתת מפגעי הרעש וחריך אקוסטי וגם הוכן והופץ מכתבו של ד"ר א. מרינוב שמבהיר מספר נקודות בנוגע לתכנית זו. בתיק נמצא גם התייחסות נוספת של מר ר. חקלאי.

מציע שב' א. ארנון מהשירות לשמירת איכות הסביבה תציג את התכנית.

גב' א. ארנון בזמנו הוצגה בפני המועצה הארצית הצעה להכללת מגבלות על פיתוח ובניה באזורים חשופים לרעש מסוּסִים. הצעה זו שונה מהתכנית להגבלות בניה למסלול השק' במל תעופה בן-גוריון - ת/מ/א/2/4 שאומצה בזמנו על ידי המועצה הארצית בעיקר בדברים הבאים:

1) ההנחיות אינן מקבלות את פתרון הבניה האקוסטית כפתרון ראשון כפי שקיבלו את ההנחיות הקודמות שהתירו בניה אקוסטית עד 40 תח"ר של שימושים רגישים באזורים חשופים לרעש, לדעתנו יש לבחון קודם את פתרון מניעת הפיתוח ולקבל את פתרון הבניה האקוסטית רק כאשר פתרון מניעת הפיתוח אינו ישים, או שהוא בלתי אפשרי.

2) העקרון השני המודל כולל שתי אבחנות: האבחנה ברמת הרעש והאבחנה במצבו של האזור ותכנית הפיתוח מבחינת חוק התכנון והבניה. אנו מבחינים ב-3 רמות:

- כאשר אין אילוצים תכנוניים ממשיים על השטח במודל ההנחיות הוא מוגדר כשטח חדש.

- כאשר יש אילוצים תכנוניים אך ניתן עדיין להתערב בתהליך התכנון.

- כאשר התכנית אושרה קודם לאישור תכנית זו. במקרה זה אנו מציעים כי הוועדה המקומית תפנה השומת לב יזם התכנית לצורך בבניה אקוסטית לצורך הפחתת מפגעי רעש. איננו סבורים כי במסגרת תכנית זו ניתן להציע הנחיות רטרואקטיביות שיחולו על תכניות שהטיפול בהן כבר הסתיים וניתן להוציא מכוחן היתרי בניה לאלתר.

הצעת ההוראות התכנית עובדו מבחינה משפטית והן מונחות על שולחן המועצה. להוראות אלו צורף חריך אקוסטי. בחריך יש שני חלקים: סבלה המגדירה את שיעורי הפסדי העברה האקוסטית באזורים שונים של חשיפה לרעש. הסבלה מחייבת. החלק השני הוא נספח המפרט אמצעים להשגת שיעורי הפסדי העברה. נספח זה הוא חלק מן התכנית אך הוא אופציונלי. כלומר יכול יזם או מתכנן לבחור שלא לאמץ את הדרך המוצעת בנספח, אבל אז הוא חייב לצרף לתוכניתו נספח אקוסטי שיוכן על ידי מומחה בנושא.

לבניה האקוסטית יש עלות ויש תועלת מחוץ כמובן להיותה מגנה על דיירי הבית בפני החשיפה לרעש.

העלות של הבניה הינה בעיקר בגלל 3 אלמנטים: אלמנט החלונות, אלמנט חגג ואלמנט הדלתות. האלמנט העיקרי מבין השלושה הוא "החלונות". לפי בדיקה שערכנו ניתן להשתמש כמעט בכל תחומי החשיפה לרעש בחלונות באיכות אקוסטית גבוהה אך אין צורך בחלונות יקרים מהסוג של חלון כפול או חלון בעל זכוכית כפולה, באזורים אלו אנו סבורים שהוספת העלות בגלל בניה אקוסטית תהיה בין 5%-7%. במקרים קיצוניים עלות הבניה תגיע ל-10%-11%.

התועלת היא שהבניה אינה באיכות גבוהה ויחד עם היותה מביאה להפחתת הרעש הנגרם בחורף הדירה היא גם מסייעת לבידוד החרמי ותורמת לתקשורת ההוצאות בגין חימום או קירור של הדירה. על פי חישובי משרד האנרגיה נכון לאוקטובר שנה זו ההפרש בהוצאות לחימום דירה אטומה ומבודדת קטנים ב-60% בהשוואה להפרש בהוצאות לחימום דירה בלתי אטומה ובלתי מבודדת. מבקשת להוסיף נקודה נוספת: אין לדעתנו מנוס מהכללת מגבלות על פיתוח ובניה באזורים חשופים לרעש מסוּסִים, יש נושאים שהמציאות של שכ אל תעשה אינה משנה לגביהם אך בנושא זה ההחלטות מהבעיה גורמת להתרופחה וליצירת עובדות בשטח המביאות ליצירת מפגעי רעש ומטרדים שאין להם פתרון. כך אנו רואים מה הולידה ההחלטות בנושא הרעש בעת חכנון הישובים בסביבות נמל תעופה בן גוריון ושדות תעופה אחרים. יש להניח כי אם היו נכללים ההיבטים הסביבתיים בעת חכנון מערך הישובים לא היינו כיום נאכפים עם תכנית הפיתוח של נמל תעופה בן-גוריון במשך יותר מ-8 שנים.

להנחיות אלו יש יתרונות וחסרונות, אנו מבקשים להפקיד את ההוראות למגבלות על חכנון ובניה במסגרת תכנית זו וללמוד בזמן ההפקדה על הקשיים שהן מערימות על מנת שנוכל להציע מודל משופר וטוב יותר לתכנית זו ולתכניות אחרות הסתייחסות לאזורים חשופים לרעש.

אל"ם ד. סח
מדינת ישראל נבחן במערכת הבטחון יחד עם גורמים נוספים, השירות
לשמירת איכות הסביבה ורשות שדות התעופה והתברר שהנושא בכללותו
גם מבחינה תכנונית ומשפטית עדיין לא סוכם ויש צורך ליצור בסיס מוסכם לטיפול במניעת
מטרדי הרעש. היועץ המשפטי לממשלה הציע בשנת 1984 ליוזם בהקדם חקיקה שתקבע ביחס לכל
שדות התעופה פרטי הרעש המותר, פרטי האמצעים להקטנתו ופרטי זכויות מפעילי שדות התעופה
כלפי האזרח בתחום זה. היועץ המשפטי לממשלה מציע שמשרד התחבורה יזום מינוי ועדת מומחים
שתבדוק את הנושא ותציע הצעה לחקיקה. הצעה זו נשלחה רק לגורמי התחבורה ; בינתיים היו
התפתחויות וכתוצאה מזה לפני חודשים כתב היועץ עצמו: "בהתחשב במחלוקה בעניין רעש סביב
שדות התעופה בין משרד הפנים לבין רשות שדות התעופה מציע כי חוקם ועדה מיוחדת לעניין
זה בראשות אישיות ציבורית שתהיה מקובלת על הנוגעים בדבר.
לדעתו ברור שקיים צורך ליצור בסיס לנושא זה ולכן אנו סבורים שיש להפקיד את התכנית
ללא מגבלות בגין רעש מטוסים מכיוון שאין המועצה יכולה להתעלם מההמלצה של היועץ המשפטי
וצריכה לזרז הקמת הוועדה כאמור.

היו"ר
לדעתו שום רעיון לא יכול לבוא במקום דברים מעוגנים בחוק,
והמועצה פועלת בעניין זה על פי הליכים וסמכויות שניתנות על
פי החוק. לכן הישענות על מכתב מאישיות מסוימת אינה עדיפה על שום חוק. יש להתייחס
באם בעקבות בקשתו של אל"ם ד. סח בשם משרד הבטחון, הנושא של מגבלות רעש יוצא מהתכנית
או לאו.

גב' ס. אלדור
חומכת בבקשתו של אל"ם ד. סח. לדעתה נעשה עוול לתכנית
דרום יהודה. ישנן תרבה תכניות אזוריות שאושרו ללא נספחים
אקוסטיים. הנושא רציני ולתוספת של 10% עלות ישנם משמעות כבדות.
חקיקה מיוחדת ונספח אקוסטי צריכים להיות כלל ארציים. יתכן נספח לתכנית שדות התעופה
שנמצאת בהכנה. אבל כעת אין צורך לקשור בדיון שני הנושאים אחרת נכנסים ללחץ בגלל
הרצון לאשר תכנית זו.

מר י. קולניק
התכנית עומדת להפקדה ואי הפקדה גורמת נזק מסויים. לשאלה
האם צריך להגיש את התכנית עם נושא הרעש או ללא נושא הרעש
מדגיש שמדינת ישראל חסרת ערובה בעניין של רעשים, אם מקימים מערכות שגורמות
לרעש ורוצים לפתח תעשיות יש לתת לשני הדברים להיות ביחד. יתכן וחלק מיוזמה זו תעלה
לנו כסף אבל עדיף להשקיע את הכסף והתכנון בזמן ולא ליצור קונפליקטים כמו שיש
כעת דגן. מסכים שאנו עדיין במצב שלא יודעים איך שתי המערכות האלה יכולים לפעול
ביחד גם בצד האופרטיבי וגם הכלכלי ואין ספק שיש לזה השלכות כלכליות.
לכן משרד התחבורה קיים מגע עם השירות לשמירת איכות הסביבה כדי לנסות למצוא פשרה
מבלי שתכנית זו תהפוך להיות כלל ארצית באופיה או שתחייב אזורים אחרים מעבר לתחום
תכנית זו. לכן מבקש שמכתבו של ד"ר מרינוב יהיה חלק מהחלטה על הפקדת התכנית היות
ומיסמך זה עומד על מספר מרכיבים עיקריים. כמו כן יש צורך לצמצם את הנושא לתחום
תכנית זו בלבד. מכתבו של ד"ר מרינוב מחייבם לנקודה זו וגם להוצאתו של הנחב"ג
מחוץ לתחום התכנית.

אנו נמצא דרך לסכם את הנקודות שבמכתבו כחלק מהחלטה המועצה. לכן צריך לחקן את
הוראות התכנית בהתאם לכך. התדריך האקוסטי יהיה חלק מהתכנית, למרות שיש לו מספר
הסתייגויות טכניות ומקורה שתתן לו אפשרות להביעם בשלבי ההפקדה.
כמו כן יש צורך להנחיות של השירות לאיכות הסביבה לא יוכר בשל חלק מהתכנית אלא
כדברי הסבר.

מר י. כספי
חושב שאי אפשר להגיש תכנית שמתייחסת לרעש ללא התייחסות לאלה
שגורמים לרעש.
הרשויות המקומיות צריכות לדעת מה המגבלות שהן חובעות מיוזמים וחייבות לצייןן כחלק
מארשיון.

מר א. כחילה
במקרה זה המועצה צריכה להסתכל מנקודת ראות של יקור הבנייה.
מתנגד להצעתו של אל"ם ד. סח ולדעתו חייבים לתכנים מגבלות
רעש בתכנית.

מר י' דש

מר ח. קלוגמן

הפני"ר

מר ח. קלוגמן

ד"ר א. מרינוב

ד"ר

102

- 1

753

המועצה מאשרת את השינוי לתכנית מיחאר מחוזית, מחוז המרכז, מס' ת/מ/מ/3, מושבות דרום יהודה, להפקדה תוך התייחסות לנקודות הבאות:

1. הוראות התכנית בדבר דעש מטוסים בצורתן ובמהותן תהיינה יחידות לתכנית זו בלבד.
2. הוראות התייחסות למגבלות הבניה באזורים חשופים לרעש מטוסים שאינם כלולים בתכנית זו לרבות הוראות לנמל תעופה בן גוריון ייקבעו במסגרת התכנית הרלוונטיות.
3. המועצה רושמת לפניה שמכתבו של ד"ר א. פרינצוב מ-23.12.85 בנושא תכנית זו ישמש כהנחיה לוועדה שתדון בהתנגדויות לתכנית זו.
4. להסמיק כוחו של מינהל התכנון לעדכן את התכנית בהתאם להחלטות נוספות שהתקבלו במועצה ובוועדה המחוזית מחוז המרכז.
5. להסמיק את הוועדה לשמיעת התנגדויות למחוז המרכז, לרוב בהתנגדויות לתכנית זו ולהאציל לה סמכות להחליט.

אל"ם ד. סתו מבקש לצרף להחלטה: לדרוש מהמשדורים הנוגעים בדבר להקים אותה ועדה שדורשה על-ידי היועץ המשפטי ואם וכאשר תהיינה ההמלצות של אותה ועדה, לגשת לתיקון ולשינוי המגבלות בהתאם לאותן ההנחיות.

המועצה דנה על חוקים ומתוך חוק אם תהיינה המלצות הן יהפכו לחקיקה שתהיה כמובן מחייבת.

לאחר קבלת ההחלטה בתום הישיבה ניתנה אפשרות למר ח. קרמרמן ממשרד האוצר למסור את הערותיו של מר ר. חקלאי.

מר ח. קרמרמן התכנית מגדירה מקסימום של יחידות דיור ומצד שני התכנית מגדירה נפח בניה המותר / שטח. במגבלה כזו לא נשמרת הגמישות והיכולת של קבלן לבנות גדלים שונים של יחידות דיור. עיקר הבעיה לו היתה ניתנת מגבלה אחת למשל היתה אפשרות לקבלן להחליט האם הוא רוצה לבנות 10 יחידות גדולות ובמידה מסויימת על שטח מסויים לעלות או לרדת ממספר יחידות לדונם. ספציפית לגבי ערים מסויימות אמנם ניתנת חשובה מסויימת בתחומים אחרים לשכונות שהן זקוקות לשיקום אבל לא ניתן פתרון לאפשרויות לגוון יותר את הגדלים של יחידות דיור וברור זה גם לגוון תמהיל האוכלוסייה מבחינה חברתית.

מר א. געש מזכיר שבזמנו חבר המועצה פרופ' י. אלון העלה את השאלה הכאובה של צפיפות יתר שאינה בשום יחס לתשתיות כיחיד במגרשים לרווחה ציבורית. בהרבה מערי ישראל ובמיוחד במקומות שנוסדו בתחילה ככפרים וכמושבות היתה הצפיפות נמוכה ולימים הועלתה הצפיפות (כמו למשל ברחובות בראשון לציון) והצורך לספק מגרשים לרווחה ציבורית נהיה מעבר לחשב ידם של הרשויות המקומיות. הוועדה המחוזית במקביל לתכנית זו, בתכנית המיחאר המקומיות הורידה הצפיפויות. על כך הוגש ערר למועצה משתי ועדות מקומיות פתח תקוה וראשון לציון, וחברי הוועדה דחו את הערר וסענו שגם בצפיפות של 12 יחידות דיור לדונם עדיין אין בידי הרשויות אמצעים לתת פתרון לרווחה הדרושה. השאלה שמתעוררת כאשר רשות מקומית תצטרך להפקיע בתשלום אפילו לביה ספר יסודי מי ישלם את הפיצויים עקב העמסת יתר בצפיפויות.

בנושא של דירות גדולות שהבניה היא בניה פרטית במגרש בודד שההפרשוף לצורכי ציבור לא הגיעו אפילו ל-25%. אין שום הצדקה לנהוג אחרת, במקומות שהבניה היא בעידוד המדינה (משרד השיכון וכו') מדובר בשטחים ששם הרווחה היא 40% הפקעה ושם נוהגים אחרת.

היו"ר מבחיר שמר ר. חקלאי ביקש שאנו נחליש להסתפק בקביעת אחוזי צפיפות ולא ליצור מגבלה נוספת של מספר הדירות מתוך פענה שעל-ידי כך הגמישות לגוון הדיוור כביכול נעלמה.

בעיה זו קיימת לפנינו בכל תכנית ארצית ולאחרונה הייתה לו הזדמנות לדבר עם ארגון הקבלנים בישראל והביאו לדוגמא כפר סבא שבנו שם רק דירות גדולות ולא קטנות ועל-ידי כך הכתיבו מראש לשכונות מסויימות אוכלוסייה מסויימת. ישנה בעיה שאם נאפשר לחרוג מסינקרניזציה זו בין אחוזי בניה לבין מספר דירות לכאורה יכול להיווצר מצב של העמסות יתר על תשתיות, שלא ימצאו את פתרון במסגרת המתכונת הקיימת, של הפרשות לצורכי ציבור, שנעצרת על ידי 40%. מזכיר עובדה שהועלתה לפני שנים במועצה בנושא הצפיפויות והיה דיון מאוד רציני על הקצאות לצורכי ציבור, אבל אנו היינו מעשיים ולא רצינו להיכנס לתהליך שהוא במידה מסויימת יכול לשנות הרכה דברים מבחינת הכלכלה במדינת ישראל. אנו הבטחנו לארגון הקבלנים שננסה במסגרת תקן לחוק התכנון והבניה או במסגרת תקנות ליצור אולי גמישות שתאפשר או תחייב שבכל אזור בינוי יקבעו גם חובת גוון של דירות לכל סוגי אוכלוסייה. אין לפי דעתו צורך לתכנית קונקרטית זו להכניס הצעתו של רט חקלאי, כי בקרוב נביא הצעה בעניין זה. שואל האם יש מישהו שמציע בגין ההערה הזו לחזור בו מהפקדה.

מודיע שההחלטה בעינה עומדת ומפקידים את התכנית כפי שסיכמנו.

3. דיון חוזר בנושא אדמות הבולגרים - שינוי לתכנית מיחאר מחוזית.
מחוז המרכז, מס' ח/מ/מ/3, מוסבות דרום יהודה

בהתאם להחלטה להעלות את משאלתו של מר ע. אלון לדיון חוזר בנושא
 בישיבה זו.

מר ע. אלון הגבעה ליד ביה עובד נקבעה בסעות כשטח לגן לאומי.
 לדעתו היה צריך לקבעה לשמורת טבע, יחודו של השטח
 כשמורה ולא כגן.
 עקב תהליכים לא טבעיים המתרחשים בחוף נעלמו שטחי חמרה וכורכר ומכל השטחים
 הגבעה הנדונה היא בין השרידים האחרונים שנותרו.
 מבקש לדון מחדש בנושא כי הוא משוכנע שחומר על כך לא הובא לידיעת החברים
 על מנת שיוכלו להשתתף בדיון ולקבל החלטה. המועצה מחוך אי ידיעת יחודו של
 השטח קיבלה כלאחר יד, ללא נתונים מספיקים את סענת המבקשים להפוך את הקרקע
 לבניה.

מר א. געש הוועדה המחוזית המציאה תזכיר מלא ומפורט אשר נמסר
 לכל החברים זמן ניכר לפני הדיון.
 תזכיר זה הסביר בהרחבה את מהות הנושא.

מר פ. אילון האם נלקחה בחשבון הפרצלציה שהיתה קיימת באשר
 החליטו על עניין זה בוועדה המחוזית?

מר א. געש הוחלט מה שהוחלט בוועדה המחוזית עקב העובדה שלא
 נותרה כל חלופה אפשרית אחרת לתכנון השטח.

היו"ר מעמיד להצבעה הצעת החלטה להחזיר את הנושא לדיון

נערכה הצבעה ותוצאותיה: 8 בעד; 5 נגד.

85-39 הוחלט: להחזיר את נושא "אדמות הבולגרים לדיון חוזר.

המשך הדיון בנושא לגופו.

מר ע. אלון

גבעה בית עובד, אחד משלושה סרידים אחרונים של נמצאים 11 מינים אנדמיים לארץ ישראל שאינם נמצאים בשום מקום אחר. ישנה סכנה של השמדה מאגר של צמחי כורכר וצמחי חוף. משוכנע שהנושא לא הובא לידיעת המועצה. מבחינה פורמלית-מעשית מציע לבטל את ההחלטה 85-33.

אור' ש. צדוק

בדיון סקר גבעות הכורכר, לו התייחס מר עזריה אלון ואילו מצורף התשריט. נראה מסקר זה שכל אחת מתצורות הבולגרים. בדק וראה שאין אפילו צמח אחד שאינו מופיע במקום אחר שלא באדמות אין צמח נדיר באחר ואין צמח בעל יחוד כלשהו. מה גם ש- $\frac{3}{4}$ מהשטח שיסאר, יתן ביטוי להתפתחות הצמחיה גם במקום זה. אי מימוש זכויות בעלים במקום עד היום נגרם עקב הפיסת השטח ע"י הצבא הבריטי וע"י צה"ל. היום הצמחיה אינה אינסופית במקום מכיוון שאין דואג לשטח. פרצו בו שרפות וסבל מרעיון יתר של בדואים. הכנסת המגורים ל-25% מהשטח יתכן ותגרום לשמירת יתרה על הערכים שבו.

מר א. געש

מדגיש שהפרצלציה הישנה של השטח אושרה בזמנו ע"י מעמד סטטוטורי. הפיצויים שיצטרכו לשלם עקב ביטול התכנית והפרצלציה הם אדירים ויהיו לנסל על הוועדה המקומית. ההפקעות לצרכי ציבור שיעשו על פי התכנית הם מעל ומעבר ל-40% המותרים. היו"ר מעמיד להצבעה הצעה החלטה זו:

לבטל את ההחלטה מס' 85-33 בדבר שינוי יעוד הקרקע מגן לאומי לאזור מגורים הצביעו: 6 בעד; 10 נגד.

ההצעה נדחתה.

85-39 הוחלט:

ההחלטה בענין מס' 85-33 נשארה בעינה.

4. דיון חוזר במגבלות בניה בגין רעש בתכנית דרום יהודה - שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז, מס' ת/מ/מ/3

6.8.85

אל"מ ד. סתו

סבור שהנושא מהותי אינו בשל להפקדה. ראשית חלקיו מנוסחים בעקרונות ולא כהוראות, הנספח האקוסטי עדיין בהכנה.

התשרוטים הוצגו באופן לא כל כך ברור ולא הופצו בין החברים. מערכת הבטחון שהיא גוף מעוניין מאוד בנושא הנוגע ישירות למתקניה, עד היום לא קיבלה את התשרוטים. כמו כן, היא לא שותפה בהכנת התכנית וזו בלשון המעטה לא צורה נאותה לטיפול בנושא, מה גם, ששר הבטחון בחוקף סמכויותיו, שאינו מס להפצילן, יכול לסכל את התכנית ללא כל קושי. יש לענין השלכות על חביעות נזיקין שלא הוצגו ולא נבדקו כראוי ותהיה זו טעות לא להתייחס לכך, מה גם, שוועדה מקומית הישא בנסל ולא מסרד הבטחון. הפגיעות הן במישורים שונים, הן לא נשקלו ולא נבדקו, ולו רק בגלל זה, חייבים למנוע את ההפקדה של התכנית או להפקיד את הכנית דרום יהודה בלי האלמנט הזה.

גב' ד. רצ'בסקי מסבירה: - את התשריט לא ניתן היה לשלוח לכל חברי המועצה וכל חבר המעוניין יכול היה לעיין בו במזכירות המועצה. השלכות הענין לגבי פיצויים-לא ברור אם בכלל יש מקום להביעות נזיקין. התכנית היא תכנית מחוזית ובאמצעותה ניתן בעת ההפקדה לבחון את מידת התביעות לפיצויים וגודלן, אם בכלל. הנספח האקוסטי הוא מאוד טכני ולא כל כך רלבנטי.

מר י. קולניק דנים כאן אם לדון בנושא והוא בעד דיון מחדש בנושא. הנושא עלה לדיון ולהצגה. חלק מהדברים לא נקלטו לרבות התשריט שלא חולק והוא צריך להיות מחולק לחברי המועצה. חסר הנספח האקוסטי שהוא לא רק רלבנטי ודבר פורמלי, אלא הוא לב ליבה של התכנית, עקב המחיר שעלול המסק לשלם בגללו. הנספח ועלותו למסק לא נדונו כאן. לכן מבקש להעלות את הנושא לדיון מסודר במועצה.

מר ר. חקלאי טוען שהתכנית היו מספר משפטים מנוסחים באופן מוזר כמו "אובלוסיה מוצלחת" שואל האם הדברים נוסחו מחדש. לענין הנספח האקוסטי מצידד בדברים של ד. סתו וי. קולניק.

היו"ר מעמיד להצבעה הצעת החלטה לדיון חוזר.

בעד - 8; נגד - 5.

לערוך דיון חוזר בנושא בכללותו באחה מהישיבות הקרובות של המועצה.

85-46 הוחלט:

4. שינוי לתכנית מיתאר מחוזית, מחוז המרכז, מס' ח/מ/מ/3 - מושבות דרום יהודה - אדמות הבולגרים

5.3.85

היו"ר מדובר בשינוי יעוד קרקע בשטח קטן באזור מושבות דרום יהודה, מגן לאומי לאזור כגורים עם בניה צמודה קרקע ורווחה אזורית, לפי המלצת הוועדה המחוזית, מחוז המרכז.

השטח האמור נרכש בזמנו על-ידי הבולגרים שהתכוונו לבנות על אותה קרקע, ובינתיים הועד השטח לגן לאומי.

מכתב יושב ראש הוועדה המחוזית, מר דב שיש בנושא הופץ בין החברים.

מוצע להפקיד את השינוי במסגרת השינוי הכולל למושבות דרום יהודה, אשר נמשיך את הרישור בר קרוב.

מר א. געש מצביע על מיקום השטח האמור: מצפון למושב בית עובד, ממזרח למושב בית חנן וממערב לגן ציונה.

מסביר את השתלשלות הדברים סביב בנושא: רכישת הקרקע בשנות ה-20 על-ידי הסתדרות ציונים של יהודי בולגריה, הכנת תכנית בנין עיר ואישורה, הכרזת הקרקע כחקלאית וסימון השטח בתכנית המיתאר המחוזית כשטח לגן לאומי מוצע.

מציין שהוועדה המחוזית ניסתה למצוא פתרון לבעיה זו וראו ביישוב רווחה במתכונת קרקעית מצומצמת (מדובר ב-360 משפחות) דבר שיכול להיות תרומה לסביבה הקרובה. וזאת לאור העובדה שאזור דרום יהודה הסר רווחה של שטחים פתוחים. לכן המלצנו שהמועצה במסגרת שינוי לתכנית המיתאר המחוזית חקבל החלטה דומה להחלטה שהתקבלה בזמנו בקשר לבני הדר. במקרה זה נתנו הנחייה להכנת תכנית שתכלול את מספר היחידות, ואופי הישוב, ואכן תכנית כזו הוכנה.

מר מ. לור מדגיש שגן הלאומי נמצא גם באזור גן רווח וגם באזור גן ציונה.

מציין ששימש כיו"ר ועדת בנין ערים בגן ציונה ונראה לו שיש אפליה חד משמעית בין אזור לאזור, כאשר אותו אזור בנוי מאותה אדמה. באזור המזרחי, גן ציונה האדמה היא כורכר ואי אפשר לנטוע שם והיא מוכרזת כגן לאומי. יש לתת דגש על הקרקע הנמצא ממזרח מקו הגבול המוצע, ש-50% ממנה בבעלות מינהל מקרקעי ישראל ו-50% בבעלות אנשים פרטיים.

מציע שמחוז המרכז יבין תכנית שתכלול גם את הצד המערבי וגם את הצד המזרחי כתכנית אחת כוללת כל בניה צמודה.

הופנו מספר שאלות הבהרה לגציגי הבולגרים:

מר י. דש שואל על כמה יחידות מדובר.

מר י. פרידמן שואל מי הם בדיוק הבעלים של השטח.

עו"ד ר. צ'קרב מסיב שמדובר על 350 יחידות לפי מספר הבעלים.

לפי דפדפניה אנו מניחים שעל כל חלקה יהיו שתי יחידות עם בניה נמוכה צמודה קרקע. הבעלים של הקרקע רשומים בספרי אחוזה ובמידה שנמסרו אז היורשים קיימים. הם מוגדרים כולם כמסגרת של חברה צבורית שנאבקת בנושא זה.

מר ר. חביב לא ברור לו מה היה הנימוק להכריז על השטח כולו כגן לאומי כאשר אין שם לא אחר הסטורי או יערי או שמורת טבע קיימת.

לא רואה גם כל הבחנה בין החלק המערבי והמזרחי. מדגיש גם הסתור בשטחים פתוחים באזור.

מר א. געש

ההכרזה כקרקע הקלאית זו תוצאה של צילום אוויר.
יש הבדל בין החלק המזרחי והמערבי. בשטח של אדמת הבולגרים
אושרה חכניה בנין ערים כדת וכדין, פרצלציה, כלומר מדובר בתביעות פיצויים כנגד הסדינה.
בשטח של נס ציונה אין חכניות מסוג הזה, ובעלויות להביא לתביעת פיצויים.

נוסף על כך עומק השטח בנס ציונה הוא יותר מכפול ובתוך שטח זה חלק הוא כורכר וחלק
אחר גן פורה, כך שהבעיה שם היא לא של שטח חשוף אלא של שטח מעורב. איכלוס השטח יערער
את המאזן של האוכלוסייה.

החכניה המיתאר המחוזית מחוז המרכז רצחה לראות הפרדה בין רחובות בדרום, נס ציונה
וראשון בצפון ולא עיר אחת של רצף.

עו"ר ר. צ'קוב

מדגיש שהמועצה מחבקשת לתקן את הסעות שנעשתה לזכויות
המוקנות של הבולגרים, לקחת בחשבון שהיתה להם חכנית מאושרת
לאפשר לאחר 60 שנה להקים אותו מפעל צנוע של הסתדרות הציונית לבולגרים.

נערך דיון ללא נוכחות נציגי אדמות הבולגרים.

מר י. דש

מדגיש שבמסגרת חוק התכנון אפשר להפקיע עד 40% מכל השטח
ובמסגרת רפרצלציה לספק תביעות של בולגרים וגם שטח מסויים
ליעד הרוחה.

מר ר. חביב

מדגיש שמלבד הנימוק של פיצויים - האופטימיזציה של התכנון
מהווה נימוק ראשוני בנושא זה. מקובל עליו כל מה שנאמר
לגבי "גן פורה" ואינו מציע להפסיד דונם אחד של קרקע חקלאית שנמצאת היום בעיבוד באזור.
לעומת זאת איננו יודע איך נוכל להסביר את ההבחנה בהפשרת השטח של הבולגרים רק בגין
העובדה ההסטורית שאנשים אלו קבלו בזמנו אישור לחכניה בינוני, בעוד שמחצית השטח לא
נפסיד וישאר יעודו כגן לאומי. כל זה כאשר לנגד עינינו שטח הומוגני.

מר ד. פרי

חושב שיש עירוב של שני נושאים וחובה להפריד ביניהם.
באן לא מוצגת החסונה של נס ציונה והשקולים ההכנוניים שלה. אז
איך אפשר לדבר על הפשרת השטח ושינוי יעוד השטח כגן לאומי. נושא זה יש להגישו בצורה
נכונה ובהליך המקובל. כאשר לנושא של אדמת הבולגרים מציע שנחזור מהסעות המשפטיות
ונתקן אותה.

מר י. דרכסלר

יש לדעתו, צורך לדאוג לתכנון.
שואל מדוע בעלמים השקולים ההכנוניים כאשר מתעוררת הבעיה
של תביעת פיצויים.

חכנית חש/14 עדיין לא קבלה חוקף ואנשים לא יכולים לממש מצד אחד זכויות כלשהם ומצד
שני לתבוע פיצויים.
ישנם דרכים במסגרת חכנונית לשמור יעודי קרקע בהתאם לתכנון הרצוי ואילו מצד שני
לפצות אנשים שנפגעו כחוצאה מזה.
הצעתו שהמועצה הקים ועדת מסנה לבדיקה הנושא כאמור.

מר י. פרידמן

מציע לא לקשור את שני הנושאים יחד.
במקרה הספציפי של אדמות הבולגרים יש לתקן את הסעות שנעשתה.

מר ה. ראם

בדעה גם שאין לדון בסני הנושאים יחד.

היום אנו צריכים לבסל הכרזה על שם של אדמות הבולגרים
בגן לאומי ולהחזיר למצב של קרקע שהוכרזה כקרקע הקלאית. להכרזה על קרקע הקלאית
לא מסלמים פיצויים.

מר ס. לרר

המקרה של נס ציונה מיועד להראות דוגמה קלסית של אפליה,
כי אותו מצב קיים שם בקשר לרומנים.

מציע להפריד בין הנושאים ולאשר את הנושא של אדמות הבולגרים.

מבקש לאפשר לו להביא לישיבה הבאה נחונים על גורל השטח המקביל לגבי גבעות הכורכר
בנס ציונה מול גבעות הכורכר של הבולגרים ומספר נסחים של טאבו שעשו שם פרצלציה של
שטח הרומנים.

שואל האם יש החלטה של מחוז המרכז לגבי העברה בריכות האיגוס שנמצאות באזור נס-ציונה.

גב' ס. אלדור

מבקשת להצביע על כל הצעה היום, אם זה ביטול של גן הלאומי
או החלטה ביחס להקמת יטוב, ולא לגרום לעיכוב הטיפול בנושא.

מר י. בן-סירה

מבין שאנו מפרידים בין נס ציונה ואדמות הבולגרים. לבולגרים
צריך לחת תשובה עכשיו, כאשר לנס ציונה נדון בזה לאחר שנשמע
את כל העובדות.

היו"ר

מצטרף להצעה להפריד בין נושא של הבולגרים לבין נס ציונה.
הרבה פעמים נתקלים בעובדה שקבוצות רוכשות קרקע בשטחים
שיודעים מראש שאין סיכויים לבנות, ואחר כך מפעילים לחצים. דווקא במקרה זה יש לו החוש
שלא כך הדבר. אנשים קנו קרקע בתום לב במסורות חיוביות.

בסיכום הדיון נתקבלה החלטת אלה:

85-33 הוחלט:

1. לשנות יעוד הקרקע באזור מושבות דרום יהודה, אדמות הבולגרים
בגן לאומי לאזור מגורים עם בניה צמודת קרקע ודווקא אזורים,
כפוף לבדיקה של היועץ המשפטי.

ההחלטה נתקבלה פה אחד.

2. השינוי האמור יופקד במסגרת השינוי הכולל למושבות
דרום יהודה.

5. מועד הישיבה הבאה, מס' 215 5.3.25

נקבע ליום הטלישי, ס"ו בסיוון התשס"ה (4.6.35).

7.5.85

4. שינוי לתכנית מיתאר מחוזיות, מחוז המרכז, מס' ת/מ/מ/3 - מושבות דרום יהודה - אדמות הבולגרים

היו"ר מדובר בשינוי יעוד קרקע בשטח קטן באזור מושבות דרום יהודה, שגן לאומי לאזור כנרת עם בניה צמודה קרקע ורווחה אזורית, לפי המלצת הוועדה המחוזית, מחוז המרכז.

השטח האמור נרכש בזמנו על-ידי הבולגרים שהתכוונו לבנות על אותה קרקע, ובינתיים הועד השטח לגן לאומי.

מכתב יושב ראש הוועדה המחוזית, מר דב שיש בנושא הופץ בין החברים.

מוצע להפקיד את השינוי במסגרת השינוי הכולל למושבות דרום יהודה, אשר נמשיך את הדין בו בקרוב.

מר א. געש מצביע על מיקום השטח האמור: מצפון למושב בית עובד, ממזרח למושב בית חנן וממערב לגן ציונה.

מסביר את השתלשלות הדברים סביב בנושא: רכישת הקרקע בשנות ה-20 על-ידי הסתדרות ציונית של יהודי בולגריה, הכנת תכנית בנין עיר ואישורה, הכרזת הקרקע כחקלאית וסימון השטח בתכנית המיתאר המחוזית בשטח לגן לאומי מוצע.

מציין שהוועדה המחוזית ניסתה למצוא פתרון לבעייה זו וראו ביישוב רווחה במתכונת קרקעית מצומצמת (מדובר ב-360 משפחות) דבר שיכול להיות חרומה לסביבה הקרובה. וזאת לאור העובדה שאזור דרום יהודה הסר רווחה של שטחים פתוחים. לכן המלצנו שהמועצה במסגרת שינוי לתכנית המיתאר המחוזית תקבל החלטה דומה להחלטה שהתקבלה בזמנו בקשר לגני הדר. במקרה זה נתנו הנחייה להכנת תכנית שתכלול את מספר היחידות ואופי הישוב, ואכן תכנית כזו הוכנה.

מר מ. לור מדגיש שגן הלאומי נמצא גם באזור גן רווח וגם באזור גן ציונה.

מציין ששימש כיו"ר ועדה בנין ערים בגן ציונה ונראה לו שיש אפליה חד משמעית בין אזור לאזור, כאשר אותו אזור בנוי פחותה אדמה. באזור המזרחי, גן ציונה האדמה היא כורכר ואי אפשר לנטוע שם והיא מוכרזת כגן לאומי. יש להח דגש על הקרקע הנמצאת ממזרח מקו הגבול המוצע, ש-50% מכנה כבעלות מינהל מקרקעי ישראלי-50% בבעלות אנשים פרטיים.

מציע שמחוז המרכז יכין תכנית שתכלול גם את הצד המערבי וגם את הצד המזרחי כחכנית אחת כוללת של בניה נמוכה.

הופנו מספר שאלות הבהרה לנציגי הבולגרים:

מר י. דש שואל על כמה יחידות מדובר.

מר י. פרידמן שואל מי הם בדיוק הבעלים של השטח.

עו"ד ר. צ'קוב מסיב שמדובר על 350 יחידות לפי מספר הבעלים.

לפי דבריו אנו מניחים שעל כל חלקה יהיו שתי יחידות עם בניה נמוכה צמודה קרקע. הבעלים של הקרקע רשומים בספרי אחוזה ובמידה שנמסרו אז היורשים קיימים. הם מוגדרים כולם במסגרת של חברה צבורית שנאבקת בנושא זה.

מר ד. חביב לא ברור לו כמה היה הנימוק להכריז על השטח כולו כגן לאומי כאשר אין שם לא אתר הסטורי או יער או שמורת טבע קיימת. לא רואה גם כל הבחנה בין החלק המערבי והמזרחי. מדגיש גם ההסבר בשטחים פתוחים באזור זה.

מר א. געש

ההכרזה בקרקע הקלאית זו תוצאה של צילום אוויר.
יש הבדל בין ההלק המזרחי והמערבי. בשטח של אדמת הבולגרים
אושרה תכנית בנין ערים כדת וכדין, פרצלציה, כלומר מדובר בחביעות פיצויים כנגד המדינה.
בשטח של נס ציונה אין תכניות מסוג הזה, ופעולות להביא לתביעת פיצויים.

נוסף על כך עומק השטח בנס ציונה הוא יותר מכפול ובתוך שטח זה הלק הוא כורכר וחלק
אחר גן פורה, כך שהבעיה שם היא לא של שטח חשוף אלא של שטח מעורב. איכלוס השטח יערער
את המאזן של האוכלוסייה.

תכנית המיתאר המחוזית מחוז המרכז רצתה לראות הפרדה בין רחובות בדרום, נס ציונה
וראסון בצפון ולא עיר אחת של רצף.

תו"ר ר. צ'קרב

מדגיש שהמועצה מחבקשת לתקן את הסעות שנעשתה לזכויות
המוקנות של הבולגרים, לקחת בחשבון שהיתה לה תכנית מאושרת
(לאפשר לאחר 60 שנה להקים אותו מפעל צנוע של הסתדרות הציונית לבולגרים.

נערך דיון ללא נוכחות נציגי אדמות הבולגרים.

מר י. דש

מדגיש שבמסגרת חוק התכנון אפשר להפקיע עד 40% מכל השטח
ובמסגרת רפרצלציה לספק חביעות של בולגרים וגם שטח מסויים
ליעד הרווחה.

מר ר. חביב

מדגיש שמלבד הנימוק של פיצויים - האופטימיזציה של התכנון
מהווה נימוק ראשוני בנושא זה. מקובל עליו כל מה שנאמר
לגבי "גן פורה" ואינו מציע להפסיד דונם אחד של קרקע חקלאית שנמצאת היום בעיבוד באזור.
לעומת זאת איננו יודע איך נוכל להסביר את ההבחנה בהפסדת השטח של הבולגרים רק בגין
העובדה ההסטורית שאנשים אלו קבלו בזמנו איזור לתכנית בינוי, בעוד שמחצית השטח לא
נפסיד וישאר יעודו כגן לאומי. כל זה כאשר לנגד עינינו שטח הומוגני.

ר. ד. פרי

חושב שיש עירוב של שני נושאים וחובה להפריד ביניהם.
כאן לא מוצגת התמונה של נס ציונה והשקולים התכנוניים שלה. אז
אין אפשר לדבר על הפסדת השטח ושינוי יעוד השטח כגן לאומי. נושא זה יש להגישו בצורה
נכונה ובהליך המקובל. כאשר לנושא של אדמת הבולגרים מציע שנחזור מהסעות המשפטית
ונחקן אותה.

מר י. דרכסלר

יש לדעתו, צורך לראוב לתכנון.
שואל מדוע נעלמים השקולים התכנוניים כאשר מתעוררת הבעיה

של תביעת פיצויים.

תכנית חש/14 עדיין לא קבלה תוקף ואנשים לא יכולים לממש מצד אחד זכויות שלהם ומצד
שני להבוע פיצויים.

ישנם דרכים במסגרת תכנונית לשמור יעודי קרקע בהתאם לתכנון הרצוי ואילו מצד שני
לפצות אנשים שנפגעים כתוצאה מזה.
הצעתו שהמועצה הקים ועדת בסנה לכדיקת הנושא כאמור.

מר י. פרידמן

מציע לא לקסור את שני הנושאים יחד.
במקרה הספציפי של אדמות הבולגרים יש לתקן את הסעות שנעשתה.

מר ה. ראם

בדעה גם שאין לדון בסני הנושאים יחד.

היום אנו צריכים לבסל הכרזה על שטח של אדמות הבולגרים כגן לאומי ולהחזיר למצב של קרקע שהוכרזה כקרקע הקלאית. להכרזה על קרקע הקלאית לא משלמים פיצויים.

מר ז. לרר

המקרה של נס ציונה מיועד להראות דוגמה קלסית של אפליה, כי אותו מצב קיים גם בקשר לרומנים.

מציע להפריד בין הנושאים ולאשר את הנושא של אדמות הבולגרים.

מבקש לאפשר לו להביא לישיבה הבאה נחונים על גורל השטח המקביל לגבי גבעות הכורכר בנס ציונה מול גבעות הכורכר של הבולגרים ומספר נסחים של טאבו שעשו שם פרצלציה של שטח הרומנים.

שואל האם יש החלטה של מחוז המרכז לגבי העברה בריכות האיגוס שנמצאות באזור נס-ציונה.

גב' ס. אלדור

מבקשת להצביע על כל הצעה היום, אם זה ביטול של גן הלאומי או החלטה ביהם להקמת יטוב, ולא לגרום לעיכוב הטיפול בנושא.

מר י. בן-סירה

מבין שאנו מפרידים בין נס ציונה ואדמות הבולגרים. לבולגרים צריך לתת תשובה עכשיו, כאשר לנס ציונה נדון בזה לאחר שנשמע את כל העובדות.

היו"ר

מצטרף להצעה להפריד בין נושא של הבולגרים לבין נס ציונה.

הרבה פעמים נתקלים בעובדה שקבוצות רוכשות קרקע בשטחים שיודעים מראש שאין סיכויים לבנות, ואחר כך מפעילים לחצים. דווקא במקרה זה יש לו החושש שלא כך הדבר. אנשים קנו קרקע בתום לב במסגרת היוזמות.

בסיכום הדיון נתקבלה החלטת אלה:

85-33 הוחלט:

1. לשנות יעוד הקרקע באזור מושבות דרום יהודה, אדמות הבולגרים כגן לאומי לאזור מגורים עם בניה צמודת קרקע ורווחה אזרחית, כפוף לבדיקה של היועץ המשפטי.

ההחלטה נתקבלה פה אחד.

2. השינוי האמור יופקד במסגרת השינוי הכולל למושבות דרום יהודה.