



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 3036/17

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות
כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופטת ד' ברק-ארז

העותרת: רגבים

נגד

המשיבים: 1. שר הביטחון
2. אלוף פיקוד המרכז
3. ראש המינהל האזרחי

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: כ"ח באייר התשע"ח (13.5.2018)

בשם העותר: עו"ד יעל סינמון

בשם המשיבים: עו"ד רועי שויקה

פסק-דין

השופט ע' פוגלמן:

1. עניינה של עתירה זו בבקשת העותרת להורות למשיבים לנמק מדוע אינם נוקטים בפעולות הנדרשות להוצאה ומימוש של צווי הפסקת עבודה והריסה ביחס למבנים שנבנו שלא כדין בפאתי הכפר דיר איסתיא שבשומרון.

2. העתירה נסבה על 8 מבנים. שניים מהמבנים מצויים בחלקם בתחומי שטחי B (שבהם המשיבים אינם מפעילים סמכויות אכיפה) ובחלקם האחר בתחומי שטח C. שישה המבנים האחרים מצויים בשטחי C. לגבי האחרונים הוצאו צווי הפסקת עבודה; המחזיקים זומנו לדיון בפני ועדת המשנה לפיקוח; וביום 9.2.2017 הוחלט על הוצאת צווים סופיים להפסקת עבודה והריסה.

3. העותרת טוענת כי המשיבים נמנעים מאכיפת החוק ועל בית המשפט להורות להם למלא את חובתם, והדברים מקבלים משנה תוקף בנסיבות שבהן חלק מהמבנים נמצאים בסמיכות לכביש המוביל ליישוב ישראלי, דבר המסכן את ציבור הנוסעים בכביש. עוד מבקשת העותרת להורות למשיבים למסור לה את פרטי המחזיקים במבנים על מנת שניתן יהיה לצרפם כמשיבים לעתירה.

4. המשיבים מצדם טוענים כי מימוש צווי ההריסה נתון לשיקול דעתם בהתאם לסדרי העדיפויות להתמודדות עם תופעת הבינוי הבלתי חוקי באזור. עוד הם מציינים כי בנקודת הזמן הנוכחית נדרש בירור באשר לשאלות הנוגעות לתחולתו של חוק להסדרת ההתיישבות ביהודה והשומרון, התשע"ז-2017 בהתייחס למבנים הנדונים; וכי גם עריכתו של הבירור האמור כפופה לסדרי עדיפויות של המשיבים בפעולות הפיקוח והאכיפה. עוד נטען כי היה על העותרת לצרף את המחזיקים במבנים כמשיבים לעתירה.

שקלנו את טיעוני הצדדים.

5. כפי שנפסק לא אחת, באכיפת דיני התכנון והבנייה מטבע הדברים לא ניתן לבצע פעולות אכיפה מיידיות בעת ובעונה אחת בכל האתרים. על כן, פועלת הרשות בגדר סדרי עדיפויות שאותם היא קובעת.

עוד נפסק כי:

"פעולות האכיפה ננקטות בגדרם של סדרי עדיפויות ולוחות זמנים, המכתיבים את סוג, אופן ועיתוי פעולות האכיפה. בקביעת סדרי העדיפויות, מנחים עצמם גורמי האכיפה, בין היתר, בשיקולי בעלות בקרקע, שיקולי קרבה ליישובים, שיקולי תכנון מהותיים ושיקולי בטחון. מדיניות זו עמדה בביקורתו השיפוטית של בית משפט זה" (בג"ץ 6288/09 ערארה נ' ראש המנהל האזרחי לאיו"ש, פסקה 12 (2.3.2010)).

כפי שציינה חברתי השופטת (כתוארה אז) א' חיות:

"ככלל, נוטה בית המשפט שלא להתערב בקביעת המדיניות בעניין זה ובעיצוב סדרי העדיפויות לאכיפת החוק – לרבות בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבנייה באזור – אלא אם כן הרשות המוסמכת מתנערת לחלוטין או באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר בסדרי

העדיפויות שהתוותה הרשות נפל פגם של אי סבירות קיצונית או פגם מהותי אחר הפוגם בחוקיותם" (בג"ץ 8806/10 דגבים נ' ראש הממשלה, פסקה 7 (4.9.2011)).

6. במקרה דנן הפעילו המשיבים את סמכות הפיקוח והאכיפה במבנים המצויים בתחומי שטח C, הנתון לסמכותם. בנקודת הזמן הנוכחית טרם מימשה הרשות את צווי ההריסה שהוצאו נגד המבנים, אך הצהירה כי היא פועלת גם במקרה זה להתמודדות עם תופעת הבינוי הבלתי חוקי בהתאם לסדרי העדיפויות שנקבעו על ידה.

בנסיבות אלו, לא שוכנענו כי הרשות המוסמכת מתנערת מחובתה לאכוף את החוק, או כי בסדרי העדיפויות שקבעה נפל פגם המצדיק התערבותנו על פי אמות המידה שנקבעו בהלכה הפסוקה. משכך, ובהעדר עילה להתערבות, אנו דוחים את העתירה.

משאלה הם פני הדברים מתייחר הדיון בשאלת מסירת פרטי המחזיקים במבנה לעותרת לצורך צירופם כמשיבים לעתירה.

בנסיבות העניין, אין אנו עושים צו להוצאות.

ניתן היום, ז' בסיון התשע"ח (21.5.2018).

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט

ה נ ש י א ה