מדינת ישראל

משרדי הממשלה

משרד החוץ

שיחות ה-4 שיחות ה-2

15/6/1970 - 6/1/1971

מדינת ישראל
ארכיון המדינה

שם תיק: שיחות הארבעה שיחות השניים
מזהה פיזי: חצ-4779/11
מזהה פריט: 000m7t4
כתובת: 2-120-4-3-1
תאריך הדפסה 15/12/2018

מס' תיק

משרד החוץ

מחלקה

מס' תיק

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

מס' 143

אל: המשרד

נשלח: 151530 יוני 70

מאת: וושינגטון

מצפא.

מפי מקור עתונאי מהימן.

רוגרס נפגש ביום ו' אחה"צ עם ששת כתבים מדיניים, חברי ועד אגוד כתבי מחמד, לשיחה של שעתיים. התקיימה כמה שעות אחרי שיחת דוברינין- סיסקו.

SUBSTANTIAL CONCESSIONS

רוגרס אמר לכתבים שהרוסים עשו

לדברי המקור חזר על הגדרה זו שלוש פעמים אך סירב לפרט.

מיד אחר כך דיבר על שיחות בוסח רודוס ונאשים ישראל בהכשלת ההסכמה

המצרית מטפטמבר בכך שדברה על מו"מ ישיר.

אשר להחלטה הממשל כדבר מסוסים אמר שכבר התקבלה וכבראה יודיע עליה ביום ה'

או ו' הקרובים.

לא רמז על תוכנה . יחד עם זאת חזר על ניסוחים שהשמיע בראיון הטלביזיה.

הכתבים שמו לב לכך שהרבה לדבר על " בכונות ישראל לבלות עמדה במישה יותר".

ציטט את שהח מדבריו במ.פ. ירושלים ואף חלק שבחים לסבחיני ישראל המוכנים

למחשב במישה, גם אם אינם יכולים לבטאה.

המקור סיכם שזה לראשונה שמע מפי רוגרס הערכה חיובית כל כך לגבי מדיניות

ישראל.

בן-חיים

מפוצה: שהח3 רוהמ3 מנכל אלון דיין

סמנכל אליצור/ מצפא הדס רם אמן

מב/רג

SECRET 6:7:70

Sar Hachutz

Michael Comay

New Soviet Formulations

For convenience, I attach the Soviet formulations which were recently submitted in the Four-Power talks and appear in the cable from Tekoah No. 317 of 24 June, side by side with the corresponding Soviet formulations of December 1969. The following comments will bring out the changes :

(a) As regards the timetable, there are two changes: (i) The cessation of the state of war will begin after the first stage of withdrawal, instead of after the completion of withdrawal. (ii) The phrase "establishment of the state of peace" has been added to the phrase "cessation of the state of war," as beginning after the first stage of withdrawal.

(b) The December formula already interprets "every State in the area" as meaning mutual agreement between the Arab States and Israel to respect etc., and on this point there is no change between December and June.

(c) As regards non-belligerency, the December text simply quotes from Article II (4) of the United Nations Charter: "to refrain in their international relations from the threat or use of force...." The new formula calls on the parties to ensure that there shall be no acts originating or committed from the territory of ~~the~~ each party, and no intervention in each other's domestic affairs.

(d) The duty under Article II of the Charter to settle disputes by peaceful means occurs in December but not in the June formulations. It is uncertain whether this requirement was meant to be omitted, or it was regarded as unnecessary to repeat it, since the recent formulations were confined to specific points.

Michael Comay

cc. HaManical
Mr. Lourie
Heker

Secret

3:7:70

Soviet Formula of 9:12:69

1. From the moment of deposition with the U.N. of the concluding document or documents the parties shall refrain from acts contradicting the cessation of the state of war, in accordance with paragraphs 2 and 3 below, with the understanding that juridically, complete cessation of the state of war will begin upon completion of the withdrawal of Israeli troops from the territories occupied during the conflict of 1967.

2. The Arab countries, parties to the settlement, and Israel confirm that in their relations with each other they will be guided by the following principles which are in part laid down in Article 2 of the United Nations Charter.

A. To settle their international disputes by peaceful means in such manner that international peace and security are not endangered.

B. To refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any State, or in any other manner inconsistent with the purposes and principles of the Charter of the United Nations.

3. The Arab countries, parties to the settlement, ~~and settlement~~, and Israel mutually agree to respect and recognize the sovereignty, territorial integrity, inviolability and political independence of each other and their mutual right to live in peace in secure and recognized borders without being subjected to threats or use of force.

Soviet Formula of 24:6:70

Para. 3 part 2:

From the moment of deposit with the U.N. of the concluding document or documents the parties shall refrain from acts contradicting the cessation of the state of war and the establishment of the state of peace, in accordance with paragraph 10 and 11, with the understanding that, juridically, the cessation of the state of war and the establishment of the state of peace will begin at the moment when the first stage of the withdrawal of Israeli troops from the territories occupied during the conflict of 1967 ends.

Para. 11 part 2 :

The Arab countries, parties to the settlement, and Israel mutually agree - to respect and recognize the sovereign territorial integrity, inviolability and political independence of each other and their mutual right to live in peace in secure and recognized borders without being subjected to threats or use of force; to do all that is necessary to ensure that any acts of belligerency or hostility, with use of force or threats of force against other party, will not originate from and are not committed from within their respective territories; to refrain from intervening directly or indirectly in each other's domestic affairs for any political, economic, or other reasons.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

מס' 16

בשלח: DEISCO אפריל 70

ס ו ד י

סודי ביותר.

לוריא, אלכסנדר.

אתמול התקיימה ארוחת צהרים בבית סיסקו לדובריניו על פי הזמנת האחרון.

הבוקר התקשר אתרטון לסיסקו מרוסים, אשר כי דובריניו ביקש להקנות רושם

של יתר גמישות מבלי לומר כל מוכן לדושם זה ומבלי להיות ספציפי. ברוב

הנושאים סיסקו ודובריניו דרכו בספסול הישן מרם לבושא אחד והוא הפסקת האש.

בנגין זה סיסקו קיבל דושם כדיר

"THAT THE SOVIETS MIGHT BE

PREPARED TO REALLY TRY TO DO SOME WORK IN CAIRO TO BRING ABOUT

AN UNDERSTANDING ON A DE-FACTO CEASE-FIRE".

אתרטון הוסיף כי הרוסים מסתייגים להתנגד לקריאת פורמלית של הארבע להפסקת

אש כפי שארחב הציעה. זוך סיסקו הודגש כי בעוד הם אינם רוצים שיירשם

פורמלית כי זו עמדתם הם עשויים להיות מוכנים להשפעתם בקהיר

'TO GET AN UNDERSTANDING ON A DE-FACTO CEASE-FIRE'

מבלי שהדבר יכובה כך בפומבי. זאת מהיות "הבנה" שהמצרים יסיקו לירות.

לדברי אתרטון זה הוא האלמנט החדש היחידי מסיסקו מצא בדברי דובריניו וגם

זאת רק החרטטות. אתרטון ביקש כשם סיסקו שנשביר התרשמות זאת לירושלים כדי

לקבל תגובתנו לסבי פגישתו הבאה עם דובריניו ביום כ' הבא. הבטחתי לאתרטון

להשביר לכדיו וכדי לא לפגל תביבתנו הפלילית התלטתי לא להגיב באופן איטי.

מאלתי לסה לדעתו הרוסים רבו לחדש את שיחות הקסם. אתרטון אשר כי הם מנסים

לסבוא "לסה ושם מה" הרוסים בקשר לחדש את השיחות ברוזנבסון ותהליך זה

של PROBING AND EXPLORING. דובריניו אשר כי יהיה

מוכן להיות MORE FORTHCOMING בקשר לנקודות שרגות מבלי לציין

מה תהייבה בכדרות אלה. אדהב תשיר בתחליך בתקוה כי עם הזמן הרוסים יהיו

ידתר מסבירים.

רביב

שתוך דוהתך מבקלך אלון ליון מסבכל מבצא מזום כ חדש דמ2 ר/אמן

סב/קר

סודי ביותר
לנמען בלבד

סיווג

משרד החוץ

24.10.69

מזכר

אל :	שה"ח המנכ"ל מר ס. ביתן, סמנכ"ל	אל :	עותק 2 מתוך 6 עותקים
מאת:	מנהל חקר	מאת:	דף 1 מתוך 3 דפים

הנדון: פגישת סיסקו - דובריגין

להלן סכסוסים על פגישת סיסקו-דובריגין מ- 11.10 [redacted]

[redacted]

1. דובריגין וסיסקו דנו בעניין הפרסים, בהתאם לסיכום בין גרומיקו לבין שה"ח המצרי, שלא להסתפק בדיון בראשי הפרקים (neutral points כהגדרת רוג'רס) שאינם מייצגים את נקודות ההשקפה של הצדדים בסכסוך, ולהשאיר הדיון בפרסים שלבי הצדדים כפי שנהגו ברודוס.

2. גבולות - האמריקאים עומדים לערוך גוסחה, ומידת בהירותה תהיה תלויה במידת הבהירות של האספקטים האחרים, הנוגעים להתחייבויות מצריים.

3. שארם אש-שיח - סיסקו לא דיבר על הסצאות כוחות סטוייסים בו - כנון של האו"ם וישראל - אלא הסתפק בציון הצורך לתת תוקף שים במיצרי טיראן ולהבטיחו.

4. התעלה - סיסקו יגיש נוסחה המצייגת רבונות מצרים על התעלה וזכות כל המדינות לחופש שים בה, כולל ישראל, שתוזכר בפרוש. תבוטל ההתייחסות להסכם קונסטא. דובריגין אמר שאין צורך להזכיר ישראל בפרוש, בעוד שמציינים את כל המדינות, בפרט מאחר שהדבר מעורר רגישות מיותרת. להערכת דובריגין קרוב לודאי שארה"ב לא תעמוד בתוקף על אזכור ישראל, והדבר הוצע רק כדי לפייס אותה.

5. פליטים - ארה"ב הסכימה להצעה שלא צריך להיות סעיף בעניין הפליטים, ותסתפק בחזרה על הסעיף בהחלטת מועבי"ם מ- 22.11.67 . זאת הביעו הסובייטים משיחות ריאד-גרומיקו, וכך גם הביעו האמריקאים מריאד, מאחר לרוג'רס שאין למצרים זכות לדבר בשם הפליטים, בפרט שהאמריקנים אינם מסתפקים לציין שישראל מכבדת את החלטת העצרת מס' 194 (סעיף 11)

.../2

ה 100x300 3.69

חסוי

חסוי

סודי ביותר לנפען בלבד
סיווג

משרד החוץ

מזכר

אל :		אל :	עותק 2 מתוך 6 עותקים
מאת:		מאת:	דף 2 מתוך 3 דפים

ותוציאה לפועל, ומוצאים צורך לציין את ענין המכסות השנתיות.

הסובייטים רואים תועלת בכך אם תושג הכרה ישראלית והסכמה לביצוע זכות הפליטים לחזור או לקבל פיצויים. מעריכים שהצעת האמריקאים בדבר מכסות שנתיות באה כדי שישראל תכבד את התחייבויותיה, כולל ההתחייבות של החזרת מכסות שנתיות.

6. סיום מצב הלוחמה והשכנת השלום - סיסקו עומד לרכז בסעיף אחד כל מה שצויין עד עכשיו בענין בכמה סעיפים, ויגיש זאת לדובריגין בעתיד. כן יגיש נוסחה בענין רצועת עזה.

7. נוסחת רודוס - הסובייטים במבוכה ואינם יודעים מה עמדת מצרים עכשיו בענין, ובקשו הבהרות, ובמיוחד עם יש עמדה מצרית חדשה כלפי הנוסחה. דובריגין מזכיר כי העלאת נוסחת שיחות רודוס היתה בהתאם למה שסכם גרומיקו בקהיר (בביקורו ב- 11-13.6.69) ובהתאם לשיחתו עם ריאד בניו-יורק. נוסחת שיחות רודוס שהוסכם עליה היא המוצא היחיד של פשרה כדי להמשיך ולגלגל העניינים. הן ארה"ב והן בריה"מ הניחו שהנוסחה תאפשר לישראל להכריז שהיא מנהלת שיחות ישירות ולמצרים שהמדובר בשיחות עקיפות. אין לאפשר לישראל להרוס ההתקדמות שהושגה, בעקר לאחר שמה שנעשה היא תוצאה של תאום סובייטי-מצרי. אם יאריבג יזמין את ישראל לבוא, למשל לאו"ם, וישראל תסרב, היא עלולה לגלות בפומבי את פרצופה. בשלב זה קשה מאד לקבוע את סוג השיחות, אם הן ישירות או עקיפות, וזה עלול להכניס את ארה"ב ובריה"מ לדיונים ממושכים, בעוד שעכשיו צריך לפרט את שאר הנקודות, ואת שיטת הפו"מ להשאיר לסוף. אם חלוקי הדעות יישארו רק בנקודה זו, אפשר יהיה למצוא לה הסדר, כפי שנעשה לגבי שיחות ויטנאם בפאריס.

.../3

	משרד החוץ	שווי בירור לנמען בלבד סיווג

מזכר

אל :		אל :	עותק 2 מתוך 6 עותקים
מאת:		מאת:	דף 3 מתוך 3 דפים

8. דובריגין קבל תשובת ביניים שמה שסוכם בין בריה"ם למצרים שריר וקיים, ושימשיך בשיחותיו עם סיסקו. עם זאת העלה המסובה המצרי בוושינגטון אפשרות שסוטב לדבר בשלב זה בפומבי על המשכת שיתוף הפעולה עם יאריבג, ולא לדבר בפומבי על הגדרות ששובשו. עד כאן.

אודה לכם אם תחזירו את המזכר לאחר העיון.

בברכה,

יוסף הדס

משרד_החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

מידי ביותר

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 120

151930 אוק 69

מיידי

שהח. ביתן.

להלן השיחה עם ריצ'ארדסון בנושא שיחות ה-2:

אמרתי כי משיחת שהח עם סיסקו הביבונו שארהב רוצה לכלול בוסחת ראסק בבייר מוסכם בין ארהב ובריהם. ברצוני להפנות תשומ ת לבו לארוזיה בעמדת ארהב מאז מרץ 1969. קראתי בפניו את הפסקאות הנוגעות לגבולות ב- VIEWS ממרץ, בסמסך מאי ובמסמך יולי ואמרתי שעם השיבוי האחרון כפי שנמסר ע"י סיסקו לא נשאר לצדדים על מה לנהל מו"מ בנושא הגבולות. למדנו בקפדנות התפתחות זו. עמדתנו לגבי שיחות ה-2 ידועה להם היטב. והוספתי לאמור:

1. THE U.S. AND USSR CONVERSATIONS, WHILST THEY ARE OF CONSIDERABLE INTEREST TO ISRAEL INASMUCH AS THEY PERTAIN TO ITS AFFAIRS, CEASE TO BE OF ANY PRACTICAL RELEVANCE AS FAR AS ISRAEL IS CONCERNED FROM THE MOMENT THAT THEY TAKE UP ANY ITEM OF BUSINESS OTHER THAN THE MANNER IN WHICH THE PARTIES CAN BE ENCOURAGED TO MEET AND NEGOTIATE DIRECTLY THE POINTS AT ISSUE BETWEEN THEM. IN AS MUACH THE CONVERSATIONS BETWEEN THE U.S. AND THE USSR REPRESENTATIVES HAVE NOW BECOME DETAILED DISCUSSIONS OF A DETAILED SETTLEMENT, WE FEEL OBLIGED TO REGISTER OUR DISASSOCIATION FROM THEM AND OUR TOTAL OPPOSITION TO THEM SO LONG THAT WHATEVER RESULTS THEY MAY ACHIEVE WILL NOT BIND OR EFFECT ISRAEL IN ANY WAY OR FORM.

2. IN THE LIGHT OF THE ABOVE, WE FEEL DUTY-BOUND TO ALERT THE U.S. GOVERNMENT TO OUR DEEP CONCERN THAT THE NET RESULT OF ANY U.S.-USSR AGREEMENT ON THE BASIS OF FORMELATIONS OF THE TYPE THAT IS UNDER DISCUSSION NOW WILL LEAD TO A SERIOUS AND MAJOR CLASH WITH ISRAEL. THIS WHICH WILL BE MOST UNFORTUNATE IN ITSELF MAY, IN OUR OPINION, ALSO HAVE ADVERSE EFFECTS ON THE AFFAIRS AND THE SECURITY OF THE REGION ITSELF. THIS IS OUR POSITION. WE URGE THAT IT BE TAKEN SERIOUSLY AND THAT NO ILLUSIONS ARE INTERTAINED WITH REGARD TO IT.

.../2

...2

תוך קשיחה קנה ריצרדסון כולהלן:

YOU CAN BE ENTIRELY ASSURED THET YOUR VIEWS WILL BE TAKEN VERY SERIOUSLY INDEED. MR. SISCO'S REMARK TO FOREIGN MINISTER EBAN WAS SIMPLY TO THE EFFECT THAT WE WERE CONSIDERING THE POSSIBILITY OF SUCH A MOVE. IT HAS NOT YET BEEN MADE THE SUBJECT OF ANY DISCUSSIONS WITH THE SOVIET UNION AND NO DECISION HAS BEEN MADE WHETHER TO DO SO.

I AM NOT IN A POSITION TO ASSURE YOU THAT WE WOULD NOT MAKE SUCH A DECISION. IF IT IS MADE IT WOULD NOT BE ON THE BASIS OF A UNILATERAL CONCESSION FOR WHICH THERE WAS NO CORRESPONDING CONCESSION ON THE PART OF THE SOVIET UNION.

ANY ULTIMATE SETTLEMENT ACHIEVED MUST BE MADE BETWEEN THE PARTIES. THE PRINCIPLE EFFORT HAS BEEN TO DEFINE THE SUBJECTS OF NEGOTIATIONS BETWEEN THE PARTIES, RECOGNITION OF THE SUBJECTS THAT WOULD BE AGREED FOR NEGOTIATIONS LIKE SHARM EL SHEICH AND DEMILITARIZED ZONES.

AS TO THE EROSION, IT IS FAIR TO SAY THAT WHAT WE REALLY ARE TALKING ABOUT IS THE RUSK FORMULA AS EXPRESSED BY THE PREVIOUS ADMINISTRATION. WE ARE TRYING TO AVOID A RESTATEMENT OF THIS FORMULA IN ORDER TO EXTRACT MORE OF THE SOVIETS.

WE AND THE SOVIET UNION, LIKE THE FOUR, ARE ONLY ENGAGED IN A PROCESS OF TRYING TO ARRIVE AT SOME GENERAL FORMULATION WHICH WILL REPRESENT THE ELEMENTS OF A SETTLEMENT. ALL WE CAN HOPE IS TO BRING ABOUT DIRECT NEGOTIATIONS OR AT LEAST NEGOTIATIONS ON THE RHODES FORMULA. THERE IS SOME INHERENT VALUE IN SEEKING TO ACHIEVE AGREEMENT BETWEEN THE FOUR ON PRINCIPLES, PARTICULARLY IF THERE IS WILLINGLESS ON THE PART OF THE SOVIETS TO SWAY THE UAR TO ACCEPT THE GENERAL PRINCIPLES. IF THE SOVIETS PROVE TO BE INFLUENCED BY THE UAR APPARENT CHANGE OF MIND, THERE MIGHT BE VERY LITTLE TO DISCUSS. PERHAPS WE WILL HAVE SOME SOVIET INDICATION OF THEIR

../3

YOU CAN BE ENTIRELY ASSURED THET YOUR VIEWS WILL BE TAKEN VERY SERIOUSLY INDEED. MR. SISCO'S REMARK TO FOREIGN MINISTER EBAN WAS SIMPLY TO THE EFFECT THAT WE WERE CONSIDERING THE POSSIBILITY OF SUCH A MOVE. IT HAS NOT YET BEEN MADE THE SUBJECT OF ANY DISCUSSIONS WITH THE SOVIET UNION AND NO DECISION HAS BEEN MADE WHETHER TO DO SO.

I AM NOT IN A POSITION TO ASSURE YOU THAT WE WOULD NOT MAKE SUCH A DECISION. IF IT IS MADE IT WOULD NOT BE ON THE BASIS OF A UNILATERAL CONCESSION FOR WHICH THERE WAS NO CORRESPONDING CONCESSION ON THE PART OF THE SOVIET UNION.

ANY ULTIMATE SETTLEMENT ECHIEVED MUST BE MADE BETWEEN THE PARTIES. THE PRINCIPLE EFFORT HAS BEEN TO DEFINE THE SUBJECTS OF NEGOTIATIONS BETWEEN THE PARTIES, RECOGNITION OF THE SUBJECTS THAT WOULD BE AGREED FOR NEGOTIATIONS LIKE SHARM EL SHEICH AND DEMILITARIZED ZONES.

AS TO THE EROSION, IT IS FAIR TO SAY THAT WHAT WE REALLY ARE TALKING ABOUT IS THE RUSK FORMULA AS EXPRESSED BY THE PREVIOUS ADMINISTRATION. WE ARE TRYING TO AVOID A RESTATEMENT OF THIS FORMULA IN ORDER TO EXTRACT MORE OF THE SOVIETS.

WE AND THE SOVIET UNION, LIKE THE FOUR, ARE ONLY ENGAGED IN A PROCESS OF TRYING TO ARRIVE AT SOME GENERAL FORMULATION WHICH WILL REPRESENT THE ELEMENTS OF A SETTLEMENT. ALL WE CAN HOPE IS TO BRING ABOUT DIRECT NEGOTIATIONS OR AT LEAST NEGOTIATIONS ON THE RHODES FORMULA. THERE IS SOME INHERENT VALUE IN SEEKING TO ACHIEVE AGREEMENT BETWEEN THE FOUR ON PRINCIPLES, PARTICULARLY IF THERE IS WILLINGLESS ON THE PART OF THE SOVIETS TO SWAY THE UAR TO ACCEPT THE GENERAL PRINCIPLES. IF THE SOVIETS PROVE TO BE INFLUENCED BY THE UAR APPARENT CHANGE OF MIND, THERE MIGHT BE VERY LITTLE TO DISCUSS. PERHAPS WE WILL HAVE SOME SOVIET INDICATION OF THEIR

מברק נכנס - מסווג

READINESS TO MOVE BEYOND THE POSITIONS OF THE UAR IF THEY CONTINUE TO SUPPORT THE RHODES FORMULA.

אמרתי כי אם המטרה של הדיאלוג עם הרוסים היא להביא הצדדים יותר למו"מ זה בסדר אך מבלי להוסיף נוסחאות נוספות להחלטת מועבים. ברצוני להבהיר לו כי הם יעשו שגיאה גדולה מאד אם יסכימו עם הרוסים על גבול מבלי לקחת בחשבון את עמדת הצדדים. ראש הממשלה הבהירה כבר כי יש הבדל בין הרוסים ובין ארהב. בעוד הרוסים אף פעם לא יסכימו לדבר שנאצר לא יסכים לו, ארהב לעומתם הרחיקה לכת לא רק בניגוד לעמדתנו אלא אפילו מבלי להתיעץ איתנו ונכנסה למו"מ על פרטי המתרון ולא רק על עקרונות כלליים. כי עקרונות כלליים הלוא נמצאים בהחלטת מועבים. נוסחאות יארינג ממרס 28 היא תחדיר בה אמור להתקדם ולא מו"מ עם הרוסים על פרטי מסדר ועל גבולות. הנוסחה של ראסק בזמנו היתה שגיאה גדולה אך פרשה זו נסתיימה עם תשובת ריאד. ספק רב אם הרוסים יסכימו כלל לנוסחת דורוס תאמיתית ואם יעשו זאת יהנו לנוסחה את המרוץ שלהם ויוסיפו פרטים שיבטלו את ערך הסכמתם, כי אם יציבו הסכם על פרטים ועל גבולות, מה ישאר עוד מנוסחת דורוס?
ריצרדסון פנה.

I SEE NO PROSPECT AND NO CHANCE THAT IT CAN BE REALIZED. YOUR CONCERN IS NOTED AND VERY EFFECTIVELY EXPRESSED.

סיכום.
בניגוד לרושם שרצה ליצור סיסקו מסתבר שרים נפלה תחלטה על מסירת נוסח ראסק לסובייטים. לא מן הנמנע שסיסקו ניסה בדרכו הוא להציג הענין בפנינו כמובטר. זאת בדי שיובל לדווח לממונים עליו שישראל נכונה לבלוע זאת, נכון להניח שתגובת שהה בשיחתו עם ברבור ותגובתו היום תביא לידי שיקול מחדש. מהתחוויות בקמדת מצרים כלפי נסוח דורוס בודאי אינם מקילים על חליבה לויתור נוסף לסובייטים. נחפש דרכים נוספות להעביר עמדתנו זו לידיעת הבית הלבן.

רבין

שהח 3 דוחמ 3 מנכל 3 אלון דיין ביתן קומיי אבנר מירון בן תורין אליצור/מ' רכ

מדש רמ 2 ר/אמן

אב/קל

READINESS TO MOVE BEYOND THE POSITIONS OF THE UAR IF THEY CONTINUE TO SUPPORT THE RHODES FORMULA.

I SEE NO PROSPECT AND NO CHANCE THAT IT CAN BE REALIZED. YOUR CONCERN IS NOTED AND VERY EFFECTIVELY EXPRESSED.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

ס"ס 179

חובר: 251615 מרץ 70

סיידי

שהח. מנכל. העתק תקוע (הועבר).

דובריבין זומן היום אל רוג'רס לשיחה. התקשרתי טלפונית עם סיסקו בתום הפגישה ושאלתיו האם יוכל לומר לי משהו על תכנה. סיסקו השיב שזה עתה חזר מהפגישה. בשעתו דובריבין, כאשר פנה לחדוש שיחות השתים, אמר משהו בתחום הסובסטנטיבי. עתה רוג'רס השיב משהו שהיה בו משהו סובסטנטיבי.

סיסקו הוסיף שזה כל מה שיכול לתסור לי בשלב זה.

מגימת דבריו ביתן היה להבין שאין חדישים עביביים גדולים.

רבין

שהח3 רוהמ3 שלון דיין מנכל3 סמנכל מצפא מאום ב הדס רם2 ר/אמן

תא/רג

[illegible]

[illegible]

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

1) מחלה ת-4
2) מחלה ת-2

מ"ל ראריש

סודי ביותר

אל:המשרד

מאת:ורש

מס' 113

בשלח:1600 מרס 70

מ ר ד י

רבין.קומיי.אליצור.הצתפ:תקוע (הרצבר).

בהמשך למברקי תקוע 226 ,228.

הם ברשיף לדוח תקוע את הידוע לגר ביהם להידרש שיחות השתים.הרי שמסתמנת פעילות רבתי בשני מישורים: ראשית שבגיו יורק יסוכמו ויגובשו העמדות המשותפות מתה שבוושינגטון יובאו לדיון אז מיקות אלה שלגביה פרטים חילוקי דעות בשהכרובת הסופיה לציין את יארינג בקוי הנחיה מקובלים ומוסכמים על דעת האדבע ומטעמם.

יש להגיח שקיימת זיקה ישירה על פי חוק הכלים ... השלובים בין המסכת הנ"ל לבין בושא הרכם .

ארגוב

הפוצה:שהחל רוהסל אלון דיין מבבלל סמנכל מצפא מאום ב' הדס רס2 אמן תא/רד

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 178

חובר: 251530 מרץ 70

מצפא אמן.

שיחה עם בנט קירסט, סגן מנהל חקר לברהם במחסד:

א. נקבע כי השיחה עם דוברינין תתנהל ע"י רוג'רס ולא ע"י סיסקו וזאת כדי לתחזוקף לדברים שיאמרו.

ייתכן וסיסקו יתלווה למזכיר.

ב. במחלקתו של קירסט נערך סבר של ההתפתחויות מאז דצמ' 69, כאשר ניתנה התשובה הסובייטית השלילית להצעות ארהב מ-28אוק', ולא נמסר כל רמז שהרוסים מוכנים לשנות עמדתם.

ג. לאור זה המזכיר יודיע לדוברינין כי עמדתם מ-28 אוק' שרירה וקיימת והם מוכנים לחדש המגעים הנילטרליים רק אם יובהר כי הרוסים באים בהצעות קונסטרוקטיביות.

ד. בפגישת המזכיר עם סיטו נעה סיורם באפריקה, המזכיר בקש את סיטו להתערב אצל נאצר למען יסביר לו כי לא תיתכן התקדמות לקראת פתרון מדיני ללא הסכמה עקרונית לויתורים משני הצדדים. לפני כ-15 יום הוזמן למשתה היוגוסלבי שגארהב LENHARD ונמסרה לו תשובתו של נאצר ממנה משתמע שהוא צמוד לעמדה הסובייטית כפי שהובעה בתשובתם לאמריקאים מדצמ' 69, אם כי נאצר אמר לסיטו שהנו מוכן לדון בתקוני גבולות מסויימים מבלי לפרש למה כוונתו.

במחסד לא מתיחסים לתשובה זו ברציבות.

ב י ד ב ד ו ר

שהח3 רוהמ3 אלון דיין מנכל3 סמנכל מצפא מאום נ2 הדס רם2

תא/רג

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

אל: המטרד

ממת: וושינגטון

מס' 372

בשעה 16.1.70

ס ו ד י

מבצע. סודי ביותר.

מר אמרסון בהודעה סוב אמש. אמר בתוך על הצורך לשכנע לשכנע בזהר הבחים והתרכע שעל אם ההשמה משלבר כה משביתים כפי שהיתה. אמרתי כי ההוגה רבייגים עמדה הבוחרי הם מושפע שבעבר עדכו דבר. אמרתי אישר כי ברבוך מרות שהשגה שהיתה המליץ TO LET THE DUST SETTLE

אבר כי תוא אמרסון בתיך שהשבר דבר פרואנים לבבי הפגיד מוסר לבבי העבר. אמרתי כי אל עלים לעזוד כל מהירות הסבר והמשיך לא בכרגה את תלך מהשבהיבר הפרסהיבר. השגת קליפ ת הן בקשר לסבר והן בקשר לפגיד ראוי אשבר להתעלם מהסבר. אמרסון הודה כי הם הרן SNOOKED מה- VIOLENT REACTION שלבר הציבם יבוליט להסביר זאת לפשם כך הידם. מזרח לציורת שקשבר קיים שבכר במוקטובר 69 ובתן מסר אותם תרמרים שרידגרם אזבר בידם. אמרתי בי שהבדל הזה בתוך פוסבי לרבריס. בתקבר לסטירת ההבלות בפורום של הבחים והשרבע רבוציות רדשם בכרגבה מתילה כי בדעת אריהב להתרחק מישראל. אמרסון לא הלק על כך אבר רק כי בעבה מגיבה גדולה גם בפרס MOTIVES AND MOTIVATIONS

בהתלכים מקציים רבושבר שים שיבוי אבגיבים ומגיבה הפסיבית של אריהב כלפי ישראל. אבר כי ברצוגם לסבר השגהבר רבה לדעתי צריך לעשות כדי להסיג דבה. אמרתי כי ויבבי אדבקי ליבן לשאריהם יש יבדיעים מה פרשיב אריהבר. אמרסון הסכים ללהרץ.אבר אולי ברצי הבכיין A LIST OF WISHES בקליהם לפשה. אמרתי כי שבבה פלשה לדבר אבר מה לפשה. הדוגמה בירבים. אירבית אפיר שבפסיד בהיה מרבאים [illegible] בהיבר הפסיבר הרי הלדשפי בפיבר הפצ ירי רבסיקור הפשפי. [illegible] בבה בשה בהכך את השדר ובבחיל פרטיפור הפשפי. אמרתי בי פיפולבציה ן ייבה לחידת הפילה הפן פדיבה.אמרתי אבר בי בפשדר הדיבלופפי הם הרשפים של שדר. אמרתי כי שדר הזה דבר פרב הולם הכל הלרי בתוכן שדר פבפדבה רבה אתה לכברבת רפה אפרת לנו אולן לא יסבה בלום. עבה כי דבר אתר תיים להידת בירדי שפרהב לא מיסוב

2/..

מהצעות רוגרס זו מדיבירתה. אמרתי כי הם אינם מוקיעים מספיק את העמדה הרומית השלילית. טען כי הם כן עושים זאת. שאלתי על הערכתם את הסמוכות על יוזמה בריטית. אמר כי עד אחרי ביקור ויליטון סמרהב לא תהיה שום יוזמה בריטית אולם כרגיל אין עמן ללא אש יתכן מבדרגי שבורה הפוראוף מכין הצעות. שום מעצמה איבה ברמה להסטיק את [illegible] הנרבע כדי שלא יקרה מה שאירע [illegible] אולם כל מי שקורה [illegible] מהיטיבה האחרונה ספתכבע כי [illegible] מסתובבות [illegible] וכל בר חוזר על [illegible]. [illegible] עוד כי הם מתלבטים מאד אם לפרסם הצעותיהם. הם [illegible] לחץ גדול של שאלות להבהרה עמדתם [illegible] שהכרטום יעזור להם להבהיר ה,מאירך ישנם גם שיקולים אחרים.

רבים

הפרצה: שהחל רוחמל מבכלל אלון גיין ממבכל אליצור/מצפא הלט רם אמן
מס/צר

SECRET

2 July 1969

NOTE ON SOVIET COUNTER-PROPOSALS
of 17 June 1969

The sole purpose of this note is to enquire whether there has been a "significant movement" in the recent Soviet proposals compared to those of 30 December 1968. The note is not concerned with the Israel reaction to the proposals, nor with their merits or demerits from the vantage-point of the U.S. positions.

Even a first glance at the proposals shows that the programme proposed on 30 December remains intact in all its essential aspects. Its main elements are as follows: the parties would work out through Jarring a concrete plan for the implementation of the 22 November resolution; the provisions of the resolution would be regarded as a single package; the documents containing the agreed plan would be deposited with the United Nations simultaneously with the beginning of withdrawal; the withdrawal would take place over a two-month period (unless otherwise agreed) and in two stages -- first to intermediate lines, and then to the lines that existed prior to 5 June 1967; the documents deposited earlier would finally come into effect after completion of withdrawal; the Security Council would restore the United Nations troops to their positions before June 1967; and the Security Council (and possibly its four permanent members) would guarantee the boundaries.

While there is no change in the basic 30 December concepts, there are expressions in the new proposals which could be regarded as improvements on the earlier text. Whether these are improvements in substance or only in formulation is a matter of opinion. For instance :

(a) The 30 December document speaks about an agreed plan plus declarations of intentions by the parties, while the 17 June document speaks of a final and reciprocally binding accord.

(b) The 17 June document says that although the state of war will only cease juridically after complete withdrawal, the parties should refrain from acts contradicting the cessation of the state of war, after the deposit of the documents -- i.e. during the process of withdrawal (para. 3). One might regard this as making explicit what was obviously implied, for the continuation of active belligerency could hardly be reconciled with the lodging of an agreed plan and the actual process of withdrawal.

(c) Regarding the need for respecting and recognizing sovereignty, etc., Israel is mentioned by name in the later document. Similarly in paragraph 10,

Israel is mentioned specifically with regard to observance of the principles of Article 2 of the Charter. This too would appear to be labouring the obvious. The 22 November resolution clearly contemplated this obligation as one to be mutually assumed by the parties to the conflict, and the questions addressed to them by Jarring in March 1969 were drafted accordingly.

(d) According to the 17 June proposals the document or documents would be binding and irrevocable when deposited with the United Nations, though they would only come fully into force after completion of withdrawal. (This is not necessarily a contradiction, as suggested by Ben-Aharon in his note of 24 June.) Again, it may be said that this provision makes explicit what is implied anyway. The solemn deposit with the United Nations of an agreement reached through Jarring coincident with the start of Israel withdrawal, would be an utterly meaningless act if the Arab side was free to repudiate its own commitments afterwards after withdrawal.

As against the above "improvements", the 17 June document can be said on a number of points to take a stiffer position than the 30 December one, and to that extent there has been a movement backwards. For instance :

(a) On boundaries -- the express provision that "the parties proceed from the premise that secure and recognized borders are the lines which existed before the conflict in June 1967" (para. 4) .

(b) On demilitarized zones -- the express provision that they shall be on both sides of the borders, and shall not give any advantage to any of the parties (para. 5).

(c) On the Gaza Strip -- the express provision that it is under Arab sovereignty, which shall be restored in the borders existing before the 1967 conflict (para. 6) .

(d) On the Canal -- it is stated that "the UAR assumes the obligation to ensure freedom of navigation for the vessels of all countries in the Suez Canal, without discrimination in accordance with the Constantinople Convention of 1888" (Para. 8) . It may be claimed that this is a concession on the part of the UAR, since the Canal was not mentioned at all in the 30 December document. But that would be a doubtful interpretation. Firstly, Israel is not mentioned by name. Secondly, the Canal is not referred to as an international

waterway, since this would be contrary to the Egyptian view. (Presumably that is why, in paragraph 7, "the Security Council affirms the principle..." regarding freedom of navigation through the Straits of Tiran and the Gulf of Aqaba; while in paragraph 8, "the UAR assumes the obligation to ensure..." freedom of navigation through the Suez Canal.) Thirdly, the UAR has always claimed the right under the Constantinople Convention to exclude Israel ships for security reasons. Fourthly, the 30 December document refers to "the safeguarding of freedom of navigation in the international waterways in this area" (para. 2), but the 17 June document omits this general reference -- presumably because "waterways" is in the plural. (It may be mentioned that in publishing the Sisco proposals in "Al-Ahram", Heykal commented that the United States wanted to turn into an international waterway what was an Egyptian waterway used for international trade.)

(e) On refugees -- the 17 June document states that "Israel assumes the obligations to carry out the decisions of the United Nations with respect to the Palestine refugees" (para. 9); whereas the 30 December paper simply listed "a just settlement of the refugee problem" as one of the topics to be included. ~~(In the light of UAR linkage in the past between the Suez Canal and the refugee problem, there may be some significance in the fact that the refugee paragraph is included in the section dealing with freedom of navigation.)~~

(f) On United Nations military observers and troops -- the 30 December document simply makes the general statement that "the Security Council shall adopt a decision on sending United Nations troops in accordance with the United Nations Charter." This provision is spelt out at length in the 17 June document, which incorporates the rigid Soviet doctrine on the establishment, control and financing of United Nations peace-keeping operations and machinery. It will be recalled that the controversy on this subject paralyzed the 19th Session of the General Assembly, and the complicated questions involved remain unresolved to this day. The Soviet Union has deliberatelyl injected into the 17 June document an issue on which U.S. and USSR positions are strongly opposed generally, and not just in the Middle East context. The effect is to widen the gap between the two Powers on a Middle East settlement. It may be assumed that the USSR would not have injected this bone of contention into the document unless it felt there was no prospect of agreement at this stage anyway.

(g) The United Nations forces would be despatched on a temporary basis for a period of up to five years (or as agreed) and could remain thereafter only with the consent of the States concerned. (Para. 7 of the section "Security Council Action".) This is a new provision, the effect of which is that safeguards through stationing U.N. forces are transitory in nature.

It can, therefore, be argued that the Soviet proposals of 17 June have moved backwards rather than forwards, compared to those of 30 December; and that there has been no significant narrowing of the gap between U.S. and USSR positions as a result of the Two-Power and Four-Power talks during the intervening period.

Two final observations arise out of the U.S. comments that were conveyed to us in Washington and Jerusalem, with the text of the proposals :

(a) It is stated that the proposals are in the U.S. judgment "a negotiating document rather than a rock-bottom or propagandistic position." The continuation of probing talks is, therefore, regarded as warranted. I am not in a position to judge on what this U.S. appraisal is based, or how valid it is. It can only be surmised that since the Soviet document represents the limits of UAR concurrence, the USSR has left itself with little if any room for manoeuvre.

(b) On two points the U.S. comments rely on oral explanations by the Soviet Chargé in presenting the document, in order to suggest elements of flexibility in the Soviet position that do not appear in the document itself. One such point concerns the impression that the Soviet Union does not rule out direct negotiations at any stage. The other point is that demilitarized zones need not be of equal depth on both sides of the border. Again, I cannot judge what weight to attach to such oral comments. I can only doubt whether the Soviet Union would lcommit itself at this stage to anything going beyond a written text worked out with the UAR at the highest level, and no doubt after a good deal of painful discussion. At any rate, I have not taken these oral remarks by Tcherniakov into account, in the above analysis.

MC/PC

Michael Comay

נספח

תשובת בריה"מ למסמך האמריקאי שנמסר ע"י סיסקו לדובריניו. (התשובה נמסרה ב- 18.6.69)

FUNDAMENTAL PRINCIPLES

I.

Israel, on the one hand, and the UAR and other Arab countries neighbouring on Israel, which will take part in the implementation of a settlement, on the other hand,

in consideration of their obligations under the Charter of the United Nations,

confirming their obligations under Security Council Resolution 242 of November 22, 1967 and expressing their readiness to implement it in good faith in all of its provisions,

recognizing the inadmissibility of the acquisition of territory by means of war,

recognizing also the need to establish a just and lasting peace in the Middle East under the terms of which each state in this area can live in security,

agree that by means of contacts through Jarring a final and reciprocally binding accord will be worked out without delay on concrete ways of implementing Security Council Resolution 242 of November 22, 1967, on the basis of the following provisions.

II.

1. The accord reached shall determine the timetable and the order of the withdrawal of Israeli troops from territories occupied during the conflict of 1967, as well as an agreed plan for interrelated fulfilment by the parties of the other provisions of Security Council Resolution 242, and (this accord) shall be viewed in accordance with the Security Council Resolution as a single entity bearing on all aspects of a settlement throughout the entire area of the Middle East, as a "package".

2. On the day of deposit with the UN of the concluding document or documents recording the accord reached (Section IV), withdrawal of Israeli armed forces from the territories occupied during the conflict of 1967 shall begin. The withdrawal shall be carried out under the observation of UN representatives, by stages during agreed time periods, not to exceed a period of two months in all (or as agreed).

During the first month (or as agreed) Israeli troops shall withdraw from a part of the Arab territories to certain intermediate lines on the Sinai Peninsula (as well as on the West Bank of the Jordan River and from Syrian territory out of the El Quneitra area).

On the day when Israeli troops reach the intermediate lines on the Sinai Peninsula which have been stipulated in advance (for instance, 30 to 40 kilometres from the Suez Canal), the Government of the UAR shall bring its troops into the Suez Canal area and begin the clearnace of the Canal for resumption of navigation.

26./..

נספח (המשך)

During the second month (or as agreed) the withdrawal of Israeli troops to the lines they held prior to June 5, 1967, shall be completed, after which the administration of the UAR (or the corresponding Arab country) shall be completely restored in the vacated territories and its troops and police forces shall be introduced.

3. From the moment of deposit with the UN of the concluding document or documents the parties shall refrain from acts contradicting the cessation of the state of war, in accordance with paragraphs 10 and 11, with the understanding that, juridically, complete cessation of the state of war will begin upon completion of the withdrawl of Israeli troops from the territories occupied during the conflict of 1967.

4. The parties proceed from the premise that secure and recognized borders are the lines which existed before the conflict in June of 1967.

The secure and recognized borders shall be shown on maps approved by parties, which are part of the general accord.

5. For the purpose of ensuring the territorial inviolability of the states of this area and guaranteeing the security of the recognized borders, with the consent of the countries concerned, which is to be obtained through Jarring, demilitarized zones shall be established on both sides of the borders. Such zones shall not give any advantage to any of the parties, and their regime will contain only limitations of a purely military nature.

With the consent of the parties the Security Council would work out the procedure and would adopt a decision on measures for securing the demilitarized status of such zones without prejudice to the sovereignty of the parties concerned, as provided in Section III of these provisions.

6. In accordance with paragraph 2, Israeli troops shall be withdrawn from the Gaza sector, which is under Arab sovereignty and which sovereignty shall be restored in the borders existing before the 1967 conflict. The UAR shall agree to the stationing in this area by Security Council decision of UN troops in accordance with the provisions of Section III, i.e. the situation in this area which existed in May 1967 shall be restored.

7. With the consent of the UAR, UN troops shall be stationed at Sharm Ash-Sheikh. The Security Council affirms the principle of freedom of navigation through the Straits of Tiran and in the Gulf of Aqaba for the vessels of all countries.

8. The UAR assumes the obligation to ensure freedom of navigation for the vessels of all countries in the Suez Canal, without discrimination, in accordance with the Constantinople Convention of 1888.

9. Israel assumes the obligation to carry out the decisions of the UN with respect to the Palestine refugees.

נספח (המשך)

10. The Arab countries, parties to the settlement, and Israel confirm that in their relations with each other they will be guided by the following principles, which are in part laid down in Article 2 of the United Nations Charter:

A) To settle their international disputes by peaceful means in such manner that international peace and security are not endangered;

B) To refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the purposes and principles of the Charter of the United Nations.

11. The Arab countries, parties to the settlement, and Israel mutually agree to respect and recognize the sovereignty, territorial integrity, inviolability and political independence of each other and their mutual right to live in peace in secure and recognized borders without being subjected to threats or use of force.

III.

1. The Security Council, on the basis of the provisions of the UN Charter and with the consent of the parties, shall adopt a decision on guarantees for the above-mentioned Arab-Israeli borders (the possibility of guarantees by the Four Powers - Permanent Security Council members - is also not to be excluded).

2. The Security Council, with the consent of the parties, shall adopt a decision on creating A) a group of military observers for the purpose of observing the withdrawal of Israeli armed forces from the territories occupied during the 1967 conflict, and for verifying the observance of the regime of demilitarized zones, and B) a contingent of UN troops for stationing on both sides of the border between the UAR and Israel (Jordan and Israel, Syria and Israel) as well as in the Gaza sector and at Sharm Ash-Sheikh.

3. The group of military observers and the contingent of UN troops in the Middle East and their operative command shall be formed from the military personnel of the UN member states, determined by the Security Council, unless it decided otherwise, on the basis of a balanced political and fair geographic representation, with the consent of the states whose territory these forces will be stationed.

4. The Security Council, in accordance with Article 29 of the UN Charter, shall establish a subsidiary organ (committee) for directing all the operations of the observers and of UN troops in the Middle East and shall appoint a commander for these troops, who will be under the authority of the said committee. The group of observers shall also be under the authority of the troop commander.

The committee shall submit its reports to the Security Council on all questions dealing with all the military needs of the observers and UN troops in the Middle East. The four permanent members of the Security Council and possibly several other states shall be members of the committee.

(נספח (המשך

5. The UN Secretary General as the principal administrative officer of the UN shall, with all the means at his disposal, further the implementation of Security Council decisions with respect to the establishment and activity of observers and UN troops in the Middle East and shall report to the Security Council on such assistance rendered as necessary or at the Council's request.

6. The Security Council shall adopt a decision on the financing of observers and UN troops in the Middle East.

7. UN troops shall be dispatched by the Security Council on a temporary basis for a period of up to 5 years (or as agreed), so as to afford the states on whose territory these troops will be stationed the right to inform the Security Council, in good time prior to expiration of the time fixed by the decision establishing these forces, of their desire to discontinue the presence of extraordinary international forces. The question of extending the period of stay of the UN troops shall be decided depending upon the consent of these states.

IV.

These fundamental principles shall be transmitted to the parties for the purpose of working out a concrete accord through the instrumentality of Jarring. The accord achieved with respect to all of the aspects of a Middle East settlement shall be recorded in a concluding document or documents, which are to be signed by the parties and immediately deposited with the UN. After the parties have deposited such a document or documents, the Secretary-General of the UN shall immediately inform the Security Council and all UN member states to that effect.

From the moment of deposit said document or documents shall become binding on the parties and irrevocable, and implementation and observance by the parties of the appropriate provisions of the accord achieved shall begin. In the event of Israel's violation of the obligations relating to troop withdrawal, the other side shall have the right to refrain from carrying out its corresponding obligations.

The concluding document or documents shall fully enter into force immediately and definitively after completion of the withdrawal of Israeli armed forces from the territories occupied during the 1967 conflict, which fact shall be attested to without delay by the Security Council in an appropriate decision.

****

New Soviet paper 14/7 69 presented to USSR Gov. in Moscow

SECRET

Jul 1

FUNDAMENTAL PRINCIPLES

ISRAEL AND THE UAR,

In consideration of their obligations under the Charter of the United Nations,

Confirming their obligations under Security Council Resolution 242 of November 22, 1967 and expressing their readiness to implement it in good faith in all of its provisions,

Recognizing the inadmissibility of the acquisition of territory by means of war,

Recognizing also the need to establish a just and lasting peace in the Middle East under the terms of which each state in this area can live in security,

Agree that their representatives will convene under the auspices of Ambassador Jarring to work out without delay, starting on the basis of the following provisions, a final and reciprocally binding accord on ways of implementing Security Council Resolution 242 of November 22, 1967, to establish a just and lasting peace.

POINT 1

The parties, in reaching a final accord on a package settlement on the basis of these fundamental principles, would determine a timetable and procedures for withdrawal of Israeli armed forces from UAR territory occupied during the conflict of 1967 to boundaries to be delineated in accordance with Point 4. On the day of deposit with the UN of the final accord reached, withdrawal of Israeli armed forces would begin.

POINT 2

It would be agreed by the parties that work on the clearance of the Suez Canal and the resumption of navigation would be coordinated with withdrawal of Israeli armed forces. The facilities of the UN could be utilized to clear the Canal. Withdrawal of Israeli forces would be carried out under the observation of UN representatives, during an agreed time period not to exceed three months, or as otherwise agreed.

SECRET

POINT 3

From the moment of deposit with the UN of the final accord, the state of war and belligerency which has existed for twenty-one years between Israel and the UAR would be terminated and a formal state of peace would exist between them, and they would refrain from, and would restrain all persons and entities on their territories from committing, instigating or encouraging acts inconsistent with the state of peace and the cessation of the state of war.

POINT 4

The parties would agree on the location of the secure and recognized boundary between them which would be shown on a map or maps approved by the parties which would become part of the final accord. Israel would agree that the former international boundary between Egypt and the Mandated Territory of Palestine is not excluded as the secure and recognized boundary between Israel and the UAR.

POINT 5

For the purpose of ensuring the territorial inviolability of the parties and guaranteeing the security of the recognized boundary, demilitarized zones would be established consisting of the territory from which Israel withdraws. Such zones should not give advantage to either party, and their administration would contain only limitations of a purely military nature. The parties would also work out the procedures for securing the demilitarized status of such zones, availing themselves as they may agree of the appropriate facilities of the UN.

POINT 6

The parties would further agree that the disposition of Gaza would be worked out between Israel, Jordan, and the UAR under Ambassador Jarring's auspices and be recorded in the final accord between Israel and the UAR and the final accord between Israel and Jordan. The parties would consider the following: (A) the question of withdrawal of Israeli forces; (B) the demilitarization of Gaza and other practical security arrangements; (C) the possibility of an interim UN administration; and (D) the ultimate status of Gaza.

POINT 7

Both parties would declare that the Strait of Tiran is an international waterway and would affirm the principle of freedom of navigation through the Strait of Tiran and in the Gulf of Aqaba for the ships of all nations. The parties would further agree upon security arrangements for the Sharm Al-Shaykh area which would assure to their mutual satisfaction that such freedom of navigation is irrevocably guaranteed.

POINT 8

The UAR would affirm that, in its exercise of jurisdiction over the Suez Canal, the ships of all nations, including Israel, will have the right of freedom of navigation without discrimination or interference.

POINT 9

In order to bring about a just settlement of the refugee problem, both parties would accept the principle that the refugees from the war of 1948, who are under the Mandate of UNRWA, would have the choice between repatriation to Israel and resettlement with compensation. Both parties would recognize the practical need to implement such a settlement through mutually acceptable procedures and conditions setting forth the arrangements under which repatriation and resettlement would take place as well as, for those to be repatriated, the quota to be admitted annually to Israel in order to carry out the decisions of the United Nations with respect to the Palestine refugees. The procedures, conditions and annual quota would be worked out under Ambassador Jarring's auspices by Israel and the UAR and such other parties, including in particular the Government of Jordan, whose participation Ambassador Jarring may determine to be desirable and necessary. The parties would agree that implementation of all other parts of the final accord need not await the full implementation of the settlement of the refugee problem, and also that the first group of refugees choosing repatriation would arrive in Israel within three months from the entry into effect of the final accord between the parties.

POINT 10

The UAR and Israel would confirm that in their relations with each other they will be guided by the following principles, which are in part laid down in Article 2 of the United Nations Charter:

(A) To settle their international disputes by peaceful means in such manner that international peace and security are not endangered;

(B) To refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the purposes and principles of the Charter of the United Nations;

(C) To refrain from intervening directly or indirectly in each other's domestic affairs for any political, economic, or other reasons.

POINT 11

The UAR and Israel would mutually agree to respect and acknowledge each other's sovereignty, territorial integrity, inviolability and political independence and each other's right to live in peace within secure and recognized borders free from threats or acts of force.

POINT 12

In defining their agreement to establish peace and terminate all claims or states of belligerency:

1. Both parties would agree that no aggressive action by the armed and other forces -- land, sea, or air -- of either party would be undertaken or threatened against the people or the armed forces of the other.

2. Both parties would agree to undertake to do all in their power to ensure that acts of hostility and belligerency whether by government agencies, personnel, or private persons or organizations will not originate from and are not committed from within their respective territory.

POINT 13

The final accord would be recorded in a document which is to be signed by the parties and immediately deposited with the UN. After the parties have deposited such a document, the Secretary General of the UN would be requested by the parties immediately to inform the Security Council and all UN member states to that effect.

In the implementation of the final accord, it would be understood by the parties that their respective obligations would be reciprocal and interdependent. From the moment of deposit, the document would become binding on the parties and irrevocable, and implementation and observance by the parties of the provisions of the accord would begin.

POINT 14

Both parties would agree that the final accord, including the map or maps delineating the final boundaries, would be submitted to the Security Council for its endorsement.

TOP SECRET

26 June 1969

TALKING PAPER

The Prime Minister and I have studied the Soviet document and our conclusions conform with the initial reaction which I gave to Ambassador Barbour on 23 June 1969. The Soviet proposals are totally inacceptable to Israel and cannot be the basis for any solution in which Israel could acquiesce.

The Soviet proposals would bring about the following situation :

(a) There would be no peace in the normal political and juridical sense. A peace treaty would not have been concluded, and none of the provisions of the "settlement" would have been freely negotiated between Israel and the Arab States. The parties would be required "through Jarring" to work out the details of a so-called "accord" of which the central features would in fact have been pre-determined from outside.

(b) The Soviet Union says more specifically than ever before that there is no distinction in its mind between secure and recognized boundaries and the former armistice demarcation lines; Israel would, therefore, be back on the fragile and vulnerable 4 June 1967 lines in all sectors.

(c) The activities of terrorist organizations would not have been proscribed.

(d) Free passage would not be assured to Israel in the Suez Canal; and Egypt would be left free to renew its blockade in the Straits of Tiran after five years.

(e) The refugee paragraph, as interpreted by the Soviet Union and the Arab States, would make possible an inundation of Israel by Arab refugees without Israel's consent, and without any controls or limitations. This is a violation of Israel's sovereignty.

(f) By calling for a single "package" settlement throughout the entire area of the Middle East and demanding withdrawal from all the Israel-held territories, the Soviet proposal leaves no room for a peace agreement between Israel and

any individual Arab State; in effect, this gives each Arab State a veto power against peace between Israel and another Arab State.

(g) The security proposals are based not on secure boundaries and permanent peace but on concepts such as United Nations forces which proved their inefficacy in 1967 with results which Israel will never forget.

This catalogue does not exhaust the deficiencies of the Soviet proposals. It is sufficient to indicate that the Soviet Union has not tried to meet any of the vital conditions for a real peace. When the Soviet document is compared with previous statements of the Soviet position, it emerges clearly that the consultations in New York and Washington have brought about no significant movement in a positive direction since the Soviet proposals of 30 December.

We do not see any progress in what is called "the recognition of Israel's right to exist". That right is absolute in history and in law, irrespective of Soviet or Arab recognition of it: the Soviets have never in the past sought to deny it.

It is Israel's duty to face the realities of Soviet policy frankly and without illusion. The Soviet Union had a decisive role in promoting the war of 1967. It has effectively obstructed peace since 1967 by its massive re-armament program and by its extreme, one-sided and irresponsible attitudes in political discussions since 1967. Soviet shells and bullets are killing Israelis day by day. The general atmosphere and morality of Soviet policy have been illustrated by the aggression against Czechoslovakia in 1968.

We are confirmed in our conviction that it is a grave error to give the Soviet Union a central place in the international quest for peace in the Middle East. It is clearly established that the Soviet Union is not able or willing to produce an affirmative change in the UAR attitude. On the contrary, the explorations of recent weeks have led to a vigorous assertion of Soviet

identification with extremist UAR aims and have thus contributed to a hardening of Arab attitudes; to the continuing paralysis of the Jarring mission; and to the strengthening of an Arab illusion that a solution can be found without negotiation. Soviet-Arab strategy is designed not to bring Israel and the Arab States together, but to draw the United States and Israel apart.

It would be particularly astounding for talks affecting Israel's vital interests to be conducted in a capital where Israel is not represented, and which is the world centre of anti-Israel and anti-Jewish policies. We cannot believe that this Soviet proposal will be seriously entertained.

In a communication through Ambassador Barbour to the Israel Minister on President Nixon's authority on , it was stated that "in entering the Four-Power and Soviet talks, it is not our intention to take negotiations out of Israeli and Arab hands. Our purpose is to test the USSR intentions and its willingness and capacity to induce the UAR to enter into a real commitment to negotiate a peace settlement."

It is our view that Soviet attitudes have now been explored and ascertained. We would urge the United States to express strong rejection of the Soviet proposals; to re-appraise the policy of pursuing these discussions with the Soviet Union either in the bilateral or Four-Power context; and instead to use its full influence in favour of direct negotiations between Israel and the Arab States under Jarring's auspices. We have noted with positive interest the emphasis placed by President Nixon's message on the concept of negotiation, and we should like to discuss with the United States how to give greater weight and effect to this possibility.

We must ask ourselves what is the strategic objective underlying the Soviet proposals. Since the USSR is realistic enough to understand that these proposals are remote from anything that Israel could accept or that ~~the~~

the United States could recommend, it is evident that the USSR desires to prolong the status quo in order to increase Egypt's military strength. The opening of Arab-Israel negotiations is the only way of generating the atmosphere, the frame of mind and the political context in which concrete ideas and proposals could be constructively exchanged. The experience of the past two years proves that there is no effective substitute for negotiation.

In the light of this deliberate Soviet immobility considerable time may elapse before the common Israel-United States objective of a final peace in the Middle East is achieved. In the interim period we believe that it is a vital interest not only for Israel, but also for the United States and the free world, to ensure Israel's military and economic strength, and thereby to prevent war, while working actively to promote an Israel-Arab negotiation.

ff

SECRET

23.6.68

FUNDAMENTAL PRINCIPLES

I.
Israel, on the one hand, and the UAR and other Arab countries neighboring on Israel, which will take part in the implementation of a settlement, on the other hand,

in consideration of their obligations under the Charter of the United Nations,

confirming their obligations under Security Council Resolution 242 of November 22, 1967 and expressing their readiness to implement it in good faith in all of its provisions,

recognizing the inadmissibility of the acquisition of territory by means of war,

recognizing also the need to establish a just and lasting peace in the Middle East under the terms of which each state in this area can live in security,

agree that by means of contacts through Jarring a final and reciprocally binding accord will be worked out without delay on concrete ways of implementing Security Council Resolution 242 of November 22, 1967, on the basis of the following provisions.

II.
1. The accord reached shall determine the timetable and the order of the withdrawal of Israeli troops from territories occupied during the conflict of 1967, as well as an agreed plan for interrelated fulfilment by the parties of the other provisions of Security Council Resolution 242, and (this accord) shall be viewed in accordance with the Security Council Resolution as a single entity bearing on all aspects of a settlement throughout the entire area of the Middle East, as a "package."

2. On the day of deposit with the UN of the concluding document or documents recording the accord reached (Section IV), withdrawal of Israeli armed forces from the territories occupied during the conflict of 1967 shall begin. The withdrawal shall be carried out under the observation of UN representatives, by stages during agreed

SECRET

time periods, not to exceed a period of two months in all (or as agreed).

During the first month (or as agreed) Israeli troops shall withdraw from a part of the Arab territories to certain intermediate lines on the Sinai Peninsula (as well as on the West Bank of the Jordan River and from Syrian territory out of the El Quneitra area).

On the day when Israeli troops reach the intermediate lines on the Sinai Peninsula which have been stipulated in advance (for instance, 30 to 40 kilometers from the Suez Canal), the Government of the UAR shall bring its troops into the Suez Canal area and begin the clearance of the Canal for resumption of navigation.

During the second month (or as agreed) the withdrawal of Israeli troops to the lines they held prior to June 5, 1967, shall be completed, after which the administration of the UAR (or the corresponding Arab country) shall be completely restored in the vacated territories and its troops and police forces shall be introduced.

3. From the moment of deposit with the UN of the concluding document or documents the parties shall refrain from acts contradicting the cessation of the state of war, in accordance with paragraphs 10 and 11, with the understanding that, juridically, complete cessation of the state of war will begin upon completion of the withdrawal of Israeli troops from the territories occupied during the conflict of 1967.

4. The parties proceed from the premise that secure and recognized borders are the lines which existed before the conflict in June of 1967.

The secure and recognized borders shall be shown on maps approved by parties, which are part of the general accord.

5. For the purpose of ensuring the territorial inviolability of the states of this area and guaranteeing the security of the recognized borders, with the consent of the countries concerned, which is to be obtained through Jarring,

demilitarized zones shall be established on both sides of the borders. Such zones shall not give any advantage to any of the parties, and their regime will contain only limitations of a purely military nature.

With the consent of the parties the Security Council would work out the procedure and would adopt a decision on measures for securing the demilitarized status of such zones without prejudice to the sovereignty of the parties concerned, as provided in Section III of these provisions.

6. In accordance with paragraph 2, Israeli troops shall be withdrawn from the Gaza sector, which is under Arab sovereignty and which sovereignty shall be restored in the borders existing before the 1967 conflict. The UAR shall agree to the stationing in this area by Security Council decision of UN troops in accordance with the provisions of Section III, i.e. the situation in this area which existed in May of 1967 shall be restored.

7. With the consent of the UAR, UN troops shall be stationed at Sharm Ash-Sheikh. The Security Council affirms the principle of freedom of navigation through the Straits of Tiran and in the Gulf of Aqaba for the vessels of all countries.

8. The UAR assumes the obligation to ensure freedom of navigation for the vessels of all countries in the Suez Canal, without discrimination, in accordance with the Constantinople Convention of 1888.

9. Israel assumes the obligation to carry out the decisions of the UN with respect to the Palestine refugees.

10. The Arab countries, parties to the settlement, and Israel confirm that in their relations with each other they will be guided by the following principles, which are in part laid down in Article 2 of the United Nations Charter:

A) To settle their international disputes by peaceful means in such manner that international peace and security are not endangered;
B) To refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the purposes and principles of the Charter of the United Nations.

II. The Arab countries, parties to the settlement, and Israel mutually agree to respect and recognize the sovereignty, territorial integrity, inviolability and political independence of each other and their mutual right to live in peace in secure and recognized borders without being subjected to threats or use of force.

III.
1. The Security Council, on the basis of the provisions of the UN Charter and with the consent of the parties, shall adopt a decision on guarantees for the above-mentioned Arab-Israeli borders (the possibility of guarantees by the Four Powers - Permanent Security Council members - is also not to be excluded).

2. The Security Council, with the consent of the parties, shall adopt a decision on creating A) a group of military observers for the purpose of observing the withdrawal of Israeli armed forces from the territories occupied during the 1967 conflict, and for verifying the observance of the regime of demilitarized zones, and B) a contingent of UN troops for stationing on both sides of the border between the UAR and Israel (Jordan and Israel, Syria and Israel) as well as in the Gaza sector and at Sharm Ash-Sheikh.

3. The group of military observers and the contingent of UN troops in the Middle East and their operative command shall be formed from the military personnel of UN member states, determined by the Security Council, unless it decides otherwise, on the basis of a balanced political and fair geographic representation, with the consent of the states whose territory these forces will be stationed.

4. The Security Council, in accordance with Article 29 of the UN Charter, shall establish a subsidiary organ (committee) for directing all the operations of the observers and of UN troops in the Middle East and shall apoint a commander for these troops, who will be under the authority of the said committee. The group of observers shall also be under the authority of the troop commander.

The committee shall submit its reports to the Security Council on all questions dealing with all the military needs of the observers and UN troops in the Middle East. The four permanent members of the Security Council and possibly several other states shall be members of the committee.

5. The UN Secretary General as the principal administrative officer of the UN shall, with all the means at his disposal, further the implementation of Security Council decisions with respect to the establishment and activity of observers and UN troops in the Middle East and shall report to the Security Council on such assistance rendered as necessary or at the Council's request.

6. The Security Council shall adopt a decision on the financing of observers and UN troops in the Middle East.

7. UN troops shall be dispatched by the Security Council on a temporary basis for a period of up to 5 years (or as agreed), so as to afford the states on whose territory these troops will be stationed the right to inform the Security Council, in good time prior to expiration of the time fixed by the decision establishing these forces, of their desire to discontinue the presence of extraordinary international forces. The question of extending the period of stay of the UN troops shall be decided depending upon the consent of these states.

IV.

These fundamental principles shall be transmitted to the parties for the purpose of working out a concrete accord through the instrumentality of Jarring. The accord achieved with respect to all of the aspects of a Middle East settlement shall be recorded in a concluding document or documents, which are to be signed by the parties and immediately deposited with the UN. After the parties have deposited such a document or documents, the Secretary General of the UN shall immediately inform the Security Council and all UN member states to that effect.

From the moment of deposit said document or documents shall become binding on the parties and irrevocable, and implementation

and observance by the parties of the appropriate provisions of the accord achieved shall begin. In the event of Israel's violation of the obligations relating to troop withdrawal, the other side shall have the right to refrain from carrying out its corresponding obligations.

The concluding document or documents shall fully enter into force immediately and definitively after completion of the withdrawal of Israeli armed forces from the territories occupied during the 1967 conflict, which fact shall be attested to without delay by the Security Council in an appropriate decision.

We will welcome any comments GOI may wish to make to us privately after it has had opportunity to study Soviet counter-proposal. We will weigh any specific suggestions they have. However, we cannot stress too strongly importance we attach to avoiding any publicity from Israeli and US side. We are restricting knowledge of Soviet document to absolute minimum within USG and request that GOI do likewise.

In General, we find that Soviet counter-proposal deficient in a number of fundamental respects but there are some new elements in it which we believe may represent enough movement in our direction to warrant a continuation of the US-Soviet dialogue. Soviets still appear serious about continuing our talks, and their counter-proposal, in our judgment, is a negotiating document rather than a rock-bottom or propagandistic position. While we remain skeptical of Soviet intentions and their ability to deliver UAR, we nevertheless feel that further probing of Soviet position is necessary and desirable. We recognize that Israel is not likely to agree and ask only that, while continuing to make its own analyses available to US, it not make this process more difficult for US.

Among principal deficiencies of Soviet counter-proposal are (1) absence of express affirmation of the establishment of a state of peace, even though there is reference to it in preamble; and (2) failure to spell out specific obligations flowing from termination of state of belligerency.

Soviet plan also omits any provision for direct negotiations at any stage although it does not explicitly rule them out, and oral comment by Tcherniakov at time document presented reenforces latter impression.

Soviet document continues to generalize withdrawal language to include Jordan and Syria. It retains inconsistency of earlier Soviet formulations in calling (1) unambiguously for withdrawal to pre-June 5 lines, and yet (2) hinting in another passage (though less clearly than in US-USSR talks) that agreed rectifications of those lines are not excluded. Furthermore, Soviet plan explicitly provides that "secure and recognized borders shall be shown on maps approved by the parties" and has now incorporated our concept that withdrawal would begin only after, and not before, final agreement had been signed and deposited with UN.

On refugees, Soviet plan does not provide for controls or limitations on number to be repatriated which we believe necessary.

Soviet plan provides for restoration of pre-June 1967 situation in Gaza which, as GOI knows, we consider unacceptable.

Soviet plan is not sufficiently clear with respect to Israel's rights to free navigation in Suez Canal.

Lengthy provisions on UN peacekeeping forces are based on Soviet philosophy of control by Security Council which we have never accepted. Re security arrangements at Sharm al-Shaykh, Soviet plan is insufficiently precise though it does contain germ of idea of security arrangements which UAR cannot unilaterally alter by calling for a UN force for a five-year period.

Provisions for demilitarization are imprecise, but areas to be demilitarized appear too restricted. In this regard, however, it is worth nothing that while Soviets still take position that there should be demilitarized zones on both sides of border, Tcherniakov's oral explanation to Secretary acknowledged for first time that it not realistic to envisage zones of equal depth on both sides.

Principal areas where Soviets appear to have moved significantly closer to our position are the following:

On key issue of recognition of Israel's right to exist, Soviet counter-proposal explicitly provides that the parties by name "mutually agree to respect and recognize each others' sovereignty, territorial integrity, inviolability, and political independence, and their mutual right to live in peace within secure and recognized boundaries free from threats or acts of force."

Soviet plan incorporates concept of final, irrevocable and reciprocally binding agreement between the parties and provides that the parties by name would "agree" to work out detailed terms of settlement on basis of preliminary agreement which would be recommended to parties through Jarring. In this connection the Soviets also make clear that final agreed

document or documents would be signed by parties. In elaborating on these points to Secretary, Tcherniakov emphasized that final agreement would be signed and parties bound thereby prior to beginning of withdrawal and that Soviets recognized interrelationship between withdrawal and agreement on all other aspects of settlement.

CONFIDENTIAL

There are increasing indications that the Arab countries will call a meeting of the Security Council concerning Jerusalem. In fact, it would be remarkable if they did not do so in the face of recent developments in Jerusalem. The basic position of the United States Government on Jerusalem has been frequently reiterated since the war of June, 1967, and is well-known to the Government of Israel. The United States Government urges the Government of Israel to exercise the utmost restraint in its activities in the Arab portion of the city, particularly with respect to the sensitive matter of land use.

Further steps to implement the Administrative Provisions Law emergency regulations, such as the unilateral registration of companies, would very likely have the effect of compelling the Arab governments to seek a Security Council session. The United States Government does not agree that the actions planned by the Government of Israel regarding the Administrative Provisions Law will have little practical significance. We believe these actions are likely to arouse negative reactions, and that the Arab governments are likely to take a harsh view of them.

שגרירות ישראל
וושינגטון

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.

מחלקת החוץ
ארכיב מדיני
נכנס
16 V 1969

110
סודי ביותר

כו' באייר תשכ"ט
14 במאי 1969

אל : מנהל מצפ"א

מאת : י.ח. בן-אהרן, וושינגטון

הנדון: מסמך סיסקו

צירפנו כל קטעי המסמכים שקבלנו מסיסקו והרכבנו את המסמך הרצ"ב הכולל כל 14 הנקודות של ההצעה האמריקאנית להסדר שנמסרה לדובריגין.

רצ"ב העתק הנייר.

ב ב ר כ ה,

י.ח. בן-אהרן

העתק: לשכת המנכ"ל

SISCO'S PAPER

May 12, 1969

(A preliminary document which it is suggested be used by the Government of Israel and UAR under Ambassador Jarring's auspices as a basis for concluding a final binding accord between them on a just and lasting peace in accordance with Security Council Resolution of November 22, 1967)

PREAMBLE

1) Israel and the UAR,

In consideration of their obligations under the Charter of the United Nations and under Security Council Resolution 242 of November 22, 1967,

Recognizing the inadmissability of the acquisition of territory by war and recognizing also the need to establish a just and lasting peace in the Middle East.

Undertake to name representatives to meet promptly under the auspices of the Special Representative of the Secretary General, at a time and place to be designated by him, and starting on the basis of the following provisions, with a view to concluding between them a final and binding accord on a just and lasting peace.

SECURITY COUNCIL RESOLUTION

2) The parties would accept SecCouncil Resolution and would agree to implement it in good faith in all of its provisions in accordance with the terms of the Final Accord.

PACKAGE

3) The parties would acknowledge that agreement between them on all provisions of a peaceful settlement must be achieved before implementation of the Final Accord would begin.

TERRITORY AND BOUNDARIES

4) The parties would agree on the location of the secure and recognized boundary between Israel and the UAR, to be delineated on an agreed map to be apppnded to the Final Accord.

Israel would agree:

A) That the former international boundary between Egypt and the Mandated territory of Palestine is not necessarily excluded as the secure and recognized boundary between Israel and the UAR.

B) That upon agreement between the parties on the other provisions of the Final Accord and concurrently with its entry into effect, as provided for in Point 13, withdrawal of Israel's armed forces to the agreed secure and recognized boundary, would take place in accordance with a timetable worked out by the parties.

The parties would further agree that the status of Gaza would be worked out between Israel, Jordan and the UAR under Ambassador Jarring's auspices, and be recorded in the Final Accord between Israel and the UAR, and Final Accord between Israel and Jordan.

SUBSTANCE OF PEACE

5) The parties would agree that a formal state of peace exists between them and that the state of war which has existed for 21 years would be terminated as of the date on which the Final Accord enters into effect.

Both parties would agree to terminate all claims or states of belligerency.

Both parties would agree that no aggressive action by the armed and other forces, land, sea or air, of either party would be undertaken or threatened against the people of the armed forces of the other.

6) Both parties would agree that the commission of any warlike act or act of hostility conducted from the territory of one state, whether by governmental agencies, personnel, or private persons, or organizations against other states or against civilians within the territory of other states would be inconsistent with the state of peace. Both parties would undertake to do all in their power to ensure that such acts do not originate from and are not committed within their respective territory.

7) Both parties would accept that it is inconsistent with the state of peace for either party to place reservations on the applicability of treaties to the other party.

8) The parties would affirm that in their relations with each other they will be guided by the principles of the U.N. Charter, in particular the following principles set forth in Article II of the said Charter:

1. To settle their international disputes by peaceful means in such manner that international peace and security are not endangered.
2. To refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the purposes and principles of the Charter of the U.N.
3. Refrain from intervening directly or indirectly in each others domestic affairs for any political, economic or other reasons.

RECOGNITION & TERRITORIAL INTEGRITY

9) The Government of UAR would agreeto respect and acknowledge the sovereignty, territorial integrity and political independence of the Stateof Israel and its right to live in peace free from threats or acts of force. The.Government of Israel would also undertake the identical obligations with respect to the UAR.

10) Israel would agree to respect the territorial inviolability and political independence of the UAR; the UAR would undertake the identical obligation with respect to the State of Israel.

NAVIGATION

11) Both parties would declare and acknowledge that the Gulf of Aqaba (Straits of Tiran) and the Suez Canal are international waterways and they would undertake to ensure that they and all other states will have freedom of navigation for their shipping without discrimination or interference.

REFUGEES

12) In order to bring about a just settlement of the refugee problem, both parties would accept the principle that the refugees from the War of 1948 who are under the Mandate of UNRUA shall have the choice between repatriation to Israel and resettlement with compensation. Both parties would agree that in order to implement such a settlement it would be necessary to define and to agree on procedures and conditions under which repatriation and resettlement would take pla ce, as well as on the total number to be repatriated. Both parties would further agree that those procedures, conditions and numbers would be worked out under Ambassador Jarring's auspices by Israel and the UAR and such other parties including, in particular, the Government of Jordan whose participation Ambassador Jarring may determine to be desirable and necessary. Both parties would agree that implementation of all other parts of the Final Accord need not await the full implementation of a settlement of the refugee problem.

INSTRUMENT OF ACCORD

13) Both parties would agree that the Final Accord to be signed by both parties would be submitted to the Sec Council for confirmatory action and to the U.N. for registration in accordance with Article 102 of the U.N. Charter. The Final Accord would enter into force upon signature of the parties and after appropriate action by the Sec Council, on which date the parties can begin fulfilling their obligations in accordance with the terms of the Final Accord.

ARRANGEMENTS ON DEMILITARIZATION AND NAVIGATION

14) Both parties would agree that the areas from which Israeli armed forces are withdrawn in accordance with Point 4 above, should be demilitarized.

Both parties would agree to work out under Ambassador Jarring's auspices arrangements

a) To supervise the demilitarization of the demilitarized zone;

b) To guarantee freedom of navigation through the Gulf of Aqaba (Straits of Tiran) and the Suez Canal by the ships of all nations.

מדינת ישראל

משרד החוץ

חומר

[redacted] עבור

[redacted] שמאי

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מבדק נכנס-מסווג

סודי

אל : המשרד

מאת: ניו יורק

מס' 211

נשלח: 182000 מאי 71

מידי

סודי.

גזית העתק רבינ (גולבר).

ישיבת ה 4 ב 18/5. מפי אוקלי:

. מאליק שישב ראש פתח בהרצאה על עמדת בריהם בה שילב תוכנ ניירות הסובייטים מיוני 1969 ויני 1970 עם התבטאויות מאוחרות יותר בשאלת הערובות. (מאליק מסר הרצאתו גם בכתב. האמריקנים מתכוננים ללמוד נייר זה בהקפדה ולהשוות ניסוחים. אקווה להשיג מהם נייר זה, אם אפשר גם במקורו הרוסי).

המשיכ וטענ שה 4 חייבים לדונ על כל נושא העולה בקשר למאמצי הסדר לרבות ענינ סואצ.

סיכם דבריו בהצעה לארבעה פעולות,

1. יארינג ימשיכ שליחותו בצורה פעילה לביצוע מלא של החלטת 242.

2. כצעד ראשונ לביצוע החלטה זו יפעל יארינג להשגת הסדר לפתיחת סואצ תוכ נסיגת כוחות ישראל למרחק מסויים וחזרת כוחות מצרים לגדה המזרחית של התעלה.

ה-4 צריכים לתת דעתם על ה ADVISIBILITY של נסיגת כוחות ישראל למרחק מסוים.

4. הארבע יקראו לצדדים לשתפ פעולה עם יארינג להשגת הפתרונ הכללי ולהשגת הסדר ביניים.

ב. הבריטי חזר והזכיר עמדת בריטניה לגבי הסדר ביניים ולתפקיד שממלאה ארהב בקשר לככ. ה 4 אינם צריכים להיוחק לענינ שאינו שלהם (TO BE OFFICIOUS) ולהחע שיארינג יעסוק בענינ זה. לא שמעו מיארינג, שהוא נוטה לטפל בככ. הארבע יטיבו לעשות אם ימשיכו בכירורים שהחלו בהם וביחוד בנושא הערובות. הזכיר שמחכים לשמוע דעת

../2

בריתם לגבי ערובות. ישנן כמה וכמה נקודות ממכלול הערובות הטעונות הבהרה הדדית. הבריטים מוכנים לדון בהן בכל צורה ודרך שתראה לאחרים.

ג. בוש השמיע הדברים שהברקנוכם בנפרד. (שאלתי את אוקלי מדוע דובר על המשך דיאלוג אמריקני עם ישראל ולא גם עם הערבים. השיב שהדברים הוכתבו הפעם בשלמותם ממחמד ובנקודה זו הם משקפים דעת ממארהב שהמעצור להמשך שליחות יארינג נעוץ בעמדת ישראל).

ד. הצרפתי טען שלעומת האופטימיות שמביעים האמריקנים הרי טאנט יארינג שרויים בפסימיות. אך כיוון שדיפלומטיה אינה נמדדת במצבי הרוח שהיא משרה אלא בתוצאות המעשיות הנובעות מנה הריהו מעדיף לראות מה תהיינה תוצאות המאמצים השגת הסדר בינים. אם מאמצים אלה יוכתרו בהצלחה יוכלו ה 4 לברך עליהם ולשאוב עידוד להמשך פעולתם, ואם חלילה לא ישאו פרי הרי ודאי שעל ה 4 להחלץ ולמלא החסר. הוא מצטער על שיארינג מוקפא ומצפה שישראל לא תשהה עוד תשובה חיובית. כאן קרא הצהרת עשרת שרי החוץ האירופיים שנתפרסמה היום מפי שומאן בשאלת מאמצי שלום במזה. הוסיף שה 4 וודאי מסוגלים להקיע דעות מפורשות ועניניות מאלו שראו לנכון להשמיע עשרה השרים. ציין שמוכן לדון בכל נושא ובכל צורה ובלבד שפעולה 4 תתקדם.

ה. הסובייטי האשים ארהב ובריטניה במגמה לחבל בשליחות יארינג וטען שארהב אינה מכבדת כלל ההלטת 242.

ו. בוש יצא להדון(1) בקורת זו בהביאו שורת גילויי דעת אמריקניים מעידים על דבקות בשליחות יארינג. ציין שבנוטלו על עצמו לחתור להסדר בינים פעל רוגרס לפי רצונם של הצדדים ועל דעת המזכל ושליחו. עד עתה לא שמעה ממארהב מהם שאינם רוצים כי רוגרס ימשיך במאמציו.

ז. הבריטי הוסיף לכך בהסתמכו על מגעיו עם יארינג וטען שלשמע דברי הנציג הסובייטי מתעורר ספק אם בריתם מעוניינתבאמת בהסדר באותה מידה שמעוניינות שלוש האחרות.

ח. הפגישה הבאה נקבעה ל 4/6 בבוקר אצל הבריטי.

בנא--

---

(1) שהח רוחם מבכל אלון דיין לוריא בזית מירון ששון אליצור מאום ב הדס רם אמן(בנפרד
[illegible]קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

ס ו ד י

אל : המשרד

מאת: ניו יורק

מס' 55

בשלח: 051600 מאי

ס י ד י

גזית העתק ארגוב

ישיבת ה 4 ב 5/5 בבוקר מפי אוקלי:

א. הצרפתי שישב ראש קידם בברכה מסע רוגרס שאינו גורע ממשימתם של יארינג וה 4 ואינו פוטרם ממאמצים נמרצים. חשוב שממשלות ישראל וערב ישמעו עמדת ארהב מפי רוגרס. אמבי הוא מתרכז בשאלת סואצ חושב ושכל שרוגרס דבק בהגשמת החלטת 242 במלואה ומדגיש שהסדר לגבי סואצ לא יוכל להיות תחליף. הביע תקוה שמאמצי רוגרס ישאו פרי ושיתנהל תנופה מחודשת לשיחות יארינג. אם יצליח ותתנהל תנופה כזאת הרי טוב. אם לא יצליח תהיה חובה כפולה ומכופלת על ה 4 להגביר מאמציהם.

הציע להחיש הבירורים על הניירות הצרפתי והבריטי בענין הערובות ולעשות כן בכל מישור ודרך שתתקבל על דעת ה 4.

ב. הרוסי נשא נאום תעמולה במשך שעה. שוב דבר על קנוניה אמריקנית ישראלית להקפיא שליחות יארינג ולהכבל בפעולת הארבע. ציטט מנאום סאדאת ב 1 במאי על נכונות לשלום והביעת נסיגה. שפע זעם על מחישתה האחר צדדית של ארהב. אבל לא כבישיבה הקודמת לא הזכיר בכל נאומו הארוך ענין סואצ במפורש. נכון לשער שאין זה מקרה אלא הנחיה ממוסקבה. מאליק אמר שמדיניות ארהב מרגיזה כמעט כל הגורמים באום.

הדן על התביעה שה 4 יעסקו במתן הנחיות ליארינג, יחדשו עבודת הסגנים ויצאו בגלוי דעת לצדדים.

ג. הבריטי גימיסון חייב מסע רוגרס והצדיק יוזמת ארהב והמסיעת להשגת הפשרה שלמענה צריכים לחתור ה 4. בקש לסלק אי הבנות לגבי עמדת בריטניה בשאלת סואצ. לשם כך ציטט הודעת יום באנקרה.

קרא להמרצת הבירור בשאלת הערובות והזכיר ששחח המצרי היה הראשון שהציע דיון ה 4 בנושא זה.

לאור הקושי לקידום בירור זה במסגרת המרובעת או במישור והסגנים הציע שעבור לחלופי דעות על הניירות הבריטי והצרפתי במישור דו צדדי.

כל אחד מהארבע יחליף דעות בנפרד על כל אחד מהשלושה האחרים.

2/

ם

ד. הצרפתי תמכ בהצעה זו. כנראה לפי תאום מראש. הרוסי הסתייג ואמר
שאינ טעם ברישום ברירות ואפציות שונות לגני הערובות.
בריהם מחייבת הסדרים ברורים . הוא הכינ הרצאה מלאה של עמדת בריהם
אבל לאחר מה ששמע בישיבה נטל ממנו הרצונ להשמיעה.
הבריטי שאל את מאלי אם יהיה מוכנ למסור דברים אלה
במעמד אחר. מ לי השיב שעוד ישמיע אותם. (מאליק).
ת. בוש התבטא פי נוסח מוכנ מראש המוברק בנפרד. אחר ככ
הוכיח את הסובייטי על שהוא הופכ הישיבות לזירה תעמולתית.
ניתנ להבינ שנציג באום נואם להצרוסת ביתית אבל בדיונים סגורים
כשל ה 4 אינ מקום לככ. התוכנ והסגנונ של מאליק שונים מ[illegible]ד מתתירה
להבנה והידברות שקולה שעליהם דבר ברזנייב בנאומו החגיגי.
?(פריכו טענת מאליק אמר שיוזמת ארהב נהינת מתמיכה נרחבת באום
וגם תאנט ויארינג מעריכים אותה בחיוב. התנגד להצעה הסבוייטית
השגרתית בדבר הנחיות ליארינג והסגנים והודעה מטעם ה 4. בזה נתמכ
במפורש על ידי הבריטי ובמשתמע גם עי הצרפתי.
ו. הישיבה הבאה נקבעה ל 18/5.
סנא==

שהחש רוהם אלון דיין מנכל סמנכל סנפא מאום ב אירופה א+ב הדס רם אמן(בנפרד)
מא/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי

אל : המשרד

מאת: ניו יורק

מס' 54

נשלח: 051500 מאי

סידי

בזית העתק וושינגטון(הועבר).

להלן דברים שהשמיע בוש בישיבת הארבע ב-5.

OBVIOUSLY ALL OF US ARE VERRY MUCH INTERESTED IN THE VISIT WHICH SECRETARY OF STATE ROGERS IS MAKE TO SEVERAL MIDDLE EAST CAPITALS, AND HOPEFUL THAT THIS VISIT WILL ENHANCE OUR COMMON EFFORTS IN SUPPORT OF AMBASSADOR JARRING TO BRING ABOUT A PEACE AGREEMENT IN THAT AREA BASED UPON THE CARRYING OUT OF SECURITY COUNCIL RESOLUTION 242 IN ALL ITS PARTS AND PROVISIONS. SINCE HE IS, THIS WEEK, IN THE MOST VITAL PART OF HIS VISIT THERE IS NOT MUCH WHICH I CAN SAY AS TO WHAT HAS ACTUALLY OCCURRED, OR ON WHAT CONCLUSIONS WE MIGHT BE ABLE TO DRAW. AS A RESULT OF HIS APRIL 23 PRESS CONFERENCE AND VERIOUS BILITERAL CONVERSATIONS, INCLUDING THOSE IN LONDON, PARIS, AND WASHINGTON, I BELIEVE THE PURPOSE OF HIS TRIP IS UNDERSTOOD BY ALL OF YOU. HOWEVER, FOR THE RECORD, I WOULD LIKE TO VOTE WHAT SECRETARY ROGERS SAID ON APRIL 30, JUST BEFORE STARTING HIS TRIP, ON THE OBJECTIVES HE WOULD BE PURSUING:
QUOTE OUR OWN BASIC OBJECTIVE IS ETC.... UNQUOTE.

THERE HAS BEEN A GREAT DEAL OF SPECULATION IN THE PRESS, MUCH OF IT WITHOUT BASIS IN FACT, ON THE SUBJECT OF AN INTERIM AGREEMENT TO OPEN THE SUEZ CANAL AND THE US ROLE IN HELPING WORK OUT SUCH AN AGREEMENT. THERE HAVE EVEN BEEN SOME ARTICLES IN THE FOREIGN PRESS DISTORTING THE VIEWS OF THE FOUR ON THIS SUBJECT AS EXPRESSED AT THE LAST MEETING, AND CALLING INTO QUESTION THE US ROLE. I HAVE LITTLE TO ADD TO WHAT I HAVE JUST QUOTED FROM SECRETARY ROGERS AND WHAT I TOLD YOU LAST TIME, UNDER INSTRUCTIONS, ABOUT THERE BEING NO ''AMERICAN PLAN'' AND OUR NOT HAVING TAKEN THE INITIATIVE TO INJECT OURSELVES INTO THIS QUESTION.
SINCE IT IS QUITE CLEAR EVEN FROM THEIR PUBLIC COMMENTS THAT BOUTH PARTIES WISH US TO PALY A ROLE IN THE QUESTION, AND SINCE WE SINCERELY BELIEVE SUCH AN AGREEMENT COULD - AND SHOULD- BE A STEP TOWARD THE FINAL PEACE SETTLEMENT WE ALL SEEK, MY GOVERNMENT BELIEVES WE HAVE NO CHOICE BUT TO SEE WHAT WE CAN DO TO HELP. WE SEE OUR ROLE AS ONE OF HELPING DIPLOMATICALY RATHER THAN THAT OF AN INITIATOR OR AN ADVOCATE FOR EITHER SIDE. AND WE UNDERSTAND THE IMPORTANCE OF HAVING A CLEAR, PRECISE UNDERSTANDING WITH THE PARTIES INVOLVED OF JUST WHAT OUR ROLE SHOULD BE IN HELPING TO WORK OUT AN AGREEMENT. THIS IS ONE OF THE QUESTIONS WHICH SECRETARY ROGERS IS TRYING TO ANSWER DURING HIS TRIP.

MOREOVER, SHOULD THERE EVENTUALLY BE AN AGREEMENT ON REOPENING THE CANAL, THERE WOULD ALSO HAVE TO BE A CLEAR, PRECISE UNDERSTANDING AS TO HOW IT WOULD BE IMPLEMENTED AND HOW IT WOULD BE SUPREVISED - ASSUMING THAT SUPERVISION IS CALLED FOR IN THE AGREEMENT. BECAUSE OF WHAT OCCURRED LAST AUGUST WHEN AN AGREEMENT FOR A STANDSTILL CEASEFIRE WAS WARKED OUT AND THEN BLATANTLY VIOLATED, I HOPE IT HAS BECOME APPARENT TO ALL OF US AS WELL AS TO THE PARTIES IN THE AREA THAT THERE CAN BE NO HOPE FOR JUST AND LASTING PEACE IN THE MIDDLE EAST UNLESS AGREEMENTS ARE NOT ONLY CLEARLY UNDERSTOOD BUT FULLY RESPECTED AD WELL.

CONCERNING OUR PRESENT DISCUSSIONS HERE IN THE FOUR, I HOPE THAT WE CAN CONTINUE OUR WORK IN DEVELOPING A SPECTRUM OF OPTIONS ON VARIOUS ASPECTS OF GUARANTEES. GIVEN THE ABSENCE OF CLEAR INDICATIONS FROM THE PARTIES AS TO WHAT SORT OF AGREEMENT WE MIGHT BE GUARANTEEING AND HOW THIS SHOULD BE DONE, THERE WOULD BE NO USEFUL PURPOSE IN TRYING, IN THE ABSTRACT, TO DRAW CONCLUSIVE JUDGEMENTS OR FORMULATE SPECIFIC PREFERENCES, HOWEVER, THE USEFUL WORK ALREADY DONE BY THE FRENCH AND BRITISH DELEGATIONS AND THE COMMENTS MADE ON THE BRITISH PAPER AT THE LAST MEETING PROVIDE AN EXCELLENT BASIS FOR FURTHER CLARIFYING AND REFINING OUR VIEWS.

MY GOVERNMENT BELIEVES WE SHOULD MOVE AHEAD AS BEST WE CAN ON GUARANTEES.

עד כאן.

כהנא

שהח רוהם מנכל אלון דיין סמנכל מצפא מאום ב אירופה א+ב הרס רם אמן(בנפרד)

תא/קל

MOREOVER, SHOULD THERE EVENTUALLY BE AN AGREEMENT ON REOPENING
THE CANAL, THERE WOULD ALSO HAVE TO BE A CLEAR, PRECISE
UNDERSTANDING AS TO HOW IT WOULD BE IMPLEMENTED AND HOW IT
WOULD BE SUPERVISED - ASSUMING THAT SUPERVISION IS CALLED FOR IN
THE AGREEMENT. BECAUSE OF WHAT OCCURRED LAST AUGUST WHEN AN
AGREEMENT FOR A STANDSTILL CEASEFIRE WAS VARKED OUT AND THEN
FLAGRANTLY VIOLATED, I HOPE IT HAS BECOME APPARENT TO ALL
OF US AS WELL AS TO THE PARTIES IN THE AREA THAT THERE CAN BE NO
HOPE FOR JUST AND LASTING PEACE IN THE MIDDLE EAST UNLESS
AGREEMENTS ARE NOT ONLY CLEARLY UNDERSTOOD BUT FULLY RESPECTED
AS WELL.

CONCERNING OUR PRESENT DISCUSSIONS HERE IN THE FOUR, I HOPE
THAT WE CAN CONTINUE OUR WORK IN DEVELOPING A SPECTRUM OF
OPTIONS ON VARIOUS ASPECTS OF GUARANTEES. GIVEN THE ABSENCE OF
CLEAR INDICATIONS FROM THE PARTIES AS TO WHAT SORT OF
AGREEMENT WE MIGHT BE GUARANTEEING AND HOW THIS SHOULD BE
DONE, THERE WOULD BE NO USEFUL PURPOSE IN TRYING, IN THE
ABSTRACT, TO DRAW CONCLUSIVE JUDGEMENTS OR FORMULATE SPECIFIC
PREFERENCES. HOWEVER, THE USEFUL WORK ALREADY DONE BY THE FRENCH
AND BRITISH DELEGATIONS AND THE COMMENTS MADE ON THE BRITISH
PAPER AT THE LAST MEETING PROVIDE AN EXCELLENT BASIS FOR
FURTHER CLARIFYING AND REFINING OUR VIEWS.
MY GOVERNMENT BELIEVES WE SHOULD MOVE AHEAD AS BEST WE CAN ON
GUARANTEES.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי

מס' 843

אל: המשרד

מאת:

נשלח: 202100 אפריל 71

דחוף

גזית העתק רב"ג

ישיבת ה 4 ב 20/4. מפי אוקל'

א. בוש שישב ראש השו"ע הדברים שהברקנוכם בנפרד.

ב. הצרפתי התאונן על שיארינג משותק ואינו מתכונן לחזור לניו יורק לפני שהצדדים יספקו חומר להמשך שליחותו. האחריות למצב מוטלת על ישראל שאינה משיבה חיובית. יארינג יסע לגנבה להתראות שם עם טאנט.
(האמריקנים לא ידעו על תכנית למפגש כזה והצרפתי לא ציין מקורותיו).
בתגובה לדברי בוש טען שארתב מדברת על פעולת הארבע במקביל לפעילות במישור יארינג, אבל כיצד יוכלו הארבע לנוע כשאנ תנועה במישור המקביל. התאונן עוד שארתב אינה מוסרת לשותפותיה בשיחות ה 4 על המום בשאלת סואצ ומניח שאפ יארינג אינו זוכה למידע על הענין. בכלל יש לדעת צרפת לשמור על מסגרת ההחלטת 242 ושליחות יארינג.
ביקר ניור הניתוח שהגישו הבריטים ב 5/4 וטען שכמה מהנושאים שנרשמו שם כמוסכמים בין הארבע אינם למעשה אלא נושאים שיש עוד לדון בהם לעמקם. למשל ענייני ערובות צד לשישי, הצבת כוחות על הקרקע ואמצעים שמועציט תנקוט במקרה הפרת הסכמים. הציע להמשיך הבירור תוך צירוף הניירות הצרפתי והבריטי.
מסר שנציג סוריה בא אליו והתאונן על שהארבע זנחו (NEGLECTED) את ארצו. סוריה אינה רואה את עצמה קשורה בהחלטת 242 אלא עומדת על המתחייב במישור סוריה ישראל מהחלטת מועציט 235, 236. הצרפתי היטעים שהוא מוסר הערה זו בשם אומרה מבלי לחוות דעה עליה. אף אחד משלושה האחרים לא הגיב לנקודה זו.
(הערה שלי: סוריה חוזרת וטוענת שהחלטות הנל מ- 9 ו- 11 יוני 1967 מחייבות בסיגה).

../2

ג. הסוכנויות המטרזטענות על ארהב וישראל. הסתמכ על כתבות היום בניו יורק טיימס כמעידות על סיוע אמריקני לנוקשות ישראל ועל ראיון שנתנ בוש לעתונאי ישראלי כמלמדות על שיטה אמריקנית מחושבת לתכל בשיחות ה- 4 (הראיון הופיע בידיעות אחרונות, תמליל שלו הוצא ע' משלחת ארהב לעתונות ב 15/4).

טענ שדינים על הסדרים שקשר לסואצ מקומם במסגרת ה- 4 ושארהב מתכלת בסכות מועבט ויארינג ע' עקיפת מסגרת זו. סאדאת ניסה לתרום להתקדמות להסדר ע' ידי שהעלה הצעה בקשר לסואצ. בתכלנ בשליחות יארינג מתכלות ישראל וארהב גם בקידום הצעה זו.

דש שהארבע פרסמו גלוי דעת לפי קוים הדומים למעשה לאלו שבטיוטה הסובייטית מ 4/3 וכנ שה - 4 דונו בסואצ והסגנים יחזרו להגדיר קוי הנחיה ליארינג.

ד. הבריטי דחה הבקורת הסובייטית על התעסקות ארהב בשאלת התעלה תבלתי רצינית. יש לברך על סיוע לקידום הסדר בינ הצדדים מצד כל מעצמה המוכשרת לכך. תכל שלבריתם אינ יחסים נאותים עם שנ' הצדדים שהיו מאפשרים גם לה לשחק תפקיד חיובי.

קיבל הערות צרפת וארהב לניר הבריטי. אמר שאינו רואה בו מילה אחרונה והציע להמשיכ ולעבד במשותפ ניר שישקפ עמדות ה - 4 בפפורט על ערובות שלגביהנ נועד להם תפקיד מעשי. עם זאת תלק על מאליק באומרו שאינ טעם שה - 4 יעסקו בקוי הנחיות ליארינג. עמדת כל אחת מה- 4 ידועה כבר לפחות בצורה כללית. בנושאים מרכזיים ההבדלים בינהנ אינם גדולים. הצדדים ויארינג מכירים עמדות אלה. העדר קוי הנחיה מטעם ה -4 לא הפריע ליארינג להגיש הצעות לצדדים. אינו מתנגד לפרסום גלוי דעת של ה- 4 כהצעת הסובייטי בתנאי שיכלול גם שבח לקיום השקט וקריאה להימנעות מאש. אינו מתנגד לחידוש עבודת הסגנים.

ה. בוש התוכח עם מאליק טען שהניו יורק טיימס אינו בטוי מוסמכ לדעת ארהב והצדיק זאת ארהב לבטחונ ישראל. התנגד לפרסום גלוי דעת של ה 4 או לחידוש עבודת הסגנים.

ו. הצרפתי תמכ בחידוש עבודת הסגנים. אמר שיש לו ספיקות אם מאמצי ארהב במישור סואצ ישאו פרי מכל מקום מאחל לה הצלחה. עם זאת אינו

שותף לתרעומת הסובייטית על ארהב בשאלה זו כי אם למצרים עצמה נוח שארהב עוסקת בעניין סואצ אינ מדינות אחרות צריכות להיות מצריות יותר ממצרים עצמה.

7. בחילופי דברים נוספים בינ המשתתפים התברר שכולם מתנגדים להצעה שמועבית תקיים ישיבה בלתי רשמית שבה ימסרו ה 4 דוחות על פעולתם לשאר חברי המועצה. הצעה זו הועלתה על ידי סוריה בורונדי וסומליה בפגישת החברות הבלתי קבועות עם הנשיא התורנ.

8. הישיבה הבאה נקבעה ל 5/6 בבוקר בראשות צרפת.

כהנא==

שהח רוהם אלון דיין מנכל לוריא בזית משון טירון איתן מצפא מאום ב מזת חקר הדס
רם ר/אמן(בנפרד)
תא/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מבדק נכנס-מסווג

ימים-
ה-4

ש מ ו ר

אל : המשרד

מאת: ביו יורק

מס' 203

בשלח 4 181600 מאי 71

מ י ד י

בזית העתק רבין(הועבר).

ה-4.

להלן דברים שעומד בוש להשמיע בישיבה היום:

AS YOU ARE AWERE, YOUR GOVERNMENTS HAVE EACH BEEN INFORMED IN SOME DETAIL, THROUGH YOUR REPRESENTATIVES IN WASHINGTON, OF SECRETARY OF STATE ROGERS JUST CONCLUDED VISIT TO THE M,E. YOU HAVE UNDOUBTEDLY ALREADY RECEIVED REPORTS OF THOSE BRIEFINGS AND I SHALL NOT REPEAT THEM HERE, BUT SIMPLY UNDERLINE ONE SALIENT CONCLUSION WE HAVE REACHED. THE SECRETARY RETURNED WITH THE CLEAR IMPRESSION THAT THE MOST PROMISING AVENUE OF MOVEMENT TOWARD PEACE FUL SITTLEMENT FOR THE IMMEDIATE FUTURE LIES IN THE POSSIBILITY OF AN INTERIM AGREEMENT ON OPENING THE SUEZ CANAL. BOTH THE EGYPTIANS AND THE ISRAELIS HAVE IDICATED THAT THEY FAVOR SUCH AN INTERIM ARRANGEMENT IF SATISFACTORY TERMS CAN BE WORKED OUT, BOTH HAVE ASKED US TO PLAY A DIPLOMATIC ROLE IN THIS CONNECTION, AND BOTH HAVE PUT FORWARD SOME CONCRETE VIEWS ON HOW THIS MIGHT BE ACHIEVED. THE PARTIES ARE STUDYING THESE VIEWS. WE SHALL, OF COURSE, KEEP YOUR GOVERNMENTS INFORMED ON THE PROGRESS OF THESE TALKS.
AS WE HAVE STATED PREVIOUSLY, WE INTEND TO CONTINUE OUR DIALOGVE WITH ISRAEL IN SUPPORT OF AMBASSADOR JARRING'S EFFORTS TO BRING ABOUT AN OVERALL SETTLEMENT IN ACCORDANCE WITH SECURITY COUNCIL RESOLUTION 242 IN ALL ITS PARTS AND PROVISIONS. WE LOOK UPON AN INTERIM ARRANGEMENT REGARDING THE SUEZ CANAL AS A STEP TOWARD THAT OBJECTIVE, NOT AS AN END IN ITSELF OR A SEPARATE MOVE APART FROM SECURITY COUNCIL RESOLUTION 242.

AS THE TALKS ON A SUEZ ARRANGEMENT PROGRESS, THE SITUATION MAY CAHNGE, BUT THERE APPEARS TO BE NO IMMEDIATE ROLE THAT THE FOUR CAN BE NEED PLAY IN THIS CONNECTION, WE DID NOT SENSE ANY DESIRE ON THE PART OF THE PARTIES FOR FOUR POWER ACTIVITY AT THIS TIME.

ON THE BROADER QUESTION OF OUR DISCUSSIONS HERE, WE ARE NOT SURE HOW MUCH CAN BE ACCOMPLISHED AT THIS STAGE. THE PROBLEM WITH PEACE AND WITHDRAWAL DOES NOT LIE IN THE ABSENCE OF GUIDE-

מברק נכנס-מסווג

LINES FOR JARRING. BASIC DIFFERENCES COVER TOTAL WITHDRAWAL FROM ALL OCCUPIED TERRITORY VERSUS WITHDRAWAL LEAVING OPEN THE POSSIBILITY OF INSUBSTANTIAL ALTERATIONS ARE NOT LIKELY TO BE RESOLVED IN OUR TALKS HERE.
WE ARE PERFECTLY WILLING TO CONTINUE OUR DISCUSSIONS ON GUARANTEES, USING THE PAPERS WHICH HAVE BEEN PREPARED BY THE FRENCH AND BRITISH DELEGATIONS, BUT WE HOPE THAT THESE DISCUSSIONS CAN BECOME MORE REALISTIC. WE ARE NOT OPPOSED TO THE IDEA OF CONCRETE DISCUSSIONS. AS SUGGESTED BY AMBASSADOR MALIC, BUT I MUST REITERATE OUR POSITION THAT THE ONLY REALISTIC APPROACH IS ONE WHICH CONSIDERS THE VARIOUS OPTIONS OR POSSIBILITIES OF SUPPORTIVE INTERNATIONAL GUARANTEES. GIVEN THE IMPORTANCE WHICH ALL OF US ATTACH TO THE AGREEMENT OF THE PARTIES ON MANY ASPECTS OF GUARANTEES AND THE FACT THAT THEY ARE NOT YET IN A POSITION TO INDICATE PRECISELY WHAT SORT OF GUARANTEES THEY CAN AGREE UPON, WE CANNOT SEE ANY WAY FOR THE FOUR TO DRAW CONCLUSIVE JUDGMENTS OR FORMULATE SPECIFIC PREFERENCES.

נאום

שהח רוהם מנכל אלון דיין גזית ששון מירון מצפא מאום ב הדס רם אמן(בנפרד)

מכ/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–משווג

שמור

אל : המשרד

מאת: ניו יורק

דחוף

מס' 223

נשלח: 201630 אפריל 71

גזית העתק רבינ.

להלן הדברים שמתכוונג לחשמיע בוש בפגישת ה-4 ב-20/4:

BECAUSE OF PERSISTENT EFFORTS IN SOME QUARTERS TO DISTORT THE POSITION OF THE UNITED STATES, I AM OBLIGED TO BEGIN MY REMARKS BY REPEATING THAT MY GOVERNMENT REMAINS FULLY COMMITTED TO A PEACEFUL SETTLEMENT FOR THE MIDDLE EAST BASED UPON THE CARRYING OUT OF SECURITY COUNCIL RESOLUTION 242 IN ALL ITS PARTS AND PROVISIONS. OUR OWN POSITION ON THE BASIC ELEMENTS OF SUCH A SOLUTION REMAINS AS STATED BY SECRETARY ROGERS ON DECEMBER 9, 1969, AS CONTAINED IN OUR PAPERS OF OCTOBER AND DECEMBER 1969 AND IN THE PRESIDENTS REPORT TO THE CONGRESS. WE CONTINUE TO SUPPORT AMBASSADOR JARRING'S AND TO URGE ISRAEL TO MAKE A POSITIVE REPLY TO JARRING'S PROPOSALS OF FEB. 8. WE ARE NOT SLACKENING OUR EFFORTS IN THIS REGARD AND REGRET AS MUCH AS ANYONE ELSE THAT THEY HAVE NOT YET MET WITH SUCCESS. WE REMAIN HOPEFUL THAT PROGRESS WILL BE ACHIEVED.

CONCERNING THE QUESTION OF THE SUEZ CANAL TO WHICH AMBASSADOR MALIK AND THE PRESS HAVE DEVOTED SO MUCH ATTENTION OF LATE, LET ME REPEAT WHAT OFFICIAL STATE DEPARTMENT SPOKESMEN HAVE SAID PUBLICLY AND WHAT WE HAVE EXPLAINED PRIVATELY TO ALL INTERESTED PARTIES, PARTIECULARLY IN MY STATEMENT AT THE LAST FOUR POWER MEETING. IF THE UAR AND ISRAEL WISH TO HAVE THE UNITED STATES SERVE AS A CHANNEL OF COMMUNICATION FOR ANY SPECIFIC PROPOSAL ON THE RE-OPENING OF THE SUEZ CANAL , WE WILL BE READY TO DO SO. HAWEVER, THERE IS NO SUCH THING AS ''AN AMERICAN PLAN'' ON THIS SUBJECT NOR HAVE WE TAKEN THE INITIATIVE TO INJECT OURSELVES INTO THIS QUESTION.

WE HAVE A CONTINUING DIALOGUE WITH THE PARTIES DESIGNED TO SUPPORT THE EFFORTS OF THE SECRETARY GENERAL AND AMBASSADOR JARRING IN

.. / 2

ATTAINING THE OBJECTIVES OF SC RES 242. YESTERDAY, ISRAEL DID SHARE WITH US SOME MORE CONCRETE IDEAS RELATING TO THE POSSIBLE INTERIM STEP OF REOPENING THE SUEZ CANAL. I DO NOT INTEND TO GET INTO THE DETAILS OF YESTERDAY'S CONVERSATION, BUT I CAN SAY THAT WE DO NOT PERCEIVE OF ANY AGREEMENT WICH MIGHT BE REACHED TO RE-OPEN THE SUEZ CANAL AS A SUBSTITUTE FOR CONTINUED EFFORTS TO MAKE PROGRESS TOWARD THE OVERALL SETTLEMENT BASED ON SC RES 242 WHICH WE ALL SEEL. NOR DO WE SEE ANY SUCH AGREEMENT AS PRE--JUDICING AMBASADOR JARRING'S MISSION, BUT ON THE CONTRARY WOULD REGARD IT AS A STEP IN THE DIRECTION OF A JUST AND LASTING PEACE, APPROPREATELY GUARANTEED.

AT UOUR MARCH 25 MEETING, I TRIED TO SUM UP THE LONG WAY WHICH THE FOUR POWER TALKS HAVE BROUGHT US TOWARD A CONSENSUS ON THE GENERAL OR POLITICAL / LEGAL ASPECT OF SUPPORTIVE GUARANTEES, A FACT WHICH WAS EVIDENT FROM CLOSE STUDY OF THE SUMMARY OF POSITIONS PREPARED BY THE FRENCH MISSION. AT OUR LAST MEETING, I ADDED SOME MORE DETAIL TO THE CONCEPT OF HOW WE MIGHT TREAT THE ON-THE-GROUND ASPECT OF SUPPORTIVE GUARANTEES, AN ASPECT WHICH IS DIFFERENT FROM GENERAL OR POLITICAL /LEGAL GUARANTEES BECUSE SUCH VITAL ELEMENTS OF ON-THE-GROUND GUARANTEES AS WHERE UNITS SHOULD BE LOCATED, WHICH NATIONS MIGHT SUPLLY FORCES, ETC. MUST IN THE FIRST INSTANCE BE WORKED OUT IN NEGOTIATIONS BETWEEN THE PARTIES. IN OUR VIEW , THE ONLY REALISTIC WAY TO HANDLE THIS PROBLEM AT THE PRESENT STAGE OF NEGOTIATIONS BETWEEN THE PARTIES IS BY SETTING OUT A SERIES OF OPTIONS AND WITHOUT THE FOUR GRAWING CONCLUSIVE JUDGMENTS AS TO PREFERRED ALTERNATIVES.

SIR COLIN CROW'S STATEMENT AT THE LAST MEETING AND THE PAPER WHICH HE MADE AVAILABLE AFTER THE MEETING HAVE BEEN CAREFULLY STUDIED. WHILE I DO NOT WISH TO COMMENT IN DETAIL AT THIS TIME ON THE PAPER, I DO WANT TO STRESS THAT THAT PAPER AND SIR COLIN CROWE'S STATEMENT MAKE IT ALL THE MORE EVIDENT THAT WE HAVE MADE SOME PROGRESS TOWARD COMMON UNDERSTANDINGS OF THE FUNDAMENTAL CONSEPTS OF THE SUPPORTIVE GUARANTEES, PARTICULARLY THOSE HAVING TO DO WITH GENERAL OR POLITICAL/LEGAL GUARANTEES WHERE THERE IS MUCH COMMON VIEW. HOWEVER, THERE SEEMS TO ME TO BE SOMETHING OF A CONCEPTUAL PROBLEM IN THE PRESENTATION OF THE BRITISH PAPER IN THAT IS DOES NOT APPEAR TO DISTINGUISH CLEARLY BETWEEN THOSE ITEMS OR SPECTS OF THE GUARANTEES QUESTION ON WHICH THE FOUR MIGHT POSSIBLY ARRIVE AT SOME COMMON GROUND AND THOSE ITEMS OR ASPECTS ON WHICH WE CAN DO NO MORE HERE THAN TO INDICATE FOR AMBASSADOR JARRING AND THE PARTIES OPTIONAL COURSES WHICH WE WOULD BE PREPARED TO CONSIDER IF THEY WISH. FOR INSTANCE, THE LOCATION OF THE DMZ'S IS OZE ASPECT OF SUPPORTIVE GUARANTEES WHICH IS TREATED IN THE BRITISH PAPER IN S

.. / 3

SUCH A WAY AS TO RAISE THIS CONCEPTUAL PROBLEM. WE WOULD BE GALD TO HAVE THE VIEWS OF THE OTHER MEMBERS IN THIS REGARD. INSOFAR AS THE ON-THE-GROUND ARRANGEMENTS ARE CONCERNED, WE WILL REQUIRE A CLEAR INDICATION OF THE VIEWS OF THE PARTIES BEFORE WE CAN USEFULLY ADDRESS THE MORE SPECIFIC ASPECTS OF THAT PROBLEM. THAT IS, OF COURSE, WHAHY WE HAVE REPEATEDLY STATED THAT THE WORK OF THE FOUR MUST PROCEED IN PARALLEL WITH THE TALKS BETWEEN THE PARTIES.

WE WOULD LIKE SOME CLEAR INDICTAION THAT ALL OF US ARE AGREED THAT WE SHOULD BE WORKING TOWARD DEVELOPMENT OF A SPECTRUM OF OPTIONS ON VARIOUS ASPECTS OF GUARANTEES WHICH WE COULD SUBMIT TO AMBASSADOR JARRING FOR HIS USE WITH THE PARTIES AND THAT WE DO NOT NEED, INDEED WE SHOULD NOT DRAW CONCLUSIVE JUDGMENTS OR FORMULATE EXPRESSED PREFERENCES WITH REGARD TO THOSE OPTIONS. IF WE CAN AGREE ON THIS, IT SHOULD BE POSSIBLE TO MORE FORWARD AND WE WOULD BE PREPARED TO DISCUSS THOSE OPTIONS MORE CONCRETELY.

עד כאן

כהנא ==

שהח רוהם אלון דיין מנכל לוריא בזית משרן מירון איתן מצפא מאזם ב הדס רם ר/אשן
תא/קל

SUCH A WAY AS TO RAISE THIS CONCEPTUAL PROBLEM. WE WOULD BE GLAD TO HAVE THE VIEWS OF THE OTHER MEMBERS IN THIS REGARD. INSOFAR AS THE ON-THE-GROUND ARRANGEMENTS ARE CONCERNED, WE WILL REQUIRE A CLEAR INDICATION OF THE VIEWS OF THE PARTIES BEFORE WE CAN USEFULLY ADDRESS THE MORE SPECIFIC ASPECTS OF THAT PROBLEM. THAT IS, OF COURSE, WHAMY WE HAVE REPEATEDLY STATED THAT THE WORK OF THE FOUR MUST PROCEED IN PARALLEL WITH THE TALKS BETWEEN THE PARTIES.

WE WOULD LIKE SOME CLEAR INDICATION THAT ALL OF US ARE AGREED THAT WE SHOULD BE WORKING TOWARD DEVELOPMENT OF A SPECTRUM OF OPTIONS ON VARIOUS ASPECTS OF GUARANTEES WHICH WE COULD SUBMIT TO AMBASSADOR JARRING FOR HIS USE WITH THE PARTIES AND THAT WE DO NOT NEED, INDEED WE SHOULD NOT DRAW CONCLUSIVE JUDGMENTS OR FORMULATE EXPRESSED PREFERENCES WITH REGARD TO THOSE OPTIONS. IF WE CAN AGREE ON THIS, IT SHOULD BE POSSIBLE TO MORE FORWARD AND WE WOULD BE PREPARED TO DISCUSS THOSE OPTIONS MORE CONCRETELY.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–מסווג

ש מ ו ר

מס' 64

נשלח: 052100 אפריל 71

אל : המשרד

מאת: ניו יורק

ד ח ו ף

גזית העמק רניז(הועבר).

ישיבת ה-4 ב-5.4.71 מפי אוקלי.

א. הבריטי שישב ראש הצביע על חילופי האש שאירעו בתעלה כתופעה של מתיחות העלולה לגבור כל עוד לא תיראה התקדמות לקראת שלום. אמר שתפקיד ה-4 הוא להוכיח למצריים שיש דרך טובה יותר מאשר לנסות ליכשיב בכוח מה שנלקח בכוחי ולהוכיח לישראל שבטחון אינו תלוי בריכושת שטחים. התייחס לנייר ההשוואה הצרפתי וציין על פיו שורת ענינים במיקשור הערובות שלגביהם הוא מבחין דעה מסוכמת בין הארבע וכן ענינים אחדים הטעונים ליבון נוסף. הוא מסר הערות אלו גם בכתב.
(הנייר הצרפתי הוא מהדורה שניה של קובץ ההשוואה ומכיל תיקונים סובייטים. נקווה להשיג אותו ואת הנייר הבריטי).

ב. האמריקאי אמר שילמד הנייר הבריטי והשמיע דבריו אשר הבקנו בנפרד.

ג. הצרפתי טען שהמצב מתמיר והולכ. שיחות יארינג הופסקו ולא ניתן לחדשן ללא תשובת ישראל. חלק על עמדת ארזיב התולה מהלכ השיחות בקרב הארבע בהתפתחות שיחות הצדדים. טען שעל הארבע להיות פעילים ועליהם גם להמציא הנחיות ליארינג ולהשיכ לחצ לקבלת פתרון.
(זה זמן רב שרעיון ההנחיות ליארינג לא הוזכר בדיוני ה-4).

ד. הסובייטי הצטרף לדברי הצרפתי ואף הרחיק לכת. הוסיף כי ישראל וארזיב מתבלות הן בשיחות יארינג והן בשיחות הארבע. שכל יוזמות וצעדים חד-צדדיים של ארזיב כלפי הצדדים וטען שאינה מייצגת מועבייט. תיאר ארזיב כמנסה לבוא במקום יארינג והחלטה 242. ארזיב פועלת לפי הנחיות ישראל. אבן בא לוושינגטון וכפה דעותיו על ממארזיב במקום שיהיה ההפכ. עזה עוסקת ארזיב בהצרקת מדיניות ישראל ומדיניותה היא.

Dear Sir,

Yours faithfully,

ה. בוש השיב לצרפתי כי ארהיב אינה סבורה שעל הארבע להתערב במישרינ במוים בינ הצדדים אלא עליהם לסייע כפי שעשו עד כה. בתשובה למאליק אמר שהשיחות יארינג אינג מתקדמות כפי שהיה רצוי אבל ארהיב אופטימית שההתקדמות תבוא.

ו. מאליק חזר וטענ כי ארהיב מנסה לבוא במקום מועביט, הארבע ויארינג בנסותה ליזום הסדרים בקשר לתעלה. ארהיב מנצלת רשת עושי דברה בקומה ה-38 כמו באנצי ורולס בנט (כב במפורש) לצורב קנוניותיה. נאום רוהים מוכיח כי ישראל עודנה רחוקה ואפ מתרחקת מלקבל על עצמה המתחייב מהחלטה 242. השאיפות הטריטוריאליות של ישראל חורגות לגלינ שיעור מהמושג המשותפ לכל הארבע ביחס לגבולות.

ז. הוחלט להפגש שוב ב-20.4.71.

ח. הערות: הגשת הנייר ההשוואה הצרפתי ובעקבותיו הכנת הנייר הבריטי מזכירה את התעסקותם של סגני הנציגים בתרגיל דומה. תרגילים כאלה המתרכזים אתה בעניני הערובות עלולים להתפתח בכוח ההתמדה לדיונים מפורטים והארבע ימצאו עצמם עסוקים בגיבוש נוסחאות. מצד שני קיימים נגודי אינטרסים חזקים למדי בינ ארהיב ובריהים המעכבים התקרבות ביניהנ במסגרת הארבע וכתוצאה מכב ישנה דריכה במקום. העובדה שהסובייטי מתה במפורש על הנסיונות האמרקיאים לפעול במישרינ בינ ישראל ומצרים עשויה ללמד שהדבר חורה לבריהים.

כהנא.

שהח רוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית ששון מירון אבנר איתן מאום א+ב מצפא אירופה
א+ב רם אמן
גל/קל

ב. כיום יש ב"ה כמעט אין אחוזי אבטלה וכל מעסיק מחפש עובדים
כמעט בכל מקצוע ואפילו אנשים מבוגרים מצליחים למצוא עבודה
מתאימה בקלות יחסית.

ג. אחד מהדברים הקשים ביותר לאדם בגיל הפרישה, הוא הירידה
הכלכלית הניכרת הכרוכה בכך. אדם בגיל פרישה מקבל
בדרך-כלל כ-40% מהשכר הקודם (כך בממוצע) ובדרך כלל גם
כאשר הוא מקבל פנסיה מהמקום בו עבד, הסכום הוא נמוך
ביחס לשכר הקודם. ואילו הוצאות המחיה של אדם בגיל
הפרישה נשארות כמעט ללא שינוי.

ד. מחיר הכרטיס כיום ₪ 17.50.

ה. לאור הנ"ל הוחלט להעניק הנחה מיוחדת לאזרחים ותיקים.
כרטיס זה מאפשר לכל אזרח ותיק להצטרף למועדון. תמורת כך
מקבל האזרח הנחה של 50% על כל הכרטיסים שיקנה במועדון.
בנוסף לכך יוענק לכל אזרח ותיק הזדמנות להשתתף בכל
הפעילויות המיוחדות שיתקיימו במועדון. כמו כן
קיבלנו הבטחה מהעירייה שתעניק הנחה מיוחדת לכל אזרח
ותיק שיבקש זאת. אנו מקווים שמבצע זה יזכה להצלחה
מרובה ויביא שמחה לאזרחים ותיקים רבים.

בברכה,

העתק לידיעת: [illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי

מס' 57

נשלח: 051700 אפריל

אל : המשרד

מאת: ניו יורק

דחוף

ה-4.

להלן הדברים שמתכונן להשמיע בוש בישיבת ה-4 ב-5.

US REMAINS OF OPINION THAT JARRING CAN MAKE SIGNIFICANT PROGRESS AND THAT HIS MISSION HAS NOT BEEN BROUGHT TO END BY TEMPORARY LULL. WE CONTINUE STRONGLY TO SUPPORT JARRING AND HIS FEBRUARY 8 INITIATIVE AND WE BELIEVE THAT ISRAEL SHOULD MAKE A POSITIVE REPLY TO JARRING. WE WILL CONTINUE OUR EFFORTS WITH BOTH SIDES TO HELP JARRING MISSION MAKE PROGRESS.

WE ALSO CONTINUE TO BELIEVE IN VALUE OF FOUR POWER DISCUSSIONS OF SUPPLEMENTARY GUARANTEES. THESE CAN BE HELPFUL TO THE PARTIES IN REACHING AGREEMENT UNDER JARRING'S AUSPICES BUT EVEN MORE IMPORTANT HELP TO ENSURE THAT ANY AGREEMENT IS FAITHFULLY CARRIED OUT. HOWEVER THE ONLY WAY THE FOUR AND THE PARTIES CAN REACH USEFUL OUTCOME IN CONSIDERATION OF GUARANTEES IS TO WORK IN PARALLEL. THERE WOULD BE NO UTILITY AND CONSIDERABLE HARM WERE FOUR TO TRY TO GET AHEAD OF PARTIES.

AT THE LAST MEETING I ATTEMPTED TO SUM UP WHERE FOUR STOOD IN THEIR CONSIDERATION OF POLITICAL AND LEGAL GUARANTEES. THERE IS LITTLE TO BE GAINED IN GOING BACK OVER THIS GROUND UNTIL THE ONE OR TWO POINTS ON WHICH WE DO NOT YET APPEAR TO HAVE REACHED AGREEMENT CAN BE RESOLVED. THEREFORE I WISH TO SAY A BIT MORE ABOUT ONE OF THESE POINTS AND THEN A BIT ABOUT THE GENERAL SUBJECT OF POSSIBLE ON-THE-GROUND SUPPLEMENTARY GUARANTEES IN SUPPORT OF A PEACE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES.

I AM SORRY TO SAY THAT THERE APPEARS TO HAVE BEEN A MISUNDERSTANDING BY AT LEAST ONE DELEGATION OF WHAT I SAID ON MARCH 18 ABOUT TO RESPECTIVE ROLES OF THE SECURITY COUNCIL AND THE SECRETARY GENERAL IN ANY U.N. PEACEKEEPING EFFORT. AS THE SOVIET REPRESENTATIVE ARE WELL AWARE, IN THE CONTEXT OF OUR SEPARATE BILATERAL TALKS ON PEACEKEEPING, THE UNITED STATES HAS PUT FORWARD A SERIES OF PROPOSALS WHICH WE BELIEVE WOULD BRIDGE THE GAP BETWEEN OUR POSITION AND THAT OF THE SOVIET UNION CONCERNING THE RESPECTIVE PEACEKEEPING ROLES OF THE SECRETARY GENERAL AND THE SECURITY COUNCIL. CLEARLY THE SECURITY COUNCIL WOULD TAKE THE BASIC DECISION NECESSARY REGARDING THE ESTABLISHMENT OF U.N. PEACEKEEPING OPERATIONS. THESE DECISSIONS BY THE SECURITY COUNCIL MIGHT

US REMAINS OF OPINION THAT JARRING CAN MAKE SIGNIFICANT
PROGRESS AND THAT HIS MISSION HAS NOT BEEN BROUGHT TO END
BY TEMPORARY LULL. WE CONTINUE STRONGLY TO SUPPORT
JARRING AND HIS FEBRUARY 8 INITIATIVE AND WE BELIEVE THAT ISRAEL
SHOULD MAKE A POSITIVE REPLY TO JARRING. WE WILL CONTINUE OUR
EFFORTS WITH BOTH SIDES TO HELP JARRING MISSION MAKE PROGRESS.

WE ALSO CONTINUE TO BELIEVE IN VALUE OF FOUR POWER DISCUSSIONS
OF SUPPLEMENTARY GUARANTEES. THESE CAN BE HELPFUL TO THE
PARTIES IN REACHING AGREEMENT UNDER JARRING'S AUSPICES BUT
EVEN MORE IMPORTANT HELP TO ENSURE THAT ANY AGREEMENT IS
FAITHFULLY CARRIED OUT. HOWEVER THE ONLY WAY THE FOUR AND THE
PARTIES CAN REACH USEFUL OUTCOME IN CONSIDERATION OF GUARANTEES
IS TO WORK IN PARALLEL. THERE WOULD BE NO UTILITY AND
CONSIDERABLE HARM WERE FOUR TO TRY TO GET AHEAD OF PARTIES.

AT THE LAST MEETING I ATTEMPTED TO SUM UP WHERE FOUR STOOD IN
THEIR CONSIDERATION OF POLITICAL AND LEGAL GUARANTEES.
THERE IS LITTLE TO BE GAINED IN GOING BACK OVER THIS GROUND UNTIL
THE ONE OR TWO POINTS ON WHICH WE DO NOT YET APPEAR TO HAVE
REACHED AGREEMENT CAN BE RESOLVED. THEREFORE I WISH TO SAY
A BIT MORE ABOUT ONE OF THESE POINTS AND THEN A BIT ABOUT THE
GENERAL SUBJECT OF POSSIBLE ON-THE-GROUND SUPPLEMENTARY GUARANTEES
IN SUPPORT OF A PEACE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES.

I AM SORRY TO SAY THAT THERE APPEARS TO HAVE BEEN A MISUNDER-
STANDING BY AT LEAST ONE DELEGATION OF WHAT I SAID ON MARCH 18
ABOUT TO RESPECT VE ROLES OF THE SECURITY COUNCIL AND THE
SECRETARY GENERAL IN ANY U.N. PEACEKEEPING EFFORT.
AS THE SOVIET REPRESENTATIVE ARE WELL AWARE, IN THE CONTEXT OF OUR
SEPARATE BILATERAL TALKS ON PEACEKEEPING, THE UNITED STATES
HAS PUT FORWARD A SERIES OF PROPOSALS WHICH WE BELIEVE WOULD
BRIDGE THE GAP BETWEEN OUR POSITION AND THAT OF THE SOVIET
UNION CONCERNING THE RESPECTIVE PEACEKEEPING ROLES OF THE
SECRETARY GENERAL AND THE SECURITY COUNCIL. CLEARLY THE
SECURITY COUNCIL WOULD TAKE THE BASIC DECISION NECESSARY
REGARDING THE ESTABLISHMENT OF U.N. PEACEKEEPING
OPERATIONS. THERE DECISIONS BY THE SECURITY COUNCIL MIGHT

INCLUDE, IN ADDITION TO DEFINING THE OVERALL MANDATE, SUCH ELEMENTS AS THE APPROXIMATE SIZE OF THE U.N. GROUP OR FORCE AND A RECOMMENDATION AS TO THE FINANCIAL ARRANGEMENTS. AS WE MADE CLEAR AT THE LAST MEETING THIS WOULD ASSUME OF COURSE THAT THE PARTIES WOULD HAVE AGREED TO THE VARIOUS ASPECTS OF ANY U.N. OPERATION, INCLUDING THE NATURE OF THE MANDATE AND THE COMPOSITION AND LOCATION OF ANY OBSERVERS OR FORCES. WHILE THE SECURITY COUNCIL WOULD HAVE THAT ULTIMATE AUTHORITY OVER OPERATIONS IT HAS AUTHORIZED, WE FULLY BELIEVE IT IS ESSENTIAL THAT THE SECRETARY GENERAL HAVE THE EXECUTIVE LATITUDE TO MAKE OPERATIONAL DECISSIONS NECESSARY TO CARRY OUT THE SECURITY COUNCIL'S MANDATE. OPERATIONS CANNOT BE CONDUCTED AND DIRECTED BY COMMITTEES, EITHER INFORMAL OR COMMITTEES OF THE SECURITY COUNCIL. WE ARE OPEN MINDED ABOUT THE POSSIBLE CREATION OF AN ADVISORY COMMITTEE WHICH WOULD WORK CLOSELY WITH THE SECRETARY GENERAL, BUT FEEL THAT ITS FEASIBILITY, ITS COMPOSITION, ITS RELATION TO THE SEC. GEN. OR SECURITY COUNCIL ARE MATTERS THAT SHOULD BE CONSIDERED IN A MORE CONCRETE MANNER AT SUCH TIME AS THE SECURITY COUNCIL IS ACTUALLY SEIZED WITH THE QUESTION OF AUTHORIZING ANY PEACEKEEPING OPERATION TO WHICH THE PARTIES HAD AGREED.
ON THE QUESTION OF OPTION FOR ANY ON-THE-GROUND ARRANGEMENTS, WE HAVE ON SEVERAL OCCASIONS COMMENTED ON THE VARIOUS ARRANGEMENTS WHICH WE BELIEVE MIGHT BE CONSIDERED FOR OBSERVER MISSIONS AND/OR FORCES IN THE CONTEXT OF OR SUPPLEMENTARY TO AN AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. I WOULD LIKE TO ELABORATE SLIGHTLY UPON WHAT WE HAVE SAID EARLIER BY DESCRIBING SOME ILLUSTRATIVE ARRANGEMENTS WHICH MIGHT EMERGE FROM NEGOTIATIONS BETWEEN THE PARTIES, DISCUSIONS AMONG THE FOUR AND ANY SECURITY COUNCIL ACTION. THERE HAVE BEEN PAST OCCASIONS WHEN THE DISCUSSIONS OF ILLUSTARATIVE EXAMPLES HAVE BEEN SUBJECTED TO DELIBERATE DISTORTION AS WELL AS GENUINE MISUNDERSTANDING. I STRONGLY HOPE THAT WILL NOT BE THE CASE AS WE PURSUE OUR DISCUSSIONS HERE BECAUSE IT WOULD SEVERELY HAMPER OUR PROGRESS IN EXAMINING POSSIBLE GUARANTEES.
IT IS OUR VIEW THAT ILLUSTRATIVE ARRANGEMENTS WHICH MIGHT BE AGREED UPON IN THE CONTEXT OF A SETTLEMENT BETWEEN THE UAR AND ISRAEL MIGHT INCLUDE, BUT NOT NECESSARILY BE LIMITED TO-
(1) ARRANGEMENTS WHICH THE PARTIES THEMSELVES MIGHT WISH TO UNDERTAKE, WITH OR WITHOUT A UN LIAISON PRESENCE, SUCH AS JOINT OBSERVER COMMISSIONS OR UNITS OF THE PARTIES STATIONED AT KEY POINTS AND/OR IN KEY AREAS.

(2) UN OBSERVER MISSIONS, WITH OR WITHOUT LIAISON REPRESENTATIVES OF THE PARTIES, THE NATIONAL COMPONENTS TO BE PROVIDED EITHER (A) BY MEMBERS OF THE UNITED NATIONS, EXCLUDING THE FOUR POWERS, WITH THE NATIONALITIES SUBJECT TO ACCEPTANCE BY THE PARTIES, OR

(B) BY MEMBERS OF THE UNITED NATIONS WITH PERSONNEL ALSO TO BE PROVIDED BY THE FOUR POWERS, WITH THE NATIONALITIES SUBJECT TO ACCEPTANCE BY THE PARTIES, WHICH WOULD BE DEPLOYED AS SEPARATE NATIONAL ELEMENTS OR AS AN INTEGRATED GROUP IN AREAS OR AT POINTS AS AGREED BY THE PARTIES.

(3) A UNITED NATIONS PEACEKEEPING OPERATION, WITH OR WITHOUT LIAISION UNITS OF THE PARTIES, THE NATIONAL CONTINGENTS TO BE PROVIDED EITHER
(A) BY MEMBERS OF THE UNITED NATIONS EXCLUDING THE FOUR POWERS WITH THE NATIONALITIES SUBJECT TO ACCEPTANCE BY THE PARTIES OR
(B) BY MEMBERS OF THE UNITED NATIONS INCLUDING THE FOUR POWERS, WITH THE NATIONALITIES SUBJECT TO ACCEPTANCE BY THE PARTIES.

WHATEVER UNITED NATIONS PEACEKEEPING OPERATION, IF ANY, MIGHT PROVE FEASIBLE WOULD REQUIRE THE AGREEMENT OF THE PARTIES.

OTHERS HAVE MENTIONED THE QUESTIONS OF DMZ'S AND SOME POSSIBLE INTERNATIONAL FORCES WHICH MIGHT SUPERVISE THE WITHDRAWAL PROCESS. AS WE HAVE SAID PREVIOUSLY, IT IS OUR VIEW THAT SUCH MATTERS MUST BE WORKED OUT AND AGREED TO BETWEEN THE PARTIES. ONLY THEN CAN THE FOUR COME TO ANY COMMON VIEW ON WHERE ANY DMZ'S MIGHT BE LOCATED, TOW LARGE THEY WILL BE, WHAT REGIME IS ANTICIPATED AND HOW THE REGIME SHOULD BE ENFORCED OR SUPERVISED.
THIS REMAINS OUR POSITION.

שהת רוהם מבכל אלון דיין לוריא בזית מירון איתן/ששון מצפא הדס מאום א+ב/רם אסן

גל/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

אל: המשרד

מאת: ניו יורק

מס' 399

נשלח: 252000 מרס 71

מיידי

מנכל, גזית, העתק: רבין (הועבר).

שהח (הועבר).

ה-4.

מפי אוקלי וווסטוב בנפרד על ישיבת ה-4 ב-25 דנא.

א. ישב ראש מאליק שתקפ כרגיל את ארהיב וישראל. העיר שהשקפת האפיפיור על התנהגות ישראל קרובה יותר לזו של בריהים מאשר לשל ארהיב. חזר וטענ שאינ מקום לערובות אלא לאחר נסיגה. אמר שיארינג נוסע מניויורק מתוסכל מקנוניה ישראלית-אמריקאית.

ב. בוש השמיע הדברים שהברקנוכם בנפרד והתווכח עם הרוסי.

ג. הבריטי הטעים הצורכ שהערובות יעוררו אימונ CREDIBLE כדי להבטיח קיומו של הסדר ולהקל על הצדדים להגיע להסכמ זה עם זה. העקה עוד מחשבה שלהוצאת הכוח הביניל תהיה דרושה לא רק הסכמת מועביט אלא גם הסכמת הצדדים.

ד. הרוסי אמר שהשארת הכוח תהיה טעונה הסכמת מצרים.

ה. הצרפתי התנגד לכב ועמד על כב שהכוח ישאר כל עוד לא תחליט מועביט אחרת. תמכ בדעת הבריטי על הצורכ בערובות מעוררות אימונ. דבר על הצורג בהקמת ועדות משנה של מועביט לטפל בבעיות מדיניות משפטיות אם תתעוררנה בקשר לשייט וועדה נוספת לטיפול דומה בשאלת הפליטים.

ו. הרוסי דרש הוצאת גלוי דעת מטעם הארבע לפי הקווים המסורתיים אבל לא קבל כל תמיכה והרעיונ נפל.

ז. הישיבה הבאה ב-5.4.71

כהנא.---

שהח רוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית אנגר שטון סירון מצפא הדס אירופה א ב רם

ר'אמן מאוס ב'

מב/יד

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

אל:המשרד

מאת: ניו יורק

מס' 376

בשעה: 251400 מרס 71

מיידי

גזית העתק רבינ.(הלפרן)

סיכום הדברים שעומד להשמיע בוש בישיבת ה-4 ב-25.

AT LAST MEETING, I HAD THE IMPRESSION THAT WE WERE APPROACHING AGREEMENT ON SOME IMPORTANT BASIC PRINCIPLES CONCERNING POLITICAL AND LEGAL GUARANTEES. FIRST, AND MOST IMPORTANT, WE HAVE, I THINK REACHED AGREEMENT ON THE CONCEPT OF SUCH GUARANTEES. WE ARE, I BELIEVE , AGREED THAT INTERNATIONAL, SUPPORTIVE GUARANTEES COULD PLAY AN IMPORTANT ROLE IN AN OVERALL SETTLEMENT, IF THE PARTIES WISH SUCH GUARANTEES. WE SEEM TO AGREE THAT ANY OF THESE GUARANTEES SHOULD SUPPORT AND TOGETHER WITH THOSE AGREEMENTS, COULD FORM A PART OF THE OVERALL SETTLEMENT. WE AGREE THAT ANY SUPPORTIVE GUARANTEES SHOULD IN NO WAY BE CONSIDERED A SUBSTITUTE FOR THESE AGREEMENTS WHICH WILL THEMSELVES FORM THE BASIC ASSURANCE THAT THERE WILL BE JUST AND LASTING PEACE IN THE MIDDLE EAST, AND THAT THE PRIMARY GUARANTEE OF SECURITY TO THE PARTIES WILL LIE IN THE SCRUPULOUS OBSERVANCE IN GOOD FAITH IN THE PARTIES THEMSELVES OF THE TERMS OF THEIR AGREEMENTS. WE ARE IN AGREEMENT THAT SUPPORTIVE GUARANTEES MUST APPLY TO ALL ASPECTS OF THE AGREEMENTS BETWEEN THE PARTIES AND MUST APPLY TO ALL PARTIES TO THESE AGREEMENTS. AND WE AGREE THAT THE PARTIES WILL HAVE TO BE GIVEN THE OPPORTUNITY TO REVIEW WHATEVER SUPPORTIVE GUARANTEES MIGHT EVENTUALLY EMERGE AND INDICATE THEIR ACCEPTANCE EITHER BY INCORPORATING THEM OR REFERRING TO THEM IN THE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES, OR IN SOME OTHER WAY. SECOND, A CONSENSUS APPEARS TO HAVE EMERGED CONCERNING THE NATURE OF POSSIBLE GENERAL GUARANTEES OR POLITICAL AND LEGAL GUARANTEES. THE AGREEMENTS BETWEEN THE PARTIES SHOULD BE DEPOSITED WITH THE U.N. AND THE SECURITY COUNCIL, IN ACCORDANCE WITH ITS RESPONSIBILITIES UNDER THE CHARTER, SHOULD ENDORSE THE PEACE AGRREMENTS, IN ALL THEIR ASPECTS, AS RECIPROCALLY

../2

מברק נכנס - מסווג

BINDING OBLIGATIONS OF THE PARTIES. THE SECURITY COUNCIL ENDORSEMENT OF THE AGREEMENT MIGHT ALSO TAKE NOTE OF ANY FURTHER ACTION THAT THE FOUR, ACTING COLLECTIVELY OR INDIVIDUALLY MIGHT APPROPRIATELY TAKE IN SUPPORT OF THE OVERALL AGREEMENT AND IN ASSISTING THE PARTIES IN CARRYING OUT THE TERMS OF THE SETTLEMENT.

THIRD, I BELIEVE WE HAVE REACHED GENERAL AGREEMENT THAT WE ARE PREPARED SERIOUSLY TO CONSIDER, AT THE REQUEST OF THE PARTIES ON-THE-GROUND ARRANGEMENTS, THE FORM OF WHICH WOULD DEPEND UPON AGREEMENT BETWEEN AND BY THE PARTIES. DISCUSSIONS IN OUR PREVIOUS MEETING LEAD ME TO BELIEVE ALSO THAT WE ARE AGREED THAT THE PARTIES MIGHT AT THE APPROPRIATE STAGE BE PROVIDED A SPECTRUM OF OPTIONAL ARRANGEMENTS FOR THEIR CONSIDERATION AND THAT THIS SPECTRUM MIGHT INCLUD ARRANGEMENTS BETWEEN THE PARTIES THEMSELVES, WITH OR WITHOUT U.N. LIASON. U.N. OBSERVER TEAM, WITH OR WITHOUT PARTICIPATION OF THE PARTIES OR OF THE FOUR POWERS, AND A U.N. OTHER INTERNATIONAL PEACEKEEPING FORCE, AGAIN WITH OR WITHOUT PARTICIPATION OF THE PARTIES OR OF THE FOUR POWERS.

WE ALSO APPEAR TO HAVE COME A LONG WAY TOWARD CONSENSUS ON WHAT THE PROPER ROLES SHOULD BE FOR SECURITY COUNCIL AND FOR THE PARTIES SHOULD THERE BE ESTABLISHED SOME SORT OF U.N. PEACE KEEPING OPERATION. SUCH AN OPERATION WOULD HAVE TO BE ESTABLISHED BY THE SEC. COUNCIL ACTING UNDER APPROPRIATE ARTICLES OF THE U.N. CHARTER, AND WITH THE APPROVAL OF THE PARTIES . WE ALL SEEM TO BELEIVE THAT THE PARTIES WILL HAVE TO AGREE TO VARIOUS ASPECTS OF ANY U.N. OPERATION, WHATEVER FORM IT MIGHT TAKE. INCLUDING THE GENERAL NATURE OF THE MISSION OR MANDATE, COMPOSITION AND LOCATION. IN addition, AS SC RESOLUTION 242 ASSUMES, THERE ARE LIKELY TO BE DEMILITARIZED ZONES ESTABLISHED IN THE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES WHICH WILL RELATE DIRECTLY TO THE FUNCTIONING OF ANY U.N. PEACE KEEPING MISSION, AND WHICH WILL HAVE TO BE TAKEN INTO CONSIDERATION BY THE S C.

THERE ARE OTHER AREAS HOWEVER ON WHICH A CONSENSUS DOES NOT YET APPEAR TO HAVE BEEN REACHED. IT IS NOT CLEAR WHETHER WE ARE ALL IN AGREEMENT THAT ANY U.N. OPERATION CANNOT BE SUBJECT TO WITHDRAWAL AT THE UNILATERAL INSISTENCE OF ONE OF THE PARTIES. THIS IS THE VIEW OF MY GOVERNMENT, WE BELIEVE OF THE FRENCH AND BRITISH GOVERNMENTS. I HOPE THAT WE WILL BE ABLE TO REACH AGREEMENT ON THIS IMPORTANT POINT. THERE IS APPARENTLY SOME DIFFERENCE OF VIEW ON THE ROLE OF THE SEC. GENERAL IN ANY U.N. PEACEKEEPING OPERATION. I WOULD HOPE HOWEVER THAT ANY DIFFICULTY ON THIS COULD BE OVERCOME. CONCERNING FINANCING, I HOPE THAT WE CAN AGREE ON THE IMPORTANCE OF EQUITABLE COLLECTIVE FINANCING IN ANY CONSIDERATION OF THIS MATTER BY THE S.C. AS I NOTED LAST WEEK. THESE AND OTHER AREAS ON WHICH A CONSENSUS HAS NOT YET EMERGED MIGHT BE EXAMINED IN SUBSUENT MEETING.

מברק נכנס - מסווג

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי ביותר

אל : המשרד

מאת: פריס

מס' 243

נשלח 241315 מרץ 71

ד ח ו ף

מעתים. אירופה ח. חקר.

בשגישת ה-4 בביו יורק ב-19 דרש מאליק מבוש,בין השאר,לכלול בהודעת ה-4 לעתונות הצהרת מאליק בדבר חיותה של ציונות הגיס החמישי בתרה"ב הדומה לעשיזם באירופה. בוש סירב.

עד כאן ממקור מאיסי ברציף.

לוין

שהח רוהם מבכל אלון דיין לוריא גזית ששון מירון אבבר הדם חקר איר א רם אמן

כל/דס

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

ס ו ד י

אל : המשרד

מאת: ניו יורק

מס' 304

נשלח: 181800 מרס 71

גזית העתק רבינ. (הלאמר)

ה 4.

מפי אוקלי על הישיבה ב 18/3.

א. הצרפתי והבריטי הביעו הסכמה כללית להשקפות ארהב בענינ ערובות שבטאו בוש בישיבה הקודמת ורוגרס בפומבי.

התנגדו לדעת בריהם בישיבה קודמת כי לאחר השלב הראשונ לנוכחות כוח אום תהיה הארכת המנדט תלויה במועביט וגם בהסכמת הצדים. הם הדגישו שלדעתם ניתנ יהיה להוציא הכוח רק בהחלטת מועביט ללא החלטה כזאת יישאר הכוח במקומו.

ב. הסוביטי אמר שיחזור ויברר עמדת ממשלתו לענינ זה ולעוד עינינים אחרם בישבה באה. תקפ השקפת ארהב שהמזכל חייב למלא תפקיד פיקוח לגבי הקיפים וכוח האום כחדירה לתחום אחריות מועביט. לא חידש דבר לגופו של ענינ הערובות. הקדיש מרבית דבריו לבקורת על ישראל וארהב.

תאר הודעת רוהם ועמדת ישראל בכלל בתוקפנית וכו. האשים ארהב שמעודדת סרבנות ישראל והצהרות רוגרס האחרונות כמשמשות למעשה תמיכה וחיזוק לישראל. תבע הודעה מטעם הארבע שתקרא לישראל להתחייב מפורשות לנסיגה.

ג. האמריקני דחה נמרצות גשת מאליק תוכנ דבריו והצעתו להודעה. קרא הדברים שהברקנום בנפרד.

ד. הצרפתי אמר שמוכנ עקרונית לדונ בקריאה לצדדים ובמיוחד לישראל

כהצעת החוביטי. נוכח התנגדות ארהב והסתייגות בריטניה נמנע החוייטי מלהגיש נוסח וההצעה נפלה.

ה. הישיבה הבאה נועדה ל 25/3 אחהצ אצל החובייטי.

ו. לא היתה התייחסות מיוחדת למצב הפסקות האש או לעובר על שליחות יארינג.

ז. ווסטוב הבריטי מסר סיכום דומה. לדבריו היתה הישיבה עקרה במיוחד כנראה משום שההתענינות ביומיים אלה מופנית למגיע שהח עם יארינג ורוגרס. מאליק היה תוקפני ופרוע בבקורתו על ישראל וארהב כפי שלא היה אפ פעם בישיבות אלה.
ברטניה רואה בסיפוק התקרבות ארהב
לעמדתה במחגרת ה 4.
כהנא.==

שהח3 רוהס4 מנכל3 אלון דיין לוריא שטון מירון אבנר שמצפא מאום ב אירופה א+ב
הדס חקר רס אפן(בנפרד)
מב/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

מס' 301

נשלח: 18.3.71

אל: המשרד

מאת: ניו יורק

בדית העתק רביז(הועבר).

ה-4.

השגתי פתה [redacted] את רישום התבטאויותיהם בישיבות ה-4 מאז 12.2 מקבלי פרטים נדיפ'. להלן קטעים מיוחדים שביסודם הסקירי מרסיף למה שנודע לנו קודם רק בעקיפין.

א. בישיבת 12.2 בקשר לאזורים מפורזים.

ONE OF THE MOST DIFFICULT CREAS REQUIRING DISCUSSION WOULD BE THE WEST BANK. PARTS OF THIS MIGHT NEED TO BE TOTALLY DEMILITARIZED AND SUPERVIDED BY U.N. OBSERVERS . OTHER PARTS MIGHT BE '' QUALITATIVELY '' DEMILITARIZED , IN THE SENSE THAT THE JORDANIANS WOULD BE PERMITTED TO RE - INTRODUCE POLICE AND PARA- MILITARY FORCES. THERE MIGHT NEED TO BE STIPULATIONS ABOUT THEIR EQUIPMENT . ONE OBJECT WOULD BE TO PERMIT THEM TO FULFIL THE COMMITMENTS THEY WOULD HAVE TO UNDERTAKE TO DO THEIR BEST TO PREVENT ALL HOSTILE ACTS' FROM BEING COMMITTED FROM THEIR TERRITORY .

ב. בישיבת 18.2 הוסיף:

WE DO NOT BELIEV E THAT IT WILL BE NECESSARY TO HAVE DEMILITARIZED ZONES ALONG ALL THE BOUNDARIES . FOR EXAMPLE , WE ARE DOUBTFUL WHETHER ANY DEMILITARIZED ZONES WILL BE NECESSARY ANYWHERE ON THE ISRAEL/ LENBANON BOUNDARY .
WHERE THERE ARE DEMILITARIZED ZONES WE AGREE THAT GARRISON FORCES SHOULD BE STATIONED IN CERTAIN SENSITIVE AREAS TO DENY ACCESS, IF NECESSARY BY FORCE OF ARMS TO THE TERRITORY UNDER THEIR CONTROL TO THE ARMED FORCES OF EITHER SIDE BUT THAT ELSEWHERE MOBILE PATROLS OR EVEN OBSERVERS SHOULD BE SUFFICIENT .
IN DECIDING THE LOCATION OF THESE SENSITIVE AREAS MUCH WOULD OBVIOUSLY DEPEND ON THE VIEWS OF THE PARTIES. WE WOULD NOT RULE OUT THE SUGGESTION THAT THERE SHOULD BE ZONES IN WHICH OVERFLIGHTS BY MILITARY AIRCRAFT MIGHT BE PROHIBITED.
NOR THE POSSIBILITY OF HAVING AREAS INTO WHICH THE ENTRY OF NAVAL FORCES OF THE PARTIES WAS PROHIBITED . AS FOR THE DEPTH OF THE DEMILITARIZED ZONES I BELIEVE AMBASSADOR KOSBIUSKO - MORIZET HAS FOUR KILOMETRES IN MIND . WE ARE RATHER DOUBTFUL WHETHERDEMILITARIZED ZONES OF THIS SIZE , EVEN ACCOMPANIED BY RESTRICTIONS ON THE INSTALLATION OF ARTILLERY WITHIN LARGER ZONES , WOULD ADEQUATELY TAKE ACCOUNT OF THE PSYCHOL-

OSICAL , AS OPPOSED TO THE PURELY MILITARY , REQUIREMENTS OF THE SITUATION . WE AGREE THAT THE SIZE OF THE AREAS IN WHICH GARRISON FORCES WERE STATIONED WOULD HAVE TO BE DECIDED IN EACH PARTICULAR CASE .

ג. בישיבות 25.2 בקשר למהות ההחלטה שתצפרך מועבים לקבל כערובה להסכם בין הצדדים:

THE SORT OF RESOLUTIONS WE MIGHT LOOK AT TO PROVIDE SUITABLE WORDING ARE SECURITY COUNCIL RESOLUTION 255 (1968 ON THE TREATY ON THE NON PROLIFERATION OF NUCLEAR WEAPONS AND SECURITY COUNCIL RESOLUTION 16 (1947) ON TRIESTE .

כהנא

שהח3 רוהמ4 מנכל3 אלון דיין לוריא גזית ששון מירון אירופה ב מאום ב הדס חקר רם א

אמן

מב/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

שסור

אל : המשרד

סאת: ניו יורק

סס. 211

בשלח: 111600 פרץ 71

מיידי

גזית העתק רבינ (המשרד)

ה 4 . מפי אוקלי על ישיבת ה 4 ב 11 בבוקר.

א. ישב ראש בוש שהשמיע ההודעה שהברקנו בנפרד.

ב.. מאלי ק הגיב בנאום ארוכ שרובו התקפה על ארחב שדיניותה מוכתבת בידי ישראל. רטנ על שהוכשלה הוצאת הודעה מטעם ה 4 משום שתבעה מישראל להתחייב לנסיגה. באשר לערובות חזר על האמור בתזכיר הסובייטי מיוני 69 ולמעשה לא הוסיף דבר.

ג. הסגנ הצרפתי אמר שהתפיסה שהציג האמריקני בענינ ערובות קרובה להשקפתם ועוד יגיבו בפירוט. אשר לביסוס ערובות על פרק 6 או 7 אמר שמועביט תצטרכ לפעול במסגרת שני הפרקים. הסתמכות על פרק 7 תהיה דרושה למשל לצורכ דיווח ופקוח בינלאומיים על הפרות דוגמת ההסדר בהסכם הודו סינ.

ד. הבריטי הביע הסכמה כללית לתפיסה האמריקנית בענינ הערובות והבטיח להגיב בפירוט בישיבה הבאה. דחה טענת מאליק על אי הוצאת הודעה מטעם ה 4.

ה. לא הוצע לסיים בהודעה כלשהי. פרט לכמה הערות סובייטיות לא היתה התייחסות למצב שיחות יארינג או להפסקת האש.

הישיבה הבאה ביום הי 18/3.

כהנא-=

שהח רוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית אבנר משון מאום ב הדס מצפא איר א ב רס אמן (בנפרד).

בל / אם.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

מס' 291

נשלח: 161200 מרס 71

אל : המשרד

מאת: ניו יורק

סידי

בזימת העתק רבין(הועבר)

ה-4.

להלן התודעה האמריקנית שהוכנה לישיבת 18.3.

1. (COMMENT ON REPLIES OF OTHERS TO TWO POINTS ON WHICH WE REQUESTED CLARIFICATION AT LAST MEETING :
A) MENING OF SUPPLEMENTARY GUARANTEES AS IN SUPPORT OF BUT NOT DISTINCT FROM AN AGREEMENT,
B) FOUR POWER DISCUSSIONS ON GUARANTEES PARALLELING NEGOTIATIONS UNDER JARRINGS AUSPICES(.
2.(IN CONNECTION WITH ABOVE COMMENTS , MAKE FOLLOWING REFERENCE TO ROGERS' MARCH 16 PRESS CONFERENCE :)
" SECRETARY OF STATE ROGERS ONCE AGAIN RE AFFIRMED THE IMPORTANCE WHICH THE U S ATTACHES TO THE SUPPORTIVE NATURE OF THE GUARANTEES WHICH WE ARE DISCUSSING , AND TO KEEPING THE FOUR POWER DISCUSSIONS OF THESE GUARANTEES IN PARALLEL WITH THE NEGOTIATIONS UNDER JARRINGS AUSPICES , IN ORDER THAT THE VIEWS OF THE PARTIES ON GUARANTEES MAY BE TAKEN INTO ACCOUNT . HE SAID (QUOTE):
" AS FAR AS INTERNATIONAL GUARANTEES ARE CONCERNED , WE HAVE SAID ETC .. AND AT THE SAME TIME IN THE FOUR POWER TALKS WE WILL TALK ABOUT THE POSSIBILITIES OF GUARANTEES .(UNQUOTE)
3. ROGERS ALSO PROVIDED CLARIFICATION ON A POINT WHICH HAS BEEN OF PARTICULAR CONCERN TO THE FRENCH DELEGATION, NAMELY THE RELATIONSHIP OF THE SORT OF GUARANTEES WE ARE DISCUSSING TO THE FINAL SETTLEMENT . HE MADE IT CLEAR THAT THEY WOULD BE DIRECTLY RELATED TO AND SHOULD BE CONSIDERED AS FORMING AN ENSEMBLE , EVEN IF THEY MIGHT NOT BE CONTAINED IN THE SAME PIECE OF PAPER .
ROGERS SAID (QUOTE):
WE ARE TALKING ABOUT A WRITTEN AGREEMENT , ETC .. SO THE PEACEKEEPING EFFORT WOULD BE SUPPORTIVE OF THE AGREEMENT .
UNQUOTE .
4. AT OUR LAST MEETING MALIK SAID THAT GUARANTEES COULD ONLY BE EXTENDED TO AN AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES WHICH WAS BASED ON TOTAL AND COMPLETE ISRAELI WITHDRAWAL TO THE PRE JUNE 1967 LINES. HE ALLEGED THET THIS WAS THE ONLY CORRECT INTERPRETATION OF RES. 242 . I REALIZE THAT THIS IS AN OLD , OLD ARGUMENT WHICH PREDATES RES .242. AND THAT BECAUSE OF THIS ARGUMENT SC RES.242

WAS LEFT DELIBERATELY VAGUE ON THIS PONT . NOWHERE DOES IT SAY WITHDRAWAL FROM ALL OCCUPIED TERRITORIES . I TRUST THAT

MALIK IS NOT SAYING THAT UNLESS THE FOUR NOW ACCEPT THE SOVIET INTERPRETATION OF RES 242 , THERE CAN BE NO FURTHER DISCUSSION OF GUARANTEES . OR THAT IF THE PARTIES SHOULD REACH AGREEMENT ON A SETTLEMENT WHICH DOES NOT ACCORD PRECISELY WITH

THE INTERPRETATION OF THE USS R, THERE CAN BE NO SETTLEMENT . I THINK THAT OUR RESPECTIVE VIEWS ON THE TERRITORIAL PROBLEM WHICH WORRIES MALIK ARE CLEARLY KNOWN AND UNDERSTOOD BY THE PARTIES AND BY JARRING , SO I SUGGEST WE LEAVE THIS QUESTION TO THEM AND CONTINUE OUR EFFORTS TO HELP THEM REACH AGREEMENT BY DISCUSSING WHAT SORT OF GUARANTEES MIGHT BE USEFUL.

5. WE CONTINUE TO BELIEVE THAT IT IS PREMATURE TO GO INTO THE DETAILS OF ANY UN OBSERVER OR PEACEKEEPING FORCE UNTIL WE KNOW MORE CLEARLY THE VIEWS OF THE PARTIES AS TO THE ROLE SUCH AN OPERATION MIGHT HAVE . NOR DO WE WANT TO ANTICIPATE THE MOST ACCEPTABLE AND FEASIBLE FORM OF ON THE GROUND SUPPORTIVE GUARANTEES , IF ANY . MOREOVER , WE STILL HAVE WORK TO DO IN OUR CONSIDERATION OF THE FORMS AND IMPLICATIANS OF VARIOUS POLITICAL/ LEGAL GUARANTEES .
SECRETARY OF STATE HAS MADE IT CLEAR IN RECENT PUBLIC STATEMENTS , INCLUDING THAT OF LAST TUESDAY, THAT THE US IS PREPARED TO PLAY A RESPONSIBLE AND APPROPRIATE ROLE IN ANY PEACEKEEPING FORCE -- INCLUDING A US PRESENCE -- SHOULD THIS BE WHAT THE PARTIES THEMSELVES AGREE UPON AND THE EVENTUALLY AUTHORIZES IN THE CONTEXT OF A FINAL SETTLEMENT.
HIS STATEMENTS AND THOSE CONTAINED IN THE PRESIDENT'S REPORT TO UONGRESS MAKE CLEAR THE IMPORTANCE THAT THE US ATTACHES TO SUPPORTIVE GUARANTEES . THE DISCUSSIONS THAT HAVE TAKEN PLACE TO DATE IN OUR MEETINGS HERE HAVE SHED CONSIDERABLE LIGHT ON THE PROBABLE NATURE OF SUCH GUARANTEES ALTHOUGH WE WILL OF COURSE WISH FURTHER INFORMATION ON THE VIEWS OF THE PARTIES BEFORE GOING INTO DETAIL ON THE NATURE OF ANY UN PEACEKEEPING ROLE .
IN THIS CONNECTION I SHOULD LIKE TO REITERATE WHAT YOST SAID IN THE FOUR POWER MEETING OF FEBRUARY 12 NAMELY THAT SINCE PEACEKEEPING , IF UNDERTAKEN , MUST BE SUPPLEMENTARY TO THE PRIMARY RELIANCE OF THE PARTIES ON THEMSELVES , WE BELIEVE THE FOUR COULD CONSIDER A SPECTRUM OF OPTIONS WHICH MIGHT BE CONSIDERED BY THEPARTIES . NO OPTION SHOULD BE EXCLUDED AND FOUR SHOULD EXAMINE THE PROS AND CONS OF EACH .
ILLUSTRATIVELY THESE OPTIONS MIGHT INCLUDE :
(1) ARRANGEMENTS IN WHICH ONLY THE PARTIES THEMSELVES MIGHT BE INVOL-VED , (2) A COMBINATION OF ISRAEL - ARAB AND INTERNATIONAL ELEMENTS , AND (3) INTERNATIONAL ELEMENTS EXCLUSIVELY WITHOUT PARTICIPATION OF THE PARIES AND WIHT OR WIHTOUT PARTICICATION OF THE FOUR POWERS .
WE WOULD LIKE TO ADDRESS ONE POINT RAISED BY THE FRENCH

AMBASSADOR AT THE FEBRUAYR 25 TH MEETING THE QUESTION OF SPECIAL GUARANTEES FOR FREEDOMOF NAVIGATION.
WE CONTINUE TO BELIEVE THAT INTHIS AREA , AS IN GENERAL, SUPPLEMENTARY GUARANTEES CONNOT BE A SUBSTITUTE FOR COMMITMENTS BETWEEN THE PARTIES . THAT IS TO SAY , THE BASIC COMMITMENT TO FREEDOM OF NAVIGATION THROUGH THE SUEZ CONAL , THE STRAITS OF TIRAN AND THE GULF OFAQABA WOULD BE INCORPORATED IN THE FINAL BINDING AGREEMENT OF THEPARIES .
THE SECURITY COUNCIL WOULD PRESUMABLY THEN ENDORSE THE AGREEMENT IN ALL ITS PARTS , INCLUDING THE PROVISION ON FREEDOM OF NAVIGATION IN THESE WATERS .
WOULD THE FRENCH SUGGESTION ENVISAGE SOMETHING ADDITIONAL TO THIS IN THE WAY OF SPECIAL GUARANTEES ?
I SHOULD LIKE TO REITERAT E MY GOVERNMENT'S VIEW THAT IF THE ULTIMATE DECISION IS TO HAVE A UN OBSERVER OR PEACEKEEPING FORCE , IT SHOULD BE GOVERNED BY CERTAIN PRINCIPLES THAT HAVE PROVED TO BE MOST EFFECTIVE AND SUITABLE IN THEPAST WITH RESPECT TO THE CONDUCT OF PEACEKEEPING OPERATIONS .
I THINK WE HAVE ALL AGREED THAT TO SET UP ANYPEACEKEEPING FORCE WILL REQUIRE THE CONSENT OF THE STATES CONCERCED .
THIS MEANS ALSO , AS A PRACTICAL MATTER , THAT THE VIEWS OF THE PARTIES ON NATURE AND COMPOSITION OF ANY FORCE WILL BE DECISIVE. HOWEVER , SOUNDING OUT THEIR VIEWS IS A DELICATE AND COMPLICATED MATTER .
IN OUR VIEW THE SECRETARY GENERAL , EEECTED BY AND RESPONSIBLE TO THE ENTIRE MEMBERSHIP OF THE UN , IS CLEARLY THE MOST APPROPRIATE INDIVIDUAL TO CARRY OUT THIS DELICATE TASK AFTER ANY SUCH FORCE IS AGREED TO BY THE PARTIES AND AUTHORIZED BY THE COUNCIL . HE IS ALSO BEST QUALIFIED TO SOUND OUT THOSE COUNTRIES THAT MIGHT BE CONSIDERED FOR TROOP OR OBSERVER CONTRIBUTIONS .
IT IS LIKEWISE CLEAR THAT A COLLECTIVE BODY LIKE THE COUNCIL OR A SUBOR DINATE ORGAN IS NOT SUITABLE TO UNDERTAKE THE DAY-TO- DAY OPERATIONAL AND ADMINISTRATIVE DECISIONS ONCE THE PEACEKEEPING MISSION HAS BEEN AUTHORIZED AND LAUNCHED .
EXECUTIVE DECISIONS MUST BE MADE BY THE SECRETARY GENERAL OR BY THE FIELD COMMANDER AS APPROPRIATE , WITH REFERENCE AS REQUIRED TO THE SECRETARY GENEAL .
THE SECRETARY GENERAL INTURN WOULD CONSULT THE COUNCIL OR ANY SUBOR -DINATE BODY THAT IT MIGHT ESTABLISH FOR THIS MISSON .
AS TO FINANCING WE ASSUME THE COUNCIL WOULD RECOMMEND THE MEANS OF FINANCING OF A PEACEKEEPING MISSION AT THE TIME IT IT ESTABLISHED , WITHOUT PREJUDICE OF COURSE TO THE AUTHORITY TO APPORTION EXPENSES AMONG ALL THE MEMBE RS .
WE ALSO ASSUME THAT THE FOUR POWERS WOULD UNDERTAKE TO PAY THEIR FAIR SHARE OF THIS OPERATION AS AUTHORIZED BY THE SECURITY COUNCIL.

תקוע

שהח3 רוהם4 מנכל3 אלון דיין לוריא גזית ששון מירון אבנר מצפא מאום אירופה א+ב
אהרס חקר רם אמן(בנפרד)
מב/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

אל : המשרד
מאת: ניו יורק

מס' 193
נשלח: 111300 מרס 71

סודי

שהח, גזית, דיבץ העתק רבין(הרפבר).

להלן דברי ברוש בישיבת הארבע היום שקבלנו מראש. בהצהרה פלולים לבוא תיקונים קלים.

DURING OUR MEETINGS LAST WEEK TO DISCOUSS A POSSIBLE FOUR POWER COMMUN IQUE, THERE WAS C A CONSIDERABLE AMOUNT OF CONFUSION AS TO JUST WHAT IS MEANT BY EACH OF US WHEN WE SAY WE ARE DISCUSSING THE QUESTION OF GUARANTEES. AMBASSADOR MALIK FOR EXAMPLE INSISTED THAT WE AGREE TO LANGUAGE STATING THAT THE FOUR ' ARE ENGAGED NOW IN DETAILED EXAMINATION AND WORKING OUT OF THE PRINCIPLES OF A SYSTEM OF GUARANTEES' FOR A SETTELMENT OF THE MIDDLE EAST CONFLICT. AMBASSADOR KOSCIUSKO - MORIZET STATED THAT HE COULD NOT ACCEPT USE OF THE PHRASE ' SUPPLEMENTARY GUARANTEES'
BEFORE WE CONTINUE OUR DISCUSSION MY GOVERNMENT BELIEVES IT IS IMPORTANT TO RESTATE OUR UNDERSTANDING OF THE BASIS ON WHICH THE PRESENT PHASE OF OUR WORK IS TAKING PLACE. THIS WAS FIRST STATED OF JANUARY 16 WHEN AMBASSADOR YOST INDICATED WE MIGHT BE ABLE TO PARICIPATE IN SUCH DISCUSSIONS BYT THE DATE ON WHICH THE US ACTUALLY STATED ITS AGREEMENT TO PARICIPATE WAS FEBRUARY 4..

AT THE FEBRUARY 4 MEETING AMBASSAOR YOST SAID THAT THE US BELIEVES IT WOULD BE USEUL FOR THE FOUR TO DISCUSS THE GENERAL QUESTION OF SUPPLEMENTARY GUARANTEES. HE CONTINUED ' WE HAVE PREVIOUSLY MADE IT CLEAR THAT IN OUR VIEW THE QUESTION OF GUARANTEES COULD NOT BE A SUBSTITUTE EITHER FOR SERIOUS NEGOTIATIONS BETWEEN THE PATIES UNDER AMBASSADOR JARRING S AUSPICES OR A BINDING AGREEMENT CONTINING RECIPROCAL COMMITMENTS BETWEEN THE PARTIES' HE CONCLUDED HIS STATEMENT BY SAYING THAT THE US WAS PREPARED TO ' BEGIN PRELIMINARY DISCUSSIONS ON SUPPLEMENTARY GUARANTEES AT THE NEXT MEETING OF THE FOUR (FEB 12)
AT THE FEB 12 MEETING AMBASSADOR YOST MADE THE FOLLOWING STATEMENT AND I QUOTE.
' THE QUESTION OF SUPPLEMENTARY GUARANTEES IS A VERY DELICATE MATTER BOTH FROM HE POINT OF VIEW OF TIMING AS WELL AS SUBSTANCE. IT IS IMPORTANT THAT OUR DISCUSSION PARALLEL THE NEGOTIATIONS OF THE PATRIES. BUT NOT BECOME A SUBSTITUE FOR THEM. PROVIDED PROGRESS IS MADE BY THE PARTIES THE TIME MAY COME WHEN AN EXPRESSION BY THE FOUR EITHER INDIVIDUALLY OR AS

N GROUP EITHER PRIVATELY OR POSSIBLY PUBLICLY MIGHT BE

SUBMITTED FOR THE CONSIDERATION OF THE PARTIES IN THE CONTEXT
OF THE JARRIMG TALKS. IN THE OPENING STAGE WE SUGGEST THAT A
GENERAL DISCUSSION CAN BE PURSUED DELIBERATELY AND CAREFULLY TO
SEE WHAT ARE AREAS OF COMMON UNDERSTANDING BETWEEN US.
WE BELIEVE THAT THE PRIMARY INSTUMENT OF GUARANTEES AND SECURITY
FOR THE PARTIES MUST BE A BINDIRG PEACE AGREEMENT SIGNED BY
BOTH PARTIES AND CONTAINING RECIPROCAL UNDERTAKINGS.
WE ALSO BELIEVE THAT INSOFAR AS THE SECURITY OF ANY AGEEMENT IS
CONCERNED THE PARTIES MUST RELY PRIMARILY ON THEIR OWN MEANS.
THEREFOR FROM THE POINT OF VIEW OF THE UNITED STATES THE FIRST
IMPORTANT PRINCIPLE IS THAT ANY GUARANTEES BE SUPPLEMENTARY
IN AUGMENTATION OF A PEACE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES.
WE DO NOT BELIEVE THAT ANY OF THE FOUR ARE IN A POSITON TO
CONCLUDE DEFINITIVLY AT THIS TIME WHICH IS THE MOST DESIRABLE AND
FEASIBLE APPROACH TO THE QUESTION OF SUPPLEMENTARY GUARANTEES
SINCE BEFORE THE FOUR CAN MAKE ANY CONCLUSIVE JUDGEMENT
REGARDING GUARANTEES, THEY MUST KNOW THE THINKING OF THE PARITES
THE FOUR CANNOT KNOW PRECISELY THE NATURE DETALS AND FORM OF
THEIR GUARANTEES UNLESS IN THE FIRST INSTINCE IT IS CLEAR
JUST WHAT THE ELEMENTS OF THE AGREEMENT ARE TO WHICH OUR GUARANTEES
CAN BE EXTENDED. FOR THE FOUR POWERS TO ENTER INTO
GUARANTEES THEY MUST KNOW PRECISELY WHAT IT IS THEY ARE
GUARANTEEING THAS MEANS THAT FIRST THERE MUST BE PEACE
AGREEMENT AND THIT OUR CONSIDERTION OF THE QUESTION OF SUPPLENEN-
TARY GUARANTEES MUST IN THE FIRST INSTANCE AT LEAST REMAIN
GENERAL.
~~NOW UNLESS THERE IS AN ERROR IN OUR RECORF OF~~
NOW NOW UNLESS THERE IS AN ERROR IN OUR RECORDS OF PAST MEETINGS
NO ONE A SAID PRIOR TO LAST WEEK THAT HE DISAGREED
WITH THE US POSITION ON THE NATURE OF THE GUARANTEES ON THEIR
RELATIONSHIP TO THE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES AND TO THE
NEGOTIATIONS UNDER AMBASSADOR JARRING AUSPICES OR ON
DESCRIBING THEM AS ' SPPLEMENTARY GUARANTEES' THAT IS
WHY IT WAS A WAS BIT
SURPRISING TO RUN INTO THE COMMUNIQUE.
LET US TRY TO SEE IF WE CANNOT PUT THIS BEHIND US AND AGREE
ON THESE MATTERS RIGHT NOW. STARTING WITH WHAT WE MEAN
BY GURANTEES.
ON MARCH 5 I ENDORSED AMBBASSADOR KOSCIUSKO MORIZETS
SUGGESTION THAT WE SIMPLY STATE THAT WE DO NOT ENVISAGE
GUARANTEES AS BEING IN ANY WAY A SUBSITUTE FOR THE AGREEMENT
BETWEEN THE PARTIES.
SINCE THE WORD ' SUPPLEMENTARY' IS APPARENLY CAUSING SOME
SEMANTIC PROBLEMS MY GOVERNEMNT WOULD SUGGEST WE MIGHT
SUBSTITUEE THE ALTERNATIVE PHRASE ' SUPPORTIVE GUARANTEES'
PERHAPS WE COULD AGREE THAT THE MEANING OF THIS PHRASE IS THAT

THE GUARANTEES WOULD SUPPORT AND REINFORCE THE AGREEMENTS BETWEEN THE PATRIES BUT IN NO WAY BE CONSIDERED AS DISTINCT FROM OR A SUBTITUTE FOR THE GREEMENTS(S). THIS WOULD CLEAR AWAY THE CONFUSION AND GET US BACK ON AN AGREED COURSE FOR OUR FUTURE DISCUSSIONS.
WE SHOULD ALSO TRY TO AGREE ON WHETHER OR NOT WE INTEND TO PARALLEL THE NEGOTIATION UNDER AMBASSADOR JARRING'S AUSPICES THEREBY ENABLING US TO TAKE INTO ACCOUNT THE VIEWS OF THE PARTIES ON VARIOUS SPECIFIC ASPECTS OF THE QUESTION OF GUARANTEES. JUDGING FROM SOME OF THE EARLIER REMARK BY AMBASSADOR ISSRAELYAN AND WHAT AMBASSAOR MALIK HAD TO SAY ON MARCH 5, THERE IS CONSIDERABBLE DOUBT IN MY MIND AS TO WHAT WEIGHT THE USSR INTENDS TO ACCORD THE VIEWS OF THE PARTIES ON THE VARIOUS SPECIFIC ASPECTS OF GUARANTEES AND ALSO AS TO THE POSITION OF THE SOVIET UNION ON GUARANTEES BEING SUPPORTIVE TO THE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES RATHER THAN AS A SUBSTITUTE FOR THIS ALL IMPORTANT AGREEMENT. AMBASSADOR KOSCIUSKO MORIZETS ELABORATION ON FEBRUARY 25 OF A COMPREHENSIVE AND LOGICAL SYSTEM OF SECURITY COUNCIL GUARANTEES BASED ON CHAPTER 7 OF THE CHAPTER RAISES SOME QUESTION ALSO OF THE VIEWS OF THE FRENCH GOVERNMENT.
THE INFORMATION WE DERIVE FROM THIS PRESENTATION WAS THAT FRANCE ACTUALLY ENVISGES A MUCH STRONGER ROLE FOR THE SECURITY COUNCIL THAN WAS INDICATED BY AMBASSADOR KOSCIUSKO MORIZETS' FEBRUARY 18 PRESENTATION WHICH PLACE AT LEAST EQUAL STRESS ON THE VIEWS OF THE PARTIES.
THE USSR HAS ALSO MADE SOME VERY STRONG GENERAL STATEMENTS ABOUT THE ROLE OF THE SECURITY COUNCIL UNDER CHAPTER 7 SAYING NOTHING ABOUT THE ROLE OF THE PARTIES. THIS IS A POINT ON WHICH MY GOVERNEMT WOULD LIKE SOME FURTHER CLARIFICATION FROM THE OTHERS.

MY GOVERNMENT HAS NOT TAKEN A DECISION AS TO THE RELATIVE DESIRABILITY OF CHAPTER 6 OR CHAPTER 7 SECURITY COUNCIL ACTION ENDORSING THE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES BUT IT DOES HAVE PROBLEMS WITH SOME ASPECTS OF THE CHAPTER 7 SECURITY COUNCIL ROLE WHICH THE FRENCH AND THE SOVIETS APPEAR TO ADVOCATE. SHOULD THERE EVENTUALLY BE SOME SORT OF UN PEACEKEEPING ROLE THERE IS NOTHING IN THE HISTORY OF UN PEACEKEEPING EFFORTS TO SUGGEST THAT THE SECURITY COUNCIL COULD AGREE UPON THE ESTABLISHMENT, COMMAND ,COMPOSITION MISSION AND ABOVE ALL FINANCING OF SUCH A LARGE FORCE WITH SUCH A BROAD MANDATE AS HAS BEEN SUGGESTED.
THE IDEA THAT THERE WOULD BE A PEACEKEEPING FORCE STRONG ENOUGH

TO PREVENT BY FORCE A DETERMINED EFFORT BY ONE PARTY OR ANOTHER TO CROSS AGREED BOUNDARIES OR VIOLATE DMZS IN FORCE GOES WELL BEYOND ANY ARRANGEMENT THAT MY GOVENMENT HAS BEEN CONSIDERING. THE POLITICAL IMPLICATION AS WELL AS THE OPERATIONAL AND FINANCIAL IMPLICATIONS I JUST NOTED OF SUCH AN APPROACH ARE IMMENSE. THEREFORE I THINK IT WOULD BE WISE TO AVOID ADVANCING SUCH FAR RUNING PROPOSALS AND GET BACK TO A MORE PRACTICAL APPROACH OF EXAMINING VARIOUS OPTIONS WHICH THE PARTIES COULD CONSIDER.
IN THE VIEW OF MY GOVERNMENT, IT IS IMPERTATIVE THAT THE PARTIES AGREE ON ALL THE ESSENTIAL ASPECTS OF ANY UN PRESENCE OR ANY OTHER SORT OF PEACE KEEPING ARRANGEMENTS AND AS AMBASSADOR YOST SAID ON FEBRUARY 25 THIS HAS BEEN THE PAST PRACTICE WHERE UN PEACEKEEPING IS CONCERNED. THIS WOULD INCLUDE IN OUR VIEW THE ESTABLISHMENT OF ANY OBSERVER OR PEACKEEPING FORCE ,WHERE IT SHOULD BE STATIONED HOW COMMANDED AND WHICH COUNTRIES MIGHT SUPPLY CONTINGENTS AS WELL AS THE GENERAL N NATURE OF ITS MANDATE.
EVEN SHOULD THE PARTIES AGREE ON SOME SORT OF UN OR OTHER INTERNATIONAL PRESENCE MY GOVENEMENT WOULD CONTINUE TO REGARD THIS AS ONLY A SUPPLEMENTAL GUARANTEE.
WE CANNOT ACCEPT THE IDEA THAT THE UN SECURITY COUNCIL AND/OR THAT A UN PRESENCE ON THE GROUND SHOULD BE OR CAN REASONABLY BE CONSIDERED THE PRIMARY GUARANTEE OR SAFEGUARD FOR A PEACEFUL SETTELMENT IN THE MIDDLE EAST.

CERTAINLY IT COULD BE AN IMPORTANT ELEMENT IN THE AND PERHAPS THE ADDED SENSE OF SECURITY BY THE PARTIES COULD EVEN BE DECISIVE BUT THE PRIMARY FUNDAMENTAL GUARANTEE MUST BE THE PRECISE BINDING RECIPROCAL COMMITMENTS BETWEEN THE PARTIES-- BACKED BY THEIR GOOD FAITH IN CARRYING OUT THESE COMMITMENTS AND-- AT LEAST FOR A TIME -- THE ASSURANCE THAT THEY COULD PROTECT THEMSELVES IN THE EVENT OF A MATERIAL BREACH OF THE AGREEMENT AND SHOULD SUPPLEMENTAL GUARANTEES IN ANY WAY PROVE INADEQUATE. FRANKLY SUDDENLY AGREEING TO PLACE PRIMARY RELIANCE UPON THE UN AND DOWNGRADING ITS RESPONSIBLITIES FOR ITS OWN SELF- DEFENSE.
NOTHING IN THE PAST TWENTY OR SO YEARS OF MIDDLE EASTERN HISTRY WARRANTS SUCH A CONCLUSION, NOR IS THERE ANYTHING IN THE HISTORY OF THE UN WHICH MIGHT ARGUE FOR SUCH A VIEW.
IN CONCLUSION I WOULD LIKE TO SAY THAT MY GOVERNMEMNT IS STUDYING THE VIEWS ALREADY EXPRESSED BY YOUR GOVERNMENTS AND THAT WE ARE AWAITING A CLARIFICATION OF THE VIEWS OF YOUR

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

GOVENMENTS ON THE POINTS I RAISED TODAY NAMELY WHAT WE MEAN
WHEN WE SAY WE ARE DISCUSSING GUARANTEES
AND WHAT THE PROPER RELATIONSHIP HOULD BE BETWEEN THE PARTIES
AND THE SECURITY COUNCIL. BASED UPON OUR STUDY AND THE CLARIFICATIOS
PROVIDED THE UNITED STATES WILL BE IN A BETTER POSITION TO
REFINE ITS OWN VIEWS AS TO HOW BEST TO PROCEED WITH THE
IMPORTANT TASKS WE HAVE AHEAD OF US.

TEKOA
A

(ללשכת רוהס, לשכת שהח, אמן - הועבר בנפרד)

שהח3 רוהס4 סנכל5 אלון דיין לוריא בזית ששון אליצור הרס רם/ ר/אמן(בנפרד)
גל/קל

AGREEMENTS ON THE POINTS I RAISED TODAY MAKE IT WHAT WE MEAN
WHEN WE SAY WE ARE DISCUSSING GUARANTEES
AND WHAT THE PROPER RELATIONSHIP SHOULD BE BETWEEN THE PARTIES
AND THE SECURITY COUNCIL. BASED UPON OUR STUDY AND THE CLARIFICATION
PROVIDED THE UNITED STATES WILL BE IN A BETTER POSITION TO
REFINE ITS OWN VIEWS AS TO HOW BEST TO PROCEED WITH THE
IMPORTANT TASKS WE HAVE AHEAD OF US.

TEKOA
A

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

אל: המשרד

מס. 119

מאת: ביו יורק

בשלח: 6.3.71

מיידי

גזית העתק ד בין

מפי אוקלי על ישיבת ה-4 ב-5 מרץ

פתיחת הישיבה בדחתה כדי שיספיקו לעיין בדוח המזכל.

א. הבריטי שישב ראש הציע מיומת ההודעה הבאה.

THE PERMANENT REPRESENTATIVES OF FRANCE, USSR, U.K AND USA MET ON 5 MARCH 1791 AT THE RESIDENCE OF THE U.K PERMANENT REPRESENTATIVE.

2. THEY EXPRESSED THEIR DEEP CONCERN AT THE SITUATION IN THE M.E AND THEIR BELIEF THAT EFFORTS TO REACH A PEACEFUL POLITICAL SETTLEMENT IN THE AREA HAVE REACHED A CRUCIAL STAGE.

3. THEY REAFFIRMED THEIR SUPPORT FOR S.C RESOLUTION 242(76) AND FOR THE EFFORTS OF THE S.G'S SPECIAL REPRESENTATIVE UNDER THIS RESOLUTION AND EXPRESSED THE VIEW THAT THE PARTIES SHOULD COOPERATE WITH AND RESPOND POSITIVELY TO HIM.

4. THEY WELCOME THE INITIATIVE UNDERTAKEN BY THE SPECIAL REPRESENTATIVE ON 8 FEBRUARY CONCERNING KEY ISSUES OF THE SETTLEMENT AND EXPRESSED THE VIEW THAT, IN TAKING THIS INITIATIVE, AMB. JARRING WAS ACTING FULLY IN ACCORDANCE WITH THE TERMS OF HIS MANDATE UNDER S.C RESOLUTION 242(67)

5. THEY WELCOME THE POSITIVE AND CONSTRUCTIVE REPLY OF THE GOVT. OF THE UAR TO AMB. JARRINGS AIDE MEMORIE OF 8 FEB. AND APPEAL URGENTLY TO THE GOVT. OF ISRAEL TO RESPOND SOON IN A SIMILAR POSITIVE MANNER. THEY EXPRESSED THE VIEW THAT SUCH A POSITIVE RESPONSE WOULD ALLOW THE MISSION OF THE SPECIAL REPRESENTATIVE TO PROGRESS.

6. IN THIS CONNCECTION THEY TOOK FAVORABLE NOTE OF THE S.G'S REPORT DATED 5 MARCH 1791 TO THE S.C AND OF HIS APPEALS TO THE PARTIES CONTAINED THEREIN.

7. THEY REAFFIRMED THAT THE MAIN OBJECTIVE OF THEIR CONSULTATIONS WAS TO PROMOTE THE ESTABLISHMENT OF JUST AND LASTING PEACE IN THE M.E THROUGH SUPPORTING S.C RESOLUTION 242(67) WHICH SHOULD BE CARRIED OUT IN ALL ITS PARTS AND PROVISIONS. IN ORDER TO ASSIST AMB. JARRING IN HIS EFFORTS, THEY AGREED TO CONTINUE THEIR CONSIDERATIO N OF THE PRINCIPLES OF A SYSTEM OF GUARANTEES TO REINFORCE AND CONSOLIDATE THE SETTLEMENT. THEY EXPRESSED THEIR WILLINGNESS TO PLAY A RESPONSIBLE AND COOPRATIVE ROLE IN HELPING TO KEEP THE PEACE ARRIVED AT THROUGH NEGOTIANTION BETWEEN THE PARTIES UNDER AMB. JARRINGS AUSPICCUS.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

ב. הסובייטי התנגד בכל תוקף לסעיף 6(?) המאזכר דוח המזכל בסעפה שה-4 איגם יכולים ואיגם רשאים לחוות דעה על מסמך המזכל. עם זאת היה ברור שהביטוק לכך הוא שהדוח מכיל קריאה להמשכת הפסקם האש. הסובייטי התאמץ לתבוע שהאחריות להכשלת פרסום הוֹיָה תוטל עליו. בזה סייע לו הצרפתי. שביהם תבעו לשון חריפה יותר בגנו ישראל, ומעבר שפל המזכל היה לתאר חשובת מצרים במאריס חיוביים יותר.

ג. לדעת אוקלי הסתבר מהריכוח שפרם לסעיף 6 לא היו מחלקות גיכרות לגבי תוכן שאר חלקי הסיומא הבריטית ואם כי לא ניגשו לדיון על לשון הסיומא ניתן לשער שה-4 לא היו מתקשים להגיע לעמק השוות.

ד. האמריקאי הגיע תמיכה בסיומא.

ה. הישיבה בסתיימה ללא הודעה תוך גיגוד בין שגים מזה ושגים מזה. הוסכם להפגש שוב ב-11.3 אלא אם כן תשתנה עמדת זה או אחר מקרב ה-4 ותתאפשר הסכמה על בוסח הודעה.

ו. להלן סיומא הסובייטית שהוגשה בישיבת אתמול(4.3.71)

THE PERMANENT REPRESENTATIVES OF FRANCE,USSR, USA AND U.K
MET ON MARCH 4 THE 1791.
THEY NOTED WITH SATISFACTION THE INITIATIVE UNDERTAKEN ON FEB.
R THE BY THE SPECIAL REPRESENTATIVE OF THE S.G AN INITIATEVE
WHICH THEY CONSIER TO BE FULLY IN ACCORD WITH HIS MISSION
UNDER S.C RESOLUTION 242.
THE REAFFIRMED THEIR SUPPORT FOR S.C RESOLUTION 242 AND THE
EFFORTS OF THE SPECIAL REPRESENTATIVE AND EXPRESSED THE VIEW
THAT THE PARTIES SHOULD COOPERATE WITH AND RESPOND POSITIVELY
TO HIM.
THEY WELCOME THE POSITIVE UAR REPLY TO THE SPECIAL REPRESENTATIVES
APPEAL TO ROTH SIDES TO INFORM HIM ABOUT THEIR
READINESS TO ASSUME THE CONCRETE COMMITMENTS ON TWO KEY
QUESTIONS OF THE SETTLEMENT-(ON THE WITHDRAWAL OF
THE ISRAELI TROOPS TO THE LINE OF THE 4TH OF JUNE 1967 AND ON
CONDITIONS OF PEACE) WHICH SHOULD BE ESTABLISHED IN THE M.E.
THEY CALL UPON ISRAEL TO MAKE SOON A SIMILAR POSITIVE REPLY.
THEY EXPRESSED THEIR WILLINGNESS TO PLAY A RESPONSIBLE AND
COOPERATIVE ROLE IN KEEPING THE PEACE ARRIVED AT AS A RESULT
OF THE IMPLEMENTATION OF THE S.C. RESOLUTION 242 IN ALL ITS PARTS
AND PROVISIONS.
IN ORDER TO ASSIST THE SPECIAL REPRESENTATIVE OF THE S.G.

מברק נכנס - מסווג

IN ITS EFFORTS AIMED AT THE PEACEFUL POLITICAL SETTLEMENT IN THE M.E. THE FOUR REPRESENTATIVES IN THEIR CONSULTATIVE MEETINGS ARE ENGAGED NOW IN DETAILED EXAMINATION AND ELABORATION OF THE PRINCIPLIS OF A SYSTEM OF GUARANTEES OF SUCH A SETTLEMENT.

עד כאן. כ ה ב א.

שהת רוהם אלון דיין מנכל לוריא בזית ששון אבבר אליצור/מצפא אליאב/מאום ב'

אירופה א+ב הדס רם ר/אסן(בנפרד)

תא/דא

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

אל: המשרד
מאת: ניו-יורק

מס: 101
בשלח: 051500 מרץ 71

מ י ד י

גזית העתק רביז(העבר).

ה-4.

מפי ניולינג ווסטון הבוקר:

א. עדיין אין הסכמה בינ ה-4 על נוסח ההודעה. הקושי נעוץ בהתנגדות מצרים להתייחסות להפסקת האש המסתימה עמדת בריתם. בעקבות מאמצים בריטיים להשפיע על מצרים הודיע הליכה זיאת לקראו שהוראות אחרונות מקהיר מחייבות לעמוד בהתנגדות. זיאת נימק זאת בכך שמצרים עשתה כל המצופה ממנה . זכאית לקבל עתה הערכה על כך מהמזכל וה-4.
דוקא משום כך אין לתבוע ממנה שתוסיף לכבול ידיה ותוריד מכבוד עמדה עי התחייבות להפסקת אש נוספת. מכל מקום אין מתכוונת לפתוח באש.

ב. טנאט הזמין זיאת הבוקר והפציר בו לטלפן לקהיר ולבקש שינוי עמדה.המצרי ענה שאינו רואה טעם לכך היות והעמדה לא תשתנה.

ג. אגב ביקור נימוסין הבוקר אצל בוש הביע זיאת ½כזבה על שארהב מכשילה הודעת הארבע וציין שממשלתו אינה מעונינת בכינוס מעוביט.

ד. לפי ווסטון הארבע הסכימו ביניהם למעשה על שאר 4 היסודות בהודעה הנידונה, אם כי יש עוד קושי בניסוח הסעיף שיתאר סיועם של הארבע למאמצי יארינג עי כניסתם לדיון בענין ערובות. אם לא יסכימו גם על הפסקת אש לא תהיה הודעה.

2/...

ה. בעקבות שיחתו עם זיאת החליט המזכל לפרסם דוחו היום אחרי הצהרים מבלי לקשור או לעכב ניסוחו נסופי לתוצאות הדיונ בינ הארבע.

ו. לאמריקנים או לבריטים אינ עדיינ תחזית או תכנית למה שיתפתח לאחר מכנ. הדבר תלוי בזגוחם הצדדים.

סהנא.=

שהח רוהם אלון דיין מנכל לוריא גזית ששון מירון אבגר מצפא מאום נ'
אירופה א+ב הדס רם ר/אמן(בנפרד)
תא/

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

אל: המשרד

מאת: ניו יורק

בהול

מס' 98

בשלח: 042030 מרס 71

גזית העתק רבינ. (הועבר)

ה- 4.

הדיונ התרכז בשאלת תוכנ הודעה מטעמ ה 4 ונתיימ בדחיית המשכ הדיונ למחר אחהצ.

א. הסובייטי שישב ראש הציע נוסח הודעה המקדמת בברכה תשובת מצרים ליארינג וקוראת לישראל להשיב חיובית. מביעה סיפוק מפעולת יארינג וקוראת לצדדים לשתפ פעולה עמו.

ב. הבריטי הסביר הצורכ בהודעה שתתקשר עמ דוח המזכל וקריאתו להפסקת האש. ההודעה צריכה לכלול חמישה יסודות:

1. הערכה ליארינג.
2. שבח לתשובת מצרים.
3. ציפיה לתגובה חיובית מצד ישראל.
4. נכונות ה 4 לסייע ליארינג.
5. הצטרפות לקריאת המזכל להאריכ הפסקת האש.

ג. בוש אמר שמדבר לפי הוראות ושאלת המפתח היא אם שלושה האחרים נכונים כפי שנכונה ארהב

TO ACCEPT WITHOUT PREJUDICE THE CONCEPT AND ENDORSEMENT OF APPEAL BY SECRETARY GENERAL (FOR EXTENSION OF CEASE FIRE) BECAUSE IF THERE IS NO UNANIMITY THERE IS NO POINT IN DISCUSSING COMMUNIQUE.

לא התייחס ליסודות האחרים שהופיעו בדברי הבריטי רק בתשובה לבקורת הסובייטי הזכיר את הערכת ניקסונ לתשובות מצרים וישראל להוכחה שארהב אינה חד צדדית בהישתה. הוא לא נכנס לפרטי ניסוו ההודעה.

ד. הצרפתי הכריז שהוא מוכנ להצטרפ מיד לנוסח הסובייטי וממליצ להוציאו ללא דיחוי. לאחר מכנ יפרסם המזכל דוחו שיכלול גם קריאה להמשכ המנעות מאש ואזי יצאו ה 4 בהודעה נוספת שתתמוכ בקריאתו.

2/..

ה. הסובייטי טען שה-4 אינם רשאים לצאת בקריאה להפסקת אש חיות ושאלה זו נתונה בלעדית בסמכות המזכל. האמריקני טען לעומתו כי כאשר ראו צורך בכך נגעו כבר ה 4 בשאלת הפסקת האש. כך עשו כאשר דרשו וקבלו לתשומת לבם את היוזמה האמריקנית מאוגוסט וברכו עליה. בתשובה לשאלתי הביע אוקלי סברה שהסובייטים לא היו מתנגדים להתייחסות להפסקת אש בהודעה אילמלי התנגדותה הנמרצת של מצרים לכך. יש רושם שהסובייטים עושים כן לא בלב שלם. אין הסבר ברור לסיבת ההתנגדות המצרית.

ו. הצרפתי אמר שהוא מתכוון להחליף דברים עם מצרים בשאלת התייחסות או אי התייחסות ה 4 להפסקת האש.

ז. בהמשך לאמור ב -בי מסר הבריטי מפי המזכל שהיה רוצה לכלול בדוחו הפיסקה הבאה.

I UNDERSTAND FROM MY INFORMAL CONTACSTS WITH THE REPRESSENTATIVES OF FRANCE SOVIET UNION U.K. AND USA THAT CONSULTATIONS ARE PROCEEDING LOOKING FOR AN ISSUANCE OF A COMMUNIQUE AT THEIR NEXT MEETING TO ASSOCIATE WITH MY APPEAL TO THE PARTIES TO WITHHOLD FIRE, EXERCISE MILITARY RESTRAINT AND MAINTAIN THE QUIET WHICH HAS PREVAILED SINCE AUGUST 70.

ח. בתשובה לשאלותי אמר אוקלי שלא ידוע להם באיזו ביטואים יתאר המזכל בדוחו את תשובותמצרים וישראל. קרוב לוודאי שיתאר התשובה המצרית כ POSITIVE ויביע משאלתו שתגובת ישראל גם היא תהיה חיובית. לא היתה בדיון כל נגיעה בשאלת ערבויות או אפשרות כינוס מועבים.

ט. בשיחה עם בוקינ הצרפתי אמר לי שהם מקווים שבעקבות התייעצות הנציגים עם ממשלותיהם יתכן כי בריהם וארהב ירככו עמדותיהן הסותרות בדבר התייחסות להפסקת האש וכי הסובייטים יהיו מוכנים לרמז כלשהו לענין זה בהודעה. לדבריו עמדת צרפת בשאלה זו נשארתפתוחה.

כהנא

שהת רוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית ששון מירון אליצור מאום ב אירופה א הדס

רם ר/אמן

מב/יד

מברק נכנס - מסווג

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי

אל: המשרד

מאת: ניו יורק

מס' 90

בשלח: 041700 מרס 71

טיידי

בזית. העתק: רבין (הועבר).

א. מפי אוקלי סמוך לפגישת ה-4 היום אחה"צ. נציגים ממשלחות ה-4 התדיינו שעות ארוכות אמש והיום על נוסח הודעה ממעם ה- 4 אבל לא הסכימו על נוסח ההודעה אף לא על חלק ממנה. המחלקת העיקרית נטושה בין ארהב הרוצה בקריאה להארכת הפסקת האש לכין בריהם המתנגדת לזה. בינתיים הסכים המזכל לפרסם דוחו לפני פרסום הודעת ה-4 בתנאי שהודעה כזו תפרסם בעקבות הדוח ושתביע תמיכה חזקה למדי להתייחסות בדוחו לעניין הפסקת האש.

ב. שמענו ממקורות עתונאים שדוח המזכל כבר מוכן אך הפצתו מתעכבת עד שיטמע המזכל תוצאות הישיבה כי ה-4 הסכימו מראש להפגש שנית מחר.

כהנא.

שהם רוהם מנכל אלון דיין לוריא בזית ששון מאום ב מצפא אירופה א ב הרס רם רש/אמן

מב/יד

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 57

בשלח: 041845 מרס 71

ב ה ו ל

שהח העתק גזית, דיניץ, מקוע(הרעבר).

סודי ביותר.

1. סיסקו התקשר ומסר הדוח הבא על פגישת ה-4:-

א. פגישת ה-4 נסתיימה ללא סיכום. פגישה נוספת נקבעה למחר בבוקר.

ב. עם פתיחת הישיבה קם בוש והודיע בשם ממשלת ארהיב שזו תסכים עקרונית להודעה רק בתנאי שההודעה תכלול פניה להפסקת האש על בסיס הנוסח של המזכל לפני 30 יום לערב.

ג. התפתח ויכוח ממושך שארך 3 שעות. הבריטי הצטרף לעמדת ארהיב. בתיום הדיון הצטרף גם הצרפתי. בתנאים אלה הודיע הסוביטי שעליו לפנות ולבקש הוראות ולפיכך נדחתה הפגישה.

2. סיסקו מסר גם שדוייח טאנט נערך והוא יכלול כנראה הנקודות הבאות:

א. יארינג פעיל ואפ הושגה התקדמות-מה.

ב. כתוצאה מן השיחות הובהרו יותר הבעיות ועל כמה מהן הושגה הסכמה.

ג. הוא יציין בסיפוק התשובה המצרית החיובית לשאלותיו של יארינג.

ג. הוא יציין (HE WILL NOTE) שממשלת ישראל לא נתנה תשובה לשאלותיו של יארינג.

ה. הוא יפנה לישראל שתענה בחיוב לפניתו של יארינג (לסגת לגבול הבינלאומי בתנאים המצויים במסמכו).

ו. ימסור על מגעים בלתי פורמליים בשיחות ה-4.

ז. יפנה בענין הארכת הפסקת האש לפי הנוסח של הפעם שעברה.

3. סיסקו חזר ואמר שההוראות לבוש הן לא להסכים לכל הודעה שלא תכלול הפרטים:-

א. פניה להפסקת האש בנוסח הנ"ל.

ב. שתמנע מכל בקורת וגנוי לישראל.

ג. שלא תתבסס על דוייח יארינג.

4. סיסקו הוסיף שהם יעשו הכל לעמוד על כב. כמו כן אמרו לטאנט שהדוייח שלו חייב להתבסס אך ורק על מסקנות יארינג ומסקנותיו ואין לו להתיחס לעמדות המבוטאות בשיחות.

רבין

שהח3 רוהמ4 מנכל3 אלון דיין לוריא גזית שמון מירון אליצור מאום ב

אירופה א הדס רם אמן

/קל

ORDER SHEET

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

Date: 27/08/2015

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE M.SATHYANARAYANAN

W.P.No.19845 of 2015

Petitioner(s)

-vs-

Respondent(s)

For Petitioner(s) : Mr.

For Respondent(s) :

Heard and Order made as follows:

1. The petitioner has come forward with the present writ petition seeking the following relief:-

a. Direction to the respondents 4 to 6 to remove the illegal encroachments made in the petitioner's property bearing Survey No.[illegible] of Kolathur Village, Ambattur Taluk, Thiruvallur District.

b. To direct the respondents 1 to 3 to take appropriate steps in the matter of removal of the illegal encroachments made in the petitioner's property bearing Survey No.[illegible] of Kolathur Village, Ambattur Taluk, Thiruvallur District.

2. The petitioner has submitted that the encroachments made in the petitioner's property bearing Survey No.[illegible] of Kolathur Village, Ambattur Taluk, Thiruvallur District are as follows:

a. The petitioner has put up a compound wall around the property.

b. The petitioner has been regularly paying the property tax to the 3rd respondent.

c. The petitioner has been in possession and enjoyment of the property.

d. The 4th respondent has encroached upon a portion of the property and has put up a shed (Door No.[illegible]).

e. The 5th respondent has encroached upon a portion of the property and has put up a shed (Door No.[illegible]).

f. The 6th respondent has encroached upon a portion of the property and has put up a shed (Door No.[illegible]).

3. The petitioner has submitted that he has made several representations to the respondents 1 to 3 requesting them to take appropriate steps in the matter of removal of the encroachments mentioned above.

4. The petitioner has submitted that the respondents 1 to 3 have not taken any steps in the matter of removal of the encroachments made in the petitioner's property.

5. Learned counsel for the petitioner has submitted that the petitioner is ready to give a representation to the respondents 1 to 3 in the matter of removal of the encroachments made in the petitioner's property.

6. Learned counsel for the petitioner has submitted that the petitioner is ready to undertake that he will not put up any construction in the petitioner's property.

7. In the circumstances, the writ petition is disposed of with the following directions:

a. The petitioner is directed to give a representation to the respondents 1 to 3 in the matter of removal of the encroachments made in the petitioner's property within a period of two weeks from the date of receipt of a copy of this order.

b. The respondents 1 to 3 are directed to take appropriate steps in the matter of removal of the encroachments made in the petitioner's property within a period of eight weeks from the date of receipt of a copy of this order.

c. The petitioner is directed to undertake that he will not put up any construction in the petitioner's property.

No costs.

27/08/2015

Index: Yes/No

Internet: Yes/No

ssk

To

1. The Secretary,
Kolathur Village Panchayat,
Ambattur Taluk,
Thiruvallur District.

2. The Tahsildar,
Ambattur Taluk,
Thiruvallur District.

3. The Commissioner,
Ambattur Municipality,
Ambattur,
Thiruvallur District.

4. The Executive Officer,
Kolathur Village Panchayat,
Ambattur Taluk,
Thiruvallur District.

5. The Executive Officer,
Ambattur Municipality,
Ambattur,
Thiruvallur District.

6. The Inspector of Police,
Ambattur Police Station,
Ambattur,
Thiruvallur District.

W.P.No.19845 of 2015

27/08/2015

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

ס ו ד י - כ י ו ת ר

א ל : המשרד

מאת: רושיבגמרן

מס' 52

בשלח: 041000 מרס 71

מ י י ד י

גזית, תפתק ר/אס"ן(הועבר), תקרע (הועבר).

שיחה טלפונית עם סיסקו אמש.

סיסקו מסר שההנחיות למשלחתם הנ :

א. לא להסכים להודעת הארבע לפני סיום דוח טאנט. תאנט מנסה לעכב הדוח שלו עד לסיכום דיון הארבע. ארהב לא תשתתף בכל הודעה מסכמת לפני שדוח טאנט ימסר לארבע.

ב. משלחת ארהב קבלה הוראה לא להיות שותפה לכל הודעה שיש בה משום גנוי לישראל (סיסקו השתמש בבטוי CONDEMNTORY TERMS לישראל)

ג. ההודעה חייבת לקרוא להארכת הפסקת האש.

ד. סיסקו הוסיף שיחד עם זאת ההוראות למשלחתו להסכים לניסוח המגדיר המצב תוכ שמוש לפי בטויו ב- MINIMNAL WORDING . אמרתי לו שמה שבשקולו הוא MINIMAL עלול להיות בשבילנו DISASTIROUS. סיסקו השיב שאיננו יכול לפרט יותר. הבהרתי שהודעתי שמסרתי טלפונית עומדת בתוקפה.

ה. סיסקו מעריכ לפיככ שספק אם תתקבל החלטה כלשהיא בארבע. זאת משום שבריהם לא תסכים להודעה כה חלשה. השיבותי שאם האינפורמציה שלי נכונה הרי בריהם בוודאי תסכים לככ.

ו. סיכום.

לפיככ האינפורמציה שהיתה קיימת בידי לגבי שלוש הנקודות מקבלת אימות נוסף. אכ יחד עם זאת עלינו לזכור שהמצב הוא נזיל.

ז. הערב מתקיימת מסיבת עתונאים של הנשיא בעניני חוצ. חוששני שיחזור על כמה תיזות לא נעימות לנו. מציע להתכונן מראש עם תגובה אחידה ולא שכל גורם ישראלי ינגג לפי תווים משלו.

רבין

שהה רוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית [illegible] הדס אליצור רם ר/אמן

גל / חב

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

מס' 33

אל : המשרד

נשלח: 2.3.71

מאת: ניו יורק

ב ה ו ל

שהח גזית ד"נ"צ העתק רכ"נ (הועבר)

1. שיחה קצרה עם קראו ב"זמת". אמר כי המטרה העיקרית של הודעת הארבע ותהיה להבטיח הארכת הפסקת האש אולם הוט"פ שהיא ודאי תקרא לישראל לתת POSITIVE RESPONSE ליארינג. אמרתי שפג"ה כזו תביא להתפוצצות. תשובתנו היתה חיובית וקונסטרוקטיבית. עמדה שגורסת דיון ללא תנאים מוקדמים ודאי יותר מאשר דרישה POSITIVE להכתיב תנאים מראש לצד שכנגד. הודעה כזו במקום לסיים לקשר תקיע של שיחות יארינג תביא לתגובה פומבית נמרצת ביותר מצידנו ותיצור מוקד מתח ומכשול חדש.

קראו אמר שישקול הערותי.

2. טלפנתי לפילפס ואמרתי ששמעתי על רעיון פניה לישראל מטעם הארבע להשיב בחיוב ליארינג. הגיב כי אינו רואה כיצד בנסיבות הקיימות ניתן למנוע זאת. חזרתי על השקולים שהעלית בפני קראו. אמר כי אנו והיחידים הרואים תשובתנו כחיובית. עמדת ארהב ידועה לנו. חושב שגם דוח תאנט-יארינג יתבטא ברוח דומה. אלה העובדות ואין להתעלם מהן. אמרתי שלא נשלים עם מנת ציונים על התנהגות טובה ע"י תאנט-יארינג או המעצמות. הזכרתי כי בדוח הקודם על השיחות לא נאמר שה- ESSENTIALS OF PEACE שלנו היו החיובים והתזכירים הפולמוסים והנוקשים של קעם וירדן, שלא התיחסו כלל למסמכנו, אינם משביעים רצון. אם המצב יובא כפי שהוא אומר, יהיה ברור לכל הבדל ביחס לישראל ולערבים. אין זו הדרך להבטחת המשך השיחות שהיא ודאי מטרתם

../2

העיקרית. אמר שימסור לוושינגטון.

3. התקשרתי עם יארינג. אמרתי ששמעתי שהערבים לותצים על כך שבדוחו ובהודעת הארבע תוגדר העמדה המצרית כחיובית ועמדתנו תוצג באור שלילי. מקווה שלא יצליחו כי הדבר יגרום למשבר חדש. השיב שלא שמע על כך. שאלתי אם אוכל להניח שהדוח לא יכלול הערות מסוג זה. הגיב כי אינו יכול להכטיח אולם חוזר ואומר שלא ידוע לו על פעילות ערבית בנידון.

4. מהנל אינ מנוס מהמסקנה שארהב מוכנה להסכים לדוח תאנט-יארינג ולהודעה משעם הארבע שינוסחו במגמה להפעיל לחץ עלינו ושיתכן שבשיחות עם תאנט ויארינג אתמול כוש עודדם בכוונ זה. לדעתי יש צורך בפעולה מידית בוושינגטון ולונדון וכלפי שגרירותם בארצ. אני שוקל שיחה עם תאנט אכ הרגשתי כרגע היא שמוטב להצטמצם במגע בנידון עם יארינג ונסה לשנות עמדת וושינגטון ולונדון בדבר הודעת הארבע ולהביא להשפעה חיובית מצידם על תאנט בקשר לדוח.

הקוע.-

שהח רוהם מבכל אלון דיין לוריא בזית שמון סירון אליצור הדס רם אמן(בגפ
מב/אש

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

אל : המשרד
מאת: וושינגטון

מס' 32
נשלח: 022200 מרס 71

מ י ב י

גזית העמק מקום.(הועבר).
הודעה ממעם הארבע.
אתרמון המקשר להודיע כי היו מגעים בניו יורק בדבר פיוסא להודעה.
הסובייטים הציעו בוסת ואהב הצטרכה להבהיר מה לא מקובל עליה ומה היא
כן תקבל.
אמרתי כי ברצוני להזכיר לו את שיחת השגריר עם סיסקו ושיחת מקום עם
פיליפס ולחזור על כך שאנו מתנגדים לאיפיון תשובתנו ליאריבג בהודעה.
אתרמון אמר כי הם רק הצביעו על קווים להודעה אך לא אישרו שום בוסת והכל
מנסיבי.
שאלתי מה הקווים.
אתרמון ענה:
א. תמיכה במאמצי יאריבג.
ב. שמו לב (NOTED) להשובת מצרים ומקווים ממשובת ישראל תהיה
EQUALLY RESPONSIVE
ג. משהו על הפסקת האש.
כן מבהירה ארהב שאסור שארבע יקדימו WILL PREEMPT
את מאמצי יאריבג. אתרמון בתן להבין כי הבריתים הולכים על אותו קו.
אחרי שרירותי הג"ל לשגריר התקשרתי עם אתרמון וביקשתי להעביר בשם
השגריר כי המשפט EQUALLY RESPONSIVE יפורש כמתמאה למצרים
ופגיעה בישראל, ואנו מתנגדים לכך.
אתרמון הבטיח להעביר הדבר לשמוניו.
עוד אמר כי גם השפם עשוי לקרות שהארבע לא יוכלו להגיע לבוסת פוסכם
של הודעה.

ר נ י ב

שהת3 דוהם4 מבכל3 אלון דיין לוריא בזית שטון מצפא מאום ב הדס רם ר/אמן(בנפרד)
תא/קל

EQUALLY RESPONSIVE

(NOTED)

WILL PREEMPT

EQUALLY RESPONSIVE

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי

נר 395

נשלח: 252030

אל : המשרד

מאת : ניו יורק

סודי

גזית העתק רביע

ה-4 .

מפי אוקלי בקיצור על הישיבה ב-25.

נקבל ונבריק מילואים מחר.

א. הצרפתי שישב ראש המזרח בעניני ערובות מצד מועציט. קבע שתיחכנה רק בסוגרת פרק 7 . הבחין בין שלוש ערבויות מטעם מועציט : 1) אישור לעסק ההסכם בין הצדדים. 2) ערובות להוצאת ההסכם לפועל. 3) ערובות לכיבוד נמשך של ההסכם. ערובות מועציט להוצאה לפועל תהינה בתוקף לפחות כל משך שהות כח האום בשטח ואפשר גם מעבר לזה. נתן לחשוב בהיקשור זה גם על הגבלת חיסוש =

ערובות לכיבוד נמשך תתיחסנה לעניינים כמו שייט, פליטים או הפרה גבולות. מועציט תעסוק רק בהפרות חמורות של ההסכם. בבעיות פחות חמורות תטפל ועדת המשנה של המועצה מורכב מה-4.

ב. יוסט קרא ההודעה שהבריקנוכם. הוסיף דברים על תפקיד מועציט ברוח תזכירי ארהב מאוקטובר ודצמבר 1969. אחר השיב לשאלות שהציג הסוביטי בעניני הערובות בישיבה קודמת.

ג. מאליק התרכז בבקורת על ארהב וישראל כמחבלות בשיחות יארינג ציטט דברי מנהיגים ישראלים ודוברים אמריקנים להוכיח שאינם מקבלים עקרונ אי רכישת שטחים.

יוסט ענה שהודעת ממשראל ב-21 מדברת במפורש על קביעת גבולות מהסכמת הצדדים כלומר לא בתוקף כיבוש אלא בתוקף הסכם ולכך יש תקדימים מקובלים.

ד. הבריטי חזר על כמה מהשקפותיו בעניני ערובות אך לא חידש.

../2

o r r '

NC : nomrr

dxn : Lrr rrrq

o ' r r

מברק נכנס-מסווג

ה. הצרפתי הציע שה-4 יצאו בהודעה אם לא הציע ונוכן. הסוביטי חזה אחריו והציע שההודעה תקרא לצדדים לשתף פעולה עם יארינג., תודיע שה-4 יסייעו לו וכי התחילו בדיון ענייני על שיטת עדובות.

ו. הבריטי אמר שרצוי כי ה-4 יוציאו הודעה מאחר שמגעיהם קהיר מעידר שהודעה כזו דרושה למצרים כדי להאריך הפסקת האש. מצד שני יתכן שיציאה בהודעה תפריע למשישראל האריכה להמציא תשובתה ליארינג בעניין מצרים. כיוון שיש עוד שהות בעניין הפסקת האש מוטב להמתין עד לישיבה הבאה בהנחה שבינתים תשיב ישראל.

ז. הצרפתי נתפס לכך ומשעים כי ההודעה תהיה חיונית שבעתים אם התשובה הישראלית לא תהיה מספקת.

ח. יוסט חזר והתנגד להודעה כבלתי מועילה. בזה נפל הענין

כהנא =

חפ. שהח רוהם מנכל אלון דיין סמנכל מצפא מאוס אב איר אב מזמים הרס כחקר רם

אמן (בנפרד)
לב/

no. ann rrns azcc xcff rrrf aazcc azax awra xc xff xc ainra nra cmgr ra

xor (zcarr)
cc\

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

אל: המשרד

מאת: ביר יורק

גר 390

בשלח: 251700

מיידי

ס ו ד י

אל : המשרד

מאת : ביר יורק

גר /390

בשלח: 251700

מ י ד י

שהה גזית דיניץ העתק רבינ.

להלן הצהרת יוסט בפגישת ה-4 היום:

SINCE THIS WILL BE MY LAST APPEARANCE AT A FOUR POWER MEETING, I WOULD LIKE, FIRST OF ALL, TO GIVE A BRIEF ASSESSMENT OF THE RESULTS OF OUR LABORS DURING THE PAST TOW YEARS. EVEN IF MUCH REMAINS TO BE DONE, I BELIEVE THAT OUR DISCUSSIONS HERE HAVE INDENTIFIED COMMON GROUND ON MANY IMPORTANT POINTS.

WE ARE ALL AGREED THAT OUR TALKS, COLLECTIVELY AND AS INDIVIDUAL GOVERNMENTS, IS TO ASSIST AMBASSADOR JARRING IN HIS MANDATE TO PROMOTE AGREEMENT ON A JUST AND LASTING PEACE IN ACCORDANCE WITH RESOLUTION 242.

WE SHOULD TAKE SATISFACTION IN THE FACT THAT FOR THE FIRST TIME SINCE 1976 THE PARTIES SEEM TO HAVE ENTERED INTO SERIOUS NEGOTIATIONS UNDER AMBASSADOR JARRINGS AUSPICES, AND THAT IN ORDER TO FACILITATE THESE NEGOTIATIONS THE GUNS HAVE BEEN SILENT FOR SIX AND A HALF MONTHS. WE ARE ALL AGREED THAT WE SEEK A DEFINITIVE STATE OF PEACE AND NOT A CONTINUATION OF THE DANGEROUS STATE OF AFFAIRS WHICH HAS PERSISTED IN AN ABUTE FROM SINCE JUNE 1967. MOREOVER, WE ARE AGREED THAT WE CANNOT IMPOSE A SOLUTION ON THE PARTIES. THEREFORE OUR PRIMARY OBJECTIVE IS TO ARRIVE AT CONTRACTUAL, MUTUALLY-BINDING, SIGNED PEACE COMMITMENT BETWEEN THE PARTIES. WE ARE FURTHER AGREED THAT THE PEACE AGREEMENT MUST BE A PACKAGE DEAL AND MUST COVER ALL OF THE ELEMENTS OF RESOLUTION 242. AGREEMENT MUST BE REACHED ON ALL ELEMENTS OF THE PACKGAGE BEFORE IMPLEMENTATION OF ANY ONE PROVISION BEGINS.

AGAINST THIS BACKGROUND, I BELIEVE THAT THERE ARE BOTH POSITIVE AND NEGATIVE ELEMENTS IN THE CURRENT SITUATION. WE ARE AT AN EXTREMELY DELICATE PHASE OF THE PEACE-MAKING EFFORT. OUR TASK SHOULD BE TO MAXIMIZE THE OPPORTUNITIES WHILE NEUTRALIZING POTENT OR ACTUAL DANGERS. ON THE POSITIVE SIDE, AMBASSADOR JARRING FOR

.../2

מברק נכנס-מסווג

THE FIRST TIME HAS TAKEN THE INITIATIVE TO SUBMIT SUBSTANTIVE PROPOSALS TO THE PARTIES. THE U.S. BELIEVES THAT HE IS PROCEEDING WITHIN HIS MANDATE AS DEFINED IN RESOLUTION 242 TO PROMOTE AGREEMENT. MOREOVER, IN ACCEPTING THE U.S. PROPOSAL OF LAST JUNE, THE PARTIES AGREED TO ABIDE BY THE PROCEDURES LAYED DOWN BY JARRING. THE U.S. HAS CAREFULLY STUDIED THE UAR REPLY TO AMBASSADOR JARRING AND CONSIDERS IT A SERIOUS AND POSITIVE MOVE FORWARD. WE BELIEVE IT MERITS VERY CLOSE AND COSTRUCTIVE CONSIDERATION BY ISRAEL IN ITS RESPONSE TO AMBASSSADOR JARRING 'S FEBRUARY 8 MESSAGE. THIS IS IN LINE WITH OUR FIRM BELIEF THAT THE TIME HAS COME FOR HARD DECISIONS BY ALL CONCERNED. IT IS EVIDENT THAT AS LONG AS THE PARTIES ADHERE TO THEIR MAXIMUM POSITIONS THAT THERE WILL BE NO PROGRESS.

ISRAEL HAS ASSURED US THAT IT DOES NOT WISH THE UAR TO REGARD THE CABINET COMMUNIQUE AS AN OBJECTION TO THE UAR'S PROPOSALS TO AMBASSADOR JARRING. MOREOVER, ISRAEL HAS REACHED FAVORABLY TO ERYPTS READINESS TO ENTER INTO A PEACE AGREEMENT WITH ISRAEL AND BELIEVES DISCUSSION UNDER AMBASSADOR JARRING'S AUSPICES SHOULD CONTINUE.

SOME WAY MUST BE FOUND AROUND THE PROBLEM OF IMPUTED DEADLINES RELATED TO THE CEASE-FIRE OR A POSSIBLE CALL FOR SECURITY COUNCIL MEETING. THESE IMPUTED DEADLINES CAN ONLY DIVERT ATTENTION AND EFFORTS FROM THE PRIORITY TASK OF ADVANCING THE NEGOTIATIONS UNDER AMBASSADOR JARRING'S AUSPICES.

נאום

תפ: שהח רוהם מנכל אלון דיין סמנכל מאום אב איר אב מצפא מזתים הדס חקר
רם אמן (בנפרד)
לב/

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי-ביותר

אל : המשרד ירושלים
מאת : ממישראל ניו יורק

מס 329
נתקבל 19/2/71

דחופ

סודי ביותר.
. גזית. העתק ווש.
הארבע.
סלואים למברקנו 289/219 304/228.
מפי אוקלי לכהנא.

א. ישב ראש יוסט שהשמיע הנוסח שהברקנו. בהתערבו ההמשך הישיבה הוד על אותנ עמדות ולא הוסיפ. הצעת ארהב לדונ תחילה בארגונ העבודה של בירור ענינ הערובות ורק אחר כך לעבור לברור תפקיד מועביט לא התגשמה היות והביטי והצרפתי התחילו מדברים על שני הענינים כאחד. לדעת ארהב צריך לברר תחילה שאלת ערובות משפטיות-מדיניות ורק לאחר שתתברר מהות ההסכמים בינ הצדדים יהיה טעם לבחונ שאלת ערובות פיסיות בשטח. לדעת צרפת עדיפ יהיה הפוך שכנ עיבוד עקרונות לערובות פיסיות (מבלי להכנס עדיינ לפרטים) קל ופשוט יותר לעומת הבעיות המשפטיות-מדיניות. הבריטי יחד שניתנ להתחיל לדון בשני הנושאים כאחד.

ב. הבריטי והצרפתי הביעו דעות דומות. לדעתם תצטרך מועביט ENDORSE AND GUARANTEE OF ההסכמים הסופיים בינ הצדדים ולהקים מנגנונ משקיפים וכוח האומ. כל עוד אינ יודעים מהות ההסכמים בינ הצדדים אינ טעם לדבר על מיקום הכוחות, גודלה והפיקוד עליהם.

ג. שניהם שאלו אם מועביט תפעל לפי פרק 6 או לפי פרק 7 אנל לא חיוו דעה בשאלה זו. האמריקני לא התיחס אליה כלל. הסוביטי לא הגיב במישרינ אבל כלל אחר כך בדבריו קביעה שמועביט תצטרך לנקוט בכל האמצעים להבטיח קיום ההסכמים לרבות הזדקקות לפרק 7.

ד. הצרפתי והבריטי הציעו שהארבע יהוו SUBSIDIARY BODY של מועביט בהתאם לסעיפ 29 של המגילה שתפקידו יהיה לפקח על כוחות שמירת השלום ובמצוע ההסכמים בענינ זה ולהוציא הנחיות לכוחות שמירת השלום כאשר מועביט אינה יושבת או תרצה שגופ זה יפעל במקומה. הבריטי הוסיפ שגופ המשנה יהיה רשאי להעניק סמכויות פיקוח שוטפ

../2

למזכל בדומה לנוהל לגבי אונפ וכיום לגבי כוח אום בקפריסין.
לא השיב לשאלת הסובייטי בישיבה הקודמת בדבר על משך השארות המשקיפים והכוח בסיני אלא הגיע תוזית שהדבר יארך לא פחות מחמש שנים ואפ לאחר מכן לא יופסק ללא הסכמת מועבייט כפופה לזכות וטו.
ה. אשר לתפקיד הצדדים אמרו הסובייטי והצרפתי כי כל עניין הנוגע להצבתם לאופיותם, גודלם והערכותם של משקיפים וכוחות אום יהיה תלוי בהסכמה בין הצדדים. והוא הדין לגבי אזורים מפורזים.
שאלתי את אוקלי מה לדעתם אינו תלוי בהסכמת הצדדים. השיב שבמשתמע רק עניני המימוש ומבנה הפקוד. הוסיף כי לאור העמדה שנקטה ארהב בדיוני ועדת ה-33 לפעולות שמירת שלום יש להניח שדעות אלה הולמות השקפתה.

ו. הסובייטי הצרפתי אמרו THAT THE PARTIES WILL HAVE TO AGREE לתפקידים שתמלא מועבייט. אוקלי לא היה יכול להשיב בברור לשאלתי אם כוונתם שהצדדים יהיו חייבים להסכים או אם מועבייט תהיה תלויה בהסכמת הצדדים. הפרשיכל שבידו השאיר מקום למפק. רשם לעצמו השאלה לברור.

ז. הסובייטי לא חדש כמעט דבר. שיבח מצבם ותקף ארהב וישראל. האשים ארהב שאינה רוצה בדיונ על ערובות. חזר על האמור בשאלת ערובות בתזכיר הסובייטי מיוני 69. קבע כאמור שמועבייט תוכל לפעול גם לפי פרק 7. ששיגור כוחות אום הוא תפקיד מועבייט. שיש לקבוע מפורזים משני צדי הגבול מבלי שיענקו יתרונות לאחד מן הצדדים.

ח. הצרפתי הציע פרסום הודעה מטעם הארבע שתברך על ההצעות שהועלה בישיבה/בפני הצדדים ותאמר שהארבע תומכים בו ומקוים כי הצדדים הנוגעים בדבר ייענו בחיוב ובמהרה.

יוסט התנגד לכך. הצרפתי הביע כתנאי מסייע את סיסקו בטלביזיה והסובייטי נתלה בדברי ניכסון על עמדות ישראל ומצריים ודרש פניה רק לישראל. יוסט השיב כי מאחר שהם שואבים נחת מדברי הנשיא וסיסקו מן הראוי שיסתפקו בהם. בכך הוסר רעיון ההודעה.

כהנא.

הפצה: שחם רוהס מנכל אלון בניין לורא גזית פירון משרן אבנר מצפא
מאיר אבי אזרופה אבי מזמים חקר הדס רם אמנ.
לב/אד

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

אל: המשרד

מאת: ניו יורק

מס' 304

בשלח: 181900 פבר 71

מידי

גזית. העתק וושינגטון (הושבר).

אוקלי טלפן אחרי ישיבת ה-4 היום ומסר עיקריה. ישלים ויפרט מחר.

הצרפתי הציע פרסום הודעה שתקרא לקעם ולישראל להיענות ליאריגג. הסובייטים תמכו אולם הציעו שההודעה תופנה אך ורק לישראל מאחד וקעם כבר השיבה. הבריטי תמך אף הוא בהצעה ההודעה אולם לא נכנס לפרטי ביסוח מתוך ידיעה שארהב מתנגדת. ויוסט שלל פרסום ההודעה וכתוצאה מכך לא הגיעו לידי הסכם בעניין זה.

אשר לערובות - כל אחד מהמשתתפים השמיע הצהרה בנדון ואחר נמשך הדיון באופן כללי ולפי קוי חילופי הדברים בישיבה הקודמת.

הישיבה הבאה ב-25.

תקוע =

שהח3 רוהם4 סנכל3 אלון דיין לוריא גזית ששון מידון אליצור/מצא מארם ב

הדם רם2 אמן

מב/שם

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

ס ו ד י

א ל: המשרד

מאת: ניו-יורק

מס' 296

בשלח: 181600 שבר' 71

ס י י ד י

גזית, העתק רבין (הועבר).

להלן הנוסח המלא של הצהרת יוסט בפגישת ה-4 היום :

A. WE ARE CAUTIOUSLY OPTIMISTIC AT THE SIGNS OF PROGRESS IN THE TALKS UNDER JARRING EVIDENT SINCE OUR LAST MEETING, INCLUDING INDICATIONS THAT THE PARTIES ARE BEGINING TO COME TO GRIPS WITH THE SUBSTANTATIVE ISSUES BETWEEN THEM. WE BELIEVE THIS FAVORABLE MOVEMENT UNDERSCORES AGAIN THE CORRECTNESS OF OUR PURSUING OUR DISCUSSIONS HERE IN PARALLEL WITH THE DIALOGUE BETWEEN THE PARTIES UNDER JARRING'S AUSPICES. THE FOCUS IS WHERE IT SHOULD BE--ON THAT DIALOUE.

B. WE ARE THEREFORE PREPARED TO CONTINUE OUR INFORMAL DISCUSSION HERE IN A VERY PRELIMINARY WAY ON SUPPLEMENTARY GUARANTEES--NOT AS A SUBSTITUTE FOR THE NEGOTIATIONS OF THE PARTIES, NOR AS GUIDELINES FOR JARRING OR FOR DICTATION TO THE PARTIES--BUT IN ORDER TO DETERMINE AREAS OF COMMON UNDERSTANDING AMONG US ON SUPPLEMENTARY GUARANTEES THAT MIGHT PROVE HELPFUL TO THE PARTIES THEN THEY HAVE REACHED A STAGE IN THEIR NEGOTIATIONS WHERE THEIR CONSIDERATION OF SUCH GUARANTEES MIGHT FACILITATE AGREEMENT. IN THIS CONTEXT, GUARANTEES MAY PLAY THEIR APPROPRIATE ROLE AS A SUPPLEMENT TO A PEACE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES.

C. AS WE NOTED LAST WEEK, UNTIL SUCH TIME AS THE PARTIES THEMSELVES HAVE WORKED OUT THE ESSENTIAL ELEMENTS OF AGREEMENT, WE--THE FOUR-- SHOULD NOT ATTEMPT TO REACH CONCLUSIONS ON THE MOST DESIRABLE APPROACHES. WE WILL WANT TO CONFINE OURSELVES TO GENERAL EXAMINATION OF ALL THE POSSIBLE OPTIONS THAT MAY BE OPEN TO THE PARTIES.

D. CONCERNING THE ORGANIZATION OF OUR WORK, AT THE LAST MEETING I SUGGESTED THAT IT WOULD BE USEFUL FIRST TO EXAMINE THE VARIOUS POSSIBLE INTERNATIONAL POLITICAL GUARANTEES WHICH MIGHT PROVIDE. THE USSR AND FRANCE SUJJESTED AND WE ALL AGREED THAT IT WOULD BE DESIRABLE TO CONSIDER THE ROLE OF THE SECURITY COUNCIL IN CONNECTION WITH SUPPLEMENTARY GUARANTEES. WE BELIEVE THAT A THOROUGH DISCESSION OF THE ROLE OF THE SECURITY COUNCIL IN CONNECTION WITH VARIOUS TYPES OF SUPPLEMENTARY POLITICAL OR LEGAL GUARANTEES WOULD BE VERY USEFUL. WE ALSO BELIEVE THAT WE SHOULD NOT NEGLECT OTHER TYPES OF SUPPLEMENTARY POLITICAL OR LEGAL GEARANTEES WHICH MIGHT BE EXTENDED BY THE FOUR POWERS AS A GROUP AND/OR BILATERALLY. WEN WE CONCLUDE THIS EXAMINATION WE MIGHT THEN PROCEED TO EXAMINE IN SIMILAR FASHION THE BRAD RANGE OF POSSIBLE PHYSICAL ARRANGEMENTS THAT

2...

THE PARTIES MIGHT WISH TO CONSIDER AS A SUPPLEMENT TO THE BENDING COMMITMENTS THEY UNDERTAKE IN A PEACE AGREEMENT. AT THAT STAGE WE WILL NEED TO REMIND OURSELVES, AS I NOTED LAST WEEK, THAT THE PRIMARY INSTRUMENT OF GUARANTEES AND SECURITY FOR THE PARTIES MUST BE A BINDING PEACE AGREEMENT SIGNED BY BOTH, CONTAINING RECIPROCAL UNDERTALINGS AND THAT THE PARTIES MUST RELY PREMARILY ON THEIR OWN MEANS.

THUS WE WILL WHSH TO INCLUDE IN OUR DISCESSIONS IN THIS CONTEXT THE POSSIBILITY NOT ONLY OF ON-THE-GROUND ARRANGEMENTS UNDER U N AUSPICES, BUT EQUALLY OF PHYSICAL ARRANGEMENTS IN WHICH ONLY THE PARTIES THEMSELVES MIGHT BE INVOLVED. ALL PRINCIPL U N AND NON-U N OPTIONS SHOULD BE DISCUSSED.

E. WITH RESPECT TO THE ROLE OF THE SECURITY COUNCIL AND ITS MEMBERS IN SUPPLEMENTARY POLITICAL AND LEGAL GUARANTEES, I HAVE ALREADY NOTED SOME OF THE POSSIBILITIES WHICH OCCUR TO MY GOVERNMENT, INCLUDING THOSE CONTAINED IN OUR PAPERS OF OCTOBER 9B AND DECEMBER 18, 1969. THE FIRST OF THESE IS DEPOSIT WITH THE U N OF DOCUMENTS CONTAINING, PEACE AGREEMENTS SIGNED BY THE PARTIES, INCLUDING RECIPROCAL, BINDING COMMITMENTS UNDERTAKEN BY THE PARTIES. THE SECOND OF THESE IS THE ENDORSEMENT OF THE FINAL ACCORD OR ACCORDS BY THE SECURITY COUNCIL. THE THIRD IS ADDITIONAL ENDORSEMENT OR GUARANTEES BY THE FOUR JOINTLY OR INDIVIDUALLY, OF THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION AND THE TERMS OF THE FINAL ACCORD. IN OUR OCTOBER-DECEMBER PAPERS WE STATED:

"IT WOULD BE UNDERSTOOD THAT FRANCE, THE UNITED KINGDOM, THE UNITED STATES AND THE UNION OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS WOULD SUBMIT AND SUPPORT AN APPROPRIATE SECURITY COUNCIL RESOLUTION AND PLEDGE THAT THEY WOULD CONCERT THEIR FUTURE EFFORTS TO HELP THE PARTIES ABIDE BY ALL OF THE PROVISIONS OF THE FINAL ACCOOD OR ACCORDS." THIS REMAINS THE POLICY OF THE UNITED STATES.

HOWEVER, THIS IS NOT NECESSARILY THE ONLY MEANS BY WHICH THE FOUR COULD PROVIDE AN ADDITIONAL EMDORSEMENT OR GUARANTEE OF THE FINAL ACCORD. AS I HAVE STATED BEFORE, WE SHOULD BE CAREFUL NOT TO OVERLOOK ANY OPTION IN OUR EXAMINATION. IN ORDER TO STIMULATE FURTHER THINKING OF OTHERS ON THESE POINTS, IT WOULD BE USEFUL TO HAVE THEIR VIEWS ON THE FOLLOWING QUESTIONS:

(1) WHAT FORM SHOULD SECURITY COUNCIL ENDORSEMENT OF THE AGREEMENTS BETWEEN THE PARTIES TAKE?

(2) HOW CAN THE SECURITY COUNCIL AND/OR THE FOUR MOST APPROPRIATELY ASSIST IN ASSURING COMPLIANCE WITH THE PROVISIONS OF THE SETTLEMENT?

(3) WHAT STEPS MIGHT APPROPRIATELY BE TAKEN BY THE SECURITY COUNCIL AND/OR THE FOUR IN THE EVENT OF A BREACH OF THE SETTLEMENT TERMS? WOULD OTHERS ENVISAGE POSSIBLE SECURITY COUNCIL ACTION UNDER CHAPTER VII?

(4) WOULD CONSULTATIVE ARRANGEMENTS BE USEFUL?

UNFORTUNATELY, I AM NOT IN A POSITION TO REPLY TO THE QUESTIONS POSED AT THE LAST MEETING BY THE USSR OR FRANCE.

3...

3...

THE IMPORTANT ISSUES THEY RAISE ARE STILL BEING EXAMINED IN WASHINGTON .OUR VIEWS ON SOME OF THE QUESTIONS RAISED BY THE USSR,HOWEVER,HAVE ALREADY BEEN MADE KNOWN IN THE CONTEXT OF DISCUSSIONS ON PEACEKEEPING.I DO NOT WISH AT THIS MEETING TO GO OVER THIS GROUND ALTHOUGH I THINK IT WILL PROBABLY BE NECESSARY TO DO SO AS WE CONTINUE OUR WORK.

ש ג'

שתח 3 רוחם 4 מנכל 3 אלון דיין לוריא בזית ששון מירון אבנר איר א+ב מצפא
מאום ב 2 הדס רם 2 אמן

מב / חב

THE IMPORTANT ISSUES THEY RAISE ARE STILL BEING
EXAMINED IN WASHINGTON. OUR VIEWS ON SOME OF THE QUESTIONS
RAISED BY THE USSR, HOWEVER, HAVE ALREADY BEEN MADE KNOWN IN
THE CONTEXT OF DISCUSSIONS ON PEACEKEEPING. I DO NOT WISH
AT THIS MEETING TO GO OVER THIS GROUND ALTHOUGH I THINK
IT WILL PROBABLY BE NECESSARY TO DO SO AS WE CONTINUE
OUR WORK.

משרד החוץ

מחלקת המשפטים

מברק נכנס–מסווג

סודי

אל : המשרד

מאת: ניו יורק

מס' 289

בשלח: 18.2.71

מיידי

בזית השמק רבין (הולכ-)

טלפנ יוסט ומסר עקרי עמדת ארהיב בישיבת ה-4 שתתקיים אחהיצ.
הכוונה לדרוך במקום. הוא יחזור וידגיש עיקר שיחות יארינג,
ואינ לעשות צעד כלשהו ב-4 או במסגרת אחרת בשלב זה.
יביע אופטימיות זהירה לגבי מצב השיחות. יצייג כי יש חימנים
שהצדדים ARE COMING TO GRIPS WIMH SUBSTANTIVE PROBLEMS.
ידגיש שאינ הדבון בערובות מהווה תחליף לחוזים בינ הצדדים ושהוא
אינ מיועד למחוק קווי ההנחיה ליארינג או לתכתיב לצדדים. יביע
דעה כי יש להתחיל מדיון ב- SUPPLEMENTARY LEGAL GUARANTEES AND
SPECIFICALLY THE ROLE OF THE S.C.
בינ היתיר באישור הסכם בינ הצדדים. יחזור בערכ על המחשבות בנדונ
מהצהרתו בישיבה הקודמת. יצייג שבשלב זה אינ לדונ בסדורי בטחונ
ON THE GROUND
אחד הישיבה נקבל את הנוסח הסלא של הצהרתנו שנמצאת עדיינ בעיבוד.

אמרתי שעמדתנו העקרונית ידועה לו. בינתיים התעורר אצלנו חשש
כי ההדגשה על הפקדת הסכם בסועביט וכוי עלולה לעודד מחשבות
אצל הערבים והסובייטים על הפקדת מסמכים חלופיים עיי צד אחד תלבד
בשקום חתימת שני הצדדים על מסמכ יחיד.
השיב שבעייה זו אינה קיימת במסגרת ה-4.
THIS IS NOT LIVE ISSUE. כולם מבינים ומקבלים שההסכם
יהיה בצורת מסמכ עליו יבואו על החתום שני הצדדים. יש להניח
שיהיו מסמכים נפרדים עם כל אחת ממדינות ערכ. זו לפי הערכתו
גם עמדת קעים. גישה זו תשתמע מהדברים ויעודד לשאת אולם לדעתו
לא כדאי לעורר בעיה בענינ זה.
שאל אם קבלתי כבר תגובה כלשהי מהארצ על נושאים קעים לזכרונ-
הדברים של יארינג. השבתי בשלילה. העיר כי כדאי התשובה המצרית
ע"י בחיוב על מספר נקודות חשובות שהעלינו במסמכינו.

תקוע

פתם נרשם מנכל אלון דיין לוריא בזית משון פירון הדס אליצור מאומב

רמ' מחד

מב/אש

[redacted]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

ס ו ד י

א ל :המשרד
מאת :ניו יורק

מספר 216
נשלח: 121900 פבר. 71

מ י י ד י

שהח גזית העתק רבינ.

הארבע. מפי אוקלי לכהנא על ישיבת הארבע 12.2 בבוקר.

ישב ראש הבריטי. אמר שמאז הפגישה הקודמת ארעו התפתחויות חשובות בחיפושי הסדר. ממבריטניה תומכת במאמצי יארינג. אינו רואה צורך לייחד עליהם דיבור. רוצה לדבר על ערובות.

סבור שהמכשיר הראשוני הנ ערובות בטחון בינ הצדדים החייבות להיות LEGALLY BINDING, INTERDEPENDENT, FORMAL AND PUBLIC EXCHANGE OF COMMITMENTS.
בתוספת לכך צריכות לבוא ערובות אום פנימיות (מדיניות) וערובות חצוניות. בשלב זה יתרכז בחיצוניות. הללו צריכות להתבסס על משקיפי אום ואולי גם על כח אום ועל איזורים מפורזים. באיזורים רגישים כמו שארם אל שייך ורמת הגולנ עשויים להדרש כוחות אום.

אם יוקם כח אום אז רק מועביט תהיה מוסמכת להוציאו. באיזורים אחרים ניתנ יהיה להבטיח בטחון עי פטרולים ניידים ומשקיפים במיקשור של איזורים מפורזים בשני הצדדים.

הגדה המערבית מהווה הבעיה הקשה ביותר. שם תידרש נוכחות אום (צבאית) כלשהי. לממבריטניה אינ דעה מגובשת לגבי בעיה זו והיא פתוחה לדיונים. כנ יש להתייעצ כיצד יתנהל הפיקוח על המשקיפים וכוחות אום. הרכבם וצורת ארגונם של כוחות אלו יהיה תלוי באמונ שיתנו בם הצדדים. מכל מקום אינ להגביל ההרכב לארבע המעצמות. במרוצת הדיונים יש לברר שאלות מימונ וארגונ. ממבריטניה מוכנה להשתתפ.

ב. יוסט מסר ההצהרה המוברקת בנפרד והוסיפ שאל לארבע לנסות לחפש הסכם ביניהם בשאלת ערובות בטרם ידעו לאיזה הסכם יגיעו הצדדים. משל כיצד זה יכולים הארבע לדונ על איזורים מפורזים כל עוד לא

הובר להם על מה יסכימו בסופו של דבר הצדדים. הרי מדובר במדינות ריבוניות ובטריטוריות ריבוניות. חזר והדגיש שערובות אינן יכולות לשמש תחליף להסכם בין הצדדים. אם אין הסכם כזה אין ערובות.

ג. הצרפתי הביע תמיכה ביארינג והתרכז בערובות. אמר שמסכים כמעט בכל להשקפה הבריטית. מכיר כי לב הבעיה היא

POLITICAL AGREEMENT AND RECIPROCAL COMMITTMENTS BY THE PARTIES AND THAT ANY ADDITIONAL GUARANTEES MUST BE PART OF THE OVERALL PACKAGE AGREED BETWEEN THE PARTIES.

הציג שאלות או ראשי פרקים לדיון

1. האם האזורים המפורזים יהיו משני הצדדים או רק מצד אחד. אם כן באיזה עומק.

האם ישכו לאורך כל הגבולות. האם יוצבו משקיפים לאורך כל הגבולות או רק באיזורים מסויימים ובאיזורים מפורזים. האם יוצבו כוחות אום בנקודות רגישות. היהיו גם איזורים מפורזים בים או באויר.

בתשובה לשאלתי אמר אוקלי שהצרפתי לא הזכיר הפעלת משקיפים לאיזורי ים ואויר.

2. מה יהיו התנאים להצבת משקיפים וכוחות אום בהקשר הנסיגה ומה יהיה תפקיד מועביט לגבי מהלך זה.

3. מה יהיו המבנים והתפקודים של הכוחות, הרכבם, מימונם, גודלם והפיקוד עליהם.
הטעים שיש להבהיר שאלות אלו בהקדם. (בישיבה קודמת הודיע הצרפתי שממשלתו נכונה להשתתף באיוש הכוחות ובמימונם.)

ד. הרוסי השמיע דברי תעמולה כדרכו. שיבח מצרים כמגלה אחריות בשיתוף פעולה עם יארינג ועל הצעת ה לפתיחת תעלת סואצ.

באשר לערובות הזכיר שעמדת בריהם הוצגה בתזכירה ם-18.6.69 כחלק מתכנית שלמה.

הציג שאלות לבירור:

1. האם מכירים הארבע שזה תפקיד מועביט להחליט לגבי כל האספקטים של תפעול כחות אום במזת.

2. מה צריכים להיות העקרונות הבסיסיים לכינון כוחות אום ולפיקוד עליהם. ואיזה תפקיד נועד לארבע.

3. מה יהיה גודלן המספרי של יחידות המשקיפים והכוחות.

4. אילו ענינים של כוחות האום יהיו טעונים הסכמת הצדדים ואילו ענינים יהיו באחריות מועביט.

5. מה יהיה ה- DURATION OF THE UN OPERATION .

ה. התפתח ויכוח כיצד לטפל בנושא ובשאלות שהוצגו. שלושה הציעו לחדש עבודת הסגנים. יוסט התנגד בטענו שהסגנים קיימו 36 ישיבות ולא היו מסוגלים לסכם ביניהם אפילו על מה אינ מסכימים. בזה נפלה ההצעה.

הוסכם שהפגישה הבאה תתקיים יום ה 18.2 . (המועד הוקדם משום שיוסט יעדר אחר כך מניו יורק). וכי אזי ידונו כיצד לארגן בירור שאלת הערובות. אם יספיקו לסיים סעיף זה יתחילו לדון על תפקיד מועביט בקשר לערובות.

ו. בעקבות הישיבה הוציא היור הבריטי הודעה טכנית לעתונות. היא הוברקה בגלוי.

ז. האמריקנים מעריכים שאם ירצ ו הארבע לברר השאלות שהציגו וביחוד של בריהם נכון לארבע דיון ממושך ונפתל. זה שנים שוועדת ה-33 של האום ל- PEACE KEEPING OPERATIONS ד שה בחלק משא לות אלו ועודנה דורכת בראשית הדרך.

כהנא

שהם רוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית ששון מירון אבנר מצפא אירא+ב מאוסב הדר
רם אמן (בנפרד)
לב/אש

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי

אל: המשמר

מאת: ביו יורק

מס' 197

בשלח: 121100 פבר 71

בהול

שהח גזית דיניץ העתק רבין. (דדיר)

יוסט חפשני אמש כשהייתי אצל יארינג, ביקש לדבר אתי היום / התקשר שוב הבוקר וקרא בסהירות רבה נוסח ההודעה שעומד למסור בישיבת ה-4 היום. הבטיחנו שנקבלה ואז נבריקה במלואה.

עיקריה:

ארהב הסכימה לדיון פרלימינרי בערובות בתנאי PROVIDED ששיחות יארינג תתנהלנה באופן רציני, שלא תופרענה עי פניות למועביט, אימים בהפרת הפסקת האש או DEADLINES מלאכותיים. ארהב מקדמת בברכה הארכת הפסקת האש אולם מודאגת מה- DEADLINES שנקבע.

היא תקבע את המשך השתתפותה בדיון על הערובות לאור המשך ההתקדמות בשיחות יארינג. שאלת הערובות עדינה ביותר. חשוב שהדיון בהנ יהיה מקביל לשיחות ולא יבוא במקומן. הערובה העיקרית הינה בהסכם שלום מחייב בין הצדדים. אשר לסדורי בטחון הצדדים חייבים לסמוך בעיקר על אמצעיהם, והערובות יכולות לשמש רק השלמה SUPPLEMENTARY . לדעת ארהב ההסכם בין הצדדים צריך להחתם בסמכ שיופקד באום ושמועביט תאשרו ENDORSE . בשלב זה הדיון על ערובות צריך להיות טרומי וכללי.

רק בשלב מאוחר יותר אפשר יהיה לדון בהסדרי PEACE - KEEPING מנגנוני משקיפים, איזורים מפורזים וכו'.

כשסיים לקרוא מהתצהרה שהוא עומד לשאת, ביקש להפנות תשומת לבנו כי ידגיש בדבריו חזור והדגש את הענינים המשובים מבחינתנו.

שאלתיו כיצד מתישבים דבריו הנל עם העובדה שכבר נקבע וכבר קיימים אימים ואין השיחות מתקדמות בצורה נאותה בגלל נוקשות הרבים. הסיב כי ההחלטה להתחיל בדיון בערובות נתקבלה תוך ידיעה כי

.. / 2

מברק נכנס-מסווג

קיים DEADLINE של 7.3. הכוונה למניעת מכשולים נוספים.
עם זאת אינו יודע כיצד ינהגו בהתקרב ה-7 במרס אם יתברר שהמצרים מוסיפים
לעמוד על מועד זה.

שאלני אם כבר הגבנו לנייר של יארינג. מסרתי לו בקיצור תגובתנו.
גייס כל הטיעונים האפשריים להגנת מהלכו של יארינג. טען שאינ בו סטייה
מהמנדט, שיארינג כלל בזכרון הדברים חלק מהנקודות שהעלינו, ושברור
שהערבים לא יתנו לנו מבוקשנו, אלא תמורת משהו קונקרטי ואתנו.
הנקודות שבמסמכינו, בעיני הערבים, אינן טרומיות ומהוות לב הבעיה.
הרי ידוע לנו שבמסגרת ה-4 הסכימה אתב כי שאלות השלום והנסיגה הינן
שאלות המפתח. יארינג אינו יכול להתקדם בלי ברור סימולטני בשתי
שאלות אלה. יארינג אינו יכול לשמש דוור בלבד.

רחיתי מעון זה ואמרתי שמהלכ יארינג עלול ל- ROCK THE BOAT
ואינ להמשיכ בו.

תקוע.-

שהמ3 דוהמ4 אלון דיין מנכל3 לוריא בזיה מצפא רמ2 ר/אמן(בנפרד)
מא/שם

גצ

משרד החוץ

מחלקת הקשר

בלתי מסווג

מברק נכנס

אל: המשרד

מאת: ביר יורק

מס' 103

נשלח: 06:300 פברואר 71

הדפץ רק הגרסה הצרפתי.

BULLETIN QUOTIDIEN NO 20
5 FEVRIER 1971

U THANT SE FELICITE DES REACTIONS FAVORABLES DU CAIRE ET DE JERUSALEM

LE SECRETAIRE GENERAL S'EST FELICITE QU' ISRAEL ET LA REPUBLIQUE ARABE UNIE AIENT REPONDU FAVORABLEMENT A SON APPEL AU CALME. UN PORTE-PAROLE DES NATIONS UNIES A FAIT SAVOIR QU'U THANT AVAIT PRIS CONNAISSANCE DES REACTIONS DU CAIRE ET DE JERUALEM DANS LES DEPECHES DE PRESSE.

A QUELQUES HEURES DE L'EXPIRATION DE LA TREVE, LE PRESIDENT DE LA REPUBLIQUE ARABE UNIE, M. SADATE, A ANNONCE HIER A L' ASSEMBLEE NATIONALE EGYPTIENNE QU'EN REPONSE A L'APPEL D'U THANT, IL ACCEPTAIT DE PROLONGER DE CESSEZ-)3 LE-FEU JUSQU'AU 7 MARS.

ISRAEL AVAIT DECLARE MARDI QU'IL NE PRENDRAIT PAS L'INITIATIVE DE ROMPRE LA TREVE.JERUSALEM S'ETAIT PRONONCE POUR UNE PROLONGATION DU CESSEZ-LE-FEU SUR LA BASE DE LA RECIPROCITE.

DANS SON APPEL, U THANT NOTAIT LE 2 FEVRIER QUE LES ENTRETIENS JARRING EN SONT ARRIVES A UN STADE ''CRUCIAL'' , FAISANT ETAT D'UN ''OPTIMISME PRUDENT'' IL ESTIMAIT QUE LES PARTIES AVAIENT ''MIEUX DEFINI LEUR POSITION,, . IL LEUR DEMANDAIT DE CONTINUER LEUR COLLABORATION ET DE ''MAINTENIR LE CALME'' QUI REGNE DANS LA

2/..

REGION DEPUIS AOUT 1970.
LA REPUBLIQUE ARABE UNIE, ISRAEL ET
LA JORDANIE S'ETAIENT ENGAGES, A CETTE
EPOQUE, A RESPECTER STRICTEMENT UNE TREVE
DU TROIS MOIS POUR FACILITER LES CONVERSATIONS
JARRING. RENOUVELEE EN NOVEMBRE JUSQU'AU
5 FEVRIER, LA TREVE EST MAINTENANT PROLONGEE
D'UN MOIS.

DIVERS
LE CONSEIL DE SECURITE SE REUNIRA LE 9 FEVRIER
POUR LA CANDIDATURE DU BHOUTAN, ETAT D'ASIE
EN BORDURE DE L'HIMALAYA, A L'ORGANISATION
DE NATIONS UNIES.

שהח 3 רוהמ אלון דיין מבכל 3 סמבכל מאום כ 2 מצפא הסברת 3 מזחים חקר ה
הדס רם 2 ר/אמן
תא/יד,

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

אל : המשרד

מאת: ביו יורק

מס' 100

כנשלח: 051845 פברואר 71

סודי ביותר.

שהח, גזית, דיניץ העתק רבין(הועבר).

שהח , גזית, דיניץ העתק רבין
סיכום המצב בשיחות יארינג.

1. מצרים וירדן טרם השיבו לנו על מסמכנו מס 62 גם לבנון חייבת תשובה. מהלכינו במסגרת השיחות עד כה נתקבלו בחיוב עי יארינג, ארהב, בריטניה ונציגי חברות מועביט אחרות. שלושת הראשונים פעלו כלפי המצרים כדי להניעם להתיחסות רצינית למסמכינו ולתגובה חיובית או לפחות קונסטרוקטיבית. עם זאת, על רקע המשל הנוקשות המצרית והמסע הדיפלומטי התעמולתי ש ניהלה קעם, נאמר לנו, בכל מגע פה, כי ספק אם המצרים יזוזו מתביעתם שעל ישראל להבהיר עמדתה בשאלה הטריטוריאלית. עלי לציין, כי בעוד ששמענו מגורמים אלה, שאם ישראל תשתמש בניסוחים מפורטים יותר בשאלה זו, תענה מצרים על השאלות שהעלינו במסמכינו, המצרים עצמם לא העבירו אלינו הודעה כלשהי שאפילו אחרי מתן הבהרה כזו מצידנו יגיבו בחיוב אם בכלל לנקודותינו. בנסיבות אלה אין מנוס מלחשוש שיתכן שקעיים אמנם בוחנת האפשרות של השגת התחייבות ישראלית בשאלת הנסיגה, ללא תמורה מצדה כלומר מבלי שתסכים לחזור להסכם שלום ממשי. חשד זה מתחזק לאור העובדה שבמסמכים הערביים בולטת המגעות עקבית משימוש במונח ייהסכם ביניהמיי המופיע בדוח יארינג-תאנט מה-7 אוגוסט 1970 ודוח תאנט מ-1 פברואר 1971 שלא לדבר על המונח ייהסכמיי הכלול בהחלטת נובמבר. החשד מגביר הצורך לחזור ולתבוע מהערבים תגובה חד-משמעית על מסמכינו. למעשה העמדה שנקטו קעם וירדן בשיחות יארינג מאז חידושן, מעוררת השאלה אם הן מוכנות להגשים מטרת החלטת נובמבר - הסכם בין הצדדים על שלום צודק ובר-קיימא. על רקע זה ברור עוד יותר כי הכרחי לתת עדיפות להסכמה על הנקודות שהצגנו על פני כל דבר אחר.

2. בעוד שבשיחות יארינג ישנה דריכה במקום, עצם קיום השיחות סייע לכמה התפתחויות חשובות ובדרך כלל חיוביות מבחינתנו. כעת עתה נמנע דיון במועביט. פורסם דוח תאנט שעיקרו קריאה לצדדים להמשיך בהפסקת אש. נמנעה הודעה מטעם ה-4. לעומת זאת מרחפת השאלה ביחס למגעי ארהב עם מצרים לאחרונה. בהערכת התפתחויות אלה אין כמובן להתעלם גם מהשאלה אם לפרסום הדוח של טאנט קדמה עיסקה בינו לבין קעם. ברור כי בצד החיוב שבדוח, כתוצאה מפעולתנו, פעולת ארהב והאינטרס של יארינג, ניכרים בניסוחו סימני לחץ מצרי, עליהם כבר הבדקתי. מעבר לכך, ידוע לנו (שלי 38-39) כי זיאת תבע מתאנט להגביל קריאתו לשקט ל-4 שבועות ותאנט סרב. עם זאת שמענו כי יחד עם סרובו לקבוע DEADLINE הבטיח המזכל להגיש דוח נוסף [illegible]ד כחודש.

[illegible] אפילו נמשיך להדגיש בפומבי ובמגעים דיפלומטיים כי אין [illegible]מועד של ה-7 במרצ מחייב אותנו , לא נוכל להתעלם ממנו, יש [illegible] צעדינו בהתאם לכך. מטרתנו תהיה בודאי

להבטיח המשכ הפסקת האש אחרי ה-7 במרצ (אם אפשר בלי DEADLINE נוספים), ולהשיג תגובה חיובית מצד הערבים לנקודות שבמסמכינו.
כדי להגשים מטרה זו נצטרכ לנסות להשיג:

א. שדוח המזכל לקראת ה-7 במרצ ימסור על המשכ רציני של השיחות ואפ על התקדמות כלשהי שישמש, כמו הדוח מה-1 בפברואר, דחפ להארכת הפסקת האש.
ב. אי הפרעה במהלכ התקינ של השיחות מצד ה-4 ומצד מועביט.
ג. הבטחת שיתופ פעולה טקטי בינינו לבינ ארהב ותמיכת ארהב בדרישתנו שעל הערבים להשיב על מסמכינו, וכי כל עוד לא הושגה הסכמה בנקודות שעוררנו אינ לדונ בעניינים אחרים.
ד. תמיכת מדינות אחרות בדרישתנו זו.
ה. נכונות יארינג לעמוד על ככ שהצדדים יגבשו הנקודות שביחס אליהנ אפשרית הסכמה כפני שיעברו לנקודות אחרות.

4. הפעילות הדיפלומטית והתעמולתית של הערבים עלולה ליצור רושם בדעת הקהל כי כדי להבטיח התקדמות בשיחות, חייבת ישראל להבהיר כעת עמדתה בשאלה הטריטוריאלית. מבלי לנטוש שיטת הדיפלומטיה השקטה, כדאי להגביר פעולתנו ההסברתית במגרה להבליט הגישה הבלתי קונסטרוקטיבית של הערבים וסרובם להיענות אפילו כנקודות הפרלימינריות שהעלינו ושמקובל לראותנ כמובנות מאליהנ במום על שלום.

5. יתכנ כי אפשר להשוב על תגובות מסויימות על נאום מאדאת והצעתו בדבר פתיחת תעלת סואצ בהקשר למצב הטקטי בשיחות יארינג (כוונתי לפתיחת התעלה ולא לנסיגה חלקית), אולם מאחר שאינ לעיני כל השיקולים והנתונים, אני נמנע בשלב זה מלהביע דעה בנדונ.

תקוע =

שהח3 רוהמ4 מנכל3 אלון דיין לוריא גזית ששון עירון הדס אליצור רם ר/אמן

גל/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

סס' 80

נשלח 081200 פבר

ס י י ד י

שהה העתק גזית,תקוע,ר/אמן(העבר בסס' 22)

שיחה טלפונית הבוקר עם סיסקו.

הבעתי בפניו תמיהתה והתנגדותה הנמרצת של ישראל לחידוש שיחות הארבע, כפי שהודיעו לרביב ב-4 בפברואר. סיסקו הבהיר שכל אשר נאמר לרביב (ההנחיות ליוסט) עי אטרטונ מברק (32)49 עומד בתוקפו. סיסקו הציע לי לעייג ולראות שהם לא התנו את תחילת השיחות הפרלימינריות באי-קיום DEADLINE, להפסקת האש (לצערי כב גם כתוב בדברי אטרטונ לרביב) סיסקו הבהיר שהם כמזכל אום תמכו בגישה של הפסקת אש ללא הגבלה , אב לא הציגו זאת כתנאי לאי חידוש שיחות הארבע. לפי מיטב ידיעתי לא נאמר דבר כזה לגורם ישראלי כאנ. אינני יודע מה נאמר ומה לא נאמר לגורמים ישראליים אחרים. הוספתי שהרי לדברי אטרטונ לא יתקדמו בשיחות הארבע ללא התקדמות רצינית ומשביעת רצונ בשיחות יארינג עצמנ. עתה הם ילכו לשיחות מקדימות על ערבויות ללא התקדמות בשיחות יארינג. הסברתי שהמצב עתה בשיחות יארינג הוא כדלהלנ : ישראל קבלה את עקרונ הנסיגה, כמובנ לגבולות בטוחים, מוכרים ומסכמים. ישראל עומדת על כב שאינ טעם בכניסה לפרטים לפני שמצרים תקבע עמדתה לגבי מטרתו של התרגיל, קרי השגת הסכם שלום חוזי בינ הצדדים. הדדיות הסכם השלום הוא הבסיס והמטרה לכל. באם אינ הסכמה על המטרה אינ טעם להכנס לכל יתר הפרטים. מצרים איננה מוכנה בשלב זה להתיחס התייחסות ממשית לנושא זה ומציגה את השאלה האם ישראל מוכנה לקבל עקרונ אי רכישת שטחים בכוח. במצב זה עומדות השיחות בחצי קפאונ. ללא נכונות מצרים להכנס לעיקרה של השאלה הרי לא יהיה טעם בהמשכנ של השיחות. יתר על כנ במצב שנוצר עתה. מצרים תמנע מכל התקדמות בשיחות יארינג עד שיתברר לה מה ניתנ להשיג בשיחות הארבע. הוספתי שבדרכ המום עם מצרים הם עשו שגיאה ענינית ופסיכולוגית. אם עד כה עשו מאמצ לטפח אמונ ישראלי בהם, הרי דרכ הטיפול ואפ העיסקה שעשו עם המצרים יצרה מחדש גל גובר של אי אמונ בארהב בישראל.

סיסקו השיב שהם לא עשו עיסקה. עמדתם ביחס לאפשרות של השתתפותם בשיחות הארבע היתה ידועה לנו קודם לכנ ונמסרה בארצ וכאנ. סיסקו חזר וטענ שאיננו מוסמכ לפרט ולמסור לי כל החלטותיהם. הם מעריכים מצב שיחות יארינג הערכה דומה לזו שמסרתי לו. הם חוזרים ומדגישים

../2

דבקותם בתפיסה שהבסיס לכל הסדר הוא שיחות והסכם בין הצדדים. הם ינהלו את שיחות הארבע בצורה שלא תפגע בגישה בסיסית זו שלהם. כאשר השיבותי לו שאינני רואה כיצד ניתן לגשר בין הליכתם לשיחות הארבע וההנחה שעיקר הפעילות צריכה להיות בשיחות יארינג, השיב סיסקו ''יתנו לנו מפרעת אמונ''. השיבותי שהענין חיוני מדי לישראל כדי לעסוק כאן בשאלת אמונ. הבעיה היא בעיה מעשית מאד ועמדתם איננה תואמת את המטרה שהם מגדירים שיש להשיגה. סיסקו חזר וטען שהקו המנחה אותם הוא המנעות מיצירת מצב שבו בשיחות הארבע יעלה נושא כלשהו העלול לפגום בתכליתנ של שיחות יארינג, קרי השגת הסכם בין הצדדים. הם יעסקו רק בערבויות להסכם שצריכ להיות מושג בין הצדדים, יתר על כנ הם יכלכלו מעשיהם בצורה כזו שתתנה התקדמות שיחות הארבע בשיחות יארינג. השיבותי לו שלפי דעתנו הם עושים משגה חמור ביותר. שישראל מתנגדת בכל תוקף להחלטתם לחידוש שיחות הארבע. שעל אפ רצונם הטוב הם יסתבכו תוכ כדי מהלכ השיחות. סיסקו חזר וטען שהם לא הסתבכו עד כה ועמדו על כל אותם עקרונות שמדיניות ארהב היתה דבקה בהם מאז תום מלחמת ששת הימים. שהגיע הזמנ שניתנ בהם קצת יותר אמונ. לבסופ אמר שעוד נווכח כפי שקרה לא פעם בחדשים האחרונים שהם צדקו במהלכיהם ולא אנחנו.
בכוונתי לשלוח בתומ היום עוד הערכה מסכמת למצב לאחר שאקיים מגעים נוספים להשגת אינפורמציה נוספת. לצערי הרב נאום סאדאת במקורו הגיע אלינו רק היום ורק עתה ניתנ לי לקראו במלואו.

רבינ =

שתה רוהם אלון דיין מנכל לוריא גזית ששון מרון אליצור/מצפא הרס רם
תא/רס

5-6/2

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס

בלתי מסווג

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 72

נשלח: 051800 פברואר 71

מצפא העתק ניו יורק(הועבר)

להלן נוסח תשובתו של דובר מחמד היום בנושא הערובות כפי שנמסרה לנו על ידי מחמד.

WE INDICATED THAT WE ARE PREPARED TO BEGIN PRELIMINARY DISCUSSION ON SUPPLEMENTARY GUARANTEES AT THE NEXT FOUR POWER MEETING, PROVIDED THAT WE ARE SATISFIED THAT SERIOUS NEGOTIATIONS ARE BEING PURSUED AND WILL NOT BE INTERRUPTED BY THREATS OR ACTUAL CALLS FOR SECURITY COUNCIL MEETING OR THREATS TO BREAK THE CEASEFIRE IN ACTUALITY OR BY ARTIFICIALLY CREATED DEADLINES. OF COURSE WE ALSO ARE CONVINCED OF THE NEED FOR THE NEGOTIATIONS TO BE PURSUED QUIETLY AND PRIVATELY.

עד כאן.

בן חיים

שהח3 רוהמ4 מבכל3 אלון דיין ממבכל מצפא מעת הסברה מזתים הרס חקר מאום ב רם

ר/אמן תיעוד

גל/קל

יזמת מלך מרוקו

1. פניה ל - 4 המעצמות

בעקבות ביקור השליח המצרי, ד"ר חסן צברי אל-חולי, פנה המלך חסן השני לראשי 4 המעצמות וקרא להם בתוקף אחריותו לשמור על השלום בעולם, להתערב לשים קץ למשבר באזור, ולהשיג התקדמות עד ה - 5.2 .

הפתרון לדברי מלך מרוקו חייב להתבסס על :

- ביצוע החלטת מועצי"ם המחייבת נסיגה סובאלית.
- בצוע החלטות האו"ם בענין הפליטים והפלסטינים ובכללן ההחלטות של עצרת האו"ם האחרונה, שדיברו על זכות ההגדרה העצמית של הפלסטינים.

2. המלך חשב לפרסם את דבר פנייתו

המלך חשב לפרסם את דבר פנייתו שעמדה לכלול קריאה לכל מדינות התבדות באו"ם, אך נוכח תגובות ארה"ב וכריטניה, וביחוד של ארה"ב, גנז את הרעיון שלו.

3. תגובה אמריקנית תקיפה

ארה"ב השיבה :

- אינה מסכימה להתערבות של מועצי"ם או של ה - 4.
- תפקיד המעצמות לסייע ליאריגג ולא לבוא במקומו.
- כל היגררות לפולמוס פומבי תהיה מעשה הרסני.

4. התגובה הבריטית

בריטניה הסתפקה בהודעה בע"פ שתכליתה היתה לבלום את פרסום הפניה המרוקנית.

5. עמדת בריה"מ

בריה"מ הביעה הזדהותה עם הפניה המרוקנית.

6. אין בידינו פרטים על התגובה הצרפתית, אשר יש להניח הזדהותה עם הרעיון.

* * * * * * *

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-משוג

סודי

אל : המשרד
מאת: ניו יורק

מס' 86
נשלח: 042000 פברואר 71

נהול

שהח, גזים, דיניץ העתק רנין(הועבר).
סודי.

ישיבת ה-4 היום. מפי אוקלי לכהנא:-

א. ישב ראש הסובייטי שהציע קריאה מטעם ה-4 שתדרוש ביצוע מלא של החלטה 242, נסיגה . לוח זמנים לבצוע התחלטה במטרה להשיג התקדמות תוך החודש הקרוב ועל מנת שהמזכיל יוכל למסור דויח חיובי בתום החודש. בניגוד לנייסוחים סובייטים קודמים לא היתה הפעם דרישה לנסיגה מלאה.

ב. הצרפתי הציע קריאה פחות קצונית אשר מנסה להעביר מוקד הפעולה משיחות יארינג אל מסגרת ה-4. (הבטיח להמציא לנו מחר הנייסוחים הסובייטי, והצרפתי).

ג. יוסט דחה את ההצעות והודיע שהיה מעדיף שלא תהיה הודעה כלל אבל אם האחרים רואים צורך מיוחד בכך הוא יכול להסכים רק לנוסח שיאמר שנציגי ה-4 נפגשו.

AND WELCOMED THE APPEAL OF THE SECRETARY GENERAL CONTAINED IN HIS REPORT. THE 4 POWERS SUPPORT THE APPEAL AND AGREE THAT THE PARTIES SHOULD COOPERATE FULLY WITH THE S.G.

ד. הנוסח האמריקאי נתקל בהתנגדות הסובייטי והצרפתי.
יוסט הדגיש שארה"ב מוכנה רק לקריאה בתמיכה למזכיל ולא לשום קריאה מטוג אחר. הסובייטי היה מוכן להסתלק מהצעתו לטובת הנוסח הצרפתי.

../2

ה. לדברי אוקלי, נהג הבריטי במעמד זה כמו בשלושת השבועות האחרונים בצורה חיובית ויעילה. קראו אמר שהנסיונות לקבוע DEADLINES הם חסרי טעם וכי אינ לעשות דבר אשר יטה את תשומת הלב מיארינג. בכלל היה לעזר רב לעמדת ארהיב.

ו. בתוכ דבריו אמר יוסט כי ארהיב תהיה מוכנה להתחיל בשבוע הבא

PRELIMINARY DISCUSSION OF SUPPLEMENTORY GUARANTEES PROVIDED WE ARE SATISFIED THAT SERIOUS NEGOTIATIONS ARE BEING PURSUED AND WILL NOT INTERRUPTED BY THREATS OR CALLS FOR SECURITY COUNCIL MEETINGS.

ז. בשיחה נוספת אמר וסטוב הבריטי לכהנא שהם מפרשים העמדה האמריקאית כנכונות להתחיל בדיונ על ערובות בישיבה הבאה. אמר שהבריטים מצטערים על שה-4 לא יכלו להסכים על קריאה משותפת, והעיר שזה הישג ישראלי. הבריטים התכוננו אמנם להגיש נוסח משלהם אבל משהועמדו בפני שלוש הצעות שונות היה ברור להם שמוטב לוותר על יזמה מצידם.

ח. הישיבה נסתיימה ללא הסכמה על כל הודעה. הישיבה הבאה נקבעה ל-12 דנא בבוקר.

תקוע.==

שהח3 רוהס4 מנכל5 אלחן דיין לוריא גזית שמון מירון אליצור הדס רם ר/אסן(בנפרד)
סב/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

אל : המשרד .

מאת: ביו יורק

מס' 85

בשלח: 041800 פברואר 71

מ י ד י

שהח העתק רבין(הועבר).

סודי ביותר.

שלב חוזם 861, ותוצם 879 .

ממגעינו עם נציגי ארהיב כאן ועם עתונאים מקורבים למקורות אמריקאים, אנו מבינים כי בדבריו ב-29 בינואר התכוון רוגירס לכך שניסוח עמדות הצדדים בכתב מקפיא אותן, מונע גמישות, מגביר עימות ונוקשות ומחייע להדלפות ולפרסומים של המסמכים המערערים היידיפלומטיה השחטהיי, שלה מייחסת ארהיב חשיבות מרובה. לשיקולים אלה הייתי מוסיף הידיעות שארהיב מעונינת שיארינג יגלה יותר פעילות ויזמה, זה עלול להתבטא בנחיונ להניע יארינג להציע לצדדים ניסוחים שונים משלו, בעוד הצדדים יחליפו בעיף תגובות, הערות על הניסוחים עד שתושג הסכמה עליהם בכתב.

במברקי 320 מ-21 ינואר הצעתי לנסות ניהול המוים בשיטה שתשלב שיחות בעיף עם מסירת הצעות הניסוח לנקודות ספציפיות הכתב, כשהדגש על שיחות בעיף. ייתכן שהצעות ניסוח כאלה היו מונעות את התקלות האפשריות שבהששותיך להנ אני שותף.

למשל : אם נגיש ליארינג על נייר נפרד נוסח הקובע במפורש שישראל וקעים מתכוונות לשלום האחת עם השניה, או להכרה הדדית בזכויות, כבמברקנו האחרון, ונבקש שיחתים הצדדים עליו, נמשיך להבטיח את היתרונות שבהליפת מסמכים כמודגש במברקך, מאידך אם רוב הדברים, ההערות והשדרים שנבקש מיארינג להעביר לערבים יהיו בעיף, נזכה גם ביתרונות המפורשים במכתבי גזית.

יתר על כן , נמנע בדרך זו הקשיים שמניתי במברקי 320 ושהינם דומים לאלה שכנראה עמדו לעיני רוגירס בהציעו מה שהציע. ייתכן שעל-

מברק נכנס-מסווג

ידי כב גם נמנע שיארינג יעבור לשיטת יוזמות משלו.

נדמה לי כי המצב הנוכחי בשיחות יארינג בעקבות חלופי המסמכים בינ הצדדים והצורך בתכנונ מהלכינו בשלב החדש עם הארכת הפסקת האש, מצדיקים שנבחנ השיטה המשולבת דלעיל. אינ כמובנ כל בטחונ שהערבים יאמצו אפ הם שיטה זו.

תקוע.==

שהח3 רוהם4 מנכל3 אלון דיין לוריא גזית ששון סירון אליצור מצפא הדס רם ר/אמן
מא/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

ס ו ד י - ב י ו ה ר

א ל: המשרד

מס' 67

מאת: ביו- יורק

בשלח: 041130 עבר' 71

ב ה ו ל

שהח, גזית, דיניץ, העתק רבינ. (הועבר).

יוסט טלפנ לי ב-1015 , מסר שקיבל הוראות מושינגטונ לקראת ישיבת הארבע היום אחהצ, ורוצה למסור לי עליהנ מראש. הוראותיו הנ שהוא מוסמכ להצטרפ להודעה מטעם הארבע שתהיה מוגבלת אכ ורק לקדום בברכה של קריאת המזכל, להבעת תמיכה בה ותקוה שהצדדים ייענו לה.

הגבתי כי הודעה כזו תהיה אבסורדית אחרי פרסום החלטת מצרים להאריכ הפסקת האש לארבעה שבועות בלבד. זאת בנוספ לנזק שהיא תגרום למרכזיות שיחות יארינג, ולאפשרות להביא המצרים להתייחס אליהנ ברצינות, כדרכ יחידה לכינונ שלום.

השיב כי בהערכת החלטת ארהב רצוי לקחת בחשבונ שני שיקולים. קריאת המזכל אינה מתייחסת להמשכ הפסקת האש בלבד. היא גם קוראת לצדדים להמשיכ בשיחות יארינג באופנ קונסטרוקטיבי. פניה זו חשובה גם אחרי תגובת קעץ בדבר הפסקת האש. שנית, כל המשתתפים האחרים בדיוני הארבע מעונינים בהודעה הרבה יותר סובסטנטיבית. ארהב תתנגד לככ, אולם אינ ביכולתה לסרב להצטרפ לנוסח כה מינימאלי כדלעיל.

יתר על כנ, יוסט הוסמכ להשמיע הצהרה ארוכה בה יתייחס לשאלת דיונ הארבע בערובות. הוא יחזור על עמדתה הידועה של ארהב כי בנסיבות מסוימות עשוי דיונ בערובות להיות מועיל. ידגיש כי אסור שדיונ כזה יהווה תחליפ למום רציני בינ הצדדים ואסור שהערובות תבואנה במקום הסכם הדדי ומחייב בינ הצדדים. יזכיר כי לדעת יארינג חלה התקדמות מה בהגדרת עמדות הצדדים וכי השליח מתכוונ להגביר מאמציו. יביע דאגה לגבי התנהגות הערבים בפרסמם המסמכים המוגשים ליארינג.

יתייחס לתגובת קעמ בדבר הפסקת האש וידגיש כי קביעת DEADLINE להמשכ הפסקת האש אינה מסייעת NOT CONDUCIVE למום.

2/..

מברק נכנס–מסווג

יצייג כי בכוונת ארהב לעקוב בקפדנות אחייי מהלך השיחות. יודיע כי ממשלתו מוכנה בישיבה הבאה של הארבע לדון ב-SUPPLEMENTARY GUARANTEES. אם היא תווכח כי מתנהל מו רציני ומועיל ללא איומים מועבייט ומבלי להסתמך על DEADLINES מלאכותיים.

שלחתי נמרצות הנכונות לדון בערובות. חזרתי על טיעונינו בנדון והדגשתי שעניין הערובות שייך אף הוא למום בין הצדדים ודיון בארבע יחבל בסיכוי להשפיע על הסצרים להתייחס ברצינות לשיחות יארינג. חשלב הנוכחי הינו מכריע מבחינה זו. יש לחפש דרכים כל הסאמצים להניא הסצרים לנטוש הקו שנקטו עד כה בשיחות ולגרום ENGAGE אותם במוב ממשי עמנו. ההחלטה האמריקאית להפעיל הארבע, דווקא עכשיו, מחווה מסה רצינית לסיכוי שהסצרים יסכימו ללכת בדרך זו.

יוסט השיב כי כל כוונתם TO KEEP THE PUBLIC AND PRIVATE FOCUS ON THE JARRING NEGOTIATIONS. מאד ומתמיד סברה ארהב כי שאלת דיון בערובות בסגרת הארבע הינה בעיקר שאלת עתוי. דיון כזה שוי לעודד הצדדים להתקדם לקראת הסכם. אם יתברר שהערבים אינם פועלים מתוך רצינות בשיחות יארינג, ארהב תפסיק השתתפותה בדיון בערובות על ידי הארבע.

שאלתי למה הכוונה בסשפט כי יארינג עומד להגביר מאמציו. ענה אינו לו ידיעות ספיציפיות, אולם ארהב ואחרים סבורים כי על יארינג לשחק תפקיד SOMEWHAT MORE ACTIVE AND POSITIVE כדי שיוכל לבצע המנדט להביא להסכם בין הצדדים, לא די שישמש דוור בלבד.

בסרוצת השיחה סיפר כי בימיים האחרונים דווחה שגרירות בריטניה בקהיר על כך שמצרים עלולה לדחוש כנוס מועביט, אפילו עכשיו. הבריטים אינם מצדדים בדיון, אולם חוששים ממנו. ארהב אינה שותפה להערכה זו ואינה סבורה שקעם עלולה לזמן מועביט כזגע.

בסוף השיחה חזרתי והדגשתי עמדתנו השלילית להודעה כלשהי מצד הארבע בדיון בערובות ואמרתי שהתפתחות זו תיצור סיבוך חדש וירושלים בודאי תגיב עליו בחקיפות.

סתקוץ

שהח 3 סהכ 4 סנכל 3 אלון דיין לורש בזרים שרון מידון אליצור/מצפא הדס רם 2
ר/אמן

מברק נכנס

משרד החוץ

מחלקת הקשר

בלתי מסווג

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 61

בשלח: 041815 פברואר 71

מצפא דע ניו יורק(הועבר).

להלן בוסח רשמי מדברי הדובר במסיבת הכתבים היום:

Q. THE COMMENT FROM A NEW YORK NEWSPAPER THIS MORNING REPORTING WHAT PURPORTED TO BE THE CONTENT OF THE THIRD MESSAGE FROM SECRETARY ROGERS TO FOREIGN MINISTER RIAD. CAN YOU COMMENT ON THAT ?

A. FIRST LET ME SAY THAT IS MIS-SPOKE MYSELF IN THE VRIEFING YESTERDAY ON THE NUMBER OF EXCHANGES. THERE HAVE, IN FACT, IN THIS RECENT PERIOD BEEN THREE. WE CLARIFIED THAT FOR THOSE PRINCIPALLY WHO RAISED THE QUESTION YESTERDAY BUT WE WANT THE RECORD TO SHOW THAT THERE HAVE BEEN THREE. WITH RESPECT TO THE REPORT YOU RAISED AND THE TEXT AS USED - AND I SAY THIS I SUPPOSE MORE IN SORROW THAN ANGER, BECAUSE WE HAVE TRIED STEADFASTLY TO KEEP THINGS IN THE PRIVATE CHANNELS AND WILL CONTINUE TO DO THAT. THERE IS ONE IMPORTANT POINT HOWEVER THAT WE FEEL IT INCUMBENT TO DRAW ATTENTION TO SINCE THAT IS AN UNAUTHORIZED USE OF A PRIVATE MESSAGE. THE STORY QUOTES THE FOLLOWING : '' THE FRAMEWORK OF THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION AND DECISIONS OF THE (BIG 4) OFFERS THE ARABS A SETTLEMENT THAT IS HONORABLE''. NOW THAT IS IMPORTANTLY WRONG. THE LANGUAGE ACTUALLY USED IS THE FOLLOWING: ''THE FRAMEWORK FOR A PEACE SETTLEMENT IS SET FORTH IN THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION AND HAS BEEN FURTHER DEFINED BY DISCUSSIONS AMONG THE POWERS. IN OUR VIEW THAT FRAMEWORK OFFERS THE ARABS A SETTLEMENT THAT IS HONORABLE''. WHAT IS IMPORTANTLY WRONG HERE IS THE REFERENCE TO ''BIG 4'' POWERS. WE HAVE MAINTAINED AND CONTINUE TO MAINTAIN THAT IS A SECURITY COUNCIL RESOLUTION WHICH , THE ONLY FRAMEWORK FOR SETTLEMENT. THE BIG 4 AS A UNIT HAS NO DECISION MAKING AUTHORITY. IT IS AN INFORMAL CONSULTATION OF A CONSULTATIVE TYPE GROUP OF THOSE IMPORTANT MEMBERS OF THE SECURITY COUNCIL.

Q. BY SINGLING OUT THAT PARTICULAR PARAGRAPH ARE YOU CONFIRMING THAT THE REST OF THE QUOTES ARE CORRECT AS THEY APPEAR?

../2

A. ,9, THEY ARE NOT ENTIRELY AND THERE ARE PORTIONS OF THE SECRETARY'S MESSAGE OMITTED.

Q. CAN YOU SAY WHAT THE US GOVERNMENT'S POSITION IS AS TO WHETHER IT COULD BEGIN TO PLAY A ROLE AFTER THE TALKS UNDER YARRING'S AUSPICES REACH -- AT WHAT POINT CAN THE BIG POWERS PLAY A ROLE IN THE YARRING TALKS ?
A. THEY CAN PLAY A ROLE AS A SUPPORTIVE AND CONSULTATIVE PARTY ALL THE WAY THROUGH THE YARRING TALKS. THAT HAS ALWAYS BEEN ENVISIONED BUT I MADE THE POINT THAT THEY ARE NOT A DECISION-MAKING BODY AND THAT IS IMPORTANT TO UNDERSTAND.

Q. WHAT EARLY DEVELOPMENTS ARE NECESSARY BEFOR THE 4 POWERS CAN COME IN ?
A. I DO NOT GHINK THAT ANYONE CAN SIGNIFY THEM. THERE IS NO SCENARIO HERE. THIS NEGOTIATION PROCEEDS AS IT PROCEDS. IT IS DIFFICULT FOR US AND WE HAVE NO INTEREST IN ATTEMPTING TO WRITE BLUEPRINTS OR SCENARIOS FOR THE NEGOTIATIONS. WE ARE NOT A PARTY TO THE NEGOTIATIONS.

Q. RE ROGERS TRIP TO THE MIDDLE EAST IS ANY MORE SERIOUS CONSIDERATION BEING GIVEN TO THIS ?
A. NO I WONT MOVE IT BEYOND THE STATUS I GAVE IT HERE WHEN IF FIRST CAME UP SOME WEEKS AGO. THERE ARE NO PLANS AND IT HAS NOT MOVED BEYOND THAT.

AD KAN
BEN HAYIM

שהח3 רוהם4 מבכל3 אלון דיין ממבכל מצפא מזתים המברה מעת הדם חקר דם אמן
מב/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 58

נשלח: 041700 פברואר 71

ס י ד י

גזית העתק תקוע(הועבר).

בשיחה לצורך התעדכנות ביחס להתפתחויות הבוקר, חידש אתרטון הדברים הבאים:

א. ההוראות שבידי יוסט כוללות גם התנגדות עקרונית לכינוס מוקדם של ה-4 דהיינו לא לפני שבוע-עשרה ימים מהמושב הנוכחי. צופים למאבק בנידון.

ב. קיימת להערכתו האפשרות שלא יגיעו לעמק השווה בעניין תוכן ההודעה בגלל העמדות הקיצוניות הנוכחיות של הסוביטים והצרפתים.

במקרה כזה יתכן ולא תתפרסם כל הודעה (הערה: הנייל נראה מאד תיאורטי)

ג. מסתובב כבר סיפור של רויטר ייכנראהיי ממקורות צרפתיים לפיו ההסכמה האמריקנית לדון בנושא ערבויות היתה חלק מעסקה שאיפשרה למצרים הארכת הפסקת האש. האמריקנים פועלים,לדבריו, להזמת הידיעות ויכחישו בפומבי אם אכן יתפרסמו.

ד. הבטיח להשכילנו אולי עוד היום ביחס לחילופי האגרות ייכביכוליי עם סאדאת. אמר שיהיה בדברים כדי להרגיענו הן לגבי תוכן וכוונות.

ה. ייוזמתיי סאדאת ביחס לנסיגה ישראלית מהתעלה בתקופת ההמנעות מירי ופתיחתה לאחר מכן הפתיעה אותם לגמרי. העיר עם זאת

IT RINGS A CERTAIN BELL

ארגוב

שהח3 רוהם4 מנכל3 אלון דיין לוריא גזית ששון מירון אליצור הדס רס אמן

מב/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

ס ו ד י

א ל: המשרד

מאת: וושינגטון

מס' 54

בשלח: 041515 פבר' 71

ב ה ד ל

בזית, הנחת מקרע.

התקשרתי עם אתרטונ ואמרתי שעל פי הנחיות שהח נתבקשתי למסור לסיסקו מחדש את דעתנו נגד פרסום כל הודעה מטעם הארבע. בינתיים התפרסם גם נאום מאזאת המדבר על TIMETABLE וקובע יישעת אפסיי לסיום הפסקת האש. פרסום הודעה מטעם הארבע אחרי הנאום תתפרש בוודאות כ- ENDORSEMENT. אתרטונ אמר כי יעביר מיד דברי לסיסקו ויוסט. ליוסט יש הנחיות ברורות לא להסכים לשום דבר מעבר להודעה הכללית שאת קוויה מסרו לי הבוקר. בינתיים קבלו גם טיוטא צרפתית להודעה שהיא לגמרי UNACCEPTABLE לארהב והמדברת בינ היתר גם על

THE RESUMPTION OF THE WORK OF THE FOUR POWERS

אתרטונ הבטיח כי הדברים יגיעו לממוניו לפני התחלת הישיבה של היום.
אמרתי כי אני חייב לחזור מחדש גם על עמדתנו בענינ הערובות כפי שהצגתיה בפניו ובפני סיסקו הבוקר.
אתרטונ אמר כי מבינ זאת.
רביב ====

(בטסר לפר בזית 042245)

שהח רוהם מנכלאלון דיין לוריא בזית ששון מירון אליצור הדס רם אמן

מב / חב

(cover for area 45555A0)

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

אל:המשרד

מאת:ניו יורק

סודי

נהול

מס' 52

נשלח:031400 פבר 71

שהח,גזית,דיביץ.העתק:רבין(הועבר).

נפגשתי הבוקר עם קראו. נכחו ווסטוב וכהנא. מסרתי העתקי מסמכינו ליארינג על ירדן ולבנון. קראו היה אצל יומס אמש וכבר שמע על שיחתנו בדבר הודעה מטעם ה-4. לדעת קראו חייבים ה-4 לצאת בקריאה אל הצדדים. הוא הסביר שקריאה כזו ברוח הצהרת 4 שרי החוצ בעקבות סעודתם עם תאנט באוקטובר לא תזיק אלא רק תועיל. סבור שהודעת ה-4 צריכה לעמוד על הנקודות הבאות:

א. אישור החלטת 242. ב. קריאה לניהול שיחות עם יארינג בצורה קונסטרוקטיבית. ג. קריאה להמשכ הפסקת האש.ד. משהו על נכונות הארבע לדון בערובות.
יש לצפות שהסובייטים יתבעו גם התבטאות בשאלת הנסיגה.

הסברתי בפרוט התנגדותנו הנמרצת להודעה כלשהי מצד הארבע. ציינתי בינ השאר שדוח המזכל מטפל בצורה מספקת בשאלת הפסקת האש ואינ צורכ בהודעה נוספת לצרכי שאלה זו. קראו הגיב שהידיעת שקיבלו מקהיר מלמדות שהמצרים מערערים על הדוח ועלולים להגרר להלכ רוח אפוקליפטי שיגרום לצעדים נחפזים. לפיככ חשוב להרחיק אותם ממחשבות על אפשרות ערעור הפסקת האש ולדחוף אותם לעסוק בשיחות יארינג בצורה
ענינית ורצינית. זו צריכה להיות המטרה העיקרית של הודעת ה-4. הוא מעריכ שגם האמריקאים נוטים למחשבה זו. אשר לערעורנו על התעסקות הארבע בערובות טענ שהמדובר בערבות מטעם המעצמות כתוספת להסכם בינ הצדדים ולא כתחליפ לו והגיוני שהארבע ידונו בככ מעתה. ידיעה מוקדמת על מה שהמעצמות מוכנות לעשות בתורת ערובות גם תעזור ליארינג. הגבתי שגם ענינ הערובות מסור על פי החלטת נובמבר

2/..

ושליחות יארינג למום בין הצדדים. כמסמכנו ליארינג התיחסנו לסידורי בטחון ואפ המצרים עשו דבר דומה. ליכמתי בדרישה שיסתלקו מרעיון הודעה של ה-4. בסוף השיחה הטעים וראו כי כדאי שממישראל תחפש דרכים להיות מפורשת יותר בשאלת נתיגה. הבהרתי עמדתנו.

ת ק ו ע.=

הפוצה:שהח3 רוהם4 מנכל3 אלון דיין לוריא גזית ששון מירון אליצור הדס מאום ב אירב
רם ר אמן
בל/רז

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

ס ו ד י

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

מס: 49

נשלח: 041100 פבר. 71

ב ה ו ל

שהח,לוריא,העתק מקוע. (הוקבר). גזית.

לשלב 918

בהעדר השגריר מסרתי הבוקר לאטרטון תוכן שלב 918.
הדגשתי כי אנו עומדים בתקופ בהתנגדותנו להודעה מטעם
הארבע. הוספתי הנימוק כי ההודעה עומדת להתפרסם אחרי נאום
סאדאת ותתפרש כ- ENDORSEMNET של פירוש סאדאת
לדוח טאנט. כנ שדיברנו ברוח זו עם הבריטים בירושלים ובלונדון.
ושנאמר לקומיי כי משאירים פתוח כיצד יפעלו. שאלתי מהי החלטת מחמד.
אטרטון אמר כי החליטו משהו אב לפני שימסרו לנו תוכנ ההחלטה
הוא רוצה להעביר הדברי שמסרתי לו לסיסקו ויתקשרו איתנו
בהקדם.
כעבור מספר דקות התקשר איתי סיסקו כשאטרטון משתתפ בשיחה על
קו שני.
סיסקו הסביר כי לקחו בחשבונ נימוקינו והם מעדיפים
שלא תתפרסם כל הודעה מטעם הארבע. אולם הם לחצו על המזכל
לפרסם את הדוח ואינם יכולים להימנע מהודעה המביעה תמיכה
בדוח. חזרתי על ככ כי ההודעה תתפרש כתמיכה בפירוש סאדאת
לדוח טנאט. סיסקו אמר כי זה נימוק רציני והוא מעביר אותו
מייד ליוסט. בנוספ לככ הנוסח שארהב מוכנה להסכים לו כל ככ
רחוק ממה שהרוסים והצרפתים דורשים שיתכנ ושני אלה יעדיפו
לוותר על הודעה בכל. שאלתי מה הנחיותיהם ליוסט.
סיסקו אמר כי מאשרים ליוסט להסכים להודעה שתאמר כי הארבע

WELCOME THE SECRETARY GENERAL'S REPORT AND EXPRESS SUPPORT FOR IT. THEY ARE EXPRESSING THE VIEW THAT THE PARTIES SHOULD COOPERATE WITH IT.

../2

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

בשאלת התנגדות ארהב ליישעות אפסיי הם יטפלו תוכ כדי דיון הארבע וכאן הקריא סיסקו מנייר ההנחיות ליוסט. סיסקו הדגיש כי ההנחיות ליוסט הנ סודיות ואלה הדברים שהוא יגיד בדיון בנוסף לדברי מ על ההודעה.
להלן דבריו כפי שרשמתי אותם באנגלית.

M
RECALLING THAT IN JANUARY THE FOUR POWERS DISCUSSED THETHER IT SHOULD BE USEFUL TO TAKE UP THE QUESTION OF SUPPLEMENTARY GUARANTEES YOST WILL SAY THAT IN OUR VIEW THE QUESTION OF SUPPLEMENTARY GUARANTEES CANNOT BE A SUBSTITUTE VITHER FOR SERIOUS NEGOTIATIONS BETWEEN THE PARTIES OR FOR A BINDING PEACE AGREEMENT CONTAINING RECIPROCAL COMMITTMENT BETWEEN THE PARTIES. WE THINK THE CONDISTIONS WE HAD IN MIND HAVE ONLY BEEN PARTIALLY SATISFIED. WE ARE CONCERNED ABOUT THE TENDENCY TO PUBLISH DOCUMENTS WHICH OUGHT TO BE A SUBJECT OF PRIVATE DIPLOMACY. WE THINK THAT THIS TENDENCY DIVERTS FROM TTHE CENTRAL PROCESS OF NEGOTIATIONS. WE KNOW THAT THE SECRETARY GENERALS REPORT DID NOT LAY DOWN ANY DEADLINE WITH RESPECT TO THE CEASEFIRE. WE DO NOT THINK THAT SUCH DEDLINES FACILITATE THE PROCESS OF NEGOTIATIONS. WE ARE GOING TO KEEP THE PROCESS OF THESE NEGOTIATIONS UNDER CLOSE REVIEW. WE SUGGEST THAT THE NEXT MEETING OF THE FOUR POWERS IN TEN DAYS OR SO FROM NOW WILL TAKE UP A PRELIMINARY DISCUSSON OF SUPPORTIVE GUARANTEES PROVIDED WE ARE SATISFIED THAT SERIOUS NEGOTIATIONS ARE BEING PURSUED AND WILL NOT BE INTERRUPTED BY THREATS OF SECURITY COUNCIL MEETINGS OR THREATS TO BREACH THE CEASE FIRE.

אמרתי כי בנוסף לענין ההודעה לה אנו מתנגדים מכל וכל הם פותחים כאן שאלת הערובות. שהם והשגריר הסבירו בפרוטרוט עמדת ישראל היא נגד כל דיון על ערובות במסגרת הארבע. כי דיון כזה יהיה DIVERSSIONARY ויפגע בשיחות יארינג ואני אתפלא שהם מבטיחים לדון בנושא בפורום הארבע למרות כל מה שאמרנו להם בנידון.
אטרטון אמר כי הם שקלו הרבה ובכובד ראש את הנושא. המעצמות האחרות בין כה וכה דנות בערובות. ארהב אינה מבטיחה להביא משהו מסכום בפני

../3

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס–מסווג

הארבע אלא רק לדון על כך. יתר על כן ארהב מתנה את הדיון על ערובות בהתקדמות בשיחות בהימנעות מאיומים וקביעת שעות אפס ובהמשל הפסקת הפסקת האש. בצורה כזו לדעתם הם הופכים את נושא הערובות למקור תמיכה במום ולא ל- DIVESSIONARY ELEMENT

אמרטון חזר והדגיש את המילה " PROVIDED

אמרתי כי עלי לחזור על דברי השגריר לססיסקו בנושא זה ולהבהיר בתכלית ההירות כי זו עמדת ממשלת ישראל.

רביב ===

(הועבר לוהג' ישה' בחש)

שהם רוהם מנכל אלון דיין לוריא גזית [illegible] מירון אליצור הדס רם ר/אסן

סב/דא

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא-מסווג

סודי

אל:וושינגטון,ניו יורק

מאת:המשרד

ח' 926

נשלח:4.2.71

רבין.שלך 40. הדמק תקלד.

היפוכו של דבר נכון:הודעת ברבור היתה אפולוגטית ומסויגת לעומת הלחם שגילו סיסקו ויוסם במעמדים רבים להפעלת הארבע בענין הערבויות מיד.דברי ברבור היו תגובת חלשה על התנגדותו המרצת של שהח לכל עיון בערובות עכשיו ובמיוחד בתחום ה-4. שהח מציע לא לראות באופטימיות יתרה את עמדת סיסקו בדבר ה-4 והערובות.

בדברי ברבור בסעיף 9 לא הוזכרו שיחות ה-4 כי אם הצורך שארהב מצטרך לעמ את דעתה על גושא זה בזמן מן הזמנים.

אליצור

תפוצה:שהח3 רוהט4 מנכל3 דיין לוריא גזית מרון ששון מצפא [illegible]

גל/רז

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - משווג

סודי

אל: וושינגטון;ניו יורק

מאת: המשרד

מס. ח/918

נשלח: 4.2.71

בהול

רבין העתק תקוע

שלך 45 הגיענו באיחור. מניח שכינתיים קבעה ארהב הנחיות ליוסט בהתיעצות אצל רוגרס. הגך מתבקש -

א. לברר מהן ההנחיות ולהביא הנחתנו שסול האיום הבריטי לכנס את מועבים פעלה או פועלת ארהב נמרצות במישור יום והית.

ב. ישראל מוסיפה להתנגד לכל הודעה שהיא מטעם ה-4.

מאחר שסדאת עומד כנראה להודיע על הארכת הפסקת האש בחודש ימים בנאום שישא בשעה 1130 זמנכם ממילא ה-4 לא יוכלו בעקבות ישיבתם אחה"צ לסמוך עוד ידיהם על נוסח מאנט האחרון כשהוא מתפרש על ידי סדאת פירוש מסולף.

לעומת זאת הנוסח STRICTLY OBSERVE THE CEASE FIRE IN ACCORDANCE WITH THE SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS

שהוא הנוסח המקובל עד כה נתקל כידוע בהתנגדות מצרית.

בהסתמך על שיחת תקוע עם קראו (מברק תקוע 52) דיבר לוריא הבוקר עם שגבריטניה וקומיי פועל בלונדון.

אבן

שהח3 רוהמ4 מנכל3 אלון דיין לוריא גזית ששון מירון אליצור הדס רם אמן

גל/תו

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

ס ו ד י

אל:לונדון,העתק:וושינגטון,ניו יורק
מאת:המשרד

ת' 916
נשלח:4.2.71

ב ה ו ל

קומיי.העתק:רבין.הקוע.
בשם השר צלצלתי לנרנס. ביקשתי שיפסור בהולות לפוראוף שפשני פעמים
אנחנו מתנגדים בתוקף להצהרה המוצעת של הארבע בתמיכה כביכול בהודעת סאנם.

א. לפי מה שידוע לנו סאראת עומד להצהיר על המשך השפעת האש לחודש אחד.
זה אבסורד. אם הארבע יצהירו מה שיצהירו בשלב זה הרי יהיה זה

TO FORTIFY AN ABSURDITY

ב. משיחת חקוע-קראו למדים שהבוורגה לא רק לאישור סתמי של סאנם אלא הוספת

EXTRANEOUS AND DISPUTED MATERIAL

ושעלול רק לשנות ולסבך את האיזון העדין של הצהרת סאנם.

ג. לניו יורק וושינגטון בלבד:
קומיי דבר ברוח דומה עם הפוראוף וגאסר לו כי ידוע להם על התכן הצפוי
של נאום סאראת ושעל כן משאיריס פתוח כיצד יפעלו בישיבת ה-4 הערב ויחליטו
סופית על סמך ההתפתחויות במשך היום.

ל ו ד י א

תפוצה:שתח3 רוחם4 סנכל3 אלון דיין לוריא גיזת ששון מירון מצפא איר ב סאנם ב הרם
רם ר'אמן
גל/רז

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

מ ו ד י

אל:המשרד

מאת:ביו יורק

מס' 53

בשלח:031400 פבר 17

מ י ד י

גזית דיבין,העתק:רבין(הועבר).

משיחת טלפון עם בוקין ב-3 בבוקר ביוזמתי.אמר שתגובת דובר המשרד על דוח המזכל היתה מועילה אבל חסרה תגובה מצרים ולפי הידיעות שבידיהם עשויה להיות שלילית.

דברי המזכל אינם מספיקים כדי לדחוף מצרים להארכת הפסקת האש.המזכל מביע משאלה אבל אינו מטיל לחץ.מטעמים פנימיים זקוקים המצרים שיטילו עליהם לחץ בענין זה כדי להכריע במחלוקת פנימית שקשה לסאדאת וממשלתו לעמוד בה לבדם.

לפיכך דרושה קריאה נמרצת יותר שרק הארבע יכולים להשמיעה. ידוע לו שגם שלוש המעצמות האחרות לדבות ארהב מכירות בצורך בכך. בנוסף לנימוקים אחרים לשלילת צעד כזה הזכרתי ההבטחה שממצרפת מיטבע מלהתערב בחילופי דברים בין יארינג והצדדים וטענתי שקריאה מפי הארבע לאחר ובנוסף לדוח יארינג המזכל תגרע מסמכות יארינג וכושר פעולתם. שאלתי אם הודעת הארבע דרושה ליארינג. בוקין לא השיב.

כ ה נ א

הפרצה:שהח5 רוחס4 מנכל3 אלון דיין לוריא גזית ששון מירון אבנר איר א מצפא

מאוס [illegible] רפ ר אמן

בל/רז

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

ה-4

סודי-ביותר

אל : המשרד

מאת: ווטיבצמון

סס' 45

בשלח 71.פבר' 031500

ס י י ד י

שהח.

העתק גזית ראש אמן תקוע(הועבר).

ארותת בהרגם עם סיסקו .

הודעה מטעם ה-4.

אתמול בהמשכ למברקו של תקוע דברתי עם סיסקו (לא הספקתי לדווח על ככ) ובקשתיו למנוע כל הודעה מטעם ה-4. נמקתי זאת בצורכ להמנע מלגרור ה-4 בשלב זה לטיפול בשירות יארינג. הסברתי שקריאת טאנט ברורה ומוטב שהמצרים ישיבו לטאנט. אינ קריאת טאנט מחייבת התערבות ה-4. יתר על כנ מאחר ואנו חיים במציאות מסויימת הרי כל פניה של ה-4 תנוצל עיי בריהם וצרפת להכנסת נושאים נוספים להודעה שיגרמו לנזק לא-ישוער.

סיסקו הבטיח לבחונ הענינ. היום כאשר ישבנו לאכול סיפר סיסקו ובקש בכל לשונ של בקשה שהידיעה לא תנוצל שהבריטים איימו שאם לא תוצא הודעה בשם ה-4 הרי הם יזמנו דיונ במועביט. ארהב טרם החליטה בנושא והיום בשעה 1430 מתקיים דיונ אצל רוגירס בנושא. מתוכ דברי סיסקו ניתנ היה כהבינ שבמידה שההודעה תהיה רק תמיכה בקריאת טאנט הם לא יראו מנוס מלהסכים. כאנ סיסקו (שוב פעם לא לייחוס) הרחיב הדבור על חלוקי הדעות בינו לבינ יוסט הממשיכ ולוחצ לכוונ הפעלת ה-4. מצב רוחו של סיסקו היה לא משופר והבינותי שבשלב זה ידו של יוסט כנראה גברה. המשכתי בטיעוני כנגד כל הודעה מטעם ה-4. סיסקו אמר שטרם נפלה הכרעה ואינ הוא יכול לימר מה היא תהיה. סיסקו מסר בהמשכ הדברים שמתוכ מברק שהגיע מקהיר לפני שעזב המשרד מסתבר שסאדאת יענה בחיוב לקריאת טאנט ויגביל הארכת הפסקת האש ל-4 שבועות. אמרתי לסיסקו שיו שערוריה. סיסקו השיב שאינ ספק שזה SET BACK רצינ, אכ איננו רואה כיצד ניתנ למנוע זאת. סיסקו הוסיפ לפיככ יש לראות שהארכת הפסקת האש תכנס להודש נוספ - שאלתי את סיסקו ביחס להערכתם את עמדת הסובייטים. סיסקו אמר שאמנם הסובייטים היו נגד חידוש האש עתה, אכ אינ להם רושם שהסובייטים עשו

...

מאמצ מיוחד להשפיע על המצרים בכוונ זה ובודאי שלא הטילו משקלם על הארכת הפסקת האש לתקופה ארוכה. כאנ סיסקו התלוצצ ואמר שכנראה הרוסים נוהגים כלפי המצרים כפי שארהב נוהגת כלפי ישראל בשבועות האחרונים. השיבותי שאני מוכנ להתחלפ בכל הקשור במידת הגיבוי והסיוע. מסרתי לסיסקו הערכתנו לגבי הסובייטים ותפקיד הסובייטים בשלב האחרונ. סיסקו חזר ושאל מדוע הוא לא נענה לבקשתו לקבל תדרוכ על הנעשה בלבנונ במיוחד ציינ שהיה רצוי שנאמר להם בצורה ספציפית יותר מה יכוכה ארהב להשפיע על לבנונ לעשות לצמצם פעולות הפחע . סיסקו שיפר שבאפם הנו שגריר טוב וכדאי לנצל מגעיו עם נשיא לבנונ לצורכ הפעלתו במגמה זו.

רבין

תפרצה : שהח רוהם אלון דיין מנכל לוריא גזית ששון מרון אליצור/מצפא הדס רם

חא/אר

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

סודי ביותר

אל : לונדון
מאת: המשרד

מס' 35
נשלח: 3.2.71

ס י ד י

קומיי.
שהח - ברנס.
שהח הביע סיפוק מהודעת או תאנס שעשויה לסייע למצרים לדעת מתמגדל אם רצונם נכון אך הוסיף שהייבו מעדיפים שלא ייקבע תאריך לסיום הפסקת האש שכן לקראתו שוב יתרכז המתח סביבו לרעת שליחות יאריבג שהיא העיקר.
המסמך המצרי האחרון אופייבי לגישתם האמיתית. אילו עבו חיובית להצעותיבו הייבו יכולים לעבור לנושאים אחרים. תשובתם מעידה על רצונם להשיג בסיבה מוסאלית ללא שלום ועל ידי כך יצרו קפאון. שהח דחה הערכת ברנס שמא זו רק עמדת מיקוח ראשונית, דבדי כי המשלחת בעלת מהלכים במצרים יעבור להם עתה לשמור על העדר האש ועל המשך שיחות יאריבג ובמיוחד תשובה חיובית להצעותיבו במסמך השבי. אין לצפות עבה השר לשאלת ברנס, לירדמה בוספת מצד ישראל לסייע להם לצאת ממבוכת המצב שהם יצרו סביב ה-5.2 הכדור במגרש של מצרים. בסקדה יוזמת מלך מרוקו שלדעת השר בבלמה על ידי התשובה החד משמעית של בשיא ארתב וברנס סיפר שהבריטים הסתפקו בהודעה בע"פ שמבליחה היתה לבלום פרסום המסמך המרוקבי.
ברנס העלה שאלת הערבויות. הודה כי אף ממשלתו איבה בורסת ערבויות במקום שלום או במקום בבולות מוסכמים אך שאל אם לא תסכים מישראל לבירור מוקדם ועקרובי של השאלה. השר שלל דרך זאת כ- DIVERSIONARY בעיבי המצרים וכמזיקה למכלית שליחות יאריבג.
ברנס שאל אם נתבבד ל- ENDORSEMENT מצד ה-4 שמתבססים מחר של הצהרת או תאנס. השר הביע התבבדות ברורה לבך. ציין שאם יהיה דיון ב-4 יהיו בל סיבי מוספות ואם לא יהיו מוספות חרי אין ערך בהתערבות האורבן.
השר מסר לברנס פרטי משובותיבו לירדן וללבנון. הנך מקבל מברק נפרד עם בוסח תשובותיבו הב"ל. לשאלת ברנס מה ברצון השר למסור לסיר אלן עבה השר כי מצפים מבריסניה לגלות דבקות ב-242 בשלמותה וברוחה ולייען למצרים להיעבות לכתוב במסמבו השבי הודה על פעילותם בעניין משפט לניבגרד והעלה עניין השבויים במצרים.

—

אירופה ב

שהח3 דוהם4 מבכל3 אלון דיין לוריא גזית שמון סירון אליצור/מצפא ענוג/אירופה ב
הרם רם אמן
מבקל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

אל: ווסינגטון, ניו-יורק

מאת: המשרד

רבינ העתק מסיע.

1. ב-1 בפברואר, הזמינ שהייח את שגאהייב לפגישה שארכה 64 דקות.
נכחו זורהלנ, גזית, ריבלינ והחיים.

2. שהייח פתח באומרו כי המבוע היה מתוח ויאנו למרות שתרמנו יותר לשיחות
יארינג משציפי המצרים ואולי בגלל זה.
הם חוששים אולי אפילו מכינוס מועבים.
כל זה בגלל הקושי המציק להם בדבר ישיות הסכם עם ישראל.
אנו בעד הפסקת האש והמשכ שיחות יארינג ונשמיע העתנו בימים אלה למדינות
החברות במועביט כי למעג קידום הדו-שיח דרושה הימנעות מרעינות ללחצ
המצרי. מאחר שמגמה זו היא באינטרס הבינלאומי יהיה זה תמוה מאד אם
המזכייל יחריש. בהתבטאותו חשוב שיתרחק מקביעת שעית אפס [illegible]
חדשות.

3. ברבור הביע הסכמתו (CONCURRENCE) לדברי השר ואמר שסיסקו
דיבר ברוח זו עם גורמים רבים.
כרגע ממאהייב אינה יודעת האם מצרים מתכוננת להגיע להסכם שלום.
עומת זאת ממאהייב שבעת רצוג (HAPPY) מגישת ישראל.
השגריר התייחס לדיווח שקרא לפיו התבטא סיסקו תחילה באופטימיות על
המצב טביב שיחות יארינג והוסיף שמאורעות הימים אחרונים מבראים את
סיסקו למחשבה שאולי אופטימיות זו מוטעית.

4. שהייח הרחיב את דיבור על האופציות שלדעת המצרים פתוחות לפניהם והסביר
שכל עוד לא שוכנעו כי אופציות אלה הנ רק שתיים - הדרכ הצבאית או דרכ
המום וההסכם - אלא לדעתם פתוחה גם דרכ האיומים המלחמתיים לצורכ הפעלת
לחצים מדיניים מבחוצ, הרי שאינ הרבה סיכויים להתקדמות.

מבחינה זו, אמר שהייח, הגדרתו של רוגירס במסיבת העתונאים שלו כאילו מצריים הסכימה לעשות שלום עם ישראל תוך הכרה בריבונותה משקפת את הרצוי אך אי הענות מצרים למסמך הישראלי השני מעמידה סימן שאלה חזק על הערכה זו.

5. ברבור חזר על החשיבות של TO SMOKE THEM OUT , והדגיש שארה"ב לא תעשה דבר שיעורר אצל המצרים את המחשבה כי יוכלו לחשיג משהו זולת הסכם מחייב וחוזי על שלום ובוראי לא בדרך של ערבויות כתחליף להסכם. בעניין זה אין כל הבדל בין עמדות ארהייב וישראל.

בשאלה אחרת יש הבדל קל (WE DIFFER SLIGHTLY) : מידת החשש שמא שלוש המעצמות האחרות תצלחנה למשוך את ארהייב לעמדות שאינה רוצה לנקוט. בעיני זה הוכיחה ארהייב במשך שלוש שנים וחצי, בניגוד לחששות ישראל, שהיא יודעת לעמוד על שלה.

והלכה למעשה שאלה זו מתעוררת בנוגע לדיון על ערבויות:

כוונת ארהייב היא לברר את גישת ישראל (TO SOUND OUT YOUR FEELINGS)

וכן להחליף דעות עם אחרים

I WANT TO EMPHASIZE STRONGLY WE HAVE NO INTENT TO MAKE ANY COMMITMENT OR EVEN CONTINGENCY PLAN WHICH WOULD IN ANY TAKE THE PLACE OF OR UNDERMINE A CONTRACTUAL AGREEMENT WHICH WE HAVE SUPPORTED SINCE THE BEGINNING.

6. שהייח הסביר בהרהבה את נימוקינו נגד כל דיון בערבויות בשעה זו ודעותיו על ערבויות מולטילטרליות הכוללות בריהיים בכלל (בבחוזם 808). בשובו להתנהגות המצרית בשיחות יארינג אמר השר שאם הערבים אינם מסוגלים להגיד דבר על יישום הדדי של התחייבויות הרי על ארהב וכל שאר הגורמים TO DOWNGRADE OUR OPTIMISM

7. שגארהב השיב שבכל שנמשכים חילופי המסמכים כן מתקרבים למום.

ללא הוראות ממחמד העיר על עיתוי הפשיטה לשטח לבנון בלילה הקודם. הם עלולים לדרוש את כינוס מועביט, לאחר שבפעם הקודמת אמרו שבפעם הבאה לא יוותרו על כב.

8. שהייח הסביר את ההבדל בין נסיבות הפשיטות והשמיע הערכתו כי ממלבנון מבינה הבדל זה. השר סיפר לשגריר כי מיסמכינו לירדן ולבנון יוגשו על ידי תקוע ליארינג והזכיר את תוכנן.

9. בסיום השיחה מצא השגריר צורך לשוב לענין הערבויות והדגיש כי

REGARDING THE DISCUSSION OF GUARANTEES I ASSURE YOU THIS IS AN EXERCISE TO EXPIORE THE MATTER BUT WE FEEL THIS WILL HAVE TO PLAY SOME PART AT SOME TIME.

אליצור=

שהחל רוחם מנכלל דיין אלון לוריא גזית מירון ששון מצפא הדס רם אמן
לב/קל

משרד החוץ

מחלקת המשפט

מברק יוצא - מסווג

ב ר ר י

אל : בריסל

מאת: המשרד

מס' 27

בשלח 3.2.71

ב ר ר י

לשגריר.

שמור מחזיק ב-8.2- את ורוילמס כדי למסור לממלגיה סתירה במערכים על
ההשתחררות במיתחום יאריגא . נכח יעיש .

תשר ציין כי בתשובתם לא התייחסו המצרים לכלל הנקודות שהמחכנו .
יאריגא סבא בכל זאת ש - 3-4 נקודות בתשובת מצרים הנם חזרן על
עיקר ההלטת 242 מקבילים לנקודות שעורכנו . הוא ערך אותנו
לדיון בנקודות אלו בתשובתנו . כמאמרנו שהמצרים אינם מוכיים
כלל את יחסם לעמדות , הקבועות , וכרי הגיב יאריגא שהוא
סבור כי זו נקודה טובה והביע אופטימיות ביחס למגמות מצריים .
על כך ניסחנו תשובתנו אל המצרים וביב היתר ביקשנו הבהרות
מפורשות לישראל . כאן המבין תשר את הנקודות שבתשובתנו כפי
שפרשנים בקשה השבועית ומסר לוורילמס את הנוסח וכן את נוסח
המסמך הישראלי שנמסרו ליאריגא עבור מצריים . תשר ציין כי נראה
שהמסמך שלנו הביא את המצריים בבוכסה ובמקום לתשיב למאמה .
מבעיני יאריגא היתה סרבנות . ואלו בטעם מלבני היסטרי ומשרר ב-8.2 .
האמריקנים תבינו בפניגו מיזוק משתבתנו למסמך המצרי ומבוררים כי תשובת
המצריים תחוות מבוא אם תם ויוצים שלום בכנות . האמריקנים פחות
אופטימיים מקודם ושואלים עצמם אם המצריים מעוניינים בשום אם
משוב תוזרים הדדיות של מתרוג מרכוב עי מוערבי שבעיניהם מירוור
פיגרי מוחלט של השמחים . כלך מרוקו המאב פלאיגרת ולניקסוב
ולראשי מדינה אחרים ובינם המערבה . בתשובתו הדגיש ניקסוב כי
ישראל אינה מכינה להתערבות מוערבי או האירגי וכי התהיב העדיפה היא
שלום באמצעות יאריגא . כל הניה לפולמוס הפנימי בעמת הרמבי .
שהו ציין עוד שהידות שבניגוד למצריים אין אנו מפרסמים מהחיבנו
ומבקש להסביר המצב למוערבי למען ידעו שכל דרישתנו שהמצריים
יקבלו ויאריגא הנקודות שעורינו . מהאיגה ביותר העובדה שהמצריים אינם
ומצאים מיזוג בהסדר שיעורר כשלום בזב המצריה וישראל והעורים

../2

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

2

על נוסחה בעלמשמעות ברורה בתולדות הסכסוכ לאמור שלום באיזור
והכרת כל מדינות האיזור . בקשתנו מחברות מועביט
שישפיעו למען הארכת הפסקת האש והמשכ שיחות יארינג .
תשר ציינ כסימנ מאלפ לעמדה השלילית המצרית סירובו של זייאת
לקבל מסמכ ישראלי שבכותרתו היה מופנהאל ממשלת מצרים
ולא ליארינג והוסיפ שכאות לגמישותנו שינה את כותרת תשובתנו
למסמכ הירדני לאמור שהוא מופנה ליארינג עבור ממירדנ .
בתשובתנו לירדנ הוספנו הצהרת שהח מה - 8.10.68 בעצרת על
המקומות הקדושים . באשר ללבנונ ענינו כי אינ אנו מקבלים התיזה
שלהם על המשכ מצב שביתת הנשק שכנ לבנונ קיבלה החלטת מועביט 242
אשר לא מזכירה כלל שביתת נשק אלא מהווה שלב מעבר לשלום .
בסופ השיחה הזכיר השר ששמח כי יוכל לקבל את הרמל אצלנו .
ווילמס הגיב כי לוח הרמל עמוס מאד אכ ידוע לווילמס
שהרמל הבטיח כבר פעמיים לבקר בישראל ויזכיר לו זאת .

אירופה א'.

תפוצה : מהה רוהם מנכל אלון דיין לוריא בזית אבנר שמון מרון
מרוז/אירופה א' הדס רם אמן
מב/אר

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

אל : המשרד
מאת: ניו יורק

מס' 252
נשלח: 182000 ינואר 81

מיד

גזית העתק רבין(הועבר).

פגישת ה-4 ב-18. מפי אוקלי:-

א. יוסט שישב ראש, אמר שקיום שיחות ירדנג מעודד. הופרכו הטענות שנסיעתו לישראל היתה מיותרת. ידוע שישראל מתכוונת לשיחות עניניות ורציניות, והגישה ליארינג שלושה נייחות במגמה זו. מבין שגם מצרים הגישה מסמך ומקווה שגם היא מתכוונת להיות עניינית ורצינית.

ב. הצרפתי הצטרף לשבחי הדצון. הטעים שחשוב שהשיחות יימשכו ללא BREAKING מבין שגם ירדן עומדת להגיש מסמך וכי שלוש המדינות מקבלות עקרון עסקת החבילה. הארבע צריכים לסייע ליארינג על ידי התקדמות בדיונים ביניהם כמו בשאלת ערובות.
התקדמות כזו בשיחות יארינג דרושה להבטיח המשך הפסקת האש מעבר ל-5 פברואר ללא הפעלת מועצ"ט. כינוס המועצה אינו רצוי אבל עלול להיות דרוש אם לא תהיה התקדמות בשבי מישוריים.

ג. ישראליאנ שהופיע במקום מאליק החולה, אמר שישראל אינה נוהגת ב- GOOD FAITH , עודנה מסרבת לנסיגה מכל השטחים ומשתדלת כסלפ החלטת מועצ"ט 242. ה-4 אינם יכולים לבוא במקום יארינג אך חייבים לעמוד מאחוריו. בריתים עומדת של שלושה יעדים:-
(1) נסיגה מוחלטת. (2) השגת מצב של שלום עפי"י מסמך חתום בידי ממשלות ערב וישראל. (3) ערובות לבטחון בין ישראל ומדינות ערב עפי"י המעצמות או מועצ"ט. יעדים אלה הוגדרו כבר בתזכיר שהגישה בריתים מזמן והיא ממתינה עדיין לתגובות.

../ 2

ה-4 אינן צריכות להכות להתפתחויות במסגרת שיחות יארינג אלא לעודדן ביוזמתן. אם לא ייגרמו עכובים אין מקום לחשוש מדיון במועביט. במשתמע נתן הסובייטי להבין שייתכן ויתעורר צורך בכינוס מועביט לפני ה-5 בפברואר. באשר לערובות הציג 4 שאלות:

(1) האם ינתנו ערובות להבטחת שני הצדדים זה מפני זה.
(2) אם כן היכן יהיו איזורים מפורזים ואיפה יוצבו משקיפים.
(3) ממי יורכב כח האוים.
(4) האם ימלאו ה-4 תפקיד בנוסף לתפקיד מועביט.

ד. הבריטי אמר שדיון במועביט אינו רצוי ואפ אינו דרוש ועוד עלול לגרום TEMPTATION TO ALERT 242 אמר שהגברת פעילות של ה-4 תסייע ליארינג ולהארכת הפסקת האש. מסר על השיחות עם שהיה המצרי בלונדון. אשר לארבע השאלות של הסובייטי בדבר ערובות , השיב לראשונה בחיוב ואמר ששלוש האחרונות טעונות בירור. לתגובה זו הצטרפו גם הצרפתי והאמריקאי.

ה. יוסט הביע התנגדות לדיון במועביט כפוגע בסכויי השיחות עם יארינג ובעניין המכריע לניהול דיפלומטיה שקטה. העיר שיהיה מקום לדיונים בין הארבע על SUPPLEMENTARY GUARANTEE בתנאי שערובות כאלה לא תבאנה במקום ערובות שיתנו הצדדים זה לזה במסגרת הסכם חוזי ביניהן ובתנאי שאפ ערובות נוספות כאלו תהיינה תלויות בהסכמת הצדדים וכולן תהוונה חלק מההסכם הכללי. דיון הארבע בערובות נוספות יהיה תלוי בהתקדמות יארינג והצדדים בשיחות ענינית במסגרת דיפלומטיה שקטה והמנעות מפולמוס פומבי.

ו. הוסכם ללא ויכוח שהפגישה הבאה תיערך ב-27 דנא.

כהנא.--

שהח3 רוהמ4 מנכל3 אלון דיין לוריא ששון מירון גזית אליצור מאום ב רם ר/אמן
בל/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג