

מדינת ישראל

משרדי הממשלה

לשון החוק

משרד

קמ"ר

ל'תמוז - 1900

19/6/1967 - 13/3/1969

מדינת ישראל

ארכיון המדינה



שם תיק: שיחות סיסקו

חץ

חצ-9/4779

מזוזה פרוי

משרד הו

מזוזה פריט: 000m712

מזוזה פריט: 2-120-4-3-1

תאריך הדפסה: 25/12/2018

1

מחלקה

לשכת המעורבות

תיק מס'

9

“F. 11- 12146”

המנהל
האדמיניסטרטיבי
לדיווח
פ.י.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי ביותר

מברק נכנס - מסווג

110 מס

בשלח: 13.3.69

אל : המשרד

מאת : רוסינגטון

בהול

פנכ"ל, ביתן.

סודי ביותר. לפיניהם בלבד.

להלן המסמך שמסר לנו רוג'רס בשיחה עם שה"ח.

פרטים על השיחה בנפרד.

RECOMMENDATION OF THE U.K., FRANCE, THE U.S.S.R., AND THE U.S. TO AMBASSADOR JARRING AND TO THE PRINCIPAL PARTIES CONCERNED ON WAYS AND MEANS TO ACHIEVE AGREEMENT ON AND TO CARRY OUT SECURITY COUNCIL RESOLUTION 242 OF NOVEMBER 22, 1967.

THE U.K., FRANCE, THE U.S.S.R. AND THE U.S. MAKE THE FOLLOWING RECOMMENDATIONS TO AMBASSADOR JARRING AND TO THE PRINCIPAL PARTIES CONCERNED WITH A VIEW TO HELPING PROMOTE AGREEMENT CALLED FOR IN SECURITY COUNCIL RESOLUTION OF NOVEMBER 22, 1967:

1. THE PARTIES ACCEPT S.C. RESOLUTION 242 AND STATE THEIR WILLINGNESS TO IMPLEMENT IT IN ALL OF ITS PROVISIONS IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH 3 OF THE RESOLUTION.
2. THAT THE PARTIES AGREE TO EXCHANGE SUBSTANTIVE VIEWS INDIRECTLY UNDER THE AUSPICES OF AMBASSADOR JARRING, WITHOUT PREJUDICE TO ENGAGING IN A MORE DIRECT PROCESS AT AN APPROPRIATE LATER STAGE. FACE-TO-FACE NEGOTIATIONS ARE NOT ESSENTIAL TO GET A SUBSTANTIVE NEGOTIATION STARTED, ALTHOUGH IT IS UNLIKELY A SETTLEMENT WILL BE POSSIBLE WITHOUT MORE DIRECT ARAB-ISRAELI CONTACT AT SOME POINT UNDER JARRING'S AUSPICES.
3. THE OBJECTIVE SHOULD BE A JUST AND LASTING PEACE BASED ON AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. A PEACE TREATY PER SE IS NOT REQUIRED. THERE ARE OTHER TERMS OF SETTLEMENT WHICH WOULD MEET

- 2 -

THE ESSENTIAL PURPOSE. ANY FORM OF SETTLEMENT MUST BE RECIPROCALLY BINDING AND MAY INVOLVE INTERNATIONAL PARTICIPATION AS PART OF ITS ENFORCEMENT AND OVERALL GUARANTEE OF ITS TERMS.

4. THERE SHOULD BE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES ON ALL ELEMENTS OF A SETTLEMENT BEFORE IMPLEMENTATION OF ANY PART OF THE PACKAGE BEGINS.

5. A JUST AND LASTING PEACE WILL REQUIRE WITHDRAWAL OF ISRAELI FORCES FROM THE U.A.R. AND JORDAN TO SECURE AND RECOGNIZED BOUNDARIES IN THE CONTEXT OF PEACE ARRIVED AT BY AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. THE BOUNDARIES TO BE ESTABLISHED UNDER A JUST AND LASTING PEACE ARE INTIMATELY RELATED TO IMPORTANT SECURITY CONSIDERATION FOR BOTH SIDES, ANY CHANGE FROM PRE-EXISTING LINES SHOULD BE MINIMAL AND SHOULD NOT REFLECT THE WEIGHT OF CONQUEST. WITHDRAWAL IS INTIMATELY LINKED WITH A CONTRACTUAL COMMITMENT TO PEACE FROM THE ARABS AND SPECIFIC PROVISIONS FOR GUARANTEES. SPECIAL ARRANGEMENTS SHOULD BE CONSIDERED FOR GAZA.

6. CERTAIN CRITICAL AREAS SHOULD BE DEMILITARIZED.

7. JORDAN SHOULD HAVE A SUBSTANTIAL ROLE - CIVIL, ECONOMIC AND RELIGIOUS - IN JERUSALEM WHICH WOULD REMAIN A UNIFIED CITY. ARRANGEMENTS WOULD BE MADE TO ASSURE THE INTERESTS OF ALL RELIGIONS.

8. AN OVERALL SETTLEMENT MUST PROVIDE FOR A SOLUTION OF THE REFUGEE PROBLEM. A REFUGEE SETTLEMENT SHOULD PROVIDE FOR THE EXERCISE OF FREE CHOICE BY THE REFUGEES BETWEEN RESETTLEMENT WITH COMPENSATION AND REPATRIATION UNDER CONDITIONS AND CONTROLS ACCEPTABLE TO THE TWO SIDES. SOLUTION OF THE REFUGEE PROBLEM ON THIS BASIS WILL REQUIRE AN EXTENDED PERIOD AND THE PARTIES SHOULD AGREE TO A MECHANISM WHICH CAN WORK ON THIS PROBLEM FOR AN EXTENDED PERIOD.

9. FREE NAVIGATION FOR THE SHIPS OF ALL NATIONS IN THE SUEZ CANAL AS WELL AS THE GULF OF AQABA MUST BE ASSURED. SPECIAL ARRANGEMENTS WILL BE REQUIRED FOR SHARM AL-SHAYCH.

1 2 3 7

THE ESSENTIAL PURPOSE. ANY FORM OF SETTLEMENT MUST BE RECIPROCALLY BINDING AND MAY INVOLVE INTERNATIONAL PARTICIPATION AS PART OF ITS ENFORCEMENT AND OVERALL GUARANTEE OF ITS TERMS.

4. THERE SHOULD BE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES ON ALL ELEMENTS OF A SETTLEMENT BEFORE IMPLEMENTATION OF ANY PART OF THE PACKAGE BEGINS.

5. A JUST AND LASTING PEACE WILL REQUIRE WITHDRAWAL OF ISRAELI FORCES FROM THE U.A.R. AND JORDAN TO SECURE AND RECOGNIZED BOUNDARIES IN THE CONTEXT OF PEACE ARRIVED AT BY AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. THE BOUNDARIES TO BE ESTABLISHED UNDER A JUST AND LASTING PEACE ARE INTIMATELY RELATED TO IMPORTANT SECURITY CONSIDERATION FOR BOTH SIDES, ANY CHANGE FROM PRE-EXISTING LINES SHOULD BE MINIMAL AND SHOULD NOT REFLECT THE WEIGHT OF CONQUEST. WITHDRAWAL IS INTIMATELY LINKED WITH A CONTRACTUAL COMMITMENT TO PEACE FROM THE ARABS AND SPECIFIC PROVISIONS FOR GUARANTEEING SPECIAL ARRANGEMENTS SHOULD BE CONSIDERED FOR GAZA.

6. CERTAIN CRITICAL AREAS SHOULD BE DEMILITARIZED.
7. JORDAN SHOULD HAVE A SUBSTANTIAL ROLE - CIVIL, ECONOMIC AND RELIGIOUS - IN JERUSALEM WHICH WOULD REMAIN A UNIFIED CITY. ARRANGEMENTS WOULD BE MADE TO ASSURE THE INTERESTS OF ALL RELIGIONS.

8. AN OVERALL SETTLEMENT MUST PROVIDE FOR A SOLUTION OF THE REFUGEE PROBLEM. A REFUGEE SETTLEMENT SHOULD PROVIDE FOR THE EXERCISE OF FREE CHOICE BY THE REFUGEES BETWEEN RESETTLEMENT WITH COMPENSATION AND REPATRIATION UNDER CONDITIONS AND CONTROLS ACCEPTABLE TO THE TWO SIDES. SOLUTION OF THE REFUGEE PROBLEM ON THIS BASIS WILL REQUIRE AN EXTENDED PERIOD AND THE PARTIES SHOULD AGREE TO A MECHANISM WHICH CAN WORK ON THIS PROBLEM FOR AN EXTENDED PERIOD.

9. FREE NAVIGATION FOR THE SHIPS OF ALL NATIONS IN THE GULF OF AQABA AS WELL AS THE GULF OF AQABA MUST BE ASSURED. SPECIAL ARRANGEMENTS WILL BE REQUIRED FOR SHARM AL-SHAICH.

ס ו ד י ב י ו ת ד

מס' 136

אל: המסדר

בשלח: 14.3.69

מאת: ושינגטון

מ י ד י

רפאל. ביתן. סודי ביותר.

להלן הנייר האמריקני הסופי:

VIEWS TO BE CONVEYED TO AMBASSADOR JARRING AND TO THE PRINCIPAL PARTIES ON WAYS AND MEANS TO ACHIEVE AGREEMENT IN ACCORDANCE WITH SECURITY COUNCIL RESOLUTION 242 OF NOVEMBER 22, 1967.

THE FOLLOWING VIEWS ARE CONVEYED TO AMBASSADOR JARRING AND TO THE PRINCIPAL PARTIES CONCERNED WITH A VIEW TO HELPING PROMOTE AGREEMENT CALLED FOR IN S.C. RESOLUTION OF NOVEMBER 22, 1967:

1. ~~THAT THE PARTIES ACCEPT S.C. RESOLUTION 242 AND STATE THEIR WILLINGNESS TO IMPLEMENT IT IN ALL OF ITS PROVISIONS IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH 3 OF THE RESOLUTION.~~

2. THERE SHOULD BE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES ON ALL ELEMENTS OF A SETTLEMENT BEFORE IMPLEMENTATION OF ANY PART OF THE PACKAGE BEGINS.

3. THAT THE PARTIES AGREE TO EXCHANGE SUBSTANTIVE VIEWS INDIRECTLY UNDER THE AUSPICES OF AMBASSADOR JARRING, WITHOUT PREJUDICE TO ENGAGING IN A MORE DIRECT PROCESS AT AN APPROPRIATE STAGE.

WE BELIEVE THAT IT WILL NOT BE POSSIBLE TO REACH A SETTLEMENT WITHOUT MORE DIRECT ARAB - ISRAELI CONTACT AT SOME POINT.

4. THE OBJECTIVE SHOULD BE A JUST AND LASTING PEACE BASED ON AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. THE FORM OF SETTLEMENT MUST BE RECIPROCALLY BINDING AND MAY INVOLVE INTERNATIONAL PARTICIPATION AS PART OF AN OVERALL GUARANTEE OF ITS TERMS.

5. A JUST AND LASTING PEACE WILL REQUIRE WITHDRAWAL OF ISRAELI FORCES TO SECURE AND RECOGNIZED BOUNDARIES IN THE CONTEXT OF PEACE ARRIVED AT BY AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. THE BOUNDARIES TO BE ESTABLISHED UNDER A JUST AND LASTING PEACE

1967:25

1967:25

1967:25

1967:25

1967:25

1967:25

1967:25

VIEWS TO BE CONVEYED TO AMBASSADOR JARRING AND TO THE PRINCIPAL PARTIES ON WAYS AND MEANS TO ACHIEVE AGREEMENT IN ACCORDANCE WITH SECURITY COUNCIL RESOLUTION 242 OF NOVEMBER 22, 1967. THE FOLLOWING VIEWS ARE CONVEYED TO AMBASSADOR JARRING AND TO THE PRINCIPAL PARTIES CONCERNED WITH A VIEW TO HELPING PROMOTE AGREEMENT CALLED FOR IN S.C. RESOLUTION OF NOVEMBER 22, 1967: 1. THAT THE PARTIES ACCEPT S.C. RESOLUTION 242 AND STATE THEIR WILLINGNESS TO IMPLEMENT IT IN ALL OF ITS PROVISIONS IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH 3 OF THE RESOLUTION.

2. THERE SHOULD BE AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES ON ALL ELEMENTS OF A SETTLEMENT BEFORE IMPLEMENTATION OF ANY PART OF THE PACKAGE BEGINS.

3. THAT THE PARTIES AGREE TO EXCHANGE SUBSTANTIVE VIEWS INDIRECTLY UNDER THE AUSPICES OF AMBASSADOR JARRING, WITHOUT PREJUDICE TO ENGAGING IN A MORE DIRECT PROCESS AT AN APPROPRIATE STAGE. WE BELIEVE THAT IT WILL NOT BE POSSIBLE TO REACH A SETTLEMENT WITHOUT MORE DIRECT ARAB - ISRAELI CONTACT AT SOME POINT. 4. THE OBJECTIVE SHOULD BE A JUST AND LASTING PEACE BASED ON AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. THE FORM OF SETTLEMENT MUST BE RECIPROCALLY BINDING AND MAY INVOLVE INTERNATIONAL PARTICIPATION AS PART OF AN OVERALL GUARANTEE OF ITS TERMS.

5. A JUST AND LASTING PEACE WILL REQUIRE WITHDRAWAL OF ISRAELI FORCES TO SECURE AND RECOGNIZED BOUNDARIES IN THE CONTEXT OF PEACE ARRIVED AT BY AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. THE BOUNDARIES TO BE ESTABLISHED UNDER A JUST AND LASTING PEACE

.. 2 ..

ARE INTIMATELY RELATED TO IMPORTANT SECURITY CONSIDERATIONS FOR BOTH SIDES, RECTIFICATION FROM PRE-EXISTING LINES SHOULD BE CONFINED TO THOSE REQUIRED FOR MUTUAL SECURITY AND SHOULD NOT REFLECT THE WEIGHT OF CONQUEST. THE QUESTION OF ISRAELI WITHDRAWAL IS INTIMATELY LINKED WITH A CONTRACTUAL COMMITMENT TO PEACE FROM THE ARABS AND SPECIFIC PROVISIONS FOR GUARANTEES.

SPECIAL ARRANGEMENTS SHOULD BE CONSIDERED FOR GAZA.

6. CERTAIN CRITICAL AREAS SHOULD BE DEMILITARIZED.

7. JORDAN SHOULD HAVE A DEFINED ROLE CIVIL, ECONOMIC AND RELIGIOUS - IN JERUSALEM WHICH WOULD REMAIN A UNIFIED CITY. ARRANGEMENTS WOULD BE MADE TO ASSURE THE INTERESTS OF ALL RELIGIONS.

8. AN OVERALL SETTLEMENT MUST PROVIDE FOR A SOLUTION OF THE REFUGEE PROBLEM. A REFUGEE SETTLEMENT SHOULD PROVIDE FOR THE EXERCISE OF FREE CHOICE BY THE REFUGEES RESETTLEMENT WITH COMPENSATION AND REPARATION UNDER CONSIDERATION AND CONTROLS ACCEPTABLE TO THE TWO SIDES. THE PARTIES SHOULD AGREE TO A MECHANISM WHICH CAN WORK ON THIS PROBLEM FOR AN EXTENDED PERIOD.

9. FREE NAVIGATION FOR THE SHIPS OF ALL NATIONS, INCLUDING ISRAEL, IN THE SUEZ CANAL AS WELL AS THE GULF OF AQABA, MUST BE ASSURED. SPECIAL ARRANGEMENTS WILL BE REQUIRED FOR SHARM-AL-SHAYKH.

עד כאן.

רביז

סהח3 רוהמ3 מנכל3 לוריא ביתן
מס/מר

ARE INTIMATELY RELATED TO IMPORTANT SECURITY CONSIDERATIONS FOR BOTH SIDES, RECTIFICATION FROM PRE-EXISTING LINES SHOULD BE CONFINED TO THOSE REQUIRED FOR MUTUAL SECURITY AND SHOULD NOT REFLECT THE WEIGHT OF CONQUEST. THE QUESTION OF ISRAELI WITHDRAWAL IS INTIMATELY LINKED WITH A CONTRACTUAL COMMITMENT TO PEACE FROM THE ARABS AND SPECIFIC PROVISIONS FOR GUARANTEES.

SPECIAL ARRANGEMENTS SHOULD BE CONSIDERED FOR GAZA.

6. CERTAIN CRITICAL AREAS SHOULD BE DEMILITARIZED.

7. JORDAN SHOULD HAVE A DEFINED ROLE CIVIL, ECONOMIC AND RELIGIOUS

IN JERUSALEM WHICH WOULD REMAIN A UNIFIED CITY. ARRANGEMENTS

WOULD BE MADE TO ASSURE THE INTERESTS OF ALL RELIGIONS.

8. AN OVERALL SETTLEMENT MUST PROVIDE FOR A SOLUTION OF THE

REFUGEE PROBLEM. A REFUGEE SETTLEMENT SHOULD PROVIDE FOR THE

EXERCISE OF FREE CHOICE BY THE REFUGEES RESETTLEMENT WITH

COMPENSATION AND REPARATION UNDER CONSIDERATION AND CONTROLS

ACCEPTABLE TO THE TWO SIDES. THE PARTIES SHOULD AGREE TO A

MECHANISM WHICH CAN WORK ON THIS PROBLEM FOR AN EXTENDED PERIOD.

9. FREE NAVIGATION FOR THE SHIPS OF ALL NATIONS, INCLUDING

ISRAEL, IN THE SUEZ CANAL AS WELL AS THE GULF OF ADABA, MUST

BE ASSURED. SPECIAL ARRANGEMENTS WILL BE REQUIRED FOR

SHARM-AL-SHAHKH.

END

END

JAN 27 1948
10/00

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

מס' 150

נשלח: 17.3.69

אל : המשרד

מאת: רושינגטון

מ י ד י

מנכ"ל, ביתן. (הולד) קול
לנמענים בלבד.

להלן ברסח ה- WORKING PAPER של דוגרס בשיחתו הראשונה עם שהח
כפי שנמסר לנו במתכונתו הסופית ב-15.3.

THERE HAS BEEN NO LESSENING OF US SUPPORT FOR ISRAELS
'UNDAMENTAL OBJECTIVE OF ACHIEVING ANY CONTRACTUAL PEACE
SETTLEMENT THAT IS LASTING AND THAT FULLY PROTECTS ISRAELS
SECURITY. THE U.S. STANDS FIRMLY ON THE CONCEPT OF AN
AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. ITS PURPOSE IN THE TWO AND
FOUR POWER TALKS IS TO SUPPORT JARRING'S EFFORTS WITH THE
PARTIES NOT TO SUBSTITUTE FOR THEM.

THE U.S. DOES NOT THINK THAT THE PARTIES HAVE MADE SUFFICIENT
EFFORT, HOWEVER, TO GET INTO THE SUBSTANCE OF THE SETTLEMENT.
IT DOES NOT WISH TO ARGUE THE QUESTION OF BLAME, BUT WANTS TO
MOVE THINGS ALONG. THE U.S. IS NOT ASKING ISRAEL TO MAKE
PROPOSALS WHICH UNDERMINE ITS NEGOTIATING POSITION, BUT FEELS
IT HAS AN OBLIGATION TO HELP THE PARTIES MOVE TOWARDS PERMANENT
PEACE. THE UNITED STATES HOPES THE PARTIES WILL BE FORTHCOMING
IN THIER REPLIES TO AMBASSADOR JARRING'S LATEST QUESTION.
FOR THE ARABS THIS MEANS THAT THEY SHOULD SAY WHAT THEY MEAN BY
PEACE. THIS IS FUNDAMENTAL TO THE UNITED STATES POSITION.

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000
100-100000-100000

100-100000-100000
100-100000-100000

100-100000-100000
100-100000-100000

100-100000-100000
100-100000-100000

THERE HAS BEEN NO LESSENING OF ITS SUPPORT FOR ISRAEL'S
UNDAUNTED COMMITTEE OF ACHIEVING ANY CONTRACTUAL PEACE
SETTLEMENT THAT IS LASTING AND THAT FULLY PROTECTS ISRAEL'S
SECURITY. THE U.S. STANDS FIRM ON THE CONCEPT OF AN
AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. ITS RESPONSE IN THE TWO AND
FOUR POWER TALKS IS TO SUPPORT JARRING'S EFFORTS WITH THE
PARTIES NOT TO SUBSTITUTE FOR THEM.
THE U.S. DOES NOT THINK THAT THE PARTIES HAVE MADE SUFFICIENT
EFFORT, HOWEVER, TO GET INTO THE SUBSTANCE OF THE SETTLEMENT.
IT DOES NOT WANT TO AVOID THE QUESTION OF BLAME, BUT WANTS TO
MOVE THINGS ALONG. THE U.S. IS NOW ASKING ISRAEL TO MAKE
PROPOSALS WHICH UNDERMINE ITS NEGOTIATING POSITION BUT FEELS
IT HAS AN OBLIGATION TO HELP THE PARTIES MOVE TOWARDS PERMANENT
PEACE. THE UNITED STATES HOPES THE PARTIES WILL BE FORTHCOMING
IN THEIR RESPONSE TO AMBASSADOR JARRING'S LATEST QUESTION.
FOR THE ARABIS THIS MEANS THAT THEY SHOULD SAY WHAT THEY MEAN BY
PEACE. THIS IS UNDAUNTED TO THE UNITED STATES POSITION.

- 2 -

FOR ISRAEL THIS MEANS A WILLINGNESS TO SPECIFY THE BOUNDARIES
TO WHICH IT WILL WITHDRAW. THE U.S. WILL NOT SUGGEST TO
ANYONE THAT ISRAEL WITHDRAW WITHOUT RECEIVING AN ARAB ASSURANCE
OF PEACE. THE TERRITORIAL ISSUE IS THE CRUX OF THE MATTER,
HOWEVER, SO FAR AS ARAB WILLINGNESS TO NEGOTIATE IS CONCERNED.
THE U.S. IS CONVINCED THAT ARRANGEMENT BINDING THE ARAB TO
PEACE, BULWARKED BY ARRANGEMENTS FOR DEMILITARIZATION AND BY
INTERNATIONAL GUARANTEES, CAN MORE ADEQUATELY INSURE ISRAEL'S
SECURITY THAN CAN A CONTINUATION OF THE PRESENT UNSTABLE
NO-WAR, NO-PEACE SITUATION. UNFORTUNATELY, SOME COUNTRIES HAVE
THE IMPRESSION WHICH THE U.S. DOES NOT SHARE, THAT ISRAEL MAY
CONSIDER THE PRESENT SITUATION PREFERABLE TO PEACE. THE UNITED
STATES VIEWS THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION AND THE JARRING
MISSION AS THE PROPER PRIMARY BASIS(?) FOR THE SEARCH FOR
A PEACE SETTLEMENT. THE U.S. BELIEVES THAT NOW IS THE TIME
TO MAKE A DETERMINED EFFORTS. IT THEREFORE, PLANS TO MOVE,
PROBABLY NEXT WEEK, IN THE BILATERAL AND FOUR-POWER FORUMS
SINCE IT BELIEVES THAT JARRING HAS REACHED AN IMPASS AND THAT
THE MAJOR POWERS CAN NOW PLAY A HELPFUL ROLE. THE U.S. HAS MADE
NO CONCLUSIVE JUDGEMENT ABOUT SOVIET AND FRENCH INTENTIONS.
IT REMAINS SKEPTICAL, PARTICULARLY ABOUT THE SOVIETS, ALTHOUGH
THE LATER MAY NOW HAVE THEIR OWN REASONS FOR WANTING TO MOVE.
THE U.S. UNDERSTANDS THAT THE FRENCH GOVERNMENT IS REFINING
ITS PROPOSAL AND HOPES THAT ISRAEL WILL GIVE THE FRENCH ITS
DETAILED VIEWS ON THAT PROPOSAL.

.. / 3

FOR ISRAEL THIS MEANS A WILLINGNESS TO SPECIFY THE BOUNDARIES
TO WHICH IT WILL WITHDRAW. THE U.S. WILL NOT SUGGEST TO
ANYONE THAT ISRAEL WITHDRAW WITHOUT RECEIVING AN ARAB ASSURANCE
OF PEACE. THE TERRITORIAL ISSUE IS THE CRUX OF THE MATTER,
HOWEVER, SO FAR AS ARAB WILLINGNESS TO NEGOTIATE IS CONCERNED.
THE U.S. IS CONVINCED THAT AN AGREEMENT BINDING THE ARAB TO
PEACE, LINKED BY ARRANGEMENTS FOR DEMILITARIZATION AND BY
INTERNATIONAL GUARANTEES, CAN BE ADEQUATELY INSURE ISRAEL'S
SECURITY THAN CAN A CONTINUATION OF THE PRESENT UNSTABLE
NO-WAR, NO-PEACE SITUATION. UNFORTUNATELY, SOME COUNTRIES HAVE
THE IMPRESSION WHICH THE U.S. DOES NOT SHARE, THAT ISRAEL MAY
CONSIDER THE PRESENT SITUATION PREPARABLE TO PEACE. THE UNITED
STATES FINDS THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION AND THE JARRING
MISSION AS THE PROPER PRIMARY BASIS FOR THE SEARCH FOR
A PEACE SETTLEMENT. THE U.S. BELIEVES THAT NOW IS THE TIME
TO MAKE A DETERMINED EFFORT. THEREFORE, PLANS TO MOVE,
PROBABLY NEXT WEEK, IN THE BILATERAL AND FOUR-POWER FORUMS
SINCE IT BELIEVES THAT JARRING HAS REACHED AN IMPASS AND THAT
THE MAJOR POWERS CAN NOW PLAY A HELPFUL ROLE. THE U.S. HAS MADE
NO CONCLUSIVE JUDGMENT ABOUT SOVIET AND FRENCH INTENTIONS.
IT REMAINS SPECULATIVE PARTICULARLY ABOUT THE SOVIETS, ALTHOUGH
THE U.S. FEELS NOW HAVE THEIR OWN REASONS FOR WANTING TO MOVE.
THE U.S. UNDERSTANDS THAT THE FRENCH GOVERNMENT IS REFINING
ITS PROPOSAL AND HOPES THAT ISRAEL WILL GIVE THE FRENCH ITS
DETAILED VIEWS ON THAT PROPOSAL.

- 3 -

THE U.S. HAS PREPARED A WRITTEN DESCRIPTION OF THE PRINCIPLES WHICH IT FEELS SHOULD GOVERN A PEACE SETTLEMENT AND WHICH IT PLANS TO SUBMIT TO THE OTHER THREE POWERS IN NEW YORK, BEFORE DOING SO IT WOULD APPRECIATE ISRAEL'S COMMENTS. WITH RESPECT TO THOSE PRINCIPLES, THE U.S. WANTS TO MAKE CLEAR THAT IT DOES NOT FAVOR AN IMPOSED SETTLEMENT AND BELIEVES THAT PRECISE BOUNDARIES ARE FOR THE PARTIES TO WORK OUT. THE U.S. DOES NOT CONSIDER, HOWEVER THAT EITHER THE "ALLON PLAN" OR RETENTION BY ISRAEL OF TERRITORY IN THE AREA OF SHARM-ALL-SHAYKH WOULD BE CONSISTENT WITH ITS STATEMENT OF PRINCIPLES. THE U.S. BELIEVES THAT ISRAEL'S SECURE AND RECOGNIZED BOUNDARIES WITH THE UAR SHOULD BE THE FORMER INTERNATIONAL BOUNDARY, AND WITH JORDAN SHOULD CLOSELY RESEMBLE THE LINES EXISTING BEFORE THE JUNE 1967 WAR. WITH RESPECT TO THE NATURE OF PEACE, THE U.S. BELIEVES THAT THE TYPE OF RELATIONS EXISTING BETWEEN NEIGHBOURING STATES THAT HAVE LONG LIVED IN PEACE, IS UNATTAINABLE IN THE MIDDLE EAST AT THIS STAGE IN HISTORY. IT THINKS THAT A JURIDICAL PEACE, BUTTRESSED BY INTERNATIONAL GUARANTEES CAN BE ATTAINED AND COULD ENVOLVE INTO THE NORMAL RELATIONS ISRAEL SEEKS. IT IS ALSO POSSIBLE THAT QUITE DIFFERENT RELATIONS MIGHT EMERGE BETWEEN ISRAEL AND JORDAN ON THE ONE HAND AND ISRAEL AND THE UAR ON THE OTHER.

עד כאן.

ארגוב

שהחזר דוחמז מנכלז לוריא ביתן
לב/קל

ET CHY.

MTECC

መጠኑ የጠበቀ ልዩነት የሚታይ ነው።
የራሱ/ራሷ



המל"כ

ח.ק.

1310 ק"מ

כ"ז באדר תשכ"ט
17 במרץ 1969

אל : מר משה ביהן, סמנכ"ל
מאת: משה רביב, וושינגטון

oral statement

ב-15.3.69 מסר לי אתרסון ואמר כי זהו הניר לפיו דיבר המזכיר עם שה"ח במגישתם הראשונה ב-12.3.69. הוסיף כי סיסקו בקש מהציר את הרשימות מהן דיבר שה"ח באותו יום והם מקווים כי נוכל למסור להם בהקדם את הקויר פרו קוו.

ב-17.3.69 מסרתי לאתרסון את רשימות שה"ח ואמרתי לו כי קראנו את ה- oral statement והוא אינו כולל הרבה מהדברים שהמזכיר השמיע לשה"ח בשיחות ב-13 וב-14 וחשוב יותר כיצד השיחות נסתימו מאשר כיצד התחילו.

Clarifications

אתרסון אמר כי נכון הדבר שה- שהמזכיר השמיע בשתי השיחות האחרונות אינו מופיעות בנייר יחד עם זאת הוא רוצה שנדע כי הניר ממנו דיבר רוג'רס ב-12 מופיע בהיקיהם כ- formal statement of principles והם רצו שמסמך זה יהיה בידיו.

אמרתי כי באותה שיחה ב-12/3 כשהמזכיר דיבר מנייר זה נמסרה לנו גם טיוטא שבעקבות השיחות עם שה"ח שונתה מעמית והתוצאה היא ניר שונה לגמרי שנמסר לנו ב-14/3.

אתרסון חזר על דבריו דלעיל ולא ראיתי להמשיך את הדיון.

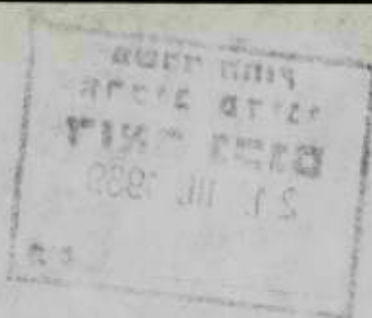
הודיתי לו על עזרתו בסידור ביקור שה"ח ומסרתי לו את ספרו של שה"ח עבור רוג'רס.

רצ"ב שני המסמכים עליהם מדובר.

ב ב ר כ ה ,

מ. רביב (מקביל)

העמק: שר החוץ, ניו-יורק
המנכ"ל
מנהל מצפא
שגריר-ציר



1988 JUL 19

TO : SAC, NEW YORK

FROM : SAC, NEW YORK

SUBJECT: [Illegible]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

(150)
(155)

-N-

171900

(2)

20th August 1955
The Tackling paper in the new plan

20 NR 21 15/3 - 2. 10/10. 1/11/55
ORAL STATEMENT

There has been no lessening of United States support for Israel's fundamental objective of achieving a contractual peace settlement that is lasting and that fully protects Israel's security. The United States stands firmly on the concept of an agreement between the parties. Its purpose in the Two-and Four-Power talks is to support Jarring's efforts with the parties, not to substitute for them.

The United States does not think that the parties have made sufficient effort, however, to get into the substance of the settlement. It does not wish to argue the question of blame, but wants to move things along. The United States is not asking Israel to make proposals which undermine its negotiating position, but feels it has an obligation to help the parties move toward permanent peace.

The United States hopes the parties will be forthcoming in their replies to Ambassador Jarring's latest questions. For the Arabs this means that they should say what they mean by peace. This is fundamental to the United States' position.

SECRET

For Israel this means a willingness to specify the boundaries to which it will withdraw. The United States will not suggest to anyone that Israel withdraw without receiving an Arab assurance on peace. The territorial issue is the crux of the matter, however, so far as Arab willingness to negotiate is concerned. The United States is convinced that an agreement binding the Arabs to peace, bulwarked by arrangements for demilitarization and by international guarantees, can more adequately insure Israel's security than can a continuation of the present unstable no-war, no-peace situation. Unfortunately, some countries have the impression, which the United States does not share, that Israel may consider the present situation preferable to peace.

The United States views the Security Council Resolution and the Jarring mission as the proper primary focus for the search for a peace settlement. The United States believes that now is the time to make a determined effort. It therefore plans to move, probably next week, in the bilateral and Four-Power forums since it believes that Jarring has reached an impasse and that the major powers can now play a helpful

role. The United States has made no conclusive judgment about Soviet and French intentions. It remains skeptical, particularly about the Soviets, although the latter may now have their own reasons for wanting to move. The United States understands that the French Government is refining its proposal and hopes that Israel will give the French its detailed views on that proposal.

The United States has prepared a written description of the principles which it feels should govern a peace settlement and which it plans to submit to the other three powers in New York. Before doing so it would appreciate Israel's comments.

With respect to those principles, the United States wants to make clear that it does not favor an imposed settlement and believes that precise boundaries are for the parties to work out. The United States does not consider, however, that either the "Allon Plan" or retention by Israel of territory in the area of Sharm al-Shaykh would be consistent with its statement of principles. The United States believes that Israel's secure and recognized boundaries with the UAR should be the former international boundary and with Jordan should closely resemble the lines existing before the June, 1967 war.

SECRET

4

With respect to the nature of peace, the United States believes that the type of relations existing between neighboring states that have long lived in peace is unattainable in the Middle East at this stage in history. It thinks that a juridical peace, buttressed by international guarantees can be attained and could evolve into the normal relations Israel seeks. It is also possible that quite different relations might emerge between Israel and Jordan on the one hand, and Israel and the UAR on the other.

2/21/60

✓ W 24



משרד החוץ

מחלקת הקשר

בלתי מסווג

מברק נכנס

מס' 253

בשלה: 27.3.69

אל : המשרד

מאת: רושינגטון

מצפא.

להלן הודעת המזכיר בפני ועדת החוץ של הסנק בנושא המזת.

MIDDLE EAST

ONE OF THESE MAJOR PROBLEMS IS HOW TO FIND A WAY TO BRING ABOUT PEACE IN THE MIDDLE EAST A PEACE WHICH HAS ELUDED MANKIND FOR THE LAST 20 YEARS. SINCE THE SIX DAY WAR IN 1967 THE MIDDLE EAST HAS BEEN IN A STATE OF SUSPENDED HOSTILITY. IF THE SITUATION CONTINUES UNABATED IT COULD HAVE MOST SERIOUS CONSEQUENCES. THAT IS WHY ONE OF THE FIRST POLICY DECISIONS MADE BY THE ADMINISTRATION WAS TO APPROVE THE PRINCIPLE OF FOUR POWER DISCUSSIONS IN SUPPORT OF AMBASSADOR JARRING AND THE UNITED NATIONS IN ITS SEARCH FOR PEACE.

IT IS INCREASINGLY CLEAR THAT THE SITUATION IN THE AREA HAS DETERIORATED. IN THE LAST TWENTY YEARS THE ARABS AND ISRAELIS HAVE ENGAGED IN MAJOR HOSTILITIES THREE TIMES, AND, DESPITE THE REPEATED EFFORTS OF THE UNITED NATIONS, A STABLE PEACE HAS BEEN UNATTAINABLE. INDEED IT IS ALL TOO CLEAR THAT, IF ANOTHER WAR SHOULD BREAK OUT, IT CARRIES WITH IT THE RISK OF OUTSIDE INVOLVEMENT. IT BECOMES, THEREFORE, A DIRECT INTEREST OF THE UNITED STATES TO EXERCISE WHATEVER INFLUENCE IT HAS, IN WHATEVER WAY WOULD BE USEFUL AND EFFECTIVE, TO HELP BRING A LASTING PEACE TO THIS AREA.

THERE FORTUNATELY EXISTS A FIRM AND EQUITABLE BASIS FOR THAT SEARCH THE UNANIMOUS DECISION OF THE SECURITY COUNCIL OF THE UNITED NATIONS RECORDED IN ITS RESOLUTION OF NOVEMBER 22, 1967 THAT RESOLUTION WILL BE THE BEDROCK OF OUR POLICY. I CAN THINK OF NO BETTER WAY TO DESCRIBE THE RESULTS WE WOULD LIKE TO SEE IN THE MIDDLE EAST THAN TO EXAMINE THE ELEMENTS OF THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION.

FIRST THE GOAL. IT IS CLEARLY AND SIMPLY DEFINED AS THE ESTAB-

2/...

1103 1120

1103 1120

2103 1120

2103 1120

1103 1120

1103 1120

MIDDLE EAST
ONE OF THESE MAJOR PROBLEMS IS HOW TO FIND A WAY TO BRING
ABOUT PEACE IN THE MIDDLE EAST A PEACE WHICH HAS ELUDED MARKING
FOR THE LAST 20 YEARS SINCE THE SIX DAY WAR IN 1967 THE MIDDLE
EAST HAS BEEN IN A STATE OF SUSPENDED HOSTILITY. IF THE SITUATION
CONTINUES UNABATED IT COULD HAVE MOST SERIOUS CONSEQUENCES
THAT IS WHY ONE OF THE FIRST POLICY DECISIONS MADE BY THE ADMINISTRATION
WAS TO APPROVE THE PRINCIPLE OF FOUR POWER DISCUSSIONS IN
SUPPORT OF AMBASSADOR JARRING AND THE UNITED NATIONS IN ITS
SEARCH FOR PEACE

IT IS INCREASINGLY CLEAR THAT THE SITUATION IN THE AREA HAS
DETERIORATED. IN THE LAST TWENTY YEARS THE ARAB AND ISRAELI
HAVE ENGAGED IN MAJOR HOSTILITIES THREE TIMES, AND, DESPITE THE
REPEATED EFFORTS OF THE UNITED NATIONS, A STABLE PEACE HAS BEEN
UNATTAINABLE. INDEED IT IS ALL TOO CLEAR THAT IF ANOTHER WAR
SHOULD BREAK OUT, IT CARRIES WITH IT THE RISK OF OUTSIDE
INVOLVEMENT. IT BECOMES, THEREFORE, A DIRECT INTEREST OF THE
UNITED STATES TO EXERCISE WHATEVER INFLUENCE IT HAS, IN WHATEVER
WAY WOULD BE USEFUL AND EFFECTIVE, TO HELP BRING A LASTING PEACE
TO THIS AREA.

THERE FORTUNATELY EXISTS A FIRM AND EQUITABLE BASIS FOR THAT
SEARCH THE UNANIMOUS DECISION OF THE SECURITY COUNCIL OF THE
UNITED NATIONS RECORDED IN ITS RESOLUTION OF NOVEMBER 22, 1947
THAT RESOLUTION WILL BE THE BEDROCK OF OUR POLICY. I CAN THINK
OF NO BETTER WAY TO DESCRIBE THE RESULTS WE WOULD LIKE TO ACHIEVE
IN THE MIDDLE EAST THAN TO EXAMINE THE ELEMENTS OF THE SECURITY
COUNCIL RESOLUTION.

FIRST THE GOAL IT IS CLEARLY AND SIMPLY DEFINED AS THE ESTABLISHMENT

- 2 -

ESTABLISHMENT OF A JUST AND LASTING PEACE. THE THRUST OF OUR EFFORT MUST, THEREFORE, BE THE MOVE FORWARD FROM THE CONDITIONS OF ARMISTICE WHICH HAVE PREVAILED FOR TWENTY YEARS TO A STATE OF PEACE MUTUALLY ACCEPTED IF IT IS TO BE JUST, AN JURIDICALLY DEFINED AND CONTRACTUALLY BINDING IF IT IS TO BE LASTING. NEXT, THE PRINCIPLES AND CONDITIONS OF THE PEACE. A JUST AND LASTING PEACE WILL REQUIRE, AS THE SECURITY COUNCIL'S RESOLUTION STATES, WITHDRAWAL OF ISRAELI ARMED FORCES FROM TERRITORIES OCCUPIED IN THE ARAB-ISRAELI WAR OF 1967, THE TERMINATION OF ALL CLAIMS OR STATES OF BELLIGERENCY, AND ACKNOWLEDGEMENT OF THE SOVEREIGNTY, TERRITORIAL INTEGRITY AND POLITICAL INDEPENDENCE OF EVERY STATE IN THE AREA AND THEIR RIGHT TO LIVE IN PEACE WITHIN SECURE AND RECOGNIZED BOUNDARIES. CLEARLY WITHDRAWAL SHOULD TAKE PLACE TO ESTABLISHED BOUNDARIES WHICH DEFINE THE AREAS WHERE ISRAEL AND ITS NEIGHBORS MAY LIVE IN PEACE AND SOVEREIGN INDEPENDENCE. EQUALLY, THERE CAN BE NO SECURE AND RECOGNIZED BOUNDARIES WITHOUT WITHDRAWAL. IN OUR VIEW RECTIFICATIONS FROM PRE-EXISTING LINES SHOULD BE CONFINED TO THOSE REQUIRED FOR MUTUAL SECURITY AND SHOULD NOT REFLECT THE WEIGHT OF CONQUEST. THE RESOLUTION ALSO AFFIRMS THAT FREE NAVIGATION THROUGH THE AREA'S INTERNATIONAL WATERWAYS MUST BE GUARANTEED. THE ATTEMPT TO DENY SUCH FREEDOM TO ISRAEL IN ONE WATERWAY - THE STRAITS OF TIRAN - WAS AN IMMEDIATE CAUSE OF THE 1967 WAR. DENIAL OF THAT FREEDOM TO ISRAEL IN ANOTHER WATERWAY - THE SUEZ CANAL - HAS BEEN FOR TWENTY YEARS A SYMBOL OF THE ABSENCE OF A STATE OF PEACE. WE BELIEVE THE RIGHT OF ISRAEL, AS OF ALL OTHER STATES, TO TRANSIT THESE WATERWAYS MUST BE ASSURED. THE RESOLUTION AFFIRMS THE NEED FOR A JUST SETTLEMENT OF THE REFUGEE PROBLEM. THERE CAN BE NO REAL PEACE WITHOUT A GENUINE SOLUTION TO THIS INTRACTABLE PROBLEM, NOW MADE MORE TRAGIC BY THE DISPLACEMENT OF EVEN MORE PEOPLE AS A RESULT OF THE 1967 WAR. THE HUMAN DIMENSION OF THE ARAB-ISRAELI CONFLICT HAS BEEN OF SPECIAL CONCERN TO THE UNITED STATES FOR TWENTY YEARS. ITS JUST SETTLEMENT CAN ONLY BE ONE WHICH TAKES INTO ACCOUNT TO THE MAXIMUM POSSIBLE EXTENT THE DESIRES AND ASPIRATIONS OF THE INDIVIDUAL HUMAN BEINGS CONCERNED. AS A LAST PRINCIPLE, THE RESOLUTION AFFIRMS THE NECESSITY OF GUARANTEEING THE TERRITORIAL INVIOABILITY AND POLITICAL INDEPENDENCE OF EVERY STATE IN THE AREA THROUGH MEASURES INCLUDING THE ESTABLISHMENT OF DEMILITARIZED ZONES. HERE AGAIN, AS IN THE CASE OF FREEDOM OF NAVIGATION, THE RESOLUTION INTRODUCES THE CONCEPT OF GUARANTEEING CERTAIN CONDITIONS OF PEACE. DESPITE THE IMPERFECTIONS OF THE PAST, WE BELIEVE THAT WAYS CAN BE DEvised FOR INTERNATIONAL PARTICIPATION IN GUARANTEEING THE TERMS OF

3/..

- 3 -

SETTLEMENT AS THEY RELATE TO PHYSICAL ARRANGEMENTS ON THE GROUND, WITH PARTICULAR REFERENCE TO THE RIGHTS OF NAVIGATION AND DEMILITARIZATION OF STRATEGIC AREAS. FINALLY, THE MECHANISM FOR REALIZING THE PRINCIPLES AND PROVISIONS OF THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION. IN ITS THIRD PARAGRAPH, THE RESOLUTION ASKS THE SECRETARY GENERAL OF THE UNITED NATIONS TO DESIGNATE A REPRESENTATIVE TO PROMOTE AGREEMENT AND ASSIST EFFORTS TO ACHIEVE A PEACEFUL AND ACCEPTED SETTLEMENT. THAT REPRESENTATIVE, TO WHOSE PATIENT COMPETENCE I WISH TO PAY SPECIAL TRIBUTE, IS AMBASSADOR JARRING OF SWEDEN. HIS MISSION IS TO PROMOTE AGREEMENT AND THIS CAN ONLY MEAN AGREEMENT OF THE PARTIES. WE LAY STRESS ON THIS POINT, BECAUSE WE DO NOT BELIEVE THAT A PEACE SETTLEMENT TO WHICH THE PARTIES DID NOT AGREE WOULD BE JUST OR LASTING, OR FOR THAT MATTER, ATTAINABLE AT ALL. WE FOR OUR PART ARE NOT INTERESTED IN IMPOSING A PEACE.

REGRETTABLY, IN THE TWENTY-TWO MONTHS SINCE THE WAR, AMBASSADOR JARRING AND THE PARTIES HAVE NOT MADE SIGNIFICANT PROGRESS.

IN THESE CIRCUMSTANCES, WE ARE CONVINCED THAT THE UNITED STATES HAS A RESPONSIBILITY TO HELP. OUR INTERESTS WILL BE ILL-SERVED IN THE ABSENCE OF A SETTLEMENT. FURTHERMORE, WE AND OTHER PERMANENT MEMBERS OF THE SECURITY COUNCIL WERE INSTRUMENTAL IN FORGING THE 1967 RESOLUTION WHICH CREATED THE MISSION OF AMBASSADOR JARRING. HISTORICALLY, THE UNITED NATION HAS PLAYED A SPECIAL ROLE IN HELPING SHAPE THE POLITICAL EVOLUTION OF THE MIDDLE EAST.

FOR ALL THESE REASONS, WE HAVE CONCLUDED THAT THE UNITED STATES SHOULD PLAY AN ACTIVE ROLE, BILATERALLY AND MULTILATERALLY, IN SUPPORT OF THE UNITED NATIONS EFFORT. WE ARE, THEREFORE, ACTIVELY ENGAGED DIPLOMATICALLY WITH THE OTHER MAJOR POWERS, AND IN PARTICULAR WITH OTHER PERMANENT MEMBERS OF THE SECURITY COUNCIL. AS WELL AS WITH THE PRINCIPAL PARTIES IN THE AREA, IN EFFORTS TO HELP AMBASSADOR JARRING ACCOMPLISH HIS MISSION. IF THERE IS A GENUINE WILL TO PEACE ON THE PART OF THOSE DIRECTLY CONCERNED WE BELIEVE THAT THE JUST RIGHTS AND LEGITIMATE SECURITY OF ALL STATES AND PEOPLES OF THE MIDDLE EAST CAN BE REALIZED. IN THE INTERESTS OF FRIENDLY RELATIONS WITH ALL STATES IN THE AREA. WE SHALL WORK TO THAT END IN THE DAYS AHEAD.

AD KAN
RAVIV

תפוצה א לשכת העתונות ירושלים תיעוד

מס/קל

... AS THEY RELATE TO PHYSICAL ARRANGEMENTS ON THE
 ... WITH PARTICULAR REFERENCE TO THE RIGHTS OF NAVIGATION
 ... AND UTILIZATION OF STRATEGIC AREAS.
 ... THE MECHANISM FOR REALIZING THE PRINCIPLES AND
 ... OF THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION. IN ITS THIRD
 ... THE RESOLUTION ASKS THE SECRETARY GENERAL OF THE
 ... TO DESIGNATE A REPRESENTATIVE TO PROMOTE
 ... AND ASSIST EFFORTS TO ACHIEVE A PEACEFUL AND ACCEPTED
 ... THAT REPRESENTATIVE TO WHOM PATIENT COMPETENCE
 ... TO PAY SPECIAL TRIBUTE TO AMBASSADOR LARRING OR SWEDEN
 ... IS TO PROMOTE AGREEMENT AND THIS CAN ONLY MEAN AGREEMENT
 ... WE LAY STRESS ON THIS POINT, BECAUSE WE
 ... BELIEVE THAT A PEACE SETTLEMENT TO WHICH THE PARTIES
 ... WOULD BE JUST OR LASTING, OR FOR THAT MATTER,
 ... AT ALL. WE FOR OUR PART ARE NOT INTERESTED IN
 ... A PEACE
 ... THE TWENTY-FOUR MONTHS SINCE THE WAR AMBASSADOR
 ... AND THE PARTIES HAVE NOT MADE SIGNIFICANT PROGRESS
 ... WE ARE CONVINCED THAT THE UNITED STATES
 ... TO HELP OUR INTERESTS WILL BE FULLY SERVED
 ... SETTLEMENT. FURTHERMORE, WE AND OTHER
 ... MEMBERS OF THE SECURITY COUNCIL WERE INSTRUMENTAL IN
 ... THE 1953 RESOLUTION WHICH CREATED THE MISSION OF
 ... AMBASSADOR LARRING. THE UNITED NATION HAS PLAYED
 ... IN HELPING SHAPE THE POLITICAL EVOLUTION OF THE
 ... EAST.
 ... WE HAVE CONCLUDED THAT THE UNITED STATES
 ... PLAY AN ACTIVE ROLE, BILATERALLY AND MULTILATERALLY, IN
 ... THE UNITED NATIONS EFFORT. WE ARE THEREFORE, ACTING
 ... WITH THE OTHER MAJOR POWERS, AND IN
 ... WITH OTHER PERMANENT MEMBERS OF THE SECURITY COUNCIL
 ... AS WITH THE PRINCIPAL PARTIES IN THE AREA, IN EFFORTS
 ... TO HELP AMBASSADOR LARRING ACCOMPLISH HIS MISSION. IF THERE IS
 ... TO BE PEACE ON THE PART OF THOSE DIRECTLY CONCERNED
 ... WE BELIEVE THAT THE JUST RIGHTS AND LEGITIMATE SECURITY OF ALL
 ... AND PEOPLES OF THE MIDDLE EAST CAN BE REALIZED. IN THE
 ... OF FRIENDLY RELATIONS WITH ALL STATES IN THE AREA
 ... THAT END IN THE DAYS AHEAD.

END
 10/10/53

FROM OFFICE OF THE SECRETARY OF STATE
 10/10/53

601.
P022



המנהל
משרד החוץ
מחלקת הקשר
4.4.69
10

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

אל: המשרד

מאת: ציון יורק

מס' 46
בשלח: 4.4.69

מידע

שהח. מנכ"ל. קומ"י. העתק רבין (הועבר).
סודי ביותר.

ארוחת צהרים עם יוסט ביוזמתו ב-4.4.

הזמין כדי לספר על פגישת נציגי המעצמות אתמול. ביקש להבטיח שהדברים
הנמסרים לי ישמרו בסוד כאן ובארץ.

האמריקאים והסובייטים הגישו רשמית ביירותיהם הידועים לבו. הצרפתים והבריטים
פתחו בהצהרות כלליות שלא היו בהן חידושים.

הסובייטים והצרפתים הציעו שיש להשיג מהצדדים

לגבי ביצוע החלטת בובמבר. רצוי שבהצהרות יופיע גם אלמנט הנסיגה. האמריקאים
הפתיגו מרעיון זה ועבו שאינם רואים ערך בהצהרות ביחוד לפני שנודעו תשובות
הצדדים לשאלות יארינג. בתמכו ע"י הבריטים. הדיון ברעיון זה נדחה לשיבה
הבאה העומדת להתקיים ביום ב'.

לעומת רעיונות הביצוע והנסיגה הדגישו האמריקאים הצורך לדון במהות השלום
החוזי. יוסט מבית שבישיבה הבאה ידונו בענין זה בוסף לדיון בהצהרות שהציעו
בריהם וצרפת.

המשלחת האמריקאית התרשמה שיש הסכמה בין ה-4 לגבי מספר נקודות:

א. מטרת השיחות צריכה להיות השגת שלום אמתי ובר-קיימא.

ב. הסדר שלום מוסכם צריך להיות מבוסס על החלטת בובמבר.

ג. יש צורך במסמך או מסמכים מחייבים מבחינה בינלאומית
THERE SHOULD BE SOME INTERNATIONAL DOCUMENT OR DOCUMENTS.

ד. שיחות ה-4, המגיעים הדו-צדדיים ביניהן והמגיעים בין המעצמות לבין מדינות
האיזור צריכים כולם להיות בועדים לתמוך ביארינג.

ה. תנאי ההסדר צריכים להיות מוסכמים בין הצדדים. יוסט הוסיף בנקודה זו
שלא דנו בהבדל שבין "הסכם הצדדים" ו"הסכם בין הצדדים".

ו. ההסדר צריך להיות "הסדר חבילה" ויש להתוותו על כל חלקיו היסודיים לפני
שיתחיל ביצוע כלשהו.

ז. לכל מדינה הזכות להיות בעצמאות ובגבולות מוכרים ובטוחים.

יוסט הקריא הנקודות הנ"ל בישיבת ה-4 כשיכוח הנקודות המוסכמות ביניהן לפי
הערכת ארה"ב. לדבריו לא בא כל ערעור מצד נציגי 3 המעצמות האחרות.

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

DECLARATION OF INTENT

.. 2 ..

אמרתי ליוסט שעמדתנו לגבי ה-4 ידועה לו אולם אעביר כמובן הדברים הנ"ל לירושלים. הוספתי שהשמות ינו לגבי השיחות מצאו אישור כבר בעקבות המפגש הראשון. שמנו לב שההודעה שהתפרסמה ע"י ה-4 מדברת על הסדר מדיני ולא על שלום אמת. זה מינוח סובייטי שחורג מהחלטת נובמבר. כמו כן אין זכר בהודעה ליעד ההסכם בין הצדדים.

יוסט השיב שלגבי הנקודה הראשונה לא היה ויכוח בישיבה ואין ליחס לה משמעות מיוחדת, מאחר ובדיון היה ברור כפי שציינתי בסיכום הנ"ל, שקיימת הסכמה כללית כי היעד הוא שלום בר-קיימא. אשר למושג של הסכם, אילו היו האמריקאים מובעים הכללתו בהודעה, היו הסובייטים דורשים התייחסות לביצוע ההחלטה. ציינתי שיש הבדל בין מושגים המופיעים בהחלטת נובמבר ואלה שאינם בזכרים בה. בהמשך השיחה שאל יוסט להערכתנו את המצב תוך הערה שאין בטחון שהמעצמות תבענה לעמדה משותפת. אמרתי שקווינו להתקדם באמצעות יארינג למפגש עם הירדנים במשך הקיץ. עדיין מקווים שבוכל להגיע לכך אולם ברור שמהלך ה-4 עלול להפריע. יוסט חזר ואמר שמביח שיחסייה המיוחדים של ארהב עם ישראל מובנים לנו ושברור לנו שארהב לא תעשה דבר אשר עלול לפגוע בעציבנו החיוניים. אילו היתה ישראל מציעה דרך אלטרנטיבית לשיחות המרובעות היו אולי הולכים בה. הטעמתי שהדרך היחידה הינה להביא ממשלות ערב לזכויות למ"מ על הסכמי שלום וביתן היה להתקדם ליעד זה במסגרת יארינג. ה-4 התחילו בדיוניהן מבלי להמתין אפילו לחידוש פעולתו. בתגובה הצביע יוסט על תשובותינו ליארינג ואמר שהיינו מטיבים למסור לו יותר חומר כדי לאפשר התקדמות מאמציו. יארינג מאוכזב מתשובות הצדדים. עושה לבאת לחופשת החגים למוסקבה. ביחוד היתה ציפיה שנשתמש במינוח בסיגה. עניתי שהתשובות אינן מנוסחות בחלל ריק. היה צורך להתחשב במצב שנוצר בעקבות ה-4 ובאופי התשובות הערביות. מכל מקום אין כל חשיבות במטבטיקה כשהבעיה העיקרית היא סרוב מדינות ערב להגיע לשלום אמת. כדי לשנות עמדת ממשלות ערב לא היה צורך בשיחות המרובעות ולפי כל הסימנים שיחות אלה רק תגברנה את הקיצוניות הערבית.

תקוע

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

0.5177

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - משווג

סודי ביותר

מס' 103
בשלח: 9.4.69

אל : המשרד
מאת: ביו יורק

מ י ד י

שהח, מנכל, קומי העתק רבין (הועבר).

סודי ביותר.

מלפן באפס וביקש לבוא לראותי כדי לספר על ישיבת ה-4 אתמול. השיחה התקיימה בארבע עיניים במשרדנו.

פתח בהערה שמצטער על הודעת תאגט בדבר הפסקת פעילות יארינג. יצר הרושם שיארינג מסתלק משליחותו והרי אין זה בכון. כל הצדדים מסכימים שיש לשמור על קיום השליחות. סיפר שאחדים מהנציגים בישיבת ה-4 אתמול מתחו בקורת על תשובותינו לשאלות יארינג. האמריקאים הגיבו שאינם מתלהבים מהתשובות הישראליות, אך יש לראות בחומרה התשובות הערביות וביחוד הטענה שגבולות בסוחים ומוכרים צריכים להקבע על פי קוי 1947.

ממברק דיווח משלחת ארהב למחמד, הקריא הדברים הבאים על מהלך הפגישה והפציר שנמצע הדלפות כלשהן.

בהתאם להסכם שארבעת הנציגים יתחלפו ביושבי ראש הפגישות לפי סדר אלפביתי, היה מאליק יו"ר הדיון אתמול. הוא פתח בהצהרה ארוכה שבעיקרה היתה חזרה על ההצעות הסובייטיות מה-30 דצמבר. עם זאת אשר במפורש שיש כמונן לדון גם בהצעות האמריקאיות.

הציע כיצד ראשון שה-4 יגיעו לידי הסכמה שיש "לבצע החלטת 242 על כל חלקיה". האמריקאים ראו הצעה זו כהקשר הדרישה שהועלתה בישיבה הקודמת על ידי הצרפתים בתמיכת הסובייטים שהצדדים ימסרו "הצהרות כוונה" ביחס לבצוע ההחלטה. הצעת מאליק נראתה לכן כנסיון לכפות על ישראל לא רק "הצהרת כוונה" כזו אלא להכתיב לה את ביסוחה, ועל ידי כך למנוע מאתנו שמוש בנוסח מקובל עלינו. יוסט חזר והדגיש שעמדת ארהב בנקודה זו ידועה. יש להגיע לביצוע ההחלטה באמצעות הסכם הצדדים. יתר על כן הצהרות מסוג זה מחזירות הדיון לשאלות סמנטיות ולכן תרגיל זה מיותר לחלוטין. יארינג ניסה במשך חודשים להשיג הצהרות כאלה מהצדדים ולא הצליח להגיע לבוסח מוסכם.

0000 250000

২৫ : গণিত
 ৩৬ : উচ্চ গণিত

- 2 -

קרדון שוב תמך באמריקאים, אך אמר שלאור עמדת בריהם וצרפת, לא יתנגד להשתתף בקבוצת עבודה שתדון בשאלה זו. קבוצת העבודה (מורכבת מסגני הנציגים) תתחיל בדיוניה מחר. על סדר היום שלה סעיף שנוסח על ידי הצרפתים והוא - אמצעים להפגת המתיחות. ההצעה הקובקרטית היחידה בסעיף זה הינה הצעת "הצהרות כוונה". מאלק ביסה להבטיח מראש שהדיון בקבוצת העבודה יוגבל להצהרות כאלה, אך הצרפתים הסכימו שאפשר יהיה להעלות הצעות אחרות.

בדברי הפתיחה שלו חזר מאלק וציין שההסדר צריך להיות PACAGE DEAL ושיארינג ישמש צינור להשגת הסכמת הצדדים להסדר. הוא גם הטעים שבריהם איננה חושבת על הסדר כפוי.

בהמשך דבריו התלונן מאלק על גייר העבודה שהוגש על ידי האמריקאים וביחוד מתח בקורת על הנקודה בדבר נסיגה. טען הנסוח האמריקאי חורג מהחלטת נובמבר. בהגדירו עמדת בריהם בשאלת הנסיגה, אמר שקצם וירדן מאמינות שהגבולות הבטוחים והמוכרים צריכים להיות קווי ה-5 ניווי. בריהם מתיחסת לעמדה זו מתוך הבנה ותומכת בה מאחר והיא הולמת את האות והרוח של החלטת נובמבר. SOVIET UNION TREATS THIS POSITION WITH UNDERSTANDING AND SUPPORTS IT IN-SO FAR AS IT CORRESPONDES TO THE LETTER AND SPIRIT OF RESOLUTION 242

בנקודה זו העיר לי באפס שארהב רואה בדברים אלה עמדה עקרונית בלבד מצד בריהם, ולא חסימת דרך בפני תיקוני גבול.

מאלק התייחס גם לתשובות שנמסרו על ידי הצדדים לשאלות יארינג. הגדיר תשובות הערבים כישירות וברורות, בעוד שתשובות ישראל והצהרות האחרונות של אלון ודיין הינן VERY VERY DISQUIETING לאחר מכן השמיע קרדון מספר הערות כלליות. הביע תקווה שה-4 יסכימו מה הם הנושאים לדיון ביניהם. אמר שמקוה שה-4 יגיעו גם להבנה שאת עקרון הנסיגה יש לראות בהקשר תקוני גבול. PRINCIPLE OF WITHDRAWAL WOULD BE VIEWED IN CONTEXT RECTIFIED BOUNDARIES הוא הציע הקמת קבוצת עבודה בשאלת הפליטים. הדגיש שזו שאלה מסובכת המחייבת עבודת מטה עיונית מרובה. הוא לא מכיר גישה טובה יותר לבעית הפליטים מזו שמצאה במוי במסמך העבודה האמריקאי. לא נתקבלה החלטה בקשר להקמת קבוצת עבודה זו.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 3 -

יוסט עבר על הנקודות שבמסמך האמריקאי. לא חידש אך הגיב על הנקודות שהושמעה על ידי מאליק בשאלת הנסיגה. ציין שההצעה האמריקאית מאפשרת תקוני גבול מוסכמים על ידי הצדדים וזה הולם החלטת נובמבר. הדגיש שהנסיגה קשורה בהתחייבויות חוזיות והדדיות שהצדדים יקבלו על עצמם. בלתי מציאותי לחשוב שישראל תסכים לנסיגה בלי במחונות ביחס לצרכי הבטחון שלה.

ה-4 הקדישו זמן רב לויכוח על סדר הנושאים לדיון בעתיד. ארהב טענה שהנושא המכריע הנו בכובות הצדדים לקבל על עצמם התחייבות חוזית לשלום. מאליק ובראר הגיבו שעמדה זו פירושה לרתום העגלה לפני הסוס.

לדבריהם צורת ההסכם תגובש בעקבות הסכמה על פרטיו ואין להתחיל מהגדות הצורה.

לבסוף סוכם שבפגישות הבאות יגשו לדיון בסעיף אחת כולו של החלטת נובמבר. באפס הדגיש שרוצים להמשיך להחזיק אותנו בתמונה לגבי הדיונים. ביקש להנמיך שהחומר הנ"ל ישמר בסוד ושלא נסתמך בשיחות עם ממשלות אחרות על הדברים שחזרו לנו בקשר לעמדות שלושת הנציגים האחרים. אמרתי שאדווח הביתה.

תוך חזרה על עמדתנו השלילית לגבי שיחות ה-4 בקשתי להעיר כמה הערות בתגובה אישית לחלוטין על הדברים שמסר. השאלה המכרעת של מהות השלום נדחתה. אין עדיין כל סימן שהערבים מוכנים לשלום אמתי. דבר זה חל גם על עמדת בריהם וצרפת, והנה הסכימה ארהב לשים הצדה נקודה מרכזית זו. אפילו על פי נוסח סעיף אחת שבהחלטת נובמבר, קודמת שאלת השלום הצודק ובר קיימא לשאלת הפרטים שיכללו בו. באפס השיב שלדעת ארהב מוסכם על הכל, שהיעד חייב להיות שלום צודק ובר קיימא שפירושו סיום החלטתי של הסכסוך. מה שנדחה למעשה הוא הדיון בצורה (FORM)

ששלום זה צריך ללבוש. למשלחת ארהב אין עדיין הנחיות בענין זה, הנמצא בעיון בווינגסטון. עם זאת ברור לו ששאיפת ארהב היא להגיע להסדר שתוכנו חוזה שלום, אפילו ישא המסמך כותרת אחרת.

הערתי השגיה התייחסה לענין "הצהרות הכוונה" לבצע החלטה. אמרתי שבפעם תהליך שיחות ה-4 טמון כבר אלמנט של כפיה. אלמנט זה ברור לחלוטין בהצעה להשיג מהצדדים הצהרות בצו. לא זו בלבד שרוצים להשיג הצהרות כאלה מישראל ומהערבים, אלא שמבסיס לכפות עליהן נוסח מסויים. באפס העיר שפענה זו נכונה ושכנוונתו

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 4 -

להתנגד להצעה הנ"ל בכל תוקף ולהבטיח שקבוצת העבודה לא תמליץ עליה לפגישת
"המלו"ה" שתתכנס ביום ב', הבא. בדיון מחר בקבוצת העבודה הוא יעורר הצורך
בהפסקת לוחמת הטרור כדרך להפגת המתיחות. ברור לו שלא ישיג הסכמת הסובייטים
והצרפתים לעמדה משותפת בנקודה זו, עמדתו תסכל הצעת "הצהרת כוונה".
לדיון הצפוי בסעיף אחת של החלטת בובמבר, העיר שארהב הדגישה מספר פעמים
שה-4 אינם צריכים לעסוק בהתווית גבולות. יש מקום לדיון בעקובות בלבד.
כפי ואמר רוגרס במסיבת העיתונאים שלשום, על ה-4 להסתפק בהמלצות כלליות,
חזרי להתנגדותנו לשיחות הארבע הצבעתי על ההשפעה הממאירה של השיחות על
המצב: המדיני והבטחוני באזור בשכונות האחרונים, והצהרתי שמסמך ז'נבה, אפילו
תושג נוסחה משותפת כלשהי, יביא לערעור סכומי הסכסוך בינינו לכין
העויבים. באפס ציין שהדיון המרכזי איננו מתנהל בין ציגי ה-4 בניו יורק
אלו בין נושינגטון ומוסקבה. כל הנעשה כאן משקף המגעים הבילטולים בין ארהב
לניו בריתם. אין לאמריקאים השלייה כלשהי שצרפת מסוגלת להשפיע על היריבים
או עלינו. עם זאת מקוים שמוסקבה כן תוכל להיות לעזר. חשיבות נכבדה לראות
בוסדר חבילה אחת, איננה מבוטלת; כמו כן יש ערך בהסכמתה לכך שיהיה צורך בחתימת
הידידים על מסמך אחד, אף על פי שבשלב זה היא גורסת שהמסמך צריך להיות
מולטימדי.

תקוע

שהח3 רוהמ3 ייין מכלל לוריא ביתן אבנר שלוש בן חורין קומי הלל מצפא 67
רמ2 ר/אמ
תא/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

ס ו ד י ביותר

מס' 114

בשלח 10.4.69

מברק נכנס - מסווג

אל: המשרד

מאת: ביר יורק

מ י י ד י

יואל. שהח. מנכל. קומי העתק רבין (הועבר).
שיחות הארבע. טלפן באפם כדי למסור על ישיבת קבוצת העבודה היומ. הקבוצה
לא הגיעה לשכום כלשהו. תדווח למליאה ביום ב שהושמעו דעות שונות וביניהן
גם הסתייגויות עקרוניות מרעיון ההצהרות בדבר בצור החלטת נובמבר.
נדונו שתי גרסות של ההצעה, כלומר הודעה מטעם הארבע שיש לבצע החלטת
נובמבר וכן השגת הצהרות מישראל ומהערבים.
הצרפתים העלו רעיון... (חפדת מלים תקון יבוא)... עם הארבע יפעלו לקבל
הצהרות מהצדדים על זכויות:

א. בסיגה.

ב. פירוש לוחמה.

ג. הכרה בזכות ישראל להתקיים כמדינה. הנוסח שהוצע עי הצרפתים דיבר
על בסיגה בהקשר שלום צודק ובר קיימא

SUBJECT TO AGREED RECTIFICATION OF BOUNDARIES

באפם העיר שלדעתו יש לראות התקדמות מצד הצרפתים בנוסח ככל. הנוניגתי
והזכרתי לו שזה הנוסח שהופיע כבר בהצעות הצרפתיות ושכל הנקודות הנל
חסר אלמנט ההסכם בין הצדדים. באפם הסכים ואמר שהוא חזר בקבוצת העבודה
על עמדת אהב לפי הבצוע צריך להיעשות רק באמצעות הסכם הצדדים
(AGREEMENT OF THE PARTIES) מכל מקום והתנגד לרעיון ההודעה
מטעם הארבע ולרעיון "הצהרות הכוונה" של הצדדים. הבריטים בקטו עמיה ורמה
וטענו שהודעות והצהרות ככל מיותרות. לדעת באפם העבין לא ירד לגמרי
מהפרק מאחר ורק המליאה המתכנסת ביום ב תוכל להחליט בגדון סופית.

תקופ

תפוצה: שהח3 ריהמ3 מנכל3 לוריא קומי

מס/דו

Page: 1

Date: 10/1/50

Page: 1

Date: 10/1/50

(1) The first part of the report is a general statement of the purpose of the study. It is to determine the effect of the treatment on the growth of the plants. The second part is a description of the materials and methods used. The third part is a description of the results of the study. The fourth part is a discussion of the results and a conclusion.

Page: 2

Date: 10/1/50

The first part of the report is a general statement of the purpose of the study. It is to determine the effect of the treatment on the growth of the plants. The second part is a description of the materials and methods used. The third part is a description of the results of the study. The fourth part is a discussion of the results and a conclusion.

SUBJECT TO RECORD RECTIFICATION OF POLYMERIZATION

The first part of the report is a general statement of the purpose of the study. It is to determine the effect of the treatment on the growth of the plants. The second part is a description of the materials and methods used. The third part is a description of the results of the study. The fourth part is a discussion of the results and a conclusion.

Page: 3

Date: 10/1/50

Page: 4

משרד החוץ

מחלקת הקשר

ד"ר נכנס-מסווג

סודי ביותר

תקון מברק

בא לקרוא במברק מס. 114 מניו יורק מתאריך 10.4.69 קטע שני כדלקמן:
הצרפתים העלו רעיון שגור מכתב ליארינג מסעם הארבעון יוצע לו לקבל הצהרות
מהצדדים על זכויות: וכולי...

קשר

8

הקפוצה: שהח3 רוהמ3 מנכל3 לוריא קומי

תא/שר

1947-1948

1947-1948

1947-1948

1947-1948

1947-1948

1947-1948

1947-1948

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

אל : המשרד

מאת: ניר יורק

מס' 189

בשלה: 15.4.69

מ י ד י

ישראל.

שהח, מנכ"ל, קומי העתק רבין (הועבר).

שיחות הארבע. שיחה עם באפט בארבע עיניים במשרדנו.

פגישת הארבע ב-14 בתקיימה בראשות קארדון אשר הציע לדון ראשית בתת סעיף א' ואח"כ בתת סעיף ב' של סעיף 1 מהחלטת נובמבר. מאחר וברור היה שהזמן לא יספיק לדיון בכל הפרטים, סוכם להמשיך ביום ה-17 כשיוחל בדיון בתת סעיף ב'.

בדברי הפתיחה שלו ציין קארדון שכל הוראות החלטת נובמבר משולבות

(INTERLOCKING) יש צורך לשכנע את הצדדים שהסדר החבילה אשר יושב

יענה על כל דאגותיהם. ישראל לא תסכים לסגת אלא אם תשיג במחון רב יותר מזה

שהיה קיים 20 השנים שחלפו, והערבים ינטשו יעד הריסת המדינה.

הוא חזר והביע התנגדות לרעיון הצהרות הכוונה מטעם הצדדים.

הטעים שבדיטניה מבססת מדיניותה על העקרון המופיע במבוא ההחלטה כי אין להשיג

טריטוריה באמצעות מלחמה. לדעת בריטניה קיימת אפשרות של שבויים בקווי ארבע

יובי אך היא סבורה שדיושים שבויים קטנים (MINOR) בלבד. כמו כן יש

צורך בסדורים מיוחדים לגבי שארם אל שייך ובנקודה זו קיימת שותפות עמדה

בין ארהב ובריחה.

אחרי קארדון דיבר מאליק אשר התייחס תחילה לשאלת אזורים מפורזים. אמר שאפשר

לקבוע אותם בהסכמת הצדדים משני צידי הגבול וברוחב זהה כדי למנוע יתרונות

לצד כלשהו.

בריהם מעדיפה לדבר על WITHDRAWAL FROM, RATHER THAN TO.

שאל עם הוא יכול להציע שמוסכם על הארבע שעל ישראל לסגת מכל השטחים. קארדון

סירב להציג שאלה זו באופן רשמי וביקש ממאליק להמשיך בהנהרותיו.

מאליק המשיך להדגיש ענין הנסיגה. אמר שמסכים שישראל צריכה להשתכנע שהערבים

אינם מתכוונים להרסה ושהיא תשיג במחון רב יותר ממה שהיה לה בעבר. חזר ופרט

התכנית הסובייטית לנסיגה לפי לוח זמנים כמוצג במסמך מה-30 דצמבר.

- 2 -

בתגובה על דבריו שאלו קאודון אם בריהם אינה מסכימה לאפשרות תקוני גבול.
מאליק השיב שלפני שיענה על שאלה זו עליו לדעת למה מתכוונים כאשר מדברים
על תקוני גבול.

אחריו הציג בראר עמדת צרפת. מאחר והחלטת מועבים מדברת על זכות כל המדינות
לחיות בשלום בגבולות בטוחים ומוכרים, היא מניחה (PRESUPPOSES)
תקון גבול באותם מקומות בהם קווי ארבע יוצי לא היו משביעי רצון מבחינה
בטחונית. לכן הנסיגה צריכה להתבצע לצבולדת מתוקנים אשר יהיו גבולות הקבע
מוכרים בעין המפוטטית. בקביעת גבולות אלה יש להתחשב בשקולים הבאים:

1. THE INTRINSIC VALUE OF ARMISTICE LINES

בנקודה זו העיר שקורי ש"ן נקבעו על בסיס זמני אך באזורים מסוימים היו קוים
הגיוניים.

2. NECESSITY FOR MUTUAL SECURITY

3. LEGITIMATE INTERESTS OF THE POPULATION

לפי הסדר האליף בית היה יוסט האחרון שהציג את עמדת ממשלתו. בהתייחסו לשאלת
הנסיגה אמר שארהב איננה מאמינה אם מאמצי ארבעת הנציגים יכולים לשאת פרי
אלא אם תיוחס חשיבות באותה לשאלה היסודית של

THE ENDING
CHARACTER OF PEACE TO BE ESTABLISHED ON BASIS PRINCIPLES
IN THE RESOLUTION.

כאן הסתמך יוסט על דברי רוג'רס לפני ועדת הסינט וציין שבעוד שמאליק רוצה
לדבר על נסיגה מהשטחים הרי חשובה באותה מידה השאלה לאיזה גבולות יש לסגת.
החלטת נובמבר דורשת נסיגה וקביעת הגבולות כאחד. אין לבצע הנסיגה בלי הסכם
מוקדם על הגבולות ולכן שני המושגים הנ"ל כרוכים אחד בשני. סבור שההחלטה
מאפשרת תקונים מוסכמים של הקוים ובנקודה זו שוב התייחס לדברים שמסר רוג'רס בסנט.
יחסה של ארהב לשאלת הנסיגה הינו לכן יחס חיובי, אך ההגדרה המדוייקת של משמעות
הנסיגה תהיה תלויה בהגדרת גבולות הבטחון. מבחינה מעשית מצפה ארהב להסכמת
מדינות ערב ל-
RECIPROCAL AND CONTRACTUAL COMMITMENT TO A
LASTING PEACE.

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 3 -

כל עוד שלא מתקבלה הבהרות מדויקות יותר בנקודה זו יהיה קשה לדייק יותר בשאלת הנסיגה.

יוסט הבהיר עמדת ארהב לגבי מושג ההתחייבות התוצית כדלקמן:

US BELIEVES THAT THE ESTABLISHMENT OF JUST AND LASTING PEACE MUST BE BASED ON A CONTRACTUALLY AND RECIPROCALLY BINDING DOCUMENT ARRIVED AT BY AGREEMENT AMONG THE PARTIES. IT SHOULD BE SIGNED BY ALL AND SHOULD BE ONE SINGLE DOCUMENT.

הוא הזכיר עמדת ישראל ששלום צריך לבוא במקום מצב הפסקת האש והדגיש שאם לא יהיה ברור שיעד מאמצי הארבע הנו קביעת שלום צודק ובר קיימא, קיימת סכנה שכל מלאכתם תהיה לשווא.

המשיך ותיאר את האלמנטים שצריכים להיות במסמך:

1. הוא צריך להיות מקיף (COMPREHENSIVE) ולכלול כל הנקודות החיוניות שבהחלטת נובמבר.

2. תכנון צריך להקבע על ידי הסכם הצדדים AGREEMENT AMONG THE PARTIES PRESUMABLY UNDER JARRINGS AEGIS.

תפקיד הארבע לסייע ליארינג להגיע להסכם זה.

3. המסמך צריך להיות CONTRACTUALLY AND RECIPROCALLY BINDING OR AS ROGERS PUT IT JURIDICALLY DEFINED AND CONTRACTUALLY BINDING IF IT IS TO BE LASTING SUCH AGREEMENT BINDS EACH OF THE PARTIES DIRECTLY TO THE OTHER TO DISCHARGE FAITHFULLY ALL PROVISIONS ASSUMED IN LEGAL TERMS PARTIES SHOULD BE BOUND INTER-SE AND UNDER THE CHARTER TO PERFORM THE TERMS OF THE SETTLEMENT.

בהמשך דבריו הסביר יוסט את רצונה של ישראל בחוזה שלום דו צדדיים שיופג על ידי מו"מ ישר. אילו הערבים היו מסכימים לכך היו מדגימים באופן ברור את זכויותם להתחייב להפסקת הלוחמות. חוזה שלום דו צדדיים כאלה היו מביאים יתרונות פסיכולוגיים ופוליטיים חשובים. בוט ארהב לוקחת בחשבון אי רצון RELUCTANCE של הערבים לכרות חוזה שלום מסודתיים וסגורה שניתן

להסתדר IT COULD BE MANAGED עם מסמכים דוגמת המסמך הסובייטי -

יפני מ-1955.

- 4 -

בנקודה זו הניע מאליק ראשו בשלילה.

ה-4 עברו אז לדיון בתת סעיף ב' של סעיף 1 בהחלטה דובמבר.

קאדדון ציין שקשה לדבר על מושג השלום מבלי להגיע לסכום ביחס למהות המשפטית וצורת המסמך. טוב היה אילו הארבע היו מגיעים להסכמה לגבי אופיו ומשפטי של המסמך אשר בהתחשב בעמדת ישראל צריך להיות מחייב BINDING המינימום הדרוש הוא שכל הצדדים יחתמו על מסמך אחד.

מאליק הסביר עמדת ממשלתו בדיון, והרבה להשתמש במונח BINDING בעצם העיר לי שבפעם הראשונה שמעו האמריקאים מונח זה מפי דוברינין באחת ושיחות האחרונות שהתקיימו ברושינגטון.

מאליק הסכים שיש צורך במסמך כלשהו אך הוסיף שלא רק ישראל צריכה להיות בטוחה ביחס לבטחון שטחה, אלא גם הערבים. התכנית הסובייטית מציעה MUTUALLY BINDING COMMITMENTS AND MUTUALLY BINDING AGREEMENTS

חזר על המוצע במסמך הסובייטי מ-30 דצמבר ודיבר על הצורך בשני שלבים. בשלב ראשון יגיש כל אחד מהצדדים למועביט מסמך בפרד. בשלב שני יחתם מסמך אחד אשר יכנס לתקפו עם השלמת הנסיגה של הכוחות הישראליים. טען ששני השלבים

נחוצים בהתחשב באיבה הממושכת בין הצדדים. אמר THESE DOCUMENTS WOULD BE IRREVOCABLE COMMITMENTS JURIDICALLY BINDING THE PARTIES.

נדברו על השלב השני הזכיר לא רק אפשרות חתימת מסמך אחד אלא גם כניסת התחבירות הצדדים לתקפן באמצעות מועביט (בהתאם להצעות 30 דצמבר). בסיימו את דבריו אמר באפם שהיה זה הדיון החשוב ביותר עד כה בין הארבע. משלחת ארהב שואבת ממנו עדוד לגבי סכויי ההתקדמות בעתיד. ציין במיוחד העובדה שאין אף אחד השולל שילוב שבין נסיגה לבין קביעת גבולות מוכרים ובטוחים.

שאלתיו מה גורל רעיון זה - הכוונה מטעם הצדדים. אמר שלא חל שבוי בהתנגדות ארהב ובריטניה לרעיון זה ולרעיון הודעה מטעם הארבע ביחס לצורך בבצוע ההחלטה. עם זאת הוחלט שתת הודעה תתכנס ביום ו' כדי לדון שוב בענין. הלווחים בנקודה זו הם הצרפתים ולא הסובייטים. ארהב סבורה שאין כל טעם ברעיון זה כל עוד לא הושגה הסכמה בין הארבע לגבי נקודות מהותיות שנדונו עד כה.

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

BINDING COMMITMENTS AND MUTUALLY BINDING AGREEMENTS

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

- 5 -

אשר להצעת קארדון להקים תת ועדה לשאלת הפליטים, הנציגים ידונו בה בישיבת המליאה ביום ה'. יתכן שיסתפקו בבקשה למזכירות לספק להם החומר אשר הוחל בהכנתו על פי בקשת יארינג.

2 כנשיחות קודמות אמרתי שברצוני להסתפק בתגובה אישית. לפי הערכתי לא חל כל שנוי בעמדות בריהם וצרפת בהשוואה לעמדות אשר הובעו במסמך הסובייטי מ-30 דצמבר ובהצעות הצרפתיות שהוגשו לארהב בפאריס. מאידך, חלה הדרדרות חמורה ביותר בעמדת ארהב בשאלה מרכזית של אופי השלום החוזי. במקום שארהב תנסה לקרב את בריהם וצרפת לעמדתה היא בענין זה, סיגלה ארהב לעצמה את העמדה הסובייטית והודיעה שאין צורך בחוזה שלום אפילו לא במסמכים דו צדדיים. הרי הסובייטים הסכימו כבר בהצעותיהם מ-30 דצמבר לחתימת מסמך מולטילטרלי אחד, וההגיון מחייב לעשות מאמץ להביאם להסכמה למסמכים דו צדדיים. הזכרת עמדת שהח בשיחות בוויינגטון כאשר עמד על כך שאסור לארהב לפסול מראש חוזי שלום. עכשיו נעשה דבר זה, וחומרתו כפולה ומכופלת כתוצאה מפסילת מסמכים דו צדדיים. צעד זה ננקט מבלי שניתנה אפשרות כלשהי לנו להביע דעתנו. לא זו בלבד אלא, שארהב כרכה על ידי עמדתה ההסכמה עם ירדן בהסכם עם מצרים. בדרך זו קבלה מצרים זכות ווטו על כל סכמי שלום של התקדמות להבנה בין ישראל לבין ירדן. באמצעות מצרים הוענקה עכשיו למוסקבה הזכות לקבוע יחסי ירדן עם ישראל. זה בצחון סובייטי מובהק וכשלון מחפיר מבחינת ארהב שאין להבינו. באפס טען תחילה שאין בעמדה האמריקנית הזו כל חדוש ושהיא היתה צריכה להיות מובנת לנו מהשיחות בוויינגטון. הרי ידוע לנו שארהב אייבנה מפריכה כי חוסיין מסוגל להגיע לידי הסכם שלום עמנו כשמצרים בשארת בצד. אם יעשה זאת לא יחזיק מעמד. אח"כ אמר שמבין רצינות הנקודות שעוררתי וידועה אותן במלואן. בסוף השיחה ציין שהתנגדותנו הנמרצת למהלך הארבע עלולה ליצור מצב קשה מבחינתנו בדעת הקהל העולמית. אם יתברר שהמעצמות הגיעו לידי הבנה ביניהן שיש להבטיח לישראל שלום בר קיימא כפי שהיא תמיד דרשה, לא תובן ולא תתקבל שלילת מאמצי הארבע על ידינו.

6/..

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 6 -

חצי שעה לאחר תום השיתה מלפן באפס ומסר שדווח לווישינגטון על תגובותי הנ"ל
ובתבקש להרגיע אותנו ולהבהיר שכוונת ארהב היא שיהיה מסמך אחד שייחתם על
ידי ישראל וקעם ומסמך שני עליו תבואנה על החתום ישראל וירדן. יתכן שכוונה
זו לא היתה ברורה בדיוני הארבע אתמול ולכן היא ונבהר בפגישה ביום ה'.

ת ק ר פ

שהחץ דוהמץ מבכלץ לוריא קומיי
תא/קל

- 2 -

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION
455 FIFTH AVENUE
NEW YORK 17, N. Y.

1947

1947

מברק נכנס - מסווג

מאת: ממישראל ביו יורק

ב ד ב ב ט

2/..

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 2 -

בסוף סכום זה שאל יוסט את המשתתפים האחרים אם יש להם הערות לנכונות
ואם יש ספק שקיימת הסכמה כללית לנקודות שסקר.
הנציגים האחרים אשר דברו אחרי יוסט לא ערערו על רשימת הנקודות
המוסכמות לעיל.

כל הנל התייחס לתת סעיף ב' של סעיף אחת מהחלטת בומבאי. לאחר מכן עברו
לדון בתת סעיף א' הקובע עקרון הנסיגה.
מאליק ניסה שוב ושוב לקבל הסכמת כל הנציגים שהנסיגה צריכה להתבצע מכל
השטחים. הוא אף מנה שמות כל השטחים. הזכיר במפורש עזה וגולן וכו'. ונדמה
היה ליוסט שהתייחס גם לירושלים.

יוסט, קארדון, ובצורה פושרת יותר בראר, הדגישו שהמילה "כל" איננה
מופיעה בהחלטה בהגדרת השטחים מהם פבוצע הנסיגה. יוסט הדגיש שהדיונים
הקודמים בין הארבע הבהירו שכולם לוקחים בחשבון אפשרות תקווי גבול למטרות
בטחון ולגיד, וציין שאין אהב מבטא להגדיר שנויים אלה, אך עומית על כך
שהנסיגה תבוצע לגבולות בטוחים ומוכרים עליהם יסכימו הצדדים.

SECURE AND RECOGNIZED BOUNDARIES AGREED BY PARTIES INVOLVING
WHATEVER RECTIFICATIONS AGREED UPON

הוא חזר על הבטוח שבסעיף חמש של מסמך העבודה האמריקאי. לא הרחיק לכת
ולא בכנס לפרטים.

בתום הישיבה הציע מאליק להמשיך לדון בשאלת הנסיגה בפגישה הבאה של
הארבע ביום ב'. האחרים הגיבו שכל מה שהיה להם לומר בדיון כבר נאמר, ויוסט
הציע שבמפגש הבא יתחילו לדון בסעיף שתיים של החלטת בומבאי. לאחר דיון זה
אפשר יהיה לחזור, כהצעת מאליק, לשאלת הנסיגה. כך סוכם.

תת הועדה שהוקמה לדיון בהצהרות כוונה התכנסה הנוקר. לדברי יוסט אין
סכוי שהיא תגיע לידי סכום שאהב תראה כמועיל.

סיפר גם שסוכם לבקש המזכל שהמזכירות תמציא חומר עובדתי בשאלת הפליטים
כדי לסייע לארבע בדיוניהם.

בתשובה לשאלתי אמר יוסט שהבהיר עמדת אהב בדבר המסמך שצריך להחתם עי
הצדדים. אמר בישיבה שבעוד שאהב אינה רואה כרצוי שייחתמו מסמכים עי כל צד
בנפרד להגשות המועבים, כמוצע עי הערבים, היא סבורה להודך הסובה ביותר תהיה
שישראל תחתום עם כל מדינה ערבית להוד על מסמך נפרד. לא היו הערות מצד
הנציגים האחרים להבהרה זו. שאלתי יוסט אם ברור היה שההצעה האמריקאית היא
שישראל תחתום על מסמך אחד עם ירדן ומסמך שני עם קעס. השיב בחיוב והוסיף
שמטרת דבריו בישיבה הקודמת, כאשר דיבר על מסמך אחד, היתה לשלול ההצעה
הערבית הגורסת חתימת הצהרות נפרדות עי כל אחד מהצדדים.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 3 -

שאלתי אם יש לראות בדברי מאליק על הנסיגה תשובה לשאלה שהוצגה לו: נסיגה הקודמת בדבר הסכמת ברהם לתקוני גבול על דעת הצדדים. יוסט השיב שמאליק לא הציג דבריו כתשובה ישירה, ושזה השתמע ממה שאמר. עם זאת, למען הצדק כלפי מאליק, אמר יוסט שיש לציין ונתן להבין כי תקוני גבול קטנים MINOR באים בחשבון. בקשתי לקבל נוסח מדויק יותר של דברי מאליק בענין זה, ויוסט הבטיח להשיבו. בקשתי לבדוק גם אם מאליק אמנם הזכיר את ירושלים כרשימת האזורים מהם תובעת ברהם נסיגתו. בסוף השיחה הערתי שלוש הערות אישיות, תוך ציון שאני כמובן מדווח עליהן לממשלתי:

א. מאחר ואנו נפגשים יום לאחר הדחת דובצק והחמרה טרגית בדיכוי עם קטן עי בריהם, מחובתי להביע ההרגשה שבטוחני שהיא נחלת כל העם בישראל, צער ואף הזדעזעות, שעם ברהם זו מתנהלים עתה דיונים על עניינים גורליים של עם קטן אחר, וזאת בנגוד לרצונו המוצהר.

יוסט הגיב שצכוסלובקיה שייכת בטופו של דבר לתחום השפעתה של ברהם. אהב סבורה שברהם שיקולים משלה שאינם דווקא "שיקולים הומניטריים" מעונינת בהסדר שלום במזת. אם ניתן להביאה לתרומה בכוון זה, הרי חשוב הדבר גם מבחינת ישראל.

ב. איבני רואה סימן כלשהו של שנוי בעמדת ברהם. הדברים שאמר מאליק בענין הנסיגה מעידים על עמדה בוקשה אף יותר מזו ששמעתי מסמיונוב ומהעמדה הסובייטית במסמך מ-30 דצמבר כפי שנתפרש עי אהב ואחרים. יוסט העיר שתגובתו השלילית להצעות הסובייטיות מ-30 דצמבר היתה מופרזת. ג. הפניתי תשומת לבו להמשך תקפנות קעם בסואץ המוצגת בגלוי עי המצרים כבחוצה להם נוכח המשך שיחות הארבע. אני משוכנע שתקפנות זו היתה פגה אילו היו נפסקים דיוני הארבע. יוסט הביע דעה שהפסקת הדיונים היתה מסירה התקווה שתולים הערבים בסדר מדיני והיתה מגבירה ההרגשה בקרב מדינות ערב שאין תחליף לשמוש בכח. שללתי הערכה זו ואמרתי שבמקרה כזה היו ממשלות ערב משתכנעות שאין תחליף למוס והסכם אתנו.

לפני צאתי העיר יוסט שבציגי הארבע מבינים שאינם פועלים בחלל, וכל סכום שאפשר יהיה להגיע אליו חייב להיות בעל אופי כזה שיוכל להתקבל עי הצדדים.

מאוחר יותר צלצל באפק וסיפר ששיבת תת הועדה בשאלות הצהרות כוונה הסתייפו בהסכמה כללית שאין כל תועלת בהמשך הדיון, מכל מקום עד שלא יגיעו לטכנה משותף בהנהרת סעיפי החלטת נובמבר. איך מקום, השיב, שה-4 יבקשו מהצדדים להצהיר על נכונותם לבצע עקרונות ההחלטה שלגביהם אין לארבע בעצמם פירוש אחיד.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 4 -

אשר לשאלות שעוררתי עם יוסט, אישר שמאליק הזכיר במפורש "ירושלים הערבית" בדברו על בסיגת ישראל מכל השטחים. מאליק עמד על כך שיש ליאות מושג הנסיגה מכל השטחים בנפרד משאלת תקונים אפשריים. ראשית כל יש ליאות עקרון הנסיגה על פי פירושו הוא. בכון שהחלטת נובמבר מעלה שאלות גבוליות בטוחים ומוכרים אך ברהם רוצה לדעת אם ניתן מבחינה בינ"ל לשנות הקווים הישנים עי מלחמה ושמוש בכח. עם זאת ציין שאם הקו חוצה כפר מסויים והצדדים מסכימים להשאיר הכפר כולו בצד אחד של הגבול, אפשר להסכים לכך. ביקש לדעת אם הכוונה היא לשנוי הקווים בגודל של קילומטר בערך או אם הכוונה היא לשנויים מרחיקי לכת יותר. חזר והדגיש שיש לטפל בשאלה זו של תקונים בנפרד מעקרון הנסיגה.

נאפס הוסיף שההבהרה אשר מסר יוסט בדבר המסמך שצריך להחתם עי הצדדים לא השאיר ספק שהכוונה היא למסמכים דו צדדיים.

תקופ

שהחצ רהמט מכלל לוריא קומיי
טס/שק

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

אל : המשרד

מאת : ניו יורק

מס. 302

נשלח : 22 אפריל 69

שהח. מנכל. קומי. העתק רבין (העבר).
"יואל".

שיחה עם יוסט במשרדנו ב-22.
פגישת הארבע אתמול הוקדשה בעיקר לדיון פרילמינרי בסעיף 2 של החלטת
נובמבר.

לדברי יוסט לא היו בעיות או הפתעות לגבי התת-סעיף הראשון המתייחס לחופש
השיט. כולם הסכימו שהחופש שייט פרושו מעבר חופשי דרך סואץ ועקבה לכל
המדינות לרבות ישראל. לא היו הרבה דבורים בנושא זה לאור ההסכמה הכללית. היה
ברור שגם עבין זה הוא חלק מ"הסדר החבילה" וקשור בהסכמה לגבי הנקודות
האחרות. יוסט הפנה תשומת לב האחרים לעובדה שהחלטת משתמשת בטובה
GUARANTEEING FREEDOM NAVIGATION ואמר שיש להביא שזה יהווה
חלק מהערכות הכלליות ביותר שיוסכם עליהם. לא נכנס לפרטים בשאלה זו.

בדיון על תת-הסעיף השני, בדבר הסדר פליטים, היתה הסכמה כללית לגבי
העיקרון כבסיס לפתרון בעיית הפליטים יש לראות החלטת נובמבר והחלטת העצרת
194 מ-1948. כמוכן, הסכימו כולם שיש לתת לפליטים זכות בחירה בין החזרה
לבין יישוב מחדש ותשלום פצויים. פאליק המתייחס לסייג המופיע בסעיף 8 של נייר
העבודה ואמריקאי בדבר THE CONDITIONS AND CONTROLS ACCEPTABLE TO TWO SIDES
והביע ספקות לגבי נקודה זו. יוסט הדגיש שהסייג הולם אפילו
החלטת 48 אשר דברה על החזרת אלה מהפליטים שיהיו מוכנים לחיות בשלום.

מדברי כל הנציגים השתמע כי מובן שבצד הסדר הפליטים יצריך תקופה של שנים
אך ההוראות הבסיסיות של הפתרון חייבות להכלל בהסדר החבילה. יוסט המעים
גם שיהיה צורך בהקמת MECHANISM לביצוע הסדר הפליטים. לא נדונו פרטים.
נציגי ארהב ובריטניה העלו שוב הרעיון להקים תת-ועדה להכשרת הקרקע לדיון
מפורט יותר בשאלת הפליטים ולעיון בחומר העובדתי שהמזכל התבקש להמציא.
שני הנציגים תמכו בהקמת תת-הועדה אולם מאליק אמר שאין הזמן עדיין מתאים לכך.
יוסט מפרש תגובה זו כסימן להעדר הנחיות ברורות בנדון ממוסקבה.

25. 1. 1987
 26. 1. 1987

(משה) וְיִשְׂרָאֵל מִיָּדָיו, וְיִשְׂרָאֵל מִיָּדָיו.
וְיִשְׂרָאֵל מִיָּדָיו.

[illegible][illegible][illegible]

- 2 -

הדיון היה שמחי עוד יותר בתת-הסעיף השלישי של סעיף 2 בהחלטת נובמבר. דובר מעט על איזורים מפורזים. יוסט הזכיר התנגדות ישראל להחזרת צבאות ערב לשטחים שיפוצו על ידי הצה"ל. מאלק חזר על עמדתו הידועה מהישיבות הקודמות והיא, שהאזורים המפורזים צריכים להקבע ברוחב שווה משני צידי הגבול. יוסט הגיב שהצעה כזו איננה מעשית אולם לא הרחיב הדיבור לפרטים.

היתה גם התייחסות קצרה, אך לא דיון ממשי, בשאלת ערובות בינלאומיות ונוכחות או"ם, כל זה מבלי לנסות להגדיר העניינים במפורש. לדברי יוסט, אחדים מהנציגים ציינו שאם יוסכם על נוכחות או"ם, יש להבטיח שאי-אפשר יהיה לסלק באופן חד-צדדי.

בתשובה לשאלתי, אמר כי בראשית הפגישה הושמעו כמה הערות בדבר סעיף 1 של החלטת נובמבר. הנקודה היחידה הראויה לציון היתה הערת מאלק שבריהם חותרת ל- BINDING RECIPROCAL COMMITMENT. יוסט קידם הערה זו בכך שאם הכוונה לא רק להתחייבות לגבי הקהיליה הבין-לאומית אלא גם בין הצדדים עצמם, מאלק השיב בחיוב ואמר שמתכוון לכך שתהיה התחייבות בין ישראל וקע"מ למשל.

בתום סקירה זו, שאלתי את יוסט אם בדיון על חופש שיט התייחס מאלק בדרך כלשהי לזיקה שבין ענין זה לבין פתרון בעית הפליטים. יוסט ענה שמאלק לא עשה זאת. הוא דיבר על חופש שיט כחלק מההסדר הכולל אך לא הזכיר בנפרד בעיית הפליטים.

אשר לצורת המסמך, אמר יוסט, בתשובה לשאלתי, ששמע על השיחות עם דובריבין בווינגטון אולם לא ברור לו למה בדיוק כוונת הסובייטים. בקודה זו לא התעוררה בישיבת אתמול.

מאידך, המשכיר מאלק להביע התנגדות למו"ם ישיר בין הצדדים וטען שהשלב שצריך לבוא לאחר דיוני הארבע הוא חידוש שליחות יארינג. גם ברור טען נגד מו"ם ישיר והדגיש שרואה בעמידה על מו"ם כזה מכשול להשגת הסדר.

לפי בקשתי, פרט יוסט במקצת נקודת הערובות. הוא הסביר לנציגים האחרים כי ארה"ב רואה שתי צורות של ערובות:

[illegible]

הנהגתו של המנהל הכללי, אשר לא ידעו שיש להם
הנהגתו של המנהל הכללי, אשר לא ידעו שיש להם
הנהגתו של המנהל הכללי, אשר לא ידעו שיש להם
הנהגתו של המנהל הכללי, אשר לא ידעו שיש להם
הנהגתו של המנהל הכללי, אשר לא ידעו שיש להם
הנהגתו של המנהל הכללי, אשר לא ידעו שיש להם

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the President of the Soviet Union, dated 1945. The letter discusses the recent end of the war and the need for peace and cooperation between the two nations. It mentions the Yalta Conference and the importance of maintaining the balance of power in Europe.

[illegible]

התקנת המערכת תבוצע על ידי חברת "מגנט" בע"מ, ת"ת 10101010, תל אביב, ישראל. כל הזכויות שמורות. אין להעתיק או לשכפל את המסמך הזה ללא אישור מפורש מ"מגנט" בע"מ.

[illegible]

- 3 -

INTERNATIONAL LEGAL GUARANTEES
GUARANTEES ON THE GROUND

א.

ב.

הכרזה בסעיף ב' היא לנוכחות בינלאומית, כלומר או"םית כלשהי. עם זאת נראה
ארה"ב כערוכה יסודית את ההתחייבות של הצדדים עצמם. לא בערך דיון מפורט.
הישיבה הבאה של הארבע תחקיים ב-29.

חג - שמח.

ת ק ר ע

שהח 3 רוחמ 3 מכלל 3 לוריא קומי

חא/אב

INTERNATIONAL LEGAL GUARANTEES
GUARANTEES ON THE GROUND

האזרחים הנ"ל, אשר הם חלק מהאוכלוסיה, הם חלק מהאוכלוסיה
הנ"ל, אשר הם חלק מהאוכלוסיה, הם חלק מהאוכלוסיה.
הם חלק מהאוכלוסיה, אשר הם חלק מהאוכלוסיה.

הם חלק מהאוכלוסיה.

הם חלק מהאוכלוסיה.

הם חלק מהאוכלוסיה.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

מס' 407
בשלה: 30.4.69

אל : המשרד
מאת: ניר יורק

מ י ד י

שחח, מנכל העתק רבין(הועבר).

שיחה עם יוסט במשרדנו ב-30 בהשתתפות פריילנד.

ישיבת הארבע אתמול הוקדשה לעיון כללי בהחלטת מועביט בכללותה האמריקאים
פתחו בהתייחסות קצרה לטעיף 3 שלא גרין בישיבות קודמות. הצביעו על כך שכבר
סוכם שהדברים עליהם יסכימו הארבע יועברו לצדדים באמצעות יארינג בתקווה
שיסייעו לו לשכנע הצדדים

TO NEGOTIATE TERMS SETTLEMENT

GENERAL GUIDE LINES ולזה הגיבו הרוסים

יוסט השתמש בנמרי

במהלך הדיון באמרו שכל החלטת מועביט הרי היא תדריך כזה. לזה ענו האמריקאים
שהצעתם היא מרחיקת לכת אלא שלא ינסו להטיל פתרון ובהוץ שהצדדים יסכימו
לכל, פירוש של דבר שהם שואפים להגיע, למשהו בין החלטת מועביט לבין

BLUE PRINT פרי עבודה הארבע. הם משתדלים לקדם התהליך על ידי הגדרות

של מירב האספקטים של החלטת מועביט והמסקנות תועברנה ליארינג ותשמשנה כבסיס
למו"מ בין הצדדים על הפרטים. יוסט הדגיש ההכרח שהארבע יעמדו במגע קרוב
עם הצדדים על מנת שלא יובשו ליארינג הצעות שאין להם בסיס קיום. הרוסים
לא הגיבו אך לדעת יוסט הם יקבלו הרעיון היסודי.

באשר לטעיף 3 של התחלטה, יוסט אמר שיש צורך בדיון בוסף של הארבע על

MODALITIES של השגת הסכמה בין הצדדים. חזר על הנאמר בנייר העבודה

האמריקאי שלא ייתכן ישוב סכסוך בלי מגע ישיר בין הצדדים

ובאן התייחס לאשר קרה ב-1949 והמו"מ פנים אל פנים לקראת הסכמי ש"ן. האמריקאים

רוצים לבדוק אם יוכלו להגיש ליארינג

SOME PRINCIPLES FOR PRESENTATION TO THE PARTIES WHICH WE FELT EQUITABLE AND REASONABLE

מכיוון שהם מאמינים שאז יהיה רצוי ואפשרי עבור יארינג לסדר מפגש פנים אל

AT SOME APPROPRIATE STAGE

פנים

MAJOR ELEMENTS AGREEMENT

מכאן סקרו ההחלטת בכללותה במאמץ לזהות

AND MAJOR GAPS

הנהגת הרכיבים הנ"ל תהיה כדלקמן:

સા. રા. ૨૦૪
તારીખ: ૧૭.૫.૦૬

$\text{H}^+ + \text{OH}^- \rightarrow \text{H}_2\text{O}$

ՏԵՐԻՆ ԴՈՒՆ ԳՐԵՑ ԸՆԹԵՐԴԵՐ Ը-ՕՆ ԸՆԹԱՌԱՅԵՐԱ ՁԵՐՎԵՐ.

© 2013 Pearson Education, Inc. All rights reserved. This publication is protected by copyright. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or by any information storage or retrieval system, without permission in writing from Pearson Education, Inc.

ՅԱՌԻ ՀԱՌԱՐԵՊՈՏԱՐԱ ԳՆԵՐՈՒ ԿՕՎԵՐ Է ՅԵՍԱ ՀԻՐԻ ՀՐԹԵԱՐԱ ԳՐԴՈՐԱ, ՈՂԵՎԵՐ ԵՎ ՀՐ ՍԵՀԵՐ

[illegible][illegible]

TO NEGOTIATE TERMS SETTLEMENT

© 1995 NORTON BOOKS, INC.

GENERAL GUIDE LINES

[illegible][illegible]

විද්‍යා, සංගීතය සහ උපරි ගණිත ප්‍රවීණතාවය, අනුගතව සිටින සියලුම පාලකයන් විසින්

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED DATE 08-22-2011 BY 60322 UCBAW/STP

© 2015 by the author. Published by Cambridge University Press on behalf of the American Psychological Association. This is an Open Access article, distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), which permits unrestricted re-use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

[illegible][illegible][illegible]

ይጠቅም ሲሆንም ለዚህ ምክር ቤት ማስታወሻ ማድረግ ይገባል፡

2311JADOM 04 0000 0000 000 000000. 000 00 00000 00000 000000

AT SOME POINT

[illegible]

SOME PRINCIPLES FOR PRESENTATION TO ADVERTISING AGENCIES AND PRINTERS

THE PARTIES WHICH WE FELT EQUITABLE AND REASONABLE

[illegible]

GLFC

AT SOME APPROPRIATE STAGE

MAJOR ELEMENTS AGREEMENT

ANCHALOR GAPS

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 2 -

ואחרי דיון על נקודות אלה סוכס להקים קבוצת עבודה שתתכנס היום וביום ב' כדי להבהיר את הנקודות שעליהן ישנו הסכם ואלה שאין עליהם הסכם כדלהלן:
1. תארבע שראפות להגיע לשלום צודק ובר קיימא ולא להמשיך הפסקת אש או שביתת נשק.

2. החלטת מועבים 242 מהורה בסיס ליישוב הסכסוך
IMPLEMENTED IN ALL ITS PARTS.

3. ההסלצות תוגשנה באמצעות יארינג עבור
FINAL NEGOTIATIONS FOR AGREED AND MUTUALLY BINDING SETTLEMENT AND IMPLEMENTATION
4. אין רצון לכפות הסדר וכל פרטי ההסדר צריכים לקבל הסכמת הצדדים עם סיוע מיארינג.

5. כל פרטי ההסדר
CLOSELY INTERCONNECTED
ויוסכם עליהם בחבילה
WHICH WOULD BE EXPRESSED IN BINDING
DOCUMENT BEFORE ANY PART COULD BE IMPLEMENTED.

יוסט ציין כי הרוסים דוד אגב על ידי חזרה על קבלת העקרון הזה, בתנור להבין שאינם יכולים לצפות לנסיגה ישראלית בהסדר
BINDING COMPREHENSIVE COMMITMENT
בתשובה לשאלתי ענה יוסט כי המסך הדווח יראה לטי תיבתן התחייבות זו.

6. לדעת ארהב פרטי ההסדר יכונסו ב-
MUTUALLY BINDING AGREEMENT
COMMITTING PARTIES TO EACH OTHER AND TO INTERNATIONAL COMMUNITY
COMPREHENSIVE AND IRREVOCABLE.

הוא המשיך והסביר כי ארהב משוכנעת כי המסמך צריך להחתם על ידי הצדדים ופירט: מסמך אחד בין ישראל וירדן ואחד בין ישראל ועקם. יוסט השמיע ספקות אם מסמכים חד צדדיים שיופקו בידי האו"ם יהיו
ADEQUATE BINDING
COMMITMENTS SPECIFICALLY BINDING PARTIES.

לאחר מכן התווכחו הרוסים על נקודה זו ואין עליה כל הסכם. הרוסים מקבלים את הרעיון של
RECIPROCALLY BINDING CONTRACTUAL AGREEMENTS,
אלא שהם מועבים שאפשר להסתפק במסמכים שהצדדים יחתמו עליהם לחוד שאחר כך יזווגו על ידי מועבים ואז יהיו התחייבויות מחייבות על פי המשפט הבינלאומי.

1. The purpose of the present document is to provide a framework for the development of a set of principles and guidelines for the implementation of the provisions of the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women (CEDAW) in the area of employment.

2. The following principles and guidelines are intended to be implemented in all areas of employment.

3. The following principles and guidelines are intended to be implemented in all areas of employment:

4. The following principles and guidelines are intended to be implemented in all areas of employment:

5. The following principles and guidelines are intended to be implemented in all areas of employment:

6. The following principles and guidelines are intended to be implemented in all areas of employment:

7. The following principles and guidelines are intended to be implemented in all areas of employment:

8. The following principles and guidelines are intended to be implemented in all areas of employment:

9. The following principles and guidelines are intended to be implemented in all areas of employment:

- 3 -

במשווא לשאלתי אמר יוסט כי הרוסים לא נהגו כל מקדימים או אסמכתאים
ופרילבד הדגיש שכאן **BILATERALISM IS IN ISSUE**

לזה הוסיף יוסט שכמרבן הרוסים חוזרים ומדגישים שחשוב הווכן ולא הצורה וייתכן
שעל מנח לתת סיפוק לארהב ולישראל יהיו הרוסים מוכנים לגלות גמישות במהלך
הצורה של ההתחייבות המחייבת באופן חדדי אם יושג הסכם על שאר פרטי ההסדר.
יוסט הדגיש שהרוסים לא אמרו פורטאליה שאינם מוכנים לקבל הדפיון האמריקאי
של מסמכים דו צדדיים ושתם רק טרענים שהצעתם הם עונה על דרישות ארהב.
7. כל הצדדים צריכים להפסיק חלוחמה וכו' לפי סעיף 1 סעיף טטני 2 של
החלטת נובמבר אך לזה האמריקאים הוסיפו **GLOSS** סלמור שנבצע הם
מאמינים שכחלק מההסדר כל צד צריך לגקוט בצעדים כדי למנוע פעולות איבה
ששטחו **במפורש מלחמת גרילה**. יוסט הרהיק לכת והתייחס להצעה צרפתית קודמת
ברבר איסור פעמולה פוייבת וחרם כלכלי. לכך העירו הרוסים מאוחר יותר שקשה
לפקח על פעמולה אך האמריקאים הדגישו שנתנאי הסדרה התיכוך פעמולה היא
MOST INTENSE AND RADICAL ומדברת במפורש על השמדת ישראל
ובכך היא שונה מהפעמולה הרוסית או האמריקאית של המלחמה הקרה. בקודה זו לא
בדונה בפרוטרוט והארבע לא התייחסו יותר לענין מלחמת תגרילה או החרם
הכלכלי.

8. הסדר השלום **COULD BE USEFULLY SUPPLEMENTED BY**
GUARANTEES ON THE GROUND כגון איזורים מפורזים ואולי על ידי נוכחות
אומית בצורה זו או אחרת וערבויות מסעם הקהיליה הבינלאומית במסגרת מועבים
הוא מרגיש בהסכמה כללית שאיזורים מפורזים בחוצים כחלק מה- **SAFEGUARDS**
של ההסדר אולם הדיובים הקודמים העלו חלוקי דעות לגבי הפעיות המעשיות והן
סעובות ברור בוסף. אותו דבר לגבי ענין הנוכחות. כולם הרגישו באופן כללי
כי היא רצויה ובחוצה אלא שהענין טעון בדיקה יסודית לפני שאפשר יהיה לקבלו.
הבריטים הזכירו שיש להגיה שיהיה צורך בהוראת המובעת אפשרות שמדינה אחת
בצורה חד צדדית מוכל לדרוש נסיגת הנוכחות ושהסמלקותה יכולה להעשות רק באמצעות
מועבים. לנקודה זו הגיבו הסובייטים בצורה מעורפלת, לא הסכימו ולא התכחשו
אלא אמרו שברור שכל מדינה אשר בשטחה נמצאת נוכחות או"ם זכאית לגישה חופשית
למועבים כדי להציג טענותיה. יוסט לא הבין הערה זו המובנת מעצמה אך הוא

BILATERALISM IS IN ISSUE

[illegible]

ፖሊስ ሰፈራዊ ጥበቃና የሕግ ፍጥነት ማረጋገጫ ማድረግና የሕግ ፍጥነት ማረጋገጫ ማድረግ

1. Es werden zwei Gruppen gebildet:

[illegible][illegible]

1300 3000 4000 5000 6000 7000 8000 9000 10000 11000 12000 13000 14000 15000 16000 17000 18000 19000 20000 21000 22000 23000 24000 25000 26000 27000 28000 29000 30000 31000 32000 33000 34000 35000 36000 37000 38000 39000 40000 41000 42000 43000 44000 45000 46000 47000 48000 49000 50000 51000 52000 53000 54000 55000 56000 57000 58000 59000 60000 61000 62000 63000 64000 65000 66000 67000 68000 69000 70000 71000 72000 73000 74000 75000 76000 77000 78000 79000 80000 81000 82000 83000 84000 85000 86000 87000 88000 89000 90000 91000 92000 93000 94000 95000 96000 97000 98000 99000 100000

MOST INTENSE AND RADICAL

STERN 10/1997: 100.000 KOPFEN SIND IN DER GEGEND VON KATZIN

needs.

COULD BE USEFULLY SUPPLEMENTED BY

NO GUARANTEE ON THE GROUND

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА» МОСКВА

THE ABOVE ENCLOSED COPIES REFERRED PERTAIN TO THE CASE OF

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

[Downloaded from ascelibrary.org by University of California, San Diego on 06/09/14](#)

- 4 -

בוטה לראות בכך שהם מקבלים הרעיון של גזירות ושל אי הסתלקות בלי אשרור מועביט. כל בעית המנדט, ההרכב, הגודל המימון והאדמיניסטרציה של הגזירות היא נושא לדיון מעמיק בוסף לדינות הנקודה אם מדובר במסקיפים או בכוח דוגמת כוח החרים. ארחב אינה סבורה שתגיע הזמן לדון בפרטי מיקום הגזירות. מספיק בשלב זה לדון באופן כללי בבעיות ארגוניות.

9. כל מדינה באיזור זכאית לגבולות בטוחים ומוכרים. כל תיקון RECTIFICATION בקווי 4 ביוני 67 צריך להיות מוסכם על ידי הצדדים וצריך להיות מתאים לעקרונות המופיע בהחלטת מועבים. פיו אין לקבל הקניית שטח על ידי מלחמה. דבר זה נובע מהעובדה שארחב קבלה החלטת מועבים ומההסכמה הכללית בין הארבע שהצדדים צריכים להסכים על כל האספקטים של ההסדר ושאי אפשר שהארבע יכפו הסדר. לדעת האמריקאים העלו הדיונים כי איש מהם אינו שולל האפשרות של תיקון מוסכם. אחדים מהם קבעו שהתקונים צריכים להיות "סינימליים". לדעת ארחב RECTIFICATIONS PRE-EXISTING LINES SHOULD BE CONFINED ONLY TO THOSE REQUIRED FOR MAINTAINANCE SECURITY WHILE AGREEING FULLY THAT CHANGES SHOULD NOT REFLECT WEIGHT OF MILITARY CONQUEST.

קווי 49 הם תוצאה של מקריות, היינו חפסות אם הפוגה ויתכן שיהיו יתרונות הדדיים בתיקונים AND IN CONVERTING ARMISTICE DEMARCATION LINES INTO RECOGNIZED BOUNDARIES. הרוסים הגיבו בערך כפי שהגיבו בעבר. לא קבלו ולא שללו רעיון התיקון כב"ל על אף שקודם הכירו באפשרות של תיקונים שיוסכם עליהם הדדית. לדברי יוסט המשיך מאליק ללחץ עליהם בנקודה זאת ושאל למה בדיקת התכווננו. במיוחד לחץ על ה- VITAL ISSUE של "מה יקרה בכל אחד מהשטחים המוחזקים" אותם פירט. סיני, עזה, גדה, ירושלים והגולן. בנקודה זו טען מאליק ששני החלקים של סעיף 1 של החלטת מועבים הם גורדים ושהנוסח האמריקאי הקושר הנסיגה עם קביעת הגבולות הוא "ערות" אך לכך השיב יוסט בלשון מאליק שכל חלקי ההחלטה קשורים זה בזה INTERCONNECTED.

[illegible]

AND IN CONVERTING ARMISTICE DEMARCATION LINES
INTO RECOGNIZED BOUNDARIES.

- 5 -

10. שלום צורק ובר קיימא ונסיגת הכוחות הישראליים לגבולות בטוחים ומוכרים כאמור בסעיף 9 בהסדר שלום שיוטכם עליו בין הצדדים. דעת האמריקאים היא שהמיקום המדויק של הגבולות צריך לנוא מהסכמה בין הצדדים לאור השיקולים המוזכרים. אין זה אפשרי שהארבע יקבעו אם והיכן יהיה התיקון, שהרי זה צריך להיות תוצאה של הסכם בין הצדדים. מאליק לחץ על האמריקאים שיפרסו יותר כוונותיהם בכלל ובפרט לגבי עזה ושארם אל שייך. לגבי עזה השיב יוסט שהכוונות מעולם לא נקבעה ולכן הרצועה היא "מקרה מיוחד". באשר לשארם אל שייך, זוהי בקודה קריטית בגלל התפקיד ששיחק המעבר ההפשי במיצרים שהיה אחד המקורות למלחמת ששת הימים.

11. חופש שיים לאניות ישראליות בסואץ ובמיצרי טיראן. הדגיש שהשתמשו במלה SHIPS ולא SHIPPING ובתשובה לנקשתי להסברים פרט שלדעתם SHIPS כולל אניות רשומות בישראל המניפות דגל ישראל ולכן סן הסתם גם מטענים על אניות אחרות. רשמתי והוספתי כהערה אישית שלאור נסיוננו ב-20 השנים האחרונות הכרחי לדייק בנקודה זו. לדברי יוסט הנקודה עצמה לא עוררה כל תגובה מהאחראים והוא סבור שהיא מקובלת על כולם כחלק מהחבילה. הוסיף שהשאלה היחידה שהתעוררה היתה שאין לדבר על חופש שיים אלא בהקשר של הסדר כולל.

12. פתרון סופי של בעיית הפליטים המורכב מאלמנט של חופש הבחירה של הפליטים בין שיבה לישראל לבין פצויים. עמדת ארהב נשארה כפי שנמצאה בנייר העבודה, היינו שעל הממשלות הנוגעות בדבר להסכים על הפרטים אך מובן שאם יתקבל רעיון ה- RESETTLEMENT על ידי הצדדים ONE MUST ACCOUNT OF SECURITY REQUIREMENTS OF ISRAEL.

הוא הוסיף שאף אחת מהממשלות המיוצגות בדיוני הארבע לא מסכים ל- MASSIVE INFLUX WHICH WOULD JEOPARDIZE ITS SECURITY

הרעיון של CONTROLS קשור בסעיף 11 של התחלפת העצרת מ-48 ודרישתה שהחוזרים יחיו בשלום עם שכניהם כמו אזרחי ישראל האחרים. לכן יהיה צורך להכניס להסדר הוראות ביצוע OVER PROTECTED PERIOD הערה זו הביאה תגובה של מאליק שסען שאם כן, אין ארהב חוזה פתרון בעיית הפליטים אלא כעבור שנים רבות. יוסט שלל פירוש זה באמרו שההסדר הסופי צריך לכלול את פרטי פתרון בעיית הפליטים כחלק מהחבילה אך מכיון שמדובר במליון וחצי איש, יהיה צורך בזמן רב כדי לבצע אותו. בקשר לסעיף 11 מתחלפת העצרת

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 6 -

ב-48 המשיך מאליו להחזיק בעמדה הפורמאלית שלכל פליט יש חופש בחירה מוחלט
ומען שזכות זו גובעת לא רק מהחלטת העצרת אלא גם מהחלטת מועבים. יחד עם
זאת לא שלל שבשלב מאוחר יותר יש לקחת בחשבון במידת מה SOME ACCOUNT
MUST BE TAKEN במחון ישראל. יוסט הוסיף שלמעשה דיון זה לא הגיע
ל- BRASS TACKS והוא ציין שהרוסים התנגדו כל הזמן למאמציו
של קרדון להגיע לבוסה בקשר לפליטים. עבור חלק זה של הדיון היה בידי הארבע
תזכיר מאת הסג' שהוא עובדתי כגון מספר הפליטים ומיקומם וההוצאות. פדילגד
הוסיף שהוא סבור שהנתונים הם אלה שסופקו לעצרת במושב האחרון מלבד
FOR MONEY הדגיש שמיצלמור לא בתבקש לספק מידע.
עד כאן הדוות. הישיבה הנאה ביום ג' הקרוב.
העירותי ליוסט כי הזכיר דברי הרוסי והאנגלי ושאלתיו אם פרשו של דבר
שהצרפתי שתק, ענה שלא, אך לא היה כל שנוי בעמדתו.

ר ו ז ז

שהח3 דוהמ3 דיין מנכל3 לוריא ביתן הלל אבנר שלוש קומי בן חורין מצפא
הדס רמ ר/אמן
חא/קל

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED EXCEPT WHERE SHOWN OTHERWISE

BRASS TACKS

—250—

ST 001 00778. PAPEREN KEMEN KERO K² PERGIL.

[illegible]

Г Е Т Т

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

ט ו י ב ב י ב

מברק נכנס - מסווג

מס. 80

חומר: 071730 מאי 69

הודפס: 081000

אל : המשרד

מאת: מפישראל בירורק

ט ו י ב ב י ב

יואל. שהם סנכל. העתק רבין (הועבר).

שיחה עם יוסט ובאפם במשרדנו ב-7.

יוסט פתח בהערה שה-ארבע לא השיגו שום דבר סנסציוני במשך הימים האחרונים. קבוצת העבודה בפגשה מספר פעמים ונסחה שם בקורות עליהן קיימת הסכמה כללית. להלן הנוסח:

1. THE BASIS OF OUR APPROACH IS THE S.C. RESOLUTION 242 WHICH ALL FULLY SUPPORT AND BELIEVE THAT IT SHOULD BY IMPLEMENTED IN ALL IT'S PARTS AND PROVISIONS.

2. WE HAVE NO WISH TO IMPOSE A SOLUTION. THE SUGGESTIONS ON THE NATURE OF THE SETTLEMENT SHOULD BE SUBMITTED TO THE PARTIES BY THE S.G. SPECIAL REPRESENTATIVE IN ORDER TO PROMOTE AGREEMENT AND ASSIST EFFORTS TO ACHIEVE A PEACEFUL AND ACCEPTED SETTLEMENT.

3. ALL TERMS OF THE SETTLEMENT WOULD HAVE TO BY AGREED AS A PACKAGE.

4. OUR AIM IS NOT THE CONTINUATION OF THE CEASE-FIRE OR ANOTHER ARMISTICE BUT A JUST AND LASTING PEACE IN WHICH EVERY STATE IN THE AREA CAN LIVE IN SECURITY

5. WE ALL BELIVE THAT THE SETTLEMENT SHOULD BE BASED ON THE PRINCIPLE OF INADMINISIBILITY OF ACQUISITION OF TERRITORY BY WAR.

6. FURTHER WE BELIEVE THAT ALL MEMBER STATS BY THEIR ACCEPTANCE OF THE CHARTER OF THE U,N, HAVE UNDERTAKEN A COMMITMENT TO ACT IN ACCORDANCE WITH ARTICLE 2 OF THE CHARTER.

יוסט ציין שהבקורות נכד בדורו בעבר ושניסוחן לעיל נותן לישראל A GOOD DEAL OF PROTECTION

80.00

100.00

100.00

100.00

100.00

100.00

100.00

1. THE BASIS OF OUR APPROACH IS THE S.C. RESOLUTION 242 WHICH ALL FULLY SUPPORT AND BELIEVE THAT IT SHOULD BE IMPLEMENTED IN ALL ITS PARTS AND PROVISIONS.

2. WE HAVE NO WISH TO IMPOSE A SOLUTION. THE SUGGESTIONS ON THE NATURE OF THE SETTLEMENT SHOULD BE SUBMITTED TO THE PARTIES BY THE S.G. SPECIAL REPRESENTATIVE IN ORDER TO PROMOTE AGREEMENT AND ASSIST EFFORTS TO ACHIEVE A PEACEFUL AND ACCEPTED SETTLEMENT.

3. ALL TERMS OF THE SETTLEMENT WOULD HAVE TO BE AGREED AS A PACKAGE.

4. OUR AIM IS NOT THE CONTINUATION OF THE CEASE-FIRE OR ANOTHER ARMISTICE BUT A JUST AND LASTING PEACE IN WHICH EVERY STATE IN THE AREA CAN LIVE IN SECURITY.

5. WE ALL BELIEVE THAT THE SETTLEMENT SHOULD BE BASED ON THE PRINCIPLE OF INADMISSIBILITY OF ACQUISITION OF TERRITORY BY WAR.

6. FURTHER WE BELIEVE THAT ALL MEMBER STATES BY THEIR ACCEPTANCE OF THE CHARTER OF THE U.N. HAVE UNDERTAKEN A COMMITMENT TO ACT IN ACCORDANCE WITH ARTICLE 2 OF THE CHARTER.

A GOOD DEAL OF PROTECTION

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 2 -

בקבוצת העבודה לא הושג הסכם בדבר ציוד הנסיגה. הסובייטים המשיכו לחבוע נסיגה מכל השטחים והדגישו שבקודה זו הינה האלמנט המכריע. האמריקאים השיבו שזה אחד האלמנטים המכריעים. בישיבת ה-ארבע אתמול בעקבות דיוח קבוצת העבודה שלא הושגה הסכמה בשאלת הנסיגה התפתח דיון בו חזר מאליק על התביעה העקרונית לנסיגת כוחות ישראליים מכל השטחים (מבלי לפרטם) אך השמיע הבהרה מסבה השתמעה, לדעת יוסט, הסכמה סובייטית לחקון קוי 67 בהסכמת הצדדים. דברי מאליק היו:

ANY POSSIBLE MORE PRECISE SPECIFICATIONS (UTOCHNIENIE) OF ARAB AND ISRAEL BORDERS MAY TAKE PLACE ONLY ON AGREEMENT BETWEEN THE DIRECTLY INTERESTED PARTIES.

באפם הכיר בבקודה זו שבסופה זה נחשב בהנחיות חדשות ממוסקבה לקראת פגישת הארבע אתמול. הרוסים השתמשו אך ורק בנטיי UTOCHNIENIE ולא נתנו אשר מפורש לכך שאמנם הכוונה לתקובי גבול. באפם מקווה שאולי יליח להשיג הבהרה נוספת בקבוצת העבודה שתפגש עוד השבוע. בהמשך דיון הארבע התפתח ויכוח בשאלת הקמת קבוצת העבודה לענין הפליטים. קרדון חבוע במפגיש כנון קבוצה זו. יוסט חמך בו והסביר ששאלת הפליטים מסובכת ולסודה יצריך עבודה עיונית מרובה. כדי להדגים זאת התייחס לענינים הבאים הכרוכים בחפוש פתרון: הקמת מערכת MECHANISM בינלאומית שתספגל בבצוע ההסדר, החדרת התפקדים של מערכת זו, שקולי בשחון. הוא רק הזכיר בקודות אלה ולא בכנס לדיון עליהן, אך הרחיב הדבור במקצת בשאלת הבטחון והדגיש שיהיה צורך בסדורים כדי להתחשב בצרכי בשחון. כל המדינות שתקבלנה פליטים ביחוד ישראל, צריכות להיות בטרחות לגבי נכונות הפליטים לחיות בש"מ כפי שנקבע בהחלטת העצרת מ-48. יוסט הצביע לשלושת עמיתיו על ענינים נוספים שהכרחי ללבן בהקשר שאלת הפליטים: הדרך לקביעת פצויים, הסדורים לבחירה חפשיה מסעם הפליטים מבלי שיהיו חשופים ללחץ ולתעמולה, סיוע כספי לפתוח באותן ארצות בהן ישוקמו הפליטים.

any possible move precise specifications (unofficially)
 of Arab and Israeli borders may take place only on agreement
 between the directly interested parties.

any possible move precise specifications (unofficially)
 of Arab and Israeli borders may take place only on agreement
 between the directly interested parties.

any possible move precise specifications (unofficially)
 of Arab and Israeli borders may take place only on agreement
 between the directly interested parties.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

- 3 -

מברק נכנס - מסווג

בסוף ויכוח זה הסכימו הרוסים שלימוד בעית הפליטים יימסר לקבוצת העבודה הקיימת כבר והפורכת מסגרי הנציגים הקבועים, מבלי להקים קבוצה חדשה. כמו כן סוכם שקבוצת עבודה זו תוכל לצרף לדיונים בשאלת הפליטים פוסחים מכל אחת מארבע המסלחות. יוסט הוסיף שבעת הדיון הפלה המחשבה שיתכן ויהיה צורך להגיע מראש להסכם בדבר מספר הפליטים שישראל תקבל חזרה. לא הוזכר מספר מפורט. ברור היה קצת יותר פעיל הפעם מאשר בישיבה הקודמת, ולדברי יוסט ברור היה שניסה להוכיח שהשנויים במסמלת צרפת אינם משפיעים על יכולתו לקחת חלק פעיל בדיונים. ברור הציע לדון בכל מכלול הבעיות הקשורות בסדרי הבטחון. הזכיר ארבע בקורות עקריות:

1. גבולות בסוחים ומוכרים.
2. אזורים מפורזים.
3. בוכחות אום.
4. ערובות משפיות - במקודה זו התיחס לשני סוגים של ערובות אפשריות:

א. COMMITMENT OF PARTIES TO EACH OTHER
ב. EXTERNAL GUARANTEE BY THE U.N. INCLUDING THE FOUR POWERS AS PERMANENT MEMBERS OF THE S.C.

באפם העיר שהתרשם שצרפת עושה מאמץ להתקדם בכיוון קונסטרוקטיבי ביחוד בהדגישה חשיבות שקולי בטחון, ובהזכירה התחייבות הדדית של הצדדים כאחד מסוגל הערבויות. סוכם שהבקורות שברור הפלה תשמטנה מסגרת כללית לדיון בישיבה הבאה.

בתגובה על דברי ברור השמיע יוסט מספר הפרות בשאלת בוכחות אום. טוב עשה זאת עי הזכרת הבקורות הכרוכות בשאלה מבלי לפרט, ומבלי שהתפתח דיון עליהן. אמר שיש להניח כי בוכחות אום עליה יסכימו הצדדים תצטרך להקבע פי פועבים. יהיה צורך למנוע סכנת בטול חד צדדי של בוכחות אום. דרך אפשרית לעשות זאת תהיה עי שמוש בפרק שבע של המבילה או עי החלטת פועבים שאין לסלק בוכחות

משרד החוץ

מחלקת הקשר

- 4 -

מברק נכנס - מסווג

אום ללא החלטה מקדמת של המועצה. המדינות אשר כוחותיהן ישחתם בהסדר כזה, תצטרכנה להתחייב לא להוציאם ללא הודעה מקדמת. ברור שסמכויות בוכחות אום זו תהיינה תלויות בשאלה אם היא תורכב מטשקיפים או תישא אופי של חיל חרום. יש להניח שכך זה יהיה כפוף למזכל. יצטרכו גם לפתור בעיות תקציביות מורכבות ואהב מקורה שכל הארבע יהיו מוכנות להשתתף בתקציב. אהב תעדיף שההוצאות להחזקת בוכחות אום תכללנה בתקציב הרגיל של האום. עם זאת ברור שקיימת אפשרות לקבוע הקצבה מיוחדת. כל הנל יידון ביתר פרוט יחד עם הנקודות שהעלה ברור בישיבה הבאה.

עד אז תתכנס שוב קבוצת העבודה. תפקידה המיידי יהיה לקבוע דרכי פעולתה ושאלת הפליטים כן תנסה להתקדם בנוסח הנקודות המוסכמות. הישיבה הבאה של הארבע בקרבת ליום ג' הבא. בתום סקירה זו של יוסט התפתחה שיחה בינינו שנקודותיה העקרויות כדלקמן:

שם הנקודות עליהן השגה כבר הסכמה מנוססות על מבוא החלטה 242. באפס ציין שעלינו לשים לב לכך שבכל זאת נכללו בנקודות כמה נסוחים מעבר למבוא, ושהם לטובתנו. סוכם שההסדר צריך להיות חבילה אחת. נקבע שאין לכפות על הצדדים ושהנקודות תוגשנה ליארינג בתור SUGGESTIONS להשגת הסכם בין הצדדים.

באפס הוסיף שבדיון בקבוצת העבודה חזר והציג שאין לצפות מישראל תחיל בניסיון כוחותיה אם לא תהיה בשוה שכל פרטי ההסדר יקוימו על הערבים. מנדלביץ סגן נציג ברהם הטעים בנקודה זו שהוא מבין את הבעיה ושיש בעת ובעונה אחת להגיע להסכם על כל פרטי ההסדר ושהוראות ההסדר צריכות להיות IRREVERSIBLE כדי שהערבים לא יוכלו להתכחש להן.

בקבוצת העבודה בדונה גם שאלת צורת ההסכם אולם הסובייטים טענו שאינם מוכנים לגבש נסוחים בענין זה כל עוד לא ברור תוכן ההסכם. התייחסו גם לבעית השיט והסובייטים אמרו שאין להם קשיים עקרוניים לגביה אך אינם מוכנים לגבש נוסח כל עוד לא הושג הסכם בשאלת הנסיגה.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 5 -

בדיון בקבוצת העבודה הזכיר באפם גם את דעת אהב שאין להגיע לידי הסכם בין הצדדים בלי מגע ישיר ביניהם בשלב מסויים. לא היה דיון בענין זה לא בקבוצה ולא במליאת הארבע אתמול. יוסט ובאפם הדגישו שאת שש-הנקודות שנוסחו בהסכמת הארבע יש לראות לא כסכום בעל תוקף עצמי אלא כחלק בלתי נפרד של הסכום הכולל כאשר יושג. גם הסובייטים בדעה זו ובקשו לקבוצת העבודה לציין זאת במפורש. בחשובה לשאלתי אודות הפרסומים בארץ וכאן על התקדמות נכרת של ברהם לעמדת אנב אמר יוסט שידיעות אלה אינן באות ממקורות אמריקניים. עם זאת לדעתו חלה התקדמות בעמדה הסובייטית המתבטאת בנקודות הבאות להן מסכימה ברהם:

1. המסרה היא שלום צודק ובר-קיימא.
2. יש להגיע ל- BINDING RECIPROCAL COMMITMENTS בין הצדדים, אעפ"י שאין עדיין הסכם לגבי צורת המסמך או המסמכים.
3. אין לכפות הסדר והארבע יגישו הצעות (SUGGESTIONS) בלבד.
4. ההסדר יהיה הסדר חבילה ולא יהיה כל בצד לפני שיסוף הסכם על כל הפרטים.

5. חופש השייס במיצרים ובתעלה.

3. אפשרות תקונים מוסכמים בקווי 7.

A MOST SIGNIFICANT
BREAKTHROUGH

באפם העיר שבנקודה האחרונה יש לראות

בחשובה לשאלתי אמר יוסט שבנקודה שתיים ב-שש נקודות הסנא נוסחה כפי שנוסחה כדי להבטיח ולהקל על חדוש פעולת יארינג. לא נדונה השאלה שמסירת דעות הארבע באמצעות יארינג עלולה לעורר שאלת נסכיותיו על פי החלטת נובמבר. אמנם ידוע שיארינג איננו רוצה לראות עליו כפוף לארבע. אם לדעתנו צדיף לא להשתמש ביארינג כצנור רשמי ומוטב שמסירת הסכום של המעצמות תיעשה במישרין לצדדים, אהב בודאי תשקיל זאת. יוסט מעריך שקיים סכוי לסיים דיוני הארבע תוך חדשים. ההשפעה הגוברת של ארגוני המרור בירדן ובלבנון מדאיגה את אהב וייעשה הכל כדי לא להשהות הסכום יתר על המדה.

תקוע

שחזרה מסמך כללי לוריא

תא/שק

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

מס. 109

חומר: 082000 מאי 69

הודעה: 090900

פ י ד י

אל: המשרד ירושלים

סאח: ממישראל ביר יורק

שהח. חבכל העתק רגין.

סודי ביותר. יואל.

סלפן באפס וסטר ול פגישת קבוצת העבודה של הארבע הנוקד. נלע.

שהעיון בפאלת הוליסים ייעשה על בסיס החלטת 48.

היה הסמך הדיון בעקבות הסיכום. הסובייטים הנהירו שוב עמדם ברוב הנסיגה. כדי יחגבים כוונתם בהורעה שבסמרה בענין זה בימינת ממליאה

שלטום. צייר סגולביץ קו על הנייר בהציער להניח שזה מסקף קו

9 1967. אחר כך צייר לאורך קו זה קו עקלתון באסרו שזה יכול להיות

קו הגבול עליו יסכימו הצדדים.

על כך הויב באפס שאם זוהי עפות בריה"ס הרי אין הגיון בחביעתם

שהנסיגה תיעשה ער קורי 67. סגולביץ לא ערער על כך. באפס

התרש: שהסובייטים יסקלו מחדש ענין זה. לדעתו הקופי העסרי

סבחינתם הוא עקרוני. קשה להם לקשור ענין הנסיגה עם קביעת

גבולות בסוחים ומוכרים. אינם רוצים שקביעת הגבולות תהווה

ורבציה של הנסיגה.

בהמשך הדיון העיר סגולביץ שמבחינה פילוסופית ופציאורית אין עמדות

ארהב ובריה"ס רחוקות זו מזו.

מאלתי באפס אם הועלו ביסוחים כלשהם לנקודה זו. השיב שהסובייטים

הציעו גרסה אך הוא ער כדי כך מנסטיבי שלא כדאי למסור לנו. הוא

טניח שבעקבות הפגישה הבאה של קבוצת העבודה העומדת להתקיים ביום

ב', אפשר יהיה לראות ענין הנסוח באופן ברור יותר. כשלחצתי לדעת

בשל זאת כיצר רואים הסובייטים את הנוסח. אמר באפס שהם חושבים על

שני סעיפים נפרדים שהאחד קובע עקרון הנסיגה לקורי יוני והשני בות

להבין שלמעשה חבוצה הנסיגה לגבולות קבע עליהם יסכימו הצדדים.

הרסיף שההתייחסות בקורי יוני לא באה בחשבון מבחינת ארהב.

ת ק ר ע

המלצה: שהחזר דוהסמך סבכלל לדר"א

המלצה: שהחזר דוהסמך סבכלל לדר"א
המלצה: שהחזר דוהסמך סבכלל לדר"א
המלצה: שהחזר דוהסמך סבכלל לדר"א

המלצה: שהחזר דוהסמך סבכלל לדר"א
המלצה: שהחזר דוהסמך סבכלל לדר"א
המלצה: שהחזר דוהסמך סבכלל לדר"א

80 901

000580 000000
 000000 000000

የሰነዱ ስርዓት ስራዎች የሚከተሉት ናቸው፡

DATE _____ TIME _____

[illegible][illegible][illegible]

המחיר הממוצע של המוצר הוא 100 ש"ח. המחיר הממוצע של המוצר הוא 100 ש"ח. המחיר הממוצע של המוצר הוא 100 ש"ח.

[illegible]

а б в г

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

מס' 231

בשלח: 16.5.69

אל : המשרד

מאת: ביר יורק

ב ה ו ל

יואל.

שהח, מבכל, קומי העחק ארגוב.

שיחה עם יוסט בארבע עיניים ב-16.

פתח במספר הערות כלליות על מטרת מגעיהם וים הטובייסים. ציין שסבורים שהדור
הטובה ביותר לחייב הסובייטים ונאמצעותם והרבים
TO PIN DOWN
SOVIETS AND THROUGH THEM THE ARAB.

בשאלות הקריטיות העומדות על הפרק היא לבנות לנכש נוסחות ברורות על כל

נקודה ונקודה. לדבריו לא הוגשו לסובייטים בירות אלא הושמעו נוסחות.

הכוונה היא לקבל תגובת בריהם, כדי לראות אם ניתן להגיע לבסוחים משותפים

של הצעות (SUGGESTION) שתקבלנה אשור הארבע ותועברנה אחר כך

לצדדים באמצעות יארינג.

אשר לשיחות המרובעות הן למעשה עומדות במקום
PRETTY MUCH

MARKING TIME עד שיתברר כיצד יתפתחו ועיניים במגע עם בריהם בווינגטון.

הישיבה האחרונה של בציגי הארבע הוקדשה לברור מספר בעיות טכניות שאינן

נתונות בפרוט בווינגטון. הישיבה נפתחה בדברי וראר בעקבות ההחלטה בפגישה

הקודמת לדון על פי הצעתו באלמנטים העיקריים של בטחון וערובות אשר יכללו

בהסדר המוסכם ויוסט הזכיר ארבע הנקודות הידועות לנו כבר מדווחים קודמים.

אליהן התייחס הצרפתי.

א. גבולות בטוחים ומוכרים.

ב. אזורים מפורזים.

ג. נוכחות או"ם.

ד. ערובות משפטיות המתחלקות לשני סוגים:

1. התחייבויות הדדיות בין הצדדים.

2. ערובות מבחון, כלומר למעשה ערובות אי"ם.

:/..

1940-1941
1942-1943

1944-1945
1946-1947

1948-1949
1950-1951
1952-1953
1954-1955
1956-1957
1958-1959
1960-1961
1962-1963
1964-1965
1966-1967
1968-1969
1970-1971
1972-1973
1974-1975
1976-1977
1978-1979
1980-1981
1982-1983
1984-1985
1986-1987
1988-1989
1990-1991
1992-1993
1994-1995
1996-1997
1998-1999
2000-2001
2002-2003
2004-2005
2006-2007
2008-2009
2010-2011
2012-2013
2014-2015
2016-2017
2018-2019
2020-2021
2022-2023
2024-2025

- 2 -

אחרי הצרפתי דברו הנציגים האחרים כולם חזרו על העמדות הידועות של ממשלותיהם. ולמעשה לא חודש דבר. הסובייטי והצרפתי דברו באריכות על מושג זוכחות או"ם חזרו על עמדותיהם המסורתיות בדבר שמירת שלום באמצעות או"ם (UN PEACE KEEPING) הדגישו שכל הסדורים חייבים להעשות על ידי מועבים. המזכל יכול לסייע, אך לא יהיה לו הרבה חופש הכרעה. ועדת המטה הצבאי שליד מועבים תשמש כיועץ. כל הנעיות התקציביות תוכרענה על ידי מועבים.

הדעות שהשמיעו יוסט וקרדון בפנין זה היו שונות במקצת מעמדות בריהם וצרפת. יוסט ומאליק בכנסו לויכוח בשאלת המפורזים בעיקר. יוסט אמר שמבין שישראל מעוביגת בפירוז כל השטחים אם תסכים לסגת, ובעיקר בפרוז כל סיני. הגודל המדויק של האזורים המפורזים יצטרך להקבע בהסכם בין הצדדים. במידה והפרוז יקיף שטחים גדולים יותר תשוכנע ישראל יותר שהיא משיגה מצב של בטחון ותהיה נכונה יותר להסכים לנסיגה.

מאליק השיב שרעיון פרוז סיני כולו הינו PANTASTIC AND OUTRAGEOUS על כן העיר יוסט שהתניעה הסובייטית לקביעת מפורזים בגודל שורה משני צידי הגבול היא פנטסטית, בהתחשב בגודל היחסי של השטחים משל שני הצדדים.

א. בשאלת הערובות מסכימים כולם לדעת יוסט, שהערובות העיקריות נובעות מההתחייבות

ההדדית בין הצדדים. עם זאת יהיה מועיל אם תושלמנה ACTION OF S.C. ENDORSING THE AGREED SETTLEMENT PERHAPS UNDER CHAPTER 7

ארהב היא שהציעה התיחסות לפרק 7.

הסובייטים המשיכו ללחוץ לקביעת עקרון הנסיגה מכל השטחים. עם זאת חזרו גם על נוסחתם בדבר "פרוז יתר מוסכם" של הגבולות ויוסט סבור שברור עתה שבדיהם מסכימה לתקונים מוסכמים בקוי 5 ביובי. הנציגים האחרים הביעו הסתיגויותיהם

לגבי התביעה הסובייטית לנסיגה מכל השטחים. הצרפתי והבריטי דברו על תקונים

קטנים (MINOR) בעוד שארהב לא השתמשה במונח זה. אמר שאיבנה מביחה שיהיו

SWEEPING CHANGES התקונים צריכים להיות מוסכמים בין הצדדים,

ולהקבע על פי שיקולי בטחון הדדי.

IMPROVING THE AGREED SETTLEMENT PERHAPS UNDER CHAPTER 1

- 3 -

תת הועדה המשיכה בשבוע החולף בעבודתה אך אין כל התקדמות. לא בוצחו בקודות סיכום חדשות, ובשאלת הפליטים סוכמה רק רשימת הנושאים בה יהיה צורך לדון. אלה אותם הנושאים אשר הוזכרו בישיבת מליאת הארבע הקודמת במסרו לב. יוסט מניח שגם בשבוע הבא לא תחול התקדמות בישיבת הארבע ובפגישות ת' הועדה מאחר ויש להמתין לתגובות הסובייטים לנסוחים שבמסרו להם בוויינגטון. בשיחה אישית עם יוסט הביע מזדלניץ מספר תגובות על נסוחים אמריקאים מילה והגדרים כחד צדדיים ושליליים ON SIDED AND NEGATIVE כאשר יוסט בקשו לפרט תגובה זו העלה מזדלניץ ארבע בקודות.

- א. הנסוחים האמריקאים אינם מזכירים נסיגה.
- ב. הם אינם חוזרים על שהגבולות הנסוחים והמוטכמים יהיו קרי חמש ירבי כפי שאמר זאת בזמנו ראסק לריאד.
- ג. הם מציעים פרוז כל סיבי.
- ד. הם קובעים שיש להסכים מראש על מספר מוגבל של פליטים אשר יוחזרו לישראל ועל ידי כך מערערים למעשה עקרון הבחירה החופשית.
- יוסט העיר שאמנם מבין לתגובה סובייטית זו, מאחר וארהב כללה בנסוחיה כל הנקודות הדרושות לשמירת האינטרס הישראלי ולהבטחת בטחון ויציבות מכסימליים. מאידך ברור שלקוחות בריהם לא יראו בנסוחים עמדה בוחה מבחינתם. בסוף דיווח זה, חזר יוסט לשאלת יחסנו הכללי לשיחות ה-2 והארבע. אמר שעמדתנו יוצרת בעיה מבחינת ארהב מאחר ואנו מתנגדים לתהליך כולו ולכן מותחים ביקורת על כל דבר שארהב עושה במסגרת תהליך זה. ארהב סבורה שהיא חייבת לעשות מאמץ להזיז הסובייטים והערבים ולהעביר משהו ליארינג שיאפשר לו לחדש שליחותו.
- הוא קרא בענין ובשקול רב את שדר רוהם, ומוצא אותו VERY SOBER AND WELL REASONED
- ההבדל העיקרי בינינו לבין ארהב הינו בהערכת המצב. ארהב אינה רואה דרך אלטרנטיבית לזו שבה היא גוקמת עתה. היו שמחים אילו אפשר היה לומר לרוסים שעליהם ללחוץ על הערבים לשבת אתנו ליד שלחן הדיונים. בשלב זה אין זה מציאותי. כל עוד אנו יושבים בשטחים הכבושים איננו מוכנים להצהיר על בכונותנו לסגת, אין טכוי שהערבים יסכימו למו"מ אתנו. רק אם תהליך הבירורים הנוכחי יתקיים ושכנינו ישתכנעו וישכנעו מדינות ערב אחרות

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 4 -

שביתן להשיג הסדר כבוד, יוכלו להתקדם לקראת הסכם אזור. אם ארהב תקבל
עצתנו ותסתלק מהתהליכים המתנהלים עכשיו, יחוסל כל נכוי של הזדר. המצב
הטרגי לו אנו עדים ביחוד לאורך התעלה יימשך ועלול אף להדרדר עוד יותר.
ארגוני הסדר יחזקו וממשלות ערב תהיינה פחות ופחות יציבות.
מאחר ולא קבלתי ג'וסט שדר רוהט, וחומר אחר על מגעים נס ארהב, הסתפקת
בהערה שלדעתנו הפסקת הבורים בין המעצמות תביא הערבים והסובייטים להבנה
שאינ מנוס ממו"מ והסכם בין הצדדים עצמם. מאידך, סכום בין המעצמות יערער
סופית מעט הסכוי שהערבים יסכימו לפתוח בשיחות אתנו יסבך ויחמיר המצב עוד
יותר.

תקופ

שהחצ רוהמט מכלל לוריא קומיי
דב/קל

אבני, בימי, בן חיים, האל, מנין, אלם, אצ

12010-1010

משרד החוץ

מחלקת הקשר

סודי ביותר

מברק נכנס - מסווג

אל : המשרד

מאת : רושינגטון

מס. 112

נשלח : 12.3.69

מיוחד

המנכ"ל. ביתן. תקופ. (הסג.)

שיחת שהח סיסקו. נכחו יאסרסון ומצדדו הח"מ, הציר, בן-יוחנן ורביב.
סיסקו קידם שהח כברכה ואמר כי הממשל החדש יבחון בענין רב את דברי
שהח. מצידם ישמע שהח הבהרה מפורסת כיצד ארהב רואה את המצב. הם
פתחו מספר רעיונות חדשים כי זה חשוב שראשית כל יתחלקו אתנו במחשבה כדי
לשמוע דעגנו ומיעוצינו. שהח אמר כי הביקור הוא בעיתו כי זוהי
תקופה של גיבוש מדיניות. בעשרים החדשם האחרונים היה בינינו לבין ארה"ב
דיאלוג מתמיד, עשינו עבודה רבה והגענו להרבה מסקנות משותפות.
יהיה זה מאכזב אם נצטרך להתחיל מחדש מ-
CLEAR STATE
הדברים שהוא בא להשמיע לממשל החדש יהיו המשך של הדיאלוג שניהלנו בעשרים
חודשים אלה. סיסקו הביע תקווה שאכן זה יהיה המצב הואיל ולא חל שינוי
מהותי במצב מה-20 ל-21 בינואר. אמר כי לשהח ולו יהיה במיוחד מענין
לבחון בקודה זו בתום הביקור. שהח אמר כי ירצה לפרס מספר עקרונות
בסיסיים של מדיניותנו והוא מקווה שהממשל ישאיר מספיק זמן לבחינת עקרונות
אלה לפני שיקבע סופית את מדיניותו. בדצונו לדבר על ארבעה עקרונות
המבוססים על
VERY FIRM CONVICTIONS AND ARE ABSOLUTELY
INDESPENSABLE IN ISRAELI POLICY.

דהיינו :

1. לא יחול שינוי במצב הקיים בלי שלום. שהח פיתח משמעות השלום. סיסקו
אמר כי יהיה זה רצוי מאד וזה בדיוק מה שהוא ביסה לעשות בנסותו להסביר את
עמדותינו, בהסתמכו בעיקר על המסמך ששהח מסר ליארינג באוקטובר כי מצא
בו הגדרות טובות מאד.

SECRET

DATE: 1970

TO: [illegible]

FROM: [illegible]

115.00

15.2.69 : 1970

1970

(1-10)

1. The first part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

2. The second part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

3. The third part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

4. The fourth part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

5. The fifth part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

6. The sixth part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

7. The seventh part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

8. The eighth part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

9. The ninth part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

10. The tenth part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

11. The eleventh part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

12. The twelfth part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

13. The thirteenth part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

14. The fourteenth part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

15. The fifteenth part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

1970

1. The first part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

2. The second part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

3. The third part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

4. The fourth part of the report, dated 1970, is a summary of the work done in the field of [illegible] during the year 1970.

15

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 2 -

2. למה ישראל וארהב חייבות לעמוד איתנות על העקרון של חוזה . שהח הסביר
כי רק הסדר שיושג על ידי שני הצדדים וששני הצדדים יחתמו עליו, הסדר
THAT MUST ENGAGE ISRAEL AND THE ARAB COUNTRIES.
וכן למה הרעיון של הסכם מולטילטרלי של שותפות לא רק הערבים , ישראל
וארהב אלא גם ברה"מ וצרפת, אינו טוב . שהח אמר כי הוא מייעץ גם
לארה"ב לבחון בקפדנות את הסיכויים הסמוכים ברעיון המולטילטרלי
והוסיף : YOU SHOULD NARROW THE IDEA TO A CONTRACTUAL AGREEMENT
BETWEEN ISRAEL AND THE ARAB STATES .

בן הטעים שהח כי יש לבחון את החסרונות של רעיון הערובות .

3. הגבולות הבטוחים והמוסכמים צריכים להקבע בינינו ובין הערבים והם
חייבים להיות שונים מקוי שביתת הנשק . סיסקו שאל אם שהח יכול
TO INDICATE THAT THEY NEED NOT BE APPRECIABLY DIFFERENT
שהח אמר כי עצם הרצון בהסכם ובבטחון המדינה כמדינת יהודים קובע שהצעותינו
יהיו סבירות. שהח הדגיש כי אם יהיה מום יתפתחו אצלינו תהליכים שאי אפשר לחזותם
כעת או להגדירם . על ידי התנגדות למו"מ, הערבים לא בותנים אפשרות לתהליך
של הצעות והצעות בגד להתפתח . סיסקו אמר כי : הוא מקוה שביתן דעתנו לביסוח
שהוצע על ידם בזמנו האומר THAT IN CERTAIN INSTANCES ISRAEL DOES
NOT PRECLUDE THE ARMISTICE LINES BRING THE FINAL PEACE
LINES WITH MINOR CHANGES.

שהח אמר כי מעולם לא קבלנו בוסח זה המחייב אותנו. הדגיש שהוא מקוה שנוכל
להכניס בוסח זה לאחת מתשובותינו לשאלות יארינג . שהח אמר
WE MUST HAVE AN OPPORTUNITY TO NEGOTIATE A SECURE AND
AGREED BOUNDARY DIFFERENT FROM THE DEMARCATION LINES.

3/..

משרד החוץ

מחלקת הקשר

- 3 -

מברק נכנס - מסווג

הואיל ופעם ראשונה ואולי זו הפעם האחרונה שיש לנו אפשרות לקבוע מפה חדשה בהקשר אחר הדגיש שהח כי בצמריך להעמיד המצרים על ענין שארם-א-שייך . עד כה הם דחו הצעותיו בשאלה זו . (באותה מידה דחו גם את כל הרעיונות האחרים להגנת השייט במיצרים . לא בוכל לקבל פתרון וכעבור זמן שוב להקריב קרבנות כדי להבטיח את זכויותינו בשארם-א-שייך .

4. העקרון הרביעי הוא

THE PEACE STRUCTURE MUST BE INTEGRAL WITH EACH ARAB STATE
THERE HAS TO BE A PACKAGE DEAL AND IMPLEMENTATION CAN ONLY FOLLOW AGREEMENT

אם בצמריך לבחור בין דנקות בסטטוס-קוו , הדגיש שהח על כל חסרונותיו או בארזיה של אחד מארבעת העקרונות דלעיל , בעדיף לדבוק בסטטוס קוו .
על כל העקרונות האלה היתה הסכמה בינינו לבין ארהב , אם כי מבלי לפרט למה כל צד התכוון בכל עקרון ועקרון .

מהשאלות העקרוניות עבר שהח לדון במהלכים המקסיים :

א. ברהם . שהח אמר כי ברהם מנסה את המסלל החדש PROBING YOU
זה ההסבר לארועים האחרונים בויאמנאם , זה ההסבר לבסיסונה למשוך את צרפת לעברה , כחלק מן העולם החופשי , אנו מקוים שלארה"ב יהיו עצבים חזקים ושלא יאפשרו לחוסר סבלנות לקסוע את (הה'ש'י'ן) . ארהב במצאת במצב טקטי טוב כשניסחה השגותיה למסמך הרוסי מה-30 בדצמבר . בריהם לא השיבה עד כה והתשובה שנתנה לבריטניה איננה לה כל ערך , על כן חייבת ארהב לדרוש תשובה מהרוסים .

ב. צרפת . שהח אמר כי בשיחותיו עם שר החוץ ועם הנשיא הוא יפרט מדוע אין לתת תפקיד לצרפת .

ג. האום . האו"ם לא התאוושש עדיין מהכשלונות בקונגו והוצאת יוגיף ואין לתת לאום שום תפקיד פרט ל- GOOD OFFICES במסגרת שליחות יארינג או תפקידי בול . תפקיד האום צריך להשאר מוגבל .

THE PEACE STRUCTURE MUST BE INTEGRAL WITH EACH STATE
THERE HAS TO BE A PACKAGE DEAL AND INTERESTS CAN ONLY
FOLLOW AGREEMENT

THE PEACE STRUCTURE MUST BE INTEGRAL WITH EACH STATE
THERE HAS TO BE A PACKAGE DEAL AND INTERESTS CAN ONLY
FOLLOW AGREEMENT

THE PEACE STRUCTURE MUST BE INTEGRAL WITH EACH STATE
THERE HAS TO BE A PACKAGE DEAL AND INTERESTS CAN ONLY
FOLLOW AGREEMENT

THE PEACE STRUCTURE MUST BE INTEGRAL WITH EACH STATE
THERE HAS TO BE A PACKAGE DEAL AND INTERESTS CAN ONLY
FOLLOW AGREEMENT

THE PEACE STRUCTURE MUST BE INTEGRAL WITH EACH STATE
THERE HAS TO BE A PACKAGE DEAL AND INTERESTS CAN ONLY
FOLLOW AGREEMENT

משרד החוץ

מחלקת הקשר

- 4 -

מברק נכנס - מסווג

ד. יארינג . שהח אמר כי בענה לשאלותיו אחרי שבו מארהב . לדעתו השאלות שיארינג שאל את מצרים תגרומנה להם קשיים .

סיסקו אמר כי הם הבהירו למצרים כי אינם רוצים לראות תשובה האומרת כי הם מקבלים את החלטת מועביס ומוכנים לבצעה . לפי דעתו שאלות יארינג למצרים הן שאלות טובות . שהח אמר כי יש חשיבות לפרוץ את השלב ההצהרתי ולהתחיל בשלב המעשי של המו"מ . לנו בראה כי עמדת המצרים הוקשחה מאז השנה שעברה . אפילו גורם כשהח רומניה נרתע כשהמצרים מענו שקודם עליבו לסגת לגבולות ה-4 ביוני והגבולות המוסכמים יכולים להיות רק גבולות 1967 .

ה. בעית ירדן והפלסטינאים, עליה ירחיב את הדיבור בשיחות הבאות .

סיסקו אמר כי חוסיין אומר להם שעדיין אפשר להשתלט על הפדאין והבעיות הן כיצד להבטיח שהפדאין ישתף פעולה במקרה של הסדר . ברור , אמר , כי המאמצים צריכים להיות בין מדינות , וארה"ב אינה מעונינת להוסיף מעמד כלשהו לאנשים אלה , אך מצרים וירדן יצטרכו לתת את הדעת כיצד לקבוע את היחס הלא-פורמלי ביניהם והארגונים כדי שהארגונים יסכימו להסדר . הוא הדגיש כי זוהי בעיתם של מצרים וירדן .

שהח אמר כי חלק גדול מירדן זו פלשתינה . ישראל לא תרצה לדון על גבולות עם חמש מדינות ערביות. יש פלשתינאים הדוחים את הרעיונות של יאסר ערפאת . קיימות מחשבות על מעין פדרציה כשלגדה המערבית יהיו זכויות שיבצעו מהסכם עם ישראל שלא תהיינה לגדה המזרחית . לדוגמא בשאלות כגון הסכמי גישה ופירוז . הרעיון של קיום שתי מדינות פלשתינה וירדן הוא בלתי אפשרי לגבינו (דרך אגב הוסיף כי גם בשביל חוסיין הוא בלתי אפשרי) .

סיסקו אמר כי הדברים ששמע יהיו לעזר רב וששהח יווכח שהם יהיו DIRECTLY RESPONSIVE בנקודות שהוא ציין. הדגיש כי מפגישה זו הם הולכים לדוג' רס כדי להכינו לקראת השיחות .

רבין

שהח3 רוחם3 דיין מנכל3 לוריא ביתן קומי אבנר הלל בן-חורין מירון הדס רס2 ר/אמן
תא/אב

1. The first of the three main points of the report is that the situation in the country is generally stable, but there are some local disturbances which are being dealt with by the authorities.

2. The second point is that the economy is showing signs of improvement, particularly in the agricultural sector, but there are still some problems in the industrial sector which are being dealt with by the government.

3. The third point is that the social situation is generally stable, but there are some local disturbances which are being dealt with by the authorities.

4. The fourth point is that the foreign relations of the country are generally stable, but there are some local disturbances which are being dealt with by the authorities.

5. The fifth point is that the internal security of the country is generally stable, but there are some local disturbances which are being dealt with by the authorities.

6. The sixth point is that the overall situation in the country is generally stable, but there are some local disturbances which are being dealt with by the authorities.

END

7. The seventh point is that the overall situation in the country is generally stable, but there are some local disturbances which are being dealt with by the authorities.

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

אל : המשרד

מס' 20

בשלה: 8.69

מאת: ורשינגטון

סייד

רפאל, ביתן, "יואל", סודי ביותר.

במסיבת ערב בבית השגריר שוחחתי ביחידות עם קיסינג'ר:

א. אמרתי כי בשלול את המה לך והתוכן של טיוטת המסמך שהוצאה לנו אחרי השיחה עם רוג'רס ובדורש אי הגשתו כי יש כאן חתירה תחת צמחבו בכל מו"מ עתיד, ביטול כל סיכוי של מו"מ (חסרות מילים - תקון יבוא) העמדה האמריקנית כל מכנה משותף שלילי.

ב. קיסינג'ר הבטיח שלא יוחלט סופית מה תגיש ארה"ב לארבע ואם תגיש משהו בכלל, אלא עד לאחר שיחתי עם הנשיא. המסמך עובד במשך שבועות הרבה אך לא הוחלט על השימוש בו עד שלא ישמעו את חוות דעת ישראל. הוסיף שאילו חשבה במארה"ב שיש איזה סיכוי להזכרות ישראל-ערבית היא לא היתה מפריעה או מתערבת. אין לארה"ב שום שאיפה שדווקא היא תעשה או תקרב את השלום. ככל שנהיה גלוי לב לגבי מבעיבו ותחזית המשכם כן יתחזק מעמדנו בתודעת הממשל. אמר כי בוכל לסמוך על ה- CONFIDENCE והנשיא.

ג. אמר כי אין יסוד לרושם שלנו כאילו יש אשליות בממארה"ב על עמדות בריה"מ או ³רפת אם כי לגבי האחרונה ראשית מגע ניכסון דה-בול היתה שהשני ולא הראשון באלץ לתת רושם רציני של תזוזה. אמרתי כי הרושם מופעה.

ד. המעניין בשיקולים הכלליים והמיוחדים שהבאתי נגד ערובת הארבע וביקש לשוחח עמי בזמנות על נושא זה לפני פגישתי עם הנשיא ב-1500 ביום ו'.

משרד החוץ

מחלקת חקשר

- 2 -

מברק נכנס - מסווג

ה. אמרתי כי לא נלך לשום מהלך שיטלול או יגביל את יכולתנו
לעצב גבולות חדשים ומוטכמים במסגרת השלום. אמר כי נקודה זו
סרבנה היטב.
היא ישתתף בשיחה עם הנשיא.

אבן

שהחזר רהטצ מנכלצ לוריא ביתן

דכ/נש

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

מס' 128

בשלח: 13.3.69

ס י ד י

אל : המשרד

מאת: רושינגטון

רפאל, ביתן.

יואל.

רוגרס ניגש אלי במסיבה בבית השגריר ואמר כי אין עלינו להוויחם לסיוטה של הבוקר באשר הכינו סיוטה אחרת בהתחשב עם רוב סעבותינו. אפגש אתו ב-1030 יום ו'.

א ב ן

שהח3 רוהמ3 מנכל3 לוריא ביתן

דכ/קל

PAID 1.00

with return

RECEIVED

PAID 1.00

PAID 1.00

PAID 1.00

PAID 1.00

PAID 1.00

PAID 1.00

PAID 1.00

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

אל : המשרד

מאת: רוסינגטון

מס' 151

בשלח: 17.3.69

מ ד י

סודי ביותר.

ביתן הפתק תקופ (הוצבר).

א. על פי המלצת (?) שהח בפגשתי היום עם סיסקו על מנה להמליץ בוכוח על מספר תיקונים בנייר שלהם. לפני שהספקתי לומר דבר הקדיו לי בנוסח המיפוס של ושאול מה דעתי על "מאורעות השבוע האחרון". השיבותי לו לאמור: "WE STARTED AT ROCK BOTTOM AND ENDED A LITTLE BETTER OFF" ולאחר שבמר לצחוק אמר שלדעתו לא התחלבו דוקא ב- ROCK BOTTOM וגמרנו הרבה יותר טוב מאשר הייתי מוכן לומר. השיבותי שאני עומד על כך שאכן התחלבו איפה שאני טרען שהתחלבו ואם איבני מקבל הערכו ביחס למקום שבו אנו במצאים כרגע הרי זה משום שלא זכינו לתשובה חיובית לשאלת השגריר דהיינו אם הנייר הסופי שהביאו לידיעתנו אכן היה מדיניותה וזוגדות של

מארה.

סיסקו השיב על כך באמרו שאם מתכוון אני לשאול באיזו מידה יו לנייר זה אותו תוקף ומעמד כמו לחמש הנקודות של הנשיא גובסון הרי התשובה היא שלילית. הנייר שבו אנו דבים היום הוא בבחינת WORKING PAPER ואם אמרתי מה שאמרתי מתוך חשש לצורתו הסופית בתום התהליך של יום ארבע המעצמות הרי שהוא מבין למה התכוונתי. חזרתי לענין שלשמו בפגשנו והבהרתי שאני מתיחס לנייר זה רק בזכוז היותו השתקפות עמדתם היסודית ובתור שכזה ורק בתור שכזה היינו מברכים על כן אילו הכניסו התיקונים הנ"ל:

PAPA 1...

AND STATE THEIR WILLINGNESS TO IMPLEMENT IT BY AGREEMENT
OF ALL OF ITS PROVISIONS...

FARA 4.

THE FORM OF SETTLEMENT MUST BE CONTRACTUALLY AND RECIPROCALLY
BINDING.

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

1944-1945

- 2 -

PARA 5.

RECTIFICATIONS FROM PRE- EXISTING LINES SHOULD BE THOSE REQUIRED FOR MUTUAL SECURITY.

PARA 8.

AN OVERALL SETTLEMENT MUST PROVIDE FOR AN AGREED SOLUTION OF THE REFUGEE PROBLEM, EITHER BY RESETTLEMENT WITH COMPENSATION OR REPATRIATION, UNDER CONDITIONS AND CONTROLS ACCEPTABLE TO THE TWO SIDES.

לגבי התיקון בסעיף 8 בשאלת הפליטים הערתי שההצעה הולכת מעבר למה שנאמר בהחלטת מועבים 242 מ-22 נובמבר. סיסקו השיב שמאידך הסעיף אינו מפקח סעיף 11 מהחלטת או"ם 194 מ-1948 ועל כך תבוא בודאי בקורת קשה מהפונים. הוסיף שהמשפט באותה פסקה המדבר על ביקורת ופקוח של הממשלות אין לו גיטוס על פי החלטה 194. הגבתי על כך שההחלטה 194 מציינת זכותן הריבונית של הממשלות בהזכירה שהביצוע יעשה UNDER PRINCIPLES OF INTERNATIONAL LAW OR IN EQUITY.

סיסקו הגיב שזה ויכוח ישן שאין צורך לתאור עליו. סיסקו הודה לי על דבוי ואמר שיקחו בקשותיו UNDER ADVISEMENT

ב. הפעלתי שאלת זימון המפגש הראשון של ארבע המעצמות המלצתי לדחותו עד לאחר שיושלם שלב השאלות והתשובות הנוכחי של שליחות יארינג. לשאלת סיסקו עניתי שכל שהופך הכנסת ה"ל לודאי כך משפיע הדבר לרעה על "איכותן" של התשובות הערביות וספק רב אם ישיבו תשובות עניניות. לקשהן כשיהיה ברור להם שהם עומדים ערב התכנסות ארבע המעצמות. לשאלתו השיבותי שמתבקשת דחיה של שבועיים ימים לערך אשר תאפשר לשהח לשוב ארצה ולהשיב תשובותיו אנו. סיסקו הגיב באמרו שהוא מייחס השפעה רבה יותר של העמדה הערבית לתוכן תשובותיו מאשר לזו של עיתוי שיחות הארבע ובהקשר לכך מעריך הוא שהמסנך שבמסר לנו WILL BULWARK YOUR POSITION

על כל פנים אמר שרושם לפגיו בקשתנו להשהות הכנוס הפורמלי של הארבע עד לסיים

CONFIDENTIAL

Page 2

PARA 2.

RECTIFICATION FROM PRE-EXISTING STATE SHOULD BE THOSE
REQUIRED FOR MUTUAL SECURITY.

PARA 3.

AN OVERALL SETTLEMENT MUST BE REACHED WITH AN AGREED SOLUTION OF
THE VARIOUS PROBLEMS, EITHER BY NEGOTIATION WITH COMPENSATION
ON REPARATION, UNDER CONDITIONS OF MUTUAL ACCEPTABLE
AND TWO STAGES.

THESE TWO STAGES MUST BE REACHED IN ORDER TO ACHIEVE
THE FIRST STAGE, THERE MUST BE AN AGREED SOLUTION OF
THE VARIOUS PROBLEMS, EITHER BY NEGOTIATION WITH COMPENSATION
ON REPARATION, UNDER CONDITIONS OF MUTUAL ACCEPTABLE
AND TWO STAGES.

UNDER PRINCIPLES OF

INTERNATIONAL LAW OR EQUITY

THESE TWO STAGES MUST BE REACHED IN ORDER TO ACHIEVE
THE FIRST STAGE, THERE MUST BE AN AGREED SOLUTION OF
THE VARIOUS PROBLEMS, EITHER BY NEGOTIATION WITH COMPENSATION
ON REPARATION, UNDER CONDITIONS OF MUTUAL ACCEPTABLE
AND TWO STAGES.

UNDER AGREEMENT

THESE TWO STAGES MUST BE REACHED IN ORDER TO ACHIEVE
THE FIRST STAGE, THERE MUST BE AN AGREED SOLUTION OF
THE VARIOUS PROBLEMS, EITHER BY NEGOTIATION WITH COMPENSATION
ON REPARATION, UNDER CONDITIONS OF MUTUAL ACCEPTABLE
AND TWO STAGES.

THESE TWO STAGES MUST BE REACHED IN ORDER TO ACHIEVE
THE FIRST STAGE, THERE MUST BE AN AGREED SOLUTION OF
THE VARIOUS PROBLEMS, EITHER BY NEGOTIATION WITH COMPENSATION
ON REPARATION, UNDER CONDITIONS OF MUTUAL ACCEPTABLE
AND TWO STAGES.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 3 -

המהלך הנוכחי של יארינג מתוך הנחה שאין בקשתנו חלה לגבי השיחות הביטורליות. הגיבותי על כך באומרי שאני מקוה ששליחות יארינג ומאמציו הנוכחיים יובאו בחשבון גם בקביעת קצב השיחות הביטורליות.

ג. סיסקו אמר שעמד להפגש הנוקד עם דובריבין ל"דיון סובסטנטיבי" ראשון ושהפגישה בדחתה על פי בקשת דובריבין לעשרים וארבע שעות נוספות. אמר שבכוונתו לשאול דובריבין שאלה אחת יסודית והיא האם מוכנה בריהם להביא לידי כך שארצות ערב ישיבו בחיוב על השאלה אם הן מוכנות לכוון שלום אמת בינן לבין ישראל. לשאלתי כיצד ינהגו אם יגיבו הערבים בשלילה השיב "את זה תשאיר לי". לשאלתי אם מסר כבר הנייר האמריקני לידיעת הסובייטים או מתכוון למסרו לדובריבין מחר אמר שלפי שעה מרם החליט לעשות כן אבל הדבר בתוך להכרעת המזכיר. בתשובה לשאלה נוספת אמר שלא מסרו הנייר לאיש מלבדנו.

בצאתנו מהפגישה שאל בן אהרן את אסטרון אם ימשיכו לחתובע מהרוסים תשובה בעל פה לאגרת ארהב מ-15.1. אסטרון השיב בחיוב והוסיף שסיסקו עמד להעלות בפגישה עם דובריבין ענין זה כ- POINT OF DEPARTURE.

א ר ג ו ב

שהח 3 רוחם 3 מנכל 3 לוריא ביתן
לב/קל

משרד החוץ

מחלקת חקשר

סודי ביותר

מברק נכנס - מסווג

אל: המשרד

מאת: רושינגטון

מס' 156

בשלה 17.3.69

מ י י י י

סודי ביותר. מבכל. ביתן.

שהח לוס אנגלס לעיניו בלבד. (הועבר).

העתק תקוע (הועבר). בתום שיחתנו עליה דיווחתי במברקי 151 ביקשתי סיסקו

להשאר עמו ביחידות ואמר הדברים הבאים: אפחנו מתחילים מחוי במגעים

הסובסטיביים עם המעצמות. קיימות במחמד שתי אסכולות: הנוחת גורסת

שכל מה שממארהב חייבת לישראל איבנו יותר מאשר למסור לה על עמדת ממארהב

כעובדה מוגמרת ותו לא. אסכולה שניה אליה הוא משתייך גורסת: שעליהם לשתף

אותנו בכל המהלכים וההתפתחויות. עם זאת רצונו להבהיר בצורה ברורה ביותר

שאם בכוונתנו במגעיהם עמנו בנושא זה רק להתריס בפניהם ש"יאל פתגדות

לשיחות ארבע המעצמות" ותו לא, הרי שמן הראוי שבסתפק כולנו בכך ולא בסרה

להועד ולהתיעץ. מאידך, אין הוא מצפה שבניע הסכמה לכל דבר שיא. התנגדותנו

היסודית למהלך ידועה להם היטב ואין צורך לתזר עליה. עם זאת אין הדבר

מובע בעדנו לדעתו להתיחס לגופם של דברים ולהביע דעות, הערכות או השגות.

הם מצידם כמובן שאינם חייבים לקבל דברינו. הנדירה איפוא כולי שלבו,

והוא יודה לי אם נודיע לו כיצד אכן מתכוונים אנו לנהוג. שאלי אם אני

מוכן לתת לו תשובה בענין זה במקום. השיבותי שעלי לקבל הוראות מפורשות

מן הארץ בענין זה. הטעמתי שיש לנו כמובן ענין ברור וטבעי במיוב המידע

על מגעיהם אבל מאידך אסור שיהיה לאיש ששליה לבני התנגדותנו ועורחלמט

לכל המהלך. אמרתי שאבקש הבהיות מהבית בענין זה ואודיענו בכל והקדם.

בסוף דבריו מצא סיסקו לבכון לספר לי על המגע ההדוק שהוא מקיים עם הנשיא. לדבריו

ראה את הנשיא הרבע פעמים בתקופה האחרונה והוא גהנה מאמונו המלא, אני

מניח שכונתו היתה לתת יתר תוקף לדבריו.

הערכה: השאלה שהציג בפנינו סיסקו היא במקומה אנו מנסים להתחזק את

המקל בשני הקצוות דהיינו גם להתקומם בגד המהלך וגם להיות שותפים (חסרות

מלים תקון יבוא) ... עד כה הצלחנו בכך זחסית. עם זאת ברור שהמשך התעצבותנו

(חסודת מלים תקון יבוא) ... בכך בהתפתחויות המהלך עצמו, גם על בסיס של

"שמירת כל הזכויות" מערערים יכולתנו לצאת חוצץ בגד תוצאה בלתי נסבית בתום

המהלך. לא יכולתי שלא להתרשם מכך שאחד הדברים שניסה סיסקו להסביר לי היה

CONFIDENTIAL

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

משרד החוק

מחלקת חקשור

מברק נכנס - מסווג

- 2 -

שאיבנו יכולים גם "לאכול את הפוגה וגם לשמור עליה" דהיינו גם לממש הזכות להביע דעתנו וגם לצעוק חמט על המהלך שהוא התכונן ללא ספק גם לצד הציבורי של העניין. דבריו בנושא זה באמרו בתוקף האופייני לו הבריחה השניה שבידינו היא כמובן להתבזר לחלוטין מכל העניין ולהעריך לקראת התנגשות אפשרית. ברור שבמקרה זה מאבדים אנו האפשרות להשפיע על העמדה האמריקנית כפי שהצלחנו לעשות בימים האחרונים. מאידך יש לעמדה כזו ערך הרתעתי לא מבוטל. מן הראוי לשים לב בקשר לכך למאמצים הרבים שעשו כל אנשי שיחזו בימים האחרונים ובראשם הנשיא והמזכיר לזכות אם לא בהסמכתנו אזי בהשלמתנו הפסיבית עם המהלך. בא הבחירותיכם. הפדה: אין להתחס לשיחה הזל אלא במגע עם סיסקו עצמו.

אדיב

מפוצה: שהחז דוהמז מכלל לוריא ביתן

מס/דו

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

מס' 282

בשלה: 17.3.69

אל : המשרד

מאת: רושינגטון

ב ה ו ל

סודי ביותר.

מבכל, ביתן, שהח - לוס אנג'לס - לעיניו בלבד(הועבר). העתק תקוע(הועבר).
בהמשך ל"הבטחת" סיסקו לח"מ לפני כניסתנו לנשיא ביום ו' מסר אתרמון
לרביב במוצאי שבת נייר שכותרתו ORAL STATEMENT ושתוכנו
הנוסח הבדוק והסופי של הרצאת רוגרס בשיחתו הראשונה עם שהח (ראו בא בקשר
לכך התייחסות סיסקו לנייר זה בשיחת שהח - רוגרס השלישית). משך היום
ניסינו על פי הוראת שהח להבהיר לנו ולהם שהמדובר במסמך שמתייחס רק לתחילת
השיחות ובפרט שיש בו דברים העומדים בסתירה לסיכומים להם הגענו בשיחת
השלישית עם רוגרס. בשיחת אטרמון - רביב הגדיר הראשון את הנייר כ- STATEMENT
OF PRINCIPLES רביב הטעים שהנייר מתייחס לפי הבנתנו לשיחה
הראשונה ושמאז שיחה זו חל שינוי מפליג בעמדתם. אטרמון לא הגיב על כך
ורק חזר על דבריו דלעיל.
בשיחתי עם סיסקו היום חזר הלה והתייחס ביוזמתו לנייר הנ"ל במילים דומות
לאלה בהן השתמש בשיחתנו על סף דלת הנשיא ב-14 מרס באמרו:

THIS IS THE SUBSTANTIVE POSITION OF THE US GOVERNMENT. I
WANT YOU TO TAKE CAREFUL NOTE OF EVERY WORD IN IT. THIS IS THE
RESULT OF MANY WEEKS OF DELIBERATIONS. I HAVE NOTHING TO DO
WITH THIS OR THAT VERSION OF YOUR VIEWS. THIS PAPER IS WHAT IT
IS: THE US POSITION ON THE MATTERS DISCUSSED IN IT. E.G. IF
THE ARABS AGREE TO A JUST AND LASTING PEACE THEN THE US
POSITION ON WHERE THE BOUNDARIES SHOULD BE WITHIN THE CONTEXT
OF THAT PEACE IS AS STATED IN THIS PAPER.

הנייר מוברק לכם בנפרד.

ארגוב

שהח3 רוהמ3 מבכל3 לוריא ביתן

מס/קל

SECRET - 000000

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

Page 1

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי - ביותר

מס' 163
נשלח: 18.3.69

אל: המשרד

מאת: ואשינגטון

ב ה ו ל

להלן מלוס אנג'לס.
ארגון העתק רפאל. סוד ביותר.
שהת ימסור לארגון הוראות על צורת התגובה על דברי סיסקו.
זוהי תגובה על הופעות שהת בעצין זה בטלניזיה וכו'.
יש עדות לכך כי הופעות אלו ואחרות החלישו את התמיכה הציבורית במהלך הארבע.
בוסף על כך מצפה הממשל במתיחות לכנס היהודים ביום א'.
הוכחה זו כי הלחץ מטריד, מחייבת גם המשכנו וגם דו-שיח רציני עם סיסקו
אותו אקיים בסוף השבוע בביר-יורק, וחישוב דרך הפעלת הלחץ.

א ב ז

שהח3 ריהמ3 מנכל3 לוריא ביתן קומי מצפא
תא/עס

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

1944 - 1945

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי - ביותר

אל : המשרד

מאת: ראשינגטון

מס' 212

בשלה: 24.3.69

ב ה ול

ביתן. העתק שהח (f) (א) (א)

העתק תקופ (הועבר).

שיחה עם סיסקו ביזמטור.

1. הקדים באמרו שהזמין כדי לדווח לי על ההתפתחויות האחרונות ועל מנת להבטיח שנהיה לגמרי בתמונה לגבי כל המתרחש. כפי שנאמר לנו, מבקש אה"ב מאד לשתף אותנו בכל מחשבותיה ומהלכיה וזאת ברוח "היחסים המיוחדים" שבין שתי המדינות. ידועה להם התנגדותנו העיקשת למהלך ארבעת המעצמות ואין הם באים לבקשנו להסכים לכל מהלך או צעד שיעשה על ידם במסגרת פעילות זו. מאידך, מעוניינים לשמוע עצותינו וגם השגותינו, אם כי ללא כל התחייבות מוקדמת מצידם. אם נבחר להגביל עצמנו להודעה חוזרת על התנגדותנו החוזרת למהלך, אזי זכותנו לכך גם כן. מצידם בכל אופן יחתרו למגע וקשר הדוקים עמנו. לא הגיבות.
2. נתן בידי הגירסה האחרונה של מסמך ה-VIEWS הוכנס תיקון אחד מאילו שהצענו; והוא בסעיף 4 הוסיפו המילה CONTRACTUALLY במשפט השני אחרי המלים MUST BE.

יתר התקונים שהצענו לא נתקבלו על ידם מאחר ולדבריו המסמך כמות שהוא הינו כבר FULLY PROTECTIVE לגבי אותן נקודות שנראו לנו כטענות הדגשה או הבהרה. במסרו לי הנייר המתוקן הנ"ל חזר ואמר סיסקו בהדגשה THIS IS A WORKING PAPER.

3. סיסקו מסר שהבוקר יועד יוסט בנפרד בגיו-יורק עם 3 הנציגים הקבועים של 3 המעצמות וימסור להם העתקים מה-VIEWS. הסביר שדחו צעד זה עד הבוקר מאחר ולפי ידיעותיהם קעס וירדן שפעלו בתאום האחת עם השניה עמדו למסור ליארינג תשובותיהם על שאלותיו משך סוף השבוע החולף.

4. את מסירת הנייר האמריקאי לנציגי המעצמות ילווה יוסט בהבהרות הבאות:

* THE WORKING PAPER IS NOT A SETTLEMENT-PLAN OR BLUE-PRINT; BUT A BALANCED STATEMENT ON WAYS AND MEANS TO ACHIEVE AGREEMENT IN ACCORDANCE WITH SEC. COUNCIL RESOLUTION.

במידה ותגענה המעצמות להבנה והסכמה ביניהן, ימסר סכומן ליארינג על מנת

שיביאו בפני הצדדים ויהיה זה מתפקידו של יארינג להחליט כיצד עליו להמשיך מכאן. AS A FRAME-WORK OF GUIDANCE FOR JARRING

BLUE-PRINT

ויהיה זה מתפקידם של הצדדים להרכיב את ה-

姓名: 田中 太郎
 学号: 123456789

503 515
 527 539

מסד החוק

מחלקת חקש

מברק נכנס - מסווג

- 2 -

5. סיסקו אמר שבדעתם למסור הנייר גם ליארינג וגם לאו-האנס

AND AT SOME POINTS גם לערבים.

במסרם הנייר לערבים יבהירו להם האמריקאים כדלקמן:

א. מגמת כנס ה-4 היא לסייע ליארינג להוציא לפועל שליחותו במסגרת החלטת מועבים.

ב. ככתוב בסעיף 3, מאמינה אה"ב ש-MORE DIRECT CONTACT BETWEEN THE PARTIES WILL BE NECESSARY AT SOME POINT.

ג. THERE ARE A VARIETY OF WAYS IN WHICH SETTLEMENT CAN BE MADE. HOWEVER THE SETTLEMENT MUST BE CONTRACTUALLY AND RECIPROCALLY BINDING AND ITS OBJECTIVE A JUST AND LASTING PEACE.

ד. יחזרו על פירושם להחלטת מועבים בנושא בסיגה כדלקמן:

המילה THE איננה מופיעה בנוסח ההחלטה. כמו כן:

SEC. COUNCIL DID NOT ENDORSE WITHDRAWAL TO PRE JUNE 5 LINES. HOWEVER IN CERTAIN INSTANCES THESE SHOULD NOT BE PRECLUDED.

AS A MATTER OF PRINCIPLE.

והוסיף אה"ב

ה. בענין ירושלים יחזרו על עמדתם לפיה הם מתנגדים לצעדים חד-צדדיים BUT WILL NOT PREJUDGE THE OUTCOME BEYOND SAYING THAT JORDAN SHOULD HAVE A SUBSTANTIVE POSITION IN JERUSALEM I.E. A ROLE.

כ. ידגישו הצורך בהבטחת זכויות כל הדתות.

ו. הסכויים להסדר יגברו ככל שהערבים יסכימו להכיר בזכות ישראל להתקיים ובצורך לחיות עמה בשלום.

6. לאחר שמסר כל זאת, סיפר סיסקו שבנוסף למפגש בניו-יורק עומד הוא עצמו להוועד עוד היום עם דוברינין. במקביל יוועד אתרטרן עם הצרפתים והבריטים כאן (שימו לב להבדל בספול). הבטיח למסור לנו תכנה של פגישה זו לאחר מכן. כמו כן רוצה לשוחח עמנו על הצרפתים ועמדתם. בינתיים סיפר במלים כלליות על פגישתו עם דוברינין בסוף השבוע שעבר, בה הדגיש סיסקו לדבריו את

הצורך ב-BINDING COMMITMENT OF THE ARABS FOR A JUST AND LASTING PEACE.

סיסקו אמר שבעזר בדברי שהח בנושא השלום מאומה ב-8 אוקטובר נמצא שהיו לו לעזר רב. העיר בצחוק שמפגין מה שניתן לגלות בדברי

הישראלים עצמם אם רק משקיעים קצת עבודה במחקר.

SECOND-TRY DAY ASSETS OF THE FIRST GROUP ARE AS FOLLOWS:

PROPERTY OF THE FIRST GROUP

PROPERTY OF THE SECOND GROUP

PROPERTY OF THE THIRD GROUP

PROPERTY OF THE FOURTH GROUP

MORE DIRECT CONTACT BETWEEN THE FIRST AND SECOND GROUPS

PARTIES WILL BE NECESSARY AT SOME POINT

THERE ARE A VARIETY OF WAYS IN WHICH SETTLEMENT CAN BE MADE

HOWEVER THE SETTLEMENT MUST BE CONSTRUCTIVE AND

RECIPROCALLY BINDING AND ITS OBJECTIVE A JUST AND LASTING PEACE

THE FIRST GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE SECOND GROUP'S POSITION

AND THE SECOND GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE FIRST GROUP'S POSITION

SEC. COUNCIL DID NOT ENDORSE WITHDRAWAL TO PREVIOUS POSITIONS

HOWEVER IN CERTAIN INSTANCES THESE SHOULD NOT BE PRECLUDED

THE FIRST GROUP

AS A MATTER OF PRINCIPLE

THE SECOND GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE FIRST GROUP'S POSITION

BUT WILL NOT PRECLUDE THE OUTCOME BEING THAT JORDAN SHOULD HAVE

A SUBSTANTIVE POSITION IN JERUSALEM AND A ROLE

THE FIRST GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE SECOND GROUP'S POSITION

AND THE SECOND GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE FIRST GROUP'S POSITION

THE FIRST GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE SECOND GROUP'S POSITION

AND THE SECOND GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE FIRST GROUP'S POSITION

THE FIRST GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE SECOND GROUP'S POSITION

AND THE SECOND GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE FIRST GROUP'S POSITION

THE FIRST GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE SECOND GROUP'S POSITION

AND THE SECOND GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE FIRST GROUP'S POSITION

THE FIRST GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE SECOND GROUP'S POSITION

AND THE SECOND GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE FIRST GROUP'S POSITION

THE FIRST GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE SECOND GROUP'S POSITION

AND THE SECOND GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE FIRST GROUP'S POSITION

THE FIRST GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE SECOND GROUP'S POSITION

AND THE SECOND GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE FIRST GROUP'S POSITION

THE FIRST GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE SECOND GROUP'S POSITION

AND THE SECOND GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE FIRST GROUP'S POSITION

THE FIRST GROUP HAS BEEN ADVISED OF THE SECOND GROUP'S POSITION

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

- 3 -

בסוף שיתברר שאל אם יש לי משהו לומר ביחס לדברים שאמר לי - אמרתי רק
YOU ARE MOVING POST HASTE. אמר שאחרים מאשימים אותם בסחבת.

שאלתי מתי ימסור הנייר לערבים והשיב - "בהקדם אולי אפילו מחר" משום
שמערביים שיממרו עליו ממקור ראשון ואוטנטי ולא רק מן הרוסים.
שאל אם יש לי מה להוסיף לדברים שבאמרו ש במשך השבוע שעבר, השיבותי
בשלילה.

א ר ג ו ב

שהחל (3) רוחא (3) מנא (3) אוריא דימ
16/3

THESE ARE THE ONLY TWO COPIES OF THE
ORIGINALS OF THE DOCUMENTS WHICH
WERE DESTROYED BY THE JAPANESE
IN 1942. THE OTHER COPIES
WERE DESTROYED BY THE JAPANESE
IN 1942. THE OTHER COPIES
WERE DESTROYED BY THE JAPANESE
IN 1942.

1942

THESE ARE THE ONLY TWO COPIES OF THE
ORIGINALS OF THE DOCUMENTS WHICH
WERE DESTROYED BY THE JAPANESE
IN 1942. THE OTHER COPIES
WERE DESTROYED BY THE JAPANESE
IN 1942.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

ס ו ד י

אל : המשרד

מאת: רושינגטון

מס' 260

בשלח: 27.3.69

ס ו ד י

ביתן.

שיחה עם סיסקו ביוזמתו. נכחו דייביס אמרטון וליספלד ומצדו בן אהרון. בקור חוסיין.

בהתייחסו לביקורו הקרוב של חוסיין ברושינגטון ציין סיסקו החשיבות שמייחסת ארהב להמשך שלטונו המתון בירדן ולמניעת השתלטות גורמים קיצוניים. אמר שמקוים לנהל שיחות ישודיות עם המלך. סיסקו הביע צער על התקריות האחרונות משני הצדדים והוסיף שמחזור בוסף של דיונים במועבים לא יקל על המצב. המשיך לספר שאחד הנושאים שידונו עם חוסיין יהיה הספקת נשק. במסגרת ההסכם שנחתם אשתקד עם ירדן נקבע שייקוימו התייעצויות שנתיים לבדיקת צרכיה של ירדן בתחום זה וממארהב מרגישה שיהיה צורך לספק לירדן כמות בוספת של נשק. גישתה העקרונית של ממארהב לנושא היא:

א. שיש לספק כמות מוגבלת ככל האפשר.

ב. שהמגמה היא לספק צרכי הבטחון הפנימי בירדן ולעמוד בפני האיום מצד ארגוני הפדאיון.

ברור שיש לכל זאת גם השלכות מדיניות ובמיוחד הצורך לתת למלך הרגשה שיש לו RELATIVE STRENGTH העזרתם שגם לישראל וגם לארהב יש ענין בכך.

הערה: שבפעם האחרונה קיבל חוסיין יותר ממה שביתן לבו להבין בעקבות עסקת טנקים נפרדת עם בריטניה והוספתי שבודאי נחזור לענין לאחר שנבדוק הבחורים באופן מדויק ויהיה לבו לבטח מה להעיר בנושא זה. דייביס העיר שצבא ירדן לא הגיע לרמה של זו מלפני יוני 67. סיסקו סכם הנושא בהביעו תקווה שמממשאל תגלה הבנה הוסיף שנוכל לקבל פרטים בוספים להבהרה.

א ר ג ב

שהח3 דוהמ3 מכלל3 לוריא ביתן קומי
מס/קל

HC : 1000T

УДК: 62-50

50 05

ଅଫିସ: ଭୁବନେଶ୍ୱର

5 7 7 7

CPD.

מחולל של ספרות עברית, וכן מחבר סדרת הספרים "הספרות העברית".

[illegible]

2. the following cases are not covered.

THEY ARE NOT THE ONLY ONES WHOSE INTERESTS ARE BEING
AND THE
AND THE
AND THE

הנהגתו של המנהל הכללי של המבחן, אשר נעדרה כל
הנהגה כללית, לא תהיה אלא תוצאה של
ההנהגה הכללית של המנהל הכללי של המבחן.
הנהגתו של המנהל הכללי של המבחן, אשר נעדרה כל
הנהגה כללית, לא תהיה אלא תוצאה של
ההנהגה הכללית של המנהל הכללי של המבחן.

משרד החוץ

מחלקת חקשר

סודי ביותר

מברק נכנס - מסווג

מס' 261

בשלה: 27.3.69

אל: המשרד

האת: ואשינגטון

ב ה ר ל

סודי לבמען.

שהח, מנכל, ביתן, העתק תקופ (הועבר).

לייניהם בלבד.

שיחה עם סיסקו ביוזמתו.

טיסין פתח בהצגה חוזרת של השאלה שהציג בפני באורח פרטי בפניו שובר בדבר הדרך שבה ברצה או לא ברצה להשתלב, להתעדכן או להשפיע על השיחות מארה"ב מנהלת עו שאר המעצמות על המזת ובקש לדעת אם קבלתי ה:זיות בנדרן ואם יש תשובה בפ. השימתי שהיתה משום תשובה בכך שלא השיבונוי לו עד

כה על שאלתו. השיב בנדרת דוח O K .

הוספתי WE ARE PLAYING IT BY EAR דהיינו אנחנו שומעים בינתיים ועד להודעה חדשה לפחות מעובינים להמשיך לשמוע."

להלן דוחו של סיסקו על שיחותיו עם דוברינין כפי שנרשמו במקור ונכלואם על ידי בן אהרן :

1. SISCO SAID: I WOULD LIKE TO GIVE YOU THE FULLEST POSSIBLE

FILLING IN ON THE TALKS WITH THE SOVIETS AND THE 4 POWERS. THREE GENERAL MEETINGS WERE HELD WITH DOBRYNIN ON 18 24 26 MARCH AND A BRIEF SESSION ON 25 MARCH. THE TALKS WERE INFORMAL AND WERE BASED ON THE UNDERSTANDING OF THE NEED TO CLARIFY VIEWS OF PARTICIPANTS AND TO SUPPORT JARRING. I MADE CLEAR I WAS TALKING FOR US AND COMMITTING NOBODY ELSE. WE PRESSED FOR CLARIFICATION OF USSR

2/...

ε β γ δ

ਸਮਾਂ: ੧.੫ ਘੰਟੇ

[illegible]

COMMITTING NOBODY ELSE. WE PRESSED FOR CLARIFICATION OF USSR
AND TO SUPPORT JARRING. I MADE CLEAR I WAS TALKING FOR US AND
ON THE UNDERSTANDING OF THE NEED TO CLARIFY VIEWS OF PARTICIPANTS
BRIT SESSION ON 25 MARCH. THE TALKS WERE INFORMAL AND WERE BASED
GENERAL MEETINGS WERE HELD WITH DOBRYNIN ON 18, 19, 26 MARCH AND A
FILING IN ON THE TALKS WITH THE SOVIETS AND THE 4 POWERS. THREE
J. SISCO SAID: I WOULD LIKE TO GIVE YOU THE FULLEST POSSIBLE

- 2 -

PLAN OF 30 DEC 1968. OUR ASSESSMENT IS THAT THERE HAS BEEN A BIT OF PROGRESS. THE GROUND COVERED WAS LIMITED IN COMPARISON WITH THE TIME INVESTED BECAUSE THERE WAS A RESTATEMENT OF POSITIONS.

2. SISCO CONTINUED: OUR OBJECTIVE WAS TO DETERMINE AREAS OF AGREEMENT AND DISAGREEMENT WITH USSR ON THE OUTLINES OF A SETTLEMENT. NO STONE MUST BE LEFT UNTURNED AND CONCEIVABLY TALKS MIGHT ALSO HAVE A BENEFICIAL INDIRECT EFFECT ON UAR POSITION STOP THE TALKS WERE WORTHWHILE AND INTENDED TO PROVE AND ALLOW US OUR OWN JUDGEMENT ON WHETHER USSR WANTS A SETTLEMENT- WHETHER THEY ARE PRO*ARAB- WHETHER THERE IS ANY EVOLUTION IN THEIR THINKING.

3. WE FOUND AGREEMENT ON SEVERAL POINTS.

A. TERMS OF SETTLEMENT MUST BE AGREED BY THE PARTIES.

B. SETTLEMENT MUST BE A PACKAGE AND WORKED OUT BEFORE IMPLEMENTATION BEGINS.

C. BILATERAL AND 4*POWER TALKS MUST BE IN SUPPORT OF JARRING.

D. ISRAEL HAS RIGHT TO EXIST AS AN INDEPENDENT STATE AND LIVE IN PEACE AND SECURITY.

E. SETTLEMENT MUST BE BASED ON SECCOUNCIL RESOLUTION.

F. THE AIM AS FAR AS WE AND THEY ARE CONCERNED IS „THE ESTABLISHMENT OF A JUST AND LASTING PEACE.”

WE ARE VERY EXPLICIT ON THIS LAST POINT BECAUSE USSR IN THE PAST USED SUCH PHRASES AS „PEACE SETTLEMENT” AND „BEARING IN MIND THE NEED FOR A JUST AND LASTING PEACE” ETC AND WE ASKED THEM WHAT THEY MEANT BY THEM.

4. AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES,

US HAS EMPHASIZED THE NEED FOR AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. WE TOLD DOBRYNIN THAT WE AGREE WITH ISRAEL THAT WITHDRAWAL SHALL BE ONLY WITHIN THE CONTEXT OF PEACE WHICH SHALL BE BINDING- CONTRACTUAL AND RECIPROCAL. THE SC RESOLUTION FORESEES THAT SECURE BOUNDARIES CAN- BUT NOT NECESSARILY SHALL- BE DIFFERENT FROM THE ARMISTICE LINES AND MUST PROVIDE FOR MUTUAL SECURITY. WE POINTED OUT THAT IT IS DIFFICULT TO SEE WHAT ASSURANCE ISRAEL HAS UNDER ANY PLAN IN WHICH PEACE WOULD NOT BE CONCLUDED UNTIL AFTER WITHDRAWAL. THIS WAS BY WAY OF REACTION TO THE SOVIET PLAN OF DEC 30 WHICH CALLED FOR PHASED WITHDRAWAL AND ACHIEVEMENT OF PEACE ONLY AFTER COMPLETION OF PHASES AND OF WITHDRAWAL.

5. ON DIRECT AND INDIRECT TALKS, WE MAINTAINED THAT INDIRECT TALKS ARE IN PROCESS AND ARE POSSIBLE FOR A PERIOD OF TIME. WE REITERATED THAT DIRECT TALKS ARE NECESSARY AT SOME TIME IN THE PROCESS FOR TWO REASONS:

A. TALKS BETWEEN THE PARTIES ARE A PRACTICAL NECESSITY FOR SUCH DETAILS AS MAPS. NEITHER US NOR 4 POWERS CAN DRAW MAPS.

B. ISRAEL ATTACHES PARTICULAR IMPORTANCE TO SOME DIRECT CONTACT

PLAN OF 30 DEC 1968. OUR ASSESSMENT IS THAT THERE HAS BEEN A BIT OF PROGRESS. THE GROUND COVERED WAS LIMITED IN COMPARISON WITH THE TIME INVESTED BECAUSE THERE WAS A RESTATMENT OF POSITIONS.

2. SISCO CONTINUED: OUR OBJECTIVE WAS TO DETERMINE AREAS OF AGREEMENT AND DISAGREEMENT WITH USSR ON THE OUTLINE OF A SETTLEMENT. NO STONE MUST BE LEFT UNTURNED AND CONCEIVABLY TALKS MIGHT ALSO HAVE A BENEFICIAL INDIRECT EFFECT ON OUR POSITION STOP THE TALKS WERE WORTHWHILE AND INTENDED TO PROVE AND ALLOW US OUR OWN JUDGEMENT ON WHETHER USSR WANTS A SETTLEMENT- WHETHER THEY ARE PRO-ARAB- WHETHER THERE IS ANY EVOLUTION IN THEIR THINKING.

3. WE FOUND AGREEMENT ON SEVERAL POINTS.
A. TERMS OF SETTLEMENT MUST BE AGREED BY THE PARTIES.

B. SETTLEMENT MUST BE A PACKAGE AND WORKED OUT BEFORE IMPLEMENTATION BEGINS.
C. BILATERAL AND 4-POWER TALKS MUST BE IN SUPPORT OF JARRING.
D. ISRAEL HAS RIGHT TO EXIST AS AN INDEPENDENT STATE AND LIVE IN PEACE AND SECURITY.
E. SETTLEMENT MUST BE BASED ON SECCOUNCIL RESOLUTION.
F. THE AIM AS FAR AS WE AND THEY ARE CONCERNED IS "THE ESTABLISHMENT OF A JUST AND LASTING PEACE".
WE ARE VERY EXPLICIT ON THIS LAST POINT BECAUSE USSR IN THE PAST USED SUCH PHRASES AS "PEACE SETTLEMENT" AND "HEARING IN MIND THE NEED FOR A JUST AND LASTING PEACE" ETC AND WE ASKED THEM WHAT THEY MEANT BY THEM.

4. AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES.
US HAS EMPHASIZED THE NEED FOR AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. WE TOLD DOBRYNIN THAT WE AGREE WITH ISRAEL THAT WITHDRAWAL SHALL BE ONLY WITHIN THE CONTEXT OF PEACE WHICH SHALL BE BINDING- CONTRACTUAL AND RECIPROCAL. THE SC RESOLUTION FORESEES THAT SECURE BOUNDARIES CAN- BUT NOT NECESSARILY SHALL- BE DIFFERENT FROM THE ARMISTICE LINES AND MUST PROVIDE FOR MUTUAL SECURITY. WE POINTED OUT THAT IT IS DIFFICULT TO SEE WHAT ASSURANCE ISRAEL HAS UNDER ANY PLAN IN WHICH PEACE WOULD NOT BE CONCLUDED UNTIL AFTER WITHDRAWAL. THIS WAS BY WAY OF REACTION TO THE SOVIET PLAN OF DEC 30 WHICH CALLED FOR PHASED WITHDRAWAL AND ACHIEVEMENT OF PEACE ONLY AFTER COMPLETION OF PHASES AND OF WITHDRAWAL.

5. ON DIRECT AND INDIRECT TALKS. WE MAINTAINED THAT INDIRECT TALKS ARE IN PROCESS AND ARE POSSIBLE FOR A PERIOD OF TIME. WE REITERATED THAT DIRECT TALKS ARE NECESSARY AT SOME TIME IN THE PROCESS FOR TWO REASONS:
A. TALKS BETWEEN THE PARTIES ARE A PRACTICAL NECESSITY FOR SUCH DETAILS AS MAPS. NEITHER US NOR 4 POWERS CAN DRAW MAPS.
B. ISRAEL ATTACHES PARTICULAR IMPORTANCE TO SOME DIRECT CONTACT

- 3 -

AT SOME POINT AS CRUCIALLY IMPORTANT AND SYMBOLIC OF ARAB RECOGNITION OF IT.

6. USSR WAS NONCOMMITTAL ON DIRECT CONTACTS.

THE LAST SENTENCE INCLUDING IN PARA 5.

6. WITHDRAWAL SOVIET UNION CLARIFIED ITS POSITION ON WITHDRAWAL. THEY GAVE A STATEMENT DISTINGUISHING BETWEEN THEIR POLITICAL AND LEGAL STANCE ON ONE HAND AND ON THE OTHER HAND THEIR PRACTICAL ATTITUDE ON A SETTLEMENT. THEIR POLITICAL VIEW IS THAT ISRAEL SHOULD WITHDRAW IMMEDIATELY AND THAT THE ABSENCE OF AGREEMENT OF SETTLEMENT PROVIDES NO LEGAL GROUNDS FOR CONTINUES ISRAELI OCCUPATION. AT SAME TIME THEY EXPRESSED THE VIEW THAT IN PRACTICE AGREEMENT SHOULD BE ACHIEVED THROUGH JARRING- NOTE: I REPEAT THROUGH JARRING ON ALL ASPECTS OF AGREEMENT BEFORE COMMENCEMENT OF WITHDRAWAL.

7. US IMPRESSION THAT SOVIET ATTITUDE ON PRE JUNE 5 LINES IS THE FOLLOWING: SOVIETS PREVIOUSLY TOLD US THAT OFFICIAL WITHDRAWAL TO JUNE 5 LINES WAS IMPERATIVE. AT SAME TIME DOBRYNIN MADE CLEAR THAT MOSCOW HAS NO PROBLEM WITH MINOR TERRITORIAL ADJUSTMENTS IN PRACTICE. IN THE AUTUMN OF 1968 SOVIETS REFERRED TO 5-10 KMS- IN RECENT DISCUSSIONS IT WAS VERY LOOSE- THEY SPOKE OF SAY A COUPLE OF MILES. THE UPSHOT OF IT ALL IS MINOR TERRITORIAL ADJUSTMENTS. THEY SAID THEY CANNOT SPEAK FOR THE ARABS ON TERRITORIAL ADJUSTMENTS WHICH WOULD HAVE TO BE DONE BY THE ARABS THROUGH JARRING. THEY ADDED THE ARABS THEMSELVES MAY DESIRE BORDER RECTIFICATIONS- WHICH IN THE SOVIET VIEW IS FAIR.

ON THE SUBJECT OF PEACE:

US PRESSED FOR A CATEGORIC COMMITMENT FROM THE ARABS TO PEACE. WE PRESSED FOR SOME CLARITY AND UNDERSTANDING ON THE CONTENT OF PEACE. USSR STRESSED SEVERAL TIMES THEY WANT A JUST AND LASTING PEACE. DOBRYNIN WAS ASKED ON CONTENTS OF PEACE. HE WAS ASKED ON TRANSITION FROM ARMISTICE TO PEACE- ON BOYCOTT- BLOCKADE PROPAGANDA AND ON FEDAYEEN IN TERMS OF THE CONTEXT OF PEACE. USSR REFUSED TO DISCUSS THIS IN ANY SERIOUS WAY. THEY SAID THESE WERE SECONDARY MATTERS AND WERE THE CONSEQUENCES OF THE CRISIS AND NOT ITS CAUSES. ON QUESTION OF FEDAYEEN SOVIETS SAID THAT PROBLEM WILL DISAPPEAR WITH ACHIEVEMENT OF A SETTLEMENT. WE BROUGHT UP TWO POINTS IN THIS CONNECTION:

1. REJECTION OF SC RESOLUTION BY FEDAYEEN.
 2. FEDAYEEN DECLARATION OF THEIR AIM AS DESTRUCTION OF STATE OF ISRAEL.
- US DOES NOT AGREE WITH USSR VIEW THAT THE SETTLEMENT WILL AUTOMATICALLY SOLVE FEDAYEEN PROBLEM. WE FELT IT IMPORTANT TO STRESS

AT SOME POINT AS CRUCIALLY IMPORTANT AND SYMBOLIC OF ARAB
RECOGNITION OF IT.

6. USSR WAS NONCOMMITTAL ON DIRECT CONTACTS.

THE LAST SENTENCE INCLUDING IN PARA 5.

6. WITHDRAWAL. SOVIET UNION CLARIFIED ITS POSITION ON WITHDRAWAL.
THEY GAVE A STATEMENT DISTINGUISHING BETWEEN THEIR POLITICAL AND
LEGAL STANCE ON ONE HAND AND ON THE OTHER HAND THEIR PRACTICAL
ATTITUDE ON A SETTLEMENT. THEIR POLITICAL VIEW IS THAT ISRAEL
SHOULD WITHDRAW IMMEDIATELY AND THAT THE ABSENCE OF AGREEMENT OF
SETTLEMENT PROVIDES NO LEGAL GROUNDS FOR CONTINUING ISRAELI
OCCUPATION. AT SAME TIME THEY EXPRESSED THE VIEW THAT IN PRACTICE
AGREEMENT SHOULD BE ACHIEVED THROUGH JARRING-NOTE: I REPEAT
THROUGH JARRING ON ALL ASPECTS OF AGREEMENT BEFORE COMMENCEMENT
OF WITHDRAWAL.

7. US IMPRESSION THAT SOVIET ATTITUDE ON PRE JUNE 5 LINES IS THE
FOLLOWING: SOVIETS PREVIOUSLY TOLD US THAT OFFICIALLY WITHDRAWAL
TO JUNE 5 LINES WAS IMPERATIVE. AT SAME TIME DOBRYNIN MADE
CLEAR THAT MOSCOW HAS NO PROBLEM WITH MINOR TERRITORIAL
ADJUSTMENTS IN PRACTICE. IN THE AUTUMN OF 1968 SOVIETS REFERRED
TO 5-10 KM- IN RECENT DISCUSSIONS IT WAS VERY LOOSE- THEY SPOKE
OF SAY A COUPLE OF MILES. THE UPSHOT OF IT ALL IS MINOR TERRITORIAL
ADJUSTMENTS. THEY SAID THEY CANNOT SPEAK FOR THE ARABS ON
TERRITORIAL ADJUSTMENTS WHICH WOULD HAVE TO BE DONE BY THE ARABS
THROUGH JARRING. THEY ADDED THE ARABS THEMSELVES MAY DESIRE
BORDER RECTIFICATIONS- WHICH IN THE SOVIET VIEW IS FAIR.

ON THE SUBJECT OF PEACE:

US PRESSED FOR A CATEGORIC COMMITMENT FROM THE ARABS TO PEACE.
WE PRESSED FOR SOME CLARITY AND UNDERSTANDING ON THE CONTENT OF
PEACE. USSR STRESSED SEVERAL TIMES THEY WANT A JUST AND LASTING
PEACE. DOBRYNIN WAS ASKED ON CONTENTS OF PEACE. HE WAS ASKED ON
TRANSIT ON FROM ARMISTICE TO PEACE- ON BOYCOTT- BLOCKADE PRA-
GATA AND ON FEDAYEEN IN TERMS OF THE CONTEXT OF PEACE. USSR
REFUSED TO DISCUSS THIS IN ANY SERIOUS WAY. THEY SAID THESE WERE
SECONDARY MATTERS AND WERE THE CONSEQUENCES OF THE CRISIS AND NOT
IT'S CAUSES. ON QUESTION OF FEDAYEEN SOVIETS SAID THAT PROBLEM
WILL DISAPPEAR WITH ACHIEVEMENT OF A SETTLEMENT. WE BROUGHT UP
TWO POINTS IN THIS CONNECTION:
1. REJECTION OF SC RESOLUTION BY FEDAYEEN.
2. FEDAYEEN DECLARATION OF THEIR AIM AS DESTRUCTION OF STATE OF
ISRAEL.

US DOES NOT AGREE WITH USSR VIEW THAT THE SETTLEMENT WILL AUTO-
MATICALLY SOLVE FEDAYEEN PROBLEM. WE FELT IT IMPORTANT TO STRESS

- 4 -

THAT WHAT WAS MEANT BY PEACE WAS THAT THERE MUST BE AGREEMENT AND THAT PEACE MUST BE BASED ON A BINDING AGREEMENT WHICH WOULD COVER

THE FEDAYEEN PROBLEM TOO. DOBRYNIN LEFT THIS OPEN TO LATER DISCUSSION. DOBRYNIN STRESSED OTHER POINTS IN SC RESOLUTION AND INDICATED HE CANNOT GO BACK TO ARABS ON QUESTION OF CONTEXT OF PEACE BECAUSE THERE WERE OTHER PRESSING ISSUES WHICH WERE COVERED BY SC RESOLUTION. US DID NOT AGREE WITH THIS VIEW AND STRESSED RESPONSIBILITY OF ARAB GOVERNMENTS OF FEDAYEEN ACTIVITY.

9. US IMPRESSION OF USSR PEACE FORMULA: SOVIETS AGREE WITH US THAT THE SETTLEMENT PROCESS MIGHT BREAK DOWN IF AGREEMENT OF THE PARTIES WILL NOT BE SECURED BEFORE WITHDRAWAL. THE SOVIET ARGUMENT IS THAT THEIR PLAN PROVIDES THAT THE ARABS- AFTER DISCUSSIONS WITH ISRAEL THROUGH JARRING - SHALL ASSUME FULL-FLEDGED OBLIGATION ON ALL ASPECTS BEFORE A SETTLEMENT. SISCO EXPLAINED: THE SOVIET PLAN OF DEC. 30 BY COMPARISON CALLED FOR DEPOSITING DECLARATIONS ON WITHDRAWAL- SOVEREIGNTY- BELLIGERENCE ETC.- THEN PHASED WITHDRAWAL- THEN TALKS THROUGH JARRING ON NAVIGATION ETC.- AND IN THE END A MULTILATERAL DOCUMENT WOULD GO INTO EFFECT WITH SC ENDORSEMENT AFTER COMPLETION OF WITHDRAWAL. WE ASKED WHAT GUARANTEE IS THERE THAT OBLIGATIONS WILL BE ACCEPTED BY THE ARABS. SOVIET ANSWER WAS THAT THE ARABS WILL ACCEPT OBLIGATION BEFORE IMPLEMENTATION BEGINS AND ARAB HEADS OF GOVERNMENT WILL SIGN DOCUMENT DEPOSITED AT THE UN. THIS IS NECESSARY ACCORDING TO THE RUSSIANS

IN ORDER TO GIVE THE ARABS AHEAD OF TIME ASSURANCE THAT ISRAELI WITHDRAWAL WILL BE COMPLETED. THIS WILL OVERCOME ARAB SUSPICIONS- AS WELL AS SUSPICIONS ON BOTH SIDES. FOR THE SOVIETS RECOGNIZE THAT THERE ARE SUSPICIONS ON THE ISRAELI SIDE TOO. US EXPRESSED STRONG SKEPTICISM BUT DID NOT REJECT OUTRIGHT THIS LEGAL FICTION.

10. WE DID NOT GO INTO DETAIL ON THE RECIPROCAL CONTENT OF CONTRACT. US MADE THE POINT THAT AGREEMENT SHOULD BE BINDING AND RECIPROCAL. DOBRYNIN HAS HANDED US PAPER KNOWN AS "VIEWS" AND COMMENTED ONLY THAT IT IS QUITE ONE-SIDE AND PRO-ISRAELI.

1... 5

THAT WAS MEANT BY PEACE WAS THAT THERE MUST BE AGREEMENT AND
THAT PEACE MUST BE BASED ON A BINDING AGREEMENT WHICH WOULD COVER

THE FETTERED PROBLEM TOO. DOBRYNIN LEFT THIS OPEN TO LATER DIS-
CUSSION. DOBRYNIN STRESSED OTHER POINTS IN SC RESOLUTION AND INDICATED
HE CANNOT GO BACK TO ARABS ON QUESTION OF CONTEXT OF PEACE BECAUSE
THERE WERE OTHER PRESSING ISSUES WHICH WERE COVERED BY SC RESO-
LUTION. US DID NOT AGREE WITH THIS VIEW AND STRESSED RESPONSIBI-
LITY OF ARAB GOVERNMENTS OF FEDAYEEN ACTIVITY.

9. US IMPRESSION OF USSR PEACE FORMULA: SOVIETS AGREE WITH US THAT
THE SETTLEMENT PROCESS MIGHT BREAK DOWN IF AGREEMENT OF THE PARTIES
WILL NOT BE SECURED BEFORE WITHDRAWAL. THE SOVIET ARGUMENT IS THAT
THEIR PLAN PROVIDES THAT THE ARABS-- AFTER DISCUSSIONS WITH ISRAEL
THROUGH JARRING-- SHALL ASSUME FULL-LEDGED OBLIGATION ON ALL
ASPECTS BEFORE A SETTLEMENT. SISCO EXPLAINED: THE SOVIET PLAN
OF DEC. 30 BY COMPARISON CALLED FOR DEPOSITING DECLARATIONS
ON WITHDRAWAL-- SOVEREIGNTY-- BELLIGERENCE ETC-- THEN PHASED WITH-
DRAWAL-- THEN TALKS THROUGH JARRING ON NAVIGATION ETC-- AND IN THE
END A MULTILATERAL DOCUMENT WOULD GO INTO EFFECT WITH SC ENDORSE-
MENT AFTER COMPLETION OF WITHDRAWAL. WE ASKED WHAT GUARANTEE IS
THERE THAT OBLIGATIONS WILL BE ACCEPTED BY THE ARABS. SOVIET
ANSWER WAS THAT THE ARABS WILL ACCEPT OBLIGATION BEFORE IMPLE-
MENTATION BEGINS AND ARAB HEADS OF GOVERNMENT WILL SIGN DOCUMENT
DEPOSITED AT THE UN. THIS IS NECESSARY ACCORDING TO THE RUSSIANS

IN ORDER TO GIVE THE ARABS AHEAD OF TIME ASSURANCE THAT ISRAEL
WITHDRAWAL WILL BE COMPLETED. THIS WILL OVERCOME ARAB SUSPICIONS--
AS WELL AS SUSPICIONS ON BOTH SIDES. FOR THE SOVIETS RECOGNIZE
THAT THERE ARE SUSPICIONS ON THE ISRAELI
SIDE TOO. US EXPRESSED STRONG SKEPTICISM BUT DID NOT REJECT OUT-
RIGHT THIS LEGAL FICTION.

10. WE DID NOT GO INTO DETAIL ON THE RECIPROCAL CONTENT OF COM-
TRACT. US MADE THE POINT THAT AGREEMENT SHOULD BE BINDING AND
RECIPROCAL. DOBRYNIN HAS HANDED US PAPER KNOWN AS "VIEWS" AND
COMMENTED ONLY THAT IT IS QUITE ONE-SIDE AND PRO-ISRAELI.

12

- 5 -

11. בתום דבריו שאלני סיסקו אם יש לי הערות כלשהן. השיבותי שהחומר רב ומורכב ונרצה ללמדו היטב לפני שנעביר הערות מפורטות. סיסקו חזר לשאלה שהציג בפני בפתח דבריו. העיר שמאד היה רוצה לקבל מאתנו לא רק תגובות לדברים שמסר אלא גם הערות ואף דעיונות כלשהם משלנו מאחר והדברים רק יעזרו לו. על מנת להדגים מדוע ולשם מה מעוניין הוא לקבל הערותינו סיפק סיסקו שלגבי שאלת עזה העלה דוברינין השאלה למה מתכוונת ארהב במסמך ה- VEIWS באמרה SPECIAL ARRANGEMENTS SHOULD BE CONSIDERED FOR GAZA

כן שאל אותו דוברינין לדבריו שאלה דומה לגבי שארם א שייך ולגבי שאלת פרוז שטחים. סיסקו הבהיר שארהב תצטרך להשיב ולהבהיר לסובייטים כוונותיה לגבי שאלות אלו ומעובינם איפוא להיעזר בהערותינו לקראת פגישתו הבאה עם דוברינין ביום ד' הבא עת יתייחס לבטח שוב לבושאים אלו. טען שישנן דרכים בהן תוכל ישראל להביע דעותיה מבלי לפגוע בהתנגדותה העקרונית לעצם מהלך הארבע. יתכן על כן המשיך סיסקו העברת הערותינו לא תתקבל כהתחייבות מצדנו שכן אין הכוונה שארהב ובריהם יכתבו BLUE PRINT אך מאידך אין גם מניעה שיכנסו לפרטים מעבר למופיע במסמכים שהגיעו ארהב ובריהם. סיסקו הוסיף שאין הוא יודע בשלב זה לאן יוליך התהליך הזה. יתכן שתחול הפסקה לאחר שיושג הסכם על הנקודות הזרות ונקודות המחלוקת שבעמדות שתי המעצמות מאידך אפשר לפתח הדברים ביתר פרוט. סיסקו ציין שבהעזר הערותינו בעזר הוא בינתיים להכנת עמדותינו בעיקר בדברי שהח השיחות שקיים לאחרונה עם המזכיר וכן במסמך שהגיש שהח ליארינג באוקטובר.

12. הפסקתיו בנקודה זו ואמרתי שאני רוצה לקוות שארהב יודעת היטב THAT IT IS THE ADAMANT POSITION OF THE GOV'T. OF ISRAEL THAT THE DISCUSSION OF ALL OF THE MATTERS MENTIONED AS HAVING NEED THE SUBJECTS OF THE TALKS WITH DOGRYNIN ARE THE EXCLUSIVE PREROGATIVE OF THE TWO SIDES OF THE CONFLICT.

../6

a)

- 6 -

סיסקו הגיב בשאלו
HOW DOES THIS PRECLUDE THE POSSIBILITY
THAT THE TWO SIDES WOULD THEMSELVES REACH AGREEMENT ON
THESE ISSUES.

הגבתי מצידי בשאלה מה בעצם ישאר לצדדים לדון וליציהם מלבד לחתום
ON THE DOTTED LINES
AS AN IMPOSED SETTLEMENT
הסדר אותו נתן לכנות רק
שכן כל הנושאים עליהם דנים הם עם הרוסים מקומם אך ורק במסגרת מו"מ בין
נציגי ישראל לבין עמיתיהם הערביים במו"מ ישיר.
סיסקו הגיב שהוא מבין כי בזאת אני מתכוון להציג מחדש את התנגדות ממשלאל
למהלך הנוכחי. אף על פי כן ממארהב ממשיכה להאמין הסכם בין הצדדים הוא
דבר בסיסי ואילו הפעילות הנוכחית היא רק בבחינת פעולה מסייעת
A SUPPLEMENTARY EFFORT לכך. עניתי שקיימת אם כן אי הסכמה בסיסית בינינו
על מקומו של המו"מ בהשגת ההסדר. אנו עומדים על כך שמו"מ ישיר חייב
להחל עכשיו ומיד. במידה והיה פעם צורך ב-
UNDER RUSH CLEARING
כלשהו הרי זה נסתיים ומעתה ואילך יש רק צורך במו"מ ישיר בין הצדדים.
הוספתי שלצדדי הרב מתרשם אני כי
US IS MOVING GRADUALLY AND
CONSISTENTLY AWAY FROM THE PRINCIPLE OF AGREEMENT BY THE
PARTIES TO THE CONFLICT TOWARDS SUPERPOWER DICTATION.

סיסקו הגיב בחום על דברי באומרו "אין אתה מסוגל לומר דבר כזה הרי שני
הצדדים יצטרכו לעבור מחדש על כל הנושאים שהוזכרו במו"מ". הגבתי בשאלתי
מה איפוא הסעם שידונו הדברים בין המעצמות, הוספתי "מדוע משוחחים אתם
עם הסובייטים על שארם א שייך אולי יש לישראל מחשבות משלה שיהיו מתאימות
ומוצלחות יותר לגבי שארם א שייך? יותר על כן למו"מ יש ערך מהותי משלו
ואולי דוקא בזכותו יוכלו שני הצדדים לשנות האחד עמדת השני".
סיסקו לא הגיב ולאחר שתיקה מסויימת אמר רק שתהיה לישראל הזדמנות
מצוינת להציג דברה דרך יארינג העומד להגיע לירושלים.

PARTIES TO THE CONFLICT TOWARDS SUPERPOWER DICTATION,
CONSISTENTLY AWAY FROM THE PRINCIPLE OF AGREEMENT BY THE
US IS MOVING GRADUALLY AND ABOUT
DETERMINED FOR THE "GREAT POWER" POLICY IN THE FUTURE.
UNDER RUSH CLEARING -2-
THEY ARE NOT TO BE USED AS A TOOL FOR THE
A SUPPLEMENTARY EFFORT.

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 7 -

בנקודה זו הפסיק הדיאלוג ואמר שרוצה להאמין שאנו מכירים בכך שכל מבוקשם
הוא TO BE OF HELP כי לפעמים חוזה אם מכירים אנו בכך.
השיבוטי שאין לנו שום ספקות לגבי כוונותיהם הטובות ורצונם לעזור לנו
אלא שחוששני THAT YOU ARE GOING THE WRONG WAY ABOUT IT
הוספתי שצופים אנו ביחד תקופה ארוכה מדי מכדי שנפקפק ברצונם הטוב.

13. סיסקו נקט לעדכן אותנו לגבי המהלך הבא במזגרת ארבע המעצמות.
ציין שארהב הצבירה בייר ה- PRINCIPLES לשלושת המעצמות וכן
למצרים וירדן.

הפסקתי ושאלתיו מה בעצם סיבו של המסמך שהוגש לנו האם הוא VIEWS
WORKING PAPER OF PRINCIPLES סיסקו ענה שהמסמך הוא WORKING PAPER
OF VIEWS והמשיך לספר שהצייר עובר בדיקה במוסקבה שטרם הגיכה לווככו
וכמו כן טרם הגיבו הבריטים, המצרים והירדנים. כאן זמעים שיש חשיבות
בעצם העובדה שבחלוף 48 שעות מצו במסר הצייר למצריני וירדן טרם הגיבו
על כך לא במישור הדיפלומטי ולא הציבורי. צרפת היתה היחידה להגיב וסיסקו
תיאר את תגובתה כ- POSITIVE AND ACCEPTED ITS CONTENTS TO A
VERY SUBSTANTIAL EXTENT.

המושב הראשון של הארבע יתקיים בשבוע הבא ועד אז מניה שיגיעו יתר
התגובות לשאלתי בקשר ליחסי הגומלין בין השיחות הבילטרליות וכנס האובע
הבהיר סיסקו שהמדובר ב- A RATHER FLEXIBLE MIX BETWEEN
BILATERAL AND THE 4 POWER CONFERENCE
שאלתיו אם ההתקדמות שחלה כביכול ביציאתם לבין הסובייטים מצדיקה כנס
הארבע השיב שעד כנס הארבע עוד יק יימו מספר מגעים בילטרליים. הבהיר כי
במישור הבילטרלי ימשיכו לנסות לקבל הבהרות בוספות למסמך הסובייטי מ-30
דצמבר וכן לגבי עקרונות ההסדר.
בניו יורק יתרכזו בדיון על מסמך ה- VIEWS ועל עמדותיהם של המעצמות
לתוכנו.

יחד עם זאת הוסיף סיסקו שלא ברור אם גם המסמך הסובייטי מ-30 בדצמבר ידון
בניו יורק ואם הצרפתים מצדם יגישו מסמך משלהם.

...that you are going the wrong way about it ...
...to be of help ...

...principles ...

...views ...
...working paper ...
...positive and accepted its contents to a ...
...very substantial extent.

...a rather flexible mix between ...

...bilateral and the 4 power conference ...

...views ...

...30-40 ...

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

- 8 -

הגיבורי על כל זאת באומרי IN OTHER WORDS YOU ARE STILL CONFUSED
בכך סיימנו.

הערה: בנקודה מסוימת ספר פסקו שהסובייטים אינם נעזרים בשום ביירות

STRICTLY ORALY

או מסמכים וכל השיחות מתנהלות

א ד ג ב

שהחזר רוחמז מכלל לוריא ביתן

מס/קל

IN OTHER WORDS YOU ARE STILL CONFUSED. THAT IS THE PROBLEM.
THE PROBLEM IS THAT YOU ARE NOT CLEAR IN YOUR MIND.
TRICLY ORALY.

1 2 3 4

THE PROBLEM IS THAT YOU ARE NOT CLEAR IN YOUR MIND.
TRICLY ORALY.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

- 2 -

מברק נכנס - מסווג

SETTLEMENT AS THEY RELATE TO PHYSICAL ARRANGEMENTS ON THE GROUND" APPEAR TO BE DESIGNED TO COME IN PLACE OF A MUTUALLY BINDING AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. I REGRET TO SAY THAT WE CONSIDER THESE CHANGES IN THE AMERICAN POSITION TO BE DEEPLY DISTURBING REGRESSION FROM POSITIONS THAT WERE STEADFASTLY MAINTAINED UP UNTIL NOW.

MOREOVER, MR. SECRETARY, WE HAVE NOW HAD THE OPPORTUNITY TO STUDY IN DETAIL THE REPORT WHICH YOU WERE KIND ENOUGH TO MAKE KNOWN TO US ON YOUR CONVERSATIONS WITH AMBASSADOR DOBRYNIN AND HAVE, MUCH TO YOUR DISTRESS, REALIZED THAT OUR APPREHENSIONS HAVE BEEN FOUND TO BE FULLY VINDICATED: WE ARE AT A LOSS TO UNDERSTAND HOW YOU COULD POSSIBLY HAVE STATED AS YOU DID TO US THAT YOU HAVE FOUND "AGREEMENT ON SEVERAL POINTS WITH THE SOVIET UNION". WE HAVE LOOKED INTO EVERY ONE OF THESE ALLEGED POINTS OF AGREEMENT AND WERE OTHERWISE IMPRESSED:

A) TERMS OF SETTLEMENT MUST BE AGREED BY THE PARTIES

WE HAVE FOUND NOTHING IN THE REPORT OF THE EXCHANGES WITH AMBASSADOR DOBRYNIN THAT WOULD BEAR OUT THIS STATEMENT. THERE WAS TO THE BEST OF OUR UNDERSTANDING NO SOVIET REACTION WHATSOEVER TO YOUR ASSERTION ON THE VERY NEED FOR "AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES" AND TO YOUR AGREEMENT WITH US THAT "WITHDRAWAL SHALL BE ONLY WITHIN THE CONTEXT OF PEACE, WHICH SHALL BE BINDING, CONTRACTUAL AND RECIPROCAL". THE CLOSEST APPROXIMATION TO THE SOVIET CONCEPTION OF AGREEMENT WAS FOUND BY YOU TO BE DESERVING OF THE DESCRIPTION OF "LEGAL FICTION". WE FIND IT DIFFICULT TO UNDERSTAND WHY THIS "LEGAL FICTION" WAS NOT INDEED REJECTED OUT OF HAND BY THE U.S.

B. SETTLEMENT MUST BE A PACKAGE AND WORKED OUT BEFORE IMPLEMENTATION BEGINS

THE SOVIET CONCEPTION OF A PACKAGE HAS AGAIN BEEN AMPLY PROVEN TO BE CONSISTING OF ONE ELEMENT: ISRAEL WITHDRAWAL. IN FACT, THEY HAVE NOW GONE A STEP FURTHER, OR RATHER BACKWARDS, IN THE POSITION ON WITHDRAWAL, NOTWITHSTANDING THEIR FICTITIOUS

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 3 -

DUAL APPROACH TO THE SUBJECT. NOW, THE SOVIET POSITION IS NOT ONLY THAT ISRAEL SHALL WITHDRAW IMMEDIATELY, BUT THAT "THE ABSENCE OF AGREEMENT OF SETTLEMENT PROVIDES NO LEGAL GROUNDS FOR CONTINUED ISRAELI OCCUPATION". THUS FLAGRANTLY ENDORSING THE EGYPTIAN RATIONALE FOR THEIR CONTINUED BREACHES OF THE CEASE-FIRE AND THEIR OPENLY AVOWED INTENTIONS TO CONTINUE AND EXPAND THIS PRACTICE IN THE FUTURE.

SURELY THERE CANNOT BE THE SLIGHTEST DOUBT ABOUT A POSITION THAT ADDRESSES ITSELF EXCLUSIVELY TO THE ISRAELI WITHDRAWAL, AND THAT RELEGATED ALL OTHER MATTERS TO A SUBSEQUENT SECOND STAGE THAT SHALL OR MAY BE SHALL NOT PROVIDE FOR APPROPRIATE SOLUTION OF THE CRISIS IN THE MIDDLE EAST, WHICH WAS ITSELF SO FAITHFULLY ECHOED BY ANOTHER PARTY TO THE IMPENDING FOUR-POWER TALKS IN ITS OWN CONTRIBUTION TO THE ADVANCEMENT OF PEACE IN THE MIDDLE EAST.

C."BILATERAL AND FOUR POWER TALKS MUST BE IN SUPPORT OF JARRING " TO BE QUITE FAIR TO THE SOVIETS' POSITION ON THIS MATTER, IT IS NOT FAR REMOVED FROM THAT OF THE U.S. FOR IN THE VERY ACT OF EMBARKING UPON A SUBSTANTIVE FOUR-POWER CONFERENCE THE U.S. IS INEVITABLY LENDING A HAND TO DEGRADING DR. JARRING'S MISSION AND RENDERING IT MERELY A FUNCTION OF THE FOUR POWERS IN THEIR ATTEMPTS TO IMPLEMENT WHAT YOU DESCRIBED AS BEING "THE OUTLINES OF A SETTLEMENT".

D."ISRAEL HAS A RIGHT TO EXIST AS AN INDEPENDENT STATE AND LIVE IN PEACE AND SECURITY"

IT IS OF COURSE THE HEIGHT OF IMPUDENCE ON THE PART OF THE SOVIET UNION TO CONSIDER THAT IN ACCEPTING ISRAEL'S RIGHT TO EXIST IT IS MAKING A NOBLE CONCESSION AND A CONTRIBUTION TO WORLD PEACE. WHAT IS, HOWEVER, DEEPLY PAINFUL TO US IS THAT THE UNITED STATES SHOULD CONSIDER THIS APPARENTLY TO BE AN "AREA OF AGREEMENT" WITH THE SOVIET UNION. THAT THIS SHOULD HAVE GIVEN THE U.S. APPARENT CAUSE FOR SATISFACTION HAS CAUSED US THE GREATEST DISAPPOINTMENT.

*

UPON THE COMPLETION OF THE FIRST STAGE. THIS IS TOO REMINISCENT OF AN EGYPTIAN TWO-STAGE APPROACH TO THE SOLUTION

משרד החוץ

מחלקת הקשר -

מברק נכנס - מסווג

E. "SETTLEMENT MUST BE BASED ON SECURITY COUNCIL RESOLUTION"
SURELY THIS HAS NO SUBSTANTIVE VALUE OR MEANING. IT IS BY NOW
SUFFICIENTLY CLEAR THAT SOVIET UNION HAS A VERY SPECIAL INTERPRETATION
OF THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION WHICH UNTIL NOW, AT LEAST,
DID NOT APPEAR TO US AS BEING CLOSE TO THAT OF THE U.S.

F. "THE AIM AS FAR AS THE U.S. AND USSR IS CONCERNED IS THE
ESTABLISHMENT OF A JUST AND LASTING PEACE"

ON YOUR OWN EVIDENCE IT TRANSPIRES THAT THE USSR HAS REFUSED
TO DISCUSS A JUST AND LASTING PEACE. APPARENTLY, PEACE ACCORDING
TO THE SOVIETS IS MERELY THAT STATE OF AFFAIRS WHICH SHALL
AUTOMATICALLY FOLLOW THE WITHDRAWAL OF ISRAELI FORCES BACK TO
THE JUNE 4 LINES.

MR. SECRETARY, THIS TO THE BEST OF OUR KNOWLEDGE IS THE TRUE
STATE OF THE SOVIET POSITION. IF THIS BE THE NET RESULT OF
YOUR DELIBERATIONS WITH THE SOVIETS IN YOUR EFFORT TO EMBARK
TOGETHER ON A FOUR-POWER CONFERENCE, THEN IT HARDLY JUSTIFIES THE
UNFORTUNATE IMPACT THIS EXERCISE HAS ALREADY HAD ON THE * ^{אין} _{גור}
PROSPECTS FOR PEACE IN THE MIDDLE EAST ALTOGETHER.

THERE IS A DIRECT RELATIONSHIP BETWEEN THE PRESENT ONGOING
EFFORTS TO CONVEY A FOUR-POWER CONFERENCE AND THE LATEST
OUTBURSTS OF ARAB ARROGANCE AND CYNICISM. THE EXTREMISM EMANATING ^A
FROM CAIRO THESE LAST FEW DAYS IS DIRECTLY RELATED TO THE
PROSPECT, AS CAIRO SEES IT, OF ERODING THE U.S. POSITION IN THE
FORTHCOMING FOUR-POWER TALKS, THUS PAVING THE WAY TO AN ARAB-
STYLE SETTLEMENT TO BE IMPOSED ON ISRAEL. THIS ILLUSION FEEDS
THE SABRE-RATTLING AND THE THREATS WHICH ARE IN THEMSELVES
CALCULATED TO EXPEDITE THE PROCESS FURTHER. THIS IS ALSO ONE
OF THE EXPLANATIONS FOR THE SENSELESS ARTILLERY BARRAGES ALONG
THE SUEZ CANAL - A SORT OF MUSICAL BACKGROUND TO THE PRESENT
DIPLOMATIC PROCESS. IT SHOULD BE NOTED IN THIS CONTEXT THAT
THE FOUR-POWER TALKS HAVE ALREADY FOSTERED THE ILLUSION THAT

*

.. /5
SITUATION IN OUR PART OF THE WORLD AND THE DISASTROUS EFFECT
WHICH IF CONTINUED IT MAY ULTIMATELY HAVE ON THE

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

UNDER PRESURE FROM TWO OR THREE OF THE POWERS THE U.S.
COULD COMPEL ISRAEL TO ACCEPT A PRO-ARAB IMPOSED SOLUTION.

THERE IS PERHAPS NO BETTER INDICATION OF THE DESTRUCTIVE
INFLUENCE OF THE PRESENT DIPLOMATIC EFFORTS THAN THE EFFECT
WHICH THEY HAVE ALREADY HAD ON THE CURRENT STATE OF THE JARRING
MISSION, AS DEMONSTRATED BY THE STERILE NEGATIVITY OF THE
UAR AND JORDAN'S REPLIES TO DR. JARRING'S QUESTIONNAIRES.

OUR POSITION, MR. SECRETARY, IS CLEAR AND SO IS OUR CONSCIENCE.
ONCE AGAIN, AND IN THE CAUSE OF PEACE, WE ASK YOU TO RECONSIDER
YOUR POSITION, BEFORE WHAT WAS AT ONE TIME DEPICTED AS CONFERENCE
DESIGNED TO GIVE DR JARRING SOME SORT OF MORAL SUPPORT, TRULY
BEGINS TO ADVERSELY EFFECT ISRAEL'S MOST VITAL SECURITY INTERESTS
THUS UPSETTING WHAT MEASURE OF BALANCE THERE EXISTS IN THE
MIDDLE EAST TODAY.

הרשפתי כי ב דברי לעיל בסיתי להדגיש מחדש התנגדותנו הקשר לשיחות הארבע
ובאותו זמן להמשיך עמם הדיאלוג לגבי מה שהם מסרו לנו על שיחותיהם עם
הרוסים. עד השלושים בדצמבר 68 היו הרוסים שמסרו ביירות לאהב והיא שענתה,
עתה אהב המגישה ביירות והרוסים המשיבים בע"פ. אין זה רק שיבוי טכני
כי אם גם שיבוי במצב כולו מבחינה טקטית ופסיכולוגית. אז הרוסים רצו
אחרי אהב, כיום אהב רצה אחרי הרוסים, ואין זה מצב בריא. כן אמרתי כי
איבני זוכר הסכם כלשהו בין אהב וברהם שנשמר מבלי שהיתה התחייבות צבאית
ברורה לגבינו מצד אהב שההסכמים שנשמרו בין אהב וברהם לא נשמרו אלא בגלל
ההתחייבות הצבאית של אהב שפירושה היה כי כל הפרה תביא לעימות צבאי עם
אהב. כן אמרתי כי השמור היחיד לשיחות בין ארבע המעצמות עד כה היתה כפיית
הסדרים על מדינות קטנות. קשה לזכור שיחות בין הארבע אחרי מלחמת העולם
השניה שהביאו לתוצאה אחרת.

פיסקו מאר שהוא מעריך מאד את תגובותינו והערותינו ורוצה ללמוד אותן
בפרוסרות. הוא מעריך לשמוע את הערותינו עתה, מאשר כעבור שבועיים או
כעבור חודשים, הוא מקווה כי תהליך זה יימשך. טעידו הוא ימשיך למסור
לנו תמונה ברורה ומלאה על מגעים. ברצונו להבהיר כי מגעיו עם דוברינו

היו INFORMAL EXPLORATIONS ואולי מוטב לא להשתמש במילה
AGREEMENT בתאור הנקודות בהן קיימת הסכמה, אלא מוטב לתאר זאת
כ- COMMON GROUND ואין בשרם פנים ואופן להציג זאת כהילו הושג
הסכם בין אהב וברהם על בקודות מסוימות.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

הוא עו לכן שהרסנים יכולים לומר בעל פה כי הם מעוניינים בשלום צודק
ובד קיימא אלא יהיה כל קשר בין אמירה כזו מפני דוברינרין למה שעלול
להתבאר בשלב מאוחר כשהרסנים יעלו עמדתם על הנייר. בשיחותיו עם דוברינרין
הוא מנסה להבהיר עמדת אהב על בקורות רבות ולשמוע את העמדה הרשמית
לגביהן, לכשהתמונה תתבהר יכל לשפוט ולהעריך את עמדת בריהם, דהיינו
באיזו מידה הם דבקים בעמדתם מהשלושים דצמבר או בהתבסס על הבהרות
דוברינרין יביד דבר אחד בעל פה וכשיגיעו ל
FINE PRINT
הדברים יהיו טובים לגמרי. כשהדובר בשלום, אמר, צריך לדעת על מו
מדברים לא רק בהשקפות אלא גם בפרטים קונקרטיים
THE US AND THE USSR OR THE 4 ARE NOT GOING TO BE ABLE TO WRITE THIS BLUE-PRINT
זאת הוא מנסה כל הזמן להבהיר לדוברינרין תוך הדגשה כי לשם השגת שלום
יש צורך בשיתוף הפעולה של הצדדים. האיסטרטגיה הסובייטית היא
TO PRESS THE US ON THE SPECIFICITY OF WITHDRAWAL, OUR STRATEGY
IS TO FOCUS ON THE SPECIFICITY OF PEACE AND FIND WHETHER THE SOVIET
UNION CAN PRODUCE MR. NASSER IN TERMS OF A COMMITMENT TO PEACE
סיסקו התייחס להודעת הממשלה וביקש לדעת אם הנחותיו הבאות לגביהן
בכובות:
א. הוא רואה בהן הזרה של עמדותינו בקשר לחוזה שלום וכו', אישרתי לו זאת.
ב. הוא לא חוזר על מפרש את ההודעה בנושא המום כמבטאת שינוי בעמדתנו
כפי שהצגתיה לאהב לפחות בדבר בכובותינו לקיים שלב של חלופי דברים
סובסטנטיביים באמצעות יארינג ואפסדות. כזו
IS TO BE PRECLUDED
מעשה. הוסיף שאינו מתאר לעצמו כיצד נוכל לטעון בגד הארבע ובאותו זמן
לא לדבר עם יארינג. הסיבותי שבדיוני להתיעץ קודם עם הבית ביחס לכך.
הוסיף כי אם התשובה גורמת לנו קושי אנו יכולים לשכוח את השאלה.
ג. היה רוצה הבהרה או תוספת לאמור בהודעה הממשלה כי
IS REAL
INTENDS TO CONSOLIDATE HER POSITION בשטחים. הציר ואני
הבהרנו כי פירוש הדברים האלה הם שמירה על הסטטוס קוו וכל מה שנחוץ
כדי לשמור עליו.
שאל מה תהיה עמדתנו עם חלק מה- VIEWS במידה והארבע יגיעו להשכמה
עליהם שיהיו תואמים את עמדתנו יימסרו ליארינג. אמרתי ששאלתו היפוטטית.
הוסיף מיד "מאד היפוטטית" והוסיף WE ARE NOT GOING TO TAKE ANY
POSITION WHICH IN OUR JUDGEMENT WOULD AFFECT YOUR VITAL INTERESTS
AND YOUR VITAL SECURITY INTERESTS ADVERSELY

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

הדגים כי הם יודעים עד כמה קשה למצוא בקודות משותפות בין הצדדים ומותר להוסיף לכך עד כמה קשה יהיה להשיג בקודות כאלה ביניהם ובין כריהם ובין הארבע. הם בהחלט מעריכים קשרים אלה. הוסכם בכל מקרה שהעידה תתכנס ביום ה. שיתה בזמנה עם דובריבין תתקיים מחר. לפרטי כי מה שמפריע לבו הוא כאילו אהב מוצאת COMMON GROUND עם ברהם וביקשתי שיבהיר לי מחדש מהו אותו COMMON GROUND בתגובה חזר פסקו על שתי הבקודות הראשונות כפי שהקריאן בשיחה עם הציר.

חזרתי וטענתי שפאלתי בעינה עומדת שאכן העמדה הרוסית כפי שהציגה איננה מתייחסת כלל להסכם מחייב והודתי בין הצדדים ומדברת רק על AGREEMENT BY THE PARTIES ולא BETWEEN THE PARTIES ועל הסדר בשני שלבים. על כן לא מצאנו בה שום שינוי בהשואה לעמדה הרוסית מה-30 דצמבר. פסקו אמר כי מדברי דובריבין בעל פה הוא התרשם כי יש בכל זאת שנוי בהשואה לעמדה הרוסית מה-30 דצמבר. THAT THEY NOW SEE THE DIFFICULTY IN ANY PROCEDURE WHERE IMPLEMENTATION IS REQUIRED BEFORE AGREEMENT.

הוא איבנו בטוח אם שינוי זה הוא ריאלי אם כי חלק מדבריו הקריא דובריבין מהנייר. הציר הזכיר לו כי המדובר באותו דובריבין שריטה אותם בקשר לקובה. פסקו אמר כי אם ברצוננו להמליץ בפניו לנהוג סקפטיות ביחס גרוסים, הרי אין הוא דווקא זקוק לכך במיוחד. פסקו התייחס לקטע בדברי הנוגע להכרת ברהם בזכות קיומנו. נתן להבין כי הוא לא הציג זאת כשינוי בעמדה הרוסית שכן הרי זו עמדת ברהם זה 20 שנה. מפנין אמר שמאליק מצה לבכור לחזור עליה במועביט וכן מפנין שהרוסים מתירים לאחרונה עליה מברחם. הציר אמר כי הסובייטים משתדלים כנראה להציג פרצוף נאה ולהופיע כאנשים הגובים.

אתרסון ביקש שבהיר לו את ההבדל בין BY THE PARTIES AND BETWEEN THE PARTIES הציר אמר כי הפסם על ידי הצדדים אף יכול להעשות על ידי טסמן פולטילטרלי שיופקד באום בעוד BETWEEN פירושו בין הצדדים כשאחד מסתכל בעיני השני. פסקו אמר כי הוא מבין את ההבדל כפרוצדורלי וכסובסטנטיבי כאחת, אשר לו זאת.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

לשאלתי כמה זמן יימשכו שיחות הארבע, הואיל וכל עוד במשכנת השיחות בוצר מצב מתוח באזור, ענה פסקו שהם למען האמת הערכתו היא שקשה יהיה להשיג הפכם מהיר על בידר העבודה שלהם והוא איבנו יודע אם יוכלו לגבש דעה אחידה של הארבע שתופבר ליארינג. הציר אמר כי מן הראוי לקחת בחשבון גם את ההשלכות לתרגילים הללו כגון הפעולות לאורך התעלה ובאומי באצר האחרונים. הוספתי כי כל עוד במשכנת השיחות איש לא לוקח את יארינג ברצינות. תשומת הלב כולה נקלבה לארבע וזה כבר תרם להורדת חשיבותו של יארינג. פסקו אמר בסיכום כי יקראו דבריו בעיון ויחזרו אלינו לאחר מכן.

דבין

הערת הקשר:

מצטערים על הטעויות הרבות אך העדפנו להעביר המברק כפי שהוא נלל ערב החג. אנו פוכנים להדפיסו שוב מאוחר יותר.
חג שמח.

שהח רווחם מכל לוריא ביתן קומי

טס/שק

אל : המשרד

מות: רושנינגטון

מס' 71

בשלח: 15.4.69

מ י ד י

מבכל, ביתן הזמק תקוע(הועבר).

סודי ביותר.

שיחת השגריר עם סיסקו. בכחו אתרסון וארגוב.

סיסקו דווח על ביקורי חוסיין ופאוזי ונושאים אחרים.

א. ביקור חוסיין. האוירה היתה "טובה מאד" ושני הצדדים הקשיבו אחד לשני

בקשב רב ואי' ספק שנוצר "REPORT" טוב מאד בין המלך והאדמיניסטרציה

החדשה. מאידן קשה להצביע על כל "BREAKTHROUGH" מכריע. ממארהו

הדגישה שהמסווה חייבת להיות PERMANENT PEACE BASED ON AGREEMENT

וכאן הבהיר זי-סקו שכוונת הדברים היא שעד אשר לא תקבל ממארהו התחיינות

("COMMITMENT") כזאת בעיקר מנאצר לא תוכל ארהב לבקש את ישראל

לסגת. כל שיחותיהם עם המלך היו על בסיס ה- WORKING PAPER

והודעת המזכיר לפני ועדת החוץ של הסנס.

המלך מען שהוא מדבר גם בשמו של נאצר ואף עשה מאמצים מיוחדים כדי להדגיש

זאת. עמד על הדחיפות הגדולה למציאת פתרון כפי שנתן לכך ביטוי בהופעתו

במועדון העתונאים.

חוסיין הביע סיפוק מכוונתו של ארהב להתקדם במסגרת שיחות ארבע המעצמים.

בשיחותיו התייחס המלך במיוחד לשאלת ירושלים בטענו שבדברה על פיר נאורות

מערצת ארהב עמדת ירדן בסוריה זו.

לדברי סיסקו לא הלכו האמריקאים בנושא זה מעבר לכתוב ב- WORKING PAPER

ואף לא פתחו הדברים המופיעים בנייר עצמו.

לדבריו ביתן היה להבחין בווידה מסוימת של עבין מצדו של חוסיין בקבלו

עזה כתחליף למשהו אחר. במנך כל השיחות דבר המלך על בסיס ישראל מכל

השטחים.

1972-1973
1972-1973

1972-1973
1972-1973

1972-1973

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973 (1972-1973)

1972-1973

ב. חידוש היחסים עם מצרים. הפלך מען שהוסמך על ידי באצר לומר כי הלה מעובין בחידוש היחסים ללא תנאי. בכל הדרגים היתה תגובת ארהב להקשיב לדברים אלה ולומר רק כי עמדתה העקרונית של ארהב 'אף היא חיובית וללא תנאים גם מצידה.

בשיחותיהם עם פאוזי בתנו לו האמריקאים, לדברי סיסקו, לא פעם פתחון להעלות הנושא, אך הוא התחמק מכך והתרשמו שלא הוסמך לדון בנושא. הערכתם שעתה ידווחו פאוזי וחוסין לבאצר ויהיה עליו להחליט על הצעד הבא.

ג. נשק לירדן. לא סוכם דבר לפי שעה. מכל מקום ברור בשלב זה כבר שהחבילם לא חוזר לא תכלול טנקים וארטילריה כנדה, אם כי כן תכלול "SOME MEDIUM ARTILLERY" שאלתי למה כוונתם בדיוק, שכן ארטילריה בינונית כוללת תותחי 155 מ"מ. סיסקו לא ידע להשיב והנמיח להבהיר. הציוד שיימכר יהיה מכוון לענות על צרכי הנמחון הפנימי של ירדן. באשר לאוירונים סוכם לספק 18 - F-104 ולאשר מחדש האופציה על 18 בוספים. מימוש אופציה זו יהיה טעון הסכם שבי הצדדים.

ד. טרור. חוסין סיפר רבות על הישגיו האחרונים בתחום המודיעין וחדירת סוכניו לשורות הפתח. הוא ואנשי פמלייתו המעימו שלהערכתם עימות בין המשטר לבין החבלנים הוא בלתי במצע ומשום כך קיים צורך לחזק את כוחות הממשלה לקראת עימות זה.

הגיבותי בעקודה זו כדלקמן: הירדנים מתכוונים להשיג שלושה יעדים.

1. הצהרה אמריקנית ביחס לצורך נסיגה ישראלית.

2. סיוע צבאי.

3. סיוע כלכלי.

ההודעה המשותפת מדאיגה מבחינה זו, שכן ההסבר הערבי האפשרי היחיד לדברי ההודעה ביחס ל"עצמאות המדינית הטריטוריאלית של ירדן" הוא שנכך בתנה ארהב תמיכתה בתביעה לנסיגה ישראלית מלאה.

1. The first part of the document is a letter from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1941. The letter is addressed to the President and is signed by the Secretary of the State. The letter is dated January 1, 1941.

2. The second part of the document is a letter from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1941. The letter is addressed to the President and is signed by the Secretary of the State. The letter is dated January 1, 1941.

3. The third part of the document is a letter from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1941. The letter is addressed to the President and is signed by the Secretary of the State. The letter is dated January 1, 1941.

4. The fourth part of the document is a letter from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1941. The letter is addressed to the President and is signed by the Secretary of the State. The letter is dated January 1, 1941.

5. The fifth part of the document is a letter from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1941. The letter is addressed to the President and is signed by the Secretary of the State. The letter is dated January 1, 1941.

6. The sixth part of the document is a letter from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1941. The letter is addressed to the President and is signed by the Secretary of the State. The letter is dated January 1, 1941.

7. The seventh part of the document is a letter from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1941. The letter is addressed to the President and is signed by the Secretary of the State. The letter is dated January 1, 1941.

8. The eighth part of the document is a letter from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1941. The letter is addressed to the President and is signed by the Secretary of the State. The letter is dated January 1, 1941.

9. The ninth part of the document is a letter from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1941. The letter is addressed to the President and is signed by the Secretary of the State. The letter is dated January 1, 1941.

10. The tenth part of the document is a letter from the Secretary of the State to the President, dated January 1, 1941. The letter is addressed to the President and is signed by the Secretary of the State. The letter is dated January 1, 1941.

מה באמת, שאלתי עמדת ארהב בסוגיה זו. סיסקו השיב - הדברים שנאמרו בהודעה
היו בבחינת GENERAL AFFIRMATION OF PRINCIPLE

מדיניות ממארהב לא השתנתה מאז נובמבר 67 ולא מאז ביקור בול וסיסקו.
ארהב מעולם לא הביאה בחשבון ירון המורכבת מהגדה המזרחית בלבד. אף פעם
לא הסכימה לתכנית אלון, עמדה על החזרת מרבית הגדה המערבית.
"MINUS SOME RECTIFICATIONS" ושוב הדגיש סיסקו שבנושא ירושלים
לא נדון במסגרת זו. ממירדן - אמר סיסקו - יודעת לפי כך שהיא תקבל מרבית
שטחה אבל NOT MUCH IN JERUSALEM

בסיכום הודה עם זאת סיסקו שלא יתווכח עמנו שאכן יכולים הערבים לפרש ההודעה
כתביעה לנסיגה טוטאלית.

שאלתיו אם בכל מקרה יכול אני לדווח שעמדתה העקרונית של ממארהב לא נשתנתה -
השיב "כן". שאלתי אם כוונתו לכך שישראל לא חייבת לסגת לגבולות הארבע
ביוני - השיב "נכון" והבהיר שהדברים שנאמרו בהודעה היו GENERAL
STATEMENT OF PRINCIPLE MADE FOR POLITICAL REASONS

המשכנו השיחה בסעודת צהריים ובה הועלו הנושאים הבאים:

א. שיחות ארבע המעצמות. סיסקו אמר שאנו עומדים לקבל דווח מלא בני יורק
על הישיבה האחרונה של הנציגים הקבועים. כללית ברצונו לומר שלא חלה כל
התקדמות מעבר לדברים שיוחלפו בינו לבין דוברינין. כרגע מתנהלת השיחה על המושגים
"נסיגה וגבולות". הוא עצמו שוחח עם דוברינין ביום החמישי החולף ומוויה
שעד כה לא הבחין בכל שינוי בעמדה הסובייטית מעבר למה שכללה ב-30 דצמבר.
לדבריו מברר הוא בשיחותיו עם דוברינין באופן שיסתי עמדת בריהם לגבי כל
הנושאים המרכזים כגון: שלום, חוזה גבולות, נסיגה; במחוזית וכו'. לאחר
שיסתיים מחזור זה יצטרכו האמריקנים לדון בממצאיהם ויתכן שיחליטו אז על
נייר חדש.

שאלתי מה עלול להיות כתוב בנייר כזה. אמר "נראה". משך כל השיחה טען שעמדתם
הנוכחית איננה חורגת מזו שנקבע: על ידי הממשל הקודם ולא צריך להיות בה
כל חידוש עיבורו. התווכחו על כך לא מעט. במסגרת וכוח זה טען סיסקו שבנושא

ירושלים חל שיפור חשוב לגבי עמדת הממשלה הקודם שכן הדברים אודות ירושלים מאוחדת הם תוצאה של החלטה מפורשת בענין זה, דבר שלא היה קיים עד כה. התרשמותו של סיסקו מכל שיחותיו עם המלך היא שהאיש מוכן לעשות אתגר עסקה "למה למען השם אינכם עושים עסקה זו" שאל. השיבותי "בין השאר משום שאתם מפריעים לכך לאחרונה". שאל מה יהיו דרישותינו לאמצעי במחון ברצועת עזה במקרה ותמסר לירדן. השיבותי - "עדיין לא מוסרים אותה לירדן". בין השאר אמר סיסקו שיתכן והדרך להביא לשלום ביננו לבין ירדן היא - להעלות על הנייר חוזה מפורט ולהביאו בפני שני הצדדים. נתתי לו להבין כי אינני מתאר לעצמי שהוא מדבר ברצינות. אמר - "נראה".

ר ב י ן

שהח3 רוהמ3 דיין מנכל3 לוריא קומיי הלל ביתן אבנר שלוש בן חורין הדס מצפא
אליצור רמ2 ר/אמן
חא/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

ס נ י י

מס' 85

נשלח: 18.4.69

אל: המשרד

מאת: פרושינגטון

מ י י י

שה"ח, ביתן העתק: תקוע (הועבר).

1. מלפנתי לסיסקו כדי להביע חשש שלמשלחתם בניו יורק לא ברור שכאשר מדברים על הסדר שלום חוזי הכוונה היא לחוזה בין ישראל וכל אחת משכנותיה בנפרד.

2. סיסקו הגיב שאכן התפלא שבקודה זו לא היתה ברורה די צרכה לאנשיהם בניו יורק. הוסיף שישנם נושאים שהם מיוחדים לכל גזרה בנפרד ואף לגבי מהות השלום עלול להיות הבדל בין מה שיושג בין ירדן לישראל ובין ישראל ומצרים.

סיסקו ציין שהוא הבהיר דברים אלה לבאפס ושוחח גם עם דוברינין כדי להציג שוב עמדת ארה"ב בנקודת הבאות: א. שכל הסדר צריך להיות דו-צדדי. ב. כשארה"ב מדברת על הסדר, כוונתה שלא יוחל בשום ביצוע לפני שיהיה הסכם מחייב IN A BINDING FORM ורק לאחר מכן יבוא הביצוע. ג. ארה"ב חושבת במושגים של בצוע מקביל ובשלבים. כלומר שלאחר שיושג ההסכם, יתחיל כל צד בבצוע חלקו שלב אחר שלב, כשכל צד נעשה בתמורה לצעד מקביל של הצד שכנגד. זאת בנוסף לכתוב בסעיף ב' דלעיל.

3. סיסקו המשיך לספר שחלה תזוזה בעמדת בריה"מ בנושא INSTRUMENT OF AGREEMENT כפי שהציג אותה דוברינין בפגישתם האחרונה. סיסקו הבהיר לדוברינין כוונתה של ארה"ב לגבי המסמך המחייב והתנגדותם לשני מסמכים לפי הצעת בריה"מ מ-30 דצמבר. בתשבתו הודיע דוברינין על כוונות הסובייטים להסכים ל- SINGLE DOCUMENT דוברינין אמר הדברים בפ"פ אם כי הקריא מתוך נייר וציין שפועל עפ"י הוראות נוסקבה. סיסקו הוסיף מיד שצריך עוד להבהיר משמעותה המדויקת של הודעת דוברינין וכי הוא גזהר מאד שלא לקבל דברי הסובייטים AT THEIR FACE VALUE הוא בוכח מנסיונו שעליו לחזור על הנקודות העקריות של עמדת ארה"ב בפני הסובייטים בכל שיחה כי אם משפטיים בקודה הסובייטים נוטים להסיק שהל שינוי בעמדת ארה"ב.

4. ירדן. סיסקו אמר שהערבים בלי ספק מגזימים בסכנת התפוצצות באיזור ומאידך אנחנו מבטלים אותה לחלוטין וממעטים בוויכוחות. הוסיף שבמפה אם נחשוב שעשרה ימים של חלופי אש לאורך התעלה יגרמו לכך שארה"ב תחפז או תסטה מעקרונות גישתה למפול בנושא. גם ארה"ב איננה מעריכה שתפרוץ מלחמת עולם שלישית בגלל המזה"ת.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific information required.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 2 -

מה שמדאיג אותה הוא תהליך התערערוותם של המשטרים המתונים ובראשם חיסיון.
תכנית השלום של חוסיון איננה יותר מאשר החלטת מועב"ים בבסות שונה אי גם זה
גרם תגובה חריפה בעולם הערבי כולו ויתר המתונות שתקפו עצם הרעיון של תכנית
שלום זוהי הדדירות שארה"ב חוששת מפניה ולא תקריות טרור וחלומי האש.

5. הגבתי בהבעת פליאה שהרי אנחנו אימרים לארה"ב כל הזמן שיש סכוי להדירות
עם חוסיון וארה"ב היא שמכשילה סכוי זה. ע"י זה שמסרה לחוסיון דעתה בנושא
הסדיוטוריאלי רק הכבדה ממארה"ב על כוח המיקוח שלגו לגבי שינויים סדיוטוריאליים
שאנו מעונינים בהם. נוסף לזה ארה"ב היא שמוענת כל הזמן שבלי מצרים לא יתקדם
חוסיון להסדר. בזכות מה אם כן באים אלינו במפגות.

6. לסיסקו השיב שאילו אמרנו לחוסיון שאנו מוכנים להחזיר לו הגדה עם שנויים,
לארה"ב היתה מצרפת תמיכתם בהצעתנו, היינו מצליחים להתקדם. היודנים אמרו לסיסקו
שמוכנים לשינויים מסוימים בגבול.
עומת זאת הבהירו האמריקאים שוב שלגבי ירושלים הם תומכים בעקרון של UNIFIED CITY

ד ב י ן

שהח 3 דוהמ 3 דיון מכלל לוריא ביתן ההלל אבנר קומיי שלוש בן חורין הדס מצפא רס 2

ר/אמן

תא/הז

NT

1. The first section of the Act provides that the Secretary of the Interior shall have the honor to advise the President of the United States of the results of his investigations into the claims of the several States and Territories for the lands of the United States.

2. The second section of the Act provides that the Secretary of the Interior shall have the honor to advise the President of the United States of the results of his investigations into the claims of the several States and Territories for the lands of the United States.

3. The third section of the Act provides that the Secretary of the Interior shall have the honor to advise the President of the United States of the results of his investigations into the claims of the several States and Territories for the lands of the United States.

4. The fourth section of the Act provides that the Secretary of the Interior shall have the honor to advise the President of the United States of the results of his investigations into the claims of the several States and Territories for the lands of the United States.

ס ו ד י

מס' 119
בשלה: 23.4.69

א': המשרד
יאת: רושינגטון

ס ו ד י

שהח, מנכל, ביתן.
סודי.

בשיחה אמר סיסקו כי רוצה
TALKING PAPER וכן להשיב למספר דברים שהשמיע שהח באזי
ברבור. סיסקו מסר לנו חלק מהפרוטוקול וביקש מאתרמון להשלים את החלק השני
בשיחה עם רביב. בשיחה עם אתרמון הדגיש רביב כי לא יגיב במקום על הנקודות
שבמסרו ואנו שומרים לעצמנו את הזכות לתגובה במידה ונרצה.
להלן פירוט הנקודות באנגלית.

MR. SISCO EMPHASIZED THAT THE PURPOSE IS NOT TO SCORE POINTS
BUT RATHER A GENUINE EFFORT TO CLEAR MISUNDERSTANDINGS THE U.S.
PURPOSE IS TO REINFORCE JARRING AND NOT TO SUBSTITUTE FOR HIM.
THIS POINT WAS MADE CLEAR TO THE SOVIETS AND THEY APPEARED TO
ACCEPT THIS PRINCIPLE. THE U.S. REMAINS SKEPTICAL AND WARY ON
SOVIET INTENTIONS IF IT TURNS OUT THAT THE SOVIETS ARE
UNWILLING TO GET AHEAD OF THE EGYPTIANS OR MOVE THE EGYPTIANS
THE U.S. WOULD NOT BE SURPRISED BUT THEY HAVE TO PROBE.
SISCO THEN WENT ON TO EXPLAIN POINT BY POINT U.S. COMMENTS.

1. IN THE TALKING PAPER HE OBSERVES ROGERS STATEMENT SAYING
THAT "INTERNATIONAL PARTICIPATION IN GUARANTEEING THE TERMS OF
SETTLEMENT COMES IN PLACE OF A MUTUALLY BINDING AGREEMENT
BETWEEN THE PARTIES". SISCO SAID THAT THEY DONT SEE ANY BASIS
FOR THIS CONCLUSION AND DREW ATTENTION TO THE PART OF ROGERS
STATEMENT WHICH SAYS "HIS (JARRINGS) MISSION IS TO PROMOTE
AGREEMENT AND THIS CAN ONLY MEAN AGREEMENT OF THE PARTIES."

119 00
27.4.62 1000

119 00
27.4.62 1000

TO FACE ON RECORD
1. IN THE TALKING PAPER HE OBSERVES ROGERS STATEMENT SAYING
THAT "INTERNATIONAL PARTICIPATION IN GUARANTEEING THE TERMS OF
SETTLEMENT COMES IN PLACE OF A MUTUALLY BINDING AGREEMENT
BETWEEN THE PARTIES". SISCO SAYS THAT THEY DON'T SEE ANY BASIS
FOR THIS CONCLUSION AND DREW ATTENTION TO THE PART OF ROGERS
STATEMENT WHICH SAYS THIS (JARRING'S) MISSION IS TO PROMOTE
AGREEMENT AND THIS CAN ONLY MEAN AGREEMENT OF THE PARTIES.

MR. SISCO EMPHASIZED THAT THE PURPOSE IS NOT TO SCORE POINTS
BUT RATHER A GENUINE EFFORT TO CLEAR MISUNDERSTANDING THE U.S.
PURPOSE IS TO REINFORCE JARRING AND NOT TO SUBSTITUTE FOR HIM.
THIS POINT WAS MADE CLEAR TO THE SOVIETS AND THEY APPEARED TO
ACCEPT THIS PRINCIPLE. THE U.S. REMAINS SKEPTICAL AND WARY ON
SOVIET INTENTIONS. IF IT TURNS OUT THAT THE SOVIETS ARE
UNWILLING TO GET AHEAD OF THE EGYPTIANS OR MOVE THE EGYPTIANS
THE U.S. WOULD NOT BE SURPRISED BUT THEY HAVE TO PROSE.
SISCO THEN WENT ON TO EXPLAIN POINT BY POINT U.S. COMMENTS.

1. IN THE TALKING PAPER HE OBSERVES ROGERS STATEMENT SAYING
THAT "INTERNATIONAL PARTICIPATION IN GUARANTEEING THE TERMS OF
SETTLEMENT COMES IN PLACE OF A MUTUALLY BINDING AGREEMENT
BETWEEN THE PARTIES". SISCO SAYS THAT THEY DON'T SEE ANY BASIS
FOR THIS CONCLUSION AND DREW ATTENTION TO THE PART OF ROGERS
STATEMENT WHICH SAYS THIS (JARRING'S) MISSION IS TO PROMOTE
AGREEMENT AND THIS CAN ONLY MEAN AGREEMENT OF THE PARTIES.

- 2 -

WE LAY STRESS ON THIS POINT BECAUSE WE DO NOT BELIEVE THAT A PEACE SETTLEMENT TO WHICH THE PARTIES DID NOT AGREE WOULD BE JUST OR LASTING".

SISCO SAID THAT THEY DO NOT CONSIDER THAT THE SECRETARY'S REFERENCE TO GUARANTEES CONTRADICTS THIS LATER STATEMENT: . THEY DO NOT ENVISAGE GUARANTEES TO BE A SUBSTITUTE BUT RATHER SUPPLEMENTARY AND WHAT THEY HAVE IN MIND IS A KIND OF POLITICAL UMBRELA, POLITICAL GUARANTEES.

2. WE MADE THE POINT THAT THE U.S. IS OUTMANOEUVRED BY THE U.S.S.R. THE ONLY DOCUMENTS EXCHANGED SO FAR ARE THE U.S. WORKING PAPER, WHICH WAS CONVEYED TO THE RUSSIANS, AND THE RUSSIANS DOCUMENT OF 30.12.68.

THE U.S. IS AWARE OF THE POSSIBILITY OF DIFFERENCES BETWEEN WHAT IS STATED ORALLY BY DOBRININ AND THE FINE POINT WHEN IT COMES TO WRITTEN DOCUMENTS.

3. THE FOREIGN MINISTER HAS MADE THE POINT THAT THE U.S. IS DEALING WITH THE SOVIET UNION ON MATTERS OF ISRAELS VITAL INTERESTS, I. E SHARM-EL-SHEIK.

SISCO SAID "I CAN NOT CONCEIVE OF ANY PROPOSAL THAT THE U.S. IS GOING EITHER TO PUT FORWARD OR ACCEPT THAT IS GOING TO AFFECT ADVERSELY ISRAELS SECURITY. HE WENT ON.

"WE CAN NOT ACCEPT THE PROPOSITION THAT THE U.S. DOES NOT HAVE THE RIGHT TO DISCUSS THE ISSUES OF A M.E. SETTLEMENT WITH OTHER POWERS (חטרת מילים - תיקון יבוא) AND THE QUESTION OF WAR OR PEACE IN THE M.E. ON OUR INTEREST. WE MAY AGREE WITH YOU THAT A RENEWAL OF GENERAL WAR IS NOT IMMINENT BUT EVEN IF IT IS A DISTANT PROSPECT, IT IS A MATTER OF CONCERN TO U.S.

..13

WE LAY STRESS ON THIS POINT BECAUSE WE DO NOT BELIEVE THAT A
PEACE SETTLEMENT TO WHICH THE PARTIES DO NOT AGREE WOULD BE JUST
OR LASTING."

SICCO SAID THAT THEY DO NOT CONSIDER THAT THE SECRETARY'S
REFERENCE TO GUARANTEES CONTRADICTS THIS LATER STATEMENT. THEY
DO NOT ENVISAGE GUARANTEES TO BE A SUBSTITUTE BUT RATHER
SUPPLEMENTARY AND WHAT THEY HAVE IN MIND IS A KIND OF POLITICAL
UMBRELLA, POLITICAL GUARANTEES.

WE MADE THE POINT THAT THE U.S. IS OUTMANOEUVRED BY THE
U.S.S.R. THE ONLY DOCUMENTS EXCHANGED SO FAR ARE THE U.S.
WORKING PAPER, WHICH WAS CONVEYED TO THE RUSSIANS, AND THE
RUSSIAN DOCUMENT OF 20.12.68.
THE U.S. IS AWARE OF THE POSSIBILITY OF DIFFERENCES BETWEEN
WHAT IS STATED ORALLY BY DOBRININ AND THE POINT WHEN IT
COMES TO WRITTEN DOCUMENTS.

THE FOREIGN MINISTER HAS MADE THE POINT THAT THE U.S. IS
DEALING WITH THE SOVIET UNION ON MATTERS OF ISRAEL'S VITAL
INTERESTS, I. E. SHAKH-SHEIK.
SICCO SAID HE CAN NOT CONCEIVE OF ANY PROPOSAL THAT THE U.S.
IS GOING EITHER TO PUT FORWARD OR ACCEPT THAT IS GOING TO AFFECT
ADVERSELY ISRAEL'S SECURITY. HE WENT ON.
HE CAN NOT ACCEPT THE PROPOSITION THAT THE U.S. DOES NOT HAVE
THE RIGHT TO DISCUSS THE ISSUES OF A P.E. SETTLEMENT WITH OTHER
POWERS (THEY WERE - DOBROBYNIN) AND THE QUESTION OF WAR
OR PEACE IN THE M.E. OF OUR INTEREST. WE MAY AGREE WITH YOU
THAT A RENEWAL OF GENERAL WAR IS NOT IMMINENT BUT EVEN IF IT IS
A DISTANT PROSPECT, IT IS A MATTER OF CONCERN TO U.S.

- 3 -

WE THINK IT IS ALSO OBVIOUS THAT THE SOVIETS HAVE THE POWER TO INFLUENCE THE UAR IN THE QUESTION OF A PEACE SETTLEMENT IF THEY CHOSE TO DO SO. FOR THESE REASONS, WE SEE EVERY ADVANTAGE IN EXPLORING WITH THE SOVIETS THE EXTENT TO WHICH THEY ARE WILLING TO PUT PRESSURE ON THE UAR ON MATTERS LIKE SHARM-EL-SHEIK, WE DO NOT SEE HOW WE CAN GET VERY FAR, HOW WE CAN DETERMINE SOVIET INTENTIONS UNLESS WE GET SPECIFIC ABOUT POSSIBLE TERMS OF A SETTLEMENT. AS TO THE QUESTION WE RAISED, WHAT BUSINESS DOES THE U.S. HAVE IN DISCUSSING SPECIFIC ISSUES WITH THE SOVIETS, SISCO SAID, THEY DONT THINK THE EXTENT OF EXISTING U.S. SOVIET INVOLVEMENT IN THE M.E. CAN BE IGNORED. THE ACHIEVEMENT OF GREATER CLARITY BETWEEN THEM AND THEIR RESPECTIVE VIEWS ON THESE ISSUES HAVE IMPLICATIONS FOR WORLD PEACE AND SECURITY WHICH GO BEYOND THE PROBLEMS OF THE AREA ITSELF. THE U.S. BELIEVES THAT ISRAEL WILL CONCLUDE UPON REFLECTION THAT ANYTHING WHICH HELPS ELIMINATE POTENTIAL FUTURE MISUNDERSTANDING BETWEEN THE U.S. AND THE USSR ON THE M.E. WILL ALSO SERVE ISRAEL'S INTERESTS.

4. AS TO ISRAEL'S OBJECTION TO THE FOUR POWER TALKS, THE U.S. WAITED FOR 18 MONTHS SO THAT THE COUNTRIES IN THE REGION WITH THE ASSISTANCE OF AMBASSADOR JARRING, WOULD MOVE TOWARDS A SETTLEMENTS. THEY DO NOT SEE ANY ADVANCE. ON THE CONTRARY, THEY SEE THE DETORIORATION IN THE DIRECTION OF RIGIDITY, THE FEDAYEEN GETTING STRONGER AND A SENSE OF FATALISM THAT ANOTHER ROUND IS INEVITABLE.

../4

WE THINK IT IS ALSO OBVIOUS THAT THE SOVIETS HAVE THE POWER TO INFLUENCE THE WAR IN THE QUESTION OF A PEACE SETTLEMENT IF THEY CHOSE TO DO SO. FOR THESE REASONS, WE SEE EVERY ADVANTAGE IN EXPLORING WITH THE SOVIETS THE EXTENT TO WHICH THEY ARE WILLING TO PUT PRESSURE ON THE UAR ON MATTERS LIKE SHARM-EL-SHEIKH. WE DO NOT SEE HOW WE CAN GET VERY FAR, HOW WE CAN DETERMINE SOVIET INTENTIONS UNLESS WE GET SPECIFIC ABOUT POSSIBLE TERMS OF A SETTLEMENT. AS TO THE QUESTION WE RAISED, WHAT BUSINESS DOES THE U.S. HAVE IN DISCUSSING SPECIFIC ISSUES WITH THE SOVIETS? SISCO SAID, THEY DON'T THINK THE EXTENT OF EXISTING U.S. SOVIET INVOLVEMENT IN THE M.E. CAN BE IGNORED. THE ACHIEVEMENT OF GREATER CLARITY BETWEEN THEM AND THEIR RESPECTIVE VIEWS ON THESE ISSUES HAVE IMPLICATIONS FOR WORLD PEACE AND SECURITY WHICH GO BEYOND THE PROBLEMS OF THE AREA ITSELF. THE U.S. BELIEVES THAT ISRAEL WILL CONCLUDE UPON REFLECTION THAT ANYTHING WHICH HELPS ELIMINATE POTENTIAL FUTURE MISUNDERSTANDING BETWEEN THEM U.S. AND THE USSR ON THE M.E. WILL ALSO SERVE ISRAEL'S INTERESTS.

4. AS TO ISRAEL'S OBJECTION TO THE FOUR POWER TALKS, THE U.S. WAITED FOR 18 MONTHS SO THAT THE COUNTRIES IN THE REGION WITH THE ASSISTANCE OF AMBASSADOR JARRING, WOULD MOVE TOWARDS A SETTLEMENT. THEY DO NOT SEE ANY ADVANCE. ON THE CONTRARY, THEY SEE THE DETERIORATION IN THE DIRECTION OF RIGIDITY, THE FEDAYEEN GETTING STRONGER AND A SENSE OF FATALISM THAT ANOTHER ROUND IS INEVITABLE.

- 4 -

5. AS TO OUR POINT IN THE TALKING PAPER THAT THERE WAS NO SOVIET REACTION ON MR. SISCO'S ASSERTION ON THE NEED FOR AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES, MR. SISCO EXPLAINED ON MARCH 26 1969, THAT HE MADE THE POINT TO DOBRYNIN THAT THERE ARE A FEW POINTS ON WHICH THE U.S. AND THE U.S.S.R. SEEM TO AGREE, I.E. THAT AGREEMENT BY THE PARTIES THROUGH JARRING SHOULD BE REACHED ON ALL ASPECTS OF THE PACKAGE. THE U.S. THINKS THAT THE SOVIETS BASICALLY ACCEPT THE PRINCIPLE THAT NO SETTLEMENT IS POSSIBLE UNLESS IT IS FULLY AGREED TO BY THE PARTIES. SINCE APRIL 17TH 1969 THE RUSSIANS ARE USING THE TERM "BETWEEN THE PARTIES" INSTEAD OF "BY THE PARTIES".

6. AS TO OUR VIEW ON THE SOVIET CONCEPTION OF A PACKAGE, IS OUTLINED IN THE TALKING PAPER, THE U.S. COMMENT IS "THERE IS STILL SOME AMBIVALENCE IN THE SOVIET FORMULATION BECAUSE THEY STILL MAINTAIN THE LEGAL POSITION THAT ISRAEL SHOULD WITHDRAW FROM ALL OCCUPIED TERRITORIES. ON THE OTHER HAND, THEY TAKE THE PRACTICAL ATTITUDE THAT AGREEMENT MUST BE REACHED THROUGH JARRING ON ALL ASPECTS OF A SETTLEMENT BEFORE WITHDRAWAL BEGINS.

7. AS TO OUR CONTENTION IN JERUSALEM THAT PEACE IS WORTHLESS IF IT IS BASED ON LEGAL FICTION THE U.S. COMMENT IS THAT THERE IS NO QUESTION THAT THE U.S. DOES NOT SUPPORT A PEACE BASED ON A LEGAL FICTION. THEY CONTINUE TO BELIEVE THAT THE ONLY SETTLEMENT WHICH CAN BE LASTING IS ONE TO WHOSE TERMS THE PARTIES AGREE IN ADVANCE AND WHICH THEY COMMIT THEMSELVES IN BINDING FORM AND WITHOUT RESERVATIONS BEFORE IMPLEMENTATION STARTS.

..15

S

5. AS TO OUR VIEW ON THE TALKING PAPER THAT THERE WAS NO SOVIET REACTION ON MR. SISCO'S ASSERTION ON THE NEED FOR AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES, MR. SISCO EXPLAINED ON MARCH 26 1969, THAT HE MADE THE POINT TO DORNYN THAT THERE ARE A FEW POINTS ON WHICH THE U.S. AND THE U.S.S.R. SEEM TO AGREE, I.E. THAT AGREEMENT BY THE PARTIES THROUGH JARRING SHOULD BE REACHED ON ALL ASPECTS OF THE PACKAGE. THE U.S. THINKS THAT THE NEGOTIATIONS BASICALLY ACCEPT THE PRINCIPLE THAT NO SETTLEMENT IS POSSIBLE UNLESS IT IS FULLY AGREED TO BY THE PARTIES. SINCE APRIL 17TH 1969 THE RUSSIANS ARE USING THE TERM "BETWEEN THE PARTIES" INSTEAD OF "BY THE PARTIES".

6. AS TO OUR VIEW ON THE SOVIET CONCEPTION OF A PACKAGE, IT OUTLINED IN THE TALKING PAPER, THE U.S. COMMENT IS "THERE IS STILL SOME AMBIGUITY IN THE SOVIET FORMULATION BECAUSE THEY STILL MAINTAIN THE LEGAL POSITION THAT ISRAEL SHOULD WITHDRAW FROM ALL OCCUPIED TERRITORIES. ON THE OTHER HAND, THEY TAKE THE PRACTICAL ATTITUDE THAT AGREEMENT MUST BE REACHED THROUGH JARRING ON ALL ASPECTS OF A SETTLEMENT BEFORE WITHDRAWAL BEGINS.

7. AS TO OUR CONTENTION IN JERUSALEM THAT PEACE IS WORTHLESS IF IT IS BASED ON LEGAL FICTION THE U.S. COMMENT IS THAT THERE IS NOT QUESTION THAT THE U.S. DOES NOT SUPPORT A PEACE BASED ON A LEGAL FICTION. THEY CONTINUE TO BELIEVE THAT THE ONLY SETTLEMENT WHICH CAN BE LASTING IS ONE TO WHOSE TERMS THE PARTIES AGREE IN ADVANCE AND WHICH THEY COMMIT THEMSELVES IN BINDING FORM. AND WITHOUT RESERVATIONS BEFORE IMPLEMENTATION STARTS.

- 5 -

8. AS TO THE POINT MADE BY THE FOREIGN MINISTER THAT ISRAEL'S INTEREST WOULD BE BETTER SERVED IF THE U.S. IN ITS WORKING PAPER HAD STUCK TO THE FORMER STATEMENT, THE U.S. ANSWER IS ON A NUMBER OF OCCASIONS SPOKESMEN FOR THE ISRAELI GOVT. HAD REFERED TO THE GOLDBERG STATEMENT OF NOV. 15 1967, AND SIMILAR STATEMENTS AND HAD INTERPRETED THEIR JURIDICAL EXPRESSIONS AS HAVING TERRITORIAL IMPLICATIONS. THEY HAVE TRIED TO MAKE IT CLEAR ON A NUMBER OF OCCASIONS THAT THEY BELIEVE THERE IS NO PROSPECT FOR PROGRESS UNLESS THE PARTIES ARE WILLING TO PUT FORMED SPECIFIC TERMS BOTH IN THE QUESTION OF TERRITORY AND A COMMITMENT TO PEACE. THEY THINK IT WILL BE IMPOSSIBLE FOR THE UAR OR THE SOVIETS TO MOVE AHEAD WITH THE BUSINESS OF DEFINING THE PEACE THEY ARE WILLING TO LIVE BY UNLESS THEY RECEIVE AN INDICATION OF ISRAEL'S TERRITORIAL INTENTIONS IN MORE SPECIFIC TERMS THAN HAS BEEN THE CASE SO FAR.

ר ב י ן

שהחזר רוחם דיין מכלל לוריא ביתן קומי הלל אבנר שלוש בן חורין אליצור מצפא
חדס רמס יריב/אמן
מס/קל

8. AS TO THE POINT MADE BY THE FOREIGN MINISTER THAT ISRAEL'S INTEREST WOULD BE BETTER SERVED IF THE U.S. IN ITS WORKING PAPER HAD STUCK TO THE FORMER STATEMENT, THE U.S. ANSWER IS ON A NUMBER OF OCCASIONS SPOKESMEN FOR THE ISRAELI GOVT. HAVE REFERRED TO THE GOLDBERG STATEMENT OF NOV. 15 1967, AND SIMILAR STATEMENTS AND HAVE INTERPRETED THEIR JURIDICAL EXPRESSIONS AS HAVING TERRITORIAL IMPLICATIONS. THEY HAVE TRIED TO MAKE IT CLEAR ON A NUMBER OF OCCASIONS THAT THEY BELIEVE THERE IS NO PROSPECT FOR PROGRESS UNLESS THE PARTIES ARE WILLING TO PUT FORMED SPECIFIC TERMS BOTH IN THE QUESTION OF TERRITORY AND A COMMITMENT TO PEACE. THEY THINK IT WILL BE IMPOSSIBLE FOR THE UAR OR THE SOVIETS TO MOVE AHEAD WITH THE BUSINESS OF DEFINING THE PEACE THEY ARE WILLING TO LIVE BY UNLESS THEY RECEIVE AN INDICATION OF ISRAEL'S TERRITORIAL INTENTIONS IN MORE SPECIFIC TERMS THAN HAS BEEN THE CASE SO FAR.

1 2 1

2
JAN/27/68
20/68

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - משווג

סודי ביותר

מס' 116
בשלה: 23.4.69

אל : המשדר
מאת: רושינגטון

מ י ד י

שהח, מנכל, ביתן העתק תקוע(הועבר).
פגישה עם סיסקו.

אחרי ההתייחסות לענין המושב, הבעת חשש לפגיעה שלבן בשדה מורגן ומספר הערות
ל- TALKING PAPER ולדברים שהשמיע שהח לברבור, עבר סיסקו לשיחות עם
הרוסים. על הנושאים דלעיל יבוא דווח נפרד. סיסקו הדגיש כי השיחות עם הרוסים
הן EXPLORATORY ואמר:

THEY ARE DESIGNED TO SEE WHETHER THERE IS ANY COMMON GROUND,
THEY ARE EFFORT IN SUPPORT OF JARRING MISSION, NOT IN PLACE
OF AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES. HE CAN MAKE NO JUDGEMENT AT
THIS POINT WHETHER OR NOT THEY ARE GOING TO SUCCEED.

סיסקו הוסיף כי ידוע לו כי אנחנו ספקניים לגבי השיחות וכך גם ארהב. אם
יורכח שהרוסים אינם רוצים ללחוץ על מצרים ושאינם רוצים לסטות מעמדתם, זו
לא תהיה הפתעה לישראל, אך גם לא לארהב.

אמרתי כי כששתי המעצמות הגדולות בכנסות לשיחות מסוג זה, זו עובדה פוליטית
ואף אחת מהן לא תרצה להגיד כי בכשלה. זוהי עובדת חיים העלולה להוביל
להתפתחויות בלתי רצויות. על ידי עצם ההחלטה להכנס לשיחות כאלה ארהב התחייבה
כתוצאה מכך במידה רבה.

סיסקו ענה כי ארהב התחייבה TO EXPLORE והוא מסכים אתי כי מעורבות
כאן יוקרתן של המעצמות וכי זו עובדה פוליטית, אך טכאן רחוקה הדרך למסקנה
שאם התוצאות תהיינה בלתי מוצלחות או ללא סכום UNSUCCESSFUL OR
INCONCLUSIVE יהיה הכרח להציג את הכשלון כהצלחה. אמרתי כי כשהם מדברים
על השיחות על ויטנאם בפאריס הם בזהרים מאד, מכינים את דעת הקהל, אומרים
כי זה יהיה תהליך ממושך כי השיחות קשות. אך לא הנחנתי בגישה כזו לגבי ההדברות
בשאלות המדת.

- 2 -

סיסקו אמר כי לדעתו הם זהירים מאד וחשוב שימשיכו להיות זהירים ועיש אינו מסוגל לעשות הפרכה מסכמת בשלב זה. הוא מסכים אתי שהעתונות מפלה ב.ו.שא זה כאילו ניתן להגיע להצלחות מהירות; אך זה השתנה. כולם בוכחו כי היו מספר שיחות בנוי יורק וכאן והצבור מבין כי ההחלטה הפרוצדוראלית להכנס לשירות איבה מנטיחה השגת תוצאות. על כל פנים הערתי בגדון בכונה. הוא רוצה להפנות תשומת ליבי לנאומי ב-11 אפריל בו אמר כי יתכן ולא תהיינה תוצאות כלל. השיחות עם דובריבין כלפי הנושאים המרכזיים.

1. התחייבות ערבית לשלום בר קיימא. סיסקו הדגיש כי הוא חזר הרבה פעמים באזני דובריבין כי חייבת להיות התחייבות ערבית דהיינו בעיקר מצד קעס ברור. וקטגורית לשלום בר קיימא, והבהיר שנסיגה ישראלית בלתי אפשרית לפני התחייבות קטגורית כזו. אם הערכים מעונינים בשלום עליהם לומר זאת. דובריבין דבר על PEACEFUL SOLUTION ולחץ על הבחנת כוונות ישראל לנסיגה. אחר כך קרא מהכתב בהתאם להנחיות ממסקבה לאמור: THE USSR WANTS A JUST AND LASTING PEACE NOT ANOTHER ARMISTICE הוא ניסה להבהיר לדובריבין את מהות השלום וציין שארהב מתכוונת לשלום החייב, לכלול בין היתר הפסקת חרם, מצור וחרם בוועידות בינלאומיות.

2. הסכם בין הצדדים. סיסקו אמר כי יש לו הרושם שהרוסים מבינים כעת כי העבין הבלתי ישיר לא ילך והם זנחו עמדה זו בהשפעת ה- IMPACT של השיחות הדו צדדיות ומבינים כי ההסכם צריך להיות בין הצדדים. דובריבין אמר: AGREEMENT BETWEEN THE PARTIES HAD TO BE REACHED ON ALL ASPECTS OF THE SETTLEMENT BEFORE WITHDRAWAL BEGINS. THE AGREEMENT WILL BE MUTUALLY BINDING. DOCUMENTS OR A DOCUMENT TO BE SIGNED BY THE PARTIES WILL COME INTO EFFECT IMMEDIATELY UPON SIGNING. THESE DOCUMENTS OR DOCUMENT WILL BE OF AN "IRREVOCABLE CHARACTER" AND WOULD BIND THE PARTIES TO CARRY OUT THE PROVISIONS OF THE AGREED SETTLEMENT. THIS DOCUMENT WOULD CONTAIN ALL OF THE ELEMENTS OF AGREEMENT BEFORE ISRAEL WOULD HAVE TO MAKE THE FIRST STEP.

- 3 -

DOBRININ SAID IN HIS VIEW IN ACHIEVING A COMPLETE TERMINATION OF THE STATE OF WAR, ALL THE PROBLEMS CONNECTED THEREWITH MUST BE RESOLVED. THE RUSSIANS HAVE DISCARDED THE SIGNATURE OF A MULTILATERAL DOCUMENT THAT THEY NOW SAY WOULD BE SUPPLEMENTARY. THEY HAVE INVESTED THEIR PRE-WITHDRAWAL DOCUMENTS OR DOCUMENT WITH ALL OF THE FEATURES OF A FINAL DOCUMENT.

3. נסיגה. דוברינין דרש לשמוע את עמדת ארהב בקשר לנסיגה. אמר כי לא חשוב מה ישראל אומרת. הוא רוצה לדעת מה ארהב אומרת (הערת כי ברור שהוא מנסה להוציא התחייבות מארהב בגדול) סיסקו אמר כי הוא סרב להגדר להתחייבות כזאת ודבק בצורה בוקשה מאד בדברי רוגרס בסגס וחזר על כך עשרות פעמים מבלי להגיד לדוברינין את עמדת ארהב על נסיגה לגבול הבינלאומי על אף שלבו הם הבהירו עמדה זו. סיסקו הדגיש לדוברינין כי נסיגה היא חלק בלתי נפרד מהחבילה ודחה את העמדה הרוסית כאילו ההחלטה ממילה חובה על ישראל לסגת ללא מילוי הסעיפים האחרים בהחלטה.

4. גבולות. דוברינין טוען כי שינויים של 5-10 ק"מ לא יגרמו קשיים, אך חוזר על הזמן על העמדה העקרונית כי על ישראל לקבל הנסיגה לגבולות הארבע ביוני 67.

DECLARATION OF INTENT.

5. SISCO: THE PROBLEM IS NOT SO MUCH THE RUSSIANS BUT THE FRENCH. HE TOLD THE RUSSIANS THAT IN AS MUCH AS THEY ARE IN FAVOR OF A PACKAGE THEY COULD NOT REALLY BE CALLING FOR A DECLARATION OF INTENT. IN THEIR DECEMBER 30 PLAN THE RUSSIANS SUGGESTED A PRELIMINARY AGREEMENT. THE UNITED STATES REITERATED ITS POSITION OF JANUARY 16.

- 4 -

DEMILITARIZATION. DOBRININ EXPRESSED CONCERN THAT .6
ISRAEL WILL NOT AGREE TO WITHDRAWAL FROM GAZA AND SHARAM-A-SHAYCH.
THIS WILL BE TOTALLY UNACCEPTABLE TO USSR, SISCO SPOKE OF THE
NEED FOR SPECIAL ARRANGEMENT IN RESPECT OF TWO QUESTIONS.
DOBRININ PRESSED HARD ON THE SIZING OF ZONES AND DEMANDED THAT
THEY SHOULD BE OF EQUAL SIZE AND ON BOTH SIDES OF THE BORDER.
THE U.S. POSITION IS THAT THERE SHOULD BE GENERAL DEMILITARIZATION
OF SINAI. DOBRININ REJECTED THIS COMPLETELY.

DIRECT TALKS.

U.S. INSIST DIRECT DISCUSSION IS NECESSARY AT SOME POINT AND
SPOKE OF ITS SYMBOLIC AND PRACTICAL VALUES. DOBRYNIN INDICATED
THERE WAS NO ARAB GIVE ON THIS.

GUARANTEES.

DOBRININ SAID THAT IF ISRAEL OPPOSES USSR AS GUARANTOR, THEN
IT IS WILLING NOT TO BE ONE.

SISCO SUMMED UP BY SAYING "THIS IS NOT A BAD REPORT". HE THEN
SAID THAT DOBRININ CONVEYED A MESSAGE FROM THE TOP INCLUDING
THREE ITEMS:

1. MOSCOW FEELS BELATERAL TALKS "HAVE BROUGHT OUR
VIEWS SOMEWHAT CLOSER". U.S. SHARES THIS VIEW.
2. THEY WOULD LIKE TO SEE WHETHER THERE IS SUFFICIENT
COMMON GROUND TO PRODUCE COMMON PAPER.
3. RUSSAIN'S CLARIFICATION ON THE POSIBILITY OF A
SINGLE DOCUMENT.

.. /5

DEMILITARIZATION. DOBRYNIN EXPRESSED CONCERN THAT ISRAEL WILL NOT AGREE TO WITHDRAWAL FROM SAFA AND SHARAF-DH. THIS WILL BE TOTALLY UNACCEPTABLE TO USSR. IN ORDER OF THE NEED FOR SPECIAL ARRANGEMENTS IN REG. OF THE GAZA STRIP. DOBRYNIN PRESSED HARD ON THE ISSUE OF ZONES AND DEMANDS THAT THEY SHOULD BE OF EQUAL SIZE AND ON BOTH SIDES OF THE JORDAN. THE U.S. POSITION IS THAT THERE SHOULD BE ONE JORDANIAN ZONE OF 2000 SQ. KM. DOBRYNIN REQUESTED THIS COMPLETELY.

DIRECT TALKS. U.S. MUST DIRECT DISCUSSIONS TO NECESSARY POINTS AND STAGE OF THE NEGOTIATIONS AND PRACTICAL VALUES OF WHAT INDICATED THERE WAS NO ABRUPTIVE ON THIS.

UNANIMITY. DOBRYNIN SAID THAT IF ISRAELI REJECTS DOBRYNIN'S OFFER IT IS WILLING NOT TO BE ON. ALSO SUMMED UP BY SAYING "WE ARE NOT GOING TO ACCEPT IT". SAID THAT DOBRYNIN CONVEYED A MESSAGE FROM THE USSR TO THE THREE ITEMS:

1. MOSCOW FEELS BELATKOV'S "I HAVE KNOWN THE VIEWS SOMEWHAT CLEARER" IS A SIGN OF THE VIEWS.
2. THEY SHOULD LIVE TO SEE HOW A STATE IS FORMED.
3. COMMON GROUND TO REACH A COMMON AGREEMENT.
4. RUSSIA'S CLARIFICATION ON THE ISSUE OF A SINGLE DOCUMENT.

- 5 -

SISCO THEN WENT ON TO SAY IN CONNECTION WITH SECOND POINT THAT ONE POSSIBILITY IS THAT A DOCUMENT COULD BE WORKED OUT IN THE BILATERAL TALKS WHICH WILL PUT DOWN ELEMENTS OF THE SECURITY COUNCIL RESOLUTION AND WOULD BE TRANSMITTED TO JARRING SO THAT HE CAN TRY IT OUT ON THE PARTIES. SISCO AGREED TO DESCRIBE THIS DOCUMENT AS "A KIND OF AGREED INTERPRETATION OF THE SECURITY COUNCIL'S RESOLUTION BY THE U.S. AND THE SOVIET UNION", OR AS "THE S.C. RESOLUTION SPELT OUT".

סיסקו ביקש לשמוע דעתנו על רעיון זה. פליטים. סיסקו הוסיף כי בענין זה הוא פרט בפני דוברינין דעתם כפי שהיא מופיעה ב"נייר העבודה" וכי כל פתרון צריך לקחת בחשבון את עמדת ממשלת ישראל בהתחשב במטחונה וכן שכל פתרון יצטרך לכלול הבנה מוקדמת על שני דברים: א. איזה מספר של פליטים יוכל לחזור. ב. פרוצדורה. כן הדגיש כי ההסכם על הפליטים צריך להיות חלק מההסדר הכללי אך בצד החלק על הפליטים יקח בודאי שנים מספר ואין לחכות עם ההסדר הכללי עד אז. סיסקו התרשם שהרוסים לא מתיחסים בחשיבות רבה לענין זה ודוברינין הסתפק בחזרה על החלטת העצרת מ-1948 בנדון.

1. בתגובותי במשך השיחה הבהרתי בין היתר ששהא אמר לברבור כי אנו מתנגדים לכך שהם ישרטטו מפות עם הרוסים.

2. כשסיסקו העלה הרעיון של הנייר האמריקאני - סובייטי, אמרתי כי פה ברור שהם מבססים למלא מה שהצדדים צריכים לעשות, כלומר לנהל מו"מ במקום הצדדים.

3. הבהרתי כי ה-views עליהם סיסקו הסתמך מספר פעמים אינם משקפים את עמדתנו.

סיסקו אמר כי בשיחה עם דוברינין אתמול העלה ההתנהגות המצרית לאורך תעלת סואץ כי ההבנה של ארהב היא שהמצרים לא יכולים לבקוט יוזמה כזו מבלי שהרוסים ידעו לפחות על כך.

2150 THEN WENT ON TO SAY IN CONNECTION WITH SECOND
POINT THAT ONE POSSIBILITY IS THAT A DOCUMENT COULD BE WORKED
OUT IN THE BILATERAL TALKS WHICH WOULD PUT DOWN ELEMENTS OF
THE SECURITY COUNCIL'S RESOLUTION AND WOULD BE TRANSMITTED TO
HARRING SO THAT HE CAN TRY TO GET OUT OF THE PARTIAL 2150 ASKED
TO DESCRIBE THIS DOCUMENT AS "A KIND OF APPROPRIATE INTERPRETATION
OF THE SECURITY COUNCIL'S RESOLUTION BY THE U.S. AND THE
SOVIET UNION, OR AS "THE S.C. RESOLUTION SPEAKS OUT"

2150 THEN WENT ON TO SAY IN CONNECTION WITH SECOND
POINT THAT ONE POSSIBILITY IS THAT A DOCUMENT COULD BE WORKED
OUT IN THE BILATERAL TALKS WHICH WOULD PUT DOWN ELEMENTS OF
THE SECURITY COUNCIL'S RESOLUTION AND WOULD BE TRANSMITTED TO
HARRING SO THAT HE CAN TRY TO GET OUT OF THE PARTIAL 2150 ASKED
TO DESCRIBE THIS DOCUMENT AS "A KIND OF APPROPRIATE INTERPRETATION
OF THE SECURITY COUNCIL'S RESOLUTION BY THE U.S. AND THE
SOVIET UNION, OR AS "THE S.C. RESOLUTION SPEAKS OUT"

2150 THEN WENT ON TO SAY IN CONNECTION WITH SECOND
POINT THAT ONE POSSIBILITY IS THAT A DOCUMENT COULD BE WORKED
OUT IN THE BILATERAL TALKS WHICH WOULD PUT DOWN ELEMENTS OF
THE SECURITY COUNCIL'S RESOLUTION AND WOULD BE TRANSMITTED TO
HARRING SO THAT HE CAN TRY TO GET OUT OF THE PARTIAL 2150 ASKED
TO DESCRIBE THIS DOCUMENT AS "A KIND OF APPROPRIATE INTERPRETATION
OF THE SECURITY COUNCIL'S RESOLUTION BY THE U.S. AND THE
SOVIET UNION, OR AS "THE S.C. RESOLUTION SPEAKS OUT"

2150 THEN WENT ON TO SAY IN CONNECTION WITH SECOND
POINT THAT ONE POSSIBILITY IS THAT A DOCUMENT COULD BE WORKED
OUT IN THE BILATERAL TALKS WHICH WOULD PUT DOWN ELEMENTS OF
THE SECURITY COUNCIL'S RESOLUTION AND WOULD BE TRANSMITTED TO
HARRING SO THAT HE CAN TRY TO GET OUT OF THE PARTIAL 2150 ASKED
TO DESCRIBE THIS DOCUMENT AS "A KIND OF APPROPRIATE INTERPRETATION
OF THE SECURITY COUNCIL'S RESOLUTION BY THE U.S. AND THE
SOVIET UNION, OR AS "THE S.C. RESOLUTION SPEAKS OUT"

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

- 6 -

דוברינין השתמש ולא אמר דבר בגורן. כן שאל את דוברינין על הידיעה בדבר
ופנייה הצ'כית הנראית מוזרה מאד וגם בענין זה השתמש דוברינין.
הערכה בגורן.

בשיחה בוכה: אטרטון, ליספלד ומצדנו הציר ורביב.

ר ב י ן

שהחזר דוחמז מכלל לוריא דיין הלל קומי אבנר שלוש ביתן הדס בן חורין מצפא רמ ר/אמן
תא, קל

- 2 -

THESE ARE THE ONLY TWO CASES IN WHICH THE
COURT HAS DECIDED IN FAVOR OF THE
STATE. IN ALL OTHER CASES THE
COURT HAS DECIDED IN FAVOR OF THE
INDIVIDUAL.

END

THESE ARE THE ONLY TWO CASES IN WHICH THE
COURT HAS DECIDED IN FAVOR OF THE
STATE. IN ALL OTHER CASES THE
COURT HAS DECIDED IN FAVOR OF THE
INDIVIDUAL.

משרד החוץ

מחלקת הקשר
ס ו די

מס' 117

בשלה 23.4.69

מ י י די

מברק נכנס - מסווג

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

ביתן. סודי.

בראשית השיחה עם סיסקו הוא העלה בעית הנפט במלך סואץ. א. שדה מורגן
ב. אפשרות של בנית צינור מצרי מסואץ לאלכסנדריה. בקשר לא⁶ אמר שבמרץ
הם העלו את הנושא אתנו ואמרנו אז כי נתחשב באינטרסים שלהם. לא
רק כסף אמריקני מושקע שם אלא גם אזרחים אמריקניים עובדים בשדה זה.
ג. לפני כשבועיים בא אליו רוברט אנדרסון והביע דאגה⁹ שישראל לא
תרשה למצרים לבנות צינור נפט מסואץ לאלכסנדריה. הוסיף כי קהילת
המסחר מודאגת מאד ובמיוחד "סנדרד אויל אוף אינדיאנה". שאל אם אני
יכול להגיד משהו
IN WAY OF AN ASSURANCE

אמרתי לנקודה ב' כי הייתי מציע לאנדרסון לפנות למצרים ולבקש מהם
להפסיק את ההפגזות לאורך תעלה. כל עוד המצרים ימשיכו את הפעולות הצבאיות
לאורך התעלה כל דבר יכול לקרות וכמ מה שיהיה באזור זה יכול
להיפגע. אנדרסון יודע לאן צריך לפנות כדי להפסיק פעולות אלה. כאשר
לשדה מורגן אמר הציר כי ניתנה הבטחה בארץ בשם רוהם שלא נפגע בשדה
מורגן. סיסקו הודה ואמר כי הדעות עוד לא הגיעו. סיסקו אמר כי יש להם
ידיעות שישראל נתנה זכיון בחצי המזרחי של מפרץ סואץ לחברה בריטית
בבעלות אמריקנית בשם "מצבר" הזכיון כולל חלק מאל-מורגן בו עובדת חברה
פאן אמריקן.

אמרתי כי הבטחנו להם שאנו לא נפגע ולא נפריע בעבודת שדה מורגן. סיסקו
אמר כי כל הנהרה בבידון תהיה מועילה. בא הוראותיכם בבידון.

רביז,

תפוצה: שהחץ רוהמץ דיין בכלל לוריא ביתן אבנר שלוש קומי הלל בן חורין
אליצור מצפא הדס חקר רם יריב אמן
לב/דו

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

סודי ביותר,

חוזם 20

נשלח: 26.4.69

אל : רוסינגטון, ניו יורק

סאת: המשרד

מ י ד י

רבין העתק תקוע.

שלך 116.

בדמה לי שיש להוסיף התבטאות שלילית ביותר על ורעיון המסמך המשותף
הבילטרלי וזאת נוסף על התבטאותך בסעיף ב' (2). ברור כי בריהם מבסה
ללכוד את ארהב לתרגיל כמו זה של דובריבין - גולדברג בקיץ 1967.
הן ברור כי אין לארהב ובריהם פירוש מוסכם וכל פיקציה מילולית תהיה
נצחון לבריהם. גם מדברי סיסקו בשלך 116 ברור כי בריהם תומכת בהסדר
בלתי חוזי שיושג בלי מו"מ ושלרגליו תהיה נסיגה ישראלית וכניסה צבאית
של הערבים לכל השטחים שיפוגו. כן אין בריהם מקבלת את זכות ישראל להיות
קובעת תנאים לפתרון בעיות פליטים במידה שהפתרון נוגע לישראל. על רקע
זה ולאור הודעתו המפוכחת מ-11 אפריל המסילה ספק בסיכוי השגת תוצאות
יש להשתומם על הערתו בדבר מסמך דו צדדי משותף.

א ב ן

שהח3 רוהמ3 דיין מבכל3 לוריא ביתן הלל קומיי אבגר שלוש הרס מצפא רמ2 ר/אמן

לב/קל

הנהגת השר,

הנהגת השר, הנהגת השר
הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

הנהגת השר

משרד החוץ

מחלקת חקשר

סודי ביותר

מס' 14

בשלח 1.5.69

מברק נכנס - מסווג

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

מ י י י

שהח מבכל העתק תקוע.

שיחה עם סיסקו כשמצדו מלבדי ביתן הציר בראון ורביב ומצדו סיסקו, דייביס אתרסון דיי וליספלד. השיחה התחילה במשרדו של סיסקו ובמשכה בארוחת צהרים אליה הצטרפו גם פדרסון וסונדרס. סיסקו פתח השיחה באמרו שכנראה צריך הוא ללמד אותנו כיצד "לפגוע במטרות" כי כל הדוחות המגיעים מקהיר אינם מצביעים על גזק. בקט הסברים על פשר הפער בין הדעות יצר לבין עדויות כביכול. הסברנו כמיטב יכולתנו. אח"כ ביקש לשמוע הערכת ביתן על הלך הדוחות בארץ בקשר להסדר. ביתן הסביר כי קיימות שתי בעיות בעית הבטחון השוטף ובעית ההסדר. במקרה זה הפסיקו סיסקו וביקש לשמוע הערכתו על ההתנהגות המצרית לאורך התעלה. הסברתי כי באצר החליט להתחיל בשלב השני של תכניתו דהיינו "הגנה פעילה". ומצרים מרבישים מספיק חזקים לאורך התעלה ומעריכים כי יכולים לבצע הפגזות וחציות לעת עתה כ-20-15 איש, אך יתכן יגבירו פעילותם ויבסו לחצות התעלה עם המישים עד מאה איש. באצר מחק מראש כל מה שיש לו לאורך התעלה ויצר ביוזעין בעית פליטים של 3 רבעי מליון איש. הוא השלים לאחרונה את פיבוי פורט סעיד כדי שלא יעמדו שום מכשולים בפני שיקוליו פרט לשקול הצבאי. אחרי הפצת בתי הזיקוק הפעם אין הם מבססים לתקנם אלא מעבירים את החלקים התקיימים למקומות אחרים. סיסקו שאל באיזו מידה המצרים מצליחים לפגוע בביצורים שלנו. אמרתי כי הביצורים עמידים באופן מוחלט ואנו מצליחים להקטין בהרבה את מספר הנפגעים. למרות זאת שאין למנוע אבידות ואתמול היו 6 הרוגים המהירים מספר גדול. אצל באצר כמוכן אין הדבר מהווה בעיה כי הוא מוכן לאבד אלפים, ולכן הוא מוכן להמשיך ולהגביר את הפעילות לאורך התעלה. באוקטובר 68 הוא ראה בפשיטה שלנו איום עם מטרות חסרות והפסיק את ההפגזות כנראה תחת ההשפעה הרוסית. מאז אוקטובר ביצל את הזמן כדי להבטיח יחד עם הרוסים שסכר אסואן מוגן. יתכן ואותו כלל חל גם על מטרות אחרות ואינני בטוח שכעת באצר אינו מוכן להסתכן גם אם המחיר שיצטרך לשלם יהיה פשיטות לעומק. לדפתי הפשיטה האחרונה לא פגעה מספיק ביוקרתו כדי שיחליט

1957 93.23.1

Q. T. C.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 2 -

להפסיק את הפעולות לאורך התעלה. הוא חייב להוכיח פי פעילות ולא רק פי מספרים של רכש שהוא השיג עליונות צבאית ומשתמש בפעילות הצבאית לתמיכה במאמציו המדיניים.

סיסקו העיר כי נאצר לא הצליח פי פעילותו בתעלה להפחיד את ארבע המעצמות ולא הצליח להביא את ארהב להסכים לוותר לירוסים. אמרתי כי נאצר אינו רוצה מלחמה אלא לשחק ב-BRINKMANSHIP. סיסקו אמר כי הערכה זו מעגינת אותו. דהיינו שנאצר משחק משחק פוליטי, יש לו מטרות לפוליטיות וחשוב לקרוב זאת. השאלה היא כיצד PUNCTURE את המשחק הפוליטי שלו. ישראל בדעה כי נאצר אינו מוכן ואינו מוכשר לעשות שלום והוא לא רוצה להסתכן עם הנחה זו. השאלה היא כיצד משחקים את המשחק הפוליטי ומפילים את ה- ONUS על נאצר לבני הכשלון להשיג שלום. אמרתי כי אחת הדרכים היא שהארבע יפסקו כל הדיונים עד שישרור שקט לאורך התעלה. ניתן אמר כי בצמד להחשוב כיצד לא לתת לנאצר את ההזדמנות לבגן את מוסיקת היקף להתפתחויות הפוליטיות.

סיסקו אמר כי ארהב מבינה שלא תהיה קונפירמציה ישירה בינה לבין בריהם במזהם בפעיל הנראה לעין. הוא גם איננו חושב שתהיה מלחמה. מה שמדאיג אותו היא הסכנה של רדיקליזציה בלבנון וירדן. לבנון במצאת עכשיו במצב קשה והוא אינו רואה כיצד מוכל להחליץ ממנו מבלי שתוחלש כתוצאה מהסדר כלשהו עם הפדאיינים. זה יהיה רע מבחינתנו ומבחינת ארהב. המשיך והקשה שאם ממישראל אינה מודאגת מהנפשה בלבנון וירדן ומההשלכות על מצבה במקרה של רדיקליזציה בשתי המדינות אלו, ניתן אמר כי יש לנו עדיפויות והעדיפות הראשונה היא הבטחת במחוננו. במקרה זה היקשה סיסקו אם שמענו מפיו שעלינו לשבת בידים קשורות ולתת למצרים להשתולל. ניתן השיב כי אנו מעדיפים להשיג אתה שקט באמצעים לא צבאיים אך לפעמים אין בידנו ברירה. ברור כי האינטרס שלנו הוא שהמסמרים בירדן ולבנון ישארו. בהקשר לכך ביקש לציין כי הרושם שלנו הוא שהמלך חזר מוויינגטון ולונדון בהנחה שהארבע ישיגו בשבילו תוצאות טובות יותר מאשר הוא יכול להשיג כתוצאה מכך "הרכבת" שבפבר זזה לאט קדימה אם כי לפעמים עמדה (חסרות כמה מלים תיקון יבוא)... כי אנחנו לא מסוגלים לשכנע אותם בנימוק ששיחות הורבצ מעכבות את ההתקדמות בין הצדדים. היו לצדדים 20 חודש להתקדם. כעת מאשמימים את הארבע בכל מה שקורה. הוא מסכים לדעת השגריר כי היו ציפיות מוגזמות בתחילה בקשר לארבע אולם

משור החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

- 3 -

כעת ששום דבר לא יקרה בין לילה הוא רוצה לשאול מה מוצע מאתנו להתקדם עם ירדן ולגמור אתה על הסכם DEAL. סיסקו אמר שחסיין איבן יכול לקבל מה ישראל מציפה ולהשאיר בחיים. האם ישראל היתה מסוגלת להציץ משהו שהמלך היה חושב כהביני לא היו לפחות הארבע מפרצות לו. הוא תתרשם שהמלך היה מאד רוצה להתקדם. רצונו לרוץ לפני באצד ברור PROVIDED

THAT THE DEAL IS SUCH THAT IT IS DEFENSIBLE.

ביתן אמר שהמלך רוצה לאכול את העוגה וגם לשמור עליה. סיסקו

אמר כי לא היה רוצה לטעון זאת לא בקשר לירדן ולא לבגינו ישנם אנשים הטוענים טענה זו לבגינו. חסיין איבן יכול "לקנות" את תכנית אלון וממשיך לאינה מסוגלת להציץ לו אלטרנטיבה. קושי גדול הוא ירושלים. חסיין לא יכול לחשוב על הגדה המערבית וירושלים בקובטקסט של תכנית אלון.

ביתן אמר כי ההבדל ביננו שאנו טוענים שלא יכולים להיות PRE NEGOTIATIONS כי אם רק מום לא כך ארהב. סיסקו אמר שאין זה רלבנטי כשהמדובר בירדן. אלא רק ביחס למצרים.

דייביס שאל אם כוונת ביתן למוט פומבי ולא מוט סודי.

ביתן הבהיר כי טרם הגענו למצב של מוט רשמי הצעות והצעות נגד. הבעתי

דעתי האישית כי איבן אופטימי בקשר לאפשרות של הסכם בפרד עם

ירדן כי לפי דעתי חסיין חושב שכדי להצדיק הסדר בפרד הוא צריך לקבל

מישראל את כל מה שאבד לו. לא הפלסטינאים יפריעו לו אלא באצד שלא

יאפשר לו ללכת להסדר בפרד וידקור אותו בגב. כדי להציע לשלום בפרד אתנו

זקוק חסיין לגיבוי מעולם הערבי והמוסלמי במיוחד הפאח ופייסל אך פייסל מעוניין

בהמשך המצב הקיים. הוא מאמין כי האויב הבדול שלו הוא באצד והיה רוצה

שבאצד יגיד למלחמה בוספת עם ישראל ויפול. פייסל יותר מאחרים מסתכל על

המצב מבקורת ראית גלובלית ושמה שהתעלה סבורה בפני הרוסים ולכן הם יוחתר

מוגבלים באזורו. על כן הוא איבן מעוניין בהסדר ולא רוצה לאפשר לחסיין

שלום בפרד. בסרוח רחוק יתכן שלום בפרד עם ירדן רק בגיבוי העולם המוסלמי

וגיבוי של המערב. זה יהיה מפנה שיאפשר אחד לשבור את באצד. קיצוניותו

של פייסל בשאלת ירושלים באה כדי לשרת מבמה זו.

סיסקו אמר כי הבעיה הדתית תמצא פתורנה בקשר לירושלים יהיו הקפיים שפייסל

יוכל לגרום לחסיין בירושלים שוליים, בהנחה שהפאח הטריטוריאלי עם ירדן

[illegible]

702 THE EFFECT OF ANTERIOR ANCHORAGE ON POSTERIOR ANCHORAGE

משרד החוץ

מחלקת חקשר
- 4 -

מברק נכנס - מסווג

תפתר וחוסטין יוכל לבטל את פיסל.

המשך השיחה היה בארוחת צהרים. סיסקו פתח בשאלה האם לדעתנו הרוסים מאמינים בהסדר מובבל LIMITED ACCOMMODATION ואם כן במה זה שונה מן השלום שאנחנו מתארים לעצמנו. אמרתי כי אני מאמין שיש שינוי טקטי כלשהו בעמדה הרוסית זאת מתוך מסקנה רוסית שהמשך הסטטוס קוו מביא להם בזה ומסכן את משטר באצר. שינוי במצרים יכול להביא שינויים במזרח כולו ולמכן את האינטרסים הרוסים. אם באצר יעלה מהזירה הם יצטרכו לבחון מחדש את מצבם באזור. לשאלת סיסקו כיצד אנו חוזים את ההתפתחויות אם באצר יעלה: אמרתי כי המדינות הערביות האחרות תהיינה אז יותר חופשיות לבחון עמדתן בקשר לפתרון כי באצר הוא איום המור יותר לחוסטין מאשר הפלסטינאים במקרה חוסטין יחליט על שלום גפרד.

ביתן אמר כי עצרנו את הרוסים במאי 67 עי הבנה בלתי כתובה בין ישראל לארהב. כעת הרוסים מבטיח לשבור הבנה זו. באצר הוא מכשיר של הרוסים במזת. מטרתם להצילו. אמרתי כי הרוסים מעוניינים בהסדר שלא יסכן את החשבים שלהם עד כה. הרוסים חותרים ל- TIME OUT במזרח התיכון כדי להסיר סכנת המלחמה לשקט באצר ולהגביר משאביהם לחזרה והשתלטות גוספים באזור. מטרתם הפוגה ולא שלום. אמרתי כי ישנם תכלילים קטנים בין ארהב וגריהם בשאלה הטריטוריאלית. מאידך שתי המעצמות חלוקות על תוכן ומהות השלום ומכשיר השלום. לנו ישנה השקפה שונה הן מזר של ארהב והן מזר של בריהם בשאלה הטריטוריאלית. אנחנו רוצים בשינויים טריטוריאליים שהם לא

MINOR והגדרת ארהב על מהות השלום איננה זהה להגדרת השלום שלנו.

סובדוס שאל כיצד נגיב למקרה וארהב תצליח לכתוב את הגדרת השלום שלנו לתוכן הדו שיה שלהם עם הרוסים. סיסקו אמר בניה שארהב תנקוט בעמדה המקסימלית בקשר לתוכן השלום מה צריכים להיות המרכיבים שלו לפי תפישתנו. אמרתי כי פירושו של השלום לגבינו הוא יחסים בין מדינות שכל אדם ברחוב יוכל לקרוא להם שלום. הוספתי EXPLICIT PUBLIC RECOGNITION OF ISRAEL BY EGYPT. RECONCILIATION IN PRACTICE WITH THE EXISTENCE OF ISRAEL AND OPEN BOUNDARIES FOR PEOPLE AND COMMERCE

לא יכול להיות שלום כשיש מחסומים והתצורה החופשית צריכה להכלל בתוך ההסכם כדי להשיג זאת הצד השני צריך להסכים לנהל אתנו מום פנים אל פנים בשלב מסוים. בנוסף לזאת השלום צריך לכלול בטול דברים מובנים כגון רכש וכו'. לשאלת פדרסון אם הגבול הפתוח צריך להיות גם עם מצרים הבהרתי שכן.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 5 -

סיסקו שאל מה צריך להיות מכשיר השלום. אמרתי חוזה שלום. אתרסון שאל מה רע בנסיון ארהב למצוא את המחיר שהרוסים סוכנים לשלם תמורת שלום הלא רק ישראל יכולה לתת להם מה שהם רוצים ולמה אנו מבססים TO PREJUDGE נסיון זה מצד ארהב. סיסקו הוסיף כי הוא מבין את התנגדותנו לארבע. אם תהיה התקדמות כלשהי היא תהיה עם הרוסים. הדברים העקריים לא ימצאו פתרון במסגרת הארבע והוא מפנה משומת לבנו לכך שברצונם להחזיר את כל העניין לצדדים בשלב מסוים. אמרתי כי ארהב התחילה לארבע לקבל לזה מומנטום. סיסקו אמר כי אנחנו מעריכים יותר מדי OVER ESTIMATE את התחייבות שלהם לארבעה. אם לא יהיה הסכם תוך חודש עד ארבע חודשים הנושא יחזור למועבים ויצטרפו לדון על החלטה חדשה. "אנחנו לא נשואים לארבע יותר מאשר אנו נשואים ליתריב" בכון הוא כי שום בשיא אינו אוהב להגיד כי נכשל אך אנחנו מפרשים את התחייבותם ללכת לארבע בצורה יותר מרחיקת לכת מאשר המצב האמיתי. כאן עוד סיסקו השוואה בין המזהה לויטנאם ומאר כי בעוד שלגבי ויטנאם לא קיימת בסיבה חמירה לפתרון הרי בקשר למזהה המצב שונה משום שכאן לא נשפך דם אמריקני.

ביתן אמר כי אפשר עוד להבין מהשיחות שלהם עם הרוסים כי בתור שמי מעצמות עולמיות הם מדברים על הכל. הסנך של המזהה גדל עקב הקונפליקט בין המעצמות. כשארהב מדברת עם ברהם היא תשמור על האינטרסים שלה שבמידה מסוימת הם גם אינטרסים שלנו אך במסגרת הארבע שונה הדבר כי שם עלולות להיות מגמות לפשרות ויהיה קשה לארהב לעמוד בגד מגמות אלה. פדרסון העיר כי ארהב לא אבדה את עשתונותיה כשביהלה מות על החלטת מועבים בגובמבר 67. טונדרס שאל אם אנחנו בטוחים שארהב תצליח להחזיק מעמד עם הרוסים מדוע אנחנו חוששים שלא תוכל להחזיק מעמד כשהמדובר בצרפתים ובריטים. כשניתן הצביע על הסכנה בפשרה העיר טונדרס כי אינו כל הכרח להתפשר. סיסקו אמר כי הוא רוצה להזהיר את ממשלתנו בעניין הבא ממנהל ביננו ויכוח בארבע חמש השבועות האחרונים על שיחות הארבע. אחד הנמוקים בהם שהפריעו לו בהתנגדותנו לשיחות הארבע היה שארהב תביח לאחרים להגיע לפתרון. ביקשנו שישאירו אותנו לבד בקשר להסדר אך לא בגובע לדברים אחרים שיש להם השלכות רציניות. בעניינים אלה אנחנו זקוקים לארהב וארהב זקוקה לנו. הוא מציע שנהיה איפוא זהירים מאוד בדרישתנו להביח לנו למצוא הפתרון בכוחות עצמנו כי קל מאוד לעבור מבימוק זה למחשבה שאולי על ארהב לצאת מן התמונה בכלל. יש לארהב תפקיד ואינטרס

THE COURT, IN THE FIRST PLACE, HAS TO CONSIDER THE QUESTION OF THE
ADMISSIBILITY OF THE EVIDENCE. IN THIS CASE, THE PROSECUTION HAS
TO PROVE THAT THE DEFENDENT WAS INVOLVED IN THE CRIME. THE
DEFENDENT, ON THE OTHER HAND, HAS TO PROVE THAT HE WAS NOT
INVOLVED IN THE CRIME. THE COURT HAS TO WEIGH THE EVIDENCE
AND DECIDE WHETHER THE PROSECUTION HAS MET ITS BURDEN OF PROOF.
IF THE PROSECUTION HAS MET ITS BURDEN OF PROOF, THE COURT
MUST FIND THE DEFENDENT GUILTY. IF THE PROSECUTION HAS NOT
MET ITS BURDEN OF PROOF, THE COURT MUST FIND THE DEFENDENT
NOT GUILTY. THE COURT HAS TO BE SURE THAT THE EVIDENCE IS
RELIABLE AND THAT IT PROVES THE FACTS OF THE CASE.

THE COURT HAS TO CONSIDER THE EVIDENCE IN THE LIGHT OF THE
LAW. THE LAW SAYS THAT THE PROSECUTION MUST PROVE THE
FACTS OF THE CASE BEYOND A REASONABLE DOUBT. IF THE
PROSECUTION CANNOT DO THIS, THE COURT MUST FIND THE
DEFENDENT NOT GUILTY. THE COURT HAS TO BE SURE THAT THE
EVIDENCE IS SUFFICIENT TO PROVE THE FACTS OF THE CASE.
THE COURT HAS TO CONSIDER THE EVIDENCE IN THE LIGHT OF THE
LAW. THE LAW SAYS THAT THE PROSECUTION MUST PROVE THE
FACTS OF THE CASE BEYOND A REASONABLE DOUBT. IF THE
PROSECUTION CANNOT DO THIS, THE COURT MUST FIND THE
DEFENDENT NOT GUILTY. THE COURT HAS TO BE SURE THAT THE
EVIDENCE IS SUFFICIENT TO PROVE THE FACTS OF THE CASE.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 6 -

SHEER DISASTER יהיה
אם ה- HANDS OFF POLICY יתרחב להרעיון שמוטב וארהב לא תהיה בכל העניין.
אמרתי כי אנו מבקשים שארהב תתמוך בשלום אמתי. ביתן אמר כי יש להבדיל
בין עתונות ודברים רשמיים. כן חששנו שבדרכים כאלה לא יושב הסדר ואנחנו
בצורך לדיב עם ארהב. אם אפשר להשיג שלום לפי הגדרת שגרידנו-מה טוב.
איננו מאמינים שהרוסים רוצים בכל ואם זה לא יקרה ואם כך הקפאון אז לדעמנו
אין אלטרנטיבה לסטטוס קוו כל עוד ארהב כמוכן ממשיכה להרתיע את הרוסים.
סיסקו אמר כי הוא מבין זאת באופן ברור מאד. שאלתי כיצד הם מתכוונים
להמשיך עם הרוסים. סיסקו אמר כי בשבוע הבא הוא ימשיך את הפגישות עם
דובריבין TO SEE, TO PROBE WHETHER THERE IS COMMON GROUND ON
THE KIND OF PEACE WHICH YOU AND WE ARE TALKING ABOUT PUT TOGETHER
RUSSIANS WHAT THE ELEMENTS OF COMMUNACITY MAY OR MAY NOT BE,
TO SEE WHETHER THERE ARE AREAS OF AGREEMENT OR DISAGREEMENT.

לשאלתי אם כוונתו להציע למשהו כמובן ענה סיסקו:
WE ARE GOING TO
SEE WHETHER SOME OF THESE POINTS CAN BECOME VERY EXPLICIT.
המטרה היא לעבד משהו ולמסור זאת אחכ לצדדים באמצעות יארייב. יתייעצו אתנו
וירצו לשמוע דעתנו על כל נקודה ונקודה. ידברו איתנו לפני ואחרי השיחות
עם דובריבין. הקשיתי כי הלא קיים "בייר עבודה" סיסקו אמר כי זה יהיה
על בסיס בייר העבודה.
סיסקו המשיך לספר על פגישתו אתמול עם דובריבין, אמר כי לפני מספר ימים
הפנה משומת לבו שהחבלנים בכנסים מסוריה ללבנון. אמר לו שאין לארהב יחסים עם
סוריה ואם הם רוצים "לקרר" את האזור מוטב שילחצו על הסורים לסגור כך
זה. לא קבל שום תשובה מחייבת מזכריבין. בשיחה אתמול אמר לדובריבין
שהיוזמה המצרית במעלה היא רצינית AND COULD PLACE IN JEOPARDY
השיחות על הסדר ומוטב אולי איפוא שהרוסים ידברו עם המצרים TO COOL
OFF ALONG THE SUEZ CANAL. סיסקו הסביר כי הוא עשה זאת עם לבחון גבורות
הרוסים במצב הקונקרטי שבמקשר לחבלנים החודרים מסוריה והן בקשר למצב
במעלה באופן מוחלט, הוא התחיל לקשור בשיחות את סימני ההתקדמות
במגעים עם מה שקורה בשמח והוא הסביר לדובריבין כי הדברים קשורים.

משור החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

- 7 -

בכל השיחות עם דובריבין היה מתיחס לאירועים בשטח במידה כה גדולה
מבחינה איסטרטגית כי הוא רוצה לקשור מה שקורה בשטח עם הדבר האחד
שהם עוסקים בו בשיחות. שאלתי מה יקרה אם ארהב תביד שהיא מפסיקה את
השיחות כל עוד במשך המצב הנוכחי בשטח. סיסקו אמר כי הם משתדלים לבחון
את בכורות או/אי בכורות בריהם

TO BRING ALONG

את מצרים לשלום לשאלת ביתן בקשר לשתוף הפעולה בין בריהם ומצרים וסיסקו
ענה כי בראה שהרוסים אינם רוצים

TO TWIST VERY HARD

את ידי המצרים. סיסקו חזר ואמר שהיתה תזוזה בעמדת בריהם. הם מדברים
כעת בלשון ובמושגים של "שלום צודק ויובר קיימא", ו"הסכם בין הצדדים"
כך לא דברו עד כה. אמרתי כי הרוסים מדברים על מסמכים ישנים.

סיסקו אמר כי הוא מבין את התיחסות השגריר לדורח שמסר יוסם בביר יורק
והוא יבהיר בקודה זו. ארהב מועבת שיש צורך במסמך גפרד בין ישראל ומצרים
ובין ישראל וירדן ויתכן ששניים אלה/אוחדו אחל עם COVERING MEMORANDA
ויועברו למועביט. יש פחות בלבול בין הרוסים וביניהם ברושינגטון מאשר
בביר יורק. סיסקו אמר כי הם יבהירו גם לצרפתים ולבריטים מה שהם ממכוונים
לפשות ויבקשו מהם להאיט את קצב שיחות הארבע בביר יורק. סיים בבקשה
שניתן יומר אמוץ בארהב. אמרתי וכי אין לנו ספק באשר לכורכות הטובות
של ארהב. יש לנו חלוקי דעות בקשר לשאלה מה טוב בשבילנו ועליהם
ליזכור שזה אגחנו החיים במזהה.

רבין

תפוצה: ריהם-2- שהח רוהמ מנכל לוריא

דב/דד

המנהל
בית המדרש
25
המנהל
המנהל
המנהל

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

מס' 71
בשלה: 7.5.69

אל : המשרד
מאת : ורשינגטון

סייד - טפל

סודי ביותר.
שהח, מבכל.

שיחה עם סיסקו בנוכחות אתרסון, הציר ורביב.
סיסקו אמר כי רוצה לעדכן אותנו על תוכן שיחתו עם דובריבין. למען הדיוק
החלק הראשון מדבריו באנגלית:

SISCO SAID THAT YESTERDAY HE HAD HAD ANOTHER SESSION WITH DOBRYNIN . GENERALLY, THE U.S. FELT THAT IT HAD GONE AS FAR AS POSSIBLE IN PROBING THE RUSSIANS. THE TIME HAS COME TO PROBE MORE SPECIFICALLY AND TO MAKE A JUDGEMENT WHETHER WHAT THEY ARE SAYING IS TACTICAL OR SOMETHING ELSE . HE WANTS TO TEST THEM IN VERY SPECIFIC TERMS WHETHER THEY ARE WILLING TO COMMIT THEMSELVES TO WHAT WE AND THE U.S. CONSIDER AS PRE-CONDITIONS AND AS TO WHETHER THEY ARE WILLING TO PRESS NASSER TO MAKE THE NECESSARY CONCESSIONS . SISCO SAID THAT HE HAS BEEN AUTHORIZED TO TRY TO WORK OUT BY (?) WRITING TO SEE WHETHER THEY CAN REDUCE IN WRITING THE AREAS OF AGREEMENT WITH THE RUSSIANS . THE PURPOSE IS TO SEE WHETHER AT THE END OF THE LINE SOME PIECE OF PAPER CAN BE PRODUCED WHICH WILL BE RECOMMENDED TO JARRING AND THROUGH HIM TO THE PARTIES, A PAPER WHICH WILL BE THE BASIS FOR DISCUSSIONS WITH THE PARTIES AND WILL RETURN THE ISSUE TO THE PARTIES "WHERE IT BELONGS" WHILE SUCH A PIECE OF PAPER , SISCO SAID, WOULD PROBABLY HAVE TO GO BEYOND A GENERAL STATEMENT OF PRINCIPLES, HE DOES NOT THINK THAT IT SHOULD SPELL OUT IN DETAIL THE TERMS OF A SETTLEMENT . IT IS NOT THE TASK OF THE TWO OR THE FOUR TO DO THAT . THE PURPOSE IS TO

姓名: 王德胜

02201, 02202.

- 2 -

TEST, WHETHER IT IS POSSIBLE TO WORK OUT THE GENERAL FRAMEWORK TO BE USED BY THE PARTIES UNDER THE AUSPICES OF JARRING AS A BASIS OF AN ACCORD BETWEEN THEM.

IN THE TALKS WITH DOBRYNIN HE CONCENTRATED ON THE OUTLINE OF A POSSIBLE SETTLEMENT BETWEEN ISRAEL AND THE U.A.R., AND THE JORDAN ASPECT REMAINED UNTOUCHED, LEAVING THE JORDAN ASPECT FOR THE TIME BEING. THAT DOES NOT MEAN IN THE FUTURE THE JORDAN ASPECT WILL NOT HAVE TO BE DEALT WITH. IN THE SAME WAY, THE ASPECT OF SYRIA AND LEBANON, WAS NOT DEALT WITH. TO THE AMBASSADOR'S OBSERVATION THAT THIS IS NOT RELEVANT MR. SISCO SAID PERHAPS WITH LEBANON, BUT WITH SYRIA, WHO KNOWS? SISCO WENT ON TO SAY THAT THEY HAVE REACHED A STAGE WHERE THE RUSSIANS ARE GOING TO ASSUME RESPONSIBILITY FOR OBTAINING MAJOR CONCESSIONS FROM THE U.A.R. HE WAS VERY POINTED ON THIS ASPECT IN HIS TALKS WITH DOBRYNIN AND DOBRYNIN WAS VERY POINTED ON WITHDRAWAL AND BOUNDARIES. MR. SISCO EMPHASIZED THAT THEY STARTED TO TALK ON A PRELIMINARY DOCUMENT AND REFERENDUM AND OUTLINED TO U.S. THE POSSIBLE WORDING THAT THIS DOCUMENT MIGHT CONTAIN:

1. ON THE QUESTION OF ACCEPTANCE, "THE PARTIES WOULD ACCEPT SECURITY COUNCIL RESOLUTION 242 AND WOULD AGREE TO IMPLEMENT IT IN GOOD FAITH IN ALL ITS PROVISIONS IN ACCORDANCE WITH THE TERMS OF THE FINAL ACCORD".
2. "THE PARTIES WOULD ACKNOWLEDGE THAT AGREEMENT BETWEEN THEM ON ALL PROVISIONS OF A PEACEFUL SETTLEMENT. A PEACEFUL SETTLEMENT MUST BE ACHIEVED BEFORE IMPLEMENTATION OF THE FINAL ACCORD WOULD BEGIN".

TEST, WHETHER IT IS POSSIBLE TO WORK OUT THE GENERAL FRAMEWORK
TO BE USED BY THE PARTIES UNDER THE AUSPICES OF JARRING AS
A BASIS OF AN ACCORD BETWEEN THEM.

IN THE TALKS WITH DOBRYNIN HE CONCERNED HIMSELF ON THE
OUTLINE OF A POSSIBLE SETTLEMENT BETWEEN ISRAEL AND THE
U.A.R., AND THE JORDAN ASPECT REMAINED UNTOUCHED, LEAVING
THE JORDAN ASPECT FOR THE TIME BEING. THAT DOES NOT MEAN
IN THE FUTURE THE JORDAN ASPECT WILL NOT HAVE TO BE DEALT
WITH. IN THE SAME WAY, THE ASPECT OF SYRIA AND LEBANON,
WAS NOT DEALT WITH. TO THE AMBASSADOR'S OBSERVATION
THAT THIS IS NOT RELEVANT MR. SISCO SAID PERHAPS WITH LEBANON,
BUT WITH SYRIA, WHO KNOWS? SISCO WENT ON TO SAY THAT THEY
HAVE REACHED A STAGE WHERE THE RUSSIANS ARE GOING TO ASSUME
RESPONSIBILITY FOR OBTAINING MAJOR CONCESSIONS FROM THE U.A.R.
HE WAS VERY POINTED ON THIS ASPECT IN HIS TALKS WITH DOBRYNIN
AND DOBRYNIN WAS VERY POINTED ON WITHDRAWAL AND BOUNDARIES.
MR. SISCO EMPHASIZED THAT THEY STARTED TO TALK ON A PRELIMINARY
DOCUMENT AND REFERENDUM AND OUTLINED TO U.S. THE POSSIBLE
WORDING THAT THIS DOCUMENT MIGHT CONTAIN:

1. ON THE QUESTION OF ACCEPTANCE, "THE PARTIES WOULD ACCEPT
SECURITY COUNCIL RESOLUTION 242 AND WOULD AGREE TO IMPLEMENT IT
IN GOOD FAITH IN ALL ITS PROVISIONS IN ACCORDANCE WITH THE TERMS
OF THE FINAL ACCORD".
2. "THE PARTIES WOULD ACKNOWLEDGE THAT AGREEMENT BETWEEN THEM
ON ALL PROVISIONS OF A PEACEFUL SETTLEMENT. A PEACEFUL
SETTLEMENT MUST BE ACHIEVED BEFORE IMPLEMENTATION OF THE FINAL
ACCORD WOULD BEGIN".

3. "THE PARTIES WOULD AGREE THAT A FORMAL STATE OF PEACE EXISTS BETWEEN THEM AND THAT THE STATE OF WAR WHICH HAS EXISTED FOR 21 YEARS WOULD BE TERMINATED AS OF THE DATE ON WHICH THE FINAL ACCORD ENTERS INTO EFFECT".

4. "BOTH PARTIES WOULD AGREE TO DETERMINE ALL CLAIMS OR STATES OF BELLIGERENCY". "BOTH PARTIES WOULD AGREE THAT NO AGGRESSIVE ACTION BY THE ARMED ^{AND} OTHER FORCES, LAND, SEA OR AIR OF EITHER PARTY WOULD BE UNDERTAKEN OR THREATENED AGAINST THE PEOPLE OR THE ARMED FORCES OF THE OTHER.

BOTH PARTIES WOULD AGREE THAT THE COMMISSION OF ANY WARLIKE ACT OR ACT OF HOSTILITY CONDUCTED FROM THE TERRITORY OF ONE STATE WHETHER BY GOVERNMENTAL AGENCIES, PERSONNEL, OR PRIVATE PERSONS, OR ORGANIZATIONS AGAINST OTHER STATES OR AGAINST CIVILIANS WITHIN THE TERRITORY OF OTHER STATES WOULD BE INCONSISTENT WITH THE STATE OF PEACE.

BOTH PARTIES WOULD UNDERTAKE TO DO ALL IN THEIR POWER TO ENSURE THAT SUCH ACTS DO NOT ORIGINATE FROM AND ARE NOT COMMITTED WITHIN THEIR RESPECTIVE TERRITORY.

BOTH PARTIES WOULD ACCEPT THAT IT IS INCONSISTENT WITH THE STATE OF PEACE FOR EITHER PARTY TO PLACE RESERVATIONS ON THE APPLICABILITY OF TREATIES TO THE OTHER PARTY. HOWEVER, NOTHING IN THE FINAL ACCORD WOULD IMPLY THE DE-JURE RECOGNITION OF ONE PARTY BY THE OTHER.

5. "THE PARTIES WOULD AFFIRM THAT IN THEIR RELATIONS WITH EACH OTHER THEY WILL BE GUIDED BY THE PRINCIPLES OF THE U.N. CHARTER IN PARTICULAR THE FOLLOWING PRINCIPLES SET FORTH IN ARTICLE II OF THE SAID CHARTER :

3. "THE PARTIES WOULD AGREE THAT A FORMAL STATE OF PEACE EXISTS BETWEEN THEM AND THAT THE STATE OF WAR WHICH HAS EXISTED FOR 21 YEARS WOULD BE TERMINATED AS OF THE DATE ON WHICH THE FINAL ACCORD ENTERS INTO EFFECT".

4. "BOTH PARTIES WOULD AGREE TO DETERMINATE ALL CLAIMS OR STATES OF BELLIGERENCY". "BOTH PARTIES WOULD AGREE THAT NO AGGRESSIVE ACTION BY THE ARMED AND OTHER FORCES, LAND, SEA OR AIR OF EITHER PARTY WOULD BE UNDERTAKEN OR THREATENED AGAINST THE PEOPLE OR THE ARMED FORCES OF THE OTHER".

BOTH PARTIES WOULD AGREE THAT THE COMMISSION OF ANY WARLIKE ACT OR ACT OF HOSTILITY CONDUCTED FROM THE TERRITORY OF ONE STATE WHETHER BY GOVERNMENTAL AGENCIES, PERSONNEL, OR PRIVATE PERSONS, OR ORGANIZATIONS AGAINST OTHER STATES OR AGAINST CIVILIANS WITHIN THE TERRITORY OF OTHER STATES WOULD BE INCONSISTENT WITH THE STATE OF PEACE.

BOTH PARTIES WOULD UNDERTAKE TO DO ALL IN THEIR POWER TO ENSURE THAT SUCH ACTS DO NOT ORIGINATE FROM AND ARE NOT COMMITTED WITHIN THEIR RESPECTIVE TERRITORY.

BOTH PARTIES WOULD ACCEPT THAT IT IS INCONSISTENT WITH THE STATE OF PEACE FOR EITHER PARTY TO PLACE RESERVATIONS ON THE APPLICABILITY OF TREATIES TO THE OTHER PARTY. HOWEVER, NOTHING IN THE FINAL ACCORD WOULD IMPLY THE DE-JURE RECOGNITION OF ONE PARTY BY THE OTHER.

5. "THE PARTIES WOULD AFFIRM THAT IN THEIR RELATIONS WITH EACH OTHER THEY WILL BE GUIDED BY THE PRINCIPLES OF THE U.N. CHARTER IN PARTICULAR THE FOLLOWING PRINCIPLES SET FORTH IN ARTICLE II OF THE SAID CHARTER :

משרד החוץ

מחלקת הקשר

- 4 -

מברק נכנס - מסווג

1. 'TO SETTLE THEIR INTERNATIONAL DISPUTES BY PEACEFUL MEANS IN SUCH MANNER THAT INTERNATIONAL PEACE AND SECURITY ARE NOT ENDANGERED'
2. "TO REFRAIN IN THEIR INTERNATIONAL RELATIONS FROM THE THREAT OR USE OF FORCE AGAINST THE TERRITORIAL INTEGRITY OF POLITICAL INDEPENDENCE OF ANY STATE , OR IN ANY OTHER MANNER INCONSISTENT WITH THE PURPOSES AND PRINCIPLES OF THE CHARTER OF THE U.N."
3. "REFRAIN FROM INTERVENING DIRECTLY OR INDIRECTLY IN EACH OTHERS DOMESTIC AFFAIRS FOR ANY POLITICAL, ECONOMIC OR OTHER REASONS "

.. /5

1. "TO SETTLE THEIR INTERNATIONAL DISPUTES BY PEACEFUL MEANS
IN SUCH MANNER THAT INTERNATIONAL PEACE AND SECURITY ARE NOT
ENDANGERED"

2. "TO REFRAIN IN THEIR INTERNATIONAL RELATIONS FROM THE THREAT
OR USE OF FORCE AGAINST THE TERRITORIAL INTEGRITY OF POLITICAL
INDEPENDENCE OF ANY STATE, OR IN ANY OTHER MANNER INCONSISTENT
WITH THE PURPOSES AND PRINCIPLES OF THE CHARTER OF THE U.N."

3. "REFRAIN FROM INTERVENING DIRECTLY OR INDIRECTLY IN EACH
OTHERS DOMESTIC AFFAIRS FOR ANY POLITICAL, ECONOMIC OR OTHER
REASONS"

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 5 -

להלן המשך המברק:

סיסקו הדגיש ומספר פעמים כי מדובר במסמך פרלימינרי שיהיה בידי מצרים וישראל

והמטרה היא TO TRANSMIT IT INTO A FINAL AGREEMENT

סיסקו אמר כי המסמך שהוא מסר לנו הוא פרלימינרי ביותר ואיננו מחייב אף אחד.

כשהציר שאלו באם זו טיוטה אמריקנית או מסמך מוסכם על דו"תם ודעת הרוסים או

מה שבראה בעיניו כמשותף להם, התחמק ואמר כי הדברים משקפים את השיחות ושאלה

הנקודות שעליהן הוא משוחח עם דובריבין. כן אמר שהכוונתו של המסמך צריכה להיות,

"ישראל וקעס וכו'". אמרתי כי רשמית בגיב אחרי שנשמע מירושלים אולם ברור כבר

שאינן פה התחייבות מפורשת לשלום. סיסקו אמר שהוא דורש מדובריבין לקבל את

ההתחייבות לשלום מנאצר על זייר שיגיד בפרוש כי ישראל וקעס מסכימות וכו'.

ושישראל וקעס יסכימו וכו' ושהוא ממשיך ללחוץ על דובריבין בשאלת השלום.

אמרתי כי ידועה להם עמדתנו שהארבע לא צריכות להכנס לפרטי הווסדר. עמדתנו

זו איננה רק למען הרקורד. כל ההגדרות של השלום כפי שסיסקו הקריא לנו, אמרתי

הן שליליות ולא חיוביות. חלק מדברים אלה נמצאים בהסכמי שביתת הנשק בצורה

עוד יותר מפורשת. אנו מדברים על התוכן של השלום, בעוד שהם מדברים על תוכן

של אי לוחמה. אין התחייבות לשום אספקט פוזיטיבי של השלום. המגידים חתמו על

הסכם שביתת הנשק והם יכולים עתה לחתום על זייר דומה אך אין פרוש שלום.

מדובר על שלום פורמלי שאיננו מחייב הכרה. איזה מין שלום פורמלי הוא זה ללא הכרה.

יתר הסעיפים מדברים על אי לוחמה אקטיבית. מה שאנחנו דורשים זו התחייבות

מפורשת לאלמנטים החיוביים של השלום כיום דבר כזה אינו מופיע בכל מה שהוא

קרא לנו. הנסוח בדבר קבלת ההחלטה אינו הניסוח כפי שאנו דורשים "קבלה באמצעות

הסכם" וכן מה פירוש המילה FINAL ACCORD. מטרת הרוסים והמצרים להתחמק

מהצורך במו"מ בין הצדדים מו"מ שישגיג לא רק את ELIMINATION OF WAR, BUT

THE ESTABLISHMENT OF PEACE

אין בסעיף 1 הצהרה מפורשת של המטרה שהיא שלום. מוזכרת החלטה מועבים אך לא

מטרת ההחלטה שהיא השגת השלום ואין ה-SAFETY CATCH

של ACCEPTANCE BY AGREEMENT

6/..

• = 1/2

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 6 -

FORMAL STATE OF PEACE

בסעיף 2 לא מדובר בשלום אלא ב-

על כן אינני יכול למצוא את השלום שאנחנו מחפשים בפורמולות שהוא הקריא לי. סיסקו אמר שהדברים שהוא הקריא לי כוללים מספר מוגדל של נקודות. באיזה שהוא שלב יצטרכו להגיע להכרה בצורה ברורה מאד. ההכרה צריכה להיות EXPLICIT החלטת מועבים מאד כללית בענין זה. עמדתם שהיא גם עמדתן שצריך להגיד במפורש ש"קצם מכירה בישראל" ובודאי יתחשבו מאד בעמדתנו בצדון, ובכלל כל התרגיל מבוסס על התפיסה הישראלית האמריקאית של "הסכם בין הצדדים". הציר העיר שבדברי הפתיחה בהם תיאור מהות וכוונת התרגיל הנוכחי עם דוברינין השתמש סיסקו שש פעמים במילה ספציפי ופעמיים במובנים CONCRETE TERMS, כיצד אפשר לישב את הרצון שלהם להגיע כפי שאמר לדברים מאד ספציפיים עם הרעיון של הסכם בין הצדדים. מה יישאר לצדדים לדון עליו.

סיסקו אמר כי ספציפית אין פירושו BLUE PRINT. IT IS RATHER IN TERMS OF WHETHER THE RUSSIANS ARE WILLING TO COMMIT THEMSELVES AND TRY AND GET THE U.A.R. TO COMMIT ITSELF TO SOMETHING THAT IS MEANINGFUL TO PEACE WITH CONTENT.

אמורסון העיר שאפשר להיות ספציפיים מבלי לפרט. לשאלת הציר מה יעשו כשיגיעו לדיון על גבולות, כיצד יהיו ספציפיים ואז ענה סיסקו WE MAY NEVER GET THERE סיסקו טיים דבריו באמרו כי הוא רוצה לדבר אתנו הלאה ורוצה להיות אתנו STRAIGHT אך הוא מתחנן בקשר לבעית הדליפות. היה אתמול מאמר של איסטברוק היתה כתבה של פרוץ מירושלים ואתמול בבוקר פנה אליהם אחד הכתבים הישראליים בנושא זה והוא מקווה שכל מה שנאמר לנו CAN BE KEPT VERY PRIVATE הוא מעונין להמשיך את התהליך בתנאי שהדברים לא יכנסו לעתונות. אמרתי כי בשמוך על סודיות ובאשר לאיסטברוק איננו מהוים מקור שלו. הפגישה הנאה עם דוברינין מתקיים מחר. ידברו על שייס, פליסיס, פרוץ וכו' . הוא מבקש לקבל תגובתנו לנקודות.

7/..

- 7 -

הערכה:

למעשה החל השלב השני בשיחות הדו צדדיות. האמריקאים מנסים לגבש בכתב תוכנית מוסכמת בינם לבין הרוסים שתפרט למעשה הרבה יותר מעיקרי תכנית להסדר במזרח. שוב פעם אין להם בטחון שאכן יגיעו להסכם, אך הם מעריכים שהשיחות שנוהלו עד כה בותנות יסוד מספיק לעבור לשלב הנוכחי בו יינתן לבחון המגמות הרוסיות בצורה יותר ברורה ובהירה; קרי לידי בטוח מוסכם בכתב. יתר על כן סיסקו הדגיש שהם מצפים שהרוסים ידברו בשם מצרים אך לא הוסיף מתוך הנחה שאנו צבויים מספיק להבין שהם האמריקאים מדברים בשמנו. אין הסבר אחר לשתופנו בכל שלב ולאחר כל שיחה כאשר סיסקו ממשי מקריא לנו הקטעים ובוזק רישומם המדויק על ידינו. אני מניח שהאמריקאים שבעי רצון מהשקם שלאורך התעלה לא רק משום השקט, אלא, משום שהוכח שפגיתם לרוסים בשאה פרי, קרי שהרוסים מקיימים השפעה מסוימת על אשר עושה מצרים. בעומדנו לפני השלב החדש שהתחיל בשיחות סיסקו - דובריבין אתמול עלינו לעצור ולחשב את דרכנו. קיימות לפי דעתי שלוש אפשרויות תגובה.

א. לומר לאמריקאים אתם עכשיו נכנסים לשלב של עיבוד מפורט ובכתב של ההסדר בינינו לבין מצרים, שאנו רוצים שפעולה זו תעשה בינינו לבין הערבים. אנחנו איננו משתפים אתכם פעולה בזדון ועמדתנו היא שבשלב זה העניין צריך לעבור למו"מ בין הצדדים, לומר לאמריקאים שאיננו מוכנים להתייחס לקטעים, עמדתנו העקרונית ידועה לכם, בתייחס רק לאחר שבראה את הבייר הסופי.

ג. להמשיך להתייחס לבקורות המוצגות לפנינו תוך הדגשת עמדתנו העקרונית. לפי דעתי הגענו לשלב גוסף בהתפתחות המו"מ הדו צדדי, אמנם עדיין אין לי בטחון שהמעצמות תגבנה לידי עמדה מוסכמת מגובשת בכתב, אך אין בטחון שדבר זה לא יושג. אני סבור שהכרחי שאגיע לארץ להתייעצויות לפני שבחליט כיצד להגיב לשלב הגבוש של שתי המעצמות. אני משוכנע שבארץ יש גם דיעות והערכות גוספות שבדואי על ידי דיון מפורט נוכל להגיע להחלטות וצעדים מבוססים יותר מאשר כתוצאה מחלופי מברקים. אינני רואה שום סיבה לה אתם דואגים שמא בואי יתפרש כמשבר ביחסי ארבה-ישראל. הגיע הזמן שבכיר בצורך התייעצויות בעל פה לעתים יותר קרובות. אנו חיים בתקופת הסילון. מחכה לתשובתכם המידית.

רבין

שהחזר רומהז מכלל לוריא

תא/קל

ג' 1/11
ד' 1/11
מ' 1/11
נ' 1/11
ס' 1/11
ת' 1/11

2

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

פס' 88

בשלה: 8.5.69

אל : המשרד

מאת: וושינגטון

מ י ד י

אליצור.

סודי ביותר.

בהגדר השגריר מהעיר ועל פי הנחיתו בפגשתי עם סיסקו כדי לשמוע סמכו על
שיחתו האחרונה הבקר עם דוברינין. נכחו אסרמון, ריי ורבינ.
להלן פרטי השיחה:

MR. SISCO SAID THAT HE HAD A LONG MEETING WITH MR. DOBRYNIN
TODAY AND THAT THEY DISCUSSED A FEW MORE POINTS VERY STRICTLY
WITHIN THE FRAMEWORK HE INDICATED TO US YESTERDAY, I.E. "AD
REFERENDUM AND IN A PRELIMINARY CONTINUED EFFORT BETWEEN THE
US AND THE SOVIET UNION", THE POINTS TAKEN UP TODAY WERE QUOTE:

- A. TERRITORIAL INTEGRITY.
- B. REFUGEES.
- C. NAVIGATION.

ACCORDING TO SISCO THE LANGUAGE DISCUSSED WAS "ROUGHLY" AS
FOLLOWS:

1. THE GOVERNMENT OF THE UAR WOULD AGREE TO RESPECT AND TO
ACKNOWLEDGE THE SOVEREIGNTY, TERRITORIAL INTEGRITY AND POLITICAL
INDEPENDENCE OF THE STATE OF ISRAEL AND ITS RIGHT TO LIVE IN PEACE,
FREE FROM THREATS OR ACTS OF FORCE. THE GOVERNMENT OF ISRAEL
WOULD ALSO UNDERTAKE THE IDENTICAL OBLIGATIONS WITH RESPECT TO THE UAR.
2. BOTH PARTIES WOULD DECLARE AND ACKNOWLEDGE THAT THE
GULF OF AQABA (STRAITS OF TIRAN) AND THE SUEZ CANAL ARE
INTERNATIONAL WATER WAYS AND THEY WOULD UNDERTAKE TO INSURE THAT
THEY AND ALL OTHER STATES WILL HAVE FREEDOM OF NAVIGATION FOR
THEIR SHIPPING WITHOUT DISCRIMINATION OR INTERFERENCE.

DATE: 1967

TO: MR. SISCO

FROM: MR. DOBRYNIN

88-00

8-2-67

1 2 3

1. 1967

2. 1967

3. 1967

4. 1967

5. 1967

MR. SISCO SAID THAT HE HAD A LONG MEETING WITH MR. DOBRYNIN TODAY AND THAT THEY DISCUSSED A FEW MORE POINTS VERY STRICTLY WITHIN THE FRAMEWORK HE INDICATED TO US YESTERDAY, I.E. "AD REFERENDUM AND IN A PRELIMINARY CONTINUED EFFORT BETWEEN THE US AND THE SOVIET UNION," THE POINTS TAKEN UP TODAY WERE QUOTE:

A. TERRITORIAL INTEGRITY.

B. REFUGEES.

C. NAVIGATION.

ACCORDING TO SISCO THE LANGUAGE DISCUSSED WAS "ROUGHLY" AS

FOLLOWS:

1. THE GOVERNMENT OF THE UAR WOULD AGREE TO RESPECT AND TO ACKNOWLEDGE THE SOVEREIGNTY, TERRITORIAL INTEGRITY AND POLITICAL INDEPENDENCE OF THE STATE OF ISRAEL AND ITS RIGHT TO LIVE IN PEACE, FREE FROM THREATS OR ACTS OF FORCE. THE GOVERNMENT OF ISRAEL WOULD ALSO UNDERTAKE THE IDENTICAL OBLIGATIONS WITH RESPECT TO THE UAR.

2. BOTH PARTIES WOULD DECLARE AND ACKNOWLEDGE THAT THE GULF OF ADABA (STRAITS OF TIRAN) AND THE SUEZ CANAL ARE INTERNATIONAL WATERWAYS AND THEY WOULD UNDERTAKE TO INSURE THAT THEY AND ALL OTHER STATES WILL HAVE FREEDOM OF NAVIGATION FOR THEIR SHIPPING WITHOUT DISCRIMINATION OR INTERFERENCE.

12

- 3 -

3. IN ORDER TO BRING ABOUT A JUST SETTLEMENT OF THE REFUGEE PROBLEM, BOTH PARTIES WOULD ACCEPT THE PRINCIPLE THAT THE REFUGEES FROM THE WAR OF 1948 WHO ARE UNDER THE MANDATE OF UNRWA SHALL HAVE THE CHOICE BETWEEN REPATRIATION TO ISRAEL AND RESETTLEMENT WITH COMPENSATION. BOTH PARTIES (הסכמה מלאה - מקוון ישראלי?) IN ORDER TO IMPLEMENT SUCH A SETTLEMENT IT WOULD BE NECESSARY TO DEFINE AND TO AGREE ON PROCEDURES AND CONDITIONS UNDER WHICH REPATRIATION AND RESETTLEMENT WOULD TAKE PLACE, AS WILL AS ON THE TOTAL NUMBER TO BE REPATRIATED. BOTH PARTIES WOULD FURTHER AGREE THAT THOSE PROCEDURES, CONDITIONS AND NUMBERS WOULD BE WORKED OUT UNDER AMBASSADOR JARRING'S AUSPICES BY ISRAEL AND THE UAR AND SUCH OTHER PARTIES INCLUDING, IN PARTICULAR, THE GOVERNMENT OF JORDAN WHOSE PARTICIPATION AMBASSADOR JARRING MAY DETERMINE TO BE DESIRABLE AND NECESSARY. BOTH PARTIES WOULD AGREE THAT IMPLEMENTATION OF ALL OTHER PARTS OF THE FINAL ACCORD NEED NOT AWAIT THE FULL IMPLEMENTATION OF A SETTLEMENT OF THE REFUGEE PROBLEM.

4. BOTH PARTIES WOULD AGREE THAT THE FINAL ACCORD TO BE SIGNED BY BOTH PARTIES WOULD BE SUBMITTED TO THE SECURITY COUNCIL FOR CONFIRMATORY ACTION AND TO THE UN FOR REGISTRATION IN ACCORDANCE WITH ARTICLE 102 OF THE UN CHARTER. THE FINAL SIGNED ACCORD WOULD ENTER INTO FORCE UPON SIGNATURE OF THE PARTIES AND AFTER APPROPRIATE ACTION BY THE SECURITY COUNCIL ON WHICH DATE PARTIES WOULD BEGIN FULLFILLING THEIR OBLIGATIONS IN ACCORDANCE WITH THE TERMS OF THE FINAL ACCORD" UNQUOTE.

3. IN ORDER TO BRING ABOUT A JUST SETTLEMENT OF THE REFUGEE PROBLEM, BOTH PARTIES WOULD ACCEPT THE PRINCIPLE THAT THE REFUGEES FROM THE WAR OF 1948 WHO ARE UNDER THE MANDATE OF UNRWA SHALL HAVE THE CHOICE BETWEEN REPARATION TO ISRAEL AND RESETTLEMENT WITH COMPENSATION. BOTH PARTIES (Jews and Arabs) IN ORDER TO IMPLEMENT SUCH A SETTLEMENT IT WOULD BE NECESSARY TO DEFINE AND TO AGREE ON PROCEDURES AND CONDITIONS UNDER WHICH REPARATION AND RESETTLEMENT WOULD TAKE PLACE, AS WELL AS ON THE TOTAL NUMBER TO BE REPARATED. BOTH PARTIES WOULD FURTHER AGREE THAT THOSE PROCEDURES, CONDITIONS AND NUMBERS WOULD BE WORKED OUT UNDER AMBASSADOR JARRING'S AUSPICES BY ISRAEL AND THE UAR AND SUCH OTHER PARTIES INCLUDING, IN PARTICULAR, THE GOVERNMENT OF JORDAN WHOSE PARTICIPATION AMBASSADOR JARRING MAY DETERMINE TO BE DESIRABLE AND NECESSARY. BOTH PARTIES WOULD AGREE THAT IMPLEMENTATION OF ALL OTHER PARTS OF THE FINAL ACCORD NEED NOT AWAIT THE FULL IMPLEMENTATION OF A SETTLEMENT OF THE REFUGEE PROBLEM.

4. BOTH PARTIES WOULD AGREE THAT THE FINAL ACCORD TO BE SIGNED BY BOTH PARTIES WOULD BE SUBMITTED TO THE SECURITY COUNCIL FOR CONFIRMATORY ACTION AND TO THE UN FOR REGISTRATION IN ACCORDANCE WITH ARTICLE 102 OF THE UN CHARTER. THE FINAL SIGNED ACCORD WOULD ENTER INTO FORCE UPON SIGNATURE OF THE PARTIES AND AFTER APPROPRIATE ACTION BY THE SECURITY COUNCIL ON WHICH DATE PARTIES WOULD BEGIN FULFILLING THEIR OBLIGATIONS IN ACCORDANCE WITH THE TERMS OF THE FINAL ACCORD" UNQUOTE.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

- 3 -

MR. SISCO EMPHASIZED THAT THIS IS ROUGH LANGUAGE AD REFERENDUM AND ASKED US TO PASS ON ANY THOUGHTS THAT WE HAVE TO THE MINISTERS QUESTIONS WHETHER THIS IS U.S. LANGUAGE OR SOVIET LANGUAGE OR COMBINED EFFORT. MR SISCO REPLIED THAT THOSE ARE "POINTS WE HAVE DISCUSSED IN THE DEPARTMENT IN GREAT DETAIL FOR SOME TIME, MUCH OF IT IS AMERICAN AND NOW IT IS COMBINED OPERATION". THE MINISTER SAID THAT HE HAS NO REACTION AT THE MOMENT BUT WE MIGHT HAVE SOME TO OFFER TOMORROW MORNING.

א ר ג ו נ

שהחזר דוחמד מכלל לוריא קומיי אנבר הלל מירון שלוש בן חורין חיס אליצור מצפא
דב/קל

- 3 -

MR. SISCO EMPHASIZED THAT THIS IS ROUGH LANGUAGE AD REFERENDUM
AND ASKED US TO PASS ON ANY THOUGHTS THAT WE HAVE TO THE
MINISTERS QUESTIONS WHETHER THIS IS U.S. LANGUAGE OR SOVIET
LANGUAGE OR COMBINED EFFORT. MR. SISCO REPLIED THAT THOSE ARE
"POINTS WE HAVE DISCUSSED IN THE DEPARTMENT IN GREAT DETAIL FOR
SOME TIME, MUCH OF IT IS AMERICAN AND
NOW IT IS COMBINED OPERATION".
THE MINISTER SAID THAT HE HAS NO REACTION AT THE MOMENT
BUT WE MIGHT HAVE COME TO OFFER TOMORROW MORNING.

2 1 2 7 4

READ ATTACHED FOR INFO TO SISCO FROM MR. SISCO
2/1/50

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי-כותר

אל:המשרד

מאת:ורושינגטון

בשלה:8.5.69

מ י י ד י

תקון-מברק

2/1
88
נא לקרוא בעמ' 2 כדלקמן

בסעיף 3 שורה 5

BOTH PARTIES WOULD AGREE THAT IN ORDER TO IMPLEMENT

וכו'.

ק ש ר

שהחזר דוהמז 3 מנכלז לוריא קומיי אבנר הלל מירון שלוש בן-חורין

תא/רש

UNITED STATES

DEPARTMENT OF JUSTICE

SHAW-WALKER

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

BOTH PARTIES WOULD AGREE THAT IN ORDER TO IM-
P

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

ס ו ד י - ב י ר ח ר

אל א יושבינסון

מאת : ומשרד

ב ה ר ל

נא למסור לטיסקו את המסר הבא בטקס:

168
מס' 164
נשלח: 8.5.69

ONE: THE ENDORSEMENT BY THE SOVIET UNION OF THE FORMULATIONS CONTAINED IN MR. SISCO'S PAPER WOULD HAVE NO POSITIVE SIGNIFICANCE AND WOULD NOT TEST THEIR INTENTIONS OR THOSE OF THE U.A.R. THE FORMULATIONS SIMPLY REFLECT THE JURIDICAL DOCTRINE OF THE 1949 ARMISTICE AGREEMENTS AS INTERPRETED BY ALL EXCEPT THE ARAB STATES AT THE TIME.

TWO: ON THE OTHER HAND THE SUBMISSION BY THE UNITED STATES OF SUCH FORMULATIONS WOULD INDICATE A RETREAT BY THE UNITED STATES FROM THE PRINCIPLE OF A BINDING RECIPROCAL CONTRACTUAL AGREEMENT ESTABLISHING PEACE.

THREE: ACCORDINGLY THE SUBMISSION OF THESE FORMULATIONS BY THE UNITED STATES TO THE SOVIET UNION WOULD PREJUDICE ISRAEL'S VITAL INTERESTS. THEREFORE ISRAEL FORMALLY REQUESTS THE UNITED STATES NOT TO PRESENT THESE FORMULATIONS.

FOUR: IN THE LIGHT OF THIS PROPOSAL AND OF THE GENERAL SITUATION REVEALED IN THE CONVERSATIONS AT WASHINGTON AND NEW YORK WE SHALL BE ADDRESSING THE UNITED STATES AT THE HIGHEST LEVEL WITHIN THE NEXT FEW DAYS CONCERNING ISRAEL'S VIEWS ON THE POSITION IN THE MIDDLE EAST. I HOPE AND REQUEST THAT PENDING THIS COMMUNICATION MR. SISCO WILL NOT PROCEED TO DISCUSS THESE MATTERS OR OTHER MATTERS AFFECTING ISRAEL'S INTERESTS WITH ANY SOVIET REPRESENTATIVE.

FIVE: I SHALL ASK THE AMERICAN AMBASSADOR TO SEE ME TOMORROW (FRIDAY) TO DISCUSS THESE MATTERS FURTHER AND IN DETAIL.

עליו להוסיף כי בירושלים הזדהו לגופי עם ביקורתם על הצעות
סיסקו ושאתה מבין כי סיסקו יעביר את הב"ל למזכיר המדינה בטקס.

אבו

הנה נא להוסיף את המסר הבא לסיסקו

משרד החוץ

מחלקת הקשר

ס ו ד י

מס' 91

בשלח 9.5.69

מברק נכנס-מסווג

אל: המשרד

מאת: ורשינגטון

מ י י ד י

סודי. בפגשתי הבוקר עם סיסקו בנוכחות אתרסון די הציר ורביב. מסרתי לו שדר שהח. סיסקו קרא את הסדר בנוכחותנו ואמר כי יבדוק תוכנו ויעבירו לממוזים עליו שאל אם יש לבו מה להוסיף על התשוב. הוספתי הערה שהם לא התיעצו אתנו לפני שמסרו את הנוסחאות שלהם לדוסיים אלא מסרו לנו אינפורמציה לאחר מעשה למרות שהבטיח אחרת. סיסקו אמר כי הוא הבהיר לבו שלשום ואתמול שגמירה וברצוננו לה פיר הערות כלשהן הם מוכבים לשמוע. סיסקו התעבין בשתי שאלות בוטפות: א. אם פחתה הפעילות המצרית בתעלה. 2. אם יש שינוי בזרימת חבלנים מסוריה ללבנון. הבריקבא הערכה עדכנית בשבי הנושאים.

רבינ

תפוצה: שהח רוהמ מכלל לגוריא קומיי ביתן

בל/דו

800 : 60000

CO* 19

ISBN: 978-1-4200-4257-7

1987 93.2.9

а р т

[illegible]

1551

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

טורי בייטן

פס. 126
נשלח: 13.5.69

אל: המשרד
סאח: רוסינגטון

פיזי-טפל

רוהס, שהח, סנכל, סנהל סצפא.
יורל.

סיחה עם ריצ'ארדסון בהשתתפות הסגרים, בייטן, ובנוכחות זייביס,
אסרסון הרססון והח"ם.

BITAM OPENED BY SHARING IMPRESSIONS FROM HIS VISIT AND TALKS AND SAID HE WAS SORRY TO TAKE AWAY WITH HIM A DEEP SENSE OF CONCERN ABOUT THE MANNER, SUBSTANCES AND PACE OF RECENT U.S. EFFORTS TO WORK OUT TOGETHER WITH THE USSR A SETTLEMENT ON THE BASIS OF A STARTING POINT THAT IS ALREADY IN ITSELF QUITE UNACCEPTABLE TO ISRAEL IN CERTAIN MAJOR RESPECTS, NOT TO SPEAK OF THE EROSION THAT HAS TAKEN PLACE.

BITAN ALSO EXPRESSED DISAPPOINTMENT AT THE MANNER IN WHICH THE RESERVATIONS THAT HAVE BEEN EXPRESSED BY ISRAEL ON THESE ISSUES HAVE BEEN LARGELY OVERRULED AND SAID QUOTE WE ARE PUZZLED BY ALL OF THIS AND WONDER WHERE IT IS ALL HEADED. WE ASSUME ON THE OTHER HAND THAT YOU AND THE PRESIDENT KNOW THAT ISRAEL CANNOT POSSIBLY GO ALONG WITH SOME OF THESE EFFORTS AND OBJECTIVES. PROFESSIONS OF FRIENDSHIP ARE ONE THING BUT FACTS THAT SPEAK FOR THEMSELVES ARE ANOTHER. UNQUOTE.

RICHARDSON RESPONDED: QUOTE

WE ARE AWARE OF YOUR FEELINGS AS EXPRESSED TO US BY YOUR SPOKESMAN AS REGARDS OUR COURSE. THIS HAS ALL BEEN COMMUNICATED TO US, WE HAVE TRIED TO EXPLAIN TO YOU WHY THIS IS THE BEST AVAILABLE COURSE. WE HAVE TO WEIGH THE

Page 2

Page 2

Page 2

Page 2

Page 2

Page 2

Page 2

Page 2

Page 2

Page 2

BITAN OPENED BY SHARING IMPRESSIONS FROM HIS VISIT AND TALKS AND SAID HE WAS SORRY TO TAKE AWAY WITH HIM A DEEP SENSE OF CONCERN ABOUT THE MANNER, SUBSTANCES AND PACE OF RECENT U.S. EFFORTS TO WORK OUT TOGETHER WITH THE USSR A SETTLEMENT ON THE BASIS OF A STARTING POINT THAT IS ALREADY IN ITSELF QUITE UNACCEPTABLE TO ISRAEL IN CERTAIN MAJOR RESPECTS. NOT TO SPEAK OF THE EROSION THAT HAS TAKEN PLACE.

BITAN ALSO EXPRESSED DISAPPOINTMENT AT THE MANNER IN WHICH THE RESERVATIONS THAT HAVE BEEN EXPRESSED BY ISRAEL ON THESE ISSUES HAVE BEEN LARGELY OVERRULED AND SAID QUOTE WE ARE PUZZLED BY ALL OF THIS AND WONDER WHERE IT IS ALL HEADED. WE ASSUME ON THE OTHER HAND THAT YOU AND THE PRESIDENT KNOW THAT ISRAEL CANNOT POSSIBLY GO ALONG WITH SOME OF THESE EFFORTS AND OBJECTIVES. PROPOSITIONS OF FRIENDSHIP ARE ONE THING BUT FACTS THAT SPEAK FOR THEMSELVES ARE ANOTHER. UNQUOTE.

RICHARDSON RESPONDED: QUOTE WE ARE AWARE OF YOUR FEELINGS AS EXPRESSED TO US BY YOUR SPOKESMAN AS REGARDS OUR COURSE. THIS HAS ALL BEEN COMMUNICATED TO US. WE HAVE TRIED TO EXPLAIN TO YOU WHY THIS IS THE BEST AVAILABLE COURSE. WE HAVE TO WEIGH THE

- 2 -

POSSIBILITIES WHICH ON BALANCE WILL LEAD TO THE GREATEST MEASURE OF PEACE AND STABILITY IN THE AREA. WE HAVE TOLD YOU OUR POSITION. THE FUNDAMENTAL DIFFERENCE IS THAT YOU CLAIM THAT THE SITUATION IS ALL RIGHT AND ONE SHOULD NOT TAMPER WITH IT BUT EXERCISE PATIENCE AND LEAVE IT TO THE PARTIES TO SORT OUT. WE ASSESS DIFFERENTLY FROM YOU THE INTERVAL BETWEEN THE SIX DAY WAR AND NOW. WE AND THE SOVIETS ARE IN AGREEMENT AS TO THE DEGREE OF DANGER INVOLVED AND THAT UNLESS WE DO SOMETHING ABOUT IT, IT IS GOING TO BE VERY BAD. ISRAEL MIGHT DEVELOP NUCLEAR WEAPONS, AND THIS WILL PROMPT THE RUSSIANS TO INTRODUCE THEIR OWN NUCLEAR WEAPONS INTO THE AREA. WE VIEW YOUR BARGAINING POSITION NAMELY THAT YOU WILL GET PEACE BY HOLDING ONTO THE TERRITORY AS BEING NOT FEASIBLE. SUBSTANTIVELY WE HAVE TRIED WITHIN LIMITS TO AVOID UNDERCUTTING YOUR POSITION. THAT IS WHY THE SECRETARY OF STATE AGREED TO SPEND SO MUCH TIME WITH MR. RABIN ON THE PAPER WE SUBMITTED TO HIM AT THE TIME. WE NOT ONLY SOUGHT YOUR SUGGESTIONS BUT MADE CERTAIN CHANGES IN REFERENCE TO THEM. THE REASON WE ARE NOW APPRIZING YOU OF OUR TALKS WITH DOBRYNIN IS IN ORDER TO KNOW WHAT YOU THINK BUT NOT NECESSARILY TO ACCEPT ALL YOUR VIEWS. OUT OF THE PRESENT NEGOTIATIONS MAY EMERGE A SET OF PRINCIPLES THE EXISTENCE OF WHICH MAY HELP THE PARTIES TO GET TOGETHER. CRUDELY SPEAKING ISRAEL'S POSITIONS IS ONE INVOLVING THE ELEMENT OF OCCUPATION. SIMILARLY, THE ARAB POSITIONS CRUDELY SPEAKING, IS THE WITHOLDING OF RECOGNITION FROM ISRAEL AND THE DENYING OF PEACE TO IT. WE THINK WE CAN BRING THESE TWO VARIABLES INTO SOME RELATIONSHIP WITH EACH OTHER. UNQUOTE.

possibilities which on balance will lead to the greatest measure of peace and stability in the area. We have told you our position. The fundamental difference is that you claim that the situation is all right and one should not tamper with it but exercise patience and leave it to the parties to sort out. We assess differently from you the interval between the six day war and now. We and the Soviets are in agreement as to the degree of danger involved and that unless we do something about it, it is going to be very bad. Israel might develop nuclear weapons and this will prompt the Russians to introduce their own nuclear weapons into the area. We view your bargaining position namely that you will get peace by holding onto the territory as being not feasible. Substantively we have tried within limits to avoid undercutting your position. That is why the secretary of state agreed to spend so much time with Mr. Rabin on the paper we submitted to him at the time. We not only sought your suggestions but made certain changes in reference to them. The reason we are now appraising you of our talks with Dobrynin is in order to know what you think but not necessarily to accept all your views. Out of the present negotiations may emerge a set of principles the existence of which may help the parties to get together. Crudely speaking Israel's position is one involving the element of occupation. Similarly, the Arab position crudely speaking is the withholding of recognition from Israel and the denying of peace to it. We think we can bring these two variables into some relationship with each other. UNQUOTE

- 3 -

RABIN: I WANT TO MAKE TWO POINTS: ONE, ACCORDING TO YOU THE RUSSIANS POSITION HAS CHANGED. WHY HAS IT CHANGED. IT HAS CHANGED BECAUSE THE POSITION WITH WHICH YOU DON'T AGREE HAS YIELDED RESULTS. WE ALSO BELIEVE THAT THE RUSSIANS POSITION IN THE M.E. IS MUCH WORSE THAN YOU SEEM TO FEEL. THEY ARE UNDER GREAT PRESSURE AND THAT IS WHY THEY HAVE CHANGED THEIR POSITION, ALTHOUGH ONLY SLIGHTLY. PATIENCE WILL YIELD EVEN BETTER RESULTS. WE ASK NOTHING OF YOU, NO TROOPS AND NO SHIPS BUT ONLY TO HELP US MAINTAIN THIS STATE OF AFFAIRS. TWO: ACCORDING TO WHAT WE HAVE BEEN TOLD BY YOU, YOU ARE DEALING WITH THE RUSSIANS NOT ON PRINCIPLES BUT ON DETAILS - BOUNDARIES, REFUGEES, LEAVING THE PARTIES NOT EVEN A SYMBOLIC ROLE. WE HAVE TRIED TO MAKE CLEAR TO YOU THAT WE WILL NOT ACCEPT OTHERS MAKING PEACE FOR US. IT WILL NOT BE PEACE AND IT WILL NEVER STICK. ONE CAN OF COURSE SAY THAT THE U.S. IS NOT INTERESTED IN PEACE BUT ONLY IN REACHING SETTLEMENT WITH THE RUSSIANS.

RICHARDSON: WHY INDEED HAVE THE RUSSIANS MADE THE MOVE. WHY HAVE THEY CHANGED THEIR POSITION. YOU HAVE OFFERED THIS AS EVIDENCES THAT, WITH PATIENCE AND TIME THEY WILL MOVE EVEN FARTHER. WE READ THIS DIFFERENTLY. THE USSR WANTS TO BRING ABOUT A SETTLEMENT IN ORDER TO FORESTALL A DETERIORATION IN THE AREA.

RABIN: THEY WANT TO SAVE THEIR INTERESTS.

RICHARDSON: WE WANT TO SAVE OURS TOO. THE INTERESTS OF THE U.S. AND USSR ARE CONSISTENT IN THIS RESPECT. THEY HAVE TROUBLES IN THE AREA AND WE HAVE OUR OWN PROBLEMS IN THE AREA, ESPECIALLY CONCERNING THE MODERATE REGIMES. YOU CLAIM THE SOVIETS DONT WANT PEACE BUT INSTABILITY. WE

RABIN: I WANT TO MAKE TWO POINTS: ONE, ACCORDING TO YOU THE RUSSIANS POSITION HAS CHANGED. WHY HAS IT CHANGED. IT HAS CHANGED BECAUSE THE POSITION WITH WHICH YOU DON'T AGREE HAS YIELDED RESULTS. WE ALSO BELIEVE THAT THE RUSSIANS POSITION IN THE M.E. IS MUCH WORSE THAN YOU SEEM TO FEEL. THEY ARE UNDER GREAT PRESSURE AND THAT IS WHY THEY HAVE CHANGED THEIR POSITION, ALTHOUGH ONLY SLIGHTLY. PATIENCE WILL YIELD EVEN BETTER RESULTS. WE ASK NOTHING OF YOU, NO TROOPS AND NO SHIPS BUT ONLY TO HELP US MAINTAIN THIS STATE OF AFFAIRS. TWO: ACCORDING TO WHAT WE HAVE BEEN TOLD BY YOU YOU ARE DEALING WITH THE RUSSIANS NOT ON PRINCIPLES BUT ON DETAILS - BOUNDARIES, REFUGEES, LEAVING THE PARTIES NOT EVEN A SYMBOLIC ROLE. WE HAVE TRIED TO MAKE CLEAR TO YOU THAT WE WILL NOT ACCEPT OTHERS MAKING PEACE FOR US. IT WILL NOT BE PEACE AND IT WILL NEVER STICK. ONE CAN OF COURSE SAY THAT THE U.S. IS NOT INTERESTED IN PEACE BUT ONLY IN REACHING SETTLEMENT WITH THE RUSSIANS.

RICHARDSON: WHY INDEED HAVE THE RUSSIANS MADE THE MOVE. WHY HAVE THEY CHANGED THEIR POSITION. YOU HAVE OFFERED THIS AS EVIDENCES THAT, WITH PATIENCE AND TIME THEY WILL MOVE EVEN FARTHER. WE READ THIS DIFFERENTLY. THE USSR WANTS TO BRING ABOUT A SETTLEMENT IN ORDER TO FORESTALL A DETERIORATION IN THE AREA.

RABIN: THEY WANT TO SAVE THEIR INTERESTS.

RICHARDSON: WE WANT TO SAVE OURS TOO. THE INTERESTS OF THE U.S. AND USSR ARE CONSISTENT IN THIS RESPECT. THEY HAVE TROUBLES IN THE AREA AND WE HAVE OUR OWN PROBLEMS IN THE AREA, ESPECIALLY CONCERNING THE MODERATE REGIMES. YOU CLAIM THE SOVIET DON'T WANT PEACE BUT INSTABILITY. WE

- 4 -

BELIEVE THEY DONT WANT TOO MUCH OF THAT AND HAVE AN INTEREST IN A REASONABLE MEASURE OF STABILITY.

BITAN: ALL THIS INVOLVES VERY BIG STAKES IN THE AREA, FOR YOU AS WELL AS OURSELVES. THE U.S. WANTS STABILITY. THE USSR WANTS CONTROLLED TENSION. WHAT WILL THE POWER RELATIONSHIP IN THE AREA BE ONCE YOU ACHIEVE YOUR SETTLEMENT. ARE YOU NOT GOING TO UPGRADE THE TREMENDOUS SOVIET INVESMENT IN THE M.E. WHICH AT THE MOMENT HAS LOST A LOT OF ITS VALUE.

RICHARDSON: WE HAVE A DIFFERENT READING OF THE OPPORTUNITIES THIS SETTLEMENT OFFERS. TO THE EXTENT THE RUSSIANS CAN BETTER SALVAGE THEIR INVESTMENT AS A RESULT OF GREATER STABILITY THEN OUR INTERESTS DO IN FACT COINCIDE. WE CANNOT VISUALIZE A WORLD ORDER WITHOUT AN ASSERTION OF USSR GLOBAL PRESENCE. WE DONT BELIEVE WE SHOULD CONDUCT IN THE M.E. A POLICY OF ROLLING BACK THE SOVIET POWER, ALL THESE ARE CONSIDERATIONS WHICH ALSO ACTUATE THE SOVIETS. SOVIET-U.S. AGREEMENT IS NOT A SUBSTITUTE FOR THE PARTIES AGREEMENT. THE MORE OF A PREMIUM YOU YOURSELVES PUT ON A REAL PEACE THE MORE IS SOVIET ROLE REQUIRED SO THAT THEY CAN LEAN ON THE ARABS. WE WILL NUDGE YOU AND THEY WILL NUDGE THE ARABS.

BITAN: SURELY YOU ARE AWARE THAT MUCH OF THIS IS UNACCEPTABLE TO US. WHAT WILL HAPPEN SHOULD YOU ACHIEVE YOUR SETTLEMENT WITH THE RUSSIANS IN SPITE OF OUR OBJECTIONS.

RICHARDSON: WHAT WILL BE EMERGED WILL BE A REASONABLE SET OF PROPOSITIONS THAT SHOULD APPEAL TO REASONABLE PEOPLE THE WORLD OVER AND THUS HELP PREVAIL UPON THE PARTIES TO ACCEPT

BELIEVE THEY DON'T WANT TOO MUCH OF THAT AND HAVE AN INTEREST
IN A REASONABLE MEASURE OF STABILITY.

BITAN: ALL THIS INVOLVES VERY BIG STAKES IN THE AREA, FOR
YOU AS WELL AS OURSELVES. THE U.S. WANTS STABILITY. THE USSR
WANTS CONTROLLED TENSION. WHAT WILL THE POWER RELATIONSHIP
IN THE AREA BE ONCE YOU ACHIEVE YOUR SETTLEMENT. ARE YOU
NOT GOING TO UPGRADE THE TREMENDOUS SOVIET INVESTMENT IN THE
M.E. WHICH AT THE MOMENT HAS LOST A LOT OF ITS VALUE.

RICHARDSON: WE HAVE A DIFFERENT READING OF THE OPPORTUNITIES
THIS SETTLEMENT OFFERS. TO THE EXTENT THE RUSSIANS CAN BETTER
SALVAGE THEIR INVESTMENT AS A RESULT OF GREATER STABILITY
THEN OUR INTERESTS DO IN FACT COINCIDE. WE CANNOT VISUALIZE
A WORLD ORDER WITHOUT AN ASSERTION OF USSR GLOBAL PRESENCE.
WE DON'T BELIEVE WE SHOULD CONDUCT IN THE M.E. A POLICY OF
ROLLING BACK THE SOVIET POWER. ALL THESE ARE CONSIDERATIONS
WHICH ALSO ACTUATE THE SOVIETS. SOVIET-U.S. AGREEMENT IS NOT
A SUBSTITUTE FOR THE PARTIES AGREEMENT. THE MORE OF A
PREMIUM YOU YOURSELVES PUT ON A REAL PEACE THE MORE IS SOVIET
ROLE REQUIRED SO THAT THEY CAN LEAN ON THE ARABS. WE WILL
NUDGE YOU AND THEY WILL NUDGE THE ARABS.

BITAN: SURELY YOU ARE AWARE THAT MUCH OF THIS IS UNACCEPTABLE
TO US. WHAT WILL HAPPEN SHOULD YOU ACHIEVE YOUR SETTLEMENT
WITH THE RUSSIANS IN SPITE OF OUR OBJECTIONS.

RICHARDSON: WHAT WILL BE EMERGED WILL BE A REASONABLE SET OF
PROPOSITIONS THAT SHOULD APPEAL TO REASONABLE PEOPLE THE
WORLD OVER AND THUS HELP PREVAIL UPON THE PARTIES TO ACCEPT

- 5 -

THEM, WE WONT IMPOSE A SETTLEMENT IF BY IMPOSITION YOU MEAN
SENDING IN BOMBERS AND MARINES. BUT IF YOU ASK ME IF WE
ARE GOING TO TRY TO PERSUADE YOU BY OTHER MEANS TO ACCEPT IT,
THEN THE ANSWER IS OF COURSE WE WILL USE OUR PERSUASIVE
INFLUENCE WITH YOU AND THE RUSSIANS WILL DO THE SAME WITH
THE ARABS.

RABIN: TO QUOTE MR. SISCO, WE SHALL SEE WHAT WE SHALL SEE WHEN
WE GET TO THAT BRIDGE.

מרב

הפרצה: שהח רופא מנכל לדריא
תא/מב

THEM, WE WON'T IMPOSE A SETTLEMENT IF BY IMPOSITION
SENDING IN BOMBERS AND MARINES. BUT IF YOU ASK ME IF WE
ARE GOING TO TRY TO PERSUADE YOU BY OTHER MEANS TO ACCEPT IT
THEN THE ANSWER IS OF COURSE WE WILL USE OUR PERSUASIVE
INFLUENCE WITH YOU AND THE RUSSIANS WILL DO THE SAME WITH
THE ARABS.

RABIN: TO QUOTE MR. DISCO, WE SHALL SEE WHAT WE SHALL SEE WHEN
WE GET TO THAT BRIDGE.

THAT'S

THAT'S
THAT'S

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס-מסווג

סודי ביותר

מס' 147

בשלה 14.5.69

אל: המשרד

מאת: וושינגטון

מ י י די

רוהמ שהה מכל. סודי ביותר.
מסרתי את האגרת לסיסקו בנוכחות דיכיס ואטדטון ומצדנו ביתן ארגוב ורניב.
אחרי קריאתה הפיר סיסקו לאמור:

THE TONE IS VERY GOOD. I AM NOT AWARE OF ANY DOCUMENT WE
SUBMITTED TO THE SOVIET UNION. YOU WILL FIND A VERY STRONG 'ACCORD'
IN THIS GOVERNMENT WITH THE SENTENCE WE ARE FIRMLY RESOLVED ETC
IT IS QUITE A GOOD LETTER IT IS WITHIN THE CONTEXT OF THE
SPECIAL RELATIONSHIP THAT EXISTED ALL THE WAY LONG.

אמר כי יעביר אותה לבית הלבן בהקדם רבין

תפוצה: שהחז' רוהמז' מכללז' לוריא

חז/דר

UNITED STATES

NOV 1951

14.5.51

14.5.51

14.5.51

14.5.51

THE TONE IS VERY GOOD. I AM NOT AWARE OF ANY DOCUMENT
SUBMITTED TO THE SOVIET UNION. YOU WILL FIND A VERY
IN THIS GOVERNMENT WITH THE SENTENCE WE ARE FIRMLY RESOLVED
IT IS QUOTE A GOOD LETTER IT IS WITHIN THE CONTEXT OF THE
SPECIAL RELATIONSHIP THAT EXISTED ALL THE WAY LONG.

14.5.51

14.5.51

מחלקת הקשר

ס ו י ב י ת ר

14.5.69: ဂလိဗ

אל :ממִישראל ורשיצבסדן

מאת: ד"ר יוסף ש. שוורץ

750 / 11110

ישראל. רבין. בהמשך לשלבו 247.

להלן השדר סרה"מ לבשיא:

MAY I TAKE THE LIBERTY OF SETTING BEFORE YOU ISRAEL'S VIEWS ON MATTERS WHICH HAVE BEEN UNDER DISCUSSION BETWEEN OUR GOVERNMENTS. THE FRIENDSHIP WHICH YOU HAVE SHOWN TO ISRAEL ACROSS THE YEAR ENCOURAGES ME TO SHARE MY THOUGHTS WITH YOU IN FRANKNESS AND CONFIDENCE.

SINCE THESE VIEWS WERE EXPRESSED IN WASHINGTON IN MARCH,
OUR ATTITUDE HAS BEEN REITERATED BY OUR GOVERNMENT AS WELL
AS BY OUR PARLIAMENT.

- 2 -

WE NOW HAVE SEVERAL WEEKS OF EXPERIENCE BY WHICH TO JUDGE THE RESULTS OF THE CONSULTATIONS IN WASHINGTON AND NEW-YORK. OUR FEARS HAVE BEEN CONFIRMED. THEY HAVE BEEN MADE PARTICULARLY ACUTE BY THE LATEST DOCUMENT SUBMITTED TO THE USSR. THIS DOCUMENT ASKS ISRAEL AND THE UAR TO DESIGNATE REPRESENTATIVES TO MEET UNDER THE AUSPICES OF AMBASSADOR JARRING. IT HAS ALWAYS BEEN OUR POSITION THAT WE WOULD WELCOME DIRECT NEGOTIATIONS WITH UAR REPRESENTATIVES UNDER DR. JARRING'S AUSPICES ON ALL OUTSTANDING MATTERS BETWEEN THE UAR AND ISRAEL, WITHOUT PRIOR CONDITIONS FOR THE PURPOSE OF REACHING AGREEMENT ON PERMANENT PEACE. HOWEVER, INSTEAD OF LEAVING THE PARTIES FREE TO REACH THEIR OWN UNFETTERED AGREEMENTS, THE DOCUMENT UNDER CONSIDERATION PREJUDICES NEGOTIATIONS BEFORE THEY BEGIN. IT ESSENTIALLY PRE-DETERMINES THE RESULTS OF THE NEGOTIATIONS ON THE MAIN MATTERS AT ISSUE, INCLUDING THE PROBLEMS OF BOUNDARIES, REFUGEES AND THE NATURE OF PEACE, SETTING FORTH FOR AGREEMENT WITH THE SOVIET UNION POSITIONS WHICH ISRAEL IS KNOWN TO OPPOSE.

MR. PRESIDENT, ON TWO OCCASIONS - IN 1948 AND IN 1956 - HOSTILITIES WERE FOLLOWED BY ACCORDS AND ARRANGEMENTS WHICH FELL SHORT OF PERMANENT PEACE. THE RESULT IN EACH CASE WAS THE RENEWAL OF WAR. THE LOSS AND SACRIFICE RESULTING FROM THIS UNUSUAL COURSE ARE DEEPLY EMBEDDED IN OUR MIND AND CONSCIENCE. WE ARE FIRMLY RESOLVED THIS TIME NOT TO REPEAT THE TRAGIC EXPERIENCE. WE MUST NOW BE FREE TO NEGOTIATE THE CONDITIONS OF PEACE DIRECTLY WITH OUR NEIGHBOURS, WITHOUT HAVING THE NEGOTIATIONS PREJUDICED IN ADVANCE. THE DOCUMENT IS UNACCEPTABLE TO US BOTH BECAUSE IT RUNS COUNTER TO THIS JUST AND LEGITIMATE REQUIREMENT AND BECAUSE OF ITS CONTENTS. MY COLLEAGUES AND I - INDEED THE ENTIRE NATION - ARE AWARE THAT TO STAND OUT IN FIRM RESOLVE FOR PEACE TREATIES FREELY AND DIRECTLY NEGOTIATED BETWEEN THE PARTIES AND CREATING THE RELATIONSHIP WHICH EXISTS BETWEEN NATIONS AT PEACE WITH EACH OTHER ACROSS THE WORLD, EXPOSES US TO DANGERS AND SACRIFI

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

- 3 -

OUR PEOPLE BEAR WITH FORTITUDE THE ALMOST DAILY LOSS OF SOLDIERS AND CITIZENS. YET WE ARE IMBUE^d WITH CONFIDENCE IN THE JUSTICE OF OUR CAUSE AND IN THE FAITH THAT ONLY A FREELY NEGOTIATED PEACE CAN OPEN THE WAY TO A NEW FUTURE FOR ISRAEL AS WELL AS FOR THE ARAB PEOPLES. THIS IS THE DECISIVE OPPORTUNITY FOR PEACE. WE DARE NOT ALLOW OURSELVES TO SQUANDER IT BY BEING SATISFIED, AS IN THE PAST, WITH IMPERFECT AND UNSTABLE REMEDIES WHICH CAME TO NAUGHT, NOT BECAUSE OF THE LACK OF GOOD FAITH OF THOSE WHO INITIATED THEM BUT BECAUSE OF THE FAILURE TO ACHIEVE A FUNDAMENTAL SOLUTION.

I ASSURE YOU^U!, MR. PRESIDENT, THAT I WRITE THESE WORDS IN FULL CONSCIOUSNESS OF WHAT OUR SPECIAL RELATIONSHIP WITH THE UNITED STATES MEANS FOR US. I BELIEVE THAT IF WE KEEP TOGETHER IN COUNSEL AND ACTION, WE CAN ACHIEVE^E A GREAT GOAL. THE CONSTANCY WITH WHICH YOU HAVE INSISTED THAT WITHDRAWAL CANNOT BE EXPECTED OTHER THAN IN THE CONTEXT OF PEACE, ESTABLISHING SECURE AND RECOGNIZED BOUNDARIES BY MUTUAL AGREEMENT OF THE PARTIES, HAS HELPED TO PREVENT A RENEWAL OF THE DANGERS WHICH HAVE BE^USET US FOR OVER TWENTY YEARS. BY MAINTAINING THIS ATTITUDE, TOGETHER WITH INSISTENCE ON DIRECT NEGOTIATIONS AND FREE, UNPREJUDICED AGREEMENTS, THE UNITED STATES COULD, IN MY VIEW, HELP TO BRING THE ARAB AND SOVIET GOVERNMENTS TO THE REALIZATION THAT THE ONLY WAY OUT TO THEIR DILEMMA LIES IN THE CONCLUSION, THROUGH ACCEPTED INTERNATIONAL PROCEDURE, OF PEACE TREATIES WITH THE RELATIONSHIP NORMALLY ASSOCIATED WITH THEM. I KNOW THAT TO STAND FIRM WILL REQUIRE PATIENCE AND TEST OUR NERVE, BUT IT MAY WELL LEAD TO A RESULT OF HISTORIC IMPORTANCE. YOU MAY BE SURE THAT IN FREE, UNPREJUDICED NEGOTIATIONS ISRAEL'S ARDENT DESIRE FOR GENUINE PEACE AND REGIONAL CO-OPERATION WILL COME TO ITS FULLEST EXPRESSION, AND WE SHALL SPARE NO EFFORT TO ACHIEVE A PERMANENT PEACE BASED ON RECIPROCITY OF RIGHTS AND INTERESTS BETWEEN ISRAEL AND THE ARAB STATES.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

- 4 -

IT IS BECAUSE OF THE DEEP AFFINITY OF OUR IDEALS THAT I HAVE
VENTURED TO WRITE TO YOU SO FRANKLY. MR. PRESIDENT, ABOUT
THE DECISION WE HAVE TAKEN AND THE PURPOSES THAT WE SEEK
TO ACHIEVE. I HAVE FELT DUTY-BOUND BECAUSE OF OUR FRIENDSHIP
AND OUR MUTUAL CONCERN, TO ENSURE THAT THERE BE NO LACK
OF CLARITY REGARDING OUR POSITION AND THE MOTIVES WHICH
INSPIRE IT. IT IS MY FERVENT HOPE THAT YOU MAY FIND IT
POSSIBLE IN THE LIGHT OF RECENT EXPERIENCE TO GIVE SYMPATHETIC
CONSIDERATION TO THE VIEWS WHICH I HAVE HERE SET OUT.
I SHOULD LIKE TO BELIEVE THAT I HAVE SUCCEEDED IN CONVEYING
TO YOU IN SOME MEASURE THE DEPTH OF ISRAEL'S CONVICTION AND
FEELING ON THIS ISSUE WHICH IS SO CRUCIAL FOR ITS FUTURE.

WITH RESPECT AND EVERY GOOD WISH,

דפאל

שהחזר דוחם מנכ"ל לוריא
דכ/טק 14.5

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

מס' 149

גשלה 14.5.69

אל: המשרד

מאת: רוסינגטון

מ י י די

שהח מבכל אליצור . ס ודי ביותר.

סיסקו הזמינני ל- DRINK להפריד. פתח באמרו שאיננו מכין אותנו. והאם
אנו באמת חושבים שממארהב מוכנה "למכור" אותנו. עביתי לו שאיננו
מפקקים בכרדנות הטובות שלהם אך אנו מתרעמים על המהלך כולו ואנו
חוששים שיהיו מוכנים להתפשר עם בריהם בנקודות זוספות ואז יבסו לשכנע
אותנו שזה הרע במיעוטו ושעלינו להשלים עם ה"תבשיל" משום שהוא גנ
למרביתנו. הדגשתי שאנו מתנגדים בכל תוקף לשיטה שלפיה הם מנהלים מום עם
ברהם על בסיס נקודות שידוע להם שאינן מתקבלות על דעתנו. לו היה קורה גם
ובריהם היתה מקבלת ההצעות האמריקניות כפי שהן גם אז הסיכום הזה איננו
מתקבל על דעתנו. הרי ברור שגם כזה לא יקרה ובריהם תנסה TO WHITTLE
DOWN עמדותיהם עוד יותר. סיסקו טען:

מדוע אינכם אומרים לנו POINT BY POINT למה אתם מתנגדים ומציעים
תקונים. עביתי לו שכן בהגבר תחילה בנקודות שהח כאן ואח"כ בשלבים
מאוחרים, אך בכל הדברים החשובים לנו הם
OVERRULED US
סיסקו טען שההצעות אותן הגיש לדוברינין בכמה מובנים טובות מבחינתנו מאלה
אשר בנר ה- VIEWS סתירי מענה זו והוא חזר על טענתו "אמרו לנו נקודה
נקודה למה אתם מתנגדים" כאן נפסקה השיחה כשהגיעו השגריר והציר למסירת
שדר ריהם.

ביתן

תפוצה: שהח3 ריהם3 מבכל3 לוריא ביתן אליצור מצפא
תא/דר

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

OVERVIEW

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

100-1000

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

ס ו ד י

מס' 164303

בשלח: 16.5.69

אל : המשרד

מאת: רושינגטון

מ י ד י

ביתן העתק תקוע(הועבר).

1. סיסקו בקשני לבוא לשיחה בענין המצב בתעלה. אמר שידוע להם שקיימת בישראל דאגה מההדרדרות בתעלה והרגשה שיש צורך TO TAKE APPROPRIATE CORRECTIVE STEPS לכן בתבקש ברגום, נציגם בקהיר:
א. להפציר במצרים לשמור על הפסקת האש.
ב. למסור דעת ממארהב שיש להביא לדה אסקלציה בתעלה מיד ולא בתהליך אימי.

סיסקו המשיך לספר כי הם מתרשמים שקיימים חילוקי דעות בתוך ממצרים. יש הלוחצים ליתר פעלתנות ויש התובעים ההיפך. בראה שמחמוד ריאד בין אלה הגורסים מתיבות.

3. ברבור בתבקש למסור לנו שקבלו הבטחות מריאד שמצרים אכן רוצה COOLING-OFF בתעלה ושארהב חושבת כי רצוי שנגיב בצורה חיובית. יודעים שבקשנו גברל בול לפעול אצל המצרים באותו כוון. רצוי על כן שנגלה RESTRAINT.
4. עניתי שאינני רואה כאן בעיה. לא אנו יזמנו חיטום הקו אלא מצרים ופעולותינו היו תגובה אם אכן יש כוונה מצרית לקרר המצב מה טוב. סיסקו ציין שהם מבינים שבקשנו בול להבהיר למצרים שהמצב עדיין הוא בלתי בטל לכן התרשמו שאולי בדעתנו לנקוט צעדים כל שהם. לכן פונה אלינו סיסקו בבקשה לאפשר לפעולות המביעה שהוחל בהן להתמצות. אמרתי שכל מבוקשנו הוא שהמצרים יקיימו הפסקת האש. סיסקו העיר שיש להם רושם ברור שהסובייטים פנו למצרים באותו נושא.
5. סיסקו עבר לנושא אחר והקריא ממברק עתונות מעל דברי שהח בישיבת מרכז מפלגת העבודה שבה הביע התנגדותו לתכנית אלון להקמת פרוזדור ישראלי בבקעת הירדן ולתכנית דיין לאינטגרציה כלכלית של השטחים. סיסקו שאל אם ביכולתי להשכילו בנושא זה. הגבתי שלא ראיתי הידיעה אך כידוע יש לנו חברה פתוחה בה יכול כל אחד להביע דעתו.

ארגוב

שהח3 רוחמ3 מכלל3 אלון דיין סמנכל מצפא מאום ב מזתים הדס חקר מצר רמ2 ר/אמן אלם נבו לויגזון דכ/קל

1951

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

ס ו ר י ב י ו ת

מס 31

בשלח 6.4.69

אל : המשרד

מאת : רושינגטון

מ י י ד י / ס פ ל

שהח. מנכל. ביתן. הפתק תקוע (הועבר).

סיכום שבועי.

השבוע עמד בסימן תחילת דיוגי ה-4 בעניני המזהח. הדיון במועכיס בתלונת ירדן, המשך הברורים הדו צדדיים בין אהב ובריהם בווינגטון ותשובתנו לאהב בעקבות החלטת הממשלה והערותינו לדוח שנמסר לנו על ידי סיקסו על שיחותיהם עד כה עם הרוסים. השבוע עמד בסימן של ביקור אישיות מרכזית מצרית (פאוזי) לראשונה מאז מלחמת ששת הימים בווינגטון- ובשבוע הבא יתחיל פסטיבל חוסיין כאן.

אהב בתונה כבר בתחילתן של שיחות ה-4. עמדת ישראל ידועה לה ועל אף זאת תמשיך בשיחות אלה. לפי הערכתי לשיחות המשכנה זמן ארוך. אהב לא תוכל להסביר לעולם ולציבור האמריקני שהיא בכנסה לשיחות רק לצורך סימלי, או מהלק סקסי. היא תעשה כל מאמץ להתמיד בשיחות ולנסות למצוא גישה משותפת עם בריהם. רק כאשר יסתבר, וזאת לאחר זמן מה, שאין כל מקום לגישה משותפת יתחיל הענין ובודאי גם כן בקול ענות חלושה. במקביל עושים האמריקנים מאמצי הדברות עם מדינות ערב האחרות ובראש ובראשונה ירדן ומצרים.

הסיבה העיקרית למאמצי אהב היא רצונה האמיתי לפתור את הסכסוך במזהח במתכונת שהיא רואה אותה על בסיס הפרוש שלה של החלטת מועבים שלא נשתתבה עם כניסת הממשל של ניקסון. יתר על כן; גברה החשדנות באהב במיוחד אחרי החלטת הממשלה האחרונה שבעצם ישראל איננה רוצה בפתרון, כי כל פתרון משמער נסיגה ממרבית השטחים המוחזקים היום על ידינו ובשנת בחירות בישראל אין ממשלה שתהיה מוכנה לכך. בטוי לגישה זו בצורה חריפה ניתן לפני שבוע, עי שהח לשעבר ראסק בראיון טלביזיוני TODAY SHOW של ה-N.B.C.

אגב; הוא בירך על החלטת הממשל החדש ללכת לשיחות ה-4. מרבית דעת הקהל האמריקנית תומכת במהלך זה במסגרת המוגדרת לו על ידי הממשל. יחד עם זאת עמדה אהב דוקא ערב בואו של חוסיין במבחן לא קל באום בעת הדיון בתלונת ירדב. ארהב חביאה לידי המנעות בריטניה ו-2 מדינות דרום אמריקניות כאשר הם ממשיכים לעקוץ אותנו בשאלה "איפה מדיניות החוץ הישראלית" "אתם לא מצליחים להביא לידי המנעות אפילו את ידידתכם נפאל, כל מה שאנו לא מביאים לידי תמיכה בכם בזירת האום איבנו בא לידי ביטוי". כשם שהדיון החדף במסגרת

משור החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

-2-

חילופי הדברים בין אהב וברהם כך הפגין לציבור כאן את תלותה
של ישראל בעמדת אהב בזירת האום.
הבעיה המרכזית העומדת בפנינו היא אהב - ישראל לאן. עלינו לנהוג
תוך תקיפות ביחס לפעילות הנסיטיות אך תוך המנעת מהחרפת יחסים מיותרת.
עלינו להבהיר התנגדותנו לשחית הארבע וסיבותיה בכל עת ובכל מקום. אך
להמנע מהתקפות אישית כנגד רוגרס או זיכסון כולל בעתונות הישראלית.
ההחלטה על שיחות ה-4 על אף התנגדות ישראל הפגינה חולשה ישראלית
בהשפעה על עמדת אהב, אין צורך בהפגנת חולשה מוגזמת. כאשר גורסו החלים
על ה-SUSPENSION למשך 4-5 חודשים מיד אורי הם לחמה לא
עשינו מלחמה ציבורית ולהחלטתו אז היו תוצאות חמורות ביותר על המצב במזרח.
אינני חושב שזו היתה דרך נכונה, אך גם אין לקפוץ לעימות עם אהב עתה ולא על
נושא קריטי. אין זה מן הולנע שההחלטה ללכת לשיחות ה-4 נועדה להפגין לעולם
הערבי MORE EVENHANDEDNESS של אהב ולזכות באמונם בהקשר
לנושא פרוצדוראלי ולא על נושא מהותי. אינני מתעלם מהסכנות הצפויות
הן משיחות ה-4 ובעיקר מן המגמה האמריקנית לשיפור היחסים עם מדינות ערב,
אך בדמה לי שהדרכ להלחם בסכנות אלה בשלב זה הוא על ידי האנקות מתוך
הנחה שהיא בעשית בין ידידים ולא בין שני מחנות עוינים. לפי דעתי
צריך להמשיך במאבקנו נגד שיחות ה-4 תוך כדי המשכת הדיאלוג ותוך שמירת
אזירות שתוף פעולה. כאשר באנו לסיסקו וסענו היכן הנסיס להסכמת
ביניכם ובין בריהם על סמך האיפורמציה שספקת לנו - גאלץ לחזור בו ולומר
"היה COMMON GROUND" וגם זאת היה לו קשה להוכיח. כאן אנו מגיעים
לנושא ענייני. הם מרגישים עצמם הרבה פחות בוח בויכוח אתנו משום שהם
יודעים שויכוח זה יכול גם לצאת לצבור ואז מצבם יהיה קשה יותר מאשר
בויכוח על עצם ההליכה לשיחות ה-4 שהינו מהלך מקובל על הציבור כאן.
אינני מקבל הערכת ארגוב במברק 26 שכאילו היה ספק ביחס לנושיות עמדת ישראל.
לפי דעתי לאהב אין ספקות ביחס להתנגדות ישראל למהלך ה-4. אני מאמין
שיש מספר אנשים בשלוחות הממשל השונות המודאגים מאפשרות של הוצרות עימות
חריף בין ישראל ואהב, הפסקת ההדברות האינטימית ויצירת אדירות מתיחות מיותרת.
אין קל מלהעביר אדירה בין שתי מדינות ואינני סבור שעלינו לראות הכל באור
פסימי. יש לצד כח ואפשרות השפעה באהב, צריך לדעת לבצל אותם בתבונה
ועל מסרות מרכזיות ולא משניות. אינני חושב שעלינו להפגין עצבנות מקיום
שיחות ה-4. העצבנות תפגין חוסר במחון שאכן בנושאי יסוד עדיין עמדת
אהב היא כפי שהיתה. אני חוזר ומבקש שבנד עמדה תקיפה נגד שיחות ה-4 לא
במשיך בהחרפת היחסים עם אהב ובמשיך לחפש דרך להמשך הדיאלוג באדירה טובה.

Ի՞նչպե՞ս կարող եմ հասնել ձեր գրասենյակը: Եթե հարկավոր է, կարող եմ հեռախոսակցել ձեզ հետ: Եթե ոչ, ապա խնդրում եմ ձեր հարկածը չմտնել: Եթե հարկավոր է, կարող եմ հեռախոսակցել ձեզ հետ: Եթե ոչ, ապա խնդրում եմ ձեր հարկածը չմտնել:

павелъ похвалъ павелъ сегоде павъ явлю чюмъ снъ, воеде сегоде

הַיְּהוָה אֱלֹהֵינוּ וְהַיְּהוָה אֱלֹהֵיכֶם וְהַיְּהוָה אֱלֹהֵי כָל הָעוֹלָם.

WATER RESOURCES RESEARCH

[illegible]

Խոսքերը մեծ ազդեցություն ունի մեզ վրա, և մենք պետք է խոսքերը լսենք ինչպես խոսքեր, որոնք ունենում են իրենց իմաստը:

[illegible][illegible]

ВВЕДЕНИЕ

[illegible]

1999-2000-2001-2002-2003-2004-2005-2006-2007-2008-2009-2010-2011-2012-2013-2014-2015-2016-2017-2018-2019-2020-2021-2022-2023-2024-2025-2026-2027-2028-2029-2030-2031-2032-2033-2034-2035-2036-2037-2038-2039-2040-2041-2042-2043-2044-2045-2046-2047-2048-2049-2050-2051-2052-2053-2054-2055-2056-2057-2058-2059-2060-2061-2062-2063-2064-2065-2066-2067-2068-2069-2070-2071-2072-2073-2074-2075-2076-2077-2078-2079-2080-2081-2082-2083-2084-2085-2086-2087-2088-2089-2090-2091-2092-2093-2094-2095-2096-2097-2098-2099-2100-2101-2102-2103-2104-2105-2106-2107-2108-2109-2110-2111-2112-2113-2114-2115-2116-2117-2118-2119-2120-2121-2122-2123-2124-2125-2126-2127-2128-2129-2130-2131-2132-2133-2134-2135-2136-2137-2138-2139-2140-2141-2142-2143-2144-2145-2146-2147-2148-2149-2150-2151-2152-2153-2154-2155-2156-2157-2158-2159-2160-2161-2162-2163-2164-2165-2166-2167-2168-2169-2170-2171-2172-2173-2174-2175-2176-2177-2178-2179-2180-2181-2182-2183-2184-2185-2186-2187-2188-2189-2190-2191-2192-2193-2194-2195-2196-2197-2198-2199-2200-2201-2202-2203-2204-2205-2206-2207-2208-2209-2210-2211-2212-2213-2214-2215-2216-2217-2218-2219-2220-2221-2222-2223-2224-2225-2226-2227-2228-2229-2230-2231-2232-2233-2234-2235-2236-2237-2238-2239-2240-2241-2242-2243-2244-2245-2246-2247-2248-2249-2250-2251-2252-2253-2254-2255-2256-2257-2258-2259-2260-2261-2262-2263-2264-2265-2266-2267-2268-2269-2270-2271-2272-2273-2274-2275-2276-2277-2278-2279-2280-2281-2282-2283-2284-2285-2286-2287-2288-2289-2290-2291-2292-2293-2294-2295-2296-2297-2298-2299-2300-2301-2302-2303-2304-2305-2306-2307-2308-2309-2310-2311-2312-2313-2314-2315-2316-2317-2318-2319-2320-2321-2322-2323-2324-2325-2326-2327-2328-2329-2330-2331-2332-2333-2334-2335-2336-2337-2338-2339-2340-2341-2342-2343-2344-2345-2346-2347-2348-2349-2350-2351-2352-2353-2354-2355-2356-2357-2358-2359-2360-2361-2362-2363-2364-2365-2366-2367-2368-2369-2370-2371-2372-2373-2374-2375-2376-2377-2378-2379-2380-2381-2382-2383-2384-2385-2386-2387-2388-2389-2390-2391-2392-2393-2394-2395-2396-2397-2398-2399-2400-2401-2402-2403-2404-2405-2406-2407-2408-2409-2410-2411-2412-2413-2414-2415-2416-2417-2418-2419-2420-2421-2422-2423-2424-2425-2426-2427-2428-2429-2430-2431-2432-2433-2434-2435-2436-2437-2438-2439-2440-2441-2442-2443-2444-2445-2446-2447-2448-2449-2450-2451-2452-2453-2454-2455-2456-2457-2458-2459-2460-2461-2462-2463-2464-2465-2466-2467-2468-2469-2470-2471-2472-2473-2474-2475-2476-2477-2478-2479-2480-2481-2482-2483-2484-2485-2486-2487-2488-2489-2490-2491-2492-2493-2494-2495-2496-2497-2498-2499-2500-2501-2502-2503-2504-2505-2506-2507-2508-2509-2510-2511-2512-2513-2514-2515-2516-2517-2518-2519-2520-2521-2522-2523-2524-2525-2526-2527-2528-2529-2530-2531-2532-2533-2534-2535-2536-2537-2538-2539-2540-2541-2542-2543-2544-2545-2546-2547-2548-2549-2550-2551-2552-2553-2554-2555-2556-2557-2558-2559-2560-2561-2562-2563-2564-2565-2566-2567-2568-2569-2570-2571-2572-2573-2574-2575-2576-2577-2578-2579-2580-2581-2582-2583-2584-2585-2586-2587-2588-2589-2590-2591-2592-2593-2594-2595-2596-2597-2598-2599-2600-2601-2602-2603-2604-2605-2606-2607-2608-2609-2610-2611-2612-2613-2614-2615-2616-2617-2618-2619-2620-2621-2622-2623-2624-2625-2626-2627-2628-2629-2630-2631-2632-2633-2634-2635-2636-2637-2638-2639-2640-2641-2642-2643-2644-2645-2646-2647-2648-2649-2650-2651-2652-2653-2654-2655-2656-2657-2658-2659-2660-2661-2662-2663-2664-2665-2666-2667-2668-2669-2670-2671-2672-2673-2674-2675-2676-2677-2678-2679-2680-2681-2682-2683-2684-2685-2686-2687-2688-2689-2690-2691-2692-2693-2694-2695-2696-2697-2698-2699-2700-2701-2702-2703-2704-2705-2706-2707-2708-2709-2710-2711-2712-2713-2714-2715-2716-2717-2718-2719-2720-2721-2722-2723-2724-2725-2726-2727-2728-2729-2730-2731-2732-2733-2734-2735-2736-2737-2738-2739-2740-2741-2742-2743-2744-2745-2746-2747-2748-2749-2750-2751-2752-2753-2754-2755-2756-2757-2758-2759-2760-2761-2762-2763-2764-2765-2766-2767-2768-2769-2770-2771-2772-2773-2774-2775-2776-2777-2778-2779-2780-2781-2782-2783-2784-2785-2786-2787-2788-2789-2790-2791-2792-2793-2794-2795-2796-2797-2798-2799-2800-2801-2802-2803-2804-2805-2806-2807-2808-2809-2810-2811-2812-2813-2814-2815-2816-2817

ВВЕДЕНИЕ

[illegible][illegible][illegible]

图 1 为图 1-1 所示的电路。图中， R_1 为热敏电阻，其阻值随温度升高而减小。当温度升高时， R_1 的阻值减小，导致电路中的总电阻减小，从而使得电路中的电流增大。由于 R_2 和 R_3 是定值电阻，因此它们两端的电压也会随着电流的增大而增大。最终，电路中的总电压（即电源电压）也会随着电流的增大而增大。

【参考文献】 [1] 王德成. 中国农村人口流动与区域发展[J]. 地理研究, 2006, 31(1): 1-8.

2781 2782 2783 2784 2785 2786 2787 2788 2789 2790 2791 2792 2793 2794 2795 2796 2797 2798 2799 2800 2801 2802 2803 2804 2805 2806 2807 2808 2809 2810 2811 2812 2813 2814 2815 2816 2817 2818 2819 2820 2821 2822 2823 2824 2825 2826 2827 2828 2829 2830 2831 2832 2833 2834 2835 2836 2837 2838 2839 2840 2841 2842 2843 2844 2845 2846 2847 2848 2849 2850 2851 2852 2853 2854 2855 2856 2857 2858 2859 2860 2861 2862 2863 2864 2865 2866 2867 2868 2869 2870 2871 2872 2873 2874 2875 2876 2877 2878 2879 2880 2881 2882 2883 2884 2885 2886 2887 2888 2889 2890 2891 2892 2893 2894 2895 2896 2897 2898 2899 2900 2901 2902 2903 2904 2905 2906 2907 2908 2909 2910 2911 2912 2913 2914 2915 2916 2917 2918 2919 2920 2921 2922 2923 2924 2925 2926 2927 2928 2929 2930 2931 2932 2933 2934 2935 2936 2937 2938 2939 2940 2941 2942 2943 2944 2945 2946 2947 2948 2949 2950 2951 2952 2953 2954 2955 2956 2957 2958 2959 2960 2961 2962 2963 2964 2965 2966 2967 2968 2969 2970 2971 2972 2973 2974 2975 2976 2977 2978 2979 2980 2981 2982 2983 2984 2985 2986 2987 2988 2989 2990 2991 2992 2993 2994 2995 2996 2997 2998 2999 3000

1990-1991

[illegible][illegible]

SECRET - NO DISSEMINATION

የጥቅም ሆኖ የሚያገለግል አዲስ መንገድ ይፈጸማል።

[illegible][illegible]

ՀԵ՛ ՔԱՐԻ՛ ՀԱՅՈՒՆ՝ Ա՜Ր ԾԱՌԱՅՈՒՆ՝ Ը՛ՄՈՍ ԿՈՆՏԱԿՏԻՆ՝ ՊՈՒՂԻ՛

Второй вариант: «Самое интересное, что в 1990-е годы в России было много людей, которые не верили в существование Бога. Но теперь они начинают верить. Это говорит о том, что человек способен на духовное развитие».

0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000

[illegible][illegible][illegible][illegible]

KRGE NEN CDE HU'ON. NA' PFEI TOSQU MOXT BORTH NGQUN LAT WENTD G-6 EN

המחיר המלא של המוצר: 199 ₪

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

-3-

לפי דעתי עלינו להעלות עתה את דרישותינו הנוספות לנשק כי אין טעם בהתנגדות למשלוח נשק לירדן אם איננה באה לצרכי אבטחת מתן נשק גם לנו. כך זה היה בעבר ואינני רואה סיבה מדוע זה לא יהיה כך גם בהווה. איננו חייבים לפרט הכל, אך הגיעה העת להציג דרישה למסטים נוספים כפי שידוע לי שכבר במסר על ידי קציבי צהל לנספח הצבאי האמריקני בתל אביב. אני אפגש לשיחה פרטית עם סיסקו ביום ב' בצהרים במגמה להבהיר לו כמה דברים ולשוחח באופן חופשי יותר מאשר במשרד. אנצל שיחה זו לטיפול במברק רפאל מספר 37.

ר ב י ן

תפוצה: שהח3 רוהמק מנכל3 לוריא ביתן

תא/דו

הענין הזה הוא שיש להבין את המושגים הללו
באופן שיהיה ברור לנו מה הם המושגים הללו
ועל מה הם מתייחסים. וזהו המושג הראשון
האשר עלינו להבין. והוא שיש להבין את
המושגים הללו באופן שיהיה ברור לנו
מה הם המושגים הללו ועל מה הם מתייחסים.
וזהו המושג הראשון האשר עלינו להבין.
והוא שיש להבין את המושגים הללו
באופן שיהיה ברור לנו מה הם המושגים הללו
ועל מה הם מתייחסים.

ה' א' י'

הענין הזה הוא שיש להבין את המושגים הללו
באופן שיהיה ברור לנו מה הם המושגים הללו
ועל מה הם מתייחסים.

ממשרד ירושלים, ניו יורק

המשרד ירושלים

מיירי

סודי ביותר

רבין, העתק תקוע.

למברקים 91,85,82,72,71 ולמברק תקוע 189.

1. בין אם נחשוב שצפוי קונסנזוס בין ה-4 (תחילה בין ה-2) בין אם לאו ברור שאנו נמצאים בשלב עדין של מאבקנו המדיני. אמנם חשוב כרגע שהממשל דוגל בעמדות העקרוניות עליהן הוא טגן בהחלטות הארבע. אך נשאר בעינה העובדה שהם עוסקים מדי יום ביומו בדברים העומדים ברומו של עולמנו במסגרת שאנו מתנגדים לה. עלינו לעשות כל שבאפשרותנו להשפיע על העמדה האמריקנית וליצור מעצורים אצלם על מנת שלא ירחיקו לכת במהלכים בלתי רצויים. הזעם והמחאה שלנו על עצם קיום מהלך הארבע לא גרעו את קיום המהלך אך נדמה לי כי ^{יש} כל נטייה להוסיף התקפות אחרות לגבי הכגם של הבידורים בניו יורק.

2. בדיווחים מניו יורק/כן בדברי מיסקו מודגשה באזנינו דביקות אמריקנית במושגי השלום החוזי, הישיר, המחייב וההדדי. אין כל יסוד להניח כי בריה"מ חוכל גם אם תרצה להניע את נאצר להסכים לעקרון זה. מכאן שעלינו לצפות ללחץ סובייטי גובר בנקודה זו והיא עלולה ליהפך לנקודת חורפה מסוכנת.

THE UNITED STATES OF AMERICA

IN SENATE

January 10, 1906

REPORT

OF THE

COMMISSIONERS OF THE GENERAL LAND OFFICE
IN RESPONSE TO A RESOLUTION PASSED BY THE SENATE
JANUARY 10, 1906
RELATIVE TO THE
LANDS BELONGING TO THE UNITED STATES
AND THE
LANDS BELONGING TO THE SEVERAL STATES

WASHINGTON
GOVERNMENT PRINTING OFFICE
1906

בשאלת היקף הנסיגה ממילא הפער בין ארה"ב וברית"ס אינו גדול מלכתחילה
אין איפוא להתעלם מהסכנה שהוסג *minimal* יחדור למינוח המוסכם של
הארבע אם כי בחודש שעבר הצלחנו לעקור אותו אחרי האבק הריף טכניקת
המסמך האמריקני. הפער בינינו לבין ארה"ב היה קיים כזכור חמיד אך מקודם
היה פחות מסוכן משום שארה"ב לא שיפלה בנושאים אלה בעצמה ובמסגרת מדינית
מגובשת. יתר על כן בשאלת הגבולות מתבטאת ארה"ב בצורה לא רצויה לנו
לא רק בשיחות הארבע אלא גם במגעים עם המצרים והירדנים.

3. על אף התנגדותנו לפורום ה-4, יש להמשיך הרו-שיחה ההדוק עם האמריקנים
למען:

- א. לקבל טורב הידיעה על כל שיחה שהם מקיימים בנדרון.
- ב. להשפיע להחריע ולהזהיר בכל שלב ושלב.

4. מקובלת עלי עמדתך שהויכוח "חייב להתנהל כמו בין ידידים הרוחשים אמון
זה לזה". נקודה זו מתחזקה לרגל העמדה התקיפה שנקטו בשיחות ה-4 האחרונות.
אך אין בנקודה מוצא זו לבטל את הצורך ^{על}ליים כבר עכשו את היסב הכוחות כדי
למנוע אפשרות של עימות מסוכן בינינו לבין קונסנזוס עולמי שארה"ב עלולה

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...
...the ... of the ...

להיות שותפה לו. נדרשת פעולה מדינית, הסברתית וציבורית נמרצת לא בשעת משבר אפשרית אלא דווקא על מנת לא להגיע למשברים, כלומר הפעולה חייבת במידה רבה להיות פעולת מנע.

5. המוקדים לפעולה מטעם השגרירות חייבים לדעתי להיות:

א. תדריך שוטף וכמוס של הגופים והאישים היהודים לגופם של ~~האגודות~~ המחלכים והעמדות המדיניות אותנו. דיווחת בשלך 72 על "החלבול" שנוצר אצל משלחת במועדון הנשיאים. עלינו לחשל כלי זה כי חזית יהודית מלובדת ממביטנו היא נכס מרכזי בפעולתנו המדינית בכל עת, לא כל שכן בעתיד הקרוב. יש לפעול למען סתימת הפירצה שנוצרה בעקבות פעולות גולדמן ומאכרו של קלאצניק. בודאי השתמשו בדברי טיסקו במעוף 4 בשלך 85 הסותרים את דברי המזכיר באוני היהודים. לאיזה מטתי הגירסאות שותפות 69 אמרינות?

ב. פעולת הסברה סאומצת ושיטתית בגבעה.

ג. הגברה רקע על טיב המדיניות הסובייטית והערבית כדי להחשידם כשותפים להסדר.

... of the
... ..
... ..

... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..

... ..
... ..

- ד. מאמץ מיוחד לעקור את הגירסה כי "השגה שלום אינה חשובה בעיני ישראל".
בהקשר זה יש לזכור ולהדגיש כי הנקודות ההיוניות בעמדות הישראליות
תוך גמישות חכמית מירבית. אני סבור כי עלינו לעשות כאן מאמץ להעלות
את השלום אל ראש דיבורנו ולהסביר בעיונותיו ואני חושב שזה ייעשה.
- ה. האם העדר מגעים עם אנשי הבית הלבן מכוון או מקרי? נבקש לתת דעתכם
אם אתם רומעבר למגעים עם סיסקו ואנשיו, ולנסות גם להשפיע יותר על
קיסניגר ואנשיו.
6. במידה שלדעתך מהימנות הצעותינו דלעיל ניסוח מסוים של עמדותינו המוצהרות
חברק גא הצעותיך כי ברור שהשתקפותנו בארה"ב * בציבור ובממשלה כאחד -
שהווה גורם מדיני מהראשונים במעלה.
7. אחרי שיחתך עם סיסקו שהתקיימה ביום ג' לפי הטיפול בשלכם 91 עלינו להחליט
אם להגיש ברגע בקשות נוספות לרכש, דהיינו למסוסים נוספים. אם המלצתך
חיובית, אנסה להשיג החל ה משלחית הכרוכה בראש וראשונה בשיקולים
הקציביים. אם נתגבר עליהם כיצד אחת מציע להציג את הדרישה?

... and the ... of the ...
... and the ... of the ...
... and the ... of the ...
... and the ... of the ...
... and the ... of the ...
... and the ... of the ...

... and the ... of the ...
... and the ... of the ...
... and the ... of the ...

... and the ... of the ...
... and the ... of the ...
... and the ... of the ...

8. שקלתי בשעתי אפשרות של ניסוח כתוב של דעותינו והנחותינו להעברה לגורמים המכריעים. הצורה המוצעת הייתה מכתב לרוג'רס מאחר שאמר לי בביתך כי עלי לכתוב לו
if anything is in your mind which I ought to know
טרם הגעתי למסקנה אם זהו המועד והמקום המתאים. הדרך היחידה להכרעה הוא לנסח משהו ואז להחליט אם הגשמו מועיל או לאו. תקבל סיוע לפני כל הכבועה.
9. וודאי קראתי חברי רוח"מ על הצורך לא לרבות לא להעלות עכשיו את בעיית ביקורה. בכל זאת הייתי מעריך את הגדרת שיקולין לגבי הכאזן האפשרי של סגור במימור הגבוה ביותר במשך הקייץ. אינני יכול להיות אדיש (נוסף על הצד הדיפלומטי) לתהודה ה יבורית העצומה והאוחדת הכרוכה בביקור רוח"מ ובדעתי להמליץ בפניה ברוח חיובית.
10. על בעיות ישראל-ירדן אכריז לך בנפרד לאור התפתחויות אחרונות ומגעים חדשים.

11. בינתיים נתקדמנו ובריקין 116 + 118 איהם
אגיד בקרוב.

הבן

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

אל : המשרד

מאת: רושינגטון

מס' 118

בשלח: 23.4.69

מ י ד י

שהח, מבכל, ביתן, ד/אמן העתק תקופ(הועבר).

סודי ביותר.

הערכה ראשונית לאחר השיחות עם סיסקו.

ברצוני לחזור ולנסות לסכם המגמות שהסתמנו בעקבות ההחלטה על שיחות הארבע ובעיקר שיחות השתים הנערכות ברושינגטון. ארהב החליטה ליזום פעילות מדינית רצינית כדי להגיע לפתרון הסכסוך המזתי. מאחר ונוכחה שאין סכוי שהסדר יבוא מהמזת הוחלט לבחון אפשרות להגיע לפתרון מוסכם עם בריהם, ובמידה ופתרון כזה ימצא לגייס את שיחות הארבע, האו"ם ודעת הקהל העולמית להביא הצדדים לקבלת הפתרון. הבחנת ארהב היתה שבריהם חוששת ממלחמה מקומית בוספת במזת וכן מעונינת אף היא בהדברות עם ארהב בנושאים גלובליים שונים ולכן יש סכוי למציאת מכנה משותף מסוים ביניהן המושתת על החלטת מועביט מזובמבר 67. במידה ודווח סיסקו תואם את המציאות ואכן ישארו הרוסים צמודים גם בשלב מאוחר יותר למה שאמרו בע"פ יכולה ארהב לסכם לעצמה שחלה תזוזה מסוימת בעמדת בריהם. אנסה לסכם הענין בבחינת סכום ראשוני. הערכה שלמה ומפורטת אשלה לקראת סוף השבוע. הבסיס המשותף המרכזי הוא הענין הטריטוריאלי. אין מרוק מעשי בין עמדת ארהב לבין עמדת בריהם בנושא הטריטוריאלי. ארהב בענין מצרים קבעה עמדתה באופן ברור בתקופת ממשל גובסון - נסיגה לגבול הביבלאומי הקודם ומציאת פתרון מיוחד לבעית עזה. בענין ירדן, הרגישות הסובייטית קטנה יותר ובענין הסורי עדיין לא דובר. השוני בין עמדות הצדדים בנושא זה הוא עקרוני ולא מעשי. ארהב תובעת נסיגה לגבולות מוסכמים ובטוחים שאינם שונים, אלא במידה מוגבלת ביותר מקוי 5 יוני 67, ובריהם לפחות בדבוריה עם ארהב תובעת שישראל תקבל העקרון של נסיגה לגבולות הארבע ביוני, אך מוכנה לשוניים של 5-10 אם יוסכמו על ידי הצדדים. לפיכך נקודת המחלוקת בין בריהם וארהב איננה בשום פנים סביב הנושא הטריטוריאלי ובמדה וביתר הנושאים תושג הבנה אין ספק

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

Page 10

- 2 -

שיתגברו על בקודה זו. השוני המרכזי בין ארהב ובריהמ היה ועוד קיים בנושא השלום ודרך הבצוע של החלטת מועביט. היכן אנו עומדים היום לפי דווח סיסקו. מהות השלום - העמדה הרוסית שמהות השלום מוגדרת בהחלטת מועביט היה כי ימולאו כל הסעיפים הכתובים בסעיף 2 של ההחלטה ויושב ממילא השלום. העמדה האמריקנית רואה מהות שונה של שלום כשהדגש הוא שעקרון ההכרה בזכות קיומה של ישראל חייב להיות מבוסס באופן ברור וספציפי על ידי כל מדינה ערבית. האמריקאים חותרים להשיג אף יותר מכך כפי שבא לידי ביטוי בדברי סיסקו. מכל מקום עמדת ארהב היא ששלום מלא הוא איננו ניתן להשגה בשלב זה, וזאת על אף העובדה שהסכימה להוציא לחתימה WORKING PAPER כאן עדיין יש מרחק בין עמדות המעצמות.

מסמכי השלום - בענין זה חלה תזוזה מסויימת בעמדת הרוסים המוכנים עתה למסמך או מסמכים המושגים בין הצדדים על בסיס בילאטרלי (אמנם באופן בלתי ישיר, דרך יארינג) הקושרים בהתחייבות הדדית את הצדדים אל ההסכם המפורט הנערך ובחתם על ידי הצדדים לפני תחילת הבצוע. באם אכן זוהי עמדת הרוסים ולא יתגלה לאחר שלב מסוים שיש פרשנות שונה ההופכת הקצרה על פיה, הרי כאן חלה התזוזה הרוסית לאחרונה. הדגש הרוסי על מסמך מולטילארי איננו מובן עדיין לאמריקאים אך יתכן מאד וזה יהיה הנסוי לערבות המעצמות להסכם שהושג בין הצדדים בצרוף לאלמנטים נוספים כמו בוכחות או"ם בשרם אל שייך וכיו"ב. כמו כן יתכן וכוונת הרוסים היא למסמך שיעניק ללייזציה למעמד באזור. ענין הצהרת הכוונות הוא רעיון צרפתי שהרוסים אינם מייחסים לו חשיבות כי הם עוסקים בענין ולא בניירות שאין להם חשיבות. בנושא השיחות הישירות, שטחים מפורזים, יש פער בין העמדות של המעצמות, אך אלה נושאים משניים אם אכן תושג הבנה בנושאים העיקריים - מהות שלום, הענין המדיטוריאלי ומסמכי השלום. בנושאים כמו חופש שיט, בעית הפליטים יש גוססאות מוסכמות פחות או יותר בין המעצמות. מכאן שחלה התקרבות בעמדת בריהמ לזו של ארהב. הנסיס של עמדת ארהב הוא ה- WORKING PAPER

ואמנם עדיין מוקדם להעריך אם אכן יגיעו לידי הסכמה מלאה, אך האפשרות הזו הופכת להיות יותר ריאלית מכפי שציפיתי קודם לכן. אני מניח שאם אכן תושג הסכמה בין שני הגדולים - צרפת ובריטניה תצטרפנה לכך ואז תבאנה ארבע המעצמות ותצבנה תכנית להשגת השלום, אמנם לא שלום אידיאלי, ותעמדה את ישראל במצב

- 3 -

שהיא דוחה שלום בגלל רצון הת² מדיטוריאליה. כך אני מניח התכוון רוגרס
כאשר דיבר בגד פתרון כפוי והוסיף שאם תושג הסכמה בין הצדדים יביאו הענין
לדעת הקהל העולמית. בינתיים לא יזו האמריקאים ממה שכתוב ב- WORKING PAPER

4 אחת הנקודות הלא ברורות לי באיזו מידה נכונים הערבים ובעיקר מצרים לקבל
הבוסחה הסובייטית של הסכם בין הצדדים חתום ומחייב לפני תחילת נסיגה. רצוי
לדעת באיזה מידה יש תאום בנושא זה בין המצרים לרוסים. ג' (א') לדעת תקוע
רעיון באצר עם קליפטון דניאל היה ראיון המותאם לקהל האמריקאים. הראיון
היה מאד לא מלחמתי ועשה רושם רב על הצבור האמריקאי. באצר דבר על שלום,
נגד כבוש מדיטורי ות בכוח הנשק, בעד החזרת זכויות הפליטים על בסיס החלטת
או"ם מ-1948, בעד בצוע החלטת מועבים מזובמבר 67 והסביר ששלום המלחמות
בגרמו על ידי ישראל. הוא כמובן הדגיש שלא ישלים עם נוכחות צבאית ישראלית
על מדיטוריה מצרית ורק בתחום זה היה מלחמתי. הנקודות המרכזיות בנאום
היו - שום מו"מ עם כובש כל עוד מחזיק בכבושיו ועמידה על זכויות הפלסטינאים.
כאשר אלה יפתחו ישרור שלום במזת.

צפוי לנו מאבק קשה ואני עדיין מאמין שהערבים והרוסים יוציאו אותנו מן
הסבך. יחד עם זאת עלינו לעשות מאמץ לבסס בהסברה יותר ויותר את הד² על
השלום תוך פרום מהותו ועל הצורך בשגוי גבולות לצרכי בטחון. לצערי הרב
ההתחמקות מהשמוש במילה נסיגה לגבולות הכמוחים והמוכרים במידה ויהיה שובי
בינם לבין קוי הפסקת אש משמשת מכשיר יעיל בהסברה נגדנו, אך לשנות זאת היום
יתקבל הענין כנסיגה בעמדה הישראלית.

ר ב י ן

שהח³ רוחמ³ דיין מנכל³ לוריא קומי הלל שלוש אבנר בן חורין הדס מצפא דמ²
תא/קל

1 2 3 4

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

מורי ביותר

מס* 143

נשלח: 26.4.69

אל: המשרד

מאת: רושינגטון

מידי/ ספל

שהח. מנכל.

למברק חוזם 965.

ראשית מספר הערות למברק :

לסעיף 1. אינני חושב שפעילותנו השפיעה על קצב המגעים בין הארבע בניות-יורק. מפתח להתקדמות הוא בשיחות הדו- צדדיות המתנהלות ברושינגטון. יותר ויותר מתברר ששיחות הארבע הן מין חזית פורמלית לסיכומים שיושגו בין שתי המעצמות הגדולות באמת. קצב המגעים והשיחות קשור אך ורק בנושאים הגדולים ואינני יכול לציין לצערי כל השפעה שלנו על עיכובן או כוון מהלכן בשלב זה.

לסעיף 2. הנני חוזר ואומר שקיים בסיס מוסכם בין ארבע לברית בענין גבולות ישראל בעתיד. בחודש שעבר אמנם הצלחנו להוציא מן ה- WORKING

PAPER את המונח MINOR כאשר הדבר מתייחס לשנוי

בגבולות חסתי/ובי 67, אך לא הצלחנו לשנות עמדת ארבע בנידון. עמדתה בשארה כפי שנקבעה עוד על ידי ממשל גונסון. לגבי מצרים בסיגה לגבולות הבינלאומיים וסדורים מיוחדים לגבי רצועת עזה ושרם-אל- שייך לגבי ירדן

נאמר לנו בתקופת הממשל הקודם והנוכחי שתכנית אלון TOTALLY UNACCEPTABLE והם מדברים במושגים של שנויים הדדיים מוגבלים ביותר (כדעתם להדדיות היא שרצועת עזה עיקרה או חלקה תינתן לירדן - הדבר נאמר לי ברורות על ידי סיסקו) ומכאן שעלינו להבדיל בין נכונותם להוציא התייחסותם לנפית הגבולות בנייר העבודה לבין עמדתה העקרונית של ארבע בנושא הגבולות. יתר על כן

עמדתם במסרה בשעתו על ידי ראסק למצרים, לירדנים וכדאי גם לבריהם. עלינו להמשיך ולומר שעמדתנו שונה לחלוטין, אך מציע שלא להשלות עצמנו היכן

עומדת ארבע בנושא זה. במידה ודווחי סיסקו אכן נכונים הם ובמידה ואכן הרוסים יתמידו בעמדתם כפי שנמסרה על ידי סיסקו גם כאשר הדבר יביא למבחן של ביטוחים

סדריים, אם כי לי יש ספקות רבים בנדון עלינו לבחון האפשרויות הפתוחות לקראת העתיד. אפשרות א' שבריהם אכן תקבל את עיקרי העמדה האמריקאית, קרי

נוסחת השלום האמריקאית שאיננה זהה עם זו שלנו, נוסחת הגבולות, נוסחת

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

התאחדות

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

... 2 ...

ה- "חבילה" קרי הסכם וחתימה על מסמך מחייב בין הצדדים לפני תחילת הביצוע בישראל וק ענין המגע הישיר בין הצדדים לפני החתימה, אני משוכנע שארהב תצטרך ליותר במשהו ודאי בנושא זה יהיה לה קל ליותר. במקרה כזה, בעמוד בפני מצב שבו הם קבלה למעשה את העמדה האמריקאית כפי שהיתה ידועה לנו למעלה משנה, עמדה שנקבעה צדיין על ידי ממשל גובסון. ברור לי שישראל איבנה יכולה וצריכה להשלים עם פתרון זה. משמעות הפתרון חזרה לגבולות החמשה ניוני 67. ירושלים ישראלית, שיפורי גבול "לטרוביים" עם ירדן, רצועת עזה במקרה הטוב חציה ישראלית וחציה ירדנית. השלום איבנו השלום שאנו רוצים, לפיכך איבנו חוזה שלום אלא הסדר שלום חנוני בין הצדדים. בנוסף לזה ישראל צריכה לקבל מאה אלף פליטים לגבולות הקודמים ולשלם פצויים לאחרים (הנוסחה האמריקאית לפתרון בעית הפליטים היא ש'ישראל צריכה לקבל 1 מכל 10 פליטים. נוסחה זו במטרה לי על ידי סיוסוק ותואמת את תכנית גובסון משנות החמישים). איבני צריך להוסיף מלים מיותרות להסביר מדוע ישראל איבנה יכולה להשלים עם פתרון כזה ומצב זה בראה אם אכן יתאמת כחמור ביותר. ארהב תוכל לומר שבניהם והערבים קבלו את כל תביעותיה העקרויות. הושג שלום וכזכור בענין זה ארהב סבורה ואמרה לנו ובפוטבי שלום

כמו שישראל רוצה הוא UNATTAINABLE
הממשל יביא לדעת הציבור כאן ובעולם ויאמר שישראל מצעה שלום משום שהיא רוצה התפשטות טריטוריאלית. בודאי בהזדמנות זאת יוציאו מן המגירה את הודעת הממשלה מיוני 67 על בכונותינו לנסיגה לגבולות הבין לאומיים ובסך הכל יעמידו את ישראל במצב חמור ביותר בדעת הקהל כאן ובכל מקום אחר ולאחר ששיגו זאת יוכלו להפעיל לחצם על ישראל לקבל תכנית זו. אפשרות ב'. שבניהם תביא את ארהב לסטיה מעמדתה הסוכרת לנו ב'יקר בנושאי מסמכי ומהות השלום. מכיון שזהו הנושא העיקרי השנוי במחלוקת ביניהם או עלול להיות שנוי במחלוקת ביניהם.

מצב זה אם כי לכאורה בראה חמור יותר הרי לפי דעתי יהיה לנו יותר נוח במערכה הציבורית כאן. נוכל להוכיח שהממשל סטה מעמדתו ואז נוציא לצורך מאבק זה את כל אשר באמר בעבר כולל "גיינג'עבודה". בדמה לי שהפעילות הציבורית שהתחלנו בה בקרב היהודים; הקונגרס ומעצבי דעת הקהל מתחילה לתת אותותיה בתודעת הממשל שסטיה מעמדות 'קרוניות' מתקבעו על ידי הממשל לא תתקבל כאן ומצב הממשל יהיה קשה אם אכן יאלץ לעצור זאת.

[illegible]

UNATTAINABLE

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

3

אפשרות ג' היא שיסתבר כפי שהסתבר ב-00 השנים האחרונות שהערכים ידועים על ידי
לא לקבל גם את עמדת הממשל האמריקאי כפי שנקבעה היום ובסדר הדברות ההם
אמריקאית הנוכחי יכשל כנסיונות דוים בעבר. זהו המסלול שבו ידוע להשיג בהאבק בארץ
לפי כך עלינו לקבוע לעצמנו היעדים הבאים:
הראשון - והעיקרי לחתור לשלון המאמץ להגיע לתכנית מוסכמת אמריקאית - חסיו
המושגת על העמדה האמריקאית והיום. ממילא כיוון מאמץ זה הוא הכנת הרקע לעיסות
אם אכן תושג הסכמה אם לפי אפשרות א' או לפי אפשרות ב'.
בכנס קונסולים ואנשי הסברה שנערך כאן אתמול לקראת המאבק הזה קבעתי את כיוון
ההסברה שלנו כלהלן:
ישראל רוצה בשלום - אמת ובבטחון. שום פתרון שאיננו ניתן לישראל את הדברים הללו
לא יתקבל על ידי ישראל אפילו אם תשאר בודדה במערכה. כדי להשיג שלום דרושים
התנאים הבאים - שלום אמת איננו הפסקת הלוחמה ופתרון כמה בעיות המזכירות
בהחלט מוענים - שלום הוא מערכת יחסים הדדית המכילה:
א. הכרה מפורשת ומוצהרת על ידי כל מדינה ערבית בקיומה של ישראל.
ב. השלמה מוצהרת עם קיומה של ישראל (למטרה העיקרית לכן גבולות פתוחים
לתנועה בין הצדדים) אם לצרכי הדברות ואם לצרכי מסחר.
ג. חוזה שלום בין ישראל וכל אחת משכנותיה החייב להיות מושג לאחר 18 מספרים
של הדברות פנים אל פנים בין ישראל וכל אחת משכנותיה.
ד. החוזה חייב להתחיל בפני תחילת ביצוע של המוסכם והכלול בתוכו. כדי להשיג
בטחון לישראל חייבים להיות שינויים שאינם MINORS בקווי שביתת הנשק
שקדמו למלחמת ששת הימים. שינויים אלה יסרכנו במו"ס שיערך בין ישראל וכל
אחת משכנותיה. לא רציתי להוסיף כל מיני בקורות משניות.
בחרתי את אותן הבקורות להוגשה שניתן להסביר לציבור כאן את חשיבותן ושקבלתן
על ידי הציבור ו/או הממשל ימנעו אפשרות הסכמה בין ארהב ובריהם.
יתר על כן פעולה הסברתית מקיפה שאנו בתוכם בה במלוא המרץ בנושא זה היא בבחינת
הכנת הרקע הדרוש אם אכן נצטרך להגיע לעיסות עם ארהב. התחלנו כבר במלוא
המרץ בפעילות הסברתית בין היהודים, אך כאן יש כמה מכשולים שהעיקרי ביניהם הוא,
גולדמן ובושאי כליו בארהב.
ברצוני להזכיר ליהודי ארהב לא עמדו אף פעם בפני הצורך בעיסות עם ממשלתם
הדבר מעורר דאגה בקרב מספר מנהיגים. עצם האפשרות שהם יצטרכו להאבק ובפומבי
עם הממשלה בגלל ישראל איננה פרספקטיבה מעודדת לגביהם. יחד עם זאת התעודדתי
להרוכח כי רבים רבים בעיקר בקרב הציבור היהודי מגלים הבנה עמוקה להפקידם
ואחריותם. אם אנהבו לא נכשלים על ידי עידוד ותמיכת כמה "מלחכי פנכאות"
דמו קלאצניק ואחרים. נוכל לגבש חזית יהודית אמיצה וגאה.
החברים הסנסורי יעבץ בארוחת הצהריים שהיתה עלובה, הוא הזהיר את היהודים בפני
פאניקה המסיסה לעורר כאן נגד הממשל, זכתה לתגובות נורו וכעס מצד מרבית
המנהיגים היהודיים ממונה. לפי יעתי המפתח הוא בידענו ונאם מוסכת קאנהבו

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

4

אחם במעשה. נתגבר על כך. לעמדת היהודים היתה השפעה על חברי הסיוע והגות.
ההצטרפות לחתימה הצעת ההחלטה בקונגרס זכתה לתמיכה רבה ומשמשת אזהרה חסירה. לכל ירחיק לכת. הופעת מנהיג סיעת המיעוט בבית גולד פורד. היתה הופעה
משימה ביותר ומעורבות לגבי האפשרות לגייס גם מספיקה הרפובליקנית תמיכה
ברחבת. אינני מאמין שהבצירה עתה היא בתחום המיפול הדו-פלומטי הנלקה היום
היא הפגנת כוח בישראל וכאן וגו פתרון שאיננו ניתן שלום אמת ובסחור לישראל
לפי כך אינני רואה שום חשיבות ביגרת שלו לרוב'רס. היא לא תהיה לפי דעתי
פום דבר ממשי. כאשר להעדר טבעים עם הבית הלבן. החלמתי לא לרוץ אחריהם
קיסרינג'ר הוא יהודי מתוסבך ומזוגג ביותר מתגובה יהודית גאה. הוא בילה
עם גולדמן שפה רחצי בבוטא זה. ודמה לי שהוא קצת מתחמק מפגישה איתו.
מכל מקום בקשתי עתה פגישה עמו במימה לבטל את דברי גולדמן שאמר גם לו
למנהיגים. היהודים שבפצט ישראל רוצה לקבל פתרון כפוי. שישראל לא
תעמוד בפני סיכום של ארבע המעצמות והמעצם ישראל איננה יודעת, מה טוב
בשבילה. תפקיד העולם ובמיוחד היהודים לסייע לכפות פתרון על ישראל.
בענין תביעתנו למסויסים בוספיים. מציע לדחות הבקשה עד לאחר ביקור ד- אמן
ושיחות המודיעין כאן. לא בצלבו את ההחלטה לספק בשק לירדן
בזמנו ולפי כך מוטב כעת להמתין עד לתוצאות השיחות בדרגי המודיעין.
ביחס לביקור דוה'ס. אני רואה ביקור זה באופן חיובי ביותר. אני סבור שאסור
לנו לוותר בשלב מסויים להבהיר באמצעות הדרג הגבוה ביותר לבשר ארבע
והציבור האמריקאי עמדתנו. אני. ביח שהמדובר בביקור בסוף יוני לערך כאשר
התמונה. והיה קצת יותר ברורה מאש. עכשיו ובהנחה שהביקור יהיה ביקור ממלכתי
ורק בתנאי זה.
לסיום. על אף ההתקרבות בין עמדת דוה'ל לזו של ארבע אין עדיין גיבוש
וסיכום סופי. עלינו לעשות הכל להוציא זאת. ולהפוך אם יושג, לקראת מערכה
ציבורית - מדינית קשה כאן. לדעתי יש לנו בתוכם טובים לנהל מערכה יעילה
אם הממשלה תספיק סיוע מאלו המסויסים לפזיץ בטאמציה כאן. קשה לומר מערכה זו ובראשם בחום
גולדמן וחבר מרעיו.

דיין

שהח 3 רוהם 3 מכלל 3 לוריא ביתן אנני שלוש קרפיי הלל בן חורין אליצור- מצפא

הדס רם 2 יריב / אמן

דכ- מר 26.4

THE FIRST OF THESE TWO IS THE
ONE WHICH IS MOST COMMONLY
FOUND IN THE LITERATURE OF
THE SUBJECT. IT IS THE ONE
WHICH IS MOST EASILY
RECOGNIZED BY THE
GENERAL PUBLIC. IT IS THE
ONE WHICH IS MOST
EASILY UNDERSTOOD BY
THE MASS OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY ACCEPTED
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY BELIEVED
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY FORGOTTEN
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY CHANGED
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY MISUNDERSTOOD
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY MISAPPLIED
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY MISUSED
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY MISCONSTRUED
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY MISINTERPRETED
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY MISAPPLIED
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY MISUSED
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY MISCONSTRUED
BY THE MASSES OF MEN.
IT IS THE ONE WHICH IS
MOST EASILY MISINTERPRETED
BY THE MASSES OF MEN.

AND THIS IS THE
END OF THE
MATTER.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

סודי ביותר

מס' 11

בשלח: 1.5.69

אלו ורשינגטון

מאת: המשרד

מדינת

רביז.

בהמשך לשלי 499 ולאור שיחורט מיסקו וסון אני מציע שבכז את הסכרתנו בתשיפת המדיניות והמבמות הסובייטיות ולפס כך יש להדגיש בין השאר הבקורות הבאות:

א. בריה"מ ממשיכה לדגול בהאשמת ישראל במלחמת 1967 במבמה לשחרר מדינות ערב מכל אחדיות. דבקונה בקו זה הינה ללא ססיה והיא מיישמת מבמה זו גם להתרחשויות הנוכחיות לאורך המעלה. כיצד אפשר לצפות מבריה"מ שיתוף פעולה לכינון שלום אמם כאשר מדיניותה כלפי הכעיות מבוססת על סקר מושלם?

ב. בריה"מ אינה מגלה כל זכויות, גם בזירות האחרות, לבוא לקראת ארה"ב. מלחמת ויטנאם במשכת והצפויים בלחמים בנשק שבריה"מ מספקת להם בקביעות.

ג. בצ'קוסלובקיה החריפה בריה"מ את מדיניות הדיכוי וההשתלטות ללא התחשבות בביקורת שהושמעה מהמערב.

ד. בריה"מ אינה נוקטת בשום יוזמה להפסקת מעשי התוקפנות הערבים לאורך קרי הפסקת האש כאשר ברור למעלה מכל ספק, הן ע"י דוחו"מ בול והן ע"י הודעות מצריות כי הערבים הם היוזמים לפעולות הלוחמה.

ה. בריה"מ טרם הודיעה פומבית כי יש לכונן שלום אשר יחסל הסכסוך בכללותו. היא משמשת צדיף בניסוחים דו-משמעתיים שכונתם לחסל תוצאות מלחמת 1967, דהיינו חזרה למצב המעורר שקדם למלחמה.

ו. בריה"מ אמנם מודה משמפה ולחוץ בזכות קיום ישראל אולם היא לא הודתה פומבית בזכות ישראל לעולם.

ז. בריה"מ ממשיכה לספק נשק ולהדריך את הכוחות המצריים, היוזמות המצריות בגזרם התעלה מנבהלות ללא ספק בידיעת ולעיצוי היועצים הסובייטיים.

ח. האג'יקטים מצדיקים שיחותיהם עם בריה"מ בהנחה שבכוחה של בריה"מ להשפיע על מצרים לשנות מדיניותה ולהביא אותה לידי כינון יחסי שלום עם ישראל. מאידך, בריה"מ אינה מגלה שום זכויות להטיל השפעה מרפכת על מדיניות הבטחון המצרית, להיפך היא מעודדת תוקפנותה ע"י אימוץ הטענות המצריים הכוזבים. אין ספק כי אילו רצתה בהדגעת הגבולות יש לבריה"מ הכלים לכך.

ט. על מנת להדגיש את הסמירה היסודית בהשקפות ארה"ב ובריה"מ אנו מציעם להשתמש בדברי ביסקון 2 - *Zionist Review* לפיהם הכיר בצדקת ישראל להגן על עצמה מול התוקפנות של 67 לעומת דברי הבלע הבלתי פוסקים של דובריים ושופרות תעמולה של בריה"מ.

אבן

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

ס ו ד י ב י ו ת ד

מס' 31

בשלה: 2.5.69

אל:המ שרד

מאת:ושיבגטרן

מ י ד י

שהה, מבבל; ביתן, ר' אמן (הרעבר).

הערכה שבונית.

השבוע, בנסף להמשך השיחות הדו-צדדיות עם הרוסים ושיחות האויב בניו יורק עמד בסימן בפילת דה גול וההשפעה האפשרית על עמדתה של צרפת במזת. לכך ביצתיים השפעה מוגבלת ורק הזמן יוכיח כיצד תשפיע התפתחות זו. האירוע השני שאפיין את השבוע החולף הוא ההתפתחות המדינית צבאית באיזור תעלת סואץ והדבר השלישי האטה מסויימת בקצב הדיונים הדו-צדדיים וכפי שנויסקו אמר אתמול-בסיועם להשפיע על הצרפתים והאנגלים להאיים בהתאם קצב הדיונים בשיחות הארבע בניו יורק. דומני שיש קשר בין שני האירועים האחרונים ואנשה להעריכם. החל משיחתי המלפובית עם סיסקו (מברקי 85) ואילך עד השיחה וארוחת הצהריים (מברקי 14) מסתמנים רמזים שונים בדברי בציגי הממשל אתנו. אין במיה להמשיך ולהדגיש דברי ביכסון במסיבת העתונאים הראשונה שפיקריה היו:

א. המזת חבית אבק שריפה.

ב. צפויה מלחמה כמעט בכל עת.

ג. מלחמה מקומית במזת עלולה להביא עימות בין המעצמות הגרעיניות.

הייתי אומר שיש תפנית כמעט של 180 מעלות. מסיסקו וכן אנשי מחמד אחרים

דכמו כן במגעני הנספחות הצבאית עם הפנטגון אנו שומעים התיזות הבאות:

א. אין סכנה למלחמה מקומית בעתיד הקרוב, ובמידה והמצרים יעשו בסיון כזה אין להם סיכוי להצליח.

ב. אין סכנה עימות בין בריהט לארהב. יתר על כן, סיסקו פתח אתמול בעת השיחה עם ביתן בהערכה שכורבתה לדעת היתה לומר לנו שהתגובה הצבאית האחרונה בגד המצרים היתה בלתי מספקת. הוא המשיך וביקש הערכתנו למטרות באצר בחימום התעלה וכאשר השנתי שהמטרה היא פעולה צבאית מוגבלת לסיוע למאבק מדיני, המשיך ושאל אותנו כיצד ביתן למצופ זאת. יתר על כן בהקשר לדברי ביתן אמר סיסקו "אנו איננו קושרים את ידיכם בנושא המצרי". בפגישה כדמון עם פור אמר האחרון שהם מתיחסים בחומרה להודעת המצרים בענין הפסקת האש ורואים בכך מעין "זריקת כפפה" לישראל. כל זאת נעשה במקביל לעיכוב מסויים בקצב השיחות עם הרוסים. אגב, בעת ארוחת הצהריים אתמול, כאשר סיסקו אמר שהוא מקווה להמשיך בשבוע הבא בדיאלוג עם דובריבין, הוא פנה לסודדרס ושאלו האם הערכתו

.. 2 ..

בכונה. אזי מסיק מכאן שהעיכוב קשור עדיין במתן אור ירוק מהנשיא. מאחר והדברים לא באמרו לנו בצורה ברורה ואין מקום וסיכוי שיאמר לנו בצורה ברורה הרי כל אלה יחד מצטרפים לדעתי למספר מסקנות. הראשונה-שהאמריקאים רואים במצב שנוצר בתעלה מצב לא בוח להם להמשיך השיחות עם הרוסים. העובדה ששיחת סיסקו דוברינין האחרונה הוקדשה אך ורק לברשאי המתיחות במזת. זאת כאשר סיסקו אמר אמנם בלשון דיפלומטית לרוסים שמבין כוונותיהם להסדר איבנו רק במילים, אלא ביכולתם להשפיע על המצרים והסורים למבצע מתיחות בשטח. האפשרות היחידה לשיבוי המצב היא בפעולה ישראלית בקנה מידה מתאים שתוכיח שאין אפשרות להמשיך מדיניות באצר בתעלה. פעולה או סדרת פעולות שתוכיח בעליל שמאחרי האיום המצרי אין ממשות. מאחר והם עצמם מבינים שקודם לכן בבו תיאוריה ודעת קהל שהחרפת המצב לאורך קווי הפסקת האש דוחפים ליתר פלגנות מצדם במום עם הרוסים, הם מבססים להסיר המחסום הזה בפנינו ע"י הדגשה שאין סכנת מלחמה לא מקומית ולא עולמית. גרמה לי שהם סבורים שאנחנו מודאגים שניצוצ פעולה גדולה על ידינו עלול לשרת הלכי רוחות שיחזקו את ידי אלה היוצאים בשיחות הארבע ובהתקדמות מאצת בשיחותיהם עם הרוסים והם מבהירים לנו חזר והבהיר שאין סכנה כזו.

בסיכום: מתוך דברי האמריקאים אני מבין שהיו רוצים בפעולה ממשית כנגד המצרים ואני רואה שבתקופה שלמעלה משבועיים יש רמזים די ברורים מצדם למתן אור ירוק לנו לבצע זאת. קשה לי עדיין להעריך מה הן המטרות האמיתיות של האמריקאים בפעולה כזו, האם מגמותיה מוגבלות לנושאי המזתה או קשורות במערכת היחסים הגלובליים שלהם עם בריהם. כאשר לאחרונה הם בדקרו על ידי הרוסים בצפון קוריאנה ובצ'כיה והיו רוצים לדקור את הרוסים באמצעות ישראל. אין לי כל בתונים להעריך על סמך העובדות מה מסתתר מאחרי הרמזים העבים לפעולה כנגד מצרים. מוטב לנו לשקול הדברים קודם כל מנקודת ראות ישראלית ופחות להתחשב בשיקולים האם פעולה מדינית וצבאית כנגד "זריקת הכפפה" המצרית תשרת כאילו את מה שרוצים הערבים לחשיב - הדגשת חומרת המצב הצבאי במזת. לדעתי עלינו לבאת, וזאת חייב להעשות בירושלים, בהודעה במרצת המדינישה את חלקה של בריהם בסיוע ותמיכה למדיניות הפרת הפסקת-האש כאשר במו"מ היא מדברת על שלום. לקרוא לדעת הקהל לראות בכוחה את עמדתה המעשית של בריהם ולא לייחס חשיבות

משרד החוץ

מחלקת חקשר

מברק נכנס - מסווג

.. 3 ..

Michaelson 7
David Friedman
לדיבוריה בחדרי-חדרים על כאילו שלום והסדר. שבית, לפי דעתי, עלינו, בזמן מתאים, לפגוע פגיעה צבאית במצרים שנאצר לא יוכל לצאת במערכה התעמולתית וידו על העליונה כפי שיצא לאחר הפעולה האחרונה על גשרי הנילוס ומערכת החשמל. עלינו לזכור שמטרה צבאית כזו היא מדינית - הסברתית יותר מאשר בעצם הבזק שנגרם. המבחן לפעולה כזו פרט לביצועה המוצלח הוא היכולת להוכיח שאכן הונחתה מכה דעיבת. נדמה לי שמהלכו של נאצר בענין "הפסקת האש" גרם להרמת יוקרה זמנית. אמנם אין בכוח הישג מוגבל זה לשנות המציאות, אך זה מצטרף כאן לתמונה המדינית הכוללת ולא דווקא לטובתנו.

דבין

שהח 3 רוחם 3 מבכל 3 אלון דיין לוריא ביתן אבנר שלוש הלל קומיני בןחורין
אליצור/מצפא הדס רם
בל/מר

...the ... of ... with ... the ...
... the ... of ... the ...
... the ... of ... the ...
... the ... of ... the ...
... the ... of ... the ...
... the ... of ... the ...
... the ... of ... the ...
... the ... of ... the ...
... the ... of ... the ...
... the ... of ... the ...

...

... the ... of ... the ...
... the ... of ... the ...
... the ... of ... the ...

מטישראל ורשיבגטון

מִידֵי סוּדֵי בִּיתָר

המשרד ירושלים

רבי'ן.

אני מעיר באיחור על מברקים 11, 14, 31, בגלל עומס העבודה:

(1) פעולות חיל האוויר ב-4 מאירבוצעו בהצלחה ותעוזה בהתאם לסיכומיה של ועדת שרים לבטחון פה אחד. היעדים והסימדים של הפעולה בקבעו לפי שיקולים מדיניים טיבצניים שאי אפשר לשתף בהם את נציגויותינו ואין סנוס פלטפורם על שיקול דעתם של המשתתפים בהכרעה. בין שטיסקו לעג ברציבות או במגמה בדחנית הרי עובדה היא שהמפבצע היה יעיל ונועז בביצועו ולמרות תימרוניהם התעמולתיים הוא גרם למצרים תדהמה לא מועטת. בשעת ביצוע היו המצרים במבוכה ומהומה. לאחריה נוכחו מחדש כי יכולתנו לחדור גדולה מכפי שציפו ופגיעותם היא מופגנת. למשטר בקהיר זו לא תעודת כבוד אם מטוסי "אוייב" חודרים לנקודות כה רגישות ועמוקות וביעף הפתעתי מוחלט וללא התנגדות.

(2) בדיונים על המיבצע אמנם לא מטרתי כי האמריקנים ישמחו אם נבחית מהלומה יותר דרסטית כפי שלא מטרתי כי האמריקנים ירגזו במידה מסוכנת. כלל לא העליתי שיקול אמריקני. אמרתי לא פעם לחברי הוועדה כי התגובה האמריקנית על פגיעות במצרים וסוריה היא הרבה יותר נוחה ופחות זועפת מתגובתם על פגיעות ישראליות בלבנון וירדן וזאת במיוחד בימי הממשל הנוכחי. דברי שטיסקו באזניכם (מס. 14) מאשרים הנחה זו. אך עכשו עומדת הממשלה לפני הערכתך כי ארה"ב רוצה מטעמים

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

שלה שנגביר את מחץ פגיעותינו במצרים והערכה זו הובאה לממשלה ע"י שהב"ט שלטון. עמדי היא כי הממשלה עשויה לאשר פגיעות חמורות במצרים אם הנסיבות הבטחוניות והמדיניות יחייבו זאת אך אני מודה כי אינני מצפה למחאות כפיים אמריקניות אם כך בפעל. הפניות הרשמיות של ארה"ב היו בכיוון של מניעת אסקלציה ולא להפך. ארה"ב רגישה דווקא לאפשרות שההתחייבות הסובייטית הבטחונית למצרים תועמד במבחן - וזה יקרה רק אם המכות שלנו יחרגו מסימנים מאתרים. על כן בהעדר עדות יותר ברורה איני מוכן להיות אופטימי לגבי תגובה אמריקנית על פעולות מוחצות שלנו במצרים. ייתכן כי נאלץ לפעול אך אציע לממשלה לא להניח שיש לנו בן ברית אמריקני לפעולות מוחצות בגד מצרים.

אבן

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

טורי ביותר

מס' 124

בשלח 13.5.69

אל: המשרד

מאת: רוסינגטון

מ י י די

שהח מנכל. שלך 225.

לסעיף 1. איבני רואה כל הצדקה לבוא בטענה שלא נאמר לנו כאן שהם עוסקים בגיבוש בכתב עם הרוסים של הנקודות שמסרו לנו החל משבע מאי. יתר על כן במברקנו 71 כתבו שסיסקו מסר לנו שהפגישה עמנו בערכת לאחר השיחה עם דובריגין שבה התחילו לדבר על דוקומנט פרילמנטרי עם הרוסים. באותו מברק בפרק ההערכה כתוב שלמעשה בזה החל השלב השני של עבוד בכתב עם הרוסים של החלק המוסכם ביניהם. בשיחה שבמברק 88 שבו בוכא נצייר כתוב שסיסקו מסר שהיתה שיחה ארוכה עם דובריגין "הלשון שדוברה באופן גס" (הכתוב במברק הוא באנגלית) ובהמשך בא הפרוט. כאשר מסרתי לו השדר שלך ראה מברקי 91 שבו הוטפתי הערה שהם לא התייעצו אתנו לפני שמסרו הנוסחאות שלהם לרוסים. לפיכך תמהני על חוסר הבנתכם את הכתוב באופן ברור במברקי. מכל מקום אין הצדקה לבוא בטענה שלא הבהירו לנו באופן די ברור במה הם עוסקים בשלב זה. סעיף שבים. אהב טענה תמיד ואין סטיה עדין בעמדתה שאין סכוי למום ישיר בינינו לבין הערבים אך מקבלת התביעה של מגע פנים אל פנים בשלב הסופי שמהותו לא הוגדרה על ידם לפני חתימת מסמך או מסמכי השלום. לפיכך בקודה זו לדעתי איבנה רלבנטית. לסעיף שלוש. אהב, שלב זה לא בסובה מעמדתה בענין ההסדר במזת והעובדה שבריהם התקרבה לעמדת אהב איבנה פוגעת ביוקרת אהב אלא לדעתם ההפך הוא הנכון. לסעיף ארבע. אהב איבנה חומרת היום להפוך תוצאות מלחמת ששת הימים להוצאת בריהם מעמדותיה במזת. יתכן וזוהי שגיאה של אהב אך זוהי עמדתה. כל אשר אהב מנסה היא ליצור תנאי שלום אמנם לא אידיאליים כדי להפץ המתיחות להפחית הסכנות למשטרים המתונים. סלוק נאצר איבנו נמנה על מגמותיה העלאת ענין הטרור רק מחזק ידי אהב למצוא פתרון לסכסוך שישימים הירקע המצמיח ארגובים אלה. לסעיף חמש. מאחר ובקוזה מספר אחת של מברקך מוטעית מיסודה אני יכול להעלות רק את הטענה שהעליתי בפני סיסקו קרי שמסרו לרוסים הנוסחאות החדשות לפני שהראו אותן לנו. איבני מבין לאיזה תכסיסים פסולים אתה מתכוון במברקך.

רביב

תפוצה: שהח3 רוחמ3 מנכל3 ל וריא ביתן קומי אליצור מצפא

דכ/ד

55 124

2007 20.2.21

[illegible]

הנהגות אלו הן חלק מהמאמץ המשותף של הממשלה והמחוז להפחית את
ההשפעה של התאבדות על המשפחה והקהילה. המטרה היא להבטיח
שכל מי שחש את הצורך להיעזר בשירותי הסיוע יוכל לעשות זאת בצורה
הכי טובה ומהירה. לכן, חשוב מאוד להבין את כל האפשרויות
הנמצאות לידכם. במסגרת זו, נציג את השירותים המיועדים
למשפחות ולקהילות, וננסה להבהיר את תפקידם ואת האופן
בו ניתן להשתמש בהם. חשוב לזכור, אין מדובר בשירותי
הצלה בלבד, אלא גם בשירותי תמיכה ופיקוח. כל אחד מהשירותים
הנ"ל מיועד לסייע באופן שונה, ולכן חשוב לדעת על כל אחד מהם
ולקבל החלטות מודעות לגבי איזה שירותים צריכים להיות
מיושמים במקרה של צורך. נציג את השירותים הנ"ל בצורה
הקלה והפשוטה ביותר, כדי שיהיה לכם קל יותר להבין אותם
ולקבל החלטות מודעות לגבי איזה שירותים צריכים להיות
מיושמים במקרה של צורך.

226

22

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

סודי ביותר

מס' 534

נשלח: 28.3.69

אל : רושינגטון

מאת: המשרד

ב ה ו ל

ארגוב.

שלך 261.

אתה מתבקש למסור לסיסקו כתגובתי הראשונה את הדברים הבאים: תוך השארת אפשרות שיתקבלו תגובות נוספות:

א. מאז חזרתי בתורספור שיקולים ועובדות המחזקים את מעבתנו הנמרצת בגד עצם המהלך שארהב מקיימת בלי הסכמתנו ובגד רצוננו.

1. באצר דחה את ההצעה האמריקנית וחזר על התנגדותו העקרונית לשלום.

2. לפי ידיעות התשובות הערביות ליארינג היו הבקשות והקיצוניות ביותר במיוחד בענין המריטוריאלי. אין לנו שמץ של כוונה לסגת לא לגבולות של יוני 67 ולא לגבולות 47 כי אם לעמוד על זכותנו לקבוע גבולות מוסכמים במו"מ חפשי במסגרת של כיבון השלום. יש יסוד להניח כי קיצוניות זו של הערבים שיש בה חוצפה ללא תקדים בובעת לא מעט מקיום מהלך הארבעה והסתמכותם על סיכוי של עזרה סובייטית. נתאמתה מעבתנו כי המהלך שסיסקו מקיים פוגע בשליחות יארינג ועוד יותר בסיכויי השלום בעתיד.

3. תשובת דוברינין מבהירה כי גם בריהם דוחה את השקפות ארהב. יוצא שעל ידי מהלך זה בוצרה מתיחות מיותרת בין ארהב וישראל בלי השפעה חיובית על עמדות הערבים והסובייטים. היפוכו של דבר "זכיבו" להבהרה מזעזעת שלפי בריהם ביטול לוחמה מתיישב עם המשך פעולת הסרור.

4. לגבי II אני מתנגד ללא סייג לכך שארהב תנהיר לבריהם כיצד היא מפרשת את "ההסדר המיוחד" לעזה ושרם אל שייך. כאן השאלה איבה הפירוש האמריקני כי אם האינטרס החיוני של ישראל. לא היה עולה על דעתה של ישראל לשאת ולתת עם אויבי ארהב על ענינים חיוביים לבסחון ארהב ולכן אין לארהב זכות לשאת ולתת עם האויב הגדול של ישראל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק יוצא - מסווג

- 2 -

הדורש רעתה וחורבנה בדבר ענינים חיוניים לא לארהב ולבריהם
כי אם לישראל. בריהם מסרבת לתת הנהרות לארהב לגבי תכניתה והנה
עולה ההצעה הסדסימה שארהב תתיצב בפני בריהם ותתן לה הנהרות
על עזה ושדם אל שייך. יש לומר בפירוש כי מה שיהיה בעזה
IS NONE OF MOSCOW'S BUSINESS ובשדם אל שייך

ב. תשובות באצר ודוברינין והמהלך המסובך והפוגע עליו דירות סיסקו
בנתנות לממארהב הזדמנות להיעצר ולבדוק מחדש את דרך התחתמים שעלתה עליה.
בקשתנו היא שתפסיק המהלך ותתן לנו להתקדם בעבודתנו עם יארינג לרגל תוכן
שיחת סיסקו אתך דחיתי את ביקור יארינג ליום ג' ואבדוק אפשרות של דחייה
בוספת לאור התגובות מסיסקו שתגריק לי על מברקי זה. לרגל האופי החמור של
המהלך אני מבקש שתוכן מברק זה יובא לידיעתו של המזכיר. אינני מסוגל לעבוד
עם יארינג על תשובותינו בלחץ מהלכים PREJUDICIAL כאלה המסתמנים
בשיחתו עם דוברינין. להדגמת המבוכה אני מביא סעיף 19. כתוב שארהב "לא
דחתה כליל את הפיקציה המשפטית" המובעת על ידי בריהם. אך עובדה ביצחת היא
שישראל דוחה אותה כליל ואין לה שום כונה TO DEPOSIT A DOCUMENT
AT THE U.N. או לפעול לפי מסמך שיפקידו ממשלות ערביות באו"ם. ישראל
היא מדינה ריבונית והסכמים אתה צריכים להיעשות לפי כללים מקובלים של החוק
והבוהג הבינלאומיים.
אמר לסיסקו כי הנ"ל היא תגובתי הראשונה לפני התיעצות עם רוהם ועמיתים
אחרים. אל בא תוסיף לשאול אותו מהי ההגדרה המדויקת של המסמך.

א ב ז

שהח 3 רוהם 3 מבכל 3 ביתן לוריא

תא/קל

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי

מס' 275

בשלח: 29.3.69

אל: המשרד

מאת: רושינגטון

מיידית / ספל

שה"ח, רפאל, ביתן, ראש אמ"ן.
סיכום שבועי.

בתקופה מאז סיכומי מ-14/3 לא חלו שנויים מהותיים כלשהם בעמדת ארה"ב.
ארה"ב שהחליטה ללכת לשיחות הארבע כאחד המאמצים לבחינת האפשרות להגיע
לגישה מוסכמת של המעצמות הגדולות לפתרון הסכסוך במזה"ת ומשיכה במאמציה.
כרגע המגעים מתנהלים כך שהמגע עם הרוסים בעשה ברושינגטון והמגע עם
הצרפתים והאנגלים בעיקר בניו יורק. הגורם הפעיל המרכזי בנושא הוא
סיסקו בהתאם לקו עקרוני שנקבע על ידי הנשיא. יחד עם זאת המשכים המגעים
הישרים עם מדינות ערב בעזרת שרבות. אל לנו לחשוב שארה"ב פעילה רק
באמצעות שיחות ארבע המעצמות, במקביל נעשים מאמצים ישירים. בוב
אנדרסון ביקר בשבועיים האחרונים במדינות ערב בפגש עם גאצו ומנהיגים
מצריים אחרים בקהיר וכן בוגש שם עם המלך חוסיין. בניירות נפגש
עם מנהיגי לבנון ונציגי הוולף פייסל. דו"ח על בקורו כפי שנאסר לנו
באופן עקיף בדו"ח נפרד על ידי מאיר אבידן. אני אפגש עם אנדרסון בסוף
השבוע הבא. מתוך דבריו מסונבר שבאצר עושה במקביל מאמצים גדולים לרכז
את ממשל ניקסון. ממדותיו י'הפגין סכנת החדירה הרוסית למצרים וליתר ארצות
ערב, סכנת התלקחות עולמית י'אור עמדת צבא בריה"מ שלא לאפשר מפלה מצרית-
רוסית בעתיד. מגמתו המיידית העיקרית - מחווה אמריקאית שיאפשר חידוש היחסים-
בעדיפות ראשונה הוצג עכור וספקת הפנטומים וכן הודעה רשמית אמריקאית
התובעת מישראל נסיגה. אנדרסון דיווח לנשיא בשבוע הקרוב על סיורו. עמדתו
של אנדרסון ידועה לנו ובודאי יעשה כמיטב יכולתו לכוון זה. קו זה כלפי
ארה"ב היה מתואם כבראה בין וול דוברי מדינות ערב שנעגשו עמו. המלך חוסיין
העומד להגיע לכאן בשבוע הבא יבוא הנה (לפי דברי אנדרסון ומקורות אחרים)
כדי להציג העניין הערבי, אך בעיקר יופיע כמנהיג הערבי הפרו-מערבי המועמד
לחיסול אם לא ייעשה משהו בהקדם לפתרון הסכסוך. עמדתו בעניין הטריטוריאלי
תהיה בדורה, שום שנויים שלא על בסיס הדדי או לפי הנחית באצר מטר תמורת
מטר. ירושלים חייבת להיות ערבית וכיוב'. אין ספק שלבקורו תהיה השפעה
מכריעתה הן בקרב השלטון והן בדעת הקהל המגלה אהדה מסורתית למלך זה.

... 2 ...

הננו עומדים בפני כמה שאלות מעשיות לתקופה הקרובה :

- א. לאור החלטת ארה"ב להמשיך בשיחות הארבע על אף התנגדות ישראל - כיצד לנהל המשך המגע עם ארה"ב.
- ב. הערכות ישראליות לקראת המאמץ הערבי שראש החץ שלו יהיה חוסיין ויהיה לו המשך כנראה בנקורים של מנהיגים ערביים נוספים.
- ג. השאלה שבשאל ארגון בהקשר לנשק נוסף לירדן המחכה לתשובתנו ולתגובתנו.

ביחס לנושא הראשון - המשך המגעים עם ארה"ב לאור החלטתה להמשיך בשיחות ארבע המעצמות. כדי לקבוע קו ברור עלינו להבהיר לעצמנו כמה מושגי יסוד. העמדה האמריקאית לגבי פתרון הסכסוך המזה"ת, בין בתקופת ג'ונסון ובין בתקופת ניקסון ומבלי להכנס לדקדוקי עניות האם יש שוני ביניהן, לא היתה ואיננה זהה עם עמדת ישראל. לא בראית מהות השלום וצורתו הפורמלית ולא באשר למפת ישראל בעתיד. יתרונה של עמדת ארה"ב עד כה שאפשרה קיום הסטטוס קוו תוך תקווה שיחולו שנויים במשטרי מדינות ערב, בנתונים המדיניים הבינלאומיים וכיוצא. עמדתה של ארה"ב אפשרה את המשך קיום הסטטוס קוו ללא התנגשות חזיתית בין ישראל והעולם. לפי דעתי עלינו להמשיך ולהבטיח זאת גם בעתיד על ידי כך שעמדת ארה"ב תשאר כזו שלא תוכל להתקבל על דעת מדינות ערב ובריה"ם. זאת תוך כדי קיום יחסים ידידותיים עם ישראל. עלינו לזכור שארה"ב היא ספק הנשק העיקרי לישראל בתחום הממוססים וכן הגורם היחיד היכול להרתיע בריה"ם מהתערבות צבאית רוסית כנגד ישראל. כדי להמשיך ולהבטיח עזרה זו בנוסף לתמיכה המדינית חייבים לשקול היטב כל מהלך לבל נגיע להתנגשות חזיתית לפני שאין מזנו מכך. מכאן כמה מסקנות מעשיות. היעד של שנוי החלטת ארה"ב ללכת לשיחות הארבע לא הושג ולפי הערכתי אין סיכוי להשיגו. נשיא ארה"ב הודיע כמה פעמים על החלטתו בנידון, אין לצפות שעתה יקום ויאמר "סעיתי, הישראלים שכנעו אותי לבטל המהלך שהחלטתי עליו". יתר על כן בראיה לטוח רחוק קרי למספר שנים, בעית המזה"ת יכולה לשמש מוקד למתיחות גוברת בין הגושים, עד כדי אפשרות של התערבות צבאית.

... 3 ...

לפיכך כפי שכתבתי בסכומי מ- 14/3 הצבור האמריקאי ברובו ובודאי גורמי הווסל רוצים בנסוי כל דרך להשגת פתרון הסכסוך. עם כל החומרה שבדבר עלינו לראות המציאות והיא שבכשלנו בנסיון למנוע הליכה לשיחות הארבע. לפיכך היעד צריך להיות הכשלת השיחות על רקע אחר, על רקע של חוסר אפשרות להגיע לפתרון מוסכם, מטרה שלפי דעתי ניתן להשיגה לאור העמדה האמריקאית הנוכחית מול עמדות בריה"מ ומדינות ערב ובראשן מצרים. השאלה כיצד ניתן להשיג מטרה זו. לפי דעתי קיימות שתי אפשרויות בסיסיות אלה :

א. להגיע לעימות עם האמריקאים על עצם הליכתם לשיחות הארבע ולשחק אי-שתוף פעולה בדיונים עיניניים הקשורים בעמדת ארה"ב במגעים השונים עם הצדדים.

ב. לחזור ולהצהיר שישראל מתנגדת ולא תקבל כל סיכום של הארבע, כך להמשיך להתייחס לנושאים שונים בהנחה שאלה הם חילופי דברים בין ישראל לארה"ב וללא קשר לעמדתה של ישראל בנושא הארבע. לדוגמא להעיר הערות עניניות לעמדת הסובייטים כפי שנמסרה על ידי סיסקו לארגוב, תוך הפרדה בין הנושא לבין התנגדותנו לענין הארבע. הנבי ממליץ לנקוט לפי ההצעה השניה. האפשרות הראשונה תפגין חולשתנו וכשלוננו למנוע שיחות הארבע ואינני סבור שיש טעם לזהל קרב אבוד. מאחר ואני סבור שיש סכוי סביר להכשיל את מטרת שיחות הארבע- הגעה להסכם בין המעצמות לגבי הפתרון לסכסוך המזרחי, אינני מציע להביא לעימות בינינו לבין ארה"ב בשעה זו ועל נושא זה. לפיכך הנבי מציע מעשית שבתחילת השבוע הבא אפגש עם סיסקו ואמסור לו הדברים הבאים :

ישראל מתנגדת לשיחות הארבע אשר סיכומן היא רואה כפתרון כפוי ולא תקבלו, וביחס לעמדת הסובייטית כפי שהוצגה לנו על ידי סיסקו אין בה חידוש ואנמק למה היא אינה יכולה להוות כל בסיס לדיון.

ביחס לנושא השני, בקור חוסיין. אינני רואה סיכוי ואפשרות למנוע עזרה כלכלית אמריקאית לירדן ולפיכך מסרתנו צריכה להתרכז בענין המדיני והצבאי.

... 4 ...

בענין המדיני צריך להבהיר תפקידה של ירדן בענין הסרור שהאמריקאים נעשים יותר ויותר רגישים לו. אך השאלה העיקרית שעלתה כבר ואני מתרשם שהאמריקאים כבר קבעו דעתם לגביה היא לתת לו ציוד צבאי נוסף. פרטי העיסקה שהם מתכוונים אליה לא ידועים.

כאן אני מגיע לנושא השלישי - התשובה לסיסקו בענין הנשק ליירדן. לפי דעתי עמדת ישראל צריכה להיות ברורה לחלוטין - ישראל לא תתן הסכמה למכירת נשק המופעל כמעט יום - יום כנגד ישובי הספר ותושבים ישראלים. יחד עם זאת נראה לי שכדאי להעלות תביעות ישראליות לתוספת נשק מלל ומעבר לפנטומים. אין צורך בשלב זה לפרט את צרכינו. אך בדמה לי שזו הזדמנות להציג תביעות חימוש נוספות כפי שצה"ל יקבע. אמנם בעת ביקורי בארץ חשבת שנושא זה מוטב ויעלה לאחר הכנה מתאימה בצנורות המודיעין, אך עתה לאור שאלת סיסקו אני מציע להעלות הנושא באופן כללי ולהמשיך אחר כך בבסוס הצורך בנשק זה בצנורות המודיעין. איבני מציע לומר שמתן נשק נוסף לנו ישמש דמי-לא - יחרץ. אך הצגה נגדית של צרכינו תבהיר הענין לאמריקאים ללא צורך לומר זאת. בסיכום נראה לי שסכויי שיחות הארבע להגיע לסיכום הן קלושים ובמידה ויהיה כשלון או קפאון בשיחות נצא וידנו על העליונה. אם וכאשר נשיג ממרה זו נבטיח בסיס משותף לתקופה ארוכה עם הממשל החדש.

רבין.

גם להם מנהל אוליין ב"א רבין

[illegible]

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

טודי

מס' 276

בשלה: 29.3.69

אל: המשרד

מאת: רושינגטון

מיידי/טפל

שה"ח, ביתן.

לשלך 534.

הגיע לאחר ששלחתי מברק מסכם בבידון. עיקר מברקן ממשיך להתייחס לעצם ההליכה לשיחות הארבע. איבני מתנגד לחזור על המעונים בגד המהלך הזה. אני מציע להתרכז בביתוח העמדה הסובייטית ולא להסתפק בהכללות במברקן סעיף 3.

איבני סבור שיש טעם בדחיית פגישתך עם יארינג. הטיעון ששיחות הארבע מחבלות בשיחות יארינג הועלה על ידך בשיחות כאן וכידוע לך אין האמריקאים מקבלים טיעון זה. טענתם שממילא יארינג איבנו מצליח להזיז העניין ולא הצליח לעשות זאת במשך 16 חודש. איבני רואה כל קשר בין שיחה נוספת עם סיסקר ופגישתך עם יארינג. מה גם שהלויית איזנהאור חשש לוח הזמנים בימים הראשונים של השבוע והשיחה עם סיסקר תתקיים ביום ב' או ג' פרס לכך איבני מציע לגלות להיטות למנעים אתם כנושא זה.

רבין.

לוי. גולד. אגל /וייז דין

GFC®

MS: POLYV

END: 17072400

578

સમય: ૨૭.૬.૨૬

over over

1977, 1978, 1979.

संख्या ५३३.

2. В. А. Б. 1900. 1901. 1902. 1903. 1904. 1905. 1906. 1907. 1908. 1909. 1910. 1911. 1912. 1913. 1914. 1915. 1916. 1917. 1918. 1919. 1920. 1921. 1922. 1923. 1924. 1925. 1926. 1927. 1928. 1929. 1930. 1931. 1932. 1933. 1934. 1935. 1936. 1937. 1938. 1939. 1940. 1941. 1942. 1943. 1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154. 2155. 2156. 2157. 2158. 2159. 2160. 2161. 2162. 2163. 2164. 2165. 2166. 2167. 2168. 2169. 2170. 2171. 2172. 2173. 2174. 2175. 2176. 2177. 2178. 2179. 2180. 2181. 2182. 2183. 2184. 2185. 2186. 2187. 2188. 2189. 2190. 2191. 2192. 2193. 2194. 2195. 2196. 2197. 2198. 2199. 2200. 2201. 2202. 2203. 2204. 2205. 2206. 2207. 2208. 2209. 2210. 2211. 2212. 2213. 2214. 2215. 2216. 2217. 2218. 2219. 2220. 2221. 2222. 2223. 2224. 2225. 2226. 2227. 2228. 2229. 2230. 2231. 2232. 2233. 2234. 2235. 2236. 2237. 2238. 2239. 2240. 2241. 2242. 2243. 2244. 2245. 2246. 2247. 2248. 2249. 2250. 2251. 2252. 2253. 2254. 2255. 2256. 2257. 2258. 2259. 2260. 2261. 2262. 2263. 2264. 2265. 2266. 2267. 2268. 2269. 2270. 2271. 2272. 2273. 2274. 2275. 2276. 2277. 2278. 2279. 2280. 2281. 2282. 2283. 2284. 2285. 2286. 2287. 2288. 2289. 2290. 2291. 2292. 2293. 2294. 2295. 2296. 2297. 2298. 2299. 2300. 2301. 2302. 2303. 2304. 2305. 2306. 2307. 2308. 2309. 2310. 2311. 2312. 2313. 2314. 2315. 2316. 2317. 2318. 2319. 2320. 2321. 2322. 2323. 2324. 2325. 2326. 2327. 2328. 2329. 2330. 2331. 2332. 2333. 2334. 2335. 2336. 2337. 2338. 2339. 2340. 2341. 2342. 2343. 2344. 2345. 2346. 2347. 2348. 2349. 2350. 2351. 2352. 2353. 2354. 2355. 2356. 2357. 2358. 2359. 2360. 2361. 2362. 2363. 2364. 2365. 2366. 2367. 2368. 2369. 2370. 2371. 2372. 2373. 2374. 2375. 2376. 2377. 2378. 2379. 2380. 2381. 2382. 2383. 2384. 2385. 2386. 2387. 2388. 2389. 2390. 2391. 2392. 2393. 2394. 2395. 2396. 2397. 2398. 2399. 2400. 2401. 2402. 2403. 2404. 2405. 2406. 2407. 2408. 2409. 2410. 2411. 2412. 2413. 2414. 2415. 2416. 2417. 2418. 2419. 2420. 2421. 2422. 2423. 2424. 2425. 2426. 2427. 2428. 2429. 2430. 2431. 2432. 2433. 2434. 2435. 2436. 2437. 2438. 2439. 2440. 2441. 2442. 2443. 2444. 2445. 2446. 2447. 2448. 2449. 2450. 2451. 2452. 2453. 2454. 2455. 2456. 2457. 2458. 2459. 2460. 2461. 2462. 2463. 2464. 2465. 2466. 2467. 2468. 2469. 2470. 2471. 2472. 2473. 2474. 2475. 2476. 2477. 2478. 2479. 2480. 2481. 2482. 2483. 2484. 2485. 2486. 2487. 2488. 2489. 2490. 2491. 2492. 2493. 2494. 2495. 2496. 2497. 2498. 2499. 2500. 2501. 2502. 2503. 2504. 2505. 2506. 2507. 2508. 2509. 2510. 2511. 2512. 2513. 2514. 2515. 2516. 2517. 2518. 2519. 2520. 2521. 2522. 2523. 2524. 2525. 2526. 2527. 2528. 2529. 2530. 2531. 2532. 2533. 2534. 2535. 2536. 2537. 2538. 2539. 2540. 2541. 2542. 2543. 2544. 2545. 2546. 2547. 2548. 2549. 2550. 2551. 2552. 2553. 2554. 2555. 2556. 2557. 2558. 2559. 2560. 2561. 2562. 2563. 2564. 2565. 2566. 2567. 2568. 2569. 2570. 2571. 2572. 2573. 2574. 2575. 2576. 2577. 2578. 2579. 2580.

REF.

משרד החוץ

מחלקת הקשר

מברק נכנס - מסווג

סודי ביותר

מס' 504

נשלח: 29.3.69

אל : המשרד

מאת: ביר יורק

ב ה ו ל

סודי ביותר.

אבן העתק רבין, ארגוב (הועבר).

לשלך חוזם 451.

מברק הגיעני רק הלילה אחר ישיבת מועבים ולא היה סיפק בידי להביע הערכה מפורטת של המצב. אציין דאגתי העיקרית לקראת מפגש ה-4. האמריקאים נתנו לנו להבין שהמסמך שהוגש לשלוש המעצמות הינו בייר עבודה בלבד. חששתי היא שלאור שיטות הפעולה המקובלות בזירת או"ם, עלול הדיון בין ה-4 להפוך לחפוש נוסחאות משותפות כמו, בתהליכים של גיבוש הצעת החלטה. במקרה זה הסכנות מבחינתנו חמורות עוד יותר מאשר בהנהרה משותפת של עמדות יסוד של המעצמות. בודאי ברור שבנסיבות כאלה יהיה כמעט בלתי אפשרי למנוע הדרדרות הניסוחים האמריקאים בהשפעת נציגי המעצמות האחרות. לכן בדמה לי שעלינו לדאוג המוקד לא בדיונים המתנהלים כאן אלא בוושינגטון. שם עלינו להתמיד בביקורת קשה על מהלך ה-4 תוך הוספת בימוקים חדשים כמו הקשחת העמדה הערבית ושיתוק שליחות יארינג. יתר על כן סבורני שבמכתבך לרוגרס יש להגיש תביעות נוספות לשיפור המסמך. לדעתי רק הביקורת על מהלך ה-4 מלווה בתביעות לשיפור המסמך עשויות למנוע הדרדרות.

כפי שדיווחתי בקשר לדיון במועבים, אין האמריקאים מסתירים חששם מסרוב ישראלי לשתף פעולה במהלך ה-4. יש למצוא דרך כדי להבטיח שעמדתנו זו תהפך אף היא למחסום בפני ויתורים אמריקאים למעצמות האחרות. לאורך כל הנ"ל נראה כחיוני שלא יוצר רושם שישראל איננה מוכנה לגלות גמישות במסגרת יארינג. לכן חשוב שתשובותינו תכלולנה הנוסח המוצא על ידך בתגובה על שאלתו מספר 6.

תקוע

ש

שהח3 רוהמ3 מנכל3 לוריא ביתן קומיי

תא/קל

QRTS 25508

५६ : १५६११

DOI: 10.1002/for

ε π ρ σ

OFFICE OF THE ATTORNEY GENERAL

ਦਫ਼ਤਰ ਨੰ ੧੦ ੨੫.

[illegible]

8

10/5/87

Jan - K1102

A Preliminary Document which it is suggested be used by the Governments of Israel and UAR under Ambassador Jarring's auspices as a basis for concluding a final binding accord between them on a just and lasting peace in accordance with Security Council Resolution of November 22, 1967.

PREAMBLE

Israel and the UAR,

In consideration of their obligations under the Charter of the United Nations and under Security Council Resolution 242 of November 22, 1967,

Recognizing the inadmissibility of the acquisition of territory by war, and

Recognizing also the need to establish a just and lasting peace in the Middle East,

Undertake to name representatives to meet promptly under the auspices of the Special Representative of the Secretary-General, at a time and place to be designated by him, and starting on the basis of the following provisions, with a view to concluding between them a final and binding accord on a just and lasting peace.

1. The parties would accept Security Council Resolution 242 and would agree to implement it in good faith in all its provisions in accordance with the terms of the final accord.
2. The parties would acknowledge that agreement between them on all provisions of a peaceful settlement must be achieved before implementation of the final accord would begin.
3. The parties would agree that a formal state of peace exists between them and that the state of war which has existed for 21 years would be terminated as of the date on which the final accord enters into effect.
4. The parties would agree on the location of the secure and recognized boundary between Israel and the UAR, to be delineated on an agreed map to be appended to the final accord. Israel would agree: (A) That the former international boundary between Egypt and the mandated territory of Palestine is not necessarily excluded as the secure and recognized boundary between Israel and the UAR; and (B) That upon agreement between the parties on the other provisions of the final accord and concurrently with its entry into effect, as provided for in Point 13, withdrawal of Israeli armed forces to the agreed secure and recognized boundary would take place in accordance with a timetable worked out by the parties.

12

The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It is followed by a detailed account of the various projects and the results achieved. The report concludes with a summary of the work done and a list of the names of the persons who have contributed to it.

The second part of the report contains a list of the names of the persons who have contributed to the work during the year. It is arranged in alphabetical order and includes the names of all the persons who have been mentioned in the report.

The third part of the report contains a list of the names of the persons who have been mentioned in the report. It is arranged in alphabetical order and includes the names of all the persons who have been mentioned in the report.

The fourth part of the report contains a list of the names of the persons who have been mentioned in the report. It is arranged in alphabetical order and includes the names of all the persons who have been mentioned in the report.

The fifth part of the report contains a list of the names of the persons who have been mentioned in the report. It is arranged in alphabetical order and includes the names of all the persons who have been mentioned in the report.

The sixth part of the report contains a list of the names of the persons who have been mentioned in the report. It is arranged in alphabetical order and includes the names of all the persons who have been mentioned in the report.

The seventh part of the report contains a list of the names of the persons who have been mentioned in the report. It is arranged in alphabetical order and includes the names of all the persons who have been mentioned in the report.

The eighth part of the report contains a list of the names of the persons who have been mentioned in the report. It is arranged in alphabetical order and includes the names of all the persons who have been mentioned in the report.

The ninth part of the report contains a list of the names of the persons who have been mentioned in the report. It is arranged in alphabetical order and includes the names of all the persons who have been mentioned in the report.

The tenth part of the report contains a list of the names of the persons who have been mentioned in the report. It is arranged in alphabetical order and includes the names of all the persons who have been mentioned in the report.

5. The parties would further agree that the status of Gaza would be worked out between Israel, Jordan, and the UAR under Ambassador Jarring's auspices, and be recorded in the final accord between Israel and the UAR and the final accord between Israel and Jordan.

6. Both parties would agree to terminate all claims or states of belligerency :

X (1) Both parties would agree that no aggressive action by the armed and other forces, land, sea or air, of either party would be undertaken or threatened against the people or the armed forces of the other.

X (2) Both parties would agree that the commission of any warlike act or act of hostility conducted from the territory of one state whether by governmental agencies, personnel, or private persons, or organizations against other states or against civilians within the territory of other states would be inconsistent with the state of peace.

Both parties would undertake to do all in their power to ensure that such acts do not originate from and are not committed within their respective territory.

X (3) Both parties would accept that it is inconsistent with the state of peace for either party to place reservations on the applicability of treaties to the other party.

7. The parties would affirm that in their relations with each other they will be guided by the principles of the U. N. Charter in particular the following principles set forth in Article 2 of the said Charter :

(1) To settle their international disputes by peaceful means in such manner that international peace and security are not endangered.

(2) To refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the purposes and principles of the Charter of the U. N.

X (3) Refrain from intervening directly or indirectly in each other's domestic affairs for any political, economic or other reasons.

X 8. The Government of the UAR would agree to respect and to acknowledge the sovereignty, territorial integrity and political independence of the State of Israel and its right to live in peace, free from threats or acts of force. The Government of Israel would also undertake the identical obligations with respect to the UAR.

9. Israel would agree to respect the territorial inviolability and political independence of the UAR; the UAR would undertake the identical obligation with respect to the State of Israel.



The first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the

the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the

X 10. Both parties would agree that the areas from which Israeli armed forces are withdrawn in accordance with Point 4 above, would be demilitarized. Both parties would agree to work out under Ambassador Jarring's auspices arrangements : (A) To supervise the demilitarization of the demilitarized zone; and (B) To guarantee freedom of navigation through the Gulf of Aqaba (Strait of Tiran) and the Suez Canal by the ships of all nations.

X 11. Both parties would declare and acknowledge that the Gulf of Aqaba (Strait of Tiran) and the Suez Canal are international waterways and they would undertake to insure that they and all other states will have freedom of navigation for their shipping without discrimination or interference.

X 12. In order to bring about a just settlement of the refugee problem, both parties would accept the principle that the refugees from the war of 1948 who are under the mandate of UNRWA shall have the choice between repatriation to Israel and resettlement with compensation. Both parties would agree that in order to implement such a settlement it would be necessary to define and to agree on procedures and conditions under which repatriation and resettlement would take place, as well as on the total number to be repatriated. Both parties would further agree that those procedures, conditions and numbers would be worked out under Ambassador Jarring's auspices by Israel and the UAR and such other parties including, in particular, the Government of Jordan whose participation Ambassador Jarring may determine to be desirable and necessary. Both parties would agree that implementation of all other parts of the final accord need not await the full implementation of a settlement of the refugee problem.

X 13. Both parties would agree that the final accord to be signed by both parties would be submitted to the Security Council for confirmatory action and to the U. N. for registration in accordance with Article 102 of the U. N. Charter. The final signed accord would enter into force upon signature of the parties and after appropriate action by the Security Council on which date parties would begin fulfilling their obligations in accordance with the terms of the final accord.

13 - 5 - 69



משרד החוץ

וא: אלמ-חמל
למתי לי בית, סמל

צוץ חז
/

ס/א

...
רצ"ב השוואה בין נוסחאות המופיעות
בהצעת מיסקו לדובריבין ובין הטכס ש"ן
ישראל-מצרים מ-1948. ההשוואה הוכנה
בשגרירות ברושינגטון.

19.5.69



UNITED STATES

...

... of the ...
... of the ...
... of the ...
... of the ...

...

SISCO

Both parties would agree to terminate all claims or states of belligerency.

The parties would agree that a formal state of peace exists between them and that the state of war which has existed for 21 years would be terminated as of the date on which the final accord enters into effect.

The parties would affirm that in their relations with each other they will be guided by the principles of the U.N. Charter, in particular the following principles set forth in Article II of the said Charter...

Both parties would agree that no aggressive action by the armed and other forces, land, sea or air, of either party would be undertaken or threatened against the people or the armed forces of the other.

1948 Armistice Agreement, EGYPT-ISRAEL

Article I (3) The right of each Party to its security and freedom from fear of attack by the armed forces of the other shall be fully respected.

Article I (1) With a view of promoting the return to permanent peace in Palestine and in recognition of the importance in this regard of mutual assurances concerning the future military operations of the Parties, the following principles which shall be fully observed by both Parties during the Armistice....

Article I (4) The establishment of an armistice between the armed forces of the two Parties is accepted as an indispensable step toward the liquidation of armed conflict and the restoration of peace in Palestine.

Article I (1) The injunction of the Security Council against resort to military force in the settlement of the Palestine question shall henceforth be scrupulously respected by both Parties.

Article I (2) No aggressive action by the armed forces, land, sea or air of either party shall be undertaken, planned, or threatened against the people or the armed forces of the other, it being understood that the use of the term planned in this context has no bearing on normal staff planning as generally practiced in military organizations.

SISCO.

Both parties would agree that the commission of any warlike act or act of hostility conducted from the territory of one state, whether by governmental agencies, personnel, or private persons, or organizations against other states or against civilians within the territory of other states would be inconsistent with the state of peace.

Both parties would undertake to do all in their power to ensure that such acts do not originate from and are not committed within their respective territory.

Both parties would accept that it is inconsistent with the state of peace for either party to place reservations on the applicability of treaties to the other party. However, nothing in the final accord would imply the de jure recognition of one party by the other.

1948 Armistice Agreement, EGYPT-ISRAEL

Article II (2) No element of the land, sea or air military or para-military forces of either Party, including non-regular forces, shall commit any warlike or hostile act against the military or para-military forces of the other Party, or against civilians in territory under the control of that Party; or shall advance beyond or pass over for any purpose whatsoever the Armistice Demarcation Line; and elsewhere shall not violate the international frontier, or enter into or pass through the air space of the other Party or through the waters within three miles of the coastline of the other Party.

התנ"כ

משרד החוץ

מזכר

סודי

סיווג

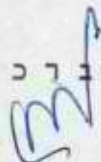
אל :	המנכ"ל
מאת :	מנהל מצפ"א
אל :	
מאת :	

1447

הנדון: עמדת ארה"ב

ר"ב השוואת המיסמך שסיסקו
 הגיש לדוברינין עם ניר העבודה
 האמריקני שהוגש לשיחות הארבע בראשיתן.
 ההשוואה הוכנה ע"י דוד פומרנץ במחלקה
 זו.

ב ב ר כ ה,



מיכאל אלי צור

העתק: לשכת שה"ח
 מר א. לוריא
 מר מ. קומיי
 מנהל חקר

16.5.69

חתימה

תאריך

חתימה

תאריך

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

1945

השוואה בין "נייר העבודה" שנמסר ע"י ארה"ב לנציגי שלוש המעצמות למזכ"ל האו"ם וליארינג במרץ 1969 (להלן "נייר העבודה") והנייר שנמסר ע"י סיסקו לברה"ם במאי 1969 (להלן נייר סיסקו)

שני הבדלים מורגשים לאורך שני המסמכים:

1. בעוד "נייר העבודה" מתייחס לישראל וארצות ערב הרי נייר סיסקו מתייחס בעיקר לישראל ומצרים ולכן, למשל, אין בו כל התייחסות לשאלת ירושלים.
2. התייחסות נייר סיסקו ל- Accord .

להלן השוואה של סעיפי שני המסמכים:

א. ההקדמה - בעוד ש"נייר העבודה" מתייחס להחלטת מועבי"ס מ-22.11.67 ככלל ומזכיר את הסעיף הקורא "לקדם הסכם" מתייחס נייר סיסקו להחלטה ולאמנת האו"ם ומזכיר מההחלטה את הסעיף:

"Emphasizing the inadmissibility of the acquisition of territory by war and the need to work for just and lasting peace in which every state in the area can live in peace".

נייר סיסקו ענה את המלה הראשונה של הסעיף ל- recognizing , הכניס בין שני חלקי הסעיף את המילים recognizing also ובמקום הסיפא המתחילה במילים in which הכניס את המילים in the Middle East .

ב. ב"נייר העבודה" נאמר שעל הצדדים לקבל את החלטת מועבי"ס ולהצהיר על נכונותם (בנייר סיסקו - להיות מוכנים) לבצע (בנייר סיסקו בתום לב) על כל חלקיה בהתאם לסעיף 3 של ההחלטה (בנייר סיסקו בהתאם להסכם הסופי).

ג. ב"נייר העבודה" נאמר (סעיף 3) שהצדדים יסכימו להחליף דעות בנושאים מהותיים בצורה בלתי ישירה תחת חסות השגריר יארינג, אך ארה"ב מאמינה שלא יהא אפשרי להגיע להסכם ללא מגעים ישירים-ערביים ישירים יותר בשלב מסויים. נייר סיסקו מתייחס רק לפגישות בחסות נציג המזכ"ל. בכל פעם שמדובר בהסכם בין הצדדים (פליטים, עזה) מדגיש נייר סיסקו שהמדובר בחסות יארינג.

ד. ב"נייר העבודה" מוגדרת צורת ההסכם כ- Contractually and reciprocally binding בעוד שנייר סיסקו מתייחס ל- Final and binding accord . ביחס כניסת ההסכם לתוקף קובע נייר סיסקו ששני הצדדים יסכימו שההסכם הסופי שיחתם ע"י מצרים וישראל ימסר למועבי"ס לאשור ולאום לרשות בהתאם לסעיף 102 של אמנת האו"ם. ההסכם יכנס לתוקף לאחר חתימת שני הצדדים ופעולה מתאימה מצד מועבי"ס. נייר העבודה אינו מתייחס לנקודה זו.

1. The first part of the document is the title page, which contains the title, author, and date of publication. The title is "The History of the United States", the author is "John Adams", and the date is "1776".

2. The second part of the document is the preface, which contains the author's introduction to the work.

3. The third part of the document is the main body of the text, which contains the author's discussion of the history of the United States.

4. The fourth part of the document is the conclusion, which contains the author's final thoughts on the subject.

5. The fifth part of the document is the index, which contains a list of the topics discussed in the work.

6. The sixth part of the document is the appendix, which contains additional information related to the main text.

7. The seventh part of the document is the bibliography, which contains a list of the sources used by the author.

8. The eighth part of the document is the notes, which contain additional information related to the main text.

9. The ninth part of the document is the glossary, which contains definitions of the terms used in the work.

10. The tenth part of the document is the index, which contains a list of the topics discussed in the work.

11. The eleventh part of the document is the appendix, which contains additional information related to the main text.

- ה. בשאלת הנסיגה קובע "נייר העבודה" (סעיף 5) שלגבולות המוכרים והבטוחים שיוסכם עליהם תהיה זיקה ישירה לשיקולי בטחון של שני הצדדים, התחייבות חוזית של הערבים לשלום וסעיפים מיוחדים לערבויות. סעיף זה אינו מוזכר בנייר סיסקו.
- ו. בעוד שנייר העבודה קובע שסדורים מיוחדים יוסכמו לגבי עזה מפרט נייר סיסקו שמעמד עזה יוכרע בין ישראל ירון ומצרים תחת חסות יארינג ויכלל בהסכם הסופי.
- ז. נייר העבודה קובע (סעיף 6) שמספר אזורים רגישים יפורזו, בעוד שנייר סיסקו קובע (סעיף 10) שכל האזורים שמהם יסוג צה"ל יפורזו. "נייר העבודה" קובע (סעיף 9) שסדורים מיוחדים יעשו לגבי שארם א-שיך בעוד שנייר סיסקו מציין (סעיף 10) ששני הצדדים יסכימו לעבד בחסות יארינג הסדרים העורבים לחופש השיט במפרץ עקבה (מיצרי טיראן) ותעלת סואץ לספינות כל העמים.
- ח. ביחס לשאלת הפליטים קובע שני המסמכים שהסדר בשאלת הפליטים חייב להיות מבוסס על בחירה חופשית של הפליטים האם רצונם ביישוב מחדש עם פצויים או בחזרה. "נייר העבודה" מתייחס (סעיף 8) באופן כללי לפליטים בעוד שנייר סיסקו (סעיף 12) לפליטי 1948 הנמצאים תחת מנדט סו"ת. "נייר העבודה" קובע שהצדדים יסכימו על מכאניזם לשם טפול בשאלה זו למשך תקופה ממושכת. נייר סיסקו מפרט ששני הצדדים יסכימו בחסות יארינג שכדי לבצע הסדר כזה יהא בחוץ להגדיר ולהסכים על הליכים ותנאים שבהתאם להם ההחזרה והיישוב מחדש יתבצעו וכמו כן על המספר הכללי של החוזרים. "נייר העבודה" קובע שההסדר צריך להתחב בתנאים ובקורות (Controls) של שני הצדדים. סעיף זה אינו מופיע בנייר סיסקו. נייר סיסקו מציין שבצוע חלקי ההסדר האחרים אינה צריכה להמתין לבצוע השלם של הסדר בעיית הפליטים.
- ט. נייר סיסקו מתייחס בהרחבה להצהרות אי לוחמה מצד שני הצדדים, ששני הצדדים יאשרו שהיחסים ביניהם יובחו ע"י עקרונות אמנת האו"ם וששני הצדדים יכבדו ויאשרו את הרבונות השלטות הטריטוריאלית והצמאית המדינית של הצד השני. אין התייחסות לזאת ב"נייר העבודה".

1. [illegible text]
2. [illegible text]
3. [illegible text]
4. [illegible text]
5. [illegible text]
6. [illegible text]
7. [illegible text]
8. [illegible text]
9. [illegible text]
10. [illegible text]
11. [illegible text]
12. [illegible text]
13. [illegible text]
14. [illegible text]
15. [illegible text]
16. [illegible text]
17. [illegible text]
18. [illegible text]
19. [illegible text]
20. [illegible text]
21. [illegible text]
22. [illegible text]
23. [illegible text]
24. [illegible text]
25. [illegible text]
26. [illegible text]
27. [illegible text]
28. [illegible text]
29. [illegible text]
30. [illegible text]
31. [illegible text]
32. [illegible text]
33. [illegible text]
34. [illegible text]
35. [illegible text]
36. [illegible text]
37. [illegible text]
38. [illegible text]
39. [illegible text]
40. [illegible text]
41. [illegible text]
42. [illegible text]
43. [illegible text]
44. [illegible text]
45. [illegible text]
46. [illegible text]
47. [illegible text]
48. [illegible text]
49. [illegible text]
50. [illegible text]
51. [illegible text]
52. [illegible text]
53. [illegible text]
54. [illegible text]
55. [illegible text]
56. [illegible text]
57. [illegible text]
58. [illegible text]
59. [illegible text]
60. [illegible text]
61. [illegible text]
62. [illegible text]
63. [illegible text]
64. [illegible text]
65. [illegible text]
66. [illegible text]
67. [illegible text]
68. [illegible text]
69. [illegible text]
70. [illegible text]
71. [illegible text]
72. [illegible text]
73. [illegible text]
74. [illegible text]
75. [illegible text]
76. [illegible text]
77. [illegible text]
78. [illegible text]
79. [illegible text]
80. [illegible text]
81. [illegible text]
82. [illegible text]
83. [illegible text]
84. [illegible text]
85. [illegible text]
86. [illegible text]
87. [illegible text]
88. [illegible text]
89. [illegible text]
90. [illegible text]
91. [illegible text]
92. [illegible text]
93. [illegible text]
94. [illegible text]
95. [illegible text]
96. [illegible text]
97. [illegible text]
98. [illegible text]
99. [illegible text]
100. [illegible text]

	President Johnson 19. 6. 67	President Johnson 10. 8. 1968	Rusk Seven Points
Method of Negotiation	Clearly the parties to the conflict must be the parties to the peace. Sooner or later it is they who must make a settlement in the area. It is hard to see how it is possible for nations to live together in peace if they cannot learn to reason together. But we must still ask: Who can help them? Some say it should be the United Nations, some call for the use of other parties. We have been first in our support of effective peace-keeping in the United Nations and we also recognise the great value to come from mediation. We are ready to see any method tried and we believe that none should be excluded altogether. Perhaps all will be useful and all will be needed. So I issue an appeal to all to adopt no rigid view on these matters.	One fact is sure. The process of peacemaking will not begin until the leaders of the Middle East begin exchanging views on the hard issues, through some agreed procedure which can permit active discussions to be pursued. Otherwise no progress towards peace will be made. In recent weeks, some progress in this direction has been achieved. Tonight I urge the leaders of the Middle East to maintain and accelerate their dialogue. I urge them to put their views on the table -- to begin talking the substance of peace. Many channels are open. How the talking is done at the outset is not important today. But we must not lose whatever momentum exist for peace. And, in the end, those who must live together must learn to reason together.	
Nature of Peace	Yet there is no escape from the fact: The main responsibility for the peace of the region depends upon its own peoples and its own leaders of that region. What will be truly decisive in the Middle East will be what is said and what is done by those who live in the Middle East.	From the day the war broke out, our policy has been to work in every capital, and in the United Nations, to convert the armistice agreements of 1949 into a stable and agreed regime of peace. The time has come for real peace in the area, a peace of justice and reconciliation -- not a cease fire, not a temporary truce, not a renewal of the fragile armistice. No day has passed since then without our taking active steps to achieve this end.	UAR should sign something in writing to which Israel is also a signatory.

USA reply to USSR
15 January 1969

In the view of the United States the parties should now pursue the process of clarifying their positions on key substantive issues rather than debating this point further.

Rogers to Eban
13 March 1969

That the parties agree to exchange substantive views indirectly under the auspices of Ambassador Jarring, without prejudice to engaging in a more direct process at an appropriate later stage. Face-to-face negotiations are not essential to get a substantive negotiation started, although it is unlikely a settlement will be possible without more direct Arab-Israeli contact at some point under Jarring's auspices.

Rogers to Eban
14-20 March 1969

That the parties agree to exchange substantive views indirectly under the auspices of Ambassador Jarring, without prejudice to engaging in a more direct process at an appropriate stage. We believe that it will not be possible to reach a settlement without more direct Arab-Israeli contact at some point.

The objective should be a just and lasting peace based on agreement between the parties. A peace treaty per se is not required. There are other terms of settlement which would meet the essential purpose. Any form of settlement must be reciprocally binding and may involve international participation as part of its enforcement and overall guarantee of its terms.

The objective should be a just and lasting peace based on agreement between the parties. The form of settlement must be contractually and reciprocally binding and may involve international participation as part of an overall guarantee of its terms.

	President Johnson 19. 6. 1967	President Johnson 10. 8. 1968	Rusk Seven Points
Withdrawal and boundaries	This principle (territorial integrity) can be effective in the Middle East only on the basis of peace between the parties. The nations of the region have only fragile and violated truce lines for twenty years. What they now need are recognised boundaries and other arrangements that will give them security against terror, destruction and war. Further, there just must be adequate recognition of the special interest of three great religions in the holy places of Jerusalem. <i>These must be withdrawn</i>	Second, the political independence and territorial integrity of all the states in the area must be assured. We are not the ones to say where other nations should draw lines between them that will secure each the greatest security. It is clear however that return to the situation of June 4, 1967, will not bring peace. There must be secure and recognised borders. Some such lines must be agreed between the neighbours involved as part of the transition from armistice to peace. At the same time, it is equally clear that boundaries cannot and should not reflect the weight of conquest. Each change must have a reason -- which each side, in honest negotiation, can accept -- as part of a just compromise.	Israel withdrawal from UAR territory.

Both the Soviet communications of 19th December and 30 December misconstrue the view of the United States on the significance of the Israeli reference to the Armistice Agreements in F. M. Eban's statement to Jarring of 4 November. The Armistice Agreements clearly specified that the Armistice demarcation lines were not definitive political boundaries but could be changed by agreement in the transition from armistice to a condition of true peace. As the United States emphasised in its communication of 29 September 1968 the heart of United States policy since 5 June 1967 has been that this transition must take place. This continues to be United States policy. At the same time it has been and remains United States policy, as President Johnson said on 10 September 1968 that the secure and recognised boundaries required by the Security Council resolution of 22 November 1967 cannot and should not reflect the weight of conquest. These principles are reflected in the Security Council resolution which calls for the establishment of a just and lasting peace but does not specify that the secure and recognised boundaries which Israeli forces would withdraw should be identical with the lines held prior to 5 June 1967 or on any other date. In the view of the United States the essential purpose of the resolution is to accomplish this transition to a condition of peace and agreement between the parties on all its elements and not return to the status quo ante. The United States is convinced that continuation of the fragile armistice of the last twenty years would be a burden to world peace.

In its communication of 30 December the Soviet Government states that "the fundamental problem" of a Middle East settlement is a withdrawal of Israeli forces from "Arab territories they occupy pursuant to the cease-fire resolutions to the Armistice demarcation lines of 5 June 1967." The United States does not regard this as a correct interpretation of the resolution of 22 November 1967. That Resolution does not use the language employed in the Soviet Note. The Resolution in the view of the United States requires Israel withdrawal "from territories occupied in the recent conflict" to secure and recognized boundaries to be established by an agreement of the parties pursuant to paragraph 3 of the Resolution.

A just and lasting peace will require withdrawal of Israeli forces from the UAR and Jordan to secure and recognized boundaries in the context of peace arrived at by agreement between the parties. The boundaries to be established under a just and lasting peace are intimately related to important security consideration for both sides, any change from pre-existing lines should be minimal and should not reflect the weight of conquest. Withdrawal is intimately linked with a contractual commitment to peace from the Arabs and specific provisions for guarantees. Special arrangements should be considered for Gaza.

A just and lasting peace will require withdrawal of Israeli forces to secure and recognized boundaries in the context of peace arrived at by agreement between the parties. The boundaries to be established under a just and lasting peace are intimately related to important security considerations for both sides, rectification from pre-existing lines should be confined to those required for mutual security and should not reflect the weight of conquest. The question of Israeli withdrawal is intimately linked with a contractual commitment to peace from the Arabs and specific provisions for guarantees. Special arrangements should be considered for Gaza.

President Johnson
19.6.1967

President Johnson
10.8.1968

Rusk
Seven Points

Jerusalem

There must be adequate recognition of the special interests of the three great religions in Jerusalem.

Third, it is more certain than ever that Jerusalem is a critical issue in any peace settlement. No one wishes to see the Holy City again divided by barbed wire and by machine guns. I urge therefore the parties to stretch their imaginations -- so that their interests, and the world's interests in Jerusalem, can be taken fully into account in any final settlement.

USA Reply to USSR
15 January 1969

Rogers to Eban
13 March 1969

Jordan should have a substantial role - civil, economic and religious - in Jerusalem which would remain a unified city. Arrangements would be made to assure the interests of the religions.

Rogers to Eban
14-20 March 1969

Jordan should have a defined role civil, economic and religious - in Jerusalem which would remain a unified city. Arrangements would be made to assure the interests of all religions.

President Johnson - 16.6.67

President Johnson 10.8.68

Rusk - Seven Points

No With-
drawal
Without
Total
Peace
Agreements

The U.N. Security Council resolution of last November laid down the principles of a just and lasting peace. But that resolution is not self-executing. It created a framework within which men of good will should be able to arrive at a responsible settlement.

The United States finds the idea of a preliminary agreement or understanding between the parties a useful one which could make it possible for Ambassador Jarring to hold productive meetings with the parties and assist them to reach agreement on a definitive plan for fulfilling all the provisions of the Security Council Resolution and on an agree time schedule for carrying out such a plan. The United States is of the view that the agreement contemplated by the plan should comprise all aspects of the settlement between Israel and each of its neighbours as a "package" before any steps for implementing the settlement be carried out.

There should be agreement between the parties on all elements of a settlement before implementation of any pary of the package begins.

There should be agreement between the parties on all elements of a settlement before implementation of any part of the package begins.

No With-
drawal
Without
Total
Peace
Agreements

The U. N. Security Council resolution of last November laid down the principles of a just and lasting peace. But that resolution is not self-executing. It created a framework within which men of good will should be able to arrive at a responsible settlement.

The United States finds the idea of a preliminary agreement or understanding between the parties a useful one which could make it possible for Ambassador Jarring to hold productive meetings with the parties and assist them to reach agreement on a definitive plan for fulfilling all the provisions of the Security Council Resolution and on an agree time schedule for carrying out such a plan. The United States is of the view that the agreement contemplated by the plan should comprise all aspects of the settlement between Israel and each of its neighbours as a "package" before any steps for implementing the settlement be carried out.

There should be agreement between the parties on all elements of a settlement before implementation of any pary of the package begins.

There should be agreement between the parties on all elements of a settlement before implementation of any part of the package begins.

19. 6. 67

President Johnson
10. 8. 1968

Rush
Seven Points

Refugees

A new conflict has brought new homelessness. The nations of the Middle East must at last address themselves to the plight of those who have been displaced by wars. In the past, both sides have resisted the best efforts of outside mediators to restore the victims of conflict to their homes, or to find them other proper places to live and work. There will be no peace for any party in the Middle East unless this problem is attacked with new energy by all, and certainly primarily, by those that are immediately concerned.

Fourth, the number of refugees is still increasing. The June war added some 200,000 refugees to those already displaced by the 1948 war. They face a bleak prospect as the winter approaches. We share a deep concern for these refugees. Their plight is a symbol in the minds of the Arab peoples. In their eyes, it is the symbol of a wrong that must be made right before twenty years of war can end. That fact must be dealt with in reaching a condition of peace.

All nations who are able, including Israel and its Arab neighbours, should participate directly and wholeheartedly in a massive program to assure these people a better and more stable future.

Solution of refugee problem based on their individual desires in private poll.

USA reply to USSR
15 January 1969

Rogers to Eban
13 March 1969

An overall settlement must provide for a solution of the refugee problem. A refugee settlement should provide for the exercise of free choice by the refugees between resettlement with compensation and repatriation under conditions and controls acceptable to the two sides. Solution of the refugee problem on this basis will require an extended period and the parties should agree to a mechanism which can work on this problem for an extended period.

Rogers to Eban
14-20 March 1969

An overall settlement must provide for a solution of the refugee problem. A refugee settlement should provide for the exercise of free choice by the refugees between settlement with compensation and repatriation under consideration and controls acceptable to the two sides. The parties should agree to a mechanism which can work on this problem for an extended period.

Goldberg-Gromyko version 1 (20 July 1967)

The General Assembly,

Having examined the grave situation in the Middle East, considering that the crisis in the Middle East merits the attention of all member States and indeed requires the full participation of all members to achieve a just and lasting peace

1. Declares that peace and final solutions to this problem can be achieved within the framework of the Charter of the United Nations.

2. Affirms the principle under the Charter of:

A. Without delay withdrawal by the parties to the conflict of their forces from territories occupied by them in keeping with the inadmissibility of the conquest of territory by force;

B. Without delay acknowledgement by all member States of the United Nations in the area that each enjoys the right to maintain an independent national State of its own and to live in peace and security, and renunciation of all claims and acts inconsistent therewith;

Goldberg-Gromyko version 2 (20 July 1967)

The General Assembly,

Having examined the grave situation in the Middle East, considering that the crisis in the Middle East merits the attention of all member States and indeed requires the full participation of all members to achieve a just and lasting peace

1. Declares that peace and final solutions to this problem can be achieved within the framework of the Charter of the United Nations;

2. Affirms the principle that conquest of territory by war is inadmissible under the United Nations Charter, and consequently that the withdrawal by the parties to the conflict to the positions they occupied before June 5, 1967 is expected;

3. Affirms likewise the principle that acknowledgement by all member States in the area that each of them enjoys the right to maintain an independent national State of its own and to live in peace and security and renunciation of all claims and acts inconsistent therewith are expected;

Goldberg paper (10 August 1967)

Having further considered the grave situation in the Middle East, bearing in mind Resolution No. 2256 at the Fifth Emergency Session of the General Assembly and having taken note of the record that Session

Considering that the crisis in the Middle East merits the attention of all member States and indeed requires the full participation all members to achieve a just and lasting peace

1. Declares that peace and final solutions to this problem can be achieved within the framework of the Charter of the United Nations.

2. Affirms the principle under the U. N. Charter of:

A. Without delay withdrawal by the parties to the conflict of their forces from territories occupied by them in keeping with the inadmissibility of the conquest of territory by war.

B. Without delay acknowledgement by all member States of the U. N. in the area that each enjoys the right to maintain an independent national State of its own and to live in peace and security and renunciation of all claims and acts inconsistent therewith.

3. Requests the Security Council to continue examining the situation in the Middle East with a sense of urgency, working directly with the parties and utilizing a United Nations presence in order to achieve an appropriate and just solution.

4. Requests the Security Council to continue examining the situation in the Middle East with a sense of urgency, working directly with the parties and utilizing a United Nations presence in order to achieve an appropriate and just solution of all aspects of the problem, in particular bringing to an end the long-deferred one of the refugees and guaranteeing freedom of transit through international waterways.

3. Determines to work directly with the parties and utilize a U. N. presence in order to achieve an appropriate and just solution of all aspects of the problems in particular bringing to an end the long deferred one of the refugees and guaranteeing freedom of transit through international waterways accordingly that the Secretary-General appoint a personal representative to assist him in seeking implementation of the present Resolution in agreement with the parties concerned.

B. Decides to continue examining the situation in the Middle East with a sense of urgency and requests the Secretary-General to keep the Security Council advised of the progress and results of the consultations by the personal representative with the States concerned.

Note: The texts have been copied from cables received in the Misrad.

חמשת הנקודות של ג'ונסון

1. First, the recognized right of national life;
2. Second, justice for the refugees;
3. Third, innocent maritime passage;
4. Fourth, limits on the wasteful and destructive arms race;
5. Fifth, political independence and territorial integrity
for all.

UNITED STATES OF AMERICA

IN SENATE
January 10, 1906
REPORT
OF THE
COMMISSIONER OF THE
GENERAL LAND OFFICE
ON THE
LANDS BELONGING TO THE
UNITED STATES
IN THE
STATE OF CALIFORNIA
FOR THE YEAR
1905

1906

שבע הנקודות של ראסק

1. ISRAEL WITHDRAWAL FROM U.A.R TERRITORY.
2. FORMAL TERMINATION STATE OF WAR.
3. OPEN SUEZ CANAL TO ALL FLAG-SHIPS (WHICH FLOWS FROM END STATE OF WAR).
4. SOLUTION OF REFUGEE PROBLEM BASED ON THEIR INDIVIDUAL DESTRES IN PRIVATE POLL.
5. INTERNATIONAL PRESENCE IN SHARM-EL-SHEKH WHICH COULD NOT BE REMOVED WITHOUT CONSENT, OF SECURITY COUNCIL OR ASSEMBLY.
6. GENERAL UNDERSTANDING ON LEVAL OF ARMS IN AREA (ALTHOUGH THIS POINT NOT REOUIRED IN FIRST INSTANCE).
7. UAR SHOULD SIGN SOMETHING IN WRITING TO WHICH ISRAEL ALSO A SIGNATOR~~s~~.

סודי ביותר

השוואת עמדות ארה"ב בסוגים שונים

א. אופי השלום ושיטות המו"ס

1. הנשיא ג'ונסון ב-19.6.67:

Clearly the parties to the conflict must be the parties to the peace. Sooner or later it is they who must make a settlement in the area. It is hard to see how it is possible for nations to live together in peace if they cannot learn to reason together.

But we must still ask: Who can help them? Some say, it should be the United Nations, some call for the use of other parties. We have been first in our support of effective peace-keeping in the United Nations and we also recognize the great values to come from mediation.

We are ready to see any method tried, and we believe that none should be excluded altogether. Perhaps all will be useful and all will be needed.

So, I issue an appeal to all to adopt no rigid view on these matters. I offer assurance to all that this Government of ours, the Government of the United States, will do its part for peace in every form, at every level, at every hour.

Yet there is no escape from the fact: the main responsibility for the peace of the region depends upon its own peoples and its own leaders of that region. What will be truly decisive in the Middle East will be what is said and what is done by those who live in the Middle East.

2. הנשיא ג'ונסון ב-10.9.68:

From the day the war broke out, our policy has been to work in every capital, and in the United Nations, to convert the armistice agreements of 1949 into a stable and agreed

regime of peace. The time has come for real peace in the area, a peace of justice and reconciliation - not a cease fire, not a temporary truce, not a renewal of the fragile armistice. No day has passed since then without our taking active steps to achieve this end.

The atmosphere of fear and mutual suspicion has made communication between the two sides extremely difficult. In this setting, the plans of reasonable men - both Arabs and Israelis - have been frustrated. Despite the patient and perceptive efforts of Ambassador Jarring, little progress towards peace has been made.

I am convinced that a just and dignified peace - a peace fair to the rightful interests of both sides - is possible. Without it, the people of the Middle East cannot shape their own destinies. Outsiders will exploit their rivalries. Their energies and abilities will be diverted to warfare instead of welfare.

No nation, that has been part of the tragic drama of these past twenty years, is without blame. Violence and counter-violence have absorbed the energies of all the parties. The process of peacemaking cannot be further delayed without peril. The U. N. Security Council resolution of last November laid down the principles of a just and lasting peace.

But the resolution is not self-executing. It created a framework within which men of good will should be able to arrive at a responsible settlement.

For its part, the United States has fully supported the efforts of the U. N. representative, Ambassador Jarring. We shall continue to do so. But it is the parties themselves who must make the major effort to begin seriously the peacemaking process.

One fact is sure, The process of peacemaking will not begin until the leaders of the Middle East begin exchanging views on the hard issues, through some agreed procedure which can permit active discussions to be pursued. Otherwise no progress will be made.

In recent weeks, some progress in this direction has been achieved. Tonight I urge the leaders of the Middle East to maintain and accelerate their dialogue. I urge them to put their views on the table - to begin talking the substance of peace.

Many channels are open. How the talking is done at the outset is not important today. But we must not lose whatever momentum exists for peace. And, in the end, those who must live together must learn to reason together.

3. מתוך שבע הנקודות של ראסק:

"2. Formal termination of state of war.

...

7. UAR should sign something in writing to which Israel would also be a signatory."

4. קצונך ביום-12.11.68:

...insisted that a return to 1967 is out of the question. There has to be peace.

5. המיסמך האמריקני מ-15.1.69:

In the view of the United States the essential purpose of the Resolution is to accomplish this transition to a condition of peace, and agreement between the parties on its elements, and not return to the status quo ante. The United States is convinced that continuation of the fragile armistice of the last twenty years would be a burden to world peace. The United States cannot speak for Israel, but believes it important to make its own views on this matter clear once more to the Soviet Government.

6. הסיוטה האמריקנית הראשונה מ-13.3.69:

That the parties agree to exchange substantive views indirectly under the auspices of Ambassador Jarring, without prejudice to engaging in a more direct process at an appropriate later stage. Face-to-face negotiations are not essential to get a substantive negotiation started, although it is unlikely a settlement will be possible without more direct Arab-Israeli contact at some point under Jarring's auspices.

The objective should be a just and lasting peace based on agreement between the parties. A peace treaty per se is not required. There are other terms of settlement which would meet the essential purpose. Any form of settlement must be reciprocally binding and may involve international participation as part of its enforcement and overall guarantee of its terms.

There should be agreement between the parties on all elements of a settlement before implementation of any part of the package begins.

7. הסיוטה האמריקנית השניה מ-14.3.69:

There should be agreement between the parties on all elements of a settlement before implementation of any part of the package begins.

That the parties agree to exchange substantive views indirectly under the auspices of Ambassador Jarring, without prejudice to engaging in a more direct process at an appropriate stage. We believe that it will not be possible to reach a settlement without more direct Arab-Israeli contact at some point.

The objective should be a just and lasting peace based on agreement between the parties. The form of settlement must be reciprocally binding and may involve international participation as part of an overall guarantee of its terms.

ב. גבולות, נסיגה, פיזור, ירושלים

1. הנשיא ג'ונסון ג-19.6.67:

Fifth, the crisis underlines the importance of respect for political independence and territorial integrity of all the states of the area. We reaffirmed that principle at the height of this crisis. We reaffirm it again today, on behalf of all.

This principle can be effective in the Middle East only on the basis of peace between the parties. The nations of the region have only fragile and violated truce

lines for twenty years. What they now need are recognized boundaries and other arrangements that will give them security against terror, destruction, and war. Further, there just must be adequate recognition of the special interest of three great religions in the holy places of Jerusalem.

These five principles are not new, but we do think they are fundamental. Taken together, they point the way from uncertain armistice to durable peace. We believe, there must be progress toward all of them if there is to be progress toward any.

There are some who have urged, as a single, simple solution, an immediate return to the situation as it was on June 4. As our distinguished and able Ambassador, Mr. Arthur Goldberg has already said, this is not a prescription for peace, but for renewed hostilities.

So certainly troops must be withdrawn, but there must also be recognized rights of national life - progress in solving the refugee problem - freedom of innocent maritime passage - limitations of the arms race - and respect for political independence and territorial integrity.

2. הנשיא ג'ורג'סון 10.9.68:

Second, the political independence and territorial integrity of all the states in the area must be assured. We are not the ones to say where other nations should draw lines between them that will assure each the greatest security. It is clear, however, that return to the situation of June 4, 1967, will not bring peace. There must be secure and recognized borders. Some such lines must be agreed by the neighbors involved as part of the transition from armistice to peace. At the same time, it is equally clear that boundaries cannot and should not reflect the weight of conquest. Each change must have a reason - which each side, in honest negotiation, can accept - as part of a just compromise.

Third, it is more certain than ever that Jerusalem is a critical issue in any peace settlement. No one wishes to see the Holy City again divided by barbed wire and

by machine guns. I urge therefore the parties to stretch their imaginations - so that their interests, and the world's interest in Jerusalem, can be taken fully into account in any final settlement.

3. מתוך שבע הנקודות של ראסק:

"1. Israel withdrawal from UAR territory

...

5. International presence in Sharm-el-Sheikh which could not be removed without consent of Security Council or Assembly."

4. קצנבך ביום-12.11.68:

קשה לקבל מסצרים וירדן השקפתם על אופיו של השלום מבלי שיהיו ידועים הכוונות הסריטוריאליות שלנו. סמאה"ב הבינה מאז ומתמיד שאין המדובר ב- major adjustments וזאת מבלי להכנס לשאלת ירושלים.

ביחס לירדן רואים הם צורך של שינויים שיענו על כמה צרכי בטחון. ביחס לירדן, כאמור, אינם חוזים תמורות טריטוריאליות יסודיות. זאת היא מדיניות אה"ב מאז ומתמיד. הדבר מצא ביטוי בדברי הנשיא על דבר ה- weight of conquest.

היום אה"ב אינה רואה הסדר שיהיו כרוכים בו שינויי בעלות על big hunks of territory.

"We do not support the notion of territorial adjustments. We have on the other hand insisted that a return to 1967 is out of the question. There has to be peace".

בסיום דבריו שאלתי אם עלי להבין שדעתם היא שישראל צריכה לחזור לגבולות הארבעה ביוני. קצנבך השיב:

"Yes, with minor adjustments based on armistice lines and within the context of peace".

The Armistice Agreements clearly specified that the Armistice Demarcation Lines were not definitive political boundaries but could be changed by agreement in the transition from armistice to a condition of true peace. As the United States emphasized in its communication of 19 September 1968, the heart of the United States policy since 5 June 1967 has been that this transition must take place. This continues to be United States policy. At the same time, it has been and remains United States policy as President Johnson said on 10 September 1968, that the secure and recognized boundaries required by the Security Council Resolution of 22 November 1967, cannot and should not reflect the weight of conquest. These principles are reflected in the Security Council Resolution which calls for the establishment of a just and lasting peace but does not specify that the secure and recognized boundaries to which Israeli forces would withdrawn should be identical with the lines held prior to 5 June 1967, or on any other date.

The Soviet statement of 19 December in paragraph 2 refers to the United States comment of 8 November regarding Israeli territorial claims respecting the UAR and adds the remark that Israel has raised "the question about the necessity of stationing her forces at Sharm-al-Sheikh". In the view of the United States, the process of reaching agreement and achieving a peaceful and accepted settlement, as provided in the 22 November 1967 resolution, must involve negotiation of the means for carrying out all the elements of a settlement as set forth in that Resolution, including the guarantee of maritime rights dealt with in paragraph 2 (a) of the Resolution. It must be clearly appreciated that the June 1967 conflict was touched off by the issue of rights of passage through the Straits of Tiran. Only the most secure arrangements for the guarantee of these rights will make possible the realization of our hopes for peace. The choice among possible means of implementing paragraph 2 (a) of the Security Council Resolution is for the parties working with Ambassador Jarring.

With respect to demilitarization of the Sinai the eventual decision on this point also will depend on the parties themselves. The United States finds it difficult to believe

however that the partial demilitarization suggested by the Soviet Government would provide the conditions of security necessary for the establishment of peace.

The 1967 war began as a direct result of events in Sinai and activities in this area have led to the outbreak of hostilities ten years earlier. It is difficult to see in the face of this history how a lasting peace can be based on only partial demilitarization of this sensitive area.

6. הטיוטה האמריקנית הראשונה מ-13.3.69:

"5. A just and lasting peace will require withdrawal of Israeli forces from the UAR and Jordan to secure and recognized boundaries in the context of peace arrived at by agreement between the parties. The boundaries to be established under a just and lasting peace are intimately related to important security considerations for both sides, any change from pre-existing lines should be minimal and should not reflect the weight of conquest. Withdrawal is intimately linked with a contractual commitment to peace from the Arabs and specific provisions for guarantees. Special arrangements should be considered for Gaza.

6. Certain critical areas should be demilitarized.

7. Jordan should have a substantial role - civil, economic and religious - in Jerusalem which would remain a unified city. Arrangements would be made to assure the interests of all religions.

7. הטיוטה האמריקנית השנייה מ-14.3.69:

"5. A just and lasting peace will require withdrawal of Israeli forces to secure and recognized boundaries in the context of peace arrived at by agreement between the parties. The boundaries to be established under a just and lasting peace are intimately related to important security considerations for both sides, rectification from pre-existing lines should be confined to those required for mutual security and should not reflect

the weight of conquest. The question of Israeli withdrawal is intimately linked with a contractual commitment to peace from the Arabs and specific provisions for guarantees. Special arrangements should be considered for Gaza.

6. Certain critical areas should be demilitarized.

7. Jordan should have a defined role civil, economic and religious - in Jerusalem which would remain a unified city. Arrangements would be made to assure the interests of all religions.

ג. ש"ס

1. הנשיא ג'ורג' ווסטון 19.6.67:

A third lesson from this last month is that maritime rights must be respected. Our nation has long been committed to free maritime passage through international waterways, and we, along with other nations, were taking the necessary steps to implement this principle when hostilities exploded. If a single act of folly was more responsible for this explosion than any other, I think it was the arbitrary and the dangerous announced decision that the Straits of Tiran would be closed. The right of innocent maritime passage must be preserved for any nation.

2. הנשיא ג'ורג' ווסטון 10.9.68:

Fifth, maritime rights must be respected. Their violation led to war in 1967. Respect for those rights is not only a legal consequence of peace. It is a symbolic recognition that all nations in the Middle East enjoy equal treatment before the law. No enduring peace settlement is possible until the Suez Canal and the Straits of Tiran are open to the ships of all nations, and their right of passage effectively guaranteed.

The arms race continues. We have exercised restraint, while recognizing the legitimate defense needs of friendly governments. We have no intention of allowing the balance of forces in the area to become an incentive for war. We continue to hope that our restraint will be matched by restraint of others - though that has been lacking

./.

since the end of the June war. We have proposed, and I reiterate again tonight, the urgent need - now - for an international understanding on arms limitations for the region.

The American interest in the Middle East is clear. There must be a just peace in the region - and soon. Time is not on the side of peace.

3. סתוך שבע הנקודות של ראסק:

"3. Open Suez Canal to all flag-ships (which flows from end of state of war)."

... 4. הסיוטה האמריקנית הראשונה - 13.3.69:

"9. Free navigation for the ships of all nations in the Suez Canal as well as the Gulf of Aqaba must be assured. Special arrangements will be required for Sharm-el-Shaych.

5. הסיוטה האמריקנית השנייה - 14.3.69:

"9. Free navigation for the ships of all nations, including Israel, in the Suez Canal as well as the Gulf of Aqaba, must be assured. Special arrangements will be required for Sharm-el-Shaykh.

3. פליטים

1. הנשיא ג'ונסון - 19.6.67:

Second. This last month, I think, shows us another basic requirement for settlement. It is a human requirement: Justice for the refugees.

A new conflict has brought new homelessness. The nations of the Middle East must at last address themselves to the plight of those who have been displaced by wars. In the past, both sides have resisted the best efforts of outside mediators to restore the victims of conflict to their homes, or to find them other proper places to live and work. There will be no peace for any party in the Middle East unless this problem is attacked with new energy by all, and certainly primarily, by those that are immediately concerned.

2. הנשיא ג'ורג'סון ב-10.9.68:

Fourth, the number of refugees is still increasing. The June war added some 200,000 refugees to those already displaced by the 1948 war. They face a bleak prospect as the winter approaches. We share a deep concern for these refugees. Their plight is a symbol in the minds of the Arab peoples. In their eyes, it is the symbol of a wrong that must be made right before twenty years of war can end. That fact must be dealt with in reaching a condition of peace.

All nations who are able, including Israel and its Arab neighbors, should participate directly and wholeheartedly in a massive program to assure these people a better and more stable future.

3. מתוך שבע הנקודות של ראסק:

"4. Solution of refugee problem based on their individual desires in private poll."

4. בשתי הסיוטות האמריקניות מסרט 1969 מופיע נוסח זהה:

8. An overall settlement must provide for a solution of the refugee problem. A refugee settlement should provide for the exercise of free choice by the refugees between resettlement with compensation and repatriation under conditions and controls acceptable to the two sides. Solution of the refugee problem on this basis will require an extended period and the parties should agree to a mechanism which can work on this problem for an extended period.

ה. המעצמות, יארינג, החלטת מועצת הבטחון ומרוץ החיסום

1. הנשיא ג'ורג'סון ב-19.6.67:

Fourth, this last conflict has demonstrated the danger of the Middle Eastern arms race of the last twelve years. Here the responsibility must rest not only on those in the area - but upon the larger states outside the area. We believe that secure resources could be used must better for technical and economic development. We have always opposed this arms race, and our own military shipments to the area have consequently been severely limited.

Now the waste and the futility of the arms race must be apparent to all the peoples of the world and now there is another moment of choice.

2. מתוך שבע הנקודות של ראסק:

"6. General understanding on level of arms in area (although this point not required in first instance.)"

4. המיססן האמריקני מ-15.1.69:

The United States continues to believe that an understanding with respect to armament levels and arms limitation is a vital aspect of the quest for peace in the Middle East. It continues to regret Soviet policy in this regard and urges that the problem be viewed as an indispensable element of the peaceful settlement of the Middle Eastern crisis.

5. הנשיא ניקסון במסיבת עיתונאים ב-4.3.69:

Question: Mr. President, on the basis of your conversations, can you foresee a condition under which the Israelis and the Arabs could sit at a negotiating table.

The President: Not at this time, no. I think that we have to recognize that we are far away from the time when the Arabs and the Israelis can sit at the negotiating table. But I believe that by the time we very carefully go down this road of bilateral consultations first, four-power consultations - and incidentally, we are going to consult with the Israelis when they come here, Mr. Eban is going to be here, and there will be, I am sure, consultations on the other side as well - I think we complete our course of action and come up, if we can, with a four-power recommendation for proceeding, that then it must be possible to bring both sides to a conference table.

Question: Mr. President, we were told during the trip that at the appropriate moment you were prepared to begin negotiations with the Soviet Union on a broad front and that these negotiations would include not only disarmament but other, possibly, political areas. What problems do you think as ripe for discussion with the Soviets?

./.

The President: I should first indicate that talks already are going on with the Soviet Union in one sense. The discussions that the Secretary of State and I have had with Ambassador Dobrynin have been substantive and have been talks, in effect, with the Soviet Government, because he had consulted with his own government before he had his talk with me and with the Secretary of State.

The talks on the Mideast would be the first subject in which bilateral as well as multilateral discussion could take place...

Question: Mr. President, I believe you have said, although I couldn't give you the direct quote, but the general assumption is that the Soviet Union is interested in peace in the Middle East. But how can this be reconciled with the fact that they have very quickly rearmed and fully rearmed the Arabs?

What evidence do we have, what proof do we have, that the Soviet Union is interested in fact in peace in the Middle East?

The President: The Soviet Union's policy in the Mideast and Vietnam, and your question is quite perceptive from that standpoint, is ambivalent.

On the one hand, in Vietnam, they are heating up the war. They furnish 80 percent of 85 percent of the sophisticated military equipment for the North Vietnamese forces. Without that assistance, North Vietnam would not have the capability to wage the major war they are against the United States.

In the Mideast, without what the Soviet Union has done in rearming Israel's neighbors, there would be no crisis there that would require our concern.

On the other hand, at the same time that the Soviet Union has gone forward in providing arms for potential belligerents, potential belligerents in the one area and actual belligerents in the other, the Soviet Union recognizes that if these peripheral areas get out of control, that the result could be a confrontation with the United States.

And the Soviet Union does not want a confrontation with the United States, anymore than we want one with them, because each of us knows what a confrontation would mean.

I think it is that overwhelming fact, the fact that if the situation in the Mideast and Vietnam is allowed to escalate, it is that fact that it might lead to a confrontation that is giving the Soviet Union second thoughts, and leads me to what I would say the cautious conclusion at this point, that the Soviet Union will play possibly a peacemaking role in the Mideast and even possibly in Vietnam.

I say a cautious conclusion because I base this only on talks that have taken place up to this time. But we are going to explore that road all the way that we can, because, let's face it, without the Soviet Union's cooperation the Mideast is going to continue to be a terribly dangerous area, if you continue to pour fuel on those fires of hatred that exists on the borders of Israel. And without the Soviet Union's cooperation it may be difficult to move as fast as we would like in settling the war in Vietnam.

6. הנשיא ניקסון במסיבת עיתונאים ב-14.3.69:

Question: Mr. President, if I recall correctly, at the last press conference when you were discussing the meeting with General De Gaulle, and the Middle East situation, you said you were encouraged by what he told you, because he was moving closer to our position.

I wonder if you can tell us what our position is in the Middle East, and if it has changed significantly in the last year?

The President: We have had bilateral talks not only with the French, but also with the Soviet Union, and with the British, preparatory to the possibility of four-power talks I would not like to leave the impression that we are completely together at this point.

We are closer together than we were, but we still have a lot of yardage to cover. And until we make further progress in developing a common position, I would prefer not to lay out what our position is.

I don't think that would be helpful in bringing them to the position that we think is the right position.