

12

מדינת ישראל

משרד המשלה

תיק מס'

משרד

10 / 4609 / מגן 7

מסוב האלה

יאן מדיני

אורה

29/3/89 - 13/6/89

מחלקת

תיק מס'

7



שם תיק: היועץ המדיני לראש הממשלה - ארה"ב

מזהה פנימי: א-4609/7

מזהה פריט R00036p

כתובת: 2-111-2-4-8

תאריך הדפסה: 31/08/2020

משרד החוץ-מחלקת הקשר

20066

תאריך : 28.06.89

נכנס **

1071

**

**

**

חוזם: 6,20066

אל: המשרד

יעדים: מצב/1383

מ-: אומבה, נר: 67, תא: 270689, זח: 2230, דח: מ, סג: 10

תח: @ גס: צפא

נד: @

סודי/מיד

אל : מנכ"ל

מנהל מצפ"א

מנהיג הנ.פ. ד. ברודבנט נתקבל על ידי הנשיא לשיחה בלוויית
עוזרו בלקי שפתח באומרו שיזמת ממשלת ישראל לא נתקבלה
כאמינה בדעת הקהל בקנדה. הח"מ אמר שעובדה היא שממשלת קנדה
קיבלה היוזמה המדינית של ישראל.

הנשיא תיאר ההתפתחויות המדיניות בישראל, הויכוח המתנהל
בשורות אש"פ ועמד על כך שאש"פ הינו קואליציה רופפת של
אירגונים שלערפאת אין עליהם שליטה של ממש.

ברודבנט אמר כי אש"פ נתקבל לאינטרנציונל הסוציאליסטי
כיוון שחלקים בו - לפחות - הרחיקו לכת - הכירו בישראל,
הביעו רצונם בהסדר עמה-ועל כן יש לעודד.
אלה פועלים במסורת מאמציו של סרטאווי שנרצח במעמד דומה
בשל נכונותו להידבר עם ישראל. על כן קשה לו לברודבנט
להבין סרובנו המוחלט להידבר עם אש"פ.
הנשיא

אמר שבמישאל דעת קהל שנערך באחרונה בישראל מעל ל 50 אחוז
תמכו בהידברות עם אש"פ - אך בתנאי מפושרש שיחדל מהטרור. אך
אש"פ איננו חדל ואנו נתונים למיתקפת טרור יום יום. אש"פ
ידע גם בעבר לשנות האמנה הפלשתינית והנה עתה ערפאת ממאן
לעשות זאת - הנשיא הרחיב הדיבור על הסתירות וכפל הלשון של
אש"פ ומגמותיו האמיתיות.

1950

100

1. The first part of the report is devoted to a general survey of the situation in the country. It is followed by a detailed analysis of the economic and social conditions. The report concludes with a series of recommendations for the government and the people.

2. The second part of the report is devoted to a detailed analysis of the economic and social conditions. It is followed by a series of recommendations for the government and the people.

3. The third part of the report is devoted to a detailed analysis of the economic and social conditions. It is followed by a series of recommendations for the government and the people.

4. The fourth part of the report is devoted to a detailed analysis of the economic and social conditions. It is followed by a series of recommendations for the government and the people.

5. The fifth part of the report is devoted to a detailed analysis of the economic and social conditions. It is followed by a series of recommendations for the government and the people.

6. The sixth part of the report is devoted to a detailed analysis of the economic and social conditions. It is followed by a series of recommendations for the government and the people.

7. The seventh part of the report is devoted to a detailed analysis of the economic and social conditions. It is followed by a series of recommendations for the government and the people.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

ממשלת ישראל סבורה שהדרך להתקדם היא על ידי הידברות עם הפלשתינים המקומיים ואנו עדים באחרונה שאלה מנסים לפלס לעצמם מעמד כבני שיח לשיחות עמנו. בלקי אמר שאין להטיל אחריות על אש"פ על כל אקט טרור ולכן אותם שנוקטים במחוות כלפי ישראל ראויים לתגמול.

הנשיא הבהיר הפרובלמטיקה הקשורה באש"פ המאיים על מועמדים פוטנציאליים לבחירות. בלקי אמר שרוב הקנדים לא מתארים פתרון בלי אש"פ. מה גם שהסטטוס קוו לא יוכל להימשך כפי שהוא. הנשיא הגיב בתיאור סיכויי התהליך המדיני ועל תפקידו של אש"פ העורם מכשולים על דרך המשא ומתן. בלקי אמר כי עדיף לנו להידבר עם אש"פ בטרם נימצא נאלצים להידבר עם הפונדמנטליסטים.

כן סיפרו הוא וברונדבנט שהאלוף מתי פלד עשה באחרונה בקנדה תאר את תוכנית הבחירות כך ששום פלשתינאי המכבד עצמו לא ייענה לה.

השגריר הזים דברי פלד והתיימרותו לתאר מפרט של תוכנית שאיננו. אנו לא נבדוק בציציות המועמדים. ברודבנט ובלקי הופתעו "שהפרטימ" שמסר פלד אין להם על מה לסמוך.

הנשיא עמד על היוזמה המדינית, יתרוונותיה וסגולותיה כתוכנית יחידה העשויה להוליך הדרגתית, להידברות, דו קיום ולבסוף להסדר של שלום.

נכחו בלקי, השגריר והח'מ'.

בנצור

פא

תפ: שהח, ששהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, לשכתהנשיא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

20990

תאריך : 29.06.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 6,20990

אל: המשרד

יעדים: מצב/1441

מ-: מונטריאול, נר: 56, תא: 280689, חז: 1600, דח: מ, ג: 10

תח: @ גס: צפא

נד: @

סודי / מידי

מנכל , מנהל מצפא

הנדון: בקור הנשיא

תאריך: 28 יוני 1989

דיווח על ארוחת הצהריים מטעם רוהמ' מלרוני (במקביל לדיווחו של סמנכל צפא).

בהמשך לקבלת פנים חמה ודברי ברכה לבניינים להם זכה הנשיא מרוהם בהופעתו בפרלמנט, אירח מלרוני לארוחת עבודה את האורח במעונו. בארוחה השתתפו קלרק, בושאר (שר לאיכות הסביבה ואיש אמונו של רוהמ), סגן שר החוץ טיילור רלש רוהם הארט, ראש השירות הממשלתי טלייר והשגריר ברטלמן. מצדנו נכחו גם לימור, בן צור השגריר והחס.

רוהם פתח וציין שהוא, שלא כאחרים, מחוייב עמוקות לישראל והבליט לכל אורך הארוחה את נכונותו לסייע ככל הניתן לידידתה האמיצה של קנדה, היא ישראל. רוהם סיפר שבמסגרת חברותה של קנדה בפורומים בינלאומיים מרכזיים כחבר העמים הבריטי מועדון השבע וארגון המדינות הפרנקופוניות הוא, ונציגי ממשלתו, נתקלים יותר ויותר בקו אנטי ישראלי עקבי, שלקנדה קשה למתנו. פרט את מצבה הקשה של קנדה במיוחד בארגון הפרנקופוניות, בו ארצות הברית כמובן אינה חברה, בו קנדה עומדת לבדה במערכה (גם מול מיטרנ).

משרד החוץ-מחלקת הקשר

לכל אורך השיחה חזר רועם ואמר שבמאבקה על עמדותיה בסכסוך ערבי-ישראלי, ישראל צודקת במהות אך מפסידה במלחמה החשובה של יחסי ציבור. בהקשר זה ערך מלרוני אנלוגיה מפורטת בין הנשיא בוש שסבל מחולשה מדינית בקרב חברות נאטו עד ליציאתו, ביעוץ קנדי אליבא דמלרוני למתקפת נגד בפרסמו את תוכניתו החדשה לפירוק החימוש באירופה. גם על ישראל לנהל, במצבה הנוכחי, 'מדיניות אסטרטגית' בעלת מעוף ולהערכתו עתה הוא המועד הראוי לכך.

במסגרת אהדתו המופגנת מלרוני כינה את ערפאת 'כטרוריסט' ו-'CROOC' אך למרות חוסר האשליה לגביו שאל איך נמשיך להתמודד עם אשף בהנחה שהוא הארגון המקובל על כל הפלסטינאים.

הנשיא בדבריו התייחס לחולשתו הפנימית וחוסר ייצוגיות ושל אשף, הדגיש את העובדה שלמרות הכל לא נראה סיכוי לשינוי האמנה הפלסטינאית והבהיר שישראל מוכנה לשבת ולהידבר עם כל פלסטינאי תושב השטחים המעוניין בכך בכנות, בלא לבדוק בציציותיו (כגישתו של בגין בזמנו).

הנשיא גם שטח בהרחבה את הבעיתיות של חופש הביטוי והבחירה של תושבי יושע החיים באילוצי טרור פנימי אך הביע אופטימיות לגבי נכונותם להידבר עמנו, בתנאים ובקצב שלנו.

הנשיא העריך שבסופו של הדבר אשף יניח לתושבי יושע (בהסכמה שבשתיקה) להידבר עמנו ופירט בהרחבה את עיקרי יוזמת רועם שמיר. יוזמה - שיש לראותה כמענה הולם למצב, האמור לשמור על אינטרסים ישראליים חיוניים ולהקל על מצוקת פלסטינאים מחד, ולענות על ציפיות ידידינו בעולם ליציאה ביוזמה מדינית, מאידך.

בהקשר זה הנשיא פירט את המצב הפוליטי בישראל בהוסיפו שכידוע יוזמת רועם לא נהנית כרגע מתמיכה פוליטית מקיר לקיר במפלגתו אך ברגע שזאת תושג מקווים שהיוזמה תקודם לקראת מימושה. הנשיא ציין את חשיבות תמיכת קנדה ביוזמה ושר החוץ קלרק השיב כי קנדה תמשיך לתמוך ביוזמת רועם שמיר ובשלום. הוסיף שקיבלו שדר מאמנסטי בנושא מעמד העצירים המינהליים והתעניין בקבילותן של אמנות גנבה מבחינתו. הנשיא השיב בתארו את ההבנה ששררה בינינו לבין מזכל הצל'א בביקורו בארץ, והדגיש נכונותנו לפתוח בתי ספר ביושע (מעבר לאלה הפתוחים בעזה) בתנאי

מושרד החוץ-מחלקת הקשר

שלא יהפכו לבסיסי אלימות כפי שקרה עד עתה.

הנשיא התייחס בדבריו גם להקשר הכלכלי של היחסים הביטורליים ותוך הערכה להתפתחותם, הביע תקווה שקשרי הסחר ימשיכו להתהדק. רוהם מצידו הפגין מודעות להסכם מו'פ הקיים בין שתי המדינות והביע תקווה שהוא יהווה נדבך בהידוק הקשרים הנל.

לסיום הארוחה הנשיא הזמין פורמלית את מלרוני לבקר בישראל.

איבר, ממזכירות הממשלה רמז לי לפני ימים ספורים שהזמנה זו תתקבל בשמחה ותעלה בקנה אחד עם אפשרות ביקורו של רוהם מלרוני במחצית הראשונה של 1990 באיזורנו אשר יכלול כנראה את ירדן (תוסיין אמור לבקר כאן בסתיו), מצרים ואולי מדינה ערבית מתונה נוספת.

זוהר

לב

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, ר/מרכז, ממד,
לשכתהנשיא

אשר יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל

כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל
כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל
כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל
כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל

כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל
כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל

כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל
כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל
כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל
כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל

כי יבא

אל ה'

כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל
כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל
כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל
כי יבא אל ה' ויאמר אל ה' אלהי ישראל

משרד החוץ-מחלקת הקשר

20068

תאריך : 28.06.89

וכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 6,20068

אל: המשרד

יעדיס: מצב/1384, מנמת/449

מ-: אוטבה, נר: 68, תא: 270689, זח: 2200, דח: מ, סג: סו

תח: @ גס: צפא

נד: @

אמה ב' קנני

סודי/מיידי

אל: מנכל, מנהל מצפא

ביקור הנשיא באוטבה

א. הופעת הנשיא בפני שני בתי הפרלמנט היתה למעמד הסברתי אדיר, למיפגן מימד מיוחד במינו של קשב, אהדה, הזדהות ומיכה של צמרת השלטון ובית המחוקקים הקנדי בישראל וזכתה להידהוד דבריה של ישראל בדעת הקהל הקנדי.

ב. רבים העירו שהנשיא שהציג בנאומו הרקע ההיסטורי לסכסוך, חתירתה הבלתי נלאית של ישראל לשלום לצד חיבוטיה והתלבטותותיה נוכח הקשיים הניצבים בפניה תוך מאמץ ומודעות לצורך לשמר ייחודה המוסרי היקנו לישראל אהדה מוגברת ומחודשת בציבור הרחב.

ג. ממשלת קנדה עשתה מעל ומעבר כדי לשרות מכובדות לביקור הנשיא כאות ומפגן לרצונה של קנדה ביחסי ידידות עמוקים עם ישראל.

ד. רנה'מ מאלרוני נחגלה שוב כידיד אמת של ישראל כבעל ברית המזדהה עם מאמציה, ובעיותיה וכמי שאיננו מהסס להפגין תמיכתו בישראל בכל פורום בינלאומי שקנדה משתיכת לו. כן הפגין רגישות להראות כידיד ישראל גם בעיני הקהילה היהודית בקנדה.

ה. בשיחה ובא'צ שערך מאלרוני לנשיא ראוי לשים לב להערותיו

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
5780 S. UNIVERSITY AVE., CHICAGO, ILL. 60637
TEL: 773-936-3700

RECEIVED

NOV 15 1964

TO: DR. J. H. GOLDSTEIN
FROM: DR. R. M. WAYNE
SUBJECT: [Illegible]

Enclosed for you are two copies of a report on the
[Illegible] of the [Illegible] system.
The report is written by [Illegible] and [Illegible].
I hope you find it of interest.

Very truly yours,
R. M. Wayne

cc: [Illegible]
[Illegible]
[Illegible]

כדלהלן:

1. להערכתי המערב מגלה חולשה גוברת והולכת. הנשיא בוש החל דרכו בהססנות רבה והיה על סף איבוד היוזמה וההגמוניה האמריקאית בנאטו. רוה'מ בריטניה נתונה בקשיים משלה ומערב גרמניה נוטה לחרוג מהשורה.

2. ברה'מ עמדה להביך ארה'ב באירופה ע"י תכססנותו של גורבצ'וב אשר שבה את דעת הקהל האירופאים. מאלרוני הפציד בבוש ליטול יוזמה בטרם יגרם פיצול ופרוד בנאטו שכן מיטראן לא היה מהסס ליטול הבכורה באירגון מארה'ב - דבר שקנדה לא מוכנה להשלים. רק אחרי דירבוננו של מאלרוני השכיל בוש לחזור עם יוזמתו ולכבוש המאחז האמריקאי בנאטו. הגזירה השווה לדעת מאלרוני ככל שהצדק עמה על ישראל ליטול יזמה מדינית מתמדת-שאם לא כן ייפגע מעמדה.

3. ארה'ב וקנדה הן ידידותיה היחידות של ישראל בכל פורום אזורי או בינלאומי. רק הן עומדות בפרץ ומונעות יוזמות ופעילות אנטי ישראלית. מכאן שחשוב שישראל תצטייר כחותרת לשלום ותפגין יזמה ומעוף.

4. בשיחותיו עם מוברק וחוסיין חש ששניהם רואים בקנדה ידידת אמת של ישראל ושדעתם נוחה מכך. מוברק טען באזני מאלרוני שאם ישראל תידבר עם אש'פ אפשר יהיה לעשות עיסקה' ולהגיע להסדר.

ו. השגריר וצוותו ראויים לכל שבח על חלקם בהצלחת ביקור הנשיא באוטבה שהיה לגולת כותרת של עבודתם השקדנית של הכשרת לבבות וטיפוח האהדה לישראל בכל שדרות השלטון והציבור הקנדיים.

בנצור

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מוכל, ממנכל, ר/מרכז, רם, אמן, ממד,
בנצור, מצפא, איר1, איר2, איר3, לשכתהנשיא

SECRET

1. The first part of the document is devoted to the analysis of the situation in the country. It is noted that the country is in a state of economic crisis and that the government is unable to meet its obligations to the population. The document also mentions the need for a radical change in the country's economic policy.

2. The second part of the document is devoted to the analysis of the situation in the country. It is noted that the country is in a state of economic crisis and that the government is unable to meet its obligations to the population. The document also mentions the need for a radical change in the country's economic policy.

3. The third part of the document is devoted to the analysis of the situation in the country. It is noted that the country is in a state of economic crisis and that the government is unable to meet its obligations to the population. The document also mentions the need for a radical change in the country's economic policy.

4. The fourth part of the document is devoted to the analysis of the situation in the country. It is noted that the country is in a state of economic crisis and that the government is unable to meet its obligations to the population. The document also mentions the need for a radical change in the country's economic policy.

5. The fifth part of the document is devoted to the analysis of the situation in the country. It is noted that the country is in a state of economic crisis and that the government is unable to meet its obligations to the population. The document also mentions the need for a radical change in the country's economic policy.

SECRET

10

SECRET

משרד החוץ-מחלקת הקשר

20067

תאריך : 28.06.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 6,20067

אל: המשרד

יעדים: מצב/1382

מ-: אוטבה, נר: 65, תא: 270689, זח: 2200, דח: מ, סג: 10

תח: 8 גט: צפא

נד: 8

סודי/מיד

אל : מנכ"ל

מנהל מצפ"א

1) שיחת הנשיא - מנהיג המפלגה הליבראלית טורנר.

טורנר בא לברך בשם המפלגה והקהילה הליבראלית בקנדה את הנשיא אישית וכנציגה העליון של מדינת ישראל. אמר שלמפלגה הליבראלית חלק בהיסטוריה של הקמת ישראל, ומדנייתה המסורתית היא של תמיכה ואהדה לישראל. הליבראליים פועלים למען קידום תהליך השלום שיבטיח לישראל גבולות מוכרים ובטוחים. אמר שהביא עמו נייר עמדה חדש של המפלגה הליבראלית שגובש עתה, (והמועבר בנפרד).

"זה נייר מאוזן" המיטיב לדבריו לבטא עמדתה העדכנית של המפלגה הליבראלית בסוגיה המזרחית אך הוא רוצה להדגיש בשיחה זו אהדתם הבלתי מתפשרת של המפלגה הליבראלית לישראל.

הנשיא תיאר בהרחבה ההתפתחויות הפוליטיות בישראל, המצב בשטחים "העובדה שלמעלה ממחצית נפגעי האינתיפאדה הם קורבנות של אש"פ ושולחיו. הנשיא עמד על עיוותי התקשורת בתיאור תסיסת האינתיפאדה וסיפר על קשריו עם אישים פלשתינים המגלים ליבם לרצונם בהידברות ובהסדר אלא שאש"פ מפיל חיתתו עליהם.

טורנר העיר שישראל צריכה - להיות - והיא בודאי - מודעת לרגישות לזכויות האדם והנשיא השיבו בהרחבה על רגישותינו/זהירותינו והתמודדתנו עם הנושא והראיה : כ-70 משפטים

משרד החוץ-מחלקת הקשר

צבאיים בהם נידונו חיילים על חריגי התנהגות ונוהל -
התמודדות שאין לה תקדים בשום מדינה בעולם .
טורנר התעניין 'ביזמת בייקר' והנשיא הבהיר כי ארה"ב
תומכת ללא שיוך ביזמת ממשלת ישראל . גם הקונגרס דוגל
ביזמה זו והעניק לה תמיכה רבתי . הנשיא דיבר גם על הויכוח
הציבורי בישראל על המשך הדרך המדינית , על המצב הקשה הפוקד
את ירדן וקרא לליברלים לתמוך ביזמת הממשלה . זו הדרך האחת
להתקדם . יש לעשות זאת הדרגתית , נידבך על נידבך ביודענו
שרוב האוכלוסיה הפלשת'נית תומך בה בדרגת תמיכה זו או אחרת .

גראי , לשעבר שר המסחר הקנדי , הגיב בקשר להערה על מזכר
ההבנה בין ישראל לקנדה להרחבת הסחר בין שתי המדינות שהוא
נחל בזמנו אכזבה שישראל לא השכילה לנצל הפוטנציאל שהיה
גלום במזכר זה . אל טורנר נילווי יועצו למדיניות חוץ
וחברת הפרלמנט אפשטיין ומצדנו השגריר והח'מ .

בנצור

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, לשכתהנשיא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

20065

תאריך : 28.06.89

נכנס

בלמס

חוזם: 6,20065

אל: המשרד

יעדים: מצב/1385

מ-: אוטובה, נר: 69, תא: 270689, זח: 2330, דח: מ, סג: בל

תח: א גס: צפא

נד: א

בלמס/מידי

אל: מצפ'א

קבלת פנים מטעם נשיא המדינה.

1. בקבלת הפנים שנערכה הערב (27/6) השתתפו כ-800 איש. ביניהם המושלת הכללית הגב' סוביי, שה'ח קלארק, השרים ברברה מקדונלד וגרי זוינר, השרה לשעבר פלורה מקדונלד חברי פרלמנט וסנטורים. כן השתתפו שגרירים רבים ביניהם שגרירי זאיר, מלוואי יפן, תאילנד, פולין, רומניה, הממונה ההונגרי והממונה המצרי וכן צמרת משה'ח.

2. הקהילה היהודית מכל רחבי קנדה היתה מיוצגת בייצוג נכבד.

ולצר

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, טקס, הדס, מאפ, אסיה, איר, ליאור, מצרים, לשכת הנשיא

1950
1951
1952
1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960

1961
1962

1963

1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025

2026
2027
2028
2029
2030
2031
2032
2033
2034
2035
2036
2037
2038
2039
2040
2041
2042
2043
2044
2045
2046
2047
2048
2049
2050

2051

2052
2053
2054
2055
2056
2057
2058
2059
2060
2061
2062
2063
2064
2065
2066
2067
2068
2069
2070
2071
2072
2073
2074
2075
2076
2077
2078
2079
2080
2081
2082
2083
2084
2085
2086
2087
2088
2089
2090
2091
2092
2093
2094
2095
2096
2097
2098
2099
2100

28.06.82

39902

017

10.10

01:39902, 3
 ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ

ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ

ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ

ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ
 ИТ: ПОВЕТ

ИТ: ПОВЕТ

ИТ

ИТ

ИТ: ПОВЕТ

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 29.06.89

20992

סודי

** נכנס

**

**

**

חוזם: 6,20992

אל: המשרד

יעדים: מצב/1443

מ-: מונטריאול, נר: 58, תא: 280689, ח: 1800, דח: מ, סג: סו

תח: @ גס: צפא

נד: @

סודי/מידי

המנכל, מנהל מצפא

ביקור הנשיא בקנדה

במרכז יומו השני של הביקור באוטבה עמדה הופעת הנשיא בפני כינוס של הסינאט ובית הנבחרים.

כזכור, בחמש השנים האחרונות הופיעו בפני הפרלמנט רוהם יפן, מלכת הולנד, וראשי מדינות נאטו ומזכל האום בלבד, והכללת נאום הנשיא במסגרת ביקורו נעשתה הודות ליוזמתו האישית של מאלרוני אשר העבירה בממשלתו למרות ספיקות שהעלו חברים שונים בקאבינט.

הנשיא התקבל בפרלמנט בנוכחות מלאה של חברי שני הבתים ובמחיאות כפיים ממושכות.

לאחר שהוצג במילים חמות ביותר עי רוהם, שהדגיש חזור והדגש את מחויבותה של קנדה לשלומה וביטחונה של ישראל, הנוכחים האזינו לדברי האורח בהאזנה קשובה ותוך מתן כבוד מירבי. זאת בניגוד להופעה מקבילה של נשיא רייגן אשר זכה בזמנו לקריאות ביניים רמות.

ראשי הסיעות אף שיכנעו את יריבנו במליאה שלא להפריע להופעה ולא לפגום בהכנסת האורחים.

נאומו של האורח זכה להערכת הנוכחים אשר באה לידי ביטוי

משרד החוץ-מחלקת הקשר

גם בדברי התשובה ותודה של יושבי ראש הסינאט ובית הנבחרים בסיומם (שארבונוה ופרייזר ביקרו כבר בארץ).

בהופעה נכחו כ-40 מחברי הסגל הדיפלומטי, היא זכתה להתענינות רבה של התקשורת וכבר מתקבלות פניות אלינו להעביר הנאום לגורמים שונים.

במהלך הנאום התקיימה בגבעת הפרלמנט הפגנה צעקנית של כמה עשרות חברי לובי פרו-פלסטינאי, כאשר הקהילה המקומית גם היא הפגינה נוכחות בברכה את הנשיא עם הגעתו למישכן.

הנאום כוסה טלוזיונית, דבר שיקנה לו כמובן תהודה נוספת.

זהר

לב

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, לשכתהנשיא, רביב, מעת, הסברה

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 25.06.89

17833

סודי

יוצא **

**

**

**

חוזם: 6,17833

אל:קהיר/313

מ-:המשרד,תא:250689,זח:1506,דח:מ,סג:סו

תח:א גס:מזתים

נד:א

אין אופן
אם סוג



סודי/מיידי

השגריר.

הסתבכויות של ישראלים במצרים.

א.סוכם עם דובר המשרד כי נכנס את הכתבים המדיניים
ואתן להם תדרוך בנדון.

ב.נודה אם דרור גבאי יעבירנו בהקדם תאור מפורט ככל
האפשר של כ-10 מקרים בולטים בקטגוריות השונות (סמים,
מטבע, אשרות וכד').

ליאור

יג

תפ: שהה, סשהה, מנכל, ממנכל, ליאור, מצרים, סייבל

SECRET

SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

משרד החוץ-מחלקת הקשר

20461

תאריך : 28.06.89

** יוצא
**
**
**

שמור

חוזם: 6,20461

אל:טוקיו/ו/461

מ-:המשרד,תא:280689,חז:1549,דח:ר,סג:שמ

תח:גס:ממד

נד:

✓
אשר

318

שמור/רגיל

מרגלית

ביקור ערפאת ביפן. לשלך 248 מ-26.6.

1. קראנו את שלכם 139 ו-158 בנדון ושמונו לב לכך שבמברק 231, בניגוד לשני המברקים האחרים, נכתב במפורש שערפאת הוזמן ליפן ע"י משה'ח היפני. להערכתנו מהווה הזמנה זו שינוי שיש לתת עליו את הדעת ועל כך אנו מבקשים פרטים.

2. עד כה לפי מיטב ידיעתנו לא ביקרו אנשי אש"פ ביפן בהזמנת משה'ח או כל הזמנה רשמית אחרת אם כי משה'ח היפני אישר ביקורים כאלה. לעומת זאת ידוע על פגישות רבות של בכירים במשה'ח היפני עם ראשי אש"פ.

3. יש לציין שערפאת ביקר ב-1981 ביפן בהזמנת ליגת הידידות הפרלמנטרית יפן-פלסטין, קאדומי ביקר בנוב' 88 בהזמנת אותה ליגת ידידות ובאסם אבו שריף ביקר (תחילת יוני 89) בהזמנת קבוצה האוהדת את אש"פ.

בינ'ל 2, ממ'ד

ל.כ.

אק

SECRET

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL
SECRET
CONFIDENTIAL
SECRET
CONFIDENTIAL

SECRET

CONFIDENTIAL

SECRET

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL
SECRET
CONFIDENTIAL
SECRET
CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL
SECRET
CONFIDENTIAL
SECRET
CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL
SECRET
CONFIDENTIAL
SECRET
CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

SECRET

CONFIDENTIAL

SECRET

משרד החוץ-מחלקת הקשר

20330

תאריך : 28.06.89

** יוצא **
**
**
**

שמו

חזם: 6,20330
אל: טוקיו/459
מ-: המשרד, תא: 280689, חז: 1425, דח: ר, סג: שמ
תח: א גס: אפסוק
נד: א

✓
חונן

שמו/רגיל

מרגלית

קוריא

שלכם 234, 235, 237, 238 ו-256.

1. משיחותיך עם הגורמים השונים מצטיירת תמונה של קיפאון והסרת נושא הקמת הנציגות מסדר היום הקוריאני.

2. נעשה מאמצים כדי לנסות ולהעלותו מחדש. ראו נא מכתבי אל השגריר בוושינגטון מ-9.5 וכן פעולתנו כדי להפעיל גם וועדת שטרן (מברק כלכלית מהיום).

3. אשר לאגודת ידידות פרלמנטרית: לדעתנו מוטב להמשיך ולנסות הקמה של אגודה בה ישתתפו גם נציגים של מפלגת השלטון וגם אם דרוש לכל טיפול ממושך יותר והתוצאות תאחרנה לבוא להקמת אגודה על טהרת האופוזיציה עלול להיות אפקט הפוך לגבי הזמנת קים-יונג-סאן עוד שוקלים ונוודיעכם.

בינתיים הבריקונא האם מדובר - במקרה שיוחלט בחיוב בכיסוי מלא של הוצאות או רק שהייה.

מנהל מאס

לש

1955

1955

1955.05.27
1955.05.27
1955.05.27
1955.05.27

1955.05.27

1955

1955.05.27

1955.05.27

1955.05.27

1955.05.27

1955.05.27

1955.05.27

1955.05.27

1955.05.27

1955.05.27

1955.05.27

1955.05.27

משרד החוץ-מחלקת הקשר

20142

תאריך : 28.06.89

** יוצא
**
**
**

שמור

51515

חוזם: 6,20142
אל: טוקיו/448, ני/995, ווש/1032
מ-: המשרד, תא: 280689, חז: 1139, דח: ב, סג: שמ
תח: גס: כלכלית
נד: ג

שמור/בהול.

טוקיו - השגריר.
ניו יורק - קונכ'ל, מ. ידיד, וושינגטון - שטיין, ק. קונגרס.

דע: דברת-אוצר, תמ'ס-לבנת.

פעילות נגד החרם - ועדת סטרן.

1. בדיון אצל המנכ"ל לקראת בואו של וואלי סטרן סוכם להכין תכנית עבודה אשר תשלב את ועדת סטרן. מטרת התכנית למקד את הפעילות לנושאים מוגדרים ולרכז את המאמצים בהשגת יעדים מזהים מראש.

להלן הקוים הכלליים המוצעים :

2. יעדי הפעילות יחולקו ל-3 קטגוריות :
 - א. מוסדות ממשלה.
 - ב. מוסדות ציבור.
 - ג. חברות.

3. מוסדות ממשלה - מוצע שיעד הפעילות יהיה MITI. מטרת הפעולות הן :

א. להשיג הכוונת ברורה של MITI כלפי חברות מובילות שיש לסחור עם ישראל.

ב. הצהרה ברורה ובעיתוי מתאים של אישיות בכירה ב-MITI שמדיניות הממשלה הינה לעודד הסחר עם ישראל. מוצע

1950

100

1950
 1950
 1950
 1950
 1950

7212

1950

1950

1950

1950

1950
 1950
 1950
 1950

1950

1950
 1950
 1950
 1950

1950

1950

1950

משרד החוץ-מחלקת הקשר

לשקול הצהרה באמצעות שאילתה ב-DIET, בתנאי שהתשובה תהיה מתואמת מראש עם השואל.

ג. ביקור בכירים מ-MITI בישראל.

ד. מינוי פקיד ב-MITI אשר ישמש כתובת ברורה ומוכרת לתלונות בנושאי חרם.

ה. שיגור נספח (משרד JETRO) לישראל.

4. מוסדות ציבור - מוצע לכוון את המאמץ כלפי אגוד לשכות המסחר. המטרה להביא להחלטה פומבית וברורה של הנהלת אגוד הלשכות לשלוח משלחת לישראל ולפעול להפסקת הענקת תעודות מקור שליליות.

5. חברות - מוצע לרכז את המאמץ ל-2-3 חברות גדולות: טושיבה, הישטי וניסן.

א. לרכז מאמץ בנושא הספקת טורבו-גנרטורים למפעלי ים-המלח.

ב. (הנושא גם מחייב בדיקת כלכלית א' עם מפעלי ים המלח).

ב. טושיבה - לעבוד לקראת מכירות ישירות של החברה לישראל, בדרך המכירות הנוכחית בעקיפין בתנאי שהמשלחות תגענה ישירות לישראל.

6. לבוא בטענה נגד סוני - על כך שמכירת הסניף הישראלי של CBS נעשתה מטעמי חרם הערבי, לנסות להשיג מינוי סוכנות רשמית של סוני בישראל. יש לזכור שבקטלוגים של החברה שמה של ישראל לא מופיע ויש להאבק נגד כך.

7. אגודת הידידות - יש לזהות פוליטיקאי בכיר, ידידותי, ובעל מעמד בעולם העסקים לשמש יו"ר החדש של אגודת הידידות תוך הבנה מלאה שמצפים ממנו סיוע בפעילות נגד החרם.

8. א. פעילות ועדת סטרן - חשוב להמשיך ולשמור על חזית מאוחדת בפעילות כאשר הועדה משמשת זרוע חסויה של מאמצינו.

ב. הכוונת הועדה תיעשה ע"י האגף הכלכלי תוך כדי

משרד החוץ-מחלקת הקשר

התייעצות עם השגרירות בשיתוף אפסו'ק והיחידה ללוחמה בחרם באוצר, ובאמצעות נציגנו בארה"ב.

ג. אנו מעוניינים לקבל תרומת הועדה לקביעת התכנית. יחד עם זאת אנו מעוניינים שהיבט הפעילות המכוון מארה"ב יכלול:

1. המשך פניות בכתב של קבוצת חברי הקונגרס אל מוסדות ממשלה יפנית ובמיוחד ל-MITI, תוך ציון הנקודות הנ"ל.

2. פעילות אינדיבידואלית ושקטה של חברי קונגרס ואנשי ציבור לגבי גורמים יפנים כנ"ל.

3. הגברת קצב הפניות של הועדה אל חברות ובמיוחד החברות שצוינו.

4. ניצול מירבי של החקיקה הקיימת בארה"ב לגבי כניעה לחרם.

9. טוקיו - אנא המלצתכם לגבי הפעולה הנדרשת ע"י הועדה לגבי קוריאה.

10. המנכ"ל, סמנכ"ל כלכלה וסמנכ"ל האוצר יפגשו עם וואלי סטרן ביום שישי זה בצהריים. נבקש לקבל הערותיכם לנ"ל בחוזר בהול לקראת דיון זה.

כלכלית א'.

פא

תפ: שהח, ששהח, מנכל, ממנכל, כהן, כלכליתא', חרם, הדס, אסיה, תמס, אוצר, דברת

1. **ВВЕДЕНИЕ** - ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

2. **ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ** - НАПРАВЛЕНИЕ РАБОТЫ

3. **ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ** - ОБЪЕКТ РАБОТЫ

4. **МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ** - МЕТОДЫ РАБОТЫ

5. **РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ** - РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ

6. **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ** - СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

7. **ПРИЛОЖЕНИЯ** - ПРИЛОЖЕНИЯ

8. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** - ЗАКЛЮЧЕНИЕ

9. **СВЕДЕНИЯ**

10. **ИЛИ**

11. **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ** - СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 28.06.89

19993

סודי

נכנס **

**

**

**



חוזם: 6,19993

אל: המשרד

יעדים: מצב/1379

מ-: ווש, נר: 644, תא: 270689, חז: 1600, דח: מ, סג: סו

תח: @ גס: צפא

נד: @

מח' ארה"ב
לאל
נור

סודי / מידי

אל: מצפ' א, דרא' פ

דע: מקש' ח / משהב' ט (F ר בטחון נר 494)

מאת: שג' וושינגטון

ישראל - דרא' פ.

1. בשיחת (26/6) ס/מנהל מצפ' א והח' מ עם דסקאי ישראל בפנטגון ווגנר סיפר על פניית חבר הקונגרס דלאמס לשר ההגנה צ'ייני לקבלת הבהרות ביחס לידיעות דבר מעורבות חברת תדיראן האמריקאית בדרא' פ. (העילה לפניית דלאמס היא המפעל בטלהסי העוסק בפרוייקט הרדיו סינקגאר).

2. בכוונת צ'ייני להשיב לדלאמס כי תדיראן ארה"ב לא מקיימת קשרים עם דרא' פ.

3. א-פרופו תדיראן העיר ווגנר כי יש להם יסוד סביר להאמין שחברת תדיראן הישראלית חתמה לאחרונה על חוזים חדשים עם ממ' דרא' פ.

4. ידיעות על המשך מעורבות חברות ישראליות בדרא' פ ציין ווגנר עלולות ('DOWN THE ROAD') לגרום לנו בעיות בקונגרס.

5. הערת ק.ק.: מראשית שנה זו מכהן דלאמס יו"ר וועדת המשנה למו"פ צבאי (שליד הוועדה לישורתים המזויינים) ובו זמנית יו"ר הקאוקוס השחור בבית הנבחרים. מרכזיותו בשני הגופים האלה יאפשר לו לגרום לנו צרות רבות

ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО

1993
 1993
 1993

ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО

ИЛИ ПОДПИСАНО

ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО

ИЛИ ПОДПИСАНО

ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО

ИЛИ ПОДПИСАНО

ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО
 ИЛИ ПОДПИСАНО

ИЛИ ПОДПИСАНО

משרד החוץ-מחלקת הקשר

אם ירצה בכך. מיותר לציין שאינו נחשב ידיד גדול (בלשון
המעטה).

שטיין

ל

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, הדס, דראפ, ר/מרכז, ממד

16

8



CONSULATE GENERAL OF ISRAEL
Pacific Northwest Region
220 Bush Street, Suite 550
San Francisco, CA 94104
(415) 398-8885

חקונסוליה הכללית של ישראל
סן פרנציסקו

אורח

סן פרנציסקו
נר: 54
תאריך:
דחופות-כהול/מידוי/רגיל

TEL: (415) 398-8885
FAX: (415) 398-8589



INFORMATION/PUBLIC AFFAIRS
DEPARTMENT

TELECOPY COVER SHEET

TO: קלג ירושלים

FROM: סן פרנציסקו

DATE: 28/6/89

NO. OF PAGES 6 INCLUDING THIS COVER SHEET.

SHOULD YOU HAVE ANY QUESTIONS ABOUT THE MATERIALS BEING TELECOPIED,
PLEASE CONTACT:

קלג, אגף החינוך והנחלה
סניף 306
אגף שירות

אגף
לשם סיוע
באגף
שירות



2/6



CONSULATE GENERAL OF ISRAEL
Pacific Northwest Region
220 Bush Street, Suite 550
San Francisco, CA 94104
(415) 398-8885

הקונסוליה הכללית של ישראל
סן פרנציסקו

28 יוני, 1989

אכ : מנהל מצפ"א

מאת: קונכ"ל סן-פרנציסקו

הנדון: הצעת החלטה בסנט ובבית הנבחרים של קליפורניה.

1. ב-21.6 קיימתי שורה של מפגשים בסקרמנטו עם גורמים בסנט ובבית הנבחרים והצעתי הצעת החלטה משותפת לשני הבתים שתביע תמיכה ביוזמת השלום של ישראל (ראה פירוט בדו"ח השבועי).
2. מצ"ב נוסח ההחלטה שחברה ע"י מנהיג הרוב הדמוקרטי בסנט-רוברטי וע"י מנהיג המיעוט הרפובליקני-קמפבל.
3. יצויין כי גורמים פרו-ערביים ביקשו ליזום החלטה המגנה את ישראל (ראה נספח) בסקרמנטו. הנוסח שלנו בוודאי יגרנס להם הפתעה רבתי וישכנע אותם מהם יחסי הכוחות בסקרמנטו.

ב ב ר כ ה,


הרי קניטסקי

העתק: - ציר הסברה, ושינגטון
- סמנכ"ל צפ"א
- לשכת שה"ח



STATE CAPITOL
ROOM 5052
SACRAMENTO, CA 95814
PHONE: (916) 445-2848

DISTRICT OFFICE
1661 HANOVER ROAD, SUITE 203
CITY OF INDUSTRY, CA 91748
PHONE: (818) 964-1443

23161 LAKE CENTER DRIVE
SUITE 205
EL TORO, CA 92630
PHONE: (714) 770-5533

JERRY M. HALEVA
CHIEF OF STAFF

KAREN L. SMITH
DISTRICT COORDINATOR

Senate California Legislature



SENATOR
WILLIAM CAMPBELL

COMMITTEES:
APPROPRIATIONS
GOVERNMENTAL ORGANIZATION
VICE CHAIRMAN
HEALTH AND HUMAN SERVICES
INDUSTRIAL RELATIONS
VICE CHAIRMAN
CHAIRMAN, JOINT COMMITTEE ON
FIRE, POLICE, EMERGENCY AND
DISASTER SERVICES
CHAIRMAN, JOINT LEGISLATIVE
BUDGET COMMITTEE
CHAIRMAN, SELECT COMMITTEE
ON BUSINESS DEVELOPMENT

June 27, 1989

Mr. Harry Kney-Tal
Israeli Consul General
220 Bush Street, Suite #550
San Francisco, CA 94104

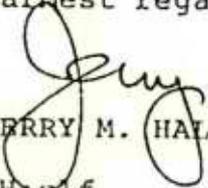
Dear Harry:

Enclosed is a copy of SJR 40, introduced by Senator Campbell and coauthored by Senator Roberti, commending California's Congressional Delegation for their support of the Israeli Peace Initiative. I am hopeful that this effort will be of value in strengthening the resolve of our Congress to achieve a meaningful and just peace in the Middle East.

I appreciate the suggestion of this resolution, and anticipate very little opposition.

I have also enclosed a copy of a letter Senator Campbell recently received urging a resolution on the Middle East. While I don't believe this is the resolution they had in mind, I will send them a copy of it, lest they have any doubt where the Legislature stands on this issue!

Warmest regards,


JERRY M. HALEVA

JH:bf

Senate Joint Resolution**No. 40****Introduced by Senators Campbell and Roberti**

June 26, 1989

Senate Joint Resolution No. 40—Relative to the Israeli peace initiative.

LEGISLATIVE COUNSEL'S DIGEST

SJR 40, as introduced, Campbell. Israeli peace initiative.

This measure would commend those United States Senators and Members of Congress from California who signed the letters of June 8, 1989, and June 16, 1989, addressed to United States Secretary of State James A. Baker III expressing support for the Israeli peace initiative concerning the West Bank of the Jordan River and the Gaza Strip.

Fiscal committee: no.

1 WHEREAS, Israel has put forward a decisive and
2 constructive proposal, including free and democratic
3 elections, for the restoration of peace to the West Bank
4 and the Gaza Strip; and

5 WHEREAS, Israel is willing to negotiate directly with
6 elected representatives of the Palestinian people; and

7 WHEREAS, Israel's proposal is sincere and far
8 reaching, and demonstrates a willingness to consider all
9 reasonable options and to take risks for peace; and

10 WHEREAS, Israel's fair and pragmatic initiative offers
11 the chance for a lasting and comprehensive peaceful
12 resolution of the Middle East situation; and

13 WHEREAS, Israel is being asked to give up politically
14 what it won militarily in its own defense against attacks
15 which have taken the lives of thousands of Israelis; and

16 WHEREAS, Israel remains threatened by the
17 possibility of attack by numerically superior forces
18 possessing very sophisticated weaponry; and

SJR 40

- 2 -

1 WHEREAS, Israel's proposals have not always received
2 the consideration they deserve by parties to the Middle
3 Eastern conflict, the Arab world, and the international
4 community at large; and

5 WHEREAS, While Egypt and Jordan have not rejected
6 Israel's proposal outright, they have not lent their
7 potentially instrumental voices in support of the
8 proposal; and

9 WHEREAS, The initial reaction of the Arab world to
10 Israel's proposal has been disappointingly negative; and

11 WHEREAS, The time has come for the Arab world to
12 once and for all accept the existence of the nation of Israel
13 and the necessity of reasonable dialogue and negotiation;
14 and

15 WHEREAS, The United States' ironclad commitment
16 to Israel is the basis of United States policy in the Middle
17 East; and

18 WHEREAS, The United States has a vital role to play
19 in the Middle Eastern peace process; and

20 WHEREAS, The United States' strong endorsement of
21 the Israeli peace initiative is necessary to ensure that the
22 initiative is fully and fairly considered by the Arab world;
23 now, therefore, be it

24 *Resolved by the Senate and Assembly of the State of*
25 *California, jointly,* That the Legislature of the State of
26 California commends those United States Senators and
27 Members of Congress from California who signed the
28 letters of June 8, 1989, and June 16, 1989, to United States
29 Secretary of State James A. Baker III, expressing support
30 for the Israeli peace initiative; and be it further

31 *Resolved,* That the Secretary of the Senate transmit
32 copies of this resolution to the Republican and
33 Democratic Chairpersons of the California delegation in
34 the House of Representatives, and to each Senator from
35 California in the Congress of the United States.

O

Senator William Campbell
5052 State Capitol
Sacramento, CA 95814
June 13, 1989

Dear Senator Campbell,

We request that you initiate the necessary resolution urging the Israeli leaders to work towards a peaceful and positive solution to the continuing crisis in Israel's Occupied Territories. People in the U.S. and around the world are watching the Israelis beat and kill hundreds of Palestinian men, women and children. Moreover, this continuing unrest is fully supported by American tax monies of 3 billion dollars a year.

Many thanks. We hope to hear from you on your decision in this matter.

Sincerely yours,

Richard Hill Donald W. Harris

Richard Hill and Donald W. Harris
667 - 32nd Street
Richmond, California 94804

P.06

JUN 28 '89 14:50 CONSULATE OF ISRAEL SAN FRANCISCO

1/6

מילדי	דחיפות:	טופס מברק	דך: 1
מילדי	מילדי	קשר ניו-יורק	מחיר: 1
שומר	סיוג:	מנהל מצפ"א, מנהל הסכרה	אל:
281600	תזח:		
780	מט מדיקי:	רושינגטון	דע:
140 - '11		סגן הקונכ"לי	מאת:

א/רמ"ק

ועידת הרבנים האמריקאים הרפורמים בסינסנאטי.

1. הועידה השנתית של (CENTRAL CONFERENCE OF & AMERICAN RABBIS) CCAR הסתיימה. שוחחוני עם הרב ג'ו גלזר מנכ"ל הארגון אמר כי היה זה הרב גיטלסון מבוסטון שהגיש הצעת תיקון לטיוטת החלטה בנושאינו. הרב גיטלסון ביקש לכלול סעיף תקורא לישראל לנהל מו"מ עם אש"פ בעקבות הצעת התיקון קויים דיון ונשמעו קולות בעד ונגד. היה זה הרב שמעון מזלן מפלדלפיה שהציע תיקון נגד שנתקבל ובכך הוריד מעל סדר היום את תיקון גיטלסון ללא הצבעה.

2. זה לשון התיקון שנתקבל:

WE URGE THE GOVERNMENT OF ISRAEL TO NEGOTIATE WITH FREELY CHOSEN REPRESENTATIVES OF THE PALESTINIAN PEOPLE TOWARD A PEACE WHICH WILL PROVIDE BOTH THE SECURITY OF ISRAEL AND THE LEGITIMATE NEEDS OF THE PALESTINIAN PEOPLE.

מרדכי ידיד

אהם ס'שמה 3
 בה'סוה ג'צ'א 1
 אהם ס'שמה 3
 בה'סוה ג'צ'א 1
 אהם ס'שמה 3
 בה'סוה ג'צ'א 1

אישור:

שם השולח:

מרדכי ידיד

28.6.89

תאריך:

32

אמ"ק

שגרירות ישראל בווינגטון
טופס מברק

הה"מ

דף 1. מתוך 2.
דחיפות: מיד
סוג: גלוי

אל : מצפ"א, ממ"ד

דע : לשכת רה"מ

תאריך, זמן: 29.6, 09:50
מספר המברק:

1/2

מאת: עתונות

המשרד:

714

ארה"ב - אש"ף

להלן מתוך ה"ווינגטון פוסט" 29-6-89.

יוסי גל

יוסי גל.

השם	3	3	3	3	3	3	3
השם							
השם							
השם							

ה.ס.

Administration Has Expanded Its Contacts With the PLO

714 2/2

State Dept. Confirms Report but Says 'No Change in U.S. Policy'

By David B. Ottaway
Washington Post Staff Writer

The Bush administration secretly has expanded its contacts with the Palestine Liberation Organization, meeting at least twice in Tunis with the PLO's second-highest official, Salah Khalaf, State Department officials said yesterday.

Officials said that an interview given by Khalaf to the Kuwaiti news agency KUNA, in which he disclosed that he has met twice with the U.S. ambassador to Tunisia, Robert Pelletreau, was essentially correct, but they insisted "there is no change in U.S. policy."

"He did meet with Salah Khalaf and discussed issues related to the [U.S.] dialogue, but our objectives remain the same," one official said. Khalaf is also known as Abu Iyad.

Israel has watched with growing anxiety the development of an expanding relationship between the Bush administration and the PLO. Israel has refused to have any dealings with the PLO and bitterly criticized the U.S. decision last December to open a "substantive dialogue" with the group.

The disclosure comes amid a spate of reports that a high-ranking administration official will soon go to Tunis to meet with PLO Chairman Yasser Arafat. Washington Post correspondent Patrick Tyler reported that a PLO official in Tunis said last week, "The idea was [to send] Dennis Ross to meet Abu Amar [Arafat's alias]."

State Department officials have emphatically denied for the past week that there are plans for either Assistant Secretary of State John H. Kelly or Ross, head of the department's policy planning staff, to meet with Arafat in Tunis.

Tyler reported that the same PLO official, Ahmed Abdul Rahman, said Pelletreau had met with the PLO representative in Tunis, Hakim Belawi, to discuss a possible Ross-Arafat meeting.

The administration has been particularly anxious to avoid saying or doing anything that might further



SALAH KHALAF

... met with U.S. ambassador twice



YASSER ARAFAT

... U.S. has denied planning meeting

complicate the task of Israeli Prime Minister Yitzhak Shamir, who is facing a challenge from his own right wing to his peace plan for the occupied territories.

The plan calls for elections for a local Palestinian leadership in the West Bank and Gaza Strip and is scheduled to be debated and approved or rejected at central committee meeting July 5 of the Shamir-led Likud Bloc.

In the KUNA interview, Khalaf said he had begun discussions with Pelletreau outside the formal dialogue Pelletreau has been holding with the PLO's designated delegation leader, Yasser Abed Rabbo.

Khalaf was quoted by KUNA as saying the administration had instructed Pelletreau to expand his contacts with PLO officials and that he had met twice so far with him to discuss Shamir's election plan. His latest meeting, he said, was Monday but it was not clear whether he meant this week or last.

He was quoted by Reuter news agency as saying the higher-level contacts were "an important and positive development."

The administration has been

pressing the PLO to accept the plan and to authorize Palestinian officials from the occupied territories to discuss the plan with the Israeli government.

The PLO, in turn, has been pressing the administration for meetings with higher-level U.S. officials partly to show skeptics among its followers that the dialogue is valuable as a way of gaining greater U.S. diplomatic recognition.

Last night, State Department officials said there are no plans for any U.S. official other than Pelletreau to meet with the PLO.

"Pelletreau is our channel," said an official, who spoke only on condition of anonymity.

This official said that various PLO officials had passed through Tunis, where the organization has its headquarters, "who wanted to meet with Pelletreau to discuss various aspects of our dialogue."

Pelletreau had used the requests to have informal meetings and contacts. But the formal sessions, where the two sides discuss issues related to Middle East peace negotiations, will continue at their present diplomatic level, U.S. officials insisted.

דתיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: _____
סוג: שמור	טופס פרוק	כתוב: _____
תאריך וזמן העבר:		אל: _____
1989 30 ביוני		מצמ"א
פס' פרוק:		דצ: _____
הפסד:		
783		פאת: _____
		ק. לקונגרס

אמ"ק

סנאט: הדיאלוג עם אש"פ

בהמשך לדיווחינו מאתמול ומכתבו של קוני מק למזכיר בייקר, פועלים הסנטורים הלמט ומק לזימונו של פלטרו מתוניסיה להעיד בשימועים בסנאט.

ישראל ורנאי דרנגר
יהודית ורנאי-דרנגר

3 1 1 1 1 2
 סשה סשה דנט דנט דנט דנט דנט
 ראלפ דגה סייב דנט רחל דגה רחל
 1 4 1 1 3 1

תפוצה: 36-

מדידת	לתימות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	ק': 1
סוג:			פתוק: 2
תאריך ושפת העבור:	30 ביוני 1989 11:30		אל: מצפ"א
פס' פברק:			דצ:
הפסרד:	757		פאת: ק. לקונגרס

הסנטור קוני מק והדיאלוג עם אשייפ

- בנפרד, עתונות מעבירה כתבה שהופיעה ב-W.P. מסיע של מל לויין (מברקנו 742) ומכתב של הסנטור מק.
 - רציב המכתב ששיגר אתמול (29.6) הסנטור מק למזכיר בייקר בעקבות הכתבה שהופיעה ב-W.P. על המגעים שהתקיימו עם אבו-אייד.
- מק מבקש במכתבו להשעות כל המגעים עם אשייפ עד שהקונגרס יערוך בדיקה מקפת של הנושא במסגרת שימועים בוועדות המתאימות.

אנא ונתאי לנעור
יהודית ורנאי דרנגר.

שמה סנטור מק
הוא רובי
לפני דפול
סנייל דפול
הוא רובי
לפני דפול
סנייל דפול

תפוצה:

07. 09. 89 10:38AM *SENATOR MACK

P02

CONNIE MACK
FLORIDA

United States Senate

WASHINGTON, DC 20510

757

2
2
2/2

June 29, 1989

The Honorable James A. Baker III
Department of State
Washington, DC 20520

Dear Jim:

I was very concerned to read in the press today that the Administration has secretly upgraded its contact with the PLO by meeting with Salah Khalaf, the number two official in the PLO.

Salah Khalaf is no stranger to terrorist activities. He was indicted Wednesday by Italian authorities for supplying arms to the Red Brigades.

In addition, Khalaf is a founder of the "Black September" arm of Fatah which is directly responsible for the deaths of a number of Americans, including American diplomats Cleo Noel and George Moore, according to a Defense Department report in November 1988 entitled "Terrorist Group Profiles."

The report, which chronicled the terrorist activities of Fatah among others, included an introduction which says, "The United States will be firm with terrorists. We will not make concessions. We will continue to urge other countries not to make concessions. Rewarding terrorists only encourages more terrorism."

It is incomprehensible to me that the Administration would escalate its contacts with the PLO without any consultation with Congress or any improvement in PLO behavior. How can we credibly demand that our allies extradite terrorists who kill Americans when we are willing to meet with them ourselves?

I respectfully request that all contact with the PLO be suspended until the Congress can fully review this matter in hearings in the appropriate committees. I would hope that in the context of such hearings we will be able to move forward in a coordinated way with a policy that will effectively promote the goals we share; maintaining Israel's freedom and security and promoting peace and stability in the region.

Sincerely,

*Connie Mack*Connie Mack
United States Senate



ארתור

סודי ביותר
אישי

102

27 ביוני, 1989

אל : ראש הממשלה

מאת: השגריר, וושינגטון

קראת ודאי הדיווח על פגישת הסנטורים עם הנשיא בוש
(23.6).

סנטור בושביץ מסר לי שהסנטורים שנטלו חלק בה התרשמו
שבנושא ההתנחלויות הנשיא חש אכזבה עמוקה שציפיותיו בנושא
זה לא התממשו למרות השיחה ב-4 עיניים עמך בעת ביקורך
בושינגטון.

התרשמותו של סנטור בושביץ היא שהנשיא לא רק מאוכזב אלא
מסתובב בהרגשה כאילו הושגה הבנה ביניכם - אשר בדיעבד לא
התממשה.

השבתי לסנטור בושביץ כי אני משוכנע שלא ניתנה על ידך
כל הבטחה להפסיק את פעולת ההתנחלויות בעת שיחתך עם הנשיא
בוש.

הבוקר ארחתי בביתי את ד"ר ריצ'רד האס, הממונה על
ענייני המז"ת במועצה לבטחון לאומי, והעובד בצמידות לגנרל
סקוקרופט ולנשיא עצמו.

ד"ר האס אמר לי כי מיד לאחר פגישתך עם הנשיא בוש ב-4
עיניים ב-6.4, נכנס אל הנשיא ושאלו על הנושאים שעלו
בשיחתכם. הנשיא השיב לו כי הוא העלה עמך שני נושאים;
התנגדותו להמשך ההתנחלויות ולדבריו תשובתך היתה כי זו לא
תהייה בעיה "this won't be a problem".

הנשיא פרש דבריו שהינך מוכן להתחשב בעמדתו בנושא. ד"ר
האס אמנם מסכים אתי שתשובה כזו אינה בהכרח חייבת להתפרש
כהסכמה עם בוש או אימוץ עמדתו. יחד עם זאת הוא משוכנע
שזה אכן הרושם שהנשיא קיבל.

הנושא השני שהועלה עמך, לדברי הנשיא בוש, היתה בקשתו
לא להיות מופתעים מפעולה ישראלית בלבנון או כלפי הסורים.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D. C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

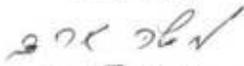
דברים ברוח דומה על התרשמותו של הנשיא לאחר שיחתו עמך
נאמרו לי אתמול על ידי גורדי זקס אשר ראה את הנשיא אתמול
בבוקר.

לאור כל האמור לעיל ברור כי קיימת בעיה שאינה מצטמצמת
לחילוקי הדעות המהותיים בנושא ההתנחלויות אלא מעבר לכך
והיא תחושתו של הנשיא כי הגיע להבנה עמך בנושא.

הנני ממליץ לכן לכתוב לו מכתב אישי ובו הבהרת עמדתך
בנושא ההתנחלויות.

בכבוד רב

ובברכה,


משה ארון

77

דחיות:	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פרוק	קף: 1
סוג: מיידי		כתובת: 2
תאריך וזמן חבירה: 26 ביוני 1989 14:15		אל: מצפייא
כס' פרוק: הפסד:		ד"צ: מקשיח/משהביט
67 464	62	פאות: ק/ק לקונגרס

ביה"ב: עסקות שק - סעודיה

רצ"ב מכתב ששיגר קונגרסמן מל לויין ביום ה' האחרון לאחר עדותו של בייקר בפני ועדת החוץ במהלכה התפתחו חילופי דברים בנושא בין המזכיר ללויין. כמו כן רצ"ב הודעה לעיתונות שפירסם משרדו של לויין.

אמת

ורא א/א' פכ"ר
יהודית ורנאי דרנגר.

2
 1
 1
 1
 3
 3
 1
 4
 4
 4
 1

ס.ס.

MEL LEVINE
27TH DISTRICT, CALIFORNIA

WASHINGTON OFFICE
122 CANNON HOUSE OFFICE BUILDING
WASHINGTON, DC 20515
TELEPHONE 202-225-8421

DISTRICT OFFICE
8250 WEST CENTURY BOULEVARD
SUITE 447
LOS ANGELES, CA 90045
TELEPHONE 213-610-9815
213-292-6129 (SANTA MONICA)

Congress of the United States
House of Representatives
Washington, DC 20515

June 22, 1989

The Honorable James Baker
Secretary of State
Department of State
Washington, D.C. 20520

621 - P
464 - G

2/3

Dear Mr. Secretary:

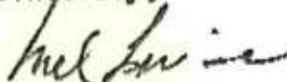
I am writing as a follow-up to our dialogue this morning during your appearance before the House Foreign Affairs Committee. In particular, I want to focus on your responses to my questions concerning arms sales to the Middle East.

You made two assertions which are not accurate. First, you claimed that Congress has consistently demonstrated "knee-jerk" opposition to Mideast arms transfers. The facts suggest otherwise. Over the past eight years, Congress has opposed or questioned only a fraction of proposed sales to Arab states in general and Saudi Arabia in particular. Indeed, the Saudis have purchased over \$30 billion of military goods and services from the U.S. in that time period, of which approximately \$24 billion have been weapons sales (according to DSAA). These numbers speak for themselves, and represent the true picture.

Second, you stated that you want consultation with Congress whenever there is a proposed arms transfer. Nonetheless, to reiterate what I said at the hearing, there has not been an adequate dialogue and consultation with key members on the Hill. A 36(b) notification represents a decision already reached regarding an arms sale, for which the Administration merely seeks ratification. Congress needs to be involved much earlier in the process, particularly for sales to countries in which it historically has taken an active interest.

Finally, you surprised the committee with your strong indication (for the first time, and without prior consultation) that there will be a large number of sales for Congress to consider in the months ahead. I am disturbed to see that this Administration seems intent on continuing the reckless arms sales policy of the previous Administration. Putting that issue aside, however, I would like to know as soon as possible what sales are contemplated and to which countries. Surely, given your interest in consultation, there should be no difficulty in informing me and other interested Members--at an early date--the Bush Administration's plan for arms sales to this volatile region.

Sincerely,



Mel Levine
Member of Congress

News From

CONGRESSMAN MEL LEVINE

Twenty Seventh District, California

132 Cannon House Office Bldg., Washington, D.C. 20515
5250 W. Century Blvd., Suite 447, Los Angeles, Ca. 90045

For Release: JUNE 23, 1989

Contact: PATRICIA ALLISON 202/225-6451

621 - P¹

464 - GP

3/3

LEVINE CALLS FOR EARLY NOTIFICATION ON MIDDLE EAST ARMS SALES

WASHINGTON -- Rep. Mel Levine (D-CA) has called upon Secretary of State James Baker to provide Congress with early notification of upcoming Middle East arms sales.

Levine sent a letter to Secretary Baker late yesterday afternoon as a follow-up to their exchange in a House Foreign Affairs hearing earlier in the day.

In the hearing, Levine requested a justification for three upcoming arms sales to Saudi Arabia, and asked why there had been no consultation with Congress before the 36(b) notifications were issued.

Levine's query prompted Baker to respond that "...I want to make certain that when we send these things up here, there's not going to be a knee-jerk response that, by golly, we're not going to sell anything."

During his response, Baker announced that a number of new sales to Arab states would be occurring in the near future.

Levine's letter states that Congress has not demonstrated a knee-jerk opposition to these sales, and calls for early congressional involvement in the arms sales process.

"I am disturbed to see that this Administration seems intent on continuing the reckless arms sales policy of the previous Administration," said Levine in his letter.

A copy of the letter is attached.

END

דמיפות: מייד	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קף: _____
סוג: שמור		כתובת: _____
תאריך וזמן הכנה: 27 ביוני 1989 19:00		אל: _____ מצפייא, משתיח ; מקשייח, משתבייט
כס' פרוק:		דע: רמשיין, ניו-יורק נספח מופי, כאן.
הפסוד: 665 בטחון 511		פאת: ק/ק לקונגרס

ביהניב: ענייני מופי בחוק כספי הפנטגון

(1) מלאת הוועדה לשירותים המזויינים התכנסה היום ודנה בהצעת החוק שהוכנה בסוף השבוע שעבר עיי וועדת המשנה למופי. במהלך הדיום הציע הקונגרסמן דייב מק-קורדי (דמוקרט מאוקלהומה) שני תיקונים הנוגעים לנו ישירות:

(א) מופי משותף ("כספי וורנר-נאן"): הצעה לפיה הנתח עבור ה-MNNA ילא יהיה פחותי מ-10 אחוזים מתוך הכספים המשוריינים לשם מופי משותף עם מדינות נאטייו פירוש הדבר - מיקוד הנתח שלנו).

(ב) I-TALD (השימשונים המשופרים): הצעה לפיה סכום של 6 מליון דולר ישוריין לשם פיתוח מערכת זו.

שתי ההצעות התקבלו פה אחד, ללא וזכות.

(2) מחר (28.6) מלאת הוועדה תידון בנושא ההצטיידות ויש להניח שיעשו מאמצים לשנות ההחלטה שהתקבלה בוועדת המשנה בשבוע שעבר (ביוזמת היו"ר, לס אספין) לפיה יש לקבל את הפרק בהצעת צייני הנוגע להצטיידות כפי שהוא ובלי תוספות (ראו-נא את מברקנו 471 מה-20.6. נמשיך לעקוב ולדווח.

אסף אמר
למדן.

2 1 1 3 3
2 1 1 3 3
2 1 1 3 3
2 1 1 3 3

תפוצה: 36 + א'א

* תאריך: 24.06.02 *

* דף 1 מתוך 2 *

* עותק 2 מתוך 12 *

* 17537 *

* נכנס ** *

סודי ביותר

* **
* **
* ***

* חוזם: 6,17537 *

* אל: המשרד *

* יעדים: &

* מ-: ווש, נר: 592, תא: 230689, זח: 2000, דח: ר, סג: סב *

* תח: & גס: צפא *

* נד: &

א/ק
א/ק

* סודי ביותר/רגיל *

* למכותבים בלבד *

* אל: מצפ' א *

* דע: לשכת שה' ח *

* את: שג וושינגטון *

* תהליך השלום *

* 1. בשיחה (23.6) עם עוזרו של ריצ'ארד האס (NSC)

* סיפר כי לקראת ישיבת מרכז הליכוד בוחנים אפשרויות

* לסייע לרוהמ'.

* 2. בין האפשרויות הנבחנות, הצהרה של המזכיר. הבעיות

* המתעוררות בהקשר זה קשורות לעיתוי (פרסום הצהרה)

* ולתוכן.

* 3. בהקשר לתוכן ציין כי חששם הוא שמילות סיוע לרוהמ'

* עלולות לגרור ביקורת מצד הפלסטינים. סיפר כי הוטו

* במועבי'ט וראיון רוס ל- WORLD NET גררו ביקורת מצד

* הפלסטינים שטענו כי ארה"ב ממשיכה לנקוט עמדה פרו-ישראלית.

* 4. לשאלתי ביחס לתגובת מחמ'ד לרעיון השיב כי דניס

* רוס זהיר מאוד בימים אלה. הסיבה לזהירותו היא: 'חושש

* אייפ'אק'.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 2 מתוך 2 *

* עותק 2 מתוך 12 *

* שטיין.

* רש

* תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא *

מח 11/06

מח 11/06

מח 11/06

נכנס **
**
**

חוזם: 6,17538 *

אל: המשרד *

יעדים: מצב/1243 *

מ-: ווש, נר: 587, תא: 230689, זח: 2030, דח: מ, סג: סב *

תח: & גס: צפא *

נד: & *

סודי ביותר/מיידי *

ח.ר.ב. *

סודי ביותר- ח.ר.ב. *

אל: מנהל מצפ'א *

יועץ מדיני לשה'ח *

מאת: ציר-עודד ערן. *

מפגש הנשיא-סנטורים (23.6) *

בשיחה עם סנטור לוין אחרי המפגש אמר שהיא נוהלה בעיקר
ע"י בושביץ ומצנבאום ונראה לו שהנשיא ובייקר הבינו
היטב את הנקודה בדבר ה- IMPACT השלילי של נאום בייקר.
עם זאת, אמר לוין, הוא התרשם שיש לישראל בעיה רצינית
מאוד עם הנשיא בנושא ההתנחלויות וכדאי שרוהמ' ידע
זאת.

אחרי השיחה ניהל לוין שיחה קצרה עם בייקר עצמו והצביע
בפניו על הנקודות שלא נראו לו, ללוין, בנאום. הוא
הדגיש את ענין ארץ ישראל הגדולה (הבין מבייקר שהיה
מוותר על פיסקה זו) את העמדה האמריקאית כביכול השוללת
סיפוח או שליטה ישראלית קבועה בשטחים.

אמריק

משרד החוץ-מחלקת הקשר

(*('THAT IS WHY THE UNITED STATES DOES NOT SUPPORT
*ANNEXATION OR PERMANENT ISRAELI CONTROL OF THE
*WEST BANK AND GAZA, NOR DO WE SUPPORT THE CREATION
*OF AN INDEPENDENT PALESTINIAN STATE').

לדבריו אמר לבייקר שזה עומד בסתירה לצרכי ישראל הבטחוניים
ומשתמע מכאן שארהב מתנגדת לשליטת ישראל אפילו על
חלק מהשטחים אם על כך יוחלט במום. לדבריו, נראה
בייקר מופתע מטיעון זה.

ערן *

רש *

SSS

429

~~SSG~~

2
3

USIA WORLDNET "DIALOGUE", WITH GUEST: HERMAN COHEN, ASSISTANT SECRETARY OF STATE FOR AFRICAN AFFAIRS, MODERATED BY DORIS MCMILLAN
U-4-1 page# 3 THURSDAY, JUNE 22, 1989

Q Ambassador Cohen, my name is -- (name inaudible) -- president of the Transval Congress which is an affiliate of the UDF. The question I want to ask is, the government -- the US government has said that they've demanded the lifting of the emergency -- the unbanning of the political organizations and the release of Mandela. And now, with Mr. De Klerk taking over the leadership of the Nationalist Party and possibly becoming the president, how long is the US government going to wait until the South African government acts on the demands that the US has made on the emergency and, you know, lifting of the bans and, you know, the release of Mandela?

SEC. COHEN: We are not setting any deadlines. It's not up to us to tell the South African government or the South African people what to do. It is essentially an internal issue. However, it is our analysis of the situation that only a political settlement of the internal conflict could really allow South Africa to normalize its relations with the rest of the world and to fulfill its potential, which is not now being fulfilled because economic growth has slowed down considerably. And this slowing down of economic growth is due, essentially, to the political crisis in the country.

So I would hope that after -- the new government, after the election of September 6th, goes through its transition phase, as we did in the United States, that they would move rather rapidly to begin the process of dialogue, as Mr. De Klerk has said he would, and hopefully set out a game plan with some time lines which the rest of the world could look at and say, "Well, we will follow this with interest, and hopefully it will all be fulfilled." But the United States is not setting deadlines for anyone.

Q My name is Dion Furi (ph) from the University of South Africa. Mr. Ambassador, there's been a report here that from government sources in the United States there's been a leak to the effect that information has been received that South Africa and Israel are expected to test an intermediate range ballistic missile. The fact that a leak like this occurred suggests to me that there is disapproval from the United States government, and I should like to have your comment on that. Am I correct, and if so, why?

SEC. COHEN: Well, I -- it's hard for me to confirm or deny this report on testing. We know from statements by the Israeli

*

*

*

333 704 834 1/3

* government that they have had some cooperation agreements in the military field with the South African government, and they have said that they will complete every contract that is in force but would not enter into any new contracts, because there is a United Nations embargo on military cooperation with South Africa. The United States is adhering to it. Most of the countries in the world are adhering to it. So Israel has come under considerable criticism in the United States, and as you know, Israel's relationship with the United States is crucial for that country. So Israel has come under considerable criticism in the United States for engaging in military cooperation with South Africa. They have now pledged to phase that out. I am assuming that any cooperation on an intermediate range

USIA WORLDNET "DIALOGUE", WITH GUEST: HERMAN COHEN, ASSISTANT SECRETARY OF STATE FOR AFRICAN AFFAIRS, MODERATED BY DORIS MCMILLAN
U-4-1 page# 4 THURSDAY, JUNE 22, 1989

ballistic missile comes under existing contracts. We're not expressing any views on that, except to say that the United States does not do anything of that sort. We are adhering scrupulously to the United Nations embargo on military cooperation.

Q Peter Sullivan from the Pretoria News. Mr. Cohen, this report should be easier for you to confirm or deny. Do you know whether Mr. De Klerk will be meeting President Bush before the election?

SEC. COHEN: That is a question that I really cannot answer, because it is the subject of diplomatic discussions at this time, and therefore I really can't go into it. If a visit is decided by Mr. De Klerk, it will be announced at the appropriate time and you will have advance notice.

Q Eddie Gleysner (?) from the Africa Institute in Pretoria. Mr. Ambassador, South African government spokesmen have indicated on many occasions that the Republic is anxious to play a role in the development and stabilization of the region, but that in view of South Africa's lack of financial and other resources, it would look to the Western democracies to also play a role in that context and in cooperation with South Africa, provided of course that the internal political climate is appropriate.

SEC. COHEN: Well, I would like to say that we welcome South Africa's new diplomatic effort in Southern Africa. It has changed from what used to be a policy of destabilization to one of cooperation.

And I've had some interesting conversations with Southern African leaders, for example President Chissano of Mozambique has told me that if South Africa fulfills its responsibilities under UN Resolution 435 and bring Namibia to independence, which is now nicely on track, then all sorts of agreements with South Africa are possible in the area of regional cooperation.

* * *
~~We just had President Kaunda of Zambia visiting us, I think it was two weeks ago. He saw President Bush. I had a long talk with~~
END

1071

a

מדינת ישראל

תאריך 26.6.89

אמה

~~סבתא אמי, המצ"כ סליון~~

בברכה מאת

מלכירות הממשלה

~~ג~~

לכבוד

א'ס' בן-אהרן

כאן



מזכירות הממשלה

ירושלים, כ' בסיון התשמ"ט
23 ביוני 1989

ס ו ד י

אל : ראש הממשלה
שר החוץ

מאת: מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: שיחה עם בראון

- א. שאלתי את השגריר בראון (22.6) לפרט השמועות על הצעות למינוי פלסטינאים תושבי יו"ש ועזה שיקבלו "אור ירוק" מאש"פ כנציגים למו"מ, דבר שמשמיע מוסיקה שאינה קבילה עלינו. בנוסף כל האוירה סביב התבטאויות בושינגטון, ובמיוחד נאום קורצר בפני האדולה הערבית, היא של "איזון" מוזר ובלתי-צודק בין ידיד לאויב, בין בעל ברית לטרוריסט, בין ישראל לאש"פ. לא הגיב באשר לנקודה השנייה ("אני שומע") אך באשר למינוי הפלסטינאים שאל אם אני מעוניין לשמוע דווח על "שיחת צד" שהיתה בתוניס (בשולי שיחות פלטר). אמרתי שלא.
- ב. שאלתי מה פירוש "דיאלוג מוסמך (אוטוריטטיבי)" שעליו דיבר רוס בושינגטון מתוך חשש ששוב הכוונה להסמכה על-ידי אש"פ. בראון אמר כי אין לו ידיעה ישירה, אך לדעתו הכוונה במונח זה ל"דיאלוג חשמעתי".
- ג. הביע צער על רצח פרופ' שטרן, אך עם זאת הוסיף וחייב כי המחשל חבלקש שלא יהיו גידושים. אמרתי שכל המערכת סבורה שגידושים הם צעד אפקטיבי כדי לרוצץ ראש הנחש. בהזדמנות זו סיפר ששוחח עם ח"כ דראושה, כביכול(?) כדי לחתן עמדות פלסטינאיות.

ב ב ר כ ה,

אליקים רובינשטיין

15

מיון
מלבי
113

שגרירות ישראל בוושינגטון
טופס מברק

דף 1. מתוך 3.
דחיפות: מיוחד
סוג: גלוי

אל : מזכ"א, מע"ת, הסברה.
דע : כל הקונסוליות. (תלפזר)

תאריך, זמן: 23.6.89
מספר המברק:

מאת: עתונות

המשרד: 566

ג'ק אנדרסון - עצים

להלן המכתב למערכת ששלחנו ל "וושינגטון פוסט" שהבטיח לפרסם הקטעים המסומנים מתוכו.

יוסי גל

שם (ס) שם
שם (ס) שם

ו.ו.ו

566

2/3 566

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

The Editor
Washington Post
1150 15th Street NW
Washington, D.C. 20015

June 22, 1989

Dear Editor:

The roles of the victim and the attacker during the violent disturbances in Judea-Samaria and the Gaza District have on occasion been inverted by media reports since December 1987. This misrepresentation of the facts was especially glaring in the recent article by Jack Anderson and Dale Van Atta (Washington Post, June 15, 1989) on the destruction of trees. On the very day that the article went to print, the beautiful Mount Gilboa area was the scene of ten fires, ignited by Arab extremists who did not, apparently, read the article and who do not, apparently, share Anderson and Van Atta's love of trees.

Yes, there is a campaign to destroy trees and cultivated land. But no, it is not a campaign that has been launched by Israel against the Palestinian Arabs in the territories; it is one that has been carried out by the PLO and its operatives against Israel.

The Redemption of the Land has been a cardinal principle of Zionism and the rebuilding of the State of Israel from the very beginning. A key element of this process has been the planting of trees by the thousands in areas laid waste by centuries of neglect and foreign plunder. The Jewish National Fund has been instrumental in this afforestation program, and there is hardly a Jewish family, here, in Israel, or abroad, which has not participated in this ongoing project. When Israel became independent in 1948, there were about 4.5 million trees; today there are about 195 million.

It is precisely because the development of the land is so integral a part of the rebirth of Israel and its quest for prosperity and peace that the PLO has borrowed a chapter from destructive attacks cultivated by the Jewish pioneers. In 1988, the PLO decided that the trees, forests, the pasturelands, and the orchards were again to be targeted for arson. Around this time last year, a wave of more than 450 fires devastated nearly 30,000 acres: 1,170 acres of planted forests, 9,250 acres of natural woodland, and 5,800 acres of pastureland and grazing areas, and 93,700 trees -- about half were started by Arab extremists.

The arson attacks have been openly encouraged by the PLO. Last year, on June 17, Arafat was quoted by the Iraqi news agency as having declared the wave of fires to be part of the "Intifada." Flyer No. 19, issued last year by the local "Unified National Command" -- the PLO's instrument for much of the violence in the territories -- designated June 22, 1988 as a "Day of Burning." On May 12 this year, the PLO Radio from Baghdad broadcast the following message:

3/3 566

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

"Our brothers have communicated that a number of fires have been set in the fields of the occupation by a new method, which was invented by the Heroes of the Uprising -- tying a long string to a mouse's tail, with a piece of cloth soaked in the inflammable material attached to it. The cloth is ignited, and then, the mouse is released. In this manner, the orchards and fields of the Zionist enemy can be set ablaze."

Israel has not launched an attack on the trees, orchards and fields of the Palestinian Arabs. On the contrary, since 1967, the number of acres used by the Arab residents of the territories has increased tremendously with Israeli assistance -- to more than 140,000 acres. The PLO, however, cares neither for the verdant beauty of trees and orchards, nor for human life. In certain locations, some trees have been used as places for concealing those who attack passing vehicles with deadly barrages of rocks and firebombs; remember, for example, the firebomb attack on a bus near Jericho in October 1988, where a mother and her three children were burned to death? In cases such as this, the trees, regrettably have had to be removed from the roadside so that buffer zones in those dangerous locations could be created and human life may be saved.

Israel hopes the day will soon arrive when Jew and Arab will be able to cultivate the land and enjoy its beauty in mutual coexistence and peace. That is our greatest dream and the essence of our policy.

Sincerely,
Yossi Gal
Yossi Gal
Press Counselor

JK

JK

3/3

דחיפות: רגיל	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קד: 2.
סוג: גלוי		פתוק: 3
תאריך וזמן הכנה:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		פאת:
578		

4. מעדכנים בנושא כנס ראשי ערים תאומות .

5. מציג ומברך רו רונן, הקונכיל החדש בלוס-אנג'לט .

מהקונסוליות

לוס-אנג'לט

רו רונן מודה ומברך על הצורה והיחס בהם התקבל במשרד החוץ. מתווה תכנית פעולה ומציין שיעמוד במקביל על 5 נושאים :

א. השקעות במדינת ישראל .

ב. תיירות .

ג. יורדים .

ד. מקור מידע לאמצעי התקשורת האמריקנים .

ה. מפגשים עם אנשי מימשל ומחוקקים .

התחיל למפות התחומים ולקבוע סדרי עדיפויות לפעולות.

ניו-יורק

1. ט/שה"ח נפגש עם קבוצה של מנהיגות יהודית ובדיון שהתפתח לאחר הצגת היוזמה, דיברו על פעולות הטברה וביקשו שישראל תספק לארגונים היהודיים בזמן קצר את הגירסא הרשמית בחגובות לפרטומים בעתונות. כן הובעה דאגה למצב בקמפוסים.

תפוצה:

דחיפות: רגיל	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קד: 3
סוג: גלוי		פתוך: 3
תאריך וזמן חנינה:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הפסיד:		פאת:
578		

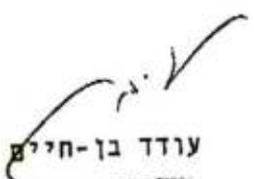
2. שנהר מדבר על תיקון ג'קסון-ואניק, זאת לאור החלטת הקונפרנס הלאומי על יהודי בריה"מ.

הוא תומך בהחלטה ואומר שהדבר עשוי להגדלת העליה לישראל.

יוסטון

ס/שה"ח היה אורח בארוע מרשים ביותר של בני עקיבא בדאלט.

שבת שלום.


עודד בן-חיים

ח.ס.

תפוצה:

מיידי	דתיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 1
שומר	סוג:		כתוב: 3
תאריך וזמן הגור:		מצפ"א, מזתיים	אל:
1700 23 ביוני 1989			
כס' פרוק:		לשכת מתאם הפעולות בשטחים - משהב"ט	דצ:
הפסל: 590			
כמות	446	פאת: שג' וושינגטון	

✓ פלסטינים - אמריקאים: שיחת השגריר - עוזרת המזכיר לנושאים קונסולריים (23.6)

קב"מ
ג'ני
ש"ח

1. בשיחת השגריר עם עוזרת המזכיר לנושאים קונסולריים קלארק (לבקשתה) העלה נושא יחסם של כוחות הבטחון כלפי פלסטינים אמריקאים בי"ש"ע.

2. רצ"ב non papers שאת תוכנו פירטה באזני השגריר.

3. בתגובתו ציין השגריר בין היתר:

א. בעקבות פנייתו של השגריר בראון נתבקשו כוחות הבטחון הפועלים בשטח לעשנה מאמץ ולדווח לשג' ארה"ב על כל מעצר של אזרח אמריקאי.

ב. את מעצרו של פלסטינים אמריקאים (שחלקם מדווח על אזרחותם האמריקאית רק לאחר המעצר) יש לראות על רקע מעורבותם בפעולות טרור.

ג. בחקשר להצעה לדון בבעיות המפורטות בנייר הרצ"ב בושינגטון ציין השגריר כי הדבר עלול להצביד על הטיפול המהיר. סביר שעדיף להשאיר הנושא לטיפול שגרירותם בת"א הנמצאת בקשר עם המתאם.

ד. חלק גדול מפניות שג' ארה"ב בנושא מאז תחילת האירועים בשטחים באו על פתרון.

ה. בתשובה לשאלה לגבי הבדיקות הבטחוניות שנערכות לפלסטינים אמריקאים החוצים את גשרי הירדן ובנתב"ג התייחס השגריר לנסיונות לא מעטים מצד פלסטינים אמריקאים להחדיר חומרי חבלה וכספים לתמיכה באינטיפאדה. הדגיש כי נסיונות אלו ואחרים מחייבים אותנו להדק הבדיקות הבטחוניות ללא יוצא מן הכלל.

ו. בחקשר לכספים שהוחרמו ציין השגריר כי במרבית המקרים החזרו הכספים לבעליהם, קלארק ציינה בתגובה כי אכן הושגה התקדמות בטיפול בנושא.

ז. בסיום חזר השגריר והבהיר כי הבדיקות הבטחוניות אינן מכוונות כנגד הפלסטינים אזרחי ארה"ב וכי מדיניותנו בנושא הינה פועל יוצא של המאמץ להברחת נשק וכסף הנועד ללבות את המשך האלימות נגד ישראל.

שטיין ll

תפוצה: 36

להיו/סשה מנ"ב 1 / מ/מנ"ב 1 / מ/מנ"ב 1 / מ/מנ"ב 1 / מ/מנ"ב 2 / מ/מנ"ב 1 / מ/מנ"ב 1

446 - 590

- We remain deeply disturbed by the treatment applied to Palestinian Americans in the West Bank and Gaza by Israeli security forces. This is a subject which was under discussion between our two governments even before the uprising. 2/3
- The problem has clearly been exacerbated by the uprising, which has resulted in the arrest or detention of many Palestinian-Americans.
- Ambassador Brown raised this issue with Defense Minister Rabin shortly before his departure for the U.S. I wanted to underscore the seriousness of this matter for us.
- These are the type of issues that can easily lead to problems between us. However, I am confident that we have the type of relationship that can work through these issues to reach a mutually satisfactory result.
- We understand the difficulties you face in dealing with the uprising, but for our part we have a responsibility to protect our citizens. Our specific problems are the following:
 - Lack of prompt notification when American nationals are arrested.
 - Failure to permit U.S. consular officers early access to arrested American nationals.
 - Alleged mistreatment of American nationals, including beatings or other unlawful acts by the authorities.
 - Forced signing of confession statements written in Hebrew.
- We understand the office of the Coordinator for the Occupied Territories sent a letter in early April to all military commanders in the West Bank instructing them to alert the Embassy of the arrest, detention, and/or release of any Americans.

*

*

446 - 590

- We appreciate this effort but the problem continues. A more systematic arrangement needs to be developed to ensure that our consular officers have prompt access to the Americans arrested and assure them the protections guaranteed under law.
- We would like to work with you to establish a procedure so that our consular officers will have early notification and access.
- That procedure should establish that arrested Americans will be provided with a translation of any statement they are asked to sign.
- In your report I hope you will also reinforce our great concern about continuing allegations by U.S. citizens of mistreatment, especially beatings and other unlawful acts, and the need to make every effort to avoid recurrences.
- I would like to meet with you again shortly to have your response on how you propose to address these issues.

3/3

#

#

2/4
622
472
77

Q Do you have anybody's endorsement at this point, even to go ahead and do what you're doing?

MR. BOUCHER: We have the support of the people who are talking to us about it. I mean, nobody's completely rejected discussions of it.

Q The PLO is sort of supportive of still trying to see how this might develop? Is that what you're saying?

MR. BOUCHER: We're discussing it in our dialogue with the PLO and we're still discussing it.

Q Do you have any concern that the opposition to the plan from Ariel Sharon and others in the Likud is likely to make Shamir less forthcoming with the modalities than he might otherwise have been?

MR. BOUCHER: I can't speculate on that. All we can say is that it has our support, and we want to work on it seriously with all the parties.

Q (Does that include?) discussing the plan even with ESyriaF?

MR. BOUCHER: I can't get into individual discussions here and there. I'm not aware of exactly everybody who we've discussed it with, but it's a matter that we want to discuss with everybody who has an interest in the region.

Q Richard, can you speak to the continuing rumors that Ambassador Kelly is about to make -- set off on a Middle Eastern trip to meet with Arafat and/or others?

MR. BOUCHER: I have nothing here that would indicate a trip like that.

Q Also, on Israel, have you had a chance to talk to Mr. George, the man who was kidnapped briefly and do you have any doubt about his story??

MR. BOUCHER: Well, I think the best thing is to point to a statement that our embassy put out on the 25th, which is yesterday, in Tel Aviv. They want to stress -- the embassy stresses that embassy officers have been present at successive meetings between Mr. George and the relevant Israeli authorities. We, the embassy and the US government as well, are satisfied that he, in fact, is cooperating and being helpful in the search for his abductors. I would note as well that the Israeli government has said that Mr. George is cooperating with the investigation and that they have no

*

*

*

77 472 622 3/4

reason to doubt that this was a real kidnapping.

Q The Israelis have no doubt?

MR. BOUCHER: That's what they say. We have no reason to doubt it as well.

Q Secretary Eagleburger is quoted on Beirut Radio as saying that the Syrians ought to back off. The implication drawn from the report -- by the correspondent is that Syria should withdraw from Lebanon. And this is described as a change in policy. What -- could you just set the matter straight? Is this accurate?

MR. BOUCHER: The Deputy Secretary's remarks are entirely in keeping with US policy. We believe and have always said the Lebanese should be free to pursue a political process free of threats and coercion. We've often said that all parties to the fighting in Lebanon, including Syria, should practice maximum restraint. All blockades should be lifted immediately and unconditionally, including the Syrian-led blockade of East Beirut, and you know that we've often called for the withdrawal of all foreign forces from Lebanon.

Q And some place Friday night there was a report --

Q There was a Bush statement in March that precipitous?

Syrian withdrawal would destabilize Lebanon. Is Mr. Eagleburger calling here for a Syrian withdrawal?

MR. BOUCHER: There's no contradiction in remarks made in March and remarks made now. The policy has been consistent. It's one of withdrawal of all foreign forces. That's what the Deputy Secretary called for.

Q Is he calling for their withdrawal now? Is that what he wants?

MR. BOUCHER: I don't have the specific remarks that he said. Our position is very consistent that Syria has to withdraw from Lebanon, along with all other parties.

Q (Off mike) -- if you know whether the premise is correct. Are the Iraqis assisting Christian forces, and have you asked them to cut it out?

MR. BOUCHER: I don't have anything specific on that here. I

*

*

*

77 472 622 4/4

think we've talked about the need for people to avoid provocation and to avoid any -- any steps that wouldn't be helpful to bringing the Lebanese together. I think that would apply to arms shipments, as well.

Q May I ask -- because Eagleburger, speaking about Syria - God knows, Iraq would want to know where they stand.

MR. BOUCHER: We'll look into it and see if we have anything for you on that.

MR. BOUCHER: Can you comment on the reports of the Kelly mission to the Middle East? It wasn't exactly a denial.

MR. BOUCHER: It was a lack of knowledge denial. It was that don't know of anything that would indicate Kelly's going to the Middle East, but I can't deny it.

Q Did you ask -- did you ask this morning about those reports?

MR. BOUCHER: I haven't asked the specific question, no.

Q Could you take the question, Richard?

MR. BOUCHER: We'll look into it and see if we have anything to say on it, I'll put it that way.

Q Richard, do you know what the occasion was that the Secretary wrote to the two Lebanese sides about restraint and the Arab League and all that? Was there a particular occasion for him sending this letter?

MR. BOUCHER: I don't want to get into talking about the Secretary's correspondence, but I can --

Q Well, they are talking about it; that's why I thought you could talk about it.

MR. BOUCHER: Well, let me just tell you, I think it's clear from our statements that we remain concerned about the situation in Lebanon. Our support for the Arab League initiative and the

importance of the cease-fire is abiding and enduring, and we continue to urge a lot of parties in the region to support that effort as well.

* * *

o. o

MODERATOR: MR. GEORGE SALEM

HYATT REGENCY, CAPITOL HILL
WASHINGTON, DC

433 2/15

MONDAY, JUNE 19, 1989

.STX

MR. GEORGE SALEM: Good morning. For the next hour and one-half we're going to be dealing with the issue of Palestine. We will -- for the first half an hour from 9:30 to 10:00 we will be dealing with the State Department's view of the peace process and from 10:00 to 11:00 we'll be dealing with the issue of dialogue between -- (inaudible) --

During my public service, I had the privilege of going to the Occupied Territories as part of a USIA delegation in November right after the election. And, I believe, a number of the people with whom I was engaged there believe that we are in the process of a unique opportunity. We have the challenges of the intifada. We have the new administration who has demonstrated, a number of us think, a willingness, at least, to engage the parties and we have the bold initiative of the PLO in accepting terms for a dialogue with the United States.

I think we can see that new willingness to engage manifest in many ways, not the least of which was the boldness of our Secretary of State, James Baker, in stating a challenge to AIPAC, on AIPAC's turf, of some -- well, statements that really were not controversial in and of themselves other than the fact that he was willing to say that the Israelis have to be willing to give up land for peace. In other words, they have to be willing to accept resolutions 242 and 338. That was a very difficult thing for them to swallow, but we see in the Secretary of State and in his presently being assembled team a willingness to engage.

May I ask a question? How many of you in this room wrote a letter to your Representative or to the Secretary of State after his AIPAC speech? Would you raise your hand, please?

Good. Good. That's about half a dozen. That is better than it would have been 5 years ago, but that's not nearly enough. I assure you, for every one of ours -- and I sent one also, I should have raised my hand. For every one of ours, I'm sure there were 2000 or 300 on the other side.

2/15

433 3/15

For that bold initiative Secretary Baker was rewarded with a joint resolution signed by 94 Senators, I believe, condemning his action there before AIPAC and adopting the AIPAC line. I think we need to be conscious of the environment in which we work and in which we act.

For this panel we have a very fine gentleman, Dr. David Kurtzer who is on the Department of State Policy Planning staff. He is charged with a difficult task. He is charged with presenting the State Department view of a peace process to an Arab-American audience. We appreciate his being here with us today. We have a process whereby written questions will be taken at the end of his presentation. Someone will be around collecting those written questions at the very back. Just hold your hand up if you have a question that you want to write and he will pick it up, and I will take the questions at the end of the panel and we'll read them, and Dr. Kurtzer will reply.

Dan Kurtzer is a career foreign service officer and he became a member of the Secretary of State's Policy Planning staff in 1987, which is where he presently serves. He's a speech writer for the Secretary of State, an advisor to the Secretary and the Assistant Secretary for Near Eastern Affairs, John Kelley, who was confirmed last week, on issues relating to the Middle East peace process. He has served as First Secretary for Political Affairs in US Embassies in Egypt and in Israel, and in 1986, became deputy director of the Office of Egyptian Affairs. He received his B.A. from Yeshiva University, and his Masters and Doctorate from Columbia. Join me in welcoming, Dr. Daniel Kurtzer, please.

(Applause.)

DR. KURTZER: Thank you, George, and thank you for the opportunity to meet with you this morning. I was asked to present in about 15 minutes, some thoughts about the way the administration looks at the peace process, and then to spend another 15 or 20 minutes with you in discussing that.

As was mentioned, the authoritative statement made about a month ago at the American Israel Public Affairs Committee Conference by Secretary Baker, remains the authoritative statement of our policy. And for those of you --

(Applause.)

And for those who haven't had a chance to read it carefully, I suggest you do, because it contains a wealth of insight into the way we think, and the kinds of principles and pragmatic approaches to

3/15

433 4/15

the peace process that this administration intends to follow.

Our approach to negotiations, as Secretary Baker indicated, remains constant in this administration, as it was constant in the Reagan administration. We base our policy on an approach which is directed at the achievement of a comprehensive settlement, achieved through negotiations based on Resolutions 242 and 338, and in which three principles will be achieved, the principles of territory for peace, security for all parties, and political rights for the Palestinian people. Principles alone, however, don't produce outcomes. And as we have found over the past decade, in which has been a relative stalemate in the process of peacemaking, the principles alone don't produce negotiations. What the Bush administration found when it entered office in January was a situation in which the positions of the parties and the emotions -- the gaps between the positions of the parties and the emotions between them were so deep and so divided that it was impossible to project a policy that would bring about negotiations quickly.

On the two key issues in which Israel and the Arabs must deal in order to bring about a negotiated settlement, namely the question of Palestinian representation and the shape of a final settlement, the gaps are incredibly wide, as you know. And the violence and other activities associated with the intifada and Israel's policy in the Territories have created an environment in which dialogue has been conducted through violence rather than through political discourse.

So, what the administration has tried to do over these first five months has been to bring about a change in what we call this prenegotiation atmosphere. And we felt that a change was needed in order to create confidence among the parties that there was something to talk about, and confidence between them and among them that once they began to talk, their interests would be best served.

In this respect, and it's in this context that the American administration accepted and welcomed the initiative put forward by the government of Israel about a month and a half ago

4/15

433 5/15

because what the Israeli government has done is to make an important statement for peace. There are problems with that approach, and we are dealing with some of them. We are talking to the Israeli government about gaps. But it's important, as we said to AIPAC and as we say here today, to respond constructively to an approach which is designed to bring about a political process of negotiations, as the Israeli government has done.

Now, why is -- why has the administration welcomed the Israeli approach, and why are we seeking now to bring about a constructive Palestinian-Arab response? As we know as Americans, elections are the quintessential political act. They allow people to organize, to debate, to assemble, and to deal with political issues that are of most concern to them. In the context of the Middle East, they provide an entry way for Palestinians and Israelis to launch a dialogue in which both sides can make known their concerns and in which those concerns can be dealt with across the table. And they offer a way to translate the undirected violence of the intifada into a directed course of political action, designed to achieve realistic and achievable political goals.

It's towards this end that the administration has been working, to bring about a dialogue, to bring about negotiations in which Israel and Palestinians, Israel and its Arab neighbors, can begin talking about peace, and can begin talking about the interests that motivate them, and to seek a solution which both sides feel protect their vital interests.

Now, in dealing with this problem, we of course need to overcome some concerns that both parties have. Number one of course is the concern about the modalities themselves of the elections process. What will be the rights of Palestinians to campaign and to organize and to speak freely during an election campaign? What will protect them during that campaign? Will the international community find a way to have its concerns satisfied that the elections will be fair and free?

5
15

433 6/15

In addition to the modalities issues, there's a second related issue as we deal with the elections proposal. And that has to do with what assurances can be provided to both sides that there will be negotiations that follow and that those negotiations will be about the issues that matter? Now, as I mentioned, the Israeli government, in adopting its proposal, said quite clearly that these elections would launch a political negotiating process. And in so doing, the Israeli government indicated some of the views that it intends to bring to the negotiations, views with which I imagine some in this audience don't agree.

At the same time, should Palestinians -- and we hope they do -- should Palestinians agree to participate in this process, to be launched by elections and then to be followed by negotiations, we would expect Palestinians to indicate also the views that they want to see dealt with in the negotiations. So it is absolutely proper for both sides to hold very strong views about what the negotiations are about. And it's also absolutely proper for both sides to insist that there be a negotiating process that protects and advances the prospects of achieving those interests. It is not, however, acceptable for one side to refuse to participate or to hold out for a better deal.

Let me be clear about this point. What's needed now, and what we've been saying to both sides in the Middle East conflict, is engagement. We need both parties to agree to engage with each other, to agree to launch this engagement through dialogue, and to work through what we see as a very valuable concept -- elections to launch negotiations, to work through that to find a solution and a settlement of the Arab-Israeli conflict which will protect the interests of both sides.

Palestinians cannot afford to obstruct this process. Opportunities have presented themselves in the past. Those opportunities have been missed. Indeed, Palestinians have nothing to lose by testing this process and by engaging in dialogue to see whether or not in fact, this is a process in which their interests and their objectives can be protected and secured.

Surely, we in the American administration understand that Palestinians and other Arabs have concerns and have questions which need to be answered, which need to be dealt with. But there is no better deal in the offing, and those questions can be answered and those concerns can be dealt with. No one, including the United States government, is going to produce a better deal now. And no one, including the United States government, is going to deliver a settlement. A settlement will emerge from an engagement between the parties themselves. And the pathway being offered now is a pathway

6
15

433 7/15

which should be walked upon, should be trod upon, and we should pursue it as far as we can through a negotiating process.

And finally, preconditions won't work. Neither side can establish as a precondition for dialogue, for engagement, for negotiations, the kinds of issues which are guaranteed to ensure that the other party will not engage. This is not part of the Israeli initiative and we don't expect it to be part of a Palestinian initiative. So, the best advice that friends of the Arab community, friends of the Palestinian community can offer to their friends in the region, is to engage. To seize the opportunity offered by a process which the American administration believes can work, which needs to be elaborated, which cannot be elaborated by the United States alone, but can work if both parties engage in dialogue. Both parties make clear, as they engage in dialogue, what their interests are, what their concerns are, and what their needs are. And, through that dialogue, we can get this thing started, we can bring about negotiations. And it's through negotiations that the kind of outcome that both sides can live with can be achieved.

I'd like to stop here and throw the floor open to questions. I don't know how you want to structure it, but I'm here to stay as long as we have, to deal with questions and concerns. And thank you again for the opportunity to talk to you, and it's now your floor.

(Applause.)

MR. SALEM: If you could bring those questions that you have thus far. Why don't you just go ahead and stand, and I'll read them sitting over here.

This first question: Why did Secretary of State Baker deny Imm Jihad, the wife of the assassinated Palestinian leader, Abu Jihad, the right to address this conference? Why deny her the right to freedom of speech in the United States?

MR. KURTZER: The United States, as you know, six months ago agreed to dialogue with the Palestine Liberation Organization. And since then, we have received and processed favorably a number of applications by PLO officials to talk in the United States. Each application is treated separately on the merits. Each application goes through a very extended vetting process. And in the case of Imm Jihad, as you know, she has been to the United States to visit families. It was felt, however, in this case, that the essentially political nature of her participation was one that we didn't want to do. We have allowed other PLO spokesmen to speak, and we will continue to process each application individually. And hopefully, we'll continue to process many favorably to allow this kind of debate to continue and intensify.

7
15

433 8/15

MR. SALEM: How can you justify the United States veto of Security Council resolutions calling on Israel to respect human rights in the occupied territories? Why isolate the United States at the UN and show as if the United States is in support of Israeli repressive policies in the West Bank and Gaza?

MR. KURTZER: As I said during my remarks, one of the key elements in the US approach to negotiations to this process has been to bring about a realistic workable approach. Now, the United Nations plays a very important role in marshalling world public opinion, and the United States participates actively in those deliberations. It, however, has been of concern to the United States, particularly in the last decade, that the United Nations has become an imbalanced forum for the discussion of issues related to the Middle East peace process, particularly in an environment in which we're dealing very intensively with both parties. We value our dialogue with Israel. We value our dialogue with the PLO and with the Palestinian community. Efforts in the United Nations to put forward imbalanced resolutions don't help this process. And it's our judgment that as we approach a process that needs to be dealt with realistically, in which we're trying to build a workable approach to dialogue, to negotiations, this kind of effort in the international community simply is not helpful. And so we told our friends in the UN that we could not support an imbalanced resolution. Efforts were made in New York to see whether or not some balance could be into it, and there was not a great deal of interest in that. And so the United States did exercise a veto.

At the same time, I would emphasize, as you know, our strong concern about policies Israel pursues in the Territories which are contrary to our concern about human rights and which are not conducive to the kind of peaceful settlement and dialogue which we're pursuing in the peace process, so that our concerns for human rights in the Territories and for a different approach to dealing with the intifada and to dealing with Palestinian political interests is not necessarily reflected in the kinds of policies that others try to pursue in the UN or in the response of this administration.

Q (Off mike.)

MR. KURTZER: Yeah, I didn't bring with me the draft resolution, but if I had, or if you had seen a copy of that draft resolution, the resolution only indicated that there were problems in terms of Israeli response to violence and not in terms of Israel's responsibility as an occupying power under international law to maintain law and order.

Now, let me make clear that the game that some people want us

8
15

433 9/15

to play in the United Nations is not a game that interests the American administration. As I said, we value the United Nations very seriously, but to the extent that the United Nations wants to make a contribution to peace, we're prepared to play a very active role. If the UN is simply interested in putting forward resolutions which it knows are not in line with our own thinking about where the problem in the Middle East -- how the problems in the Middle East should be addressed, then we will, in our role both as a member of the Security Council and in our role as a promoter of peace in the Middle East, do what we think we have to do.

MR. SALEM: Dan, I have five questions dealing with the elections, and I want to read them, because I think they all touch on various things, and then give you an opportunity to respond to them all at once.

Will the State Department require a definitive statement from Israel that they are committed to an eventual land-for-peace process? If not, then why should the Palestinians participate?

In today's Washington Post, Glenn Frankel writes, quote, "Shamir says he is

9
15

433 10/15

offering Palestinians the chance to help shape their own political destiny. But to Shamir's own right-wing Israeli constituents, Shamir sends a different message. He has told them in recent speeches that his plan is largely a public relations exercise designed to take the heat off of Israel," end quote. Why does our administration give support to this? What steps is the Department considering in the event that we remain in a deadlock towards getting the election process in place?

Also, is there separate dialogue going on with officials of the Israeli Labor Party? What do the elections involve? Is it a process to find representatives to deal in the negotiations?

And the last one dealing with the elections: If the Palestinians insisted on the return of their deported leaders as part of their position, would our State Department support that position?

MR. KURTZER: Let me try to deal with all of them, both sequentially and in their totality. The -- as I mentioned, the United States is attracted to the idea of elections to launch a process, not because we have answers to all of the specifics, and not because we have heard answers that are satisfactory to us, as of yet, from Israel. We are attracted, however, by elections as an organizing principle, as a way in which to get to a doorway that has been locked for much too long.

Now, let me deal with the questions one by one.

Will Israel be required to articulate support for land for peace -- I gather in advance of an elections process. Now, as you know, both sides in a process such as this have quite different views about the two issues that I think are most salient and that most divide them: the issues of Palestinian representation, and the issue of a shape of a final settlement. And both parties, as I said, will be required -- and it's a basis for proceeding in the peace process -- to support Resolution 242. How a party defines its own views on the issues that relate to 242 will be one of the key issues involved in the negotiations.

Now, as of now, I'm not going to establish, either for the Israeli side or for the Palestinian side, the kind of preconditions about issues that need to be negotiated, which each side might have to agree. In fact, one of the most difficult issues in this prenegotiation is to find bridges, both procedurally and substantively between the two sides, that we can build to launch a process.

10/15

END

We have not yet heard a Palestinian response from the PLO in our dialogue or from anyone else that we've talked to. And when we start to get a Palestinian response to some of the issues we've raised, if this is a Palestinian concern, we as our -- in our role as the -- as a partner in this process will bring it to Israel and seek to determine from Israel what its views are, and whether or not the views that it expresses to us, and that it's prepared to express directly to Palestinians, are sufficient to permit Palestinians to come in.

Second question, do we support Shamir when Shamir says in today's Washington Post, "This is a public affairs gambit." You know, I spoke last week to an audience in New Jersey -- at a synagogue in New Jersey, and someone had done his homework in that group and brought me a vast array of quotes from PLO spokesman, which seemed to undercut the kind of commitments that Mr. Arafat made last December.

My response to them in that audience is the same as my response to you. The United States can't and will not base its peace process policy on -- necessarily on public statements made by either side. We don't support public statements by either side that are excessive. We don't support public statements by either side that are designed not to advance the peace process, and we don't react to those kinds of public statements.

We now, fortunately, do have a dialogue with all sides. We're using that dialogue as effectively as we can. We take it seriously, and it's through that dialogue that we will seek to hear the real views of the parties. But, you can't ask an American administration to react to a public statement of one side, because I can assure you, if you're attending these kinds of conferences from people who support Israel, you're going to hear the same kinds of concerns and the same kinds of questions directed at Palestinian and PLO leadership statements.

Third question. If there's a deadlock, what will we do? The United States has supported -- is supportive of this process and we are optimistic that we can make it work. The one guarantee that a process will not work is to begin talking about an alternative. So, there is no alternative. There's not a better deal waiting in the files waiting to happen. This is the process that can work. It's a

11/15

433 12/15

process that needs engagement and it's a process that we think can be shaped into one that will protect and advance the interests of the parties.

A separate dialogue with Labor. We talked to authorized representatives of governments. Labor is part of the National Unity government and so, when we talk to the Israeli government, we talk to whomever we must in order to conduct a dialogue.

Fourth question, elections for what, representatives? We've said often in public that our intention is not to divide the Palestinian community and we will not associate with efforts by others to do so. What we think, however, is that what elections can do is to get a process started, which in the first instance, is going to have a good deal to say about what happens on the ground.

Now, both we and the Palestinian community and Israel understand that even a first stage which deals with what happens on the ground is not a peace process, and that there can be no peace process that simply stops with discussions and negotiations on transitional arrangements.

How the Palestinian representation issue is resolved in a subsequent phase is up -- is going to be up to the parties themselves. These elections are designed to launch a process, and they're designed to launch a process including people on the ground, including issues of very great concern to the Palestinian community, but they're not designed to end that process. The end of this process will be a final settlement, a final status agreement which Israel,

12
15

Palestinians, and other Arabs will sign.

433 13/15

And the last question, which I didn't finish, which was: If Palestinians --

MR. SALEM: Hell, I don't know. (Laughs.)

MR. KURTZER: Okay. If any of you remember, I'll take it --

MR. SALEM: Ah, if the Palestinians insisted on the return of their deported leaders as part of their position, would our State Department support that position?

MR. KURTZER: As I said before, when we hear a Palestinian response and talk to them about their concerns we can deal with specific questions like this. We're not interested in negotiating these kinds of issues in public, and we'll have to see when the Palestinian community provides its response on this kind of a -- on this issue, whether or not this is one of the things they would like to see.

MR. SALEM: Next question: The present US policy is to state, "No state of Palestine." Is this only rhetorical, or will this be the subject of negotiation?

MR. KURTZER: The United States --

MR. SALEM: It should have said, "No independent state of Palestine."

MR. KURTZER: No independent state. The United States has maintained consistently, and it was articulated most forcefully in the Reagan initiative of 1982, that we believe strongly that neither side can determine the status of these issues unilaterally. And it's for that reason -- because neither state can determine the status of the territories unilaterally -- that the United States doesn't support two outcomes. One outcome is annexation or permanent control by the Israel, and the other is an independent Palestinian state for the Palestinians. Both sides, however, in the course of negotiations, are free and are encouraged to bring their views, their positions, their interests, their goals to the table. And there's a key difference in negotiations between what the parties are permitted to do and what the third party will support.

We, as a third party, believe that there is a reasonable middle ground to which the negotiation should be directed, but we don't determine the course of negotiations, and we will not determine the outcome of negotiations. And so, if Palestinians are successful in bringing to the table their view of a state, and if they're successful in negotiating that, then that will be an outcome that both sides will agree. If Israel is successful in bringing to the

13
15

433 14/15

table its views on annexation, and is successful in negotiating that to an agreement, that's an outcome.

But, as a practical matter, the American administration, now going into almost the end of its first decade of this policy, believes that those outcomes will not happen and that the reasonable middle ground is an outcome which Israelis, Palestinians and Jordanians will find acceptable and which will permit security for Israel and the realization of Palestinian political rights. And that's the view of the United States, it has been the consistent view and one which is consistent with the role we hope to play in negotiations of trying to bring about a reasonable middle ground between the parties.

MR. SALEM: Last series of questions because you've been generous with your time and we very much appreciate your forthrightness in answering the questions. The Bush administration rightly suspended all military support of the Chinese government after the student massacre. Why does the administration continue to economically and militarily support continued occupation and human rights violations of the Palestinian people? (Applause.) Isn't there a -- and then I'm borrowing from another question, there are several questions along this line -- isn't there a similarity between the Chinese government's repressive policies and those of the Israeli government?

MR. KURTZER: I'm not going to deal with the Far East, I have enough trouble dealing with the Middle East. (Laughter.) The United States has for nearly -- for over 40 years been a constant and firm supporter of the state of Israel, its existence, its survival and its security. As part of our commitment to Israel's survival, security and existence, we have provided economic and security support. That support will continue. At the same time, the United States firmly believes that it is in our own interests as well as the interests of Israel and its neighbors to bring about a peaceful settlement in the West Bank and Gaza. Now, we will pursue that objective as forcefully as we pursue the objective of maintaining Israel's survival and security.

So, it's about time for all of us, and I speak here with both an official hat on but also as a friend, it's about time that we direct our attention at trying to make a process work rather than trying to punish a party for past failures. And what we all could do as friends of this process, and as friends of both sides, is to figure out how, through engagement, through dialogue, through negotiations, we can reach an outcome which will not only support an important American objective of making sure that Israel survives and survives in security, but will also provide an outcome that will

14
15

433

15/15

provide Palestinians with dignity, with self-respect, with political rights, and with the achievement of goals that they have articulated. It's through that process, and that's the kind of process that we can support that both Israel and the Palestinians can enjoy security, political legitimacy and political rights. So, that's the underpinning of our policy and it's the way our policy will continue to unfold, hopefully successfully in the months ahead.

I guess we're finished?

MR. SALEM: Dr. Dan Kurtzer, thank you very much for being with us today. (Applause.)

END

15
15

דף: 1	שגרירות ישראל/וושינגטון		לחילופין:
כתובת: 4	טופס פרוק		סוג: שמור
חל: מצפ"א	תאריך ווסן היכור: 1700 23 ביוני 1989		
דצ: מקט"ח/משהב"ט רמט"ב/ניו יורק	נספח הגנה/כאן		כס' פרוק:
כחית: ק. לקונגרס	המשרד: 586		קמ"ח: 444
	אנ"ש: 86		

אמ"ק

ביהני"ב: FAIR PRICING

- בשבוע שעבר לקראת סוף ה - MARK-UP של חוק סיוע החוץ בוועדת החוץ, התברר שישנן קשיים תקציביים המגבילים מימון ה FAIRPRICING- במלואו בשתי"א 1990.
- ה - FAIR PRICING כזכור נוסח בצורה כללית כך שיחול על כל המדינות מקבלות ה - FMS ועל כל מערכות נשק רבמי. לאור זאת סך עלות ה-FAIRPRICING לשתי"א 1990 הסתכם ב-156 מיליון \$.
- ההסכם התקציבי בין הקונגרס לבית הלבן הושג לאחר שהועדה כבר החלה ב - MARK-UP זה - FAIR PRICING לא נכלל בתחשיבי התקציב. אמנת ה - 156 מיליון \$ נחשבים ל - NEW SPENDING AUTHORITY מאחר ובידי הנמשל להחליט על הפטורים השונים שיתו (ובמקרה כזה ישנה פגיעה בהכנסות הפדרליות), אולם הועדה - כוועדת הרשאות-איננה יכולה לחכנן זאת בשלב מאוחר זה לשתי"א 1990. כלומר, תיאורטית, אמנם העברה התיקון בוועדת החוץ (הרשאות) בנושא ה - FAIRPRICING אינו עניין תקציבי אולם הועדה אינה יכולה לקבוע (לשתי"א 90) עבור ועדת ההקצבות (המוגבלת בתקרה). לכן יש להחליט על שינוי שיטת הפיקוח. הועדה יכולה להחיל ה - FAIR PRICING במלואו, החל משתי"א 1991 בהנחה שהנושא יוכלל ויחושב מבעוד מועד בהנחת התקציב שתוכן לשתי"א 1991.
- ה - FAIR PRICING מורכב כזכור מ-4 חלקים: דמי ניהול, NRC, ASSET USE ומשכורות משלוחת המרכיבים הראשוניים בהנה ישירות האוצר האמריקני המזכה לאחר מכן את ה - DOD.

תפוצה: 36

אנ"ש 86 קמ"ח 444 המשרד 586 א.ד. 1

1 2 3 3

דתי: 2	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דחילות:
כתוב: 4		סוג:
אל:		תאריך וזמן תכנון:
דצ:		כס' פרוק:
פזת:		הפרט:
		586
		אין 86
		444

(כלומר יש השלכה מבחינת גרייה אם הכנסות אלה יפגעו). חלק המשכורות (המהווה 60 מיליון \$) מועבר מ- DSAA ישראל ל- DOD ולכן אינו משפיע על התקציב הפדרלי.

5. לאור האמור לעיל, ולאור העובדה שועדת התקציב, בראשותו של קונגרסמן פנטה, סירבה לתח WAIVER תקציבי/ועדת החוץ למרות פנייתו בכתב של היוזר שלה דביטה פאסל, סוכס לכלול בחוק כדלקמן:
 א. חלק המשכורות 60 מיליון \$ - ייושם כבר בשתי"א 1990. (לצערנו אין אנו בהנים מחלק זה).
 ב. הוול משתי"א 1994 ה- FAIR PRICING יחול במלואו.

6. לאור התפתחות זו, וחוך חיאות עם אנשינו של פאסל והיזמים, סיכמנו כי בנסה לשנות רוע הגזירה בעת ה- CONFERENCE בין שני הבתים ע"י הכללת חריג אלקן ישראל - דוגמת זו שנעשתה אשתקד ע"י אובי בקונפרנט, כך שה- FAIR PRICING יחול רק על ישראל (אז לפחות חלקו) כבר משתי"א 1990. הנ"ל גם עפ"י המלצתו של קונגרסמן ברמן (חבר גם בוועדת התקציב ויוזרו של פנטה) חסבור שלאור הזמן העומד לרשותו ינסה לרכך הדמויות הנוגעות בדבר ולהציל כמה שניתן כבר בשתי"א 1990.

7. רצ"ב הצעת החקיקה החדשה שהתקבלה בוועדת החוץ.

ישראל וינא' פנתה
 יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה:

3/4

86-444-586

1 SEC. 230. FAIR PRICING.

2 (a) FMS ADMINISTRATIVE SURCHARGE.—Section
3 21(e) of the Defense Trade and Export Control Act is
4 amended—

5 (1) in paragraph (1)—

6 (A) by inserting before the semicolon at the
7 end of subparagraph (A) “as specified in section
8 43(b) and section 43(c) of this Act”;

9 (B) by inserting before the semicolon at the
10 end of subparagraph (C) “(except for equipment
11 wholly paid for from either (i) funds made avail-
12 able on a grant basis under chapter 2 of title II of
13 the Foreign Assistance Act of 1961, or (ii) funds
14 which, prior to the effective date of title II of the
15 International Cooperation Act of 1989, were
16 transferred under the former authority of section
17 503(a)(3) of the Foreign Assistance Act of 1961
18 or were made available on a nonrepayable basis
19 under the former authority of section 23 of this
20 Act)”;

21 (C) by repealing subparagraph (B) and desig-
22 nating subparagraphs (C) and (D) as subpara-
23 graphs (B) and (C), respectively; and

24 (2) in paragraph (2), by striking out “paragraphs
25 (1)(B) and (1)(C)” and inserting in lieu thereof “para-
26 graph (1)(B)”.

4/4
86-444-586

242

1 (b) CHARGES FOR ADMINISTRATIVE SERVICES.—Sec-
2 tion 43(b) of that Act is amended—

3 (1) by striking out “and” at the end of paragraph
4 (1);

5 (2) by striking out the period at the end of para-
6 graph (2) and inserting in lieu thereof “; and”; and

7 (3) by adding at the end the following:

8 “(3) such expenses (A) are not salaries of the
9 Armed Forces of the United States and (B) do not rep-
10 resent unfunded estimated costs of civilian retirement
11 and other benefits.”.

12 (c) EFFECTIVE DATES.—The amendments made by
13 subsection (a) shall take effect on October 1, 1990. Para-
14 graph (3)(A) of section 43(b) of the Defense Trade and
15 Export Control Act (as added by the amendment made by
16 subsection (b)(3) of this section) shall be effective as of Octo-
17 ber 1, 1989, and paragraph (3)(B) of that section (as added
18 by that amendment) shall be effective as of October 1, 1990.

19 SEC. 231. PROHIBITION ON SALES OF ANTITANK SHELLS CON-
20 TAINING DEPLETED URANIUM.

21 Chapter 3 of the Defense Trade and Export Control
22 Act, as amended by section 232 of this title, is amended by
23 inserting after section 32 the following:

* * * *

END

- שמור -
לשכת ראש הממשלה

יט' בסיוון תשמ"ט
22 ביוני 1989
סימוכין ת4 - 583

אל : יוסף בן-אהרן, מנכ"ל משרד רה"מ

מאת: דוד גרנית, משרד רה"מ

אריה

הנדון: ארה"ב - בריה"מ

מצ"ב ניר המתיחס לסוגיה הנ"ל שמסר לידי ג'ון בקר
משגרירות ארה"ב.

ב ב ר כ ה,


דוד גרנית

העתק: מר א. רובנשטיין, מזכיר הממשלה
מר ס. מרידור, יועץ מדיני לשה"ח

BEGIN TALKING POINTS:

WHAT DOES "BEYOND CONTAINMENT" MEAN?

-- OUR POLICY OF SEEKING TO MOVE BEYOND CONTAINMENT IS A POSITIVE REACTION TO REFORM IN THE SOVIET UNION AND TO SIGNS OF NEW INTERNATIONAL BEHAVIOR BY MOSCOW.

-- KEY ELEMENTS OF OUR POLICY ARE AS FOLLOWS: RECOGNITION THAT CONTAINMENT HAS WORKED AND THAT CHANGE IS COMING TO THE SOVIET UNION; A VISION OF A FUNDAMENTALLY DIFFERENT RELATIONSHIP WITH MOSCOW THAT SUPPORTS LASTING RATHER THAN CYCLICAL COOPERATION; A CLEAR-EYED UNDERSTANDING THAT SUCH A RELATIONSHIP MUST BE BUILT STEP-BY-STEP AND FROM A POSITION OF WESTERN STRENGTH.

-- WE WANT TO INTEGRATE THE SOVIET UNION INTO THE INTERNATIONAL SYSTEM, AND HOPE THE U.S.S.R. WILL USE ITS POWER AND POTENTIAL TO SOLVE INTERNATIONAL PROBLEMS INSTEAD OF TO EXPLOIT THEM.

-- BEYOND CONTAINMENT INCLUDES THE GOAL OF OVERCOMING THE DIVISION OF EUROPE, WORKING FOR A EUROPE THAT IS WHOLE AND FREE AND UNITED AS PART OF A GLOBAL COMMONWEALTH OF FREE NATIONS.

-- AT THE SAME TIME, ALL NATIONS TODAY -- TRADITIONAL ALLIES, FRIENDS AND ADVERSARIES ALIKE -- FACE COMMON THREATS FROM VOLATILE REGIONAL CONFLICTS, THE PROLIFERATION OF NUCLEAR AND CHEMICAL WEAPONS, TERRORISM, DRUG TRAFFICKING AND ENVIRONMENTAL DEGRADATION.

-- MOVING "BEYOND CONTAINMENT" THUS IMPLIES NOT JUST A CHANGE IN OUR RELATIONSHIP WITH THE SOVIET UNION BUT AN EXPLICIT RECOGNITION THAT NEW COOPERATIVE POLICIES WILL BE REQUIRED TO COUNTER THE GROWING PROBLEMS THAT WILL BECOME INCREASINGLY CENTRAL FOREIGN POLICY CONCERNS.

HOW DOES THIS POLICY DIFFER FROM OTHER U.S. POLICIES? HASN'T THE UNITED STATES ALWAYS WANTED TO MOVE BEYOND CONTAINMENT?

-- THE MOST IMPORTANT DIFFERENCE IS THAT WE LIVE IN A TIME OF HISTORIC CHANGE.

-- THE SOVIET LEADERSHIP HAS ADMITTED THAT IT MUST END THE SOVIET UNION'S POLITICAL AND ECONOMICAL ISOLATION FROM THE INTERNATIONAL SYSTEM.

-- THERE HAVE BEEN TWO GRAND STRATEGIES IN OUR POSTWAR POLICY TOWARD THE SOVIET UNION: CONTAINMENT AND DETENTE.

-- CONTAINMENT FOCUSED ON HOLDING THE MILITARY AND IDEOLOGICAL THREAT OF SOVIET COMMUNISM IN CHECK LONG ENOUGH TO PERMIT THE WORLD'S LONGSTANDING AND NEW DEMOCRACIES TO BE REBUILT AFTER A DESTRUCTIVE WORLD WAR, AND UNTIL SUCH TIME AS THE SOVIET UNION ITSELF EVOLVED INTERNALLY.

-- DETENTE ASSUMED THAT THIS EVOLUTION WOULD CONTINUE INTO THE DISTANT FUTURE AND THAT, UNTIL THAT TIME, THERE WOULD BE PERPETUAL COMPETITION BETWEEN TWO COMPETING WORLD SYSTEMS.

-- DETENTE SOUGHT TO MANAGE EAST-WEST COMPETITION. IT WAS IMPLICITLY ACCEPTED THAT LITTLE COULD BE DONE FOR THE TIME BEING ABOUT THE ROOT CAUSES OF THE CONFLICT.

-- IN ANALYZING WHY COOPERATION DID NOT ENDURE IN THE YEARS OF DETENTE, A CENTRAL OBSTACLE WAS THE SOVIET UNION'S INABILITY OR UNWILLINGNESS TO MAKE FUNDAMENTAL CHANGES IN THE SIZE AND COMPOSITION OF ITS MILITARY FORCES, IN ITS ALLIANCE AND CLIENT RELATIONSHIPS, OR IN ITS DOMESTIC POLICIES AND INSTITUTIONS.

-- REVERSALS OF BEHAVIOR BACK TO PATTERNS OF CONFRONTATION AND HOSTILITY WERE RELATIVELY EASY.

-- THIS TIME WE NEED TO BUILD THE NEW RELATIONSHIP ON A FIRM FOUNDATION.

-- THIS IS NOT A UTOPIAN VISION. UNDER THE PRESIDENT'S POLICY WE STILL WOULD HAVE DIFFERENCES WITH MOSCOW, BUT THE PRAGMATIC NATURE OF OUR RELATIONS WITH THE SOVIET UNION WOULD BE SUCH THAT THE SOVIET UNION WOULD BE COMMITTED TO SOLVING INTERNATIONAL PROBLEMS, NOT CREATING THEM.

WHAT IS THE UNITED STATES ASKING MOSCOW TO DO?

-- WE SHOULD START BY DISCUSSING THE SPIRIT OF THE "CONDITIONS" THAT THE PRESIDENT SET OUT IN THE TEXAS A AND M SPEECH. THEY ARE NOT "TESTS" THAT A SCHOOL TEACHER USES TO GRADE A STUDENT.

-- RATHER, THESE CONDITIONS ARE THE FOUNDATION ON WHICH THE SOVIET UNION'S RELATIONSHIP TO US AND TO THE INTERNATIONAL SYSTEM WOULD REST.

-- WE DO NOT EXPECT THE CONDITIONS TO BE MET TOMORROW; NOR DO WE NEED TO WAIT UNTIL THEY ARE MET TO BEGIN PROGRESS TOWARD THAT NEW RELATIONSHIP. THE SOVIET UNION DOES NOT HAVE TO BECOME A WESTERN DEMOCRACY FOR US TO BUILD THIS NEW RELATIONSHIP.

-- BUT WE NEED TO SEE THE PROCESS OF REFORM CONTINUE INSIDE THE SOVIET UNION AND SEE A TRACK RECORD OF SOVIET

INTERNATIONAL BEHAVIOR CONSISTENT WITH THE PRINCIPLES OF CONSTRUCTIVE COOPERATION.

-- THE CONDITIONS ARE:

1. IN THE MILITARY ARENA, THE SOVIETS WOULD HAVE TO BE WILLING TO REDUCE THEIR MILITARY FORCES AND MAKE THEM LESS THREATENING TO THE WEST AND OTHER STATES. SOVIET MILITARY POWER IS FAR IN EXCESS OF THAT NEEDED TO DEFEND THE SOVIET UNION. THAT IS WHY WE ATTACH IMPORTANCE TO PRESIDENT GORBACHEV'S ACCEPTANCE OF THE PRINCIPLE OF ASYMMETRIC REDUCTIONS BY THE WARSAW PACT.

2. THE SOVIETS MUST RESPECT THE RIGHTS OF EAST EUROPEANS TO PURSUE THEIR OWN PATHS TO FUNDAMENTAL POLITICAL AND ECONOMIC REFORM.

3. THE SOVIET UNION HAS TO BEHAVE AS A RESPONSIBLE FORCE FOR GLOBAL STABILITY, NOT AS AN OUSIDER TRYING TO UNDERMINE THE INTERNATIONAL SYSTEM. FOR INSTANCE, THE NEW RELATIONSHIP IN REGIONAL AFFAIRS WOULD REQUIRE MOSCOW TO CONCENTRATE ON CONTRIBUTING TO THE SOLUTION OF REGIONAL CONFLICTS AND GLOBAL PROBLEMS AND TO INSIST THAT ITS

FRIENDS DO THE SAME. THE SOVIETS CONTINUALLY HAVE CHOSEN FRIENDS THAT WERE EXPLICITLY ANTI-WESTERN AND HAVE ASSOCIATED THEMSELVES WITH FORCES FOR INTERNATIONAL INSTABILITY (EXAMPLES -- LIBYA, VIETNAM, NICARAGUA). THIS IS WHY WE CONSIDER A CUT-OFF OF ARMS TO COUNTRIES LIKE NICARAGUA AND PRESSURE ON THE SANDINISTAS TO RESPECT ESQUIPULAS SO IMPORTANT.

4. RESPECT FOR THE RULE OF LAW AND HUMAN RIGHTS. GREATER OPENNESS AND A MORE MARKET-ORIENTED DOMESTIC ECONOMY ARE ALSO CRITICAL TO OUR CALCULATIONS OF THE KIND OF PARTNER MOSCOW CAN BE.

HOW WILL ECONOMIC RELATIONS DEVELOP?

-- THE SOVIETS NEED TO CREATE DOMESTIC CONDITIONS THAT WILL ATTRACT PRIVATE INVESTMENT AND COMMERCE.

-- WE ALREADY SUPPORT THE EXPANSION OF MUTUALLY BENEFICIAL, NON-STRATEGIC TRADE ON A COMMERCIAL BASIS.

-- OVER TIME, AS WE BUILD A MORE COOPERATIVE RELATIONSHIP, WE WOULD EXPECT ECONOMIC RELATIONS TO DEVELOP FURTHER.

-- WE WILL PROTECT OUR SECURITY BY STRICT ADHERENCE TO COCOM RESTRICTIONS.

-- IT IS STILL TOO EARLY TO TALK ABOUT SOVIET MEMBERSHIP IN THE GATT, THE IMF OR THE WORLD BANK. SOVIET INTERNAL AND EXTERNAL ECONOMIC PRACTICES STILL ARE INCOMPATIBLE WITH MEMBERSHIP IN THOSE INSTITUTIONS.

-- THE ONLY WAY FOR THE SOVIET UNION TO ENTER THE MAINSTREAM OF INTERNATIONAL ECONOMIC LIFE IS TO ADOPT POLICIES WHICH ALLOW MARKET FORCES TO OPERATE IN ALL AREAS OF ITS ECONOMY AS WELL AS IN ITS ECONOMIC RELATIONS WITH THE REST OF THE WORLD.

WHY IS THE UNITED STATES CAUTIOUS?

-- A NEW RELATIONSHIP TAKES TIME TO BUILD AND HAS TO BE EARNED, NOT DECLARED, BY MOSCOW OR BY ANYONE ELSE.

-- SOVIET COOPERATION WITH THE WEST HAS BEEN CYCLICAL. THE SOVIETS COOPERATED WHEN IT SERVED THEM WELL ONLY TO TURN BACK, WHEN THEY WERE STRONGER, TO A POLICY BASED ON CONFRONTATION.

-- THIS IS A PERIOD OF GLOBAL TRANSITION.

-- WE NEED TO REMAIN STRONG, AND PRESERVE A CREDIBLE AND EFFECTIVE NUCLEAR DETERRENT FORCE, INCLUDING IN EUROPE, TO DEFEND OURSELVES AND OUR ALLIES, AND TO SERVE AS A HEDGE AGAINST THE UNCERTAINTIES OF THIS PERIOD.

-- OUR STRENGTH ALSO WILL IMPRESS UPON SOVIET LEADERS THE FUTILITY OF TURNING BACK TO THEIR FORMER, MILITARISTIC COURSE.

WHAT IS THE UNITED STATES WILLING TO DO?

-- WE HAVE SAID THAT MOSCOW WILL FIND THAT THE UNITED STATES IS A WILLING PARTNER, AND WE MEAN THAT.

-- THIS NEW RELATIONSHIP MUST BE BUILT ON WESTERN VALUES OF OPENNESS AND RESPECT FOR POLITICAL AND ECONOMIC FREEDOMS. MUCH OF THE WORK HAS TO BE DONE BY MOSCOW.

-- IT MUST INCLUDE RECOGNITION OF NATO, THE EC AND OTHER EUROPEAN INSTITUTIONS AS PART OF A BROADER TRANSATLANTIC COMMUNITY.

-- THE SOVIET LEADERSHIP IS BEGINNING TO ESPOUSE THESE VALUES BECAUSE IT CAN SEE BOTH THE BENEFITS WE HAVE ENJOYED AND THAT THE SOVIET UNION CAN PROGRESS ONLY THROUGH BOTH POLITICAL AND ECONOMIC CHANGE.

-- BUT WE ARE WILLING TO DO OUR PART.

-- SOME PROGRESS CAN BE ACHIEVED IN TOUGH NEGOTIATIONS -- FOR INSTANCE, IN ARMS CONTROL.

-- CONSTRUCTIVE SOVIET ACTIONS WILL BE MATCHED, STEP-BY-STEP, WITH APPROPRIATE ACTIONS OF OUR OWN.

-- FOR EXAMPLE, AFTER CONCLUDING THAT THE WARSAW PACT HAD MOVED SIGNIFICANTLY TOWARD THE WEST'S CONCEPT AND FRAMEWORK

IN THE VIENNA NEGOTIATIONS ON CONVENTIONAL FORCES IN EUROPE (CFE), THE PRESIDENT RESPONDED WITH A COMPREHENSIVE, FAR-REACHING CONVENTIONAL ARMS CONTROL PROPOSAL DESIGNED TO BRING THE VIENNA NEGOTIATIONS TO A SPEEDY AND SUCCESSFUL CONCLUSION. IF ACCEPTED, THE PRESIDENT'S PROPOSAL WOULD TRANSFORM THE STRATEGIC AND POLITICAL MAP OF EUROPE.

-- WE ALSO CAN MAKE PROGRESS BY LIFTING U.S. RESTRICTIONS ON OUR ECONOMIC RELATIONSHIP WITH THE SOVIET UNION WHEN THE SOVIETS MEET CERTAIN CONDITIONS.

-- JACKSON-VANIK CAN BE WAIVED WHEN EMIGRATION LAWS IN THE SOVIET UNION ARE CODIFIED AND IMPLEMENTED FAITHFULLY.

-- WE ARE LIFTING THE "NO EXCEPTIONS POLICY" THAT WAS A SANCTION FOR THE SOVIET INVASION OF AFGHANISTAN.

-- SOMETIMES PROGRESS CAN BE MADE BY INITIATIVES THAT CHALLENGE MOSCOW TO COOPERATE AND TO SHOW THAT WE HAVE THE SAME VISION OF THE RELATIONSHIP WE WANT TO BUILD.

-- THUS, "OPEN SKIES" IS INTENDED TO DEMONSTRATE OUR COMMITMENT TO OPENNESS. THE SOVIETS ALSO SHOULD AGREE TO PUBLISH FULL AND ACCURATE MILITARY BUDGET DATA ON A CONTINUING BASIS.

CONCLUSION

-- OUR POLICY OF SEEKING TO MOVE BEYOND CONTAINMENT IS PART OF OUR BROADER DETERMINATION TO HELP SHAPE THE DRAMATIC CHANGES THAT ARE TRANSFORMING EAST-WEST RELATIONS.

-- WE HAVE WELCOMED A STRONGER AND MORE UNITED EUROPE, WHICH WE BELIEVE IS GOOD FOR AMERICA, AND HAVE CALLED FOR CLOSER COOPERATION WITH THE EUROPEAN COMMUNITY ON GLOBAL ISSUES.

-- WE HAVE PUT FORWARD CONCRETE INITIATIVES FOR ENCOURAGING PEACEFUL REFORM IN EASTERN EUROPE AND FOR HELPING END THE ARTIFICIAL DIVISION OF EUROPE.

-- AS THE PRESIDENT SAID IN HIS SPEECH IN MAINZ, WEST GERMANY, ON MAY 31, THE COLD WAR BEGAN WITH THE DIVISION OF EUROPE AND IT MUST END WITH A RECONCILIATION BASED ON SHARED VALUES WHERE EAST JOINS WEST IN A COMMONWEALTH OF NATIONS.

END TALKING POINTS.

- סודי -
לשכת ראש הממשלה

יט' בסיוון תשמ"ט
22 ביוני 1989
סימוכין ת4 - 715

אל : י. בן-אהרן, מנכ"ל משרד רה"מ

מאת: ד. גרנית, משרד רה"מ

ארתור

הנדון: ארה"ב-בריה"מ שיחות מומחים בנושא מזה"ת

ג'ון בקר משגרירות ארה"ב מסר הניר המצ"ב המסכם השיחות
הנ"ל.

ב ב ר כ ה,

דוד גרנית

העתק: מר א. רובינשטיין, מזכיר הממשלה
מר ס. מרידור, יועץ מדיני לשה"ח

TALKING POINTS ON U.S.-SOVIET MIDDLE EAST EXPERTS TALKS

COMMENCE TALKING POINTS:

-- SOVIET AND U.S. DELEGATIONS MET IN WASHINGTON JUNE 15-16 FOR CONSULTATIONS ON THE MIDDLE EAST. U.S. SIDE WAS CO-CHAIRED BY NEA A/S KELLY AND S/P DIRECTOR ROSS. SOVIET SIDE WAS CHAIRED BY AMB. POLYAKOV, AND INCLUDED MIDDLE EAST ENVOY TARASOV.

-- THESE CONSULTATIONS WERE PART OF A REGULAR, ONGOING SERIES OF EXPERT EXCHANGES BEGUN IN 1985 TO PROMOTE COMMON UNDERSTANDINGS ON KEY REGIONAL ISSUES IN THE MIDDLE EAST AND ELSEWHERE. DURING THE MINISTERIAL MEETING IN MAY IN MOSCOW, SECRETARY BAKER AND FOREIGN MINISTER SHEVARDNADZE ASKED THEIR SENIOR ADVISERS TO MEET SOON TO DISCUSS THE PEACE PROCESS, LEBANON, REGIONAL WEAPONS PROLIFERATION AND OTHER MIDDLE EAST ISSUES.

PEACE PROCESS

-- THE ENTIRE FIRST DAY AND HALF OF THE SECOND DAY WERE TAKEN UP IN DISCUSSION OF THE PEACE PROCESS, IN PARTICULAR THE IDEA OF USING THE ISRAELI-PALESTINIAN DIALOGUE AND ELECTIONS IN THE OCCUPIED TERRITORIES TO LAUNCH A TWO-STAGE NEGOTIATING PROCESS.

-- ROSS BRIEFED THE SOVIETS ON THE RECENT VISIT TO THE REGION OF A SENIOR U.S. DELEGATION. ROSS SAID THE DELEGATION HAD BEEN STRUCK BY THE DEGREE TO WHICH ISRAELIS AND ARABS WANTED TO MOVE FORWARD. HE SAID THE CHALLENGE FOR THE U.S. AND SOVIETS WAS TO FIND A WAY TO ENCOURAGE AND SUPPORT THIS TENDENCY.

-- ROSS STRESSED THE ADVANTAGES AND INHERENT POSSIBILITIES OF AN ELECTIONS PROCESS IN TERMS OF PERMITTING PALESTINIANS TO ORGANIZE, CAMPAIGN AND SPEAK ABOUT POLITICAL RIGHTS AND THE CRUCIAL POLITICAL ISSUES INVOLVED IN THE PEACE PROCESS. ELECTIONS WOULD LAUNCH A POLITICAL PROCESS OF NEGOTIATIONS THAT WOULD PRODUCE, IN THE FIRST STAGE, TRANSITIONAL ARRANGEMENTS THAT RESULT IN A SUBSTANTIAL CHANGE IN THE RELATIONSHIP BETWEEN ISRAEL AND PALESTINIANS IN THE OCCUPIED TERRITORIES, AND IN THE SECOND STAGE, A FINAL STATUS AGREEMENT ACCEPTABLE TO ALL SIDES.

-- THE MOST IMPORTANT THING NOW IS TO BRING ABOUT AN AUTHORITATIVE DIALOGUE BETWEEN ISRAEL AND PALESTINIANS IN THE WEST BANK AND GAZA. SUCH A DIALOGUE WOULD PERMIT THE PARTIES TO DEAL WITH AND RESOLVE SOME KEY ISSUES: E.G. THE MODALITIES AND PROCEDURES THAT WOULD GOVERN THE PRE-ELECTION PERIOD AND THE ELECTIONS; THE STEPS THAT MIGHT BE TAKEN TO DEFUSE TENSION AND VIOLENCE IN ADVANCE OF ELECTIONS AND THE RELATIONSHIP BETWEEN ELECTIONS AND THE NEGOTIATIONS THAT WOULD FOLLOW. THE PARTNERS ALSO AT SOME POINT WOULD TALK ABOUT THEIR VISIONS OF THE STRUCTURE OF PEACE.

-- ROSS SAID THAT, IN HIS CONTEXT, THE U.S. VIEWED THE ISRAELI GOVERNMENT PROPOSAL AS A POSITIVE, POTENTIALLY VALUABLE PATHWAY TO LAUNCH THE PROCESS. HE EXPRESSED HOPE THAT THE PALESTINIANS AND ARAB STATES WOULD RESPOND CONSTRUCTIVELY, AND HOPED THE INTERNATIONAL COMMUNITY WOULD LEND ITS PUBLIC AND PRIVATE SUPPORT AND ENCOURAGEMENT TO THIS PROCESS.

-- ROSS ALSO NOTED THAT THE REGIONAL ENVIRONMENT HELD BOTH OPPORTUNITIES AND RISKS; EITHER THE PARTIES WOULD SEIZE OPPORTUNITIES AND TRANSLATE THEM INTO A WORKABLE PROCESS LEADING TO NEGOTIATIONS, OR THEY FACED FURTHER DETERIORATION. TIME WAS NOT AN ALLY OF THIS PROCESS. THE VIOLENCE WOULD MAKE IT DIFFICULT TO MAINTAIN FLEXIBILITY ON ALL SIDES. IT IS NECESSARY TO TRANSLATE THE DIALOGUE OF VIOLENCE INTO THE DIALOGUE OF A VIABLE POLITICAL PROCESS.

-- THIS IS WHY WE SUPPORT THE INITIATION OF A DIALOGUE ON THE GROUND. AND WHY WE SUPPORT THE PROCESS OF ELECTIONS TO LAUNCH TRANSITIONAL AND FINAL STATUS NEGOTIATIONS.

-- IN RESPONSE TO ROSS' PRESENTATION, POLYAKOV NOTED THERE WERE MANY COMMON ELEMENTS IN THE SOVIET AND U.S. APPROACHES TO THE PEACE PROCESS. HE SAID ELECTIONS CAN BE AN ELEMENT IN A FRAMEWORK OF THE PEACE PROCESS, PROVIDED THERE WAS GREATER CLARITY ON SUCH ISSUES AS THE BEGINNING OF NEGOTIATIONS, WHAT OUTCOMES COULD BE EXPECTED, AND WHAT THE PARAMETERS WERE FOR REACHING A SETTLEMENT.

-- POLYAKOV SAID THAT PALESTINIANS HAD TOLD HIM THE ELECTIONS CONCEPT DOESN'T DEFINE PALESTINIAN POLITICAL RIGHTS, ENSURE SELF-DETERMINATION, OR DEFINE A ROLE FOR THE PLO IN REPRESENTING PALESTINIANS. HE SAID THE PLO'S GREAT CONCERN WAS THAT IT WOULD BE A BIG LOSER IF IT AUTHORIZED ISRAELI-PALESTINIAN DIALOGUE IN THE TERRITORIES.

-- THE SOVIETS SAID THE PLO WAS READY TO NEGOTIATE DIRECTLY WITH ISRAEL AND WONDERED WHY ISRAEL WAS NOT READY TO RECIPROCATE.

-- THE SOVIETS ALSO PROPOSED BACKSTOPPING THE ELECTIONS PROCESS BY HOLDING CONSULTATIONS IN N.Y. AMONG THE FIVE UNSC PERMREPS. THIS WOULD GIVE PALESTINIANS GREATER CONFIDENCE IN THE PROCESS AND WOULD INDICATE THAT ELECTIONS WERE PART OF A PROCESS LEADING TO A COMPREHENSIVE SETTLEMENT.

-- IN THE EXTENDED DISCUSSION THAT ENSUED, THE U.S. SIDE SOUGHT SOVIET VIEWS ON ELECTIONS, SAYING THAT THE U.S. HAD ALREADY MADE PUBLIC IN SECRETARY BAKER'S AIPAC SPEECH OUR OWN VIEWS ON THIS PROCESS. THE SOVIETS, HOWEVER, OFFERED NO INSIGHTS INTO THEIR OWN THINKING ON THE SUBJECT.

-- THE U.S. ALSO ASKED THE SOVIETS HOW PERMREP CONSULTATIONS WOULD SUPPORT ELECTIONS; U.S. HAD CONCERNS THAT A SECOND TRACK IN NEW YORK WOULD REPLACE ELECTIONS. AND COULD DIVERT THE ATTENTION OF THE PARTIES FROM KEY DISCUSSIONS THAT NEEDED TO BE TAKEN. THE U.S. SAID SUCH CONSULTATIONS MIGHT BE CONSIDERED AT SOME POINT IF IT WERE TRULY SUPPORTIVE OF THE ELECTIONS CONCEPT, BUT THAT IT WAS IMPORTANT NOW TO GET A DIALOGUE ON THE CONCEPT OF ELECTIONS OFF THE GROUND. THE PRIMARY FOCUS HAD TO BE ON THE GROUND AMONG THE PARTIES.

-- THE SOVIETS REPLIED THAT PERMREP CONSULTATIONS WOULD NOT DIVERT ATTENTION OF THE PARTIES FROM ELECTIONS, AND WOULD NOT GET SIDETRACKED INTO SUCH ISSUES AS AN INTERNATIONAL CONFERENCE. THEY SAID THAT A REASONABLE VIEW OF THE "BALANCE OF INTERESTS" BETWEEN THE PARTIES IN THE REGIONS INDICATES THAT A SECOND TRACK OF CONSULTATIONS WOULD HELP DEFEND AND PROTECT PALESTINIAN INTERESTS.

-- THSM RESPONDED THAT A SECOND TRACK COULD BE MISINTERPRETED BY THE PARTIES. ISRAELIS WOULD SEE IT AS A BACK DOOR TO AN INTERNATIONAL CONFERENCE; PALESTINIANS MIGHT USE IT AS AN EXCUSE TO AVOID MAKING DECISIONS.

-- THE U.S. ALSO ASKED THE SOVIETS TO CONSIDER AND DEAL WITH SOME SPECIFIC ISSUES, SUCH AS HOW BOTH ISRAELIS AND PALESTINIANS COULD BE ASSURED THAT THEIR INTERESTS WOULD BE PROTECTED IN AN ELECTIONS PROCESS, WHAT STEPS THEY COULD TAKE TO GET A DIALOGUE LAUNCHED, WHAT KEY ELECTIONS MODALITIES ISSUES NEEDED TO BE ADDRESSED, AND HOW THE ELECTIONS PROCESS COULD BE RELATED TO THE BROADER PROCESS SO AS TO ENSURE THAT SERIOUS NEGOTIATIONS WOULD FOLLOW.

-- THE SOVIETS INDICATED THEY WOULD STUDY THE U.S. QUESTIONS, BUT WERE NOT READY NOW TO PROVIDE A RESPONSE. THEY SAID IT WAS DIFFICULT TO PROVIDE SUCH RESPONSES. BECAUSE ELECTIONS WERE NOT THEIR IDEA; IT WAS PRIMARILY A CONCERN OF THE PARTIES IN THE REGION; THEY HAD NOT BEEN CONSULTED; ISRAEL HAD NOT PROVIDED A DETAILED FORMULATION OF THE GOI PLAN; AND BECAUSE THERE WAS NO BROAD FRAMEWORK WITHIN WHICH TO PLACE THIS IDEA.

-- THE SOVIETS ASKED THAT THE U.S. CONSIDER THEIR PROPOSAL FOR UNSC PERMREP CONSULTATIONS, CONTENDING THAT THIS WOULD SUPPORT THE ELECTIONS CONCEPT. THEY ALSO ARGUED FOR THE INITIATION OF DIALOGUE BETWEEN ISRAEL AND THE PLO, SAYING THE PLO WAS READY TO ENGAGE WITHOUT PRECONDITIONS. AND THEY PROPOSED THAT THE U.S. AND SOVIETS CONSIDER A JOINT STATEMENT ON THE PEACE PROCESS, IN TIME FOR MINISTERS TO CONSIDER IN SEPTEMBER WHEN THEY NEXT MEET.

-- THE U.S. SIDE SAID IT WOULD STUDY SOVIET IBAAS, BUT THAT OUR ASSESSMENT WOULD BE INFLUENCED BY THE DREE TO WHICH THE SOVIETS PROVIDED RESPONSES TO OUR QUESTIONS ON

THE ELECTIONS CONCEPT. THE U.S. ARGUED THAT IT WAS NECESSARY TO START THE PROCESS IN A PRACTICAL WAY; THERE WAS NO CONSENSUS IN ISRAEL TO DEAL WITH THE PLO AND THE SUGGESTION THEREFORE TO LAUNCH A DIRECT ISRAEL-PLO DIALOGUE WAS A NON-STARTER. TO MOVE THE PROCESS AND GET SOMETHING GOING IT WAS NECESSARY NOW TO LAUNCH A DIALOGUE BETWEEN ISRAEL AND PALESTINIANS IN THE WEST BANK AND GAZA. REGARDING THE ISSUE OF A JOINT STATEMENT, THE U.S. SIDE ARGUED THAT WE NEITHER HAD ENOUGH OF A COMMON BASIS BETWEEN US NOR WERE WE FAR ENOUGH ADVANCED IN THE PROCESS TO CONSIDER WHETHER SUCH A STATEMENT WOULD PROMOTE PROGRESS TOWARD NEGOTIATIONS.

-- THE U.S. ASSESSMENT IS THAT THIS SESSION WITH THE SOVIETS WAS PRACTICAL AND FOCUSED, CONCENTRATING ON THE CONCEPT OF ELECTIONS TO LAUNCH NEGOTIATIONS. THE SOVIETS HAVE NOT STUDIED THE CONCEPT IN DETAIL BUT REITERATED WHAT THEY HAD TOLD SECRETARY BAKER IN MOSCOW, NAMELY THAT THE CONCEPT WAS WORTHY OF STUDY AND CONSIDERATION. WE HAD HOPED THEY WOULD BRING MORE CONSIDERED REACTIONS TO THE ELECTIONS PROPOSAL TO THIS ROUND OF TALKS.

-- ALTERNATIVE SOVIET IDEAS -- WHICH THEY DESCRIBED AS COMPLEMENTARY RATHER THAN DESIGNED TO UNDERMINE OR SUBSTITUTE FOR THE ELECTIONS CONCEPT -- WERE CLEARLY IN A FORMATIVE STAGE, WITHOUT MUCH DETAIL OR SPECIFICITY. THEIR DISCUSSION OF A SECOND TRACK AT LEAST IMPLIED A WILLINGNESS TO SUPPORT THE ELECTIONS APPROACH.

-- THE NEXT STEP IN THE U.S. - SOVIET DIALOGUE WILL BE FOR THE SOVIETS TO PROVIDE RESPONSES TO THE QUESTIONS POSED BY THE U.S. REGARDING THE ELECTIONS PROCESS. IN THE MEANTIME, IT IS IMPERATIVE TO BUILD INTERNATIONAL SUPPORT FOR THE CONCEPT SO THAT THE KEY PARTIES, ISRAEL AND PALESTINIANS, CAN LAUNCH A DIALOGUE TO FLESH OUT THE PROPOSAL AND GET THE PROCESS LAUNCHED.

LEBANON

-- BOTH SIDES AGREED THAT THE US-USSR JOINT STATEMENT AT THE MAY MOSCOW MINISTERIAL WAS A USEFUL EFFORT WHICH SIGNALLED WILLINGNESS TO WORK TOGETHER ON LEBANON.

-- THE SOVIETS EXPRESSED SATISFACTION WITH THE EFFORTS ON LEBANON TAKEN BY THE ARAB SUMMIT AT CASABLANCA NOTING THE RESOLUTIONS WERE BALANCED AND THAT FORMATION OF AN ARAB LEAGUE TRIPARTITE COMMITTEE WAS ENCOURAGING.

-- U.S. EXPRESSED AGREEMENT THAT TRIPARTITE COMMITTEE WAS AN ENCOURAGING DEVELOPMENT, BUT NOTED THAT THE CASABLANCA RESOLUTIONS ON LEBANON WERE NOT BALANCED. SUMMIT STATEMENT'S REFERENCE TO ISRAELI PRESENCE IMPLIED THAT ISRAEL IS CONTRIBUTING TO THE CONTINUED FIGHTING IN BEIRUT. THIS IS NOT THE CASE.

-- BOTH SIDES AGREE THAT CURRENT FOCUS ON ARAB LEAGUE EFFORT WAS ENCOURAGING AND THAT THIS REGIONAL EFFORT IN SUPPORT OF ACTIONS TAKEN BY LEBANESE THEMSELVES WAS HEADED IN THE RIGHT DIRECTION.

-- BOTH U.S. AND SOVIETS AGREED THAT THEY WOULD CONTINUE TO SUPPORT ARAB LEAGUE EFFORTS, TO URGE RESTRAINT ON ALL SIDES AND TO SUPPORT A PROCESS WHICH AIMS AT CREATING A DURABLE CEASE-FIRE AND FORGING A BASIS FOR NATIONAL RECONCILIATION.

IRAN/IRAQ

-- THOUGH THE SOVIETS DECLINED TO DISCUSS IN ANY DETAIL THEIR THOUGHTS ON THE INTERNAL SITUATION IN IRAN FOLLOWING KHOMEINI'S DEATH, THEY DID STATE THEIR OPINION THAT THE SITUATION ALONG THE IRAN-IRAQ FRONT WOULD REMAIN QUIET.

-- WITH SPECIFIC REFERENCE TO THE POSSIBILITY OF ARMS SALES TO TEHRAN, WE TOLD THE SOVIETS IT WAS IMPORTANT THAT ALL PARTIES EXERCISE PRUDENCE IN DEALING WITH IRAN IN THE CURRENT SITUATION.

-- THE SOVIETS INDICATED REPORTS OF PENDING SOVIET ARMS SALES TO IRAN HAD NO BASIS IN REALITY.

REGIONAL SECURITY ISSUES

-- THE SIDES HAD AN EXTENDED EXCHANGE ON THE REGIONAL SECURITY SITUATION, AGREEING THAT THE PROBLEM OF ARMS

PROLIFERATION, PARTICULARLY IN THE NUCLEAR, CHEMICAL AND MISSILE AREAS, WAS A GROWING CONCERN CONTRIBUTING TO REGIONAL STABILITY.

-- THE U.S. SUGGESTED WE BOTH FOCUS ON PUBLIC STATEMENTS AND EXPLORE CONFIDENCE-BUILDING MEASURES IN THE MILITARY-SECURITY AREA AS A MEAN OF ASSISTING POLITICAL PROCESSES AT WORK IN THE REGION.

AGREED PRESS BRIEFING POINTS

3. AT THE END OF THE SESSION, BOTH SIDES AGREED TO DRAW IN PARALLEL ON THE FOLLOWING POINTS IN BRIEFING JOURNALS ON THIS ROUND OF TALKS:

-- AS PART OF A BROAD EFFORT TO WORK TOGETHER IN SEARCH OF SOLUTIONS TO REGIONAL CONFLICT, BOTH SIDES WISH TO CONTINUE AND INTENSIFY THEIR EXCHANGE ON THE MIDDLE EAST PEACE PROCESS. WE AGREED TO MAINTAIN REGULAR CONTACT AND ATTEMPT TO MEET MORE FREQUENTLY IN THE FUTURE.

-- THIS ROUND OF DISCUSSIONS COVERED A WIDE RANGE OF ISSUES, WITH EMPHASIS ON FINDING A PATHWAY INTO THE PEACE PROCESM WE EXPLORED IN DEPTH THE CURREN SITUATIN IN THE REGION AND THE POTENTIAL FOR PUSHING THE PEACE PROCESS FORWARD, FOCUSING IN PARTICULAR ON THE PROPOSAL FOR ELECTIONS IN THE TERRITORIES AND HOW THIS MIGHT BE SUPPORTED BY THE INTERNATIONAL COMMUNITY.

-- ALTHOUGH OUR POSITIONS CONVERGE ON A NUMBER OF ISSUES, WE HAVE SUBSTANTIAL DIFFERENCES ON OTHERS. WE AGREED TO STUDY EACH OTHER'S POSITIONS AND PROPOSALS, AND DISCUSS THEM MORE INTENSIVELY IN AN EFFORT TO NARROW THESE DIFFERENCES.

** נכנס
**
**
**

סודי

חוזם: 6,2221

אל: המשרד

יעדים: מצב/141, מנמת/62

מ-: ווש, נר: 72, תא: 020689, זח: 2000, דח: מ, סג: 10

תח: גס צפא

נד: 8

- 4 -

Handwritten notes in a circle: 7, 506, 13, and other illegible scribbles.

סודי / מיידי

אל: מצפ' א

מאת: וושינגטון.

ארה'ב-פסגת קזבלנקה.

לשלכם 32 מ-1.6

1. ארון מילר (צוות תיכנון) עמו שוחחתי (לפני קבלת מברקכם) סבור שאין בתוצאות הפסגה כדי לשפר או להכביד על המשך תהליך השלום.

2. התוצאה שהושגה מהוה QUID PRO QUO, בתמורה להסכמה סורית שלא להכביד על אשף הסכימה הפסגה לבוא לקראת סוריה בהקשר הלבנוני.

שטיין

רש

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, ר/מרכז, ממד, רס, אמן

דחיפות: מיידי	טופס מזרק קשר ניו-יורק	דך: 1 מחוק: 1
סיוג: שמור		אל: מצפ"א, מא"ס, לשכת השר
תזח: 221630		דע: פלג רושינגטון
מס מזרק:		מאת: סגן הקונכ"ל
0 0590 113 - 111		

אמת? ✓ ~~אמת?~~

מיעוסיס אתניס.

כמסגרת מאמצינו להדק הקשרים עם הקהילות האתניות (סינים, קוריאנים, שחורים, היספנים) נפגש ס/השר עם מנהיגים ופעילים ותידרך אותם בנושא יוזמת השלום, האינטיפדה, אש"פ והאלימות.

לשאלת אחד המשתתפים המשווה בין זכויות האדם של הפלסטינאים למאבקם בעד שוויון זכויות של קבוצות אתניות בארה"ב השיב נתניהו כי אנו מכבדים זכויות האזרח של הפלסטינאים והבחירות שהצענו ביוזמת השלום הם הליכה בכיוון זה, אך אין אנו מוכנים להעניק לפלסטינאים מדינה עצמאית תמאיימת על בטחוננו.

נתניהו הביע כפניהם ענייננו להגביר ביקורי קבוצות אתניות בארץ.

לשאלת הקוריאנים כיצד הקהילה הקוריאנית בארה"כ יכולה לסייע בנירמול יחסים דיפלומטיים בין דרום קוריאה וישראל אמר נתניהו כי הם יכולים להפעיל לחץ יארות על ממקוריאה ובאמצעות המימשל האמריקאי.

מרדכי ידיד

2 שיה ס/סהח ג'נא ג'אנא ג'לב ג'בס אסיה ג'נלור
1031
2

[Handwritten signature]

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 22.06.89

16176

** יוצא
**
**
**

שמו

חוזם: 6,16176

ל: 830/ש

מ-: המשורד, תא: 220689, חז: 1628, דח: ר, סג: שמ

תח: גס: צפא

נד: ג

מחלקת

שמו/רגיל

ע.ב.ש. 5649

השגריר.

אתמול (21/6) ארח הסמנכ"ל בנצור לארוחת פרידה את הציר היוז המסיים את תפקידו. נכחו גם מנהל מצפ"א והח"מ.
במהלך השיחה העלה היוז בין השאר גם את הנושאים הבאים, לתשומת לבך:-

1. בנושא שיחות ההכנה של ה-5- כשהועלה הנושא ע"י הסובייטים הובהר להם מפורשות ע"י המשלחת האמריקנית כי ארה"ב אינה מעוניינת בהתייעצויות מוקדמות כנ"ל, שכן הדבר לא יתרום לקידום התהליך המדיני.

2. בשיחת המזכיר בייקר עם שר ההגנה הסעודי סולטאן, שאל המזכיר מפורשות מדוע סעודיה אינה תומכת ביוזמת ישראל והתהליך. לדברי היוז, תגובת סולטאן הייתה מתחמקת.

3. שתופ' אסטרטגי - היוז הביע שביעות רצונם מהיקף והתקדמות תוכן שתוף הפעולה האסטרטגי. ציין במיוחד את שביעות רצונם בנושא הצי השישי והשירותים הניתנים על-ידי נמל חיפה. אמר כי בכוונת האחראים בצי השישי להרחיב ולפתח קשריהם והזדקקותם לנמל ולשירותיו.

מס' 17

מס' 17

מס' : 87101, א
מס' : 1171058
א- : מס' 17, פני : 788022, תנ : 8581, תנ : 7, טל : 01 : 00
מס' : 6 מס' : 200
טל : 8

מס' 17101

מ.ס.מ. 9442

מס' 17101

אם תהיה מחויב להוציא חשבונית מס' (א) או (ב) לזכותך
אישלם לך מס על המכירה. וזאת אם יחשבו לך זכות מס.
אם לא יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.
אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.

1. אם יחשבו לך זכות מס - 2- אם לא יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.
אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.
אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.
אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.

2. אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.
אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.
אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.
אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.

3. אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.
אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.
אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.
אם יחשבו לך זכות מס, יחשבו לך מס על המכירה.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

לידיעתך.

לשכת סמנכל צפא ופרן

פא

תפ: שהוו, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, איר3, בנצור, מצפא,
ר/מרכז, ממד

1

ΣΤΙΛΛΕΤ.

ΥΜΕΙΣ ΟΥΔΕΥ ΞΕΝ ΤΕΤΙ

ΣΗ

ΠΣ: ΣΠΗ, ΣΩΠΗ, ΓΠΣ, ΚΑΓΡΑ, ΚΙΣΥ, ΚΑΙΣΥ, ΣΠΕΘ, Κ'ΓΕ, ΣΕΧΙΡ, ΒΥΘΗ,
ΓΛΩΓΕΤ, ΚΩΤ

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 19.06.89

13229

יודי

יוצא **

**

**

**

חוזם: 6,13229

אל: 684/ווש

מ-: המשורד, תא: 190689, זח: 1641, דח: מ, סג: סו

תח: א גס: צפא

נד: א

אזהרה

✓

סודי/מידי

השגריר

דע: הציר, ציר קונגרס.

ברה'מ.

למברק ערן נר 403.

א.מניחים שתנקטו בכל הצעדים האפשריים תוך הפעלה, על-פי שיקולכם, של גורמים בקונגרס, בארגונים יהודים ואחרים - על מנת שתיקון ג'קסון ווניק לא יושעה על-ידי הנשיא כל עוד הסובייטים אינם מתירים לנציגותנו במוסקבה להנפיק האשרות בעצמה.

ב. יש להבהיר כי סוגיה זו עומדת בפני עצמה והבקשה היא הגיונית ולגיטימית כחלק ממדיניות ההגירה הסובייטית. לפיכך, אין לכרוך אותה בנושאים אחרים כמו: תהליך מדיני וכו'.

ג. נודה לדווחכם.

מנהל מצפ"א

אש

אק

14764 33002 טל-פקס

משרד החוץ-מחלקת הקשר

17165

תאריך : 23.06.84

נכנס **

שמו

**

**

**

חוזם: 6,17165

אל: המשרד

יעדים: מצב/1192, ווש/885, גנבה/364

מ-: גנבה, נר: 347, תא: 230689, זח: 1330, דח: מ, סג: שמ

תח: א גס: צפא

נד: א

מ/א

שמו/מדי

אל: סמנכל צפ'א

דע: לשכת רהמ', שר החוץ, ס/שר החוץ, מנהל מצפא
מנהל ארבל 1, שגריר וושינגטון, גנבה

מאת: אלי כהן-קגן,

פגישת סגן שר העבודה עם שרת העבודה של ארהב.

הפגישה שהיא הראשונה בין השרים התקימה כפי שתוכנן
מראש. השתתפו: סגן השר, אליאב, כץ (משרד העבודה),
כהן-קגן.

הצד האמריקאי: גב' דול, גב' מקאפרי (ראש המשלחת
ועוזרת לשרה).

גב' דול פתחה את השיחה באמרה שהיא מאוד מצטערת שלא יכלה
לקיים את הפגישה בעת ביקורו של סגן השר בארהב והיא שמחה
מאוד שעתה זה מתקיים. סגן השר מודה על שיתוף פעולה ועזרה
שקיבלנו מהמשלחת האמריקאית ל-IL0 ובמיוחד מראש המשלחת גב'
מקאפרי (על חיוביותה של הנל הברקתי בעבר). גב' דול
מודה על דבריו באומרה שיימשך שיתוף הפעולה בנושא זה.

סגן השר ציין במיוחד את העמדה ההרסנית של הערבים הפוגעת
בארגון זה וגב' דול מסכימה שאין לאפשר זאת.

8400 H.BB

מכונן 8400 H.BB

* 08.00.00 : תאריך
* 2 תר"ו תמוז
* 28 תמוז ה'תש"ו

0222 *

תמוז ה'תש"ו

** 0222 *

* 0222, 0222 : תאריך

* 28 תמוז ה'תש"ו : תאריך

* 0222 : תאריך

* 0222 : תאריך

* 0222 :

* 0222 : תאריך

* 0222 :

* 0222 : תאריך

- 2 -

0 0562 $\frac{2}{4}$

5. המשתתפים בירכו על הרעיון, עיקר בזקורתם היתה על כך כי אין הם מקבלים במועד גירסת ישראל לתאשמות השונות בתקשורת.

6. דאגה מיוחדת הובעה למצב בקמפוסים המחייב טיפול והיערכות מיוחדת.

7. נתניהו העלה בפני המשתתפים נושא יחודי כריה"מ והצורך בהתארגנות מיוחדת לקליטתם בישראל. ביקש שיתוף פעולה מצד הקהילה היהודית האמריקאית להקמת קרן מיוחדת לשיכון ^{בדיש צוין} המשקעות בישראל. הזכיר לשבח הודעת א.ד.ל המצ"ב והמליץ בפני הארגונים לצאת בהודעות זהות. הישיבה הסתיימה בקונצנסוס לש"פ עם ישראל.

מררכי יריד

21.6.89

JUL 21 '89 10:17 EMBASSY OF ISRAEL

Anti-Defamation League **ADL** of B'nai B'rith
823 United Nations Plaza, New York, NY 10017 212-490-2525 Telex 649278

LYNNE IANNIELLO
Director, Communications

0 0562 $\frac{3}{4}$ **FOR IMMEDIATE RELEASE**

New York, NY, June 19...In a move responding to what it called "new and urgent circumstances," the Anti-Defamation League of B'nai B'rith has become the first American Jewish agency to adopt policy urging that the American Jewish community's "priority and resources" for the emigration of Soviet Jews be directed toward their resettlement in Israel.

Abraham H. Foxman, ADL's national director, said that the policy, adopted by the League's National Commission, "reflects the fact that we are moving closer to the day when true freedom of choice becomes available for Soviet Jews, when those seeking to leave can obtain exit visas for the country of their choice -- Israel, the United States, or anywhere else. Recognizing that entry visas to the United States and resettlement funds are both limited, the American Jewish community's first concern must be to assist those Soviet Jews wishing to settle in Israel." The new policy, he went on to say, "in no way contradicts ADL's long-standing commitment to freedom of choice for Soviet Jews."

Mr. Foxman pointed out that "the roots of the Soviet Jewry emigration movement were ideological -- Jews who wanted to go to Israel because they could not live as Jews and express their Jewishness in the Soviet Union. When we came to their assistance, our goal was their repatriation -- their resettlement in the Jewish homeland. Their claim to leave the Soviet Union would have been no better than any other Soviet citizens, except for the fact that they were Jews seeking to flee persecution and to live the Zionist dream. That's what has set them apart."

Declaring that while ADL "will still support the principle of family unification and welcome any Soviet Jews who want to live in the United States," Mr. Foxman said the new policy means that the agency believes its "primary responsibility" today is to help and encourage those Soviet Jews who wish to emigrate to the Jewish homeland.

The language of the ADL policy statement is as follows:

"Recognizing the improving situation of Soviet Jewry and the significant numbers leaving the U.S.S.R. on Israeli visas and the substantial efforts required for resettlement, we urge that the American Jewish community's priority and resources for such resettlement should be directed toward Israel."

0 0562 $\frac{4}{4}$

AJ;C;DC;EW-1;IP;LAJ;MPC;MP;BHFOR;BHN;BHRTV-89

MS. TUTWILER: I don't know that. I can tell you that Ambassador Pelletreau yesterday did meet with his counterpart to make him aware of this situation, that it just happened in the Gaza

Q Did he ask them to help in this matter, and did they say they would?

MS. TUTWILER: I don't have anything specific for you other than what I said, that he did meet with them.

Q Do you have anything on his release, Margaret?

MS. TUTWILER: Ballaoui.

Q Margaret, are you pleased with the way the PLD reacted to this? They responded very quickly with a statement condemning it. They met with Pelletreau. Does it seem to you that they played a helpful role?

MS. TUTWILER: It certainly wasn't not helpful.?

MS. TUTWILER: You've read their statement. How else could you characterize it but being responsive? But their statement was certainly a responsible statement. You've seen their statement.

Q They claim to be the leaders of Palestinians in the Gaza Strip. Do you think that they used that leadership position to try to secure the release of Mr. George?

MS. TUTWILER: As I just said, I do not have any more details on the release of Mr. George than the few ones that I was able to give you. So, I can't tell you who delivered him to the Red Crescent Society an hour and a half ago. I do know that he is in good health; I know that an embassy individual is with with him; he is driving right now presently out of the area. I just don't have more than I've given to you.

Q Margaret, the Israeli government said very quickly this morning that this was actions -- this was a terrorist action by the PLD. Does -- is there some disagreement here between us and the Israelis, or do we just simply don't have the same information or the same access to information? Have they made us aware -- the Ambassador was here this morning but said he didn't discuss this -- have they made us aware of what they know about the responsible parties?

MS. TUTWILER: We do not have enough information to tell you who is responsible for this.

MS. TUTWILER: We have -- excuse me. As you know, John, we



have met -- or our Ambassador did yesterday with Defense Minister Rabin, and he met today with Foreign Minister Arens, so we have obviously been in very close consultations, since this incident happened, with the Israeli government.

Q Did the Israelis play any role in this release? Were they in any way helpful?

Handwritten mark

MS. TUTWILER: Just like I cannot tell you who has played a role in this, I don't know of anyone that was not helpful. I cannot take credit for someone when we don't have the actual details. The man has just been released in Gaza.

Q There are reports that the newspaper Al-Shiraa -- or magazine Al-Shiraa -- in Lebanon is saying that a civilian American hostage has died in captivity. Has the State Department or government heard anything about this?

MS. TUTWILER: I haven't heard about that and I certainly hope that it was not true. And we'll obviously look into it.

Q Margaret, yesterday the Secretary was asked about a Soviet suggestion for a five Security Council member conference on the Middle East, and he replied the way he normally replies about a international conference. But apparently, the Soviets are talking about the five members of the Security Council supporting the Israeli election idea, and I wondered whether that is something that the US is looking into??

MS. TUTWILER: What I'd rather do is -- which won't be a helpful answer to you -- but to leave it where the Secretary answered the question yesterday than speculate on what our policy would be if they changed from an international conference to the election proposal. You know what our position is on the election proposal.

Q But no, I don't know what your position is on whether the five members of the Security Council should get behind it to support it.

MS. TUTWILER: Since I'm unaware that that's come up, I don't want to speculate on what our position would be. But I will be glad

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

74 442 582

4/4

MS. TUTWILER: -- check in and see --
 MS. TUTWILER: -- if it's come up and what our --
 MS. TUTWILER: -- policy will be concerning that.

Q Do you have any guidance on the Soviets and EIranF?

MS. TUTWILER: If you're concerning a broad question on the Soviets and Iranian relationship?

MS. TUTWILER: And specifically, probably, on military sales?

MS. TUTWILER: One, Secretary Baker addressed the Iran-Soviet relations yesterday, and I refer you to his testimony. Two, we are watching closely the evolution of the Soviet relationship with Iran. Three, the Soviet government is well aware of our views: As the Soviet Union seeks to play a more responsible international role, w and others will find it difficult to understand efforts to move close to a regime that continues to support international Eterrorism and hostage-takings.

~~✗~~

~~✗~~

~~✗~~

1952
1951
1950

1949
1948
1947
1946
1945
1944
1943
1942
1941
1940
1939
1938
1937
1936
1935
1934
1933
1932
1931
1930
1929
1928
1927
1926
1925
1924
1923
1922
1921
1920
1919
1918
1917
1916
1915
1914
1913
1912
1911
1910
1909
1908
1907
1906
1905
1904
1903
1902
1901

1900
1899
1898
1897
1896
1895
1894
1893
1892
1891
1890
1889
1888
1887
1886
1885
1884
1883
1882
1881
1880
1879
1878
1877
1876
1875
1874
1873
1872
1871
1870
1869
1868
1867
1866
1865
1864
1863
1862
1861
1860
1859
1858
1857
1856
1855
1854
1853
1852
1851
1850
1849
1848
1847
1846
1845
1844
1843
1842
1841
1840
1839
1838
1837
1836
1835
1834
1833
1832
1831
1830
1829
1828
1827
1826
1825
1824
1823
1822
1821
1820
1819
1818
1817
1816
1815
1814
1813
1812
1811
1810
1809
1808
1807
1806
1805
1804
1803
1802
1801

1800
1799
1798
1797
1796
1795
1794
1793
1792
1791
1790
1789
1788
1787
1786
1785
1784
1783
1782
1781
1780
1779
1778
1777
1776
1775
1774
1773
1772
1771
1770
1769
1768
1767
1766
1765
1764
1763
1762
1761
1760
1759
1758
1757
1756
1755
1754
1753
1752
1751
1750
1749
1748
1747
1746
1745
1744
1743
1742
1741
1740
1739
1738
1737
1736
1735
1734
1733
1732
1731
1730
1729
1728
1727
1726
1725
1724
1723
1722
1721
1720
1719
1718
1717
1716
1715
1714
1713
1712
1711
1710
1709
1708
1707
1706
1705
1704
1703
1702
1701

1700
1699
1698
1697
1696
1695
1694
1693
1692
1691
1690
1689
1688
1687
1686
1685
1684
1683
1682
1681
1680
1679
1678
1677
1676
1675
1674
1673
1672
1671
1670
1669
1668
1667
1666
1665
1664
1663
1662
1661
1660
1659
1658
1657
1656
1655
1654
1653
1652
1651
1650
1649
1648
1647
1646
1645
1644
1643
1642
1641
1640
1639
1638
1637
1636
1635
1634
1633
1632
1631
1630
1629
1628
1627
1626
1625
1624
1623
1622
1621
1620
1619
1618
1617
1616
1615
1614
1613
1612
1611
1610
1609
1608
1607
1606
1605
1604
1603
1602
1601

דתיפות: רגיל	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 1
סוג: שמור		פתוק: 2
תאריך וזמן תכנון: 23.6.89 19:00	סמנכ"ל צפ"א, סמנכ"ל הסברה, מנהל מצפ"א	חל:
פס' פרוק: הפס"ד: 589		דד:
	הסברה, וושינגטון	פאות:

אחת

הועד היהודי האמריקני ויוזמת השלום

A.Z. Committee

1. השגריר נפגש עם איירה סילוורמן. מנכ"ל ה-
ודיויד האריס נציג הארגון בווישינגטון.

2. סילוורמן סיפר כי רוב הנהלת האירגון התחלפה והם קיימו עבורם סמינר בלונג
איילנד.

3. נושא יוזמת השלום היה אחת הנקודות העקרויות בהן דנו. בנושא זה התנהל ויכוח
שהתחדד בשלושת תחומים - שיחות עם אש"פ, הפסקת הגרושים, הפסקת ההתנחלויות.

4. שיחות עם אש"פ - בקרב הנהגת הארגון שסילוורמן מגדיר עמותו כשמאלה מן המרכז, היחה
בטיה לקרוא לישראל לפתוח בדו-שיח עם אש"פ. או כמו שוולק ביסח - על ממשלת ישראל
להעמיד אתגר בפני אש"פ.

לאחר דיונים הצליח סילוורמן לגבש לנוסח החלטה שבו לא מוזכר אש"פ. הם הבינו
שהכנסת אש"פ תזיק ולכן קוראים למו"מ עם הפלשתינאים.

5. אמצעים לבניית אמון - הנהלת הארגון רואה צורך בנקיטת צעדים לבניית אמון. לשט כר

הם חושבים כי על ממשלת ישראל להפסיק בניית ההתנחלויות, כמו כן להפסיק גרושים. ³
להיה ³טובה ³רה"ה ³מולדה ³מ"כ ³מ"כ ³אל"כ ³ה"כ ³א"כ

תפוצה: 10 רה"ב 1/1 ח"ב 2/2 ח"ב 2/2 ח"ב 4/4 ח"ב

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 2
סוג:		כתוב: 3
תאריך וזמן תגבור:		חל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		פאת:
589		

6. מויים בין הצדדים - קוראים למוי"מ ישיר בין הצדדים גם אם יהיה תחת חסות בינלאומית.

7. ציון ובשיחה עם חזרו והדגישו נושא הבחירות חזר השגריר והסביר עמדותינו כשפתח ביוזמת השלום. הרחיב בנושא ארבע הנקודות והחשיבות שיש לתת לכל נקודה ונקודה כדרך ואמצעי להשגת הפתרון הכולל. הדגיש כי הבחירות אינן אמצעי להשגת הפתרון

אלא פתח למוי"מ להשיג הסדר ביניים. בנושא אשי"פ ציין כי הדיאלוג המתקיים זה שישה חודשים עם ארה"ב לא הביא לשינוי כלשהו בעמדות אשי"פ. חזר על דברי נציג אשי"פ לשיחות הוסיף כי הדיאלוג מהווה מכשול לפתוח דו-שיח עם ערביי ישי"ע. מכיוון והם מבינים שמתקיים דיאלוג עם אשי"פ בטוניס ולכן אין טעם וצורך במגעים עם ישראל.

8. השגריר העלה נושא ומיכת הקהילה היהודית ביוזמת השלום. הם סיפרו כי פנו לחבריהם לכתוב מכתבי התמיכה. הוספנו כי יש צורך בשיגור מכתבי תמיכה ביוזמת עצמה (דיויד האריי החקשר עמי טלפונית ואמר שבעקבות השיחה פנו למשרדיהם קאזורלם והינחו אותם להמשיך בפעולת התמיכה).

9. נושאים נוספים שהם העלו בשיחה היו שאלות באשר ליחסי ארה"ב - ברה"מ והעמדה המצרית ביחס לאשי"פ. השגריר פרט והסביר בנושא השיחות שהתנהלו בין ארה"ב וברה"מ, בנושא המזיית והסכסוך באזורנו וסיפר על ביקור שר המדינה המצרי לעכני חוץ בירושלים.

תפוצה:

דמיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קד: 3
סוג:		פתוק: 2
תאריך וזמן חיבור:		חל:
פס' פרוק:		דע:
הפסרד:		פאת:
589		

10. העלו נושא יחסיהם עם איפא"ק. הם מרגישים כי שיתוף הפעולה בינם לאיפא"ק אינו עונה על ציפיותיהם. לדוגמה לא מסכימים עם התקפת *Near East Report* על בייקר בעקבות נאומו וטוענים שתמיכת איפא"ק ב-S P Z חרגה מהמוסכט עליהם. בכונתם לקיים דיון עם איפא"ק בנושא שיתוף הפעולה.

11. האוירה בשיחה היתה ידידותית ביותר וניכר היה הרצון ללמוד עמדותינו, בוודש הבא יבקר המנכ"ל ונשיא הארגון בישראל, בין השאר במטרה למסור לכם רחשי ליבט בנקודות הנ"ל.

עודד גן חיים

תפוצה:

REP. WILLIAM BROOMFIELD (R-MI): Thank you, Mr. Chairman. Mr. Secretary, I congratulate you on your statement this morning. I would like to ask you a couple other questions, however. According to recent reports, there have been senior Iranian officials that have visited the Soviet Union recently to apparently discuss a major Soviet arms sale to Iran. And I wondered if you could comment. And do you agree that this is a grave mistake if the Soviet Union does proceed with this situation? And have we indicated our concerns to the Soviet Union about that possibility?

SEC. BAKER: We have indicated -- and did, during the course of my visit to Moscow in May, Mr. Broomfield -- our concern about the possibility of weapons transfers. We indicated our concern about -- across the whole spectrum of questions involving proliferation of missile and chemical technology. We specifically discussed Iran. We specifically discussed the reluctance of the Soviet Union to condemn the statements that had been made by the Ayatollah before his death about assassinations of Americans and Frenchmen and so forth. So we have had discussions with the Soviets regarding this general subject.

REP. HAMILTON: I understand. And I want to bring up the topic that Congressman Broomfield brought up as well, with respect to Iran and the Soviet meetings. Unusual things are happening there. You've got a restoration of railroad service. You're apparently going to reopen that gas pipeline. They're talking about exchanges with parliaments and joint ventures in space. And it's curious things, it seems to me. And I guess my question is, different from Congressman Broomfield's question is, this developing relationship between the Soviet Union and Iran, what are the implications of that for US policy toward Iran? How do you see these developments affecting our policy?

SEC. BAKER: I think that our policy toward Iran has to be guided by developments in Iran, Mr. Hamilton, and in their approach and relationship to the United States and the free world, not just by what happens in terms of the US -- I'm sorry, USSR-Iran relationship. We don't know yet, nor does anyone, exactly what course the developments in Iran will take either, following the death of the Ayatollah. It will be some time before we know that.

We do know that Iran has not as yet renounced terrorism. They have not as yet taken action leading to the likely release of some of our hostages, or at least demonstrated a willingness to use their influence with the people holding those hostages. There are many things that, in our view, Iran needs to do before there can be a significant improvement of relations between the United States and Iran. That's not to say that if they were willing to take those steps, we would not be receptive. We should be, in my opinion, provided they are willing to take the requisite steps to improve relations.

2/7

529
2/7

REP. BENJAMIN A. GILMAN (R-NY):

I would like to ask you about the status of the chemical weapon talks. Vice President Bush, when he was vice president, made some very strong statements about the necessity for engaging in those talks. Can you tell us where we stand on chemical weapons talks?

SEC. BAKER: The President is as committed as president as he was as vice president, Mr. Gilman, to doing everything we can to obtain an effectively verifiable global ban on chemical weapons. And you're quite right. He himself tabled the current proposal that is on the table.

We have recently resumed our bilateral discussions, or will resume them either this week or next; bilateral discussions with the Soviet Union concerning the question of chemical weapons. We have, as I have mentioned in other forums, we have reengaged the Soviets across the full range of arms control negotiations, including negotiations on chemical weapons. As you well know, the major problem there is verification and it is a very difficult problem. It's one, I know, that we hope can be overcome, but we are reengaged with the other side on chemical weapons negotiations.

REP. GILMAN: We hope we'll be making some progress.

During last week's experts' talk, the Soviets raised the idea of talk among the five permanent members of the Security Council of the UN with regard to the Middle East. Is that just an attempt by the Soviets to have the international conference come about through the back door? And what was our response to that proposal?

529
3/7

SEC. BAKER: I don't believe it is such an attempt, and I believe that we have been -- I hope that we've been successful. We've certainly worked hard at it in trying to convince the Soviets that the election proposal put forward by Prime Minister Shamir is worthy of work and development and consideration.

When I was in Moscow in May, Minister Shevardnadze even said -- he made a public statement, I believe, saying that he felt that the proposal was worthy of consideration. We have tried to discourage the Soviets, and for that matter, member countries of the European Community from pressing forward at this time toward an international conference because we've said we thought that might preempt more promising possibilities. A more promising possibility, in our view, is Prime Minister Shamir's plan looking toward elections.

The specific answer to your question is, yes, we did raise this with the Soviets in our Middle East regional working group discussions that took place within the last few days. And we made the point with them that this proposal would divert attention away from engaging Israelis and Palestinians directly, and that we really ought to try and keep our attention or keep world attention, if we can, riveted on changing the situation on the ground and somehow getting to elections.

3/7

Now, the United States' policy position, as you know, Mr. Gilman, is that an international conference properly structured at the appropriate time might be something that could usefully advance the peace process. But that's the way we've handled that suggestion in our dialogue with the Soviets.

CHAIRMAN FASCELL: And how is the initiative talks going? Are we making some progress in trying to encourage other nations to be supportive of the election process?

SEC. BAKER: I think we've been very, very fortunate in that respect, and other nations are now -- other nations, frankly, who had been totally committed to the concept of an immediate recourse to a major international conference sponsored by the five permanent

members of the UN Security Council -- are now saying, let's see if we can make this elections process work.

529

4/7

4/7



REP. DYMALLY: Thank you very much, Mr. Chairman. Mr. Secretary, I join with my colleagues in welcoming you here today. I have two questions, one, there are hints that the Soviets might open up emigration for Soviet Jews and Pentecostals. If that takes place, are we prepared to absorb the numbers that they may permit to leave Russia? And would we then accept all of those in Rome and Vienna?

SEC. BAKER: Well, they --

REP. DYMALLY: What contingency plans do we have for that, if any?

SEC. BAKER: Mr. Chairman, let me simply say that I think one of the successes of our foreign and human rights policy is the increased rate of Soviet emigration that we are seeing now. It's already happening, we hope that they will institutionalize it, codify it, and continue to permit it. And if they do, by the way I think we should give serious consideration to suspending or repealing or otherwise dealing with Jackson-Vanik, and the President said as much in his speech in Mainz, during his trip to Europe.

We are doing a lot right now, we've just raised the refugee admission ceiling to permit the entry of 50,000 Soviet and Eastern European refugees. We've just requested another \$85 million from you in order to deal with the increased numbers. We've assigned additional INS personnel to both Moscow and Rome. And the Attorney General is using his parole authority to provide a potential means of entry for all those Soviet refugees -- all those Soviet applicants who do not qualify as refugees. So, there's a great deal -- there's a great deal freer emigration now, a lot larger numbers, and they are coming in, and we are making arrangements to continue to accept them as they are permitted to emigrate from the Soviet Union.

Unfortunately, the \$85 million in refugee money was in the urgent supplemental, which I think you voted down yesterday, I lose track -- yeah, which you voted down yesterday.

(Responding to off-mike comment) -- Hmm? Yeah, well, that's fine. Vote it up today, that'd be fine. Then we'd have the \$85 million. (Laughs.)

529
5/7

5/7

REP. LEVINE: Mr. Secretary, several of us on a bipartisan basis will be offering amendments to the Foreign Aid Bill which will put together a tougher set of sanctions against the Chinese government, and I hope that you will review them and consider supporting them when they come before you. They will include some sanctions that are tougher than those that have thus far been enunciated by the administration.

Let me raise one other question on -- there are two other areas I'd like to try and get into very briefly. I have been troubled, as you know, by what I have felt at times was excessive public criticism of the government of Israel by you and by others in the administration, and I have worried that the public nature of the criticism, particularly after Shamir came to the United States with the election proposal, might embolden the very hard Right in Israel who can say to Shamir, "You offered this election proposal, and look what you get for it." And I'm very concerned now that some of this may, in fact, be unfolding in the context of the Likud convention that we're about to see in early July. I'd just like to again raise with you that concern and ask if you have a response to it.

SEC. BAKER: Not beyond what I've already said here this morning where I outlined, Mr. Levine, the support which we have and have given to the election proposal. And we have been very outspoken from the beginning. From the very first day that Prime Minister Shamir came here, we've been very active in our diplomacy with European countries, the Soviet Union, Arab States, to try and bring together, to try and do what we can to facilitate a

negotiation between Israelis and Palestinians. That's what we think is required if we're going to move toward peace.

REP. LEVINE: And that's a welcome response, and I appreciate it. Let me ask one final question, if I might, Mr. Secretary. And that is that during the course of the last six months, the Bush administration has submitted three 35(b) notifications for arm sales to Saudi Arabia. According to these notifications, the administration wishes to sell some of our most sophisticated technology to Saudi Arabia at a cost of \$850 million. This is an extraordinary amount of equipment, which, in my estimation, require more than the normal State Department boiler plate justification. And I would like to know what the justification is for these sales, and what is the current threat now facing Saudi Arabia? Particularly in light of the Iran-Iraq war having ceased, what is this Saudi arms build-up aimed at?

SEC. BAKER: Why don't you let me give you a written response to the questions since we don't have time to do it here.

529
6/7

6/7

REP. ENGEL: Okay. Thank you, Mr. Chairman. Mr. Secretary, I first of all want to identify myself with the remarks made by Mr. Levine before vis-a-vis Israel. And I just want to say that I think that the -- I get very, very apprehensive and worried when I hear remarks emanating from the administration which seem to, I think, put undue pressure on Israel.

I heard your remarks made to the AIPAC conference, and I was very, very troubled by the tone of the remarks.

529

7/7

7/7

62

סודי

נכנס

**
**
**
**

חוזם: 6,17520

אל: המשרד

יעדים: מצב/1248

מ-: ווש, נר: 580, תא: 230689, זח: 1800, דח: ר, סג: סו

תח: גס: צפא

נד: ג

אלק"מ

סודי/מידי

אל : מצפא, לשכת שהח

מאת: ק.ק לקונגרס

פגישה עם סנטור בושביץ

אתמול (22.6) נפגשנו, לבקשתנו, הציר והח'מ' עם הסנטור לקראת פגישתו (וקב' סנטורים נוספת) עם הנשיא בוש. נכחו עוזרו של בושביץ, גורדון וכן עוזר נוסף. הציר, הציג הבעיה של נאום בייקר, (ראו שיחתנו עם סנטור מצנבאום) וכניסה לתהליך קשה שבו תיאלץ ישראל ליטול על עצמה סיכונים.

הערכנו שהנכס העיקרי בכניסתנו לתהליך ובמהלכו היא תמיכת ארהב. כך היה גם בעבר, ולכן יכולנו ליטול סיכונים כלפי מצרים עת החתימה על הסכם השלום.

בנאום בייקר ישנו מסר שישראל ואשפ' נמדדות באותה רמה (EQUAL FOOTING)

בושביץ - האם ניתן ללכת עם דבר כזה לנשיא ?

ציר - ניתן לומר שזו התפיסה הרווחת היום בישראל. רה'מ' ושהח נתונים לביקורת פנים חזקה מאד ונאום בייקר רק סייע לביקורת זו. התפיסה בישראל היום היא של ממשל הניגש לתהליך ב-EVENHANDEDNESS. כמו כן ניתן להתייחס לאלמנטים שהושמטו מהנאום - גבולות

משרד החוץ-מחלקת הקשר

בטוחים וירושלים וכן החלשת ההתנגדות למדינה פלסטינית.

בושביץ - אינו סבור שצריכה להיות תחושה כזו.

הציר - מתוך קריאת הנאום אי אפשר להימנע מתחושה זו
מה עוד שהיה זה הנאום המזהתי העיקרי של הממשל.

בושביץ - הם ישיבו לנו שהם תומכים ביוזמה אולם זה
לא זכה לפרסום.

ברד גורדון - הם ישיבו ברוח דברי דניס רוס שביקר
אצלנו (אתמול אחה'צ') ושמנה רשימת הפעולות שהם נוקטים.
(וטו במועביט, פעילותם ב-WHO, פניותיהם למדינות
ערב, וסובייטים, לאירופים).

לגבי התפיסה בישראל, ניתן לדבר על הקשיים הנגרמים
לרה'מ' שמיר, במיוחד, בגלל המדיניות האמריקנית.

הציר - הדיאלוג עם אשפ' ונאום בייקר מקנים הדימוי
של EVENHANDEDNESS.

גורדון - מבין שמה שאנו רוצים הוא שהנשיא יתייחס
לתפיסת ה-EVENHANDEDNESS שנתפסת בישראל ו-RE-ASSURENCE
לגבי האלמנטים שהושמטו מנאום בייקר.

הוסיף כי דניס רוס, בהופעה ב-WORLNET אמר שארהב
מתנגדת להגדרה עצמית.

הציר - זה נאמר ברמה של רוס ולא ברמה של הנשיא או
בייקר. התייחס לדיאלוג עם אשפ' ולעבד-אל-ראבו ומסר
הראיון עמו (כולל בערבית).

ברד גורדון - יש הבדל בין התבטאויות פומביות לבין
פרטיות. אינו מאמין שהם חושבים כך (כמו הדברים המופיעים
בראיון) וזוהי למעשה רטוריקה בלבד.

בושביץ - ניתן לומר שהישראלים WERE SHAKEN מהתבטאות
זו של אבד-אל ראבו.

כמו כן אפשר לומר שהנאום (של בייקר) בפני ציבור יהודי
זיעזע את הישראלים. הם באו אלינו. השוו נאומים
וניואנסים ולכן יש צורך לסייע בשינוי פרספציה זו.

1. The first part of the document is a list of names and titles.

2. The second part is a list of names and titles.

3. The third part is a list of names and titles.

4. The fourth part is a list of names and titles.

5. The fifth part is a list of names and titles.

6. The sixth part is a list of names and titles.

7. The seventh part is a list of names and titles.

8. The eighth part is a list of names and titles.

9. The ninth part is a list of names and titles.

10. The tenth part is a list of names and titles.

11. The eleventh part is a list of names and titles.

12. The twelfth part is a list of names and titles.

13. The thirteenth part is a list of names and titles.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

בכל מקרה, אם ייעשה משהו מצד הנשיא, יש לעשותו לפני ה-5/7.

בושביץ היה פתוח מאד והביע נכונותו לסייע ככל יכולתו.

יהודית ורנאי דרנגר

רש

תפ: רהמ, שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

לפי המידע, יום ישיבה אחת אצל משה, יום ישיבה
לפי ה-728.

המסמך הישן הוא תוצאה של ישיבה אחת, ישיבה אחת,
ישיבה אחת ישיבה אחת ישיבה אחת

ע"פ

מס: 728, 728, 728, 728, 728, 728, 728

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 24.06.89

17579

נכנס

בלמס

חוזם: 6,17579

אל: המשרד

יעדים: מצב/1257, מנמת/394

מ-פריס, נר: 304, תא: 240689, זח: 1400, דח: ר, סג: בל

תח: גס: אירופה

נד: ג

אירופה

בלמס/רגיל

אל: אירופה 1

מאת: פריס

קהילייה - מז'ת

'' אל-קבס'' (24) ממקורות מערב אירופאים מהימנים:

1. האמריקנים נהלו מאחורי הקלעים מסע דיפלומאטי אינטנסיבי בקרב חברות הקהילייה למען תמיכה בתכנית הבחירות בשטחים, ובטוי לכך בהודעת הפסגה האירופית ב-27.6.

2. האמריקנים טענו:

א. הבחירות תתנה תנופה למו'מ ישראלי-פלסטיני, יתכן בהשתתפות מצרים וירדן - הדינמיקה שתוצר תאפשר לשני הצדדים לעשות ויתורים מתאימים.

ב. האירופאים מתבקשים לנטוש את התפיסה שוועידה בינ'ל הינה הדרך היחידה לפתיחת מו'מ והשגת השלום. ניתן לחשוב על וועידה ואם יש בה צורך לאחר הבחירות. האירופאים מתבקשים להשפיע על הפלסטינים להשתחרר מאשליית הוועידה הבינ'ל והתנועה לעבר פתרון כולל.

ג. אם הפסגה האירופית תתעלם מנושא הבחירות, תגרם אכזבה רבה לארה'ב וסכויי השלום ייפגעו.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

ד. הספרדים מגלים התלהבות לכלול בהודעה התייחסות לבחירות, אך מבלי לתמוך בתוכנית שמיר. צרפת ואחרות מביעות הסתייגות מתכנית שמיר ורעיון הבחירות בכללותו, ומתנות תמיכה בבחירות שתהיינה חלק מפעולה שלמה וכוללת לקראת פתרון.

ההודעה תכלול, אם כן, תמיכה מותנית ומסוייגת בבחירות בגדמ'ע ועזה, תוך ציון הצורך בפתרון במסגרת זוועידה בינ"ל. יובע צער נורא על המתרחש בשטחים והצורך ביצירת אווירה מתאימה לקידום השלום.

עד כאן שוקת.

מס

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, סמנכל, ממד, רס, אמן, איר1, איר2, מצפא

1. THE FIRST PART OF THE REPORT IS CONCERNED WITH THE
GENERAL SITUATION OF THE ECONOMY IN THE
COUNTRY AND THE MAIN PROBLEMS WHICH
HAVE TO BE SOLVED IN ORDER TO
ACHIEVE THE GOALS OF THE
FIVE YEAR PLAN.

THE SECOND PART OF THE REPORT
DEALS WITH THE MAIN
DIRECTIONS OF ECONOMIC
DEVELOPMENT AND THE
MEASURES TO BE TAKEN
TO IMPLEMENT THEM.

THE THIRD PART

OF

THE REPORT DEALS WITH THE
MEASURES TO BE TAKEN
TO IMPLEMENT THEM.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 17521

* תאריך : 24.06.89

* * דף 1 מתוך 6

* * * נכנס סודי ביותר 16 מתוך 1 עותק

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* חוזם: 6,17521

* אל: המשרד

* יעדים: בטחון/972, מצב/1246

* מ-: ווש, נר: 559, תא: 230689, זח: 1900, דח: מ, סג: סב

* תח: @ גס: צפא

* נד: @

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

מחלקת הקשר

* סודי ביותר/מידי

* אל : מצפא

* דע : לשכת שה'ח

* לשכת שהבט

* מאת : ק. לקונגרס

* פגישה עם סנטור מצנבאום

* 1. מצנבאום ביקש ב-21/6 לראות באופן מידי את השגריר

* בעקבות הכתבה שהופיעה בווישינגטון טיימס בנושא קשרי

* ישראל דרא'פ' ופיתוח טיל בליסטי משותף. (ראו שלנו

* 449). מפאת תנאי מזג אויר התעכב השגריר בניו-יורק

* בהמתינו לנשיא המדינה. לפיכך התקיימה הפגישה ב-22/6

* עם הסנטור ע'י הציר, למדן והח'מ'.

* 2. מצנבאום פתח השיחה באומרו כי רוצה להציג בפנינו

* שני נושאים - חיובי ושליילי:

* א. הנושא החיובי - פגישתו (ב-23/6) עם הנשיא בוש.

* סיפר כי לחץ לקבל את הפגישה עם בוש ומבקש להתייעץ

* עמנו מה עליו לומר. מסר לנו שמות הסנטורים האמורים

* להשתתף בפגישה: דול, בושביץ, ספקטר, מקונל, הלמס

* מצנבאום, מיטצ'ל, לוין, לאוטנברג, קרנסטון ואולי

* דהקונסיני. לדברי מצנבאום שוחח עם בייקר ומסר לו

* תאריך : 24.08.22

* פר 1 - מספר 8

* חלק 1 מספר 81

מספר תעודת זהות

15271

**

**

**

**

* תאריך: 15271, 8

* מספר: 81

* מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122

*1. מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

*2. מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

*3. מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

* מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122, מספר: 1246122

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* * *
* דף 2 מתוך 6 *
* עותק 1 מתוך 16 *
* * *

* על הפגישה שביקש עם הנשיא כדי שלא יתקבל הרושם כאילו
* פעל מאחורי גבו.
* * *

* הציר - הרעיון המרכזי מאחורי הפגישה הוא נאום בייקר
* בפני איפק ב-22/5. (מסר לו נייר ניתוח של הנאום).
* *סיכם דאגתנו: ישראל הציעה יוזמה בת 4 נקודות הכוללת
* *את אלמנט הבחירות. ישראל תתבקש ליטול על עצמה סיכונים
* *גדולים לקראת כניסתה לתהליך. אפילו נושא הבחירות
* *משמש נושא לדאגה ע'ס המצב הנוכחי בתוך השטח וההסתה
* *מבחוץ.
* * *

* מצנבאום - שאל מדוע הבחירות מהוות סיכון.
* * *

* הציר - הסביר כי אם עומדת השאלה מי ירוץ לבחירות
* *הרי שמדובר באנשים שאפילו אם לא מצהירים על כך,
* *הם מייצגים ארגונים אשפיים שונים שימצאו פלטפורמה
* *ליגלית להצגת עמדותיהם וישראל תיאלץ לקבל זאת ע'ס
* *הטיעון שמדובר בבחירות דמוקרטיות חופשיות.
* * *

* מצנבאום - רה'מ בעת ביקורו האחרון אמר בתחילה כי
* *אשף לא יוכל להשתתף בבחירות ולאחר ששאלו ישירות בנושא
* *שינה רה'מ' תשובתו והבהיר כי חברים MEMBERS ((
* *באשף לא יוכלו להשתתף.
* * *

* הציר - זוהי בדיוק התשובה: חברים בארגון אכן לא
* *יוכלו ליטול חלק בבחירות.
* * *

* מצנבאום - כלומר, אם אדם יצהיר שהוא חבר באשף הוא
* *לא יוכל להיבחר?
* * *

* הציר - אישר שאכן כך.
* * *

* מצנבאום - (ברוגז רב) תהיה עליכם התקפה עצומה.
* *מי בכ'ז יוכל לרוץ לבחירות.
* * *

* הציר - בעצם כל אחד להוציא הסייגים לעיל.
* * *

* למדן - (בארהב) אינכם מצדדים בבחירת אנשים בעלי רקע
* *פוליטי או המעורבים בטרור אקטיבי.
* * *

*

* רָבָה בְּאֵימָתוֹ
* אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ

*

*אֵלֶּיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ וְעַתָּה יְיָ אֱלֹהֵינוּ
*אֵלֶּיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ.

*

*אֲבָרָה - אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ (אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ).
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ.

*

*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ - אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ.

*

*אֲבָרָה - אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ.

*

*אֲבָרָה - אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ.

*

*אֲבָרָה - אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ.

*

*אֲבָרָה - אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ.

*

*אֲבָרָה - אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ.

*

*אֲבָרָה - אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ.

*

*אֲבָרָה - אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ.

*

*אֲבָרָה - אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ
*אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ אֲבָרָה בְּאֵימָתוֹ.

*

* 2010 01 01
* 2010 01 01

* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01

* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01

* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01

* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01

* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01

* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01

* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01

* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01

* 2010 01 01 - 2010 01 01

* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01

* 2010 01 01 - 2010 01 01
* 2010 01 01 - 2010 01 01

מושרד החוץ-מחלקת הקשר

4 דף *
מתוך 6 *
עותק 1 *
מתוך 16 *

* הציר - נושא אחר המטריד אותנו הוא הדיאלוג בין אשף
* לארהב הנמשך כבר 6 חודשים המתנהל מטעם אשף'
* ע'י יאסר עבד אל ראבו. מסר לו הראיון של ראבו (לרבות
* המקור בערבית) והפנה תשומת ליבו לדברי ראבו שאינו
* מקבל ישראל כחלק מהאיזור ובכך מבטיח מאבק בלתי פוסק.

* מצנבאום - הסכים שזהו נושא שיש להעלותו עם הנשיא.

* הציר סיכם ההתייחסות לנאום בייקר:

*.A. EQUAL FOOTING וגישה של EVENHANDEDNESS.

*.B. השמטת נקודות כמו גבולות בטוחים וירושלים.

*.G. ההתנגדות המוחלשת למדינה פלסטינית.

* מצנבאום ביקש לעבור לנושא השלילי שלשמו ביקש
* הפגישה - יחסי ישראל דרא'פ'.

* חלק זה של השיחה (שהיה קצר יחסית מאחר והסנטור נאלץ
* לצאת להצביע) התנהל מצידו ברוגז וזעם רב.

* לדברי מצנבאום קשרי ישראל-דרא'פ' UPSETTING עבורו
* באופן אישי. התייחסתם אלי כטיפש. וכדבריו:

*1) YOU GOOFED ME PERSONALLY.

*2) IT'S ABHORENT THAT ISRAEL IS PLAYING GAMES WITH
*US WITH REGARD TO THESE RELATIONS.

* שהח ארנס אמר לו שישראל התחייבה לא לחתום על חוזים
* חדשים. אולם אין זו תשובה רצינית שכן לא נאמר כמה
* זמן ישארו בתוקף החוזים הישנים. הם יכולים להיות
* בתוקף גם '400 שנה. עפי האינפורמציה שבידו יש SUBSTANCE
* למאמר שהופיע בוושנינגטון טיימס (פיתוח משותף של
* טיל בליסטי. ראו שלנו 449). לשאלת מצנבאום מיהו
* הפקיד הבכיר או השר הבא הנוסע לדרא'פ' הבהיר הציר
* כי נסיעות כאלה לא מתקיימות ונמנעות עד כמה שניתן.

* * * * *
* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *
* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 5 מתוך 6 *
* עותק 1 מתוך 16 *

* מצנבאום - המשׁיך ואמר כי הדבר הגרוע ביותר שיכול
* לקרות לישראל הוא שהקוקוס השחור יאבק בישראל (על
* רקע דרא'פ') והויכוח יתמקד סביב שחורים מול יהודים.
* אני (מצנבאום) כועס מאד. כל יום יש לי בעיה להסביר
* העדר זכויות אדם וזכויות אזרח בישראל ואז אתם באים
* ומוסיפים לזה את נושא דרא'פ'. אתם חושבים שאנו חבורה
* של ליצנים ('SHNOOKS') שלא יודעים מה
* קורה. אמרנו לכם לפני שנתיים שיש צורך לסיים יחסים
* אלה והתעלמתם מכך.

* YOU HAVE WE AT A POINT READY TO GO PUBLIC*
* ולקרוא לישראל לנתק מייד יחסיה עם דרא'פ'. אני יכול
* להרשות לעצמי לעשות זאת.
* אתם חושבים שאתם יכולים לסדר אותי ואת כולם. ובכן
* עשיתם זאת בעבר אך לא יותר.

* חזר שוב על כך כי הוא זועם. הוא רק צריך להרים 10
* טלפונים כדי שתהיה לו תמיכה. אם השחורים יצטרפו
* למאבק כזה, תאבדו את הקונגרס, גם עתה, אין לכם
* רוב. כדאי שתציגו לממשלתכם העובדה, שישראל עלולה
* לאבד מטובי ונאמני ידידיה, לא בהכרח מבחינת התמיכה
* בישראל אלא מבחינת גינוי פומבי של ישראל וקשריה עם
* דרא'פ'.

* הציר - מבין רחשי ליבו של הסנטור. אינו מטיל ספק
* בידידותו הכנה והאמיתית ומעריך מאד שלא יצא עד כה
* בהודעה פומבית.

* שאל הסנטור, האם אינו חושב שעיתוי פירסום הידיעה
* בוושנינגטון טיימס איננו מקרי.

* מצנבאום - נניח שיש לנו (לו ולישראל) אויבים במחמד
* ובמשרדים אחרים. זה לא משנה המצב.

* הציר - סבור שמדינות אחרות לא נתונות תחת אותו לחץ.

* מצנבאום - מסכים. ישראל נבדקת עפי סטנדרטים אחרים.
* אני יהודי ואני גאה שישראל נמדדת עפי סטנדרטים אחרים.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 6 מתוך 6 *
* עותק 1 מתוך 16 *

* הציר - נטלנו סיכונים ומאמצים רבים לצמצום היחסים.

* מצנבאום - שנאלץ כאמור לצאת סיים דבריו ואמר, שלא
* יעשה דבר לפגוע בישראל פומבית אך רצה להביע עמדתו
* הנחרצת בנושא. הוסיף כי לא שיער לעצמו שכשידבר עם
* שרי ישראל עד כמה 'עבדו' עליו.

* ביקש להמשיך השיחה בנושא דר'פ', לאחר שיתקבלו תגובות
* לפנייתו אלינו.

* יהודית ורנאי דרנגר

* רש

* * * * *
* תפ: רהמ, שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* * *
* דף 3 מתוך 4 *
* עותק 1 מתוך 12 *
* * *

*הנשיא - ביקור רה"מ התנהל טוב. אני מרגיש עתה קרוב יותר.
*סקרי דע'ק בישראל מראים על התמתנות. אתם מבקשים ממנו
*לפתור בעיית טווח קצר ואני חושב שאני יכול לעשות זאת.
* * *

*מצנבאום - אינך יכול להגיב על ההתנחלויות ולחזק את רה"מ
*שמ"ר.
* * *

*ספקטר - אם יש EVENHANDEDNESS, אז ישראל מפסיקה. מסר
*הערכתו הידועה על הנשיא אסד המעוניין לדבריו בנורמליזצית
*היחסים עם ארה"ב. על הנשיא להזמין את אסד לביקור בארה"ב.
* * *

*הנשיא - הסכים שהיחסים עם סוריה ARE BEHIND THE
*POWER CURVE.
* * *

*בייקר - ב-20/1/89 החל לקבל טלפונים מראשי מדינות
*ערביות שהפצירו בו ללכת לועידה בינ"ל. I WILL
.NOT, WE WILL NOT BACK OFF THE ISRAELIS
*שכנענו הערבים, ואח"כ פנינו לישראלים ואמרנו להם
*שהם צריכים - A NEW AND FORCEFULL PROGRAMME .
* * *

*הלמס - 80 אחוז מהאירועים התנכ"יים התרחשו ביו"ש.
IT'S EASY TO LOOSE SIGHT OF WHAT SHAMIR HAS TO
.FACE
* * *

*אף נשיא אמריקני לא צריך להתמודד עם מה שרה"מ צריך
*להתמודד. הפיץ בין כל המשתתפים, נייר המסכם כל פיגועי
*הטרור של אש"פ מאז דצמבר 1988.
* * *

*לגבי ההתנחלויות אמר לנשיא YOU HAVE MY SUPPORT
*(סימן קריאה)
* * *

*לוגר - עלינו לנצל צירוף הנסיבות סביב ה-4/7 (יום
*העצמאות האמריקני) ולתת הצהרה בתמיכה לישראל ונגד
*ההתנחלויות.
* * *

*הנשיא - הבעייה היא שכל העלאת נושא ההתנחלויות תחמיר
*בעיותיו של רה"מ שמ"ר.
* * *

*סרבינס - יש לתמוך בבחירות אפילו אם זה יצא מידינו.
* * *

*איננוייה - זה באינטרס הלאומי שלנו לשמור על ישראל
* * *

* 3 12
* 1 12

* 1988
* 1988

* 1988
* 1988

* 1988
* 1988

* 1988
* 1988

* 1988
* 1988

* 1988
* 1988

* 1988
* 1988

* 1988
* 1988

* 1988
* 1988

* 1988
* 1988

* 1988
* 1988

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* * * * *
* דף 4 מתוך 4 *
* עותק 1 מתוך 12 *
* * * * *

* חזקה. DON'T
* . MIX UP THE MESSAGE, ALL HELL CAN BREAK LOOSE *
* * * * *

* מקונל ולוין - לא הוסיפו דבר. *
* * * * *

* הנשיא - FEEL YOU CAN COUNT ON ME DOING SOMETHING,
* . VERY COMFORTABLY DOING IT *
* הוסיף כי לא יזכיר ההתנחלויות. *
* * * * *

* (3) להלן הערכתו של מצנבאום. *
* * * * *

* הפגישה היתה מצויינת, השיגה את המטרה הרצוייה. בוש הבין
* היטב וקלע למטרה (אף יותר מחלק מהסנטורים). עם זאת, הוא
* לא יכול היה להיות תקיף יותר בהתנגדותו להתנחלויות וברור
* לדעת מצנבאום שהוא מוכן להלחם נגדן ואף
* ' TO GO DOWN IN SMOKE ' . מאידך הבין היטב שאיזכור הנושא
* . COUNTER PRODUCTIVE יהיה המוצע יהיה
* ללו הסכים הנשיא לאיזכור כזה, מצנבאום היה מתנגד
* להודעה ולמכתב כלשהו. *
* * * * *

* יהודית ורנאי דרנגר - יוסף למדן *
* * * * *

* רש *
* * * * *

* תפ: רהמ, שהח, סשהח, מנכל, ממנכל *
* * * * *

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 2 *
* מתוך 2 *
* עותק 2 *
* מתוך 12 *

* לסנטורים ביום פרישתו) שנראים כמעט 'מיושנים' נוכח
* הנעשה והנאמר על-ידי אש"פ. כמה מדובריו מוכנים לקבל
* את ישראל כעובדה אך מתעלמים מהתביעה להכיר בזכות
* חוזר זכות הקיום, שלא לדבר על עשרות הפיגועים
* ונסיונות הפיגוע.

* מובן לנו לחלוטין שמוטלות עלינו (עליכם) מגבלות
* ושאינן אנו כישראלים יכולים להופיע כמגיני החוק
* האמריקני וכמי שתובעים עלבון הבטחות שלא קוימו על
* ידי צד שלישי.

* אבל היינו מבקשים לקבל בדחיפות רעיונותיכם ואולי
* תכנית להפעלה מהירה של גורמים אמריקנים (קונגרס?
* תקשורת? התבטאות אישים?) שירתמו לעניין.

* היינו מבקשים מחשבותיכם ותגובותכם בחוזר וסיכום קצר
* על מה שכבר נעשה או עומד להיעשות בנושא העקרי הזה.

* מנהל מצפ"א

* לש

* תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

מ.א. 6406

מ.א. 6406

מירדי	דח'פות:	טופס מברק	דף: 1/4
גלני	סיוג:	קשר ניו-יורק	מקור: 2
1911-	תזח:		
מס מניקי:		פלג וושינגטון	דע:
0 0453		סגן הקונכ"ל	מאת:

א/מ 2

יוזמת השלום - ועידת הנשיאים.
בהמשך לשלנו 2323 מצ"ב לידיעתכם.

מרדכי ידיר

מה סניטה 3
מה דהנד 1
מה סמרה 2
מה דהנד 3
מה סניטה 3
מה דהנד 1
מה סמרה 2
מה דהנד 1

א. א. א.

מישורי:

שם השולח:

תאריך:

מרדכי ידיר

19.6.89

Seymour D. Reich
Chairman

Norm I. Hoenlein
Executive Director

Contact:

Richard Cohen
(212) 738-6969

0 0453/02

For Immediate Release

2/4

PRESIDENTS CONFERENCE WELCOMES ISRAEL'S MID-EAST PEACE INITIATIVE

The Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations has issued a statement "enthusiastically welcoming and endorsing" the wide-ranging peace initiative offered by the Government of Israel.

The statement, issued by Conference Chairman Seymour D. Reich, termed the Israeli initiative "a positive and forward-looking plan that has great potential for advancing the peace process in the Middle East."

The Presidents Conference statement emphasized the role of the United States in promoting the plan, calling it "critical to its success. It is particularly important that the Palestinians and the Arab nations be urged to accept these proposals and work cooperatively with Israel toward their implementation," the statement said, adding:

"The Israeli initiative is a breakthrough in the struggle to achieve a just and lasting peace between Israel and its Arab neighbors. We believe this serious effort...warrants a positive response from all of the parties to the Arab-Israeli conflict, as well as from other countries that are seriously committed to...peace between Israel and her neighbors."

The Presidents Conference statement noted that the Israeli peace initiative was "not limited to elections among Palestinians in Judea, Samaria and Gaza -- as important as those elections are -- but also includes three other main points."

"1) It calls for Egypt and Israel -- the states that joined hands in the Camp David accords -- to meet, to reaffirm the peaceful principles of that agreement and to work together in widening the circle of Arab-Israeli peace.

"This is an essential element in the effort to achieve peace. Egypt, as the largest Arab state, can play a powerful role in the Arab world in support of this plan by responding positively to Israel's call for a common effort to strengthen the peace treaty signed on the White House lawn 10 years ago.

(m...)

0 0452/92 3/17

"2) It calls on all Arab countries that remain in a state of war with Israel to cease their propaganda against Israel, to end their economic boycott of Israel and to come to the negotiating table for the purpose of promoting a comprehensive settlement of the Arab-Israel conflict.

"Here too," the Conference statement continued, "Egypt and other countries can play a positive role by encouraging Jordan, Iraq, Syria, Saudi Arabia and other Arab countries still at war with Israel to abandon policies and attitudes that incite hostility and, instead, to open their minds and hearts to the possibilities of peace and the benefits that peace can bring to their citizens.

"3) It calls for an international effort to resolve the problems of the Arab refugees living in camps in the West Bank and Gaza, to improve their living conditions and to provide opportunities for self-support and for genuine hope of a better future. Israel is prepared to be a partner in this endeavor."

On Israel's call for free elections for representatives of the Palestinian Arabs living in Judea, Samaria and Gaza, the statement noted: "The residents of those areas will vote for representatives to conduct, in their behalf, negotiations with Israel for a transitional period of self-rule, and later to negotiate a permanent settlement.

"We applaud this proposal as one that all Americans can understand and appreciate -- elections by people expressing themselves freely and choosing the men and women who will represent them," the Conference statement noted, adding:

"That is how we do it in America. That is how it is done in Israel. That is how democracy works. It can work as well, we believe, in Judea, Samaria and Gaza, provided only that the atmosphere is free of violence, threats and terror.

"The elected Palestinian Arab representatives in the territories will also constitute the self-governing authority during the transitional period. This self-rule will permit the Palestinian Arab residents of the territories to conduct and be responsible for every aspect of their daily lives, the sole exceptions being security and foreign affairs, which clearly must remain in Israeli hands. Israel will continue to be responsible for all matters concerning its citizens living in the territories.

"The transitional period," Mr. Reich said, "will constitute a test for co-existence and

4/4

0 0453/92

cooperation. At a later stage, negotiation between Israel and the Palestinian representatives, subject to agreement after three years, for a permanent solution. During these negotiations, all the parties will be entitled to raise whatever issues and make whatever proposals they wish; no suggestion or idea will be barred from the negotiating table.

"In sum," the Presidents Conference statement concluded, "the Israeli peace initiative is a positive development, a creative and welcome proposal for moving Arab-Israel relations from hostility and war to friendship and peace. It has our full and enthusiastic support."

5/22/89

#####

משרד החוק

סוג סני' גולד ירושלים

23/6/87

תאריך

האזהרה

אל:

10/10

מאת: יועץ מדיני לשה"ח

הנדון: צוות ערן אבי צניס בוס

אזהרה - אטף - ג'ויז

אזהרה

1) חשבוני לנגון להצלה

ל'ויצוף

2) א-אטט חשבוני סעלו אמלה ארז'ני

וארגה' דמיון לענ'וא



19.6

אולי שלמה
 אביגיל ברוך לא רליה ארבעין הידע הולך
 אפי גניס רם אפי למקד אלז אפי
 חלימה חוקי אפי נזין הביוה הם נכנ דלוליה קינה
 נזילי היכן אפיכם הינה לו - כיוצ 42, א-פגנ קיני
 וזו אורי לא דשגוס אפי אפי נזני קל סינול
 ה - 5/7

זני עם הולך סיכדי כפינ הינה/א
 נזילי הינה/א אלוה היא דוגל פניו אלה קאמ סכדיה
 א הינה/א עם קאד הינה/א יקנה הינה/א ילאא ג'ס
 לאמכ סראד הינה/א יש אפי אפינו כפינ

אפי, קכניו זכינו א הינה/א. לה אפינו
 אפי היא עוז יולה א פי ופינ קאא הינה/א אפינו
 קאבז

אפי
אפי

משרד החוץ-מחלקת הקשר

13514

תאריך: 20.06.89

נכנס **
**
**
**

סודי

חוזם: 6.13514

אל: המשרד

יעדים: מצב/939

מ-: ווש, נר: 411, תא: 190689, חז: 1200, דח: מ, סג: סו

תח: 6: גס: צפא

נד: 0

אליה

סודי/מיידי

אל: סמנכ"ל צפ"א

יועץ מדיני לשה"ח

מאת: ציר-עודד ערו

נאום בייקר

להלן מפגישת המנהיגים היהודים עם המזכיר (16.6)

א. בפגישה בה נכחו פישר, רייך, לוי, אשר ולוינסון פתח פישר בציינו את הדאגה השוררת בקהילה בעקבות נאום המזכיר בפני איפא"ק. המשתתפים האחרים מילאו אחריו בעברם על מרבית הנקודות המופעיות בניירות ההכנה השונים. המזכיר הדגיש את מחויבותו העמוקה לתהליך השלום באמצעות רעיון הבחירות. הוא לא התייחס לנקודות השונות שהעלו המשתתפים. הוא נתפס להערה של רייך ואמר שהתדמית השלילית של הנאום נובעת במידה רבה מהדימוי (SPIN) השלילי שנתנה לו העתונות. לא הייתה כל כוונה להשוות את ישראל לאשפ' והדגש בנאום היה על הפלתשנאים. יחד עם זאת צייך המזכיר את הדרך בה הוצג הנאום, עשויה לסייע למצוא בר-שיח בצד הערבי. המזכיר העלה את שאלת ההתנחלויות ואמר שהוא מאד בלתי מרוצה גם אם מדובר רק ב-8 התנחלויות עפ' ההסכם הקואליציוני כפי שציינו בפניו משתתפי הדיון. המזכיר ביקש סיוע אורחיו בנקודה זו. מאידך ציינו שאילו היה יכול למחוק משפט אחד מהנאום קרוב לוודאי

62006 11/88

304447 עמ' 10005

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025

1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025

1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025

1967

1968

1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025

431-557

347 4921

Ester

3

THE SECRETARY OF STATE
WASHINGTON

June 21, 1989

Dear Frank,

I am writing to express my appreciation for the letter which you and 93 other Senators have sent me in support of the Government of Israel's proposal to hold free and democratic elections in the West Bank and Gaza Strip. This Administration wholeheartedly supports the Israeli proposal. Elections can launch, as Prime Minister Shamir said, "a political negotiating process" which would deal with both interim arrangements and permanent status issues. Israel and the U.S. agree that, in those negotiations, all sides would be able to bring their preferred positions to the negotiating table and that the outcome of the negotiations must be acceptable to all concerned.

The Israeli proposal is an important first step toward a comprehensive, just and lasting peace between Israel and its Arab neighbors. We have undertaken a vigorous diplomatic effort with Palestinians, the Arab States, our European allies, the Soviets, and others to persuade them to say yes to peace by agreeing to move forward to elections and negotiations. As I have said publicly, the Israeli Government's proposal deserves a positive and constructive Palestinian and broader Arab response.

As we continue our efforts to encourage the Arab side to engage with the Government of Israel, it is heartening to know that the Administration and the Congress speak with one voice in support of this initiative. Much work needs to be done on both sides. The crucial next step is to begin a dialogue between Israelis and Palestinians in the Occupied Territories. That is the best way for Palestinians to engage Israel on the elections concept, flesh out its details, and seek to bridge differences where they exist.

The Honorable
Frank Lautenberg,
United States Senate.

FA

**

431-557

-2-

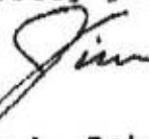
3/3

As we continue working to promote a sustainable Arab-Israeli peace, the U.S. fundamental commitment to Israel's security and well-being will not diminish. This principle has underscored our commitment to Middle East peacemaking for 40 years and it will continue to guide our thinking in the future. Indeed, working together, Israel and the U.S. can shape an environment to bring about negotiations and to fashion a lasting accommodation between Israel and all of its Arab neighbors.

I look forward to remaining in close consultation with the Congress as our efforts to advance the peace process go forward.

With warm personal regards,

Sincerely yours,



James A. Baker, III

*

*

END

:דתיקות	סגירות ישראל / וויסינגטון	2 :דף
469) :סוד	טופס פרוק	3 :תמוך

SEN. MCCONNELL: Shifting to a different area of the world, I understand there were some talks last week in Washington between a delegation from the Soviet Union and a delegation from the State Department regarding the Middle East. I'm wondering if the Shamir plan was discussed with the Soviets.

SEC. BAKER: Well, not only was it discussed at that working group, Senator McConnell, I discussed it with both General Secretary Gorbachev and Minister Shevardnadze when I was

in the Soviet Union in May, because we think this proposal for elections offers us a real opportunity to, hopefully, to move the peace process forward. We think it offers a great deal more opportunity, at least as things now stand, than an international conference would. And I believe and -- hope and believe in my -- and I said in my opening remarks, that we were quite heartened by the fact that after our meetings in Moscow Minister Shevardnadze said that he felt that the elections proposal was worthy of consideration. Therefore, the Soviets had been pretty well wedded to the international conference approach solely.

SEN. MCCONNELL: Yeah, that was my -- that was my next question, what was the Soviet's reaction to the Shamir plan? Do you think that's going to lead to an endorsement at some point?

SECRETARY BAKER: Well, more of an endorsement than saying it's worthy of looking at and worthy of consideration? I don't know.

SEN. MCCONNELL: (Chuckles.) Emigration of Soviet Jews has been running at roughly 4,000 people a month. Do you expect this emigration of Soviet Jews to continue at this level? And if so, for how long?

SECRETARY BAKER: Well, I think it -- there's no reason to suspect that it will not continue at that level, Senator McConnell, it's -- the Soviets -- we really here are faced with having to manage our success. We have been very successful and we're delighted with that, and we hope it continues and we believe it will continue.

SEN. MCCONNELL: Currently, Soviet Jews wishing to emigrate to Israel obtain visas from the Dutch Embassy. Israel, obviously, would like to make visas available directly from the Israeli consular mission in Moscow. Did your delegation raise that visa issue during talks with the Soviets last week? And, if so, do you know what the Soviet reaction was?

SECRETARY BAKER: Yes, we did raise that. I don't have a reaction for you, I was -- I know it was raised, but I wasn't -- I wasn't in the working group so I'm sorry, but I -- but we did raise it with them.

אנא סוד

* *

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 3
סוג: ①		כתוב: 3
תאריך וזמן הנכור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
המסלול:		פאת:
409		

סנטור פול סיימון - הביע דאגה מהמצור הסורי על נמלי ביירות והקשיים בהעברת מזון ותרופות. בייקר - הבענו דאגתנו בנושא. שוחחנו עם הסובייטים ומספר מדינות ערביות ואנו מאמינים שהמטר עבר. ארה"ב תומכת ביוזמת הלע"ר, קוראת לכל הצדדים להסכים להפסק"ש, ולנסיגת כל הכוחות הזרים מלבנון.

בשיחותיו במאי במוסקבה העלה נושא לבנון עם עמיתו הסובייטי ביודעם כי לברה"מ השפעה על סוריה. להערכת ארה"ב דנו הסובייטים עם הסורים בנושא. סנטור פול טרבינס - ציטט מתוך נאומו של בייקר טרור:-

"ON TERRORISM WE SEEK TO ESTABLISH POINTS OF CONTACT WITHIN OUR GOVERNMENTS AND VEHICLES FOR INFORMATION SHARING ABOUT TERRORIST GROUPS".

טרבינס ביקש לקבל הבהרות.

בייקר - בנוסף לשאר הנושאים אנו דנים עם הסובייטים גם בנושא הטרור. יש כוונה לשתייף עם הסובייטים וכל זרועות הממשל עושות כן.

(5) רוב השאלות עסקו בנושאי פירוק הנשק, ההצעה האמריקנית בג'ינבה, פיקוח על יישום ה-INF וסין.

(6) נעביר התמליל המלא עם קבלתו.

יהודית ורנאי זרנגר.
יהודית ורנאי זרנגר

תפוצה:

** נכנס
**
**
**

סודי

חוזם: 6,14696

אל: המשרד

יעדים: מצב/1038

מ-: ווש, נר: 472, תא: 200689, זח: 2000, דח: ב, סג: 10

תח: גס: צפא

נד: 2

אמיה

סודי / בהול לבוקר

אל: רוה'מ

דע: שה'ח

מאת: השגריר, וושינגטון

1. בפגישה עם מזכיר המדינה לשעבר ג'ורג' שולץ, לפני כשבועיים, עדכנתיו לגבי ההתפתחויות המדיניות באזורנו ולאחריה העברתי אליו נוסח יוזמת השלום של הממשלה ונוסח נאום רוה'מ בכנסת.

2. בעקבות קריאת הדברים התקשר אלי שולץ היום וביקש לברך רוה'מ על יוזמתו. הוא ציין, שהתרשם עמוקות ממהות היוזמה והיקף ההצעות הגלומות בה.
VERY IMPRESSED BY THE SUBSTANCE AND THE SCOPE OF THE PROPOSAL.

הוסיף הערכתו כי זוהי יוזמת שלום נועזת שלא ניתנה לה ההערכה הראויה עד עתה. הוא ביקש מצ'רלי היל להעביר דעתו זו למזכיר בייקר.

ארד

17

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

דתיקות:	סגירות ישראל/וויטינגטון טופס פרוק	2
סוג:		3
תאריך וזמן תעבור:		אל:
כס' פרוק:		דצ:
הפסוד:		
422		פזת:

טרור תביעות זהות. יוזמת ישראל כרוכה בסיכונים ולא קל היה לראה"מ להשיג בה תמיכה. הקושי שלו גובר כאשר ארה"ב שמה עצמה במרחק שווה מישראל ואש"פ. מישראל נדרש עוד מאמץ כאשר התשובה הערבית באה בדמות החלטות קזבלנקה בדבר זכות השיבה וכו'. על ארה"ב לשגר מסר ברור שאין בכוונתה To Deliver ISRAEL ושיוזמת ישראל היא האמצעי היחיד להתקדמות. ישראל מצידה חמשיך לחפש את השותף הפלשתינאי וראה"מ שהי"ח ושהבי"ט נפגשים לעיתים מזומנות עם נציגים מישי"ע.

קימט אמר שלא התכוון להציע צעדים נוספים מצד ישראל. ברור שעל הצד הערבי לתת תשובה. הוא הוסיף שגם לא התכוון להציע עם מי בדיוק ישראל צריכה לדבר אלא על קטגוריה מסוימת. הטענה על EVEN HANDEDNESS מוגזמת כי באותה עת שהיא הושמעה לחמה ארה"ב יחד עם ישראל נגד נסיונות אש"פ בארגונים הבינלאומיים השונים. ישראל וארה"ב הן בנות ברית ולא תהיה על כך כל התפשרות. קימט אמר ששר הכריאות האמריקאי שאלו כיצד הוא יכול להלחם נגד סיוע לילדים והוא קימט השיב לו שזו מלחמה פוליטית שנכפתה ע"י אש"פ. הסיוע הבטחוני מארה"ב לישראל, הוסיף קימט, הוא איתות נוסף למחויבות ארה"ב. הפרדוקס הוא שלמזכיר, החש כבוד והערכה לישראל, לא נראה שהוא צריך לחזר על כל האישורים לכך והוא רצה להתרכז בנאומו בתהליך המדיני ולכן נוצר הרושם כפי שנוצר. ארה"ב עושה מאמץ ניכר לשכנע את הערבים לתמוך ביוזמה והיא זוכה להצלחה מטויימת כפי שתיא זכתה לדבריו בשכנוע מערב גרמניה לשנות את עמדתה בנושא הטילים. ישראל וארה"ב צריכות לשתף פעולה ולדעתו אין לאיש במדי"ת אשליות באשר למחויבות ונאמנות ארה"ב לישראל.

מרידור אמר שכוונת ארה"ב בודאי חיובית אך חלק מהערבים בודאי ראו בנאום המזכיר שינוי. מרידור הוסיף שביוזמת ישראל היו 4 נקודות וצריך לזכור זאת ולא רק את ענין הבחירות כי אם רוצים ליצור אמון בין ישראל וארצות ערב יש לטפל גם בשלוש הנקודות האחרות.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 3
סוג:		כתוב: 3
תאריך וזמן חבירה:		חל:
פס' פרוק:		דצ:
הפסד:		פחות:
422		

סתרון שאלת הפליטים למשל, הוא מבחן לרצון הערבים לפתור את הסכסוך אחת ולתמיד. מעבר לסכסוך הישראלי - פלשתינאי קיים סכסוך רחב יותר בין ישראל ומדינות ערב כאשר ל-20 מתוכן אין כלל נגיעה גאוגרפית אליו. מדינות אלו לא תוכלנה לנקוט בצעדים כגון ביטול החרם ע"מ להוכיח כוונתן ורצונן בשלום. לארה"ב יש תפקיד בהקשר זה והיא יכולה לפנות לבנות בריתן ברוח זו. קימט ענה שאכן עשו זאת במספר בירות וציין במיוחד את עראק המעונינת בשי"פ כלכלי בינה לבין ארה"ב. עם זאת, ציין קימט, חלק ממדינות אלו חושש לסכנת הפונדמנטליזם או מתדמית של גישה "רכה" בנושא הפלשתינאי.

השיחה ארכה כמחצית השעה ונכחו בה מצידנו השגריר ארד והח"מ ומצידם גון הירש סגנו החדש מקיואן וונדי צ'מברלין.

314
ערן

תפוצה:

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 20.06.89

13697

סודי

נכנס **

**

**

**

חוזם: 6,13697

אל: המשרד

יעדים: מצב/942, מנמת/293

מ-: וווש, נר: 438, תא: 190689, זח: 1900, דח: מ, סג: סו

תח: 2 גס: ממד

8: נד

א/מ/ה

סודי / מידי

אל: ממ'ד בין'ל'1, מצפ'א

מאת: אלי אבידן, וושינגטון

שיחות מזה'ת, וושינגטון

משיחה עם סטיב יאנג ברה'מ / מחמ'ד.

1. בשיחות בין הצוות האמריקאי בראשותו של רוס לבין פוליאקוב וטרסוב נדונו 4 מכלולים - תהליך השלום, המצב האסט' - בטחוני (מכירות נשק למדינות האזור) לבנון ואיראן.

2. תהליך השלום 'גזל' 3/4 מהשיחות בנות היומיים. הטכניקה היתה שהאמריקאים פתחו בהצגת הנושא או הבעיות פוליאקוב היה משיב קצרות בהצגת העמדה הסוב', אך טרסוב הוא שניהל את הדיון שהתפתח לאחר מכן. גילה בטחון עצמי רב וניכר היה שהוא נהנה מעמד חזק כיועץ מיוחד ליד שברנדזה. הדבר ממחיש פעם נוספת את מקומו המרכזי של משה'ח הסוב', לפחות בטיפול בסוגיית המזה'ת לא במעט על חשבון הועד המרכזי (קארן ברוטנס) שעם עזיבת זוטוב איבד את הבכורה בנידון.

3. קו מאפיין את השיחות הוא שהם היו ענייניות והסוב' שיחקו בקלפים גלויים אם כי לא גילו קלפים חדשים. ניכר עדיין שהם מנהלים קו הגנה זהיר ויוצאים ממנו

ДТ

СОЛО

ПИ: 11: 17: 00
 ИТ: 00: 00
 АГ: 00: 00
 АТ: 00: 00
 ИТ: 00: 00
 ИТ: 00: 00

ИТ: 00: 00

ИТ: 00: 00

ИТ: 00: 00

ИТ: 00: 00

ИТ: 00: 00

1. ИТ: 00: 00
 ИТ: 00: 00
 ИТ: 00: 00

2. ИТ: 00: 00
 ИТ: 00: 00

3. ИТ: 00: 00
 ИТ: 00: 00
 ИТ: 00: 00

משרד החוץ-מחלקת הקשר

ל'ג'יחות' (נושא הבחירות), כחלק מהשלב של איסוף עובדות וממצאים גם במישורים אחרים - ישראל, אש'פ מדינות ערב וכיו"ב. מכאן שלא נמצאה גם הפעם פריצת דרך בעמדה הסוב' ולהערכת המח' הסוב' זו לא תבוא כל זמן שהסוב' לא יעברו את השלב הנוכחי ויגיעו לשלב המחייב החלטות.

4. רוב הזמן בדיון על תהליך השלום נסב סביב שני נושאים - הבחירות וועידה מכינה בהשתתפות נציגי חברות מועב' י"ט. המעניין הוא שנושא הועידה הבינ'ל כמעט שלא הוזכר. רוס פתח וסקר את סיורו לא מכבר באזור ומיקו את דבריו בכך שארה"ב שותפה פעילה בתהליך ושיש נכונות אצל הצדדים להתקדם. השינוי הגדול הוא בכך שממשלת ישראל יצאה ביזמת שלום רצינית, זהו כרגע המפתח עליו יקום או יפול התהליך. בהזכירו את המצופה מברה"מ, רוס התעכב על כך שברה"מ לא הגיעה למערכת של חילופי דעות עם ישראל המתחייבת מיזמת השלום שלה. במיוחד הזכיר את העובדה שטרסוב נמנע מלבקר בישראל למרות השמועות על אפשרות כזו, לרבות בקפריסין. קשה לו לדאות כיצד ברה"מ תוכל למלא תפקיד פוזיטיבי מלא ללא החוליה הזו. טרסוב השיב שהיה רוצה מאד לבקר בישראל ושהוא מקווה שזה יקרה, אך תרץ זאת בכך שנקלע לדוחק זמן בסיורו באזור ונאלץ לעזוב לשיחות במוסקבה (בייקר - שברנדזה). רוס השיב לו שהפרספציה בישראל היא שהסיבה לאי בואו אינה טכנית אלא פוליטית. טרסוב התריס שיזמת הממשלה לא הוצגה להם ונענה מיד שזו בדיוק הסיבה לחשיבות הקשר הישיר לישראל. מבחינת ארה"ב עומדים שני נושאים במרכז פעילותה (א) הבחירות. זוהי ההצעה הטובה ביותר להנעת התהליך בשעה זו, שתוליך לתהליך פוליטי, במהלכו ינגעו בכל הנושאים הקשורים בכך וזוהי גם הסיבה שארה"ב מאיצה בברה"מ לשוחח על כך עם ישראל (ב) מציאת שותף פלס'. ארה"ב עושה ככל שבידה לעודד את כל הצדדים ע"מ שתקום נציגות פלס' ביהש"ע שתכנס לתהליך לצד ישראל. ארה"ב מצפה שברה"מ, ראשית תתמוך בכך שנית תעשה גם היא לעידוד הצדדים שיש לה השפעה עליהן.

5. הצד הסוב' הגיב שברה"מ מגלה עניין בנושא הבחירות ובוחנת אותו אך מבחינתה רב הנסתר על הנגלה. יש להבטיח שהמהלך יתפתח להתליך של הסדר מלא של הסכסוך ולהבטיח שכל הצדדים ישתתפו בו מבלי להציג ויטו בנוגע למי מהם. ברה"מ בדעה שהשלב ההתחלתי צריך להתרכז בוועידה

... (faint, illegible text) ...

משרד החוץ-מחלקת הקשר

מכילה של 5 חברות מועב'יט ע'מ לברר את כל ההיבטים של התהליך שיבואו לאחר מכן, כאשר מסימתה העיקרית תהיה הבחירות. הצד האמריקאי השיב שארה'ב אינה פוסלת מראש כל פורום לדיון, אך מבחינתה חשוב שהכללים יהיו מוסכמים, והיינו קבלת היזמה הישראלית ושהפורום לא יהפוך למטרה או מכשיר בפני עצמו, דיון בנושא הבחירות למשל יוליך מיד לקפאון, ההסמכה לגבי הבחירות קודם לכל ורק בשלב השני ניתן לברר היבטים הקשורים אליה. לטרסוב לא היתה תשובה מספקת. ארה'ב העלתה מצידה שורה של שאלות ספציפיות באשר לועידה מכינה (א) אופי ומהות ההתייעצות בין 5 חברות מועב'יט (ב) האם המתכונת הנ'ל תחליף או תגרע מהשיחות בסוגיה זו בין ארה'ב וברה'מ. (ג) מאמץ טוב' אמריקאי להבאת הצדדים ביחד וכיו'ב. הסוב' העלו את נושא שיתופו של אש'פ בתהליך. נענו שהתהליך כרגע לא עוסק באש'פ אלא בפלס' ביהש'ע. הסוב' טענו שאש'פ נוקט עמדה קונסטרוקטיבית (הזכירו החלטות המל'פ וקזבלנקה) ולכן על ישראל לשוחח עמו. באשר לבחירות עצמן מטרידה אותן השאלה עד כמה ירחיקו לכת, מה תהיה המתכונת (MODALITIES).

תפקיד הפלס' וכיו'ב. נענו שברה'מ צריכה לברר זאת ישירות עם ישראל. הסוב' לחצו לשמוע מה אמר רה'מ שמיר בווש'. רוס השיב להם שישראל FORTHCOMING ונוטלת על עצמה סיכונים לא מעטים בתהליך עם הפלס'. פוליאקוב התערב ואמר(בסרקסטיות) שהתכנית (הבחירות) לא חוברה ברה'מ. נענה שזוהי נקודה טובה שכן לא חשוב מי יקח את האשראי לה, אלא כיצד להתחיל בה. טרסוב הסכים אך בכל זאת חשוב לדעת מה חלקה של ברה'מ בה. רוס חזר פעם נוספת על כך שטרסוב חייב לבקר בישראל ומשזה הסכים, רוס שאל שמא אפשר למסור זאת לישראל אך טרסוב התעקש (DUGGED).

6. לשאלה כיצד ניתן לאפיין את עמדת ברה'מ בנושא הבחירות, השיב איש שיחי שאין בידו תשובה חד משמעית. הם חזרו ושיננו עמדתם שבוחנים זאת, אך לא גילו קלפיהם ובמקום זאת הציגו שאלות שהם הד מדוייק לשאלות שמציגים הפלס'. התרשמותו היא שהסוב' לא רוצים לרוץ קדימה לפני המחנה הערבי ובינתיים הם יושבים על הגדר. הם ירדו ממנה ברגע שהתהליך ינוע והדיאלוג יהפך למשהו מוחשי יותר. תשובה ממין זה קבלתי לשאלה באשר לרצינות כוונותיהם של הסוב' לפתור את סכסוך מזה'ת. בהיבט הרגיונלי ובהשוואה לעמדה הסוב' ביחס לאנגולה אפוגניסטן וקמבודיה התשובה מעיקרה חיובית. יש גם להתייחס ברצינות לנימה

משרד החוץ-מחלקת הקשר

הסוב' אשר לסכנות בחוסר קיום יציבות באזור הסמוך לגבולס נאום שברנדזה בקהיר, נאומו בנושא הפצת נשק טקטי וכיו"ב, ומנגד מעמדו של טרסוב ליד שברנדזה כמופקד על הסוגיה וכן בשיגורו של זוטוב לדמשק עשויים אולי ללמד על כך. הקשיים של ברה'מ בעיצוב מדיניות אופרטיבית במזה'ת נוגעים לשני מסלולים (א) מציאת איזון בין אינטרסיהם הגבולובליים לבין אינטרס בעלי בריתם - סוריה לוב וכמובן אש'פ, ובמקביל היחסים בתוך המערכת הנ'ל (סוריה - אש'פ). ברה'מ אינה רוצה להקלע למצב של ניגודי אינטרסים או עמדות. (ב) הבטחת תפקיד משמעותי בתהליך. ניכר שינוי ב- PATTERN הסוב' במזה'ת, לברה'מ יש חלק בהחלטות המל'פ והיא מרוצה מכך שאש'פ זוכה לתמיכה בינ'ל. מאידך הסוב' עצבניים, לדעתו בנושא הדיאלוג בתוניס שמא הם יוצאו הצידה (CUT OUT) מאחר ולא ברור האם הם מקבלים את מלוא הדווחים מאש'פ.

7. סוריה לא עלתה בשיחות. הרושם הוא שברה'מ נמנעת מלפגוע (OFFEND) בסוריה, אך היא שולחת לעברה מסרים ברורים באשר לתהליך השלום, והיא מצפה שדמשק לא תחסר (SUBSTRACT).

8. בסיכום ניתן לומר שברה'מ מתרכזת עתה בנושא ועידה מכינה לא פורמלית, אך לא ועידה בינ'ל. ארה'ב הדגישה שאין היא דוחה זאת על הסף, אך לפני שתתן דעתה על כך היא צריכה להיות בטוחה שהיא לא תהיה דומיננטית ושאין זה שם אחר לוועידה בינ'ל. הסוב' לא השיבו ישירות אך קיבלו מסר ברור שהעיסוק כרגע הוא בנושא הבחירות ועל כך הסוב' מחוייבים להשיב. המזכיר חוכך בדעתו להעלות בכתב את השאלות שהסוב' נשאלו בצורת אגרת לשברנדזה. מכל מקום הוא לא רוצה להמצא במצב של 'נייט' סוב' שיפגעו ביחסים, מה גם שהאמריקאים עומדים מול אתגר סוב' בנושאי פרוק נשק וכיו"ב.

9. סידורי בטחון אזוריים. הנושא הוקדש לדיון באספקת נשק סוב' לאזור. טרסוב הזכיר שלא רק לארה'ב יש בעיה אלא גם לצדדים אחרים במזה'ת והיא בעיית נשק גרעיני בידי ישראל. הירבה להזכיר BLANCED INTERESTS ושארה'ב וברה'מ צריכות לדון בנושאים אלו בועדת העוסקות בנושא גרעין, נשק כימי וכד'. ארה'ב הזכירה שסוריה ולוב הם בעלות נשק טקטי שיוכל לזעזע את האזור. חשוב ששני

THESE ARE THE RESULTS OF THE RESEARCH CONDUCTED BY THE
COMMISSIONERS OF THE GENERAL LAND OFFICE, AND THE
OFFICE OF THE REGISTRAR GENERAL, IN CONNECTION WITH
THE REVISION OF THE VALUATION LIST FOR THE YEAR
1950. THE RESULTS ARE SET OUT IN THE TABLES
HEREIN, WHICH SHOW THE CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS SINCE THE
LAST VALUATION LIST WAS PUBLISHED IN 1948.
THE TABLES ARE ARRANGED IN THE FOLLOWING
ORDER: (A) CHANGES IN THE VALUATION OF
LAND AND BUILDINGS; (B) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (C) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (D) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (E) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (F) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (G) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (H) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (I) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (J) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (K) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (L) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (M) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (N) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (O) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (P) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (Q) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (R) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (S) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (T) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (U) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (V) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (W) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (X) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (Y) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED; (Z) CHANGES IN THE
VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN
RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR
1948 WAS CORRECTED.

7. CHANGES IN THE VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR 1948 WAS CORRECTED.

8. CHANGES IN THE VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR 1948 WAS CORRECTED.

9. CHANGES IN THE VALUATION OF LAND AND BUILDINGS IN RESPECT OF WHICH THE VALUATION LIST FOR 1948 WAS CORRECTED.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

הצדדים יגלו התאפקות במכירות נשק לאזור ושידונו בנושא בנוי אמצעי אמון לפני שידונו בנושא הפצת הנשק הטקטי (איש שיחי ציין שלדניס רוס יש רעיונות בתחום זה, אך לא פרט) טרסוב הזכיר נאום שברנדזה בקהיר והציע להפוך את המזה"ת ל- NUCLEAR FREE ZONE. הוסכם לתעל את הדיון לוועדות המשותפות.

10. לבנון. הוסכם שההודעה המשותפת שפורסמה בשיחות במוסקבה בתוקפה. שתי המעצמות ימשיכו בשה"פ למציאת הסדר שם. קלי הדגיש שההחלטות בקזבלנקה המאשימות את ישראל באשר ללבנון, אינן מאוזנות שכן ההפצות והסבל העובר על האוכלוסייה האזרחית נוגע לצפון. שני הצדדים תומכים בעבודת ועדת ה-3. שה"ח המרוקני יצא לשם כך למוסקבה. בשה"כ לא התקיים דיון סובסטנטיבי מאחר והסוב' לא גילו עניין לפתח את הנושא.

11. איראן. לא עסקו בהרחבה שכן פוליאקוב, לא מופקד על הנושא. הוסכם שינהלו דיון מלא יותר בשיחות בנושא אפגניסטן שיתקיימו בסוף יולי תחילת אוגוסט. ארה"ב העלתה את נושא אספקת נשק סוב' לאיראן. פוליאקוב טען שהדיווחים על עסקה חדשה לא מדויקים (ACCURATE) ומבחינת ברה"מ זה לא ריאלי. סוגיית אספקת נשק אינה חדשה ונדונה עם האיראנים גם בעבר ועוד בימי השאה. בעיקרו מדובר באספקת חלפים ומערכות משניות. הובהר לסוב' שמכירת מערכות חדשות לאיראן בלתי קבילה על ארה"ב ועשויה להחיות את המתח הצבאי באזור. לא נקבע מועד לסבוב נוסף של שיחות בנושאי המזה"ת, טרם פגישת שני שה"ח בעצרת, אלא ע"פ ההתפתחויות בזירה. דינס רוס הציע שלא להמתין לפגישות פורמליות וניתן לקיים כאלו, לדוגמה, בשעה שהוא וטרסוב יימצאו באזור.

אלי אבידן

חן

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, ממד, בנצור, מצפא, איר3

1. The first part of the document is a letter from the Secretary of the State Department to the Secretary of the Defense Department. The letter is dated 1954 and is addressed to the Secretary of the Defense Department. The letter discusses the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force. The letter also mentions the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force.

2. The second part of the document is a letter from the Secretary of the State Department to the Secretary of the Defense Department. The letter is dated 1954 and is addressed to the Secretary of the Defense Department. The letter discusses the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force. The letter also mentions the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force.

3. The third part of the document is a letter from the Secretary of the State Department to the Secretary of the Defense Department. The letter is dated 1954 and is addressed to the Secretary of the Defense Department. The letter discusses the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force. The letter also mentions the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force.

4. The fourth part of the document is a letter from the Secretary of the State Department to the Secretary of the Defense Department. The letter is dated 1954 and is addressed to the Secretary of the Defense Department. The letter discusses the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force. The letter also mentions the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force.

5. The fifth part of the document is a letter from the Secretary of the State Department to the Secretary of the Defense Department. The letter is dated 1954 and is addressed to the Secretary of the Defense Department. The letter discusses the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force. The letter also mentions the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force.

6. The sixth part of the document is a letter from the Secretary of the State Department to the Secretary of the Defense Department. The letter is dated 1954 and is addressed to the Secretary of the Defense Department. The letter discusses the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force. The letter also mentions the need for a new type of aircraft carrier and the importance of maintaining a strong naval force.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 21.06.89

14694

** נכנס
**
**
**

110 ד

חוזם: 6,14694

אל: המשרד

יעדים: מצב/1037

מ-: נוש, נר: 471, תא: 200689, זח: 1830, דח: ב, סג: 10

תח: ג: א: צפא

נד: 8

ס/תת

סודי / בהול לבוקר

אל: מצפ' א', מקש' ח, משהב' ט (פר בטחון נר 373)

דע: רמש' נ, ניו יורק (פר משן נר 76)
נספח צה' 7, נספח מו' פ, כאן

מאת: ק/ק לקונגרס

ביהנ' ב: וועדת המשנה להצטיידות.

למברקנו 400 (נר 318 לבטחון, 67 למש' נ) ולמברקנו
439 (נר לבטחון: 74 למשן).

(א) כללי.

1. אספין כינס וועדת המשנה שלו היום כמתוכנן. הציג הצעת החלטה לפיה החלק בהצעת צייני לתקציב הפנטגון הנוגע להצטיידות יאומץ כפי שהוא בלא תוספות ושינויים כלשהם.

2. התקיים דיון קצר, בו רוב הדוברים הדמוקרטים חוזר הדמוקרטים הסתייגו מהצעת אספין בטיעון העיקרי שהוועדה מתבקשת לוותר על הסמכות שלה לבדוק כל פריט בהצעת התקציב ולהכניס שינויים בהתאם להבנתם. אספין דחה טיעון זה באומר שיהיה ניתן להציע שינויים במישור מליאת הוועדה, ואילו הרפובליקאים בוועדה תמכו בהצעת אספין והסכימו שיש לתת צ'אנס לצייני חוזר לצייני שכבר קיבל מספר החלטות קשות ועשה קיצוצים עמוקים בתקציב הפנטגון, לדבריהם.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

3. הצעת ההחלטה של אספיו הובאה להצבעה והתקבלה ב-10 קולות מול 9 יצויין שכל הדמוקרטים - להוציא אספין וריצ'רד היי ומג'ורג'ייה - הצביעו נגד הצעת אספין. במלים אחרות, ההצעה התקבלה בכוח קולות הרפובליקאים חוזה הרפובליקאים בוועדת המשנה, דבר שאינו מבשר טובות לאספין לא במישור מליאת הוועדה ואף לא פוליטית, כי הוא יהיה חשוף - לא בפעם הראשונה - לבקורת קשה לפיה הוא מקורב מדי לממשל הרפובליקאי ואינו מייצג נאמנה את המפלגה שלו.

(ב) ההיבט הישראלי.

1. מעשית, פירוט ההצבעה היא שכל תכניות ההצטיידות שלנו (פוף-איי, CL-NAS, מזל"ים הפיוניו ועוד) שברו וועדת המשנה, כי הן נכללות בהצעת התקציב של צ'ייני - להוציא נושא אחד, והוא המשך רכישת ה-TALD בשנת '90 (כמוסבר בסעיף 4 במברקנו 400 הנ"ל).

2. לאחר ההצבעה שוחחתי עם דאג נסטר, היועץ המקצועי בצוות העוזרים האחראי לנושא רכישת ה-TALD. הוא נשאר אופטימי ומעריך שבשלב מאוחר יותר בתהליך (במלאת הוועדה, במלאת בית הנחברים, בקונפרנס) יהיה ניתן להכניס תיקון המבטיח המשך רכישת ה-TALD. ביקש מאתנו (ובעיקר מאנשי תע"ש) לא חוזר לא לצפות מאספין לשחק תפקיד מוביל בנדון (TO MAKE IT AN ASPIN PROJECT) כי לא ייתכן שהוא יפעל נגד תוספות להצעת התקציב של צ'ייני ולמחרת ילחץ לקבלת ה-TALD. מאידך, אם נמצא דרך אחרת או תומר אחר בוועדה, סביר להניח שאספין לא יתנגד בשלב המתאים. סיכמנו שנשוחח בשנית עד תחילת השבוע הבא בקשר לטקטיקה הרצויה לקידום ה-TALD.

3. באשר ל-I-TALD ומימון המו"פ הקשור לו, הטיפול בידי וועדת משנה אחרת שבראשנה עומד הקונגרסמן רון דלאמס (שאינו נמנה על אזהדינו). האחראי המקצועי הינו קרל בייאר (המוכר לנו היטב ואיש אוהד למדי).

מחר אנסה לברר אצלנו היכן עומד היבט זה של הנושא.

למדן

17

סודי

נכנס

**

**

**

**

חוזם: 6,14716

אל: המשרד

יעדים: מצב/1040, מנמת/324

מ-: ווש, נר: 461, תא: 200689, זח: 1630, דח: מ, סג: 10

תח: גס: צפא

נד: 8

א/כה
11

סודי / מיד

סמנכ"ל בנצור

מחשבות חסן.

לשלך 718.

א. דניס רוס לא ראה במכתב הרבה חידושים. לדבריו נכון שהאיש קיבל את דעיון הבחירות אך קיבלו בהרבה סייגים.

ב. מרטין אינדיק רואה את המכתב באור הרבה יותר חיובי. לדבריו צריך לשים לב הן לקבלת דעיון הבחירות, על אף הסייגים, והן למשפט המתיחס לבעית אש"פ- ישראל חלק מה- DOMESTIC SCENE.

שנית הוא נדעה שהדגש הוא דווקא אל החלק האחרון של המכתב היינו הכלכלי שהוא הן צורך חיובי מיידי עבור ירון והן תחום התענינותו ואחריותו של חסן. כללית הוא רואה את המכתב כאות לרצון למעורבות בתהליך המדיני.

ערן

17

משרד החוץ-מחלקת הקשר

14690

תאריך : 21.06.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 6,14690

ל: המשרד

יעדים: מצב/1043

מ-: נוש, נר: 467, תא: 200689, זח: 1830, דח: מ, סג: 10

תח: א ג ס צ פ א

נד: א

מחלקת

סודי/מיידי

מנהל מצפ"א

ג'קסון-וניק

בהתייעצות פנימית כאן שבה היה מעורב גם נציג הארגון העוסק בנושא בישראל, עולה שלא יהיה זה מעשי לכוון בחקיקה חוזר בחקיקה את השעיית תקון ג'קסון-וניק באישור סוביטי לישראל להנפיק את האשרות. כפי שבדאי ראיתם גם ה-NATIONAL CONFERENCE הציב 4 תנאים אך זה לא נכלל בתוכם.

יחד עם זאת, מוסכם על כולנו שיש ליצור תהודה ציבורית לנושא תוך ניצול הקונגרס לשם כך. דאו בהקשר זה שאלה יזומה שלנו למזכיר בעת הופעתו היום בוועדת החוץ של הסנט. נשקול דרכי פעולה נוספות כגון מכתב של מספר סנטורים למזכיר בבקשה שהוא יעלה זאת במישור הגבוה ביותר בשיחות עם הסובייטים.

הנ"ל על דעת השגריר.

עודד ערן

לב

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, ונצור, מצפא, איר3

חוזם: 6,14695

אל: המשרד

יעדים: מצב/1044, מנמת/325

מ-: ווש, נר: 468, תא: 200689, זח: 1900, דח: מ, סג: 10

תח: א: גט: צפא

נד: א

ארה"ב

סודי / מיד

סמנכ"ל צפ"א

יועץ מדיני לשה"ח

להלן מתוך שיחות עם רוס וקרצר.

א. הסובייטים העלו שוב את רעיון המפגש המרובע ישראל אש"פ, ארה"ב ובריה"מ וכמובן נדחו. לדעת רוס ברה"מ העלתה זאת רק על מנת שתוכל לחזור ולדווח לאש"פ שעשתה זאת.

ב. קרוב לודאי שרוס יפגש עם טרסוב באירופה סביב מפגש המתועשות- הגדולות או ביקור הנשיא בפולין והונגריה.

ג. האמריקאים יגישו לסובייטים נייר המפרט את כל שאלותיהם והשגותיהם על העמדה הסובייטית לגבי רעיון הבחירות. זאת משום שאינם בטוחים שהרישום הסובייטי של השיחות מדויק ומפורט דיו.

ד. הובהר לצד הסובייטי שארה"ב לא מקבלת בשלב זה את רעיון מפגש חמש הקבועות. לשניהם הובהרה התנגדותנו לרעיון.

ה. ע"פ בקשתו, העברתי לרוס את המקור בערבית של ראיון יאסר עבד רבה. הפניתי תשומת ליבו לקטעים על עתיד ישראל באזור והקטע המתיחס לפעילות אש"פ מעבר לגבול לבנון.

ערן

17

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, ממד,
בנצור, מצפא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך: 21.06.89

14696

סודי

נכנס **

**

**

**

חוזם: 6,14696

אל: המשרד

יעדים: מצב/1038

מ-: ווש, נר: 472, תא: 200689, זח: 2000, דח: ב, סג: 10

תח: 8 גס: צפא

נד: 8

Amk

סודי / בהול לבוקר

אל: רוה'מ

דע: שה'ח

מאת: השגריר, וושינגטון

1. בפגישה עם מזכיר המדינה לשעבר ג'ורג' שולץ, לפני כשבועיים, עדכנתיו לגבי ההתפתחויות המדיניות באזורנו ולאחריה העברתי אליו נוסח יוזמת השלום של הממשלה ונוסח נאום רוה'מ בכנסת.

2. בעקבות קריאת הדברים התקשר אלי שולץ היום וביקש לברר רה'מ על יוזמתו. הוא ציין, שהתרשם עמוקות ממהות היוזמה והיקף ההצעות הגלומות בה. VERY IMPRESSED BY THE SUBSTANCE AND THE SCOPE OF THE PROPOSAL.

הוסיף הערכתו כי זוהי יוזמת שלום נועזת שלא ניתנה לה ההערכה הראויה עד עתה. הוא ביקש מצ'רלי היל להעביר דעתו זו למזכיר בייקר.

ארד

לב



7/mk

9-12-79

official text

06/21/89

U.S. OFFICIAL URGES ARAB-AMERICAN SUPPORT FOR ELECTIONS

(Text: Kurtzer Speech Before NAAA)

Washington -- Following is the text of a speech by Dr. Daniel Kurtzer, a member of the Policy Planning Staff at the U.S. Department of State, delivered June 19 before the annual Political Action Conference of the National Association of Arab Americans. The speech was followed by a question-and-answer period, also transcribed below.

DR. KURTZER: Thank you, George, and thank you for the opportunity to meet with you this morning. I was asked to present, in about 15 minutes, some thoughts about the way the administration looks at the peace process, and then to spend another 15 or 20 minutes with you in discussing that.

As was mentioned, the authoritative statement made about a month ago at the American Israel Public Affairs Committee Conference by Secretary Baker, remains the authoritative statement of our policy. And for those of you --

(Applause.)

And for those who haven't had a chance to read it carefully, I suggest you do, because it contains a wealth of insight into the way we think, and the kinds of principles and pragmatic approaches to the peace process that this administration intends to follow.

Our approach to negotiations, as Secretary Baker indicated, remains constant in this administration, as it was constant in the Reagan administration. We base our policy on an approach which is directed at the achievement of a comprehensive settlement, achieved through negotiations based on Resolutions 242 and 338,



United States Information Service
Tel Aviv, 71 Hayarkon Street, 63903 Tel. 654338
Jerusalem, 19 Keren Hayesod Street, 94188 Tel. 222376

and in which three principles will be achieved, the principles of territory for peace, security for all parties, and political rights for the Palestinian people. Principles alone, however, don't produce outcomes. And as we have found over the past decade, in which has been a relative stalemate in the process of peacemaking, the principles alone don't produce negotiations. What the Bush administration found when it entered office in January was a situation in which the positions of the parties and the emotions -- the gaps between the positions of the parties and the emotions between them were so deep and so divided that it was impossible to project a policy that would bring about negotiations quickly.

On the two key issues in which Israel and the Arabs must deal in order to bring about a negotiated settlement, namely the question of Palestinian representation and the shape of a final settlement, the gaps are incredibly wide, as you know. And the violence and other activities associated with the intifada and Israel's policy in the Territories have created an environment in which dialogue has been conducted through violence rather than through political discourse.

So, what the administration has tried to do over these first five months has been to bring about a change in what we call this prenegotiation atmosphere. And we felt that a change was needed in order to create confidence among the parties that there was something to talk about, and confidence between them and among them that once they began to talk, their interests would be best served.

In this respect, and it's in this context that the American administration accepted and welcomed the initiative put forward by the government of Israel about a month and a half ago because what the Israeli government has done is to make an important statement for peace. There are problems with that approach, and we are dealing with some of them. We are talking to the Israeli government about gaps. But it's important, as we said to AIPAC and as we say here today, to respond constructively to an approach which is designed to bring about a political process of negotiations, as the Israeli government has done.

Now, why is -- why has the administration welcomed the Israeli approach, and why are we seeking now to bring about a constructive Palestinian-Arab response? As we know as Americans, elections are the quintessential political act. They allow people to organize, to debate, to assemble, and to deal with political issues that are of most concern to them. In the context of the Middle East, they provide an entry way for Palestinians and Israelis to launch a dialogue in which both sides can make known their concerns and in which those concerns can be dealt with across the table. And they offer a way to translate the undirected violence of the intifada into a directed course of political action, designed to achieve realistic and achievable political goals.

It's towards this end that the administration has been working, to bring about a dialogue, to bring about negotiations in which Israel and Palestinians, Israel and its Arab neighbors, can begin talking about peace, and can begin talking about the interests that

motivate them, and to seek a solution which both sides feel protect their vital interests.

Now, in dealing with this problem, we of course need to overcome some concerns that both parties have. Number one of course is the concern about the modalities themselves of the elections process. What will be the rights of Palestinians to campaign and to organize and to speak freely during an election campaign? What will protect them during that campaign? Will the international community find a way to have its concerns satisfied that the elections will be fair and free?

In addition to the modalities issues, there's a second related issue as we deal with the elections proposal. And that has to do with what assurances can be provided to both sides that there will be negotiations that follow and that those negotiations will be about the issues that matter? Now, as I mentioned, the Israeli government, in adopting its proposal, said quite clearly that these elections would launch a political negotiating process. And in so doing, the Israeli government indicated some of the views that it intends to bring to the negotiations, views with which I imagine some in this audience don't agree.

At the same time, should Palestinians -- and we hope they do -- should Palestinians agree to participate in this process, to be launched by elections and then to be followed by negotiations, we would expect Palestinians to indicate also the views that they want to see dealt with in the negotiations. So it is absolutely proper for both sides to hold very strong views about what the negotiations are about. And it's also absolutely proper for both sides to insist that there be a negotiating process that protects and advances the prospects of achieving those interests. It is not, however, acceptable for one side to refuse to participate or to hold out for a better deal.

Let me be clear about this point. What's needed now, and what we've been saying to both sides in the Middle East conflict, is engagement. We need both parties to agree to engage with each other, to agree to launch this engagement through dialogue, and to work through what we see as a very valuable concept -- elections to launch negotiations, to work through that to find a solution and a settlement of the Arab-Israeli conflict which will protect the interests of both sides.

Palestinians cannot afford to obstruct this process. Opportunities have presented themselves in the past. Those opportunities have been missed. Indeed, Palestinians have nothing to lose by testing this process and by engaging in dialogue to see whether or not in fact, this is a process in which their interests and their objectives can be protected and secured.

Surely, we in the American administration understand that Palestinians and other Arabs have concerns and have questions which need to be answered, which need to be dealt with. But there is no better deal in the offing, and those questions can be answered and those concerns can be dealt with. No one, including the United

States government, is going to produce a better deal now. And no one, including the United States government, is going to deliver a settlement. A settlement will emerge from an engagement between the parties themselves. And the pathway being offered now is a pathway which should be walked upon, should be trod upon, and we should pursue it as far as we can through a negotiating process.

And finally, preconditions won't work. Neither side can establish as a precondition for dialogue, for engagement, for negotiations, the kinds of issues which are guaranteed to ensure that the other party will not engage. This is not part of the Israeli initiative and we don't expect it to be part of a Palestinian initiative. So, the best advice that friends of the Arab community, friends of the Palestinian community can offer to their friends in the region, is to engage. To seize the opportunity offered by a process which the American administration believes can work, which needs to be elaborated, which cannot be elaborated by the United States alone, but can work if both parties engage in dialogue. Both parties make clear, as they engage in dialogue, what their interests are, what their concerns are, and what their needs are. And, through that dialogue, we can get this thing started, we can bring about negotiations. And it's through negotiations that the kind of outcome that both sides can live with can be achieved.

I'd like to stop here and throw the floor open to questions. I don't know how you want to structure it, but I'm here to stay as long as we have, to deal with questions and concerns. And thank you again for the opportunity to talk to you, and it's now your floor.

(Applause.)

MR. SALEM: If you could bring those questions that you have thus far. Why don't you just go ahead and stand, and I'll read them sitting over here.

This first question: Why did Secretary of State Baker deny Imm Jihad, the wife of the assassinated Palestinian leader, Abu Jihad, the right to address this conference? Why deny her the right to freedom of speech in the United States?

MR. KURTZER: The United States, as you know, six months ago agreed to dialogue with the Palestine Liberation Organization. And since then, we have received and processed favorably a number of applications by PLO officials to talk in the United States. Each application is treated separately on the merits. Each application goes through a very extended vetting process. And in the case of Imm Jihad, as you know, she has been to the United States to visit families. It was felt, however, in this case, that the essentially political nature of her participation was one that we didn't want to do. We have allowed other PLO spokesmen to speak, and we will continue to process each application individually. And hopefully, we'll continue to process many favorably to allow this kind of debate to continue and intensify.

MR. SALEM: How can you justify the United States veto of Security Council resolutions calling on Israel to respect human

rights in the occupied territories? Why isolate the United States at the UN and show as if the United States is in support of Israeli repressive policies in the West Bank and Gaza?

MR. KURTZER: As I said during my remarks, one of the key elements in the US approach to negotiations to this process has been to bring about a realistic workable approach. Now, the United Nations plays a very important role in marshalling world public opinion, and the United States participates actively in those deliberations. It, however, has been of concern to the United States, particularly in the last decade, that the United Nations has become an imbalanced forum for the discussion of issues related to the Middle East peace process, particularly in an environment in which we're dealing very intensively with both parties. We value our dialogue with Israel. We value our dialogue with the PLO and with the Palestinian community. Efforts in the United Nations to put forward imbalanced resolutions don't help this process. And it's our judgment that as we approach a process that needs to be dealt with realistically, in which we're trying to build a workable approach to dialogue, to negotiations, this kind of effort in the international community simply is not helpful. And so we told our friends in the UN that we could not support an imbalanced resolution. Efforts were made in New York to see whether or not some balance could be into it, and there was not a great deal of interest in that. And so the United States did exercise a veto.

At the same time, I would emphasize, as you know, our strong concern about policies Israel pursues in the Territories which are contrary to our concern about human rights and which are not conducive to the kind of peaceful settlement and dialogue which we're pursuing in the peace process, so that our concerns for human rights in the Territories and for a different approach to dealing with the intifada and to dealing with Palestinian political interests is not necessarily reflected in the kinds of policies that others try to pursue in the UN or in the response of this administration.

Q (Off mike.)

MR. KURTZER: Yeah, I didn't bring with me the draft resolution, but if I had, or if you had seen a copy of that draft resolution, the resolution only indicated that there were problems in terms of Israeli response to violence and not in terms of Israel's responsibility as an occupying power under international law to maintain law and order.

Now, let me make clear that the game that some people want us to play in the United Nations is not a game that interests the American administration. As I said, we value the United Nations very seriously, but to the extent that the United Nations wants to make a contribution to peace, we're prepared to play a very active role. If the UN is simply interested in putting forward resolutions which it knows are not in line with our own thinking about where the problem in the Middle East -- how the problems in the Middle East should be addressed, then we will, in our role both as a member of the Security Council and in our role as a promoter of peace in the

Middle East, do what we think we have to do.

MR. SALEM: Dan, I have five questions dealing with the elections, and I want to read them, because I think they all touch on various things, and then give you an opportunity to respond to them all at once.

Will the State Department require a definitive statement from Israel that they are committed to an eventual land-for-peace process? If not, then why should the Palestinians participate?

In today's Washington Post, Glenn Frankel writes, quote, "Shamir says he is offering Palestinians the chance to help shape their own political destiny. But to Shamir's own right-wing Israeli constituents, Shamir sends a different message. He has told them in recent speeches that his plan is largely a public relations exercise designed to take the heat off of Israel," end quote. Why does our administration give support to this? What steps is the Department considering in the event that we remain in a deadlock towards getting the election process in place?

Also, is there separate dialogue going on with officials of the Israeli Labor Party? What do the elections involve? Is it a process to find representatives to deal in the negotiations?

And the last one dealing with the elections: If the Palestinians insisted on the return of their deported leaders as part of their position, would our State Department support that position?

MR. KURTZER: Let me try to deal with all of them, both sequentially and in their totality. The -- as I mentioned, the United States is attracted to the idea of elections to launch a process, not because we have answers to all of the specifics, and not because we have heard answers that are satisfactory to us, as of yet, from Israel. We are attracted, however, by elections as an organizing principle, as a way in which to get to a doorway that has been locked for much too long.

Now, let me deal with the questions one by one.

Will Israel be required to articulate support for land for peace -- I gather in advance of an elections process. Now, as you know, both sides in a process such as this have quite different views about the two issues that I think are most salient and that most divide them: the issues of Palestinian representation, and the issue of a shape of a final settlement. And both parties, as I said, will be required -- and it's a basis for proceeding in the peace process -- to support Resolution 242. How a party defines its own views on the issues that relate to 242 will be one of the key issues involved in the negotiations.

Now, as of now, I'm not going to establish, either for the Israeli side or for the Palestinian side, the kind of preconditions about issues that need to be negotiated, which each side might have

to agree. In fact, one of the most difficult issues in this prenegotiation is to find bridges, both procedurally and substantively between the two sides, that we can build to launch a process.

We have not yet heard a Palestinian response from the PLO in our dialogue or from anyone else that we've talked to. And when we start to get a Palestinian response to some of the issues we've raised, if this is a Palestinian concern, we as our -- in our role as the -- as a partner in this process will bring it to Israel and seek to determine from Israel what its views are, and whether or not the views that it expresses to us, and that it's prepared to express directly to Palestinians, are sufficient to permit Palestinians to come in.

Second question, do we support Shamir when Shamir says in today's Washington Post, "This is a public affairs gambit." You know, I spoke last week to an audience in New Jersey -- at a synagogue in New Jersey, and someone had done his homework in that group and brought me a vast array of quotes from PLO spokesman, which seemed to undercut the kind of commitments that Mr. Arafat made last December.

My response to them in that audience is the same as my response to you. The United States can't and will not base its peace process policy on -- necessarily on public statements made by either side. We don't support public statements by either side that are excessive. We don't support public statements by either side that are designed not to advance the peace process, and we don't react to those kinds of public statements.

We now, fortunately, do have a dialogue with all sides. We're using that dialogue as effectively as we can. We take it seriously, and it's through that dialogue that we will seek to hear the real views of the parties. But, you can't ask an American administration to react to a public statement of one side, because I can assure you, if you're attending these kinds of conferences from people who support Israel, you're going to hear the same kinds of concerns and the same kinds of questions directed at Palestinian and PLO leadership statements.

Third question. If there's a deadlock, what will we do? The United States has supported -- is supportive of this process and we are optimistic that we can make it work. The one guarantee that a process will not work is to begin talking about an alternative. So, there is no alternative. There's not a better deal waiting in the files waiting to happen. This is the process that can work. It's a process that needs engagement and it's a process that we think can be shaped into one that will protect and advance the interests of the parties.

A separate dialogue with Labor. We talked to authorized representatives of governments. Labor is part of the National Unity government and so, when we talk to the Israeli government, we talk to whomever we must in order to conduct a dialogue.

Fourth question, elections for what, representatives? We've said often in public that our intention is not to divide the Palestinian community and we will not associate with efforts by others to do so. What we think, however, is that what elections can do is to get a process started, which in the first instance, is going to have a good deal to say about what happens on the ground.

Now, both we and the Palestinian community and Israel understand that even a first stage which deals with what happens on the ground is not a peace process, and that there can be no peace process that simply stops with discussions and negotiations on transitional arrangements.

How the Palestinian representation issue is resolved in a subsequent phase is up -- is going to be up to the parties themselves. These elections are designed to launch a process, and they're designed to launch a process including people on the ground, including issues of very great concern to the Palestinian community, but they're not designed to end that process. The end of this process will be a final settlement, a final status agreement which Israel, Palestinians, and other Arabs will sign.

And the last question, which I didn't finish, which was: If Palestinians --

MR. SALEM: Hell, I don't know. (Laughs.)

MR. KURTZER: Okay. If any of you remember, I'll take it --

MR. SALEM: Ah, if the Palestinians insisted on the return of their deported leaders as part of their position, would our State Department support that position?

MR. KURTZER: As I said before, when we hear a Palestinian response and talk to them about their concerns we can deal with specific questions like this. We're not interested in negotiating these kinds of issues in public, and we'll have to see when the Palestinian community provides its response on this kind of a -- on this issue, whether or not this is one of the things they would like to see.

MR. SALEM: Next question: The present US policy is to state, "No state of Palestine." Is this only rhetorical, or will this be the subject of negotiation?

MR. KURTZER: The United States --

MR. SALEM: It should have said, "No independent state of Palestine."

MR. KURTZER: No independent state. The United States has maintained consistently, and it was articulated most forcefully in the Reagan initiative of 1982, that we believe strongly that neither side can determine the status of these issues unilaterally. And it's for that reason -- because neither state can determine the

status of the territories unilaterally -- that the United States doesn't support two outcomes. One outcome is annexation or permanent control by the Israel, and the other is an independent Palestinian state for the Palestinians. Both sides, however, in the course of negotiations, are free and are encouraged to bring their views, their positions, their interests, their goals to the table. And there's a key difference in negotiations between what the parties are permitted to do and what the third party will support.

We, as a third party, believe that there is a reasonable middle ground to which the negotiation should be directed, but we don't determine the course of negotiations, and we will not determine the outcome of negotiations. And so, if Palestinians are successful in bringing to the table their view of a state, and if they're successful in negotiating that, then that will be an outcome that both sides will agree. If Israel is successful in bringing to the table its views on annexation, and is successful in negotiating that to an agreement, that's an outcome.

But, as a practical matter, the American administration, now going into almost the end of its first decade of this policy, believes that those outcomes will not happen and that the reasonable middle ground is an outcome which Israelis, Palestinians and Jordanians will find acceptable and which will permit security for Israel and the realization of Palestinian political rights. And that's the view of the United States, it has been the consistent view and one which is consistent with the role we hope to play in negotiations of trying to bring about a reasonable middle ground between the parties.

MR. SALEM: Last series of questions because you've been generous with your time and we very much appreciate your forthrightness in answering the questions. The Bush administration rightly suspended all military support of the Chinese government after the student massacre. Why does the administration continue to economically and militarily support continued occupation and human rights violations of the Palestinian people? (Applause.) Isn't there a -- and then I'm borrowing from another question, there are several questions along this line -- isn't there a similarity between the Chinese government's repressive policies and those of the Israeli government?

MR. KURTZER: I'm not going to deal with the Far East, I have enough trouble dealing with the Middle East. (Laughter.) The United States has for nearly -- for over 40 years been a constant and firm supporter of the state of Israel, its existence, its survival and its security. As part of our commitment to Israel's survival, security and existence, we have provided economic and security support. That support will continue. At the same time, the United States firmly believes that it is in our own interests as well as the interests of Israel and its neighbors to bring about a peaceful settlement in the West Bank and Gaza. Now, we will pursue that objective as forcefully as we pursue the objective of maintaining Israel's survival and security.

So, it's about time for all of us, and I speak here with both

an official hat on but also as a friend, it's about time that we direct our attention at trying to make a process work rather than trying to punish a party for past failures. And what we all could do as friends of this process, and as friends of both sides, is to figure out how, through engagement, through dialogue, through negotiations, we can reach an outcome which will not only support an important American objective of making sure that Israel survives and survives in security, but will also provide an outcome that will provide Palestinians with dignity, with self-respect, with political rights, and with the achievement of goals that they have articulated. It's through that process, and that's the kind of process that we can support that both Israel and the Palestinians can enjoy security, political legitimacy and political rights. So, that's the underpinning of our policy and it's the way our policy will continue to unfold, hopefully successfully in the months ahead.

דתיקות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קף: 21
סוג:		כתוב: 2
תאריך ודפן תגור:		חל:
פס' פרוק:		דצ:
מפסרד:		פזת:
389	504	

הסנטור אמנר לבחנת בשעה 16:35, נאילו האחרים בשעה 16:45.
 הקפיטן באומן מחאם פרטים אלה עם שגי ארה"ב. אין לקבוע תכנית למוצאי
 שבת, מאחר ותקבוצה ירצו לנוח ועוד להשכים קנם למחרת.

4. חוששני שטרם שמענו על אחרוני השינויים בביקור זה.

5. בינתיים רצוני לשוב ולבקש תכנית שלמה ככל האפשר במברק "בהכל לתזעיק" עף 710
 יום העבודה שלנו נחר (22.6). בתודה מראש.

יוסף זלמן
 למדן

תפוצה:

14445

תאריך: מאגר מסמכים - מחלקת הקשר

סודי

** נכנס
**
**
**

חוזם: 6,14445

אל: המשרד

יעדים: מצב/988

מ-: ווש, נר: 442, תא: 200689, זח: 1010, דח: ב, סג: 10

תח: @: גס: מצפא

נד: @

25/10

סודי/בהול

אל: איתו הבר (נר 350 לבט')

דע: מצפ'א

מאת: ה/ה לקונגרס

דיויד אובי.

אמש התקשר עוזרו של אובי ומסר כי ה- MARK UP של חוק הסיוע לא יתקיים השבוע. לעומת זאת, אובי נחוש בדעתו לקיים את ה- MARK UP בשבוע הבא (או ביום ג' או ביום ד', ה-27 או 28 דנא) כלומר בטרם ייצא ביהנ"ב לפגרת ה-4 ביולי.

מיד הוסיף (כאילו מנדב מידע) כי רצוי שתשובת שהב'ט לאובי תתקבל עד סוף השבוע הזה...

הרמז ברור.

למדן.

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

משרד החוץ

~~מחש~~
22/6/82

ירושלים

תאריך

4/4

סוג

ג/א/100/100/80/80

אל:

מאת: יועץ מדיני לשה"ח

חנרו:

אטס - תיסתת נצטר לאוג

~~בג~~

1) מציב דואר דבולן לערבות

2) כבי כרביג ט"ל לזכר

~~ל~~ לנאגל וטאל כס

NUCLEAR DISCUSSIONS DURING PRIME MINISTER BHUTTO'S VISIT

- The nuclear issue was the subject of frank and lengthy discussions during Prime Minister Bhutto's visit.
- The Prime Minister discussed the nuclear issue with President Bush, the Director of Central Intelligence, and Secretary Baker.
- The nuclear issue was also discussed by U.S. and Pakistan nuclear experts.
- In these discussions, we reviewed in considerable detail areas of our concern about Pakistan's nuclear program that cause concern about nuclear proliferation in South Asia and which present potential problems for continuing U.S. assistance.
- In this regard, we suggested concrete actions Pakistan could take to facilitate the annual presidential certification that Pakistan does not possess a nuclear explosive device and that U.S. assistance will significantly reduce the risk that Pakistan will possess such a device.
- We hope that Pakistan may be moving in a positive direction to restrain its nuclear program, although there continue to be activities of concern.
- PM Bhutto has given private and public assurances on Pakistan's nuclear program, including her statement before a joint session of Congress that:

Speaking for Pakistan, I can declare that we do not possess nor do we intend to make a nuclear device; that is our policy."
- We believe that Pakistan understands the need to restrain their nuclear program in order to satisfy the provisions of U.S. law required for continuing security assistance.
- We recognize, however, that Prime Minister Bhutto's efforts to steer Pakistan's program away from military uses could face domestic opposition in Pakistan by those who may accuse her of bowing to U.S. pressure and who fear India's nuclear potential.

CONFIDENTIAL

- 2 -

437 3/5

-- For these reasons, the U.S. and Pakistan agreed that the best way to deal with the South Asia nuclear problem in the long run is to pursue a regional approach.

-- India can help to create a favorable political climate for PM Bhutto to maintain her efforts to restrain Pakistan's nuclear program, which will help to avoid a nuclear arms race in south asia.

-- Regarding the regional approach, PM Bhutto said:

"We are committed to a regional approach to the nuclear problem and we remain ready to accept any safeguards, inspection and verification that are applied on a non-discriminatory regional basis."

-- Following the Bhutto visit, the President discussed the South Asia nuclear issue with PM Gandhi and encouraged him to consider additional confidence building measures proposed by PM Bhutto to curb nuclear proliferation.

-- We will continue to encourage the government of India not to miss this opportunity. Accordingly, we will be asking India to agree to further discussions with Pakistan to reduce tensions on the nuclear issues and to adopt additional confidence building measures beyond the no-attack pledge.

-- We hope that your government will also approach India and Pakistan to encourage them to continue discussions on the nuclear issue.

✱

END

19

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 1
סוג: ש מ ר		פתוך: 2
תאריך וזמן העבור: 20.6.89 - 16:00		אל: הטברה
כס' פרוק:		דע:
הפסיד:		
464 ארת		פאת: הטברה / וושינגטון

פעילות נגד ישראל

1. מקליבלנד דיווחו על קבוצה של 10 דיפלומטים ממדינות ערביות העושה סבב בקהילות ברחבי ארה"ב.

2. לדברי קונכ"ל פילדלפיה בביקורם במערכת ה- plain Dealer הציגו עצמם כמשלחת סקר הלומדת השפעת התקשורת על דעת הקהל.

3. ביקשנו דיווח מה- ARC בקליבלנד.

4. ... לוטה מכתב האתרעה של נקראק.

עודד בן-חיים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

תפוצה: 12

NATIONAL JEWISH



COMMUNITY RELATIONS ADVISORY COUNCIL

443 PARK AVENUE SOUTH, NEW YORK, NEW YORK 10016 • (212) 684-

2/2 464

Memo

TO: HARRIET MANDEL, NEW YORK JCRC
 BUDDY SISLEN, WASHINGTON JEWISH COUNCIL
 MAXINE COHEN, SAN ANTONIO CRC
 JORDAN HARBURGER, ORLANDO FEDERATION
 CHARLES SCHIFFMAN, PORTLAND FEDERATION
 MARVIN RUBINSTEIN, MEMPHIS FEDERATION

FROM: LARRY RUBIN

DATE: JUNE 16, 1989

Adam Schwartz of the Cleveland CRC has informed us of a group of diplomats from 10 Arab countries that is currently on a mission that will take them to -- or has already taken them to -- your community. The Cleveland visit is apparently being coordinated by the local World Affairs Council. The WAC may be involved in coordinating other stops as well.

According to Adam, this pan-Arab delegation is seeking to raise questions about U.S. foreign policy and how various constituencies might get involved in formulating it. In Cleveland, for example, they are targeting labor unions and seeking to influence them to become more outspoken on foreign policy matters (read: the Middle East). In San Antonio, the diplomats were expected to target Hispanics. Somewhere else, they will seek to speak with blacks.

In Adam's judgment, the delegations is decidedly pro-PLO. It is seeking to meet with Jewish leaders -- in Cleveland the New Jewish Agenda was contacted and it, in turn, recommended that the federation be contacted as well.

I would urge you to determine when this delegation will visit your community. It is important to assure that knowledgeable friends are part of whatever meetings are held with this group. You will have to determine whether it is in the Jewish community's interest to seek to meet with this group or be present at whatever events are scheduled for them.

Another area of concern is the media. Adam reported that the delegation is meeting Monday with the local newspaper. Steps should be taken to assure that knowledgeable questions and balanced reporting results from whatever press visit ensues.

I would recommend that you be in touch with Martin Raffel of the NJCRAC staff early next week to report whatever you have learned about this group and to discuss in greater detail the response that is available to your community.

* *

END

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

16

טופס מברק

דף 1 מתוך 2 דפים

סווג במחוני שמור

דחיפות מיוחד

תאריך וז"ח: 13/6/89-12:40

נ/ו-ו/ק
35

אל: המשרד

285

1/2

מס' מברק

ארה"י

C

אל: מאפ"א

דע: סביר/נ"ר

כנס נקרא"ק - תהליך השלום

1. בירשיבות הועדה המבצעת של נקראק שהתקיימה בסניפנו (11-12/6) העלה נשיא הארגון, לפי בקשתנו, את החשיבות לגיוס תמיכה מירבית ליוזמתנו, ולשגר מכתבי תודה לסנטורים שחתמו על המכתב (שנוסחו הופץ בין החברים). העליתי בנושא גם עם דברים מהמשתתפים ונקראק משגר חוזר בנושא לסניפיו.

2. התרשמותי מהשיחות היתה שהפדוציות יפעלו כמבוקש, אך ללא התלהבות. נתקלתי בהסתירגות מסוימת, מהדגש המיוחד שאנו שמים על הנושא ומזימון "ועידת הנשיאים" למפגש חרום ע"י השגריר. אחד אמר "לא נעשה עבורכם את העבודה" ושגר הוסיף שאין לקשר בין התמיכה ביוזמה לבין הביקורת על נאום המזכיר. אולם בירודעם החשיבות שאנו מייחסים לנושא יפעלו לגיבוש תמיכה ליוזמה ו"הקונגרס", למשל, הפיץ מזכר, בעקבות המפגש במועדון הנשיאים, בזכות היוזמה תור הדגשה שהיא הולכת מעבר לקמפ-דיויד.

12 - ליה סלמה רהא גרמה סולמל גרמל גרמל
ליזל ליזל ליזל ליזל



285 35 2/2

3. דניס רוס הופיע בפני הכנס להופעה קצרה (בשל אילוצי טיסות)
ואמר: (א) הלחץ על ישראל (האינתיפאדה) ועל אש"פ (מהשטחים)
יוצרים סיכויים לתזונה, אם כי המכשולים המסורתיים
נמשכים.
(ב) כדי לקדם התהליך החליטה ארה"ב להעביר הדגש מועידה
בינ"ל לפעולות לשינוי המצב בשטח במגמה להביא לשיחות
בין ישראלים ופלסטינים.
(ג) יוזמת ישראל הדרך היחידה להתקדם. ארה"ב תומכת ביוזמה
ופועלת לגיבוש תמיכה לה אצל האירופים והערבים. נאום
בויקר נועד לסייע לארה"ב במאמציה אלו.
(ד) במסגש האחרון עם אש"ף הפנה אש"ף, לראשונה, שאלות
מפורטות ביחס לבחירות. תושבי השטחים חוששים שהפרדתם
מאש"ף תחליש אותם, מעשית ופסיכולוגית.
(ה) ארה"ב הוכיחה, למשל בפרשת אב"ע, שלא חל שינוי
במדיניות ארה"ב כלפי אש"ף.
(ו) מסתמן שינוי בעמדת מצריים כלפי הבחירות. למצריים
אפשרות לסייע בזכות קשריהם עם ישראל. ירדן
והפלסטינים.
בשל לחץ זמן לא נותר זמן רב לשאלות, למרות שרבות כאלו היו
מוכנות (בעידודנו).

פלג

מילדי	דחיפות:	טופס מברק קשר ניו-יורק	דף: 1 מחוק: 1
שומר	סיוג:		אל: מצפ"א
131700	תזח:		
0 0323	מס מדיקי	לשכת השר, השגריר, פלג - רושינגטון	דע:
67-211		סגן קונכ"ל	מאת:

יוזמת השלום / ארגונים יהודיים.

1. בוועידת נאקראק בסינסנאטי / אוהיו ב- 11-12 ביוני, יוזמת השלום והצעדים שיש לנקוט כדי לגייס תמיכה, לא נכללה בסדר היום. ראו מברק פלג כנפרד. רק לאחר התערבותנו נכלל הנושא בסדר היום ונדון בקצרה.
2. מאז נאומו של בייקר מסתמנת אי התלהבות מהטיפול ביוזמת השלום הישראלית בקרב חלק מהארגונים היהודיים. ישנה השפעה שלילית של דווחי התקשורת מתארץ המתמקדים כמעט בלעדית במצב ערביי השטחים ולא ביוזמה המדינית.
3. בפגישה עם ארגון חגג היחודי הניו יורקי JCRC שקויימה ב- 8.6 בקונסוליה טענו בפנינו כי ביוזמה חסרים מרכיבים המכבידים על מכירתה וכי אף בישראל אין התלהבות מיוזמת השלום. דחינו נימה זו וסיכמנו על פעולה נמרצת מצידם בשגור מסריט לממשל, לקונגרס ובפעולה בתקשורת.
4. ועידת הנשיאים נמצאת עתה בניסוח הצהרת תמיכה ביוזמת השלום שעליה יחתמו כל הארגונים היהודיים הארציים.

מרדכי ידיד

יהיה שמה רהג אצרה אנס אנס
בן צורה אנס אנס

אישור:

שם השולח: מרדכי ידיד

13.6.89

תאריך:

דו"ח: מדי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פברוק	דף: 1
סוג: שדר		פתיח:
תאריך ודפן תזכור: 13.6.89 - 17:30	14	אל: מצפ"א
פס' פברוק: הפסוד: 11-11 36	286	דצ: טביר/ניו-יורק
	1/2	כמות: ציר ההסברה, וושינגטון

משאל דעת קהל של "הועד היהודי האמריקני"

משאל דעת קהל שנערך באפריל 88 ע"י חברת ROPER עבור "הועד היהודי האמריקני".
 ושעדיין לא פורסם, עולה שמעמדה של ישראל בדעת הקהל לא הורע בהשוואה עם אפריל 88
 ושתימכה בערביט לא עלחה ובשאררה נמוכה.

להלן תוציח התשובות (בסוגריים נתוני 88):

1. אהדה לישראל בטכסוך המות"י -- 36 % (37%)
2. אהדה לערביט בטכסוך המזת"י -- 13 % (11%)
3. ישראל כבן-ברית אמין -- 44 % (43%)
4. תגובת ישראל לאינתיפאדה קשה מדי -- 30 % (28%)
5. ישראל צודקת בטובה למגע עם אש"פ -- 42 % (44%)
6. ישראל אינה צודקת בכך. -- 32 % (27%)
7. הפתרון הרצוי לסכסוך:
 - לא יודע -- 56 %
 - החזרת רוב השטחים לירדן עם סדורי בטחון לישראל -- 13 %
 - שליטה ישראלית בשטחים עם אוטונומיה לפלסטיניט -- 10 %

תפוצה: 12-
 שמה ספרה היא לרפא
 חצילם אלה רפיה המי
 וסל וסל

דמיפות: מ י ד י	שגרירות ישראל / ווסינגטון טופס פרוק	דף: 2
סוג: ש ט ו ר		כתובת:
האריך ודפן חזקו:		חל:
כס' פרוק:		דצ:
הפסד:		
236 286		פאות:

מדינה פלטינית -- 9 %

מדינה פלטינית עם קשר פדרטיבי לירדן -- 8 %

סיפון השטחים לישראל -- 5 %

8. בין חקנות הסקר שהאדה לישראל רבה יותר ככל שהמרואינים בעלי חנוך גבוה יותר ואמידים יותר ושלרפובליקניט אדה רבה לישראל מאשר לדמוקרטיח.

פ ל ג


תפוצה: