

א

# מדינת ישראל

משרד הממשלה

משרד

משכד כ/נה

ואל חזני

אנה

6/12/88 - 16/12/88

תיק מס'

1

מזל קה



שם תיק: היועץ המדיני לראש הממשלה - ארה"ב

מזהה פיוז: א-1/4608

מזהה פריט R00035q

כתובת: 2-111-2-4-8

תאריך הדפסה: 31/08/2020



ell

2  
2

1020

Jerusalem, December 16, 1988  
Ref.: 951

Dear George,

Thank you for your letter of December 15, 1988.

While I remain convinced that the American decision was -- at best -- premature, I was reassured by the content of your letter as well as by some additional information provided by Ambassador Pickering.

Specifically, I took note of your emphasis on the challenge to the PLO to close the gap between the expressed commitment to abandon terrorism and the reality of its actions -- in Israel, in the territories and elsewhere; your continued adherence to the long-standing American policy of not supporting the establishment of an independent Palestinian state, and the clarification that opening a dialogue in and of itself does not constitute an American recognition of the PLO as a negotiating partner.

I fully agree with you that the lack of unanimity between us in the appreciation of the extent to which the PLO has already undergone a transformation must not affect the solid relationships between our two countries. Our complete trust in President Reagan and your own friendship served to reinforce the bond between our two countries. I am fully confident that this will be the case in future years as well.

I look forward to continued close cooperation between Washington and Jerusalem in the service of values we both cherish, first and foremost the promotion of peace.

Sincerely,

Shimon Peres

The Hon. George Shultz  
Secretary of State  
Washington, D.C.

שגרירות ישראל ג'וּוּשִׁינְגְטוֹן  
סופס מברק

אלו: מצפ"א, מע"ת, הסברה  
דע: יועץ רה"מ לתקשורת

דף 1. מתוך 2.  
דחיפות: רגיל  
סוג: גלוי

תאריך, זמן: 15.12.88  
מספר המברק:

מאת: עחוונות

המשרד:

342

מ ר ה " ב - א ש " פ

להלן הודעת הבית הלבן על פתיחת המגעים עם אש"פ.

*[Handwritten signature]*

יוסי גל

*[Handwritten notes at the bottom of the page, including numbers and names]*

342 2  
2

THE WHITE HOUSE

Office of the Press Secretary

STATEMENT BY THE PRESIDENT

WEDNESDAY, DECEMBER 14, 1988

The Palestine Liberation Organization today issued a statement in which it accepted United Nations Security Council Resolutions 242 and 338, recognized Israel's right to exist, and renounced terrorism. These have long been our conditions for a substantive dialogue. They have been met. Therefore, I have authorized the State Department to enter into a substantive dialogue with PLO representatives. The Palestinian Liberation Organization must live up to its statements. In particular, it must demonstrate that its renunciation of terrorism is pervasive and permanent.

The initiation of a dialogue between the United States and PLO representatives is an important step in the peace process, the more so because it represents the serious evolution of Palestinian thinking towards realistic and pragmatic positions on the key issues. But the objective of the United States remains, as always, a comprehensive peace in the Middle East. In that light, we view this development as one more step toward the beginning of direct negotiations between the parties, which alone can lead to such a peace.

The United States' special commitment to Israel's security and well-being remains unshakeable. Indeed, a major reason for our entry into this dialogue is to help Israel achieve the recognition and security it deserves.

END



**EMBASSY OF THE  
UNITED STATES OF AMERICA**

Tel Aviv, Israel

December 15, 1988

Dear Mr. Prime Minister:

Secretary Shultz asked me to deliver  
the enclosed message to you.

With warm regards,

Sincerely,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Tom Pickering', written over the printed name.

Thomas R. Pickering  
Ambassador

Enclosure: A/S

His Excellency  
Yitzhak Shamir  
Prime Minister of the State  
of Israel  
Jerusalem

MESSAGE FROM SECRETARY SHULTZ TO PRIME MINISTER SHAMIR

December 15, 1988

Dear Yitzhak:

Today, in a press conference in Geneva, Yasser Arafat made a statement in which he unconditionally accepted UN Security Council Resolutions 242 and 338, clearly recognized Israel's right to exist, and renounced terrorism. I have studied the text of Arafat's remarks carefully, and have concluded that this satisfies longstanding American conditions for opening a substantive dialogue. We therefore plan to act as we have often said we would, most recently in the President's statement of December 8, by entering into a substantive dialogue with the PLO. I will be issuing a public statement to this effect, shortly after finalizing this letter. The initial U.S. contact with the PLO will be carried out by the American Ambassador in Tunis.

I know how sensitive an issue this is for you and the people of Israel. Our decision was not taken lightly. For thirteen years, every American Administration has remained committed to the agreement we made with the Israeli Government concerning contacts with the PLO. During this period, we insisted upon a change in the PLO's position, as represented in a clear and unambiguous statement on the critical issues of Israel's right to exist, on 242/338, and on terrorism. In the past few weeks, we maintained a firm stand on these conditions, refusing to be drawn into accepting less than what we have insisted upon since 1975. Today, such a statement was issued by Mr. Arafat.

The dialogue about to be launched is not an end in itself. It must focus on the core issue of negotiations to end the Arab-Israel conflict. We will also be watching closely the PLO's performance of the obligations it has undertaken as a result of its renunciation of terrorism.

We also intend to make clear to the PLO that nothing can upset or adversely affect our relationship with Israel. What motivates us to play an active role in the peace process is the desire to see a safe and strong Israel, living in peace with its neighbors. Nothing will shake the foundation of our relationship.

We will, of course, remain in closest contact, and will keep you fully informed of what transpires in our talk with the PLO. We enter this dialogue with our eyes open and our guard up. With warm regards.

Sincerely,

George P. Shultz



1018

MESSAGE FROM SECRETARY SHULTZ TO PRIME MINISTER SHAMIR

December 15, 1988

2/2  
Dear Yitzhak:

Today, in a press conference in Geneva, Yasser Arafat made a statement in which he unconditionally accepted UN Security Council Resolutions 242 and 338, clearly recognized Israel's right to exist, and renounced terrorism. I have studied the text of Arafat's remarks carefully, and have concluded that this satisfies longstanding American conditions for opening a substantive dialogue. We therefore plan to act as we have often said we would, most recently in the President's statement of December 8, by entering into a substantive dialogue with the PLO. I will be issuing a public statement to this effect, shortly after finalizing this letter. The initial U.S. contact with the PLO will be carried out by the American Ambassador in Tunis.

I know how sensitive an issue this is for you and the people of Israel. Our decision was not taken lightly. For thirteen years, every American Administration has remained committed to the agreement we made with the Israeli Government concerning contacts with the PLO. During this period, we insisted upon a change in the PLO's position, as represented in a clear and unambiguous statement on the critical issues of Israel's right to exist, on 242/338, and on terrorism. In the past few weeks, we maintained a firm stand on these conditions, refusing to be drawn into accepting less than what we have insisted upon since 1975. Today, such a statement was issued by Mr. Arafat.

The dialogue about to be launched is not an end in itself. It must focus on the core issue of negotiations to end the Arab-Israel conflict. We will also be watching closely the PLO's performance of the obligations it has undertaken as a result of its renunciation of terrorism.

We also intend to make clear to the PLO that nothing can upset or adversely affect our relationship with Israel. What motivates us to play an active role in the peace process is the desire to see a safe and strong Israel, living in peace with its neighbors. Nothing will shake the foundation of our relationship.

We will, of course, remain in closest contact, and will keep you fully informed of what transpires in our talk with the PLO. We enter this dialogue with our eyes open and our guard up. With ward regards.

Sincerely,

George P. Shultz

SENATOR PHIL GRAMM

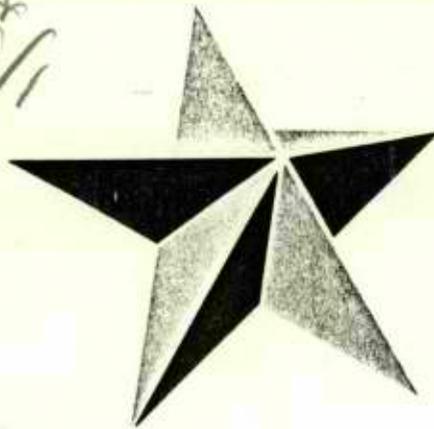
Senator Phil Gramm, a Republican from Texas, is well-known in America for the Gramm-Rudman Law, a graduated approach to reduce the federal deficit. A former professor of economics, he is a strong and articulate spokesman for the free market.

Senator Gramm is also a member of the Armed Service Committee and the ranking member of the subcommittee on defense industry and technology. He is a strong backer of the Strategic Defense Initiative.

The Senator is a powerful voice for the Reagan administration. His views on economics and defense are frequently sought out by the American media and many organizations.

This is Senator Gramm's second visit to Israel (his first since becoming a Senator in 1982). Both visits have been under the auspices of the ADL of B'nai B'rith which has brought a large number of American Congressmen to Israel to promote better understanding of the country and strengthen U.S. - Israel relations.

1000/1



# U.S.I.S. wireless file

STORY: NP3011214

DATE: 12/14/88

SLNP3011214 BT\*NPS301 12/14/88  
SHULTZ SAYS U.S. PREPARED FOR DIALOGUE WITH PLO (1830)  
(Transcript: Shultz news conference)

Washington -- Declaring that the Palestine Liberation Organization has met U.S. demands, Secretary of State Shultz announced December 14 that the United States "is prepared for a substantive dialogue with PLO representatives."

In a televised news conference at the State Department, Shultz issued a brief statement which noted a PLO statement "in which it accepts U.N. Resolutions 242 and 338, the recognition of Israel's right to exist in peace and security and to renounce terrorism."

Shultz said he was directing the American ambassador in Tunis, Robert H. Pelletreau, to "make himself available" as the "only authorized channel for that dialogue."

Shultz made clear that the opening of talks "should not be taken as recognition" by the United States "of an independent Palestinian state." He stressed that the U.S. "commitment to Israel's security remains unshakeable."

Following is the transcript of Shultz statement and news conference:

(begin transcript)

The Palestinian Liberation Organization today issued a statement in which it accepted U.N. Security Council Resolutions 242 and 338, recognized Israel's right to exist in peace and security, and renounced terrorism. As a result, the United States is prepared for a substantive dialogue with PLO representatives.

I am designating our Ambassador to Tunis as the only authorized channel for that dialogue. The objective of the United States remains as always, a comprehensive peace in the Middle East.

In that light, I view this development as one more step toward the beginning of direct negotiations between the parties, which alone can lead to such a peace.

Nothing here may be taken to apply an acceptance or



United States Information Service  
Tel Aviv, 71 Hayarkon Street, 63903 Tel. 654338 ext. 204  
Jerusalem, 19 Keren Hayesod Street, 94188 Tel. 222376

recognition by the United States of an independent Palestinian state. The position of the United States is that the status of the West Bank and Gaza cannot be determined by unilateral acts of either side, but only through a process of negotiations. The United States does not recognize the declaration of an independent Palestinian state.

It is also important to emphasize that the United States' commitment to the security of Israel remains unflinching.

QUESTION: Mr. Secretary, what was it today that changed your mind?

ANSWER: I didn't change my mind. They changed their -- they made their statement clear so that it doesn't have the ambiguities in it that earlier statements had, which tended to allow various people to give different interpretations of what was meant.

Q: Well, what was different about it today?

A: It was clear. It was not encumbered.

Q: Mr. Secretary, what about the PLO's record, which only two weeks ago you described as a terrorism record? You called Arafat an accomplice or an accessory to terrorism. You denied him a visa. Are you expunging the PLO record and saying "let bygones be bygones"?

A: No. When we have our dialogue, you can be sure that the first item of business on our agenda in that dialogue will be the subject of terrorism, and we'll make it clear that our position about the importance of the renunciation of terrorism is central.

Q: But what can a dialogue do about people who are already dead? And how does your statement bear on the promise Kissinger made the Israelis?

A: The promise that Kissinger made the Israelis, which had to do with (Resolution) 242 and 338, and with the recognition of Israel's right to exist. Since that time, we have added our insistence on a renunciation of terrorism.

Those conditions have been U.S. conditions for a dialogue with the PLO going back to 1975. Our position has not changed. We have stayed with that position consistently. And now, today, we have an acceptance of those conditions in a clear-cut way.

Q: Mr. Secretary, have you told the State of Israel of your intentions? And can you tell us what their response was?

A: Everybody has been put on notice repeatedly since 1975, in effect, that if the PLO meets our conditions, then we're prepared for a substantive dialogue. That is well-known.

Of course, we have had communications with Israel as we have with other states and we have been engaged in the last hour or so of trying to call people to tell them explicitly what we are prepared to do, now that there is this statement, but I don't want to try to speak for others. I'm only speaking for the United States.

Q: Do you have any reason to believe that the Israelis would be willing to sit down with the PLO?

A: No, I don't have any reason to believe that. But all I'm telling you is what the U.S. policies are and this policy has been in place for -- since 1975, and it has been consistently adhered to and now that we see a change in the posture of the all we're doing is following through on that policy. Our policy remains unchanged.

Q: Mr. Secretary, do you see this as a single meeting or as the beginning of a process in which there will be a series of meetings and aimed at what result? If it is going to be a series of meetings, where do you want it to go?

A: The meetings are not an end in themselves. Our object is a comprehensive peace and so our object in any dialogue that we have with the PLO will emphasize our desire for that and our views of what it takes to get there. I made a speech last September on behalf of the United States and set our views as a supplement to the views contained in the initiative that we worked on earlier this year. So our object is not a dialogue. Our object is peace and we will be talking to the PLO as to others in an effort to move things along toward that objective.

Q: Mr. Secretary, Kissinger was at the White House this morning. Was that why he was there?

A: No, it wasn't. However, I did talk to Secretary Kissinger since we got word of this development.

Q: Mr. Secretary, your statement at the American Colony was addressed specifically to Palestinian residents in the West Bank and Gaza and specifically not to the PLO. Does this dialogue with the PLO now mean that the United States is prepared to address that sort of statement to the PLO leadership as well as to other Palestinians?

A: That was a statement to Palestinians that I made in Jerusalem last Spring, as I remember. Do you have the date of it in mind?

Q: February.

A: I forget. It's been some while ago. Anyway, I sought a meeting with Palestinians, I went to their turf, so to speak and they would not meet and, of course, the word we got was that they were afraid to meet because they were afraid they would be killed if they did.

So I went and I made a statement that you referred to, saying, "Here is what I would have told you if you had come," and we issued that statement as a statement of our efforts toward peace and of our recognition, which has been consistent. It's obviously so, that if you're going to get to a peaceful settlement in the Middle East, you have to include Palestinians in the process from the beginning and at the end. That is clear enough, and that was basically what I said.

Q: As an example of this, Mr. Secretary, are you going to be willing to talk with Mr. Arafat, before you leave office?

A: What I am doing is authorizing our ambassador in Tunis to make himself available for a direct dialogue, and we are making it clear that this is the only authorized channel of communication. So anybody else who is representing themselves as a channel is not a channel. This

is the authoritative channel representing the U.S. government.

Now, what may evolve from this remains to be seen, but I think that when it comes to any genuine, substantive discussion, we are in a transition phase and it is basically for the next administration to decide what they do.

Q: When will the first meeting be held?

A: We have seen this PLO statement. I'm making this response on behalf of the president. I might say, the president, the vice president agree with this. And I'm authorizing now the ambassador in Tunis to undertake this dialogue, but when there will be a meeting, I don't know.

Q: Now that the United States has recognized the PLO as the legitimate partner for negotiations, do you feel that there's any reason for Israel not to negotiate with the PLO?

A: What we are doing as a result of the PLO's meeting our conditions, is establishing a substantive dialogue with them. We hope that that dialogue may help bring about direct negotiations that will lead to peace. How those negotiations are structured, who is there to speak on behalf of the Palestinians is a subject that's a difficult one. We've worked on it a long time. And I imagine it'll continue to be difficult. But, at any rate, we'll have a dialogue with the PLO, and that dialogue will be designed to find the answers to those questions.

Q: Now that the PLO has recognized Israel's right to exist and the U.N. Resolutions, and renounced terrorism, do you feel there's any reason that Israel should not now talk to the PLO?

A: Israel has its own views and own policies, and Israel has always made it clear that these conditions that are U.S. conditions are not necessarily theirs. So, I am not in any way speaking for Israel. It's totally for Israel to make its own decisions about what it wants to do and there's nothing to be inferred judgmentally about what they should do.

I'm only saying that for the period since 1975, the United States has had a position, in effect, that if the PLO meets these conditions, we will have a substantive dialogue and since they have met the conditions, we are carrying through on our policy and that's the sum and substance of it.

Q: Have you conferred with the incoming administration, since you have insisted that you are in a transitional state? And would you be able to tell us what's their stand on it?

A: The president and the vice president both have followed these developments very closely and they have reviewed each of them -- this most recent development; and they both agree that under these circumstances, the conditions for a substantive dialogue which we have had in place since 1975 have been met and so we should state that we are ready to undertake that dialogue. Now as far as what will be the efforts of the administration of President-Elect Bush, that is for them to determine and that remains to be seen.

SLNP3021214 BT\*NPS302 12/14/88  
SHULTZ: U.S. PREPARED FOR SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH PLO  
(Article on Shultz news conference) (1290)  
By Russell Dybvik  
USIA Diplomatic Correspondent

Washington -- Secretary of State Shultz announced that the United States is "prepared for a substantive dialogue" with the Palestine Liberation Organization (PLO) December 14 and he designated Robert Pelletreau, the U.S. ambassador to Tunisia, as "the only authorized channel for that dialogue."

His surprise announcement came during an early evening news conference at the State Department, only hours after PLO Chairman Yasser Arafat said in Geneva that the PLO has renounced terrorism in all its forms and has made its positions "crystal clear" in meeting the three specific requirements the United States has said must be met before a U.S.-PLO dialogue could begin.

"The Palestinian Liberation Organization today issued a statement in which it accepted U.N. Security Council Resolutions 242 and 338, recognized Israel's right to exist in peace and security, and renounced terrorism," Secretary Shultz said in a statement which enumerated those conditions as he opened his news conference. "As a result, the United States is prepared for a substantive dialogue with PLO representatives."

Only a day earlier, State Department Spokesman Charles Redman said Arafat's address to a special U.N. General Assembly debate on Palestine in Geneva December 13 had fallen short of meeting the U.S. requirements.

Shultz told questioners that he did not change his mind concerning the PLO position. "They made their statement clear, so that it doesn't have the ambiguities in it that earlier statements had," the secretary said. "It was clear. It was not encumbered."

Asked about the 1975 pledge not to deal with the PLO that former Secretary of State Henry Kissinger made to Israel, Shultz pointed out that Kissinger's promise only had to do with resolutions 242 and 338, and with the recognition of Israel's right to exist. "Since that time, we have added our insistence on a renunciation of terrorism," he noted.

"Those conditions have been U.S. conditions for a dialogue with the PLO going back to 1975. Our position has not changed," Secretary Shultz said. "We have stayed with that position consistently and now today we have an acceptance of those conditions in a clear-cut way."

He emphasized that "the objective of the United States remains as always a comprehensive peace in the Middle East. In that light, I view this development as one more step toward the beginning of direct negotiations between the parties, which alone can lead to such a peace," Shultz said.

The secretary said nothing in his statement should be taken to imply U.S. acceptance or recognition of an independent Palestinian state.

"The position of the U.S. is that the status of the West Bank and Gaza cannot be determined by unilateral acts of either side but only through a process of negotiations," Shultz stressed. "The United States does not recognize the declaration of an independent

Palestinian state," which was issued by the Palestine National Council during its meeting last month in Algiers.

"It is also important to emphasize that the United States' commitment to the security of Israel remains unflinching," the secretary declared.

Responding to a question, he said he had no reason to believe that Israel would be willing to sit down at the negotiating table with the PLO in Middle East peace talks. The U.S. has long maintained that the only way to a comprehensive peace is through direct face-to-face negotiations between Israel and its Arab neighbors and the U.S. believes that Palestinians must be represented at all stages of those negotiations.

He said the United States told Israel of its readiness to open a dialogue with the PLO, but he declined to say what the Israeli response was.

Everyone has been "on notice since 1975, in effect, that if the PLO meets our conditions, then we're prepared for a substantive dialogue," Shultz said. "That is well known. Of course, we have had communications with Israel as we have with other states. And we have been engaged in the last hour or so of trying to call people to tell them explicitly what we are prepared to do now that there is this statement.

"But I don't want to try to speak for others. I'm only speaking for the United States," he said. "Israel has its own views and own policies and Israel has always made it clear that these conditions that are U.S. conditions are not necessarily theirs. So I am not in any way speaking for Israel."

He said it was totally for Israel to decide what it wants to do. "There's nothing to be inferred judgmentally about what they should do," he added.

The secretary acknowledged the effort to bring about direct peace negotiations leading to a comprehensive peace faces difficult questions such as how the negotiations should be structured and who would speak on behalf of Palestinians. He said the U.S. dialogue with the PLO "will be designed to find answers to those questions."

Less than three weeks ago, Shultz refused Arafat's application for a U.S. visa to address the U.N. General Assembly in New York. But the secretary emphasized December 14 that the United States was not going to ignore the PLO's past connection with terrorism.

"When we have our dialogue, you can be sure that the first item of business on our agenda in that dialogue will be the subject of terrorism and we'll make it clear that our position about the importance of the renunciation of terrorism is central," he declared.

Shultz emphasized that the forthcoming meetings with PLO representatives "are not an end in themselves. Our object is a comprehensive peace, and so our object in any dialogue that we have with the PLO will emphasize our desire for that and our views of what it takes to get there," he said.

"Our object is not a dialogue, our object is peace, and we will be talking to the PLO as to others in an effort to move things along toward that objective," the secretary said.

"What we are doing, as a result of the PLO's meeting our conditions, is establishing a substantive dialogue with them. We hope that that dialogue may help bring about direct negotiations that will lead to peace," Shultz said. "Since they have met the conditions, we are carrying through on our policy. That's the sum and substance of

it."

He said he did not know when the first meeting with PLO representatives might be held.

"What I am doing is authorizing our ambassador in Tunisia to make himself available for a direct dialogue, and we are making it clear that this is the only authorized channel of communication," Shultz declared. "What may evolve from this remains to be seen."

Ambassador Pelletreau, a Arabic-speaking 26-year veteran of U.S. diplomacy, has served in a number of Arab world posts, including Algeria, Morocco, Lebanon, Jordan, and Syria. He served as U.S. ambassador to Bahrain and later as deputy assistant secretary of state for Near Eastern and South Asian affairs. He became U.S. ambassador to Tunisia in 1987.

Shultz also pointed out that the political leadership in the United States is "in a transition phase" and that it is for the incoming administration of President-elect Bush to decide what to do when "it comes to any genuine, substantive discussion" with the PLO.

The secretary emphasized that he was speaking on behalf of President Reagan and that Vice President Bush had been consulted about and agreed with his statement.

NNNN

american cultural center

19, Keren Hayesod Street  
PO Box 920  
Jerusalem 94188  
phone 02 222376

acc

December 14, 1988

Dear Friend:

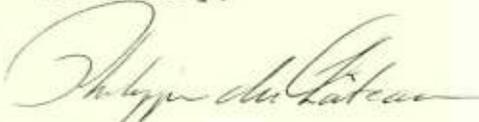
The eminent American historian Oscar Handlin is presently in Jerusalem working, with his wife Lilian Handlin, on a new volume of his series on Liberty in America, Liberty in America - 1600 to the Present. He has very graciously agreed to talk at the American Cultural Center on Monday, January 9th at 2:00 p.m. The subject of his talk will be:

"The State of Freedom & Liberty in America Today"

A prolific author, Professor Handlin has written, among others, The Distortion of America (1981), Pictorial History of Immigration (1972), The Uprooted (1951), Children of the Uprooted (1966), and Immigration as a Factor in American History (1959). Prof. Handlin received the Pulitzer Prize in History and numerous other awards and honorary degrees which recognize his contributions in helping to train a whole generation of social historians. Prof. Handlin's wide-ranging activities include service as Director of the Harvard University Library, as Chairman of the United States Board of Foreign Scholarships, as Editorial Director of Channel 5-TV (Boston), and as author of a monthly book column for The Atlantic.

We are delighted to have the opportunity to host Professor Handlin. To reserve a place for what will be a most interesting talk, please call 225755 or 222376.

Sincerely,



Philippe I. duChateau  
Director





משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 14.12.88

9932

סודי

נכנס \*\*

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 12,9932

אל: המשרד

מ-: אוטבה, נר: 44, תא: 131288, זח: 1900, דח: ב, סג: 10

תח: א גס: ארבל

נד: א

סודי/בהול

אל : ראש אגף ארבל

דע : מצפ' א

דע : אליאב - ג'נבה

לשלכם חוזם 7780.

1. נפגשתי עם הסמנכ"ל מרק פרון לשיחה של קרוב לשעה וחצי. הוא סיפר לי שבמשך כל היום בקרו אצלו השגרירים הערבים ולחצו על השגת קו פרו ערבי מצד קנדה בעקבות נאומו של ערפאת. בעיקר היה פעיל שגריר סעודיה. כן סיפר לי כי שר החוץ קלארק דורש ממנו ומהאגף שלו הבהרותיהם ועמדתם לנאומו של ערפאת. נתחתי עמו את הנאום והסברתי כי פרט לסמנטיקה אין בו שום אלמנט שונה מהעמדה הידועה של אש"פ.

פרון הסכים כי הוא לא הכיר בישראל, לא ויתר על טרור וקבל רוב הטענות שלי ברם, לדעתו יש גם משום פרטים חדשים וחיוביים בנאום, אם כי לא משמעותיים דים. כן ציין כי תגובת רוה"מ שמיר היתה בלתי פשרנית מדי.

2. אמר לי מפורשות כי קנדה לא תכיר ב'מדינה הפלסטינאית' כפי שעשו כמה עשרות מדינות, כי קנדה לא תתן יד לשום דבר שעלול לסכן את ישראל ואת בטחונה. קנדה גם מבינה היטב את האימפליקציות שבהכרה במדינה פלסטינית מבחינת המשפט הבינלאומי.



3. לבקשתי כי יורו לנציגם לא לתמוך "בהצעות ההחלטה" ענה כי הם יבחנו מחר את התגובות של מדינות השוק ארה"ב ואחרות אך לא היה מוכן להבטיח יותר ממה שציינתי בסעיף 2. וכנראה גם לא יכול היה להתחייב בשם שה"ח. הוא הוסיף כי השר שהוא זמנית גם שר המשפטים עסוק מאד בענינים שבתחום התפקיד הנוסף שהוטל עליו ומכאן שאין הנושא שלנו בראש סולם העדיפויות. כן הבנתי מדבריו כי גם משרד רוה"מ עומד על המשמר ודואג שקנדה לא תנקוט בשום עמדה חריגה מעמדתם המוצהרת. סכמנו כי נעמוד בקשר לקראת התפתחויות בימים הבאים.

גור - אריה

ח

תפ: שהח, מנכל, ממנכל, רהמ, איר1, איר2, בנצור, מצפא, ברנע, ארבל2,  
סייבל, משפט, ר/מרכז, ממד



סודי

נכנס \*\*

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 12,9896

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 284, תא: 131288, חז: 1500, דח: ב, סג: טו

תח: א גס: מנכל

נד: א

בהול לבוקר / סודי

אל: מנכ"ל משה'ח

מנכ"ל משרד רה'מ

דע: סמנכ"ל צפ'א

מאת: השגריר, וושינגטון

נאום ערפאת

1. עם סיום הנאום התקשרנו לצרלי היאל להביע באוזני הערכתנו וכן כדי לשמוע תגובתם לנאום.

2. לדברי היל, האזינו בקשב רב לנאום שדורש עיון רב. הוסיף שהמסמך נותר AMBIGUOUS וכן ש IT DOESN'T BRING US TO THE POINT WHERE WE WOULD BE OBLIGED TO ACT ACCORDING TO OUR POSITION

לדבריו דובר מחמד יודיע על כך בהתאם.

3. בתגובה הבעתי סיפוק על דבריו וכן שעל פניו נראה שבנאום בפני העצרת יש אף עוד פחות מאשר בהודעה בשטוקהולם.

הפניתי תשומת ליבם לקטע בדברי ערפאת בו הוא מתייחס לתוכנית שלום פלסטינאית בת שלושה שלבים:

משרד החוץ-מחלקת הקשר

א. כנוס ועדה מכינה של הועידה הבינ"ל בהתאם ליוזמה הסובייטית - צרפתית.

ב. העברת השטחים לחסות זמנית של האו"ם ופריסת כוחות בינ"ל במקום כוחות צה"ל שיסוגו.

ג. כנוס ועידה בינ"ל בהשתתפות כל הגורמים, כולל נציגי המדינה הפלסטינאית.

ד. היל השיב כי בעיון ראשון לא הבחינו בסדר הכרונולוגי של השלבים השונים והודה על שהסבנו תשומת לבם.

ארד

חו

תפ: שהח, רהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, ממד, בנצור, מצפא, ברנע, ארבל, סי'בל, משפט

6406 11 88

משרד החוץ - מחלקת הקשר

6406 11 88



# official text

December 14, 1988

## ARAFAT FALLS SHORT OF CONDITIONS FOR DIALOGUE, U.S. SAYS

Following are excerpts from the transcript of the briefing by State Department Spokesman Charles Redman on December 13 regarding PLO Chairman Yasser Arafat's speech to the United Nations General Assembly meeting in Geneva on December 13.

Q.: HAVE YOU HAD A CHANCE TO SEE THE SPEECH BY YASSER ARAFAT? DO YOU FEEL THAT IT MOVES ANY CLOSER TO THE CONDITIONS SET BY THE UNITED STATES?

A.: THE UNITED STATES LISTENED CAREFULLY TO MR. ARAFAT'S SPEECH. THE SPEECH CONTAINED SOME INTERESTING AND SOME POSITIVE DEVELOPMENTS. BUT IT CONTINUED TO BE AMBIGUOUS ON THE KEY ISSUES WHICH MUST BE CLEARLY ADDRESSED IN ORDER FOR THE UNITED STATES TO ENTER A SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE PLO.

THESE ISSUES ARE: ACCEPTANCE OF RESOLUTIONS 242 AND 338; RECOGNITION OF ISRAEL'S RIGHT TO EXIST; AND REJECTION OF TERRORISM IN ALL ITS FORMS. THESE ISSUES MUST BE ADDRESSED CLEARLY, SQUARELY, WITHOUT AMBIGUITY. THAT DIDN'T HAPPEN. AS A CONSEQUENCE, THE SPEECH DID NOT MEET OUR CONDITIONS.

AS WE'VE SAID BEFORE -- IT WAS AGAIN OBVIOUS IN THE SPEECH TODAY -- THERE ARE CLEARLY THOSE IN THE PLO WHO ARE TRYING TO MOVE IN A CONSTRUCTIVE WAY. AS I SAID, WE

SAW SOME INTERESTING AND SOME POSITIVE DEVELOPMENTS IN HIS SPEECH, AND SO WE WOULD ENCOURAGE FURTHER DEVELOPMENTS IN THAT DIRECTION.

Q.: DID THE UNITED STATES HAVE ANY INDIRECT CONTACT WITH THE PLO SUGGESTING LANGUAGE WHICH WOULD BE ACCEPTABLE TO THE UNITED STATES?



United States Information Service  
Tel Aviv, 71 Hayarkon Street, 63903 Tel. 654338 ext. 204  
Jerusalem, 19 Keren Hayesod Street, 94188 Tel. 222376

USIS

A.: WHAT WE HAVE DONE IS TO RESPOND TO REQUESTS FROM THIRD PARTIES, PEOPLE WHO SAID WOULD YOU PROVIDE US, TELL US, IN SPECIFIC TERMS, EXACTLY WHAT YOUR POSITION IS, WHAT YOUR CONDITIONS ARE. AND THAT, OF COURSE, WE'RE HAPPY TO DO. WE'VE DONE IT MANY TIMES IN THE PAST AND WE HAVE DONE IT, AGAIN, IN THE RECENT PAST IN RESPONSE TO QUESTIONS FROM THIRD PARTIES.

Q.: AND DO YOU KNOW IF THOSE CONDITIONS WERE, IN FACT, PASSED TO THE PLO?

A.: AGAIN, THAT TAKES IT ONE STEP REMOVED. BUT I THINK, CLEARLY, THAT IS THE PRESUMPTION IN ALL OF THIS. BUT NONETHELESS I DON'T WANT TO GO INTO THOSE KIND OF DETAILS. I THINK WHAT I WOULD EMPHASIZE IS WHAT HAS COME THROUGH IN REMARKS BY THE PRESIDENT, BY THE SECRETARY. I WENT OVER IT AGAIN YESTERDAY.

THERE HAS BEEN, AMONG OTHER THINGS, IN U.S. POLICY TOWARD THE MIDDLE EAST, ONE VERY CONSTANT PORTION OF THAT POLICY WHICH HAS BEEN OUR APPROACH TO DEALING WITH THE PLO. WE HAVE SAID VERY CLEARLY NOW, FOR MANY, MANY YEARS, FOR THERE TO BE A SUBSTANTIVE DIALOGUE, THERE ARE SOME CONDITIONS THAT HAVE TO BE MET CLEARLY, UNAMBIGUOUSLY.

SO ALL OF THIS NEEDS TO BE SEEN IN THE CONTEXT OF THAT POLICY WHICH HAS NOT CHANGED AND CONTINUES TODAY, AS ALWAYS.

Q.: BUT IN THE COURSE OF YOUR COMMUNICATION WITH THIS THIRD PARTY, CHUCK, DID THE UNITED STATES SUGGEST THE LANGUAGE THAT WOULD BE ACCEPTABLE TO THE UNITED STATES?

A.: WHAT WE DID WAS TO SET FORTH, VERY CLEARLY, UNAMBIGUOUSLY, WHAT WE CONSIDER TO BE THE CONDITIONS. THAT'S WHAT WE DID. WE DIDN'T SEE THE SPEECH, FOR EXAMPLE. I'VE SEEN THAT REPORTED. THAT'S NOT TRUE.

Q.: THE TEXT?

A.: DIDN'T SEE THE TEXT OF THAT SPEECH. BUT WHAT WE DID IS, THROUGH THIRD PARTIES, SET FORTH IN VERY EXPLICIT AND SPECIFIC TERMS WHAT THOSE CONDITIONS ARE, AND THEY ARE THE CONDITIONS YOU ALL KNOW THEM TO BE. I THINK THE OTHER SIDE OF THAT STORY, WHICH HAS ALSO BEEN REPORTED TO SOME DEGREE, IS WE DID RECEIVE FROM THIRD PARTIES, AS

WELL, SUGGESTIONS THAT, IN FACT, THE PLO -- OR MR. ARAFAT -- WOULD BE WILLING OR PREPARED TO MAKE A CLEAR AND UNAMBIGUOUS STATEMENT ON THOSE CONDITIONS. THAT DIDN'T HAPPEN, AS WE'VE JUST SAID.

-3-

Q.: CHUCK, I DON'T UNDERSTAND. IF YOUR CONDITIONS ARE SO CLEAR, AND THEY'RE AWFULLY CLEAR TO US HERE -- YOU TALK ABOUT THREE REQUIREMENTS -- IT STRIKES ME YOU'RE WORKING YOURSELF INTO A CORNER BECAUSE IF YOUR POSITION IS CLEAR, THEN YOU DON'T HAVE TO GO THROUGH THIRD PARTIES TO TELL ARAFAT WHAT YOUR POSITION IS. AND IF YOUR POSITION ISN'T CLEAR, THEN YOU'RE NEGOTIATING WITH ARAFAT THROUGH THIRD PARTIES AND YOU'RE SHADING YOUR POSITION. SO YOU'LL HAVE TO DEAL WITH THIS, IT STRIKES ME --

A.: I DON'T WANT TO ENGAGE IN A THEOLOGICAL DEBATE.

Q.: THIS IS NOT A THEOLOGICAL -- WAIT A MINUTE. WAIT A MINUTE. LET ME PUT A QUESTION --

A.: THE LOGIC OF YOUR QUESTION IS NOT THE WAY I WOULD PHRASE IT. I WOULD SAY, SIMPLY, THAT WHEN ANYONE ASKS -- IN THIS CASE, THIRD PARTIES -- WHAT IS YOUR POSITION, WHAT ARE THE CONDITIONS AS YOU SEE THEM, WE TELL PEOPLE. THAT'S ALL THAT HAPPENED, AND SO THAT'S WHAT WE DID.

Q.: DO YOU TELL THEM THE SAME THING YOU TELL ALL OF US AND TELL THE WORLD PUBLICLY WHAT YOUR CONDITIONS ARE?

A.: YES.

Q.: THEN, WHY DO YOU -- THEN, THERE ARE TWO QUESTIONS: ISN'T THIS NEGOTIATING WITH THE PLO THROUGH THIRD PARTIES TO TRY TO HAVE ARAFAT CHANGE HIS SPEECH, MAKE IT MORE ACCEPTABLE TO THE U.S. -- FIGHT? AND, SECONDLY, ARE THE U.S. CONDITIONS SO GIVEN SUSCEPTIBLE TO CHANGE THEMSELVES, SO THERE'S A POINT IN HAVING A THIRD PARTY DISCUSSION WITH THE PLO ABOUT THEM?

A.: FIRST OF ALL, I THINK I'VE DESCRIBED THE PROCESS. PEOPLE ASK FOR SPECIFICS. WE PROVIDE THEM. PEOPLE TELL US THEY BELIEVE THE PLO IS GOING TO CLEARLY AND UNAMBIGUOUSLY MEET THOSE CONDITIONS. WE'RE WILLING TO LOOK FOR THAT. WE DIDN'T SEE IT.

NONE OF THIS INVOLVES NEGOTIATING ON ANYTHING. WHAT THIS INVOLVES IS EXACTLY WHAT I SAID, WHICH IS TRYING TO EXPLAIN TO ANYONE WHO ASKS, CLEARLY, HERE'S WHAT OUR CONDITIONS ARE. YOU WANT TO UNDERSTAND THEM? SURE, HERE IT IS. SO WE DID THAT.

Q.: ONE LAST QUESTION. YOU SAID, IN RESPONSE TO A PREVIOUS QUESTION, YOU DIDN'T SEE THE TEXT. OF COURSE, WE'RE NOT TALKING ABOUT THE TEXT. WE'RE TALKING ABOUT THE DRAFTING STAGE. WAS THE U.S. MADE AWARE IN ADVANCE OF WHAT ARAFAT WAS GOING TO SAY THROUGH THIRD PARTIES AND, AS A RESULT. IN THIS DISCOURSE THROUGH THIRD PARTIES DID YOU TRY TO CHANGE WHAT ARAFAT IS GOING TO SAY? AND IF THE ANSWER TO THAT IS, YES, HOW IS THIS NOT NEGOTIATING WITH ARAFAT?

A.: LET ME JUST SAY I WON'T GO INTO THE 'TO'S AND FRO'S' OF THIS EFFORT BECAUSE IT INVOLVES DIPLOMATIC CHANNELS AND IT INVOLVES THIRD PARTIES, AS I SAID.

Q.: DIPLOMATIC CHANNELS WITH ARAFAT?

A.: WITH THIRD PARTIES. NOT WITH ARAFAT.

C.: ALRIGHT, JUST ANSWER THE QUESTION. IF YOU KNEW -- IF YOU HAD KNOWLEDGE OF THE DRAFT --

A.: SO WHAT I'M SAYING IS, I'M NOT GOING TO GO INTO THE VARIOUS 'TO'S AND FRO'S.' BUT WHAT I AM GOING TO SAY IS WHAT I'VE SAID PREVIOUSLY, AND I'LL REPEAT IT AGAIN, THAT IF WE ARE ASKED BY THIRD PARTIES FOR THE SPECIFICS, WE PROVIDE THOSE. AND, IN THE END -- AND I'M NOT GOING TO COVER THE INTERMEDIATE STAGES OF THE PROCESS, WHICH I THINK IS WHAT YOU'RE ASKING -- BUT IN THE END THE SAME PEOPLE SUGGEST THERE IS GOING TO BE A STATEMENT.

C.: CHUCK, I'D LIKE YOU TO GO BACK TO YOUR ORIGINAL COMMENT, ASK YOU TO ENUMERATE, IF YOU COULD, WHAT YOU THOUGHT WERE THE INTERESTING -- AND I'VE FORGOTTEN THE OTHER WORD YOU USED --

A.: "POSITIVE."

C.: -- INTERESTING AND POSITIVE ASPECTS OF ARAFAT'S SPEECH.

A.: I'D LIKE TO TAKE A LITTLE MORE TIME FOR A DEFINITIVE RESPONSE ON THAT BECAUSE IT IS A LONG SPEECH AND PEOPLE

WOULD LIKE TO LOOK AT IT. I THINK -- THERE ARE JUST A COUPLE OF OFF-HAND COMMENTS. THE OVERALL TONE WAS AN IMPROVEMENT, AND ON SOME OF THE ISSUES, THERE WAS SOME MOVEMENT, FOR EXAMPLE, IN THE REFERENCES TO 242 AND 338, BUT NONETHELESS, THE LANGUAGE REMAINED UNCLEAR IN THE END.

C.: CHUCK, BASED ON THE SPEECH HE GAVE TODAY, DID HE MEET ANY OF THE AMERICAN REQUIREMENTS FOR A DIALOGUE?

A.: AGAIN, I'M NOT GOING TO GO DOWN A CHECK LIST. I THINK -- I DON'T WANT TO BE DRAWN INTO SAYING THAT TODAY WE'VE SATISFIED ONE, TOMORROW TWO, TOMORROW THREE. WHEN WE GET THERE, WE'LL KNOW WE'RE THERE. THERE'S NOTHING PARTICULARLY MYSTERIOUS. IT JUST NEEDS TO BE A CLEAR AND UNAMBIGUOUS ACCEPTANCE OF THOSE THREE CONDITIONS. NOTHING HAS CHANGED; IT'S JUST THAT THERE AREN'T ANY SHORTCUTS TO THAT.

C.: HOW WOULD HE KNOW THAT YOU HAVE ACCEPTED, FOR INSTANCE, ONE OR TWO, AND THERE IS REMAINING THE THIRD CONDITION TO BE ACCEPTED IF YOU KEEP DENYING THE THREE OF THEM?

A.: IT'S REALLY NOT DIFFICULT TO SATISFY ANY OF THE THREE, AND ONE WOULD HOPE THROUGH THIS PROCESS OF PROVIDING SPECIFICS TO PEOPLE WHO ARE IN TOUCH, THAT THERE CERTAINLY COULDN'T BE ANY AMBIGUITY ABOUT WHAT THOSE CONDITIONS ARE. I DON'T THINK THERE HAS BEEN, BUT WE'RE ALWAYS WILLING TO PROVIDE THAT AS PEOPLE ASK.

Q.: DO YOU EXPECT TO USE THIRD PARTIES IN THE EVENT OF FOLLOW-UP, IN ANY WAY TO EXPRESS A MORE REFINED ANSWER?

A.: AGAIN, I CAN'T BE DRAWN INTO TALKING ABOUT HOW THE PROCESS WORKS. I THINK I WOULD JUST FALL BACK ON WHAT I SAID EARLIER, THAT WE'VE SEEN SOME MOVEMENT IN THE RIGHT DIRECTION; WE CONTINUE TO ENCOURAGE THAT KIND OF MOVEMENT, SO I DON'T KNOW EXACTLY HOW THAT MIGHT DEVELOP. BUT THAT'S OUR VIEW OF THE PROCESS.

Q.: ARE THERE ANY PLANS NOW, CHUCK, FOR A U.S. DIPLOMAT OF ANY SORT, AT ANY LEVEL, TO ENGAGE IN ANY KIND OF CONTACT WITH THE PIO TO REFINER, AS STEVE PUT IT, THIS PROCESS?

A.: NO.

Q.: CHUCK, THE MAN SAID HE DENOUNCED ALL FORMS OF TERRORISM -- AND I LISTENED TO IT IN ARABIC. HE SAID ALL FORMS OF TERRORISM. I MEAN, THIS IS ONE MAJOR STEP FOR HIM.

A.: PUT, IF YOU PLEASE, AGAIN, LIKE THE LAST TIME WITH THE PNC, PLEASE READ THE TEXT; PLEASE LOOK AT ALL THE VARIOUS THINGS THAT ARE SAID AT ONE PORTION OR ANOTHER. WHAT WE'RE TRYING TO GET AWAY FROM IS ALL OF THIS HAVING TO PARSE BETWEEN THE LINES, OF HAVING TO SEPARATE OUT WHAT ONE SAYS HERE AND THERE. EVEN IN THAT SAME PARAGRAPH YOU'RE REFERRING TO -- WE HAD THE ENGLISH TEXT DISTRIBUTED IN GENEVA, THERE ARE ANY NUMBER OF OTHER THINGS TALKED ABOUT. SO THAT'S WHAT WE'RE SAYING, JUST VERY CLEARLY AND SIMPLY, I THINK THERE'S NO QUESTION IN THE MINDS OF THOSE WHO NEED TO DEAL WITH THIS, WHAT NEEDS TO BE SAID.

THE QUESTION IS, WHY DON'T THEY SAY IT?

Q.: CHUCK, YOU --

Q.: SCRIBY, IF I MAY HAVE A FOLLOW-UP, CHUCK, YOU SIMPLY WANTED ARAFAT TO COME UP IN GENEVA, OR ANY OTHER PLACE, AND ACCEPT THESE THREE LINES THAT YOU HAVE OUTLINED FOR US, RIGHT?

A.: WELL, THAT'S ONE WAY TO DO IT. WE'RE NOT DICTATING WHERE HE HAS TO DO IT.

Q.: YOU'RE NOT ACCEPTING HIM TO TALK ABOUT THE DENUNCIATION OF TERRORISM AND EXPAND ON WHAT HE SEES FIT, BECAUSE YOU SAY IN --

A.: I'M TALKING ABOUT -- YOUR QUESTION WAS ON TERRORISM. LOOK AT THE PASSAGE, OR PASSAGES, ON TERRORISM, AND YOU WILL SEE VARIOUS FORMULATIONS; YOU WILL SEE VARIOUS THINGS THAT ARE TALKED ABOUT. THOSE WHO WANT TO SEE WHAT THEY WANT TO SEE WILL PROBABLY SEE IT. BUT ALL I'M SAYING IS THAT TO THE CAREFUL READER, IT IS NOT CLEAR AND UNAMBIGUOUS. IT'S A VERY SIMPLE PROPOSITION, AND IT JUST ISN'T THERE.

Q.: CHUCK, I'D LIKE TO ASK ABOUT THE WAY ARAFAT TALKS ABOUT RECOGNIZING BOTH STATES, AS HE PUTS IT IN VARIOUS WAYS, BOTH A JEWISH STATE AND A PALESTINIAN STATE, IN ACCORDANCE WITH 242 AND 338. IS THAT NOT A RECOGNITION OF ISRAEL'S RIGHT TO EXIST?

PUT HERE'S WHERE I'M GOING WITH THIS, CHUCK: WHEN HE COUCHES IT IN TERMS OF A PLO STATE EXISTING SIDE-BY-SIDE WITH ISRAEL, AND WHERE THE UNITED STATES' POLICY IS NOT TO ALLOW THE PLO TO HAVE A SOVEREIGN STATE THERE, THAT YOUR PROBLEM IS NOT WITH HIS RECOGNITION OF ISRAEL; YOUR PROBLEM IS THAT HE SETS IT UP SIDE-BY-SIDE WITH A STATE?

A.: I DON'T THINK I WOULD AGREE WITH THAT. OUR POSITION, OUR OWN POSITION, ON AN INDEPENDENT PALESTINIAN STATE IS KNOWN AND STATED. THERE REALLY IS NOTHING MAGIC OR DIFFICULT ABOUT WHAT OUR CONDITION IS. IT IS FOR A CLEAR, UNAMBIGUOUS, EXPLICIT RECOGNITION OF THE RIGHT OF ISRAEL TO EXIST.

Q.: CHUCK, CAN I GET CLARIFICATION? YOU'RE CLEARLY SAYING THAT ARAFAT HAS NOT MET THE THREE U.S. CONDITIONS, BUT YOU WON'T SAY WHETHER HE HAS MET ONE OR TWO OF THEM; IS THAT CORRECT?

A.: NC.

Q.: YOU TALK ABOUT A CHECK LIST: THERE ARE ONLY THREE CONDITIONS. HAS HE MET ANY OF THE THREE YET?

A.: I JUST DON'T THINK IT'S PRODUCTIVE TO BE DRAWN INTO THAT PARTICULAR QUESTION. I'LL JUST HAVE TO STICK WITH MY OVERALL CHARACTERIZATION.

Q.: BUT THIS IS VERY IMPORTANT, IT'S TERRIBLY IMPORTANT. IF HE'S COME ONE-THIRD OF THE WAY, OR TWO THIRDS OF THE WAY, WHY DON'T YOU JUST SAY SO, AND IF HE HASN'T COME ONE-THIRD --

A.: NC, I'M --

Q.: -- OF THE WAY --

A.: I'M WILLING TO SAY, BARRY, THAT THERE ARE PROBLEMS WITH ALL THREE.

Q.: THERE ARE PROBLEMS WITH ALL THREE. OKAY. FINE.

NOW, CAN YOU DO A LITTLE CLARIFICATION FOR US ABOUT THE ISRAELI RADIO REPORT WHICH GOT PICKED UP BY AP AND REUTERS -- AND PROBABLY OTHERS AS WELL. THIS REFERS TO WHAT MR. HILL MAY HAVE SAID TO THE ISRAELI AMBASSADOR -- AND, OF COURSE, MR. SHULTZ, I'VE DISCOVERED, WAS ALSO ON THE PHONE WITH THE ISRAELI AMBASSADOR YESTERDAY. SO TO THE EXTENT THAT YOU CAN GET INTO SOMETHING YOU NORMALLY WON'T GET INTO, CAN YOU TELL US IF THEY SIMPLY TOLD THE ISRAELIS ABOUT OUR CONDITIONS, OR -- AS ISRAELI RADIO WAS

REPORTING WITH GREAT EXCITEMENT -- "ISRAEL WAS NOTIFIED THAT THE UNITED STATES IS ABOUT TO HAVE A DIALOGUE WITH THE PLO," WHICH CLEARLY DOESN'T SEEM TO BE THE CASE.

A.: I DON'T WANT TO GO INTO THE SPECIFICS AS YOUR QUESTION SUPPOSED. I WOULD JUST THAT WE'VE OUTLINED IN THIS DISCUSSION THE GENERAL CHARACTERISTICS OF WHAT'S HAPPENED OVER THE PAST COUPLE OF WEEKS, SO THAT ANYTHING THAT'S HAPPENED HAS BEEN ONLY IN THAT CONTEXT.

Q.: WERE THE ISRAELIS TOLD THERE WOULD BE AN AMERICAN ANNOUNCEMENT RIGHT AFTER THE ARAFAT'S SPEECH OF A WILLINGNESS TO TALK TO THE PLO?

A.: I'M NOT AGAIN GOING TO GO INTO THE DETAILS OF THOSE CONVERSATIONS, OR OF ANY CONVERSATIONS, OR CONFIRM OR DENY THEM. ALL I'M GOING TO SAY IS, AS I'VE SAID A NUMBER OF TIMES, OUR POLICY IS A CONSTANT AND NO ONE WOULD BE TOLD ANYTHING OTHER THAN WHAT OUR POLICY IS.

Q.: ONE MORE POSSIBILITY, AND THEN I'LL SHUT UP: THE POSSIBILITY IS THAT YOU WERE MISINFORMED BY THIRD PARTIES, AND WERE TOLD THAT ARAFAT IS GOING TO GO FURTHER THAN HE DID, AND HE --

A.: I SAID THAT EARLIER.

Q.: NO.

A.: I SAID AS SUGGESTED BY THIRD PARTIES.

Q.: AND YOU WANTED TO ALERT THE ISRAELIS. YOU WANTED TO ALERT THE ISRAELIS THAT IF ARAFAT GOES THAT FAR, "BRACE YOURSELVES, FOLKS, WE'VE GOT NEWS FOR YOU."

A.: WELL, GOING BACK TO WHAT I SAID EARLIER, IN RESPONSE TO YOUR QUESTION, I SAID, WHATEVER IS SAID IN WHATEVER CONVERSATION YOU CARE TO MAKE REFERENCE TO, IT'S ALL IN THE CONTEXT OF THIS SCENARIO THAT I'VE DESCRIBED -- ALL ENCOMPASSING.

Q.: CHUCK, IF ARAFAT, OR IF THE PLO WERE TO MEET THE THREE AMERICAN CONDITIONS, WOULD THERE BE ANY REQUIREMENT OF THE SORT OF FORUM THAT IT WOULD HAVE TO BE REACHED IN. I MEAN, CLEARLY IF HE HAD SAID IN IT HIS U.N. SPEECH, AND MET THE CONDITIONS THAT, I ASSUME, WOULD HAVE BEEN ALL RIGHT, OR IF THE PNC RESOLUTION HAD. BUT CAN

ARAFAT NOW CALL A COUPLE OF AMERICAN CONGRESSMAN OR A COUPLE OF BRITISH PARLIAMENTARIANS IN AND SAY, SPECIFICALLY WHAT THE U.S. CONDITIONS ARE, AND THAT WOULD BE CONSIDERED MEETING THEM, OR DOES IT HAVE TO BE SOMETHING MORE FORMAL THAN THAT?

A.: THAT I, REALLY, COULDN'T PREDICT IN ADVANCE. I THINK YOU'VE PUT YOUR FINGER ON ONE ASPECT OF THIS, WHICH IS THAT WE'VE SEEN A CERTAIN NUMBER OF STATEMENTS MADE AT THE PNC; WE SAW AFTER THAT, SOME STATEMENTS MADE BY SOME PLO SPOKESMEN, AND WE SAW STATEMENTS MADE IN STOCKHOLM; AND WE SAW SOME STATEMENTS MADE BY SOMEONE ELSE IN LONDON, I THINK IT WAS; AND THEN WE HAD THE SPEECH TODAY. SO, OBVIOUSLY, THERE ARE A LOT OF THINGS BEING SAID IN A LOT OF PLACES. BUT I JUST COULDN'T ANSWER FINALLY YOUR QUESTION BECAUSE I JUST DON'T KNOW WHAT SCENARIO WE WOULD BE DEALING WITH. THAT'S A JUDGMENT THAT HAS TO BE MADE.

Q.: WILL YOU SAY WHO THOSE THIRD PARTIES ARE? WILL YOU SAY?

A.: NO, I CAN'T SAY WHO THE THIRD PARTIES ARE. I'M SORRY.

Q.: IF YOU CHOSE TO BE AN HONEST BROKER, WHY, THEN, THE U.S. IS VOICING ITS OBJECTION TO THE CREATION OF A PALESTINIAN STATE?

A.: WELL, FIRST, I'D REFER YOU TO THE SECRETARY'S MANY PRONOUNCEMENTS.

Q.: WHY ARE YOU TAKING THE ROLE?

A.: OUR VIEW IS THAT THE PARTIES TO THE NEGOTIATION CAN BRING ANY POSITION THEY WANT TO TO THE TABLE. THE SECRETARY HAS SPOKEN TO THE POSITIONS THE ISRAELIS COULD BRING; HE HAS SPOKEN TO THE POSITION THE PALESTINIANS CAN BRING. WE ARE NOT TRYING TO DICTATE THAT.

WHAT WE ARE SAYING, HOWEVER, IS OUR VIEW AND WE CAN HAVE A VIEW. BUT IT DOES NOT PREEMPT, OR PREVENT, ANYONE FROM BRINGING WHATEVER POSITIONS THEY SO DESIRE TO THE OPENING OF NEGOTIATIONS.

Q.: CHUCK, CAN I ASK FOR ANOTHER SPECIFIC IN ARAFAT'S SPEECH? HE OUTLINED WHAT HE DESCRIBED KIND OF AS A THREE-POINT PROPOSAL, INCLUDING AN INTERNATIONAL CONFERENCE. THE ELEMENTS OF THE THREE POINTS ALL SEEM TO HAVE BEEN THERE BEFORE, BUT DO YOU HAVE ANY COMMENT ON HIS FORMULATION OF THAT PACKAGE, AS HE DID IN HIS SPEECH TODAY?

A.: NO, I REALLY DON'T HAVE ANYTHING SPECIAL ON THAT AT THIS POINT.

Q.: AND ALSO DO YOU HAVE ANY COMMENT ON THE, I'LL CALL IT SOMEWHAT EMOTIONAL CONCLUSION TO HIS SPEECH -- YOU MIGHT PICK OUT A COUPLE OF QUOTES HERE AND THERE ABOUT REACHING OUT THE CLIVE BRANCH, ADDRESSING THE ISRAELI PEOPLE DIRECTLY AROUND THE GOVERNMENT -- ANYTHING ABOUT THAT PORTION OF HIS SPEECH?

A.: NO, I DON'T REALLY HAVE ANY PRECISE ANALYSIS OF INDIVIDUAL PORTIONS.

Q.: IS THAT WHAT YOU MEANT, THOUGH, WHEN YOU TALKED ABOUT THE TONE OF THE SPEECH BEING AN IMPROVEMENT, OR IS THERE SOME OTHER ASPECT ABOUT TONE THAT --

A.: WELL, IT WAS A LONG SPEECH, SO I JUST DON'T WANT TO BE FINNED DOWN TO SPECIFIC SENTENCES OR PHRASES.

Q.: IS THIS RESPONSE TO THE ARAFAT SPEECH A RESPONSE WHICH IS, BASICALLY, GEORGE SHULTZ'S? IS HE THE ONE THAT MAKES THE DECISION ON THIS, AS HE DID ON THE WAIVER CASE?

A.: WELL, CLEARLY, THE SECRETARY WAS INTIMATELY INVOLVED, AND HE CONSULTED WITH THE APPROPRIATE PEOPLE.

Q.: DID HE CONSULT WITH THE PRESIDENT?

A.: I'M NOT GOING TO GO THROUGH THE WHOLE LIST, BUT ESSENTIALLY THIS IS THE PURVIEW OF THE SECRETARY OF STATE.

Q.: CHUCK, IS THERE ANY DIFFERENCE ANY LONGER BETWEEN WHAT WE'RE REQUIRING IN TERMS OF OUR DIALOGUE WITH THE PLO AND WHAT WE'RE DEMANDING IN ORDER FOR THEM TO BE ACCEPTED IN THE PEACE PROCESS?

A.: I THINK THOSE ARE ESSENTIALLY THE SAME THING.

Q.: WELL, THAT'S NOT WHAT YOUR PEOPLE UPSTAIRS HAVE BEEN TELLING ME, THAT IN ORDER FOR AN EXPLICIT DIALOGUE, THEY MUST EXPLICITLY RECOGNIZE ISRAEL. BUT THAT'S NOT THE CASE FOR THEM TO BE IN THE PEACE PROCESS?

A.: I'M JUST NOT ABLE TO FINE-TUNE IT ANY FURTHER.

Q.: ON BALANCE, IT SOUNDS LIKE THE U.S. IS DISAPPOINTED WITH ARAFAT'S PRESENTATION. IS THAT A FAIR SUMMARY?

A.: WELL, IT'S HARD TO SAY ONE IS DISAPPOINTED WHEN YOU DON'T KNOW EXACTLY WHAT'S COMING DOWN THE ROAD. I THINK I WOULD GO BACK TO WHAT I SAID -- THAT THERE WERE SOME POSITIVE THINGS IN IT, AND THAT IT IS A POSITIVE DEVELOPMENT IN CERTAIN WAYS. BUT TO THE EXTENT PEOPLE EXPECTED THAT IT WOULD COME FACE TO FACE WITH THE CONDITIONS NEEDED FOR A U.S.-PLO DIALOGUE, IT DIDN'T DO THAT.

THE SECRETARY HAS SAID MANY TIMES THAT HE'D BE DELIGHTED IF THE PLO WOULD STEP UP TO THOSE ISSUES, CONFRONT THEM AND MOVE ON. SO -- THAT DIDN'T HAPPEN.

Q.: DID ANY PEOPLE IN THE U.S. GOVERNMENT HAVE THAT EXPECTATION IN ADVANCE OF THE SPEECH?

A.: WELL, AS I SAID EARLIER, WE HAD BEEN TOLD BY A THIRD PARTY THAT --

C.: (INAUDIBLE)

A.: -- SO, OBVIOUSLY, WE HAD HEARD THAT.

Q.: WELL, MY QUESTION IS, OBVIOUSLY, THE PEOPLE WHO TOLD YOU THAT HAD THAT EXPECTATION. DID THE UNITED STATES GOVERNMENT HAVE THAT EXPECTATION ON THE BASIS OF THOSE THIRD PARTIES --

A.: WELL, AT THIS POINT WHAT'S AN EXPECTATION?

C.: I DON'T KNOW.

A.: YOU'RE INFORMED. YOU KNOW WHAT PEOPLE TELL YOU, SO YOU WATCH TO SEE IF IT'S THERE.

Q.: I WANT TO GO BACK TO DAVID'S QUESTION. SUPPOSE ARAFAT ACCEPTS THESE THREE CONDITIONS TOMORROW MORNING. DOES THIS EARN HIM THE TICKET TO THE PEACE PROCESS, TO THE TABLE OF NEGOTIATIONS, OR HE JUST SIMPLY -- YOU KNOW, ALWAYS TELL HIM -- IS A VISA TO COME TO NEW YORK AND START A DIALOGUE WITH YOU?

A.: THE QUESTION OF THE CONDITIONS THAT WE'VE BEEN TALKING ABOUT HERE HAVE TO DO WITH WHAT IT TAKES FOR THERE TO BE A SUBSTANTIVE DIALOGUE BETWEEN THE UNITED STATES AND THE PLO. THAT IS WITHOUT REFERENCE TO WHATEVER ELSE MAY GO ON. OBVIOUSLY, GETTING PEACE NEGOTIATIONS GOING IS A GOAL OF EVERYONE, WE HOPE, BUT THAT IS YET ANOTHER ISSUE THAT HAS TO BE WORKED.

Q.: WELL, IF THAT IS YET ANOTHER ISSUE, HAS HE REACHED THE CONDITION FOR JOINING AN INTERNATIONAL PEACE CONFERENCE?

A.: I DON'T THINK SO.

C.: PRESIDENT REAGAN DURING THE PRESS CONFERENCE, HE SAID, WHEN HE WAS ASKED ABOUT THE SOVIET PARTICIPATION IN THE PEACE PROCESS -- HE SAID, "IT'S UP TO THE PARTIES OF THE CONFLICT TO DECIDE WHO TO GET OR WHOM NOT TO INCLUDE." YOU CAN VERY EASILY AFTER HAVING ARAFAT ACCEPTING THIS -- I GUESS THIS IS ONE OF THE ARGUMENTS THAT HE SHOULD BE THINKING ABOUT -- YOU CAN TELL HIM, "WELL, THE ISRAELIS REFUSE YOU ON THE TABLE." WE CAN'T DO ANYTHING. THEN --

A.: I THINK I ANSWERED YOUR QUESTION EARLIER ON TO SAY THAT HOW NEGOTIATIONS GET STARTED AND WHEN AND WHERE IS

SOMETHING THAT IS ANOTHER ISSUE. BUT, YOU KNOW -- BUT, CLEARLY, AS FAR AS THE UNITED STATES IS CONCERNED, IN ORDER TO PLAY OUR ROLE, YOU KNOW HOW HARD THE SECRETARY HAS WORKED TO BRING PALESTINIANS INTO THE PROCESS. THAT HAS BEEN ONE OF THE ELEMENTS -- NOT THE ONLY ONE, BUT ONE OF THE ELEMENTS THAT WE HAVE WORKED ON AS WE HAVE ADDRESSED THE PEACE PROCESS.

SO AT LEAST YOUR WHOLE QUESTION LEADS ME TO SAY, I GUESS, IN THE END THAT IF THE CONDITIONS WERE SATISFIED, WERE THERE TO BE A DIALOGUE, YOU WOULD HAVE ACHIEVED SOMETHING OF IMPORTANCE IN TERMS OF THE PEACE PROCESS. BUT IT DOESN'T SOLVE THE PEACE PROCESS, IF THAT'S YOUR FINAL QUESTION. THEY'RE TWO SEPARATE ISSUES.

Q.: CHUCK, ON THAT VERY POINT, IF ARAFAT WOULD ACCEPT THESE THREE CONDITIONS, WOULD THE UNITED STATES THEN SIGNAL ITS ACCEPTANCE OF THE PLO IN AN INTERNATIONAL PEACE CONFERENCE?

A.: WHAT WOULD HAPPEN WOULD BE SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE UNITED STATES. BEYOND THAT, I JUST DON'T KNOW WHAT WOULD HAPPEN AT THAT POINT.

Q.: DOES THE UNITED STATES HAVE AN ASSURANCE FROM THE GOVERNMENT OF ISRAEL IF ARAFAT WERE TO MAKE THESE THREE -- MEET THESE THREE CONDITIONS, IT WOULD ACCEPT THE PLO AS A PARTNER?

A.: YOU'LL HAVE TO TALK TO THE GOVERNMENT OF ISRAEL.

Q.: SO YOU HAVE NO --

A.: I CAN ONLY SPEAK FOR THE UNITED STATES.

Q.: YOU DON'T WANT TO BE PINNED DOWN TO SPECIFICS, BUT CAN YOU SAY ANYTHING SPECIFICALLY THAT WAS POSITIVE IN HIS SPEECH TODAY?

A.: I ANSWERED THAT EARLIER ON.

Q.: DOES -- LET ME GO BACK TO THE ARAFAT THING ONE MORE TIME. DOES SHULTZ'S DENIAL OF THE VISA FIT INTO ANY SORT OF ADMINISTRATION STRATEGY TO KEEP THE PRESSURE ON ARAFAT AND SOME OF THE FRUITS OF THAT STRATEGY PERHAPS WERE BORNE BY FURTHER SIGNS OF PROGRESS HERE? IS THERE A CONNECTION BETWEEN THE VISA REJECTION AND THE KIND OF PROGRESS YOU'RE TRYING TO ELICIT?

A.: I DON'T THINK I WOULD LINK THEM DIRECTLY. BUT, CLEARLY, OUR POLICY HAS BEEN ONE OF BEING CONSTANT. THAT ALSO MEANS BEING FIRM. WE HAVE A POLICY; SETS DOWN CONDITIONS. THOSE CONDITIONS JUST HAVE TO BE MET. THERE AREN'T ANY SHORTCUTS, AS I SAID EARLIER.

LIKewise, ON THE QUESTION OF TERRORISM, THAT ALSO IS A MATTER OF PRINCIPLE, AND SO THOSE ARE THE KINDS OF TOUGH DECISIONS THAT COME DOWN THE ROAD NOW AND AGAIN. AND THE SECRETARY TOOK THAT POSITION FOR THE REASONS YOU KNOW, BASED ON APPLICABLE LAWS, REGULATIONS, AND ALL OF THAT WAS EXPLAINED IN OUR STATEMENT.

Q.: CHUCK, COULD YOU JUST CLARIFY ONE THING -- AT LEAST ONE THING. FOR ME, IN ANY CASE. I'M SURE EVERYBODY ELSE UNDERSTANDS THIS. BUT I UNDERSTOOD YOU TO SAY BEFORE IN ANSWER TO DAVID'S QUESTION THAT THE THREE CONDITIONS FOR THE OPENING OF AN AMERICAN DIALOGUE WITH THE PLO ARE THE SAME AS THE CONDITIONS WE'RE SETTING FOR PLO PARTICIPATION IN AN INTERNATIONAL CONFERENCE.

AND THEN LATER ON YOU SEEMED TO BE ASKED -- YOU SEEMED TO SAY IN ANSWER TO ANOTHER QUESTION THAT THE PLO'S MEETING OF THE THREE CONDITIONS WOULD ONLY ASSURE THE OPENING OF

A DIALOGUE WITH THE U.S. AND NOT ASSURE THE PARTICIPATION IN AN INTERNATIONAL CONFERENCE.

A.: THE QUESTION WASN'T OF PARTICIPATION IN A CONFERENCE. THE QUESTION WAS, WOULD IT GET NEGOTIATIONS

GOING, OR WOULD IT GET A PEACE PROCESS GOING. ALL I'M SAYING IS THAT WE HAVE A CERTAIN MEASURE OF CONTROL OVER THE FIRST QUESTION. IF THE CONDITIONS ARE MET SATISFACTORILY AND UNAMBIGUOUSLY, CLEARLY, THEN WE COULD HAVE A SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE PLO.

HOW AND WHERE AND WHEN ONE CAN GET A PEACE PROCESS GOING IS ANOTHER QUESTION, BECAUSE IT INVOLVES DIFFERENT PLAYERS. IF YOU'RE TALKING ABOUT A COMPREHENSIVE PEACE, WHICH IS THE OBJECTIVE THAT WE HAVE BEEN PUTTING FORWARD, THEN YOU HAVE NOT ONLY THE PALESTINIANS, BUT YOU HAVE A LOT OF OTHER PLAYERS IN THE REGION AS WELL. SO IT JUST BECOMES A DIFFERENT QUESTION.

Q.: OKAY. BUT DOES THIS INVOLVE ALL CONDITIONS TO HAVE THEM PARTICIPATE?

A.: AGAIN, I THINK I ANSWERED THAT. THE SECRETARY HAS SPEAKEN PREVIOUSLY OF WHAT IT TAKES TO GET INTO THE PEACE PROCESS, AND THEY'RE ESSENTIALLY THE SAME KINDS OF CONDITIONS FOR PEOPLE WHO ARE GOING TO SIT DOWN AT THE TABLE. THEY HAVE TO HAVE ACCEPTED EACH OTHER. THEY HAVE TO HAVE RENOUNCED VIOLENCE AND TERRORISM. THEY HAVE TO COME THERE ON THE BASIS OF 242 AND 338.

Q.: SO THE UNITED STATES HAS NO OBJECTION -- AS FAR AS THE UNITED STATES WAS CONCERNED, THE UNITED STATES WOULD HAVE NO OBJECTION TO PLO PARTICIPATION ONCE IT HAD HAD ACCEPTED THE THREE CONDITIONS THE GOVERNMENT HAS SET DOWN, AND WHAT OTHER PARTIES SAY IS ANOTHER MATTER.

A.: WELL, AGAIN, YOU'VE GONE EVEN ONE STEP FURTHER. WE HAVEN'T GOTTEN TO THE FIRST STEP YET.

Q.: WITHDRAW, WITHDRAW.

A.: AND SO THE CRITERIA, IF THEY'RE MET, THEY'RE MET.

Q.: IN HIS SPEECH, ARAFAT USES THE TERM "JEWISH STATE," "ISRAEL" -- "SECURITY AND PEACE FOR ALL THE STATES," ETC., ETC. ARE YOU SAYING ALL OF THESE REFERENCES TO THE JEWISH STATE, HIS USE OF THE WORD "ISRAEL," HIS ASSURANCES THAT EVERYBODY SHOULD HAVE THE RIGHT TO -- 242 LANGUAGE, THE RIGHT TO SECURITY, ETC., DO NOT AMOUNT TO

RECOGNITION OF ISRAEL?

A.: AGAIN, I THINK I'VE COVERED WHAT IS NEEDED. WHAT WE WERE LOOKING FOR IN TERMS OF EXPLICIT, CLEAR, UNAMBIGUOUS -- THOSE ARE THE KEY WORDS.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

9900

תאריך : 14.12.88

דף 1 מתוך 2

עותק 3 מתוך 20

נכנס \*\*

סודי ביותר

\*\*

\*\*

\*\*\*

\* חוזם: 12,9900 \*

\* אל: המשרד \*

\* מ-: ווש, נר: 289, תא: 131288, חז: 1900, דח: מ, סג: 10 \*

\* תח: @ גס: מצפא \*

\* נד: @ \*

\* סודי ביותר / מיד \*

\* אל: סמנכ'ל צפ'א \*

\* דע: מנכ'ל ראה'מ \*

\* מאת: ציר - ע. ערן \*

\* אש'פ - ארה'ב . \*

\* להלן משיחה עם צ'רלי היל ( 19:00 ) . \*

\* אמרתי שאני מסיר כובעי על תחזיתו אתמול, שערפאת לא יעמוד  
\* בדברו, ושאלתי אם מבין מה קרה בין הנייר שהוגש ואושר,  
\* והנאום. אמר שעוד אין להם פרטים, אך נראה לו שמישהו  
\* המקורב לערפאת, אמר לו שמוטב לו שייצמד לאחדות הארגון,  
\* מאשר להיצמד לטקסט, וכי הוא חייב לחזור על החלטות המל'פ.

\* היל ציין גם שמצא עניין בכך שלא היה כל לחץ ערבי עליהם  
\* אחרי הנאום להודיע על כניסה למו'מ, והוא מניח שזו תוצאה  
\* של המבוכה שהם חשים בה. הוא גם מניח שכתוצאה מכך יהיה לחץ  
\* מצד אלו על אש'פ להמשיך בהגמשה. בענין זה הוא מעיר,  
\* שכצופה מהצד בלי אינפורמציה פנימית, הוא רואה שינוי  
\* בעמדות המוצהרות, גם אם אין בהן עדיין עמידה בתנאים  
\* האמריקאים וזה משקף להערכתו 'הערכה מחדש' כהליך בתוך  
\* אש'פ.

\* מאידך, הוא רואה באי יכולתו של ערפאת לעמוד בטקסט של  
\* אתמול, סימן לחוסר בגרותו של הארגון ואי יכולתו לנהל

הנ"ל

\* 1910  
\* 1911  
\* 1912

1910

1913

1914  
1915  
1916

1917

1918

1919

1920

1921

1922

1923  
1924  
1925  
1926  
1927  
1928  
1929  
1930

1931  
1932  
1933  
1934  
1935  
1936  
1937  
1938  
1939  
1940

1941  
1942  
1943  
1944  
1945  
1946  
1947  
1948  
1949  
1950

משרד החוץ-מחלקת הקשר

\*  
\* דף 2 מתוך 2 \*  
\* עותק 3 מתוך 20 \*  
\*

\* מו"מ באמינות המקובלת בין מדינות וארגונים בינלאומיים .  
\*

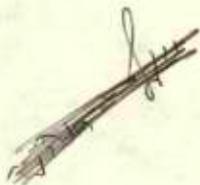
\* באשר לתגובת ישראל על "אילו" היתה יוצאת הצהרה מצד  
\* ארה"ב על נכונותה להיכנס לדיאלוג עם אש"פ, הצעתו היא  
\* שאם זה יקרה, שלא נכריז כי התגלע משבר ביחסים בין שתי  
\* המדינות ושלא ננפח את הדבר למימדי שינוי במדיניות ארה"ב,  
\* שכן לא כך הם עצמם רואים את הדברים.  
\*

\* אנא זהירותכם בשימוש במקור ובחומר .  
\*

\* ערן  
\*

\* חו  
\*

\* תפ: שהח, רהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, בנצור  
\*





وزارة الخارجية  
سفارة المملكة العربية السعودية في واشنطن

ROYAL EMBASSY OF SAUDI ARABIA  
WASHINGTON, D. C.

OFFICE OF  
THE AMBASSADOR

December 13, 1988

Mr. Morris B. Abram  
Conf. of Presidents of  
Major American Jewish Organizations  
515 Park Avenue  
New York, New York 10022

Your letter following up our October dinner meeting came while I was on a trip around the world. But I want to address very specifically the concern which you raised - and in the frank spirit of our earlier discussion.

I believe that Saudi Arabia's support for the Palestinian people, including their legitimate right of self determination, and their dignity and quality of life has long been well known both here and internationally. The amount which you cite as having been paid - twenty eight and a half million dollars - is actually a quite modest amount towards helping to meet the Palestinians' basic health, educational, social and other human needs, especially in the light of their economically difficult and beleaguered overall situation as well as the failure which you mention as to assistance from other possible sources.

I believe everyone in the region and everyone in the international community interested in stability and peace there has an important stake in encouraging the everyday viability of the Palestinian people and assuring the same human regard for them that you and we seek in American and Saudi society - and for the human family far more broadly. Even strongly felt political differences do not justify disregarding fundamental decency.

Yes, Saudi funds were given through the Palestinian Liberation Organization to help meet the basic needs of the Palestinian people. That is because all the independent evidence as well as objective studies in many countries throughout the world make clear that organization is the only legitimate representative of the Palestinian people and is overwhelmingly looked

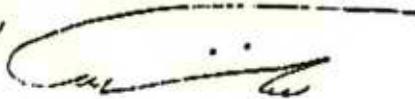
Mr. Morris B. Abram

Page 2

to, supported and responded to by them. Surely that makes it the proper channel for helping to respond to their needs.

Bringing our dialogue up to date, I believe the recent PNC decisions at Algiers and Mr. Arafat's subsequent statements, including at Geneva, are positive, encouraging and forthcoming. And that is clearly so in the eyes of practically all the international community notwithstanding the current hesitance of the United States and Israeli obduracy. You and I undoubtedly can and will disagree on passing matters, of course. But I deeply hope and pray that all parties with an interest in the Middle East will not remain trapped in past differences and difficulties, but will have the self-interested foresight to recognize and act on the basis of all our common humanity and shared stake in peace in that region and worldwide. Recognition and practical implementation of that are already long overdue.

Sincerely,



Bandar bin Sultan bin Abdulaziz  
Ambassador of Saudi Arabia

מחלקת הקשר ניו-יורק	מחולק	1
טופס מברק	סוג כסחוני	5
<b>בהול</b>	שמו	
מנהל מצפ"א, לש' שה"ח, לש' ראה"מ, אג"ה (א.א.א.)	תו"ח	131800
השגריר, פלג - וושינגטון	נר	0 0389
סגן הקונסול הכללי	ווייטנאם - 97	

נאום ערפאת.

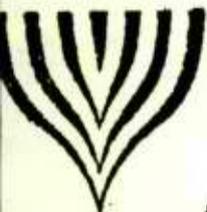
1. מתדרכים נציגי הארגונים היהודיים בהתאם לתדרוך השגריר כשיחת הקונפרנס. הודעת הדובר כווישינגטון ודכרי ראה"מ הופצו ע"י מחלקת הסכרה שלנו לארגונים יהודיים. זאת בנוסף לחומר ההסכרה המיוחד מהארץ לקראת הנאום.
2. רבי אלכסנדר שינדלר יצא בהודעה תקיפה המצ"כ.
3. נשמעים גם קולות המדגישים החיוב בצעדי ערפאת. נציג "הקומיטי" ג'ורג' גרואינג התראיין כרדיו WCBS מיד עם סיום נאום ערפאת ואמר כי: "ARAFAT WAS MORE FORTHCOMING ABOUT PEACEFUL COEXISTANCE BETWEEN AN INDEPENDENT PALESTINE STATE AND ISRAEL"  
מספר נציגים יהודיים הכיעו תרעומת על התכטאותו ועיתויה, ג'ורג' גרואין עמו שוחחתי אמר כי דכריו הוצאו מתקשרם. הודעת "הקומיטי" מצ"ב.
4. הודעת דובר מחמ"ד שהתפרסמה בנתיים הכיאה לתחושת הקלה ככמה מהארגונים.
5. מצ"ב הודעת ועידת הנשיאים והודעת א.ד.ל.

מרדכי ידיר

1. טפ השולח: מרדכי ידיר  
 2. חאירו: 13.12.88  
 3. אג"ה (א.א.א.)  
 4. אג"ה (א.א.א.)  
 5. אג"ה (א.א.א.)  
 6. אג"ה (א.א.א.)  
 7. אג"ה (א.א.א.)  
 8. אג"ה (א.א.א.)  
 9. אג"ה (א.א.א.)  
 10. אג"ה (א.א.א.)



DEC-13-88 TUE 15124



א'הוד  
ליהדות  
מחוקרת  
באמריקה

# Union of American Hebrew Congregations

PATRON OF HEBREW UNION COLLEGE - JEWISH INSTITUTE OF RELIGION  
838 FIFTH AVENUE, NEW YORK, N.Y. 10021 (212) 249-0100 CABLES: UNIONUAMC

NEWS RELEASE

For Immediate Release

Contact: Richard Cohen  
(212) 758-6969

389/97

5/2

Comment by Rabbi Alexander M. Schindler, President

Union of American Hebrew Congregations\*

On Yasir Arafat's Speech to the UN General Assembly in Geneva

Yasir Arafat's speech in Geneva can only be described as bitterly disappointing to those who hoped that a world platform might inspire him to make the decisions that must be made if there is to be peace in the Middle East.

He failed to clarify the ambiguities of the Algiers declaration and the hints he dropped in Stockholm. If anything, his speech today was a retreat from his previous statements.

He abjured terrorism -- but justified the continued attacks on Israelis by the Intifada.

He spoke of accepting UN Resolutions 242 and 338 -- but demanded that UN forces be deployed to supervise Israel's withdrawal from all of the territories, thus going far beyond what 242 and 338 require.

He spoke of Jerusalem -- but only as the capital of a Palestinian state.

Yasir Arafat wants his cake before he sits down at the table. That is no recipe for progress toward peace in the Middle East.

\*The Union of American Hebrew Congregations, central body of Reform Judaism, is composed of 820 Reform synagogues in the United States, with a membership of 1.3 million.

12/13/88

X

X

X

389/97

 $\frac{3}{5}$ 

. FOR IMMEDIATE RELEASE

New York, NY, December 13...."Yasir Arafat has failed again," was the reaction of Abraham H. Foxman, national director of the Anti-Defamation League of B'nai B'rith, to the PLO leader's speech in Geneva today.

Mr. Foxman said it was "sad that after all the years of bloodshed, all the hype and theatrics -- and yes, even the recent hope of change -- Arafat still could not bring himself to explicitly recognize Israel and reject terrorism."

Mr. Foxman went on to say that Arafat had "again failed to unequivocally recognize Israel's right to exist. He again tied UN Resolution 242 to other matters, particularly self-determination, that negate the resolution. And even as he renounced terrorism, he saluted those who use it to fight colonialist oppressors, once again justifying PLO violence as 'national liberation.'

"His appeal to the people of Israel to join him in peace would have been meaningful had it been based on substance -- containing fundamental points assuring Israelis of peace and security -- not rhetoric.

"Without recognizing Israel and renouncing terrorism in unambiguous terms, Arafat's words had a terribly hollow ring."

389/97  $\frac{4}{5}$ 

Contact: Richard Cohen Associates  
(212) 758-6969

For Immediate Release



**CONFERENCE OF PRESIDENTS  
OF MAJOR AMERICAN JEWISH ORGANIZATIONS**

**MORRIS ABRAM ON ARAFAT'S SPEECH IN GENEVA - 'HE BLEW IT'**

**Morris B. Abram**  
Chairman

**Malcolm I. Hoenlein**  
Executive Director

Commenting on Yasir Arafat's speech to the United Nations General Assembly, Morris B. Abram, chairman of the Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations, said today (Tuesday, Dec. 13):

"Yasir Arafat had an opportunity to break with the past and launch a new peace initiative. He blew it.

Today in Geneva Arafat demonstrated once again that he could not bring himself to say those things that must be said if there is to be a settlement of the Palestinian Arab issue."

"He failed to state that the Palestine National Covenant, which vows the destruction of Israel through a strategy of terror, is null and void.

"He spoke of resolutions 242 and 338 as the basis of an international conference, but conditioned it on depriving Israel of its capital, Jerusalem.

"Above all, he failed to state unequivocally his acceptance of Israel's legitimate statehood and rightful place in the Middle East.

"He expressed his willingness to come to the negotiating table but insisted on playing with a stacked deck -- two of the parties he wants to participate in the conference, China and the USSR, cut diplomatic relations with Israel more than 20 years ago. They are hardly likely to play constructive roles in such a negotiation.

"Once again Yasir Arafat has revealed himself to be unwilling or unable to make a clear and unequivocal statement of PLO intentions to live in peace with Israel. A new initiative indicating a fundamental change in PLO strategy and tactics was what the world and we were waiting for.

"Once more Arafat failed to deliver."

The Conference of Presidents is composed of 46 national Jewish organizations, both secular and religious, whose members constitute the overwhelming majority of American Jews.

12/13/88

X

X

X

*Barbara Glazer - IS, Complete File M. Y. G. 120X*

# C NEWS FROM THE Committee



The American Jewish  
Committee

Institute of Human Relations  
165 East 56 Street  
New York, New York 10022  
212 751-4000

Morton Yarmon  
Director of Public Relations

389/97

5  
5

The American Jewish Committee protects the rights and freedoms of Jews the world over; combats bigotry and anti-Semitism and promotes human rights for all; works for the security of Israel and deepened understanding between Americans and Israelis; defends democratic values and seeks their realization in American public policy; and enhances the creative vitality of the Jewish people. Founded in 1906, it is the pioneer human-relations agency in the U.S.

## FOR IMMEDIATE RELEASE

NEW YORK, Dec. 13.... Ira Silverman, Executive Vice President of the American Jewish Committee, today issued the following statement on today's address by Yasser Arafat:

"While we find some positive words in today's Arafat talk in Geneva, overall it is disappointing. It hardly advances the search for Middle East peace when it falls short of the minimum requirements set forth by the U.S. and Israeli governments for talks. We still wait for clear-cut acceptance of Israel's right to exist and for unconditional rejection of terrorism. After years of understandable mistrust, we would be remiss indeed if we accepted Arafat's words at face value. Let him now match words with deeds. Today's news from Israel, of increased violence against Israelis, is not encouraging."

The American Jewish Committee is this country's pioneer human relations organization. Founded in 1906, it combats bigotry, protects the civil and religious rights of Jews here and abroad, and advances the cause of improved human relations for all people everywhere.

דמיפות: מ י ד י	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק"י: 1
סוג: ש מ ר		פתוך: 2
תאריך וזמן חבור: 13.12.88 - 18:00		אל: מ צ פ " א
כס' פרוק: המסרד: 234		דע: מקש"ח
287		פאת: ק. לקונגרס

קונגרס : נשק לסעודיה

בחמשך לשלנו 265 .

1. דע"ב מכתבם של סנטור קרנסטון והקונגרסמנים מל לויך ולארי סמית לנשיא הנבחר בוש בנושא עסקות נשק עם סעודיה.
2. המכתב נשלח רק אמש ולא זכה בשלב זה לכיסוי עתונאי.

ד.ש.י  
יהודית ורנאי דרנגר

1. אג'אן  
 2. אג'אן  
 3. אג'אן  
 4. אג'אן  
 5. אג'אן  
 6. אג'אן  
 7. אג'אן  
 8. אג'אן  
 9. אג'אן  
 10. אג'אן

תפוצה: 96

MEL LEVINE  
27TH DISTRICT, CALIFORNIA

COMMITTEES  
COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS  
COMMITTEE ON INTERIOR  
AND REGULAR AFFAIRS  
SELECT COMMITTEE ON NARCOTICS  
ABUSE AND CONTROL  
MAJORITY REGIONAL WHIP

234 | 237

2/2

**Congress of the United States**  
**House of Representatives**  
**Washington, DC 20515**

WASHINGTON OFFICE  
132 CANNON HOUSE OFFICE BUILDING  
WASHINGTON, DC 20515  
TELEPHONE 202-225-8451  
DISTRICT OFFICE  
3300 WEST CENTURY BOULEVARD  
SUITE 447  
LOS ANGELES, CA 90047  
TELEPHONE 213-619-8419  
213-293-4100 (SANTA MONICA)

December 9, 1988

The Honorable George Bush  
President-Elect of the United States  
Washington, D.C.

Dear Mr. President-Elect:

We are writing to express our concern regarding persistent reports that the White House will be prepared to make a major new U.S. arms sale to Saudi Arabia in the early months of your administration.

We look forward to working with you on a host of domestic and international concerns. We hope and expect that the White House and Congress will be able to fashion a bipartisan consensus on a number of pressing issues. In particular, we are eager to assist efforts to secure American interests in the Middle East, to combat the perilous spread of ballistic missiles and chemical weapons in the region, and to help advance the peace process while reducing threats to such vital allies as Israel and Egypt.

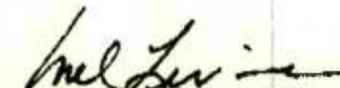
We view with alarm, however, the prospect of a new, divisive proposal to add our most advanced offensive weapons systems to the already teeming Saudi arsenal. We do not believe that such arms requests are justified, especially so soon after enormous Saudi Arabian arms purchases both from us and our allies. We also do not believe that prompt consummation of such new military sales would advance the Middle East peace process or other vital U.S. interests in the region. Indeed, under present conditions, we would take the lead in Congress to oppose actively an administration request to license export of such a major new Saudi arms package.

We would hope that a bitter battle so early in your tenure can be avoided. We therefore encourage you and your staff to consult very closely with Congress before making any major new arms sales commitments to nations which remain in a state of war with key U.S. allies in the Middle East.

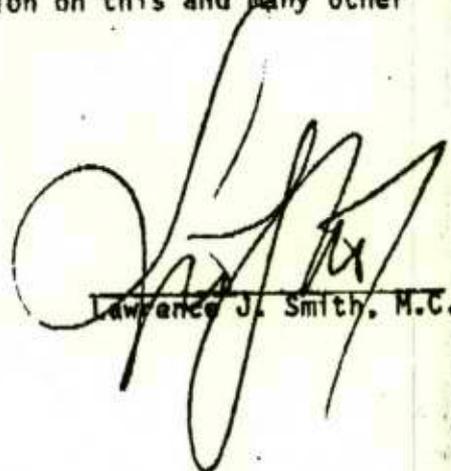
We look forward to working with your administration on this and many other matters of national concern.

With best wishes,

Sincerely,

  
Mel Levine, M.C.

  
Alan Cranston, U.S.S.

  
Lawrence J. Smith, M.C.



גין / מדינה  
א

לשכת רא הממשלה  
16-12-1988  
נתקבל

# official text

December 14, 1988

## ARAFAT FALLS SHORT OF CONDITIONS FOR DIALOGUE, U.S. SAYS

Following are excerpts from the transcript of the briefing by State Department Spokesman Charles Redman on December 13 regarding PLO Chairman Yasser Arafat's speech to the United Nations General Assembly meeting in Geneva on December 13.

Q.: HAVE YOU HAD A CHANCE TO SEE THE SPEECH BY YASSER ARAFAT? DO YOU FEEL THAT IT MOVES ANY CLOSER TO THE CONDITIONS SET BY THE UNITED STATES?

A.: THE UNITED STATES LISTENED CAREFULLY TO MR. ARAFAT'S SPEECH. THE SPEECH CONTAINED SOME INTERESTING AND SOME POSITIVE DEVELOPMENTS. BUT IT CONTINUED TO BE AMBIGUOUS ON THE KEY ISSUES WHICH MUST BE CLEARLY ADDRESSED IN ORDER FOR THE UNITED STATES TO ENTER A SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE PLO.

THOSE ISSUES ARE: ACCEPTANCE OF RESOLUTIONS 242 AND 339; RECOGNITION OF ISRAEL'S RIGHT TO EXIST; AND REJECTION OF TERRORISM IN ALL ITS FORMS. THESE ISSUES MUST BE ADDRESSED CLEARLY, SQUARELY, WITHOUT AMBIGUITY. THAT DIDN'T HAPPEN. AS A CONSEQUENCE, THE SPEECH DID NOT MEET OUR CONDITIONS.

AS WE'VE SAID BEFORE -- IT WAS AGAIN OBVIOUS IN THE SPEECH TODAY -- THERE ARE CLEARLY THOSE IN THE PLO WHO ARE TRYING TO MOVE IN A CONSTRUCTIVE WAY. AS I SAID, WE

SAW SOME INTERESTING AND SOME POSITIVE DEVELOPMENTS IN HIS SPEECH, AND SO WE WOULD ENCOURAGE FURTHER DEVELOPMENTS IN THAT DIRECTION.

Q.: DID THE UNITED STATES HAVE ANY INDIRECT CONTACT WITH THE PLO SUGGESTING LANGUAGE WHICH WOULD BE ACCEPTABLE TO THE UNITED STATES?



United States Information Service  
Tel Aviv, 71 Hayarkon Street, 63903 Tel. 654338 ext. 204  
Jerusalem, 19 Keren Hayesod Street, 94188 Tel. 222376

A.: WHAT WE HAVE DONE IS TO RESPOND TO REQUESTS FROM THIRD PARTIES, PEOPLE WHO SAID WOULD YOU PROVIDE US, TELL US, IN SPECIFIC TERMS, EXACTLY WHAT YOUR POSITION IS, WHAT YOUR CONDITIONS ARE. AND THAT, OF COURSE, WE'RE HAPPY TO DO. WE'VE DONE IT MANY TIMES IN THE PAST AND WE HAVE DONE IT, AGAIN, IN THE RECENT PAST IN RESPONSE TO QUESTIONS FROM THIRD PARTIES.

Q.: AND DO YOU KNOW IF THOSE CONDITIONS WERE, IN FACT, PASSED TO THE PLO?

A.: AGAIN, THAT TAKES IT ONE STEP REMOVED. BUT I THINK, CLEARLY, THAT IS THE PRESUMPTION IN ALL OF THIS. BUT NONETHELESS I DON'T WANT TO GO INTO THOSE KIND OF DETAILS. I THINK WHAT I WOULD EMPHASIZE IS WHAT HAS COME THROUGH IN REMARKS BY THE PRESIDENT, BY THE SECRETARY. I WENT OVER IT AGAIN YESTERDAY.

THERE HAS BEEN, AMONG OTHER THINGS, IN U.S. POLICY TOWARD THE MIDDLE EAST, ONE VERY CONSTANT PORTION OF THAT POLICY WHICH HAS BEEN OUR APPROACH TO DEALING WITH THE PLO. WE HAVE SAID VERY CLEARLY NOW, FOR MANY, MANY YEARS, FOR THERE TO BE A SUBSTANTIVE DIALOGUE, THERE ARE SOME CONDITIONS THAT HAVE TO BE MET CLEARLY, UNAMBIGUOUSLY.

SO ALL OF THIS NEEDS TO BE SEEN IN THE CONTEXT OF THAT POLICY WHICH HAS NOT CHANGED AND CONTINUES TODAY, AS ALWAYS.

Q.: BUT IN THE COURSE OF YOUR COMMUNICATION WITH THIS THIRD PARTY, CHUCK, DID THE UNITED STATES SUGGEST THE LANGUAGE THAT WOULD BE ACCEPTABLE TO THE UNITED STATES?

A.: WHAT WE DID WAS TO SET FORTH, VERY CLEARLY, UNAMBIGUOUSLY, WHAT WE CONSIDER TO BE THE CONDITIONS. THAT'S WHAT WE DID. WE DIDN'T SEE THE SPEECH, FOR EXAMPLE. I'VE SEEN THAT REPORTED. THAT'S NOT TRUE.

Q.: THE TEXT?

A.: DIDN'T SEE THE TEXT OF THAT SPEECH. BUT WHAT WE DID IS, THROUGH THIRD PARTIES, SET FORTH IN VERY EXPLICIT AND SPECIFIC TERMS WHAT THOSE CONDITIONS ARE, AND THEY ARE THE CONDITIONS YOU ALL KNOW THEM TO BE. I THINK THE OTHER SIDE OF THAT STORY, WHICH HAS ALSO BEEN REPORTED TO SOME DEGREE, IS WE DID RECEIVE FROM THIRD PARTIES, AS

WELL, SUGGESTIONS THAT, IN FACT, THE PLO -- OR MR. ARAFAT -- WOULD BE WILLING OR PREPARED TO MAKE A CLEAR AND UNAMBIGUOUS STATEMENT ON THOSE CONDITIONS. THAT DIDN'T HAPPEN, AS WE'VE JUST SAID.

Q.: CHUCK, I DON'T UNDERSTAND. IF YOUR CONDITIONS ARE SO CLEAR, AND THEY'RE AWFULLY CLEAR TO US HERE -- YOU TALK ABOUT THREE REQUIREMENTS -- IT STRIKES ME YOU'RE WORKING YOURSELF INTO A CORNER BECAUSE IF YOUR POSITION IS CLEAR, THEN YOU DON'T HAVE TO GO THROUGH THIRD PARTIES TO TELL ARAFAT WHAT YOUR POSITION IS. AND IF YOUR POSITION ISN'T CLEAR, THEN YOU'RE NEGOTIATING WITH ARAFAT THROUGH THIRD PARTIES AND YOU'RE SHADING YOUR POSITION. SO YOU'LL HAVE TO DEAL WITH THIS, IT STRIKES ME --

A.: I DON'T WANT TO ENGAGE IN A THEOLOGICAL DEBATE.

Q.: THIS IS NOT A THEOLOGICAL -- WAIT A MINUTE. WAIT A MINUTE. LET ME PUT A QUESTION --

A.: THE LOGIC OF YOUR QUESTION IS NOT THE WAY I WOULD PHRASE IT. I WOULD SAY, SIMPLY, THAT WHEN ANYONE ASKS -- IN THIS CASE, THIRD PARTIES -- WHAT IS YOUR POSITION, WHAT ARE THE CONDITIONS AS YOU SEE THEM, WE TELL PEOPLE. THAT'S ALL THAT HAPPENED, AND SO THAT'S WHAT WE DID.

Q.: DO YOU TELL THEM THE SAME THING YOU TELL ALL OF US AND TELL THE WORLD PUBLICLY WHAT YOUR CONDITIONS ARE?

A.: YES.

Q.: THEN, WHY DO YOU -- THEN, THERE ARE TWO QUESTIONS: ISN'T THIS NEGOTIATING WITH THE PLO THROUGH THIRD PARTIES TO TRY TO HAVE ARAFAT CHANGE HIS SPEECH, MAKE IT MORE ACCEPTABLE TO THE U.S. -- RIGHT? AND, SECONDLY, ARE THE U.S. CONDITIONS SO GIVEN SUSCEPTIBLE TO CHANGE THEMSELVES, SO THERE'S A POINT IN HAVING A THIRD PARTY DISCUSSION WITH THE PLO ABOUT THEM?

A.: FIRST OF ALL, I THINK I'VE DESCRIBED THE PROCESS. PEOPLE ASK FOR SPECIFICS. WE PROVIDE THEM. PEOPLE TELL US THEY BELIEVE THE PLO IS GOING TO CLEARLY AND UNAMBIGUOUSLY MEET THOSE CONDITIONS. WE'RE WILLING TO LOOK FOR THAT. WE DIDN'T SEE IT.

NONE OF THIS INVOLVES NEGOTIATING ON ANYTHING. WHAT THIS INVOLVES IS EXACTLY WHAT I SAID, WHICH IS TRYING TO EXPLAIN TO ANYONE WHO ASKS, CLEARLY, HERE'S WHAT OUR CONDITIONS ARE. YOU WANT TO UNDERSTAND THEM? SURE, HERE IT IS. SO WE DID THAT.

Q.: ONE LAST QUESTION. YOU SAID, IN RESPONSE TO A PREVIOUS QUESTION, YOU DIDN'T SEE THE TEXT. OF COURSE, WE'RE NOT TALKING ABOUT THE TEXT. WE'RE TALKING ABOUT THE DRAFTING STAGE. WAS THE U.S. MADE AWARE IN ADVANCE OF WHAT ARAFAT WAS GOING TO SAY THROUGH THIRD PARTIES AND, AS A RESULT. IN THIS DISCOURSE THROUGH THIRD PARTIES DID YOU TRY TO CHANGE WHAT ARAFAT IS GOING TO SAY? AND IF THE ANSWER TO THAT IS, YES, HOW IS THIS NOT NEGOTIATING WITH ARAFAT?

A.: LET ME JUST SAY I WON'T GO INTO THE 'TO'S AND FRO'S' OF THIS EFFORT BECAUSE IT INVOLVES DIPLOMATIC CHANNELS AND IT INVOLVES THIRD PARTIES, AS I SAID.

Q.: DIPLOMATIC CHANNELS WITH ARAFAT?

A.: WITH THIRD PARTIES. NOT WITH ARAFAT.

C.: ALRIGHT, JUST ANSWER THE QUESTION. IF YOU KNEW -- IF YOU HAD KNOWLEDGE OF THE DRAFT --

A.: SO WHAT I'M SAYING IS, I'M NOT GOING TO GO INTO THE VARIOUS 'TO'S AND FRO'S.' BUT WHAT I AM GOING TO SAY IS WHAT I'VE SAID PREVIOUSLY, AND I'LL REPEAT IT AGAIN, THAT IF WE ARE ASKED BY THIRD PARTIES FOR THE SPECIFICS, WE PROVIDE THOSE. AND, IN THE END -- AND I'M NOT GOING TO COVER THE INTERMEDIATE STAGES OF THE PROCESS, WHICH I THINK IS WHAT YOU'RE ASKING -- BUT IN THE END THE SAME PEOPLE SUGGEST THERE IS GOING TO BE A STATEMENT.

C.: CHUCK, I'D LIKE YOU TO GO BACK TO YOUR ORIGINAL COMMENT, ASK YOU TO ENUMERATE, IF YOU COULD, WHAT YOU THOUGHT WERE THE INTERESTING -- AND I'VE FORGOTTEN THE OTHER WORD YOU USED --

A.: "POSITIVE."

C.: -- INTERESTING AND POSITIVE ASPECTS OF ARAFAT'S SPEECH.

A: I'D LIKE TO TAKE A LITTLE MORE TIME FOR A DEFINITIVE RESPONSE ON THAT BECAUSE IT IS A LONG SPEECH AND PEOPLE

WOULD LIKE TO LOOK AT IT. I THINK -- THERE ARE JUST A COUPLE OF OFF-HAND COMMENTS. THE OVERALL TONE WAS AN IMPROVEMENT, AND ON SOME OF THE ISSUES, THERE WAS SOME MOVEMENT, FOR EXAMPLE, IN THE REFERENCES TO 242 AND 338, BUT NONETHELESS, THE LANGUAGE REMAINED UNCLEAR IN THE END.

C.: CHUCK, BASED ON THE SPEECH HE GAVE TODAY, DID HE MEET ANY OF THE AMERICAN REQUIREMENTS FOR A DIALOGUE?

A.: AGAIN, I'M NOT GOING TO GO DOWN A CHECK LIST. I THINK -- I DON'T WANT TO BE DRAWN INTO SAYING THAT TODAY WE'VE SATISFIED ONE, TOMORROW TWO, TOMORROW THREE. WHEN WE GET THERE, WE'LL KNOW WE'RE THERE. THERE'S NOTHING PARTICULARLY MYSTERIOUS. IT JUST NEEDS TO BE A CLEAR AND UNAMBIGUOUS ACCEPTANCE OF THOSE THREE CONDITIONS. NOTHING HAS CHANGED; IT'S JUST THAT THERE AREN'T ANY SHORTCUTS TO THAT.

C.: HOW WOULD HE KNOW THAT YOU HAVE ACCEPTED, FOR INSTANCE, ONE OR TWO, AND THERE IS REMAINING THE THIRD CONDITION TO BE ACCEPTED IF YOU KEEP DENYING THE THREE OF THEM?

A.: IT'S REALLY NOT DIFFICULT TO SATISFY ANY OF THE THREE, AND ONE WOULD HOPE THROUGH THIS PROCESS OF PROVIDING SPECIFICS TO PEOPLE WHO ARE IN TOUCH, THAT THERE CERTAINLY COULDN'T BE ANY AMBIGUITY ABOUT WHAT THOSE CONDITIONS ARE. I DON'T THINK THERE HAS BEEN, BUT WE'RE ALWAYS WILLING TO PROVIDE THAT AS PEOPLE ASK.

C.: DO YOU EXPECT TO USE THIRD PARTIES IN THE EVENT OF FOLLOW-UP, IN ANY WAY TO EXPRESS A MORE REFINED ANSWER?

A.: AGAIN, I CAN'T BE DRAWN INTO TALKING ABOUT HOW THE PROCESS WORKS. I THINK I WOULD JUST FALL BACK ON WHAT I SAID EARLIER, THAT WE'VE SEEN SOME MOVEMENT IN THE RIGHT DIRECTION; WE CONTINUE TO ENCOURAGE THAT KIND OF MOVEMENT, SO I DON'T KNOW EXACTLY HOW THAT MIGHT DEVELOP. BUT THAT'S OUR VIEW OF THE PROCESS.

Q.: ARE THERE ANY PLANS NOW, CHUCK, FOR A U.S. DIPLOMAT OF ANY SORT, AT ANY LEVEL, TO ENGAGE IN ANY KIND OF CONTACT WITH THE PIO TO REFINE, AS STEVE PUT IT, THIS PROCESS?

A.: NO.

C.: CHUCK, THE MAN SAID HE DENOUNCED ALL FORMS OF TERRORISM -- AND I LISTENED TO IT IN ARABIC. HE SAID ALL FORMS OF TERRORISM. I MEAN, THIS IS ONE MAJOR STEP FOR HIM.

A.: PUT, IF YOU PLEASE, AGAIN, LIKE THE LAST TIME WITH THE PNC, PLEASE READ THE TEXT; PLEASE LOOK AT ALL THE VARIOUS THINGS THAT ARE SAID AT ONE PORTION OR ANOTHER. WHAT WE'RE TRYING TO GET AWAY FROM IS ALL OF THIS HAVING TO PARSE BETWEEN THE LINES, OF HAVING TO SEPARATE OUT WHAT ONE SAYS HERE AND THERE. EVEN IN THAT SAME PARAGRAPH YOU'RE REFERRING TO -- WE HAD THE ENGLISH TEXT DISTRIBUTED IN GENEVA, THERE ARE ANY NUMBER OF OTHER THINGS TALKED ABOUT. SO THAT'S WHAT WE'RE SAYING, JUST VERY CLEARLY AND SIMPLY, I THINK THERE'S NO QUESTION IN THE MINDS OF THOSE WHO NEED TO DEAL WITH THIS, WHAT NEEDS TO BE SAID.

THE QUESTION IS, WHY DON'T THEY SAY IT?

C.: CHUCK, YOU --

C.: SCRIPY, IF I MAY HAVE A FOLLOW-UP, CHUCK, YOU SIMPLY WANTED ARAFAT TO COME UP IN GENEVA, OR ANY OTHER PLACE, AND ACCEPT THESE THREE LINES THAT YOU HAVE OUTLINED FOR US, RIGHT?

A.: WELL, THAT'S ONE WAY TO DO IT. WE'RE NOT DICTATING WHERE HE HAS TO DO IT.

C.: YOU'RE NOT ACCEPTING HIM TO TALK ABOUT THE DENUNCIATION OF TERRORISM AND EXPAND ON WHAT HE SEES FIT, BECAUSE YOU SAY IN --

A.: I'M TALKING ABOUT -- YOUR QUESTION WAS ON TERRORISM. LOOK AT THE PASSAGE, OR PASSAGES, ON TERRORISM, AND YOU WILL SEE VARIOUS FORMULATIONS; YOU WILL SEE VARIOUS THINGS THAT ARE TALKED ABOUT. THOSE WHO WANT TO SEE WHAT THEY WANT TO SEE WILL PROBABLY SEE IT. BUT ALL I'M SAYING IS THAT TO THE CAREFUL READER, IT IS NOT CLEAR AND UNAMBIGUOUS. IT'S A VERY SIMPLE PROPOSITION, AND IT JUST ISN'T THERE.

Q.: CHUCK, I'D LIKE TO ASK ABOUT THE WAY ARAFAT TALKS ABOUT RECOGNIZING BOTH STATES, AS HE PUTS IT IN VARIOUS WAYS, BOTH A JEWISH STATE AND A PALESTINIAN STATE, IN ACCORDANCE WITH 242 AND 338. IS THAT NOT A RECOGNITION OF ISRAEL'S RIGHT TO EXIST?

PUT HERE'S WHERE I'M GOING WITH THIS, CHUCK: WHEN HE COUCHES IT IN TERMS OF A PLO STATE EXISTING SIDE-BY-SIDE WITH ISRAEL, AND WHERE THE UNITED STATES' POLICY IS NOT TO ALLOW THE PLO TO HAVE A SOVEREIGN STATE THERE, THAT YOUR PROBLEM IS NOT WITH HIS RECOGNITION OF ISRAEL; YOUR PROBLEM IS THAT HE SETS IT UP SIDE-BY-SIDE WITH A STATE?

A.: I DON'T THINK I WOULD AGREE WITH THAT. OUR POSITION, OUR OWN POSITION, ON AN INDEPENDENT PALESTINIAN STATE IS KNOWN AND STATED. THERE REALLY IS NOTHING MAGIC OR DIFFICULT ABOUT WHAT OUR CONDITION IS. IT IS FOR A CLEAR, UNAMBIGUOUS, EXPLICIT RECOGNITION OF THE RIGHT OF ISRAEL TO EXIST.

Q.: CHUCK, CAN I GET GET CLARIFICATION? YOU'RE CLEARLY SAYING THAT ARAFAT HAS NOT MET THE THREE U.S. CONDITIONS, BUT YOU WON'T SAY WHETHER HE HAS MET ONE OR TWO OF THEM; IS THAT CORRECT?

A.: NC.

Q.: YOU TALK ABOUT A CHECK LIST: THERE ARE ONLY THREE CONDITIONS. HAS HE MET ANY OF THE THREE YET?

A.: I JUST DON'T THINK IT'S PRODUCTIVE TO BE DRAWN INTO THAT PARTICULAR QUESTION. I'LL JUST HAVE TO STICK WITH MY OVERALL CHARACTERIZATION.

Q.: BUT THIS IS VERY IMPORTANT, IT'S TERRIBLY IMPORTANT. IF HE'S COME ONE-THIRD OF THE WAY, OR TWO THIRDS OF THE WAY, WHY DON'T YOU JUST SAY SO, AND IF HE HASN'T COME ONE-THIRD --

A.: NC, I'M --

Q.: -- OF THE WAY --

A.: I'M WILLING TO SAY, BARRY, THAT THERE ARE PROBLEMS WITH ALL THREE.

Q.: THERE ARE PROBLEMS WITH ALL THREE. OKAY. FINE.

NOW, CAN YOU DO A LITTLE CLARIFICATION FOR US ABOUT THE ISRAELI RADIO REPORT WHICH GOT PICKED UP BY AP AND REUTERS -- AND PROBABLY OTHERS AS WELL. THIS REFERS TO WHAT MR. HILL MAY HAVE SAID TO THE ISRAELI AMBASSADOR -- AND, OF COURSE, MR. SHULTZ, I'VE DISCOVERED, WAS ALSO ON THE PHONE WITH THE ISRAELI AMBASSADOR YESTERDAY. SO TO THE EXTENT THAT YOU CAN GET INTO SOMETHING YOU NORMALLY WON'T GET INTO, CAN YOU TELL US IF THEY SIMPLY TOLD THE ISRAELIS ABOUT OUR CONDITIONS, OR -- AS ISRAELI RADIO WAS

REPORTING WITH GREAT EXCITEMENT -- "ISRAEL WAS NOTIFIED THAT THE UNITED STATES IS ABOUT TO HAVE A DIALOGUE WITH THE PLO," WHICH CLEARLY DOESN'T SEEM TO BE THE CASE.

A.: I DON'T WANT TO GO INTO THE SPECIFICS AS YOUR QUESTION SUPPOSED. I WOULD JUST THAT WE'VE OUTLINED IN THIS DISCUSSION THE GENERAL CHARACTERISTICS OF WHAT'S HAPPENED OVER THE PAST COUPLE OF WEEKS, SO THAT ANYTHING THAT'S HAPPENED HAS BEEN ONLY IN THAT CONTEXT.

Q.: WERE THE ISRAELIS TOLD THERE WOULD BE AN AMERICAN ANNOUNCEMENT RIGHT AFTER THE ARAFAT'S SPEECH OF A

WILLINGNESS TO TALK TO THE PLO?

A.: I'M NOT AGAIN GOING TO GO INTO THE DETAILS OF THOSE CONVERSATIONS, OR OF ANY CONVERSATIONS, OR CONFIRM OR DENY THEM. ALL I'M GOING TO SAY IS, AS I'VE SAID A NUMBER OF TIMES, OUR POLICY IS A CONSTANT AND NO ONE WOULD BE TOLD ANYTHING OTHER THAN WHAT OUR POLICY IS.

Q.: ONE MORE POSSIBILITY, AND THEN I'LL SHUT UP: THE

POSSIBILITY IS THAT YOU WERE MISINFORMED BY THIRD PARTIES, AND WERE TOLD THAT ARAFAT IS GOING TO GO FURTHER THAN HE DID, AND HE --

A.: I SAID THAT EARLIER.

Q.: NC.

A.: I SAID AS SUGGESTED BY THIRD PARTIES.

Q.: AND YOU WANTED TO ALERT THE ISRAELIS. YOU WANTED TO ALERT THE ISRAELIS THAT IF ARAFAT GOES THAT FAR, "BRACE YOURSELVES, FOLKS, WE'VE GOT NEWS FOR YOU."

A.: WELL, GOING BACK TO WHAT I SAID EARLIER, IN RESPONSE TO YOUR QUESTION, I SAID, WHATEVER IS SAID IN WHATEVER CONVERSATION YOU CARE TO MAKE REFERENCE TO, IT'S ALL IN THE CONTEXT OF THIS SCENARIO THAT I'VE DESCRIBED -- ALL ENCOMPASSING.

Q.: CHUCK, IF ARAFAT, OR IF THE PLO WERE TO MEET THE THREE AMERICAN CONDITIONS, WOULD THERE BE ANY REQUIREMENT OF THE SORT OF FORUM THAT IT WOULD HAVE TO BE REACHED IN. I MEAN, CLEARLY IF HE HAD SAID IN IT HIS U.N. SPEECH, AND MET THE CONDITIONS THAT, I ASSUME, WOULD HAVE BEEN ALL RIGHT, OR IF THE PNC RESOLUTION HAD. BUT CAN

ARAFAT NOW CALL A COUPLE OF AMERICAN CONGRESSMAN OR A COUPLE OF BRITISH PARLIAMENTARIANS IN AND SAY, SPECIFICALLY WHAT THE U.S. CONDITIONS ARE, AND THAT WOULD BE CONSIDERED MEETING THEM, OR DOES IT HAVE TO BE SOMETHING MORE FORMAL THAN THAT?

A.: THAT I, REALLY, COULDN'T PREDICT IN ADVANCE. I THINK YOU'VE PUT YOUR FINGER ON ONE ASPECT OF THIS, WHICH IS THAT WE'VE SEEN A CERTAIN NUMBER OF STATEMENTS MADE AT THE PNC; WE SAW AFTER THAT, SOME STATEMENTS MADE BY SOME PLO SPOKESMEN, AND WE SAW STATEMENTS MADE IN STOCKHOLM; AND WE SAW SOME STATEMENTS MADE BY SOMEONE ELSE IN LONDON, I THINK IT WAS; AND THEN WE HAD THE SPEECH TODAY. SO, OBVIOUSLY, THERE ARE A LOT OF THINGS BEING SAID IN A LOT OF PLACES. BUT I JUST COULDN'T ANSWER FINALLY YOUR QUESTION BECAUSE I JUST DON'T KNOW WHAT SCENARIO WE WOULD BE DEALING WITH. THAT'S A JUDGMENT THAT HAS TO BE MADE.

Q.: WILL YOU SAY WHO THOSE THIRD PARTIES ARE? WILL YOU SAY?

A.: NO, I CAN'T SAY WHO THE THIRD PARTIES ARE. I'M SORRY.

Q.: IF YOU CHOSE TO BE AN HONEST BROKER, WHY, THEN, THE U.S. IS VOICING ITS OBJECTION TO THE CREATION OF A PALESTINIAN STATE?

A.: WELL, FIRST, I'D REFER YOU TO THE SECRETARY'S MANY PRONOUNCEMENTS.

Q.: WHY ARE YOU TAKING THE ROLE?

A.: OUR VIEW IS THAT THE PARTIES TO THE NEGOTIATION CAN BRING ANY POSITION THEY WANT TO TO THE TABLE. THE SECRETARY HAS SPOKEN TO THE POSITIONS THE ISRAELIS COULD BRING; HE HAS SPOKEN TO THE POSITION THE PALESTINIANS CAN BRING. WE ARE NOT TRYING TO DICTATE THAT.

WHAT WE ARE SAYING, HOWEVER, IS OUR VIEW AND WE CAN HAVE A VIEW. BUT IT DOES NOT PREEMPT, OR PREVENT, ANYONE FROM BRINGING WHATEVER POSITIONS THEY SO DESIRE TO THE OPENING OF NEGOTIATIONS.

Q.: CHUCK, CAN I ASK FOR ANOTHER SPECIFIC IN ARAFAT'S SPEECH? HE OUTLINED WHAT HE DESCRIBED KIND OF AS A THREE-POINT PROPOSAL, INCLUDING AN INTERNATIONAL CONFERENCE. THE ELEMENTS OF THE THREE POINTS ALL SEEM TO HAVE BEEN THERE BEFORE, BUT DO YOU HAVE ANY COMMENT ON HIS FORMULATION OF THAT PACKAGE, AS HE DID IN HIS SPEECH TODAY?

A.: NO, I REALLY DON'T HAVE ANYTHING SPECIAL ON THAT AT THIS POINT.

Q.: AND ALSO DO YOU HAVE ANY COMMENT ON THE, I'LL CALL IT SOMEWHAT EMOTIONAL CONCLUSION TO HIS SPEECH -- YOU MIGHT PICK OUT A COUPLE OF QUOTES HERE AND THERE ABOUT REACHING OUT THE CLIVE BRANCH, ADDRESSING THE ISRAELI PEOPLE DIRECTLY AROUND THE GOVERNMENT -- ANYTHING ABOUT THAT PORTION OF HIS SPEECH?

A.: NO, I DON'T REALLY HAVE ANY PRECISE ANALYSIS OF INDIVIDUAL PORTIONS.

Q.: IS THAT WHAT YOU MEANT, THOUGH, WHEN YOU TALKED ABOUT THE TONE OF THE SPEECH BEING AN IMPROVEMENT, OR IS THERE SOME OTHER ASPECT ABOUT TONE THAT --

A.: WELL, IT WAS A LONG SPEECH, SO I JUST DON'T WANT TO BE FINNED DOWN TO SPECIFIC SENTENCES OR PHRASES.

Q.: IS THIS RESPONSE TO THE ARAFAT SPEECH A RESPONSE WHICH IS, BASICALLY, GEORGE SHULTZ'S? IS HE THE ONE THAT MAKES THE DECISION ON THIS, AS HE DID ON THE WAIVER CASE?

A.: WELL, CLEARLY, THE SECRETARY WAS INTIMATELY INVOLVED, AND HE CONSULTED WITH THE APPROPRIATE PEOPLE.

Q.: DID HE CONSULT WITH THE PRESIDENT?

A.: I'M NOT GOING TO GO THROUGH THE WHOLE LIST, BUT ESSENTIALLY THIS IS THE PURVIEW OF THE SECRETARY OF STATE.

Q.: CHUCK, IS THERE ANY DIFFERENCE ANY LONGER BETWEEN WHAT WE'RE REQUIRING IN TERMS OF OUR DIALOGUE WITH THE PLO AND WHAT WE'RE DEMANDING IN ORDER FOR THEM TO BE ACCEPTED IN THE PEACE PROCESS?

A.: I THINK THOSE ARE ESSENTIALLY THE SAME THING.

Q.: WELL, THAT'S NOT WHAT YOUR PEOPLE UPSTAIRS HAVE BEEN TELLING ME, THAT IN ORDER FOR AN EXPLICIT DIALOGUE, THEY MUST EXPLICITLY RECOGNIZE ISRAEL. BUT THAT'S NOT THE CASE FOR THEM TO BE IN THE PEACE PROCESS?

A.: I'M JUST NOT ABLE TO FINE-TUNE IT ANY FURTHER.

Q.: ON BALANCE, IT SOUNDS LIKE THE U.S. IS DISAPPOINTED WITH ARAFAT'S PRESENTATION. IS THAT A FAIR SUMMARY?

A.: WELL, IT'S HARD TO SAY ONE IS DISAPPOINTED WHEN YOU DON'T KNOW EXACTLY WHAT'S COMING DOWN THE ROAD. I THINK I WOULD GO BACK TO WHAT I SAID -- THAT THERE WERE SOME POSITIVE THINGS IN IT, AND THAT IT IS A POSITIVE DEVELOPMENT IN CERTAIN WAYS. BUT TO THE EXTENT PEOPLE EXPECTED THAT IT WOULD COME FACE TO FACE WITH THE CONDITIONS NEEDED FOR A U.S.-PLO DIALOGUE, IT DIDN'T DO THAT.

THE SECRETARY HAS SAID MANY TIMES THAT HE'D BE DELIGHTED IF THE PLO WOULD STEP UP TO THOSE ISSUES, CONFRONT THEM AND MOVE ON. SO -- THAT DIDN'T HAPPEN.

Q.: DID ANY PEOPLE IN THE U.S. GOVERNMENT HAVE THAT EXPECTATION IN ADVANCE OF THE SPEECH?

A.: WELL, AS I SAID EARLIER, WE HAD BEEN TOLD BY A THIRD PARTY THAT --

C.: (INAUDIBLE)

A.: -- SO, OBVIOUSLY, WE HAD HEARD THAT.

Q.: WELL, MY QUESTION IS, OBVIOUSLY, THE PEOPLE WHO TOLD YOU THAT HAD THAT EXPECTATION. DID THE UNITED STATES GOVERNMENT HAVE THAT EXPECTATION ON THE BASIS OF THOSE THIRD PARTIES --

A.: WELL, AT THIS POINT WHAT'S AN EXPECTATION?

C.: I DON'T KNOW.

A.: YOU'RE INFORMED. YOU KNOW WHAT PEOPLE TELL YOU, SO YOU WATCH TO SEE IF IT'S THERE.

Q.: I WANT TO GO BACK TO DAVID'S QUESTION. SUPPOSE ARAFAT ACCEPTS THESE THREE CONDITIONS TOMORROW MORNING. DOES THIS EARN HIM THE TICKET TO THE PEACE PROCESS, TO THE TABLE OF NEGOTIATIONS, OR HE JUST SIMPLY -- YOU KNOW, ALWAYS TELL HIM -- IS A VISA TO COME TO NEW YORK AND START A DIALOGUE WITH YOU?

A.: THE QUESTION OF THE CONDITIONS THAT WE'VE BEEN TALKING ABOUT HERE HAVE TO DO WITH WHAT IT TAKES FOR THERE TO BE A SUBSTANTIVE DIALOGUE BETWEEN THE UNITED STATES AND THE PLO. THAT IS WITHOUT REFERENCE TO WHATEVER ELSE MAY GO ON. OBVIOUSLY, GETTING PEACE NEGOTIATIONS GOING IS A GOAL OF EVERYONE, WE HOPE, BUT THAT IS YET ANOTHER ISSUE THAT HAS TO BE WORKED.

Q.: WELL, IF THAT IS YET ANOTHER ISSUE, HAS HE REACHED THE CONDITION FOR JOINING AN INTERNATIONAL PEACE CONFERENCE?

A.: I DON'T THINK SO.

C.: PRESIDENT REAGAN DURING THE PRESS CONFERENCE, HE SAID, WHEN HE WAS ASKED ABOUT THE SOVIET PARTICIPATION IN THE PEACE PROCESS -- HE SAID, "IT'S UP TO THE PARTIES OF THE CONFLICT TO DECIDE WHO TO GET OR WHOM NOT TO INCLUDE." YOU CAN VERY EASILY AFTER HAVING ARAFAT ACCEPTING THIS -- I GUESS THIS IS ONE OF THE ARGUMENTS THAT HE SHOULD BE THINKING ABOUT -- YOU CAN TELL HIM, "WELL, THE ISRAELIS REFUSE YOU ON THE TABLE." WE CAN'T DO ANYTHING. THEN --

A.: I THINK I ANSWERED YOUR QUESTION EARLIER ON TO SAY THAT HOW NEGOTIATIONS GET STARTED AND WHEN AND WHERE IS

SOMETHING THAT IS ANOTHER ISSUE. BUT, YOU KNOW -- BUT, CLEARLY, AS FAR AS THE UNITED STATES IS CONCERNED, IN ORDER TO PLAY OUR ROLE, YOU KNOW HOW HARD THE SECRETARY HAS WORKED TO BRING PALESTINIANS INTO THE PROCESS. THAT HAS BEEN ONE OF THE ELEMENTS -- NOT THE ONLY ONE, BUT ONE OF THE ELEMENTS THAT WE HAVE WORKED ON AS WE HAVE ADDRESSED THE PEACE PROCESS.

SO AT LEAST YOUR WHOLE QUESTION LEADS ME TO SAY, I GUESS, IN THE END THAT IF THE CONDITIONS WERE SATISFIED, WERE THERE TO BE A DIALOGUE, YOU WOULD HAVE ACHIEVED SOMETHING OF IMPORTANCE IN TERMS OF THE PEACE PROCESS. BUT IT DOESN'T SOLVE THE PEACE PROCESS, IF THAT'S YOUR FINAL QUESTION. THEY'RE TWO SEPARATE ISSUES.

Q.: CHUCK, ON THAT VERY POINT, IF ARAFAT WOULD ACCEPT THESE THREE CONDITIONS, WOULD THE UNITED STATES THEN SIGNAL ITS ACCEPTANCE OF THE PLO IN AN INTERNATIONAL PEACE CONFERENCE?

A.: WHAT WOULD HAPPEN WOULD BE SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE UNITED STATES. BEYOND THAT, I JUST DON'T KNOW WHAT WOULD HAPPEN AT THAT POINT.

Q.: DOES THE UNITED STATES HAVE AN ASSURANCE FROM THE GOVERNMENT OF ISRAEL IF ARAFAT WERE TO MAKE THESE THREE -- MEET THESE THREE CONDITIONS, IT WOULD ACCEPT THE PLO AS A PARTNER?

A.: YOU'LL HAVE TO TALK TO THE GOVERNMENT OF ISRAEL.

Q.: SO YOU HAVE NO --

A.: I CAN ONLY SPEAK FOR THE UNITED STATES.

Q.: YOU DON'T WANT TO BE PINNED DOWN TO SPECIFICS, BUT CAN YOU SAY ANYTHING SPECIFICALLY THAT WAS POSITIVE IN HIS SPEECH TODAY?

A.: I ANSWERED THAT EARLIER ON.

Q.: DOES -- LET ME GO BACK TO THE ARAFAT THING ONE MORE TIME. DOES SHULTZ'S DENIAL OF THE VISA FIT INTO ANY SORT OF ADMINISTRATION STRATEGY TO KEEP THE PRESSURE ON ARAFAT AND SOME OF THE FRUITS OF THAT STRATEGY PERHAPS WERE BORNE BY FURTHER SIGNS OF PROGRESS HERE? IS THERE A CONNECTION BETWEEN THE VISA REJECTION AND THE KIND OF PROGRESS YOU'RE TRYING TO ELICIT?

A.: I DON'T THINK I WOULD LINK THEM DIRECTLY. BUT, CLEARLY, OUR POLICY HAS BEEN ONE OF BEING CONSTANT. THAT ALSO MEANS BEING FIRM. WE HAVE A POLICY; SETS DOWN CONDITIONS. THOSE CONDITIONS JUST HAVE TO BE MET. THERE AREN'T ANY SHORTCUTS, AS I SAID EARLIER.

LIKewise, ON THE QUESTION OF TERRORISM, THAT ALSO IS A MATTER OF PRINCIPLE, AND SO THOSE ARE THE KINDS OF TOUGH DECISIONS THAT COME DOWN THE ROAD NOW AND AGAIN. AND THE SECRETARY TOOK THAT POSITION FOR THE REASONS YOU KNOW, BASED ON APPLICABLE LAWS, REGULATIONS, AND ALL OF THAT WAS EXPLAINED IN OUR STATEMENT.

Q.: CHUCK, COULD YOU JUST CLARIFY ONE THING -- AT LEAST ONE THING. FOR ME, IN ANY CASE. I'M SURE EVERYBODY ELSE UNDERSTANDS THIS. BUT I UNDERSTOOD YOU TO SAY BEFORE IN ANSWER TO DAVID'S QUESTION THAT THE THREE CONDITIONS FOR THE OPENING OF AN AMERICAN DIALOGUE WITH THE PLO ARE THE SAME AS THE CONDITIONS WE'RE SETTING FOR PLO PARTICIPATION IN AN INTERNATIONAL CONFERENCE.

AND THEN LATER ON YOU SEEMED TO BE ASKED -- YOU SEEMED TO SAY IN ANSWER TO ANOTHER QUESTION THAT THE PLO'S MEETING OF THE THREE CONDITIONS WOULD ONLY ASSURE THE OPENING OF

A DIALOGUE WITH THE U.S. AND NOT ASSURE THE PARTICIPATION IN AN INTERNATIONAL CONFERENCE.

A.: THE QUESTION WASN'T OF PARTICIPATION IN A CONFERENCE. THE QUESTION WAS, WOULD IT GET NEGOTIATIONS

GOING, OR WOULD IT GET A PEACE PROCESS GOING. ALL I'M SAYING IS THAT WE HAVE A CERTAIN MEASURE OF CONTROL OVER THE FIRST QUESTION. IF THE CONDITIONS ARE MET SATISFACTORILY AND UNAMBIGUOUSLY, CLEARLY, THEN WE COULD HAVE A SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE PLO.

HOW AND WHERE AND WHEN ONE CAN GET A PEACE PROCESS GOING IS ANOTHER QUESTION, BECAUSE IT INVOLVES DIFFERENT PLAYERS. IF YOU'RE TALKING ABOUT A COMPREHENSIVE PEACE, WHICH IS THE OBJECTIVE THAT WE HAVE BEEN PUTTING FORWARD, THEN YOU HAVE NOT ONLY THE PALESTINIANS, BUT YOU HAVE A LOT OF OTHER PLAYERS IN THE REGION AS WELL. SO IT JUST BECOMES A DIFFERENT QUESTION.

Q.: OKAY. BUT DOES THIS INVOLVE ALL CONDITIONS TO HAVE THEM PARTICIPATE?

A.: AGAIN, I THINK I ANSWERED THAT. THE SECRETARY HAS SPEAKEN PREVIOUSLY OF WHAT IT TAKES TO GET INTO THE PEACE PROCESS, AND THEY'RE ESSENTIALLY THE SAME KINDS OF CONDITIONS FOR PEOPLE WHO ARE GOING TO SIT DOWN AT THE TABLE. THEY HAVE TO HAVE ACCEPTED EACH OTHER. THEY HAVE TO HAVE RENOUNCED VIOLENCE AND TERRORISM. THEY HAVE TO COME THERE ON THE BASIS OF 242 AND 338.

Q.: SO THE UNITED STATES HAS NO OBJECTION -- AS FAR AS THE UNITED STATES WAS CONCERNED, THE UNITED STATES WOULD HAVE NO OBJECTION TO PLO PARTICIPATION ONCE IT HAD HAD ACCEPTED THE THREE CONDITIONS THE GOVERNMENT HAS SET DOWN, AND WHAT OTHER PARTIES SAY IS ANOTHER MATTER.

A.: WELL, AGAIN, YOU'VE GONE EVEN ONE STEP FURTHER. WE HAVEN'T GOTTEN TO THE FIRST STEP YET.

Q.: WITHDRAW, WITHDRAW.

A.: AND SO THE CRITERIA, IF THEY'RE MET, THEY'RE MET.

Q.: IN HIS SPEECH, ARAFAT USES THE TERM "JEWISH STATE," "ISRAEL" -- "SECURITY AND PEACE FOR ALL THE STATES," ETC., ETC. ARE YOU SAYING ALL OF THESE REFERENCES TO THE JEWISH STATE, HIS USE OF THE WORD "ISRAEL," HIS ASSURANCES THAT EVERYBODY SHOULD HAVE THE RIGHT TO -- 242 LANGUAGE, THE RIGHT TO SECURITY, ETC., DO NOT AMOUNT TO

RECOGNITION OF ISRAEL?

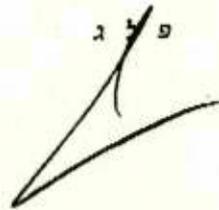
A.: AGAIN, I THINK I'VE COVERED WHAT IS NEEDED. WHAT WE WERE LOOKING FOR IN TERMS OF EXPLICIT, CLEAR, UNAMBIGUOUS -- THOSE ARE THE KEY WORDS.

דחיות: סד י	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 1
סוג:		כתוב: 6
תאריך וזמן מעור: 13.12.88 - 19:00		אל: מעפ"א
כס' פרוק: הפסד:		דע: ידיד, ניו-יורק
300		כאת: עיר הסברה, וושינגטון

נאום ערפאת

מצ"ב הודעות ה"קומיטטי", בנל ברית דח- 204 . ח"קונגרס" יצא בהודעה מחר.

פ ל ג



1 גלגל  
 2 גלגל  
 3 גלגל  
 4 גלגל  
 5 גלגל  
 6 גלגל  
 7 גלגל  
 8 גלגל  
 9 גלגל  
 10 גלגל

תפוצה: 10

Washington office

1  
F. D. M. Y. G. L. W. O. R.**C NEWS FROM THE  
Committee****The American Jewish  
Committee**Institute of Human Relations  
168 East 88 Street  
New York, New York 10022  
212 781-4000Morton Yarmen  
Director of Public Relations

The American Jewish Committee protects the rights and freedoms of Jews the world over; combats bigotry and anti-Semitism and promotes human rights for all; works for the security of Israel and deepened understanding between Americans and Israelis; defends democratic values and seeks their realization in American public policy; and enhances the creative vitality of the Jewish people. Founded in 1906, it is the pioneer human-relations agency in the U.S.

216  
300**FOR IMMEDIATE RELEASE**

NEW YORK, Dec. 13.... Ira Silverman, Executive Vice President of the American Jewish Committee, today issued the following statement on today's address by Yasser Arafat:

"While we find some positive words in today's Arafat talk in Geneva, overall it is disappointing. It hardly advances the search for Middle East peace when it falls short of the minimum requirements set forth by the U.S. and Israeli governments for talks. We still wait for clear-cut acceptance of Israel's right to exist and for unconditional rejection of terrorism. After years of understandable mistrust, we would be remiss indeed if we accepted Arafat's words at face value. Let him now match words with deeds. Today's news from Israel, of increased violence against Israelis, is not encouraging."

The American Jewish Committee is this country's pioneer human relations organization. Founded in 1906, it combats bigotry, protects the civil and religious rights of Jews here and abroad, and advances the cause of improved human relations for all people everywhere.

**B'NAI B'RITH INTERNATIONAL**

1840 Rhode Island Ave., N.W.  
Washington, D.C. 20038  
(202) 687-6544  
TWX 710-822-0089/Cable BNAIBRITH WASHDC

**NEWS**  
3/6  
300

Date: December 13, 1988

No. 88-198

Release: Immediate

Contact: George L. Spectre

**B'NAI B'RITH URGES CAUTION ON THE PLO**

Washington, D.C. -- Following the speech today by the chairman of the PLO to the U.N. General Assembly in Geneva, Warren W. Eisenberg, Director of the International Council of B'nai B'rith, the world's largest Jewish organization, said today, "For some reason, the straightforward, unequivocal words 'we recognize the state of Israel' remain stuck in Yasir Arafat's throat. True to form, the PLO chief's UN General Assembly speech in Geneva was a cloudy and ambiguous attempt at satisfying American conditions for accepting the PLO as a partner in dialogue, and a substitute for taking bold initiatives for peace.

"B'nai B'rith welcomes all steps that would bring the parties to the Arab-Israeli conflict closer to the negotiating table. In this context, Mr. Arafat's grudging concessions to reality are a hopeful, if as yet inadequate, sign of progress.

"We continue to insist on an explicit PLO declaration of the right of Israel to exist within secure boundaries, as well as a clear repudiation of the still-existing PLO covenant's call for the total destruction of the state of Israel."

###

Zionist  
Organization  
of  
America

416  
300

News Release

JACOB and LIBBY GOODMAN ZOA HOUSE # EAST 34TH STREET, N.Y., N.Y. 10016

FOR INFORMATION CONTACT: Paul Flacks

FOR IMMEDIATE RELEASE

(212) 481-1500

ZOA PRESIDENT CAUTIONS ARAFAT'S CAMOUFLAGED RHETORIC NO SUBSTITUTE FOR REALITY  
HIJACKED UNITED NATIONS FORGETS ARAFAT'S RECORD - JEWS MUST REMEMBER  
PLO "REJECTION" OF TERRORISM CONTRADICTED BY CALL FOR INTIFADA ESCALATION

NEW YORK, N.Y. - December 13, 1988 - Reacting to Arafat's address to the United Nations in Geneva, ZOA President, Milton S. Shapiro, today cautioned that "artfully camouflaged rhetoric is no substitute for the reality of what Arafat said, what he meant and what he did not say. Although Arafat has 'hijacked' the United Nations, who gave him a standing ovation, he is not a rehabilitated terrorist.

"Arafat called for the 'struggle to continue.' What does this mean? While he modified his rhetoric and claims that he wants 'no drop of Arab or Jewish blood to be shed' only on December 10, he called upon Palestinians to escalate the uprising. It appears that Arafat continues to interpret for himself the definition for 'terrorism' which he claims to have rejected; it is evident that the 'liberation of the Palestinian people' as seen by Arafat, will continue to include acts of violence against Israel. Regrettably, he did not send a signal to stop the Intifada which would have been tangible evidence that his words of moderation were accompanied by actions of responsibility."

"Although the Reagan Administration would like very much to recognize that significant progress has been made, Arafat's statements failed to meet the test; he did not disavow the PLO Covenant, which is the bedrock for the Palestinian revolution upon which the violence in the territories is based. His vow that the 'Intifada will continue and grow' demonstrates Arafat's skillful manipulation of the truth."

Shapiro noted, "There is one significant difference between this appearance at the United Nations and when he last appeared in 1974. Not only

\*

- 2 -

516

300

does he find comfort in the applause he receives from the total world community, but this time he has new allies, Jews who have become unwitting victims, even accessories to the skillful propaganda coup he has achieved. Arafat's expression of satisfaction that 'Jewish eyes have been opened' dramatizes how he has been manipulating Jews, who are sincerely interested in peace, but have become part of Arafat's 'negotiating team.' His appeal to Israeli citizens and those 'courageous Jews outside of Israel' is his tactical agenda which hopes to divide Israelis, and to disunite the Jewish people in the Diaspora from the Jewish State. Are those Jews who met with Arafat comfortable with his public words of praise and appreciation?"

Arafat has called for the dismantling of settlements since 1967, most of which were built when the Labor Party was in power. Asked Shapiro, "Is this a realistic expectation by those who truly seek peace, or is this another propaganda straw-man, knowing full well in advance that this demand will be rejected?"

Said Shapiro -- "If Israel exists today, it is not due to the benevolence of Arafat; nor will its future depend upon the acceptance of Arafat, or the Arab states who remain in a state of war against the Jewish State. The architect of the Zionist State was Herzl, and the Jewish State will not be redesigned to the specifications set forth by Arafat. The Jewish State exists. It has a right to be included in the family of nations, notwithstanding the cowardly and capitulationist behavior of Great Britain, Sweden and the United Nations itself."

"Only the State and People of Israel can decide the validity and acceptability of Arafat's proposal. It is only they who have the responsibility for this decision. If Israel stands alone and isolated, it will not be the first time. But Israel can and should continue to believe that the United States of America will not waiver and that American Jews will not permit a minority within its ranks to dissipate our confidence and support for the Jewish nation."

Shapiro further stated -- "Some may view Arafat's statement as 'coming as close as he could.' Israel will have to decide if it is 'close enough.' Instead of Arafat's call for an International Conference and the withdrawal of Israel from the territories, the urgent situation requires more direct

DEC-13-20 TUE 18:11 ZIONIST ORGANIZATION P. 06

- 3 -

6/6

300

and meaningful action. The telephone for the Prime Minister of Israel is: 02-639-231; which Palestinian leader will have the courage of Sadat to make that call?"

Concluded Shapiro, "Although the world appears to overlook or forget Arafat's record of violence and terrorism, Jews remember that his hands are soiled with Jewish blood. If the world is prepared to forgive, Jews with memories of other periods of our history, cannot."

- 30 -

END



16

EMBASSY OF ISRAEL  
WASHINGTON, D. C.



שגרירות ישראל  
ושינגטון

טופס מברק  
דף: 1 מתוך: 1  
סוג בטחוני: גלוי  
דחיפות: מייד  
תאריך/ז"ח: 13/12/88-15:30

אל: המשדד

275

אל: מנהל מצפ"א  
דעו: הקונכלי"ם (יציאתי לנס)

"מיהו יהודי"

להלן מקצת מהדברים שנאמרו במסגרת ישיבת ה-ISRAEL TASK FORCE של נקרא"ק (12/12) וישיבה שקיימנו (11/12) עם מנהלי CRC'S בערים מרכזיות:

1. שושנה קרדין:  
א. אין להגביל הפעולה כלפי מנהיגי ישראל אלא לפעול כלפי העם, ממשלות מתחלפות אך העם נשאר תמיד.  
ב. נסתיימה התקופה שיהדות ארה"ב שותקת כלפי התפתחויות בישראל. בין ישראל ליהדות התפוצות קיימת אחריות הדדית וכפי של ישראל אחריות כלפי יהדות התפוצות, כך ליהדות התפוצות אחריות לגבי הקורה בישראל.
2. אל צ'רנין:  
א. הדילמה אין להעביר הכעס לישראל מבלי לפגוע בתמיכה בישראל. יש לחביא להתבטאויות בפרופיל גבוה יותר.  
ב. יש לנהל בישראל מערכה הסברתית (תוך שימוש בכספי המגבית) נגד שינוי החוק ולמנוע מחברי כנסת התומכים בשינוי החוק מסעות הסברה בארה"ב במימון הפדרציות.

מסייג

3. בדברים שחושמעו ע"י מנהלי CRC'S נשמעו דברים קשים כלפי ישראל שהמחישו הנזק שנגרם למעמדם בעיני יהדות ארה"ב והודגש שהתפרצות נושא "מיהו יהודי" נתנה לגיטימציה להטחת ביקורת מסוגים שונים בישראל ולשחרור לחצים שונים ומשונים. צוין שיש להגביל החשיפה התקשורתית לעתונות יהודית, אך הובע החשש שאי אפשר למנוע הגלישה לעתונות הכללית. צוין הצורך במסע הסברה אינפורמטיבי בקהילות בהן הבורות רבה. הדעה הכללית היתה שעתה יצטרכו לדון ברצינות רבה ביחסי ישראל והתפוצות והיו (קליבלנד) שהרחיקו לכת והציעו לבדוק כיצד לפתח הזחות היהודית האמריקנית מבלי להזדקק ל"הכשר" ישראלי, כחריג בלט מייקל מילר מנ"י שטען שהנושא נופח ע"י הפדרציות והדרך לטפל בו היא באמצעות מסע הסברה אינטנסיבי. הוסיף שבנ"י חלה עליה בחכנסות המגבית.

פלג

- 19 -

Handwritten notes and signatures at the bottom of the page, including a large signature and several lines of text.

דחיות: מ ל ד י	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 1
סוג: ג ל ר י	טופס פרוק	פתוק: 2
תאריך וזמן מעור: 13.12.88 - 19:00	מצפ"א, הסברה	אל:
פס' פרוק: המשרד:	..	דע:
298	ק/ק לקונגרס	פאת:

נאום ערפאת

לידיעתכם, רצ"ב "נקודות לשיחה" שהוכנו ע"י אכפא"ק.

ו.ל.  
קונגרס

1443 4  
 שיה יהג שאכא אס אולא פאלא אלכ  
 אלן בולא ואלאנ אולא אלכא ואלא אלכא  
 סילא אסא פאלא

תפוצה: 36

TO: NEVILLE LAMDAN  
 FROM: SARA A., RIPAC

2/2  
 298

364-5210

Talking Points on Arafat's Geneva Speech

1. Arafat's Geneva statement fell far short of the expectations that the PLO public relations campaign had created in the West, most recently in Stockholm, of a clear break with past policy and a clear and unambiguous recognition of Israel. Had he wanted to he could have said, "I am prepared to recognize and live in peace with Israel."

2. In addition, Arafat added new demands to his already considerable list of preconditions. He now insists that the United States and Israel must recognize a Palestinian state before negotiations in an international conference even begin. As President-elect Bush has said, a Palestinian state "is inimical to the security interests of Israel, Jordan and the U.S."

3. On terrorism, Arafat returned to the so-called "Cairo Declaration" which permitted continued violence against Israel and purportedly abandoned it elsewhere. However, as the State Department pointed out on November 26, 1988, Arafat's branch of the PLO has been systematically engaged in international terror in Europe against Americans since the 1985 declaration.

4. The speech is replete with the familiar belligerent formulations about Israel, such as likening Israel to the Nazis, calling it a "tyranny," and accusing it of pursuing "aggressive and expansionist schemes" and "fanning the flames of conflict."

\*

משרד החוץ-מחלקת הקשר

8736

תאריך : 13.12.88

\*\* נכנס

סודי

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 12,8736

אל: המשרד

מ-: וווש, נר: 247, תא: 121288, זח: 1615, דח: ר, סג: 10

תח: גס: מצפא

נד: @

סודי/רגיל

אל: סמנכ"ל צפ"א

מאת: הציר, וושינגטון

אש"פ-ארה"ב.

להלן משיחה עם ארמקוסט אתמול (11.12)

שאלתיו לגבי החלטת המזכיר למנע בואו של ערפאת והוא הודה שהיה בעד הענקת הויזה.

לדבריו, בדיעבד, כתוצאה מהלחץ שנוצר על ערפאת להרחיק מעבר להחלטות מל"פ ולהתקרב לתנאים שמציבה ארה"ב הוא בדעה שהחלטת המזכיר עשויה להועיל.

מכאן עבר ארמקוסט להערכה שישראל נמצאת במצוקה הסברתית לאור הקולות הנשמעים מהמחנה הערבי. ארמקוסט מודה שאש"פ לא עמד בתנאים שהציבה לו ארה"ב אבל הוא מוסיף שיש התקרבות לפחות מילולית ואילו מישראל לא באה כל תגובה. גם הוא חזר על דברי המזכיר שארה"ב תכנס לדיאלוג עם אש"פ כאשר זה יעמוד בתנאים והדבר נראה לו כמובן מאליו.

כאשר אמרתי שהרי זה יעכב את הפתרון יותר מאשר יקדמו שהרי עתה הדיאלוג יהיה על מדינה או לא מדינה כאשר הן עמדת הממשלים, היוצא והנכנס והן עמדת ישראל שוללות פתרון זה, אישר שאכן כך אך המצב הסתבך הן בשל יציאתו של חוסיין מהמעגל לפחות בשלב זה, והן בשל 'תקדים מצרי' כפי שקראו לו היינו הקושי שיהיה למצוא אישים שיהיו מוכנים להתייצב



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

ולשתף פעולה בהעברת סמכויות והרחבת אוטונומיה בניגוד לכינון מדינה עצמאית כבהחלטות אלג'יר. עם זאת אמר ש'תכנית קיסינג'ר' לאוטונומיה חד צדדית מורחבת יש סיכוי אך שיש לצאת ביוזמה כזו בהקדם.

ארמקוסט העריך על אף כל האמור לעיל שבמידה ולא יחול שינוי משמעותי בעמדות אש'פ או באזור עצמו לא יראה הממשל הבא את המז'ת כאזור בעל עדיפות ראשונית וגבוה בסדר היום, מה גם שקשה לצפות להצלחות מהירות בטיפול בסכסוך המז'תי.

אנא זהירות בשימוש החומר ובמקור.

ערן.

חו

תפ: שהח, רהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, ממד, בנצור, מצפא, ברנע, ארבל 27



משרד החוץ-מחלקת הקשר

9491

\* תאריך : 13.12.88 \*

\* דף 1 מתוך 2 \*

\* עותק 11 מתוך 12 \* סודי ביותר

\*\* ירצא

\*\*

\*\*

\*\*

\* חרוזט: 12,9491 \*

\* אל: דרוש/476 \*

\* מ-: המשדו, תא: 131288, זח: 1803, דח: ב, טג: סב \*

\* תח: @ גט: מצמא \*

\* נד: @ \*

\* סודי ביותר/כהול \*

\* שגריר, ציר קונגרס.

\* סטנדר קסטן.

\* 1. נפגש היום בבוקר עם ראה'מ רמ'מ ראה'מ ושה'ח. שניהם סקרו בפניו המגעים שנתקיימו ביממה האחרונה עם המזכיר ומחמ'ד ביחס לנאום ערמאת והביעו דאגתם מאפשרות פרסום הודעת מזכיר הון שעות לאחר נאום ערמאת.

\* 2. שה'ח ציין כי יש לבדוק בקפדנות האם אכן יתגער ערמאת מוחלטות מן הטרור ויקבל ללא סיוג את החלטות מועבי'ט 242/338. ראה'מ מצדו אמר כי התאכזב מכן שמחמ'ד לא התחייבה אפילו לחכות להערות ישראל ותפרטס הודעתה בזמן הנראה לה.

\* 3. קסטן החליט לפעול בנושא נדנדר עם פיקרינג. בקשר למסדר למזכיר כי אין להחמז בפרסום הודעות וביחוד כאלה המבשרות על שינוי קו ממארה'ב: יש לתת לישראל ולארה'ב זמן ללבן את אשר קרה, אם אכן יקרה, ולנסות לתאם עמדות.

\* בנוסף, עזמו להתקשר אחה'צ (שעובכנו) עם צ'רלי היל ומספר סנטורים בגבעה במטרה שאלו, בנוסף אליו, ישגרו אתותים למחמ'ד לא להחמז מחד ושפתיחת דיאלוג אפשרי עם אש'פ לא תתקבל בחיוב לפחות בקרב חלק מהמחוקקים מאידך.

1950  
1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960

1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970

1971  
1972  
1973  
1974  
1975  
1976  
1977  
1978  
1979  
1980

1981  
1982  
1983  
1984  
1985  
1986  
1987  
1988  
1989  
1990

1991  
1992  
1993  
1994  
1995  
1996  
1997  
1998  
1999  
2000

2001  
2002  
2003  
2004  
2005  
2006  
2007  
2008  
2009  
2010

2011  
2012  
2013  
2014  
2015  
2016  
2017  
2018  
2019  
2020

2021  
2022  
2023  
2024  
2025  
2026  
2027  
2028  
2029  
2030



1870

1870

7/10



Draft

1988/10

Jerusalem,

December 15, 1988.

237-5

Dear George,

Ambassador Pickering delivered to me your message concerning the U.S. dialogue with the PLO. Of course, we heard about it before - and were bitterly disappointed.

The new U.S. move will not, in our view, contribute to the promotion of the desired peace process. Rather, it may encourage the instigators of violence to feel that they are having their day. I can only sadly reflect about Abu Abbas' cynical smile.

It is our conviction that the PLO has not fulfilled the U.S. conditions. For instance, the renunciation of terrorism was accompanied in Arafat's speech by the Cairo statement; it is well known that it sanctions terrorism inside Israel and on its borders. Moreover, the double talk, the ambiguity, the game that Arafat has been playing with the conditions - and, judged by his record, came as no surprise at all, to us - should have put question marks on his "final" press conference statement. Even if the U.S. felt that the magic words have been uttered, it could, basing itself on the PLO fishy record, allow itself a testing period, in which the promises, both the political part and

the renunciation of terrorism - would be carefully reviewed, before starting the dialogue. It will be a different, and much more difficult, ballgame to go back on them once they started. As for us, we firmly believe that no sincere meeting of the mind has been reached between the PLO and the U.S. that should have justified the dialogue. *needless to say, in our view, this dialogue should not happen and has no fruitful future.*

The PLO should be judged not, at least not only, by what it says in western media. It should be judged, first and foremost, by its deeds, and there is no doubt in my mind, that in the very moment of the starting of the U.S.-PLO dialogue, other PLO elements, under this or that cover of disguise, prepare for the next terrorist attack.

I should sadly add that both the letter and spirit of our relationship should have provided for consulting with us during the Swedish exercise, since this is a matter of vital importance to our national interests. I regret this was not done.

*I used*  
As for us, you rightly stated that it is for us to determine our policy. Our attitude towards the PLO is no folly; it is a matter of national consensus. For us the PLO is anathema not only because of its terrorist record, because of its covenant, which has never been renounced and which calls for our destruction - but because its minimal demands are an independent Palestinian state at the gates of Jerusalem,

considered by all of us as a mortal danger, as a beginning of the end - and we shall never commit national suicide. The Camp David accords have set the procedure for negotiations. Israel, Egypt and the U.S. are committed to the formula, which provides for participation of Palestinian Arabs from the areas or other Palestinians as mutually agreed. We do not agree to the PLO *participation*.

It saddens me to think that at the final weeks of this U.S. Administration, with which we have worked so closely and so beautifully, basing ourselves on mutual values and interests, this move has been taken. It will not diminish our personal and national affection for President Reagan and yourself - but it is a wound, and it will not promote the process of peace. And needless to say, our determination to pursue any serious channel to peace remains unaffected, and we shall re-embark upon it promptly with the inauguration of the new government.

With warm regards,

Yours sincerely,

Yitzhak Shamir

The Honorable George P. Shultz  
Secretary of State  
Washington D.C.



דחיפות: מ ד ד י	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק 17	דף: 1
סוג: ש מ ר		כתוב: 8
תאריך וזמן חבור: 18:30 - 12.12.88	אל: מצפ"א, מזתי"ס, משה"ח	
כס' פרוק: הפסוד: 263	דע: לשכת רה"מ מקש"ח, מתאם הפעילות משהב"ט הקונב"ל בוסטון (בלימוס) הולנד קנדה	
209	כאת: ק/ק לקונגרס	

הסנטור קנדי נד"ר תייסיר ערווי

לאחרונה העלה הסנטור קנדי את עניין ערווי בשיחות עם השגריר ואחרים.

לידיעתכם ולטיפולכם, רצ"ב מכתב נוסף בנדון שהתקבל בזמנים אלה אצל הסנטור מאת פרופ' נעיר ערווי, אחיו של תייסיר ערווי. נעיר ערווי, לא זו בלבד שהוא מרצה באוניברסיטה של דרום מזרח מסצ'וסטס (מדינתו של הסנטור קנדי) אלא שהוא פעיל בוועדה לשימת קץ לגרושים מהשטחים <sup>העיר</sup> שהשיגה, לטענת פרופ' ערווי, כ-4000 חתימות על עצומה נגד הגירושים.

כפי שתראו, פרופ' ערווי מביע יראוש לגבי סכודיו של אחיו לזכות בכג"ץ ושואל אם הסנטור לשקול פנייה אישית בטלפון לרה"מ שמיר.

עוזרו של קנדי, המטפל בנושא, ישוב לווינגטון ב-21 דגא ויתקשר. אנא הבהרותיכם והנחיותיכם עד אז. לשיקולכם "פעולת מנע" בצורת מסר מרה"מ לקנדי בטרם יטלפו למר שמיר.

יו"ם זמין  
למדי

שמה רה"מ 3  
לשתיים סי'כא ג'ש"ס רב"ה הסבה  
1  
2  
1  
2

תפוצה: 36

The AD HOC COMMITTEE  
to END ISRAELI EXPULSION of PALESTINIANS  
from the OCCUPIED TERRITORIES

2/8

פולין ת"פ

P.O. Box 102, Waverly, MA 02179

209, 263

Committee Members

December 2, 1988

Prof. George Wald  
Harvard Univ., MA

Prof. Philippa Stram  
Brooklyn College City Univ.

Prof. Richard Falk  
Princeton Univ., NJ

Prof. Ruth Hubbard  
Harvard Univ., MA

Prof. Edward Said  
Columbia Univ., NY

Prof. Nicholas Wetherstorf  
Calvin College, MI &  
Frei Univ., Amsterdam

Prof. Cheryl Rubenberg  
Florida Inst Univ., FL

Prof. Nasour Aruri  
Southeastern Massachusetts Univ., MA

Prof. Elizabeth Warkock Forness  
Univ. of Texas, Austin

Prof. Robert Lange  
Brandeis Univ., MA

Prof. Mary Gray  
American Univ., DC

Prof. Robert A. Forness  
Univ. of Texas, Austin

The Honorable Edward Kennedy  
United States Senate  
Washington, D.C. 20510

Dear Senator Kennedy:

I would like to begin by thanking you for having given me the time to discuss with you the case of my cousin, Professor Tayseer Aruri, during your visit to Southeastern Mass. University last October. I would also like to inform you about the ominous developments which have taken place recently in his case.

His appeal to the Military Advising Committee was denied on November 21 and his lawyer filed an appeal to the Israeli Supreme Court. None of us who are involved in this case is under any illusion that the resolution will be judicial: The Supreme Court has never invalidated a decision by the military government and its tribunals in expulsion cases during 21 years of occupation. Moreover, the "secret evidence", which is routinely applied in all such cases, has never been released to the defense before, which renders the ultimate decision pre-ordained. This, of course begs the question of why appeal? Quite frankly, to buy time for external appeals, which seem to have had some impact on the Israeli treatment of the expulsion cases in general, currently numbering 27. The consensus in the Israeli peace camp and in the legal profession in the West Bank is that the mere delay (August-December) is in itself evidence that external intervention, on political and humanitarian grounds, has been useful.

Given all that, my inclination is not to retain a better lawyer for my cousin and not to collect legal testimonies arguing the case against expulsion. The enclosed judgment by the Military Advisory Committee, while it fails to point one single specific violation of the law, makes it clear why the Israelis want to expel my cousin.

END

XEROX TELECOPIER 295 : 12- 3-98:11:17 AM:  
DEC - 3 - 1988 SAT 8:17

2022242417 : # 3  
P. 03

209, 263 3/8

I am sending you a copy of the Committee's judgment in Hebrew and in English translation. I need not of course emphasize that individual expulsions constitute the prelude to what is known now in Israel as TRANSFER i.e. mass expulsion of Palestinians, both of which are violations of the Geneva convention of 1949, which commit the United States, as signatory, to oppose.

I am also sending a copy of a petition sponsored by prominent academics from the Boston area and elsewhere, which so far carries about 4000 signatures plus 161 signatures of academics. We intend to release these next week.

Perhaps it is necessary for me to emphasize the fact that Tayseer was again adopted by Amnesty International as a Prisoner of Conscience, a fact which renders the Israeli semi-accusation of "searching for weapons" rather ridiculous. I would like to appeal to you, Senator, to make one last attempt to save my cousin. Perhaps a telephone call from you personally to Prime Minister Shamir will accomplish the goal. I know that a direct appeal by the American Bar Association on behalf of Raji Sourani, a man described by the Military Advisory Committee as one of the most prominent leaders of the uprising, has worked. The expulsion of my cousin from his country of birth and his separation from his wife, three young children and seriously-ill mother will be nothing less than catastrophic. I would be grateful for a personal appeal on humanitarian grounds.

Thanks again for your assistance.

Sincerely,

Nasser H. Aruri  
Professor of Political Science  
Southeastern Massachusetts University

CC: Judge Edmund Reggie

209, 263

4/8

APPELLANT NUMBER 6

Tayseer Ragheb Ali Aruri, born in 1945, resident of al-Bireh, Professor at Bir Zeit University is the oldest of the appellants and we have the impression, the ranking member of the group, having sensed the high esteem his prison colleagues show towards him. We also felt that Tayseer has acquired the leadership position among the appellants currently facing deportation orders. This became clear from the discussions which ensued before us.

Tayseer Aruri had returned to the country in 1972, under the program of family reunification, after completing his higher studies in the Soviet Union. He has been active in the Communist Party as one of its most prominent leaders since his return.

Tayseer Aruri was imprisoned on 22 April, 1974 and was held as an administrative detainee until his release on 19 January, 1978. This action against him was taken after the discovery by the authorities of the Palestine National Front, the military arm of the Communist Party. Among the accusations against him at that time was searching for and attempting to store weapons, which he did not succeed in doing by the time of his arrest.

As a measure of the high organizational position he occupies, we refer to his activism and the role which he played in the uprising, such as signing the Palestinian independence document. Although he denied having authorized the use of his name, we know that he actually signed it as a delegate and as a member of the Palestine National Council.

The most dangerous threat, however, which Tayseer Aruri presents to state security appears in the secret evidence which was presented to us. It also appears in the public accusations, which are of no less importance.

Tayseer Aruri has responded to most of the public charges against him, but he declined to respond to other charges. And in the course of his self-defense against other charges, he expressed a point of view asserting that his activism was within the existing rules and the law. Regarding other matters, he corrected certain minor and some major details, and in general, he essentially responded to all the accusations levied against him.

Despite all this, however, Tayseer Aruri totally ignored one central fact, making no reference to it whatsoever, implicitly or explicitly; a notebook which was discovered on his person at the time of the arrest, pursuant to the deportation order against him. This notebook contained among other information, reports about the popular committees, proposed plans for escalating the uprising through these committees, a proposal for prison strikes and a list of persons wanted by the security forces for the purpose of insuring their safe hiding. The notebook also contained information relating to expenditures and such things, as well as thoughts about additional means of escalation, not previously utilized.

It has become quite clear that the appellant, Tayseer Aruri failed to offer a convincing response to a clear and public accusation relating to his continuing and direct connection with the efforts under way to undermine security and public order or to the prominent role he played in directing and leading the uprising.

209, 263 5/8

We are convinced that the appellant, Tayseer Aruri has performed a big and important role in directing the uprising in terms of defining specific ways and means to conduct it as well as rendering other services.

We have no doubt whatsoever that the appellant, Tayseer Aruri would perform a leadership role inside prison by continuing to influence the events in the territories, in the event he is given a prison sentence ( instead of deportation). We note that during his administrative detention, he had acquired a leadership role among the prisoners and carried out secret activities, including the recruitment of one of the prisoners to the ranks of the Palestine Communist Party.

We also fear that the appellant, Tayseer Aruri will continue his activism abroad within the framework of the Palestine Communist Party, and, in the absence of any surveillance of his activities by the security forces, he would probably multiply such activities and continue to work utilizing his utmost energy to achieve the ends he believes in. Despite that, however, we have no doubt that the harm he would cause while living inside the country will far outweigh any harm he would cause from any other place, outside.

Given the monumental efforts, presently in force, to restore law and order in Judea and Samaria, we feel that the deportation of Tayseer Aruri from the country is unavoidable (to support these measures). Tayseer Aruri is the only one responsible for having brought this harsh punishment upon himself, due to the unwarranted activities he undertook towards the improper fulfilment of his aspirations.

We are convinced that the deportation of Tayseer Aruri will constitute a severe blow to the Palestine Communist Party inside the country, and especially to the action network (associated with it), which is an important pillar of the uprising. This blow to the Communist Party will contribute in a material and real way to the ongoing measures for the containment of the violent and uncontrolled uprising taking place in the territories.

We uphold the decision to deport Tayseer Aruri--Appellant Number 6.

The Military Advisory Committee

21 November, 1988

29/11/88 11:23

209, 263 6/8

משרד המשפטים  
מחלקת המבחן

נראה כי למערער וב"כ לא היו הסבר לראיה ברורה וחד-משמעית זו לגבי הקשר הישיר והצמוד של המערער להפרות הטרור באזור ולמעמדו הבכיר בצמרת מניוטי ומנהיגי האיותיפאדה.

שוכנענו כי למערער היה חלק מעשי, בכיר ונכבד הנוכח, נהוג ונווט ארועי האיותיפאדה וזן בגבוש מדיניות ודרכי פעולה והן בתפקודים אחרים.

אין לנו ספק, כי אם יכלא ה מערער הוא ישמש מנהיג אף בין כחלי הקלא ויוכל להמשיך ולהשפיע על הארועים באזור אף מחוכו. אף בחקופה העצרו המנהלי של ונמערער וזא תפס עמדה בלירה בין והכלואים עמו ואף עסק באותה חקופה בפעילות החונית של ממש לרבות נסיון לגייס אחד הכלואים למפלגה הקומוניסטית והמליטיואיו.

חוששים אנו כי אף מוויץ לגבולות האזור והמדינה יגשין המערער בפעילותו במסגרת המפלגה הקומוניסטית הפלסטינאית ובהעדר כל פקוו של כוחות הבטווין עליו ייחכן אף שיגביר פעילותו ויוסיף למעול כמיטב זולתו להגשמת המטרות בהן הוא מאמין. עם זאת אין לנו ספק, כי הנזק אותו הוא גורם כיום מחוץ האזור עולה לאין עורף על כל נזק אותו יוכל לגרום לבטחון האזור ממקום אחר.

נוכח המאמצים הכבירים המושקעים להשבת חסר הצבורי והבטחון לאזור יהודה ונשומרון גירושו של המערער מן האזור הינו צעד שאין ממנו מנוס. המערער הוא שהביא על עצמו נזירה קשה זו בפעילותו הסוית חליאוח להשגת מטרותיו בדרך לא דרך.

אנו משוכנעים כי גירושו של המערער יהיה מכה קשה למפלגה הקומוניסטית הפלסטינאית באזור במרט ולמערכת הארגונית העומדת מאחורי ארועי וואינויפדה בכלל. הניעה זו אין ספק שוחרום תרומה ממשיה ומשמעותה לנטינות לשום קץ להתקוממות האלימה וזסרו ורסן המתנחלת בעצם ימיט אלו באזור.

אנו ממליצים להמשיך בחליכי הגירוש אף בגז מערער מס' 6.

סיכומנו של דבר אנו ממליצים להמשיך בחליכי הגירוש שנגד כל ששת המערערים שענינם נזוין בפנינו.

לא נוכל לסיים מבלי לציון את חקשיים המנהליוס בהם נחקל הועד המיועץ במהלך עבודתו, קשיים שעייכבו במידה לא מועטה את דיוני הועד חטילו עליו עומס מיותר וחקשו את תנאי עבודתו.

שתיים משיבות הועד בוטלו (אחת מהן קויימה אולם בסופו של דבר לא תרמה דבר כמי שיבואר בהמשך) בשל אי החייצבות עורכי הדין לדיוני הועד בגלל העוצר שהיה מוטל על העיר שכת. באות הושיבות משעמדנו על דעונו, כי על עורכי הדין לחתויצב לוישיבה, עשו הם פעמיתם לכוון מקום כנוס הועד אולט לא הותר להם לעבור על פני מחסום צהל"י במבואות שכת על אף חיאום מוקדם כי יינתן להם להגיע לדיוני הועד. מצב זה הביא לכך כי הדיון קויים בהעדר עוויי ווייין ומשנאבררו לוו העובדות לאשורן שבנו וקיימנו מחדש הדיון מן השלב בו המשכנו בלא נוכחותם של אלה.

נהקלנו בקשייט הוזרים ונשנים בחבאת המערעריט מוזאיהם בכלא נהקלנו בקשייט הוזרים ונשנים בחבאת המערעריט מוזאיהם בכלא לדיוני הועד, דבר שגרם לעכובים רבים ומיוזרים בדיוני הועד. המתורגמנים והרשמות שנשלחו לסייע לנו במלאכתנו לא הגיעו תמיד במועד ובמקרה אחד לא הגיעה רשמה לדיוני הועד מבלי שנחנה לנו אודות כן כל הודעה או הסבר.

עורכי הדין עוכבו לא אחת ולעיתים שלא לצורך בדיוניט בבתי המשפט הצנאיים על אף שהיה ידוע כי הם אמורים להגיע לדיוני הועד ולמרות בקשתם לעשות כן.

209, 263

7/8

The AD HOC COMMITTEE  
to END ISRAELI EXPULSION of PALESTINIANS  
from the OCCUPIED TERRITORIES

P.O. Box 102, Waverly Square, MA 02179

*Ad Hoc Committee:*

Professor Naseer Aruri  
Southeastern Mass University, MA

Professor Richard Falk  
Princeton University, NJ

Professor Elizabeth Warr,ock Farnes  
University of Texas, Austin

Professor Robert A. Ferrer  
University of Texas, Austin

Professor Miry Gray  
American University, DC

Professor Ruth Hubbard  
Harvard University, MA

Professor Robert Langs  
Brandeis University, MA

Professor Cheryl Rubenberg  
Florida Int'l University, FL

Professor Edward Said  
Columbia University, NY

Professor Philippa Strum  
Brooklyn College City University

Professor George Wald  
Harvard University, MA

Professor Nicholas Wotterstorff  
Calvin College, MI  
& Free University, Amsterdam

*This committee has about  
4000 signatures from the  
general public plus  
161 academic signatures*

*(Please See Petition)*

209, 263 8/8

A PETITION TO THE ISRAELI GOVERNMENT

AUGUST 1988

We, the undersigned members of the American academic and scientific communities, call upon the Israeli government to act immediately to release from detention and to rescind the order for expulsion of Sir Zeit Professor of Physics and Mathematics, Tayseer Aruri, permitting him to live and work in the country of his birth with all the dignity and rights to which he is entitled.

We are deeply concerned that Professor Aruri is being punished for his signing (together with other Israeli and Palestinian academics, artists and writers) of a proposed "peace treaty" between Israelis and Palestinians and his expression of Palestinian nationalist political sentiments. He has never been charged, or tried in a court of law.

We believe that the deportation order against Professor Aruri, as well as the policy of deportation of civilians living under military occupation violate most elementary human rights principles on which countries base their internal and external relations--principles that include the U.N. Universal Declaration and the Geneva Conventions as well as U.S. constitutional law and the common practice and declared policy of the U.S. government.

Thus, we raise our voices in protest and demand his freedom.

Name	Position	Address
------	----------	---------

\*\* יוצא  
\*\*  
\*\*  
\*\*

*Handwritten signature*

טורי

חוזט: 12,7564

אל: דוש/391

מ-: המשד, תא: 111288, זח: 1719, זח: מ, טג: סו

תח: ג: מצמא

נד: תפ/נתונה

טורי/מיודי

שגריד-ציר,

בייקר-אשרה לערמאת

בשיחה קצרה עם קירקסטריק בנתביג, אתמול עם בואה לי'פורוס:  
שוחחה עם שולץ ובייקר לאחר החלטת הראשון לא להעניק אשרה  
לערמאת. אשרה כי אכן בייקר הביע בפניה אי-שביעות רצונו מן  
ההחלטה. הגדיר ההחלטה כבלתי-נבונה ואמר כי היה מסתפק  
באשרה למספר שעות אך לא היה מוכנע את הכניסה.

אנא, לא ליחוס ולא לציטוט.

מצמ"א

טו

אק

תפ: שהח, ממנכל, ממנכל, בכצוד, מצמא *Handwritten notes*

THE

SECRETARY

REPORT OF THE SECRETARY  
TO THE BOARD OF DIRECTORS  
FOR THE YEAR ENDING DECEMBER 31, 1925

GENERAL STATEMENT

STATE OF NEW YORK

IN SENATE

REPORT OF THE SECRETARY  
TO THE BOARD OF DIRECTORS  
FOR THE YEAR ENDING DECEMBER 31, 1925

STATE OF NEW YORK

IN SENATE

1925

1925

REPORT OF THE SECRETARY

\*\* יוצא

טרוי

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 12,8297

אל: לרוש/426, מנמת/264

מ-: המשרד, תא: 121288, זח: 1626, דה: ב, טג: טו

תח: @ גט: מצמא

נד: @

טרוי/בהול לבוקר

הציר, שלן 219

א. שותפים להערכתן, שבקרב גורמים במחמ'ו קיימת להיטות לראות אש'ף עומד בתנאים המוקדמים של ארה"ב שנקבעו ב-1975 להידברות עם הארגון, ויש ציפייה דרוכה וכדואי גם מעורבות עקיפה - להניע ערפאת להנטייר 'מילות קסט' שיאפשרו התחלת מגעי ארה"ב-אש'ף כפי שהדבר בא לידי ביטוי במסיבת העיתונאים של הנשיא ריגן ב-8.12.88 -

ב. נבקשן לקיים שיחה במחמ'ו בדרג בכיר לקראת הופעת ערפאת בג'נבה תוך היזוקקות לטיעונים הבאים:

1. גם אם ערפאת ישמיע את 'מילות הקסט' אנו מציעים שהימשל ומחמ'ו ייקראו את זכריו על רקע התבטאויות רשמיות של מנהיגי אש'ף, המרוקנים הזברים ממשמעותם ומעידים על מגמתם הטקטית כמסגרת האסטרטגיה 'הדו-שלבית'.

2. שהימשל ינקוט עמדה בסוגיית התנערות אש'ף מעיסוק בסדר ע"י העמדתו למיבחן המציאות. די לעקוב אחר רשימת הפיגועים והתארגנותם לקראת פיגוע בתקופה האחרונה כדי שהימשל יכיר בכך שאין להסתפק במלל גרידא.

3. תנאי ארה"ב להדברות נוסחו ע"י קיסנג'ר ב-1975 על רקע של רצון לעודד מתינות פלשתינאית כנגד מגמות ההקצנה בקרבם ותוך רצון לתת ביטוי למאורוים הפלשתינאים הראשונים. כיום, אם תודיע ארה"ב על הידברות עם אש'פ - תמצא עצמה נכנסת לרו-שיח עם ארגון התובע הקמת מזינה

סרה

מס. 8406

מס. 8406

SECRET  
CONFIDENTIAL  
ALL INFORMATION CONTAINED  
HEREIN IS UNCLASSIFIED  
DATE 10/15/01 BY 60322 UCBAW

SECRET

SECRET

SECRET  
CONFIDENTIAL  
ALL INFORMATION CONTAINED  
HEREIN IS UNCLASSIFIED  
DATE 10/15/01 BY 60322 UCBAW

SECRET  
CONFIDENTIAL  
ALL INFORMATION CONTAINED  
HEREIN IS UNCLASSIFIED  
DATE 10/15/01 BY 60322 UCBAW

SECRET  
CONFIDENTIAL  
ALL INFORMATION CONTAINED  
HEREIN IS UNCLASSIFIED  
DATE 10/15/01 BY 60322 UCBAW

SECRET  
CONFIDENTIAL  
ALL INFORMATION CONTAINED  
HEREIN IS UNCLASSIFIED  
DATE 10/15/01 BY 60322 UCBAW

SECRET  
CONFIDENTIAL  
ALL INFORMATION CONTAINED  
HEREIN IS UNCLASSIFIED  
DATE 10/15/01 BY 60322 UCBAW

## משרד החוץ-מחלקת הקשר

עצמאית, והשוכל כינון ממסלה גולה כפועל יוצא של החלטות המל"פ. האין מתבקש שיקול מהודש אמריקאי נוכח מציאות זו, העלולה לגרור ארה"ב לעמדה שתתפרש ותתקבל כהכרה באופציית המדינה הפלשתינאית, עמדה המנוגדת למדיניותה המסורתית של ארה"ב ושהנשיא המיועד כוש חזר ושיננה במערכת הבחירות האחרונה.

4. לפיכך, ארה"ב מתבקשת לבחון בדקדקנות 'מילות הקסם' הצמודות או אפשריות של ערפאת על רקע מבחנס האמיתי ולאור העובדה שבהיענותה היא עלולה לקדם את אופציית המדינה הפלשתינאית העצמאית, לה המימשלים, היוצא והנכנס, מתנגדים.

בנצור

טא

טט

תפ: שהח, רהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, ממז, בנצור, מצפא

1954-1955  
1956-1957  
1958-1959  
1960-1961  
1962-1963  
1964-1965  
1966-1967  
1968-1969  
1970-1971  
1972-1973  
1974-1975  
1976-1977  
1978-1979  
1980-1981  
1982-1983  
1984-1985  
1986-1987  
1988-1989  
1990-1991  
1992-1993  
1994-1995  
1996-1997  
1998-1999  
2000-2001  
2002-2003  
2004-2005  
2006-2007  
2008-2009  
2010-2011  
2012-2013  
2014-2015  
2016-2017  
2018-2019  
2020-2021  
2022-2023  
2024-2025

1954-1955  
1956-1957  
1958-1959  
1960-1961  
1962-1963  
1964-1965  
1966-1967  
1968-1969  
1970-1971  
1972-1973  
1974-1975  
1976-1977  
1978-1979  
1980-1981  
1982-1983  
1984-1985  
1986-1987  
1988-1989  
1990-1991  
1992-1993  
1994-1995  
1996-1997  
1998-1999  
2000-2001  
2002-2003  
2004-2005  
2006-2007  
2008-2009  
2010-2011  
2012-2013  
2014-2015  
2016-2017  
2018-2019  
2020-2021  
2022-2023  
2024-2025

1954-1955  
1956-1957  
1958-1959  
1960-1961  
1962-1963  
1964-1965  
1966-1967  
1968-1969  
1970-1971  
1972-1973  
1974-1975  
1976-1977  
1978-1979  
1980-1981  
1982-1983  
1984-1985  
1986-1987  
1988-1989  
1990-1991  
1992-1993  
1994-1995  
1996-1997  
1998-1999  
2000-2001  
2002-2003  
2004-2005  
2006-2007  
2008-2009  
2010-2011  
2012-2013  
2014-2015  
2016-2017  
2018-2019  
2020-2021  
2022-2023  
2024-2025

25

שגרירות ישראל בווינגטון  
טופס מברק

דף 1... מחורך 2.  
דחיפות: מיידית  
סוג: גלוי

אלו מצרים, מצפ"א  
דעו

תאריך, זמן: 12.12.88  
מספר המברק:

מאת: עתונות

המשרד: 239

אגיס מנצור

הוזמנו, בסוף השבוע שעבר, לארוחת ערב אצל מוחמד וואהבי, ציר העתונות בשגרירות המצרית כאן, לכבודו של מנצור. נכחו אנשי השגרירות (השגריר אל-רידי ונספחי הצבא והתרבות), כתב "אל אהרס" חמדי פואד, כתב "אל אנבא" מוחמד חאקי וכתב MENA. כמוכ' היו שם פרופ' בוב ליבר, ביל קוואנדט, מרטין אינדיק ואחרים. הישראלים האחרים בארוע היו העתונאים זאב שיף (שהופיע יחד עם מנסור ועם תום פרידמן בסימפוזיון שארגן מרטין אינדיק) ושמעון שיפר.

במהלך הערב שוחחתי ארוכות עם מנצור שהיה אדיב ונעים. להלן כמה מן הדברים שאמר:

א. את ספרו על סאדאת הוא מתעתד להשלים עד לחודש יוני. באשר לתרגום לעברית אינו יודע עדיין אם הספר יתורגם מערבית או מאנגלית. הביע תקוותו כי הספר אכן יהא רב-מכר גם בישראל. התעניין באפשרות לראיין את בגין ואמר כי ניסה בכמה דרכים להגיע אליו אך יסתדר גם בלעדיו אם העניין לא זמני.

ב. המז"ת - למצרים יש זמן וסבלנות, המז"ת צועד קדימה והמתינות היא התו השליש היום. מדינות ערב שדחו את מצרים חזרו אליה. אש"פ שלפני זמן קצר אמר לא לשלום, לא למו"מ ולא להכרה ואמר היום כן לכל הנ"ל. בעקרון הוא אופטימי כי הרי כולם מדברים עם כולם ובעולם כולו שוררת אוירה של פיוס עד כדי כך שאפילו עירק נושאת ונותנת עם אירן.

12  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100

2/2 239

ג. אש"פ - החלטתו של מזכיר המדינה לא להרשות לערפאת כניסה לאו"ם היתה שטות מצערת. על ישראל להבין כי אש"פ משול היום לעגלה הנמשכת ע"י שורה של סוסים שונים לשבעה כוונים שונים וכי מזלנו הוא שיאטר ערפאת הוא היושב ליד הגאי העגלה. ערפאת מתון ועלינו להבין זאת.

ד. מנסור התעניין רבות בארועי היום בישראל ובעיקר החלסת מרכז מפלגת העבודה על חדוש המגעים עם הלכוד להקמת ממשלה רחבה, שאל שאלות רבות לגבי הסכויים לשנוי שיסת הבחירות.

צעדיו האחרונים של ערפאת היו נושא השיחה המרכזי באותו ערב והקו שחזר על עצמו בעקביות היה שהתפתחויות באזורינו רצות הרבה לפני המנהיגות, כי אש"פ ומנהיגו נמצאים על מסלול התמתנות, וכי ישראל תיסיב לעשות אם תכיר במציאות זאת.

יוסי גל

יוסי גל

12

~~PCEN~~



מזכירות הממשלה C.k

ירושלים, ג' בטבת התשמ"ט  
11 בדצמבר 1988

אל: מר מיכאל בבלי, מנהל אירופה 1, משרד החוץ

מאת: מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: המצב המדיני  
לשלך מ-7.12.88

בהמשך לשיחתנו, העברתי את הנייר לעיון ראש הממשלה ומנכ"ל משרד ראש הממשלה.

אני מניח כי, יהיו אשר יהיו ההערות באשר למידת חומרתו של המתואר על-ידיך, אין חולק כי המגמות הללו. קימות; זאת אף אם העובדות האובייקטיביות שונות מן הפרספציות. ניתן לקוות ואף להניח, שהממשלה החדשה לכשתיכון תפעל לנוכחות מדינית יוזמת.

אני מקווה מאוד, וזהו תנאי כל יעבור להצלחה, כי תיכון ממשלה שתוכל לדבר בקול אחד במערכת הבינלאומית. בעיני הדבר אפשרי.

בברכה,

אליקים רובינשטיין



3463

כ"ח בכסלו תשמ"ט  
7 בדצמבר 1988

אל: מר א. רובינשטיין - מזכיר הממשלה, משרד רוה"מ.  
מאת: מ. בבלי - מנהל אירופה 1, משה"ח.

אלי היקר,

... רצ"ב נייר שהכנתי למשנה למנכ"ל ושעבר עינים אחדות (מומחים לנושאי  
מז"ת ארה"ב וכו') שאשרו את ההנחות והמסקנות.

כפי שתראה התמונה קשה למדי ודומני שהתשובה המתאימה העיקרית הינה יוזמה  
מדינית חיובית מצדנו שתבהיר לעולם פתרונות מעשיים ועתירי דמיון להם  
אנו מוכנים. רק יוזמה כזאת תביא להחלשת המגמות השליליות ולהכוונת  
התהליך לאלטרנטיבה נוחה לנו יותר.

ברור גם שלרשות מעצבי יוזמה כזאת, שחייבת להיות בראש וראשונה קבילה  
למציאות הפוליטית בארץ הרי עומדים מנגנונים מוכנים - נציגויות, מערך  
הסברה, קהילות ופורומים הולמים בהם ניתן להסתייע במלאכת שכנוע ממשלות  
ומנהיגים זרים בסבירות יוזמתנו, ובמקביל להפיק ממנה את התועלת  
התדמיתית המירבית. מטרת נייר זה רק להמחיש את דחיפותה.

בבלי

מ. בבלי





י"ט' כסלו תשמ"ט  
28 בנובמבר 1988

אמע' 103.30

3249

ס ו ד י

א ל : המשנה למנכ"ל

מאת : מנהל אירופה 1

הנדון : תוצאות המל"ף והבחירות

מקובל היה להניח, במחצית השנה האחרונה, שהקיפאון בתהליך המדיני במזה"ת נובע מהציפיה לתוצאות הבחירות בישראל ובארה"ב ולהחלטות מדיניות חדשות של הפלשתינאים. כל אלה עתה מאחורינו ויש מקום לנסות ולהעריך מה תהיינה ההתרחשויות המדיניות במחצית השנה הקרובה.

השינויים העיקריים שחלו בתקופה האחרונה יכולים להסתכם כדלהלן :

א. הפלשתינאים (והמצב בשטח) החדירו לתודעה הבינלאומית את התזה המנוגדת לתזה שלנו דהיינו שהבעייה הפלשתינאית הנה לב הסכסוך הישראלי ערבי.

- התוקפנות הערבית בת 40 שנה כנגד ישראל שוב אינה מוכרת כגורם העיקרי לסכסוך.

- "תרומתנו לשלום" נמדדת לפי יחסנו לפלשתינאים שתחת כיבושנו (-הנקודה החלשה ביותר) ולא לפי נכונתנו (כבעבר ובעתיד) לעשות למען שלום אמת עם ארצות ערב - הנקודה החיובית ביותר מבחינתנו. במילים אחרות : דיכוי האינטיפאדה הפך להיות בעיני העולם "דיכוי הסיכוי לשלום".

- לעולם "ציפיות חסרות סבלנות" : פתרון הבעיה הפלשתינאית יביא ממילא להסדר הסכסוך ולכן דחיפותו.



ב. מנקודת מבט מערבית הממשלה שתקום בישראל נראית כממשלה נוקשה יותר, אשר תרומתה לשלום תושג במקרה הטוב רק ע"י לחץ בי"ל בכלל ואמריקני בפרט. אין צפיה ליוזמה ישראלית ויש חשש מפגיעה ישראלית בוועידה הבי"ל המקובלת על המערב. כמו כן מניחים המערביים שישראל תמשיך לפגוע בפלשתינאים ואף תחריף יחסה.

גישה פסימית זאת מתקנת רק ע"י התקווה שבבוא הזמן תגלה ממשלה כזאת את "סינדרום ניקסון - דה גול - בגין", דהיינו פתיחות מכיוון שלא נצפה מראש.

ג. ירדן מתקבלת כנמצאת בשלבי "יציאה מהמשחק", ומעמד התומכים בקשירתה לתהליך נחשב לנחלש. את תזוזת אנגליה בימים האחרונים ניתן גם להסביר כתוצאה מקריאתה את התנתקות ירדן מהתהליך ואילו המשך תמיכת מיטראן באופציה הקונפדרטיבית נראה לארופאים כמעט כאנאכרוניסטי. משברים כלכליים צפויים בירדן והמתח החברתי שיתלווה לכך נלקח ודאי בחשבון כבר מעתה במערכת השיקולים והפחרונות במערב.

ד. מצרים בונה לעצמה מחדש בארופה מעמד של מנהיגת ארצות ערב. עמדותיה נחשבות לחשובות ולקובעות, מנהיגי ארופה שוחרים לפתחה והשפעתה על עמדות אש"ף נראית לאירופיים כחיונית. מעמד זה הוקנה למצריים בין היתר הודות לשלום עם ישראל ולכך השלכות על מעמד מצרים בעתיד.

לאור אלה יש להניח שבתקופה הקרובה תצטרך ישראל לקבוע את מדיניותה מתוך התחשבות בגורמים הבאים:

1. אש"ף עלול להמשיך ולצבור נקודות, ביחוד במערב אירופה. הגישה אליו כעת הנה גישה של "מגשים הציפיות", ויש להניח שאפילו פעולות טרור (בתוך ישראל) "תוסברנה" ע"י המדיה במערב כ"יאוש של הפלשתינאים מהעדר תגובה חיובית ישראלית למתינותם". אש"ף, לכשיסתברו לו המגבלות על יכולתו להשיג הכרה במדינה הפלשתינאית, עשוי לנקוט כשני צעדים: הכרזת ממשלה (ובכך ימולא תנאי נוסף בדרך להכרה פורמלית) ומאמץ להגברת התמיכה כתכניתו המדינית.

אשף יהיה, מסבה זו, הדוחף העיקרי לוועידה בי"ל. בנוסף להיות קו כזה הולם את שאיפות הארגון להכרה והשתלבות הוא גם הולם את רצון הסובייטים ומקובל על החשובים שבמנהיגי מערב אירופה. התנגדותנו לוועידה כזו תשמש את אש"ף מלאכת ההסברה שלו שם. יש לצפות להעלאת רמת המגעים עם נציגיו כולל עם ערפאת עצמו, ונציגותיו תזכנה בהדרגה ל"יצוגיות" הולכת וגוברת. אש"ף ינסה לגייס את הארופאים ביחוד לכוון לחץ על ארה"ב, בתקווה שהארופאים יעקפו את ישראל ואת הדיאלוג אתה ויסייעו בחיפוש פתרון "כפוי".



2. ישראל תמצא עצמה בבקורת הולכת וגוברת במספר ארצות :

באנגליה : מעמד ישראל נובע מעמדתה האישית של מרגרט תאצ'ר. עמדתה זו עוברת בעצם ימים אלה שינויים שעלולים להיות מרחיקי לכת. הפופולריות להם יזכו שינויים אלה בדעת הקהל הבריטית יזרזו אותם ואפשר לצפות להתרחקות מהירה למדי מתמימות הדעים שאיפיינה את מגעיה עם ממרה"מ ושה"ח.

בצרפת : מיטראן הולך והופך את נושא המז'ית ל"סוס המלחמה" שלו. הועידה הבי'ל הולמת מאז ומתמיד את שאיפותיו ורק די בדוחק הסכים בזמנו לוועידה בלתי מחייבת, בנוסח נייר לונדון. תמיד חזרה ועלתה שאיפתו לשחק תפקיד ובידעו את שיתוף האינטרס שיש לו בנדון עם הסובייטים עמד הוא בראש מתאמי העמדה אתם. זה יקרה עתה ביתר שאת, והיות דומה שר החוץ רק יגביר זאת. הסובייטים ישתמשו בצרפת בתור ראש גשר אצל המערביים לקידום שאיפתם וצרפת תשתמש בהם במכשיר להכנסתה לתהליך. ממשלה שאיננה ממשלת מערך בישראל רק תקל על מיטראן לנקוט בעמדות שהיו עמדותיו מאז ומתמיד - מחסום הפגיעה ב"מפלגה אחות" יוסר.

רצונו של אנדראוטי לשחק את תפקיד המדינאי הבכיר בארופה (אנדראוטי הנו גם המדינאי היחיד ברמתו שפגש את ערפאת - יתר על כן הוא הזמין לרומא ב-1982 וקיבלו שם), דעת הקהל הביקורתית מאד בהולנד וסקנדינביה, הדחיפה המתמדת של יון ויורו'ת פעלתנית ולא במיוחד אוהדת של ספרד החל מ-1.1.89 יצטרפו לתמונה ארופאית זאת.

צרפת ואנגליה, ואפילו בצרוף בריה"מ אינן יכולות לכפות קיומה של ועידה בי'ל אולם הן יכולות להוביל את הקו הארופאי המופנה כלפי ארה"ב. מה תהיה התגובה האמריקאנית ?

עזיבת ריגן ושולץ פרושה שהסגנון האינטימי ביחסים מסתיים. לבוש ולבייקר אין סימפטיה טבעית למתרחש אצלנו, לתמיכת היהודים בבחירות הם לא זכו, והמחיר הגבוה שיגבה על צעדים היכולים להחשב פרו ישראלים (למשל ההד השלילי שילך ויגבר בנושא איסור כניסת ערפאת) יחד עם ביקורת יהודית על ישראל (שאלת מי הוא יהודי, איך שלא תסתיים, קובעת נורמות חדשות בנושא טון הדיאלוג בין ישראל ליהודי ארה"ב) - יתווספו למחשבה מדינית חדשה הרואה אף היא התקדמות בגישת אש"ף. אירועי השנה האחרונה - האינטיפאדה - והמתקפה ההסברתית של אש"ף השאירו רישום עמוק בדעת הקהל האמריקנית, ולא ניתן להתעלם ממנו. גם לכך חייבת להיות השפעה מצטברת.

ארה"ב ממשיכה להתנגד לוועידה בי'ל משום חששה ממעורבות סובייטית אך הצורך ל"תמוך בגורבצ'וב", העמדה הארופאית האחידה, ה"התמתנות הערבית" והביקורת החריפה על ישראל בתוך ארה"ב יכולים להצטבר ככוח המביא להגמשת ההתנגדות. ארה"ב תהיה אז זו שתבטיח ערובות לישראל



כנגד כפיה - ומרגע שארה"ב תחליט שערבויותיה מספיקות היא עלולה להתחיל ללחוץ על ישראל דבר שאוטומטית יגביר את בדידותנו המדינית, גם באירופה. לכך תצטרף, קרוב לוודאי, דרך טיפולנו באינטיפאדה שתזכה לסיקור עוין מחודש בעתונות הארופאית והאמריקאית, ושתמחיש את הדחיפות שבפתרון מדיני, אפילו כפוי.

המסקנה המסתמנת הנה שאנו נכנסים לתקופת שפל במעמדנו הבי"ל שעלולה להוביל ללחצים מדיניים ולערעור יחסי הידידות עם מספר מדינות. הפתרון היחיד הבא בחשבון הנו יוזמה מדינית חיובית ישראלית, אך זו כמובן שאלה פוליטית. מאמצי ההסברה, יהיו טובים ככל שיהיו, אפילו יצליחו לערער את אמינות ההכרזות האשפיות לא יערערו את התהליכים שנמנו לעיל. סופם להוביל למצב עימות בינינו לבין ידידותינו, בהעדר יוזמה חיובית ומהותית מצדנו.

אוסף שבמתכוון לא עמדותי כאן על הסכנות הכרוכות בקריאה ערבית מופרזת (סורית, למשל) של הירידה במעמד הבי"ל של ישראל.

בברכה,  
מ. בבלי

8861-21-12  
40000 LNA 1000000

Tel: (904) 761 0470  
3921 South Atlantic Avenue  
Daytona Beach, Fl. 32019  
11 December 1988

The Honorable Yitzhak Shamir  
Prime Minister of Israel  
Office of the Prime Minister  
Jerusalem, Israel

Subject: Proposal for Self-Determination on the "West Bank"

Dear Prime Minister Shamir:

First let me say that I support both the American and Israel position in not recognizing the self appointed PLO as the sole representative organization of the West Bank people. I also think that the Palestine population should be permitted self determination that would eventually lead to state hood - "after" they have demonstrated the capability to peacefully rule themselves over a period of time.

In the above regard I propose that a plan be submitted by Israel to the United Nations as stated above. The plan would be based on step by step conditions whereas the initial action would be the establishing of districts within the West Bank and the elections of true representatives of those districts.

Should actions prevent the election of true representatives then the start of the overall plan would be delayed until such time as the elections are held. Once the establishment of an orderly body has been attained, a future pre-planned time and action schedule to gradually assume authority will be instituted.

The above procedure if presented should give all the answers to those who would force the acceptance of the PLO as the Palestine representatives. If the Palestine people truly want their own peaceful state without a military force, then they will accept such a plan and work for eventual statehood. If they choose not to want true self determination then the world will know this and judge them accordingly.

Respectfully,

William B. Spillman

WBS/jh  
CC: U.S. State Department





דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 2
סוג:		כתוב: 5
תאריך וזמן תצורה:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד: 4 56	209	כאת:

- לא רק שזהו ביקור ראשון בניו-יורק של נשיא סובייטי מאז בקור חרושצ'וב ב-1963, המעורר ציפיות לבעיות, אלא שהפעם סידעו דוברים סובייטים להעלות רמת הציפיות בהבטחם "הפתעת כריסטמס", לאחר הנאום היו פרשנים שבהתייחסם להצעות השור נאום הנשיא לביקורו של סאדאת בירושלים ב-1977. "כמו סאדאת, ממשיכים הפרשנים, גורבאצ'וב נמנע מצעדים מעשיים שיסכנו הבטחון הצבאי של ארצו. אבל הוא, גם-כן הפנה עורף לשנים של דעות קדומות ורגשות לחפש מסלול פרגמטי".

- הנאום, מפגש הפסגה וההודעה הדרמטית של שברדנאדזה על חזרת המזכיר עורר בתקשורת בנוסף לססקולציות הרגילות על מתיחות בבריה"מ גם תגובה של השתאות מהשינויים הח' לים בבריה"מ כפי שמתבטאים הז' בפעילותו וסדר יומו של המנהיג הסובייטי והן בדיווח הפתוח על רעידת האדמה בארמניה. משדר Wightline של A.B.C נפתח בכותרת "What a Day!!".

ג. ה - Transition Team

- הנשיא המיועד הודיע השבוע על מספר מינויים נוספים, בתחום הכלכלי, פוחם דבר מינויו של מינקל בוסקיז כיו"ר המועצה הכלכלית המייעצת. כן מונתה האשה הראשונה לקבינט, קרלה הילס כ - U.S.T.R. וכך תומס פיקרינג לאו"ם. ויליאם וובסטר ימשיך בתפקידו כראש ה - C.I.A.

- במקביל נמשכים הדיונים על שורת מינויים בפנטגון כאשר עתה מדובר על חבילת מינויים שתעשה בו-זמנית הז' של מזכיר ההגנה והן של הצוות המוביל.

- נראה שאחד המאפיינים הבולטים של המינויים שנעשו עד-כה הוא, שהנשיא הנבחר ממנה למשרות הבכירות בממשלו אנשים, שלמעט סנונו, מעוררים במערכת הווינגטונית וכבר מילאו תפקידים בכירים בעבר. מבחינה אידיאולוגית נמנים האנשים, שוב למעט ראש מטה הבית הלבן, על המרכז הרפובליקאי.

תפוצה:

דמיפות:	שגדירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 3
סוג:		כתוב: 5
תאריך וזמן העבור:		אל:
פס' פרוק:		דצ:
הפסרד:		כאת:
# 56	209	

- שמות נוספים המוזכרים כמיועדים לתפקידים בממשל הם אליזבת דול, עמה נפגש השבוע הנשיא הנבחר וכן המורשה לשעבר ג'ק קמפ המעוניין בתפקיד שר השיכון והפתוח העירוני כדי לממש כמה מתכניותיו ברשא.

ד. כלכלה

- עם מינויו של בוסקיין כראש צוות היועצים הושלמה מלאכת הרכבת הצוות הכלכלי המוביל עליו נמנים נוסף לבוסקיין גם שר האוצר בריידי וראש ה-O.M.A, דרמן. דרמן עצמו כבר מנהל מגעים בגבעה לדרך בדרכים להתמודד עם הגרעון בהקצב הפדרלי לא ברור עדיין אם ממשל בוש יגיש עם כניסתו הקצב חדש או שיסתפק בשינויים והתאמת בלבד. הנשיא הנבחר עצמו אמר אחרי פגישתו עם מנהיג הרוב בסנט שהממשל "יקח מנהיגות" בהצעת דרכים להפחית הגרעון.

- אשר להבטחת הבחירות לא להעלות מיסים שומעים הנשיא הנבחר ועדותו הן ממומחי כלכלה והן מחנוגעים בדבר בקונגרס כמו גם מנשיאים לשעבר שלא יהיה מנוס מהעלאת מיסים, גם אם לא ישירים. נראה שהדלק יהיה אחד ממקורות המיסוי החדשים.

- נושאים נוספים במוקד ההתעניינות הכלכלית הם מצבה של תעשיית הבנקאות ובמיוחד הדאגה לגורל הקרן לביטוח החסכונות (Federal Deposit Insurance Corp.).

- נושא נוסף שאף עפוי להדון ולהחקר בסנאט הוא תהליך ההשתלטות *Take over* של קונצרני הענק.

ה. חברה

- במהלך מערכת הבחירות עמדה תכנית החופשות לאסירים של מדינת מסצ'וסטס במוקד בעקבות פרשת וילי הורטון הרי שלאחר מספר מקרים של בריחת אסירים בחופשה

תפוצה:

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 4
סוג:		כתוב: 5
תאריך וזמן תעבור:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הכסדר:		כאת:
4 56	209	

רביצוע מעשי פשע נוספים על ידם נמצאת התכנית בדיון עבורי כאשר במספר מוסדות אף משעים התכנית לזמן מה.

- חמאבק בסמים ובדיקות שמבצעים מעסיקים לעובדיהם מעורר דיון עבורי. 11 מדינות כבר חוקקו חוקים המאפשרים בין היתר, בחלק מהמדינות, בדיקות פתע לעובדים "במשרות רגילות". עובדים שהבדיקה מעידה לגביהם על שמוש בסמים צפויים לפיטורין מיידים. הדבר מעורר שאלות קונסטיטוציוניות.

ו. ביהמ"ש העליון

- שלושה מבין שופטי ביהמ"ש העליון מתקרבים לגיל 80. נראה שלא מן הנמנע ששאלת מינויים של שופטים חדשים במקומם של השופטים היותר ליברלים תדון בתקופת ממשלו של בוש. לדבר חשיבות מיוחדת נוכח שאלות העומדות לדיון כבר בחודשים הקרובים כמו בקורת חוזרת של חוקיות חוקים במדינות השונות המאפשרים הפלה מלאכותית. פיצול הקולות הקיים היום בביהמ"ש בין שמרנים לליברלים הוא, לדעת פרשנים שונים, ביחס של 6:3 או 5:4. מינויים של שופטים שמרנים נוספים עשוי כמובן לחטות את ביהמ"ש לכיוון שמרני יותר.

- שאלה נוספת שנדונה בביהמ"ש בימים אלה היא סכום הפיצויים המוענק לתובעים בתביעותיהם נגד קבוצות ענק כלכליות. השאלה שביהמ"ש נדרש להכריע בה היא אם הפיצויים שנקבעים הם מעבר לנזק הממשי שנורם ומהווים הפרה של התיקון ה - 8 האוסר "Excessive fines".

תפוצה:

דתיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 5
סוג:		כתוב: 5
תאריך וזמן מעור:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הפסד:		כאת:
42	209	56

ז. המפלגה הדמוקרטית

- החלטתו של פול קירק, יו"ר הוועדה הדמוקרטית הלאומית לא להתמודד על תקופת כהונה שנייה פותחת את הפתח להתמודדות ושדוד מערכות במפלגה הדמוקרטית. לאחר שהנסיונות לשכנע את קירק לשוב ולהציג מועמדותו לא עלו יפה, יתנהל המרוץ בין מספר מועמדים, ביניהם, רונלד בראון, עו"ד שחור מוושינגטון המקורב לג'קסון, לאחרונה אף חשתתף בראון בהפגנה פרו-פלשתיןאית בלוס-אנג'לס.

לש' השגריר

תפוצה:



משרד החוץ-מחלקת הקשר

6933

תאריך : 10.12.88

\*\* נכנס  
\*\*  
\*\*  
\*\*

שומר

חוזם: 12,6933

אל: המשרד

מ-: אוטובה, נר: 27, תא: 091288, זח: 1100, דח: מ, סג: שמ

תח: & גס: מצפא

נד: &

שומר/מידי

אל: מנהל מצפ"א

אתמול אחה'צ נפגשתי על פי בקשתם עם ראשי הפדרציות  
מקנדה שבקשו להביע בפני עמדתם בנושא 'מ'הו יהודי'  
ובקשו להעביר דבריהם לרוה'מ ולמ'מ רוה'מ ושה'ח.

השתתפו כ-20 איש מכל רחבי קנדה ובראשם JACK ROSE  
יו"ר הפדרציות של קנדה וסגן יו"ר הפדרציות של צפון  
אמריקה.

כולם בטאו אהבתם ומסירותם לישראל וציינו כי ימשיכו  
לתמוך בישראל בכל התחומים ובכל האמצעים.

הנושא 'מ'הו יהודי' עלול לגרום לקרע בעם וזה יהיה  
משגה היסטורי אם התקון יעבור בכנסת.

הם ימשיכו להלחם למען הסרת העניין לתמיד.

בקשו ממני להעביר דבריהם לרוה'מ, ולמ'מ רוה'מ  
ושה'ח ולמנהיגות הפוליטית של ישראל. לא השמיעו  
ולו ברמז שהנושא עלול לפגוע במגביות. הבטחתי להם  
להעביר נאמנה דבריהם, הדגשתי הצורך באחדות ובהמשך  
התמיכה של יהדות התפוצות בישראל והוספתי כי אני מבין  
היטב דאגתם.

צינתי בפניהם הצורך בעלית יהודי צפון אמריקה לישראל  
והבעתי הערכתי לפיה תקום בישראל ממשלה קואליציונית

*Handwritten notes:*  
K...  
K...  
K...

משרד החוץ-מחלקת הקשר

רחבה.

בנפרד תוכן המכתב שבקשו להעביר.

גור - אריה

רש

תפ: שהח, רהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

סודי

\*\* נכנס

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 12,7099

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 213, תא: 091288, זח: 1800, דח: ב, סג: 10

תח: @ גס: ארבל

נד: @

10/12/88

בהול לבוקר / סודי

אל: סמנכ"ל ארב"ל

דע: השגריר, נאו"מ ( F ר ני 58 הועבר )

מאת: השגריר, וושינגטון

מארוחת צהריים שקיימתי עם RICHARD WILLIAMSON  
עוזר המזכיר לעניני מוסדות בינ"ל :

1. סיפר כי וולטרס העמיד אותם בפני עובדה כאשר הודיע  
בראיון ב- C.B.S כי בהעדר הנחיות אחרות, הוא מתכוון  
לנאום בעצרת המיוחדת בגנבה המתכנסת כדי לשמוע את עראפאת.

כוונתם המקורית היתה שנציג ארה"ב לא ימסור הצהרה או נאום  
בעצרת המיוחדת, אך לאור דבריו הפומביים של וולטרס הם  
סבורים עתה כי לא תהיה ברירה אלא לאפשר לוולטרס לנאום  
כמבוקש על ידו.

מתנהלים עתה מגעים בין וולטרס, מרפי וויליאמסון לגבי  
נוסח הדברים שימסרו על ידו בעצרת. המזכיר עצמו, החוזר  
היום מבריטל ירצה לעבור על נוסח הנאום ולאשרו.

2. ביקשתי מויליאמסון להבטיח כי בנאום ישובו על הגינוי  
החד משמעי לטרור, כפי שבא לביטוי בהחלטת המזכיר לא להעניק  
ויזה לעראפאת, וכן שיחזרו על עמדתם כי החלטות המל"פ  
באלג'יר אין בהן כדי למלא את הדרישות האמריקאיות או לקדם  
תהליך השלום.

## משרד החוץ-מחלקת הקשר

כן בקשתיו לכלול התייחסות לצורך בניהול מו"מ ישיר בין ישראל, מדינות ערב והפלשת'נאים, במטרה להשיג הסדר ביניים כצעד ראשון ליישוב הסכסוך.

3. האמריקאים עושים מאמץ לקבל הנוסח המתואם בין האירופים והאמור להמסר בעצרת מפיו של שה"ח היווני. ז'ויליאמסון ביקש לדעת האם הנוסח בידינו ואם כן מבקשים לקבלו.

ארד

מס

תפ: שהח, רהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רם, אמן, ממד, בנצור, מצפא, ברנע, ארבל 2

\*\* נכנס

שמור

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 12,7100

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 214, תא: 091288, זח: 1630, דח: ב, טג: שמ

תח: ט גס: מאפ

נד: ט

הנה

שמור / בהול לבוקר

אל: מנהל מא'פ

דע: מתני, נאו'מ ניו-יורק (פר ני נר 61)  
השגריר, קינשאסה

מאת: שג' וושינגטון

זאיר פלסטין

לשלכם 6356

להלן מדסקאי זאיר במחמ'ד :

התקבל מברק משגרירותם בקינשאסה הכולל את הפרטים הבאים:

פירסום הידיעה כאמור בשלכם שבסימוכין, בטלביזיה וע'י  
סוכנות הידיעות הזאירית .

דווח על שיחות בין שגרירותם ואנשינו .

הבעת הפתעה מההפתחות, לנוכח הדברים שנמסרו להם בדמרש  
שעשו במשה'ח . הם מניחים שמובוטו פעל כדרכו, מבלי לתדע  
את משה'ח .הם מניחים שלמרות שלא פורסמה עדיין הצהרה רשמית, שהדברים  
נכונים .

## משרד החוץ-מחלקת הקשר

הדסקאי הביא את הערכתו שלנוכח הנ"ל, דהיינו ההערכה  
שהחלטה כבר התקבלה והמתיחות ביחסים בין ארה"ב לזאיר  
מרחב הפעולה שלהם בסוגיה זו למעשה לא קיים.

קוראל

מס

תפ: שהח, רהמ, מנכל, ממנכל, הדס, מאפ, בנצור, מצפא, רביב, מעת, הסברה,  
ר/מרכז, ממד/בינל 2

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	זר:
סוג: שמר		פתוך:
תאריך וזמן הגבול: 1000 9 בדצמ' 88		אל: מצפ"א
פס' פרוק: הפסד:		דע:
230		פאת: שג' רושינגטון

החלטת שולץ בנושא הריזה לערפאת

דל"ש ס/שה"ח וריטהד סיפר לי כי למחמ"ד הגיעו בעקבות החלטת המזכיר מאות מכתבים מאזרחים אמריקאים, כ-80% מהם <sup>גדול כי /</sup> מתחר ביקורת על החלטת המזכיר.

ll  
סטריז

<sup>1</sup>הארכי <sup>2</sup>ארכי  
<sup>1</sup>אנא <sup>2</sup>אנא  
<sup>1</sup>היא <sup>2</sup>היא  
<sup>1</sup>אנא <sup>2</sup>אנא  
<sup>1</sup>אנא <sup>2</sup>אנא  
<sup>1</sup>אנא <sup>2</sup>אנא  
<sup>1</sup>אנא <sup>2</sup>אנא

תפוצה: 26

21-

שגרירות ישראל בוושינגטון  
סניף מברק

דף 1... מתוך 2.  
דחיפות מיידית  
סוג: גלוי

תאריך, זמן: 9.12.88  
מספר המברק:

המשרד:

12

184

אל: מצפ"א, ממ"ד.  
דע: לשכת רה"מ.

מאת: עתונות.

רייגן - ישראל

להלן התיחסויותיו של הנשיא רייגן לנושא המז"ת ולאש"פ במהלך  
מסיבת העתונאים האחרונה שלו אתמול (8.12.88) בבית הלבן.

יוסי גל יו"ס  
*[Handwritten signature]*

2	1	1	1	1-6-	3	2
מ 3 בא	קניון	מ 3 ב	ממנס	מנס	רהמ	להח
	מ 3 בא	המקרה	ממ	הקוב	ממ	למרכז
1	2	1	1	1	4	1

## The Middle East

Mr. President, until recently, the United States has been rebuffed, and the Soviet Union has played a significant role in the Middle East. But now, with Mr. Gorbachev's new cooperation or openness, how do you suppose we could use him to expedite the peace process?

Well, I think that, once again, here we're going to have to see whether this is still acceptable to the parties, to be involved in the direct negotiations. Actually, we talk an international gathering or something, but the

Middle East, which is still technically in a state of war—that must be resolved between the nations of the Middle East in direct negotiations. And if we can help bring that about, then I would welcome anyone who wants to help.

WP- Reagan News Session

## Decision on Arafat

Mr. President, let me bring you back to the Middle East. We've got very little time left and Mr. [Yassar] Arafat of the PLO seems to be inching towards the kinds of conditions you and Mr. [Secretary of State George P.] Shultz have said he should. Is this perhaps not time to go the inch in his direction and start some kind of talks with Mr. Arafat rather than, as Mr. Shultz did, close the door on him?

No, we've been watching very closely. And, for example, we've thought in the last few days that there was a statement that came out of that meeting in Sweden that appeared to be clean-cut and now with the things around the edge that then diffused what seemed to be a pledge. But we had to wait until his press conference and what he said, and, I have to say that, again, he has left openings for himself where he can deny that he meant this or meant that that sounded so clean-cut. It's up to him. We are willing to meet with him and talk with him, and I'm sure the Israelis would be, when once and for all it is clear-cut that he is ready to recognize Israel's right to be a nation, that he is ready to negotiate on behalf of the Palestinian people for a homeland for them and so forth. And this is all.

Now the thing about George Shultz's decision—I'd like to call to your attention there is a law passed by the Congress with regard to the conditions for granting a waiver to someone to come in and meet with the United Nations or participate in what they're doing. And there's no way under that law that Mr. Arafat qualifies as yet. On the day that he does, and it is clear-cut, then he—we can grant that visa. But, as I say, he is barred by the terms of that law and the only way that the—and the secretary of state has full power under that law. It's his decision to make, and he can only grant a waiver if an individual meets certain requirements. And Arafat doesn't.

Well, to follow up and be just as clear-cut, did he not in his statement say that he accepts the U.N. articles and that he recognizes Israel? What is the fine line that he hasn't crossed?

What we're still analyzing is—then, as he went on, other things in which—it's a case, and this has happened before, certainly with the same individual—you can quote to him, 'Oh, you said this,' but he's still in the position where he can say, 'Well, yes, but wait a minute, I also said this.' Then you find that the second 'this' kind of reduces or nullifies the first 'this.'

2/2

184

EMBASSY OF ISRAEL

WASHINGTON, D.C.

טופס מברק

דפיס 1 מתוך: 1 דף: 1  
סוג בטחוני: שמור  
דחיפות: רגיל  
תאריך/ז"ח: 9/12/88-12:45



שגרירות ישראל

ושינגטון

אל: המשרד, נ"י

52 198

אל: מצפ"א  
דע: פלטי/נ"י

"מיהו יהודי"

נפגשתי בנ"י, יחד עם פלטי, עם הרב נורמן לאם, נשיא אוניברסיטת "ישיבה".  
 השיחה שנסבה על יחסי ישראל והתפוצות נגעה, כמובן, גם בנושא "מיהו יהודי":

1. בקרב הקהילה האורתודוקסית האמריקנית זרם מרכזי, שהרב לאם משתייך אליו, המתנגד לתיקון בחוק, אך סבור שיש צורך במציאת דרך לטיפול בבעיה המחריפה מדי שנה, ובדעתם לתת ביטוי פומבי להשקפותיהם.
2. לדעתו התמיכה בארה"ב בשינוי החוק מוגבלת לחבד ולחלק מהישיבות הליטאיות ושחב"ד עשה "שרות דב" לקהילה האורתודוקסית מאחר ונקט בטקטיקה מוטעית.
3. ההיסטריה שאחזה בקהילה היהודית האמריקנית אין לה בסיס ונובעת מרושם מוטעה שהכוונה להביא לדה-לגיטימציה של הרפורמים והקונסרבטיבים כיהודים.
4. התעוררות הנושא הביאה להחרפה מסוכנת של מגמות אנטי אורתודוקסיות ביהדות ארה"ב ול"אנטישמיות יהודית" כולל שימוש במינוחים שלא היו מבישים את ה"Ce" ו"לחצים על מנהלי פדרציות שהם אורתודוקסים.

הערה: דברים דומים שמעתי גם מאחרים.  
 כמו כן שוחחנו על אפשרויות שונות לשת"פ עם האוניברסיטה ושימוש במאגר הסטודנטים שלה להמרצת סטודנטים יהודיים גם בקמפוסים אחרים. הרב לאם נענה ובקש מדיקן הסטודנטים שלו לעבד עמנו תכנית מעשית.  
 שמחנו לשמוע אחרי הפגישה שהרב לאם התבטא באזני מקורביו שמצא אותה לטובה ומועילה.

פלג

- 12 -

שהיה 2  
 רהא 1  
 מנב 1  
 מנב 1  
 מנב 1  
 מנב 1  
 הנכנר 1  
 מנב 2



דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	זק: 2
סוג:		פתיק: 4
תאריך וזמן הגור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		פאת:
5	212	185

הקונגרס ולא ע"י ניצול לרעה (ABUSE) של סעיף 614. (הערה: כפי שתוכלו לראות אובי אינו מודאג בהכרח מעצם הפשרות הקיצוץ אלא מדרכי הפעולה ומה- over-ruling של הממשל על הקונגרס).

תחושתם של אובי ומקורו לאחר הפגישת היתה שתממשל ימשיך לקדם תרעיון ויתכן אף שיפעיל את סעיף 614. בניגוד לנ"ל, סבורים עוזריו של אובי (לאחר בדיקה "מסביב") שלפנטגון-הלוחץ העיקרי לקיצוצים ולייטהד לא נתונה בשלב זה תמיכתם של שולץ וקולין פאול.

4. גם מיקי אדוארדס, בפגישתו הנפרדת, הביע התנגדותו לרעיון הקיצוץ.

5. אנו מבינים משיחות שקיימנו כי יתכן שאנשי הממשל ימשיכו בקיום פגישות נוספות עם נציגי ועדת החקצבות בסנאט. בינתיים כבר פנו לסנטור קסטן, (המתנגד לרעיון) שטרם נענה לבקשת הפגישת ונוקט בסחבת ומכל מקום לא יאשר פגישה לפני שיחזור מביקורו בישראל ובספרד. יתכן שיפנו גם לסנטור אינואה. אולט טרם ע"ו זאת: מכל מקום ג'ים בונד עוזרו של קסטן פנה כבר לריצ'רד קולינס, מנהל צוות העוזרים של ועדת המשנה לפעולות זרות בסנאט ועוזרו של אינווייה. אף הוא הביע התנגדות למהלך, התנגדות שחובע בפני אנשי הממשל אם יחליטו לפגוש את אינווייה.

6. שתי הנקודות העיקריות המטרידות את אנשי מחמ"ד והפנטגון העומדים מאחורי היוזמה היא:-

א. האפשרות של אבדן סמכות וגמישות הנשיא ע"י "פעולת הגמול" חקיקתית של הקונגרס שתבטל את סעיף 614 במקרה של שבירת "השריון" בניגוד לדעת הקונגרס.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	3	זק:
סוג:		4	כתוך:
תאריך וזמן הנכור:			אל:
פס' פרוק:			דצ:
הפסד:			כאת:
קב			
185	210		

ב. החשלות האפשריות על ממשלו של בוש ויכולת התמרון שלו במצבי חירום. לפיכך, נבדקת התגובה האפשרית מצד הקונגרס למהלך כזה ומידת רצינות האיום על סעיף 614.

7. מבדיקה נוספת עולה כי שולץ, ג'ייס בייקר וקולין פאול מתנגדים ליוזמה וגם אנשי ה-transition team של בוש החוששים מפגיעה בסמכויות הנשיא.

8. עמדה ה-OMB:

א. ישראל כמעט חמדינה היחידה שקיבלה עד כה 98% מהסיוע שלה לשמ"א '89. מרבית המדינות האחרות טרם קיבלו הסיוע שכן ה-OMB עסוק ב-Allocation של החקצבות.

ב. ה-OMB מנסה עתה להתמודד עם הבעיה העיקרית של העדר גמישות בין למה גבוהה של שריון מחד ורמה נמוכה של סיוע מאידך.

ג. לפיכך, הוחלט שאנשי הממשל בפגישותיהם בקונגרס יזחו את הבעיה של העדר מספיק כספים לעינות "לא משוריינות" ויסבירו בהרחבה. כן יציגו מספר אפשרויות לפתרון ולאחמקדו רק בשבירת "שריון". הבעיה כרגע היא שלרשות הממשל עומים בסה"כ 282 מיליון דולר עבור המדינות הלא "משוריינות" (מתוך 4.7 ביליון \$ של כספי F.M.S ו-M.A.P משוריינים כבר 94%) וכפי שמציגים זאת ה-OMB, לארה"ב אינטרסים והתחייבויות כמו בחיילנד ובפורטוגל which will not be met.

ד. אם הממשל יחליט אחרי הכל שהכסף נחוץ בצורה ברורה ודחופה, ויעדיף שלא להכנס לעימות עם הקונגרס ול"אבד" את גמישות הנשיא, יתכן שיגיש supplemental ובמקביל יצטרף לקצף מחוכניות אחרות לטובת תוספת חקציבית. זו שכן מדובר

ב. - zero sum suppl. כמחוייב מחוק גרהס-רדמן. גם אז הסיכויים שהקונגרס יאשר זאת אינם גדולים.

תפוצה:

דחילות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 4
סוג:		פתוך: 4
תאריך וזמן הגור:		אל:
כס' פרוק:		דצ:
הפסד:		פאת:
קט 185	22	

ה. מסתבר שאובי, הנחפס ע"י מספר אנשים ב-OMB כאדם עקבי בדיעותיו המוכן לשתיים עם הממשל לשינויים בסיוע חוץ אך הממשל אינו מוכן לשתיים עמו, הבהיר מעבר למכתבו כי אם מחלך זה של קיצוץ אכן יתבצע, יפעל לכך ש-2% הקיצוצים, אם יתבצעו, יקוצצו מבקשת הסיוע הצבאי של הממשל בשנה הבאה.

9. בשלב זה נראה שהסיכויים לביצוע קיצוץ ה-2% אינם גבוהים אולם אין לועז זאת בודאות מלאה ובמשיך לעקוב ולדווח.

י. גל  
יהודית ורנאי דרנגר.

תפוצה:

משרד החוץ-מחלקת הקשר

6277

תאריך : 09.12.88

נכנס \*\*

סודי

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 12,6277

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 179, תא: 081288, חז: 1800, דח: מ, סג: 10

תח: פ גס: ממד

נד: פ

סודי / מיידי

אל: ממ'ד ערב 1.

מאת: אלי אבידן - וושינגטון

מצרים.

השלמות לשלנו 97 מה-6.12

1. מסמך העבודה המצרי ( WHITE PAPER ) המוגש כאמור מדי שנה מפרט את צרכי הבטחון של מצרים בתחומים השונים בשנה הקרובה. הוא אינו מסמך מתואם מצרי-אמריקאי ולכן בדכ' אינו נושא למומ' אלא במקרה שלצד האמריקאי יש הסתייגות לגבי הוצאה מסויימת.

2. המאפיין אותו השנה כאשתקד הוא שההוצאות רובן ככולן עוסקות בניצול מערכות קיימות ושימורן ולא ברכש של מערכות חדשות. הגבלות התקציב מחד והמודרניזציה של המצבא המצרי ממקדות את הנייר בשיפור ובהעלאת כושרן ( UPGRADE ) של מערכות קיימות.

3. בתחום זה בולט ההסכם שנחתם לאחרונה בין מצרים לחברת TAKOMA BAY בפלורידה בסך 170 מ' דולר לשיפור יכולתן של 4 צוללות הדיזל הסיניות שבידי מצרים כך שתוחלתם תוארך בך-12 שנים נוספות. המדובר בהחלפת המכשור האלקטרוני, מערכת הסונר וכן יחידות הטורפדו.

4. בתחום השריון מדובר, כפי שהזכרנו, בעיקר בתחזוקה



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

של טנקי ה-60 - M שבידי המצרים. במפעל התחזוקה המרכזי לשריון הושלמו הקווים לטנקי ה-60 - M וכן לנושאי הגייסות 113 - M שבידי המצרים. שני הקווים ( LINES ) המיועדים לטנקי ה- MIAI טרם הושלמו. כל זאת בהתחשב בכך ש-15 הטנקים הראשונים שימשו בעיקר לאימון והדרכה ימסרו רק לקראת 1991, טרם כניסת המפעל לתהליך של הרכבת הטנק במצרים.

5. בתחום האוירי נותר השלב הרביעי והאחרון העוסק בהספקת 40 מטוסי F-16 מתוך העסקה הכוללת של 160 מטוסים. טרם נקבע מועד מסירתם.

6. נאמר לי שהכתבה ב'אלקבס' הכוונתי מה-15.11 (מברקם 261 מה-23.11) בענין שינוי שיטת חלוקת הסיוע הצבאי אינה תואמת את המציאות שכן השיטה הקיימת (והתואמת את הסיוע לישראל) היא שתכנית העבודה, ראשית היא רב שנתית. שנית אינה עוסקת בחלוקת כספי - FMS. המצרים זכאים לחתום על חוזה רכש עפ' כללי הייצוא האמריקאי עם הצבא האמריקאי באמצעות הפנטגון או ישירות עם חברות אמריקאיות. בשני המקרים הפנטגון אחראי להמצאת התמורה מכספי ה-FMS. ההבדל הוא שבמקרה הראשון ארה"ב אחראית לגבי טיב המוצר ומועדי ההספקה ואילו במקרה השני מצרים היא האחראית בתחומים אלה.

7. טרם סוכם נושא התמרונים הצבאיים המשותפים לשנת 1989 בו אמור להערך התרגיל המרכזי של 'כוכב זוהר'. בינתיים חלו שינויים בפקוד SENCOM שבאחריותה התמרון. גנרל קריסטי פרש (לאחר שפסחו עליו פעמיים במרוץ לפיקוד על המארינס) ואילו מחליפו גנרל שוורצקוף זה עתה נתמנה וטרם יצר קשר עם הפיקוד המצרי.

אלי אבידן.

פא

תפ: שהו, רהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, בנצור, מצפא, ליאור, מצרים, ר/מרכז, ממד, רם, אמן



1/3

טופס מברק פקס

שגרירות ישראל / אוטבה

דף מתוך דפים

סוג כסחוני בלמס

דחיפות מיד

תאריך/זח 9/12/88

מס' מברק 28

אל : מנהל מצפ"א

מאת : השגריר , אוטבה

בהמשך לשלי 27 מחיומ לחלן תוכן המכתב של הפורציות.

גור - אריה

שלה 2  
רהא 3  
אנס 1  
אמנא 1  
אלב 1  
בנלור 1  
אלפא 2

28 1) 2/3

COUNCIL OF JEWISH FEDERATIONS  
CANADIAN OFFICEWHO IS A JEW

The centrality of Israel to all Jews is fundamental to our very Peoplehood. Therefore, maintaining the broadest possible unity among Jews in their support of Israel is a matter of the highest priority. With this in mind, CJF coordinating the work of UJA, UIA, and UIA of Canada, has been and will continue to be active in pursuing the position it adopted in 1987 urging Israeli leaders not to act through the Knesset or political process to legislate any direct or indirect change in the Law of Return to define "Who is a Jew".

We call on all political leaders of both major party groupings in Israel to agree to take this issue off the political agenda. An emergency leadership task force is meeting on an action plan to accomplish this goal. From this General Assembly, a leadership mission will carry our message directly to Israel. The issue, with its ideological, moral and communal implications, should not be decided in the context of political accommodation or to ensure the maintenance or downfall of a particular government. World Jewry should not be divided by a political approach to the issue of "Who is a Jew".

In Israel, the Jewish Agency represents us and all of Diaspora Jewry. It has a covenant with the State of Israel according to which the government must consult with the Jewish Agency on any legislation affecting its functions, including immigration.

We commend Mendel Kaplan, Chairman of the Board of Governors of the Jewish Agency, and Simcha Dinitz, Chairman of the Executive, for their assertions that the Jewish Agency will not tolerate any unilateral action of the Knesset which will damage the unity of the Jewish People and that they will seek to enforce the Covenant.

We urge the Board of Governors of the Jewish Agency which has the responsibility for distributing our funds in Israel to use all means at its disposal to promote strengthening K'lal Yisrael and to impede all attempts to disunify the Jewish People.

We the 57th General Assembly of CJF, meeting at a critical moment concerning this issue, urge the leaders of Israel not to underestimate the strength of feeling on this matter. We direct the leadership of CJF to convey to the political leadership in Israel, in the most vigorous, immediate and continuing way possible, that they must not risk dividing the world Jewish community as they seek now to form a government and thereafter.

Simultaneously, we reaffirm our continued total support for Israel, for the United Jewish Appeal and Federation overseas and community

....2/

28 7) 3/3

Who is a Jew  
Page 2

campaign, and call on every Jewish organization and institution in North America to endorse this principle. Such support and contributions are for needs of the people of Israel, not any government of the moment, and those needs have not lessened, they have increased.

דתיפות: רגיל	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קף: 1
סוג: שמור		כתוב: 2
תאריך וזמן חבירה: 9 דצמ' 1988 11:00		אל: מנצח: רחמי
פס' פרוק:		דע: מצפ"א, מקשי"ח
חפסרד: 67		ס/קונסול, לוס אנג'לים (בלי הצירוף)
159 202	חסרת לקסרן: אוסקרזק כחצק.	כאת: ק. לקונגרס

אינווה - ישראל ונאנוו -  
 לשאלתך בטלפון אחמול (8.12)  
 ולמברק לוס אנג'לים 14 מה-5.12

1) אינווה דיבר ללא רשומות וטקסט מודפס של דבריו עוד לא מוכן. עמ זאת ס/קונסול לוס אנג'לים בדק את סרט החקלטה ורצבי החתייחסות הקצרה - והיחידה - לנושא מחוך דברי אינווה.

2) אינווה יודע שמעמד MNMA (בת ברית גדולה של ארז"ב שאינה חברה בנאטו) הוענק לישראל לפני כשנתיים. לכן נדמה שאינווה התכוון להתייחס לנושא ה-FAIR PRICING (הורדח מחיר מטוסי האפי' 16 ע"י ביטול ההוצאות החד-פעמיות למופי' וביטול היטלים נוספים). כזכור אינווה טיפל בנושא זה באמצעות חוק הסיוע (הקצבות) לשתי"א 1988, ואם כי החוק התקבל לפני כחדשיים, ההוראות בדבר ה-FAIR PRICING החבצענה יך בשתי"א 1990, כלומר מהראשון באוקטובר 1989. הנושא מורכב מאד וייתכן שאינווה העדיף לא להרחיב את חדיבור עליו.

ולסר זמנ  
 למדו.

1 3 2  
 א' א' א' א' א'  
 א' א' א' א' א'  
 א' א' א' א' א'

תפוצה: -36-

2/2



קונסוליה הכללית של  
ישראל בלוס-אנג'לס  
CONSULATE GENERAL  
OF ISRAEL IN LOS ANGELES

SUITE 1700  
6380 WILSHIRE BOULEVARD  
LOS ANGELES, CALIF. 90048  
(213) 661-5700

8 בדצמבר, 1988

2/2

202 פ'  
159 -67

בלמ"ס/מיירי

אל : יוסף למדן - רושינגטון

דעו מצמ"א

מאת: קונסוליה הכללית, לוס-אנג'לס

נאום אינוויה - בהמשך לשיחתנו הטלפונית

תלן נוסח הדברים המדויק של אינוויה כארוע ה- ADL:

"AT THE BEGINING OF OCTOBER 1988 AND I AM SORRY IT TOOK SO LONG, ISRAEL WILL  
BE ON THE SAME FOOTING AS A NATO ALLY"

ער כאן.

משה רס

-36-





10

דחיפות:	טובס מזרק קשר ניו-יורק	דך: 1 מחוק: 1
סיוג: בלמ"ס		אל: המשרד
תזח: 091530		
מס' מזרק:		דע:
0 0293		מאת: נאו"ם

אל: ארבי"ל 2.

מאת: מיכל צויגרייך

הפעולה בלבנון

היום נמסר ע"י דוברת המזכ"ל בתדריך עתונאים, שהמזכ"ל מצטער על הפעולה בלבנון ועל האגרסיביות של ישראל. הוא מתנגד לכל פעולות אלימות.

נאו"ם

2  
להת  
מ'נס  
מ'נס  
מ'נס

1  
1  
1  
1  
2  
2

3  
1  
1  
1  
2  
1

1  
2  
1  
1  
1  
3

אישור:

שם השולח: מ. צויגרייך

9.12.88

תאריך:

דחיפות: רגיל	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: _____
סוג: שמור		כתובת: _____
תאריך וזמן תגובה: 9 דצמ' 1988 15:45		אל: _____ מצפ"א
פס' פרוק: הפסד:		דע: _____
224		פאת: ק.לקונגרס

סגן הנשיא המיועד וחקואליציית תיהודית הלאומית

(1) נציגי הקואליצייה הרפובליקאית הנ"ל בפגשו אחמול (8.12) עם דן קווייל במשרד המעבר שלו. הנציגים היו גורדי זקס, ג'ורג' קליין, ריצרד פוקס, שריל הלפרין וארווין רוז (שני האחרונים הם פעילים חדשים בקואליצייה, ורוז הבא מאינדיאנפוליס ידיד אישי של קווייל) כיכ נכחו כריס גרסטן (מנכ"ל הקואליצייה) וטום דוסטר-ברג, ראש משרדו של קווייל (בסנט

(2) לא דנו בנושאים הקשורים לאיזור בכלל ולישראל בפרט. מאידך, הודו לקווייל על הצטרפותו למכתב 68 הסנטוריים בו הביעו הוקרה לשולץ על החלטתו לא להעניק אשרת כניסה לערפאת. קווייל אמר שלא היה לחץ עליו לחתום על המכתב לשולץ, אך נראה לו "הדבר הנכון לעשות".

(3) עיקר הפגישה נועד לטפח מערכת היחסים עם קווייל. נציגי הקואליצייה ציינו שבעבר סייעו לידו של בוש ויוסיפו לעשות כך. ישמחו לעזור לקווייל לייצור קשרים עם הקהילה היהודית ובמיוחד עם הרפובליקאים שביניהם. מצידו גילה עניין וסוכם שגרסטן (העומד לפרוש מתפקידו בקרוב) ייפגש עם אנשי קווייל בתחילת ינואר ע"מ לייפתח אסטרטגיה" ולקבוע קריי פעולה, כבכ מסכים קווייל לטול חלק בכנס השנתי של ה-ADL בפלורידה בפברואר.

(4) באופן כללי התרשמו שקווייל בוחן בזהירות את התחומים בהם יוכל להיות פעיל. יתרכז בנושאים כגון בטחון לאומי וסוגיית החל' אך אין בדעתו להתפשט על שטחים נרחבים. כעת עתונים רבים רוצים לראיין אותו אך אינו מרבה להענות, וכל מגמתו לבחור בנושאים רציניים, ולשקם את תדמיתו "צעד אחר צעד".

ס'ה' ר'ה' 2  
3  
מ'נ' 1  
מ'נ' 2  
ה'נ' 1  
2  
מ'נ' 1  
מ'נ' 2  
למדן.

תפוצה: 36

דחיפות: כיודי	שגרירות ישראל / ווסינגטון טופס פרוק	קרי: 1
סוג: בלפים		כתוב: 4
מאריך וזמן מעבר:		אל: מצטיי, מעיית, ממיד
כס' פרוק:	יועץ רוחיים לחקשורת, יועץ שחבייט לחקשורת, לעיין	דע:
מפסרד: בטחון ניו יורק	אמיון/קטייה, דובר צה"ל, ניו-יורק	
41 145 168		פאת: עתוכות ווסינגטון

DECEMBER 8, 1988 תדרוך דובר כחפיד ליום

MS. OAKLEY: Good afternoon, ladies and gentlemen. I have one announcement on Greece. The United States supports the Italian government's call for a full clarification of Greece's decision to deny extradition and to deport a suspected terrorist, Abdel Osama el-Zomar to Libya. Abdel Osama el-Zomar is wanted in Italy for a clear act of terrorism, an attack on a Rome synagogue in 1982 which killed a two-year-old child and wounded 37 people. We are profoundly disturbed by the Greek government's decision refusing to permit him to stand trial in Italy, and we are making our concerns known both here and in Athens. We note that members of Congress have also expressed their strong concern on this matter.

As reported in the press, the explanation offered by the Greek Justice Minister that an armed attack on a synagogue and a murder of a two-year-old child would -- and I quote -- "fall within the domain of the struggle to regain a homeland," end quote, and are therefore not crimes, that is deplorable.

Q May we have a copy of that?

MS. OAKLEY: Yes, we'll get you a copy. Now I'll be happy to take your questions.

Q Yesterday afternoon, the Secretary made some remarks in reference to the Stockholm statement. But he said at the time that from what -- the report that he had received, that it seemed that he wasn't fully apprised of what happened. But do his remarks stand as they were reported, as he said yesterday? Or is there some change?

MS. OAKLEY: No, the remarks stand. I have nothing further to offer on that.

תפוצה: -2-

1	2	1	1	1	2	2	1
מנהל							
1	1	2	1	1	1	4	3-1-1

41 145 168 2/4

Q My other question is, is that there's a report today that the Secretary had been in contact with the Swedish Foreign Minister some two weeks ago with reference to the Stockholm meeting. There was an inference, as I gathered, that the Secretary had encouraged this meeting. Can you tell us something about all that?

MS. OAKLEY: We had known about the Stockholm meeting. I think

Chuck covered that in his briefing. We had a general idea of what the American group was trying to accomplish. We did not know in advance what would be said.

Q But, did the Secretary contact the Swedish Foreign Minister?

MS. OAKLEY: We had been in touch with the government of Sweden, as I said; and we'd been in touch with the American group. We listened to what they were proposing. But let me repeat, we didn't know in advance what was going to be said, and we weren't involved in any way in setting up or organizing the meeting.

Q What now is the sticking point, now that Arafat has said they recognize Israel?

MS. OAKLEY: The Secretary spelled that out very clearly yesterday. I said I had nothing further to add. I think if you refer to what he said, it's very clear.

Q You said you spoke with -- or some people from the State Department spoke with representatives of the American group. Was there any dialogue with them about their plan, helping them to form the declaration that was eventually approved?

MS. OAKLEY: No. What I'm trying to say -- and let me repeat -- we were aware of, in general, what they were trying to do. We were not involved in any sort of negotiating with them. We did not know in advance what would be said. I just can't be any clearer than that.

Q Well, what Mr. Shultz stated yesterday as American conditions, would that be a sure thing for a dialogue between the United States and Israel and the PLO?

MS. OAKLEY: That's what he said. Yes?

①

②

③

41 145 168 3/4

Q Tomorrow marks the first anniversary of the Intifada. Do you have any comments on -- as we enter into the second year of this uprising?

MS. OAKLEY: No, I don't have any comments on that.

Q The -- much of the media said that Arafat says the PLO quote, "accepts" unquote, Israel. This is the way the Washington Post front page is this morning. But isn't it a fact that what the position is, is that the PLO has to accept Israel's right to exist in peace? Isn't that the US position?

MS. OAKLEY: The Secretary, let me repeat, covered all this yesterday in his remarks at his press conference. I have nothing to go beyond what he said, and I think he said it very clearly.

Q Do you have anything to say about the report of Ambassador Pickering's alleged contribution to the "Contra-gate"?

MS. OAKLEY: I do have a comment on that report. Ambassador Pickering has made it his consistent practice to make sure that the Department was aware of all significant aspects of his country team's activities, even if those activities would normally be reported in other non-State channels. In this instance, a document was given to Ambassador Pickering by a foreign citizen,

and he made the judgment to carry the document, addressed to the Contra leadership, to Washington on a previously planned trip. He gave it to Mr. North, who was known to have continuing authorized relations with the Contra leaders. We believe his judgment was reasonable, particularly at that time. As you know, the Iran-Contra affair exposed a number of failures in reporting practices throughout the government, and within the Department and in its overseas posts. As a result, the Secretary has made clear the need for thorough reporting of significant events and activities through Department channels.

Q May we have a copy of that, too, please?

MS. OAKLEY: Well, I think you've been able to follow what I've said on that.

Q So, I gather you mean that, in this particular case that he carried this document, he did not report that he was doing so.

MS. OAKLEY: That's correct.

41 145 168 4/4

Q Is the foreign citizen involved made known?

MS. OAKLEY: I think that this information was covered by a deposition that Ambassador Pickering gave. I think it has been released to the public. But I don't believe the names have been made known.

Q Was he asked after that if he had done anything else that was not reported?

MS. OAKLEY: I think you'd have to check the deposition on that, the details. I -- this is the information that I have on this story.

Q Phyllis, I take it from what you said that the State Department feels that Ambassador Pickering did no wrong in this issue at all, that he was perfectly -- what he did was perfectly in line with his service as an Ambassador and a Foreign Service Officer.

MS. OAKLEY: Well, let me repeat that we believe his judgment was reasonable, particularly at that time.

Q "Reasonable at that time."

MS. OAKLEY: Fine. But then I went on, in the other few sentences, to note that we have changed some reporting patterns,

that the Secretary has emphasized the necessity for thorough reporting of significant events and activities through Department channels.

Q On the strong statement on the Greek government's alleged -- regarding the so-called terrorist, is the US intending to do anything else beyond that?

MS. OAKLEY: No. As I said, we have made our views known.  
ddddddd

END

דחיפות: דחוף	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: _____
סוג: שמור	טופס פרוק	פתוח: _____
תאריך וזמן תעבור: 1230 8 דצמבר 88	מנהל הסברה	אל: _____
כס' פרוק: הפסרד:	לשכת רו"מ, לשכת שה"ח, ציר הסברה-כאן	דע: _____
167	קונבל, וושינגטון	כאת: _____

החלטת המלי"ם ותצהרות עראפת

1, בתגובת והצהרות מנהיגינו לנ"ל לא ראיתי עד עכשיו התיחסות לנקודה המרכזית, לחערתי, שבגללה החלטת ותצהרות אלו פסולות בעינינו: זוהי העובדה שבהכרת עובדת קדומה - ולא זכרת קדומה - של מדינת ישראל, בצידה של מדינה שלשתיונאית-ערבית שעל הקמתה חוכרז באלבג'יר, יש המשך ברור ומדויק והגירני לחלטת המל"ם מ-1974 לחסל את ישראל בשלבים, ולכן אין בכך "סיבה למסיבה".

2, לחיזוק נהדגמת הדברים, ניתן לעטט דברי אבו איאד ב- "אל-יורם אל-טאבח", פריס ב-28, 11, 7- "אל-וטאן אל-ערבי" ב-9, 12, 9,

3, בפרוש לא די בכך שדוחים בטענה הסתמית שאין חדש ושאי"ף עדיין דבק בכדונתו לחסל את ישראל (וכי אנו בוחני כליות ולבד), רגס לא בטענה שהצהרות אלגוריקות מתוכן כאשר האלימות נמשכת (זה נכרן אך לא מטפיק),

4, נכרן שבניירות הסברה מודגש נושא תורת השלבים, אך מה שקובע הרבה יותר מאשר נירות הסברה, ביצירת דעת-קהל, הוא התבטאויותיהם הקצרות של מנהיגי ישראל, הזוכות לתשומת-ליבם המיידית של כלי-התקשורת, וחשוב שההנמקה הנ"ל תיכלל ואף תודגש בחתבטאויות אלו, הניתן לפעול בכרוך זה.

של סיון  
 ארמז

רמ"ל שליח 2 3  
 מנ"מ 1 1  
 מנ"מ 1 1  
 רביה 1  
 הסברה - סגן 2  
 1

דתיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קף: 15
סוג: ש מ ר		כתוב:
תאריך וזמן מעור: 7.12.88 - 18:30		אל: מ צ פ " א
פס' פרוק: גטחון		דע: מקט"ח משהב"ט
הפסד: 155		כאת: הציר, וושינגטון
131		

קיצוץ בסיוע

צלצל ביל שרש עוזרו של קונגרסמן אובי על-מנת להודיע שהאחרון יפגש עם וויטהד, נגרפונטה (סגנו של פאול) וארמיטג' מחר אחח"צ. שרש חזר ואמר שאובי ינקט גישה תקיפה השוללת רעיון הקיצוץ בדרך ובעיתוי המוצעים על ידי הממשל. פרושו של הממשט האחרון הוא שאובי יאמר לממשל שאם הוא רוצה לבקש קיצוץ בסיוע שיעשה זאת בהצעת התקציב לשנה הבאה (1991)

יוני 1991  
ע 7 ז

2 1 1 1 3 2  
 2 1 1 1 3 2  
 2 1 1 1 3 2  
 2 1 1 1 3 2

תפוצה: שגריר, ציר, קונגרס, שטיין אי.ג.

דחיות: בהול לבוקר	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס ברוק 18	דף: 1 כתוב: _____
סוג: ש מ ר		אל: מנהל מצפ"א
תאריך וזמן חבור: 7.12.88 - 17:15		דע:
פס' ברוק: הפסד:		כאת: הציר, וושינגטון
139		

חודעה שטוקחולם

מנד ווקר שתגובתם היא שיש אמנם התקדמות מה מצד אש"ף, אך עדיין לא מספקת.

1. הלשון לגבי 242 עדיין מעורפת וכוללת תנאים בלתי-מקובלים על ארה"ב.
  2. ההכרה לגבי ישראל היא בקדומה ולא בזכות קדומה וזאת לדעתם גירסת חבש וכמובן שאיננה מקובלת עליהם.
  3. רואים את ההתקדמות המשמעותית ביותר בגנוי הטרור ללא תנאי אך כמובן שצריך לבדוק זאת בפועל.
- ברוח זו תדרכו גם את תת ועדת החוץ של בית הנבחרים אחח"צ.

עיר

1 2 3 4

1 2 3 4

1 2 3 4

1 2 3 4



361 157

2/3

NATIONAL JEWISH



COMMUNITY RELATIONS ADVISORY COUNCIL  
 443 PARK AVENUE SOUTH, NEW YORK, NEW YORK 10018 • (212) 684-8960  
 Fax: (212) 686-1353

Memo

TO: NJCRAC MEMBER AGENCIES

FROM: LAWRENCE RUBIN, ASSOCIATE EXECUTIVE VICE CHAIRMAN  
 MARTIN RAFFEL, ISRAEL TASK FORCE DIRECTOR

DATE: DECEMBER 7, 1988

Copies of this memo were faxed to some communities.

The press conference held today (Wednesday) in Stockholm by Yasir Arafat and the five American Jews who met with him resulted in the reiteration of the inadequate position adopted by the Palestine National Council at its recent meeting in Algiers (see NJCRAC memo of November 15th). A copy of the communique is attached. Regrettably, the American Jewish delegation's uncritical acceptance of the PNC position only underscores the risk of individual diplomacy when so much involving Israel's security and American policy are at risk.

Discussions this afternoon with members of the Israel Task Force Strategy Committee concluded that the following interpretive points should be made to the media and community leaders regarding the communique emanating from Stockholm.

- 1- Communities should continue to stress that the five American Jews are in Stockholm in no representative capacity and, indeed, their viewpoint does not reflect the consensus position of the overwhelming majority of American Jews.
- 2- By indicating that his remarks were an "explanation" of the resolutions adopted in Algiers, Arafat made it clear that the position of the PLO has not changed.
- 3- Stating that the PNC, in Algiers, "accepted the existence of Israel" is beside the point. What is required by the United States is public, explicit, unequivocal acceptance by the PLO of Israel's right to exist. Arafat knows this, but is apparently either unwilling or politically unable to say it.
- 4- Repeating the Algiers' statement rejection of terrorism is not sufficient. What is required is a renunciation of the Cairo formula that affirms the Palestinians' right to engage in "armed struggle," i.e., terrorism inside the borders of Israel. In this area, actions can speak louder than words.

P  
L  
E  
N  
A  
R  
Y  
S  
E  
S  
S  
I  
O  
N

361 187

3  
3

2

- 5- It is clear that there has been movement inside the PLO to bring it into the peace process. Nevertheless, it is obvious that the necessary conditions set forth by the U.S. government to bring that about have not been fulfilled. We hope that Arafat and the PLO will come to accept the reality of addressing the Mideast problem directly, through direct negotiations with all the parties involved, as envisioned in the Camp David Accords.

For additional information, see yesterday's fax from NJCRAC and/or contact us directly. Again, please share with the office any media comment on the Stockholm meeting and its aftermath.

#### COMMUNIQUE FROM STOCKHOLM

The following explanation was given by the representatives of the PLO of certain important points in the Palestinian Declaration of Independence and the Political Statement adopted by the PNC in Algiers.

Affirming the principle incorporated in those UN resolutions which call for a two-state solution of Israel and Palestine.

The PNC:

1. agreed to enter into peace negotiations at an international conference under the auspices of the UN with the participation of the permanent members of the Security Council and the PLO as the sole legitimate representative of the Palestinian people, on an equal footing with the other parties to the conflict; such an international conference is to be held on the basis of UN resolutions 242 and 338 and the right of the Palestinian people to self-determination, without external interference, as provided in the UN Charter, including the right to an independent state, which conference would resolve the Palestinian problem in all its aspects;
2. established the independent state of Palestine and accepted the existence of Israel as a state in the region;
3. declared its rejection and condemnation of terrorism in all its forms, including state terrorism.
4. called for a solution to the Palestinian refugee problem in accordance with international law and practices and relevant UN resolutions (including right of return or compensation).

The American personalities strongly supported and applauded the Palestinian Declaration of Independence and the Political Statement adopted in Algiers and felt there was no further impediment to a direct dialogue between the United States Government and the PLO.

שגרירות ישראל / וושינגטון  
טופס פרוק

דף: 1  
פתוך: 2

דחיות: מידוי  
סוג: שמר

תאריך וזמן חגור: 7.12.88 13:40

אל: לשכת רה"מ

פס' פרוק:   
הפסלד:

דע: מצפ"א

159 ~~159~~

פאת: לשכת השגריר

מיהו יהודי,

במהלך פגישת השגריר עם ה- C.J.F. קבלנו הפנייה המצ"ב המיועדת לרה"מ.

י.י.

לשכת השגריר

סמ 2    סמ 3    אש 1    א/א 1    ב/א 1    ג/א 2

תפוצה: 36 ~~36~~ מלל

# THE JEWISH COMMUNITY FEDERATION

OF LOUISVILLE, INC.

3835 DUTCHMAN LANE • LOUISVILLE, KY 40205 • PHONE (502) 481-0848 • FAX (502) 488-0702



## OFFICERS

VICE PRESIDENTS  
STUART FRANKENTHAL  
JAMES GOLDBERG  
MARCIA ROTH  
ROBERT SACHS

TREASURER  
SIDDY EIFERMAN

SECRETARY  
MARCIA SCHUSTER

## BOARD OF DIRECTORS

Mickey Baron  
Stephen Berger  
Jenny Birge  
Alan Broude  
Sue Callen  
Armand Esalg  
Larry D. Florman, M.D.  
Betty Frankenthal  
Laurie Garron  
Barbara Goldberg  
Martyn A. Goldman, M.D.  
Toni Goldman  
David H. Goldstein, M.D.  
Ralph M. Green, D.M.D.  
Carol Heldeman  
Terry Herman  
James Hertzman  
Herman Landau  
Stephen A. Linker  
Shirley Markus  
Robin Miller  
Carolyn Neustadt  
Gail W. Pohn  
Michael G. Shalkun  
Julian Shapiro  
Erwin Sherman  
Jill Simon  
Donald Stern  
Helen Sweitzer  
Gerald D. Temes, M.D.  
Leonard Waxler

## RABBI

Chester Diamond  
Stanley Miles  
Robert Slosberg

## AGENCY PRESIDENTS

Stanley Bayersdorfer  
Edwin H. Cohen  
Betty Jane Fleischaker  
Ross Lee Fleischaker  
Harold E. Frankel  
Alane Goldstein  
Jane Goldstein  
David J. Leibson

## LIFE MEMBERS

Lewis D. Cole  
Joseph J. Kaplan  
Murrel D. Klein  
Morris M. Kling  
Fanny Rose Rosenbaum

RONALD W. ABRAMS, President

December 2, 1988

Prime Minister Yitzhak Shamir  
Prime Ministry  
Hakirya 3 Kaplan Street  
Jerusalem 91919 Israel

Dear Prime Minister Shamir:

The Louisville Jewish community, represented by the Jewish Community Federation and the Board of Rabbis, representing conservative, orthodox and reform congregations, respectfully request that the issue of "Who is a Jew" be kept out of the political arena, and urges that it not be used as a negotiating position in the formation of the next government of Israel. We support the Council of Jewish Federation's resolution adopted on September 14, 1987 which says the following:

"...the issue (of "Who is a Jew") with its ideological, moral and communal implications, should not be decided in the context of political accommodation, or of ensuring the maintenance or downfall of a particular government. World Jewry should not be divided by a political approach to the issue. We urge the leaders of Labour, Likud and the other Israeli political parties to pledge that they will not deal with this issue in such a manner. We urge their supporters to call on them to make such a pledge..."

We cannot stress strongly enough our belief that any other course will only lead to divisiveness between Israel and the diaspora community. We are committed to the unity of Israel and the unity of Klal Yisrael and ask you to adhere to your comment in Maariv on November 4th in which you said, "I will not buckle under attempts at extortion or ultimatums." We commend you for this statement and we trust that you will not waiver regardless of the consequences.

Sincerely,

*Ronald W. Abrams*  
Ronald W. Abrams, President  
Jewish Community Federation

*Alan S. Engel*  
Alan S. Engel, Executive Director  
Jewish Community Federation

*Robert B. Slosberg*  
Rabbi Robert B. Slosberg, President  
Board of Rabbis

RWA:ASE:RBS/pkd



ASSOCIATED WITH  
Council of Jewish Federations • National Jewish Community Relations Advisory Council

END

טופס מברק פקס

שגרירות ישראל / אוטבה

דף מתוך דפים

סוג בסחוני פאקס

דחיפות נ/י

תאריך/זח 8/15/88

מס' מברק 24

1/3

אל . מצפ"א

דע : סמבכ"ל צפ"א

מאח : אוטבה

הנדון: מכתב ה- CIC לשה"ח קלארק בעקבות מפגש שטוקהולם.

רצ"ב לעיונכם המכתב הנדון אשר פורסם בתקשורת כאן במקביל לזמן שליחתו לשה"ח קלארק.

ולער

2  
הסדרה  
1  
ק.ק.ק.  
2  
מ.צ.ל.  
1  
ב.נ.צ.  
1  
א.א.א.  
1  
א.א.א.  
3  
ה.ה.ה.  
2  
ש.ה.ה.  
מ.צ.ב.  
1

12/07/88 18:03 613 563 9379

CIC NTL OFF OTT --- Israeli Embassy 003/004



CANADA-ISRAEL COMMITTEE  
COMITÉ CANADA-ISRAËL

2/3

OTTAWA, Ontario  
December 7, 1988

Right Honourable Joe Clark, P.C., M.P.,  
Secretary of State for External Affairs,  
House of Commons,  
Ottawa, Ontario  
K1A 0A6

Dear Mr. Clark:

A great deal of attention is being given to the comments made in Stockholm today by the Chairman of the Palestine Liberation Organization, Yasser Arafat. I am writing to you now to convey the Canada-Israel Committee's assessment of those comments.

Before the PLO can be considered as a potential participant in the peace process, it must clearly and unambiguously recognize Israel's right to live at peace within secure borders, declare its willingness to enter into direct negotiations with Israel without preconditions, and renounce the use of terrorism against Israel and all other targets. Mr. Arafat's comment today that the PNC has "accepted a Jewish State, Israel", may be a potentially positive step in this direction, but it falls far short of recognizing Israel or of sending a clear, credible message of willingness to negotiate directly without preconditions. Moreover, his re-assertion of the PLO's intention to continue terrorist activity in Israel and the territories is a depressing indication that the PLO has still not decided to seek a peaceful solution.

NATIONAL CHAIRMAN  
PRÉSIDENT NATIONAL  
Sidney J. Spivak, O.C.

INTERNATIONAL PAST NATIONAL  
CHAIRMAN  
PRÉSIDENTE SOUS-LAITE  
Anne Gross

NATIONAL EXECUTIVE DIRECTOR  
DIRECTEUR GÉNÉRAL  
Bob Williams

NATIONAL DIRECTOR  
QUEBEC AFFAIRS  
DIRECTEUR NATIONAL  
AFFAIRES QUÉBÉCOISES  
Gilbert Lymbour

DIRECTOR OF  
PARLIAMENTARY  
AFFAIRS  
DIRECTEUR DES AFFAIRES  
PARLEMENTAIRES  
Simon Fogel

DIRECTOR OF RESEARCH  
AND EDUCATION  
DIRECTEUR DES RECHERCHES  
ET DE L'ÉDUCATION  
David M. Weinberg

DIRECTOR OF COMMUNICATIONS  
DIRECTEUR DES COMMUNICATIONS  
Paul Michaels

SPONSORED BY  
Fédération Canadienne  
Canadian Jewish Congress  
Canadian Zionist Federation  
and the Jewish Communities  
of Canada

ORGANISATIONS PARRAINÉES  
Fédération du Canada  
Le Congrès Juif Canadien  
La Fédération Sioniste du  
Canada  
et les Communautés Juives  
du Canada

12/07/88 18:04 813 563 9379

CIC NTL OFF OTT --- Israeli Embassy

004/004

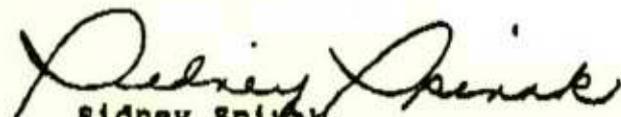
3/3

- 2 -

The Canada-Israel Committee shares the view, which you have expressed, that a peaceful, just settlement of the Arab-Israeli conflict, including the achievement of legitimate Palestinian aspirations, is possible. We urge your Government to call on Palestinian leaders to take the steps necessary to realize this possibility, by recognizing Israel clearly and unambiguously, declaring a willingness to enter direct negotiations with Israel, without preconditions, and renouncing terrorism against all targets.

Given the widespread public interest in this matter, I am taking the liberty of releasing this letter to the media.

Sincerely,



Sidney Spivak,  
National Chairman.



בלתי מסווג

משרד החוץ  
מחלקת חקשר  
11010

מברק יוצא

1/2

כוסטרן	
6	נר
5.12.88	תאריך
מינרני	דחיסוח

רוש - 1

אל : מנהל מעמ"א א (רוש העבודות)  
דע : רושינגטון, ג'י

מיהו יהודי  
מברק 15  
מברק יריד - 5

1. ראו נא שלנו 5 בענין זה.
2. במצורף נוסח חמודעה ג'גלוב"א. ראשי המדרציה טוענים כי נוסח דומה הוסיע עוד לפני כן בניו-יורק טיימס. (מהדורת יום א').
3. מעניינת עם זאת העובדה כי בסופר סנדריי - מסע ההתרמה הטלפונית השנתית - של הקהילה כאן אתמול, נאספו למעלה מ-2 מיליון דולר, גידול של כ-40% בהשוואה לשנה שעברה. בקרב התורמים כמעט ולא הושמעו כלל טענות כנגד שינוי אפשרי בחוק השבות, כעילה לאי-מחן חרומה.

2 3 1 1 3 2  
אורי

2/2 6 2, 11502



## An Urgent Message to the Jewish Community of Boston

The Combined Jewish Philanthropies of Greater Boston proudly states its deep and abiding support for the land and people of Israel. In that context, we reaffirm our opposition to any legislation which seeks to amend, directly or indirectly, the "Law of Return" which defines "who is a Jew".

Our goal is to enhance and preserve the safety and security of the State of Israel and its special relationship with Jews around the world. CJP takes the position that the "who is a Jew" issue has no place on the political agenda of the State of Israel.

A CJP delegation, including leadership from our Synagogues and Temples, leaves for Israel on Sunday. They will meet with the Prime Minister and members of the Knesset to communicate our position and our commitment to religious pluralism.

In view of the urgency of this situation, the Executive Board of the Combined Jewish Philanthropies has resolved that:

- Israel remains the only democratic state and America's most reliable ally in the Middle East.
- American political, economic and philanthropic support for Israel has never been more essential.
- CJP has and will vigorously oppose any attempt to amend the "Law of Return"—a position, we proudly take, alongside the vast majority of Israelis.
- Regardless of the outcome of this issue, we will intensify our fundraising efforts for the people of Israel. We will not allow this issue to divide us in a time of increasing peril for the State and people of Israel.
- In the event the "Law of Return" is amended, CJP will reconsider its allocation policies to increase support for institutions which promote religious pluralism in Israel, while continuing its funding commitment to critical human services in Boston, in Israel and throughout the world.

**Now is a historic time.  
Now is a time to care... more than ever.**

THE COMBINED JEWISH PHILANTHROPIES OF GREATER BOSTON

*Joel B. Sherman*  
Joel B. Sherman

*Barry Shrage*  
Barry Shrage

*Paula L. Sidman*  
Paula L. Sidman

נכנס

בלמס

חוזם: 12,5187

אל: המשרד

מ-: בוסטון, נר: 5, תא: 021288, זח: 1415, דח: מ, סג: בל

תח: @ גס: מצפא

נד: @

למס

בלמס/מידי

אל : מצפ'א, וושינגטון.

מיהו יהודי.

1. בכל העתונות המקומית, יהודית ככללית מודעות ענק מטעם הפדרציה היהודית של בוסטון רבתי.

המודעות נוסחו כך שמצד אחד ניתן בהן בטוי למחאה אך מצד שני יש בהן גם קריאה להמשיך לתרום למגבית. נעשה שמוש חוזר בניסוחים כגון אהבת ישראל, מרכזיותה של ישראל וכו' ורק בסוף המודעה נכללת הצהרה שאם יהיה שינוי בחוק השבות יופנו הכספים שנשלחו עד עתה לישראל למוסדות רפורמיים וקונסרבטיביים בלבד.

2. היום (2.12) הגיעה לקונסוליה משלחת של חמישה עשר רבנים קונסרבטיביים ורפורמים שהציגו ברגש ובלהט את עמדותיהם הידועות. דיברו על כך שמעולם לא ראו אחדות דעות כזאת בקהילה היהודית בשום נושא שהוא, שעוצמת הכעס והחששות הם ללא תקדים ושהתופעה מקיפה שכבות שמעולם לא טרחו להביע דעה בשום נושא ועתה התעוררו.

דעות אלה באות לידי בטוי גם במספר המכתבים העצום שקבלנו כאן. חלקם הגדול מעמך ויהודים שאינם שייכים לארגונים ממסדיים.

אבנון.

01

0101

EXHIBIT  
1985  
1110 W. PINE ST., DOWNTOWN  
ANN ARBOR, MI 48106  
(313) 763-1234

ANN ARBOR

1110 W. PINE ST.

ANN ARBOR

1110 W. PINE ST., DOWNTOWN  
ANN ARBOR, MI 48106

ANN ARBOR, MI 48106  
1110 W. PINE ST.

ANN ARBOR, MI 48106  
1110 W. PINE ST.  
ANN ARBOR, MI 48106  
1110 W. PINE ST.

ANN ARBOR, MI 48106  
1110 W. PINE ST.  
ANN ARBOR, MI 48106  
1110 W. PINE ST.

ANN ARBOR, MI 48106  
1110 W. PINE ST.  
ANN ARBOR, MI 48106  
1110 W. PINE ST.

ANN ARBOR

1110

נושרד החוץ-מחלקת הקשר

תפ: שהח, רהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, רביב, מעת, הסברה



7 1 העיקר מסי... במועד... 7

### מזכירות הממשלה

ירושלים, כ"ט בכסלו התשמ"ט  
8 בדצמבר 1988

ס ד י

למכותבים בלבד  
ללא תפוצה נוספת

מס 20

אל: ראש הממשלה ✓

ממלא מקום ראש הממשלה ושר החוץ  
שר האוצר  
שר החקלאות

מאת: מזכיר הממשלה

שלום רב,

#### הנדון: מבנים לשגרירות/קונסוליה של ארה"ב

1. כידוע חוקק הקונגרס האמריקני לפני שנים אחדות ביזמת סנטור הלמס, חוק שחייב את ארה"ב לבנות את שגרירותה בירושלים. בנסיבות עמדתו הפוליטית של הממשל בנושא ירושלים מזה, והלחץ לבנות מבנה חדש לשגרירות הקיימת (בת"א) מזה, נוהל - כפי שאני מבין - מו"מ מטעם הממשל ע"י מקס קמפלמן עם סנטור הלמס, ובסופו של דבר נחקק זה לא כבר תיקון מוסכם שקבע כי ארה"ב תתחיל לבנות שני מבנים מקבילים, בירושלים ובתל-אביב, ובכוא העת וכשיקרב אחד מהם להשלמה יחליט הנשיא מה מהם יהיה שגרירות ומה קונסוליה (תוך הנחה שבכל מקרה תהיה בעתיד קונסוליה אמריקנית בתל-אביב). לדברי פיקרינג, בתשובה לשאלתי, הכוונה היא לבנות במקביל בשני המקומות.

2. בעקבות זאת הופיע כאן לפני זמן מה (ונפגש עם נשיא המדינה וראש העיר) שגריר אמריקני מיוחד שמונה מטעם מזכיר המדינה לטפל בנושא איחוד המגרשים והשגת הסכמים לגביהם עמנו (שם ואיש סאלגו, אמריקני ששימש שגריר ארה"ב בהונגריה ושכמקורו בא מארץ זו, והיה כל ימיו קבלן, כנראה במחירים גדולים). בעקבות ביקורו הראשון (בו לא נפגש כנראה עם נציגי ממשלה) פנו אלינו האמריקנים בבקשות בקשר למגרשים בירושלים לבניין משרדים (דיברו על ביה"ח "הנסן" למצורעים הנמצא בטלביה) וכן למעון הקונסול. בקשר לתמורה הזכירו אפשרויות כמו מתנה או חכירה חוזלת, גם בהתבסס על מחיר מוזל שבו החכירו לנו את מגרש השגרירות בושינגטון. האמריקנים אמרו אומרים, כי הם מבקשים לסיים את הנושא עוד בהיות שולץ מזכיר המדינה, ומדגישים את החשיבות שהוא רואה בו.

3. הנושא טופל בהתייעצויות בין-משרדיות (עם משה"ח, האוצר, מנהל מקרקעי ישראל ועיריית ירושלים) תוך שברור - ונאמר לשגריר פיקרינג - כי מעבר לצד הכספי ישנו נושא מדיני חשוב: את קיומה של הקונסוליה בירושלים, שנוח לה שלא נבראה משנבראה, או סובלים במסגרת המציאות הקיימת; לא יעלה על דעתנו להימצא במצב שבעוד שנים אחדות, עם תום הבניה, ואם יחליט נשיא ארה"ב חלי"ה שלא להעביר את השגרירות לירושלים מטעמים פוליטיים כאלה ואחרים, נאפשר פתיחת "פיל לבן" של קונסוליה אמריקאית מהודרת בירושלים, כעלכון וביזוי למעמדנו בעיר, הואיל וקונסוליה כזאת אינה מואמנת לישראל על כל המחמתע בלב בירתנו. עלו מצדנו הצעות לא פורמליות כגון, שאם לא תיפתח שגרירות ייקרא הבית "בית ארה"ב" או "בית ממשלת ארה"ב", ומלבד האלמנט הקונסולרי יהיו בו - למשל - מרכז התרבות האמריקני בירושלים (שהוא חלק מהשגרירות), דירת שגריר (שיש כיום באחד המלונות), אולם אירוח של השגרירות וכיוצא באלה והשלטים המתאימים יהיו בחוץ, דבר שיפחית מן הבעיה. פיקרינג לא שלל ההצעות על הסף והמתנו לתשובה (בנוסף לתשובה על הצעות שהעלינו במישור המגרשים בירושלים - על תל-אביב לא דובר עמנו קונקרטיית אז - ושהיו נדיבות וסבירות למיטב הבנתנו).

4. השבוע הודיעו לנו בלא התראה מוקדמת, כי יופיע מר סאלגו מחדש, והוא מבקש לסיים ולחתום במהלך השבוע בתוך ביקורו. ביקשו וקיבלו פגישות נימוסין של דקות ספורות עם ראש הממשלה ואחר כך נפגשו עם נציגי משרד החוץ, העירייה והח"מ בשתי פגישות ממושכות וכן אורגן להם סיור במסוק מעל אתרים באזור תל-אביב. כן אורגנו פגישות עם מנהל מינהל מקרקעי ישראל (בפועל). מצידנו קיימנו התייעצויות בין-משרדיות עם כל הגורמים.

5. הדרישות האמריקניות שהביא סאלגו היו אלה:

(1) הוא שינה את הפרמטרים של ההצעות הקודמות: לממשל יש אישור לקדם את הנושא, אך לא ניתן תקציב, לכן הם מבקשים עתה עיסוק שבה תרכוש ישראל מהם את בית שגרירות ארה"ב הנוכחי ברח' הירקון בתל-אביב, בתמורה למכירת מגרש בת"א (או איזור ת"א) והחכרת שטח בירושלים, קרי עיסוק חליפין.

(2) הביא טיוטות הסכמי אופציה לעניין זה, שרצה שייחתמו במהלך השבוע.

(3) טען שאין לו כל מנדט לעסוק בשאלה המדינית.

6. מצדנו היתה העמדה:

(1) נאמר כי אנו נכוונים, במיוחד בהתחשב בשולץ ובקשתו וביחסים עם ארה"ב, לנהל עמם מו"מ ללא שיהויים ולטפל בנושא, אך על הבעיה המדינית להיפתר להנחת דעתנו. הח"מ אמר כי בהעדר פתרון כזה לא ימליץ לסכם את העיסוק.

(2) נאמר כי אנו מבינים משאלתם בקשר לעיסוק החליפין, אך לא התחייבנו. לא נאמר להם, אך ניתן להמליץ לדעתנו, שאם יהיה הדבר בגבולות ההגיון מבחינת ערכי המגרשים, וגם אם יהיה פער מסוים וסביר, רצוי ללכת לקראתם בגלל היחסים המיוחדים, בכפוף להסדר הבעיה המדינית.

(3) אנו מציגים בפניהם מגרשים מתאימים (בפועל הוצגו בפניהם שלוש אופציות הטעונות בדיקות באזור ת"א והם נוטים כנראה לאחת מהן שהומלצה על-ידי אנשינו, באיזור רמת השרון); הורדנו רביעית שהעלו, שהיא קרקע ששוויה מאות מיליונים; וכן הוצעה בירושלים קרקע במחנה אלנבי, והשתדלנו להניאם מן האופציה של בי"ח "הנסן".

- (4) אמרנו כי לא נוכל לחתום השבוע, שכן עלינו לקבל אישורי דרג מדיני, ולבדוק הנושאים הכלכליים והמשפטיים, אך נבקש מהם שישאירו אנשים למו"מ בימים הקרובים כדי לקדם ללא שיהוי.
7. סאלגו לחץ מאוד מאוד לחתימה ("בכפוף לאישור הממשלה"), התברר שהדבר אינו מעשי, אך אורגנו פגישות לצוותים. מכל מקום הוא ממשיך ללחוץ, מתוך הסבר שהדבר מבוקש ע"י שולץ לסיום לפני צאתו, לחתימה בשבוע הבא על מסמכי אופציה.
8. בנושא המדיני העלו הוא ופיקרינג רעיונות לא פורמליים, מתוך טענה שנאסר עליהם לדון בכך, כגון שנכתוב שאנו מציעים כמתנה מגרש מעון לשגריר האמריקני בירושלים - דבר שידגיש את הנושא השגרירי וכדומה. בסופו של דבר אמרו שמעדיפים לשמוע מה איננו יכולים לקבל, ולא דברים שאנו דורשים מהם פוזיטיבית.
9. קוימה פגישה של האמריקנים עם מר מאיר שמיר, מנכ"ל חקלאות ומנכ"ל (בפועל) של מינהל מקרקעי ישראל. האמריקנים משנים, מדי פעם, את הדרישות הטכניות שלהם בצורה שמכבידה גם היא (למשל בשיחה עם הח"מ דובר על 40-50 דונם באזור ת"א, בשיחה עם המינהל - 120). כמובן יש לכך השלכה פיננסית.
10. המבוקש להחלטת הדרג המדיני הוא:

1. הנחיה לעמוד על הנושא המדיני. בהערך הסכמה אחרת, מוצע שנכתוב להם בפשטות ונדרוש אישור, כי על רקע מעמדה המפוקפק ותולדותיה של הקונסוליה בירושלים וכדומה, לא יוכל המבנה לשמש בניין הקונסוליה האמריקנית. הפירוש המעשי יהיה בבוא העת, או שתיפתח שגרירות, או שיכנסו עמנו למו"מ על אלמנטים אחרים. ניתן ללחוץ, כי האינטרס שלהם הוא מתן רשות הבניה בת"א, אך הם מחוייבים בחוק לפעול גם בירושלים.
2. הנחיה לסכם המגרשים בירושלים ובת"א מתוך הנחה שאם הפרש המחירים אינו בלתי נסבל - תאושר עיסוקת החליפין על יסוד מכלול היחסים בין שתי המדינות וגישתם בשעתו בקשר למגרש שגרירותנו בושינגטון.

ב ב ר כ ה

אליקים רובינשטיין

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 07.12.88

4341

\*\* נכנס  
\*\*  
\*\*  
\*\*

שמור

חוזם: 12,4341

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 124, תא: 061288, זח: 1730, דח: מ, סג: שמ

תח: פ גס: מצפא

נד: פ

12/12/88

שמור / מידי

אל: מצפא

דע: ניו-יורק ( עבור ני נר 33 )

שטוקהולם

מאת: ציר הסברה , וושינגטון

ערפאת .

1. בחוף המערבי מגלים ענין בהשתתפות סטנלי שיינבאום במשלחת . פעיל דמוקרטי-ליברלי, סייע לג'סי ג'קסון בקליפורניה ואטלנטה . יש לו PAC משלו . נשוי ל- WARNER PAT ( ממשפחת הסרטים ) .

2. שג. מצרים התעניין אצל נציג ה'קומיטי' בושינגטון על עמדתם ביחס למשלחת . סיפר ששוחח עם הרצברג שאמר שהוזמן , אך דחה את ההזמנה , מאחר והשתתפותו במשלחת היתה מרסקת , לדעתו , את שארית אמינותו בעיני ישראל

3. אנשי ה'קונגרס' אמרו לקניטל שגם יהודים אירופיים השתתפו במשלחת וציינו את מעורבות אריק רוטשילד .

פלג

ח

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תפ: שהח, רהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, איר2, רביב, הסברה, ר/מרכז,  
ממד



דחילות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: _____
סוג:		כתוב: _____
תאריך וזמן העבור:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הפסרד: 2/3 180		פאת:

הנסיבות הבינערביות בתום מלחמת המפרץ, שח"פ בין מצרים ועיראק, התקרבותה של האחרונה למחנה הערבי המתון, הניתוק הירדני מהגדט"ע ובמקביל הפגת המוח בינה לבין אש"פ, הפחתת "התוקפנות" הסורית ביחסיה הבינערביים - כל אלה מסייעים בידי מצרים לחזור ולכבוש את ראשות הטבלה כאשר הנושא הפלס' מצוין את מספר הנקודות שמצרים השיגה בליגה. המצרים מרגישים עצמם בנוחות רבה בין יתר הקבוצות לעומת הפרופיל הנמוך שלהם בעבר.

3. המצרים רואים בנושא הפלס' מלט להידוק החישובים הערביים. לשאלה האם הם רואים את יתר השחקנים הערביים בשונה מהעבר, התשובה שלילית, מסתבר שמעט מאד השונה מאז. הם מספיק מפוכחים להעריך נהונה את צדאט חוסין. אחת הדרכים לשמור אותו מתלם היא קודם כל להבטיח שימצא בקרבתם, חסין אף זקוק לעמוד תומך מצרי. אמנם בעיותיו הם בתחום הכלכלי, ומבחינה זו מצרים לא יכולה להושיעו, אך לא פחת בתחום הפוליטי, סוג התמיכה שמצוראכ מגיש לו, לה זקוק חסין במערכת הבינערבית לא תבוא מטעודיה ועיראק, עט כל השיבות לירדן. בתחום זה לפחות חסין יוצא נשכר. תמיד על כך מערכת יחסיו המתוקנים עט הגורמים הערביים. לא לעתים מזומנות חסין "חי בשלום" עם סוריה אש"פ והיתר. יכול להיות שחדברים הם מעל פני השטח אך איש לא מינמיד אצבע מאשימה נגדו. היוניתה של המערכת הבינערבית לגביו היא כזו שפחה בירזמה משלו ומבלי שנתבקש לתורר בין סוריה ועיראק או סוריה ומצרים. המצרים טוענים שלא פנו לאף גורם שיפעל עבורם. הם שמו לב לתקשורת המתונה כלפיהם בדמשק. אין מניעה מצדט לשיפור יחסים "ללא תנאים", אך זוהרים מאד באשר לתוצאות.

4. באשר לארה"ב מדגישה שיפר "הצד הפרוץ" הוא מערכת יחסי ישראל-מצרים. וואמריקאים מקורים מאד שהפעלתנות הבינערבית סביב אש"פ בעיקר מצדה של קהיר לא תהיה ע"ח יחסים אלה. הם מסבירים למצרים, כך מטעימה שהשיקול שצריך להנחות אותם הוא

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	זקן: _____
סוג:		פתוק: _____
תאריך וזמן חצור:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הפסרז:		כאת:
3/3 180		

שמירת יציבותו של השלום עם ישראל, אסור שחתשלוס המצרי בזירה הבינערבית יהיה כמטבע ישראלי כשם שהם מקווים שישוראל מעידה לא תזדקק לשלם כמטבע מצרי, ז.א. בפגיעה ביחסים עם מצרים, הם ערים לכל רחש הנשמע בכיוון זה בו מקהיר וחן מירושלים. האיפוק משני וצודדים בהגובתם להתרחשויות כולל אי הפרעה לטחלכים סכיב טאבה נרשמים כאז בסיפרק.

אלי אבידן  
ט/א

תפוצה:

דח"פוח"ו	מחלקת הקשר ניו-יורק	יח"ל
סוג בטחונות	טופס מברק	מחור: 1
שמו		
תז"ח 061430	מצפ"א, יועץ מדיני,	א ל :
נר : 0 0139	השגריר וושינגטון	ר ע :
34 דווייטסון	קונכ"ל	י א :

נפגשתי אמש עם ראש העיר אד קופץ. מלבד דברי הידידות המסורתיים והחמים גילה סקרנות רבה למעשה מרכבת הממשלה, הכיע דאגה בלשון חריפה למדי מהאפשרות שישונה חוק מיהו יהודי ותקווה להקמת ממשלת אחדות שתשנה את שיטת הבחירות (כדומה למכתב ששיגר לכל שרז הממשלה). על דברים אלה חזר בפני העתונאים אותם הכניס לחדרו בסיום הפגישה. הכיע תמיכה בהחלטת שולץ למנוע כניסת ערפאת אך אמר כי ארה"ב לא רגילה לבידוד הבינ"ל שהיא שרויה בו כיום כתוצאה מההחלטה. אמרתי לו שלפחות אנחנו בחברה טובה. הציע כהרגלו את שירותיו הטובים כראש העיר וכידיד נאמן.

הפגישה ארכה כחצי שעה ויחד השתתפנו בטקס הדלקת נרות בעירייה בו השמיע דברי תמיכה נלהבים בישראל ובציונות.

אורי סביר

מח' מח' ג' 2  
 מח' מח' ג' 3  
 מח' מח' ג' 1  
 מח' מח' ג' 1  
 מח' מח' ג' 2