

א

מדינת ישראל

משרד הממשלה

משרד

משרד הכלכלה

ואגף מקני

אנוהב

6/12/88 - 16/12/88

תיק מס'

1

מחלקה



שם תיק: היועץ המדיני לראש הממשלה - ארה"ב

מזהה פיו: 4608/1-א

מזהה פריט: R00035q

כתובת: 2-111-2-4-8

תאריך הדפסה: 31/08/2020

דף 1 מתוך 2 דפים
סיווג בטחוני: ק"ה
דחיפות: ק"ה
שימוש מח' הקשר תאריך וזמן רישום
מס. מברק: ק"ה

ק"ה
11
(ה) 1020

אל: בירגו

אנא העבירו בקיט

אלי: הפע' אש'נאן ע"פ 1020-363456
אנא העבירו בקיט אלמבר המדינה.
למח' אלמבר-הע

חשולח: אל גר אישור מנהל המחלקה: אל אישור לשכת המנכ"ל: לציין תאריך וזמן העברה לקשר
תאריך וזמן חיבור (ימולא ע"י השולח): 16/12/88

לשימוש מח' הקשר בלבד

התפוצה: 3 הח' ש"ס ג'א ב'א ג'א 2
הנושא: 1 ג'א 4 3 4 1

2
2 1020 ell
Jerusalem, December 16, 1988
Ref.: 951

Dear George,

Thank you for your letter of December 15, 1988.

While I remain convinced that the American decision was -- at best -- premature, I was reassured by the content of your letter as well as by some additional information provided by Ambassador Pickering.

Specifically, I took note of your emphasis on the challenge to the PLO to close the gap between the expressed commitment to abandon terrorism and the reality of its actions -- in Israel, in the territories and elsewhere; your continued adherence to the long-standing American policy of not supporting the establishment of an independent Palestinian state, and the clarification that opening a dialogue in and of itself does not constitute an American recognition of the PLO as a negotiating partner.

I fully agree with you that the lack of unanimity between us in the appreciation of the extent to which the PLO has already undergone a transformation must not affect the solid relationships between our two countries. Our complete trust in President Reagan and your own friendship served to reinforce the bond between our two countries. I am fully confident that this will be the case in future years as well.

I look forward to continued close cooperation between Washington and Jerusalem in the service of values we both cherish, first and foremost the promotion of peace.

Sincerely,

Shimon Peres

The Hon. George Shultz
Secretary of State
Washington, D.C.

342 2
2

THE WHITE HOUSE

Office of the Press Secretary

STATEMENT BY THE PRESIDENT

WEDNESDAY, DECEMBER 14, 1988

The Palestine Liberation Organization today issued a statement in which it accepted United Nations Security Council Resolutions 242 and 338, recognized Israel's right to exist, and renounced terrorism. These have long been our conditions for a substantive dialogue. They have been met. Therefore, I have authorized the State Department to enter into a substantive dialogue with PLO representatives. The Palestinian Liberation Organization must live up to its statements. In particular, it must demonstrate that its renunciation of terrorism is pervasive and permanent.

The initiation of a dialogue between the United States and PLO representatives is an important step in the peace process, the more so because it represents the serious evolution of Palestinian thinking towards realistic and pragmatic positions on the key issues. But the objective of the United States remains, as always, a comprehensive peace in the Middle East. In that light, we view this development as one more step toward the beginning of direct negotiations between the parties, which alone can lead to such a peace.

The United States' special commitment to Israel's security and well-being remains unshakeable. Indeed, a major reason for our entry into this dialogue is to help Israel achieve the recognition and security it deserves.

END



**EMBASSY OF THE
UNITED STATES OF AMERICA**

Tel Aviv, Israel

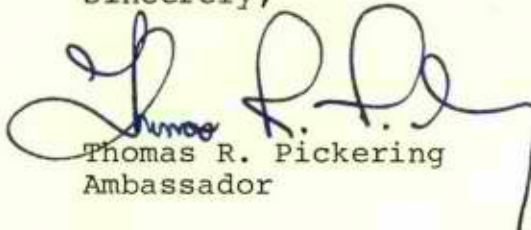
December 15, 1988

Dear Mr. Prime Minister:

Secretary Shultz asked me to deliver
the enclosed message to you.

With warm regards,

Sincerely,



Thomas R. Pickering
Ambassador

Enclosure: A/S

His Excellency
Yitzhak Shamir
Prime Minister of the State
of Israel
Jerusalem

MESSAGE FROM SECRETARY SHULTZ TO PRIME MINISTER SHAMIR

December 15, 1988

Dear Yitzhak:

Today, in a press conference in Geneva, Yasser Arafat made a statement in which he unconditionally accepted UN Security Council Resolutions 242 and 338, clearly recognized Israel's right to exist, and renounced terrorism. I have studied the text of Arafat's remarks carefully, and have concluded that this satisfies longstanding American conditions for opening a substantive dialogue. We therefore plan to act as we have often said we would, most recently in the President's statement of December 8, by entering into a substantive dialogue with the PLO. I will be issuing a public statement to this effect, shortly after finalizing this letter. The initial U.S. contact with the PLO will be carried out by the American Ambassador in Tunis.

I know how sensitive an issue this is for you and the people of Israel. Our decision was not taken lightly. For thirteen years, every American Administration has remained committed to the agreement we made with the Israeli Government concerning contacts with the PLO. During this period, we insisted upon a change in the PLO's position, as represented in a clear and unambiguous statement on the critical issues of Israel's right to exist, on 242/338, and on terrorism. In the past few weeks, we maintained a firm stand on these conditions, refusing to be drawn into accepting less than what we have insisted upon since 1975. Today, such a statement was issued by Mr. Arafat.

The dialogue about to be launched is not an end in itself. It must focus on the core issue of negotiations to end the Arab-Israel conflict. We will also be watching closely the PLO's performance of the obligations it has undertaken as a result of its renunciation of terrorism.

We also intend to make clear to the PLO that nothing can upset or adversely affect our relationship with Israel. What motivates us to play an active role in the peace process is the desire to see a safe and strong Israel, living in peace with its neighbors. Nothing will shake the foundation of our relationship.

We will, of course, remain in closest contact, and will keep you fully informed of what transpires in our talk with the PLO. We enter this dialogue with our eyes open and our guard up. With warm regards.

Sincerely,

George P. Shultz

תאריך וזמן חיבור (ימולא ע"י השולח)

1818
2/2
MESSAGE FROM SECRETARY SHULTZ TO PRIME MINISTER SHAMIR

December 15, 1988

Dear Yitzhak:

Today, in a press conference in Geneva, Yasser Arafat made a statement in which he unconditionally accepted UN Security Council Resolutions 242 and 338, clearly recognized Israel's right to exist, and renounced terrorism. I have studied the text of Arafat's remarks carefully, and have concluded that this satisfies longstanding American conditions for opening a substantive dialogue. We therefore plan to act as we have often said we would, most recently in the President's statement of December 8, by entering into a substantive dialogue with the PLO. I will be issuing a public statement to this effect, shortly after finalizing this letter. The initial U.S. contact with the PLO will be carried out by the American Ambassador in Tunis.

I know how sensitive an issue this is for you and the people of Israel. Our decision was not taken lightly. For thirteen years, every American Administration has remained committed to the agreement we made with the Israeli Government concerning contacts with the PLO. During this period, we insisted upon a change in the PLO's position, as represented in a clear and unambiguous statement on the critical issues of Israel's right to exist, on 242/338, and on terrorism. In the past few weeks, we maintained a firm stand on these conditions, refusing to be drawn into accepting less than what we have insisted upon since 1975. Today, such a statement was issued by Mr. Arafat.

The dialogue about to be launched is not an end in itself. It must focus on the core issue of negotiations to end the Arab-Israel conflict. We will also be watching closely the PLO's performance of the obligations it has undertaken as a result of its renunciation of terrorism.

We also intend to make clear to the PLO that nothing can upset or adversely affect our relationship with Israel. What motivates us to play an active role in the peace process is the desire to see a safe and strong Israel, living in peace with its neighbors. Nothing will shake the foundation of our relationship.

We will, of course, remain in closest contact, and will keep you fully informed of what transpires in our talk with the PLO. We enter this dialogue with our eyes open and our guard up. With ward regards.

Sincerely,

George P. Shultz

SENATOR PHIL GRAMM

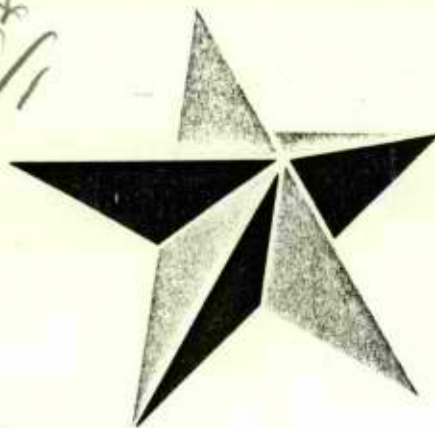
Senator Phil Gramm, a Republican from Texas, is well-known in America for the Gramm-Rudman Law, a graduated approach to reduce the federal deficit. A former professor of economics, he is a strong and articulate spokesman for the free market.

Senator Gramm is also a member of the Armed Service Committee and the ranking member of the subcommittee on defense industry and technology. He is a strong backer of the Strategic Defense Initiative.

The Senator is a powerful voice for the Reagan administration. His views on economics and defense are frequently sought out by the American media and many organizations.

This is Senator Gramm's second visit to Israel (his first since becoming a Senator in 1982). Both visits have been under the auspices of the ADL of B'nai B'rith which has brought a large number of American Congressmen to Israel to promote better understanding of the country and strengthen U.S. - Israel relations.

1830/1



U.S.I.S. wireless file

STORY: NP3011214

DATE: 12/14/88

SLNP3011214 BT*NPS301 12/14/88
SHULTZ SAYS U.S. PREPARED FOR DIALOGUE WITH PLO (1830)
(Transcript: Shultz news conference)

Washington -- Declaring that the Palestine Liberation Organization has met U.S. demands, Secretary of State Shultz announced December 14 that the United States "is prepared for a substantive dialogue with PLO representatives."

In a televised news conference at the State Department, Shultz issued a brief statement which noted a PLO statement "in which it accepts U.N. Resolutions 242 and 338, the recognition of Israel's right to exist in peace and security and to renounce terrorism."

Shultz said he was directing the American ambassador in Tunis, Robert H. Pelletreau, to "make himself available" as the "only authorized channel for that dialogue."

Shultz made clear that the opening of talks "should not be taken as recognition" by the United States "of an independent Palestinian state." He stressed that the U.S. "commitment to Israel's security remains unshakeable."

Following is the transcript of Shultz statement and news conference:

(begin transcript)

The Palestinian Liberation Organization today issued a statement in which it accepted U.N. Security Council Resolutions 242 and 338, recognized Israel's right to exist in peace and security, and renounced terrorism. As a result, the United States is prepared for a substantive dialogue with PLO representatives.

I am designating our Ambassador to Tunis as the only authorized channel for that dialogue. The objective of the United States remains as always, a comprehensive peace in the Middle East.

In that light, I view this development as one more step toward the beginning of direct negotiations between the parties, which alone can lead to such a peace.

Nothing here may be taken to apply an acceptance or



United States Information Service
Tel Aviv, 71 Hayarkon Street, 63903 Tel. 654338 ext. 204
Jerusalem, 19 Keren Hayesod Street, 94188 Tel. 222376

recognition by the United States of an independent Palestinian state. The position of the United States is that the status of the West Bank and Gaza cannot be determined by unilateral acts of either side, but only through a process of negotiations. The United States does not recognize the declaration of an independent Palestinian state.

It is also important to emphasize that the United States' commitment to the security of Israel remains unflinching.

QUESTION: Mr. Secretary, what was it today that changed your mind?

ANSWER: I didn't change my mind. They changed their -- they made their statement clear so that it doesn't have the ambiguities in it that earlier statements had, which tended to allow various people to give different interpretations of what was meant.

Q: Well, what was different about it today?

A: It was clear. It was not encumbered.

Q: Mr. Secretary, what about the PLO's record, which only two weeks ago you described as a terrorism record? You called Arafat an accomplice or an accessory to terrorism. You denied him a visa. Are you expunging the PLO record and saying "let bygones be bygones"?

A: No. When we have our dialogue, you can be sure that the first item of business on our agenda in that dialogue will be the subject of terrorism, and we'll make it clear that our position about the importance of the renunciation of terrorism is central.

Q: But what can a dialogue do about people who are already dead? And how does your statement bear on the promise Kissinger made the Israelis?

A: The promise that Kissinger made the Israelis, which had to do with (Resolution) 242 and 338, and with the recognition of Israel's right to exist. Since that time, we have added our insistence on a renunciation of terrorism.

Those conditions have been U.S. conditions for a dialogue with the PLO going back to 1975. Our position has not changed. We have stayed with that position consistently. And now, today, we have an acceptance of those conditions in a clear-cut way.

Q: Mr. Secretary, have you told the State of Israel of your intentions? And can you tell us what their response was?

A: Everybody has been put on notice repeatedly since 1975, in effect, that if the PLO meets our conditions, then we're prepared for a substantive dialogue. That is well-known.

Of course, we have had communications with Israel as we have with other states and we have been engaged in the last hour or so of trying to call people to tell them explicitly what we are prepared to do, now that there is this statement, but I don't want to try to speak for others. I'm only speaking for the United States.

Q: Do you have any reason to believe that the Israelis would be willing to sit down with the PLO?

A: No, I don't have any reason to believe that. But all I'm telling you is what the U.S. policies are and this policy has been in place for -- since 1975, and it has been consistently adhered to and now that we see a change in the posture of the all we're doing is following through on that policy. Our policy remains unchanged.

Q: Mr. Secretary, do you see this as a single meeting or as the beginning of a process in which there will be a series of meetings and aimed at what result? If it is going to be a series of meetings, where do you want it to go?

A: The meetings are not an end in themselves. Our object is a comprehensive peace and so our object in any dialogue that we have with the PLO will emphasize our desire for that and our views of what it takes to get there. I made a speech last September on behalf of the United States and set our views as a supplement to the views contained in the initiative that we worked on earlier this year. So our object is not a dialogue. Our object is peace and we will be talking to the PLO as to others in an effort to move things along toward that objective.

Q: Mr. Secretary, Kissinger was at the White House this morning. Was that why he was there?

A: No, it wasn't. However, I did talk to Secretary Kissinger since we got word of this development.

Q: Mr. Secretary, your statement at the American Colony was addressed specifically to Palestinian residents in the West Bank and Gaza and specifically not to the PLO. Does this dialogue with the PLO now mean that the United States is prepared to address that sort of statement to the PLO leadership as well as to other Palestinians?

A: That was a statement to Palestinians that I made in Jerusalem last Spring, as I remember. Do you have the date of it in mind?

Q: February.

A: I forget. It's been some while ago. Anyway, I sought a meeting with Palestinians, I went to their turf, so to speak and they would not meet and, of course, the word we got was that they were afraid to meet because they were afraid they would be killed if they did.

So I went and I made a statement that you referred to, saying, "Here is what I would have told you if you had come," and we issued that statement as a statement of our efforts toward peace and of our recognition, which has been consistent. It's obviously so, that if you're going to get to a peaceful settlement in the Middle East, you have to include Palestinians in the process from the beginning and at the end. That is clear enough, and that was basically what I said.

Q: As an example of this, Mr. Secretary, are you going to be willing to talk with Mr. Arafat, before you leave office?

A: What I am doing is authorizing our ambassador in Tunis to make himself available for a direct dialogue, and we are making it clear that this is the only authorized channel of communication. So anybody else who is representing themselves as a channel is not a channel. This

is the authoritative channel representing the U.S. government.

Now, what may evolve from this remains to be seen, but I think that when it comes to any genuine, substantive discussion, we are in a transition phase and it is basically for the next administration to decide what they do.

Q: When will the first meeting be held?

A: We have seen this PLO statement. I'm making this response on behalf of the president. I might say, the president, the vice president agree with this. And I'm authorizing now the ambassador in Tunis to undertake this dialogue, but when there will be a meeting, I don't know.

Q: Now that the United States has recognized the PLO as the legitimate partner for negotiations, do you feel that there's any reason for Israel not to negotiate with the PLO?

A: What we are doing as a result of the PLO's meeting our conditions, is establishing a substantive dialogue with them. We hope that that dialogue may help bring about direct negotiations that will lead to peace. How those negotiations are structured, who is there to speak on behalf of the Palestinians is a subject that's a difficult one. We've worked on it a long time. And I imagine it'll continue to be difficult. But, at any rate, we'll have a dialogue with the PLO, and that dialogue will be designed to find the answers to those questions.

Q: Now that the PLO has recognized Israel's right to exist and the U.N. Resolutions, and renounced terrorism, do you feel there's any reason that Israel should not now talk to the PLO?

A: Israel has its own views and own policies, and Israel has always made it clear that these conditions that are U.S. conditions are not necessarily theirs. So, I am not in any way speaking for Israel. It's totally for Israel to make its own decisions about what it wants to do and there's nothing to be inferred judgmentally about what they should do.

I'm only saying that for the period since 1975, the United States has had a position, in effect, that if the PLO meets these conditions, we will have a substantive dialogue and since they have met the conditions, we are carrying through on our policy and that's the sum and substance of it.

Q: Have you conferred with the incoming administration, since you have insisted that you are in a transitional state? And would you be able to tell us what's their stand on it?

A: The president and the vice president both have followed these developments very closely and they have reviewed each of them -- this most recent development; and they both agree that under these circumstances, the conditions for a substantive dialogue which we have had in place since 1975 have been met and so we should state that we are ready to undertake that dialogue. Now as far as what will be the efforts of the administration of President-Elect Bush, that is for them to determine and that remains to be seen.

SLNP3021214 BT*NPS302 12/14/88
SHULTZ: U.S. PREPARED FOR SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH PLO
(Article on Shultz news conference) (1290)
By Russell Dybvik
USIA Diplomatic Correspondent

Washington -- Secretary of State Shultz announced that the United States is "prepared for a substantive dialogue" with the Palestine Liberation Organization (PLO) December 14 and he designated Robert Pelletreau, the U.S. ambassador to Tunisia, as "the only authorized channel for that dialogue."

His surprise announcement came during an early evening news conference at the State Department, only hours after PLO Chairman Yasser Arafat said in Geneva that the PLO has renounced terrorism in all its forms and has made its positions "crystal clear" in meeting the three specific requirements the United States has said must be met before a U.S.-PLO dialogue could begin.

"The Palestinian Liberation Organization today issued a statement in which it accepted U.N. Security Council Resolutions 242 and 338, recognized Israel's right to exist in peace and security, and renounced terrorism," Secretary Shultz said in a statement which enumerated those conditions as he opened his news conference. "As a result, the United States is prepared for a substantive dialogue with PLO representatives."

Only a day earlier, State Department Spokesman Charles Redman said Arafat's address to a special U.N. General Assembly debate on Palestine in Geneva December 13 had fallen short of meeting the U.S. requirements.

Shultz told questioners that he did not change his mind concerning the PLO position. "They made their statement clear, so that it doesn't have the ambiguities in it that earlier statements had," the secretary said. "It was clear. It was not encumbered."

Asked about the 1975 pledge not to deal with the PLO that former Secretary of State Henry Kissinger made to Israel, Shultz pointed out that Kissinger's promise only had to do with resolutions 242 and 338, and with the recognition of Israel's right to exist. "Since that time, we have added our insistence on a renunciation of terrorism," he noted.

"Those conditions have been U.S. conditions for a dialogue with the PLO going back to 1975. Our position has not changed," Secretary Shultz said. "We have stayed with that position consistently and now today we have an acceptance of those conditions in a clear-cut way."

He emphasized that "the objective of the United States remains as always a comprehensive peace in the Middle East. In that light, I view this development as one more step toward the beginning of direct negotiations between the parties, which alone can lead to such a peace," Shultz said.

The secretary said nothing in his statement should be taken to imply U.S. acceptance or recognition of an independent Palestinian state.

"The position of the U.S. is that the status of the West Bank and Gaza cannot be determined by unilateral acts of either side but only through a process of negotiations," Shultz stressed. "The United States does not recognize the declaration of an independent

Palestinian state," which was issued by the Palestine National Council during its meeting last month in Algiers.

"It is also important to emphasize that the United States' commitment to the security of Israel remains unflinching," the secretary declared.

Responding to a question, he said he had no reason to believe that Israel would be willing to sit down at the negotiating table with the PLO in Middle East peace talks. The U.S. has long maintained that the only way to a comprehensive peace is through direct face-to-face negotiations between Israel and its Arab neighbors and the U.S. believes that Palestinians must be represented at all stages of those negotiations.

He said the United States told Israel of its readiness to open a dialogue with the PLO, but he declined to say what the Israeli response was.

Everyone has been "on notice since 1975, in effect, that if the PLO meets our conditions, then we're prepared for a substantive dialogue," Shultz said. "That is well known. Of course, we have had communications with Israel as we have with other states. And we have been engaged in the last hour or so of trying to call people to tell them explicitly what we are prepared to do now that there is this statement.

"But I don't want to try to speak for others. I'm only speaking for the United States," he said. "Israel has its own views and own policies and Israel has always made it clear that these conditions that are U.S. conditions are not necessarily theirs. So I am not in any way speaking for Israel."

He said it was totally for Israel to decide what it wants to do. "There's nothing to be inferred judgmentally about what they should do," he added.

The secretary acknowledged the effort to bring about direct peace negotiations leading to a comprehensive peace faces difficult questions such as how the negotiations should be structured and who would speak on behalf of Palestinians. He said the U.S. dialogue with the PLO "will be designed to find answers to those questions."

Less than three weeks ago, Shultz refused Arafat's application for a U.S. visa to address the U.N. General Assembly in New York. But the secretary emphasized December 14 that the United States was not going to ignore the PLO's past connection with terrorism.

"When we have our dialogue, you can be sure that the first item of business on our agenda in that dialogue will be the subject of terrorism and we'll make it clear that our position about the importance of the renunciation of terrorism is central," he declared.

Shultz emphasized that the forthcoming meetings with PLO representatives "are not an end in themselves. Our object is a comprehensive peace, and so our object in any dialogue that we have with the PLO will emphasize our desire for that and our views of what it takes to get there," he said.

"Our object is not a dialogue, our object is peace, and we will be talking to the PLO as to others in an effort to move things along toward that objective," the secretary said.

"What we are doing, as a result of the PLO's meeting our conditions, is establishing a substantive dialogue with them. We hope that that dialogue may help bring about direct negotiations that will lead to peace," Shultz said. "Since they have met the conditions, we are carrying through on our policy. That's the sum and substance of

it."

He said he did not know when the first meeting with PLO representatives might be held.

"What I am doing is authorizing our ambassador in Tunisia to make himself available for a direct dialogue, and we are making it clear that this is the only authorized channel of communication," Shultz declared. "What may evolve from this remains to be seen."

Ambassador Pelletreau, a Arabic-speaking 26-year veteran of U.S. diplomacy, has served in a number of Arab world posts, including Algeria, Morocco, Lebanon, Jordan, and Syria. He served as U.S. ambassador to Bahrain and later as deputy assistant secretary of state for Near Eastern and South Asian affairs. He became U.S. ambassador to Tunisia in 1987.

Shultz also pointed out that the political leadership in the United States is "in a transition phase" and that it is for the incoming administration of President-elect Bush to decide what to do when "it comes to any genuine, substantive discussion" with the PLO.

The secretary emphasized that he was speaking on behalf of President Reagan and that Vice President Bush had been consulted about and agreed with his statement.

NNNN

american cultural center

19, Keren Hayesod Street
PO Box 920
Jerusalem 94188
phone 02 222376

a|c|c

December 14, 1988

Dear Friend:

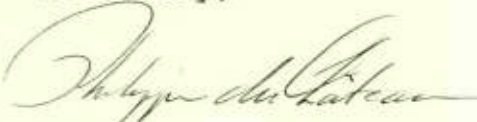
The eminent American historian Oscar Handlin is presently in Jerusalem working, with his wife Lilian Handlin, on a new volume of his series on Liberty in America, Liberty in America - 1600 to the Present. He has very graciously agreed to talk at the American Cultural Center on Monday, January 9th at 2:00 p.m. The subject of his talk will be:

"The State of Freedom & Liberty in America Today"

A prolific author, Professor Handlin has written, among others, The Distortion of America (1981), Pictorial History of Immigration (1972), The Uprooted (1951), Children of the Uprooted (1966), and Immigration as a Factor in American History (1959). Prof. Handlin received the Pulitzer Prize in History and numerous other awards and honorary degrees which recognize his contributions in helping to train a whole generation of social historians. Prof. Handlin's wide-ranging activities include service as Director of the Harvard University Library, as Chairman of the United States Board of Foreign Scholarships, as Editorial Director of Channel 5-TV (Boston), and as author of a monthly book column for The Atlantic.

We are delighted to have the opportunity to host Professor Handlin. To reserve a place for what will be a most interesting talk, please call 225755 or 222376.

Sincerely,



Philippe I. duChateau
Director



United States Information Service

משרד החוץ-מחלקת הקשר

9932

תאריך : 14.12.88

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 12,9932

אל: המשרד

מ-: אוטבה, נר: 44, תא: 131288, זח: 1900, דח: ב, סג: סו

תח: פ גס: ארבל

נד: פ

סודי/בהול

אל : ראש אגף ארבל

דע : מצפ' א

דע : אליאב - ג'נבה

לשלכם חוזם 7780.

1. נפגשתי עם הסמנכ"ל מרק פרון לשיחה של קרוב לשעה וחצי.
הוא סיפר לי שבמשך כל היום בקרו אצלו השגרירים הערבים
ולחצו על השגת קו פרו ערבי מצד קנדה בעקבות נאומו של
ערפאת. בעיקר היה פעיל שגריר סעודיה. כן סיפר לי כי שר
החוץ קלארק דורש ממנו ומהאגף שלו הבהרותיהם ועמדתם לנאומו
של ערפאת.

נתחתי עמו את הנאום והסברתי כי פרט לסמנטיקה אין בו שום
אלמנט שונה מהעמדה הידועה של אש"פ.

פרון הסכים כי הוא לא הכיר בישראל, לא ויתר על טרור וקבל
רוב הטענות שלי ברם, לדעתו יש גם משום פרטים חדשים
וחיוביים בנאום, אם כי לא משמעותיים דים.
כן ציין כי תגובת רוח'מ שמיר היתה בלתי פשרנית מדי.

2. אמר לי מפורשות כי קנדה לא תכיר ב'מדינה הפלסטינאית'
כפי שעשו כמה עשרות מדינות, כי קנדה לא תתן יד לשום
דבר שעלול לסכן את ישראל ואת בטחונה. קנדה גם מבינה היטב
את האימפליקציות שבהכרה במדינה פלסטינית מבחינת המשפט
הבינלאומי.

3. לבקשתי כי יורו לנציגם לא לתמוך "בהצעות ההחלטה" ענה כי הם יבחנו מחר את התגובות של מדינות השוק ארה"ב ואחרות אך לא היה מוכן להבטיח יותר ממה שצינתי בסעיף 2. וכנראה גם לא יכול היה להתחייב בשם שה"ח. הוא הוסיף כי השר שהוא זמנית גם שר המשפטים עסוק מאד בענינים שבתחום התפקיד הנוסף שהוטל עליו ומכאן שאין הנושא שלנו בראש סולם העדיפויות. כן הבנתי מדבריו כי גם משרד רוה"מ עומד על המשמר ודואג שקנדה לא תנקוט בשום עמדה חריגה מעמדתם המוצהרת. סכמנו כי נעמוד בקשר לקראת התפתחויות בימים הבאים.

גור -אריה

חו

תפ: שהח, מנכל, ממנכל, רהמ, איר1, איר2, בנצור, מצפא, ברנע, ארבל2, סייבל, משפט, ר/מרכז, ממד

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 12,9896

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 284, תא: 131288, חז: 1500, דח: ב, סג: סו

תח: א גס: מנכל

נד: א

בהול לבוקר / סודי

אל: מנכ"ל משה"ח

מנכ"ל משרד רה"מ

דע: סמנכ"ל צפ"א

מאת: השגריר, וושינגטון

נאום ערפאת

1. עם סיום הנאום התקשרנו לצרלי היאל להביע באוזניו הערכתנו וכן כדי לשמוע תגובתם לנאום.

2. לדברי היל, האזינו בקשב רב לנאום שדורש עיון רב. הוסיף שהמסמך נותר AMBIGUOUS וכן ש IT DOESN'T

BRING US TO THE POINT WHERE WE WOULD BE OBLIGED TO ACT ACCORDING TO OUR POSITION

לדבריו דובר מחמד יודיע על כך בהתאם.

3. בתגובה הבעתי סיפוק על דבריו וכן שעל פניו נראה שבנאום בפני העצרת יש אף עוד פחות מאשר בהודעה בשטוקהולם.

הפניתי תשומת ליבם לקטע בדברי ערפאת בו הוא מתייחס לתוכנית שלום פלסטינאית בת שלושה שלבים:

משרד החוץ-מחלקת הקשר

א. כנוס ועדה מכינה של הועידה הבינ"ל בהתאם ליוזמה הסובייטית - צרפתית.

ב. העברת השטחים לחסות זמנית של האו"מ ופריסת כוחות בינ"ל במקום כוחות צה"ל שישוגנו.

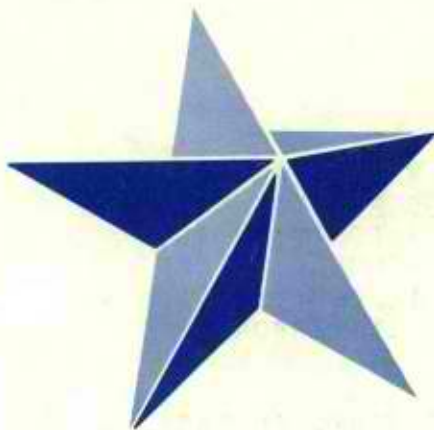
ג. כנוס ועידה בינ"ל בהשתתפות כל הגורמים, כולל נציגי המדינה הפלסטינאית.

4. היל השיב כי בעיון ראשון לא הבחינו בסדר הכרונולוגי של השלבים השונים והודה על שהסבנו תשומת לבם.

ארד

חו

תפ: שהח, רהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמנ, ממד, בנצור, מצפא, ברנע, ארבל, סייבל, משפט



fin

official text

December 14, 1988

ARAFAT FALLS SHORT OF CONDITIONS FOR DIALOGUE, U.S. SAYS

Following are excerpts from the transcript of the briefing by State Department Spokesman Charles Redman on December 13 regarding PLO Chairman Yasser Arafat's speech to the United Nations General Assembly meeting in Geneva on December 13.

Q.: HAVE YOU HAD A CHANCE TO SEE THE SPEECH BY YASSER ARAFAT? DO YOU FEEL THAT IT MOVES ANY CLOSER TO THE CONDITIONS SET BY THE UNITED STATES?

A.: THE UNITED STATES LISTENED CAREFULLY TO MR. ARAFAT'S SPEECH. THE SPEECH CONTAINED SOME INTERESTING AND SOME POSITIVE DEVELOPMENTS. BUT IT CONTINUED TO BE AMBIGUOUS ON THE KEY ISSUES WHICH MUST BE CLEARLY ADDRESSED IN ORDER FOR THE UNITED STATES TO ENTER A SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE PLO.

THESE ISSUES ARE: ACCEPTANCE OF RESOLUTIONS 242 AND 338; RECOGNITION OF ISRAEL'S RIGHT TO EXIST; AND REJECTION OF TERRORISM IN ALL ITS FORMS. THESE ISSUES MUST BE ADDRESSED CLEARLY, SQUARELY, WITHOUT AMBIGUITY. THAT DIDN'T HAPPEN. AS A CONSEQUENCE, THE SPEECH DID NOT MEET OUR CONDITIONS.

AS WE'VE SAID BEFORE -- IT WAS AGAIN OBVIOUS IN THE SPEECH TODAY -- THERE ARE CLEARLY THOSE IN THE PLO WHO ARE TRYING TO MOVE IN A CONSTRUCTIVE WAY. AS I SAID, WE

SAW SOME INTERESTING AND SOME POSITIVE DEVELOPMENTS IN HIS SPEECH, AND SO WE WOULD ENCOURAGE FURTHER DEVELOPMENTS IN THAT DIRECTION.

Q.: DID THE UNITED STATES HAVE ANY INDIRECT CONTACT WITH THE PLO SUGGESTING LANGUAGE WHICH WOULD BE ACCEPTABLE TO THE UNITED STATES?



United States Information Service
Tel Aviv, 71 Hayarkon Street, 63903 Tel. 654338 ext. 204
Jerusalem, 19 Keren Hayesod Street, 94188 Tel. 222376

A.: WHAT WE HAVE DONE IS TO RESPOND TO REQUESTS FROM THIRD PARTIES. PEOPLE WHO SAID WOULD YOU PROVIDE US, TELL US, IN SPECIFIC TERMS, EXACTLY WHAT YOUR POSITION IS, WHAT YOUR CONDITIONS ARE. AND THAT, OF COURSE, WE'RE HAPPY TO DO. WE'VE DONE IT MANY TIMES IN THE PAST AND WE HAVE DONE IT, AGAIN, IN THE RECENT PAST IN RESPONSE TO QUESTIONS FROM THIRD PARTIES.

Q.: AND DO YOU KNOW IF THOSE CONDITIONS WERE, IN FACT, PASSED TO THE PLO?

A.: AGAIN, THAT TAKES IT ONE STEP REMOVED. BUT I THINK, CLEARLY, THAT IS THE PRESUMPTION IN ALL OF THIS. BUT NONETHELESS I DON'T WANT TO GO INTO THOSE KIND OF DETAILS. I THINK WHAT I WOULD EMPHASIZE IS WHAT HAS COME THROUGH IN REMARKS BY THE PRESIDENT, BY THE SECRETARY. I WENT OVER IT AGAIN YESTERDAY.

THERE HAS BEEN, AMONG OTHER THINGS, IN U.S. POLICY TOWARD THE MIDDLE EAST, ONE VERY CONSTANT PORTION OF THAT POLICY WHICH HAS BEEN OUR APPROACH TO DEALING WITH THE PLO. WE HAVE SAID VERY CLEARLY NOW, FOR MANY, MANY YEARS, FOR THERE TO BE A SUBSTANTIVE DIALOGUE, THERE ARE SOME CONDITIONS THAT HAVE TO BE MET CLEARLY, UNAMBIGUOUSLY.

SO ALL OF THIS NEEDS TO BE SEEN IN THE CONTEXT OF THAT POLICY WHICH HAS NOT CHANGED AND CONTINUES TODAY, AS ALWAYS.

Q.: BUT IN THE COURSE OF YOUR COMMUNICATION WITH THIS THIRD PARTY, CHUCK, DID THE UNITED STATES SUGGEST THE LANGUAGE THAT WOULD BE ACCEPTABLE TO THE UNITED STATES?

A.: WHAT WE DID WAS TO SET FORTH, VERY CLEARLY, UNAMBIGUOUSLY, WHAT WE CONSIDER TO BE THE CONDITIONS. THAT'S WHAT WE DID. WE DIDN'T SEE THE SPEECH, FOR EXAMPLE. I'VE SEEN THAT REPORTED. THAT'S NOT TRUE.

Q.: THE TEXT?

A.: DIDN'T SEE THE TEXT OF THAT SPEECH. BUT WHAT WE DID IS, THROUGH THIRD PARTIES, SET FORTH IN VERY EXPLICIT AND SPECIFIC TERMS WHAT THOSE CONDITIONS ARE, AND THEY ARE THE CONDITIONS YOU ALL KNOW THEM TO BE. I THINK THE OTHER SIDE OF THAT STORY, WHICH HAS ALSO BEEN REPORTED TO SOME DEGREE, IS WE DID RECEIVE FROM THIRD PARTIES, AS

WELL, SUGGESTIONS THAT, IN FACT, THE PLO -- OR MR. ARAFAT -- WOULD BE WILLING OR PREPARED TO MAKE A CLEAR AND UNAMBIGUOUS STATEMENT ON THOSE CONDITIONS. THAT DIDN'T HAPPEN, AS WE'VE JUST SAID.

Q.: CHUCK, I DON'T UNDERSTAND. IF YOUR CONDITIONS ARE SO CLEAR, AND THEY'RE AWFULLY CLEAR TO US HERE -- YOU TALK ABOUT THREE REQUIREMENTS -- IT STRIKES ME YOU'RE WORKING YOURSELF INTO A CORNER BECAUSE IF YOUR POSITION IS CLEAR, THEN YOU DON'T HAVE TO GO THROUGH THIRD PARTIES TO TELL ARAFAT WHAT YOUR POSITION IS. AND IF YOUR POSITION ISN'T CLEAR, THEN YOU'RE NEGOTIATING WITH ARAFAT THROUGH THIRD PARTIES AND YOU'RE SHADING YOUR POSITION. SO YOU'LL HAVE TO DEAL WITH THIS, IT STRIKES ME --

A.: I DON'T WANT TO ENGAGE IN A THEOLOGICAL DEBATE.

Q.: THIS IS NOT A THEOLOGICAL -- WAIT A MINUTE. WAIT A MINUTE. LET ME PUT A QUESTION --

A.: THE LOGIC OF YOUR QUESTION IS NOT THE WAY I WOULD PHRASE IT. I WOULD SAY, SIMPLY, THAT WHEN ANYONE ASKS -- IN THIS CASE, THIRD PARTIES -- WHAT IS YOUR POSITION, WHAT ARE THE CONDITIONS AS YOU SEE THEM, WE TELL PEOPLE. THAT'S ALL THAT HAPPENED, AND SO THAT'S WHAT WE DID.

Q.: DO YOU TELL THEM THE SAME THING YOU TELL ALL OF US AND TELL THE WORLD PUBLICLY WHAT YOUR CONDITIONS ARE?

A.: YES.

Q.: THEN, WHY DO YOU -- THEN, THERE ARE TWO QUESTIONS: ISN'T THIS NEGOTIATING WITH THE PLO THROUGH THIRD PARTIES TO TRY TO HAVE ARAFAT CHANGE HIS SPEECH, MAKE IT MORE ACCEPTABLE TO THE U.S. -- FIGHT? AND, SECONDLY, ARE THE U.S. CONDITIONS SO GIVEN SUSCEPTIBLE TO CHANGE THEMSELVES, SO THERE'S A POINT IN HAVING A THIRD PARTY DISCUSSION WITH THE PLO ABOUT THEM?

A.: FIRST OF ALL, I THINK I'VE DESCRIBED THE PROCESS. PEOPLE ASK FOR SPECIFICS. WE PROVIDE THEM. PEOPLE TELL US THEY BELIEVE THE PLO IS GOING TO CLEARLY AND UNAMBIGUOUSLY MEET THOSE CONDITIONS. WE'RE WILLING TO LOOK FOR THAT. WE DIDN'T SEE IT.

NONE OF THIS INVOLVES NEGOTIATING ON ANYTHING. WHAT THIS INVOLVES IS EXACTLY WHAT I SAID, WHICH IS TRYING TO EXPLAIN TO ANYONE WHO ASKS, CLEARLY, HERE'S WHAT OUR CONDITIONS ARE. YOU WANT TO UNDERSTAND THEM? SURE, HERE IT IS. SO WE DID THAT.

Q.: ONE LAST QUESTION. YOU SAID, IN RESPONSE TO A PREVIOUS QUESTION, YOU DIDN'T SEE THE TEXT. OF COURSE, WE'RE NOT TALKING ABOUT THE TEXT. WE'RE TALKING ABOUT THE DRAFTING STAGE. WAS THE U.S. MADE AWARE IN ADVANCE OF WHAT ARAFAT WAS GOING TO SAY THROUGH THIRD PARTIES AND, AS A RESULT. IN THIS DISCOURSE THROUGH THIRD PARTIES DID YOU TRY TO CHANGE WHAT ARAFAT IS GOING TO SAY? AND IF THE ANSWER TO THAT IS, YES, HOW IS THIS NOT NEGOTIATING WITH ARAFAT?

A.: LET ME JUST SAY I WON'T GO INTO THE 'TO'S AND FRO'S' OF THIS EFFORT BECAUSE IT INVOLVES DIPLOMATIC CHANNELS AND IT INVOLVES THIRD PARTIES, AS I SAID.

Q.: DIPLOMATIC CHANNELS WITH ARAFAT?

A.: WITH THIRD PARTIES. NOT WITH ARAFAT.

C.: ALRIGHT, JUST ANSWER THE QUESTION. IF YOU KNEW -- IF YOU HAD KNOWLEDGE OF THE DRAFT --

A.: SO WHAT I'M SAYING IS, I'M NOT GOING TO GO INTO THE VARIOUS 'TO'S AND FRO'S.' BUT WHAT I AM GOING TO SAY IS WHAT I'VE SAID PREVIOUSLY, AND I'LL REPEAT IT AGAIN, THAT IF WE ARE ASKED BY THIRD PARTIES FOR THE SPECIFICS, WE PROVIDE THOSE. AND, IN THE END -- AND I'M NOT GOING TO COVER THE INTERMEDIATE STAGES OF THE PROCESS, WHICH I THINK IS WHAT YOU'RE ASKING -- BUT IN THE END THE SAME PEOPLE SUGGEST THERE IS GOING TO BE A STATEMENT.

C.: CHUCK, I'D LIKE YOU TO GO BACK TO YOUR ORIGINAL COMMENT, ASK YOU TO ENUMERATE, IF YOU COULD, WHAT YOU THOUGHT WERE THE INTERESTING -- AND I'VE FORGOTTEN THE OTHER WORD YOU USED --

A.: "POSITIVE."

C.: -- INTERESTING AND POSITIVE ASPECTS OF ARAFAT'S SPEECH.

A.: I'D LIKE TO TAKE A LITTLE MORE TIME FOR A DEFINITIVE RESPONSE ON THAT BECAUSE IT IS A LONG SPEECH AND PEOPLE

WOULD LIKE TO LOOK AT IT. I THINK -- THERE ARE JUST A COUPLE OF OFF-HAND COMMENTS. THE OVERALL TONE WAS AN IMPROVEMENT, AND ON SOME OF THE ISSUES, THERE WAS SOME MOVEMENT, FOR EXAMPLE, IN THE REFERENCES TO 242 AND 338, BUT NONETHELESS, THE LANGUAGE REMAINED UNCLEAR IN THE END.

C.: CHUCK, BASED ON THE SPEECH HE GAVE TODAY, DID HE MEET ANY OF THE AMERICAN REQUIREMENTS FOR A DIALOGUE?

A.: AGAIN, I'M NOT GOING TO GO DOWN A CHECK LIST. I THINK -- I DON'T WANT TO BE DRAWN INTO SAYING THAT TODAY WE'VE SATISFIED ONE, TOMORROW TWO, TOMORROW THREE. WHEN WE GET THERE, WE'LL KNOW WE'RE THERE. THERE'S NOTHING PARTICULARLY MYSTERIOUS. IT JUST NEEDS TO BE A CLEAR AND UNAMBIGUOUS ACCEPTANCE OF THOSE THREE CONDITIONS. NOTHING HAS CHANGED; IT'S JUST THAT THERE AREN'T ANY SHORTCUTS TO THAT.

C.: HOW WOULD HE KNOW THAT YOU HAVE ACCEPTED, FOR INSTANCE, ONE OR TWO, AND THERE IS REMAINING THE THIRD CONDITION TO BE ACCEPTED IF YOU KEEP DENYING THE THREE OF THEM?

A.: IT'S REALLY NOT DIFFICULT TO SATISFY ANY OF THE THREE, AND ONE WOULD HOPE THROUGH THIS PROCESS OF PROVIDING SPECIFICS TO PEOPLE WHO ARE IN TOUCH, THAT THERE CERTAINLY COULDN'T BE ANY AMBIGUITY ABOUT WHAT THOSE CONDITIONS ARE. I DON'T THINK THERE HAS BEEN, BUT WE'RE ALWAYS WILLING TO PROVIDE THAT AS PEOPLE ASK.

Q.: DO YOU EXPECT TO USE THIRD PARTIES IN THE EVENT OF FOLLOW-UP, IN ANY WAY TO EXPRESS A MORE REFINED ANSWER?

A.: AGAIN, I CAN'T BE DRAWN INTO TALKING ABOUT HOW THE PROCESS WORKS. I THINK I WOULD JUST FALL BACK ON WHAT I SAID EARLIER, THAT WE'VE SEEN SOME MOVEMENT IN THE RIGHT DIRECTION; WE CONTINUE TO ENCOURAGE THAT KIND OF MOVEMENT, SO I DON'T KNOW EXACTLY HOW THAT MIGHT DEVELOP.

BUT THAT'S OUR VIEW OF THE PROCESS.

Q.: ARE THERE ANY PLANS NOW, CHUCK, FOR A U.S. DIPLOMAT OF ANY SORT, AT ANY LEVEL, TO ENGAGE IN ANY KIND OF CONTACT WITH THE PIO TO REFINER, AS STEVE PUT IT, THIS PROCESS?

A.: NO.

Q.: CHUCK, THE MAN SAID HE DENOUNCED ALL FORMS OF TERRORISM -- AND I LISTENED TO IT IN ARABIC. HE SAID ALL FORMS OF TERRORISM. I MEAN, THIS IS ONE MAJOR STEP FOR HIM.

A.: BUT, IF YOU PLEASE, AGAIN, LIKE THE LAST TIME WITH THE PNC, PLEASE READ THE TEXT; PLEASE LOOK AT ALL THE VARIOUS THINGS THAT ARE SAID AT ONE PORTION OR ANOTHER. WHAT WE'RE TRYING TO GET AWAY FROM IS ALL OF THIS HAVING TO PARSE BETWEEN THE LINES, OF HAVING TO SEPARATE OUT WHAT ONE SAYS HERE AND THERE. EVEN IN THAT SAME PARAGRAPH YOU'RE REFERRING TO -- WE HAD THE ENGLISH TEXT DISTRIBUTED IN GENEVA, THERE ARE ANY NUMBER OF OTHER THINGS TALKED ABOUT. SO THAT'S WHAT WE'RE SAYING, JUST VERY CLEARLY AND SIMPLY, I THINK THERE'S NO QUESTION IN THE MINDS OF THOSE WHO NEED TO DEAL WITH THIS, WHAT NEEDS TO BE SAID.

THE QUESTION IS, WHY DON'T THEY SAY IT?

Q.: CHUCK, YOU --

Q.: SORRY, IF I MAY HAVE A FOLLOW-UP, CHUCK, YOU SIMPLY WANTED ARAFAT TO COME UP IN GENEVA, OR ANY OTHER PLACE, AND ACCEPT THESE THREE LINES THAT YOU HAVE OUTLINED FOR US, RIGHT?

A.: WELL, THAT'S ONE WAY TO DO IT. WE'RE NOT DICTATING WHERE HE HAS TO DO IT.

Q.: YOU'RE NOT ACCEPTING HIM TO TALK ABOUT THE DENUNCIATION OF TERRORISM AND EXPAND ON WHAT HE SEES FIT, BECAUSE YOU SAY IN --

A.: I'M TALKING ABOUT -- YOUR QUESTION WAS ON TERRORISM. LOOK AT THE PASSAGE, OR PASSAGES, ON TERRORISM, AND YOU WILL SEE VARIOUS FORMULATIONS; YOU WILL SEE VARIOUS THINGS THAT ARE TALKED ABOUT. THOSE WHO WANT TO SEE WHAT THEY WANT TO SEE WILL PROBABLY SEE IT. BUT ALL I'M SAYING IS THAT TO THE CAREFUL READER, IT IS NOT CLEAR AND UNAMBIGUOUS. IT'S A VERY SIMPLE PROPOSITION, AND IT JUST ISN'T THERE.

Q.: CHUCK, I'D LIKE TO ASK ABOUT THE WAY ARAFAT TALKS ABOUT RECOGNIZING BOTH STATES, AS HE PUTS IT IN VARIOUS WAYS, BOTH A JEWISH STATE AND A PALESTINIAN STATE, IN ACCORDANCE WITH 242 AND 338. IS THAT NOT A RECOGNITION OF ISRAEL'S RIGHT TO EXIST?

PUT HERE'S WHERE I'M GOING WITH THIS, CHUCK: WHEN HE COUCHES IT IN TERMS OF A PLO STATE EXISTING SIDE-BY-SIDE WITH ISRAEL, AND WHERE THE UNITED STATES' POLICY IS NOT TO ALLOW THE PLO TO HAVE A SOVEREIGN STATE THERE, THAT YOUR PROBLEM IS NOT WITH HIS RECOGNITION OF ISRAEL; YOUR PROBLEM IS THAT HE SETS IT UP SIDE-BY-SIDE WITH A STATE?

A.: I DON'T THINK I WOULD AGREE WITH THAT. OUR POSITION, OUR OWN POSITION, ON AN INDEPENDENT PALESTINIAN STATE IS KNOWN AND STATED. THERE REALLY IS NOTHING MAGIC OR DIFFICULT ABOUT WHAT OUR CONDITION IS. IT IS FOR A CLEAR, UNAMBIGUOUS, EXPLICIT RECOGNITION OF THE RIGHT OF ISRAEL TO EXIST.

Q.: CHUCK, CAN I GET CLARIFICATION? YOU'RE CLEARLY SAYING THAT ARAFAT HAS NOT MET THE THREE U.S. CONDITIONS, BUT YOU WON'T SAY WHETHER HE HAS MET ONE OR TWO OF THEM; IS THAT CORRECT?

A.: NC.

Q.: YOU TALK ABOUT A CHECK LIST: THERE ARE ONLY THREE CONDITIONS. HAS HE MET ANY OF THE THREE YET?

A.: I JUST DON'T THINK IT'S PRODUCTIVE TO BE DRAWN INTO THAT PARTICULAR QUESTION. I'LL JUST HAVE TO STICK WITH MY OVERALL CHARACTERIZATION.

Q.: BUT THIS IS VERY IMPORTANT, IT'S TERRIBLY IMPORTANT. IF HE'S COME ONE-THIRD OF THE WAY, OR TWO THIRDS OF THE WAY, WHY DON'T YOU JUST SAY SO, AND IF HE HASN'T COME ONE-THIRD --

A.: NC, I'M --

Q.: -- OF THE WAY --

A.: I'M WILLING TO SAY, BARRY, THAT THERE ARE PROBLEMS WITH ALL THREE.

Q.: THERE ARE PROBLEMS WITH ALL THREE. OKAY. FINE.

NOW, CAN YOU DO A LITTLE CLARIFICATION FOR US ABOUT THE ISRAELI RADIO REPORT WHICH GOT PICKED UP BY AP AND REUTERS -- AND PROBABLY OTHERS AS WELL. THIS REFERS TO WHAT MR. HILL MAY HAVE SAID TO THE ISRAELI AMBASSADOR -- AND, OF COURSE, MR. SHULTZ, I'VE DISCOVERED, WAS ALSO ON THE PHONE WITH THE ISRAELI AMBASSADOR YESTERDAY. SO TO THE EXTENT THAT YOU CAN GET INTO SOMETHING YOU NORMALLY WON'T GET INTO, CAN YOU TELL US IF THEY SIMPLY TOLD THE ISRAELIS ABOUT OUR CONDITIONS, OR -- AS ISRAELI RADIO WAS

-7-

REPORTING WITH GREAT EXCITEMENT -- "ISRAEL WAS NOTIFIED THAT THE UNITED STATES IS ABOUT TO HAVE A DIALOGUE WITH THE PLO," WHICH CLEARLY DOESN'T SEEM TO BE THE CASE.

A.: I DON'T WANT TO GO INTO THE SPECIFICS AS YOUR QUESTION SUPPOSED. I WOULD JUST THAT WE'VE OUTLINED IN THIS DISCUSSION THE GENERAL CHARACTERISTICS OF WHAT'S HAPPENED OVER THE PAST COUPLE OF WEEKS, SO THAT ANYTHING THAT'S HAPPENED HAS BEEN ONLY IN THAT CONTEXT.

Q.: WERE THE ISRAELIS TOLD THERE WOULD BE AN AMERICAN ANNOUNCEMENT RIGHT AFTER THE ARAFAT'S SPEECH OF A WILLINGNESS TO TALK TO THE PLO?

A.: I'M NOT AGAIN GOING TO GO INTO THE DETAILS OF THOSE CONVERSATIONS, OR OF ANY CONVERSATIONS, OR CONFIRM OR DENY THEM. ALL I'M GOING TO SAY IS, AS I'VE SAID A NUMBER OF TIMES, OUR POLICY IS A CONSTANT AND NO ONE WOULD BE TOLD ANYTHING OTHER THAN WHAT OUR POLICY IS.

Q.: ONE MORE POSSIBILITY, AND THEN I'LL SHUT UP: THE POSSIBILITY IS THAT YOU WERE MISINFORMED BY THIRD PARTIES, AND WERE TOLD THAT ARAFAT IS GOING TO GO FURTHER THAN HE DID, AND HE --

A.: I SAID THAT EARLIER.

Q.: NO.

A.: I SAID AS SUGGESTED BY THIRD PARTIES.

Q.: AND YOU WANTED TO ALERT THE ISRAELIS. YOU WANTED TO ALERT THE ISRAELIS THAT IF ARAFAT GOES THAT FAR, "BRACE YOURSELVES, FOLKS, WE'VE GOT NEWS FOR YOU."

A.: WELL, GOING BACK TO WHAT I SAID EARLIER, IN RESPONSE TO YOUR QUESTION, I SAID, WHATEVER IS SAID IN WHATEVER CONVERSATION YOU CARE TO MAKE REFERENCE TO, IT'S ALL IN THE CONTEXT OF THIS SCENARIO THAT I'VE DESCRIBED -- ALL ENCOMPASSING.

Q.: CHUCK, IF ARAFAT, OR IF THE PLO WERE TO MEET THE THREE AMERICAN CONDITIONS, WOULD THERE BE ANY REQUIREMENT OF THE SORT OF FORUM THAT IT WOULD HAVE TO BE REACHED IN. I MEAN, CLEARLY IF HE HAD SAID IN IT HIS U.N. SPEECH, AND MET THE CONDITIONS THAT, I ASSUME, WOULD HAVE BEEN ALL RIGHT, OR IF THE PNC RESOLUTION HAD. BUT CAN

ARAFAT NOW CALL A COUPLE OF AMERICAN CONGRESSMAN OR A COUPLE OF BRITISH PARLIAMENTARIANS IN AND SAY, SPECIFICALLY WHAT THE U.S. CONDITIONS ARE, AND THAT WOULD BE CONSIDERED MEETING THEM, OR DOES IT HAVE TO BE SOMETHING MORE FORMAL THAN THAT?

A.: THAT I, REALLY, COULDN'T PREDICT IN ADVANCE. I THINK YOU'VE PUT YOUR FINGER ON ONE ASPECT OF THIS, WHICH IS THAT WE'VE SEEN A CERTAIN NUMBER OF STATEMENTS MADE AT THE PNC; WE SAW AFTER THAT, SOME STATEMENTS MADE BY SOME PLO SPOKESMEN, AND WE SAW STATEMENTS MADE IN STOCKHOLM; AND WE SAW SOME STATEMENTS MADE BY SOMEONE ELSE IN LONDON, I THINK IT WAS; AND THEN WE HAD THE SPEECH TODAY. SO, OBVIOUSLY, THERE ARE A LOT OF THINGS BEING SAID IN A LOT OF PLACES. BUT I JUST COULDN'T ANSWER FINALLY YOUR QUESTION BECAUSE I JUST DON'T KNOW WHAT SCENARIO WE WOULD BE DEALING WITH. THAT'S A JUDGMENT THAT HAS TO BE MADE.

Q.: WILL YOU SAY WHO THOSE THIRD PARTIES ARE? WILL YOU SAY?

A.: NO, I CAN'T SAY WHO THE THIRD PARTIES ARE. I'M SORRY.

Q.: IF YOU CHOSE TO BE AN HONEST BROKER, WHY, THEN, THE U.S. IS VOICING ITS OBJECTION TO THE CREATION OF A PALESTINIAN STATE?

A.: WELL, FIRST, I'D REFER YOU TO THE SECRETARY'S MANY PRONOUNCEMENTS.

Q.: WHY ARE YOU TAKING THE ROLE?

A.: OUR VIEW IS THAT THE PARTIES TO THE NEGOTIATION CAN BRING ANY POSITION THEY WANT TO TO THE TABLE. THE SECRETARY HAS SPOKEN TO THE POSITIONS THE ISRAELIS COULD BRING; HE HAS SPOKEN TO THE POSITION THE PALESTINIANS CAN BRING. WE ARE NOT TRYING TO DICTATE THAT.

WHAT WE ARE SAYING, HOWEVER, IS OUR VIEW AND WE CAN HAVE A VIEW. BUT IT DOES NOT PREEMPT, OR PREVENT, ANYONE FROM BRINGING WHATEVER POSITIONS THEY SO DESIRE TO THE OPENING OF NEGOTIATIONS.

Q.: CHUCK, CAN I ASK FOR ANOTHER SPECIFIC IN ARAFAT'S SPEECH? HE OUTLINED WHAT HE DESCRIBED KIND OF AS A THREE-POINT PROPOSAL, INCLUDING AN INTERNATIONAL CONFERENCE. THE ELEMENTS OF THE THREE POINTS ALL SEEM TO HAVE BEEN THERE BEFORE, BUT DO YOU HAVE ANY COMMENT ON HIS FORMULATION OF THAT PACKAGE, AS HE DID IN HIS SPEECH TODAY?

A.: NO, I REALLY DON'T HAVE ANYTHING SPECIAL ON THAT AT THIS POINT.

Q.: AND ALSO DO YOU HAVE ANY COMMENT ON THE, I'LL CALL IT SOMEWHAT EMOTIONAL CONCLUSION TO HIS SPEECH -- YOU MIGHT PICK OUT A COUPLE OF QUOTES HERE AND THERE ABOUT REACHING OUT THE OLIVE BRANCH, ADDRESSING THE ISRAELI PEOPLE DIRECTLY AROUND THE GOVERNMENT -- ANYTHING ABOUT THAT PORTION OF HIS SPEECH?

A.: NO, I DON'T REALLY HAVE ANY PRECISE ANALYSIS OF INDIVIDUAL PORTIONS.

Q.: IS THAT WHAT YOU MEANT, THOUGH, WHEN YOU TALKED ABOUT THE TONE OF THE SPEECH BEING AN IMPROVEMENT, OR IS THERE SOME OTHER ASPECT ABOUT TONE THAT --

A.: WELL, IT WAS A LONG SPEECH, SO I JUST DON'T WANT TO BE FINNED DOWN TO SPECIFIC SENTENCES OR PHRASES.

Q.: IS THIS RESPONSE TO THE ARAFAT SPEECH A RESPONSE WHICH IS, BASICALLY, GEORGE SHULTZ'S? IS HE THE ONE THAT MAKES THE DECISION ON THIS, AS HE DID ON THE WAIVER CASE?

A.: WELL, CLEARLY, THE SECRETARY WAS INTIMATELY INVOLVED, AND HE CONSULTED WITH THE APPROPRIATE PEOPLE.

Q.: DID HE CONSULT WITH THE PRESIDENT?

A.: I'M NOT GOING TO GO THROUGH THE WHOLE LIST, BUT ESSENTIALLY THIS IS THE PURVIEW OF THE SECRETARY OF STATE.

Q.: CHUCK, IS THERE ANY DIFFERENCE ANY LONGER BETWEEN WHAT WE'RE REQUIRING IN TERMS OF OUR DIALOGUE WITH THE PLO AND WHAT WE'RE DEMANDING IN ORDER FOR THEM TO BE ACCEPTED IN THE PEACE PROCESS?

A.: I THINK THOSE ARE ESSENTIALLY THE SAME THING.

Q.: WELL, THAT'S NOT WHAT YOUR PEOPLE UPSTAIRS HAVE BEEN TELLING ME, THAT IN ORDER FOR AN EXPLICIT DIALOGUE, THEY MUST EXPLICITLY RECOGNIZE ISRAEL. BUT THAT'S NOT THE CASE FOR THEM TO BE IN THE PEACE PROCESS?

A.: I'M JUST NOT ABLE TO FINE-TUNE IT ANY FURTHER.

Q.: ON BALANCE, IT SOUNDS LIKE THE U.S. IS DISAPPOINTED WITH ARAFAT'S PRESENTATION. IS THAT A FAIR SUMMARY?

A.: WELL, IT'S HARD TO SAY ONE IS DISAPPOINTED WHEN YOU DON'T KNOW EXACTLY WHAT'S COMING DOWN THE ROAD. I THINK I WOULD GO BACK TO WHAT I SAID -- THAT THERE WERE SOME POSITIVE THINGS IN IT, AND THAT IT IS A POSITIVE DEVELOPMENT IN CERTAIN WAYS. BUT TO THE EXTENT PEOPLE EXPECTED THAT IT WOULD COME FACE TO FACE WITH THE CONDITIONS NEEDED FOR A U.S.-PLO DIALOGUE, IT DIDN'T DO THAT.

THE SECRETARY HAS SAID MANY TIMES THAT HE'D BE DELIGHTED IF THE PLO WOULD STEP UP TO THOSE ISSUES, CONFRONT THEM AND MOVE ON. SO -- THAT DIDN'T HAPPEN.

Q.: DID ANY PEOPLE IN THE U.S. GOVERNMENT HAVE THAT EXPECTATION IN ADVANCE OF THE SPEECH?

A.: WELL, AS I SAID EARLIER, WE HAD BEEN TOLD BY A THIRD PARTY THAT --

C.: (INAUDIBLE)

A.: -- SO, OBVIOUSLY, WE HAD HEARD THAT.

Q.: WELL, MY QUESTION IS, OBVIOUSLY, THE PEOPLE WHO TOLD YOU THAT HAD THAT EXPECTATION. DID THE UNITED STATES GOVERNMENT HAVE THAT EXPECTATION ON THE BASIS OF THOSE THIRD PARTIES --

A.: WELL, AT THIS POINT WHAT'S AN EXPECTATION?

C.: I DON'T KNOW.

A.: YOU'RE INFORMED. YOU KNOW WHAT PEOPLE TELL YOU, SO YOU WATCH TO SEE IF IT'S THERE.

Q.: I WANT TO GO BACK TO DAVID'S QUESTION. SUPPOSE ARAFAT ACCEPTS THESE THREE CONDITIONS TOMORROW MORNING. DOES THIS EARN HIM THE TICKET TO THE PEACE PROCESS, TO THE TABLE OF NEGOTIATIONS, OR HE JUST SIMPLY -- YOU KNOW, ALWAYS TELL HIM -- IS A VISA TO COME TO NEW YORK AND START A DIALOGUE WITH YOU?

A.: THE QUESTION OF THE CONDITIONS THAT WE'VE BEEN TALKING ABOUT HERE HAVE TO DO WITH WHAT IT TAKES FOR THERE TO BE A SUBSTANTIVE DIALOGUE BETWEEN THE UNITED STATES AND THE PLO. THAT IS WITHOUT REFERENCE TO WHATEVER ELSE MAY GO ON. OBVIOUSLY, GETTING PEACE NEGOTIATIONS GOING IS A GOAL OF EVERYONE, WE HOPE, BUT THAT IS YET ANOTHER ISSUE THAT HAS TO BE WORKED.

Q.: WELL, IF THAT IS YET ANOTHER ISSUE, HAS HE REACHED THE CONDITION FOR JOINING AN INTERNATIONAL PEACE CONFERENCE?

A.: I DON'T THINK SO.

C.: PRESIDENT REAGAN DURING THE PRESS CONFERENCE, HE SAID, WHEN HE WAS ASKED ABOUT THE SOVIET PARTICIPATION IN THE PEACE PROCESS -- HE SAID, "IT'S UP TO THE PARTIES OF THE CONFLICT TO DECIDE WHO TO GET OR WHOM NOT TO INCLUDE." YOU CAN VERY EASILY AFTER HAVING ARAFAT ACCEPTING THIS -- I GUESS THIS IS ONE OF THE ARGUMENTS THAT HE SHOULD BE THINKING ABOUT -- YOU CAN TELL HIM, "WELL, THE ISRAELIS REFUSE YOU ON THE TABLE." WE CAN'T DO ANYTHING. THEN --

A.: I THINK I ANSWERED YOUR QUESTION EARLIER ON TO SAY THAT HOW NEGOTIATIONS GET STARTED AND WHEN AND WHERE IS

SOMETHING THAT IS ANOTHER ISSUE. BUT, YOU KNOW -- BUT, CLEARLY, AS FAR AS THE UNITED STATES IS CONCERNED, IN ORDER TO PLAY OUR ROLE, YOU KNOW HOW HARD THE SECRETARY HAS WORKED TO BRING PALESTINIANS INTO THE PROCESS. THAT HAS BEEN ONE OF THE ELEMENTS -- NOT THE ONLY ONE, BUT ONE OF THE ELEMENTS THAT WE HAVE WORKED ON AS WE HAVE ADDRESSED THE PEACE PROCESS.

SO AT LEAST YOUR WHOLE QUESTION LEADS ME TO SAY, I GUESS, IN THE END THAT IF THE CONDITIONS WERE SATISFIED, WERE THERE TO BE A DIALOGUE, YOU WOULD HAVE ACHIEVED SOMETHING OF IMPORTANCE IN TERMS OF THE PEACE PROCESS. BUT IT DOESN'T SOLVE THE PEACE PROCESS, IF THAT'S YOUR FINAL QUESTION. THEY'RE TWO SEPARATE ISSUES.

Q.: CHUCK, ON THAT VERY POINT, IF ARAFAT WOULD ACCEPT THESE THREE CONDITIONS, WOULD THE UNITED STATES THEN SIGNAL ITS ACCEPTANCE OF THE PLO IN AN INTERNATIONAL PEACE CONFERENCE?

A.: WHAT WOULD HAPPEN WOULD BE SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE UNITED STATES. BEYOND THAT, I JUST DON'T KNOW WHAT WOULD HAPPEN AT THAT POINT.

Q.: DOES THE UNITED STATES HAVE AN ASSURANCE FROM THE GOVERNMENT OF ISRAEL IF ARAFAT WERE TO MAKE THESE THREE -- MEET THESE THREE CONDITIONS, IT WOULD ACCEPT THE PLO AS A PARTNER?

A.: YOU'LL HAVE TO TALK TO THE GOVERNMENT OF ISRAEL.

Q.: SO YOU HAVE NO --

A.: I CAN ONLY SPEAK FOR THE UNITED STATES.

Q.: YOU DON'T WANT TO BE PINNED DOWN TO SPECIFICS, BUT CAN YOU SAY ANYTHING SPECIFICALLY THAT WAS POSITIVE IN HIS SPEECH TODAY?

A.: I ANSWERED THAT EARLIER ON.

Q.: DOES -- LET ME GO BACK TO THE ARAFAT THING ONE MORE TIME. DOES SHULTZ'S DENIAL OF THE VISA FIT INTO ANY SORT OF ADMINISTRATION STRATEGY TO KEEP THE PRESSURE ON ARAFAT AND SOME OF THE FRUITS OF THAT STRATEGY PERHAPS WERE BORNE BY FURTHER SIGNS OF PROGRESS HERE? IS THERE A CONNECTION BETWEEN THE VISA REJECTION AND THE KIND OF PROGRESS YOU'RE TRYING TO ELICIT?

A.: I DON'T THINK I WOULD LINK THEM DIRECTLY. BUT, CLEARLY, OUR POLICY HAS BEEN ONE OF BEING CONSTANT. THAT ALSO MEANS BEING FIRM. WE HAVE A POLICY; SETS DOWN CONDITIONS. THOSE CONDITIONS JUST HAVE TO BE MET. THERE AREN'T ANY SHORTCUTS, AS I SAID EARLIER.

LIKEWISE, ON THE QUESTION OF TERRORISM, THAT ALSO IS A MATTER OF PRINCIPLE, AND SO THOSE ARE THE KINDS OF TOUGH DECISIONS THAT COME DOWN THE ROAD NOW AND AGAIN. AND THE SECRETARY TOOK THAT POSITION FOR THE REASONS YOU KNOW, BASED ON APPLICABLE LAWS, REGULATIONS, AND ALL OF THAT WAS EXPLAINED IN OUR STATEMENT.

Q.: CHUCK, COULD YOU JUST CLARIFY ONE THING -- AT LEAST ONE THING. FOR ME, IN ANY CASE. I'M SURE EVERYBODY ELSE UNDERSTANDS THIS. BUT I UNDERSTOOD YOU TO SAY BEFORE IN ANSWER TO DAVID'S QUESTION THAT THE THREE CONDITIONS FOR THE OPENING OF AN AMERICAN DIALOGUE WITH THE PLO ARE THE SAME AS THE CONDITIONS WE'RE SETTING FOR PLO PARTICIPATION IN AN INTERNATIONAL CONFERENCE.

AND THEN LATER ON YOU SEEMED TO BE ASKED -- YOU SEEMED TO SAY IN ANSWER TO ANOTHER QUESTION THAT THE PLO'S MEETING OF THE THREE CONDITIONS WOULD ONLY ASSURE THE OPENING OF

A DIALOGUE WITH THE U.S. AND NOT ASSURE THE PARTICIPATION IN AN INTERNATIONAL CONFERENCE.

A.: THE QUESTION WASN'T OF PARTICIPATION IN A CONFERENCE. THE QUESTION WAS, WOULD IT GET NEGOTIATIONS

GOING, OR WOULD IT GET A PEACE PROCESS GOING. ALL I'M SAYING IS THAT WE HAVE A CERTAIN MEASURE OF CONTROL OVER THE FIRST QUESTION. IF THE CONDITIONS ARE MET SATISFACTORILY AND UNAMBIGUOUSLY, CLEARLY, THEN WE COULD HAVE A SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE PLO.

HOW AND WHERE AND WHEN ONE CAN GET A PEACE PROCESS GOING IS ANOTHER QUESTION, BECAUSE IT INVOLVES DIFFERENT PLAYERS. IF YOU'RE TALKING ABOUT A COMPREHENSIVE PEACE, WHICH IS THE OBJECTIVE THAT WE HAVE BEEN PUTTING FORWARD, THEN YOU HAVE NOT ONLY THE PALESTINIANS, BUT YOU HAVE A LOT OF OTHER PLAYERS IN THE REGION AS WELL. SO IT JUST BECOMES A DIFFERENT QUESTION.

Q.: OKAY. BUT DOES THIS INVOLVE ALL CONDITIONS TO HAVE THEM PARTICIPATE?

A.: AGAIN, I THINK I ANSWERED THAT. THE SECRETARY HAS SPEKEN PREVIOUSLY OF WHAT IT TAKES TO GET INTO THE PEACE PROCESS, AND THEY'RE ESSENTIALLY THE SAME KINDS OF CONDITIONS FOR PEOPLE WHO ARE GOING TO SIT DOWN AT THE TABLE. THEY HAVE TO HAVE ACCEPTED EACH OTHER. THEY HAVE TO HAVE RENOUNCED VIOLENCE AND TERRORISM. THEY HAVE TO COME THERE ON THE BASIS OF 242 AND 338.

Q.: SO THE UNITED STATES HAS NO OBJECTION -- AS FAR AS THE UNITED STATES WAS CONCERNED, THE UNITED STATES WOULD HAVE NO OBJECTION TO PLO PARTICIPATION ONCE IT HAD HAD ACCEPTED THE THREE CONDITIONS THE GOVERNMENT HAS SET DOWN, AND WHAT OTHER PARTIES SAY IS ANOTHER MATTER.

A.: WELL, AGAIN, YOU'VE GONE EVEN ONE STEP FURTHER. WE HAVEN'T GOTTEN TO THE FIRST STEP YET.

Q.: WITHDRAW, WITHDRAW.

A.: AND SO THE CRITERIA, IF THEY'RE MET, THEY'RE MET.

Q.: IN HIS SPEECH, ARAFAT USES THE TERM "JEWISH STATE," "ISRAEL" -- "SECURITY AND PEACE FOR ALL THE STATES," ETC., ETC. ARE YOU SAYING ALL OF THESE REFERENCES TO THE JEWISH STATE, HIS USE OF THE WORD "ISRAEL," HIS ASSURANCES THAT EVERYBODY SHOULD HAVE THE RIGHT TO -- 242 LANGUAGE, THE RIGHT TO SECURITY, ETC., DO NOT AMOUNT TO

RECOGNITION OF ISRAEL?

A.: AGAIN, I THINK I'VE COVERED WHAT IS NEEDED. WHAT WE WERE LOOKING FOR IN TERMS OF EXPLICIT, CLEAR, UNAMBIGUOUS -- THOSE ARE THE KEY WORDS.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

9900

תאריך : 14.12.88

דף 1 מתוך 2

עותק 3 מתוך 20

נכנס סודי ביותר

חוזם: 12,9900

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 289, תא: 131288, חז: 1900, דח: מ, סג: סב

תח: גס: מצפא

נד: @

סודי ביותר / מיד

אל: סמנכ'ל צפ'א

דע: מנכ'ל ראה'מ

מאת: ציר - ע.ערן

אש'פ - ארה'ב .

להלן משיחה עם צ'רלי היל (19:00) .

אמרתי שאני מסיר כובעי על תחזיתו אתמול, שערפאת לא יעמוד בדברו, ושאלתי אם מבין מה קרה בין הנייר שהוגש ואושר, והנאום. אמר שעוד אין להם פרטים, אך נראה לו שמישהו המקורב לערפאת, אמר לו שמוטב לו שייצמד לאחדות הארגון, מאשר להיצמד לטקסט, וכי הוא חייב לחזור על החלטות המל'פ.

היל ציין גם שמצא עניין בכך שלא היה כל לחץ ערבי עליהם אחרי הנאום להודיע על כניסה למו'מ, והוא מניח שזו תוצאה של המבוכה שהם חשים בה. הוא גם מניח שכתוצאה מכך יהיה לחץ מצד אלו על אש'פ להמשיך בהגמשה. בעניין זה הוא מעיר, שכצופה מהצד בלי אינפורמציה פנימית, הוא רואה שינוי בבעמדות המוצהרות, גם אם אין בהן עדיין עמידה בתנאים האמריקאים וזה משקף להערכתו 'הערכה מחדש' כהליך בתוך אש'פ.

מאידך, הוא רואה באי יכולתו של ערפאת לעמוד בטקסט של אתמול, סימן לחוסר בגרותו של הארגון ואי יכולתו לנהל

משרד החוץ-מחלקת הקשר

*
* דף 2 מתוך 2 *
* עותק 3 מתוך 20 *
*

* מו'מ באמינות המקובלת בין מדינות וארגונים בינלאומיים . *

* באשר לתגובת ישראל על 'אילו' היתה יוצאת הצהרה מצד
* ארה'ב על נכונותה להיכנס לדיאלוג עם אש'פ, הצעתו היא
* שאם זה יקרה, שלא נכריז כי התגלע משבר ביחסים בין שתי
* המדינות ושלא ננפח את הדבר למימדי שינוי במדיניות ארה'ב,
* שכן לא כך הם עצמם רואים את הדברים.

* אנא זהירותכם בשימוש במקור ובחומר . *

* ערן *

* חו *

* תפ: שהח, רהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, בנצור *



وزارة الخارجية
سفارة المملكة العربية السعودية في واشنطن

OFFICE OF
THE AMBASSADOR

ROYAL EMBASSY OF SAUDI ARABIA
WASHINGTON, D. C.

December 13, 1988

Mr. Morris B. Abram
Conf. of Presidents of
Major American Jewish Organizations
515 Park Avenue
New York, New York 10022

Your letter following up our October dinner meeting came while I was on a trip around the world. But I want to address very specifically the concern which you raised - and in the frank spirit of our earlier discussion.

I believe that Saudi Arabia's support for the Palestinian people, including their legitimate right of self determination, and their dignity and quality of life has long been well known both here and internationally. The amount which you cite as having been paid - twenty eight and a half million dollars - is actually a quite modest amount towards helping to meet the Palestinians' basic health, educational, social and other human needs, especially in the light of their economically difficult and beleaguered overall situation as well as the failure which you mention as to assistance from other possible sources.

I believe everyone in the region and everyone in the international community interested in stability and peace there has an important stake in encouraging the everyday viability of the Palestinian people and assuring the same human regard for them that you and we seek in American and Saudi society - and for the human family far more broadly. Even strongly felt political differences do not justify disregarding fundamental decency.

Yes, Saudi funds were given through the Palestinian Liberation Organization to help meet the basic needs of the Palestinian people. That is because all the independent evidence as well as objective studies in many countries throughout the world make clear that organization is the only legitimate representative of the Palestinian people and is overwhelmingly looked

Mr. Morris B. Abram

Page 2

to, supported and responded to by them. Surely that makes it the proper channel for helping to respond to their needs.

Bringing our dialogue up to date, I believe the recent PNC decisions at Algiers and Mr. Arafat's subsequent statements, including at Geneva, are positive, encouraging and forthcoming. And that is clearly so in the eyes of practically all the international community notwithstanding the current hesitance of the United States and Israeli obduracy. You and I undoubtedly can and will disagree on passing matters, of course. But I deeply hope and pray that all parties with an interest in the Middle East will not remain trapped in past differences and difficulties, but will have the self-interested foresight to recognize and act on the basis of all our common humanity and shared stake in peace in that region and worldwide. Recognition and practical implementation of that are already long overdue.

Sincerely,



Bandar bin Sultan bin Abdulaziz
Ambassador of Saudi Arabia

מחלקת הקשר ניו-יורק	תאריך: 1
טופס מברק	מחזור: 5
בהול	
כחול	
סוג כחולני	
שם	
תח"ח	מנהל מצפ"א, לש' שה"ח, לש' ראה"מ, אג"ה (השגריר)
131800	
00389	רע: השגריר, פלג - וושינגטון
ווייטנאם - 97	יח: סגן הקונסול הכללי

נאום ערפאת.

1. מתדרכים נציגי הארגונים היהודיים בהתאם לתדרוך השגריר בשיחת הקונפרנס. הודעת הדובר כווינגטון ודכרי ראה"מ הופצו ע"י מחלקת הסברה שלנו לארגונים יהודיים. זאת בנוסף לחומר ההסברה המיוחד מהארץ לקראת הנאום.

2. רבי אלכסנדר שינדלר יצא בהודעה תקיפה המצי"ב המצ"ב.

3. נשמעים גם קולות המדגישים החיוב בצעדי ערפאת. נציג "הקומיטי" ג'ורג' גרואינג התראיין כרדיו WCBS מיד עם סיום נאום ערפאת ואמר כי: "ARAFAT WAS MORE FORTHCOMING ABOUT PEACEFUL COEXISTENCE BETWEEN AN INDEPENDENT PALESTINE STATE AND ISRAEL"

מספר נציגים יהודיים הכיעו תרעומת על התבטאותו ועיתויה, ג'ורג' גרואין עמו שוחחתי אמר כי דכריו הוצאו מחשבים. הודעת "הקומיטי" מצ"ב.

4. הודעת דובר מחמ"ד שהתפרסמה בנתיים הביאה לתחושת הקלה ככמה מהארגונים.

5. מצ"ב הודעת ועידת הנשיאים והודעת א.ד.ל.

מרדכי ידיר

1. שם השולח: 2. תאריך: 3. מס' הודעה: 4. מס' כניסה: 5. מס' יציאה:

מרדכי ידיר

13.12.88

DEC-13-88 TUE 15:24



א'חוד
ליהדות
מחברות
באמריקה

Union of American Hebrew Congregations

PATRON OF HEBREW UNION COLLEGE - JEWISH INSTITUTE OF RELIGION
838 FIFTH AVENUE, NEW YORK, N.Y. 10021 (212) 249-0100 CABLES: UNIONUAMC

NEWS RELEASE

For Immediate Release

Contact: Richard Cohen
(212) 758-6969

Comment by Rabbi Alexander M. Schindler, President

Union of American Hebrew Congregations*

On Yasir Arafat's Speech to the UN General Assembly in Geneva

389/97

2/5

Yasir Arafat's speech in Geneva can only be described as bitterly disappointing to those who hoped that a world platform might inspire him to make the decisions that must be made if there is to be peace in the Middle East.

He failed to clarify the ambiguities of the Algiers declaration and the hints he dropped in Stockholm. If anything, his speech today was a retreat from his previous statements.

He abjured terrorism -- but justified the continued attacks on Israelis by the Intifada.

He spoke of accepting UN Resolutions 242 and 338 -- but demanded that UN forces be deployed to supervise Israel's withdrawal from all of the territories, thus going far beyond what 242 and 338 require.

He spoke of Jerusalem -- but only as the capital of a Palestinian state.

Yasir Arafat wants his cake before he sits down at the table. That is no recipe for progress toward peace in the Middle East.

*The Union of American Hebrew Congregations, central body of Reform Judaism, is composed of 820 Reform synagogues in the United States, with a membership of 1.3 million.

12/13/88

X

X

X

389/97

 $\frac{3}{5}$

. FOR IMMEDIATE RELEASE

New York, NY, December 13...."Yasir Arafat has failed again," was the reaction of Abraham H. Foxman, national director of the Anti-Defamation League of B'nai B'rith, to the PLO leader's speech in Geneva today.

Mr. Foxman said it was "sad that after all the years of bloodshed, all the hype and theatrics -- and yes, even the recent hope of change -- Arafat still could not bring himself to explicitly recognize Israel and reject terrorism."

Mr. Foxman went on to say that Arafat had "again failed to unequivocally recognize Israel's right to exist. He again tied UN Resolution 242 to other matters, particularly self-determination, that negate the resolution. And even as he renounced terrorism, he saluted those who use it to fight colonialist oppressors, once again justifying PLO violence as 'national liberation.'

"His appeal to the people of Israel to join him in peace would have been meaningful had it been based on substance -- containing fundamental points assuring Israelis of peace and security -- not rhetoric.

"Without recognizing Israel and renouncing terrorism in unambiguous terms, Arafat's words had a terribly hollow ring."

DEC-13-88 TUE 17:37

P. 02

389/97 4/5

Contact: Richard Cohen Associates
(212) 758-6969

For Immediate Release

**CONFERENCE OF PRESIDENTS
OF MAJOR AMERICAN JEWISH ORGANIZATIONS**

MORRIS ABRAM ON ARAFAT'S SPEECH IN GENEVA - 'HE BLEW IT'

Morris B. Abram
Chairman

Malcolm I. Hoenlein
Executive Director

Commenting on Yasir Arafat's speech to the United Nations General Assembly, Morris B. Abram, chairman of the Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations, said today (Tuesday, Dec. 13):

"Yasir Arafat had an opportunity to break with the past and launch a new peace initiative. He blew it.

Today in Geneva Arafat demonstrated once again that he could not bring himself to say those things that must be said if there is to be a settlement of the Palestinian Arab issue."

"He failed to state that the Palestine National Covenant, which vows the destruction of Israel through a strategy of terror, is null and void.

"He spoke of resolutions 242 and 338 as the basis of an international conference, but conditioned it on depriving Israel of its capital, Jerusalem.

"Above all, he failed to state unequivocally his acceptance of Israel's legitimate statehood and rightful place in the Middle East.

"He expressed his willingness to come to the negotiating table but insisted on playing with a stacked deck -- two of the parties he wants to participate in the conference, China and the USSR, cut diplomatic relations with Israel more than 20 years ago. They are hardly likely to play constructive roles in such a negotiation.

"Once again Yasir Arafat has revealed himself to be unwilling or unable to make a clear and unequivocal statement of PLO intentions to live in peace with Israel. A new initiative indicating a fundamental change in PLO strategy and tactics was what the world and we were waiting for.

"Once more Arafat failed to deliver."

The Conference of Presidents is composed of 46 national Jewish organizations, both secular and religious, whose members constitute the overwhelming majority of American Jews.

12/13/88

X

X

X

Barbara Glawman - IS, Correlate F. M. Y. G. 11/11/88

NEWS FROM THE Committee



The American Jewish
Committee

Institute of Human Relations
165 East 56 Street
New York, New York 10022
212 751-4000

Morton Yarmon
Director of Public Relations

389/97

5
5

The American Jewish Committee protects the rights and freedoms of Jews the world over; combats bigotry and anti-Semitism and promotes human rights for all; works for the security of Israel and deepened understanding between Americans and Israelis; defends democratic values and seeks their realization in American public policy; and enhances the creative vitality of the Jewish people. Founded in 1906, it is the pioneer human-relations agency in the U.S.

FOR IMMEDIATE RELEASE

NEW YORK, Dec. 13.... Ira Silverman, Executive Vice President of the American Jewish Committee, today issued the following statement on today's address by Yasser Arafat:

"While we find some positive words in today's Arafat talk in Geneva, overall it is disappointing. It hardly advances the search for Middle East peace when it falls short of the minimum requirements set forth by the U.S. and Israeli governments for talks. We still wait for clear-cut acceptance of Israel's right to exist and for unconditional rejection of terrorism. After years of understandable mistrust, we would be remiss indeed if we accepted Arafat's words at face value. Let him now match words with deeds. Today's news from Israel, of increased violence against Israelis, is not encouraging."

The American Jewish Committee is this country's pioneer human relations organization. Founded in 1906, it combats bigotry, protects the civil and religious rights of Jews here and abroad, and advances the cause of improved human relations for all people everywhere.

דחיות: מ י ד י	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס מבוק	דף: 1
סוג: ש מ ר		פתוך: 2
תאריך וזמן חבור: 13.12.88 - 18:00		אל: מ צ פ " א
כס' מבוקי: המסרד:		דע: מקש"ח
קסחן 234	287	פאת: ק. לקונגרס

קונגרס: נשק לסעודיה

בחמשך לשלכו 265 .

1. רצ"ב מכתבם של סנטור קרנסטון והקונגרסמנים מל לויך ולארי סמית לנשיא הנבחר בוש בנושא עסקות נשק עם סעודיה.
2. המכתב נשלח רק אמש ולא זכה בשלב זה לכיסוי עיתונאי.

דע
יהודית ורנאי דרנגר

ש"ה רה"ג 3 ש"ה כ"ג 1
ש"ה רה"ג 3 ש"ה כ"ג 1
ש"ה רה"ג 3 ש"ה כ"ג 1
ש"ה רה"ג 3 ש"ה כ"ג 1
ש"ה רה"ג 3 ש"ה כ"ג 1

תפוצה: 96

MEL LEVINE
27TH DISTRICT, CALIFORNIA

COMMITTEES
COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS
COMMITTEE ON INTERIOR
AND REGULAR AFFAIRS
SELECT COMMITTEE ON NARCOTICS
ABUSE AND CONTROL
MAJORITY REGIONAL WHIP

234 / 232

2/2

Congress of the United States
House of Representatives
Washington, DC 20515

WASHINGTON OFFICE
132 CANNON HOUSE OFFICE BUILDING
WASHINGTON, DC 20515
TELEPHONE 202-225-8451
DISTRICT OFFICE
5590 WEST CENTURY BOULEVARD
SUITE 447
LOS ANGELES, CA 90045
TELEPHONE 213-619-8419
213-295-4100 (SANTA MONICA)

December 9, 1988

The Honorable George Bush
President-Elect of the United States
Washington, D.C.

Dear Mr. President-Elect:

We are writing to express our concern regarding persistent reports that the White House will be prepared to make a major new U.S. arms sale to Saudi Arabia in the early months of your administration.

We look forward to working with you on a host of domestic and international concerns. We hope and expect that the White House and Congress will be able to fashion a bipartisan consensus on a number of pressing issues. In particular, we are eager to assist efforts to secure American interests in the Middle East, to combat the perilous spread of ballistic missiles and chemical weapons in the region, and to help advance the peace process while reducing threats to such vital allies as Israel and Egypt.


We view with alarm, however, the prospect of a new, divisive proposal to add our most advanced offensive weapons systems to the already teeming Saudi arsenal. We do not believe that such arms requests are justified, especially so soon after enormous Saudi Arabian arms purchases both from us and our allies. We also do not believe that prompt consummation of such new military sales would advance the Middle East peace process or other vital U.S. interests in the region. Indeed, under present conditions, we would take the lead in Congress to oppose actively an administration request to license export of such a major new Saudi arms package.


We would hope that a bitter battle so early in your tenure can be avoided. We therefore encourage you and your staff to consult very closely with Congress before making any major new arms sales commitments to nations which remain in a state of war with key U.S. allies in the Middle East.

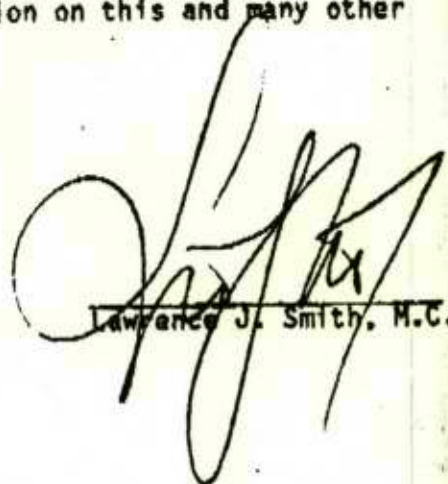
We look forward to working with your administration on this and many other matters of national concern.

With best wishes,

Sincerely,


Mel Levine, M.C.


Alan Cranston, U.S.S.


Lawrence J. Smith, M.C.



גין ארמון
16-12-1988
נתקבל

official text

December 14, 1988

ARAFAT FALLS SHORT OF CONDITIONS FOR DIALOGUE, U.S. SAYS

Following are excerpts from the transcript of the briefing by State Department Spokesman Charles Redman on December 13 regarding PLO Chairman Yasser Arafat's speech to the United Nations General Assembly meeting in Geneva on December 13.

Q.: HAVE YOU HAD A CHANCE TO SEE THE SPEECH BY YASSER ARAFAT? DO YOU FEEL THAT IT MOVES ANY CLOSER TO THE CONDITIONS SET BY THE UNITED STATES?

A.: THE UNITED STATES LISTENED CAREFULLY TO MR. ARAFAT'S SPEECH. THE SPEECH CONTAINED SOME INTERESTING AND SOME POSITIVE DEVELOPMENTS. BUT IT CONTINUED TO BE AMBIGUOUS ON THE KEY ISSUES WHICH MUST BE CLEARLY ADDRESSED IN ORDER FOR THE UNITED STATES TO ENTER A SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE PLO.

THOSE ISSUES ARE: ACCEPTANCE OF RESOLUTIONS 242 AND 339; RECOGNITION OF ISRAEL'S RIGHT TO EXIST; AND REJECTION OF TERRORISM IN ALL ITS FORMS. THESE ISSUES MUST BE ADDRESSED CLEARLY, SQUARELY, WITHOUT AMBIGUITY. THAT DIDN'T HAPPEN. AS A CONSEQUENCE, THE SPEECH DID NOT MEET OUR CONDITIONS.

AS WE'VE SAID BEFORE -- IT WAS AGAIN OBVIOUS IN THE SPEECH TODAY -- THERE ARE CLEARLY THOSE IN THE PLO WHO ARE TRYING TO MOVE IN A CONSTRUCTIVE WAY. AS I SAID, WE

SAW SOME INTERESTING AND SOME POSITIVE DEVELOPMENTS IN HIS SPEECH, AND SO WE WOULD ENCOURAGE FURTHER DEVELOPMENTS IN THAT DIRECTION.

Q.: DID THE UNITED STATES HAVE ANY INDIRECT CONTACT WITH THE PLO SUGGESTING LANGUAGE WHICH WOULD BE ACCEPTABLE TO THE UNITED STATES?



United States Information Service
Tel Aviv, 71 Hayarkon Street, 63903 Tel. 654338 ext. 204
Jerusalem, 19 Keren Hayesod Street, 94188 Tel. 222376

A.: WHAT WE HAVE DONE IS TO RESPOND TO REQUESTS FROM THIRD PARTIES, PEOPLE WHO SAID WOULD YOU PROVIDE US, TELL US, IN SPECIFIC TERMS, EXACTLY WHAT YOUR POSITION IS, WHAT YOUR CONDITIONS ARE. AND THAT, OF COURSE, WE'RE HAPPY TO DO. WE'VE DONE IT MANY TIMES IN THE PAST AND WE HAVE DONE IT, AGAIN, IN THE RECENT PAST IN RESPONSE TO QUESTIONS FROM THIRD PARTIES.

Q.: AND DO YOU KNOW IF THOSE CONDITIONS WERE, IN FACT, PASSED TO THE PLO?

A.: AGAIN, THAT TAKES IT ONE STEP REMOVED. BUT I THINK, CLEARLY, THAT IS THE PRESUMPTION IN ALL OF THIS. BUT NONETHELESS I DON'T WANT TO GO INTO THOSE KIND OF DETAILS. I THINK WHAT I WOULD EMPHASIZE IS WHAT HAS COME THROUGH IN REMARKS BY THE PRESIDENT, BY THE SECRETARY. I WENT OVER IT AGAIN YESTERDAY.

THERE HAS BEEN, AMONG OTHER THINGS, IN U.S. POLICY TOWARD THE MIDDLE EAST, ONE VERY CONSTANT PORTION OF THAT POLICY WHICH HAS BEEN OUR APPROACH TO DEALING WITH THE PLO. WE HAVE SAID VERY CLEARLY NOW, FOR MANY, MANY YEARS, FOR THERE TO BE A SUBSTANTIVE DIALOGUE, THERE ARE SOME CONDITIONS THAT HAVE TO BE MET CLEARLY, UNAMBIGUOUSLY.

SO ALL OF THIS NEEDS TO BE SEEN IN THE CONTEXT OF THAT POLICY WHICH HAS NOT CHANGED AND CONTINUES TODAY, AS ALWAYS.

Q.: BUT IN THE COURSE OF YOUR COMMUNICATION WITH THIS THIRD PARTY, CHUCK, DID THE UNITED STATES SUGGEST THE LANGUAGE THAT WOULD BE ACCEPTABLE TO THE UNITED STATES?

A.: WHAT WE DID WAS TO SET FORTH, VERY CLEARLY, UNAMBIGUOUSLY, WHAT WE CONSIDER TO BE THE CONDITIONS. THAT'S WHAT WE DID. WE DIDN'T SEE THE SPEECH, FOR EXAMPLE. I'VE SEEN THAT REPORTED. THAT'S NOT TRUE.

Q.: THE TEXT?

A.: DIDN'T SEE THE TEXT OF THAT SPEECH. BUT WHAT WE DID IS, THROUGH THIRD PARTIES, SET FORTH IN VERY EXPLICIT AND SPECIFIC TERMS WHAT THOSE CONDITIONS ARE, AND THEY ARE THE CONDITIONS YOU ALL KNOW THEM TO BE. I THINK THE OTHER SIDE OF THAT STORY, WHICH HAS ALSO BEEN REPORTED TO SOME DEGREE, IS WE DID RECEIVE FROM THIRD PARTIES, AS

WELL, SUGGESTIONS THAT, IN FACT, THE PLO -- OR MR. ARAFAT -- WOULD BE WILLING OR PREPARED TO MAKE A CLEAR AND UNAMBIGUOUS STATEMENT ON THOSE CONDITIONS. THAT DIDN'T HAPPEN, AS WE'VE JUST SAID.

Q.: CHUCK, I DON'T UNDERSTAND. IF YOUR CONDITIONS ARE SO CLEAR, AND THEY'RE AWFULLY CLEAR TO US HERE -- YOU TALK ABOUT THREE REQUIREMENTS -- IT STRIKES ME YOU'RE WORKING YOURSELF INTO A CORNER BECAUSE IF YOUR POSITION IS CLEAR, THEN YOU DON'T HAVE TO GO THROUGH THIRD PARTIES TO TELL ARAFAT WHAT YOUR POSITION IS. AND IF YOUR POSITION ISN'T CLEAR, THEN YOU'RE NEGOTIATING WITH ARAFAT THROUGH THIRD PARTIES AND YOU'RE SHADING YOUR POSITION. SO YOU'LL HAVE TO DEAL WITH THIS, IT STRIKES ME --

A.: I DON'T WANT TO ENGAGE IN A THEOLOGICAL DEBATE.

Q.: THIS IS NOT A THEOLOGICAL -- WAIT A MINUTE. WAIT A MINUTE. LET ME PUT A QUESTION --

A.: THE LOGIC OF YOUR QUESTION IS NOT THE WAY I WOULD PHRASE IT. I WOULD SAY, SIMPLY, THAT WHEN ANYONE ASKS -- IN THIS CASE, THIRD PARTIES -- WHAT IS YOUR POSITION, WHAT ARE THE CONDITIONS AS YOU SEE THEM, WE TELL PEOPLE. THAT'S ALL THAT HAPPENED, AND SO THAT'S WHAT WE DID.

Q.: DO YOU TELL THEM THE SAME THING YOU TELL ALL OF US AND TELL THE WORLD PUBLICLY WHAT YOUR CONDITIONS ARE?

A.: YES.

Q.: THEN, WHY DO YOU -- THEN, THERE ARE TWO QUESTIONS: ISN'T THIS NEGOTIATING WITH THE PLO THROUGH THIRD PARTIES TO TRY TO HAVE ARAFAT CHANGE HIS SPEECH, MAKE IT MORE ACCEPTABLE TO THE U.S. -- RIGHT? AND, SECONDLY, ARE THE U.S. CONDITIONS SO GIVEN SUSCEPTIBLE TO CHANGE THEMSELVES, SO THERE'S A POINT IN HAVING A THIRD PARTY DISCUSSION WITH THE PLO ABOUT THEM?

A.: FIRST OF ALL, I THINK I'VE DESCRIBED THE PROCESS. PEOPLE ASK FOR SPECIFICS. WE PROVIDE THEM. PEOPLE TELL US THEY BELIEVE THE PLO IS GOING TO CLEARLY AND UNAMBIGUOUSLY MEET THOSE CONDITIONS. WE'RE WILLING TO LOOK FOR THAT. WE DIDN'T SEE IT.

NONE OF THIS INVOLVES NEGOTIATING ON ANYTHING. WHAT THIS INVOLVES IS EXACTLY WHAT I SAID, WHICH IS TRYING TO EXPLAIN TO ANYONE WHO ASKS, CLEARLY, HERE'S WHAT OUR CONDITIONS ARE. YOU WANT TO UNDERSTAND THEM? SURE, HERE IT IS. SO WE DID THAT.

Q.: ONE LAST QUESTION. YOU SAID, IN RESPONSE TO A PREVIOUS QUESTION, YOU DIDN'T SEE THE TEXT. OF COURSE, WE'RE NOT TALKING ABOUT THE TEXT. WE'RE TALKING ABOUT THE DRAFTING STAGE. WAS THE U.S. MADE AWARE IN ADVANCE OF WHAT ARAFAT WAS GOING TO SAY THROUGH THIRD PARTIES AND, AS A RESULT, IN THIS DISCOURSE THROUGH THIRD PARTIES DID YOU TRY TO CHANGE WHAT ARAFAT IS GOING TO SAY? AND IF THE ANSWER TO THAT IS, YES, HOW IS THIS NOT NEGOTIATING WITH ARAFAT?

A.: LET ME JUST SAY I WON'T GO INTO THE 'TO'S AND FRO'S' OF THIS EFFORT BECAUSE IT INVOLVES DIPLOMATIC CHANNELS AND IT INVOLVES THIRD PARTIES, AS I SAID.

Q.: DIPLOMATIC CHANNELS WITH ARAFAT?

A.: WITH THIRD PARTIES. NOT WITH ARAFAT.

C.: ALRIGHT, JUST ANSWER THE QUESTION. IF YOU KNEW -- IF YOU HAD KNOWLEDGE OF THE DRAFT --

A.: SO WHAT I'M SAYING IS, I'M NOT GOING TO GO INTO THE VARIOUS 'TO'S AND FRO'S.' BUT WHAT I AM GOING TO SAY IS WHAT I'VE SAID PREVIOUSLY, AND I'LL REPEAT IT AGAIN, THAT IF WE ARE ASKED BY THIRD PARTIES FOR THE SPECIFICS, WE PROVIDE THOSE. AND, IN THE END -- AND I'M NOT GOING TO COVER THE INTERMEDIATE STAGES OF THE PROCESS, WHICH I THINK IS WHAT YOU'RE ASKING -- BUT IN THE END THE SAME PEOPLE SUGGEST THERE IS GOING TO BE A STATEMENT.

C.: CHUCK, I'D LIKE YOU TO GO BACK TO YOUR ORIGINAL COMMENT, ASK YOU TO ENUMERATE, IF YOU COULD, WHAT YOU THOUGHT WERE THE INTERESTING -- AND I'VE FORGOTTEN THE OTHER WORD YOU USED --

A.: "POSITIVE."

C.: -- INTERESTING AND POSITIVE ASPECTS OF ARAFAT'S SPEECH.

A.: I'D LIKE TO TAKE A LITTLE MORE TIME FOR A DEFINITIVE RESPONSE ON THAT BECAUSE IT IS A LONG SPEECH AND PEOPLE

WOULD LIKE TO LOOK AT IT. I THINK -- THERE ARE JUST A COUPLE OF OFF-HAND COMMENTS. THE OVERALL TONE WAS AN IMPROVEMENT, AND ON SOME OF THE ISSUES, THERE WAS SOME MOVEMENT, FOR EXAMPLE, IN THE REFERENCES TO 242 AND 338, BUT NONETHELESS, THE LANGUAGE REMAINED UNCLEAR IN THE END.

C.: CHUCK, BASED ON THE SPEECH HE GAVE TODAY, DID HE MEET ANY OF THE AMERICAN REQUIREMENTS FOR A DIALOGUE?

A.: AGAIN, I'M NOT GOING TO GO DOWN A CHECK LIST. I THINK -- I DON'T WANT TO BE DRAWN INTO SAYING THAT TODAY WE'VE SATISFIED ONE, TOMORROW TWO, TOMORROW THREE. WHEN WE GET THERE, WE'LL KNOW WE'RE THERE. THERE'S NOTHING PARTICULARLY MYSTERIOUS. IT JUST NEEDS TO BE A CLEAR AND UNAMBIGUOUS ACCEPTANCE OF THOSE THREE CONDITIONS. NOTHING HAS CHANGED; IT'S JUST THAT THERE AREN'T ANY SHORTCUTS TO THAT.

C.: HOW WOULD HE KNOW THAT YOU HAVE ACCEPTED, FOR INSTANCE, ONE OR TWO, AND THERE IS REMAINING THE THIRD CONDITION TO BE ACCEPTED IF YOU KEEP DENYING THE THREE OF THEM?

A.: IT'S REALLY NOT DIFFICULT TO SATISFY ANY OF THE THREE, AND ONE WOULD HOPE THROUGH THIS PROCESS OF PROVIDING SPECIFICS TO PEOPLE WHO ARE IN TOUCH, THAT THERE CERTAINLY COULDN'T BE ANY AMBIGUITY ABOUT WHAT THOSE CONDITIONS ARE. I DON'T THINK THERE HAS BEEN, BUT WE'RE ALWAYS WILLING TO PROVIDE THAT AS PEOPLE ASK.

C.: DO YOU EXPECT TO USE THIRD PARTIES IN THE EVENT OF FOLLOW-UP, IN ANY WAY TO EXPRESS A MORE REFINED ANSWER?

A.: AGAIN, I CAN'T BE DRAWN INTO TALKING ABOUT HOW THE PROCESS WORKS. I THINK I WOULD JUST FALL BACK ON WHAT I SAID EARLIER, THAT WE'VE SEEN SOME MOVEMENT IN THE RIGHT DIRECTION; WE CONTINUE TO ENCOURAGE THAT KIND OF MOVEMENT, SO I DON'T KNOW EXACTLY HOW THAT MIGHT DEVELOP.

BUT THAT'S OUR VIEW OF THE PROCESS.

C.: ARE THERE ANY PLANS NOW, CHUCK, FOR A U.S. DIPLOMAT OF ANY SORT, AT ANY LEVEL, TO ENGAGE IN ANY KIND OF CONTACT WITH THE PLO TO REFINER, AS STEVE PUT IT, THIS PROCESS?

A.: NO.

C.: CHUCK, THE MAN SAID HE DENOUNCED ALL FORMS OF TERRORISM -- AND I LISTENED TO IT IN ARABIC. HE SAID ALL

FORMS OF TERRORISM. I MEAN, THIS IS ONE MAJOR STEP FOR HIM.

A.: BUT, IF YOU PLEASE, AGAIN, LIKE THE LAST TIME WITH THE PNC, PLEASE READ THE TEXT; PLEASE LOOK AT ALL THE VARIOUS THINGS THAT ARE SAID AT ONE PORTION OR ANOTHER. WHAT WE'RE TRYING TO GET AWAY FROM IS ALL OF THIS HAVING TO PARSE BETWEEN THE LINES, OF HAVING TO SEPARATE OUT WHAT ONE SAYS HERE AND THERE. EVEN IN THAT SAME PARAGRAPH YOU'RE REFERRING TO -- WE HAD THE ENGLISH TEXT DISTRIBUTED IN GENEVA, THERE ARE ANY NUMBER OF OTHER THINGS TALKED ABOUT. SO THAT'S WHAT WE'RE SAYING, JUST VERY CLEARLY AND SIMPLY, I THINK THERE'S NO QUESTION IN THE MINDS OF THOSE WHO NEED TO DEAL WITH THIS, WHAT NEEDS TO BE SAID.

THE QUESTION IS, WHY DON'T THEY SAY IT?

C.: CHUCK, YOU --

C.: SORRY, IF I MAY HAVE A FOLLOW-UP, CHUCK, YOU SIMPLY WANTED ARAFAT TO COME UP IN GENEVA, OR ANY OTHER PLACE, AND ACCEPT THESE THREE LINES THAT YOU HAVE OUTLINED FOR US, RIGHT?

A.: WELL, THAT'S ONE WAY TO DO IT. WE'RE NOT DICTATING WHERE HE HAS TO DO IT.

C.: YOU'RE NOT ACCEPTING HIM TO TALK ABOUT THE DENUNCIATION OF TERRORISM AND EXPAND ON WHAT HE SEES FIT, BECAUSE YOU SAY IN --

A.: I'M TALKING ABOUT -- YOUR QUESTION WAS ON TERRORISM. LOOK AT THE PASSAGE, OR PASSAGES, ON TERRORISM, AND YOU WILL SEE VARIOUS FORMULATIONS; YOU WILL SEE VARIOUS THINGS THAT ARE TALKED ABOUT. THOSE WHO WANT TO SEE WHAT THEY WANT TO SEE WILL PROBABLY SEE IT. BUT ALL I'M SAYING IS THAT TO THE CAREFUL READER, IT IS NOT CLEAR AND UNAMBIGUOUS. IT'S A VERY SIMPLE PROPOSITION, AND IT JUST ISN'T THERE.

Q.: CHUCK, I'D LIKE TO ASK ABOUT THE WAY ARAFAT TALKS ABOUT RECOGNIZING BOTH STATES, AS HE PUTS IT IN VARIOUS WAYS, BOTH A JEWISH STATE AND A PALESTINIAN STATE, IN ACCORDANCE WITH 242 AND 338. IS THAT NOT A RECOGNITION OF ISRAEL'S RIGHT TO EXIST?

PUT HERE'S WHERE I'M GOING WITH THIS, CHUCK: WHEN HE COUCHES IT IN TERMS OF A PLO STATE EXISTING SIDE-BY-SIDE WITH ISRAEL, AND WHERE THE UNITED STATES' POLICY IS NOT TO ALLOW THE PLO TO HAVE A SOVEREIGN STATE THERE, THAT YOUR PROBLEM IS NOT WITH HIS RECOGNITION OF ISRAEL; YOUR PROBLEM IS THAT HE SETS IT UP SIDE-BY-SIDE WITH A STATE?

A.: I DON'T THINK I WOULD AGREE WITH THAT. OUR POSITION, OUR OWN POSITION, ON AN INDEPENDENT PALESTINIAN STATE IS KNOWN AND STATED. THERE REALLY IS NOTHING MAGIC OR DIFFICULT ABOUT WHAT OUR CONDITION IS. IT IS FOR A CLEAR, UNAMBIGUOUS, EXPLICIT RECOGNITION OF THE RIGHT OF ISRAEL TO EXIST.

Q.: CHUCK, CAN I GET CLARIFICATION? YOU'RE CLEARLY SAYING THAT ARAFAT HAS NOT MET THE THREE U.S. CONDITIONS, BUT YOU WON'T SAY WHETHER HE HAS MET ONE OR TWO OF THEM; IS THAT CORRECT?

A.: NC.

Q.: YOU TALK ABOUT A CHECK LIST: THERE ARE ONLY THREE CONDITIONS. HAS HE MET ANY OF THE THREE YET?

A.: I JUST DON'T THINK IT'S PRODUCTIVE TO BE DRAWN INTO THAT PARTICULAR QUESTION. I'LL JUST HAVE TO STICK WITH MY OVERALL CHARACTERIZATION.

Q.: BUT THIS IS VERY IMPORTANT, IT'S TERRIBLY IMPORTANT. IF HE'S COME ONE-THIRD OF THE WAY, OR TWO THIRDS OF THE WAY, WHY DON'T YOU JUST SAY SO, AND IF HE HASN'T COME ONE-THIRD --

A.: NC, I'M --

Q.: -- OF THE WAY --

A.: I'M WILLING TO SAY, BARRY, THAT THERE ARE PROBLEMS WITH ALL THREE.

Q.: THERE ARE PROBLEMS WITH ALL THREE. OKAY. FINE.

NOW, CAN YOU DO A LITTLE CLARIFICATION FOR US ABOUT THE ISRAELI RADIO REPORT WHICH GOT PICKED UP BY AP AND REUTERS -- AND PROBABLY OTHERS AS WELL. THIS REFERS TO WHAT MR. HILL MAY HAVE SAID TO THE ISRAELI AMBASSADOR -- AND, OF COURSE, MR. SHULTZ, I'VE DISCOVERED, WAS ALSO ON THE PHONE WITH THE ISRAELI AMBASSADOR YESTERDAY. SO TO THE EXTENT THAT YOU CAN GET INTO SOMETHING YOU NORMALLY WON'T GET INTO, CAN YOU TELL US IF THEY SIMPLY TOLD THE ISRAELIS ABOUT OUR CONDITIONS, OR -- AS ISRAELI RADIO WAS

REPORTING WITH GREAT EXCITEMENT -- "ISRAEL WAS NOTIFIED THAT THE UNITED STATES IS ABOUT TO HAVE A DIALOGUE WITH THE PLO," WHICH CLEARLY DOESN'T SEEM TO BE THE CASE.

A.: I DON'T WANT TO GO INTO THE SPECIFICS AS YOUR QUESTION SUPPOSED. I WOULD JUST THAT WE'VE OUTLINED IN THIS DISCUSSION THE GENERAL CHARACTERISTICS OF WHAT'S HAPPENED OVER THE PAST COUPLE OF WEEKS, SO THAT ANYTHING THAT'S HAPPENED HAS BEEN ONLY IN THAT CONTEXT.

Q.: WERE THE ISRAELIS TOLD THERE WOULD BE AN AMERICAN ANNOUNCEMENT RIGHT AFTER THE ARAFAT'S SPEECH OF A

WILLINGNESS TO TALK TO THE PLO?

A.: I'M NOT AGAIN GOING TO GO INTO THE DETAILS OF THOSE CONVERSATIONS, OR OF ANY CONVERSATIONS, OR CONFIRM OR DENY THEM. ALL I'M GOING TO SAY IS, AS I'VE SAID A NUMBER OF TIMES, OUR POLICY IS A CONSTANT AND NO ONE WOULD BE TOLD ANYTHING OTHER THAN WHAT OUR POLICY IS.

Q.: ONE MORE POSSIBILITY, AND THEN I'LL SHUT UP: THE

POSSIBILITY IS THAT YOU WERE MISINFORMED BY THIRD PARTIES, AND WERE TOLD THAT ARAFAT IS GOING TO GO FURTHER THAN HE DID, AND HE --

A.: I SAID THAT EARLIER.

Q.: NO.

A.: I SAID AS SUGGESTED BY THIRD PARTIES.

Q.: AND YOU WANTED TO ALERT THE ISRAELIS. YOU WANTED TO ALERT THE ISRAELIS THAT IF ARAFAT GOES THAT FAR, "BRACE YOURSELVES, FOLKS, WE'VE GOT NEWS FOR YOU."

A.: WELL, GOING BACK TO WHAT I SAID EARLIER, IN RESPONSE TO YOUR QUESTION, I SAID, WHATEVER IS SAID IN WHATEVER CONVERSATION YOU CARE TO MAKE REFERENCE TO, IT'S ALL IN THE CONTEXT OF THIS SCENARIO THAT I'VE DESCRIBED -- ALL ENCOMPASSING.

Q.: CHUCK, IF ARAFAT, OR IF THE PLO WERE TO MEET THE THREE AMERICAN CONDITIONS, WOULD THERE BE ANY REQUIREMENT OF THE SORT OF FORUM THAT IT WOULD HAVE TO BE REACHED IN. I MEAN, CLEARLY IF HE HAD SAID IN IT HIS U.N. SPEECH, AND MET THE CONDITIONS THAT, I ASSUME, WOULD HAVE BEEN ALL RIGHT, OR IF THE PNC RESOLUTION HAD. BUT CAN

ARAFAT NOW CALL A COUPLE OF AMERICAN CONGRESSMAN OR A COUPLE OF BRITISH PARLIAMENTARIANS IN AND SAY, SPECIFICALLY WHAT THE U.S. CONDITIONS ARE, AND THAT WOULD BE CONSIDERED MEETING THEM, OR DOES IT HAVE TO BE SOMETHING MORE FORMAL THAN THAT?

A.: THAT I, REALLY, COULDN'T PREDICT IN ADVANCE. I THINK YOU'VE PUT YOUR FINGER ON ONE ASPECT OF THIS, WHICH IS THAT WE'VE SEEN A CERTAIN NUMBER OF STATEMENTS MADE AT THE PNC; WE SAW AFTER THAT, SOME STATEMENTS MADE BY SOME PLO SPOKESMEN, AND WE SAW STATEMENTS MADE IN STOCKHOLM; AND WE SAW SOME STATEMENTS MADE BY SOMEONE ELSE IN LONDON, I THINK IT WAS; AND THEN WE HAD THE SPEECH TODAY. SO, OBVIOUSLY, THERE ARE A LOT OF THINGS BEING SAID IN A LOT OF PLACES. BUT I JUST COULDN'T ANSWER FINALLY YOUR QUESTION BECAUSE I JUST DON'T KNOW WHAT SCENARIO WE WOULD BE DEALING WITH. THAT'S A JUDGMENT THAT HAS TO BE MADE.

Q.: WILL YOU SAY WHO THOSE THIRD PARTIES ARE? WILL YOU SAY?

A.: NO, I CAN'T SAY WHO THE THIRD PARTIES ARE. I'M SORRY.

Q.: IF YOU CHOSE TO BE AN HONEST BROKER, WHY, THEN, THE U.S. IS VOICING ITS OBJECTION TO THE CREATION OF A PALESTINIAN STATE?

A.: WELL, FIRST, I'D REFER YOU TO THE SECRETARY'S MANY PRONOUNCEMENTS.

Q.: WHY ARE YOU TAKING THE ROLE?

A.: OUR VIEW IS THAT THE PARTIES TO THE NEGOTIATION CAN BRING ANY POSITION THEY WANT TO TO THE TABLE. THE SECRETARY HAS SPOKEN TO THE POSITIONS THE ISRAELIS COULD BRING; HE HAS SPOKEN TO THE POSITION THE PALESTINIANS CAN BRING. WE ARE NOT TRYING TO DICTATE THAT.

WHAT WE ARE SAYING, HOWEVER, IS OUR VIEW AND WE CAN HAVE A VIEW. BUT IT DOES NOT PREEMPT, OR PREVENT, ANYONE FROM BRINGING WHATEVER POSITIONS THEY SO DESIRE TO THE OPENING OF NEGOTIATIONS.

Q.: CHUCK, CAN I ASK FOR ANOTHER SPECIFIC IN ARAFAT'S SPEECH? HE OUTLINED WHAT HE DESCRIBED KIND OF AS A THREE-POINT PROPOSAL, INCLUDING AN INTERNATIONAL CONFERENCE. THE ELEMENTS OF THE THREE POINTS ALL SEEM TO HAVE BEEN THERE BEFORE, BUT DO YOU HAVE ANY COMMENT ON HIS FORMULATION OF THAT PACKAGE, AS HE DID IN HIS SPEECH TODAY?

A.: NO, I REALLY DON'T HAVE ANYTHING SPECIAL ON THAT AT THIS POINT.

Q.: AND ALSO DO YOU HAVE ANY COMMENT ON THE, I'LL CALL IT SOMEWHAT EMOTIONAL CONCLUSION TO HIS SPEECH -- YOU MIGHT PICK OUT A COUPLE OF QUOTES HERE AND THERE ABOUT REACHING OUT THE OLIVE BRANCH, ADDRESSING THE ISRAELI PEOPLE DIRECTLY AROUND THE GOVERNMENT -- ANYTHING ABOUT THAT PORTION OF HIS SPEECH?

A.: NO, I DON'T REALLY HAVE ANY PRECISE ANALYSIS OF INDIVIDUAL PORTIONS.

Q.: IS THAT WHAT YOU MEANT, THOUGH, WHEN YOU TALKED ABOUT THE TONE OF THE SPEECH BEING AN IMPROVEMENT, OR IS THERE SOME OTHER ASPECT ABOUT TONE THAT --

A.: WELL, IT WAS A LONG SPEECH, SO I JUST DON'T WANT TO BE PINNED DOWN TO SPECIFIC SENTENCES OR PHRASES.

Q.: IS THIS RESPONSE TO THE ARAFAT SPEECH A RESPONSE WHICH IS, BASICALLY, GEORGE SHULTZ'S? IS HE THE ONE THAT MAKES THE DECISION ON THIS, AS HE DID ON THE WAIVER CASE?

A.: WELL, CLEARLY, THE SECRETARY WAS INTIMATELY INVOLVED, AND HE CONSULTED WITH THE APPROPRIATE PEOPLE.

Q.: DID HE CONSULT WITH THE PRESIDENT?

A.: I'M NOT GOING TO GO THROUGH THE WHOLE LIST, BUT ESSENTIALLY THIS IS THE PURVIEW OF THE SECRETARY OF STATE.

Q.: CHUCK, IS THERE ANY DIFFERENCE ANY LONGER BETWEEN WHAT WE'RE REQUIRING IN TERMS OF OUR DIALOGUE WITH THE PLO AND WHAT WE'RE DEMANDING IN ORDER FOR THEM TO BE ACCEPTED IN THE PEACE PROCESS?

A.: I THINK THOSE ARE ESSENTIALLY THE SAME THING.

Q.: WELL, THAT'S NOT WHAT YOUR PEOPLE UPSTAIRS HAVE BEEN TELLING ME, THAT IN ORDER FOR AN EXPLICIT DIALOGUE, THEY MUST EXPLICITLY RECOGNIZE ISRAEL. BUT THAT'S NOT THE CASE FOR THEM TO BE IN THE PEACE PROCESS?

A.: I'M JUST NOT ABLE TO FINE-TUNE IT ANY FURTHER.

Q.: ON BALANCE, IT SOUNDS LIKE THE U.S. IS DISAPPOINTED WITH ARAFAT'S PRESENTATION. IS THAT A FAIR SUMMARY?

A.: WELL, IT'S HARD TO SAY ONE IS DISAPPOINTED WHEN YOU DON'T KNOW EXACTLY WHAT'S COMING DOWN THE ROAD. I THINK I WOULD GO BACK TO WHAT I SAID -- THAT THERE WERE SOME POSITIVE THINGS IN IT, AND THAT IT IS A POSITIVE DEVELOPMENT IN CERTAIN WAYS. BUT TO THE EXTENT PEOPLE EXPECTED THAT IT WOULD COME FACE TO FACE WITH THE CONDITIONS NEEDED FOR A U.S.-PLO DIALOGUE, IT DIDN'T DO THAT.

THE SECRETARY HAS SAID MANY TIMES THAT HE'D BE DELIGHTED IF THE PLO WOULD STEP UP TO THOSE ISSUES, CONFRONT THEM AND MOVE ON. SO -- THAT DIDN'T HAPPEN.

Q.: DID ANY PEOPLE IN THE U.S. GOVERNMENT HAVE THAT EXPECTATION IN ADVANCE OF THE SPEECH?

A.: WELL, AS I SAID EARLIER, WE HAD BEEN TOLD BY A THIRD PARTY THAT --

C.: (INAUDIBLE)

A.: -- SO, OBVIOUSLY, WE HAD HEARD THAT.

Q.: WELL, MY QUESTION IS, OBVIOUSLY, THE PEOPLE WHO TOLD YOU THAT HAD THAT EXPECTATION. DID THE UNITED STATES GOVERNMENT HAVE THAT EXPECTATION ON THE BASIS OF THOSE THIRD PARTIES --

A.: WELL, AT THIS POINT WHAT'S AN EXPECTATION?

C.: I DON'T KNOW.

A.: YOU'RE INFORMED. YOU KNOW WHAT PEOPLE TELL YOU, SO YOU WATCH TO SEE IF IT'S THERE.

Q.: I WANT TO GO BACK TO DAVID'S QUESTION. SUPPOSE ARAFAT ACCEPTS THESE THREE CONDITIONS TOMORROW MORNING. DOES THIS EARN HIM THE TICKET TO THE PEACE PROCESS, TO THE TABLE OF NEGOTIATIONS, OR HE JUST SIMPLY -- YOU KNOW, ALWAYS TELL HIM -- IS A VISA TO COME TO NEW YORK AND START A DIALOGUE WITH YOU?

A.: THE QUESTION OF THE CONDITIONS THAT WE'VE BEEN TALKING ABOUT HERE HAVE TO DO WITH WHAT IT TAKES FOR THERE TO BE A SUBSTANTIVE DIALOGUE BETWEEN THE UNITED STATES AND THE PLO. THAT IS WITHOUT REFERENCE TO WHATEVER ELSE MAY GO ON. OBVIOUSLY, GETTING PEACE NEGOTIATIONS GOING IS A GOAL OF EVERYONE, WE HOPE, BUT THAT IS YET ANOTHER ISSUE THAT HAS TO BE WORKED.

Q.: WELL, IF THAT IS YET ANOTHER ISSUE, HAS HE REACHED THE CONDITION FOR JOINING AN INTERNATIONAL PEACE CONFERENCE?

A.: I DON'T THINK SO.

C.: PRESIDENT REAGAN DURING THE PRESS CONFERENCE, HE SAID, WHEN HE WAS ASKED ABOUT THE SOVIET PARTICIPATION IN THE PEACE PROCESS -- HE SAID, "IT'S UP TO THE PARTIES OF THE CONFLICT TO DECIDE WHO TO GET OR WHOM NOT TO INCLUDE." YOU CAN VERY EASILY AFTER HAVING ARAFAT ACCEPTING THIS -- I GUESS THIS IS ONE OF THE ARGUMENTS THAT HE SHOULD BE THINKING ABOUT -- YOU CAN TELL HIM, "WELL, THE ISRAELIS REFUSE YOU ON THE TABLE." WE CAN'T DO ANYTHING. THEN --

A.: I THINK I ANSWERED YOUR QUESTION EARLIER ON TO SAY THAT HOW NEGOTIATIONS GET STARTED AND WHEN AND WHERE IS

SOMETHING THAT IS ANOTHER ISSUE. BUT, YOU KNOW -- BUT, CLEARLY, AS FAR AS THE UNITED STATES IS CONCERNED, IN ORDER TO PLAY OUR ROLE, YOU KNOW HOW HARD THE SECRETARY HAS WORKED TO BRING PALESTINIANS INTO THE PROCESS. THAT HAS BEEN ONE OF THE ELEMENTS -- NOT THE ONLY ONE, BUT ONE OF THE ELEMENTS THAT WE HAVE WORKED ON AS WE HAVE ADDRESSED THE PEACE PROCESS.

SO AT LEAST YOUR WHOLE QUESTION LEADS ME TO SAY, I GUESS, IN THE END THAT IF THE CONDITIONS WERE SATISFIED, WERE THERE TO BE A DIALOGUE, YOU WOULD HAVE ACHIEVED SOMETHING OF IMPORTANCE IN TERMS OF THE PEACE PROCESS. BUT IT DOESN'T SOLVE THE PEACE PROCESS, IF THAT'S YOUR FINAL QUESTION. THEY'RE TWO SEPARATE ISSUES.

Q.: CHUCK, ON THAT VERY POINT, IF ARAFAT WOULD ACCEPT THESE THREE CONDITIONS, WOULD THE UNITED STATES THEN SIGNAL ITS ACCEPTANCE OF THE PLO IN AN INTERNATIONAL PEACE CONFERENCE?

A.: WHAT WOULD HAPPEN WOULD BE SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE UNITED STATES. BEYOND THAT, I JUST DON'T KNOW WHAT WOULD HAPPEN AT THAT POINT.

Q.: DOES THE UNITED STATES HAVE AN ASSURANCE FROM THE GOVERNMENT OF ISRAEL IF ARAFAT WERE TO MAKE THESE THREE -- MEET THESE THREE CONDITIONS, IT WOULD ACCEPT THE PLO AS A PARTNER?

A.: YOU'LL HAVE TO TALK TO THE GOVERNMENT OF ISRAEL.

Q.: SO YOU HAVE NO --

A.: I CAN ONLY SPEAK FOR THE UNITED STATES.

Q.: YOU DON'T WANT TO BE PINNED DOWN TO SPECIFICS, BUT CAN YOU SAY ANYTHING SPECIFICALLY THAT WAS POSITIVE IN HIS SPEECH TODAY?

A.: I ANSWERED THAT EARLIER ON.

Q.: DOES -- LET ME GO BACK TO THE ARAFAT THING ONE MORE TIME. DOES SHULTZ'S DENIAL OF THE VISA FIT INTO ANY SORT OF ADMINISTRATION STRATEGY TO KEEP THE PRESSURE ON ARAFAT AND SOME OF THE FRUITS OF THAT STRATEGY PERHAPS WERE BORNE BY FURTHER SIGNS OF PROGRESS HERE? IS THERE A CONNECTION BETWEEN THE VISA REJECTION AND THE KIND OF PROGRESS YOU'RE TRYING TO ELICIT?

A.: I DON'T THINK I WOULD LINK THEM DIRECTLY. BUT, CLEARLY, OUR POLICY HAS BEEN ONE OF BEING CONSTANT. THAT ALSO MEANS BEING FIRM. WE HAVE A POLICY; SETS DOWN CONDITIONS. THOSE CONDITIONS JUST HAVE TO BE MET. THERE AREN'T ANY SHORTCUTS, AS I SAID EARLIER.

LIKEWISE, ON THE QUESTION OF TERRORISM, THAT ALSO IS A MATTER OF PRINCIPLE, AND SO THOSE ARE THE KINDS OF TOUGH DECISIONS THAT COME DOWN THE ROAD NOW AND AGAIN. AND THE SECRETARY TOOK THAT POSITION FOR THE REASONS YOU KNOW, BASED ON APPLICABLE LAWS, REGULATIONS, AND ALL OF THAT WAS EXPLAINED IN OUR STATEMENT.

Q.: CHUCK, COULD YOU JUST CLARIFY ONE THING -- AT LEAST ONE THING. FOR ME, IN ANY CASE. I'M SURE EVERYBODY ELSE UNDERSTANDS THIS. BUT I UNDERSTOOD YOU TO SAY BEFORE IN ANSWER TO DAVID'S QUESTION THAT THE THREE CONDITIONS FOR THE OPENING OF AN AMERICAN DIALOGUE WITH THE PLO ARE THE SAME AS THE CONDITIONS WE'RE SETTING FOR PLO PARTICIPATION IN AN INTERNATIONAL CONFERENCE.

AND THEN LATER ON YOU SEEMED TO BE ASKED -- YOU SEEMED TO SAY IN ANSWER TO ANOTHER QUESTION THAT THE PLO'S MEETING OF THE THREE CONDITIONS WOULD ONLY ASSURE THE OPENING OF

A DIALOGUE WITH THE U.S. AND NOT ASSURE THE PARTICIPATION IN AN INTERNATIONAL CONFERENCE.

A.: THE QUESTION WASN'T OF PARTICIPATION IN A CONFERENCE. THE QUESTION WAS, WOULD IT GET NEGOTIATIONS

GOING, OR WOULD IT GET A PEACE PROCESS GOING. ALL I'M SAYING IS THAT WE HAVE A CERTAIN MEASURE OF CONTROL OVER THE FIRST QUESTION. IF THE CONDITIONS ARE MET SATISFACTORILY AND UNAMBIGUOUSLY, CLEARLY, THEN WE COULD HAVE A SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE PLO.

HOW AND WHERE AND WHEN ONE CAN GET A PEACE PROCESS GOING IS ANOTHER QUESTION, BECAUSE IT INVOLVES DIFFERENT PLAYERS. IF YOU'RE TALKING ABOUT A COMPREHENSIVE PEACE, WHICH IS THE OBJECTIVE THAT WE HAVE BEEN PUTTING FORWARD, THEN YOU HAVE NOT ONLY THE PALESTINIANS, BUT YOU HAVE A LOT OF OTHER PLAYERS IN THE REGION AS WELL. SO IT JUST BECOMES A DIFFERENT QUESTION.

Q.: OKAY. BUT DOES THIS INVOLVE ALL CONDITIONS TO HAVE THEM PARTICIPATE?

A.: AGAIN, I THINK I ANSWERED THAT. THE SECRETARY HAS SPEKEN PREVIOUSLY OF WHAT IT TAKES TO GET INTO THE PEACE PROCESS, AND THEY'RE ESSENTIALLY THE SAME KINDS OF CONDITIONS FOR PEOPLE WHO ARE GOING TO SIT DOWN AT THE TABLE. THEY HAVE TO HAVE ACCEPTED EACH OTHER. THEY HAVE TO HAVE RENOUNCED VIOLENCE AND TERRORISM. THEY HAVE TO COME THERE ON THE BASIS OF 242 AND 338.

Q.: SO THE UNITED STATES HAS NO OBJECTION -- AS FAR AS THE UNITED STATES WAS CONCERNED, THE UNITED STATES WOULD HAVE NO OBJECTION TO PLO PARTICIPATION ONCE IT HAD HAD ACCEPTED THE THREE CONDITIONS THE GOVERNMENT HAS SET DOWN, AND WHAT OTHER PARTIES SAY IS ANOTHER MATTER.

A.: WELL, AGAIN, YOU'VE GONE EVEN ONE STEP FURTHER. WE HAVEN'T GOTTEN TO THE FIRST STEP YET.

Q.: WITHDRAW, WITHDRAW.

A.: AND SO THE CRITERIA, IF THEY'RE MET, THEY'RE MET.

Q.: IN HIS SPEECH, ARAFAT USES THE TERM "JEWISH STATE," "ISRAEL" -- "SECURITY AND PEACE FOR ALL THE STATES," ETC., ETC. ARE YOU SAYING ALL OF THESE REFERENCES TO THE JEWISH STATE, HIS USE OF THE WORD "ISRAEL," HIS ASSURANCES THAT EVERYBODY SHOULD HAVE THE RIGHT TO -- 242 LANGUAGE, THE RIGHT TO SECURITY, ETC., DO NOT AMOUNT TO

RECOGNITION OF ISRAEL?

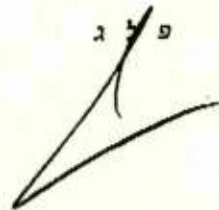
A.: AGAIN, I THINK I'VE COVERED WHAT IS NEEDED. WHAT WE WERE LOOKING FOR IN TERMS OF EXPLICIT, CLEAR, UNAMBIGUOUS -- THOSE ARE THE KEY WORDS.

דחיות: סדר י	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 1
סוג:		כתוב: 6
תאריך וזמן מעור: 13.12.88 - 19:00	מצפ"א	אל:
כס' פרוק:	ידיד, ניו-יורק	דע:
הפסד:	עיר הסברה, וושינגטון	כא:
300		

נאום ערפאת

מצ"ב חודעות ה"קומיטטי", בנני ברית דח- 204 . ח"קונגרס" יצא בחודעה מחר.

פ.ל.ג



שניה יהיה שיהיה ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן
ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן
ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן
ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן

תפוצה: 10

Washington office

1 1480126
- John M. Yacono

NEWS FROM THE Committee



The American Jewish Committee

Institute of Human Relations
165 East 58 Street
New York, New York 10022
212 751-4000
Morton Yarmen
Director of Public Relations

The American Jewish Committee protects the rights and freedoms of Jews the world over; combats bigotry and anti-Semitism and promotes human rights for all; works for the security of Israel and deepened understanding between Americans and Israelis; defends considerable values and spots their violation in American public policy; and emphasizes the creative vitality of the Jewish people. Founded in 1906, it is the pioneer human-relations agency in the U.S.

2/6 ~~2/6~~
300

FOR IMMEDIATE RELEASE

NEW YORK, Dec. 13.... Ira Silverman, Executive Vice President of the American Jewish Committee, today issued the following statement on today's address by YASSER ARAFAT:

"While we find some positive words in today's Arafat talk in Geneva, overall it is disappointing. It hardly advances the search for Middle East peace when it falls short of the minimum requirements set forth by the U.S. and Israeli governments for talks. We still wait for clear-cut acceptance of Israel's right to exist and for unconditional rejection of terrorism. After years of understandable mistrust, we would be remiss indeed if we accepted Arafat's words at face value. Let him now match words with deeds. Today's news from Israel, of increased violence against Israelis, is not encouraging."

The American Jewish Committee is this country's pioneer human relations organization. Founded in 1906, it combats bigotry, protects the civil and religious rights of Jews here and abroad, and advances the cause of improved human relations for all people everywhere.

B'NAI B'RITH INTERNATIONAL

1840 Rhode Island Ave., N.W.
Washington, D.C. 20038
(202) 687-6544
TWX 710-322-0069/Cable BNAIBRITH WASHDC

**NEWS**
3/6
300

Date: December 13, 1988

No. 88-198

Release: Immediate

Contact: George L. Spectre

B'NAI B'RITH URGES CAUTION ON THE PLO

Washington, D.C. -- Following the speech today by the chairman of the PLO to the U.N. General Assembly in Geneva, Warren W. Eisenberg, Director of the International Council of B'nai B'rith, the world's largest Jewish organization, said today, "For some reason, the straightforward, unequivocal words 'we recognize the state of Israel' remain stuck in Yasir Arafat's throat. True to form, the PLO chief's UN General Assembly speech in Geneva was a cloudy and ambiguous attempt at satisfying American conditions for accepting the PLO as a partner in dialogue, and a substitute for taking bold initiatives for peace.

"B'nai B'rith welcomes all steps that would bring the parties to the Arab-Israeli conflict closer to the negotiating table. In this context, Mr. Arafat's grudging concessions to reality are a hopeful, if as yet inadequate, sign of progress.

"We continue to insist on an explicit PLO declaration of the right of Israel to exist within secure boundaries, as well as a clear repudiation of the still-existing PLO covenant's call for the total destruction of the state of Israel."

###

Zionist
Organization
of
America

416
300

News Release

JACOB and LIBBY GOODMAN ZOA HOUSE 48 EAST 34TH STREET, N.Y., N.Y. 10016

FOR INFORMATION CONTACT: Paul Flacks

(212) 481-1500

FOR IMMEDIATE RELEASE

ZOA PRESIDENT CAUTIONS ARAFAT'S CAMOUFLAGED RHETORIC NO SUBSTITUTE FOR REALITY
HIJACKED UNITED NATIONS FORGETS ARAFAT'S RECORD - JEWS MUST REMEMBER
PLO "REJECTION" OF TERRORISM CONTRADICTED BY CALL FOR INTIFADA ESCALATION

NEW YORK, N.Y. - December 13, 1988 - Reacting to Arafat's address to the United Nations in Geneva, ZOA President, Milton S. Shapiro, today cautioned that "artfully camouflaged rhetoric is no substitute for the reality of what Arafat said, what he meant and what he did not say. Although Arafat has 'hijacked' the United Nations, who gave him a standing ovation, he is not a rehabilitated terrorist,

"Arafat called for the 'struggle to continue.' What does this mean? While he modified his rhetoric and claims that he wants 'no drop of Arab or Jewish blood to be shed' only on December 10, he called upon Palestinians to escalate the uprising. It appears that Arafat continues to interpret for himself the definition for 'terrorism' which he claims to have rejected; it is evident that the 'liberation of the Palestinian people' as seen by Arafat, will continue to include acts of violence against Israel. Regrettably, he did not send a signal to stop the Intifada which would have been tangible evidence that his words of moderation were accompanied by actions of responsibility."

"Although the Reagan Administration would like very much to recognize that significant progress has been made, Arafat's statements failed to meet the test; he did not disavow the PLO Covenant, which is the bedrock for the Palestinian revolution upon which the violence in the territories is based. His vow that the 'Intifada will continue and grow' demonstrates Arafat's skillful manipulation of the truth."

Shapiro noted, "There is one significant difference between this appearance at the United Nations and when he last appeared in 1974. Not only

*

- 2 -

516

300

does he find comfort in the applause he receives from the total world community, but this time he has new allies, Jews who have become unwitting victims, even accessories to the skillful propaganda coup he has achieved. Arafat's expression of satisfaction that 'Jewish eyes have been opened' dramatizes how he has been manipulating Jews, who are sincerely interested in peace, but have become part of Arafat's 'negotiating team.' His appeal to Israeli citizens and those 'courageous Jews outside of Israel' is his tactical agenda which hopes to divide Israelis, and to disunite the Jewish people in the Diaspora from the Jewish State. Are those Jews who met with Arafat comfortable with his public words of praise and appreciation?"

Arafat has called for the dismantling of settlements since 1967, most of which were built when the Labor Party was in power. Asked Shapiro, "Is this a realistic expectation by those who truly seek peace, or is this another propaganda straw-man, knowing full well in advance that this demand will be rejected?"

Said Shapiro -- "If Israel exists today, it is not due to the benevolence of Arafat; nor will its future depend upon the acceptance of Arafat, or the Arab states who remain in a state of war against the Jewish State. The architect of the Zionist State was Herzl, and the Jewish State will not be redesigned to the specifications set forth by Arafat. The Jewish State exists. It has a right to be included in the family of nations, notwithstanding the cowardly and capitulationist behavior of Great Britain, Sweden and the United Nations itself."

"Only the State and People of Israel can decide the validity and acceptability of Arafat's proposal. It is only they who have the responsibility for this decision. If Israel stands alone and isolated, it will not be the first time. But Israel can and should continue to believe that the United States of America will not waiver and that American Jews will not permit a minority within its ranks to dissipate our confidence and support for the Jewish nation."

Shapiro further stated -- "Some may view Arafat's statement as 'coming as close as he could.' Israel will have to decide if it is 'close enough.' Instead of Arafat's call for an International Conference and the withdrawal of Israel from the territories, the urgent situation requires more direct

DEC-13-20 TUE 18:11 ZIONIST ORGANIZATION

P. 03

- 3 -

6/6

300

and meaningful action. The telephone for the Prime Minister of Israel is: 02-639-231; which Palestinian leader will have the courage of Sadat to make that call?"

Concluded Shapiro, "Although the world appears to overlook or forget Arafat's record of violence and terrorism, Jews remember that his hands are soiled with Jewish blood. If the world is prepared to forgive, Jews with memories of other periods of our history, cannot."

- 30 -

END

דחיות: מידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פדוק	זר:
סוג: שמור		פתיק:
תאריך וזמן חבול:		אל:
15:15 13 דצמ' 1988		מצפ"א
כס' פברק:		דע:
הפסד:		ממ"ד - ערב 1
285		כאת:
		ק. לקונגרס

תוביסיח ובאות עראפת

מקור אמריקאי מחימן צפה בהופעת עראפת יחד עם ציפלומטים תוביסיים בעיר. חגובחם:

עראפת היח OVERSOLD AND SHORT ON DELIVERY. בקיצור, בניגוד לציפיות מצאן שלא חרג מעבר לחלטות אלג'יר ודברים אחרים שכבר נאמרו.

י. מ. מ. מ.
קונגרס.

ש' 2
ש' 3
ש' 4
ש' 5
ש' 6
ש' 7
ש' 8
ש' 9
ש' 10
ש' 11
ש' 12
ש' 13
ש' 14
ש' 15
ש' 16
ש' 17
ש' 18
ש' 19
ש' 20
ש' 21
ש' 22
ש' 23
ש' 24
ש' 25
ש' 26
ש' 27
ש' 28
ש' 29
ש' 30
ש' 31
ש' 32
ש' 33
ש' 34
ש' 35
ש' 36
ש' 37
ש' 38
ש' 39
ש' 40
ש' 41
ש' 42
ש' 43
ש' 44
ש' 45
ש' 46
ש' 47
ש' 48
ש' 49
ש' 50
ש' 51
ש' 52
ש' 53
ש' 54
ש' 55
ש' 56
ש' 57
ש' 58
ש' 59
ש' 60
ש' 61
ש' 62
ש' 63
ש' 64
ש' 65
ש' 66
ש' 67
ש' 68
ש' 69
ש' 70
ש' 71
ש' 72
ש' 73
ש' 74
ש' 75
ש' 76
ש' 77
ש' 78
ש' 79
ש' 80
ש' 81
ש' 82
ש' 83
ש' 84
ש' 85
ש' 86
ש' 87
ש' 88
ש' 89
ש' 90
ש' 91
ש' 92
ש' 93
ש' 94
ש' 95
ש' 96
ש' 97
ש' 98
ש' 99
ש' 100

תפוצה: 36

דחיות: מדי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קד: 1
סוג: גלדי		פתוח: 2
תאריך וזמן מעור: 13.12.88 - 19:00	מצפ"א, הסברה	אל:
כס' פרוק: הפסד:		דע:
298	ק/ק לקונגרס	כאח:

נאום ערפאת

לידיעתכם, רצ"ב "נקודות לשיחה" שהוכנו ע"י איסא"ק.

ו.ל.
קונגרס

1443 4
ש"ה יהי שיהי אס' אגל
אלן ב"ס ואלבז כוליו אלבז
סיכ' גפס

תפוצה: 36

TO: NEVILLE LANDAN
FROM: SARA A. AIPAC

2/2
298

364-5210

Talking Points on Arafat's Geneva Speech

1. Arafat's Geneva statement fell far short of the expectations that the PLO public relations campaign had created in the West, most recently in Stockholm, of a clear break with past policy and a clear and unambiguous recognition of Israel. Had he wanted to he could have said, "I am prepared to recognize and live in peace with Israel."

2. In addition, Arafat added new demands to his already considerable list of preconditions. He now insists that the United States and Israel must recognize a Palestinian state before negotiations in an international conference even begin. As President-elect Bush has said, a Palestinian state "is inimical to the security interests of Israel, Jordan and the U.S."

3. On terrorism, Arafat returned to the so-called "Cairo Declaration" which permitted continued violence against Israel and purportedly abandoned it elsewhere. However, as the State Department pointed out on November 26, 1988, Arafat's branch of the PLO has been systematically engaged in international terror in Europe against Americans since the 1985 declaration.

4. The speech is replete with the familiar belligerent formulations about Israel, such as likening Israel to the Nazis, calling it a "tyranny," and accusing it of pursuing "aggressive and expansionist schemes" and "fanning the flames of conflict."

*

משרד החוץ-מחלקת הקשר

8736

תאריך : 13.12.88

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 12,8736

אל: המשרד

מ-: וווש, נר: 247, תא: 121288, זח: 1615, דח: ר, סג: סו

תח: פ גס: מצפא

נד: פ

סודי/רגיל

אל: סמנכ"ל צפ"א

מאת: הציר, וושינגטון

אש"פ-ארה"ב.

להלן משיחה עם ארמקוסט אתמול (11.12)

שאלתיו לגבי החלטת המזכיר למנע בואו של ערפאת והוא הודה שהיה בעד הענקת הויזה.

לדבריו, בדיעבד, כתוצאה מהלחץ שנוצר על ערפאת להרחיק מעבר להחלטות מל"פ ולהתקרב לתנאים שמציבה ארה"ב הוא בדעה שהחלטת המזכיר עשויה להועיל.

מכאן עבר ארמקוסט להערכה שישראל נמצאת במצוקה הסברתית לאור הקולות הנשמעים מהמחנה הערבי. ארמקוסט מודה שאש"פ לא עמד בתנאים שהציבה לו ארה"ב אבל הוא מוסיף שיש התקרבות לפחות מילולית ואילו מישראל לא באה כל תגובה. גם הוא חזר על דברי המזכיר שארה"ב תכנס לדיאלוג עם אש"פ כאשר זה יעמוד בתנאים והדבר נראה לו כמובן מאליו.

כאשר אמרתי שהרי זה יעכב את הפתרון יותר מאשר יקדמו שהרי עתה הדיאלוג יהיה על מדינה או לא מדינה כאשר הן עמדת הממשלים, היוצא והנכנס והן עמדת ישראל שוללות פתרון זה, אישר שאכן כך אך המצב הסתבך הן בשל יציאתו של חוסיין מהמעגל לפחות בשלב זה, והן בשל 'תקדים מצרי' כפי שקראו לו היינו הקושי שיהיה למצוא אישים שיהיו מוכנים להתייצב

משרד החוץ-מחלקת הקשר

ולשתף פעולה בהעברת סמכויות והרחבת אוטונומיה בניגוד לכינון מדינה עצמאית כבהחלטות אלג'יר. עם זאת אמר ש'תכנית קיסינג'ר' לאוטונומיה חד צדדית מורחבת יש סיכוי אך שיש לצאת ביוזמה כזו בהקדם.

ארמקוסט העריך על אף כל האמור לעיל שבמידה ולא יחול שינוי משמעותי בעמדות אש'פ או באזור עצמו לא יראה הממשל הבא את המז'ת כאזור בעל עדיפות ראשונית וגבוה בסדר היום, מה גם שקשה לצפות להצלחות מהירות בטיפול בסכסוך המז'תי.

אנא זהירות בשימוש החומר ובמקור.

ערן.

חו

תפ: שהח, רהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, ממד, בנצור, מצפא, ברנע, ארבול 27

WAGNER, GUY F. ST. JR. ST. BROS. CO. S.W. 11TH ST. ST. LOUIS, MO. 63103
 WAGNER, GUY F. ST. JR. ST. BROS. CO. S.W. 11TH ST. ST. LOUIS, MO. 63103
 WAGNER, GUY F. ST. JR. ST. BROS. CO. S.W. 11TH ST. ST. LOUIS, MO. 63103
 WAGNER, GUY F. ST. JR. ST. BROS. CO. S.W. 11TH ST. ST. LOUIS, MO. 63103

משרד החוץ-מחלקת הקשר

9491

תאריך: 13.12.88

דף 1 מתוך 2

עו"ת 11 מתוך 12

סודי ביותר

ירצא

**

**

**

חוזם: 12,9491

אל: 476/וש

מ-: המשרד, תא: 131288, זח: 1803, דח: ב, טג: סב

תח: ג, גס: מצמא

נד: ג

סודי ביותר/בהול

שגריר, ציר קונגרס.

סטנדר קסטן.

1. נפגש היום בבוקר עם ראה"מ ומ"מ ראה"מ ושה"ח. שניהם סקרו בפניו המגעים שנתקיימו ביממה האחרונה עם המזכיר ומחמ"ד ביחס לנאום ערמאת והביעו דאגתם מאפשרות פרסום הודעת מזכיר תוך שעות לאחר נאום ערמאת.

2. שה"ח ציין כי יש לבדוק בקפדנות האם אכן יתגבר ערמאת מוחלטות מן הסרור ויקבל ללא סיוג את החלטות מועבי"ט 242/338. ראה"מ מצדו אמר כי התאכזב מכך שמחמ"ד לא התחייבה אפילו לחכות להערות ישראל ותפרסם הודעתה בזמן הנראה לה.

3. קסטן החליט לפעול בנושא נדנדר עם פיקרינג. בקשר למסור למזכיר כי אין להחמז בפרסום הודעות וביחוד כאלה המבשרות על שינוי קו ממארה"ב: יש לתת לישראל ולארה"ב זמן ללבן את אשר קרה, אם אכן יקרה, ולנסות לתאם עמדות.

בנוסף, עזמו להתקשר אחה"צ (שעוננו) עם צ'רלי היל ומספר סנטורים בגבעה במטרה שאלו, בנוסף אליו, ישגורו אתותים למחמ"ד לא להחמז מחד ושפתיחת דיאלוג אפשרי עם אש"ף לא תתקבל בחיוב לפחות בקרב חלק מהמחוקקים מאידך.

1. SECRET

2. CONFIDENTIAL

3. TOP SECRET

4. SECRET

5. SECRET

6. SECRET

7. SECRET

8. SECRET

9. SECRET

10. SECRET

11. SECRET

12. SECRET

13. SECRET

14. SECRET

15. SECRET

16. SECRET

17. SECRET

18. SECRET

19. SECRET

20. SECRET

21. SECRET

22. SECRET

23. SECRET

24. SECRET

25. SECRET

26. SECRET

27. SECRET

28. SECRET

29. SECRET

30. SECRET

31. SECRET

32. SECRET

33. SECRET

34. SECRET

35. SECRET

36. SECRET

37. SECRET

38. SECRET

39. SECRET

40. SECRET

2nd

by Geo

Geo

183510
Draft
Jerusalem,

December 15, 1988.

237-5

Dear George,

Ambassador Pickering delivered to me your message concerning the U.S. dialogue with the PLO. Of course, we heard about it before - and were bitterly disappointed.

The new U.S. move will not, in our view, contribute to the promotion of the desired peace process. Rather, it may encourage the instigators of violence to feel that they are having their day. I can only sadly reflect about Abu Abbas' cynical smile.

It is our conviction that the PLO has not fulfilled the U.S. conditions. For instance, the renunciation of terrorism was accompanied in Arafat's speech by the Cairo statement; it is well known that it sanctions terrorism inside Israel and on its borders. Moreover, the double talk, the ambiguity, the game that Arafat has been playing with the conditions - and, judged by his record, came as no surprise at all, to us - should have put question marks on his "final" press conference statement. Even if the U.S. felt that the magic words have been uttered, it could, basing itself on the PLO fishy record, allow itself a testing period, in which the promises, both the political part and

the renunciation of terrorism - would be carefully reviewed, before starting the dialogue. It will be a different, and much more difficult, ballgame to go back on them once they started. As for us, we firmly believe that no sincere meeting of the mind has been reached between the PLO and the U.S. that should have justified the dialogue. *needless to say in our view this dialogue should not happen and has no fruitful future.*

The PLO should be judged not, at least not only, by what it says in western media. It should be judged, first and foremost, by its deeds, and there is no doubt in my mind, that in the very moment of the starting of the U.S.-PLO dialogue, other PLO elements, under this or that cover of disguise, prepare for the next terrorist attack.

I should sadly add that both the letter and spirit of our relationship should have provided for consulting with us during the Swedish exercise, since this is a matter of vital importance to our national interests. I regret this was not done.

Issue
As for us, you rightly stated that it is for us to determine our policy. Our attitude towards the PLO is no folly; it is a matter of national consensus. For us the PLO is anathema not only because of its terrorist record, because of its covenant, which has never been renounced and which calls for our destruction - but because its minimal demands are an independent Palestinian state at the gates of Jerusalem,

considered by all of us as a mortal danger, as a beginning of the end - and we shall never commit national suicide. The Camp David accords have set the procedure for negotiations. Israel, Egypt and the U.S. are committed to the formula, which provides for participation of Palestinian Arabs from the areas or other Palestinians as mutually agreed. We do not agree to the PLO *participation*.

It saddens me to think that at the final weeks of this U.S. Administration, with which we have worked so closely and so beautifully, basing ourselves on mutual values and interests, this move has been taken. It will not diminish our personal and national affection for President Reagan and yourself - but it is a wound, and it will not promote the process of peace. And needless to say, our determination to pursue any serious channel to peace remains unaffected, and we shall re-embark upon it promptly with the inauguration of the new government.

With warm regards,

Yours sincerely,

Yitzhak Shamir

The Honorable George P. Shultz
Secretary of State
Washington D.C.

דחילות: מורד	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: 1
סוג: שמור	טופס פרוק 26	כתוב: 26
תאריך וזמן חבירה: 20:00 - 12.12.88		אל: מצפ"א
כס' פרוק: הפסד:		דע:
265		כאת: קונגרס

נשק לסעודיה

כסוף חשבוש שעבר שלחו הסנטור אלן קרנסטון והקונגרסמנים מל לוגן ולארי סמית מכתב לנשיא המועד בוש בו המחברים מתייחסים לידיעות כאילו בכורנת הממשל הבא למכור כמויות גדולות של נשק לסעודיה. הם מציינים מה שלגבי ידיים הדנה התנהגות בלתי משביעה רצון של סעודיה בכל הקשור לתהליך השלום ומביעים תקווה שהפעם הממשל יתייעץ עם הקונגרס מראש וינסה להגיע לעמדה מתואמת עמו. לדברי מקור יודע דבר, מל לוגן היה היוזם של המכתב וקרנסטון הביע עניין לחצטרף למה שמוגדר יריית אזהרה ראשונה.

יוסף ארסן.
למדן

2 1 1 1 3 2
סהם חתם שחט גלל גלל אן אן אן
האדמס האדמס האדמס האדמס האדמס
1 4 4 4 4 4

תפוצה: - 36 -

The AD HOC COMMITTEE
to END ISRAELI EXPULSION of PALESTINIANS
from the OCCUPIED TERRITORIES

2/8

פנייה

P.O. Box 102, Waverly, MA 02179

209, 263

Committee Members

Prof. George Wald
Harvard Univ., MA

Prof. Philippa Strum
Brooklyn College City Univ.

Prof. Richard Falk
Princeton Univ., NJ

Prof. Ruth Hubbard
Harvard Univ., MA

Prof. Edward Said
Columbia Univ., NY

Prof. Nicholas Wetherstorf
Calvin College, MI &
Free Univ. Amsterdam

Prof. Cheryl Rubenberg
Florida Inst Univ., FL

Prof. Nasour Aruri
Southeastern Massachusetts Univ., MA

Prof. Elizabeth Wessock Forness
Univ. of Texas, Austin

Prof. Robert Lange
Brandeis Univ., MA

Prof. Mary Gray
American Univ., DC

Prof. Robert A. Forness
Univ. of Texas, Austin

December 2, 1988

The Honorable Edward Kennedy
United States Senate
Washington, D.C. 20510

Dear Senator Kennedy:

I would like to begin by thanking you for having given me the time to discuss with you the case of my cousin, Professor Tayseer Aruri, during your visit to Southeastern Mass. University last October. I would also like to inform you about the ominous developments which have taken place recently in his case.

His appeal to the Military Advising Committee was denied on November 21 and his lawyer filed an appeal to the Israeli Supreme Court. None of us who are involved in this case is under any illusion that the resolution will be judicial: The Supreme Court has never invalidated a decision by the military government and its tribunals in expulsion cases during 21 years of occupation. Moreover, the "secret evidence", which is routinely applied in all such cases, has never been released to the defense before, which renders the ultimate decision pre-ordained. This, of course begs the question of why appeal? Quite frankly, to buy time for external appeals, which seem to have had some impact on the Israeli treatment of the expulsion cases in general, currently numbering 27. The consensus in the Israeli peace camp and in the legal profession in the West Bank is that the mere delay (August-December) is in itself evidence that external intervention, on political and humanitarian grounds, has been useful.

Given all that, my inclination is not to retain a better lawyer for my cousin and not to collect legal testimonies arguing the case against expulsion. The enclosed judgment by the Military Advisory Committee, while it fails to point one single specific violation of the law, makes it clear why the Israelis want to expel my cousin.

END

XEROX TELECOPIER 295 : 12- 3-98:11:17 AM:
DEC - 3 - 1988 SAT 4:17

2022242417 : # 3
P. 03

209, 263 3/8

I am sending you a copy of the Committee's judgment in Hebrew and in English translation. I need not of course emphasize that individual expulsions constitute the prelude to what is known now in Israel as TRANSFER i.e. mass expulsion of Palestinians, both of which are violations of the Geneva convention of 1949, which commit the United States, as signatory, to oppose.

I am also sending a copy of a petition sponsored by prominent academics from the Boston area and elsewhere, which so far carries about 4000 signatures plus 161 signatures of academics. We intend to release these next week.

Perhaps it is necessary for me to emphasize the fact that Tayseer was again adopted by Amnesty International as a Prisoner of Conscience, a fact which renders the Israeli semi-accusation of "searching for weapons" rather ridiculous. I would like to appeal to you, Senator, to make one last attempt to save my cousin. Perhaps a telephone call from you personally to Prime Minister Shamir will accomplish the goal. I know that a direct appeal by the American Bar Association on behalf of Raji Sourani, a man described by the Military Advisory Committee as one of the most prominent leaders of the uprising, has worked. The expulsion of my cousin from his country of birth and his separation from his wife, three young children and seriously-ill mother will be nothing less than catastrophic. I would be grateful for a personal appeal on humanitarian grounds.

Thanks again for your assistance.

Sincerely,

Nasser H. Aruri
Professor of Political Science
Southeastern Massachusetts University

CC: Judge Edmund Reggie

209, 263

4/8

APPELLANT NUMBER 6

Tayseer Ragheb Ali Aruri, born in 1943, resident of al-Bireh, Professor at Bir Zeit University is the oldest of the appellants and we have the impression, the ranking member of the group, having sensed the high esteem his prison colleagues show towards him. We also felt that Tayseer has acquired the leadership position among the appellants currently facing deportation orders. This became clear from the discussions which ensued before us.

Tayseer Aruri had returned to the country in 1972, under the program of family reunification, after completing his higher studies in the Soviet Union. He has been active in the Communist Party as one of its most prominent leaders since his return.

Tayseer Aruri was imprisoned on 22 April, 1974 and was held as an administrative detainee until his release on 19 January, 1978. This action against him was taken after the discovery by the authorities of the Palestine National Front, the military arm of the Communist Party. Among the accusations against him at that time was searching for and attempting to store weapons, which he did not succeed in doing by the time of his arrest.

As a measure of the high organizational position he occupies, we refer to his activism and the role which he played in the uprising, such as signing the Palestinian independence document. Although he denied having authorized the use of his name, we know that he actually signed it as a delegate and as a member of the Palestine National Council.

The most dangerous threat, however, which Tayseer Aruri presents to state security appears in the secret evidence which was presented to us. It also appears in the public accusations, which are of no less importance.

Tayseer Aruri has responded to most of the public charges against him, but he declined to respond to other charges. And in the course of his self-defense against other charges, he expressed a point of view asserting that his activism was within the existing rules and the law. Regarding other matters, he corrected certain minor and some major details, and in general, he essentially responded to all the accusations levied against him.

Despite all this, however, Tayseer Aruri totally ignored one central fact, making no reference to it whatsoever, implicitly or explicitly: a notebook which was discovered on his person at the time of the arrest, pursuant to the deportation order against him. This notebook contained among other information, reports about the popular committees, proposed plans for escalating the uprising through these committees, a proposal for prison strikes and a list of persons wanted by the security forces for the purpose of insuring their safe hiding. The notebook also contained information relating to expenditures and such things, as well as thoughts about additional means of escalation, not previously utilized.

It has become quite clear that the appellant, Tayseer Aruri failed to offer a convincing response to a clear and public accusation relating to his continuing and direct connection with the efforts under way to undermine security and public order or to the prominent role he played in directing and leading the uprising.

209, 263 5/8

We are convinced that the appellant, Tayseer Aruri has performed a big and important role in directing the uprising in terms of defining specific ways and means to conduct it as well as rendering other services.

We have no doubt whatsoever that the appellant, Tayseer Aruri would perform a leadership role inside prison by continuing to influence the events in the territories, in the event he is given a prison sentence (instead of deportation). We note that during his administrative detention, he had acquired a leadership role among the prisoners and carried out secret activities, including the recruitment of one of the prisoners to the ranks of the Palestine Communist Party.

We also fear that the appellant, Tayseer Aruri will continue his activism abroad within the framework of the Palestine Communist Party, and, in the absence of any surveillance of his activities by the security forces, he would probably multiply such activities and continue to work utilizing his utmost energy to achieve the ends he believes in. Despite that, however, we have no doubt that the harm he would cause while living inside the country will far outweigh any harm he would cause from any other place, outside.

Given the monumental efforts, presently in force, to restore law and order in Judea and Samaria, we feel that the deportation of Tayseer Aruri from the country is unavoidable (to support these measures). Tayseer Aruri is the only one responsible for having brought this harsh punishment upon himself, due to the unwarranted activities he undertook towards the improper fulfilment of his aspirations.

We are convinced that the deportation of Tayseer Aruri will constitute a severe blow to the Palestine Communist Party inside the country, and especially to the action network (associated with it), which is an important pillar of the uprising. This blow to the Communist Party will contribute in a material and real way to the ongoing measures for the containment of the violent and uncontrolled uprising taking place in the territories.

We uphold the decision to deport Tayseer Aruri--Appellant Number 6.

The Military Advisory Committee

21 November, 1988

209, 263

7/8

The AD HOC COMMITTEE
to END ISRAELI EXPULSION of PALESTINIANS
from the OCCUPIED TERRITORIES

P.O. Box 102, Waverly Square, MA 02179

Ad Hoc Committee:

Professor Naseer Aruri
Southeastern Mass University, MA

Professor Richard Falk
Princeton University, NJ

Professor Elizabeth Warren Farnes
University of Texas, Austin

Professor Robert A. Ferman
University of Texas, Austin

Professor Mary Gray
American University, DC

Professor Ruth Hubbard
Harvard University, MA

Professor Robert Lange
Brandeis University, MA

Professor Cheryl Rubenberg
Florida Int'l University, FL

Professor Edward Said
Columbia University, NY

Professor Philippa Strum
Brooklyn College City University

Professor George Wald
Harvard University, MA

Professor Nicholas Wolterstorff
Calvin College, MI
& Free University, Amsterdam

*This committee has about
4000 signatures from the
general public plus
161 academic signatures
(Please See Petition)*

209, 263 8/8

A PETITION TO THE ISRAELI GOVERNMENT

AUGUST 1988

We, the undersigned members of the American academic and scientific communities, call upon the Israeli government to act immediately to release from detention and to rescind the order for expulsion of Sir Zeit Professor of Physics and Mathematics, Tayseer Aruri, permitting him to live and work in the country of his birth with all the dignity and rights to which he is entitled.

We are deeply concerned that Professor Aruri is being punished for his signing (together with other Israeli and Palestinian academics, artists and writers) of a proposed "peace treaty" between Israelis and Palestinians and his expression of Palestinian nationalist political sentiments. He has never been charged, or tried in a court of law.

We believe that the deportation order against Professor Aruri, as well as the policy of deportation of civilians living under military occupation violate most elementary human rights principles on which countries base their internal and external relations--principles that include the U.N. Universal Declaration and the Geneva Conventions as well as U.S. constitutional law and the common practice and declared policy of the U.S. government.

Thus, we raise our voices in protest and demand his freedom.

<u>Name</u>	<u>Position</u>	<u>Address</u>
-------------	-----------------	----------------

י"צ א

טורי

חוזט: 12,7564

אל: דוש/391

מ-: המשרד, תא: 111288, זח: 1719, דח: מ, טג: טו

תח: ג, גט: מצמא

נד: תפ/נתונה

טורי/מיידי

שגריר-ציר,

ביוקר-אשרה לערמאת

בשיחה קצרה עם קירקסטריק בכתב'ג, אתמול עם בואה לי'פורוס':
 שוחחה עם שולץ וביוקר לאחר החלטת הראשון לא להעניק אשרה
 לערמאת. אשרה כי אכן ביוקר הביע בפניה אי-שביעות רצונו מן
ההחלטה. הגדיר ההחלטה כבלתי-נבונה ואמר כי היה מסתפק
 באשרה למספר שעות אך לא היה מוכנע את הכניסה.

אנא, לא ליחוס ולא לציטוט.

מצמ"א

טו

אק

תפ: שהח, ממכלל, ממכנל, בכצור, מצמא

לחץ רצף נח

1955-1956

1955-1956

1955-1956

1955-1956

1955-1956

1955-1956

1955-1956

1955-1956

1955-1956

1955-1956

1955-1956

1955-1956

1955-1956

1955-1956

** יוצא

טורי

**

**

**

חידום: 12,8297

אל: ורש/426, מנמט/264

מ-: המשרד, תא: 121288, זח: 1626, דח: ב, טג: טו

תח: @ גט: מצמא

נד: @

טורי/בהול לבוקר

הציר, שלן 219

א. שותפים להערבתן, שבקרו גורמים במחמ"ו קיימת להיטות לראות אש"ף עומד בתנאים המוקדמים של ארה"ב שנקבעו ב-1975 להיזברות עם הארגון, ויש ציפייה דרוכה וכוזאי גם מעורבות עקיפה - להניע ערפאת להנטייר 'מילות קסט' שיאפשרו התחלת מגעי ארה"ב-אש"ף כפי שהדבר בא לידי ביטוי במסיבת העיתונאים של הנשיא ריגן ב-8.12.88 -

ב. נבקשן לקיים שיחה במחמ"ו בדרג בכיר לקראת הדפעת ערפאת בג'נבה תוך היזוקקות לטיעונים הבאים:

1. גט אם ערפאת ישמיע את 'מילות הקסט' אנו מציעים שהימשל ומחמ"ו ייקראו את דבריו על רקע התבטאויות רשמיות של מנהיגי אש"ף, המרוקנים הזברים ממשמעותם ומעידים על מגמתם הטקטית במסגרת האסטרטגיה 'הדו-שלבית'.

2. שהימשל ינקוט עמדה בסוגיית התנערות אש"ף מעיסוק בסרור ע"י העמדתו למיבחן המציאות. די לעקוב אחר רשימת הפיגועים והתארגנותם לקראת פיגוע בתקופה האחרונה כדי שהימשל יכיר בכך שאין להסתפק במלל גרידא.

3. תנאי ארה"ב להזברות נוסחו ע"י קיסנג'ר ב-1975 על רקע של רצון לעודד מתינות פלשתינאית כנגד מגמות ההקצנה בקרבם ותוך רצון לתת ביטוי למאורוים הפלשתינאים הראשוניים. כיום, אם תודיע ארה"ב על היזברות עם אש"ף - תמצא עצמה נכנסת לרו-שיח עם ארגון התובע הקמת מדינה

סרה

מסמך 8406

מסמך 8406

1. The first part of the document is a letter from the
author to the reader. It is dated 1964 and is written in
a very informal style. The author is a young man who is
writing to his father. He is telling him about his life
and his feelings. He is also telling him about his
work and his studies. He is very proud of his
achievements and is very happy to be writing to his
father.

2. The second part of the document is a letter from the
author to his mother. It is dated 1964 and is written in
a very informal style. The author is a young man who is
writing to his mother. He is telling her about his life
and his feelings. He is also telling her about his
work and his studies. He is very proud of his
achievements and is very happy to be writing to his
mother.

3. The third part of the document is a letter from the
author to his sister. It is dated 1964 and is written in
a very informal style. The author is a young man who is
writing to his sister. He is telling her about his life
and his feelings. He is also telling her about his
work and his studies. He is very proud of his
achievements and is very happy to be writing to his
sister.

4. The fourth part of the document is a letter from the
author to his brother. It is dated 1964 and is written in
a very informal style. The author is a young man who is
writing to his brother. He is telling him about his life
and his feelings. He is also telling him about his
work and his studies. He is very proud of his
achievements and is very happy to be writing to his
brother.

5. The fifth part of the document is a letter from the
author to his father. It is dated 1964 and is written in
a very informal style. The author is a young man who is
writing to his father. He is telling him about his life
and his feelings. He is also telling him about his
work and his studies. He is very proud of his
achievements and is very happy to be writing to his
father.

6. The sixth part of the document is a letter from the
author to his mother. It is dated 1964 and is written in
a very informal style. The author is a young man who is
writing to his mother. He is telling her about his life
and his feelings. He is also telling her about his
work and his studies. He is very proud of his
achievements and is very happy to be writing to his
mother.

7. The seventh part of the document is a letter from the
author to his sister. It is dated 1964 and is written in
a very informal style. The author is a young man who is
writing to his sister. He is telling her about his life
and his feelings. He is also telling her about his
work and his studies. He is very proud of his
achievements and is very happy to be writing to his
sister.

8. The eighth part of the document is a letter from the
author to his brother. It is dated 1964 and is written in
a very informal style. The author is a young man who is
writing to his brother. He is telling him about his life
and his feelings. He is also telling him about his
work and his studies. He is very proud of his
achievements and is very happy to be writing to his
brother.

9. The ninth part of the document is a letter from the
author to his father. It is dated 1964 and is written in
a very informal style. The author is a young man who is
writing to his father. He is telling him about his life
and his feelings. He is also telling him about his
work and his studies. He is very proud of his
achievements and is very happy to be writing to his
father.

25

שגרירות ישראל בווינגטון
טופס מברק

דף 1... מתוך 2.
דחיפות: מיידית
סוג: גלוי

אלו מצרים, מצפ"א

דעו

תאריך, זמן: 12.12.88
מספר המברק:

מאת: עתונות

המשרד:

239

אגיס מנצור

הוזמנו, בסוף השבוע שעבר, לארוחת ערב אצל מוחמד וואהבי, ציר העתונות בשגרירות המצרית כאן, לכבודו של מנצור. נכחו אנשי השגרירות (השגריר אל-רידי ונספחי הצבא והתרבות), כתב "אל אהרס" חמדי פואד, כתב "אל אנבא" מוחמד חאקי וכתב MENA. כמוכ' היו שם פרופ' בוב ליבר, ביל קוואנדט, מרטין אינדיק ואחרים. הישראלים האחרים בארוע היו העתונאים זאב שיף (שהופיע יחד עם מנסור ועם תום פרידמן בסימפוזיון שארגן מרטין אינדיק) ושמעון שיפר.

במהלך הערב שוחחתי ארוכות עם מנצור שהיה אדיב ונעים, להלן כמה מן הדברים שאמר:

א. את ספרו על סאדאת הוא מתעתד להשלים עד לחודש יוני. באשר לתרגום לעברית אינו יודע עדיין אם הספר יתורגם מערבית או מאנגלית. הביע תקוותו כי הספר אכן יהא רב-מכר גם בישראל. התעניין באפשרות לראיין את בגין ואמר כי ניסה בכמה דרכים להגיע אליו אך יסתדר גם בלעדיו אם העניין לא יסתייע.

ב. המז"ת - למצרים יש זמן וסבלנות, המז"ת צועד קדימה והמתינות היא התו השלים היום. מדינות ערב שדחו את מצרים חזרו אליה. אש"פ שלפני זמן קצר אמר לא לשלום, לא למו"מ ולא להכרה ואמר היום כן לכל הנ"ל. בעקרון הוא אופטימי כי הרי כולם מדברים עם כולם ובעולם כולו שוררת אוירה של פיוס עד כדי כך שאפילו עירק נושאת ונותנת עם אירן.

2 1 1 3 2
10310 10310 10310 10310 10310
10310 10310 10310 10310 10310
10310 10310 10310 10310 10310

12

2/2 239

ג. אש"פ - החלטתו של מזכיר המדינה לא להרשות לערפאת כניסה לאו"ם היתה שטות מצערת. על ישראל להבין כי אש"פ משול היום לעגלה הנמשכת ע"י שורה של סוסים שונים לשבעה כוונים שונים וכי מזלנו הוא שיאטר ערפאת הוא היושב ליד הגאי העגלה. ערפאת מתון ועלינו להבין זאת.

ד. מנסור התעניין רבות בארועי היום בישראל ובעיקר החלטת מרכז מפלגת העבודה על חדוש המגעים עם הלכוד להקמת ממשלה רחבה, שאל שאלות רבות לגבי הסכויים לשנוי שיטת הבחירות.

צעדיו האחרונים של ערפאת היו נושא השיחה המרכזי באותו ערב והקו שחזר על עצמו בעקביות היה שההתפתחויות באזורינו רצות הרבה לפני המנהיגות, כי אש"פ ומנהיגו נמצאים על מסלול התמתנות, וכי ישראל תיסיב לעשות אם תכיר במציאות זאת.

יוסי גל

יוסי גל

W

~~W~~



מזכירות הממשלה ע.ה.

ירושלים, ג' בטבת ה'תשמ"ט
11 בדצמבר 1988

אל: מר מיכאל בבלי, מנהל אירופה 1, משרד החוץ

חאת: מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: המצב המדיני
לשלך מ-7.12.88

בהמשך לשיחתנו, העברתי את הנייר לעיון ראש הממשלה
ומנכ"ל משרד ראש הממשלה.

אני מניח כי, יהיו אשר יהיו הדעות באשר למידת חומרתו
של המתואר על-ידיך, אין חולק כי המגמות הללו. קימות; זאת אף אם
העובדות האובייקטיביות שונות מן הפרספציות. ניתן לקוות ואף
להניח, שהממשלה החדשה לכשתיכון תפעל לנוכחות מדינית יוזמת.

אני מקווה מאוד, וזהו תנאי כל יעבור להצלחה, כי תיכון
ממשלה שתוכל לדבר בקול אחד במערכת הבינלאומית. בעיני הדבר אפשרי.

בברכה,

אליקים רובינשטיין



3463

כ"ח בכסלו תשמ"ט
7 בדצמבר 1988

אל: מר א. רובינשטיין - מזכיר הממשלה, משרד רוה"מ.
מאת: מ. בבלי - מנהל אירופה 1, משה"ח.

אלי היקר,

...רצ"ב נייר שהכנתי למשנה למנכ"ל ושעבר עינים אחדות (מומחים לנושאי
מז"ת ארה"ב וכו') שאשרו את ההנחות והמסקנות.

כפי שתראה התמונה קשה למדי ודומני שהתשובה המתאימה העיקרית הינה יוזמה
מדינית חיובית מצדנו שתבהיר לעולם פתרונות מעשיים ועתירי דמיון להם
אנו מוכנים. רק יוזמה כזאת תביא להחלשת המגמות השליליות ולהכוונת
התהליך לאלטרנטיבה נוחה לנו יותר.

ברור גם שלרשות מעצבי יוזמה כזאת, שחייבת להיות בראש וראשונה קבילה
למציאות הפוליטית בארץ הרי עומדים מנגנונים מוכנים - נציגויות, מערך
הטברה, קהילות ופורומים הולמים בהם ניתן להסתייע במלאכת שכנוע ממשלות
ומנהיגים זרים בסבירות יוזמתנו, ובמקביל להפיק ממנה את התועלת
התדמיתית המירבית. מטרת נייר זה רק להמחיש את דחיפותה.

בבלי

מ. בבלי





י"ט' כסלו תשמ"ט
28 בנובמבר 1988

אמע' 103.30

3249

ס ו ד י

א ל : המשנה למנכ"ל

מאת : מנהל אירופה 1

הנדון : תוצאות המל"פ והבחירות

מקובל היה להניח, במחצית השנה האחרונה, שהקיפאון בתהליך המדיני במזה"ת נובע מהציפיה לתוצאות הבחירות בישראל ובארה"ב ולהחלטות מדיניות חדשות של הפלשתינאים. כל אלה עתה מאחורינו ויש מקום לנסות ולהעריך מה תהיינה ההתרחשויות המדיניות במחצית השנה הקרובה.

השינויים העיקריים שחלו בתקופה האחרונה יכולים להסתכם כדלהלן :

א. הפלשתינאים (והמצב בשטח) החדירו לתודעה הבינלאומית את התזה המנוגדת לתזה שלנו דהיינו שהבעיה הפלשתינאית הנה לב הסכסוך הישראלי ערבי.

- התוקפנות הערבית בת 40 שנה כנגד ישראל שוב אינה מוכרת כגורם העיקרי לסכסוך.

- "תרומתנו לשלום" נמדדת לפי יחסנו לפלשתינאים שתחת כיבושנו (-הנקודה החלשה ביותר) ולא לפי נכונתנו (כבעבר ובעתיד) לעשות למען שלום אמת עם ארצות ערב - הנקודה החיובית ביותר מבחינתנו. במילים אחרות : דיכוי האינטיפאדה הפך להיות בעיני העולם "דיכוי הסיכוי לשלום".

- לעולם "ציפיות חסרות סבלנות" : פתרון הבעיה הפלשתינאית יביא ממילא להסדר הסכסוך ולכן דחיפותו.



ב. מנקודת מבט מערבית הממשלה שתקום בישראל נראית כממשלה נוקשה יותר, אשר תרומתה לשלום תושג במקרה הטוב רק ע"י לחץ בי"ל בכלל ואמריקני בפרט. אין צפיה ליוזמה ישראלית ויש חשש מפגיעה ישראלית בועידה הבי"ל המקובלת על המערב. כמו כן מניחים המערביים שישראל תמשיך לפגוע בפלשתינאים ואף תחריף יחסה.

גישה פסימית זאת מתוקנת רק ע"י התקווה שבבוא הזמן תגלה ממשלה כזאת את "סינדרום ניקסון - דה גול - בגין", דהיינו פתיחות מכיוון שלא נצפה מראש.

ג. ירדן מתקבלת כנמצאת בשלבי "יציאה מהמשחק", ומעמד התומכים בקשירתה לתהליך נחשב לנחלש. את תזוזת אנגליה בימים האחרונים ניתן גם להסביר כתוצאה מקריאתה את התנתקות ירדן מהתהליך ואילו המשך תמיכת מיטראן באופציה הקונפדרטיבית נראה לארופאים כמעט כאנאכרוניסטי. משברים כלכליים צפויים בירדן והמתח החברתי שיתלווה לכך נלקח ודאי בחשבון כבר מעתה במערכת השיקולים והפתרונות במערב.

ד. מצרים בונה לעצמה מחדש בארופה מעמד של מנהיגת ארצות ערב. עמדותיה נחשבות לחשובות ולקובעות, מנהיגי ארופה שוחרים לפתחה והשפעתה על עמדות אש"ף נראית לאירופיים כחיונית. מעמד זה הוקנה למצריים בין היתר הודות לשלום עם ישראל ולכך השלכות על מעמד מצרים בעתיד.

לאור אלה יש להניח שבתקופה הקרובה תצטרך ישראל לקבוע את מדיניותה מתוך התחשבות בגורמים הבאים:

1. אש"ף עלול להמשיך ולצבור נקודות, ביחוד במערב אירופה. הגישה אליו כעת הנה גישה של "מגשים הציפיות", ויש להניח שאפילו פעולות טרור (בתוך ישראל) "תוסברנה" ע"י המדיה במערב כ"יאוש של הפלשתינאים מהעדר תגובה חיובית ישראלית למתינותם". אש"ף, לכשיסתברו לו המגבלות על יכולתו להשיג הכרה במדינה הפלשתינאית, עשוי לנקוט כשני צעדים: הכרזת ממשלה (ובכך ימולא תנאי נוסף בדרך להכרה פורמלית) ומאמץ להגברת התמיכה כתכניתו המדינית.

אשף יהיה, מסבה זו, הדוחף העיקרי לועידה בי"ל. בנוסף להיות קו כזה הולם את שאיפות הארגון להכרה והשתלבות הוא גם הולם את רצון הסובייטים ומקובל על החשובים שבמנהיגי מערב אירופה. התנגדותנו לועידה כזו תשמש את אש"ף מלאכת ההסברה שלו שם. יש לצפות להעלאת רמת המגעים עם נציגיו כולל עם ערפאת עצמו, ונציגותיו תזכנה בהדרגה ל"יצוגיות" הולכת וגוברת. אש"ף ינסה לגייס את הארופאים ביחוד לכוון לחץ על ארה"ב, בתקווה שהארופאים יעקפו את ישראל ואת הדיאלוג אתה ויסייעו בחיפוש פתרון "כפוי".



2. ישראל תמצא עצמה בבקורת הולכת וגוברת במספר ארצות :

באנגליה : מעמד ישראל נובע מעמדתה האישית של מרגרט תאצ'ר. עמדתה זו עוברת בעצם ימים אלה שינויים שעלולים להיות מרחיקי לכת. הפופולריות להם יזכו שינויים אלה בדעת הקהל הבריטית יזרזו אותם ואפשר לצפות להתרחקות מהירה למדי מתמימות הדעים שאיפיינה את מגעיה עם ממרה"מ ושה"ח.

בצרפת : מיטראן הולך והופך את נושא המז'ית ל"סוס המלחמה" שלו. הועידה הבי'ל הולמת מאז ומתמיד את שאיפותיו ורק די בדוחק הסכים בזמנו לוועידה בלתי מחייבת, בנוסח נייר לונדון. תמיד חזרה ועלתה שאיפתו לשחק תפקיד ובידעו את שיתוף האינטרס שיש לו בנדון עם הסובייטים עמד הוא בראש מתאמי העמדה אתם. זה יקרה עתה ביתר שאת, והיות דומה שר החוץ רק יגביר זאת. הסובייטים ישתמשו בצרפת בתור ראש גשר אצל המערביים לקידום שאיפתם וצרפת תשתמש בהם במכשיר להכנסתה לתהליך. ממשלה שאיננה ממשלת מערך בישראל רק תקל על מיטראן לנקוט בעמדות שהיו עמדותיו מאז ומתמיד - מחסום הפגיעה ב"מפלגה אחות" יוסר.

רצונו של אנדראוטי לשחק את תפקיד המדינאי הבכיר בארופה (אנדראוטי הנו גם המדינאי היחיד ברמתו שפגש את ערפאת - יתר על כן הוא הזמין לרומא ב-1982 וקיבלו שם), דעת הקהל הביקורתית מאד בהולנד וסקנדינביה, הדחיפה המתמדת של יון ויורו'ת פעלתנית ולא במיוחד אוהדת של ספרד החל מ-1.1.89 יצטרפו לתמונה אירופאית זאת.

צרפת ואנגליה, ואפילו בצרוף בריה"מ אינן יכולות לכפות קיומה של ועידה בי'ל אולם הן יכולות להוביל את הקו האירופאי המופנה כלפי ארה"ב. מה תהיה התגובה האמריקאנית ?

עזיבת ריגן ושולץ פרושה שהסגנון האינטימי ביחסים מסתיים. לבוש ולבייקר אין סימפטיה טבעית למתרחש אצלנו, לתמיכת היהודים בבחירות הם לא זכו, והמחיר הגבוה שיגבה על צעדים היכולים להחשב פרו ישראלים (למשל ההד השלילי שילך ויגבר בנושא איסור כניסת ערפאת) יחד עם ביקורת יהודית על ישראל (שאלת מי הוא יהודי, איך שלא תסתיים, קובעת נורמות חדשות בנושא טון הדיאלוג בין ישראל ליהודי ארה"ב) - יתווספו למחשבה מדינית חדשה הרואה אף היא התקדמות בגישת אש"ף. אירועי השנה האחרונה - האינטיפאדה - והמתקפה ההסברתית של אש"ף השאירו רישום עמוק בדעת הקהל האמריקנית, ולא ניתן להתעלם ממנו. גם לכך חייבת להיות השפעה מצטברת.

ארה"ב ממשיכה להתנגד לוועידה בי'ל משום חששה ממעורבות סובייטית אך הצורך ל"תמוך בגורבצ'וב", העמדה האירופאית האחידה, ה"התמתנות הערבית" והביקורת החריפה על ישראל בתוך ארה"ב יכולים להצטבר ככוח המביא להגמשת ההתנגדות. ארה"ב תהיה אז זו שתבטיח ערובות לישראל



כנגד כפיה - ומרגע שארה"ב תחליט שערבויותיה מספיקות היא עלולה להתחיל ללחוץ על ישראל דבר שאוטומטית יגביר את בדידותנו המדינית, גם באירופה. לכך תצטרף, קרוב לוודאי, דרך טיפולנו באינטיפאדה שתזכה לסיקור עוין מחודש בעתונות הארופאית והאמריקאית, ושתמחיש את הדחיפות שבפתרון מדיני, אפילו כפוי.

המסקנה המסתמנת הנה שאנו נכנסים לתקופת שפל במעמדנו הבי"ל שעלולה להוביל ללחצים מדיניים ולערעור יחסי הידידות עם מספר מדינות. הפתרון היחיד הבא בחשבון הנו יוזמה מדינית חיובית ישראלית, אך זו כמובן שאלה פוליטית. מאמצי ההסברה, יהיו טובים ככל שיהיו, אפילו יצליחו לערער את אמינות ההכרזות האשפיות לא יערערו את התהליכים שנמנו לעיל. סופם להוביל למצב עימות בינינו לבין ידידותינו, בהעדר יוזמה חיובית ומהותית מצדנו.

אוסף שבמתכוון לא עמדתי כאן על הסכנות הכרוכות בקריאה ערבית מופרזת (סורית, למשל) של הירידה במעמד הבי"ל של ישראל.

בברכה,
מ. בבלי



Tel: (904) 761 0470
3921 South Atlantic Avenue
Daytona Beach, Fl. 32019
11 December 1988

The Honorable Yitzhak Shamir
Prime Minister of Israel
Office of the Prime Minister
Jerusalem, Israel

fin

Subject: Proposal for Self-Determination on the "West Bank"

Dear Prime Minister Shamir:

First let me say that I support both the American and Israel position in not recognizing the self appointed PLO as the sole representative organization of the West Bank people. I also think that the Palestine population should be permitted self determination that would eventually lead to state hood - "after" they have demonstrated the capability to peacefully rule themselves over a period of time.

In the above regard I propose that a plan be submitted by Israel to the United Nations as stated above. The plan would be based on step by step conditions whereas the initial action would be the establishing of districts within the West Bank and the elections of true representatives of those districts.

Should actions prevent the election of true representatives then the start of the overall plan would be delayed until such time as the elections are held. Once the establishment of an orderly body has been attained, a future pre-planned time and action schedule to gradually assume authority will be instituted.

The above procedure if presented should give all the answers to those who would force the acceptance of the PLO as the Palestine representatives. If the Palestine people truly want their own peaceful state without a military force, then they will accept such a plan and work for eventual statehood. If they choose not to want true self determination then the world will know this and judge them accordingly.

Respectfully,

William B. Spillman
William B. Spillman

WBS/jh
CC: U.S. State Department

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 1
סוג: ש מ ר	טופס פרוק	כתוב: —
תאריך וזמן מעור: 9.12.88 - 19:30		אל: מצפ"א, אירופה 3
כס' פרוק:		דע:
המשרד:		כא: שג' וושינגטון
227		

פגישת רייגן בוש וגורבצ'וב

1. כיל ברנס (ASC) עמו שוחחתי סיפר^כ מקולין פאול שדנוח לעוות המועצה * 147 המפגש ~~אירע~~ ~~הוא~~ כמוצלח ביותר.
2. המפגש חניח מסגרת וטון לקשרים העתידיים בין ממשל בוש לבריה"מ.
3. השיחה שחתקיימה נשאה "אופי פילוסופי" כאשר שני הצדדים נמנעים מלהכנס לפרטים (סיפר כי גורבצ'וב הגיע ללא ניירות) בסוגיות השונות שבהן דנו. גורבצ'וב לא התייחס להצעות אותן העלה שעות ספורות קודם לכן בעצרת.
4. נושא המזה"ת נדון גם כן במסגרת הדיון הכללי שחוקקיים בחקשר לסוגיות הרגיונליות. עד כאן דברי ברנס.
5. הערכות נוספות (ומפורטות יותר) נבדיק בהמשך.

ש ט ל ז

2 1 1 1 1 3 2
להח רהא מנא מנא מנא מנא מנא

תפוצה: 36

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 2
סוג:		כתוב: 5
תאריך וזמן תעבור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		כאח:
4 56	209	

- לא רק שזהו ביקור ראשון בניו-יורק של נשיא סובייטי מאז בקור חרושצ'וב ב-1963, המעורר ציפיות לבעיות, אלא שהפעם סידעו דוברים סובייטים להעלות רמת הציפיות בהבטחם "הפתעת כריסטמס", לאחר הנאום היו פרשנים שבהתייחסם להצעות השור נאום הנשיא לביקורו של סאדאת בירושלים ב-1977. "כמו סאדאת, ממשיכים הפרשנים, גורבאצ'וב נמנע מצעדים מעשיים שיסכנו הבטחון העבאי של ארצו. אבל הוא, גם-כן הפנה עורף לשנים של דעות קדומות ורגשות לחפש מסלול פרגמטי".

- הנאום, מפגש הפסגה וההודעה הדומטית של שברדנאדזה על חזרת המזכיר עורר בתקשורת בנוסף לססקולציות הרגילות על מתיחות בבריה"מ גם תגובה של השתאות מהשינויים הח'לים בבריה"מ כפי שמתבטאים הז' בפעילותו וסדר יומו של המנהיג הסובייטי והן בדיווח הפתוח על רעידת האדמה בארמניה. משדר Wightline של A.B.C. נפתח בכותרת "What a Day!!".

ג. ה - Transition Team

- הנשיא המיועד הודיע השבוע על מספר מינויים נוספים, בתחום הכלכלי, פומם דבר מינויו של מינקל בוסקין כיו"ר המועצה הכלכלית המיועצת. כן מונתה האשה הראשונה לקבינט, קרלה הילס כ - U.S.T.R. וכך תומס פיקרינג לאו"ם. ויליאם וובסטר ימשיך בתפקידו כראש ה - C.I.A.

- במקביל נמשכים הדיונים על שורת מינויים בפנטגון כאשר עתה מדובר על חבילת מינויים שתעשה בו-זמנית הז' של מזכיר ההגנה והן של הצוות המוביל.

- נראה שאחד המאפיינים הבולטים של המינויים שנעשו עד-כה הוא, שהנשיא הנבחר ממנה למשרות הבכירות בממשלו אנשים, שלמעט סנונו, מעוררים במערכת הווינגטונית וכבר מילאו תפקידים בכירים בעבר. מבחינה אידיאולוגית נמנים האנשים, שוב למעט ראש מטה הבית הלבן, על המרכז הרפובליקאי.

תפוצה:

דמיפות:	שגדירות ישראל/ווישינגטון	דף: 3
סוג:	טופס פרוק	כתוב: 5
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		כא:
56	209	

- שמות נוספים המוזכרים כמיועדים לתפקידים בממשל הם אליזבת דול, עמה נפגש השבוע הנשיא הנבחר וכן המורשה לשעבר גק קמפ המעוניין בתפקיד שר השיכון והפתוח העירוני כדי לממש כמה מתכניותיו בנושא.

ד. כלכלה

- עם מינויו של בוסקין כראש צוות היועצים הושלמה מלאכת הרכבת הצוות הכלכלי המוביל עליו נמנים נוסף לבוסקין גם שר האוצר בריידי וראש ה-O.M.A., דרמן. דרמן עצמו כבר מנהל מגעים בגבעה לדון בדרכים להתמודד עם הגרעון בתקציב הפדרלי. לא ברור עדיין אם ממשל בוש יגיש עם כניסתו לתפקיד חדש או שיסתפק בשינויים וחתאמות בלבד. הנשיא הנבחר עצמו אמר אחרי פגישתו עם מנהיג הרוב בסנט שהממשל "יקח מנהיגות" בחצעת דרכים להפחית הגרעון.

- אשר להבטחת הבחירות לא להעלות מיסים שומעים הנשיא הנבחר ועוזריו הן ממומחי כלכלה והן מחנוגעים בדבר בקונגרס כמו גם מנשיאים לשעבר שלא יהיה מנוס מהעלאת מיסים, גם אם לא ישירים. נראה שהדלק יהיה אחד ממקורות המיסוי החדשים.

- נושאים נוספים במוקד ההתעניינות הכלכלית הם מצבה של תעשיית הבנקאות ובמיוחד הדאגה לגורל הקרן לביטוח החסכונות (Federal Deposit Insurance Corp.).

- נושא נוסף שאף עפוי להדון ולהחקר בסנאט הוא תהליך ההשתלטות Take over של קונצרני הענק.

ה. חברה

- במהלך מערכת הבחירות עמדה תכנית החופשות לאסירים של מדינת מסצ'וסטס במוקד בעקבות פרשת וילי הורטון הרי שלאחר מספר מקרים של בריחת אסירים בחופשה

תפוצה:

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 4
סוג:		כתוב: 5
תאריך וזמן תעבור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הכסדר:		כאח:
4 56	209	

וביצוע מעשי פשע נוספים על ידם נמצאת התכנית בדיון צבורי כאשר במספר מוסדות אף משעים התכנית לזמן מה.

- חמאבק בסמים ובדיקות שמבצעים מעסיקים לעובדיהם מעורר דיון צבורי. 11 מדינות כבר חוקקו חוקים המאפשרים בין היתר, בחלק מהמדינות, בדיקות פתע לעובדים "במשרות רגילות". עובדים שהבדיקה מעידה לגביהם על שמוש בסמים צפויים לפיטורין מיידים. הדבר מעורר שאלות קונסטיטוציוניות.

ו. ביהמ"ש העליון

- שלושה מבין שופטי ביהמ"ש העליון מתקרבים לגיל 80. נראה שלא מן הנמנע ששאלת מינויים של שופטים חדשים במקומם של השופטים היותר ליברלים תדון בתקופת ממשלו של בוש. לדבר חשיבות מיוחדת נוכח שאלות העומדות לדיון כבר בחודשים הקרובים כמו בקורת חוזרת של חוקיות חוקים במדינות השונות המאפשרים הפלה מלאכותית. פיצול הקולות היום בביהמ"ש בין שמרנים לליברלים הוא, לדעת פרשנים שונים, ביחס של 6:3 או 5:4. מינויים של שופטים שמרנים נוספים עשוי כמובן לחטות את ביהמ"ש לכיוון שמרני יותר.

- שאלה נוספת שנדונה בביהמ"ש בימים אלה היא סכום הפיצויים המוענק לתובעים בתביעותיהם נגד קבוצות ענק כלכליות. השאלה שביהמ"ש נדרש להכריע בה היא אם הפיצויים שנקבעים חס מעבר לגזק חממשי שנורם ומהווים הפרה של התיקון ה - 8 האוסר "Excessive fines".

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 5
סוג:		כתוב: 5
תאריך וזמן מעור:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הפסיד:		כא:
42 56	209	

ז. המפלגה הדמוקרטית

- החלטתו של פול קירק, יו"ר הוועדה הדמוקרטית הלאומית לא להתמודד על תקופת כהונה שנייה פותחת את הפתח להתמודדות ושדוד מערכות במפלגה הדמוקרטית. לאחר שהנסיונות לשכנע את קירק לשוב ולהציג מועמדותו לא עלו יפה, יתנהל המרוץ בין מספר מועמדים, ביניהם, רונלד בראון, עו"ד שחור מווינגטון המקורב לג'קסון, לאחרונה אף חשתתף בראון בהפגנה פרו-פלשתינאית בלוס-אנג'לס.

לש' השגריר

תפוצה:

דחיפות: מ ד י	שגרירות ישראל/וושינגטון		דף: 1
סוג: ש מ ר	טופס פרוק		פתוח: —
תאריך וזמן מעור: 9.12.88 - 19:00			אל: מ צ פ " א
כס' פרוק: 5/1			דע: מקש"ח, משהב"ט
המסד: 226			פאת: שג' רושינגטון
188			

קיצור * 2

בחדמסר לשלג 212 מ-9.12

שיחה עם ברנרס (NSC)

1. משתתפי הפגישה שחתקיימה אתמול (8.12) בין נציגי הממשל לאובי וחכריו תארו אותה כקונסטרוקטיבית.
2. נציגי הממשל הבחירו כי לא באו להציב תנאים. הציגו הכעיות בטורח הקצר (קושי במימון הפעולות שחתקייבו בסיוע החוץ) ובטווח הארוך.
3. בפגישה נדונו האפשרויות השונות למציאת פתרון כאשר אובי הבהיר התנגדותו החד-משמעית לשבירת השריון.
4. המגמה שחסמתמנה בעקבות הפגישה הינה לפעול במשותף ובאופן קונסטרוקטיבי למציאת פתרון.
5. בכוונת נציגי הממשל להפגש עם חברים נוספים בקונגרס ובסנאט. ציין כי עיקר המאמץ יושקע בקונגרס. בחקשר זה נקב ברנט בשמותיהם של המילטון ופאסל הטגלים הבנה לקשיי הממשל.
6. ככנס חביע הערכתו כי ההצעה לקיצוץ בשיעור של 2% לא מתה אך נמצאת במצב "טרמינלי". סבור כי עיקר המאמץ יושקע במציאת פתרון Short of שבירת השריון.

שט י י י

תפ 15 ז :

להח 2
להח 3
מנה 1
מנה 1
מנה 1
מנה 2
מנה 1
מנה 1
מנה 1
מנה 3
מנה 2

משרד החוץ-מחלקת הקשר

6933

תאריך : 10.12.88

נכנס **

שמור

**

**

**

חוזם: 12,6933

אל: המשרד

מ-: אוטבה, נר: 27, תא: 091288, זח: 1100, דח: מ, סג: שמ

תח: @ גס: מצפא

נד: @

שמור/מיידי

אל: מנהל מצפ"א

אתמול אחה"צ נפגשתי על פי בקשתם עם ראשי הפדרציות
מקנדה שבקשו להביע בפני עמדתם בנושא 'מיהו יהודי'
ובקשו להעביר דבריהם לרוה"מ ולמ"מ רוה"מ ושה"ח.

השתתפו כ-20 איש מכל רחבי קנדה ובראשם JACK ROSE
יו"ר הפדרציות של קנדה וסגן יו"ר הפדרציות של צפון
אמריקה.

כולם בטאו אהבתם ומסירותם לישראל וציינו כי ימשיכו
לתמוך בישראל בכל התחומים ובכל האמצעים.

הנושא 'מיהו יהודי' עלול לגרום לקרע בעם וזה יהיה
משגה היסטורי אם התקון יעבור בכנסת.

הם ימשיכו להלחם למען הסרת העניין לתמיד.

בקשו ממני להעביר דבריהם לרוה"מ, ולמ"מ רוה"מ
ושה"ח ולמנהיגות הפוליטית של ישראל. לא השמיעו
ולו ברמז שהנושא עלול לפגוע במגביות. הבטחתי להם
להעביר נאמנה דבריהם, הדגשתי הצורך באחדות ובהמשך
התמיכה של יהדות התפוצות בישראל והוספתי כי אני מבין
היטב דאגתם.

צינתי בפניהם הצורך בעלית יהודי צפון אמריקה לישראל
והבעתי הערכתי לפיה תקום בישראל ממשלה קואליציונית

משרד החוץ-מחלקת הקשר

רחבה.

בנפרד תוכן המכתב שבקשו להעביר.

גור -אריה

רש

תפ: שהח, רהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

** נכנס

סודי

**

**

**

חוזם: 12,7099

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 213, תא: 091288, זח: 1800, דח: ב, סג: סו

תח: גס: ארבל

נד: ג

בהול לבוקר / סודי

אל: סמנכ'ל ארב'ל

דע: השגריר, נאו'מ (F ר ני 58 הועבר)

מאת: השגריר, וושינגטון

מארוחת צהריים שקיימתי עם RICHARD WILLIAMSON
עוזר המזכיר לענייני מוסדות בינ'ל :

1. סיפר כי וולטרס העמיד אותם בפני עובדה כאשר הודיע
בראיון ב- C.B.S כי בהעדר הנחיות אחרות, הוא מתכוון
לנאום בעצרת המיוחדת בגנבה המתכנסת כדי לשמוע את עראפאת.

כוונתם המקורית היתה שנציג ארה'ב לא ימסור הצהרה או נאום
בעצרת המיוחדת, אך לאור דבריו הפומביים של וולטרס הם
סבורים עתה כי לא תהיה ברירה אלא לאפשר לוולטרס לנאום
כמבוקש על ידו.

מתנהלים עתה מגעים בין וולטרס, מרפי וויליאמסון לגבי
נוסח הדברים שימסרו על ידו בעצרת. המזכיר עצמו, החוזר
היום מבריסל ירצה לעבור על נוסח הנאום ולאשרו.

2. ביקשתי מויליאמסון להבטיח כי בנאום ישובו על הגינוי
החד משמעי לטרור, כפי שבא לביטוי בהחלטת המזכיר לא להעניק
ויזה לעראפאת, וכן שיחזרו על עמדתם כי החלטות המל'פ
באלג'יר אין בהן כדי למלא את הדרישות האמריקאיות או לקדם
תהליך השלום.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

כן בקשתיו לכלול התייחסות לצורך בניהול מו"מ ישיר בין ישראל, מדינות ערב והפלשת'נאים, במטרה להשיג הסדר ביניים כצעד ראשון ליישוב הסכסוך.

3. האמריקאים עושים מאמץ לקבל הנוסח המתואם בין האירופים והאמור להמסר בעצרת מפיו של שה"ח היווני. זוליאמסון ביקש לדעת האם הנוסח בידיו ואם כן מבקשים לקבלו.

ארד

מס

תפ: שהח, רהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רם, אמן, ממד, בנצור, מצפא, ברנע, ארבל 2

** נכנס

שמו

**

**

**

חוזם: 12,7100

אל: המשרד

מ-: וווש, נר: 214, תא: 091288, זח: 1630, דח: ב, סג: שמ

תח: גס: מאפ

נד: @

שמו / בהול לבוקר

אל: מנהל מא'פ

דע: מתני, נאו'מ ניו-יורק (F ר ני נר 61)
השגריר, קינשאסה

מאת: שג' וושינגטון

זאיר פלסטין

לשלכם 6356

להלן מדסקאי זאיר במחמ'ד :

התקבל מברק משגרירותם בקינשאסה הכולל את הפרטים הבאים:

פירסום הידיעה כאמור בשלכם שבסימוכין, בטלביזיה וע'י
סוכנות הידיעות הזאירית .

דווח על שיחות בין שגרירותם ואנשינו .

הבעת הפתעה מההפתחות, לנוכח הדברים שנמסרו להם בדמרש
שעשו במשה'ח . הם מניחים שמובוטו פעל כדרכו, מבלי לתדע
את משה'ח.הם מניחים שלמרות שלא פורסמה עדיין הצהרה רשמית, שהדברים
נכונים .

משרד החוץ-מחלקת הקשר

הדסקאי הביא את הערכתו שלנוכח הנ"ל, דהיינו ההערכה
שהחלטה כבר התקבלה והמתיחות ביחסים בין ארה"ב לזאיר
מרחב הפעולה שלהם בסוגיה זו למעשה לא קיים.

קוראל

מס

תפ: שהח, רהמ, מנכל, ממנכל, הדס, מאפ, בנצור, מצפא, רביב, מעת, הסברה,
ר/מרכז, ממד/בינל 27

21-

שגרירות ישראל בוושינגטון
סופס מברק

דף 1... מתוך 2.
דחיפות מידי
סוג: גלוי

תאריך, זמן: 9.12.88
מספר המברק:

המשרד:

12

184

אל: מצפ"א, ממ"ד.

דע: לשכת רה"מ.

מאת: עתונות.

רייגן - ישראל

להלן התיחסויותיו של הנשיא רייגן לנושא המז"ת ולאש"פ במהלך
מסיבת העתונאים האחרונה שלו אתמול (8.12.88) בבית הלבן.

יוסי גל יו"ס
JG

2 1 1 1 1-6-3 2
להח רה"מ מנ"ס מנ"ס מנ"ס מנ"ס
חארכז מעד רביק מנ"ס הסברה סלנה
1 4 1 2 1

The Middle East

Mr. President, until recently, the United States has been rebuffed, and the Soviet Union has played a significant role in the Middle East. But now, with Mr. Gorbachev's new cooperation or openness, how do you suppose we could use him to expedite the peace process?

Well, I think that, once again, here we're going to have to see whether this is still acceptable to the parties, to be involved in the direct negotiations. Actually, we talk an international gathering or something, but the

Middle East, which is still technically in a state of war—that must be resolved between the nations of the Middle East in direct negotiations. And if we can help bring that about, then I would welcome anyone who wants to help.

WP- Reagan News Session

Decision on Arafat

Mr. President, let me bring you back to the Middle East. We've got very little time left and Mr. [Yassar] Arafat of the PLO seems to be inching towards the kinds of conditions you and Mr. [Secretary of State George P.] Shultz have said he should. Is this perhaps not time to go the inch in his direction and start some kind of talks with Mr. Arafat rather than, as Mr. Shultz did, close the door on him?

No, we've been watching very closely. And, for example, we've thought in the last few days that there was a statement that came out of that meeting in Sweden that appeared to be clean-cut and now with the things around the edge that then diffused what seemed to be a pledge. But we had to wait until his press conference and what he said, and, I have to say that, again, he has left openings for himself where he can deny that he meant this or meant that that sounded so clean-cut. It's up to him. We are willing to meet with him and talk with him, and I'm sure the Israelis would be, when once and for all it is clear-cut that he is ready to recognize Israel's right to be a nation, that he is ready to negotiate on behalf of the Palestinian people for a homeland for them and so forth. And this is all.

Now the thing about George Shultz's decision—I'd like to call to your attention there is a law passed by the Congress with regard to the conditions for granting a waiver to someone to come in and meet with the United Nations or participate in what they're doing. And there's no way under that law that Mr. Arafat qualifies as yet. On the day that he does, and it is clear-cut, then he—we can grant that visa. But, as I say, he is barred by the terms of that law and the only way that the—and the secretary of state has full power under that law. It's his decision to make, and he can only grant a waiver if an individual meets certain requirements. And Arafat doesn't.

Well, to follow up and be just as clear-cut, did he not in his statement say that he accepts the U.N. articles and that he recognizes Israel? What is the fine line that he hasn't crossed?

What we're still analyzing is—then, as he went on, other things in which—it's a case, and this has happened before, certainly with the same individual—you can quote to him, 'Oh, you said this,' but he's still in the position where he can say, 'Well, yes, but wait a minute, I also said this.' Then you find that the second 'this' kind of reduces or nullifies the first 'this.'

2/2

184

EMBASSY OF ISRAEL

WASHINGTON, D.C.

טופס מברק

דף: 1 מתוך: 1 דפים

סוג בשחוני: שמור

דחיפות: רגיל

תאריך/ז"ח: 9/12/88-12:45



שגרירות ישראל

ושינגטון

אל: המשרד, נ"י

52 198

אל: מצפ"א

דע: פלטי/נ"י

"מיהו יהודי"

נפגשתי בנ"י, יחד עם פלטי, עם הרב נורמן לאם, נשיא אוניברסיטת "ישיבה".

השיחה שנסבה על יחסי ישראל והתפוצות נגעה, כמובן, גם בנושא "מיהו יהודי":

1. בקרב הקהילה האורתודוקסית האמריקנית זרם מרכזי, שהרב לאם משתייך אליו, המתנגד לתיקון בחוק, אך סבור שיש צורך במציאת דרך לטיפול בבעיה המחריפה מדי שנה, ובדעתם לתת ביטוי פומבי להשקפותיהם.

2. לדעתו התמיכה בארה"ב בשינוי החוק מוגבלת לחדד ולחלק מהישיבות הליטאיות ושחב"ד עשה "שרות דב" לקהילה האורתודוקסית מאחר ונקט בטקטיקה מוטעית.

3. ההיסטוריה שאחזה בקהילה היהודית האמריקנית אין לה בסיס ונובעת מרושם מוטעה שהכוונה להביא לדה-לגיטימציה של הרפורמים והקונסרבטיבים כיהודים.

4. התעוררות הנושא הביאה להחרפה מסוכנת של מגמות אנטי אורתודוקסיות ביהדות ארה"ב ול"אנטישמיות יהודית" כולל שימוש במינוחים שלא היו מבישים את ה"Ce" ו"י", ולחצים על מנהלי פדרציות שהם אורתודוקסים.

הערה: דברים דומים שמעתי גם מאחרים.

כמו כן שוחחנו על אפשרויות שונות לשח"פ עם האוניברסיטה ושימוש במאגר הסטודנטים שלה להמרצת סטודנטים יהודיים גם בקמפוסים אחרים. הרב לאם נענה ובקש מדיקן הסטודנטים שלו לעבד עמנו תכנית מעשית.

שמחנו לשמוע אחרי הפגישה שהרב לאם התבטא באוזני מקורביו שמצא אותה לטובה ומועילה.

פלג

-12-

שניה 2 רהא 1 מנה 1 מנה 1 מנה 1 מנה 2

דמי פורט: מידי	שגרירות ישראל / וושינגטון		דף: 1
סוג: שמור	טופס פדוק		כתובת: 4
תאריך וזמן העבר:			אל:
9 דצמ' 1988 15:00			מצפ"א
כס' פדוק:			דע:
הפסד:			מקשה/משחבת
7610			
185			פאת:
212			ק. לקונגרס
<p>קיצוץ 2% בהמשך ל-155 מ-7.12 ו-170 מ-8.12</p> <p>1. אחמול (8.12) התקיימה פגישת אנשי הממשל עם קונגרסמן אובי. נכחו וייטהד, טאפט ונגרוסונטה מצד הממשל ואל אובי הצטרף קונגרסמן מט מחיו. בנפרד נפגשו עם קונגרסמן מיקי אדוארדס (בכיר המיעוט בועדת המשנה לפעולות זרות).</p> <p>הפגישת חוגדת כבלתי פורמלית ונועדה לדון בדרכים להתמודדות עם בעיית המדינות "חלא משוריינות" שלא נותרו מסתיק כספיקם עבורן - אלסלבדור, חונדורס, ירון, מורטוגל וחאילנד.</p> <p>2. בפגישות נדונו מספר אפשרויות של פתרון לטווח הקצר -</p> <p>א. לטבור "חשריון", חיינו לבצע קיצוץ 2%.</p> <p>ב. להגיש לקונגרס Supplemental appropriation.</p> <p>ג. לא לעשות דבר ולחשאר הבעיית לממשל חבא.</p> <p>3. לזכר עוזריו של אובי, הוא חזר על עיקרי חובן מכתבו למזכיר שולץ והתנגדותו לקיצוץ בשעה זו, לאחר קבלות חוק ההקצבות, תוך שמוש לא מוצדק בשעיק 614 עיי הנשיא. גם מקיו הביע התנגדותו לרעיון הקיצוץ.</p> <p>טענת אובי ואנשיו היא שאם כוונת הממשל לקצץ או לדרוש פחות סיוע לישראל ומצרים בשח"א 90, עליו לפנות לקונגרס שישקול הבקשה. מכל מקום חזר חכונת לפעולה היא באמצעות</p>			
<p>תפוצה: 36 + 66 א</p>			

שְׁתֵּי רַחֲמָא מִלֵּךְ אֱמֶנֶס הִלְכָה בְּנִצְוֹר חֲצִבָּא וְיִקְרָבוּ כֻּלָּם יְאוּל

דחיפות:	שגרירות ישראל/וויטינגטון טופס פרוק	דף: 2
סוג:		פתוך: 4
תאריך וזמן חבירה:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		פאת:
185	212	

הקונגרס ולא ע"י ניצול לרעה (ABUSE) של סעיף 614. (הערה: כפי שתוכלו לראות אובי אינו מודאג בהכרח מעצם הפשרות הקיצוץ אלא מדרכי הפעולה ומה- over-ruling של הממשל על הקונגרס).

תחושתם של אובי ומקור לאחר הפגישת חיתת שתממשל ימשיך לקדם תרעיון ויתכן אף שיפעיל את סעיף 614. בניגוד לנ"ל, סבורים עוזריו של אובי (לאחר בדיקה "מסביב") שלחנטגון-הלוחץ העיקרי לקיצוצים ולייטהד לא נתונה בשלב זה תמיכתם של שולץ וקולין פאול.

4. גם מיקי אדוארדס, בפגישתו הנפרדת, הביע התנגדותו לרעיון הקיצוץ.

5. אנו מבינים משיחות שקיימנו כי יתכן שאנשי הממשל ימשיכו בקיום פגישות נוספות עם נציגי ועדת החקצבות בסנאט. בינתיים כבר פנו לסנטור קסטן, (המתנגד לרעיון) שטרם נענה לבקשת הפגישת ונוקט בסחבת ומכל מקום לא יאשר פגישת לפני שיחזור מביקורו בישראל ובספרד. יתכן שיפנו גם לסנטור אינואה. אולט טרם ע"י זאת: מכל מקום ג'ים בונד עוזרו של קסטן פנה כבר לריצ'רד קולינס, מנהל צוות העוזרים של ועדת המשנה לפעולות זרות בסנאט ועוזרו של אינווייה. אף הוא הביע התנגדות למהלך, התנגדות שחובע בפני אנשי הממשל אם יחליטו לפגוש את אינווייה.

6. שתי הנקודות העיקריות המטרידות את אנשי מחמ"ד והפנטגון העומדים מאחורי היוזמה היא:-

א. האפשרות של אבדן סמכות וגמישות הנשיא ע"י "פעולת חגמול" חקיקתית של הקונגרס שתבטל את סעיף 614 במקרה של שבירת "השריון" בניגוד לדעת הקונגרס.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס מברק	3	זר:
סוג:		4	כתוב:
תאריך ושמן חשור:			אל:
פס' מברק:			דצ:
הפסיד:			כא:
קט			
185	210		

ב. החשלות האפשריות על ממשלו של בוש ויכולת התמרון שלו במצבי חירום. לפיכך, נבדקת התגובה האפשרית מצד הקונגרס למהלך כזה ומידת רצינות האיום על סעיף 614.

7. מבדיקה נוספת עולה כי שולץ, ג'ייס בייקר וקולין פאול מתנגדים ליוזמה וגם אנשי ה-transition team של בוש החוששים מפגיעה בסמכויות הנשיא.

8. עמדת ה-OMB:

א. ישראל כמעט חמדינה היחידה שקיבלה עד כה 98% מהסיוע שלה לשמ"א '89. מרבית המדינות האחרות טרם קיבלו הסיוע שכן ה-OMB עסוק ב-Allocation של החקצבות. ב. ה-OMB מנסה עתה להתמודד עם הבעיה העיקרית של העדר גמישות בין כמה גבוהה של שריון מחד ורמה נמוכה של סיוע מאידך. ג. לפיכך, הוחלט שאנשי הממשל בפגישותיהם בקונגרס יזחו את הבעיה של העדר מספיק כספים לעינות "לא משוריינות" ויסבירו בהרחבה. כן יציגו מספר אפשרויות לפתרון ולאחמקדו רק בשבירת "שריון". הבעיה כרגע היא שלרשות הממשל עומדים בסה"כ 282 מיליון דולר עבור המדינות הלא "משוריינות" (מתוך 4.7 ביליון \$ של כספי F.M.S ו-M.A.P משוריינים כבר 94%) וכפי שמציגים זאת ה-OMB, לארה"ב אינטרסים והתחייבויות כמו בחיילנד ובפורטוגל which will not be met. ד. אם הממשל יחליט אחרי הכל שהכסף נחוץ בצורה ברורה ודחופה, ויעדיף שלא להכנס לעימות עם הקונגרס ול"אבד" את גמישות הנשיא, יתכן שיגיש supplemental ובמקביל יצטרף לקצץ מחוכניות אחרות לטובת תוספת חקציבית. זו שכן מדובר ב- zero sum suppl. כמחוייב מחוק גוהס-רדמן. גם אז הסיכויים שהקונגרס יאשר זאת אינם גדולים.

תפוצה:

דחילות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 4
סוג:		כתוב: 4
תאריך וזמן חבירה:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		כאח:
קט 185	22	

ה. מסתבר שאובי, הנחפס ע"י מספר אנשים ב-MB כאדם עקבי בדיעותיו המוכן לשח"פ עם הממשל לשינויים בסיוע חוץ אך הממשל אינו מוכן לשח"פ עמו, הבהיר מעבר למכתבו כי אם מחלך זה של קיצוץ אכן יתבצע, יפעל לכך ש-2% הקיצוצים, אם יתבצעו, יקוצצו מבקשת הסיוע הצבאי של הממשל בשנה הבאה.

9. בשלב זה נראה שהסיכויים לביצוע קיצוץ ה-2% אינם גבוהים אולם אין לזעזע זאת בודאות מלאה ובמשיך לעקוב ולדווח.

י.א.ג.
יהודית ורנאי דרנגר.

תפוצה:

משרד החוץ-מחלקת הקשר

6277

תאריך : 09.12.88

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 12,6277

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 179, תא: 081288, חז: 1800, דח: מ, סג: סו

תח: פ גס: ממד

נד: פ

סודי / מיידי

אל: ממ'ד ערב 1.

מאת: אלי אבידן - וושינגטון

מצרים.

השלמות לשלנו 97 מה-6.12

1. מסמך העבודה המצרי (WHITE PAPER) המוגש כאמור מדי שנה מפרט את צרכי הבטחון של מצרים בתחומים השונים בשנה הקרובה. הוא אינו מסמך מתואם מצרי-אמריקאי ולכן בדכ' אינו נושא למומ' אלא במקרה שלצד האמריקאי יש הסתייגות לגבי הוצאה מסויימת.

2. המאפיין אותו השנה כאשתקד הוא שההוצאות רובן ככולן עוסקות בניצול מערכות קיימות ושימורן ולא ברכש של מערכות חדשות. הגבלות התקציב מחד והמודרניזציה של המצבא המצרי ממקדות את הנייר בשיפור ובהעלאת כושרן (UPGRADE) של מערכות קיימות.

3. בתחום זה בולט ההסכם שנחתם לאחרונה בין מצרים לחברת TAKOMA BAY בפלורידה בסך 170 מ' דולר לשיפור יכולתן של 4 צוללות הדיזל הסיניות שבידי מצרים כך שתוחלתם תוארך בכ-12 שנים נוספות. המדובר בהחלפת המכשור האלקטרוני, מערכת הסונר וכן יחידות הטורפדו.

4. בתחום השריון מדובר, כפי שהזכרנו, בעיקר בתחזוקה

משרד החוץ-מחלקת הקשר

של טנקי ה-60 - M שבידי המצרים. במפעל התחזוקה המרכזי
לשריון הושלמו הקווים לטנקי ה-60 - M וכן לנושאי
הגייסות 113 - M שבידי המצרים. שני הקווים (LINES)
המיועדים לטנקי ה- MIAI טרם הושלמו. כל זאת בהתחשב
בכך ש-15 הטנקים הראשונים שימשו בעיקר לאימון והדרכה
ימסרו רק לקראת 1991, טרם כניסת המפעל לתהליך של
הרכבת הטנק במצרים.

5. בתחום האווירי נותר השלב הרביעי והאחרון העוסק בהספקת
40 מטוסי F-16 מתוך העסקה הכוללת של 160 מטוסים.
טרם נקבע מועד מסירתם.

6. נאמר לי שהכתבה ב'אלקבס' הכוונתי מה-15.11 (מברקם
261 מה-23.11) בענין שינוי שיטת חלוקת הסיוע הצבאי
אינה תואמת את המציאות שכן השיטה הקיימת (והתואמת
את הסיוע לישראל) היא שתכנית העבודה, ראשית היא רב
שנתית. שנית אינה עוסקת בחלוקת כספי - FMS. המצרים
זכאים לחתום על חוזה רכש עפ' כללי הייצוא האמריקאי
עם הצבא האמריקאי באמצעות הפנטגון או ישירות עם חברות
אמריקאיות. בשני המקרים הפנטגון אחראי להמצאת התמורה
מכספי ה-FMS. ההבדל הוא שבמקרה הראשון
ארה"ב אחראית לגבי טיב המוצר ומועדי ההספקה ואילו
במקרה השני מצרים היא האחראית בתחומים אלה.

7. טרם סוכם נושא התמרונים הצבאיים המשותפים לשנת
1989 בו אמור להערך התרגיל המרכזי של 'כוכב זוהר'.
בינתיים חלו שינויים בפקוד SENCOR שבאחריותה התמרון.
גנרל קריסטי פרש (לאחר שפסחו עליו פעמיים במוץ לפיקוד
על המארינס) ואילו מחליפו גנרל שוורצקוף זה עתה נתמנה
וטרם יצר קשר עם הפיקוד המצרי.

אלי אבידן.

פא

תפ: שהו, רהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, בנצור, מצפא, ליאור, מצרים, ר/מרכז,
ממד, רם, אמן

1/3

טופס מברק פקסשגרירות ישראל / אוטבה

דף מתוך דפים

סוג כסחוני בלמס

דחיפות מיד

תאריך/זח 9/12/88

מס' מברק 28

אל : מנהל מצפ"א

מאת : השגריר , אוטבה

בהמשך לשלי 27 מחיזם להלן תוכן המכתב של הפורציות.

גור - אריה

²שלה ³רהמ ¹מנא ¹ממנא ¹מלכ ¹בנליר ²מלכא

28 1/ 2/3

COUNCIL OF JEWISH FEDERATIONS
CANADIAN OFFICEWHO IS A JEW

The centrality of Israel to all Jews is fundamental to our very Peoplehood. Therefore, maintaining the broadest possible unity among Jews in their support of Israel is a matter of the highest priority. With this in mind, CJF coordinating the work of UJA, UIA, and UIA of Canada, has been and will continue to be active in pursuing the position it adopted in 1987 urging Israeli leaders not to act through the Knesset or political process to legislate any direct or indirect change in the Law of Return to define "Who is a Jew".

We call on all political leaders of both major party groupings in Israel to agree to take this issue off the political agenda. An emergency leadership task force is meeting on an action plan to accomplish this goal. From this General Assembly, a leadership mission will carry our message directly to Israel. The issue, with its ideological, moral and communal implications, should not be decided in the context of political accommodation or to ensure the maintenance or downfall of a particular government. World Jewry should not be divided by a political approach to the issue of "Who is a Jew".

In Israel, the Jewish Agency represents us and all of Diaspora Jewry. It has a covenant with the State of Israel according to which the government must consult with the Jewish Agency on any legislation affecting its functions, including immigration.

We commend Mendel Kaplan, Chairman of the Board of Governors of the Jewish Agency, and Simcha Dinitz, Chairman of the Executive, for their assertions that the Jewish Agency will not tolerate any unilateral action of the Knesset which will damage the unity of the Jewish People and that they will seek to enforce the Covenant.

We urge the Board of Governors of the Jewish Agency which has the responsibility for distributing our funds in Israel to use all means at its disposal to promote strengthening K'lal Yisrael and to impede all attempts to disunify the Jewish People.

We the 57th General Assembly of CJF, meeting at a critical moment concerning this issue, urge the leaders of Israel not to underestimate the strength of feeling on this matter. We direct the leadership of CJF to convey to the political leadership in Israel, in the most vigorous, immediate and continuing way possible, that they must not risk dividing the world Jewish community as they seek now to form a government and thereafter.

Simultaneously, we reaffirm our continued total support for Israel, for the United Jewish Appeal and Federation overseas and community

....2/

28 7/ 3/3

Who is a Jew
Page 2

campaign, and call on every Jewish organization and institution in North America to endorse this principle. Such support and contributions are for needs of the people of Israel, not any government of the moment, and those needs have not lessened, they have increased.

דתיפות: רגיל	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 1
סוג: שמור		כתוב: 2
תאריך וזמן חבירה: 9 דצמ' 1988 11:00		אל: מנכ"ל רחמי
כס' פרוק: הפסד: 67	מצפ"א, מקשי"ח ס/קונסול, לוס אנג'ליס (בלי הצירוף)	דע:
159 202	משרת לפרק' מועדון כדורסל.	כאת: ק. לקונגרס

אינווה - ישראל ובנאנו -
לשאלתך בטלפון אחמול (8.12)
ולמברק לוס אנג'ליס 14 מה-5.12

1) אינווה דיבר ללא רשומות וטקסט מודפס של דבריו עוד לא מוכן. עמ זאת ס/קונסול לוס אנג'ליס בדק את סרט החקלטה ורצב' ההתייחסות הקצרה - והיחידה - לנושא מחוך דברי אינווה.

2) אינווה יודע שמעמד MANNA (בת ברית גדולה של ארז"ב שאינה חברה בנאטו) הוענק לישראל לפני כשנתיים. לכן נדמה שאינווה התכוון להתייחס לנושא ה-FAIR PRICING (הורח מחיר מטוסי האפי' 16 ע"י ביטול ההוצאות החד-פעמיות למופי' וביטול היטלים נוספים). כזכור אינווה טיפל בנושא זה באמצעות חוק הסיוע (הקצבות) לשתי"א 1988, ואם כי החוק התקבל לפני כחדשיים, ההוראות בדבר ה-FAIR PRICING תחבצענה יך בשתי"א 1990, כלומר מתראשון באוקטובר 1989. הנושא מורכב מאד וייתכן שאינווה העדיף לא להרחיב את חדיבור עליו.

ולס' זמ' למדו.

להח' רהמ' 3
אנ' 1
אנ' 1
אנ' 1
אנ' 2
אנ' 1

תפוצה: 36 -

2/2



חֲקוֹנְסוּלִיַּת חֲכַלִּית שֶׁל
יִשְׂרָאֵל בִּלְוִס-אַנְג'לֶס

CONSULATE GENERAL
OF ISRAEL IN LOS ANGELES

8 בדצמבר, 1988

SUITE 1700
6380 WILSHIRE BOULEVARD
LOS ANGELES, CALIF. 90048

(213) 661-5700

2/2

בלמ"ס/מידרי

אל : יוסף למדן - וושינגטון

דעו מצמ"א

מאת: חקונסוליה חכלית, לוט-אנג'לס

202 פ'

159 -67

נאום אינוויה - בהמשך לשיחתנו הטלפונית

תחלו נושא הדברים המדויק של אינוויה בארוע ה- ADL:

"AT THE BEGINING OF OCTOBER 1988 AND I AM SORRY IT TOOK SO LONG, ISRAEL WILL
BE ON THE SAME FOOTING AS A NATO ALLY"

ער כאן.

משה רס

-36-

רחיפוקו רגיל סווג בטחוני שמו	מחלקת הקשר ניו-יורק טופס מברק	ר"ח: 1 מחור: 1
תז"ח: 091600	מנהל מצפ"א, לשכת שה"ח, לשכת ראה"מ	א ל :
נר : 0 0306	השגריר, פלג, וושינגטון	ר ע :
71 לושינסקי	סגן קונסול הכללי	י א :

ועידת הנשיאים.

מלקולם הונליין הודיענו כי משלחת ועידת הנשיאים השנתית תגיע ארצה ב-5 בפברואר ותשהה עד ה-9. ישתתפו כ-40-50 נשיאי ומנכ"ל ארגונים יהודיים ארציים.

מרדכי ידיד

2
1
1
1
1
3
2
שהח
רהח
מ(פ)
ממ(ב)
מ(צ)ה
מ(צ)ה
מ(צ)ה

Handwritten signature

תאריך: 9.12.88	שם השולח: מרדכי ידיד	אישור: אישור:
----------------	----------------------	---------------

דף: 1 מחור: 1	טובס מברק קשר ניו-יורק	דחיפות:
אל: המשדר	סיוג: בלמ"ס	תז"ח: 091530
דע:	מס' מברק: 0 0293	
מאת: נאו"ס		

אל: ארב"ל 2.

מאת: מיכל צויגרייך

הפעולה בלבנון

היום נמסר ע"י דוברת המזכ"ל בתדריך עתונאים, שהמזכ"ל מצטער על הפעולה בלבנון ועל האגרסיביות של ישראל. הוא מתנגד לכל פעולות אלימות.

נאו"ס

2
להח' מנ"ס מנ"ס מנ"ס

1
1
1
1
2
2
2
2
2
2

3
1
1
1
1
2
2
2
2
2

אישור:

שם השולח:

מ. צויגרייך

9.12.88

תאריך:

END

דחיפות: רגיל	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	דף: _____
סוג: שמור		כתוב: _____
תאריך וזמן חבור: 9 דצמ' 1988 15:45		אל: _____ מצפ"א
פס' פבוק: הפסד:		דע: _____
224		כאח: ק.לקונגרס

סגן הנשיא המיועד והקואליציה - תיחודית הלאומית

(1) נציגי הקואליציה הרפובליקאית הנ"ל בפגשו אחמול (8.12) עם דן קווייל במשרד המעבר שלו. הנציגים היו גורדי זקס, ג'ורג' קליין, ריצרד פוקס, שריל הלפרין וארווין רוז (שני האחרונים הם פעילים חדשים בקואליציה, ורוז הבא מאינדיאנפוליס ידיד אישי של קווייל כיכ נבחרו כריס גרסטן (מנכ"ל הקואליציה) וטום דוסטרברג, ראש משרדו של קווייל (בסנט

(2) לא דנו בנושאים הקשורים לאיזור בכלל ולישראל בפרט. מאידך, הודו לקווייל על הצטרפותו למכתב 68 הסנטורים בו הביעו הוקרה לשולץ על החלטתו לא להעניק אשרת כניסה לערפאת. קווייל אמר שלא היה לחץ עליו לחתום על המכתב לשולץ, אך נראה לו "הדבר הנכון לעשות".

(3) עיקר הפגישה נועד לטפח מערכת היחסים עם קווייל. נציגי הקואליציה ציינו שבעבר סייעו לידו של בוש ויוסיפו לעשות כך. ישמחו לעזור לקווייל לייצור קשרים עם הקהילה היהודית ובמיוחד עם הרפובליקאים שביניהם. מצידו גילה עניין וסוכם שגרסטן (העומד לפרוש מתפקידו בקרוב) ייפגש עם אנשי קווייל בתחילת ינואר ע"מ ל"פתח אסטרטגיה" ולקבוע קריי פעולה, כבכר מסכים קווייל לטול חלק בכנס השנתי של ה-ADL בפלורידה בפברואר.

(4) באופן כללי התרשמו שקווייל בוחן בזהירות את התחומים בהם יוכל להיות פעיל. יתרכז בנושאים כגון בטחון לאומי וסוגיית החל' אך אין בדעתו להתפשט על שטחים נרחבים. כעת עתונים רבים רוצים לראיין אותו אך אינו מרבה להענות, וכל מגמתו לבחור בנושאים רציניים, ולשקם את תדמיתו "צעד אחר צעד".

יולי
למדן.

ס' מנ' ס' מנ' 3
2

תפוצה: 36

דחיפות: כידי	שגרירות ישראל/וויסינגטון טופס פרוק	קרי: 1
סוג: בלפים		כתוב: 4
תאריך וזמן מעור:		אל: מצפ"א, מע"ת, ממ"ד
כס' פרוק:	יועץ רוח"מ לחקשורת, יועץ שחבי"ט לחקשורת, לע"מ	דע:
מפסד: בטחון ניו יורק	אמ"ן/קש"ח, דובר צה"ל, ניו-יורק	
1/4 41 145 168		פאת: עתונות וויסינגטון

DECEMBER 8, 1988

תדרוך דובר כחפ"ד ליום

MS. OAKLEY: Good afternoon, ladies and gentlemen. I have one announcement on Greece. The United States supports the Italian government's call for a full clarification of Greece's decision to deny extradition and to deport a suspected terrorist, Abdel Osama el-Zomar to Libya. Abdel Osama el-Zomar is wanted in Italy for a clear act of terrorism, an attack on a Rome synagogue in 1982 which killed a two-year-old child and wounded 37 people. We are profoundly disturbed by the Greek government's decision refusing to permit him to stand trial in Italy, and we are making our concerns known both here and in Athens. We note that members of Congress have also expressed their strong concern on this matter.

As reported in the press, the explanation offered by the Greek Justice Minister that an armed attack on a synagogue and a murder of a two-year-old child would -- and I quote -- "fall within the domain of the struggle to regain a homeland," end quote, and are therefore not crimes, that is deplorable.

Q May we have a copy of that?

MS. OAKLEY: Yes, we'll get you a copy. Now I'll be happy to take your questions.

Q Yesterday afternoon, the Secretary made some remarks in reference to the Stockholm statement. But he said at the time that from what -- the report that he had received, that it seemed that he wasn't fully apprised of what happened. But do his remarks stand as they were reported, as he said yesterday? Or is there some change?

MS. OAKLEY: No, the remarks stand. I have nothing further to offer on that.

תפוצה: 2-
 שנה 1000 שנה 1000 שנה 1000 שנה 1000
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1041 1042 1043 1044 1045 1046 1047 1048 1049 1050 1051 1052 1053 1054 1055 1056 1057 1058 1059 1060 1061 1062 1063 1064 1065 1066 1067 1068 1069 1070 1071 1072 1073 1074 1075 1076 1077 1078 1079 1080 1081 1082 1083 1084 1085 1086 1087 1088 1089 1090 1091 1092 1093 1094 1095 1096 1097 1098 1099 1100 1101 1102 1103 1104 1105 1106 1107 1108 1109 1110 1111 1112 1113 1114 1115 1116 1117 1118 1119 1120 1121 1122 1123 1124 1125 1126 1127 1128 1129 1130 1131 1132 1133 1134 1135 1136 1137 1138 1139 1140 1141 1142 1143 1144 1145 1146 1147 1148 1149 1150 1151 1152 1153 1154 1155 1156 1157 1158 1159 1160 1161 1162 1163 1164 1165 1166 1167 1168 1169 1170 1171 1172 1173 1174 1175 1176 1177 1178 1179 1180 1181 1182 1183 1184 1185 1186 1187 1188 1189 1190 1191 1192 1193 1194 1195 1196 1197 1198 1199 1200 1201 1202 1203 1204 1205 1206 1207 1208 1209 1210 1211 1212 1213 1214 1215 1216 1217 1218 1219 1220 1221 1222 1223 1224 1225 1226 1227 1228 1229 1230 1231 1232 1233 1234 1235 1236 1237 1238 1239 1240 1241 1242 1243 1244 1245 1246 1247 1248 1249 1250 1251 1252 1253 1254 1255 1256 1257 1258 1259 1260 1261 1262 1263 1264 1265 1266 1267 1268 1269 1270 1271 1272 1273 1274 1275 1276 1277 1278 1279 1280 1281 1282 1283 1284 1285 1286 1287 1288 1289 1290 1291 1292 1293 1294 1295 1296 1297 1298 1299 1300 1301 1302 1303 1304 1305 1306 1307 1308 1309 1310 1311 1312 1313 1314 1315 1316 1317 1318 1319 1320 1321 1322 1323 1324 1325 1326 1327 1328 1329 1330 1331 1332 1333 1334 1335 1336 1337 1338 1339 1340 1341 1342 1343 1344 1345 1346 1347 1348 1349 1350 1351 1352 1353 1354 1355 1356 1357 1358 1359 1360 1361 1362 1363 1364 1365 1366 1367 1368 1369 1370 1371 1372 1373 1374 1375 1376 1377 1378 1379 1380 1381 1382 1383 1384 1385 1386 1387 1388 1389 1390 1391 1392 1393 1394 1395 1396 1397 1398 1399 1400 1401 1402 1403 1404 1405 1406 1407 1408 1409 1410 1411 1412 1413 1414 1415 1416 1417 1418 1419 1420 1421 1422 1423 1424 1425 1426 1427 1428 1429 1430 1431 1432 1433 1434 1435 1436 1437 1438 1439 1440 1441 1442 1443 1444 1445 1446 1447 1448 1449 1450 1451 1452 1453 1454 1455 1456 1457 1458 1459 1460 1461 1462 1463 1464 1465 1466 1467 1468 1469 1470 1471 1472 1473 1474 1475 1476 1477 1478 1479 1480 1481 1482 1483 1484 1485 1486 1487 1488 1489 1490 1491 1492 1493 1494 1495 1496 1497 1498 1499 1500 1501 1502 1503 1504 1505 1506 1507 1508 1509 1510 1511 1512 1513 1514 1515 1516 1517 1518 1519 1520 1521 1522 1523 1524 1525 1526 1527 1528 1529 1530 1531 1532 1533 1534 1535 1536 1537 1538 1539 1540 1541 1542 1543 1544 1545 1546 1547 1548 1549 1550 1551 1552 1553 1554 1555 1556 1557 1558 1559 1560 1561 1562 1563 1564 1565 1566 1567 1568 1569 1570 1571 1572 1573 1574 1575 1576 1577 1578 1579 1580 1581 1582 1583 1584 1585 1586 1587 1588 1589 1590 1591 1592 1593 1594 1595 1596 1597 1598 1599 1600 1601 1602 1603 1604 1605 1606 1607 1608 1609 1610 1611 1612 1613 1614 1615 1616 1617 1618 1619 1620 1621 1622 1623 1624 1625 1626 1627 1628 1629 1630 1631 1632 1633 1634 1635 1636 1637 1638 1639 1640 1641 1642 1643 1644 1645 1646 1647 1648 1649 1650 1651 1652 1653 1654 1655 1656 1657 1658 1659 1660 1661 1662 1663 1664 1665 1666 1667 1668 1669 1670 1671 1672 1673 1674 1675 1676 1677 1678 1679 1680 1681 1682 1683 1684 1685 1686 1687 1688 1689 1690 1691 1692 1693 1694 1695 1696 1697 1698 1699 1700 1701 1702 1703 1704 1705 1706 1707 1708 1709 1710 1711 1712 1713 1714 1715 1716 1717 1718 1719 1720 1721 1722 1723 1724 1725 1726 1727 1728 1729 1730 1731 1732 1733 1734 1735 1736 1737 1738 1739 1740 1741 1742 1743 1744 1745 1746 1747 1748 1749 1750 1751 1752 1753 1754 1755 1756 1757 1758 1759 1760 1761 1762 1763 1764 1765 1766 1767 1768 1769 1770 1771 1772 1773 1774 1775 1776 1777 1778 1779 1780 1781 1782 1783 1784 1785 1786 1787 1788 1789 1790 1791 1792 1793 1794 1795 1796 1797 1798 1799 1800 1801 1802 1803 1804 1805 1806 1807 1808 1809 1810 1811 1812 1813 1814 1815 1816 1817 1818 1819 1820 1821 1822 1823 1824 1825 1826 1827 1828 1829 1830 1831 1832 1833 1834 1835 1836 1837 1838 1839 1840 1841 1842 1843 1844 1845 1846 1847 1848 1849 1850 1851 1852 1853 1854 1855 1856 1857 1858 1859 1860 1861 1862 1863 1864 1865 1866 1867 1868 1869 1870 1871 1872 1873 1874 1875 1876 1877 1878 1879 1880 1881 1882 1883 1884 1885 1886 1887 1888 1889 1890 1891 1892 1893 1894 1895 1896 1897 1898 1899 1900 1901 1902 1903 1904 1905 1906 1907 1908 1909 1910 1911 1912 1913 1914 1915 1916 1917 1918 1919 1920 1921 1922 1923 1924 1925 1926 1927 1928 1929 1930 1931 1932 1933 1934 1935 1936 1937 1938 1939 1940 1941 1942 1943 1944 1945 1946 1947 1948 1949 1950 1951 1952 1953 1954 1955 1956 1957 1958 1959 1960 1961 1962 1963 1964 1965 1966 1967 1968 1969 1970 1971 1972 1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979 1980 1981 1982 1983 1984 1985 1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024 2025 2026 2027 2028 2029 2030 2031 2032 2033 2034 2035 2036 2037 2038 2039 2040 2041 2042 2043 2044 2045 2046 2047 2048 2049 2050 2051 2052 2053 2054 2055 2056 2057 2058 2059 2060 2061 2062 2063 2064 2065 2066 2067 2068 2069 2070 2071 2072 2073 2074 2075 2076 2077 2078 2079 2080 2081 2082 2083 2084 2085 2086 2087 2088 2089 2090 2091 2092 2093 2094 2095 2096 2097 2098 2099 2100 2101 2102 2103 2104 2105 2106 2107 2108 2109 2110 2111 2112 2113 2114 2115 2116 2117 2118 2119 2120 2121 2122 2123 2124 2125 2126 2127 2128 2129 2130 2131 2132 2133 2134 2135 2136 2137 2138 2139 2140 2141 2142 2143 2144 2145 2146 2147 2148 2149 2150 2151 2152 2153 2154 2155 2156 2157 2158 2159 2160 2161 2162 2163 2164 2165 2166 2167 2168 2169 2170 2171 2172 2173 2174 2175 2176 2177 2178 2179 2180 2181 2182 2183 2184 2185 2186 2187 2188 2189 2190 2191 2192 2193 2194 2195 2196 2197 2198 2199 2200 2201 2202 2203 2204 2205 2206 2207 2208 2209 2210 2211 2212 2213 2214 2215 2216 2217 2218 2219 2220 2221 2222 2223 2224 2225 2226 2227 2228 2229 2230 2231 2232 2233 2234 2235 2236 2237 2238 2239 2240 2241 2242 2243 2244 2245 2246 2247 2248 2249 2250 2251 2252 2253 2254 2255 2256 2257 2258 2259 2260 2261 2262 2263 2264 2265 2266 2267 2268 2269 2270 2271 2272 2273 2274 2275 2276 2277 2278 2279 2280 2281 2282 2283 2284 2285 2286 2287 2288 2289 2290 2291 2292 2293 2294 2295 2296 2297 2298 2299 2300 2301 2302 2303 2304 2305 2306 2307 2308 2309 2310 2311 2312 2313 2314 2315 2316 2317 2318 2319 2320 2321 2322 2323 2324 2325 2326 2327 2328 2329 2330 2331 2332 2333 2334 2335 2336 2337 2338 2339 2340 2341 2342 2343 2344 2345 2346 2347 2348 2349 2350 2351 2352 2353 2354 2355 2356 2357 2358 2359 2360 2361 2362 2363 2364 2365 2366 2367 2368 2369 2370 2371 2372 2373 2374 2375 2376 2377 2378 2379 2380 2381 2382 2383 2384 2385 2386 2387 2388 2389 2390 2391 2392 2393 2394 2395 2396 2397 2398 2399 2400 2401 2402 2403 2404 2405 2406 2407 2408 2409 2410 2411 2412 2413 2414 2415 2416 2417 2418 2419 2420 2421 2422 2423 2424 2425 2426 2427 2428 2429 2430 2431 2432 2433 2434 2435 2436 2437 2438 2439 2440 2441 2442 2443 2444 2445 2446 2447 2448 2449

41 145 168 2/4

Q My other question is, is that there's a report today that the Secretary had been in contact with the Swedish Foreign Minister some two weeks ago with reference to the Stockholm meeting. There was an inference, as I gathered, that the Secretary had encouraged this meeting. Can you tell us something about all that?

MS. OAKLEY: We had known about the Stockholm meeting. I think

Chuck covered that in his briefing. We had a general idea of what the American group was trying to accomplish. We did not know in advance what would be said.

Q But, did the Secretary contact the Swedish Foreign Minister?

MS. OAKLEY: We had been in touch with the government of Sweden, as I said; and we'd been in touch with the American group. We listened to what they were proposing. But let me repeat, we didn't know in advance what was going to be said, and we weren't involved in any way in setting up or organizing the meeting.

Q What now is the sticking point, now that Arafat has said they recognize Israel?

MS. OAKLEY: The Secretary spelled that out very clearly yesterday. I said I had nothing further to add. I think if you refer to what he said, it's very clear.

Q You said you spoke with -- or some people from the State Department spoke with representatives of the American group. Was there any dialogue with them about their plan, helping them to form the declaration that was eventually approved?

MS. OAKLEY: No. What I'm trying to say -- and let me repeat -- we were aware of, in general, what they were trying to do. We were not involved in any sort of negotiating with them. We did not know in advance what would be said. I just can't be any clearer than that.

Q Well, what Mr. Shultz stated yesterday as American conditions, would that be a sure thing for a dialogue between the United States and Israel and the PLO?

MS. OAKLEY: That's what he said. Yes?

①

②

③

41 145 168 3/4

Q Tomorrow marks the first anniversary of the Intifada. Do you have any comments on -- as we enter into the second year of this uprising?

MS. OAKLEY: No, I don't have any comments on that.

Q The -- much of the media said that Arafat says the PLO quote, "accepts" unquote, Israel. This is the way the Washington Post front page is this morning. But isn't it a fact that what the position is, is that the PLO has to accept Israel's right to exist in peace? Isn't that the US position?

MS. OAKLEY: The Secretary, let me repeat, covered all this yesterday in his remarks at his press conference. I have nothing to go beyond what he said, and I think he said it very clearly.

Q Do you have anything to say about the report of Ambassador Pickering's alleged contribution to the "Contra-gate"?

MS. OAKLEY: I do have a comment on that report. Ambassador Pickering has made it his consistent practice to make sure that the Department was aware of all significant aspects of his country team's activities, even if those activities would normally be reported in other non-State channels. In this instance, a document was given to Ambassador Pickering by a foreign citizen,

and he made the judgment to carry the document, addressed to the Contra leadership, to Washington on a previously planned trip. He gave it to Mr. North, who was known to have continuing authorized relations with the Contra leaders. We believe his judgment was reasonable, particularly at that time. As you know, the Iran-Contra affair exposed a number of failures in reporting practices throughout the government, and within the Department and in its overseas posts. As a result, the Secretary has made clear the need for thorough reporting of significant events and activities through Department channels.

Q May we have a copy of that, too, please?

MS. OAKLEY: Well, I think you've been able to follow what I've said on that.

Q So, I gather you mean that, in this particular case that he carried this document, he did not report that he was doing so.

MS. OAKLEY: That's correct.

41 145 168 4/4

Q Is the foreign citizen involved made known?

MS. OAKLEY: I think that this information was covered by a deposition that Ambassador Pickering gave. I think it has been released to the public. But I don't believe the names have been made known.

Q Was he asked after that if he had done anything else that was not reported?

MS. OAKLEY: I think you'd have to check the deposition on that, the details. I -- this is the information that I have on this story.

Q Phyllis, I take it from what you said that the State Department feels that Ambassador Pickering did no wrong in this issue at all, that he was perfectly -- what he did was perfectly in line with his service as an Ambassador and a Foreign Service Officer.

MS. OAKLEY: Well, let me repeat that we believe his judgment was reasonable, particularly at that time.

Q "Reasonable at that time."

MS. OAKLEY: Fine. But then I went on, in the other few sentences, to note that we have changed some reporting patterns, that the Secretary has emphasized the necessity for thorough reporting of significant events and activities through Department channels.

Q On the strong statement on the Greek government's alleged -- regarding the so-called terrorist, is the US intending to do anything else beyond that?

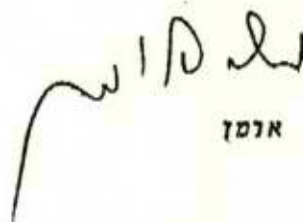
MS. OAKLEY: No. As I said, we have made our views known.
ddddddd

END

דף: _____	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דחיפות: דחוף
פתרון: _____		סוג: שמור
אל: _____	מנהל הסברה	תאריך וזמן חבירה: 1230 8 דצמבר 88
דע: _____	לשכת רה"מ, לשכת שה"ח, ציר הסברה-כאן	כס' פרוק: הפסרד: 167
כאח: _____	קונסול, וושינגטון	

החלטות המליץ ותצהרות עראפה

- 1, בתגובות והצהרות מנהיגינג לנ"ל לא ראיתי עד עכשיו התיחסות לנקודת המרכזית, לחברתי, שבגללה החלטות והצהרות אלו פסולות בעינינו: זוהי העובדה שבהכרת עובדת קיומה - ולא זכות קיומה - של מדינת ישראל, בצידת של מדינה פלשתינאית-ערבית שעל הקמתה חוכרז באלג'יר, יש המשך ברור ומדויק והגירני לחלטת המל"פ מ-1974 לחסל את ישראל בשלבים, ולכן אין בכך "סיבה למסיבה".
- 2, לחיזוק נהוגות הדברים, ניתן לעטט דברי אבר איאד ב- "אל-יום אל-טאבח", פריס ב-28,11,77 - "אל-וטאן אל-ערבי" ב-9,12,77, אג ההצלה
- 3, בפרוט לא די בכך שדוחים ~~ההצלה~~ בטענה הסתמית שאין חדש ושאי"ף עדיין דבק בכוננתו לחסל את ישראל (וכי אנו בוחני כליות ולב), וגם לא בטענה שהצהרות אלג'יריות מתוכן כאשר האלימות נמשכת (זה נכון אך לא מטעיק),
- 4, נכון שבניירות הסברה מודגש נושא תורת השלבים, אך מה שקובע הרבה יותר מאשר נירות הסברה, ביצירת דעת-קהל, הוא התבטאויותיהם הקצרות של מנהיגי ישראל, הזוכות לתשומת-ליבם המיידית של כלי-התקשורת, וחשוב שההנמקה הנ"ל תיכלל ואף תודגש בחתבטאויות אלו, חניתן לפעול בכרוך זה.


אמון

רמ"ה שלה 3
מנחם 1
מנחם 1
רביה 1
הסברה 2
סגור 1

תפוצה: 12 -

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קף: 15
סוג: ש מ ר	טופס פרוק	כתוב:
תאריך וזמן מעור:		אל: מ צ פ " א
7.12.88 - 18:30		
כס' פרוק:	מקט"ח משהב"ט	דע:
הפסד:		
131 155		
	הציר, וושינגטון	כאח:

קיצוץ בסיוע

עלצל ביל שרש עוזרו של קונגרסמן אובי על-מנת להודיע שהאחרון יפגש עם וויטהד, נגרפונטה (סגנו של פאול) וארמיטג' מחר אחה"צ. שרש חזר ואמר שאובי ינקט גישה תקיפה השוללת רעיון הקיצוץ בדרך ובעיתוי המוצעים על ידי הממשל. פרושו של המשפט האחרון הוא שאובי יאמר לממשל שאם הוא רוצה לבקש קיצוץ בסיוע שיעשה זאת בהצעת התקציב לשנה הבאה (1991)

יו"ר
ע"ז

2 1 1 3 2
ש"ח 1/1 1/1 1/1 1/1
1/1 1/1 1/1 1/1
3 3 3 3

תפוצה: שגריר, ציר, קונגרס, שטיין, א-ג.

חודעת שטוקהולם

[illegible]

תפוצה: — 36 —

דמיפות: מ י ד י	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פברוק	דף: 1
סוג: ג ל ד י		כתוב: 1
תאריך וזמן חבור: 7.12.88 - 18:30	92	אל: מעפ"א, הסברה
כס' פברוק: המשרד: 157	קונכ"ל ניו-יורק	דע:
36	העיר, וושינגטון	כאת:

ערפאת - יחודים - שטוקהולם

להלן התגובות המידיות של נקרא"ק ל"הודעה המשותפת".

157
ע ר י

1 8 1 1 3 2
חבריה גבולות חתמה גא/א גא/א 3 חתמה
פזניה 2 איה 4 1 חתמה 1
1 1 1 1 2 1

תפוצה: 36

DEC 11 1988 WED 15:55 NJCRAC

P. 02

361 157

2/3

NATIONAL JEWISH



COMMUNITY RELATIONS ADVISORY COUNCIL
443 PARK AVENUE SOUTH, NEW YORK, NEW YORK 10018 • (212) 684-8960
FAX: (212) 686-1353

Memo

TO: NJCRAC MEMBER AGENCIES

FROM: LAWRENCE RUBIN, ASSOCIATE EXECUTIVE VICE CHAIRMAN
MARTIN RAFFEL, ISRAEL TASK FORCE DIRECTOR

DATE: DECEMBER 7, 1988

Copies of this memo were faxed to some communities.

The press conference held today (Wednesday) in Stockholm by Yasir Arafat and the five American Jews who met with him resulted in the reiteration of the inadequate position adopted by the Palestine National Council at its recent meeting in Algiers (see NJCRAC memo of November 15th). A copy of the communique is attached. Regrettably, the American Jewish delegation's uncritical acceptance of the PNC position only underscores the risk of individual diplomacy when so much involving Israel's security and American policy are at risk.

Discussions this afternoon with members of the Israel Task Force Strategy Committee concluded that the following interpretive points should be made to the media and community leaders regarding the communique emanating from Stockholm.

- 1- Communities should continue to stress that the five American Jews are in Stockholm in no representative capacity and, indeed, their viewpoint does not reflect the consensus position of the overwhelming majority of American Jews.
- 2- By indicating that his remarks were an "explanation" of the resolutions adopted in Algiers, Arafat made it clear that the position of the PLO has not changed.
- 3- Stating that the PNC, in Algiers, "accepted the existence of Israel" is beside the point. What is required by the United States is public, explicit, unequivocal acceptance by the PLO of Israel's right to exist. Arafat knows this, but is apparently either unwilling or politically unable to say it.
- 4- Repeating the Algiers' statement rejection of terrorism is not sufficient. What is required is a renunciation of the Cairo formula that affirms the Palestinians' right to engage in "armed struggle," i.e., terrorism inside the borders of Israel. In this area, actions can speak louder than words.

P
L
E
N
A
R
Y

S
E
S
S
I
O
N

361 182

3
3
1

2

- 5- It is clear that there has been movement inside the PLO to bring it into the peace process. Nevertheless, it is obvious that the necessary conditions set forth by the U.S. government to bring that about have not been fulfilled. We hope that Arafat and the PLO will come to accept the reality of addressing the Mideast problem directly, through direct negotiations with all the parties involved, as envisioned in the Camp David Accords.

For additional information, see yesterday's fax from NJCRAC and/or contact us directly. Again, please share with the office any media comment on the Stockholm meeting and its aftermath.

COMMUNIQUE FROM STOCKHOLM

The following explanation was given by the representatives of the PLO of certain important points in the Palestinian Declaration of Independence and the Political Statement adopted by the PNC in Algiers.

Affirming the principle incorporated in those UN resolutions which call for a two-state solution of Israel and Palestine.

The PNC:

1. agreed to enter into peace negotiations at an international conference under the auspices of the UN with the participation of the permanent members of the Security Council and the PLO as the sole legitimate representative of the Palestinian people, on an equal footing with the other parties to the conflict; such an international conference is to be held on the basis of UN resolutions 242 and 338 and the right of the Palestinian people to self-determination, without external interference, as provided in the UN Charter, including the right to an independent state, which conference would resolve the Palestinian problem in all its aspects;
2. established the independent state of Palestine and accepted the existence of Israel as a state in the region;
3. declared its rejection and condemnation of terrorism in all its forms, including state terrorism.
4. called for a solution to the Palestinian refugee problem in accordance with international law and practices and relevant UN resolutions (including right of return or compensation).

The American personalities strongly supported and applauded the Palestinian Declaration of Independence and the Political Statement adopted in Algiers and felt there was no further impediment to a direct dialogue between the United States Government and the PLO.

מיון:	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: 1
סוג: שמור	טופס פרוק	כתוב: 2
תאריך וזמן חצור: 13:40 7.12.88		אל: לשכת רה"מ
פס' פרוק: הפסד:		דע: מצפ"א
159 159		פאת: לשכת השגריר

מיחור יחודי.

במהלך פגישת השגריר עם ה- C.J.F. קבלנו הפנייה חמצ"ב המיועדת לרה"מ.

י:

לשכת השגריר

סמ 2 סמ 3
ג 1 ג 1 ג 1 ג 3
2 1 1 1

תפוצה: 66



THE JEWISH COMMUNITY FEDERATION

OF LOUISVILLE, INC.

3835 DUTCHMAN LANE • LOUISVILLE, KY 40205 • PHONE (502) 481-0848 • FAX (502) 488-0702

OFFICERS

VICE PRESIDENTS
STUART FRANKENTHAL
JAMES GOLDBERG
MARCIA ROTH
ROBERT SACHS

TREASURER
SIDDY EIFERMAN

SECRETARY
MARCIA SCHUSTER

BOARD OF DIRECTORS

Mickey Baron
Stephen Berger
Jenny Birge
Alan Broude
Sue Callen
Armand Esalg
Larry D. Florman, M.D.
Betty Frankenthal
Laurie Garron
Barbara Goldberg
Marty A. Goldman, M.D.
Toni Goldman
David H. Goldstein, M.D.
Ralph M. Green, D.M.D.
Carol Heldeman
Terry Herman
James Hertzman
Herman Landau
Stephen A. Linker
Shirley Markus
Robin Miller
Carolyn Neustadt
Gail W. Pohn
Michael G. Shalkun
Julian Shapiro
Erwin Sherman
Jill Simon
Donald Stern
Helen Sweltzer
Gerald D. Temes, M.D.
Leonard Waxler

RABBIS

Chester Diamond
Stanley Miles
Robert Slosberg

AGENCY PRESIDENTS

Stanley Bayersdorfer
Edwin H. Cohen
Betty Jane Fleishaker
Ross Lee Fleishaker
Harold E. Frankel
Alane Goldstein
Jane Goldstein
David J. Leibson

LIFE MEMBERS

Lewis D. Cole
Joseph J. Kaplan
Murrel D. Klein
Morris M. Kling
Fanny Rose Rosenbaum

RONALD W. ABRAMS, President

December 2, 1988

Prime Minister Yitzhak Shamir
Prime Ministry
Hakirya 3 Kaplan Street
Jerusalem 91919 Israel

Dear Prime Minister Shamir:

The Louisville Jewish community, represented by the Jewish Community Federation and the Board of Rabbis, representing conservative, orthodox and reform congregations, respectfully request that the issue of "Who is a Jew" be kept out of the political arena, and urges that it not be used as a negotiating position in the formation of the next government of Israel. We support the Council of Jewish Federation's resolution adopted on September 14, 1987 which says the following:

"...the issue (of "Who is a Jew") with its ideological, moral and communal implications, should not be decided in the context of political accommodation, or of ensuring the maintenance or downfall of a particular government. World Jewry should not be divided by a political approach to the issue. We urge the leaders of Labour, Likud and the other Israeli political parties to pledge that they will not deal with this issue in such a manner. We urge their supporters to call on them to make such a pledge..."

We cannot stress strongly enough our belief that any other course will only lead to divisiveness between Israel and the diaspora community. We are committed to the unity of Israel and the unity of Klal Yisrael and ask you to adhere to your comment in Maariv on November 4th in which you said, "I will not buckle under attempts at extortion or ultimatums." We commend you for this statement and we trust that you will not waiver regardless of the consequences.

Sincerely,

Ronald W. Abrams
Ronald W. Abrams, President
Jewish Community Federation

Alan S. Engel
Alan S. Engel, Executive Director
Jewish Community Federation

Robert B. Slosberg
Rabbi Robert B. Slosberg, President
Board of Rabbis

RWA:ASE:RBS/pkd



ASSOCIATED WITH
Council of Jewish Federations • National Jewish Community Relations Advisory Council

END

12/07/88 18:03 613 563 9379

CIC NTL OFF OTT --- Israeli Embassy 003/004



CANADA-ISRAEL COMMITTEE

COMITÉ CANADA-ISRAËL

2/3

OTTAWA, Ontario
December 7, 1988

Right Honourable Joe Clark, P.C., M.P.,
Secretary of State for External Affairs,
House of Commons,
Ottawa, Ontario
K1A 0A6

Dear Mr. Clark:

A great deal of attention is being given to the comments made in Stockholm today by the Chairman of the Palestine Liberation Organization, Yasser Arafat. I am writing to you now to convey the Canada-Israel Committee's assessment of those comments.

Before the PLO can be considered as a potential participant in the peace process, it must clearly and unambiguously recognize Israel's right to live at peace within secure borders, declare its willingness to enter into direct negotiations with Israel without preconditions, and renounce the use of terrorism against Israel and all other targets. Mr. Arafat's comment today that the PNC has "accepted a Jewish State, Israel", may be a potentially positive step in this direction, but it falls far short of recognizing Israel or of sending a clear, credible message of willingness to negotiate directly without preconditions. Moreover, his re-assertion of the PLO's intention to continue terrorist activity in Israel and the territories is a depressing indication that the PLO has still not decided to seek a peaceful solution.

NATIONAL CHAIRMAN
PRÉSIDENT NATIONAL
Sidney J. Spivak, O.C.

IMMEDIATE PAST NATIONAL
CHAIRMAN
PRÉSIDENTE SORTANTE
Anne Gross

NATIONAL EXECUTIVE DIRECTOR
DIRECTEUR GÉNÉRAL
Bob Williams

NATIONAL DIRECTOR
CLERICAL AFFAIRS
DIRECTEUR NATIONAL
AFFAIRES CLERICALES
Gilbert Lymbour

DIRECTOR OF
PARLIAMENTARY
AFFAIRS
DIRECTEUR DES AFFAIRES
PARLEMENTAIRES
Shimon Fogel

DIRECTOR OF RESEARCH
AND EDUCATION
DIRECTEUR DES RECHERCHES
ET DE L'ÉDUCATION
David M. Weinberg

DIRECTOR OF COMMUNICATIONS
DIRECTEUR DES COMMUNICATIONS
Paul Michaels

SPONSORED BY
Finca Eretz Canada
Canadian Jewish Congress
Canadian Zionist Federation
and the Jewish Communities
of Canada

ORGANISATIONS PARTENAIRES
Finca Eretz du Canada
Le Congrès Juif Canadien
La Fédération Sioniste du
Canada
et les Communautés Juives
du Canada

12/07/88 18:04 813 563 9379

CIC NTL OFF OTT --- Israeli Embassy

004/004

3/3

- 2 -

The Canada-Israel Committee shares the view, which you have expressed, that a peaceful, just settlement of the Arab-Israeli conflict, including the achievement of legitimate Palestinian aspirations, is possible. We urge your Government to call on Palestinian leaders to take the steps necessary to realize this possibility, by recognizing Israel clearly and unambiguously, declaring a willingness to enter direct negotiations with Israel, without preconditions, and renouncing terrorism against all targets.

Given the widespread public interest in this matter, I am taking the liberty of releasing this letter to the media.

Sincerely,


Sidney Spivak,
National Chairman.

דף: _____	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דחיות:
כתוב: _____		חומר: שמור
אל: מצפ"א	תאריך וזמן חבירה:	8 1515 8 בדצמ' 88
דע: מקש"ח משהב"ט	כס' פרוק:	חפשי:
פאת: שג' וושינגטון	170	148

חברת 2
בהמשך ל-155 מ-7.12

1. בשדחה עם רל"ש ש/ס/המזכיר וויטהוד אישר כי גורמים בממשל (חברה) למרות שלא נקב בשמו של וויטהוד היה ברור שהוא אחד מהם) טרם נאשר מכוונתם לחשיג חקישות.
2. אותם גורמים בממשל סבורים שחבר הקונגרס אויב איננו מייצג את חלק חרות בקונגרס בנושא, כראיה לכך מציינים העובדה שמלבד מכתבו של אויב לא התקבלו מכתבים נוספים מחברי הקונגרס בנושא.
3. אותם גורמים הוסיף אי שיחי "שואבים עידוד" מכך שחנשא מטשיר להיות על השולחן זמן רב יחסית וכן שמאמרי מערכות לחץ ציבורי לא חפעל בגדל קרעיותו.
4. לבד מחפשיש חפריה עם אויב, חפריה עד מס' פגישות נוספות בגבעה בטרם יקבל הממשל החלטה סופית.

שטיל

1. לוי 2. לוי 3. לוי 4. לוי 5. לוי 6. לוי 7. לוי 8. לוי 9. לוי 10. לוי

תפוצה:	שג' וושינגטון	ק/נא	אכ"ב
--------	---------------	------	------

בלתי מסווג

משרד החוץ
מחלקת חקשר
21010

מברק יוצא

1/2

בוסטון	
6	נר
5.12.88	תאריך
מינר	דחיסות

רוש - 1

אל : מנהל מעמ"א א (רוש העבודות)
דע : רושינגטון, ב"י

מיהו יהודי

מברק 15

מברק ידיר - 5

1. ראו נא שלנו 5 בענין זה.
2. במצורף נוסח חמודעה ב"גלוב" ראשי המדרציה טוענים כי נוסח דומה הופיע עוד לפני כן בניו-יורק טיימס. (מתדורת יום א').
3. מעניינת עם זאת העובדה כי בסופר סגדיו - מסע ההתרמה הטלפונית השנתי - של הקהילה כאן אתמול, נאספו למעלה מ-2 מיליון דולר, גידול של כ-40% בהשוואה לשנה שעברה. בקרב התורמים כמעט ולא הושמעו כלל טענות כנגד שינוי אפשרי בחוק השבות, כעילה לאי-מחן חרומה.

2 3 1 1 1 2 3
אורו.

2/2 6 21, 115022



An Urgent Message to the Jewish Community of Boston

The Combined Jewish Philanthropies of Greater Boston proudly states its deep and abiding support for the land and people of Israel. In that context, we reaffirm our opposition to any legislation which seeks to amend, directly or indirectly, the "Law of Return" which defines "who is a Jew".

Our goal is to enhance and preserve the safety and security of the State of Israel and its special relationship with Jews around the world. CJP takes the position that the "who is a Jew" issue has no place on the political agenda of the State of Israel.

A CJP delegation, including leadership from our Synagogues and Temples, leaves for Israel on Sunday. They will meet with the Prime Minister and members of the Knesset to communicate our position and our commitment to religious pluralism.

In view of the urgency of this situation, the Executive Board of the Combined Jewish Philanthropies has resolved that:

- Israel remains the only democratic state and America's most reliable ally in the Middle East.
- American political, economic and philanthropic support for Israel has never been more essential.
- CJP has and will vigorously oppose any attempt to amend the "Law of Return"—a position, we proudly take, alongside the vast majority of Israelis.
- Regardless of the outcome of this issue, we will intensify our fundraising efforts for the people of Israel. We will not allow this issue to divide us in a time of increasing peril for the State and people of Israel.
- In the event the "Law of Return" is amended, CJP will reconsider its allocation policies to increase support for institutions which promote religious pluralism in Israel, while continuing its funding commitment to critical human services in Boston, in Israel and throughout the world.

**Now is a historic time.
Now is a time to care... more than ever.**

THE COMBINED JEWISH PHILANTHROPIES OF GREATER BOSTON

Joel B. Sherman
Joel B. Sherman

Barry Shrage
Barry Shrage

Paula L. Sidman
Paula L. Sidman

נכנס

בלמס

חוזם: 12,5187

אל: המשרד

מ-: בוסטון, נר: 5, תא: 021288, זח: 1415, דח: מ, סג: בל

תח: @ גס: מצפא

נד: @

בלמס/מיידי

אל : מצפ'א, וושינגטון.

מיהו יהודי.

1. בכל העתונות המקומית, יהודית ככללית מודעות ענק מטעם הפדרציה היהודית של בוסטון רבתי.

המודעות נוסחו כך שמצד אחד ניתן בהן בטוי למחאה אך מצד שני יש בהן גם קריאה להמשיך לתרום למגבית. נעשה שמוש חוזר בניסוחים כגון אהבת ישראל, מרכזיותה של ישראל וכו' ורק בסוף המודעה נכללת הצהרה שאם יהיה שינוי בחוק השבות יופנו הכספים שנשלחו עד עתה לישראל למוסדות רפורמיים וקונסרבטיביים בלבד.

2. היום (2.12) הגיעה לקונסוליה משלחת של חמישה עשר רבנים קונסרבטיביים ורפורמיים שהציגו ברגש ובלהט את עמדותיהם הידועות. דיברו על כך שמעולם לא ראו אחדות דעות כזאת בקהילה היהודית בשום נושא שהוא, שעוצמת הכעס והחששות הם ללא תקדים ושהתופעה מקיפה שכבות שמעולם לא טרחו להביע דעה בשום נושא ועתה התעוררו.

דעות אלה באות לידי בטוי גם במספר המכתבים העצום שקבלנו כאן. חלקם הגדול מעמך ויהודים שאינם שייכים לארגונים ממסדיים.

אבנון.

01

0101

05-12-88 17:00

05-12-88 17:00

05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00

05-12-88 17:00

05-12-88 17:00

05-12-88 17:00

05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00

05-12-88 17:00

05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00

05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00

05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00

05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00

05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00 05-12-88 17:00

05-12-88 17:00

05-12-88 17:00

נושרד החוץ-מחלקת הקשר

תפ: שהח, רהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, רביב, מעת, הסברה



העיתון מס' 1... במועד 7

מוכירות הממשלה

ירושלים, כ"ט בכסלו התשמ"ט
8 בדצמבר 1988

ס ו ד י

למכותבים בלבד
ללא תפוצה נוספת

אל: ראש הממשלה

ממלא מקום ראש הממשלה ושר החוץ
שר האוצר
שר החקלאות

מאת: מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: מכנים לשגרירות/קונסוליה של ארה"ב

1. כידוע חוקק הקונגרס האמריקני לפני שנים אחדות ביזמת סנטור הלמס, חוק שחייב את ארה"ב לבנות את שגרירותה בירושלים. בנסיבות עמדתו הפוליטית של הממשל בנושא ירושלים מזה, והלחץ לבנות מבנה חדש לשגרירות הקיימת (בת"א) מזה, נוהל - כפי שאני מבין - מו"מ מטעם הממשל ע"י מקס קמפלמן עם סנטור הלמס, ובסופו של דבר נחקק זה לא כבר תיקון מוסכם שקבע כי ארה"ב תתחיל לבנות שני מבנים מקבילים, בירושלים ובתל-אביב, ובכך העת וכשיקרב אחד מהם להשלמה יחליט הנשיא מה מהם יהיה שגרירות ומה קונסוליה (תוך הנחה שבכל מקרה תהיה בעתיד קונסוליה אמריקנית בתל-אביב). לדברי פיקרינג, בתשובה לשאלתי, הכוונה היא לבנות במקביל בשני המקומות.

2. בעקבות זאת הופיע כאן לפני זמן מה (ונפגש עם נשיא המדינה וראש העיר) שגריר אמריקני מיוחד שמונה מטעם מזכיר המדינה לטפל בנושא איחוד המגרשים והשגת הסכמים לגביהם עמנו (שם ואיש סאלגו, אמריקני ששימש שגריר ארה"ב בהונגריה ושכמקורו בא מארץ זו, והיה כל ימיו קבלן, כנראה במחירים גדולים). בעקבות ביקורו הראשון (בו לא נפגש כנראה עם נציגי ממשלה) פנו אלינו ואמריקנים בבקשות בקשר למגרשים בירושלים לבניין משרדים (דיברו על ביה"ח "הנסן" למצורעים הנמצא בטלביה) וכן למעון הקונסול. בקשר לתמורה הזכירו אפשרויות כמו מתנה או חכירה מוזלת, גם בהתבסס על מחיר מוזל שבו החכירו לנו את מגרש השגרירות בושינגטון. האמריקנים אמרו אומרים, כי הם מבקשים לסיים את הנושא עוד בהיות שולץ מזכיר המדינה, ומדגישים את החשיבות שהוא רואה בו.

3. הנושא טופל בהתייעצויות בין-משרדיות (עם משה"ח, האוצר, מנהל מקרקעי ישראל ועיריית ירושלים) תוך שברור - ונאמר לשגריר פיקרינג - כי מעבר לצד הכספי ישנו נושא מדיני חשוב: את קיומה של הקונסוליה בירושלים, שנוח לה שלא נבראה משנבראה, אנו סובלים במסגרת המציאות הקיימת; לא יעלה על דעתנו להימצא במצב שבעוד שנים אחדות, עם תום הבניה, ואם יחליט נשיא ארה"ב חלילה שלא להעביר את השגרירות לירושלים מטעמים פוליטיים כאלה ואחרים, נאפשר פתיחת "פיל לבן" של קונסוליה אמריקאית מהודרת בירושלים, כעלבון וביזוי למעמדנו בעיר, הואיל וקונסוליה כזאת אינה מואמנת לישראל על כל המשתמע בלב בירתנו. עלו מצדנו הצעות לא פורמליות כגון, שאם לא תיפתח שגרירות ייקרא הבית "בית ארה"ב" או "בית ממשלת ארה"ב", ומלבד האלמנט הקונסולרי יהיו בו - למשל - מרכז התרבות האמריקני בירושלים (שהוא חלק מהשגרירות), דירת שגריר (שיש כיום באחד המלונות), אולם אירוח של השגרירות וכיוצא באלה והשלטים המתאימים יהיו בחוץ, דבר שיפחית מן הבעיה. פיקרינג לא שלל ההצעות על הסף והמתנו לחשובה (בנוסף לחשובה על הצעות שהעלינו במישור המגרשים בירושלים - על תל-אביב לא דובר עמנו קונקרטיית אז - ושהיו נדיבות וסבירות למיטב הבנתנו).

4. השבוע הודיעו לנו בלא התראה מוקדמת, כי יופיע מר סאלגו מחדש, והוא מבקש לסיים ולחתום במהלך השבוע בתוך ביקורו. ביקשו וקיבלו פגישות נימוסין של דקות ספורות עם ראש הממשלה ואחר כך נפגשו עם נציגי משרד החוץ, העירייה והח"מ בשתי פגישות ממושכות וכן אורגן להם סיור במסוק מעל אתרים באזור תל-אביב. כן אורגנו פגישות עם מנהל מינהל מקרקעי ישראל (בפועל). מצידנו קיימו התייעצויות בין-משרדיות עם כל הגורמים.

5. הדרישות האמריקניות שהביא סאלגו היו אלה:

(1) הוא שינה את הפרמטרים של ההצעות הקודמות: לממשל יש אישור לקדם את הנושא, אך לא ניתן תקציב, לכן הם מבקשים עתה עיסקה שבה תרכוש ישראל מהם את בית שגרירות ארה"ב הנוכחי ברח' הירקון בתל-אביב, בתמורה למכירת מגרש בת"א (או איזור ת"א) והחכרת שטח בירושלים, קרי עיסקת חליפין.

(2) הביא טיוטות הסכמי אופציה לעניין זה, שרצה שייחתמו במהלך השבוע.

(3) טען שאין לו כל מנדט לעסוק בשאלה המדינית.

6. מצדנו היתה העמדה:

(1) נאמר כי אנו נכונים, במיוחד בהתחשב בשולץ ובקשתו וביחסים עם ארה"ב, לנהל עמם מו"מ ללא שיהויים ולטפל בנושא, אך על הבעיה המדינית להיפתר להנחת דעתנו. הח"מ אמר כי בהעדר פתרון כזה לא יחליץ לסכם את העיסקה.

(2) נאמר כי אנו מבינים משאלתם בקשר לעיסקת החליפין, אך לא התחייבנו. לא נאמר להם, אך ניתן להמליץ לדעתנו, שאם יהיה הדבר בגבולות ההגיון מבחינת ערכי המגרשים, וגם אם יהיה פער מסוים וסביר, רצוי ללכת לקראתם בגלל היחסים המיוחדים, בכפוף להסדר הבעיה המדינית.

(3) אנו מציגים בפניהם מגרשים מתאימים (בפועל הוצגו בפניהם שלוש אופציות הטעונות בדיקות באזור ת"א והם נוטים כנראה לאחת מהן שהומלצה על-ידי אנשינו, באיזור רמת השרון); הורדנו רביעית שהעלו, שהיא קרקע ששוויה מאות מיליונים; וכן הוצעה בירושלים קרקע במחנה אלנבי, והשתדלנו להניאם מן האופציה של בי"ח "הנסן".

(4) אמרנו כי לא נוכל לחתום השבוע, שכן עלינו לקבל אישורי דרג מדיני, ולבדוק הנושאים הכלכליים והמשפטיים, אך נבקש מהם שישאירו אנשים למו"מ בימים הקרובים כדי לקדם ללא שיהוי.

7. סאלגו לחץ מאוד מאוד לחתימה ("בכפוף לאישור הממשלה"), התברר שהדבר אינו מעשי, אך אורגנו פגישות לצוותים. מכל מקום הוא ממשיך ללחוץ, מתוך הסבר שהדבר מבוקש ע"י שולץ לסיום לפני צאתו, לחתימה בשבוע הבא על מסמכי אופציה.

8. בנושא המדיני העלו הוא ופיקרינג רעיונות לא פורמליים, מתוך טענה שנאסר עליהם לדון בכך, כגון שנכתוב שאנו מציעים כחתנה מגרש מעון לשגריר האמריקני בירושלים - דבר שידגיש את הנושא השגרירי וכדומה. בסופו של דבר אמרו שמעדיפים לשמוע מה איננו יכולים לקבל, ולא דברים שאנו דורשים מהם פוזיטיבית.

9. קוימה פגישה של האמריקנים עם מר מאיר שמיר, מנכ"ל חקלאות ומנכ"ל (בפועל) של מינהל מקרקעי ישראל. האמריקנים משנים, מדי פעם, את הדרישות הטכניות שלהם בצורה שמכבידה גם היא (למשל בשיחה עם הח"מ דובר על 40-50 דונם באיזור ת"א, בשיחה עם המינהל - 120). כמובן יש לכך השלכה פיננסית.

10. המבוקש להחלטת הדרג המדיני הוא:

1. הנחיה לעמוד על הנושא המדיני. בהעדר הסכמה אחרת, מוצע שנכתוב להם בפשטות ונדרוש אישור, כי על רקע מעמדה המפוקפק ותולדותיה של הקונסוליה בירושלים וכדומה, לא יוכל המבנה לשמש בניין הקונסוליה האמריקנית. הפירוש המעשי יהיה בבוא העת, או שתיפתח שגרירות, או שיכנסו עמנו למו"מ על אלמנטים אחרים. ניתן ללחוץ, כי האינטרס שלהם הוא מתן רשות הבניה בת"א, אך הם מחוייבים בחוק לפעול גם בירושלים.

2. הנחיה לסכם המגרשים בירושלים ובת"א מתוך הנחה שאם הפרש המחירים אינו בלתי נסבל - תאושר עיסוקת החליפין על יסוד מכלול היחסים בין שתי המדינות וגישתם בשעתו בקשר למגרש שגרירותנו בווינגטון.

ב ב ר כ ה

אליקים רובינשטיין

משרד החוץ-מחלקת הקשר

4341

תאריך : 07.12.88

נכנס **

שמו

**

**

**

חוזם: 12,4341

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 124, תא: 061288, זח: 1730, דח: מ, סג: שמ

תח: 8 גס: מצפא

נד: 8

שמו / מיד

אל: מצפא

דע: ניו-יורק (עבור ניו נר 33)

שטוקהולם

מאת: ציר הסברה , וושינגטון

ערפאת .

1. בחוף המערבי מגלים ענין בהשתתפות סטנלי שיינבאום במשלחת . פעיל דמוקרטי-ליברלי, סייע לג'סי ג'קסון בקליפורניה ואטלנטה . יש לו PAC משלו . נשוי ל- WARNER PAT (ממשפחת הסרטים) .

2. שג. מצרים התעניין אצל נציג ה'קומיטי' בווינגטון על עמדתם ביחס למשלחת . סיפר ששוחח עם הרצברג שאמר שהוזמן , אך דחה את ההזמנה , מאחר והשתתפותו במשלחת היתה מרסקת , לדעתו , את שארית אמינותו בעיני ישראל

3. אנשי ה'קונגרס' אמרו לקניטל שגם יהודים אירופיים השתתפו במשלחת וציינו את מעורבות אריק רוטשילד .

פלג

חן

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תפ: שהח, רהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, איר2, רביב, הסברה, ר/מרכז,
ממד

ד"ר: _____	שגרירות ישראל / רוסינגטון טופס מבוק	דחילונית:
כתוב: _____		סוג: שמור
אל: ממ"ד ערב 1		תאריך וזמן חגורה: 8 1100 8 בדצמ' 88
דע:		כס' מבוק: הפסד:
פאת: אלי אבידן, רוסינגטון		1/3 180

מצרים. משיחה עם טרזיטה שדיפר

1. לשאלה (הנעזית) מה מריץ את המצרים בנושא אש"פ השיבה מיניה רביה במה שניתן לתרגם כ"אשמת שומרון", דהיינו הונחת הסוגיה הפלס' בעת שהמטטר הקודם כונן יחסי שלום עם ישראל, מוכראכ נטל על עצמו להשלים מה שסאדאת החסיר - "סגירות מעגל השלום". עמדתו היא שלא ניתן לפזק בין השניים שהם מקשה אחת. השלום שעשונה מצרים לא יחיה מושלם ללא הסדר הסוגיה הפלס', בתפיסת המצרית תשתית זו עומדת מעבר לשאלות אקטואליות ולגיטימיות האם אש"פ עושה את המוטל עליו או המצופה ממנו. הנסיון המצרי של 10 שנות יחסי שלום עם ישראל הוכיח ע"פ קו זה שהשלום יחיה פגיע ונתון לטלטלות כל זמן שמצרים תשאר בודדה במערכה, אפשר ממשיכה שייגרס להתנוכח עם המצרים בשאלה זו אך לזכונם יאמר שהם עקביים וגישים בסופו של דבר היא מתוך נקודת מוצא חיובית - כיצד לחזק את השלום בין שתי המדינות ולחנסיף לו נדבך תומך.

אין זאת אומרת שהמצרים ע"פ מה שנאמר על ידם לאמריקאים מאפשרים מכל מה שאש"פ עושה או לא עושה. קצב ההתקדמות של אש"פ עדיין לא מספק את זהם תובעים הליכה מתמדת קדימה. אך בו זמנית אי אפשר לטעון שלא נפל דבר במחנה הפלס'. האפשרות ע"פ המצרים היא לדחות זאת ולחכות ל"ימים טובים יותר" או לקבל את האפשרי ולדחות קדימה. המצרים בחרו באפשרות השנייה, אך לדעתם חייבת להיות הענות חיובית למה שהושג עד עתה, בלעדיה לא ניתן יחיה בנטיבות הנוכחיות במחנה הפלס' ובזירה הרחבה יותר לתבוע את חנוסף.

2. מניע בוסף אותה מזהה שייפר כרוך בזירה הערבית ובשאיפה למצרים לחזור "למקומה הטבעי" של הנהגת העולם הערבי. בעבר המצרים ייחלו לחזורנם למחנה שהוקיע אותם ממנו. היום הם חציבו את המשוכות גבוה יותר ואינם מסתפקים בחזרה עצמה. מלחמת עיראק-איראן אפשרה למצרים לחזור זה אף שטרם בדלת חדאשית.

תפוצה: -36-

דף: _____	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס מברק	דחילוות:
כתוב: _____		סוג:
אל:		תאריך וזמן מעבר:
דע:		כס' מברק:
פאת:		הפסרד: 2/3 180

הנסיבות הבינערביות בתום מלחמת המפרץ, שח"פ בין מצרים ועיראק, התקרבותה של האחרונה למחנה הערבי המתון, הניתוק הירדני מהגדס"ע ובמקביל הפגת המתח בינה לבין אש"פ, הפחתת "התוקפנות" הסורית ביחסיה הבינערביים - כל אלה מסייעים בידי מצרים לחזור ולכבוש את ראשות הטבלה כאשר הנושא הפלס' מציין את מספר הנקודות שמצרים השיגה בליגה. המצרים מרגישים עצמם בנוחות רבה בין יתר הקבוצות לעומת הפרופיל הנמוך שלהם בעבר.

3. המצרים רואים בנושא הפלס' מלט להידוק החישובים הערביים. לשאלה האם הם רואים את יתר השחקנים הערביים בשונה מהעבר, התשובה שלילית, מסתבר שמעט מאוד השונה מאז. הם מספיק מפוכחים להעריך נכונה את צדאט חוסנין. אחת הדרכים לשמור אותו מתלם היא קודם כל להבטיח שימצא בקרבתם, חסין אף זקוק לעמוד תומך מצרי. אמנם בעיותיו הם בתחום הכלכלי, ומבחינה זו מצרים לא יכולה להושיעו, אך לא פחות בתחום הפוליטי, סוג התמיכה שמעביראכ מגיש לו, לח זקוק חסין במערכת הבינערבית לא תבוא מטעודיה ועיראק, עט כל חשיבותם לירדן. בתחום זה לפחות חסין יוצא נשכר. תעיד על כך מערכת יחסיו המתוקנים עם הגורמים הערביים. לא לעתים מזומנות חסין "חי בשלוש" עם סוריה אש"פ וחיתר. יכול להיות שחדברים הם מעל פני חשט אך איש לא מינמיד אצבע מאשימה נגדו. היוניתה של המערכת הבינערבית לגביו היא כזו שפתח בירזמה משלו ומבלי שנתבקש לתווך בין סוריה ועיראק או סוריה ומצרים. המצרים טוענים שלא פנו לאף גורם שיפעל עבורם. הם שמו לב לתקשורת המתונה כלפיהם בדמשק. אין מניעה מצדם לשיפור יחסים. "ללא תנאים", אך זוהרים מאד באשר לתוצאות.

4. באשר לארח"ב מדגישה שיזכר "הוצד הפרוץ" הוא מערכת יחסי ישראל-מצרים. וואמריקאים מקורים מאד שהפעלתנות הבינערבית סביב אש"פ בעיקר מצדה של קהיר לא תהיה ע"ח יחסים אלה. הם מסבירים למצרים, כך מטעימה שהשיקול שצריך להנחות אותם הוא .../3

תפוצה:

זקן: _____	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דחיפות:
מתוקן: _____		סוג:
אל:		תאריך וזמן חצור:
דע:		כס' פרוק:
כאת:		הפסד:
		3/3 180
<p>שמירת יציבותו של השלום עם ישראל. אסור שהתשלום המצרי בזירה הבינערבית יהיה במטבע ישראלי כשם שהם מקווים שישראל מצידה לא תזדקק לשלם במטבע מצרי, ז.א. בפגיעה ביחסים עם מצרים. הם ערים לכל רחש הנשמע בכיוון זה הן מההיר והן מירושלים. האיפוק משני הצדדים בתגובתם להתרחשויות כולל אי הפרעה למחלבים סביב טאבה נרשמים כאן בסיפור.</p>		
תפוצה:		

אלי אבידן

1/10

רחיפות:	מחלקת הקשר	יח: 1
סוג בטחוני:	ניו-יורק	מחור: 1
שמו:	טופס מברק	
תז"ח:	מצפ"א, יועץ מדיני,	א ל :
061430		
נר : 0 0139	השגריר וושינגטון	ר ע :
34 00112510	קונכ"ל	י אח :

נפגשתי אמש עם ראש העיר אר קופ. מלבד דברי הידידות המסורתיים והחמים גילה סקרנות רבה למעשה מרכבת הממשלה, הכיע דאגה כלשון חריפה למדי מהאפשרות שישונה חוק מיהו יהודי ותקווה להקמת ממשלת אחדות שתשנה את שיטת הבחירות (בדומה למכתב ששיגר לכל שרי הממשלה). על דברים אלה חזר בפני העתונאים אותם הכניס לחדרו בסיום הפגישה. הכיע תמיכה בהחלטת שולץ למנוע כניסת ערפאת אך אמר כי ארה"ב לא רגילה לבידוד הבינ"ל שהיא שרויה בו כיום כתוצאה מההחלטה. אמרתי לו שלפחות אנחנו בחברה טובה. הציע כהרגלו את שירותיו הטובים כראש העיר וכידיד נאמן. הפגישה ארכה כחצי שעה ויחד השתתפנו בטקס הדלקת נרות בעירייה בו השמיע דברי תמיכה נלהבים בישראל ובציונות.

אורי סביר

2 1 1 1 3 2

720/6	איטור:	אורי סביר	שם השולח:	תאריך: 6.12.88
-------	--------	-----------	-----------	----------------