

מדינת ישראל

משרד הממשלה

משרד

משרד ראש

יועץ ראש

אברהם

22/1/90 - 1/2/90

חוק מס

7

מחלקה



שם תיק: היועץ המדיני לראש הממשלה - ארה"ב

מזהה כיוז: א-7/4611

מזהה פריט: R00036g

כתובת: 2-111-2-4-9

תאריך הדפסה: 31/08/2020

-31-

organizations as they address some of the greatest challenges of the next decade, the United States must live up to its solemn financial commitments.

32 2/2

Fifth, we look for your support in authorizing \$270 million for construction of a new embassy building in Moscow. Last year, I promised this committee that we would conduct a prompt review and submit our recommendations in our FY 1991 budget request. That review has now been completed. As I informed you in December, the Administration has decided that tearing down the existing uncompleted new structure and rebuilding it in place is the preferable approach. This option offers the most practical and timely means of obtaining sufficient, fully secure space at a reasonable cost.

Sixth and finally, we seek \$70 million in Supplemental FY 1990 funding for urgent refugee admissions requirements. In my testimony before this Committee last year, I indicated that we might need to revise our FY 1990 refugee funding request, and promised to consult with you on this issue. Primarily as a result of the continued liberalization of Soviet emigration policy, we will admit 27,000 more refugees this year than were provided for in our original request. We look to your support for the resources needed to welcome these refugees.

Turning now to our core budget request, let me say that it is lean. It has been pared back to the minimum. All our ongoing programs have been held to last year's levels, with

דף: <u>2</u>	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	דחיפות:
כתוב: <u>3</u>		סוג:
אל:		תאריך וזמן מעור:
דע:		כס' פבוק:
כאח:		הפסיד:
		21

ב. גם בנושא העלייה מברח"מ (חתם על מכתבו של פיהן בנושא טיסות ישירות) וערבויות הדיור עליו דנו בהרחבה, הביע חשש מ-LINKAGE אפשרי מצד הממשל בנוגע ליישוב העולים בשטחים ולתהליך השלום.

ג. לגבי דרא"פ (העלה הנושא ביוזמתו), הזכיר שעלינו לתת הדעת לנושא ולהראות בחודשים הקרובים נטייה לקיצוץ והפחתה בכשרינו הצבאיים. (סיפר כי היה בין הקונגרסמנים היהודים שנשאו ונכתנו עם הקוקוס השחור לפני הפגישה עם רה"מ).

ד. התעניין מאד בועידת הליכוד ב-7/2. לדעתו, עלינו (דיבר בלשון אנחנו) TO PLAY IT UP ולומר שרה"מ סיכן מעמדו הפוליטי והאישי למען תהליך השלום. לדבריו "אנחנו האמריקאים אוהבים לשמוע ולראות דברים כני"ל", ומעבר לזאת זה רק יוסיף לחיזוק מידת רצינותו של רה"מ וישראל לגבי התהליך.

ה. הדמוקרטים החליטו שמעבר לקיצוץ של 4 ביליון \$ שמציע הנשיא בוש בתקציב ההגנה, יגישו הצעה לקיצוץ נוסף בסך 12 ביליון \$ כך שסך הקיצוץ יעמוד על כ-16-15 ביליון \$ ויתאפשר מימון הסיוע לפנמה, מזא"ר ועוד.

אליוט אנגל

עיקר הבעיה שהעלה הוא נושא קליטת העלייה מברח"מ והכוונתה "לשטחים". הבהרתי עמדתנו לגבי מדיניות קליטה ישירה ותחלפת העולה לגבי מיקום מגוריו ללא כל מעורבות ממשלתית. ביקש להדגיש שלמרות שמבין עמדתנו, וכלפי חוץ יציג עמדתנו ללא כחל וסרך, עלינו לדעת שהנושא מדאיג עמיתיו ולא רק היהודים. הבטיח אף הוא לחתום על מכתב פיהן ולסייע בשימועים בנושא דו"ח ז"א.

מרסי קפטור

מעבר לדיווח שהועבר בנפרד על יוזמתה, אינה רואה כרגע כל שינוי לגבי הסיוע לישראל.

תפוצה:

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 3
סוג:		כתוב: 3
תאריך ושם העור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		
21		כאח:

המילטון -

בפגישה עמו של הציר והחיימ, עודכן לגבי תהליך השלום. אמר כי אינו צופה לבעיות מבחינת הסיוע לישראל. לגבי יוזמת דול אמר כי אינו מבין את דול ואינז יכול אלא לחשוב שיוזמתו היה בעצם אחת ועל דעת הממשל. אמר כי הציג מספר דרכים כדי להתמודד עם הבעיה שהציג דול אולם הצעתו של דול בודאי איננה הדרך.

אף הוא התעניין מאד בועידת הליכוד ואף הוא כפרנק הציע TO PLAY IT UP לאחר הועידה.

ישראל ורנאי דרנגר.
יהודית ורנאי דרנגר.

תפוצה:

משרד החוץ-מחלקת הקשר

773

תאריך 01.02.90

יוצא **

סודי

**

**

**

חוזם: 2,773

אל: 70/ש

מ-: המשרד, תא: 010290, זח: 1437, דח: מ, סג: סו

תח: 3 גס: צפא

נד: 8

א/הק

סודי/מידי

צ.א. 701

השגריר, הציר

היום (1/2) הוזמן השגריר האמריקאי אל סמנכ"ל צפ"א ופר"ן
ונמסר לו נייר על פעולות הטרור של אש"פ בשנה האחרונה
הנוגדות את הבסיס עליו מקיימים האמריקאים את שיחותיהם עם
אש"פ, לו התנגדנו מלכתחילה. הנייר כולל תאור:

-חדירות ונסיונות לחדירות לישראל (כולל התקרית בהר חריף
ובאיזור הבטחון)

-פעולות טרור בתוך מדינת ישראל

-אלימות פלסטינים נגד פלסטינים

-הצהרות מנהיגי אש"פ

-אי גינוי פעילויות טרור וכו'.

הנייר במלואו יועבר אליכם בדיפ' הקרוב.

לשכת סמנכ"ל צפ"א ופר"ן

לב

תפ: טוהח, סשהח, רהמ, ממהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמנ, ממד,
בנצור, מצפא, סייבל, סולטן

משרד החוץ - מחלקת הקשר
מס' 773
תאריך: 01.02.90

10-10-10
10-10-10
10-10-10
10-10-10
10-10-10
10-10-10

10-10-10
10-10-10

10-10-10

10-10-10
10-10-10
10-10-10
10-10-10
10-10-10
10-10-10

10-10-10
10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10
10-10-10

16 2/2

MrH 2/1/90

27

Israeli Prime Minister Yitzhak Shamir today reiterated that Israel is not encouraging Soviet Jews to settle in Gaza or the West Bank.

In a conversation with Seymour D. Reich, Chairman of the Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations, Mr. Shamir said that he "has never called for settlement of Soviet Jews ~~behind~~ ^{beyond} the Green Line."

"When the Prime Minister spoke a few days ago," said Mr. Reich, "his words were 'big immigration requires Israel to be big as well'. Everyone knows Prime Minister Shamir's views on the territories, and he has never linked that issue with the settlement of Soviet Jews. He told me this morning 'They are free to go wherever they wish. Only a small percentage - less than one percent - have chosen to settle in the territories. It is not the policy of the government to intentionally settle Soviet Jews in those areas.' It is clear to me Israel will not be seeking to settle Soviet Jews in the territories."

Mr. Reich, who is also international president of B'nai B'rith, said that in his meetings with State Department and other American officials, "This 'issue' is a non-issue. Israel understands the US prohibition on US dollars being used in areas that may be in dispute, and Israel has no intention of violating that understanding. Israel's concerns about Soviet Jewry now focus primarily on securing direct flights from the USSR to Israel, and making the absorption process more efficient."

דף: 1	שגרירות ישראל / וושינגטון	דחיפות: מידי
כתוב: 3	טופס פרוק	סוג: גלוי
אל: מצפ"א		תאריך ושפת חבור: 1.2.90 - 16:00
דע:	0 27/1	כס' פרוק: 26
כא: קונגרס - ערו		הפסד: 26

שימועים בסנט - בייקר

להלן חלק מהשאלות והתשובות בעלות הענין עבורנו. יצויין, שלא היו שאלות שעסקו ישירות בנושא מז"ת.

1. סין - איראן

הלמס שאל המזכיר על העסקה הצבאית שנחתמה לאחרונה בין סין לאיראן והאם ידוע למזכיר האם יש בה החתומות למכירת טילים או העברת טכנולוגיה בחחום זה. המזכיר ענה שאינו יכול לתת תשובה בענין זה. ציין שארה"ב ניהלה מגעים עם סין בנושא של העברת טילים (MISSILES TRANSFER).

2. "שריונים"

נושא ה- EARMARKS חזר ועלה במהלך הדיון. העלתה אותו לראשונה הסנטורית קסבאום בצינה שהיא העלתה את הנושא של שבירתם בעבר, כחלק מהרפורמה שהציעה בסיוע החוץ. קסבאום אמרה שהיא שמחה שגם המזכיר מודאג מתמשך השריון, כאשר יש צורך דחוף בגמישות. היא ציינה שגם סנטור סימון (כיו"ר וועדת המשנה לאפריקה) מודאג כאשר כל אפריקה קיבלה השנה 14 מיליון דולר לסיוע אזרחי. היא הביעה תקווה ששינוי המדיניות יקבל אישור הסנט ובית הנבחרים. המזכיר הביע תודתו והסכמתו להתבטאותה ואמר שהיו מספר מקרים שבהם "אופס" הסיוע. חשוב, שבעידן של עדיפויות משתנות יהיה למימשל חופש פעולה.

כאשר הגיע תורו אמר קונסטון: כי ישנן הצעות לקיצוץ בסיוע למדינות כמו ישראל, מצרים ותורכיה. לדבריו זה ישגר איתות מוטעה לידידותיה של ארה"ב. על המשאבים עבור אירופה לבוא מקיצוץ הכוחות באירופה. בייקר ענה שהוא רוצה להבהיר נקודה זו ולומר, שכוונתו לשינוי השיטה שכיום אינה מותירה כל גמישות, ואין זה מכוון כנגד מדינה מסוימת כלשהיא. חזר ואמר, שהם מבקשים גמישות מסוימת בידי הזרוע המבצעת לענות לצרכים. בייקר הציע בהמשך דבריו "קרן גמישות" (Flexibility Fund).

תפוצה: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

דף: 2	סגירות ישראל / ווסינגטון טופס פרוק	דחיות:
כתוב: 3		סוג:
אל:	תאריך וזמן מעור:	
דד:	כס' פרוק:	
כא:	הפרד:	
	26	

קרנסטון אמר, שהוא מקווה שימצא מימון לקרן כזו מבלי לקחת מבנות בריתה של ארה"ב. בהמשך, חזר לנושא, מורקובסקי בתחכו בביטול השריונים, באומרו שאכן לא ייתכן ש- 535 מיליון איש באפריקה יקבלו 14 מיליון דולר סיוע אזרחי. לדבריו, לא צריך להעניק לפנמה סיוע ממשלתי נרחב בשעה שיש הכנסות מהתעלה, למשל. בייקר אמר שהיה רוצה שהקונגרס ייתן ליבו לשאלת השריונים. הוא ער לכך, שפוליטיקה מעורבת בנושא זה והוא מקבל זאת. (A lot of politics is involved and I accept it across the board)

אין בקשתו מכוונת נגד מדינה מסוימת. צריך לעשות זאת DISCRETION. ואם זה לא ניתן, הוא מבקש מידה מסוימת של גמישות ו DISCRETION. מורקובסקי שאל האם הנשיא יטיל ווטו על חוק סיוע החוץ באם לא יקבל זאת, וביקר אמר, שאם המשמעות תהיה אפס סיוע חוץ, כמובן שיבחרו בחוק עם השריונים. בהגיע חורו, אמר סנטור סימון, שהוא יתמוך במתן DISCRETIONARY FUND. סנטור סרבנס ציין שמרבית השריונים הגדולים נעשים ע"י הממשל עצמו וביקר אישר שאכן זה כך. סרבנס הציע שהממשל הוא שצריך לומר מה הן בקשותיו בתחום זה ולבקש התאם.

3. מים

סנטור סימון ציטט את שה"ח מצרים מגיד שאמר לו, שאם תהיה מלחמה נוספת במז"ת, היא תהיה על מים ולא על קרקע. הוא קרא לשת"פ בנושא התפלת מי-ים והציע שביקר יקים צוות חשיבה (TANK TASK) בנדון. המזכיר אמר שהוא אכן מכיר בחריפות הבעיה במיוחד במז"ת וכי יש מדינות באזור זה, כמו ערב הסעודית וישראל, שמשקיעות בנושא זה.

4. ההחלטה הארמנית

סנטור פרסלר אמר, שהממשל לחץ על דול בנושא זה ושאל לסיבות התנגדותו של הממשל להצעת החלטה זו. המזכיר ענה, שמוטב להשאיר להיסטוריה לשפוט בנקודה זו. לארה"ב יחסים קרובים עם תורכיה, שהיא בת ברית וחברה בנאט"ו. גם מימשלים בעבר התנגדו להצעות דומות.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 3
סוג:		כתוב: 3
תאריך ושפת תעבור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		
26		כאח:

5. קוקו"ם

בייקר אמר שמסגש קוקו"ם הבא ב- 14-15 בפברואר ידון במדיניות כלפי מזרח אירופה.
הוא הכיר בצורך לפשט את התהליכים אם ארה"ב אינה רוצה לאבד הקונצנזוס הקיים
בנושא זה.

ערן - קונגרס

תפוצה:

דחיות: בהול לבוקר	שגרירות ישראל / וושינגטון	ק: 1
סוג: גלוי	טופס פבוק	פתוך: 7
תאריך וזמן מעור: 1 בפבר' 1990 16:45		אל: מצפייא
כס' פבוק: 23	א/מ/2	דע:
הפסיד:		פאת: ק. לקונגרס

סנאט: עדותו של המזכיר בייקר
היום (1/2) לפנה"צ הופיע המזכיר.

צ"ב הקטעים הנוגעים לתהליך השלום וסיוע החוץ לישראל) מתוך עדותו הכתובה של המזכיר.

יבא פאקא יאזר
קונגרס -

שה סשה רהג גרהג אפא גאנא איה
בוצה איה רביה גאט הסברה ב/אנכ סיה
סולן אג חק א/אן טהא
המז 4
ג.ס.

תפוצה: 36

-11-

23 2/7

2
7

With regard to stemming missile proliferation, we are also making headway. Since Administration officials testified before this Committee last October:

-- We agreed with our allies to strengthen the Missile Technology Control Regime, pressing to expand the group to the members of the European Community and possibly include new East European governments.

-- We obtained indications of restraint from the Chinese regarding their supply of missiles to the Middle East region.

-- We initiated promising bilateral discussions with the Soviets on missile proliferation at Malta. I look forward to following these up with Foreign Minister Shevardnadze at our upcoming ministerial meeting.

While we can point to some progress on cooperation among suppliers of missile technology, important challenges remain. We look forward to working closely with this Committee on this issue.

Regional Conflicts. U.S. diplomacy has played a central and highly successful role in preempting and resolving regional conflicts. We will continue to support the constructive efforts of other states and of the United Nations and other organizations which are committed to these same goals.

-12-

23 3/7

3
7

Nowhere have our efforts been more intensive than in the pursuit of a negotiated solution to the Arab-Israeli conflict. Over the past year, we have sought to create a process that would break the decades-old confrontation between Israelis and Palestinians, and then broaden the effort into a lasting peace between Israel and the entire Arab world. And we have had results. Working closely with both Israel and Egypt, we have hammered out a framework for an Israeli-Palestinian dialogue in Cairo to discuss elections for Palestinians on the West Bank and Gaza. Elections offer a practical step that could launch the kind of negotiating process that could lead to a comprehensive peace -- one based on U.N. Security Resolutions 242 and 338, security for Israel and all states in the region, and the fulfillment of the legitimate political rights of the Palestinian people. We are now working intensively on the practical details of getting this dialogue launched. If the parties are prepared to approach this process in a practical and broadminded way, we can make progress.

In Lebanon, we support the constitutionally elected Hrawi government and are working to garner support for the process of reconciliation begun in the Taif accords. In the Persian Gulf, the no war/no peace situation in the Iran-Iraq conflict serves the interests of no one. We continue to support the Secretary General's effort to fully implement U.N. resolution 598 through mediation between the parties.

23 4/7

4
7

only nominal increases to cover built-in costs such as inflation and pay increases. Discretionary budget authority for these important core programs represents only a 1.5% increase over last year's levels.

Security Assistance

Security assistance will continue to play an essential role in advancing our foreign policy objectives through the 1990's. No other vehicle at our disposal is as well suited to provide timely, flexible support to our allies and friends around the world. A critical component of our Andean Drug Strategy, for example, is the commitment of additional security assistance resources to help our friends combat a common, well-equipped enemy. Our interests in political pluralism, market-driven economic development, peace-making, and strengthening alliances -- all can be advanced by prudent use of security assistance resources.

For FY 1991, our request for discretionary budget authority for security assistance programs (FMF, ESF, IMET, and peacekeeping) totals \$8.5 billion. That marks a 4.4% increase over the \$8.1 billion appropriated by Congress in each of the past three fiscal years. Our FY 1991 request, however, is less than amounts provided in FY 1985 through FY 1987.

In our single Foreign Military Financing account (FMF), we are requesting \$5.02 billion in budget authority for all-grant

-33-

23 5/7 5/7

military assistance programs, compared with the \$4.83 billion appropriated in FY 1990. For our small but important International Military Education and Training programs (IMET), our request is for \$50.5 million, up from the \$47.2 million appropriated for the current year. In Economic Support Funds (ESF), our request is for \$3.36 billion in grants, compared with \$3.18 billion provided in the current fiscal year. All this would meet the highest priority programs only.

Aid to Egypt and Israel demonstrates our commitment to help the peacemakers broaden and strengthen their vital and ongoing efforts. As in previous years, we are requesting \$5.1 billion in total security assistance for the two Middle East peace partners. That represents about 61% of our total request. These funds meet military modernization requirements and contribute to economic stability and development objectives.

For Pakistan, our request for \$573 million in total bilateral assistance supports a fledgling democracy, encourages economic development, and assists military modernization. We salute Pakistan's continued generous support for the Afghan people in their struggle for self-determination.

To bolster another fragile democracy -- the Philippines -- we are requesting \$450 million in total bilateral assistance, plus a second installment of \$200 million for the Multilateral Assistance Initiative. President Aquino needs our help to implement economic and military reforms necessary to broaden

23 7/2
23 6/7

6
7

the foundations of her democratic government's stability. Discussions also begin shortly on renewing our base agreements with the Philippines. We hope to achieve agreement on continued use of these valuable facilities.

For our NATO allies with whom we enjoy military base agreements -- Portugal, Greece, and Turkey -- we are requesting a combined total of \$1.11 billion in military and economic assistance, or 13% of our total security assistance request. Greece, Turkey and Portugal are vital to NATO's Southern Tier. As NATO develops new missions over the next decade, we will need to tailor our programs to meet changing requirements. It will remain critical, however, to support host government forces as a complement to our continued access to important facilities, including the Lajes Air Base in the Azores and military and intelligence assets in Greece and Turkey.

To consolidate democracy and economic development in Central America, we are requesting \$736 million in total assistance. As in prior years, over four-fifths of our request supports economic assistance, which is vitally needed to bolster living standards and promote market-oriented growth strategies.

The key interests above -- together with the security assistance component of our narcotics initiative -- absorb 94% of our worldwide security assistance request. Budgetary

-35-

23 7/7

7
7

restrictions leave us with only \$511 million to meet vital security interests in Africa, the Middle East, the Caribbean, Thailand, and elsewhere.

While the challenges for the next decade are formidable, I stick by the promise I made you last April: we can do more with less. But, as I noted last year, this will only be possible if the trend toward increased earmarks, reporting requirements and restrictions is reversed. In the current fiscal year, fully 92% of military assistance and 82% of economic support funds were earmarked. When combined with cuts in our request levels, this high degree of earmarking sets back our efforts to make the most effective use of our assistance resources.

We must face together the prospect of managing tight international affairs budgets for at least the next several years. Let us agree to make legislative earmarking a last resort, and constructive consultation the primary vehicle for achieving consensus on program objectives. In particular, when resources get tight, let us agree on vehicles to ensure that our less visible but highly essential security interests do not get shortchanged in the process. Let us together explore ways to achieve greater flexibility to respond to changing circumstances.

דחילות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 1
סוג: שמור	טופס פרוק	כתוב: 2
תאריך וזמן העבר:		אל: מצפ"א
31 בינואר 1990 15:00		
כס' פרוק:	א. מ. ר. ב.	דע:
הפסד:		
815		פאת: יורם אטינגר, וושינגטון

הנדון: הסנטור ספקטור - טיסות ישירות מברח"מ לישראל.

מצ"ל טיוטה של מכתב אשר ^{PSI} הסנטור ספקטור בסנט. בשלב זה הוא מבטח לגיס חתימות מנהיגי הרוב והמעוט, האמורים לסחוף את שאר הסנטורים.

של
יורח.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

DRAFT

815 $\frac{2}{2}$

His Excellency Mikhail Gorbachev
President, Supreme Soviet
The Kremlin
Moscow, U.S.S.R

Dear President Gorbachev:

We request that prompt action be taken to implement the agreement between Aeroflot and El Al Airlines to transport Soviet Jews to Israel. This laudable agreement was signed in Moscow on December 6, 1989, with the "intention to advance air transport and aial services between the two parties, between Soviet and Israeli points directly." Implementation was scheduled to begin on January 1, 1990, but as of this day, no actions related to the agreement have been taken.

It is our understanding that all aspects of authorization for the Soviet Jewish emigres to leave for Israel already have been arranged. We understand that these emigres have their exit visas from the USSR and their entrance visas to Israel in hand as well as airplane tickets. It is, of course, extremely difficult for such individuals who are very anxious and concerned about their future.

We have been assured that these Soviet Jewish emigres have the money for transit from either private or public sources and that Israel is prepared to receive them. We are advised that two, or perhaps even more, 747 flights per day can be arranged once the signed agreement between Aeroflot and El Al is implemented.

To accomplish this humanitarian purpose, we urge you to take whatever action is appropriate to have the agreement implemented. We are advised that the El Al mission that conducted the negotiation was informed that approval for implementation must come from the "political level" of the Soviet Union. When Foreign Minister Shevardnadze met with Israeli Foreign Minister Moshe Arens preceeding the signing of the agreement, however, Mr. Shevardnadze offered that this was strictly a commercial rather than a political issue. In either case, we ask that you assist in removing whatever obstacles currently exist so that the flight may begin.

Thank you for your personal attention to this important matter.

Sincerely,

Bob Dole

George J. Mitchell

Arlen Specter

דחיות:	שגירות ישראל / ווסינגטון טופס פדוק	ד:
פונ:		פתוק:
תאריך זמן מעור:		אל:
כס' פדוק:		דע:
הפסד:		כאת:
2/2 830		

2. יהודי בריה"מ

Q Mr. Secretary, there is an Arab campaign against this huge wave of immigration of Soviet Jews to Israel. What is your opinion about this Arab anti-attitude toward this immigration?

SEC. BAKER: Well, if I understand it correctly, the effort is directed more against settlement of Soviet refugees in the Territories, not so much directed as the fact of Soviet refugees going to Israel. We, of course, have made it very clear that we think that settlements are an obstacle to peace; that continues to be our view. We've made it very clear that we do not have funds, and will not have funds to support the settlement of Soviet Jews in the Territory.

מקור בלושטש

רות ירון.

תפוצה:

2

ד"ר: <u>1</u>	שגרירות ישראל / וושינגטון	דחפיות:
כתוב: <u>1</u>	טופס פרוק	סוג: שמור
אל: מצפייא		תאריך וזמן מעור: 31 בינואר 1990 11:30
ד"ר: <u>1</u>	ארה"ב	פס' פרוק: <u>801</u>
פאת: יורם אטינגר, וושינגטון		הפסד: <u>801</u>

הנדון: הסנטור אלברט גור

להלן מספר הערות של גור מתוך דברים שנשא ב-PRAYER BREAKFAST השבתי :

1. ההתרחשויות במזא"ר תורמות לנטיה להמעיט בסכנות המאיומות על ישראל.
2. העימותים והמתיחויות ברפובליקות הסובייטיות ממחישים עד כמה נזיל ודליק המצב לא רק בתחומי ברה"מ, אלא גם על גבולה של ישראל.
3. מן הראוי להתבונן בהקשר הרחב, ולא להסתנוור מעשור או שני עשורים של רגיעה.
4. ישראל מוקפת אויבים אשר (להוציא את מצרים) נחשבים להשמדה.
5. יש להחמיד בתמיכה בבעלת-הברית הישראלית, אשר יש לה מכנה משותף עשיר עם ארה"ב.

יורם

הוא סן טיה דהל גרמא 3
הוא גרמא 4
הוא גרמא 5
הוא גרמא 6
הוא גרמא 7
הוא גרמא 8
הוא גרמא 9
הוא גרמא 10

תפוצה: -36-

משרד החוץ-מחלקת הקשר

107

תאריך : 01.02.90

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 2,107

אל: המשרד

יעדים: מצב/21, מנמת/4

מ-: ווש, נר: 836, תא: 310190, זח: 2000, דח: מ, סג: סו

תח: גס: צפא

נד: 8

א/ה' 2

סודי / מיר

אל: מצפ'א

מאת: ק. לקונגרס

פגישה השגריר עם הסנטור פל.

1. היום אחה'צ נפגש השגריר לבקשתו עם הסנטור פל יו'ר ועדת החוץ בסנאט. נכח ביל אשוורת' מצוות עוזרי הועדה ומצידנו: הציר, אטינגר והח'מ.

2. השגריר פתח דבריו והודה לפל על מנהיגותו בהעברת חוק כספי מחמ'ד (אתמול במליאת הסנאט). עבר לנושא העליה: אנו עומדים בפני גל גדול של עליה מבריה'מ. בדצמ' עלו 3600 יהודים בינואר 4500 ואולי קרוב ל-5000.

המספרים מעורדים ומבטיחים. על רקע העתונות כאילו קיים DETERMINED EFFORT מבקש להבטיח שאין מדיניות ישראלית מכוונת שנועדה לכוון עולים לשטחים. פל קטע דברי השגריר בהגיבו כי הוא שמח מאד לשמוע זאת, השגריר המשיך ואמר שהוא מבין הרגישות והעלה הנושא כאמור לאור העיוותים בעתונות. אם נבדוק מה קרה עד כה בשנה האחרונה, הרי שפחות מ-1 אחוז מהעולים השתקעו בשטחים. זוהי התלטת העולה בלבד היכן ברצונו להתגורר. סיפר כי העביר מסר זה גם למחמ'ד. פל אמר כי עדיף היה אם כלל לא היו התנחלויות נוספות, השגריר בתשובה חזר על עמדתו בנושא ועל העובדה שהנושא כלול בהסכם הקואליציוני אם כי טרם מומש, ישראל, הוסיף, איננה רואה בהתנחלויות מכשול לשלום וגם

Office of the
 Director
 1000 10th Avenue, NW
 Atlanta, Georgia 30334
 (404) 526-6000

1000 10th Avenue, NW
 Atlanta, Georgia 30334
 (404) 526-6000

1000 10th Avenue, NW

1000 10th Avenue, NW
 Atlanta, Georgia 30334
 (404) 526-6000

1000 10th Avenue, NW
 Atlanta, Georgia 30334
 (404) 526-6000

1000 10th Avenue, NW
 Atlanta, Georgia 30334
 (404) 526-6000

אם יושג הסכם ביננו לבין הערבים והפלסטינים לא נוכל להסכים למצב של "יודנרייז" שבו ישראלים ויהודים לא יוכלו לגור באיזורים מסויימים כמו שגם ישראלים שאינם יהודים יכולים לגור בכל מקום שיחפצו בו.

3. פל שאל מתי יתקיים מפגש שלוש שרי החוץ. השגריר השיב שכנראה לקראת סוף חודש פברואר. לשאלת פל היכן יתקיים המפגש השיב השגריר שכל הידוע לנו עתה, מדובר על וושינגטון.

4. פל, ביוזמתו, אמר "אתה ודאי רוצה לדעת עמדת לגבי ההצעה (של דול). ובכן, אינני תומך בה כלל".

5. מכאן עבר פל לציין כי אלה המזוהים כידידי ישראל נתונים במצב קשה לאור לחץ של בוחרים. סיפר על מכתבים רבים שמקבל במדינתו בנוגע לאינתיפדה, סטטיסטיקות של הרוגים כמו למשל 20 ישראלים לעומת 400 פלסטינים.

6. השגריר הסביר המצב והוסיף כי חסר אלמנט חשוב בסטטיסטיקות שהועברו לפל במכתבים. ב-1989 חוסלו 150 פלסטינים ע"י פלסטינים, לעומת 18 ב-1988. תופעה זו מצביעה על השטן של אש"ף מהעובדה שתושבי השטחים מוכנים לשקול ברצינות את יוזמת השלום של ישראל ולבחור מנהיגות משל עצמם. הנתונים אמנם מעציבים ואנו מצטערים על כל אבדן חיי אדם אולם האירועים מתרחשים בגלל אלימות והפגנות מסיביות כלפי יחידות צה"ל. אם למשל, לא היינו מציעים דבר לפתור הבעיה, אולי הטענות שמעבירים אליך היו מוצדקות, אולם ישראל מציעה יוזמה ממשיה שאמורה להתמודד עם הבעיה.

פל - חזר על כך שהוא מציין בפנינו עובדת קבלת NUSTY MAIL ושאין בכוונתו לשנות עמדותיו כלפינו. אולם מבקש שנדע שהוא ועמיתיו מקבלים דואר שלילי בנושא האינתיפדה ותדמיתה של ישראל עלולה להנזק. יש צורך TO CALM DOWN את האיזור ולהמנע למשל מנסיעת רכב צבאי באיזורים ערביים רגישים.

שאל האם האירועים בשטחים יציבים והאם חלו שינויים כלשהם. השגריר השיב כי חלו שינויים בדפוסי האירועים. ב-6 החודשים האחרונים נוטלים חלק פחות משתתפים בהפגנות ובאירועים שונים לא מדובר באותו סד"ג של הפגנות כב-88. קיימת הכרה בקרב הפלסטינים שהיוזמה מאפשרת דרך או מוצא למו"מ.

פל - "זה צריך להיות נורא עבורכם". מה אחוז הוצאות הבטחון שלכם מתקציב המדינה.

השגריר - מדובר בכ-20 אחוז מהתקציב וכ-10 אחוז מה GNP שיעור גובה ביותר. אולם, הוצאות הבטחון אינן נובעות רק בגלל האינתיפדה. למרות האירועים במזא"ר איננו עדים במזה"ת

The first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the

the fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the

the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the

the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the

the tenth is the fact that the
the eleventh is the fact that the
the twelfth is the fact that the
the thirteenth is the fact that the
the fourteenth is the fact that the
the fifteenth is the fact that the
the sixteenth is the fact that the
the seventeenth is the fact that the
the eighteenth is the fact that the
the nineteenth is the fact that the
the twentieth is the fact that the

the twenty-first is the fact that the
the twenty-second is the fact that the
the twenty-third is the fact that the
the twenty-fourth is the fact that the
the twenty-fifth is the fact that the
the twenty-sixth is the fact that the
the twenty-seventh is the fact that the
the twenty-eighth is the fact that the
the twenty-ninth is the fact that the
the thirtieth is the fact that the

the thirty-first is the fact that the
the thirty-second is the fact that the
the thirty-third is the fact that the
the thirty-fourth is the fact that the
the thirty-fifth is the fact that the
the thirty-sixth is the fact that the
the thirty-seventh is the fact that the
the thirty-eighth is the fact that the
the thirty-ninth is the fact that the
the fortieth is the fact that the

משרד החוץ-מחלקת הקשר

לדה-אסקלציה של מירוצ' החימוש-טוריה, עירק, אירן לוב ומקור
הנשק איננו רק בריה"מ אלא גם סין. אין להחעלם גם מהצגת
הטק'ק לאיזורנו, הסובייטים לא שינו מדיניותם באיזורנו יתכן
שהם SCALED DOWN במעט חלק מהאספקה אולם המשיכו לספק SU-24
ומיג 29. כך שעדיין לא חלה השפעה של אירועים במזא"ר על
המזה"ת והלחצים הכלכליים ובטחוניים על ישראל עומדים בעינם.
השגריר חזר והודה לפל, בהמשך דבריו לעייל, על המשך התמיכה
בסיוע לישראל. הרקע הבטחוני כבר הובהר ומבחינה כלכלית אנו
צופים ל-75-50 עולים השנה דבר שהווה לחץ עצום עלינו. בהקשר
זה הציג בקשתנו לערבויות לדיוור. השגריר הוסיף כי יש לו
אינדיקציה מהיום שהממשל WILL GO ALONG עם בקשה זו אולם
ברור שהסנט וביהנ"ב הם המפתח. נושא העליה מבחינתנו הוא
בעדיפות עליונה וקליטת העליה חשובה עבורנו מבחינה כלכלית
חברתית ולאומית ומהווה חלק ממאמץ שארה"ב מילאה בו תפקיד
חשוב ביותר. פל הודה לשגריר על דבריו ועל עדכון המצב.

יהודית ורנאי דרנגור

17

תפ: שהח, טשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רם, אמן, ממד,
בנצור, מצפא, סייבל

דחילות: מידע	שגירות ישראל / וושינגטון	דף: 16
סוג: שמור	טופס פדוק	כתוב: _____
תאריך וזמן חבירה: 31.1.90		אל: _____
כס' פדוק: הפסד:	1/2 ק"מ	דע: _____
831		כאח: _____

אש"ם: חוק כספי מחמ"ד
בהמשך לשלנו

היום (30/1) אח"צ חתם הנשיא על החוק. לתשומת לבכם שתוך 30 יום (היינו 1/2) מרגע כניסת החוק לתוקפו על הממשל להגיש לקונגרס דו"ח על הסטטוס של הדיאלוג עם אש"ם, מילני התחייבויות אש"ם כלפי ארה"ב, פעולות טרור וכו'.

יחידת ורנאי דרנגר.
יחידת ורנאי דרנגר.

שחם ס'טרה גש
ס'טרה גש
ג'וש
הנשיא ג'וש
הנשיא ג'וש
הנשיא ג'וש

תפוצה: 36-

מושרד החוץ-מחלקת הקשר

87

תאריך: 01.02.90

נכנס **

סודי

**
**
**

✓
ארה"ב

חוזם: 2,87

אל: המשרד

יעדים: מצב/9

מ-: ווש, נר: 809, תא: 310190, זח: 2000, דח: ר, סג: 10

חח: פ, גס: צפא

נד: פ

סודי / רגיל

אל: מצפ' א', מזא'ר, מש'ב

מאת: ק. לקונגרס

בין'ב : סיוע למזא'ר.

אתמול נפגשתי עם הקונגרסמנית מרסי קפטור (דמוקרטית מאוהיו) לבקשתה. הסבירה בקשתה לפגישה עם וקט רצונה להציג תיקון (לחוק סיוע חוץ) שעיקרו מתן סיוע טכני, חקלאי וכו' (מש'ב) למדינות מזא'ר ע"י ישראל. לדבריה התייעצה כבר עם צ'ק שומר לארי סמית וסולרז שחייבו את הרעיון ולאור זאת החליטה לפנות אלינו.

תעביר אלינו עד סוף השבוע נייר אשר יבהיר את הצעתה ותתייעץ עמנו לגבי נוסח חקיקה, בהנחה שאנו מעונינים ונוכל לבצע המשימה. הבטחתי לבדוק עמכם. קפטור נחשבת בין המובילים לסיוע לפולין והונגריה. ולאחר התייעצות שקיימה עם נציגים יהודים באיזור בחירתה החליטה להציע לערב את ישראל במתן סיוע חקלאי, השקיה ואחר (ככל שנוכל) למדינות אלה.

תדרכתי אותה לגבי ההתפתחויות מבחינתנו במזא'ר וסיכמנו שאמתין לקבלת נייר ההבהרות כדי להעביר אליכם. כן יתעצו עם משרדו של ברמן (לגבי תיקון מש'ב שלו) לגבי האפשרות לקידום החקיקה.

אודה על תגובתכם הראשונה לעצם הרעיון. (אם יש לנו עניין,

משרד החוץ-מחלקת הקשר

ניתן להרחיב זאת מעבר להונגריה ופולין גם לצ'כוסלובקיה).

יהודית ורנאי דרנגר

רש

תפ: שהח, סשהח, מונכל, ממנכל, בנצור, מצפא, גוברין, מזאר, משב

סלח

המחלקה חלף חשוד, נעיד על, למחלקה

84

4 71 02 1 97 *

12 מתוך 1 עותק *

סודי ביותר נכנס

7mk

2,84:0710#

丁巳年九月：7天*

13/13M:0'7E'*

10:10, 2000: 310190: 835: 71, 011: -M*

НЭЭ: 02 Ө: 00*

②: 71*

*סודי ביותר - ח.ב.ב./מיד

7N*: סמנכ'ל צפ'י - נ.ג.ג.

*דע: יועץ מדינאי לשה"ח, מנכ"ל לשגרירות ישראל - ח.ר.ב.

*תאריך: 17.7.2011, שם: 110811

*שט"ח: 31.1.90 - 01.01.91

*1. בשיחת הטג'יר עם רוס (בהשתתפות הירש, מילר והח'מ') נדונו

4. 0.1 mol/L 0.1 mol/L 0.1 mol/L

*תהליך השלום, שיחתו עם טרסוב ועליית יהודי בריה"מ.

*2. להלן סכום הש"ח:

ח.ת. תהליך השלום

1*. בתשובה לשאלת השגריר לגבי אמיתות דיווחי התקשורת על

*אפשרות לקיים פגישה משולשת באירופה בשבוע הקרוב הבהיר רוסי:

* 27' תהיינה פגישות באירופה.

2*. רוס דווח על התקדמות בפתרון הנושאים השנויים במחלוקת.

*בהתייחסו לדיוניהם עם המצרים ציין כי הם מגלים הבנה ומוכנים

*לפני 71 תוך התחשבות בעמדות ישראל.

3*. בהתייחסו לכינוס מרכז הליכוד ציין רוט כי הם RELUCTANT

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 2 מחוך 4
עותק 1 מחוך 12

* לפעול בזמן שנותר עד לכינוס. מבינים ששה"ח ארנס עסוק
* בהכנות לכינוס. רוס הביע תקווה שלא תהיה חזרה על מה שאירע
* ב"ולי אשתקד.

* 4. בתשובה לשאלת השגריר בנושא הערבויות ציין רוס כי הדיון
* עמנו בנושא לא יסתיים לפני השבוע הבא.

* 5. רוס דווח על עיקרי שיחת המזכיר - ארנס. לדבריו מסר בייקר
* לשה"ח על כך שדיווחם עם המצרים "הולכים חזק" וכי ארה"ב
* מרגישה שמצרים נוקטת עמדה דיאליסטית. כמו כן ביקש, המזכיר
* לשמוע מהו הלו"ז של שה"ח. לדברי רוס בעקבות השיחה מבין
* המזכיר טוב יותר "מתי יכולים לזוז".

* 6. שיחת רוס - טרסוב:

* 1. רוס ציין כי מקריאת דוחו של בראון על שיחתו עם שה"ח
* מתרשם שחלה אי הבנה לגבי תוכן שיחתו עם טרסוב.

* 2. הדגיש כי הבהיר לטרסוב שארה"ב אינה מתכוונת לסייע
* לבריה"מ לפתור בעיותיה עם ישראל, וכי בריה"מ תצטרך לעשות
* זאת ישירות עם ישראל. עוד נאמר לטרסוב, כי בפתרון הבעיה עם
* ישראל תסיר בריה"מ מכשול אחד בלבד בדרך להשתתפותה כמשקיפה.
* כדי להשתתף הבהיר רוס לטרסוב תצטרך בריה"מ למלא מספר
* תנאים ולהפגין תרומה לקידום התהליך. רוס ציין כי הבהיר
* לטרסוב הבעיות שיש לישראל עם נוכחות בריה"מ בתהליך.

* 3. רוס הדגיש כי חשוב ששה"ח יבין שלא עשה דבר שיתן בסיס
* למעורבות סובייטית בתהליך. בהעלותו את הנושא עם טרסוב מקווה
* ארה"ב להביא להעלאת סוגיות יחסי בריה"מ - ישראל לדיון
* בדרג הפוליטי הסובייטי. רוס סיפר כי המזכיר רוצה שטרסוב
* ידווח על דברי רוס לשווארדנז'ה. הוסיף כי הדגיש הפוליטיים
* בבריה"מ אינם עוסקים ברוס בנושא היחסים עם ישראל. בייקר
* מצפה לקבל תגובתו של שווארדנז'ה לנושא.

* 4. רוס סיפר כי מלבד הנושא לעיל מתכוון בייקר להעלות
* בביקורו הקרוב במוסקבה את נושאי שיפור תנאי העבודה של
* משלחתנו במוסקבה (כולל בקשה להגדלת הצוות) וסוגיות הטיסות
* הישירות.

* 5. בתגובה להערות השגריר על יחסה של בריה"מ לנושא נציגותנו

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 3 מתוך 4
עותק 1 מתוך 12

*במוסקבה וההודעה שפרסמו בנושא עליית יהודי בריה'מ סיפר רוס
*כי, טרסוב הביא את התבטאותו האחרונה של רזה'מ כהוכחה לכך
*שישראל אינה רגישה לבעיותיה של בריה'מ. בתשובה לשאלת רוס
*האם בריה'מ טרחה להעביר מורת רוחה לישראל בעקבות התבטאות
*רוזה'מ השיב טרסוב בשלילה. רוס העיר לטרסוב כי תשובתו מהווה
*ראיה לכך שבריה'מ צריכה לשפר יחסיה עם ישראל.

*ג. עליית יהודי בריה'מ :

*1. השגריר הבהיר כי התבטאות רזה'מ לא הובנה וכי ממשלת
*ישראל דבקה בתכנית הקליטה הישירה של יהודי בריה'מ. חושב
*שהנסיון להצביע על מדיניות מכוונת ליישב עולים ביש'ע מחוסר
*כל יסוד. השגריר סיפר על כוונת אש'פ ומדינות ערב לציין עם
*בריה'מ דרכים לעצור העליה היהודית מברה'מ.

*2. השגריר הדגיש כי אש'פ ומדינות ערב עושות שימוש בהתבטאות
*רוזה'מ על רקע התנגדותם העקרונית לזכותם של היהודים לעלות
*לישראל.

*3. רוס ציין בתגובה כי חשוב לראות מה גרם לתגובת מדינות ערב
*ובריה'מ. לדבריו בהתבטאותו עורר רזה'מ תשומת לב לנושא שלא
*משך כלל תשומת לב. הוסיף כי מדינות ערב פנו גם לארה'ב
*בעקבות התבטאות רזה'מ.

*4. השגריר העיר כי בתשובה שנתן דובר מחמ'ד לפני מספר ימים
*כרך את נושא ההתנחלויות והעליה יחד. המליץ שהממשל לא יתרום
*חלקו ותמיכתו למאמץ שנעשה ע'י תקשורת מדינות ערב ובריה'מ
*לכרוך שני הנושאים יחד. וזאת ללא כל קשר לעמות הממשל בנושא
*ההתנחלויות הברורה לנו.

*5. רוס הסכים כי יש צורך לעשות ההבחנה בין שתי הסוגיות ציין
*שהדובר לא צריך היה לכרוך שני הנושאים הוסיף כי חשים באווה
*ושביעות רצון מהצלחתם בנושא העליה ומקווים שנצליח בקליטת
*העולים.

*6. רוס הוסיף כי הנוהלים החדשים שהכניסו (הגשת בקשות
*במוסקבה וביטול תחנות המעבר באירופה) כמו התיירות היהודית
*מבריה'מ (שתרמה לשיפור דימויה של ישראל בקרב יהודי
*בריה'מ) סייעו להגדלת מימדי העליה.

1. The first part of the report
describes the general situation

in the country. It is a very
interesting and informative
document. It gives a clear
picture of the country and its
people. It is a very good
reference for anyone who is
interested in the country.

2. The second part of the report

describes the economic situation
in the country. It is a very
interesting and informative
document. It gives a clear
picture of the country and its
people. It is a very good
reference for anyone who is
interested in the country.

3. The third part of the report
describes the social situation
in the country. It is a very
interesting and informative
document. It gives a clear
picture of the country and its
people. It is a very good
reference for anyone who is
interested in the country.

4. The fourth part of the report
describes the political situation
in the country. It is a very
interesting and informative
document. It gives a clear
picture of the country and its
people. It is a very good
reference for anyone who is
interested in the country.

5. The fifth part of the report
describes the cultural situation
in the country. It is a very
interesting and informative
document. It gives a clear
picture of the country and its
people. It is a very good
reference for anyone who is
interested in the country.

6. The sixth part of the report
describes the environmental situation
in the country. It is a very
interesting and informative
document. It gives a clear
picture of the country and its
people. It is a very good
reference for anyone who is
interested in the country.

7. The seventh part of the report
describes the international situation
in the country. It is a very
interesting and informative
document. It gives a clear
picture of the country and its
people. It is a very good
reference for anyone who is
interested in the country.

8. The eighth part of the report
describes the future of the country.
It is a very interesting and
informative document. It gives
a clear picture of the country
and its people. It is a very
good reference for anyone who
is interested in the country.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 4 מתוך 4
עוֹתָק 1 מתוך 12

* 7. השגריר העיר כי בקונטקסט לעייל מקבל נושא הטיסות הישירות
* משנה תוקף. רוס חזר על כך שהמזכיר יעלה הנושא עם
* שווארדנרזה. מעריך שהאחרון יציין קשייהם עם מדינות ערב
* בנושא. בכוננת בייקר להבהיר שנושא יציאת יהודי בריה"מ
* לישראל אינו צריך להיות בעיה. יבהירו שכמעט כל העולים אינם
* מת יישובים בשטחים.

* 8. לסיום העלה השגריר נושא מתן ערבויות לשיכון. הביע תקווה
* שבועמדת הממשל כפי שנמסרה לרוה"מ בשיחתו עם הנשיא לא חל
* שינוי. הוסיף כי לממ' ישראל ברורים התנאים.

* 9. רוס ציין כי אינו רואה כל בעיה בנושא בהנחה שהכסף יוצא
* בתחומי הקו הירוק. הירש העיר כי ל- OMB יש בעיות בגלל נושא
* הה- CREDIT LINE.
* הוסיף כי הרגשתו שהקונגרס יפעל בנושא וכי אין בכוננת הממשל
* לנקוט יזמה.

* שטיין

* לב

* אתפ: רהמ, שהח, פשהח, מנכל, ממנכל, בנצור

פקסומיליה
Facsimile

Date: תאריך:

31.1.90

To: _____

אל:

Att: _____

לדיו:

Sender: _____

הולח:

No. 1098 מספר- (נר)

Number of pages including cover: 2 מספר העמודים כולל העליון:

קול אמריקה

1. ב - 28.1 שגארה"ב הודיע למזכיר הממשלה שמסר פורמלי יועבר במשרד החוץ בימים אלה ובו חזרה על תמיכתה של ארה"ב בפרוייקט הנ"ל ודרישתם לקדם את תהליכי התכנון (לידיעתכם, תת-מזכיר המדינה למינהל, אייוואן סאליו, בעת ביקורו בארץ, בקש לדעת על בסיס אישי ובלתי-פורמלי אם יש מקום למחשבה שניה על בניית התחנה באורח מצומצם יותר או על ביטולה בכלל).

2. ואמנם, אחמול (30.1) ביקרו אצלי היועץ המדיני בשגארה"ב, ג'ון בקר והנספח לשידורים בינלאומיים, וולטר אירלנד, והפקידו בידי את הנייר הרצ"ב. לדברי בקר, הועברו "סיגנלים מבולבלים" בעת ביקור סאליו. מבחינת הממשל, "השורה התחתונה" היא שארה"ב נשארת מחוייבת לפרוייקט על פי ההסכם בין שתי המדינות. רצונה להתקדם בהקדם אפשרי ולחתום על חוזים שונים. ארה"ב מניחה שישראל מחוייבת לפרוייקט ושמחוייבות זו נשמרת בתקפה.

3. מכאן עברו לביקורם הקרב של פורבס ופורטר (מברק הציר, נר 700). לרשימת האישים הנזכרים במברק זה, הוסיפו מ"מ רוח"מ ושר האוצר וגם מזכיר הממשלה. בתשובה לשאלתי אמרו שמטרת הביקור הינה להבליט את החשיבות שארה"ב מייחסת לפרוייקט, וכן לזרז את הטיפול התיכנוני בו שמא יופסד זמן ועלות המיזם תעלה.

4. לידיעתכם, הטיפול בשידורים עבור פורבס ופורטר בידי אורלי גיל.

ספק אם נפנה לרה"מ.

Our com. numbers: מס' קשר

מספרי התקשורת שלנו: 3131

Tel: 02-303365

Telx: 2

Fax: 972-2-303367

פקסומיליה:

02-528042

English: 25224

Hebrew: 25241

Area code: 91950

On behalf of the U. S. Board for International Broadcasting, we wish to reaffirm the commitment of the United States to proceed with the construction of the BIB-Voice of America radio relay station in Israel.

In this respect, Mr. Malcom Forbes Jr., chairman of the Board for International Broadcasting, has written to Prime Minister Shamir and to the Ministers of the relevant Government of Israel Ministries affirming the Board's desire to move ahead rapidly with the project. At the moment, progress has been delayed in view of lack of approval for the National Outline Scheme and Environmental Impact Statement.

At the time of the White House signing of the agreement in June 1987, assurances were made that processing of the necessary approvals would be expedited. Funds for the project have been appropriated by the U.S. Congress and delays are likely to increase costs.

The BIB-VOA project in Israel is a key link in a modernization program to upgrade short-wave listening reception in a number of important regions of the world. Recent developments in Eastern Europe do not diminish in any respect the need to continue the BIB-VOA's global modernization program.

We call your attention to a statement made on January 24, 1990 by Deputy Secretary of State Lawrence Eagleburger concerning the utility of the Voice of America and BIB-managed Radio Free Europe and Radio Liberty, all three of which would benefit from construction of the project. Mr. Eagleburger told a public audience: "I am absolutely convinced that the instrumentalities we've used in the past, whether it is VOA, RFE, Radio Liberty ...are more necessary now than they were before."

While we appreciate the necessity of the Government of Israel's processing of the National Outline Scheme and the Environmental Impact Statement in an orderly and proper manner, we hope that the continuing delays do not reflect any change in the Government's support for the relay station.

We hope that the Government of Israel will continue to support this significant project and will move to resolve outstanding issues in an expeditious manner.

2
2

1098 : 211

פקסיונליה
Facsimile

Date: תאריך:

31.1.90

To: אל:

Att: לודו:

Sender: חננה אל 31: חולח:

No. 1098 - מספר:
(7):

Number of pages including cover: 2: מספר העמודים כולל העליון:

קול אמריקה

1. ב - 28.1 שגארה"ב הודיע למזכיר הממשלה שמסר פורמלי יועבר במשרד החוץ בימים אלה ובו חזרה על תמיכתה של ארה"ב בפרוייקט הנ"ל ודרישתם לקדם את תהליכי התכנון (לידיעתכם, תת-מזכיר המדינה למינהל, אייוואן סאליון, בעת ביקורו בארץ, בקש לדעת על בסיס אישי ובלתי-פורמלי אם יש מקום למחשבה שניה על בניית התחנה באורח מצומצם יותר או על ביטולה בכלל).

2. ואמנם, אתמול (30.1) ביקרו אצלי היועץ המדיני בשגארה"ב, ג'ון בקר והנספח לשידורים בינלאומיים, וולטר אירלנד, והפקידו בידי את הנייר הרצ"ב. לדברי בקר, הועברו "סיגנלים מבולבלים" בעת ביקור סאליון. מבחינת הממשל, "השורה התחתונה" היא שארה"ב נשארת מחוייבת לפרוייקט על פי ההסכם בין שתי המדינות. רצונה להתקדם בהקדם אפשרי ולחתום על חוזים שונים. ארה"ב מניחה שישראל מחוייבת לפרוייקט ושמחוייבות זו נשמרת בתקפה.

3. מכאן עברו לביקורם הקרב של פורבס ופורטר (מברק הציר, נר 700). לרשימת האישים הנזכרים במברק זה, הוסיפו מ"מ רוח"מ ושר האוצר וגם מזכיר הממשלה. בתשובה לשאלתי אמרו שמטרת הביקור הינה להבליט את החשיבות שארה"ב מייחסת לפרוייקט, וכן לזרז את הטיפול התיכנוני בו שמא יופסד זמן ועלות המיזם תעלה.

4. לידיעתכם, הטיפול בשידורים עבור פורבס ופורטר בידי אורלי גיל.

ספק אם נפנה לרה"מ.

Our com. numbers: מס' קשר

מספרי התקשרות: 3131

Tel: -56

Telx:

Fax:

פקסיונליה:

02-303365

English: 25224: אנגלי

972-2-303367

02-520042

Hebrew: 25241: עברית

Area code: 91950: מיקוד:

On behalf of the U. S. Board for International Broadcasting, we wish to reaffirm the commitment of the United States to proceed with the construction of the BIB-Voice of America radio relay station in Israel.

In this respect, Mr. Malcom Forbes Jr., chairman of the Board for International Broadcasting, has written to Prime Minister Shamir and to the Ministers of the relevant Government of Israel Ministries affirming the Board's desire to move ahead rapidly with the project. At the moment, progress has been delayed in view of lack of approval for the National Outline Scheme and Environmental Impact Statement.

At the time of the White House signing of the agreement in June 1987, assurances were made that processing of the necessary approvals would be expedited. Funds for the project have been appropriated by the U.S. Congress and delays are likely to increase costs.

The BIB-VOA project in Israel is a key link in a modernization program to upgrade short-wave listening reception in a number of important regions of the world. Recent developments in Eastern Europe do not diminish in any respect the need to continue the BIB-VOA's global modernization program.

We call your attention to a statement made on January 24, 1990 by Deputy Secretary of State Lawrence Eagleburger concerning the utility of the Voice of America and BIB-managed Radio Free Europe and Radio Liberty, all three of which would benefit from construction of the project. Mr. Eagleburger told a public audience: "I am absolutely convinced that the instrumentalities we've used in the past, whether it is VOA, RFE, Radio Liberty ...are more necessary now than they were before."

While we appreciate the necessity of the Government of Israel's processing of the National Outline Scheme and the Environmental Impact Statement in an orderly and proper manner, we hope that the continuing delays do not reflect any change in the Government's support for the relay station.

We hope that the Government of Israel will continue to support this significant project and will move to resolve outstanding issues in an expeditious manner.

2
2

1098 : 211

סודי

נכנס

**

**

**

**

חוזם: 1,23709

אל: המשרד

יעדים: מצב/2239

מ-: ווש, נר: 767, תא: 300190, זח: 1530, דח: ב, סג: סו

תח: @ גס: צפא

נד: @

/ 2072

סודי / בהול לבוקר. ח. ר. ב.

אל: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ

מאת: השגריר, וושינגטון.

דו'ח זכויות האדם - מחמ'ד, לשלך ווש/1326.

1. באחת משיחותינו בחודשים האחרונים, העלה שיפטר האשמה שהשב'כ מוציא להורג אנשים בעת חקירתם. לאור תגובתי החריפה במקום שאין שחר להאשמות כאלה, הוא ציין שאכן אין להם שום מידע שעליו ניתן לבסס האשמות אלה. כמו-כן התרשמתי שברורים לו הנזקים העלולים להגרם לישראל מעצם אזכור האשמות כאלה ושאין בכוונתנו לכלול ההאשמות שלו בדו'ח.

2. במידה שהדבר יאוזכר יהיה ברור שמחמ'ד אינה מתייחסת באמון להאשמות אלו. בכל אופן הוא לא חזר לנושא בשיחות האחרונות שהיו לנו בנושא. הוא גם לא חזר על ההאשמה הנ'ל בשיחתו עם שהב'ט שהתקיימה ב - 18.1 בעת ביקור רבין בווינגטון, עליה דווחנו בנפרד. כפי שתוכל לראות ממברק שטיין מאתמול, שיפטר שוהה מחוץ לארה'ב עד ל - 8.2 ואף כי נעשה מאמץ להשיגו לא נראה לי שנוכל לשוחח עימו לפני שובו.

ארד.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 23159

* תאריך : 31.01.90 *

* דף 1 מתוך 1 *

* עותק 1 מתוך 2 *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* חוזם: 1,23159 *

* אל: 1326/וש *

* מ-: המשרד, תא: 300190, זח: 1505, דח: ב, סג: 30 *

* תח: @ גס: צפא *

* נד: @ *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* סודי ביותר/בהול *

* צ.א. 694 *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

אזהרה

* השגריר, הציר ערן - ח.ר.ב *

* (א) בביקורו בווינגטון נפגש ח.גר-און עם שיפטר שהציג לו
* השאלה כיצד יוכל להזים - לקראת פרסום דוח זכויות האדם -
* ההאשמה שהשב"כ מוציא אנשים להורג בחקירות או כאשר אנשים
* נעלמים והשואלים עליהם נענים שהענין נחקר. שיפטר גם סיפר
* שהוא נתון לביקורת נוקבת ע"י רבים במחמ"ד על שהוא מרכיב
* הדוח ומעגל קצוות.

* (ב) אבקש להציע לבקש פגישה בהולה עם שיפטר כדי להניאו
* ולהפציר בו להימנע מכל איזכור בדוח - אפילו מרומז - להאשמה
* הנ"ל שעצם איזכורה - גם על דרך של שמועה, האשמה או טענה -
* יהיה בה כדי להסב נזק אדיר מעל ומעבר. עד כה האשמות אלו לא
* קנו כל אחיזה בתקשורת ובדעת הקהל. איזכורן בדוח תקנה
* להאשמות משקל ותהודת יתר.

* (ג) לעצם ההאשמה העברנו בצינורות המקובלים ובשפעת החומר
* שהעמדנו לרשות שיפטר ומשרדו הודעות המזימות האשמות שווא
* אלו.

* בנצור

* לש

* תח: תיק ? סיי - חזק

משרד החוץ-מחלקת הקשר

23579

תאריך 31.01.90

נכנס **
**
**
**

סודי

חוזם: 1,23579

אל: המשרד

יעדים: מצב/2189, מנמח/527

מ-: ווש, נר: 755, תא: 300190, זח: 1200, דח: מ, סג: סו

תח: @ גס: צפא

נד: @

א/כח

סודי / מירי

אל: סמנכ'ל צפ'א

סמנכ'ל מזא'ר

דע: ממ'ר

מאת: השגרירות, וושינגטון

ארה'ב - בריה'מ : ההיבט המזה'תי

בהמשך ל-643 ו-673 מ-26.1.

1. להלן השלמות לדיווחים קודמים על שיחת רוס - טרסוב בעקבות שיחתי עם דסקאי מז'ת במח' בריה'מ שטופר שהשתתף בשיחות :

א. יחסי בריה'מ ישראל וסוגיית הגירת יהודי בריה'מ :

1) טרסוב ציין שבמגעיה עם בריה'מ התמקדה ישראל בנושאים הביטורליים (להבדיל מדיון בנושאי התהליך). טען שישראל היא שמבקשת להפריד בין סוגיית היחסים הביטורליים ותהליך השלום.

2) טרסוב ציין ההתקדמות ביחסים הביטורליים, צופה כי יהיו להם בעיות להמשיך באותה דרך לאור הצהרת רזה'מ שמיר לגבי יישוב יהודי בריה'מ בשטחים. לדברי טרסוב הדבר יצור לחץ על בריה'מ TO RERVIEU מחדש את נושא ההגירה היהודית.

מושרד החוץ-מחלקת הקשר

ב. שיתוף בריה'מ בדיאלוג הישראלי - פלסטיני.

(1) רוס הבהיר לטרסוב כי במידה ובריה'מ תרצה להשתתף כמשקיפה בדיאלוג היא חייבת לסגור הנושא עם ישראל. ארה'ב, הדגיש רוס, לא תוכל לעשות זאת.

(2) רוס ציין שהמזכיר מצפה לשמוע משווארדנצה על תוצאות שיחות בריה'מ, עם ישראל במהלך שיחותיו הקודמות במוסקווה. טרסוב הגיב שעד לשיחות לא נותר מספיק זמן. על כך השיב רוס כי אם ירצו (להסדיר הבעיות עם ישראל. ש.ש.) יש להם די והותר זמן.

ג. איראן - עיראק :

(1) בדיון הקצר שהתקיים דיווח טרסוב על התייעצות שקיימו עם מזכ'ל האו'מ, בריה'מ תומכת במאמצי האו'מ להפסקת אש ולישוב הסכסוך.

(2) לאור האמור לעייל החליטו לזמן שרי החוץ של שתי המדינות למוסקווה. תגובת הצדדים לדברי טרסוב היתה חיובית. טרם נקבע תאריך. העריך כי שהמפגש יתקיים במרץ - אפריל. סיפר כי לקראת המפגש עוסקים בשאלות טקטיות. הדגיש כי אין בכוונתם TO IMPOSE RULES על הצדדים.

ד. לבנון :

(1) טרסוב הביע תמיכת בריה'מ בתהליך טאיף ובממשלת הראוי. מודאגים מקשיים ביישום ההסכם ומפעילותו של עוון.

(2) טרסוב ציין סיוע של סוריה לנורמליזציה ומודעת להשלכות על שימוש בכח. הוסיף כי גם ממשלת הראוי מודעת לבעיית הלגיטימציה שלה במידה ותתמוך בשימוש בכח.

(3) לדברי טרסוב פריסה מחדש של כוחות סוריה אינה יכולה להיעשות במנותק מיישום תהליך טאיף.

(4) ארה'ב בקשה מטרסוב לנסות ולשכנע סוריה להוציא כוחותיה מאיזור המובלעת הנוצרית בבירות. להערכת ארה'ב אם הראוי יוכל לזקוף לזכותו הוצאת הכוחות הסורים יסייע לו הדבר מול עוון.

2. המזה'ת במפגש שרי החוץ במוסקווה (6-7.2) :

התקנת מערכת המעקב וההגנה על ידי השריון, תהיה כפופה להחלטת השריון, ויחידת השריון תהיה אחראית על ביצוע ההחלטות.

[illegible]
$$L_{\infty} = H^0(\Omega) \oplus H^1(\Omega) \oplus L_2(\Omega).$$
[illegible]

RESULTS

החלטתו של בית דין זה אינה ניתנת לערעור, והיא תישלח לרשם המבחין.
החלטתו של בית דין זה אינה ניתנת לערעור, והיא תישלח לרשם המבחין.

5) אדם לא ייתן שום חלק מהעושר שלו לזרעו, לא יתן אותו לאביו ולא לאמו, לא יתן אותו לאשתו ולא לבניו, לא יתן אותו לאחיו ולא לזרעו, לא יתן אותו לאביו ולא לאמו, לא יתן אותו לאשתו ולא לבניו, לא יתן אותו לאחיו ולא לזרעו.

SECRET
NOFORN

א) מנהלים צריכים להבין את המציאות של הלקוחות, ולתת להם את המידע הנכון. לדוגמה, אם הלקוחות רוצים לשלם יותר, הם צריכים לדעת את הסיבות לכך. אם הם רוצים לשלם פחות, הם צריכים לדעת את הסיבות לכך. אם הם רוצים לשלם באופן אחר, הם צריכים לדעת את הסיבות לכך.

2. PROBATION FOR NON-ADULTS ONLY (2.3-6.1)

1. The first part of the report, which is the most important, is the one that deals with the results of the investigation.

2. The second part of the report, which is the least important, is the one that deals with the methods used in the investigation.

3. The third part of the report, which is the least important, is the one that deals with the conclusions.

4. The fourth part of the report, which is the least important, is the one that deals with the recommendations.

5. The fifth part of the report, which is the least important, is the one that deals with the bibliography.

6. The sixth part of the report, which is the least important, is the one that deals with the appendix.

7. The seventh part of the report, which is the least important, is the one that deals with the index.

8. The eighth part of the report, which is the least important, is the one that deals with the cover page.

23772

תאריך 31.01.90 **משרד החוץ-נוחלת הקשר**

נכנס **

שמו

**

**

**

חוזם: 1,23772

אל: המשרד

יעדים: מצב/2227, וו/1379

מ-: שיקגו, נר: 96, תא: 300190, זח: 1100, רח: מ, סג: שמ

תח: גס: צפא

נד: ג

22/1

שמו/מיד

אל מצפא

דע ממד, דוד פלג-ווש

~~חאלד אל חסן-מאמץ לפגישות עם אישים יהודים~~

מפקיד בפדרציה של צפון מערב אינדיאנה שמענו כי הקוויקרים
 באזור פנו לסטיב טלקסון, איש ה NEW JEWISH AGENDA ויור ה
 C.R.C של הפדרציה ובקשוהו לארגן עבור חאלד אל חסן, השוהה
 בארהב, פגישות אישיות, לא לפרסום, עם מה שכינו מעצבי דעת קהל
 יהודיים באזור. מטרת הפגישות לשמוע מהמנהיגים היהודים מה על
 אשף לעשות כדי להיות מקובל. עוד שמענו כי מאחורי מסע ארגון
 הפגישות עבור אל חסן, עומדים הקוויקרים בפילדלפיה, שפנו בין
 השאר לקהילה היהודית בסן-פרנסיסקו ובבוסטון.
 אנו בודקים אם נעשו פניות גם לאנשים בשיקגו

דגן

רש

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, תפוצות, רביב, הסברה,
 ר/מרכז, ממד

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 23159

* תאריך 30.01.90

* דף 1 מתוך 1

* עותק 2 מתוך 8

* סודי ביותר

* **

* **

* **

* חוזם: 1.23159

* מל: 1326/וש

* מ-: המשרד, תא: 300190, ח: 1505, ד: ב, ס: סב

* תח: גס: צפא

* נד: 6

* סודי ביותר/בהול

* צ.א. 694

* השגריר, הציר ערן - ח.ר.ב

* (א) בביקורו בוושין גטון נפגש ח.בר-און עם שיפטר שהציג לו

* השאלה כיצד יוכל להזים - לקראת פרסום דוח זכויות האדם -

* ההאשמה שהשב"כ מוציא אנשים להורג בחקירות או כאשר אנשים

* נעלמים והשוואלים עליהם נענים שהעניין נחקר. שיפטר גם סיפר

* שהוא נתון לביקורת נוקבת ע"י רבים במחמ"ד על שהוא מרכז

* הדו"ח ומעגל קצוות.

* (ב) אבקש להציע לבקש פגישה בהולה עם שיפטר כדי להניא

* ולהפציר בו להימנע מכל איזכור בדו"ח -אפילו מרומז - להאשמה

* הנ"ל שעצם איזכורה - גם על דרך של שמועה, האשמה או טענה -

* יהיה בה כדי להסב נזק אדיר מעל ומעבר. עד כה האשמות אלו לא

* קנו כל אחיזה בתקשורת ובדעת הקהל. איזכורן בדו"ח תקנה

* להאשמות משקל ותהודת יתר.

* (ג) לעצם ההאשמה העברנו בצינורות המקובלים ובשפעת החומר

* שהעמדנו לרשות שיפטר ומשרדו הודעות המזימות האשמות שוא

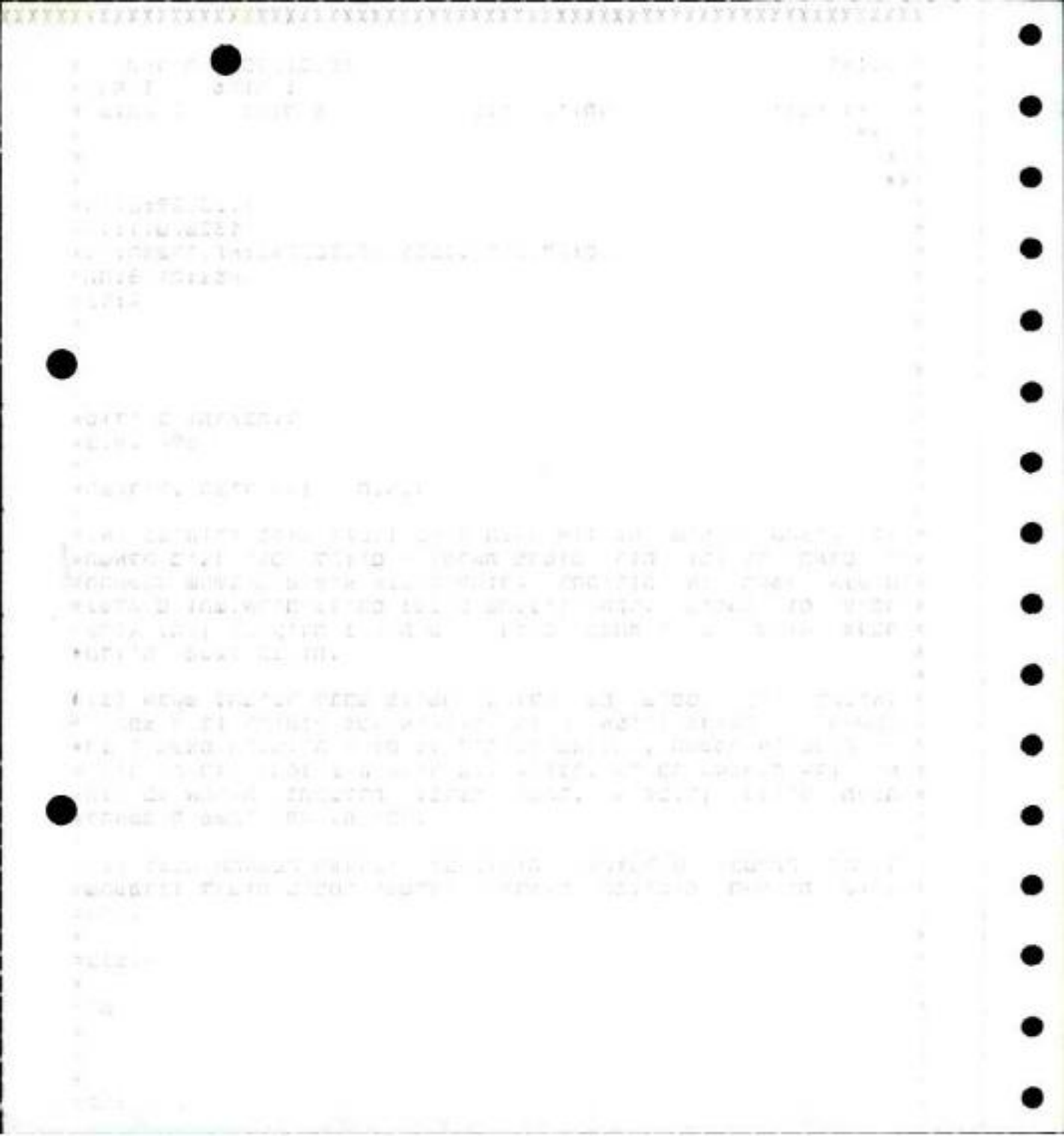
* 17א.

* בנצור

* לש

מסמך, מכתב, מכתב, מכתב, מכתב

* תפ:



נכנס **

סודי

חוזם: 1,23709

אל: המשדר

יעדים: מצב/2239

מ: ווש, נר: 767, תא: 300190, זח: 1530, דח: ב, סג: סו

תח: @ גס: צפא

נד: @

סודי / בהול לבוקר. ח. ר. ב.

אל: סמנכ"ל צפ"א ופר"נ

מאת: השגריר, וושינגטון.

דו"ח זכויות האדם - מחמ"ד, לשלך ווש/1326.

1. באחת משיחותינו בחודשים האחרונים, העלה שיפטר האשמה שהשב"כ מוציא להורג אנשים בעת חקירתם. לאור תגובתי החריפה במקום שאין שחר להאשמות כאלה, הוא ציין שאכן אין להם שום מידע שעליו ניתן לבסס האשמות אלה. כמו-כן התרשמתי שברורים לו הנזקים העלולים להגרם לישראל מעצם אזכור האשמות כאלה ושאין בכוונתנו לכלול האשמות שלו בדו"ח.

2. במידה שהדבר יאוזכר יהיה ברור שמחמ"ד אינה מתייחסת באמון להאשמות אלו. בכל אופן הוא לא חזר לנושא בשיחות האחרונות שהיו לנו בנושא. הוא גם לא חזר על ההאשמה הנ"ל בשיחתו עם שהב"ט שהתקיימה ב- 18.1 בעת ביקור רבין בושינגטון, עליה דווחנו בנפרד. כפי שתוכל לראות ממברק שטיין מאתמול, שיפטר שוהה מחוץ לארה"ב עד ל- 8.2 ואף כי נעשה מאמץ להשיגו לא נראה לי שנוכל לשוחח עימו לפני שובו.

ארד.

17

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור

1111, 1111, 1111, 1111, 1111

מוצמד החוץ-מחלקת הקשר

* 23578

* תאריך 31.01.90

* נכנס **

* סודי ביותר

* עותק 4 מתוך 6

* **
* **
* ***

* חוזם: 1,23578

* אל: המשרד

* יעדים: @

* מ-: ווש, נר: 756, תא: 300190, זח: 1200, דח: מ, סג: סב

* תח: @ גס: צפא

* נר: @

2/10
ה'תש"ס

* סודי - למכותב בלבד / מידי

* אל: סמנכ"ל צפ"א (למכותב בלבד)

* מאת: השגרירות, וושינגטון

* ארה"ב - ישראל :

* 1. להלן נקודות משיחתי (26.1) עם דסקאי מזה"ת במועצה

* לביטחון לאומי וולטש :

* א. שת"פ אסטרטגי :

* 1) צופה לחילוקי דעות עימנו באשר לעתיד שתה"פ לאור

* השינויים המסתמנים בזירה הגלובאלית וירידת האיום הסובייטי.

* 2) את הסיבה לחילוקי הדעות רואה בהבדלים ברמת הציפיות בין

* שני הצדדים.

* 3) השאלה הנשאלת (ותשאל ביתר שאת) ע"י חוגים בממשל היא

* "WHAT'S IN IT FOR US" התשובה לשאלה זו אינה חד

* משמעית.

* 4) מודע לכך שבממשל יש לנו ידידים תומכים בקידום שתה"פ.

* לדבריו אותם ידידים אינם מייצגים את הלך הרוח של הממשל.

* 5) סבור כי ניתן יהיה לשמור על שתה"פ האסטרטגי במתכונתו

* הנוכחית עם תוספת קטנה (עגינת אניות וכד') אך קשה לצפות

המסמך נמצא בתיק 23578

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 2 *
* עותק 4 *
* מתוך 6 *

*להכנסת תוכן חדש למסגרת.

*ב. סיוע אמריקאי לקליטת יהודי בריה'מ :

* (1) וולטש צופה לחילוקי דעות ביננו לממשל במידה והתבטאות
* ארה'מ (מלפני שבועות מספר) בנושא ישובם של יהודי בריה'מ
* בשטחים מבטאות מגמה של ממ' ישראל.

* (2) מעבר להתנגדות עקרונית של הממשל להרחבת ההתיישבות בשטחים,
* סבור שהדבר יפגע בקידום תהליך השלום.

*שטיין

*אא

*אק

*חפ: בנצור טהר ט/טהר ט/ט
103

+
+ 2 10 5
+ 2 10 5

+ 2 10 5

+ 2 10 5

+ 2 10 5
+ 2 10 5
+ 2 10 5
+ 2 10 5

+ 2 10 5
+ 2 10 5
+ 2 10 5
+ 2 10 5

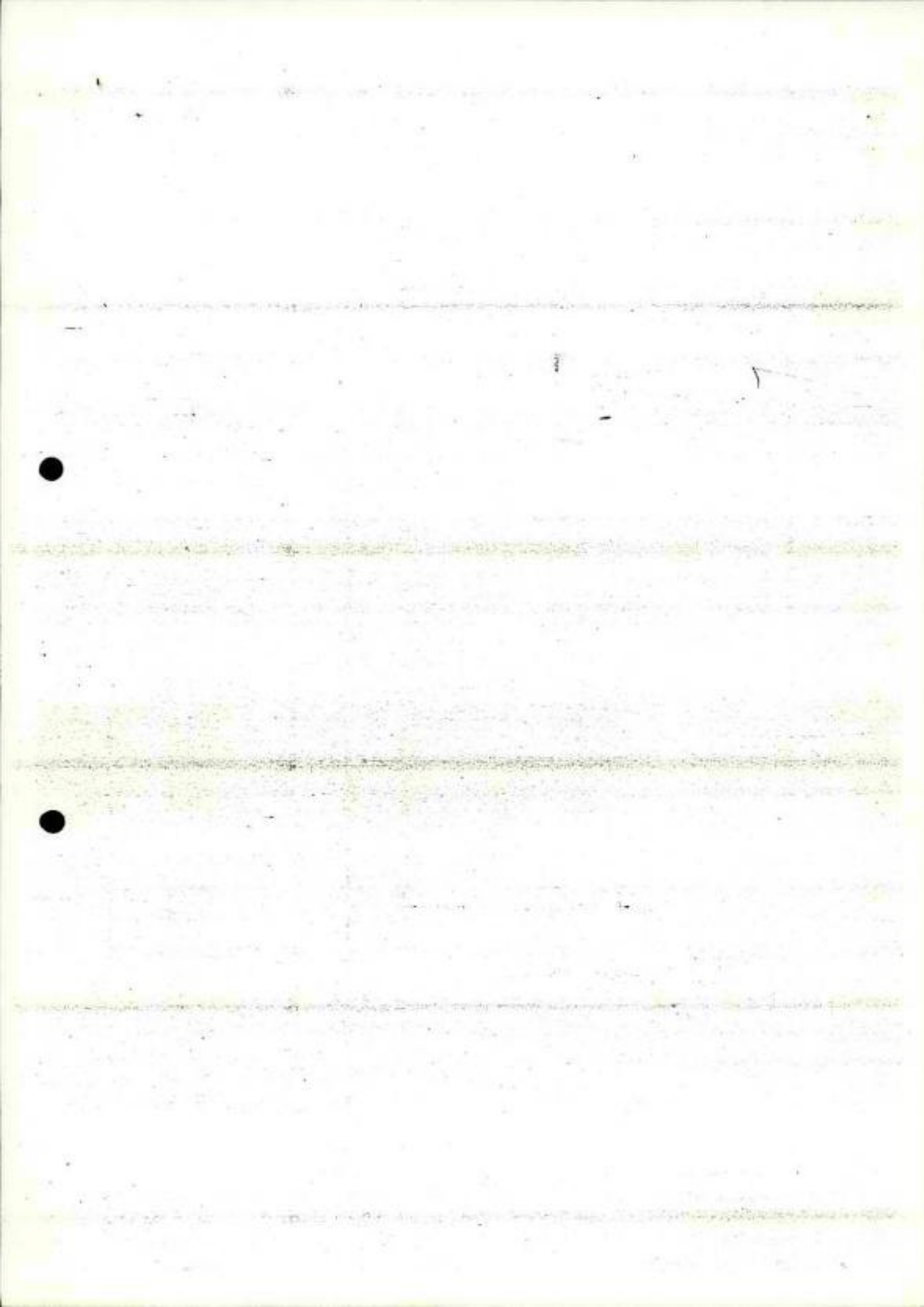
+ 2 10 5

+ 2 10 5

+ 2 10 5

+ 2 10 5

+ 2 10 5



475

777

2/2

THE WASHINGTON POST

Milton Viorst

Israel, Aid and Immigration

The impending immigration of tens of thousands of Jews from the Soviet Union (some predict a quarter-million or more in the next few years) is a poignant reminder of why the state of Israel was created—and why it was not.

It was created, in the aftermath of World War II, to provide a homeland for the survivors of the Holocaust and, in the era that would follow, for Jews anywhere who, persecuted by their neighbors, would feel more secure living in a Jewish state.

To serve this vision, a majority of the United Nations voted in 1947 to replace the British mandate with a sovereign Jewish state in a part of Palestine. It is true that even then some Jews protested; they wanted all of Palestine. But what mattered to most Jews was a homeland, whatever its borders, to provide refuge to those fleeing from countries where they were not welcome.

Unable to agree on a constitution, Israel's approved only one "constitutional" document: the Law of the Return, guaranteeing every Jew the right to settle in the Jewish state. Israel's understood that their new state was created for immigration. Few imagined it was created for empire.

Indeed, most of the world rejoiced as Israel fulfilled its promise. In its first 18 months, Israel received 350,000 European Jews and, in the next five years, several hundred thousand from the Arab East. In 1958 alone, 160,000 Jews arrived from North Africa. By then, Israel's population had quadrupled to 2 million, with no strain at all upon its land resources.

It was the Six-Day War that intoxicated many Israelis with the notion of territory. Military victories shifted Zionism from a commitment to a homeland to a fixation on extended borders. The world, refusing to recognize the boundaries of its conquest, has tried to keep Israel to its founding vision, urging all sides to negotiate a settlement based on the 1967 frontiers. But whatever the benefits of peace, Israel has been adamant in holding on to its territorial acquisitions.

For two decades, this revised ideal exacted little toll. Western Jews would not and Soviet Jews could not emigrate; arrivals were reduced to a trickle. Though Israel and Egypt exchanged land for peace after the Yom Kippur War, the Arabs were too weak to threaten Israel's hold on the lands within its "Biblical" frontiers. Meanwhile, the

United States, asking no territorial concessions, kept Israel prosperous with its abundant aid.

Israel's confidence tottered first with its defeat in Lebanon in 1982, and then, with the start of the Intifada in 1987, it began to shake. To suppress a Palestinian independence movement that made up in determination for its absence of arms, Israel has had to deploy most of its army. It has spent billions of dollars, while squandering the hard-earned sympathy of international opinion, but the Intifada goes on, strong as ever.

The coming of the Russians was the fulfillment of a Zionist dream, but was the dream outdated? Since Mikhail Gorbachev first opened Russia's doors, the Israeli government had insisted on redirecting immigration from America, which most of the refugees preferred. Last year,

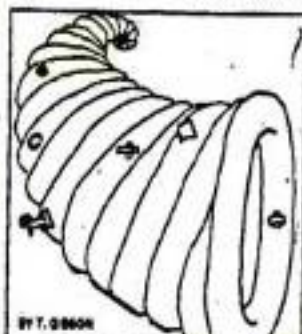
25,000 migrated to Israel, 3,600 arriving in December alone. But, on arrival, they found nothing ready for them—no housing, no schools, no jobs, no organization, no money.

Instead, Prime Minister Yitzhak Shamir proclaimed the importance of having a "big Israel" to house the refugees, even though, within the 1967 borders, the Galilee and Negev remain underpopulated. His words make clear that his priority remains occupation of the territories—and that he is not above exploiting the refugee issue to retain them.

Shamir has also called for more financial help from the United States—a plea that resounds at the very moment that Washington is considering cutting back its aid. Yet Israel has never had a more legitimate need for American support.

There is a deal in the making, which the American Jewish community and much of the world would applaud. If there were peace, Washington's \$1.5 billion in military aid to Israel could be reduced substantially. The principal obstacle to peace is indisputably Israel's refusal to withdraw from the territories. It is not in America's interest to suppress the Intifada, much less to keep Israel in the territories. But aid to help Israel settle the refugees, conditioned on withdrawal, is another matter. Such a deal is Washington's opportunity to get Israel back on its true course, the course for which it was created.

Milton Viorst, a Washington writer, covers the Middle East for The New Yorker.



יוצא

בלמס

✓

חוזם: 1,22470

אל: ווש/1301, מקמר/156

מ-: המשרד, תא: 290190, זח: 2047, דח: מ, סג: בל

תח: גס: הסברה

נד: ג

1/10

בלמס/מ' יד'י

ווש'נגטון/פלג, ירון

דע: שטיין, אטינגר, ורנאי

דע: אל'מ דודו יהב, פרקליטות צבאית ראשית, ענף דין
ב'נ'ל.

יוסי אולמרט, לע'מ

דו'ח זכויות אדםלהלן נוסח מוצע להודעה לעתונות לשימוש ראשוני אם
ובאשר יתפרסמו ידיעות מן הדו'ח.

נא חוות דעתכם.

FOREIGN MINISTRY SPOKESMAN STATEMENT:
STATE DEPARTMENT HUMAN RIGHTS REPORT

THE STATE DEPARTMENT 'COUNTRY REPORTS ON HUMAN RIGHTS PRACTICES FOR 1989' DOES NOT FOCUS ON ISRAEL AND THE TERRITORIES. IN ITS HUNDREDS OF PAGES, IT DEALS WITH SCORES OF COUNTRIES. FURTHERMORE, THE SECTION CONCERNING THE SITUATION IN THE TERRITORIES SHOULD NOT BE TAKEN OUT OF CONTEXT.

THE RIOTS AND VIOLENCE IN JUDEA-SAMARIA AND THE

GAZA DISTRICT ARE THE MOST RECENT LINK IN A CHAIN OF VIOLENCE AND HOSTILITY AGAINST ISRAEL. CONSIDERATION SHOULD BE GIVEN TO THE ENORMOUS DIFFICULTIES AND DILEMMAS WHICH ISRAEL, COMMITTED TO DEMOCRATIC PRINCIPLES, HAS HAD TO FACE IN JUDEA-SAMARIA AND THE GAZA DISTRICT. ISRAEL'S ACTIONS HAVE BEEN DIRECTED AGAINST VIOLENCE, FREQUENTLY INCITED AND INSTIGATED BY EXTREMIST ELEMENTS. THE THREAT TO ISRAEL'S VITAL SECURITY INTERESTS SHOULD NOT BE IGNORED, NOR SHOULD THE VIOLENT CHARACTER OF THE INTIFADA. ISRAEL'S MEASURES, IN KEEPING WITH INTERNATIONAL STANDARDS, HAVE NOT DIFFERED FROM THOSE OF OTHER DEMOCRATIC COUNTRIES WHEN FACING VIOLENCE IN THE FORM OF RIOTS, ARMED ASSAULTS, MURDER, AND TERROR.

THE VIOLENT NATURE OF THE INTIFADA NECESSITATES A RESPONSE ENTAILING THE USE OF FORCE. AT THE SAME TIME, SPECIAL EFFORTS HAVE BEEN UNDERTAKEN TO MAKE CLEAR TO ISRAELI SECURITY PERSONNEL THAT, HOWEVER GREAT THE PROVOCATION, THEIR BEHAVIOR MUST CONFORM TO STRICT REGULATIONS AND STANDARDS, AND THAT RESTRAINT MUST BE EXERCISED.

THE LIMITATIONS ON THE USE OF FORCE HAVE BEEN CONVEYED THROUGH STRICT RULES OF ENGAGEMENT AND IDF STANDING ORDERS. THE FEW SECURITY PERSONNEL SUSPECTED OF IMPROPER USE OF FORCE HAVE BEEN SUBJECT TO MILITARY TRIAL AND PUNISHMENT.

ALL MEASURES ARE SUBJECT TO JUDICIAL REVIEW, UP TO AND INCLUDING THE SUPREME COURT, SITTING AS THE HIGH COURT OF JUSTICE.

THE MASSIVE ABUSE OF HUMAN RIGHTS IN MANY COUNTRIES OF THE WORLD -- AS SEEN IN THE ARAB STATES, WHERE DICTATORIAL REGIMES USE EVERY MEANS AT THEIR DISPOSAL TO SILENCE AND CRUSH ALL POTENTIAL AND ACTUAL DISSENT -- CRY OUT FOR ATTENTION. THESE OTHER COUNTRIES, AS SEEN IN THE MIDDLE EAST, LACK THE MOST BASIC ELEMENTS OF HUMAN RIGHTS -- FREEDOM OF SPEECH, FREEDOM OF THE PRESS, FREE ELECTIONS, EQUALITY FOR WOMEN, FREEDOM OF RELIGION, FREEDOM OF ASSOCIATION --

משרד החוץ-מחלקת הקשר

AND OPPONENTS. INSTEAD OF FACING TELEVISION CAMERAS, FACE EXECUTION. THESE COUNTRIES DO NOT HAVE TO DEFEND THEMSELVES AGAINST SELF-DECLARED FOES WHO CONTINUE TO AIM FOR THEIR DEMISE.

ONE MAJOR ABUSE OF HUMAN RIGHTS HAS BEEN THE BRUTAL MURDER OF PALESTINIAN ARABS BY PLO AND ISLAMIC FUNDAMENTALIST HIT SQUADS. SINCE DECEMBER 1987, NEARLY 170 PALESTINIANS, FROM ALL WALKS OF LIFE, WERE MURDERED BY FELLOW PALESTINIANS.

IN THE LAST 22 YEARS, SINCE ISRAEL BEGAN ADMINISTERING THE TERRITORIES FOLLOWING A WAR FOR ITS VERY SURVIVAL, ISRAEL HAS EXERTED EFFORTS IN NUMEROUS AREAS TO IMPROVE THE LIVING STANDARDS OF THE LOCAL PALESTINIAN ARAB INHABITANTS.

ISRAEL HAS ALSO SOUGHT A NEGOTIATED SETTLEMENT THAT WOULD BRING GENUINE PEACE AND A SOLUTION TO EXISTING PROBLEMS. ON MAY 14, 1989, THE GOVERNMENT OF ISRAEL LAUNCHED A PEACE INITIATIVE, ITS MOST RECENT EFFORT. IN ADDITION TO AN INTERNATIONAL ENDEAVOR TO REHABILITATE THE PALESTINIAN ARAB REFUGEE CAMPS IN THE TERRITORIES, THE INITIATIVE CALLS FOR FREE AND DEMOCRATIC ELECTIONS AMONG THE PALESTINIAN ARAB INHABITANTS AS A FIRST STEP.

A COMPLETE CESSATION OF VIOLENCE AND TERROR WOULD PROVIDE AN IMMEDIATE ANSWER TO SOME OF THE HUMAN RIGHTS QUESTIONS IN THE TERRITORIES. THE POSSIBILITIES FOR PROGRESS IN POLITICAL NEGOTIATIONS AND THE PEACE PROCESS WOULD ALSO BE ENHANCED.

מנהל הסברה

מש

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, סולטן, מזת'ים, ברנע, ארבל, 27.
ס' 7, משפט, רבי'ב, מעת, הסברה, לעמ, פגול'תמר/ממשפט'ים

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the President's annual message to Congress. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

2. The second part of the document is a report from the Secretary of the Treasury, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report on the state of the Treasury. The report is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

3. The third part of the document is a report from the Secretary of the Interior, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report on the state of the Interior. The report is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

4. The fourth part of the document is a report from the Secretary of the War, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report on the state of the War. The report is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

5. The fifth part of the document is a report from the Secretary of the Navy, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report on the state of the Navy. The report is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

6. The sixth part of the document is a report from the Secretary of the State, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report on the state of the State. The report is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

7. The seventh part of the document is a report from the Secretary of the War, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report on the state of the War. The report is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

סודי

נכנס

**

**

**

**

חוזם: 1,22644

אל: המשרד

יעדים: בטחון/1088, מצב/2110

מ-: ווש, נר: 736, תא: 290190, זח: 2000, דח: מ, סג: סו

תח: @ גס: אפסוק

נר: @

ל/כק

סודי/מידי

אל: סמנכל אפסוק, סמנכל צפ'א

דע: מקשח-משהב'ט

מאת: הציר-וושנינגטון.

סין.

בשיחה עם עוזר מזכיר המדינה סולומון (29.1) הועלה על ידו נושא מכירות טילים מסין לארצות ערב. סולומון אמר השגריר בראון הונחה לפנות אלינו בנושא במגמה שופעיל השרינו והשפעתנו בסין ע'מ למנוע מכירות אלו. הנושא, הוסיף סולומון, הועלה כזכור ע'י איגלברגר וסקוקרופט בביקורם השני בסין והתשובות שהתקבלו השאירו סימני שאלה רבים. לאחרונה הגיעו לארה'ב ידיעות על אפשרות ש'פ בין סין ולוב במפעל ברבטה וכל אלו מעוררים דאגה בוושנינגטון. נכון אמנם שגם דרום תימן פנתה לסין בבקשה לרכש טילים ונענתה בשלילה, אך אין בסימן בודד זה להניח את דעתה של וושנינגטון המציעה כאמור פניה ישראלית בנושא.

עודד ערן

לב

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 21968

* תאריך 29.01.90

* דף 1 ממוך 2

* עותק 2 מתור 10 סודי ביותר

* יוצא **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

אחוזם: 1,21968

מל: 1285/ש

אמ-המשרד, תא: 290190, זח: 1518, דח: ב, סג: סב

אתח: 3 גס: צפא

נד: 3

* סודי ביותר/בהול לבוקר

* צ.א. 690

* וושינגטון - ח.ר.ב.

* ערן

* השגריר בראון ביקש לראות שה'ח (28/1) כדי להשלים ולהרחיב

* הדיווח על שיחת טראסוב עם קלי ורוס (שבטיקרו נמסר לו ע"י

* רוס).

* במהלך השיחה העיר שה'ח :

* (א) בסוגיית משקיפות או כל מעמד אחר לסובייטים בתהליך

* המדיני הרי שהמזכיר לא יכול היה להניח שישראל רמזה על

* הסכמתה להשתתפות סובייטית בתהליך המדיני. אין ישראל

* דוגלת ומעוניינת בהקניית מעמד לבריה'מ בתהליך המדיני

* שאין ביכולתה לתרום ליזמה שביסודה בחירות דמוקרטיות.

* שה'ח העיר גם שאבחנתו של טראסוב בין שיפור ביחסים

* הביילטרליים על רקע של היעדר יחסים דיפלומטיים היא תרתי

* דסתריי ואיננה מקובלת עלינו.

* (ב) אשר להרכב המשלחת שה'ח ציין שבמגעיו עם בייקר הנושא

* טרם נידון, שה'ח העיר שתיאור המצב כאילו

* ISRAEL CANNOT BE SEEN AS SELECTING OR VETOING IT

* את המשלחת הפלשתינאית, איננה תיאור נאמן של המצב, יוצרת

* ארושם מוטעה אצל הסובייטים ואיננה עולה בקנה אחד עם

* אניסוחן של 5 הנקודות של בייקר.

1/28/90

סודי

המסמך מסווג כסודי לפי חוק המערכת

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

משרד החוץ-מחלקת הקשר

מחור 2
מחור 10

דף 2
עו"ת 2

* (ג) הזיקה המוזכרת בדיווח על הצורך באמון הפלשתינאים
* מבית ומחוץ במשלחת הפלשתינאית נדחת על ידינו מכל וכול.
* שה'ח הטעים כי תמצית ומהות היוזמה המדינית היא הידברותנו
* עם הפלשתינאים מהשטחים, הידברות עם נציגי הפזורה
* הפלשתינאית היא בנפשנו ואנו מתנגדים לכך בתוקף.

* (ד) שה'ח ביקש בראון להעביר לבייקר בקשתנו שבפגישתו עם
* שברדנצה יעלה את ענין הטיסות הישירות תוך פרוט הבעיות
* והקשיים הנגרמים בהיעדרן ואת אפשרות הרחבת סגל נציגותנו
* במוסקבה ושיפור תנאי עבודתה.

* נכחו מרידור והח'מ.

* בנצור

* א"מ

* תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור

30/1
✓ 106
ט"ב

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS
JERUSALEM



משרד החוץ
ירושלים

ג' בשבט
29 בינואר
תש"ן 1990
מס' 688

סודי ביותר

אל : השגריר, וושינגטון
הציר, וושינגטון

מאת: איתן בנצור

מר חנן בר-און שחזר באחרונה מביקור בווינגטון שם שוחח עם אנשי
מימשל ואחרים מסכם רשמיו כלהלן:

(א) מרבית אנשי שיחו הנחילו הרושם שהם נואשו מכל תקווה לגבי המשך
תהליך השלום. (עתונאי שנפגש עם הנשיא לפני כ-3 שבועות ושאל
אותו על התהליך נדחה ע"י בוש באמירה: הנח לי, אינני רוצה
לשמוע).

(ב) רוב אנשי שיחו רואים בשהב"ט את דמות המפתח להמשך התהליך. רק
עמו אפשר לעשות עסקים. בלעדיו - עם איש לא.

(ג) רוב אנשי השיח סוברים שארה"ב הגיעה עד קצה גבול יכולתה
בהענקת בטחונות. הם מפרשים תביעותינו בסוגיות המגורשים ומזרח
ירושלים כקנטרניות, כחסרות תועלת, כעומדות על קוצו של יור,
כמשקפות את אי רצונה של ישראל בקידום התהליך.

(ד) אנשי השיח גורסים - כל אחד בלשונו - שישראל חייבת לומר את
דברה בכנות. אם כן - אז כן ואם לאו שהלא ייאמר במפורש ואז
ארה"ב תשקול מה לעשות הלאה - אם בכלל. לוא הסכימה ישראל
לתהליך היתה ארה"ב יכולה TO DELIVER את מדינות ערב.

(ה) נושא דרא"פ היה חזק ברקע השיחות כשהדוברים מאיצים לורז השלמת
הבדיקה לקיצור מועדי סיום ההתקשרויות.



(ו) אנשי השיח גילו ספקנות לגבי יכולתם של הסובייטים להשפיע במזה"ת. בריה"מ מסובכת דייה ואיננה יכולה להתמקד במזה"ת מטוב ועד רע.

// (ז) מצא בקרב מנהיגים יהודים אי מודעות למימדי וקצב העליה מבריה"מ. //

ב בר כח.
איתן מנצח

העתק: שה"ח
ס/שה"ח
מנכ"ל
יועץ מדיני לשה"ח ✓
מנהל מצפ"א

א. מ"י הימ"ר (הס"ר)

2/11

748

- A new "Shelter Plus" Program to help the homeless mentally ill or recovering substance abuser. HUD would provide \$247 million in housing assistance for over 8,900 homeless mentally ill or recovering substance abusers.

5. *Creating Jobs and Economic Growth in Distressed Areas:* (page 148)

a. *Enterprise Zones:* Three tax incentives are included in the President's budget to encourage job creation and entrepreneurship in distressed areas: (page 148)

- A 5 percent refundable tax credit for the first \$10,500 of wages, up to \$525 per worker, to qualified employees for wages earned in an enterprise zone business.
- Expensing of investor purchases of newly issued corporate stock of businesses located in enterprise zones. This is an up-front deduction for up to \$50,000 per year of new equity investment, with a \$250,000 lifetime limit.
- A zero capital gains rate for gains on investment in tangible property used in an enterprise zone business and located within an enterprise zone at least two years.

I. PRESERVING NATIONAL SECURITY AND ADVANCING AMERICA'S INTERESTS ABROAD (page 151)

NATIONAL DEFENSE

The budget request for national defense is significantly less (\$14.3 billion in budget authority and \$5.5 billion in outlays) than the amounts included in the President's February 1989 budget for 1991. Budget savings in the 1991-93 period (relative to the previously-published levels) are \$63.6 billion in budget authority and \$29.7 billion in outlays. The actual savings relative to the full cost of the previously approved defense program are considerably higher—almost \$170 billion over 5 years. (page 151)

1. *Department of Defense—military:* The budget requests \$295.1 billion in budget authority and \$292.1 billion in outlays for the military functions of the DOD: (page 153)

a. *Operations:* Active duty end-strength will decline by the end of 1991 to a level of 2,038,800—91,429 below the actual FY 1989 level—with savings of \$1.7 billion. At the same time, to continue to assure force quality, readiness and training, the budget provides for a 3.5 percent pay raise, improved benefits, enlistment and re-enlistment bonuses, special pay for critical skills, and continuation of current training levels. (page 154)

- *Strategic forces:* Deployed forces will continue to include the Triad of land, air, and sea based systems, as well as air defense interceptors.
- *General purpose forces:* Land forces at the end of 1991 will include 19 active and 11 reserve Army and Marine divisions, two active divisions less than at the end of 1990. Naval forces will include 14 aircraft carrier battle groups and 15 tactical airwings (the same as in 1990), but two of the four U.S. battleships will be deactivated and the number of nuclear attack submarines will decrease by 5 in 1991. Air forces will include 24 active and 12 reserve Air Force fighter wing equivalents, 2 squadrons of B-52's dedicated to the

3/11
748
delivery of conventional weapons, and 25 strategic airlift squadrons. One Air Force fighter wing equivalent and one conventional B-52 squadron will be deactivated in 1990.

- *Special operations forces:* Through 1991, Army special forces battalions will increase from 13 to 15, and Air Force special operations units will gain 7 additional aircraft.

b. Investment:

- *Strategic systems:* To modernize all three components of the strategic Triad, procurement for 1991 includes the eighteenth Trident submarine and 52 Trident II missiles, 12 Peacekeeper missiles for operational testing and special railroad trains to provide mobility for Peacekeeper missiles. The budget requests funds for continued development of the small intercontinental ballistic missile. It also requests an increase for the Strategic Defense Initiative to a level of \$4.5 billion. This is \$0.9 billion more than in 1990, but \$1.0 billion less than previously planned.
 - *Conventional systems:* To maintain well-equipped forces, the budget provides for procurement in 1991 of 225 M-1 Abrams tanks, 600 Bradley Fighting Vehicles, 72 Blackhawk utility helicopters, 14 new ships, 186 Air Force fighters, and six C-17 transport aircraft. Development will continue on the Army's experimental light helicopter (LHX) and improved ground force systems, the Advanced Air-to-Air Missile System, P-7 anti-submarine warfare aircraft, and next generation tactical aircraft. Fifteen systems will be terminated with associated savings of \$3 billion. These are in addition to the five systems terminated in the FY 1990 budget.
 - *Research and Technology:* The budget requests \$38.0 billion in budget authority and \$37.0 billion in outlays for research, development, testing and evaluation—\$1.2 billion and \$0.4 billion, respectively, more than 1990 levels. The request includes \$3.4 billion to develop technology options for future U.S. weapon systems and to guard against technological surprise by our adversaries.
- c. *Base Closures:* The budget requests \$916 million for continued implementation of the Base Closure and Realignment Act approved by Congress in 1989. \$500 million was provided in the 1990 budget for this purpose. Additional domestic base closures will be studied this year and units will be withdrawn from some overseas bases. (page 156)
- d. *Drug Interdiction:* The budget requests \$1.2 billion for an aggressive Defense counternarcotics program, \$0.3 billion more than 1990. (page 156)
2. *Atomic Energy Activities:* The budget proposes budget authority of \$11 billion and outlays of \$10.4 billion, compared to \$9.7 billion and \$8.9 billion, respectively, for 1990. (page 156)

The budget includes \$2.8 billion in budget authority for waste cleanup at various Department of Energy facilities. This represents an increase of \$601 million, or 27 percent above 1990. The budget also includes an increase of \$178 million in budget authority for Federal facility cleanup activities in other agencies.

4/11
748
Governmentwide, the increase above 1990 for Federal facility cleanup is 21 percent. (page 257)

3. *Defense-Related Activities:* These activities include civil defense and emergency preparedness activities of the Federal Emergency Management Agency, the efforts of the Selective Service System, and the Maritime Administration's Ready Reserve Force. The budget requests \$760 million in budget authority and \$705 million in outlays for these purposes, as compared with \$609 million and \$648 million, respectively, in 1990. (page 157)

INTERNATIONAL AFFAIRS

The budget requests budget authority of \$20 billion and outlays of \$18.2 billion for international affairs activities, \$1.4 billion and \$3.6 billion more, respectively, than in 1990. The high growth in outlays reflect in part the cessation in 1991 of certain large receipts. (page 158)

1. *Foreign Aid:* The budget requests \$14.9 billion in budget authority and \$14.2 billion in outlays for foreign aid, \$1 billion and \$3 billion, respectively, more than in 1990. Much of the increase in outlays in 1991 is due to the prepayment in 1990 of past loans for military goods and services. The budget reflects an emphasis on Eastern Europe, counter-narcotics, and the U.S. role in the multilateral development banks (MDBs). (page 159)
 - a. *Security Assistance:* The budget requests \$8.8 billion in both budget authority and outlays for international security assistance, \$0.4 billion and \$2.5 billion, respectively, more than in 1990. The largest component of security assistance requested—\$5.1 billion, or 61 percent—provides military and economic support to Israel and Egypt. Furthering their efforts to achieve a lasting peace in the Middle East remains a high priority of U.S. foreign policy. (page 160)
 - *Narcotics control:* The budget requests \$528 million in budget authority and \$270 million in outlays for international narcotics control. The requested funding will finance the second year of the plan to reduce the flow of cocaine from the Andean countries of Colombia, Peru, and Bolivia. The major increment in this program will be \$175 million of new aid for the economies of those countries that evidence a determination to attack seriously the narcotics problem.
 - b. *Development and Humanitarian Assistance:* The budget proposes \$6.1 billion in budget authority and \$5.4 billion in outlays for development and humanitarian assistance, \$0.6 billion and \$0.5 billion, respectively, more than in 1990. This funding is to encourage market-oriented economies through budgetary support, capital projects and technical assistance; to provide relief from major disasters; and to provide humanitarian assistance such as refugee care. The request includes \$1.9 billion in budget authority for bilateral economic assistance programs administered by AID and \$1.7 billion in budget authority for U.S. contributions to multilateral development banks such as the World Bank. (page 161)
 - *Special assistance for Eastern Europe and the Philippines:* The major emphasis of the increases in foreign aid in 1991 is support of democracy abroad. The budget requests \$300 million for a special assistance initiative for those

5/11
748

countries in Eastern Europe that are moving toward democracy and attempting to develop free-market economies. The budget also requests \$200 million for special assistance to the Philippines.

- *Refugees:* The budget requests \$451 million in budget authority and \$435 million in outlays for refugee programs, \$82 million and \$49 million, respectively, more than in 1990.
 - *Multilateral development assistance:* The budget requests \$3.2 billion in contributions over the next 3 years to the International Development Association (IDA), an agency of the World Bank. This proposed funding, when matched by funding from other countries, will permit IDA to provide an average of \$5.5 billion in annual long-term lending to the poorer developing countries.
2. *Diplomacy:* The budget requests budget authority of \$5.3 billion and outlays of \$4.5 billion, \$1 billion and \$0.4 billion, respectively, more than in 1990. (page 161)
- a. *The conduct of foreign affairs:* Funds sought for the basic salaries and expenses of the State Department are \$1.9 billion in budget authority and \$1.8 billion in outlays. (page 162)
 - *Payments to international institutions:* The budget requests \$1.4 billion in budget authority and \$0.9 billion in outlays for international organizations that are important to U.S. interests, an increase of \$712 million and \$187 million, respectively, over 1990 levels. The request includes \$794 million for regularly scheduled payments and \$620 million to eliminate arrearages in U.S. mandatory contributions to the United Nations and related agencies.
 - *Reconstruction of the Moscow Embassy:* The budget requests \$270 million in budget authority and \$10 million in outlays to construct, under extraordinary technical standards, a more secure building for diplomatic representation and negotiations.
 - b. *Public Diplomacy:* Among the various programs in this area, the budget requests \$154 million for exchange programs and \$125 million for USIA's Voice of America to continue its major modernization of radio broadcasting capacity. (page 162)
3. *International Financial Programs:* For 1991, the Export-Import Bank will provide \$500 million in loans and \$10.6 billion in guarantees and insurance to support U.S. export sales. (page 163)

J. PRESERVING AMERICA'S HERITAGE (page 165)

The budget proposes \$757 million in direct funding of activities that preserve, pass on and contribute to the American heritage, 9 percent more than enacted in 1990.

- 1. *National Endowment for the Arts:* The budget requests \$175 million in budget authority for the National Endowment for the Arts, \$4 million more than enacted in 1990. (page 166)

OUTLAYS BY FUNCTION AND PROGRAM

(In billions of dollars)

	1989 Actual	Estimate				Projection	
		1990	1991	1992	1993	1994	1995
050 National Defense							
051 Department of Defense—Military:							
Military personnel	80.7	75.3	78.8	80.2	81.5	82.5	83.6
Operations and maintenance	87.0	86.1	88.3	90.2	91.8	93.2	94.4
Procurement	81.8	80.9	79.3	79.5	77.4	77.7	78.7
Research, development, test and evaluation	37.0	36.5	37.0	37.7	38.3	38.9	39.3
Military construction	5.3	5.4	5.5	5.5	5.7	5.5	5.9
Family housing	3.3	3.4	3.5	3.5	3.5	3.5	3.6
Revolving funds and other	0.8	0.2	0.8	1.6	2.0	2.2	2.5
Offsetting receipts	-0.7	-1.1	-0.9	-1.0	-0.9	-0.9	-0.9
Allowances	—	—	-0.2	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3
Subtotal, DOD—Military	294.9	286.8	292.1	296.9	299.0	302.3	304.8
053 Atomic energy defense activities	8.1	8.9	10.4	11.5	12.1	12.6	12.9
054 Defense-related activities	0.6	0.6	0.7	0.7	0.8	0.8	0.8
Total outlays	303.6	296.3	303.3	309.2	311.9	315.7	318.6

INTERNATIONAL AFFAIRS

The objective of International Affairs spending is to protect and advance the interests of the United States and its people beyond its shores. In a world of 171 nations and 5 billion people—with U.S. interests, markets and investments in all parts of the globe—the task is an enormous one.

Certain priorities, however, stand out. The United States must make every effort to support the transition of Eastern European countries to democracy and free market economies. It must work toward verifiable conventional and strategic arms reduction agreements that are in the overall interest of the United States. It must use its political, economic and diplomatic strength toward achieving greater stability in such troubled regions as the Middle East and Central America. Democratic outcomes must be sought in Nicaragua, and democratic outcomes implemented in Panama. Further, while world attention tends to focus on the drama of peoples rejecting totalitarianism, there is an equal U.S. obligation to preserve

existing democracies under threat, such as in the Philippines.

To respond to the historic opportunities that political change offers—as well as to confront both regional and worldwide threats—the budget requests selective increases in the International Affairs programs. Investing in peace—through the support of democracy, free markets, and solutions mutually arrived at—reduces the risk of conflict and the enormous sums that conflict entails. The investment is thus critical to preserving national security, an objective which is itself best served by a world system based on democratic governments and market-oriented economies.

A portion of this increased investment will be directed toward international bodies such as the United Nations and the World Bank. In a more pluralistic world, the role of the major international institutions is likely to be greater than during the bipolar super-power era. These institutions can serve specific U.S. objectives: such is the case with the World Bank

8/11 748

1. PRESERVING NATIONAL SECURITY AND ADVANCING AMERICA'S INTERESTS ABROAD

159

and the International Monetary Fund which supported Administration proposals on Third world debt and the help of UN peacekeeping forces in implementing the political settlement

Namibia. Continuing realization of these benefits from international institutions will require the United States to meet fully its obligations to them. The budget requests \$3.2 billion to pay U.S. current and past obligations owed these institutions under treaties and ending agreements.

INTERNATIONAL AFFAIRS BUDGET

As the following table shows, budget authority for international affairs is requested to increase by \$1.4 billion over 1990 to \$20.0 billion. Outlays are estimated to grow by \$8.6 billion, to \$18.2 billion, reflecting in part the cessation in 1991 of certain large receipts.

INTERNATIONAL AFFAIRS

(In billions of dollars)

150 International Affairs	1989 Actual	1990 Estimate	1991 Estimate
Budget Authority:			
Foreign Aid	13.0	14.0	14.9
Security Assistance	(7.7)	(8.5)	(8.8)
Development and Humanitarian Assistance	(5.3)	(5.5)	(6.1)
Diplomacy	3.9	4.3	5.3
Conduct of Foreign Affairs	(2.8)	(2.9)	(4.1)
Public Diplomacy	(1.1)	(1.3)	(1.2)
International Financial Programs	0.4	0.4	-0.2
Total Budget Authority	17.3	18.6	20.0
Outlays:			
Foreign Aid	6.3	11.2	14.2
Security Assistance	(1.5)	(6.3)	(8.8)
Development and Humanitarian Assistance	(4.3)	(4.9)	(5.4)
Diplomacy	4.0	4.1	4.5
Conduct of Foreign Affairs	(2.9)	(3.0)	(3.2)
Public Diplomacy	(1.1)	(1.2)	(1.3)
International Financial Programs	-0.7	-0.7	-0.5
Total Outlays	9.6	14.6	18.2

FOREIGN AID

The budget requests \$14.9 billion in budget authority and \$14.2 billion in outlays for foreign aid, \$1 billion and \$3 billion, respectively, more than in 1990. Much of the increase in outlays in 1991 is due to the prepayment in 1990 of past loans for military goods and services; these prepayments reduce 1990 outlays by 1.7 billion but will not recur in 1991.

The foreign aid component of international affairs spending (security, development, and humanitarian assistance) is important to U.S. national security and to stability and prosperity worldwide. Our military and economic assistance promotes key U.S. foreign policy objectives through programs which, for example, support democratic reform in Eastern Europe, Central America, and Asia; combat international narcotics trafficking and production; strengthen the security of key allies and friends; and encourage economic growth in the

world's poorest countries. Several U.S. government agencies are involved in implementing these programs, with the State Department providing overall foreign policy guidance.

With recent changes in the communist world and the growing appreciation of the advantages of a market-based system for allocating resources, it is necessary to review U.S. foreign aid programs and U.S. participation in multilateral institutions in order to ensure that they meet the development and security needs of the next decade. At the same time, it should be noted that the foreign aid program has undergone significant changes in recent years. The budget reflects an emphasis on Eastern Europe, counter-narcotics, and the U.S. role in the multilateral development banks (MDBs). Assuring that U.S. foreign aid is used most effectively in an era of rapid political and economic change will require close cooperation between the Administration and Congress.

Security Assistance

The budget requests \$8.8 billion in both budget authority and outlays for international security assistance, \$0.4 billion and \$2.5 billion, respectively, more than in 1990. The large outlay increase reflects a return to a traditional balance between budget authority and outlays following a surge in prepayments in 1990 as discussed above. Security assistance advances national security and foreign policy goals by promoting the security and economic stability of U.S. friends and allies.

Purchases of military goods and services are supported through Foreign Military Financing (FMF); economic stabilization is supported through the Economic Support Fund (ESF); and exchanges with members of friendly and allied armed forces are promoted through the International Military Education and Training (IMET) program.

The largest component of the security assistance requested—\$5.1 billion, or 61 percent—provides military and economic support to Israel and Egypt. Furthering their efforts to achieve a lasting peace in the Middle East remains a high priority of U.S. foreign policy. The budget requests over \$2.1 billion to permit payments associated with U.S. military bases in NATO countries and the Philippines and to

permit enhanced programs in Central America.

Of major concern is the fact that in 1990 Congress earmarked 88 percent of the principal security assistance accounts for 24 countries. Congressional earmarking will prevent adequate programs in such key countries as Pakistan, Thailand, the Philippines and El Salvador. Recent developments in Eastern Europe and Panama underscore the need for flexibility to take advantage of opportunities to exercise U.S. leadership. The Administration once again will ask for greater flexibility in managing security assistance, while working with Congress to assure that our national security priorities are addressed. The Administration will also review in 1990 the role of security assistance in relation to U.S. military forces in meeting likely contingencies and threats.

Narcotics Control.—The budget requests \$528 million in budget authority and \$270 million in outlays for international narcotics control (including both security assistance and development assistance funding). This activity would grow by nearly 80 percent above 1990 levels. The requested funding will finance the second year of the plan to reduce the flow of cocaine from the Andean countries of Colombia, Peru and Bolivia. The major increment in this program will be \$175 million of new aid for the economies of those countries that evidence a determination to attack seriously the narcotics problem.

In 1990, the Administration's Andean counter-narcotics initiative provided \$141 million in military aid, principally to help Colombia's war against the "Drug Lords" of the Medellin and the Cali cartels. With extraordinary courage and U.S. assistance, the Colombian Government has relentlessly pursued drug traffickers and their assets despite numerous attacks by the drug cartel against public officials and innocent citizens. The 1991 request will both continue U.S. military assistance and assist coca-producing countries to substitute other economic activities for coca production. The budget also requests \$150 million in other narcotics control assistance to support anti-narcotics law enforcement activities in the Andean countries and elsewhere in the world.

See 1991

10/11 748

support through the Board for International Broadcasting for Radio Free Europe and Radio Liberty, which provide radio broadcasts to the peoples of Eastern Europe and the Soviet Union.

While there are several initiatives planned in support of Diplomacy, the successful achievement of diplomatic objectives is determined more by the steady application of resources over time. For a number of these programs in 1990, language in appropriations legislation includes a restraint on the spending of appropriated funds. The budget proposes legislative language to remove this restriction.

Conduct of Foreign Affairs

The United States has formal diplomatic representation in 141 countries. Including consulates and missions to international organizations, this representation is carried out at 253 diplomatic posts. During 1991 a number of these posts will be conducting negotiations critical to U.S. interests. Funds sought for the basic salaries and expenses of the State Department are \$1.9 billion in budget authority and \$1.8 billion in outlays, slightly more than 1990 in real terms. There are, however, two special initiatives regarding international organizations and the construction of an embassy building in Moscow that require substantial additional resources.

Payments to International Institutions.—The United States remains committed to effective participation in international organizations in pursuit of U.S. interests. While democracy and free markets can be encouraged through the bilateral efforts of the United States, international organizations in a multi-polar world will be of increasing importance in consolidating gains, particularly with respect to transnational problems. The budget therefore requests \$1.4 billion in budget authority and \$0.9 billion in outlays for these institutions, an increase of \$712 million and \$187 million, respectively, over 1990. This request includes \$794 million for regularly scheduled payments and \$620 million to eliminate arrearages in U. S. mandatory contributions to the United Nations and related agencies. The arrearage payments would be made over a 5-year period and they would be directed toward special activities that are mutually agreed upon by the United States

and the individual organizations. The U.S. remains committed to continuing the progress made towards fiscal restraints and greater focus on essential programs that has occurred within the international organizations over the past several years.

Reconstruction of the Moscow Embassy.—Soviet espionage has penetrated American Embassy facilities in Moscow. The budget requests \$270 million in budget authority and \$10 million in outlays to construct, under extraordinary technical standards, a more secure building for diplomatic representation and negotiations in this key capital.

Public Diplomacy

At a time of rapid change in the world, public diplomacy programs are particularly valuable in achieving U.S. foreign policy objectives. It is in the interest of the United States for the peoples of other countries to know in considerable detail the United States, its policies, and its people and culture. Public diplomacy meets these needs with a wide array of activities, including information centers and libraries abroad, traveling exhibits, television placements, and direct television and radio broadcasts.

One of the most effective instruments of public diplomacy has been the people-to-people exchanges for which spending has grown by 147 percent since 1980. In view of this rapid growth, the \$154 million of budget authority and \$156 million in outlays for exchange programs continues these activities at about the 1990 levels.

VOA

Another potent public diplomacy instrument is radio broadcasting through the USIA's Voice of America (VOA), through Radio Free Europe/Radio Liberty (RFE/RL), and through Radio Marti which broadcasts to Cuba. A decade ago the facilities of VOA and RFE/RL were outmoded. As a result, the United States began an ambitious plan to assure that all key targeted audiences could receive a clear broadcast signal. As this effort nears its end, the budget requests \$125 million to continue the major modernization for VOA radio broadcasting capacity. Progress payments for new transmitters in Morocco and Thailand are provided. The sharp reduction in budget authority for

VOA
the Board for International Broadcasting from \$373 million in 1990 to \$225 million in 1991 reflects completion of major funding for BIB's radio transmitter in Israel.

INTERNATIONAL FINANCIAL PROGRAMS

This category of international affairs spending supports several major financial institutions or accounts. One of these, the Export-Import Bank, provides loans, guarantees, and insurance to support U.S. export sales, primarily in developing country markets. For 1991, the Bank will provide \$500 million in loans and \$10.6 billion in guarantees and insurance. The Administration also proposes to retain a \$114 million "war chest" grant fund to further the U.S. negotiating objective of substantially reducing foreign tied-aid practices; i.e., combin-

ing foreign aid grants with regular export credits to win export sales.

International negotiations are also underway on an increase in International Monetary Fund resources. This could lead to an increase in the U.S. share of these resources, which is called U.S. quota. Because the size of a larger quota is still under negotiation, the budget does not provide funds for it. Any quota increase would require an appropriation of budget authority, but it would not lead to outlays and, therefore, would not increase the deficit.

5-YEAR PROJECTIONS

The table below shows estimated budget authority and outlays for the major elements of the international affairs function.

INTERNATIONAL AFFAIRS: 1989-1995

(In billions of dollars)

	1989 Actual	Estimate				Projection	
		1990	1991	1992	1993	1994	1995
Budget Authority:							
Foreign Aid.....	13.0	14.0	14.9	15.4	15.8	16.1	16.5
Security Assistance.....	(7.7)	(8.5)	(8.8)	(9.4)	(9.5)	(9.6)	(10.1)
Development and Humanitarian Assistance.....	(5.3)	(5.5)	(6.1)	(6.1)	(6.3)	(6.5)	(6.5)
Diplomacy.....	3.9	4.3	5.3	4.5	4.6	4.7	4.8
Conduct of Foreign Affairs.....	(2.8)	(2.9)	(4.1)	(3.3)	(3.4)	(3.5)	(3.5)
Public Diplomacy.....	(1.1)	(1.3)	(1.2)	(1.2)	(1.2)	(1.3)	(1.2)
International Financial Programs.....	0.4	0.4	-0.2	-0.3	-0.3	-0.3	0.3
Total Budget Authority.....	17.3	18.6	20.0	19.6	20.1	20.5	21.6
Outlays:							
Foreign Aid.....	6.3	11.2	14.2	15.4	14.7	15.0	15.6
Security Assistance.....	(1.5)	(6.3)	(8.8)	(9.8)	(8.8)	(8.7)	(9.2)
Development and Humanitarian Assistance.....	(4.8)	(4.9)	(5.4)	(5.6)	(5.9)	(6.3)	(6.5)
Diplomacy.....	4.0	4.1	4.5	4.7	4.7	4.8	4.9
Conduct of Foreign Affairs.....	(2.9)	(3.0)	(3.2)	(3.4)	(3.5)	(3.6)	(3.6)
Public Diplomacy.....	(1.1)	(1.2)	(1.3)	(1.3)	(1.3)	(1.3)	(1.3)
International Financial Programs.....	-0.7	-0.7	-0.5	-0.7	-0.7	-0.9	-0.8
Total Outlays.....	9.6	14.6	18.2	19.4	18.8	18.9	19.7

סודי

נכנס

**

**

**

**

חוזם: 1,22385

אל: המשרד

יעדים: מצב/2107, מנמח/508

מ-: פריס, נר: 370, תא: 290190, זח: 1730, דח: ר, סג: סו

תח: גס: אירופה

נד: 8

ל/כ

סודי/רגיל

אל: אירופה 1

דע: לשכ' שה'ח, מצפ'א

מאת: השגריר פאריס

מזכיר המדינה בייקר

בארוחת צהרים עם SARGENT SHRIVER (28/1) מסר שהוא מכיר היטב את בייקר ואת גישתו למז'ת. בייקר מצטיין בכישוריו כ-NEGOTIATOR המצפה שהצדדים יעשו וויתורים למען השגת התוצאה שלגביה מתנהל המשא ומתן. כדי להצליח במשימה בייקר משוחרר מכל אידיאולוגיה ודרכו מוכתבת אך ורק ע'י שיקול פרגמטי אחד ויחיד: איך להשיג את התוצאה הסופית.

להערכת שייוור גישה זו פשטנית (בהתחשב שמורכבות הסיכסוכ) ונסולת סנטימנטים (להבדיל מריגן או שולצ) 'עלולה לגרום את בייקר לעימות עם ישראל במידה ויגיע למסקנה שאין היא נותנת מספיק כדי לקדם את המשא ומתן'.

לדעת שייוור על ישראל להתחשב בגישתו זו של בייקר ולכלכל צעדיה בהתאם. ציין שהוא אינו יכול להעריך מספיק באיזו מידה בוש יכול בלוס או להיפך לעודד הסלמה אם אכן בייקר יישם גם לגבינו את גישתו הנ'ל.

מצאתי לנכון לדווח 'FOR WHATEVER IT IS WORTH'

סופר

17

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמנ, ממד,
איר, 1, בנצור, מצפא

0127

52

185: 1100, 0000, 000, 0000, 1100, 0100, 00100, 01000, 00, 110, 000,
1100, 0100, 0000

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 22649 תאריך : 30.01.90 *
 * דף 1 מחוך 2 *
 * עותק 1 מתוך 12 *
 * ** נכנס סודי ביותר *
 * ** *
 * ** *
 * ** *

* חוזם: 1,22649 *
 * אל: המשרד *
 * יעדים: מצב/2111 *
 * מ-: ווש, נר: 739, תא: 290190, זח: 2300, רח: מ, סג: סב *
 * תח: ג, גס: צפא *
 * נד: ג *

1077

* סודי ביותר/מיידי *
 * יועץ מדיני שה'ח *
 * סמנכל צפ'א *

* מאת: הצייר-עודד ערן.

* ערביות ארהב לקליטת עליה.

* דן קרצר אמר בשיחה עמו 29.1 כי ריבוי הכתבות על קליטתם *
 * בפועל האפשרית ודווח טרסוב על הלחצים הקשים שמפעילות מדינות *
 * ערב עלולים להחריף העימות בין ישראל וארה'ב בנושא *
 * ההתנחלויות. באופן בלתי פורמלי הוא מציע כדי לצמצם ולמנוע *
 * פגיעה ביכולתנו להגיש סיוע לעולים שנגיש לממשלת ארה'ב *
 * תוכניות לבניית שיכונים בישראל ולא בקשה סתמית וכוללת ל-440 *
 * מליון דולר ערביות. על התוכניות שתוגשנה להיות ברוח 100' *
 * מליון דולר לבניית X יחידות דיור באיזור הגליל המערבי *
 * וכו'.

* בדבריו רמז קרצר כי הממשל לא יקבל את נוסח החקיקה המוצע כעת *
 * ואף כי בסופו של דבר תוכל להשיג ישראל רוב בקונגרס ולנוסח *
 * הנוכחי. העימות יסב רק נזק ותשומת לב מיותרת מבחינתה של *
 * ישראל. הוא רמז שהממשל מעוניין במידה מסוימת בעימות בנקודה *
 * זו כדי להוכיח למדינות ערב 'רגישות' לנקודות המציקות להן. *
 * בדרך שהוא מציע יפחת לדעתו מימד החיכוך.

* ערן

* 7ל*

* ДИГ'Г : 09.10.08

$$* \quad \Gamma P \quad \Gamma \quad \Delta \Gamma \quad \Sigma$$

* 3100 1 2011 51

0.5% 1% 10%

1610

来源: 中国书画函授大学肇庆分校, 1984。

● 2015 年 10 月 1 日起实施

* 4 4 7 7 5 5 2 2 1 1 1 1

*А - : : (Ф), СР: РЕТ, ПН: СР: СР, ПН: СР: СР, ПН: СР, СР: СР

*EJF: 6 60: 2224

 $\mu \in \Gamma \cong \mathbb{G}$

OIL: 2/10/88

* 10/05/2015 05:11

*00105 2078

* 2000年1月21日—2000年1月22日。

参考文献: [1] 王德胜, 王德胜. 中国城市人口空间均衡与区域可持续发展. 北京: 中国人口出版社, 2004.

444 5:25 PM EST 10/10/00 11:05 C:\PROG\MSOFFICE\MS\WORD\MSWD00

*REPLACES PREVIOUS EDITIONS OF THE RULES OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES

NAME: _____ GRADE: _____

*გადაცემის წესი, დარღვევის შემთხვევაში პასუხისმგებლობა და საპროტესტო აქტივობების ჩატარების წესები

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

[illegible]

*857117 11/10/2010 11:00:00 AM

*000000 0000 00000 0 00000 0000 00000 00000 00000

$$+ \int_{\mathbb{R}^n} \varphi(x) dx$$

*ENTER THE GUN RANGE OF EXERCISES ON THESE AND LISTEN FOR THE BEST OF THEM

© 2011 by The McGraw-Hill Companies, Inc. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or by any information storage or retrieval system, without prior written permission from The McGraw-Hill Companies, Inc.

* * * * *

* "WIKI" IS THE NEW WAY TO GET THE BEST OF THE WEB. IT'S FREE, EASY, AND FUN. VISIT US TODAY AT WWW.WIKI.COM

* 3.1. 2.1. 3.1. 4.1. 5.1. 6.1. 7.1. 8.1. 9.1. 10.1. 11.1. 12.1. 13.1. 14.1. 15.1. 16.1. 17.1. 18.1. 19.1. 20.1. 21.1. 22.1. 23.1. 24.1. 25.1. 26.1. 27.1. 28.1. 29.1. 30.1. 31.1. 32.1. 33.1. 34.1. 35.1. 36.1. 37.1. 38.1. 39.1. 40.1. 41.1. 42.1. 43.1. 44.1. 45.1. 46.1. 47.1. 48.1. 49.1. 50.1. 51.1. 52.1. 53.1. 54.1. 55.1. 56.1. 57.1. 58.1. 59.1. 60.1. 61.1. 62.1. 63.1. 64.1. 65.1. 66.1. 67.1. 68.1. 69.1. 70.1. 71.1. 72.1. 73.1. 74.1. 75.1. 76.1. 77.1. 78.1. 79.1. 80.1. 81.1. 82.1. 83.1. 84.1. 85.1. 86.1. 87.1. 88.1. 89.1. 90.1. 91.1. 92.1. 93.1. 94.1. 95.1. 96.1. 97.1. 98.1. 99.1. 100.1. 101.1. 102.1. 103.1. 104.1. 105.1. 106.1. 107.1. 108.1. 109.1. 110.1. 111.1. 112.1. 113.1. 114.1. 115.1. 116.1. 117.1. 118.1. 119.1. 120.1. 121.1. 122.1. 123.1. 124.1. 125.1. 126.1. 127.1. 128.1. 129.1. 130.1. 131.1. 132.1. 133.1. 134.1. 135.1. 136.1. 137.1. 138.1. 139.1. 140.1. 141.1. 142.1. 143.1. 144.1. 145.1. 146.1. 147.1. 148.1. 149.1. 150.1. 151.1. 152.1. 153.1. 154.1. 155.1. 156.1. 157.1. 158.1. 159.1. 160.1. 161.1. 162.1. 163.1. 164.1. 165.1. 166.1. 167.1. 168.1. 169.1. 170.1. 171.1. 172.1. 173.1. 174.1. 175.1. 176.1. 177.1. 178.1. 179.1. 180.1. 181.1. 182.1. 183.1. 184.1. 185.1. 186.1. 187.1. 188.1. 189.1. 190.1. 191.1. 192.1. 193.1. 194.1. 195.1. 196.1. 197.1. 198.1. 199.1. 200.1. 201.1. 202.1. 203.1. 204.1. 205.1. 206.1. 207.1. 208.1. 209.1. 210.1. 211.1. 212.1. 213.1. 214.1. 215.1. 216.1. 217.1. 218.1. 219.1. 220.1. 221.1. 222.1. 223.1. 224.1. 225.1. 226.1. 227.1. 228.1. 229.1. 230.1. 231.1. 232.1. 233.1. 234.1. 235.1. 236.1. 237.1. 238.1. 239.1. 240.1. 241.1. 242.1. 243.1. 244.1. 245.1. 246.1. 247.1. 248.1. 249.1. 250.1. 251.1. 252.1. 253.1. 254.1. 255.1. 256.1. 257.1. 258.1. 259.1. 260.1. 261.1. 262.1. 263.1. 264.1. 265.1. 266.1. 267.1. 268.1. 269.1. 270.1. 271.1. 272.1. 273.1. 274.1. 275.1. 276.1. 277.1. 278.1. 279.1. 280.1. 281.1. 282.1. 283.1. 284.1. 285.1. 286.1. 287.1. 288.1. 289.1. 290.1. 291.1. 292.1. 293.1. 294.1. 295.1. 296.1. 297.1. 298.1. 299.1. 300.1. 301.1. 302.1. 303.1. 304.1. 305.1. 306.1. 307.1. 308.1. 309.1. 310.1. 311.1. 312.1. 313.1. 314.1. 315.1. 316.1. 317.1. 318.1. 319.1. 320.1. 321.1. 322.1. 323.1. 324.1. 325.1. 326.1. 327.1. 328.1. 329.1. 330.1. 331.1. 332.1. 333.1. 334.1. 335.1. 336.1. 337.1. 338.1. 339.1. 340.1. 341.1. 342.1. 343.1. 344.1. 345.1. 346.1. 347.1. 348.1. 349.1. 350.1. 351.1. 352.1. 353.1. 354.1. 355.1. 356.1. 357.1. 358.1. 359.1. 360.1. 361.1. 362.1. 363.1. 364.1. 365.1. 366.1. 367.1. 368.1. 369.1. 370.1. 371.1. 372.1. 373.1. 374.1. 375.1. 376.1. 377.1. 378.1. 379.1. 380.1. 381.1. 382.1. 383.1. 384.1. 385.1. 386.1. 387.1. 388.1. 389.1. 390.1. 391.1. 392.1. 393.1. 394.1. 395.1. 396.1. 397.1. 398.1. 399.1. 400.1. 401.1. 402.1. 403.1. 404.1. 405.1. 406.1. 407.1. 408.1. 409.1. 410.1. 411.1. 412.1. 413.1. 414.1. 415.1. 416.1. 417.1. 418.1. 419.1. 420.1. 421.1. 422.1. 423.1. 424.1. 425.1. 426.1. 427.1. 428.1. 429.1. 430.1. 431.1. 432.1. 433.1. 434.1. 435.1. 436.1. 437.1. 438.1. 439.1. 440.1. 441.1. 442.1. 443.1. 444.1. 445.1. 446.1. 447.1. 448.1. 449.1. 450.1. 451.1. 452.1. 453.1. 454.1. 455.1. 456.1. 457.1. 458.1. 459.1. 460.1. 461.1. 462.1. 463.1. 464.1. 465.1. 466.1. 467.1. 468.1. 469.1. 470.1. 471.1. 472.1. 473.1. 474.1. 475.1. 476.1. 477.1. 478.1. 479.1. 480.1. 481.1. 482.1. 483.1. 484.1. 485.1. 486.1. 487.1. 488.1. 489.1. 490.1. 491.1. 492.1. 493.1. 494.1. 495.1. 496.1. 497.1. 498.1. 499.1. 500.1. 501.1. 502.1. 503.1. 504.1. 505.1. 506.1. 507.1. 508.1. 509.1. 510.1. 511.1. 512.1. 513.1. 514.1. 515.1. 516.1. 517.1. 518.1. 519.1. 520.1. 521.1. 522.1. 523.1. 524.1. 525.1. 526.1. 527.1. 528.1. 529.1. 530.1. 531.1. 532.1. 533.1. 534.1. 535.1. 536.1. 537.1. 538.1. 539.1. 540.1. 541.1. 542.1. 543.1. 544.1. 545.1. 546.1. 547.1. 548.1. 549.1. 550.1. 551.1. 552.1. 553.1. 554.1. 555.1. 556.1. 557.1. 558.1. 559.1. 560.1. 561.1. 562.1. 563.1. 564.1. 565.1. 566.1. 567.1. 568.1. 569.1. 570.1. 571.1. 572.1. 573.1. 574.1. 575.1. 576.1. 577.1. 578.1. 579.1. 580.1. 581.1. 582.1. 583.1. 584.1. 585.1. 586.1. 587.1. 588.1. 589.1. 590.1. 591.1. 592.1. 593.1. 594.1. 595.1. 596.1. 597.1. 598.1. 599.1. 600.1. 6

• **ETIQUETA DE PRECISO:** É a etiqueta que indica o nível de precisão da medição.

var:

52

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 2 *
עו"ת 1 *
מחור 2 *
מחור 12 *

*תפ: רהמ, שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור

* GP S AMIF S
* M100-1 BAIF S?

*
*MS: GPK, WPK, OOK, BICK, ABICK, ELICK

דחיות: <u>746</u>	שגרירות ישראל / וושינגטון	ד: <u>4</u>
סוג: <u>מל"ט</u>	טופס פדוק	מתוך: <u>3</u>
תאריך וזמן תעבור:		אל: מצפ"א, מזא"ר 1.
פס' פברק:		דע: נח"ב - ח"א, שירן - כאן.
הפסד: <u>746</u>	<u>אלה</u>	כא: ק. לקונגרס.
מחלק: <u>443</u>		

טיסות ישירות מבריה"מ

שלכם 1153 מ-25.1.

1. רצ"ב מכתב ביוזמת הקונגרסמן פיהן שיופץ מחר בבוקר לחתימת עמיתיו המורשים. הנוסף הסופי הוא עם שירן.
2. משרדו של פיהן החליט לשגר מכתב זה לבייקר ולשלוח מכתב נפרד לשגריר הסובייטי בצירוף העתק המכתב (בלורית החתימות) למזכיר בייקר, נעביר עם גמר ההחלטות.
3. לידיעתכם שפיהן מתכוון להגיע ארצה, לביקור קצר בן 4-5 ימים בזמן הפגרה הקרובה ולהתמקד בנושא קליטת העולים מבריה"מ וצרכיה של ישראל. טרם נקבעו המועדים הקונסיים. נבריק בקשורת ומועדי הגעתם עם קבלתם.

ישראל וינאי דרנגר

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

תפוצה: 36- + (נח"ב) (שירן)

DRAFT

746
443

2/3

January 31, 1990

The Honorable James A. Baker
Secretary
U.S. Department of State
2201 C Street, N.W.
Washington, D.C. 20520

Dear Mr. Secretary:

In advance of your upcoming meeting with Soviet Foreign Minister Eduard Shevardnadze, we are writing to request that you raise the issue of direct air flights between Israel and the Soviet Union.

As you know, the plight of Soviet Jews is a matter of longstanding concern to Members of Congress and the American people. With the recent relaxation in Soviet emigration policy, we now face a situation where thousands of Soviet Jews have finally been able to secure the appropriate permission and visas to go to Israel, but are unable to travel due to the absence of direct air links from the Soviet Union to Israel. These circumstances cause acute distress to these people and their relatives in Israel since they have effectively severed their links in the Soviet Union and are now condemned to indefinite waiting.

Following the meeting between Israeli Foreign Minister Moshe Arens and Foreign Minister Shevardnadze last June, the two nations have taken steps to improve commercial ties. In December of 1989, El Al, Israel's national airline and Aeroflot, its Soviet counterpart, announced the signing of an agreement to set up the first direct flights between Moscow and Tel Aviv. However, implementation of the agreement has stalled on Moscow's end.

This delay raises a number of concerns, especially since progress has been made in removing barriers to emigration. Estimates put the current number of Soviet Jews wishing to fly to Israel at 5,000 - 6,000 a month, with the expectation that this number could rise to as many as 10,000 per month.

The Honorable James A. Baker
January 31, 1990
Page Two

746
443

3/3

We ask that you raise this humanitarian concern with the Soviet Foreign Minister at your upcoming ministerial meeting. After years of advocacy on behalf of Soviet Jews, for the first time we have seen real signs of positive change. Direct air links would remove a remaining barrier to travel for thousands of Soviet Jews who seek freedom to live in Israel. Apart from this humanitarian concern, it is disturbing that this purely commercial agreement has been held up due to political considerations. We hope that your efforts will succeed in moving the Soviets to take the necessary actions for immediate implementation of the airline agreement between the two countries.

We thank you for your consideration.

Sincerely,

Edward F. Feighan, M.C.

Christopher Smith, M.C.

דחילות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד:
סוג: אזהרה	טופס פרוק	כתוב:
תאריך וזמן חשוד:		אל:
29 בינואר 1990		מצפ"א
כס' פרוק:		דע:
הפסד:	אזהרה	
705		כאח: יורם אטינגר, וושינגטון

הנדון: סיוע חוץ

להלן מספר הערות של פטר צייס, עוזרו לנושאי חוץ של הסנטור ביל בראדלי, ואיש מחמ"ד לשעבר:

1. אמנם יוזמת דול לא תישא פרי השנה, אך האילוצים התקציביים - ולא ההתייחסות לישראל - עלולים לפגוע בסיוע החוץ בשנים הבאות.
2. אם אכן יתיצב המצב במזא"ר וברח"מ, צופה הגברת הציפיות לשנויים דומים במדיה, עם דגש מסוים על הצפיות מישראל.
3. רמת הלחץ על ישראל מושפעת מרמת האחדות או הפיצול הבוקעת מישראל.
4. מעריך שהממשל חותר לשלב את אשייפ באופן ישיר במדיה לשלום.
5. שנת הבחירות תצמצם מעורבות ברדלי בנושאי חוץ.

יורם.

ש"ה" ס'ל"ה כ"ה א"ה"ה ש"ה"ה
כ"ה"ה א"ה"ה (הי"ל) א"ה"ה
א"ה"ה

תפוצה: 36

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 1
סוג: שמור	טופס פגוק	כתוב: 1
תאריך וזמן מעור:		אל: מצפ"א
29 בינואר 1990 09:40		
כס' פגוק:	אלה	דע:
הפסד:		
698		
	כאת: יורם אטינגר, וושינגטון	

הנדון: סיוע החוץ

להלן מספר נקודות שתועלו ע"י גירי קריסציאנסן, ראש צוות הצוירים של ועי החוץ בסנאט, ומקורבו של יו"ר הועדה, קליבורן פל:

1. לרעיון דול אין תמיכה.
2. צופה קשיים באשור סיוע החוץ השנה, ועוד יותר מכך בשנה/שנתיים הבאות, על רקע הגרעון התקציבי מחד וקשיי הקיצוץ בתקציב הבטחון מאידך.
3. הלחץ לקיצוץ סיוע החוץ עשוי לרדת בעוד 3 שנים, אם יתאפשר כרסום "דיינדנת השלוש" מתקציב הבטחון.
4. ישראל תידרש להצדיק חלקה בסיוע החוץ לאור העובדה שהמתח הבינגושי ירד, ועקב ההערכה המקובלת כאילו חקשר האסטרטגי ארה"ב-ישראל נסוב סביב הגורם הטוביטי.
5. מעריך, שסימני השאלה האסטרטגים, הסכנות הרבות, המתחים האזוריים והצמצום הצפוי בקשר האסטרטגי עם מעי אירופה, ידגישו את חשיבות תבכיר של ישראל בהקשר האסטרטגי של ארה"ב, ובמיוחד בים התיכון.

בהוקרה על תשומת הלב,

PEP
יורם

שלום / ס'ל'ה נה'ה מ'ל'ה ש'ה'ה

ה'ל'ה מ'ל'ה מ'ל'ה מ'ל'ה מ'ל'ה

תפוצה: 36-

ד"ר: <u>1</u>	שגרירות ישראל / וושינגטון	דתיקות: <u>א"י</u>
פתוח: <u>3</u>	טופס פרוק	סוג: <u>א"י</u>
אל: <u>מצפ"א</u>		תאריך וזמן העבר: <u>29.1.90</u>
ד: <u>2</u>	<u>2ml</u>	כס' פברק: <u>747</u>
כא: <u>ק. לקונגרס.</u>		הפסד: <u>747</u>

התקציב הפדרלי

היום בבוקר פורטמה והועברה לקונגרס בקשת התקציב של הנשיא בוש לשנת 1991.
להלן ניתוח ראשוני:

1. כללי

- א. בקשת התקציב של בוש כוללת הכנסות וקיצוצים המורידים את הדחיצה ל-63.1 בליון \$ - 900 מליון \$ מתחתליעד גר"ה לשנת 1991 העומד על 64 בליון \$.
- ב. החבילה כוללת הכנסות בסך 13,9 בליון \$:
 - 4.5 בליון \$ קיצוץ ב-CAPITAL GAINS TAX.
 - 3.8 בליון \$ ממסי בריאות של עובדים פדרליים.
 - 1.5 בליון \$ הארכת מסי טלפון.
 - 500 מיליון \$ העלאת מיסים על כרטיסי טיסה.
 - 900 מיליון \$ תחשת גביית מיסים.
 - 3 ביליון \$ מאכיפת מס הכנסה.
 - 1.1 ביליון \$ User fees ומכירת נכסים.

אבדן הכנסות

- 900 מיליון \$ - הארכת אשראי מסי R&D.
- 200 מיליון \$ - חסכוניות משפחתיים.
- 300 מיליון \$ ^{הפחתה} (Tax Break) מיעוט לחיפוש נפט.
- מליון \$ - הפחתת מיסים ל-ENTERPRIZE ZONES.
- 300 מיליון \$ - הפחתות מיסים אחרות.

קיצוץ בהוצאות

- תקציב הגנה (ראו לעיל)
- medicare הועלה ב-8 בליון \$ לעומת רמת שנת 1990 אולם בהתחשב באי התאמת

תפוצה: -36-
 1 1 1 3 1 2
 1 1 1 3 1 2
 1 1 1 3 1 2

שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק

דחיות:

סוג:

האריך וזמן העבודה:

אל:

כס' פרוק:

הפסד:

247

דע:

פאת:

האינפלציה קוצץ ב-7 ביליון \$.

- חקלאות - קוצץ ב-3 ביליון \$ בהתחשב באי התאמת האינפלציה.

- 2-3 ביליון \$ נוספים יתקבלו מהעלאת חשומי ביטוח רפואי של עובדים פדרליים.

ג. לסיכום

הנשיא בוש בהצעות התקציב שלו יוכל להגיע ליעד של גר"ה: - בהתבססו על גידול בהכנסות שינבעו מצמיחה כלכלית; גביית הכנסות באמצעות מיסים שונים ואכיפת מס הכנסה; וקיצוצים מה- Services Baseline הנדכחי בתגנה ומספר חכירות נוספות.

2. להלן סקירת הנושאים העיקריים הנוגעים לנו:

א. INTERNATIONAL AFFAIRS (150137/10)

(1) בקשה להעלאת תקרת ההוצאות (Budget Authority) מ-18.6 ביליון \$ ל-20 ביליון \$

(2) בקשה להעלאת תקרת ההוצאות בסכעל (OUTLAY) מ-14.6 ביליון \$ ל-18.2 ביליון \$

הרשאות - (8.A) - הדרישה לגידול של 1.4 ביליון \$ נובעת בעיקר משתי סיבות:

בנייה מחדש / שיפוץ של ארה"ב במוסקבה (270 מ' דולר) וחובות לאירגונים בינ"ל (620 מ' \$). שני נושאים אלה נחשבים לנושאים אופרטיביים.

- בתתי הסעיפים של סיוע חוץ יש בקשה לגידול תקציב הפליטים (82 מ' \$) קאונטר -

נרקוטיקס (175 מליון \$) וסיוע מיוחד למזא"ר והפיליפינים (300 מ' \$).

- שאר הסעיפים שגותרו בסונקציה 150 "יושרו". חלק מהסעיפים חוקטנו או בוטלו

כדי לנטרל גידולים בסעיפים אחרים (למשל, כל הסעיפים ה"מיוחדים" של אמרכ"ז בוטלו)

- פעילות אינפורמציה וחילופים סמגר קיצוץ גדול של 150 מ' \$.

- הצעת התקציב (כבכל שנה) מציעה ביטול "שריוני" מדינות מקבלות סיוע חוץ אולם החצדקת

(לשריונים) מוסברת במספרים הנוכחים של הסיוע לישראל ומצרים.

- אין סעיף לסיוע עבור פנמה.

מתוך עינו ראשוני בחלק זה של התקציב עולים מספר נושאים / שאלות:-

(1) בשלב זה נראת (ע"פ הצדקת המחשל בבקשת התקציב שלו) שרק ישראל ומצרים בטוחות.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	ק: 3
סוג:	טופס פבוק	פתון: 3
תאריך וזמן מעור:		אל:
פס' פבוק:		דע:
הפסיד:		כא:
747		

(2) מהיכן יבוא המימון לפגמה? (special supply)

(3) האם הסיוע למזא"ר מספיק? (פחות מ-300 מ' \$)

(4) נעשו שינויים קטנים מאד במאזן שבין סיוע צבאי לאזרחי.

הוצאות בפועל (OUTLAY)

אמנם ישנה בקשה לגידול בהוצאות בפועל אולם רב הגידול הוא מלאכותי / טכני, שכן מדובר ב-debt rescheduling (למשל של מקסיקו), משיכות FMS (drawdowns) (כמו למשל יוון ומדינות אחרות שהצטברו אצלן כספים בצורת וחריבו לנצל כספים אלה) ועוד. יש להוסיף כי שתי הבקשות המבצעיות לעזל ב-BA אינן תואמות את הגידול ב-OUTLAY.

ב. תקציב ההגנה (OSO)

(1) בקשה להעלאת תקרת ההוצאות (B.A.) מ-301.6 ביליון \$ ל-306.9 ביליון \$ (= עליה של 1.7%). הערה: אם לוקחים בחשבון את גובה האינפלציה (Services baseline) חל קיצוץ למעשה של 9 ביליון \$.

(2) בקשה להעלאת תקרת ההוצאות בפועל (OUTLAY) מ-296.3 ביליון \$ ל-303.3 ביליון \$ (עליה של 2.3%).

הערה: אם לוקחים בחשבון את גובה האינפלציה (Services baseline) חל קיצוץ למעשה של 4 ביליון \$.

3. נעביר בניסוד דיווח על תגובות המחוקקים בשני תבחים. כבכל שנה, אין להתייחס לבקשת

התקציב של הממשל כמילת האחרונה, ועוד צפויים שינויים רבים.

בדי"פ מעבירים העתק בקשת התקציב.

ב/י א. יואל ארנא' צנער
יורח אטינגר - יהודית ורנאי - דרנגר

תפוצה:

דחיפות: כ"ידי	שגרירות ישראל/וויסינגטון	ק: 1
סוג: בלכ"ס	טופס פרוק	כתוב: 1
תאריך ושכח מעבור:	אלה	אל: מצפ"א, מע"ח, ממ"ו
29.1.90		
כס' פרוק:	יועץ רוה"מ לחקשורת, יועץ שהביט לחקשורת, לע"מ	דע:
הפסד: בטחון נו יורק	אמ"ן/קש"ח, דובר צה"ל, ניו-יורק	
77 430 7/6	פאת: עתונות וויסינגטון	

תדרוך דובר הצי-האמ ליום 26 January 1990

At 11:45, the President meets with Natan Sharansky. He is the head of the Soviet Jewry-Zionist Forum, a private Israeli group that deals with Jewish immigrants. The President will discuss our continued support for the right of Jews to leave the Soviet Union. I think you all --

Q May I ask, will he also discuss --

MR. FITZWATER: We'll have still coverage of that.

Q -- the right of the Palestinians to remain in their homes and not be pushed out by Russian Jews?

MR. FITZWATER: I don't know what the substance of the discussion --

Q Well, I mean, is the President concerned about that, because there is a growing feeling on the part of the Palestinians that their homes and land are being taken more and more by this immigration.

MR. FITZWATER: The administration is opposed to settlement in the Occupied Territories and we have been continuously.

Q Well, what else are you doing about it?

MR. FITZWATER: The -- we're stating our policy very clearly and making our views known in that area. US money is not being spent for those -- for settlements in the Occupied Territories.

למה אנחנו רוצים להאריך את המלחמה? אנחנו רוצים להפסיק את המלחמה.
נביא מלחמה הברורה ו/או מלחמה חמה ו/או מלחמה פתח מלחמה
אנחנו פתח

תפוצה: 2 -

משרד החוץ-מחלקת הקשר

21273

תאריך : 28.01.90

** יוצא

סודי

**

**

**

חוזם: 1,21273

אל: 1249/ש

מ-: המשרד, תא: 280190, ח: 1532, דח: מ, סג: סו

תח: @ גס: צפא

נד: @

אורה'ק

56594

סודי/מידי

אהב 10310

אל: ערן, קונגרס

יוזמות החתמה ב' גבעה'

1. תוהים באשר למידת הנחיצות של מכתב הסנסורים וילסון ולוין בנושא סיוע החוץ (שלכם 639). גם הנוסח, בו נזכרות ישראל ומצרים במפורש, סובל שיפור. מפעולתכם הברוכה והדיווחים השונים נראה לנו שהתגובות בשלב זה מתחילות למצות את עצמן.

2. מבקשים לתת קדימות ועדיפות ליוזמת ההחתמה על הטיסות הישירות (שלנו 1153); כוונתנו היא למסירת המכתב לשגריר הסובייטי עוד בטרם מפגש בייקר-שוורנדצה ב - 7/2. מדגישים שוב שהמכתב ינוסח לא בטון מתריס או מתנצח.

3. באשר לספקטר, במידה ולא מאוחר מדי, בקשונא ממנו לשגר מכתבו לשוורנדצה ולא למזכיר בייקר, עמו כידוע אין לנו כל ויכוח בנושא.

מצפ'א

אק

017

017

0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1

0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1

0170:07515.1

0170:07515.1

0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1

0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1

0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1
 0170:07515.1

0170:07515.1

0170:07515.1

0170:07515.1



מזכירות הממשלה

ירושלים, ב' בשבט התש"ן
28 בינואר 1990

ס ו ד י

אורי

אל: ראש הממשלה
המנהל הכללי, משרד ראש הממשלה

מאת: מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: שיחות טרסוב בושינגטון

- א. לוט מברק אמריקני הכולל דיווח על שיחות טרסוב עם קלי ורוס, שמסר לי השגריר בראון היום (מסר גם לשר החוץ).
- ב. הזכרתי נושא השיחות הישירות. אמר כי הנושא לא נזכר בדיווח, אך אמר שטרסוב טען (מה שקראנו בדיווח אחר) כי אנו לא גמלנו לסובייטים בהדדיות על צעדיהם, ורוס הפנהו אלינו לשיחות עמנו. חזרתי וביקשתי שנושא הטיסות הישירות יועלה על-ידי בייקר עם שברנדה.

ב ב ר כ ה,

אליקים רובינשטיין

- A/S KELLY AND POLICY PLANNING DIRECTOR ROSS MET WITH SOVIET MIDDLE EAST ENVOY TARASOV JANUARY 25 FOR ABOUT THREE HOURS OF DISCUSSIONS ON THE MIDDLE EAST PEACE PROCESS, LEBANON AND IRAN/IRAQ.

- TARASOV SAID THAT THE SOVIET UNION IS CONCERNED THAT THE PEACE PROCESS SUCCEED, PARTICULARLY IN VIEW OF THE NEGATIVE EFFECTS WHICH A PEACE PROCESS FAILURE WOULD HAVE. HE SAID MOSCOW HAD BEEN TRYING TO BE HELPFUL IN

EFFORTS TO LAUNCH A PALESTINIAN/ISRAELI DIALOGUE.

- THE U. S. TOLD TARASOV THAT WE WOULD ALSO BE INTERESTED IN LEARNING MORE ABOUT SOVIET EFFORTS TO CONVENE A MEETING WITH IRAN AND IRAQ FOREIGN MINISTERS. THE U. S. SIDE SAID WE RECOGNIZE THE SOVIET UNION HAS THE RELATIONSHIP WITH BOTH PARTIES THAT CAN INFLUENCE THEM TO BRIDGE THEIR DIFFERENCES. WHEREAS IN THE PAST WE MIGHT HAVE OPPOSED SOVIET INTERVENTION, NOW WE WANT TO SUPPORT IT. IN THE SAME MANNER, THE SOVIETS NEED TO UNDERSTAND THAT OUR RELATIONS IN THE LEVANT GIVE US A UNIQUE ABILITY TO ENGAGE IN EFFORTS TO MOVE THE PEACE PROCESS FORWARD.

- THE U. S. TOLD TARASOV IN VERY GENERAL TERMS, OF OUR EFFORT TO CONCLUDE ASSURANCES WITH THE GOI. WE NOTED THE THREE ASSURANCES THAT WE ARE PREPARED TO PROVIDE, AND SAID THAT ANY ASSURANCES CANNOT CONTRADICT THE FIVE POINTS AND

WON'T BE KEPT SECRET FROM THE OTHER PARTY. THE U. S. ADDED THAT THE DRAFT ASSURANCES TO ISRAEL ALSO REAFFIRM U. S. EXISTING POLICY ON SOME OTHER ISSUES.

- THE U. S. ALSO SAID THAT WITH BOTH SIDES WE HAD BEEN DEVELOPING GENERAL CRITERIA FOR THE PALESTINIAN DIALOGUE BUT HAD NOT EXCHANGED NAMES.

- DISCUSSIONS LAST WEEK WITH DEFENSE MINISTER RABIN AND FOREIGN MINISTER ABDEL MEGUID HAD REVEALED THE WILLINGNESS OF BOTH SIDES TO ENGAGE SERIOUSLY AND ENERGETICALLY TO FIND PRACTICAL SOLUTIONS.

- TURNING TO THE QUESTION OF OUTSIDE INVOLVEMENT IN THE DIALOGUE, THE U. S. SIDE SAID THE PARTIES ARE DIVIDED ON WHETHER OUTSIDE PARTIES SHOULD BE INVITED AS OBSERVERS. ISRAEL IS NOT KEEN ON SOVIET INVOLVEMENT, BECAUSE OF THE ABSENCE OF DIPLOMATIC RELATIONS AND CONCERN THAT SOVIET PRESENCE WILL DETER THE PALESTINIANS FROM BEING FLEXIBLE.

- THE U. S. SAID THAT SECRETARY BAKER HAD ASKED THAT THE FOLLOWING MESSAGE BE CONVEYED TO FOREIGN MINISTER SHEVARDNADZE: OBVIOUSLY, THERE ARE PROBLEMS BETWEEN THE SOVIET UNION AND ISRAEL, ON THE ISSUE OF RESTORATION OF RELATIONS, AND ONLY THOSE TWO COUNTRIES CAN RESOLVE THE PROBLEMS BETWEEN THEM. GIVEN THE POSSIBILITY OF REACHING A PALESTINIAN/ISRAELI DIALOGUE, THE SECRETARY BELIEVED THAT, BETWEEN NOW AND THE MOSCOW MINISTERIAL, THE SOVIET UNION SHOULD ATTEMPT TO WORK OUT THIS ISSUE WITH ISRAEL AND DEVELOP AN UNDERSTANDING THAT WOULD CLEAR AWAY AN OBSTACLE TO SOVIET PARTICIPATION AT THE DIALOGUE IN ITS CAPACITY AS OBSERVER. THE SECRETARY SAID HE LOOKED

FORWARD TO HEARING FROM SHEVARDNADZE IN MOSCOW ON THE RESULTS OF SOVIET DISCUSSIONS WITH ISRAEL ON THIS ISSUE.

- IN CONVEYING THIS MESSAGE FROM SECRETARY BAKER, THE U. S. SIDE STRESSED THAT THIS WAS A U. S. IDEA AND NOT SOMETHING UNDERTAKEN IN RESPONSE TO AN ISRAELI REQUEST.

, IN RESPONSE TO TARASOV'S QUESTION ON HOW THE PALESTINIAN DELEGATION WILL BE COMPOSED, THE U. S. SIDE SAID THAT THERE WAS NO AGREEMENT ON A MECHANISM, YET, BUT BOTH SIDES UNDERSTOOD THE REDLINE: THE PLO CANNOT BE SEEN AS SELECTING OR ANNOUNCING THE DELEGATION, NOR COULD ISRAEL BE SEEN AS SELECTING OR VETOING IT. IF THE LATTER WAS THE CASE, PALESTINIANS IN THE DELEGATION WOULD NOT BE CREDIBLE NOR ENJOY THE CONFIDENCE OF PALESTINIANS INSIDE AND OUTSIDE THE TERRITORIES.

TARASOV SAID THERE WAS ASYMMETRY IN ISRAEL'S DEMANDING A ROLE IN SELECTING A PALESTINIAN DELEGATION. HE SAID PALESTINIANS NEED CREDIBLE REPRESENTATIVES FROM INSIDE AND FROM THE DIASPORA, AND THEY NEEDED TO SEE THE PLO EXERCISE ITS RIGHT TO APPOINT THE DELEGATION.

- THE U. S. SIDE SAID THAT WE HAVE NOT AGREED AND WOULD NOT AGREE TO A PLO RIGHT TO APPOINT THE DELEGATION. BUT THAT WE HAD AFFIRMED THAT EGYPT CANNOT SUBSTITUTE FOR PALESTINIANS AND WOULD BE CONSULTING WITH THE PALESTINIAN LEADERSHIP.

- ON THE QUESTION OF INTERNATIONAL PRESENCE, TARASOV SAID THAT ISRAEL HAS NOT RAISED WITH THE SOVIET UNION THE QUESTION OF DIPLOMATIC RELATIONS BUT RATHER HAS FOCUSED ENTIRELY ON BILATERAL RELATIONS. HE SURMISED THAT THIS WAS ATTRIBUTABLE TO ISRAEL'S DESIRE TO KEEP BILATERAL TIES SEPARATE FROM THE PEACE PROCESS AND TO AVOID ENGAGING THE SOVIETS ON PEACE PROCESS ISSUES.

- TARASOV SAID THE SOVIET UNION DOES NOT SEE THINGS THIS WAY. THERE HAS BEEN GREAT PROGRESS IN BILATERAL RELATIONS, BUT THE SOVIET UNION WILL HAVE TROUBLE CONTINUING IN THIS DIRECTION IF THERE IS NO PROGRESS IN THE PEACE PROCESS AND IF ISRAEL'S POLICIES AND STATEMENTS CONTINUE TO PRESENT PROBLEMS IN THIS REGARD. HE SAID SHAMIR'S PUBLIC REMARKS ON SOVIET JEWS RESETTLED ON THE WEST BANK AND GAZA HAVE CREATED CONSIDERABLE PRESSURE ON THE SOVIET UNION TO REVIEW ITS STANCE ON JEWISH EMIGRATION.

- ON IRAN/IRAQ, TARASOV SAID THE SOVIETS HAD CONSULTED WITH THE SYG AND SUPPORTED UN EFFORTS. HOWEVER, IN VIEW OF THE FROZEN SITUATION, THE SOVIETS THOUGHT THAT AN INVITATION TO FOREIGN MINISTERS MIGHT HELP MOVE MATTERS.

- TARASOV SAID THE REPLIES HAVE BEEN POSITIVE, BUT NO DATE HAS BEEN SET FOR A MEETING. THE SOVIETS ARE THINKING NOW ON TACTICS BUT NOT ANTICIPATING IMPOSING SOVIET RULES OR PRINCIPLES ON THE PARTIES.

- ON LEBANON TARASOV SAID THE SOVIET UNION SUPPORTS THE TAIF PROCESS AND THE HRAWI GOVERNMENT. THE SOVIETS ARE CONCERNED REGARDING TAIF IMPLEMENTATION, IN LIGHT OF ACTIVITIES BY AOUN. HE SAID THERE ARE RUMORS OF A PARALLEL POWER STRUCTURE WHICH COULD LEAD TO PARTICIPATION.

- TARASOV TERMED THE SYRIANS AS POSITIVE, SAYING THE SYRIANS ARE ASSISTING THE NORMALIZATION AND ARE AWARE OF THE NEGATIVE CONSEQUENCES OF THE USE OF FORCE. HE SAID THE IDEA OF REDEPLOYMENT IS VALID BUT CANNOT BE ISOLATED FROM OTHER TAIF ELEMENTS SO AS NOT TO SHORE UP AOUN.

אברהם



אברהם

אברהם

מזכירות הממשלה

ירושלים, ב' בשבט התש"ן
28 בינואר 1990

ס ו ד י

אל: ראש הממשלה
המנהל הכללי, משרד ראש הממשלה

מאת: מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: שיחות טרסוב בושינגטון

- א. לוט מברק אמריקני הכולל דיווח על שיחות טרסוב עם קלי ורוס, שמסר לי השגריר בראון היום (מסר גם לשר החוץ).
- ב. הזכרתי נושא השיחות הישירות. אמר כי הנושא לא נזכר בדיווח, אך אמר שטרסוב טען (מה שקראנו בדיווח אחר) כי אנו לא גמלנו לסובייטים בהדדיות על צעדיהם, ורוס הפנהו אלינו לשיחות עמנו. חזרתי וביקשתי שנושא הטיסות הישירות יועלה על-ידי בייקר עם שברנדה.

ב ב ר כ ה,

אליקים רובינשטיין

- A/S KELLY AND POLICY PLANNING DIRECTOR ROSS MET WITH SOVIET MIDDLE EAST ENVOY TARASOV JANUARY 25 FOR ABOUT THREE HOURS OF DISCUSSIONS ON THE MIDDLE EAST PEACE PROCESS, LEBANON AND IRAN/IRAQ.

- TARASOV SAID THAT THE SOVIET UNION IS CONCERNED THAT THE PEACE PROCESS SUCCEED, PARTICULARLY IN VIEW OF THE NEGATIVE EFFECTS WHICH A PEACE PROCESS FAILURE WOULD HAVE. HE SAID MOSCOW HAD BEEN TRYING TO BE HELPFUL IN

EFFORTS TO LAUNCH A PALESTINIAN/ISRAELI DIALOGUE.

- THE U. S. TOLD TARASOV THAT WE WOULD ALSO BE INTERESTED IN LEARNING MORE ABOUT SOVIET EFFORTS TO CONVENE A MEETING WITH IRAN AND IRAQ FOREIGN MINISTERS. THE U. S. SIDE SAID WE RECOGNIZE THE SOVIET UNION HAS THE RELATIONSHIP WITH BOTH PARTIES THAT CAN INFLUENCE THEM TO BRIDGE THEIR DIFFERENCES. WHEREAS IN THE PAST WE MIGHT HAVE OPPOSED SOVIET INTERVENTION, NOW WE WANT TO SUPPORT IT. IN THE SAME MANNER, THE SOVIETS NEED TO UNDERSTAND THAT OUR RELATIONS IN THE LEVANT GIVE US A UNIQUE ABILITY TO ENGAGE IN EFFORTS TO MOVE THE PEACE PROCESS FORWARD.

- THE U. S. TOLD TARASOV IN VERY GENERAL TERMS, OF OUR EFFORT TO CONCLUDE ASSURANCES WITH THE GOI. WE NOTED THE THREE ASSURANCES THAT WE ARE PREPARED TO PROVIDE, AND SAID THAT ANY ASSURANCES CANNOT CONTRADICT THE FIVE POINTS AND

WON'T BE KEPT SECRET FROM THE OTHER PARTY. THE U. S. ADDED THAT THE DRAFT ASSURANCES TO ISRAEL ALSO REAFFIRM U. S. EXISTING POLICY ON SOME OTHER ISSUES.

- THE U. S. ALSO SAID THAT WITH BOTH SIDES WE HAD BEEN DEVELOPING GENERAL CRITERIA FOR THE PALESTINIAN DIALOGUE BUT HAD NOT EXCHANGED NAMES.

- DISCUSSIONS LAST WEEK WITH DEFENSE MINISTER RABIN AND FOREIGN MINISTER ABDEL MEGUID HAD REVEALED THE WILLINGNESS OF BOTH SIDES TO ENGAGE SERIOUSLY AND ENERGETICALLY TO FIND PRACTICAL SOLUTIONS.

- TURNING TO THE QUESTION OF OUTSIDE INVOLVEMENT IN THE DIALOGUE, THE U. S. SIDE SAID THE PARTIES ARE DIVIDED ON WHETHER OUTSIDE PARTIES SHOULD BE INVITED AS OBSERVERS. ISRAEL IS NOT KEEN ON SOVIET INVOLVEMENT, BECAUSE OF THE ABSENCE OF DIPLOMATIC RELATIONS AND CONCERN THAT SOVIET PRESENCE WILL DETER THE PALESTINIANS FROM BEING FLEXIBLE.

- THE U. S. SAID THAT SECRETARY BAKER HAD ASKED THAT THE FOLLOWING MESSAGE BE CONVEYED TO FOREIGN MINISTER SHEVARDNADZE: OBVIOUSLY, THERE ARE PROBLEMS BETWEEN THE SOVIET UNION AND ISRAEL, ON THE ISSUE OF RESTORATION OF RELATIONS, AND ONLY THOSE TWO COUNTRIES CAN RESOLVE THE PROBLEMS BETWEEN THEM. GIVEN THE POSSIBILITY OF REACHING A PALESTINIAN/ISRAELI DIALOGUE, THE SECRETARY BELIEVED THAT, BETWEEN NOW AND THE MOSCOW MINISTERIAL, THE SOVIET UNION SHOULD ATTEMPT TO WORK OUT THIS ISSUE WITH ISRAEL AND DEVELOP AN UNDERSTANDING THAT WOULD CLEAR AWAY AN OBSTACLE TO SOVIET PARTICIPATION AT THE DIALOGUE IN ITS CAPACITY AS OBSERVER. THE SECRETARY SAID HE LOOKED

FORWARD TO HEARING FROM SHEVARDNADZE IN MOSCOW ON THE RESULTS OF SOVIET DISCUSSIONS WITH ISRAEL ON THIS ISSUE.

- IN CONVEYING THIS MESSAGE FROM SECRETARY BAKER, THE U. S. SIDE STRESSED THAT THIS WAS A U. S. IDEA AND NOT SOMETHING UNDERTAKEN IN RESPONSE TO AN ISRAELI REQUEST.

, IN RESPONSE TO TARASOV'S QUESTION ON HOW THE PALESTINIAN DELEGATION WILL BE COMPOSED, THE U. S. SIDE SAID THAT THERE WAS NO AGREEMENT ON A MECHANISM, YET, BUT BOTH SIDES UNDERSTOOD THE REDLINE: THE PLO CANNOT BE SEEN AS SELECTING OR ANNOUNCING THE DELEGATION, NOR COULD ISRAEL BE SEEN AS SELECTING OR VETOING IT. IF THE LATTER WAS THE CASE, PALESTINIANS IN THE DELEGATION WOULD NOT BE CREDIBLE NOR ENJOY THE CONFIDENCE OF PALESTINIANS INSIDE AND OUTSIDE THE TERRITORIES.

TARASOV SAID THERE WAS ASYMMETRY IN ISRAEL'S DEMANDING A ROLE IN SELECTING A PALESTINIAN DELEGATION. HE SAID PALESTINIANS NEED CREDIBLE REPRESENTATIVES FROM INSIDE AND FROM THE DIASPORA, AND THEY NEEDED TO SEE THE PLO EXERCISE ITS RIGHT TO APPOINT THE DELEGATION.

- THE U. S. SIDE SAID THAT WE HAVE NOT AGREED AND WOULD NOT AGREE TO A PLO RIGHT TO APPOINT THE DELEGATION. BUT THAT WE HAD AFFIRMED THAT EGYPT CANNOT SUBSTITUTE FOR PALESTINIANS AND WOULD BE CONSULTING WITH THE PALESTINIAN LEADERSHIP.

- ON THE QUESTION OF INTERNATIONAL PRESENCE, TARASOV SAID THAT ISRAEL HAS NOT RAISED WITH THE SOVIET UNION THE QUESTION OF DIPLOMATIC RELATIONS BUT RATHER HAS FOCUSED ENTIRELY ON BILATERAL RELATIONS. HE SURMISED THAT THIS WAS ATTRIBUTABLE TO ISRAEL'S DESIRE TO KEEP BILATERAL TIES SEPARATE FROM THE PEACE PROCESS AND TO AVOID ENGAGING THE SOVIETS ON PEACE PROCESS ISSUES.

- TARASOV SAID THE SOVIET UNION DOES NOT SEE THINGS THIS WAY. THERE HAS BEEN GREAT PROGRESS IN BILATERAL RELATIONS, BUT THE SOVIET UNION WILL HAVE TROUBLE CONTINUING IN THIS DIRECTION IF THERE IS NO PROGRESS IN THE PEACE PROCESS AND IF ISRAEL'S POLICIES AND STATEMENTS CONTINUE TO PRESENT PROBLEMS IN THIS REGARD. HE SAID SHAMIR'S PUBLIC REMARKS ON SOVIET JEWS RESETTLED ON THE WEST BANK AND GAZA HAVE CREATED CONSIDERABLE PRESSURE ON THE SOVIET UNION TO REVIEW ITS STANCE ON JEWISH EMIGRATION.

- ON IRAN/IRAQ, TARASOV SAID THE SOVIETS HAD CONSULTED WITH THE SYG AND SUPPORTED UN EFFORTS. HOWEVER, IN VIEW OF THE FROZEN SITUATION, THE SOVIETS THOUGHT THAT AN INVITATION TO FOREIGN MINISTERS MIGHT HELP MOVE MATTERS.

- TARASOV SAID THE REPLIES HAVE BEEN POSITIVE, BUT NO DATE HAS BEEN SET FOR A MEETING. THE SOVIETS ARE THINKING NOW ON TACTICS BUT NOT ANTICIPATING IMPOSING SOVIET RULES OR PRINCIPLES ON THE PARTIES.

- ON LEBANON TARASOV SAID THE SOVIET UNION SUPPORTS THE TAIF PROCESS AND THE BRAWI GOVERNMENT. THE SOVIETS ARE CONCERNED REGARDING TAIF IMPLEMENTATION, IN LIGHT OF ACTIVITIES BY AOUN. HE SAID THERE ARE RUMORS OF A PARALLEL POWER STRUCTURE WHICH COULD LEAD TO PARTICIPATION.

- TARASOV TERMED THE SYRIANS AS POSITIVE, SAYING THE SYRIANS ARE ASSISTING THE NORMALIZATION AND ARE AWARE OF THE NEGATIVE CONSEQUENCES OF THE USE OF FORCE. HE SAID THE IDEA OF REDEPLOYMENT IS VALID BUT CANNOT BE ISOLATED FROM OTHER TAIF ELEMENTS SO AS NOT TO SHORE UP AOUN.



מצפ"א
טל' 3244

תש"ן ב' בשבט
1990 28 בינואר
אהב 913.11

סודי -
א/ה/ו
ק

56331

א ל : שה"ח
ס/שה"ח
מנכ"ל וחברי הנהלה
מנהלי מחלקות
ראשי נציגויות צפ"א

מאת : מנהל מצפ"א

הנדון : דפ מצפ"א 58
לשבועיים המסתיימים ב - 25.1.90

1. סיוע החוץ האמריקאי - לאחר דברי סנטור דול

א. נקודות לציון מטיעוני הסנטור ודבריו :

- ההתפתחויות המסחריות בזירה הבינלאומית מחייבות את ארה"ב לשקול הרחבת יעדי ומקבלי סיוע החוץ וזאת על-מנת לעזור לאותן דמוקרטיות.
- ממליץ לבחון ביטול "השיריונים" (EARMARKS) וזאת במטרה להגדיל גמישות סיוע החוץ - משמע אפשרות הפשרתו למדינות נוספות.
- ההמלצה לרביזיה אינה מיועדת לפגוע במדינה זו או אחרת אלא לשנות את השיטה הכובלת עתה באמצעות השיריונים את חופש הפעולה של הנשיא ולסייע ליותר מדינות בהתאם לתנאים בי"ל משתנים.
- תוכניות הסיוע אינן פופולריות ומאידך הן מוגנות ע"י לובי מקומי חזק ומאורגן. הסנטור קורא לעמיתיו בקונגרס לעמוד מול "לחצים מקומיים" אלה וקורא תיגר על ארגוני ה"לובי" למיניהם.
- חמשת המדינות המקבלות את מירב הסיוע (ישראל, מצרים, פיליפינים, תורכיה, פקיסטן) חייבות להבין שגם לטובתן יהא לוותר על % מסויים בסיוע. "ישנם שחקנים נוספים בזירה עתה".
- לא צריך להגיע למצב שבו הנשיא יאלץ להשתמש בזכותו "לשבור שיריונים", סמכות השמורה לו בחוק הסיוע, בתנאים מסויימים.
- אין כאן שום לחץ על ישראל או אחות להגמיש עמדותיה המדיניות. מודע לקשייה הכלכליים של ישראל ולעובדה שהינה בעלת ברית לארה"ב אך "WE HAVE LIMITS TOO".
- עקב העדר משאבים לתוספת לסיוע החוץ יש לשקול קיצוץ (או ויתור) מסויים בחמשת מקבלות הסיוע הגדולות לטובת יעדים חדשים. איננו "נעול" דווקא על 5% קיצוץ.
- לא משנה אם ישראל תסכים לתוכנית אלא אם הקונגרס יסכים לה.



- דול השתדל מאוד שלא להיראות כממקד את יוזמתו על ישראל, אך בתוכנית הראיונות עם אוונס ונובאק ברשת CNN יצא המרצע מן השק במידת מה בהתבטאויות ביקורתיות, סרקסטיות ולעיתים ארסיות. שר הבטחון רבין, אמר דול, מתייחס לתקציב ההגנה האמריקני כתקציב "שלנו" (משמע של ישראל וארה"ב יחדיו). לא שכח לציין ש"אנו שולחים כל שנה לישראל צ'ק של 1.2 ביליון דולר...". על ההשפעה הישראלית הרבה בושינגטון במיוחד הלובי של איפא"ק - "אי-אפשר לאמר מלה מבלי שכל המנגנון ירד עליך ובראשו שגרירות ישראל". הזכיר שוב את העימות עם ישראל בפרשת ההחלטה הארמנית, לא פסל גם את השימוש בסיוע כמנוף להשפעה על ישראל במישור המדיני. דול ציין כמובן שהוא רואה עצמו כידיד ישראל ושישמח להיות לעזר גם במציאת פתרון למימון קליטת העליה בישראל, דברים שלא שינו את הרושם שהשאיר אחד מן הראיונות הבוטים והקשים ביותר נגד ישראל בשנים האחרונות בארה"ב ממנהיג פוליטי ברמה כה בכירה.

ב. הערכה

דברי דול נראים כצעד ראשון ביוזמה על דעת הבית הלבן ומחמ"ד שמנסה לארגן מחדש את סיוע החוץ. יריה ראשונה זו כוונה לדעת הקהל אך גם לנסות ולקבוע את כללי המשחק וה- AGENDA לשימועים על חוק סיוע החוץ בקרוב. למרות המחאות שכבר החלו להשמע ובליתמה הכמעט ודאית של היוזמה כרגע המשיך דול לפעול. (נפגש עם המזכיר בייקר בלווית מנהיג הרוב, סנטור מיטשל וב- 25 דנא בנאום במליאת הסנט חזר על דבריו ואמר שכוונותיו - בעינן).

הממשל וחברי קונגרס מרכזיים רוצים מזה זמן לצמצם את "השיריונים" (EARMARKS) בחוק הסיוע מן הסיבות שנמנו ע"י סנטור דול. חברי קונגרס בולטים כהמילטון (יו"ר ועדת המשנה למז"ת) ואובי (יו"ר ועדת המשנה להקצבות זרות) ציינו בעבר כי "סיבות פוליטיות" מונעות מהם את הדבר. אין להניח שעמדתו של סנטור ליהי, יו"ר תת-הוועדה להקצבות זרות בסנט שונה בהרבה.

לממשל אין כל כוונה כרגע להגדיל את תקרת סיוע החוץ העומד על כ- 15 ביליון דולר ובשלב זה לא נראה שכספים אשר יחסכו בתקציב הפנטאגון יופנו דווקא להגדלת סיוע החוץ אלא לתוכניות פנים שונות, או לקיצוץ הנדרש בגרעון התקציבי מתוקף חוק גראם-רדמן (50-40 בליון דולר בש"א 1991). כ"כ, אין להניח שהנשיא יסתכן בעימות חזיתי עם הקונגרס וישתמש בסמכות השמורה לו "לשבור שיריונים" על-מנת לקחת כספים שכבר הוקצו ולהעבירם למדינות אחרות. בסיכומו של דבר, הזירה הבי"ל אכן מכתיבה יעדים חדשים לסיוע החוץ האמריקני. רקע זה, בשילוב עם אילוצי התקציב הפדרלי, אנטרסים נשיאותיים לנהל את מדיניות החוץ בהתאם לפרוגרטיבה של הנשיא (כולל סיוע חוץ) ושמא גם איתותים למדינות שונות על PLEASURE או DISPLEASURE מהן, כל אלה יגרמו לזירה בעלת כללי משחק שונים; יוזמת דול עלתה ככל הנראה על שרטון לגבי שת"א 1990 אך הסיפור עלול להיות שונה במדה זו או אחרת בעת הליכי החקיקה לש"א 1991 ובודאי בשנים הבאות.



ג. תגובות

הבית הלבן : הנשיא בוש, בק"פ לנשיא תורכיה אוזאל, שיבח את יוזמתו של דול ואומץ ליבו. אמר שאכן הגיע הזמן שעדיפויות והקצאות סיוע החוץ יעשו ע"י הזרוע המבצעת ולא ע"י 139 ועדות משנה בקונגרס". דובר הבית הלבן פיצוטר (17) אמר שישנו ענין ברעיונותיו של דול ושהנשיא ימשיך לשוחח עמו על-כך. הדגיש שהממשל רואה את רעיונות דול כהענקת יתר גמישות בהקצאת הסיוע ולא מעבר לכך.

הפנטאגון : הדובר ויליאמס (18) הגדיר כ"נכונה באופן בסיסי" את התבטאות שהב"ט באשר להבטחה שנתנה לו על אי-קיצוץ בסיוע בשנה הנוכחית.

מחמ"ד : הדוברת טאטוילר הקפידה להשאר צמודה לקוי ההודעה שנתנה ב - 16 דנא, ביום פרסום המאמר ב-NYT :
WE HAVE DISCUSSED THIS MATTER WITH THE MINORITY LEADER AND EXPECT TO MEET SOON WITH THE LEADERSHIP OF THE CONGRESS TO SEE WHAT CAN BE DONE TO GIVE THE PRESIDENT AND THE DEPARTMENT THE FLEXIBILITY THAT IS NEEDED TO MEET THEIR CONSTITUTIONAL OBLIGATIONS TO CONDUCT THE FOREIGN POLICY OF THE NATION. WE'VE BEEN POINTING OUT FOR SOME TIME THAT EARMARKING HAS REACHED THE POINT THAT WE HAVE VERY LITTLE FLEXIBILITY LEFT TO RESPOND TO THE CHANGING CIRCUMSTANCES IN THE WORLD. THIS IS AIMED AT THE SYSTEM NOT AT ANY COUNTRY. EARMARKING DESTROYS OUR FLEXIBILITY. WE WANT TO BE ABLE TO RESPOND TO NEW DEVELOPMENTS IN THE WORLD.

יצויין כי בשיחות פרטיות במשך השבוע אמרו בכירים במחמ"ד ובבית הלבן לנציגי השגרירות יש מקום שישראל תשקול את המצוקה התקציבית בארה"ב ואת הצרכים החדים במזא"ר ותוותר מרצונה על % מסויים מן הסיוע.

קונגרס : השגרירות פעלה נמרצות להשיג תגובות סנטורים ומורשים בנושא וכמובן גם להעביר את עמדת ישראל מבלי להפוך את כל הפרשה לענין ישראלי טהור. בסנט הביעו התנגדות/הסתייגות ברמות שונות סנטורים ביידו, גראם, מק, מצנבאום, ספקטר, קוטס, סיימון, האטצ', לאוטנברג, הארקין, גראסלי ודאמטו. סנטור לייז, יו"ר ועדת המשנה לפעולות זרות בוועדת ההקצבות, אמר כי אינו צופה שינויים בסיוע לשנה זו (90); בנאום במליאת הסנט (23) אמר כי כל רה-ארגון בסיוע החוץ יצטרך לקחת בחשבון את הקשרים המיוחדים בין ישראל לארה"ב. גם יו"ר ועדת החוץ בסנט קלייבנרן פל הביע דעתו שכל הערכה מחדש של הענקת סיוע החוץ איננה רלבנטית במקרה של ישראל עקב מצבה הבטחוני המיוחד. מנהיג הרוב סנטור מיטשל אמר בשיחה עם ידיד שיוזמת דול כנראה לא מתקדמת. נתקיימו גם שיחות עם עוזריהם של סנטורים סטיבנס, בונד, וורנר, ביל כהן, היינץ וגרהם. נציין גם מכתב התנגדות ששלח סנטור פייט וילסון למזכיר המדינה וסנטור בושביץ שהטריח עצמו לכתוב OP-85 נגדו ב-NYT (שטרם פורסם). האקורד האחרון לפי שעה היה בא"צ של הסנטורים הרפובליקנים עם המזכיר בייקר (23) שבו הובהר למזכיר ע"י התבטאות סנטורים קסטן, בושביץ וספקטר שאין תמיכה ברעיונותיו של דול. למעשה, אף אחד מן הסנטורים שנכחו לא תמך בדול.



בבית הנבחרים : נרשמו תגובות התנגדות/הסתייגות מהמורשים שומר, וקסמן, לנטוס, הנרי הייד, קלודין שניידר, מל לוין, מתיו רינלאדי, אילינה רוס-לטינן, ביל שוטי, טום טאוקי, ג'ים קורטר, אד פיהאן, ביל גרין, פיטר הוגלנד, הווארד ברמן שלח מאמר תגובה ל - L.A. TIMES שפורסם ב - 25/1. ראויה לתשומת לב תגובתם הזהירה של יו"ר ועדת המשנה למז"ת בבית הנבחרים לי המילטון ויו"ר ועדת המשנה להקצבות זרות דיוויד אובי. שניהם נתנו קרדיט לדול על יוזמתו או המילטון ציין כי זו רק דרך אחת לטפל בבעית סיוע החוץ ואילו אובי גורס כי הכל למעשה תלוי בגובה הקיצוץ בתקציב הפנטגון. יו"ר ועדת החוץ בביה"נ דנטה פאסל ובכיר המיעוט ברומפילד שלחו מכתב ארוך ומפורט לנשיא בוש ובו המליצו על סיוע לארצות מזא"ר ע"י הגדלת תקרת סיוע החוץ ולא ב"דרכים אחרות". גם יו"ר בית הנבחרים תום פולי : אמר שלא נראה לו שהסיוע יקוצץ מפני שממילא חלה ירידה בערכו הריאלי.

המורשה וין וובר (מזנסוטה) החתים 21 מורשים רפובליקנים על מכתב לנשיא ובו התנגדות לקיצוץ סיוע החוץ "לידידינו במז"ת ובאזור הפאסיפיק". על מכתב זה חתמו המורשים מייקל בילארקיס, בוב דורנאן, צ'אק דאגלס, בן גילמן, פרד גרנדי, ג'ון היילר, דנקן האנטר, קרייג ג'יימס, רוברט לגומרסינו, נורמן לנט, רון מקטלי, ביל מקקלום, ביל פקסון, ארתור רבנל, אילינה רוס-לטינן, סטיב שיף, קלודין שניידר, ביל שוטי, קליי שאו, קריס סמית (ניו-ג'רסי) וקורט וולדון. מענינת במיוחד היתה תגובת "המצליף" הרפובליקני גינגריץ (ג'ורג'יה) אשר בתחילה פרסם הודעת תמיכה בדול ולאחר מכן פרסם "הודעת הבהרה" שבה הביע הבנה לצרכיה המיוחדים של ישראל בתחום קליטת העליה והבטחון.

ממסד יהודי : יישור קו מוחלט עם ישראל, פעילות למול המורשים והסנטורים בהתאם וכן פרסום הודעות המבקרות את רעיונות הסנטור. (ראה נספח מיוחד על השתקפות הנושא בעתונות בסוף הסקירה).

2. ממשל

א. התהליך המדיני

מגמת קוצר הרוח בממשל תוך נסיונות לקדם את התהליך נמשכת. דוברת מחמ"ד המשיכה להדגיש (18/1) את מחויבותו האישית של מזכיר המדינה לתהליך ואת כוונתו להמשיך במחויבותו זו. המזכיר דן, בשיחותיו עם שהב"ט ושר החוץ המצרי בנושא מתוך נסיון לקדמו. בדברו לעתונאים (16/1) אמר מגיד כי מצרים מעונינת במפגש המשולש, אולם טרם נקבע לו מועד. דוברת מחמ"ד הוסיפה (17/1) כי נושא המועד למפגש כלל לא עלה; שלושת שרי החוץ מעונינים במפגש מסוג זה אולם הם גם מסכימים שיש לקדם ענינים מהותיים לפני כינוסו. בכך המשיך הממשל לדבוק בעמדה שחייבת להיות התקדמות בעמדות הצדדים לפני המפגש.

ב - 24/1 סרבה דוברת מחמ"ד להתייחס לדוות מפי פקיד אמריקני אנונימי לפיו יועמד בסכנה הסיוע לקליטת יהודי בריה"מ אם לא תשתף ישראל פעולה בנושא תהליך השלום, ואף הוסיפה שמעולם לא שמעה קשר והתנייה בין שני הנושאים.



ב. סיכום והתנחלויות

דוברת מחמ"ד (17) הגדירה את דברי רוה"מ לפיהם "לעליה גדולה נדרשת ישראל גדולה" כ"בלתי מועילים", וחזרה על עמדת ארה"ב כי ההתנחלויות אינן מקדמות את השלום. עוד הוסיפה כי ממשלת ארה"ב אינה מעניקה מכספיה כדי לישוב עולים חדשים בשטחים. תכנית הסיוע לעולים מוגבלת לישראל שבתוך הקו הירוק בלבד.

ג. פייסל חוסייני

לאחר מעצרו אמרה הדוברת (19/1) כי ארה"ב מופתעת ומוטרדת מהמעצר. צעדים מעין אלה מחבלים באימון הפלסטיני בתהליך השלום ותורמים להמשך אורית האי-אמון. דברים דומים השמיע גם שגריר ארה"ב באזני ס/שה"ח.

ד. אתיופיה

בתדרוכה מ - 22/1 נשאלה דוברת מחמ"ד שוב ושוב על הידיעות לפיהן מספקת ישראל פצצות מצרר לאתיופיה. בתגובתה (הזהירה) הדגישה כי בידי הממשל אין כל הוכחות ממשיכות שיראל מספקת נשק שכזה לממשלת אתיופיה. הנושא עלה גם בפגישות שהב"ט ברושינגטון, שהכחיש מכל וכל באזני המזכיר מכירת פצצות מצרר לאתיופיה.

ה. ביקור שהב"ט בארה"ב

במרכז פגישותיו המדיניות של שר הבטחון עמדו התהליך המדיני ואיום הקיצוץ בסיוע. מלבד הפגישות שניהל השר רבין עם חברי קונגרס וסנטורים נפגש עם מזכיר ההגנה, סגן הנשיא, יועץ הנשיא לענייני בטחון לאומי, ומפקדי זרועות הצבא השונים.

בשיחה עם מזכיר המדינה חזר המזכיר על עמדת ארה"ב בנושא ההתנחלויות. תוך שציין שהנשיא בוש מעלה נושא זה עם כל אורח ישראלי. עוד אמר כי ארה"ב תתקשה לתמוך בתוכניות הסיוע אם תישב ישראל את העולים מבריה"מ בשטחים.

נושאים נוספים שעלו בשיחה: ההתפתחויות בלבנון ובמזה"ת בכלל ותהליך השלום. שהב"ט גם העלה נושא הסיוע ועמד על חשיבות שמירתו ברמתו הנוכחית. בדבריו בפני העתונאים (18/1) אמר השר כי הסיוע נחוץ לאור המשך מרוץ החימוש במזה"ת וגל העליה הצפוי והוסיף שהוא מאמין, בעקבות השיחות שקיים, כי לא בשנת התקציב הנוכחית וכן לא בשנת 1991 יקוצצו הסיוע הצבאי והאזרחי. דוברת מחמ"ד שנשאלה בנושא לאחר השיחה (18/1) אישרה אף היא שאין סיבה לחשוב כי רמת הסיוע לישראל תשונה. כן אמרה שהמזכיר הגיב באמרו שארה"ב תמשיך ותתמוך הישראל כבעבר.

דובר הפנטגון מסר (18/1) כי בשיחה עם מזכיר ההגנה נדונו יחסי מזרח-מערב והשפעתם האפשרית על המזה"ת, שתה"פ האסטרטגי בין ישראל וארה"ב ודרכים לקידום הקשרים בין מערכות הבטחון של שתי המדינות. עוד הוסיף כי למשרדו גישה אוהדת ביותר לצרכיה הבטחוניים והכלכליים של ישראל, וגישה זו לא תשונה בעתיד.



בגבעה קיים שהב"ט פגישות עם הסנטור קנדי והמורשה לס אספין. את פגישתו עם סנטור קנדי פתח השר בסקירת השאלות הפתוחות עדיין בנושא תהליך השלום. קנדי התעניין בהיענות התשובים להשתתפות בתהליך. עוד העלה את נושא ז"א בשטחים ופגיעתו החמורה בתדמית ישראל, וקשרי ישראל-דרא"פ. לנושאים אלה השפעה רבה על מעמד ישראל, והתבטאות דול התאפשרה רק לאחר הסחף שגרמו נושאים אלה.

המורשה לס אספין, יו"ר ועדת השירותים המזויינים, סקר את בעיית התדמית של ישראל בקונגרס (ממשלה המצטיירת כחסרת יכולת להניע דבר, והצועדת ממשבר למשבר, ועיפות מנושא המזה"ת). הנושא העיקרי בפגישה היה הדרכים למניעת פגיעה בסיוע לישראל, אם ע"י מניעת קיצוץ תקציב סיוע החוץ ואם ע"י פרויקטים משותפים.

4. במישור הלא פדרלי

א. ביקור מושל אילינוי : נסתיים ביקור בן שבוע של המושל תומפסון בלוויית משלחת ציבורית כלכלית, סה"כ 60 איש. המשלחת נפגשה עם צמרת מקבלי ההחלטות בארץ במגזר הפוליטי, כאשר אנשי העסקים שהיו כלולים בה נפגשו עם עמיתים ישראלים ונחשפו למגזרי העסקים השונים בארץ במטרה לענינם בהשקעות במקומותינו. על פניו נראה שהביקור היה מוצלח, כאשר זכה לסיקור תקשורת בארץ ובמדינת אילינוי.

ב. סיוע לעיר צ'רלסטון : פרויקט הסיוע לעיר קרם עור וגידים עם הגעת מומחה לנושא שיפור פני הסביבה, זאת לצורך יעוץ והדרכה בשיקום הנזקים שגרמה סופת ההוריקן "הוגו". לנ"ל הצטרפה עוזרת נוספת שעדיין עושה במקום; הפרויקט ממומן ע"י המשרד וכולל מימון שהות וטיסות המומחים, וכן תרומה של פקעות נרקיסיים לשתילה.

ג. ביקור ס/כונה"מ לוי בארה"ב : השר הופיע בפני חבר הנאמנים של קרן היסוד שהתכנסה בניו יורק (16.1) והתרכז במאמץ הנדרש לקדם את גלי העליה מבריה"מ. השר פירט בפני הבאים את המשאבים הנדרשים לקליטת גל העליה הצפוי. עמד על תוכניות הממשלה בנושאי התחלות בניה וקיצור הליכי הבירוקרטיה. דברים דומים נישאו בפני פורום "מבצע עצמאות" בו נכחו אילי בניה מרחבי ארה"ב ונציגי מרכז הקבלנים בארץ.

ד. כנסיות : הקונכ"ל בווישינגטון מדווח כי הכנסיה הקתולית החליטה להצטרף ל"מועצת הכנסיות של המז"ת" העוינת לנו.

ה. שגרירות אש"ף במוסקבה : הליגה נגד השמצה מבקרת את העלאת "דרג נציגות אש"ף במוסקבה; בהודעה שהתפרסמה בנ"י (12.1) הובע דאגה והצער הוגדר כמחבל בהליך השלום הערבי ישראלי. ההודעה קובעת כי הענקת דרג שגרירות למדינת פלשתיין שאינה קיימת מחבל במגעי ישראלים ופלשתינים.

ב ב ר כ ה,
יוסף למדן



נספח : השתקפות הצעת הקיצוץ בסיוע במאמרי העתונים

1. הצעתו של דול עוררה ויכוח נוקב בעתונות. כותבי המאמרים חצויים ביניהם ביחס להצעה. מבין 15 מאמרים שנבדקו היו 8 נגד ההצעה ו- 7 בעד. המשותף למרבית המאמרים הוא ההסכמה באשר לצורך הבדיקה מחדש של תוכנית סיוע החוץ והתאמתו לשינויים במזא"ר.
2. המתנגדים התמקדו בעיקר ברעיון לפיו הקיצוץ יעשה בצורה שרירותית לגבי כל "המשוריינות". "ACROSS THE BOARD" - וטענו לסלקטיות: יש לבדוק כל מדינה בפני עצמה. יש מדינות שהצרכים שלהן ירדו (כמו מצרים שחזרה לחיק העולם הערבי) לעומת מדינות אחרות שהצרכים שלהם נמצאים בעליה כמו הפיליפינים המתמודדת נגד טרור פנימי (NYT, מאמר מערכת 17.1.90).
- בראש המדינות שהצרכים שלהם עולים נצבת ישראל. ישראל קולטת היום מבריה"מ הגירה שארה"ב סירבה לקלוט (W.P. רי' צארד כהן, 18.1.90). האיום הצבאי בפניו היא נצבת לא קטן (N.Y.P., מאמר מערכת, 23.1.90). המדד לסיוע צריך להיות האינטרסים האמריקאיים שהמדינה הנתמכת ממלאת (W.S.J., פרנק גפני, 18.1.90).
- המתנגדים מציעים לקצץ את הסכום הנדרש ממקורות אחרים: ארגונים בינ"ל המממנים תעמולה אנטי אמריקאית (בוסטון הראלד, מאמר מערכת 19.1.90), יורן שעושה שימוש לרעה בכספים אמריקאיים (W.S.J., פרנק גפני 18.1.90) תקציב הפנטגון (מיאמי הראלד, מאמר מערכת, 22.1.90 - W.P., צ'רלס קראוטהמר, 23.1.90).
3. המצדדים בהצעתו של דול משבחים אותו על שהעלה לדיון עיוות ציבורי מתמשך עדיף שכספי סיוע החוץ יגיעו מהאורגניזציה של סיוע החוץ ולא מקיצוץ בתוכניות סיוע לעניי ארה"ב" (W.P., מאמר מערכת, 18.1.90).
- על העגלה הזו עלו כמה ממתנגדי ישראל שטענו כי ישראל כלל אינה משרתת אינטרסים אמריקאיים (W.P. פטריק ביוקנן, 22.1.90). "ישראל מהווה היום את קובה של ארה"ב במזה"ת. אסטרטגיה אמריקאית חדשה יכולה לעשות את ישראל לסינגפור של המז"ת" (W.P., לאון הדר, 21.1). חלק מההתנגשויות של מקבלות הסיוע עם שכנותיהן לא היו מתקיימים בלא סיוע אמריקאי (בוסטון גלוב, מאמר מערכת, 17.1).
4. סיכום - למרות שהצעתו של דול התייחסה לכלל "המשוריינות" הרי שישראל משכה, כרגיל, את מרבית תשומת הלב, תוך שהמתנגדים להצעה מדגישים את הצרכים הגדלים שלה, את ידידותה רבת השנים לארה"ב ואת חשיבותה האסטרטגית גם בימי הגלסנוסט. המצדדים טוענים כי שיטת "השריון" היא בבחינת עוות מתמשך שיש לתקן אותו ובאשר לישראל הרי שהיא אינה מהווה יותר נכס אסטרטגי עבור ארה"ב.

דחיות: מידר	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	ק: 1
סוג: גלר		פתוק: 2
תאריך וזמן מעור: 26.1.90	אל: מנהל מעמ"א	
כס' פבוק:	דע: סטנכ"ל צפ"א ופר"נ, מנהל מע"ת, מנהל הטברה, יועץ תקשורת רה"מ, יועץ תקשורת שה"ח - ניו-דורק, עתונות - ניו-דורק	
הפסד:		
68	653	ארה"ק
	פאת: עתונות, וושינגטון	

תהליך השלום

רצ"ב מאמר השגריר בנדון שפורסם היום בעמוד ה-אופ-אד של ה"וושינגטון פוסט" (26.1).

רות דרון

להח' סשה רה"מ אלהא אלהא אלהא אלהא אלהא
 אלהא רה"מ אלהא אלהא אלהא אלהא
 אלהא אלהא אלהא אלהא אלהא

ח.א.

תפוצה:

-12-

68,653

2/2

Moshe Arad

An Opportunity for Middle East Peace

As we usher in the last decade of the 20th century, the world seems poised on the threshold of momentous change—and great opportunity. Everywhere, that is, except in the Middle East, where hatred still fuels the policies of most of the Arab countries. These, unmoved by Egypt's example in making peace with Israel 10 years ago, persist in their hostile stance.

In assessing the prospects of peace in the Middle East, we must address two crucial questions: (1) Can we move toward a resolution of the Palestinian problem while most of the Arab states continue to withhold recognition of Israel and remain in a state of war with it? (2) Is there a realistic alternative to the PLO as a negotiating partner?

The year 1989 witnessed two opposing trends. On the one hand, everything that PLO chief Yasser Arafat said, in a supposedly positive vein, at his December 1988 Geneva press conference has been contradicted by word and by deed. On the other hand, the Israeli government's peace initiative of May 1989—calling for an extension of the Egypt-Israel peace to the other Arab states, rehabilitation of the Arab refugees and free elections among the Palestinian Arabs leading to peace talks—has engendered a positive (if naturally cautious) response from many Palestinian Arabs seeking a pragmatic resolution of the conflict on the basis of peaceful coexistence.

Let us briefly examine these two trends.

Countless statements by PLO leaders and proclamations by PLO bodies such as Arafat's own mainstream Fatah have put it on record that the PLO's peace offensive is merely a tactical ploy to cover up its long-term plan for the "liberation of the Palestinian homeland." Some of the most extreme formulations of this long-term objective are to be found not only in Fatah-signed flyers distributed to the Arab populace in the territories, but also in the set of resolutions adopted at the Fifth Fatah Congress held last August in Tunis ("intensify and escalate armed action and all forms of struggle to liquidate the Israeli-Zionist occupation of our occupied Palestinian land").

This irredentist trend is expressed likewise in the PLO's deeds: continued activation of terrorist gangs attempting to cross into Israel, continued incitement to stepped-up violence in the territories and a persistent campaign of terror directed at Palestinian Arabs who refuse to toe the PLO line.

Most of these killings (more than 150 Palestinian Arabs have been murdered in the PLO's name) have been perpetrated since the announcement of Israel's May 1989 peace initiative. Obviously, this initiative is anathema to the PLO, whose continued domination

of the Palestinian scene would be seriously threatened by free local elections.

Question: Is it not counterproductive to try to make peace with those who are busy choking off the potential peace partner in the Palestinian Arab community? Why not, instead, try to create the conditions—by sending out the right signals—under which that potential partner will be able to come forward without fear?

Dealing firmly, as the U.S. administration has done, with PLO attempts to thrust a self-proclaimed but nonexistent "State of Palestine" into the U.N. arena is certainly the right kind of signal to send out to the peace-seekers in the Palestinian camp. Unfortunately, the widespread recognition that continues to be accorded to Arafat in the world's capitals works in precisely the opposite direction: It enhances the PLO's prestige and discourages the peace-seekers.

Israel's initiative calls for free and unfettered elections, for the first time in their history, among the Palestinian Arab residents of the territories, leading to an interim period of self-rule designed to give the Palestinian Arabs as well as the Arab states an opportunity to demonstrate that, after a half-century of bitter enmity and warfare, they have truly changed course, and that peaceful coexistence between Israelis and Arabs is possible.

This means that the PLO must be kept at arm's length while arrangements for the elections go forward. Once the voters have spoken, Israel will respect their choice—no matter what it is.

Toward the end of this confidence-building interim period, negotiations will begin, among all the parties concerned to determine the final status of the territories. There any proposal may be raised by any of the parties, Israel will relate to such proposals at that time.

"Land for peace" may be a nice-sounding formula that commends itself to many outside observers; but it is not a commitment that Israel can fairly be expected to make today, while the entire Arab world, except Egypt, is still ranged against it in effective nonrecognition.

The gradual, step-by-step approach—the same kind of approach that between 1974 and 1979 produced the first-ever peace treaty between Israel and an Arab state—is thus the only way to set the stage for the final-status negotiation that must follow and at which both sides will be called upon to make the mutual concessions for a settlement acceptable to all the parties.

We have an opportunity now to move the peace process forward. Why not seize it?

The writer is Israel's ambassador to the United States.

W.P.

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 1
סוג: שמור	טופס פבוק 1/4	פתוק: 2
תאריך וזמן מעור:		אל: מצפ"א
26 בינואר 1990 13:45		
כס' פברק:	10/10	דע:
הפסד:		
660		כא: קצין קישור לקונגרס, כלכלית.

הנדון : ערבויות - דיור לעולים מבר"מ.

להלן נקודות שהעלה אריק ניוסאם, העוזר הראשי של תת-ועדת ה-Foreign Operations בסנאט, ויד ימינו של הסנטור ליהי, יו"ר תת-הוועדה האמור להוביל את היוזמה:

1. מכיר בדחיפות הנושא ("ישראל לא תוכל להמתין מעבר לאפריל"), ומגלה מעורבות ויחס חיובי יותר מפגישות קודמות.

2. התעניין בנחוני העליה העדכניים ומשמעותם הכלכלית, והתרשם מעוצמת הנתונים.

3. היקשה לגבי יכעלתה של ישראל להחזיר ההלוואות עליהן תערוב ארה"ב. שאל (בספקנות מסוימת) האם לא תבקש ישראל - כאשר יגיע מועד הפרעון - להגדיל את הסיוע האזרחי, כפי שקורה לגבי הקשר בין ESF להחזרי חובות".

4. עודכן לגבי בקשת ישראל לצמצם את ההוצאות הנלוות של ערבויות ה-AID (מנהליות ו-CONTINGENCY FEES), כמו גם לגבי הנושאים הרגישים (מבחינת תקציבית) של OFF BUDGET ו-HOUSE CREDIT CEILING.

5. סבור שהערבויות תוצמדנה ל-SUPPLEMENTAL.

6. אינו יודע אם הממשל יכול (ב-29.1) הצעת הקצבות לפליטים ב-SUPPLEMENTAL, יחד עם הצעת ההקצבות - מתקציב ההגנה - לפנמה, כנראה מליארד ¹ שמי ^(אנחה) עוטים OUTLAY ומרביתם ערבויות והטבות אחרות.

.../2

0.0

תפוצה: 36-66 א' שהם סשה רהד דלרדא דלסא דלסא דלסא

הנצלה דלסא קלמין דלסא תפוצות כין דלסא דלסא דלסא

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 2
סוג:		כתוב: 4
תאריך וזמן מעור:	טופס פרוק 2/4	אל:
כס' פרוק:		דצ:
הפרד:		כא:
660		

7. מקווה שהצעת הממשל תתייחס לתקציב הבטחון כמקור לממון ה-SUPPLEMENTAL, שאם לא כן יפנה לתת-הוועדה לענייני בטחון העלולה לדחות הבקשה. מצב זה יחייב את תת-הוועדה שלו לתקצב את נושא הפליטים מתקציבה ה"יבש".
8. להערכתו, עלול תהליך החקיקה של ה-SUPPLEMENTAL להימשך כחודשיים, ואולי יותר.
9. לאור הבעיות הפוטנציאליות הבטיח לברר האפשרות של FREE STANDING BILL.
10. אריק ממליץ לגייס כל מקור השפעה כדי להניע את הממשל לכלול סעיף פליטים בהצעת ה-SUPPLEMENTAL... (אם כי ער לאפשרות שהערבויות תוצגנה כ-FREE STANDING BILL).
11. רצ"ב הצעת תחיקה שהכין המדור הכלכלי.

נח
יורם אטינגר - פנחס דרור.

תפוצה:

660

3/4

3
4

DRAFT 1/22/90

SOVIET REFUGEE RESETTLEMENT ASSISTANCE

S. _____

AN ACT

TO PROVIDE SUPPLEMENTAL APPROPRIATIONS
FOR THE FISCAL YEAR ENDING SEPTEMBER 30, 1990

Be it enacted by the Senate and House of Representatives of the United States of America in Congress assembled, that the following sums are appropriated, out of any money in the Treasury not otherwise appropriated, for the purposes stated herein, namely:

In addition to the total commitments provided for in Public Law No. 101-167, Title II, Agency for International Development, Housing and other Credit Guaranty Programs, the following additional amount is appropriated to the President for the purposes stated herein and shall remain available until September 30, 1990, as follows:

During the fiscal year 1990, total commitments to guarantee loans of up to \$400,000,000 of contingent liability for loan principal which loan or loans shall be made to Israel for the sole purpose of providing housing and infrastructure in Israel for Soviet refugees: Provided, That guarantees issued under this heading shall guarantee 100 per centum of the principal and interest payable on such loans: Provided further, That no loans guaranteed under this heading shall be issued or held by the Federal Financing Bank: Provided further, That pursuant to section 223(e)(2) of the Foreign Assistance Act of 1961 borrowing authority provided therein may be exercised in such amounts as may be necessary to retain an adequate level of contingency reserves for the fiscal year 1990: Provided further, That (i) the guarantees hereunder shall be made available for loans made during or anytime after fiscal year 1990, in increments of not less than the smaller of \$150,000,000 or the amount requested by the borrower, upon review of the borrower's actual or planned expenditures by the Agency for International Development solely to ascertain that such amounts have or will be expended for the purposes stated herein, (ii) section 223(j) of the Foreign Assistance Act of 1961 shall not apply and (iii) no guarantee fees provided for in section 223(a) of the Foreign Assistance Act of 1961 or elsewhere shall be charged: and Provided further, That commitments hereunder shall be made without regard to any limitations under section 222(a) of the Foreign Assistance Act of 1961.

660

4/4

4
2DRAFT
1/22/90

SOVIET REFUGEE RESETTLEMENT ASSISTANCE

S. _____

EXPLANATION OF LEGISLATION

The legislation provides a supplemental appropriation for \$400 million in housing guaranty commitments of contingent liability for loan principal for loans to Israel to allow Israel to meet housing and infrastructure requirements attributable to the arrival of unprecedented numbers of Soviet emigrants over the next several years. It is intended that, in the case of these commitments, the need and desirability for such housing and infrastructure and Israel's capacity to plan and implement a program to meet such needs are established so that the administrative processing of requests for guaranties should be limited to A.I.D. review of actual or planned expenditures to ascertain conformity with the purposes set forth in the legislation. In order to further facilitate the process, it is intended that guaranties issued pursuant to the commitments be in increments of no less than the smaller of (1) \$150 million, or (2) the amount of drawdown requested by the borrower. Because of the limited assistance and processing required of the U.S. in respect of such guaranty commitments, it is determined that no guaranty fees shall be charged. It is anticipated that A.I.D. will afford Israel the flexibility required to best meet its housing and infrastructure needs on a timely basis and to minimize its borrowing costs subject to the guaranties.

סודי

נכנס **

**

**

**

חוזם: 1,20592

אל: המשרד

יעדים: מצב/1983

מ-: ווש, נר: 643, תא: 260190, זח: 1020, דח: ר, סג: סו

תח: גס: צפא

נד: 8

א/ה 2

סודי / רגיל

אל: סמנכ'ל צפ'א

סמנכ'ל מזא'ר

מאת: עודד ערן

ביקור טרסוב.

טרסוב קיים אתמול (25.1) שתי שיחות עם רוס וצוותו.

הוא קיבל תאור כללי של הקורה בתהליך וכמובן הביע את רצונה של ברה'מ להיות נוכחת בדיאלוג. האמריקאים אמרו לטרסוב, שהמזכיר היה רוצה לקבל דיווח בעת המפגש במוסקבה על התקדמות ביחסים בין ישראל לברה'מ ובמיוחד בנושא חידוש היחסים. טרסוב אמר כי מתקיימת פעילות ענפה בין ישראל לברה'מ במיוחד בתחום המסחרי.

לדעתו ישראל שבעת רצון מהמצב הקיים, ואין כל צורך לנפח את חידוש היחסים למימדים כה גדולים. האמריקאים חזרו ואמרו, שלא יוכלו לשקול נוכחות סובייטית, אפילו כמשקיפים, ללא חידוש היחסים. (הסובייטים, אגב, לא דרשו יותר מנוכחות כמשקיפים).

רוס הסב גם את תשומת ליבו של טרסוב לחידוש היחסים בין מצרים לסוריה.

לדברי רוס ומילר, הסובייטים אמרו אמנם שעל ישראל לדבר עם אש'פ, אך גילו 'גמישות' בנושא המשלחת הפלשתינאית ולא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

התעקשו על-כך שהמשלחת תכלול אנשי אש"פ, אלא כאלה שאש"פ אישרם. טרסוב העלה את הצהרת רוה"מ בענין א"י והעליה מברה"מ ואמר שהיא גרמה למבול תלונות ערביות וביקורת כלפיהם. רוס אמר, שמוטב שברה"מ תפנה ישירות לישראל כפי שארה"ב עשתה. רוס, שאמר שנושא אזרביג'אן לא הוזכר כלל בשיחה, מוסיף, שנושא זה משפיע בשני כיוונים על ענינה של ברה"מ בתהליך.

מחד, הוא כמובן עלול להקשיח עמדתה בנושאי התהליך, מתוך אי רצונה להראות כעושה וויתורים לישראל דווקא במצב העדין בו היא מצויה, ויתכן שזה גורם המשפיע על רתיעתה מחידוש היחסים, אפילו כאשר מדובר בכרטיס הכניסה, כביכול לתהליך - כפי שזה מוצג ע"י ארה"ב.

מאידך, זקוק גורבצ'וב להישג משמעותי ואפילו אם הוא בתחום יחסי החוץ. נוכחות, ואפילו כמשקיפה בדיאלוג, עשויה לספק הישג כזה. רוס ומילר אמרו, שבשיחה אוזכרו גם נושאי לבנון ואיראן - עיראק.

ערן.

לב

תפ: רהמ, שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, גוברין, מזאר, ר/מרכז

משרד החוץ-מחלקת הקשר

20432

תאריך 26.01.90

יוצא **

שמו

**

**

**

חוזם: 1,20432

אל: 1196/וש

מ-: המשרד, תא: 260190, זח: 1311, דח: מ, סג: שמ

תח: פ, גס: צפא

נד: 8

ארה"ק

שמו/מיידי

וושנגטון.

התניית סיוע לעולים בהתקדמות התהליך.

לשל מנהל מצפ'א 1166 מ-25/1.

התקשר בקר והפנה תשומת ליבנו לתדריך דוברת מחמד מ-25/1, כתשובה לשאלתנו מאתמול.

מצפ'א

ג

תפ: שהח, טשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, גוברין, מזאר, תפוצות, סייבל

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	ק: 1
סוג: שמור	טופס פבוק	פתוק: 8
תאריך וזמן מעור:	1/2 ml	אל: מצמ"א
11:00 26 בינואר 1990		
כס' פבוק:		דע:
הפסיד:		
648		כאת: ק. לקונגרס

סנטור דול וקיצוץ בסיוע חוץ

1. רצויב לידיעתכם סיכום מעודכן של תגובות שערכו הידידים.

2. מכתב פאסל ברומפילד הועבר בנפרד.

ג/דקין ז"ל
יהודית ורנאי דרנגר.

למ סשה מדג גורג שטל גאל גאלס גלם
בוצלם גלם רביב הסדה ח/גרב גלם/סילא
1 2 1 2 1

ס.ו.

תפוצה: 36

648 29

Senator Tom Harkin (D-IA)

In a speech on the Senate floor stated that Sen. Dole's "assessment of the problem is correct, but its proposed solution - across-the-board cuts from the five leading recipients of foreign aid...which incidentally top the list of our most important allies-is wrong-ead wrong....You don't help our new friends by cutting off the legs of old friends....Now is not the time to undercut the two major players in the Middle East peace process, Israel and Egypt, whose security and survival depend on continued levels of assistance from the United States." (CR S254 1/24/90)

Senator Orrin Hatch (R-UT)

"I'm on the Intelligence Committee and we get more back from Israel than any country in the world....We get a lot back for every nickel that we spend over there....If anything we need to increase our foreign aid." Sen Hatch also stated that he didn't think foreign aid to Israel would be cut due to Congressional concern for the resettlement of Soviet refugees. (Interview on Capitol Gang 1/21/90)

Senator Robert Kasten (R-WI)**Senator Frank Lautenberg (D-NJ)**

In a senate floor speech Sen. Lautenberg stated "Our aid to Israel and Egypt helps keep the peace in the Middle East, and thus is a wise investment in our own security. The winds of change in Eastern Europe have yet to blow in the Middle East....Our aid also helps assure that a strong and secure Israel can take the risks she needs to achieve peace. Further, cuts in economic aid would make it impossible for Israel to respond to the enormous needs of the current and expected Soviet emigration." Lautenberg suggested that the Administration look toward the Defense Budget for extra revenues. (CR S12 1/23/90)

Senator Patrick Leahy (D-VT)

In a speech on the Senate floor explained that the Foreign Operations Appropriations Subcommittee will reexamine U.S. foreign aid priorities "in light of the vast changes in the international situation....Any reexamination would obviously have to take into account special considerations, such as our longstanding special moral and security relationship with Israel....At the same time, while everything in the foreign aid program is open to debate, I cannot support any action which would break existing commitments the U.S. Government has made to allies and friends. In particular, absent the most compelling justification, I will oppose any attempt to change the aid allocations Congress made in the current foreign aid appropriation." (CR S9 1/23/90)

Senator Connie Mack (R-FL)

"We should not be in the business of pitting embattled democracies against each other. Israel, Egypt, Philippines, Turkey, and Pakistan are all established allies of the United States....U.S. aid to Israel, for example, dropped by almost 15 percent since 1986 if inflation is taken into account. Now would be the worst time to further reduce aid to Israel. An aid cut would embolden Israel's enemies, weaken her negotiating position, and threaten her security."

"I wholeheartedly agree that we must enthusiastically support emerging and fragile democracies in Europe and elsewhere. It would be fruitless, however, to U.S. interests overall if such support were allocated at the expense of longstanding and critical U.S. allies in other regions." (Letter to Sec. Baker-1/17/90)

Senator Howard Metzenbaum (D-OH)

648 38

"We must encourage democracy in Eastern Europe but we must do it without jeopardizing the security interests of our own democracy in some of the most troubled areas of the world. Rather than cutting funds to five of our closest allies, let's find more money for democracy in costly unnecessary weapons programs like SDI, the B2 bomber and the mobile MX missile. Despite Sen. Dole's skepticism about the peace dividend, additional funds for Eastern Europe can and should be found in Western Europe where U.S. troops will be reduced." (Press Release-1/16/90)

Senator Claiborne Pell (D-RI)

In a Senate floor speech stated "I would agree that we should reassess the need for military assistance to many countries for which the rationale has been a presumed Communist threat directed from Moscow. Such a reassessment, however, is not relevant in the case of Israel, which continues to face a formidable combination of hostile, overly armed Arab neighbors....Reducing aid to Israel and Egypt makes no sense. Israel and her partner in peace need our undiminished support now more than ever. The new democracies of Eastern Europe need our support as well but not at the expense of Israel and Egypt. The logical source of help for Eastern Europe should be from the defense budget." Pell specifically stated that he "would be opposed to forcing such a cut [5%] on Israel and Egypt." (CR S18 1/23/90)

Senator Paul Simon (D-IL)

"I disagree with Senator Dole's plan to cut Israel, Egypt and other primary U.S. aid recipients by five percent each. The Dole proposal clearly is driven by math and not by our long-term security interests.... Our security interests will be served by helping Poland, Hungary, and Panama as they move toward democracy, but doing this at the expense of our commitments to the Camp David countries would harm our security interests in that region." (Press Release 1/17/90)

Senator Arlen Specter (R-PA)

Sen. Specter rejected any reduction in American assistance to Israel. He noted that cuts in the total foreign aid budget during recent years had not touched Israeli aid: "The earmarking has withstood that test and I think there is a very strong Congressional sentiment to maintain that. We anticipate some significant reductions in our funding for Eastern Europe. As the military comes down we can talk more about economic aid to the nations of Eastern Europe." (Reuters-1/17/90)

Sen. Specter in a speech on the Senate floor stated that "the real issue in the Mideast today is security. If the security issue were to be established by the entire region, especially the security of Israel, then it is my thought that the Palestinian issue, the issue of the intifada, would be relatively easy to solve. (CR 1/23/90) "As we look at Eastern Europe and the chances for democracy and economic development, and look at Latin America with the need for curtailing drugs, and look at long-standing allies like Pakistan, Israel, and Egypt, we ought not to be curtailing aid and ought not send them signals which would suggest to any extent that we are fair-weather friends." (CR S234 1/24/90)

Senator Pete Wilson (R-CA)

648 4/8

In a letter to Secretary of State Baker, Sen. Wilson urged the Administration not to fund new programs "at the expense of maintaining our vital military and economic relationships with America's allies in the Middle East.... I am alarmed at the prospect of crippling one government in order to prop up another....I ask you to ensure that [the Administration] does not penalize proven allies like Israel in volatile areas of the world..." (1/18/90)

Representative Howard Berman (D-CA)

In a op-ed stated "The imperative to increase spending on foreign affairs is obvious and incontrovertible. Reallocation is an evasion." Berman stresses that in addition to new democracies, "other areas of the world likewise deserve our resources." Berman points out that aid to Israel has been unchanged since 1985 and has therefore decreased due to inflation. He continued "Mr. Dole is correct that some country allocations probably should be reexamined, and perhaps some earmarks lifted. Let's cut unjustified military assistance to unthreatened countries whose citizens go unfed. Let's increase economic and development aid." (LA Times 1/25/90)

Representatives William Broomfield (R-MI) and Dante Fascell (D-FL)

* In a joint letter to President Bush stated While Sympathetic to the need to respond to these new and urgent situations in Western Europe and Panama, we believe that reallocating already scarce resources is not the answer. Such an approach would provide only a small proportion of the amounts needed. It thus fails to address the basic issue that we need greater resources to conduct this nation's foreign policy." With regard to earmarks the letter points out that "major earmarks represent the Administration's own priorities," including the peace process and supporting major allies such as Israel. (1/24/90)

Representative James Courter (R-NJ)

In a speech in Union N.J. stated "Funds for the new democracies should be taken out of other sources and not at the expense of Israel's security." (News Release fr. Jewish Federation of Central New Jersey 1/24/90))

Representative Edward Feighan (D-OH)

It doesn't make sense to talk about cutting U.S. aid to democracies as a means of finding aid to help fledgling democracies. Our \$3 billion in aid to Israel remains one of the U.S. budget's real bargains....I believe that my colleagues will not want to see Israel bankrupted by performing the humanitarian mission it was created for. [re: current refugee absorption] And that is why it may be necessary to find a way to provide additional aid for Israel in 1990, not less." (Press Release 1/23/90)

Representative Thomas Foley (D-WA) House Speaker

When asked whether Congress would pass cuts in foreign aid to Israel Speaker Foley said "I will predict they will not do that. As a matter of fact, the aid to Israel has gone down in real terms in recent years because it stayed at a fixed level." (Meet the Press 1/21/90)

648 5
8**Representative Newt Gingrich (R-GA)**

Rep. Gingrich said Wednesday that Sen. Dole has shown "great courage" and real leadership" by questioning the distribution of foreign aid. "It is the right thing to ask...to rethink the level of our commitment," Rep. Gingrich said. (WT-1/18/90,8A)

On 1/19/90, Gingrich stated that the events in Eastern Europe and South America "lead to the inescapable conclusion that we need to rethink our approach to foreign policy and adapt it to these changed circumstances. As we rethink our premisses, we need to take full account of the unique circumstances of each nation, of each opportunity and of each obligation." He stressed the importance of giving the President more "flexibility and discretionary money" to deal with foreign policy. He cited Israel as an example of how "a fact-oriented candid assessment could lead us to increase rather than decrease our aid commitment." (Press Release 1/19/90)

Representative Bill Green (R-NY)

"U.S. foreign aid for Eastern Europe should be created through a "peace dividend" and not by dividing up funds meant for this country's allies....Given new political realities, it makes more sense to shift money from military spending to economic aid....Furthermore, as our aid to our main allies, such as Israel, has been declining in real dollars in recent years, I certainly can see no good excuse for squeezing them further." (Press Release 1/2//89)

Representative Lee Hamilton (D-IN)

"I think Mr. Dole deserves credit for putting his finger on the lack of resources, but his approach is only one way to get to the problem. There is nothing in recent past history that suggests to me Congress will cut aid to Israel and Egypt." (NYT-1/17/90,10A)

Representative Peter Hoagland (D-NE)

Rep. Hoagland said today that he opposes an across-the-board cut in aid to Israel. "Cutting funds from our strongest ally in the Middle East is the wrong way to help Eastern European countries. What we need to do is help those countries by offering business ties, trade opportunities and aid, but not by taking money earmarked for Israel." (Press Release 1/19/90)

Representative Henry Hyde (R-IL)

"Clearly it was a trial balloon for the administration. No administration likes earmarks [on foreign aid]. Any administration prefers flexibility so it can reward our friends and be less beneficent toward our enemies. But Congress will not yield to the administration on this." (WT-1/18/90,8A)

Representative Tom Lantos (D-CA)

Lantos stated that it is in the interest of the U.S to support the changes occurring in Eastern Europe, but stressed that the nations of Western Europe have the same responsibility. He continued "Unfortunately the winds of democratic change have not reached the Middle East...Cutting aid to Israel at this stage is singularly untimely. I will firmly oppose any proposals to reprogram foreign aid funds." (Press Release 1/19/90)

Representative Mel Levine (D-CA)

848 6/8

"Sen. Dole's proposal to cut five percent of aid to Israel, Egypt and other U.S. allies in order to fund the emerging democracies in Eastern Europe is seriously flawed because it punishes some of our closest friends in order to help others. With regard to Israel in particular, the proposal represents an unfortunate misreading of the current realities Israel faces in the Middle East. Israel has been and remains America's strongest and most stable ally in the Middle East. Any cut would have serious consequences for Israel's security and send the wrong signal to Israel's neighbors." (Press Release 1/17/90)

Representative Bob Mrazek (D-NY)

Representative David Obey (D-WI)

"It's a major undertaking that is going to need the sustained support of the American people, and anybody who thinks you are going to get that support by telling the American people you are going to take it out of domestic spending is an absolute political idiot. So either we reduce military assistance or defense spending, and the question really boils down to how much we are going to get out of the defense budget." (NYT-1/17/90)

Representative Matthew Rinaldo (R-NJ)

In a speech in Union N.J. stated that he supports U.S. assistance to new democracies in Europe but indicated...that he will not support Sen. Dole's proposal or any proposal that would jeopardize Israeli-U.S. security and he does not believe Congress will either. (Press Release fr. Jewish Federation of Central New Jersey 1/24/90)

Representative Ilana Ros-Lehtinen (R-FL)

"The peoples of Eastern Europe are to be applauded for their courageous actions, and they deserve our support and assistance. But that area is still in transition. We must help democracies take root, but such help cannot come at the expense of important allies, such as Israel....So now it is not the time to act precipitously to cut aid to Israel....Rather we must work with Israel to bring the winds of change to the Middle East." (Washington Times 1/25/90)

Representative Claudine Schneider (R-RI)

"The U.S. should not in its haste to support new friends, abandon its existing allies....While I agree that further foreign aid should come from present foreign aid accounts, not from a tax increase or deficit spending, I think that a reallocation based on a thorough review of our aid priorities rather than an across the board cut is the best way to make our policy decisions." (Press Release 1/17/90)

Representative Bill Schuette (R-MI)

In a letter to Secretary of State Baker urged the administration to maintain full funding to Israel said "While I agree with Sen. Dole that we certainly need greater flexibility in our foreign aid budget, any new priorities in our aid commitments should not come at the expense of our traditional and trusted allies. In particular,....our nation's close friendship and alliance with Israel is of crucial strategic value....While the changes we have seen in Eastern Europe are very welcome, the factors on which we currently base our aid to Israel have not changed at all." (1/19/90)

648-7
9

Representative Charles E. Schumer (D-NY)

"The United States has gotten more out of the assistance it has directed to Israel than any other foreign aid program it conducts. Israel has long been America's most dependable ally, and there is no better way to allocate scarce foreign aid resources than to help Israel's democracy and promote peace and stability in the Middle East."

"For Senator Dole to suggest that aid to Israel should be slashed is both unfair and not in America's best interests. The need to provide aid to Eastern Europe is crucial, but it would be a very grave mistake for Congress to attempt to assist these emerging democracies on the back of Israel's security. It is simply bad policy to imperil one vital interest to forward another."
(Press Release-1/16/90)

In a floor speech Rep. Schumer stated "the trouble is that those five countries need the aid more than ever. There is no glasnost with Iran and Syria and Libya, the Philippines still have the great problems that they had, and to rob Peter to pay Paul, to take the limited resources in the foreign aid budget and simply rearrange the deck chairs makes no sense. Israel is still the only democracy in the Middle East. It is America's most reliable ally, and it is a pro-Western bastion in a sea of countries that vote against America in the U.N. (CR H13 1/23/90)

Representative Tom Tauke (R-IA)

In a letter to President Bush stated that, "I am concerned that the proposed across-the-board cut would impair rather than enhance our nation's commitment to helping allies around the world. Any decisions on reallocating foreign aid funds should be made on a case-by-case basis in order to establish necessary funding priorities based on changing circumstances. For example, the proposal would make a significant cut in our commitment to Israel even though circumstances affecting that nation's security have not appreciably changed. (1/20/90)

Representative Henry Waxman (D-CA)

Rep. Waxman stated that cutting aid to such countries as Israel and Egypt would "encourage the most irresponsible elements in such countries as Libya, Iran and Syria."
(LA Times-1/17/90,5A)

"Despite a warming of relations between the U.S. and the Soviet Union, glasnost has hardly made its way to the Middle East. Israel continues to be flanked by countries who seek our destruction...We should make every effort to help true democracy flourish from Poland to Panama but there are ways to do so, besides leaving our committed allies vulnerable by slashing our already limited foreign aid budget."
(Press Release 1/18/90)

Representative Vin Weber (R-MN)

Rep. Weber said Tuesday that if anything, the Israeli Government might be able to make a case for additional aid to cope with the huge influx of new Soviet and Eastern European immigrants. "At a time when world events are uncertain, we cannot afford to fuel more uncertainty by weakening U.S. support to our friends and allies, most of whom face new and serious threats." Weber added that "the needs of Israel and Egypt...are greater now than they've ever been in recent memory, not less. Israel faces a massive immigration from Eastern Europe. They face the largest military threat from the Arabs that they've ever seen now with a 1.2 million man Iraqi army not engaged in Iran anymore...The money that we give to Egypt and Israel is not just a gift to those people, it's an investment in our security and, I would argue, has been a pretty good bargain from that standpoint."

648 8/2

"In our elation over Eastern Europe, let's not slash away at some of our long standing relationships which we've developed to great mutual advantage and which continue to exist and will for the long-term future." (NYT-1/17/90, 10A, CNN interview, International Hour-1/17/90)

In a letter to President Bush, Vin Weber and 21 Republican Congressmen expressed strong opposition to the Dole foreign aid plan. "We believe this is the wrong approach to the burgeoning needs of Eastern Europe and the ongoing threats to our vital allies in the Middle East and Pacific Regions. To reward one ally at the expense of another would be short-sighted and detrimental to American interests. we urge you to reject this proposal." (1/22/90)

The letter was signed by: Reps. Michael Billrakis ((R-FL), Bob Dornan (R-CA), Chuck Douglas (R-NH), Ben Gilman (R-NY), Fred Grandy (R-IA), John Hiler (R-IN), Duncan Hunter (R-CA), Craig James (R-FL), Robert Lagomarsino (R-CA), Norman Lent (R-NY), Ron Machtley (R-RJ), Bill McCollum (R-FL), Bill Paxon (R-NY), Arthur Ravenal (R-SC), Ileana Ros-Lehtinen (R-FL), Steve Schiff (R-NM), Claudine Schneider (R-RI), Bill Schuette (R-MI), Clay Shaw (R-FL), Chris Smith (R-NJ), and Curt Weldon (R-PA).

MEMBERS OF CONGRESS IN SUPPORT OF SEN. DOLE'S 5% FOREIGN AID PROPOSAL

Senator Nancy Kassebaum (R-KS)

Spoke out on the Senate floor in support of Sen. Dole's proposal saying "I support the proposal. I hope it leads to the serious review and substantive reform our foreign aid process needs. The present system has resulted in the use of earmarks on an ad hoc basis. that is a far cry from the comprehensive review of our foreign policy goals and priorities." (CR S251 1/24/90)

דחיות: לא	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פדוק	דף: 1
סוג:		כתוב:
תאריך ושעת מעור: 26.1.90 - 17:00		אל: מצפ"א
כס' פדוק: הפסד:	אברהם	דע:
676		פאת: ק. לקונגרס

סיוע חוץ

רצ"ב התייחסותו של הנשיא בוש לנושא, מתוך מסיבת עיתונאים שקיים אתמול (25/1)

יחידת ורנאי דרנגר
יחידת ורנאי דרנגר

Flexibility in Aid

Q. Mr. President, in announcing \$1 billion for Panama, that's an awful lot of money, so what countries are going to get less money as a result of our generosity with Panama?

A. Well there will be offsets. And we will, at the appropriate time, which is fairly soon, tell the Congress where we think those offsets should come from. But let me reiterate my philosophical approval for the Bob Dole position, which is to give the President more flexibility on this concept of earmarking.

I've boycotted the back benches so we're going to end with this one right here.

1. להח' סלמה 3. להח' דורה 1. להח' שרם 1. להח' גולד 1. להח' דלם
2. להח' דלם 1. להח' דלם 2. להח' דלם 2. להח' דלם 1. להח' דלם
1. להח' דלם

תפוצה: **36**

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

טופס מברק

דף / מתוך 6 דפים
סוג בטחוני: שמור
דחיפות : מידי
תאריך וז"ח : 26/1/90
מס' מברק :

א/ר
2

אל: המשרד : 655
נ : 70

אל: מצפ"א.
דע: סביר/נ"י

סנטור דור

להלן מזכר AJC בנושא.

13
הסברה קשור לקונגרס

שם סגור היה ד"ר ד"ר ד"ר ד"ר
בזל ד"ר חסידות רובינשטיין
רבי ד"ר חסידות רובינשטיין
רבי ד"ר חסידות רובינשטיין

- 36 -

46 655,70

THE AMERICAN JEWISH COMMITTEE

date January 24, 1990
to See below
from David Harris and Nisha Shrier
subject SENATOR DOLE, FOREIGN AID AND ISRAEL

Background

The debate over how the United States provides foreign aid to its friends and allies, as well as the Congressional practice of 'earmarking' aid for certain countries is not new. However, a recent New York Times article by Senator Robert Dole (D-KS) (see attached) which proposes a five percent reduction in currently earmarked foreign aid funds for Israel, Egypt, the Philippines, Pakistan and Turkey has received much media attention and aroused concern in the pro-Israel community.

'Earmarking' is the term used to describe the Congressional practice by which foreign aid funds are set aside for use by specified countries or projects. Currently, Israel receives a total of \$3 billion in earmarked, all-grant aid, of which \$1.2 billion is for the economic support fund (ESF), and \$1.8 billion is for the foreign military sales (FMS) program. Egypt is the second largest aid recipient, receiving a total of \$1.2 billion in military aid and \$815 million in economic aid. Approximately 85% of all ESF funds are currently earmarked, as are 92% of FMS monies.

Supporters of earmarking explain the practice as a means by which Congress asserts its right to fully engage in foreign policy-making, as well as a way the United States rewards long-time allies, and assures stability and continuity in the foreign aid program.

Opponents of earmarking argue that the practice severely restricts the discretionary authority of the executive branch over foreign aid allocations. Others claim that U.S. leverage with recipient countries is adversely affected by the practice, since they receive similar levels of aid every year.

AJC Position

AJC supports the continued practice of earmarking and the maintenance of current levels of foreign aid allocations for the principal recipients, particularly Israel and Egypt. This in no way suggests that we waver in our support for the fledgling democracies in Eastern Europe or the need for a strong U.S. role in the economic recovery and stabilization of Panama. To the contrary, we believe that U.S. assistance is vital in order to strengthen democratic trends in these countries. Steps toward democracy are valid ends unto themselves; they also further the national security interests of the United States. In this sense, foreign aid can be seen as an extension of our security concerns through diplomatic efforts.

This is why we believe that, given the current unprecedented opportunities and challenges facing the U.S., and indeed the entire Western world, additional resources must be found to permit a more active U.S. role. In other words, it simply does not make sense today for the U.S. to adopt the Peter-Paul principle, that is, we will rob Peter, i.e., Israel, Egypt, etc., to pay Paul, i.e. Panama, Poland, etc.

3/6 655,70

The needs of countries like Israel have not diminished. To the contrary, they have increased. With the growing influx of Soviet Jews into Israel, which, after all, is a result both of Israeli and American policies, new burdens are being placed on an already strained economy. When one adds the continuing challenge posed to the Israeli defense by ever more sophisticated Iraqi, Syrian and other Arab arsenals, and the ongoing instability in the region, it is clear that a reduction in U.S. aid to Israel could hurt Israel's military preparedness and, moreover, send the wrong signal to Israel's adversaries. It is also important to note that Israel's aid level has remained constant for the past four years, while in actual dollar terms the value has declined over this period by an estimated 15 percent due to inflation.

Where, then, should the U.S. find the money for additional foreign assistance if not from cuts in current levels of spending to earmarked countries? AJC need not be too specific, but it is clear that if defense spending declines, surely that could be one source. And if the U.S. begins to reconceptualize the worldwide threats posed to U.S. interests, then it is clear that while threats have diminished in Europe, they have not in the Middle East. Charles Krauthammer makes this point very well in the enclosed op ed from today's Washington Post.

Our goal should be to seek an increased foreign aid pie. After all, as Krauthammer notes, the \$330 million additional dollars in foreign aid assistance that would be made available by a five percent cut in aid to earmarked countries would not even begin to address the needs of Eastern Europe and Latin America. Much more money will be required if the U.S. is to have any impact at all on these regions' economic progress and democratic stabilization. To accomplish this will require our involvement in the building of a constituency supportive of that goal. Traditionally, foreign aid has not enjoyed widespread domestic support in the U.S. And it is often said that aid to Israel has been the locomotive driving the foreign aid train through Congress. But based on the remarkable changes occurring in the world, as well as the interest of new groups that will now have a stake in foreign aid (e.g. Polish-Americans, Hungarian-Americans, etc.), we need to help nurture this expanded constituency (and seek to avoid inter-group conflict where possible).

The attached excerpts from a variety of key officials in Washington provide useful additional material and talking points. Note especially that we have quoted both House and Senate members, Republicans and Democrats, liberals and conservatives in order to make the point that support for our position comes from a broad spectrum of sources.

We hope that you will consider the foreign aid issue a priority in the coming months as it doubtless will be the focus of extended debate, particularly with respect to consideration of the FY91 budget. It therefore is extremely important that AJCers be informed on the issues and make their voices heard. We simply cannot afford complacency if we are to succeed in insuring a high level of U.S. aid for Israel and other worthy recipients in the coming year(s). Congressional offices are already beginning to count constituent mail on the foreign aid issue, prompted by the Dole article.

If there is any way in which the Washington Office can be of assistance, please let us know. At the same time, it will be extremely important to hear back from you if you have contacts with senators and representatives or their staffs. We need your help.

cc: Shula Bahat
Eugene DuBow
Harvey Feldman
George Gruen
Ron Kronish

David Roth
Geri Rozanski
Ira Silverman
Mort Yarmon

Land *NAS*

4/6 655,70
SELECTED QUOTES ON THE DOLE PROPOSAL

State Department Spokesperson Margaret Tutwiler: "I have never heard Secretary Baker discuss aid cuts for Israel or any other countries specifically for this year...he has said, the President has said...how important this aid is to Israel. You know for many, many years our strong support, our levels of aid to Israel. I have no reason to believe that that would change."

January 18, 1990

Defense Department Spokesperson Pete Williams, asked whether Defense Secretary Richard Cheney had told Israeli Defense Secretary Rabin that the U.S. would not be cutting foreign aid to Israel, replied: "That's fundamentally correct...They went through a number of...points, U.S.-Israeli strategic cooperation questions and ways to further relations between the two countries' defense establishments, and the Secretary repeated the administration position, and obviously we are very supportive of Israel's economic and security requirements, and we will remain so in the future."

January 18, 1990

Senator Dan Coats (R-IN) in a press release: "Cutting aid to our loyal allies like Israel to try to help the emerging democracies makes no sense. Israel is our critical ally in the Middle East...As the United States reduces our forces overseas, we will need to depend more on our loyal allies. The security assistance that the U.S. provides to Israel is much less costly than the expense to the U.S. if we had to establish a U.S. presence in the area."

January 18, 1990

Senator Patrick Leahy (D-VT) in a prepared text: "As far as I am concerned, every program in the Fiscal 1991 (October 1, 1990-September 30, 1991) foreign aid appropriation will be reviewed. No program will be exempt from scrutiny...Any reexamination would obviously have to take into account special considerations, such as our special moral and security relationship with Israel...At the same time, while everything in the foreign aid program is open to debate, I cannot support any action which would break existing commitments the United States Government has made to allies and friends. In particular, absent the most compelling justification, I will oppose any attempt to change the aid allocations Congress made in the current foreign aid appropriation."

January 23, 1990

Senator Connie Mack (R-FL) in a letter to Secretary of State Baker: "We should not be in the business of pitting embattled democracies against each other. Israel, Egypt, Philippines, Turkey and Pakistan are all established allies of the United States. Each has its own problems and continuing relevance to U.S. interests. When inflation is taken into account, aid to most of these nations has already been reduced. U.S. aid to Israel, for example, dropped by almost 15 percent since 1986 if inflation is taken into account. Now would be the worst time to further reduce aid to Israel. An aid cut would embolden Israel's enemies, weaken her negotiating position, and threaten her security."

January 17, 1990

Senator Howard Metzenbaum (D-OH) in a press release: "We must encourage democracy in Eastern Europe but we must do it without jeopardizing the security interests of our own democracy in some of the most troubled areas of the world... Despite Senator Dole's skepticism about the peace dividend, additional funds for Eastern Europe can and should be found in Western Europe where U.S. troops will be reduced."

January 16, 1990

Senator Paul Simon (D-IL) in a press release: "The Dole proposal clearly is driven by math and not by our long-term security interests. Our security interests will be served by helping Poland, Hungary, and Panama as they move toward democracy, but doing so at the expense of our commitments to the Camp David countries would harm our security interests in that region. This aid is still critical to Israel and Egypt, both of whom are threatened by hostile neighbors. The Dole proposal is no solution at all. It would create one set of problems for our security interests while attempting to solve another set."

January 17, 1990

Senator Pete Wilson (R-CA) in a letter to Secretary of State Baker: "The protection of Israel's security against a growing enemy threat as well as assisting Egypt with its economic stabilization efforts, curbing the region-wide expansion of Islamic fundamentalism, and safeguarding the freedom of navigation in the Persian Gulf are only a few of the problems that call for a significant regional investment by the United States... Israel's political principles, technological accomplishments, and military power, for example, make this state an indispensable component of the Western alliance system. No other Middle Eastern country can mobilize more effective ground units or provide staging points and air cover should the U.S. need to deploy its forces to the region during a time of crisis. Israel-American intelligence sharing and cooperative Research and Development programs have also yielded a broad range of information for U.S. military planners on Soviet planes, armor and weaponry, as well as the tactics of terrorist organizations that constantly threaten the interests of both nations... I should also add that of the \$1.8 billion in military aid extended annually by the United States to Israel, fully \$1.4 billion of this amount returns to our nation in the form of defense purchases and technology contracting. In this light, U.S. assistance to Jerusalem also contributes to the enhancement of our own military industrial base... As the extent of the commitment by Eastern European governments to political pluralism and economic restructuring becomes more evident, and as the U.S. begins to reorder its federal budget priorities during the 1990's, we may have more resources available to expand or initiate aid programs on behalf of those countries that meet our criteria for support. Yet the European Community and other market nations must share this burden with the United States, and it need not nor should not interfere with the cultivation of longstanding American policy goals in the Middle East..."

January 18, 1990

Representative Vin Weber (R-MN) in a press release: "The road to winning new friends in Panama and Eastern Europe is not won by undercutting our existing ones. At a time when world events are uncertain, we cannot afford to fuel more uncertainty by weakening U.S. support to our friends and allies, most of whom face new and serious threats... Perestroika has not reached the Middle East, Israel still faces hostile neighbors that operate as many tanks as NATO while Egypt is threatened by a depressed economy and growing Muslim fundamentalism... Congress now passes annual federal budgets in excess of \$1 trillion. With a little determination, we should be able to squeeze out \$330

million to meet the challenges and opportunities of Eastern Europe and Panama without the
our friends elsewhere in the world.'

January 17, 1990

Representative Henry Waxman (D-CA) in a press release: 'Senator Dole's assumption that the foreign aid budget is the only place to look to for cuts is incorrect. Regardless of whether we will see a 'peace dividend' in coming months, we can take a good hard look at the defense budget for necessary funds to help build the fledgling democracies in Eastern Europe and Panama...Cuts in our foreign aid budget could encourage reckless forces in Syria, Libya and Iran... We should make every effort to help true democracy flourish 'from Poland to Panama,' but there are other ways to do so, besides leaving our committed allies vulnerable by slashing our already limited foreign aid budget.'

January 18, 1990

קשר החוץ-מחלקת הקשר

* 20838

* תאריך : 27.01.90

* דף 1 מתוך 1

* עותק 1 מתוך 24

* סודי ביותר

* נכנס

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

* **

אברהם

* חוזם: 1,20838

* אל: המשור

* יעדים: בטחון/1003, מנמח/472

* מ-: ווש, נר: 669, תא: 260190, זח: 1600, וח: סג: סב

* תח: גס: צפא

* נד: ג

* סודי ביותר / רגיל

* אל: מצפ'א

* דע: מקש'ח / משהב'ט

* מאת: ק. לקונגרס

* בפגישת תדרוך סגורה של ה-CIA, שהתקיימה לפני יומיים עבור

* מורשים מועדת המשנה לאירופה והמזה'ת, נדון מאזן הכוחות

* הצבאי במזה'ת. מאחד הקונגרסמנים שנכחו במפגש כי 'סוף סוף

* ה-CIA מודה בעובדה שה-

* QUALITATIVE EDGE OF ISRAEL IS BEING ERODED והמלחמה הבאה

* תהיה קשה והרסנית.

* לא הצלחתי לקבל בינתיים פרטים נוספים על המפגש.

* ליריעתכם.

* יהודית ורנאי דרנגר

* לב

* אתפ: רהמ, שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, בנצור, מצפא, רם, אמן

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 1
סוג: שמור	טופס פדוק	כתוב: 8
תאריך וזמן מעור:	מצפ"א יועץ לענייני תפוצות	אל:
26.1.90 - 15:00		דע:
כס' פדוק:	ארה"ק	
הפסד:		
665		כא: ק. לקונגרס

יהודי טוריה

רצ"ב מכתב שנשלח אתמול לנשיא בוש ביוזמתם של הקונגרסמנים סולרז וגילמן, ובחתימתם של 122 מורשים.

המורשים במכתבם קוראים לנשיא להפעיל השפעת ממארה"ב על ממשוריה ולשכנעה להחיר יציאתן של נשים יהודיות רווקות ובסופו של דבר יציאת כל היהודים, כ"כ מבקשים ההוחמים פניית הנשיא בוש לנשיא אטאד, לשחרר האחים סוויד וג'יק לאלו.

יהודית ורנאי דרנגר
יהודית ורנאי דרנגר

למ סמח 101 101 101 101 101
סמח 101 101 101 101 101

תפוצה: 36

STEPHEN J. SOLARZ
13th District NEW YORK

665 2/8

Congress of the United States
House of Representatives
Washington, DC

WASHINGTON OFFICE
1535 LONGWORTH HOUSE OFFICE BUILDING
WASHINGTON, DC 20515
(202) 225-2381

DISTRICT OFFICE:
532 NEPTUNE AVENUE
BROOKLYN, NY 11224
(718) 372-8800
619 LEXMAR STREET
BROOKLYN, NY 11211
(718) 708-8603

358 COURT STREET
BROOKLYN, NY 11231
(718) 802-1400

COMMITTEES
FOREIGN AFFAIRS
CHAIRMAN, SUBCOMMITTEE ON ASIAN
AND PACIFIC AFFAIRS
JOINT ECONOMIC COMMITTEE
PERMANENT SELECT COMMITTEE
ON INTELLIGENCE
MERCHANT MARINE AND FISHERIES

January 23, 1990

The Honorable George Bush
The President of the United States
The White House
Washington, D.C. 20500

Dear Mr. President:

We write to you on behalf of the beleaguered Jewish community in Syria, about whose fate and future we are deeply concerned.

There are approximately 4,000 Jews, the remnant of a once flourishing community, still residing in Syria. They face a number of deprivations and hardships, the most serious of which is the denial of their right to emigrate. Despite the fact that the overwhelming majority of Syrian Jews want nothing more or less than the opportunity to leave Syria so that they can live in freedom in other lands, the Syrian Government, in violation of its obligations as a signatory of the Universal Declaration of Human Rights, has refused to let them leave.

Both the Congress and the Executive Branch have been active in the past in efforts to assist Syrian Jewry. Presidents Carter and Reagan, as well as Secretaries of State Vance and Shultz, all took a personal interest in the welfare of the Syrian Jewish community, and undertook high-level representations to the Syrian Government on their behalf. Members of Congress travelling to Syria also raised the emigration issue in their meetings with senior Syrian leaders. These endeavors were rewarded with a small but significant measure of success in 1977, when the Syrian Government permitted 14 unmarried Jewish women to emigrate to the United States. There are still about 100 single Jewish women in Syria for whom there are few marriageable Jewish men available, since most of the latter have long since left Syria. In this very traditional culture, if a woman is not married by an early age, it can become a real stigma that jeopardizes her chances of ever marrying.

We strongly believe that continued expressions of concern from the U.S. Government are essential if the Syrians are to be persuaded to continue to permit at least unmarried Jewish women, and hopefully the entire Jewish community, to emigrate. We urge that you accord the same priority to this pressing humanitarian issue as did the Ford and Carter Administrations, and commit your Administration to using whatever influence it may have with President Assad to prevail upon him to let these people go.

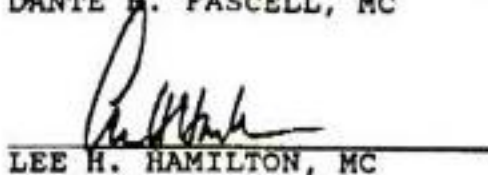
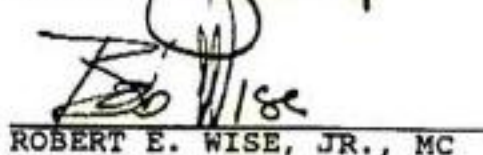
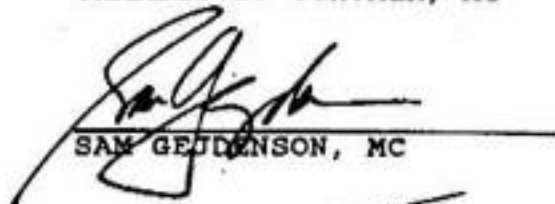
665 3/8

In addition, we would like to request that you make an immediate, humanitarian appeal to President Assad to release three members of the Jewish community who have been imprisoned for more than a year: Jack Lalo, Selim Swed and Eli Swed. It is our understanding that each of these individuals has already served more than the usual six to twelve months for their alleged offenses.

We recognize that the United States-Syrian relationship is a strained one, and that the prospects for significant improvement in the near future are uncertain. Nevertheless, we feel it is important for the Syrians to know that how they treat their Jewish community, and more specifically, their position with respect to Jewish emigration, will be one of the factors that the Bush Administration will take into account in assessing its policy towards Syria.

We hope that we can count on your assistance on this nonpartisan, humanitarian issue, which has been a top priority for previous Administrations, and which, we trust, will be a matter of great importance to your Administration as well.

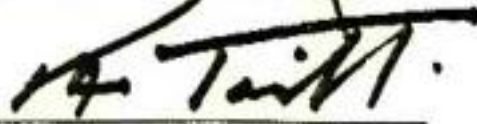
Sincerely,


STEPHEN J. SOLARZ, MC
BENJAMIN A. GILMAN, MC
DANTE B. FASCELL, MC
WILLIAM S. BROOMFIELD, MC
LEE H. HAMILTON, MC
STENY H. HOYER, MC
CHARLES E. SCHUMER, MC
ROBERT E. WISE, JR., MC
SAM GIDDENSON, MC
GUS YATRON, MC
ANTHONY C. BEILENSEN, MC

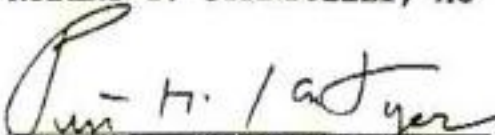
665 - 18


 THOMAS H. POLETTA, MC


 HOWARD L. BERMAN, MC

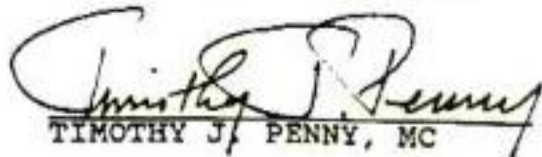

 ROBERT G. TORRICELLI, MC

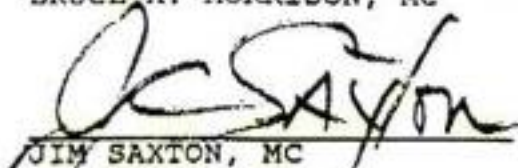

 ROBERT K. DORNAN, MC


 PETER H. KOSTMAYER, MC


 C. THOMAS MCMILLEN, MC


 BRUCE A. MORRISON, MC


 TIMOTHY J. PENNY, MC


 JIM SAXTON, MC


 RAYMOND J. MCGRATH, MC

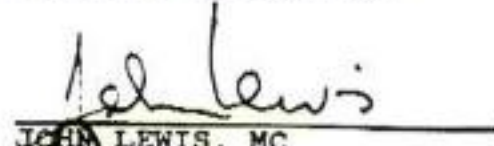

 ELTON GALLEGLY, MC

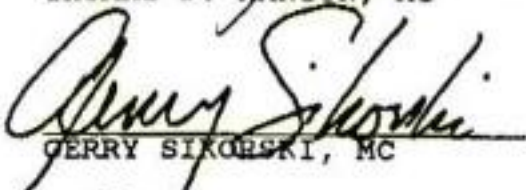

 BENJAMIN L. CARDIN, MC

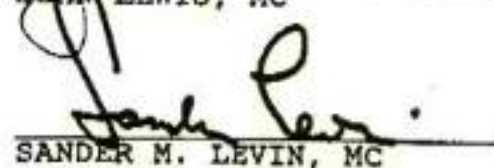

 BARBARA B. KENNELLY, MC


 JAIME B. FUSTER, MC


 THOMAS J. MANTON, MC


 JOHN LEWIS, MC

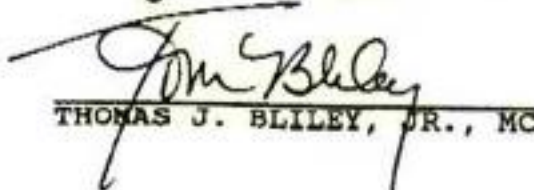

 GERRY SIKORSKI, MC


 SANDER M. LEVIN, MC


 RICHARD E. NEAL, MC


 GEORGE J. HOCHBRUECKNER, MC


 MATTHEW F. MCHUGH, MC


 THOMAS J. BLILEY, JR., MC

Sidney R. Yates
SIDNEY R. YATES, MC

Ted Weiss
TED WEISS, MC

Gary L. Ackerman
GARY L. ACKERMAN, MC

James M. Inhofe
JAMES M. INHOFE, MC

Lawrence J. Smith
LAWRENCE J. SMITH, MC

Mel Levine
MEL LEVINE, MC

Vin Weber
VIN WEBER, MC

James H. Bilbray
JAMES H. BILBRAY, MC

Ben Erdreich
BEN ERDREICH, MC

Barbara Boxer
BARBARA BOXER, MC

Nancy L. Johnson
NANCY L. JOHNSON, MC

John Hiler
JOHN HILER, MC

Tom Campbell
TOM CAMPBELL, MC

Major R. Owens
MAJOR R. OWENS, MC

John Conyers, Jr.
JOHN CONYERS, JR., MC

Jack Buechner
JACK BUECHNER, MC

Lane Evans
LANE EVANS, MC

Byron L. Dorgan
BYRON L. DORGAN, MC

Bill Nelson
BILL NELSON, MC

Norman F. Lent
NORMAN F. LENT, MC

Bernard J. Dwyer
BERNARD J. DWYER, MC

Walter E. Fauntroy
WALTER E. FAUNTROY, MC

Frank Miller

60- 10
John Miller
JOHN MILLER, MC

Mike Dewine
MICHAEL DEWINE, MC

Constance A. Morella
CONSTANCE A. MORELLA, MC

Pete Defazio
PETER A. DEFAZIO, MC

Wayne Owens
WAYNE OWENS, MC

Albert G. Bustamante
ALBERT G. BUSTAMANTE, MC

Richard H. Stallings
RICHARD H. STALLINGS, MC

Denny Smith
DENNY SMITH, MC

Edward F. Feighan
EDWARD F. FEIGHAN, MC

Bill Green
BILL GREEN, MC

Tom Lantos
TOM LANTOS, MC

Floyd H. Flake
FLOYD H. FLAKE, MC

Edolphus Towns
EDOLPHUS TOWNS, MC

Frank Pallone, Jr.
FRANK PALLONE, JR., MC

D. E. Lukens
DONALD E. "BUL" LUKENS, MC

John G. Rowland
JOHN G. ROWLAND, MC

James A. Traficant, Jr.
JAMES A. TRAFICANT, JR., MC

Dan Glickman
DAN GLICKMAN, MC

Ben Nighthorse Campbell
BEN NIGHTHORSE CAMPBELL, MC

David E. Skaggs
DAVID E. SKAGGS, MC

Michael R. McNulty
MICHAEL R. MCNULTY, MC

Eliot L. Engel
ELIOT L. ENGEL, MC

665 7/8



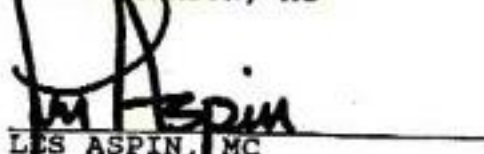
ROBERT A. ROE, MC



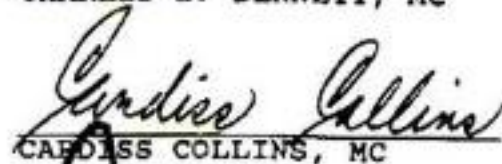
FRANK HORTON, MC



CHARLES E. BENNETT, MC



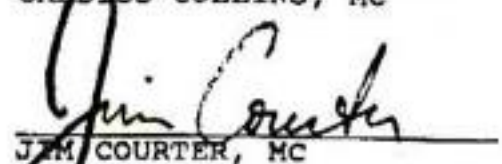
LES ASPIN, MC



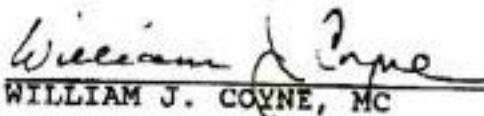
CAROLISS COLLINS, MC



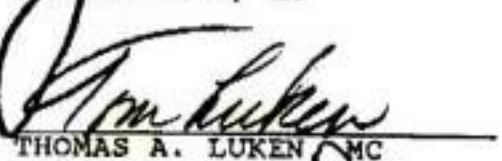
EDWARD J. MARKEY, MC



JIM COURTER, MC



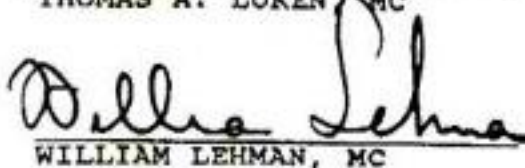
WILLIAM J. COYNE, MC



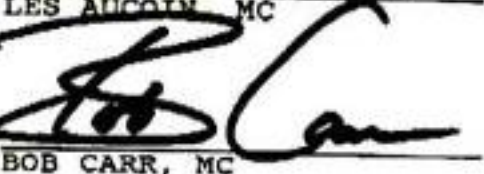
THOMAS A. LUKEN, MC



LES AUCOIN, MC



WILLIAM LEHMAN, MC



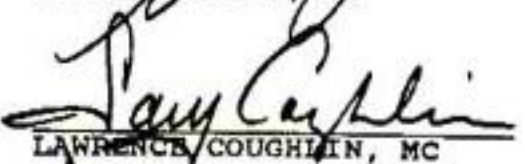
BOB CARR, MC



HENRY A. HYDE, MC



FRANK ANNUNZIO, MC



LAWRENCE COUGHLIN, MC



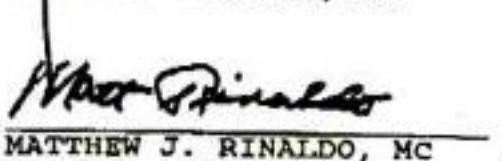
GEORGE E. BROWN, JR., MC



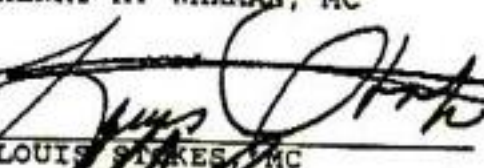
JAMES H. SCHEUER, MC



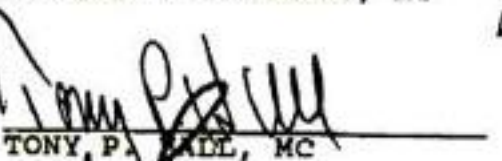
HENRY A. WAXMAN, MC



MATTHEW J. RINALDO, MC



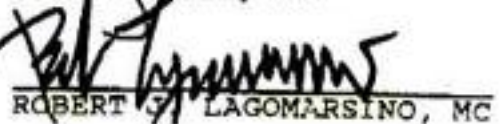
LOUIS STOKES, MC



TONY P. HALL, MC



HANK BROWN, MC



ROBERT J. LAGOMARSINO, MC

665 18

Nancy Pelosi
NANCY PELOSI, MC

Nita M. Lowey
NITA M. LOWEY, MC

Roy Dyson
ROY DYSON, MC

Herbert H. Bateman
HERBERT H. BATEMAN, MC

Barney Frank
BARNEY FRANK, MC

Michael Bilirakis
MICHAEL BILIRAKIS, MC

Joseph P. Kennedy
JOSEPH P. KENNEDY, MC

Bill Archer
BILL ARCHER, MC

Dean A. Gallo
DEAN A. GALLO, MC

Jim Moody
JIM MOODY, MC

Christopher Shays
CHRISTOPHER SHAYS, MC

Harry Johnston
HARRY JOHNSTON, MC

Ileana Ros-Lehtinen
ILEANA ROS-LEHTINEN, MC

Ronald K. Machtley
RONALD K. MACHTLEY, MC

Frank R. Wolf
FRANK R. WOLF, MC

Peter Hoagland
PETER HOAGLAND, MC

Ron Wyden
RON WYDEN, MC

Martin Frost
MARTIN FROST, MC

Jim Olin
JIM OLIN, MC

Robert J. Mrazek
ROBERT J. MRAZEK, MC

E. Clay Shaw, Jr.
E. CLAY SHAW, JR., MC

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: 1
סוג: שמור	טופס פרוק	כתוב: 2
תאריך וזמן מעור:	אל: מצפ"א	
26.1.90 - 17:30	ארה"ב	
כס' פרוק:	דע:	
הפסיד:		
690	כא: ק. לקונגרס	

סיוע חוץ

משיחה עם באורליין האחראי לתקציב במחמ"ד.

1. ב- 29/1 תפורסם בקשת התקציב של הממשל ועוד באותו בוקר יקיים דרמן (ראש ה- OMB) מסייע.

2. עד כה, טרם הועבר לקונגרס דו"ח ה- Country Allocation מאחר והמזכיר בייקר טרם סיכם הנושא. הדו"ח יפורסם ככל הנראה ב- 1/2 מועד עדות המזכיר בפני ועדת החוץ בסנאט.

שאלתי, מדוע לא לפני נאום הנשיא על "מצב האומה" (ב- 30/1), המתייחס אף הוא לתקציב, השיב כי הדו"ח עלול להאפיל על נאום הנשיא. הבתיר כי אינו מבטס דבריו על ידיעה, אלא רק על הערכת אפשרויות ועל העובדה שהמזכיר טרם החליט.

3. הם עומדים בפני בעייה רצינית ביותר, בגלל העדר יכולתם למלא אחר התחייבויות ברחבי העולם.

4. בעייתם התקציבית בעצם איננה גדולה וההפרש בין הבקשה התקציבית/ לשחא 91 לעומת מה שהקונגרס הקציב לשחא 90 מסתכם בערך ב- 400 מיליון \$.

חסרים להם: 90 מ' לפיליפינים, 15-20 מ' \$ לפורטוגל ו- 40-50 מ' \$ לתורכיה. אם ישארו שריובי שתא 90 בעינם, לא יוכלו להקציב לקריביים 35-40 מ' \$, לאנדינים 35-40 מ' \$ ו- 40-50 מ' \$ לדרום אסיה.

5. הסיוע למזא"ר - מזא"ר הינה בעייה רגשית יותר מאשר פוליטית - תקציבית. האירועים מתרחשים עתה ויש להמתין ולראות אם ובמי ירצה הממשל לתמוך וכיצד יתייצבו המטורים.

6. פנמה - מהווה מקרה שונה אשר יש למצוא לו מימון נפרד.

תפוצה: 36 מה 3 סשה רחל גלמיר שחא גלמיר

גלמיר גלמיר גלמיר גלמיר גלמיר

דמיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: 2
סוג:	טופס פרוק 2/2	כתוב: 2
תאריך וזמן מעור:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הפסיד:		
690		פאת:

7. ה-AID עדיין מחזיק בכספי ה-Segmaster שקוצצו מהסיוע לישראל למרות שחר עיי ה-OMB. לשאלתי הכיצד, השיב באורליין, שאם המזכיר שוקל את האופציות שלו (ולדבריו, עד כמה שידוע לו, טרם קיבל החלטה), הרי שאם כספים אלה ישוחררו, תלקח ממנו אחת האופציות. הוא אישית אינו סבור שיחול שינוי כלשהו מבחינתנו.
8. לפני הצגת יוזמת מוינהן לקיצוץ ב-Social Security היה אולי, לדברי באורליין סיכוי להגדיל את פונקציה 150 (סיוע חוץ), אולם לאחר הצעתו (הקוראת to take off the table 365\$) המצב נראה קשה ביותר לאור הצורך למצוא יעדי קיצוץ נוספים כדי להגיע ליעד של גרייה.
- (הערה: הצעתו של מוינהן, לפחות בשלב זה, נראית כמהלך שנועד להתמודד מול רצונו של הנשיא לקצץ את ה-Capital Gain Tax).
9. עם פרסום בקשת התקציב של הממשל, נעביר עיקריה לידיעתכם.

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה:

משרד החוץ-מחלקת הקשר

19772

תאריך : 25.01.90

יוצא **

שמו

חוזם: 1,19772

ל: 1166/וש

מ-: המשרד, תא: 250190, זח: 1528, דח: מ, סג: שמ

תח: גס: צפא

נד: 8

מחלקת

שמו/מיד

אהב 10301

סיוע עבור עולים מבריה"מ ותהליך השלום

בשיחת טלפון עם מ"מ הסגן האמריקאי הבוקר, התייחסתי לכתבה שהועברה בסוכנות רויטר, לפיה ישראל עלולה להפסיד הסיוע המיוחד הנ"ל אם לא תגלה נחישות ביחס לתהליך השלום. בתשובה לשאלתי, אמר בקר כי הכתבה ברויטר הפתיעה את אנשי השגרירות, וככל הידוע להם טוטוילר בתדרוכה אתמול (24.1) נתנה ביטוי ל"שורה התחתונה" בדבריו, כאשר הודיעה (בתשובה לשאלה ישירה) שאין LINKAGE בין הסיוע עבור עולי בריה"מ ותהליך השלום. יבקש הבהרות זאת שם המתדבק, המכונה בכתבה "מעצב מדיניות בעל עמדת מפתח בממשל בוש".

מנהל מצפ"א

לש

תפ: טהח, טשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, גוברין, מזאר, תפוצות, סייבל, ר/מרכז, ממד

משרד החוץ-מחלקת הקשר

19603

תאריך : 25.01.90

יוצא **

סודי

**

**

**

חוזם: 1,19603

אל: וווש/1153, בטחון/929

מ-: המשרד, תא: 250190, זח: 1402, דח: מ, סג: 10

תח: גס: צפא

נד: 5

ארה"ב

סודי/מיד

אהב 10310

אל: וושינגטון - ממונה, קונגרס, שירן

דע: נתיב/ת'א

טיסות ישירות מבריה"מ - יוזמה למכתב סנטורים

1. אנו מבקשים שתפתחו ביוזמה בגבעה להחתמת סנטורים/מורשים על מכתב לשגריר הסובייטי בווינגטון (עם העתק למזכיר בייקר) בנושא הטיסות הישירות. תוכלו לשתף במלאכה את הידידים, וזאת לשיקול דעתכם. נא להודיע למשרד ספקטור שפעולה זו היא בנוסף למכתבו האישי למזכיר המדינה.

2. לגופו של ענין, כאמור במברקנו 1031, אי-הפעלת הטיסות גורמת לסבל אנושי רב ליהודים שקבלו היתרי יציאה ומספר הממתינים למקום בטיסות הולך ומצטבר לעולים שהגיעו ארצה בימים האחרונים נסעו במכוניותם אלפי קילומטרים עד בודפשט ושם עלו למטוס...).

3. מבחינת יחסי ישראל - ארה"ב, נראה לנו שטוב יהיה 'לפתוח' את עונת החקיקה החדשה ביוזמה שתלכד סביבה סנטורים ומורשים רבים ככל האפשר, ביחוד לאחר הסערה שעורר סנטור דול. מדגישים עם זאת כי השיקול העיקרי מפורט בסעיף 2. בשל דחיפות הענין טוב יהיה אם ניתן לשגר את המכתבים בטרם יציאת הקונגרס לפגרה.

4. תוכלו לבנות נוסח מכתב לפי הטיעונים המפורטים בשלנו 1031

משרד החוץ-מחלקת הקשר

(ספקטר). מבקשים מאוד שטון המכתב לא, חוזר, לא יהא מתריס ומתנצח אלא יפרט הבעיה האנושית הכאובה ויביע תקווה ורצון ברור שהענין יושלם במועד הקרוב ביותר.

5. הנ"ל על דעת סמנכ'לים בנצור וגוברין.

מצפ"א - מזא"ר 1

לש

תפ: שהח, טשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, גוברין, מזאר, תפוצות,
סייבל

THE UNITED STATES OF AMERICA
DEPARTMENT OF THE ARMY
WASHINGTON, D. C. 20315

OFFICE OF THE ADJUTANT GENERAL

ATTENTION: ADJUTANT GENERAL

1

THE ADJUTANT GENERAL IS THE OFFICIAL
OFFICER IN CHARGE OF THE ADJUTANT GENERAL'S
OFFICE

דחיפות: מידד	שגרירות ישראל/וואשינגטון טופס פדוק	ק: 1
סוג: 2		כתוב: 2
תאריך ושפת העבר: 25.1.90	אל: מצי"א, מע"ת, הסברה. אלה	
כס' פדוק: הפסיד:	דע:	
619	כא: עתונות, ורשינגטון.	

הנשיא בוש בראיון לטגזין NEWSWEEK מיום 19.1.90.
הנשיא נשאל, גם, על הצעת דול (הקטע המסומן) - מצ"ב הכתבה.

עתונות

שם ס' ס' ס' 3
שם ס' ס' ס' 2
שם ס' ס' ס' 2

0-0-0

תפוצה: 36

A Talk With the President

George Bush on Gorbachev, Panama—and his first year in office

—As George Bush completes his first year in the White House, he finds his popularity soaring: in a new *Times Mirror* poll, 81 percent of those surveyed approved of the job he was doing, as compared to Ronald Reagan's 49 percent rating in a poll near the end of his first year. Last week the president spoke with *Newsweek's* Thomas M. DeFrank and Ann McDaniel. Excerpt:

NEWSWEEK: You focused heavily on foreign policy in 1989. What will your main focus be in 1990?

BUSH: Given the changes in the world, you're going to see continuing, interesting developments in the foreign-policy sphere. But I do want to see us move forward on our education agenda, our anticrime agenda, our environmental initiatives... There's got to be focus on fiscal policy... major focus from me on meeting the Gramm-Rudman targets.

Do you think it's fair that critics have charged that you didn't spend enough time on domestic policy last year?

... No, I don't think that's fair... What I've felt is a certain frustration on my own—looking at my own lack of accomplishment in the area... I do feel that [in] working with Congress we need to do better in working on some of those agenda items I clicked off.

One of the first tough issues is social security. Can't the Democrats argue that Sen. [Daniel] Moynihan's proposal lowers taxes?

I haven't heard too many Democrats rallying around to support it. I've seen a lot of support for it in columns in the press but it's not going anywhere... And I don't want to see this used to eventually, like real soon, raise taxes on the American people. You've already seen Sen. [Ernest] Hollings come out with a 5 percent sales tax. That ain't exactly the most progressive tax in the world.

You can almost see the bumper sticker, Mr. President. We're going to lower taxes for the little guy and you're going to raise taxes for the rich.

I don't think so... [Some senior citizens' groups] know that inevitably what Moynihan is talking about will lead to reducing [benefits], or dramatic tax increases of some sort. So he may feel he's got a momentary winner but I don't think so.

Are you concerned by the Soviet use of force in Azerbaijan?

... I'd love to see it avoided. But here you have a situation where the Soviet Union is trying to put down ethnic conflict, internal conflict... These problems that are very difficult for Mr. Gorbachev will not be made easier by a lot of pontificating from leaders in other countries...

Do you still feel Gorbachev will survive?
Yes.

Is he still firmly in control?

... There are extraordinarily difficult problems [facing him]. But I have great respect for what he's trying to do, and we see an unprecedented [Soviet] public debate on these issues.

You've [defended] secret missions. Could you explain the criteria for determining when a mission should remain secret?

I think you have to look at it on a case-by-case basis. Obviously the move into Panama. I could not go out and say, "Wait a minute, in 48 hours I think I'll send the 82nd Airborne and the Rangers down to Panama." There's a clear case where the national interest is served by having the president conduct himself in that manner.



"I want to see us move forward": In the White House

What about sending [Brent] Scowcroft to China?

I strongly support that... We would not have diplomatic relations with China if the Kissinger mission had been conducted publicly... I know how the Chinese leadership thinks. I want to see the reforms continue... I must say I get a little hot when I hear people accusing me of not being concerned about human rights... I want to be able to conduct the foreign policy of this country to enhance the American principles of freedom and democracy and reform and whatever it is.

What do you say today to those critics who said that George Bush was a little too cautious and too passive?

I think the American people would like to have a president who is cautious and prudent in the face of a rapidly changing world... I've had a lot of European leaders... say that for the United States' part... we're handling this pretty well. I'm not trying to brag about it, but I think we are.

Do you intend, as Bob Dole has urged you, to shift some foreign-aid funds away from Israel and Egypt and other countries to Eastern Europe?

I don't think it's a question of shifting away from Israel, but I'm delighted that he proposed getting away from earmarking. I'm more interested in [being] able to allocate these scarce funds to hopefully accommodate the changes that are taking place. And I think it's a courageous thing Bob Dole has done.

Some Latin American leaders don't seem terribly eager to have Vice President Quayle come to discuss the Panama invasion.

I don't think that's the case... People understand that a president has to do something when American life is threatened. The fact that we do have certain rights and responsibilities in that country itself, the fact that democracy had been stolen from the people in the first place... all those factors come together from a pure foreign-policy standpoint to help the understanding of others about what I did, proudly did, had to do.

15

דחיפות: - כליל	שגרירות ישראל / וושינגטון	1
סוג: כליל	טופס פדוק	3
תאריך וזמן מעור:		אל: מ צ פ א
כס' פדוק:		דע: ד
הפסד:		
638	קאמ: דאליה, וושינגטון	

א/נהכ

אל: מצפייא

מאת: הציר, וושינגטון

סיוע

רצויב מכתבם של יו"ר ועדת החוצ של בית הנבחרים וחבכיר הרפובליקאי
לנשיא בנושא.

ערנ - קונגרס

שלהם / טחח. מחג גאחחג גאחג גאחג גאחג גאחג גאחג גאחג
האחג האחג האחג האחג האחג האחג האחג

תפוצה: - 36 -

One Hundred First Congress

Congress of the United States

Committee on Foreign Affairs

House of Representatives

Washington, DC 20515

January 24, 1990

638 ²/₃

STEWART A. GIBSON, JR. (R-VA)
ROBERT J. LAMONARD (D-CA)
JIM LACH (R-VA)
TERRY BOOTH (R-VA)
OLYMPIA J. SNOWE (R-VA)
NANCY J. DUFF (R-VA)
DOUG BIRNBAUM (R-VA)
CHRISTOPHER W. SMITH (R-VA)
MICHAEL DOWNS (D-VA)
DAN BURTON (R-VA)
JAN MYERS (R-VA)
JOHN WILKS (R-VA)
DONALD I. BUD (R-VA)
BIL BUD (R-VA)
ELTON GALLEGLY (R-VA)
AND HUGHSON (R-VA)
PORTER J. COSS (R-VA)
LEAH ROSENBERG (R-VA)

STEVEN E. BERRY
WILLIAM C. BERRY

The Honorable George Bush
The President
The White House
Washington, D.C. 20500

Dear Mr. President:

Recent proposals about how to fund new foreign aid priorities highlight the critical state of the United States foreign policy budget. We are unable to meet foreign policy requirements within current budget constraints. While sympathetic to the need to respond to these new and urgent situations in Eastern Europe and Panama, we believe that reallocating already scarce resources is not the answer. Such an approach would provide only a small proportion of the amounts needed. It thus fails to address the basic issue that we need greater resources to conduct this nation's foreign policy.

In 1988 the Foreign Affairs Committee undertook a full review of the laws governing our foreign assistance programs. In 1989 the House of Representatives approved by a large bipartisan majority legislation authorizing a basic overhaul of existing statutes. During our review we looked long and hard at the issue of earmarks but in the final analysis members of both parties determined Congress should define the nation's priorities. In fact, the major earmarks represent the Administration's own priorities aimed at furthering the Middle East peace process, supporting major U.S. allies such as Turkey and Israel and providing help to the troubled democracies in the Philippines and Pakistan who have for decades been key countries for US foreign policy. The Senate has not yet acted on this major legislation and we hope you will urge them to do so.

The welcome events of the last year present American foreign policy with unparalleled challenges and opportunities. The changes that have swept the Soviet Union and Eastern Europe have ramifications for virtually all aspects of our relations around the globe. Even before these recent developments, the United States has been providing a less than adequate level of funding to support our foreign policy. We are now more than \$463 million in arrears in our assessed contributions to international organizations at a time when these organizations are more important than ever. As the United Nations assumes peacekeeping operations to carry out policies that represent solid American diplomatic achievements we are not paying our way. We are more than \$113 million in arrears for peacekeeping. We are behind \$278 million in funding our commitments to international financial institutions, even before the possibility arose that these institutions may have to assume major new responsibilities in Eastern Europe. In Asia, Africa, Latin America and the Caribbean, our bilateral programs are inadequate for the tasks we have identified as important.

SEN Broomfield To Senator Bush 1-24-90 2:15 PM

2122203561-

2020304001-# 3

638 $\frac{3}{3}$

The Honorable George Bush
January 24, 1990

Page Two

In a world of diminishing military threat, foreign policy more than ever will be the shield of our republic. It is a shield with which we will have to defend and attempt to advance our national political and economic interests. The importance of our foreign policy has also multiplied as a result of the increased integration of our own economy into a global system and as human activity confronts the limits of our planet. The world of the 1990's and beyond requires the United States to have a first rate foreign policy to assure a better future for our children. And, a first rate foreign policy requires the best of tools, a better and probably larger Foreign Service; an increased public diplomacy effort; a streamlined foreign aid program with sufficient resources to fund both long term objectives and to respond to unanticipated events; and a much more substantial effort to promote US trade opportunities. All of this requires more money. Proposals to reallocate to other countries from \$250 to \$450 million from within the insufficient funds of the present programs would only damage our ability to achieve already identified objectives while being completely inadequate to the scope of activities we need to undertake.

Mr. President, the United States cannot meet its responsibilities and avail itself of the new opportunities now developing by dividing a too small pie into smaller slices. We simply have to find a way to make more resources available. We look forward to reviewing with you and others in the Administration, ways we can strengthen American foreign policy at this crucial juncture in world affairs.

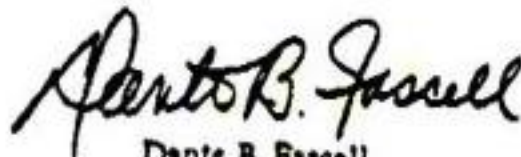
With best wishes, we are

Sincerely,



William S. Broomfield
Ranking Minority Member

DBF/WSB:RMFdmh



Dante B. Fascell
Chairman

דמיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	ק: $\frac{1}{3}$
סוג: גלוי	טופס פבוק	פתוח: $\frac{1}{3}$
תאריך וזמן חבור:		אל: מצפ"א
25 בינואר 1990 16:15		
כס' פבוק:	מ/מ 2	דע: קונביל מיאמי (האבר)
הפסיד:		
632		כאת: ק. לקונגרס

קונגרסמן רוס-לטינז סיוע חוץ לישראל

רצ"ב מאמר, מצויין בנדון, פרי עטה של הקונגרסמנית אשר פורסם היום
בוושינגטון טיימס.

אלהא ארא לנדר
יהודית ורנאי דרנגר.

שם 2 שם 3 שם 1 שם 1 שם 1 שם 1 שם 1
שם 3 שם 1 שם 1 שם 1 שם 1 שם 1 שם 1
שם 2 שם 1 שם 1 שם 1 שם 1 שם 1 שם 1

ס.ח

תפוצה: - 36 -

RY 25, 1990

The Washington Times

ILEANA ROS-LEHTINEN

The fall of communist governments in Eastern Europe has been nothing short of dramatic and historic. Freedom has triumphed in most of the Soviet bloc countries. Democracy is getting a long overdue start, and it will take some time for the fledgling governments to solidify their new gains.

The changes sweeping Eastern Europe can be credited to a number of factors, from the signals sent by Soviet President Mikhail Gorbachev in glasnost and his efforts at perestroika in the last four years, to the strong U.S. military presence in Europe over the last 40 years and the U.S. military buildup over the last decade. The United States certainly can take at least some of the credit for these remarkable events. And the joyful faces of the East Europeans taking to the streets for freedom demonstrate the importance of strong anti-authoritarian policies the United States has pursued throughout the world.

But there is one region in the Middle East that has not felt the new breeze blowing in the world. Israel lives in a hostile environment, a neighborhood from which most of its neighbors would like to evict the small nation. I recently returned from visiting Israel, and I had the opportunity to see first-hand Israel's achievements as well as the threats to its existence.

First, Israel is a strong, vibrant democracy. Everyone speaks his or her mind; some agree and some disagree with their government's leaders, but all can take advantage of the many outlets to express their views — from a diverse press to a network of non-governmental groups advo-

Israel still living in an unfriendly neighborhood

cating many issues. We must remind ourselves that Israel is the only democracy in the Middle East, the one nation which shares our values and traditions. Israel, only 41 years old, can and should serve as a role model for the emerging democracies of Eastern Europe.

Second, Israel is surrounded by hostile neighbors. With the exception of Egypt, some 20 Arab nations are, officially, in a state of war against Israel. Since the creation of the national state for the Jewish people by the United Nations in 1947, the Arab world has refused to acknowledge the reality of Israel.

Just last autumn the Arab nations led an effort in the United Nations to oust Israel and to undercut its legitimacy. And Arab nations continue their military buildup. The Arab world spends about \$30 billion each year, much of it underwritten by the Soviet Union, on its military forces. Syria, Iraq, Libya and Iran are capable of waging chemical warfare. With the proliferation of ballistic missiles in the region, the threat to Israel becomes all the more serious. The new governments of Eastern Europe have many challenges

against sworn enemies is not among them.

Third, the Israeli people long for peace. The necessity of being ready for a military confrontation is a drain on the nation's resources and a strain on every family. Each 18-year-old boy and girl serves in the military for several years. Thereafter, every man serves about 30 days each year in reserve military duty. And the intifada has taken a toll on the nation — soldiers don't like being policemen, and the Palestinian uprising has brought the difficult issues associated with the administered territories to the fore.

There may be differing views of the best road to peace, but make no mistake, Israelis are committed and resolved to live peacefully among the Arab people of the Middle East. And, Israel relies on the United States as its only friend and ally in an otherwise hostile world. As part of its ongoing commitment to Israel's security and stability, the United States has provided significant amounts of foreign aid.

I was dismayed to learn, upon my return from Israel, that there was a

the monumental developments occurring in Eastern Europe. The peoples of Eastern Europe are to be applauded for their courageous actions, and they deserve our support and assistance. But that area is still in transition. We must help democracies take root, but such help cannot come at the expense of important allies, such as Israel.

I expect the U.S. relationship with Israel will take on added importance as the upheaval in Eastern Europe and the Soviet Union continues. The U.S. Navy will play a bigger role in our defense strategy as the military situation in Europe changes, and Israel plays a key role in supporting our Navy through the port of Haifa.

Even as the likelihood of super-power confrontation diminishes, recent U.S. operations in Panama and the Philippines demonstrate that the United States will not end and cannot abandon defense needs. Rather, we must concentrate on the development of "smart weapons" and prepare ourselves for limited military operations that will help us defend American interests in the coming generation. Israel, with its high-technology capabilities, is working with the United States on a number of such projects and is the premier candidate to do so in the coming years.

So now is not the time to act precipitously to cut aid to Israel. Now is not the time to give strength to Israel's enemies. Now is not the time to impede Israel's ability to absorb thousands of Soviet Jews fleeing persecution and uncertainty in a changing Soviet Union. Rather, we must work with Israel to bring the winds of change to the Middle East — change that will enable Jews and

Rep. Ileana Ros-Lehtinen, Florida

1990-01-25

16:45

1488039

08

33

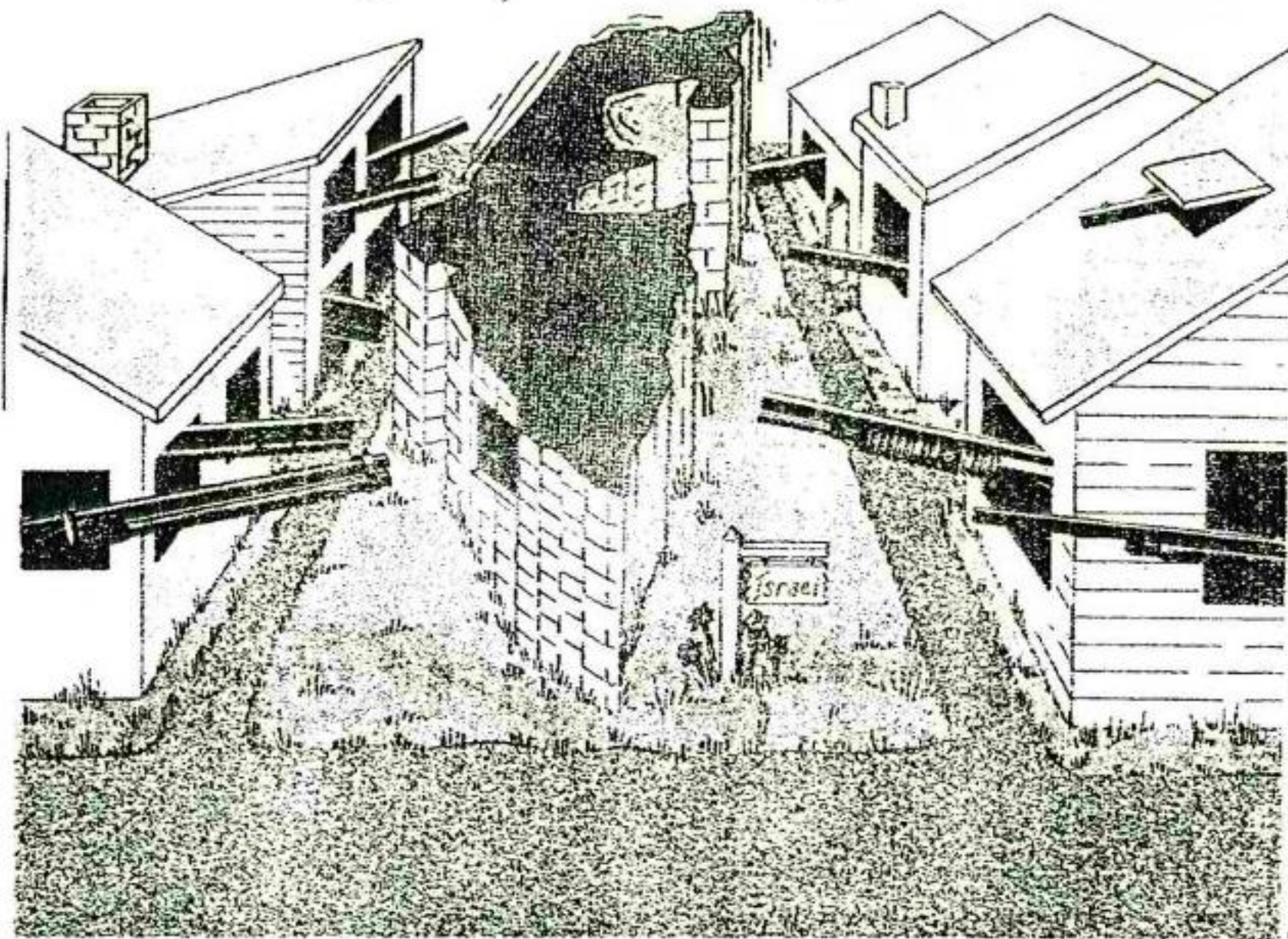


Illustration by Ed Haddock / The Washington Times

דחיפות: רגיל	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 1
סוג: שגריר	טופס פרוק	כתוב: 3
תאריך וזמן חבירה:		אל: N 3 פא
כס' פרוק:		דע:
מספר: 639	קלדיר, ואינוסאן	פאת:

אורה 2

אל: מצפיה

מאת: הציר, וושינגטון

כיוע.

הצייב טיוטת מכתב בנושא של הסנטורים קרל לויג (דס. משיגן)
ותיט וילסון (רפ. קליפורניה).

בועידת הנשיאים היום הוחלט לבקש סיוע הארגונים היהודים בחתמת
סנטורים עליו.

ערב - קונגרס

שם / שם המהגרים ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן ג'אן	תפוצה: 36
---	-----------

639²/₃

January 22, 1990

Dear Colleague:

It is vital that the United States act, and act vigorously, to reinforce the democratic trends in the nations of Eastern Europe. However, we should not and need not provide this support in ways which damage other foreign policy or security interests of the United States.

In the Middle East, we should reaffirm the support of the United States for upholding our foreign assistance commitments to Israel and Egypt. We must recognize that our historic and geopolitical interests in that region are promoted by this assistance. Diminution of that support will send the wrong signals to the most extreme and violent factions in the area.

Budgetary realities will force the President and the Congress to make difficult choices, but retrenching on our commitment to assistance to Israel and Egypt would not be a wise choice, and the Senate should oppose any such suggestion.

If you wish to sign this letter, please contact Diane Tausner at X 48221.

Sincerely,

Pete Wilson

Carl Levin

639 $\frac{3}{3}$

January 27, 1990

The President
The White House
Washington, D.C. 20500

Dear Mr. President:

It is vital that the United States act, and act vigorously, to reinforce the democratic trends in the nations of Eastern Europe. However, we should not and need not provide this support in ways which damage other foreign policy or security interests of the United States.

In the Middle East, we should reaffirm the support of the United States for upholding our foreign assistance commitments to Israel and Egypt. We must recognize that our historic and geopolitical interests in that region are promoted by this assistance. Diminution of that support will send the wrong signals to the most extreme and violent factions in the area.

Budgetary realities force us to make difficult choices, but retrenching on our commitment to assistance to Israel and Egypt would not be a wise choice. We urge you to oppose any such suggestion.

Sincerely,

Pete WilsonCarl Levin

שמו

יוצא

**

**

**

**

חוזם: 1,18543

אל: 1098/ווש

מ-:המשרד, תא: 240190, זח: 1409, דח: מ, סג: שמ

תח: גס: צפא

נד: 8

איהק

56254

שמו/מיד

אהב 10310

אל: וושינגטון - שגריר, קונגרס

סינע לקליטת עליה

1. מחוגי ה- UNITED ISRAEL APPEAL נמסר לנו על כוונתם לבקש תוספת של 30 - 25 מליון לקליטת עולים ממזרח ב- SUPPLEMENTAL APPROPRIATIONS BILL. הדברים נמסרו בזמנו גם לג'ים בונד ואריק ניוסום אך רק עתה הוחלטו סופית.

2. לתוספת עתידית זו אין כמובן כל קשר ליוזמת החקיקה של סנטור אינווייה ו/או לענין הערבויות לדיוור.

ס/מנהל מצפ"א

יג

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, גוברין, מזאר, תפוצות

11
27m/c

CONFERENCE OF PRESIDENTS OF MAJOR AMERICAN JEWISH ORGANIZATIONS

Seymour D. Reich
Chairman

Malcolm I. Hoenlein
Executive Director

Handwritten notes:
Seymour
Hoenlein
JAN 24 1990

FACSIMILE COVER SHEET

Date: 24/1/90

Time: _____

Total number of pages including this cover sheet: 2

TO:

Name: Yosef Ben Aharon

Agency: Prime Minister's office

Fax #: 972-2-385-491

FROM:

Name: Malcolm Hoenlein

Fax #: 212-644-4135

COMMENTS: This reflects the Senator's feelings. He was unhappy that he was
not able to meet with key people alone. This is a problem raised by many
important visitors and should be addressed.

Malcolm

515 Park Avenue, New York, N.Y. 10022 • (212) 752-1616 • FAX # (212) 644-4135

American Israel Public Affairs
Committee
American Gathering Federation
Jewish Holocaust Survivors
American Jewish Committee
American Jewish Congress
American OET Federation
American Sephardi Federation
American Zionist Federation
American Zionist Youth
Foundation
AMET Women

Anti-Defamation League of B'nai
B'rith
Association of Reform Synagogues of
America
B'nai B'rith
B'nai B'rith Women
B'nai B'rith
Central Conference of American
Rabbis
Council of Jewish Federations
Developmental Corporation for
Israel

English Women of America
Federation of Jewish Societies
Interfaith Council and Haverah
Institute
Jewish Community Aid Society
Jewish Education Society
Jewish Institute for National
Security Affairs
Jewish Labor Committee
Jewish National Fund
Jewish War Veterans of USA
Jewish Diaspora Conference

OWB
Federation of Jewish Business
Women
Jewish Women's
National Conference
National Conference of Jewish
Women
National Conference of Jewish
Women
National Council of Jewish Women
National Federation of Temple
Universities

National Jewish Community
Anti-Defamation Council
Public Affairs Council
Knesset Association
Knesset Council of America
Knesset Council of America
Union of American Hebrew
Congregations
Union of Orthodox Jewish
Congregations of America
Union of Orthodox Jewish
Congregations of America
Union of Orthodox Jewish
Congregations of America

United Jewish Appeal
United Synagogue of America
WJEO USA
Women's American OET
Women's League for Cultural
Judaism
Women's League for Israel
World Jewish Congress
World Jewish Organization
World Jewish Organization
World Jewish Organization

01/24/90 11:43 212 826 4934

SEN MOYNIHAN NYC

002

The Jewish Press

JANUARY 26, 1990

Senator Moynihan And Prime Minister Shamir

As though Israel does not have enough problems, some of her leaders occasionally seem very cavalier about embarrassing her friends. A case in point is provided by Senator Daniel Patrick Moynihan's recent trip to Israel.

Senator Moynihan, widely regarded as one of Israel's staunchest supporters in the United States government, was visiting Israel in his capacity as Chairman of the United States Senate Foreign Relations Subcommittee on the Middle East and South Asia. He reportedly held productive private meetings with President Chaim Herzog, Prime Minister Shamir and several other key Israeli leaders. Such meetings, of course, are essential to continued smooth relations between the United States and Israel and a senior U.S. Senator should be

able to trust Israeli Cabinet ministers to honor the rules of confidentiality when he discusses problems with them.

It now seems, however, that the fact of Sen. Moynihan's holding a private conversation with Vice Premier Shimon Peres was immediately leaked to the Israeli media and Israeli radio, and newspapers somehow reported that Sen. Moynihan was "appalled" by Prime Minister Shamir's remarks concerning the impending massive aliyah of Soviet Jews. In fact, it now turns out that what the senator actually said to Mr. Peres — and to Foreign Minister Aronson and other Cabinet ministers as well was this: he was deeply concerned that the news reports of Prime Minister Shamir's speech would be construed in a fashion that would hurt the cause of Soviet Jewish emigration, endanger Jews living in Moslem areas of the Soviet Union, allow Israel to be blamed for any collapse of the "peace process" and threaten additional financial assistance from the United States.

Indeed, by the next day the Prime Minister had publicly clarified his remarks to such an extent that the entire issue was not even raised during his reportedly warm meeting with Senator Moynihan. But in the interim, an outstanding friend of Israel seems to have been dragged into an internal Israeli political squabble.

חוזס: 1,18688

אל: ווש/1112

מ-ה:משרד, תא: 240190, זח: 1536, דח: מ, סג: 10

תח: א גס: צפא

נד: 8

ארה

סודי/מיד

אהב 10310

ממונה, קונגרס

סיוע חוץ - דול

~~שלכם 585~~

1. יישר כוח וברכות על פעולתכם המקיפה והיעילה ליירות
היוזמה עוד באיבה - לשנת 1990, לפחות.

מודעים לעובדה שבדאי עוד נדרש לנושא בחודשים הקרובים אך
 אין שום ספק שהמסר, מבחינת ישראל, נקלט והובן.

2. באשר להמשך, חוזרים ומבקשים שבמידת האפשר תעשו כדי לא,
 חוזר לא להפוך את הנושא לענין ישראלי גרידא - הווה אומר
 הדגש יושם על תוכנית הסיוע בכללותה, שבתוכה כמובן קיים
 אינטרס ישראלי לגיטימי.

3. דווחו-נא על פעילות הידידים בהקשר זה.

מנהל מצפ"א

לש

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, בנצור, מצפא, ר/מרכז,

ממד/בינל 17

SECRET

000000000000
000000000000
000000000000
000000000000
000000000000
000000000000

000000000000
000000000000

000000000000

000000000000
000000000000

000000000000
000000000000
000000000000
000000000000

000000000000
000000000000
000000000000
000000000000

000000000000
000000000000
000000000000
000000000000
000000000000
000000000000

000000000000

000000000000

000000000000

000000000000
000000000000
000000000000

דחיפות: N.Y.	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	ק: 2
סוג: שאר		כתוב: 3
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פבוק:		דע:
הפסד:		פאת:
4 5 62, 363, 590		

על צרכיה של ישראל בטעה זו (תהליך השלום וקליטת העליה מברה"מ) והן משום מתינות הגובותינו ללא אזכור אישי של הסנטור אלא מתוך התייחסות עניינית.

ד. למחרת, עבר הנושא לטורי החדשות (WP, NYT, WT, PI, LAT, USA Today). למאמר מערכת ב-NYT ולהתייחסות של דוברת מחמ"ד ודובר תביה הלבן.

ה. ביום חמישי (18.1.90) התפרסם מאמר מערכת ב-WP התומך בעמדת דול (בעד הקיצוץ בסיוע) וטור עמדה (נגד הצעת דול) של ריצ'ארד כהן ב-WP התוקף תחצעה לקצץ הסיוע לישראל.

3. בתוכניות סוף השבוע אוזכר הנושא בכמעט כל התוכניות בכל הרשתות.

ההתייחסות העיקרית - וחקשה ביותר - מבחינתנו הייתה הראיון שהעניק הסנטור דול לאנבס ונובאק בתוכניתם ב-CNN (התמליל נשלח בנספח).

שאלות המראיינים היו קשות, לא הוגנות מבחינת הצגת הנושא וביקורתיות מאוד לגבינו (כמיטב הסטודנט של אנבס ונובאק...). תגובותיו של דול, גם אם ניסתה שלא להגרר מדי אחרי הנימה של מראייניו, היו קשות וביקורתיות מאוד כשהוא מתייחס לא רק לנושא הסיוע אלא גם השמוש בסיוע לצורכי לחץ בנושא תהליך השלום, תוך אזכור פרשת שייך עובייד ופרשת הצעת החקיקה תארטני. באזכורים אלה התבטא דול קשות נגד חלובי היהודי הפרו-ישראלי בכלל ונגד שגרירות ישראל - בפרט ("...אינך יכול לוטר דבר ביקורת על ישראל מבלי שהמנגנון כולו "יירד" עליך ובראש שגרירות ישראל..."). אמירה בוטה נוספת של הסנטור הייתה כי לדעתו אין להרשות "לקבוצה אחת, בין אם זה חלובי הישראלי או לובי אחר, לנהל למעשה את מדיניות החוץ שלנו...". תוכנית זו הייתה, כאמור, ביקורתית ביותר מבחינתנו ורישומה - קשה.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל/וואשינגטון טופס פבוק	ק': 3
סוג:		כתוב: 3
תאריך משלוח העמוד:		אל:
כס' פבוק:		דע:
הפסד:		כא:

4. נקודה חשובה לעיון היא כי עוד לפני תגובתנו וללא קשר אליה המיקוד התקשורתי בחצנתו של דול וכבר בכותרת מאמרו, היה על ישראל. ראשית באופן עובדתי ואובייקטיבי, ישראל זוכה בסיוע החוץ הגדול ביותר. שנית, מבחינת תדמית ופרספציה, ישראל "מושכת" מאוד תקשורתית ותמיד ניתן לקשר כמעט הכל, בהקשר הישראלי, לנושא הפוליטי של תהליך השלום.

רות ירון

ב/ 92 N

תפוצה: -12-



חש"ן כ"ז טבת
1990 24 בינואר
229001

56270

לכבוד
ד"ר י. שפירא
נשיא הוועדה הלאומית למדעי הרדיו
הפקולטה להנדסת חשמל
קריית הטכניון
חיפה 32000

12/16/90

מכובדי,

הנדון: ייצוג ישראלי בעצרת-הכללית של URSI בפרג (אוגוסט 1990)

הנני לאשר בחודה קבלת מכתבך מ-26.12.89 בנדון (ומכתבך הזהה בכחב-יד מ-8.12).

במכתבי אליך מ-29.10.89 ציינתי בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים את האינטרס שיש לנו בייצוג ישראלי, מירבי ככל שניתן, בוועידות הבינ"ל השונות הנערכות מדי שנה ע"י האירגונים הבינ"ל.

אינטרס זה, חשוב ככל שיהיה, איננו עומד לדעתי מול סיכון בטחוני היכול להיות כרוך בהשתתפות נציגינו, אם סיכון כזה אמנם קיים בהתאם לחוות דעת הגורמים הבטחוניים המוסמכים. בשיקוליהם של גורמים אלה כמובן שאיננו מתערבים.

מאז פנייתך הראשונה בנושא חלו התפתחויות דרמטיות במזרח-אירופה. סגן-רוח"מ ושר האוצר בקר השבוע בפארג. שה"ח אמור לבקר שם בקרוב. אני מניח שיהיה לך משקל מסוים אצל הנוגעים בדבר במשרד הבטחון, כאשר ישקלו שוב את בקשתכם.

בכבוד רב,

עוזי מנור

מנהל המחלקה לארגונים בינ"ל

העתק: מר ד. גרנית, לשכת ראש הממשלה.

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

ל. 3/3 ארץ, לט"ו כהן

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS
JERUSALEM



משרד החוץ
ירושלים

לשכת סמנכ"ל צפ"א
טל' 3244

כ"ו טבת
23 בינואר
1990
106.02

א/ק 11
7

56175

- ש מ ר -

אל : מנהל מצפ"א

מאת : לשכת סמנכ"ל צפ"א ופר"ן

הנדון: בקור סנטור ספקטור
17 - 19/1990

הסנטור ספקטור (פנסילבניה) הגיע לביקור בארץ יחד עם אשתו ושלושת עוזריו לאחר שבועיים של נסיעות בהם היו במוסקבה, ריאד, ניו-דלהי, איסלאמבד, בגדד, דמשק וקהיר.

בכל הביקורים אליהם נלוויתי ניסה הסנטור להעביר את התרשמיותו בעיקר מביקוריו בבגדד ובדמשק. היתה זו הפעם הראשונה שסאדם חוסיין קבלו לשיחה. הוא סיפר כי הנושא העיקרי שמעסיק אותו הנו המצב בעקבות המלחמה עם איראן. אסאד נראה לסנטור, שזו לו פגישתו השלישית עמו, יותר מעוניין בשיחות מאשר בפעמים קודמות. דיבר על הסכמתו לועידה בינלאומית בחסות שתי המעצמות ולא בחסות חמש החברות הקבועות במועבי"ט. בשיחה עם השגריר הסובייטי בדמשק טען השגריר כי גורבצ'וב הבהיר לסורים שלא יקבלו שוויון (PARITY) עם ישראל. הסורים טענו שללא עוצמה משמעותית לא יוכלו לנהל מו"מ עם ישראל והסובייטים דחו גישה זו.

בפגישה עם שר התמ"ס אריאל שרון (השתתפו גם השגריר האמריקאי וטר פייפר משגארה"ב). השר סקר את עוצמת עירק וסוריה ועמד על ההתפתחויות הטכנולוגיות שחלות בעיראק. השר טען כי הסובייטים ממשיכים לספק נשק לאיזור ולדעתו גם אם יהיה קיצוץ באירופה ובברה"מ הם ימשיכו לחפש שווקים חדשים והזמין שבהם יהיה המז"ת. השר הביע את דעתו על הסכנות הקיימות בבחירות ביוש"ע והציע כפתרון פתיחת הגבולות עם ירדן לתקופה של 6-12 חודשים כדוגמא לרצון טוב משני הצדדים. הסנטור התעניין ביחסים עם מצרים ובקשיים הקיימים בתחומי הכלכלה והתיירות וקיבל הסברים על כך.

הסנטור העלה, בהמלצת השגריר האמריקאי, את הנושא המסחרי בין שתי המדינות. לטענתו מגבילה ישראל מאות מוצרים אמריקאיים בעוד ארה"ב עושה זאת רק למס' עשרות מוצרים ישראליים. בנושא זה רצה לבדוק האם תהיה ישראל מעוניינת בהפחתת המכסים על יבוא בתים מוכנים מארה"ב, שבשל המיסים הגבוהים לא כדאי היום יבואם לישראל. בתים אלו יוכלו לפתור גם את בעית הקליטה בפניה ניצבת ישראל אמר הסנטור. השר אמר כי אף שהנושא אינו בתחום טיפולו יבדוק אותו.



לבסוף הציג השר בפני האורח סידרה של מפות האיזור ופרש לפניו את הסיכונים הקיימים לישראל במז"ת.

בפגישה עם מזכיר הממשלה מר אליקים רובינשטיין (השתתף גם טד פייפר משג' ארה"ב) קיבל הסנטור הסבר על תהליך השלום. ספקטור התעניין בנושא הפליטים וקיבל הסברים גם בתחום זה.

א. רובינשטיין אמר שמצרים צריכה להפסיק מלהיות MESSANGER ולנסות ולשכנע את הפלסטינים לבוא למו"מ במשלחת מהשטחים.

הסנטור חזר בכל השיחות על הטענות המושמעות בארה"ב כאילו אין בישראל כוונה אמיתית לממש הסכם עם הפלסטינים ורצה לדעת שאכן אנו רציניים בכוונותינו להשיג הסכם.

א. רובינשטיין הציג בפני הסנטור את הגישה כי ישראל הינה בת הברית היחידה של ארה"ב במזה"ת וכי קיצוץ בסיוע יפגע בנו קשות. הסנטור חזר בשיחה זו כמו בכל השיחות כי הוא מתנגד חריף להצעת הסנטור דול ואינו חושב שהצעות אלו יתקבלו.

א. רובינשטיין גם ציין בפני הסנטור במענה לשאלה כי ארה"ב אינה רוצה להפסיק את הדיאלוג עם אש"ף ולכן אינה מקבלת את העובדות שאנו מציגים בפניה כמו החדירה בהר חריף.

בפגישה עם שר האוצר שמעון פרס (השתתף גם טד פייפר משג' ארה"ב) פתח הסנטור בהתקפה חריפה, לעיני מצלמות הטלוויזיה, כנגד הצעת הקיצוץ בסיוע (דבריו שודרו במהדורת מבט).

השר פרס טען כי כיום יש לדון בנושא הפלסטיני. יש לחשוב על בסיס כלכלי שיכול לאחד הצדדים כמו יצירת שוק כלכלי במז"ת. השר אמר שיש לנטרל את העניין הפלסטיני ע"י שיחות ומו"מ עימם ואז יהיה מקום לנסות ולהכניס את הירדנים למו"מ ולשיחות על קונפדרציה ודמיליטריזציה של יו"ש.

הדרך צריכה להיות : פתרון לפלסטינים, פתרון כלכלי ואח"כ פתרון כולל. השר ציין שבנושא הבחירות נשארו מס' נושאים פתוחים :

1. הרכב המשלחת.

2. סדר היום.

3. הבטחונות.

4. הלינקג' שבין הפלסטינים ואש"ף.

לדעתו על ארה"ב לשחק תפקיד פעיל.

בפגישה אצל רוה"מ (השתתף גם השגריר האמריקאי) - חזר הסנטור על המצב שמצא בעירק ובסוריה. הוא טען שדיבר בסוריה גם על הטרור והסורים הכחישו כי ג'יבריל מעורב בפרשת "פאן-אם" והם דורשים מהאמריקאים עדויות על כך לפני שישקלו גירוש ג'בריל.

הסנטור שאל את רוה"מ אם היה מסכים לשיחות עם עיראק וסוריה על בטחון ורה"מ השיב כי יהיה מוכן לדבר עם כל אחת ממדינות ערב אך לא יסכים לשיחות עם ערפאת.



הסנטור סיפר כי דבר עם שה"ח הסורי על פרוק נשק. שה"ח הסורי הבהיר את חששו מנשק כימי המצוי בידי עיראק ומנשק גרעיני המצוי בידי ישראל. הסנטור דיווח כי שאל את אסאד אם יסכים ל - INSPECTION של הישראלים אצל הערבים ולהיפר אם יהיה הסכם, ואסאד היה מופתע מהשאלה ולא ענה עליה.

בסעודיה דיבר הסנטור עם ס/שה"ח תורכי (DEPUTY FOREIGN MINISTER) והוא העלה את חששם מפני הנשק הגרעיני של ישראל. הסנטור שאל את רוה"מ אם תסכים ישראל לפקוח הדדי במז"ת והשיב כי הצענו להגיע להסכם ישיר בין המדינות באיזור. הסכם דומה לזה של טרטולקו. אנו חוששים מהנשק הכימי שבידי עיראק ושהיא אף ערכה בו שימוש שהשפיע על נצחונה. ההסכמים לפר"ן צריכים להיות בילטרליים.

רוה"מ אמר כי אסאד משתמש בנושא של ועידה בינלאומית כסיסמא. ספרקטור טען כי לדעת שגרירם בדמשק יש אכן שינוי בגישת אסאד בנושא זה. ספקטור ציון כי בעבר דרש שארה"ב לא תמכור נשק למדינות ערב שאינן מכירות בישראל.

הסנטור העלה בפני רוה"מ את בקשת ס/שה"ח נתניהו לעזור להביא את יהודי בריה"מ ארצה. הטענה היתה כי אף שיש הסכם תעופה בין הצדדים אין הסובייטים מממשים אותו ומערבים אותו ביוקרטיה. הסנטור הבטיח כי עם שובו לווינגטון יכין מכתב לגורבצ'וב עם העתק לבוש בחתימת רבים מחבריו בסנאט ויבקש זרזו ההליכים. ציון שיש לו עניין רב בנושא שכן אביו בא מבריה"מ לארה"ב והוא חושב שזו טעות שהאמריקאים סוגרים שעריהם כעת לפני המהגרים היהודיים.

בפגישה עם הרב הרטמן עמד הרב על שורשי הסכסוך המז"תי מבחינת המטען והמשקעים שהובאו אליו ע"י הצדדים. הוא הציג את הבעיות שעל ישראל להתמודד עמן; בעיית שמירת הדמוקרטיה והפלורליזם מול בעיות הבטחון ואמר כי על ארה"ב להעריך מאוד את ההתמודדות הישראלית מזה 40 שנה של ישראל בבעיות קיומיות תוך שמירה קפדנית על הדמוקרטיה. לדעתו על ארה"ב להתוות לישראל את הדרך להסכמי שלום, אך לא ע"י איומי ענישה כמו קיצוץ בתקציב וכו', במקרה שזו לא תענה.

השיחה היתה מעניינת וכדאי לחזור עליה עם אורחים נוספים.

במסיבת עיתונאים שכינס הסנטור הוא הגיב על דברי הסנטור דול והתנגד נמרצות לכל קיצוץ (דיווח הוברק בנפרד).

הסנטור ביקש חומר על הפרות אש"פ את ההתחביויות שלא לעסוק בטרור. מסרנו לידיה את דו"ח כרמון והפגשנו את עוזרו CHARLES BATTAGLIA עם כרמון.

ב ב ר כ ה.

ליאורה הרצל

העתק: סמנכ"ל צפ"א ופר"ן
יחידת קשור לקונגרס, וושינגטון
הקונסוליה הכללית, פילדלפיה

242-567
**PATRICK
 BUCHANAN**

Dole's intrepid charge

God bless Sen. Robert Dole. Finally, a national leader has put back on the table for debate the forgotten issue of foreign aid.

The Dole proposal: 5 percent of the aid, routinely sent to five leading recipients — Israel, Egypt, Pakistan, Greece and Turkey — be sliced off and rerouted to Eastern Europe, where democrats are still battling communists for the destiny of a continent. Proper response of the Right: We'll see your five, Bob, and raise you five.

Quickly, the Israeli lobby swung into action, applauding an increase for Eastern Europe but insisting that even more is needed for Israel, given the influx of refugees from the Soviet Union.

Herewith, a dissent. While the United States has a solemn commitment to Israel's security, backed by \$1.8 billion in yearly military aid, U.S. economic aid, \$1.2 billion, should be phased out and — intending no disrespect to the minority leader — redirected back home.

Aid now to Eastern Europe, where communists yet control the police and the bureaucracies, is money wasted. It cannot ignite economic growth, for aid can no more make socialism work than higher octane gas will make an automobile fly.

If there is investment opportunity in East Europe, businessmen, European and American, will find it. If they cannot, it isn't there.

Reading this week how the United States is joining 14 nations, setting up a European Reconstruction and Development Bank for Eastern Europe, with \$12 billion in capital, one's heart sank. Will we never learn?

The United States is senior partner in the African Development Bank, big donor to the Asian Development Bank, lone contributor to the Inter-American Development Bank. We have ponied up most of the capital for the World Bank, the International Monetary Fund, the United Nations and foreign aid. U.S. money-center banks like Citicorp and Chase-Manhattan hold a lion's share of the private loans of a gargantuan Third World debt, totaling \$1.2 trillion. In the name of fiscal sanity, what is Treasury's David Mulford doing in Europe plunging yet another needle into the arm of Uncle Sam?

When America controlled 50 percent of global GNP at war's end, we could afford to squander billions. With our share now closer to 25 percent and falling, with West Germany and Japan piling up giant trade surpluses and buying up U.S. land, factories and farms, we cannot afford \$15 billion in foreign aid. Some \$3 trillion in debt, with a \$200 billion deficit, we must now borrow the foreign aid from the grandchildren before we can ship it overseas.

America's architect of containment, George Kennan, made the point powerfully last week. "Our first duty is to put our own country in the sort of state that it ought to be in before we get carried away by giving large financial aid anywhere else in the world. . . . I think we give too much of it away already. Let the . . . Europeans draw up their own plan." Precisely.

While ex-Pentagon aide Frank Gaffney wonders why we send millions to an Athens regime that is among the most anti-American in Europe, it is the Dole suggestion that Israel take a 5 percent cut that has caused the stir. He has opened up a debate which timidity and cowardice have, for too long, kept closed.

While Israel yet needs advanced

U.S. weapons to defend herself from a host of mortal enemies, what vital U.S. interest is served by sending \$1.2 billion a year, in economic aid, to a Likud-led regime whose behavior on the West Bank would trigger a U.S. embargo, if conducted by Soviet President Mikhail Gorbachev to keep control of Lithuania?

Since the intifada began, Israeli troops have killed hundreds of Arab men, women and children; they have beaten, wounded, maimed some 25,000; they have dynamited homes, and imprisoned, without trial, thousands of Palestinians. Were that the price of holding onto Puerto Rico, most of us, long ago, would have said: Let them go.

Prime Minister Yitzhak Shamir says he needs the occupied lands to house an anticipated 750,000 new immigrants from the Soviet Union. But, planting tens of thousands of

Russian-speaking Jews in the midst of an enraged Arab population is a formula for endless war. While that is his policy, what is ours? What vital interest of ours is advanced by subsidizing a policy that denies to Palestinians that God-given right to a homeland, a flag and a state of their own, that Americans have championed all over the world, all of our lives?

How explain the silence of a Congress ever on the search for human-rights abuses? In a word, AIPAC. The mighty American-Israeli Public Affairs Committee, and hundreds of allied political-action committees hold life-and-death power over the career of countless U.S. politicians, who have permitted themselves to be cowed into a shameful silence. One matron said to me the other night, "That's a brave thing Dole did, but it's obvious he isn't running for president anymore."

That the United States would sit still for anything was brought home to the Israelis, long ago, on the third day of the Six-Day War, when Pres-

ident Lyndon B. Johnson ordered a coverup of an Israeli rocket-and-machine gun attack on the U.S. intelligence ship, Liberty, off the Sinai Peninsula, an attack costing the lives of 37 brave American sailors.

When it suits them, our Israeli allies launch air strikes on Tunis, Baghdad or Beirut; they invade Lebanon; they even enlist U.S. traitors, like the Pollards, to loot the secrets of a nation that has manifest toward them an extraordinary indulgence. Raised in the toughest neighborhood in the world, with the likes of Yasser Arafat, Hafex al-Assad, Saddam Hussein and Abu Nidal, Israelis always look out for Number One. One understands them; it is the behavior of Americans that is so inexplicable.

Today, Mr. Dole is, where he was in the spring of '45, when he stopped a German bullet. Out on point, giving his president room to maneuver. And he ought to be hearing from a few of those who think it is past time we put America first.

WT 1/22

2
2

דד: $\frac{1}{2}$ מתוך: 2	טובס, מזרח קשר ניו-יורק	דחפיות: איה
אל: מע"ח, מצפ"א, הסברה	א/ח"ק	סיוג: באס
		תזח: 231000
דע: יועץ תקשורת לרה"מ, יועץ תקשורת לשהב"ס, לע"מ, דו"צ קש"ח, מזכיר הממשלה, וושינגטון	חש מזרח	0647 וש - 55 באחן - 37
מאת: עתונות, ניו יורק		

January
23, 1990

NEW YORK POST

Founded by Alexander Hamilton in 1801

PETER S. KALIKOW Publisher and Chairman
VALERIE B. SALEMBIER President
JERRY NACHMAN Editor
LOU COLASUONNO Managing Editor
ERIC BREINDEL Editorial Page Editor
JOHN COTTER Metropolitan Editor
STEVE CUOZZO Assistant Managing Editor

Sen. Dole's strange proposal

Sen. Robert Dolc's suggestion that America find money to aid the potential democracies of Eastern Europe by cutting U.S. assistance to Israel, Egypt and three other major aid recipients seems a remarkably ill-considered proposal.

The central premise — that we cut aid, by an arbitrary percentage, to the five leading recipients, regardless of their current needs, and regardless of the nature of their relationship with Washington (ally; neutral; adversary; whatever) — borders on the bizarre.

As for the attendant assumption — that the emerging (we hope) East Bloc democracies need massive American economic aid to realize their political aspirations — it would seem wise first to determine whether this is even true. And if it seems to be true, it would also be prudent to consider how such aid would best be provided — before telling longstanding friends they may have to make do with less.

For a cautious, sophisticated politician like Minority Leader Dole to propose so half-baked a policy seems altogether strange — unless the senator from Kansas was simply floating a trial balloon for Secretary of State James Baker.

That Israelis, and Israel's friends in this country, are especially alarmed by the Dole "suggestion" isn't surprising. The diplomatic earthquakes of the last year have not changed the facts on the ground in the Middle East.

Not only has reduction of tensions between the United States and the Soviet Union not produced an outbreak of Middle East peace, in many ways Israel's security difficulties are more acute —

1000 1000 1000 1000
 1000 1000 1000 1000
 1000 1000 1000 1000
 1000 1000 1000 1000

647-55-37

2/
2

and more expensive to deal with — than at any point in the recent past.

New weapons — ballistic missiles and chemical warfare capability — are now in the hands of several Arab governments that still consider themselves at war with Israel.

The heavy numerical advantage enjoyed by the Arab armies over Israel in terms of manpower and conventional weapons has grown. And the ever-increasing political clout of Islamic fundamentalists in the region — militantly hostile to Israel's very existence — makes it likely that Israel will have to devote a huge share of its resources to security for a long time to come.

Israel, moreover, now needs to absorb a major wave of new immigrants from the Soviet Union. In this happy sense, Israel has been affected by the earthquake in the communist world — but not in a way that reduces its economic needs.

All in all, whatever Sen. Dole's intent, cutting the American aid package to Israel at this juncture seems rather like an act of punishment directed against a friend — without any provocation. This is not the way for the United States to begin to approach the foreign policy questions of the 1990s.

The revolutions in Eastern Europe will doubtless change the world in many ways. But the emerging Washington-Moscow detente won't pacify all the world's conflicts: it may even inflame some.

American aid to Israel and Egypt helped create one stable border in a highly volatile region. It is a success to be built on, not repudiated.



~~א~~

אמ"ל

מזכירות הממשלה

ירושלים, כ"ו בטבת התש"ן
23 בינואר 1990

ס ו ד י

תרשומת משיחה עם דניס רוס (20:30, 22.1.90)

השיחה ביזמת רוס.

א. בנושא ה-ASSURANCES חשב בייקר תחילה לחזור למשהו קצר, אחר כך החליט לנסות בכל זאת לטפל בטכסט שלנו. רוס יעבור על הדברים תחילה עם בייקר ואחר כך ישוב אלי; הבטיח שלא יפתיענו.

ב. הדיונים עם שר הבטחון היו לדבריו טובים.

ג. חלק מן הבעיה שבפניה ניצבים האמריקנים לדבריו הוא כיצד לקיים את הקשר אתנו באורח שימנע הדלפות - [REDACTED]; היו רוצים לדעת שהכל לא ייצא החוצה.

ד. העליתי עניין ה-ASSURANCES למצרים, והזהרתי שלא יינתנו כאלה שיהוו פגיעה בנו. כדוגמה, אם נכנסים לנושאי סטטוס הקבע או נוסלים את נאום שולץ מ-16.9.88 ומשתמשים רק בפרטים הנוחים לערבים וכדומה. אמר שטענת המצרים היא כי ארה"ב הזדהתה עם יוזמה ישראלית, ואם כן רוצים הם להיות בטוחים שלא ויתרה על עקרונות שלה. ארה"ב אמרה כי היא מוכנה לאשר מחדש את עמדתה, והוסיפה כי כשם שלנו לא תתן כל מבוקשנו, כך להם. הוסיף, כי רצון ארה"ב הוא לנוע לסיום עניין ה-ASSURANCES ומבקשים שלא יהיה מו"מ ארוך על כך.

ה. רוס חזר ואמר שארה"ב מעוניינת בהמשך ורוצה בו כמותנו, וישנה שאלת המכניזם המתאים שיש למצוא.

בברכה,

אליקים רובינשטיין

נכנס **

סודי

**
**
**
**

חוזם: 1,18108

אל: המשרד

יעדים: מצב/1685

מ-: ווש, נר: 585, תא: 230190, זח: 2000, דח: ב, סג: סו

תח: 8 גס: צפא

נר: 8

אלהק

סודי / בהול לבוקר

אל: מצפ' א

מאת: ק.לקונגרס

הסנטור דול וקיצוץ בסיוע החוץ.

להלן סיכום פעילותינו ביומיים האחרונים (22 - 23/1):

1. לקראת פגישת המנהיגות הרפובליקנית בסנאט הבוקר וארוחת הצהריים הסנטוראלית הרפובליקנית הראשונה (עם המזכיר בייקר) שהתקיימו היום (נודע לנו ששני נושאים עמדו על סדה'': סנקציות על סין והסיוע), פנינו (הציר אטינגר ודרנגר) למשרדי סנטורים כדי למסור עמדתנו בנוגע להצעת דול וקיצוץ בסיוע לישראל.

2. להלן סיכום פניותינו:

סנטור הטצ' - תומך בעמדתנו. ישראל עומדת בפני קליטת עלייה ובפני סכנות כמו טילים ונשק כימי. סקפטי לגבי גישת דול והתבטא כבר ברוח זו. (בהזדמנות זו הודה על הסיוע במהלך ביקורו).

סנטור קוקרן - אינו סבור שיצא מיוזמת דול דבר כלשהו.

סנטור גוסלי-תומך בעמדתנו. יוזמת דול IT'S GOING NOWHERE.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דמאטו' - יש צורך במאמץ בינ'ל וקרנות בינ'ל כדי לסייע למזא'ר ולפנמה. 330 מליון דולר שמציע דול הוא סכום מגוחך לפתרון הבעיה.

עוזרו של סטיבנס - סטיבנס אינו תומך ביוזמת דול. אמנם יש צורך במתן גמישות לממשל אך אינו מאמין בצורך לקחת לצורך כך נספים מישראל. הסיוע לישראל ניתן מסיבות וע'פ עקרונות מסויימים. לא חל כל שינוי בסיבות אלו כך שיצדיקו שינוי במתן הסיוע.

ארמסטרונג - התייחס לעיתוי המצויין של מאמרו של קאוטהמר W.P-1 מהבוקר אולם לא התחייב.

עוזרו של סנטור בונד - הסנטור טס הבוקר עם הנשיא למיזורי. מסכים לעמדתו ואין צורך לשכנעו. הוסיף כי אין זה נכון גם לקצץ הסיוע למצרים ולסכן את מובראק. השורה התחתונה היא כי יש להתייחס לבעייה של מזא'ר אולם יהיה זה מטופש לקצץ רק ל-5 המדינות. הבטיח להעביר פנייתו לבונד ולבקשו להעלות הנושא בנסיעתו עם הנשיא שכן ממילא בכוונתו לדון עמו בנושאי חוץ.

עוזרתו של הסנטור וורנר - נושא הסיוע יהיה בעייתי מאד לאור המצוקות התקציביות אולם וורנר מודע לחשיבות ישראל ולשת'פ האיסטרטגי. בעקבות השינויים במזא'ר קיימת נטיה לפעול במהירות רבה מידי ולנטוש בנות ברית מסורתיות. מסכימה שהמסר לאיזור, של קיצוץ בסיוע לישראל ובמיוחד בבירות הערביות יתפס כשלילי. הסנטור מסכים עם עמדתו למרות הקשיים התקציביים ופנייתו תועבר אליה.

עוזרו של הסנטור ביל כהן - מסכים לעמדתו יעבירו לסנטור התומך בהמשך הסיוע לישראל.

עוזרו של הסנטור היינץ - אם לא תהיינה התפתחויות מרעישות, הסנטור אינו מתכוון לתמוך ביוזמת דול וימשיך לראות בסיוע לישראל תרומה לאינטרס האמריקני.

עוזרי הסנטור בושוביץ - תודרכו על ידינו והכינו נייר עמדה לסנטור שהגיע היום לוושינגטון הישר לארוחת הצהריים.

סנטור גרהם - נמסר כי לא יהיה היום בעיר אולם הבהיר התנגדותו ליוזמת דול הן לעמיתיו והן לממשל (סוננו).

משרד החוץ-מחלקת הקשר

עוזרו של הסנטור דומיניצ'י - אינו סבור ש"רעיון דול" ימומש השנה, אך צופה התעצמות הויכוח בשנה הבאה. - מעריך שהרעיון הועלה על סדר היום (לדבריו, הנושא נידון בהזדמנויות שונות בין סקורופט דול לוגר ודומיניצ'י), כדי לגרום להגדלת נתח סיוע החוץ. עד עתה, הוא טוען רצו בכך רייגן ובוש ואילו הדמוקרטים התנגדו, תוך שהם קוראים לעלות מיסים. הפעם, יוצא סנטור רפובליקני בקריאה לסייע לפנמה, אמל"ט ומזא"ר, מאיים בכרסום הנתח השיריונים, ומציג את הדמוקרטים בפני מצב העשוי להביאם לידי תמיכה (כפי שכבר רמז תום פולי) בהגדלת נתח הסיוע החוץ.

- מעריך שקיצוץ בתקציב הבטחון לטובת סיוע חוץ עלול לפגוע ביחס השמרנים כלפי ישראל.

- סבור שמהוא עלול להעניק תהודה - מזיקה לישראל בדבר "הפטור" החוקי אשר קבלנו מה - SEQUESTER.

- מציע להדגיש את אי יציבותו ופגיעותו של המז"ט, וההשפעה השלילית האפשרית של ירידת פרופיל סובייטי (אם יתממש, לדבריו) על תוקפנות עיראק וסוריה. מקווה שאנו משננים לאמריקאים את הזעזועים הצפויים מחלופי משטרים קרובים בסוריה, עיראק ומדינות ערביות. מדגיש הסכנה של "רעיון UNINTENDED CONSEQUENCES על אויבות ישראל והיקף העליה. לא נמנה אף פעם, לדבריו, על חסידי השת"פ האסטרטגי, אך מציין כי פגיעות המז"ט מבליטה את תרומתה המיידית של ישראל.

- מיעץ לישראל להגיש רעיונות אשר יורידו במקביל את החוב וה-ESF היות ולחצי השנה הבאה בנידון סיוע החוץ יהיו חריפים יותר.

3. אתמול שוחח תום דיין עם מנהיג הרוב, סנטור מיטצ'ל לדבריו האחרון יוזמת דול IS NOT GOING ANYWHERE.

4. במשך הבוקר שוחחו הסנטורים קסטן ולייהי בנושא יוזמת דול. לייהי אמר כי אינו צופה שינויים בסיוע לשח"א '90. לפנה"צ התבטא סנטור ליהי, במליאת הסנט, בצורה חיובית מבחינתו ואמר כי לא לממשל להתעסק עם העבר אלא להתמקד בעתיד. הוא מצידו מוכן לשבת עם בייקר ולנסות לעבוד עמו על סיוע החוץ זאת למרות נסיונות מצידו ועמיתיו בעבר שלא העלו דבר. בהמשך ובריו שיבח הקשרים עם ישראל.

[illegible][illegible][illegible]

1. The first step in the process of identifying a problem is to define the problem. This involves identifying the symptoms of the problem and determining the scope of the problem. Once the problem has been defined, the next step is to identify the causes of the problem. This involves identifying the factors that are contributing to the problem and determining the relationships between these factors. Once the causes of the problem have been identified, the next step is to develop a plan of action. This involves identifying the steps that need to be taken to solve the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan of action has been developed, the next step is to implement the plan. This involves carrying out the steps that have been identified in the plan and monitoring the progress of the implementation. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the implementation. This involves comparing the actual results with the expected results and determining the effectiveness of the implementation.

IS NOT GOING ANYWHERE AT ALL. IT

[illegible]

משרד החוץ-מחלקת הקשר

5. במשך היום הבהירו מחוקקים דמוקרטים לממשל, ובמיוחד למזכיר בייקר, שאם 'ישחקו עם סעיף 614 הם עלולים לאבדו'.

6. לאחר א'צ של הסנטורים הרפובליקנים עם המזכיר, שוחח הציר עם הסנטור קסטן שנכח בארוחה. קסטן אמר כי המזכיר פתח ואמר שהוא בא לשני נושאים אבל העיקרי שבהם הוא הסנקציות על סין. בנושא השני הוא הודה למנהיג המיעוט על שהעלה את הנושא אחרי ששב מסיוור בארצות אמל'ט וראה במו עיניו את המצוקה שבה נתון סיוע החוץ של ארה'ב כאשר רובו, מעל 80 אחוז משוריינ. בייקר עצמו הוסיף כי הוא מהסס מלהביע תמיכה גלויה ביזמה שכן הוא חושש שהקונגרס יבטל את סעיף 614 בחוק הסיוע. קסטן סיפר על לוושה סנטורים התבטאו נגד הצעת דול והם: הוא עצמו, ספקטור ובוטוביץ. קסטן דיבר בעיקר על הצורך בתוספת לתקציב הסיוע לשנת '90. שתטפל בפליטים ובפנמה. קסטן חושב שמיוזמת דול תצא ברכה שכן תשומת הלב תופנה לצורך להגדיל תקציב סיוע החוץ שהלך והצטמק בחמש השנים האחרונות.

7. בשיחת דרנגר עם הסנטור רדמן, לפנות ערב, אמר האחרון כי חשוב שממשיך וידידיה WILL NOT MISUNDERSTAND המניעים של רעיון דול שכן המניעים הם אמיתיים וכפי שהוצגו. ישנן מדינות ידידותיות רבות לארהב הזקוקות לסיועה כמו מדינות אמלט - בהקשר של סמים, מדינות מזאר - לאור ההתפתחויות האחרונות, אולם 93 אחוז מסיוע החוץ משוריינ (שליש לשתי מדינות ו-25-20 אחוז ל-4 אחרות).

ללא תקווה לכספים נוספים, קיימת תחושה בממשל, ששותפים לה דול ואולי גם אחרים, אולם בודאי לא רוב, שיש צורך במציאת פתרון להעברת כספים עבור המטרות לעיל. להערכתו 'השריונים' לא יבטלו (אמר כי יופתע ויהיה 'בשוק' אם השריונים ישונו באופן משמעותי). ולא ניתן זאת לנשיא'. אולם יתכן שיאפשרו לממשל העברת כספים 'קטנים' ממקורות שונים (אותם לא פירטו) כמו למשל 15-20 מיליון דולר לבוליביה, 15 מיליון דולר נוספים לקולומביה, 10 מיליון לפרו, וסכומים מסויימים לארגנטינה. בהקשר זה ציין כי ארהב איננה מעוניינת שארגנטינה תמשיך בייצור טיל מסויים והרסני אותו מעוניינת למכור בעולם (התכוון ככל הנראה לטיל הקונדור). מתקיים עתה מו'מ' בנוון והנשיא הארגנטיני החדש מעוניין TO ACCOMMODATE US גם לצורך כך יזדקקו לכספים. ביקר העלה כל הנושאים לעיל והדגיש חזר והדגש (לדברי רדמן, חזר על כך בייקר מספר פעמים בעקבות שאלות נוקבות מצד סנטורים) כי אין הדגש מושם על ישראל ומצרים. חזר ותיאר הפגישה כדברי קסטן לציר. להערת קסטן שהציג בעיית הקיצוץ לישראל ומצרים והעיתוי של הרעיון השיב

בייקר כי אינו מעוניין לקחת מאף אחד אולם הממשל ניצב בפני בעיה קשה.

8. הסנטור דון ניקלס, בתוקף תפקידו כיור ועדת הסנטורים הרפובליקנים, התבטא בסוף א'צ' ואמר כי הוא מבקש להודות לסנטור דול... על כל עזרתו עם הקהילה היהודית. (התייחס ככל הנראה לפניות הרבות שקיבל).

9. לסיכום יש לציין כי
(1) אף אחד מהסנטורים שנכחו בא'צ' לא תמך בדול.
(2) לפי שעה נראה, כך קסטן ואחרים, שהנושא 'מת' (הערה: לכספי שנת'א 1990) אולם כאמור, בדיווחינו הקודמים, נושא הסיוע לשנת'א 1991 יהיה כרוך בקשיים לא מעטים לאורך השנה.
(3) היה חשוב 'ליירט' במהירות האפשרית את יוזמת דול, שהממשל השתעשע עמה, כדי ליצור הפרספציה של התנגדות רחבה לרעיון.

עודד ערן יווס אטינגר יהודית ורנאי דרנגר

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

טופס מברק

אליהו

דף מתוך 2 דפים
סוג בטחוני: שמור
דחיות: מידי
תאריך וז"ח: 23/1/90
מס' מברק:

אל: המשרד

4/3

582

אל: יועץ שה"ת לתפוצות. מצפ"א

סנטור דוק

להלן מזכר מועדון הנשיאים.

סויה ס/סויה רה"ר מאה"מ א"ל מא"ל א"ל
בנינו א"ל חפוצי - להקט רועה מא"ל/בני

3/1 פלג

-12-

-0.0

3/3 582

Senator Dole has repeatedly asserted that he did not intend to single Israel out, that he was not responsible for the headline put on his New York Times op-ed piece, and that he supported and would continue to support Israel receiving the largest foreign aid grants. He also spoke of his efforts, together with Senator Inouye, to gain additional assistance for the resettlement of Soviet Jews in Israel.

On the Nightline program, Defense Minister Rabin indicated that a cut in military assistance at this time would only increase the danger of war. He pointed out that the Soviet Union has not changed its policy regarding the Middle East and continues to supply arms to radical Arab states. He indicated that this policy might continue because of the Soviet Union's need for hard currency. Thus, Israel's qualitative military edge will continue to erode as its Arab neighbors acquire sophisticated new weaponry. This, at a time when a fragile peace process is at a beginning stage and can only succeed if there is a strong Israel, and the special relationship with the United States is perceived to be intact. One visible manifestation of that commitment is foreign aid.

Minister Rabin noted that the decrease in danger was to Europe, not to the Middle East, and perhaps the Europeans ought to pick up a greater share of their own defense and part of the cost for the deployment of U.S. troops. (One percent of our NATO expenditure would more than cover the needed \$650 million dollars.)

For Israel, a cut in economic aid at this time would be particularly unfortunate. Given the influx of Soviet Jews, the strains on Israel's economy and high inflation, a cut even of the proportion being discussed would have severe impact.

Many Senators and Congressmen have issued statements expressing disagreement with the Dole proposal. (Copies are available from the Conference office.) Additional expressions, either as public statements, op-ed pieces, or media appearances by members of Congress, should be encouraged.

Enclosed are fact sheets and suggested talking points prepared by AIPAC, Senator Dole's op-ed piece, the New York Times editorial (1/17/90), a letter from Senator Dole to Conference past chairman Jack Stein, and several foreign aid charts that portray the erosion in value of military and economic assistance.

SDR
MH



END

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D. C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

22 בינואר 1990

נ
ה
ר
/C
?

אל: סמנכ"ל צפ"א ופר"ן
מזכיר צבאי לשהב"ט
מקשי"ח משהב"ט

הנדון: עתיד השת"פ האסטרטגי עם ארה"ב

בעת ביקורו בושינגטון קיים שהב"ט (17.1.90) מפגש בלתי פורמלי עם קבוצה של פקידי מימשל בכירים, בעלי נגיעה לעתיד שתוף הפעולה האסטרטגי בין ישראל לארה"ב. להלן שמות המשתתפים האמריקאים:
פול וולפוביץ - תת מזכיר ההגנה
הרי רואן - עוזר המזכיר, ענייני בטחון בינלאומיים
ארט יוז - סגן עוזר המזכיר לענייני מז"ת
רג'י ברתולומיו - תת מזכיר המדינה לענייני מדע, טכנולוגיה וסיוע בטחוני
ג'ון קלי - עוזר מזכיר המדינה - מז"ת
דיק קלארק - עוזר מזכיר המדינה, נושאים פוליטיים - צבאיים
דניס רוס - ראש מחלקת תכנון מדיני
בוב בלקוויל - ראש אגף אירופה - המועצה לבטחון לאומי
ריצ'רד האס - ראש אגף מז"ת - המועצה לבטחון לאומי

המשתתפים הישראלים היו:

יצחק רבין - שהב"ט
מ. ארד - השגריר, וושינגטון
תא"ל י. מור - מזכיר צבאי לשהב"ט
א. הבר - יועץ חקשורת לשהב"ט
אלוף א. בן-שושן - נספח צ.ה.ל
ע. ערן - ציר, וושינגטון



EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D. C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

שהביט פתח את הדיון בצינו שלושה מוקדים של ענין לנושא הדיון: א) האם האיום הסובייטי במזה"ת פחת כתוצאה מהאירועים במזרח אירופה ומה, למשל, תהיה דמות היחסים בין סוריה לברה"מ. ב) הפונדמנטליזם האיסלאמי ובמיוחד השפעתו על מצרים וירדן. ג) מה תהיה מדיניות ארה"ב לגבי אחזקת כוחות באירופה ובמזרח אגן הים התיכון. בהקשר זה ציין השר את יכולתה של ישראל להציע מתקנים facilities שלא להגנת ישראל, אלא לצרכיה של ארה"ב.

הרי רואן העיר כי לרשימה שהציג שהביט צריך להוסיף את גורם הנפט וציין, שבין 1985 ו- 1995 עולה משקלו של הנפט מהמז"ת מ- 20 ל- 40 אחוז מיבוא הנפט לארה"ב.

פול וולפוביץ אמר, שמשתמעת מסקנה מדברי השר והיא, שפוחתת האפשרות של שימוש בכוח מצד ארה"ב והוא מסכים למסקנה זו. מאידך, ייתכן ותהינה צורות לתוקפנות סובייטית וצריך להביא בחשבון מימד של unpredictability, כאשר וולפוביץ מציין את אוזבקיסטן כדוגמה לכך, שעל אף רתיעתה מוכנה ברה"מ להשתמש בכוח במצבים מסוימים.

ארה"ב, המשיך וולפוביץ, מוכנה לסייע למדינות שונות לעמוד כנגד האיום הסובייטי והוא סיים דבריו באומרו, שהכל מצביע על כך, ששיתוף הפעולה האסטרטגי עם ישראל חשוב כלפי קשת של נושאים ושאפשר להמשיך ולפתח את היכולות capabilities המשותפות.

ר. ברתולומיו אמר שהשאלה היא, לא הצורך להמשיך, כי ההמשכיות של השת"פ מקובלת, אבל צריך להביא בחשבון את הלחצים התקציביים. ברור שהסובייטים יקטינו את תאבונם ליצירת משברים, כי יש להם אינטרס בנושאים אחרים. יהיה להם פחות תאבון לסייע לאסד, אך אין להסיק מכך שייפסק הסיוע לאסד. לדבריו, השת"פ מושרש במערכת היחסים ההדדיים ובמערכת האינטרסים של ארה"ב באזור.

דיק קלארק אמר, שההקשר הראשוני של השת"פ היה אנטי-סובייטי, אבל ישראל התעקשה כנגד איזכור פומבי של הקשר זה. אח"כ התפתח שת"פ וחרג מהקשר זה. הוא ציין במיוחד את הסיוע שניתן ליחידות הצי השישי שעגנו מול חופי לבנון בעת משבר עובייד - היגנס וזו הוכחה לערכה של ישראל החורג מההקשר הסובייטי, ולכך ששני הצדדים, ישראל וארה"ב זקוקים לשת"פ. ברתולומיו העיר, שברור שארה"ב רוצה להמנע מהרוסס שהשת"פ

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D. C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

מיועד כנגד יעדים ערביים.

הרי רואן אמר כי שלשה יעדים למדיניות ארה"ב באזור:

1. ענין בטחונה של ישראל - בכך אין שינוי;
2. הרחעת הסובייטים - גם ענין זה לא השתנה, אם כי פחת האיום;
3. בטחון מקורות הנפט.

ריצ'רד האס אמר כי קיימת סכנה שממשלת ישראל תראה בשת"פ האסטרטגי ברומטר ליחסים ואם תהיה ירידה באינטנסיביות השת"פ, עלול הדבר להתפרש כמסר פוליטי. הוא מעלה זאת כדי לומר, שאכן קיימת סכנה של ירידה כזו, כתוצאה מהתמעטות המשאבים והשתנות המצב. האיום הסובייטי קטן, מחד, והדרישה למקורות אנרגיה במז"ת גדולה, אך אין איזון בין השניים, כך שתיתכן מאד ירידה בשת"פ. מאידך, ציין, תיתכן עליה בשת"פ בנושאים "עדינים" ומיוחדים. ירידה כזו לא צריכה להתפרש כמסר פוליטי, כפי שהעתונות, למשל, תרצה להציג את הדבר.

ג'ון קלי אמר שהופתע מהדמיון בין הדברים שהשמיע שהב"ט לבין אלו המושמעים בנושא זה על-ידי ערבים שעמם שוחח. חלק מהם מדבר על הערכות מחודשת *realignment* במז"ת, וחלק מהם מקבל כנתון יחסי שלום בין ישראל לבין מדינות ערב. קלי הוסיף, שנחקל גם בחשדנות פנים - ערבית, למשל, כלפי מקומה ותפקידה של עיראק במערכת הבין - ערבית.

שהב"ט העיר, כי האלמנט הדומיננטי בשנות ה-80 היה מלחמת איראן - עיראק, ומדינות רבות באזור ראו נחת מסכסוך זה, כי הוא סיבך שני איומים רציניים האחד כנגד השני. עיראק נתפסת בסיום פרק זה של הסכסוך כמי שצנחה (אף כי הוא אינו בטוח שדימוי זה מוצדק) והשאלה איך תנצל עיראק דימוי זה. בשלב זה נראה, כי החליטה להצטרף למחנה הפרגמטי באזור, הכולל את מצרים, ירדן וצפון-תימן. שהב"ט חזר ואמר, שיציבות האזור תלויה במידה ניכרת במה שיתחולל במצרים ובירדן. גם לבנון מהווה מוקד חשוב כאשר מתחולל בה עימות בלתי ישיר בין עיראק לסוריה, וקיימת סכנה שגם ישראל תאלץ לפעול אם ייפגעו אינטרסים בטחוניים חיוניים שלה.

ר. ברתולומיו אמר שהקיצוצים בתקציב האמריקאי עלולים להשפיע על התעשיות הבטחוניות ועל מכירות נשק, וגם הוא חזר על כך שאסור לראות בהתפתחויות אלו ברומטר ליחסים.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D. C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

בוב בלקוויל אמר כי קשה עדיין להבין את מלוא המשמעות של ההתפתחויות במזא"ר, אחזקת הכוחות באירופה תהיה קשה, אלא אם כן יחול שינוי לרעה במגמות המסתחנות בברה"מ. שנית, יהיה קשה גם להמשיך בהצבת נסק גרעיני באירופה. בלקוויל אמר שלארה"ב היתה הצלחה ב containment של ברה"מ במהלך המאבק הבינגושי, אך מאז השינויים באירופה איבדה ארה"ב את תחושת ה"שליחות" (mission). יש צורך בדיון לאומי והוא מניח שהדמוקרטים ישאפו "לחזור הביתה". רעיון אחר שצריך להביאו בחשבון הוא ההתפתחות מושג ההגדרה העצמית, דבר העלול להשפיע על מדיניות ארה"ב בנושא הפלשתינאי.

דניס רוס אמר כי ברור שתהיה הערכה מחדש reconceptualization. כמובן שרדיה קל להגדיר מטרות מדיניות החוץ של ארה"ב כאשר היה עימות עם ברה"מ. עכשו צריך לחפש רעיונות חדשים העומדים בפני עצמם. לארה"ב יש ענין מוסרי וחומרי במז"ת וענין זה אינו תלוי בברה"מ. בהתייחסו לדברי בלקוויל על ההגדרה העצמית אמר, כי יש השפעת גומלין בין מה שמתחולל במזא"ר ובמז"ת, ובסופו של דבר תהיה השפעה גם על דעת הקהל במז"ת, אף כי קשה לדעת את כיוונה.

ר. ברתולומיו ביקש לחלוק על דברי בלקוויל ואמר שלא כל מדיניותה של ארה"ב הושתתה על העימות עם ברה"מ. התערבותה של ארה"ב במפרץ הפרסי, שאלת היחסים עם סין ומזרח אסיה, פנמה, כל אלו הן דוגמאות למדיניות המנותקת משאלת יחסי ברה"מ - ארה"ב, והוא רואה קושי במושגים כמו mission, reconceptualization. או containment. ברתולומיו אמר שה"שליחות" של ארה"ב תמשך גם בעתיד בנושאים כמו תפוצת נשק כימי או טילים.

דניס רוס אמר כי התפקיד המשתנה של ברה"מ במז"ת יוצר מצבים חדשים והוא מציע לבחון את יחסי ברה"מ - סוריה. הסורים רצו בערבות סובייטית, אפילו כזו שתביא לעימות סובייטי - אמריקאי, כדי להגביל את ישראל, ועתה סוריה חיבת לחפש ביטוח חדש. נכון שסוריה מנסה לתקוע טריז בין מצרים לעיראק, אבל צריך לראות זאת גם במושגים של אובדן הביטוח הסובייטי שהיה לסוריה. התפתחות זו יכולה להראות גם כפתיחה מול ארה"ב ושוב כניסיון סורי להטיל מגבלות על יכולת התמרון של ישראל. רוס ציין שיש גם היבט שלילי להנמכת הפרופיל הסובייטי באזור, שכן נעלם גורם מייצב ועלולים להתפתח לחצים שליליים. רוס העיר, כי ההתפתחויות בעיראק מדאיגות אותו מאד וצדאם חוסיין עלול לפתח את אותו הלך רוח מחשבתי שהביאו לפתוח במלחמה כנגד איראן ב- 1979.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

שהב"ט הצביע על הסכנה שמדינות שונות יחשבו, שכתוצאה מהעיסוק הבינמעצמתי, גדל חופש הפעולה הצבאי או הפוליטי שלהן מבלי ששתי המעצמות ירצו או יוכלו להתערב.

ריצ'רד האס אמר שנכון אמנם שקיים המנדל האיראני - עיראקי, אבל אם נכונה ההערכה שעוצמת הסכסוך הבינמעצמתי קטנה, מתבטל גם חלק מההגיון שעליו הושחת השת"פ האסטרטגי והמוקד יחזור לאותם ערכים משותפים ובמיוחד הערכים המוסריים שהביאו לשת"פ בין ארה"ב לישראל, ערכים שלהם יש השפעה גדולה יותר על המשכיות השת"פ.

ההערה האחרונה היתה שייכת לדיק קלארק שאמר, כי תהיינה השפעות תקציביות ומספר חרגילים משותפים עם ישראל כבר בוטלו. יש צורך למצוא דרכים להמשיך שת"פ שתהיינה זולות יותר וכדאיות יותר מאלטרנטיבות אחרות.

בברכה,
עודד
ערן

העתק: השגריר, כאן
מזכיר הממשלה ✓
מנכ"ל משהב"ט
יועץ מדיני לשה"ח