

9

מדינת ישראל

משרד הממשלה

משרד

משורר רותם

יוליא מדיני

אנה

12/9/89 - 19/9/89

תיק מס'

9

מחלקה



שם תיק: היועץ המדיני לראש הממשלה - ארה"ב

מזהה פיוז: 4610/9-א

מזהה פריט: R00036g

כתובת: 2-111-2-4-9

תאריך הדפסה: 31/08/2020

ADDRESS BY LAWRENCE EAGLEBURGER, DEPUTY SECRETARY OF STATE, TO THE NATIONAL CONFERENCE ON SOVIET JEWRY, MODERATOR: HERBERT TEITELBAUM CAPITAL HILTON, WASHINGTON, D.C.

E-2-1 page 1 TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989

dest=notvme,mme,mideast,b456,ussr,israel,fns00586,fns11182,musussr,
dest+=emig,immig,refugee,moscow,humrt,dos,notvppl,sovjew,jew,fns00645
data

MR. EAGLEBURGER: I remarked when I came in here that it was insane to expect anyone to listen to me at eight o'clock in the morning. I also remarked that I could not figure out why in the world the National Conference on Soviet Jewry had established the eight o'clock hour, only to be told that it was my office that did so -- (laughter) -- so there are at least three people that are going to be fired when I get back to the office -- (laughter).

Let me say, to begin with, that it's an honor to be here before this group. I want to talk in a minute about Soviet Jewish emigration, but -- and I think we will all agree that there has been a remarkable change, and I should say to all of you that I don't think there is any organization in the United States that has had more influence on changing that situation for hundreds of thousands of Soviet Jews than this organization here, and you have my admiration and respect for all that you've done.

This week, Secretary Baker -- but let me start out by saying I want to talk for just a few minutes. I would then be more than happy to try to answer questions. I emphasize the "try".

This week, Secretary Baker and Foreign Minister Shevardnadze will be meeting in Wyoming to discuss a wide-ranging agenda of mutual concerns. We have come to view these meetings as part of a normal high-level relationship between two great powers. But I need not remind this audience that the tremendous change in the nature of our discourse with the Soviet leadership is primarily the result of unprecedented and exciting developments which are taking place inside the Soviet Union.

Today, we are witnessing what are potentially the first steps in the transformation of a totalitarian society into one governed by the rule of law. And as these changes unfold, the relationship between the United States and the Soviet Union could move from an adversarial to a cooperative one. A look at the agenda for the Wyoming meeting will show how comprehensive the relationship is becoming: human rights, arms control, regional and bilateral issues; we have recently added, too, a range of transnational issues -- terrorism, the environment, and narcotics -- on which our governments can, if there is the will, cooperate.

We applaud the democratic reforms underway in the Soviet Union and we want to see them succeed. It is no exaggeration to say that the national conference on Soviet Jewry, through its quarter century of efforts on behalf of the Jewish minority and the dissident movement inside the Soviet Union, deserves more than a little credit for the advent of perestroika and glasnost. Jewish activists struggling for the right to emigrate, for the right to teach Hebrew, for the right to practice their religion and

403 $\frac{2}{12}$

X

X

1000

1000

1000

1000

1000

1000

ADDRESS BY LAWRENCE EAGLEBURGER, DEPUTY SECRETARY OF STATE, TO THE NATIONAL CONFERENCE ON SOVIET JEWRY, MODERATOR: HERBERT TEITELBAUM
CAPITAL HILTON, WASHINGTON, D.C.

E-2-1 page 2 TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989

culture freely, are no longer in the prison camps and psychiatric wards of the gulag. Some are in Israel, some are in newly-constituted Jewish cultural and study centers across the Soviet Union, and some no doubt are here in this room today.

But let us not forget that there are hundreds of refuseniks who have still not -- still been denied permission to leave the Soviet Union. At least 150 have waited for over ten years. At least 17 Jewish organizations have still been denied official recognition by Soviet authorities.

And glasnost, ironically, has also given rise to new expressions of anti-Semitism, including reports of violence and threatening rhetoric in the public media.

You can be sure that during this week's discussions with Foreign Minister Shevardnadze, Secretary Baker will raise these concerns, and at the working level during those meetings we will discuss in detail specific cases with the Soviets. And we will argue for the institutionalization of reforms, via new legislation, and the need to implement new laws once they are enacted.

The fact is that not all Jews wish to leave the Soviet Union. And we will tell the Soviets that we expect that all who remain behind will enjoy the right to express their Jewish identity and practice their religion freely.

Let me now turn to a subject of current public comment, one on which I bear a few bruises and scars already, the emigration of Soviet Jews to the United States. As you know, Jews started emigrating from Russia in large numbers about a hundred years ago. Many of you, I am sure, are the descendants of those earlier waves of emigrants. There is a long and complicated history that lies behind each family's emigration decision, but the fact of the matter is that ever since the opportunity arose for Jews to leave that part of the world, they have done so.

These emigrants have given vibrance to the Jewish community in our own country, and they have, more than any other group, created the State of Israel. Given this history, it is not surprising that tens of thousands of Soviet Jews are now turning to the United States, as Soviet emigration restrictions are eased. What Soviet Jews are looking for now, is a place where they can be themselves. They are not economic migrants. They are leaving because of the history to which I briefly referred, but their choice of destination is, to some degree, influenced by economic considerations.

We in the United States, in turn, have a law on our books, which in addition to ordinary immigrants, also allows an annual inflow of refugees from -- of refugees. When that law -- the Refugee Act of 1980 -- was passed, the states and local communities insisted that the federal government put up the funds necessary for the adjustment of the immigrants to American life, so that the burden would not fall on local communities. That means that the

403 $\frac{3}{12}$ + ✕

11/11/24

11/11/24

11/11/24

11/11/24

11/11/24

11/11/24

11/11/24

11/11/24

11/11/24

11/11/24

1989-09-19
ADDRESS BY LAWRENCE EAGLEBURGER, DEPUTY SECRETARY OF STATE, TO THE
NATIONAL CONFERENCE ON SOVIET JEWRY, MODERATOR: HERBERT TEITELBAUM
CAPITAL HILTON, WASHINGTON, D.C.

E-2-1 page 3 TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989

federal government must set aside a certain amount of money for each person admitted as a refugee and that amount has consequences for our budget, which, as you know, is facing severe limitations.

This administration has moved to meet the unprecedented outflow of Soviet immigrants. During the present fiscal year, we doubled the Soviet refugee program and will be taking in over 100,000 refugees from all parts of the world; close to 40 percent of that number has been allocated to Soviet immigrants. Our figures for the next fiscal year will be even higher; 125,000 total refugees and 50,000 Soviets, although we will only be able to fund 40,000 of the Soviet refugees directly. We are also seeking new immigration legislation that could be used specifically to take in more Soviet-Jewish emigres, but even this will not accommodate the doubling and tripling of demand we have seen during 1989 and are likely to see for years to come. Painful limits will have to be drawn.

Moreover, the administration has moved to put an end to the intolerable and inhumane situation involving Soviet immigrants passing through the Rome and Vienna pipeline. At current rates of arrival, the population of Soviet immigrants in Vienna and in Rome is growing at a rate of 5,000 or more a month. It has become a serious strain on the system and a drain on our refugee budget, not to mention the amount of private money from the American Jewish community. The Administration has, therefore, recently made a difficult, and I would argue, carefully considered decision to phase out refugee adjudications in Rome and do them all in Moscow instead. When I say carefully considered, I mean -- at least in part -- that the concerns and interests of the American Jewish community figured prominently in our deliberations over the past few months.

On October 1, we will institute new, simplified application procedures at our embassy in Moscow, and require that Soviet citizens receiving Israeli visas after that date apply in Moscow rather than in Rome if they are seeking admission to the United States. We are confident that we can have the new procedures in Moscow ready in time to receive those who come in after October 1st.

The adjudication process in Moscow will be supported by a new Washington center which will relieve Embassy Moscow of the bulk of its current paperwork load. There was a time, not very long ago when the allocation of 40,000 to 50,000 refugee slots to immigrants from the Soviet Union would have been considered unrealistically high. Today, however, we are hearing criticism that we are not able to take more. We have, to put it frankly, become victims of our own success -- the success of our long standing efforts to promote reform and an opening up of Soviet society.

The fact of the matter is the Jews are now leaving the Soviet Union in much larger numbers than has ever been the case and we had something to do with this, as did you. Moreover, while we have never obligated ourselves to accept all Soviet refugees, we have responded vigorously and indeed creatively, I believe, to a fast changing situation in a time of severe budgetary constraint.

403 4/12

x

25

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting. The names are listed in alphabetical order.

2. The second part of the document is a list of the topics that were discussed at the meeting.

3. The third part of the document is a list of the actions that were taken at the meeting.

4. The fourth part of the document is a list of the persons who were responsible for the actions that were taken at the meeting.

5. The fifth part of the document is a list of the persons who were responsible for the actions that were taken at the meeting.

ADDRESS BY LAWRENCE EAGLEBURGER, DEPUTY SECRETARY OF STATE, TO THE NATIONAL CONFERENCE ON SOVIET JEWRY, MODERATOR: HERBERT TEITELBAUM / CAPITAL HILTON, WASHINGTON, D.C.
E-2-1 page 4 TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989

We are instituting a new system and we will have to give it some time in order to identify areas for improvement, which will accomplish two significant goals. First, it will shut down the Rome-Vienna pipeline. Two, it will provide Soviet emigrants a far clearer and fairer sense of the rules of the game before they apply to emigrate.

If the United States were the only possible destination, we might very well have to make other arrangements, but fortunately it is not. Some countries have generous refugee programs, Australia and Canada are two examples, but the other Western democracies can do more -- much more -- to meet what is after all a shared responsibility to accept Jewish emigres. There is also a place available which was not available 50 years ago when people desperately searched for refuge, it is the state of Israel. Over 150,000 Jewish immigrants have settled in Israel in the last 15 years and have made a good adjustment there.

I am confident that many others will indeed be able to follow in the footsteps of such emigrants from Russia as Chaim Weizmann, and David Ben-Gurion, and make their contributions to that great democratic state. Here too, you are engaged in useful work by encouraging assistance for resettlement in Israel. That work, too, deserves recognition. Moreover, our policy will still leave open other channels for Soviet citizens to enter the United States. The Attorney General will continue to use his parole authority generously. Ordinary preference immigrant visa categories remain available to some, and special immigration legislation is now before the Congress.

Let me now return for a moment to the theme from which I started. It looks as if most Jews who want to leave the Soviet Union may now leave, but that does not mean that we are ignoring the refusnik cases that remain unresolved. We shall continue to work on them until every single case in which an emigrant permit is unjustly denied has been satisfactorily resolved. Of that, I can assure you. In this context we shall also be taking a look at the possibility of a waiver under the Jackson-Vanik amendment. Here too, you have acted thoughtfully in presenting your recommendations. Let me assure you that they have been received with great attention, and that we look forward to being able to waive Jackson-Vanik after the Soviets have enacted promised reform legislation in the emigration field.

We have all come a long way, and so, I hope, has the Soviet Union. As recently as three years ago Jews were trickling out of the Soviet Union at the rate of 100 per month. Did we imagine then that three years later that number would be multiplied 70-fold?

That is what you, together with those inside the Soviet Union who have fought courageously for change have accomplished. And for that, you have the right to be proud. Thank you very much, I'll be glad to answer any questions.

403 $\frac{5}{12}$

2

4

ADDRESS BY LAWRENCE EAGLEBURGER, DEPUTY SECRETARY OF STATE, TO THE
NATIONAL CONFERENCE ON SOVIET JEWRY, MODERATOR: HERBERT TEITELBAUM
CAPITAL HILTON, WASHINGTON, D.C.
E-2-1 page 5 TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989

(Applause.)

MR. TEITELBAUM: There is a microphone in the rear, to my right, for anybody who has a question for the Secretary.

MR. EAGLEBURGER: Please understand I can't see you from here, but --

MR. TEITELBAUM: Yes, sir?

Q (Off mike)

MR. EAGLEBURGER: That's a good question for which I have to tell you I don't know the answer. I'll have to check on it. I think the answer is yes, but I will have to double-check it, so I am sorry

CONTINUED

* * *

6 403
12

ADDRESS BY LAWRENCE EAGLEBURGER, DEPUTY SECRETARY OF STATE, TO THE
NATIONAL CONFERENCE ON SOVIET JEWRY, MODERATOR: HERBERT TEITELBAUM
CAPITAL HILTON, WASHINGTON, D.C.

E-2-2 page 1 TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989

dest=notvme,mme,mideast,b456,ussr,israel,fns00586,fns11182,musussr,
dest+=emig,immig,refugee,moscow,humrt,dos,notvppl,sovjew,jew,fns00645
data

I can't give you a firm answer on that.

Q (Off mike).

MR. EAGLEBURGER: I'll repeat it. What does -- what do I think will happen now to the thousands who are waiting in Ladispoli in the pipeline, in effect? Our purpose -- and I stated it in my remarks, but let me be more precise -- our purpose is to clear out that pipeline. These people can come to the United States if they wish. We will proceed to clear it out. I -- one of the points I really want to emphasize to you is -- and by the way, there is no thought on the part of this administration that some of them could return to the Soviet Union, so let's just get that clear. But -- (interrupted by applause) -- the point I want to emphasize here is before we went into this process of talking about a change in the procedures, everybody was rightly criticizing the conditions in Vienna and in Rome and in that pipeline. And it is a -- it was a correct criticism. One of the things we are intent on doing is seeing that that process doesn't continue, that the people now in the pipeline are taken care of, are moved to the United States in an orderly fashion. We do not want to see that pipeline and the conditions involved with it continue. And one of the purposes of this new process -- not the only reason -- but one of the purposes to it is to recognize how inhumane that process was and to change it.

Q There is some concern about the willingness of Soviet Jews to go to the American Embassy in Moscow, not simply to apply but to tell the whole story of their persecutions and their needs. Those who are familiar with the process that's taken place in Ladispoli have testified to the fact that even there, it's frequently difficult for them to trust the officials they speak to well enough to tell what has really happened and to document their problems. How will this be handled in Moscow?

MR. EAGLEBURGER: Let me start by saying -- you know, I've heard the criticism or the concern -- that's a better way to put it. We will have -- I can't give you a positive answer as to whether that will prove to be the case or not. It is certainly something we're going to have to take into consideration. And let me also say that in this process, which for some of us has been an agonizing three or four months as we've tried to sort through what we ought to do, I would be the last to argue that it is nothing but benefits from the process that we're moving to. There certainly are concerns, one -- there are other concerns, mechanical concerns, can we handle the numbers? This concern is a legitimate concern. We will have to see whether, in fact, it is true that these people are reluctant to talk. The best I can tell you at this point is that what we will do in the

453 $\frac{7}{15}$

*

*

ADDRESS BY LAWRENCE EAGLEBURGER, DEPUTY SECRETARY OF STATE, TO THE NATIONAL CONFERENCE ON SOVIET JEWRY, MODERATOR: HERBERT TEITELBAUM CAPITAL HILTON, WASHINGTON, D.C.

E-2-2 page 2 TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989

process of the interviewing and so forth, is make it as easy as we can for them. We will do as much in writing as we can. We will do everything we can to assure that the quarters in which these people are interviewed are as bug-free as they can be, and we will have to do everything we can to reassure the interviewees that we are being careful and concerned about their security.

I should say that this is an issue that I could answer far better for you after some months of experience. We'll have to see. At this point I think we -- the best I can assure you is that we will do everything we can to take that concern into consideration, but recognizing that these interviews will be -- will take place in Moscow. But it's a concern that we will have to keep an eye on.

MR. TEITELBAUM: We can only take questions until 8:50, so we're going to test the Secretary's memory and take two questions at a time.

MR. EAGLEBURGER: Boy, are you going to be in trouble.

Q I, too, would like to go back to the new process after October in Moscow. Will those who wish to come have to have letters of invitation from American relatives, or will it be strictly on a quota system of whatever number the United States decides upon and then go through an examination?

And one last comment. I think this program is something which deserves the Nobel peace prize to the American government, American people.

(Applause.)

Q Mr. Secretary, you've spoken about the importance of Israel being able to absorb additional emigrants. What does the administration have in mind in terms of the -- its financial support to Israel, to be able to achieve that in terms of additional help for housing and for employment opportunities?

MR. EAGLEBURGER: Let me answer the second question first, and then try to go to the first question, if I can remember it.

It will come as a surprise to you, I know, but it is not normally great for the longevity of deputy secretaries to commit their administration to particular courses of action without the approval of the president. But let me say, having given you that caution, that we are aware that this issue of how well the government of Israel can deal with these emigrants and the financial strains on the government -- we're aware that -- we will be in discussions with the government of Israel on it, obviously. I can't, at this point, make you any promises because we and the Israelis will have to be talking about the subject, and then we'll have to look at the budgetary problems. But, I hope it will satisfy at this moment to say that we are aware that this is a problem and one that will have to be dealt with.

403 $\frac{8}{12}$

*

*

ADDRESS BY LAWRENCE EAGLEBURGER, DEPUTY SECRETARY OF STATE, TO THE NATIONAL CONFERENCE ON SOVIET JEWRY, MODERATOR: HERBERT TEITELBAUM CAPITAL HILTON, WASHINGTON, D.C.

E-2-2 page 3 TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989

Now, with regard to the earlier question -- and this is now going to show you that my Alzheimer's disease has struck at 8:30 -- but anyway, the basic point, I think, with regard to these -- under the new system, again, recognizing that there will be issues that we'll have to deal with from experience. The fact of the matter is that it is probable -- it is probable, that in the earlier stages, at least, when we will have -- of the 50,000 number, for example, that we're talking about for the next fiscal year, it will probably take 30,000 of those numbers more or less to clear out the pipeline that we talked about a moment ago, which we'll leave in the first instance something like 20,000 numbers available for refugees directly out of the Soviet Union. And it is probable there that preference will be given to those who have -- who already have family members in the United States. It is not necessarily an issue of a letter of invitation; it is rather what are their ties to the United States? And my guess is that at this stage -- and we will have to see how we can administer this -- but at this stage, you will find that those 20,000 numbers in the first instance will probably go to those with family members -- close family members -- or family members of some sort in the United States.

I should remark to you again -- and I mentioned it in my remarks -- that there is before the Congress special legislation, which, if passed, would I think provide an additional 30,000 numbers for emigration to the United States -- not as refugees, but strictly as emigrants to the United States. The numbers we're talking about are not simply that 50,000 for refugees.

O Thank you. Last week, representatives of the State Department and the administration came before the Conference of Presidents and presented the outline of this program. And I want to let you know that it was received by all of the organizations as not only a very positive approach, but also, a very thoughtful one that addresses in a humanitarian way many of the concerns that have been expressed about the emigration process over recent years, and we are very grateful to you for that.

I would like to ask whether, under the new approach, Soviet citizens who apply and may have to wait some period of time, will no longer be required to give up their jobs and their housing by having to request an exit visa before they apply.

And secondly, in your meetings with Mr. Shevardnadze, whether you will not raise with him, the -- and encourage -- the possibility of more direct flights for immigrants to Israel, so as to expedite that process?

MR. EAGLEBURGER: Let me, instead of taking two questions at a time, do it this way, because it's easier for me. With regard to the second question; it will be raised. I need to tell you that that is not an easy subject when it is discussed. I do not know how successful we'll be, but there is no question it will be raised. What was the first half of your question, again?

9/12 403 ✕

✕

ADDRESS BY LAWRENCE EAGLEBURGER, DEPUTY SECRETARY OF STATE, TO THE NATIONAL CONFERENCE ON SOVIET JEWRY, MODERATOR: HERBERT TEITELBAUM, CAPITAL HILTON, WASHINGTON, D.C.

E-2-2 page 4 TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989

Q About new immigrants -- applicants having to give up their jobs.

MR. EAGLEBURGER: Okay. One of the reasons -- the answer is no. One of the reasons, in fact, that I think there's a strong argument to be made for this process as against the previous practice where, in fact, they got a visa, then left the Soviet Union, went into the pipeline and were kind of in a "Never never land" for a period of time, was that they did have to give up their property in the Soviet Union. And under this process, that will not be necessary. It's one of the -- you know, in trying to weigh the benefits and the disadvantages of the new process, one of the things I would argue fairly strenuously is that under this process, they can keep their property, presumably they can keep their jobs if the Soviet Union is moving in the directions that they say we are -- they are, and we think they are, so that there is a good deal more security for that potential emigre in terms of his ability to continue to live in the Soviet Union with his property, with his job and so forth. He's no longer in this kind of limbo we have put these poor people in in the process we now -- we now follow.

Q Understanding the complexity of the problem, I think you should be aware, despite some of the reports that you read, that the overwhelming majority of the American Jewish community is appreciative and supportive of the efforts, which we believe are fair. But, Mr. Eagleburger, the problem and the criticism stems more from a disappointment of the American people as a whole, in viewing the general figure of 125,000, as a nation of immigrants, it is -- the country is expressing its disillusion, its disappointment and, if you will, even its anger that this is all we can do. And I would hope that if the administration would project its desire to enlarge that number, then this program that you've put in place on dealing with Soviet Jewry, dealing with Soviet immigration in general, will be better appreciated.

MR. EAGLEBURGER: I take it that was a comment, not a question.

(Laughter).

Q (Off mike).

CONTINUED

*

*

*

10
12 403

ADDRESS BY LAWRENCE EAGLEBURGER, DEPUTY SECRETARY OF STATE, TO THE
NATIONAL CONFERENCE ON SOVIET JEWRY, MODERATOR: HERBERT TEITELBAUM
CAPITAL HILTON, WASHINGTON, D.C.

E-2-3-E page 1 TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989

dest=notvme,mme,mideast,b456,ussr,israel,fns00586,fns11182,musussr,
dest+=emig,immig,refugee,moscow,humrt,dos,notvpol,sovjew,jew,fns00645
data

SEC. EAGLEBURGER: I'm certainly going to leave it at that at least.

Q Mr. Secretary, we are all aware about the tragic situation in Ladispoli and that's, to my view, obviously an unacceptable situation to solve the emigration problem -- with the fact that the processing will be moved to Moscow on the 1st of October. We also heard throughout these three days that anti-semitism is on the rise and we have to understand that not all people who are applying are seeking financial goals in reaching this country.

SEC. EAGLEBURGER: I don't think I --

Q My -- let me --

SEC. EAGLEBURGER: -- let me just interrupt to say I don't argue that at all that that is the principle motivation. So, I don't dispute that.

Q We also have to keep in mind the human aspect of the applications that some people are processing, and with the backlog of 40,000 as we know of now, it was stated that it might take up to a year for the people from the moment of application in Moscow till they will be actually processed. Hearing about the children raised in the absolutely unacceptable environment, knowing that a lot of people are physically harmed, knowing that not all of them can save their jobs, was that issue considered in your decision?

SEC. EAGLEBURGER: Was what issue considered?

Q The human situation of those who will be waiting for another year. Before at least they could escape and wait in Ladispoli. I'm not saying that's the answer. But if somebody was really persecuted and wanted to get out immediately, they had a choice. Now, they will have to wait a year till the papers will be processed, being under anti-semitic repression.

SEC. EAGLEBURGER: I understood -- understood. How do I answer the question? It is my firm view on the basis of my own convictions and on the basis of the convictions I saw in the people with whom I dealt in the US government on this subject that that -- the issue of -- the human part of this equation was, in fact, foremost in our considerations. I can't -- you know, I can say that and you can either believe it or not believe it as you see fit. I would not argue with anybody in this room that this is a perfect solution. I don't think there is a perfect solution. There are constraints in any number of directions. I happen to think -- and I think time

11/12 403

*

*

END

ADDRESS BY LAWRENCE EAGLEBURGER, DEPUTY SECRETARY OF STATE, TO THE NATIONAL CONFERENCE ON SOVIET JEWRY, MODERATOR: HERBERT TEITELBAUM CAPITAL HILTON, WASHINGTON, D.C.

E-2-3-E page 2 TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989

will prove me right -- that in fact it is a more humane to deal with this issue than was the case in the past with the pipeline problems in Vienna and Rome and the inhuman conditions to which these people were subjected as the numbers piled up.

But I would not contend for one moment that there isn't pain and anguish involved in either direction, in either way we deal with these cases. My firm belief is that experience in the course of the next year will show that in fact this is a more humane way to deal with the problem, that there are in fact other places for Soviet Jews to go as well, particularly Israel, and that the process in the last analysis will be more decent and more humane for these unfortunate people than the process we had in the past. I hope I am right. And I'll come back in a year, or six months, and we'll talk about it again. But yes, the issue was considered. You may not like the answer we came up with, but we think it's the best approach.

MR. TEITELBAUM: I think we have time for one more question.

Q I wanted to just add my voice of approval to the suggestion that was made that the State Department having come -- and the administration -- the Bush administration having come through this mine field of problems in the past year really does deserve a Nobel Prize in my view as suggested.

But my question is, is there -- are considerations being given to a joint future initiative to have American-Israeli consultations of their foreign ministries in regard to the dividing of the people and of the number of places that are available so that there can be some evolving programs between the two countries which are the main ones involved as the destinations of the Soviet Jews?

SEC. EAGLEBURGER: There's no particular consideration given to it, but it's not a bad idea and I suspect that -- well, it wouldn't be difficult at all for an Israeli foreign minister to raise it with Secretary Baker or vice versa. It's a good point and something I think we ought to take in mind.

And I must tell you all that on the basis of at least a couple of fairly generous comments here, when I leave, I'm going to go home because the day can only get worse. (Laughter.) Thank you very much.

(Applause.)

END

X

X

12 403
12

1/1
1/1

12/11
11/11
12/11

שגרירות ישראל בוושינגטון
טופס מברק



דף 1 מתוך 14
דחיפות: ~~מ~~
סוג: גלוי

תאריך, זמן: 19.9.89
מספר המברק:

אל : מצפ"א, אירופה 3, פר"נ.

דע : פמליית שה"ח - ל.א. (בהול) (הולנד)

מאת: עתונות, וושינגטון.

המשרד:

1/4

400

תדרוך מחמ"ד 19.9.89

1. מזכיר המדינה בייקר הופיע היום בתדרוך מחמ"ד וענה לשאלות כתבים בנושאים הבאים:

1. ברה"מ - המפגש בווימינג, המדינות הבלטיות, פרסטרויקה וכו'.
2. מדינות מזרח אירופה.
3. הגבלת מרוץ החמוש.
4. דרא"פ.
5. תהליך השלום במזה"ת - הקטע המסומן.

2. בקטע על המז"ת - תשומת ליבכם למשפטים המסומנים אודות האפשרות לפגישה משולשת מובארכ- בייקר - ארנס בזמן דיוני העצרת בנ"י.

1/1
רוק ירוו

3
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

1000-03-19 1408039 02
STATE DEPARTMENT BRIEFING, BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, III
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC, TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1987
S-2-3 page# 1

dest=ssd,dsd,dos,forpolus,musussr,ussr,armscont,fns13589,b456,
dest+=nucweapon,icbm,start,cor varm,abmtr,food,tachass,pol,hung
data

I will be giving the minister a list of possible environmental initiatives, and I hope that we can reach an agreement on a human rights statement, on the rule of law and other topics. We seek to encourage a spirit of openness between the Soviet Union and the United States, and that's a spirit that we hope to find in Wyoming.

Now I'd be glad to respond to your questions.

Q Mr. Secretary?

SEC. BAKER: Jim?

Q Could you give us some details on what you have in mind specifically on mobiles -- mobile missiles?

SEC. BAKER: Well, we want to make it clear, Jim, that if the Congress funds the mobile -- the strategic modernization program that the President has asked for, we will lift the ban, which currently is in place in the START negotiations, on mobile missiles.

Q In other words, you would permit the Soviets to keep the SS-25, or 25 --

SEC. BAKER: Well, no, we will lift the ban but, as I indicated, we will instruct our negotiators in Geneva to begin discussions upon the appropriate limits and effective verification measures with respect to mobile missiles. So those two things will still have to be negotiated out within the context of the START discussions.

Q Mr. Secretary, will the chemical weapons agreement that seems to be in sight include inspection of American chemical weapons on West German soil, or are the Germans objecting and are you going to finesse that issue?

SEC. BAKER: I'd rather wait to see if we -- if we can close this out, Barry, because there are still a few issues. I said I think we have a fair shot at this, and that's exactly where we are today. You had put your finger on one of the last issues to be resolved, but this would involve a two-stage exchange of information on locations and quantities of United States and Soviet stocks, as well as a regime of inspections to confirm the data.

Q May I try --

SEC. BAKER: Yeah, go ahead.

Q I'm sorry -- may I try to put my finger on another? major differences with the Soviet Union on the question of SLCMs. I

400 $\frac{2}{14}$

*

STATE DEPARTMENT BRIEFING, BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, III
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC, TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989.
S-2-3 page# 2

don't anticipate a lot of progress on that issue at this ministerial. This has been a very, very thorny, difficult problem throughout the entire history of the START negotiations.

Q But if the Soviets did with SLCMs what you appear to be doing with mobiles, you wouldn't have to face that issue, either at this ministerial or --

SEC. BAKER: I can't guess with you about what they might or might not do.

Margaret?

Q Could you talk just a little more about what you're thinking of vis-a-vis Poland and Hungary? Are you anticipating a greater level of US support that takes into account that Solidarity is now running the government instead of the communists?

SEC. BAKER: Well, I think it's fair to say that, when the President went to Poland and Hungary, we were talking about how we might assist a communist government in the process of reform. Now we are talking about assistance to a democratic government seeking to survive and, therefore, we should take a harder look at the problem and at the issue. We are doing that. You saw just the other day where the President announced an additional \$50 million in food aid to Poland. We don't want to make the same mistakes that the industrialized democracies made in the '70s when we funneled a lot of loans into Poland and a lot of grants into Poland without insisting upon the appropriate economic reforms.

There are a lot of things that the Poles need to do to help themselves. We need to assist in that in every way possible. We need to try and move, for instance, a Paris Club rescheduling in advance of any requirement for an IMF agreement. We need to push to make certain that the cooperative effort that was agreed to at the economic summit goes forward expeditiously. We need to -- as we are presently doing, I think, with Secretary Mosbacher on a trip over there, we need to concentrate on the enterprise foundation and fund so that we can create a private sector in these countries. This is very, very important.

Q But are you anticipating a greater level of US aid than the President announced?

SEC. BAKER: We've already --

Q Other than the food?

SEC. BAKER: We've already bumped it by 50 [million dollars] --

Q Other than the food.

SEC. BAKER: We've already bumped it by 50 million [dollars].
What I think we need to do is take a look at requirements and take a

3/14

400

X

X

STATE DEPARTMENT BRIEFING, BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, III
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC, TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989
S-2-3 page# 3

look at what we can do, because the point you make is a very good one. We are now dealing with a democratic government seeking to survive, rather than a communist government seeking to reform itself. And I think it's appropriate that we look very -- look particularly hard at our bottom line and do everything that we possibly can. But we shouldn't make the mistake of thinking that it's just US aid in the form of grants and loans that's going to cure the problem, because it didn't cure it in the '70s, and it's not going to cure it now. And it's going to take some fundamental economic reform in both of those countries.

Yes, sir?

Q Mr. Secretary, since the Soviets seem anxious to move ahead on START, is the US willing to move without regard to progress in the conventional arms talks, to move on a separate track toward a START agreement?

SEC. BAKER: Well, I don't think we've ever conditioned START and CFE, one on the other. We have a fairly far-reaching and ambitious proposal out there on the table as far as conventional is concerned, as you know. And, as I indicated in my statement, we would hope that the Soviets would pick up that offer. This would enable them to save a significant amount of money, and, as you know, some of their problems are economic in nature.

Q But there's a widespread perception, Mr. Secretary, that because of the problems in the administration about what the position should be in the START talks relevant to the sea-launched cruise missiles and particularly the ABM Treaty, that it would be easier to move forward on conventional. The Soviets, on the other hand, seem to want to push very hard on START. Are you willing to make that push?

SEC. BAKER: Well, we're -- as I mentioned in my statement, we're going to be moving across the full range of our arms control agenda. We're going to be moving in START; we're going to be moving in conventional; we're going to be moving in chemical and we're going to be moving in nuclear testing, we hope, in all of these areas.

Now, will we conclude a treaty in Wyoming? The answer to that is obviously no. That's not the purpose or the function of these meetings. They are to continue to move the process forward. And I think if you judge us at the end of the day, hopefully next Sunday, that you will agree that we've moved the process forward substantially across the full range of our arms control agenda.

Are there still some major issues in START? You bet there are, and they're going to be very difficult to resolve, but we're going to keep at it.

Q Mr. Secretary, the Senate Majority Leader accused the administration of timidity in the face of the unprecedented changes

4
14 400

*

*

STATE DEPARTMENT BRIEFING, BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, III
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC, TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989
S-2-3 page# 4

in the Soviet Union and Eastern Europe. And the Speaker of the Hungarian Parliament expressed unhappiness with the wait-and-see attitude on the part of the administration. What's your reaction to those charges?

SEC. BAKER: Well, I don't think that we can appropriately be accused of having a wait-and-see attitude. Frankly, I think that the statement coming as it did on the eve of the ministerial was unfortunate in its timing. I also think it ignores our approach as I've laid it out here to you in the opening statement that I've just made. We have clearly recognized the historic changes that are taking place, not only in the Soviet Union, but in Eastern Europe as well. That's why we are fully engaged, not just on the full range of our arms control agenda, but on the broadened agenda as well; environmental problems, drug problems, terrorism problems, a whole range of issues that we never used to discuss even with the Soviets. That's why we're focusing greater efforts on regional conflicts. That's why we're offering technical economic advice on what it's going to take to -- to accomplish the kind of reform that's necessary in Poland and Hungary, and for that matter, in the Soviet Union. Frankly, we could move forward a lot faster and with more effect, it seems to me, if the Congress would act expeditiously on the President's request for GSP and OPIC benefits for Poland and Hungary.

So, I think we have to be -- I think we have to be careful not to become frantic and -- and rush out here to negotiate a treaty on strategic arms or anything else for that matter, that would be non-ratifiable. You know, the United States did that recently in the recent past. We did it, I think, in the late '70s timeframe, and it turned out to be a mistake. I don't think we ought to -- we ought to do it again.

Q Mr. Secretary, your criticism -- well, your statement seems to be implied criticism of the previous administration, of which you were a part, inasmuch as they negotiated START to the point at which it is now. I mean, is that the way we should take this?

SEC. BAKER: No. I don't intend to be criticizing the prior administration of which I was a part. (Laughter). I -- I think what's happened is, they've got -- they've taken it a long ways down the track. There are about two or three really fundamental, very tough, difficult issues in START that that administration was not able to resolve, and that so far, we have not as yet been able to resolve. But we need to keep -- we need to keep negotiating on those. And that's -- that's the full -- the full thrust and import of my statement.

John?

Q How much do you feel your hands are tied because of the legislative slowdown on Capitol Hill, particularly with regard to the mobile missile issue and the B-2 issue and the Star Wars issue?

$\frac{5}{14}$ 400

STATE DEPARTMENT BRIEFING, BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, III
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC, TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989
S-2-3 page# 5

Has that made it difficult for the administration to even field a coherent arms control strategy going into this ministerial --

SEC. BAKER: I do think -- I do think it is fair for us to say that we have been debating in this country the question of strategic modernization for almost 15 or 16 years. It is very difficult to negotiate a strategic arms treaty until you know for sure what your strategic modernization program and policy is going to be. So that relates to the question you've just addressed on mobiles, and to some extent, on -- I suppose, in a related way, on SDI and ABM.

CONTINUED

6
14

400

STATE DEPARTMENT BRIEFING, BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, III
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC, TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989.
S-2-4 page# 1

dest=ssd,dsd,dos,forpolus,musussr,ussr,armscont,fnsl3589,b456,centamer
dest+=nucweapon,icbm,start,missile,cruisems,pol,hung,easteur,nicar,sandin
dest+=fortr,trdpol
data

On the question of ALCMS, which is yet another issue that's unresolved in the START discussions, it's pretty hard to know what limits or what kind of trade you should make on ALCMS until you know whether or not you're going to have a penetrating bomber such as the B-2.

So we do need to move together, the Legislative and Executive Branches, if we're going to ultimately reach a strategic arms agreement.

But I want to say, in concluding that answer, that I hope you will look at the progress that is going to be made across the full range of arms control -- of the arms control negotiations and not just look only at that one negotiation.

Q Mr. Secretary, you seem to have conditioned the additional aid for Poland on their carrying out reforms. But some people have said that this government is not going to be able to succeed with a reform program without massive additional aid from the West. Could you address that?

SEC. BAKER: Well, you know, we have -- that's not -- I'm not just saying they've got to reform and then we'll help them. The President has made it quite clear that we want to help the process of reform, and we've made that quite clear, as well. And we need -- we want to get OPIC coverage for them so that we can encourage US investment in Poland and Hungary. We want to give them GSP benefits so that they get the benefit of that in their trading relationship. We want to continue to be liberal and generous in our food aid and assistance. We want to continue to press for a Paris Club -- liberal Paris Club rescheduling for Poland in advance of an IMF agreement, and they're not all -- not all countries are quite so forward-looking, if I may say so.

So there -- we want to -- we want to see the implementation of our Enterprise Foundation \$125 million proposal. So, I think that there is -- I think it's fair to say that we need to assist them and we need to help them over the rough spot. But whether -- whether they succeed or not is going to depend on their willingness to effect some very fundamental and substantial economic reforms. They've got to find a way to move to a free market economy.

Yeah, Pat?

Q Are you going to make a Soviet blockade to Nicaragua a priority issue during the talks?

SEC. BAKER: We have before and we will again. And we're a little disappointed in what's going on down there. So we'll make

7
14 400

STATE DEPARTMENT BRIEFING, BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, III
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC, TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989
S-2-4 page# 2
that known.

Q Are the Soviets contributing directly to the build-up of the Sandinista arsenal?

SEC. BAKER: To the build-up of the arsenal? I would have to say, "yes" if you ask me the question that way. Most of it is coming in indirectly, but it's material and weaponry that we think they could have a significant influence on reducing, if they so chose.

And let me say one more time, as I did in my statement, they are spending billions of dollars in regional conflict situations that we think could be put to better use to assist the process of perestroika. And that's what I mean about assisting them where it's to our mutual advantage to do so. It's just one example.

Tom?

Q Mr. Secretary, when this ministerial meeting was scheduled, it was agreed that one of the topics that would be discussed would be the question of a future summit meeting between President Bush and President Gorbachev. Now statements from the White House seem to suggest that it's too early to talk about a summit meeting. Could you clarify your willingness, or the administration's willingness or unwillingness, to consider a summit meeting schedule at this time, and what is it -- what kind of criteria are you going to use, the President going to use, to determine whether you want to proceed with one?

SEC. BAKER: Well, all -- what I will say for you is that it's -- it is anticipated and intended that we have a full discussion of the possibility of a summit, and that will take place, as we indicated it would when we broke up, I think, following our meeting in Paris. We will have a discussion of when it would be appropriate for the General Secretary and the President to get together. Beyond that I really don't want to go today.

Q Is there some feeling that this is too early to have a summit?

SEC. BAKER: I don't want to go beyond what I've just said. We will have a full discussion of that.

Roy?

Q Mr. Secretary, you said that the administration is now taking a wait-and-see attitude toward the change in Eastern Europe and in the Soviet Union. Well, can you explain in that context why it has not yet acted on Most Favored Nation for the Soviets, and also why you feel the need to talk to Mr. Shevardnadze before taking additional steps in Poland and Hungary?

SEC. BAKER: Oh, I don't feel the need to talk to him before

8/11 400 + X

STATE DEPARTMENT BRIEFING, BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, III
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC, TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989.
S-2-4 page# 3

taking additional steps. What I said in my statement was that I would be telling him what our approach to Poland and Hungary is, not -- I don't feel a need to talk to him before doing that.

With respect to MFN, I think we've made it very clear that this is one way in which we, I think, could significantly assist the process of perestroika. And we made it clear months ago that the only thing that was a bar to our moving on MFN was that they institutionalize the freer emigration policies which they have pretty consistently been following over the course of the past year or so. We're still waiting for that institutionalization. There is a good case of, it seems to me, helping others help themselves. If they'd simply pass the law, we'd be in a position to provide MFN.

Q But the parliament, as you know, has a lot of things on its agenda, and some of the Soviet officials are now saying that they don't expect it to happen right away. And yet, the practice is there. Why doesn't the administration do some kind of selective lifting, or things that are within its purview, or its legal -- ?

SEC. BAKER: Well, because I think we took a forthcoming and farreaching position on it; made it very clear months ago that we were prepared to do this. I think that there is substantial consensus within the United States for that approach, and particularly when it rests only on their enacting legislation, I don't think we ought to change our position.

Yes?

Q Mr. Secretary, despite what you said a moment ago about not wanting to rush out and sign agreements, do you have any concern, given Mr. Gorbachev's domestic problems, that there may be a limited period of time during which you can make agreements with this regime in the Soviet Union?

SEC. BAKER: You know we want perestroika to succeed. You know we believe it's up to the Soviet people, whether or not it will succeed, and what happens to their leadership. Let me remind you that we hope -- hope -- to be able to tell you on Saturday night or Sunday that we've got significant movement on conventional forces because we hope they are going to come back and give us an answer on our proposal. We hope to be able to tell you we're going to have good progress on nuclear testing, good progress on chemical weapons, and some progress on START. So I think that's responsive to the concern that is suggested by your question, and it's one reason that we believe in being fully engaged across a broad agenda in the US-Soviet dialogue.

Yes, sir?

Q I have a question in regard to what you said. Do you anticipate your remarks will have some impact back in Moscow now with the meeting going on there, to give a little assurance to your willingness to work with Gorbachev?

9 400 x
14

x

STATE DEPARTMENT BRIEFING, BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, III
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC, TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989
S-2-4 page# 4

SEC. BAKER: I hadn't anticipated that in scheduling this.
That's not the reason I'm down here.

Q My other question is with regard to Most Favored Nation status, there is some debate over whether or not that would really improve trade that much between the United States and the Soviet Union. And for those who do argue that the biggest problems that the Soviets face internally are -- pertain to the continued stagnation economically there, is there anything that the US can do practically, or that could be done at this meeting perhaps?

SEC. BAKER: Yes, and we hope to do that. We suggested at the last meeting that we have an informal dialogue on the subject of economics generally, and how perestroika works, and how we might assist them through technical advice or otherwise in doing what they need to do to move more toward an open market-type economy.

CONTINUED

X

X

X

10
14

400

STATE DEPARTMENT BRIEFING, BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, III
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC, TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989
S-2-5-E page# 1

dest=ssd,dsd,dos,forpolus,musussr,ussr,armscont,fnsl3589,b456,mideast,mme
dest+=nucweapon,icbm,start,israel,egypt,pal,plo,safr,africa,sthnafr
dest+=icbm,missile
data

They've got, as you know, some extraordinarily difficult problems involving the convertibility of their currency and involving a price system. And these are things that have to be at some time addressed.

Now, you were about to --

Q Is that going to be discussed -- is that going to be discussed, then, this weekend?

SEC. BAKER: Informally, we will be discussing those, yes.

Q Mr. Secretary, Minister Shevardnadze will be coming to the ministerial from a nationalities plenum. What is our position on the Baltic states? Do we support the independence of the Baltic states or would we like --

SEC. BAKER: Yes. As you know, it's been the position of the United States for some time that we do not recognize the incorporation of the Baltic states into the Soviet Union. That continues to be our position. We would hope that whatever takes place with respect to that would take place in a peaceful manner. We do not seek, nor would we -- we do not seek to foster, nor would we profit from, instability in the Soviet Union. So we'd like to see a peaceful move toward independence for the Baltic states.

Yes, sir?

Q Mr. Secretary, in the spirit of your concern about solving regional conflicts, what do you think of President Mubarak's ten-point plan to move the peace process in the Middle East forward? And what do you assess the United States-PLD dialogue at the present time?

SEC. BAKER: Well, let me answer the first one, and then you asked me the second one -- later. Because I'm going to give you a longer answer to the first one than you might have anticipated.

First of all, let me say that we strongly support the government of Israel's elections initiative. We would like to, and we have been working toward ever since I've been in this office -- like to find a way to bring about a dialogue between Israelis and Palestinians, because we don't think there will ever be peace in the Middle East except through direct negotiations.

We see Egypt's ten points not as an alternative to the Israeli government's proposal. On the contrary, we think they represent Egypt's acceptance of the Israeli proposal and their views, Egypt's views, on how to get to elections and make it work, how to get to a

11/14

you

*

*

dialogue. We are encouraged by the recent diplomatic activity that's taken place in this regard, and we intend to remain actively involved and engaged with the parties.

I have been in touch with both foreign ministers, the Foreign Minister of Egypt and the Foreign Minister of Israel, and I would hope that we will, the three of us, be able to meet when we're all three in New York at the United Nations General Assembly next week to further discuss ways in which we might implement the Israeli election proposal.

Yeah, Terry?

Q Could you explain more fully the rationale or the reasoning behind your announcement here on mobile missiles? There are some arms control supporters -- I think Senator Nunn and Les Aspin -- who've argued that we should maintain a ban on mobile missiles that carry multiple warheads, because they maintain a breakout threat for a START treaty, while allowing single-warhead mobile missiles. And I gather you're not drawing that sort of distinction. You would allow both types.

SEC. BAKER: I'm not getting -- I'm not getting into the question of MIRVing or de-MIRVing or any of that right now. If you ask me rationale, I think that, frankly, there's been some confusion out there about exactly where the United States was when we have a ban on mobile missiles in a START negotiation with the Soviet Union, and yet we send a request to the Congress for authority to build and deploy mobile missiles. I just wanted to make that very, very clear. Some have faulted us for maintaining the ban; others think that, "Well, you ought to maintain the ban until you get congressional" -- what we've done here, I think, is accentuate the policy, and that's the purpose of the announcement.

Yes?

Q Mr. Secretary, Senator Mitchell's criticisms yesterday went beyond specifics regarding Poland or Hungary or the Soviet Union. In general, I think he was making the assessment that the administration lacked vision and leadership and didn't have an overarching policy to deal with these revolutionary changes. He even went so far as to say there was some nostalgia -- there appeared to be nostalgia for the Cold War era. Can you address the question more generally than just the specifics of what you do want to do in each of those countries in regard to --

SEC. BAKER: Well, I thought I addressed it generally in the first answer I gave you because I told you what we are doing. And I think that the criticism fails to take that into account. So, I disagree with the criticism. I -- (pause) -- (The Secretary appears to be interrupted by staff).

STAFF: (Off mike).

12/14 400

*

*:

(To staff) Yeah, okay. (Returning) Well, I've got another announcement for you. But I'm sorry, where did I leave you? (Laughter).

Q You said you reject the criticism, but it was quite a -- it was -- I'd say an unusually harsh assessment of overall administration policy and I'm asking you to address that.

SEC. BAKER: Well, let me address it this way by saying that when the President of the United States is rocking along with a 70 percent approval rating on his handling of foreign policy, and I were the leader of the opposition party, I might have something similar to say. (Laughter).

Yeah?

Q Mr. Secretary, back to the question of -- for a moment -- of the instability in the Soviet Union, there seems to have been an upsurge in that since your last ministerial meetings. How do those factors enter into your thinking on the pace of US cooperation with the Soviet Union? Does -- do Mr. Gorbachev's internal problems, the difficulty he has getting his economic program off the ground, put limits on really what you can achieve?

SEC. BAKER: I don't think it -- I don't think it enters in in the way in which your question would imply because we have, from the very beginning, felt that it was important to cooperate where it was in our interest as well as theirs to assist perestroika to succeed. We've made that very clear. And we have felt a certain -- all along we felt a certain dynamic in this thing to do that without any undue delay. And that's exactly what our position is now, and that's why we're moving across this full range of our agenda. So, if you're asking me, does it make us frantic because of what's happened over the course of the past three months, the answer is "no," and it shouldn't, and it's not in our interest for us --

Q I meant my question to actually be the opposite. Does it -- does it tend to make you more cautious and more prudent?

SEC. BAKER: Well, I would hope. And again, as we said early on in this administration, I hope that we've been approaching this relationship with a proper degree of prudence. We talked a lot about the importance of doing that because -- why? Because we can have no assurance with respect to what the final result will be. So, we shouldn't go out and, as someone said, do something dumb.

Q One on --

SEC. BAKER: Yes. And then, I've got to.

Q On the Baltics still. Senator Don Riegle is sending you a letter asking you to raise the Baltic question in your talks.

13/14 400

*

*:

STATE DEPARTMENT BRIEFING, BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, III
THE DEPARTMENT OF STATE, WASHINGTON, DC, TUESDAY, SEPTEMBER 19, 1989
S-2-5-E page# 4

SEC. BAKER: We will be discussing that. That's -- that's -- that's an item that we would normally -- that we would expect to discuss -- the situation in the Baltics.

And then, we've got one here, and then I've --

Q Thank you so much, sir. One more on regionals. Will you spend much or any time discussing the South African situation with the Foreign Minister? And do you have any private indications that the new South African government will make the reforms that you seek in the near future?

SEC. BAKER: Well, we hope they will. They haven't been in very long. As you know, when we -- when we congratulated that government on its election and caught a little flak for doing so, we made it very clear that that congratulation was tempered with a -- with a desire on our part to see them move expeditiously in a whole host of areas having to do with the abolition of apartheid. And I hope that we will -- I hope that we will see that. We will -- we will be discussing the situation generally in Southern Africa. I'm not sure we will get into detailed discussions about the De Klerk government.

Let me -- let me say also that I can now inform you that allied representatives meeting in Brussels today have reached agreement on tabling concrete proposals on verification information exchange and stabilizing measures in the CFE negotiations in Vienna. They will table these tomorrow. Together with the proposals that were tabled on July 13, this fully implements the decisions that were made at the May NATO Summit, as a result of the President's conventional forces initiative.

Thank you all very much.

Q Thank you, sir.

END

*

*

*

14/14 400

| | | |
|------------------|-------------------------|---------|
| דחילות: | שגרירות ישראל/וויינגטון | קף: 2 |
| סוג: | טופס פברק | כתוב: 6 |
| תאריך וזמן חצור: | | אל: |
| פס' פברק: | | דע: |
| הפסרד: | | פאת: |
| 2/6 42 410 | | |

המילטון - כלומר אינכם יודעים מה עמדת אש"פ?
 קלי - אנו שומעים קולות שונים. אבנ מחזירים את פלטרו לחזנים (אמש).
 המילטון - מחי חפגישה הבאה של פלטרו עם אש"פ?
 קלי - בעתיד הקרוב ביותר. בהיעדרו נפגש עם הממונה לפגישה בלתי פורמלית.
 המילטון - מה אמרו נציגי אש"פ לפלטרו על יוזמת הבחירות של ישראל?
 קלי - מספה נציגים שאלו סדרת שאלות לגבי ה-Modalities. לא נקטו עמדה חד משמעית.
 לשאלת המילטון אישור קלי שאש"פ לא דחה ולא אישר את הצעת הבחירות.
 המילטון - מדוע איננו יכולים לקבל עמדה רשמית מאש"פ, מה הבעיות?
 קלי - אש"פ, בהציגו השאלות ובמגעיו עם הערבים לגבי החכנית מנסה להעריך התכנית
 לגופה ולשקול הטקטיקה שלו.
 המילטון - האם אש"פ מטר למצרים עמדתו לגבי הבחירות?
 קלי - אינו סבור כך אולם כנראה העבירו דיעותיהם (Opinions).
 המילטון - מה עלות ישראל לגבי שיתוף פלסטינים מחוץ לשטחים (דגמת אמריקנים-פלסטינים)
 במשלחת הפלסטינית?
 קלי - יש מגוון דיעות והדעות חלוקות.
 המילטון - כלומר המערך בעד והליכוד נגד? קלי - באופן כללי, כן.
 המילטון - האם יש פתיחות בישראל להמשיך דיון בנושא?
 קלי - אישר שמתנהל בישראל דיון אינטנסיבי בנושא.

מללויין - אמר כי שמח לשמוע בגאווה של קלי בעמדתו מכון וויינגטון שהיוזמה המצרית
 איננה למעשה יוזמה אלא רק גשר או מאמץ שנועד להקל על היוזמה הישראלית. שמע גם
 מהשגרירות המצרית עצמה שלא מדובר ביוזמה, אלא להיפך, הנשיא מוברק הציג חסי שאלות
 במאמץ להניע את היוזמה הישראלית. לדעתו, העובדות Over Stated and misreported
 את שאלות מוברק. על מנת להדגיש חשיבות העניין והאינטרס האמריקנים וכן המעורבות
 ו- Staying Power, הוא תקווה שאר"ב תשקול הבעת נחישות ע"י ביקור בייקר במזה"ח

תפוצה:

1. 10/1/1918

2. 10/1/1918

3. 10/1/1918

4. 10/1/1918

5. 10/1/1918

6. 10/1/1918

7. 10/1/1918

8. 10/1/1918

9. 10/1/1918

10. 10/1/1918

11. 10/1/1918

12. 10/1/1918

| | | |
|-------------------|---------------------------------------|---------|
| דחיפות: | סגירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק | דף: 3 |
| סוג: | | כתוב: 6 |
| תאריך וזמן תכנון: | | אל: |
| כס' פבוק: | | דצ: |
| המסרד: | | כאח: |
| 3/6 42 410 | | |

(חלק ממאמר OP-EP שפירטס לויין היוק ב- L.A.T) הביע תקווה שארה"ב תמשיך להדגיש שאיננה מתחבאת מאחורי החזאית של מצרים או דוחפת מצרים לחזית וכי מה שמצרים עושה פשוט משלים ומסייע ליוזמה הישראלית אותה ארה"ב מאמצת. יש להבהיר זאת על רקע דיווחי העתונות המדגישים שארה"ב נסוגה מהיוזמה של ישראל ומחפשת אחר יוזמות אזוריות.

קלי - הצעה 10 הנקודות של מצרים איננה אלטרנטיבה ליוזמת השלום של ישראל זוהי סדרת השקפות מצריות שנועדה לבדוק כיצד יכולים שני הצדדים להפגש ולדון בהצעת ישראל.

המילטון - (בטיבוב שני של שאלות) מוברק נוסע לאוני"מ וכנראה צפוי להוציא הזמנות למשלחות ישראל והפלסטינים להיפגש בוועידה בקהיר. האם זה נכון?

קלי - מוברק יפגש בניו-יורק עם שה"ח ממרה"מ, הנשיא בוש ואחרים. לדברי שה"ח בשוב מקהיר אם יעובדו נקודות אחרות בהצעה המצרית באופן משביע רצון, ממישראל תיענה להזמנה המצרית לשיחות בקהיר. אבל יש כאן "אס" גדול מאד.

המילטון - מאלו נקודות בהצעה המצרית מסתייגת ארה"ב?

קלי - הנוסח המעשי של התוכנית, לא פורסם ע"י ממצרים. בעתונות היו דיווחים שונים מאחר והתכנית המצרית פורסמה ע"י המצרים, נמנעה ארה"ב מחגובה ספציפית לגבי נקודות מסוימות, נפרדות בתכנית. יהיה מוכן לעשות זאת בפורום סגור או מכתב מסווג אך לא באופן פומבי.

המילטון - כרגע, נראה שאנו נשענים על המצרים להשיג חגובת אש"פ להצעת שמיר.

קלי - אנו מנסים להשיג זאת מאש"פ בתונים וכן משיחות עם פלסטינים בשטחים.

המילטון - היכן מוקד הפעילות כרגע, בתכנית המצרית? שם נראה מוקד תשומת הלב והאם אנו מנסים באמצעות המצרים לקבל חגובת אש"פ?

קלי - נכון, אך נסכים לעמדה חיובית של אש"פ בכל צינור שיחקבל.

תפוצה:

11

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various offices of the corporation.

2.

3.

4.

5.

6. The second part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various offices of the corporation.

7.

| | | |
|------------------|--|---------|
| דחיות: | נגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק | דף: 4 |
| סוג: | | כתוב: 6 |
| תאריך וזמן תבוא: | | אל: |
| כס' פבוק: | | דע: |
| המסרד: | | פאת: |
| 4/6 42 410 | | |

ב. ויזה לערפאת

To REWARD לנטוט - מה עמדה הממשל לגבי הענקת ויזה לערפאת. האם ארה"ב עומדת
אך אשי"פ על הצהרותיו להמשיך המאבק המזוין נגד ישראל (מועידת הפת"ח)
קלי - ערפאת טרם פנה בבקשה לויזה. ההחלטה תיפול אם וכאשר ערפאת יפנה.
לנטוט - אין זו תשובה אמינה.
אינו מאמין שלממשל אין כבר עתה עמדה בנושא נקשה לו להאמין שהנושא לא נדון. אנו
מבקשים ממך לשחק איתנו בנושא.
קלי - עם כל הכבוד, לא קיבלנו החלטה.
לנטוט - מה תהיה המלצתך למזכיר בייקר?
קלי - עלי לשמור זאת בסוד. אקיים דיון עם הצוות שלי ואעביר באופן פרטי המלצותי למזכיר.

ג. הדיאלוג עם אשי"פ

לארי סמית - דו באריכות רבה נחקר את קלי בנושא המשך הדיאלוג על רקע המשך פעילות
טרור נגד ישראל, לרבות מירדן (פירט) והצהרות עוינות ושאל מהו הקר שמציב לעצמו הממשל
בנושא, לאור העדד גינאי מצד אשי"פ לפעילות טרור ואי מילוי החיבויות.
מל לניין - אף הוא האריך בנושא והדגיש כי לאור המצב נאי התקדמות בדיאלוג מאז
פתיחתו לפני 10 חודשים ועד אשר ארה"ב לא השיג **Quo Pro Quo** והתקדמות,
טיעוני הממשל נשמעים כ- **FAIRLY Hollow**

ד. נושא לבנון חפס חלק ניכר מהדיון תוך ביקורת נוקבת של מספר קונגרסמנים כפיתון, סמית,
מייסד ולניין על היעדר מדיניות אמריקנית, חוסר מעש כלפי סוריה והצורך אולי לשקול
סנקציות בגדה.

תפוצה:

1. What is the purpose of this document?

2. What are the main objectives of the project?

3. What are the key findings of the study?

4. What are the conclusions?

5. What are the recommendations?

6. What are the next steps?

7. What are the references?

| | | |
|-------------------|---------------------------|----------|
| דמי פות: | שגרירות ישראל / וושינגטון | דף: 5 |
| סוג: | טופס פרוק | כתוב: 16 |
| תאריך וזמן תעבור: | | אל: |
| כס' פרוק: | | דע: |
| הפסיד: | | פאת: |
| 5/6 42 410 | | |

ה. שטחים

ראוייה לצינן שאלת המילטון על זינחזים לפיהם מאז 10/6 60% מהאלימות וההרג בשטחים נעשים ע"י פלסטינים נגד פלסטינים.

ו. מכירות נשק

המילטון - ישנה הצעה למכור לערב הסעודית 300 טנקי M-1.

האם ההצעה חוגש בהקדם לקונגרס?

קלי - הצעה זו נמצאת עתה בדין בממשל, לאחר השלמת נבחתאם להחלטה, יתייעץ

הממשל בקונגרס.

לשאלת המילטון השיב, כי הנושא צפוי בעתיד הקרוב בגלל לוח הזמנים הקונגרסיונאלי,

יחכן שלפני התפזרות הקונגרס בשתו.

ז. תכנית הטילים הבליסטים של ישראל

המילטון - הסובייטים דיווחו בשבוע שעבר על שיגור טיל בליסטי מאיזור ירושלים למרחק

של 800 מיילע לתוך הים התיכון. האם זה אכן התרחש?

קלי - מאמין שהיה ניסוי כל שהו ע"י הישראלים.

המילטון - האם נמסרה הודעה לטייסים וימאים לפני השיגור

קלי - לא ידע. הקטיח להמציא תשובה.

המילטון - (לא מ) הניסוי השני של טיל בליסטי ע"י ישראל מאז ינואר 1988?

תפוצה:

| | | |
|-------------------|---------------------------|---------|
| דמיפות: | שגרירות ישראל / וושינגטון | דף: 6 |
| סוג: | טופס פרוק | כתוב: 8 |
| תאריך וזמן העבור: | | אל: |
| כס' פרוק: | | דע: |
| הפסיד: | | כאת: |
| 6/6 42 410 | | |

קלי - לא ידעלהשיב. הבטיח להמציא תשובה.

לשאלת המילטון תאם ארה"ב דנה עם ישראל בדיון לרבות על השיגור האחרון השיב קלי כי ארה"ב דנה במספר הזדמנויות עם ישראל על טילים והפצתם אך לא ידע לגבי שיגור זה.

קלי - לא ידע להשיב על שאלות המילטון: מה ארה"ב יודעת על תכנית הטילים הבליסטיים של ישראל, מטרות, סד"כ הטילים, הצבת טילים נראשי חץ.

ח. נושאים נוספים שהעלה המילטון (שלא החמיץ כל נושא או בעיה במזה"ת) :- הפרת אס"ח על ידי ישראל, חתימת ה-Mos האחרון באפריל ע"י שהב"ט, האירועים מירדן כלפי גבול ישראל, מעצרים במצרים, קונדור 2, טילים CSS-2 הפינים בסעודיה (החלפת המומחית הפינים בפקיסטנים), שטחים - שינוי נוהל פתיחה באש והארכת מעצרים מנהליים לשנה, הנכסים האיראנים המוקפאים ע"י ארה"ב.

ט. השימועים נמשכו שעתיים וחצי.

כאמור התמליל המלא בדיפי.

ישראל / וושינגטון
יהודית רובאי דרנגר

תפוצה:

211
405

OPENING STATEMENT
ASSISTANT SECRETARY JOHN H. KELLY
HOUSE FOREIGN AFFAIRS COMMITTEE
SUBCOMMITTEE ON EUROPE AND THE MIDDLE EAST
SEPTEMBER 19, 1989

Thank you, Mr. Chairman. I am very pleased to appear before the subcommittee today and to have the opportunity to discuss a number of developments which have occurred in the Middle East and Southwest Asia since I last testified before this committee in July. Today, I plan to focus on the Middle East Peace Process, Lebanon, and Iran.

MIDDLE EAST PEACE PROCESS

I first wish to deal with our efforts to advance towards a resolution of the Arab-Israeli conflict. As you well know, efforts to advance the prospects of a comprehensive peace are fraught with difficulties. But there are hopeful signs as well.

On the one hand, the cycle of violence continues unabated. The human cost is high. Palestinians and Israelis continue to fall victim to violence.

This is not a time for despair, however, for there are positive signs. There is growing recognition of the need to channel efforts in the direction of practical and pragmatic steps, grounded in solid and enduring principles.

Our policy on the peace process has not changed. The peace we seek should be comprehensive, including all parties to the

9/18/89

3/11

405

- 2 -

conflict. It should come about through direct negotiations. The negotiations should be based on UN Security Council Resolutions 242 and 338, and should involve territory for peace, security and recognition for Israel, and the legitimate political rights of the Palestinian people.

The Israeli Government took a step toward the achievement of these goals through its peace initiative of May 14. We endorse this initiative, and we continue to believe the proposal for elections in the occupied territories holds the potential to launch a political process of negotiations that can advance the prospects of peace. Since my last appearance before this Committee, we have pursued our efforts on behalf of this initiative in a number of ways:

- o I visited Israel, Egypt, and Jordan in August. Much of my discussions focused on the peace process. I came away convinced that the leaders of all three countries are committed to peace and anxious to move forward if mutually acceptable mechanisms can be found. President Mubarak has been particularly helpful and energetic in seeking ways to advance the process, developing ideas to keep up momentum and encouraging all sides towards moderation and flexibility. In July, he

4/11
405

- 3 -

advanced a ten point proposal which might provide a bridge for the Israelis and the Palestinians. It is important to remember that the Egyptian ten points are not an alternative to the Government of Israel's May proposal but rather represent Egypt's acceptance of the elections concept and Egypt's views on how to get elections and make them work.

We believe the Egyptian points constitute a constructive and valuable addition to ongoing diplomatic efforts. Egypt's efforts are continuing. Yesterday, Israeli Defense Minister Rabin was in Cairo for further discussions on how to bridge differences and get a dialogue started. We understand Egyptian-Israeli discussions on this will continue in the days ahead.

- o In my meeting with Palestinians in Jerusalem, and in the U.S. dialogue with the PLO in Tunis, we have stressed the need for a constructive response to the Israeli proposal. There are some signs recently that the PLO will move in this direction and is seriously considering Egypt's 10 points.

For our part, we take our dialogue with the PLO seriously. We have told the Palestinians that we can provide no guarantees regarding final outcome -- this is a matter for the negotiations. And we have explained the need for a pragmatic approach to get a process of negotiations started. Once they

5/11

40's

- 4 -

begin, the Palestinians will be able to bring to the table whatever preferences and positions they wish. As I noted, we are beginning to have a sense that our message may be getting through.

- o At the same time, we have continued to stress to the PLO that we will not accept efforts to have the so-called "State of Palestine" admitted to international organizations. The Administration shares the strongly-held views of Congress on this issue. So far, we have registered success in our efforts -- in the World Health Organization and the World Tourism Organization.

- o Finally, we are continuing our exchanges with the Soviets on the Middle East, as recently as yesterday, when Dennis Ross (Director of Policy Planning) and I met with the Soviets. *meet again this afternoon.* We continued to stress the advantages of the elections proposal. Our Soviet interlocutors showed serious interest in our views and posed legitimate questions. We are not yet persuaded that the Soviets will, in fact, pursue the types of policies that will contribute to real progress. This is something we will have to watch carefully and to continue to nurture.

The weeks ahead will see opportunities for continuing discussions with a variety of regional and other interested leaders. In Wyoming, where the Middle East will be on the

674
405

- 5 -

agenda for Secretary Baker's meeting with Foreign Minister Shevardnadze, we will be using the occasion to press the Soviets to accept the Israeli elections proposal. We will have other occasions in New York at the UNGA and here in Washington. We intend to make full use of these opportunities.

LEBANON

Turning to another subject, I would like to lay out for you the Administration's views about Lebanon. First, let me explain our decision to temporarily withdraw our Embassy personnel from Beirut. As we stated at the time, the action was taken when we concluded that the mission could no longer conduct its work and that there was a significantly increased risk to our American staff. The evacuation is temporary and we intend to return our staff as soon as we are convinced that circumstances exist in which our presence can be reasonably safe and effective. The decision does not represent a change in policy. It is not, as some would say, "an abandonment of Lebanon." We are deeply committed as a nation to helping Lebanon through this difficult time and we are deeply committed as a people to helping end the anguish and pain of all Lebanese.

We warmly welcome the decision of the Arab League Higher Committee on Lebanon to reengage. On Saturday, September 16, Saudi Foreign Minister Prince Saud announced a seven point Arab League ^{peace} plan on Lebanon. The plan consists of a

405

- 6 -

cease-fire, lifting of all blockades, and a meeting of parliament to discuss national reconciliation. It also asks Lebanese to pledge not to acquire weapons and ammunition, and asks others to pledge not to ship any to Lebanon. Finally, the implementation of the proposal begins with a trip of Arab League Assistant Secretary General Lakhdar Ibrahim to Beirut. Ibrahim arrived in Beirut to begin his work this past Sunday.

We believe that the Arab League's plan provides a constructive basis upon which all parties to the conflict in Lebanon can engage in a political process, devoid of violence and coercion. We are pleased that the Committee calls for a cease-fire and lifting of all blockades, and sets a date for a meeting of Lebanon's parliamentarians to discuss national reconciliation. These are essential first steps on the path to restoring a strong central government in control of all of Lebanon's territory and to achieving the withdrawal of all foreign forces and the disbandment of militias, objectives we all share.

We therefore call upon all parties to stop the fighting, lift the blockades, and allow a political process of reconciliation to begin.

Our humanitarian commitment to Lebanon has not lessened. Our aid programs continue, administered through private voluntary organizations on the ground. U.S. food aid currently provides about half of the food for 800,000

Lebanese in all regions and communities in Lebanon. In fact, the next shipment of about \$5 million of rice, lentils, and vegetable oil under PL 480 Title II food aid is due to arrive in Lebanon later this month.

This Administration considers our efforts to assist Lebanon an important part of our overall Middle East policy. We will, therefore, continue our active diplomatic efforts to promote a political resolution to the conflict that can end the senseless bloodshed and suffering.

Now is the time for all of those with an interest in bringing peace to Lebanon, and for all of those who have been involved in Lebanon, to support the Tripartite Committee's efforts, so that the process of peace and healing can begin.

IRAN

Let me now address a subject which I know is on your minds as much as it is on mine: the eight American citizens who remain captive in Lebanon, and the separate but related question of our relationship with Iran.

It may help in thinking about these issues to remind ourselves of three basic realities:

-- First, the hostage issue involves the deliberate, cold-blooded, and calculated abuse of innocent people.

-- Second, the Iranian government gives critical financial, political, and moral support to the groups which are responsible for this.

strong, prosperous, non-aligned Iran. We would like to see

9/11
405

- 8 -

-- Third, spokesmen for the Iranian Government deny that Iran has any responsibility for the situation, and condemn hostage-taking. And in the next breath, without any apparent sense of shame or logical contradiction, they add that Iran will only use its influence over the hostage-holders if the U.S. meets various conditions.

These facts are clear. What should we do about them?

We are mobilizing every possible resource to drive home a clear message to the Iranian leadership. We have used a variety of private channels to convey this message, but it is not a secret. Its essence is as follows: We expect you to act to obtain the release of the hostages. Your failure to do so is a fundamental obstacle to the normalization of U.S.-Iranian relations.

Our objective is to help convince the Iranian government that it is in its own best interest to act to end the practice of international terrorism. This would remove a fundamental obstacle to the normalization of the U.S.-Iranian relationship. We have no quarrel with the system of government of the Islamic Republic. That is a matter for the Iranian people to decide. We believe that a more normal relationship between the U.S. and the Islamic Republic of Iran based firmly on mutual respect would be desirable, and we don't believe Iran should be anybody's strategic preserve. Our interests would be well served by a strong, prosperous, non-aligned Iran. We would like to see

END

10/11

405

- 9 -

Iran make a contribution to stability in the Gulf and Southwest Asia, instead of threatening its neighbors. We are ready to play a part in the reconstruction of the Iranian economy if Iran wants this. But none of this will be possible until the Iranian leadership turns its back, once and for all, on the practice of international terrorism.

In this regard, although there have been some encouraging statements in Tehran, Iran's behavior in the world continues to leave much to be desired. In recent weeks and months Iran's hand has been evident in terrorist attacks in Europe and the Middle East. Iran must end these practices once and for all if it wants to rejoin the family of nations. We will continue to emphasize this message to Iran, but in the end the Iranian leadership itself must make its own choice.

11/11
405

Iran make a contribution to stability in the Gulf and Southwest Asia, instead of threatening its neighbors. We are ready to play a part in the reconstruction of the Iranian economy if Iran wants this. But none of this will be possible until the Iranian leadership turns its back, once and for all, on the practice of international terrorism.

In this regard, although there have been some encouraging statements in Tehran, Iran's behavior in the world continues to leave much to be desired. In recent weeks and months Iran's hand has been evident in terrorist attacks in Europe and the Middle East. Iran must end these practices once and for all if it wants to rejoin the family of nations. We will continue to emphasize this message to Iran, but in the end the Iranian leadership itself must make its own choice.

END

| | | |
|--------------------------------|---------------------------|------------------------|
| דחיפות: רגיל | שגרירות ישראל / וושינגטון | דף: 1 |
| סוג: שמור | טופס פרוק | כתוב: 1 |
| תאריך וזמן מעור: 19.9.89 19:40 | | אל: מצפ"א |
| כס' פרוק: הפסד: | 11 א/מ 2 | דע: לשכת רה"מ מזא"ר |
| 409 | | כאת: ק. לקונגרס |

חידושיה' יחסיים עם חונגריה

בפגישה אתמול עם חקונגרסמן לנטוס בוקש להעביר לרח"מ רגשי ברכתו העמוקים ושמחתו לרגל חידוש היחסים.

ישראל וישראל' פרידל
יהודית ברנאז דרנגר

שהם סלשה³ רהם³ אמרה¹ם מנש¹ ממנש¹ נזב¹ אייר¹
בצור¹ מצבא²

תפוצה: -36-

** יוצא

שמו

**

**

**

חוזם: 9,14438

אל: וו/ש, 805/מנמת/268

מ-: המשרד, תא: 190989, חז: 1708, דח: ר, סג: שמ

תח: גס: ממד

נד: 8

אין טעם לטא

לחשוב לנה.

א/ק 2

קדום

6/9/2026

למציאות

שמו/רגיל

אמית

ג'ימי קרטר מוכן לסייע לביקור ערפאת בארה"ב.

1. אל-מג'לה (סעודי, יוצ'ל בלונדון, 19) ממקור
פלסטיני רם דרג, שג'ימי קרטר, בפגישה בביתו לפני
שבועיים עם בכיר פלסטיני, הביע רצון להפגש עם ערפאת
ומוכן ש'מרכז קרטר למחקרים מדיניים' יזמין את ערפאת
לג'ורג'יה. קרטר הדגיש שרצונו להגיש לפלס' מה שהוא
סבור שהגיש למצרים והביע תמיכתו באש'פ כנציג לגיטימי
ויחיד של העם הפלס' בשטחים ומחוץ להם ובמדינה הפלס',
שערפאת הכריז עליה באלג'יר. כ'כ שקרטר אמר בפגישה
שביכולתו להתגבר על המכשולים שעלולים לעמוד בפני
כניסת ערפאת לארה"ב.

2. נבקשכם לעקוב אחר הנושא.

ערב 2/בין'ל 1/ממ'ד

אמ

לש

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רם, אמן, ממד,
בנצור, מצפא, סייבל

** נכנס

סודי

**

**

**

חוזם: 9,14243

אל: המשרד

יעדים: מצב/1233, מנמת/263

מ-קהיר, נר: 152, תא: 190989, זח: 1140, דח: מ, סג: סו

תח: & גס: מזתים

נד: &

אוק?
?

סודי/מידי

אל: מנהל מח' מצרים

מאת: השגריר, קהיר

'יזמת מבארכ' - זוית שגארה'ב קהיר

1. שגארה'ב ויזנר בא למשרדי לשמוע על ביקור רבין.
מסרתי לו נקודות כלליות ביותר ונקודות 'צבע'. הצגתי בפניו ניתוח של טווח החששות הקיימים בארץ לגבי סיכונים הכרוכים בהזמנת מבארכ לשיחות בקהיר.

2. בהקשר לנושא האחרון אמר לי בהדגשה שפנה לאחרונה למצרים והבהיר להם באופן חד משמעי שאם יתממש המפגש לא יעלה על הדעת שיועלה לדיון כל נושא אחר מלבד נושא הבחירות. ואם יש איזו כוונה של פלשת'נאים להעלות נושאים כאלה יגרום הדבר לפיצוץ מידי.

3. בהזדמנות זו סיפר כי נודע לו אתמול משגכווית כי בראשיתו של דבר כאשר הביאו המצרים בפני הפלשת'נאים את יזמת ממישראל שאלו הללו שש שאלות והם הופתעו לגלות שהמצרים הפכו אותם לעשר. סברתם היתה שהאמריקאים הוסיפו שאלות מה שלדברי ויזנר אינו נכון.

לא ידע לומר לי מה התווסף בין ה-6 ל-10.

שמיר

אק

תפ: שהח, טשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמנ, ממד,
סולטן, מזתים, בנצור, מצפא

ИГ

ПЕ: ШНН,ШННН,ГНА,ДАГНО,ШННО,ВЛОТ,ВВЛОТ,Г\ДАГОЗ,ГО,НВ|,ВДГ,
О\ГО|,ВЗП'О,Е\Е\ГО,ВЗОН.

| | | |
|--------------------|---------------------------|---------|
| דחפנות: מידע | שגרירות ישראל / וושינגטון | דף: 1 |
| סוג: | טופס פרוק | פתוח: 3 |
| תאריך וזמן העבודה: | חצפ"א, מנח"ד | אל: |
| 1800 18 בספט' 1989 | | דע: |
| כס' פרוק: | | פאת: |
| תפסרד: | שגרירות וושינגטון | |
| 373 | | |

אין טלגרף
מלון

ארה"ב - החהליך המדיני

להלן מהרצאתו של דניס רוט בכנס המכון הושינגטוני למדיניות במזה"ח (ב-16 ספט')

החזת הכותרת: *The Peace Process: A status Report*

1. פתח בתיאור הירושה שקבל ממשל בוש מקודמו:
 - א. מציאות שבה המאמץ העיקרי התמקד בנוהלי הוב"ל.
 - ב. דיאלוג אמריקאי-פלסטיני שלא היה ממוקד למטרה ברורה.
 - ג. ישראל המצויה במצב של בידוד בזירה הבינ"ל וסילוג מבית.
 - ד. אינתיפאדה שהיתה מוכנה לתמורה. השאלה היא אם ניתן לתרגם מוכנות זו למציאות פוליטית. בשטחים מודעים לכך שהאינתיפאדה תכשל אם לא תתורגם למציאות כזו.
 - ה. מודעות בישראל למחיר האינתיפאדה, ולכך שאין לה פתרון צבאי, אלא פוליטי בלבד.
 - ו. בטול האופציה הירדנית, שלא ברור אם אכן היתה אי-פעם אפשרית.
2. קיימות הזדמנויות חדשות וקיימים גם המכשולים המסורתיים המפרידים בין הצדדים. צריך היה לפתח גישה שתנסה לבנות על ההזדמנויות החדשות, בלא להכלים ע"י המכשולים.
3. על רקע זה אומצה גישה של צעד אחר צעד המתמקדת בקידום engagement ישראלי-פלסטיני שרק באמצעותו אפשר למנוע הדרדרות בשטחים, שתביא להתחזקות הרזיקאל והפונדמנטליסטים.
4. בקשנו, וראה"מ שמיר נתן דבר שניתן לעבוד עימו: הצעת הבחירות. בפעם הראשונה הציגה ישראל הצעה המכירה בפלסטינים כצד למו"מ, ולא כספח למשלוחת ירדנית או מצריה. קבלנו את ההגיון הישראלי לפיו - אם הפלסטינים יקבלו את עקרון הבחירות ניתן יהיה לדון על הפרטים, ויכולים היינו להגיד שהיזמה הישראלית היא

The Only Game in Town

תפוצה: 36

| | | |
|---------|---------------------------|---------------------|
| דף: 9 | סגרירות ישראל / וושינגטון | דחיסות: |
| כתוב: 9 | | סוג: |
| אל: | טופס פרוק | תאריך וזמן תכנון: |
| דע: | | כס' פרוק: תפסרד: |
| כאח: | | 373 |

5. המטרות העיקריות (עתה):

- א. שינוי תאוריה הקיימת היום על אלימות והפחדה, הורדת מתיחות ובניית אמון.
- ב. יש להגדיר את נוהלי הבחירות - סדרי מסע הבחירות ושימות המועמדים וכו'.
- כל אלה צריכים להיות נושא לדיון בין הישראלים לבין הפלס'.
- ג. יש לבנות לבנות *The Structure of Peace*.

6. עבדנו עם הארופים והסובייטים על מנת ליצור את התנאים לדיאלוג בין הישראלים לפלס'.

7. אחרי החלטות ועידת הליכוד פעלנו על מנת להשיג אישור מחדש על מנת שנוכל לאמר שזה *The Only Game in Town*.

8. במסגרת הדיאלוג עם אש"ף מבקשת אר"ב לבחון אם אכן הארגון רציני (בנכונותו להסדר). ועידת הפח"ח עוררה ספיקות לגבי זאת. סבלנותנו מחילה לפקוע. יחד עם זאת יש סימנים של ריאליזם באש"ף.

9. עם זאת איננו פסימי משום שהצליחו לשכנע את הצדדים באזור ומחוצה לו שההליך שהם מנסים להוביל - דיאלוג ישראלי-פלס' קודם לבחירות; בחירות; הסדר ביניים; הסדר קבע - הוא הדרך הריאליסטית היחידה.

10. הדגיש - *striking* - שמוקד השיחות שקיים לאחרונה עם הסובייטים (טראסוב) לא היה הועב"ל אלא הדיאלוג הישראלי-פלס' והבחירות. משהועלה נושא הועידה

אמר הסובייטי שאין לדבר על כך עתה אלא יש להתמקד בצעדים מעשיים על מנת להשיג החלטות

11. הצעת עשר הנקודות המצרית אינה אלטרנטיבה ליוזמה. היא מקבלת את יוזמת הבחירות 3/...

תפוצה:

| | | |
|-------------------|---------------------------------------|------|
| דחיות: | סגירות ישראל / ווסינגטון טופס פרוק | 3 |
| סוג: | | 3 |
| תאריך וזמן חבירה: | | אל: |
| כס' פרוק: | | דע: |
| המספר: | | פאת: |
| 373 | | |

הישראלית ומהווה גרסה מצרית של הפרטים. לישראלים חזיה גרסה משלהם, שאיננו יודעים (עדיין) את פרטיה. אחד היתרונות של עשר הנקודות הוא שיתכן שיקל על הפלסי לקבל גרסה מצרית של פרטי היזמה הישראלית מאשר לקבל גרסה ישראלית. לכן הגרסה המצרית היא חרומה רבת ערך. אשיף לא דחה את תכניה המחירות ולא קבל אותה, אך יש תבועה כלשהי.

12. במסגרת השאלות:

- א. לשאלה שהתייחסת לבקשת אשיף לקבל הבטחה אמריקאית שהתחליף יוביל לסיום הכיבוש - אנו אומרים לפלסי כי אמת יש להם לפחות סיכוי לתזוזה לאחור שמשך זמן רב לא היה להם כל סיכוי.
- ב. כל ממשל חדש מתקבל בחשד על ידי ישראל ובקרוב יהדות ארה"ב (הזכיר הוול מג'ונסון ואילך).
- ג. איננו מוציאים את הטובייטים מהתחליף. יש תבועה מסוימת בעמדה הטובייטית אך היא אינה מטפחת השיחות עם הטובייטים מועילות ובמשך הוון. אין בשלב זה נכונות טובייטית לשלם מחיר תמורת השגת השלום. הנושא אינו מגיע לזרעים הבכירים של המנהיגות.
- ד. תדענו בצורה מאד כללית את הסורים. הסורים חשים מבודדים. טפגו ביקורת מועדת השלשה. הסורים מחפשים קשרים עם ארה"ב.

13. עד כאן הרצאת רוס. פרטים נוספים על דיוני הכנס - בדים.

אמיתי

תפוצה:

| | | | |
|--------------------|---------------------------|-----------|-------------|
| דחיות: מידדי | שגרירות ישראל / וושינגטון | | דף: _____ |
| סוג: בלמים | טופס פרוק | | כתוב: _____ |
| גאון ופנ חבור: | נאויים - ניו יורק | | אל: _____ |
| 1830 18 בספט' 1989 | | | |
| כס' פרוק: | ארבייל 2, מצפ"א | דע: _____ | |
| המסד: | מ/נכ"ק | | |
| 40 375 | עחונות | | פאת: _____ |

ויזה לערפאת

- מקורות עתונאיים ספרו לנו היום כי באטלנטה חופצה היום שמועה לפיה הנשיא לשעבר ג'ימי קרטר מתכוון להזמין את ערפאת כאורח המכון שלו ולבקש עבורו ויזה לארה"ב.
 - אותם עתונאים שבדקו הידיעה עם מכון קרטר, קבלו בתגובה הכחשה נמרצת לשמועה הנ"ל.
- לידיעתכם.

י"ו / ירו

3 3 1 1 1 3 3
 איה ס/ט ה איה איה איה איה איה
 איה איה איה איה איה איה איה
 2 2 2 2 2 2 2

תפוצה: 36

| | | |
|--------------------------------------|--------------------------|---------------------------|
| דחיפות: מיידי | שגרירות ישראל/וויטינגטון | קרי: 1 |
| סוג: שמור | טופס פרוק 18 | כתוב: 3 |
| תאריך וזמן תעבור: 10.9.89 - 14:30 | | אל: מצפ"א |
| כס' פרוק: | | דע: ניו-יורק/קונכ"ל |
| מפרד: נ"ל-11 37 1/3 358 | ס/ק 11 272 | כא: לשי שגריר, וויטינגטון |

ויזה לערפאת

ראו בא מכתב וועידת חנשיאים למזכיר המדינה חקורא לו לא להעביר ויזה.

לשי השגריר

2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3

תפוצה: -16-



CONFERENCE OF PRESIDENTS
OF MAJOR AMERICAN JEWISH ORGANIZATIONS

4/3

2/3 358
37

September 15, 1989

Myer N. Rich
Chairman
Norman I. Hoenlein
Executive Director

The Honorable James Baker III
Secretary of State
Department of State
Washington, DC 20520

Dear Mr. Secretary:

The 46 constituent organizations of the Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations, in whose name we write, share the Administration's goal of a just and lasting peace in the Middle East. We support the position that you and President Bush have adopted in urging acceptance of the Israeli peace initiative.

Recent news reports indicate that PLO Chairman Yasir Arafat may seek an entry visa to the United States to address the United Nations. It is the consensus view of all our member organizations that the granting of such a visa would set back the peace process, further PLO intransigence, escalate the Intifada in Gaza and the West Bank and discourage the emergence of Palestinian leadership in the territories prepared to negotiate with Israel.

The record of PLO actions and statements since the initiation of the U.S. dialogue with the PLO, especially in recent months, shows that Arafat has not earned reconsideration of Secretary Shultz's rejection of his request last year for a visa.

The series of terrorist attacks against and within Israel by groups associated with the PLO has been accompanied by a campaign of intimidation and murder in the territories by Palestinians against Palestinians. The clear purpose of this campaign has been to torpedo any support by Palestinians in the territories for the Israeli peace initiative. These assaults, resulting in the death thus far of more than 100 Palestinians, were signalled by Yasir Arafat's call in January of this year for ten bullets in the chest of anyone who opposed continuing the Intifada, and his equally threatening recent remarks in Belgrade and Amman.

3/3 358
3721
1

Particularly disturbing was the communique issued after the Fatah congress in Tunis last month. In its statement, Fatah, the largest branch of the PLO -- which is personally headed by Yasir Arafat -- cited the "injustice" of the 1947 UN Palestinian Partition Plan and the establishment of Israel, called for continuing "armed action and all forms of struggle to eliminate the Zionist Israeli occupation of occupied Palestinian land," demanded an escalation of the intifada, rejected Israel's peace initiative and established a committee to prevent Jewish immigration to Israel.

These are not the policies of an organization that seeks peace with Israel, that recognizes Israel or that forswears violence against Israel. No individual who heads such an organization should be permitted to enter the United States. The granting of a visa to Yasir Arafat would be seen by the PLO as a reward for its policy of violence, its rhetoric against the peace process, and its recalcitrance in its dealings with the U.S. It would, moreover, damage the credibility of our country's commitment to the war against terrorism.

For these reasons, Mr. Secretary, we urge you to reject an application from Yasir Arafat for a visa to enter the United States.

Sincerely,

Seymour D. Reich
Seymour D. Reich
Chairman

Malcolm Hoenlein
Malcolm Hoenlein
Executive Director

END

| | | |
|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| דתיקות: | שגרירות ישראל / וושינגטון | קף: <u>1</u> |
| סוג: <small>שומר</small> | טופס פבוק | פתוך: <u>3</u> |
| תאריך וזמן העבור: | | אל: <small>מצפ"א</small> |
| 18 ספטמבר 1989 12:40 | | דצ: |
| פס' פבוק: | | |
| הפסיד: | | |
| 368 | אח"כ | פאת: ק. לקונגרס |

ביהג"ב: ריזה לערפות

1. רצ"ב מכתב לנשיא בוש, בנדון, ביוזמת הקונגרסמן לארי סמית.

2. אין בכורנת סמית להפיץ המכתב להחתמה כללית בלוויית מכתב clear colleague אלא להתמקד בעיקר על החתמת חברי 4 הועדות: ועדת החוץ, ועדת השירותים המזוינים, ועדת המשנה לפעולות זרות וחועדה המשפטית. כן יגייסו קונגרסמנים נוספים, מחוץ לועדות אלה הקרובים לענייננו.

ישראל וסגל פכחלר
יהודית ורגאי-דרנגר

1 1 2 1 1 3
ס' ס' ס' ס' ס' ס'
ס' ס' ס' ס' ס' ס'
3 2 1 2 1 1

תפוצה:

TRANSMITTED FROM

09.18.89 10:15 P.02 *L.SMITH DC

September 13, 1989

368 2/3

President George Bush
1600 Pennsylvania Ave., N.W.
Washington, D.C. 20500

Dear Mr. President:

It has come to our attention that PLO chairman Yasir Arafat may apply for a U.S. visa in order to address the United Nations in New York. As members of Congressional Committees involved in the foreign policy process, we urge you to reject this request.

U.S. law (P.L. 100-202) allows the Government to deny a visa request for reasons of foreign policy or national security or if the Attorney General knows or has a reasonable belief that the applicant "has engaged, in an individual capacity or as a member of an organization, in a terrorist activity..." Last November, the State Department denied Arafat a visa on this exact point.

When Arafat took the minimal steps last December and "renounced terrorism, recognized Israel's right to exist and accepted U.N. resolutions 242 and 338", he was rewarded with the opening of a dialogue with the U.S. Since then, PLO terror groups continue to carry out cross-border and terror attacks against Israel. In addition, Fatah, the PLO's largest faction--founded and chaired by Arafat--has renewed its commitment to "armed struggle". Most troubling, however, is Arafat's total rejection of Israel's peace initiative, a creative plan based on free and democratic elections that has earned your strong backing and the support of Congress.

Nearly one month ago, the Fatah Congress adopted a series of resolutions rejecting Israel's legitimacy and its peace proposal, and reiterating the demand for a Palestinian state "on Palestinian soil" with Jerusalem as its capital. Fatah asserted: "The crime of the partition of Palestine--which resulted in the establishment of the Zionist entity--was committed in 1948". These gestures make a mockery of Arafat's promises and are, in effect, a reaffirmation of the PLO's covenant, which calls for the destruction of the state of Israel. As the State department pointed out in the aftermath of the meeting, Fatah's "derogatory rhetoric on Israel, its tone of confrontation and violence and its preference for unrealistic principles and solutions instead of practical ideas for peace are unhelpful."

Granting Arafat a visa would give the PLO another unwarranted political success and seriously undermine Israel's peace initiative. The U.S. must stand firm in holding Arafat responsible for the words and deeds of the PLO and insist that the PLO live up to Arafat's announcements made prior to the opening of the U.S.-PLO dialogue. Now is the time to draw the line in the sand and demand progress by the PLO without any further entreaties by the U.S. We have moved, Israel has moved, the PLO and Arafat have not.

1989-09-18 18:40

1408039 08

TRANSMITTED FROM

09.18.89 10:15 P.03 *L.SMITH DC

President Bush
September 22, 1989
Page 2

368 3/3

Mr. President, now is not the time to reward intransigence and reverse last year's decision to bar Arafat from the U.S. Arafat has done nothing to move the peace process forward.

Very truly yours,

END

81-60-6861

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

2. The second part of the document is a list of the names of the persons who were absent from the meeting.

3. The third part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

4. The fourth part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

5. The fifth part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

| | | |
|------------------|-------------------------|---------|
| דחיסות: | שגרירות ישראל/וושינגטון | קד: 9 |
| סוג: | טופס פרוק | כתוב: 9 |
| תאריך נדפס תוכן: | | אל: |
| פס' פרוק: | | דצ: |
| תפסרד: | | פאת: |
| 373 | | |

5. המטרות העיקריות (עתה):

- א. שינוי תאורית הקיימת היום של אלימות והפחדה, הורדת מתיחות ובניית אמון.
- ב. יש להגדיר את נוהלי הבחירות - סדרי מסע הבחירות ושימות התועמדיט וכו'.
- כל אלה צריכים להיות נושא לדיון בין הישראלים לבין הפלס'.
- ג. יש לבסות לבנות *The Structure of Peace*.

6. עבדנו עם הארופים והסובייטים על מנת ליצור את התנאים לדיאלוג בין הישראלים לפלס'.

7. אחרי החלטות ועידת הליכוד פעלנו על מנת להשיג אישור מחדש על מנת שנוכל לאמר שזה *The Only Game in Town*.

8. במסגרת הדיאלוג עם אש"פ מבקש אר"ב לבחון אם אכן חארגון רציני (בנכונותו להסדר). ועידת הפח"ח עוררה ספיקות לגבי זאת. טבלנות נו מחילה לפקוע. יחד עם זאת יש סימנים של ריאליזם באש"פ.

9. עם זאת איננו פסימי משום שהצליחו לשכנע את הצדדים באזור ומחוצה לו שהתהליך שהם מנסים להוביל - דיאלוג ישראלי-פלס' קודם לבחירות, בחירות, הסדר ביניים, הסדר קבע - הוא הדרך הריאליסטית היחידה.

10. הדגיש - *striking* שמוקד השיחות שקיים לאחרונה עם הסובייטים (טואטוב) לא היה הועבייל אלא הדיאלוג הישראלי-פלס' והבחירות. משהועלה נושא הועידה

אמר הסובייטי שאין לדבר על כך עתה אלא יש להתמקד בצעדים מעשיים על מנת להשיג החסות

11. הצעת עשר הנקודות המצרית אינה אלטרנטיבה ליוזמה. היא מקבלת את יוזמת הבחירות 3/3.

תפוצה:

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 499–509

Downloaded from <http://ajphaphapublications.sagepub.com> at 2013-09-26 11:26:06

| | | |
|------------------|--|---------|
| דחפות: | שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק | קף: 3 |
| סוג: | | פתוך: 3 |
| תאריך וזמן חשור: | | אל: |
| כס' פבוק: | | דע: |
| המסרד: | | |
| 373 | | פאת: |

הישראלית ומהווה גרסה מצרית של הפרטים. לישראלים תהיה גרסה משלהם, שאיננו יודעים (עדיין) את פרטיה. אחד היתרונות של עשר הנקודות הוא שיתכן שיקל על הפלסי לקבל גרסה מצרית של פרטי תיזמה הישראלית מאשר לקבל גרסה ישראלית. לכן הגרסה המצרית היא תרומה רבת ערך, אשיף לא דחה את תכנית המחירות ולא קבל אותה, אך יש תנועה כלשהי.

12. במסגרת השאלות:

- א. לשאלה שהתייחסה לבקשת אשיף לקבל הבטחה אמריקאית שהתחליך יוביל לסיוח הכיבוש - אנו אומרים לפלסי כי אתה יש להם לפחות סיכוי לתדונה לאור שמשך זמן רב לא היה להם כל סיכוי.
- ב. כל ממשל חדש מתקבל בחשד על ידי ישראל ובקרב יהדות ארה"ב (הוכיר הוול מג'ונסון ואילך).
- ג. איננו מוציאים את הטובייטים מהתחליך. יש תנועה מסוימת בעמדה הטובייטית אך היא אינה מטפחת השיחות עם הטובייטים מועילות ובמשך בהן. אין בשלב זה נכונות טובייטית לשלם מחיר תמורת השגת השלום. הנושא אינו מגיע לזריגים הבכירים של המנהיגות.
- ד. תדענו בצורה מאד כללית את הסורים. הסורים חשים מבודדים. טפגו ביקורת מועדת השלשה. הסורים מחפשים קשרים עם ארה"ב.

13. עד כאן הרצאת רוס. פרטים נוספים על דיוני הכנס - בדיפ.

אמית

תפוצה:

374 2/3

Bush's Diplomacy Stressing Local Solutions to Problems

Posture Reflects Limits of U.S. Influence

By David B. Ottaway
Washington Post Staff Writer

The Bush administration has been backing the Arab League in its quest for a cease-fire in Lebanon. And the administration has been encouraging Egyptian President Hosni Mubarak to take the lead in getting direct Palestinian-Israeli talks underway.

These initiatives exemplify the White House's new approach to regional conflict resolution stressing the role of local leaders and initiatives rather than U.S.-led diplomacy.

The approach appears to reflect a new realism on the part of the administration of the limits of U.S. power in seeking to resolve the world's problems and acknowledgment that, as Deputy Secretary of State Lawrence S. Eagleburger said in a speech last week, the United States, like the Soviet Union, has "crossed the finish line" in the post-World War II era "very much out of breath."

As a result, he said, both superpowers are faced with "a frankly diminished capacity to influence

events" and the United States will increasingly have to look to its allies for help in solving the world's problems.

The Bush administration's assessment of its limited power appears to be reflected in its low-risk and low-profile approach to regional conflict resolution where other actors—individuals, organizations, nations or even Congress—are being allowed, or actively encouraged, to take the lead.

Perhaps the most dramatic case in point recently was Lebanon. There, the administration resisted enormous pressure from Lebanese Christians and France to become involved in the search for an end to the violence and political crisis. Instead, it threw its weight behind an Arab League initiative and when

the risks to U.S. diplomats there appeared too great, it simply evacuated them and closed the embassy.

In Central America, the administration has sought to use the Organization of American States (OAS) to squeeze Panamanian strongman Manuel Antonio Noriega out of power, while it has basically

abdicated to Congress on future U.S. policy toward Nicaragua and the contras.

In Africa, it is promoting Zairian President Mobutu Sese Seko as the chief peacemaker in the civil war between U.S.-backed rebels and the Angolan government and Kenyan President Daniel arap Moi in the same role in the Mozambican conflict.

In Cambodia, France has taken the lead in the search for a settlement so far, and in Afghanistan, the United States is now exploring the possibility of having the former king, Zahir Shah, play a leading role in the quest for a political solution.

Meanwhile, former president Jimmy Carter has emerged as the main catalyst in the search for an end to the 28-year struggle over Eritrea in northern Ethiopia, with the administration offering words of encouragement, and some logistical support, from the sidelines.

The emerging approach toward U.S. regional diplomacy is perhaps

most evident now in the administration's attitude toward the Middle East peace process, where it is struggling to get Israeli and Arab leaders, rather than the United States, to take the initiative to break the deadlock.

In the past few weeks, the focus of efforts to break the stalemate has shifted from Washington to Cairo with the administration's full blessings.

Egypt's Mubarak has been seeking to persuade the Israeli government and the Palestine Liberation Organization (PLO) to consider his 10-point proposal for holding elections for a Palestinian leadership in the Israeli-occupied West Bank and Gaza Strip.

After warmly endorsing Israeli Prime Minister Yitzhak Shamir's election plan last May, administration officials are now offering similar warm praise and support for Mubarak's initiative without formally endorsing any of his points, which are really conditions for holding elections.

"We continue to encourage all

parties to find ways to launch an Israeli-Palestinian dialogue to discuss the Israeli election initiative. To the extent the 10 points can be helpful in that regard, we welcome Egypt's efforts," said State Department spokesman Margaret Tutwiler.

Her carefully worded statement did not mention that Secretary of State James A. Baker III pressed Israeli Defense Minister Yitzhak Rabin to consider the Egyptian points seriously in their recent private one-on-one meeting here.

The Baker intervention, it now appears, led to the unusual meeting Tuesday between Shamir and his foreign minister, Moshe Arens, and the two top Labor Party leaders in

the Israeli coalition government—Rabin and Finance Minister Shimon Peres—to consider the Mubarak plan. The four met again Friday on the same issue.

Given Shamir's strong opposition to some of Mubarak's key points, serious discussion of them by the top Israeli leadership seems something of a breakthrough for the new U.S. approach to Middle East diplomacy.

Some of Mubarak's 10 points concern conditions for holding free and fair elections that Shamir could probably accept. But they also include a freeze on all Jewish settlement activities in the occupied territories, a date certain for the start of negotiations on final status talks and Israel's prior acceptance that

WP p 1

cont...

374

3/3

those talks will be held on the basis of the "land for peace" principle.

Both Shamir and the PLO have indicated their grave reservations about parts or all of Mubarak's proposal and its fate remains uncertain. And it is far from clear that the U.S. effort to shift the burden of initiative from Washington to Cairo, Tunis and Jerusalem will work.

Israelis, Palestinians and other Arab leaders still look to Washington for support of their respective positions, as if it were the ultimate arbiter, and calls are mounting in Congress for a U.S. initiative.

But Baker's success, at least temporarily, in shifting the focus away from any U.S. initiative illustrates the administration's new diplomacy.

"It's Baker's style," remarked one State Department official. "Let the principals take the initiative rather than the United States."

Under this approach, the United States serves as "the clearing-house" for ideas rather than "the initiator" and seeks to determine "what the traffic will bear" in the search for a way to get Israeli-Palestinian peace talks going, he said.

This low-risk, low-profile approach stands in sharp contrast to the diplomacy of then-Secretary of State George P. Shultz, who in early 1988 came out with an ambitious plan for launching comprehensive peace talks that went nowhere despite several high-profile, jawboning trips to the Middle East.

WP
②

* * *

1 7/10
2

17-9-89

2.7.11 2.12.88 10.4.11
10/2

-- After months of thorough study, the U.S. Government has decided that the current system for adjudication and processing Soviet refugee applicants in Rome, Vienna, and Moscow is inherently unmanageable and strained to the limits under rising Soviet emigration rates.

-- To alleviate this situation and prepare to deal humanely and uniformly with continuing high rates of Soviet emigration, we shall take a series of measures to move all refugee adjudications to Moscow and phase out Soviet refugee adjudications in Rome and Vienna.

-- To this end, the following new procedures will take effect on October 1, 1989.

-- Soviet emigrants receiving Israeli visas from the Dutch Embassy in Moscow dated October 1 or later will not be eligible to apply for admission to the United States in a third country. The United States Government will not be responsible for care and maintenance or resettlement of these people, but will assume that they have made a decision to emigrate to Israel if they leave the Soviet Union.

-- The single exception to this rule will be those with Israeli visas dated October 1 or later who have written permission from the U.S. Embassy in Moscow for adjudication in Rome. We expect such cases to be an absolute minimum.

-- Soviet emigrants with Israeli visas predating October 1 will still be eligible to proceed to Vienna and Rome. Their care and maintenance will be provided by the U.S. Government and they will be adjudicated in Rome, and possibly Vienna, according to current procedures. We anticipate that there may be well over 30,000 such people in the pipeline -- either in the Soviet Union, Vienna, or Rome -- as of October 1.

-- The U.S. Government will facilitate the admission of all Soviet emigrants in the pipeline (i.e., with Israeli visas predating October 1) to the United States, either as refugees or as parolees. We hope to expedite processing during this period of transition, but we expect that the sheer magnitude of the population already in the pipeline will guarantee high levels of refugee processing in Vienna and Rome for most of fiscal year 1990.

-- Soviet emigrants with Israeli visas dated October 1 or later will be required to apply at the U.S. Embassy in Moscow for admission to the United States. A new application procedure at Embassy Moscow will take effect on October 1 and applications receiving after that date will be scheduled for adjudication according to the priority of family reunification and certain other criteria of humanitarian concern.

-- Soviet emigrants with Israeli visas dated October 1 or later will be required to apply at the U.S. Embassy in Moscow for admission to the United States. A new application procedure at Embassy Moscow will take effect on October 1 and applications receiving after that date will be scheduled for adjudication according to the priority of family reunification and certain other criteria of humanitarian concern.

355.16

| | | | | |
|-------|-------------------|--------------|-----------|--------|
| ד"ר: | 1 | טובס מברק | דחיפות: | מדידי |
| מחיר: | 1 | קשר ניו-יורק | | |
| אל: | מצפ"א | ✓ | סיוג: | שמור |
| | | | תזכ: | 1517 |
| דע: | יועץ שה"ח לתפוצות | אומ"ק | חס מדידי: | |
| מאת: | סגן הקונס"ל | | | 0 0426 |

1. מלקולם הונליין נכלל בועדה מטעם ה- COUNCIL OF FOREIGN RELATION שתפגש עם שה"ח סוריה וסגן שה"ח של עירק. מבקש לדעת אם ישנם נושאים ספציפיים שרצוי שיעלה במהלך הפגישתו. הפגישה נקבעה ל- 5 באוקטובר.

2. כן נקבעה להונליין ולסימור רייך פגישה עם נשיא ארגנטינה ב- 26 בספטמבר.

3. הבריקונא בחקרים חתייחסותכם.

מרדכי ידיד

סה סן סה גש ג'וש ג'וש
בזל גש תלביט שבי אלט & ויגט אמא
1 2 1 1 1 1 4

נ. ב. ז.

אישור:

שם השולח

מרדכי ידיד

15.9.89

תאריך:

משדד החוץ-מחלקת הקשר

[illegible]

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* * * * *

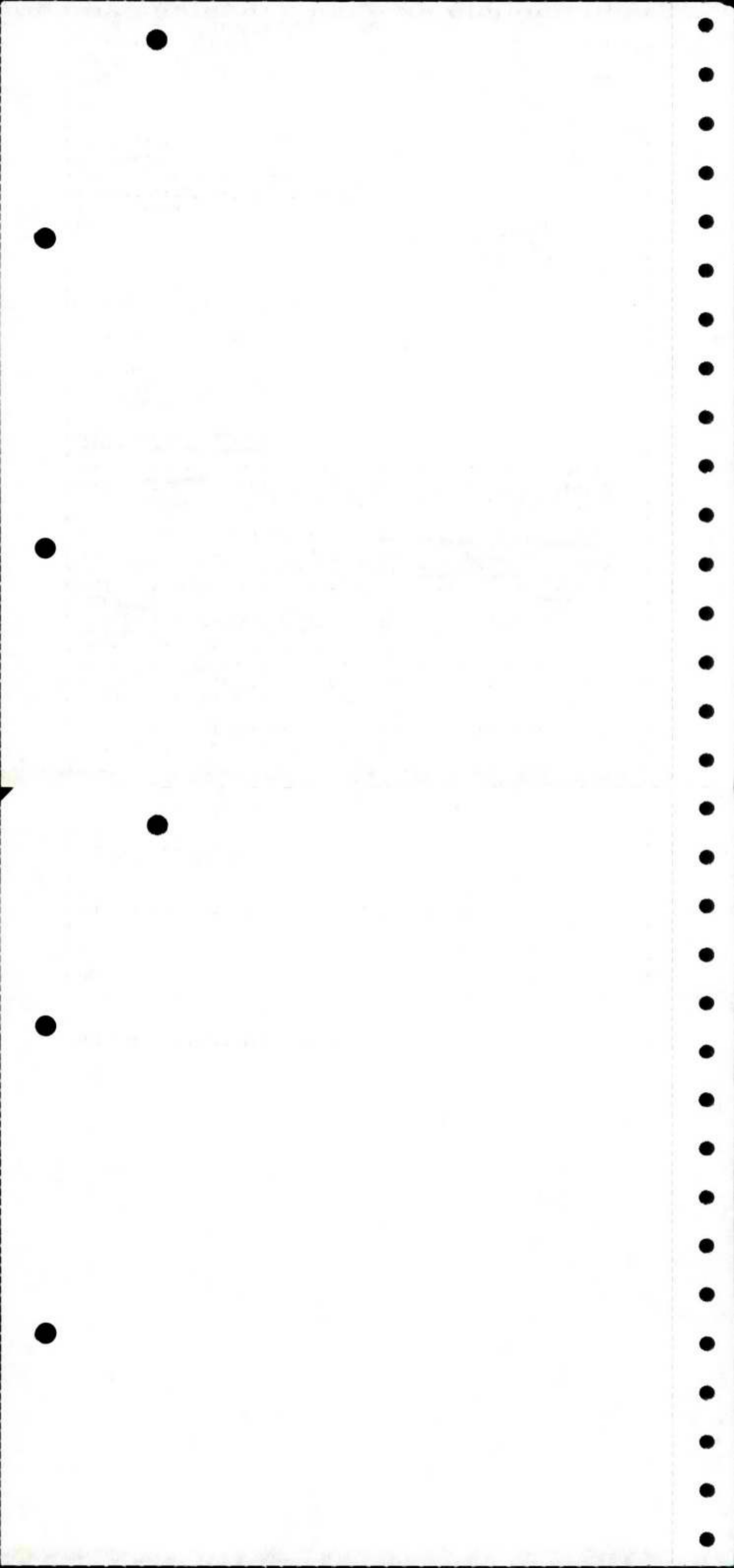
* דף 2 מתוך 2 *
* עותק 2 מתוך 8 *
* * * * *

* עמד בדרישתו להעביר הדברים לידיעת שה'ח ושהב'ט. *
* * * * *

* ארד *
* * * * *

* פא *
* * * * *

* תפ: שהח, סשהח, מנוכל, ממנוכל, בנוצור *
* * * * *



1989-09-15

16:56

| | | | |
|-------------------|--------------------|---------------------------|-------------|
| מיידי | דחילות: | שגרירות ישראל / ווסינגטון | ק"י: _____ |
| סוג: | ש"ס | טופס פבוק | כתיב: _____ |
| תאריך וזמן תעבור: | 1200 15 בספט' 1989 | המשרד - מ"33 | אל: _____ |
| כס' פבוק: | הפסרד: | | דע: _____ |
| 1/4 | 334 | ק"י לקונגרס | כאת: _____ |

קונגרס: ויזה לערפאת

רצ"ב מכתב למזכיר המדינה בייקר, ביוזמת הסנטורים מק נילסון ליברמן וקרל לוין שהפצתו לחתימה בקרב הסנטורים החלה אתמול.

במקביל, מכין הקונגרסמן לארי סמית בפית"ב מכתב לבייקר אף הוא לחתימה מירבית של קונגרסמנים.

מעגיר המכתב עם קבלתו.

ישראל וכלא פסגה
יהודית ורנאי דרנגר

3 3 1 1 1 1 2
שם סליה מ"ד לזכרה לזכר לזכר לזכר לזכר
סי"א לזכר לזכר לזכר לזכר לזכר לזכר
2 2 2 2 2 2 2

תפוצה:

-36-

2

1989-09-15

16:59

1408039

03

CONNIE MACK
FLORIDA

United States Senate
WASHINGTON, DC 20510

4/4 334

September 13, 1989

Dear Colleagues:

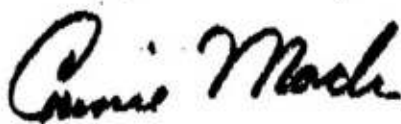
In December, 1988, the PLO's Yassir Arafat made statements that were accepted by the United States as renunciation of terrorism, recognition of Israel's right to exist, and acceptance of UN resolutions 242 and 338. The U.S. subsequently opened a "substantive dialogue" with the PLO.

Since Arafat's December commitments, PLO actions and statements have contradicted these commitments and undermined American efforts to promote peace in the region.

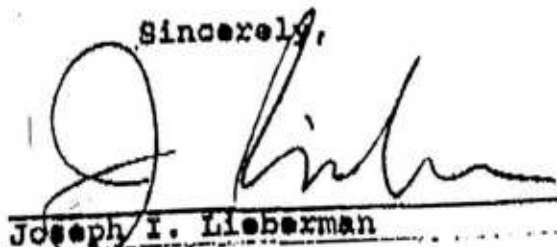
The attached letter to Secretary Baker outlines the record of PLO backtracking since December, 1988, and urges the Administration to "exert pressure on the PLO to move toward peace and away from terror." The letter opposes any Administration steps that could be seen as "unearned concessions and rewards" to the PLO.

If you would like to join us in signing the letter to Secretary Baker, please call Saul Singer (Sen. Mack) at x4-5274 or Tom Parker (Sen. Lieberman) at x4-4041 as soon as possible.

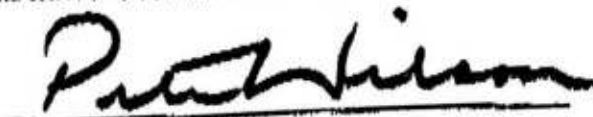
Sincerely,



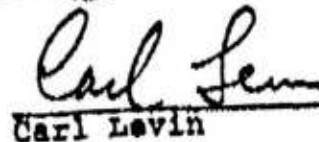
Connie Mack



Joseph I. Lieberman



Pete Wilson



Carl Levin

END

3/4 334

September , 1989

The Honorable James A. Baker
Department of State
Washington, DC

Dear Secretary Baker:

We are concerned that since the encouraging pronouncements by Yasser Arafat of the PLO in December, 1988, Arafat and the PLO have taken steps which substantially negate those pronouncements and directly undermine opportunities for progress in the Middle East peace process. We are opposed to the United States taking steps that could be seen as generally rewarding the PLO at this time.

Last December Arafat, ostensibly on behalf of the PLO, committed to recognize Israel's right to exist, renounce terrorism, and accept United Nations resolutions 242 and 338. Based on these commitments and over the opposition of our strongest ally in the region, Israel, the U.S. opened a "substantive dialogue" with the PLO. The past bloody record of terrorism by the PLO against Americans and others was, in effect, set aside in the hopes that the dialogue would lead to the transformation of the PLO and to significant gains in the peace process.

In the past nine months, the PLO has taken a number of actions that severely undermine the hopes for peace in the region:

Condoning terrorism: Arafat and the PLO have expressed understanding and sympathy for the terrorist who drove a bus off an Israeli highway in July, killing 16 people. Armed infiltrations into Israel from Lebanon and Jordan have not been condemned by Arafat. "Directives" issued by the PLO have encouraged the use of deadly "Molotov cocktails" of the type used in a bus attack that burned to death an Israeli woman and her three children.

Terrorizing Palestinians: The PLO has encouraged the killings of many Palestinians alleged to be Israeli "collaborators," including an individual whose only contact with Israel was possession of an identity card.

Opposing dialogue: Arafat and the PLO have called for an end to meetings between the West Bank and Gaza Palestinians and Israeli Prime Minister Shamir and other Israeli officials. PLO

2/4 334

opposition to such meetings directly undermines American efforts--with strong support in the Congress--to negotiate plans for elections in the West Bank and Gaza.

Fatah resolutions: Recent resolutions of Fatah, the main component of the PLO, called for an escalation of the "armed struggle," labeled the establishment of Israel (referred to as the "barbarous Zionist entity") as a crime, and rejected the Shamir peace initiative. These resolutions contradict Arafat's December commitments.

The dialogue between the United States and PLO should not be an end unto itself: it must be a catalyst for, not an impediment to, a dialogue between Israel, her Arab neighbors, and Palestinians.

The PLO, through its recent statements and actions, is on a collision course with the peace process. Arafat and the PLO must reaffirm and implement, in deed and in word, the statements of just nine months ago. The more that the PLO moves in this direction, the more it can expect from the United States and Israel.

We applaud your efforts in seeking progress in the Arab-Israeli conflict. We believe, however, that now is the time for the U.S. to exert pressure on the PLO to move toward peace and away from terror. This is not the time for unearned concessions or rewards, such as reversing the current policy of denying a visa for Arafat to enter the United States, or elevating the PLO dialogue to higher levels. Rewarding the PLO at this time would undercut the peace process, call into question the seriousness of U.S. anti-terrorism policy, be antithetical to American interests, and threaten the security of Israel.

We appreciate your consideration of our views.

Sincerely,

2/1/78
(6/2) S. A. M. Ghazemi - N 1/2/78
Arlington Va., U.S.
113 1/2

ISLAMIC ARAB POLITICAL ORGANIZATIONS IN THE U.S.A.
(ARAB KHUMAYNISTS)

IRAQI

- * **Yasin Tuma Aljibouri** a.k.a. "Abu Ali"
6101 Afton Court, Falls Church, VA 22044
Islamic Revival Movement, PO Box 1477, Falls Church, VA 22041
President, The International Islamic Society of Virginia, Inc.
PO Box 5132, Falls Church, VA 22044
Volunteer for World Charity Organization, Inc.
PO Box 4001, Falls Church, VA 22044 [not-for-profit
organization registered in N.Y.; trustees: Dr. Syed Khalil
Tabatabai*, Dr. Anwar Ali** & Shaikh Muhammad Sarwar***]
Proprietor: Aladdin Publishers & Typographers [registered at
Arlington County Courthouse, Arlington, Va.]
Also operates as: "Ali Muhammad Idris"
IHF, Inc., PO Box 4549
Falls Church, VA 22044
- * Dr. Syed Khalil Tabatabai (Yazdi)
World Ahl Ul-Bayt Islamic Foundation
PO Box 2253, Dubai, UAE
- ** Dr. Anwar Ali (founder of World Charity Organization)
Jaferiya Ass'n of No. America (JANA)
183-11 Hillside Ave. #4K, Jamaica, NY 11432
- ***Shaikh Muhammad Sarwar
Islamic Seminary
114-41 Queens Blvd. #285, Forest Hills, NY 11375
127 Liberty Road, Englewood, NJ 07631
- * Jame' al-Imam Ali, 6961 Whiteford Center Rd., Lambertville,
MI 48144
- * Jasim Kareem, Islamic Committee for Human Rights in Iraq,
PO Box 280, Brooklyn, NY 11240
- * Iraqi Al Amal Al Islami, PO Box 414, Brooklyn, NY 11240
[Citibank Acct #54947849 (Al-Hakeem), 370 Jay St., 11201]
- * Iraqi Islamic Association of America, PO Box 7211,
Dearborn, MI 48121
- * Islamic Union of Iraqi Students, PO Box 8934, SLC, UT 84108
- * Muslim Women Union, PO Box 520141, SLC, UT 84152-0141
- * The Muslim Community, PO Box 53398, Chicago, IL 60653
[Muhammad H. Jalali, 5342 So. Greenwood, #1, Chicago 60615]

GULF ARABS

(USA)

- * Organization of Islamic Revolution in the Arabian Peninsula
(OIRAP), No. 92, PO Box 1218, Wilmington, CA 90748
- * Cmte for Human Rights in Saudi Arabia
PO Box 1273, Bowling Green, KY 42102-1273
- * Muslim Youth Center, PO Box 32337, LA, CA 90032
[Mousa Abd Al-Hadi, PO Box 1513, Monterey Park, CA 91754]

PO Box 50823, Denton, TX 76206
PO Box 30783, Tucson, AZ 85751

LEBANESE
(USA)

- * Imam Jawad Chirri, 15571 Joy Road, Detroit, MI 48238
- * Lebanese Muslims Ass'n, PO Box 4735, Arlington, VA 22204
- * Shaikh Abdul-Lateef Berri, Inst. of Islamic Knowledge
13200 W. Warren Ave., Dearborn, MI 48126
- * Az Zahra Int'l Co., PO Box 1366, Dearborn, MI 48121

PALESTINIAN

- * Islamic Committee for Palestine
PO Box 82009, Tampa, FL 33682-2009
toll-free phone #: 1-800-999-AKSA
- * Islamic Association for Palestine (IAP)
PO Box 44514, Tucson, AZ 85733 [Information Office]***
PO Box 1448, Culver City, CA 90232
PO Box 1179, Culver City, CA 90232-1179

***distributes HAMAS intifada directives and reports in
original Arabic and English translation only days after
they are released

KEY FIGURES & GROUPS IN THE KHUMAYNIST NETWORK IN THE UNITED STATES

Iranian bank branches (5):

- (a) Bank Melli Iran: 628 Madison Ave., NY, NY
44 Montgomery Ave., San Francisco, CA
- (b) Bank Saderat Iran: 375 Park Ave., NY, NY
707 Wilshire Blvd., LA, CA
- (c) Bank Sepah: 650 Fifth Ave., NY, NY

Mostazafan Foundation of New York, 500 Fifth Ave., 34th Fl., NY., NY 10110

- owns "Islamic Education Center", 7917 Montrose Rd., Potomac, Maryland 20854; 301/340-2070 (Attorney: Mark Lane, Jewish)
[also at PO Box 1236, Bethesda, MD 20817; operates Caspian Int'l Trading Co. (books), PO Box 34902, Bethesda, MD 20817]
- operates Okla-Farsi School, PO Box 2520, Norman, OK 73070

Kayhan Newspaper, (Queens Islamic Center) 50-11 Queens Blvd., Woodside, NY 11377; PO Box 638, Oakland Gardens, NY 11364; 718/458-7777; Telex: 3792642 TIJA USA

MSA-PSG (Muslim Students Association-Persian Speaking Group)
[de facto representatives of Iranian "Hizbullah" in America]
(bank account #51, Bank Melli Iran, NY, NY)

headquarters: PO Box 6322, Albany, CA 94706
branches: PO Box 9443, Washington, DC 20016

PO Box 8838, Houston, TX 77249
PO Box 30044, Houston, TX 77249
PO Box 32260, Washington, DC 20007

MSA-PSG Jerusalem Cmte: PO Box 39240, Washington, DC 20016

MSA-PSG Jerusalem Cmte: PO Box 32425, Washington, DC 20007

"Bulletin of Islamic Center 'Under Seige'"

Box 32343, Wash, DC 20007

(Attorney: Mark Lane, Jewish)

(Bahram Nahidian, leader, Rt 1, Box 445, Chantilly, VA 22021-9411
(Muhammad Al-Asi, co-leader; Al-Asi is "president" of Islamic Trend of North America, 4807 Bethesda Ave. #121, Bethesda, MD 20814; toll-free phone #: 1-800-2MAKKAH)

Other Iranian Shiites

* Islamic Culture & Information Center, 11100 San Pablo Ave., #214, PO Box 1553, El Cerrito, CA 94530

* Emdod, Inc., PO Box 34418, Bethesda, MD 20817 (collects funds for the war effort)

* Hussaini Center, 4597 Alum Rock Ave., San Jose, CA 95127; 408/729-0139

* Islamic Assn of Iranian Professionals & Merchants, PO Box 532, NY, NY 10108

- * Alliance for Islamic Unity, PO Box 570, NY, NY 10108
- * **Mehdi Noorbakhsh**, 713/721-1980; The Institute for Research and Islamic Studies, PO Box 35844, Houston, TX 77235; Free Islamic Literature, Inc. (FILINC), PO Box 35832, Houston 77035; Book Distribution Center, PO Box 31669, Houston 77235; Islamic Society of Houston, PO Box 35602, Houston 77035

Black American Shiites

- * Dawah Institute, 543 Atlantic Ave., Brooklyn, NY 11217 (PO Box 400638, Brooklyn, NY 11240)[M. J. Abdul-Mubdi, 84-10 Rockaway Beach Blvd. #3C, Rockaway Beach, NY 11693]
- * Afro-American Muslim Shia Ass'n, 1420 Wood Road #2C, Bronx, NY 10462

Afghani

- * Anjuman-e-Mohammadiyah (The Islamic Ass'n of Afghani Muslims in No. America), 43 Beechwood Ave., Lake Hiawatha, NJ 07034

Women

- * Muslim Women Union ("Bint al Huda" newsletter), PO Box 520141, Salt Lake City, Utah 84152-0141

Indo-Pakistani & Tanzanian Shiites
(New York)

- * Islamic Center [World Shia Muslim Assn] 50-11 Queens Blvd., Woodside 11377
- * Islamic Seminary [Shaikh Muhammad Sarwar] 114-41 Queens Blvd., #285, Forest Hills 11375; 718/458-0924
- * Jamia Waliul Asr, PO Box 436, Medina, NY 14103; 716/588-7810; 798-5568, 798-5342
- * Islamic Institute for Religion & Science, 414 West Ave., Medina 14103
- * Shia Ass'n of No. America [SANA], 636 Brooklyn Ave. #2H, Brooklyn 11213
- * Anjumane Aza Khana-e-Zahra, 1365 Exeter St., Baldwin 11510
- * Jaferiya Ass'n of No. America [JANA], 15 Hofstra Dr., Farmingville 11738 (also at 183-11 Hillside Ave. #4K, Jamaica 11432 & 51-20 Little Neck Pkwy, Little Neck 11362)
- * Tahrike Tarsile Qur'an, PO Box 1115, Elmhurst 11373

(New Jersey)

- * Imam Sahe-bu-Zaman Ass'n, PO Box 911, Toms River 08754-0911
- * Muslim Foundation, Inc., 22 Tomar Court, Bloomfield 07003 ["Pyam-e-Aman", PO Box 390, Bloomfield 07003]
- * Islamic Seminary (Shaikh Sarwar), 127 Liberty Ave., Inglewood 07631
- * SANA, 144 Jacqueline Ave., Delran 08075 (also at 25 Mercator Lane, Willingsboro 08046)
- * Shia Association, 28 Alexandra Dr., Englishtown 07726
- * Mehfil Shah Khorasan, 435 Summit St., Englewood Cliffs 07632

** כנס **

שמו

**

**

**

חוזם: 9,11867

אל: המשרד

יעדים: מצב/1032, מנמט/219

מ-קהיר, נר: 131, תא: 150989, חז: 1700, דח: ב, סג: שמ

תח: גס: מזח:ים

נד: ג

א/ה' 2

שמו/בהול-לבוקר

אל : מצרים

דע : ערב 1 , איסוף

מאת : עתונות קהיר

הפעילות המדינית סביב 10 הנקודות .

1 . כל עיתוני הממסד מקדישים לפעילות המדינית ולהתבטאויות בענין יוזמת מצרים חלק ניכר מהעמוד הראשון .

להלן תמצית הדיווח העיתונאי :

א . מצרים .

1) מצבארך יחל בקרוב במגעים מדיניים בפריס, בוושנינגטון ובניו-יורק בענין תכנית 10 הנקודות לעריכת בחירות בגדמ'ע ובאזר'ע . לפי מקורות אמריקניים תגיע הפעילות המצרית לשיא בביקור מבארך בפריס (27.9), במגעיו בעת העצרת ובשיחתו עם בוש ב-2.10.

2) הנקודה העשירית בתכנית המצרית מבוססת על ארבעה עקרונות ראשיים שהכריזה עליהם ארה"ב ושעל ישראל לקבלן:

- פתרון הבעייה יתבסס על החלטות מועבי'ט 242 ו-338.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

- עקרון שטחים תמורת שלום .

- ערובות בטחון לכל מדינות האזור .

- מתן זכויות מדיניות לפלס' .

התכנית המצרית כוללת נקודות נוספות , המהוות פיתוח והבהרה של רעיון הבחירות , והן קשורות למתן ערובות מספיקות לטוהר הבחירות .

3) עבד אלמגיד הצהיר שיוזמת מבארך זכתה בתמיכה נרחבת ויש לה הדים חיוביים בכל מקום . בראיון ל'אלשרק אלאוסט' אמר שכל התגובות שקיבלה מצרים היו חיוביות, פרט לעמדתו של יצחק שמיר, הדוחה (את היוזמה) בעוד בתוך ישראל יש השקפות אחרות התומכות ביוזמה .

התמיכה בה חשנו מעודדת אותנו להמשיך במאמצים ומוכיחה שעמדת מצרים מניעה את הענינים ושאלנו הולכים בדרך הנכונה . עם שובו לקהיר מכנס שה'ח של מדינות הלע'ר אמר, כי יוזמת מבארך היא הוכחה לכך שמצרים ממשיכה להתענין בבעייה הפלס' בדרך הרם ביותר .

4) שגריר מצרים בישראל , בסיוני, חזר לישראל לאחר ביקור בן יממה בקהיר. אמר שמסר לעבד אלמגיד ולבטרס ע'אלי דו"ח על ההתפתחויות בישראל ועל עמדתה כלפי היוזמה. הצביע על כך, שעמדת מפלגת העבודה חיובית באופן כללי ושהליכוד טרם קבע עמדתו. הוסיף, שהקבינט, הכולל 12 חברים, מחציתם מהליכוד ומחציתם מהמערך, יתכנס ביום ו' (היום) כדי לנקוט עמדה. אם יאשר אותה, תוגדר חשיבות התפקיד הפלס' שייצג את פלסטין במו'מ .

5) לפי 'וושנינגטון פוסט', המסתמך על מקורות פלס', פועלת מצרים להרכיב ועדה פלס' שתבחן יחד עם הצד הישראלי בקהיר את הפרטים הקשורים לעריכת בחירות בשטחים. מצרים הודיעה לאש'פ על הסכמת ארה"ב לרעיון שהמשלחת תכלול נציגים מתוך השטחים ומחוצה להם - דבר שעלול לעורר מחלוקת בין ארה"ב ו'הליכוד' בישראל. העיתון הוסיף, בהסתמכו על מקור אמריקני רשמי כי ארה"ב מעיינת בצירוף אישים פלס' מקרב אלה שגירשה ישראל לאחרונה למשלחת הפלס'. המקור הוסיף, כי אם יקבל אש'פ את רעיון הבחירות עפ"י מתכונת 10 הנקודות, תיזום ארה"ב דיון עם ישראל בהן .

(1) נמסר כי תכנית 10 הנקודות תהיה אחד הנושאים שיועלו בפגישת המומחים האמריקנים והסובייטים כהכנה למפגש שה'ח שלהן .

(2) "גומהוריה" מדווח על פעילות ומגעים בין חמש החברות הקבועות במועבי"ט וכי מצרים מברכת ומעודדת נקיטת עמדה ברורה שתניע את מאמצי השלום .

(3) 10 הנקודות היו גם נושא הדיונים המרוכזים בין שה'ח האמריקני ועוזר - ריו לבין שר הבטחון הישראלי ונתניו (מכונה "מזכ"ל משה'ח הישראלי) שדחה את היוזמה המצרית ואמר שלא קיימת אלא תכנית אחת, והיא תכנית שמיר (גמהוריה) . לפי "אחבאר" הודיע משה'ח האמריקני על תמיכת ארה"ב ביוזמה.

ג. ישראל .

(1) ב"אחבאר" מצטטים מקורות ישראליים, לגבי ישיבת פורום ראשי הממשלה, ציטוט דברי שר הבטחון רבין שאיש מחברי הפורום לא הציע שינויים ביוזמת ממשלת ישראל וכן מביאים ברחבה דברי אבא אבן בזכות היוזמה .

(2) משקיפים מדיניים בווינגטון הדגישו כי יוזמת מצרים הכניסה את ההנהגה הישראלית למיצר והחזירה את הכדור למגרש הישראלי . מקורות ישראליים אמרו כי ארה"ב הודיעה לישראל שהיא רואה בתוכנית 10 הנקודות רעיון חיובי ומכשיר להנעת התהליך המדיני במזה"ת (אחבאר) .

ד. פלסטינים .

ב"אחבאר" מכתב בירושלים אסמאעיל עגוה, על החלטה פלסטינית לתאם עמדות בינם לבין מצרים בעניין התהליך המדיני ועל הזמנת פלס' להמשיך תיאום זה. האנשים (פלס' בשטחים) סבורים שיוזמת מצרים שברה את הקפאון שאפף את הפעילות למען השלום לאחרונה והיא מהווה אישור מחודש לכנות, לצדק ולרצינות שבמגמת הפלס' למען שלום צודק באזור. מדד שני, הכניסה היוזמה את ישראל למבחן קשה, שכותרתו: האם ישראל רצינית בחיפוש שלום? ואם ממשלת ישראל אכן רצינית חיפוש שלום צודק, הרי עליה לעיין ביוזמה .

משרד החוץ-מחלקת הקשר

לפי העתון ייצאו מספר אישים פלס' מהשטחים לקהיר ביומיים הקרובים וייפגשו עם הנהגת אש"ף ועם אחראים מצרים. מדובר בפייצל חוסייני, רד'ואן אבו עיאש- שיתכן וכבר הגיעו לקהיר ז'מיל טייפי, דע'סאן שסעה, חנא סניורה, אליאס פריג', פאיז אבו רחמה, סעיד כנען, מנצור אלשואן, ומחטפא נתישה . לפי "אהראמ" הגיע חוראני, חבר הוועה"פ של אש"ף, לקהיר לתיאום, לאחר שהוועה"פ בישיבתו ביום ה' הביע רצונו להשתתף בכל צעדי הכנה לקראת כינוס ועידה בינ"ל לשלום .

ה. אחרים .

(1) מודגשת תמיכת ירדן ביוזמה, כפי שבא הדבר לידי ביטוי בדברי הנסיך חסן על שיחותיו עם בוש ועם בייקר .

(2) מושב הדיאלוג האירו-ערבי שהתכנס בדבלין הדגיש בהודעת הסיכום שלו, בין היתר, כי תכנית הבחירות באדמה הכבושה מהווה צעד ראשון בתהליך שלום אמיתי .

2. גם מאמרי המערכת של שלושת עיתוני המסד עוסקים בצורך להניע את התהליך המדיני וקושרים זאת לאינתיפאדה ולדו"ח מזכ"ל האו"ם .

א. "אהראמ" כותב כי בעוד יש בישראל מחלוקת חריפה סביב תכנית 10 הנקודות פורסם דו"ח מזכ"ל האו"ם על הרעת המצב בשטחים בשל מאות הרוגים, אלפי פצועים ועצורים . ניתן להסיק מכך שישראל חיה עתה במצוקה קשה כתוצאה מעריצותה ומקשיחותה. מאשים רה"מ ישראל בהתעלמות מהשינויים שחלו במישור הישראלי-פלסטיני המחייבים הערכה מחודשת על כל המושגים ונקודות המוצא. תובע מכל מי ששלום המזה"ת ובטחונו יקרים לו לפעול ככל יכולתו כדי לסייע לישראל לצאת מהמיצר ע"י עידוד הזרם המתון שבה כדי שאפשר יהיה להתמודד עם עמדות הניצים המאיימות על שלום האזור.

ב. "אחבאר" מתייחס לאינתיפאדה ושואל האם לא שיכנעו את ישראל 22 חודשי אינתיפאדה שאין די בכוח כדי להשתיק קולות שהחליטו להקריב כל דבר למען החירות? העיתון מאזכר את דו"ח דה-קוואר ואת החלטת הבלמ"ז ושואל: האם קצרה ידה של החברה הבינ"ל לנקוט עמדה נחרצת לפתרון הבעיה הפלס'?

ג. "גומהוריה" מתייחס לתמיכת מדינות ערב בכינוס הליגה

משרד החוץ-מחלקת הקשר

בתוניס במאמצים הדיפ' לפתור את הבעיה הפלס' ומעלה על נס את האינתיפאדה המתמשכת. יש לתרגם את ההסכמה הערבית לתוכנית עבודה שתשפיע על פתרון הבעיות הערביות.

3. ב'אהראמ' קריקטורה המראה את יונת השלום עומדת נוכח תכנית השלום המצרית המתוארת כגלגל, ומפלגת 'הליכוד' (עטורת זקן) מנסה לתקוע מקלות בגלגלי היוזמה.

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, ממד, סולטן, מצרים, מזתים, סייבל, רביב, מעת, הסברה, בנצור, מצפא, ברנע, ארב27

משרד החוץ-מחלקת הקשר

11867

תאריך: 13.07.89

נכנס **
**
**
**

שמו

חוזם: 9,11867
אל: המשרד
יעדים: מצב/1032, מנמת/219
מ-: קהיר, נר: 131, תא: 150989, ח: 1700, ד: ב, ס: ג, שמ
תח: 2 גס: מזתים
נד: 2

שמו/בהול-לבוקר

אל: מצרים

דע: ערב 1, איסוף

מאת: עתונות קהיר

הפעילות המדינית סביב 10 הנקודות.

1. כל עיתוני הממסד מקדישים לפעילות המדינית ולהתבטאויות בענין יוזמת מצרים חלק ניכר מהעמוד הראשון.

להלן תמצית הדיווח העיתונאי:

א. מצרים.

1) מצבארך יחל בקרוב במגעים מדיניים בפריס, בוושניגטון ובניו-יורק בענין תכנית 10 הנקודות לעריכת בחירות בגדמ'ע ובאזר'ע. לפי מקורות אמריקניים תגיע הפעילות המצרית לשיא בביקור מצבארך בפריס (27.9), במגעיו בעת העצרת ובשיחתו עם בוש ב-2.10.

2) הנקודה העשירית בתכנית המצרית מבוססת על ארבעה עקרונות ראשיים שהכריזה עליהם ארה"ב ושעל ישראל לקבלן:

- פתרון הבעיה יתבסס על החלטות מועבי'ט 242 ו-338.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

- עקרון שטחים תמורת שלום .
- ערובות בטחון לכל מדינות האזור .
- מתן זכויות מדיניות לפלס' .

התכנית המצרית כוללת נקודות נוספות , המהוות פיתוח והבהרה של רעיון הבחירות , והן קשורות למתן ערובות מספיקות לטוהר הבחירות .

3) עבד אלמג'יד הצהיר שיוזמת מבארך זכתה בתמיכה נרחבת ויש לה הדים חיוביים בכל מקום . בראיון ל'אלשרק אלאוסט' אמר שכל התגובות שקיבלה מצרים היו חיוביות, פרט לעמדתו של יצחק שמיר, הדוחה (את היוזמה) בעוד בתוך ישראל יש השקפות אחרות התומכות ביוזמה .

התמיכה בה חשנו מעודדת אותנו להמשיך במאמצים ומוכיחה שעמדת מצרים מניעה את העניינים ושאלנו הולכים בדרך הנכונה . עם שובו לקהיר מכנס שה'ח של מדינות הלע'ר אמר, כי יוזמת מבארך היא הוכחה לכך שמצרים ממשיכה להתעניין בבעייה הפלס' בדרג הרם ביותר .

4) שגריר מצרים בישראל , בסיוני, חזר לישראל לאחר ביקור בן יממה בקהיר . אמר שמסר לעבד אלמג'יד ולבטרס ע'אלי דו'ח על ההתפתחויות בישראל ועל עמדתה כלפי היוזמה . הצביע על כך , שעמדת מפלגת העבודה חיובית באופן כללי ושהליכוד טרם קבע עמדתו . הוסיף, שהקבינט, הכולל 12 חברים , מחציתם מהליכוד ומחציתם מהמערך, יתכנס ביום ו' (היום) כדי לנקוט עמדה . אם יאשר אותה, תוגדר חשיבות התפקיד הפלס' שייצג את פלסטין במו'מ .

5) לפי 'וושנינגטון פוסט' , המסתמך על מקורות פלס', פועלת מצרים להרכיב ועדה פלס' שתבחן יחד עם הצד הישראלי בקהיר את הפרטים הקשורים לעריכת בחירות בשטחים . מצרים הודיעה לאש'פ על הסכמת ארה'ב לרעיון שהמשלחת תכלול נציגים מתוך השטחים ומחוצה להם - דבר שעלול לעורר מחלוקת בין ארה'ב ו'הליכוד' בישראל . העיתון הוסיף, בהסתמכו על מקור אמריקני רשמי כי ארה'ב מעיינת בצירוף אישים פלס' מקרב אלה שגירשה ישראל לאחרונה למשלחת הפלס' . המקור הוסיף, כי אם יקבל אש'פ את רעיון הבחירות עפ'י מתכונת 10 הנקודות, תיזום ארה'ב דיון עם ישראל בהן .

משרד החוץ-מחלקת הקשר

ב . מעצמות .

1) נמסר כי תכנית 10 הנקודות תהיה אחד הנושאים שיועלו בפגישת המומחים האמריקנים והסובייטים כהכנה למפגש שה'ח שלהן .

2) 'גומהוריה' מדווח על פעילות ומגעים בין חמש החברות הקבועות במועבי'ט וכי מצרים מברכת ומעודדת נקיטת עמדה ברורה שתניע את מאמצי השלום .

3) 10 הנקודות היו גם נושא הדיונים המרוכזים בין שה'ח האמריקני ועוזר - ריו לבין שר הבטחון הישראלי ונתניו (ל מכונה 'מזכ'ל משה'ח הישראלי) שדחה את היוזמה המצרית ואמר שלא קיימת אלא תכנית אחת, והיא תכנית שמיר (גומהוריה) . לפי 'אחבאר' הודיע משה'ח האמריקני על תמיכת ארה'ב ביוזמה .

ג . ישראל .

1) ב'אחבאר' מצטטים מקורות ישראליים , לגבי ישיבת פורום ראשי הממשלה , ציטוט דברי שר הבטחון רבין שאיש מחברי הפורום לא הציע שינויים ביוזמת ממישראל וכן מביאים ברחבה דברי אבא אבן בזכות היוזמה .

2) משקיפים מדיניים בוושנינגטון הדגישו כי יוזמת מצרים הכניסה את ההנהגה הישראלית למיצר והחזירה את הכדור למגרש הישראלי . מקורות ישראליים אמרו כי ארה'ב הודיעה לישראל שהיא רואה בתוכנית 10 הנקודות רעיון חיובי ומכשיר להנעת תהליך המדיני במזה'ת (אחבאר) .

ד . פלסטינים .

ב'אחבאר' מכתב בירושלים אסמאעיל עגוה, על החלטת פלסטינית לתאם עמדות בינם לבין מצרים בענין התהליך המדיני ועל הזמנת פלס' להמשיך תיאום זה . האנשים (פלס' בשטחים) סבורים שיוזמת מצרים שברה את הקפאון שאפף את הפעילות למען השלום לאחרונה והיא מהווה אישור מחודש לכנות , לצדק ולרצינות שבמגמת הפלס' למען שלום צודק באזור . מדד שני, הכניסה היוזמה את ישראל למבחן קשה, שכותרתו : האם ישראל רצינית בחיפוש שלום? ואם ממשלת ישראל אכן רצינית בחיפוש שלום צודק, הרי עליה לעיין ביוזמה .

משרד החוץ-מחלקת הקשר

לפי העתון ייצאו מספר אישים פלס' מהשטחים לקהיר ביומיים הקרובים וייפגשו עם הנהגת אש'פ ועם אחראים מצרים . מדובר בפייצל חוסייני, רד'ואן אבו עיאש-שיתכן וכבר הגיעו לקהיר זול'מיל טייפי, דע'סאן שסעה, חנא סניורה, אליאס פריג', פאז אבו רחמה, סעיד כנען , מנצור אלשוואן, ומחטפא נתישה . לפי 'אהראמ' הגיע חוראני , חבר הוועה'פ של אש'פ , לקהיר לתיאום , לאחר שהוועה'פ בישיבתו ביום ה' הביע רצונו להשתתף בכל צעדי הכנה לקראת כינוס ועידה בינ'ל לשלום .

ה . אחרים .

1) מודגשת תמיכת ירדן ביוזמה , כפי שבא הדבר לידי ביטוי בדברי הנסיך חסן על שיחותיו עם בוש ועם בייקר .

2) מושב הדיאלוג האירו-ערבי שהתכנס בדבלין הדגיש בהודעת הסיכום שלו , בין היתר, כי תכנית הבחירות באדמה הכבושה מהווה צעד ראשון בתהליך שלום אמיתי .

2 . גם מאמרי המערכת של שלושת עיתוני הממסד עוסקים בצורך להניע את התהליך המדיני וקושרים זאת לאינתיפאדה ולדו'ח מזכ'ל האו'מ .

א . 'אהראמ' כותב כי בעוד יש בישראל מחלוקת חריפה סביב תכנית 10 הנקודות פורסם דו'ח מזכ'ל האו'מ על הרעת המצב בשטחים בשל מאות הרוגים , אלפי פצועים ועצורים . ניתן להסיק מכך שישראל חיה עתה במצוקה קשה כתוצאה מעריצותה ומקשיחותה . מאשים רה'מ ישראל בהתעלמות מהשינויים שחלו במישור הישראלי-פלסטיני המחייבים הערכה מחודשת על כל המושגים ונקודות המוצא . תובע מכל מי ששלום המזה'ת ובטחונו יקרים לו לפעול ככל יכולתו כדי לסייע לישראל לצאת מהמיצר ע"י עידוד הזרם המתון שבה כדי שאפשר יהיה להתמודד עם עמדות הניצנים המאיימות על שלום האזור .

ב . 'אחבאר' מתייחס לאינתיפאדה ושואל האם לא שיכנעו את ישראל 22 חודשי אינתיפאדה שאין די בכוח כדי להשתיק קולות שהחליטו להקריב כל דבר למען החירות? העיתון מאזכר את דו'ח דה-קואר ואת החלטת הבלמ'ז ושואל : האם קצרה ידה של החברה הבינ'ל לנקוט עמדה נחרצת לפתרון הבעיה הפלס'?

ג . 'גומהוריה' מתייחס לתמיכת מדינות ערב בכינוס הליגה

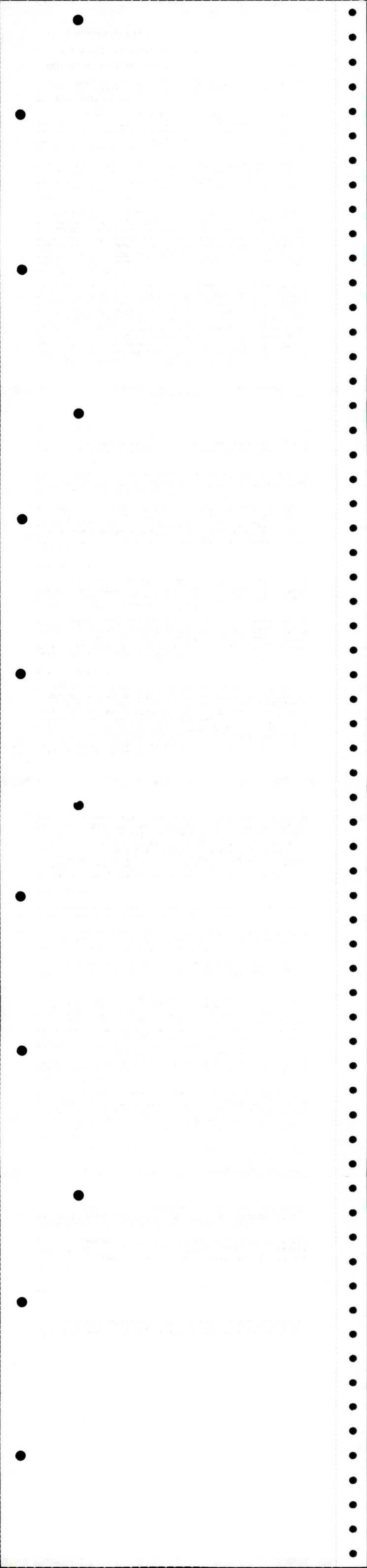
משרד החוץ-מחלקת הקשר

בתוניס במאמצים הדיפ' לפתור את הבעיה הפלס' ומעלה על נס את האינתיפאדה המתמשכת . יש לתרגם את ההסכמה הערבית לתוכנית עבודה שתשפיע על פתרון הבעיות הערביות .

3 . ב'אהראמ' קריקטורה המראה את יונת השלום עומדת נוכח תכנית השלום המצרית המתוארת כגלגל , ומפלגת 'הליכוד' (עטורת זקן) מנסה לתקוע מקלות בגלגלי היוזמה .

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמנ, ממד, סולטן, מצרים, מזתים, סייבל, רביב, מעת, הסברה, בנצור, מצפא, ברנע, ארבל2



EAGLEBURGER ADDRESSES AMERICAN JEWISH RELIGIOUS GROUP

(Transcript: remarks at White House 9/15)

Washington -- Deputy Secretary of State Lawrence S. Eagleburger spoke to the leadership of the Agudath Israel of America, a conservative religious organization, at the White House September 15.

Following is a transcript of his remarks:

(BEGIN TEXT)

The last twelve months have witnessed important changes in the Middle East which present us with new challenges and opportunities to move toward peace. A new sense of realism has taken hold in the region; an increasing number of Israelis, Palestinians, and other Arabs now appear to recognize the necessity of engaging each other directly to settle their common problems. In another corner of the region, the passing of Ayatollah Khomeini presents Iran with the chance to turn away from extremism and to rejoin the community of nations.

While specific aspects of American policy may adapt to changing circumstances, the underlying goals and principles of U.S. foreign policy in the Middle East remain unchanged. One of the most basic of these elements is support for the security and well-being of Israel. We enjoy very strong links with Israel based on common cultural values and on a shared commitment to individual liberty and to democratic institutions. Every American president since 1948 has supported the concept of a strong Israel that is able to enjoy the benefits of peace within secure boundaries. This administration, like its predecessors, has an unshakeable commitment to Israel's security and well being.

Another principle which has guided our policy for more than two decades is our commitment to a negotiated peace. We seek a comprehensive settlement through negotiations based on U.N. Security Council Resolutions 242 and 338. In our view, such negotiations must be based on the principles of territory for peace, security and recognition of Israel, and fulfillment of the legitimate political rights of the Palestinian people.

But mere articulation of principles cannot produce negotiations. Principles must be translated into practice through creative diplomacy and engagement with the parties.

In May, the Government of Israel put forward a proposal for elections in the occupied territories leading to negotiations on interim arrangements and the final status of the territories. The U.S. government endorsed this proposal wholeheartedly; We believe it holds great promise and is worth building upon.

Many details of the Israeli government proposal must still be worked out, but we believe that the parties involved to begin talking to each other about ways to reduce tensions, create conditions for negotiations, and start a dialogue about the structure of peace. Specifically, a dialogue is necessary between Israel and Palestinians living in the West Bank and Gaza; Such talks could help tear down walls of hostility and mistrust and focus attention on election modalities and the relationship between elected officials and a negotiated solution to the Palestinian problem.

have been urging our European allies, the Soviets, and our Arab friends to support such an approach. We also have been using our dialogue with the PLO toward this end, emphasizing the need to adopt realistic positions that serve to advance the peace process rather than taking positions that will preempt progress.

I know that some of you here have misgivings about our dialogue with the PLO, so let me say a word about the dialogue to keep it in perspective.

Since the PLO met our conditions for opening a dialogue in December 1988, we have had four formal meetings and a number of informal meetings with PLO representatives in Tunis. In these discussions, we have stressed to the PLO that there can be no return to terrorism and have emphasized that we expect the PLO leadership to exercise control over its constituent factions.

Our discussions with the PLO are not an end in themselves; Rather, the dialogue is an effort to promote a workable Arab-Israeli peace process. Israel has a long and bitter experience with the PLO. And it is not up to the U.S. to dictate to Israel which Palestinians it should talk to. We are interested in Israeli-Palestinian accommodation. And we believe that a dialogue between Israel and Palestinians on the West Bank and Gaza can now best serve that end.

We believe this pragmatic approach has a real chance to succeed. We have stressed to all our interlocutors that no one should think they can delay and hope for something better; there are no alternatives to a practical process of direct negotiations.

If I now turn briefly to Iran, I would note that Iran's current leadership now is faced with a basic choice between the continuation of irresponsible policies, including support for hostage-taking and terrorism, and the adoption of an acceptable code of conduct which could lead to the country's re-integration into the international community.

We have seen reports that religious intolerance in Iran may be decreasing; But we also continue to receive reports of officially-sanctioned discrimination against religious minorities, particularly in employment and public accommodations.

The Department of State has designated Iranian Jews along with several other religious minorities such as the Bahais, Zoroastrians, and Christians, as a particularly persecuted group. Members of these minorities comprise about 80 percent of Iranian refugees admitted into the United States. We expect to admit about 5,200 refugees from Iran this year.

On a broader level, U.S. policy towards Iran is clear: We believe a more normal relationship between Iran and the United States is desirable and we remain ready for a direct dialogue with authoritative representatives of the Iranian government.

But an improvement in the relationship depends upon the Iranian leadership first making the basic choice to which I referred. If Iran's leaders want to rebuild their shattered economy and work towards a better life for their people, this choice cannot be postponed. Iran must disassociate itself from hostage-taking and work more constructively toward the safe and unconditional release of all hostages held in Lebanon.

(NO TEXT)

NNNN

(PAO ADVISORY NOTE)

CHILDREN: THE REAL VICTIMS OF THE INTIFADA

(Panel, Congressional Black Caucus forum, 9/14)

By Jim Shevis

USIA Staff Writer

Washington -- Palestinian children are at greater risk today than at any time since the Arab uprising, or intifada, began nearly 22 months ago.

That's the consensus of a panel of witnesses who presented their views on the impact of the intifada on Palestinian and Israeli children at a September 14 foreign affairs issue forum sponsored by the Congressional Black Caucus (CBC).

The CBC is a group of black members of Congress formed in 1970 to promote legislation beneficial to the black community.

"Children are at risk today, and they are more at risk today than three months ago," said Abdeen M. Jabara, president of the American Arab Anti-Discrimination Committee, the largest Arab-American organization in the United States.

"Given the political impasse -- the peace initiative of (Israeli Prime Minister Yitzhak) Shamir doesn't seem to be going anywhere -- we can expect the situation to get worse."

Citing statistics compiled by the United Nations Relief and Works Agency for Palestinian Refugees in the Near East (UNRWA), Jabara said 42 percent of the 1,374 intifada-related injuries in the Gaza strip in July were to children. In the same month, children suffered 24 percent of the 618 intifada-related injuries in the West Bank.

Since December 1987 when the uprising began, schools have closed, towns and villages in the occupied lands have turned into battlefields, and arrests and killings have mounted.

"It is not surprising that it would be children who would be specially targeted to have their limbs shattered, who would be killed and wounded from live ammunition and rubber and plastic bullets, and who would suffer from the respiratory injuries resulting from gas intoxication," Jabara said.

"Fully one-half, or 800,000, of the 1.6-million Palestinians in the West Bank and Gaza are children.

"Teenagers are the troops of the uprising with their stones, their barricades, their burning tires and their burning desire for freedom."

Democratic Congressman George W. Crockett, Jr. (D-Michigan), who chaired the panel, said "these 'children of the stones,' as they are called, are more angry and frustrated than their parents, and with their little stones they are confronting Israeli soldiers, some of whom are little more than boys themselves -- but boys with real guns."

Behind the speakers, two six-foot by six-foot panels displayed the names and ages of the 109 Palestinians under the age of 16 killed between December 9, 1987, and June 12, 1989, according to UNRWA.

Crockett, whose congressional district contains one of the largest concentrations of Arab-Americans in the country, said CBC convened the forum because of its "deep concern over the current state of affairs in Israel and the occupied territories."

Joining Jabara in the discussion were Professor Benjamin Beit-Hallah of the University of Haifa in Israel, Washington Times columnist Carol Randolph, Yissel Arens, a researcher at the University

15.9.19

15.9.19
10/10/19
10/10/19

of Southern California and member of the advisory committee of the Jewish Committee on the Middle East, and Dr. Nuha Abudabbeh, a psychologist at St. Elizabeth's hospital in Washington and founder of the NAIM Foundation, which provides medical and psychological services to Palestinians in the United States and abroad.

Dr. Abudabbeh said the plight of Palestinian children in the West Bank and Gaza has "only come to our attention because of the intifada, but they've been living under these conditions for 20 years."

Beit-Hallahmi, who just returned from Israel, agreed with Jabara "things are getting worse" for Palestinian children.

"I don't think we need training in psychology to know events of the intifada have made life more horrifying for them. It robs children of their childhood."

He added, however:

"The intifada is not just a children's crusade. It is an uprising, a national crusade."

NNNN

שגרירות ישראל / וושינגטון
טופס פרוק

תפוצה: - 16 -

| | | |
|----------------------|---------------------------|-----------------|
| דחיות: מידד | שגרירות ישראל / וושינגטון | זק: 18 |
| סוג: שמור | טופס פרוק | כתוב: 1 |
| תאריך וזמן חצור: | | אל: מצפ"א |
| 17:00 15 ספטמבר 1989 | | |
| כס' פרוק: | | דע: |
| הפסד: | | |
| 1/4 335 | אח"כ | כאח: ק. לקונגרס |

ריצח לעופאת

רצ"ב מכותב פרטי ששוגר אומול הקונגרסמן מקבנלטי לנשיא בוש בנדרון.

וראפ"מ וכתב צינור.

יהודית ורנאי-דרנגר

2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3
 2 1 1 1 1 3 3

תפוצה: 31-

As recently as last month, the 1200 delegates attending the 5th General Congress of the Fatah Movement's Revolutionary Council in Tunis--Mr. Arafat's own constituent within the Palestine Liberation Organization--adopted a commitment for "Continuing to intensify and escalate armed action and all forms of struggle to liquidate the Israeli-Zionist occupation of our occupied Palestinian land and guaranteeing our people's right to freedom, and independence."

On what basis, then, Mr. President, can we justify granting a visa to Mr. Arafat? Do we permit him into the United States to address the opening session of the United Nations General Assembly on September 25? Of course not. The opening session of the United Nations is addressed and/or attended only by heads of state. To permit him to come to this session would constitute implicit recognition for the non-state for which he seeks United States recognition.

Do we, on the other hand give him a visa to participate in the United Nations general debate on the Israel-Palestinian issue, scheduled for November of this year? Of course not for the following reasons:

- * Mr. Arafat and his PLO have been actively seeking support for an international conference on the Middle East, and has mobilized considerable support for his position within the United Nations. His appearance before that body will put the international conference on the UN agenda. The United States and Israel are opposed to such a conference for good and valid reasons.
- * By coming before the United Nations, Mr. Arafat will be perceived not as one who is against peace in the Middle East, but as one who embraces the idea of an international conference. With the kind of support he has in the United Nations, this would place the United States in an extremely difficult and disadvantageous position.
- * If the United States accedes to the will of the United Nations, the peace process is ended.
- * If the United States opposes the international conference within the United Nations setting, the pressures upon us will be so great that the peace process will be ended.

What can take place under the circumstances outlined above can have a reverse policy effect for the United States.

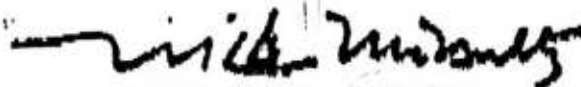
In addition, as you well know, Mr. President, there is a legal basis for barring Mr. Arafat's entry into the United States under Public Law 90-357.

As our Ambassador on October 6, 1972, you yourself explained to United Nations Secretary-General Kurt Waldheim a decision to bar Dia-Allah al-Pattal, the head of the International Organizations Department of the Syrian Foreign Ministry, from joining his country's delegation in the General Assembly. This exclusion resulted from his recruiting individuals for terrorist operations of the Palestine Liberation Organization.

It was under this section of Public Law 357 that former Secretary of State George P. Schultz barred Mr. Arafat's entry into the United States, citing the Chairman's "associations with terrorism." And, as you know, Mr. President, there have been a number of other less publicized cases.

For all of these reasons, I urge you to deny Yasir Arafat a United States visa that would enable him to participate in the proceedings of the United Nations. I sincerely believe this to be in the best interests of the United States, the State of Israel--our staunch and only democratic ally in the Middle East--and the peace process to which you have given so much impetus.

Respectfully yours,



Michael R. McNulty
Member of Congress

NRN:cmh

cc: The Secretary of State

| | | |
|-----------------------|---------------------------|-------------------------------|
| דחיפות: | טופס מזכר קשר ניו-יורק | יד: $\frac{1}{2}$ מחוק: 22 |
| ס"ג: | | אל: מצפ"א |
| תזח: 1417- | | |
| מס מזכר: 15-11 378 | 1/10/89 | זע: וושינגטון |
| | | מאת: לשכת הקונסול |

להלן הצהרתו של המועמד הנבחר דיוויד דינקינס שנבחר השבוע למפלגה הדמוקרטית
לראשות עיריית ניו יורק בנושא ישראל.

בטי ארנברג

3 3 3 1 1 1 1 2
שם ס/סמח מחל גלחיה גלחיה בן צור גלחיה
הביב גלחיה הסבה גלחיה האגף גלחיה
1 1 2 1 1 1 1 1

בא. אלקו

אישור:

שם השולח: בטי ארנברג

תאריך: 14.9.89

378/65

2/2

DAVID N. DINKINS

STATEMENT ON THE MIDDLE EAST

February 1989

I am proud to have always been counted among the friends and allies of the State of Israel and have always spoken out for her security and survival. In 1975 I was a founder of BASIC - Black Americans to Support Israel Committee. At that time I, along with a number of other prominent African-Americans, condemned the United Nation's "Zionism Equals Racism" resolution in a full page advertisement in the New York Times.

In 1984 I visited Israel under the auspices of the Jewish Community Relations Council and witnessed firsthand the beauty of the land and the people of Israel. In 1988 it was my privilege to sponsor several events to commemorate the 40th anniversary of the establishment of the State of Israel and to celebrate her accomplishments and technological advancements.

It is in the best interests of the United States to continue its strong friendship with Israel. Israel has long been America's strongest ally in the Middle East and is an important outpost of democracy. The four million residents of Israel are surrounded by twenty one Arab nations with a population of 185 million. The soldiers of the Israel Defense Forces must guard the land against a combined Arab armed force sixteen times as large.

For more than forty years Israel has sought to achieve peace with her neighbors, even in the face of five wars waged against her by these Arab states. The dramatic actions of President Sadat of Egypt a decade ago and the resulting Camp David Accords have, unfortunately, not been replicated by other states in the Middle East.

The events of the intifada have demonstrated a pressing need for a solution to the situation of Palestinians in the land administered by Israel since 1967. This uprising has highlighted the difficulties of a continued military occupation of the West Bank and Gaza Strip, both for Israel and for the Palestinians. Israel and her Arab neighbors must enter into direct bilateral negotiations, possibly convened under the auspices of an International Peace Conference, to seek a resolution to years of conflict.

Israel's right to live in security within internationally recognized borders must be fully assured and protected. The Palestinian people are entitled to full legal and political rights, and their desire for a homeland is understandable. All options should be on the negotiating table but no conditions or solutions should be predetermined. I will refuse to support any solution that threatens the security and survival of Israel.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

טופס מברק

דף 1 מתוך 1 דפים

טווג בטחוני: שמור

דחיפות: מידי

אל: המשרד

תאריך וז"ח: 14/9/89 10:45

מס' מברק:

292

אל: מצפ"א. הסברה

אלן קיס

בעקבות הופעתו המבריקה בפאנל על DAYS OF RAGE מקבל קיס פניות רבות מארגונים יהודיים להרצאות ברחבי ארה"ב, וה - CJF הזמין אותו כמרצה ל - GA. קיס נענה ומברך על כך (כזכור הפסיד בבחירות האחרונות במרוץ לסנט במרילנד).

קיס מתכוון להתמקד בהרצאותיו בשני נושאים:
א. ההתייחסות הבלתי מאוזנת בוקשורת כלפי ישראל מטרתה להשמיט הבסיס המוסרי של התמיכה האמריקנית בישראל.

ב. האשמים האמיתיים (האשמים האמיתיים) יש לדרוש דמוקרטיזציה בירדן שקרוב לוודאי תהפוך את ירדן למדינה פלסטינית. מבקר בחריפות את הממשל על שלא ניצל ה- LEVERAGE שלו כלפי ירדן בנושא תהליך השלום ועל הסתירה שקיימת אצל הממשל בין הצהרותיו נגד מדינה פלסטינית לבין פעולותיו המובילות לכוון הפוך.

פלג
13

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 11278

14.09.89

תאריך

* נכנס **

סודי ביותר

מתוך 2

דף 1

* **

מתוך 8

עותק 2

* חוזם: 9,11278

* אל: המשרד

* יעדים: מצב/965

* מ-: ווש, נר: 290, תא: 140989, זח: 1500, דח: ב, סג: סב

* תח: 2 גס: צפא

* נד: 2

✓
(במהלך)

א"ת"ק

* סודי ביותר-ח.ר.ב/ בהול לבוקר

* ח.ר.ב- סודי ביותר

* אל: סמנכ"ל צפ"א ופר"נ

* דע: מנכ"ל, יועץ מדיני לשה"ח

* מאת: השגריר וושינגטון.

* שובו של שגריר ישראל לפנמה.

* בהמשך למברק שטיין 280 מאתמול.

* שובו של שגרירנו לפנמה מעורר כאן תרעומת וביקורת קשה.

* הנושא הועלה אתמול ע"י איגלברגר בשיחתו עם ביבי וכן

* שלשום בפגישה עם קלי.

* איגלברגר וקימט שבו והעלו נושא זה עימי אתמול בשיחות

* במפגשים חברתיים. הם מדגישים העובדה שמכל המדינות

* הדמוקרטיות רק וישראל ויפן החזירו או השאירו שגריריהם

* בפנמה. ציינו כי גרמניה המערבית וצרפת לא החזירו

* השגרירים וכן התיחסו לרשימת מדינות אמל"ט ואירופה אשר

* פעלו ברוח דומה, הן מתוך הענות לבקשת ארה"ב והן מתוך

* יוזמה עצמאית.

* איגלברגר וקימט ציינו שהנשיא אישית עוקב אחר הנושא ואין

* להם ספק שבשיחתו של המזכיר עם שה"ח נושא זה יועלה במלוא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

מתוך 2

דף 2

מתוך 8

עותק 2

* התוקף ע"י בייקר.

* קימט ציין כי הם הופתעו משובו של שגרירנו לפנמה לאור

* התשובה שקבלו מאתנו לאגרתו של הנשיא בוש בנושא.

* השבתי כמתבקש אך יחד עם זאת נראה לי שמן הראוי לעיין מחדש

* בהחלטה.

* ארד

* פא

* תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור

** יוצא
**
**
**

סודי

חוזם: 9,10660

אל: ווש/597

מ-: המשרד, תא: 140989, זח: 1444, דח: מ, סג: סו

חח: @ גס: משפט

נד: @

4/חחק

סודי/מידי

וושנינגטון

ד.מ. 166

הציר - ווש

דע השגריר, מנכ"ל משרד רה"מ

ירמוך - ביקור ארמיטאג'

לאחר תיאום עם סיבל ובן-אהרון מציעים להודיע לארמיטאג' כדלהלן:

א. אנו מקבלים בברכה את מינויו ומעונינים שיבקר בארץ ושיקיים שיחות יסודיות ויבקר באתר נהר הירמוך.

ב. בתאריכים שהציע (24-28 ספטמבר) ועד לאחר החגים, חלק מהאנשים שלנו העוסקים בסוגיה לא יהיו בארץ. לכן, במגמה שיוכל להפיק מלאו התועלת מהביקור, ברצוננו להציע מועד אלטרנטיבי של השבוע אחר החגים היינו 22-27 אוקטובר.

ג. אם בכל זאת, בשל אילוצים כספים וכו' מעדיף ארמיטאג' לקיים את הביקור בין 24-28 ספטמבר, נקבלו כמובן בברכה וננסה לתת לו את מירב העזרה ככל יכולתנו, אם כי במידה מוגבלת.

סגן היועץ המשפטי

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, סי יבל, משפט,
סולטן, מזת ים, כוחות זרים, פמשהבט/אג'ת

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 01-01-01 BY 60320 UCBAW/STP/STP/STP

משרד החוץ-מחלקת הקשר

11365

תאריך: 15.09.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 9,11365

אל: המשרד

יעדים: מצב/989

מ-: ווש, נר: 305, תא: 140989, חז: 1700, דח: מ, סג: 10

תח: @ גס: משפט

נד: @

mt

סודי/מיידי

אל: סגן היועץ המשפטי

מאת: עודד ערן

ירמוך

שלכמ 597.

העברתי לארמיטאג' את הבקשה. בכל זאת מעדיף להגיע ולו רק להכרות עם השטח, ואחכ' בתאריכים המוצעים לשיחות.

הוא יתקשר לתת החלטתו הסופית.

ערן

ג

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, סייבל, משפט, בנצור, מצפא, סולטן, מזתים, כוחות זרים, פמשהבט/אג'ת

משרד החוץ-מחלקת הקשר

11365

תאריך: 15.09.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 9,11365

אל: המשרד

יעדים: מצב/989

מ-: ווש, נר: 305, תא: 140989, חז: 1700, דח: מ, סג: 10

תח: @ גס: משפט

נד: @

סודי/מיידי

אל: סגן היועץ המשפטי

מאת: עודד ערן

ירמוך

שלכמ 597.

העברתי לארמיטאג' את הבקשה. בכל זאת מעדיף להגיע ולו רק להכרות עם השטח, ואחכ' בתאריכים המוצעים לשיחות.

הוא יתקשר לתת החלטתו הסופית.

ערן

ג

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, סייבל, משפט, בנצור, מצפא, סולטן, מזתים, כוחות זרים, פמשהבט/אג'ת

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 10360 תאריך: 14.09.89 *
 * דף 1 מתוך 4 *
 * עותק 2 מתוך 10 *
 * נכנס ** *
 * ** *
 * ** *
 * ** *
 * חוזם: 9,10360 *
 * אל: המשרד *
 * יעדים: מצב/900 *
 * מ-: ווש, נר: 279, תא: 130989, זח: 2000, דח: ר, סג: סב *
 * תח: @ גס: צפא *
 * נד: @ *
 * * *
 * סודי ביותר / רגיל *
 * * *
 * אל: שה'ח *
 * מאת: שג' וושינגטון *
 * * *
 * פגישת ס/שה'ח - עוזר המזכיר ל- NEA קלי. *
 * * *
 * השתתפו: קורצר, הירש, דסקאי, שגריר, ציר, והח'מ. *
 * (נערכה בתאריך 12/9). *
 * * *
 * 1. בפתח השיחה התייחס נתניהו לפגישתו עם לפונטן בנושא *
 * תכנית שיקום הפליטים. חזר על התנגדותו לנושא הלינקאז' *
 * שבין פתרון בעית הפליטים והתקדמות התהליך המדיני. *
 * חזר על עמדתו לפיה יש לפעול לקידום במקביל של ארבעת *
 * סעיפי יזמת ממ' ישראל. *
 * * *
 * 2. קלי בתגובה, ציין כי שמח לשמוע התנגדותו ללינקאז'. *
 * הדגיש כי למרות האילוצים התקציביים אין בכוונתם לקצץ *
 * תרומותיהם לבאונר'א. אשר ליתר סעיפי יזמת ממ' ישראל, ציין *
 * כי בפגישתו עם רוה'מ דווח לו על מאמצייהם לקדם היזמה. *
 * * *
 * 3. נתניהו ציין הצורך בהמשך הלחץ על מדינות ערב לבטל *
 * מצב הלוחמה עמנו ולתמוך בתהליך השלום. שינוי דפוס הצבעת *
 * מדינות ערב בנושא גירוש ישראל מהאו'מ והכרזתן על תמיכה *
 * בפתרון הסכסוך בדרך מדינית יהיו סימנים מעודדים. *
 * * *
 * 4. קלי בתגובה הבטיח לבדוק מה ניתן לעשות בנושא. *
 * קורצר העיר כי היחס לישראל באו'מ ללא קשר לתהליך השלום *
 * * *

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* * *
 * דף 2 מתוך 4 *
 * עותק 2 מתוך 10 *
 * * *
 * הינו אחד הנושאים המרכזיים שהעלה פיקרינג בהתיעצויות *
 * שקיים לקראת כינוס העצרת. *
 * * *
 * 5. בהתייחסו לצורך לקדם רעיון הבחירות התייחס נתניהו *
 * לאינדיקציות (בעקבות ועידת הפת'ח) בדבר מתיחות שקיימת *
 * בין מנהיגות אש'פ בטוניס לתושבי השטחים המגלים נכונות *
 * להכנס למו'מ בנושא הבחירות, שעה שאש'פ מתנגד *
 * אידיאולוגית למו'מ ואף פועל באמצעות ועדות ההלם להרתיע *
 * התושבים מכניסה למו'מ עמנו. *
 * קלי העיר כי בשיחות שקיים עם הפלסטינים (במהלך ביקורו *
 * בישראל) חש בעניין שיש להם ברעיון הבחירות. *
 * נתניהו הדגיש הצורך לנצל המתח שבין השטחים לטוניס. *
 * במקום מתן פיצוי לאש'פ, על ארה'ב לסייע לנו לעודד *
 * תושבי השטחים לקבל הצעתנו. עמדת ארה'ב הדגיש הינה *
 * קריטית. *
 * * *
 * 6. קלי ציין כי אינם סבורים שנוכל לשוחח עם תושבי *
 * השטחים ללא אישור מטוניס. ארה'ב מנסה לשכנע אש'פ *
 * לתת אור ירוק להכנס למו'מ על הצעתנו המעניקה הזדמנות *
 * אותה יש לנצל. מטרת שתי המדינות זהה הוסיף קלי, *
 * כאשר חילוקי הדעות קשורים בדרך להשגת המטרה. ארה'ב ציין *
 * קלי, אינה מתכוונת לפצות את אש'פ. בהקשר להענקת ויזה *
 * לערפאת הבהיר כי החלטה תתקבל רק לאחר שתוגש בקשה לאשרה. *
 * * *
 * 7. קלי התייחס להתבטאויות הנשמעות באירופה הקוראות *
 * לחיפוש אלטרנטיבה לרעיון הבחירות בנימוק שהמלך מוצה. *
 * ארה'ב ציין אינה תומכת בדעה זו. סבורה שהמהלך טרם *
 * מוצה. מה גם שרעיון הבחירות IS THE ONLY GAME IN TOWN. *
 * * *
 * 8. נתניהו ציין כי התכנית המוצעת (הכולל פרטים רבים *
 * שהוגדרו היטב ואחרים שהגדרו ככלליים יותר) נותנת *
 * מרחב תמרון רחב לפלסטינים ולמדינות ערב שיכנסו עמנו *
 * למו'מ. כניסה לדיון במודליטיס טרם למציאת פרטנר אינה *
 * מועילה. *
 * * *
 * 9. בהתייחסו לתכנית 10 הנקודה של מצרים, הביע נתניהו *
 * החשש שהדיון בהן עלול להסיט את התהליך. *
 * * *
 * 10. קורצר העיר בהקשר זה כי 10 הנקודות יכולות לשמש *
 * כגשר להבאת פלסטינים למו'מ. הבהיר כי אינם רואים *
 * * *

דף 3 מתוך 4
עותק 2 מתוך 10

*בנקודות אלטרנטיבה לרעיון הבחירות אינם מתכוונים
*לכך שהצדדים יכנסו לדיון על הנקודות.

*11. נתניהו ציין כי לפני שנגיע לשיחות יש להגיע להבנה
*לגבי אופי הבחירות שכוונתם להביא לפתרון ביניים,
*שעה שאופי ההסדר הסופי יקבע בשלב מאוחר. חלק מן הרעיונות
*שמעלים (10 הנקודות) מנוגדים מהותית לרעיון הבחירות
*שהעלנו.

*12. השגריר הזכיר כי ליזמת רוח'מ שאומצה ע'י הממשלה
*נוספו מס' הבהרות שהינן חלק בלתי נפרד מהיזמה.

*13. קורצר בתגובה, ציין כי הבינו שהמדובר בתכנית בת
*4 נקודות. לא הבינו שקבלת אותן הנקודות תחייב הערבים
*לקבל ההבהרות של ממ' ישראל ליזמה.

*14. נתניהו הדגיש כי היתה זאת טעות להניח שהעמדות המבוטאות
*ביזמה הן למטרות מיקוח. וכי ניתן לעצב מחדש את התכנית.
*המסגרת הבסיסית של התכנית תשאר קבועה, יש מקום להתדיין
*על הפרטים, לא על המסגרת.

*15. נתניהו חזר על חשיבות הלחץ האמריקאי על תושבי
*השטחים להכנס למו'מ. שינוי הפוקוס האמריקאי (מטונים
*לשטחים) יצור הזדמנות.

*16. קורצר העיר כי תכלית הדיאלוג עם אש'פ, לא היתה
*לקדם עמדתו אלא למצוא דרך שתאפשר לתושבי השטחים להכנס
*עמנו למו'מ. יש סימנים להתפתחות בכוון זה. ישראל
*(כמו גם ארה'ב) יכולה לזקוף התפתחות זו לזכורתה.

*17. נתניהו עמד על ההבדלים הקיימים בינינו לבינם לגבי
*אופיו של אש'פ. סבור שהמציאות תוכיח שאש'פ איננו
*מעוניין כלל בקיום בחירות חופשיות. בקשה מאש'פ למתן
*אור ירוק עלולה להמית התכנית, שכן האור שאש'פ יתן
*הוא לסלקציה של בובות ולא לבחירות אמיתיות.

*18. בסיום השיחה העלה קלי נושא החזרת שגרירנו לפנמה.
*על כך ראה דווח נפרד.

*שטיין

17*

דף 4 מתוך 4
עותק 2 מתוך 10

*תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2
* 20 2 2000 2

* 20 2 2000 2

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the problem and the objectives of the research. The second part of the report is a detailed description of the methods used in the study. This includes a discussion of the experimental design, the data collection procedures, and the statistical methods used to analyze the data. The third part of the report is a presentation of the results of the study. This includes a discussion of the findings and their implications for the field of study. The final part of the report is a conclusion and a list of references.

2. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the problem and the objectives of the research. The second part of the report is a detailed description of the methods used in the study. This includes a discussion of the experimental design, the data collection procedures, and the statistical methods used to analyze the data. The third part of the report is a presentation of the results of the study. This includes a discussion of the findings and their implications for the field of study. The final part of the report is a conclusion and a list of references.

3. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the problem and the objectives of the research. The second part of the report is a detailed description of the methods used in the study. This includes a discussion of the experimental design, the data collection procedures, and the statistical methods used to analyze the data. The third part of the report is a presentation of the results of the study. This includes a discussion of the findings and their implications for the field of study. The final part of the report is a conclusion and a list of references.

4. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the problem and the objectives of the research. The second part of the report is a detailed description of the methods used in the study. This includes a discussion of the experimental design, the data collection procedures, and the statistical methods used to analyze the data. The third part of the report is a presentation of the results of the study. This includes a discussion of the findings and their implications for the field of study. The final part of the report is a conclusion and a list of references.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 3 *
* מתוך 4 *
* עותק 2 *
* מתוך 10 *

* עשויה להשפיע על עמדת ברה"מ. נתניהו הזכיר את המשך
* משלוחי הנשק לסוריה וציין כי ישראל הדגיש פועלת למניעת
* אסקלציה.

* 9. קימט הוסיף כי להערכתו ברה"מ מודאגת מהשלכות אי
* היציבות במזה"ת עליה. ציין את לבנון כמוקד לדאגה
* סובייטית. נתניהו ציין שהלחץ הנ"ל על סוריה נתן תוצאות
* בעבר וחשוב שימשך גם בעתיד.

* 10. בתשובה לשאלת קימט לגבי המצב באיראן ציין נתניהו
* כי המאבק על ההנהגה טרם הסתיים. בהקשר לחיזורי ברה"מ
* אחרי איראן הוסיף כי להערכתו לארה"ב יש יותר מה
* להציע לאיראן מאשר לברה"מ. איראן זקוקה ללגיטימציה
* ולשווקים במערב. זה יכול להיות מנוף לא רק לשחרור
* בני הערובה אלא גם לחיסול המערכת המרכזית של החסבאלה.

* 11. בתשובה לשאלת נתניהו, ציין קימט כי הקשר בין ארה"ב
* לאיראן מתנהל באמצעות צד שלישי. ארה"ב במסריה (לאיראן)
* מבהירה כי לאיראן יש הזדמנות מערבית. הסיגנלים המגיעים
* סותרים, כאשר השורה התחתונה (של אותם מסרים) היא שלאיראן
* יש כיום מגבלות לגבי מה שניתן לעשות. במצב הנוכחי הדגיש
* קימט, אין בכוונת ארה"ב לשנות את עמדתה כלפי איראן.

* 12. נתניהו התייחס לטענות שהושמעו בעקבות מעצרו של עובייד
* לגבי ליקויי התקשורת וחוסר התאום. ציין כי הופתע מהביקורת
* לנוכח העובדה שהקשר בין שתי הממשלות נשמר. הזכיר את
* שיחותיו התכופות של שה"ח ארנס עם המזכיר במהלך המשבר.

* 13. קימט ציין כי התאום הושג בחלוף ימים מספר כאשר
* הבעיה היתה בשעות הראשונות לאחר מעצרו של עובייד.
* חשוב כי במצבים דומים בעתיד חשוב לקיים דיאלוג רצוף
* שבמסגרתו יש לכל צד אפשרות להבהיר האינטרסים והשיקולים
* המנחים אותו.

* 14. לקראת סיום חזר נתניהו על הצורך ללחוץ על ברה"מ
* להפסיק משלוחי הנשק למזה"ת.

* 15. בהקשר לסוגית הגירת יהודים מברה"מ ציין קימט
* כי חשוב שאנו נבהיר עמדתנו בגבעה. נתניהו הבטיח
* שאכן נבהיר את עמדתנו גם בקונגרס וגם בקהילה היהודית.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 4 *
* מתוך 4 *
* עותק 2 *
* מתוך 10 *

* 16. נתניהו הדגיש כי חשוב שיעלו בשיחותיהם עם הסובייטים
* נושא הטיסות הישירות.

* 17. קימט הביע דאגה מפני נסיון בארה"ב לפוליטיזציה
* של נושא הגירת היהודים. התייחס לביקורת מצד דמוקרטים
* על מספרי ההגירה החדשים.

* שטיין

* רש

* אתפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *
* 2010 *

* 2010 *

* 2010 *

* 2010 *

* 2010 *

[illegible]

黃黃黃黃黃黃黃黃黃黃

●

黃黃黃黃黃黃黃黃黃黃

黃黃黃黃黃黃

黃黃黃黃黃黃

黃黃黃黃黃黃

黃黃黃黃黃黃

משרד החוץ-מחלקת הקשר

10655

תאריך: 14.09.89

דף 1 מתוך 4

עו"ת 1 מתוך 20

נכנס

סודי ביותר

חוזם: 9,10655

אל: המשרד

יעדים:

מ-: וווש, נר: 282, תא: 130989, ח: 2100, דח: מ, סג: סב

תח: א גס: צפא

נד: א

סודי ביותר / מיד

אל: שה'ח

דע: מצפ'א

מאת: שג' וושינגטון

שיחת ס/שה'ח - תת המזכיר לנושאים מדיניים קימט (12/9)

השתתפו בשיחה: קוצר, ס/מנהל דסק ישראל, דסקאית מז'ת
בלשכת קימט, שגריר, ציר והח'מ.

1. בעקבות הערות פתיחה של קימט על דברים אותם השמיע
בוריס יילצין שנפגש בעת שיחתנו עם המזכיר) באחד הרעיונות
שהעניק והשינויים בברה'מ, הביע נתניהו תקוותנו כי
לשינויים המתחוללים תהיה השפעה על מדיניות ברה'מ במזה'ת.
השינוי אם יבוא יאפשר להגיע לשלום מקיף ביננו לבין שכנינו.

2. בהתייחסו לשיחתו עם לפונטן בנושא הגירה מברה'מ
הביע נתניהו תמיכתו בתכנית הממשל להענקת ויזות במוסקווה
ובעקרון הבחירה החופשית. בהמשך, התייחס לחילוקי הדעות ביחס
למעמד הפליט. ציין כי בעקבות השינוי במדיניות ההגירה לא
יהיה הבדל בין יהודים העוזבים את ברה'מ לאלה העוזבים את
ארגנטינה שלגביה לא מיישמת ארה'ב את מעמד הפליט. הוסיף כי
השימוש בסטטוס פליט מהווה עלבון מבחינתנו. נתניהו הביע
תקווה כי ארה'ב תשקול שינוי מדיניותה בנושא.

3. קימט ציין כי אינו רואה הבדלים בינינו בנושא.
הסכים שליהודים בשונה ממהגרים אחרים יש לאן ללכת.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 2 מתוך 4

עו"ת 1 מתוך 20

קימט ציין כי יש לפעול במשותף לשכנע יהודים להגר לישראל.
התייחס בהקשר זה לדימוי שיש ליהודים המהגרים לגבי סגנון
החיים בישראל.

ציין כי מבחין בשינוי בתעמולה הסובייטית (שחלקה רב ביצירת
הדימוי) בנושא. קימט אמר שבמהלך הזמן ישאפו לשנות את סטטוס
הפליט לקטיגוריות של מהגרים שאינם פליטים (התכוון ליהודים).

4. בהתייחסו לדיון המתנהל בנושא ההגירה בסנאט, ציין
הביקורת המושמעת כלפי הממשל לגבי מדיניותו בנושא ההגירה.
לדבריו, בשיחותיהם מדגישים הצורך במתן זכות בחירה חופשית
ליהודים. הוסיף כי מציינים שליהודים יש יותר מאלטרנטיבה
אחת כאשר השאלה היא כיצד ניתן להגיע למצב שבו היהודים
המהגרים יראו בישראל אופציה זהה לזו האמריקאית. ציין כי
מגלה בשיחותיו חוסר הבנה למדיניותם.

5. אשר למדיניות המזה'ת של ברה'מ, ציין קימט כי
מאמינים שלברה'מ יש אפשרות להיות מעורבות בתהליך המדיני.
בשיחות עמם מביעים תמיכה בשילובם בתנאי שימלאו תפקיד
קונסטרוקטיבי. בהקשר זה, התייחס קימט למדיניות מכירות
הנשק הסובייטית. נראה שהחליטו כי העברת נשק בתנאים טובים
הינה אמצעי להמשך ולהשפיע.
סיפר על משלוחי נשק סובייטים (עם סיכוי נמוך לקבלת תמיכה)
לפרו, אפגניסטן, וקמבודיה (הון סאנ).

6. קימט תהה האם 'מדיניות החשיבה החדשה' מתייחסת גם
לפתרון הפוליטי של סכסוכים איזוריים. סיפר, כי בשיחתו עם
המזכיר המליץ בפניו להעלות נושא מכירות הנשק הסובייטיות
בשיחתו עם שה'ח שווארדנצה.

7. קימט ציין כי שותף להערכה שלפי שעה לא ניתן להבחין
בשינוי במדיניות המזה'ת'ית של ברה'מ וזאת לעומת שינוי
שניתן להבחין בהתנהגותה בסכסוכים אחרים. כמו כן מסכים
להנחת נתניהו לפיה ישום הרפורמות בברה'מ עשוי לשנות נטיית
ברה'מ לשמר סכסוכים איזוריים.
לשינוי עשויות להיות השלכות בנושא העברות נשק למוקדי
סכסוך. לפי שעה חזר קימט והדגיש, אנו עדים להעברה
מאסיבית של נשק.

8. נתניהו ציין כי להערכתו העלאת הנושא עם הסובייטים

משורד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 3 מתוך 4 *
* עותק 1 מתוך 20 *

* עשויה להשפיע על עמדת ברה'מ. נתניהו הזכיר את המשך
*משלוחי הנשק לסוריה וציין כי ישראל הדגיש פועלת למניעת
*אסקלציה.

* 9. קימט הוסיף כי להערכתו ברה'מ מודאגת מהשלכות אי
*היציבות במזה'ת עליה. ציין את לבנון כמוקד לדאגה
*סובייטית. נתניהו ציין שהלחץ הנ'ל על סוריה נתן תוצאות
*בעבר וחשוב שימשך גם בעתיד.

* 10. בתשובה לשאלת קימט לגבי המצב באיראן ציין נתניהו
*כי המאבק על ההנהגה טרם הסתיים. בהקשר לחיזורי ברה'מ
*אחרי איראן הוסיף כי להערכתו לארה'ב יש יותר מה
*להציע לאיראן מאשר לברה'מ. איראן זקוקה ללגיטימציה
*ולשווקים במערב. זה יכול להיות מנוף לא רק לשחרור
*בני הערובה אלא גם לחיסול המערכת המרכזית של החסבאלה.

* 11. בתשובה לשאלת נתניהו, ציין קימט כי הקשר בין ארה'ב
*לאיראן מתנהל באמצעות צד שלישי. ארה'ב במסריה (לאיראן)
*מבהירה כי לאיראן יש הזדמנות מערבית. הסיגנלים המגיעים
*סותרים, כאשר השורה התחתונה (של אותם מסרים) היא שלאיראן
*יש כיום מגבלות לגבי מה שניתן לעשות. במצב הנוכחי הדגיש
*קימט, אין בכוונת ארה'ב לשנות את עמדתה כלפי איראן.

* 12. נתניהו התייחס לטענות שהושמעו בעקבות מעצרו של עוביד
*לגבי ליקויי התקשורת וחוסר התאום. ציין כי הופתע מהביקורת
*לנוכח העובדה שהקשר בין שתי הממשלות נשמר. הזכיר את
*שיחותיו התכופות של שה'ח ארנס עם המזכיר במהלך המשבר.

* 13. קימט ציין כי התאום הושג בחלוף ימים מספר כאשר
*הבעיה היתה בשעות הראשונות לאחר מעצרו של עוביד.
*חושב כי במצבים דומים בעתיד חשוב לקיים דיאלוג רצוף
*שבמסגרתו יש לכל צד אפשרות להבהיר האינטרסים והשיקולים
*המנחים אותו.

* 14. לקראת סיום חזר נתניהו על הצורך ללחוץ על ברה'מ
*להפסיק משלוחי הנשק למזה'ת.

* 15. בהקשר לסוגית הגירת יהודים מברה'מ ציין קימט
*כי חשוב שאנו נבהיר עמדתנו בגבעה. נתניהו הבטיח
*שאכן נבהיר את עמדתנו גם בקונגרס וגם בקהילה היהודית.

משורד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 4 מתוך 4 *
* עותק 1 מתוך 20 *

* 16. נתניהו הדגיש כי חשוב שיעלו בשיחותיהם עם הסובייטים
*נושא הטיסות הישירות.

* 17. קימט הביע דאגה מפני נסיון בארה'ב לפוליטיזציה
*של נושא הגירת היהודים. התייחס לביקורת מצד דמוקרטים
*על מספרי ההגירה החדשים.

* שט"ן *

* רש *

* תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, בנצור, מצפא, ר/מרכז

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *
* * *

* * *

* * *

* * *

* * *

* * *

מושרד החוץ-מחלקת הקשר

* 10571 *
 * תאריך 14.09.89 *
 * דף 1 מתוך 2 *
 * עותק 2 מתוך 6 *

* נכנס ** *
 * סודי ביותר *
 * ** *
 * *** *

* חוזם: 9,10571 *
 * אל: המשדד *
 * יעדים: מצב/908 *
 * מ- : ווש, נר: 280, תא: 130989, זח: 2030, דח: ר, סג: טב *
 * תח: גס: צפא *
 * נד: ט *

* קובץ אלה *
 * און ווין *

* סודי ביותר-ח.ר.ב / רגיל *
 * ח.ר.ב - סודי ביותר *
 * ישראל-פנמה *

* 1. בשיחתו עם ס/שה'ח הביע עוזר המזכיר ל- NEA
 * קלי אכזבתם מהחלטתנו להחזיר השגריר לפנמה, וזאת אחרי
 * שהנשיא שיגר מכתב לרוהמ' בנושא פנמה.

* 2. מנהל דסק ישראל הירש ציין כי 13 המדינות ידידותיות
 * הוציאו שגרירותיהן. ישראל ציין קלי הייתה הראשונה להחזיר
 * שגרירה.

* 3. קורצר העיר כי העובדה ששגרירינו שהה מחוץ לפנמה
 * יכולה הייתה להקל עלינו בהחלטה שלא להחזירו לפי שעה.

* 4. נתניהו הבטיח לבדוק הנושא בשבוע ארצה. אמר שבעקבות
 * פנייתו של בוש הבהרנו לממשלה את עמדתנו ושהם לא רווי
 * נחת מפניה זו.

* 5. היום העלה זאת איגלברגר בשיחתו עם ס/שהח וחזר על
 * האכזה והשאלה מדוע הייתה ישראל הראשונה להחזיר השגריר.
 * מנהל מח' ישראל העביר אלינו הנ״ל הרצ׳ב

* PANAMA: INTERNATIONAL REACTION AGAINST NOREIGA *

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* * * * *

2 מתוך 2 דף
6 מתוך 2 עותק

* AS OF SEPTEMBER 11, BRAZIL, CHILE, COLOMBIA, DOMINICAN
* REPUBLIC, GUATEMALA, AND PERU HAD WITHDRAWN THEIR
* AMBASSADORS. ARGENTINA, COSTA RICA, EL SALVADOR, HAITI,
* HONDURAS, URUGUAY, AND VENEZUELA HAD PREVIOUSLY
* EXPRESSED THEIR DISAPPROVAL OF THE NOREIGA DICTATORSHIP
* BY WITHDRAWING AMBASSADOR OR REFUSING TO REPLACE
* AMBASSADOR WHOSE TOURS HAD ENDED. THE ONLY LATIN
* AMERICAN COUNTRIES WHOSE AMBASSADORS REMAIN IN PANAMA
* ARE CUBA, NICARAGUA, ECUADOR, AND MEXICO.

*
* THE WESTERN EUROPEAN COUNTRIES HAVE DECIDED NOT TO
* ACCEPT ANY PANAMANIAN GOVERNMENT INVITATIONS AND TO
* KEEP CONTACTS AT A VERY LOW LEVEL. THESE COUNTRIES WILL
* PHASE OUT TECHNICAL ASSISTANCE EXCEPT FOR HUMANITARIAN
* PROJECTS. AS FOR THEIR AMBASSADORS THEY ARE EITHER ON
* HOME LEAVE, HAVE HOME LEAVE SCHEDULED AND WILL LEAVE
* SHORTLY, OR THEIR TOURS END SOON AND THEY WILL NOT BE
* REPLACED.

*
* JAPAN HAS CRITICIZED NOREIGA'S ACTION, BUT IS STILL
* UNDECIDED AS TO WHAT ACTION TO TAKE.

* * * * *

שט"י
רש

תפ: שהח, סשהח, רהמ, מנכל, ממנכל

* 1971 98.90.41
* 1972 98.90.41
* 1973 98.90.41

* 1700 2 0017 2

10

3*. נתניהו פירט הצעתו לשיקום הפליטים ביש'ע באמצעות
*סיוע מולטילטרלי, והדגיש התנגדותו ללינקאז' הכורך שיקום
*הפליטים לפתרון המדיני של הסכסוך. הלינקאז', הוסיף, ימנע
*פתרון בעית הפליטים.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

*
* דף 2 מתוך 4
* עותק 2 מתוך 10
*

* 4. נתניהו עמד על הצורך TO DECOUPLE. הוסיף, כי ממ' ישראל
* הבהירה רצונה בקידום במקביל של כל סעיפי יזמת ממ' ישראל.
*

* 5. לפונטן בתגובה, התייחסה למכתבו של הנשיא שהתייחס בין
* היתר לאילוצים התקציביים וציין את המשך הסיוע לאונר'א.
* גם אם נוטים לבחון האפשרות להצטרף לפעילות מולטילטרלית,
* המשאבים הדרושים לכך אינם בנמצא. הוסיפה בהקשר זה, כי
* הדווחים השליליים על מדיניות ישראל בשטחים (פגיעה בפעילות
* בי'ח, הריסת בתים והנפקת כרטיסי זיהוי לתושבי השטחים),
* אין בהם כדי לסייע.

* 6. נתניהו בתגובה ציין, כי מחנות הפליטים מהווים מוקדים
* לאלימות גוברת של פלסטינים נגד פלסטינים. הוסיף, כי בי'ח
* שימשו במספר לא מועט של מקרים מקלט לטרוריסטים ושכניסתנו
* לשם היא לצרכי בטחון בלבד.

* 7. בהקשר לנושא מימון תכנית השיקום ציין נתניהו, כי המאמץ
* צריך להיות מולטילטרלי. לדבריו, לאירופה יש המשאבים
* הדרושים לכך. הדגיש, כי במידה והבעיה הינה כספית ניתן
* לפתרה, בין השאר עם מוסדות כמו הבנק העולמי וכו'.

* 8. נתניהו סיכם הנושא בהדגישו:

* א. הצורך להתקדם במקביל ביישום כל סעיפי יזמת ממ' ישראל,
* כאשר בנושא שיקום הפליטים יש להגיע בתוך חמש שנים לשיקום
* הפליטים בשטח שתחת שליטתנו.

* ב. אין בכוונתנו להתערב בשיקולים התקציביים האמריקניים
* הקשורים במימון התכנית שצריכה לשאת אופי מולטילטרלי.

* ב. הגירת יהודי בריה'מ:

* 1. לפונטן ציינה, כי מכסת הפליטים לשנת התקציב הבאה
* תעמוד על 125,000 כשמתוכם 50.000 יהודים.

* 2. נתניהו התייחס לחילוקי הדעות עימם לגבי מתן מעמד של
* פליט ליהודים היוצאים מבריה'מ.

* 3. לפונטן ציינה, כי ארה'ב אינה מתחרה עם ישראל על קליטת
* היהודים היוצאים מבריה'מ. יחד עם זאת, הדגישה כי מתנגדים

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 3 *
* עותק 2 *
* מתוך 10 *
* מתוך 4 *

* לאלץ אנשים להגר לישראל בניגוד לרצונם. ציינה קיומם של
* חילוקי דעות בקרב הקהילה היהודית בנושא.

* 4. נתניהו בתגובה ציין השינוי, שחל בקהילה היהודית בנושא.
* סיפר על כשלון הפדרציות בגיוס כספים לקליטת יהודי בריה'מ
* בארה'ב. הוסיף, כי עמדת הארגונים היהודיים קרובה לעמדת
* ממ' ישראל הרבה יותר ממה שהיתה לפני שנה.

* 5. בתשובה לשאלת נתניהו, סיפרה כי שגרירותם במוסקווה החלה
* בהנפקת ויזות.

* 6. בתגובה להערת נתניהו, כי הנפקת הויזות במוסקווה תבטל
* הצורך במחנה לדיספול, ציינה לפונטן כי בכוונתם לסגור
* המחנה. העריכה, כי תהליך הסגירה יארך כשנה. בעקבות זאת
* ייאלצו מגישי האשרות להמתין במוסקווה עד לקבלת האשרה.

* 7. נתניהו ציין בתגובה, כי אנו מברכים על הרעיון שהחלטה
* לאן להגר תיעשה במוסקווה. הוסיף, כי אנו בעד מתן זכות
* בחירה חופשית. הזכיר בהקשר זה נושא הטיסות הישירות.

* 8. בהתייחסה לחילוקי הדעות עמנו בנושא מעמד הפליט סיפרה
* לפונטן על פגישתה עם היאס המחייב מתן מעמד פליט ליהודי
* בריה'מ, וזאת בגלל העובדה שנרדפו כקולקטיב.

* 9. נתניהו בתגובה ציין, כי השינויים החלים בבריה'מ
* מחייבים שינוי והתאמת הקטיגוריות למציאות. הדגיש, כי
* השארת מעמד הפליט אינו תואם המציאות המתהווה.

* 10. בתגובה להערת לפונטן על השתתפותה הקרובה בדיונים
* בנושא בקונגרס, ציין נתניהו כי בעדותה תוכל לדווח על
* תמיכת ישראל: בעקרון שחופש הבחירה יעשה במוסקווה
* דרישתנו לטיסות ישירות ולאי אפלייתנו לרעה.

* 11. נתניהו עמד על הצורך בפתרון בעית הפנטקוסטים המשתמשים
* בויזות ישראליות.

* הערה: בשיחה ניכר היה שהגברת (שהינה מינוי פוליטי) לא
* הייתה בקיאה בנושאים שנדונו והשאירה את התגובות המקצועיות
* לסגנה.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 4 מתוך 4
עותק 2 מתוך 10

השתתפו בשיחה סגנה, עוזרה ודסקאי מח' ישראל.

שטיין

לב

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

| | | |
|------------------|------------------------------|---------|
| דחיות: | 2/ שגרירות ישראל / וושינגטון | דף: 2 |
| סוג: | טופס פרוק | כתוב: 2 |
| תאריך וזמן מעור: | | אל: |
| פס' פרוק: | | דע: |
| הפסד: | | |
| 248 | | פאת: |

- (3) בולטון תאר את כוונת אש"פ להגביר מעורבותו בסבא"א outrageous.
- (4) בולטון הדגיש חשיבות המאמץ למנוע מאש"פ השגת "פיצוץ" בסבא"א במיוחד לנוכח העובדה שהכינוס מחקיים במקביל לפתיחת דינוני עצרת האו"ם.
- בולטון הביע תקווה שנסיון ה-12 ב - WTO לימד ה-12 שאין לעשות ויתורים מראש.
- (5) בולטון ציין כי טרם קיבלו תגובות נציגותיהם לדמארש שעשו בנושא סבא"א.
- ד. הופעת ערפאת בעצרת:
- (1) בולטון ביקש לדעת האם יש לנו מידע לגבי כוונות ערפאת.
- (2) הציר התייחס לידועה שהתפרסמה בעתון הסעודי בנושא.
- ה. בפתיחת השיחה הנדה הציר לבולטון על מאמצי ארה"ב ומאמצי לבלימת נסיון אש"פ בארגונים בינלאומיים שונים לקבוע עובדות נלסכל תהליך השלום.
- השתתפו בשיחה: סגנו של בולטון עוזר באגף ארבי"ל נדעקאי מח' ישראל.

8/8

שטיין

0.0

תפוצה:

מחצית אוקטובר

~~מחצית אוקטובר~~

משרד החוץ

אל : מנ"כ מאב"מ סווג _____ ירושלים
תאריך 13/9/89
מאת : לשכת השד
הנרון : _____

היבט זע"נו של מאב"מ

ז"פ בקלות של ס"י

מכאן.

בברכה




ס ו ד י - ב י ו ת ר

12 בספטמבר 1989
755

פגישת שה"ח ארנס - שגריר ארה"ב ביל בראון 12.9.89
(הפגישה התקיימה לבקשת בראון)

1. בראון מסר לשה"ח הזמנת נשיא ארה"ב לקבלת פנים בניו-יורק. השר הודה.
2. זיוף ויזות אמריקניות - בראון מסר על פרשיה כנ"ל בה מעורבים לכאורה 4 ישראלים שהיו מועסקים ע"י השגרירות האמריקנית. משטרת ישראל משתפת פעולה עם השגרירות האמריקנית בטיפול בנושא.
3. פנמה - ע"פ הנחיות משאיר נייר מצ"ב. בשולי הנייר מוסר כי רוב ארצות אמל"ט נקטו צעדים מחשיים. מוסיף הערה אישית כי הוא הופתע מחזרתו של השגריר שלנו מחופשה בארץ.
- ארנס הגיב כי ישראל שותפה לארה"ב במטרה להחזיר הדמוקרטיה לפנמה. ישראל היא חברה בקהילית המדינות הדמוקרטיות ולאחר פניית הנשיא, קראנו לנציג הפנמי ולא השארנו כל ספק לגבי עמדתנו הנחרצת בנושא. להיותו של השגריר בחופשה וחזרתו, לא היתה משמעות מדינית וגם את חזרתו אין לראות בהקשר מדיני.
- לפחות, נכון לעכשיו, לא החלטנו לקרוא לשגריר. מבטיח לדבר עם ראה"מ ולהשיב לבראון על המסר.
4. קולומביה- מעביר העתק מסר שעתידי למסור לבן-אהרון עבור ראה"מ. המסר מצ"ב. ארנס משיב כי ישראל שותפה לארה"ב גם בענין זה.
5. בשולי השיחה מביא משיחתו עם שגריר יפן בישראל, ממנה עלה:
 - א. היפני התעניין בעמדת ארה"ב בנוגע לשיקום הפליטים ובראון מסר כי מסר הנשיא לראה"מ היה מאוזן, כי ארה"ב תומכת בעקרון אך יש לה בעיה של מימון. בהקשר של פריצת דרך מדינית יהיה יותר קל להתגייס למשימה. בראון מסר אישית ליפני כי בכוונתו להמשיך לעסוק בנושא.
 - ב. היפני התעניין האם ארנס עשוי להעלות נושא שיקום הפליטים בביקורו ביפן.
 - ג. היפני השאיר הרושם שהתיחסות אל דוברים יפנים בהקשר המדיני, יש בה יותר הטפה מאשר הידברות. במיוחד הרגיש כך לגבי הפניה הישראלית אליהם בנושא אנטישמיות.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

10576 תאריך : 14.09.89
 דף 1 מתוך 4
 עותק 1 מתוך 6
 סודי ביותר
 נכנס
 **
 **

 חוזם: 9,10576
 אל: המשרד
 יעדים: @
 מ-: ווש, נר: 279, תא: 130989, זח: 2000, דח: ר, סג: סב
 תח: @ גס: צפא
 נד: @

סודי ביותר / רגיל

אל: שה'ח
 מאת: שג' וושינגטון

פגישת ס/שה'ח - עוזר המזכיר ל- NEA קלי.

השתתפו: קורצר, הירש, דסקאי, שגריר, ציר, והח'מ.
 (נערכה בתאריך 12/9).

1. בפתח השיחה התייחס נתניהו לפגישתו עם לפונטן בנושא תכנית שיקום הפליטים. חזר על התנגדותו לנושא הלינקאז' שבין פתרון בעית הפליטים והתקדמות התהליך המדיני. חזר על עמדתו לפיה יש לפעול לקידום במקביל של ארבעת סעיפי יזמת ממ' ישראל.

2. קלי בתגובה, ציין כי שמח לשמוע התנגדותו ללינקאז'. הדגיש כי למרות האילוצים התקציביים אין בכוונתם לקצץ תרומותיהם לבאונר'א. אשר ליתר סעיפי יזמת ממ' ישראל, ציין כי בפגישתו עם רוה'מ דווח לו על מאמצייהם לקדם היזמה.

3. נתניהו ציין הצורך בהמשך הלחץ על מדינות ערב לבטל מצב הלוחמה עמנו ולתמוך בתהליך השלום. שינוי דפוס הצבעת מדינות ערב בנושא גירוש ישראל מהאו'מ והכרזתן על תמיכה בפתרון הסכסוך בדרך מדינית יהוו סימנים מעודדים.

4. קלי בתגובה הבטיח לבדוק מה ניתן לעשות בנושא. קורצר העיר כי היחס לישראל באו'מ ללא קשר לתהליך השלום

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 2 מתוך 4
 עותק 1 מתוך 6

הינו אחד הנושאים המרכזיים שהעלה פיקרינג בהתייעצויות שקיים לקראת כינוס העצרת.

5. בהתייחסו לצורך לקדם רעיון הבחירות התייחס נתניהו לאינדיקציות (בעקבות ועידת הפת'ח) בדבר מתיחות שקיימת בין מנהיגות אש'פ בטוניס לתושבי השטחים המגלים נכונות להכנס למו'מ בנושא הבחירות, שעה שאש'פ מתנגד אידיאולוגית למו'מ ואף פועל באמצעות ועדות ההלם להרתיע התושבים מכניסה למו'מ עמנו.
 קלי העיר כי בשיחות שקיים עם הפלסטינים (במהלך ביקורו בישראל) חש בענין שיש להם ברעיון הבחירות. נתניהו הדגיש הצורך לנצל המתח שבין השטחים לטוניס. במקום מתן פיצוי לאש'פ, על ארה'ב לסייע לנו לעודד תושבי השטחים לקבל הצעתנו. עמדת ארה'ב הדגיש הינה קריטית.

6. קלי ציין כי אינם סבורים שנוכל לשוחח עם תושבי השטחים ללא אישור מטוניס. ארה'ב מנסה לשכנע אש'פ לתת אור ירוק להכנס למו'מ על הצעתנו המעניקה הזדמנות אותה יש לנצל. מטרת שתי המדינות זהה הוסיף קלי, כאשר חילוקי הדעות קשורים בדרך להשגת המטרה. ארה'ב ציין קלי, אינה מתכוונת לפצות את אש'פ. בהקשר להענקת ויזה לערפאת הבהיר כי החלטה תתקבל רק לאחר שתוגש בקשה לאשרה.

7. קלי התייחס להתבטאויות הנשמעות באירופה הקוראות לחיפוש אלטרנטיבה לרעיון הבחירות בנימוק שהמלך מוצה. ארה'ב ציין אינה תומכת בדעה זו. סבורה שהמלך טרם מוצה. מה גם שרעיון הבחירות IS THE ONLY GAME IN TOWN.

8. נתניהו ציין כי התכנית המוצעת (הכולל פרטים רבים שהוגדרו היטב ואחרים שהגדרו ככלליים יותר) נותנת מרחב תמרון רחב לפלסטינים ולמדינות ערב שיכנסו עמנו למו'מ. כניסה לדיון במודליטיס טרם למציאת פרטנר אינה מועילה.

9. בהתייחסו לתכנית 10 הנקודה של מצרים, הביע נתניהו החשש שהדיון בהן עלול להסיט את התהליך.

10. קורצר העיר בהקשר זה כי 10 הנקודות יכולות לשמש כגשר להבאת פלסטינים למו'מ. הבהיר כי אינם רואים

משורד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 3 *
* עותק 1 *
* מתוך 6 *

* בנקודות אלטרנטיבה לרעיון הבחירות אינם מתכוונים
* לכך שהצדדים יכנסו לדיון על הנקודות.

* 11. נתניהו ציין כי לפני שנגיע לשיחות יש להגיע להבנה
* לגבי אופי הבחירות שכוונתם להביא לפתרון ביניים,
* שעה שאופי ההסדר הסופי יקבע בשלב מאוחר. חלק מן הרעיונות
* שמעלים (10 הנקודות) מנוגדים מהותית לרעיון הבחירות
* שהעלנו.

* 12. השגריר הזכיר כי ליזמת רוח'מ שאומצה ע'י הממשלה
* נוספו מס' הבהרות שהינן חלק בלתי נפרד מהיזמה.

* 13. קורצר בתגובה, ציין כי הבינו שהמדובר בתכנית בת
* 4 נקודות. לא הבינו שקבלת אותן הנקודות תחייב הערבים
* לקבל ההבהרות של ממ' ישראל ליזמה.

* 14. נתניהו הדגיש כי היתה זאת טעות להניח שהעמדות המבוטאות
* ביזמה הן למטרות מיקוח. וכי ניתן לעצב מחדש את התכנית.
* המסגרת הבסיסית של התכנית תשאר קבועה, יש מקום להתדיין
* על הפרטים, לא על המסגרת.

* 15. נתניהו חזר על חשיבות הלחץ האמריקאי על תושבי
* השטחים להכנס למו'מ. שינוי הפוקוס האמריקאי (מטונים
* לשטחים) יצור הזדמנות.

* 16. קורצר העיר כי תכלית הדיאלוג עם אש'פ, לא היתה
* לקדם עמדתו אלא למצוא דרך שתאפשר לתושבי השטחים להכנס
* עמנו למו'מ. יש סימנים להתפתחות בכוון זה. ישראל
* (כמו גם ארה'ב) יכולה לזקוף התפתחות זו לזכורתה.

* 17. נתניהו עמד על ההבדלים הקיימים בינינו לבינם לגבי
* אופיו של אש'פ. סבור שהמציאות תוכיח שאש'פ איננו
* מעוניין כלל בקיום בחירות חופשיות. בקשה מאש'פ למתן
* אור ירוק עלולה להמית התכנית, שכן האור שאש'פ יתן
* הוא לסלקציה של בובות ולא לבחירות אמיתיות.

* 18. בסיום השיחה העלה קלי נושא החזרת שגרירנו לפנמה.
* על כך ראה דווח נפרד.

* שטיין *

* רש *

משורד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 4 *
* עותק 1 *
* מתוך 6 *

* תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, בנצור, מצפא, ר/מרכז

* * *
* * *
* * *

* * *
* * *

* * *
* * *

* * *
* * *

* * *
* * *

* * *
* * *

* * *
* * *

* * *
* * *

* * *
* * *

* * *
* * *

* * *

* * *

* * *
* * *

* * *

XX

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 10656 * תאריך : 14.09.89 *
* דף 1 מתוך 4 *
* עותק 1 מתוך 10 *
* ** נכנס סודי ביותר *
* ** *
* ** *
* ** *
* חוזם: 9,10656 *
* אל: המשרד *
* יעדים: *
* מ-: וווש, נר: 281, תא: 130989, זח: 2100, דח: מ, סג: סב *
* תח: *
* נד: *
* *
* *
* *
* *
* סודי ביותר/מידי *
* *
* אל: שה'ח *
* דע: צפ'א *
* מאת: שג' וושינגטון *
* *
* פגישת ס/שה'ח - עוזרת המזכיר לנושא פליטים לפונטן (12/9). *
* *
* 1. ס/שה'ח העלה הנושאים הבאים: שיקום הפליטים הפלסטינים *
* ביש'ע והגירת יהודים מבריה'מ. *
* *
* 2. להלן סכום השיחה: *
* *
* א. שיקום הפליטים הפלסטינים: *
* *
* 1. בפתח השיחה התייחס נתניהו לידיעה שהתפרסמה ב-N.Y.T. *
* על דו"ח שהוכן ע"י מחמ'ד לגבי מצב הפליטים המציין כי *
* מספרם של הפליטים הפלסטינים מגיע ל-4 מליון. ציין כי *
* עפ"י הנתונים שבידינו מדובר בכמה מאות אלפים בלבד. *
* *
* 2. לפונטן שלא היתה מודעת לפרסום הידיעה, הבטיחה לבדוק *
* הנושא. *
* *
* 3. נתניהו פירט הצעתו לשיקום הפליטים ביש'ע באמצעות *
* סיוע מולטילטרלי, והדגיש התנגדותו ללינקאז' הכורך שיקום *
* הפליטים לפתרון המדיני של הסכסוך. הלינקאז', הוסיף, ימנע *
* פתרון בעית הפליטים. *
* *

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* *
* דף 2 מתוך 4 *
* עותק 1 מתוך 10 *
* *
* 4. נתניהו עמד על הצורך TO DECOUPLE. הוסיף, כי ממ' ישראל *
* הבהירה רצונה בקידום במקביל של כל סעיפי יזמת ממ' ישראל. *
* *
* 5. לפונטן בתגובה, התייחסה למכתבו של הנשיא שהתייחס בין *
* היתר לאילוצים התקציביים וציין את המשך הסיוע לאונר'א. *
* גם אם נוטים לבחון האפשרות להצטרף לפעילות מולטילטרלית, *
* המשאבים הדרושים לכך אינם בנמצא. הוסיפה בהקשר זה, כי *
* הדווחים השליליים על מדיניות ישראל בשטחים (פגיעה בפעילות *
* בי'ח, הריסת בתים והנפקת כרטיסי זיהוי לתושבי השטחים), *
* אין בהם כדי לסייע. *
* *
* 6. נתניהו בתגובה ציין, כי מחנות הפליטים מהווים מוקדים *
* לאלימות גוברת של פלסטינים נגד פלסטינים. הוסיף, כי בי'ח *
* שימשו במספר לא מועט של מקרים מקלט לטרוריסטים ושכניסתנו *
* לשם היא לצרכי בטחון בלבד. *
* *
* 7. בהקשר לנושא מימון תכנית השיקום ציין נתניהו, כי המאמץ *
* צריך להיות מולטילטרלי. לדבריו, לאירופה יש המשאבים *
* הדרושים לכך. הדגיש, כי במידה והבעיה הינה כספית ניתן *
* לפתרה, בין השאר עם מוסדות כמו הבנק העולמי וכו'. *
* *
* 8. נתניהו סיכם הנושא בהדגישו: *
* *
* א. הצורך להתקדם במקביל ביישום כל סעיפי יזמת ממ' ישראל, *
* כאשר בנושא שיקום הפליטים יש להגיע בתוך חמש שנים לשיקום *
* הפליטים בשטח שתחת שליטתנו. *
* *
* ב. אין בכוונתנו להתערב בשיקולים התקציביים האמריקניים *
* הקשורים במימון התכנית שצריכה לשאת אופי מולטילטרלי. *
* *
* ב. הגירת יהודי בריה'מ: *
* *
* 1. לפונטן ציינה, כי מכסת הפליטים לשנת התקציב הבאה *
* תעמוד על 125,000 כשמתוכם 50.000 יהודים. *
* *
* 2. נתניהו התייחס לחילוקי הדעות עימם לגבי מתן מעמד של *
* פליט ליהודים היוצאים מבריה'מ. *
* *
* 3. לפונטן ציינה, כי ארה'ב אינה מתחרה עם ישראל על קליטת *
* היהודים היוצאים מבריה'מ. יחד עם זאת, הדגישה כי מתנגדים

מושרד החוץ-מחלקת הקשר

| | |
|---------|----------|
| מתוך 4 | דף 3 * |
| מתוך 10 | עותק 1 * |

*לא לאץ אנשים להגר לישראל בניגוד לרצונם. ציינה קיומם של
*חילוקי דעות בקרב הקהילה היהודית בנושא.

4*. נתניהו בתגובה ציין השינוי, שחל בקהילה היהודית בנושא.
*סיפר על כשלון הפרציות בגיוס כספים לקליטת יהודי בריה"מ
*בארה"ב. הוסיף, כי עמדת הארגונים היהודיים קרובה לעמדת
*ממ' ישראל הרבה יותר ממה שהיתה לפני שנה.

5*. בתשובה לשאלת נתניהו, סיפרה כי שגרירותם במוסקווה החלה בהפסקת ויזות.

6*. בתגובה להערת נתניהו, כי הנפקת הויזות במוסקווה תבטל
*הצורך במחנה לדיספולי, ציינה לפונטן כי בכוונתם לסגור
*המחנה. העריכה, כי תהליך הסגירה יארך כשנה. בעקבות זאת
*ייאלצו מגישי האשרות להמתין במוסקווה עד לקבלת האשרה.

7* נתניהו ציין בתגובה, כי אנו מברכים על הרעיון שהחלטה
*לאן להגר תיעשה במוסקווה. הוסיף, כי אנו בעד מתן זכות
*בחירה חופשית. הזכיר בהקשר זה נושא הטיסות הישירות.

8*. בהתייחסה לחילוקי הדעות עמנו בנושא מעמד הפליט סיפרה *לפונטן על פגישתה עם היאס המחייב מתן מעמד פליט ליהודי *בריה"מ, וזאת בגלל העובדה שנרדפו כקולקטיב.

9*. נתניהו בתגובה ציין, כי השינויים החלים בבריה"מ *מחייבים שינוי והתאמת הקטיגוריות למציאות. הדגיש, כי *השארית מעמד הפליט אינו תואם המציאות המתהווה.

10*. בתגובה להערת לפונטן על השתתפותה הקרובה בדיונים
*בנושא בקונגרס, ציין נתניהו כי בעדותה תוכל לדווח על
*תמיכת ישראל: בעקרון שחופש הבחירה יעשה במוסקווה
*דרישתנו לטיסות ישירות ולאי אפלייתנו לרעה.

*11. נתניהו עמד על הצורך בפתרון בעית הפנטקוסטים המשתמשים
*בזכות ישראליות.

*הערה: בשיחה ניכר היה שהגברת (שהינה מינוי פוליטי) לא
*הייתה בקיאה בנושאים שנדונו והשאירה את התגובות המקצועיות
*לסגנה.

מושרד החוץ-מחלקת הקשר

| | | | |
|----|------|---|--------|
| 4 | מתוך | 4 | דף * |
| 10 | מתוך | 1 | עותק * |

*השתתפו בשיחה סגנה, עוזרה ודסקאי מח' ישראל.

משפחה

出 7 米

*תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, בנצור, מצפא, ר/מרז,
 *סולטן

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 10655 * תאריך 14.09.89 *
 * דף 1 מתוך 4 *
 * עותק 2 מתוך 20 *
 * נכנס ** *
 * ** *
 * ** *
 * חוזם: 9,10655 *
 * אל: המשרד *
 * יעדים: @ *
 * מ-: ווש, נר: 282, תא: 130989, ח: 2100, דח: מ, סג: סב *
 * תח: @ גס: צפא *
 * נד: @ *
 * סודי ביותר / מיר *
 * אל: שה'ח *
 * דע: מצפ'א *
 * מאת: שג' וושינגטון *
 * שיחת ס/שה'ח - תת המזכיר לנושאים מדיניים קימט (12/9) *
 * השתתפו בשיחה: קוצר, ס/מנהל דסק ישראל, דסקאית מז'ת *
 * בלשכת קימט, שגריר, ציר והח'מ. *
 * 1. בעקבות הערות פתיחה של קימט על דברים אותם השמיע *
 * בוריס יילצין שנפגש בעת שיחתו עם המזכיר) באחד הרעיונות *
 * שהעניק והשינויים בברה'מ, הביע נתניהו תקוותו כי *
 * לשינויים המתחוללים תהיה השפעה על מדיניות ברה'מ במזה'ת. *
 * השינוי אם יבוא יאפשר להגיע לשלום מקיף ביננו לבין שכנינו. *
 * 2. בהתייחסו לשיחתו עם לפונטן בנושא הגירה מברה'מ *
 * הביע נתניהו תמיכתו בתכנית הממשל להענקת ויזות במוסקווה *
 * ובעקרון הבחירה החופשית. בהמשך, התייחס לחילוקי הדעות ביחס *
 * למעמד הפליט. ציין כי בעקבות השינוי במדיניות ההגירה לא *
 * יהיה הבדל בין יהודים העוזבים את ברה'מ לאלה העוזבים את *
 * ארגנטינה שלגביה לא מיישמת ארה'ב את מעמד הפליט. הוסיף כי *
 * השימוש בסטטוס פליט מהווה עלבון מבחינתנו. נתניהו הביע *
 * תקווה כי ארה'ב תשקול שינוי מדיניותה בנושא. *
 * 3. קימט ציין כי אינו רואה הבדלים בינינו בנושא. *
 * הסכים שליהודים בשונה ממהגרים אחרים יש לאן ללכת. *

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 2 מתוך 4 *
 * עותק 2 מתוך 20 *
 * קימט ציין כי יש לפעול במשותף לשכנע יהודים להגר לישראל. *
 * התייחס בהקשר זה לדימוי שיש ליהודים המהגרים לגבי סגנון *
 * החיים בישראל. *
 * ציין כי מבחין בשינוי בתעמולה הסובייטית (שחלקה רב ביצירת *
 * הדימוי) בנושא. קימט אמר שבמהלך הזמן ישאפו לשנות את סטטוס *
 * הפליט לקטיגוריות של מהגרים שאינם פליטים (התכוון ליהודים). *
 * 4. בהתייחסו לדיון המתנהל בנושא ההגירה בסנאט, ציין *
 * הביקורת המושמעת כלפי הממשל לגבי מדיניותו בנושא ההגירה. *
 * לדבריו, בשיחותיהם מדגישים הצורך במתן זכות בחירה חופשית *
 * ליהודים. הוסיף כי מציינים שליהודים יש יותר מאלטרנטיבה *
 * אחת כאשר השאלה היא כיצד ניתן להגיע למצב שבו היהודים *
 * המהגרים יראו בישראל אופציה זהה לזו האמריקאית. ציין כי *
 * מגלה בשיחותיו חוסר הבנה למדיניותם. *
 * 5. אשר למדיניות המזה'ת של ברה'מ, ציין קימט כי *
 * מאמינים שלברה'מ יש אפשרות להיות מעורבות בתהליך המדיני. *
 * בשיחות עמם מביעים תמיכה בשילובם בתנאי שימלאו תפקיד *
 * קונסטרוקטיבי. בהקשר זה, התייחס קימט למדיניות מכירות *
 * הנשק הסובייטית. נראה שהחליטו כי העברת נשק בתנאים טובים *
 * אינה אמצעי להמשיך ולהשפיע. *
 * סיפר על משלוחי נשק סובייטים (עם סיכוי נמוך לקבלת תמיכה) *
 * לפרו, אפגניסטן, וקמבודיה (הון סאן). *
 * 6. קימט תהה האם 'מדיניות החשיבה החדשה' מתייחסת גם *
 * לפתרונם הפוליטי של סכסוכים איזוריים. סיפר, כי בשיחתו עם *
 * המזכיר המליץ בפניו להעלות נושא מכירות הנשק הסובייטיות *
 * בשיחתו עם שה'ח שווארדנצה. *
 * 7. קימט ציין כי שותף להערכה שלפי שעה לא ניתן להבחין *
 * בשינוי במדיניות המזה'ת של ברה'מ וזאת לעומת שינוי *
 * שנבחן בהתנהגותה בסכסוכים אחרים. כמו כן מסכים *
 * להנחת נתניהו לפיה ישום הרפורמות בברה'מ עשוי לשנות נטית *
 * ברה'מ לשמר סכסוכים איזוריים. *
 * לשינוי עשויות להיות השלכות בנושא העברות נשק למוקדי *
 * סכסוך. לפי שעה חזר קימט והדגיש, אנו עדים להעברה *
 * מאסיבית של נשק. *
 * 8. נתניהו ציין כי להערכתו העלאת הנושא עם הסובייטים *

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 3 *
* עותק 2 *
* מתוך 20 *

* עשויה להשפיע על עמדת ברה"מ. נתניהו הזכיר את המשך
* משלוחי הנשק לסוריה וציין כי ישראל הדגיש פועלת למניעת
* אסקלציה.

* 9. קימט הוסיף כי להערכתו ברה"מ מודאגת מהשלכות אי
* היציבות במזה"ת עליה. ציין את לבנון כמוקד לדאגה
* סובייטית. נתניהו ציין שהלחץ הנ"ל על סוריה נתן תוצאות
* בעבר וחשוב שימשך גם בעתיד.

* 10. בתשובה לשאלת קימט לגבי המצב באיראן ציין נתניהו
* כי המאבק על ההנהגה טרם הסתיים. בהקשר לחיזורי ברה"מ
* אחרי איראן הוסיף כי להערכתו לארה"ב יש יותר מה
* להציע לאיראן מאשר לברה"מ. איראן זקוקה ללגיטימציה
* ולשווקים במערב. זה יכול להיות מנוף לא רק לשחרור
* בני הערובה אלא גם לחיסול המערכת המרכזית של החסבאלה.

* 11. בתשובה לשאלת נתניהו, ציין קימט כי הקשר בין ארה"ב
* לאיראן מתנהל באמצעות צד שלישי. ארה"ב במסריה (לאיראן)
* מבהירה כי לאיראן יש הזדמנות מערבית. הסיגנלים המגיעים
* סותרים, כאשר השורה התחתונה (של אותם מסרים) היא שלאיראן
* יש כיום מגבלות לגבי מה שניתן לעשות. במצב הנוכחי הדגיש
* קימט, אין בכוונת ארה"ב לשנות את עמדתה כלפי איראן.

* 12. נתניהו התייחס לטענות שהושמעו בעקבות מעצרו של עובייד
* לגבי ליקויי התקשורת וחוסר התאום. ציין כי הופתע מהביקורת
* לנוכח העובדה שהקשר בין שתי הממשלות נשמר. הזכיר את
* שיחותיו התכופות של שה"ח ארנס עם המזכיר במהלך המשבר.

* 13. קימט ציין כי התאום הושג בחלוף ימים מספר כאשר
* הבעיה היתה בשעות הראשונות לאחר מעצרו של עובייד.
* חשוב כי במצבים דומים בעתיד חשוב לקיים דיאלוג רצוף
* שבמסגרתו יש לכל צד אפשרות להבהיר האינטרסים והשיקולים
* המנחים אותו.

* 14. לקראת סיום חזר נתניהו על הצורך ללחוץ על ברה"מ
* להפסיק משלוחי הנשק למזה"ת.

* 15. בהקשר לסוגיית הגירת יהודים מברה"מ ציין קימט
* כי חשוב שאנו נבהיר עמדתנו בגבעה. נתניהו הבטיח
* שאכן נבהיר את עמדתנו גם בקונגרס וגם בקהילה היהודית.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 4 *
* עותק 2 *
* מתוך 20 *

* 16. נתניהו הדגיש כי חשוב שיעלו בשיחותיהם עם הסובייטים
* נושא הטיסות הישירות.

* 17. קימט הביע דאגה מפני נסיון בארה"ב לפוליטיזציה
* של נושא הגירת היהודים. התייחס לביקורת מצד דמוקרטים
* על מספרי ההגירה החדשים.

* שטיין *

* רש *

* תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, בנצור, מצפא, ר/מרכז

* * * * *
* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *

* * * * *
* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * * * *

[illegible]

*PANAMA: INTERNATIONAL REACTION AGAINST NOREIGA

1000

*JAPAN HAS CRITICIZED NOREIGA'S ACTION, BUT IS STILL
*UNDECIDED AS TO WHAT ACTION TO TAKE.

四七米

*תפ: שהח, סשהח, רהמ, מנכל, ממנכל

משרד החוץ-מחלקת הקשר

9205

תאריך: 13.09.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 9,9205

אל: המשרד

יעדים: מצב/803, עמית/715

מ-: ווש, נר: 241, תא: 120989, זח: 2100, דח: ב, סג: סו

תח: & גס: צפא

נד: 9

בהול/סודי

אל: מצפא - יוסף למדן
לשכת שר האוצר - נוביק
עמית 734 (ביוזמת הקשר)

מאת: לשכת השגריר, וושינגטון

ביקור ממרה'מ' ושר האוצר בווינגטון (26/9-27/9).

1. להלן לוח השר נכון להיום.

יום ג - 26/9:

0900 - נאום הנשיא בוש בפני IMF.

1130-1030 - ועדת החוץ של ביה'נ' - קפיטול (המארחים:
יו'ר הועדה קונגרסמן פאסל ויו'ר ועדת המשנה לאירופה
והמזת המילטון).

1230-1145 - ועדת ההקצבות של ביה'נ' - בניין ריבורן
(המארח: יו'ר ועדת המשנה לפעולות זרות קונגרסמן
אובי אשר יזמין גם ועדת המשנה לתקציב הפנטגון).

1400-1230 - הופעה ב-NATIONAL PRESS CLUB
(1230-1300 - קבלת פנים ומ-1300-1400 ארוחת צהריים).

1545-1445 - מנהיג הרוב בסנאט, הסנטור מיטצ'ל -

משרד החוץ-מחלקת הקשר

קפיטול (מארח יחד עם הסנטור דול לקפה בהשתתפות
מנהיגות הסנאט. יוזמנו גם חברים רבים מועדת החוץ.
סה'כ' יוזמנו כ-25-30 סנטורים).

1600 - פגישה אישית-סנטור בושביץ.

1700 - פגישה אישית סנטור קסטן

2000 - ארוחת ערב ל-IMF GOVERNORS (קוקטייל ב-2000
הארוחה מתחילה ב-2030 BLACK TIE-OPTIONAL).

יום ד / 27/9

1000-0900 - ועדת הקצבות של הסנאט-קפיטול
(המארח: סנטור ליייה, יו'ר ועדת המשנה לפעולות זרות
אשר יזמין גם חברי ועדת המשנה לתקציב הפנטגון).

1400-1200 - הופעה במכון ברוקינגס

1930 - א'ע בבית השגריר

2. פגישות שביקשנו וטרם נקבעו:

א. ועדת החוץ של הסנאט - לאור יוזמתו של הסנטור
מיטצ'ל אינם חושבים שיש מקום לפגישה נפרדת אולם
ידאגו שמרבית חברי ועדת החוץ יוזמנו לאירוע של
מיטצ'ל.

ב. א'ב או פגישה עם יו'ר ועדות התקציב בשני הבתים
(הסנטורים ססר ודומניצ'י והקונגרסמנים פנטה ופרנזל).
ביקשנו א'ב מוקדמת ל-26/9 בין 0830-0700 או
ל-27/9 בין 0900-0800 או אחרי 0900.

ג. הנשיא.

ד. מזכיר המדינה

ה. קמפלמן וצוותו, אייזנשטדט, זקס

ו. פגישה אישית עם אינווה.

ז. פגישה עם היו'ר החדש של הבנק לייצוא ויבוא האמריקאי

משרד החוץ-מחלקת הקשר

IXIM.

3. נתקבלה תשובה שלישית משר האוצר היפאני.

4. מקווים עד מחר- מחרתיים לקבל תשובות מהתקשורת.

נעדכנכם.

לשכת שגריר

רש

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, כהן, כלכליתב', אוצר

0120

710

* *

9,8969:0310

לז: המשרד

י'עד'ם: 171/202, מצב/753

מ-110:ש, 120:ג, 120989:ת, 1500:ח, 1600:ב, 1700:א

717A:04 @:CT

0:71

710 / ביהול

ב.ג.ב.

אל: ברנע / סמנכ' ל' ארב' ל' - ח.ג.ב.

דע: 171 - ח.ג.ב.

מאת : שג' ווישינגטון

אמנות ז'נוה - אש', פ'

1. במהלך פגישתו עם סייבל סיפר היועמ"ש של מחמ"ד סופר על שיחת טלפון אותה קיים עם קראפט שסיפר כי החלטה בנושא תיפול ביום רביעי הקרוב.

2. סופר (שסירב לפרט תוכן שיחתו עם קראפט) ציין כי ההחלטה תהיה טובה יותר מזו שאנו תאכננו לעצמנו. הוסיף כי הרגשתו היא ש'מה שיעשו (השוויצרים) יהיה מספיק כדי לא לעורר הרושם בדבר האמנויות אש' פ לאמנות' (הערה: מדברי סופר ניתן היה להבין שממ' שוויץ תקבל החלטה אשר מחד גיסא תהיה שונה מהחלטות שהיא מקבלת במקרים כגון אלה ומאידך גיסא היא לא תאמץ את הצעת סופר).

3. סופר הדגיש כי הגיעו לסוף הדרך מבחינת הפעילות כלפי ממש' שווייץ וכי כל מה שניתן היה לעשות נעשה. 'כל פעילות נוספת לא תשפר המצב'.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

4. בעקבות החלטת ממש' שוויץ (עליה ידווחו לנו מיידית)
הציע סופר להפגש (יום ששי) כדי להחליט לגבי הפעילות
המתבקשת.

שט י י

NE

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, ברנע

משרד ראש הממשלה

אח"כ

12/9

תאריך

אל: יאס הימלה

מאת: המנהל הכללי

כבוד הו"ר אהרן אביב שטיין

בקרבות היעזרתי והאמינתי בקרבות בקווי גישה
אם כפי ציפיון ושימושו אם איש המטה שלו.

סימני קטעים בולטים בזה. הוא
מחליט מכשירים זמן ואחר כך בה שטח
משהו.

מקום הולדתו סמוך לביטחון שנקבעים
בש"ב ביום אחר צהרם לא נשנים זמן נשי
לכלים שבה (פגמים אם חלש המטה ביישור,
כוא אם הוא המטה חלשן יו אמר - לביטחון
ואי צורכים.

בז"ה מלא מים בביטחון האמיתי.
אם אלה והלחץ והתעצבות נהיה לקו
המטה הולך בלתי.

AMERICAN JEWISH CONGRESS



STEPHEN WISE CONGRESS HOUSE • 15 EAST 84TH STREET • NEW YORK, N. Y. 10028 • (212) 879-4500

OFFICE OF THE PRESIDENT

August, 1989

BOB LIFTON OCCASIONAL LETTER #10

Dear Friend:

I recognize that this letter is longer than even my usual long letters. I have just returned from a visit to Israel in connection with the 24th Annual Dialogue of the AJCongress where we spent a week in intensive meetings with most of the major figures on the Israeli scene. I would like to share with you my experiences and how they have colored my views of the present situation and its future directions.

I will report at the outset that my visit and subsequent developments since then have left me more pessimistic about the prospects for any near term resolution. Polarization of the issues is increasing. The hard-liners on all sides are gaining. People of good will who are struggling to find pathways to peace have lost the ability to control events.

Background

The background for current developments is the peace initiative proposed by Mr. Shamir on his visit with President Bush. At the core of the Shamir initiative is a plan for Palestinian elections first advanced by Defense Minister Yitzhak Rabin. The AJCongress has strongly supported the Shamir initiative as the only plan that presently offers any hope of a solution of the issues between Israel and the Palestinians.

Mr. Rabin has repeatedly stated that it is essential in order to move that initiative forward to keep the ultimate resolution vague. No party should set conditions ahead of time for the outcome of the negotiations on final arrangements which follow a transitional autonomy period. In these second stage negotiations, those who favor continued autonomy could argue for that course; those who favor a Palestinian state could argue for that; and those who favor some other form of territorial compromise could

argue for that result. Only if the ultimate solution is kept vague, Mr. Rabin has argued, could each interested party persuade its constituents to allow the process to move forward. The United States appears also to have accepted that premise. It has been trying to move the PLO to permit the Palestinians in the territories to enter negotiations leading to elections and to the succeeding stages of the plan without assurances as to the outcome.

As I noted in my letter #9, opposition to the Shamir proposal was expressed immediately by the right wing of the Likud party led by Messrs. Sharon, Levy and Modai. Even before Mr. Shamir returned home from his visit with President Bush, the Sharon faction denounced the plan as inevitably leading to a Palestinian state and called for Mr. Shamir's resignation.

In mid-July, at a meeting of the Likud Central Committee, Mr. Shamir unexpectedly bowed to pressure from the far right and announced his acceptance of four "constraints" demanded by the Sharon wing: An end to the intifada; no vote for the approximately 150,000 Palestinians living in East Jerusalem; continued new settlements in the territories; and a refusal to give up any land.

It is clear that these four constraints would have sharply undercut the Shamir initiative, making it almost impossible even for Palestinians who favor elections to agree to them. The fourth constraint, particularly, counters the essence of Mr. Rabin's approach by predetermining the ultimate resolution. Mr. Shamir's initial agreement to these conditions therefore appeared to play right into the hands of Palestinian and PLO hard-liners, and perhaps, too, of Yasir Arafat who does not favor elections but was being pushed towards them by the U.S. government. It would certainly have made it more difficult for the U.S. to sell the plan to the other nations of the world, the Arab states, and the Palestinians.

The bizarre events that followed highlighted the byzantine nature of Israeli politics. Messrs. Sharon, Levy and Modai claimed a major victory in having forced Mr. Shamir to a binding commitment to the Likud Central Committee that superseded the earlier Cabinet decision. The leaders of the Labor party condemned Mr. Shamir's capitulation. The Labor Executive Bureau, seeing the initiative around which they had coalesced with the Likud undermined, voted to recommend to the party's Central Committee to dissolve the unity government. However, the meeting of the Central Committee was put off for a number of weeks.

Meantime, Mr. Shamir somehow successfully maneuvered to outflank Mr. Sharon, preserve the coalition with Labor, maintain his Prime Ministry by holding the Likud Central Committee together and pacify the United States. The crystallization of those efforts was his statement, almost immediately after his agreement to the Sharon faction's constraints, that "Nothing has changed." This phrase, which epitomized his response to the issue, can mean all things to all people. It can be a message to Mr. Shamir's adherents that nothing is different because Mr. Shamir never intended to cede any territory, hold elections until the intifada ended, grant voting rights to East Jerusalem Palestinians or stop new settlements. Certainly, there is a basis for that explanation, since Mr. Shamir has consistently maintained publicly that he would "never give up an inch of territory" and has stated the other positions as well. But "nothing has changed" could also mean that notwithstanding his personal views and his agreement to the conditions in the Likud Central Committee which reflect his party views, the May 14th cabinet decision approving the elections plan was still controlling.

As difficult as those distinctions between personal, party and government positions might be to understand in the United States, they seem to have been accepted in Israel. Our State Department, operating on the premise that the Cabinet approved plan is controlling, has continued to press the PLO and the Palestinians to respond to the Shamir initiative. While I was in Israel, the Cabinet again voted in favor of the Shamir initiative untrammelled by the conditions agreed to in the Likud Central Committee. For the moment, then, Mr. Shamir's political dexterity seems to have succeeded.

Still, Mr. Sharon and his allies vow to continue their fight for the "constraints", in order to put an end to what they argue is a dangerous initiative. But it is no secret that their challenge to Mr. Shamir is also rooted in politics. Mr. Sharon would like nothing better than to replace Mr. Shamir. Each of the Sharon troika is looking to improve his ministry and thus establish himself as the successor to Mr. Shamir if the latter resigns after his 75th birthday in January 1991 (as was bruited about in Israel).

The Visit to Israel

Space does not permit me to describe in depth our meetings with key figures in the Israeli government, including Prime Minister Yitzhak Shamir, Deputy Prime Minister Shimon Peres, Defense Minister Yitzhak Rabin, Foreign Minister Moshe Arens, Minister of Justice Dan Meridor, Minister Ehud Olmert, Minister of the Interior Arye Deri, many members of the Knesset, including the New Right Coalition, as well as with U.S., Palestinian and Soviet representatives. I can only discuss a few of those meetings as they relate to the development of my own conclusions about the direction events are taking.

Our meeting in Jerusalem with Mr. Rabin early in our visit in many ways established the context for understanding the difficulties of reaching any settlement of the issues regarding the territories. Mr. Rabin holds a pivotal position in keeping the coalition government together. As Defense Minister, he has taken very tough stands in response to the intifada. This has given him credibility and acceptance with much of Israel's right. Still, as a key member of Labor, he has backed Labor's position that ultimately Israel must be prepared to cede some part of the territories to the Palestinians.

Mr. Rabin's view of the present situation is stated simply. "We need a partner" from the Palestinians living in the territories with whom to negotiate, he says. When a partner shows up, Israel can discuss the modalities of the elections and the other elements of the Shamir initiative. Until then, it serves no purpose to discuss the specifics.

Mr. Rabin's view of the alternative is also simple. Israel will continue increasing pressure on the Palestinians until the intifada ends or the Palestinians decide to negotiate with Israel. He acknowledges that the Palestinian leaders are fearful of what the PLO will do to them if they undertake to negotiate with Israel. But he sees that as their own problem; either to convince the PLO to let them move forward with elections or to do so at the risk of PLO displeasure.

The pressure on the Palestinians has been enormous. They are suffering from the intifada financially, in their family lives, children's schooling and, of course, in the deaths, woundings and detentions which have resulted. Many of them have been caught between the "hammer" of Israeli action and the "anvil" of the young shock troops of the uprising. They are showing signs of tiring and winding down the intifada. Active challenges to Israeli troops are becoming more sporadic and less intensive. Now, many of the reported Palestinian deaths result from Palestinians killing each other for private matters or in settling old grudges.

By the same token, however, Israel is also paying a heavy price. The cost of the intifada burdens an already shaky economy. It requires a reallocation of resources, including resources that could better be used by the IDF elsewhere. It interrupts life and commerce. And it continues to reflect badly on Israel in the eyes of the world. Even if Israel prevails in stopping this phase of the intifada two things are true: The intifada can flare up again at any time; and the underlying problems that existed before the intifada, stemming from having to control 1.7 million Palestinians who keep multiplying at a fast rate must still be resolved.

Meeting With Palestinians

We tried to convey Mr. Rabin's message to four leading Palestinians with whom we had dinner at the newly renovated official home of Phil Wilcox, the U.S. Consul General in Jerusalem. The Palestinian group included Faisal Husseini, who had recently been released from 2 years of Administrative Detention, and Mahdi Abdul-Hadi, the director of the Palestinian Academic Society for International Affairs. Our objective was to convince them that if any progress were to be made in the peace process it was essential that the Palestinians respond to the Shamir initiative. We told them that this is a moment of truth for the Palestinians. For the present, despite the Likud Central Committee's vote for the Sharon constraints, the Shamir initiative was reaffirmed by the Cabinet and remains alive. We argued that they must respond affirmatively to the Shamir initiative before the situation changes and the opportunity is lost. They expressed to us their concerns about protections for those Palestinians involved in the

election process from Israeli action and punishment. We strongly advised them to air their conditions and doubts directly with the Israelis and engage Israel in negotiations around those topics. We cautioned them that the U.S. Congress is losing patience with their failure to come forward. We made it clear that even we at AJCongress and the other Jewish organizations that are pushing for a peaceful solution that may include territorial compromise would lose heart in continuing our efforts if they did not soon show a willingness to participate in the elections process.

Mr. Wilcox was very effective, I thought, in conveying the views of the U.S. Administration in this regard. I might add, too, that our two meetings with American Ambassador William Brown, and some of his senior staff, demonstrated once again that our Embassy is highly sophisticated about the Israeli scene and sensibly proactive in trying to move the Shamir initiative forward.

But with all the pressure from all quarters, a group of thirteen Palestinian leaders, including Faisal Husseini and Mahdi Abdul-Hadi, sharply rebuffed the efforts of U.S. Assistant Secretary of State John Kelly to engage them in the Shamir initiative. They insisted that they were only acting as agents for the PLO, that the PLO represented all the Palestinians and that any negotiations must take place with the PLO.

Palestinian leaders, whether out of fear of the PLO or out of conviction, have refused consistently to permit Israel to separate those Palestinians in the territories from those outside the territories. On the other hand, it is political suicide for an Israeli mainstream political figure to advocate talking to the PLO. The PLO history of terrorism and particularly its commitment to a Palestinian state and the right of return for Palestinians has made it unacceptable as a negotiating partner. Those few who do call for negotiations with the PLO are labeled as politically marginal. Yet the press is full of charges and denials that the government is nevertheless talking to the PLO indirectly through Palestinians who report to and carry messages from the PLO or through the U.S. which maintains a dialogue with the PLO.

U.S. Dialogue with the PLO

That leads us to efforts by Likud members of the government to stop the U.S. dialogue with the PLO. The argument for stopping that dialogue was best expressed to us by Minister of Justice Dan Meridor, one of the Likud "princes" and a highly intelligent and effective spokesman. He argues that Arafat recognizes that once the local Palestinians engage in negotiations with Israel they will receive TV exposure, and be interviewed by the world press. They will emerge as a new leadership with a power base of their own and will refuse to relinquish control back to the PLO. Arafat cannot permit that to happen and therefore the PLO will never approve the elections.

Mr. Meridor contends that despite PLO threats, there is still a real possibility that local Palestinian leaders will join in the elections process with Israel without PLO approval. But continued U.S. conversations with the PLO, he claims, discourages the local Palestinians from entering the elections process. They must conclude that the PLO is very important if it warrants the U.S. dialogue. It follows for them that if peace is finally reached, the PLO will end up as the power in the territories. Under those circumstances, local Palestinians will not take the risk of participating in the process without PLO approval.

I am not persuaded by the Meridor argument that it is the U.S. discussions with the PLO that influences the Palestinians to insist on the PLO representing them. The PLO is a fact of life. Over 100 countries already recognize it as a national entity. Palestinians in the territories have consistently treated it as their agent long before the U.S. dialogue. It is hard to believe that they will change their position even if the U.S. stopped talking to the PLO.

Moreover, Messrs. Rabin, Arens and Netanyahu have told us that the reason the Palestinians are not participating in the Shamir initiative is their fear of PLO reprisals. If that is true, it follows that since Israel refuses to speak to the PLO, only U.S. talks with the PLO can hope to convince the PLO to allow the elections to proceed.

It was to stop the U.S. conversations with the PLO that Jesse Helms introduced a bill which would have prevented the U.S. from dealing with any member of the PLO unless the President certified that such person was not directly or indirectly involved in the death of an American citizen. Since the President could never establish that any particular PLO member in fact had no such involvement, the practical effect of the sweeping language and the ambiguities involved in requiring the President's certification would have been to stop all U.S. dialogue with the PLO. This is a position, by the way, which the Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations more than once declined to support.

Apart from its implications for stopping the U.S. from talking to the PLO, the Helms bill also raised serious constitutional issues respecting separation of powers and the prerogatives of the executive branch. President Bush himself entered the fray, threatening to veto the bill. He said it unconstitutionally usurped his power to conduct the foreign relations of the United States and would frustrate the search for peace in the Middle East. The AJCongress together with the Union of American Hebrew Congregations and supported by AJCommittee successfully took the lead in calling for the proposed legislation to be amended to more precisely define the kind of PLO wrongdoers with whom the U.S. should not deal. Although AIPAC initially had lobbied for the Helms bill, it agreed to support the amended version. This amended bill, acceptable to President Bush and supported by George Mitchell and Robert Dole, was passed by the Senate 97-1. (The one negative vote was cast by Mr. Helms.)

I believe that AJCongress' action backing the President's position was not only correct from a constitutional point of view, it supported our government's efforts to advance the Shamir initiative. I was convinced at the time we took our position on the Helms bill, since reinforced by my visit to Israel, that if the U.S. stopped talking to the PLO to advance the Shamir initiative the initiative would fail. As long as there is reason to believe that those conversations can induce the PLO to bring the Palestinians to the table there is a purpose in continuing them.

The ascendancy of extremist views in the "political program" adopted recently by the General Congress of Al Fatah, however, now raises the question whether the U.S. dialogue with the PLO still serves any constructive purpose. Al Fatah has been held out to be the moderate element of the PLO which represents the core of Yasir Arafat's support. And, in fact, at this Congress Arafat did consolidate his control of Fatah. But to improve his political standing he acceded to statements that undermined his diplomatic progress with the U.S. and others. Thus, Al Fatah rejected Israel's proposals for elections; committed itself to an independent Palestinian state with Jerusalem as its capital; demanded a "right of repatriation" of all Palestinians; called for an escalation of the intifada and established a committee "to oppose Zionist immigration to our homeland."

Particularly important is that in this major statement of its program, the first in many years, it failed to restate its commitment to U.N. Resolutions 242 and 338, and recognize Israel's right as a state in the area. It even attacked as a "crime" the partition of Palestine by the United Nations, which the PNC allegedly recognized last November as the basis of a two-state solution. Thus it was appropriate that Margaret Tutwiler, the State Department spokeswoman, raised the question of whether the PLO was still committed to the promises that Arafat had made in December which were the basis for the U.S. opening a diplomatic dialogue with the PLO. More to the point, in view of this political program, the U.S. should now make clear to the PLO that there is no reason to continue that dialogue except to advance the Shamir initiative. And it should set specific near term deadlines for testing the PLO. If the PLO is committed to conditions that make the initiative impossible, then there is no point in continuing a dialogue which cannot produce any results. It should be discontinued and resumed only when the PLO shows its willingness to encourage the Palestinians to join in the elections process.

Unfortunately, polarization is also taking place in Israel. For example, while we were in Israel, Israeli Minister of the Interior Arye Deri of the ultra-Orthodox Shas Party and former Chief Rabbi Ovadia Yosef, spiritual mentor of Shas, returned from a constructive meeting with President Mubarak in Egypt. Rabbi Yosef had told Mr. Mubarak that under the halacha, territorial compromise was permissible as a matter of pikuah nefesh - the saving of lives. Immediately, on their return, however, the Chief Rabbinate of Israel unanimously issued a halachic decision that the Torah forbids making territorial concessions in the Land of Israel. This conclusion is reflected in Mr. Shamir's pledge not to give up "even a sliver of the pupil of our eye, the land of our forefathers, our Holy Land."

The Need for a Flexible Approach

Thus, what the parties face now is a seemingly unbridgeable gap. The Palestinians demand assurances that the outcome of the process will result in an independent state. Yet, the Israelis will not go forward with a process that requires them to commit in front to territorial compromise. What is needed is a more flexible approach that can only be sold by the U.S. as "the honest broker."

The Israelis have repeatedly indicated that they may be prepared to offer the Palestinians a generous form of autonomy. And the Palestinian spokesmen have suggested that they understand that Israeli needs for security may require unprecedented compromise in the traditional notions of sovereignty. Perhaps the gap created by the emotion-laden terms "giving up Holy land" and "Palestinian sovereignty" can be bridged by focusing negotiations on the specific arrangements between the parties that define Palestinian self government and safeguard Israel's security. For example, indicia of sovereignty like a flag or a national anthem, even foreign relationships, combined with autonomous but demilitarized control of activities in the territories may satisfy the Palestinians' call for sovereignty. At the same time, Israel could retain the right to maintain troops in specified areas, early warning systems, control of the skies and other security positions. Details regarding the Israeli settlements will also have to be negotiated. Still, if mutually agreeable arrangements can be reached, the labels attached, whether "sovereignty," "full autonomy," "federation", "Benelux model" or something else may be able to be submerged in the resulting arrangements.

*D/S 10.5
1-25-68*

The Arab States

An essential element that can facilitate a settlement along the lines described above is the creation of confidence and trust on the part of the Israelis that if they settle the Palestinian issue they can live in peace and security with their Arab neighbors. A vision of peaceful and normalized relations with Israel held out by major Arab countries will go a long way in allaying Israel's legitimate concerns about its relations with its neighbors after it has made tangible and costly concessions to accommodate Palestinians' needs.

Mr. Shamir's peace initiative recognized the importance of this element in three of its four points that have not received the same attention as the call for elections: Peace with Israel's Arab neighbors; fully normalized relations with Egypt; and a program to build housing for the Palestinian refugees.

In our meeting with Mr. Shamir, we agreed that the United States can perform an important role in this area by challenging Israel's Arab neighbors to create a climate of nonbelligerency and hold out a believable prospect of fully normalized relations with Israel.

The Role of Egypt in the Peace Process

Israeli leaders are disappointed with the course of Egypt's relationship with Israel. Israelis hoped and expected that after the return of Taba, Egypt would open full diplomatic and commercial relations with Israel. This has not happened. The Israeli Ambassador to Egypt is far more limited in his contacts with influential Egyptians than other Ambassadors. Despite repeated suggestions that a meeting between Mr. Mubarak and Mr. Shamir would be desirable, Mr. Mubarak has avoided such a meeting. The Egyptian newspapers and magazines print highly anti-Semitic and anti-Israel cartoons and articles, frequently depicting Mr. Shamir as a Hitler or Nazi. Mr. Mubarak failed to comment publicly on the terrible bus incident in Israel, even if only on the human tragedy involved. And the level of commercial transactions between the two countries other than some joint agricultural efforts is minimal. This is unfortunate because it conveys the message to the Israelis that even after the Camp David give-backs of valuable oil fields and other land and even after the return of Taba, they are treated as pariahs by Egypt. What, then, can they expect from the other Arab states if they resolve their differences with the Palestinians?

President Mubarak can play a most significant leadership role in the peace process. By his own conduct and his country's responses to Israeli overtures, he can prove to the Israelis that normal relations with an Arab country are possible. Moreover, now that Egypt has returned as a full member of the Arab League, he can use his leadership to convince other Arab states to start on a course of improved relations with Israel.

He has already made a good start in those directions by developing a 10 point working paper giving conditions under which elections in the territories would be acceptable to Egypt. The 10 points are seen as acceptable to Israel's Labor faction and at least negotiable by Mr. Shamir. Egyptian envoys are cooperating with the U.S. in pushing the PLO leadership to endorse it.

A Dangerous Future

Let me close this Letter by repeating here a message I conveyed as best I could in Israel and elsewhere. I am fearful of the future if the present initiative fails. With no plan on the table and no hope for the Palestinians' future, I believe the intifada would escalate. So, too, would reciprocal violence on the part of the Israelis, increasingly from vigilante elements. In September, 1987 before the intifada began, AJCongress predicted in a statement of its position on the Middle East that the status quo would bring violence, repression, and more violence. Unfortunately, the statement was prescient. But it is far easier to read the future now. In today's heated environment, without the Shamir initiative, the extremists on both sides could take control. Already, in Israel, annexation and transfer (a code word for mass expulsions of Palestinians and even Israeli Arabs) are being suggested by right-wing extremists as permanent solutions. Without a solution at hand, the Arab states, even Egypt, could also fall under the sway of hard-liners willing to take dangerous risks. The possibility of another war cannot be dismissed. The terrible implications of a war involving missiles armed with chemical, biological and even nuclear warheads threaten even the world outside the Middle East. Nobody will come away unscathed. Every effort must be made to find a way for the Palestinians, the Israelis and the other nations of the Middle East to live together. The stakes are too high to fail.

Sincerely,



Robert K. Lifton

11/27/0

2000

12.9.89 '8 1/2 1/2 1/2

- WE ARE GREATLY DISAPPOINTED AT THE GOVERNMENT OF ISRAEL'S RESPONSE TO PRESIDENT BUSH'S LETTER AND OUR SUBSEQUENT DEMARCHE CONCERNING PANAMA.
- THE ISRAELI GOVERNMENT'S STATEMENT, EXPRESSING CONCERN AT THE "INTERRUPTION" OF THE DEMOCRATIC PROCESS WAS UNDERMINED BY THE CONCRETE ACTION OF SENDING THE ISRAELI AMBASSADOR BACK TO PANAMA ON SEPTEMBER 5, MAKING HIM THE FIRST AMBASSADOR TO RETURN TO PANAMA FOLLOWING THE RECALL OR DELIBERATE ABSENCE OF AT LEAST 13 AMBASSADORS.
- THE RETURN OF ISRAEL'S AMBASSADOR SO SOON AFTER THE INSTALLATION OF AN ILLEGAL PUPPET REGIME IN PANAMA IS AN ACTION WHICH DETRACTS FROM THE INTERNATIONAL SOLIDARITY NEEDED FOR THE RETURN OF DEMOCRACY IN PANAMA, A GOAL WHICH WE HOPED WE SHARED WITH THE GOVERNMENT OF ISRAEL.
- WE REITERATE OUR REQUEST THAT THE GOVERNMENT OF ISRAEL PROMPTLY RECALL ITS AMBASSADOR TO PANAMA.

| | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|-------------------|
| דחיפות: מייד | סגירות ישראל / ווסינגטון טופס פבוק | דף: 1 |
| סוג: שמור | | כתוב: 1 |
| תאריך וזמן מעבר: 12.9.89 17:00 | ✓ | אל: מצפ"א |
| כס' פברק: הפסד: | ציר כלכלי | דע: מקשה / משהביט |
| 161 238 | ק. קשור לקונגרס | כאת: |

סנאט : קיצוץ בתקציב

1. הסנטור בירד, יו"ר ועדת ההקצבות, עומד ליזום תיקון לחוק ההקצבות של משרד התחבורה אשר בכוונתו להחיל על כל חוקי ההקצבות. עיקרו של התיקון הוא קיצוץ Across the board של 0.5% משתיא 1990 לצורך מימון תוכנית הסמים של הנשיא בוש. התיקון, עפ"י יוזמה זו, אמור לחול כאמור על כל חוקי ההקצבות להוציא חוקים וסעיפים הנוגעים ישירות לתכנית המאבק בסמים כמו: חוק תקציב משרד האוצר (הממן את השירותים החשאיים), הדואר והתחבורה (הממן את משמר החופים): וסעיפים בחוק תקציב המשפטים, מסחר ומחמ"ד.

2. עפ"י יוזמה זו, גם תקציב ההגנה וגם תקציב סיוע החוץ לא ייהנו מ credit (לצורך מניעת קיצוץ) אפילו אם כבר הקציבו סכומים לצורך תכניות מאבק בסמים.

3. הסנטורים רדמן והולינגס תומכים ביוזמת בירד. עם זאת ישנם רבים שאינם מרוצים מהצעת הקיצוץ אולם הללו אינם יודעים ו/או מעוניינים, בהעדר רעיונות אלטרנטיביים, כיצד לתקוף זאת מבחינה פוליטית (היינו לצאת נגד תוכנית הסמים) וכיצד לצאת נגד הסנטור בירד בעל המעמד החזק. מכל מקום, הצעת בירד עדיין נמצאת בדיון.

4. הממשל מתנגד ליוזמת הקיצוץ של הסנטור בירד אולם לא הציע עד כה אלטרנטיבה אחרת למימון תכנית הסמים.

5. במקרה שיבוצע הקיצוץ, עלותה מבחינת ישראל תסתכם בכ- 15 מליון\$.

ישראל וטא' צינר
יהודית ורנאי דרנגר
3 2 1 1 1 3
שם / שם שם שם שם שם
36 + 66

2 mlc

48

12-9-88-2

o/ntw

Israel recall (re 8 10-1)

- WE ARE GREATLY DISAPPOINTED AT THE GOVERNMENT OF ISRAEL'S RESPONSE TO PRESIDENT BUSH'S LETTER AND OUR SUBSEQUENT DEMARCHE CONCERNING PANAMA.
- THE ISRAELI GOVERNMENT'S STATEMENT, EXPRESSING CONCERN AT THE "INTERRUPTION" OF THE DEMOCRATIC PROCESS WAS UNDERMINED BY THE CONCRETE ACTION OF SENDING THE ISRAELI AMBASSADOR BACK TO PANAMA ON SEPTEMBER 5, MAKING HIM THE FIRST AMBASSADOR TO RETURN TO PANAMA FOLLOWING THE RECALL OR DELIBERATE ABSENCE OF AT LEAST 13 AMBASSADORS.
- THE RETURN OF ISRAEL'S AMBASSADOR SO SOON AFTER THE INSTALLATION OF AN ILLEGAL PUPPET REGIME IN PANAMA IS AN ACTION WHICH DETRACTS FROM THE INTERNATIONAL SOLIDARITY NEEDED FOR THE RETURN OF DEMOCRACY IN PANAMA, A GOAL WHICH WE HOPED WE SHARED WITH THE GOVERNMENT OF ISRAEL.
- WE REITERATE OUR REQUEST THAT THE GOVERNMENT OF ISRAEL PROMPTLY RECALL ITS AMBASSADOR TO PANAMA.

-- THE PRESIDENT REQUESTS THE PLEASURE OF THE COMPANY OF YOUR HEAD OF DELEGATION, YOUR FOREIGN MINISTER AND YOUR PERMANENT REPRESENTATIVE TO THE UNITED NATIONS AND THEIR SPOUSES AT A RECEPTION IN RECOGNITION OF THE 44TH UNITED NATIONS GENERAL ASSEMBLY, ON MONDAY EVENING, SEPTEMBER 25 AT A TIME AND VENUE TO BE DETERMINED LATER.

-- YOUR U.N. MISSION SHOULD RESPOND ON BEHALF OF THE INVITEES AT YOUR EARLIEST CONVENIENCE TO THE U.S. MISSION TO THE U.N.

-- WRITTEN INVITATIONS WILL BE DELIVERED IN NEW YORK.

י"ב באלול תשמ"ט
12 בספטמבר 1989

סודי ביותר

אל : ראש הממשלה

הנדון: שיחה עם המושל סוננו

נילווה אלי השגריר משה ארד והשתתף בשיחה גם מר גייטס סגן ראש ה-NSC בבית הלבן. לאחר דברי נימוסין והתייחסות לנאום הנשיא בוש על המלחמה בסמים, פתחתי והזכרתי את שיחתנו הטלפונית ערב כניסתו לתפקידו בבית הלבן בנובמבר אשתקד. אמרתי שעברה כברת זמן מאז, שבה התרגל בודאי לתפקידו וברצוני לשאול אותו מהי הערכתו למצב היחסים בין ישראל וארה"ב מנקודת מבטו שלו ומה הלקחים שניתן להפיק ממנו.

סוננו השיב בהכללות. הוא ציין שלא היה בחמישים השנים האחרונות נשיא כג'ורג' בוש המנוסה במדיניות חוץ, יורד לפרטי פרטים בעניני חוץ, ובכלל, נכון בזכרון פנומנלי לעובדות ופרטים קטנים. להדגמת דבריו, סוננו ספר שכל בוקר, בשעה הראשונה בכל יום עבודתו, נוהג הנשיא להשיב באופן אישי ובכתב ידו למכתבים, איגרות וברכות מאישים שונים ומראשי מדינות ברחבי העולם.

באשר ליחסי ישראל-ארה"ב, סוננו אמר שהוא נכנס לתפקידו תחת הרושם שבין שתי המדינות קיימים יחסים הדומים לאלה של זוג נשוי. אך במשך הזמן שחלף מאז, הוא מבחין בנימה הדומה יותר לשיחות בין בני זוג העומדים על סף גירושין. הבעתי פליאה לשמע דבריו. אמרתי שיכולים להיות הבדלי נואנסים והדגשים הנובעים מאופיים ומדרך התייחסותם של ראשי שתי הממשלות, אך מצדה של ישראל קיימת הכרה עמוקה אצלנו של יחסי ברית הנובעים לא רק מאינטרסים חופפים, אלא גם מהזדהות וקירבה רגשית כלפי העם האמריקאי. ביקשתי מסוננו לפרט ולהדגים את דבריו מתוך הנסיון שרכש.

סוננו הגיב שקיימת אצלם תחושה שלא קיימת בישראל רגישות מספקת לעמדתה ולצרכיה של ארה"ב, והוא אומר זאת לא רק על סמך הרגשתו שלו. לדוגמא, הנשיא הציג את עמדתו בענין ההתנחלויות בפני ראש הממשלה ונדמה היה לו שהדברים הובנו. אך לאחר זמן קצר, נודע להם מהתקשורת על הקצבת סכום בתקציב המדינה להקמת התנחלויות חדשות. סוננו המשיך ואמר: "הרי ברור שלא בכל דבר אנחנו מסכימים, אך גם כאשר אין הסכמה, מערכת היחסים בינינו מחייבת קיום קשר תמידי שבו, בנושא כגון זה, היינו מקבלים מסר המתייחס לאותה שיחה עם הנשיא ומסביר שממשלת ישראל החליטה לפעול בצורה כזאת וכזאת בנושא ההתנחלויות. נאמר לנו, (המשיך המושל) שראש הממשלה חייב להתחשב באילוצים פנימיים ומפלגתיים מתוקף קיומה של ממשלה קואליציונית. אך גם לנשיא בוש יש מערכת אילוצים משלו המחייבת אף היא מידה של התחשבות".

- 2 -

הגבתי שאני מעריך את גלוי הלב שלו ופגישתי עמו נועדה בדיוק למטרה של איתור הדרכים למניעת אי הבנות ולשפור דרכי התקשורת בין ראשי שתי המדינות. ביקשתי רק להעיר שאל לו לסונונו לחשוב שראש הממשלה פועל בענין ההתנחלויות אך ורק מתוך מניעים של אילוצים מפלגתיים. אנחנו מעוניינים בהתנחלויות לגופן ונמשיך להקים, הוספתי, אך אם עמדתנו ומניעינו לא ברורים די צרכם, יש בהחלט מקום לשפר את דרכי התקשורת כדי לתקן מצב זה.

כאן אמרתי שאנו מקבלים לעתים מסרים מאישים יהודים המקיימים קשר עם הבית הלבן. כוונותיהם טובות, אך טוב יעשה הוא והממשל אם יעביר לנו דברים ברורים כהווייתם באמצעות השגריר, כאשר הדבר מתבקש מן המאורעות המורכבים המתרחשים באזורנו. סונונו הגיב בצחוק שהוא יודע ומכיר היטב את פעילותם של "השגריר" ג'ורג' קליין, ו"השגריר" מקס פיישר ועוד כמה כמותם. יש להם מעמד ונגישות לנשיא מפאת יחסים אישיים ידידותיים הקיימים זה מכבר. אך למיטב ידיעתו, נוהגים הן הנשיא והן מזכיר המדינה להתייחס בשיחות עם אותם יהודים רק באופן כללי ובמסגרת מוגבלת. לגבי התכנים עצמם, יש לנשיא בוש אימון מלא בשגריר בראון שעמו נוכל להתמקד סוד ככל שידרש הדבר. באשר לצד האמריקאי של הצנור, קיים תיאום מלא ומפורט בינו לבין גנרל סקוקרופט ודלתותיהם פתוחות בפני השגריר ארד בכל עת ובכל נושא. סונונו העיר בנקודה זו, שאין הוא חפץ להתעסק בעצמו בתקשורת הדיפלומטית השייכת לתחום טפולס של מחמ"ד והמועצה לבטחון לאומי. הגבתי שאין לנו כוונה לעקוף גורמים בממסד האמריקאי ורצוננו רק להבטיח שתהיה תקשורת אמינה וטובה גם בדרג של ראשי הממשלות.

תוך כדי התייחסותו לפעילותם של יהודים אמריקאניים, סונונו הזכיר גם את APIAC. הוא אמר שארה"ב חייבת מדי פעם למכור נשק למדינות ערב מסיבות ברורות. אם לא נמכור אנחנו, ילכו הערבים למדינות אירופיות ואחרות ואז לא נוכל להפעיל עליהם את השפעתנו, אמר המושל. אם נהיה אנחנו הספקים, נוכל להשפיע בכוון הרצוי, הן לגבי השמוש בו והן לגבי מדיניותן של מקבלות הנשק. ברם, המשיך המושל, אייפאק אימץ לעצמו מסורת שכל אימת שהממשל מודיע על כוונה למכור למדינה ערבית, הולך אייפאק לחבר סנט או קונגרס ומיד מקבל 51 חתימות נגד העסקה. בנימה של אזהרה, סונונו העיר שמאוד לא רצוי שאיפק ייפך לגורם החוצץ בין הממשל לקונגרס ומפריע למימוש מדיניותו של הנשיא. הגבתי כאן שידוע למושל שלעריבים אין מיגבלות במקורות נשק. הם לא ירצו להיות תלויים אך ורק בארה"ב ולכן יש להם חופש תמרון שאיננו קיים אצלנו. בישראל, הוספתי, הידידות עם ארה"ב איננה תלויה בדבר, אלא היא אמיתית ומקיפה כל שכבות הצבור. באשר לאיפאק, טעות היא לחשוב שישראל לוחצת על כפתור ומפעילה את המערכת של אייפאק או של ידידי ישראל בקונגרס. לא אחת שמענו מחברי סנט וקונגרס על התנגדותם למדיניות אספקת הנשק למדינות ערב מנימוקים אמריקניים, ולא אחת אמרו לנו שהם יודעים טוב יותר מאתנו מה טוב לישראל בהקשר למדיניות ארה"ב במזה"ת.

- 3 -

שאלתי את המושל אם עתה, במבט לאחור, יוכל לשתפנו בלקחיהם מפרשת החטופים והשייח' עוביד. סונונו השיב שפרשה זו היתה מקרה נוסף של העדר התחשבות והתייעצות שגרם לחכוכים ולבקורת מן הצד האמריקאי. היה לארה"ב יסוד להאמין שהתמורות המתחוללות במשטר האיראני מובילות לשנוי בגישה של איראן למערב ולחטופים. השגריר שאל האם הערכה זו מתבססת על מגעים עם האיראנים והתייחסות ישירה לפרשת החטופים או נובעת רק מתוך הסתכלות כוללת במתרחש באיראן. המושל הגיב שלא היו מגעים ישירים עם האיראנים. אמרתי שלא הצלחנו בישראל להבין את תמיהותיהם ושאלותיהם בפרשה זאת. הבהרנו בכמה צנורות והזדמנויות שלאחר נסיונות שנמשכו שנתיים-שלוש ושהעלו חרס, הגענו למסקנה שיש לנקוט טקטיקה אחרת כדי לרכוש מכשיר שיתן בידנו מנוף לשחרור חיילינו. הענין פשוט ולא צריך פרשנויות מסובכות. סונונו הגיב שישראל ראתה במעשה צעד טקטי לקידום מטרתה, אך בראייתה של ארה"ב, היה זה A MAJOR STRATEGIC BLUNDER. אילו התייעצה ישראל עם ארה"ב, לאו דוקא בקשר לחטיפתו של השיח', אלא לגבי המכלול הרחב של המתרחש באיראן, וכן יחסי הגומלין עם סוריה ועם החיזבאללה, הרי שהמעשה עצמו לא היה בא לארה"ב כהפתעה. דברי הבקורת של סנטור דול אכן שיקפו הרגשה שהיתה נחלתם של אמריקאים לא מעטים, כולל בבית הלבן, וזאת על אף שאיש בממשל לא ביקש או הציע לסנטור להתבטא כפי שהתבטא. גייטס הוסיף בנקודה זו שבתפקידו הקודם (כסגן ראש ה-CIA) היתה מערכת יחסים אינטימית בין שתי קהילות המודיעין שבמסגרתה העביר כל צד תחושותיו והערכותיו מעבר לתוכן הפורמאלי, וזה סייע רבות להבנת מדיניותו ופעולותיו של הצד שכנגד. אך מאז שנכנס לעולם של הדיפלומטיה "הלבנה", הוא מבחין באיפוק וריחוק שאינם מתיישבים עם מערכת היחסים הקרובה בין שתי המדינות.

הגבתי שהממשל חפש כוונות, מניעים ואסטרטגיה במקום שלא היו כאלה. אני יכול לומר ללא היסוס שכל מטרתנו בתפישתו של השייח' עוביד היתה שחרור הבחורים שלנו. באשר לפגיעה אפשרית באינטרסים של ארה"ב, יודעים הם כמונו שכל מה שעושה ועשתה ישראל במזה"ת מתפרש, ולעתים גם מנוצל על-ידי הערבים, כדי לתקוע טריז בינינו לבין האינטרסים האמריקאים במזה"ת. לכל צעד שלנו במזה"ת מתלווים סיכונים. לכן אין לנו ברירה אלא לפעול, תוך נקיטת כל הצעדים האפשריים כדי למנוע נזק ופגיעה באחרים. הוספתי שלקיחת השיח' עוביד יכולה עוד לגרום לשרשרת התפתחויות שתביא לשחרורם של כל החטופים כולל הישראלים. לכן בשלב הבא של המגעים, יהיה צורך בשיתוף פעולה והבנה בין ישראל וארה"ב, כפי שכבר נאמר על-ידי ראש הממשלה באיגרתו לנשיא.

לסיום, הזכרתי את הזמנתו של ראש הממשלה להופיע בפני האסיפה השנתית של הפדרציות היהודיות בסיניסינטי ב-16.11.1989. הוספתי שאין תקשורת טובה יותר ממגע אישי בין הנשיא לראש הממשלה. אין אנחנו רוצים להדחף, אך עובדה היא שבמסגרת התכנון המקובל בבקורים כאלה, נוהג הנשיא להפגש לזמן קצר עם אישים מעשרים מדינות ערביות ויש רק מדינת ישראל אחת. אין אנחנו דורשים EQUAL TIME אלא הזדמנות לדו-שיח מעמיק כדי להגיע להבנה מירבית.

- 4 -

סוננו הגיב שהוא מבין את הנקודה, אף כי ידוע לו שבימים הקרובים יבקרו בווינגטון השרים רבין, פרס, ארנס ועוד. אמרתי שמדובר כאן בפגישה בין ראשי הממשלות ואין לזה תחליף. המושל השיב שהם יעשו הדרוש וישתדלו לקבוע בהקדם תאריך מתאים לבקור רה"מ בווינגטון.

לבסוף הזמנתי את סוננו לבקור בישראל. המושל הגיב שהיה מאוד רוצה לבוא לביקור. הוא כפוף לקביעתו של הנשיא וחייב להתחשב בהשלכות ופרשנות שתתלווה לבקור כזה, וביחוד מכיון שהוא איננו ממונה על עניני חוץ. סכמתי שאין טוב ממראה עיניים להבנת המורכבות של תמונת המזה"ת.

ב ב ר כ ה,

י.ח. בן-אהרן

העתק: שר החוץ

סגן שר החוץ

מזכיר הממשלה

יועץ מדיני לשר החוץ