

# מדינת ישראל

משרדי הממשלה

משרד

מס' ל"ט

משרד ר(ה)

יו"ר מק"ע

ארה"ב

7/3/90 - 1/3/90

תיק מס'

מ

מחלקה



שם תיק: היועץ המדיני לראש הממשלה - ארה"ב

מזהה פיו: א-11/11-4611

מזהה פריט: R00036q

תאריך הדפסה: 31/08/2020

כתובת: 2-111-2-4-9



2  
3

188

Illustrative Draft Agenda  
for the March 27-28  
Annual Joint Political Consultations

MARCH 27

10:00 - 11:00 a.m. Opening Session ( (le) mlf )

11:15 - 12:15 p.m. Europe

Topics: Changing Face of Eastern Europe - U.S. lead  
Israeli Relations and Antisemitism in  
Eastern Europe - Israeli lead

3:00 - 4:00 p.m. East Asia

Topics: China - U.S. lead  
Regional Tensions in Asia - U.S. lead  
Developing Israeli Relations in Japan and  
South Korea - Israeli lead

4:15 - 5:15 p.m. Middle East

Topics: Peace Process - U.S. lead  
Lebanon - Israeli lead

2 18 1032  
1016

MARCH 28

10:00 - 11:00 a.m. Latin America

Topics: New Governments (Argentina, Brazil, Chile,  
Mexico): Challenges and Prospects - U.S.  
lead  
Developments in Central America - U.S. lead  
Israeli Economic Cooperation in Latin  
America - Israeli lead

11:00 - 12:00 noon Africa

Topics: South Africa - U.S. lead  
Israeli Relations with African Countries -  
Israeli lead

12:30 - 2:00 p.m. Closing Session/Luncheon

Topic: U.S.-Israeli Strategic Cooperation on the  
Transnational Issues of the 1990's:  
Narcotics, Terrorism, Proliferation

Luncheon to be followed by a 20 minute Kimmitt-Merhav  
one-on-one session.

SEIAIGEN 1509

188

ALL INFORMATION CONTAINED  
HEREIN IS UNCLASSIFIED  
DATE 11-11-2000 BY 60322









America's Newspaper

**Arnaud de Borchgrave** Editor-in-Chief**Wesley Pruden** Managing Editor**Josette Shiner** Deputy Managing Editor**Ronald S. Godwin** Senior Vice President**H. William Paul Jr.** General Manager**Woody West**  
Associate Editor**Tony Snow**  
Editor of the Editorial Page**Mary Lou Forbes**  
Editor, Commentary

Assistant Managing Editors:

**P.E. Innerst****Ted Agres****Tom Diaz****John Wilson****Peter A. Holmes****Joseph W. Scopin****John Podhoretz****Michael Keating**

## Big bucks for a 'big Israel'?

The United States and Israel each took one step closer last week to an eventual showdown over U.S. aid and Jerusalem's policy of allowing Soviet immigrants to settle in the occupied territories.

Secretary of State James Baker told a House subcommittee that the Bush administration will not support a bill that provides \$400 million in loan guarantees for the construction of housing for Soviet immigrants to Israel until Israel ensures that it will neither expand nor build new settlements in the occupied territories. Such settlements, Mr. Baker said, are "an obstacle to the peace process." Furthermore, argues Mr. Baker, since "money ... is fungible," any housing funds given to Israel can be diverted to build settlements on the West Bank, no matter how they are formally accounted for.

The next day, the Israeli military slapped censorship restrictions on all news reports discussing the subject of Soviet immigration. The move followed a number of published reports speculating that the Israeli government has purposefully underestimated the number of Soviet Jews expected to immigrate this year. In January, Prime Minister Yitzhak Shamir delivered a now-famous speech claiming that big immigration required a "big Israel" — that is, an Israel that has annexed the occupied territories. Now, the Israeli government may fear that news of massive Soviet immigration could spark terrorist reprisals by Palestinians or could force the United States to examine more closely the relationship between U.S. aid, increasing Israeli settlement in the occupied territories and the realistic prospects for peace in the Middle East.

Mr. Baker's testimony was the first time a U.S. secretary of state has explicitly tied an Israeli aid proposal to Israeli behavior vis-a-vis the occupied territories. It is a healthy development, not only for the United States but also for Israel.

In an era when even Western liberals are heralding the triumph of "democratic capitalism," Israel is a pro-Western country that has doggedly maintained a tradition of "democratic socialism." The free market incentives that have produced unprecedented affluence in European and North American democracies are short-circuited in Israel. If Israel wants not only to attract Soviet immigrants but also to retain them, house them and keep them fruitfully employed, it must undergo economic reforms that will let the market blossom there as it has bloomed in Europe and the United States.

But if the United States keeps subsidizing the Israeli government at a rate of \$3 billion a year, plus \$400 million in loan guarantees, we should expect no progress in the Israeli economy. Nations on the dole respond like people on the dole. They spend what you give them, then come back for more.

The United States cannot afford to subsidize Israel in perpetuity. But the expected mass immigration of Soviet Jews could be a boon not only to Israel but also to the United States and the prospects for peace if Israel lets those immigrants prosper as U.S. immigrants always have — by hard work, thrift and the prudent use of personal liberty. A wealthier Israel may realize it could afford to make peace and need less welfare from its friends.





0198

274

SUMMARY OF MEETING  
VICE PRESIDENT DAN QUAYLE  
CONFERENCE OF PRESIDENTS  
MARCH 6, 1990  
PLAZA HOTEL

Seymour Reich opened the meeting with remarks to Vice President Quayle commending him for being a strong ally of Israel, from his days on the Armed Services Committee until the present, noting that he has always championed the cause of Soviet Jewry as well. Reich particularly noted Quayle's recent speech at Yeshiva University calling for repeal of the Anti-Zionism resolution in the United Nations and said that his speech at the ADL conference in Palm Beach was excellent and that the media took the remark about the status quo being unacceptable out of context.

Reich also briefly expressed concern about the President's remarks in Palm Springs this past Saturday regarding the settling of Soviet Jewish olim in the suburbs of East Jerusalem. He said that Jerusalem is not the West Bank and Gaza, that Jerusalem is one and united and that that concept is accepted by all parties here in the United States. The President's statement flies in the face of acceptance of this principle by all previous administrations. Reich repeated that Giloh and all the other suburbs are part and parcel of Jerusalem and Israel.

Reich said that the subsequent phone conversation he had with the President was reassuring and pleasing but that the statement issued later by the White House was disturbing and that the Conference is looking to the Vice President for clarification.

Vice President Quayle began by stating that he wished to reassure us that both he and the President understand the special, strategic relationship between the U.S. and Israel and that he wished to address four issues:

- 1) The Soviet Jewish immigrants
- 2) The Peace Process
- 3) Foreign Aid
- 4) Repeal of the Anti-Zionism Resolution

1) Soviet Jewish immigrants

Both the President and the Secretary of State have spoken very directly to both Gorbachev and Shevardnadze to the effect that Soviet Jewish emigration must continue, that it is supported by the United States, including the issue of direct flights. The USSR agreed to this in fact but is now yielding to pressure from Arab states. Quayle expressed alarm by rising anti-semitism in the USSR and said that it needs attention and that they have let the Soviets know that the US is disturbed by it. Quayle conveyed that Gorbachev has promised to quell anti-semitism at every possible opportunity.

2) Peace Process

Quayle began by emphasizing that the peace process in discussion is Shamir's peace process, the very same proposal for elections the Prime Minister brought last May, that it should be received with open arms and that the movement is in that direction. Achieving peace in the Middle East is in the interest of Israel and the United States. Quayle referred to a piece in today's (March 6th) Washington Post by George Schultz that proposes a kind of Jordan-Egypt- Israel



0198

3  
4

214

(2)

and Palestinian umbrella or loose confederation that would work together for peace. Quayle said that he spoke to President Bush yesterday about the statement on Jerusalem, that there was no ambiguity and no change of U.S. policy with relation to Jerusalem - it is a united city whose status will be ultimately determined by negotiations.

There was, however, ambiguity about the \$400 million loan guarantees for housing for immigrants since the topic wasn't clearly addressed. Quayle said that it was apparent from his talks with Israelis that Israeli would not use those funds for for West Bank and Gaza settlements. The issue of fungibility should not be used here since it is an argument that could be used in regard to foreign aid.

### 3) Foreign Aid

The United States will not change its policy of foreign aid to Israel nor is it their wish to reduce the amount. The \$3 billion has many strong supporters in Congress but it is ultimately Congress who decides how much foreign aid will be allocated. The Jewish community has to help Congress retain this. Quayle pointed to Congressman Ray McGrath who accompanied him to the meeting as an example of a staunch supporter of Israel in Congress with regard to aid and reiterated that the United States will not change its policy with regard to financial aid to Israel since it is a democracy surrounded by enemies that needs US help.

### 4) The Anti-Zionism Resolution

Quayle said that he spoke to UN Secretary General de Cueiljar who told him that he (the secretary) would be comfortable with a replacement resolution. Quayle, although he'd like to see an actual repeal, feels we could pass a substitute which would do the same thing, in effect. Quayle also spoke to Saudi Ambassador Bandar asking his help on this and received an "OK, we'll see" reply. Most of the responsibility for this resolution lies with the Soviets and work has to be done on them. If Israel wants enhanced legitimacy and credibility, this type of substitute resolution would help a great deal. It would also help further the peace process. The anti-Zionism resolution is left over from the past and should be done away with and there is strong support for this in Congress too. Change is taking place all over the world, democratic elections are being called in many new regions - democracy is coming to Central America but it has always been present in Israel.

### Questions and Answers

Q - Wouldn't it help if the United States would recognize Jerusalem as the capital of Israel, and the issue could be put to rest?

A - I myself co-sponsored that legislation with Senator Moynihan in the Senate, but that is not the position of the Administration. Their policy is that the capital is Tel Aviv.

Q - Jim Baker has testified that the PLO has fulfilled the conditions that it declared when it renounced terrorism and recognized Israel's right to exist - how do you see that in light of all the terrorist activities that have taken place in the past year?



0192

274

(3)

A - No one is oblivious to the fact that the PLO is still involved in terrorism but the political arena renders this ambiguous. Terrorist attacks do still occur but the discussion turns to what faction committed the act or did or did not Arafat's group participate. From my view point, terror is still being perpetrated against Israel.

Q - The policy hasn't changed but the administration sends out inconsistent signals. What is consistent policy in the public forum, e.g. what is the administration's position on Senator Dole's statement? Policy may be consistent but the public perception is that it is not, and is that what we want to signal to Israel and to the Arab states?

A - Consistency connotes a resolve that people understand, unfortunately, individual incidents, such as the Sheikh Obeid event or the Dole remark or the latest flap about East Jerusalem are used by those who would like to break up that special US-Israel relationship.

There are misunderstandings - in talks between the President and Shamir, each has come away with a different perception of what would happen, say, in the West Bank. This happens when things aren't addressed directly, so problems arise. For example, I was astonished when some went so far as to blame Israel for the murder of the American hostage during the Sheikh Obeid incident - not everyone in the administration agrees with me or the President on this so there was a complicated misunderstanding which had to be straightened out.

Labor and Likud differences also complicate things. I understand what you are saying - there have been some difficult times.

Q - I wish that the President would be as forthright as you are here today - can you convey to the President our concerns? The perception is that the Bush administration is not the Reagan administration, there is not the same feeling that there is a friend in the White House.

A - The administrations are on equal footing, there is not a dime's worth of difference in policy or approach. Reagan and Bush have different leadership styles. Reagan left many details to Schultz and Bush gets more involved himself in the details, is very much his own secretary of state. He will call Shamir himself on something he doesn't like - this way of behaviour can make some staffs nervous. There is no change in principle or commitment - we'll take a different road but we'll end up in the same place.

Q - The "fungibility" statement by the President is disturbing. The New York Times noted that he included not only new settlements but expansion of existing settlements - can you explain what he meant?

A - The policy is that the President opposes new settlements on the West Bank and Gaza. I am very aware of the fungibility statement but I am not aware of what is meant by expansion of existing settlements.

Q - Regarding the replacement resolution for the anti-Zionism resolution - the President should officially request that at the beginning of the next UN General Debate and should try to persuade other heads of state to do likewise. Is that feasible?

A - It is feasible and supportive of our position. De Ceulliar will not encourage that but he will not resist. We have to soften up the Soviets on this to be able to make real headway.

End

Betty Ehrenberg

END





דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 1
סוג:	טופס פבוק	כתוב: 2
תאריך וזמן מעור:		אל:
פס' פבוק:		דע:
הפסיד:		
186		פאת:

ברומפילד: - מעלה הצורך בשינוי שיטת השריון.  
 איגלברגר: - תשמע ממני רק מילה אחת "גמישות" יארד על ברכיי ואבקש גמישות".  
 לנטוס: - אתה חוזר על המילה גמישות וכולנו תומכים בגמישות, אך מבקשים הכרה מצד הממשל שיש מצב חדש וחלק מה- *Peace Divided* ינוצל לקידום השלום באותם איזורים. המימשל בהתעקשות על גמישות אומר בעצב שצריך לקחת מתכניות קיימות.  
 איגלברגר: - מאמין שצריך לעבוד ביחד.  
 גילמן: - אתה מדבר על גמישות ונראה לי שזה אומר לקחת מחברים ולתת לאחרים. מקווה שאין זו הכוונה.  
 איגלברגר: - בקריאה לגמישות איני מדבר על גילוח או שריון. אני רק מקווה שנמנע מלקבוע איך לחלק הכסף ונותיר גמישות בהתאם להתפתחויות.

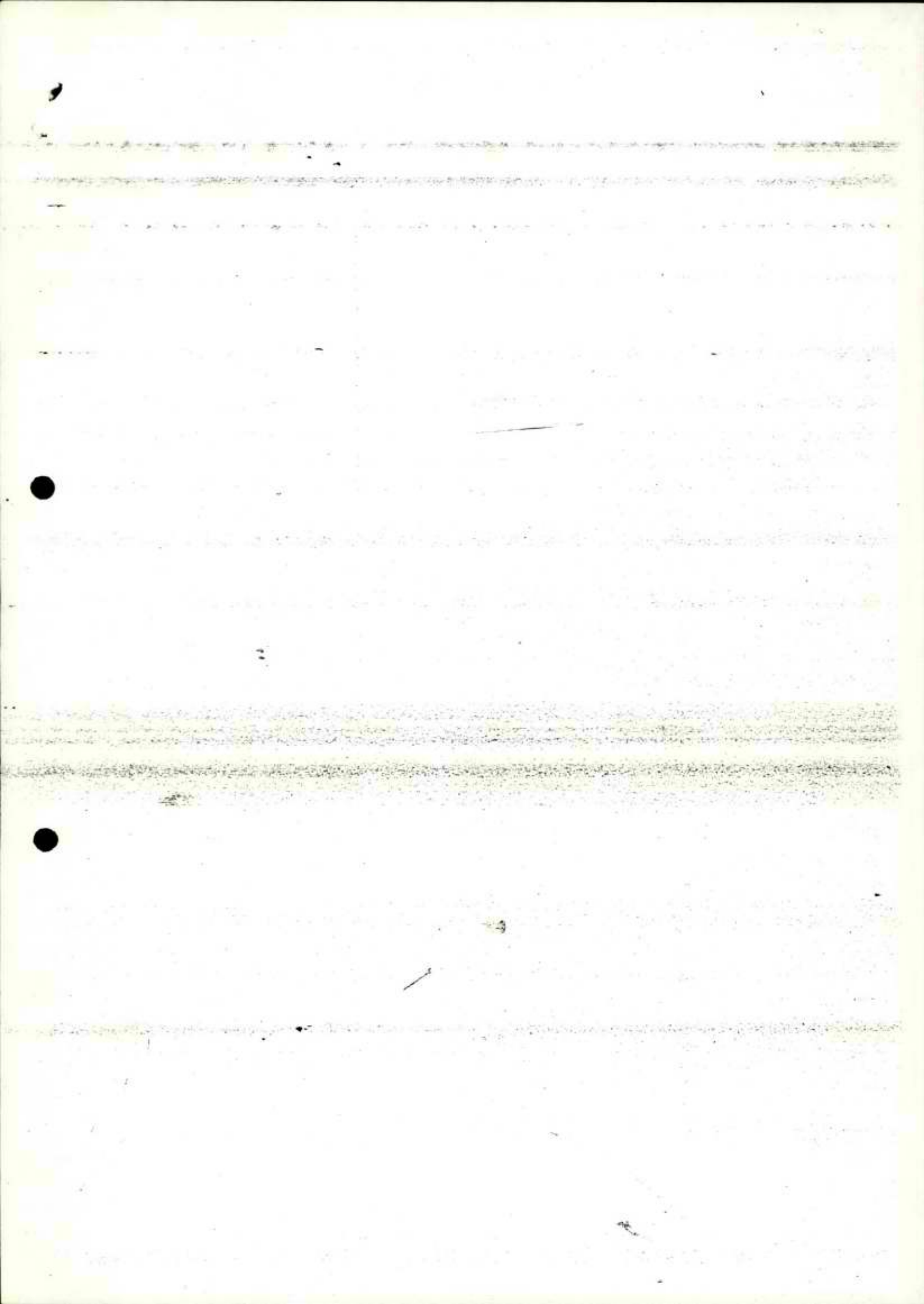
ק.א.

יהודית ורנאי דרנגר.

תפוצה:







154

(2)  
3

In the Arab-Israeli conflict, working closely with both Israel and Egypt, we have hammered out a framework for an Israeli-Palestinian dialogue to discuss elections for Palestinians on the West Bank and Gaza. Elections offer a practical step that could launch the kind of negotiating process that could lead to a comprehensive peace -- one based on U.N. Security Resolutions 242 and 338, security for Israel and all states in the region, and the fulfillment of the legitimate political rights of the Palestinian people. We are now working intensively on the practical details of getting this dialogue launched. If the parties are prepared to approach this process in a practical and broadminded way, we can make progress.

In Lebanon, we support the constitutionally elected Hrawi government and are working to garner support for the process of reconciliation begun in the Taif accords. In the Persian Gulf, the no war/no peace situation in the Iran-Iraq conflict serves the interests of no one. We continue to support the Secretary General's effort to fully implement U.N. resolution 598 through mediation between the parties.

154

(3)

3

Terrorism. The Administration is committed to combatting the terrorist threat. Our policy of pressuring state sponsors of terrorism, putting terrorists on trial, and refusing to negotiate with them is central to our long-term success in this struggle. We are working with other countries -- including our European partners and the Soviet Union -- to coordinate and strengthen counter-terrorism efforts worldwide. To enhance aviation safety, we are now negotiating a multilateral treaty to tag plastic explosives. We will continue to seek ways to improve our counterterrorism efforts and protect our citizens abroad; just as we improve our procedures at home.

Our Foreign Buildings request totals \$318 million in FY 1991 budget authority. Highlights of our Foreign Buildings program request include:

- o Capital programs - \$56 million. Included in this request are funds for site acquisition and design for projects in Abidjan, Jerusalem and Tel Aviv (\$13 million), funding for ongoing projects still under construction, and security projects for other Foreign Affairs Agencies (\$13 million).



מיידי	דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	קד:
סווג:	גלוי		כתוב:
תאריך וזמן מעבר:	7 במרץ 1990 13:00	אל:	מצפ"א
פס' פבוק:	הפסיד:	דע:	
155		פאת:	ק. לקונגרס

ביהניב : עדות המזכיר בייקר בפני ועדת המשנה לתקציב מחמ"ד.

1. היום לפנה"צ העיד בייקר בפני ועדת המשנה לתקציב מחמ"ד שליד ועדת ההקצבות.

2. מהנושאים הנוגעים לנו: - ערבויות להלוואות לדיור וג'קסון-וניק.

### ערבויות להלוואות לדיור

קונגרסמן CARR - בעוד זמן קצר ידון הקונגרס בערבויות להלוואות לדיור עבור יהודי ברה"מ העולים לישראל. כמו שישראל. נותנת ערבויות לכך שהסיוע שמקבלת לא יוצא מעבר לקו הירוק כך תתן ערבות כזו גם לנושא של ערבויות לדיור. האם תתמוך בזה.  
ביקר - הנשיא הביע תמיכתו בערבויות לדיור בתנאי (provided) שארה"ב וישראל יוכלו לעבד  
assurances לגבי Settlements activity. לגבי השאלה שלך אלי, זה יכול להיות  
very positive and important step.

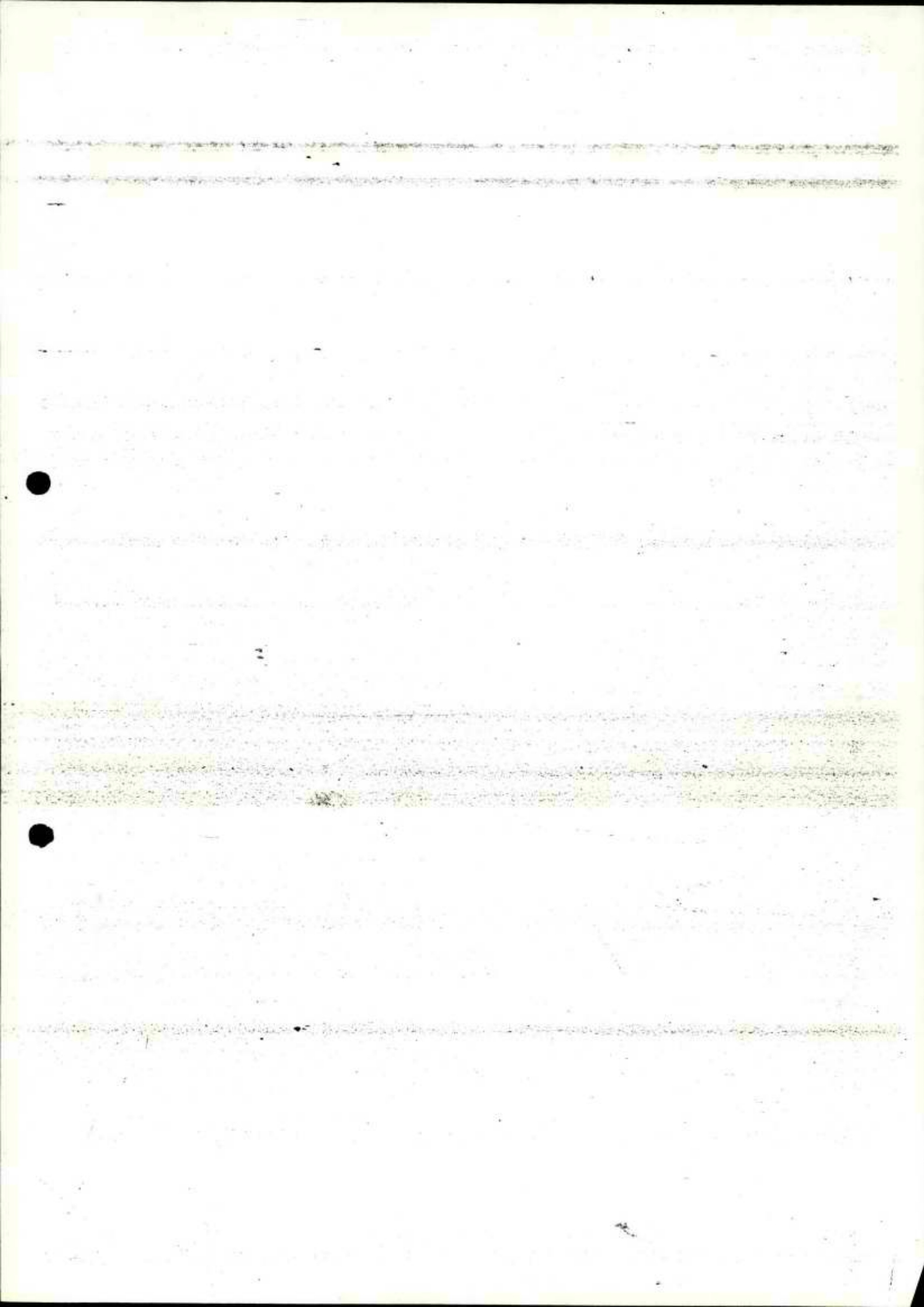
### ג'קסון וניק -

קונגרסמן REGULA - בהמשך לשאלתו כיצד ניתן לסייע כלכלית למזא"ר מעבר לתמיכה כספית שאל מה בדבר הצנחת MFN לברה"מ.  
ביקר - יש בהחלט לעשות זאת - יש להשעות את ג'קסון-וניק ברגע שנסיים את המו"מ על הסכמי  
הסחר עם הסובייטים, הם מקלים מאד על היציאה.  
 קונגרסמן CARR - שאל על הקשר בין ג'קסון וניק לטיסות ישירות ואל האם ארה"ב תוכל לסייע.

ביקר - סייענו כבר. סיפר שהעלה הנושא עם שברנדזה בביקורו ואחרון במוסקבה. אנו תומכים  
strongly בהגירת יהודים לישראל. נמשיך לעבוד על נושא הטיסות.

יגאל / אנא דניאל  
 0.0 - יהודית ורנאי דרנגר.

תפוצה: 36 -



דחיות: מיידי	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: 1
סוג: בלמיס	טופס פרוק	כתוב: 4
תאריך וזמן מעור: 7.3.90	א/הק	אל: מצפ"א
כס' פרוק: הפסד: 185	מזא"ר, יועץ תפוצות.	דע:
	ק. קונגרס.	פאת:

ביה"נ: עדות בייקר בוועדת המשנה לתקציב מחמ"ד (7.3)

להלן התמליל המלא של חלק השאלות והתשובות בנוגע לתקון ג'קסון וניק ולערביות הדיור.

ק"א

יהודית ורנאי-דרנגר.

שם מ/שם 3 אה"ה 1 א/ה 1 א/ה 2  
א/ה"ן א/ה"ן א/ה"ן א/ה"ן

תפוצה:

46



185 2/4

REP. CARR: Well, I had not known that, and it seems to me -- you've precluded the possibility here, but it seems to me that we could use the current building for unclassified activities, and then do something which we need more secure on that available property. That might give us another option.

Anyway, you mentioned in your response to one of Mr. Regula's questions about Jackson-Vanik -- and I'm wondering to what extent that is involved in discussions between Israel and the Soviet Union over direct flights between El Al and Aeroflot. And if it is, are we able to be of help in that area?

SEC. BAKER: Well, we've tried to be of help, congressman. I raised the direct flight issue with Minister Shevardnadze when I was last in Moscow to see if we could get those direct flights going. And as I've said in the past, we support -- strongly support the immigration of Soviet Jews to Israel. We want to do what we can to try and get those flights going again. So, we're working on that.

REP. CARR: Well, in regards to Soviet emigration to Israel, Congress is soon going to be considering a \$400 million guarantee



HEARING OF THE SUBCMTE ON COMMERCE, JUSTICE & STATE, THE JUDICIARY &  
RELATED AGENCIES OF THE HOUSE APPROPRIATIONS CMTE, SUBJECT: FISCAL  
1991 APPROPRIATIONS CHAIRED BY: REP. NEAL SMITH (D-IA)

S-3-7 page# 4

WEDNESDAY, MARCH 7, 1990

program to help resettle a large number of those Soviet Jews  
emigrating to Israel. And just as Israel as provided assurances to  
our government over the years on a variety of fronts that none of  
the money will be spent outside the green line, apparently they are  
ready to make similar assurances in the context of the guarantee  
program. So my question is, given those assurance, will our State  
Department, will you support this humanitarian program?

SEC. BAKER: The President has expressed our support,  
congressman, for the proposed housing investment guarantees to help  
resettle Soviet Jews in Israel provided that the United States and

185  $\frac{3}{4}$

Israel are able to work out assurances that satisfy us on settlement activity. Now, with respect to the particular question you've asked me, I would have to say that that would be a very positive and important step.

4  
4

REP. CARR: Well, I believe it would and, of course, we'd like to have your State Department support for that.

J

185  $\frac{4}{4}$



דתיקות: בחול לבוקר סוג: בלמים	סגירות ישראל/וויינגטון טופס פבוק	ק: 1/3 כתוב: 1/3
תאריך וזמן חבור: 6 במרץ 1990	אל: מצפ"א, מע"ת, הסברה	
כס' פבוק: הפסד: כס' חן 95 145	דע: יועץ תקשורת רוה"מ יועץ תקשורת שהביט, ממיד אכ"ה	
	כאת: עתונות, וויינגטון	

רציב מאמרו של מזכיר המדינה לשעבר, ג'ורג'י שולץ, שהתפרסם בעמוד ה-OP-ED של "וווינגטון פוסט" היום (6.3.90).

לקיין ז"ל  
 עתונות.

1/2 1/3 1/4 1/5 1/6 1/7 1/8 1/9 1/10  
 1/11 1/12 1/13 1/14 1/15 1/16 1/17 1/18 1/19  
 1/20 1/21 1/22 1/23 1/24 1/25 1/26 1/27 1/28  
 1/29 1/30 1/31 1/32 1/33 1/34 1/35 1/36 1/37  
 1/38 1/39 1/40 1/41 1/42 1/43 1/44 1/45 1/46  
 1/47 1/48 1/49 1/50 1/51 1/52 1/53 1/54 1/55  
 1/56 1/57 1/58 1/59 1/60 1/61 1/62 1/63 1/64  
 1/65 1/66 1/67 1/68 1/69 1/70 1/71 1/72 1/73  
 1/74 1/75 1/76 1/77 1/78 1/79 1/80 1/81 1/82  
 1/83 1/84 1/85 1/86 1/87 1/88 1/89 1/90 1/91  
 1/92 1/93 1/94 1/95 1/96 1/97 1/98 1/99 1/100

תפוצה:



George P. Shultz

## A Chance for Some Serious Diplomacy in the Middle East

THE WASHINGTON POST

■ The United States in 1988 set forth the idea of an "interlock" between the transitional period during which Palestinians in the West Bank and Gaza would start to take responsibility for their own affairs and the guaranteed start of negotiations to determine the final status of those territories. Transitional arrangements would benefit from the interplay with final status negotiations. If Israelis gain confidence from Palestinian conduct during the transition period, Palestinians have a right to expect a positive Israeli approach to the principles that will define the final settlement.

And Israel's May 14, 1989, proposal, for elections in the West Bank and Gaza to select Palestinians who would negotiate with Israel, an idea apparently accepted by the PLO, now provides the focal point of efforts to advance the Arab-Israeli peace process. The United States has worked hard to foster this important initiative.

**T**he Arabs and Israelis have come a long way from "the three nos" stated by the Arabs at Khartoum in the wake of the 1967 war—no recognition, no negotiation, no peace. Today the prospects for diplomacy are promising, though the old enmities within the Palestinian and Israeli camps are still in play and still inhibit decisions that new conditions demand.

There is no standing still in the Middle East. Yet both sides always find reasons to assert that time is on their side. Today Palestinians can point to the expression of long-suppressed nationalism in the Soviet republics and to South Africa's lifted ban on the African National Congress—and feel that history is with them. Israelis can point to the great movement to Israel of Soviet Jews as one of the most important events in the history of the state of Israel—and feel that history is with them. The legitimate rights of the Palestinian people should be attained. And the flow of immigration to Israel should continue unimpeded. But neither should be taken for granted. The Arabs' tendency has been to urge the outside world to impose a solution; the Israelis' tendency has been to court outside support without accompanying outside influence. In the 1990s neither side will be indulged. Hard decisions will have to be made and long-held priorities ranked anew.

The stakes for this effort are particularly high at this moment because the world is shifting gears. The changes happening in the Soviet Union and in Eastern Europe are dramatic evidence of this. We are moving into a more open world, to a knowledge and information age. It requires imaginative and innovative leadership that has a capacity to be decisive—to take a tough political position and rally people to support it. If the Middle East is to keep up with the rest of the world, the peace process is a matter of necessity.

In the Middle East today, leaders who don't find their footing in the new facts of life risk real losses for their peoples and causes. What are the new facts of life? In the realm of the military and defense, old assumptions are dead. Those on the Arab side, notably Syria, who have long pursued the chimera of military parity with Israel can no longer ignore the futility of that notion. The near-automatic support from the Communist world for the anti-Israel camp is gone. The Communist camp is no more. Even the most diehard Israel-haters must concede that there can be no military option.

Diplomacy has become a neglected dimension of the Arab-Israeli conflict. The circuits in recent years have been overloaded with calls for attractively simple but practically unrealistic approaches:

■ some want an all-encompassing solution dictated or imposed from the outside or by an international conference;

■ some say that military strength alone can induce the other parties to make accommodations;

■ some are convinced that only through an almost endless evolutionary process enhancing mutual understanding can the adversaries be reconciled;

■ some argue that "a just and lasting peace" is farcical; better to write off the peace process as a delusion under any conceivable circumstance.

But all the while the work of diplomacy has gone on. Even those periods when one or another party has stood aside or even for a time "bowed out" have often served to make a diplomatic point and transform attitudes toward greater realism. Sometimes quiet diplomacy has been in order, but the dearth of news has led observers to complain that the peace process is not getting the attention it warrants. And sometimes, as is now the case, the tactics of diplomacy seem so convoluted, and the pathway ahead so long and roundabout, that media coverage flags and commentators despair that any serious work is underway.

Over the years, however, diplomacy has brought solid achievements:

■ The foundation stones for a negotiated solution, U.N. Security Council Resolutions 242 and 338, with their concept of "territory for peace" have been accepted by all the parties, including the Palestine Liberation Organization in 1988.

■ The disengagement agreements between Syria and Israel and Egypt and Israel that emerged from secretary of state Henry Kissinger's shuttle diplomacy in 1973-1974 proved that negotiations can work between even the most bitter foes.

■ At Camp David, in September 1978, President Carter, Prime Minister Begin and President Sadat put together an approach that meets both Israel's need for a step-by-step period of confidence-building cooperation and the Arab need for a comprehensive final outcome.

■ The 1979 treaty of peace between Egypt and Israel, the continuing successful multinational peacekeeping effort in the Sinai and the negotiated return of Taba to Egyptian sovereignty in 1988 proved that peace is possible and can be maintained even in the face of great pressures.

■ President Reagan's Sept. 1, 1982, comprehensive Middle East peace initiative set out an important concept: any party could come to the negotiating table with any position; that is, the gaps should be narrowed in direct negotiation without endless pre-negotiation bickering.

145 2/3  
95



The Israelis, who have displayed discomfort at the idea of American support founded on moral commitment, preferring strategic cooperation grounded in the adversarial relationship of the superpowers, must recognize the changing global strategic environment. And Israel's long dedication to keeping a clean technological edge over its Arab opponents must face the fact that the combination of ballistic missile proliferation and chemical and biological weapons changes the military picture in the region.

Both sides must know another war in the region would be devastating; no sane leadership would consider it. This is not a matter of military parity but of the inescapable reality that traditional concepts of security, "territorial depth," and borders as barriers have lost any standing in this world of new and widely available weapons. The old idea of launching regional conflict to attract outside attention and gain leverage for your aims is no longer—if it ever was—a viable approach.

Today, the meaning of borders is changing, and so is the notion of sovereignty. The irrepressible movement of ideas, people and goods requires political and economic openness from leaders. In Europe and elsewhere, new arrangements are taking shape that share, limit or disperse the traditional attributes of sovereignty. In the Middle East, comprehensive peace between Israel and all its neighbors, achieved through negotiations based on Resolutions 242 and 338, requiring the exchange of territory for peace, will also require recognition that sovereignty cannot be defined in absolute terms. In today's world, peoples will have a right to define themselves, but not to wall themselves off.

In these territories a vision is needed that transcends the boundaries of traditional nation-states and addresses the clear requirements for the parties' security, political voice, economic opportunity and community life on an equal basis. Constructs based on absolute sovereignty and rigid borders cannot provide this vision.

The paradox is that just as the concept of the traditional nation-state is fading in Europe it is ever more the cherished aspiration of peoples in the Middle East.

A fresh approach is needed now.

- Security for Israel must extend beyond the old demarcation lines.
- Territory cannot be the possession of one side

only when water, power and communications must be regulated on a regional basis.

■ Political rights—citizenship, self-government, international recognition—can be separated from territorial claims and mixed in various ways.

■ In the end, out there ahead in time, some form of confederation between Israel, the Palestinians, Jordan and perhaps Egypt seems as necessary as it is inevitable.

Thinking must increasingly be on a region-wide scale.

■ A little creativity about new mixes of sovereignty might help move the peace process forward right now. The juxtaposition of territory for peace need not be a matter of where to draw lines, but how to divide responsibilities.

The diplomatic effort now going on has been disparaged in the press as "diplomacy carried to the edge of farce," that is, as negotiations are conducted to select negotiators to negotiate on how to run an election to produce negotiators who would then start negotiating on the real

*"Today, the meaning of borders is changing, and so is the notion of sovereignty."*

issues. The issues are incredibly complex and the emotions almost unbearably painful and powerful. Time and attention to detail are needed to work through these matters. It may well be that the most intractable issues can be approached only through indirect and nonbinding steps of mutual acquiescence. The proposed talks on how to carry out elections in the territories provide precisely this setting and opportunity. The current diplomatic process provides a way to build on the achievements of the past and address the changed context of the present and future.

What has been going on in the peace process over the years is the recognition and acceptance of the irreducible fundamentals for forward motion. Israel's election proposal and the PLO's acceptance of it have taken this long search down to the bedrock of the issue. The parties are now staring at the ultimate reality: direct negotiations between the parties most directly involved, and elections are the unavoidable first step.

The Arab-Israeli conflict is not intractable. Negotiations can bring about peace. A long record of achievement, often circuitous, has been forged by many hands among nearly all the parties involved. The thread of progress has been diplomacy. That line has been thrown across the chasm. Like other great bridges of history, it needs to carry ever-stronger cables capable of bearing ever-heavier loads until a lasting span is constructed for peaceful commerce and communication between peoples.

The immediate next step is for the Egyptian and Israeli foreign ministers and the American secretary of state to meet to discuss the election. As always, there are plenty of other vital concerns—among them terrorism, domestic politics and settlements—that must be addressed. Too often in the past the main chance has not been grasped because one or another such concern has come to the fore and pushed the peace process aside. This is another of those moments when leaders must avoid diversion to a bypath and stick to the main route ahead.

*The writer was secretary of state in the Reagan administration.*

145

3/3

95

משרד החוץ-מחלקת הקשר

4964

תאריך : 06.03.90

נכנס \*\*

טודי

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,4964

אל: המשרד

יעדים: מצב/669, מנמח/281

מ-: ווש, נד: 124, תא: 060390, זח: 1330, דח: מ, סג: סו

תח: @ גס: צפא

נד: @

א/כה

טודי / מירי

אל: סמנכ'ל צפ'א

מאת: עודד ערן

ירושלים. שלך 152.

גם רוס וגם האס הסבירו לי אמש, שהודעת הבית הלבן היתה הטובה ביותר שניתן היה להשיג בנסיבות אלו. הכוונה במשפט האחרון של ההודעה היא, על אף הניסוח, היא לקבל ערבויות שלא יהיה שימוש בכספים שלהם תחתן ערבות ממארה'ב מעבר לקו הירוק, בנוסח המכתב שאותו אנו משגרים מירי שנה ל-A.I.S. לגבי השימוש בכספי הסיוע האזרחי. סימור רייך גם הוא אומר שזו הפרשנות שצריך לתת להודעה בעקבות שיחתו עם הנשיא.

ערן.

פא

תפ: שהח, סשהח, והמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, @ (אמן), ממד, בנצור, מצפא, סי'בל





# משרד החוץ-מחלקת הקשר

\* 4567

\* תאריך 06.03.90 \*

\* דף 1 מתוך 2 \*

\* יוצא \*\* סודי ביותר \* עותק 4 מתוך 14 \*

\* \*\* \*

\* \*\* \*

\* \*\*\* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

ארה"ב

\* חוזם: 3,4567 \*

\* אל: ווש/164, מצב/651 \*

\* מ-: המשד, תא: 060390, זח: 1526, דח: מ, סג: סב \*

\* תח: גס: צפא \*

\* נד: \*

\* סודי ביותר/מיד \*

\* אהב 46101 \*

\* אל: וושינגטון - השגריר \*

\* שלך נר 74 מה: - 2/3 \*

\* עדות המזכיר - התניית הערבויות לדיוור \*

\* הנני להמליץ כלהלן : \*

\* 1. לא לשקול בטול הבקשה לערבויות כאופציה. \*

\* 2. לעודד פניה קונגרסיונאלית למזכיר. \*

\* 3. מומלץ על פנייה שלך לדרג המזכיר במחמ'ד להביע אכזבתנו \*

\* מוברי המזכיר ולהביע צערנו על שהמזכיר לא ראה לנכון \*

\* למסור בעדותו שישראל באמצעות רוה'מ ושר הקליטה הניחה את \*

\* דעתו ושאינ לה מדיניות יזומה לכוון העליה להתנחלויות. \*

\* אי-הענקת המשקל הנכון לדברי רוה'מ ושר הקליטה שנמסרו \*

\* בפרוט ובמלוא הסמכות, יש בה כזי להכביר על סיכול והדיפת \*

\* המתקפה שמדינות ערב יוזמות כנגד עקרון העליה מבריה'מ \*

\* שבמימוש היה והווה לארה'ב חלק כה נכבד וחשוב. אנו \*

\* סבורים שזרז מהיר של הליך החקיקה - ללא התנייה \*

\* ו'בירורים' לעיפה - גם יקל מהלחץ הערבי על בריה'מ \*

\* ואולי יסייע בקרוב הסכמת בריה'מ לטיסות ישירות. בודאי \*

\* ש'בירורים' בטוגיה אן יכבירו על מאמצים אלה. \*

\* \* \*

\* 4. מוצע לבקש ארה'ב להאיץ במדינות ערב - בשיחות \*

\* \* \*

\* \* \*

6306

03/5376967 יוסף וילף ושות' גור'מ סל





# משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 2 מתוך 2  
עֹתָק 4 מֵתוֹךְ 14

דיפלומטיות, בשדריט, בהצהרות פומביות וכו' שהמסע המתנהל  
נגד ישראל פוגע בתהליך השלום, נוגד את העקרונות  
ההומניטריים שהם נר לרגליה של ארה"ב ושהם מנוגדים ברוח  
ובמעש למשק כנפיו של תהליך הליברליזם והנאורות העובר על  
מזא"ר וחלקים רבים אחרים בעולם.

בנצור

לב

\*תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור

\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*

\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*



\*  
\* ז' ק' ז'      ז' ק' ז'  
\* ז' ק' ז'      ז' ק' ז'  
\*

\*      ז' ק' ז'      ז' ק' ז'  
\*      ז' ק' ז'      ז' ק' ז'  
\*      ז' ק' ז'      ז' ק' ז'  
\*      ז' ק' ז'      ז' ק' ז'  
\*      ז' ק' ז'      ז' ק' ז'  
\*      ז' ק' ז'      ז' ק' ז'

\*  
\* ז' ק' ז'

\*  
\* ז' ק' ז'

\*  
\* ז' ק' ז'      ז' ק' ז'      ז' ק' ז'      ז' ק' ז'      ז' ק' ז'      ז' ק' ז'

# משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך: 08.03.70

4566

סודי

יוצא

\*\*

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,4566

אל: ווש/152, מצב/596, מומת/252

מ-: המשדר, תא: 060390, זח: 1526, דח: מ, סג: סו

תח: גס: צפא

נד: ג

ל/ה  
(הק)

סודי/מיידי

וושיןגמון שגריר, ציר

ירושלים

בהמשך לשיחת רובינשטיין עם בראון העלתי את נושא ירושלים  
בשיחתנו וביקשתיו לעשות להודות פרופיל בסוגיה במימשל  
ולהימנע מפרוט והרחבת עמדתם בנושא זה שיש בו רק כדי להכביד  
על סיכויי התהליך המדיני. הוספתי שוברי דובר הבית הלבן  
שנועדו 'להבהיר' עמדת הנשיא אינם מניחים את דעתנו.

הערתו בובר זכות היהודים להתיישב בירושלים בנקשו של  
NEGOTIATED SETTLEMENT איננה מקובלת עלינו. ליהודים זכות  
בלתי מעוררת להתגורר בבירת ישראל על כן תוספת כנ"ל איננה  
מסייעת.

בראון אמר שהוא סבור שתילופי ההצהרות בנושא ירושלים מכביד  
והוא מקבל גישתנו שיש להוריד פרופיל. אולם הוא בדעה שהודות  
הפרופיל צריכה להיות הודית.

בנצור

לש

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, וס, ש(אמן),  
ממד, בנצור, מצפא, סייבל

סודי

יוצא

\*\*

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,4873

אל: 162/ווש

מ-: המשרד, תא: 060390, זח: 1840, דח: מ, סג: סו

תח: גס: משרדים

נד: @

1/10/90

סודי/מידי

אל השגריר

1. התקשרתי (5.3) לשגריר בראון, בהמשך לשיחה קודמת (מ-9.2) ואמרתי כי חבל שיש מי שנוטע בראשי הממשל בארה"ב רעיונות כמו ההתעסקות במגורי יהודים ב'מזרח ירושלים', דבר שמכל בחינה אפשרית הוא מיותר ומזיק:

א. הוא אינו ריאליסטי. היעלה על דעתו של מישור, גם המצפה להסדרי קבע כאלה ואחרים ביו"ש, כי יחול שינוי בריבונות ישראל בירושלים ושכונותיה?

ב. הוא יוצר ציפיות לערבים ואולי נותן להם סטיטפקציה ללא כל יסודי.

ג. הוא יוצר תסכול וזעף כאן, שאינם מסייעים לתהליך השלום אלא מעוררים חששות בנושא שהוא קונסנזואלי.

2. בראון אמר אישית כי כולנו, בשתי מדינותינו, 'קרובות חברה העוסקת בדווקנות משפטיות' וזהו נושא שאין צורך בגישה כזאת לגביו. לא כל שאלה יש לשאול, בנושא ירושלים יש להיזהר, כפי שנזהרו בקמפ דייויד.

3. השיחה נסבה על עמדת ארה"ב בנושא ירושלים במועצת הבטחון ב-1.3.80 (465) שהיתה - כזכור - קונטרפרודוקטיבית והסבה נזק. בראון הזכיר כי באותה עת כיהן כממונה כאן והזהיר. אמרתי כי אותה החלטה היתה דוגמא למשגה אמריקני שאסור לחזור עליו.











קד: <u>1</u>	שגרירות ישראל / וושינגטון	דתיפות:	אילן
כתוב: <u>4</u>	טופס פרוק 1/4	סוג: גלוי	
אל: חצפ"א		תאריך וזמן תעוד:	6 במרץ 1990 15:00
דע:	גרסה 11	כס' פרוק:	
		הפסד:	
פאת: ק. לקונגרס			141

ביהמ"ב : עדות איגלברגר בפני ועדת התקציב



דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 2
סוג:	טופס פרוק 2/4	כתוב: 4
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		
141		כא:

ברמן - יש מידת בלבול (confusion) לגבי עמדת הממשל בנושא השריונים. חשוב לחברי הוועדה לדעת מה גרם אשתד לבועיה. הקונגרס פרנזל (בכיר המיעוט בועדה) טען שהפסגה התקציבית של אשתד, גרמה להצטמקות התקציבית שהולכת לקיצוצים. אולם האמת היא שישנן סיבות נוספות: א. ה-OMB טעה אשתד ב-200 מיליון \$ outlay ובק החלה הבעיה. ב. הממשל לא ביקש לתקצב את בנק EXIM וכך חסרו כ-600 מיליון \$.

אינו מבין, היכן בשלב התקצבות, הקונגרס שרין כספים מעבר למה שביקש הממשל. לפיכך, זה מוזר לדבר היום על "גילוח שריונים" כדי לתת כסף לקריביים או להקים קרן כך שתהיה גמישות לממשל. אם כך המצב, "תאמרו לנו במה אינכם מעוניינים בבקשה התקציבית שהגשמתם לקונגרס". "ביקשתם 3 ביליון \$ לישראל, 2.3 ביליון \$ למצרים (מנה מס' מדינות נוספות שהממשל ביקש עבורן סיוע) וכו'. הפוקוס של הממשל אינו נכון. יש לבקש adequate funding ולא להתמקד בשבירת השריונים או "גילוחם".

בהמשך שאלתו, ביקש לדעת על השפעת חוסר היכולת לממש סיוע, על מדינות החוץ האמריקניות. איגלברגר (1) כשהממשל בא לקונגרס בבקשה לסיוע חוץ, אינו יכול לנקוב במספר כללי אלא לפרט ולהסביר כיצד הוא מתכנן הוצאת הכספים. איננו קוראים לבקשה זו לקונגרס - שריונים. אם העולם משתנה, אנו רוצים להיות במצב שבו נוכל להתאים עצמנו למצב, היינו גמישות. השריונים מגבילים הגמישות.

(2) העדר משאבים בהקלט משפיע על מדיניות החוץ. אנו חיים בתוך אילוצים תקציביים - גר'ה והדפיציט וכו'. היינו רוצים במידה כפולה של מימון אולם אין זה מעשי להניח שזה אפשרי. עלינו לחיות במציאות של כלכלת ארה"ב והקונגרס. הייתי רוצה לקבל יותר אך אם איני יכול לקבל יותר אני מעוניין בגמישות.

איני רוצה לקצץ לישראל ומצרים. אולם כאשר אין ביכולתנו לממן הקריבנות אין זה באמת הממשל אלא מהעדר גמישות.

ברמן - אין בבקשה התקציב (בפונקציה 150) התיחסות לפנמה, ניקרגואה, קמבודיה, דרא'פ (אופוזיציה) והגברת איוש שגרירות ארה"ב במזא'ר. האם יש לקחת נושאים אלה בחשבון ?

תפוצה:

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: 3
סוג:	טופס פרוק 3/4	כתוב: 4
תאריך וזמן העבר:		אל:
כס' פרוק:		דד:
הפסיד:		כא:
141		

איגלברגר - להוציא נושא איוש השגרירות ופנמה ( הנושא בטיפול), כל הבעיות התפתחו לאחר הגשת הבקשה התקציבית, אינו יודע בשלב זה לכמה יזדקקו עבור כל נושא. אם נצטרך לענות כספית על כל הנושאים הללו, גם "גילוח שריונים" לא יסייע ואז בודאי נזדקק לכספים נוספים. עדיף שיהיה כסף בצד כדי לנוכל להכינו לשעת הצורך. (לצורך גמישות ו).

#### ב. יהודי ברה"מ

שומר - שאל בנוגע לטיסות ישירות. לקונגרס נאמר ע"י הממשל שאינו יכול לעשות הרבה יותר. שאל מה לגבי האפשרות של קישור בין טיסות ישירות להסכמי סחר.

איגלברגר - לדעתו אין זה useful to link the two וזאת מ-2 סיבות :

(1) אין זה סביר שהסובייטים יסכימו לטיסות ישירות בגלל מהלך כזה. תהיה יותר הצלחה לטווח רחוק אם הדבר יעשה באמצעות שיחות-דיאלוג.

(2) ג'קסון וניק established conditions for waiver ומסוכן עתה להכניס שינויים או תוספת של provisions חדשים. עם זאת בעיית הטיסות הישירות מהווה דאגה לגיטימית בהחלט.

שומר - עליית אנטישמיות בברה"מ. הזכיר דיווחים על אפשרות פוגרום במאי ושאל עד כמה דיווחים אלה אמינים.

איגלברגר - אין ספק שיש עלייה באנטישמיות והיא כנראה בתגובה לגלסנוסט. אולם אינו יכול להתייחס לסכנות כרגע כיון שאינו יודע בדיוק.

שומר - התייחס להצהרת הנשיא בפלם ספרינגס לגבי התנחלויות ומז' ירושלים. תמיד חייתי תחת הרושם שנושא מזרח ירושלים היא נושא נפרד (separate issue), נגרם נזק בהעלאת נושא מז' ירושלים על השולחן.

איגלברגר - חייתי מוכן לשאלה כזו. הקריא הודעה מוכנה. עיקריה: הממשל תומך בהגירת יהודים מברה"מ ויעשה כל דבר ליישום ההגירה. אנו מעוניינים ב-assurances שהעולים מברה"מ לא ייושבו בשטחים. אין בכוונתנו to link the assurances with aid. הדגיש בסוף דבריו

תפוצה:



דחיות:	שגרירות ישראל / וואשינגטון	ק: $\frac{4}{9}$
סוג:	טופס פרוק 4/4	כתוב: $\frac{4}{9}$
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		
141		פאת:

שמדיניות הממשל בנושא מזרח ירושלים remained unchanged.

(3) מעבירים בנפרד התמליל המלא של חלק השאלות והתשובות הנוגע לענייננו.

יו"ר אגף פנימי  
יהודית ורנאי דרנגר.

תפוצה:

\*\* נכנס \*\*

סודי

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,5171

אל: המשרד

יעדים: נ"י/277, בטחון/279, מצב/706, מנמח/291

מ-: ווש, נר: 147, תא: 060390, זח: 1700, דח: ב, סג: 10

תח: ג, גס: צפא

נד: ג

א/הה

סודי/בהול לבוקר

אל : מצפא

דע : יועץ השד לענייני תפוצות, שנהר/ניו-יורק  
נתיב/פרנקל

מאת: ק. לקונגרס-שירן

ביהנ"ב: עליית יהודי בריה"מ - פגישת השגריר עם הקונגרסמנים היהודים

1. היום אחה"צ (6/3) נפגש השגריר ל**בקשת הקונגרסמן וקסמן עם חברי קונגרס יהודים**. השתתפו בפגישה הקונגרסמנים: וקסמן, גייר'נסון, בילינסון (נכח זמן קצר), מילר, קרדין שרייר, לנטוס, י גילמן, שומר, סנדר לוין וניטה לואי. כן נכחו עוזרותיהן של וקסמן וברמן שלא יכול היה להגיע לפגישה.

מצדינו נכחו: שירן, אטינגר ודרנגר

2. להלן סיכום השאלות והתשובות:

וקסמן - פתח הישיבה והסביר שביקשו לראות השגריר לאחר ששומעים שלא יוצאים מספיק יהודים מברי"מ וכי ישראל אינה עושה מספיק להוצאתם המהירה. לאור זאת ביקש לקבל מהשגריר דוח מצב.

השגריר - תיאר באריכות תהליך היציאה בברי"מ ועזיבתה (החל





## משרד החוץ-מחלקת הקשר

משיגור ההזמנות מישראל ועבודת המשלחת במוסקבה. סיפר כי ביקשנו ישירות מהסובייטים להגדיל מספר חברי המשלחת כדי להקל על העומס וכי גם המזכיר בייקר העלה זאת בביקורו האחרון במוסקבה. לשאלות הנוכחים השיב כי עד כה טרם נענינו. הוסיף כי עשרים אחוז מהעולים יצאו ממוסקבה ברכבות אולם דרך יציאה זו פחות פופולרית (לעומת הטיסות) וניתן לנצל יותר. רוב השאלות בשלב זה נסובו סביב בעיית ה-BACKLOG הנמשכת 8-10 חודשים. חלק ניכר מהקונגרסמנים לא הבין, אלא רק לאחר הסברינו, שההמתנה היא במוסקבה ולא בבודפשט או בוקרשט וערים אחרות באירופה.

לנטוס - נאספו כבר למעלה מ-200 חתימות למכתבו בנושא טיסות ישירות ובשבוע הבא יפגש, בלווית קבוצת קונגרסמנים, עם השגריר דובינין ויעלה עמו הנושא. האם יש לנו בקשות נוספות בנושא.

שגריר - טיסות ישירות יקלו מאד על המצב. זה יעביר מסר ליהודים בבריה"מ, שעדיין חוככים בדעתם, שישנה הזדמנות לצאת מיד. הטיסות הישירות חשובות מאד מבחינה פסיכולוגית עבור היהודים. השגריר ביקש, בהקשר זה להבהיר, שהעליה לא נעצרה או תקועה. והציע ללנטוס להעלות עם דובינין, בנוסף לנושא הטיסות הישירות גם נושא טיסות שכר.

לנטוס - שאל לדעת השגריר, האם יש מקום לדחוף נושא שיגור אוניה מאודיסה.

השגריר - השיב כי אם יעד האוניה יהיה חיפה, לא תהיינה בעיות, אם לעומת זאת, היעד יהיה קפריסין עלולה לעלות בעיית בטחון. מכל מקום, הוסיף, הסובייטים סירבו לבקשתנו.

וקסמן - מה הסיבה שאין טיסות ישירות. האם בגלל האפשרות של יישוב עולים בשטחים?

שגריר - (א) ההסכם בין 2 חברות התעופה נחתם והיה אמור להכנס לתוקף זמן רב לפני דברי רה"מ על 'ישראל הגדולה' ב-4/11, כך שלתלות הדברים בדברי רה"מ זה בבחינת תירוץ. הסובייטים אינם מתביישים לומר שאינם נותנים האישור לטיסות בגלל לחץ ערבי.

(ב) לגבי השטחים - רה"מ הדגיש בפני הנשיא בוש ובשלושה נאומים נפרדים, שממ"ש ישראל איננה מכוונת עולים לשטחים. זוהי החלטה חופשית של העולים. מרביתם עוברים את מסלול הקליטה



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

הישירה, והחלטתם על מקום מגורים מתבססת על קרבה למשפחה, חברים, מכתבים וידע מוקדם שקיבלו בבריהם. אין תמריצים גדולים יותר עבור השטחים מאלה הניתנים לעיירות פיתוח בגליל העליון או בנגב. בתשובה לשומר אמר השגריר שהסברנו גם לממשל שסיוע אמריקני לא יוצא בשטחים. נראה (ע'ס עדותו של בייקר) שאין זה מספק את הממשל המעוניין בהתייבות ישראלית לגבי הפסקת ההתנחלויות.

טענת הממשל ל-FUNGIBILITY החלה בהתבטאות סונונו ב-4/1, עשרה ימים לפני התבטאות רה"מ.

גייד'נסון - מהו המספר המקסימלי שישראל יכולה לקלוט בחודש/שנה.

שומר - אם מה שאנו שומעים זה נכון שהיהודים מקבלים הזמנות, ויזה, ו-TRANSPORTATION מדוע אנו קוראים על הגעתם לישראל של 5000 לחודש בלבד.

שגריר - יתכן שחלק מהיהודים הממתינים עדיין בבריה"מ מקוים שהלחץ על ארהב יגבר והמכסות לארהב יוגדלו.

שומר - משיחות עם נציגי ארגונים יהודים, שחזרו לאחרונה מבריה"מ, מבין שהיהודים מאד מאד מפוחדים ואין זה חשוב מה הסיבה. נציגים אלה אינם מקבלים הטענה שהפחו 'מיוצר' כדי להגביר הלחץ על ארהב.

גייד'נסון - הפחד הוא אמיתי, דברים מתמוטטים ומעט היציבות נעלמה.

קרדין - איננו יודעים כמה זמן ימשך המצב הנוכחי ולכן יש למהר ולהוציא היהודים החוצה.

שומר - אולי שלטונות ישראל בכוונה משאירים את היהודים בבריה"מ בצננות ומאיטים הקצב להבטיח עלייה עתידית.

לנטוס - הייתי לא מכבר בבריה"מ, יש מאבקים פנים משפחתיים בבריה"מ בין בני משפחה הרוצים לעלות לישראל לבין אחרים שרוצים בינתיים להישאר. לאחרים יש בעיה של חיסול מטלטלין וכו'.

שירן - (א) לגבי הזמנות מישראל והבקשות לויזה - לא כל אדם המקבל הזמנה מישראל, פונה לאוביר ומבקש ויזה, עפי נסיונו





## משרד החוץ-מחלקת הקשר

בעבר, היה רק אחוז קטן שמימש מיידית ההזמנות. כמו כן היו בעבר מקרים בה פנו מקבלי ההזמנות הן לישראל והן לארהב בבקשה לויזות. ישנם אחרים ששמים בצד את ההזמנה למקרה חירום ואינם משתמשים בה לפי שעה.

(ב) לגבי אנטישמיות - המצב רציני אולם לא היו עד כה מקרי אלימות. תיאר דוגמאות של הודעות שקיבלנו על פוגזומים כניכול שנבדקו על ידינו והוכחו כלא נכונות. הסיבה העיקרית לפניקה היא אי ודאות לגבי המצב הפוליטי.

וקסמן - יש מצב עובדתי של 'פקק', אם ישראל היתה פותחת תחנות נוספות באירופה, המצב היה קל יותר.

שירן - הבעיה העיקרית איננה כרגע TRANSPORTATION אלא המכס הסובייטי שם יש תור של 6-7 חודשים (מסיבה של חוסר יעילות).

שומר - הציע לפעול בנושא זה.

שגריר - אם היתה תחושת חירום, בקרב יהודי בריהם היו יוצאים עם רכבות. שירן הוסיף כי ישנם תיירים המגיעים לארץ ואח"כ חוזרים לבריה"מ.

שומר - היה מועיל מאד אילו הייתם יכולים להראות שאתם מסוגלים לטפל בכל מספר של עולים שיצא. להערת השגריר כי ההונגרים והרומנים אינם מחייבים כ"כ רעיון כזה השיב שומר כי התכוון שנראה זאת למנהיגות היהודית בארהב (ולא לממשל או דעה'ק).

גילמן - שאל על נושא הערבויות. השגריר התייחס להתבטאויות האחרונות של בייקר ובוש בנושא ההתנחלויות ומזרח ירושלים.

שומר - סיפר על שאלותיו לאיגלברגר בנושא היום בוועדת התקציב (ראו דיווח בנפרד) ואמר כי THEY ARE BACKPADDLING הצהרת איגלברגר בוועדה היתה טובה יותר מזו שהקריא (איגלברגר) לסימור רייך. הציע לנו להשתמש בה.

### 3. סיכום:

א. כפי שתוכלו לראות מהדיווח השאלה העיקרית שחזרה על עצמה ושיקפה את דאגת/מבוכת הקונגרסמנים היהודים המוזנים עי הארגונים היהודים, נסובה סביב בעיית ה-TRANSPORTATION. סביב בעיה זו חזרו השאלות:

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the results of the survey. It is divided into two main sections: the first section deals with the general situation of the country and the second section deals with the results of the survey.

2. The second part of the report deals with the specific results of the survey. It is divided into three main sections: the first section deals with the results of the survey in the field of agriculture, the second section deals with the results of the survey in the field of industry, and the third section deals with the results of the survey in the field of commerce.

3. The third part of the report deals with the conclusions of the survey. It is divided into two main sections: the first section deals with the conclusions of the survey in the field of agriculture, and the second section deals with the conclusions of the survey in the field of industry and commerce.

4. The fourth part of the report deals with the recommendations of the survey. It is divided into two main sections: the first section deals with the recommendations of the survey in the field of agriculture, and the second section deals with the recommendations of the survey in the field of industry and commerce.

5. The fifth part of the report deals with the appendix.

6. The sixth part of the report deals with the bibliography.

7. The seventh part of the report deals with the index.

8. The eighth part of the report deals with the conclusion.

9. The ninth part of the report deals with the appendix.

10. The tenth part of the report deals with the conclusion.

11. The eleventh part of the report deals with the appendix.



## משדד החוץ-מחלקת הקשר

א. מה הסיבה האמיתית ל-BACKLOG בעוסקה.

ב. מדוע ישראל אינה פותחת תחנות נוספות באירופה.

ג. כמה עולים יכולה ישראל לקלוט. (השאלה עלתה על רקע פרשנויות שקלטו מספר נוכחים כאילו שתי הבעיות לעיל נובעות מכוונת ישראל להאט קצב היציאה בהתאם ליכולת הקליטה).

ד. אין ספק שעלינו להתמודד עם דילמה הסברתית כאשר מחד אנו מדגישים חשיבות הטיסות הישירות ומסכימים לחומרת המצב הפנימי בבריה"מ (אם כי דואגים למתן הפניקה) ומאידך אנו מסבירים (בפורום סגור) עפ"י מברק נתיב נר 81 מ-5/3 שאין בעיות ב-TRANSPORTATION.

נודה על התייחסותכם המהירה לקראת פגישת שירן עם ה-TASK FORCE ביום ה' 8/3 בצהריים.

יהודית ורנאי דרנגר - ג'רי שירן

17

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, תפוצות, גוברין, מזאר, ר/מרכז, ממד, מוסד/מחקר, פ(אמן)

И. В. ГОРДЕН ПАВ'Л'Я Ч-ВОИДАВ ДАГОДЕН.

L. V. RYKOVA, N. G. VASILYEV, L. A. KRYLOVA, L. A. KRYLOVA

1. עם זאת, יש להבהיר שישנן מספר נקודות שבהן יש להבחין בין המושגים. ראשית, המושג "התאבדות" מתייחס למותו של אדם כתוצאה משימוש בנשק או מכלי נשק, בעוד שהמושג "התאבדות" מתייחס למותו של אדם כתוצאה משימוש בכלי נשק או מכלי נשק.

[illegible][illegible]

“海山”和“海山” 王公大臣 一 王公大臣 海山

55

[illegible]

# משרד החוץ-מחלקת הקשר

\* 4496

06.03.90

\* תאריך

\* \*

2 מתוך 2

\* דף

\* \*\* יוצא

סודי ביותר

8 מתוך 8

\* עותק

\* \*\*

\* \*\*

\* \*\*

11/11/90

\* חוזם: 3,4496

\* אל: וווש/144, מצב/585

\* מ-: המשד, תא: 060390, זח: 1441, דח: מ, סג: סב

\* תח: גס: צפא

\* נד: 8

✓

\* סודי ביותר/מיידי

\* צ.א. 765

\* וושיןגמון

\* השגריר - ח.ר.ב

\* מ'הידידים' נמסר לנו ש'הערותם אפשר להעביר חקיקה או  
\* 'תחושת קונגרס' שמרכזת עניין ירושלים המאוחדת, היותה ביות  
\* 'ישואל וחשיבותה לעם היהודי'.  
\* אנו מבקשים שתשקלו דרכי פעולה של בטוי אהדה קונגרסיונלי  
\* אולי באמצעות (SENSE OF CONGRESS).

\* נראה לנו שיש מקום לשקול פעולה כזו בייחוד לאור התבטאות  
\* הנשיא בוש ולקראת התחלה אפשרית של התהליך המדיני.  
\* נודה אם תשקלו הכללה בנוסח הנקודות הבאות שהיו גם בבחינת  
\* עקרי המדיניות האמריקאית בתקופת דייגן ולא זכו באחרונה  
\* לאזכור מחודש.

\* - ירושלים, בירת ישראל, עיר בלתי מחולקת.

\* - מרכזיותה של היוזמה המדינית הישראלית על כל מרכיביה  
\* לתהליך השלום.

\* - לא למדינה פלשתינאית.

\* - לא לנסיגה ישראלית מכל השטחים.

\* אנו מחפשים נסוח שגם הממשל יוכל ל'חיות' עמו, נלומר נסוח  
\* בלתי מתריס ומתנצח.

6406 \*\*\*\*\* יסודי ביותר/מיידי 03/5376867





נכנס

בלמס

חוזם: 3,5136

אל: המשרד

יעדים: בטחון/274, מנמט/287, נ"י/271, מצב/693  
מ-: ווש, נר: 138, תא: 060390, זח: 1700, דח: מ, סג: בל

תח: גס: צפא

נד: @

א/ה  
2

בלמס/בהול לבוקר

אל : מצפא, מעת, ממד.

דע: יועץ רוהם לתקשורת, יועץ שהבט לתקשורת, לעם  
אמן/מנמט - ר' משמרת, דובר צהל, נ"י-יורק.

מאת : עתונות, וושינגטון.

תדרוך דובר הבית הלבן ליום : 6/3/90

Q MARLIN, GOING BACK TO SATURDAY'S NEWS CONFERENCE AND THE PRESIDENT'S REMARK ABOUT EAST JERUSALEM A MINUTE, IT OCCURRED TO SOME PEOPLE THAT IT MIGHT HAVE -- BY HIS REACTION YESTERDAY, THAT IT MIGHT HAVE BEEN INADVERTENT. BUT IT'S NOT REALLY CLEAR WHETHER HE DELIBERATELY MEANT TO SAY THE WEST BANK AND EAST JERUSALEM OR THE WEST BANK AND EGAZAF. I REALIZE THAT OUR POLICY STATES THAT EAST JERUSALEM IS OCCUPIED TERRITORY, BUT DO YOU THINK THAT HE WAS DELIBERATELY INCLUDING THAT WITH THE WEST BANK, OR INADVERTENTLY?

MR. FITZWATER: WELL, AS WE KNOW FROM THE MAIN DISCUSSIONS WE HAVE HAD OF THE MIDDLE EAST HERE, IT'S VERY EASY TO USE WORDS THAT AREN'T NECESSARILY WHAT YOU INTENDED TO SAY. I DON'T





FRANKLY KNOW ABOUT THE PRESIDENT'S WORDS AT THAT TIME.

I WOULD SAY THAT HE ISSUED A STATEMENT LAST NIGHT -- I ISSUED A STATEMENT -- ON HIS TELEPHONE CALL TO MR. REICH, THE PRESIDENT OF THE CONFERENCE OF PRESIDENTS OF AMERICAN EJEWISHF ORGANIZATIONS TO MAKE CLEAR WHAT THE US POSITION IS ON THESE MATTERS, AND TO USE THE PRECISE WORDS THAT WE THINK ARE IMPORTANT TO -- IN ORDER TO STATE OUR POLICY AND TO -- ALSO TO ENCOURAGE THE PEACE PROCESS FORWARD. SO WE WOULD WANT TO STICK TO THE WORDS IN THAT FORMAL STATEMENT ISSUED LAST NIGHT.

Q SO IF HE ESSENTIALLY HAD TO DO IT OVER AGAIN, HE WOULD NOT HAVE USED THE WORDS HE USED ON SATURDAY BUT WOULD HAVE USED THE ONES IN YOUR STATEMENT WHICH WERE DIFFERENT.

MR. FITZWATER: WELL, THE ONES THAT WERE IN THE STATEMENT ARE THE ONES THAT REPRESENT OUR FORMAL POSITION AND ONES WE WOULD PREFER TO STICK TO.

WENDELL?

Q MR. REICH SEEMED TO -- TALKED TO REPORTERS AFTER YOUR STATEMENT CAME OUT, AND INDICATED THE PRESIDENT WAS -- I DON'T WANT TO SAY APOLOGETIC -- BUT

Q CHAGRINED?

Q -- BUT SOMEWHAT CHAGRINED. I DON'T KNOW, PERHAPS THAT'S NOT THE CASE.

IS THERE MORE ON THE PHONE CALL THAT YOU KNOW THAT YOU CAN GIVE US? DID THE PRESIDENT BASICALLY BACK OFF CONSIDERABLY FROM THAT? WAS HE APOLOGETIC?

MR. FITZWATER: I DON'T -- I DON'T KNOW ABOUT THE DIRECT PHONE CALL IN THE SENSE THAT I WASN'T THERE. I KNOW THE WORDS THAT THE PRESIDENT USED TO CONVEY OUR POLICY, BUT I COULDN'T OFFER ANY REAL ILLUMINATION OF THE CHARACTERIZATION MR. REICH

I FRANKLY KNOW ABOUT THE PRESIDENT'S WORDS AT THAT TIME.

I WOULD SAY THAT HE ISSUED A STATEMENT LAST NIGHT -- I ISSUED A STATEMENT -- ON HIS TELEPHONE CALL TO MR. REICH, THE PRESIDENT OF THE CONFERENCE OF PRESIDENTS OF AMERICAN JEWISH ORGANIZATIONS TO MAKE CLEAR WHAT THE US POSITION IS ON THESE MATTERS, AND TO USE THE PRECISE WORDS THAT WE THINK ARE IMPORTANT TO -- IN ORDER TO STATE OUR POLICY AND TO -- ALSO TO ENCOURAGE THE PEACE PROCESS FORWARD. SO WE WOULD WANT TO STICK TO THE WORDS IN THAT FORMAL STATEMENT ISSUED LAST NIGHT.

Q SO IF HE ESSENTIALLY HAD TO DO IT OVER AGAIN, HE WOULD NOT HAVE USED THE WORDS HE USED ON SATURDAY BUT WOULD HAVE USED THE ONES IN YOUR STATEMENT WHICH WERE DIFFERENT.  
MR. FITZWATER: WELL, THE ONES THAT WERE IN THE STATEMENT ARE THE ONES THAT REPRESENT OUR FORMAL POSITION AND ONES WE WOULD PREFER TO STICK TO.

WENDELL:

Q MR. REICH SEEMED TO -- TALKED TO REPORTERS AFTER YOUR STATEMENT CAME OUT, AND INDICATED THE PRESIDENT WAS -- I DON'T WANT TO SAY APOLOGETIC -- BUT

Q CHAGRINED?

Q -- BUT SOMEWHAT CHAGRINED. I DON'T KNOW, PERHAPS THAT'S NOT THE CASE.

IS THERE MORE ON THE PHONE CALL THAT YOU KNOW THAT YOU CAN GIVE US? DID THE PRESIDENT BASICALLY BACK OFF CONSIDERABLY FROM THAT? WAS HE APOLOGETIC?

MR. FITZWATER: I DON'T -- I DON'T KNOW ABOUT THE DIRECT PHONE CALL IN THE SENSE THAT I WASN'T THERE. I KNOW THE WORDS THAT THE PRESIDENT USED TO CONVEY OUR POLICY, BUT I COULDN'T OFFER ANY REAL ILLUMINATION OF THE CHARACTERIZATION MR. REICH

## משרד החוץ-מחלקת הקשר

GIVES. I SUSPECT, HOWEVER, THAT THE PRESIDENT WAS EAGER TO PRESENT OUR POLICY AS IT IS. BEYOND THAT, I WOULD NOT -- NOT COMMENT.

DAVID?

Q ANYTHING ON THE LATEST STATEMENT THAT SHAMIR HAS MADE ABOUT CONDITIONS FOR ENTERING INTO NEGOTIATIONS ON NEGOTIATIONS? (SCATTERED LAUGHTER.) DO WE THIS AS A STEP FORWARD, BACKWARD, SIDEWAYS?

MR. FITZWATER: I DON'T HAVE ANY REAL REACTION TO IT. I'M INFORMED BY THE STATE DEPARTMENT THAT THEY ARE CONSIDERING THIS RESPONSE. THEY HAVE POSED SOME QUESTIONS TO THE GOVERNMENT OF EISRAELF APPARENTLY ABOUT IT. WE HAVE NOT YET RECEIVED THE ANSWERS AND CLARIFICATIONS AND SO WE'LL HAVE TO WAIT FOR THAT. BUT IF WE GET POSITIVE RESPONSES, WHY, WE ARE HOPEFUL THAT IT WILL MEAN THE PEACE PROCESS CAN GO FORWARD. AND THAT IS OUR MAIN CONCERN AT THE MOMENT, IS TO GET THE TALKS STARTED.

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רם, &(אמן),  
ממד, בנצור, מצפא, פרנ, רביב, מעת, הסברה, לעמ



THAT, I WOULD NOT -- NOT COMMENT.  
WAS EAGER TO PRESENT OUR POLICY AS IT IS. BEYOND  
GIVES. I SUSPECT, HOWEVER, THAT THE PRESIDENT

TO ME THIS AS A STEP FORWARD, BACKWARD, SIDEWAYS  
NEGOTIATIONS ON NEGOTIATIONS? (SCATTERED LAUGHTER.)  
HAS MADE ABOUT CONDITIONS FOR ENTERING INTO  
ANYTHING ON THE LATEST STATEMENT THAT SHAHRI

SET THE TALKS STARTED.  
AND THAT IS OUR MAIN CONCERN AT THE MOMENT, IS TO  
GET POSITIVE RESPONSES, WHY, WE ARE HOPEFUL THAT  
IT WILL MEAN THE PEACE PROCESS CAN GO FORWARD.  
AND SO WE'LL HAVE TO WAIT FOR THAT. BUT IF WE  
YET RECEIVED THE ANSWERS AND CLARIFICATIONS  
OF ISRAEL APPARENTLY ABOUT IT, WE HAVE NOT  
HAVE POSED SOME QUESTIONS TO THE GOVERNMENT  
THEY ARE CONSIDERING THIS RESPONSE. THEY  
IT, I'M INFORMED BY THE STATE DEPARTMENT - THAT  
MR. FITZWATER: I DON'T HAVE ANY REAL REACTION TO

EM

\* חוזם: 3,5169

\* אל: המשרד

\* יעדים: מצב/705

\* מ-: ווש, נר: 144, תא: 060390, זח: 2100, דח: ב, סג: 10

\* תח: @ גס: צפא

\* נד: @

\* בהול לבוקר / סודי ביותר

\* אל: סמנכ"ל צפ"א, מנכ"ל רוה"מ,

\* דע: יועץ מדיני לשה"ח

\* מאת: השגריר, וושינגטון

\* שיחה עם היועץ לבטחון לאומי סקורופט.

\* 1. נפגשתי (6/3) לבקשתי עם סקורופט כדי להביע בפניו החומרה

\* שבה אנו רואים את דברי הנשיא, הכורכים נושא ההתנחלויות

\* ומזרח ירושלים.

\* בדבריי ציינתי כמה מהשגותינו:-

\* א. איננו יודעים מה היו כוונותיו של הנשיא במתן ההצהרה

\* במועד זה, אך ברור שדברים אלה בשלב כה עדין של המו"מ

\* המדיני רק מגבירים החשד לגבי מדיניות ארה"ב בנושא התהליך

\* ומזרח ירושלים.

\* ב. יש בתגובה בארץ, מקיר לקיר כדי להבהיר שדברי הנשיא פגעו

\* בעצב רגיש ביותר, בנושא לגביו קיימת אחדות לאומית. כדוגמה,

\* הבאתי החלטת מועצת ירושלים מהיום ודברי קולק. דברי הנשיא,

\* הוספתי, הם שינוי במדיניות ארה"ב שהדגישה תמיד שהעיר צריכה

\* להשאר מאוחדת.

\* ג. הודעת הבית הלבן מאתמול שפורסמה להבהיר הנושא אין בה כדי

\* AMCT : 09.00.00  
\* TP 1 AMCT 3  
\* AMCT 1 AMCT 11

0000 0000

0000

00

00

00

00

\* 0000:0000,0

\* 0000:0000

\* 0000:0000

\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000

\* 0000:0000

\* 0000

\*

\*

\*

\*

\* 0000:0000,0000,0000

\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000

\*

\* 0000:0000,0000,0000

\*

\* 0000:0000,0000,0000

\*

\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000

\*

\* 0000:0000 (0000) 0000,0000,0000,0000,0000,0000  
\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000  
\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000

\*

\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000

\*

\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000  
\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000  
\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000  
\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000

\*

\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000  
\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000  
\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000  
\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000  
\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000

\*

\* 0000:0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000,0000



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

\* דף 2 מתוך 3 \*  
\* עותק 1 מתוך 12 \*

\* להרגיע. בהקשר זה ציטטתי מדברי הנשיא בוש בראיון לג'רוזלם  
\* פוסט, יולי 89, בהיותו ס/נשיא עת אמר:

\* IF I AM SAYING THAT THERE SHOULD BE A NEGOTIATED  
\* SETTLEMENT WITHOUT PRECONDITIONS, HOW CAN WE SET  
\* PRECONDITIONS ? WHY SHOULD WE SET A PRECONDITION  
\* ? I MEAN, THE CREDIBILITY OF NEGOTIATIONS DEPENDS  
\* ON NO PRECONDITIONS.

\* הוספתי, שמדבריו אלו של הנשיא ברור שאין להצמיד תנאים  
\* מוקדמים למשא ומתן אשר יערך בעתיד בעוד בדבריו בשבת יש  
\* להטיל תנאים מוקדמים על ישראל.

\* 2. סקורופט השיב, שאין שינוי במדיניות ארה"ב וכי עיתוי  
\* דבריו של הנשיא נגזר כתוצאה מהבורים הייבולתי כנים'  
\* (DISINGENUOUS) שממשלת ישראל מפרסמת, לפיהם רק 1 אחוז  
\* מהעולים מתגוררים בשטחים. ארה"ב ראתה תמיד במז' ירושלים  
\* שטח כבוש אף כי שמרו על 'שתיקה ידידותית' בנושא.  
\* ציין שלפי הנתונים שבידם 10 אחוז מהעולים הופנו למז'  
\* ירושלים. בהתייחסות לנקודה זו ציינת שאין להם כל אפשרות  
\* להצביע באיזה אזור בירושלים מתגוררים העולים תוך שחזרתי על  
\* החומרה בה אנו רואים עמדת ארה"ב.  
\* סקורופט שב ואמר שאין שינוי בעמדתם כי ירושלים צריכה להשאר  
\* מאוחדת, אך אינם מרוצים ממאמצינו ליצור מציאות חדשה בשטח  
\* ובכך לסגור אופציות מסויימות בעתיד. הם סבורים שצריך להשאיר  
\* אופציות שיאפשרו הסדר בעתיד.

\* 3. בתשובה לשאלה אם הם מפקקים בנכונות הנתונים שמסרנו השיב  
\* שאין להם בעיה אם אכן רק 1 אחוז מהעולים או אף פחות מזה  
\* עוברים להתגורר בשטחים, אך עלינו לדעת כי אף פעם לא קבלו  
\* החלטתנו להחיל הריבונות הישראלית על מזרח ירושלים. סקורופט  
\* המשיך בדבריו תוך רמז עשויקול נוסף לעיתוי הנוכחי להצהרת  
\* הנשיא הוא התעלמותנו המוחלטת מעמדת הנשיא בנושא  
\* ההתנחלויות:

\* 'YOU ABSOLUTELY IGNORED OUR POSITION ON SETTLEMENTS  
\* THE PRIME MINISTER STUCK IT IN THE PRESIDENT EYE'.  
\*

1. The first part of the report is a summary of the work done during the year.

2. The second part is a detailed account of the work done during the year.

3. The third part is a summary of the work done during the year.

4. The fourth part is a summary of the work done during the year.

5. The fifth part is a summary of the work done during the year.

6. The sixth part is a summary of the work done during the year.

7. The seventh part is a summary of the work done during the year.





\* 19 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2

\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2

\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2

\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2

\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2  
\* 2011 2 2011 2

\* 2011 2

\* 2011 2

\* 2011 2

\* 2011 2

\* 2011 2 2011 2

5167

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך: 07.03.90

נכנס

בלמס

חוזם: 3,5167

אל: המשרד

יעדים: בטחון/276, מנמת/288, מצב/701

מ-: ווש, נר: 134, תא: 060390, זח: 1700, דח: ב, סג: בל

תח: גס: צפא

נר: ג

אברהם

בלמס/בהול לבוקר

אל : מצפא, מעת, ממד

דע: יועץ רוהם לתקשורת, יועץ שהבט לתקשורת, לעם,

אמן/מנמת -

ר' משמרת, דובר צהל, ניו-יורק

מאת : עתונות וושינגטון

חלק 1 מתוך 2

תדרוך דובר מחמד ליום :

Q. ARE YOU WILLING TO VENTURE A TENTATIVE  
STATE DEPARTMENT APPRAISAL OF WHAT THE PEOPLE  
IN THE LIKUD PARTY HAVE DONE SO FAR ABOUT THE  
SECRETARY'S PROPOSITION FOR MIDDLE EAST TALKS?

MS. TUTWILER: WE POSED QUESTIONS TO THE GOVERNMENT  
OF ISRAEL AND WE HAVE NOT YET RECEIVED AN ANSWER  
FROM THE ISRAELI GOVERNMENT. POSITIVE ANSWERS  
TO THE QUESTIONS WILL MAKE IT POSSIBLE TO GO  
FORWARD TO A TRILATERAL MEETING AND FROM THERE  
TO A DIALOGUE. THE ISRAELI GOVERNMENT KNOWS  
WHAT THE QUESTIONS ARE AND WE ARE WAITING FOR  
AN ANSWER. THIS IS NOT A NEW ISSUE. IT WAS THE

/

6406  
03 8376967  
מס' תיקי וועד  
מס' תיקי וועד





## משרד החוץ-מחלקת הקשר

FOCUS OF OUR DISCUSSIONS WITH FOREIGN MINISTER ARENS WHEN HE WAS HERE ON FEBRUARY 23RD AND WITH SECRETARY BAKER'S PHONE CALL TO THE PRIME MINISTER ON MARCH 1.

Q. WELL, NOW YOU'RE REFERRING, OF COURSE, TO THE ISRAELI GOVERNMENT, AND I WAS ASKING YOU ABOUT A PRELIMINARY STEP WHICH PRECEDES THE ISRAELI GOVERNMENT CONSIDERING IT. THE LEADERS OF THE LIKUD COALITION HAVE HAD SOME TENTATIVE DISCUSSIONS AND REACHED A COUPLE OF TENTATIVE CONCLUSIONS. SO YOUR ANSWER REALLY COULD APPLY --

MS. TUTWILER: OUR ANSWER --

Q -- TO WHETHER THEY WERE MEETING OR NOT. I MEAN, THERE'S BEEN A LIKUD MEETING. DO YOU HAVE ANYTHING ON THAT? DO YOU SEE IT NEGATIVE, POSITIVE, OR IS IT TOO EARLY TO REALLY HAVE ANYTHING TO SAY ABOUT IT?

MS. TUTWILER: WE'RE NOT GOING TO COMMENT ON WHAT ONE PARTY OR ANOTHER IS SAYING. WE ARE WAITING FOR AN ANSWER FROM THE ISRAELI GOVERNMENT.

Q. MARGARET, ONE WONDERS -- IT MAY WELL BE THE CASE, SINCE LABOR WAS SERVED AN ULTIMATUM JUST ABOUT TWO HOURS AGO, THAT UNLESS LIKUD DROPS THE QUALIFICATION WITHIN 24 HOURS, THE GOVERNMENT WILL COME TO AN END. RATHER THAN OFFICIATING IN THE FUNERAL TOMORROW, ONE WONDERS IF PERHAPS YOU CAN TRY TO PREEMPT THE FUNERAL BY DEVIATING FROM THE SECRETIVE DIPLOMACY OF THE PAST FEW MONTHS. IT'S COMING TO AN END -- THE PEACE PROCESS MAY WELL DIE IN 24 HOURS. THE POLITICAL EXCHANGE IN ISRAEL HAS REACHED IN THE PAST 24 HOURS NEW HEIGHTS OF COLLECTIVE HYSTERIA.

YOU WERE WIDELY QUOTED YESTERDAY IN THE ISRAELI MEDIA AS SAYING THINGS YOU NEVER SAID, YET THE PRIME MINISTER AND THE DEPUTY PRIME MINISTER WERE ONLY TOO HAPPY TO ISSUE REBUTTALS AND DENUNCIATIONS OF WHAT YOU SAID. WHY NOT TRY TO INTRODUCE A CERTAIN AMOUNT OF CALM INTO THAT HYSTERICAL



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

EXCHANGE, BECAUSE WE ARE WITNESSING THE LAST FEW HOURS IN THE LIFE OF THE PEACE PROCESS?

MS. TUTWILER: AND YOUR QUESTION TO ME IS? (LAUGHTER.)

Q. WOULD YOU, PLEASE -- YES, YOU ARE RIGHT, I'M SORRY, AND THANK YOU FOR BEARING WITH ME. MY QUESTION IS, COULD YOU PLEASE TELL US AT THIS POINT, TO HELP THE ISRAELIS DEBATE THEIR FUTURE AND THE FATE OF THEIR STATE, WHAT THE AMERICAN -- WHAT ANSWERS THE AMERICAN GOVERNMENT IS SEEKING ON WHAT QUESTIONS, JUST TO PUT AN END TO THIS ONE-SIDED PROCESS OF MISINFORMING AND DISINFORMING THAT HAS BEEN TAKING PLACE IN ISRAEL IN THE PAST FEW MONTHS, WITH THE RELUCTANCE OF THE AMERICAN GOVERNMENT TO SAY ANYTHING ABOUT THIS SECRETIVE PROCESS?

MS. TUTWILER: WE ARE GOING TO REFRAIN, AS WE HAVE FOR THE LAST MANY, MANY WEEKS, FROM BEING SPECIFIC. WE'RE NOT GOING TO START TODAY. AND WHAT WE ARE WAITING FOR, AS SECRETARY BAKER SAID IN HIS TESTIMONY LAST WEEK, IS AN ANSWER FROM THE ISRAELI GOVERNMENT.

Q. CAN YOU --

MS. TUTWILER: THEY KNOW WHAT OUR QUESTIONS ARE AND WE'RE WAITING FOR AN ANSWER.

Q. EVEN AS THE PROCESS -- IT MAY COME TO AN END INDEED -- BUT EVEN AS IT CONTINUES, ARE YOU ABLE TO VERIFY WHAT SEEMS TO BE AN OBVIOUS TRUTH, THAT THE SECRETARY'S APPROACH TO THE WEST BANK IS TO USE THE CENSUS AS A MARKER FOR PALESTINIAN DELEGATES RATHER THAN RESIDENCE? IN OTHER WORDS, THE LIKUD PEOPLE HAVE TAKEN UP --

MS. TUTWILER: RIGHT.

Q -- WHAT SEEMS TO BE THE SECRETARY'S ATTEMPT TO COMPROMISE THIS ISSUE AND REACH AN AGREEMENT. CAN YOU VERIFY THAT APPROACH --





MS. TUTWILER: NO.

Q -- AND MAYBE EVEN GO ON FROM THAT AND TELL US WHETHER YOU THINK THE EXCLUSION OF EAST JERUSALEM IS A PROBLEM?

MS. TUTWILER: NO. ON THE TWO CONDITIONS THAT I VE READ IN THE NEWSPAPER THAT THE LIKUD PARTY HAS ISSUED OR REQUESTED OR HOWEVER YOU PROPERLY CHARACTERIZE IT, NO, WE ARE NOT GOING TO HAVE A COMMENT ON THAT, AND THAT IS AN AREA WHICH WE HAVE REFRAINED FROM GETTING INTO, OTHER THAN I REFER YOU BACK TO BAKER'S TESTIMONY LAST WEEK. WHEN HE WAS ASKED IN TESTIMONY, WHAT ARE THE THINGS YOU ARE WAITING FOR? HE WOULD NOT GET INTO SPECIFICS HIMSELF, OTHER THAN TO SAY SOME OF THE AREAS IN THE AGENDA AND IN PARTICIPATION.

Q. WELL, IT'S WHAT THE US IS PROPOSING THAT - OR HAS PROPOSED THAT I'M TRYING TO DRAW YOU OUT ON, IF YOU'RE --

MS. TUTWILER: I UNDERSTAND.

Q -- WILLING TO BE, AND IT'S PARTICULARLY ON THE PALESTINIAN PARTICIPATION. ACCORDING TO THESE ACCOUNTS, THE SECRETARY IS INSISTING THAT AT LEAST -- OR MAYBE ONLY ONE -- PALESTINIAN DEPORTED FROM THE WEST BANK BE ON THE DELEGATION. IS THAT -- IS THAT A US PROPOSAL?

MS. TUTWILER: UNFORTUNATELY, BARRY, WE ARE NOT IN THE POSITION, OR I'M NOT, TO ANSWER THAT QUESTION FOR YOU TODAY, AS I HAVE NOT BEEN IN THE PAST. I WOULD CLEARLY POINT OUT, THOUGH -- I KNOW IT IS FRUSTRATING TO ALL OF YOU ALL -- THE ISRAELI GOVERNMENT KNOWS VERY WELL WHAT QUESTIONS IT IS THAT WE ARE WAITING FOR A RESPONSE TO, AND THAT IS WHAT WE'RE WAITING FOR A RESPONSE TO FROM THE ISRAELI GOVERNMENT.

1. The first question is whether the evidence is sufficient to establish that the defendant is guilty of the crime charged. The evidence must be such that a reasonable person would believe that the defendant is guilty beyond a reasonable doubt.

2. The second question is whether the evidence is sufficient to establish that the defendant is guilty of the crime charged. The evidence must be such that a reasonable person would believe that the defendant is guilty beyond a reasonable doubt.

3. The third question is whether the evidence is sufficient to establish that the defendant is guilty of the crime charged. The evidence must be such that a reasonable person would believe that the defendant is guilty beyond a reasonable doubt.

4. The fourth question is whether the evidence is sufficient to establish that the defendant is guilty of the crime charged. The evidence must be such that a reasonable person would believe that the defendant is guilty beyond a reasonable doubt.

5. The fifth question is whether the evidence is sufficient to establish that the defendant is guilty of the crime charged. The evidence must be such that a reasonable person would believe that the defendant is guilty beyond a reasonable doubt.

6. The sixth question is whether the evidence is sufficient to establish that the defendant is guilty of the crime charged. The evidence must be such that a reasonable person would believe that the defendant is guilty beyond a reasonable doubt.



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

Q -- DO YOU EXPECT ANY TELEPHONE CALLS FROM SECRETARY BAKER TO THE TWO FOREIGN MINISTERS, OF EGYPT AND ISRAEL?

MS. TUTWILER: TODAY?

Q -- YES, OR YESTERDAY.

MS. TUTWILER: THERE ARE NONE SCHEDULED. THERE WERE NONE YESTERDAY, AND THERE ARE NONE SCHEDULED TODAY.

Q -- MA'AM, CAN YOU REPEAT AGAIN THE STATEMENT CONCERNING JERUSALEM? IS IT THE CAPITAL OF ISRAEL OR NOT?

סוף חלק ראשון מתוך שני חלקים

מג

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, ממד, רם, (אמן),  
בנצור, מצפא, פרנ, רביב, מעת, הסברה, לעמ, מצב

2 - 11 PM. FROM EGYPT AND TELEPHONE CALLS FROM SECRETARY  
BAKER TO THE TWO FOREIGN MINISTERS, OF EGYPT  
AND ISRAEL.

MR. TUTTLE: TODAY.

6 - 11 PM. OF YESTERDAY.

MR. TUTTLE: THERE ARE NONE SCHEDULED. THERE WERE  
NONE YESTERDAY, AND THERE ARE NONE SCHEDULED TODAY.

6 - 11 PM. AM. FOR YOU REPEAT AGAIN THE STATEMENT  
CONCERNING JERUSALEM IS AT THE CAPITAL OF  
ISRAEL OR NOT.

6 - 11 PM. AM. FOR YOU REPEAT AGAIN THE STATEMENT

10

11 - 11 PM. AM. FOR YOU REPEAT AGAIN THE STATEMENT  
CONCERNING JERUSALEM IS AT THE CAPITAL OF  
ISRAEL OR NOT.

נכנס

בלמס

חוזם: 3,5168

אל: המשדד

יעדים: מצב/702, מנמת/289, נ/274

מ-: ווש, נר: 135, תא: 060390, זח: 1700, דח: ב, סג: בל

תח: גס צפא

נד: ג

בלמס / בהול

חלק 2 מתוך 2 (המשך לנר 134)

אל: מצפא, מעת, ממד

דע: יועץ רוה'מ לתקשורת, יועץ שהב'ט לתקשורת, לעם,

אמן/מנמת-ר משמרת, דובר צהל, ניו יורק

מאת: עתונות וואשינגטון

תדרוך דובר מחמד ליום :

MS. TUTWILER: WE STATED OUR POSITION YESTERDAY.  
THE PRESIDENT PUT OUT A STATEMENT LAST NIGHT.  
THE UNITED STATES' POSITION HAS NOT CHANGED,  
AND I JUST REFER YOU BACK TO THE RECORD.

Q -- MARGARET, BACK ON THE PEACE PROCESS -- I UNDERSTAND  
THAT YOU CAN'T GO INTO THE DETAILS OF IT --

MS. TUTWILER: I JUST CAN'T.

Q -- BUT ARE YOU BEGINNING TO DETECT A CERTAIN  
LACK OF ENTHUSIASM ON THE PART OF THE ISRAELI PRIME  
MINISTER FOR THESE TALKS? (LAUGHTER.)

MS. TUTWILER: NO, NOT AT ALL. AND WE HAVE SAID  
-- I BELIEVE I SAID YESTERDAY THAT THESE ARE



3.2168:017  
 7704:74  
 1167.1, 1289/1010, 102/120:0.74  
 12:13, 1107, 1700:01, 060340:01, 252:11, 01:1-0  
 052:01 6:00  
 8:11

7102 1 0033

1167.1, 1289/1010, 102/120:0.74

1167.1, 1289/1010, 102/120:0.74  
 12:13, 1107, 1700:01, 060340:01, 252:11, 01:1-0  
 052:01 6:00  
 8:11

MS. TUTHILLER: HE STATED OUR POSITION YESTERDAY.  
 THE PRESIDENT PUT OUT A STATEMENT LAST NIGHT.  
 THE UNITED STATES POSITION HAS NOT CHANGED,  
 AND I MUST REFER OF BACK TO THE RECORD.  
 -- MARGARET, BACK ON THE PEACE PROCESS -- I UNDERSTAND  
 THE YOU CAN GO INTO THE DETAILS OF IT --  
 MS. TUTHILLER: I JUST SAY.

-- BUT ARE YOU BEING IN TO EFFECT A CERTAIN  
 LACK OF ENTHUSIASM ON THE PART OF THE ISRAELI PRIME  
 MINISTER FOR THESE TALKS. MARGARET  
 MS. TUTHILLER: NO, NOT AT ALL. AND WE HAVE SAID  
 -- I BELIEVE I SAID BEFORE THAT THESE ARE

משרד החוץ-מחלקת הקשר

VERY DIFFICULT DECISIONS. THIS IS A VERY DIFFICULT -- DIFFICULT DECISIONS NEED TO BE REACHED.

WE RECOGNIZE THAT. WE UNDERSTAND THAT. AS SECRETARY BAKER HAS SAID IN TESTIMONY, WE'VE ABOUT DONE ALL THAT WE COULD DO, THAT THE TIME TO ACT WAS NOW, AND HE PUT IT PRETTY MUCH THE BALL IS IN ISRAEL'S COURT, A THIS MORNING.

Q -- AND I UNDERSTAND ALSO THAT -- AS YOU'VE SAID IN THE PAST, THERE ARE NO DEADLINES IN THIS --

MS. TUTWILER: MM-HMM (IN ACKNOWLEDGEMENT).

Q -- BUT AT WHAT POINT DOES THE PATIENCE QUOTA RUN THIN ON THE PART OF THE SECRETARY? AT WHAT POINT DOES HE GET SO INVOLVED AND IS THE CLAMOR OF THE OTHER PARTS OF THE WORLD SO GREAT THAT HE WILL PERFORCE HAVE TO TURN TO SOMETHING ELSE?

MS. TUTWILER: WE'VE NEVER PUT A DEADLINE ON IT, JIM. WE HAVE SAID THAT HE -- AND HE HAS SAID -- THAT HE WOULD STAY ENGAGED AS LONG AS THERE WAS HOPE, AS LONG AS THERE WAS GENUINE EFFORTS ON THE PART OF ALL PARTIES. AND HE TO DATE HAS SEEN NO REASON TO GIVE UP THAT HOPE, OR TO GIVE -- TO DISENGAGE. AND HE IS STILL ENGAGED, HIMSELF. AND THAT'S ALWAYS BEEN HIS ANSWER.

Q -- MARGARET, IF THAT'S THE CASE, AND -- BUT AT THE SAME TIME, HE SAYS THE BALL IS IN ISRAEL'S COURT AND WE'VE DONE ALL THAT WE CAN DO, DOES THAT MEAN THAT IF ISRAEL DOES NOT ANSWER POSITIVELY TO THE QUESTIONS AS THEY UNDERSTAND THEM, THAT WE BECOME DISENGAGED, THAT THAT'S THE END OF THE US PARTICIPATION IN THIS PEACE PROCESS?

MS. TUTWILER: IF THAT HYPOTHETICAL HAPPENED, WE'LL CROSS THAT BRIDGE WHEN WE GET THERE, AND THAT WOULD BE A DECISION THE PRESIDENT AND THE SECRETARY WOULD MAKE.

Q. MAY I PUT IT A DIFFERENT WAY, MARGARET? IS THERE

1. The first part of the report is a general  
description of the project and its objectives.  
2. The second part is a detailed description of the  
methodology used in the study.

3. The third part is a description of the results  
of the study.

4. The fourth part is a discussion of the results  
and their implications.

5. The fifth part is a conclusion and a list of  
references.

6. The sixth part is a list of references.

7. The seventh part is a list of references.

8. The eighth part is a list of references.

9. The ninth part is a list of references.



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

ANY KIND OF ALTERNATIVE TO THE AMERICAN PUBLIC  
-- TO THE AMERICAN ADMINISTRATION TO DO, IF THIS  
FAILS TO SUCCEED?

MS. TUTWILER: THAT'S A HYPOTHETICAL. I DON'T  
WANT TO DEAL WITH FAILURE TODAY. WE ARE IN  
A POSITION TODAY WHERE WE ARE WAITING FOR AN ISRAELI  
GOVERNMENT RESPONSE.

Q. WELL, WHAT, MARGARET, IF THERE IS NO  
ISRAELI GOVERNMENT WITHIN 24 HOURS TO GIVE ANY  
RESPONSE OF ANY KIND TO ANY QUESTION ANSWERED BY  
ANYONE?

MS. TUTWILER: IT'S ANOTHER HYPOTHETICAL.

Q -- THE WHITE HOUSE STATEMENT SAID THAT THE PRESIDENT  
RECOGNIZED THE RIGHT OF JEWS TO LIVE IN JERUSALEM  
I BELIEVE IT SAID IN THE CONTEXT OF A MIDDLE  
EAST -- NEGOTIATED MIDDLE EAST SETTLEMENT.  
WHAT DOES THAT ACTUALLY MEAN? DOES IT MEAN THEY  
HAVE THE RIGHT TO LIVE THERE NOW UNTIL THERE'S  
A SETTLEMENT AND AFTER THE SETTLEMENT? DOES  
IT MEAN THAT THEY HAVE THE RIGHT TO LIVE THERE  
IF THERE IS GOING TO BE A SETTLEMENT? DOES IT MEAN  
THEY HAVE THE RIGHT TO LIVE THERE AFTER -- WHAT  
DOES IT MEAN? I DON'T UNDERSTAND.

MS. TUTWILER: I WILL REFER YOU TO THE PRESIDENT'S  
STATEMENT, I'M SURE OF WHICH YOU HAVE READ, WHICH  
SAYS: THE PRESIDENT REITERATED THAT US POLICY  
TOWARDS JERUSALEM IS UNCHANGED. THE UNITED STATES  
SUPPORTS A UNITED JERUSALEM WHOSE FINAL STATUS  
IS DETERMINED BY NEGOTIATIONS -- WHICH, AS WE  
WENT THROUGH YESTERDAY, HAS BEEN OUR POLICY FOR  
23 YEARS.

Q. CAN YOU READ THE NEXT SENTENCE.

MS. TUTWILER: THE NEXT SENTENCE SAYS: THE PRESIDENT  
ALSO MADE CLEAR US SUPPORT FOR JEWS AS WELL AS OTHERS  
TO LIVE THERE IN THE CONTEXT OF A NEGOTIATED SETTLEMENT.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY  
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION  
455 FIFTH AVENUE  
NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY  
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION  
455 FIFTH AVENUE  
NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY  
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION  
455 FIFTH AVENUE  
NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY  
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION  
455 FIFTH AVENUE  
NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY  
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION  
455 FIFTH AVENUE  
NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY  
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION  
455 FIFTH AVENUE  
NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY  
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION  
455 FIFTH AVENUE  
NEW YORK 17, N.Y.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY  
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION  
455 FIFTH AVENUE  
NEW YORK 17, N.Y.

MS. TUTWILER: I'LL REFER YOU TO THE WHITE HOUSE IF YOU WANT AN EXPLANATION OF THIS. I'M NOT GOING TO ELABORATE ON WHAT THE PRESIDENT SAID. THIS IS HIS STATEMENT OF YESTERDAY AFTERNOON. Q THE STATE DEPARTMENT DOESN'T HAVE ANY UNDERSTANDING WHAT THE PRESIDENT SAID?

MS. TUTWILER: WE HAVE A VERY CLEAR UNDERSTANDING OF WHAT THE PRESIDENT SAYS, AND WE WENT THROUGH THIS QUITE AT LENGTH YESTERDAY. AND I DON'T SEE WHAT PURPOSE THIS SERVES UNLESS YOU WOULD LIKE TO RESTATE EVERYTHING WE STATED YESTERDAY WHICH WE CLEARLY STATED, WHICH IS OUR POLICY CONCERNING THIS WHICH IS NOT ANYTHING THAT'S NEW, THAT'S BEEN THE POLICY FOR 23 YEARS.

Q. THERE HAD BEEN A KIND OF UNWRITTEN AGREEMENT BETWEEN ALL THE PARTIES TO LEAVE JERUSALEM TO THE END, AND NOW IT'S THRUST INTO THE CENTER OF THE DEBATE. DO YOU THINK THAT THAT IS SOMETHING THAT PERHAPS IS INFLAMING THE EMOTIONS AND MAKING IT MORE DIFFICULT TO MAKE PROGRESS?

MS. TUTWILER: I'M NOT GOING TO CHARACTERIZE THAT. I ANSWERED THE QUESTION YESTERDAY. THE PRESIDENT HAS ANSWERED THE QUESTION YESTERDAY. I DON'T HAVE ANYTHING ELSE TO ELABORATE ON, AND I'M NOT GOING TO CHARACTERIZE WHETHER THINGS ARE BEING INFLAMED OR NOT INFLAMED.

Q. MARGARET, THE PRESIDENT'S STATEMENT ABOUT JERUSALEM  
IT SEEMS TO ME WOULD AGREE WITH WHAT PRIME MINISTER  
SHAMIR WAS QUOTED TO HAVE SAID YESTERDAY, THAT  
SOVIET JEWS WOULD SETTLE IN JERUSALEM.  
AND THE PRESIDENT'S STATEMENT, IT WOULD SOUND LIKE  
IT'S BACKING MR. SHAMIR'S STATEMENT, THAT  
PARTICULAR STATEMENT. ARE WE TO UNDERSTAND IT  
THAT WAY?

Q. What does it mean?

MR. TULLER: I'll refer you to the white house. If you want an explanation of this, I'm not going to elaborate on what the president said. This is his staff's report of yesterday afternoon. The state department doesn't have any understanding what the president said.

MR. TULLER: We have a very clear understanding of what the president said, and we know through this quote all month yesterday. And I don't see what purpose this serves unless it would like to repeat everything we stated yesterday which we clearly stated. What is our policy concerning this which is not anything that's new, that's been the policy for a long time.

Q. There has been a kind of unwritten agreement between all the parties to leave language to the end, and now it's there. But the center of the matter, do you think that that is something that perhaps is explaining the emotions and making it more difficult to have progress?

MR. TULLER: I'm not going to characterize that. I answered the question yesterday. The president has known in the question yesterday. I don't have anything to add to elaborate on, and I'm not going to elaborate whether things are being handled or not handled.

Q. Margaret, the president's statement about Jerusalem it seems to be consistent with what Prime Minister Shamir was quoted to have said yesterday. That would seem to be in Jerusalem. And the president's statement, it would seem like it's explaining Shamir's statement, that part of the statement. Are we to understand it that way?



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

MS. TUTWILER: I'M NOT GOING TO GET OUT HERE AND CHARACTERIZE THE PRESIDENT'S STATEMENT. THE PRESIDENT'S STATEMENT TO MY WAY OF THINKING IS VERY VERY CLEAR, AS IS OUR POLICY. IF YOU WANT A FURTHER ELABORATION ON THE PRESIDENT'S STATEMENT, I WOULD SUGGEST AND RECOMMEND THAT YOU ASK THE WHITE HOUSE, PLEASE.

Q. MARGARET, FOR A SECOND BACK TO THE MIDDLE EAST OR ACTUALLY TO THE FAR EAST. YASSIR ARAFAT VISITING KUALA LUMPUR, INVITED THE PRIME MINISTER OF MALAYSIA TO MEET WITH HIM NEXT YEAR IN JERUSALEM. HOW WOULD YOU CHARACTERIZE THIS INVITATION? (LAUGHTER).

MS. TUTWILER: I HAVEN'T SEEN SUCH A STATEMENT. I'D RATHER SEE THE STATEMENT BEFORE I COMMENT ON IT.

סוף חלק שני מתוך שני חלקים

מג

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, ממד, רם, ס(אמן),  
בנצור, פרנ, מצפא, רביב, מעת, הסברה, לעמ, מצב

MR. TATUM: I AM NOT GOING TO GET OUT HERE  
AND CHARACTERIZE THE PRESIDENT'S STATEMENT. THE  
PRESIDENT'S STATEMENT TO MY WAY OF THINKING IS VERY  
VERY CLEAR, AS IS OUR POLICY. IF YOU WANT A FURTHER  
ELABORATION ON THE PRESIDENT'S STATEMENT, I  
WOULD SUGGEST AND RECOMMEND THAT YOU ASK THE WHITE  
HOUSE, PLEASE.

MR. TATUM: FOR A SECOND BACK TO THE MIDDLE EAST  
OR ACTUALLY TO THE FAR EAST, YASER ARARAT  
VISITING RUSSIA, INVITED THE PRIME MINISTER  
OF MALAYSIA TO MEET WITH HIM NEXT YEAR IN JERUSALEM.  
HOW WOULD YOU CHARACTERIZE THIS INVITATION (LAUGHTER).

MR. TATUM: I HAVEN'T SEEN SUCH A STATEMENT.  
I'D RATHER SEE THE STATEMENT BEFORE I COMMENT ON  
IT.

Q: Now, Mr. Tatum, you said that the President's statement was very clear. What do you think the President's statement was about?

A:

Q: Now, Mr. Tatum, you said that the President's statement was very clear. What do you think the President's statement was about?





131 2/5      2/5

REP. LEON E. PANETTA  
CHAIRMAN, HOUSE COMMITTEE ON THE BUDGET  
OPENING STATEMENT, HEARING ON THE PRESIDENT'S FY 1991 BUDGET WITH  
DEPUTY SECRETARY OF STATE LAWRENCE S. EAGLEBURGER  
MARCH 6, 1990

The House Committee on the Budget is in session for the purpose of a hearing on the President's Fiscal Year 1991 budget with Deputy Secretary of State Lawrence Eagleburger. Mr. Eagleburger is here in place of Secretary of State James Baker, with whom the Committee was unable to arrange a mutually convenient date to testify. Mr. Eagleburger, we appreciate your being here today.

Today's hearing will focus on the President's request for foreign assistance funding. This is an area of the budget that is always very important, but this year, with the dramatic changes taking place in the world and the need for our country to respond to those changes, the budget for foreign assistance has taken on even greater significance than usual.

By way of introduction, Mr. Eagleburger, prior to his current position, served for 27 years, from 1957 to 1984, as a Foreign Service officer. He served in a wide range of posts, including Ambassador to Yugoslavia, Deputy Assistant Secretary of Defense, Deputy Assistant to the President for National Security Operations, Deputy Under Secretary of State for Management, Assistant Secretary of State for European Affairs, and finally Under Secretary of State for Political Affairs. He has received the State Department's highest award, the Distinguished Honor Award.

In 1984, Mr. Eagleburger left the government to become President of Kissinger Associates, Inc., an international consulting company. He was sworn in as Deputy Secretary of State on March 20, 1989.



121 3/5 3/5

Mr. Eagleburger, as you know, the world order is going through a dramatic transformation. The challenge for the United States, it seems, is not only to encourage this dramatic shift to democracy and freedom but also to maintain the responsibility of leadership in making sure that these changes are permanent.

Unfortunately, this challenge occurs at a time when serious questions are being raised about the ability, and the will, of the United States to play the role it has played for some five decades as the political and economic leader upon which much of the world could depend during turbulent times. Our status as the world's largest debtor nation, our continuing large budget and trade deficits, and the political deadlock which has prevented us from addressing these problems head-on have called our leadership into question.

This would be an unwelcome development at any time, but at this particular time, it is potentially tragic.

Mr. Eagleburger, last month the Committee held a hearing at which experts on the changes in eastern Europe told us not only of the need for significant resources but of the need for the United States to take the lead in either providing or assembling those resources. For the most part, they were rather discouraged over the President's proposed budget in this area and disappointed in what they saw as his hesitancy to put the United States out in front of this effort.

We hope to hear from you the Administration's views on this issue, as well as on the other parts of the world where increases in foreign assistance are being sought. It is my understanding that Secretary Baker has now endorsed in principle Senator Dole's idea of

131 4/5 4/5

trimming assistance to some of our old friends in order to provide  
more help to our new friends. The Committee will want to discuss  
with you this issue as well.

Finally, we will want to talk to you about the continued emphasis in the President's budget on security assistance at the expense of humanitarian assistance. At a time when peace is breaking out around the world, it would seem that a reversal of that trend would be in order.

Again, Mr. Eagleburger, thank you for coming today. We welcome you to the Budget Committee and look forward to your testimony.



-12-

131 5/5

is less than amounts provided in FY 1985 through FY 1987.

In our single Foreign Military Financing account (FMF), we are requesting \$5.02 billion in budget authority for all-grant military assistance programs, compared with the \$4.83 billion appropriated in FY 1990. For our small but important International Military Education and Training programs (IMET), our request is for \$50.5 million, up from the \$47.2 million appropriated for the current year. In Economic Support Funds (ESF), our request is for \$3.36 billion in grants, compared with \$3.18 billion provided in the current fiscal year. Only our highest priority programs can be met at these request levels.

Our security assistance resources remain essential in complementing our diplomatic initiatives for promoting peace in some of the world's most troubled regions.

Nowhere have our diplomatic efforts been more intensive than in the pursuit of a negotiated solution to the Arab-Israeli conflict. Over the past year, we have sought to create a process that would break the decades-old confrontation between Israelis and Palestinians, and then broaden the effort into a lasting peace between Israel and the entire Arab world. And we have had results. Working closely with both Israel and Egypt, we have hammered out a framework for an Israeli-Palestinian dialogue in Cairo to discuss elections for Palestinians on the West Bank and Gaza. Elections offer a practical step that could launch the kind of negotiating process that could lead to a comprehensive peace -- one based on U.N. Security Resolutions 242 and 338, security for Israel and all states in the region, and the fulfillment of the legitimate political rights of the Palestinian people. We are now working intensively on the practical details of getting this dialogue launched. If the parties are prepared to approach this process in a practical and broadminded way, we can make progress.

To help the peacemakers broaden and strengthen their vital and ongoing efforts, we are again requesting \$5.1 billion in combined security assistance for the two Middle East peace partners. That represents about 61% of our total security assistance request. These funds meet military modernization requirements and contribute to economic stability and development objectives.

END





(2)

P'fle/11 P'NGE - 11/1

X REP. SCHUMER: Thank you, very much, Mr. Chairman. I will try to keep my questions brief, without any prologue, or without the usual prologue, anyway, because we have to vote in a couple of minutes and I'd just like to get them in.

143 2/11

I guess my first -- a bunch of my questions, the first bunch relate to the Soviet Union and the condition of the Jewish population and some of the others, Pentacostals, EArmenians, in there. We have been told, basically, by administrative spokespeople that -- administration spokespeople -- that they've virtually done everything they can in trying to restore direct flights between Moscow and Israel, and there isn't much more to do. Could you answer why -- if you think it would make any sense to have direct flights linked to some trade agreements that might be signed with the Soviet Union? If so, why so? If not, why not?

MR. EAGLEBURGER: Yes, sir. I won't recite the history of our efforts to get the Soviets to be reasonable on this subject. As you -- I will only say that it was a major subject of conversation between Secretary and Mr. Shevardnadze in their recent meeting.

The answer to the question: I do not think it would be useful, as we proceed to move toward trade negotiations on a trade agreement with the Soviets, to link this, specifically for two reasons, the first of which is I think it is unlikely -- very unlikely that the Soviets would agree, and I think, as a matter of fact, we have -- we are more likely to have success over the longer term in getting these flights started if, in fact, we do it in direct conversations between the two not linked to some other subject, because I think the Soviets will reject it.

Secondly, and equally important, Congressman, but I suspect an argument you won't like much is we've established over a period of time a set of conditions on which we would negotiate with the Soviets on a trade agreement, for example. negotiate with the Soviets on a trade agreement, for example. EJackson-Vanik has set a series of conditions which over time the Soviets have begun to meet. I think it is dangerous for us to get into the business of changing the conditions or adding to conditions as we negotiate with the Soviets or with anybody else, because you never know then what our bottom line is. None of this is to say that we don't have a perfectly legitimate and substantial concern with persuading the Soviets to begin direct flights to Israel. My only point is I think from either of the two arguments I've made it's counterproductive.

X REP. SCHUMER: Okay. Second question related to it. We've been hearing all sorts of reports about rising anti-Semitism in the Soviet Union. There have been reports of a pogrom planned on May 5th, reports of other kinds of problems. How credible is the threat of violence and is it essential for the United States to speed up the exodus of Soviet Jews because of that?

MR. EAGLEBURGER: Well, there is no question that there has been an increase in anti-Semitism in the Soviet Union. It is strangely enough probably a consequence of perestroika and glasnost. It is a subject that has been discussed between our most senior

\*

\*

\*



officials and the Soviet's most senior officials. And, indeed, the Soviets issued a statement -- I think it was last week or within the last two weeks on the issue, which I found interesting that the Soviets had said something publicly on the anti-Semitic problems in the Soviet Union. I can't tell you, congressman, with any knowledge at all whether there is a danger of violence. I just don't know. That there has been an increase in articulated anti-Semitism is no question, and I think it is clearly a factor that has led to the increase numbers of those Soviet Jews trying to leave the Soviet Union.

3/11  
143

Speed it up? The system is already operating under fairly heavy pressure. If it can be speeded a bit I suppose that probably makes some sense. But I myself am of the view that it is -- and this is strictly an off-the-top-of-my-head reaction -- that while anti-Semitism -- articulated anti-Semitism in the Soviet Union has increased, there probably is no greater threat of violence than there was before. I -- but that's a personal judgment. I wouldn't want to be held to --

REP. SCHUMER: The final question I have relates to the President's statement in terms of settlements that he made in Palm Springs which has had a series of -- it hasn't had too much attention here but some very serious reverberations in Israel in terms of getting negotiations finally going.

The President had said in Palm Springs that there should be no settlements on the West Bank and East Jerusalem. It had been my understanding that previously our policy had been to say that what happens in Jerusalem as a whole should be determined by negotiations, and it's the feeling at least of some that I have talked to both here and there that, by mentioning East Jerusalem, the President has really done some damage to moving both sides together to sit down and talk to one another, that East Jerusalem had never been on the table before and now it is. A, what's your reading of this situation? B, what can be done to get this roadblock out of the way?

MR. EAGLEBURGER: I think, sir, that there has been a -- there have been some statements that I don't think the roadblock is in the way, but let me -- this is a question I expected I might get and since it's one in which I want to be careful in the answer, let me read you the answer I have here:

As the President made clear in a statement yesterday, the United States strongly supports the immigration of Soviet Jews to Israel. We will oppose any efforts designed to frustrate that human right. The President expressed our support for proposed housing investment guarantees to help resettle Soviet Jews in Israel, provided the United States and Israel can work out assurances that satisfy the US on settlement activity. We are not linking or conditioning our aid. We are simply seeking assurances from the government of Israel on how the money we provide will be spent. In particular, we feel it is reasonable to ask that housing that our guarantees would support not be located in the territories and that Soviet Jews are not being resettled in the territories.

J. H. [unclear]

\* \* \*

(4)

P. 16/17

On Jerusalem, our policy is unchanged. We support a united Jerusalem whose final status is to be determined by negotiations. We urge all parties to avoid unilateral acts that could prejudice or make more difficult diplomacy at this sensitive stage in the peace process.

That's the answer I would like to give to the general question. It is, I think, a statement of the position.

X REP. SCHUMER: And I think that statement would be regarded as somewhat -- at least somewhat reassuring at least, from my hearing it for the first time. I thank you -- thank the Chairman, thank Mr. Eagleburger.

143 4/11

\*

\*

\*



(5)

143 5/11

Fin 7/10.

REP. PANETTA: Lastly, with regards to the Dole proposal -- which, as you know, I guess the main thrust of the Dole proposal is to establish a shift in foreign aid allocations -- I guess what I'm interested in is a clarification. Do you support the thrust of moving aid from earmarked countries that are currently receiving aid to Eastern Europe? Is that the kind of reallocation we ought to be engaged in?

MR. EAGLEBURGER: I have to be a little bit broader than that, Mr. Chairman. As Secretary Baker said last week in testimony, we support the idea of shaving earmarks -- not just the five countries that Senator Dole mentioned, but shaving them across the board so we're fair to everybody -- to create a fund which permits us flexibility or targets of opportunity, however you want to describe it. Some of that clearly would go to Eastern Europe, but I can't promise you that it would all go there.

For example, if you look at what we are doing in 1990 in the Caribbean, it's pretty awful, and there is, in our judgment, at least, clearly a need to do more in the Caribbean than we are now capable of doing. So, I can't say to you that it would all go to Eastern Europe. While part of it probably would, a part of it would go to places like Jamaica, Dominica, the countries in the Caribbean, and maybe some other area.

I should make a point here, Mr. Chairman. Obviously, if we had a fund like this we would consult up here in detail before we would go ahead and make the allocation. We're not trying to hide from the need to consult with the Congress as we make these decisions. It is much more difficult to manage the process of shifting, however, when you're facing earmarks. So what we'd like is a much more flexible system which permits us some money that we can move around in consultation with the Congress, but not in the way that's now necessary if you have earmarking.

REP. PANETTA: Well, actually, on the way foreign aid is currently broken down, as you know, I think we started in 1980 with security assistance being about 46 percent of the foreign aid total, and now I think it's grown close to 60 percent -- about 59 percent of the total foreign aid budget. And I guess the question is, isn't it time to perhaps reverse that trend and begin to move towards more humanitarian than military assistance?

MR. EAGLEBURGER: I think, Mr. Chairman, speaking personally at this stage, it's coming to that time, and I don't think anyone would argue that.

But again, I would make the point, if you look at where the foreign military sales assistance is going, it's a fairly small number of countries; it's a rather large sum. It is in areas -- again, as I tried to make clear in my statement -- where the world hasn't changed yet, or is in the process of very slow change. And as we -- I think -- I don't argue at all that the balance has got to shift over time, and I think with what we see going on in the Soviet Union and Eastern Europe, clearly the threat picture is changing substantially, but it is -- I emphasize the word "changing." It isn't that it's all changed. So I think we've got to adjust and we've got to shift.



But when we get to the Middle East, for example, which is a large part of our funding, that hasn't changed, that still is a problem. So the question of the change and how rapid it is and how rapid the shift I think depends on a lot of circumstances over which sometimes we have some control, some we do not. But again, I do not argue the fundamental point you make. I think it may take some time, that's all.

REP. BERMAN: This question of earmarks -- I think it's very important for us and the Committee members to understand, and I don't think the administration points out what led to the problem last year. Mr. Frenzel points out the summit agreement; and he speaks to that summit agreement. But the reality is that a number of things happened between that summit agreement and the final

appropriations bill that led to the squeeze that caused the cuts in countries like the EPhilippinesF, and in the ECaribbeanF, and in EAfricaF, and other parts of the world that have caused both the administration and us much concern.

In the first place, there was a \$200 million, I understand, mismatch coming out of OMB when they agreed on an outlay -- on a budget authority figure, they understated the outlays by \$200 million, so that started the problem. Secondly, the administration -- I think somewhat foolishly, and they've corrected it this year -- never put in any money for the Export-Import Bank. Congress has consistently funded that program; the business community lobbies very strongly for that program; there's a lot of arguments for that program. And by not putting in any money for the Export-Import Bank, immediately 600-and-something million dollars of the summit agreement was wiped out by virtue of that action.

There were other problems on the question of allocations between the -- in the 902(b) allocations between the State-Justice-Commerce Subcommittee and the Foreign Operations Subcommittee. But what I don't understand is where, in the whole process of appropriating foreign assistance, the Congress earmarked money, except for possibly a very few small items, that was above what the administration requested. And if the -- if this year, instead of talking about shaving earmarks because of what happened to the Caribbean or

shaving earmarks so we can create a fund of money to give the administration flexibility, why doesn't the administration come forth and ask for that fund so that they can have flexibility or tell us what in your specific requests you don't really mean? You say, fund \$3 billion for EIsraelF, fund \$2.1 billion for EEgyptF, fund a certain amount for EPakistanF, a certain amount for ETurkeyF, a certain amount for the EPhilippinesF; when, in the past, have we earmarked more than the amount that you have asked for in those categories, or in the other areas you've asked for?

So, it seems to me the debate is on the wrong subject. Instead of putting a huge amount of effort into shaving earmarks to increase flexibility, the focus should be on getting an adequate budget to do what you ask for in the specific areas and to give you the flexibility to deal with other areas, 'cause you're right, what happened in the ECaribbeanF, what happened in EAfricaF are terrible stories in terms of what we're trying to encourage with our foreign assistance program. And I don't understand why that argument isn't made, because the argument about earmarks in the end for the administration is going to be a losing argument.



done with the export/import bank and hopefully have a figure on outlays that's consistent with the budget authority request and let's make the case for the money for the Caribbean and for Africa and for Eastern Europe and in a cooperative fashion, rather than get into this argument about earmarks.

That's maybe more in the form of a speech than -- although I'd certainly be interested in hearing any comments you have. My question is whether you would be taking a look at the last five years of foreign assistance, where we've gone from about \$19 billion to under \$15 billion since the passage of EGramm-Rudman, even with all the new demands for US aid? You've spoken in the past about the underfunding of the Function 150 Account. Without getting into attributions of blame and fault, can you speak to the effects on US foreign policy of this underfunding and the extent to which our foreign policy and our goals would be impeded by a action by Congress which would underfund foreign aid again this year?

MR. EAGLEBURGER: Congressman Berman, let me try to answer the question in two pieces, and they relate to earmarking, but they go beyond to try to answer your question. First of all, if we can set aside for the moment, whether we're getting enough money or not

enough money. When the administration comes to the Congress with a request for foreign assistance money, economic or military, we can't just walk up there and say we need \$4-1/2 billion and we're going to figure out where we're going to spend it. We've got to give you -- and if we didn't, you'd demand it, and legitimately so -- an idea of where we think the money should be spent. I don't call that earmarking. It certainly isn't. What we're telling you is here's what we think we need, and here's how we think we ought to spend it.

If, in the course of the year thereafter, after we've gotten the appropriation, the world changes and things need to change, we would like to be able to adjust our targets. And that's -- certainly in the course of 1989 and now in 1990, would seem to me, in the world in which we live, even if that wasn't the case in the past, that the world in which we live demands that we have got to have more flexibility. So, in that sense, I would argue that our saying we want to spend money on X and then six months into the year deciding we have to spend it on Y after appropriate consultation on the Hill is one thing. Earmarks make that, as you know, much less possible.

Now, on the broader question of the money available and whether it is enough and whether it's affected our foreign policy, sure, our foreign policy's been affected because we haven't had all the money we would like to spend. I must tell you that on -- in discussions with any number of members of the House of Representatives and the Senate, I am often told that if it comes to a choice between domestic programs and foreign programs, we in the State Department are going to have to understand that we're not likely to win the debate.

\* \* \*



And that leads to my fundamental point, which is, a part of the ability of this country to manage an effective foreign policy depends fundamentally on the economic health of the country. And we are not so benighted, so divorced from that reality that we can't understand in the State Department, and certainly the President of the United States can't understand, that there are limits on our budget flexibility. And we have got to live within constraints that relate to Gramm-Rudman. They relate to a whole host of other issues, but fundamentally they relate to the question of the budget deficit, our ability to get the budget deficit down, to keep the economy of the United States healthy.

And, therefore, I might tell you that we would like to have twice as much as we now are asking for because we could surely run a more effective foreign policy. I know that's unrealistic. And beyond that, I know that in the fundamental questions of managing the foreign policy of the United States, it's counterproductive because if the economy of the country isn't healthy, the President and you people can't get the budget deficit down, in the long run, we're going to be running second-rate to the EJapaneseF and the EEuropean Economic CommunityF and any number of other people when you and I both know this country doesn't need to run its business that way and won't, indeed, run its business that way.

So, in the last analysis, Congressman, we have to live within the realities of the economics of the United States and what the Congress of the United States thinks is an appropriate amount for foreign assistance. I would like to have more. If we can't get more because of the realities in which we live, then I'd like to have more flexibility to use what we've got.

I'm not arguing with you that we don't have substantial commitments to countries like Israel and Egypt and I can go through the long list, but I would also argue with you that when we come to a situation such as we now face in the Caribbean, I don't think that's the administration's fault, I think it is the fault of the fact that we've provided very little flexibility. And in that sense, I think earmarks in this new world into which we are moving are an anachronism.

You people up here rightly criticize us for not realizing well enough the new world we're going into. I think that's a two-way street. We've got to get with the program, but a part of that also it seems to me is that the Congress needs to realize that the old ways of doing business are not necessarily going to be the best ways to do business over the course of the next five years. And I haven't answered your question, but it's the best I can do.

REP. BERMAN Well, I have one comment and then one final follow-up question at least on this round. The comment is that there is a flip side of that coin as well -- a case for bilateral and multilateral assistance as part of the process for promoting and ensuring democracy and the stability of democracies of dealing with economic conditions can have a direct impact on our EnationalF E securityF and on our economic security. A Caribbean which is functioning, a South America which is doing better, an Africa with the economy -- (audio break) -- has an impact on the health of the American economy. It would be nice to hear that case being made strongly by those who feel that way and who believe that way.

\* \* \*



My question is, the fiscal year 1990 request doesn't reflect a number of things -- should it be reflecting any of these things? First of all, second year aid to Panama, assistance to Nicaragua, contributions to a possible ECambodian-UNF trusteeship, assistance -- or enhanced assistance to the ESouth African black opposition or, hopefully, towards what may be evolving towards a democratic South Africa, and substantial increases in the staffing of the US embassies in Eastern Europe, where all of these things involving joint ventures and commercial operations and programs between American companies and companies in Eastern European countries will be put together. The 150 account as it's presented to us doesn't reflect any of that. Should that be taken into consideration? 143  
9/11

MR. EAGLEBURGER: Congressman, with the exception of the last point, which is the restaffing of embassies in Eastern Europe and the need for money for that -- let me do the last one first and then come back to the others. Frankly, I don't think -- if we could get our 614 problems straightened out so that the State Department was operating on the amount of money that we thought we were going to get before we got into a battle up here on -- between appropriations and authorizing committees, if we could get that money, we can handle transfers of people into Eastern Europe. That's -- it's costly, but it's manageable if we had the budget we thought we were going to have to --

REP. BERMAN: (Off-mike) -- issue of whether the State Department funding is --

MR. EAGLEBURGER: It isn't resolved yet, Congressman, and I'm not -- it's not resolved yet, and it's a Kabuki dance and we've got to get it settled --

REP. BERMAN: Okay.

MR. EAGLEBURGER: -- because it's hurting us badly, I must say. But it's a temporary thing, I devoutly hope. That one I think you set aside. On all of the others you mentioned, should they be in the budget? First of all, I think in every case you mentioned, including the Panama case, these are all issues that have developed largely since the budget was prepared. And I think, frankly, to a degree you make my case with the question.

The answer is I don't know whether -- first of all, I don't know whether we're going to need any second-year funding for Panama. I certainly don't know at this stage what we're going to need for Nicaragua, nor do I with regard to South Africa. These are all possibilities, and if they, in fact, develop, we will have a problem and we will have to come back and talk to you about it. But I can't predict at this point any of them. To put money into a budget and say to you "I don't know if we're going to need it, here are the possibilities," I think we're going to get thrown out of the room.

It comes back to my point. If all of these occur and in large amounts, there's no question we wouldn't have enough money if we shaved earmarks or not, and we'll have to come back. But it would seem to me if some of them occur and they occur in -- if in Panama we decide we need an extra \$100 million next year -- I don't know, just guessing -- if there were a pot of money that was there to be used if we consulted with the Congress beforehand and said,

\* \* \*



(10)

"We now have figured out that in the Panama case we need an additional \$100 million to help their economic recovery or whatever," and could come up to you and say, "There's \$500 million that's sitting there unused and we'd like to use \$100 million of it," but don't have to go through all of the reprogramming problems that arise when it's all earmarked -- and believe me, I learned it with the \$30 million we tried to take from Africa to move into the Panama case where again it just took days. And legitimate arguments -- I'm not arguing that. But it took a very long time to get that settled. If that money were there I think we could deal with it.

But all I'm saying again, congressman, is I don't see how we can come up and ask you for money on -- to come. I don't know whether any of those issues that you raised are, in fact, going to transpire. Sure, we're going to need something for Nicaragua. I don't know how much. We may need something the second year around for Panama. I have no idea whether we will or not. I don't know what we're going to do in South Africa.

So, you have made the point that these are all issues not covered in the budget. I accept the point. I would argue that given the fact that we'd have to be so imprecise anyway, that it would be far better if there were some money set aside we could come back to you and say, "We'd like to use this for this particular project."

REP. BERMAN: Mr. Secretary, I just want to come back to where we left off. Every year there are changes, there are new demands on our foreign aid budget. It is quite easy now to assume that some of the issues that you acknowledge will produce needs that we should be meeting will be coming up in the course of the next fiscal year. To put this existence of a contingency fund as the alternative to funding your request seems to me to make no sense whatsoever. All of a sudden -- it -- it undermines the whole credibility of your initial request. You can make an assumption that a pot of money should exist for flexibility. Come forward with it in your budget, lower your request for specific assistance to countries, and then we can debate those issues. But to say "We think the following countries should get the following levels of assistance but they shouldn't be earmarked because we know we don't really mean it because there's going to be some other demand which will change those", I don't think is the proper approach to take in terms of all of this.

And I'm concerned that --- really, I'm concerned that you in particular, in the context of what has happened over the past five years in foreign assistance, the -- the -- what's going on in this world, would say that that's the kind of budgeting that should come forward. It sounds -- we are making a -- we are pitting -- we are getting into a fight within the community of people who support foreign assistance which serves no particular valuable purpose.

Much better, much more direct to come forward with a lower level of requests if that's -- if you've decided this is the ceiling on foreign assistance and let's debate those than to say, "Oh no. We're coming forward with our full requests but we want to subtract from those requests. I want the flexibility to subtract from those requests" because that's takes us out of the debate.

You cited Africa and Panama as your example, this earmarking didn't happen just out of some -- some weird fetish on the part of Congress. It happened because of differences in priorities. There was tremendous concern. You yourself have talked about the Africa



(11)

1990, in same dollar -- in nominal dollars, 827 billion [dollars], a 29.3 percent decrease, without accounting for inflation. There are many people who think that that foreign assistance and development assistance in that part of the world, the poorest continent, is very important. And while they very well support meeting the needs in Panama, they don't think we should be raiding that part of the budget. Sure enough there's going to be an effort to earmark every aspect of that. The original concerns about Africa came from the fact that the administration was reprogramming from Africa to Central America, back three or four years ago. 143 11 11

I'd really urge the administration to take a different approach to this whole question, get away from this debate about shaving earmarks. If you want to revise your requests for the countries involved, do it and we can debate that. Otherwise, let's come forward with a recognition of what we'll need in terms of supplementals in changed conditions and create that contingency fund over and above the priorities which your own budget reflects in terms of what you're asking for. That's all I want to say. But I'm certainly willing to hear what you want to say.

MR. EAGLEBURGER: No, I -- Mr. Chairman, we've each made our case. I wouldn't think that what I was arguing was that we come up with a budget but say we don't really mean it. All I would say is I think we'd come up with a budget that says, "Here's where we want to spend the money, but we also recognize that we're in a different world now and we may have to readjust as the year goes by."

And on your earlier point of why earmarks in the first place, I won't debate with you. I understand why earmarks became a habit. I think it's a habit that's gotten kind of out of control, frankly, and, that aside, I think you and we both recognize it's a different world we're in, and we're going to have to -- all of us -- are going to have to adjust to that new world and find new ways to deal with it. And one of the things I think that is essential is clearly that we and you are going to have to sit down and talk a lot more about how we manage this process in the coming years, because whatever the solution, I am really concerned that the present process is getting out of whack with the reality that we all have to deal with, if "getting out of whack" is a sufficiently precise term for you.

REP. BERMAN: It just -- it seems to me that I feel like you're -- when I listened to Secretary Baker last week, and even you today, I feel more time is being spent explaining all the reasons why we can't have the foreign assistance program we need because of budget focusing on this question of earmarking than in making the case for what we need to do and getting that into the mix with everything else that's going to be debated in this committee. Because in the end, the problem isn't going to come from people like me who want to see foreign aid get more. The problem is going to come from the people who you didn't choose to argue that much with today -- those who want to cut. And it seems to me that that's where the thrust of the State Department's position, at the very least and I think the President's position as well, should be focused. Anyhow, the hearing is adjourned. I appreciate you coming very much. Thank you.

\* \* \*



דחיות: מהו לבקר	סגירות ישראל / ווסינגטון	יד: —
סוג: בא"ס	טופס פרוק	כתוב: —
תאריך וזמן מעור: 18 <sup>00</sup> - 5.3.90	10/0	אל: מנהל מל"פא מל"מ שלח
פס' פרוק: 100	הפסד: 59	דע: יאזקעסער (תוסבר) יאזקעסער שלח
כאח: 1/2	ואשעטאון	כאח: 1/2

יושעאיים

רצ"ב ה/3 לה הכב האבן

למחרת עגר (18<sup>00</sup>) לפוסט מקבל

שיחה ה/לא עם ס"לאר ר"ק

1. ס"לאר  
 2. ס"לאר  
 3. ס"לאר  
 4. ס"לאר  
 5. ס"לאר  
 6. ס"לאר  
 7. ס"לאר  
 8. ס"לאר  
 9. ס"לאר  
 10. ס"לאר  
 11. ס"לאר  
 12. ס"לאר  
 13. ס"לאר  
 14. ס"לאר  
 15. ס"לאר  
 16. ס"לאר  
 17. ס"לאר  
 18. ס"לאר  
 19. ס"לאר  
 20. ס"לאר  
 21. ס"לאר  
 22. ס"לאר  
 23. ס"לאר  
 24. ס"לאר  
 25. ס"לאר  
 26. ס"לאר  
 27. ס"לאר  
 28. ס"לאר  
 29. ס"לאר  
 30. ס"לאר  
 31. ס"לאר  
 32. ס"לאר  
 33. ס"לאר  
 34. ס"לאר  
 35. ס"לאר  
 36. ס"לאר  
 37. ס"לאר  
 38. ס"לאר  
 39. ס"לאר  
 40. ס"לאר  
 41. ס"לאר  
 42. ס"לאר  
 43. ס"לאר  
 44. ס"לאר  
 45. ס"לאר  
 46. ס"לאר  
 47. ס"לאר  
 48. ס"לאר  
 49. ס"לאר  
 50. ס"לאר  
 51. ס"לאר  
 52. ס"לאר  
 53. ס"לאר  
 54. ס"לאר  
 55. ס"לאר  
 56. ס"לאר  
 57. ס"לאר  
 58. ס"לאר  
 59. ס"לאר  
 60. ס"לאר  
 61. ס"לאר  
 62. ס"לאר  
 63. ס"לאר  
 64. ס"לאר  
 65. ס"לאר  
 66. ס"לאר  
 67. ס"לאר  
 68. ס"לאר  
 69. ס"לאר  
 70. ס"לאר  
 71. ס"לאר  
 72. ס"לאר  
 73. ס"לאר  
 74. ס"לאר  
 75. ס"לאר  
 76. ס"לאר  
 77. ס"לאר  
 78. ס"לאר  
 79. ס"לאר  
 80. ס"לאר  
 81. ס"לאר  
 82. ס"לאר  
 83. ס"לאר  
 84. ס"לאר  
 85. ס"לאר  
 86. ס"לאר  
 87. ס"לאר  
 88. ס"לאר  
 89. ס"לאר  
 90. ס"לאר  
 91. ס"לאר  
 92. ס"לאר  
 93. ס"לאר  
 94. ס"לאר  
 95. ס"לאר  
 96. ס"לאר  
 97. ס"לאר  
 98. ס"לאר  
 99. ס"לאר  
 100. ס"לאר

SENT BY:

: 3- 5-80 : 17:57 :

4562500-

936450101# 1

→ Ruth Yaron  
59 <sup>2</sup>/<sub>2</sub> 100

THE WHITE HOUSE

Office of the Press Secretary

For Immediate Release

March 5, 1990

## STATEMENT BY THE PRESS SECRETARY

The President talked by telephone this afternoon with Seymour Reich, President of the Conference of Presidents of American Jewish Organizations. The President urged Mr. Reich and all those who shared his concern for the Middle East to continue to devote themselves to bringing about as soon as possible a pre-elections dialogue between Israelis and Palestinians. This remains the surest path available to promoting a peace that would ensure Israeli security and the legitimate political rights of Palestinians.

The President also reiterated that U.S. policy toward Jerusalem is unchanged. The United States supports a united Jerusalem whose final status is determined by negotiations. The President also made clear U.S. support for Jews as well as others to live there in the context of a negotiated settlement. The President also reiterated long-standing U.S. policy that all parties avoid unilateral actions, including settlement activity.

The President also used the occasion of his conversation with Mr. Reich to state his strong support for the immigration of Soviet Jews to Israel, and made it clear that the United States will oppose any efforts designed to frustrate this human right. The President expressed his Administration's support for proposed housing investment guarantees provided the United States and Israel can work out assurances that satisfy the United States on settlement activity.

# # #



תדרור זוגר מחפ"ד ליום 5.8.90

MS. TUTWILER: In his testimony of Thursday?

[illegible]



Q No, no, no, on the question of the Arab presentation of the EPalestiniansF in the delegation. Was there any change in the main principles of the --

MS. TUTWILER: That is a detail, as you know, that we have refrained from this podium from discussing, and I must refrain again today.

Q Margaret, Margaret, why is the language used by Secretary Kelly on the Capitol Hill different and being more forthcoming than this podium when it comes to how much optimism is prevailing in the State Department with regard to this trilateral meeting?

MS. TUTWILER: I only saw parts of Assistant Secretary Kelly's testimony, but I find it hard to believe that there is much difference between us. He stays, as you know, in very, very close contact on this issue with Secretary Baker, has worked very, very closely with the Secretary on this and I haven't seen his entire testimony, or read his entire transcript, but I believe that Mr. Kelly, knowing him as I do, has probably said exactly the same thing where we are.

Q Just a follow-up about -- we are not asking about the details of your proposal or question to the the Israelis. We are asking if you had put some modification to it. We are not asking about details; we don't want details.

MS. TUTWILER: What I am not doing today, which I haven't done all along, is getting into, and that is a detail that we have not discussed on the record, other than Secretary Baker in testimony last week said some of the things we were discussing were obviously the agenda and participation. That's as far as he would take it.

Q Margaret, do you have any comment on the Israeli government report over the weekend in the government television that said Mr. Shamir would be responding positively to Secretary Baker's proposal?

MS. TUTWILER: No.

Q Margaret --

Q Is the United States opposed to building --

MS. TUTWILER: (Off-mike aside.)

Yeah, Robert?

Q Does the United States oppose the building of settlements in the suburbs of East Jerusalem annexed by Israel?

MS. TUTWILER: Our position on settlements is well known. You know that we do not believe that settlements are -- can contribute to peace in the region. Our position has not changed. And our position on the Territories has been clear for a long time. There has been no change on our position on the Territories for 23 years.

2  
1  
8

96  
58  
5

Q Does that cover settlements in the suburbs of East Jerusalem annexed by Israel?

MS. TUTWILER: You know what our definition of territories is, it's the same one we've had for 23 years, and it refers to all territories occupied in 1967.

Q If you are mentioning 23 years, at that time also you considered building settlements illegal; then you retracted on that during the Shultz period. So, are you going back to what you said 23 years ago?

MS. TUTWILER: And as you know, this administration, the Bush administration has refrained from characterizing them either as legal or illegal --

Q Why not?

MS. TUTWILER: -- which I will continue to do today.

Q Why not? I mean --

MS. TUTWILER: We have gone through this about 100 times --

Q Well, this is 101. I mean -- (laughter) --

MS. TUTWILER: Hundred and one, you'll get the same answer.

Q -- why you are not pointing the finger --

MS. TUTWILER: Because I work for the President of the United States and my job here is to enunciate his policies as the elected leader in our land and this is his policy, and I will keep enunciating it the way he wants it enunciated until I am instructed to enunciate it differently.

Q Margaret, on something else?

MS. TUTWILER: Yes, Barry?

Q On Nicaragua -- wait a minute.

(Cross talk.)

Q Settlements?

Q Hey, wait a minute, settlements --

Q Marlin Fitzwater suggested on Saturday that we should go back to the State Department to ask what exactly -- and I'm paraphrasing -- what exactly Secretary Baker meant last Thursday in establishing or not establishing a linkage. Was there a linkage -- I mean, reading the text of the Secretary, it's quite clear that he established a linkage. Now, the President said there was no linkage. Marlin Fitzwater said we haven't expressed it in that policy sense and we're not willing to do it at this point. Is there or isn't there a linkage?



MS. TUTWILER: You should have been here on Friday because we spent about 30 minutes on this subject.

Q Yeah, I know, but --

MS. TUTWILER: Well, I have nothing new to add than what I stated on Friday. The President spoke again on Sunday. The Secretary of State spoke on Saturday and I refer you to all three of those transcripts.

Q The Nicaraguans coming --

(Cross talk.)

MS. TUTWILER: Alan has a question.

Q Thank you. Just to follow up what Robert was asking, do you regard East Jerusalem as part of the territory captured in 1967? Do the assurances that you were talking about that would be required for the housing loan guarantees, would that also pertain to building in East Jerusalem?

MS. TUTWILER: Our assurances for the \$400 million loan guarantee, I have said, refer to building new settlements in the Occupied Territories.

Q So, by extension, that does include East Jerusalem?

MS. TUTWILER: You know, as I've just stated, that our policy is and has been the position of this government through Democratic and Republic administrations that -- all territories occupied in 1967.

Q Is Secretary Baker ready to go to Cairo if the meeting will take place very soon during his trip to Africa?

MS. TUTWILER: Secretary Baker is prepared to go to Cairo at any moment after you have the trilateral meeting with the three foreign ministers, which we've always said comes first. And provided that there is agreement and there is reason to go, of course, he would go.

Q Margaret --

MS. TUTWILER: Yes, Alan?

Q -- to follow up my previous question, Mr. Shamir called for the settlement of as many Soviet Jewish immigrants as possible in Jerusalem, both East and West. He said this to reporters and was broadcast on Israel Radio today and it follows in direct response to President Bush's comments over the weekend. Is this a helpful comment?



MS. TUTWILER: Without characterizing whether it's helpful or unhelpful, as you know, as the Secretary has said many times, as the President has, we have stated our policy on settlements in the Territories. There is a difference, but there are differences you can have among close friends, among close allies. This is not something that is new. Let me remind you, this has been our policy for 23 years, and that is our policy. We also, Israel and the United States, agree, and agree strongly, that Jerusalem must be a united city and never divided again --

Q So --

MS. TUTWILER: -- which you also know.

Q So you have huge suburbs and tower blocks all around Jerusalem, ringing those hills on East Jerusalem, and, in your opinion, this is a difference between close friends?

MS. TUTWILER: We have a policy of no new settlements in the Occupied Territories. That does not come as news to you this morning. The President spoke to it -- it was either yesterday or Saturday. I believe it was yesterday. I'm not exactly sure what it

is you're trying to ask me.

Q Well, what I'm trying to ask you is the President says one thing on Saturday and Shamir comes in and says, "We want as many Soviet Jews as possible to go to East Jerusalem" the next day.

MS. TUTWILER: And I think I've answered this.

Q And that's a difference among friends?

MS. TUTWILER: Right. But there's no new difference.

Q -- the US policy, persistent as it was during the 23 years against settlements in the West Bank, did not give any results with the Israeli government. So what do you intend to do?

MS. TUTWILER: What we intend to do is to reiterate our policy as I'm doing right now, as the President has done, as the President did in his meeting with the Prime Minister, as the Secretary of State has done. And that is our policy.

Q Is the Secretary ready to have a meeting in Africa when you haven't had the tripartite instead of having this meeting in Washington? He will have it?

MS. TUTWILER: First, he's willing to have the meeting anywhere that the meeting is ready to be had. Is -- the hang-up should not be the location. What we should do is have the substance resolved so that you can have the tripartite meeting.

Q Margaret, just to clarify. Did you say that the Secretary will attend the first session of the dialogue, Israeli-Palestinian dialogue, in Cairo whenever it will take place?

MS. TUTWILER: What I said, when asked, "Would the Secretary attend the meeting in Cairo?" I said, "Before you can have a meeting in Cairo, you must have the meeting of the three foreign ministers." As we started the day by saying, we are in the position at this moment waiting for the Israeli government's response to the

the latest conversation they had with Secretary Baker when Foreign Minister Arens was there. So that has to fall into place. Then you have to determine whether it's here or Atlanta or whether it is that three ministers meet. And then you would determine whether you go to Cairo or not.

Q So there is no -- the Secretary didn't make up his mind about this session in Cairo?

MS. TUTWILER: He hasn't ruled anything totally in or totally out. What we are concentrating on right now is waiting for a response from the Israeli government. Based on that response, you may or may not go forward with your tripartite meeting, and that meeting, those types of things will be discussed, and others.

Q Can you tell me what will happen if the response from Jerusalem will be negative?

MS. TUTWILER: No, because you -- I just don't want to entertain that -- is -- cross that bridge when you get there. 96.5

Q One more on Jerusalem --

Q Margaret, just out of curiosity --

MS. TUTWILER: If you should be put there.

Q -- you just mentioned a city's name there. Is that --

MS. TUTWILER: I just did it --

Q -- one of the cities that's under consideration?

MS. TUTWILER: Absolutely not. It could be anywhere in the world, but the -- the importance is not where you meet; it's that they meet.

Q Margaret, on Jerusalem, if -- when the Israelis and Palestinians and Egyptians finally get together to talk, if a compromise is reached and those parties agree to keeping the suburbs the way they are, letting Israel retain control of a united Jerusalem and all that, will the United States then agree to that and consider that legal?

MS. TUTWILER: That's something, Connie, that it seems to me would be best appropriated through negotiations, through the parties, and I'm not going to speculate on what they may or may not -- I don't want to, thank you.



96,58,5

7/7

Q Pelletreau is the sole designated channel to the EPLOF.

MS. TUTWILER: Correct.

Q Last week, the Secretary gave the PLO a clean bill of health on terrorism, et cetera.

MS. TUTWILER: Wrong, Barry.

Q Well, he said they're living up to their commitment. Does that mean the Secretary now can meet with Arafat in ENamibia? and/or can other people meet with the EPLOF, apart from Pelletreau?

MS. TUTWILER: Pelletreau is our channel, remains our channel.

Q Our only channel -- your only channel?

MS. TUTWILER: Pelletreau is our channel, our only channel, to the PLO. And as far as Secretary Baker's testimony last week, he said exactly what he has been saying verbatim for the last 12 months. There was not one word of difference in it.

Q All right. But that seems a record has built up over 15 months, since December '88, where the US has found no evidence that the PLO is not living up to its double commitment --

MS. TUTWILER: That's right.

Q -- that it knows Israel is there, which is the first thing you asked them to do, and the second is to renounce terrorism. That being the case, I'm asking you if Arafat --

MS. TUTWILER: Why we don't upgrade?

Q Is Arafat now eligible to have a dialogue with the Secretary of State perhaps in Namibia?

MS. TUTWILER: When the President and the Secretary of State determine that there should be a new channel, they will announce it.



משרד ראש הממשלה

347

למנכ"ל

2/2

תאריך

23/6

למנכ"ל

אל:

13/3

ג. י. ג.

מאת: המנהל הכללי

ס/מנכ"ל  
?

הוא ימשיך לחסום את  
הסגור את המזון לזר  
במסגרת קמפיין 13/4 ואם  
לא יבוא. לפי המלצת  
הממשלה. ~~הממשלה~~  
היא תמשיך להחזיק  
במסגרת המלצת  
הממשלה.

# משרד החוץ-מחלקת הקשר

3533

תאריך : 08.03.90

\*\* יוצא \*\*

שמו

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,3533

אל: וושינגטון/62, מצב/438

מ-: המשרד, תא: 050390, זח: 1636, דח: מ, סג: שמ

תח: & גס: צפא

נד: &

59944

שמו/מיד

אהב 10602

אל: וושינגטון - שגריר

ד ע : אטינגר, כהן-קגן.

ביקור הזוג דול

שלכם 719 מפברואר

1. למשרד העבודה והרווחה (אברהם לוין) לא ידוע דבר בנושא.

2. שגריר ארה"ב לא מודע לביקור הזוג באזור ככלל ובישראל בפרט.

3. השרה דול הוזמנה רשמית לבקר בישראל ע"י סגן השר פלדמן בעת פגישתם בג'נבה ביוני 1989. נראה לנו שהשגריר יכול לחדש ההזמנה בע"פ. במידה ונראה לכם שרצויה הזמנה בכתב לגברת - אנא נמקו בחוזר.

4. אנא עדכונכם. תודה.

מצפ'א

פא

ר (ה)

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, רביב, מאור, מנכלעבודה

1. The first of these is the  
fact that the number of  
cases of the disease has  
increased in the last  
year.

2. The second is the  
fact that the number of  
cases of the disease has  
increased in the last  
year.

3. The third is the  
fact that the number of  
cases of the disease has  
increased in the last  
year.

4. The fourth is the  
fact that the number of  
cases of the disease has  
increased in the last  
year.

5. The fifth is the  
fact that the number of  
cases of the disease has  
increased in the last  
year.

6. The sixth is the  
fact that the number of  
cases of the disease has  
increased in the last  
year.

7.

8. The eighth is the  
fact that the number of  
cases of the disease has  
increased in the last  
year.



דחיפות: מידר	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: 1
סוג: בלמ"ס	טופס פבוק	כתוב: 1
תאריך וזמן העבור:		אל: מבחל מיצפ"א
כס' פברק:	לשכת רח"מ, מנכ"ל משרד העבודה, מאו"ר,	דע:
הפסד:		
719	קונגרס - עבודה, וושינגטון,	כאת:

הנדון: ביקור משפ' דול בארץ.

סנטור דול והשרה אליזבת דול, עומדים לבקר בארץ במסגרת סיור בחמש מדינות באזור, בין התאריכים 16-13 באפריל. המידע נבדק הן בלשכתו של הסנטור, והן בלשכת השרה. ממשד העבודה הובטח שבימים הקרובים יהיו בקשר לתאום הביקור.

יורם אטינגר - אלי כהן קגן.

$\frac{1}{a^2} \cdot \frac{2}{1032} \cdot \frac{1}{180} = \frac{1}{672} \cdot \frac{1}{64} \cdot \frac{3}{1000} \cdot \frac{2}{1000}$   
 $\frac{1}{672} \cdot \frac{1}{64} \cdot \frac{3}{1000} \cdot \frac{2}{1000}$

תפוצה: - 36 -

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 05.03.90

3483

שמו

יוצא \*\*

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,3483

אל: וושינגטון/64, אטלנטה/29, מצב/443, מנמת/189

מ-: המשרד, תא: 050390, זח: 1615, דח: ר, סג: שמ

תח: פ גס: ממד

נד: פ

אור

שמו רגיל

ווש פלג, ערן, אטלנטה הקונכל

היומון הלבנוני אל-חיאט (לונדון 22.2) מדווח, שבסאם אבו שריף  
התקשר לג'ימי קרטר (טרם נסיעתו לניקרגואה), שוחח עימו על הפרת  
זכויות האדם בשטחים וביקש ממנו לפעול בנושא. כמו כן הזמין  
את קרטר לבקר בתוניס, במהלך סיורו הקרוב במזת.

ערב 2 ממד

לש

✓

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, סולטן, מזתים, מתאשטחים,  
ר/מרכז, ממד, רס, פ(אמן)

נמך אפלויר  
קתן מצובר  
קאובע ויגלנאו  
מי.י  
8/9/2020





\*\* נכנס

סודי

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,4041

אל: המשרד

יעדים: מצב/537, מנמת/229

מ-: ווש, נו: 97, תא: 050390, זח: 2000, דח: ב, סג: סו

תח: גס: צפא

נד: ג

לכח

סודי/בהול לבוקר

אל: טמנכ'ל צפ'א ופז'נ

דע: מנכ'ל רוה'מ, יועץ מדיני שה'ח

מאת: שג' וושינגטון.

הצהרת בוש.

1. בעקבות דברי הנשיא בוש, הכורכים נושא ההתנחלויות בירושלים, שוחחתי עם סימור רייך, שדיבר היום אה'צ עם הנשיא.

בתשובה לדברי הביקורת של רייך, ציין בוש, שלא חל כל שינוי במדיניות ארה'ב וכי שאלת המעמד הסופי של ירושלים יוכרע במו'מ.

הוסיף, שתומך בזכותם של יהודים לחיות בירושלים וכי אין לו כוונה למנוע מאנשים מלגור בירושלים. מודה שדבריו הם UNFORTUNATE ומצטער שקישר את ירושלים בגדמ'ע במשפט אחד. ציין, שיש לנו אמנם חילוקי דעות עם ישראל בנושא ההתנחלויות, אך אין להקשות דווקא עם ירושלים. על כל הצדדים להמנע מלנקוט צעדים חד צדדים ויש להשאיר המרחב הדרוש למו'מ פוליטי. עם זאת, רוצה לציין, שפעילות של התנחלויות חד צדדיות מסבכות את העניין. אל לנו להתיר ולהרשות שחילוקי הדעות ביננו יאטו את תהליך השלום. הוא יבדוק כיצד ניתן TO DOWNGRADE את הקשר בין ירושלים לגדמ'ע. אין כל כוונה מצידו להביא לשינוי



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

מדיניות ארה"ב בנושא. בתגובה לדברי רייך, שהקהילה היהודית מאוחדת בהתנגדותה לשינוי לרעה במדיניות ארה"ב בנושא ירושלים השיב הנשיא, שהוא מקווה שניתן למנוע עימות ויעמוד בקשר עם בייקר על מנת לחזק את הודעה מתאימה עוד היום. רייך חזר וציין באזני בוש שאין כל הבדלים או חילוקי דעות בקרב הקהילה היהודית האמריקאית לגבי הצורך להבטיח אחדותה של ירושלים וזכותם של היהודים להתישב בה. כן ציין כי העיתוי ההצהרה היה מאד בלתי מועיל.

2. ועידת הנשיאים תפרסם הודעה בנושא. נעביר בנפרד.

3. במשך היום מקיים שיחות עם מספר סנטורים וחברי קונגרס הידועים כמקורבים לבית הלבן כדי להעמידם על חומרת ההצהרה.

4. למחר נקבע לי פגישה (14.25) עם היועץ לבטחון לאומי.

ארו

לב

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רם, @ (אמן),  
בנצור, מצפא, טייבל





משרד החוץ-מחלקת הקשר

4026

תאריך : 06.03.90

נכנס \*\*

שמו

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,4026

אל: המשרד

יעדים: וושינגטון/74, מצב/520, מנמח/222

מ-: נר: 150, תא: 050390, ח: 1700, דח: מ, סג: שמ

תח: גס: צפא

נר: ג

ארכה 2

שמו/מיד

אל: סלאי מרידור, מנהל מצפא, מנהל הסברה

דע: השגריר וושינגטון, אטינגר וושינגטון

מאת: הקונסל ניו יורק

החבטאות בוש בנושא ירושלים

תרכנו והפעלנו הארגונים השונים לפעולה אינטנסיבית בנושא.  
על שיחת בוש רייך וודאי שמעתם מהשגרירות. בוועידה מצפים  
לראות אם גורם אמריקאי ושמי יתקן הרושם לכולל אולי QUAYLE  
בפגישה עם וועדת הנשיאים מחר. אם לא יפנו לפסים פומביים  
יותר של ביקורת באמצעות הארגונים השונים. אייב פוקסמן  
לדוגמא מסר לי כי הוא מצפה לשמוע הודעה מתקנת מהנשיאות -  
שעל פיה ינסח את הודעת ארגונו מחר. ה- JCRC פנה לחברי  
הקונגרס ולסנטורים ובראשם MEL LEVINE ו-MOYNIHAN.  
LEVINE ירכז המאמץ בקרב חברי הקונגרס מהאיזור, כבר פירסם  
הודעה שנבריקם בנפרד.

אורי סביר

רש

תפ: שהח, סשהח, והמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, רביב, מעת,  
הסברה, ר/מרכז, ממד, רם, (אמן)





משרד החוץ-מחלקת הקשר

3412

תאריך: 05.03.90

נכנס \*\*

סודי

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,3412

אל: המשרד

יעדים: מצב/425, מנמת/184

מ-: ברן, נר: 24, תא: 050390, זח: 1330, דח: ר, סג: 10

תח: ג, גס: צפא

נד: 8

א/ה 2

סודי/רגיל

אל: מצפ'א

מפי שג' ארה'ב, גילדנהורן:

'כמעט בטוח' שמאחורי הצעתו של הסנטור דול בשעתו, בדבר הצורך לקצץ בסיוע למספר מדינות, לרבות ישראל עמדו הנשיא והמזכיר. היה זה אות ברור, 'כפי שהיו כעשרה אותות אחרים'.

עד כאן.

נא לא לייחס.

הורם

לש

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, דם, 8(אמן), ממד, איר, 1, בנצור, מצפא







SENT BY:

: 3- 5-80 : 17:57 :

4562500-

93545010: 1

→ Ruth Yaron

59 1/2 100

THE WHITE HOUSE

Office of the Press Secretary

For Immediate Release

March 5, 1990

## STATEMENT BY THE PRESS SECRETARY

The President talked by telephone this afternoon with Seymour Reich, President of the Conference of Presidents of American Jewish Organizations. The President urged Mr. Reich and all those who shared his concern for the Middle East to continue to devote themselves to bringing about as soon as possible a pre-elections dialogue between Israelis and Palestinians. This remains the surest path available to promoting a peace that would ensure Israeli security and the legitimate political rights of Palestinians.

The President also reiterated that U.S. policy toward Jerusalem is unchanged. The United States supports a united Jerusalem whose final status is determined by negotiations. The President also made clear U.S. support for Jews as well as others to live there in the context of a negotiated settlement. The President also reiterated long-standing U.S. policy that all parties avoid unilateral actions, including settlement activity.

The President also used the occasion of his conversation with Mr. Reich to state his strong support for the immigration of Soviet Jews to Israel, and made it clear that the United States will oppose any efforts designed to frustrate this human right. The President expressed his Administration's support for proposed housing investment guarantees provided the United States and Israel can work out assurances that satisfy the United States on settlement activity.

# # #

דחפיות: בחול לבוקר	שגרירות ישראל / ווסינגטון	12	1 2	ד: / כתיב:
סוג: שחור	טופס פרוק			
תאריך וזמן תעבור:	אל: מצפ"א			
5 במרץ 1990 13:00	מנכ"ל חקשורת, ועבודת אובן "זרזור" - "תומר".			דע: י-ם העבירו נא לקראת ישיבה מחר (6.3) ב-7:00 בבוקר.
כס' פרוק:	מס' פקס 02-240321			
הפסד:	כא: ק. לקונגרס			
1/2 92				

ביהנ"ב : תכנית הממסר בערבה (VOA)

1. רציב מכתב ששוגר ביום ו' בצהריים לנשיא בוש בחתימת הקונגרסמנים:-  
MEL LEVINE, HENRY WAXMAN, JAMES SCHEUER, TONY BEILENSEN, TED WEISS,  
SAM GEJDENSON.

אל תחזיקו  
יהודים רבאי דרבגרי.

ଗଞ୍ଜା ଗଞ୍ଜି ୧ ୨ ୩ ୪ ୫ ୬ ୭ ୮ ୯ ୧୦ ୧୧ ୧୨  
ନବମୀ ନବମୀ ନବମୀ ନବମୀ ନବମୀ ନବମୀ ନବମୀ

תפוצה: - 36 -



Judy D.

Judy-Fill

Fax  
363-4156

2/9 92

**Congress of the United States**  
**House of Representatives**  
Washington, DC 20515

2/2

March 2, 1990

The Honorable George Bush  
President of the United States  
The White House  
Washington, D.C.

Dear Mr. President:

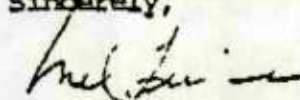
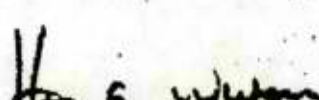
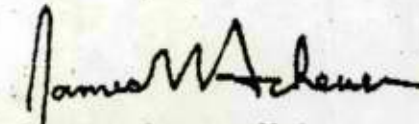
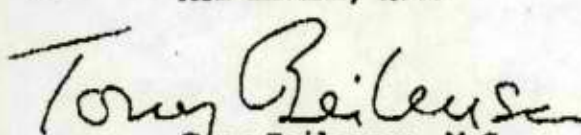
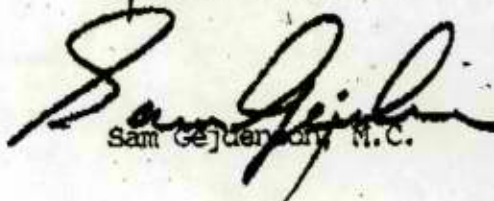
We are writing to express our concern over two environmental issues which recently have arisen regarding the Voice of America transmission complex planned for construction in Israel.

Specifically, we have been advised that the Board for International Broadcasting's environmental impact study may have failed to address crucial questions about the loss of a vitally important natural wilderness area in the Negev which could be taken over by the Israel Defense Forces (IDF) should the complex be built, and about the effect of the facility on migratory birds in this internationally significant flyway.

We would not want to stand in the way of essential IDF activities. Accordingly, we hope that these important issues will be satisfactorily resolved before any irrevocable steps are taken to bring this project to fruition.

Thank you for your attention to this matter.

Sincerely,

  
Mel Levine, M.C.  
Henry Waxman, M.C.  
James Scheuer, M.C.  
Tony Beilenson, M.C.  
Ted Weiss, M.C.  
Sam Gejdenson, M.C.



משרד החוץ-מחלקת הקשר

4043

תאריך : 06.03.90

נכנס \*\*

10 ד

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,4043

אל: המשרד

יעדים: מצב/538, מנמח/230

מ-: ווש, נר: 103, תא: 050390, חז: 2000, דח: ר, סג: 10

תח: א גס: צפא

נד: א

אחרי

10 ד/רגיל

אל: מצפ'א

מאת: ק. לקונגרס

פגישת השגריר עם הקונגרסמן לי המילטון.

1. אתמול (1.3) נפגש השגריר עם המילטון. נכחה הח'מ.

2. מיד בהתחלה שאל המילטון מה עמדתנו לגבי חתנת הממסר בערבה. השגריר פירט עמדתנו וסיכם שישראל מחויבת להסכם שחתמה עם ארה"ב ומעוניינת בהמשך הקמת התחנה.

המילטון אמר כי לדעתו חתנת הממסר חשובה מאד. משוחח עם מזארי'מ ונדהם כמה מידע שאבו בשנים האחרונות משדורי VOA.

3. לשאלת המילטון היכן עומדים העניינים לגבי תהליך השלום עדכנו השגריר. הוסיף כי אסור TO UNDERESTIMATE את האתגרים והקפיטל הפוליטי שרוה'מ משקיע בשבועות האחרונים. המילטון הגיב כי מאד מעריך את רוה'מ על מאמציו ובמיוחד בשבועיים האחרונים.

השגריר הסביר כי נושא השתתפות נציג מזרח ירושלים עדיין פתוח. ירושלים מהווה סימבול. הנושא אינו רק פוליטי אלא רגשי הסטורי ודתי. המילטון שאל/אמר כי הוא מעריך שנושא סדה'י הוא בר פתרון. השגריר אישר שכרגע נראה שנושא סדה'י, מגורשים והודעה מצרית על הרכב המשלחת הפלסטינית פחות בעייתיים

## משרד החוץ-מחלקת הקשר

המילטון הגיב כי אם כך, נראה שאנחנו מאד מאד קרובים והשגריר אישר.

4. השגריר המשיך באמרו כי נושא זה קשור גם למאמץ ערבי להוכיח שעלית יהודים תפריע לתהליך השלום ו'תציף' השטחים. מדיניות הממשלה היא שלא נוכל לומר לאף יהודי עולה שלא יוכל להתגורר בשטחים כמו שלא נוכל לומר זאת גם לאף ישראלי או אמריקאי. המילטון קטע דברי השגריר ואמר 'כמו שאני אפטר לאסור מגורים בלוס אנג'לס'. הוסיף שמסכים בהחלט עם דברי השגריר, השאלה היא האם אנו, ישראל, מסבדים התישבות בשטחים.

5. השגריר העלה נושא בקשותינו לערבויות דיור ופירט עמדתנו. המילטון השיב כי תנאי התוכנית חשובים ונראים לו מספקים. אמר כי אינו רוצה בשלב זה לומר מה בדיוק דעתו. לדבריו ממישראל לא הגישה בקשה רשמית וציטט בהקשר זה דברי קלי בעדותו בפני ועדת המשנה לאירופה והמזה'ת. המליץ כי ישראל תגיש בקשה כזו. הוסיף כי הוא מעוניין להיות מאד HELPER אולם אינו מעוניין להגיד בדיוק כיצד. מוכן לתמוך במימון נוסף לסיוע החוץ. בשלב זה מעוניין עוד ללמוד הנושא.

6. השגריר מסר נתוני העליה לחודשים ינואר פברואר והצפי למרץ נתונים שהרשימו את המילטון. הזמין לבקר בישראל ובמיוחד להתרשם מהעליה. המילטון אמר כי בכוונתו לבקר בארץ אולי לאחר הבחירות בנובמבר.

7. השגריר העלה נושא הטיסות הישירות וביקש עזרתו. המילטון השיב שהוא מוכן לעשות הכל. יבדוק כיצד יוכל לפעול במירב האפקטיביות.

יהודית וורנאי דרנגר.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 06.03.90

4044

107

נכנס

\*\*

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,4044

אל: המשרד

יעדים: מצב/539, מנמת/231

מ-: ווש, נר: 104, תא: 050390, זח: 2000, וח: ר, סג: סו

תח: @ גס: צפא

נד: @

ארת 2

סודי/רגיל

אל: מצפ'א

מאת: ק. קונגרט

פגישת השגריר עם הקונגרסמן גינגריצ'

1. ב-28.2 נפגש השגריר עם הקונגרסמן גינגריצ' מצליף המיעוט בבינה'ב. נכחו עוזרו, אטינגר והחת'מ.

2. השגריר פתח בעדכון בנושא תהליך השלום ויוזמת רוה'מ.

א. לשאלת גינגריצ', האם הסכם ערפאת להשתתפות תושבי השטחים במשלחת הפלסטינים שינתה הדינמיקה, השיב השגריר שאנו דנים עם המצרים למרות שאנו יודעים שהם בקשר עם אש'פ. אולם התקדמות ניתן ליחס רק לניתוק אש'פ מהתהליך. אם אש'פ יטול חלק בתהליך, הוא יכשל. אנו מעונינים בקיום בחירות חופשיות ללא מעורבות אש'פ.

ב. בתגובה שאל גינגריצ' האם נסכים לפיקוח בינל' על הבחירות. השגריר השיב שאם ארה'ב תהיה מעונינת בכך אינו סבור שתהיינה בעיות. אולם הרקורד שלנו ונגישות התקשורת לכל מקום מהווים ההגנה הטובה ביותר.

ג. לשאלתו בנושא הבחירות ללא אש'פ, פירט השגריר באריכות הבעיות של אש'פ המשתמש באיומים חיסולים והפחדות והוסיף כי הבחירות מנוגדות מעיקרן לתפיסת אש'פ.





## משרד החוץ-מחלקת הקשר

ד. גינגריץ' אמר כי בארה"ב תחושה של התפעלות מהבחירות בניקרגואה. מזכיר זאת, שכן צריכה להיות דרך לקיום בחירות חופשיות עבור תושבי השטחים. בהקשר זה שאל האם יוכל להשתמש בתיאור אש"ף כגוף מרכזיסטי-לנינסטי העובר ופס מהעולם. כפי שחלים שנויים במזא"ר ובניקרגואה, הגיע הזמן לשינויים בשטחים, במיוחד בנוגע לאש"ף, והגיע זמן לבחירות. ווצה להראות שאש"ף הוא OBSLETE ולהשוותו לסנדיניסטים.

3. השגריר העלה נושא הסיוע לישראל והעליה.

א. גינגריץ' הגיב כי הסיוע לישראל לא יקוצץ. בנוגע לעליה אמר שאם ישראל תקלוט מלינו עולים, בהשוואה יחסית לארה"ב מדובר ב-55 מלינו איש. חזר לנושא הסיוע ואמר "תבדוק באיפ"ק עמדתו" צריך לבדוק כל מקרה לגופו של ענין. במקרה הישראלי עם העליה העצומה, זה כמו להוסיף 2 קליפורניות למדינת אילינוי. יש כל העת לתרגם המונחים הישראליים למונחים אמריקאיים.

ב. גינגריץ' אמר שסוננונו ביקשו להדגיש שהם מאז רגישים ל-FUNGIBILITY של כספי הסיוע ליישוב עולים בשטחים. התחייב לסוננונו לומר לנו שלא ילן כל סיוע אמריקאי לשטחים.

ג. גינגריץ' סיפר שאמר לאיפ"ק שלנשיא בוש בעיה אמיתית שכן התקציב שלו IS BEING MICROMANAGED (אני כקונגרסמן מעונין בכוח אבל מדין הבעיה). "יכול להיות לכם אימפקט עצום אם תבהירו שלנשיא יש בעיה". לדעתו יש 2 דרכים לפתרון:-

1. חיבור תקציבי הפנטגון וסיוע החוץ ל-TOTAL NATIONAL SECURITY INVESTMENT ACCOUNT כלומר מדובר בבטחון לאומי ואז ניתן יהיה למצוא יותר כסף.

2. חוק סיוע רגיל + SUPPLEMENTAL. חזר וסיפר שאמר לאיפ"ק שיש להם עתיד עם הנשיא. אם הנשיא יראה בהם גוף המוביל ותומך ובעלי ברית של הנשיא "תקבלו כל מה שאתם צריכים ורוצים".

4. גינגריץ' ביקש לחלוק עם השגריר מחשבותיו/דאגותיו במספר נושאים.

א. מאד מודאג מהאפשרות שעיראק אירן סוריה תחלטנה לתקוף את ישראל (התיחס לנשק הבליסטי שברשותן). להערכתו תכנית ה-SOI היא תוכנית אסטרטגית לטווח ארוך ומהווה מענה.

ב. במקרה של תרחיש חמור ביותר: אם יכול קיצוץ בתקציב ההגנה יש לשמור על נוכחות הצי האמריקאי באגף המזרחי של הים התיכון.

THE FIRST OF THESE IS THE FACT THAT THE  
COUNTRY IS A RICH ONE, AND THAT THE  
PEOPLE ARE WELL TO DO. THE SECOND IS  
THE FACT THAT THE COUNTRY IS A  
WELL GOVERNED ONE, AND THAT THE  
PEOPLE ARE WELL TO DO.

THE THIRD IS THE FACT THAT THE COUNTRY IS A

WELL GOVERNED ONE, AND THAT THE  
PEOPLE ARE WELL TO DO. THE FOURTH IS  
THE FACT THAT THE COUNTRY IS A  
WELL GOVERNED ONE, AND THAT THE  
PEOPLE ARE WELL TO DO.

THE FIFTH IS THE FACT THAT THE COUNTRY IS A  
WELL GOVERNED ONE, AND THAT THE  
PEOPLE ARE WELL TO DO.

THE SIXTH IS THE FACT THAT THE COUNTRY IS A  
WELL GOVERNED ONE, AND THAT THE  
PEOPLE ARE WELL TO DO. THE SEVENTH IS  
THE FACT THAT THE COUNTRY IS A  
WELL GOVERNED ONE, AND THAT THE  
PEOPLE ARE WELL TO DO.

THE EIGHTH IS THE FACT THAT THE COUNTRY IS A  
WELL GOVERNED ONE, AND THAT THE  
PEOPLE ARE WELL TO DO.

THE NINTH IS THE FACT THAT THE COUNTRY IS A  
WELL GOVERNED ONE, AND THAT THE  
PEOPLE ARE WELL TO DO.

THE TENTH IS THE FACT THAT THE COUNTRY IS A  
WELL GOVERNED ONE, AND THAT THE  
PEOPLE ARE WELL TO DO.



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

כך שאנחנו ואתם נישאר בחיים ללא מלחמה גרעינית."

ג. מודאג מגודל צבאות עיראק ואירן. יש צורך בשמירת דרכי השיט פתוחים כדי להגן על מקורות האנרגיה של יפן ואירופה.

השגריר סיפר על פגישת שהב"ט עם נציגי הממשל בנוגע לחשיבות היחסים בין שתי המדינות והשת"פ האיסטרטגי ביניהן ועדכן את גינגריצ' לגבי ה"חצ'".

5. גינגריצ' הציע תדרוכים בארץ של מבקרים על איום הטטק"ים ומרוץ החימוש. "לפעמים הענקת סיוע חוץ אינה מספיקה להבנה ויש לעיתים צורך להפחיד ולהרתיע".

6. לקראת סוף הפגישה, שאל, מה יכול לעשות עבורנו. השגריר השיב שהבעיה המיידית היא טיסות ישירות. השגריר ביקש לשקול אפשרות החלטה בצורת SENSE OF CONGRESS גינגריצ' הבטיח לטפל בנושא באמצעות מנהיגות הריפובליקנים וכן ללחוץ על בריה"מ.

7. לתשומת לבכם שגינגריצ' העביר בעצם מספר מסרים במהלך השיחה:-

א. הצורך בתמיכת איפ"ק וישראל בהגדלת משאבי סיוע החוץ.

ב. המסר של סוננונו על יישוב עולים בשטחים.

ג. חשיבות תוכנית ה-SIO.

השיחה ארכה כשעה באוירה מאד ידידותית.

יהודית וורנאי דרנגור.

1. The first part of the report is a summary of the work done during the year.

2. The second part is a detailed account of the work done during the year.

3. The third part is a summary of the work done during the year.

4. The fourth part is a summary of the work done during the year.

5. The fifth part is a summary of the work done during the year.

6. The sixth part is a summary of the work done during the year.

7. The seventh part is a summary of the work done during the year.

8. The eighth part is a summary of the work done during the year.

9. The ninth part is a summary of the work done during the year.

10. The tenth part is a summary of the work done during the year.

11. The eleventh part is a summary of the work done during the year.

12.

13. The twelfth part is a summary of the work done during the year.

נכנס \*\*

סודי

\*\*

\*\*

\*\*

יחיד מנהל  
יחיד כלכלי

חוזם: 3,4041

אל: המשרד

יעדים: מצב/537, מנמח/229

מ-: ווש, נר: 97, תא: 050390, זח: 2000, דח: ב, סג: סו

תח: גס: צפא

נד: ג

סודי/בהול לבוקו

אל: סמנכ"ל צפ"א ופר"נ

דע: מנכ"ל רוה"מ, יועץ מדיני שה"ח

מאת: שג' וושינגטון.

הצהרת בוש.

1. בעקבות וברי הנשיא בוש, הכורכים נושא ההתנחלויות בירושלים, שוחחתי עם סימור רייך, שדיבר היום אחה"צ עם הנשיא.

בתשובה לדברי הביקורת של רייך, ציין בוש, שלא חל כל שינוי במדיניות אוה"ב וכי שאלת המעמד הסופי של ירושלים יוכרע במו"מ.

וויסיף, שתומך בזכותם של יהודים לחיות בירושלים וכי אין לו כוונה למנוע מאנשים מלגור בירושלים. מודה שדבריו הם UNFORTUNATE ומצטער שקישר את ירושלים לגדמ"ע במשפט אחד. ציין, שיש לנו אמנם חילוקי דעות עם ישראל בנושא ההתנחלויות, אך אין לקשרם דווקא עם ירושלים. על כל הצדדים להמנע מלנקוט צעדים חד צדדיים ויש להשאיר המרחב הדרוש למו"מ פוליטי. עם זאת, רוצה לציין, שפעילות של התנחלויות חד צדדיות מסככות את העניין. אל לנו להתיר ולהרשות שחילוקי הדעות ביננו יאטו את תהליך השלום. הוא יבזוק כיצד ניתן DOWNPLAY TO את הקשר בין ירושלים לגדמ"ע. אין כל כוונה מצידו להביא לשינוי





## משרד החוץ-מחלקת הקשר

מדיניות ארה"ב בנושא. בתגובה לדברי רייך, שהקהילה היהודית מאוחרת בהתנגדותה לשינוי לרעה במדיניות ארה"ב בנושא ירושלים השיב הנשיא, שהוא מקווה שניתן למנוע עימות ויעמוד בקשר עם נייקור על מנת להוציא הודעה מתאימה עוד היום. רייך חזר וציין באזני בוש שאין כל הבדלים או חילוקי דעות בקרב הקהילה היהודית האמריקאית לגבי הצורך להבטיח אחדותה של ירושלים וזכותם של היהודים להתישב בה. כן ציין כי העיתוי ההצהרה היה מאד בלתי מועיל.

2. ועידת הנשיאים תפרסם הודעה בנושא. נעביר בנפרד.

3. במשך היום מקיים שיחות עם מספר סנטורים וחברי קונגרס הידועים כמקורבים לבית הלבן כדי להעמידם על חומרת ההצהרה.

4. למחר נקבע לי פגישה (14.25) עם היועץ לבטחון לאומי.

ארד

לב

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, @ (אמן),  
ונצור, מצפא, סי יבל

ВНЕШНЕГО МИНИСТЕРСТВА СССР, ПОСЛАВЛЯЮЩЕГО  
ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ  
ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ  
ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ  
ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ  
ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ  
ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ  
ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ  
ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ

ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ

ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ  
ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ

ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ

ПОСЛАНИЕ

ПОСЛАНИЕ

ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ  
ПОСЛАНИЕ НАШЕГО ПОСЛАНИКА В ПЕРВЫЙ РАЗ





SECRETARY BAKER CNN 3.3.90

77

3 2/3

Q: what have you heard from Israel in terms of the reports we are learning as if they...

A: I really just got out the report as we were going out of the press conference so I heard nothing.

Q: Did it sound based on the conversations you have been having up to now as a logical thing, something that surprise you, or...

A: You know I really do not want just to guess, because frankly we do not know whether it is true or accurate, as the president has just said we have been working very hard for 8 months trying to implement Prime Minister Shamir's initiative and if this is true we would certainly welcome that and we think it would clearly be a step towards peace in the Middle East and it would be very very welcomed.

Q: One of the things that seem to be of some question is exactly what the Palestinian delegation will be comprised of? what will be your procedures if this thing we have heard earlier is true?

A: Well, a lot of the procedures will have to be developed during the course of the meeting of the foreign ministers, if that meeting takes place, and of course that meeting can take place only if we get a positive response or an affirmative response from the Israeli government.

Q: You have been tough on the Israelis lately in issuing some pretty strong statements. Do you believe they are... finally ready to sit down and tackle...

A: Well, you know I have to tell you there hasn't been an intention to be tough as some people have interpreted the testimony I have given in front of a congressional committee where I had to answer questions factually and honestly... and tough statements, in my opinion, they were not intended to be tough, it's not our desire to suggest that we are in any way going to pressure Israel, we haven't done that, we don't do that, and frankly I think it has the potential of being counterproductive, so that's not what we are doing. The fact of the matter is, as the President has just mentioned, there is a difference between Israel's government policy on settlements and our policy on settlements, and all I did was articulate really the difference before a congressional committee, so it's not a case of being tough. Some people say: you are being tough by saying to Israel it's their turn to move. That's not being

tough. the ball is in their court now, everybody understands that...

most particularly the Israeli government. So I hope that the wire story is true. It will really be welcomed by people all around the world, if we could take a major step towards peace in the Middle East.

3 77  
3/3

Q: Do you feel, presuming that this thing is true, that conditions truly are...to sit down and make some progress with the palestinians?

A: I FEEL this. I feel there will never be progress towards peace unless the parties themselves are ready to sit down around the same table and begin a dialogue. We first have to get to that point, I also feel that there's not going to be a peace in the Middle East until they accept direct negotiations between the parties. The U.S. had only offered its good offices, and that's exactly what we have been trying to do. We are trying to do it in a manner that is ever minded of the fact that Israel is our strong ally, our strong partner, they have stood shoulder to shoulder with us for a long time, and we have stood shoulder to shoulder with them, and that is going to continue. But it is important that they take this step.

XXX



מאמ

אלוהמשרד,

מ-:ווש,גר:76,תא:030390,זח:2100,דחוב,סג:בל,  
בבב

בלמס/בהול לבוקר

אלו מצפ"א, סמנכ"ל צפ"א ופר"נ

דעזמעת, הסברה, עתונות ניו יורק ( נר 2 לניו יורק)

יועצ תקשורת רוח"מ ( ימ העבירונא בהולות)

מאת: עתונות וושינגטון.

בתומ שיחת הנשיא בוש עם רוח"מ יפן, ענה הנשיא לשאלות  
כתבים.

להלן הקטעים הרלוונטיים בנושאינו.

תשומת לבכם לדברי הנשיא אודות התנגדות הממשל להתנחלויות  
ב"גדה המערבית ובמזרח ירושלים".

רות ירון

76  
1/3

2  
ארה"ב

76 2  
2/3  
Q Mr. President, there are reports out of Israel that Yitzhak Shamir is prepared to accept the US formula for Israeli-Palestinian peace talks. Do you know anything about that, and if so, what shape will it take?

PRESIDENT BUSH: Well as you know, we have been working on this for eight months. And I certainly -- Jim Baker and I were just talking about it, and I might say I commend him for staying in there, trying to be a catalyst to get this process going. So, we don't know any of the details of that. We just talked to our top officials here. But, I hope it's true, and I hope we can

move forward. And if we do, I'll be glad to salute our Secretary of State and others, including Mr. Shamir, Mr. Mubarak, for hanging in there, trying to get something moving toward peace.

David?

Q Has there been any movement, sir? If you don't know about his final commitment, has there been any movement toward acceptance of the US format?

PRESIDENT BUSH: Well, there has over the months. But just like the real world, you take two steps forward and take one step back. I hope we're going to go forward now.

Q Will you work to reduce some of the foreign aid to the largest recipients, like Egypt and Israel, so that you -- the United States can give more to Eastern Europe, Nicaragua and the countries that --

PRESIDENT BUSH: Well, I am against earmarking. I am for more flexibility. We have had discussions with our congressmen, including the Chairman of the House Foreign Affairs Committee. Some of these discussions encourage the concept of a fund that gives the President the flexibility to determine a certain amount of foreign-aid money.

So I'm less interested in reducing somebody than I am getting the flexibility so that when you see a country come forward and try to solidify their democracy or work cooperatively with us in the Caribbean -- as, say, Mr. Manley in Jamaica is doing -- we'd like to be able to help him more.

Q Would it be a bad signal right now with Israel trying to move toward talks with the Palestinians?

PRESIDENT BUSH: Would what be a bad signal?

Q Would the reduction of aid to Israel?

XXX



3/3 76 2

PRESIDENT BUSH: Well, I don't think that -- I don't know that moving towards peace need be totally equated with aid. I mean, we're talking about -- talking about a quest for peace that comes not just in Israel but in Egypt and everything else. So I don't -- I'm not -- I'm not tying those two subjects. But Israel has some big economic problems; they've got some big problems facing them that require a very generous apportionment of aid money, and they are getting that.

(Cross-talk.)

PRESIDENT BUSH: Right here -- this gentleman in the middle.

Q To follow on the question of aid to Israel -- Secretary Baker has suggested that we might tie aid to resettle the Soviet Jews to an Israeli willingness to not settle the West Bank and to withdraw some of the settlements from the West Bank and Gaza. Then, the State Department seemed to equivocate on that. What's your position?

PRESIDENT BUSH: Well, I'm not sure there was equivocation. My position is that the foreign policy of the United States says we do not believe there should be new settlements in the West Bank or in East Jerusalem. And I will conduct that policy as if it's firm, which it is, and I will be shaped in whatever decisions we make to see whether people can comply with that policy. And that's our strongly held view, and we think it's constructive to peace --

the peace process, to -- if Israel will follow that view. And so there's divisions in Israel on this question, incidentally. Parties are divided on it. But this is the position of the United States and I'm not going to change that position.

Q So will you link aid to resettle the Soviet Jews --

PRESIDENT BUSH: Well, I -- I will just simply reiterate the policy right here that we are not -- that we are not going to look favorably upon new settlements.

Q Mr. President, regarding the hostages, is there any new movement to report? Is any third country, particularly the French -- there are reports that perhaps French mediators are working on behalf of the US to negotiate with people in -- either Iran or Syria.

PRESIDENT BUSH: Nice try. Let me tell you all something. You people reported that I called Francois Mitterrand to discuss the release of some guy that I'd never heard of before, and we denied it, and you keep coming back at me. I'm not sure -- I think it's good for you to do that, though, because I have said that if I find a way to get these hostages released -- and the way to do it is through quiet diplomacy with the French, the British, the Iranians, or anybody else -- I will do it. I want those hostages out of there. So keep asking, but on this case, the answer to your question is no.

XXX

P.3/3

END

MAR 04 '90 04:44 972-2-303367



מממ

אל: המשרד,

מ-: ווש, נר: 76, תא: 030390, חז: 2100, דחוב, סג: בל,  
בבב

בלמס/בהול לבוקר

אל: מצפ"א, סמנכ"ל צפ"א ופר"נ

דע: מע"ת, הסברה, עתונות ניו יורק ( נר 2 לניו יורק)

יועצ תקשורת רה"מ ( ימ העבירונוא בהולות)

מאת: עתונות וושינגטון.

בתום שיחת הנשיא בוש עם רה"מ יפן, ענה הנשיא לשאלות  
כתבים.

להלן הקטעים הרלוונטיים בנושאינו.

תשומת לבכם לדברי הנשיא אודות התנגדות הממשל להתנחלויות  
ב"גדה המערבית ובמזרח ירושלים".

רות ירון

1 1 1 1 3 3  
 1 1 1 1 2 2  
 2 2 1 1 2 2  
 2 2 1 1 2 2  
 4 5 4 5 4 5

76 2  
2/3  
Q Mr. President, there are reports out of Israel that Yitzhak Shamir is prepared to accept the US formula for Israeli-Palestinian peace talks. Do you know anything about that, and if so, what shape will it take?

PRESIDENT BUSH: Well as you know, we have been working on this for eight months. And I certainly -- Jim Baker and I were just talking about it, and I might say I commend him for staying in there, trying to be a catalyst to get this process going. So, we don't know any of the details of that. We just talked to our top officials here. But, I hope it's true, and I hope we can move forward. And if we do, I'll be glad to salute our Secretary of State and others, including Mr. Shamir, Mr. Mubarak, for hanging in there, trying to get something moving toward peace.

David?

Q Has there been any movement, sir? If you don't know about his final commitment, has there been any movement toward acceptance of the US format?

PRESIDENT BUSH: Well, there has over the months. But just like the real world, you take two steps forward and take one step back. I hope we're going to go forward now.

Q Will you work to reduce some of the foreign aid to the largest recipients, like Egypt and Israel, so that you -- the United States can give more to Eastern Europe, Nicaragua and the countries that --

PRESIDENT BUSH: Well, I am against earmarking. I am for more flexibility. We have had discussions with our congressmen, including the Chairman of the House Foreign Affairs Committee. Some of those discussions encourage the concept of a fund that gives the President the flexibility to determine a certain amount of foreign-aid money.

So I'm less interested in reducing somebody than I am getting the flexibility so that when you see a country come forward and try to solidify their democracy or work cooperatively with us in the Caribbean -- as, say, Mr. Manley in Jamaica is doing -- we'd like to be able to help him more.

Q Would it be a bad signal right now with Israel trying to move toward talks with the Palestinians?

PRESIDENT BUSH: Would what be a bad signal?

Q Would the reduction of aid to Israel?



3/76 2  
PRESIDENT BUSH: Well, I don't think that -- I don't know that moving towards peace need be totally equated with aid. I mean, we're talking about -- talking about a quest for peace that comes not just in Israel but in Egypt and everything else. So I don't -- I'm not -- I'm not tying those two subjects. But Israel has some big economic problems; they've got some big problems facing them that require a very generous apportionment of aid money, and they are getting that.

(Cross-talk.)

PRESIDENT BUSH: Right here -- this gentleman in the middle.

Q To follow on the question of aid to Israel -- Secretary Baker has suggested that we might tie aid to resettle the Soviet Jews to an Israeli willingness to not settle the West Bank and to withdraw some of the settlements from the West Bank and Gaza. Then, the State Department seemed to equivocate on that. What's your position?

PRESIDENT BUSH: Well, I'm not sure there was equivocation. My position is that the foreign policy of the United States says we do not believe there should be new settlements in the West Bank or in East Jerusalem. And I will conduct that policy as if it's firm, which it is, and I will be shaped in whatever decisions we make to see whether people can comply with that policy. And that's our strongly held view, and we think it's constructive to peace --

the peace process, to -- if Israel will follow that view. And so there's divisions in Israel on this question, incidentally. Parties are divided on it. But this is the position of the United States and I'm not going to change that position.

Q So will you link aid to resettle the Soviet Jews --

PRESIDENT BUSH: Well, I -- I will just simply reiterate the policy right here that we are not -- that we are not going to look favorably upon new settlements.

Q Mr. President, regarding the hostages, is there any new movement to report? Is any third country, particularly the French -- there are reports that perhaps French mediaries are working on behalf of the US to negotiate with people in -- either Iran or Syria.

PRESIDENT BUSH: Nice try. Let me tell you all something. You people reported that I called Francois Mitterrand to discuss the release of some guy that I'd never heard of before, and we denied it, and you keep coming back at me. I'm not sure -- I think it's good for you to do that, though, because I have said that if I find a way to get these hostages released -- and the way to do it is through quiet diplomacy with the French, the British, the Iranians, or anybody else -- I will do it. I want those hostages out of there. So keep asking, but on this case, the answer to your question is no.

XXX

END



2152

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 03.03.90

נכנס \*\*

סודי

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,2152

אל: המשרד

יעדים: מצב/309

מ-: ווש, נר: 65, תא: 020390, זח: 1800, דח: ר, סג: סו

תח: 8 גס: צפא

נד: 8

ל(ה) 2

סודי / רגיל

אל: מצפ'א

מאת: ק. לקונגרס

הקונגרסמן ברני פרנק

אתמול 1/3 התקשר עמי הקונגרסמן פרנק וביקש להעביר לראה'מ תחושתו החזקה, שעל ראה'מ לקבל הצעת המימשל לגבי תהליך השלום ופתיחת הדיאלוג.

לדבריו אם לא יקבל ראה'מ ההצעה, בלווית אולי תיקונים קטנים, 'יהיו לנו (היינו היהודים וידידי ישראל), בעיות רציניות בהגנה על הסיוע של השלשה ביליון דולר ושאר יוזמות אחרות'.

יהודית ורנאי - דרנגר

לב

תפ: רהמ, שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

0159

1510

Figure 1

ПГ:0:5215,8  
 НГ:0:00000  
 ЧГ:0:00000000  
 А-:ГГ:0,ГГ:00,ПН:000000,ТН:0000,ГН:Г,ОХ:00  
 ПН:0 КС:0000  
 ГГ:0

0127 \ 5895

$$H^1(\mathbb{R}^n; \mathbb{R}^m) \cong \mathbb{R}^m$$

ISSN: 0950-0804

DELEGATES: FILLER, ERIC

[illegible]

כִּינֹסֶף מִיִּזְרְעֵל הָיָה יֹדֵעַ, שֶׁשָּׂמֶרֶת אֵיחָד לֹא יִשְׁכַּח, וְהָיָה יֹדֵעַ, שֶׁכָּל הַיְּהוּדִים יִשְׁכַּחוּ, וְהָיָה יֹדֵעַ, שֶׁכָּל הַיְּהוּדִים יִשְׁכַּחוּ, וְהָיָה יֹדֵעַ, שֶׁכָּל הַיְּהוּדִים יִשְׁכַּחוּ.

'GIF'U TOLU' - TOLU

52

[illegible]

משרד החוץ-מחלקת הקשר

2161

תאריך: 03.03.90

נכנס \*\*  
\*\*  
\*\*  
\*\*

סודי

חוזם: 3,2161

אל: המשרד

יעדים: בטחון/142, מצב/310

מ-: ווש, נר: 68, תא: 020390, זח: 1930, דח: ר, סג: סו

ח: גס: צפא

נר: ג

א(ה)ק

סודי - ח.ר.ב. - רגיל

אל: סמנכ'ל מזא'ר - גוברין

סמנכ'ל צפ'א ופרן

דע: יועץ שה'ח לתפוצות

לשכת רה'מ, נתיב - שרה פרנקל, שירן - כאנ(הועבר)

מאת: ק. לקונגרס

הסנטור ספקטר: טיסות ישירות - השעייה ג'קסון וניק ומעמד  
MFN לברה'מ.

1. אתמול אחה'צ (1/3) קיים הסנטור ספקטר ישיבה במשרדו כדי  
לדון בהצעת ההחלטה שהגיש בנושא מניעת השעיית ג'קסון וניק  
והפסקת מו'מ הסחר עם ברה'מ כל עוד לא יחלו הטיסות הישירות  
של עולים לישראל.

2. ספקטר זימן הישיבה לאחר ששמע הדים שליליים מאירגונים  
יהודיים ולאחר ששוחח עם השגריר בנדון.

3. נכחו בפגישה שארכה למעלה משעה: הסנטורים לאוטנברג,  
מצנבאום, ליברמן וקול.  
נציגי אייפא'ק דיין וקורץ,, הורדס, האריס, מורי אמיתי  
נציגי הקואליציה הלאומית היהודית, ג'ינסה הקונפרנס,  
היוניון ליהודי בריה'מ, ריצ'רד פרל, ובסה'כ 20 איש.

4. ספקטר אמר כי מעוניין לדחוף את ההחלטה ולהביאה להצבעה





## משרד החוץ-מחלקת הקשר

לאור המצוקה הגוברת של היהודים בברה'מ והצורך להעביר מסר תקיף לסובייטים עם זאת, מאחר ושמע הדים השוללים גישתו בתוך הקהילה היהודית, מבקש לקיים דיון ולשמוע דעת הנוכחים.

56. השגריר בדבריו התייחס לשני היבטים:

א. חשיבות שמירת אחדות השורה של הקהילה היהודית בארה'ב.

ב. המליץ על מהלך הדרגתי ( GRADUAL ESCALATION ).

6. כל הסנטורים שנכחו, הזהירו ספקטור מפני האפשרות שיפסיד בהצבעה והתנגדותו של הסנטור קלייבורן פל (יו'ר ועדת החוץ) להצעת ספקטור והאפשרות שיבקש להעביר ההצעה לדיון בוועדת החוץ. (כאשר המשמעות לכך יכולה להיות 'תיוק' ההצעה), העבודה כבר למעשה בוצעה בעצם הצעת ההחלטה ובינתיים יש להמתין ולא להגישה להצבעה.

7. רי'צ'רד פרל - יש להבהיר למימשל ולהשתמש בהצעת ההחלטה במעין שוט, שאם יחתום על הסכם סחר ועד אז לא תפתר בעיית הטיסות (ולא רק הישירות), תוגש ההצעה להצבעה.

הציע שהצעת ההחלטה תוכן (כ- READY TO GO) עם שושבינות רחבה ככל הניתן תוך התראה מוקדמת למימשל.

8. נציגי האירוגונים היהודיים:

ה UNION - ישנה הגירה מברה'מ. דרך יישום ההגירה זו שאלה וחבה יותר. להחזיק בג'קסון וניק כבן ערובה לטיסות אל-על זה COUNTER PRODUCTIVE.

דורס ADL - מעוניין שהסובייטים ירגישו AT SOME RISK.

מאידך, כרגע השאלה היא כיצד בונים הלחץ וזה PRE MATURE להצביע עתה על ההחלטה. עצם הגשתה כבר שימשה אותנו.

הקונפרנס - 3 בעיות:

1. תפתח תחושה אצל הסובייטים שאף פעם לא ניתן TO PLEASE את האמריקאים.

2. אמינות - יש תור במוסקבה, שכן אנשים מזמינים מראש לפני

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED DATE 08-11-2010 BY 60322 UCBAW

WATERLOO - 5000000



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

שהתחילו או סיימו תהליך ההגירה.

3. רכבות - יש למצות יותר אמצעי זה. לא כל דרכי היציאה מוצא.

ממליץ על STAGED APPROACH.

האריס AJC - יש למצות כל הליכי היציאה מברה'מ ובינתיים לא דחוף להצבעה. חושש (כמצנבאום), שהרוסים ינצלו את היהודים בצורה מקייאבלית אם ההחלטה תעבור. אם תחול החמרה במצב בתוך ברה'מ (פוגרומ), יש לדון בהצעה ON A VERY FAST TRACK.

לאוטנברג- תומך במצנבאום ובסנטורים האחרים. מאמין שקרו דברים רבים חיוביים, אמנם מודאג מהאנטישמיות אולם ON BALANCE WE ARE DOING VERY WELL להערכתו, גורבצ'וב מעוניין לרצות את בוש, ובוש מעוניין להפטר מהבעיה ולכן אינו מעוניין (לאוטנברג) להכנס לדיון פומבי בנושא. אין לגרום לרוגז וחילוקי דעות פומביים בקהילה היהודית. הוסיף כי הוא מתנגד בסיסית להחלטה ללאוטנברג יוצא בשבוע הבא למוסקווה).

נציג בני - ברית - יש אמנם החמרה במצב, אולם מאידך יש גם שמועות רבות יש להמשיך בלחץ איתם בהדרגתיות. (גם נציג הקונפרנס התייחס להחמרה במצב אולם גם להגזמה בשמועות כתוצאה מ - STATE OF MIND של היהודים.

ריצ'רד פרל חזר וסיכם עמדתו (שהוסכמה כמעט ע"י כל הנוכחים) - יש להבהיר לסובייטים שההחלטה ממתינה להם. אם הממשל יציע השעיית ג'קסון וניק לפני פתרון בעיית הטיסות הישירות - תוגש ההחלטה. יש להבהיר למחמ'ד שכדאי להם לפתור הבעיה לפני שהנשיא יודיע על השעיית ג'קסון וניק (כנראה בחודש יוני, לקראת הפסגה). הסובייטים מאד מעוניינים (DESPARETELY) ב-WAIVER. יש להשיג מספר רב של שושבינים שיחתמו כבר עתה על ההצעה. כך שתהיה מוכנה לשעת חירום.

אסתר קורץ - אייפא'ק - המימשל אינו מודע לחומרה שבה רואה הקונגרס את הנושא. הציעה שקבוצת סנטורים תפגש עם המזכיר בייקר, קרלה הילס ומוסבאכר. חשוב להעביר המסר גם לשגריר דובינין. ספקטור הסכים שחשובה פגישה עם קרלה הילס.

השגריר - חזר על הצעתו לגייס משלחת סנטורים שתצא למוסקווה



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

לפגוש את גורבצ'וב ולהעלות עמו ישירות את הנושא.

מצנבאום - לדעתו, יש לקיים פגישות עם המזכיר בייקר ועם שגברה'מ אולם אין זה הזמן לשחק משחקי כוח ושרירים. יש להודות בעובדה שיהודים יוצאים. מסכים לרעיון של שיגור משלחת סנטוראלית למוסקבה ויש למצות דרכים נוספות לפני הגשת ההחלטה.

בתום הדיון הובן כי לפי שעה תעוכב הגשת ההחלטה להצבעה. נדווח על המשך הפעילות.

הודית ורנאי דרנגר.

לב

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, רהמ, גוברין, בנצור, תפוצות





# משרד החוץ-מחלקת הקשר

\* 2160 תאריך: 03.03.90 \*  
 \* דף 1 מתוך 2 \*  
 \* עותק 4 מתוך 14 \*  
 \* נכנס \*\* \*  
 \* \*\* \*  
 \* \*\* \*  
 \* \*\* \*  
 \* חוזם: 3,2160 \*  
 \* אל: המשרד \*  
 \* יעדים: מצב/308 \*  
 \* מ-: ווש, נר: 74, תא: 020390, זח: 1930, רח: מ, סג: סב \*  
 \* תח: @ גס: צפא \*  
 \* נר: @ \*  
 \* \* \* \* \*  
 \* סודי ביותר - ח.ר.ב. - מיידי \*  
 \* אל: סמנכ'ל צפ'א ופרן \*  
 \* דע: יועץ מדיני לשה'ח לשכת שר האוצר לשכת רה'מ \*  
 \* מאת: השגריר, וושינגטון \*  
 \* ערבויות דיוור - התבטאות בייקר \*  
 \* 1. בעקבות עדות בייקר אתמול (1/3) בביהנ'ב (התניית הסכמת \*  
 \* הממשל למתן ערבויות עם נושא ההתנחלויות) קיימתי דיון \*  
 \* בהשלכות דבריו על בקשתנו לערבויות דיוור לעולי ברה'מ. \*  
 \* 2. הנחות העבודה שעמדו ביסוד הדיון היו: \*  
 \* א. לא ניתן לעבור על דבריו אלה בשתיקה. \*  
 \* ב. יש למצוא דרך בין העברת מסר חד משמעי שאין לנו כל כוונה \*  
 \* לקבל באמצעות ה-400 מ' דולר ערבויות תכתיב בנושא \*  
 \* ההתנחלויות לבין הצורך למצוא משאבים לקליטת עלייה כך שלא \*  
 \* תפגע. \*  
 \* 3. בדיון שהתקיים הועלו ההצעות הבאות:- \*  
 \* א. ויתור על בקשתנו לקבלת הערבויות, נמנו היתרונות \*  
 \* והחסרונות הפוליטיים והכלכליים. \*  
 \* \* \* \* \*

אברהם

6406 מסמך חלקי ושות' בע"מ טל. 8576987

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

00.00.00

00.00.00

00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00

\* 00.00.00



# משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 2 \*  
 עותק 4 \*  
 מתוך 14 \*

\*  
 \*  
 \*  
 \*  
 \*ב. שהקונגרס, באמצעות מכתב למזכיר בייקר, יבהיר שמכתב  
 \*ההתחייבות המלווה את בקשת הסיוע השנתית של ישראל בנושא  
 \*השטחים, מספק אותם לחלוטין. הצעה זו עלולה להוליך למאבק  
 \*בין הקונגרס ובין הממשל.  
 \*

\*  
 \*4. לפני שתקבע עמדתנו, נערכה בדיקה בקונגרס, במטרה לעמוד  
 \*על הלכי הרוח בעקבות דברי בייקר בנושא זה.  
 \*

\*  
 \*5. דברי דוברת מחמ'ד מהיום משקפים להערכתנו ניסיון לרכך  
 \*דרי המזכיר מאתמול, אך אין בהם כדי לשנות הדברים.  
 \*

\*  
 \*ארד  
 \*  
 \*לב  
 \*

\*  
 \*תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור  
 \*

$$\begin{aligned} * \text{ IF } S & \quad \text{OR IF } S \\ * \text{ UNTIL } * & \quad \text{OR IF } +1 \end{aligned}$$
[illegible][illegible]

\*5171

● **●**

\*000, 0000, 000, 0000, 000, 0000, 0000, 0000

$\frac{1}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{3}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{3}{6} \text{ מנחם}$   
 $\frac{2}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{2}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{2}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$   
 $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$      $\frac{1}{6} \text{ מנחם}$



1990-03-03

22:38

1408039

02

76 2  
2/3  
Q Mr. President, there are reports out of Israel that Yitzhak Shamir is prepared to accept the US formula for Israeli-Palestinian peace talks. Do you know anything about that, and if so, what shape will it take?

PRESIDENT BUSH: Well as you know, we have been working on this for eight months. And I certainly -- Jim Baker and I were just talking about it, and I might say I commend him for staying in there, trying to be a catalyst to get this process going. So, we don't know any of the details of that. We just talked to our top officials here. But, I hope it's true, and I hope we can

move forward. And if we do, I'll be glad to salute our Secretary of State and others, including Mr. Shamir, Mr. Mubarak, for hanging in there, trying to get something moving toward peace.

David?

Q Has there been any movement, sir? If you don't know about his final commitment, has there been any movement toward acceptance of the US format?

PRESIDENT BUSH: Well, there has over the months. But just like the real world, you take two steps forward and take one step back. I hope we're going to go forward now.

Q Will you work to reduce some of the foreign aid to the largest recipients, like Egypt and Israel, so that you -- the United States can give more to Eastern Europe, Nicaragua and the countries that --

PRESIDENT BUSH: Well, I am against earmarking. I am for more flexibility. We have had discussions with our congressmen, including the Chairman of the House Foreign Affairs Committee. Some of those discussions encourage the concept of a fund that gives the President the flexibility to determine a certain amount of foreign-aid money.

So I'm less interested in reducing somebody than I am getting the flexibility so that when you see a country come forward and try to solidify their democracy or work cooperatively with us in the Caribbean -- as, say, Mr. Manley in Jamaica is doing -- we'd like to be able to help him more.

Q Would it be a bad signal right now with Israel trying to move toward talks with the Palestinians?

PRESIDENT BUSH: Would what be a bad signal?

Q Would the reduction of aid to Israel?

XXX



3/3 76 2

PRESIDENT BUSH: Well, I don't think that -- I don't know that moving towards peace need be totally equated with aid. I mean, we're talking about -- talking about a quest for peace that comes not just in Israel but in Egypt and everything else. So I don't -- I'm not -- I'm not tying those two subjects. But Israel has some big economic problems; they've got some big problems facing them that require a very generous apportionment of aid money, and they are getting that.

(Cross-talk.)

PRESIDENT BUSH: Right here -- this gentleman in the middle.

Q To follow on the question of aid to Israel -- Secretary Baker has suggested that we might tie aid to resettle the Soviet Jews to an Israeli willingness to not settle the West Bank and to withdraw some of the settlements from the West Bank and Gaza. Then, the State Department seemed to equivocate on that. What's your position?

PRESIDENT BUSH: Well, I'm not -- there was equivocation. My position is that the foreign policy of the United States says we do not believe there should be new settlements in the West Bank or in East Jerusalem. And I will conduct that policy as if it's firm, which it is, and I will be shaped in whatever decisions we make to see whether people can comply with that policy. And that's our strongly held view, and we think it's constructive to peace --

the peace process, to -- if Israel will follow that view. And so there's divisions in Israel on this question, incidentally. Parties are divided on it. But this is the position of the United States and I'm not going to change that position.

Q So will you link aid to resettle the Soviet Jews --

PRESIDENT BUSH: Well, I -- I will just simply reiterate the policy right here that we are not -- that we are not going to look favorably upon new settlements.

Q Mr. President, regarding the hostages, is there any new movement to report? Is any third country, particularly the French -- there are reports that perhaps French mediators are working on behalf of the US to negotiate with people in -- either Iran or Syria.

PRESIDENT BUSH: Nice try. Let me tell you all something. You people reported that I called Francois Mitterrand to discuss the release of some guy that I'd never heard of before, and we denied it, and you keep coming back at me. I'm not sure -- I think it's good for you to do that, though, because I have said that if I find a way to get these hostages released -- and the way to do it is through quiet diplomacy with the French, the British, the Iranians, or anybody else -- I will do it. I want those hostages out of there. So keep asking, but on this case, the answer to your question is no.

2.

XXX

END



תחילת:	שגדירות ישראל / ווסינגטון	ק: $\frac{1}{4}$
סוג: שמור	טופס פבוק	כתוב:
תאריך וזמן העבר:		אל: מצפ"א
2 במרץ 1990 15:00		
כס' פבוק:	א/ר	ד: ע
הפסד:		
53		כא: יורם אטינגר, ווסינגטון

הגדרון: מסמכי ס'ש"ח, בנימין נתניהו בסנאט.

1. נתניהו :

האם אפשר היה לקים בחירות חוקיות בניקרגואה אילו הסנדיניסטים היו טוענים לייצוג בלעדי של העם בניקרגואה, והיו מחסלים את מתנגדיהם?! אפילו בברה"מ התייחסה המס' הקומוניסטית לעצמה כבעלת תפקיד מוביל, אך לא בלעדי. נורמות אש"ס מסירות את כללי המשחק של ארה"ב, ומזכירות את אלו של צ'אוססקו. האם פועלת ארה"ב לקדום מו"מ בין ישראל לאש"ס-טוגיס או בין ישראל לתושבי יש"ע?!

מדוע מסגין הממשל סובלנות כלפי אש"ס? מנהיגי אש"ס לא ממשי התחייבויותיהם מ-1988. הטרור האנטי-יהודי, ובמיוחד אנטי-פלסטיני נמשך ומתגבר. האם הגיוני לטעון כי אש"ס אינו אחראי למתרחש ביש"ע שר מחסלים פלסטינים, אך כן אחראי כאשר יש לנהל מו"מ? רפיק אל-נטשה, ואחרים, מבהירים כי תורת השלבים מנחה את אש"ס. תקון מק-ליברמן מהווה מנגנון יעיל לכחינת הדיאלוג ארה"ב-אש"ס. קים חומר רב המוכיח שאש"ס לא עומד בתנאי הדיאלוג. ישראל לא תנהל מו"מ עם אש"ס, ובלתי ניתן יהיה להביעה לכך. מחויבות הממשלה ליוזמת השלום אינה ניתנת לערעור. מדוע אין מסע לשכנוע מדינות ערב לנהל מו"מ לשלום עם ישראל? מדוע אין תגובה להערך גנוי - מצד מדינות ערב - נגד האוטובוס בקהיר?

אין שחר להנחה כי מציאות מוא"ר גלשה למו"ת. תוצאות הבחירות בירדן ועלית האיסלם הפסטי ממחישות זאת. אין סימן לניצני פתיחות ודמוקרטיה במדינות ערב הנמצאות במצב מלחמה עם ישראל. הדמוקרטיה מהווה תמריץ לשנוי מדיניות ולשלום, אך אש"ס דוגל בתהליך הפוך. קבלת גוסחת אש"ס להגדרה עצמית עלולה לקעקע האושריות הטריטוריאליות של אירופה. יש לשבור האמונה כאילו קים דטרמיניזם הסטורי המוביל להקמת מדינה פלסטינית ולהכרח באש"ס.



מדינות ערב ואש"ס מבוהלים מהשלכות תופעת הגלסגוסט על ישראל: חדוש היחסים הדיפלומטי עם הגוש המזרחי והעולם ה-3, החלשת בסיס חמיכה סובייטי-צבאי אשר הצליח עד עתה למנוע את אופצית התבוסה הערבית המלאה, עליה מסיבית אשר תטרוף את הקלף הדמוגרפי הערבי.

53

המערכה הערבית נגד עליה נמשכת מאז 1922, דרך החלטות הפתאח מ-8. '89 ועד ההיסטוריה הנוכחית מצד כל מנהיגי ערב ואש"ס. קים נסיון לקשור את העליה עם ההתנחלויות, וע"י כך להסוך את העליה לחלק מן המו"מ לשלום, וכמכשיר לסחיטת ויתורים טריטוריאליים מישראל. קים סער עמוק בין הבקשות לעליה לבין הכלים לממוש שאינם זו. הפער נובע מאי-עמידת ברה"מ בתנאי הסכם הטיסות הישירות. קימת נכונות מלולית לאפשר עליה, ובמקביל משבשים את התהליך ע"י מעשים. הלחץ על ברה"מ היוני לממש ההסכם שהוא מסחרי ביסודו. אי-ממוש מערער אמינות מוסקבה לגבי הסכמים מסחריים. אי-הפעלת לחץ להוצאת ההסכם לפועל, תפקיר הזירה ללחץ הערבי להפרת ההסכם. יתכן וברה"מ אף מצפה ללחץ כדי להיחלץ מן הסבך. הלחץ לעליה חופשית ימחיש למדינות ערב כי ישראל אינה ניתנת לחסול. ישראל דוגלת במדיניות הבחירה החופשית - ולא הכונה ממשלתית - בכל הקשור למקום מגורי העולים. רק כ-1/2% בוחרים להתישב ביש"ע.

## 2. סנטור ספקטר :

ממשיך במאמץ לממש הסכם הטיסות הישירות. הגיש הצעת תחיקה - אם כי ער להסתיבות חלק מאי"ס"ק - ו-AJC - הקושרת את בטול מגבלות "ג'קסון-ואניק" לממוש ההסכם (הועברה ע"י שירן). מסיק מדברי נתניהו כי רצוי לשקול ארגון משלחת סנטורים ואנשי עסקים בכירים אשר יפגשו עם גורבצ'וב יבחירו את השלכת הפרשה לגבי אמינותה המסחרית של ברה"מ. שומע קולות הקוראים לישראל להתחייב שלא להתיר התישבות עולי ברה"מ ביש"ע. מסכים כי יש לאפשר לעולים לבחור את אתר מגוריהם בצורה חופשית, וכי אין להסכים עם קשירת העליה לנושא תהליך השלום וותורי ישראל.

שוחח על סגישתו עם אסד אשר העלה אפשרות השתתפות סוריה בועידה בינ"ל ביוזמת מעצמות העל (להכדיל מיוזמת האו"מ). עמדתו של דול בנושא בטור ה-EARMARKS וקצוץ סיוע החוץ לישראל שרירה וקימת.

### 3. מויניהאן :

שוקל הצטרפות ליוזמת ספקטור בנושא "ג'קסון-ואניק". לאור סקירת ס'שה'ח על מעורבות אש"ם בחסולים פנים-פלסטינים, דבקות הארגון בטרור ובחורת השלבים, יקיים הסנטור שימוע כשבוע לאחר תבשת דו"ח הממשל (16.3) כמתבקש מחקון מק-ליברמן.

### 4. גראם :

לערבים יהיה קשה לעצור את העליה כל עוד ילחצו גורמי חוץ לממושה. נכון להתגייס ליוזמת הטיסות הישירות. אש"ם לא דבק במחויבותיו, ואין זה מחוכם לנהל איתו דיאלוג. התנגד לדיאלוג מתחילתו. ארה"ב מסריוח בהפעלת לחץ על ישראל, במיוחד לאור הקשיים מבית (בישראל). הלחץ האמריקאי הוא COUNTERPRODUCTIVE. הממשל והציבור אינם מבינים שכיבוש שטחים איננו תמיד זהה עם טוטליטריות. הכיבוש זהה לעיתים עם הגנה עצמית. למחמ"ד השקפת עולם ייחודית ובלתי-מציאותית, ומן הראוי שיוקם האגף האמריקאי במחמ"ד...

### 5. קסטן :

ישהה במוסקבה בשבוע האחרון של מאי בחברת מספר אנשי עסקים, ונכון להעלות נושא הטיסות הישירות במפגש עם גורבצ'וב. ממליץ על שילוב אדגר ברוגסמן במאמץ לשכנוע מוסקבה לממש הסכם הטיסות. שותף ליוזמת ספקטור בנושא "ג'קסון-ואניק", אם כי - כמו ספקטור - ער להסתייגות מכוון גורמים מסוימים באי"ס, ק, AJC, וכו'. מתריע על הנסיון לסבוע ביוזמת ערביות הדיור ע"י העלאת נושא ההתנחלויות. מעונין ליוזם פעילות בנושא החסולים הבינפלסטינים. שוחח על מהות אש"ם, ומעורבותו בטרור, עם קוויל. מאוכזב מעמדת הממשל בנידון.

6. ליברמן:

חשוב להרגיש הקשר אש"ם-טרור. יש לנבש דמוסי בדיקה עצמאיים, של הקונגרס, בכל הקשור לדיאלוג עם אש"ם. חשוב לנצל הרגיעה התקשורתית בנושא האינתיפדה כדי לקדם את טעוני ישראל בעניין אש"ם. על ישראל לערער את טענת הממשל כאילו אי אפשר להתעלם מתפקידו ומשקלו של אש"ם בישראל. יש להגביר הלחץ על ברה"מ לקיים הסכם הטיסות הישירות, ולהסריך את הקשר שמנסים ליצור בין עליה להתנהלויות.

7. ראדמן:

מצין לשבח את ארוחת הערב של הסנטורים בחברת שה"ח. יש ללחוץ על ברה"מ לקיום הסכם הטיסות הישירות, אך מתלבט לגבי שיטת "ג'קסון-ואניק" במערכה. מוטרד מאי-נכונות הממשל להעריך מחדש מדיניותו כלפי אש"ם, למרות הראיות אשר הוא עצמו העביר לבייקר וסונונו. מבקש לסייע ביטוח מסגשים עם סונונו, אם יתעוררו קשיים בגיוון. מצביע על מתיחות בין בייקר (אשר שאף להיות מזכיר מדינה בעל סמכויות בנהול הבית הלבן, והשואף לנשיאות) לבין סונונו (המנהל את הבית הלבן ביד רמה, ואינו מסתיר שאיפותיו להרחבת סמכויותיו ומעמדו). שוחח, וישוחח, עם סונונו על בקור בישראל, אך מסקסאם הדבר אפשרי לאור המתיחות הג'ל.

בברכה,



יורם אטינגר

1. אש"ם 2. סונונו 3. בייקר 4. ראדמן 5. ליברמן 6. שה"ח 7. הממשל 8. הקונגרס 9. האינתיפדה 10. הטיסות הישירות 11. הסכם 12. הלחץ 13. הקשר 14. שמנסים 15. ליצור 16. בין 17. עליה 18. להתנהלויות 19. מתיחות 20. המתיחות הג'ל

נ.י.



מלך יהודה ויהוה

2.3.40

31

FACT SHEET: U.S. ON SOVIET JEWS IN OCCUPIED TERRITORIES  
(Recent official statements of U.S. policy)

MARCH 1, -- SECRETARY OF STATE JAMES BAKER III  
1990 TESTIMONY BEFORE HOUSE APPROPRIATIONS  
SUBCOMMITTEE ON FOREIGN OPERATIONS:

"When you are furnishing guarantees to build housing, I don't think that it is unreasonable for us -- since it is a bipartisan policy of the United States (concerning new settlements) -- to ask for some assurances that those funds will not be used to create new settlements or expand old settlements in the occupied territories."

"If the government of Israel could provide some assurances that it would not be engaging in any new or additional settlement activity in the territories, it is entirely possible that the administration might be able then to support legislation such as this." (Note: The legislation Baker refers to is a proposed House bill to aid the resettlement of Soviet Jews in Israel.)

New Israeli settlements in occupied territories "are not conducive to the peace process, and, in fact, we see them as obstacles to peace."

FEBRUARY 28, -- ASSISTANT SECRETARY OF STATE FOR NEAR  
1990 EASTERN AND SOUTH ASIAN AFFAIRS JOHN KELLY,  
TESTIMONY BEFORE HOUSE FOREIGN AFFAIRS  
SUBCOMMITTEE ON EUROPE AND THE MIDDLE EAST:

"The rise in Soviet Jewish immigration to Israel is potentially a profound historic event which we welcome. I am proud of our country's role in bringing this about. Furthermore, we want to support Israel's efforts to absorb and integrate these people into Israeli society. In this connection, we have already urged the Soviet Union to agree to direct flights between the USSR and Israel."

"That said, there are serious potential consequences were Soviet immigrants to be resettled in the territories occupied by Israel in 1967. The administration has made clear its strong opposition to any settlement activity and, particularly to any settlement by Soviet Jews in these territories. Our position on this matter was stated by Secretary Baker when he testified before the full committee last Thursday (February 22, 1990) that the best approach would be that there would not be more settlements or more settlement activity and that the Israeli government issue a statement that Soviet emigres will not be settled in the territories occupied by Israel in 1967."

On the question of how to control further settlement short of using force, Kelly said that "obviously, financial inducements have something to do with where people make their choice to settle." Kelly

also noted that the administration is studying legislation now pending in the Senate dealing with commercial housing loans in Israel.

He said the administration has not yet taken a position on the legislation.

FEBRUARY 22, -- SECRETARY OF STATE JAMES BAKER III  
1990 TESTIMONY BEFORE HOUSE FOREIGN AFFAIRS  
COMMITTEE:

"With respect to the question of direct flights from Moscow to Israel, the El Al-Aeroflot agreement, I raised that as well. I'm not as optimistic with respect to that question, quite frankly, because there are serious concerns within the Soviet Union that the people making use of that direct flight would be settled in the Occupied Territories, and a strong concern about that as a result of some comments that have been made, and I'm not very sanguine frankly about whether we can get that direct flight agreement reinstituted. It is our policy to -- it will continue to be our policy to seek to do that. We'd like to see it reinstituted."

FEBRUARY 22, -- WHITE HOUSE PRESS SECRETARY MARLIN  
1990 FITZWATER, WHITE HOUSE PRESS BRIEFING

White House Statement:

"Prime Minister Shamir of Israel phoned the president this morning. The prime minister thanked the president for U.S. support of Jewish emigration from the Soviet Union, for opposing anti-semitism, and for supporting the restoration of diplomatic relations as well as the establishment of direct flights between the USSR and Israel. The president said that the United States would continue to support these policies.

"The prime minister stated that Jewish immigration into Israel was a separate matter from the question of settlements, and that the Israeli government had no policy of directing where the new immigrants would live. The president thanked the prime minister for his statement, and said that the United States would continue to support free emigration from the Soviet Union. At the same time, the president reiterated U.S. opposition to any settlement activity...."

FEBRUARY 20, -- WHITE HOUSE PRESS SECRETARY MARLIN  
1990 FITZWATER, WHITE HOUSE PRESS BRIEFING

President Bush is disappointed at the Soviet refusal to allow direct flights of Jewish emigres to Israel despite the administration view that Israeli settlements in occupied territories are not helpful to the peace process.

"We believe direct flights would be helpful in increasing the number of people who can get out," Fitzwater said. "So we're disappointed that they have not approved those, but we're hopeful that it might still happen."

The administration thinks it "unfortunate" that emigres are being settled in occupied territory on the West Bank of the Jordan and in the Gaza Strip.

"The U.S. position has been that we do not believe the new settlements in the occupied territories are helpful to the peace process, nor do we believe that encouraging the new Soviet emigrants to settle there is helpful to the peace process. That does not mean we do not want to increase the number of emigrants that are able to go to Israel."



Asked if Bush had considered cutting U.S. aid to Tel Aviv, he answered, "Israel is a loyal and steadfast friend of the United States. We have supported their government and their country in the past and we will continue to do so."

Asked if the administration regards the settlements as illegal, as past administrations have done, Fitzwater said, "We haven't addressed the legal problem. Our policy is that they should not be established in the West Bank and Gaza, but I don't have an answer for you on the legal aspects."

FEBRUARY 16, -- AMBASSADOR MORRIS B. ABRAM

1990

U.N. COMMISSION ON HUMAN RIGHTS IN GENEVA:

"While this (U.S.) administration has clear objections to settlements, we have not determined that it is productive to address the legal issue" and therefore "cannot agree" to the part of the resolution which affirms that the settling of Israeli civilians in the occupied territories is illegal and contravenes the Geneva conventions.

The United States also objects to the use of the phrase "Palestinian and Arab territories" in the resolution to describe the occupied territories.

"We do not accept the implied prejudgment of their status, (and) the final status of the occupied territories can only be resolved through negotiations."

Nevertheless, there are some elements in the resolution that the United States "clearly supports." He cited the resolution's reminder of the right of free emigration for all people, and he welcomed the steps taken by the Soviet Union to permit its citizens, including Soviet Jews, to emigrate and settle in Israel.

The resolution expressed concern at "recent suggestions" that immigrants to Israel may be settled in the occupied territories, and Abram renewed the U.S. call on the government of Israel "to refrain from establishing new settlements or settling new immigrants in the occupied territories."

NNNN



CONGRESSIONAL REPORT, FRIDAY, MARCH 2  
(Lugar/Nicaragua)

LUGAR CONCERNED ABOUT SANDINISTA BEHAVIOR

Senator Richard Lugar has expressed concern over the terms being laid out by the Sandinistas concerning the transition of power in Nicaragua to President-elect Violeta Barrios de Chamorro.

Pointing to assertions by outgoing president Daniel Ortega that the Sandinistas will continue "governing from below" and will resist changes in policies concerning the army, police, civil service, media, and other institutions, Lugar told a Washington lawyers' group: "If all this were to come to pass, this would lead an honest observer to wonder who won the election."

Lugar, a former chairman of the Senate Foreign Relations Committee and co-chairman of the U.S. Election Monitoring Commission that was denied permission by the Sandinistas to observe the February 25 election, said negotiations between UNO and the Sandinistas "are beginning to take place in a situation that borders on intimidation."

Most of the UNO people "are still behind closed doors," he said. "There hasn't been a turnover of authority yet. The Sandinistas are in charge." But he noted that the State Department "takes the position that they believe Daniel Ortega will be cooperative in moving on and will show some realism about this situation. I hope that is correct."

"What I'm hopeful of is that Mrs. Chamorro and her agents, and those of us in the United States who might be of some help, will insist that of equal importance is the downsizing and the disbandment of the Sandinista army," Lugar said.

"Central America isn't going to be a healthy place with that army still there and its disproportionate size," he said. "It will not be healthy with the Contras around."

What is needed, Lugar said, is a framework for talks between the two sides similar to talks between the United States and the Soviet Union on a conventional arms treaty, that includes "a structure for verification procedures. I don't see any of that structure in place at the moment, unhappily. But I hope there will be."

NNNN

משרד החוץ-מחלקת הקשר

2160

תאריך : 03.03.90

דף 1 מתוך 2

עו"ת 5 מתוך 14

נכנס סודי ביותר

חוזם: 3,2160

אל: המשרד

יעדים: מצב/308

מ-: ווש, נר: 74, תא: 020390, זח: 1930, רח: מ, סג: סב

תח: @ גס: צפא

נר: @

סודי ביותר - ח.ר.ב. - מיידי

אל: סמנכ"ל צפ"א ופרן

דע: יועץ מדיני לשה"ח לשכת שר האוצר לשכת רה"מ

מאת: השגריר, וושינגטון

ערבויות דיוור - התבטאות בייקר

1. בעקבות עדות בייקר אתמול (1/3) בביהנ"ב (התניית הסכמת

הממשל למתן ערבויות עם נושא ההתנחלויות) קיימתי דיון

בהשלכות דבריו על בקשתנו לערבויות דיוור לעולי ברה"מ.

2. הנחות העבודה שעמדו ביסוד הדיון היו:

א. לא ניתן לעבור על דבריו אלה בשתיקה.

ב. יש למצוא דרך בין העברת מסר חד משמעי שאין לנו כל כוונה

לקבל באמצעות ה-400 מ' דולר ערבויות תכתיב בנושא

ההתנחלויות לבין הצורך למצוא משאבים לקליטת עלייה כך שלא

תפגע.

3. בדיון שהתקיים הועלו ההצעות הבאות:-

א. ויתור על בקשתנו לקבלת הערבויות, נמנו היתרונות

והחסרונות הפוליטיים והכלכליים.

מ"א אלה  
אלון זור







$$\begin{aligned} * \quad \Gamma P \quad \Delta & \quad \text{and} \quad \Gamma C \quad \Delta \\ * \quad \text{and} \quad \Gamma B G \quad \bar{c} & \quad \text{and} \quad \Gamma C \quad \bar{c} \end{aligned}$$
[illegible]

\*4. \*0017 000000 000000, 000000 000000, 000000 000000  
\*5. \*0017 000000 000000, 000000 000000, 000000 000000

[illegible]

\*HSG

452

\*附註: 5000, 50000, 1000, 50000, 50000, 50000, 50000

נכנס \*\*

סודי

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,2161

אל: המשרד

יעדים: בטחון/142, מצב/310

מ-: ווש, נר: 68, תא: 020390, ח: 1930, ר: סג: סו

תח: גס: צפא

נר: 6

אין מידע  
אין מידע

סודי - ח.ר.ב. - רגיל

אל: סמנכ'ל מזא'ר - גוברין

סמנכ'ל צפ'א ופרן

וע: יועץ שה'ח לתפוצות

לשכת רה'מ, נתיב - שרה פרנקל, שירן - כאנ(הועבר)

מאת: ק. לקונגרס

הסנטור ספקטר: טיסות ישירות - השעייה ג'קסון וניק ומעמד  
MFN לברה'מ.

1. אתמול אחה'צ (1/3) קיים הסנטור ספקטר ישיבה במשרדו כדי  
לדון בהצעת ההחלטה שהגיש בנושא מניעת השעיית ג'קסון וניק  
והפסקת מו'מ הסחר עם ברה'מ כל עוד לא יחלו הטיסות הישירות  
של עולים לישראל.

2. ספקטר זימן הישיבה לאחר ששמע הדים שליליים מאירגונים  
יהודיים ולאחר ששוחח עם השגריר בנדון.

3. נכחו בפגישה שארכה למעלה משעה: הסנטורים לאוטנברג,  
מצנבאום, ליברמן וקול.  
נציגי אייפא'ק דיין וקורץ, הורדס, האריס, מורי אמיתי  
נציגי הקואליציה הלאומית היהודית, ג'ינסה הקונפרנס,  
היוניון ליהודי בריה'מ, ריצ'רד פרל, ובסה'כ 20 איש.

4. ספקטר אמר כי מעוניין לדחוף את ההחלטה ולהביאה להצבעה



0110

0110

\*\*  
\*\*  
\*\*  
\*\*

0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2

0110 - 0.0.0.0 - 0.0.0.0

0110:1613,2  
0110:1613,2

0110:1613,2  
0110:1613,2

0110:1613,2

0110:1613,2  
0110:1613,2

0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2

0110:1613,2  
0110:1613,2

0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2  
0110:1613,2

0110:1613,2

## משרד החוץ-מחלקת הקשר

לאור המצוקה הגוברת של היהודים בברה'מ והצורך להעביר מסר תקיף לסובייטים עם זאת, מאחר ושמע הדים השוללים גישתו בתוך הקהילה היהודית, מבקש לקיים דיון ולשמוע דעת הנוכחים.

56. השגריר בדבריו התייחס לשני היבטים:

א. חשיבות שמירת אחדות השורה של הקהילה היהודית בארה"ב.

ב. המליץ על מהלך הדרגתי ( GRADUAL ESCALATION ).

6. כל הסנטורים שנכחו, הזהירו ספקטור מפני האפשרות שיפסיד בהצבעה והתנגדותו של הסנטור קלייבורן פל (יו"ר ועדת החוץ) להצעת ספקטור והאפשרות שיבקש להעביר ההצעה לדיון בועדת החוץ. (כאשר המשמעות לכך יכולה להיות 'תיוק' ההצעה), העבודה כבר למעשה בוצעה בעצם הצעת ההחלטה ובינתיים יש להמתין ולא להגישה להצבעה.

7. רי"צ'רד פרל - יש להבהיר למימשל ולהשתמש בהצעת ההחלטה במעין שוט, שאם יחתום על הסכם סחר ועד אז לא תפתח בעיית הטיסות (ולא רק הישירות), תוגש ההצעה להצבעה.

הציע שהצעת ההחלטה תוכן (כ- READY TO GO) עם שושבינות רחבה ככל הניתן תוך התראה מוקדמת למימשל.

8. נציגי האירוגונים היהודיים:

ה UNION - ישנה הגירה מברה'מ. דרך יישום ההגירה זו שאלה רחבה יותר. להחזיק בג'קסון וניק כבן ערובה לטיסות אל-על זה COUNTER PRODUCTIVE.

הורס ADL - מעוניין שהסובייטים ירגישו AT SOME RISK.

מאידך, כרגע השאלה היא כיצד בונים הלחץ וזה PRE MATURE להצביע עתה על ההחלטה. עצם הגשתה כבר שימשה אותנו.

הקונפרנס - 3 בעיות:

1. תפתח תחושה אצל הסובייטים שאין פעם לא ניתן TO PLEASE את האמריקאים.

2. אמינות - יש תור במוסקבה, שכן אנשים מזמינים מראש לפני

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY. IT IS NOT TO BE USED FOR ANY OTHER PURPOSE.

THIS INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY. IT IS NOT TO BE USED FOR ANY OTHER PURPOSE.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY. IT IS NOT TO BE USED FOR ANY OTHER PURPOSE.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY. IT IS NOT TO BE USED FOR ANY OTHER PURPOSE.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY. IT IS NOT TO BE USED FOR ANY OTHER PURPOSE.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY. IT IS NOT TO BE USED FOR ANY OTHER PURPOSE.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY. IT IS NOT TO BE USED FOR ANY OTHER PURPOSE.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY. IT IS NOT TO BE USED FOR ANY OTHER PURPOSE.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR YOUR INFORMATION ONLY. IT IS NOT TO BE USED FOR ANY OTHER PURPOSE.



## משרד החוץ-מחלקת הקשר

שהתחילו או סיימו תהליך ההגירה.

3. רכבות - יש למצות יותר אמצעי זה. לא כל דרכי היציאה מוצו.

ממליץ על STAGED APPROACH.

האריס AJC - יש למצות כל הליכי היציאה מברה'מ ובינתיים לא לדחוף להצבעה. חושש (כמצנבאום), שהרוסים ינצלו את היהודים בצורה מקייאבלית אם ההחלטה תעבור. אם תחול החמרה במצב בתוך ברה'מ (פוגרום), יש לדון בהצעה ON A VERY FAST TRACK.

לאוטנברג- תומך במצנבאום ובסנטורים האחרים. מאמין שקרו זברים ובים חיוביים, אמנם מודאג מהאנטישמיות אולם ON BALANCE WE ARE DOING VERY WELL להערכתו, גורבצ'וב מעוניין לרצות את בוש, ובוש מעוניין להפתר מהבעיה ולכן אינו מעוניין (לאוטנברג) להכנס לדיון פומבי בנושא. אין לגרום לרוגז וחילוקי דעות פומביים בקהילה היהודית. הוסיף כי הוא מתנגד בסיסית להחלטה (לאוטנברג) יוצא בשבוע הבא למוסקווה).

נציג בני - ברית - יש אמנם החמרה במצב, אולם מאידך יש גם שמועות רבות יש להמשיך בלחץ איתם בהדרגתיות. (גם נציג הקונפרנס התייחס להחמרה במצב אולם גם להגזמה בשמועות כתוצאה מ - STATE OF MIND של היהודים.

ריצ'רד פרל חזר וסיכם עמדתו (שהוסכמה כמעט ע'י כל הנוכחים) - יש להבהיר לסובייטים שההחלטה ממתונה להם. אם הממשל יציע השעיית ג'קסון וניק לפני פתרון בעיית הטיסות הישירות - תוגש ההחלטה. יש להבהיר למחמ'ד שכדאי להם לפתור הבעיה לפני שהנשיא יודיע על השעיית ג'קסון וניק (כנראה בחודש יוני, לקראת הפסגה). הסובייטים מאד מעוניינים (DESPARETELY) ב-WAIVER. יש להשיג מספר רב של שושבינים שיחתמו כבר עתה על ההצעה. כך שתהיה מוכנה לשעת חירום.

אסתר קורץ - אייפא'ק - המימשל אינו מודע לחומרה שבה רואה הקונגרס את הנושא.

הציעה שקבוצת סנטורים תפגש עם המזכיר בייקר, קרלה הילט ומוסבאכר. חשוב להעביר המסר גם לשגריר דובינין. ספקטור הסכים שחשובה פגישה עם קרלה הילט.

השגריר - חזר על הצעתו לגייס משלחת סנטורים שתצא למוסקווה

10-10-1964

10-10-1964

10-10-1964

10-10-1964

10-10-1964

10-10-1964

10-10-1964

10-10-1964

10-10-1964

## משרד החוץ-מחלקת הקשר

לפגוש את גורבצ'וב ולהעלות עמו ישירות את הנושא.

מצנבאום - לדעתו, יש לקיים פגישות עם המזכיר בייקר ועם שגברה'מ אולם אין זה הזמן לשחק משחקי כוח ושרירים. יש להודות בעובדה שיהודים יוצאים מסכים לרעיון של שיגור משלחת סנטוראלית למוסקבה ויש למצות דרכים נוספות לפני הגשת ההחלטה.

בתום הדיון הובן כי לפי שעה תעוכב הגשת ההחלטה להצבעה. נדווח על המשך הפעילות.

יהודית ורנאי דרנגר.

לב

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, רהמ, גוברין, בנצור, תפוצות



© 2000 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 247: 395–402

[illegible]

2010 05 11 12:00 05 11 12:00 05 11 12:00 05 11 12:00 05 11 12:00  
 05 11 12:00 05 11 12:00 05 11 12:00 05 11 12:00 05 11 12:00

[illegible][illegible]

דחיפות:	שגרירות ישראל / ווסינגטון	דף: 1
סוג: שמור	טופס פרוק	כתוב: 4
תאריך וזמן העבר:		אל: מצפ"א
2.3.90 - 14:00		
כס' פבריק:	אח"כ	דע: אומן - כאן
הפסיד:		
67		פאת: ק. לקונגרס

### כושים עבריים

1. ביום ו' 23/2 זימן הקונגרסמן דיימלי ישיבה רבת משתתפים, כדי לדון בהתפתחויות האחרונות בנושא.

בישיבה השתתפו: דיימלי, עוזרי הקונגרסמנים לנטוס, מל לויין וצירלי רנגל, מייק ואן דוזן, שני עוזרים מודעת המשנה של דיימלי, נציג מחמ"ד - ג'ון הירש ועוזרתו, ליאון דובס, נציגת ה- UNION OF HEBREW CONGREGATIONS, נציג הקוקוס לז"א, ונציג הקהילה מדימונה PRINCE ASIEL BEN ISRAEL. כן הצטרף לזמן קצר סטוארט אייזנשטט. מצידנו נכחו: מנהל מצפ"א והח"מ.

2. דיימלי פתח ואמר כי הוא והמילטון העלו את הנושא עם המזכיר בייקר בא"ב של וועדת החוץ שקדמה לשימועים. לדבריו, תושבי דימונה היום באוירה של פייסנות ובכוונתו (של דיימלי) להראות Good Faith כלפי הישראלים ע"י פתרון חקיקתי, שיעביר מימון בסך 5 מיליון \$ לכושים העבריים, בתחום בריאות, דיור וחקלאות. סיפר, כי יום קודם לכן נפגשו אנשי שגרירות ארה"ב בתי"א עם בן-עמי קרטנר שהחלו הדברות ביניהם. סיכם דבריו בהבעת תקווה להקמת קואליציה שתחיל בסיוע כלפי הישראלים, וקצ"פ.

3. נציג הקהילה בדימונה - בן-ישראל - סקר השתלשלות העניינים מאז 1977. סיפר כי יום קודם לכן נקרא בן-עמי קרטנר לשגארה"ב ונשאל בנושא PROPER DOCUMENTATION של הקהילה. לדבריו בן-ישראל, תחושתם שהשיחה היתה טובה ובן-עמי קרטנר תסכים לדוקומנטציה בהנחה שישראל לא תנצל זאת לגירושם. השיחות הנמשכות של ליאון דובס סיפקו אינפורמציה נוספת.

בן-ישראל התייחס להדרדרות במצב הבריאותי של הקהילה, שהחל ב-1988 והטיל האשמה בעיקר על ישראל. הילדים מקבלים רק ארוחה אחת ביום. שני ילדים נפטרו מחצבת, תשעה במצב קריטי ו-80 במצב חמור. לא הורשה להם להשתמש בבתי-חולים אלא רק במצבי חרום.

תפוצה: 36 ל 44 שמה 3 שמה גולס גולס גולס גולס

גולס 2 סייב גולס תפוצה קולס סייב/גולס

דמימות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	ק: 2
סוג:	טופס פבוק	כתוב: 4
תאריך וזמן חבירה:		אל:
פס' פבוק:		דע:
הפסיד:		
67		פאת:

4. ג'ון הירש - ביקש לקבל הבהרה לגבי מסמכים אמריקנים - כלומר, האם אלה שוויתרו על אזרחות אמריקנית מוכנים to seek reinstatement. נציג דימונה השיב בחיוב. הירש ציין שמדובר בהתפתחות חשובה.

מייק ואן דוזן התערב ואמר כי מבין שאין צורך בחקיקה בנושא זה. הירש אישר שאכן זה כך. הוסיף, שפטיציות ניתן להגיש באמצעות קרובי משפחה. הירש הביע הערכתו לעובדה שהמילטון ודיימלי העלו חנושא עם המזכיר. ביקש להבטיח, שמשך כל הזמן, 15-16 שנים, השגרירות האמריקנית לא היתה אדישה לקהילה ולבעיותיה בתחום הבריאות, עבודה, כלכלה וחברה. מעציבה העובדה שהם נאלצו לוותר על אזרחותם, אולם שמח שלא וויתרו על הקשר עם ארה"ב. היו מודאגים למשמע הידיעות על הילדים שנפטרו (מחצבת). בינתיים, קיבל מידע שהילדים חוסנו נגד חצבת אך לא קיבלו שאר החיסונים בגלל התנגדות הקהילה. נאמר להם שחשוב שהילדים יחוסנו נגד כל המחלות ולא רק חצבת ולפיכך אסור לראות בחיסון נגד חצבת ככזה שיפתור את כל בעיות הבריאות של הקהילה.

נציג דימונה העיר, כי אף פעם לא היתה התנגדות מצידם לחיסונים. אין לשכוח, הוסיף, כי לפני 1986, ההדרדרות במצב הבריאותי נבעה מבעיות דיור קשות. ציין, כי החלטת שר הבריאות להקים ועדה שתפקח על הבריאות היא התפתחות חיובית מאד.

5. סטו אייזנשטט - עדיין עומדת שאלת האזרחות האמריקנית. (הובהר לו שאין צורך בחקיקה, אולם הנושא יבדק שנית במחמ"ד). סיפר, כי דן בארץ עם סייבל ולמדן על האפשרות של יציאת חלק מאנשי הקהילה לטאבה וחזרה לארץ.

6. ברנדט פאולו - (עוזרת בצוות הועדה של דיימלי המגיע לביקור בארץ בשבוע הבא) - ביקרה בקיץ בדימונה ונפגשה עם ראש העיר. לא מצאה עוינות בין תושבי העיר לבין אנשי הקהילה. הביעה דאגתה בשלשה תחומים: (1) לאנשי הקהילה אסור ללכת לבתי ספר. (2) קיים מתח וחשש בתוך הקהילה לגבי העתיד לקרות להם. (3) משתתפי הדיון אינם יודעים כמה זמן נמצאים הכושים העבריים בישראל, כמה וויתרו על אזרחות ישראלית וחשש מפני

תפוצה:



דחיות:	סגירות ישראל/וויינגטון טופס פבוק	דף: 3
סוג:		כתוב: 4
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פבוק:		דע:
הפסד:		פאת:
67		

גירוש. נציג דימונה מסר הסבר היסטורי לסעיף זה ופירט מצב אנשי הקהילה.

7. מנהל מצפ"א - הבהיר, שהגישה כלפי הקהילה בדימונה הינה פרגמטית והומנית ואיננה קשורה לפוליטיקה ודת, ישנן שלש קבוצות של שאלות המחייבות התייחסות:
- (א) רגולריזציה של מעמד הקהילה - חשובה ביותר הרה-דוקומנטציה. אנו מוכנים לגשת לנושא באופן חיובי (יציאה לטאבה וחזרה עם ויזה B-1, בהנחה שיש להם מסמכים אמריקנים. אח"כ תאפשר גם העסקתם).
- (ב) בריאות, מיס, חינוך, ותעסוקה - עדכן לגבי בעיית הבריאות והצורך בחיסונים. ציין, שחבל שלא הגיעו מוקדם יותר לבית החולים. שר הבריאות עצמו מודאג והחליט על הקמת כוח משימה.
- (ג) ביטול האשמות פליליות בארה"ב נגד חברי הקהילה - למדן הסביר שהכדור בעצם נמצא אצל מחמ"ד.
- ג'ון הירש - הסביר (ואולי נסוג מעט), שהוא מבין ששאלת האזרחות תלויה לא רק במחמ"ד, אלא בשלטונות ההגירה ומשרד המשפטים.

8. נציג דימונה בתשובה לדברי למדן: - נכון ל- 22/2 הקהילה הסכימה עקרונית לרה-דקומנטציה. בנושא הבריאות - משלחת רופאים עצמאית מצאה שבתי"ח לא קיבלו אותם. לגבי האשמות פליליות בארה"ב - ה- FBI פירסם הודעה, לפיה הקהילה איננה מעורבת בפשע אמריקני או ישראלי. יש בידיהם הצהרות ה- FBI ומחלקת הדרכונים. אם קיימות האשמות, הן תבוטלנה. הוא נתן התחייבות בפני משתתפי הדיון, שהם לא יסבלו פעילות קרימינלית והם מגנים זאת: אם ישנם כאלה המוצאים מסתור בשירות הקהילה - הם יחשפו.

#### 9. תגובות סיכום

- (א) דיימלי - יש להתמקד עתה בשלש נקודות:
- (1) התפייסות עם השגרירות.
- (2) המפתח - שישראל תאפשר ויזות עבודה.

תפוצה:

דחיות:	שגירות ישראל/וויסנגטון טופס פרוק	4
סוג:		4
תאריך וזמן מעור:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הפסד:		
67		פאת:

3) חקיקה - ע"י קונגרסמן המילטון. הוסיף, כי איננו רוצה להפוך הנושא של הכושים העבריים לנושא של ז"א אלא של התפייסות.

ב) סטו אייזנשטט - מבין שממשיך בודקת הנושא באופן חיובי והמלצתה היא שיצאו מהמדינה (טאבה) ויחזרו.

ג) למדן - אנו מקווים לשמוע ממחמ"ד creative response ונבדוק אותה.

ד) ג'ון הירש - יש לפעול במסגרת החוק האמריקני.

11. בתום הדיון שנמשך כשעה וחצי, באוירה חיובית ובמיוחד פייסנית מצד דיימלי, ניגש ואן דוזן לדיימלי ואמר לו, שאינו יודע אם מדובר בחמישה מיליון \$ ואם מדובר בהצמדת תיקון בנושא לחוק על מזא"ר או מה תהיה האכסניה לתיקון. ביקשו לפנות ישירות להמילטון.

ואן דוזן אמר ללמדן ולח"מ, יום למחרת, שאינו סבור שהמילטון מודע לדרישה הגבוהה של דיימלי לחמישה מיליון \$.

מכל מקום, נעמוד על המישמר, כך שהכסף לא ילקח בסופו של דבר מ... ה- ESF לישראל.

יהודית ורנאי דרנגר  
ישראל ונאי דרנגר

תפוצה:



דמיפות: בחול לבוקר	שגרירות ישראל / ווסינגטון	קד: 1	01
סוג: בלמים	טופס פבוק	כתוב: 3	1408039
תאריך וזמן העבור:			
1 במרץ 1990 13:45		אל: מצפיה	
פס' פבוק:	ארה"ב	דע:	
המסדר:			
27		פאת: ק. לקונגרס	

ביהמ"ב : עדות המזכיר בייקר בפני ועדת המשנה לפעולות זרות.

1. היום בבוקר (1/3) הופיע המזכיר בפני ועדת המשנה לפעולות זרות בראשות הקונגרסמן אובי. השתתפו הקונגרסמנים: אובי, מקיו, קולמן, מיקי אדוארדס, ג'רי לואיס, פורטר וסילביו קונטי.
2. עדותו הכתובה של בייקר זהה לעדותו בשימועים האחרונים (הועבר אליכם).
3. השימועים התרכזו בנושא הגדלת משאבי סיוע חוץ. היעדים החדשים של מדיניות החוץ בעקבות ההתפתחויות החדשות במזא'ר פנמת וניקרגואה.
4. מבחינתנו, מעבר לנושא סיוע החוץ (בנפרד) נדונו 2 נושאים: תהליך השלום וערבויות דיור ליחודי ברה"מ.  
א. תהליך השלום  
מט מקיו - ביקש התייחסותו של בייקר לתהליך השלום במזה"ת.  
בייקר - השגנו לרה"מ שמיר פרטנר טלסטיני לדיאלוג. הצלחנו להפוך יוזמחו ל-centrepiece של מאמצינו. we have made some headway. הביע תקווה שביתן יהיה לקדם זאת ל-level הבא. אנו מאד קרובים לזמן שבו נידע האם הצלחנו אם לאו. עשינו כל שביכולתנו. איננו יכולים לעשות יותר ואנו ממתינים עתה לתשובת ממישראל.  
מקיו - כלומר עתה ממתינים למישראל ? מה השאלות הספציפיות שעליהן צריכה ישראל לחשוב ?  
בייקר - על ישראל להשיב בנושא כיצד ינוהל סדה"י בדיאלוג, הרכב המשלחת ואילו פלסטינים ישתתפו. בנקודה מסוימת נצטרך להכנס לשאלת ההשתתפות החיצונית.  
מקיו - כלומר אתה מתכוון האם לפלסטינים חיצוניים תהיה תרומה לדיאלוג ?  
בייקר - זו הגדרה צרה מאד.  
מקיו - מדוע ?  
בייקר - זוהי הגדרה צרה. זו אמנם שאלה חשובה אולם השאלה היא כיצד לגשר על הפער בין ישראל ומצרים וחילוקי הדיעות ביניהן.

תפוצה: 36

Handwritten:  $\frac{1}{n} \sum_{j=1}^n x_j = \bar{x}$



דף: <u>2</u>	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	דחיות:
כתוב: <u>3</u>		סוג:
אל:		תאריך וזמן מעור:
דע:		כס' פבוק:
פאת:		הפסד:
		27

מקינו - זה טרם נפתר ?

בייקר - נכון.

מקינו - אנו שומעים מידידינו הישראליים שאש"פ ממשיך בפעילותו טרור מעבר לגבולות ישראל והם מודאגים מהדיאלוג שלנו עם אש"פ. לכן הם מתנגדים להשתתפות פלסטינים מסויימים. האם תוכל לומר מה עושה ערפת ואירגונו הפחית.

בייקר - אתה צודק שיש דאגה בישראל בנוגע לכך. חבהרנו לישראל ומצרים שישראל תשב לדבר רק עם אנשים שהיא מוכנה לשבת איתם וכולם מבינים זאת.

הדיאלוג בחונים, אינו דיאלוג המעורב בדיונים שאנו מקיימים. אין זה הצינור של הדברותנו בנושא תהליך השלום ויישום יוזמת רה"מ שמיר.

כאשר היו אירועי טרור, העלינו זאת בחונים יזהו הצינור היחיד לדברותנו עם אש"פ. אנו מרוצים וההתחייבויות (של אש"פ) *have been adhered to*. ערפת אינו שולט בכל פלגי אש"פ המעורבים בפעולות טרור. איננו חושבים ואין לנו הוכחות של הסכמה או עידוד לפעולות טרור.

ב. ערבויות לחלוואות דיור לעולי ברה"מ

אובי - התייחס להצעתם של הסנטורים לייחסי-קסטן בנדון שהוצגה בסנאט. שאל כיצד הממשל מרגיש לגבי ההצעה והאם יתמוך בה.

בייקר - אנו בוקדים עתה (*reviewing*) את ההצעה. אנו רואים ב-*fungibility* בעייה. מבלי לתת עדיין עמדה רשמית של הממשל, יש, בממשל תמיכה בערבויות. אם יתחנן *assurances* ע"י ממשלת ישראל *that it will not be engaged in new settlements activity or expansion of existing settlements.*

יתכן שהממשל יוכל לתמוך בחקיקה זו, אבל נרצה ב-*assurances* כאלה.

אובי - נאמר לי ע"י נציגי ממשלת ישראל שאמנם אינם יכולים לתת *assurances* מאידך, פחות מ-10 מהעולים חתישבו בשטחים ובכל מקרה הממשלה איננה מכוונת העולים לשטחים. בהמשך, הציג אובי תבטייה של ביה"ב (שאיננה קיימת בסנאט) לפיה יש להט

תפוצה:

דף: <u>3</u>	שגרירות ישראל / וושינגטון	דחופות:
פתוך: <u>3</u>	טופס כבוק	סוג:
אל:		תאריך ושפת מעור:
דע:		כס' כבוק:
כאח:		המסדר:
		27

credit ceiling (עפ"י גר'ח) המחייב budget waiver, כדי למנוע point of order במליאה היה רצוי לקבל administration authority. לאחר מ-1/10 אינם מוגבלים יותר בחקרה. שאל את בייקר מה מעדיף. בייקר יעדיף שה-authority ינתן לאחר ה-1/10 אולם עמדתנו לגבי ההתנחלות איננה שונה והיא bipartisan ההתנחלויות אינן condusive לחהליך השלום וממשות מכשול לשלום. הבהרנו זאת לממשאל. כסף אחר הכל הוא fungible. איננו רוצים שהכסף האמריקני יתמוך בהתנחלויות.

אובי - אישית מסכים ותומך בדאגת המזכיר לגבי ההתנחלויות נוספות. יחד עם זאת, חשוב מאד לעגות על בעיית העולים וההקונגרס והממשל יעבדו יחד על הנושא כדי שלא תוצר מחלוקת בדחיק האמריקנית. אמשיך לעבוד עמכם על הנושא.

ביקר - בעבוד איתכם ונתמך בהגירה חופשית של יהודים. העליתי זאת עם הסובייטים לאחרונה לפני 3-4 שבועות. חיינו מאד רוצים לראות יישום הסכם אל-על-אירופלוט ואנו מעודדים זאת כל הזמן.

אולם בנושא הערבויות אין זה לחרחב חקיימות.

unreasonable לבקש לא להקים ההתנחלויות חדשות ולא

יהודית ורנאי דרנגר.

דחיות: בהרל לבוקר	שגרירות ישראל / וושינגטון	ק: 1
סוג: בלמים	טופס פבוק	כתוב: 11
תאריך וזמן מעביר: 16:00 1 במרץ 1990	אחיד	אל: מצפיה
פס' פבוק: <del>33</del>		דע:
מסד: 33		פאת: ק. לקובגרס

ביהנ"ב: עדות המזכיר בייקר בפני ועדת המשנה לפעולות זרות (1/3)

להלן הנוסח למלא של דברי בייקר (בחלק השאלות-תשובות) בנושא תהליך השלום וערבויות הדיוור.

יולא וקרא' בעצור

שם ס' 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

תפוצה: 36



1- P/100) 7/10/81 33

11

P. McHUGH I'd like to go to the Middle East and give you an opportunity to briefly summarize where you are at this point in your efforts to get the Israelis and the Palestinians to talk directly, something which is a significant political problem, and here I'd like to commend you again, if I may, for handling this rather sensitive

2-01501151A

33

(3)

H

effort in a way which is designed to bring these parties together.

But perhaps you can tell us in brief where you are in that process,

and are we likely to see talks directly between Palestinians and

Israelis shortly?

SEC. BAKER: Let me say, Mr. McHugh, that we have throughout

this directed our efforts at trying to implement Prime Minister

Shamir's election proposal. He asked us to help produce a

Palestinian partner for dialogue and elections. And working with

EEgypt, we think we've made some headway, but we're not home yet. We

have succeeded, I think, in making his initiative the centerpiece of

all of our diplomatic activities on this issue over the course of,

whatever it is, 8 to 10 months.

I hope that that is in and of itself some achievement. It may not

be if we're not successful in getting to a dialogue, and therefore

we hope very much that we can take it to the next level and actually

make implementation possible. We're coming very close to the time

when we will know one way or the other whether we're going to have a

chance of succeeding or not. We've really done pretty much all we

can do, we think, from our end, and we are awaiting a response from

the Israeli government.

REP. MCHUGH: So at this point, the next steps for the

Israeli government to respond. And what is the specific question to

which they are to respond?

SEC. BAKER: Well, the question has to do with a question of

3-15-90 JDA

33

h

HEARING OF THE FOREIGN OPERATIONS SUBCMTE/HOUSE APPROPRIATIONS  
CMTE

SUBJECT: FOREIGN OPERATIONS APPROPRIATIONS, CHAIRED BY: REP.  
DAVID R.

OBEY (D-WI), WITNESS: SECRETARY OF STATE JAMES BAKER

S-4-7 page# 4 THURSDAY, MARCH 1, 1990

how the agenda would be handled at a dialogue, what sort of  
representation there would be with respect to Palestinians  
who might attend. Those are the primary issues.

REP. MCHUGH: Has there been agreement --

SEC. BAKER: We will also have to at some point get into  
the question of participation in such a dialogue, if any, by  
outside parties and that sort of thing.

REP. MCHUGH: So one of the key questions here is  
whether Palestinians who live outside of the territories would have  
any direct role in these talks. Is that --

SEC. BAKER: I think that's too narrow a definition of  
it, Congressman.

REP. MCHUGH: Why?

SEC. BAKER: Because I don't think it's quite that  
narrow a question. The question --

REP. MCHUGH: Well, this is a key question, isn't it?

SEC. BAKER: It's an important question. It's -- the  
question is really how we can bridge the gap that exists between the  
views of Israelis and Egyptians on that particular issue.

REP. MCHUGH: That's an important question that has not  
yet been resolved?

SEC. BAKER: Yes, sir.



4 - P/SEC 7/21

33

6  
11

REP. MCHUGH: One of the things we keep hearing from our Israeli friends is that the PLO continues to sponsor military activity, cross-border attacks against Israel. The Israelis are concerned, as you know, about our dialogue with the PLO for this reason. And it's one of the reasons, undoubtedly, the Israelis resist participation by

certain types of Palestinians. And so the question of what the PLO is or is not doing is a very important question in that context.

What can you tell us at this point about whether or not the PLO and, more specifically, Mr. Arafat's Fatah wing of the PLO is doing with respect to military activity against Israel?

SEC. BAKER: Mr. McHugh, let me first say that you're quite right when you say there is some concern on that score in Israel and we have made it quite clear in the course of our dialogue with Israelis and Egyptians that all parties understand that Israel will only sit down with people that Israel determines it is willing to sit down with. We start from that and I think everybody understands that. The dialogue that we carry on in Tunis is not a dialogue that is involved in the discussions we're having. It's not -- it is not the channel through which we have carried out the discussions we've had on the peace process and the implementation of the Shamir initiative. We have, from time to time, when there have been incidents, we have raised those incidents through our dialogue in

S- (K) 7/5/81

33

(6)  
11

Tunis which is the only channel that we use to talk to the  
PLO.

We are satisfied that the commitment that was  
undertaken, I

think it was in December of 1988, has been adhered to, and  
is being

adhered to. We are quite conscious of the fact that Yassir  
Arafat

does not control all elements of the Palestine Liberation  
Organization and there are some elements that are quite  
hostile to

him that are engaged, from time to time, in terrorist acts.  
but we

do not think and we have not received or seen evidence of  
complicity

or encouragement or acquiescence by him of terrorist  
activity.

33

④  
111 - 1/3 - 1/3 - 1/3

~~Rep. OBEY~~ has introduced a bill to deal with the issue of housing guarantees to try to facilitate the movement as fast as possible of Soviet refugees out of the Soviet Union, and to wherever they want to go, including -- including Israel.

What -- how does the administration feel about the bill that's been introduced in the Senate? Would you support --

SEC. BAKER: Mr. Chairman --

housing  
guarantees?  
REP. OBEY: -- a congressional effort to provide those

we see  
SEC. BAKER: We are reviewing that bill. We have said



2-1/11

33

⑧  
11

fungibility as a problem here that has to be considered and looked at. I think, without giving you a formal administration position, but suggesting that within the administration, there is probably support for the idea that if there was some assurance -- if the government of Israel could, perhaps, provide some assurances that it would not be engaging in any new or additional settlement activity, it's entirely possible -- that is, settlement activity in the territories -- it's entirely possible that the administration might then be able to support legislation such as this.

REP. OBEY: Well, --

SEC. BAKER: But, we would want those assurances.

REP. OBEY: Well, let me -- let me say frankly that the -- as you know, what we've been told by the -- by members of the Israeli government, is that -- on two occasions in this committee, we've been told that they don't feel they can give those flat-out assurances, although they also assure us that very, very few -- probably less than one percent of the refugees -- will be going to -- or would, in fact, be settling in the West Bank. And, that the government itself is making no effort to promote settlement on the West Bank.

Let me ask you this. Would you -- how would you feel, since I hear some concern expressed about the Senate bill, how would you

33

⑨  
11

3-21/1991

feel about -- we have a different problem in the House --  
Let me explain. Because the Senate does not have the limitation  
that the House has on credit ceilings under Gramm-Rudman -- with the  
accountants' games again -- and that means that in order to  
avoid a point of order problem, any legislation that we would  
introduce, to avoid the necessity for a budget waiver, would have to make  
-- would have to give the administration the authority to make that  
-- to provide those guarantees.

But, after October 1, so that it fell into the next  
fiscal year and we were not limited to the limits under Gramm-Rudman,  
since there would be sometime that would elapse between -- between  
now and that point, how would the administration feel about --

SEC. BAKER: I think we would prefer --

REP. OBEY: -- something like that.

SEC. BAKER: I think we would probably prefer that the  
authority be -- be -- that the authority given begin after  
October 1, but it wouldn't change our view with respect to assurances  
on creation of additional settlements of expansion of existing  
settlements because our policy on that, Mr. Chairman, as I  
think you know, is of quite long standing. It's a policy that has been  
embraced by the administrations of both parties in this  
country. Settlements are not conducive, we don't think -- the creation  
of additional settlements are not conducive to the peace  
process. And



4. 1/1 (1/1)

33

(10)  
11

in fact, we see them as an obstacle to peace and we've made our views known quite clear to the government of Israel. And money, after all, is fungible. So, when you provide housing guarantees, you have no assurance whatsoever that the housing guarantees provided will not simply supplant other money that is then used to support settlements in the Occupied Territories.

REP. OBEY: Mr. Secretary, I hear what you're saying. Let me simply say that I personally -- I think my past record has demonstrated that I agree with your stated concern about the inadvisability of additional settlements on the West Bank. I've held that position for well over 15 years. I, at the same time, think it's very important -- I think, as I'm sure you do, that it's important that we respond to the needs of refugees. And I think it's important that the Congress and the administration work as closely as possible on this so that there is no division in American opinion on the subject, while at the same time responding to those issues. So, I will try to work further with you to see if there is some way that we can deal with this problem to accomplish what I know this Committee would like to accomplish and what I think you would like to accomplish.

SEC. BAKER: We would like to and we do support freer emigration, particularly by Soviet Jews. We have been -- we've just been making that case in Moscow three or four weeks ago. We



33

(11)  
11

5. July 1991

would like very much to see the El-Al/Aeroflot airline agreement implemented, reestablished or implemented.

We encourage that every opportunity we get, but when you talk about furnishing guarantees to build housing, I don't think it's unreasonable for us since it is the policy of the United States -- bipartisan policy of the United States -- it's not unreasonable for us, I don't think, to ask for some assurances that those funds will not be used to create new settlements or expand old settlements in the Occupied Territories.

REP. OBEY: Well, I understand your concern. I hope there's some way that we can work out this problem so that we can, without turning ourselves into pretzels because of the budget acts, still deliver on the need to provide that housing if at all possible.

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS  
JERUSALEM



משרד החוץ  
ירושלים

מצפ"א  
טל' 3244

אורח

תש"ן ר' אדר  
1990 1 במרץ  
אהב 103.10

59665

אל : סמנכ"ל צפ"א ופר"ן  
מנהל מצפ"א

מאת : מצפ"א

הנדון: טיעונים נגד היוזמה לקיצוץ בסיוע

1. אין לגבש ולחזק יחסים עם הדמוקרטיות החדשות במזא"ר על חשבון הידידות הדמוקרטיות הישנות.
2. הגלסנוסט עדיין לא הגיע למזה"ת - תהליך ירידת המתח במזא"ר אינו מצביע על ירידת המתח במזה"ת. משטרים טוטליטריים מהסוג שנכחד כבר ברובו של העולם. מדינות ערב קיצוניות ממשיכות להתחמש בנשק סובייטי (עיראק, סוריה, לוב). זרמים פונדמנטליסטים תורמים לאי-יציבות האזור (איראן, לבנון). זוהי סביבה פוליטית שמאלצת את ישראל להוציא 16% מתקציבה השנתי על בטחון באופן ישיר (60% באופן עקיף).
3. המזה"ת כאינטרס אמריקאי - זהו אינטרס משולש: אינטרס לבטחונה של ישראל, הרתעה בפני הסובייטים (הממשיכים לראות בסוריה קלינטית חשובה) ובטחון האנרגיה (40% מצריכת הנפט של המערב באה ממקורות מזה"תיים). ישראל חזקה בהקשר זה משמעו מזרח תיכון יציב.
4. תהליך השלום - בשלב זה של מאמצי השלום אין לפגוע בשתי השותפות היחידות לתהליך, שהן גם החתומות היחידות על הסכמי קמפ-דיוויד. פגיעה בישראל ובמצרים עשויה להחליש אותן ולעודד אלמנטים קיצוניים באזור.
5. שת"פ אסטרטגי - במהלך השנה האחרונה נהלו ארה"ב וישראל שת"פ אסטרטגי מוצלח בתחומי: אסטרטגי ציוד חירום אמריקאי בארץ, עגינת ספינת הצי השישי בחיפה - FACILITIES, אימונים, פיתוח מערכות נשק וחילופי מידע מודיעיני (שת"פ במידע לגבי מיג - 23). שיתוף הפעולה הזה הוא לטובת שתי המדינות וראוי שימשיך ובאנתה רמת מימון.
6. משק כלכלי בתמורה - ההשקעה האמריקאית נקלטת במשק העובר מדפוסים סוציאליסטים לדפוסים ליברליים (מכירת חברות ממשלתיות לידים פרטיות, קיצוץ בסובסידיות). מבחינה זו ההשקעה האמריקאית היא בהפיכת המשק למערבי קיצוץ בסיוע עשוי לעכב את התהליך הזה.

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS  
JERUSALEM



משרד החוץ  
ירושלים

7. קליטת עליה מברה"מ - בשנת 1990 מתעדת ישראל לקלוט בין 100 ל - 230 אלף עולים בהשקעה כוללת של בין 1.5 ל - 3.5 מיליארד \$, אלו הם מהגרים שארה"ב לא תוכל לקלוט בשל ההגבלות שהטילה על קליטת מהגרים.
8. ישראל ביחס לנאט"ו-ישראל המוציאה כ - 25% מהתוצר המקומי הגולמי (GDP) על בטחון מקבלת מארה"ב סיוע בסך של 3 מיליארד \$ בעוד שמדינות נאט"ו המוציאות בממוצע כ - 5% מה GDP שלהן על בטחון מקבלות סיוע הגדול כמעט פי 60 - 170 מיליארד \$ - ראה לוטה. (יש לאמת את נתוני ה GDP).
9. השחיקה בסיוע - מאז 1986 נשחק הסיוע לישראל ב - 15% בשל תנאי האינפלציה. מאז 1985 לא השתנה הסיוע.
10. השימוש בסיוע - מתוך סך הסיוע שישראל מקבלת מוקצבים 1.4 מיליארד \$ לרכש צבאי בארה"ב, 1.2 מיליארד \$ מנוצלים לע"י ישראל לסילוק חובותיה הקודמים לארה"ב ורק 400 מליון דולר מועברים לארץ ומומרים לשקלים (כחלק מהסיוע הצבאי).

ב ב ר כ ה,

רועי גולדשמיד



דחיות: בהול לבוקר	שגירות ישראל/וויטינגטון	ק: 1
סוג: בלמים	טופס פבוק	כתוב: 11
תאריך וזמן מעור: 16:00 1 במרץ 1990	אל: מצפ"א	
פס' פבוק: <del>33</del>	דע:	
מסרד: 33	כא: ק. לקובגרס	

ביהנ"ב : עדות המזכיר בייקר בפני ועדת המשנה לפעולות זרות (1/3)

להלן הנוסח למלא של דברי בייקר (בחלק השאלות-תשובות) בנושא תהליך השלום וערבניות הדיוור.

יולא וקא' בעצור

שם ס' 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

תפוצה: 36

1- P150) 7/10/81 33

11

P. McHUGH I'd like to go to the Middle East and give you an opportunity to briefly summarize where you are at this point in your efforts to get the Israelis and the Palestinians to talk directly, something which is a significant political problem, and here I'd like to commend you again, if I may, for handling this rather sensitive

2-01601761^

33

(3)  
H

effort in a way which is designed to bring these parties together.

But perhaps you can tell us in brief where you are in that process,

and are we likely to see talks directly between Palestinians and

Israelis shortly?

SEC. BAKER: Let me say, Mr. McHugh, that we have throughout this directed our efforts at trying to implement Prime Minister Shamir's election proposal. He asked us to help produce a

Palestinian partner for dialogue and elections. And working with

EEgyptF, we think we've made some headway, but we're not home yet. We

have succeeded, I think, in making his initiative the centerpiece of

all of our diplomatic activities on this issue over the course of,

whatever it is, 8 to 10 months.

I hope that that is in and of itself some achievement. It may not

be if we're not successful in getting to a dialogue, and therefore

we hope very much that we can take it to the next level and actually

make implementation possible. We're coming very close to the time

when we will know one way or the other whether we're going to have a

chance of succeeding or not. We've really done pretty much all we

can do, we think, from our end, and we are awaiting a response from

the Israeli government.

REP. MCHUGH: So at this point, the next step is for the

Israeli government to respond. And what is the specific question to

which they are to respond?

SEC. BAKER: Well, the question has to do with a question of



3-FILED YDA

33

h

HEARING OF THE FOREIGN OPERATIONS SUBCMTE/HOUSE APPROPRIATIONS  
CMTE  
SUBJECT: FOREIGN OPERATIONS APPROPRIATIONS, CHAIRED BY: REP.  
DAVID R.

OBEY (D-WI), WITNESS: SECRETARY OF STATE JAMES BAKER  
S-4-7 page# 4 THURSDAY, MARCH 1, 1990

how the agenda would be handled at a dialogue, what sort of  
representation there would be with respect to Palestinians  
who might attend. Those are the primary issues.

REP. MCHUGH: Has there been agreement --

SEC. BAKER: We will also have to at some point get into  
the question of participation in such a dialogue, if any, by  
outside parties and that sort of thing.

REP. MCHUGH: So one of the key questions here is  
whether Palestinians who live outside of the territories would have  
any direct role in these talks. Is that --

SEC. BAKER: I think that's too narrow a definition of  
it, Congressman.

REP. MCHUGH: Why?

SEC. BAKER: Because I don't think it's quite that  
narrow a question. The question --

REP. MCHUGH: Well, this is a key question, isn't it?

SEC. BAKER: It's an important question. It's -- the  
question is really how we can bridge the gap that exists between the  
views of Israelis and Egyptians on that particular issue.

REP. MCHUGH: That's an important question that has not  
yet been resolved?

SEC. BAKER: Yes, sir.

4 - r/sed 7/12/1

33

6  
11

REP. MCHUGH: One of the things we keep hearing from our Israeli friends is that the PLO continues to sponsor military activity, cross-border attacks against Israel. The Israelis are concerned, as you know, about our dialogue with the PLO for this reason. And it's one of the reasons, undoubtedly, the Israelis resist participation by

certain types of Palestinians. And so the question of what the PLO is or is not doing is a very important question in that context.

What can you tell us at this point about whether or not the PLO and, more specifically, Mr. Arafat's Fatah wing of the PLO is doing with respect to military activity against Israel?

SEC. BAKER: Mr. McHugh, let me first say that you're quite right when you say there is some concern on that score in Israel and we have made it quite clear in the course of our dialogue with Israelis and Egyptians that all parties understand that Israel will only sit down with people that Israel determines it is willing to sit down with. We start from that and I think everybody understands that. The dialogue that we carry on in Tunis is not a dialogue that is involved in the discussions we're having. It's not -- it is not the channel through which we have carried out the discussions we've had on the peace process and the implementation of the Shamir initiative. We have, from time to time, when there have been incidents, we have raised those incidents through our dialogue in

S- (1400039) 1/2/81

33

(6)  
11

Tunis which is the only channel that we use to talk to the  
PLO.

We are satisfied that the commitment that was  
undertaken, I think it was in December of 1988, has been adhered to, and  
is being adhered to. We are quite conscious of the fact that Yassir  
Arafat does not control all elements of the Palestine Liberation  
Organization and there are some elements that are quite  
hostile to him that are engaged, from time to time, in terrorist acts.  
But we do not think and we have not received or seen evidence of  
complicity or encouragement or acquiescence by him of terrorist  
activity.



33

④  
111 - 1/3 - 1/3 - 1/3

Rep. Obey: On the Middle East, as you know, there are-- the Senate introduced a bill to deal with the issue of housing guarantees to try to facilitate the movement as fast as possible of Soviet refugees out of the Soviet Union, and to wherever they want to go, including -- including Israel.

What -- how does the administration feel about the bill that's been introduced in the Senate? Would you support --

SEC. BAKER: Mr. Chairman --

REP. OBEY: -- a congressional effort to provide those housing guarantees?

SEC. BAKER: We are reviewing that bill. We have said we see

2-11/11

33

⑧  
11

fungibility as a problem here that has to be considered and looked at. I think, without giving you a formal administration position, but suggesting that within the administration, there is probably support for the idea that if there was some assurance -- if the government of Israel could, perhaps, provide some assurances that it would not be engaging in any new or additional settlement activity, it's entirely possible -- that is, settlement activity in the territories -- it's entirely possible that the administration might then be able to support legislation such as this.

REP. OBEY: Well, --

SEC. BAKER: But, we would want those assurances.

REP. OBEY: Well, let me -- let me say frankly that the -- as you know, what we've been told by the -- by members of the Israeli government, is that -- on two occasions in this committee, we've been told that they don't feel they can give those flat-out assurances, although they also assure us that very, very few -- probably less than one percent of the refugees -- will be going to -- or would, in fact, be settling in the West Bank. And, that the government itself is making no effort to promote settlement on the West Bank.

Let me ask you this. Would you -- how would you feel, since I hear some concern expressed about the Senate bill, how would you

33

⑨  
11

3-11/11/11

feel about -- we have a different problem in the House --  
Let me explain. Because the Senate does not have the limitation  
that the House has on credit ceilings under Gramm-Rudman -- with the  
accountants' games again -- and that means that in order to  
avoid a point of order problem, any legislation that we would  
introduce, to avoid the necessity for a budget waiver, would have to make  
-- would have to give the administration the authority to make that  
-- to provide those guarantees.

But, after October 1, so that it fell into the next  
fiscal year and we were not limited to the limits under Gramm-Rudman,  
since there would be sometime that would elapse between -- between  
now and that point, how would the administration feel about --

SEC. BAKER: I think we would prefer --

REP. OBEY: -- something like that.

SEC. BAKER: I think we would probably prefer that the  
authority be -- be -- that the authority given begin after  
October 1, but it wouldn't change our view with respect to assurances  
on creation of additional settlements or expansion of existing  
settlements because our policy on that, Mr. Chairman, as I  
think you know, is of quite long standing. It's a policy that has been  
embraced by the administrations of both parties in this  
country. Settlements are not conducive, we don't think -- the creation  
of additional settlements are not conducive to the peace  
process. And



4.11.11

33

(10)  
11

in fact, we see them as an obstacle to peace and we've made our views known quite clear to the government of Israel. And money, after all, is fungible. So, when you provide housing guarantees, you have no assurance whatsoever that the housing guarantees provided will not simply supplant other money that is then used to support settlements in the Occupied Territories.

REP. OBEY: Mr. Secretary, I hear what you're saying. Let me simply say that I personally -- I think my past record has demonstrated that I agree with your stated concern about the inadvisability of additional settlements on the West Bank. I've held that position for well over 15 years. I, at the same time, think it's very important -- I think, as I'm sure you do, that it's important that we respond to the needs of refugees. And I think it's important that the Congress and the administration work as closely as possible on this so that there is no division in American opinion on the subject, while at the same time responding to those issues. So, I will try to work further with you to see if there is some way that we can deal with this problem to accomplish what I know this Committee would like to accomplish and what I think you would like to accomplish.

SEC. BAKER: We would like to and we do support freer emigration, particularly by Soviet Jews. We have been -- we've just been making that case in Moscow three or four weeks ago. We

1990-03-01

22:01

1408039

08

33

(11)  
11

5. July 1991

would like very much to see the El-Al/Aeroflot airline agreement implemented, reestablished or implemented.

We encourage that every opportunity we get, but when you talk about furnishing guarantees to build housing, I don't think it's unreasonable for us since it is the policy of the United States -- bipartisan policy of the United States -- it's not unreasonable for us, I don't think, to ask for some assurances that those funds will not be used to create new settlements or expand old settlements in the Occupied Territories.

REP. OBEY: Well, I understand your concern. I hope there's some way that we can work out this problem so that we can, without turning ourselves into pretzels because of the budget acts, still deliver on the need to provide that housing if at all possible.







דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	ד: 2
סוג:	טופס פרוק	כתון: 3
תאריך וזמן מעבר:		אל:
כס' פרוק:		דע:
תפסרד:		פאת:
27		

מקיו - זה טרם נפתר ?

בייקר - נכון.

מקיו - אנו שומעים מידידינו הישראלים שאש"פ ממשיך בפעילותו טרור מעבר לגבולות ישראל והם מודאגים מהדיאלוג שלנו עם אש"פ. לכן הם מתנגדים להשתתפות פלסטינים מסויימים. האם תוכל לומר מה עושה ערפת ואירגונו הפחית.

בייקר - אתה צודק שיש דאגה בישראל בנוגע לכך. הבהרנו לישראל ומצרים שישראל תשב לדבר רק עם אנשים שהיא מוכנה לשבת איתם זכולם מבינים זאת.

הדיאלוג בתוניס, אינו דיאלוג המעורב בדיונים שאנו מקיימים. אין זה הציבור של הדברותנו בנושא תהליך השלום ויישום יוזמת רה"מ שמיר.

כאשר היו אירועי טרור, העלינו זאת בתוניס יזהו הציבור תיחיד להדברותנו עם אש"פ.

אנו מרוצים וההתחייבויות (של אש"פ) have been adhered to. ערפת אינו שולט בכל פלגי אש"פ המעורבים בפעולות טרור. איננו חושבים ואין לנו הוכחות של הסכמה או עידוד לפעולות טרור.

ב. ערביות להלוואות דיור לעולי ברה"מ

אובי - התייחס להצעתם של הסנטורים ליי-קסטן בנדון שהוצגה בסנאט. שאל כיצד הממשל מרגיש לגבי ההצעה והאם יתמוך בה.

בייקר - אנו בוקדים עתה (reviewing) את ההצעה. אנו רואים ב-fungibility בעיה.

מבלי לתת עדיין עמדה רשמית של הממשל, יש בממשל תמיכה בערבויות. אם ינתנו assurances ע"י ממשלת ישראל that it will not be engaged in new settlements activity or expansion of existing settlements.

יתכן שהממשל יוכל לתמוך בחקיקה זו, אבל נרצה ב-assurances כאלה.

אובי - נאמר לי ע"י נציגי ממשלת ישראל שאמנם אינם יכולים לתת assurances מאידך, פחות מ-1% מהעולים חתישבו בשטחים ובכל מקרה הממשלה איננה מכוונת העולים לשטחים. בהמשך, הציג אובי הבעיה של ביה"ב (שאיננה קיימת בסנאט) לפיה יש להם

תפוצה:

דחיות:	שגירות ישראל/וויסינגטון	ד: <u>3</u>
סוג:	טופס פבוק	פתוך: <u>3</u>
תאריך ושפת מעבר:		אל:
כס' פבוק:		דע:
המסדר:		פאת:
27		

credit ceiling (עפי ג'יה) המחייב budget waiver, כדי למנוע point of order במליאה היה רצוי לקבל administration authority. לאחר מ-1/10 אינם מוגבלים יותר בתקרה. שאל את בייקר מה מעדיף. בייקר יעדיף שה-authority ינתן לאחר ה-1/10 אולם עמדתנו לגבי ההתנחלות איננה שונה והיא bipartisan ההתנחלויות אינן condusive לחהליך השלום וממשות מכשול לשלום. הבהרנו זאת לממשאל. כסף אחר הכל הוא fungible. איננו רוצים שהכסף האמריקני יתמוך בהתנחלויות.

אובי - אישית מסכים ותומך בדאגת המזכיר לגבי ההתנחלויות נוספות. יחד עם זאת, חשוב מאד לענות על בעיית העולים ושהקונגרס והממשל יעבדו יחד על הנושא כדי שלא תוצר מחלוקת בדחיק האמריקנית, אמשיך לעבוד עמכם על הנושא.

בייקר - נעבוד איתכם ונתמוך בהגירה חופשית של יהודים. העליתי זאת עם הסובייטים לאחרונה לפני 3-4 שבועות. היינו מאד רוצים לראות יישום הסכם אל-על-אירופלוט ואנו מעודדים זאת כל הזמן.

אולם בנושא הערבויות אין זה unreasonable לבקש לא להקים התנחלויות חדשות ולא להרחיב הקיימות.

בא ה'יה' ג'אל  
יהודית ורנאי דרנגר.







1- P/LW) 7/5/81

33

11

P. McHUGH I'd like to go to the Middle East and give you an opportunity to briefly summarize where you are at this point in your efforts to get the Israelis and the Palestinians to talk directly, something which is a significant political problem, and here I'd like to commend you again, if I may, for handling this rather sensitive

END

2 - (S) (G) ^

33

(3)  
H

effort in a way which is designed to bring these parties together.

But perhaps you can tell us in brief where you are in that process,

and are we likely to see talks directly between Palestinians and

Israelis shortly?

SEC. BAKER: Let me say, Mr. McHugh, that we have throughout

this directed our efforts at trying to implement Prime Minister

Shamir's election proposal. He asked us to help produce a

Palestinian partner for dialogue and elections. And working with

EEgyptF, we think we've made some headway, but we're not home yet. We

have succeeded, I think, in making his initiative the centerpiece of

all of our diplomatic activities on this issue over the course of,

whatever it is, 8 to 10 months.

I hope that that is in and of itself some achievement. It may not

be if we're not successful in getting to a dialogue, and therefore

we hope very much that we can take it to the next level and actually

make implementation possible. We're coming very close to the time

when we will know one way or the other whether we're going to have a

chance of succeeding or not. We've really done pretty much all we

can do, we think, from our end, and we are awaiting a response from

the Israeli government.

REP. MCHUGH: So at this point, the next steps for the

Israeli government to respond. And what is the specific question to

which they are to respond?

SEC. BAKER: Well, the question has to do with a question of

3-FILED JDA

33

(4)  
h

HEARING OF THE FOREIGN OPERATIONS SUBCMTE/HOUSE APPROPRIATIONS  
CMTE

SUBJECT: FOREIGN OPERATIONS APPROPRIATIONS, CHAIRED BY: REP.  
DAVID R.

OBEY (D-WI), WITNESS: SECRETARY OF STATE JAMES BAKER

S-4-7 page# 4

THURSDAY, MARCH 1, 1990

how the agenda would be handled at a dialogue, what sort of  
representation there would be with respect to Palestinians  
who might  
attend. Those are the primary issues.

REP. MCHUGH: Has there been agreement --

SEC. BAKER: We will also have to at some point get into  
the  
question of participation in such a dialogue, if any, by  
outside  
parties and that sort of thing.

REP. MCHUGH: So one of the key questions here is  
whether  
Palestinians who live outside of the territories would have  
any  
direct role in these talks. Is that --

SEC. BAKER: I think that's too narrow a definition of  
it,  
Congressman.

REP. MCHUGH: Why?

SEC. BAKER: Because I don't think it's quite that  
narrow a  
question. The question --

REP. MCHUGH: Well, this is a key question, isn't it?

SEC. BAKER: It's an important question. It's -- the  
question  
is really how we can bridge the gap that exists between the  
views of  
Israelis and Egyptians on that particular issue.

REP. MCHUGH: That's an important question that has not  
yet  
been resolved?

SEC. BAKER: Yes, sir.



4 - P/Sec 7/12/1

33

(5)  
11

REP. MCHUGH: One of the things we keep hearing from our Israeli friends is that the PLO continues to sponsor military activity, cross-border attacks against Israel. The Israelis are concerned, as you know, about our dialogue with the PLO for this reason. And it's one of the reasons, undoubtedly, the Israelis resist participation by

certain types of Palestinians. And so the question of what the PLO is or is not doing is a very important question in that context.

What can you tell us at this point about whether or not the PLO and, more specifically, Mr. Arafat's Fatah wing of the PLO is doing with respect to military activity against Israel?

SEC. BAKER: Mr. McHugh, let me first say that you're quite right when you say there is some concern on that score in Israel and we have made it quite clear in the course of our dialogue with Israelis and Egyptians that all parties understand that Israel will only sit down with people that Israel determines it is willing to sit down with. We start from that and I think everybody understands that. The dialogue that we carry on in Tunis is not a dialogue that is involved in the discussions we're having. It's not -- it is not the channel through which we have carried out the discussions we've had on the peace process and the implementation of the Shamir initiative. We have, from time to time, when there have been incidents, we have raised those incidents through our dialogue in

5- 1408039

33

(6)  
11

LO, Tunis which is the only channel that we use to talk to the

We are satisfied that the commitment that was  
undertaken, I think it was in December of 1988, has been adhered to, and  
s being adhered to. We are quite conscious of the fact that Yassir  
rafat does not control all elements of the Palestine Liberation  
Organization and there are some elements that are quite  
hostile to him that are engaged, from time to time, in terrorist acts.  
at we do not think and we have not received or seen evidence of  
complicity or encouragement or acquiescence by him of terrorist  
activity.

33

⑦  
11מחלוקת - 1/3 - (התנחלות)

~~Rep. obey~~ has: On the Middle East, as you know, there are-- the Senate introduced a bill to deal with the issue of housing guarantees to try to facilitate the movement as fast as possible of Soviet refugees out of the Soviet Union, and to wherever they want to go, including -- including Israel.

What -- how does the administration feel about the bill that's been introduced in the Senate? Would you support --

SEC. BAKER: Mr. Chairman --

housing REP. OBEY: -- a congressional effort to provide those guarantees?

we see SEC. BAKER: We are reviewing that bill. We have said



2-11/11

33

⑧  
11

fungibility as a problem here that has to be considered and looked at. I think, without giving you a formal administration position, but suggesting that within the administration, there is probably support for the idea that if there was some assurance -- if the government of Israel could, perhaps, provide some assurances that it would not be engaging in any new or additional settlement activity, it's entirely possible -- that is, settlement activity in the territories -- it's entirely possible that the administration might then be able to support legislation such as this.

REP. OBEY: Well, --

SEC. BAKER: But, we would want those assurances.

REP. OBEY: Well, let me -- let me say frankly that the -- as you know, what we've been told by the -- by members of the Israeli government, is that -- on two occasions in this committee, we've been told that they don't feel they can give those flat-out assurances, although they also assure us that very, very few -- probably less than one percent of the refugees -- will be going to -- or would, in fact, be settling in the West Bank. And, that the government itself is making no effort to promote settlement on the West Bank.

Let me ask you this. Would you -- how would you feel, since I hear some concern expressed about the Senate bill, how would you

33

⑨  
11

3-11/11

feel about -- we have a different problem in the House --  
Let me explain. Because the Senate does not have the limitation  
that the House has on credit ceilings under EGramm-Rudman -- with the  
accountants' games again -- and that means that in order to  
avoid a point of order problem, any legislation that we would  
introduce, to avoid the necessity for a budget waiver, would have to make  
-- would have to give the administration the authority to make that  
-- to provide those guarantees.

But, after October 1, so that it fell into the next  
fiscal year and we were not limited to the limits under Gramm-Rudman,  
since there would be sometime that would elapse between -- between  
now and that point, how would the administration feel about --

SEC. BAKER: I think we would prefer --

REP. OBEY: -- something like that.

SEC. BAKER: I think we would probably prefer that the  
authority be -- be -- that the authority given begin after  
October 1, but it wouldn't change our view with respect to assurances  
on creation of additional settlements or expansion of existing  
settlements because our policy on that, Mr. Chairman, as I  
think you know, is of quite long standing. It's a policy that has been  
embraced by the administrations of both parties in this  
country. Settlements are not conducive, we don't think -- the creation  
of additional settlements are not conducive to the peace  
process. And

4-11(h)(m)

33

(10)  
11

our in fact, we see them as an obstacle to peace and we've made views known quite clear to the government of Israel. And money, after all, is fungible. So, when you provide housing guarantees, you have no assurance whatsoever that the housing guarantees provided will not simply supplant other money that is then used to support settlements in the Occupied Territories.

REP. OBEY: Mr. Secretary, I hear what you're saying. Let me simply say that I personally -- I think my past record has demonstrated that I agree with your stated concern about the inadvisability of additional settlements on the West Bank. I've held that position for well over 15 years. I, at the same time, think it's very important -- I think, as I'm sure you do, that it's important that we respond to the needs of refugees. And I think it's important that the Congress and the administration work as closely as possible on this so that there is no division in American opinion on the subject, while at the same time responding to those issues. So, I will try to work further with you to see if there is some way that we can deal with this problem to accomplish what I know this Committee would like to accomplish and what I think you would like to accomplish.

SEC. BAKER: We would like to and we do support freer emigration, particularly by Soviet Jews. We have been -- we've just been making that case in Moscow three or four weeks ago. We



33

(11)  
11

5-11/11/11

would

like very much to see the El-Al/Aeroflot airline agreement implemented, reestablished or implemented.

about

We encourage that every opportunity we get, but when you talk furnishing guarantees to build housing, I don't think it's

unreasonable for us since it is the policy of the United States --

bipartisan policy of the United States -- it's not unreasonable for

us, I don't think, to ask for some assurances that those funds will

not be used to create new settlements or expand old settlements in the Occupied Territories.

REP. OBEY: Well, I understand your concern. I hope there's

some way that we can work out this problem so that we can, without

turning ourselves into pretzels because of the budget acts, still

deliver on the need to provide that housing if at all possible.

END

קר: 1 כתוב: 3	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	יחידות: סוג: שמור
אל: סמנכ"ל צמ"א מזא"ר לשכת סגן שה"ח	תאריך וזמן מעבור: 1.3.90 - 09:00	
דע:	כס' פבוק: הפסיד:	כס' פבוק: הפסיד:
כאת: עודד ערו	24	24

### שיחת סגן השר נתניהו - גייטס, סגן היועץ לבטחון לאומי (27.2).

נתניהו פתח ואמר, שאנו חיים בזמנים מעניינים וגייטס ענה, שבדאי מבחינתנו יש כמה אספקטים שליליים, כמו התעוררות מחדש של האנטישמיות. גייטס הוסיף, שביקר היה מאד ישיר בנושא זה, כמו בנושא הטיסות הישירות, בשיחותיו במוסקבה. נתניהו אמר, כי הערבים הצליחו לעורר סערה בנושא העליה, שהוזה מאז ומתמיד נושא למאבק, מאז שנות העשרים, 1936-9, "הספר הלבן" שנות החמישים, עד לועידת הפתח באוגוסט אשקד. עתה מנצלים הערבים את חצי האחוז מהעולים הפונים לשטחים כדי לפגוע בשאר. הם יוצרים את הפיקציה כאילו ניתנים תמריצים לפונים לשטחים. אנו מאמינים בבחירה חופשית. נכון שיש ביננו חילוקי דעות על השטחים, אך אין זה קשור לעליה לישראל.

גייטס אמר, שאכן יש ביננו חילוקי דעות על ההתנחלויות אבל לא על העליה ושני הנושאים עלו בשיחת ראה"מ-בוש. ריצ'רד האס אמר, שהנשיא ניסה אכן להפריד בין שני הנושאים. ארה"ב מתנגדת להתנחלויות אבל רואה את העליה כחשובה.

נתניהו חזר ואמר, כי הערבים מנצלים את חצי האחוז מתוך העולים הפונה לשטחים כמנוף נגד השאר. האירופאים שואלים אותנו למה אנו מסכנים את 99 וחצי האחוזים הנותרים. אנו מדברים כאן על מהות הציונות, על מהותה של מדינת ישראל, שהוקמה על-מנת להציל יהדות המצוקה. לכולנו יש ענין בהשרדותו של גורבצ'וב, אך איש אינו יודע עד מתי ישרד. הרחוב היהודי בברח"מ כבר החליט ברגליו.

גייטס אמר, שאכן צודק נתניהו בדבר הצורך להוציא יותר יהודים ויותר מהר. אין מי שיותר פסימי ממנו בממשל. ברור שקיים חלון ואיש אינו יודע גודלו. הוא אינו יודע מתי הכל בברח"מ יתפורר, אבל גם אם נוקטים בגישה אופטימית, בדאי להתקדם מהר ככל האפשר כדי לבטל את הנסיגה שחלה בברח"מ בעשורים האחרונים. ב-1979, כשחוקק תיקון ג'קסון-וניק חלה נפילה במספר היוצאים ועתה אנו נדחמים ממספר היוצאים. צריך לאפשר לכל מי שרוצה לצאת - לעשות זאת.

גייטס שהוא רואה ארבע בעיות מרכזיות בברח"מ:

(1) הרפורמה הפוליטית התקדמה בקצב הרבה יותר מהיר מזו הכלכלית. הציבור יכול לכן

תפוצה:

36  
 4  
 3  
 2  
 1  
 0  
 1  
 2  
 3  
 4  
 5  
 6  
 7  
 8  
 9  
 10  
 11  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35  
 36  
 37  
 38  
 39  
 40  
 41  
 42  
 43  
 44  
 45  
 46  
 47  
 48  
 49  
 50  
 51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58  
 59  
 60  
 61  
 62  
 63  
 64  
 65  
 66  
 67  
 68  
 69  
 70  
 71  
 72  
 73  
 74  
 75  
 76  
 77  
 78  
 79  
 80  
 81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87  
 88  
 89  
 90  
 91  
 92  
 93  
 94  
 95  
 96  
 97  
 98  
 99  
 100



דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	2
סוג:		3
תאריך וזמן חבור:		אל:
כס' פבוק:		דע:
הפסד:		כא:
21		

לבטא מורת רוחו מבעיות הכלכלה, אך אין להן פתרונות. קרונות רכבת עמוסי חיטה תקועים אי שם הרחק מהשווקים. אזורי הדרום אינם מספקים תוצרת לאזורי הצפון, כי אלו לא העבירו את המוצרים שלהם דרומה. גורבצ'וב יצר בית נבחרים המצטיין בנאומים אך לא במעשים ואין כל הוכחה לשיפור בעתיד. קיימת אפילו נסיגה.

(2) התעוררות הלאומיות - כל האימפריה הסובייטית הוקמה בכוח והוצאת הכוח תגרום לפרוד. אין בברה"מ מסורת שתאפשר פדרציה, למשל.

(3) גורבצ'וב הרס את כל המוסדות הקיימים ולא יצר תחליפים.

(4) ההיסטוריה הרוסית היא של חברה מתפתחת (בניגוד למפותחת - ע.ע.). זו חברה העוינת הצלחה ויוזמה פרטית כלכלית. הכלכלה בברה"מ היא כלכלת-מדינה מזה אלף והניסיון לערוך רפורמה כלכלית הדרגתית נידון לכשלון, משום שגורבצ'וב הזדרז פוליטית ומפגר כלכלית נתניהו אמר שאנו מבינים בעיותיו של גורבצ'וב, אך עבורנו העליה מברה"מ עומדת בראש סולם העדיפויות ואנו חייבים להדוף את המתקפה הערבית הלוחצת להפסקת העליה, מחד, ולהקמת מדינה פלשתינאית, מאידך. האס אמר, שבידינו הזדמנות להכשיל את הערבים בשתי מטרותיהם. יכולתה של ארה"ב לתמוך בישראל בנושא תלויה בשאלה לאן היא מופנית.

האס אמר, שעשרה אחוז מופנים לשטחים כי ארה"ב רואה גם את מזרח ירושלים כבעיה מבחינתנו. נתניהו ענה, שלא יעלה על הדעת שירושלים תחולק ואמר, שאכן יש הזדמנות לתהליך שלום אך רק כזה שמהיה מבוסס על בחירות ולא על אש"ף. ארה"ב לא היתה מקבלת את התנאים השוררים היום בשטחים אילו חלו בניקרגואה, כמתאימים לעריכת בחירות הוגנות וחופשיות. הדמוקרטיזציה טובה לאירופה ולבעית הלאומיות באירופה והדבר נכון גם לגבי השטחים ומדינות ערב. אנו זקוקים לתמיכת ארה"ב בתהליך המשוחרר מלחצים שמפעיל אש"ף. ארה"ב לא קיבלה לחצים דומים בניקרגואה ואל לה לקבלם בשטחים.

נתניהו הוסיף, שלהערכתו התהליך בברה"מ הוא בלתי הפיך. יווצר גוש של חמש מעצמות (סין, יפן, גרמניה, ארה"ב, ברה"מ) ומתחת לרובד זה יהיה רובד נוסף של מדינות עם יכולת טילים משולבת ביכולת גרעינית ו/או כימית. תופעה זו תצמצם את היציבות העולמית. נתניהו הצביע על התקדימים המסוכנים בתחום זה שנוצרו במלחמת איראן-עיראק.

תפוצה:



דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 3
סוג:		כתוב: 3
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		כאת:
21		

בעוברו לשתיים האסטרטגי אמר נתניהו כי עלינו לחשוב על רענון התפיסות הקודמות, כי הוא צופה לחצים לצמצום השתיים בחוואנה שהמתיחות הבינגושת תמה. גייס ענה כי אכן יש צורך בחשיבה, שכן הוא מסכים עם הערכת נתניהו בדבר המשך המתיחות. הוא ציין שהיה רוצה לדווח על הצלחה גדולה יותר בתחום המאמצים למנוע תפוצת נשק כימי. נראה לו, שיש צורך במאמץ גדול יותר בתחום מלחמת הכוכבים. האס אמר, שבעבר התרכז השתיים יותר מדי בתחום הטכני ויש צורך בחשיבה מחודשת על המטרות.

314  
ערך

תפוצה:

משרד החוץ-מחלקת הקשר

788

תאריך: 01.03.90

נכנס \*\*

שמו

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,788

אל: המשרד

יעדים: וושינגטון/21, ניו/50, מצב/140, מנמת/43

מ-: בטחון, נר: 14, תא: 010390, זח: 1415, דח: מ, סג: שמ

תח: נתיב, פרנקל גס: משרדים

נר: 8

א/א  
א/א  
א/א

מידי/שמו

אל: שירן וושינגטון

דע: שנהר-ניו יורק, מצפ'א, קישור לקונגרס.

מאת: פרנקל-נתיב

125 צא-211

~~למברק. בענין טיפוח תיקון שסנטור ספקטור שוקל צרופו לחקיקה. תיקון ג'קסון הותנה על ידי יוזמיו בהגירה מבריה"מ והכוונה היתה למספרים. להזכיר, קיסניג'ר בזמנו ניהל מו"מ עם הסובייטים על תיקרה של 60 אלף שתהווה מספר מספק. אנחנו התנגדנו למיכסה מבחינה עקרונית.~~

כזכור ב-1979 היה מספר היוצאים 51 אלף ובשנתיים לאחר מכן עם ירידת המספרים הוזכר מספר זה כמשאת הנפש של תנועת המאבק.

היום כשבשנת 1989 היה מספר היוצאים 85 אלף ובשנת 1990 יעלה פי כמה - כיצד אפשר לדרוש משהו חדש כתנאי להענקת MFN.

הנסיון לקשור "טיסות ישירות" עם תיקון ג'קסון יכול לגרום נזק ליציאת יהודים מפני שהוא יכול להתקבל כנסיון לסחיטה בדרך לא אמינה.

כיצד יתייחסו אלינו הסובייטים בעתיד אם אנחנו נוהגים כמו 'שנותנים לו אצבע והוא דורש את כל היד'.

עמדתנו היתה שאם יש בטחונות להמשך ההגירה (חוק ההגירה), אין מניעה ל-WAIVER.

יתכן שכדאי להסביר זאת לסנטור ספקטור ואולי גם לשוחח עם





# משרד החוץ-מחלקת הקשר

סגן השר נתניהו.

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, תפוצות,  
גוברין, מזאר, סי יבל, ר/מרכז, ממד, רם, ם(אמן)



משרד החוץ-מחלקת הקשר

1231

תאריך: 02.03.90

נכנס \*\*

סודי

\*\*

\*\*

\*\*

חוזם: 3,1231

אל: המשרד

יעדים: מצב/211, מנמח/78

מ-: ווש, נר: 11, תא: 010390, זח: 1515, דח: מ, סג: סו

תח: @ גס: צפא

נד: @

אלה

סודי / מידי

אל: לש' סמנכ'ל צפ'א ופר'נ

דע: מזא'ר 1, ממ'ד

מאת: השגרירות, וושינגטון

תהליך מדיני - הסכם בינממצמתי.

לשלכם 1024 מ - 25.2. (261 מפריס)

1. תגובתו של קרצר (28.2) לתוכן כתבת אל קבס היתה להד'מ'.

2. סיפר על פניה צרפתית אליהם ( לפני כשבועיים) לאחר ששמעו לדבריהם על הבנה שהושגה בין ארה'ב לבריה'מ. תשובת מחמ'ד היתה להד'מ'. הוסיף כי דווחו לצרפתים על שיחות דוס - טוסוב ושיחות בייקר - שווארדנצה.

3. שיתוף בריה'מ בדיאלוג הישראלי - פלסטיני:

א. בשיחה למדן והח'מ עם קורצר סיפר כי מדווח שקיבלו מצד שלישי על שיחות שקיימו המצרים במוסקבה עולה שבריה'מ טרם החליטה לגבי השתתפותה בדיאלוג הישראלי - פלסטיני. לדבריו לא נראה שהסובייטים מעוניינים כעת לשלם המחיר הנדרש להשתתפות קרי, חידוש היחסים עמנו. אינו סבור שהדבר יהווה מכשול בדרך לכינוס הדיאלוג.

ב. את היעדר ההחלטה הסובייטית לדברי קרצר להסביר בכך שמאחר והנושא מורכב (קרי המחיר שאותו יצטרכו לשלם בתמורה וההשלכות





## משרד החוץ-מחלקת הקשר

שיהיו לכך על יחסיהן עם מדינות ערב) החליטו:

1. לדחות ההחלטה עד לאחר המפגש המשולש.
2. להמתין עד לסיום סיבוב השיחות הראשון במסגרת הדיאלוג.
- ג. העיר בהקשר לעיל כי לפני חודש היה סבור שדרישת הפלסטינים לשיתוף בריה"מ בדיאלוג היתה רצינית. מתרשם שחל שינוי בעמדה הפלסטינית בסוגיא.

שטיין

לב

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רם, פ(אמן),  
ממד, גוברין, מזאר, איר











# שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק

דחיפות:

סוג:

תאריך וזמן מעור:

קד: 2  
כתוב: 3

אל:

כס' פרוק:

הפסד:

27

דע:

פאת:

מקור - זה טרם נפתר ?

בייקר - נכון.

מקור - אנו שומעים מידידינו הישראלים שאש"פ ממשיך בפעילותו טרור מעבר לגבולות ישראל והם מודאגים מהדיאלוג שלנו עם אש"פ. לכן הם מתנגדים להשתתפות פלסטינים מסויימים. האם תוכל לומר מה עושה ערפת ואירגונו הפת"ח.

בייקר - אתה צודק שיש דאגה בישראל בנוגע לכך. הבהרנו לישראל ומצרים שישראל תשב לדבר רק עם אנשים שהיא מוכנה לשבת איתם וכולם מבינים זאת.

הדיאלוג בתוניס, אינו דיאלוג המעורב בדיונים שאנו מקיימים. אין זה הצינור של הדברותנו בנושא תהליך השלום ויישום יוזמת רה"מ שמיר.

כאשר היו אירועי טרור, העלינו זאת בתוניס יזהו הצינור היחיד להדברותנו עם אש"פ. אנו מרוצים וההתחייבויות (של אש"פ) *have been adhered to*. ערפת אינו שולט בכל פלגי אש"פ המעורבים בפעולות טרור. איננו חושבים ואין לנו הוכחות של הסכמה או עידוד לפעולות טרור.

ב. ערבויות להלוואות דיור לעולי ברה"מ

אובי - התייחס להצעתם של הסנטורים ליי-קסטן בנדון שהוצגה בסנאט. שאל כיצד הממשל מרגיש לגבי ההצעה והאם יתמוך בה.

בייקר - אנו בוקדים עתה (*reviewing*) את ההצעה. אנו רואים ב-*fungibility* בעייה.

מבלי לתת עדיין עמדה רשמית של הממשל, יש בממשל תמיכה בערבויות. אם ינתנו *assurances* ע"י ממשלת ישראל *that it will not be engaged in new settlements activity or expansion of existing settlements*.

יתכן שהממשל יוכל לתמוך בחקיקה זו, אבל נרצה ב-*assurances* כאלה.

אובי - נאמר לי ע"י נציגי ממשלת ישראל שאמנם אינם יכולים לתת *assurances* מאידך, פחות מ-1% מהעולים התיישבו בשטחים ובכל מקרה הממשלה איננה מכוונת העולים לשטחים.

בהמשך, הציג אובי הבעייה של ביהניב (שאיננה קיימת בסנאט) לפיה יש להם

תפוצה:



דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קד: <u>3</u>
סוג:		כתוב: <u>3</u>
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		פאת:
27		

credit ceiling (עפ"י גר'ה) המחייב budget waiver. כדי למנוע point of order

במליאה היה רצוי לקבל administration authority. לאחר מ-10/1 אינם מוגבלים יותר בתקרה. שאל את בייקר מה מעדיף. בייקר יעדיף שה-authority ינתן לאחר ה-10/1 אולם עמדתנו לגבי ההתנחלות איננה שונה והיא bipartisan ההתנחלויות אינן condusive לתהליך השלום ומשמשות מכשול לשלום. הבהרנו זאת לממשישראל. כסף אחר הכל הוא fungible. איננו רוצים שהכסף האמריקני יתמוך בהתנחלויות.

אובי - אישית מסכים ותומך בדאגת המזכיר לגבי התנחלויות נוספות. יחד עם זאת, חשוב מאד לענות על בעיית העולים ושהקונגרס והממשל יעבדו יחד על הנושא כדי שלא תוצר מחלוקת בדה"ק האמריקנית. אמשיך לעבוד עמכם על הנושא.

בייקר - נעבוד איתכם ונתמוך בהגירה חופשית של יהודים. העליתי זאת עם הסובייטים לאחרונה לפני 3-4 שבועות. היינו מאד רוצים לראות יישום הסכם אל-על-אירופלוט ואנו מעודדים זאת כל הזמן.

אולם בנושא הערבויות אין זה unreasonable לבקש לא להקים התנחלויות חדשות ולא להרחיב הקיימות.

ב. קרן גל  
יהודית ורנאי דרנגר.

תפוצה: