

12

מדינת ישראל

משרדי הממשלה

משרד

משנה ראש

יוסף מזני

ארה"ב

4/3/89 - 9/3/89

מחלקה

שם תיק

מח



שם תיק: היועץ המדיני לראש הממשלה - ארה"ב

מזהה פנימי: א-14/4608

מזהה פריט R00036p

תאריך הדפסה: 31/08/2020

כתובת: 2-111-2-4-8

משרד החוץ-מחלקת הקשר

7880

תאריך : 10.03.89

** נכנס
 **
 **
 **

סודי

חוזם: 3,7880

אל: המשרד

מ- : ווש, נר: 276, תא: 090389, זח: 2000, דח: מ, סג: סו

תח: גט: אירופה

נד: ג

סודי/מיד

אל: ממנכל

דע: השגריר ניו יורק, סמנכל צפא - ניו יורק (הועבר)

מאת: הציר-עודד ערן.

ארהב-בריהם.

להלן מא'צ עם בלקוול (אחד מסגניו של סקוקרופט העוסק
 במועצה לבטחון לאומי)

1. בלקוול חזר על דווחו של רוס על הנושא המזתי בפגישה עם
 בייקר-שברנדזה. אומר שהקו הנוקשה של בייקר בועידה
 הבינלאומית הפתיע אף אותו. להערכתו התנאים שהציג בייקר
 לעמיתו הסובייטי לפני שינתן לה מעמד בתהליך המדיני, הם
 כה נוקשים שבריהם עלולה לקרוא אותם כנסיון אמריקאי
 להוציא אותה מהתהליך..

2. בנושא אירן הוסיף בלקוול לדווח שביקר גם תקף את
 שברנדזה על הכוונה לספק נשק לאירן. הוא מוסיף כי אינו
 מאמין שבריהם תסבך את יחסיה עם עירק ע'י אספקת נשק
 לאירן. לדברי ברקוול שברנדזה טען שכן העלה את נושא רושדי
 עם האירנים אך לא עם הדרג הבכיר.

3. בנושא START בקשו האמריקאים שלא לכלול מטוסים
 ומסוקי תקיפה במכלול השיחות.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

4. אמלט- בייקר דרש במפגיע שבריהם תפסיק להתערב בחצר
 האחורית של ארהב.

5. אפגניסטן-שברנדזה היקש הפסקת אספקת הנשק למודיה'דין
 וביקר שאל על כל כמויות הנשק והציוד שהסובייטים השאירו
 מאחוריהם.. בלקוול טוען שהסובייטים השאירו אחוריהם מספר
 ניכר של יועצים בתוך אפגניסטן. לדבריו לא
 היתה פעילות צבאית סובייטית בתוך אפגניסטן להוציא אירוע
 אחד אך כוחות הבטחון הסובייטים נימצאים על הגבול בעיקר
 להערכתו לצורך חילוץ הסובייטים שהושארו באפגניסטן..

6. בשולי השיחה בנושא סיפר כי צפוי הסכם בפולין בין
 יארוזלסקי וולסה שבעיקבותיו ירצה הממשל לסייע לפולין
 בשמירת חובות. במקרה כזה יתעורר ווכוח קשה בממשל כאשר
 מחמד ימליצו בחיוב ואילו האוצר יתנגד לכל מחווה בשל
 ההשלכות על בעלי חוב אחרים.

ערן

חו

משרד החוץ-מחלקת הקשר

7880

תאריך : 10.03.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 3,7880

אל: המשרד

מ-: וו, נר: 276, תא: 090389, חז: 2000, דח: מ, סג: סו

תח: @ גס: אירופה

נד: @

סודי/מיידי

אל: ממנכל

דע: השגריר ניו יורק, סמנכל צפא - ניו יורק (הועבר)

מאת: הציר-עודד ערן.

ארהב-בריהם.

להלן מא'צ עם בלקוול (אחד מסגניו של סקוקרופט העוסק
במועצה לבטחון לאומי)

1. בלקוול חזר על דווחו של רוס על הנושא המזתי בפגישה עם
בייקר-שברנדזה. אומר שהקו הנוקשה של בייקר בועידה
הבין לאומית הפתיע אף אותו. להערכתו התנאים שהציג בייקר
לעמיתו הסובייטי לפני שינתן לה מעמד בתהליך המדיני, הם
כה נוקשים שבריהם עלולה לקרוא אותם כנסיון אמריקאי
להוציא אותה מהתהליך..

2. בנושא אירן הוסיף בלקוול לדווח שבייקר גם תקף את
שברנדזה על הכוונה לספק נשק לאירן. הוא מוסיף כי אינו
מאמין שבריהם תסבך את יחסיה עם עירק ע"י אספקת נשק
לאירן. לדברי בלקוול שברנדזה טען שכן העלה את נושא רושדי
עם האירנים אך לא עם הדרג הבכיר.

3. בנושא START בקשו האמריקאים שלא לכלול מטוסים
ומסוקי תקיפה במכלול השיחות.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

4. אמלט- בייקר דרש במפגיע שבריהם תפסיק להתערב בחצר
האחורית של ארהב.

5. אפגניסטן-שברנדזה היקש הפסקת אספקת הנשק למודיה'דין
ובייקר שאל על כל כמויות הנשק והציוד שהסובייטים השאירו
מאחוריהם.. בלקוול טוען שהסובייטים השאירו אחוריהם מספר
ניכר של יועצים בתוך אפגניסטן. לדבריו לא
היתה פעילות צבאית סובייטית בתוך אפגניסטן להוציא אירוע
אחד אך כוחות הבטחון הסובייטים נימצאים על הגבול בעיקר
להערכתו לצורך חילוץ הסובייטים שהושארו באפגניסטן..

6. בשולי השיחה בנושא סיפר כי צפוי הסכם בפולין בין
יארזלסקי וולסה שבעיקבותיו ירצה הממשל לסייע לפולין
בשמיטת חובות. במקרה כזה יתעורר ווכוח קשה בממשל כאשר
מחמד ימליצו בחיוב ואילו האוצר יתנגד לכל מחווה בשל
ההשלכות על בעלי חוב אחרים.

ערן

חו



THE TEL AVIV-PRETORIA MYTH

WHEN Bishop Desmond Tutu visited New York last week, he spoke at the Stephen Wise Free Synagogue and told the congregation it must "press Israel hard" to end its ties to South Africa.

Bishop Tutu — who was in the U.S. to receive an award from the synagogue — allowed as how he couldn't understand the Israel-South Africa relationship in view of the leading role South African Jews play in the anti-apartheid struggle there.

The Nobel Peace laureate warned, moreover, that black-Jewish relations in America would "continue to suffer until Israel repudiates its involvement with South Africa."

Tutu reportedly received a prolonged ovation from the packed synagogue. There is no indication that anyone pressed the archbishop on his charges, no indication that anyone asked him just what's so special about the relationship between Israel and South Africa.

It was assumed that everyone knew about the deep connection between Israel and South Africa. This, in fact, is often assumed. It's not at all unusual for American public figures — black and white — to explain black-Jewish tensions here by referring, without in any way documenting it, to the special relationship between Israel and South Africa.

And, of course, the notion of a "Tel Aviv-Pretoria axis" is virtually received wisdom within the halls of the United Nations.

All of which is really quite extraordinary in view of the fact that this notion of a special relationship between Israel and South Africa is utter nonsense — a malicious canard invented by anti-Israel forces on the world scene whose own ties to Pretoria are far more extensive and significant than Israel's.

ERIC BREINDEL

Indeed, Israel — even though it is subject to a far-reaching Arab-led international trade boycott — decided nearly two years ago not to enter into any new military contracts with South Africa, as a gesture of protest against apartheid. Many NATO countries, meanwhile, continue to sell arms to South Africa, as does Czechoslovakia.

Not that military sales are all that significant to Pretoria, which produces 90 percent of its own weaponry.

What is crucial to South Africa, on the import front, is oil. But Pretoria, needless to say, doesn't buy its oil from Israel, which has none. The oil that keeps South Africa going, accord-

with Pretoria — the military dealings between Israel and South Africa amounted to about \$200 million a year.

Did Bishop Tutu visit the Arab-American community to decry the oil trade between South Africa and the Arab world?

Has he ever, in any forum, explicitly condemned the Arab states for engaging in this traffic?

Has the archbishop, for that matter, ever condemned, say, Jordan for selling tanks and missiles to South Africa?

On another front, do he, and those who echo his charges against Israel here in the U.S., realize that Israel's general trade with South Africa is dwarfed by the commerce between Pretoria and black Africa?

Are they aware of the fact that 46 of the 52 members of

time, Israel's accusers make no reference to higher standards; to the contrary, it's become commonplace, particularly at the U.N., to liken Israel to Nazi Germany. Obscene slander of this sort can't be explained by a special respect for the Jewish people based on their long history of suffering.

In the end, the "higher standard" justification is nothing other than an after-the-fact excuse for imbalanced and unfair accusations.

The second standard answer frequently takes the form of mysterious reference to "nuclear cooperation." The implication is that Israel shares with Pretoria (its putative partner in racism) the various rare and secret nuclear technologies Jerusalem has developed — in exchange for money.

Even though those who advance this last charge tend to assume an all-knowing air, it, too, is grounded in nonsense.

South Africa does have major nuclear partners. They have, in fact, been named by the U.N., which has no interest in exempting Israel from condemnation of any sort. But in this instance, Israel simply doesn't number among the guilty: Pretoria's chief nuclear allies are the U.S., France, England, the Netherlands and West Germany.

If there is a major new development in this general realm, it's the expanding economic and cultural commerce between Israel and black Africa. Israeli technical experts have been active in 26 black African nations since 1973, despite the severing of diplomatic relations between Israel and nearly all of the nations in question at that time.

All of which suggests that it's time, once and for all, to put this libel to rest. There is no "Tel Aviv-Pretoria Axis." Those who claim otherwise are repeating an odious lie.

Arab nations and black Africa do far more business with the apartheid regime than Israel, and both East and West sell it arms

ing to the latest available figures (1986), comes from Saudi Arabia (35 percent), the United Arab Emirates (34 percent), Oman (15 percent) and Qatar, Bahrain and Kuwait (16 percent combined).

And the Arab oil trade with South Africa continues to grow, despite the 1979 UN embargo on the sale of oil to Pretoria. It amounted to some \$2 billion a year between 1980 and 1985, which puts into context the \$3 billion a year in gold the Arab states reportedly take in from South Africa. (The trade between the Arab world and South Africa extends to many commodities apart from oil.)

During this period, just for purposes of comparison — before Jerusalem's decision to limit the arms trade

the Organization of African Unity (OAU) have commercial links and ongoing trade with South Africa?

Has the archbishop, moreover, ever spoken out against the growing trade between Pretoria and Moscow, a relationship of crucial strategic significance to the South African government?

Questions like these generally draw two answers.

The first is that Israel should behave better than the rest of the world, that the Jews — who have suffered at the hands of racist tyrants — are properly held to a higher standard than are other peoples.

This might be compelling if it actually spoke to the manner in which the accusations against Israel are lodged. But most of the

משרד החוץ-מחלקת הקשר

7319

תאריך: 09.03.89

יוצא **

שומר

**

**

**

חוזם: 3,7319

אל:ני/326, בטחון/343

מ-:המשרד, תא:090389, זח:1625, דח:מ, סג:שם

תח: @ גס:ארבל

נד: @

שומר/מיידי

ניו יורק - ביין.

דע: לוברני/משהב'ט, מפקד יחידת קישור לכוחות זרים.

יוניפיל - גולדינג. שלך 241.

א.התנהגות גולדינג והודעתו לעתונות הם הוכחה נוספת
להתנשאותו המטופשת אך גם ובעיקר לעוינותו.

ב.מסכימים עם הצעתך שהשר יתייחס לעניין בשיחתו ב'ארבע
עיוניים' עם המזכ"ל. אנא תזכר השו לקראת השיחה עם דגש
על התנהגות המג"ד הנורווגי ונסיונו של גולדינג להתעלם
ממנה. בעיקר יש להדגיש הודעתו לעתונות שכל מגמתה להפוך
חקרית צבאית מקומית לתקרית דיפלומטית, בדרג גבוה, תוך
שכיכת שמן על המדורה כאשר היה כבר ברור שהנוגעים בדבר
בשטח, משני הצדדים, עשו כמיטב יכולתם וגם הצליחו
למציאת סיום מהיר לתקרית ולהרגיע הרוחות.

מנהל ארבל 2

ל.כ.

לש

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, ברנע, ארבל, ליאור,
מזתים, איר, 1, איר, 2, סיירבל, משפט

דחיפות: מיידי	סגירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קד: _____
סוג: שמור		כתוב: _____
תאריך וזמן חבירה: 1700 9 במרס 89	אל: ממיידי סוריה/לבנון, איסוף	
כס' פרוק: הפסרד:	דע:	
1/2 271	פאת: אלי אבידן, וושינגטון	

סוריה.

משיחה עם ויין וייט, מחקר/מחמ"ד.

1. קיימים דיווחים סותרים על אופי ביקור שברנדזה בדמשק, הסובייטי סיכט את תכניתו האופרטיבית לקידום תהליך שלום ב-3 מכלולים (א) ועידה מכינה של חברות מועבייט (ב) התכנסות ערבית מוקדמת להבהרת עמדות (ג) מפגש ערבי-ישראלי טרם ועב"ל, הסורים לא התנגדו לסעיף א'. באשר לסעיף ב' היה על הסוב' לעמוד קשה ע"מ להציל מהסורים להסכים לתת מחשבת לרעיון. מכאן, לדעת וייט, שהידיעות על הסכמתם לכינוס מוקדמת בעמאן דורשות הוכחה. הם היו נחרצים בנושא השלישי. פרשנות ר' דמשק (23.2) על ביקור שברנדזה בגננת מנ"מ ישיר עם ישראל או וויתורים מצד "הקרבן לתקופה" משמעותית במיוחד. יום לאחר צאתו משט ובבחינת תשובה סורית לעמדת ברה"מ.

2. הסוב' גם עמדו על כך שאסד יזמין את ערפאת לדמשק ע"מ שאפשר יהיה לקיים את ההתכנסות הערבית הנ"ל בבירה הסורית. הסורים טענו שלא מתנגדים לבואו של ערפאת אך לא ישלחו לו הזמנה רשמית אלא אם הסוב' מוכנים להזמין. הסובייטים הציעו בו במקום לערוך פגישה בין השניים במוסקבה. אסד לא ענה. וייט בדעה שמפגש בדמשק, תיאורטית - הוא אפשרי שכן השניים נפגשו כבר במסיבות הלווית אבו ג'יהאד, אך ספק באם הדבר מעשי. ראשית שני הצדדים אינם מייחסים לכך דחיפות עליונה, כל אחד משיקוליו הוא. שנית, דרושה הכנה פסיכולוגית, גם בשל עמדותיהם המקסימליסטיות לפיוס. מאידך וייט מעיר שמפגש כזה במוסקבה ^{קבא} אולי בלתי אפשרי באם הסוב' יתקשו על כך ולנוכח אלוצים אפשריים בנושא תהליך השלום, ביחוד בצד הסורי (דיאלוג ישראלי-פלסטי).
בנתיים חילוקי הדעות בין ערפאת לבין חבש והחז"ד בנושא החדירות בצפון רק משמחים את הסורים שאין עליהם למהר ולוותר לערפאת. מה שברור הוא שהסוב' לא עשו מאמץ לגשר בין דמשק ובגדאד מתוך ידיעה שהמאמץ לא יועיל. .../2

תפוצה: 36 - סליחה יצא לדירה שבת 10/10/89
11/11/89 יצא לדירה 11/11/89

דחיפות:	סגירות ישראל/וויינגטון טופס פרוק	דף: _____
סוג:		כתוב: _____
תאריך וזמן חבירה:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		כאח:
24 2/2		

3. אין בידינו מידע שנשוא הרכש הצבאי גדון עם שברנדזה נטרם נמצא אישור לביקור יאזוב. הדבר בגדר אפשרות אך לסובי ישנת בעיה עם ביקור כזה. בעייתי הנכחי הוא יהווה נוסר סובייטי שלילי מבחינת ישראל בשעה שברה"מ מפתחת דחמת שלום, בהנחה ששר ההגנה הסובי לא בדיק יעסוק בדמשק בנושא השלום. למרות זאת וייט משוכנע שבסופו של דבר ברה"מ תצטרך ללכת לקראת סוריה בנושא הרכש הצבאי. בעינינו השאלה היא לא אם ה-24-5 בסופו של דבר ימצא דרכו לדמשק בצרוף למיג 29 וטילים נוספים אלא נתיב באיזה כוונות.

4. משמ"ע, בעיניים סוריות ההתארגנות נתפסת כמהלך אנטי סורי מצד עיראק ובמשתמע גם מצד ירדן. אסד עשוי למצוא משענת לכך דוקא בסעודיה שאינה מאושרת מהקמת הגוף הערבי הכלכלי החדש. הסעודים חוששים ממצב בו הפרספציה היא שסוריה "מאויימת", ובהחלט יכול לבוא בחשבון סצנריו בו יהיה לגורמים סעודים, כגון יורש העצר עבדאללה מוטיבציה להפיק את סוריה, בסצנריו כזה עבדאללה אף עשוי לצאת לדמשק אחר שישכנע את סהד לפחות מחדש את חשבון הבנק הסורי. וייט רואה אלמנט שלילי במשפ"צ בכך שיש להתארגנות פוטנציאל שלילי בחיבת סורי-ירדני, באם היא תלבש בחמשך גם אופי פוליטי. התנגדות רדית לשיתוף תימן במשפ"ע (ביקור שה"ח הרדית בעמאן) אוח לכך שהגוף החדש נתפס בעיני הערבים כהתארגנות למטרות פוליטיות.

אלי אבידן

.h.k

e.f

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 1
סוג: שמור		כתוב: 2
תאריך וזמן חבור: 1845 9 במרץ '89	אל: ממ"ד ערב 2, איטור	
כס' פרוק: הפסד:	דע:	
1/2 291	פאת: אלי אבידון, וושינגטון	

ירדן.

משיחה באגף מזרחי/מחמ"ד

1. לשאלה היכן ניתן לשבץ את ירדן לנוכח ההתפתחויות בזירה-דיאלוג ארה"ב-אש"פ, ביקור שברנדזה, צאתם של מנהיגי האזור לוושינגטון וכיו"ב, החשבה היא שבטח"כ חסין מעודד מהן מכיוון שעשוי לתוצר פוטנציאל לפתיחת דרכים חסומות, אך דוקא בשל כך הוא מחריב במשנה זהירות. הצעד הבא מבחינתו הוא ברור עמדת ארה"ב, דהיינו מה התחשק אצל הממשל החדש, חסין לא יניח על השולחן קלף כלשהו טרם שארה"ב (נישראל) תניח את שלה.
2. במקביל חסין צופה עתה לאש"פ ולענבב אנתר, השאלות באשר לעמדתו בענין הפרוצדורלי של הייצוג הערבי, קרי הנוכחה של משלחת ירדנית-פלס' או באשר להסדר הקבע - קונפדרציה, הם טרנויאליזת לפי שעת שכן חוסיין בכל מקרה רואה את השלב הבא או ליחר דינק השלב הראשון של התהליך במישור הישראלי-פלס'.
3. חסיין אנוס יהיה להסכים לכל תרכב שיקבל גושפנקא ערבית, אך לא ידחה החייאת רעיון המשלחת המשותפת. הוא בדעה שמוטב על כן להניח לאש"פ להתבטא בנידון בחקוה שאולי זו תהיה הדרך היחידה עבור אש"פ להכנס למנ"מ. המשוראה של מה ששייגו הפלס' מישראל יתח מחבל עליהם, אך תשחרר אותם מהאחריות לכך. (א) שחשפיע על יכולת המיקוח שלו עם אש"פ בשלב השני. מבחינת ירדן יהיה איזון בין מה ששייגו מישראל לבין מה ששייגו אח"כ מירדן. חסין אינו מתנגד לרעיון של קונפדרציה יותר מאשר היה קודם בעדו, ככל שהפלס' יותר תובעים עצמאות כך המלך פחות נלהב כלפי חוץ לכינון מערכת קונפדרטיבית. מחוור לו שהפלס' ידרשו עבורה מחיר ממנו. כל מה ששייגו בקלות כבר עתה יכביד עליו במהלך הדרך ובזמן שידובר בה תכליתית.

תפוצה: 36
שם סוכה רחל דבורה שבת אילן דאנס אגל
אילן אילן אילן אילן אילן אילן
2 1 4 4 1 1

דמיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	דף: 2
סוג:		כתוב: 2
תאריך וזמן תעבור:		אל:
פס' פבוק:		דע:
הפסד:		פאת:
291		
2/2		

המסקנה היא שככל שהוא יראה יתר להיטות לתכנית כזו, כך עשוי להשיג פחות מהפלט בשעה שעליהם יהיה לשלם על כך והרבה. הוא אינו מתעלם שבמונחים קונקרטיים הוא יצטרך לתת להם *A PIECE OF ACT* בשלטון חמורת הנדוניה שיביאו בצורה של כ"א, כשרונות וכד'.

4. הירדנים בורחים מכל קונטציה מדינית ביחס למשפ"ע נמתייחסים אליה במונחים כלכליים טהורים. ביחוד מצניעים הפרשנות של קשרים מחוזקים עם עיראק מחשש עינא בישא עורית. במישור זה, הם בונים על אשראי עיראקי וכן שיצאו נשכרים בסוגיות מעבר טחורות דרך ירדן מכיוון מצרים או תימן צפונה. במקביל אין להתעלם מהקונספציה הרחבה יותר של חמשש"ע עבור ירדן. הירדנים בעיקר בעיתוי של רגיעה (LULL) בתהליך השלום רואים במסגרת מולטיטרלית מסגרת מתאימה להגדלת משקלה *TALKING POWER* במערכת הערבית. יש בה גם משום מעריית מגן במידה וחטין אכן מהרהר בתהליך של שלום ללא עוריה. בעת כזו מה טוב יותר מלהמצא בחברתם של מבראכ נצדאם חסיין.

5. בינתיים צפויה להגיע בשבוע הבא לעמאן משלחת מטעם ה - *M/* לקראת פתיחת מו"מ עם גורמי הקרן והבנק העולמי לא למני שחטין יעשה סדר בביחו.

אלי אבידן
א.א.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: 1
סוג: ש מ ר	טופס פרוק	כתוב:
תאריך וזמן מעור:		אל: מ צ פ " א
9.3.89 - 19:00		
כס' פרוק:	דע: השגריר, ניו-יורק	
הפסד:	סמנכ"ל צפ"א, ניו-יורק	
289		כאת: הציר, וושינגטון
58		

פגישת הנשיא עם מועדון הנשיאים

הנשיא בוש נפגש היום עם מועדון הנשיאים (אחרי שבבקר נפגש עם פעילים רפובליקאים יהודים). לחלון דווחו של ריצ'רד האס מחמועצה לבטחון לאומי שנכח בפגישה.

הנציגים היהודיים הביעו תמיכה בישראל ובפעילות דיפלומטית אמריקאית. גילו דאגה מהמצב, מהחשפנות (אנטישמיות) בארה"ב ומההשלכות על יחסי ישראל-ארה"ב. הנשיא גילה חבנה ואמר שהוא רוצה להגיע להתחליף קדימה. הוא אינו רוצה בצעדים סנסציוניים ולא רואה מקום בשלב זה לוועידה בינלאומית. הוא תומך בישראל ורוצה לראות התקדמות בתהליך השלום. האס אמר שנושא הדיאלוג לא הועלה כלל והוא מפרש השתיקה יותר כאי-שביעות מחשטטוס קור מאשר מאהבת הדיאלוג.

הנשיא גילה עניין בחברות על האנטישמיות ושאל מה יוכל לעשות בנדון.

הועלה נושא עסקות הנשק והנשיא הבטיח שתהיינה התייעצויות מוקדמות. לא בכולן תהיה אולי הסכמה אך לפחות לא יחיה מקום לתלונה שהיו הפתעות.

בוש דווח על שיחות ביוקר-שברדנדזה בנושא יהודי בריח"מ והתנהלה שיחה בנושא תיקון ג'קסון-וניהן כאשר נציגי הארגונים היהודים נחלקים בדעותיהם לגבי הוותור על ישומם.

האס הגדיר את הפגישה כידידותית ביותר.

ס'ה' ס'ה' 2
ס'ה' ס'ה' 3
ס'ה' ס'ה' 4
ס'ה' ס'ה' 5
ס'ה' ס'ה' 6
ס'ה' ס'ה' 7
ס'ה' ס'ה' 8
ס'ה' ס'ה' 9
ס'ה' ס'ה' 10
ס'ה' ס'ה' 11
ס'ה' ס'ה' 12
ס'ה' ס'ה' 13
ס'ה' ס'ה' 14
ס'ה' ס'ה' 15
ס'ה' ס'ה' 16
ס'ה' ס'ה' 17
ס'ה' ס'ה' 18
ס'ה' ס'ה' 19
ס'ה' ס'ה' 20
ס'ה' ס'ה' 21
ס'ה' ס'ה' 22
ס'ה' ס'ה' 23
ס'ה' ס'ה' 24
ס'ה' ס'ה' 25
ס'ה' ס'ה' 26
ס'ה' ס'ה' 27
ס'ה' ס'ה' 28
ס'ה' ס'ה' 29
ס'ה' ס'ה' 30
ס'ה' ס'ה' 31
ס'ה' ס'ה' 32
ס'ה' ס'ה' 33
ס'ה' ס'ה' 34
ס'ה' ס'ה' 35
ס'ה' ס'ה' 36
ס'ה' ס'ה' 37
ס'ה' ס'ה' 38
ס'ה' ס'ה' 39
ס'ה' ס'ה' 40
ס'ה' ס'ה' 41
ס'ה' ס'ה' 42
ס'ה' ס'ה' 43
ס'ה' ס'ה' 44
ס'ה' ס'ה' 45
ס'ה' ס'ה' 46
ס'ה' ס'ה' 47
ס'ה' ס'ה' 48
ס'ה' ס'ה' 49
ס'ה' ס'ה' 50
ס'ה' ס'ה' 51
ס'ה' ס'ה' 52
ס'ה' ס'ה' 53
ס'ה' ס'ה' 54
ס'ה' ס'ה' 55
ס'ה' ס'ה' 56
ס'ה' ס'ה' 57
ס'ה' ס'ה' 58
ס'ה' ס'ה' 59
ס'ה' ס'ה' 60
ס'ה' ס'ה' 61
ס'ה' ס'ה' 62
ס'ה' ס'ה' 63
ס'ה' ס'ה' 64
ס'ה' ס'ה' 65
ס'ה' ס'ה' 66
ס'ה' ס'ה' 67
ס'ה' ס'ה' 68
ס'ה' ס'ה' 69
ס'ה' ס'ה' 70
ס'ה' ס'ה' 71
ס'ה' ס'ה' 72
ס'ה' ס'ה' 73
ס'ה' ס'ה' 74
ס'ה' ס'ה' 75
ס'ה' ס'ה' 76
ס'ה' ס'ה' 77
ס'ה' ס'ה' 78
ס'ה' ס'ה' 79
ס'ה' ס'ה' 80
ס'ה' ס'ה' 81
ס'ה' ס'ה' 82
ס'ה' ס'ה' 83
ס'ה' ס'ה' 84
ס'ה' ס'ה' 85
ס'ה' ס'ה' 86
ס'ה' ס'ה' 87
ס'ה' ס'ה' 88
ס'ה' ס'ה' 89
ס'ה' ס'ה' 90
ס'ה' ס'ה' 91
ס'ה' ס'ה' 92
ס'ה' ס'ה' 93
ס'ה' ס'ה' 94
ס'ה' ס'ה' 95
ס'ה' ס'ה' 96
ס'ה' ס'ה' 97
ס'ה' ס'ה' 98
ס'ה' ס'ה' 99
ס'ה' ס'ה' 100

תפוצה: 36

דחילות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	קף: 1
סוג: שמור	טופס פבוק	כתוב: 2
תאריך וזמן העבר:		אל: מצפ"א
8 במרץ 1989 13:00		
פס' פבוק:		דע:
הפסד:		
217		פאת: ק. לקונגרס

פגישת השגריר עם קונגרסמן כריס סמית

אתמול 7/3 נפגש השגריר עם סמית, זפובליקני מניו ג'רסי חבר ועדת החוץ בוועדת המשנה לאירופה והמזה"ת וזכויות אדם.

1. השגריר ביקש לעדכן את הקונגרסמן לקראת ביקורי שהיה ורה"מ. סקר באריכות המצב באיזור, בשטחים, תהליך השלום והרעיונות המתגבשים לפתרון פוליטי בשטחים. כן פירט עמדותינו לגבי ועידה בינ"ל, הדברות עם מנהיגות מקומית ואי הדברות עם אש"פ.
 2. סמית התייחס לאש"פ והתחייבות ערפת להמנע מטרור ושאל "באיזה שלב Enough is enough" לדבריו יש למצוא תהליף לאש"פ לצורך הדברות. השגריר פירט התנהגות אש"פ והצהרות ערפת ועוזריו מאז הכרזת גנ"בה בדצמבר '88 המוכיחה מעורבותו בטרור.
 3. השגריר התייחס לדו"ח זכויות אדם של מחמ"ד חוסר הפרופורציה בהתייחסות לישראל ואי התייחסות לנסיבות פוליטיות ולפרובקציות בשטח. סמית (כחבר בוועדה לז"א וכמי שנטל חלק בשימועים) הביע הסכמתו עם השגריר והוסיף כי אולי יש לראות המהומה סביב דו"ח מחמ"ד לאור הציפיות שהיו מהדו"ח לאחר פירסום דו"ח אמנסטי חודש קודם לכן.
 4. לאחר סקירות השגריר, לרבות המצב באיזור (נשק כימי, טק"ק, חימוש הכבד של שכנינו) שאל סמית מה יוכל הקונגרס לעשות.
- השגריר השיב: (א) ארה"ב היתה פעילה בוועדת פריס -
And this issue should be pursued vigorously.
- (ב) התייחס לבנות ברית אירופיות המשחפות פעולה בהעברת ידע טכנולוגי בתחום הכימי.
- (ג) כן התייחס לאפשרות של התניית יצוא טכנולוגי אמריקני בהפסקת ייצור נשק כימי למדינות המעונינות בטכנולוגיות אמריקניות מסוימות שאינן קשורות בהכרח לתחום הכימי.
- (ד) יתכן שבייקר ושרנדזה ידונו בנושא בעת פגישתם בוינה אולם חשוב להשמיע ביקורת בקונגרס כדי שזו תגיע לממשל. (הביא כדוגמה בלימת הממשל היוזמה להטיל סנקציות אשתדק על עירק).

תפוצה: 3-

ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה
ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה

ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה ס"ה

דחיפות:	שגרירות ישראל/וואשינגטון טופס פבוק	דף: 2
סוג:		פתוך: 2
תאריך וזמן חבירה:		אל:
כס' פבוק: מפסד:		דע:
217		פאת:

5. סמית, כחבר בוועידת הלסינקי שאל על יהודי ברת"מ וההתפתחויות הנוגעות אליהם. השגריר פירט בנושא.

יוליא - אנאיה גרין
יהודית ורנאי דרנגר.

e.f.

תפוצה:

דף: 1 כתוב: 3	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דחילות: מידד סוג: שמור
אל: מצפ"א		תאריך וזמן חבור: 8 במרץ 1989 14:30
דצ: מקשיח	פס' פרוק: הפסיד:	1167 184
כאת: ק. לקונגרס	245 $\frac{1}{3}$	

שיחת השגריר - הסנטור ג'ון מק-קייין (7.3)

אתמול קיים השגריר שיחה עם הסנטור הנ"ל (הראשונה מאז שובו מביקורו - בארץ בינואר). נכחו עוזרו לענייני חו"ב, טוני קורדסמן, דרנגר והח"מ.

א) מק-קייין וישראל

לאחר דברי נימוס, פתח מק-קייין בהצהרת ידידות לישראל. המשיך ידידות זו לידידותו לסנטור ג'ון טאואר: בעבר טאואר לא היה זקוק לו, והוא (מק-קייין) לא עשה למענו; כיום טאואר זקוק לו מאד, והוא עושה בפשות למענו על אף תמחיר הפוליטי שהוא (מק-קייין) משלם בקרב חלק מבחוריו, כיום ישראל זקוקה לידידים והוא יהיה לנו ידיד אמתי; אינו מסכים בכל צעד שנקטה ישראל. אך זו שעת מבחן והוא מוכן לצאת להגנתו, השגריר הביע הוקרה לעמדה זו של הסנטור, בהסכימו שזו באמת שעת משבר עבור ישראל, ושאונו בהחלט זקוקים לתמיכת ידידינו, בהמשך השיחה חזר השגריר לנקודה זו, ופיתח טיעון לפיו ישראל זקוקה וראוייה ל-RE-ASSURANCE מצד ידידיה בקונגרס (ובממשל) אם מצפים ממנה לקחת סיכונים למען השלום.

ב) הביקור בישראל

הגדיר את הביקור כמוצלח, שמח במיוחד שסנטורית ננסי קאסבאום הצטרפה אליו. היא למדה הרבה, והבינה היטב את האילוצים האסטרטגיים שלנו, כיכ ראו עד כמה ה"אינתיפאדה" היא בבחינת "AGONIZING" עבור הכל בישראל ("מתאיש ברחוב ועד ראש הממשלה") ועד כמה קיימת הכרה בצורך להגיע לפתרון.

ג) תהליך השלום

- 1- כאן הרחיב השגריר על החשיבה החדשה בארץ ועל הדילמות הנציבות בפנינו, כיכ טרעט את הקווים הכלליים של הגישה המדינית המסתמנת אצלנו בציינו שהממשל אינו רוצה שנגיש תכנית מושלמת אלא שנעבד קצעות כלליות שיאפשרו לממשל להגיב ולהעיר עליהן.
- 2- מק-קייין גילה הבנה, שאל על מובארכי ועל המניעים הקביאים אותו לתמוך באש"ף כמעט ללא סייג, העיר שהכיר את מובארכי לראשונה לפני כעשר שנים וברור שהוא התבגר משך השנים ונעשה

תפוצה:

1. משרד החוץ
 2. משרד הביטחון
 3. משרד הפנים
 4. משרד המשפטים
 5. משרד הבריאות
 6. משרד הרווחה
 7. משרד החינוך
 8. משרד הספורט
 9. משרד התעשייה
 10. משרד המדע
 11. משרד המבחן
 12. משרד המבחן
 13. משרד המבחן
 14. משרד המבחן
 15. משרד המבחן
 16. משרד המבחן
 17. משרד המבחן
 18. משרד המבחן
 19. משרד המבחן
 20. משרד המבחן

ד"ר: 2	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דחילות:
כתוב: 3		סוג:
אל:		תאריך ושכן חבור:
דע:		כס' פרוק:
כאח:		הפסד: 245 184 2/3

SELF-CONFIDENT, OUTGOING AND CANDID, יש לקוות ששינוי זה משקף יכולתו לשלוט על המצב מבית וכן להיות פעיל וחיוני יותר ביחס להתהליך השלום. השגריר חייב גישה אקטיבית מצד המצרים בתנאי שלא תביא להגדלת המעורבות האש"פית והסובייטית בתהליך.

ד) עירק ואיראן

1- כאשר השגריר הצביע על הפצת הטקטיקה והשימוש בנשק כימי כסיכונים האמיתיים לבטחוננו וכן הזכיר את דאגותנו מעירק בעקבות הפסקת מעשי האיבה במלחמה עם איראן, העיר מק-קייין של ישראל סיבות טובות להתייחס לעירק כ"אויב מספר האחד" באיזור, והוא מבין סיבות אלה.
2- כאשר לאיראן, שאל להערכתנו לגבי האוריינטציה שלה בטווח הארוך יותר, הסכים עם השגריר שברבות הימים האינטרסים הבטיסטים של איראן יכזונוה לעבר המערב ולא להמשך הפנדמנטליזם או לעבר הסובייטים, עם זאת הביע הסנטור חשש מ"הדור הצעיר של איטולות" ומאפשרות ש-"WRONG GUYS" יעלו לשלטון לאחר חומייני (אם וכאשר ימות).

ה) סוריה, נשק כימי - והסובייטים

1- אין למק-קייין צל של ספק שהסורים רכשו כמויות גדולות של נשק כימי, ושיש להם אמצעי ייצור ושיגור לנשק זה, לדעתו עשתה ארחה בטעות בזאת שלא הוקיעה את סוריה ברגע שנודע לה על רכישת החליב ע"י הסורים. בסיומה בסוריה נפגש עם אסד והעלה את הנושא. אסד השיב שלא יכחיש ולא יאשר שיש לסוריה נשק כימי, בהוסיפו שלאוייביו יש נשק גרעיני והרי נשק כימי הינו הדרך היחידה הפתוחה לו להתגונן נגד האיום הגרעיני.
2- לקחאת סיום השיחה הוזכרה החקיקה המוצעת בנדון, וקורדסמן העיר שלהערכתו שמים דגש גדול מדי על הפצת הטקטיקה ולא מספיק על ייצור החלי"כ, להערכתו אף מדינה לא תשחמש בטיל בליסטי מתקדם לשיגור חלי"כ כאשר קיימים אמצעי שיגור פשוטים אחרים.
3- בקשר לסוריה, התייחס מק-קייין לסובייטים ומצא עניין בזאת שאינם מוכנים לספק לסוריה כל הנשק שהם מבקשים וכן כלים מתקדמים כפי שהם מספקים לעיראק, להערכתו, הסובייטים אינם סומכים על סוריה (THEY DON'T COMPLETELY TRUST THEM).

תפוצה:

דתימות:	שגרירות ישראל/וויסינגטון טופס פרוק	דף: 3
סוג:		כתוב: 3
תאריך וזמן העבר:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפרד:		כאת:
3/3 184 245		

1) שיתוף פעולה אסטרטגי עם ישראל, הסיוע ומסוק האפאצי

1- בתום השיחה, חזר וסיכם השגריר את הסכנות המדיניות והצבאיות הנשקפות לנו והביע תקווה שמק-קיינ יוסיף לתמוך בנו, בראש ובראשונה כחבר בוועדה לשירותים המזויינים, בתחום השתייך האסטרטגי (מז"פ משותף, ייצור משותף, רכישות מערכות ישראליות ועוד) ובכלל כסנטור ע"מ להבטיח המשך הסיוע, מק-קיינ השיב שישמח לעשות כך, כאיש חיל היס לשעבר, חייב מאד את ביקורי אוביות הצי השישי בחיפה וסירוי המלחים האמריקאים הצעירים בישראל.

2- לבקשת השגריר, העלה הח"מ נושא האפאצי, ואמר שאם כי כרגע אנו מנסים להגיע להסדר מבוסס על תשלומים דחויים, ייתכן שיהיה צורך בחקיקה ע"מ לקדם את הנושא, מק-קיינ ציין שהנושא עלה בעת הביקור בארץ אך לא דנו בו לעומק, לא רק בגלל שהוא מייצג את ארizonה אלא גם בגלל שהוא מעריך מאד את האפאצי ככלי מלחמה, ישמח לעשות כל מה שניתן לקדם נושא זה, סיכמנו שבמידת הנחוץ עוד נחזור אליו בנדון.

י. (פ) אל
למדן.

לד

תפוצה:

דף: _____	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דחיפות: מיידי
כתוב: _____		סוג: שמור
אל: ממ"ד סוריה/לבנון, איסוף	תאריך וזמן חבירה:	1700 9 במרס 89
דע:	כס' פרוק:	
כאח: אלי אבידן, וושינגטון	הפסרד:	271 1/2

סוריה.

משיחה עם ויין וייט, מחקר/מחמ"ד.

1. קיימים דיווחים סותרים על אופי ביקור שברנדזה בדמשק, הסובייטי סיכט את תכניתו האופרטיבית לקידום תהליך שלום ב-3 מכלולים (א) ועידה מכינה של חברות מועבי"ט (ב) התכנסות ערבית מוקדמת להבהרת עמדות (ג) מפגש ערבי-ישראלי טרם ועב"ל, הסורים לא התנגדו לסעיף א'. באשר לסעיף ב' היה על הסוב' לעמוד קשה ע"מ להציל מהסורים להסכים לתת מחשבה לרעיון. מכאן, לדעת וייט, שהידיעות על הסכמתם לכינוס מוקדם בעמאן דורשות הוכחה. הם היו נחרצים בנושא השלישי. פרשנות ר' דמשק (23.2) על ביקור שברנדזה בגננת מני"מ ישיר עם ישראל או וויתורים מצד "הקרבן לתקופה" משמעותית במיוחד. יוט לאחר צאתו משט ובבחינת תשובה סורית לעמדת ברה"מ.

2. הסוב' גם עמדו על כך שאסד יזמין את ערפאת לדמשק ע"מ שאפשר יהיה לקיים את ההתכנסות הערבית הנ"ל בבירה הסורית. הסורים טענו שלא מתנגדים לבואו של ערפאת אך לא ישלחו לו הזמנה רשמית אלא אם הסוב' מוכנים להזמין. הסובייטים הציעו בו במקום לערוך פגישה בין השניים במוסקבה. אסד לא ענה. וייט בדעה שמפגש בדמשק, תיאורטית - הוא אפשרי שכן חשניים נפגשו כבר במסיבות הלווית אבו ג'יהאד, אך ספק באם הדבר מעשי. ראשית שני הצדדים אינם מייאחסים לכך דחיפות עליונה, כל אחד משיקוליו הוא. שנית, דרושה הכנה פסיכולוגית, גט בשל עמדותיהם המקסימליסטיות לפיוס. מאידך וייט מעיר שמפגש כזה במוסקבה אינו בלתי אפשרי באם הסוב' יתקשו על כך ולנוכח אלוצים אפשריים בנושא תהליך השלום, ביחוד בצד הסורי (דיאלוג ישראלי-פלסטי). בזנתיים חילוקי הדעות בין ערפאת לבין חבש והחז"ד בנושא החדירות בצפון רק משמחים את הסורים שאין עליהם למהר ולוותר לערפאת. מה שברור הוא שהסוב' לא עשו מאמץ לגשר בין דמשק ובצדאד מתוך ידיעה שתמאמץ לא יועיל. .../2

תפוצה: 36 - סלחיה יצא לדירה סה"כ 10/10/89

דף: _____	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	דחיות:
כתוב: _____		סוג:
אל:		תאריך וזמן מעור:
דע:		כס' פבוק:
כאח:		הפסד:
		271 2/2

3. אין בידינו מידע שנשוא הרכש הצבאי גדון עם שברנדזה נטרם נמצא אישור לביקור יאזוב. הדבר בגדר אפשרות אך לסובי ישנה בעיה עם ביקור כזה. בעיתוי הנכחי הוא יהווה נוסר סובייטי שלילי מבחינת ישראל בשעה שברה"מ מפתחת דממת שלום, בהנחה ששר ההגנה הסובי לא בדינק יעסוק בדמשק בנושא השלום. למרות זאת וייט משוכנע שבסופו של דבר ברה"מ תצטרך ללכת לקראת סוריה בנושא הרכש הצבאי. בעינינו השאלה היא לא אם ה-24-SL בסופו של דבר ימצא דרכו לדמשק בצרופ למיג 29 וטילים נוספים אלא נתיב באיזה כמניח.

4. משפ"ע, בעיניים סוריות ההתארגנות נתפסת כמהלך אנטי סורי מצד עיראק ובמשתמע גם מצד ירדן. אסד עשוי למצוא משענת לכך דוקא בסעודיה שאינה מאושרת מהקמת הגוף הערבי הכלכלי החדש, הסעודים חוששים ממצב בו הפרספציה היא שעוריה "מאויימת", ובהחלט יכול לבוא בחשבון סצנריו בן יחית לגורמים סעודים, כגון יורש העצר עבדאללה מוטיבציה להפיט את סוריה, בסצנריו כזה עבדאללה אף עשוי לצאת לדמשק אחר שישכנע את פהד לפחות מחדש את חשבון הבנק הסורי. וייט רואה אלמנט שלילי במשפ"ע בכך שיש להתארגנות פוטנציאל שלילי במיבט הסורי-ירדני, באם היא תלבש בחמשך גם אופי פוליטי. התנגדות רד"ת לשיתוף תימן במשפ"ע (ביקור שה"ח הרד"ת בעמאן) אות לכך שהגוף החדש נתפס בעיני הערבים כהתארגנות למטרות פוליטיות.

אלי אבידן

k.k.

e.f.

תפוצה:

דמיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	דף: 2
סוג:		כתוב: 2
תאריך וזמן חבור:		אל:
כס' פבוק:		דע:
הפסד:		כאת:
291	2/2	

המסקנה היא שככל שהוא יראה יתר להיטות לחכנית כזו, כך עשוי להשיג פחות מהפלט' בשעה שעליהם יהיה לשלם על כך והרבה. הוא אינו מתעלם שבמונחים קונקרטים הוא יצטרך לתת להם *A PIECE OF ACT* בשלטון תמורת הנדוניה שיביאו בצורה של כ"א, כשרונות וכד'.

4. הירדנים בורחים מכל קונטציה מדינית ביחס למשפיע נמתייחסים אליה במונחים כלכליים טהורים. ביחוד מצביעים הפרשנות של קשרים מחוזקים עם עיראק מחשש עינא בישא עורית. במישור זה, הם בונים על אשראי עיראקי וכן שיצאו נשכרים בסוגיות מעבר טחורות דרך ירדן מכירון מצרים או תימן צפונה. במקביל אין להתעלם מהקונספציה הרחבה יותר של המשפיע עבור ירדן. הירדנים בעיקר בעיתוי של רגיעה (LULL) בתהליך השלום רואים במסגרת מולטילטרלית מסגרת מתאימה להגדלת משקלה *TALKING POWER* במערכת הערבית. יש בה גם משום מטריית מגן במידה וחסיין אכן מתהרהר בתהליך של שלום ללא עוריה. בעת כזו מה טוב יותר מלהמצא בחברתם של מבראכ נצדאם חסיין.

5. בינתיים צפויה להגיע בשבוע הבא לעמאן משלחת מטעם ה - *MFC* לקראת פתיחת מו"מ עם גורמי הקרן להבנק העולמי לא לפני שחסיין יעשה סדר בביתו.

אלי אבידן
א.א.

תפוצה:

יִרְדּוֹן. רַכֵּשׁ מִיָּג 29

258 שלכם

1. לגורמי מחמ"ד (אגף מזח"ת והמחקר) הידיעה ב"אלקבס" בצורה ההחלטית שנוסחה היא בבחינת חידוש ומתייחסים אליה בסקפטיזם, אך יתדקו זאת פעם נוספת.
2. מזכירים שתיאורטית האפשרות קיימת נמכאן "הידיעות בכיוון זה חדשות לבקרים. לא זכור כאן שהדיווחים שהגיעו על שיחות שברנדזה בעמאן עסקו בכך. ספק אם הירדנים המתקשים במציאת מקור למימון "הטורנדו" ימצאו זאת במוסקבה.

אלי אבידן

. k . k

$\begin{array}{ccccccc}
1 & 1 & 1 & 1 & 1 & 3 & 1 & 2 \\
\text{234} & \text{512} & \text{614} & \text{7} & \text{8} & \text{9} & \text{10} & \text{11} \\
\text{e.p.} & & & & & & & \\
14 & & & & & & & \\
1443 & & & & & & & \\
4 & & & & & & & \\
1 & & & & & & & \\
1 & & & & & & &
\end{array}$

תפוצה: 36

ד"ר: 1 מחנך: 2	טובים מברק קשר ניו-יורק	דחיפות:
אל:	מע"ת, מצפ"א, הסכרה	סיוג:
דע:	יועץ תקשורת לרה"מ, יועץ תקשורת לשחכ"ט, לע"מ, דו"צ קש"ח, מזכיר הממשלה, וושינגטון	תוח: 691800
מאת:	עתונות, ניו יורק	מס מדק: 0 0298 קשרון-22 011-72

NEWS SUMMARY MARCH 9, 1989

TV COVERAGE

CNN, NBC, ABC noted Jaffee Center report; ABC, CBS, CNN noted visas issued to PLO members for N.Y. conference; protests by Palestinian women reported on CBS, CNN, NBC but latter two made strong link to int'l woman's day; CBS Richard Roth report on unrest, demolition of homes and contradictory Israeli responses to Uprising, contrasting Yarif with rally supporting Jewish settlement; ABC comprehensive report on all above and Israeli blockade in Lebanon led into report on S. African racism.

COLUMNS

NYP:Breindel-"Look who's in Khomeini's corner"-criticizes Carter's apologia for Khomeini.

ND:Pfaff-"Rushdie furor is exactly what Ayatollah needed"-allowing him to mobilize orthodox Muslim forces in Pakistan and Afghanistan.

PRESS REPORTS

U.S. grants visas to PLO members

to attend N.Y. conference (NYT, ND). WSJ (Greenberger) notes intention is to promote contacts between Israelis and Palestinians as Baker encourages Israel to negotiate with local Palestinians.

Israel - uprising

ND:Phelps:charges demolition of homes and group punishment are Israel's new tactics in fighting uprising. Israeli study concludes Palestinian state should be established in territories (NYT, WSJ); and (DN) on clashes and Rabin vows to block illegal Jewish settlements.

DN:Bell:Part V of series on religious battles in Israel; articles on consequences of religious tensions to Israel at home and abroad; ferocious American Jewish response to Who is a Jew; profile of Lubavitch at Kfar Habad; Lubavitcher who trade rebbe cards.

U.N. denounced Israeli blockade against peacekeeping forces in S. Lebanon (WSJ:brief).

אישור: שם השולח: 9/3/89

אישור: 1/5

לחלום שנה

9/3/89

תאריך:

בן גוריון 22

Rushdie Affair

Britain expels Iranians (NYT,WSJ,ND); U.S. writers and publishers attacked Bush's slow response in condemning death threat(ND); Lebanese terrorists claim plans completed for Rushdie assassination(NYP); media pursuing Rushdie(DN);

FBI expressed concern that Iranian Revolutionary Guards have infiltrated U.S. as students (NYT,NYP).

U.S.S.R. - human rights

Soviets accept authority of World Court in human rights disputes (ND,WSJ), underscoring new support for int'l organizations (NYT,Lewis-p.1).

Sudan - political climate worsened

with Mahdi return and military resentment reliance on Libya has isolated them from traditional Arab arms suppliers (NYT,Perlez). And U.S. Rep. Ackerman is championing Sudan's oppressed blacks and urging U.S. to re-examine relationship with Sudan (NYT).

STATEMENTS BY ISRAELIS

Israeli Embassy statement expressed regret U.S. granted visas to PLO members (NYT).

GENINE STAUBER
ITONUT-NY

298 - P1
22 - 1160
72 - ell

2
2

END

28/2

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: _____
סוג: שמור		כתוב: _____
תאריך וזמן מעביר:		אל: _____
10 במרץ 1989 16:45		מצפ"א
כס' פרוק:		דצ: _____
הפסד:		
314		כא: לקונגרס

פגישת הציר עם סנטור ארמסטרונג

1. ב-2/3 נפגשנו הציר והחיימ עם סנטור ביל ארמסטרונג (רפובליקני מקולורדו שהודיע על פרישתו מהסנאט) חבר ועדת התקציב,

2. התעניין לגבי חמצב בישראל, הציר פירט הרעיונות הנשקלים עתה בארץ לגבי קידום תהליך השלום. התייחס לביקורי שהיח ורהיימ ומגמתנו להשיג גישה משותפת לנושא, קיימת הבנה באיזון שרק ארה"ב, כגורם חיצוני, יכולה למלא תפקיד מרכזי בתהליך והבהרנו זאת אף לסובייטים.

3. בעתיד הקרוב נעמוד בפני מצב קשה עוד יותר הנובע מהכנסת הנשק הכימי לאיזור והטקייק. זוהי התפתחות חדשה יחסית ומסוכנת והיא בנוסף למירוץ החימוש הקונבנציונאלי במזה"ת. כל מדינות האיזור, לרבות מפיקות הנפט מצויות במצב כלכלי חמור, וזה מגוחך להשקיע סכומי עתק ברכישת נשק, לאור הבייל ישראל תיאלץ ליטול על עצמה סיכונים וחיוני מאוד לשמור על רמת הסיוע הנוכחית.

4. לשאלת הציר כיצד רואה ארמסטרונג המצב ובמיוחד שמירת גובה התקציב של פונקציה 150 השיב ארמסטרונג כי המצב קשה וחושש שיאלצו לקצץ קודם כל בתקציב ההגנה. לא נראה לו שהממשל והקונגרס יסכימו על התקציב ומכל מקום התהליך יארך מספר חודשים ואולי עד סוף השנה. עמדת דרמן (ראש ה-OMB) כאילו ניתן להגיע במהירות להסכם איננה משקפת בהכרח את עמדת הנשיא. למעשה, התקציב לא עמד עד כה במרכז העניינים הן בגלל פרשת טאור והן בגלל שתקציב בוש היה ערוך טוב מדי, אינו סבור שועדת התקציב תוכל להגיש עד ה-15/4 (כמתחייב עפ"י ג"ר) הצעת החוק הקובעת התקרה לפונקציות השונות. ובשלב זה מתרשם כי הנושא עדיין איננו FRONT BURNER ISSUE.

5. בסוף השיחה אמר ארמסטרונג: I'm your ally, strong supporter in the Senate and also after I leave.

2. וראו וראו ציפ"ר
 יקודית ורנאי דרנגר

תפוצה: 36
 1 1 4 3 4 1 1

דמיפות: מידוי	סגירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 1
סוג: שמור		כתוב: 2
תאריך וזמן חבור: 89 1215 9 במרס	אל: ממ"ד פורית/לבנון, איסוף, מז"ח ו	
כס' פרוק:		דע:
הפסד: 1/2 265		כאח: אלי אבידן, וושינגטון

לבנון.

משיחה עם רובהט פראח.

1. קיימים ספקות באשר למפגש השלישי בכרמית (17,3-18) שזמנה הלע"ר עם נציגים מהקשת הפוליטית הלבנונית. הסורים מערימים קשיים ודורשים חוספת עוד שמות לרשימת המוזמנים האינסופית למפגש, המדובר במיכאל דיהר, אלי חבייקה, רוברט פרנג'יה, מישל מור וסמי יונס (דרוזי). ג'נבלאט גפאד'ילה נאנלי אף ברי לא יגיעו. נוהלכים אלו בתפסים כנסיין פורי לטרפד את המפגש, אך בצורה "אלגנטית".
2. בינתיים מתפתחת מחלוקת גלגיה בין ג'נבלאט לח'נס, הלה תקף במסע"ת בשוף (5.3) את רה"מ הסורגי שאיבר ממלא את תפקידו, סרבילני (LENIENT) כלפי עון. נותן לו יד חפשיה לגבי שיגור צבא לדרום, קבע שאין מקום לאנפטימיות. חזר על כך במשך שם עושה לרגל חגיגת יום השנה ה-26 לבע"ת בסוריה. כמקביל הוא הפסיק את יוזמתו לחחזרת פליטים לשוף. ג'נבלאט אף סרב לסגור את נמל ג'יה ואסר על כניסת הצבא לשם. הקבלנט של ח'נס לא יתכנס עד ליישוב המחלוקת.
3. התפתחות שלילית נוספת היא סגירת המעבר מנמל ביירות בידי סמי אלח'טיב שנפתח רק לפני כשבוע, במקביל לפתיחת כביש ביירות-דמשק. חטיב טוען שאין הסכמה לכך ושעל עון לבחור בין סיקוד על הצבא לראשות הממשלה. פראח גם מזכיר החתנגשויות בסוק אלעירב בין חדרוזים ויחידות מצבא עון. לעבר שני מטוסים שפקחו על סגירת הנמלים נורחה אש מידי אש"י ג'נבלאט.
4. חקיפותו של ג'נבלאט מוסברת בכך שסוריה איצה רואה בעין יפה השלמת הגורמים המתונים (ח'וס, חס'יני, עסיראן) עם יזמת עון לסגירת הנמלים הנתפסת על ידה כמאמץ מצידו 2/..

תפוצה:

ל... 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קף: 2
סוג:		כתוב: 2
תאריך יוסף חבור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
תפסרד:		כאח:
2/2 265		

לחזק את עמדתו באמצעות אכיפת הצבא. במקביל תקפו הגורמים הנ"ל את עון על שאינו מעביר את כספי המיסים שאוסף הצבא לידי הבנק המרכזי.

5. הורדת כ-500 חייל מחטי 6 ו-12 הנאמנות לחיטיב לנקודות שבין הזרעני ובבטיה ובין צור וצידון זכר לחמיכת סוריה אך להתנגדות מצידו של מצפה סעד אשר אינו מאפשר להם גישה לצידון. שיקולי הסוויס הם (א) שיפור עמדות אמ"ל מנל החזבאללה (ב) שליטה על בתי הזיקוק בזהרעני (מקור הכנסה של ברי) (ג) דלדול הצבא בבחרות במקרה שהתכנית ל"ביירות המת" תצא לפועל.

6. במחנה הנוצרי במשכת שביתת הנשק בין הכח"ל והצבא, בעדת ה-6, (פואד אשקר, עמר שהאב נזאן פראח מהצבא, רוג'יה דיב + נאצר עוקר ועוד גורם מהכח"ל) ממשיכה בפעילותה להבטחת ההסדרים שסוכמו בין הצדדים היריבים, הכח"ל ממשיכים לנקוט בפרוסיל נמוך. צמצמו את גביית המיסים בברכה בצפרו וכן סגרו את רציף 5 בנמל ביירות. ג'וע'יץ מטרד מהפרספציה שעון יצא מהתחנת שויות האלימות כשידור על העליזנה. תמהים מה המשחק של עון. מסבירים יוזמנות האחרונות כהפגנת כח וביגוי מעמדו האישי על רקע הפעילות הבינ"ל - פעולת ועדת הלע"ר יוזמות השלום בזירה וכד', אך ללא גסיס פוליטי כלשהו, השאלה היא האם יתמיד במאמציו לעבר הסונים ואולי אף גורמים אחרים, תוך ניצול הזדמנויות לפגיעה בכח"ל, או שמא המדובר במאמץ לקבוע את בכורתו במשחק הכוחות בעדה המארונית.

אלי אבידן

h/c

e.f.

תפוצה:

שגרירות ישראל בוושינגטון
טופס מברק

דף 1. מתוך 1
דחיפות: מיידי
סוג: גלוי

אל: מצפ"א, מע"ת, לשכת השר

דע: לשכת רוה"מ

תאריך, זמן: 8.3.89
מספר המברק:

מאת: עתונות

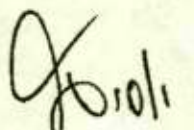
המשרד:

231

ארה"ב - אש"פ

1. בעקבות הודעת דובר מחמ"ד על הענקת האשרות לאנשי אש"פ הוצאנו
היום את ההצהרה דלקמן:
WE REGRET THE DECISION BY THE US GOVERNMENT TO GRANT VISAS TO
REPRESENTATIVES OF A TERRORIST ORGANIZATION AND HAVE
EXPRESSED THIS POSITION TO THE ADMINISTRATION

2. הצעד האמריקני עורר עניין רב בתקשורת.


יוסי ג.

- 12 -

ש"ד ס'שה ² הבד ³ הסכיה ² פיוני
רביב ¹ הסכיה ² פיוני
גלוב ² הסכיה ² פיוני
גלוב ² הסכיה ² פיוני

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	2:
סוג:		3:
תאריך וזמן חבירה:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		כא:
2/3 184 245		

SELF-CONFIDENT, OUTGOING AND CANDID, יש לקוות ששינוי זה משקף יכולתו לשלוט על המצב מבית וכן להיות פעיל וחיוני יותר ביחס לתהליך השלום. השגריר חייב גישה אקטיבית מצד המצרים בתנאי שלא תביא להגדלת המעורבות האשפית והסובייטית בתהליך.

ד) עירק ואיראן

1- כאשר השגריר הצביע על הפצת הטקטיקה והשימוש בנשק כימי כסיכונים האמיתיים לבטחוננו וכן הזכיר את דאגותנו מעירק בעקבות הפסקת מעשי האיבה במלחמה עם איראן, העיר מק-קייין של ישראל סיבות טובות להתייחס לעירק כ"אויב מספר האחד" באיזור, והוא מבין סיבות אלה.
2- כאשר לאיראן, שאל להערכתנו לגבי האוריינטציה שלה בטווח הארוך יותר, הסכים עם השגריר שברבות הימים האינטרסים הבטיסים של איראן יכזוניה לעבר המערב ולא להמשך הפנדמנטליזם או לעבר הסובייטים, עם זאת הביע הסנטור חשש מ"הדור הצעיר של איטולות" ומאפשרות ש-"WRONG GUYS" יעלו לשלטון לאחר חומייני (אם וכאשר ימות).

ה) סוריה, נשק כימי + הסובייטים

1- אין למק-קייין צל של ספק שהסורים רכשו כמויות גדולות של נשק כימי, ושיש להם אמצעי ייצור ושיגור לנשק זה. לדעתו עשתה ארה"ב טעות בזאת שלא הוקיעה את סוריה ברגע שנודע לה על רכישת החליב ע"י הסורים. בפירות בסוריה נפגש עם אסד והעלה את הנושא. אסד השיב שלא יכחיש ולא יאשר שיש לסוריה נשק כימי, בהוסיפו שלאוייביו יש נשק גרעיני והרי נשק כימי הינו הדרך היחידה הפתוחה לו להתגונן נגד האיום הגרעיני.
2- לקחאת סיום השיחה הוזכרה החקיקה המוצעת בנוון, וקורדסמן העיר שלהערכתו שמים דגש גדול מדי על תפצת הטקטיקה ולא מספיק על ייצור החלי"כ. להערכתו אף מדינה לא תשתמש בטיל בליסטי מתקדם לשיגור חלי"כ כאשר קיימים אמצעי שיגור פשוטים אחרים.
3- בקשר לסוריה, התייחס מק-קייין לסובייטים ומצא עניין בזאת שאינם מוכנים לספק לסוריה כל הנשק שהם מבקשים וכן כלים מתקדמים כפי שהם מספקים לעיראק. להערכתו, הסובייטים אינם סומכים על סוריה (THEY DON'T COMPLETELY TRUST THEM).

תפוצה:

דחילות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קף: $\frac{3}{3}$
סוג:		כתוב: $\frac{3}{3}$
תאריך וזמן חבור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפרד:		כא:
3/3 184 245		

1) שיתוף פעולה אסטרטגי עם ישראל, הסיוע ומסוק האפאצי

1- בתום השיחה, חזר וסיכם השגריר את הסכנות המדיניות והצבאיות הנשקפות לנו והביע תקווה שמק-קין יוסיף לתמוך בנו, בראש ובראשונה כחבר בוועדה לשירותים המזוינים, בתחום השת"פ האסטרטגי (מ"פ משותף, ייצור משותף, רכישות מערכות ישראליות ועוד) ובכלל כסנטור ע"מ להבטיח המשך הסיוע, מק-קין השיב שישמח לעשות כך, כאיש חיל היס לשעבר, חייב מאד את ביקורי אוניות הצי השישי בחיפה וסירי המלחים האמריקאים הצעירים בישראל.

2- לבקשת השגריר, העלה הח"מ נושא האפאצי, ואמר שאם כי כרגע אנו מנסים להגיע להסדר מבוסס על תשלומים דחויים, ייתכן שיהיה צורך בחקיקה ע"מ לקדם את הנושא, מק-קין ציין שהנושא עלה בעת הביקור בארץ אך לא דנו בו לעומק, לא רק בגלל שהוא מייצג את אריזונה אלא גם בגלל שהוא מעריך מאד את האפאצי ככלי מלחמה, ישמח לעשות כל מה שניתן לקדם נושא זה, סיכמנו שבמידת הנחוץ עוד נחזור אליו בנדון.

י. (פ) א. צ.
למדן.

2

תפוצה:

דחילות:	שגרירות ישראל / וושינגטון	דף: 1
סוג: שמור	טופס פבוק	כתוב: 2
תאריך וזמן העבר:		אל: מצפ"א
8 במרץ 1989 13:00		
פס' פבוק:		דף:
הפסד:		
217		פאת: ק. לקונגרס

פגישת השגריר עם קונגרסמן כריס סמית

אתמול 7/3 נפגש השגריר עם סמית, זפובליקני מניו ג'רסי חבר ועדת החוץ בוועדת המשנה לאירופה והמזה"ח וזכויות אדם.

1. השגריר ביקש לעדכן את הקונגרסמן לקראת ביקורי שה"ח ורה"מ. סקר באריכות המצב באיזור, בשטחים, תהליך השלום והרעיונות המתגבשים לפתרון פוליטי בשטחים. כן פירט עמדותינו לגבי ועידה בינ"ל, הדברות עם מנהיגות מקומית ואי הדברות עם אש"פ.
 2. סמית התייחס לאש"פ והתחייבות ערפת להמנע מטרור ושאל "באיזה שלב Enough is enough" לדבריו יש למצוא תהליף לאש"פ לצורך הדברות. השגריר פירט התנהגות אש"פ והצהרות ערפת ועוזריו מאז הכרזת גנ'בה בדצמבר '88 המוכיחה מעורבותו בטרור.
 3. השגריר התייחס לדו"ח זכויות אדם של מחמ"ד חוסר הפרופורציה בהתייחסות לישראל ואי התייחסות לנסיבות פוליטיות ולפרובקציות בשטח. סמית (כחבר בוועדה לז"א וכמי שנטל חלק בשימועים) הביע הסכמתו עם השגריר והוסיף כי אולי יש לראות המהומה סביב דו"ח מחמ"ד לאור הציפיות שהיו מהדו"ח לאחר פירסום דו"ח אמנסטי חודש קודם לכן.
 4. לאחר סקירות השגריר, לרבות המצב באיזור (נשק כימי, טק"ק, חימוש הכבד של שכנינו) שאל סמית מה יוכל הקונגרס לעשות.
- השגריר השב: (א) ארה"ב היתה פעילה בוועידת פריס -
And this issue should be pursued vigorously.
- (ב) התייחס לבנות ברית אירופיות המשחפות פעולה בהעברת ידע טכנולוגי בתחום הכימי.
- (ג) כן התייחס לאפשרות של התניית יצוא טכנולוגי אמריקני בהפסקת ייצור נשק כימי למדינות המעונינות בטכנולוגיות אמריקניות מסוימות שאינן קשורות בהכרח לתחום הכימי.
- (ד) יתכן שבייקר ושרנדזת ידונו בנושא בעת פגישתם בוינה אולם חשוב להשמיע ביקורת בקונגרס כדי שזו תגיע לממשל. (הביא כדוגמה בלימת הממשל היוזמה להטיל סנקציות אשתד על עירק).

תפוצה: -

שגר' סטבה ירה ג'ורג' טרנט ג'אן ג'אן ג'אן
י/איוס ג'אן רם ג'אן ב/איו ג'אן פיר ס"א

דמי פות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	דף: 2
סוג:		כתוב: 2
תאריך וזמן חבירה:		אל:
כס' פבוק: הפסד:		דע:
217		פאת:

5. סמית, כחבר בוועידת הלסינקי שאל על יהודי ברה"מ והתפתחויות הנוגעות אליהם. השגריר פירט בנושא.

יוליא - אנה פאפיר
יהודית ורנאי דרנגר.

e.f.

תפוצה:

44 180 239

2/8

23.

MR. REDMAN: We've explained the nature of our dialogue with the PLO. It's a matter of record now. You know that quite well. We still have laws, and we apply them.

Q Well, but doesn't the dialogue in itself nullify such a law?

MR. REDMAN: No.

Q Will you meet with -- anybody the State Department will meet with them when they will be here to the United States?

MR. REDMAN: No.

Q Chuck, wouldn't Yassir Arafat be entitled to a visa since you've concluded he's not engaged in terrorism?

MR. REDMAN: I don't make any judgments in advance. This is all dealt with on a case-by-case basis.

Q Well, then, if I asked you if he will be excluded as he was last year, your answer would be?

MR. REDMAN: It would be addressed on a case-by-case basis.

Q Well, does the fact that the PLO has formally renounced terrorism enter into the recommendation that was made to the Attorney General?

MR. REDMAN: I can't go into all the specifics in each particular case. As I've said, in this particular case, none has any record of personal involvement in terrorist activity.

Q Well, it sounds like that whole determination then of a few months ago is not a factor.

MR. REDMAN: As I say, what goes into the decision-making process is not something that I can go into in total detail, but I think in this case, in any case -- we were addressing this on a case-by-case basis -- that the reason is clear enough.

Q Well, wait a minute. The reason is not clear enough. Does the change in US thinking about the PLO and the decision to open up a dialogue have any influence on the State Department's recommendation in these three cases?

MR. REDMAN: The short answer is no.

MR. REDMAN: There is a law. It is applied. It has been on the books since 1974.

MR. REDMAN: These people themselves have gotten waivers, going back quite some number of years now. You know, they're not the only ones. We've given waivers of ineligibility for PLO members to travel to the US for private or humanitarian reasons, for UN business, and on occasion, for academic reasons or to attend conferences.

Q Isn't there a statistical thing that you can tell us about how often, how frequently do we grant waivers to PLO members?

MR. REDMAN: I don't have any statistics. I think it is, however, notable in this case that all three of these particular individuals have been here before.

Q And when you say they're not personally involved in terrorism, do you know if they're members of various parts of the PLO umbrella? By "personal involvement," I guess you mean they never shot anybody. But are they part of factions of the PLO that indeed have been involved in some activities?

MR. REDMAN: I don't have that detail.

Q Chuck, as a matter of bureaucratic record-keeping, the State Department recommended that the waiver be granted, and then the Attorney General acted on the State Department recommendation?

MR. REDMAN: That's right.

Q And were any other agencies involved?

MR. REDMAN: Not that I'm aware of -- other than the general information flow that's needed to make these kinds of decisions obviously involves -- or can involve other agencies. But the statutory process involves the Secretary of State and the Attorney General.

Q Okay. So the three applications were all in at the same time?

MR. REDMAN: That's right.

MR. REDMAN: And the fourth one was Mr. Hussein that I talked about yesterday.

Q Is the visa limited only to visiting the New York area? Or will they be able to travel outside?

MR. REDMAN: I don't have the exact details. I assume it's the way you addressed it, but I don't have the precise details.

MR. REDMAN: For the purposes of this conference.

Q Chuck, can you clarify -- did you refuse really Abu Sharif to have a visa to this country? I mean, Sha'th is in the central committee, while Abu Sharif is not. So what's -- why do you refuse Abu Sharif while you give Sha'th a visa?

MR. REDMAN: Each one is addressed on a case-by-case basis, and I'm not sure that there has been the denial that you're talking about.

Q Did he apply for a visa?

MR. REDMAN: Who?

Q Abu Sharif.

3/8

239

180

44

MR. REDMAN: I'm not aware of that, but you know, there are a lot of visa requests that come in all around the world and so I have trouble tracking them all, but I'm not aware of that one. 4/8

Q Well, Chuck, do you have anything to say about the overall dialogue, or lack of dialogue as it appears to be, not unfolding? 234

MR. REDMAN: What I have said previously would apply. There hasn't been any change in that. 180

Q Well, I mean, there were complaints from the Palestinian side that there's no dialogue of any substance going on, and -- 44

MR. REDMAN: That is exactly the question that I addressed last week on a couple of occasions.

Q But it has been subject to such scrutiny, do you mind telling us who the United States is talking to, to a terrorist organization or a peaceful organization under the name of the PLO? Who are you talking to?

MR. REDMAN: We set out very clearly the reasons why we decided to initiate a substantive dialogue when the PLO had fulfilled some very long-standing conditions.

Q So, what does that make it, a peaceful organization, or still a terrorist organization? And if it is not, why do you do you still have to scrutinize their applications and still apply the same rule you're talking about?

MR. REDMAN: Our views on terrorism and violence and the PLO's relationship thereto were clearly set out at the time the dialogue was initiated and in the context of some previous -- some subsequent incidents that we've also talked about here.

Q Also on the PLO: Is it correct that the State Department has concluded that the attempted infiltration raids from South Lebanon do not constitute terrorism?

MR. REDMAN: On that particular issue, take a look at the statement that we put out on Friday. We have made clear in that statement and in previous statements from the podium that we take

those incidents very seriously and we have stressed and indicated the importance and the potential impact of those kind of incidents.

Q Well, in your statement last Friday, my recollection is you said that the actions raised questions, but you never specifically said that they constituted terrorism.

MR. REDMAN: And the answer is whether or not they raise questions, and they are important events, and that's why we've talked about them.

MR. REDMAN: How many -- (laughter). All right. Mr. Sha'th. You want a first name? Nabil. N-A-R-I-I.

X X

44 180 239

MR. REDMAN: Nabil? I'll spell it, and Simone (sp?) can pronounce it. Sha'th: S-H-A-'-T-H. Second one, Nohat: N-O-H-A. Nicholas: just like it sounds. Tadros: T-A-D-R-O-S.

Afif: A-F-I-F. Safiyah: S-A-F-I-Y-A-H.

MR. REDMAN: Moving right along.

Q I-Y-A-H. Now, which factions of the PLO do you say -- (laughter) -- these are members of the PLO, but they weren't personally engaged in terrorism. If you know they're members of the PLO, perhaps you know which factions they're members of that wasn't engaged in terrorism.

MR. REDMAN: I don't have any particular information on the factions, but that doesn't bear on the question of granting a waiver.

Q Well, do you think -- maybe we should ask you, is their membership in the PLO sort of something that a lot of Palestinians are by, you know, almost by nature as we join -- like some of you join the Rotarian Club? (Laughter.) And that membership doesn't imply any interest in terrorism at all, that they may be, you know, totally Voltaire (?) scholars or something.

MR. REDMAN: The only thing you should assume is that since 1974, there has been a law saying that PLO members are ineligible for visas, unless they receive a waiver. Therefore, these applications, like previous applications, have been addressed. The Department has made a recommendation, and in this case, the Attorney General has acted to grant the waiver of ineligibility.

Q Well, when you closed down the PLO Information Office -- I think that was last year, do you know if any of those people had been engaged in terrorism?

MR. REDMAN: I don't know.

Q Chuck, in terms of the law, on the basis of --

MR. REDMAN: I think you should refer to the record for the very specific reasons that were given in that case.

Q The basis for the waiver is stated as what, in the law? The national interest, or --

MR. REDMAN: I don't know exactly how that's stated.

Q Was the Secretary personally involved in this recommendation?

MR. REDMAN: Yes.

MR. REDMAN: But as you know, previously, it is the Secretary of State's responsibility to make the recommendation. We went through that on a previous case that got some attention.

Q The Department has evidently decided that the incidents on the border of Southern Lebanon were not serious enough, or were not of a sort that required the dialogue to be ended with the PLO. Is there something that you'd care to say would be going too far? For example, if there were a successful attack inside Israel, would that be going too far? Would the dialogue be ended?

44 180 239

MR. REDMAN: I'm not prepared to make those kind of judgments. We have said previously that these kind of incidents will be taken up on a case-by-case basis. In the cases that you make reference to, we have had some concerns which have been very explicit, which we have talked about here, and which we have addressed directly with the PLO. So, there is absolutely no uncertainty concerning the seriousness with which we take those issues. That is the nature of the beast, and those kind of things will be addressed. We have also talked about the objectives of the dialogue as they were set out when the decision was made to implement it, and that remains equally valid. 6/8

Q Let's see if the -- I don't know what you'd call -- the admonition, I suppose, of the previous administration, is still standing. Mr. Murphy and several top officials who appeared on television right after the talks with the PLO were opened, all said in almost identical terms, as if it really had been thought out in advance, that if terrorism recurred, the US would suspend the dialogue. Now the notion is, it's hard to define terrorism. But, does it still stand that if the PLO engages in terrorism again, the dialogue will be suspended, or is that in limbo, too?

MR. REDMAN: I think our statements have made very clear the impact that terrorism, violence, the kind of incidents that we have been talking about, can have on the dialogue. So that's been said and I really don't see that I can make it any more explicit than that.

Q Well, you could, because what you're saying is you don't like terrorism. You also say if you engage in terrorism, it makes it hard to talk to you and it makes hard to set up peace talks and it makes hard for Israelis and Palestinians to get together. But I can't seem to hear you say, again, that if the State Department concludes the PLO has reneged on Arafat's statement and has engaged in terrorism again, "We are not talking to you guys anymore."

MR. REDMAN: All I can do is point you back to the initiation of this dialogue, and we made it very clear at that point why we were doing it, on the basis of assurances, commitments undertaken by the PLO. So we are very clearly on the record on the importance of that issue and its relationship to the dialogue.

MR. REDMAN: Please! Take the original language and reiterate it. Be happy to. Don't have it with me today, but the approach to the dialogue has not changed. That is the bottom line is all I can tell you.

Q Did you receive an official reply from Arafat himself about your Friday statement, or not?

Q The State Department. You are representing the State Department.

MR. REDMAN: No, but I thought that you meant, did it arrive in my mailbox or something. No. I haven't seen anything.

Q Has there been any reason for delaying the cash flow to

[Handwritten marks: a circle with a cross, a squiggle, and a flourish]

44 180 239

7/8

Egypt for any reason except the IMF agreement?

MR. REDMAN: It's not because of the IMF agreement. The first point is that the administration continues to work with the government of Egypt on putting into place an economic reform framework that would facilitate the release of US cash transfer assistance. We regard the relationship with Egypt as extremely important, both to us as well as to the interest of broader stability in the region.

The cash transfer assistance is held up for the reasons that you're probably aware of, which are specified in the appropriations legislations -- legislation for Fiscal Years '88 and '89. In each of those years, up to (\$)115 million of Egypt's (\$)815 million annual economic assistance may be provided in the form of cash transfer -- 115 in each of the years. The legislation provides for the release of cash transfer assistance, quote, "with the understanding that Egypt will undertake significant economic reforms which are additional to those which were undertaken in previous fiscal years," unquote.

Release of the cash funds is not formally tied to an agreement between Egypt and the IMF. At the same time, we believe these resources would be most productively applied in support of an economic reform program which could command broad international support, including the support of the IMF, the World Bank and other major donors.

Q Chuck, don't you think that you forcing Egypt to have these economic reform -- the internal affairs of Egypt, you are interfering too much with the internal affairs of Egypt? Don't you consider that risky for the stability of the region?

MR. REDMAN: I -- I don't agree with your assessment at all, and I think you should just take note of what I have said in

introducing the subject, in particular, the case that we continue to work closely with the government of Egypt on these economic reforms.

Q But if a government asks of a government to have economic reform, this is not interference in its internal affairs?

MR. REDMAN: It happens all around the world. We're talking about international monies.

Q Is there any timeframe on the hold?

MR. REDMAN: I don't know of any particular timeframe. We just need to work through this issue.

Q When it was taken? When this decision was taken?

MR. REDMAN: The decision -- the legislation has been in effect both for fiscal year '88 and '89.

44 180 239

8/8

Q A group called the "Revolutionary Justice Organization" that released a statement today along with pictures of two American hostages, Tracy and Cicippio. And the statement talked about their intention to carry out the threat against Salman Rushdie and the British police guarding him. Any reaction to that?

MR. REDMAN: Only that we condemn death threats from whatever source.

Q How about Japan helping -- once again, the story of Japan helping build chemical weapons -- continuing to help Libya build chemical weapons?

MR. REDMAN: We have absolutely no evidence to that effect. And as far as I could tell, the story I saw, which I'm sure is the same one you're referring to, seems to be a replay of something that surfaced last summer, which we responded to at the time. And what we said then continues to be accurate. We talked to the Japanese, as you know, at that time. The Japanese government informed us that it has received assurances that there is no intention of further Japanese involvement in that project.

Q So you know of no continuing Japanese involvement in the complex, be it in the cannister production facility or the chemical weapons facility itself?

MR. REDMAN: Correct.

Q You're referring to the Mitsubishi --

MR. REDMAN: That was the wire I saw.

Q Do you have any follow-up to the Secretary's announcement in Vienna about exploring the possibility of speeding up the removal of chemical weapons from West Germany?

Q Chuck, do you think that the visit by the Prime Minister of Sudan to Libya would be helpful in regaining peace to Sudan?

MR. REDMAN: We haven't seen any official announcement of the purpose of that trip, but the press reports that he was seeking equipment for the Sudanese military and political support to resolve the current crisis in Khartoum in his favor. From our perspective, we would like to see Sudan devote its full energies to peace and a political solution to the civil war.

There are urgent issues to be resolved in Khartoum since the weekend -- the formation of a new government and a definition of its peace agenda. Libya has little to offer besides arms, that's not what Sudan needs.

Q So, you are opposing it, then, in other words? You don't think it's helpful? (Scattered laughter.)

MR. REDMAN: I've given you a reaction. (Chuckles.)

משרד החוץ-מחלקת הקשר

7751

תאריך : 09.03.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 3,7751

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 254, תא: 090389, זח: 1300, דח: ב, סג: סו

תח: @ גס: צפא

נד: @

סודי / בהול

אל: סמנכ'ל צפ'א
לשכת השר

מאת: ציר - עודד ערן

אש'פ - ארה'ב

ג'ון הירש הודיע כרגע שארה'ב ביקשה מפגש נוסף עם
אש'פ אחרי ה-14/3 על מנת לדון לדבריו, בתהליך השלום
ולבדוק האם אפשר לשכנע את אש'פ לנקוט בעמדות יותר
ריאליסטיות. את ההודעה הוא מוסר לאחר שבסוכנות הידיעות
הצרפתית נמסר על כך.
הודעה תמסר גם לכם.

ערן

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, ממד,
מצב, בנצור, מצפא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

7751

תאריך : 09.03.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 3,7751

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 254, תא: 090389, זח: 1300, דח: ב, סג: 10

תח: @ גס: צפא

נד: @

סודי / בהול

אל: סמנכ'ל צפ'א

לשכת השר

מאת: ציר - עודד ערן

אש'פ - ארה'ב

ג'ון הירש הודיע כרגע שארה'ב ביקשה מפגש נוסף עם
אש'פ אחרי ה-14/3 על מנת לדון לדבריו, בתהליך השלום
ולבדוק האם אפשר לשכנע את אש'פ לנקוט בעמדות יותר
ריאליסטיות. את ההודעה הוא מוסר לאחר שבסוכנות הידיעות
הצרפתית נמסר על כך.
הודעה תמסר גם לכם.

ערן

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, ממד,
מצב, בנצור, מצפא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

6711

תאריך : 09.03.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 3,6711

אל: המשרד

מ-: וו, נר: 201, תא: 080389, חז: 0830, דח: ב, סג: סו

תח: א גס: צפא

נד: א

סודי/בהול

אל: ממנכ"ל יועץ מדיני לשה"ח

סמנכ"ל צפ"א

מאת: הציר, וושינגטון

מז"ת- שיחות בייקר בווינה.

להלן דווח ראשוני בטלפון מרוס שחזר אמש עם המזכיר.

הנושא המז"תי הועלה בכל שיחות המזכיר עם עמיתיו שנכחו במפגש בווינה להוציא הפולנים וההונגרים (האחרונים הזכירו מאידך את קיומה של נציגות בבודפשט) לכל אלו שהעלו הנושא אמר בייקר כי קיים מצב שונה ותנאים חדשים באזור וכי כיום אין טעם בכינוסה של ועידה בינלאומית. המגמה צריכה להיות להביא הצדדים לדו-שיח ישיר ביניהם. לדעת רוס היתה לבייקר השפעה ממתנת על "הטרויקה". בייקר ביקש את הפעלת השפעתם על הפלשתינאים ואש"פ במיוחד למקרה שתהיה התקדמות במאמצי ארה"ב ויהיה צורך בתמיכת אש"פ ב"צעדים מעשיים" כל זאת במקום להתעסק בוועידה בינלאומית.

בשיחה בארבע עיניים בין שברדנדזה ובייקר לא עלה הנושא המז"תי. בשיחה הרחבה יותר העלה שברדנדזה את הצורך בוועידה בינלאומית ואמר שיש צורך להתחיל במאמץ בניו יורק, בהנחה שבאזור עצמו עוד לא כולם מסכימים לוועידה. שברדנדזה הציע גם שמזכ"ל האו"מ ימנה מתווך מיוחד שיפעל בשם מועב"יט. בייקר דחה כמובן את הרעיון אף כי קידם בברכה את ענינה של

ברה' מ בנושא וביקש שהיא תתמוך בצעדים יותר מעשיים לקידום השלום באזור. בייקר העלה את שאלת חידוש היחסים בין ברה' מ וישראל והפעלת השפעתה של ברה' מ על בני בריתה באזור ובמיוחד סוריה ופלגים קיצוניים באש'פ. התגובה הרוסית, ע'פ רוס היתה מאד כללית וכי עדיין לא בשלו התנאים לפעולות שאותן הציע בייקר. נושא זכויות האדם גם הוא עלה וביקר הגיש רשימה של רפיוזניקים. שברדנדזה הבטיח לעיין בה. גם נושא איראן הועלה בשיחה כאשר בייקר מתריס כלפי שברדנדזה שהתנהגות הסובייטית במקרה זה לא תאמה בדיוק את 'המראה החדש' שהוא מנסה להשוות למדיניות החוץ שלה. שברדנדזה ענה שאסור לבודד את איראן. סוכם שיהיו מפגשים של מומחים לאזורים שונים בעתיד אך לא סוכמו מועדים ולפי רוס הם לא יתקיימו ככל הנראה לפני מפגש השרים הבא במאי במוסקבה.

רוס מסכם שעיקר מטרתו של שברדנדזה במפגש היתה לקיימו להוכיח המשכיות ביחסי ברה' מ עם ארה'ב ולהבטיח את קיומו של מפגש השרים הבא ולכן גם לא התעוררו דיון או ויכוח מהותיים בנושאים השונים.

ערן

חו

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רם, אמן, ממד, בנצור, מצפא, איר3

[illegible]

457

PE: WPP, SWPP, GPG, BPPG, WPWP, AIC, MAIC, FVFP, GP, HAF, SAT,
REXIC, BUBI, K'PB

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	דף: 2
סוג:		כתוב: 2
תאריך וזמן תכנון:		אל:
פס' פבוק:		דע:
הפסד:		פאת:
265 2/2		

לחזק את עמדתו באמצעות אכיפת הצבא. במקביל תקפו הגורמים הנ"ל את עון על שאינו מעביר את כספי המיסים שאוסף הצבא לידי הבנק המרכזי.

5. הורדת כ-500 חייל מחטי 6 ו-12 הנאמנות לחיטיב לנקודות שבין הזהראני ונבטיה ובין צור וצידון זכר לתמיכת סוריה אך להתנגדות מצידו של מצפה סעד אשר אינו מאפשר להם גישה לצידון. שיקולי הסורים הם (א) שיפור עמדות אמ"ל מול החזבאללה (ב) שליטה על בתי הזיקוק בזהראני (מקור הכנסה של ברי) (ג) דלדול הצבא במטרות במקרה שהתכנית ל"ביירות המת" תצא לפועל.

6. במחנה הנוצרי במשכת שביתת הנשק בין הכח"ל והצבא, נעדת ה-6, (פואד אשקר, עמר שחאב נזאן פראח מהצבא, רוג'יה דיב + נאצר סוקר ועוד גורם מהכח"ל) ממשיכה בפעילותה להבטחת ההסדרים שסוכמו בין הצדדים היריבים. הכח"ל ממשיכים לנקוט בפרוטיל נמרץ. צמצמו את גביית המיסים בברבנה בצפון וכן סגרו את רציף 5 בנמל ביירות. גיעגוע מטרד מהפרספציה שעון יצא מהחנות שויות האלימות כשידור על העליונה. תמחית מה המשחק של עון. מסבירים יוזמות האחרונות כהפגנת כח ובינוי מעמדו האישי על רקע הפעילות הבינ"ל - פעולת ועדת הלע"ר יוזמות השלום בזירה וכד', אך ללא בסיס פוליטי כלשהו. השאלה היא האם יתמיד במאמציו לעבר הסונים ואולי אף גורמים אחרים, תוך ניצול הזדמנויות לפגיעה בכח"ל, או שמא המדובר במאמץ לקבוע את בכורתו במשחק הכוחות בעזה המאורגנית.

אלי אבידן

h/c

e.f.

תפוצה:

דתיקות: מיידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: _____
סוג: שמור		כתוב: _____
תאריך וזמן תעבור: 1030 9 במרס '89		אל: ממיידי ערב 2, איסוף
פס' פרוק:		דע: _____
הפסרד: 250		פאת: אלי אבידן, נושינגטון

ירדן. רכש מיג 29
שלכם 258

1. לגורמי מחמ"ד (אגף מזה"ת נחמחקר) הידיעה ב"אלקבס" בצורה החחלטית שנוסחה היא בבחינת חידוש ומתייחסים אליה בסקפטינות, אך יפדקו זאת פעם נוספת.
2. מזכירים שתיאורטית האפשרות קיימת נמכאן "הידיעות בכיוון זה חדשות לבקרים. לא זכור כאן שהדיווחים שהגיעו על שיחות שברנדזה בעמאן עסקו בכך. ספק אם הירדנים חמתקשים במציאת מקור למימון "הטורנדו" ימצאו זאת במוסקבה.

אלי אבידן
ה'תש"ח

$\begin{array}{ccccccc} & 1 & & 1 & & 1 & \\ \rightarrow & 3 & 1 & 1 & 0 & \rightarrow & e \\ & | & & | & & & \\ & 1 & & 1 & & 1 & \\ & 4 & & 1+3 & & 4 & \end{array}$

תפוצה: 36

דחילות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 2
סוג:		כתוב: 3
תאריך וזמן העבר:		אל:
כס' פרוק:		דע:
המסרד:		כא:
2/3 173 224		

4. לשאלת למדן כמה שריונים יבוטלו ולכמה זקוק הממשל כדי להשיג הגמישות המבוקשת אמר המילטון כי קשה לו להשיב על כך. אולם על הממשל להבין שביטול שריונים מצריך התחייבות מצידם. הקונגרס לא יבטל שריונים והגבלות שונות מחוק הסיוע כדי לחת לממשל CART BLANCHE. עליו להבין שהוא חייב to be responsive to the desires of the members. לשאלה האם יהיו קונגרסמנים שיתמכו בו השיב המילטון שלא בהכרח. חזר לנושא ישראל ואמר כי היא מהווה מקרה מיוחד שכן איננה מדינת LESS-DEVELOPED. לתכניות סיוע החוץ, המשיך מספר מטרות: חלק עוסק בצד הפוליטי- אסטרטגי וחלק אחר בועד למטרות מסורתיות של פיתוח כלכלי וכו'. על הקונגרס, לבדוק לגבי החלק של פיתוח מה הושג ומה לא. אחת מהמלצותיו בנושא זה היא שחלק זה מתוך ה-ESF יועבר ל-AID ACCOUNT. הממשל מתנגד לכך כי זהו כסף הנחשב בקרב פוליטיקאים כ-WALK AROUND MONEY.

6. לשאלתי אם המלצותיו לא יאומצו השנה, מה יהיה גורלן בשנה הבאה השיב המילטון כי עדיין אינו יודע אולם 1989 היא השנה בה יש לפעול במיוחד לאור כניסתו של ממשל חדש לתפקיד. כרגע הכדור במגרש הממשל. אם יאשרו, יגש מיד לעבודה. ולא, יכניס ההמלצות למגירה.

7. לשאלת השגריר מהו לוח הזמנים הצפוי, השיב המילטון כי על הממשל להחליט עד סוף החודש. יתכן אמנם שכבר קיבלו החלטה אולם לא שוחח עם בייקר וסקוקרופט בשבועיים האחרונים. סיכם חלק זה של השיחה באומרו: "אינכם צריכים להיות מודאגים לגבי הסיוע לישראל. זה לא ישפיע על החכמות שלכם".

ב.1. השגריר עמד על דאגתו מהעניין שכן יוזמה מדינית ונטילת סיכונים מצריכה תחושה של בטחון ואי דאגה בתחום הסיוע. המילטון השיב כי הוא בתחלת מבין הנושא ובמיוחד לטווח הארוך.

השגריר הביא כדוגמה את הנסיון החיובי עם החתימה על הסכם השלום והסכמי ק"ד וה-sacrifice הבטחוני והכלכלי שבטלנו על עצמנו הודות לתמיכה האמריקנית.

2. סיפר על ביקורו הקרוב של שהיח וחמילטון הגיב שחביקור בעיתו ומקדמו בברכה.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קף: 3
סוג:		כתוב: 3
תאריך וזמן מעור:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הפסד:		כא:
3/3 173 224		

3. לשאלת המילטון כיצד השגריר רואה האינתיפדה והאם מאבדת מעוצמתה או נשארה על כנה השיב השגריר כי פחות אנשים מעורבים כיום באלימות זפירט בנושא.

4. בתגובה לדברי השגריר כי אנו מצדדים בפתרון פוליטי שאל המילטון האם רה"מ בביקורו יתייחס לנושא. השגריר השיב בחיוב והוסיף כי טרם נקבע מועד לביקור.

הפגישה היתה ידידותית מאד, וארכה כשעה.

יהודה ורנאי דרנגר
ישראל / וושינגטון

י.ע.ר

תפוצה:

דתיקות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 2
סוג:		כתוב:
תאריך וזמן חבור:		אל:
פס' פרוק: 171		דע:
תפסרד: 216		פאת:

ג. בנוגע ליחס ישראל-אר"ב הבחור השגריר כי ^{the} U.S. about its security and well being
החוקים בין 2 המדינות ימשכו, תמיכה זו יכולה למצוא ביטוי בדיונים על סיוע החוץ
מאידך, קיצוץ בתקציב הפדרלי שיכרוך גם קיצוץ בסיוע החוץ ופגיעה בישראל עלול להק
מסר שלילי כלפי ישראל גם אם לא תיחת כל כוונה מקורית לכך.

3. פולי התייחס לדברי השגריר כדלקמן:-

א. התמיכה בישראל חזקה ונמשכת ואין שינוי משמעותי.
ב. יתכן שדיוני התקציב יסתיימו באי הסכמה ויובילו לפתרון של קיצוצים עפ"י ג"ר. אין
סבור שביה"ב יצבע בעד, אולם זו עלולה להיות תתוצאה אם לא יחיו REVENUES.
פולי חסביר כי כעובדה מעשית ופוליטית אין ביכולתם (של הקונגרס) להעביר חוק לחץ
המיסים. לצורך העברת חוק כנ"ל יש צורך ב-HEAVY BIPARTISAN SUPPORT. תמיכה זו
מצריכה מעורבות גבוהה מצד הנשיא שימנע מאנשיו וראשי מעלגתו תקיפת צעד כזה. אין
סבור שצעד כזה מעשי בסופו של דבר.
המסימזם שלו גובע מכך שאיבו רואה מיכניזם שישחרר הנשיא ממחויבותו ל-TAXES -
מחד ויגן על הדמוקרטים ויאפשר להם להעביר חוק להעלאת מיסים מאידך. יתכן אולי ש
זו תעבור בשקט וימצא פתרון כלשהו לבעיית התקציב אולם מודאג מאד לגבי חשנה הבאה
אם אכן יוחלט על קיצוץ ACROSS THE BOARD סיוע חוץ לא יהיה מוגן מה עוד שזוהי
התכנית הכי פחות פופולרית, עם זאת תקציב ההגנה, במקרה כזה יהיה הפגיע ביותר.
וכדבריו NO-MERCY FOR DEFENSE.
לשאלה האם ניתן להגביל מידת הקיצוץ בסיוע החוץ כדי שלא יחסוך השעיר לעזאזל סיס
פולי כי בנובמבר 1987 היו לממשל 3 מטרות בפסגה התקציבית: גביית מינימום של מיס
הגבלת קיצוץ תקציב ההגנה, הגנת על סיוע חוץ. מה שסחות ידוע בציבור הוא כי תכני
סיוע החוץ נחשבת לצורך התקציב כתכנית פנים והממשל ביקש (ב-87') למנוע קיצוץ בס
חוץ כדי שלא יוצא עליו תזעם.

תפוצה:

דמיפלות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	דף: 3
סוג:		כתוב:
תאריך וזמן חבירה:		אל:
כס' פבוק: 171 הפסרד:		דע:
216 3/4		כאת:

פולי סיפר כי ראש ה-OMB דרמן טוען פומבית כי הממשל אינו חושש מ-SEQUESTER. מאידך אנשי המקצוע, למשל בפנטגון, מביעים דאגתם העמוקה. בהקשר זה ציין כי הבעיה הקשה היא כי הממשל איטי מאד וטרם שיבץ אנשיו ומכל מקום יהיה קשה מאד להגן על סיוע תחוצ אם הממשל WILL NOT BECOME ITS CHAMPION. לדברי פולי יודיעו כבר מחר על המשך המל'ם עם הממשל בנושא התקציב. הממשל חיה רוצה לראות בפסגה התקציבית של '87 כמודל, אולם הנתונים עתה ב-'89 שונים לחלוטין (לא קיימים הנתונים של התמוטטות הכורסה, כניסת ג"ר לתוקפו באותו מידי כמו ב-'87, ותשומת לב המערב ופניות מצד ממשלות אירופיות. ובמיוחד לא תחושת הדחיפות). אינו יודע בשלב זה אם יוכלו לעשות משהו ואולי המצב יתבחר בחודשים הקרובים.

ג. לגבי ישראל ותזמיתה, ציין פולי כי התחושה בקונגרס היא שמהכיסוי בתקשורת על הנעשה בתוך ישראל (באומים הצהרות וכו') מובנות בעיותיה. חוסיה כי חתרשם מהופעותיו של חאלוף מצנע בטלויזיה.

אשים - הביע ספקות לגבי האפשרות של הדברות עם מנהיגות מקומית נפרדת מאשים אלא אם תבחן חסכמת אשים למנהיגות כזו. מבין עמדת ישראל שלא לחזור עם אשים אך כאמור קשה לו לראות עליית מנהיגות פלסטינית מקומית.

חסכים עם השגריר כי האיום העיקרי לישראל אינו מתשטחים אלא בעיות לטווח הרחוק של נשק כימי וטילים בליסטיים.

לגבי ביקור רה"מ שאל האם רה"מ יציג אלטרנטיבות חדשות. השגריר חתיחת לרעיונות הנשקלים ופולי אמר כי בקונגרס מעוניינים לשמוע את רה"מ בביקורו.

לגבי חדאלוג עם אשים ביקש להדגיש כי לא חלה תדונה מהתמיכה בישראל אין כל מסר אחר או שלילי וכך גם בנוגע לתקציב הפדרלי.

פרשת טאור בישראל -

פולי ביקש לציין במיוחד כי פרשת טאור ותתנגדות הדמוקרטים לאישור מינויו איננה חלק מאיסטרטגיה דמוקרטית לחתור תחת ממשל בוש. חזהיר שה-AFTERMATH יכול להיות בעייתי

ואחורו והתחחוחו של תהליך החוהגות PARTISAN (תסלגתי) שצלול לחבוצ שורבו בצד הדמוקרט (הזכיר כאפשרות את גיים רייט) תהליך זה עלול לפגוע באופן עקיף גם בישראל בהעדר רוח

תפוצה:

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 4
סוג:		פתוח:
תאריך וזמן תגובה:		אל:
כס' פרוק: 171		דע:
תססרד:		
4/4 216		כאת:

טובה של bipartisanship.
בסך השיחת ציין כי מאחר וחלפו כבר למעלה מ-10 שנים מאז ביקורו האחרון בישראל שוקל אפשרות ביקור עד סוף השנה. חסגישא ארכה למעלה משעה באוירה פתוחה וידידותית מאד.

ישראל ורנאי דרגר
יהודית ורנאי דרגר

ש.פ.

תפוצה:

END

END

דתיקות: בחול	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: _____
סוג: שמר		כתוב: _____
תאריך וזמן מעור: 8.3.89 13:30		אל: מעפ"א
פס' פרוק: _____		דע: _____
מספר: _____		פאת: עיר - עודד ערן
214		

כניסת אנשי אש"פ

ג'ון הירש הודיעני זה עתה שהחליטו לחתור באופן חד פעמי, על בסיס של "מקרה למקרה", את כניסת שתי, צפיה וטדרוס לגיר-יורק. הבעתי את התנגדותנו. גם אתמול חזרתי ובהרתי לנד ווקר דעתנו בנושא.

214
ערן

שתי סלמה 2 יהג 3 גליה ג'א גליה ג'א 2 כ'ג'ה ג'א
ס'א ז'א ג'א
פ.ש.

תפוצה: 36

דחילות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	2
סוג:		3
תאריך וזמן חבור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסיד:		כא:
2/3 173 224		

4. לשאלת למדן כמה שריונים יבוטלו ולכמה זקוק הממשל כדי להשיג הגמישות המבוקשת אמר המילטון כי קשה לו להשיב על כך. אולם על הממשל להבין שביטול שריונים מצריך התחייבות מצידם. הקונגרס לא יבטל שריונים והגבלות שונות מחוק הסינץ כדי לתת לממשל to be responsive to the desires of the members. עליו להבין שהוא חייב CART BLANCHE. לשאלה האם יהיו קונגרסמנים שיתמכו בו השיב המילטון שלא בהכרח. חזר לנושא ישראל ואמר כי היא מהווה מקרה מיוחד שכן איננה מדינה LESS-DEVELOPED. לחכניות סיוע החוץ, המשיך מספר מטרות: חלק עוסק בצד הפוליטי- אסטרטגי וחלק אחר בועד למטרות מסורתיות של פיתוח כלכלי וכו'. על הקונגרס, לבדוק לגבי החלק של פיתוח מה הושג ומה לא. אחת מהמלצותיו בנושא זה היא שחלק זה מתוך ה-ESF יועבר ל-AID ACCOUNT. הממשל מתנגד לכך כי זהו כסף הנחשב בקרב פוליטיקאים כ-WALK AROUND MONEY.

6. לשאלתי אם המלצותיו לא יאומצו השנה, מה יהיה גורלן בשנה הבאה השיב המילטון כי עדיין אינו יודע אולם 1989 היא השנה בה יש לפעול במיוחד לאור כניסתו של ממשל חדש לתפקיד. כרגע הכדור במגרש הממשל, אם יאשרו, יגש מיד לעבודה. ולא, יכניס ההמלצות למגירה.

7. לשאלת השגריר מהו לוח הזמנים הצפוי, השיב המילטון כי על הממשל להחליט עד סוף החודש. יתכן אמנם שכבר קיבלו החלטה אולם לא שוחח עם בייקר וסקוקרופט בשבועיים האחרונים. סיכם חלק זה של השיחה באומרו: "אינכם צריכים להיות מודאגים לגבי הסיוע לישראל. זה לא ישפיע על החכנית שלכם".

ב.1. השגריר עמד על דאגתו מהעניין שכן יוזמה מדינית ונטילת סיכונים מצריכה תחושה של בטחון ואי דאגה בתחום הסיוע. המילטון השיב כי הוא בהחלט מבין הנושא ובמיוחד לטווח הארוך.

השגריר הביא כדוגמה את הנסיון החיובי עם החתימה על הסכם השלום והסכמי ק"ד וה-sacrifice הבטחוני והכלכלי שנטלנו על עצמנו הודות לתמיכה האמריקנית.

2. סיפר על ביקורו הקרוב של שה"ח והמילטון הגיב שהביקור בעיתו ומקדמו בברכה.

תפוצה:

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	3
סוג:		3
תאריך וזמן מעור:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הפסד:		כאח:
3/3 173 224		

3. לשאלת המילטון כיצד השגריר רואה האיג'יפדה והאם מאבדת מעוצמתה או נשארה על כנה השיב השגריר כי פחות אנשים מעורבים כיום באלימות זפירט בנושא.

4. בחגובה לדברי השגריר כי אנו מצדדים בפתרון פוליטי שאל המילטון האם רה"מ בביקורו יתייחס לנושא. השגריר השיב בחיוב והוסיף כי טרם נקבע מועד לביקור.

הפגישה היתה ידידותית מאד, וארכה כשעה.

יהודה ורנאי דרנגר
יהודה ורנאי דרנגר

י.ע.פ.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס עבור	דף:
סוג:		כתוב:
תאריך וזמן העבור:		אל:
כס' עבור:		דע:
המשרד:		
172 219 $\frac{1}{2}$		כאח:

הנוכחית. על אף שאין ערר רב להערה כזו (היות דאיבה מחייבת), שומר מסכים
שאי - רישומה תעורר שאלות בלתי - רצויות ולכן יש להתמיד בה.

יוסח זממן
למדן

ס.ס.

תפוצה:

דתיקות: מידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	קף: 1
סוג: שמור		כתוב: 3
תאריך וזמן מעור:		אל: מצפ"א
17:00 - 8.3.89		
כס' פרוק:		דע:
תשרי:		
1/3 244		פאת: לשכת השגריר, וושינגטון

פגישת הנשיא בוש - מועדון הנשיאים

1. מועדון הנשיאים יפגש מחר עם הנשיא בוש.
2. להלן נקודות לשיחה שהכנו עבורם.

לשכת השגריר

2 סה"ס / סה"ס ירה 3 נגיה 1 גן 1 אגן 1 אגן 2 2

Talking Points

2/3 244

1. The attempts of various PLO factions to penetrate Israel's northern border, and Arafat's refusal to condemn them and to use his influence to halt them, demonstrate that the PLO is not abiding by its commitments to cease its terrorist acts,

The weapons found on the gunmen who were recently caught clearly shows that the object of these PLO squads was to cause casualties inside Israel.

This analysis is bolstered by recent statements by Yasser Abd Rabbo, the head of the PLO Propaganda Department who is also the PLO representative in the dialogue with the U.S., and by Farouk Kaddoumi, the PLO's "foreign affairs" chief.

Abd Rabbo: "The Palestinians have the right to conduct the struggle against the occupation in any and every form, and there is no such thing as non-belligerence between us and Israel." (Agence France Press, Feb. 28, 1989)

Kaddoumi told Reuter's on the same day that the PLO cannot be expected to control the actions of its various factions.

2. Foreign Minister Arens' visit next week is to be followed by that of Prime Minister Shamir in April. It is important that there be broad general coordination between the two governments so as to avert repetition of incidents when Israel was surprised by U.S. decisions, such as the one to open contacts with the PLO.
3. It is important that the new Administration express its position early on:
 - a. to reject the PLO's political program (Arafat's speech in Geneva on December 13, 1988), including the creation of an independent Palestinian state.
 - b. to stress the central importance of direct negotiations between Israel and its neighbors, including especially Jordan's participation in the peace process, in the spirit of statements already made by the President and the Secretary of State.

Page 2 -- Talking Points.

3/3 244

4. The Reagan-Bush Administration brought the strategic and security relations between the U.S. and Israel to a new high level. It is important that the Bush Administration continue to advance these relations and to enhance the caliber and quality of Israel's status as an MNA and strategic asset and ally of the U.S.
5. In view of the security and economic consequences for Israel of the arms race in the region, including the spread of chemical weaponry and sophisticated missiles, a high level of aid for Israel should be maintained.

The Administration should exercise maximum restraint and give proper consideration to any request for arms by Arab countries that are in a State of War with Israel. Israel must be reassured that it will be capable of maintaining its qualitative edge over Arab neighbouring countries.

זחילקות: בחרל סווג: שמר	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	חק: _____ כתיב: _____
תאריך וזמן חבור: 8.3.89 13:30		אל: מעפ"א
פס' פרוק: חפסרד:		דע:
214		פאת: ציר - עודד ערן

כניסת אנשי אש"פ

ג'רן הירש הודיעני זה עתה שהחליטו לחתיר באופן חד פעמי, על בסיס של "מקרה למקרה", את כניסת שעת, צפיח וטדרוס לגיר-יורק. הבעתי את התנגדותנו. גם אתמול חזרתי וחברתי לנר ווקר דעתנו בנושא.

8312
 ערן

5

שיה סלסלה 2
 סיה 3
 סיה 4
 סיה 5
 סיה 6
 סיה 7
 סיה 8
 סיה 9
 סיה 10
 סיה 11
 סיה 12
 סיה 13
 סיה 14
 סיה 15
 סיה 16
 סיה 17
 סיה 18
 סיה 19
 סיה 20
 סיה 21
 סיה 22
 סיה 23
 סיה 24
 סיה 25
 סיה 26
 סיה 27
 סיה 28
 סיה 29
 סיה 30
 סיה 31
 סיה 32
 סיה 33
 סיה 34
 סיה 35
 סיה 36
 סיה 37
 סיה 38
 סיה 39
 סיה 40
 סיה 41
 סיה 42
 סיה 43
 סיה 44
 סיה 45
 סיה 46
 סיה 47
 סיה 48
 סיה 49
 סיה 50
 סיה 51
 סיה 52
 סיה 53
 סיה 54
 סיה 55
 סיה 56
 סיה 57
 סיה 58
 סיה 59
 סיה 60
 סיה 61
 סיה 62
 סיה 63
 סיה 64
 סיה 65
 סיה 66
 סיה 67
 סיה 68
 סיה 69
 סיה 70
 סיה 71
 סיה 72
 סיה 73
 סיה 74
 סיה 75
 סיה 76
 סיה 77
 סיה 78
 סיה 79
 סיה 80
 סיה 81
 סיה 82
 סיה 83
 סיה 84
 סיה 85
 סיה 86
 סיה 87
 סיה 88
 סיה 89
 סיה 90
 סיה 91
 סיה 92
 סיה 93
 סיה 94
 סיה 95
 סיה 96
 סיה 97
 סיה 98
 סיה 99
 סיה 100

תפוצה: 36

דף: 1 מחור: 2	נופס מברק קשר ניו-יורק	דחיות:
אל:	מע"ת, מצפ"א, הסברה	סיוג:
דע:	יועץ תקשורת לרה"מ, יועץ תקשורת לשחכ"ט, לע"מ, דו"צ קש"ח, מזכיר הממשלה, וושינגטון	תזח: 0818 -
מאת:	עתונות, ניו יורק	חש' מברק: 65 - 20 - 0 0257

NEWS SUMMARY MARCH 8, 1989

STATEMENTS BY ISRAELIS

ADI GONEN: On results of Al-Masri autopsy (ND, Phelps).

YORAM ETTINGER: On U.S.-Israeli cultural ties (DN: Bell).

TV COVERAGE

CBS anchor mentioned Israeli troops stormed U.N. clinic in Gaza.

COLUMNS

NYT: Bailey - "Arafat cannot negotiate peace" - because his interests are not same as W. Bank Palestinians who desire settlement with Israel. (cabled)

NYT: Khalaf - "Israel and Arafat can talk" - excerpts of Khalaf address advocating direct talks and coexistence. (cabled)

ND: Jacoby - "Interfaith timidity rears its bland, ugly head" - religious tolerance should not be excuse for silence on Rushdie issue.

PRESS REPORTS

Israel - uprising

DN: Bell: Part IV of series-4 articles on Israel's ties to U.S. and U.S. Jewry, particularly American cultural influence; profile of electronics firm selling taxi meters to U.S.; former New Yorker Liebowitz explains his commitment to Israel; economic lure drawing Soviet Jews to U.S. instead of Israel. Also, NYT: on varied violence in territories; ND (Phelps) whole story on soldiers storm U.N. clinic.

Israel - election

TIME (13) reported municipal elections big victory for Likud and humiliating defeat for Labor.

U.S. - PLO

In news conference Bush says Arafat refusal to criticize guerrilla raids doesn't help dialogue (NYT, transcript-CABLED). But Baker after Shevardnadze meeting said dialogue will continue, NYT (Friedman, p.1) notes it seemed a signal to Israel to stop calling on U.S. to sever dialogue. Quayle, interviewed by Weymouth (NY MAGAZINE, 13-CABLED), speaks supportively of Israel noting PLO must prove themselves.

גישור

שם השולח: פאקס

8/3/89

תאריך:

+322 67 422 200

Hussein granted U.S. visa for Columbia conference (NYT).

Israeli embassy to honor Justice Dept. Nazi hunter killed in PAN AM crash (NYT).

Beirut - car bomb breaks violence lull (NYT).

Iran - Britain
(all papers) on Iran breaking relations with Britain and NYT(Rule) notes Rushdie furor illustrates the gulf in understanding and suspicion existing between British and Muslims. Also, singer Cat Stevens center of Rushdie controversy in L.A. for Khomeini defense(NYT). NEWSWEEK(13) reports Rushdie furor shattered British hostage deal.

Iraq - child abuse charges (NEWSWEEK,13).

Chemical arms ban - procedures being tested (NYT).

Sudan PM visits Libya underscoring doubts he will not negotiate with rebels (ND:brief).

Pickering confirmed as U.N. representative by Senate (NYT).

GENINE STAUBER
ITONUT-NY

2/2

257/65/20

END

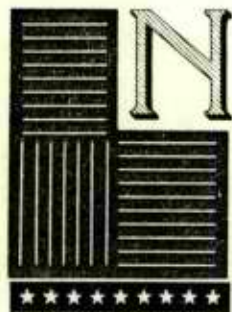
Intellectuals and Public Policy

By James Q. Wilson

FROM THE PUBLIC INTEREST

What exactly is the role of the intellectual in the making of public policy? James Q. Wilson argues that despite a widespread assumption about the extent of their influence, intellectuals have rarely been the authors of policy. Instead, by defining and clarifying problem areas, intellectuals help to set the public agenda. And since Wilson believes that "good intellectual work is typically retrospective rather than prospective," he suggests that intellectuals are most effective when applying their rigorous scholarship to the analysis of past and current policies.

James Q. Wilson is professor of government at Harvard University and the author of American Government: Institutions and Policies and The Politics of Regulation.



Not since the 1960s has the course of U.S. public policy seemed more under the influence of ideas and so, presumably, of intellectuals. The two periods are different, of course. In the '60s, the ideas in question were those of liberal intellectuals and, since liberalism has long been the governing ideology of American politics, the intellectuals then in vogue were brimming with the kind of self-confidence that comes from the belief that they were the vanguard of an irresistible historical impulse. Today, the ideas that seem to influence the administration of President Reagan are about how best to reverse, or at least stem, a political tide that has been running for half a century or more. Not surprisingly, these ideas are more controversial and their proponents feel more embattled than did their predecessors of two decades ago. In the 1960s, the

"policy intellectuals" saw themselves as priests of the established order; today, their counterparts think of themselves as missionaries in a hostile country.

To find an approximate parallel, one must go back to the early years of the New Deal when the modern American governing system was first put in place. Then, as now, competing ideas struggled for influence; then, as now, there was agreement that a historic turning point had been reached but disagreement over the direction in which to turn. The cure for the depression was, for some, ending competition; for others, the solution was national planning, and for still others, the solution was to reinvigorate competition by the strenuous enforcement of the antitrust laws and breaking up large corporations.

Today, the effort to cope with stagflation has led to a conflict between "supply-siders" who emphasize tax cuts as a way of spurring investment and productivity, fiscal conservatives who emphasize cutting federal expenditures and monetarists who emphasize controlling the money supply. The practical consequences of adopting one idea or another may well be very great, but economists are deeply divided over what those consequences will be. One of the reasons for that division, as economist Herbert Stein has noted, is that ultimately economics depends on psychology—on estimates of how people will behave given their perceptions of where the world is heading.

Who shapes policies?

Contrary to what their critics often suppose, intellectuals are not usually the authors of particular policies. In no period, perhaps, did intellectuals have greater access to the wielders of political power than they did in the 1960s, and yet scarcely any of the programs enacted then came from their pens or even from their opinions. School administrators pressed for the Elementary and Secondary Education Act; welfare bureaucrats, together with the AFL-CIO, created Medicare and Medicaid; Justice Department

Reprinted with permission of the author, and abridged, from *The Public Interest*, no. 64, Summer 1981. © 1981 by National Affairs, Inc.

lawyers fashioned the federal "war on crime"; congressional staff members and various publicists created many of the environmental and consumer protection laws; agency representatives together with the White House staff devised the "war on poverty"; legislators, acting under the prod of an impatient judiciary and a justly aggrieved civil rights movement, wrote the major civil rights laws.

One must be impressed by the extent to which the 1960s, so filled with presidential commissions, task forces and peripatetic "action intellectuals," produced programs that chiefly reflected the efforts of government bureaucrats and their allied constituencies who had a stake in the management and funding of a proposed policy, working together with the political staffs of legislators and Presidents who saw in a new program opportunity for national progress, personal advancement, or both. Intellectuals were asked for their advice and their findings; they gave copiously of the former and sparingly of the latter. But rarely did they actually devise a program or initiate a policy.

If the influence of intellectuals was not to be found in the details of policy, it was nonetheless real, albeit indirect. Intellectuals provided the conceptual language, the ruling paradigms, the empirical examples (note that I say *examples*, not evidence) that became the accepted assumptions for those in charge of making policy. Intellectuals framed, and to a large degree conducted, the debates about whether this language and these paradigms were correct. The most influential intellectuals were those who managed to link a concept or a theory to the practical needs and ideological predispositions of political activists and government officials. The extent to which this process occurred can be measured by noting the number of occasions on which a government official (or businessman, or interest group leader) was able to preface his remarks with the phrase, "as everyone knows...." It became a widely accepted "fact," for example, that economic growth would be stimulated, at no serious cost, by having the government increase aggregate demand by increasing the federal deficit.

A somewhat less influential concept was the notion that poverty was essentially the result of a lack of money and so a rational solution to the problem of poverty was to give more money to persons who had little. This idea, developed by both conservative and liberal economists as well as by intellectual critics of the social-service bureaucracy, led to various unsuccessful efforts to move the country toward a negative income tax or a guaranteed annual income (initially disguised as the "family assistance plan" or "welfare reform"). The advocates of the idea had some powerful images to deploy: a social-service strategy involved "meddling bureaucrats" and "endless red tape" as the government tried "to feed the sparrows by feeding the horses." What they did not have was empirical evidence as to the work incentive effects of

a guaranteed income or persuasive arguments that would induce those just above the poverty line to support being taxed to help those just below it.

One might multiply such examples endlessly. In 1938, when the Civil Aeronautics Act was passed, not a single economist testified against it because "everyone knew" that public regulation was necessary to prevent "ruinous competition" and public subsidy was necessary to help an "infant industry." Exactly 40 years later, no economist could be found to testify in favor of airline regulation because by then everyone knew that competition was a more efficient way of controlling prices and routes.

The most important source of intellectual influence on public policy, however, arises not out of the way in which particular problems are defined, but out of the definition of what constitutes a problem and what standards ought to be used in judging its problematic character. The two most powerful and enduring ideas in American political culture are so deeply shared that we are unaware—except, perhaps, when we visit other nations that have been shaped by quite different ideas—how pervasive they are. One idea draws on that part of our Puritan heritage that attached a high value to the rationalization and moralization of society. The other draws on a tradition that, though still ancient, is about two centuries younger than the first: the theory of natural rights, defined originally as the right to life, liberty and property and expressed today as a desire to maximize individual self-expression and the claims that the individual may make against society.

There is no nation on earth that has so expanded the catalogue of individual rights and no democratic nation on earth that has made subject to regulation so many aspects of otherwise private transactions. Obviously, these two intellectual and cultural traditions are partially in conflict. The more we extend the scope of rights, the harder it is to regulate and to improve, and vice versa. As individuals, we sometimes try to reconcile the two by insisting on the maximum array of rights with respect to matters of self-expression or private conduct and relegating our desire to rationalize society to the domain of corporations (which need regulation) and the underprivileged (who require uplifting). But such a categorization will not work, as we discover when we try to decide about rent control, or the regulation of corporate advertising, or busing to achieve racial integration in schools, or quotas for the admission of students from different groups in medical schools.

Rather than searching American history for some device by which the philosophy of rights and the desire to moralize can be brought into some grand synthesis, it is better to view that history as alternating periods in which one and then the other impulse becomes dominant. At any given moment in history, an influential idea—and thus an influential intellectual—is one that provides a persuasive simplification of

To find a parallel to the present political scene, one must go back to the early years of the New Deal; then, as now, there was agreement that a historic turning point had been reached.

some policy question that is consistent with the particular mix of core values then held by the political elite. "Regulation" or "deregulation" have been such ideas; so also have "balanced budgets" versus "compensatory fiscal policy" and "integration" versus "affirmative action." Clarifying and making persuasive those ideas is largely a matter of argument and the careful use of analogies; rarely does this process involve matters of proof and evidence of the sort that is, in their scholarly as opposed to their public lives, supposed to be the particular skill and obligation of the intellectual in the university.

The intellectual and the scholar

* There is little wrong with intellectuals taking part, along with everyone else, in the process by which issues are defined, assumptions altered and language supplied. But some of them—university scholars—are supposed to participate under a special obligation: namely, to make clear what they know as opposed to what they wish. Those who listen to them ought to understand the circumstances under which intellectuals are more or less likely to know what they claim to know. Not all intellectuals are scholars—that is, persons producing and testing ideas under the rules governing the quality of evidence—but those who are generally acknowledge, if they do not always follow, the thrust of those rules.

Let me offer an example of intellectual work well done. For decades, economists have attempted to estimate the effects on consumer welfare of government regulation of prices and government restrictions on entry in a variety of industries. The Brookings Institution sponsored a series of these studies and shortly thereafter the American Enterprise Institute launched its own series. The research dealt with aviation, railroads, trucking, shipping, electric utilities, securities exchanges, natural gas, oil, milk and banking, and certain industries, notably aviation, were analyzed by several different scholars located at different academic institutions and having, I think, a variety of political views. The simplest sum-

mary of this work has become well known: price and entry regulation in these industries has raised costs to the consumer above what they would have been were prices and entry determined by market competition.

The better examples of policy analysis tend to have these features: they involve statements about what has happened in the past, not speculations about what may happen in the future. They are evaluations of policies that have already been implemented.

Almost any form of policy prescription involves reasoning by analogy: if two phenomena are alike in one respect, they will be alike in another respect. If something works in one circumstance, it will also work in another similar circumstance. The case for analogical reasoning is stronger the more similarities there are between two situations, but it can rarely, if ever, be a conclusive case. The next situation may be different in some important but unsuspected feature. The closest we may come to making a conclusive argument is when the research involves the evaluation of a controlled experiment; the next closest involves the evaluation of a quasi-experiment supplied by historical circumstance. The best case against airline regulation was based on the quasi-experiment created by the existence of unregulated intrastate airlines in California.

Beyond the method employed, the quality of an intellectual argument about the likely effects of a policy is highest when there have been many cases studied by many different investigators, using different sources of data. If they agree, it does not prove they are right (their agreement may depend on an unexamined false assumption they all share) but it increases the odds they are right.

The role of intellectuals

If my argument is correct, then the role intellectuals as scholars (rather than as partisan advocates or insightful citizens) can play in the making of public policy is likely to be small. There are relatively few areas of public dispute wherein one can find the amassed data, the careful analyses and the evaluated

experiments that would entitle us to assign a very large weight to scholarly arguments about the likely effect of doing one thing rather than another. Moreover, for scholars to know anything at all about what works, it is often necessary for the government to try a new policy under circumstances that permit independent observers to find out what happens. This does not often happen, but it happens occasionally, as when the government tried to find out the consequences of providing persons with a guaranteed annual income (or a "negative income tax"). But even when it happens, it is risky to assume that what proves to be the case in a small-scale experiment among persons who know they are the objects of an experiment (and who know that soon the experiment will end) is the same as what will happen if the program is put on a national basis and a permanent footing.

It would be interesting to know, for example, if the much-discussed Laffer Curve, that purports to show the relationship between tax rates and tax revenues, will turn out to be true. At present, there is little evidence for it, and such evidence as does exist is highly analogical: circumstances here and now must be sufficiently like circumstances elsewhere and in the past so that a sharp reduction in tax rates now will have the same effect as it may have had 20 years ago in the United States or more recently in other countries. We are not likely to find out unless we try, but unfortunately we cannot try in incremental or experimental steps: we either do it decisively, and for a long term, or not at all. It is a bold scholar indeed who will speak confidently about what will happen.

✓ All this suggests that intellectuals are probably at their best—that is, do things they are best suited to do—when they tell people in power that something they tried did not work as they expected. Good intellectual work is typically retrospective rather than prospective, and even then its findings are ordinarily highly dependent on the particular circumstances of time, place and culture.

Scholars need no additional urging to attend to areas of national interest: they already rush like lemmings in directions set by policy. Research on the consequences of schooling, desegregation, government regulation and crime control methods followed the emergence of public concern about such matters. The contribution such research can make is to establish and sustain among a large number of practitioners a continuing intellectual dialogue by which assumptions are questioned, early findings re-examined, and new avenues of inquiry identified. Knowledge may or may not accumulate, but the standards of evidence are clarified and bad ideas are (usually) detected. Moreover, out of this sifting, new ways of thinking sometimes arise. This last may be the most important result of all.

Intellectuals do not simply test, evaluate or (where bold) predict. They supply the concepts by which we define important parts of reality. They lead us to see

old relationships in new ways. They do this without drawing on any special training or expertise and their conceptual language is rarely susceptible to verification; in short, what a natural scientist or social scientist learns in preparing himself to be an intellectual is rarely what gives him that influence that some intellectuals have.

There are countless examples of an idea serving, quickly or gradually, to alter the terms of a debate and realign existing political coalitions. When economist Milton Friedman first proposed, over two decades ago, that parents be given, at state expense, vouchers which they could use to purchase education from any of several competing purveyors, it was either ignored or derided. Today the voucher idea, though not universally accepted, is taken seriously as a way of altering the production and consumption of education. The tuition tax credit, should it be adopted, may be a way station en route to the voucher idea. We still do not know whether it is a workable, or even a sound, idea, but we do know that one cannot seriously discuss public education without considering that idea.

So also with supply-side economics. What is most striking about it is not the weight of evidence and argumentation mustered in its behalf, but the fact that in the space of a few short years it has fundamentally altered the terms of debate about economic policy. Not too long ago it was still possible, albeit only with some major simplification, to explain to students that macroeconomic policy was either Keynesian or monetarist. Now there is a third (and possibly a fourth or fifth) contender. Political conservatives, who once only knew that they disliked that feature of Keynesian economics that led to rising government expenditures, now discover that they must choose between several competing remedies for this problem: cutting taxes (and cutting expenditures on the side, at least a little bit) or cutting expenditures (and maybe leaving taxes where they are), or possibly controlling the money supply and forgetting about the budget.

In short, what intellectuals chiefly bring to policy debates, and what chiefly accounts for their influence, is not knowledge but theory. We have seen one particular kind of theory—the notion of economic man, rationally pursuing his self-interest—make great headway in some quarters only to be met by other theories moving in a different direction. There is little point in denouncing theory as an inadequate substitute for experience, knowledge or prudence (which it is); it will be propounded, it will affect policy, and those skilled at formulating it will rise in influence. Moreover, theorizing is not the same as empty talk. Good theory calls attention to obvious truths that were previously overlooked, finds crucial flaws in existing theories and reinterprets solid evidence in a new light. And some theories, if adopted, will make us all better off. The problem is to know which ones. ♦

דחיות: מידי	סגירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	קף: 1
סוג: שמור		כתוב: 3
תאריך וזמן חבירה: 17:00 - 8.3.89		אל: מצפ"א
כס' פבוק: תפסרד:		דע:
1/3 244		כא: לשכת השגריר, וושינגטון

פגישת הנשיא בוש - מועדון הנשיאים

1. מועדון הנשיאים יפגש מחר עם הנשיא בוש.
2. להלן נקודות לשיחה שהכנו עבורך .

לשכת השגריר

ס'ה 2 / ס'ה 3 / ס'ה 1 / ס'ה 2 / ס'ה 1 / ס'ה 2 / ס'ה 1 / ס'ה 2 / ס'ה 1 / ס'ה 2

Talking Points

2/3 244

1. The attempts of various PLO factions to penetrate Israel's northern border, and Arafat's refusal to condemn them and to use his influence to halt them, demonstrate that the PLO is not abiding by its commitments to cease its terrorist acts,

The weapons found on the gunmen who were recently caught clearly shows that the object of these PLO squads was to cause casualties inside Israel.

This analysis is bolstered by recent statements by Yasser Abd Rabbo, the head of the PLO Propaganda Department who is also the PLO representative in the dialogue with the U.S., and by Farouk Kaddoumi, the PLO's "foreign affairs" chief.

Abd Rabbo: "The Palestinians have the right to conduct the struggle against the occupation in any and every form, and there is no such thing as non-belligerence between us and Israel." (Agence France Press, Feb. 28, 1989)

Kaddoumi told Reuter's on the same day that the PLO cannot be expected to control the actions of its various factions.

2. Foreign Minister Arens' visit next week is to be followed by that of Prime Minister Shamir in April. It is important that there be broad general coordination between the two governments so as to avert repetition of incidents when Israel was surprised by U.S. decisions, such as the one to open contacts with the PLO.
3. It is important that the new Administration express its position early on:
 - a. to reject the PLO's political program (Arafat's speech in Geneva on December 13, 1988), including the creation of an independent Palestinian state.
 - b. to stress the central importance of direct negotiations between Israel and its neighbors, including especially Jordan's participation in the peace process, in the spirit of statements already made by the President and the Secretary of State.

Page 2 -- Talking Points.

3/3 244

4. The Reagan-Bush Administration brought the strategic and security relations between the U.S. and Israel to a new high level. It is important that the Bush Administration continue to advance these relations and to enhance the caliber and quality of Israel's status as an MNA and strategic asset and ally of the U.S.
5. In view of the security and economic consequences for Israel of the arms race in the region, including the spread of chemical weaponry and sophisticated missiles, a high level of aid for Israel should be maintained.

The Administration should exercise maximum restraint and give proper consideration to any request for arms by Arab countries that are in a State of War with Israel. Israel must be reassured that it will be capable of maintaining its qualitative edge over Arab neighbouring countries.

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 1
סוג: שמור		כתוב: 2
תאריך וזמן חבירה: 8.3.89 1200	אל: מצפ"א, משה"ח	
כס' פרוק: הפסד:	דע: מקשיח, משהביט	
172 / 172	219	1/2
כאח: קצין קשור לקונגרס		

בית הנבחרים : החוק לשינוי לשתיא 1990 וסיוע חוץ -----

להלן מתור שיחה עם הקונגרסמן ציאק שומר (חבר בוועדת התקציב)

א. התקציב

הממשל מטפל כיום אך ורק בפרשת טאואר ולכן אין כל התקדמות בנושא התקציב ולמעשה המגעים בנדון בין הממשל והקונגרס הופסקו. לוועדת התקציב אין תכנית עבודה, ואם כי חקיים התייעצויות פנימיות השבוע. שומר מטיל ספק רציני ביכולת הוועדה (והקונגרס בכלל) להעביר חוק התקציב עד ה - 15 באפריל כמתחייב על-פי חוק גראב - רדמן.

ב. סיוע חוץ

1. באשר לפונקציה 150 (הכוללת חכנית הסיוע) בכוונת שומר ליצור קואליציה של חברים בוועדת התקציב שיפעלו לשמירת התקציב לפונקציה ברמתו הנוכחית. הכוונה היא ל"הקפאה" על יסוד המספרים לשתיא 1989 - בלי תוספת לפחות על שחיקת האינפלציה. בהקשר זה הזכיר שומר כ"בני ברית" אפשריים את הקונגרסמן הווארד ברמן (שכבר אמר לנו שיפעל בכיוון זה), והקונגרסמנים ליץ ו - קייסיץ. שומר הינו ידע טוב של יו"ר וועדת התקציב, ליאון פנטה (הם חברים בדירה משותפת) והוא ישוחח עם פנטה בנדון.
2. במידה שתחיקצוב לפונקציה 150 יישאר כבשתיא 1989, שומר מעריך שישראל תזכה למלוא הסיוע שלה. לבקשתי, הוא יעשה גם לרישום "הנחה" (ASSUMPTION) מפורשת בדו"ח הנלווה לחוק כבשנים האחרונות לפיה מדינות ק"ד יוסיפו לקבל סיוע ברמה

תפוצה: 36-
3 1 1 2
316 316 316 316

דף: _____	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס מברק	דחילות:
כתוב: _____		סוג:
אל:		תאריך וזמן מעבר:
דע:		כס' מברק: הפשרד:
כאח:		172 219 2 1/2

הנוכחית. על אף שאין ערר רב להערה כזו (היות ואיבה מחייבת), שומר מסכים
שאי - רישומה תעורר שאלות בלתי - רצויות ולכן יש להתמיד בה.

יוסף זמין
למדן

ש.ס.

תפוצה:

28

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 1
סוג: שמור		כתוב:
תאריך וזמן חבור:		אל: מצפ"א
8 במרץ 1989 09:15		
פס' פרוק: גמ"א - 171		דע: מקשיח - משהביט
הפסד: 2/6 1/4		
		פאת: ק. לקונגרס

פגישת השגריר עם מנהיג הרוב בביחני"ב - קונגרסמן טום פולי

1. אתמול (7/3) בפגש השגריר עם מנהיג הרוב הקונגרסמן פולי. נכחו, עוזרו של פולי, למדן והח"מ.
בתחילת הפגישה הגיש השגריר מתנה לפולי אשר חגג יום קודם לכן (6/3) את יום הולדתו ה-60. פולי התרגש מאד והודה לשגריר.

2. בראשית הפגישה שאל פולי על ביקור שהיח והביע תקווה לפוגשו בעת הביקור. ביקש מהשגריר לעדכנו על המצב באיזור.

א. השגריר פירט בנושא התהליך המדיני לשלום והצורך בפתרון פוליטי בשטחים. על הפתרון להתבסס על מו"מ ישיר (עם הפלסטינים וירדן), להיות בשלבים (תוך התבססות על תפיסת ק"ד) ויש צורך לטפל בשאיפת הפלסטינים לצד צרכי הבטחון של ישראל. פירט עמדתנו בנושא הועידה הבינ"ל, מו"מ עם אש"פ, האמנה הפלסטינית, והצורך בהדברות עם מנהיגות מקומית בי"ש ועזה.

לגבי פגישת שברנדזה - שהיח, חזרו הרוסים על עמדתם בנושא ועידה בינ"ל (שאיננה קבילה עלינו) והתנו חידוש היחסים בקונספט זה.

פתיחת הדיאלוג עם אש"פ איננה מהלך המעודד הפלסטינים לבוא לשולחן המו"מ. למרות הצהרות ערפת, לא שינה אש"פ עמדותיו. הוא מעורב בערור (החדירות האחרונות) והאמנה בתוקף ללא שינויים, השגריר המשיך לסקור המצב והתייחס גם לעוות דמותה של ישראל בתקשורת.

ב. השגריר התייחס לדילמה בפניה עומדת ישראל: הדרישה ממנה היא לא רק לטיים הכיבוש אלא לאלצה לסגת ללא מו"מ בלחץ של אלימות וטרור. אילו היחה ישראל נכנעת היחה עלולה להתפס בבירות ערביות כחלשה שאינה עומדת בלחצים-מהלך שהיה תורט, להערכתנו, להגברת והחרפת הקונפליקט עוד יותר ממצבו הנוכחי. זאת מאחר שהאיום האמיתי והחמור לישראל במזה"ת נשקף מתכנסת הנשק הכימי והטק"ק לאיזור. (התייחס ליכולת הכימית של סוריה ועירק).

תפוצה: -36-
 4344 4 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

דתיקות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 2
סוג:		כתוב:
תאריך וזמן חבור:		אל:
פס' פרוק: 171		דע:
תפסרד: 216		פאת:
44		

ג. בנוגע ליחס ישראל-אר"ב הנבחר. השגריר כי ^{the} U.S. needs to be reassured about its security and well being. חיוני שתמיכת אר"ב וחיחסים האינטרטגיים ההדוקים בין 2 המדינות ימשכו. תמיכת זו יכולה למצוא ביטוי בדיונים על סיוע החוץ מאידך, קיצוץ בתקציב המדלג שיכרוך גם קיצוץ בסיוע החוץ ופגיעה בישראל עלול להסר שלילי כלפי ישראל גם אם לא חיתה כל כוונה מקורית לכך.

3. פולי חתיחת לדברי השגריר כדלקמן:-

א. התמיכה בישראל חזקה ונמשכת ואין שינוי משמעותי.

ב. יתכן שדיוגי התקציב יסתיימו באי הסכמה ויובילו לפתרון של קיצוצים עפ"י ג"ר. איב טבור שביהנ"ב יצבע בעד. אולם זו עלולה להיות התוצאה אם לא יחיו REVENUES. פולי חטביר כי כעובדה מעשית ופוליטית אין ביכולתם (של הקונגרס) להעביר חוק לחץ המיסים. לצורך העברת חוק כנ"ל יש צורך ב-HEAVY BIPARTISAN SUPPORT. תמיכה זו מצריכה מעורבות גבוהה מצד הנשיא שימנע מאנשיו וראשי מטלתו תקיפת צעד כזה. איב טבור שצעד כזה מעשי בסופו של דבר.

המסימזם שלו גובע מכך שאיבו רואה מיכניזם שישחרר הנשיא ממחויבותו ל-TAXES - 10 מחד ויגן על הדמוקרטים ויאפשר להם להעביר חוק להעלאת מיסים מאידך. יתכן אולי שזו תעבור בשקט וימצא פתרון כלשהו לבעיית התקציב אולם מודאג מאד לגבי חשנת חבאת אם אכן יוחלט על קיצוץ ACROSS THE BOARD סיוע חוץ לא יהיה מוגן מה עוד שזוהי התכנית הכי פחות סופולרית, עם זאת תקציב ההגנה, במקרה כזה יהיה הפגיע ביותר. וכדבריו NO-MERCY FOR DEFENSE.

לשאלה האם ניתן להגביל מידת הקיצוץ בסיוע החוץ כדי שלא יחסוך השעיר לעזאזל סיס פולי כי בנובמבר 1987 היו לממשל 3 מטרות בפסגה התקציבית: גביית מינימום של מיס הגבלת קיצוץ תקציב ההגנה; הגנת על סיוע חוץ. מה שסחות ידוע בציבור הוא כי חכני סיוע החוץ נחשבת לצורך התקציב כחכנית פנים והממשל ביקש (ב-87) למנוע קיצוץ בס חוץ כדי שלא יוצא עליו הדעם.

תפוצה:

דף: <u>3</u>	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דחפיות:
כתוב: <u> </u>		סוג:
אל:		תאריך ושמן העבור:
דע:		כס' פרוק: 171
		<u>תפסרד:</u>
כאת:		216 $\frac{3}{4}$

פולי סיפר כי ראש ה-OMB דרמן טוען סומבית כי חממל אינו חושש מ-SEQUESTER. מאידך אנשי המקצוע, למשל בפנטגון, מביעים דאגתם העמוקה. בהקשר זה ציין כי הבעיה הקשה היא כי חממל איטי מאוד וטרם שיבץ אנשיו ומכל מקום יהיה קשה מאוד להגן על סיוע החוץ אם חממל WILL NOT BECOME ITS CHAMPION. לדברי פולי יודיעו כבר מחר על המשך המו"מ עם חממל בנושא התקציב. חממל חיה רוצה לראות בפסגה התקציבית של 87' כמודל, אולם הנתונים עתה ב-89' שונים לחלוטין (לא קיימים הכתונים של התמוטטות הבורסה, כניסת ג"ר לתוקפו באותו יומי כמו ב-87', ותשומת לב המערב ופניות מצד ממשלות אירופיות. ובמיוחד לא תחושת חדחיסות). אינו יודע בשלב זה אם יוכלו לעשות משהו ואולי המצב יתבחר בחודשים הקרובים.

ג. לגבי ישראל ותזמיתה, ציגן פולי כי התחושת בקונגרס היא שמחסידי בתקשורת על הנעשה בתוך ישראל (נאומים חצרות וכו') מובנות בעיותיה. חוסיף כי חתרשם מהופעותיו של האלופ מצנע בטלויזיה.

אשים - הביע ספקות לגבי האפשרות של הדברות עם מנהיגות מקומית נסרדת מאשים אלא אם תבחן הסכמת אשים למנהיגות כזו. מבין עמדת ישראל שלא לחדבר עם אשים אך כאמור קשה לו לראות עליית מנהיגות פלסטינית מקומית.

הסכים עם חשגריר כי האיום העיקרי לישראל אינו מחששתיים אלא בעיות לטווח הרחוק של
בשק כימי וטילים בליסטיים.

לגבי ביקור רח"מ שאל חאס רח"מ יציג אלטרנטיבות חדשות. השגריר חתימת לרעיונות
הנשקלים ופולי אמר כי בקונגרס מעוניינים לשמוע את רח"מ בביקורו.

לגבי חדאולוג עם אשים ביקש לחדגיש כי לא חלה תזוזה מהתמיכה בישראל אין כל מסר אחר או שלילי וכך גם בנוגע לחקציב הפדרלי.

פרשת טאור בישראל-

פולי ביקש לציין במיוחד כי פרשת טאור ותתנגדות הדמוקרטים לאישור מינויו איננה חלק מאיסטרטגיה דמוקרטית לחתור תחת ממשל בוש. חזויר שה-AFTERMATH יכול להיות בעייתי

והחורו והתחלחלותו של תהליך ההחלטה PARTISAN (תסלגתי) שצולל לתבוע שורבו בצד הדמוקרטי (הזכיר כאפשרות את ג'ים רייט) תהליך זה עלול לפגוע באופן עקיף גם בישראל בתעדר רוח

תפילה :

דחיפות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	יק: 4
סוג:		פתוח:
תאריך וזמן תגובה:		אל:
כס' פרוק: 171		דע:
תפסרד: 4/4 216		כאת:

טובה של bipartisanship.
 בס' השיחה ציין כי מאחר וחלפו כבר למעלה מ-10 שנים מאז ביקורו האחרון בישראל שוקל
 אפשרות ביקור עד סוף השנה. חסג'שה ארכה למעלה משעה באוירה פתוחה וידידותית מאד.

ישראל ורנאי דרגה
 יהודית ורנאי דרגה

פ.ש.

תפוצה:

END

END

משרד החוץ-מחלקת הקשר

6388

תאריך : 08.03.89

יוצא

בלמס

חוזם: 3,6388

אל: ני/271, אוסלו/71

מ-: המשרד, תא: 080389, זח: 1744, דח: ב, סג: בל

תח: א גס: ארבל

נד: א

בלמ'ס/בהול

נאו'ם, אוסלו.

תקרית יוניפיל.

להלן מיחידת הקישור לכוחות זרים:
'בעקבות שיחת טלפון בין רמ'ט יוניפיל לבין אלוף פצ'נ בה
הסביר הראשון את נסיבות האירוע בגיזרה הנורווגית נפתחו
היום בשעה 11.50 כל המעברים לתנועת עובדי יוניפיל'.

עד כאן.

ארב'ל 2

אי

לש

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, ליאור, מזתים, ברנע,
ארבל, סייבל, משפט, איר, איר, לוברני

1978

1978

UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000

UNIT 7: 78.0000

UNIT 7: 78.0000

UNIT 7: 78.0000

UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000

UNIT 7: 78.0000

UNIT 7: 78.0000

UNIT 7: 78.0000

UNIT 7: 78.0000

UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000
 UNIT 7: 78.0000

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 3,5744

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 192, תא: 070389, זח: 1430, דח: מ, סג: סו

תח: א גס: צפא

נד: א

סודי / מידי

אל: ממ'ד, מצפ'א

מאת: אלי אבידן, וושינגטון

ע'פ שיחות עם גורמי מחמ'ד.

מחמ'ד - קביעת מדיניות

1. במקביל להשלמת המשרות הפנויות באגף ובציפיה למינוי ג'והן קלי כעוזר המזכיר לענייני המזה'ת ודרום אסיה הוחל לא מכבר בכתיבת ומסירת ניירות עמדה במסגרת התהליך לקביעת מדיניות החוץ בנושאים רגיונליים של הממשל. נקבע שחודש מרס ישמש פרק הזמן הדרוש להשלמת הכתיבה ולתחילת הדיונים לקראת סיום תהליך וקביעת מדיניות בחודש אפריל. התהליך התחיל בכך שכל אגף מגיש טיוטה ראשונית בנושאים שבתחום טיפולו. המסמך באחריות מחמ'ד ומופץ לגופי הממשל שמחוץ למחמ'ד בהתאם לצורך - סוכנויות המודיעין, מועצה לבטחון לאומי משרדים (אנרגיה, כגון בדיון על המפרץ, מסחר וכד') לקבלת הערותיהם והשגותיהם. לאחר מכן מתקיים דיון בראשות עוזר המזכיר (ע'פ האגף בו מדובר) עם מקביליו בסוכנויות ובמשרדים הנידונים (ההנחה שקלי יאושר עד אז, אחרת פול הייר ייצג את האגף). המאפיין את המסמך ברמה זו שהוא בעל אופי עובדתי- ניתוחי. בשלב השני עוברת הטיוטה המאושרת ע'י כל הנוגעים בדבר לרמה של תת המזכיר לעניינים פוליטיים (בוב קימט) המקיים דיון עם מקביליו האחרים. בראש גוף זה יעמוד

משרד החוץ-מחלקת הקשר

גייטס סגנו של היועץ לבטחון לאומי. שלב זה מוקדש בעיקרו להמלצות לקביעת מדיניות, איתור יעדים סדרי עדיפויות וכד'. גוף זה רשאי וכך נוהג להזמין מומחים מהממשל ומחוץ לו בעיקר עם גורמים בעלי ידע שניהנו בעבר או העוסקים בכך שלא במסגרת הממשל. השלב השלישי והמסכם מגיעים המסמכים לדיון בקבינט הפנימי בו נוטלים חלק כמובן המזכיר היועץ לבטחון לאומי וכד'.

2. לשאלתי האם צפויים שינויים במדיניות האיזורית של ארה"ב בכלל ובנושא מזה'ת בפרט, נאמר לי שההרגשה היא יותר של המשכיות מאשר של שוני. התחושה המרכזית באגף שהממשל ינקוט בעקרון של הליכה בטוחה ולא יטול על עצמו אחריות לקפיצות דרך נחשונות אלא בידיעה שתהיה לכך הענות מיתר הצדדים. בהעדר מצב כזה הוא יעדיף לצעוד בשביל טחוח כבר שהשאר קודמו. מילת המפתח לפי שעה היא המשכיות. המדובר כמובן בטוח של מספר חושים כפוף להתפתחויות בשטח או אצל הצדדים. כך למשל התקיים דיון מוקדם בנושא אפגניסטן ע"פ נייר עמדה שחיבר אגף המזה'ת. רובו של המסמך עוסק בניתוח המצב ובאופציות המסתמנות. ההמלצה היא שלנוכח הדינמיקה בשטח עם יציאת הסוב' משם כגון התארגנות הנהגה חליפית (מוג' הדין)

המשטר הנוכחי בקאבול, מדיניות ברה"מ - יש להמשיך בקו הנוכחי תוך מעקב צמוד אחר נזילות המצב. התגברות הזרם הפונדמנטליסטי בקרב המוג'הדין מעוררת דאגה מסויימת לנוכח האפשרות שיגיעו לשלטון. בתוך כך מאתרים שני גורמים חיצוניים המסייעים למגמה זו - פקיסטן ואיראן. הרגשת הסיפוק מיציאת הסוב' והתמוטטות השלטון בקאבול התחלפה בסימני דאגה לנוכח התפתחות זו.

3. הנייר (POLICY REVIEW) הסובייטי של האגף האירופאי סוקר את שטחי שה'פ שנוצרו עם ברה"מ תוך המלצה לשימת דגש בנושאי הפצת טילים ונשק כימי וביולוגי המלחמה בסמים, המאבק בטרור ונושאים סביבתיים, בהם לדעת מחברי המסמך הסובייטים לא עושים מספיק. גם כאן מילת המפתח היא המשכיות תוך המלצה לבדיקה עצמית בכל שלב.

בנושא ה- START הממשל יצטרך לגלות דעתו באשר לעמדתו בנושא ה- SDI. מאותו שינוי לטובה בגישה הסוב' לצמצום הנשק האטום וקיצוץ כוחות קונבנציונליים באירופה על בסיס של שוויון. זוהי התקדמות בהשוואה לעמדה שברה"מ הציגה בעבר. בנושאים רגיונליים ההמלצה היא להעניק עדיפויות לנושאי המזה'ת אמרכ'ז ואסיה (קוריאה) הגישה האמריקאית צריכה להבחן ע"פ שני קריטריונים (א) חשיבות האזור לבטחון

1. The first part of the report deals with the general situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's development.

2. The second part of the report deals with the economic situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's economic development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's economic development.

3. The third part of the report deals with the social situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's social development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's social development.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

הלאומי של ארה"ב (ב) יכולתה של ארה"ב לתרום לפתרון הסוגייה. בנושא המזה"ת מוסבר, וכן גם הומלץ בפני המזכיר לנסח דבריו מול שברנדזה בוינה (6-7.3), השאלה היא אינה האם ברה"מ תהיה או לא תהיה שותפה לתהליך המדיני אלא מה היא יכולה ליטול על עצמה ע"מ לתרום חיובית לתהליך. קנה המידה האמריקאי יהיה ביכולתה של ברה"מ להפעיל השפעה חיובית על הצדדים המקורבים אליה - סוריה, אש"ף וכיו"ב לנקוט בעמדות מתונות יותר ובמקביל להשלים את יחסיה עם ישראל בצורה פורמלית. הודגש שאלמנט זה בלבד אינו מספיק מבחינת ארה"ב. במקביל ארה"ב אינה רואה את נושא הועב"ל כיעד בפני עצמו אלא כמכשיר אחד מיני רבים להבאת הצדדים למו"מ ישיר וגם זאת במקרה הטוב בשלב מאוחר יותר ולאחר שיובהר שעמדות הצדדים מתקרבות וצריך לחפש אכסניה לכך.

בסוגיית אמרץ, שע"פ המלצת המסמך תמוקד בחלק העליון של הדיאלוג עם ברה"מ, ניכרת נסיגה משמעותית לאחר תקופה שבו האמריקאים בחנו את מדיניות ברה"מ שם. מסתבר שהסיוע הצבאי לניקרגואה הגיע ב-88' לחצי מיליארד דולר מעל ומעבר לצרכיה של מדינה קטנה זו בדומה להיקף הסיוע ב-86' ו-87'. זאת בשעה שארה"ב הפסיקה כליל תמיכתה בקונטראס.

במרכז נושאי אסיה עומדת שאלת הקוריאות. ארה"ב וברה"מ אינן השחקניות הראשיות. מקום זה שמור לוייטנאם, הח"מ רוס, סין, מדינות אסיאן ועוד. מחבריו לא רואים מקום רב לתזוזה כל עוד נכון משטרו של קים איל-סונג בפיונגיאנג.

4. הדיון הבא יתקיים בסוגיית המפרץ. משרד האנרגיה יהיה גורם מוביל בו. טרם נקבע מועד לדיון בסוגיית המזה"ת.

אלי אבידן

חו

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמנ, ממד, בנצור, מצפא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

6296

תאריך : 08.03.89

יוצא **

סודי

**

**

**

חוזם: 3,6296

אל: 248/וש

מ-: המשרד, תא: 080389, זח: 1647, דח: ר, סג: 10

תח: פ גס: מזתים

נד: @

05-663811

סודי/רגיל

וושיןגטון

שטיין, פלג

בעיית מנזר 'דיר אל סולטאן'

מצ'ב הנייר על דיר אל-סולטאן. תשומת לבכם שנית לרגישות החומר. לפיכך, אנא השתמשו בו בדיסקרטיות:

1. המנזר שוכן מזרחית ל'כנסיית הקבר' וגובל בה. מזה דורות מתנהלים ויכוחים וסכסוכים בין הקופטים המצרים ובין האתיופים בכל הקשור לבעלות, להחזקה ולצורת השימוש במנזר ובשתי הקפלות המהוות מעין מעבר מחצר המנזר לתוך כנסיית הקבר. פרט לתקופה של 40 יום בתקופת השלטון הירדני היתה החזקה בקפלות ובמעבר בידי המצרים. בליל הפסחא 1970, תפסו האתיופים את החזקה בקפלות ובמעבר ומחזיקים בהן עד היום. הכנסייה הקופטית גורסת כי על ישראל היה למנוע התפתחות זו.

2. הכנסייה הקופטית פנתה מייד לבג'ץ ובקשה לצוות על משטרת ישראל להחזיר לידי הקופטים את החזקה. מכיוון שהנוהג בישראל בכל הנוגע למקומות הקדושים נקבע על פי 'דבר המלך' במועצה' משנת 1924 בנושא המקומות הקדושים, הקובע כי 'לא יבורר ולא יוחלט ע'י שום בית משפט בישראל כל משפט או עניין הקשורים במקומות הקדושים', קבע בית המשפט (מרץ '71) כי אינו יכול, לפסוק בסכסוך בין שתי הכנסיות וכי הטיפול בנושא

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

10-10-55

משרד החוץ-מחלקת הקשר

נמצא בידי הרשות המבצעת. עם זאת מצא בית המשפט שניתן לחייב המטרה לבצע תפקידיה עפ"י חוק, ולצוות עליה לחוש לעזרתו של אזרח, כאשר רכוש שבחזקתו נלקח ממנו שלא כחוק - אפילו מדובר במקום קדוש. על כן הוציא ביהמ"ש צו החלטי נגד המטרה, מכיוון שבית המשפט סבר שרצוי שכל היבטי הסכסוך ירוכזו בידי הממשלה, עיכב בית המשפט ביצוע הצו ההחלטי כדי לאפשר לממשלה לקבל על עצמה הטיפול בסכסוך. כן הבהיר בית המשפט כי אם הממשלה תקבל לידיה הטיפול בסכסוך, תהיה מוסמכת גם להסדיר ארעית את שאלת החזקה בקפלות ובמעבר עד שהסכסוך יוכרע או יוסדר באופן סופי.

3. ב-28.3.71 מינתה הממשלה ועדת שרים לטיפול בסכסוך. כן החליטה בהחלטת ביניים כי החזקה תישאר בידי האתיופים, תוך שמירת זכות הגישה למקום לבני העדה הקופטית. באביב 1976 פנתה הכנסייה בשנית לבג"צ ובקשה ממנו לצוות על הממשלה לבצע ללא דיחוי נוסף את הצו מ-71'. פנייה זו המריצה את ועדת השרים לקיים מספר ישיבות שבהן שוב שמעו טענות הצדדים. אז גובשה העמדה הבסיסית שנשארה בתוקף עד היום - שאין להכריע בסכסוך תוך זמן קצוב אלא לנסות להביא את שתי הכנסיות להדברות ביניהן לשם מציאת פתרון מוסכם. בית המשפט דחה בקשת הכנסייה ועם זאת השאיר פתוחה השאלה אם בג"צ יכול להזדקק לטענות נגד צורת הטיפול הממשלתי בסכסוך. ב-1977 שוב פנתה הכנסייה לבג"צ ועתירתה נדחתה (9.1.79). הכנסייה עתרה שוב ב-24.9.80. במהלך הדיון נמסרה ע"י פרקליטות המדינה הודעה ש"שרי החוץ והמשפטים... חושבים להציע לוועדת השרים הדנה בנושא למנות מתווך שאינו שר או פקיד ממשלתי למציאת פתרון לסכסוך". ביהמ"ש רשם לפניו ההודעה ודחה העתירה.

4. בישיבתה מ-161.2.81 החליטה ועדת השרים למנות כמתווך את השופט דוד בכור. ב-1982 החל במגעים עם ראשי הכנסיות. ב-1982 הוזמן השופט ע"י הכנסייה האתיופית לביקור באדיס אבבה וכשנודע הדבר לארכיבישוף הקופטי הוצע שיבקר גם במצרים. הצעה זו נדחתה על-ידי השופט בכור ולאור זאת גם לא נסע לאדיס-אבבה. ועדת השרים מינתה ב-13.10.82 ועדת מומחים להצעות ולפתרונות ופשרות אפשריים שישמשו את השופט בכור במגעים. (הועדה המליצה להעדיף את הקופטים בנושאי מפתחות הכנסייה והחזקה בה ואת האתיופים לגבי השימוש

במקום).

5. לאחר חתימת חוזה השלום עם מצרים החלו המצרים להעלות הנושא עמנו ותבעה להחזיר לקופטים את החזקה. מאז אין הם חדלים מלהעלות הנושא בכל הדרגים ולתבוע פתרון. תמצית עמדתם היא זו: המנזר שייך לעדה הקופטית; ממשלת ישראל אפשרה לאתיופים להשתלט על המקום; בג'צ' פסק לטובת הקופטים ולכן אינם זקוקים לשירותיו של השופט בכור או מתווך מטעם ישראל; אין זה סכסוך בין הכנסיות שעליהן לפתור במגעים ביניהן אלא בעייה בין ממשלת ישראל וממשלת מצרים וכל שנותר הוא להשיב את המנזר לבעליו. המצרים גם מעלים הנושא בהקשר לנושא התיירות כשטיעונם הוא שכל עוד לא נפתרה בעיית דיר אל סולטאן אין תיירים קופטים מוכנים לבוא לישראל. הם טוענים כי הפוטנציאל התיירותי המצרי לישראל טמון בעדה הקופטית.

6. החל ממאי 1985, העלו המצרים בעיה זו כשניה במעלת חשיבותה מבחינתם לאחר טאבה בין הנושאים התלויים ועומדים ביחסים עם ישראל.

7. בפגישת המשלחת המצרית לשיחות ועדת המנכ'לים עם מ'מ' רה"מ ושה"ח דאז יצחק שמיר, ב-12.2.86, העבירו מסר בנדון מעבד אל-מג'יד ותשובת מר שמיר היתה: - ברצוננו לפתור בעייה זו בהבנה מלאה עם מצרים, אך עלינו למצוא דרכים כיצד לפתור זאת. שה"ח הוסיף שלישאל אין כל עניין בשאלה מי מחזיק את המפתחות, אך איננו רוצים בעיות עם האתיופים, נעשה מאמץ לשקול זאת שוב כדי למצוא פתרון כמיטב יכולתנו, אך עלינו לראות כל הבעיות יחד וזו אחת מהן שעלינו לפתור.

8. ב-20.3.86 העלה יועץ הכנסיה האתיופית את הנושא בפגישה עם שה"ח שמיר שהשיב כדלהלן: 'בשעה שאתיופיה מתמירה בניתוק היחסים עם ישראל הרי מצרים מקיימת ומעמיקה את היחסים הדיפלומטיים אתנו ובתנאים אלה קשה לנו יותר ויותר לסרב למצרים. לפיכך מוטב היה אילו פתחו האתיופים בדו-שיח אמיתי אתנו ואילו במקביל היו מנסים להגיע להסדר עם המצרים לגבי סכסוך עתיק יומין זה בין הכנסיות האתיופית הקופטית שאינו נוגע לנו ואין לנו עניין להיות מעורבים בו'. בסוף מרץ 1986 ביקר שה"ח מגיד באדיס אבבה. בשיחות הועלה נושא דיר אל-סולטאן. לדברי שגריר אתיופיה

משרד החוץ-מחלקת הקשר

באוס לאיש משלחתנו לחצו האתיופים על המצרים למען הסרת הנושא ממסגרת השיחות בין ישראל למצרים. סוכם בסופו של דבר כי מצרים ואתיופיה תימנענה מללחוץ על ישראל וכי הן תשתדלנה להגיע להסכם ביניהן - הסכם שיהיה מקובל על שתי כנסיות. לא ידוע לנו אם המצרים מסכימים לכך.

9. בישיבת ועדת המנכ"לים בנושאים הבילטרליים (27.3.86) מסר מנכ"ל משרד רה"מ דאז, טמיר, למצרים הסיכום כדלקמן - מ'מ רה"מ ושה"ח אמר לראשי המשלחת המצרית שאחריותה של ממשלת ישראל למצוא פתרון לשאלה ואין בכוונתנו להטיל האחריות למציאת פתרון על שתי הכנסיות. המנכ"ל הוסיף שוועדת המנכ"לים מתכוונת להעלות הנושא לדרג מיניסטריאלי כדי שידונו בדרכים למציאת פתרון וכי נחזיק את המצרים בתמונה לגבי דיונים אלו.

10. ב-29.9.86 עלה הנושא לדיון בפגישת שה"ח שמיר עם שה"ח מגיד. שה"ח שמיר אמר שיש בעייה בקשר לעמדת אתיופיה. האתיופים מסרו שהם העלו עניין דיר אל סולטאן עם הנשיא מובארק כאשר ביקר באתיופיה ולא היו תוצאות לכך. האתיופים מתייחסים ברצינות רבה לנושא, על אף שהמשטר שלהם הוא מרקסיסטי. ישראל נתונה בתווך ויש לה נושאים משותפים עם האתיופים. אולי הדוך לקדם פתרון היא בהקמת ועדה משולשת של אתיופיה, ישראל ומצרים. מגיד לא הגיב אך ביקש שישראל תקיים את פסיקת הבג"צ שפסק לטובת מצרים.

11. בשיחת שה"ח פרס עם שה"ח האתיופי באוס בספטמבר 1987 העלה האתיופי את נושא דיר אל סולטן ועמד על חשיבותו עבור האתיופים.

12. בישיבה אצל מנכ"ל משה"ח, טמיר, ב-2.2.87, בהשתתפות גורמי המשרד ויתר המשרדים הנוגעים בדבר, סוכם:-

א. לא ניתן להשאיר המצב הקיים וצריך להראות תנועה בכיוון פתרון. זו היתה הבטחתו של מר שמיר וכך התבטאנו בפני המצרים לאורך כל הזמן מאז.

ב. קיימות שתי אפשרויות: החלטה מדינית עפ"י מה שקבע בג"צ, דהיינו להחזיר הסטטוס קוו של 1967 עם כל הבעיות הנובעות מכך, והאפשרות השנייה - פתרון

משרד החוץ-מחלקת הקשר

זמני/קבוע לפי שעה.

ג. בשלב ראשון נכין במשה'ח את האפשרות השנייה תוך שגבור מתוך החומר בדבר פתרונות זמניים את כל האלמנטים המתאימים בחלוקה בסיסית בין בעלות וזכויות ונקיים מו'מ מדיני עם המצרים על הצעותינו.

ד. אם לא נצליח להגיע עם המצרים להבנה - נצטרך להעלות הנושא בפני הדרג המדיני להכרעתו.

13. ב-29.11.88 נערך דיון בלשכת סמנכ"ל ארב'ל בהשתתפות נציג משרד הדתות בנושא שיפוע מגורי הנזירים האתיופיים המתגוררים במגורים ישנים ומוזנחים שלכל הדעות מסוכנים למגורי אדם. הוזכר הנוהג הקיים כי השליט החילוני במקום הוא המבצע עבודות השיפוע. כך נעשה הדבר בימי הירדנים וכך מאז 1967 מממלת ישראל היא המבצעת שיפוצים. אנו מודיעים לקופטים מראש על ביצוע השיפוע ומקבלים מהם הסכמה בעל-פה שכן הם אינם מוכנים להודיע בכתב על הסכמה. עמדתם היא שאם יידרשו לתת תשובה בכתב יפנו למשרד החוץ המצרי וזה יחייבם לתת תשובה שלילית. עד כה נשלחו לקופטים שני מכתבים שאליהם צורפו תכניות השיפוע והחומרים שבהם ישתמשו. בישיבה האחרונה של ועדת המנכ"לים המטפלת בנושא סוכם כי ישלח מכתב שלישי שבו מוצהרת כוונתנו לבצע את השיפוע תוך זמן קצר ולצרף אליו מכתב של מהנדס בניין המסביר מדוע יש לשפץ.

14. ב-28.12 נערך דיון אצל הממנכ"ל ובו סוכם לבצע לאלתר את השיפוע.

15. ב-24.12.88 נשאל הנשיא מובארק ע"י כתב העתון הכווייתי אל אנבא : 'תיק בעיית טאבה נסגר לאחרונה אולם תיק דיר אל סולטאן פתוח. האם יש מו'מ בעניין זה בין מצרים לישראל?' תשובת הנשיא: אתיופיה היא צד בפרשה ולכן אינני רוצה להתייחס לכך עתה.

מצרים

פא

תפ: שהוו, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, ליאור, מצרים, הדס, מאפ,

כנסיות, סייבל, משפס, ברנש, בנצור, מצפא, רמריכ, ממז, ביינלי, ערנג

SECRET

1. This document contains information of a confidential nature and is to be handled accordingly. It is to be destroyed when it is no longer needed.

2. No one is to be allowed to see this document without the proper authorization.

3. This document is to be kept in a secure place and is to be protected from unauthorized persons. It is to be destroyed when it is no longer needed.

4. This document is to be kept in a secure place and is to be protected from unauthorized persons. It is to be destroyed when it is no longer needed.

5. This document is to be kept in a secure place and is to be protected from unauthorized persons. It is to be destroyed when it is no longer needed.

SECRET

END

THIS DOCUMENT IS UNCLASSIFIED DATE 10-10-2000 BY 1045

משרד החוץ-מחלקת הקשר

5808

תאריך : 08.03.89

יוצא **

שמו

**

**

**

חוזם: 3,5808

אל: 61/1701, 243/1701

מ-: המשרד, תא: 080389, זח: 1043, דח: ב, סג: שמ

תח: א גס: ארבל

נד: א

שמו/בהול לבוקר

נאו'ם, אוסלו

יוניפיל. לשלנו ח/5533.

להלן מיחידת הקישור לכוחות זרים:

'בהמשך לדיווחינו בנושא חסימת ציר ע'י האו'ם ופריצתו ע'י
צה'ל אתמול (7/3) בגיזרה הנורווגית באזור אבל-א-סקי:

1. בנוסף להוראה לפרוץ את המחסום הורה אלוף פצ'נ לסגור את
כל מעברי הגבול עד לקבלת הסבר להתנהגות הגדוד הנורווגי.

2. עפ'י דיווח שהתקבל מיוניפיל, נפגעו באירוע אתמול תוך
כדי מאבק ללא נפגעים שהתפתח במקום, מספר כלי רכב של שני
הצדדים.

כרגע חסומים המעברים למעט מעבר ראש הנקרה הפתוח למעבר
אזרחים עובדי יוניפיל בלבד.

עד כאן.

ארבל 2

לכ.

לש

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, ליאור, מזתים, איר, 1,
איר, סייל, משפט, ברנע, ארבל, לוברני

01.01

01.01

01.01.88
01.01.88
01.01.88
01.01.88
01.01.88
01.01.88

01.01.88

01.01.88

01.01.88

01.01.88

01.01.88

01.01.88

01.01.88

01.01.88

01.01.88

01.01.88

01.01.88

01.01.88

01.01.88

משרד החוץ-מחלקת הקשר

5533

תאריך : 07.03.89

יוצא

בלמס

חוזם: 3,5533
ל: 7/ני, 234, אוסלו/59, מצב/307
מ-: המשרד, תא: 070389, זח: 2028, דח: ב, סג: בל
תח: א גס: ארבל
נד: א

בלמס/בהול

אל: נאו'ם, אוסלו

להלן הודעה מקישור לכוחות זרים:

היום בשעה 1400 חסמו חיילי או'ם נורבגים בעמדה 42C (צפון מערב לאבל-אל-סאקי) בגיזרה הנורבגית את דרכם של ג'יפ צה'ל ורכב אזרחי שנעו מצפון לכוון אבל-אל-סאקי וזאת בטענה כי קיים הסכם בין האו'ם לצה'ל לפיו כלי רכב צה'ל לא יגיעו למקום. כלי הרכב סרבו לחזור וחסמו את הכביש.

מפקד קישור לאו'ם צפון מסר לק. קישור יוניפיל בשם אלוף הפיקוד כי לצה'ל מותר לנוע בכל מקום בדור'ל וכי אם יוניפיל לא יפתח את הציר יפרצו אותו חיילי צה'ל בכח.

נכון לשעה 1600 פרץ צה'ל את הציר.

עד כאן

ארבל 2.

נש

רד

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 4642

* תאריך: 07.03.80

* נכנס **

* סודי ביותר

* דף 1 מתוך 1
* עותק 4 מתוך 10

* **

* **

* **

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* חוזם: 3,4642

* אל: המשרד

* מ-: וווש, נר: 161, תא: 060389, זח: 1930, דח: ב, סג: סב

* תח: @ גס: צפא

* נד: @

* סודי ביותר / בהול לבוקר

* אל: סלי מרידור-אישי לנמען בלבד

* דע: יוסי בן אהרון-לשכת רוהם-אישי לנמען בלבד.

* מאת: השגריר וושינטון

* 1. השר עזר וויצמן הודיעני, היום, כי נקבעה לו פגישה

* עם השגריר הסובייטי בושינגטון, ביום ד' 8.3 ב-1900

* בשגרירות הסובייטית, כאן.

* הפגישה ביוזמת הסובייטים.

* השר וויצמן הודיעני כי בכוונתו ללכת לפגישה בלבד.

* 2. השר וויצמן הוזמן להופיע בפני

* CARNEGIE ENDOWMENT FOR INTERNATIONAL PEACE

* בושינגטון כדי להרצות, באותו היום 8.3 בשעה 1200

* על רעיונותיו לגבי חידוש התהליך המדיני במזה'ת.

* ארד

* תו

* תפ: שהח, רהמ

79

5400

מס' 22 וועד עמיתים 1960/1

TO: DIRECTOR, FBI
FROM: SAC, NEW YORK
SUBJECT: [Illegible]

DATE: [Illegible]

RE: [Illegible]

1. [Illegible]
2. [Illegible]
3. [Illegible]
4. [Illegible]
5. [Illegible]

6. [Illegible]
7. [Illegible]
8. [Illegible]
9. [Illegible]
10. [Illegible]

11. [Illegible]
12. [Illegible]
13. [Illegible]
14. [Illegible]
15. [Illegible]

16. [Illegible]
17. [Illegible]
18. [Illegible]
19. [Illegible]
20. [Illegible]

21. [Illegible]
22. [Illegible]
23. [Illegible]
24. [Illegible]
25. [Illegible]

יוצא

בלמס

מ/ק אונג

חוזם: 3,4981

אל: ני/215, ווש/204, וינה/78, גנבה/86, בנגקוק/106, טוקיו/107,
ביירס/154, קופנהגן/65, ברזיליה/80, לימה/90, ליסבון/56,
אוסלו/53, אוטבה/66, מכסיקו/78, קרקס/99, קנברה/77, אתונה/54,
האג/80, ניקוסיה/56, פריס/154, רומא/89, מילנו/58, אנקרה/53,
קינשאסה/55, סינגפור/48, בוקרשט/55, ברן/92, מדריד/73, ריו/63,
יאונדה/59, לונדון/118, בון/103, בריסל/88, שטוקהולם/67,
מנמת/104

מ-: המשרד, תא: 070389, זח: 1453, דח: מ, סג: בל

תח: א גס: ממד

נד: א

בלמס/מידי

882

אל: תפוצת דו"ח אירועים יומי

בייקר מעלה רעיונות חדשים להסדר במזה"ת

'ניו יורק טיימס' המצטט פקיד בכיר בפמליית בייקר (6):
1. מטרת בייקר להביא למו"מ בין ישראל לבין פלסטינים מהגדה
ועזה. בייקר רוצה להתחיל בעידוד ישראל לשאת ולתת עם
פלסטינים מהשטחים הנאמנים על אש"פ, אך אינם נמנים על
הנהגתו. בייקר סבור, שרק אחרי שישראל ונציגים פלסטיניים
מהשטחים יעבדו יחד הסכם אוטונומיה ואמצעים הדדיים לבניית
אמון, יוכלו הצדדים להתחיל לחשוב על הרחבת הדו-שיח והכללת
אש"פ בתוכו במסגרת מגעים ישירים עם ישראל.

2. בייקר משוכנע, שועידה בינ"ל בשעה זו לא תקדם מטרת
התהליך המדיני. ישראל לא תשתתף בועידה כזו והיא מחזיקה
בידה 'כל קלפי השטחים'. כן סבור בייקר, שהאינתיפאדה
הכריחה ישראל ואש"פ כאחד לשקול מחדש עמדותיהם הישנות.

3. לגבי הדיאלוג של ארה"ב עם אש"פ - אינו בעל ערך, אם הוא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

מבודד. הוא צריך להשתלב בתפיסה הכוללת. ערפאת צריך לתרגם מילותיו למעשים ע"י הוכחה, שהוא מוכן להתיר צעדים קונקרטיים קטנים לצעידה קדימה כעת, גם אם לא ישיג את מלוא דרישותיו. הדיאלוג התנהל עד כה לאט, משום שלקח זמן לממשל לגבש עמדתו.

בינ'ל 1/ממ'ד

יא

אק

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, סמנכל, ממד, רס, אמנ,
אוקיאניה, מצרים, מצפא, אסיה, מאפ, אמלט, מזהים, ארבל, איר, איר, 2,
איר, 3, דראפ

[illegible]

LETTER ENCLOSED

59

45

де: шп, щшп, ррв, ххггв, жжсз, ззсц, ааеетт, ооелст, ддг, го, но |
иіѣиі'п, ээгго, экен, хо'п, хие, иотв, адл'о, нрдкс, и'тр, и'рс,
и'се, тте

משרד החוץ-מחלקת הקשר

4628

תאריך : 07.03.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 3,4628

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 146, תא: 060389, זח: 1600, דח: מ, סג: 10

תח: גס: מזת'ים

נד: ג

סודי/מיידי

אל: סמנכ'ל מזת'י'מ

ממ'ד

דע: מצפ'א

מאת: ציר-עודד ערן

להלן משיחה עם נד ווקר

א. לבנון

1. ווקר אמר שהם מודאגים מהמתיחות המוגברת בין צד'ל אוניפי'ל ואונטס'ו. שאל אם יש טעם שיפנו לאו'מ. אמרתי שבמרבית המקרים המתיחות היא על רקע מקומי ואין טעם בניפוח הפרשיות.

2. הוא טוען שיש יותר הבנה בין עון ואל-חוס המתבטאת בשטח (טיפול בנמלים למשל). הוא משער שהדבר נובע מהערכה גבוהה יותר לעון מצד אל-חוס בעקבות המאבק הפנימי במחנה הנוצרי.

~~ב. יבדן.~~

1. תאר את המצב הכלכלי הקשה ואת פניית ירדן לקרן המטבע ולבנק העולמי במגמה לקבל סיוע מהם. ווקר הדגיש שאחת הסיבות לקשיי הנזילות היא סרובה של סעודיה לתת את הממון בסך 350 מיליון דולר. בשלב מסוים, הוא אמר, תלחץ ארה'ב על סעודיה להפשיר תשלום זה. בהקשר זה

משרד החוץ-מחלקת הקשר

הסעודי, אמר ווקר שהוא אינו מוציא מכלל אפשרות את הדחתו של ראהם' ריפעאי אחרי שזה יודיע על שורה של צעדים מכאיבים שירדן תאלץ לנקוט בהם כחלק מהמאמץ להסתייע במוסדות בינלאומיים. לדברי ווקר לסעודים חשבון ארוך עם ריפעאי ויתכן שהאחרון יצטרך לשלם בתפקידו עם שירדן תוכל לקבל המענק הסעודי.

2. לא נקבע תאריך לביקורו של המלך נוושינגטון. לדברי ווקר למלך יש פחות בעיות עם הרמזאן מאשר למובארק ולכן יתכן שהביקור יצא לפועל באפריל.

ג. אש'פ-פלשתינאים.

1. אש'פ התלונן שהדיאלוג עם ארה'ב מتركז בנושא הטרור ותו לא. ווקר אומר שאכן חמש הפגישות שנערכו עסקו אך ורק בנושא זה וכי כרגע אין כוונה לסטות מהדפוס הזה מה גם שאש'פ או פלגים ממנו מספקים עילה להעלות ולחזור להעלות נושא הטרור.

2. לשאלתי אמר שאכן ערפאת העביר מידע על ארגוני חבלה פלשתינאים אחרים באירופה. ווקר הוסיף שאין להם ודאות שארגונים אלה כמו ארגונו של ג'יבריל לא שתל את המידע אצל אנשי ערפאת עם להכשילו ולצאת, כפי שגם עשו, בהאשמה פומבית כי הוא בוגד. לשאלה נוספת אמר ווקר שהמידע שקיבלו מערפאת על טיסת פאן אם 103 הוא לא יותר מספקולטיבי.

3. הדיאלוג שלהם עם דמשק לגבי ג'יבריל וארגונו אינו נושא כל פירות והם אינם רואים טעם בהמשכו. הם מטילים ספק אם לסורים יש שליטה על ג'יבריל אף כי זה הרושם שהסורים רוצים ליצור.

4. ארה'ב תעניק אשרות כניסה לפייצל אל חוסייני, חנא סיניורה וזיאד אבו זיאד בהנחה שישראל התירה את צאתם. לגבי הראשון הייתה להם התלבטות הנובעת מפעילותו בעבר הרחוק אך בסופו של דבר החליטו לאשר כניסתו כאמור על בסיס ההנחה שאנו מאשרים יציאתו. מאידך יש להם בקשות מאנשי אש'פ לבוא למפגש בניו יורק ויתכן שלגביהם יחליטו בשלילה.

ערן

חו

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רם, אמן, ממד,
ליאור, מזתים, בנצור, מצפא

CONSULATE GENERAL OF ISRAEL
Pacific Northwest Region
220 Bush Street, Suite 550
San Francisco, CA 94104
(415) 398-8885



הקונסוליה הכללית של ישראל
סן פרנציסקו

7 במרץ, 1989
ל באדר, תשמ"ט
1705

אל: מר אריה מקל, יועץ מדיני לראש הממשלה
מאת: קונכ"ל סן פרנציסקו

הנדון: אגרת ברכות של רה"מ לכנס הזדהות עם ישראל

ב- 7/5/89 ימים אחדים לפני יום העצמאות, נערך כנס הזדהות עם ישראל בהשתתפות מנהיגים נוצרים מצפון קליפורניה. מדובר בקבוצת ידידי ישראל, המבקשת להביע תמיכה וסולידריות עם ישראל בזמנים קשים אלה. במהלך הכנס תוקרא איגרת מנשיא ארה"ב בוש. מארגני הכנס מבקשים איגרת ברכות קצרה מרה"מ שמיר. פניתי בשעתו באמצעות משרד החוץ, אולם טרם נעניתי. מפאת קוצר הזמן אודה על היענותך וטיפולך המסור.

בברכה,


הרי קני טל

העתק: מצפ"א

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 4642

* תאריך : 07.03.89 *

* דף 1 מתוך 1 *

* עותק 3 מתוך 10 *

* סודי ביותר *

* ** *

* ** *

* ** *

* חוזם: 3,4642 *

* אל: המשרד *

* מ-: וו, נר: 161, תא: 060389, זח: 1930, דח: ב, סג: סב *

* תח: א גס: צפא *

* נד: א *

Fin

* סודי ביותר / בהול לבוקר *

* אל: סלי מרידור-אישי לנמען בלבד *

* דע: יוסי בן אהרון-לשכת רוהם-אישי לנמען בלבד. *

* מאת: השגריר וושינגטון *

* 1. השר עזר וויצמן הודיעני, היום, כי נקבעה לו פגישה *

* עם השגריר הסובייטי בוושינגטון, ביום ד' 8.3 ב-1900 *

* בשגרירות הסובייטית, כאן. *

* הפגישה ביוזמת הסובייטים. *

* השר וויצמן הודיעני כי בכוונתו ללכת לפגישה בלבד. *

* 2. השר וויצמן הוזמן להופיע בפני *

* CARNEGIE ENDOWMENT FOR INTERNATIONAL PEACE *

* בוושינגטון כדי להרצות, באותו היום 8.3 בשעה 1200 *

* על רעיונותיו לגבי חידוש התהליך המדיני במזה'ת. *

* ארד *

* חו *

* תפ: שהח, רהמ *

דתיפות: מידדי	שגרירות ישראל / וושינגטון	ק: 1
סוג: שמור	טופס פרוק	כתוב: 3
תאריך וזמן תיעוד:		אל: מצפ"א, משה"ח
6 במרץ 1989 15:30		דע: ס/מקשי"ח, משהב"ט
כס' פרוק:		פאת: ק. לקונגרס
הפסיד:		
כחחון		
133	162	

ספיקי ביקור אספין

להלן מתוך שיחה עם ווארן בלסון.

(א) הביקור בארץ

הגדיר אותו כמוצלח ביותר. העלה על כס הסידורים שנעשו והמקצועיות שלנו בכל הדרגים לעומת מה שכונה ה"חובבנות" ולחוסר התיאום של המצרים. הביע צער שלא ביקש עבור אספין פגישה עם דור ההמשך של המנהיגות הפוליטית בארץ.

(ב) סיוור במדינות ערב

(1) מצרים

אמר שבהיותם בארץ מסרו על הביקור במצרים (ולכן אין טעם לחזור על דבריו). עמד על הסיסמה המצרית "SEEK - SUFFICIENCY THROUGH CO-PRODUCTION". ציין שבסוף השבוע שעבר נפגש עם הגנרל טאויל (העורך ביקור כאן). הלה הגיש "רשימת המשאלות" המצרית ביחס לחוק כספי הפנטגון, והיא דומה להפליא לרשימה הישראלית (Fair Pricing, כספי Off-Set ו-Off-Shore; כספי ורנר-באן, פרויקטים למו"מ משותף ולייצור משותף ועוד) עד כדי שתהיה נלסון לעצמו באם המצרים העתיקו את הרשימה שלנו. (הערך: עולה שכפי שמצרים למדו לדרוש במסגרת חוק הסיוע כל הטבה וחריג הניתן לנו, כך לומדים להתנהג כך גם במסגרת חוק כספי הפנטגון).

(2) ירדן

הנושא העקרי שהועלה בפני אספין היה הבראת המשק. יורש העצר, הנסיך חסן, הביע תקווה שבא ארה"ב ירכוש ציוד אופטי שירדן עומדת לייצר. חסן חזר לנושא כמה פעמים אך לא פירט ונלסון משער שחברה בריטית (או אירופית) התמה על הסכם ייצור עם ירדן לדברי אופטיקה מתקדמים כחלק מהסכם Off-Set. אחרת לא ברור לו מניין להם הידע והטכנולוגיה. המלך חוסיין היה בטוקיו בעת הביקור אך יועצו הכלכליים הביעו ספק לגבי מאמצי ישראל לתכחין ולהפריד בין "אש"פ בחוץ" ולבין תושבי השטחים מבית.

תפוצה: 6

דף: 2	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דחפיות:
כתוב: 3		סוג:
אל:		תאריך וזמן העבר:
דע:		פס' פרוק:
כאח:		הפסדד:
		כאחין ככ

לדעתם תושבי השטחים הם ה-constituency של אש"ף בעת כפי שהפליטים הפלסטינאים, במיוחד בלבנון, היו ה-constituency של אש"ף עד 1982. כי יועצים אלה מוצאים כמשעשע נסיונות רה"מ שמיר להחיות את האופציה הירדנית, לדבריהם, האופציה חזו איננה קיימת עתה. לקח להם שנים רבות לשכנע את המלך להנתק מהגדה המערבית ולצמצם את השפעת הפלסטינים בתוך ירדן. ככל שהעניין הלוי בחס, לא יתנו לו לחזור לשטחים. הם חותרים למדינה פלסטינאית שתהיה מופרזת לחלוטין (TOTALLY DEMILITARIZED), והם רואים בועידה הבינלאומית - ובייחוד בהשתתפות ארה"ב בועידה - מעין מכניזם להבטחת לא רק פירוז המדינה הפלסטינית אלא גם הבטחת בטחונה של ירדן. אינם מוכנים לסידור פדרלי או קוב-פדרלי עם המדינה הפלסטינית כי הרי רואים בזאת ^{הקיסר}הגברת ההשפעה הפלסטינית ביחס ליזון ולכן סכנה לבטחון ירדן. לכל היותר יסכימו להסדר כלכלי רופף שיחול על ירדן, המדינה הפלסטינית וישראל. בנוסף יהיו נכונים להסכם הגנה סודי ("SUB ROSA") עם ישראל כנגד המדינה הפלסטינית.

3) סוריה

הביקור היה קצר אך עלה מעל לכל ספק שאינטרס היתיד שיש לסוריה בתהליך השלום היום מוגבל לרמת הגולן. עם זאת הסורים אינם מוכנים בשום אופן לרסן ^{לפגי}אש"ף המצויים בסוריה והפועלים מטעמה. רואים בהם משקל נגד כנגד ערפאת ולריסונו, וכן קלף להבטחת מעורבות סוריה בתהליך השלום או לחלופין לטרפוד כל הסכם שיושג בלעדית. במשך שעה ארוכה הירצה להם אסד על היסטוריית הסיכסוך (עוד שיבח משלחת קינג-קריין מזמן מלחמת העולם הראשונה), ואף התייחס לסוריה הגדולה. לעומתו, אנשי סגארה"ב בדמשק סבורים שמזמן ויתרה סוריה על חלומותיה לגבי סוריה הגדולה. לבוכה בסיונה המר בלבנון. כיום הסורים מוכנים ללבנון עצמאית (לו הדבר היה ניתן למימוש) בתנאי שהם (חסורים) זמלאו התפקיד של "האח הגדול" ותנאי שביירות לא תשוב לחיות מוקד לכל פוליטיקאי סורי המתנגד לממשל בדמשק.

תפוצה:

דמי פחות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	י"ד: 3
סוג:		כתוב: 3
תאריך וזמן העבור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		כאן:
162		
כחלק		
193		

(א) נושאים צבאיים - רשימת המשאלות שלנו

- על - פי - רב דברי בלסון תואמים הסיכוס שבמברק ס/מנהל מצפ"א, בר 840 מה-22.2 כלהלן:
- (1) פרויקט ה"חץ": אינו רואה בעייה במימון.
 - (2) פזפ-איי: מניח שלא תהיה בעייה במימון השלב השני של חרכישות, אך רוצה ללמוד היטב סוגיית ה-SLAM (חברתי שלמיטב הבעתי דיון זה כבר בגמר ומקובל על הפנטגון שלא תיחכן מערכת אחידה לחיל האוויר ולחיל הים).
 - (3) מויפ משותף: מבין את הצורך בהערה בלסון הדו"ח להבטיח עבוד ה-MNNA חיקצוב של "לא פחות מ-10%" מתוך כספי המויפ הנועזים למדינות נאטו.
 - (4) חכנית ה-FWE: מצפא למימון ברמה משביעת רצון (במסגרת זו יתעניינו בבדיקת הרפי).
 - (5) CL-NAS - כמדווח על-ידי ס/מנהל מצפ"א.
 - (6) תיקונים פרוטקציוניסטיים וכיו"ב - כנ"ל.
 - (7) אפאציי ותשלומים דחויים - כנ"ל.
 - (8) FAIR PRICING: בלסון מתנגד להצעת החקיקה של הפנטגון. לדבריו, הנושא אינו חדש. כבר לפני 15 שנה היו דיונים בבדון והקונגרס קבע שרכישת מערכות נשק בכספי ה-FMS חייבת להיות על בסיס מסחרי. אינו תומך בהכללה בחוק חכנית ה-FMS מרכיב שהוא קגדר סבסוד מוטוה. מאידך, כפי שאמר בארץ סבור שניתן לגשת לנושא Case By Case או אפילו להעניק ויתור כללי לישראל, דוגמת מדינת באטו, אך לא לכל המדינות המקבלות FMS.
 - (9) טכנולוגיות מתקדמות (שיחת הרמטכ"ל עם אספין). בלסון מנסה ללמוד את הנושא כדי ליעץ לאספין. לדבריו, לא הבינו לאיזו מערכת מקי"מ הרתעה של חברת ריתאון החכוון הרמטכ"ל, אך מגישושים ראשונים על פי תיאור הרמטכ"ל נאמר לו שלישאל הידע לפתח מערכת הרתעה כזו לבד.

למדן.

תפוצה:

דמיפות:	סגירות ישראל/ווינגטון	ת: 2
סוג:	טופס פרוק	כתוב: 3
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		כאח:
האח 133	160	

לדעתם תושבי השטחים הם ה-constituency של אשים בעת כפי שהפליטים הפלסטינאים, במיוחד בלבנון, היו ה-constituency של אשים עד 1982. כי יועצים אלה מוצאים כמשעשע נסיונות רה"מ שמיר להחיות את האופציה הירדנית. לדבריהם, האופציה הזו איננה קיימת עתה. לקח להם שנים רבות לשכנע את המלך להנתק מהגדה המערבית ולצמצם את השפעת הפלסטינים בתוך ירדן. ככל שהעניין חלוי בהם, לא יתנו לו לחזור לשטחים. הם חותרים למדינה פלסטינאית שתהיה מופרזת לחלוטין (TOTALLY DEMILITARIZED), והם רואים בועידה הבינלאומית - ובייחוד בהשתתפות ארה"ב בועידה - מעין מכניזם להבטחת לא רק פירוז המדינה הפלסטינית אלא גם הבטחת בטחונה של ירדן. אינם מוכנים לסידור פדרלי או קוב-פדרלי עם המדינה הפלסטינית כי הרי רואים בזאת הגברת ההשפעה הפלסטינית ביחס לירדן ולכן סכנה לבטחון ירדן. לכל היותר יסכימו להסדר כלכלי רופף שיחול על ירדן, המדינה הפלסטינית וישראל. בנוסף יתנו נכונים להסכם הגנה סודי ("SUB ROSA") עם ישראל כנגד המדינה הפלסטינית.

3) סוריה

הביקור היה קצר אך עלה מעל לכל ספק שאינטרס היתדי שיש לסוריה בתהליך השלום היום מוגבל לרמת הגולן. עם זאת הסורים אינם מוכנים בשום אופן לרסן לגבי אשים המצויים בסוריה והפועלים מטעמה. רואים בהם משקל נגד כנגד ערפאת ולריסונו, וכן קלף להבטחת מעורבות סוריה בתהליך השלום או לחלופין לטרפוד כל הסכם שיושג בלעדית. במשך שעה ארוכה הירצה להם אסד על היסטוריית הסיכסוך (עוד שיבח משלחת קינג-קריין מעמן מלחמת העולם הראשונה), ואף התייחס לסוריה הגדולה. לעומתו, אנשי שגארה"ב בדמשק סבורים שמזמן ויתרה סוריה על חלומותיה לגבי סוריה הגדולה. לנוכח נסיונה המר בלבנון. כיום הסורים מוכנים ללבנון עצמאית (לו הדבר היה ניתן למימוש) בתנאי שהם (הסורים) זמלאו התפקיד של "האח הגדול" ותנאי שביירות לא תשוב להיות מוקד לכל פוליטיקאי סורי המתנגד לממשל בדמשק.

תפוצה:

דמי פות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	ק: 3
סוג:		כתוב: 3
תאריך וזמן חבירה:		אל:
פס' פרוק:		דע:
תפסיד:		פאת:
כחמקן 162		

ג) נושאים צבאיים - רשימת המשאלות שלנו

- על - פי - רב דברי בלסון תואמים הסיכוס שבמברק ס/מנהל מצפ"א, נר 840 מה-22.2 כלהלן:
- (1) פרויקט ה"חץ": אינו רואה בעייה במימון.
 - (2) פזפ-איי: מניח שלא תהיה בעייה במימון השלב השני של חרכישות, אך רוצה ללמוד היטב סוגיית ה-SLAM (חברות שלמיטב הבנתי דיון זה כבר בגמר ומקובל על הפנטגון שלא תיחכן מערכת אחידה לחיל האוויר ולחיל הים).
 - (3) מו"פ משותף: מבין את הצורך בהערה בלשון הדו"ח להבטיח עבור ה-MNNA חיקצוב של "לא פחות מ-10%" מתוך כספי המו"פ הנועזים למדינות נאטו.
 - (4) חכנית ה-FWE: מצפא למימון ברמה משיעת רצון (במסגרת זו יתעניינו בבדיקת הרפ').
 - (5) CL-NAS - כמדוח על-ידי ס/מנהל מצפ"א.
 - (6) תיקונים פרוטקציוניסטיים וכיו"ב - כנ"ל.
 - (7) אפאציי ותשלומים דחויים - כנ"ל.
 - (8) FAIR PRICING: בלסון מתנגד להצעת החקיקה של הפנטגון. לדבריו, הנושא אינו חדש. כבר לפני 15 שנה היו דיונים בדיון והקונגרס קבע שרכישת מערכות נשק בכספי ה-FMS חייבת להיות על בסיס מסחרי. אינו תומך בהכללה בתוך חכנית ה-FMS מרכיב שהוא קגדר סבסוד מוסווה. מאידך, כפי שאמר בארץ סבור שניתן לגשת לנושא Case By Case או אפילו להעניק ויתור כללי לישראל, דוגמת מדינת נאטו, אך לא לכל המדינות המקבלות FMS.
 - (9) טכנולוגיות מתקדמות (שיחת הרמטכ"ל עם אספין). בלסון מנסה ללמוד את הנושא כדי לייעץ לאספין. לדבריו, לא הבינו לאיזו מערכת מק"מ הרתעה של חברת ריתאון החכוון הרמטכ"ל, אך מגישושים ראשונים על פי היאור הרמטכ"ל נאמר לו שלישאל הידע לפתח מערכת הרתעה כזו לבד.

למדן.

תפוצה:

By Don Oberdorfer
Washington Post Staff Writer

VIENNA, March 5—After five superficial meetings, the United States has not yet begun a substantive dialogue on Middle East issues with the Palestine Liberation Organization and is not likely to do so until broader discussions with Israel and other Middle East parties explore the possibilities for a new peace process, a senior American official said today.

The official, who is accompanying Secretary of State James A. Baker III on his three-day visit here, strongly suggested that the United States hopes to maintain its newly reopened contacts with the PLO until a substantive dialogue becomes appropriate, despite public warnings from Washington about recurrent Palestinian military action against Israeli targets.

In the coming months before a new Middle East peace process can begin, the United States will press PLO leader Yasser Arafat to produce a coherent program for peace with Israel rather than mere slogans and political gestures, said the official, who asked not to be quoted by name.

The authoritative account of U.S. views on the PLO talks was made available to journalists who accompanied Baker on his trip here to launch a new set of East-West talks on reducing conventional arms in Europe and to meet with Soviet Foreign Minister Eduard Shevardnadze and other diplomats.

In his hotel tonight, Baker held separate meetings with Hungarian Foreign Minister Peter Varkonyi and Polish Foreign Minister Tadeusz Olechowski, in the Bush administration's first high-level discussions with East European nations.

A Baker aide said later that each minister described developments in his country as "a historic turning point," referring both to relations with the Soviet Union and other nations and to internal political reforms. In both meetings, Baker discussed U.S. economic trade assistance, but no agreements were reached.

Baker also met Austrian Foreign Minister Alois Mock but did not see Austrian President Kurt Waldheim, who will play no role in the current

international meeting. Mock said later that the U.S. order barring Waldheim on grounds of complicity with the Nazis during World War II presents "a difficult issue that casts a shadow over our relations." The Austrian minister said that he had discussed the Waldheim case with Baker, but Baker aides who briefed reporters said they heard no such reference in the meeting.

The U.S. view of the PLO discussions was made known before news agencies reported from Jerusalem that Arafat has proposed to begin direct talks with Israeli Prime Minister Yitzhak Shamir and that, in a meeting with U.S. Rep. Wayne Owens (D-Utah), the PLO chief indicated a willingness to demilitarize the Israeli-occupied West Bank and Gaza Strip.

A spokesman for Shamir was quoted as saying the Israeli leader will not meet Arafat under any circumstances, on grounds that the PLO leader is a terrorist.

Meanwhile, Israel's diplomatic campaign against the U.S.-PLO talks continued as Israeli Justice Minister Dan Meridor publicly called on Washington to break off its PLO contacts because of continued efforts by Palestinian terrorists to infiltrate Israel.

But the senior official accompanying Baker said the United States is well aware that Arafat does not exercise control over all the Palestinian factions that have engaged in violent operations against Israeli targets.

Nevertheless, he added, continuing Palestinian military attacks are troubling because Arafat vowed last December that the PLO has renounced terrorism and accepted Israel's right to exist, a declaration which led to the Reagan administration's decision to open discussions with the PLO. If Arafat cannot make good on this commitment, the official suggested, it will be difficult to accept his word as PLO leader on other issues.

U.S. relations with the PLO and other Middle East parties will likely be an important feature of Baker's talks here. Shevardnadze, who recently returned from the most extensive Middle East tour in many years by a top Soviet diplomat, said in Moscow yesterday that he plans to discuss the region's troubles with Baker when they meet here on Tuesday.

2/4 132 WP
**U.S. Wants PLO Dialogue
Despite Lack of Progress
Officials Will Press Arafat for Peace Plan**

U.S. affirms PLO talks, stresses terrorism vow

By Barry Schweid
Associated Press

P.I.

VIENNA — The Bush administration yesterday held out to the Palestine Liberation Organization the prospect of a substantive dialogue, but stressed its continuing displeasure with raids against Israel.

The "real dialogue" depends on the Arabs and Israelis staking out their positions first, a senior U.S. official said, speaking on condition he not be identified.

There is no intention of calling off U.S. talks with the PLO, which began in December after a 13-year ban, the official said.

Clarification of the U.S. stance seemed designed to assuage the PLO, which last week complained that the United States was not involved in a serious dialogue focusing on a Middle East peace conference.

The statements came as Secretary of State James A. Baker 3d flew here for the beginning of East-West negotiations on reducing tanks and artillery in Europe. Tomorrow, Baker is to hold his first meeting with Soviet Foreign Minister Eduard A. Shevardnadze.

Today, Baker is to meet the foreign ministers of Spain, Greece and France — the countries that have taken the lead within the 12-nation European Community in trying to resolve the Arab-Israeli dispute.

During a trip to Europe three weeks ago, Baker was urged to seize on what the three governments see as a moderation in PLO policy toward Israel.

Robert H. Pelletreau Jr., the U.S. ambassador to Tunisia, has had five meetings with the PLO since December. Talks have been dominated by U.S. criticism of raids by Palestinian guerrillas against Israeli positions in southern Lebanon.

The talks were begun after PLO Chairman Yasir Arafat renounced terrorism and recognized Israel.

On Friday, the State Department publicly questioned Arafat's ability — and willingness — to control Palestinian factions opposed to what the department termed the "positive evolution" in his attitude on Israel.

And the senior U.S. official, traveling with Baker yesterday, accused Arafat of "sloganeering" and said the United States was concerned about

military activity against Israel.

Arafat and other PLO officials have defended the PLO's right to attack Israeli positions in southern Lebanon, saying attacks on military targets do not constitute terrorism.

A Kuwaiti newspaper on Saturday quoted the PLO's information department chief, Yasser Abd-Rabbou, as saying the PLO had told Washington "it was time to resume a serious and in depth dialogue to prepare for an international conference."

Palestinian officials said yesterday that plans for Israeli-Palestinian talks in New York next weekend were a crucial test of U.S. commitment to Middle East peace and its dialogue with the PLO, Reuters news service reported. The officials said the first issue was whether Washington would give Palestinians visas to attend the symposium.

"This will be interesting — to see the United States refuse Palestinians visas to meet Israelis in New York, after all their talk about the need for direct negotiations," said Nabil Shaath, an Arafat adviser based in Cairo who is to attend the meeting.

A State Department spokesman

said Saturday that the Bush administration was reviewing visa requests for two PLO members and a West Bank Palestinian to attend the conference.

Shaath said he hoped his delegation would include Afif Safieh, PLO representative in the Netherlands, and Faisal al-Husseini, director of the Arab Studies Society in Jerusalem.

Husseini, freed in January after being held 18 months without trial in an Israeli prison, flew yesterday to London, where he hoped to get a U.S. visa. Israeli officials said it was the first time in 12 years that Husseini, suspected of acting on behalf of the PLO in the Israeli-occupied territories, had been allowed to travel abroad.

Shaath said some leading Israeli politicians were to attend the seminar, along with Palestinian-Americans Edward Said and Ibrahim Abu Lughod, members of the PLO's parliament-in-exile.

In Vienna yesterday, Baker held meetings with Austrian Foreign Minister Alois Mock, Hungarian Foreign Minister Peter Varknoyi and Po-

land's Foreign Minister Tadeusz Olechowski.

Both Varknoyi and Olechowski told Baker the West could play a bigger role in encouraging Soviet-bloc reform, U.S. officials said, speaking on condition of anonymity.

There was "a very strong general sense of an invitation for further involvement" from the West, an official said.

Before meeting with Varknoyi and Olechowski, Baker held talks with

Mock, who welcomed him at the Vienna airport yesterday morning.

Tomorrow's meeting with Shevardnadze probably will produce an agreement for Baker to visit Moscow late next month on his first trip to the Soviet Union.

The East-West talks that formally open Thursday involve two dialogues — NATO-Warsaw Pact talks on reducing arms and troops across Europe, and a bigger, 35-nation forum to increase trust between the blocs.

3/4

221

Baker's Mideast: 3 Legs of a Triangle

By THOMAS L. FRIEDMAN

Special to The New York Times

VIENNA, March 5 — Secretary of State James A. Baker 3d appears to be developing a three-track approach to Middle East peacemaking, with one track dedicated to the Israelis, one to the Palestine Liberation Organization and one to the Soviet Union.

His aim, according to senior State Department officials and Israeli and Western diplomats in Washington, is to foster a peace process that would begin with Israel negotiating with Palestinians from the West Bank and Gaza Strip and then later branch out to try to include other Arab states and the P.L.O. in some form of direct negotiations.

A senior State Department official accompanying Mr. Baker on his trip to Vienna, where East-West conventional arms talks are to begin this week, spoke today of the Bush Administration's early thinking on the Middle East. As a tangible Bush Administration policy on the region appears to be crystallizing, the Soviet Union will add a dimension to it on Tuesday, when Mr. Baker will sit for talks with his Soviet counterpart, Eduard A. Shevardnadze. Mr. Shevardnadze has already declared his intention to bring up the Soviet role in the Middle East in their discussions.

2 Guiding Factors

Mr. Baker, aides say, is guided in his thinking about the Middle East by two facts. One, he is convinced that an international Middle East peace conference, at this time, is a nonstarter. Israel will not attend, and since Israel holds all the territorial cards, there can be no peace process without it. Two, he thinks that the 15-month-old Palestinian uprising in the occupied territories has forced both Israel and the P.L.O. to reconsider all of their old positions.

The Secretary of State wants to begin by encouraging Israel to negotiate with the Palestinians from the occupied West Bank and Gaza Strip who are loyal to the P.L.O. but not formally part of the P.L.O. leadership.

Mr. Baker is known to believe that only after Israel and local Palestinians work out some arrangement for Palestinian autonomy and mutual confidence-building measures, can the parties even begin to think about some broader dialogue involving Israel and the P.L.O. in direct talks.

Two weeks ago, Elyakim Rubinstein, the Israeli Government's Cabinet Secretary, made a quiet visit to Washington where he met three times with senior officials from the State Department and the National Security Council who informed him of the Bush Administration's thinking, Israeli officials said.

Mr. Rubinstein, a confidante of Prime Minister Yitzhak Shamir, was told that Washington would like to see Mr. Shamir present a serious, tempting offer of real autonomy for the West Bankers and Gazans when he meets with President Bush in Washington the

first week in April, Israeli officials said.

Between now and April, the State Department and the N.S.C. are expected to discuss with the Israelis, through various channels, what they would consider to be the key elements of such a serious offer, as well as some ideas for a final settlement, Israeli officials said. Those discussions will begin in a week when Israel's Foreign Minister Moshe Arens meets with Mr. Baker in Washington.

Israeli officials said that State Department officials have told Israel that it would be shielded from the mounting European, Arab and Soviet clamor for an international peace conference if Mr. Shamir produces a substantive autonomy proposal that would appeal to West Bankers and Gazans — but United States officials say that is a big if.

With such a serious Israeli proposal in hand, the Administration would use it as the basis for the dialogue with the

Israel was urged to offer a plan for real Palestinian autonomy.

P.L.O., Administration officials said.

"Our dialogue with the P.L.O. has no value in isolation," said the senior State Department official traveling with Mr. Baker. "It has to be folded into this overall concept. Arafat has to translate his words into deeds by proving that he is ready to allow small concrete steps to go forward now, even though he won't be getting everything he wants."

The main reason the dialogue has been so slow up to now — only one formal meeting since mid-December — is because the Administration's concept has taken time to evolve, the official said.

'Missing the Whole Point'

The way the State Department has been responding to Palestinian attacks on northern Israel can also best be understood in light of its overall approach.

The senior State Department official said Washington understands that Mr. Arafat, even though he is chairman of the P.L.O. — a coalition of eight guerrilla organizations — does not have control over all elements under the P.L.O. umbrella, particularly the pro-Syrian factions which have been responsible for most of the recent raids against Israel.

That is why, up until now, the State Department has reacted with a deliberately ambiguous approach of denouncing the raids, describing them as inconsistent with the P.L.O. disavowal

of terrorism, but not allowing them to become a pretext for a breakoff of the dialogue.

At the same time, however, the State Department has told the P.L.O., publicly and privately, that it considered any act of violence by Palestinians against Israeli soldiers or civilians inside or outside of Israel as contrary to the spirit of the dialogue.

The P.L.O. immediately claimed that attacks against Israeli soldiers were not terrorism.

"They are missing the whole point," said the senior State Department official. What the Administration was saying, he said, was that it does not care how the P.L.O. defines terrorism. It wants to get away from the whole issue of definition and to focus instead on what concrete steps the P.L.O. can undertake to convince the majority of Israelis that it is ready for peace. The most concrete step, said the senior official, is to stop killing Israelis and to condemn those who do.

"If Arafat can't halt the violence, or at least condemn it, then people will ask what are we talking to him for," the senior official said. To be sure, he added, Israel should also curb its attacks on the P.L.O., but it is Mr. Arafat who has to convince Israelis to trade land for peace — not the other way around — so he will have to be more forthcoming.

There apparently was another reason, though, that the State Department adopted the sweeping position that the P.L.O. desist from all violence against Israel. It is only because the Israeli Army intercepted all the Palestinian guerrillas in south Lebanon before they were able to cross into Israel that their raids did not turn into some ugly incident involving Israeli civilians, the senior official said.

If by chance one of these raiding parties gets through and attacks Israeli civilians, the official indicated, the Bush Administration will find itself under pressure to end the P.L.O. dialogue immediately. Therefore, it has been trying to signal Mr. Arafat, publicly and through the United States Ambassador in Tunis, Robert Palletreau, to either use his influence to stop the infiltrations or disavow them before it is too late.

The third element in the evolving Bush Administration Middle East policy relates to the Soviet Union. According to American officials, Mr. Baker is expected to tell Mr. Shevardnadze that if Moscow is serious about being a partner in a Middle East peace initiative it will have to abandon, for now at least, the idea of an international conference, and join Washington in its step-by-step approach.

The Secretary of State is expected to challenge the Soviets to prove their good intentions by using their leverage to convince Mr. Arafat to let West Bankers and Gazans take the lead in negotiations, while reassuring him that he will not be left out when it comes time to discuss a final settlement.

92

דחיפות: רגיל	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 1
סוג: גלוי		כתוב: 3
תאריך וזמן מעור: 6 במרץ 1989 12:00		אל: מצפ"א, משה"ח
פס' פרוק: 143		דע: מקשיח, משהב"ט
הפסד: 112		פאת: ק/ק לקונגרס

קונגרס: ביסיון הפדגוג והדיאלוג עם אש"פ
למברקנו 280 מח-10.2.89

רציב תשובת מחמ"ד לסטוריים גרסלי (ולאוטנברג). התשובה ראוייה לעיון.

✓

קונגרס.

3 3 1 1 1 1 2
שם סלמה שם סלמה שם סלמה שם סלמה שם סלמה שם סלמה
ה'ה' ה'ה' ה'ה' ה'ה' ה'ה' ה'ה'
1 1 2 2 2 2

e.f.

תפוצה: 36

112 143
United States Department of State

Washington, D.C. 20520

2
3

26

Dear Senator Grassley:

I have been asked to respond to your letter of February 9, also signed by Senator Lautenberg, concerning the PLO's compliance with Mr. Arafat's declarations of December 14, 1988.

As you point out, Mr. Arafat, speaking in Geneva as Chairman of the Palestine Liberation Organization, accepted U.N. Security Council resolutions 242 and 338, recognized Israel's right to exist and renounced terrorism. This represents a fundamental change in PLO positions, fulfilling longstanding U.S. conditions for the start of a substantive dialogue with that organization. In keeping with our oft-stated intention to open a dialogue if our conditions were met, the U.S. Ambassador in Tunis met with the PLO representatives for the first time on December 16.

The firm U.S. stance against terrorism is not affected by our decision to open a dialogue with the PLO. On the contrary, we are using the dialogue to stress that there can be no return to terrorism by the PLO anywhere. We will press the PLO to disassociate itself from whatever acts of terrorism may occur and, if undertaken by elements under the authority of the PLO, to discipline those responsible at least by expelling them from the organization. We will not be able to sustain a dialogue if PLO terrorism continues.

The February 5 attempted infiltration from South Lebanon of an armed group composed of members of the Popular Front for the Liberation of Palestine and the Palestine Liberation Front presented us with great difficulty, as did the February 23 attempted infiltration of the Democratic Front for the Liberation of Palestine. Ambassador Pelletreau communicated our substantial concerns to a senior PLO official in Tunis. He informed him that the United States could not condone such incidents, whether directed against civilian or military targets inside or outside Israel.

We are carefully watching PLO behavior in light of its newly declared policies. Actions such as the aforementioned will be evaluated on a case-by-case basis to determine if the PLO is meeting its commitments. In the meantime, we will be emphasizing again to the PLO that this violence is contrary to the peaceful objectives of our dialogue.

The Honorable
Charles E. Grassley,
United States Senate.

112 143

3/23

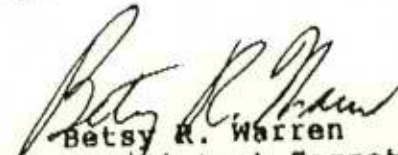
-2-

Our dialogue with the PLO is not an end in itself. We view the dialogue as one more step toward the beginning of direct negotiations, among the parties in the region, which alone can lead to peace. Nor does the start of a dialogue imply U.S. acceptance of an independent Palestinian state. The final status of the West Bank and Gaza must be determined in negotiations, not through unilateral acts of either side.

The U.S. commitment to Israel's survival and security is unshakable. We will not allow any party to drive a wedge between us. One reason we have entered into the dialogue with the PLO is to help Israel achieve the security it deserves. This security can best be achieved and guaranteed over the long term in the context of a comprehensive peace.

All parties have a responsibility to contribute to advancing the peace process. I can assure you that the U.S. will continue actively to pursue the search for peace in the Middle East.

Sincerely,


Betsy R. Warren
Acting Assistant Secretary
Legislative Affairs

שגרירות ישראל בוושינגטון
טופס מזרק

דף 1. מתוך 4.
דחיפות: מיידי
סוג: גלוי

תאריך, זמן: 6.3.89
מספר המברק:

המשרד :

אל : מצפ"א , ממ"ד , לשבת | השר

דע: מזכיר הממשלה, לשכת רה"מ

מאת: עתונות

114

132

א ד ה " ב - א ש " כ

740 נא תוצאות מדרוך הפקיד הבכיר בממוסו של מזכיר המדינה על
צירות ארה"ב מאש"פ

22/10/11

י וס י ל

— 2 —

[Handwritten notes in Hebrew script, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

By Don Oberdorfer
Washington Post Staff Writer

VIENNA, March 5—After five superficial meetings, the United States has not yet begun a substantive dialogue on Middle East issues with the Palestine Liberation Organization and is not likely to do so until broader discussions with Israel and other Middle East parties explore the possibilities for a new peace process, a senior American official said today.

The official, who is accompanying Secretary of State James A. Baker III on his three-day visit here, strongly suggested that the United States hopes to maintain its newly reopened contacts with the PLO until a substantive dialogue becomes appropriate, despite public warnings from Washington about recurrent Palestinian military action against Israeli targets.

In the coming months before a new Middle East peace process can begin, the United States will press PLO leader Yasser Arafat to produce a coherent program for peace with Israel rather than mere slogans and political gestures, said the official, who asked not to be quoted by name.

The authoritative account of U.S. views on the PLO talks was made available to journalists who accompanied Baker on his trip here to launch a new set of East-West talks on reducing conventional arms in Europe and to meet with Soviet Foreign Minister Eduard Shevardnadze and other diplomats.

In his hotel tonight, Baker held separate meetings with Hungarian Foreign Minister Peter Varkonyi and Polish Foreign Minister Tadeusz Olechowski, in the Bush administration's first high-level discussions with East European nations.

A Baker aide said later that each minister described developments in his country as "a historic turning point," referring both to relations with the Soviet Union and other nations and to internal political reforms. In both meetings, Baker discussed U.S. economic trade assistance, but no agreements were reached.

Baker also met Austrian Foreign Minister Alois Mock but did not see Austrian President Kurt Waldheim, who will play no role in the current

international meeting. Mock said later that the U.S. order barring Waldheim on grounds of complicity with the Nazis during World War II presents "a difficult issue that casts a shadow over our relations." The Austrian minister said that he had discussed the Waldheim case with Baker, but Baker aides who briefed reporters said they heard no such reference in the meeting.

The U.S. view of the PLO discussions was made known before news agencies reported from Jerusalem that Arafat has proposed to begin direct talks with Israeli Prime Minister Yitzhak Shamir and that, in a meeting with U.S. Rep. Wayne Owens (D-Utah), the PLO chief indicated a willingness to demilitarize the Israeli-occupied West Bank and Gaza Strip.

A spokesman for Shamir was quoted as saying the Israeli leader will not meet Arafat under any circumstances, on grounds that the PLO leader is a terrorist.

Meanwhile, Israel's diplomatic campaign against the U.S.-PLO talks continued as Israeli Justice Minister Dan Meridor publicly called on Washington to break off its PLO contacts because of continued efforts by Palestinian terrorists to infiltrate Israel.

But the senior official accompanying Baker said the United States is well aware that Arafat does not exercise control over all the Palestinian factions that have engaged in violent operations against Israeli targets.

Nevertheless, he added, continuing Palestinian military attacks are troubling because Arafat vowed last December that the PLO has renounced terrorism and accepted Israel's right to exist, a declaration which led to the Reagan administration's decision to open discussions with the PLO. If Arafat cannot make good on this commitment, the official suggested, it will be difficult to accept his word as PLO leader on other issues.

U.S. relations with the PLO and other Middle East parties will likely be an important feature of Baker's talks here. Shevardnadze, who recently returned from the most extensive Middle East tour in many years by a top Soviet diplomat, said in Moscow yesterday that he plans to discuss the region's troubles with Baker when they meet here on Tuesday.

2/4 132 WP

U.S. Wants PLO Dialogue Despite Lack of Progress Officials Will Press Arafat for Peace Plan

U.S. affirms PLO talks, stresses terrorism vow

By Barry Schweid
Associated Press

P.I.

VIENNA — The Bush administration yesterday held out to the Palestine Liberation Organization the prospect of a substantive dialogue, but stressed its continuing displeasure with raids against Israel.

The "real dialogue" depends on the Arabs and Israelis staking out their positions first, a senior U.S. official said, speaking on condition he not be identified.

There is no intention of calling off U.S. talks with the PLO, which began in December after a 13-year ban, the official said.

Clarification of the U.S. stance seemed designed to assuage the PLO, which last week complained that the United States was not involved in a serious dialogue focusing on a Middle East peace conference.

The statements came as Secretary of State James A. Baker 3d flew here for the beginning of East-West negotiations on reducing tanks and artillery in Europe. Tomorrow, Baker is to hold his first meeting with Soviet Foreign Minister Eduard A. Shevardnadze.

Today, Baker is to meet the foreign ministers of Spain, Greece and France — the countries that have taken the lead within the 12-nation European Community in trying to resolve the Arab-Israeli dispute.

During a trip to Europe three weeks ago, Baker was urged to seize on what the three governments see as a moderation in PLO policy toward Israel.

Robert H. Pelletreau Jr., the U.S. ambassador to Tunisia, has had five meetings with the PLO since December. Talks have been dominated by U.S. criticism of raids by Palestinian guerrillas against Israeli positions in southern Lebanon.

The talks were begun after PLO Chairman Yasir Arafat renounced terrorism and recognized Israel.

On Friday, the State Department publicly questioned Arafat's ability — and willingness — to control Palestinian factions opposed to what the department termed the "positive evolution" in his attitude on Israel.

And the senior U.S. official, traveling with Baker yesterday, accused Arafat of "sloganeering" and said the United States was concerned about

military activity against Israel.

Arafat and other PLO officials have defended the PLO's right to attack Israeli positions in southern Lebanon, saying attacks on military targets do not constitute terrorism.

A Kuwaiti newspaper on Saturday quoted the PLO's information department chief, Yasser Abd-Rabbo, as saying the PLO had told Washington "it was time to resume a serious and in depth dialogue to prepare for an international conference."

Palestinian officials said yesterday that plans for Israeli-Palestinian talks in New York next weekend were a crucial test of U.S. commitment to Middle East peace and its dialogue with the PLO, Reuters news service reported. The officials said the first issue was whether Washington would give Palestinians visas to attend the symposium.

"This will be interesting — to see the United States refuse Palestinians visas to meet Israelis in New York, after all their talk about the need for direct negotiations," said Nabil Shaath, an Arafat adviser based in Cairo who is to attend the meeting.

A State Department spokesman

said Saturday that the Bush administration was reviewing visa requests for two PLO members and a West Bank Palestinian to attend the conference.

Shaath said he hoped his delegation would include Afif Safieh, PLO representative in the Netherlands, and Faisal al-Husseini, director of the Arab Studies Society in Jerusalem.

Husseini, freed in January after being held 18 months without trial in an Israeli prison, flew yesterday to London, where he hoped to get a U.S. visa. Israeli officials said it was the first time in 12 years that Husseini, suspected of acting on behalf of the PLO in the Israeli-occupied territories, had been allowed to travel abroad.

Shaath said some leading Israeli politicians were to attend the seminar, along with Palestinian-Americans Edward Said and Ibrahim Abu Lughod, members of the PLO's parliament-in-exile.

In Vienna yesterday, Baker held meetings with Austrian Foreign Minister Alois Mock, Hungarian Foreign Minister Peter Varknoyi and Po-

land's Foreign Minister Tadeusz Olechowski.

Both Varknoyi and Olechowski told Baker the West could play a bigger role in encouraging Soviet-bloc reform, U.S. officials said, speaking on condition of anonymity.

There was "a very strong general sense of an invitation for further involvement" from the West, an official said.

Before meeting with Varknoyi and Olechowski, Baker held talks with

Mock, who welcomed him at the Vienna airport yesterday morning.

Tomorrow's meeting with Shevardnadze probably will produce an agreement for Baker to visit Moscow late next month on his first trip to the Soviet Union.

The East-West talks that formally open Thursday involve two dialogues — NATO-Warsaw Pact talks on reducing arms and troops across Europe, and a bigger, 35-nation forum to increase trust between the blocs.

3/4

ECV

Baker's Mideast: 3 Legs of a Triangle

By THOMAS L. FRIEDMAN

Special to The New York Times

VIENNA, March 5 — Secretary of State James A. Baker 3d appears to be developing a three-track approach to Middle East peacemaking, with one track dedicated to the Israelis, one to the Palestine Liberation Organization and one to the Soviet Union.

His aim, according to senior State Department officials and Israeli and Western diplomats in Washington, is to foster a peace process that would begin with Israel negotiating with Palestinians from the West Bank and Gaza Strip and then later branch out to try to include other Arab states and the P.L.O. in some form of direct negotiations.

A senior State Department official accompanying Mr. Baker on his trip to Vienna, where East-West conventional arms talks are to begin this week, spoke today of the Bush Administration's early thinking on the Middle East. As a tangible Bush Administration policy on the region appears to be crystallizing, the Soviet Union will add a dimension to it on Tuesday, when Mr. Baker will sit for talks with his Soviet counterpart, Eduard A. Shevardnadze. Mr. Shevardnadze has already declared his intention to bring up the Soviet role in the Middle East in their discussions.

2 Guiding Factors

Mr. Baker, aides say, is guided in his thinking about the Middle East by two facts. One, he is convinced that an international Middle East peace conference, at this time, is a nonstarter. Israel will not attend, and since Israel holds all the territorial cards, there can be no peace process without it. Two, he thinks that the 15-month-old Palestinian uprising in the occupied territories has forced both Israel and the P.L.O. to reconsider all of their old positions.

The Secretary of State wants to begin by encouraging Israel to negotiate with the Palestinians from the occupied West Bank and Gaza Strip who are loyal to the P.L.O. but not formally part of the P.L.O. leadership.

Mr. Baker is known to believe that only after Israel and local Palestinians work out some arrangement for Palestinian autonomy and mutual confidence-building measures, can the parties even begin to think about some broader dialogue involving Israel and the P.L.O. in direct talks.

Two weeks ago, Elyakim Rubinstein, the Israeli Government's Cabinet Secretary, made a quiet visit to Washington where he met three times with senior officials from the State Department and the National Security Council who informed him of the Bush Administration's thinking, Israeli officials said.

Mr. Rubinstein, a confidante of Prime Minister Yitzhak Shamir, was told that Washington would like to see Mr. Shamir present a serious, tempting offer of real autonomy for the West Bankers and Gazans when he meets with President Bush in Washington the

first week in April, Israeli officials said.

Between now and April, the State Department and the N.S.C. are expected to discuss with the Israelis, through various channels, what they would consider to be the key elements of such a serious offer, as well as some ideas for a final settlement, Israeli officials said. Those discussions will begin in a week when Israel's Foreign Minister Moshe Arens meets with Mr. Baker in Washington.

Israeli officials said that State Department officials have told Israel that it would be shielded from the mounting European, Arab and Soviet clamor for an international peace conference if Mr. Shamir produces a substantive autonomy proposal that would appeal to West Bankers and Gazans — but United States officials say that is a big if.

With such a serious Israeli proposal in hand, the Administration would use it as the basis for the dialogue with the

Israel was urged to offer a plan for real Palestinian autonomy.

P.L.O., Administration officials said.

"Our dialogue with the P.L.O. has no value in isolation," said the senior State Department official traveling with Mr. Baker, "it has to be folded into this overall concept. Arafat has to translate his words into deeds by proving that he is ready to allow small concrete steps to go forward now, even though he won't be getting everything he wants."

The main reason the dialogue has been so slow up to now — only one formal meeting since mid-December — is because the Administration's concept has taken time to evolve, the official said.

'Missing the Whole Point'

The way the State Department has been responding to Palestinian attacks on northern Israel can also best be understood in light of its overall approach.

The senior State Department official said Washington understands that Mr. Arafat, even though he is chairman of the P.L.O. — a coalition of eight guerrilla organizations — does not have control over all elements under the P.L.O. umbrella, particularly the pro-Syrian factions which have been responsible for most of the recent raids against Israel.

That is why, up until now, the State Department has reacted with a deliberately ambiguous approach of denouncing the raids, describing them as inconsistent with the P.L.O. disavowal

of terrorism, but not allowing them to become a pretext for a breakoff of the dialogue.

At the same time, however, the State Department has told the P.L.O., publicly and privately, that it considered any act of violence by Palestinians against Israeli soldiers or civilians inside or outside of Israel as contrary to the spirit of the dialogue.

The P.L.O. immediately claimed that attacks against Israeli soldiers were not terrorism.

"They are missing the whole point," said the senior State Department official. What the Administration was saying, he said, was that it does not care how the P.L.O. defines terrorism. It wants to get away from the whole issue of definition and to focus instead on what concrete steps the P.L.O. can undertake to convince the majority of Israelis that it is ready for peace. The most concrete step, said the senior official, is to stop killing Israelis and to condemn those who do.

"If Arafat can't halt the violence, or at least condemn it, then people will ask what are we talking to him for," the senior official said. To be sure, he added, Israel should also curb its attacks on the P.L.O., but it is Mr. Arafat who has to convince Israelis to trade land for peace — not the other way around — so he will have to be more forthcoming.

There apparently was another reason, though, that the State Department adopted the sweeping position that the P.L.O. desist from all violence against Israel. It is only because the Israeli Army intercepted all the Palestinian guerrillas in south Lebanon before they were able to cross into Israel that their raids did not turn into some ugly incident involving Israeli civilians, the senior official said.

If by chance one of these raiding parties gets through and attacks Israeli civilians, the official indicated, the Bush Administration will find itself under pressure to end the P.L.O. dialogue immediately. Therefore, it has been trying to signal Mr. Arafat, publicly and through the United States Ambassador in Tunis, Robert Pelletreau, to either use his influence to stop the infiltrations or disavow them before it is too late.

The third element in the evolving Bush Administration Middle East policy relates to the Soviet Union. According to American officials, Mr. Baker is expected to tell Mr. Shevardnadze that if Moscow is serious about being a partner in a Middle East peace initiative it will have to abandon, for now at least, the idea of an international conference, and join Washington in its step-by-step approach.

The Secretary of State is expected to challenge the Soviets to prove their good intentions by using their leverage to convince Mr. Arafat to let West Bankers and Gazans to take the lead in negotiations, while reassuring him that he will not be left out when it comes time to discuss a final settlement.

דחיפות: דגל	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 1
סוג: גלרי		כתוב: 2
תאריך וזמן תעוד: 1715 6מרץ 1989	מזכ"א	אל:
כס' פרוק: תפסרד:		דע:
159	קעק. קונגרס	פאת:

קרנגרס: תכנית הסיוע

לדיעתכם, רצ"ב מאמר מערכת בגדרון מתוך עתון בלטזמר סאן מהיום.

קרנגרס - עתונות

$\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

36

תפ"ח ז:

(63.87) / NO NW'632

2

Foreign Aid Reform

159

(BS)

When Congress admits it is trying to "micro-manage" foreign policy by dictating where and how and in what amounts U.S. economic assistance should flow abroad, this is as startling as having the Agency for International Development admit its \$15 billion-a-year program is a mess. Both confessions have been duly recorded, along with recommendations for the first comprehensive legislative rewrite since 1961.

That latter date is instructive because it harks back to a time when foreign aid was considered enlightened humanitarianism. Those who resisted were contrary-minded isolationists. But then came Sen. Wayne Morse, inveighing against foreign aid as an instrument of U.S. imperialism, and after that came the Vietnam War as perceived confirmation of what Senator Morse was talking about. Ever since, foreign aid has not been the same.

The operative word is "earmarking." To carry out specific foreign policy objectives, the executive branch has been only too willing to concentrate AID funds in a very short list of countries, some relatively affluent, with Israel and Egypt at the top. To impose its will on the executive branch, Congress has piled up directives and reporting require-

ments. To advance their causes, special interest groups have succeeded in inserting special provisions in the law, some of them contradictory.

On Feb. 1, a bipartisan panel of the House Foreign Affairs Committee said present legislation should be scrapped. It said the 33 separate objectives in the law should be replaced by four overarching goals: economic growth and development, protecting the world environment, alleviating poverty overseas and promoting freedom. On Feb. 20, the Agency for International Development called for a "radical reshaping" of its aid, warning that too many countries have been made dependent rather than self-sufficient.

Defining a problem, however, is not the same as finding a solution. The congressional study conceded the need to allow certain politically sacrosanct "earmarkings" to continue, while the AID report stressed how congressional red tape impedes its operations. Neither adequately related foreign aid reform to changes in handling Third World debt. Nonetheless, confession is good even for the soul of government. Now that both branches have admitted something is wrong, perhaps they will find a way to do some things right.

*

דחיות: כ"ד	שגרירות ישראל / וושינגטון	קד: 1
סוג: בל"ס	טופס פרוק	כתוב: 4
תאריך וזמן מעבר:	אל: מצפ"א, מע"ת, מח"ד	
כס' פרוק:	יועץ רה"מ לחקשורת, יועץ שהביט לחקשורת, לע"מ	ד: 1
הפסד: בטחון נו יורק	אמ"ן/קשי"ח, דובר צה"ל, ניו-יורק	
150 וכו' 28	פאת: עתונות וושינגטון	

אורגניזציה

MARCH 6, 1989

תדריך דובר כחפ"ד ליום

Q Any reaction to the reaction of the PLO on your position?

MR. REDMAN: No.

Q Well, what about activating -- are you planning to activate the dialogue between the PLO and the United States?

MR. REDMAN: The answer would be the same as that I gave last week. We discussed it several days running. I described our objectives and how we're approaching it. That all remains true today.

Q Chuck, as long as you're on the PLO subject, as I recall in the guidances you've given over the last week or two, you have said, I think two or three times, that we hold Arafat responsible for the actions of all of the groups that are represented within the PLO. Is that correct?

MR. REDMAN: You can check the exact words in the transcript.

Q Well, as I recall, that's a correct statement. Similarly, there are reports, including a senior official in Secretary Baker's party this weekend in Vienna, who told reporters there at a background briefing that we intend to continue to dialogue, and that we've realized that some of the groups that have been charged with alleged terrorist activities or attacks are groups that Arafat does not control. Isn't there a certain amount of not particularly constructive ambiguity, if not outright contradiction, between those two points?

MR. REDMAN: It sounds to me pretty familiar, very much like what I said on Friday.

תפוצה:

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

28-131-152

2/4

Q Chuck, on the same -- are you going to raise the issue of the Palestinian groups that's based in Syria, in Damascus, with the Syrian government -- for their activities in South Lebanon, the

Palestinian groups?

MR. REDMAN: We have long been raising those kind of issues.

Q But what about recently?

MR. REDMAN: It's a continuing part of the dialogue.

Q (Off-mike) -- to seize the operation of these groups from Lebanon from Syria, or what? What are you asking the Syrians about?

MR. REDMAN: To exercise control over the groups on their territory.

Q What's their reaction? Did they accept this?

MR. REDMAN: I don't go into those kind of details. It's just a give and take. But this is something we've been discussing for a long time. It's not a new subject at all.

Q But was their reaction positive?

MR. REDMAN: I refer you in that context to various briefings that I know I have done myself -- after meetings over the last couple of years at the United Nations, for example.

Q Anything regarding Jabril and Salman Rushdie, threatening thereto?

MR. REDMAN: This is a reference to the threat by Ahmed Jabril

MR. REDMAN: -- to execute Salman Rushdie. We condemn this threat. Jabril's statement highlights the menace posed by the PFLP-GC and by the group's association with Iran's state sponsored terrorism. This terrorist group is based in Damascus and therefore the government of Syria has an obligation to exercise control over the group's actions. We call on Syria to take appropriate action to ensure that the PFL-PGC does not follow through on this threat.

Q How do you think Syria will apply this? I mean, are you asking them to expel them from there, or put them in prison, or what?

MR. REDMAN: I'm not going to go into the operational details. I've just stated, however, what we think ought to be done.

Q Chuck, can you give us any sort of sense as to how we made our views known to the Syrians?

MR. REDMAN: The common way, through our ambassador.

Q So, the ambassador went in -- Djerejian went into the Foreign Ministry and made a formal demarche?

✍

✍

✍

MR. REDMAN: I don't know the exact state of play and whether I'm talking current tense, present tense, or past tense. But if not done, that's what we'll be doing.

Q In reaction to the threat?

MR. REDMAN: This message will get to the Syrian authorities.

Q Well, but this -- it's in connection with the threat?

MR. REDMAN: That's the question we've been talking about.

Q Right, but not in -- is it also in connection with the Damascus-based groups that may or may not have launched incursions into Israeli-held parts of Lebanon and Israel?

MR. REDMAN: That issue was addressed in the statement that I made on Friday.

Q So, this is a separate demarche to the Syrians?

MR. REDMAN: I'm talking about this particular issue right now, that's all. The other issues are the kinds of things that also get raised across a wide spectrum.

Q Was the Charge here called into the State Department?

MR. REDMAN: I just don't know.

Q Chuck, what about the PLO? Have we made a similar statement or representations to the PLO on this -- about the Jibril threats?

MR. REDMAN: This is the GC.

Q Some PLO people are asking to come to the United States. Have they been offered a visa to come?

MR. REDMAN: Those are under review, those visa applications.

Q All of them? Or some were rejected, some were accepted?

MR. REDMAN: They're all under review.

Q Chuck, does your -- (inaudible) -- Syria to exercise control over the Palestinian groups based in Damascus as far as the threat against Salman Rushdie? Or for its -- for their operations in South Lebanon?

MR. REDMAN: I'm talking about the question that was asked, and that's what I'm talking about. So, I haven't been asked to address the other questions, and --

Q The organizers of the conference are saying that unless

MR. REDMAN: There is a congressionally mandated reason that we look at members of the PLO.

1000-00-01 02:43 28-131-152 146
they get their visas in the next 24 to 48 hours, they're not going to have enough time to attend. Can you give us any sense of what is taking the review so long, and when there might be some sort of a response?

MR. REDMAN: I don't have any particular deadline to offer. They're under review.

Q Can you give us a sense of what is being reviewed?

MR. REDMAN: Same thing as always. There are simply laws and regulations that have to be applied, and that's what we're doing.

Q Still in the region: Any reaction to the report of Arafat's offer to revive the 1981 cease-fire in South Lebanon?

MR. REDMAN: No.

Q (I'd like to ?) go back to the visas just for a second, and ask you -- they're not all PLO people -- Faisal Husseini is not a member of the PLO or anything like that. What's the status of his visa?

MR. REDMAN: I don't have any breakdown on the particular requests.

Q He's not -- I mean, even though he's invited to speak on the same platform, and probably represents the same views, he is not a member of the PLO, and therefore doesn't fall under the same umbrella as Nabil Shath and the other people who have been invited.

MR. REDMAN: But I just don't know the status of that visa request, or the others --

MR. REDMAN: -- beyond the fact that they're under review.

MR. REDMAN: I am sure you will find out.

Q Will you check for us by the end of the day, Chuck?

MR. REDMAN: We'll let you know if and when decisions are made. I'm not putting any deadlines on it -- end of today, or end of tomorrow, or whenever.

Q Are there any restrictions on the PLO coming to the States? Are there any restrictions on the PLO to come to the United States?

MR. REDMAN: Yes.

Q Yes? All of them?

MR. REDMAN: Yes. That's why these visas are addressed on a case-by-case basis.

Q What are the restrictions?

MR. REDMAN: You can check for that. We went through that in great detail. There are laws, regulations.

MR. REDMAN: There is a congressionally mandated reason that we look at members of the PLO.

XO XO XO

דחיות:	שגרירות ישראל/וויינגטון	1
סוג: שמור	טופס פבוק	2
תאריך וזמן חבירה:		אל: ממ"ד, אירופה 3
1989 0830 7 במרס		
כס' פבוק:		דע:
תעודת:		
165		כא: שג' וויינגטון

ברה"מ - מז"ת

1. דימטרי סימס (המוכר לכם) ממכון קארנגי עמו שוחחתי סבור כי את חשיבות ישראל מבחינת ברה"מ יש לראות בקונטקסט היחסים הבינממשלתיים ויכולת השפעתה והשפעת הקהילה היהודית על עיצוב מדיניותו של הממשל כלפי ברה"מ.

2. יחס ברה"מ - ישראל:

א. סבור כי לברה"מ אין צורך דחוף לגרמל היחסים עם ישראל.
 ב. יחד עם זאת, short of יחסים דיפלומטיים מלאים מעריך (על סמך מידע ממקורות שונים במוסקבה) שברה"מ תגביר הקשר עם ישראל, הדבר ימצא ביטוי בין היתר בהזמנת שר או אישיות פוליטית לבקר במוסקבה (ההזמנה תבוא מהאקדמיה למדעים).
 ג. סימס מעריך שברה"מ לא תתיר ביצוע טיסות ישירות. תסיבה לכך להערכתי היא התגובה מצד סוריה. ברה"מ תסיר התנגדותה לטיסות הישירות במסגרת הסכם כולל. במצב הנוכחי סבור סימס מתח ביחסי ברה"מ - סוריה אינו מצדיק צורך ירוק לישראל.

3. ועידה בין"ל :

א. סימס אינו סבור שעריכת ועידה בין"ל אינה must מבחינת ברה"מ. בשלב זה אין לברה"מ סיבה לשקול שינוי בעמדתה.
 ב. בין יתר הסיבות לעמדתה הבלתי מתפשרת לכאורה של ברה"מ בנושא הועידה היא עמדתה הבלתי ברורה של ארה"ב בנושא. לדברי סימס, כך הממשל היה מתנגד באופן החלטי לרעיון יכול היה לבטא זאת בצורה ברורה ובלתי משתמעת. העובדה שארה"ב אינה שוללת האופציה כמו גם אי הבחירות שבעמדת ישראל אינם מחייבים את ברה"מ להערכת סימס לשינוי עמדתה מה גם שהרעיון 'סוכה' לתמיכת מדינות ערב המתולות.../2.

תפוצה: 36 -

1989-03-07 20:24

1480126 98

דף: 2	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דחפיות:
כתוב: 2		סוג:
אל:		תאריך וזמן חבירה:
דע:		כס' פרוק:
כאח:		חמשרד:
		165

3. סימס סבור שהבחרת עמדת ארה"ב נגד כינוס הנעידה ובמקביל חשש הסובייטי שעמדתה עלולת להזות מכשול במסגרת מאמצי החתקרבנות לארה"ב עשרדים להביא ברה"מ להערכה מחדש את עמדתה.

4. לסכום, סימס שותף לתיזה בדבר הצורך של גורבצ'וב בהצלחות במשימות החוץ (שיתרמו לניצוב "הסביבה הבינגרשית" ולהקטנת אי הרצאות מבחינת ברה"מ) כדי לרכז את מאמציו בתחום הפנים יחד עם זאת סבור "שיש הצלחות ריש הצלחות". במידה וברה"מ תוכל לקצור הישגים במזח"ת אולר יוכל גורבצ'וב להציג כהצלחה הוא יעשה זאת כל עוד הדבר לא יתפס בעיני הציבור הסובייטי "ככניעה ליהודים". כלומר, גורבצ'וב טוען סימס, לא יתפז לחשיג הישג במזח"ת. יחפש מקומות אחרים לחשיג הישגים שיחיו פחות בעייתיים מבחינת הדרך שבה יתפס הדבר בעיני הציבור בברה"מ.

שטיינז

e.f.

תפוצה:

דתיפות:	סגירות ישראל/וויינגטון טופס פבוק	2:
סוג:		5:
תאריך וזמן תגובה:		אל:
כס' פבוק:		דע:
הפסד:		
כמות:		
113	144	

לנטוס - מה אם כן על חברי קונגרס, המקציבים 2.3 \$ לשנה למצרים, לעשות כדי לדעת האם מדובר מבקרה רציני וחאם המידע בעתונות מדויק ?
נציגי הממשל לא השיבו.

אואנס - מצב "החוס" ביחסי ישראל-מצרים. מדוע קשה למצרים Openly Acknowledge היחסים עם ישראל. בביקורו האחרון במצרים הבחין בחוסר נכונות לכך. חאם אנו מייצגים להם בנדון.

ווקר - מסכים לקביעה של אואנס ויש לחזור ל"חימום" היחסים. בשבועות האחרונים נפתרו מספר בעיות כמו ראס בורקה וטאבה ופגישת מוברק-ארנס היתה חיובית וקונסטרוקטיבית. כך שישנם מספר סימנים חיוביים לעתיד, ערב עשור לחתימת הסכם השלום.

אואנס - האם זה נכון שמצרים ביטלה ה-CAIRO TRADE FAIR לאחר שישראל ביקשה להשתתף ביריד.

ווקר - הביטול נעשה לאור דאגה מצרית מכך שנוכחות ישראלית תגרום לבעיות בטחון.

אואנס - מה היתה תגובת מצרים להצהרת ערפת וחאם חיה למצרים תפקיד בהבאת ערפת בתנאים האמריקניים.

ווקר - למצרים היה תפקיד פעיל בעידודו של ערפת לקבל התנאים.

פיהן - בבקש לשמוע הערכת הממשל לחספעת פגישות שברנדזה בקהיר על יחסי מצרים-ברה"מ, מצרים-ישראל ומצרים אש"ם.

ווקר - אירגון חפגישות ע"י מצרים מוכיח עלייתה ככוח מוביל באיזור. ארה"ב מעונינת שמצרים תשמש "גשר" בין ישראל לברה"מ, וישראל ומדינות ערביות אחרות. לא היתה פריצת דרך ביחסי מצרים וברה"מ (למרות שנמצאים בתהליך "התחממות") אולם היה אימפקט חיובי על יחסי ישראל-מצרים במחיוחד לאור פגישות מוברק, מגיד-ארנס.

פיהן - שאל סידרת שאלות בנוגע לסטטוס הנוכחי של ההרכבה המשותפת - מצרים-ארה"ב של הטנק M1A1 לרבות מחירים, מדעדי אספקה והשפעה על כלכלת מצרים.

כן התייחס. לתפקיד הקונגרס במקרה של בקשה מצרית לייצוא הטנקים (למדינות שלישות).
גניי - לאחר מתן תשובות בנושאים הטכניים הבטיח לפיהן כי אם מצרים תרצה ליצא הטנקים "the U.S administration and Congress would have to be notified and consulted"

פיהן - המשיך גם בסבב השני של שאלותיו להתמקד בטנק M1A1. האם לארה"ב הבטחות (assurances)

תפוצה:

דף: 3	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דחיפות:
כתוב: 5		סוג:
אל:		תאריך וזמן חבירה:
דע:		פס' פרוק:
פאת:		הפס'ד:
		המחן 113 144

בנוגע לאבטחת אינפורמציה הנוגעת לטכנולוגיה מתקדמת.
 גניים- עפ"י בסיון העבר ניתן לסמוך על המצרים בנוגע לאינפורמציה כנ"ל. חלקים רגישים של
 ציוד הטנק ייבנו בארה"ב וישלחו למצרים ביחידות מוגמרות שכבר הורכבו.
 פיהן- האם כך גם לגבי DEPLETED URANIUM ARMOR לטנקים.
 גניים- ה-ARMOR יסותח בארה"ב ולמצרים לא תמסר כל אינפורמציה טכנולוגית.
 פיהן- האם למצרים מקשות נוספות לרכש.
 גניים- לא מעבר למוסד ברשימת יעבץ.
 כריס סמית- ביקש עדכון על רמת שתהיה והשתתפות מדענים בפרויקט המשותף של ישראל-ארה"ב-
 מצרים בטכנולוגיה ימית (למדענים מניו ג'רסי, מדינתו של הקונגרסמן, מעורבות בנושא).
 פולר- רמת שתהיה ב-6 התכניות שרצות היא מצויינת והתכנית עצמה מוצלחת ביותר.
 לוקנס- האם מצרים רוכשת נשק מברזיל וממדינות אחרות והאם מקבלת סיוע צבאי ממדינות אחרות,
 חוץ מארה"ב.
 גניים- המצרים לא רכשו מערכות חדשות מברזיל מאז שהחלה מודרניזציה הצבא המצרי לפני כ-10
 שנים באוריינטציה מערבית. ארה"ב, הינה מספק הנשק העיקרי למצרים אולם היא רוכשת באירופה
 הליקופטרים ומטוסים ומערכות נשק נוספות - בבריטניה וספרד. ארה"ב הינה המקור העיקרי
 לסיוע צבאי אם כי למצרים הסדרים שונים גם באירופה.
 לוקנס- מכירות הנשק של מצרים לעירק ולאפגניסטן.
 גניים- המצרים שיגרו ומכרו נשק לעירק בזמן מלחמתו עם אירן וכן סייעו למוג'הדין במלחמת
 אפגניסטן.
 המילטון- המשיך ללחוץ בנושא הכלכלי ושב והתייחס להודעת ה-IMF. מודאג מאד מעורחו של נציג
 AID - פולר, לגבי אי ההתקדמות מצד מצרים בנושא הרפורמות הכלכליות. הביע תסכולו העמוק
 מכך ששנה אחר שנה ארה"ב מזרימה כספים למצרים (POURING MONEY) תוך התנייה שממצרים תבצע
 רפורמות כדי לדחוף הכלכלה קדימה אולם לא ראה הרפורמות מתבצעות ולא כל התקדמות בתחום.
 המילטון אמר כי הוא אמנם מבין מצוקת מצרים ומגבלות פעולתה מבחינת פנים הדגיש המיכתו
 בסיוע אולם "יש לי מחויבות לציבור בוחרתי ולמשלם המיסים האמריקני ואני מסרב

תפוצה:

דתימות:	סגירות ישראל/וויינגטון טופס פברוק	40:
סוג:		5:
תאריך וזמן חצור:		אל:
כס' פברוק:		דצ:
הפסד:		כאח:
113	144	

"to throw taxpayers money down the drain".
פולר-ניסה להשיב לחמילטון ואמר כי בשלב זה ממשיכים להקפיא העברת 150 מיליון \$ במזומנים (שהוקצבו ל-89-88-FY) וכי אין לשכוח ש-500 מיליון \$ מהסיוע הם Project Oriented.
ווקר-התערב ואמר כי המטרה להגיע לרפורמות של IMF ולכן לא יעבירו הסיוע במזומנים.
החמילטון- (אשר היה נרגז מאד) קטע את ווקר והביע חקוק שתממשל ימשיך ללחוץ שכן זוהי מטרה שהציבו כבר לפני חמש שנים ומאז לא קורה דבר. חוסיף כי יש ללחוץ בצורה בוקשה יותר ולהעביר stronger demands.
לנטוס- לפני חמש שנים השתמשה מצרים ב-C.W. בחימן. נתקל עתה בדיווחים על העברת נשק כימי ע"י מצרים לסודן. ביקש הבהרות.
ווקר- קיימנו דיאלוג עם ממצרים וממשלות אחרות בנוגע לייצור C.W. מצרים השתתפה ב-1979 פריס והצטרפה לקונסנטוס.
לנטוס-הקונסנטוס היה חסר משמעות - מהיכולת ה-C.W. של מצרים.
ווקר-מבקש לא להגיב בפורום זה.
פיהן-שתי'פ איזורי (הקריא מהנייר שהועבר אליכם בבר 79). החכנית מוצלחת ביותר והניבה פירות מדיניים ומדעיים. יש ביקוש רציני למילגות וה-5 מיליון \$ מספיקים אך בקושי. האם AID יסכים לגידול מתון של חקרן בסך 1 מיליון \$.
פולר- התקיימו דיונים למציאת מקורות נוספים, פרטיים, הבעיה שחלק הסיוע לישראל ומצרים כה גדול "בעוגה". יבדקו חנושא של הקמת איהגון קוויזי ממשלתי כדי שניתן יהיה למשוך חרומות פרטיות. הבטיחו להעביר לועדה עדכון וביתוח לגבי הסרווייקט.
לוקנס- חזר לנושאים הכלכליים: "Egypt is -
emerging as a legitimate target for major cuts if it is not improving its economy"
אינו יכול להצדיק הסיוע בעיני משלם המיסים האמריקני אם לא יחולו מיד שינויים רציניים.
שאל האם נציג AID מודע לניצול לרעה במצרים של משאבי AID לרבות השמוש בכלי רכב של AID ע"י סקידי מצריים לצרכים אישיים.
פולר-השיב בשלילה.

תפוצה:

ד"ר: <u>5</u>	שגרירות ישראל / וושינגטון		דחופות:
מתוך: <u>5</u>	טופס פרוק		סוג:
אל:			תאריך וזמן מעור:
דע:			כס' פרוק:
			הפסד:
פאת:			קטמ
			113
			144

המילטון - (בזעם רב) חהה כיצד בציג AID איבו מודע לדו"ח השנתי של המפקח הכללי המתייחס לנושא זה.

לוקנס - "או שתפסיקו התכנית, או שתחליטו האנשים או שנפסיק הטי"ע".

המילטון - חמך בלוקנס גבעקבות זאת מסך פולר כי יגיש דו"ח עדכני בנושא.

המילטון - לקראת סוף השימועים, בחילופי שאלות רבות, המתייחס במיוחד לבעייה של הרמה הגבוהה של כספים בצינור המצרי (pipeline) "יש כסף רב שם בצינור ואחס באים כל שנה לכאן ומבקשים כסף נוסף". הסכום "בצינור" לא ירד ב-8 שנים האחרונות מתחת ל-2 ביליון \$ (למעשה 2.2 ביליון \$) וחשאלת היא מדוע על הקונגרס להמשיך ולהקציב למצרים כספים שאינם מוצאים כאשר משלמי המיסים באינדיאנה יכולים להשתמש בכספים אלה כעת.

עד כאן.

ישראל ורנאי דרנגר
יהודית ורנאי דרנגר

e.f.

תפוצה:

March 5, 1989
Issue 89

MIDEAST CONFLICTS

SAUDI ARABIA-IRAQ-NORTH YEMEN

Riyadh has expressed concern over the recent escalation of Iraqi military involvement in North Yemen. This involvement entails the construction of sensitive installations related to surface-to-surface missiles. The Saudis are aware that a North Yemeni division participated in the Gulf War on the side of the Iraqis. They are apprehensive over the impact of that involvement on the already tense relations between Saudi Arabia and North Yemen (al-Kifakh al-Arabi weekly, Lebanon, February 13).

SAUDI ARABIA-NORTH YEMEN

Military flare-ups have recently occurred between Saudi Arabia and North Yemen as a result of the ongoing dispute over the delineation of their joint border. There are reports that the conflict has to do with oil findings in North Yemen's northern-most region, which is claimed by the Saudis. Riyadh has threatened to incite the Muslim Brotherhood and pro-Saudi tribal leaders in North Yemen against the Sana'a regime. While Riyadh has improved its ties with South Yemen in order to increase the pressure on North Yemen, the latter has tightened its own ties with Baghdad in order to counterbalance that pressure (Surakiye, Saudi Arabia, January 23; al-Mukharir, a Lebanese weekly published in Paris, January 21).

EGYPT-INTERNAL

A leader of the Jihad organization, Majid al-Atifi, was killed in Asyut by the Egyptian security services (al-Rai al-Aam, Kuwait, February 15). A fanatical Islamic group attacked an air force base in Egypt. (al-Qabas, Kuwait, February 2).

LIBYA-INTERNAL

Riots were reported during December and January in sections of Tripoli, Tobruq and Darna. Firearms were used by the security forces. A few rioters were killed and some 3,000 were arrested. The universities in Tripoli and Benghazi served as focal points for the riots (particularly on January 20). The cancellation of the soccer match -- due to security reasons -- between the national teams of Libya and Algeria, triggered additional riots (al-Wattan al-Arabi, a Lebanese weekly published in Paris, February 17; al-Dustour, a Lebanese weekly published in London, February 13).

PLO-INTERNAL

An attempt by Abu-Riyadh of the Palestinian Popular Struggle Front to kill Samir Ghosha, the Secretary-

MIDMO is comprised entirely of material translated from the Arab media, and is published jointly by the Government Press Office and the Media Analysis Center, publishers of Contemporary Mideast Backgrounder

address: Beit Agron, 37 Hillel Street, Jerusalem 94581
telephone: (02) 243866 telex: MPRESS IL 25279
facsimile: 972-2-233693 attention: GPO X8107
electronic mail: 05 GPO 001

.../2

General of the Front (who participated in the recent Algiers meeting of the PNC), has been foiled (al-Itikhad, United Arab Emirates, February 9).

SYRIA-TURKEY

Syrian-trained terrorists have been rounded up by security forces in Turkey. They attempted to kill a number of key figures, including the Prime Minister, the Deputy Chairman of the ruling National Party, the Ministers of State and Justice, the commanders of the land military forces, the air force and navy, and other heads of the security forces. Ankara has accused Damascus of providing logistic support to Turkish, Kurdish and Communist dissidents who carry out terrorist operations against Turkey. There are reports of Turkish military mobilization along the Syrian border, which has also been intensified due to a Euphrates River water dispute between the two countries (al-Mukharir, Paris, January 14).

THE PLO -- A TURNING POINT?

"RETURN TO RAMLE"

"...We are a peace-loving nation. We merely wish to be given the opportunity to live on our soil. Personally, I was born in Ramle, and my parents ran away from there when I was three-years-old. I do not know my hometown and my soil, but I cannot accept that my return to Ramle is prohibited. Why should I accept the tarnishing of my rights to self-determination and to live on my own soil?... (Muhammed Moukbel, assistant to Farouq Qaddumi, head of the PLO's Political Department, Radio Moscow, February 16).

UMM JIHAD (Intessar al-Wazir):

"...The uprising shall retain its popular character, but it will be accompanied by military operations in areas outside its original site..."

[Question]

"Do you refer to Palestine that was occupied in 1948?"

[Answer]

"Yes."

(al-Sharq al-Ausat, Saudi Arabia, February 7).

THE PLO'S EMBLEM OF PALESTINE

A birth certificate for the Palestinian state has been issued by the PLO (on November 15, 1988). It carries an emblem depicting Palestine which stretches from the Jordan River to the Mediterranean. It refers to "40 years of struggle" as part of the "fees" (al-Itikhad, United Arab Emirates, February 3).

ON THE GEOGRAPHIC SCOPE OF THE PLO'S SELF-DETERMINATION

Answer:

"The right of self-determination is not transient and does not depend on a certain date. It is a right that exists as long as the people exists. The [Palestinian] people has been burdened by the occupation for more than 40 years" (al-Wattan, Oman, January 25).

3489

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 05.03.89

יציא **

שמו

**

**

**

חוזם: 3,3489

אל: 139/וש

מ:-המשרד, תא: 050389, זח: 1712, דח: מ, סג: שמ

תח: @ גס: משרדים

נד: @

שמו/מיידי

אל: השגריר ווש

מאת: היועץ המדיני לרה"מ

להלן מכתב שהנשיא העביר לרה"מ באמצעות בראון:

LETTER FROM PRESIDENT BUSH TO PRIME MINISTER SHAMIR.

DEAR PRIME MINISTER SHAMIR:

THANK YOU FOR HAVING JACH STEIN DELIVER YOUR THOUGHTFUL NOTE OF CONGRATULIONS TO BARBARA AND ME ON THE BIRTH OF OUR GRANDSON. AS OUR CHILDREN AND GRANDCHILDREN CONSTITUTE OUR TRUE LEGACY, IT BECOMES ALL THE MORE IMPORTANT THAT WE LEAVE THEM A PEACEFUL, PROSPEROUS WORLD. YOUR REGION UNFORTUNATELY HAS HAD MORE THEN ITS SHARE OF CONFLICT AND ECONOMIC HARDSHIP. IT IS OUR CHALLENGE TO CHANGE THIS.

I LOOK FORWARD TO WORKING WITH YOU TOWARD THIS END AND TO DISCUSSING HOW WE CAN BRING ABOUT A LASTING SOLUTION TO THE PROBLEMS THAT PLAGUE THE MIDDLE EAST, ONE THAT WILL BRING TRUE PEACE AND PROSPERITY TO THE PEOPLE OF ISRAEL AND ITS NEIGHBORS.

THANK YOU AGAIN FOR YOUR NOTE.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

WITH MY WARMEST REGARDS,

SINCERELY,

GEORGE BUSH

עד כאן.

אריה מקל

יל

לח

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* * *
* 3042
* * *
* ** נכנס סודי ביותר
* **
* **
* **
* * * * *
* חוזם: 3,3042
* אל: המשרד
* תאריך : 05.03.89
* דף 1 מתוך 7
* עותק 1 מתוך 2
* * * * *
* 3042
* * *
* ** נכנס סודי ביותר
* **
* **
* **
* * * * *
* חוזם: 3,3042
* אל: המשרד
* מ- : ווש, נר: 121, תא: 030389, זח: 1900, דח: מ, סג: סב
* תח: @ גס: צפא
* נד: @
* * * * *
* סודי ביותר - חרב/מידי
* ח.ר.ב.
* אל: יועץ מדיני לשר החוץ
* מאת: ציר-עודד ערן.
* שיחה עם רוס 2/3
* ראה הרשום הרצ' ב'.
* שיחת רוס-ערן (2.3.89)
* * * * *
* רוס- מטרת הפגישה להגיע ליתר קונקרטיזציה בהמשך לשיחות
* עם רוברט נשטיין. הכונה למתן הצהרות בעלות משמעות וצעדים
* שניתן לעשות בשטח. חשוב שמה שנעשה יהיה שונה ממה שהיה
* בעבר כאשר השינוי לא היה רק בעטיפה. יש צורך בהעלאת
* רעיונות חדשים. ההצהרה חשובה יותר מהצעדים שיעשו.
* ההצהרה צריכה להעביר VISION ביחס להסדר.
* * * * *
* ערן - שאל לגבי אופי ההצהרה ועיתוי פרסומה (בסיום
* דיקור דובאי)

*
* רוס- ההצהרה שאותה תצטרך שאל ללמסוד לגבי צעדים שבכוונתה
* לבצע בשטח אינה מטרה בפני עצמה אלא צריכה להתחיל
* בתהליך רחב יותר. הכוונה לא רק לצעדים שיקלו על המצב
* בשטח. חשוב להפגין שאנו מוכנים לפעול לשינוי אופי
* היחסים עם הפלסטינים וכן מחויבות להשגת פתרון פוליטי.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 2 מתוך 7 *
* עותק 1 מתוך 2 *

* אינו חושב על הצהרה משותפת (אמריקאית ישראלית) בסיום ביקור שמיר.

* ערן- התייחס לדברי בייקר לארד לגבי הצורך בהשגת UNIFIED POSITION. אם דנים על פרסום הצהרה סבור שטוב שזו תפורסם בסיום ביקור רוהם' ולא בסיום ביקור שה'ח.

* רוס- התייחס לשתי סוגיות שעולות בהקשר להצהרה: עיתוי פרסומה ומקום פרסומה. לא חשבו על זמן ומקום הפרסום. רואה ערך בפרסומה בסיום ביקור רוהם' כאשר הנשיא ימסור הצהרה זה יתייחס בין היתר לשיחות המועילות שהתקיימו ולכן ששני הצדדים הגיעו להסכמה על נקודת מוצא משותפת וכו'. רוהם' שמיר יתאר בדבריו את סיכום השיחות ובהמשך יפרט מס' עקרונות כלליים שעיקרם הכרה בצורך לשינוי הסטטוס קוו כאשר למטרה זו מוכנה ישראל לבצע צעדים מסויימים.

* ערן- התייחס להצעתם להוספת שלב ה- PRE NEGOTIATION ולציפיתם שננקוט בצעדים חד-צדדיים. שאל לגבי מחשבותיהם לצעדים שהצד השני ינקוט.

* רוס- מדובר בצעדים של הפלסטינים, בתגובה לצעדיכם במסגרת קונטקסט ~~רחב~~ רחב וכן בצעדים מצד מדינות ערב. בהקשר האחרון הביא כדוגמא הצהרות מצד סעודיה על קבלת 242, הכרה בישראל וניתור על טירור. להצהרה מסוג זה תהיה משמעות סימלית.

* מעוניינים לקבל מאתנו רעיונות לגבי אופי הצעדים המוגבלים אותם יצטרכו הפלסטינים ומדינות ערב.

* ערן- הבהיר כי בא לשמוע ולא להשמיע. התייחס בהקשר להצהרה סעודית לצורך בביטול תמיכתם במשוואה ציונית גזענות והפסקת המאמץ לגרשנו מארגונים בינ'ל. בהקשר לירדן התייחס לכך שבהצהרה מצידה תסכים למפגש עמנו בחסות בינממצמית.

* רוס- עמד על הצורך שנפתח רשימת עדיפויות במה שנוגע לזמן ותוכן לגבי העולם הערבי (רל' דרישותינו מהעולם הערבי).

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 3 מתוך 7 *
* עותק 1 מתוך 2 *

* חוסיין אינו מעוניין בשלב זה לשלב עצמו בתהליך. יכול
* להיות שבעקבות הצעדים שנקטו בשטח ירגיש צורך לחזור.
* סבור שניתן להבחין בהמשכיות במדיניות חוסיין שזקוק
* לכיסוי לצעדים שיעשה. הוסיף כי אפשר לחשוב על חזרה
* לרעיון המשלחת המשותפת (ירדנית-פלסטינית) בשלב מאוחר
* יותר אך בכל מקרה לא לפני ה-DIFFUSE של
* 'הסביבה' (קרי יש'ע).
* יצירת 'סביבה חדשה' עשויה להוות תמריץ מבחינת חוסיין.
* כעת מעדיף להמתין להתפתחויות.

* חזר לנושא הצעדים שניתן לאחוז וציין הצורך להכניס
* אותם לקונטקסט רחב. אשר לתגובה הערבית לצעדינו ציין
* חשדנותם מכך שכוונת ישראל במהלכים הינה למנוע תהליך
* אמיתי. לנוכח זאת יש צורך באלמנט של VISION THAT
* GOES BEYOND לתקופת הביניים.

* ערן - הפנה תשומת הלב לראיון רוהמ' לווינגטון טיימס
* בו חזר על מחויבות ישראל לדון בהסדר ביניים וסופי.
* הזכיר דברי רובינשטיין על כך שנאמר שאנו מחוייבים
* לא רק לשלב ביניים אלא גם לשלב הסופי. חזרה לרעיון
* ה-INTERLOCK הוא נון סטרטר.

* קורצר- הבעיה היא באיזה דרך להעביר המסר שיתקבל ע"י
* הצד השני. ציין הצורך בשימוש במילים חדשות. הטון
* של ראיון רוהמ' לווינגטון טיימס לא נועד למשוך ערבים
* למומ'. אין בדברים כדי להעביר סיגל חיובי ולבנות
* אמון הדדי. השאלה היא כיצד משגרים סיגנלים חיוביים
* שיענינו הפלסטינים להתחיל בצעדי ביניים.

* ערן- סבור שיש בדברים שנאמרו נסיון להגיע לסוף התהליך
* כבר בתחילת התהליך וכי ממ' ישראל לא יכולה ואין לה
* כל סיבה להצהיר בשלב הראשוני לגבי עמדתה בנושא אופי
* ההסדר הסופי.

* רוס- ממ' ישראל תוכל להבהיר שיש שינוי בעמדותיה ועל
* כך שאינה מבקשת להגדיל ריבונות על השטחים, חושב שהיתה
* התקדמות בעמדת ישראל בסוגיה זו. ממ' ישראל יכולה
* לומר בנושא הסובריניות משהו שישמע אחרת ממה שאמרנו
* קודם.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 4 מתוך 7
עותק 1 מתוך 2

* ערן- הדגיש הצורך בסימטריות מבחינת הצגת דרישה מהצד
* השני לדוגמא דרישה לויתור על רעיון המדינה העצמאית.

* קורצר- ריבונות ישראל בשטחים מנוגדת להחלטה 242. השאלה
* היא כיצד ישראל משדרת מסר לצד הערבי שהפעם מדובר במשהו
* שונה ששווה לתת לו תשומת לב.

* רוס- העלה הרעיון של פדרציה. רעיון שהתקבל ע"י מדינות
* ערב. אפשר לדבר על תהליך שיוביל לפדרציה. אם ישראל
* תאמר זאת, זה יהיה מסר חיובי. זו טרמינולוגיה שונה
* המאפשרת מרחב תמרון. התבטאות זו אינה רחוקה מדברים
* שהשמיע יוסי בן-אהרון.

* ערן- לכאורה קיימים שלושה פתרונות אפשריים: סיפוח, עצמאות
* ומשהו באמצע. מה שמבקשים מאתנו זה לוותר על שליש מהאופציות.
* אינו חושב שזה הוגן.

* קורצר- 'זו לא ההצהרה שאנו מבקשים' מה גם שיש הבדלים
* משמעותיים מבחינת התוצאות של שלשלת התרחישים.

* רוס- עמד על הצורך לדיון משולש (ישראל ארה"ב והערבים)
* ברעיון הקונפדרציה. יש בכך כדי לתת פרספקטיבה שהיא
* מעבר למה שנאמר כיום.

* הכוונה ליצור אמינות לצעדים שישראל תעשה שלא יהיו
* מטרה בפני עצמה ושיהיו מפנה מהמצב כיום ואשר תכליתם
* שיתייחסו להסדר. פרסום הצהרת עקרונות תפגין שישראל
* רצינית בכוונותיה ושאינה מתכוונת בצעדים שתנקוט ל-
* DIFFUSE את האינתיפאדה.

* ערן- ישראל תתנגד לכך מכיוון שהרעיון משמעותו הקמת
* מדינה עצמאית.

* קורצר- אינם מנסים ללחוץ על שמיר לומר משהו שעלול
* להתחרט. ציין כי
* ההדים מישראל הנשמעים אצל הפלסטינים אינם חיוביים.
* השאלה היא כיצד בונים הד חיובי אצל הפלסטינים. חושב
* שעד היום לא היה בהצהרות ישראל כדי לספק הפלסטינים.

* מילר- 'יש צורך ביצירת גשר' קרי מחויבות לשורת

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 5 מתוך 7 *
* עותק 1 מתוך 2 *

* עקרונות שיהיו ובעונה אחת VAGUE וסובסטיבים וזאת
* כדי למשוך הפלסטינים לתהליך. אחרת התהליך לא יתחיל.
* יש לחשוב על עקרונות שישגרו סיגנלים לכל הצדדים. זה
* המירב שניתן לצפות.

* ערן- הזהיר מפני חיפוש אחרי יופימיזם לטריטוריה עבור
* שלום או החלת 242. הדרך לקבלת התחייבות מישראל ע"י
* בנית תהליך בשלושה שלבים. הדגיש שיש מחויבות הצדדים
* ליישם הסטטוס הסופי. חושב שזה מספיק.

* קורצו- משימת ארה"ב היא להבהיר לצדדים מה לא אפשרי
* מה ניתן ומה לא. הצעדים שינקטו בשטח חייבים להיות
* במסגרת קונטקסט. במידה ולא, סבור שלא יהיו מוכנים
* להתקדם. רק אם לצד השני יהיו ברורות כוונות ישראל
* יהיו מוכנים לשתף.

* מילר- חושב שהעקרון של שטחים תמורת שלום הינו כללי
* ומצביע על מס' דרכים אפשריות. סבור שזה יכול להיות
* תמריץ לקדם התהליך. לא ברור לו מדוע אנו מתנגדים להצהיר
* על תמיכתנו העקרונית. "מה הבעיה במחויבות של ממ'
* ישראל לרעיון של שטחים תמורת שלום"?

* ערן- מה שדורשים זה שאנו נוותר על אופציה אחת מהשלש
* שעה שהם לא מבקשים ויתור דומה מהצד השני. סבור שיש
* לבקש מהצד השני ויתור על רעיון הסוברניות.

* מילר- ארה"ב אינה תומכת בסיפוח ובמדינה עצמאית.

* קורצו- אינם מבקשים שאנו נוותר על עמדותינו. חזר על
* כך שמנסים לתאר תהליך שיכלול צעדים הדדיים בשטח שיהיו
* חלק מהתהליך.

* רוס- חזר למונח קונפדרציה שכל הצדדים השתמשו בו ואשר
* עדיין ניתן לו אשראי. שימוש במונח זה הינו סיגנל לגבי
* מחויבות להגיע לתוצאה מעבר להסדרים הפונקציונליים.

* ערן- חזר על כך שאין סימטריה בדרישתם.

* רוס- ארה"ב מתנגדת לסיפוח ולמדינה עצמאית. אם יקבלו
* מאתנו מחויבות לגבי קונפדרציה יוכלו לבקש מהאחרים

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 6 מתוך 7 *
* עותק 1 מתוך 2 *

* לחייב עצם הרעיון דבר שיהווה נקודת מפנה מהעמדות הנוכחיות.
* הביא לדוגמא ניסוח שיהיה שונה במעט מק. דיוויד לגבי
* הפלסטינים שיאמר שמטרת התהליך הוא להתחשב בדאגותינו
* הבטחוניות ומתן סכוי לפלסטינים להגדיר עתידם במומ'.
* בהקשר לצעדים קונקרטיים מצד ישראל ציין מטרות לטווח
* קרוב שיכללו צעדים שאנו והפלסטינים ננקוט. המטרה
* בטווח הקרוב היא להביא לשינוי באוירה. לטווח ארוך
* יש לחתור לבנות אמון.

* בהקשר לטרמינולוגיה חושב שבמקום לעשות שימוש במושג:
* אמצעים מעודדי אמון (CONFIDENCE BUILDING MEASURES)
* שזכה לדיסקרטיוזציה יש לדבר על צעדים הדדיים שישנו
* התנהגות הצדדים.

* באופן ספציפי מבחין בקטיגוריות שונות של צעדים: צעדים
* להקלת ההגבלות המסחריות כאשר הפלסטינים בתגובה יסכימו
* להפסיק שביתות בתחומים ספציפיים, שחרור הדרגתי של
* קטינים ממעצר בקציעות, הפחתת מס' הסוירים באיזורים
* מסוימים (בי"ס ומסגדים). בתמורה לכך יתחייבו הפלסטינים
* להמנע מתקריות באותם איזורים. צעדים אלו יצרו סיגנלים.
* "ככל שניתן יהיה להכניס תוכן פוליטי לצעדים כן ייטב".
* אין צורך לנקוט בכל הצעדים בבת אחת. יש לבצעם בהדרגתיות.
* כאשר יישום ההדדיות ע"י הצד השני יאפשר מעבר לשלב
* שני. ביקש שנחשוב על סוג הצעדים שאנו מצפים מהצד
* השני בעקבות צעדינו. הוסיף כי ישראל צריכה לחשוב
* על צעדים נמשכים אשר ישגרו סיגנל שמשהו מתרחש.
* בהתייחסו לתוכן הפוליטי של הצעדים ציין הסרת האיסור
* על פעולות הועדות העממיות. הוסיף כי יש צורך בדיאלוג
* אמיתי בינינו לפלסטינים שבו נגדיר יחד נושא ההדדיות
* של הצעדים. "דיאלוג מעין זה יהווה הישג נכבד".

* מילר- מנה שלשה שלבים במסגרת נקיטת הצעדים בשטח:
* הינתקות בין ישראלים לפלסטינים ממצב של עימות ("זה
* עובד כבר בעזה"), הפחתת האלימות ודיון עם הפלסטינים
* במיכניזם יותר פורמלי. הכוונה לדיון על תוכן. ביצוע
* שלבים אלה יסייע להקטין חשדנות הצדדים.

* רוס- יש לשים את הצעדים בקונטקסט רחב יותר. חשוב לשכנע
* את הצד השני שהמטרה הפעם אינה הסדרים פונקציונליים.
* "חשוב לשכנע אותם (את הערבים) שהמטרה אינה הפסקת

3489

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 05.03.89

** יוצא

שמו

**

**

**

חוזם: 3,3489

אל: 139/וש

מ:-המשרד, תא: 050389, זח: 1712, דח: מ, סג: שמ

תח: פ גס: משרדים

נד: 8

שמו/מיידי

אל: השגריר ווש

מאת: היועץ המדיני לרה"מ

להלן מכתב שהנשיא העביר לרה"מ באמצעות בראון:

LETTER FROM PRESIDENT BUSH TO PRIME MINISTER SHAMIR.

DEAR PRIME MINISTER SHAMIR:

THANK YOU FOR HAVING JACH STEIN DELIVER YOUR THOUGHTFUL NOTE OF CONGRATULIONS TO BARBARA AND ME ON THE BIRTH OF OUR GRANDSON. AS OUR CHILDREN AND GRANDCHILDREN CONSTITUTE OUR TRUE LEGACY, IT BECOMES ALL THE MORE IMPORTANT THAT WE LEAVE THEM A PEACEFUL, PROSPEROUS WORLD. YOUR REGION UNFORTUNATELY HAS HAD MORE THEN ITS SHARE OF CONFLICT AND ECONOMIC HARDSHIP. IT IS OUR CHALLENGE TO CHANGE THIS.

I LOOK FORWARD TO WORKING WITH YOU TOWARD THIS END AND TO DISCUSSING HOW WE CAN BRING ABOUT A LASTING SOLUTION TO THE PROBLEMS THAT PLAGUE THE MIDDLE EAST, ONE THAT WILL BRING TRUE PEACE AND PROSPERITY TO THE PEOPLE OF ISRAEL AND ITS NEIGHBORS.

THANK YOU AGAIN FOR YOUR NOTE.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

WITH MY WARMEST REGARDS,

SINCERELY,

GEORGE BUSH

עד כאן.

אריה מקל

יל

לח

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

3044

תאריך : 04.03.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 3,3044

אל: המשרד

מ-: ווש, נר: 126, תא: 030389, חז: 2100, דח: ר, סג: סו

תח: א גס: צפא

נד: א

סודי/רגיל

אל: מצפ'א

דע: מקש'ח/משהב'ט (נר 99 לבטחונ)

מאת: ק/ לקונגרס

פגישה עם קונגרסמן אד פיהן

אתמול (2.3) נפגשתי עם קונגרסמן פיהן. נכח עוזרו לעניני חוץ. דמוקרט מאוהיו ידידותי. חבר ועדת המשנה לאירופה והמזה'ת.

1. הפגישה התקיימה בסמוך לסיומם של השימועים על הסיוע למצרים לפיכך מרבית השיחה נסובה על הסיוע למצרים וישראל.

2. לגבי השימועים על ישראל, אמר כי הופתע ממידת היותם בלתי קונטרוברסיאליים לאור השנה הקשה שעברה על ישראל בתקשורת ואף במידה מסויימת בקונגרס. לדעתו היו השימועים בסופו של דבר חיוביים וטובים.

3. כזכור היה פיהן היחיד שהעלה נושא השטחים בשאלו על השמוש בכדורי הפלסטיק ומידת השימוש בכספי FMS לצורך רכישתם. לדבריו תשובת גניים מהפנטגון הניחה דעתו (כי לא נעשה כל שימוש בכספי FMS) עם זאת עלינו לדעת כי הוא (פיהן) מתנגד בצורה נחרצת לשימוש בכדורים אלה שלדבריו אינם פחות קטלניים מאחרים

911

517

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

DATE: 11-11-2011 TIME: 11:11

U.S. CUSTOMS SERVICE - NEW YORK OFFICE

ENTER CC 9009, STREET 1, BOX 11409, ALABAMA

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION 500 5TH AVENUE NEW YORK 17, N.Y.

NO 7201 0714 CT 6PM 10000 0000 0000 0000

[illegible]

משרד החוץ-מחלקת הקשר

וגורמים להרג פלסטינים. הוסיף כי רבים מעמיתיו בועדה תומכים בעמדתו אולם מסיבותיהם שלהם לא יאמרו זאת פומבית. הוא נאבק נגד הבריטים המשתמשים בכדורים אלה נגד הקתולים באירלנד. לממבריתניה מדיניות האוסרת השימוש בכדורי פלסטיק נגד אזרחיה שלה אולם מתירה השימוש נגד הקתולים באירלנד. הוא אינו יכול להיות צבוע ולא להתנגד לשמוש שגם אנו עושים. תהה האם גם לנו הנחיות כאלה המתירות שימוש נגד פלסטינים בלבד ואוסרות שימוש נגד יהודים והאם נעשה אי פעם שימוש כזה נגד אוכלוסיה ישראלית. דחיתי על הסף 'תהייתו' זו והבהרתי באריכות נוהל הוראות השימוש בכדורי פלסטיק. המצב בשטח מאז תחילת האינתיפדה והתחלת השימוש בכדורים אלה. פיהן לא התרצה במיוחד ואמר כי הנושא ממשיך להטרידו.

פיהן עבר לנושא אחר המדאיגו ושאל אותי העלה גם בשימועים נושא מצבה הכלכלי של ישראל. הסברתי המצב הנוכחי הצעדים הננקטים לקיצוץ תקציב המדינה, התוכנית הכלכלית הצעדים להגדלת הצמיחה הקטנת האינפלציה תהליך ה- PRIVATIZATION וכו'. הביע הערכה לתכנית הכלכלית ותקווה כי נחלץ במהרה מהמצב הנוכחי.

4. מכאן עברנו לנושא השימועים על הסיוע למצרים (שהסתיימו כאמור כשעה קודם לכן). לדבריו הופתע מהאגרסיביות של המילטון, שנחשב כידידס של המצרים, בנושא כלכלת מצרים והצדיק הביקורת שהושמעה בועדה.

נושא שמדאיגו במיוחד, ואף שאל עליו את נציג הפנטגון הוא הרכבת הטנק האמריקני M1A1 ביקש לקבל חוות דעתנו כדלקמן:-

א. מה יהיה ה- IMPACT על ישראל בייצור טנקים אלה. לדבריו יוכלו לשלוט על כמות הייצור וכרגע מדובר ב-555 טנקים. אולם מבקש לקבל הערכה כללית. לגבי שאלתו בשימועים על אפשרות העברה למדינות שלישיות תשובת גנ"ם היתה כי תהיה שליטה מלאה ותינתן הזדמנות מלאה לקונגרס להביע התנגדותו (ראו בהקשר זה מכתב הבהרה שנשלח במרס 1988 ע"י מחמ"ד ללי המילטון).

ב. שאלה אחרת המטרידה אותו (וגם אחרים שפנו אלינו) היא הסכמת הממשל במסגרת הרכבת הטנק להעביר למצרים DEPLETED URANIUM ARMOUR.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

מה עמדתנו ? (אומנם האמריקאים לא יעבירו או ימכרו הטכנולוגיה, וכפי שאמר גננים יועברו רק יחידות מוכנות). השאלה כאמור היא מה תהיה ההשפעה על ישראל של הכנסת טנקים חדשים אלה לזירה.

ג. שאלה אחרת שהועלתה בשיחתנו היא, אם ארה"ב תמכור לסעודיה טנקי M1A1 האם יוכלו המצרים לספק חלפים באופן חופשי ומהם הסנקציות שבידי הקונגרס.

להזכירכם שאשתקד 2 הסנטורים מאוהיו (מצנבאום וגלנ) וקונגרסמן פיהן ועמיתיו מאוהיו הובילו בהתנגדות לעסקת ה-M1A1 מחשש לסגירת מפעלים באוהיו וכתוצאה מכך אובדן מקומות עבודה.

אנא התייחסותכם לכל הסוגיה.

UNITED STATES DEPARTMENT OF STATE

WASHINGTON D.C. 20520

DEAR MR. CHAIRMAN:

I WANT TO TAKE THIS OPPORTUNITY TO THANK YOU AGAIN FOR MEETING WITH MR. DJEREJIAN, MR. GNEHM, AND MR. MCKALIP ON MARCH 8 TO DISCUSS THE ADMINISTRATION'S PROPOSAL TO ENTER INTO AN M1A1 COPRODUCTION AGREEMENT WITH THE GOVERNMENT OF EGYPT. THE OCCASION WAS MOST HELPFUL IN TERMS OF OUR INFORMING OURSELVES OF CONGRESSIONAL VIEWS ON THIS ISSUE, AND WE HOPE THAT YOU, THE MEMBERS OF YOUR COMMITTEE IN ATTENDANCE AND YOUR STAFF ALSO FOUND THE MEETING USEFUL.

ONE ISSUE WHICH DID COME UP DURING THE SESSION AS ONE OF CONCERN FOR THE CONGRESS WAS THE QUESTION OF ENSURING THAT ANY EGYPTIAN REQUEST TO RE-EXPORT M1A1 TANKS, OR COMPONENTS THEREOF, TO A THIRD COUNTRY WOULD BE CONTROLLED ADEQUATELY BY THE U.S. GOVERNMENT INCLUDING PROVIDING TO CONGRESS AN APPROPRIATE OPPORTUNITY, TO REVIEW THE REQUEST. REGRETTABLY WE WERE NOT ABLE TO RESPOND FULLY TO THE QUESTIONS

01 000000 000000 000000 000000 000000 000000 000000 000000
 000000 000000 000000 000000 000000 000000 000000 000000
 000000 000000 000000 000000 000000 000000 000000 000000
 000000 000000 000000 000000 000000 000000 000000 000000

[illegible]

OSFDS 2000 NOTIFICATION

: NAMLAND, RN RAZO

AND YOUR STAFF ALSO FOUND THE MEETING USEFUL. THAT YOU, THE MEMBERS OF YOUR COMMITTEE IN ATTENDANCE OF CONGRESSIONAL VIEWS ON THIS ISSUE, AND WE HOPE WAS MOST HELPFUL IN TERMS OF OUR INFORMING OURSELVES AGREEMENT WITH THE GOVERNMENT OF EGYPT. THE OCCASION PROPOSAL TO ENTER INTO AN AIN EL HELWAN COOPERATION MR. NICHOLS ON MARCH 8 TO DISCUSS THE ADMINISTRATION OF OUR MEETING WITH MR. OBERLAIN, MR. BROWN, AND I WANT TO TAKE THIS OPPORTUNITY TO THANK YOU AGAIN.

IT WERE NOT ABLE TO RESPOND FULLY TO THE QUESTION
OPPORTUNITY, TO REVIEW THE REQUESTS SEPARATELY,
INCLUDING PROVIDING TO CONGRESS AN APPROPRIATE
WOULD BE CONTROLLED ADEQUATELY BY THE U.S. GOVERNMENT
WHAT TANKS OR COMPONENTS THEREOF, TO A THIRD COUNTRY
OF ENSURING THAT ANY EGYPTIAN REQUEST TO RE-EXPORT
AS ONE OF CONCERN FOR THE CONGRESS WAS THE QUESTION
ONE ISSUE WHICH DID COME UP DURING THE SESSION

POSED ON THIS SUBJECT. THE DEPARTMENT'S LEGAL STUFF SUBSEQUENTLY EXAMINED THIS ISSUE AND WAS ABLE TO SHED SOME LIGHT ON THE MATTER. I AM NOW TAKING THE LIBERTY OF WRITING TO YOU IN ORDER TO COMPLETE AND CORRECT THE RECORD.

SECTION 3(D) (1) OF THE ARMS EXPORT CONTROL ACT STIPULATES THAT, PRIOR TO CONSENTING TO ANY REQUEST TO RE-TRANSFER MAJOR DEFENSE EQUIPMENT (MDE) VALUED AT 14 MILLION DOLLAR OR MORE AND PROVIDED UNDER A FOREIGN MILITARY SALES CASE, THE DEPARTMENT OF STATE SHALL PROVIDE THE CONGRESS WITH A 30 DAY CERTIFICATION PERIOD WITHIN WHICH IT CAN REVIEW THE PROPOSAL. THE ONLY EXCEPTION TO THIS RULE IS APPLICABLE UPON A PRESIDENTIAL CERTIFICATION OF EMERGENCY. THE NOTIFICATION AND WAIT PROCEDURES OF SECTION 3(D) (1) WOULD APPLY TO ANY REQUEST BY THE GOVERNMENT OF EGYPT TO RE-TRANSFER M1A1 TANKS ASSEMBLED IN EGYPT USING PARTS OR SERVICES PROCURED BY EGYPT THROUGH THE FMS CASES UNDER LYING OUR COPRODUCTION AGREEMENT.

AS WAS MENTIONED DURING THE MARCH 8 MEETING, THE AECA ALSO STIPULATES THAT THE ADMINISTRATION CANNOT APPROVE THE TRANSFER OF ANY U.S. MILITARY EQUIPMENT TO A COUNTRY TO WHICH WE WOULD NOT TRANSFER SUCH EQUIPMENT DIRECTLY FROM THE UNITED STATES.

THE HONORABLE

LEE HAMILTON,

CHAIRMAN, SUBCOMMITTEE ON EUROPE AND THE MIDDLE EAST, HOUSE OF REPRESENTATIVES.

OUR UNDERSTANDING OF THE CONCERNS EXPRESSED DURING OUR MARCH 8 MEETING WAS THAT CONGRESS SHOULD BE GIVEN SUFFICIENT OPPORTUNITY TO REVIEW A NOTIFICATION BY THE DEPARTMENT OF STATE OF ITS INTENTION TO CONSENT TO AN EGYPTIAN REQUEST TO RETRANSFER THIS EQUIPMENT. THE PROVISIONS OF THE ARMS EXPORT CONTROL ACT AS ENACTED DO PROVIDE FOR SUCH A PERIOD

POSED ON THIS SUBJECT. THE DEPARTMENT'S LEGAL
STAFF SUBSEQUENTLY EXAMINED THIS ISSUE AND WAS
ABLE TO SHED SOME LIGHT ON THE MATTER. I AM NOW
TAKING THE LIBERTY OF WRITING TO YOU IN ORDER TO
COMPLETE AND CORRECT THE RECORD.

SECTION 300 (1) OF THE ARMS EXPORT CONTROL ACT
STIPULATES THAT, PRIOR TO CONSENTING TO ANY REQUEST
TO RE-TRANSFER MAJOR DEFENSE EQUIPMENT (MDE)
VALUED AT A MILLION DOLLAR OR MORE AND PROVIDED
UNDER A FOREIGN MILITARY SALES CASE, THE DEPARTMENT
OF STATE SHALL PROVIDE THE CONGRESS WITH A 30
DAY CERTIFICATION PERIOD WITHIN WHICH IT CAN REVIEW
THE PROPOSAL. THE ONLY EXCEPTION TO THIS RULE
IS APPLICABLE UPON A PRESIDENTIAL CERTIFICATION
OF EMERGENCY. THE NOTIFICATION AND WAIT PROCEDURES
OF SECTION 300 (1) WOULD APPLY TO ANY REQUEST BY
THE GOVERNMENT OF EGYPT TO RE-TRANSFER MAJOR TANKS
ASSEMBLED IN EGYPT BEING PARTS OR SERVICES PROCURED
BY EGYPT THROUGH THE FMS CASES UNDER LYING OUR
CORROBORATION AGREEMENT.

AS HAS MENTIONED DURING THE MARCH 8 MEETING, THE
AECAS ALSO STIPULATES THAT THE ADMINISTRATION CANNOT
APPROVE THE TRANSFER OF ANY U.S. MILITARY EQUIPMENT
TO A COUNTRY TO WHICH WE WOULD NOT TRANSFER SUCH
EQUIPMENT DIRECTLY FROM THE UNITED STATES.

THE HONORABLE

LEE HAMILTON

CHAIRMAN, SUBCOMMITTEE ON EUROPE AND THE MIDDLE
EAST, HOUSE OF REPRESENTATIVES

OUR UNDERSTANDING OF THE CONCERNS EXPRESSED DURING
OUR MARCH 8 MEETING WAS THAT CONGRESS SHOULD BE
GIVEN SUFFICIENT OPPORTUNITY TO REVIEW A NOTIFICATION
BY THE DEPARTMENT OF STATE OF ITS INTENTION TO
CONSENT TO AN EGYPTIAN REQUEST TO RETRANSFER
THIS EQUIPMENT. THE PROVISIONS OF THE ARMS EXPORT
CONTROL ACT AS ENACTED DO PROVIDE FOR SUCH A PERIOD

משרד החוץ-מחלקת הקשר

OF REVIEW. WE DO NOT BELIEVE, THEREFORE, THAT ANY AMENDMENT TO EXISTING LAW OR INFORMAL AGREEMENT BETWEEN THE ADMINISTRATION AND THE CONGRESS IS NEEDED IN ORDER TO ACCOMPLISH THIS END.

I HOPE THAT YOU FIND THIS INFORMATION HELPFUL. I WOULD ASK THAT YOU MAKE IT A PART OF THE OFFICIAL RECORD OF OUR MARCH 8 SESSION. IF I CAN BE OF ANY FURTHER ASSISTANCE , PLEASE DO NOT HESITATE TO CONTACT ME.

WITH BEST WISHES

SINCERELY

J. EDWARD FOX

ASSISTANT SECRETARY

LEGISLATIVE AFFAIRS

יהודית ורנאי דרנגר

אק

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן,
בנצור, מצפא, ליאור, מצרים, ממד

OR REVIEW. WE DO NOT BELIEVE, THEREFORE, THAT ANY
AMENDMENT TO EXISTING LAW OR INFORMAL AGREEMENT
BETWEEN THE ADMINISTRATION AND THE CONGRESS IS
NEEDED IN ORDER TO ACCOMPLISH THIS END.

I HOPE THAT YOU FIND THIS INFORMATION HELPFUL. I
WOULD ASK THAT YOU MAKE IT A PART OF THE OFFICIAL
RECORD OF OUR MARCH SESSION. IF I CAN BE OF ANY
FURTHER ASSISTANCE, PLEASE DO NOT HESITATE TO
CONTACT ME.

WITH BEST WISHES

SINCERELY

J. EDWARD FOX

ASSISTANT SECRETARY

LEGISLATIVE AFFAIRS

1960 APR 10 10 11 AM

98

1960 APR 10 10 11 AM
1960 APR 10 10 11 AM

15.

אאאא
אלוהמשרד,
מ-ושיקגו, ניו יורק, תא: 030389, נח: 1430, דח: מ.סג: בל,
בבב

אלו הסברות/מידע
דע: מצפ"סא

הרצ"ב נשלח בפקסימיליה.

מיהו יהודי, המשר.

בעקבות פגירה נועמת אל הקונסול אודה על העיריחותכם לנאמן
בדיווח המצ"ב של ישיא. הרצ"ב נשלח בפקסימיליה.

פוקס

00000000

● סה ס'ססס סה 3 3 3 1 1
ס'ססס סה 3 3 3 1 1
ס'ססס סה 3 3 3 1 1
2 1 2 1

שגרירות ישראל בווינגטון
טופס מברק

אל: מצפ"א, מע"ת, הסברה

דע: יועץ רוח"מ לתקשורת
יועץ שהב"ס לתקשורת
מנהל לע"מ, ניו-יורק
מאת: עתונות

דף 1. מתוך 2.
דחיפות: מידי
סוג: גלוי

תאריך, זמן: 3.3.89
מספר המברק:

109
91
19

דו"ח תקשורת - 3.3.89

דחיית מינויו של טאואר למזכיר ההגנה ע"י ועדת הסנאט, לוויית הקיסר הירוהיסו ביפאן והמפגש הדיפלומטי הבינ"ל שנלווה אליה, ביקור הנשיא בוש בסין ובעיית זכויות האדם שהתעוררה בעקבותיו, המשך משפטו של אוליבר נורת', מהומות בונצואלה, דחיית נסיון לפשרה בין הצדדים באל-סלוודור, המחלוקת העולמית סביב "פסוקי השטן" ואיומי חומייני לנתק היחסים עם מדינות אירופה שגיננו כוונתו להוציא להורג אח מחברו, הוו את הנושאים המרכזיים בתקשורת בשבוע שחלף.

אזהרת ארה"ב את אש"פ להפסיק את פעולות הטרור בגבולה הצפוני של ישראל עוררה עניין רב בתקשורת הכתובה והאלקטרונית. דובר מחמ"ד צוטס כמי שרואה בארגון אחראי לכל הפעילות הטרוריסטית בגבול הצפון גם אם נעשתה ע"י ארגונים פורשים. בעתונות הובאה תגובת אש"פ כי מדובר בפעילות של קבוצות ויחידים עליהם אין לו שליטה. בהקשר הובלסו ציפיות הארגון להידוק הדיאלוג עם ארה"ב ולתוצאות מעשיות. לא מעט פניות בנוגע לעמדתנו בנושא הגיעו למשרדנו וזו הובעה במאמר ב-NYT (רוברט פיר) בו נאמר כי אש"פ לא עמד בהתחייבותיו לארה"ב אם בכלל התכוון לכך אי פעם.

סוויט ומאמץ פורשנות וביט הוקדשו לביקור שה"וו הטוביטי במז"ת. תוארו בהרחבה פגישותיו עם שרי החוץ של מדינות המז"ת השונות תוך הדגשת רגישותו ונח שה"ח ארום ושחוארה רידידוהיח את רי ללא יהוצח דרך בצודה. מאמרו פרשנות רבים הוקדשו לנושא ובהם דיון בשואלה האם יש בביקור משום פגיעה במעמדה של ארה"ב כיוזמת השלום העיקרית במז"ת. היו שטענו כי ביקור מסוג זה פוגע בכורה האמריקאית באזור ודנו בצוננין את גיבושה האיסוי של מדיניות חוץ ע"י הממשל החדש. אחרים, כמו סוס פרידמן (NYT), גרסו כי אין במהלך משום פגיעה באמריקאים, אלא מדובר בנסיון סוביטי לא להשאר בחוץ לאחר תקופה ארוכה של סכסוך עם העולם המוסלמי עקב הכיבוש באפגניסטאן.

* 1234 + 1234 1234 1234

2

2/2

19-91-109

ישראל והשטחים

עמדו בסימן הבחירות המוניציפליות בישראל שטוררו עניין רב בטיקור בעתונות הכתובה. דובר על נצחון גדול לליכוד, המצויע על נסיה ימינה בציבור הישראלי, ו"סיומה של תקופה" עבור מפלגת העבודה. רוח"מ צוטט כמי שרואה בתוצאות הבחירות הוכחה קבל עם ועולם כי העם בישראל עומד מאחורי משנתו המדינית. בהקשר ראוי לציון ראיון עם רוח"מ שפורסם ב-"וושנינגטון סיימס" (נשלח בנפרד), בו הודגשה דחייתו את מה שכונה 'תוכנית השלום של עראפת' והשוואתו את מנהיג אש"ף לאוולף היטלר. בכתבת המשך חזה כתב העיתון כי 'למשל' נוס א'ין לצפות לגמישות יתר מצד ישראל בעת ביקורו הצפוי של רוח"מ בוושנינגטון. כתבות לא מעטות הוקדשו לירידת כוחו של טדי קולק בירושלים ולהתגברות הכוחות הפנדמנטליסטים בישוב הערבי. עדותו של הרמטכ"ל במשפט חיילי גבעתי הופיעה היום בעתונות המרכזית. בהקשר הופיעה היום כתבה ב-WP בה מתאר גלן פרנקל סרט וידאו שהופק ע"י קצין חינוך ראשי במטרה להסביר בעיות הקשורות באלימות בטיפול בהפגנות בשטחים.

אורית גובר

ע ת ו נ ו ת

✱

דחיות:	שגרירות ישראל/וויסינגטון	זר: 2
סוג:	טופס פרוק	כתוב: 2
תאריך וזמן חשור:		אל:
פס' פרוק:		דע:
מספר:		כא:
117		

תאבטחת הרפכת אותם בעיני התושבים המקומיים ל - $QV156.1495$, בהקשר
זה הצביע ארד על אפשרות של קידם בחירות בשטחים (הדגיש שהממשלה טרם
החליטה בנדון).

(ד) טק"ק קים ונשק כימי:

מכאן עבר השגריר לסכנת המשמעותית לבטחונם המעסיקות את שר הבטחון
רצה"ל, ובכלל זה חרוב את חידושו בנושא "ווי"ל, נאן גילה חבנה ותיאר
האפשרות של טק"ק קים בעלי ראש גפץ כימי כ- $DANGEROUS COMBINATION$
בחשד זה הזכיר ארד את ביקור הקומטק"ל דעניינר במב"ם חרתא חרעה
ריתאון ובטכנולוגיות מתקדמות גוספות (ראו-נא מברק ס/מקש"ח 327 מה-22,2).
גם כאן גילה נאן חבנה,

(ח) ברחם ישראל דוחליך השלש

פשהגריר חזכיר זרם חצירד הסובייטי תמוטיף לחגיע לידי הסורים, בקש נאן
לדעת הערכותנו לגבי כוונות ברה"ט באיזרד דביחורד לגבולר לאור ביקור
שורנדסה. ארד השיב שאנר חשים כיחס פתוח יותר מצד הסובייטים ומחויבים אותם
(ציין שיחת ארנס-שורנדסה בקהיר), מאידך בררר שהסובייטים טרם מלאר אחר
חתנאים שלנר, ומימלא מרבן גם שגישתם בדבר ועידה בינ"ל איננה קבילה לא רק
עלינו אלא גם על ארה"ב. נאן שאל באם תתכן פשרה בין עמדת הסובייטים ועמדתנו
רארד חשור: חנוצורן/לחוצורא מכלל אפשרות פשרה אך המדיחה בין שתי העמדות גורם
גדול מאד,

(4) כתמיד נאן תתגלה כאיש חושב ראוהד-ובילה הפעם (לאור המאבק סביב מינדרר של טאנאר)
כשרון יוצא מחכלל להנתק מדבריש אחרים המעסיקים אותם ולחתמסר לנושאים אחרים.
כאמור, ביקש שעור נחזור אליה ונשוחח אותה ועם עוזריר בנושא חוק כספי הפנטגון.

$\sqrt{3M^2}$ θ_0
למדן

תפוצה:

דחיות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 2
סוג:		כתוב: 2
תאריך וזמן מעבר:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הפסד:		פאת:
נמסר 97 125		

3. לקראת סוף חשיחת ביקש לרינגסטון לקבל הערכתנו לגבי ענינו של קדאפי הנ"ל C. W. בהיותו מודאג מחלוקתו. חציר סקר הנרשא רהתינחם לאינם שמחורח קדאפי על המדינות השכנות ורמאמער לשפר יכולת התלזק האורירי של מטרטיר.

אמאל ונא' פנאל
יחודית ורגאי דרגר

תפוצה:

[illegible]

משדד החוץ-מחלקת הקשר

* 3041 04.03.89 תאריך *

* * *	נכנס	סודי ביותר	מתוך 6	דף 1	* * *
* * *			מתוך 4	עוֹתֵק 2	* * *

* **

* * *

3,3041:0710*

*אל:המשרד

*מ-: 110, נ: 118, ת: 030389, ח: 1915, מ: 10, ס: 10

אפצ:סג @:חח*

@: 71 *

美

*

*

*

710*

*סודי ביותר-ב-מ'די

*

*אל: שר החוץ - אישי למכותב בלבד

*

*מאת: השגריר, וושינגטון

*

*לקראת ביקור שה'ח בארה'ב.

*

*1. ביקור שה'ח בווינגטון במחצית מרץ יהווה מיפגש
*ראשון בדרג בכיר בין הממשל החדש לממשלה שכוננה בישראל
*בדצמבר 1988.

*

2* המיפגש יהווה הזדמנות ראשונה ליצירת קשרים אישיים עם מזכיר המדינה וצמרת הממשל לחילופי דעות והערכות על המזרח התיכון ואפשרות קידום התהליך המדיני.

*

*3. עתוי קיום הביקור, פחות מחודשיים לאחר כניסת הממשל לתפקידו, עוד בטרם הושלמה מלאכת איוש התפקידים הבכירים
*עיצוב מדיניות החוץ וסדרי עדיפויות הממשל מהווה
*שעת כושר לתאום עמדות וקביעת יעדים משותפים.

*

*4. בבקשתו של המזכיר לקיים שיחות מוקדמות בדרגי עבודה
*בקשה אשר עליה חזרו גם היועץ לבטחון לאומי, סקורופט
*וברי השיח האחרים (ראה שיחות רובינשטיין/דניס רוס)
*מצביעה על רצונו של הממשל לאמוד בשלב מוקדם ככל
*האפשר על מהות ההצעות הישראליות לקידום התהליך ולנסות
*להגיע לתיאום עמדות עם ישראל.

*

*5. ברור כבר עתה כי בשינוי לגישת ממשל רייגן/שולץ

2002

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 2 מתוך 6 *
* עותק 2 מתוך 4 *

* מתרכז בייקר בחיפוש אחר הצעות מהותיות אשר עיקר
* תכליתן לעסוק בתכני המו"מ ולא במסגרות.

* 6. גישה זו מקורה הן בהערכה כי הממשל הקודם בזבז זמן
* רב מדי על נושא המסגרת (ועידה בינ"ל וכו') והן מתוך
* הערכה כי עמדות הצדדים כה מרוחקות והפערים כה גדולים
* שכל ניסיון לגשר על פני פערים אלה עתה נדון לכשלון.

* 7. נראה גם שארה"ב סבורה שהעיסוק בנושא הועידה הבינ"ל
* ומאמצים לזימון ועידה כזו כבר עתה, משמעותו שיתוף
* הסובייטים כבר בשלב מוקדם זה בקידום התהליך והענקת
* הכרה לברה"מ כשותף שווה זכויות. הממשל אינו מוכן להעניק
* מעמד זה לסובייטים ויעשה לפחות בשלב ראשון ניסיון
* לקדם הנושא מבלי לערב הסובייטים בתהליך זה.

* 8. התבטאויות מזכיר המדינה והנשיא בוש בטוקיו-בעקבות
* ביקור שר החוץ הסובייטי באזור - לגבי הצורך בתהליך
* של לימוד והכנה יסודית הפכו למסר המדיני המרכזי
* של הממשל "TO TILL THE GROUND". אנשי
* הממשל חוזרים ומדגישים החשיבות שישראל תבוא עם הצעות
* שייוכלו לסייע לשיפור האווירה והמצב בשטחים. כוונתם
* היא שהצעות אלו ידונו בין שתי המדינות ויהוו ראיה
* הן לפעילות ועשיה מדינית והן אמצעי להקלת הלחץ,
* המופעל על ארה"ב ע"י מדינות ערב השונות, והציפיה האירופית
* למעורבות אמריקאית אקטיבית במז'ת. צעדי 'שיפור אוירה'
* שיוצעו ע"י ישראל יסייעו גם בהקלת הלחץ המופעל על
* ישראל מצד ידידים ואחרים התובעים שישראל תצא ביוזמה
* מדינית.

* 9. בשיחות שקיימנו בדרגי עבודה (במועצה לבטחון לאומי
* ובמחמ"ד) וכן בשיחותיו של מזכיר הממשלה, מתברר כי
* המחשבות והרעיונות עליהם דנים בממשל מתרכזות בציפיות
* שישראל תפעל בשלב ראשון ובאופן מידי כדי להביא לשינוי
* האקלים קשטחים ועל מנת ליצור האווירה והתנאים הדרושים
* לקיים הדיאלוג עם הפלשתינאים ביש"ע. הדברים נאמרו
* לנו עוד בסוף דצמבר 1988 ובתחילת ינואר ש'ז הן בתאור
* ציורי כי עלינו להוכיח כי יש בידינו גם גזר ולא רק
* מקלות והן בהצגת ציפיות לפיהן על ישראל-אם אומנם רוצה
* בכנות להגיע לדו שיח עם מנהיגות ערבית השטחים-לפעול
* בשלב מוקדם ביותר לצמצום וביטול הצעדים האדמיניסטרטיביים

משורד החוץ-מחלקת הקשר

*) דף 3 מתוך 6
*) עותק 2 מתוך 4

*) והכלכליים המכבידים על תושבי יש"ע. פעולה זו,
*) אומרים הם, צריכה להעשות כאקט חד-צדדי מצידה של ישראל
*) כדי להביא לשינוי האוירה והתנאים בשטחים תוך הדגשה
*) כי אם צעדים אלה לא יביאו לרגיעה הצפויה היא תמיד
*) תוכל לחזור בה ולהחמיר שוב הצעדים הננקטים על ידה
*) בשטחים.

*) 10. אנשי הממשל סבורים כי על ישראל לנקוט צעדים אלה
*) עוד לפני ביקורו של רה"מ בוושנינגטון בתחילת אפריל
*) כדי לאפשר באותו מועד דיון בהצעות וברעיונות שיביא
*) עימו באוירה שתתן יתר אמינות ותוקף להצעותיו של רה"מ
*) ובכך גם להעניק יתר משמעות לדו-שיח האמריקאי-ישראלי.

*) 11. יש חשיבות שמחשבותינו או חלקן בנושא הצעדים המיידים
*) לשיפור האוירה יוצגו ע"י שר החוץ בפגישתו עם המזכיר
*) ויתר בני שיחו בממשל, בגבעה ובתקשורת, כאשר הקוים
*) להסדר ביניים והראיה הכוללת לפתרון ארוך-טווח והדרך
*) להשגתו תוצג, ביתר הרחבה, ע"י רה"מ במהלך ביקורו
*) כאן.

*) 12. תפיסה תלת שלבית, ברוח דברי דניס רוס לאלי רובינשטיין
*) אינה מוציאה עם זאת מכלל אפשרות חזרה בשלב זה או
*) אחר לרעיון הועידה הבינ"ל ו/או דרישה לאינדיקציה
*) מישראל לגבי נכונותה לדון בעתיד הסדר הקבע ומעמד יהודה
*) שומרון וחבל עזה.

*) 13. לדעת אנשי הממשל התבטאות ישראלית כזו, לדוגמא
*) מצד רה"מ שתביע נכונות לקחת על עצמנו סיכונים עשוייה
*) לסייע להחזיר את המלך חוסיין לתמונת המשא ומתן.
*) הנשיא ומזכיר המדינה מדגישים בהתבטאויותיהם חיוניות
*) שילובה של ירדן בתהליך השלום.

*) 14. אנשי הממשל מצפים שרה"מ בביקורו יביא עימו הצעות
*) ומחשבות שיהיו בהן מספיק אלמנטים חדשים כדי לאפשר
*) להם לנצל אלמנטים אלה ליוזמה מדינית משותפת אמריקאית
*) ישראלית אשר תוקדש לקידום הסדר ביניים אשר יבטיח מחד
*) קידום הסדרים הדומים במהותם לתוכנית האוטונומיה (מבלי
*) לקרוא לילד בשמו) ומאידך המנעות, בשלב זה, מלתבוע
*) מאת ממשלת ישראל התחייבות לגבי מהות הסדר הקבע,
*) אלא הסכמה כללית לנכונותה של ישראל להסדר כזה.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 4 *
* עותק 2 *
* מתוך 6 *
* מתוך 4 *

* 15. יחד עם זאת, הם סבורים, כפי שהיה סבור שולץ בעבר
* כי לא אינדיקציה ברורה לגבי נכונותה של ממשלת
* ישראל לדון בעתיד הסדר הקבע להחלת 242 על שטחי יש'ע
* -ללא התחייבות בשלב זה ללוח זמנים מדוייק- לא ניתן
* יהיה לקדם את התהליך.

* 16. אלמנטים אלה, לדעת אנשי הממשל, יהיו חיוניים כדי
* להחזיר לתמונה את המלך חוסיין. על כוונותיו אלה
* דיבר הנשיא בוש פומבית מספר פעמים מאז שנבחר וכנראה
* שגם בשיחתו עם המלך חוסיין בטוקיו חזר בוש על עמדתו
* כי שילובה של ירדן בעתיד חיונית לקידום תהליך השלום.

* 17. אין בכוונת הממשל, בשלב זה, להביא לסיום או להפסיק
* הדיאלוג עם אש'פ. כמובן, שאם יתברר לממשל שפת'ח
* או יחידות העומדות תחת שליטתו הישירה של ערפאת מעורבות
* בפעולות טרור כי אז יש להניח, נראה אכן הפסקה זמנית
* בדיאלוג. במידה והתפתחויות כאלה לא תחולנה, הדו-שיח
* עם אש'פ ימשך מתוך מגמה לבחון:

* (א) התנהגות אש'פ וערפאת בתחום הטרור

* (ב) נכונות אש'פ לסייע בקידום תהליך השלום והשגת הסדר
* ביניים גם אם יהיה ברור שהם לא יוכלו להיות שותפים
* פעילים בו, כלומר הסכמת אש'פ עם ניהול מו'מ בין
* ישראל לערביי השטחים מבלי שהארגון עצמו יהיה מעורב.

* 18. בממשל קיימת הערכה מפוכחת לגבי מה ניתן לצפות
* מישראל במצב הנוכחי ואת ציפיותיהם ניתן לסכם כלהלן:

* (א) צעדים פרלימינריים לצמצום וביטול ההגבלות
* האדמיניסטרטיביות והתחיות בתחומי:
* הכלכלה, הסחר, החינוך, התחבורה
* וכו' שיביאו לשינוי האקלים הפוליטי בשטחים.

* (ב) עידוד הדיאלוג בין נציגי ישראל למנהיגות המקומית
* שצמחה בשטחים.

* (ג) הצהרה ישראלית על כוונתה להתחיל ביישום תוכנית
* מדינית שתאפשר לערביי השטחים ליישם הזכויות הלגיטימיות

נושרד החוץ-נוחלקת הקשר

דף 5 מתוך 6
עותק 2 מתוך 4

*שלהם ולאפשר להם לבחור נציגים לניהול הגוף למנהל
*עצמי.

*19. ברור שראשי הממשל המצפים להצעותיה של ישראל מודעים
*למצבה ולמעמדה בקהילה היהודית, בדעת הקהל ובקונגרס
*והם לא ירתעו בבוא העת מלנצל הביקורת והשחיקה שחלו
*במעמדה של ישראל בקרב הגורמים המצוינים לעיל על מנת
*לקרבה לעמדות שיתגבשו בממשל.

*20. חברי הקונגרס והסינאט ערים ומודעים היטב לביקורת
*הקיימת בקרב הקהילה היהודית על אופן טיפולה של ממשלת
*ישראל באלימות בשטחים ב-15 החודשים האחרונים ובשיחות
*הרבות שקיימנו בגבעה באה תחושה זו לידי ביטוי. אנו
*אומנם שומעים מידידינו דברי הרגעה, אך יחד עם זאת
*משולבת בדבריהם גם דאגה רבה על המכתבים הרבים שהם
*מקבלים ובהם דברי ביקורת על ישראל. הם אומנם מזדרזים
*להוסיף כי עמדת הקונגרס אינה יכולה לפגור הרבה אחר
*דעת הקהל. אם ישראל לא תגיע להבנה ולתיאום עם הממשל
*הרי שיכולתו של הממשל להביא לשחיקה נוספת במעמדנו
*בקונגרס ובדעת הקהל אינה מבוטלת.

*21. עלינו לקחת בחשבון גם הלחצים הנגדיים המופעלים
*על הממשל על מנת לגבש יוזמה מדינית משלו במז'ת.
*איתותים אלה מגיעים לממשל ממספר גורמים:-

*(א) מדינות מערב אירופה ובמיוחד ספרד, יוון וצרפת.

*(ב) מדינות ערב כמו מצרים, סעודיה, ירדן ומדינות המפרץ

*(ג) בריה"מ

*הסובייטים הבהירו כבר כי בשיחות שברנדנזזה/בייקר בוינה
*בתחילת מרס יעלו הסובייטים יוזמתם במז'ת כפי שבאה
*לידי ביטוי בביקורו של שה"ח הסובייטי במז'ת. כאמור
*ארה"ב אינה סבורה שיש מקום או צורך לשתף את בריה"מ
*בשלב זה, בקידום יוזמה מדינית שלהי, אך אין ספק שהממשל
*לא סגר הדלת לאפשרות כזו בעתיד.

*22. לסיכום, ברור שבחודשים הקרובים אמור הממשל לגבש
*לעצמו את הקווים המנחים למדיניותו המז'תית. הם לא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 6 *
* עותק 2 *
* מתוך 4 *
*)

* יעשו זאת בטרם ישמעו את מחשבותינו בנושא זה. חיוני
* לכן שאנו נעשה מאמץ עליון להגיע לתיאום עמדות
* ושיתוף פעולה עם ארה"ב הן כדי למנוע סחף בעמדותיה
* של ארה"ב בדו-שיח האמריקאי-אש"ף והאמריקאי-ערבי והן
* כדי להביא לשיתוף פעולה הדוק בקידום יוזמה מדינית
* משותפת.

* 23. מוצע שבפגישת השרים, שה'ח יעלה גם הנושאים הבאים:

* (א) מרוץ החימוש במז'ת תוך מתן דגש על נשק ביולוגי
* כימי וטילים לטווח הבינוני והצטיידות מדינות ערב
* בנשק זה בשנות ה-90.

* (ב) סוגיית הסיוע וחשיבותו לישראל תוך הצגת צרכי ישראל
* לאור אילוצים בטחוניים וכלכליים (בהכנה נייר מקיף
* בנושא).

* (ג) סוגיית יהודי ברה"מ.

* ארד.

* לב

* תפ: שהח

[illegible]

17

6:7J*

*5. ברור כבר עתה כי בשינוי לגישת ממשל רייגן/שולץ

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 2 *
* עותק 2 *
* מתוך 6 *
* מתוך 4 *

* מתרכז בייקר בחיפוש אחר הצעות מהותיות אשר עיקר
* תכליתן לעסוק בתכני המו"מ ולא במסגרות.

* 6. גישה זו מקורה הן בהערכה כי הממשל הקודם בזבז זמן
* רב מדי על נושא המסגרת (ועידה בינ"ל וכו') והן מתוך
* הערכה כי עמדות הצדדים כה מרוחקות והפערים כה גדולים
* שכל נסיון לגשר על פני פערים אלה עתה נדון לכשלון.

* 7. נראה גם שארה"ב סבורה שהעיסוק בנושא הועידה הבינ"ל
* ומאמצים לזימון ועידה כזו כבר עתה, משמעותו שיתוף
* הסובייטים כבר בשלב מוקדם זה בקידום התהליך והענקת
* הכרה לברה"מ כשותף שווה זכויות. הממשל אינו מוכן להעניק
* מעמד זה לסובייטים ויעשה לפחות בשלב ראשון נסיון
* לקדם הנושא מבלי לערב הסובייטים בתהליך זה.

* 8. התבטאויות מזכיר המדינה והנשיא בוש בטוקיו-בעקבות
* בייקור שר החוץ הסובייטי באזור - לגבי הצורך בתהליך
* של לימוד והכנה יסודית הפכו למסר המדיני המרכזי
* של הממשל "TO TILL THE GROUND". אנשי
* הממשל חוזרים ומדגישים החשיבות שישראל תבוא עם הצעות
* שיוכלו לסייע לשיפור האווירה והמצב בשטחים. כוונתם
* היא שהצעות אלו ידונו בין שתי המדינות ויהוו ראייה
* הן לפעילות ועשייה מדינית והן אמצעי להקלת הלחץ,
* המופעל על ארה"ב ע"י מדינות ערב השונות, והציפיה האירופית
* למעורבות אמריקאית אקטיבית במז"ת. צעדי 'שיפור אוירה'
* שיוצעו ע"י ישראל יסייעו גם בהקלת הלחץ המופעל על
* ישראל מצד ידידים ואחרים התובעים שישראל תצא ביוזמה
* מדינית.

* 9. בשיחות שקיימנו בדרגי עבודה (במועצה לבטחון לאומי
* ובמחמ"ד) וכן בשיחותיו של מזכיר הממשלה, מתברר כי
* המחשבות והרעיונות עליהם דנים בממשל מתרכזות בציפיות
* שישראל תפעל בשלב ראשון ובאופן מדי כדי להביא לשינוי
* האקלים קשטחים ועל מנת ליצור האווירה והתנאים הדרושים
* לקיים הדיאלוג עם הפלשתינאים ביש"ע. הדברים נאמרו
* לנו עוד בסוף דצמבר 1988 ובתחילת ינואר ש"ז הן בתאור
* ציורי כי עלינו להוכיח כי יש בידינו גם גזר ולא רק
* מקלות והן בהצגת ציפיות לפיהן על ישראל-אם אומנם רוצה
* בכנות להגיע לדו שיח עם מנהיגות ערבית השטחים-לפעול
* בשלב מוקדם ביותר לצמצום וביטול הצעדים האדמיניסטרטיביים

משורר החוץ-נוחלקת הקשר

* דף 3 *
* עותק 2 *
* מתוך 4 *

* והכלכליים המכבידים על תושבי יש'ע. פעולה זו,
* אומרים הם, צריכה להעשות כאקט חד-צדדי מצידה של ישראל
* כדי להביא לשינוי האוירה והתנאים בשטחים תוך הדגשה
* כי אם צעדים אלה לא יביאו לרגיעה הצפויה היא תמיד
* תוכל לחזור בה ולהחמיר שוב הצעדים הננקטים על ידה
* בשטחים.

* 10. אנשי הממשל סבורים כי על ישראל לנקוט צעדים אלה
* עוד לפני ביקורו של רה"מ בוושנינגטון בתחילת אפריל
* כדי לאפשר באותו מועד דיון בהצעות וברעיונות שיביא
* עימו באוירה שתתן יתר אמינות ותוקף להצעותיו של רה"מ
* ובכך גם להעניק יתר משמעות לדו-שיח האמריקאי-ישראלי.

* 11. יש חשיבות שמחשבותינו או חלקן בנושא הצעדים המיידים
* לשיפור האוירה יוצגו ע"י שר החוץ בפגישתו עם המזכיר
* ויתר בני שיחו בממשל, בגבעה ובתקשורת, כאשר הקוים
* להסדר ביניים והראיה הכוללת לפתרון ארוך-טווח והדרך
* להשגתו תוצג, ביתר הרחבה, ע"י רה"מ במהלך ביקורו
* כאן.

* 12. תפיסה תלת שלבית, ברוח דברי דניס רוס לאלי רובינשטיין
* אינה מוציאה עם זאת מכלל אפשרות חזרה בשלב זה או
* אחר לרעיון הועידה הבינ"ל ו/או דרישה לאינדיקציה
* מישראל לגבי נכונותה לדון בעתיד הסדר הקבע ומעמד יהודה
* שומרון וחבל עזה.

* 13. לדעת אנשי הממשל התבטאות ישראלית כזו, לדוגמא
* מצד רה"מ שתביע נכונות לקחת על עצמנו סיכונים עשוייה
* לסייע להחזיר את המלך חוסיין לתמונת המשא ומתן.
* הנשיא ומזכיר המדינה מדגישים בהתבטאויותיהם חיוניות
* שילובה של ירדן בתהליך השלום.

* 14. אנשי הממשל מצפים שרה"מ בביקורו יביא עימו הצעות
* ומחשבות שיהיו בהן מספיק אלמנטים חדשים כדי לאפשר
* להם לנצל אלמנטים אלה ליוזמה מדינית משותפת אמריקאית
* ישראלית אשר תוקדש לקידום הסדר ביניים אשר יבטיח מחד
* קידום הסדרים הדומים במהותם לתוכנית האוטונומיה (מבלי
* לקרוא לילד בשמו) ומאידך המנעות, בשלב זה, מלתבוע
* מאת ממשלת ישראל התחייבות לגבי מהות הסדר הקבע,
* אלא הסכמה כללית לנכונותה של ישראל להסדר כזה.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* דף 4 *
* עותק 2 *
* מתוך 6 *
* מתוך 4 *

* 15. יחד עם זאת, הם סבורים, כפי שהיה סבור שולץ בעבר
* כי ללא אינדיקציה ברורה לגבי נכונותה של ממשלת
* ישראל לדון בעתיד הסדר הקבע להחלת 242 על שטחי יש'ע
* -ללא התחייבות בשלב זה ללוח זמנים מדוייק- לא ניתן
* יהיה לקדם את התהליך.

* 16. אלמנטים אלה, לדעת אנשי הממשל, יהיו חיוניים כדי
* להחזיר לתמונה את המלך חוסיין. על כוונותיו אלה
* דיבר הנשיא בוש פומבית מספר פעמים מאז שנבחר וכנראה
* שגם בשיחתו עם המלך חוסיין בטוקיו חזר בוש על עמדתו
* כי שילובה של ירדן בעתיד חיונית לקידום תהליך השלום.

* 17. אין בכוונת הממשל, בשלב זה, להביא לסיום או להפסיק
* הדיאלוג עם אש'פ. כמובן, שאם יתברר לממשל שפת'ח
* או יחידות העומדות תחת שליטתו הישירה של ערפאת מעורבות
* בפעולות טרור כי אז יש להניח, נראה אכן הפסקה זמנית
* בדיאלוג. במידה והתפתחויות כאלה לא תחולנה, הדו-שיח
* עם אש'פ ימשך מתוך מגמה לבחון:

* (א) התנהגות אש'פ וערפאת בתחום הטרור

* (ב) נכונות אש'פ לסייע בקידום תהליך השלום והשגת הסדר
* ביניים גם אם יהיה ברור שהם לא יוכלו להיות שותפים
* פעילים בו, כלומר הסכמת אש'פ עם ניהול מו'מ בין
* ישראל לערביי השטחים מבלי שהארגון עצמו יהיה מעורב.

* 18. בממשל קיימת הערכה מפוכחת לגבי מה ניתן לצפות
* מישראל במצב הנוכחי ואת ציפיותיהם ניתן לסכם כלהלן:

* (א) צעדים פרלימינריים לצמצום וביטול ההגבלות
* האדמיניסטרטיביות והתחיות בתחומי:
* הכלכלה, הסחר, החינוך, התחבורה
* וכו' שיביאו לשינוי האקלים הפוליטי בשטחים.

* (ב) עידוד הדיאלוג בין נציגי ישראל למנהיגות המקומית
* שצמחה בשטחים.

* (ג) הצהרה ישראלית על כוונתה להתחיל ביישום תוכנית
* מדינית שתאפשר לערביי השטחים ליישם הזכויות הלגיטימיות

נומרו הדיוק-נחלקת הקשר

דף 5 מתוך 6
עותק 2 מתוך 4

שלםם ולאפשר להם לבחור נציגים לניהול הגוף למנהל
עצמי.

19. ברור שראשי הממשל המצפים להצעותיה של ישראל מודעים
למצבה ולמעמדה בקהילה היהודית, בדעת הקהל ובקונגרס
והם לא ירתעו בבוא העת מלנצל הביקורת והשחיקה שחלו
במעמדה של ישראל בקרב הגורמים המצוינים לעיל על מנת
לקרבה לעמדות שיתגבשו בממשל.

20. חברי הקונגרס והסינאט ערים ומודעים היטב לביקורת
הקיימת בקרב הקהילה היהודית על אופן טיפולה של ממשלת
ישראל באלימות בשטחים ב-15 החודשים האחרונים ובשיחות
הרבות שקיימנו בגבעה באה תחושה זו לידי ביטוי. אנו
אומנם שומעים מידידינו דברי הרגעה, אך יחד עם זאת
משולבת בדבריהם גם דאגה רבה על המכתבים הרבים שהם
מקבלים ובהם דברי ביקורת על ישראל. הם אומנם מזדרזים
להוסיף כי עמדת הקונגרס אינה יכולה לפגור הרבה אחר
דעת הקהל. אם ישראל לא תגיע להבנה ולתיאום עם הממשל
הרי שיכולתו של הממשל להביא לשחיקה נוספת במעמדנו
בקונגרס ובדעת הקהל אינה מבוטלת.

21. עלינו לקחת בחשבון גם הלחצים הנגדיים המופעלים
על הממשל על מנת לגבש יוזמה מדינית משלו במז'ת.
איתותים אלה מגיעים לממשל ממספר גורמים:-

(א) מדינות מערב אירופה ובמיוחד ספרד, יוון וצרפת.

(ב) מדינות ערב כמו מצרים, סעודיה, ירדן ומדינות המפרץ

(ג) בריה'מ

הסובייטים הבהירו כבר כי בשיחות שברדנדזה/בייקר בו'נה
בתחילת מרס יעלו הסובייטים יוזמתם במז'ת כפי שבאה
לידי ביטוי בביקורו של שה'ח הסובייטי במז'ת. כאמור
ארה'ב אינה סבורה שיש מקום או צורך לשתף את בריה'מ
בשלב זה, בקידום יוזמה מדינית שלה, אך אין ספק שהממשל
לא סגר הדלת לאפשרות כזו בעתיד.

22. לסיכום, ברור שבחודשים הקרובים אמור הממשל לגבש
לעצמו את הקווים המנחים למדיניותו המז'תית. הם לא

נושירד הדווק-נוחלקת הקשיר

דף 6 מתוך 6
עותק 2 מתוך 4

* יעשו זאת בטרם ישמעו את מחשבותינו בנושא זה. חיוני
* לכן שאנו נעשה מאמץ עליון להגיע לתיאום עמדות
* ושיתוף פעולה עם ארה"ב הן כדי למנוע סחף בעמדותיה
* של ארה"ב בדו-שיח האמריקאי-אש"ף והאמריקאי-ערבי והן
* כדי להביא לשיתוף פעולה הדוק בקידום יוזמה מדינית
* משותפת.

* 23. מוצע שבפגישת השרים, שה'ח יעלה גם הנושאים הבאים:

* (א) מרוץ החימוש במז'ת תוך מתן דגש על נשק ביולוגי
* כימי וטילים לטווח הבינוני והצטיידות מדינות ערב
* בנשק זה בשנות ה-90.

* (ב) סוגיית הסיוע וחשיבותו לישראל תוך הצגת צרכי ישראל
* לאור אילוצים בטחוניים וכלכליים (בהכנה נייר מקיף
* בנושא).

* (ג) סוגיית יהודי ברה"מ.

* ארד.

* לב

* תפ: שהח