

מדינת ישראל

משרד הממשלה

משרד

א/4609/מק א' 9

משרד ראש

יוסף מדיני

אורה

26/4/89 - 2/5/89

תיק מס'

9

מחלקה



שם תיק: היועץ המדיני לראש הממשלה - ארה"ב

מזהה פנימי:

א-4609/9

מזהה פריט: R000362

כתובת: 2-111-2-4-8

תאריך הדפסה: 31/08/2020

דחיות:	טובס חברק קשר ניו-יורק	דד: 1 מחנ: 2
סיוג:	פ	אל: מע"ח, מצפ"א, הסברה
תזח:		
02/900 חל מדק 7 קטח 0 0071 e 11 12	יועץ תקשורת לרה"מ, יועץ תקשורת לשחב"ס, לע"מ, דו"צ קש"ח, מזכיר הממשלה, וושינגטון	דע:
	עחונות. ניו יורק	מאת:

NEWS SUMMARY - MAY 2, 89

TV COVERAGE

Morning news shows showed footage of Arafat arrival to France.

PRESS REPORTS

PLO - peace process

U.S. concerned over guerrilla raids and PLO inconsistencies on commitments on terrorism and recognition of Israel (NYT:Pear-p.1); article examines contradictory comments. (cabled)

Israel - peace process

TIME(world notes-8) on rejection by Palestinians and some Israelis of election plan but U.S. feels it could still be part of a solution.

Israel - uprising

NYT(Chartrand-CABLED) on increasing Arab attacks against collaborators and Israeli fear this phenomenon threatens free elections. TIME(Zuckerman-8) on AJA press card controversy notes they pose a threat to press freedom but Israel is to blame for having police pose as journalists, which compromises neutrality of press.

DN(brief): notes April one of bloodiest months of Uprising.

Also, controversy on documentary on Uprising whose producer claims PBS avoiding broadcast because of Palestinian perspective(NYT).

PLO - W.H.O.

Baker said he will urge withholding U.S. financial contributions from any U.N. agencies that grant full membership to Palestinian state. (NYT,Pear-CABLED;ND)

Arafat visits France - public protest noted in US NEWS WR (brief-8).

Jordan riots - signaled more was avry than resentment over price hikes. Hussein had been avoided action on economic front for too long (TIME-8).

Terrorism - U.S. Transportation Secretary made unprecedented request of European and Middle East govts. to permit stationing of U.S. anti-terror agents in their countries (US NEWS WR:8).

שם השולח: 215/69

215/69

ENDINGE AND NISSA 1011+10

Lebanon - renewed fighting threatens truce (NYT).

IFAR finalized weapons deal with UER (DN).

STATEMENTS BY ISRAELIS

FM ARENS :Remarks to Amb. Brown on Arab attacks on collaborators (NYT,Chartrand).

ALON LIEL :On FM Arens remarks above and threat attacks pose to elections (NYT,Chartrand).

GENINE STAUBER

0 0071

2/2
/12/7

דחיות מזידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 1
סוג: שמור		כתוב: 2
תאריך וזמן חבירה: 2 במאי 1989 19:00		אל: מצפייא, מצרים
כס' פרוק: הפסד: 60 70		דע: מקשייח, משהבייט
		כאת: ק/ק לקונגרס

בית הנבחרים: סיוע חוץ (הרשאות) ורוויזית חוק הסיוע

(1) היום (2.5) יו"ר וועדת החוץ, דנטה פאסל, כינס יושבי הראש של וועדות המשנה שליד הוועדה. הוא והמילטון הודיעו שלאור שיחתם עם המזכיר בייקר אתמול עולה שהממשל מתנגד נמרצות להצעת החוק שהוכנה עד כה ע"י וועדות המשנה. הצביעו במיוחד על הצעותיהן של וועדות המשנה לאפריקה והמספירה המערבית (אמלייט), ומזהיית. פאסל ציין גם שרצונו להעביר חוק שיהיה קביל על הממשל ולכן סוכם שבימים הקרובים יושבי הראש של וועדות המשנה יפגשו עם נציגי הממשל וינסו להגיע לעמק השווה.

(2) היסטיגויית הממשל אינן ידועות בבירור, בין היתר יצויין שוועדות המשנה לאפריקה (באשור וולפה) גלש בהרבה מעבר לתקרת התקציב שהועמד לרשותה וכן הכניס התניות שאינן מקובלות על הממשל. עמדת וועדת המשנה להמספירה המערבית כלפי אל-סלבדור איננה מקובלת על הממשל, ובאשר למזהיית סביר להניח שהממשל מתנגד לתיקון מל לזין בדבר עמדות אשייפ, לתיקונים אחרים בדבר מכירות נשק ולזשון החוק המגביל הגדלת הסיוע לירדן. יתר על כן, מסתבר שתמילטון "סידר" את המצרים בשקט. הוראה הקובעת ש-60 אחוזים (\$500,000,000) מתוך הסיוע שלהם יינתנו בצורת DEVELOPEMENT ASSISTANCE (פירוש הדבר, לצורך פרויקטים) ולא בצורת ESF או סחורות כפי שרצו המצרים. המילטון הכניס תנאים נוספים שמסבכים עוד יותר את חיי המצרים, ונודע שמובארכי רותח על ההתניות האלה, שכמובן אינם לרוחו של הממשל אף הוא.

(3) התוצאה המעשית של התקנה 15 היא דחיית ה-MARK-UP במישור מליאת הוועדה, שהיה אמור להתקיים בשבוע הבא.

(4) כל הדיון היום התמקד על העניין הנייל והמשתתפים לא הגיעו לדיון על המשך הטיפול ברוויזית החוק.

נראה איפוא שטיפול בנושא זה ידחה גם כן.
יוסף אלמליך
תפוצה: 25

דחיפות: מידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 2
סוג: שמור		כתוב: 2
תאריך וזמן חבירה: 2 במאי 1989 18:00		אל: ס/מקשייח, משהביט
כס' פרוק: הפסד:		דע:
מחון 60	70	כאח: ק/ק לקונגרס

מכתב תשובה לחבר הקונגרס אואנס
למברק 16 מה-1.5

משום מה, מכתבך מה-18.4.89 הגיע אלינו רק היום (2.5). לפיכך התשובה לשאלה במברק הנ"ל שלילית.
האם תרצה לעקב או לשנות את הצעת התשובה? (הערה: לידיעתכם, לא קבלנו בזמנו העתק מכתב אואנס מ-30.1.89).

יוסם אלמ
למדן.

תפוצה:

דח'פות: רגיל	דף: 1 מחיר: 2 4 טופס מכרז קשר ניו-יורק
סיוג: ב	אל: יועץ תקשורת לרה"מ
תז'ח: 1100	
מס מעדק: 043	דע: חנ"ח
	מאת: עתונות, ניו יורק

א"צ רה"מ - CBS

המצ"ב לידיעה.
כל טוב.

כינה

מהל
דעת
3

תאריך: 2.5.89
 שם השולח: 212
 אישור: 6
 כ. כינה

**CBS
NEWS**

A Division of CBS Inc.
824 West 57 Street
New York, New York 10019
(212) 976-2973
Donald DeCesare
Vice President, News Coverage

13

2
2

Dear Barukh:

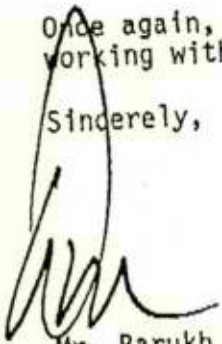
April 12, 1989

Thank you so much for all of your efforts
which made the visit of Prime Minister Shamir
to CBS a great success.

Prime Minister Shamir is a fascinating man.
His candid and open discussion made the
luncheon a truly memorable event.

Once again, thank you. I look forward to
working with you again in the near future.

Sincerely,



Mr. Barukh Binah
Press Consul
Consulate General of Israel
600 Second Avenue
New York, New York 10017



12

חקונסוליה הכללית של
ישראל בניו יורק

800 SECOND AVENUE
NEW YORK, N.Y. 10017

CONSULATE GENERAL
OF ISRAEL IN NEW YORK

(212) 351-5200

טופס מברק - ניו יורק

דף:
מחור:

סוג בטחוני:

שמור

מנהל מצפ"א

אל:

תח"ז: 011800

כר: 0 0035

סמנכ"ל צפ"א, לשכת שר החוץ, השגריר - וושינגטון

דע:

סגן הקונכ"ל

מאת:

7-011

לשלך. משלחת סימור רייך - יעקב כהן בהשתתפות מלקולם הונליין והח"מ.

1. סימור רייך הביע הערכה על הצלחת ועידת הסולידריות, אמר שהועידה סללה דרך להצלחת ביקורו של ראה"מ בארה"ב ולחמיכה של היהדות המאורגנת של ארה"ב ביוזמת השלום של ראה"מ. אמר כי הועידה נתנה למנהיגי יהדות ארה"ב סיבה לבוא לארץ ואילו ביקור ראה"מ נתן להם סיבה לתמוך ביוזמת השלום. להערכתו הכדור הועבר למגרש הפלסטינאים שצריכים להשיב ליוזמה.
2. סימור רייך ציין כי לא שמע ממנהיגים יהודים דברי ביקורת על הועידה ועל יוזמת ראה"מ. קולם של אלו שהביעו ביקורת בעבר כמו הנרי זיגמן נכלע בתמיכה הכללית של היהדות המאורגנת.
3. רייך והונליין ציינו חשיבות המעקב אחרי הועידה וחשיבות הדיאלוג בין ראה"מ, ממלא מקומו לבין המנהיגים היהודיים. הונליין הציע כי ישלח מכתב תקופתי בחתימת ראה"מ למשתתפי ועידת ההיגוי ובו דיווח מעודכן בנושאים מדיניים.
4. כהן ציין חשיבות הנקודות שבהצעת השלום של ראה"מ מלבד נושא הבחירות שכולם עוסקים בו. היה זה מועיל אם ארה"ב היתה פונה לערבים למתן התעמולה העוינת נגד ישראל, לא לאמץ חלטות עוינות במסגרת האו"ם ולהעביר כספים במסגרת האו"ם ליישוב בעיית הפליטים, במקום לממן תעמולה נגד ישראל.
5. בסיוט דבריו אמר סימור רייך כי האדמיניסטרציה האמריקאית היתה מופתעת מהצלחת הועידה וכי הפרצפציה ~~היהדות~~ ארה"ב לא מתייצבת מאחורי ראה"מ הוכחה כלא נכונה.
6. סוכס כי הקויים פגישת נוספת בניו-יורק או בווינגטון בחוס סיורו של כהן.

מרדכי ידיד

2
שהח סלטה גנא גלנא גלנא
גלנא גלנא גלנא
גלנא גלנא גלנא
גלנא גלנא גלנא

אישור:

מרדכי ידיד

שם השולח:

1.5.89

תאריך:

END

נכנס **

שמור

**

**

**

11/11

חוזם: 5,1835

אל: המשרד

יעדים: גנבה/67, מצב/150

מ-: ווש, נר: 71, תא: 020589, זח: 2100, דח: מ, סג: שמ

תח: & גס: צפא

נד: &

שמור/מיד

אל: מצפ'א, ארבל 1

דע: ג'נבה

מאת: ק/ק לקונגרס

קונגרס :- אש'פ ואב'ע.

למברקנו 7

א) סנאט :-

1) לאור הודעתו של מזכיר המדינה בייקר אתמול (שאררה'ב תפסיק מימון כל גוף או'מי שיקבל את אש'פ כמדינה) החליטו הסנטורים ליהי וקסטן לא לכתוב מכתב נוסף בנדון לנשיא.

2) במקום זאת הגישו הצעת חוק זהה בניסוחו להצעת הקונגרסמן תום לנטוס בבית הנבחרים (שלנו 495 מ-27.4)

3) עתה, בדעתם להפיץ מכתב לכל עמיתיהם בסנאט עם בקשה שיצטרפו לשושבנות הצעת החוק.

4) הסנטור אל דיקסון כבר ניצל הזדמנות במליאת הסנאט היום להודיע על הצטרפותו ליוזמת ליהי וקסטן.

5) סנטורים אחרים חוששים שאין זמן להעביר חוק עד ה-8

WAT

LEIO **

**

**

**

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

01:00:2881,2

משרד החוץ-מחלקת הקשר

בחודש (בגלל התהליך המסורבל, הדורש טיפול ע"י הוועדה
הנוגעת בדבר, שימועים וכיו"ב) לכן הסנטורים סיימון
(דמוקרטי) והיינז (רפובליקאי) שוקלים (באופן פרילימינרי)
גישה אחרת, והיא קבלת החלטה בלתי מחייבת (CONGRESS
SENSE OF) -מהלך שניתן לבצע במליאת הסנאט עד סוף השבוע
הזה.

(ב) בית הנבחרים:-

1) תת הוועדה לארגונים בינ"ל שליד וועדת החוץ (ברשות
יטרונ) תתכנס ביום ה, (4.5) ותערוך MARK-UP של הצעת
החוק של לנטוס.

למדן.

פא

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, ברנע, ארבל, 1,
סייבל, משפט, הרצוג/בריאות

שמור

נכנס

**

**

**

**

חוזם: 5,1836

אל: המשרד

יעדים: גנבה/62, מצב/133

מ:- ווש, נר: 69, תא: 020589, זח: 2100, דח: ב, סג: שמ

תח: גס: צפא

נד: ג

שמור/בהול לבוקר

אל: מצפ'א, ארב'ל 1

דע: ג'נבה

מאת: ק/ק לקונגרס

קונגרס:- אש'פ ואב'ע.

למברקנו 42.

כמתוכנן, נפגש היום מזכ'ל אב'ע עם הקונגרסמנים יטרון וגילמן ובנפרד עם הקונגרסמן לנטוס. כולם הבהירו בצורה שאיננה משתמעת לשתי פנים את נחישותם לפעול לקצץ השתתפות ארה'ב בתקציב הסוכנות אם אש'פ יתקבל כמדינה.

מצידו, נאקג'ימה הציע שההכרעה בנושא תידחה בשנה ואף מסר לידי הקונגרסמנים את הצעת ההחלטה הרצ'ב.

גילמן הביע סקפטיות לגבי גישה זו בהטילו ספק על יכולת נאקג'ימה לגייס הרוב הדרוש להעברת החלטה כזו.

DRAFT MAY 2, 1989

THR FORTY-SECOND WORLD HEALTH ASSEMBLY.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

ACKNOWLEDGING THE INFORMATION PROVIDED BY THE DIRECTOR-GENERAL IN HIS NOTE VERBALE OF APRIL 14, 1989 TO THE EFFECT THAT THE PLO HAS INDICATED A DESIRE TO HAVE 'PALESTINE' BECOME A MEMBER OF THE WORLD HEALTH ORGANIZATION.

NOTING ALSO THE POLITICAL DECLARATION OF THE PALESTINE NATIONAL COUNCIL AT ITS NINETEENTH EXTRAORDINARY SESSION, HELD IN ALGIERS FROM 12 TO 15 NOVEMBER 1988.

ACKNOWLEDGING THE INTENTION EXPRESSED BY YASSER ARAFAT TO FURTHER THE HUMANITARIAN WORK OF THE WORLD HEALTH ORGANIZATION AS A MEANS OF ACHIEVING PEACE IN THE MIDDLE EAST.

NOTING UNITED NATIONS GENERAL ASSEMBLY RESOLUTION A/RES/43/177

EMPHASIZING THE IMPORTANCE OF THE CONTINUING QUEST FOR PEACE IN THE MIDDLE EAST.

TAKING INTO CONSIDERATION THE RELEVANT PROVISIONS OF THE WHO CONSTITUTION.

EXPRESSING CONCERN THAT DISCUSSION OF THIS QUESTION ON THE BASIS OF LEGAL, POLITICAL AND PROCEDURAL QUESTIONS WILL JEOPARDISE THE WORK OF THE HEALTH ASSEMBLY.

COMMENDING THE DIPLOMATIC APPROACHES MADE BY THE DIRECTOR-GENERAL IN AN EFFORT TO PROVIDE BOTH CLARIFICATION AND A SOLUTION THAT IS UNIVERSALLY SATISFACTORY.

REQUESTS THE DIRECTOR-GENERAL:

(1) TO PURSUE HIS STUDIES OF THE ISSUES RAISED BY THE NOTE VERBALE OF APRIL 14, 1989 AND THEIR IMPLICATIONS FOR THE WORK OF WHO AND OTHER ORGANIZATIONS AND BODIES OF THE UNITED NATIONS SYSTEM, INCLUDING CONSULTATION WITH ALL APPROPRIATE ORGANIZATIONS AND BODIES.

(2) TO REPORT ON THE OUTCOME OF HIS STUDIES TO THE

ACKNOWLEDGING THE INFORMATION PROVIDED BY THE DIRECTOR
-GENERAL IN HIS NOTE VERBALE OF APRIL 14, 1989 TO THE
EFFECT THAT THE PLO HAS INDICATED A DESIRE TO HAVE
'PALESTINE' BECOME A MEMBER OF THE WORLD HEALTH
ORGANIZATION.

NOTING ALSO THE POLITICAL DECLARATION OF THE PALESTINE
NATIONAL COUNCIL AT ITS NINETEENTH EXTRAORDINARY
SESSION, HELD IN ALGERIA FROM 12 TO 15 NOVEMBER 1988.

ACKNOWLEDGING THE INTENTION EXPRESSED BY YASSER ARAFAT
TO FURTHER THE HUMANITARIAN WORK OF THE WORLD HEALTH
ORGANIZATION AS A MEANS OF ACHIEVING PEACE IN THE
MIDDLE EAST.

NOTING UNITED NATIONS GENERAL ASSEMBLY RESOLUTION
A/RES/34/177

EMPHASIZING THE IMPORTANCE OF THE CONTINUING QUEST FOR
PEACE IN THE MIDDLE EAST.

TAKING INTO CONSIDERATION THE RELEVANT PROVISIONS OF THE
WHO CONSTITUTION.

EXPRESSING CONCERN THAT DISCUSSION OF THIS QUESTION ON
THE BASIS OF LEGAL, POLITICAL AND PROCEDURAL QUESTIONS
WILL JEOPARDISE THE WORK OF THE HEALTH ASSEMBLY.

COMMENDING THE DIPLOMATIC APPROACHES MADE BY THE
DIRECTOR-GENERAL IN AN EFFORT TO PROVIDE BOTH
CLARIFICATION AND A SOLUTION THAT IS UNIVERSALLY
SATISFACTORY.

REQUESTS THE DIRECTOR-GENERAL:

(1) TO PURSUE HIS STUDIES OF THE ISSUES RAISED BY THE
NOTE VERBALE OF APRIL 14, 1989 AND THEIR IMPLICATIONS
FOR THE WORK OF WHO AND OTHER ORGANIZATIONS AND BODIES
OF THE UNITED NATIONS SYSTEM, INCLUDING CONSULTATION
WITH ALL APPROPRIATE ORGANIZATIONS AND BODIES.

(2) TO REPORT ON THE OUTCOME OF HIS STUDIES TO THE

משרד החוץ-מחלקת הקשר

FORTY- THIRD WORLD HEALTH ASSEMBLY.

(3) TO UNDERTAKE IMMEDIATELY, IN COOPERATION WITH ALL MEMBERS OF WHO, WITH NON- MEMBERS AND ORGANIZATIONS AND WITH NONGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS, FURTHER ASSISTANCE TO IMPROVE THE HEALTH OF THE PALESTINIAN INHABITANTS OF THE OCCUPIED TERRITORIES.

(4) TO ENTER INTO DISCUSSION WITH ISRAEL WITH A VIEW TO REQUESTING IT TO DO ALL IT CAN TO FACILITATE WHATEVER ACTION IT FEELS IT IS NECESSARY TO TAKE TO EXTEND ASSISTANCE TO THE PALESTINIAN INHABITANTS OF THE OCCUPIED TERRITORIES IN THE FIELD OF HEALTH.

קונגרס

פא

תפ: שהח, טשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, ברנע, ארבל, בנצור, מצפא,
סייבל, משפט, ר/מרכז, ממד, הרצוג/בריאות

משרד החוץ-מחלקת הקשר

734

תאריך : 02.05.89

נכנס **

סודי

**

**

**

חוזם: 5,734

אל: המשרד

יעדים: מצב/49, פריס/34

מ-: ווש, נר: 44, תא: 010589, זח: 1200, דח: מ, סג: סו

תח: & גס: צפא

נד: &

מידי/סודי

אל : אגף אירופה, מצפא

דע : שג' פריס

מאת : אבידן, וושינגטון

ביקור ערפאת בצרפת

מגורם במחמד שמעתי שארהב הינחתה את שגרירותה בפריס להביע בפני ארמון האליזה התנגדותה התקיפה לקבלת אשף לאבע, תוך הצבעה על התמרמרותה שאשף משתמש בתכונות שלו בסמל הכולל את כל 'פלסטינ'. זאת במאמץ להוריד את אשף מבקשת החברות.

באותו מעמד גם שמעתי שמחמד תדרכה את הקיי דורסיי בהקשר לעמדת ארהב באשר לתהליך השלום בכלל ויזמת השלום של רה'מ' שמיר בפרט, במאמץ להשיג תמיכה פלסטינית רחבה ככל האפשר.

אלי אבידן

חו

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, ברנע, ארבל, איר, 11, מרכז, ממד

0171

1010

**

**

**

**

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

0170:437,2

יוצא **

שמו

**

**

**

חוזם: 4,18699

אל: 1083/וש

מ-: המשרד, תא: 300489, זח: 1646, דח: מ, סג: שמ

תח: 6 גס: צפא

נד: 6

שמו/מידי

שגריר, ציר

הודעתי לשגריר בראון שהגיע לידינו מכתבו של ערפאת למזכ"ל
אב"ע הנושא הכותרת 'מדינת פלשתיין - הנשיא' כשסמל המדינה
האשפית כולל את מפת מדינת ישראל. אמרתי לבראון שיש לראות
את סמל המדינה הפלשתינאית בהקשר של חזונו וראייתו למרחוק
של ערפאת ושיש בו משום הזמה בוטה - של אשף עצמו - של
הצהרותיו של ערפאת על קבלת החלטת מועבי'ט 242 וכו'.
הוספתי שהמסמך בודאי יוכל לסייע בידם בפעולתם, הזוכה
למלוא הערכתנו - למנוע קבלת אש"פ לאב"ע במעמד של מדינה.
בראון אמר שהוא שותף לזעזוענו מהמסמך הנ"ל ושיעביר המידע
מידית לווינגטון.

בנצור

נש

אק

תפ: שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, ברנע, ארבל, סייבל, משפט,
ר/מרכז, ממד

הוא, ארבל, שג

מדינת ישראל

H2

דובר משרד הבטחון

כ"ו ניסן תשמ"ט
1 במאי 1989

ראיון שר הביטחון יצחק רבין לטלוויזיה הצרפתית

שאלה: מר רבין, מחר יאסר ערפאת יחיה בפריס, בביקור רשמי מח
תגובתך לבך, האם זה באמת חשוב.

שר הביטחון: אני באמת מצטער שנשיא צרפת, החליט לפגוש את
ערפאת ובמיוחד ביום שכל העם היחודי זוכר את השואה.

שניים, אני מאמין שכל חיזוק למר ערפאת מחליש את האפשרות
היחידה לזוז לקראת שלום עם הנציגות של הפלסטינאים בשטחים.

אני מאמין שיש ניואנסים בין מח שהפלסטינאים בשטחים מוכנים
לעשות לזוז קדימה מהמצב העכשווי לפתרון של קבע לבין מח
שהאנשים בוילות של תוניסיה שערפאת מייצג.

דף: 1 מחיר: 2	טופס מברק קשר ניו-יורק	דחיות:
אל:	מע"ח, מצפ"א, הסברה	סיוג:
דע:	יועץ תקשורת לרה"מ, יועץ תקשורת לשחכ"ס, לע"מ, רו"צ קש"ח, מזכיר הממשלה, וושינגטון	תזח: 011530 מס מברק: 0017 4 - 11 בטחון - 1
מאת:	עיתונות, ניו יורק	

April 30, 89

New York Newsday

EDITORIALS

Disastrous PLO 'Peace' Plan

Politics, it has been said, is choosing between the unpalatable and the disastrous. Sometimes the difference, especially in the Middle East, is difficult to ascertain.

Israel's prime minister, Yitzhak Shamir, has offered a plan for elections among the Palestinians on the occupied West Bank and Gaza Strip. The Palestinians would select representatives to negotiate with Israel on an interim administration of the area, then, after two years, on a long-term solution. Shamir's plan would exclude the PLO from the process.

Demands Too Much

2 1 2 1 1 1 2
שהח'סרה הח'סרה הח'סרה הח'סרה הח'סרה הח'סרה הח'סרה
בגלל, למה, בגלל-יח, בגלל-יח, בגלל-יח, בגלל-יח, בגלל-יח, בגלל-יח, בגלל-יח

אישור:

שם השולח: אילן פלדמן

30/4/89

תאריך:

2
2

14 - 01

4 - 211

1 - 11762

Earlier this week, 83 Palestinian leaders rejected Shamir's proposal. They called on Israel to recognize the Palestinians as a people with a right to statehood, to allow the PLO to be the Palestinians' chief representative at an international conference and to allow the UN to administer the occupied territories.

Shamir's plan is unpalatable — both to Palestinians and to many Israelis.

The Palestinians' plan, however, is a step toward disaster, not because of its specifics, but because it is unrealistic in terms of what

can be gained at the first step.

A proposal that would force Israel, in one gulp, to recognize the PLO as a negotiating partner, remove its security forces from the territories and participate in an international conference likely to be stacked against it is a nonstarter. Israel can't be expected to accept it, and neither should the United States.

Peace in the Middle East will come in bits and pieces. The Palestinians should work on a response to Shamir that helps to shape the first piece rather than the whole puzzle.

דחיות: בהול לבוקר	דף: 1 מחור: 3 טופס מברק קשר ניו-יורק
סוג: שמור	אל: מנהל ארכ"ל 2 בהול
תזח: 011630	
מס מדיק: 0 0025	דע: מפקד יח' קישור לכוחות זרים. (ימ תלמידי אכסון)
	מאת: ג'. יששכרופ, נאו"ס, ניו-יורק

אונט'סו - עזה
 שלכם חוזם 18446

1. רצ"ב תמליל דובר המזכ"ל מה-28.4 בהתייחסו לתקרית בעזה. הדובר לא התייחס כלל לתקרית בתידרוכו היום (1/5).
2. אנו מניחים שבפגישה עם מפקד אונט'סו אתמול (30.4) מחיתים על דברים אלה של הדובר. אם כן, לנו נראה עדיף שלא נמחה כאן בניו-יורק אצל גולדינג, חן כדי למנוע ניפוח נוסף של התקרית מצידו, והן כדי לא לתרום לחשיבותו העצמית המנופחת ממילא.
3. מציעים שהתגובה תכוא מדובר המשרד ואז נוכל לשקול הפצתו כאן.

נאו"ס

שהיה 3 רה"מ אמר לה
 שהיה 2 ס/ש"מ אמר לה
 ס"ל משל לאמ' אמר לה
 רה"ב אמר לה

ג' ישיור

אישור:

שם השולח: ג'. יששכרופ

1.5.89

תאריך:

DPI Briefing

25

2/3

- 2 -

2/3

28 April 1989

but his office had requested a list. The report that a DPI staff member had been turned away in Windhoek was not true, he added.

Concerning an incident yesterday involving an observer of the United Nations Truce Supervision Organization, (UNTSO), Major Gunnar Aulson, at the Chatti refugee camp in Goza, Mr. Giuliani said he had learned that apparently a group of Israeli paratroopers had beaten up Major Aulson and had attacked and damaged his car. Major Aulson had been sent home after treatment at a hospital. The Israeli soldiers had also taken by force two vehicles of the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA), seriously damaging one of them. An UNRWA local employee in a second car had escaped, and live ammunition was fired at him.

The United Nations was looking into the incident, and the UNTSO Commander, General Martin Vadset, would be sending a full report to Headquarters. General Vadset had indicated in a telephone conversation that the attack had been an isolated incident which had apparently been due to a change in Israeli personnel and was not part of a pattern of harassment of United Nations personnel.

Asked what he meant by a "change of personnel" and how that would justify attacking United Nations personnel, Mr. Giuliani said he had not indicated that the incident was justified or that the United Nations had liked it. To another question, he clarified that Major Aulson had not been sent back to Sweden, but had been sent to his home in the area.

Asked why the Israeli soldiers had taken the vehicles, Mr. Giuliani said more details would be released as soon as they were available. As to whether a protest would be made to the Israeli authorities, he said he believed General Vadset was in touch with the Israeli Defence Forces and would take up the matter at the appropriate level.

Mr. Giuliani announced that at 3 p.m. on Monday, 1 May, the United Nations Environment Programme (UNEP) would sponsor a press briefing on the state of the environment from space by Astronaut James Buchli.

Concerning the Joint Commission in Cape Town, Mr. Giuliani said Martti Ahtisaari, the Secretary-General's Special Representative for Namibia; Marrack Goulding, Under-Secretary-General for Special Political Affairs; General Prem Chand, Commander of UNTAG; and Edward Omotoso, a senior liaison officer in the Special Representative's office were all attending the meetings. Abdulrahim A. Farah, Under-Secretary-General for Special Political Questions, Regional Co-operation, Decolonization and Trusteeship, was in New York.

To questions on the Secretary-General's upcoming meeting with the Foreign Minister of Kuwait, Mr. Giuliani said he did not know whether Sheikh Al-Sabah was going to Geneva solely to meet with the Secretary-General. Asked whether Jean-Claude Aïme had reported to the Secretary-General, Mr. Giuliani said Mr. Aïme would meet the Secretary-General in Geneva. He did not know Mr. Aïme's exact itinerary other than that he had been in Tunis for the meeting of the League of Arab States and would join Mr. Perez de Cuellar in Geneva prior to his meeting with Sheikh Al-Sabah. The meeting with the Kuwaiti Foreign Minister had been arranged by mutual agreement. The

(more)

25 3/3

3/3

Secretary-General had been asked by the Security Council last Monday to consult with the Arab League on Lebanon and had been in touch several times with Sheikh Al-Sabah.

Mr. Giuliani was asked whether the Secretary-General foresaw any role for the United Nations in the situation in Lebanon in view of the ongoing ministerial meeting of the Arab League in Tunis. He quoted the Secretary-General's reply to a question asked upon his arrival in Vienna yesterday. The Secretary-General had said that it was not for the Secretary-General to interfere in a ministerial meeting and that he would meet with the Foreign Minister of Kuwait on Saturday. "It was not for the United Nations to compete with the Arab League, but on the contrary to contribute to its efforts", the Secretary-General had added.

* * * * *

דמימות: פידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פברק	דף: 1
סוג: בלכ"ס		כתוב: 9
תאריך וזמן מעבר:		אל: מצפ"א, מע"ח, ממ"ד
כס' פברק:	יועץ רוה"מ לחקשורת, יועץ שהביט לחקשורת, לע"מ	דע:
הפסלד: בטחון נו יורק	אמ"ן/קטי"ח, דובר צה"ל, ניו-יורק	
5 17 29	פאת: עתוכות וושינגטון	

May 1, 1989

תדרוך דובר מחפ"ד ליום

WHO

MS. TUTWILER: Ready? I have a statement I'd like to read on behalf of Secretary Baker:

"The United States vigorously opposes the admission of the PLO to membership in the World Health Organization or any other UN agency. We have worked, and will continue to work, to convince others of the harm that the PLO's admission would cause to the Middle East peace process and to the UN system. Political questions such as this should not be raised in specialized agencies, because such politicalization detracts from the important technical work of these organizations. To emphasize the depth of our concern, I will recommend to the President that the United States make no further contributions, voluntary or assessed, to any international organization which makes any change in the PLO's present status as an observer organization."

Q Well, you're saying that the -- you're talking about international organizations -- in other words, the specific amount allotted to WHO would be held back, not the entire UN?

MS. TUTWILER: Right, to the WHO.

Q And do you know how much that it is?

MS. TUTWILER: Uh-huh. It's approximately -- my understanding Jim, it's 25 percent of their whole budget and our Fiscal 1990 budget request for WHO is \$73.8 million.

Q In what way does it harm the Middle East peace process if the PLO is admitted to the WHO or has a higher status there.

MS. TUTWILER: My understanding, Roy, is that they are requesting membership. That's different than an observer status.

Q Well, in what way does membership affect the Middle East

Handwritten notes at the bottom of the page, including the word "מחפ"ד" and other illegible text.

5/17/89

2/9

MS. TUTWILER: Because in order to be a member, it's my understanding, you have to be a state, and we do not, as you know, recognize them as a state nor do we believe they meet the international criteria of being a state.

26 Q -- no other members who are not full states?

MS. TUTWILER: I don't know the answer to that.

Q Do you have anything on reports -- well, are the reports accurate, but more than that,

does the US have the view of reports that have been appearing recently about executions of Palestinians who want to cooperate with the Israelis? There have been various reports of pressure, very strong physical pressure being brought to bear --

MS. TUTWILER: No, I haven't heard about that, Barry.

Q Another question on the PLO membership thing. Is there a rationale? I think you just touched on it now when you talked about them -- the US not recognizing them as a state. In the past, the US before it had its dialogue would describe the PLO as a terrorist organization. Does terrorism in any way play into this decision, the current decision?

MS. TUTWILER: My understanding of what's at play here is applying for membership means that you would be recognized as a state. We do not, as you know, recognize them as a state. They are there as an observer status, which they have in a number of international organizations. We spent a lot of time on this this morning and I have not heard the connection you're drawing mentioned once.

Q Margaret, whose decision is it whether the PLO will, in fact, become a full member of WHO? Is it a vote taken by the existing members?

MS. TUTWILER: It's my understanding that it is and that it will be brought up before the Committee in Geneva next week. Let me tell you the exact name of the group. It's the week of May 8th, and I don't have the group down here.

Q Well, isn't it a fact that possibly a reason why the Secretary made a statement is because of the duplicity by the PLO? They send their request for membership in the WHO, showing all of the so-called Palestinian area belonging to the Palestinians, and excluding Israel entirely. Israel no longer is a country. And yet, three-and-a-half months ago or so, or four-and-a-half months ago, Arafat verbally said that he agrees to 242, which recognizes Israel as a state. So isn't that a reason for the Secretary's action? Or could it be a reason for the Secretary's action?

VB

3/9

5 117 129

3/9

MS. TUTWILER: I'm not positive that I understand exactly what you're asking me --

MS. TUTWILER: I've stated the Secretary of State's statement.

Q Margaret? If the PLO is admitted to the World Health Organization, would -- by the United States giving contributions, would that amount to a tacit recognition of a Palestinian state? Is that your concern, that our contributions would in effect recognize the state?

MS. TUTWILER: That who would recognize it?

Q That by contributing to the World Health Organization, the United States, in effect, would be tacitly recognizing the PLO as a state, if it's admitted to the World Health Organization?

MS. TUTWILER: The Secretary, as I've said, intends to recommend to the President that if this happens, that our assistance to WHO, voluntarily or -- the other word I used -- assessed, is ceased.

Q I'm asking for the reason.

MS. TUTWILER: And we feel very strongly about this.

Q In other words, Margaret, this is a way to bring pressure on the WHO to do what the United States wants us to do, is that correct?

MS. TUTWILER: My understanding, again, is in order to do this, you have to be recognized as a member. A member, is my understanding -- I spent about three hours on this, this morning -- is that you would then be a state. As you all know, we do not recognize Palestine as a state.

MS. TUTWILER: It's a difference in what the PLO has applied for. They have applied for membership, not observer status.

Q I understand that; but by threatening to withhold our contributions to the WHO --

MS. TUTWILER: Correct.

Q -- we are trying to pressure the WHO not to allow [the] PLO to join as a member state, is that correct?

MS. TUTWILER: Right. We're making our position very strongly

12

A

known to the point of saying that he would recommend to the President -- as I mentioned a minute ago, we have 25 percent of their budget. In FY 1990, it's -- I think I said 73.8 million [dollars], that's a lot of support.

4/9 Q The United States, not to be argumentative, but the United States is going to withdraw contributions to an organization which supplies health and medicines around the world in order to keep the PLO out? 29

MS. TUTWILER: He is going to recommend to the President to seriously consider abstaining from giving our contribution, yes. 17

Q Margaret, the head of the World Health -- 5

MS. TUTWILER: Excuse me. We feel very, very strongly about this, John, and I know what you're asking me, and it is a tough decision, but it is one that he is prepared to recommend to the President.

Q Well, the question isn't relative at all. We're not saying that the WHO should not engage in health practices around the world; we're telling the WHO that look: "You're admitting a terrorist organization of a sort, first of all, and second place, it's not a government, it's not a state." And its duplicity is plain on the stationery on which it made the application. Isn't that the right answer?

Q Will you respond to that?

MS. TUTWILER: I've just responded to it, I think several times here.

Q Mr. Nagakima (sp?), the head of the World Health Organization is on his way to Washington. Is he going to be meeting with Secretary of State Baker, and if so, when?

MS. TUTWILER: No, he is not meeting with Secretary of State Baker. He might be meeting with another official here, and it might be, I understand, maybe tomorrow. It's not set.

Q Do other -- other countries do recognize the PLO state, don't they?

MS. TUTWILER: It's my understanding.

Q Do you have a listing of just how many? Do you have the number?

MS. TUTWILER: No, I don't.

Q I mean if it's the majority of the countries of the world for example, doesn't

Y

26

5/9

5/9 5/17/29

that carry some weight also -- and shouldn't that carry some weight also within the WHO?

MS. TUTWILER: I'm not here dictating what the WHO should do. I have stated what the United States position on this subject is.

Q Well, but -- I mean, if he's threatening to pull US funds out then he's trying to get a decision that's favorable to what he wants. So he's trying to force a decision.

MS. TUTWILER: He is making the United States' views known on this subject -- known. And he feels very strongly about this and is prepared to recommend to the President taking this step.

Q Before you made this public statement today vis-a-vis the Secretary's recommendation, was the WHO officially informed that such a decision was in the works, if it went ahead with admitting the PLO as a member state?

MS. TUTWILER: They know how strongly we feel about this.

Q But no official communication was made to them?

MS. TUTWILER: I don't know what you mean by "official." I know that they are aware of how strongly the United States feels.

Q But were they informed in any way that perhaps the US will withdraw its contribution to them?

MS. TUTWILER: My understanding is yes.

Q How about the PLO? Have you informed them yet?

MS. TUTWILER: Yes. There was a meeting in Tunis this morning and they were informed of this. We've taken the first step here to reflect how seriously we oppose PLO admission as a member into the WHO and any other international organization. This is a first step. It doesn't foreclose other steps down the road.

Q Who took part in the meeting?

MS. TUTWILER: I don't have a list of participants. I don't know.

Q What is that last thing you were saying? Could you say that again? "This is a first step"?

MS. TUTWILER: This is concerning our dialogue?

MS. TUTWILER: Okay.

MS. TUTWILER: You asked me if we had made this known to the PLO.

*

X

MS. TUTWILER: I said: Yes we have today in Tunis. What you didn't ask me, if you did, is how does this affect the dialogue? That's what I'm responding to. Sorry.

6/9

MS. TUTWILER: Okay.

5/17/29

Q Well, is this -- was this -- (laughter) -- let me ask you a couple of questions. You're very careful at State saying whether it's a "meeting" or a "contact." Now, I know you read pretty fast.

MS. TUTWILER: That's right.

Q Was this a real meeting where you talked about lots of things?

MS. TUTWILER: This was a real meeting, the focus of which was this subject.

Q Were other subjects discussed?

MS. TUTWILER: No, this is the only subject that I know of that was discussed.

Q But it was a real meeting. Could you give us an idea of how long it ran?

MS. TUTWILER: I don't know. I'll find out for you.

Q I mean, they sat down and -- all right, it was a real meeting?

MS. TUTWILER: Yes.

MS. TUTWILER: It was not a telephone call.

Q Okay. And then you said something about this is a first step, and I'm not sure I understand that.

MS. TUTWILER: Right. We have taken a first step here to reflect how seriously we oppose PLO admission as a member into the WHO and any other international organization. What I'm talking about is the statement that I read by Secretary Baker as the first step. This is a first step that doesn't foreclose other steps down the road.

Q I don't know what that means. Maybe I'm the only one that doesn't know what that means.

Q You mean you may change your mind at some point? Or you may take similar actions?

MS. TUTWILER: No. No. It's another signal of how strongly we feel about this, and --

MS. TUTWILER: -- about the application for membership of the PLO into the WHO.

*

*

7/6
5/17/29

MS. TUTWILER: In other words, there could be other steps after this one --

Q To similarly reflect our --

MS. TUTWILER: Correct.

Q But are you concerned with the dialogue, with the effect it could have on the dialogue? In other words, is there a hint there that the dialogue might be curtailed should the PLO apply?

MS. TUTWILER: No, there's no hint of that. No. We made our -- we made our views known this morning in Tunis on this subject.

Q Margaret, when you speak of others, you didn't say that you were going to consider other steps. In answer to a question about the dialogue, not a question about other steps -- you were asked about the dialogue and you said, "We might take other steps."

MS. TUTWILER: Right. I'm sorry. Barry --

Q I think you're saying you're taking -- the US is taking this action to try to keep the --

MS. TUTWILER: Correct.

Q -- PLO out of the WHO.

MS. TUTWILER: Correct.

Q And that maybe you'll do even other things to try to --

MS. TUTWILER: Right.

Q -- achieve the same end.

MS. TUTWILER: That's right.

MS. TUTWILER: That this first step does not foreclose other steps down the road.

Q Well, does -- if we can just refine it slightly more, would those other steps include actions vis-a-vis the PLO or only against the WHO or the other UN agencies?

MS. TUTWILER: I'm not prepared to answer that. I don't have an answer for that.

Q Would the United States consider cutting off the dialogue with the PLO as one of those future steps if the WHO goes ahead and admits the PLO?

MS. TUTWILER: My answer concerning the dialogue, John, is the two sentences that I have here. 8/11

5/17/20 8/9
Q If I could follow up on that? All right. In the discussion with the PLO, was it the United States' intention to suggest to the PLO that one way of resolving this -- I'll call it a crisis for the WHO, anyway -- would be for the PLO to withdraw its application for membership? On the one hand, you're applying pressure on the WHO by threatening to withdraw funds, and then you had a meeting with the PLO. Did you ask them not to make application to such organizations in the future because, "Look at what kinds of consequences it might generate"?

MS. TUTWILER: I didn't specifically ask that, Ralph, but I would envision that the instructions that were sent were very similar to the conversation Secretary Baker had last week with Ambassador "Mussad" -- is that how you say it, Barry? -- in the Arab League --

Q Maksoud, yeah.

MS. TUTWILER: Right. Secretary Baker raised this in that meeting, made his points known about how strongly we feel about this, and that we were prepared to take this step that I've announced today. So I would envision that it was very similar along those lines. But I just haven't read the cable.

Q What was the PLO reaction in Tunis? What did they say?

MS. TUTWILER: I don't have a reaction yet.

Q Margaret, has the US consulted with its allies vis-a-vis this action?

MS. TUTWILER: Absolutely.

Q And are they supportive of it?

MS. TUTWILER: I don't have an answer for you on it. They're supporting us, but I know that we have vigorously for, I'd say, that I know of, the last at least five or six days been having our officials here in contact with our officials in the host governments. There has been a lot of activity by the United States government concerning this.

Q Margaret, did you -- has the US government consulted with the French? Because Mitterrand is meeting with Arafat this morning. I believe he is the first Western leader to meet --

MS. TUTWILER: I haven't asked specifically about the French, but my understanding was it was with all of our allies -- is what I was told this morning.

Q And the French are supporting us on this?

MS. TUTWILER: I -- they -- I don't know what the answer is back on who's supporting us. I know what we have been doing. You also should know there is a letter here to the Secretary of State, and I believe it's either 32 or 38 United States senators have signed it, that was received here last week. There's a lot of interest on the Hill on this subject also.

*

*

5/17/29 9/9

9/9

Q Friday, and again today, I asked some questions about the PLO death squads operating on the West Bank, and you haven't had any information about it. Of course, the newspapers have got a great deal about -- information about it. Can we get a statement? And also ask whether -- I ask -- I want to know also whether or not the State Department doesn't consider that the 80-some signatures that were put on that development -- on that document that was circulated on the West Bank signed by 80 Palestinians, doesn't it throw that thing into some disrepute on the grounds that there is attempts by the PLO, or -- against collaborators, or any sense of collaboration.

Q Well, the question is, whether the State Department ought to -- I would like to see the State Department put out a statement about the killing of collaborators and intimidation of collaborators, including all who signed that document a week ago.

MS. TUTWILER: That's not a question -- you wanted the State Department to put a statement out?

MS. TUTWILER: You know the State Department's not going to put a statement out on that.
ddddddd

*

*

*

5/17/29 9/9

9/9

Q Friday, and again today, I asked some questions about the PLO death squads operating on the West Bank, and you haven't had any information about it. Of course, the newspapers have got a great deal about -- information about it. Can we get a statement? And also ask whether -- I ask -- I want to know also whether or not the State Department doesn't consider that the BO-some signatures that were put on that development -- on that document that was circulated on the West Bank signed by 80 Palestinians, doesn't it throw that thing into some disrepute on the grounds that there is attempts by the PLO, or -- against collaborators, or any sense of collaboration.

Q Well, the question is, whether the State Department ought to -- I would like to see the State Department put out a statement about the killing of collaborators and intimidation of collaborators, including all who signed that document a week ago.

MS. TUTWILER: That's not a question -- you wanted the State Department to put a statement out?

MS. TUTWILER: You know the State Department's not going to put a statement out on that.
ddddd

*

Q

*



PERMANENT
REPRESENTATIVE OF ISRAEL
TO THE UNITED NATIONS

800 SECOND AVENUE
NEW YORK, N.Y. 10017

(212)351-5200

392

דף :	מחלקת הקשר ניו-יורק	דחופות : נ"נ
מתוך :	טופס מברק	סוג : נ"ע
אל :	המשרד	מס' וזמן חבור : 011630
דע :		מס' מברק :
מאת :	נאו"ם ניו יורק	המשרד : 0 0026

אל : מנהל אר"ל 2.
דע : סמנכ"ל אר"ל.

מאת : יששכרופ.

מועבי"ט-יוש"ע

1. שוחחתי עם יועץ בריטניה ג'יימס וואט לגבי כוונותיו של אש"ף בהקשר למועבי"ט. כזכור בריטניה מכהנת כנשיא התורן לחודש מאי.
2. וואט ציין שהנשיא הסובייטי העביר את המכתב של אש"ף (שהבדקנו הבוקר) לידיעתו של השגריר הבריטי בלא הערות מיוחדות.
3. משקיף אש"ף טרזי אמור להיפגש עם נשיא מועבי"ט הערב. (1/5).
4. עוד ביום ו', וואט קלט ידיעות שטרזי רצה לקיים פגישה עם הבוצה הבלמ"ז על מנת לשכנעה להגיש בקשה לדיון וכו', להכין הצעת החלטה. לדבריו, הקבוצה הבלמזי"ת לא נפגשה היום ואיננה אמורה להתכנס מחר. (2/5).
5. ממקורות אחרים התרשם וואט שאולי אש"ף שוקל שנית אם להביא לכינוס מועבי"ט השבוע, וזאת בעיקר לנוכח החג הקרב של עיד אל-פיטר. יתכן, איפוא, שהמהלך ידחה לשבוע הבא.
6. וואט הזהיר שלמרות הנ"ל, הכל אפשרי, והוא יודיענו במקרה ותהיה בקשה אופרטיבית. ציין הנשיא בכל מקרה יהיה מעוניין להתייצג עמנו לפני נקיטת מהלך הנוגע לנו.
7. וואט הוסיף שלדעתה של בריטניה אין כל תועלת בעוד דיון סטרילי במועבי"ט שתוצאותיו ברורות ותועלתו אפסית.




May 1, 1989

Enclosed is the third edition of "PLO Watch", which examines the nature of the PLO's commitment to armed struggle and its understanding of Arafat's pledge to renounce terrorism.

This publication is now also translated into Spanish and is sent to members of Congress and other elected officials, media representatives and various opinion makers in the U.S.

We think you will find it of interest.


Harry Wall

דחיות: כידי	שגרירות ישראל/ווישינגטון	דף: 1
סוג: בל"ס	טופס פרוק	כתוב: 3
תאריך וזמן מעור:	אל: כצ"א, כע"ת, הסברה	
כס' פרוק:	דע: ירה"כ לתקשורת, י. שהב"ט לתקשורת,	
הפסיד: בטחון ניו יורק	רמ"ח/קס"ח, ניו יורק	
4 16 28	כאת: עתונות/ווישינגטון	

סכום עתונות יומי

NEWS SUMMARY MAY 1, 1989

MAIN FOCUS: Domestic: 3 US Navy submarine crew members fell overboard near Japan; 200th anniv. of Washington's inaugural address; Air Force requesting more funds for B1 and B2 bombers; North - jury deliberating; Sununu on "Meet the Press" defends Bush '85 Honduras meeting; crime - articles on NY jogger-attack; Speaker Wright maps strategy for ethics trial; Jackson may run for mayor of DC.

International: Kohl-Thatcher fail to close rift over NATO nuclear weapons; 10th anniv. of Thatcher govt; ethnic violence between Senegalese and Mauritians - hundreds have died in past month; elections today in Paraguay; Pope visits Africa; Students plan new demonstrations in China; Arafat to visit France tomorrow.

EDITORIALS:

THE PLO AND WHO: WP: cabled: The US and the int'l world should oppose and reject the PLO's application to WHO. The PLO is not a state and WHO is a nonpolitical organization which cannot afford to take on the costly battle of political passion and the Palestinian issue. Also...PLO objectionist stand is demonstrative on its application to WHO: its letterhead emblem includes all of Israel in the newly proclaimed state of Palestine.

NYT: OP.ED. Excerpts of Arafat interview of April 18 on MacNeil-Lehrer.

PRESS REPORTS:

ISRAEL - INTIFADA

ISRAELIS CONTRAST 'HOUR OF GREATNESS,' INTIFADA: WP: Cody p.1: Comparison of soldiers' sentiments after the Six Day War with those of soldiers fighting the intifada. Comments of soldiers reported in Haartz's "Commander Talk." No longer pride and nationalist joy marked with fighting Author says that doubt of putting down the intifada reflects most of all the ambiguity of enforcing a military occupation questioned by ost of the world compared to the clarity of the 1967 military exploit. comments by Mordechai Bar On, soldiers (kibbutzniks).

*

הפסיד: בטחון ניו יורק

2/3

WP: THREATENED WEST BANK MAYOR WILL STAY: Reuter:

LAT (P.1) BS, MH (p.1): PLO SAID TO OK KILLING OF ARAB COLLABORATORS: Williams: Officials of the PLO abroad have given formal approval to the killing of Arabs accused of collaborating with Israel in the occupied West Bank and Gaza, pro-Palestinian sources say. Activists defended the slaying of suspected collaborators as a measure needed to assure continuation of the Arab uprising against Israeli rule in the occupied areas. The militants described an elaborate process of ad hoc trials and sentences passed on collaborators - secret Palestinians courts... comments by Moshe Arens,

8/3
28
16
4

LEEWAY TO SHOOT URGED FOR ISRAELI SETTLERS: PI: Reuters: Two Israeli cabinet members urged that Jewish settlers be allowed greater license to shoot stone-throwers as settlers and Arabs clashed... request by Avner Shaki and Moshe Katzav. also noted in USA TODAY.

ISRAEL-ELECTION PROPOSAL

PLO STEPS CAUTIOUSLY IN ELECTION DEBATE: BS: Ruby: As the PLO reaps diplomatic gains throughout the world, its leaders in Tunis are struggling to give a clear answer to Shamir's proposals for elections. The PLO wants conditions for elections established in advance. comments by PLO leaders on elections and risks involved.

FRANCE -- ARAFAT VISIT

WP: Randal: Scheduled arrival of Arafat in Paris has set off a raging debate in France, cutting across party lines and dividing Western Europe's largest Jewish community.

HOLOCAUST

WSJ: Leisure and Arts section: Holocaust programs on TV this week.

PI: Metro Section: Emotional Holocaust memorial ceremony in Phila.

JORDANI KING HUSSEIN

SIGNAL KING HUSSEIN CAN'T IGNORE: CSM: Hussein cannot afford to ignore the signal from recent riots that Jordanians will no longer tolerate authoritarian govt. and are demanding wider political participation. comments by Jamal Shaer and other Jordanian officials. review of Jordan's history

SWITZERLAND

WP: Debate over having a Swiss Army.

X X X

3/3

NEWS SUMMARY APRIL 30, 1989

PRESS REPORTS:

ISRAEL - INTIFADA

WP: Palestinians Move Against Collaborators... 4/16/28
PI, BS, NYT: Reuters: West Bank Mayor Vows to quit after home
burned...

CT: Jewish Settlers Harden line

PLO

NYT: FRENCH JEWS IN AN UPROAR OVER ARAFAT VISIT.

NYT: WHO CHIEF TO ASK US TOLERANCE ON PLO

BG: two articles by Curtius on King Hussein. 1. The King demonstrated the combination of political toughness and responsiveness in putting down the riots last week.

2. Hard times for King: Economic crisis diminishes Hussein's regional role.

LEBANON

BS: AP: Moslem shelling violates latest truce...

PI: P.1: Civil war and its effect on people in Lebanon.

IRAQ

WP: Iraq is planning a massive relocation program for 200,000 Kurds living near the Iranian border.

US

Focus of much weekend columns on the first 100 days of the Bush admin.

NYT: p.1: ethics behind Kissinger Associates and its relationship with govt. and private businesses.

LAT: Interview with Henry Kissinger.

NYT and WP: articles on new lies in Iran-contra affair.

Beth Silverman.

✕

✕

✕

END

PLO WATCH

A periodic publication of the Middle Eastern Affairs Department of the Anti-Defamation League of B'nai B'rith, 823 United Nations Plaza, New York, NY 10017.

Volume I, Number 3, April 1989

ARMED STRUGGLE VS. TERRORISM: A QUESTION OF SEMANTICS

In the wake of PLO Chairman Yasir Arafat's alleged renunciation of terrorism at Geneva, violent activities on the part of the PLO have continued. These violent actions, consisting of cross-border infiltration attempts, firebombs and Molotov cocktails directed at Israeli civilians, and violence against fellow Palestinians, have been presented to the world under the guise of "armed struggle" and "military operations." This issue of PLO WATCH examines the nature of the PLO's commitment to armed struggle and the PLO's understanding of Arafat's pledge to renounce terrorism. On the basis of the PLO's interpretation of armed struggle, it appears that Arafat's Geneva declaration is not indicative of a substantive PLO policy change.

Armed Struggle and Terrorism in Historical Perspective

Armed struggle is the only way to liberate Palestine and is, therefore, a strategy and not tactics. The Palestinian Arab people affirms its absolute resolution and abiding determination to pursue the armed struggle and to work for an armed popular revolution, to liberate its homeland and return to it...—Palestine National Charter, Article 9

"Armed struggle" has been central to Palestinian ideology and practice since the early twentieth century. Although the concept was not formulated as a specific strategy of the Palestinian movement until much later, the Palestinian use of violence against civilians dates back to the 1921 attacks on Jewish settlements and population centers. The doctrine was first articulated by Yasir Arafat when he founded the guerrilla faction "Fatah" in the late 1950s. From its outset, "armed struggle" referred to civilian attacks. Fatah's first operation on January 2, 1965 was an aborted attack on the Ibon pumping station, part of Israel's National Water Carrier and a civilian installation. Despite the fact that the sabotage attempt failed, Radio Cairo announced on January 13, 1965:

This is an announcement of Fatah. A force from the first unit of the Third Company attacked the Jordan River diversion installation and succeeded in damaging installations in the Ibon station's tunnel and the Bet Netofa valley. (Schiff and Rothstein, *Fedayeen*, p. 18)

Following this operation, Fatah launched a series of raids on Israeli border settlements and irrigation installations. Moreover, it became the practice to label these assaults as "military operations" or "armed struggle" and to falsely claim the deaths of Israeli soldiers and the destruction of military targets.

The PLO has a strong record of carrying out violent activities against civilians under the guise of "military operations." Attacks on civilians and civilian centers—buses, stores, crowded streets, towns—have been justified with claims that the victims were "enemy personnel" or that the establishments targeted were "frequented by enemy soldiers."

A blatant example of the PLO's attempt to disguise attacks on civilians as military actions was the July 24, 1986 hand grenade attack on a group of Israeli vacationers cycling through Jericho. According to the Israeli report,

Thirteen Israelis were wounded in Jericho by a grenade hurled from one of the rooftops at a group of cyclists who were riding in the area...The casualties were rushed to the Hadassah-En Kerem hospital. (Jerusalem Domestic Service Radio, 7/24/86)

One hour later, Paris Radio Monte Carlo in Arabic reported that

In a telephone call to our radio, a DFLP spokesman in Damascus claimed responsibility for the Jericho operation, which injured more than 10 Israeli men and women soldiers and destroyed their motorcycles while they passed through a Jericho district, according to the DFLP spokesman. (7/24/86)

The following incidents which occurred between 1986-1988 are further examples of PLO attacks on civilians described by the PLO as "military operations."

January 2, 1986: The slain body of an Israeli taxi driver was found near Lod. (Jerusalem Domestic Service, 1/2/86). Fatah's Force 17 claimed responsibility for the murder, and stated that the driver was "a member of the Israeli intelligence service Mossad." (Paris Agency France-Presse in English, 1/3/86)



January 2, 1986: Five Katyusha rockets were fired into northern Israel. One landed in the center of Kiryat Shemona damaging four cars and shattering nearby apartment windows. (*Washington Post*, 1/3/86). According to the PLO, "several enemy elements were either killed or wounded." (Baghdad Voice of the PLO, 1/2/86)

January 3, 1986: One civilian was wounded when a bomb exploded in a garbage can during rush hour on a busy street in Ramat Gan, a suburb of Tel Aviv. (*New York Daily News*, 1/4/86). According to the PLO, explosives were placed "inside an enemy center in the settlement of Ramat Gan" and "enemy soldiers" were killed. (Baghdad Voice of the PLO, 1/3/86)

March 27, 1986: A Katyusha rocket exploded in a schoolyard in the Galilee town of Kiryat Shemona, injuring three high school students and a teacher. (Jerusalem Domestic Service, 3/27/86 and *Jerusalem Post*, 3/28/86). According to the PLO, the rocket killed or wounded "a large number of Zionist soldiers and settlers." (Baghdad Voice of the PLO, 3/27/86)

April 8, 1986: Ten people were wounded after a firebomb was thrown at a civilian bus in Neve Yaacov, a suburb of Jerusalem. (*Washington Post*, 4/9/86). According to PLO Radio, the vehicle was a "military bus." (Baghdad Voice of the PLO, 4/9/86)

May 4, 1986: A bomb exploded in a Jerusalem gas station near the Angel Bakery. (Jerusalem Domestic Service, 5/4/86). Force 17 claimed the bomb was placed in front of a bakery "used by enemy soldiers." (Paris Agence France-Presse, 5/4/86)

May 13, 1986: Two Katyusha rockets fired into northern Israel wounded a man and his two children. (*Washington Post*, 5/14/86). According to PLO Radio, the rockets killed or wounded "many enemy personnel." (Baghdad Voice of the PLO, 5/14/86)

June 11, 1986: A bomb exploded in a garbage can on a main street in Ramat Gan, wounding one pedestrian. (Radio Monte Carlo, 6/11/86). According to PLO Radio, the explosive killed or wounded "a large number of enemy personnel." (Baghdad Voice of the PLO, 6/12/86)

July 13, 1986: One girl was injured when a bomb exploded in a Tel Aviv garbage can. (Jerusalem Domestic Service, 7/13/86). Force 17 claimed responsibility. (Agence France-Presse, 7/14/86). According to PLO Radio, the explosion "killed or wounded many enemy personnel." (Baghdad Voice of the PLO, 7/14/86)

September 27, 1986: Israeli civilian Haim Azran was stabbed to death as he was shopping in a Gaza market. Force 17 claimed responsibility and asserted that the victim was a Mossad agent. (*Newsday*, 9/28/86)

June 27, 1987: An Israeli woman was seriously wounded and her seven year old son slightly injured after a bomb exploded on the Carmel beach in Haifa. (*New York Times*, 6/28/87). According to the PLO, the bomb exploded "near one of the enemy's roadblocks at Al-Karmil Square in occupied Haifa" and wounded "several enemy personnel." (Sanaa Voice of Palestine, 6/28/87)

October 10, 1987: Israeli civilian Yigal Shahaf was shot in the head and killed in Jerusalem. (Tel Aviv IDF Radio, 10/11/87). Force 17 claimed responsibility, stating that Shahaf was a member of the Mossad. (Paris Agence France-Presse, 10/11/87)

November 27, 1987: Israeli civilians, the manager and security guard of a Jerusalem department store, were found with their throats slit in the basement of the store. Force 17 claimed responsibility

asserting that the two Israelis were agents of the Shin Bet, Israel's domestic intelligence agency. (Agence France-Presse, 11/27/87)

December 6, 1987: Israeli civilian Shlomo Takal of Bat Yam was knifed to death in the doorway of a shop in Palestine Square, Gaza. Force 17 claimed responsibility. (*Jerusalem Post*, 12/7/87). According to PLO Radio, Takal was "one of the Zionist intelligence personnel." (Baghdad Voice of the PLO, 12/7/87)

March 7, 1988: Fatah terrorists attacked a civilian bus in the Negev and held 10 passengers hostage until Israeli soldiers stormed the bus. Three passengers were murdered. (*Washington Post*, 3/8/88). According to the PLO, the bus was "transporting nuclear scientists who work at the Dimona nuclear plant." (Sanaa Voice of Palestine, 3/7/88)

Armed Struggle and Terrorism Today

I repeat for the record that we totally and absolutely renounce all forms of terrorism, including individual, group and state terrorism.—PLO Chairman Yasir Arafat, December 14, 1988

The new goals of the PLO for the next phase are to escalate the Palestinian uprising on the occupied soil and to develop the armed struggle in those areas within Palestine where it is not presently active.—Salah Khalaf, Chief Aide to Chairman Arafat, December 30, 1988

PLO Understanding of Terrorism

In the aftermath of Arafat's alleged renunciation of terrorism, the distinction between armed struggle and terrorism remains blurred. Violence directed at civilians continues to be included under the rubric of armed struggle. The violence of the *intifada* has not been restricted to military targets and the recent Lebanon operations appear to have been aimed at Israeli civilians.

It is clear that according to the PLO, any incident directed at civilians is a "military action." In discussing Arafat's renunciation of terrorism, his Chief Aide, Salah Khalaf, explained:

In no session have we ever agreed with the United States on a specific definition of terrorism. We understand it as "military action" outside the occupied territory. (Cairo, *al-Ahram*, 2/14/89)

And, according to Khalaf, "outside the occupied territory" means outside Israel:

This is our definition of terror: terror means operations carried out abroad—the operations that affect civilians regardless of their citizenship, including the Israelis. As for action inside the occupied land, we have never interpreted terror as meaning a suspension of military operations. (Paris, Radio Monte Carlo, 3/4/89)

Therefore, according to the PLO, the label "terrorism" refers only to attacks outside Israel. According to a report in *al-Ahram*,

Abu Iyad [Salah Khalaf] denied that the PLO has decided to abandon military action inside the occupied territories. He said that there is always thinking about carrying out such acts, provided they are carried out at specific areas, such as the "Dimona operation." (*al-Ahram*, 2/14/89)

The "Dimona operation" refers to the March 1988 Fatah hijacking of a civilian bus in the Negev—in pre-1967 Israel. Abu al-Abbas, PLO Executive Committee member and leader of the Palestine Liberation Front (PLF), unambiguously stated the applicability of armed struggle to pre-1967 Israel:

We certainly consider the land occupied since 1948 a major part of the struggle arena, because Israel is the base of aggression in the region. (London, *al-Majallah*, 3/1-7/89)

The failure to distinguish between civilian and military targets is also evident in regard to the *intifada*. The violence in the territories has not been restricted to military targets. Since Arafat's December pledge, Israeli civilians have been attacked with knives, Molotov cocktails, firebombs and rocks. And, a recent leaflet issued by the uprising leadership in Tubas urged attacks on Israeli civilian vehicles, saying that any car with a yellow license plate should be considered as a military target. (*Jerusalem Post*, 2/7/89)

It is clear that Arafat's December 1988 statement was not a departure from previous PLO policy. In November 1985, the PLO pledged to end violence only outside Israel and the territories in what has become known as the "Cairo Declaration." That Arafat's Geneva pledge does not extend beyond the 1985 one was firmly stated by Khalaf:

We understand it [terrorism] as "military action" outside the occupied territory. We have not changed this so far, and we did not commit ourselves to any word that goes beyond the Cairo declaration. (*al-Ahram*, 2/14/89)

Cross-Border Infiltration Attempts from Lebanon

As a matter of fact, the operations that have been carried out cannot at all be viewed in isolation from the PLO's strategy, from the strategy pursued by the Palestinian revolution factions as regards the escalation of armed struggle against the Zionist enemy, and from translating into deeds the slogan on launching a protracted popular liberation war until the liberation of Palestine.—Abu Ahmad Fu'ad, Member, Political Bureau, PFLP (*al-Qabas*, 3/13/89)

Since Arafat's declaration, there have been seven cross-border infiltration attempts from Lebanon by four Palestinian factions currently under the PLO umbrella. Each faction attended the November 1988 Algiers PNC meeting and voted on the PNC resolutions. Despite tools and documents found on the bodies of the slain terrorists indicating their intentions to attack civilian

settlements in northern Israel, PLO spokesmen have described these incidents as "military operations" aimed at Israeli soldiers. Evidence discovered on the terrorists notwithstanding, PLF leader Abu al Abbas revealed the PLO intention to attack civilian settlements in northern Israel when he referred to the settlements as military bases

So how can we be asked to stop fighting or not to defend our people? If what is meant is the network of Israeli settlements in the north of occupied Palestine, everyone knows that these settlements are military camps and bases. That is why we consider them military targets, with the emphasis that we primarily target traditional military positions. (London, *al-Majallah*, 3/1-7/89)

December 26, 1988: Four gunmen from the Popular Struggle Front (PSF) tried to infiltrate Israel by sea but their rubber dinghy capsized off the Lebanese coast.

December 28, 1988: Three gunmen from the Palestine Liberation Front (PLF) were killed by Israeli soldiers while they were cutting a hole in the Israel-Lebanon border fence near Kibbutz Manara.

February 5, 1989: Five gunmen, four from the Popular Front for the Liberation of Palestine (PFLP), and one from the PLF, were killed by Israeli troops inside the security zone in southern Lebanon. PFLP leader George Habash declared that the PFLP "will not only keep up the armed struggle, but will also escalate it and diversify its forms and methods." (*Jerusalem Post*, 3/8/89)

February 23, 1989: Three gunmen from the Democratic Front for the Liberation of Palestine (DFLP) were killed by the South Lebanon Army in southern Lebanon. Documents found on the terrorists indicated their intention to attack the civilian settlement of Zarit in northern Israel. In keeping with historic policy, the DFLP claimed to have successfully reached Zarit. Radio Voice of the Mountain from Lebanon reported that "the DFLP announced this afternoon that one of its groups had attacked an Israeli enemy patrol at the Zarit settlement road junction." (2/23/89)

Although the DFLP is under the PLO umbrella and is represented on the PLO Executive Committee, DFLP leader Nayif Hawatmeh has made it clear that he is not bound by Arafat's Geneva declaration: "America is referring to statements by Arafat and he should give the answer to these pressures. Statements attributed to Arafat do not represent official PLO policy." (*Financial Times*, 3/3/89)

March 2, 1989: Four gunmen from the DFLP were killed by Israeli troops in south Lebanon. Again the DFLP claimed to have actually infiltrated the Zarit settlement. (*al-Nahar*, 3/3/89)

The manifesto found among the documents on the bodies of the slain terrorists was addressed to the "settlers" of Zarit as well as to the "soldiers and officers of the Israeli enemy."

March 13, 1989: Three gunmen from the PLF were killed by Israeli troops less than a mile from the Lebanon-Israel border. Again, the PLO group claimed to have actually infiltrated Israel: "In a statement issued yesterday, the Palestine Liberation Front said that one of its groups managed at 0100 to breach the wire border fence and went deep in the direction of the al-Manara settlement." (*al-Quds Palestinian Arab Radio*, 3/14/89)

April 8, 1989: Gunmen from the PSF drowned north of the Rosh Hanikra border between Lebanon and Israel when their rubber dinghy was shot and sunk by an Israeli naval patrol vessel. A PSF spokesman claimed responsibility and said the attack had been aimed at an Israeli town.

Responsibility for the Recent Operations

All four Palestinian factions involved in the recent infiltration attempts are currently under the PLO umbrella. The United States has acknowledged the fact that when Arafat spoke in Geneva he was speaking as chairman of the entire organization, not as an individual PLO member. U.S. Ambassador for Counterterrorism L. Paul Bremer explained on December 16, 1988:

Our interpretation is that he spoke as chairman of the PLO Executive Committee on Wednesday and he made certain commitments on behalf of the PLO, not just on behalf of parts of it, or the parts that he controls, or the parts that he wants to have identified with it. If his words have any meaning, they have meaning because he's in charge of that group... If members of the PLO, or groups in the PLO, now conduct acts of terrorism, we expect him not only to publicly denounce that, distance himself publicly from that, but also to discipline these people, at least by expelling them from the PLO. (*Washington Post*, 12/17/88)

Chairman Arafat and senior PLO officials have refused to denounce the recent operations. Moreover, the PLO leadership appears to be divided regarding the issue of PLO responsibility for the recent operations. Farouk Khaddoumi, head of the PLO's Political Department, has stated that the PLO cannot be expected to condemn or control every faction under its umbrella, for:

The PLO is not prepared to condemn operations which any Palestinian organization or faction undertakes... It is not easy for a leadership, a revolutionary movement or a country to control its people... Individuals or groups might undertake these kinds of operations, but the PLO does not. (*Washington Times*, 3/1/89)

However, Arafat himself has said that raids into Israel from south Lebanon would be suspended under certain conditions (*Newsday*, 3/13/89)—thereby assuming direct control and responsibility for the activities of the PLO's constituent groups.

Other PLO leaders have also stated official PLO responsibility for the operations. According to Radio Monte Carlo,

PLO Executive Committee member Abdallah Hurani has stressed that the PLO intends to resume its operations against Israel even if these operations arouse U.S. doubts about the PLO's desire for peace. He added that U.S. remarks, which cast doubt on the PLO's credibility and

desire for peace, will not make the PLO change its policy toward armed struggle. (Paris Radio Monte Carlo, 2/15/89)

Attacks Against Palestinians

Any Palestinian leader who proposes an end to the *intifada* exposes himself to the bullets of his own people and endangers his life. The PLO will know how to deal with him.—Chairman Arafat (Radio Monte Carlo, 1/2/89)

In the wake of Arafat's Geneva declaration, the PLO has continued to threaten the lives of Palestinians who seek an end to violence and propose accommodation with Israel.

A number of Palestinians in the territories have been murdered by local PLO agents. On March 13, 1989, the body of Sharif Husayn Atawnah was found in Gaza's Palestine Square. Attached to his body was a note signed by the uprising leadership calling Atawnah a collaborator. (Tel Aviv Hadashot, 3/14/89). In recent weeks, the Israeli authorities have apprehended members of local Fatah squads responsible for murdering fellow Palestinians. On March 10, Israeli radio reported the capture of a Fatah squad responsible for killing a hospital patient on suspicion of collaboration with Israel. (Jerusalem Domestic Service, 3/15/89). Also in March, the army uncovered a Fatah squad responsible for murdering a nurse in a Gaza hospital. (Jerusalem Domestic Service, 3/16/89)

Leading West Bank Palestinians have been threatened and harassed by the PLO for their meetings with Israeli and foreign officials. Prior to the visit of British Minister of State William Waldegrave, Fatah and the PFLP circulated a letter in Nablus threatening to kill Palestinians who attended such meetings. Moreover, armed PFLP members went to the homes of a number of prominent Palestinians in Nablus on March 19 warning them that they would be executed if they continued to hold dialogue with Israelis and foreigners. (*Washington Times*, 3/22/89)

Palestinians who work for the Israeli government have been threatened as well. On February 18, 1989, six judges and the District Attorney in Nablus resigned on the orders of the uprising leadership. (Tel Aviv Hadashot, 2/19/89). On March 14, the Unified National Leadership of the Uprising issued a leaflet threatening the lives of Palestinians who work in service branches of the Israeli administration in the territories declaring that Palestinians should "consider this leaflet as a last warning." (*Newsday*, 3/15/89). Arab workers in a Tel Aviv hospital were threatened with having their homes burned if they replaced fellow Arabs who had been dismissed. (Jerusalem Television Service, 3/21/89)

A Consciousness of Violence

The doctrine of violence remains central to the Palestinian ethos. Every January, the PLO commemorates the anniversary of the first Fatah attack against Israel—a celebration of the institutionalization of violence in the Palestinian guerrilla movement. Despite Arafat's Geneva declaration, the 24th anniversary of the first civilian assault was commemorated. Arafat himself delivered the anniversary message which expressed the determination of the PLO to "continue the popular revolution." (Baghdad Voice of the PLO, 1/1/89)

The PLO continues to encourage the use of violence as a means to achieving desired goals. PLO Political Department Head Farouk Khaddoumi recently stated that:

... The rifle is one of the principle and necessary tools of our struggle in the past and the future. Without the rifle we will be unable to achieve our national goals... We change our methods in every phase of our national struggle, however, the rifle will remain in our hands until we reach our land, even if it takes forever." (Qatar, BBC Arabic Language Service, 4/5/89)

The leaflets issued by the *intifada* leadership serve to reinforce violence as an esteemed value. Leaflet Number 35 declared:

O people of the State of Palestine: Further struggle, further escalation, and further sacrifices...

O stonethrowing cubs, O heroes of the national liberation war, you have embodied and baptized national unity with the pure blood that has watered the soil of the homeland... This state is only a stone's throw away. (Sanaa Voice of Palestine, 2/27/89)

Moreover, the PLO leadership refuses to scale down the violence as a confidence building measure. In recent talks with the U.S., the PLO rejected the American appeal to reduce tensions and help contain the violence in the territories in order to encourage peace negotiations. (New York Times, 3/23/89)

And finally, the PLO refusal to condemn violence directed at civilians further sanctions its use as a legitimate tool. Senior political advisor to Chairman Arafat Nabil Shaath recently declared at a Middle East conference in New York that "we accepted to renounce not denounce terrorism."

THE SECRETARY OF STATE
WASHINGTON

April 13, 1989

Dear Mr. Prime Minister:

I was very happy to meet with you during your visit to Washington. I found our discussions, which covered issues of great interest to both our countries, very useful. I hope the pattern of close consultation and cooperation between us will continue.

Thank you very much for the magnificent mezuzah. It is a unique and thoughtful gift and one I know has profound symbolism for the Jewish people.

Let me extend my best wishes to you and Mrs. Shamir on the occasion of Passover.

Sincerely yours,

Jim Baker

James A. Baker, III

His Excellency
Yitzhak Shamir,
Prime Minister of Israel.

THE SECRETARY OF STATE

WASHINGTON

LYNNE IANNIELLO
Director, Communications

NEWS

13 APR 1989

FOR IMMEDIATE RELEASE
(With the following
credit line: "This
article is reprinted from
the March 1989 issue of
the ADL Bulletin,
national publication of
the Anti-Defamation
League of B'nai B'rith.")

U.S. Stands Firm on Support of Israel

Vice President outlines Middle East policy;
calls Israel "strategic ally"

by Dan Quayle

This article is excerpted from Vice President Dan Quayle's address at the National Executive Committee meeting of the Anti-Defamation League of B'nai B'rith.

For the American people as a whole -- for Democrats and Republicans, for Jews and Christians -- democratic self-government is the best guarantee of peace and freedom, of international stability and social justice.

This national consensus on behalf of democracy is one very important reason why the United States supports democratic Israel, but it is not the only reason. I'd like to examine some of the other reasons but first, let me review some recent developments in the Middle East with which the Bush Administration is currently grappling.

The proliferation of both chemical weapons and ballistic missiles is very troubling. The use of chemical weapons by both Iraq and Iran during the Gulf War, Iraq's use of these weapons against the Kurds and Libya's possession of chemical weapons remind us that the Middle East is an exceedingly dangerous place -- and that the dangers may be increasing.

Another recent development has been Yasir Arafat's acceptance of American conditions for initiating a dialogue -- that is, recognition of Israel's right to exist, renunciation of terrorism, and acceptance of the United Nations Security Council Resolutions 242 and 338. But there are many reasons for looking

(more)

long and hard before drawing any firm conclusions about Mr. Arafat's reversal. We need more than press conference statements and semantics. We need to see real evidence of concrete actions by the Palestine Liberation Organization -- action for peace and against terrorism -- before changing our fundamental attitude.

We must remember that the P.L.O. is an umbrella organization that contains a number of political groups. Some of these have made it clear that they continue to reject Israel's right to exist and continue to regard terrorism as a legitimate means of struggle, regardless of what Mr. Arafat says. Clearly, the P.L.O.'s commitment to peace needs to be clarified.

Second, even within Mr. Arafat's own organization, some of his lieutenants have made statements that flatly contradict their leader's peaceful protestations -- yet they are neither censured nor disciplined for their apparent insubordination. What are we to make of this? And what of the fact that Mr. Arafat himself has threatened the lives of Palestinian leaders on the West Bank who have indicated an interest in achieving some sort of peaceful accommodation with Israel? Or the fact that the P.L.O. charter calling for Israel's destruction has not been formally revoked?

Simple prudence obliges us to monitor Mr. Arafat and his organization very carefully and to probe his words very closely before arriving at a final determination. Those who believe that American policy is about to undergo a basic shift merely because we have begun to talk with the P.L.O. are completely mistaken. As Secretary of State Baker has noted, "The existence of the dialogue should not lead anyone to misunderstand our overall policy or question our enduring support for Israel."

Yet another new factor in the Middle East equation is the Palestinian uprising that has gone on for over a year now, and has resulted in nearly 400 Palestinians killed and many more injured. Some may say that by the grisly standards of some of Israel's neighbors, a few hundred people killed in the course of a year-long uprising is not a very staggering figure. And of course, Arab states have killed far more Palestinians than Israel

has. But Israel cannot be judged by the standards of its neighbors. Israel judges itself -- and is judged by others -- on the standards which prevail in the democratic West. And on these standards, the status quo on the West Bank and Gaza Strip is clearly unacceptable.

Of course, the Israelis understand this as well as anyone. The recently-formed government in Jerusalem is exploring new options, examining new initiatives to deal with this crisis. We welcome these moves and hope that they will lead to an atmosphere of mutual restraint. We will continue to oppose the one-sided condemnations of Israel's actions that emerge all too often from the U.N. The Bush Administration has made it clear that it would veto a proposed Security Council Presidential statement harshly critical of Israel. When the sponsors of that statement toned it down somewhat, in the hope of avoiding a U.S. veto, the U.S. again informed them that it was still one-sided and unacceptable. As a result, the statement was withdrawn. There is a lesson to be learned here -- a lesson about the U.S. commitment to truth and justice in the Middle East -- and we hope that those who sponsored this statement have learned it.

These are some of the complexities as we review U.S. policy in the Middle East. Clearly the dilemmas are real, the choices are difficult and the stakes are high. But the fact that a policy review is under way does not mean that our Middle East policy is somehow up for grabs. On the contrary, the broad principles of U.S. Middle East policy remain firmly in place and are worth restating.

The first principle remains strong and unwavering support for Israel's security. Forty years ago, we supported the creation of the State of Israel for moral and humanitarian reasons. We believed that after the unspeakable atrocities committed by the Nazis, Jews needed a land they could call their own, a land in which they could live without fear. That is why we are committed, and will always remain committed to the security of Israel. We are committed to helping Israel protect itself

against any combination of aggressors. And we will always make clear to the world, through moral and material support, that we are a permanent and unshakable ally of Israel.

But humanitarian and moral considerations are not the sole basis for American support of Israel. Our common democratic traditions, our partnership in pursuit of peace and freedom is another pillar of our alliance. Israel is a vibrant democracy in a part of the world where democratic institutions have not yet taken hold. This situation presents Israel's democracy with daily challenges of a kind that other democracies, surrounded by peaceful neighbors, have rarely had to face. That Israel's democracy continues to flourish under these conditions is both a tribute to the courage and determination of the Israeli people and a bond firmly linking them to the American people.

America and Israel are also linked by common strategic interests. The fact is that we have no more reliable friend in the world than Israel. And the scope of our strategic cooperation is vast. One aspect of this alliance of particular interest to me when I served in the Senate was anti-tactical ballistic missile technology. With the proliferation of ballistic missiles to the Middle East, the need for such a defense becomes increasingly obvious. I am proud that I helped to channel funds to Israel through the Strategic Defense Initiative for joint research and development projects such as the ARROW missile defense system, and that I have worked to further U.S.-Israeli strategic cooperation both in the Senate and during my visit to Israel in 1987.

For all these reasons -- our moral commitments, our democratic convictions and our strategic interests -- we provide more security assistance to Israel than to any other nation. I believe that this assistance is one of the best investments we can make -- an investment not only in Israel's security but in our own. President Bush shares this conviction.

A second enduring principle underlying U.S. Middle East policy is the search for an Arab-Israeli peace based on direct

negotiations between the parties. We believe that negotiations can work. We believe that the Arab-Israeli conflict is not intractable and that compromises on all outstanding issues can be found. But the responsibility for making the compromises, for finding the solutions, rests with the parties themselves. Anyone who tries to shift the primary peacemaking responsibility to the United States, who thinks that we can somehow be persuaded into pressuring Israel to accept a pre-cooked "solution" is only kidding himself.

A third enduring principle of our Middle East policy is that direct negotiations must be based on U.N. Security Council Resolutions 242 and 338, which include the exchange of territory for peace. Realistically, we believe that Jordan must play a part in any peace settlement. The Palestinians must participate in the determination of their own future. We continue to believe, however, that an independent Palestinian state will not be a source of stability nor a contribution to a just and lasting peace.

During the current difficulties and turmoil, we should not lose sight of the fact that the last eight years have been good ones for the American-Israeli alliance. They have also been years in which the cause of democracy and human rights have made giant strides around the world. These two developments are not unrelated. For when America is truest to herself, when she takes her own principles seriously and acts on them, both democracy and our friendship with Israel will flourish.

We will continue to uphold the values of freedom and democracy that have made us great both at home and abroad. We will continue to advance the cause of human rights around the world and we will continue to strengthen and deepen our strategic alliance with Israel.

#



AIPAC

AMERICAN ISRAEL PUBLIC AFFAIRS COMMITTEE
JERUSALEM OFFICE

FOR YOUR INFORMATION לידיעתך

LEONARD J. DAVIS
DIRECTOR

5 MAPU STREET, JERUSALEM, ISRAEL
TELEPHONE: 02-244-953, 228-572, 233-105

stacked

Middle East/Terrorism Questions

Washington Post-ABC News Poll

Sample size: 1,525 randomly selected adults nationwide

Margin of sampling error: plus or minus three percentage points for overall results

Interviewing dates: March 30 to April 3

29. Would you be afraid to travel on some international flights or cruise ships because of the danger of hijacking or terrorism - or do you think the danger is so small that you would not be afraid?

-----1989-----

Apr
3

Yes, would be afraid	60
No, would not be afraid	39
DK/No opinion	*

30 (Afraid in q29) Is that very afraid or moderately afraid?

#41

-----1989-----

Apr
3

Very afraid	44
Moderately afraid	56
DK/No opinion	*

Q29/30 NET

-----1989-----

Apr
3

- -1986- -

Sept
8 Apr
28

1985

July
1

Would be afraid (Net)	60	66	76	67
Very afraid	26	32	40	na
Moderately afraid	34	34	36	na
Would not be afraid	39	34	23	31
DK/No opinion	*	-	1	

Agree	14	42	33	38	41	36
Disagree	23	40	36	38	41	36
DK/No opinion	3	11	10	10	10	10

(for comparative purposes only) Do you agree or disagree that the U.S. should take military action against Libya if we find Libya has been aiding terrorist actions against Americans.

	-----1986-----				
	-----Jan-----				
	-----7-----				
	All	Saw conference	Did not see conference	Male	Female
Agree	53	50	55	52	54
Disagree	37	41	34	41	34
DK/No opinion	10	8	11	7	13

33 (Agree in q.32) Do you think we should do that even if that might get us into a war?

	-----1989-----
	Apr 3
Yes	67
No	30
DK/No opinion	3

COMBINED Q32/33 (BASED ON TOTAL POPULATION)

	-----1989-----
	Apr 3
Agree	79
Yes	53
No	24
DK/No opinion	2
Disagree	19
DK/No opinion	2

Syria, groups	5
Palestinians, PLO, Arafat	2
The Soviet Union	1
Israel	
Moslems, different Moslem factions,	2
Shiite Moslems	2
Arabs	11
Different groups, not one group	4
U.S./U.S. Officials	1
Nicaragua	
Central American/Latin & South	*
American Countries	9
All others	15
DK/No opinion	

37./38 In its dealings with Iran, do you think the United States needs to take a tougher position than it is now, an easier position or is it taking about the right position now?

-----1989-----
Apr
3

Tougher position	53
Easier position	3
Taking about the right position now	41
DK/No opinion	3

38 (Tougher position in q. 37) Do you agree or disagree that the United States should take all steps necessary to overthrow Iran's current government and put in leaders who are friendly to us?

-----1989-----
Apr
3

Agree	41
Disagree	56
DK/No opinion	3

COMBINED Q37 AND Q38 (BASED ON TOTAL POP.)

-----1989-----
Apr
3

Tougher position	53
Agree	21
Disagree	29
DK/No opinion	2
Easier position	3
Taking about the right position now	41
DK/No opinion	3

39. Do you think the governments of the U. S. and its allies often hold back secret information about possible terrorist attacks against civilians?

-----1989-----
Apr
3

Yes, often hold back information	89
No, do NOT often hold back information	9
DK/No opinion	2

40. Do you think there are times when the governments of the U.S. and its allies are justified in holding back secret information about possible terrorist attacks against civilians or should that information always be revealed?

-----1989-----
Apr
3

Yes, there are times when holding back secret information is justified	59
Information always should be revealed	40
	1

41. Do you generally have a favorable or unfavorable impression of the following countries? How about (READ HIGHLIGHTED) (IF NEEDED) Do you have a favorable or unfavorable impression of that country?

-----1989-----
 Apr Feb
 3 14

England

Favorable	95	91
Unfavorable	4	8
DK/No opinion	1	1

West Germany

Favorable	81	70
Unfavorable	16	26
DK/No opinion	3	4

Israel

Favorable	60	44
Unfavorable	37	52
DK/No opinion	3	4

Egypt

Favorable	68	na
Unfavorable	27	na
DK/No opinion	5	na

Iran

Favorable	4	4
Unfavorable	94	93
DK/No opinion	2	3

Mexico

Favorable	71	na
Unfavorable	26	na
DK/No opinion	3	na

China

Favorable	80	69
Unfavorable	17	28
DK/No opinion	2	3

Soviet Union

Favorable	55	45
Unfavorable	44	52
DK/No opinion	1	3

NET FAVORABLE/UNFAVORABLE MENTIONS

-----1989-----
APR
3

	FAVORABLE	UNFAVORABLE
England	94	4
West Germany	81	15
Israel	59	37
Egypt	68	27
Iran	4	94
Mexico	71	26
China	80	17
Soviet Union	54	44

42. I'm going to mention the names of some foreign countries. For each I'd like you to tell me whether you think that country is a reliable ally of the United States--one that can be trusted to cooperate with the United States in almost any circumstance--or not? Would you say that (READ HIGHLIGHTED) is a reliable ally of the United States or not?

----1989----		1986	--1982--		1981	
Apr 3	Feb 14	Apr 28	Sept 26	Aug 17	Mar 8	Oct 18

Israel

Reliable	51	41	54	40	44	54	64
Not reliable	46	56	40	45	42	35	24
No opinion	4	3	6	15	15	11	13

----1989----		1986
Apr 3	Feb 14	Apr 28

England

Reliable	94	91	90
Not reliable	5	7	7
No opinion	1	2	2

----1989----	
Apr 3	Feb 14

Canada

Reliable	96	94
Not reliable	4	4
No opinion	1	1

----1989----		1986	--1982--		1981
Apr 3	Feb 14	Apr 28	Sept 26	Aug 17	Oct 18

France

Reliable	66	63	42	58	53	59
Not reliable	33	35	54	30	36	27
No opinion	2	2	4	12	12	14

43. You said you have a generally unfavorable impression of Israel. Why do you feel that way?

(ACCEPT UP TO TWO RESPONSES)

-----1989-----

Apr
3

The way they're treating Palestinians	10
Riots on the West Bank	3
Too aggressive/violent	12
Cant trust them	10
Too many problems/source of turmois	9
Things I've been reading/Seeing on TV/ In the Media	11
They think they're always right/won't give in and negotiate	4
Israel is the cause of terrorism	6
Just don't like them	6
US gives Israel preferential treatment/ Too much influence	5
Don't Know enough about them/Lack of knowledge	5
Religious state/fighting for religious reasons	2
Lost their principles/sense of justice	2
Tired of Middle East conflict/Middle East countries in general	2
Not reliable ally of U.S.	3
Inhumane/the way they treat people	2
Other (SPECIFY ON VBA FIRST NIGHT)	27
DK/No opinion	8

TOTAL GREATER THAN 100% BECAUSE MORE THAN ONE RESPONSE WAS ACCEPTED

44. Do you think the United States should strengthen its ties to Israel, weaken its ties to Israel or keep its ties to Israel about the same as they are now?

-----1989-----

Apr
3

1987

Jan
18

Strengthen its ties	24	23
Weaken its ties	9	8
Keep ties about the same	65	66
DK/No opinion	2	2

45. Would you say that Israel has too much influence with the United States Government, not enough influence or about the right amount of influence?

-----1989-----

Apr
3

Too much influence	31
Not enough influence	11
About the right amount	54
DK/No opinion	4

46. Do you think that the United States should increase or decrease the amount of military and economic aid it gives to Israel, or do you think it should remain about the same? (STOP GET ANSWER. IF INCREASE OR DECREASE ASK:)

Should it be increased/decreased a lot or just a little?

***AUTHOR NOTE: ASK Q.46 TO HALF OF THE SAMPLE. THE OTHER HALF GETS Q.47.

-----1989-----

Apr
3

Increase (NET)	6
Increase the amount of aid a lot	2
Increase the amount of aid a little	4
Decrease (NET)	26
Decrease the amount of aid a little	13
Decrease the amount of aid a lot	12
Should remain about the same	66
(VOL.) Reduce military aid only	*
(VOL.) Reduce economic aid only	-
DK/No opinion	2

47. The United States gives more economic and military aid to Israel than to any other country in the world, amounting to about \$3 billion last year. Some say this level of assistance is justified because Israel is a strong ally of the United States and is threatened by its hostile Arab neighbors. Others say the United States gives too much aid to Israel, compared to other countries in need. Do you think that the United States should increase or decrease the amount of military and economic aid it gives to Israel, or do you think it should remain about the same? (STOP GET ANSWER.

IF INCREASE OR DECREASE ASK:) Should it be increased/decreased a lot or just a little?

AUTHOR NOTE: ASK Q.47 OF HALF THAT DID NOT GET Q.46

-----1989-----

Apr
3

Increase(NET)	4
Increase the amount of aid alot	2
Increase the amount of aid a little	2
Decrease(NET)	43
Decrease the amount of aid a little	21
Decrease the amount of aid a lot	23
Should remain about the same	51
(VOL.)Reduce military aid only	*
(VOL.)Reduce economic aid only	-
DK/No opinion	1

48. In the Middle East situation, are your sympathies more with Israel or more with the Arab nations?

-----1989-----

Apr
3

Israel	69
Arab nations	16
(VOL.)Neither	10
DK/No opinion	4

1/42

	1986 June 23	1985 July 1	- - -1983- - - Sept 26	Mar 2	Jan 22	- - -1982- - - Sept 26	Aug 17	Mar 8
Israel	62	49	49	52	47	48	52	55
The Arab nations	13	11	13	16	17	27	18	18
(Vol) Neither	13	18	14	13	15	12	16	13
No opinion	13	22	24	19	21	13	13	14

49. In the Middle East conflict between Israel and the Palestinians, are your sympathies more with Israel or more with the Palestinians?

-----1989-----

Apr
3

Israel
Palestinians
(VOL.) Both equally
(VOL.) Neither
DK/No opinion

63
23
3
7
4

*do slightly better
than Arabs*

50. Do you have a generally favorable or unfavorable impression of the Palestine Liberation Organization or PLO?

-----1989-----

Apr
3

Favorable
Unfavorable
DK/No opinion

12
81
7

51. As you may know, Palestinians are asking for the establishment of a homeland for their people in territory currently occupied by Israel. The Israeli government opposes this because it feels that would threaten Israel's existence. Do you favor or oppose the establishment of some type of homeland for the Palestinians on territory currently occupied by Israel.

-----1989-----

Apr
3

Favor
Oppose
(VOL.) Favor homeland but not in
occupied territory
DK/No opinion

50
42
2
6

52. Would you say the leaders of Israel sincerely want to be at peace with the Arab nations or not?

-----1989----- 1983

Apr
3

Mar
2

Yes
No
No opinion

50
46
4

38
44
17

53. Would you say the leaders of the Arab nations sincerely want to be at peace with Israel or not?

-----1989-----

Apr
3

Yes	32
No	63
DK/No opinion	5

54. Should Israel negotiate directly with the PLO or not?

-----1989-----

Apr
3

Yes, should negotiate directly	71
No, should NOT negotiate directly	25
DK/No opinion	4

55. Do you think that peace is possible in the Middle East without direct discussions between Israel and the PLO?

-----1989-----

Apr
3

Yes, peace is possible without direct discussions between Israel and PLO	17
No, peace is NOT possible without direct discussions between Israel and the PLO	81
DK/No opinion	2

56. How likely do you think it is that in the next 10 years Israel and the Palestinians will resolve their differences and live in peace: Very likely, fairly likely, not too likely, or not likely at all?

-----1989-----

Apr
3

Likely (NET)	39
Very likely	9
Fairly likely	30
Not Likely (NET)	61
Not too likely	39
Not likely at all	22
DK/No opinion	*

57. How familiar are you with the ongoing conflicts between Israelis and Palestinians on the West Bank? Are you very familiar, somewhat familiar, not too familiar, or not at all familiar?

-----1989-----

Apr

3

Familiar (NET)

52

Very familiar

8

Somewhat familiar

44

NOT Familiar (NET)

48

Not too familiar

31

Not at all familiar

16

DK/No opinion

*

58. Regardless of your overall feelings toward Israel and the Palestinians, who do you think is more to blame for the recent violence on the West Bank: Israel or the Palestinians?

-----1989-----

Apr

3

Israel

28

Palestinians

51

(VOL.) Both equal

11

DK/No opinion

10

59. Do you think the way that Israel is treating Palestinians who live in Israeli-controlled territory is helping or hurting support for Israel in the United States?

-----1989-----

Apr

3

Helping

8

Hurting

83

(VOL.) Having no effect

1

DK/No opinion

8

60. In the past year or so, the Israeli Army has been destroying the houses of Palestinian families when a member of the family or a relative is suspected of being involved in violence against Israelis. Do you think Israel is right or is wrong to do this, or don't you know enough about the situation to have an opinion?

-----1989-----

Apr
3

6

52

43

Right
Wrong
DK/No opinion

דחילות: מידי	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פרוק	זר: _____
סוג: שמור		כתוב: _____
תאריך וזמן חבירה: 1830 1 מאי 1989		אל: מקשיח/משחב"ט
כס' פרוק: הפסד: הסכום: 22 41.0		דע: מצפ"א
		פאת: ק. לקונגרס

ביח"ב: ועדת המשנה לאירופה והמזרחית - חוק סינע חוץ
מברק - 433 (526 לי-ס)

1. הכוונה לתיקון הלמ"א לשעבר, שכידוע מורכב מ - 2 חלקים:
 - א. 400 מיליון \$ OFFSHORE - להוצאה בישראל.
 - ב. 150 מיליון \$ (נפלה טעות נעמכס חסליחה) להוצאה בארה"ב למו"פ.

יחידת נרנאי דרנגר.
יחידת נרנאי דרנגר.

ש"ה סל"ה י"ד ג'ר"ה ג'ר"ה ג'ר"ה ג'ר"ה ג'ר"ה
ג'ר"ה ג'ר"ה ג'ר"ה ג'ר"ה ג'ר"ה ג'ר"ה
ג'ר"ה ג'ר"ה ג'ר"ה ג'ר"ה ג'ר"ה ג'ר"ה

תפוצה: אג"ד, ג"ח, ק"מ, אי.כ"י.

דתיקות: מידי	שגרירות ישראל/וויטינגטון טופס פרוק	דף: 1
סוג גלוי		כתוב: 1
תאריך וזמן חבירה: 1900 1 מאי 1989		אל: מצפ"א
כס' פרוק: הפסד:		דע: מקשי"ח/משתביט; דברת/אוצר
23 45		כאח: ק. לקונגרס

קונגרס: לוי"ז חקיקתי (מאי)

מסתמן לוי"ז (טנטיבי) לחדש הזה כלהלן:

(א) חוק הסיוע (הרשאות)

(1) בית הנבחרים:

- בשבוע הבא דיון במליאת וועדת החוץ (כולל עניין הרנזיה של הסיוע האזרחי וה-אי).

- ב- 22.5 דיון במלואת הבית.

(2) סנט

- ב- 18.5, MARK-UP במליאת הוועדה (בסנט אין MARK-UP במישור וועדות

המשנה של וועדת החוץ).

(ב) חוק הסיוע (הקצבות)

(1) ב- 8.5 או ב- 15.5, MARK-UP בוועדת המשנה לפעולות זרחה (בראשית אובי).

(2) סנט

טרם בקע מועד (כנראה לא לפני ירני).

(ג) חוק כספי מחמ"ד (הרשאות)

(1) בית הנבחרים

כמדווח, הדיון במליאת הבית התקיים לפני כשבועיים.

(2) סנט

- ב- 10.5 וב- 11.5, MARK-UP בוועדת החוץ.

(ד) חוק כספי הפנטגון (הרשאות)

(1) בית הנבחרים

בהנחה שיתקבל חוק התקציב במחצית הראשונה של מאי:-

- בשבוע המתחיל ה- 15.5, MARK-UP במישור וועדות המשנה.

- בשבוע המתחיל ה- 23.5, MARK-UP במישור מליאת הוועדה.

למדן.

שנה סלשה והג אירג אנה אלנה אלב
בנזר אלסל ברי אלזר

תפוצה: 36



קונסוליה הכללית של
ישראל בניו יורק

800 SECOND AVENUE
NEW YORK, N.Y. 10017

(212) 351-5200

CONSULATE GENERAL
OF ISRAEL IN NEW YORK

טופס מברק - ניו יורק

דף:
מחור:

סוג בטחוני:
שומר

אל: מנהל מצפ"א

תח"ז: 011800

כר: 0 0035

דע: סמנכ"ל צפ"א, לשכת שר החוץ, השגריר - וושינגטון

מאת: סגן הקונסל

7-011

לשלך. משלחת סימור רייך - יעקב כהן בהשתתפות מלקולם הונליין והח"מ.

1. סימור רייך הביע הערכה על הצלחת ועידת הסולידריות, אמר שהועידה סללה דרך להצלחת ביקורו של ראה"מ בארה"ב ולחמיכה של היהדות המאורגנת של ארה"ב ביוזמת השלום של ראה"מ. אמר כי הועידה נתנה למנהיגי יהדות ארה"ב סיבה לבוא לארץ ואילו ביקור ראה"מ נתן להם סיבה לתמוך ביוזמת השלום. להערכתו הכדור הועבר למגרש הפלסטינאים שצריכים להשיב ליוזמה.
2. סימור רייך ציין כי לא שמע ממנהיגים יהודים דברי ביקורת על הועידה ועל יוזמת ראה"מ. קולם של אלו שהביעו ביקורת בעבר כמו הנרי זיגמן נכלע בתמיכה הכללית של היהדות המאורגנת.
3. רייך והונליין ציינו חשיבות המעקב אחרי הועידה וחשיבות הדיאלוג בין ראה"מ, ממלא מקומו לבין המנהיגים היהודיים. הונליין הציע כי ישלח מכתב תקופתי בחתימת ראה"מ למשתתפי ועידת ההיגוי ובו דיווח מעודכן בנושאים מדיניים.
4. כהן ציין חשיבות הנקודות שבהצעת השלום של ראה"מ מלבד נושא הבחירות שכולם עוסקים בו. היה זה מועיל אם ארה"ב היתה פונה לערבים למתן התעמולה העוינת נגד ישראל, לא לאמץ חלטות עוינות במסגרת האו"ם ולהעביר כספים במסגרת האוס ליישוב בעיית הפליטים, במקום לממן תעמולה נגד ישראל.
5. בסיום דבריו אמר סימור רייך כי האדמיניסטרציה האמריקאית היתה מופתעת מהצלחת הועידה וכי הפרצפציה ~~ה~~יהדות ארה"ב לא מתייצבת מאחורי ראה"מ הוכחה כלא נכונה.
6. סוכס כי חקויים פגישת נוספת בניו-יורק או בווינגטון בחוס סיורו של כהן.

מרדכי יידי

שהח סלטה גוף אלנס אלב בנצור
א.ב.א. גרלד כק/אברהם וואלד

אישור:

מרדכי יידי

שם השולח:

1.5.89

תאריך:

משרד החוץ-מחלקת הקשר

18446

תאריך : 30.04.89

יוצא **

שמור

**

**

**

חוזם: 4, 18446

אל: ני/809, שטוקהולם/323, בטחון/1032, וינה/406

מ-: המשרד, תא: 300489, זח: 1217, דח: ב, סג: שמ

תח: @ גס: ארבל

נד: @

שמור/בהול

אל: ביין - ניו יורק, יגר - שטוקהולם

דע: מפקד יח' קישור לכוחות זרים,
סגן מתאם הפעולות בשטחים/משהב'ט,
(בטחון העבירונא)

ירדן/וינה

.UNTSO

לשלנו ח/18019 מה-28 באפריל.

לנר 121 משטוקהולם

ו-571 של נאוי'ם (מועברים בנפרד).

להלן פרטים נוספים שנמסרו לנו בעקבות בדיקה דחופה שנערכה
ע"י צה"ל אתמול (כולל תשאול המייג'ור השוודי):

א. המייג'ור עם איש ססו'ת נורווגי (במכונית אחרת) סייר
בבוקר ה-26 במחנה הפליטים 'שאטי' בעזה בו אירעו באותו
בוקר התפרעויות. קצין צה"ל בדרגת סרן ביקש מהם שלא
להסתובב במקומות האירועים כי נוכחותם מעוררת מהומות
ומפריעה לפעילות צה"ל.

ב. יותר מאוחר ניתקלו חיילי צה"ל בפיקודו של אותו קצין
במשקיף ובאיש ססו'ת שלא חוזר לא הסתלקו והמשיכו לסייר
בשטח. הקצין הישראלי חסם דרכם ברכבו ודרש מהם לעזוב.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

ג. החל מאותו רגע חלוקות הגירסאות כשגם הקצין שלנו טוען שהשוודי השיב לו בגסות והכה ראשון.

ד. כפי שמתברר מהידיעות בעיתונות השוודית, השוודי לא חוזר לא נפגע קשה וגם המכוניות לא נזקו קשה. הדברים שאמר דובר המזכ"ל בתדרוכו ביום ו', מוגזמים ונבקשכם למחות בתוקף על ניפוח מיותר זה של התקרית.

ה. כאשר נשאל ע"י בודקי התקרית מטעם צה"ל טען הקצין השוודי שהוא היה במשימה של MONITORING, במסגרת הפקודות שניתנו לו.

ו. בפגישה שיקיים היום בתל-אביב מפקד אונטס'ו לפי בקשתו עם מפקד יח' הקישור של צה"ל לכוחות זרים, תודגש מורת רוחנו מהמשך פעילותם של משקיפי אונטס'ו במסגרת שאינה כלולה במנדט שלהם ובניגוד לדרישותינו לצמצום נוכחותם בשטח. התקרית מצערת כשלעצמה אך לא חוזר לא נוכל לעבור בשתיקה על שנוכחות אונטס'ו בשטח וסרובו של המשקיף להענות לדרישת צה"ל ולעזוב הם שהיו הגורם העיקרי לכל המהומה.

מנהל ארבל 2

פא

תפ: שהוו, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, איר2, ברנע, ארבל2, סייבל, משפט, ליאור, מזתים

משרד החוץ-מחלקת הקשר

18503

תאריך : 30.04.89

יוצא

בלמס

חוזם: 4,18503
אל: וווש/1068, קהיר/377, מנמת/450
מ-: המשורד, תא: 300489, זח: 1319, דח: ר, סג: בל
תח: 8 גס: ממד
נד: 8

בלמס/רגיל

.502

מש/חת צבאית אמר' לקהיר.

העתון 'אלאתחאד', היו'ל באבו ט'אבי מסר (24.4) כי
מש/חת צבאית אמר', בראשות מנהל סוכנות הסיוע האמר',
עתידה להגיע לקהיר תוך מספר ימים כדי לדון בתוכנית
החימוש ושת'פ הצבאי בין שתי המדינות לשנה החדשה, ובמיוחד
בתחום האוירי: 'מטוסי F-16. העתון, בצטטו מקורות
בוושינגטון, ציין כי מצרים הביעה רצון לרכוש מטוסי
'F-16-D', וכי מתנהלים דיונים בעניין זה בין שני הצדדים.

ערב 1/בינ'ל 1/ממ'ד

רי

אק

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, שהבט, מנכל, ממנכל, ר/מרכז, רס, אמן, ממד,
ליאור, מצרים, בנצור, מצפא

מושרד התע"מ-מחלקת הקשר

18293

תאריך: 29.04.89

** נכנס
**
**
**

שמו

חוזם: 4,18293

אל: המשרד

יעדים: גנבה/508, מצב/1480

מ-: ווש, נר: 541, תא: 280489, זח: 2000, דח: מ, סג: שמ

תח: גס: ארבל

נד: 8

כה

מיידי/שמו

אל: סמנכלים ברנע, בנצור

דע: השגריר אליאב - ג'נבה

השגריר ביין, ניו-יורק (הועבר בנר 86)

מאת: עודד ערן, ציר, וושינגטון

אבע

משיחה עם ווגלזנג

א. לדבריה המצב די מדכא. נראה שה-12 לא הצליחו לגבש עמדה לגבי מכתב משותף והבריטים אמרו להם היום שכנראה ישלחו מכתב נפרד.

ב. בדיון שנערך עם הקנדים היום המסקנה היתה שאין סיכוי נראה לעין להביס את ההצעה, וגם לא לקבל הצעה הדוחה את כל הנושא עד לעצרת הבאה.

ג. אתמול נפגשו עם שגרירי מדינות ערב בווינגטון ואלו סירבו לקבל כל תחליף, באומרם שהצעות רה"מ שמיר מיועדות ל'קנות זמן' בעוד ש'הזוועות' בשטחים נמשכות.

ד. המזכיר הוכנס לתמונה ולדבריה וגם לדברי דניס רוס, שעמו שוחחתי בנושא, הורה המזכיר על עמדה תקיפה. המזכיר

מפא"ד דאנואן הבריטאן
הצולא"ג אש"פ ב"ק
ההספד לחבריו - דאנואן
ההספד "בין" ב"ק אש"פ
ש"מ 8/5
כה/א"ב חתן ראשון
ש"פ אש"פ א"ן אש"פ
ש"פ אש"פ אש"פ חדר

א/כ

משרד החוץ-מחלקת הקשר

נוטה להורות לארחב לצאת מהארגון במקרה ותתקבל ההחלטה.

ה. לגבי עמדות חליפיות שאלה ווגלזנג אם שקלנו קבלת חלק מההחלטות, שבעבר דחינו, בנסיון להפיס את חלק גדול מהמדינות הרוצות לשלוח לנו "מסר" על דעתן על המתחולל בשטחים.

ו. ווגלזנג שאלה באיזה עמדה תנקוט ישראל באם ההחלטה תתקבל - האם נפרוש או נבטל השתתפותנו בתקציב. היא טוענת שנשאלה על כך בקונגרס.

ערן

מס

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, איר1, איר2, ברנע, ארבל1, סייבל, משפט, בנצור, מצפא, ר/מרכז, ממד, הרצוג/בריאות

דחיפות: מידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 1
סוג: שמור		כתוב: 5
תאריך וזמן תעור: 1500 28 באפריל 1989	מציפיא	אל:
פס' פרוק:		דע: מקשי"ח/משהב"ט
הפסד:	ק. לקונגרס	פאת:
67 457		538

ביהנ"ב : ועדת המשנה לאירופה והמזה"ת - חוק סיוע חוץ

א. אתמול (27.4) התקיים בדלתיים סגורות ה -
והמוזיה"ת.

ב. להלן תנושאים/תיקונים שמענייננו, עליהם הוסכם ושהוכנסו לטיוטת החוק (TITLE VII)
(בחוק הרויזיה החדש).

נ. שריצון הסיוע לישראל בסך 3 ביליון \$

א. ESF - 1.2 ביליון \$ בתנאים המועדפים: מענק, מזומנים ותוך 30 יום.

ב. FMS - 1.8 ביליון \$.

OFFSHORE : 400 מיליון \$ בישראל.

115 מיליון \$ בארה"ב.

```
OFFSET: 100 מיליון $.
```

2. שתי"פ איזנרי (תיקון וקסמו) - הורשאו 7 מיליון\$. (לעומת 5 אשתקד).

3. שתי"פ לפיתוח (מטב - תיקון ברמן) - הורשאו 5 מיליון\$.

ברמן הורה לאנשי הועצה "למצוא" 2.5 מיליון \$ נוספים ובכוונתו להגיש ב -

MARK-UP במליאת ועדת החוץ בקשה ל-7.5 מיליון \$ (5 מיליון למש"ב ו-2.5

מיליון \$ (למחקר).

4. מילגות לסטודנטים ערביים (הקרן של זראושה)

5 מיליון מכספי ESF (לא של ישראל)

5 מיליון - MATCHING FUNDS מהסקטור הפרטי.

5. לשתי"א '90 - הורשאו 12 מיליון\$.

לשתי"א 91' - הורשאו 15 מיליון\$.

.. / 2

2

1

,

1

3

1034, 1135) = 601/2 601, 100/10 100

Q3) and son's feet too

14c 80 2000 2000 2000

תפילה:

20.0 175 25

דתיפות:	סגירות ישראל/וויינגטון טופס פבוק	קף: 2
סוג:		כתוב: 5
תאריך וזמן תעבור:		אל:
כס' פבוק:		דע:
הפסד:		
457	538	פאת:

6. טילי סטינגר למפרץ

א. איסור מכירת טילי סטינגר למפרץ להוציא בחריין ועומן, המכירה בהסכמי ק"ד ובהסכם השלום בין ישראל למצרים.

(לגבי בחריין, הוסכם להמשיך החריג לגביה לשנה נוספת החל מה-1.7.88 כאשר בתום אותה שנה יתבצע ה- re-sale של הטילים לארה"ב).

ב. קטאר - איסור מכירת כל ציוד או שירותי הגנה לקטאר עד שהנשיא יודיע לקונגרס שקטאר החזירה לארה"ב טילי הסטינגר שהשיגה באופן בלתי חוקי.

7. אורניום מדולל

א. איסור מכירת: (1) פגזי 833 אנטי טנקים או כל פגז דומה המכיל מרכיב חדירה מאורניום מדולל.

(2) כל טנק אשר השריון שלו (armour) כולל אורניום מדולל. חשומת ליבכם לחידוש זה לעומת אשתקד.

ב. איסור מכירות זה אינו חל על מדינות נאט"ו - MNNA . לידעתכם שלי המילטון מעוניין לקבל התחייבות בכתב משר ההגנה צ'ייני בנושא זה, וככל הנראה לנטוש והמילטון יפגשו עמו כדי ללבן הבעיה.

8. האגף הדרומי של נאט"ו

העברת עודפי ציוד (ללא תשלום) למדינות נאט"ו באגף הדרומי ולמדינות MNNA .

9. הפצת נשק (קונבציונאלי) במזה"ת

תיקון חדש שהוגש ע"י מל לויין. מבריקים בנפרד.

10. שלום במזה"ת (ירדן)

א. ה- FMS לירדן ניתן בהבנה שירדן עשתה מאמצים בחיפוש אחר שלום במזה"ת, עודדה התקדמות ומתוך ציפייה שירדן תכנס למו"מ ישיר ומשמעותי עם ישראל על בסיס החלטות 242 ו-338 כדי לסיים מצב המלחמה בין שתי המדינות.

ב. תחושת הקונגרס: (1) לא ייעשה שימוש ע"י ירדן ב- FMS למימון מטוסי קרב מתקדמים, מערכות נשק חדשות להגנה אווירית, או כל מערכות נשק מתקדמות

חדשות אחרות עד שירדן לא תתחייב פומבית להכיר בישראל ולשאת ולתת.../3

תפוצה:

דתימות:	שגרירות ישראל/ווישינגטון	זף: 3
סוג:	טופס פבוק	פתוך: 5
תאריך וזמן מעבור:		אל:
כס' פבוק:		דע:
הפסרד:		
457 538		פאת:

עמח ישירות על בסיס 242 ו-338.

(2) כל הודעה על מכירה כנ"ל תהיה מלווה בסרטיפיקציה נשיאותית של ההתחייבות הפומבית של ירדן עפ"י המחבקש לעיל.

11. הסגרת מוחמד רשיד

(1) קריאה להסגרתו. אי הסגרתו תתפרש כהפרת הסכם ההסגרה בין יוון לארה"ב וחגרום לדאגה בארה"ב בנוגע למחוייבות יוון להלחם בטרור הבינ"ל.

(2) לבדל אל זומר - גינוי החלטת ממיון לשחררו ולא להסגירו לאיטליה.

12. ASHA

הורשאו 45 מיליון\$. (כזכור הוקצבו לאחר הקונפרנס 33 מיליון\$).

ג. תיקון "הצוללות" של טוריתלי (שלכר. 24/4) לא נדון ויטופל רק במליאת הועדה.

ד. להלן פרטים על מצרים וירדן:

מצרים

FMS - הורשאו 1.3 ביליון\$.

ESF - הורשאו 815 מיליון\$.

תנאים להעברת המזומנים: - 115 מיליון\$, בהבנה שמצרים תנקוט ברפורמות

משמעותיות בנוסף לאלה שנעשו בשנים קודמות.

מעבר ל-115 מיליון\$, רק אם תחול התקדמות משמעותית ביישום תכנית רפורמה

כלכלית מקיפה.

ירדן

FMS - הורשאו 48 מיליון\$ (לעומת 10 מיליון\$ אשתקד).

ESF - הורשאו 35 מיליון\$ (לעומת 15 מיליון\$ אשתקד).

דחילות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פבוק	דף: 4
סוג:		כתוב: 5
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פבוק:		דצ:
הפסד:		
457	538	פאת:

ה. נושא תגובה ניגון היה טלע המחלוקת ב - MARK-UP וסוכט להעביר תיקון טוריסלי (שלנו 4 - 24/4) למליאת הועדה ולהמשיך שם הדיון. ההערכה היא כי התיקון לא יעבור בטורפו של דבר בלחציהם של ייטרון, פיהו, ברומפילד, פאטל ואחרים. ישנם הסבורים כי במליאת הועדה ייעשה נסיון (ע"י יטרון וברומפילד) לקודיפיקציה בחוק של יחס הטיוע של 7:10 בין ירון לתורכיה. עד כה לא הופיע יחס זה בחוק אלא חוך התייחסות ל - "TRADITIONAL RATIO" בלבד.

ו. טיוטת לשון תדו"ח הוכנה ע"י מייק גאן דגזן לישיבת ה - MARK-UP. היא עדיין מחייבת שינויים ותיקונים רבים ולפיכך נעבירה בדיפ' לאחר השלמתה.

ז. לידיעתכם כי ב-25.4 התקיימה ישיבת הכנה סגורה של הקונגרסמנים הדמוקרטים בועדה לקראת ה - MARK-UP.

א. המילטון, הביע התנגדותו בישיבה לכל "שריון" ולאחר שכנוע מצד לוין, סמית ולנטוס אמר כי מבין שאין זה מעשי ולפיכך עדיפתו השנייה היא ל"שריון" רק את ישראל. (זאת לאחר שחזר על ביקורתו הקשה כלפי מצרים ואמר כי "יהיה זה יותר FUN לטוס למצרים, לקחת את ה-2.3 ביליון \$ ולהשליך לנילוס"). הללו הסבירו להמילטון שיהיה זה מגוחך ל"שריון" מדינה אחת בלבד ואינם מעוניינים ב - SINGLING OUT של ישראל. לבטוף הוחלט ל"שריון" טך הטיוע למדינות המזהות ו תת - "שריון" לישראל, מצרים, ירדן ויו"ש.

ב. קונגרסמן אואנס, פנה להמילטון ואמר כי הוא אמנם תומך בהמלצותיו כנגד "השריונים" אולם "SOME OF US ARE INTIMIDATED". במהלך הישיבה ביקש אואנס להעביר יותר כעפים ליו"ש ועל כך הגיב לנטוס

./5 "I'm not going to reward the Intifada".

תפוצה:

דחילות:	שגרירות ישראל/ווישינגטון טופס פרוק	זק: 5
סוג:		כתוב: 5
תאריך וזמן העבור:		אל:
פס' פרוק:		דע:
הפסד:		
457 538		פאת:

ח. לנ"ז

1. ה - MARK-UP במליאת הועדת תוכנן בתחילה ליום ה' ה-4.5 אולם

מדברים עתה על דחייה לפחות לשבוע שלאחר מכן המהחיל ב-7.5. (יתכן

שלקראת סוף אותו שבוע). אמרנו ש"ז יקבץ אחר פגישת המזכיר ופס' (אמריקני) ביקר פיסה

2. הדיון בחוק סינע החנץ במליאת ביהמ"ב מתוכנן ל-22.5 אולם מונחה

בסינע החקיקה במליאת נעדת החנץ.

יהודה ורנאי דרגר
יהודה ורנאי דרגר

תפוצה:

** יוצא

שמו

**

**

**

חוזם: 4,16811

אל: וווש/970, גנבה/462

מ-: המשורד, תא: 270489, זח: 1250, דח: מ, סג: שמ

תח: פ גס: צפא

נד: פ

שמו/מיידי

שטיין/וושיןגטון

דע: אליאב/ג'נבה

W.H.O

בראון אמר שאה'ב פועלת נמרצות למניעת קבלת אש'ף לארגון
במעמד של מדינה. ארה'ב פועלת בבירות ולדבריו פרט
לבריטניה אין נטיה להיענות לפניותיהם.

בנצור

יג

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, ברנע, ארבל, 1, בנצור, מצפא,
סייבל, משפט, הרצוג/בריאות

THE ST. HELENA LED.

512.6

דמי פות: מידי	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: _____
סוג: גלרי		כתוב: _____
תאריך וזמן מעור: 1700 27 אפר' 88		אל: _____
פס' פרוק:		דע: _____
הפסיד:		
493		ק. לקונגרס
		כאת: _____

ביהנ"ב: ועדת המשנה לאירופת וחמזח"ת

ה - MARK_UP של הועדה התקיים הבוקר.

"שוריינ" הסיוע לישראל בסך 3 ביליון \$ (עפ"י התנאים המועדפים) וכן נכללו הנושאים שמענייננו. דיווח מלא ומפורט נעביר מחר.

יולא וטא' צנצ'ר
יהנדיח ורנאי דרנגר.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

תפוצה: 25 זקן סיבה

דמי פות:	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 2 -
סוג:		כתוב: 3
תאריך וזמן מעור:		אל:
כס' פרוק:		דע:
הפסד:		פאת:
<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> 420 490 </div>		

5. כל הרפובליקנים הצביעו בגד התיקון ואליהם הצטרפו למעלה מ-90 דמוקרטים החומכים בתקציבי ההגנה וענייני חוץ.

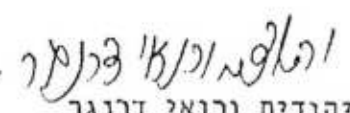
6. הטענות העיקריות של הרפובליקנים היו:-

א. זו הפרת החלטת הפסגה התקציבית מ-1987 (שהייתה תקפה לשנות התקציב '88 ו-'89). העברת תיקון פולי תפגע באמינות הקונגרס במיוחד לאור ההסכמה התקציבית החדשה ל-1990 שהושגה לפני כשבועיים.

ב. זהו נסיון להעביר כספים נוספים לתכניות שרצות עתה ('89) ואשר ממילא נועדו להן תוספות בתקציב המעורב בימים אלה לשנת 1990 (צינו במיוחד סמים ו - homeless).

7. החוק כאמור הוחזר לוועדת ההקצבות שם יוחלט היום או מחר כיצד להמשיך לפעול.

8. נמשיך לעקוב ולדווח.


 יהודית רובינא דרנגר

תפוצה:

490 P'

3/3

420 - 67

1610 1171

AMENDMENT PROVIDING AN ACROSS-THE-BOARD CUT

From the funds made available in fiscal year 1989 for programs or activities not mandated by law, except for accounts receiving supplemental appropriations in this Act, 0.57 percent is canceled from each account, notwithstanding any other provision of law: Provided, That the fiscal year 1989 obligation limitation for each account with such a limitation is reduced by 0.57 percent.

J



- סודי -

כב' ניסן תשמ"ח
27 באפריל 1989

5186

אל : שה"ח
ס/שה"ח
המנכ"ל וחברי הנהלה
ראשי נציגויות צפ"א

מאת : מנהל מצפ"א

דף מצפ"א מס' 42

לשבועיים המסתיימים ב- 27 באפריל '89

קונגרס

1. סיוע חוץ : בעקבות הסכם שהושג ב"פסגה תקציבית" בין הממשל לקונגרס, החלו ועדות התקציב בשני הבתים לעבוד על חוק התקציב הפדרלי ונראה שחוק התקציב עשוי להתקבל במחצית החודש הבא. במדה וכך, יחלו ועדות ההקצבות את עבודתן סמוך לאותו מועד. הסכום הכולל שיועד לסיוע החוץ הוא 17 ביליון דולר כהוצאות בפועל. בסך הכל, הקיצוץ בסעיף זה (פונקציה 150) הנו מזערי - 300 מיליון דולר פחות ממה שבקש הנשיא בוש בתקציבו המקורי.

המזכיר בייקר הופיע ב- 18 דנא בפני ועדת החוץ בסנט ובעדותו הכתובה ציין כי ישראל ומצרים ימשיכו לקבל גם השנה 5.3 ביליון דולר מסך סיוע החוץ: 3 ביליון דולר לישראל והשאר למצרים. הקצאות אלה משקפות, לדבריו, את החשיבות שמייחס הממשל לתפקידן המרכזי של ישראל ומצרים בכל תהליך שלום במז"ת.

במקביל, ימשכו הליכי החקיקה בועדות המשנה בביה"נ, ועדת המשנה לפעולות זרות בועדת ההקצבות (בראשות המורשה אובי) אמורה להתחיל בימים אלה בניסוח לשון חוק הסיוע (MARK UP) וועדת המשנה לאירופה ומז"ת בועדת החוץ אמורה לחוקק את הסיוע הספציפי לישראל. ועדת משנה נוספת של ועדת החוץ סיימה את כתיבת הפרק הצבאי בחוק הסיוע כאשר מרבית הנושאים הנוגעים לישראל בפרק זה הוסדרו באופן חיובי.

2. תהליך השלום : קבוצת חברי קונגרס יהודיים נפגשה עם המזכיר בייקר (19/4). לשיחה ובה הביעו דאגתם בעקבות מספר התבטאויות בממשל. בתשובה להערות אחד המורשים שעל ארה"ב להבהיר לאש"פ שאין היא תומכת במדינה פלשתינאית במטרה להוריד את רמת ציפיותיו של האחרון, אמר בייקר שאיננו שולל זאת אך נראה היה שהוא מעדיף לא לאמר דברים מפורשים. כך גם לגבי בעיות כחזרה לגבולות 1967 ואי-חלוקת ירושלים. בייקר ציין את שביעות רצון הממשל מהצעת רה"מ לקיום בחירות, לקבל את הנציגים שיבחרו כחלק מתהליך פוליטי שבסופו של דבר יביא גם לדיון על ההסדר הסופי. הסכים עם המורשים שעל הצד הערבי בכלל ואש"פ בפרט לתרום לאוירה קונסטרוקטיבית יותר להמשך התהליך.



- 2 -

מספר ימים לפני כן (13/4) הופיע בייקר בפני ועדת המשנה לתקציב מחמ"ד בסנט ונהל דו-שיח מעניין עם סנטור רדמן מניו-המפשייר אשר הביא בפניו מספר צטטות של דוברי אש"פ שבהן התייחסות ברורה לתורת השלבים של אש"פ, אי-הכרה בישראל והיותה של המדינה הפלשתינאית העתידית שלב בדרך ליסודה של מדינה דמוקרטית פלשתינאית על כל שטחה של פלשתיין. בייקר הופתע מהציטוטים ותשובותיו היו מגומגמות והססניות. כל שהיה מוכן להגיד שהתבטאויות אלו הן UN-HELPFULL, תוך ציון שעד עתה ארה"ב מרוצה מעמידת אש"פ בהתחייבויות שנתנו בג'נבה. גם הסנטורים לאוטנברג גראם וקסטן הציגו למזכיר שאלות והערות ביחס ללחץ אמריקני על ישראל, החדש והזהירות מול אש"פ ובמיוחד לדרוש ממנו לעמוד על התחייבויותיו.

נציגי הממשל הופיעו גם בוועדת המשנה לפעולות זרות בביה"נ בשימוע לקראת ה- 19/4 MARK-UP. השימוע נוהל כמעט כולו ע"י היו"ר אובי שהרבה להציג שאלות מפורטות ביחס לישומה בשטח של יוזמת הבחירות בשטחים, עקרון "שטחים תמורת שלום", מצב זכויות האדם בשטחים ותפקיד ירדן בתהליך. התנהגותו הביקורתית ביותר של אובי בולטת גם על רקע של קונגרס מסוייג יותר ביחס לישראל. יצויינו בהקשר זה פניות בוטות מצדו במשך השבוע שחלף באשר לירי של צה"ל בגבם של חשודים בורחים והריסת בתים.

3. סנט-אש"פ-WHO : 38 סנטורים חתמו ב- 13 דנא על מכתב למזכיר בייקר ובו הביעו התנגדות חריפה ליוזמת אש"פ להתקבל במדינה חברה בארגון הבריאות העולמי. את המכתב יזמו יו"ר ועדת המשנה לפעולות זרות בסנט סנטור ליידי ובכיר המיעוט בוועדת המשנה, סנטור בוב קסטן. נכלל בו איום מפורש שאם אכן יצורף אש"פ ל-WHO, ישקול הסנט "פעולת עונשין" של קיצוץ בהשתתפות ארה"ב בתקציב הסוכנות. בייקר, בשיחה עם מורשים יהודים, לא פסל את רעיון פעולת העונשין ובשטח עצמו התגייסה ארה"ב למאמץ בינלאומי לעצור את היוזמה האש"פית. בנוסף, נשקלים כרגע ההבטים השונים של אימוץ תיקון אפשרי לחוק כספי הסיוע האמור לקצץ או לבטל תרומות ארה"ב בתקציבי סוכנויות או"ם וארגונים בינ"ל שיקבלו אש"פ לשורותיהם כמדינה.

4. דיאלוג ארה"ב-אש"פ בקונגרס : בשני הבתים החלו יוזמות חקיקתיות המיועדות להטיל סייגים ודרישות דיווח על דיאלוג ארה"ב-אש"פ. בסנט, הגישו הסנטורים מק (ר.-פלורידה) וליברמן (ד.-קונטיקט) הצעת חוק במסגרתה יחויב הנשיא לדווח לקונגרס כל 4 חודשים על עמידת אש"פ בהתחייבויות שנטל על עצמו בג'נבה. בין היתר, יתבקש הנשיא לדווח על הפסקת מעשי הטרור, תיקון סעיפי האמנה הפלשתינאית הסותרים התחייבויותיו החדשות, ענישה וגרוש משורות הארגון של אישים וקבוצות שעסקו בטרור ועוד. להצעתם הצטרפו עוד 12 סנטורים.

סנטור ג'סי הלמס (ר.-צפון קרוליינה) יזם החלטה בלתי-מחייבת הקוראת לממשל לדרוש מאש"פ להתייחס לרשימה של מעשי טרור שארעו בחודשים האחרונים, זאת בפגישת הדיאלוג הבאה בטוניס. על נושא זה חתמו עד עתה 23 סנטורים.



- 3 -

בבית הנבחרים הציג המורשה מל לויין (ד. - קליפורניה) תיקון לחוק כספי מחמ"ד (הרשאות) המורה למזכיר המדינה להגיש דוחות על כיבוד ההתחייבויות שנתנו ע"י אש"פ בג'נבה וכן על עמדת מדינות ערב לגבי תהליך השלום. תיקון זה דומה בקווים כלליים להצעת החוק של הסנטורים מק וליברמן. יצויין כי בכל היוזמות אין התניה כפורשת המחייבת השעית הדיאלוג במדה ואש"פ לא יעמוד בהתחייבויות שנטל על עצמו.

התבטאויות בהקשר התהליך המדיני:

מזכיר המדינה בייקר הצהיר בדברו בפני עורכי עיתונים ב-14/4 כי בשבועות הקרובים תקיים ארה"ב שיחות עם ישראל ועם הערבים בהם יידונו הפרטים שברעיונות שמיר והדרך ליישומם במסגרת הרחבה יותר של המו"מ לשלום.

גם בעדותו בפני הסנט אמר בייקר כי הבחירות הן צעד לכיוון המו"מ, וכי פרטיו יעובדו בעתיד הקרוב. המו"מ, לדברי בייקר, יביא להסכם על בסיס עקרון "שטחים תמורת שלום", בטחון ישראל והזכויות הפוליטיות הפלשתינאיות. ארה"ב אינה תומכת במדינה פלשתינאית עצמאית ולא בסיפוח השטחים לישראל.

פקיד מחמ"ד שהגיע ארצה הביע רצון ארה"ב שתכנית שמיר תקרום עור וגידים במהירות האפשרית. כן הביע דעת מחמ"ד שרצוי שישראל תיצור "אווירה חיובית" שתניע את התהליך ע"י צעדים שיקלו הדיכוי בשטחים (כגון: פתיחת בתי ספר ושחרור עצירים). בכיר אחר הוסיף כי ארה"ב תשלח בימים הקרובים רשימת נושאים הטעונים הבהרה והסבר.

איש ממשל אחר העריך, בשיחה עם גורם ישראלי, כי הנכונות בקרב הערבים (מובארק, חוסיין וערפאת) לקבלת רעיון הבחירות רבה יותר מכפי שהיתה ערב סדרת הבקורים האחרונה בושינגטון, אף שכנראה תדרש גמישות נוספת מצד ישראל כדי לקדם את התהליך.

בשיחות שקיים בושינגטון יו"ר ועדת החו"ב, אליהו בן אלישר, העריכו בני שיחו כי ברה"מ רוצה לשוב ולמלא תפקיד מרכזי במזה"ת, אולם רצון זה אינו מתורגם למחוות משמעותיות כלפי ישראל, דבר הבולט במיוחד באספקת הנשק ללוב ולסוריה.

בתידרוכה מ-24/4 אמרה דוברת מחמ"ד כי ארה"ב תעבד עם כל הצדדים לסכסוך את רעיון הבחירות כדי שיתרום להתקדמות המו"מ ישיר ולשלום. כדי שהבחירות תהינה בעלות ערך בנושא זה עליהן להיות הוגנות וחופשיות. על כל הרואה עצמו מחוייב לתהליך השלום להוכיח פתיחות לגבי כל ההצעות שתועלנה לקידום התהליך.



- 4 -

ביקור המלך חוסיין בבושינגטון

ב- 17-21/4 ביקר המלך הירדני בבושינגטון ונועד עם בכירי הממשל שם, ביניהם בוש, קווייל, בייקר צ'ייני מנהיג הרוב בסנט מיטשל ומנהיגי סנט נוספים. במקביל נועדו גם מלווייו של חוסיין, ראש ממשלתו ושה"ח שלו, עם בכירי הממשל וביהנ"ב, כשקולם - קול המלך.

פגישת חוסיין-בוש, 19/4 - לאחר שנועד עם נשיא ארה"ב, הצהיר המלך על רצונו בהסדר כולל במזה"ת, שישים קץ לסכסוך הישראלי-ערבי. לטענתו, כשרה העת לתחילתו של תהליך שלום באיזור, הודות לעובדות הבאות: העקורונות לתהליך כזה הונחו ע"י החלטות מועבי"ט 242 ו-338, ארה"ב הצהירה על מחויבותה לנסיגת ישראל מהשטחים הכבושים על-ידה, בתמורה לשלום והבטחת זכויותיהם המדיניות של הפלשתינאים, אש"פ החליט להכיר בזכות ישראל להתקיים, לשאת ולתת עימה על בסיס החלטות מועבי"ט ולגנות הטרור, העולם הערבי התאחד בתמיכתו בצעדי אש"פ וארה"ב פתחה במו"מ עימו.

נוכח תמורות אלו, על ישראל להבין שללא שיתופו של אש"פ בתהליך השלום, לא ייתכן כל פיתרון. יש צורך ואפשרות, לפתוח במו"מ על הסדר כולל במזה"ת, במסגרת וועידה בינלאומית ובחסות האו"מ.

בשיחתם עסקו חוסיין ובוש גם במצב בלבנון, כשהמלך מציע לפעול אצל שליט עיראק, מביע אכזבתו מהתנהגות הסורים ותולה תקווה בהצלחת ה"ליגה הערבית" לשים קץ לשפיכות הדמים.

פגישת חוסיין-בייקר, 20/4 - בשיחתו עם המזכיר טען המלך שרעיון הבחירות הישראלי עשוי להתממש רק אם יתמלאו התנאים הבאים: אש"פ יתמור בו, תכלית המו"מ תהיה הסדר של קבע ולא הסדר ביניים בלבד, מערכת הבחירות תהיה פתוחה ודמוקרטית, בפיקוח בינלאומי, כשניתנת זכות בחירה לתושבי מזרח-ירושלים. כוחות-צה"ל יסוגו מאיזורי הקלפיות ויוסרו כל המגבלות על פעילות פוליטית בשטחים. חוסיין חזר גם בפני בייקר על תמיכתו בוועידה בינלאומית. במסיבת עיתונאים לאחר פגישתם, אמר מלך ירדן שהצלחת רעיון הבחירות הישראלי תלויה בהקשר הכללי בו יתבצע, כלומר, הוא מותנה בהסדר שלום כולל באיזור.

נושאים שהעלו מלווייו של חוסיין - שה"ח הירדני: ירדן תהיה שותפה לתהליך השלום, רק אם יעלה בידי ארה"ב לשכנע את ישראל להסכים לצאת מהשטחים שכבשה. במקביל, מנסים הירדנים לשכנע את ערפאת להיכנס לתהליך המדיני שבלעדיו לא צפוי כל פתרון, ואשר ירדן מבקשת לראותו בדמות יישות פלשתינאית בעלת קשר קונפדרטיבי עם הממלכה.

פקיד ירדני בכיר: ירדן אינה מייצגת הפלשתינאים. הם אדונים לגורלם וירדן תתייצב מאחורי כל עמדה של אש"פ, נציגם הבלעדי. לפיכך, על כל הקשור בבחירות יחליטו ישראל ואש"פ לבדם.



- 5 -

רה"מ ריפעי: ירדן תהיה מוכנה לבדוק כל רעיון, שבכוחו להוביל להסדר סופי מוסכם. רה"מ הירדני העלה גם את בעיית יישוב המחלוקת עם סוריה וישראל בעניין המים: לדבריו, הושגה התקדמות עם הסורים, אך ישראל מפגינה סרבנות וקשיחות בפתרון בעייה, שהיא אקוטית לגבי ירדן (עפ"י האמריקאים, מתכוון ביקר למנות בקרוב דיפלומט בכיר שיירתם לפתרון הבעייה).

פקידים בכירים במחמ"ד על הביקור - היבטים מדיניים: המלך הירדני ימלא תפקיד חשוב ביותר בתהליך השלום, כך שהשתתפותו בו חיונית להצלחת התהליך. הממשל מרוצה מאד מהסכמת חוסיין לסייע לכל מאמץ אמריקני שעשוי להניע גלגלי התהליך, כאשר ההערכה ביושינגטון היא שהנשיא הצליח לשכנע את המלך לבחון ולתת הזדמנות לתכנית-הבחירות הישראלית בהבטיחו לו שמדובר במהלך רציני וענייני. בתגובה, הצניע חוסיין ספקנותו באשר למימושה ולא פסלה על הסף.

היבטים כלכליים: - תקבל השנה 15 מליון דולר ESF, 10 מליון דולר FMS, 27 מליון דולר לרכישת מזון ו- 65 מליון אשראי (GSM 102).

ב- 1990 יוגדלו הסכומים: 35 מליון דולר ESF, 48 מליון דולר FMS. כמו כן הסכימה ארה"ב להגדיל הסיוע הצבאי לירדן מ- 35 מליון דולר (1989) ל- 70 מליון (1990), לאחר שלמדה מפי אורחיה על מצבו המחמיר והולך של הצבא הירדני, בייחוד נוכח האיום הצבאי הסורי נקודה אותה העלו הירדנים.

G.S.P

נציב הסחר של ארה"ב דחה את העצומה שהוגשה מטעם ADC בה נטען שישראל אינה זכאית להטבות הסחר מכיוון שאינה עומדת בתנאי ה-G.S.P בכל הקשור בזכויות העובדים הערביים. תת הועדה שמינה נציב הסחר לבדיקת טענות ה-ADC המליצה לראות בישראל "מדינה הנוקטת בשטחה בצעדים להבטחת הזכויות הבינ"ל המוכרות של העובדים". זאת לגבי ערביי השטחים העובדים בגבולות הקו הירוק; לגבי זכויות העובדים בשטחי יש"ע קבל הנציב את הטיעון המשפטי כי ארה"ב מעולם לא הכירה בריבונות הישראלית על השטחים, ואין להשתמש בתהליך הסחר כדי להכיל שינוי מדינות מהותי.

קנדה-ישראל בעקבות העלאת דרג המגעים עם אש"פ

- ראשי הארגונים היהודיים נפגשו עם שה"ח קלארק וצמרת משרדו (7/4) כדי לדון בהמלך הקנדי וביחסי ישראל-קנדה בכלל. הם תקפו את קלארק על צעדיו בנושא אש"פ ובעיקר השימוש במושג הגדרה עצמית.

קלארק מצידו שלל את הפרוש הערבי האפשרי לשימוש הקנדי במושג "הגדרה עצמית" וטען שאין בכוונתו להתייחס לפתרונות קבע לסכסוך אלא להשאירם בידי הצדדים למו"מ. הוסיף שאין בכוונתו להפגש עם אנשי אש"פ בעתיד הנראה לעין.

בשיחה עלתה גם שאלת היחסים הבילטרליים הפושרים. קלארק הסכים שיש מקום לשיפור משמעותי בהיקף ובתוכן ויזם בו במקום אפיק הדברות של קבע בין סגנו קרטיאן למנכ"ל ה-C.I.C (הלובי היהודי הקנדי).



- 6 -

ס/שה"ח נתניהו קיים ביקור עבודה קצר באוטבה (12/4), כדי לעדכן את הקנדים בנושא יוזמת רה"מ. הוא נפגש עם ס/שה"ח קרטיאן, פקידים בכירים במשה"ח ורה"מ כולל השגריר ברטלמן ששהה באותה עת באוטבה.

ס/שה"ח הביע את צערנו על ההחלטות הקנדיות האחרונות, סקר את פרטי יוזמת רה"מ ותדרך הנוכחים בנושאים אזוריים, סיכם בבקשו את תמיכת ממקנדה למהלכי רה"מ. המארחים הסתפקו בשמיעת העמדות, בציינם ששה"ח קלארק חזר מסיבוב שיחות תקופתיות עם מזכיר המדינה בייקר וממנו התרשם מחשיבות יוזמת רה"מ כפי שהיא נתפשת בווינגטון.

ב ב ר ב ה,

מיכאל שילה

W.O. 20/4/87

2/4

Cut in Defence Budget

□ □ □ □ □ □

□ □ □

ship yesterday proposed a plan that would cut defense spending this year by more than \$1 billion in order to preserve and improve housing, the homeless and the war on drugs in a special budget measure that goes to the floor today.

The cuts would be in money that was approved last fall and is now being spent. They would take effect as part of equal-percentage reductions in all programs for which Congress votes annual funds. That includes such things as foreign aid, education, the environment and transportation, but not automatic benefit programs such as Social Security and Medicare.

Defense, the largest spending program, would contribute the most, followed by domestic programs (\$353 million) and foreign aid (\$43 million).

The plan, hastily concocted at a meeting yesterday of top House Democratic leaders and members of the Appropriations, Budget and Rules committees, was aimed at heading off a potentially embarrassing confrontation between party factions today in the first big budget debate of the 101st Congress.

Budget Committee Chairman Leon E. Panetta (D-Calif.) warned yesterday that he would fight the "dire emergency" supplemental appropriations bill drafted by his Democratic colleagues unless new spending in the bill was offset by cuts elsewhere.

The compromise, worked out by Speaker Jim Wright (D-Tex.), Majority Leader Thomas S. Foley (D-Wash.) and key committee leaders, was intended to placate Panetta and fiscal moderates while also satisfying Democratic appropriators who are desperate for more funding in

to the supplemental appropriations bill.

Panetta said that the original bill "was the money signal for the government community, the financial markets and ourselves," and added that it would "blow the [current year's] budget to hell."

However, the compromise plan met with an immediate hostile reaction from some Republicans, who charged that it departed from Congress' 1987 summit promise to the White House not to raid defense funds to finance domestic programs.

House Minority Leader Robert H. Michel (R-Ill.) said he would vote against the plan, which will be offered as an amendment to a "dire emergency" supplemental appropriation for this fiscal year. Democratic sources also said it was possible that some "defense Democrats" would defect and vote for a different amendment proposed by Rep. Silvio O. Conte (R-Mass.), the ranking Republican on the Appropriations panel.

Conte's amendment would leave defense and foreign aid untouched. It would also keep some of the funds added by Democratic appropriators for the drug war and all of the money for veterans' medical care. However, it eliminates new money for housing, the homeless and other programs, and offsets the other increases with cuts.

President Bush and budget director Richard G. Darman have backed that amendment.

granting a waiver of the 1987 Budget Act. The waiver was needed because the bill itself far exceeds the spending limits set in the 1987 Act.

Michel, in a special appearance before the committee to argue against a waiver, urged the committee not to grant a waiver "on the first appropriations measure to come out of this Congress."

One Democratic advocate of the leadership compromise said yesterday that the Budget Act set a ceiling of \$294 billion for defense in the fiscal year that is now under way. That has been exceeded by several billion dollars. Therefore, the source contended, the leadership's proposal would help correct that.

Another Democratic official acknowledged that it was unusual for the leadership to offer its own substitute for an appropriations measure but said it had become clear that the House would not have voted for a waiver unless there were alternatives to the bill approved by the Appropriations Committee.

p1 - 491

3/4

67 - 421

W.P. 27/4/89

THE WASHINGTON POST

House Crushes '89 Defense Budget Cut

Amendment Would Add Funds for Housing, Homeless, War on Drugs

By Dan Morgan
Washington Post Staff Writer

A bipartisan coalition in the House, digging in against any cuts in defense and domestic programs, defeated a major amendment proposed by the Democratic leadership yesterday in the first big budget battle of the 101st Congress.

The surprisingly decisive vote of 252 to 172 forced the leadership to withdraw the supplemental appropriations bill, a \$4.7 billion package of "dire emergency" spending covering the fiscal year that is under way, and return it to the House Appropriations Committee for what Speaker Jim Wright (D-Tex.) called "corrective surgery."

Rep. William H. Gray III (D-Pa.), chairman of the Democratic Caucus and former chairman of the Budget Committee, described the vote as a "repeat performance" of the last

four years. He said it indicated that the Reagan-era stalemate over priorities has continued into the Bush presidency, despite the appearance of harmony in the recent agreement with the White House on a budget resolution for fiscal 1990.

The vote, he said, showed that Republicans still were not prepared to compromise on defense and that Democrats still clung to "parochial" concerns about "my favorite project, my program."

The action puts the legislation in limbo and may foreshadow the type of battles that lie ahead when Congress begins translating its recent budget agreements with the White House into appropriations bills for the next fiscal year.

Majority Leader Thomas S. Foley (D-Wash.), author of the compromise amendment, described it as "fiscally responsible" because it would have offset added spending

on housing, the homeless and the war on drugs with an across-the-board cut of just over one-half of 1 percent in all the programs for which Congress appropriates money, including defense. The new spending and the cuts all would have applied to the period between now and Sept. 30.

"I don't think it reflects on leadership problems," Foley said. "This is not a vote-of-confidence issue."

Defense Secretary Richard B. Cheney, in a letter to Minority Leader Robert H. Michel (R-Ill.) that arrived before the House session, warned that the Pentagon cuts of more than \$1 billion over the next five months would do "enormous damage" by forcing the department to release 28,000 servicemen early, cut money for the National Guard and curb research.

Republicans said that President

See SUPPLEMENTAL, A6, Col. 1

4/4

P - 491

Gr - 421

A6 THURSDAY, APRIL 27, 1989

THE WASH

House Coalition Rejects Bid To Reduce Defense Spending

SUPPLEMENTAL, From A5

Bush would veto the spending bill if it passed with the Foley amendment. As it turned out, the proposal was opposed by a combination of Republicans and Democrats who were opposed to any defense cuts, as well as by Democrats who opposed reductions to favorite social and domestic programs. Ninety-two Democrats joined 160 Republicans in voting against Foley's proposal.

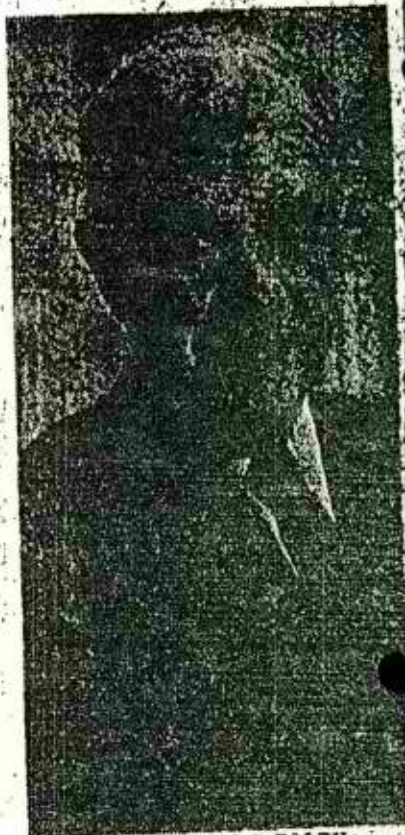
During several hours of debate, a number of Democrats called for more spending for housing, jobs, science, technology and the drug war.

"Science, space, technology and education" are "the future of wealth and opportunity of this country," said Rep. Robert A. Roe (D-N.J.), chairman of the Science, Space and Technology Committee. Roe voted against the Foley amendment.

Rep. Beverly B. Byron (D-Md.), a member of the Armed Services Committee, was one of the Democrats opposing the Foley proposal because of its "devastating impact on our men and women in uniform."

The Foley amendment was concocted hastily by the Democratic leadership on Tuesday after it appeared that the \$4.7 billion spending package approved by the Appropriations Committee could seriously embarrass Democrats seeking to appear fiscally responsible.

"The underlying message [of yesterday's vote] is that the Appropriations Committee should do the work, and when that responsibility is shifted to the floor, chaos generally results," said Budget Committee Chairman Leon E. Panetta (D-Calif.). Panetta indicated earlier that he would oppose the bill of the Appropriations Committee unless the spending was offset with cuts.



REP. THOMAS S. FOLEY
... "not a vote-of-confidence issue"

דתיקות: מידות	שגרירות ישראל / וושינגטון טופס פרוק	דף: 1
סוג: גליל		כתוב: 3
תאריך וזמן חבור:	מחצית א	אל:
כס' פרוק:		דע: מקשיח/משהביט
הפסד: 67		פאת: ק. לקונגרס
539		

ביהכ"ב: ועדת המשנה לאירופה והמזרחית

בהמשך לשלנו 538 פ.ד (454 476)

רצ"ב הצעת התיקון של מל לויין. הנוסח כמעט סופי אולם יעבור מספר שינויים.
ע"פ בקשתו של קונגרסמן לוקנס שביקש למתן המעשים המיוחדים לממשל בפרק הממצאים.

ישראל וזאב צעיר .
יהודית ורנאי - דרנגר .

$\frac{1}{2} \times \frac{3}{4} = \frac{3}{8}$

תפוצה: כ 27 יסורים

458 | 539

2/3

DRAFT LEVINE AMENDMENT ON CONVENTIONAL ARMS TRANSFERS TO THE MIDDLE EAST

Section 1. Findings

The Congress finds,

That, the Middle East has become an increasingly dangerous repository of the world's most sophisticated weaponry, including combat aircraft, tanks, naval vessels, guided missiles—supported by state-of-the-art electronics, intelligence-gathering systems, "smart" munitions, ballistic missiles, and chemical weapons;

That, Western Europe (especially France, Great Britain, West Germany, and Italy), the Soviet Union, and China—along with the United States—are primarily responsible for the massive increase in arms transfers to the Middle East over the past decade and particularly in the last five years;

That, the introduction of this entire range of sophisticated arms into the Mideast has had serious consequences for the regional balance and will erode the qualitative edge of countries whose qualitative superiority we are committed to maintaining;

That, the Administration has consistently failed to present to Congress a comprehensive plan clearly delineating United States policy goals in the Middle East and how such objectives are advanced by significant arms transfers to the region;

That, the Administration, as part of its arms transfer notifications to Congress about pending arms sales to the Mideast, routinely asserts that such sales will have no impact on the balance of power in the region, when evidence seems to indicate otherwise;

Section 2: Reports on Impact of Arms Transfers to the Middle EastA. Reports to Accompany U.S. Arms Sales Notifications

Notwithstanding any other provision of law, and concurrent with all Mideast arms sales notifications to Congress, the President, utilizing all relevant input from the appropriate departments and/or agencies, shall:

1) Provide Congress with a detailed justification of the impact of the proposed U.S. arms transfer to the Middle East, especially:

- a. the effect of the arms transfer upon regional stability and security;
- b. a specific assessment of the threat this transfer is required to offset, and the extent to which an actual military need exists for the transfer;
- c. the extent to which the transfer stimulates a regional arms race;
- d. the extent to which recipient countries in the region can bear the cost of purchasing, maintaining, and operating the new weapons and whether unbearable burdens are placed on the economies of those countries;
- e. the ability of recipient countries to operate, maintain, and secure the equipment;

458 | 539

3/3

2) In evaluating the impact of such conventional arms transfers on the balance of power in the region, also analyze what type of military or economic compensation is required as a result of the sale to countries whose qualitative edge the U.S. is committed to maintaining, and how such compensation is to be funded.

B. Annual Report on Cumulative Impact of Conventional Arms Transfers to the Middle East

1) The President shall also submit to the Congress an annual report analyzing the Mideast arms balance based upon the cumulative impact of the aggregate U.S. transfers to the region and utilizing, in his analysis, the factors listed in A(1) above.

2) As part of the report required in B(1) above, the President shall also include an analysis of weaponry obtained by Middle East countries from non-U.S. sources.

Section 3: Multilateral Arms Restraint

The Congress express its deep concern over the proliferation of increasingly sophisticated and deadly weapons in the Middle East because it undermines regional stability and threatens U.S. interests. The Congress therefore urges the President to:

1) Call immediately for multilateral talks among the world's major arms suppliers to draw up guidelines to govern sales of weaponry to the Middle East. Such talks should be structured to avoid the pitfalls which aborted similar discussions in the 1970s;

2) Urge, in the strongest possible terms, our allies—especially in Western Europe, the Pacific Rim, and South America—to cease or slow their transfers of sophisticated and destabilizing weapons to the Middle East and, in the absence of an appropriate response, publicly call attention to their involvement in all such sales and their unwillingness to take steps to address the problem;

3) Place the problem of Mideast arms proliferation high on the agenda of U.S.-Soviet talks in the next 12 months, and encourage the Soviet Union to restrain their allies on the issue of Mideast arms proliferation; in addition, raise the issue of arms sales to the Mideast in the strongest possible terms with the government of China to encourage a more responsible policy by that government;

4) Initiate bilateral talks with friendly potential arms recipients in the Middle East to stimulate thinking about possible initiatives to restrain the transfer of arms;

The President shall report to the House Foreign Affairs Committee and the Senate Foreign Relations Committee, one year after the enactment of this Act, on progress made in achieving these goals.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 16625

* תאריך 26.04.89 *

* *

* דף 1 *

* ** יוצא *

* סודי ביותר *

* מתוך 20 עותק 4 *

* ** *

* ** *

* *** *

* *

* חוזם: 4,16625
* אל *

* *

* מ-: המשרד, תא: 250489, זח: 1348, דח: מ, סג: סב *

* *

* תח: 8 גס: צפא *

* *

* נד: 8 *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* סודי ביותר/מיידי *

* *

* *

* הציר. *

* *

* *

* השגריר בראון העביר לי נוסח פנייתו לשהב'ט ולשר המשטרה *

* *

* *

* בענין נחלין להלן ה- TALKING POINTS *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

*SUBJECT: INCIDENT AT NAHHALIN

*1. CONFIDENTIAL - ENTIRE TEXT.

*2. AMBASSADOR IS REQUESTED TO EXPRESS TO DEFENSE
*MINISTER RABIN AS SOON AS POSSIBLE U.S. CONCERN ABOUT
*THE INCIDENT AT NAHHALIN. DRAWING ON THE FOLLOWING
*TALKING POINTS.

*WE WERE SHOCKED BY THE DEATHS THAT OCCURRED AT
*NAHHALIN. BEYOND THE TRAGIC LOSS OF LIEE. INCIDENTS
*LIKE THIS UNDERMINE YOUR EFFORTS AND OURS TO REPLACE
*CONFRONTATION WITH DIALOGUE.

*YOU ARE AWARE OF OUR VIEWS ABOUT THE USE OF LETEAL
*FORCE AND THE NEED TO AVOID SITUATIONS THAT CAN LEAD
*TO CONFRONTATIONS AND BLOODSHED.

* *

* *

* *

* *

* *

* *

*WE APPRECIATE THAT THE IDF HAS ESTABLISHED A

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

*WE APPRECIATE THAT THE IDF HAS ESTABLISHED A

*TO CONFRONTATIONS AND BLOODSHED.

*FORCE AND THE NEED TO AVOID SITUATIONS THAT CAN LEAD

*YOU ARE AWARE OF OUR VIEWS ABOUT THE USE OF LETHAL

*CONFRONTATION WITH DIALOGUE.

*LIKE THIS UNDERMINE YOUR EFFORTS AND OURS TO REPLACE
*NAAHALIN. BEYOND THE TRAGIC LOSS OF LEE. INCIDENTS
*WE WERE SHOCKED BY THE DEATHS THAT OCCURRED AT

*TALKING POINTS.

*THE INCIDENT AT NAAHALIN. DRAWING ON THE FOLLOWING
*MINISTER RABIN AS SOON AS POSSIBLE U.S. CONCERN ABOUT
*2. AMBASSADOR IS REQUESTED TO EXPRESS TO DEFENSE

*1. CONFIDENTIAL - ENTIRE TEXT.

*SUBJECT: INCIDENT AT NAAHALIN

*TALKING POINTS - IN HEBREW

*מסמך זה מכיל נקודות לדיון בלבד. אין להשתמש בו לצורך הפצה או פרסום.

*נא לשלוח.

*תודה רבה, משה דיין

*17:10

*מסמך זה מכיל נקודות לדיון בלבד. אין להשתמש בו לצורך הפצה או פרסום.

*17:10:22:00:00

**

16622 *

6.4 Q6

[illegible]

*תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, שהבט, בנצור, מצפא, ליאור

ቃላት: ሠጠ, ሀሠጠ, ገጸ, ልገጸ, ጸይሮ, ልጸይሮ, ሠጠሪ, ርይሮ, ልጸይሪ, ርይሪ