

מדינת ישראל

משרדיה הממשלת

משרד

9/08/2019/4609/10

נאכז רלוּם

יאף נסן.

כוונה

26/6/89- 2/2/89

מחסן



שם תיק: הייעוץ המדיני לראש הממשלה - אריה יב
מזהה פיזי:

א-9/4609

מזהה פריט: R000362
כתובת: 2-111-4-8

תאריך הדפסה: 31/08/2020

51

דוחיות:	טופס מברק קשר ניו-יורק	דד: 1 זיהוי: 2
ס"ג:	פ'	מע"ה, טעפ"א, חסברה אל:
תוזח:		
ח"מ מד"ק: 7 26/7 0 0071 כ"י 12	יעוץ תקשורת לרוח"ם, יועץ תקשורת לשחכ"ט, לע"מ, דו"ע דש"ח, מזכיר הממשלה, וושינגטון	דע:

News Summary - MAY 2, 89

TV COVERAGE

Morning news shows showed footage of Arafat arrival to France.

PRESS REPORTS

PLO - peace process

U.S. concerned over guerrilla raids and PLO inconsistencies on commitments on terrorism and recognition of Israel (NYT:Pear-p.1); article examines contradictory comments. (cabled)

Israel - peace process

TIME(world notes-8) on rejection by Palestinians and some Israelis of election plan but U.S. feels it could still be part of a solution.

Israel - uprising

NYT(Chartrand-CABLED) on increasing Arab attacks against collaborators and Israeli fear this phenomenon threatens free elections. TIME(Zuckerman-8) on AJA press card controversy notes they pose a threat to press freedom but Israel is to blame for having police pose as journalists, which compromises neutrality of press.

DN(brief): notes April one of bloodiest months of Uprising.

Also, controversy on documentary on Uprising whose producer claims PBS avoiding broadcast because of Palestinian perspective(NYT).

PLO - W.H.O.

Baker said he will urge withholding U.S. financial contributions from any U.N. agencies that grant full membership to Palestinian state. (NYT, Pear-CABLED;ND)

Arafat visits France - public protest noted in US NEWS WR (brief-8).

Jordan riots - signaled more was awry than resentment over price hikes. Hussein had been avoided action on economic front for too long (TIME-8).

Terrorism - U.S. Transportation Secretary made unprecedented request of European and Middle East govts. to permit stationing of U.S. anti-terror agents in their countries (US NEWS WR:8).

17/5/89 ס. ש. מ. השולחן

215/89

END-89 and end 10/11/89

Lebanon - renewed fighting threatens truce (NYT).

LEBANON Finalized weapons deal with UFER (DN).

STATEMENTS BY ISRAELIS

FM ARENS :Remarks to Amb. Brown on Arab attacks on collaborators (NYT,Chartrand).

ALON LIEL :On FM Arens remarks above and threat attacks pose to elections (NYT,Chartrand).

GENINE STAUBER

2/2

0 0071 /1? /2

דוחות ציבורי	ישראל/ושיגון	דוח: 1
טוק: שמור	טוק פגוק	נתין: 2
תאריך ו开会 תכנון:		אל: מצפיה, מצרים
2 במאי 1989 19:00		
קס: פביך:		לע: מקשיח, משבבי
60	70	פאת: ק/ק לקונגרס

בית הנבחרים: סיווע חוץ (הרשאות) ורמייזית חוק הסיווע

1) תיומן (2.5) יויר וועדת החוץ, דנזה פאלס, כינס יושבי הראש של וועדות המשנה ליד הוועדה, הוא והמליטון הודיעו שלאור שיחתם עם המזכיר ביקר אתמול עליה שהמשל מתנגד נמרצות להצעת החוק שהוכנה עד כה עי' וועדות המשנה. העיבו במיוחד על העותהין של וועדות המשנה לאפריקה המאפיירה המערבית (אמלייט), ומדזהית. פאלס ציין את שרצו להעביר חוק שיחיה קביל על המשל ולכון סוכם שבימים הקרובים יושבי הראש של וועדות המשנה יפגשו עם נציגי המשל וינסו להגיאע לעמך השווה.

2) היסטוריות המשל אינן ידועות בבירור, בין היתר יוציין שועוד ~~צג~~ המשנה לאפריקה (בגשות וולפה) גלש בהרבה מ-בר לתקורת התקציב שהועמד לרשותה וכן הכניס התכניות. אינן מקובלות על המשל עדות וועדת המשנה להאפיירה המערבית. ככל פאל-סלבדור איננה מקובלת על המשל, ובאשר למזהית סביר להניח שהמשל מתנגד לתיקון מל לוין בדבר עדות אשיפ, ~~צג~~ תיקוניים אחרים בדבר מכירות נשק ~~צג~~ לשון החוק המגביל הגדרת הסיווע לירדן. יתר על כן, מתברר שהמליטון "סידר" את המצריים בשעת ~~צג~~ הוראה הקובעת ש-60 אחוזים (5500,000 \$) מתוך הסיווע שלהם יינטנו בצוות DEVELOPMENT ASSISTANCE (פירוש הדבר, לצורו פרויקטים) ולא בצוות ESF או סחרות כפי שרצו המצריים. המיליטון הכניס תנאים נוספים שמקבילים עוד יותר את חי' המצריים, ונודע שמובהרכי רותח על התכניות האלה, שמדובר אינם לרוחו של המשל אף הוא.

3) התוצאה המשנית של ~~צג~~ היא דחיתת ה-DE-MARK במישור מלאת הוועדה, שהיא אמור לחתקיים בשבוע הבא.

4) כל הדיוון תיומן התמקד על העניין הניל ומשתתפים לא הגיעו לדיוון על המשר הטיפול ברומייזית החוק.

נראת איפוא שהטיפול בנושא זה ידחה גם כן.

תגלו: 25 נאי 1989 יא אפריל 25 אמצע איה זיון

לח"פנות: מיידי	שגרירות ישראל/וושינגטון	ד"ע: 2
ס"מ: שמור	טופס פלוק	ט"ו: 2
תאריך: י"ט חנוך: 2 במאי 1989 00:00		אל: ס/מקשייח, משבב
ס"מ פבריק: ט-60		ד"ע:
הפרשד:		כתובת: ע/ק לקובנרג'ס

מכתב תשובה לחבר קובנרג'ס אוואנס
לטברקר 16 מה-5.1.89

משום מה, מכתבך מה-18.4.89 הגיע אליו רק היום (5.2). לפיכך התשובה לשאלת בטברקר הביל שילית.
אם תרצה לעקב או לשנות את הצעת התשובה? (הערה: לידי אתכם, לא קיבלנו בזמןו העתק מכתב אוואנס מה-30.1.89).

ו.ו.ו.ו.ו.
למ"ד.

תגלו צה:

דוחיפות: רגיל	שם מברך: קשור ניר-יורק	דד: 1
דיאג: ב	אל: יועץ תקשורת לרה"מ	
תז"ח: 00011100	דע: חוניח	
מ"מ מסדק: 013	מארט: אמריקות, ניו יורק	

א"ע רה"מ - CBS

המצ"ב לירדיה.

כל טוב.

בינה

ההה
ההה
1 . 3

שם השולחן: 212
מספר: 212
כ. בינה

2.5.89

CBS NEWS

A Division of CBS Inc.
824 West 57 Street
New York, New York 10019
(212) 975-2973

Donald DeCecco
Vice President, News Coverage

HB
2
2

Dear Barukh:

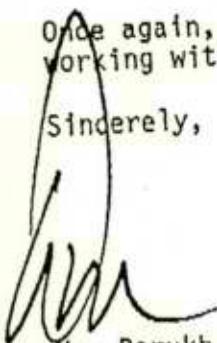
April 12, 1989

Thank you so much for all of your efforts
which made the visit of Prime Minister Shamir
to CBS a great success.

Prime Minister Shamir is a fascinating man.
His candid and open discussion made the
luncheon a truly memorable event.

Once again, thank you. I look forward to
working with you again in the near future.

Sincerely,



Mr. Barukh Binah
Press Counsel
Consulate General of Israel
600 Second Avenue
New York, New York 10017



חוקונסוליה הכלליות של ישראל בניו-יורק

OF ISRAEL IN NEW YORK

טוויל בטחונתי:
שמור

0 0035

ב ר :

١١٥

אל: מנהל מצל"א

800 SECOND AVENUE
NEW YORK, N.Y. 10017

טופס מברך - בירז גורק

טבּוֹר :

אל: מנהל מצלפ"א

卷之三

לשלה. משלחת סימור רדיין - יעקב כהן בחשתמפורות מלוקולים חוגנליין וח'ג'ם.

1. סימור ריביר הביע הערכה על הצלחת ועיזמת הсолידריות, אמרו שהועידה סללה דרך להצלחת ביקורו של ראה"מ בארכ"ב ולחמיכת של היחדשות המאורגנת של ארח"ב ביזמת השלום של ראה"מ. אמר כי הועידה מוננה למחagi ייחדשות ארח"ב סיבכה לבוא לארץ ואילו ביקר ראה"מ נתקן לחם סיבכה לתמוך ביזמת השלום. להערכתו ההפוך הועבר למגרש הפלסטינאים שצריכים להסביר ליזמתה.

2. סימור ריביך צייר כי לא שמע ממכחיאים יהודים דברי ביקורת על הרועה ועל יוזמת ראה"מ. קולם של אלו שהביעו ביקורת בעבר כמו הנרי זיגמן נכלע במחיצה הכללית של היחדות המאורגנת.

3. ריביך וחווכליין ציינגו חשיבותה המוקב אחריה הועידה וחשיבותה הדיאלוג בין ראת"מ, ממלא מקומו לבין חמנחיגים היהודאים. הוגליין העיז כי ישלח מכתב מוקופתי בחתימת ראה"מ למשחתפי ועידת ההיגוי ובו דיווח מעוררכן בונגשאים מדרינגיים.

4. כחן ציירן חשיבותם הביקודית שב恰צת חלום של ראה"מ מלבד כושא הבחירה
שכולם עוסקים בו. היה זה מועיל אם ארה"ב הימה פונה לערבים למתן
חתמולח העוינית בגד ישראל, לא לאמץ חלוטות עזיניות בסגנון חאו"ם -
ולחעביד כספים בסגנון חאו"ם לישוב עיינית הפליטים, במקומות למן העומלה
בגד ישראל.

5. בסיום דבריו אמר סימור ריינר כי האדמיניסטרציה האמריקאית חיתה מופתעת מhasilחת תועידה ובכיה פרטצעיה ~~היה~~ הדות ארה"ב לא מתייצבת מאחוריו ראה"מ הוכחה כלל נבונה.

9. סוכם כי מקוינט פגישת נוספת בוגרת בנוויל-גולד או בונוישנברגטוור ביחס סיוורו של חבר.

מרדכי יידיע

113) 238 511 612 8810 882
61611 88888 1.0238

שם השולחן מרdecki יריד אישור:

1.5.89 תארין:

נכון **
**
**
**

שמור

טראגי

חו'צם: 5, 1835

אל: המשרד

יעדים: גנבה/67, מצב/150

מ-: 110, נר: 71, חנ: 2100, סג: שם, דח: מ, ספ: 020589

תח: מ גס: צפא

נד: מ

שמור/מיד

אל: מצפ' א, ארבל 1

דעת: ג' נבה

מאת: ק/ק לקונגרס

קונגרס: - אש'פ ואב'ע.

למברקנו 7

א) סנאט: -

1) לאור הודיעתו של מזכיר המדינה ביקר אתמול (שארה'ב)
חפשיך תימונו כל גוף או'מי שיקבל את אש'פ (מדינה) החליטו
הסנטוריים ליהי וקסטן לא לכתוב מכתב נושא בזוזן לנשיה.

2) במקום זאת אישו הצעת חוק זהה בניסוחו להצעת הקונגרסמן
תומ לנוטוס בבית הנבחרים (שלנו 495 מ-4.4.27)

3) עתה, בדעתם להפיץ מכתב לכל עמיתיהם בסנאט עם בקשה
שיכטרפו לשובנות הצעת החוק.

4) הסנטור אל דיקסון כבר ניצל ההזדמנות במליאת הסנאט היום
להודיע על הצטרפותו ליזמת ליהי וקסטן.

5) סנטוריים אחרים חוששים שאין זמן להעביר חוק עד ה-8

ЛИГГ

ЛСДО №

**
**
**

ПЛТО:2681, 2

ИТАПАУСС

"АРДИЛЕНД", АКСЮЗ
Б-4118, 17:17, ПН: 28.20.60, ТН: 0015, ТН: 8, ОА: 00
ПП: 8 10:120
17:16

ИТАПАУСС

ИТАПАУСС, ИДЕС 1

ГАИКЛЕН

БИЛДИНГ САГАЛО

САГАЛО 1- ИШ-С ГИД-И.

САГАЛО 5

И. ОКНО 1-

1) СИД ПЕРВЫЙ АС АВСТР ПАТРИК САГАЛ ИПАУСС (ДИКИЙ
НЕОДИНОЧКА СТ. АДР. ИДАК ШИДС АД ИШ-С САГ-И) ПАС-ДИ
ПОЛОВИНА САГАЛ ГИДОИ СИ САГАЛ АСД САГ-И САГАЛ САГАЛ.2) САГАЛ АДА ПАГАЛ ПАД ЗАД АДОИД САГАЛ АДА ПАГАЛ
ПАД САГАЛ АДА ПАГАЛ (АДА 294 А-А.75)3) АДА, САГАЛ АДА АДА АДА ПАГАЛ САГАЛ АДА, САГАЛ
АДА ПАГАЛ АДА ПАГАЛ АДА ПАГАЛ.4) ПОЛОВИНА ГИДОИ САГ-И САГАЛ САГ-И ПОЛОВИНА ГИДОИ
САГ-И АД ПАГАЛ АДА ПАГАЛ САГ-И ГИДОИ.

5) ОСОВИГО ИДА ОДИДА АДА САГ-И САГАЛ ПАД АД ПАД

משרד החוץ-מחלקה הקשר

בחודש (בגיל התהיליך המסורבל, הדורש טיפול ע"י הוועדה הנוגעת בדבר, שימועים וכיו'ב) לבן הסנטוררים סיימון (דמוקרט) והיינץ (רפובליקאי) שוקלים (באופן פרילימינרי) גישה אחרת, והיא קבלת החלטה בלתי מחייבת (CONGRESS OF SENSE) - מהלך שנייתן לבצע במלואת הסנאט עד סוף השבוע זהה.

ב) בית הנבחרים:-

1) תחת הוועדה לארגונים בין'ל שליד וועדת החוץ (ברשות יטראון) מתכנס ביום ה, (4.5) ותערוך MARK-UP של הצעת החוק של לנוטס.

למזה.

פה

תפ: שחח, סחהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, בונצור, מצפה, ברנע, ארבל, סיבול, משפט, הרצוג/בריאות

ՀՈՒՄ ՀԵՂԵՆ ՈՎԵՐԵՐ, ԲՐԻՄ ԱՇԻ ԱՆ ՇԻՄ
ՆԵՐԻՆ ՀԵՐ, ՄԻՋԻՆ ԻՇԻ ՏԵՇ ՈՎԵՐԵՐ ՄԱՐԵ
(ՀԵՐԵՐ) ԻՆՆԵՐ (ՀԵՐԵՐԻՆ) ԱՐԵՎՈ (ՀԵՐԵՐ ԵՐԵՎՈ (ՀԵ
ԿՄԱՆ ԱՐԵՐ, ԻՐԻ ԱՐԵՐ ՈՎԵՐ ԵՐ ԱՐԵՐ (ՀԵՎԵՐԵՐ
ԸՆՆԵՐ ԱՐԵՐ ԵՐԵՎՈ ՀԵՎ ԵՎԵՐԻՆ ՈՎԵՐ ԱՐ ԱՎԵՐ
ԸՆՆԵՐ.

ՀԵՎ ԱՎԵՐԻՐ:-

ՀԵՎ ԱՎԵՐԻՐ ՀԵՎԵՐ ԵՎԵՐ ԵՎԵՐ ԱՎԵՐ ԱՎԵՐ (ՀԵՎԵՐ
ԵՎԵՐ) ԱՎԵՐ ԵՎԵՐ, (ՀԵՎԵՐ ՊԵ-ԽԱՆ ԱՎ ԱՎԵՐ
ԱՎԵՐ ԱՎԵՐ,

ԵՎԵՐ,

ԱՎ

ԱՎ: ԱՎԵՐ, ՕՎԵՐ, ՇՎԵՐ, ՎԵՐԵՐ, ԵՎԵՐ, ԵՎԵՐ, ԵՎԵՐ, ԵՎԵՐ,
ԵՎԵՐ, ԵՎԵՐ, ԵՎԵՐ, ԵՎԵՐ, ԵՎԵՐ, ԵՎԵՐ, ԵՎԵՐ,

שמור

נכeno **

**

**

5,1836: חזרה

אל: המשרד

יעדים: גנבה/62, מצב/133

מ-: 110ש, נר: 69, תא: 2100, דח: ב, סג: שם

תח: מ גס: צפא

נד: מ

שמור/בhol לבוקר

אל: מצל' א, ארבל 1

דעת: ג' נבה

מאת: ק/ק לקונגרס

קונגרס: - אש'פ ואב'ע.

למברקנו 42.

במתוכנו, נפגש היום מצל' אב'ע עם הקונגרסנים יתרון
וילמן ובנפרד עם הקונגרסן לנוטס. כולם הבהירו
שאייננה משתמש לשתי פנים את זהויות דעתם לפועל לקציג
השתתפות ארה'ב בתקציב הסוכנות אם אש'פ יתקבל במדינה.

מצידם, נאגו,ימה הציע שהכרעה בנוסח תידחה בשנה ואף מסר
ליידי הקונגרסנים את הצעת ההחלטה הרצ'ב.

וילמן הביע סקפטיות לאובי גישה זו בטילו ספק על יכולת
נאגו,ימה לגוייס הרוב הדרוש להעברת החלטה זו.

湖南文庫

二四四

10

232

1120 *Am J Physiol*

65° 未石原和江

THE EDITION: ELEPHANT-PIXENVENT

卷之三

卷之三

Business Series

BRUNSWICK, GEORGIA

FBI 100-670

SHIATSU THERAPY

ESTATE PLANNING FOR THE MIDDLE CLASS

COFFEE, 52.

CONCILI, LEAN IT TO HIS' KEN NO PELLEGRONE 'OCTA
TAK'EM TELERT NO PELLEGRONE KUNO. CITO PELLEGRONE EXIGE
SHIN'EM 'OMURU TAK'EM CITO HIT CO'WIA TAKO. TAKUZ 'EKEY
SHINDEK HIB'EM ENGEK'EM PELLEGRONE NO HIB'EM 'OGES' CER'EG.

ВІДПОВІДЬ: - Ініціатива заснування центру п'ятого лінії виродження відповідає засадам, встановленим відповідно до нормативно-правової бази України.

אָמַת כְּנָמָה אֶפְרַיִם תְּמִימָה אֶתְמִימָה תְּמִימָה תְּמִימָה
אֶתְמִימָה תְּמִימָה אֶתְמִימָה אֶתְמִימָה אֶתְמִימָה אֶתְמִימָה אֶתְמִימָה.

ACKNOWLEDGING THE INFORMATION PROVIDED BY THE DIRECTOR-GENERAL IN HIS NOTE VERBALE OF APRIL 14, 1989 TO THE EFFECT THAT THE PLO HAS INDICATED A DESIRE TO HAVE "PALESTINE" BECOME A MEMBER OF THE WORLD HEALTH ORGANIZATION.

NOTING ALSO THE POLITICAL DECLARATION OF THE PALESTINE NATIONAL COUNCIL AT ITS NINETEENTH EXTRAORDINARY SESSION, HELD IN ALGIERS FROM 12 TO 15 NOVEMBER 1988.

ACKNOWLEDGING THE INTENTION EXPRESSED BY YASSER ARAFAT TO FURTHER THE HUMANITARIAN WORK OF THE WORLD HEALTH ORGANIZATION AS A MEANS OF ACHIEVING PEACE IN THE MIDDLE EAST.

NOTING UNITED NATIONS GENERAL ASSEMBLY RESOLUTION A/RES/43/177

EMPHASIZING THE IMPORTANCE OF THE CONTINUING QUEST FOR PEACE IN THE MIDDLE EAST.

TAKING INTO CONSIDERATION THE RELEVANT PROTIONS OF THE WHO CONSTITUTION.

EXPRESSING CONCERN THAT DISCUSSION OF THIS QUESSTION ON THE BASIS OF LEGAL, POLITICAL AND PROCEDURAL QUESTIONS WILL JEOPARDISE THE WORK OF THE HEALTH ASSEMBLY.

COMMENDING THE DIPLOMATIC APPROACHESS MADE BY THE DIRECTOR-GENERAL IN AN EFFORT TO PROVIDE BOTH CLARIFICA TION AND A SOLUTION THAT IS UNIVERSALLY SATISFACTORY.

REQUESTS THE DIRECTOR-GENERAL:

- (1) TO PURSUE HIS STUDIES OF THE ISSUES RAISED BY THE NOTE VERBALE OF APRIL 14, 1989 AND THEIR IMPLICATIONS FOR THE WORK OF WHO AND OTHER ORGANIZATIONS AND BODIES OF THE UNITES NATIONS SYSTEM, INCLUDING CONSULTATION WITH ALL APPROPRIATE ORGANIZATIONS AND BODIES.
- (2) TO REPORT ON THE OUTCOME OF HIS STUDIES TO THE

ACKNOWLEDGING THE INFORMATION PROVIDED BY THE DIRECTOR-GENERAL IN HIS NOTE VERBAL OF APRIL 24, 1984 TO THE DIRECTOR-GENERAL THAT THE PLO HAS INDICATED A DESIRE TO HAVE ISRAEL STAY IN THE MIDDLE EAST AS A MEMBER OF THE WORLD HEALTH ORGANISATION.

NOTING ALSO THE POLITICAL DECLARATION OF THE PALESTINE NATIONAL COUNCIL AT THE NINETEEN EXTRADITIONARY SESSION, HELD IN ALBIER FROM 15 TO 18 NOVEMBER 1988.

ACKNOWLEDGING THE INTENTION EXPRESSED BY AASSER ARRAT TO FURTHER THE HUMANITARIAN WORK OF THE WORLD HEALTH ORGANISATION AS A MEANS OF ACHIEVING PEACE IN THE MIDDLE EAST.

NOTING UNITED NATIONS GENERAL ASSEMBLY RESOLUTION A/RES/43/122

EMPHASIZING THE IMPORTANCE OF THE CONTINUING QUEST FOR PEACE IN THE MIDDLE EAST.

TAKING INTO CONSIDERATION THE RELEVANT PROVISIONS OF THE WHO CONSTITUTION.

EXPRESSING CONCERN THAT DISCUSSION OF THIS QUESTION ON THE BASIS OF LEGAL, POLITICAL AND PROCEDURAL QUESTIONS WILL JEOPARDIZE THE WORK OF THE HEALTH ASSEMBLY.

COMMENDING THE DIPLOMATIC APPROACHES MADE BY THE DIRECTOR-GENERAL IN AN EFFORT TO PROVIDE BOTH AGRICULTURAL AND A SOLUTION THAT IS UNIVERSALLY SATISFACTORIAL.

RECOMMENDS THE DIRECTOR-GENERAL:

(1) TO PURSUE HIS STUDIES OF THE ISSUES RAISED BY THE NOTE VERBAL OF APRIL 24, 1984 AND THEIR IMPLICATIONS FOR THE WORK OF WHO AND OTHER ORGANIZATIONS AND BODIES OF THE UNITED NATIONS SYSTEM, INCLUDING CONSULTATION WITH ALL APPROPRIATE ORGANIZATIONS AND BODIES.

(2) TO REPORT ON THE OUTCOME OF HIS STUDIES TO THE

משרד הבריאות הקשור

FORTY- THIRD WORLD HEALTH ASSEMBLY.

(3) TO UNDERTAKE IMMEDIATELY, IN COOPERATION WITH ALL MEMBERS OF WHO, WITH NON- MEMBERS AND ORGANIZATIONS AND WITH NONGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS, FURTHER ASSISTANCE TO IMPROVE THE HEALTH OF THE PALESTINIAN INHABITANTS OF THE OCCUPIED TERRITORIES.

(4) TO ENTER INTO DISCUSSION WITH ISRAEL WITH A VIEW TO REQUESTING IT TO DO ALL IT CAN TO FACILITATE WHATEVER ACTION IT FEELS IT IS NECESSARY TO TAKE TO EXTEND ASSISTANCE TO THE PALESTINIAN INHABITANTS OF THE OCCUPIED TERRITORIES IN THE FIELD OF HEALTH.

קונגרס

פ.א

תפ: שהח, סשהח, רהמ, ממרהמ, מנבל, ממנכ"ל, ברנע, ארבל, בנצור, מצפה,
סיביל, משפט, ר/מרכז, ממד, הרצליה/בריתות

THE WORLD'S HEALTH ASSEMBLY REPORT - 1974

THE OCCUPIED TERRITORIES. TO IMPROVE THE HEALTH OF THE PALESTINIAN INHABITANTS OF THE MONGAERMINNAT ORGANIZATIONS, FURTHER ASSISTANCE WITH MONOGAERMINNAT ORGANIZATIONS, MEMBERS OF WHO, WITH NON-MEMBER ORGANIZATIONS AND MEMBERS OF WHO, IN COOPERATION WITH ALL

OCUPPIED TERRITORIES IN THE FIELD OF HEALTH, EXTENDING ASSISTANCE TO THE PALESTINIAN INHABITANTS OF THE HAMAS-HEZBOLLAH TERRITORIES, TO REDUCE THE NUMBER OF CASUALTIES AND TO REDUCE SUFFERING IN IT TO DO ALL IT CAN TO TAKE SO AS TO MAINTAIN ACTION TO FREE IT IS NECESSARY TO TAKE SO AS TO REDUCE SUFFERING IN IT TO DO ALL IT CAN TO FACILITATE THE ENTER INTO DISCUSSION WITH ISRAEL WITH A VIEW

GILAFU

24

пс; шпн, шнпн, гнп, вднп, влсв, влсв, ггнп, игнп, зенп, зенп, о'лп, зшп, г'лп, вл, ппнп, зенп

משרד החוץ-מכהנת הקשור

734

תאריך : 02.05.89

מכנס

סוד

**

**

חו"מ: 5,734
אל: המשרד
יעדים: מצב/49, פריס/34
מ-: ווושינגטן, נס: 44, תא: 010589, זח: 1200, דח: מ, סג: סז
תח: מ גס: צפא
נד: מ

מיידי/סודי

אל : אגף אירופה, מצפא

דע : שא', פריס

מחאת: אבידן, ווושינגטן

ביקור רפואי בצרפת

מגורם במחמד שמעתי שארהב הינהחתה את שגרירותה בפריס להבייע בפניהם ארמונו האליזה התנגדותה התקיפה לקבלת אשף לאבע, תוך הצבעה על התמרמרותה אשף משתמש בתכחות שלו בסמל הכלול את כל 'פלסティין'. זאת במאמץ להווריד את אשף מבקשת החברות.

באותנו מעמד גם שמעתי שמחמד תדרכה את הקי"י דורסוי בהקשר לעמודת אරהբ באשר לתהיליך השלים בכלל ויזמת השלים של רה'ם, שמיר בפרט, במאמץ להשיג תמיכה פלסטינית רחבה ככל האפשר.

אל. אבידן

חו

תפ: שחח, סזהח, דהמ, ממרהמ, מנכל, מנכ"ל, בנטור, מצפא, ברנע, ארבלו,
איירואיר/מרכז, ממד

四三

160

138

10

D13034ES-2

第六章 CT

THE DIAKONIA-REGIME

8-1100-15122-20182010-1010001-0010-0010

四百三十六

6786

卷之三

1955年1月5日 由厂长任正

Ergonomics

ANSWERING THE CALL TO LEADERSHIP

БИБЛІЯ ВСЕМОЛУСКІІ

הנִּזְבְּדָה שָׁמֶן ' שִׁבְעָה בְּלִזְבָּדָה הַמִּתְּגִּילָה
בְּלִזְבָּדָה הַמִּתְּגִּילָה הַמִּתְּגִּילָה הַמִּתְּגִּילָה
הַמִּתְּגִּילָה, וְלֹא בְּלִזְבָּדָה הַמִּתְּגִּילָה
הַמִּתְּגִּילָה, וְלֹא בְּלִזְבָּדָה הַמִּתְּגִּילָה
הַמִּתְּגִּילָה, וְלֹא בְּלִזְבָּדָה הַמִּתְּגִּילָה.

СИКОТ БЫЛ ТО ВЕЛИКИЙ МАСТАР ПРЕДСКАНЬЯ ИЛИ ПРОГНОЗА,
СИКОТ БЫЛ МАСТАР СИНОГИЧЕСКОГО ПРОГНОЗА ИЛИ ПРОГНОЗА
АБСОЛЮТНОГО ПРЕДСКАНЬЯ, СИКОТ БЫЛ МАСТАР ПРЕДСКАНЬЯ ИЛИ ПРОГНОЗА
СИНОГИЧЕСКОГО ПРЕДСКАНЬЯ.

MS. B. 16.6 v. 11

四

ויצון **

שמור

**

**

**

חו' זם: 18699
 אל: 110/ש 1083
 מ-: המשרד, תא: 300489, זח: 1646, דח: מ, סג: שם
 תח: מ גס: צפא
 נד: מ

שמור/מידי

שגריר, ציר

הודעתה לשגריר בראון שהגיע לדיינו מכתבו של ערפאת לזכ'ל
 אב'ע, הנושא הכותרת 'מדינת פלשתין - הנשי'א' כשם המדינה
 האשפיה כould את מפת מדינת ישראל. אמרתי לבראון שיש לראות
 את סמל המדינה הפלשתינאית בהקשר של חזונו וראיתיו למרחוק
 של ערפאת ושיש בו משום הזמה בוטה - של אשף עצמו - של
 הצהרותיו של ערפאת על קבלת החלטת מועב'יט 242 וכוכ'ו.
 הוספה, שהמסמך בודאי יוכל לשיער בידם בפועלתם, הזוכה
 למלא הערכתנו - למנוע קבלת אש'פ לאב'ע בmund של מדינה.
 בראון אמר שהוא שותף לעזעזענו מהמסמך הנ'ל ושיעביר המידע
 מידית לושינגרטן.

בנציור

נש

אך

תפ: שחח, סחהח, מנכ'ל, ממכ'ל, בנצור, מצפה, ברנע, ארבל, ס'יבל, משפט,
 ר/מרכז, ממד

ר' (נ'ן, איבלה, פ.ג)

四百九

丁巳年
仲夏
書於
新居

ПГДО: 229681, А
ИК: 1 ГГА\Е801
А-: ГБШГГ, ПИ: 984008, ЗП: 0201, ГП: К, ОА: ША
ПП: 6 АО: УСН
ЛГ: 6

WISCONSIN

卷之三

EXCERPT

二四

H5

РЕ: АНН, АШПП, АЛСУ, ААЛСУ, СЛУГ, АЗСИ, АГСИ, ИГСИ, ОГСИ, БАСИ, ГУБСИ, ОБСИ

-1 10 89 000377

89 MAY -1 18:38

* מִשְׁרָד הַבְּטָחוֹן - הַקָּרִיה - תַּ"א * נְרוֹ: * מִחְשָׁבָה: *

268 *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

* *

מַדִּיבָּת יִשְׂרָאֵל

ס/ה

דובר משרד הבטחון

כו' ניסן תשמ"ט
1989 במאי 1באיונו שר הביטחון יתחזק רビינו לטלוויזיה. חזרפתית

שאלתו: מ'r רביינו, מחר יאסר ערפאת יהיח בפריס, ב ביקורו רשמי מה תלובותך בכך, חאם זה באמת חשוב.

שר הביטחון: אני באמת מצטער שנשיא צרפת, החליט לפגוש את ערפאת ובמיוחד ביום שכל העם היהודי זוכר את השואה.

שנאים, אני מאמין שכל חיזוק לערפאת מחייב את האפשרות היהידה לזרז לקרה שלום עם הנציגות של הפלשינים בשטחים.

אני מאמין שיש ניואנסים בין מה שהפלשינים מוכנים לעשות לזרז קדימה מהמצב העכשווי לפתרון של קבע לבין מה שהאנשים בזילות של תוניסיה שערפאת מייצג.

דוחות:	טופס מיליך קשר ניו-יורק	ד"ה: 1 מחוז: 2
ד"א:	מע"ח, מצפ"א, הסברת	אל:
וועזה:	יעועם תקשורת לשאבות, לע"מ, דו"ע	
מ"ט מיליך: 0017-0 11-4	יעועם תקשורת לשאבות, לע"מ, דו"ע דא"ח, מזכיר חמשלה, וושינגטון	דע:
מאת:	עתוכות, ניו-יורק	

April 30, 89

New York Newsday

EDITORIALS

Disastrous PLO 'Peace' Plan

Politics, it has been said, is choosing between the unpalatable and the disastrous. Sometimes the difference, especially in the Middle East, is difficult to ascertain.

Israel's prime minister, Yitzhak Shamir, has offered a plan for elections among the Palestinians on the occupied West Bank and Gaza Strip. The Palestinians would select representatives to negotiate with Israel on an interim administration of the area, then, after two years, on a long-term solution. Shamir's plan would exclude the PLO from the process.

Demands Too

Much

רְמִים וְמִלְמָדָה בְּמִזְמָרָה וְמִזְמָרָה בְּמִזְמָרָה

1.73 7153 11-312 116, 756

בְּרִישָׁוֹת :

שם השולחן: ג' (5)

30/9/89

14 -P1

2
2

4 -011

1 - 11062

Earlier this week, 83 Palestinian leaders rejected Shamir's proposal. They called on Israel to recognize the Palestinians as a people with a right to statehood, to allow the PLO to be the Palestinians' chief representative at an international conference and to allow the UN to administer the occupied territories.

Shamir's plan is unpalatable — both to Palestinians and to many Israelis.

The Palestinians' plan, however, is a step toward disaster, not because of its specifics, but because it is unrealistic in terms of what

can be gained at the first step.

A proposal that would force Israel, in one gulp, to recognize the PLO as a negotiating partner, remove its security forces from the territories and participate in an international conference likely to be stacked against it is a nonstarter. Israel can't be expected to accept it, and neither should the United States.

Peace in the Middle East will come in bits and pieces. The Palestinians should work on a response to Shamir that helps to shape the first piece rather than the whole puzzle.

०११

דוחות: דוחות: בחול לבוקר	טופס מכך קשר ניו-יורק	דף: 1 אחור: 3
סיאן! שמור	בחול	אל: מנהל ארכ'יל 2
תוויה: 011630.		
מפקד: 0 0025	דע: מפקד יח' קישור לכוחות זרים. (ימ (קאנז'ו) גאנזון)	מאת: ג'. יששכרוף, נאו"ס, ניו-יורק

אורבט'סו - עזה

שלכם חוזם 18446

1. רצ"ב תמליל דובר המזכ"ל מה-4.28 בחתייחסו לתקנית בעזה. הדובר לא חתיתח כלל לתקנית בתדרוכו חיום (1/5).
2. אנו מניחים שבפגישה עם מפקד אונטס'סו אחמול (30.4) מוחיתים על דברים אלה של הדובר. אם כן, נראה עדריך שלא נמחה אך בביו-יורק אצל גולדינג, זה כדי למכוון ביפוח נסופה של התקנית מצירוו, וזה כדי לא לתרום לחשיבותו העצמית המנופחת ממי לא. מיעדים שהtagובה תכוא מדבר המשרד ואז יוכל לשקל הפטחו כאן.
- 3.

כאו"ס

DPI Briefing

25

2/3

- 2 -

28 April 1989

2/3

but his office had requested a list. The report that a DPI staff member had been turned away in Windhoek was not true, he added.

Concerning an incident yesterday involving an observer of the United Nations Truce Supervision Organization, UNTSO), Major Gunnar Aulson, at the Chatti refugee camp in Gaza, Mr. Giuliani said he had learned that apparently a group of Israeli paratroopers had beaten up Major Aulson and had attacked and damaged his car. Major Aulson had been sent home after treatment at a hospital. The Israeli soldiers had also taken by force two vehicles of the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA), seriously damaging one of them. An UNRWA local employee in a second car had escaped, and live ammunition was fired at him.

The United Nations was looking into the incident, and the UNTSO Commander, General Martin Vadset, would be sending a full report to Headquarters. General Vadset had indicated in a telephone conversation that the attack had been an isolated incident which had apparently been due to a change in Israeli personnel and was not part of a pattern of harassment of United Nations personnel.

Asked what he meant by a "change of personnel" and how that would justify attacking United Nations personnel, Mr. Giuliani said he had not indicated that the incident was justified or that the United Nations had liked it. To another question, he clarified that Major Aulson had not been sent back to Sweden, but had been sent to his home in the area.

Asked why the Israeli soldiers had taken the vehicles, Mr. Giuliani said more details would be released as soon as they were available. As to whether a protest would be made to the Israeli authorities, he said he believed General Vadset was in touch with the Israeli Defence Forces and would take up the matter at the appropriate level.

Mr. Giuliani announced that at 3 p.m. on Monday, 1 May, the United Nations Environment Programme (UNEP) would sponsor a press briefing on the state of the environment from space by Astronaut James Buchli.

Concerning the Joint Commission in Cape Town, Mr. Giuliani said Martti Ahtisaari, the Secretary-General's Special Representative for Namibia; Marrack Goulding, Under-Secretary-General for Special Political Affairs; General Prem Chand, Commander of UNTAG; and Edward Omotoso, a senior liaison officer in the Special Representative's office were all attending the meetings. Abdulrahim A. Farah, Under-Secretary-General for Special Political Questions, Regional Co-operation, Decolonization and Trusteeship, was in New York.

To questions on the Secretary-General's upcoming meeting with the Foreign Minister of Kuwait, Mr. Giuliani said he did not know whether Sheikh Al-Sabah was going to Geneva solely to meet with the Secretary-General. Asked whether Jean-Claude Aimé had reported to the Secretary-General, Mr. Giuliani said Mr. Aimé would meet the Secretary-General in Geneva. He did not know Mr. Aimé's exact itinerary other than that he had been in Tunis for the meeting of the League of Arab States and would join Mr. Perez de Cuellar in Geneva prior to his meeting with Sheikh Al-Sabah. The meeting with the Kuwaiti Foreign Minister had been arranged by mutual agreement. The

(more)

Secty Gen'l

- 3 -

28 April 1989

25 3/3

5/3

Secretary-General had been asked by the Security Council last Monday to consult with the Arab League on Lebanon and had been in touch several times with Sheikh Al-Sabah.

Mr. Giuliani was asked whether the Secretary-General foresaw any role for the United Nations in the situation in Lebanon in view of the ongoing ministerial meeting of the Arab League in Tunis. He quoted the Secretary-General's reply to a question asked upon his arrival in Vienna yesterday. The Secretary-General had said that it was not for the Secretary-General to interfere in a ministerial meeting and that he would meet with the Foreign Minister of Kuwait on Saturday. "It was not for the United Nations to compete with the Arab League, but on the contrary to contribute to its efforts", the Secretary-General had added.

* * * *

2270B

01'39

מזהם: צהוב	שם: שדרירות ישראל/וושינגטัน טלפון: 02-5200	כתובת: צהוב: 6
מזהם: צהוב	שם: שדרירות ישראל/וושינגטัน טלפון: 02-5200	כתובת: צהוב: 6
מזהם: צהוב	שם: שדרירות ישראל/וושינגטัน טלפון: 02-5200	כתובת: צהוב: 6
מזהם: צהוב	שם: שדרירות ישראל/וושינגטัน טלפון: 02-5200	כתובת: צהוב: 6
מזהם: צהוב	שם: שדרירות ישראל/וושינגטัน טלפון: 02-5200	כתובת: צהוב: 6

WHO

May 1, 1989

תדרוך צבור מחייב ליום

MS. TUTWILER: Ready? I have a statement I'd like to read on behalf of Secretary Baker:

"The United States vigorously opposes the admission of the PLO to membership in the World Health Organization or any other UN agency. We have worked, and will continue to work, to convince others of the harm that the PLO's admission would cause to the Middle East peace process and to the UN system. Political questions such as this should not be raised in specialized agencies, because such politicalization detracts from the important technical work of these organizations. To emphasize the depth of our concern, I will recommend to the President that the United States make no further contributions, voluntary or assessed, to any international organization which makes any change in the PLO's present status as an observer organization."

Q Well, you're saying that the -- you're talking about international organizations -- in other words, the specific amount allotted to WHO would be held back, not the entire UN?

MS. TUTWILER: Right, to the WHO.

Q And do you know how much that is?

MS. TUTWILER: Uh-huh. It's approximately -- my understanding Jim, it's 25 percent of their whole budget and our Fiscal 1990 budget request for WHO is \$73.8 million.

Q In what way does it harm the Middle East peace process if the PLO is admitted to the WHO or has a higher status there.

MS. TUTWILER: My understanding, Roy, is that they are requesting membership. That's different than an observer status.

Well, in what way does membership affect the Middle East?

5/11/89

29

MS. TUTWILER: Because in order to be a member, it's my understanding, you have to be a state, and we do not, as you know, recognize them as a state nor do we believe they meet the international criteria of being a state.

Q -- no other members who are not full states?

MS. TUTWILER: I don't know the answer to that.

Q Do you have anything on reports -- well, are the reports accurate, but more than that,

does the US have the view of reports that have been appearing recently about executions of Palestinians who want to cooperate with the Israelis? There have been various reports of pressure, very strong physical pressure being brought to bear --

MS. TUTWILER: No, I haven't heard about that, Barry.

Q Another question on the PLO membership thing. Is there a rationale? I think you just touched on it now when you talked about them -- the US not recognizing them as a state. In the past, the US before it had its dialogue would describe the PLO as a terrorist organization. Does terrorism in any way play into this decision, the current decision?

MS. TUTWILER: My understanding of what's at play here is applying for membership means that you would be recognized as a state. We do not, as you know, recognize them as a state. They are there as an observer status, which they have in a number of international organizations. We spent a lot of time on this this morning and I have not heard the connection you're drawing mentioned once.

Q Margaret, whose decision is it whether the PLO will, in fact, become a full member of WHO? Is it a vote taken by the existing members?

MS. TUTWILER: It's my understanding that it is and that it will be brought up before the Committee in Geneva next week. Let me tell you the exact name of the group. It's the week of May 8th, and I don't have the group down here.

Q Well, isn't it a fact that possibly a reason why the Secretary made a statement is because of the duplicity by the PLO? They send their request for membership in the WHO, showing all of the so-called Palestinian area belonging to the Palestinians, and excluding Israel entirely. Israel no longer is a country. And yet, three-and-a-half months ago or so, or four-and-a-half months ago, Arafat verbally said that he agrees to 242, which recognizes Israel as a state. So isn't that a reason for the Secretary's action? Or could it be a reason for the Secretary's action?

39

5/17/89

3/9

MS. TUTWILER: I'm not positive that I understand exactly what you're asking me --

MS. TUTWILER: I've stated the Secretary of State's statement.

Q Margaret? If the PLO is admitted to the World Health Organization, would -- by the United States giving contributions, would that amount to a tacit recognition of a Palestinian state? Is that your concern, that our contributions would in effect recognize the state?

MS. TUTWILER: That who would recognize it?

Q That by contributing to the World Health Organization, the United States, in effect, would be tacitly recognizing the PLO as a state, if it's admitted to the World Health Organization?

MS. TUTWILER: The Secretary, as I've said, intends to recommend to the President that if this happens, that our assistance to WHO, voluntarily or -- the other word I used -- assessed, is ceased.

Q I'm asking for the reason.

MS. TUTWILER: And we feel very strongly about this.

Q In other words, Margaret, this is a way to bring pressure on the WHO to do what the United States wants us to do, is that correct?

MS. TUTWILER: My understanding, again, is in order to do this, you have to be recognized as a member. A member, is my understanding -- I spent about three hours on this, this morning -- is that you would then be a state. As you all know, we do not recognize Palestine as a state.

MS. TUTWILER: It's a difference in what the PLO has applied for. They have applied for membership, not observer status.

Q I understand that; but by threatening to withhold our contributions to the WHO --

MS. TUTWILER: Correct.

Q -- we are trying to pressure the WHO not to allow [the] PLO to join as a member state, is that correct?

MS. TUTWILER: Right. We're making our position very strongly

39

A

known to the point of saying that he would recommend to the President -- as I mentioned a minute ago, we have 25 percent of their budget. In FY 1990, it's -- I think I said 73.8 million [dollars], that's a lot of support. 4/9

4/9 Q The United States, not to be argumentative, but the United States is going to withdraw contributions to an organization which supplies health and medicines around the world in order to keep the PLO out? 29

MS. TUTWILER: He is going to recommend to the President to seriously consider abstaining from giving our contribution, yes. 17

Q Margaret, the head of the World Health -- 5

MS. TUTWILER: Excuse me. We feel very, very strongly about this, John, and I know what you're asking me, and it is a tough decision, but it is one that he is prepared to recommend to the President.

Q Well, the question isn't relative at all. We're not saying that the WHO should not engage in health practices around the world; we're telling the WHO that look: "You're admitting a terrorist organization of a sort, first of all, and second place, it's not a government, it's not a state." And its duplicity is plain on the stationery on which it made the application. Isn't that the right answer?

Q Will you respond to that?

MS. TUTWILER: I've just responded to it, I think several times here.

Q Mr. Nagakima (sp?), the head of the World Health Organization is on his way to Washington. Is he going to be meeting with Secretary of State Baker, and if so, when?

MS. TUTWILER: No, he is not meeting with Secretary of State Baker. He might be meeting with another official here, and it might be, I understand, maybe tomorrow. It's not set.

Q Do other -- other countries do recognize the PLO state, don't they?

MS. TUTWILER: It's my understanding.

Q Do you have a listing of just how many? Do you have the number?

MS. TUTWILER: No, I don't.

Q I mean if it's the majority of the countries of the world for example, doesn't

5/9

5/9 5/11/29

that carry some weight also -- and shouldn't that carry some weight also within the WHO?

MS. TUTWILER: I'm not here dictating what the WHO should do. I have stated what the United States position on this subject is.

Q Well, but -- I mean, if he's threatening to pull US funds out then he's trying to get a decision that's favorable to what he wants. So he's trying to force a decision.

MS. TUTWILER: He is making the United States' views known on this subject -- known. And he feels very strongly about this and is prepared to recommend to the President taking this step.

Q Before you made this public statement today vis-a-vis the Secretary's recommendation, was the WHO officially informed that such a decision was in the works, if it went ahead with admitting the PLO as a member state?

MS. TUTWILER: They know how strongly we feel about this.

Q But no official communication was made to them?

MS. TUTWILER: I don't know what you mean by "official." I know that they are aware of how strongly the United States feels.

Q But were they informed in any way that perhaps the US will withdraw its contribution to them?

MS. TUTWILER: My understanding is yes.

Q How about the PLO? Have you informed them yet?

MS. TUTWILER: Yes. There was a meeting in Tunis this morning and they were informed of this. We've taken the first step here to reflect how seriously we oppose PLO admission as a member into the WHO and any other international organization. This is a first step. It doesn't foreclose other steps down the road.

Q Who took part in the meeting?

MS. TUTWILER: I don't have a list of participants. I don't know.

Q What is that last thing you were saying? Could you say that again? "This is a first step"?

MS. TUTWILER: This is concerning our dialogue?

MS. TUTWILER: Okay.

MS. TUTWILER: You asked me if we had made this known to the PLO.

X

X

MS. TUTWILER: I said: Yes we have today in Tunis. What you didn't ask me, if you did, is how does this affect the dialogue. That's what I'm responding to. Sorry.

MS. TUTWILER: Okay.

5/17/29

Q Well, is this -- was this -- (laughter) -- let me ask you a couple of questions. You're very careful at State saying whether it's a "meeting" or a "contact." Now, I know you read pretty fast.

MS. TUTWILER: That's right.

Q Was this a real meeting where you talked about lots of things?

MS. TUTWILER: This was a real meeting, the focus of which was this subject.

Q Were other subjects discussed?

MS. TUTWILER: No, this is the only subject that I know of that was discussed.

Q But it was a real meeting. Could you give us an idea of how long it ran?

MS. TUTWILER: I don't know. I'll find out for you.

Q I mean, they sat down and -- all right, it was a real meeting?

MS. TUTWILER: Yes.

MS. TUTWILER: It was not a telephone call.

Q Okay. And then you said something about this is a first step, and I'm not sure I understand that.

MS. TUTWILER: Right. We have taken a first step here to reflect how seriously we oppose PLO admission as a member into the WHO and any other international organization. What I'm talking about is the statement that I read by Secretary Baker as the first step. This is a first step that doesn't foreclose other steps down the road.

Q I don't know what that means. Maybe I'm the only one that doesn't know what that means.

Q You mean you may change your mind at some point? Or you may take similar actions?

MS. TUTWILER: No. No. It's another signal of how strongly we feel about this, and --

MS. TUTWILER: -- about the application for membership of the PLO into the WHO.

76
5/17/89

MS. TUTWILER: In other words, there could be other steps after this one --

Q To similarly reflect our --

MS. TUTWILER: Correct.

Q But are you concerned with the dialogue, with the effect it could have on the dialogue? In other words, is there a hint there that the dialogue might be curtailed should the PLO apply?

MS. TUTWILER: No, there's no hint of that. No. We made our -- we made our views known this morning in Tunis on this subject.

Q Margaret, when you speak of others, you didn't say that you were going to consider other steps. In answer to a question about the dialogue, not a question about other steps -- you were asked about the dialogue and you said, "We might take other steps."

MS. TUTWILER: Right. I'm sorry. Barry --

Q I think you're saying you're taking -- the US is taking this action to try to keep the --

MS. TUTWILER: Correct.

Q -- PLO out of the WHO.

MS. TUTWILER: Correct.

Q And that maybe you'll do even other things to try to --

MS. TUTWILER: Right.

Q -- achieve the same end.

MS. TUTWILER: That's right.

MS. TUTWILER: That this first step does not foreclose other steps down the road.

Q Well, does -- if we can just refine it slightly more, would those other steps include actions vis-a-vis the PLO or only against the WHO or the other UN agencies?

MS. TUTWILER: I'm not prepared to answer that. I don't have an answer for that.

Q Would the United States consider cutting off the dialogue with the PLO as one of those future steps if the WHO goes ahead and admits the PLO?

MS. TUTWILER: My answer concerning the dialogue, John, is the two sentences that I have here. 8/1

Q If I could follow up on that? All right. In the discussion with the PLO, was it the United States' intention to suggest to the PLO that one way of resolving this -- I'll call it a crisis for the WHO, anyway -- would be for the PLO to withdraw its application for membership? On the one hand, you're applying pressure on the WHO by threatening to withdraw funds, and then you had a meeting with the PLO. Did you ask them not to make application to such organizations in the future because, "Look at what kinds of consequences it might generate"? 5/17/89 8/9

MS. TUTWILER: I didn't specifically ask that, Ralph, but I would envision that the instructions that were sent were very similar to the conversation Secretary Baker had last week with Ambassador "Mussad" -- is that how you say it, Barry? -- in the Arab League --

Q Maksoud, yeah.

MS. TUTWILER: Right. Secretary Baker raised this in that meeting, made his points known about how strongly we feel about this, and that we were prepared to take this step that I've announced today. So I would envision that it was very similar along those lines. But I just haven't read the cable.

Q What was the PLO reaction in Tunis? What did they say?

MS. TUTWILER: I don't have a reaction yet.

Q Margaret, has the US consulted with its allies vis-a-vis this action?

MS. TUTWILER: Absolutely.

Q And are they supportive of it?

MS. TUTWILER: I don't have an answer for you on it. They're supporting us, but I know that we have vigorously for, I'd say, that I know of, the last at least five or six days been having our officials here in contact with our officials in the host governments. There has been a lot of activity by the United States government concerning this.

Q Margaret, did you -- has the US government consulted with the French? Because Mitterrand is meeting with Arafat this morning. I believe he is the first Western leader to meet --

MS. TUTWILER: I haven't asked specifically about the French, but my understanding was it was with all of our allies -- is what I was told this morning.

Q And the French are supporting us on this?

MS. TUTWILER: I -- they -- I don't know what the answer is back on who's supporting us. I know what we have been doing. You also should know there is a letter here to the Secretary of State, and I believe it's either 32 or 38 United States senators have signed it, that was received here last week. There's a lot of interest on the Hill on this subject also.

*

*

5/17/29 9/9

Q Friday, and again today, I asked some questions about the PLO death squads operating on the West Bank, and you haven't had any information about it. Of course, the newspapers have got a great deal about -- information about it. Can we get a statement? And also ask whether -- I ask -- I want to know also whether or not the State Department doesn't consider that the 80-some signatures that were put on that development -- on that document that was circulated on the West Bank signed by 80 Palestinians, doesn't it throw that thing into some disrepute on the grounds that there is attempts by the PLO, or -- against collaborators, or any sense of collaboration.

Q Well, the question is, whether the State Department ought to -- I would like to see the State Department put out a statement about the killing of collaborators and intimidation of collaborators, including all who signed that document a week ago.

MS. TUTWILER: That's not a question -- you wanted the State Department to put a statement out?

MS. TUTWILER: You know the State Department's not going to put a statement out on that.
ddddd

X

X

X

5/17/89 9/9

9/9

Q Friday, and again today, I asked some questions about the PLO death squads operating on the West Bank, and you haven't had any information about it. Of course, the newspapers have got a great deal about -- information about it. Can we get a statement? And also ask whether -- I ask -- I want to know also whether or not the State Department doesn't consider that the 80-some signatures that were put on that development -- on that document that was circulated on the West Bank signed by 80 Palestinians, doesn't it throw that thing into some disrepute on the grounds that there is attempts by the PLO, or -- against collaborators, or any sense of collaboration.

Q Well, the question is, whether the State Department ought to -- I would like to see the State Department put out a statement about the killing of collaborators and intimidation of collaborators, including all who signed that document a week ago.

MS. TUTWILER: That's not a question -- you wanted the State Department to put a statement out?

MS. TUTWILER: You know the State Department's not going to put a statement out on that.
ddddd

★

★

★



PERMANENT
REPRESENTATIVE OF ISRAEL
TO THE UNITED NATIONS

800 SECOND AVENUE
NEW YORK, N.Y. 10017

(212)351-5200.

392

00026	מאת : נאות נדו דוד	אל : המשרד	דעת :	011630	שם : מס' אבראהם	שם : יוסי ווילם חבוד	טלפון : 03-520-2000	כתובת : שופט מברך	טלפון : 03-520-2000	שם : מטור	טלפון : 03-520-2000	שם : מחלחת הקשור נדו-דוד	טלפון : 03-520-2000	שם : זחריפות : נ"צ	טלפון : 03-520-2000
-------	--------------------	------------	-------	--------	-----------------	----------------------	---------------------	-------------------	---------------------	-----------	---------------------	--------------------------	---------------------	--------------------	---------------------

אל : מנהלי ארב"ל 2.
דע : סמנכ"ל ארב"ל.

מוציאר טרנשטיין

1. שוחחת רע עם רועה בריטניה ג'ידרמס ווואט לגביה בוגונזוטרו של אש"ר בהקשר למונובי"ט. כזכור בריטניה מכהנת בנשיה התודר לחודש מאי.
2. ווואט ציריו שהגשיה הסובייטי העבירו את המכtab של אש"ר (שהברנהו לדיינותו של השגריר הבריטי ללא העדרות מרווחדות).
3. משקיף אש"ר טרדי אמר להריגש עם נשיא מושבי"ט הערב. (5/1).
4. עוד ביום 1, ווואט קלט ידיעות שטרדי רצה לקרים פגישה עם הקבוצה הבלתי"ז על מנת לשכנעה להגיש בקשה לדינו וכן, להזכיר הצעת החלטה, לדבריו, הקבוצה הבלתי"ז לא נפגשה ביום ואיננה אמורה להתכנס מחר. (2/5).
5. מקורות אחרים התרשם ווואט שאולי אש"ר שוקל שנית אם להביא לבירנו, מושבי"ט השבוש, וזאת בעקבות החג הקרב של עיד אל-פיטר. יתרו, איפוא, שהמלך ידחה לשבוע הבא.
6. ווואט הודיע שלמרות חגייל, הכל אפשרי, והוא יודיענו במקורה ותודה בקשה אופרטיבית. ציריו הנשייה בכל מקרה יהיה מונובי"ט לחתירישע עמנוא לפניו נקיטת מהלך הנושא לנו.
7. ווואט הוסיף שלדעתה של בריטניה אין כל תועלת בשוד דין שטרלי בМОונבי"ט שתוכזאותיו בדרכות ותועלתו אפסית.

四三

Chase, 191



May 1, 1989

Enclosed is the third edition of "PLO Watch", which examines the nature of the PLO's commitment to armed struggle and its understanding of Arafat's pledge to renounce terrorism.

This publication is now also translated into Spanish and is sent to members of Congress and other elected officials, media representatives and various opinion makers in the U.S.

We think you will find it of interest.

A handwritten signature in cursive ink, appearing to read "Harry Wall".

Harry Wall

דוחות: פידי	שרירות ישראל/וושינגטון	ל:
סוד: בלט"ס	טופס פלוק	מטען: 3
תאריך ושם הנור:	אל: צפ"א, צע"ג, הסנורה	
שם, פביך: הפלץ: בטחון ניו יורק	דע: רה"כ לתקשורות, שח"ט לתקשורות, רמ"ח/קצ"ח, ניו יורק	
4 16 28	סاعت: עתונאות/וושינגטון	

דוחות עתונות ימי

NEWS SUMMARY MAY 1, 1989

MAIN FOCUS: Domestic: 3 US Navy submarine crew members fell overboard near Japan; 200th anniv. of Washington's inaugural address; Air Force requesting more funds for B1 and B2 bombers; North - jury deliberating; Sununu on "Meet the Press" defends Bush '85 Honduras meeting; crime - articles on NY jogger-attack; Speaker Wright maps strategy for ethics trial; Jackson may run for mayor of DC.

International: Kohl-Thatcher fail to close rift over NATO nuclear weapons; 10th anniv. of Thatcher govt; ethnic violence between Senegalese and Mauritaniens - hundreds have died in past month; elections today in Paraguay; Pope visits Africa; Students plan new demonstrations in China; Arafat to visit France tomorrow.

EDITORIALS:

THE PLO AND WHO: WP: cabled: The US and the int'l world should oppose and reject the PLO's application to WHO. The PLO is not a state and WHO is a nonpolitical organization which cannot afford to take on the costly battle of political passion and the Palestinian issue. Also...PLO objectionist stand is demonstrative on its application to WHO: its letterhead emblem includes all of Israel in the newly proclaimed state of Palestine.

NYT: OP.ED. Excerpts of Arafat interview of April 18 on MacNeil-Lehrer.

PRESS REPORTS:

ISRAEL -- INTIFADA

ISRAELIS CONTRAST 'HOUR OF GREATNESS,' INTIFADA: WP: Cody p.1: Comparison of soldiers' sentiments after the Six Day War with those of soldiers fighting the intifada. Comments of soldiers reported in Haartzi's "Commander Talk." No longer pride and nationalist joy marked with fighting Author says that doubt of putting down the intifada reflects most of all the ambiguity of enforcing a military occupation questioned by ost of the world compared to the clarity of the 1967 military exploit. comments by Mordechai Bar On, soldiers (kibbutzniks).

תְּמִימָנָה וְמִתְּמִימָנָה + גַּת

WP: THREATENED WEST BANK MAYOR WILL STAY: Reuter: 2/3

LAT (P.1) BS, MH (p.1): PLO SAID TO OK KILLING OF ARAB
 CO-OPERATORS: Williams: Officials of the PLO abroad have given
 formal approval to the killing of Arabs accused of collaborating
 with Israel in the occupied West Bank and Gaza, pro-Palestinian
 sources say. Activists defended the slaying of suspected
 collaborators as a measure needed to assure continuation of the
 Arab uprising against Israeli rule in the occupied areas. The
 militants described an elaborate process of ad hoc trials and
 sentences passed on collaborators - secret Palestinians courts... 8/3
28
16
 comments by Moshe Arens,

LEEWAY TO SHOOT URGED FOR ISRAELI SETTLERS: PI: Reuters: Two
 Israeli cabinet members urged that Jewish settlers be allowed
 greater license to shoot stone-throwers as settlers and Arabs
 clashed... request by Avner Shaki and Moshe Katzav. 4
 also noted in USA TODAY.

ISRAEL-ELECTION PROPOSAL

PLO STEPS CAUTIOUSLY IN ELECTION DEBATE: BS: Ruby: As the PLO
 reaps diplomatic gains throughout the world, its leaders in Tunis
 are struggling to give a clear answer to Shamir's proposals for
 elections. The PLO wants conditions for elections established in
 advance. comments by PLO leaders on elections and risks involved.

FRANCE - ARAFAH VISIT

WP: Randal: Scheduled arrival of Arafat in Paris has set off a
 raging debate in France, cutting across party lines and dividing
 Western Europe's largest Jewish community.

HOLOCAUST

WSJ: Leisure and Arts section: Holocaust programs on TV this week.

PI: Metro Section: Emotional Holocaust memorial ceremony in Phila.

JORDAN-KING HUSSEIN

SIGNAL KING HUSSEIN CAN'T IGNORE: CSM: Hussein cannot afford to
 ignore the signal from recent riots that Jordanians will no longer
 tolerate authoritarian govt. and are demanding wider political
 participation. comments by Jamal Shaer and other Jordanian
 officials. review of Jordan's history

SWITZERLAND

WP: Debate over having a Swiss Army.

XX

XX

XX

3/3

PRESS REPORTS:

NEWS SUMMARY APRIL 30, 1989

ISRAEL - INTIFADA

WP: Palestinians Move Against Collaborators... 4/16/89
PI, BS, NYT: Reuters: West Bank Mayor Vows to quit after home
burned...
CT: Jewish Settlers Harden line
PLO
NYT: FRENCH JEWS IN AN UPROAR OVER ARAFAT VISIT.
NYT: WHO CHIEF TO ASK US TOLERANCE ON PLO

BG: two articles by Curtius on King Hussein. 1. The King demonstrated
the combination of political toughness and responsiveness in
putting down the riots last week.
2. Hard times for King: Economic crisis diminishes Hussein's
regional role.

LEBANON

BS: AP: Moslem shelling violates latest truce...
PI: P.i: Civil war and its effect on people in Lebanon.

IRAQ

WP: Iraq is planning a massive relocation program for 200,000
Kurds living near the Iranian border.

US

Focus of much weekend columns on the first 100 days of the Bush
admin.

NYT: p.1: ethics behind Kissinger Associates and its relationship
with govt. and private businesses.

LAT: Interview with Henry Kissinger.

NYT and WP: articles on new lies in Iran-contra affair.

Beth Silverman.

PLO WATCH

A periodic publication of the Middle Eastern Affairs Department of the Anti-Defamation League of B'nai B'rith, 823 United Nations Plaza, New York, NY 10017.

Volume I, Number 3, April 1989

ARMED STRUGGLE VS. TERRORISM: A QUESTION OF SEMANTICS

In the wake of PLO Chairman Yasir Arafat's alleged renunciation of terrorism at Geneva, violent activities on the part of the PLO have continued. These violent actions, consisting of cross-border infiltration attempts, firebombs and Molotov cocktails directed at Israeli civilians, and violence against fellow Palestinians, have been presented to the world under the guise of "armed struggle" and "military operations." This issue of PLO WATCH examines the nature of the PLO's commitment to armed struggle and the PLO's understanding of Arafat's pledge to renounce terrorism. On the basis of the PLO's interpretation of armed struggle, it appears that Arafat's Geneva declaration is not indicative of a substantive PLO policy change.

Armed Struggle and Terrorism in Historical Perspective

Armed struggle is the only way to liberate Palestine and is, therefore, a strategy and not tactics. The Palestinian Arab people affirms its absolute resolution and abiding determination to pursue the armed struggle and to work for an armed popular revolution, to liberate its homeland and return to it...—Palestine National Charter, Article 9

"Armed struggle" has been central to Palestinian ideology and practice since the early twentieth century. Although the concept was not formulated as a specific strategy of the Palestinian movement until much later, the Palestinian use of violence against civilians dates back to the 1921 attacks on Jewish settlements and population centers. The doctrine was first articulated by Yasir Arafat when he founded the guerrilla faction "Fatah" in the late 1950s. From its outset, "armed struggle" referred to civilian attacks. Fatah's first operation on January 2, 1965 was an aborted attack on the Ibon pumping station, part of Israel's National Water Carrier and a civilian installation. Despite the fact that the sabotage attempt failed, Radio Cairo announced on January 13, 1965:

This is an announcement of Fatah. A force from the first unit of the Third Company attacked the Jordan River diversion installation and succeeded in damaging installations in the Ibon station's tunnel and the Bet Netofa valley. (Schiff and Rothstein, *Fedayeen*, p. 18)

Following this operation, Fatah launched a series of raids on Israeli border settlements and irrigation installations. Moreover, it became the practice to label these assaults as "military operations" or "armed struggle" and to falsely claim the deaths of Israeli soldiers and the destruction of military targets.

The PLO has a strong record of carrying out violent activities against civilians under the guise of "military operations." Attacks on civilians and civilian centers—buses, stores, crowded streets, towns—have been justified with claims that the victims were "enemy personnel" or that the establishments targeted were "frequented by enemy soldiers."

A blatant example of the PLO's attempt to disguise attacks on civilians as military actions was the July 24, 1986 hand-grenade attack on a group of Israeli vacationers cycling through Jericho. According to the Israeli report,

Thirteen Israelis were wounded in Jericho by a grenade hurled from one of the rooftops at a group of cyclists who were riding in the area... The casualties were rushed to the Hadassah-En Kerem hospital. (Jerusalem Domestic Service Radio, 7/24/86)

One hour later, Paris Radio Monte Carlo in Arabic reported that

In a telephone call to our radio, a DFLP spokesman in Damascus claimed responsibility for the Jericho operation, which injured more than 10 Israeli men and women soldiers and destroyed their motorcycles while they passed through a Jericho district, according to the DFLP spokesman. (7/24/86)

The following incidents which occurred between 1986-1988 are further examples of PLO attacks on civilians described by the PLO as "military operations."

January 2, 1986: The slain body of an Israeli taxi driver was found near Lod. (Jerusalem Domestic Service, 1/2/86). Fatah's Force 1 claimed responsibility for the murder, and stated that the driver was "a member of the Israeli intelligence service Mossad." (Paris Agence France-Presse in English, 1/3/86)



January 2, 1986: Five Katyusha rockets were fired into northern Israel. One landed in the center of Kiryat Shemona damaging four cars and shattering nearby apartment windows. (Washington Post, 1/3/86). According to the PLO, "several enemy elements were either killed or wounded." (Baghdad Voice of the PLO, 1/2/86)

January 3, 1986: One civilian was wounded when a bomb exploded in a garbage can during rush hour on a busy street in Ramat Gan, a suburb of Tel Aviv. (New York Daily News, 1/4/86). According to the PLO, explosives were placed "inside an enemy center in the settlement of Ramat Gan" and "enemy soldiers" were killed. (Baghdad Voice of the PLO, 1/3/86)

March 27, 1986: A Katyusha rocket exploded in a schoolyard in the Galilee town of Kiryat Shemona, injuring three high school students and a teacher. (Jerusalem Domestic Service, 3/27/86 and Jerusalem Post, 3/28/86). According to the PLO, the rocket killed or wounded "a large number of Zionist soldiers and settlers." (Baghdad Voice of the PLO, 3/27/86)

April 8, 1986: Ten people were wounded after a firebomb was thrown at a civilian bus in Neve Yaakov, a suburb of Jerusalem. (Washington Post, 4/9/86). According to PLO Radio, the vehicle was a "military bus." (Baghdad Voice of the PLO, 4/9/86)

May 4, 1986: A bomb exploded in a Jerusalem gas station near the Angel Bakery. (Jerusalem Domestic Service, 5/4/86). Force 17 claimed the bomb was placed in front of a bakery "used by enemy soldiers." (Paris Agence France-Presse, 5/4/86)

May 13, 1986: Two Katyusha rockets fired into northern Israel wounded a man and his two children. (Washington Post, 5/14/86). According to PLO Radio, the rockets killed or wounded "many enemy personnel." (Baghdad Voice of the PLO, 5/14/86)

June 11, 1986: A bomb exploded in a garbage can on a main street in Ramat Gan, wounding one pedestrian. (Radio Monte Carlo, 6/11/86). According to PLO Radio, the explosive killed or wounded "a large number of enemy personnel." (Baghdad Voice of the PLO, 6/12/86)

July 13, 1986: One girl was injured when a bomb exploded in a Tel Aviv garbage can. (Jerusalem Domestic Service, 7/13/86). Force 17 claimed responsibility. (Agence France-Presse, 7/14/86). According to PLO Radio, the explosion "killed or wounded many enemy personnel." (Baghdad Voice of the PLO, 7/14/86)

September 27, 1986: Israeli civilian Haim Azran was stabbed to death as he was shopping in a Gaza market. Force 17 claimed responsibility and asserted that the victim was a Mossad agent. (Newsday, 9/28/86)

June 27, 1987: An Israeli woman was seriously wounded and her seven year old son slightly injured after a bomb exploded on the Carmel beach in Haifa. (New York Times, 6/28/87). According to the PLO, the bomb exploded "near one of the enemy's roadblocks at Al-Karmil Square in occupied Haifa" and wounded "several enemy personnel." (Sanaa Voice of Palestine, 6/28/87)

October 10, 1987: Israeli civilian Yigal Shahaf was shot in the head and killed in Jerusalem. (Tel Aviv IDF Radio, 10/11/87). Force 17 claimed responsibility stating that Shahaf was a member of the Mossad. (Paris Agence France-Presse, 10/11/87)

November 27, 1987: Israeli civilians, the manager and security guard of a Jerusalem department store, were found with their throats slit in the basement of the store. Force 17 claimed responsibility

asserting that the two Israelis were agents of the Shin'Bet, Israel's domestic intelligence agency. (Agence France-Presse, 11/27/87)

December 6, 1987: Israeli civilian Shlomo Takal of Bat Yam was knifed to death in the doorway of a shop in Palestine Square, Gaza. Force 17 claimed responsibility. (Jerusalem Post, 12/7/87). According to PLO Radio, Takal was "one of the Zionist intelligence personnel." (Baghdad Voice of the PLO, 12/7/87)

March 7, 1988: Fatal terrorists attacked a civilian bus in the Negev and held 10 passengers hostage until Israeli soldiers stormed the bus. Three passengers were murdered. (Washington Post, 3/8/88). According to the PLO, the bus was "transporting nuclear scientists who work at the Dimona nuclear plant." (Sanaa Voice of Palestine, 3/7/88)

Armed Struggle and Terrorism Today

I repeat for the record that we totally and absolutely renounce all forms of terrorism, including individual, group and state terrorism.—PLO Chairman Yasir Arafat, December 14, 1988

The new goals of the PLO for the next phase are to escalate the Palestinian uprising on the occupied soil and to develop the armed struggle in those areas within Palestine where it is not presently active.—Salah Khalaf, Chief Aide to Chairman Arafat, December 30, 1988

PLO Understanding of Terrorism

In the aftermath of Arafat's alleged renunciation of terrorism, the distinction between armed struggle and terrorism remains blurred. Violence directed at civilians continues to be included under the rubric of armed struggle. The violence of the *intifada* has not been restricted to military targets and the recent Lebanon operations appear to have been aimed at Israeli civilians.

It is clear that according to the PLO, any incident directed at civilians is a "military action." In discussing Arafat's renunciation of terrorism, his Chief Aide, Salah Khalaf, explained:

In no session have we ever agreed with the United States on a specific definition of terrorism. We understand it as "military action" outside the occupied territory. (Cairo, al-Ahram, 2/14/89)

And, according to Khalaf, "outside the occupied territory" means outside Israel:

This is our definition of terror: terror means operations carried out abroad—the operations that affect civilians regardless of their citizenship, including the Israelis. As for action inside the occupied land, we have never interpreted terror as meaning a suspension of military operations. (Paris, Radio Monte Carlo, 3/4/89)

Therefore, according to the PLO, the label "terrorism" refers only to attacks outside Israel. According to a report in al-Ahram,

Abu Iyad [Salah Khalaf] denied that the PLO has decided to abandon military action inside the occupied territories. He said that there is always thinking about carrying out such acts, provided they are carried out at specific areas, such as the "Dimona operation." (al-Ahram, 2/14/89)

The "Dimona operation" refers to the March 1988 Fatah hijacking of a civilian bus in the Negev—in pre-1967 Israel. Abu al-Abbas, PLO Executive Committee member and leader of the Palestine Liberation Front (PLF), unambiguously stated the applicability of armed struggle to pre-1967 Israel:

We certainly consider the land occupied since 1948 a major part of the struggle arena, because Israel is the base of aggression in the region. (London, al-Majallah, 3/1-7/89)

The failure to distinguish between civilian and military targets is also evident in regard to the *intifada*. The violence in the territories has not been restricted to military targets. Since Arafat's December pledge, Israeli civilians have been attacked with knives, Molotov cocktails, firebombs and rocks. And, a recent leaflet issued by the uprising leadership in Tubas urged attacks on Israeli civilian vehicles, saying that any car with a yellow license plate should be considered as a military target. (Jerusalem Post, 2/7/89)

It is clear that Arafat's December 1988 statement was not a departure from previous PLO policy. In November 1985, the PLO pledged to end violence only outside Israel and the territories in what has become known as the "Cairo Declaration." That Arafat's Geneva pledge does not extend beyond the 1985 one was firmly stated by Khalaf:

We understand it [terrorism] as "military action" outside the occupied territory. We have not changed this so far, and we did not commit ourselves to any word that goes beyond the Cairo declaration. (al-Ahram, 2/14/89)

Cross-Border Infiltration Attempts from Lebanon

As a matter of fact, the operations that have been carried out cannot at all be viewed in isolation from the PLO's strategy, from the strategy pursued by the Palestinian revolution factions as regards the escalation of armed struggle against the Zionist enemy, and from translating into deeds the slogan on launching a protracted popular liberation war until the liberation of Palestine.— Abu Ahmad Fu'ad, Member, Political Bureau, PFLP (al-Qabas, 3/13/89)

Since Arafat's declaration, there have been seven cross-border infiltration attempts from Lebanon by four Palestinian factions currently under the PLO umbrella. Each faction attended the November 1988 Algiers PNC meeting and voted on the PNC resolutions. Despite tools and documents found on the bodies of the slain terrorists indicating their intentions to attack civilian

settlements in northern Israel, PLO spokesmen have described these incidents as "military operations" aimed at Israeli soldiers. Evidence discovered on the terrorists notwithstanding, PLF leader Abu al-Abbas revealed the PLO intention to attack civilian settlements in northern Israel when he referred to the settlements as military bases

So how can we be asked to stop fighting or not to defend our people? If what is meant is the network of Israeli settlements in the north of occupied Palestine, everyone knows that these settlements are military camps and bases. That is why we consider them military targets, with the emphasis that we primarily target traditional military positions. (London, al-Majallah, 3/1-7/89)

December 26, 1988: Four gunmen from the Popular Struggle Front (PSF) tried to infiltrate Israel by sea but their rubber dinghy capsized off the Lebanese coast.

December 28, 1988: Three gunmen from the Palestine Liberation Front (PLF) were killed by Israeli soldiers while they were cutting a hole in the Israel-Lebanon border fence near Kibbutz Mapacha.

February 5, 1989: Five gunmen, four from the Popular Front for the Liberation of Palestine (PFLP), and one from the PLF, were killed by Israeli troops inside the security zone in southern Lebanon. PFLP leader George Habash declared that the PFLP "will not only keep up the armed struggle, but will also escalate it and diversify its forms and methods." (Jerusalem Post, 3/8/89)

February 23, 1989: Three gunmen from the Democratic Front for the Liberation of Palestine (DFLP) were killed by the South Lebanon Army in southern Lebanon. Documents found on the terrorists indicated their intention to attack the civilian settlement of Zarit in northern Israel. In keeping with historic policy, the DFLP claimed to have successfully reached Zarit. Radio Voice of the Mountain from Lebanon reported that "the DFLP announced this afternoon that one of its groups had attacked an Israeli enemy patrol at the Zarit settlement road junction." (2/23/89)

Although the DFLP is under the PLO umbrella and is represented on the PLO Executive Committee, DFLP leader Nayif Hawatmeh has made it clear that he is not bound by Arafat's Geneva declaration: "America is referring to statements by Arafat and he should give the answer to these pressures. Statements attributed to Arafat do not represent official PLO policy." (Financial Times, 3/3/89)

March 2, 1989: Four gunmen from the DFLP were killed by Israeli troops in south Lebanon. Again the DFLP claimed to have actually infiltrated the Zarit settlement. (al-Nahar, 3/3/89)

The manifesto found among the documents on the bodies of the slain terrorists was addressed to the "settlers" of Zarit as well as to the "soldiers and officers of the Israeli enemy."

March 13, 1989: Three gunmen from the PLF were killed by Israeli troops less than a mile from the Lebanon-Israel border. Again, the PLO group claimed to have actually infiltrated Israel: "In a statement issued yesterday, the Palestine Liberation Front said that one of its groups managed at 0100 to broach the wire border fence and went deep in the direction of the al-Manara settlement." (al-Quds Palestinian Arab Radio, 3/14/89)

April 8, 1989: Gunmen from the PSF drowned north of the Rosh Hanikra border between Lebanon and Israel when their rubber dinghy was shot and sunk by an Israeli naval patrol vessel. A PSF spokesman claimed responsibility and said the attack had been aimed at an Israeli town.

Responsibility for the Recent Operations

All four Palestinian factions involved in the recent infiltration attempts are currently under the PLO umbrella. The United States has acknowledged the fact that when Arafat spoke in Geneva he was speaking as chairman of the entire organization, not as an individual PLO member. U.S. Ambassador for Counterterrorism L. Paul Bremer explained on December 16, 1988:

Our interpretation is that he spoke as chairman of the PLO Executive Committee on Wednesday and he made certain commitments on behalf of the PLO, not just on behalf of parts of it, or the parts that he controls, or the parts that he wants to have identified with it. If his words have any meaning, they have meaning because he's in charge of that group... If members of the PLO, or groups in the PLO, now conduct acts of terrorism, we expect him not only to publicly denounce that, distance himself publicly from that, but also to discipline these people, at least by expelling them from the PLO. (Washington Post, 12/17/88)

Chairman Arafat and senior PLO officials have refused to denounce the recent operations. Moreover, the PLO leadership appears to be divided regarding the issue of PLO responsibility for the recent operations. Farouk Khaddoumi, head of the PLO's Political Department, has stated that the PLO cannot be expected to condemn or control every faction under its umbrella, for:

The PLO is not prepared to condemn operations which any Palestinian organization or faction undertakes... It is not easy for a leadership, a revolutionary movement or a country to control its people... Individuals or groups might undertake these kinds of operations, but the PLO does not. (Washington Times, 3/1/89)

However, Arafat himself has said that raids into Israel from south Lebanon would be suspended under certain conditions (Newsday, 3/13/89)—thereby assuming direct control and responsibility for the activities of the PLO's constituent groups.

Other PLO leaders have also stated official PLO responsibility for the operations. According to Radio Monte Carlo,

PLO Executive Committee member Abdallah Hurani has stressed that the PLO intends to resume its operations against Israel even if these operations arouse U.S. doubts about the PLO's desire for peace. He added that U.S. remarks, which cast doubt on the PLO's credibility and

desire for peace, will not make the PLO change its policy toward armed struggle. (Paris Radio Monte Carlo, 2/15/89)

Attacks Against Palestinians

Any Palestinian leader who proposes an end to the *intifada* exposes himself to the bullets of his own people and endangers his life. The PLO will know how to deal with him.—Chairman Arafat (Radio Monte Carlo, 1/2/89)

In the wake of Arafat's Geneva declaration, the PLO has continued to threaten the lives of Palestinians who seek an end to violence and propose accommodation with Israel.

A number of Palestinians in the territories have been murdered by local PLO agents. On March 13, 1989, the body of Sharif Husayn Atawnah was found in Gaza's Palestine Square. Attached to his body was a note signed by the uprising leadership calling Atawnah a collaborator. (Tel Aviv Hadashot, 3/14/89). In recent weeks, the Israeli authorities have apprehended members of local Fatah squads responsible for murdering fellow Palestinians. On March 1, Israeli radio reported the capture of a Fatah squad responsible for killing a hospital patient on suspicion of collaboration with Israel. (Jerusalem Domestic Service, 3/15/89). Also in March, the army uncovered a Fatah squad responsible for murdering a nurse in a Gaza hospital. (Jerusalem Domestic Service, 3/16/89)

Leading West Bank Palestinians have been threatened and harassed by the PLO for their meetings with Israeli and foreign officials. Prior to the visit of British Minister of State William Waldegrave, Fatah and the PFLP circulated a letter in Nablus threatening to kill Palestinians who attended such meetings. Moreover, armed PFLP members went to the homes of a number of prominent Palestinians in Nablus on March 19 warning them that they would be executed if they continued to hold dialogue with Israelis and foreigners. (Washington Times, 3/22/89)

Palestinians who work for the Israeli government have been threatened as well. On February 18, 1989, six judges and the District Attorney in Nablus resigned on the orders of the uprising leadership. (Tel Aviv Hadashot, 2/19/89). On March 14, the Unified National Leadership of the Uprising issued a leaflet threatening the lives of Palestinians who work in service branches of the Israeli administration in the territories declaring that Palestinians should "consider this leaflet as a last warning." (Newsday, 3/15/89). Arab workers in a Tel Aviv hospital were threatened with having their homes burned if they replaced fellow Arabs who had been dismissed. (Jerusalem Television Service, 3/21/89)

A Consciousness of Violence

The doctrine of violence remains central to the Palestinian ethos. Every January, the PLO commemorates the anniversary of the first Fatah attack against Israel—a celebration of the institutionalization of violence in the Palestinian guerrilla movement. Despite Arafat's Geneva declaration, the 24th anniversary of the first civilian assault was commemorated. Arafat himself delivered the anniversary message which expressed the determination of the PLO to "continue the popular revolution." (Baghdad Voice of the PLO, 1/1/89)

The PLO continues to encourage the use of violence as a means to achieving desired goals. PLO Political Department Head Farouk Khaddoumi recently stated that:

...The rifle is one of the principle and necessary tools of our struggle in the past and the future. Without the rifle we will be unable to achieve our national goals... We change our methods in every phase of our national struggle, however, the rifle will remain in our hands until we reach our land, even if it takes forever." (Qatar, BBC Arabic Language Service, 4/5/89)

The leaflets issued by the intifada leadership serve to reinforce violence as an esteemed value. Leaflet Number 35 declared:

O people of the State of Palestine: Further struggle, further escalation, and further sacrifices...

O stonethrowing cubs, O heroes of the national liberation war, you have embodied and baptized national unity with the pure blood that has watered the soil of the homeland... This state is only a stone's throw away. (Sanaa Voice of Palestine, 2/27/89)

Moreover, the PLO leadership refuses to scale down the violence as a confidence building measure. In recent talks with the U.S., the PLO rejected the American appeal to reduce tensions and help contain the violence in the territories in order to encourage peace negotiations. (New York Times, 3/23/89)

And finally, the PLO refusal to condemn violence directed at civilians further sanctions its use as a legitimate tool. Senior political advisor to Chairman Arafat Nabil Shaath recently declared at a Middle East conference in New York that "we accepted to renounce not denounce terrorism."

for
mark
✓✓

THE SECRETARY OF STATE
WASHINGTON

April 13, 1989

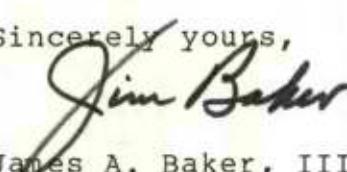
Dear Mr. Prime Minister:

I was very happy to meet with you during your visit to Washington. I found our discussions, which covered issues of great interest to both our countries, very useful. I hope the pattern of close consultation and cooperation between us will continue.

Thank you very much for the magnificent mezuzah. It is a unique and thoughtful gift and one I know has profound symbolism for the Jewish people.

Let me extend my best wishes to you and Mrs. Shamir on the occasion of Passover.

Sincerely yours,


James A. Baker, III

His Excellency
Yitzhak Shamir,
Prime Minister of Israel.

THE GOVERNOR OF
WASHINGTON

Washington, D. C., January 10, 1902.

Dear Sir:

I have the honor to acknowledge the receipt of your letter of January 7th, and to thank you for the copy of the "Washingtonian" which you sent me. I have read it with great interest, and I am sure that it will be of great value to the people of Washington.

I am sending you a copy of the "Washingtonian" for your information.

Very truly yours,

John G. Neill,

Secretary of State.

LYNNE IANNIELLO
Director, Communications

13 APR 1989

FOR IMMEDIATE RELEASE
(With the following
credit line: "This
article is reprinted from
the March 1989 issue of
the ADL Bulletin,
national publication of
the Anti- Defamation
League of B'nai B'rith.")

U.S. Stands Firm on Support of Israel

**Vice President outlines Middle East policy;
calls Israel "strategic ally"**

by Dan Quayle

This article is excerpted from Vice President Dan Quayle's address at the National Executive Committee meeting of the Anti-Defamation League of B'nai B'rith.

For the American people as a whole -- for Democrats and Republicans, for Jews and Christians -- democratic self-government is the best guarantee of peace and freedom, of international stability and social justice.

This national consensus on behalf of democracy is one very important reason why the United States supports democratic Israel, but it is not the only reason. I'd like to examine some of the other reasons but first, let me review some recent developments in the Middle East with which the Bush Administration is currently grappling.

The proliferation of both chemical weapons and ballistic missiles is very troubling. The use of chemical weapons by both Iraq and Iran during the Gulf War, Iraq's use of these weapons against the Kurds and Libya's possession of chemical weapons remind us that the Middle East is an exceedingly dangerous place -- and that the dangers may be increasing.

Another recent development has been Yasir Arafat's acceptance of American conditions for initiating a dialogue -- that is, recognition of Israel's right to exist, renunciation of terrorism, and acceptance of the United Nations Security Council Resolutions 242 and 338. But there are many reasons for looking

(more)

long and hard before drawing any firm conclusions about Mr. Arafat's reversal. We need more than press conference statements and semantics. We need to see real evidence of concrete actions by the Palestine Liberation Organization -- action for peace and against terrorism -- before changing our fundamental attitude.

We must remember that the P.L.O. is an umbrella organization that contains a number of political groups. Some of these have made it clear that they continue to reject Israel's right to exist and continue to regard terrorism as a legitimate means of struggle, regardless of what Mr. Arafat says. Clearly, the P.L.O.'s commitment to peace needs to be clarified.

Second, even within Mr. Arafat's own organization, some of his lieutenants have made statements that flatly contradict their leader's peaceful protestations -- yet they are neither censured nor disciplined for their apparent insubordination. What are we to make of this? And what of the fact that Mr. Arafat himself has threatened the lives of Palestinian leaders on the West Bank who have indicated an interest in achieving some sort of peaceful accommodation with Israel? Or the fact that the P.L.O. charter calling for Israel's destruction has not been formally revoked?

Simple prudence obliges us to monitor Mr. Arafat and his organization very carefully and to probe his words very closely before arriving at a final determination. Those who believe that American policy is about to undergo a basic shift merely because we have begun to talk with the P.L.O. are completely mistaken. As Secretary of State Baker has noted, "The existence of the dialogue should not lead anyone to misunderstand our overall policy or question our enduring support for Israel."

Yet another new factor in the Middle East equation is the Palestinian uprising that has gone on for over a year now, and has resulted in nearly 400 Palestinians killed and many more injured. Some may say that by the grisly standards of some of Israel's neighbors, a few hundred people killed in the course of a year-long uprising is not a very staggering figure. And of course, Arab states have killed far more Palestinians than Israel

has. But Israel cannot be judged by the standards of its neighbors. Israel judges itself -- and is judged by others -- on the standards which prevail in the democratic West. And on these standards, the status quo on the West Bank and Gaza Strip is clearly unacceptable.

Of course, the Israelis understand this as well as anyone. The recently-formed government in Jerusalem is exploring new options, examining new initiatives to deal with this crisis. We welcome these moves and hope that they will lead to an atmosphere of mutual restraint. We will continue to oppose the one-sided condemnations of Israel's actions that emerge all too often from the U.N. The Bush Administration has made it clear that it would veto a proposed Security Council Presidential statement harshly critical of Israel. When the sponsors of that statement toned it down somewhat, in the hope of avoiding a U.S. veto, the U.S. again informed them that it was still one-sided and unacceptable. As a result, the statement was withdrawn. There is a lesson to be learned here -- a lesson about the U.S. commitment to truth and justice in the Middle East -- and we hope that those who sponsored this statement have learned it.

These are some of the complexities as we review U.S. policy in the Middle East. Clearly the dilemmas are real, the choices are difficult and the stakes are high. But the fact that a policy review is under way does not mean that our Middle East policy is somehow up for grabs. On the contrary, the broad principles of U.S. Middle East policy remain firmly in place and are worth restating.

The first principle remains strong and unwavering support for Israel's security. Forty years ago, we supported the creation of the State of Israel for moral and humanitarian reasons. We believed that after the unspeakable atrocities committed by the Nazis, Jews needed a land they could call their own, a land in which they could live without fear. That is why we are committed, and will always remain committed to the security of Israel. We are committed to helping Israel protect itself

against any combination of aggressors. And we will always make clear to the world, through moral and material support, that we are a permanent and unshakable ally of Israel.

But humanitarian and moral considerations are not the sole basis for American support of Israel. Our common democratic traditions, our partnership in pursuit of peace and freedom is another pillar of our alliance. Israel is a vibrant democracy in a part of the world where democratic institutions have not yet taken hold. This situation presents Israel's democracy with daily challenges of a kind that other democracies, surrounded by peaceful neighbors, have rarely had to face. That Israel's democracy continues to flourish under these conditions is both a tribute to the courage and determination of the Israeli people and a bond firmly linking them to the American people.

America and Israel are also linked by common strategic interests. The fact is that we have no more reliable friend in the world than Israel. And the scope of our strategic cooperation is vast. One aspect of this alliance of particular interest to me when I served in the Senate was anti-tactical ballistic missile technology. With the proliferation of ballistic missiles to the Middle East, the need for such a defense becomes increasingly obvious. I am proud that I helped to channel funds to Israel through the Strategic Defense Initiative for joint research and development projects such as the ARROW missile defense system, and that I have worked to further U.S.-Israeli strategic cooperation both in the Senate and during my visit to Israel in 1987.

For all these reasons -- our moral commitments, our democratic convictions and our strategic interests -- we provide more security assistance to Israel than to any other nation. I believe that this assistance is one of the best investments we can make -- an investment not only in Israel's security but in our own. President Bush shares this conviction.

A second enduring principle underlying U.S. Middle East policy is the search for an Arab-Israeli peace based on direct

negotiations between the parties. We believe that negotiations can work. We believe that the Arab-Israeli conflict is not intractable and that compromises on all outstanding issues can be found. But the responsibility for making the compromises, for finding the solutions, rests with the parties themselves. Anyone who tries to shift the primary peacemaking responsibility to the United States, who thinks that we can somehow be persuaded into pressuring Israel to accept a pre-cooked "solution" is only kidding himself.

A third enduring principle of our Middle East policy is that direct negotiations must be based on U.N. Security Council Resolutions 242 and 338, which include the exchange of territory for peace. Realistically, we believe that Jordan must play a part in any peace settlement. The Palestinians must participate in the determination of their own future. We continue to believe, however, that an independent Palestinian state will not be a source of stability nor a contribution to a just and lasting peace.

During the current difficulties and turmoil, we should not lose sight of the fact that the last eight years have been good ones for the American-Israeli alliance. They have also been years in which the cause of democracy and human rights have made giant strides around the world. These two developments are not unrelated. For when America is truest to herself, when she takes her own principles seriously and acts on them, both democracy and our friendship with Israel will flourish.

We will continue to uphold the values of freedom and democracy that have made us great both at home and abroad. We will continue to advance the cause of human rights around the world and we will continue to strengthen and deepen our strategic alliance with Israel.



AIPAC
AMERICAN ISRAEL PUBLIC AFFAIRS COMMITTEE
JERUSALEM OFFICE

לידיעות FOR YOUR INFORMATION

LEONARD J. DAVIS
DIRECTOR

5 MAPU STREET, JERUSALEM, ISRAEL
TELEPHONE: 02-244-953, 228-572, 233-105

stacked

Middle East/Terrorism Questions

Washington Post-ABC News Poll

Sample size: 1,525 randomly selected adults nationwide
 Margin of sampling error: plus or minus three percentage points for
 overall results

Interviewing dates: March 30 to April 3

29. Would you be afraid to travel on some international flights or
 cruise ships because of the danger of hijacking or terrorism - or do
 you think the danger is so small that you would not be afraid?

-----1989-----

Apr
 3

Yes, would be afraid	60
No, would not be afraid	39
DK/No opinion	*

30 (Afraid in q29) Is that very afraid or moderately afraid? *x 41*

-----1989-----

Apr
 3

Very afraid	44
Moderately afraid	56
DK/No opinion	*

Q29/30 NET

	----1989----	- 1986 -		1985
	Apr 3	Sept 8	Apr 28	July 1

Would be afraid (Net)	60	66	76	67
Very afraid	26	32	40	na
Moderately afraid	34	34	36	na
Would not be afraid	39	34	23	31
DK/No opinion	*	-	1	

Agree	74	72	72	78	41	36
Disagree	23	40	36	38	41	36
DK/No opinion	3	11	10	10	10	10

(for comparative purposes only) Do you agree or disagree that the U.S. should take military action against Libya if we find Libya has been aiding terrorist actions against Americans.

		- - - - - 1986 - - - - -		Jan		- - - - -	
		Saw conference		Did not see conference		Male	Female
All							
Agree	53	50	55			52	54
Disagree	37	41	34			41	34
DK/No opinion	10	8	11			7	13

33 (Agree in q.32) Do you think we should do that even if that might get us into a war?

-----1989-----

		Apr
		3
Yes	67	
No	30	
DK/No opinion	3	

COMBINED Q32/33 (BASED ON TOTAL POPULATION)

-----1989-----

		Apr
		3
Agree	79	
Yes	53	
No	24	
DK/No opinion	2	
Disagree	19	
DK/No opinion	2	

Palestinians, PLO, Arafat	5
The Soviet Union	2
Israel	1
Moslems, different Moslem factions,	
Shiite Moslems	2
Arabs	2
Different groups, not one group	11
U.S./U.S. Officials	4
Nicaragua	1
Central American/Latin & South American Countries	*
All others	9
DK/No opinion	15

37./38 In its dealings with Iran, do you think the United States needs to take a tougher position than it is now, an easier position or is it taking about the right position now?

-----1989-----

Apr
3

Tougher position	53
Easier position	3
Taking about the right position now	41
DK/No opinion	3

38 (Tougher position in q. 37) Do you agree or disagree that the United States should take all steps necessary to overthrow Iran's current government and put in leaders who are friendly to us?

-----1989-----

Apr
3

Agree	41
Disagree	56
DK/No opinion	3

COMBINED Q37 AND Q38 (BASED ON TOTAL POP.)

-----1989-----

Apr
3

Tougher position	53
Agree	21
Disagree	29
DK/No opinion	2
Easier position	3
Taking about the right position now	41
DK/No opinion	3

39. Do you think the governments of the U. S. and its allies often hold back secret information about possible terrorist attacks against civilians?

-----1989-----

Apr
3

Yes, often hold back information	89
No, do NOT often hold back information	9
DK/No opinion	2

40. Do you think there are times when the governments of the U.S. and its allies are justified in holding back secret information about possible terrorist attacks against civilians or should that information always be revealed?

-----1989-----

Apr
3

Yes, there are times when holding back secret information is justified	59
Information always should be revealed	40
DK/No opinion	1

41. Do you generally have a favorable or unfavorable impression of the following countries? How about (READ HIGHLIGHTED) (IF NEEDED) Do you have a favorable or unfavorable impression of that country?

----1989----
Apr Feb
3 14

England

	95	91
Favorable	4	8
Unfavorable	1	1
DK/No opinion		

West Germany

	81	70
Favorable	16	26
Unfavorable	3	4
DK/No opinion		

Israel

	60	44
Favorable	37	52
Unfavorable	3	4
DK/No opinion		

Egypt

	68	na
Favorable	27	na
Unfavorable	5	na
DK/No opinion		

Iran

	4	4
Favorable	94	93
Unfavorable	2	3
DK/No opinion		

Mexico..

Favorable "	71	na
Unfavorable	26	na
DK/No opinion	3	na

China

Favorable	80	69
Unfavorable	17	28
DK/No opinion	2	3

Soviet Union

Favorable	55	45
Unfavorable	44	52
DK/No opinion	1	3

NET FAVORABLE/UNFAVORABLE MENTIONS

-----1989-----

APR

3

FAVORABLE **UNFAVORABLE**

England	94	4
West Germany	81	15
Israel	59	37
Egypt	68	27
Iran	4	94
Mexico	71	26
China	80	17
Soviet Union	54	44

42. I'm going to mention the names of some foreign countries. For each I'd like you to tell me whether you think that country is a reliable ally of the United States--one that can be trusted to cooperate with the United States in almost any circumstance--or not? Would you say that (READ HIGHLIGHTED) is a reliable ally of the United States or not?

----1989----		1986		- - - 1982 - - -		1981	
Apr	Feb	Apr	Sept	Aug	Mar	Oct	
3	14	28	26	17	8	18	

Israel

Reliable	51	41	54	40	44	54	64
Not reliable	46	56	40	45	42	35	24
No opinion	4	3	6	15	15	11	13

----1989----		1986	
Apr	Feb	Apr	
3	14	28	

England

Reliable	94	91	90				
Not reliable	5	7	7				
No opinion	1	2	2				

----1989----	
Apr	Feb
3	14

Canada

Reliable	96	94					
Not reliable	4	4					
No opinion	1	1					

----1989----		1986		- - 1982 - -		1981	
Apr	Feb	Apr	Sept	Aug	Oct		
3	14	28	26	17	18		

France

Reliable	66	63	42	58	53	59	
Not reliable	33	35	54	30	36	27	
No opinion	2	2	4	12	12	14	

43. You said you have a generally unfavorable impression of Israel. Why do you feel that way?
 (ACCEPT UP TO TWO RESPONSES)

-----1989-----

Apr
3

The way they're treating Palestinians	10
Riots on the West Bank	3
Too aggressive/violent	12
Can't trust them	10
Too many problems/source of turmoil	9
Things I've been reading/Seeing on TV/ In the Media	11
They think they're always right/won't give in and negotiate	4
Israel is the cause of terrorism	6
Just don't like them	6
US gives Israel preferential treatment/ Too much influence	5
Don't know enough about them/Lack of knowledge	5
Religious state/fighting for religious reasons	2
Lost their principles/sense of justice	2
Tired of Middle East conflict/Middle East countries in general	2
Not reliable ally of U.S.	3
Inhumane/the way they treat people	2
Other (SPECIFY ON VBA FIRST NIGHT)	27
DK/No opinion	8

TOTAL GREATER THAN 100% BECAUSE MORE THAN ONE RESPONSE WAS ACCEPTED

44. Do you think the United States should strengthen its ties to Israel, weaken its ties to Israel or keep its ties to Israel about the same as they are now?

-----1989-----	1987
Apr	Jan
3	18

Strengthen its ties	24	23
Weaken its ties	9	8
Keep ties about the same	65	66
DK/No opinion	2	2

45. Would you say that Israel has too much influence with the United States Government, not enough influence or about the right amount of influence?

-----1989-----

Apr
3

Too much influence	31
Not enough influence	11
About the right amount	54
DK/No opinion	4

46. Do you think that the United States should increase or decrease the amount of military and economic aid it gives to Israel, or do you think it should remain about the same? (STOP GET ANSWER. IF INCREASE OR DECREASE ASK:)

Should it be increased/decreased a lot or just a little?

**AUTHOR NOTE: ASK Q.46 TO HALF OF THE SAMPLE. THE OTHER HALF GETS Q.47.

**

-----1989-----

Apr
3

Increase (NET)	6
Increase the amount of aid a lot	2
Increase the amount of aid a little	4
Decrease (NET)	26
Decrease the amount of aid a little	13
Decrease the amount of aid a lot	12
Should remain about the same	66
(VOL.) Reduce military aid only	*
(VOL.) Reduce economic aid only	-
DK/No opinion	2

47. The United States gives more economic and military aid to Israel than to any other country in the world, amounting to about \$3 billion last year. Some say this level of assistance is justified because Israel is a strong ally of the United States and is threatened by its hostile Arab neighbors. Others say the United States gives too much aid to Israel, compared to other countries in need. Do you think that the United States should increase or decrease the amount of military and economic aid it gives to Israel, or do you think it should remain about the same? (STOP GET ANSWER.

IF INCREASE OR DECREASE ASK:) Should it be increased/decreased a lot or just a little?

AUTHOR NOTE: ASK Q.47 OF HALF THAT DID NOT GET Q.46

-----1989-----

Apr
3

Increase(NET)	4
Increase the amount of aid a lot	2
Increase the amount of aid a little	2
Decrease(NET)	43
Decrease the amount of aid a little	21
Decrease the amount of aid a lot	23
Should remain about the same	51
(VOL.)Reduce military aid only	*
(VOL.)Reduce economic aid only	-
DK/No opinion	1

48. In the Middle East situation, are your sympathies more with Israel or more with the Arab nations?

-----1989-----

Apr
3

142

Israel	69
Arab nations	16
(VOL.)Neither	10
DK/No opinion	4

	1986	1985	1983	1982				
	June	July	Sept	Mar	Jan	Sept	Aug	Mar
	23	1	26	2	22	26	17	8

Israel	62	49	49	52	47	48	52	55
The Arab nations	13	11	13	16	17	27	18	18
(Vol) Neither	13	18	14	13	15	12	16	13
No opinion	13	22	24	19	21	13	13	14

49. In the Middle East conflict between Israel and the Palestinians, are your sympathies more with Israel or more with the Palestinians?

-----1989-----

Apr
3

Israel	63	do slightly better
Palestinians	23	than Arabs
(VOL.) Both equally	3	
(VOL.) Neither	7	
DK/No opinion	4	

50. Do you have a generally favorable or unfavorable impression of the Palestine Liberation Organization or PLO?

-----1989-----

Apr
3

Favorable	12	
Unfavorable	81	
DK/No opinion	7	

51. As you may know, Palestinians are asking for the establishment of a homeland for their people in territory currently occupied by Israel. The Israeli government opposes this because it feels that would threaten Israel's existence. Do you favor or oppose the establishment of some type of homeland for the Palestinians on territory currently occupied by Israel.

-----1989-----

Apr
3

Favor	50	
Oppose	42	
(VOL.) Favor homeland but not in occupied territory	2	
DK/No opinion	6	

52. Would you say the leaders of Israel sincerely want to be at peace with the Arab nations or not?

-----1989----- 1983

Apr Mar
3 2

Yes	50	38
No	46	44
No opinion	4	17

53. Would you say the leaders of the Arab nations sincerely want to be at peace with Israel or not?

-----1989-----

Apr
3

Yes	32
No	63
DK/No opinion	5

54. Should Israel negotiate directly with the PLO or not?

-----1989-----

Apr
3

Yes, should negotiate directly	71
No, should NOT negotiate directly	25
DK/No opinion	4

55. Do you think that peace is possible in the Middle East without direct discussions between Israel and the PLO?

-----1989-----

Apr
3

Yes, peace is possible without direct discussions between Israel and PLO	17
No, peace is NOT possible without direct discussions between Israel and the PLO	81
DK/No opinion	2

56. How likely do you think it is that in the next 10 years Israel and the Palestinians will resolve their differences and live in peace: Very likely, fairly likely, not too likely, or not likely at all?

-----1989-----

Apr
3

Likely (NET)	39
Very likely	9
Fairly likely	30
Not Likely (NET)	61
Not too likely	39
Not likely at all	22
DK/No opinion	*

57. How familiar are you with the ongoing conflicts between Israelis and Palestinians on the West Bank? Are you very familiar, somewhat familiar, not too familiar, or not at all familiar?

-----1989-----

Apr
3

Familiar (NET)	52
Very familiar	8
Somewhat familiar	44
NOT Familiar (NET)	48
Not too familiar	31
Not at all familiar	16
DK/No opinion	*

58. Regardless of your overall feelings toward Israel and the Palestinians, who do you think is more to blame for the recent violence on the West Bank: Israel or the Palestinians?

-----1989-----

Apr
3

Israel	28
Palestinians	51
(VOL.) Both equal	11
DK/No opinion	10

59. Do you think the way that Israel is treating Palestinians who live in Israeli-controlled territory is helping or hurting support for Israel in the United States?

-----1989-----

Apr
3

Helping	8
Hurting	83
(VOL.) Having no effect	1
DK/No opinion	8

50. In the past year or so, the Israeli Army has been destroying the houses of Palestinian families when a member of the family or a relative is suspected of being involved in violence against Israelis. Do you think Israel is right or is wrong to do this, or don't you know enough about the situation to have an opinion?

-----1989-----

Apr
3

6
52
43

Right
Wrong
OK/No opinion

12

ביחנ'יב: ועדת המשנה לאירופה והמצחית - חוק קייען חוץ
מברקר - 433 (526 לי-ס)

1. הכוונה לתיקון תלמייא לשעבר, שכידוע מרכיב מ - 2 חלקים:
 - א. 400 מיליון \$ OFFSHORE - להנツאה בישראל.
 - ב. 150 מיליון \$ (נفالה טווח ועומס חסיליחה) להנツאה בארה"ב למוריפ.

יְהוָה יְהוָה אֶלְעָזֶר

יְהוּנָדִית וּרְנָאִי דָּרְגָּגָר.

131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141

1432

תפוצות: גראן, גראן, גראן, גראן, גראן.

12

דוחות: מידי	שגרירות ישראל/ושינגטון	ל: 1
סוד: גלו	טופס פלוק	פתח: 1
תאריך ו开会 תכונת: 1900 1 מאי 1989		אל: מטפיה
שם, פברך: הנפקה: 23	שם, פברך: הנפקה: 45	דעת: מקשיח/מחטיביט; דברת/אוצר
פאת: ק. לקובנאנט		

קונגרס: לנייז-חקיקתי (mai)

מסתמן לוויז (טנטטיבי) לחידש הזה במלון:

א) חוק חסיוּ (הרשות)

1) בית הנבחרים:

בשבוע הבא דינו במליאת רעעת החוץ (בכלל עניין הרווניזיה של הסיווע האזרחי וו' אי').
-ב- 22.5 דינו במליאת הבית.

2) סבט

ב- 18.5. **MARK-UP** במליהת מונעתה (בננט אין **MARK-UP** במשור ונוודות המשנות של בעדמת החרצ).

ב) חונק הסינע (הקצבות)

1) ב- 8.5 אן ב-5.5 ^{15.5} **MARK-UP** בנסיבות תמשנה לפונולות זרונה (בראשונה אובי).

PAP (2)

שרם גבגא מנד (כבראת לא לפני ינאי).

ג) חנק כספי מוחמ"ד (תרשאות)

ו) בית הנבחרים

במדונוח. פרדינון במליאת הבית התקייס לפניהם כשבועיים.

2) אבט

MARK-UP 11.5-21 10.5-21 בנוועדת תחכז.

ד) חנק בופיעו הפנטאגון (הראשון)

1) בית הגבראים

בנהננה שיתקיים חוק התקציב במחצית החמשוננה של מא依: -

- בשבוע המתחיל ה-15.5, **MARK UP** במשור ורעדות המשנה.

- בשבוע המתחיל ב- 23.5 **מאלקע** במשור מלאית הרועה.

7 1 3 1 2



חקונסוליה חכללית של ישראל בניו-יורק

CONSEIL GÉNÉRAL
OF ISRAEL IN NEW YORK

800 SECOND AVENUE
NEW YORK, N.Y. 10017

דף:
טחונן

אל: מכיהל מצפ"א

דעתם סמכ"ל צפ"א, לשכת שר החוץ, השגריר - 117, (טז)

מאות: סגן הקונכ"ל

לשלה. משלחת סימור ריביר - יעקב כהן בהשתתפות מלוכלים חוביינו ונחמן.

1. סימור ריביר חביבה על הצלחת ועידת הסולידיידיות, אמר שהועידה סללה דרך להצלחת ביקורו של ראה"מ בארכ"ב ולחמיכת של היחדות המאורגנת של ארחה"ב ביזמת השלום של ראה"מ. אמר כי הועידה נמנעה למכחagi בהדרות ארחה"ב סיבת לבוא לארץ וายלו ביקור ראה"מ נחר לחים סיבת לתרמו ביזמת השלום. להערכתו חכדור הועבר למגרש הפלסטינאים שאריכבים להשיב ליזמתה.

2. סימור ריביך צייר כי לא שמע ממכחאים יהודים דברי ביקורת על הועידה ועל יוזמת ראה"מ. קולם של אלו שהביעו ביקורת בעבר כמו הנרי זיגמן נבלע בחמיכת הכללית של היחדות המאורגנת.

3. ריביך וחוונגליין ציינו חשיבותה המוקב אחריו הועידה וחשיבותה הדריאלהוג בין ראה"מ, מליא מקומו לבירן מנהיגים יהודאים. הונגליין העיע כי ישלח מכתב תקופתי בחחתימת ראה"מ למשתתפי ועידת ההייגוי ובו דיווח מעוררכו בנושאים מרגעיהם.

4. כהן ציירן חסיבות חנוך דות שב恰עטה של ראה"מ מלבד כושא הבהירות שכולן עוסקים בו. היה זה מועיל אם ארחה"ב הימה פונח לערביים למתן החעמוריה העוינית נגד ישראל, לא לאמץ חלוטות עויניות בסוגרת האו"ם ול พฤษภาคม כספין בסוגרת האו"ם לישוב בעיית הפליטים, במקומות למן חעטולה בגדי ישראל.

5. בסילום דבריו אמר סימור ריזין כי האדמיניסטרציה האמריקאית חימה מופתעת מחלחת חוויה וכי הפרצפה שייחדות ארה"ב לא מתייצבת מأصول ראה"מ הוכחה בלא נכוננה.

9. סוכם כי חוקיימ פגישת כוספה בבדו-גורה או בושינגטן בתום סיוורו של חבר.

מְרַדְכָּי יִדְעָן

713,12 723,1 613,1 613,1 723,10 723,2
613,11, 223,11, 1,23,1

שם השולחן: מרדכי ירוויד אישור: 1.5.8

1.5.89 תאריך:

משרד החוץ-מחיקת הקשר

18446

תאריך : 30.04.89

*** נצנץ ***

זינוק/בנאות

דעת: מפקד ייח' קישור לזכות זרים, סגן מתאם הפעולות בשטחים/משהבות, (בפקחון העיבירונאי)

יְהוָה יְנָה

.UNTSO

לשלוח נ/מ 18019 מה-28 באנפראיל.

לנור 121 משטוחה וולם

571-1 של נאו, מ (מוסברים בדף נפרד).

להלן פרטנים גנומסרו לנו בעקבות בדיקה דחופה שנערכה עי' צה'ל אתמול (כולל תשאול המיג'ור השוודי):

א. המיג'ור עם איש ססואת נורווגי (במכוונת אחרה) סיירן בבורק ה-26 במחנה הפליטים 'שאמוי' בעזה בו אירען באוטו בוקר התפערויות. קצין צה'ל בדרגת סרן ביקש מהם שלא להסתובב במקומות האירוחים כי נוכחותם מעוררת מהומות ומרימה לפניות צה'ל.

ב. יותר מאוחר ניתקלו חייליו צה"ל בפיקודו של אותו קצין במקיף ובאיש סס"ת שלא חוזר לא הסתלקו והמשיכו לסיר בשוח. הקצין הישראלי חסם ורכם ברובנו ודרש מהם לעזוב.

卷之三

Digitized by srujanika@gmail.com

ג. החל מאותה רגע חלוקות האירוסאות כשם הקצין שלנו טוען שהשווודי השיב לו בಗסות והכה ראשו.

ד. כבוי שמתברר מהידיעות בעיתונות השווודית, השווודי לא חזר לא נפגע קשה וגם המכוניות לא נזקנו קשה. הדברים אמר דובר המצל' בתרוכו ביום ו', מוגזמים ונבקשים למחות בתקוף על ניופח מיותר זה של התקritis.

ה. כאשר נשאל עיי' בודקי התקritis מטעם צה'ל טען הקצין השווודי שהוא היה במשימה של 'MONITORING', במסגרת הפקודות שביתנו ל'.

1. בפגישה שקיים היום בתל-אביב מפקד אונטס'¹ לפני בקשתו עם מפקד י'ח' הקישור של צה'ל לכוחות זרים, תודגש מורת רוחנו מהמשך פעילותם של משקיפים אונטס'¹ במסגרת שאינה בלולה במנדט שלהם זכני גוד לדרישותינו לצמצום נוכחותם בשטח. התקritis מצערת בשלענכמה אך לא חזר לא נוכל לעבור בשתייה על שנוכחות אונטס'¹ בשטח וסרובנו של המשקיף להענות לדרישת צה'ל ולעוזוב הם שהיו הגורם העיקרי לההומה.

מנהל ארכ'ל 2

פנ

תפ: שהו, סשה, רהט, ממראם, מנכל, ממונכל, שהבט, אירז, ברנע, ארכ'ל,
ס'יבל, משפט, ליאור, מזחים

משרד החוץ-מחלקה הקשר

18503

תאריך : 30.04.89

וינצ

בלמס

חווזם: 4,18503: אל: 11:1068/377, קהיר, מונחת/450
מ-: המשרד, תל: 1319, 300489, דה-ר, סג: בבל
חח: 6 גס: ממד
נד: 6

בלמס/רג'ל

.502

משחת צבאי אמר', לקהיר.

העתון 'אלאתחאד', היומל בשבועו ט'אבי מס' (24.4) כי
משעתה צבאי אמר', בראשות מנהל סוכנות הסיוע האמר',
עתידה להגיע לקהיר תוך מספר ימים כדי לדון בתוכנית
החינוך ושת'פ' הצבאי בין שתי המדינות לשנה החדשה, ובמ'וחד
בתהום האזורי: מטוסי F-16. העטון, בצתתו לרכוש מטוסי
בושינגטון, ציין כי מצרים הביעה רצון לרכוש מטוסי
'F-16', וכי מנהליים דיוונים בעניין זה בין שני הצדדים.

ערב 1/בינ'ל 1/ממ'ד

ר'

אך

תפ: שחח, סחהח, דהמ, ממראם, שהבט, מנכט, ממנכל, ר/מרכז, דם, אמן, ממד,
ליאור, מצרים, בנגדור, מצפה

558

第六章

533

10

שמור

נכון

**

**

**

חו"מ: 4,18293

אל: המשרד

יעדים: גנבה/508, מצב/1480

מ-1108, נר: 541, 280489: 2000, דח: מ, סג: שם

תחום: גס: ארבל

נד: מ

כ"ה,

מיידי/שמור

אל: סמנכלים ברנע, בנצור

דע: השגריר אליאב - ג'נבה

השגריר ביבין, ניו-יורק (הועבר בnr 86)

מאת: עודד ערן, ציר, וושינגטן

או/הען (על מילוי).

אבן

משיחה עם ווילזנס

א. לדבריה המצב די מדכא. נראה שה-12 לא הצליחו
לגבש עמדה לגביו מכתב משותף והבריטים אמרו להם היום
שכונראה ישלחו מכתב נפרד.

ב. בדיוון שנערך עם הקנדים היום(msk) הייתה שאין
סיכון נראה לעין להביס את הצעה, וגם לא לקבל הצעה
הドוחה את כל הנושא עד עצרת הבאה.

ג. אתמול נפגשו עם שגריריו מדינות ערב בוושינגטון
ואלן סיירבו קיבל כל תחليف, באומרם שהצעות רה'ם שמיר
מיועדות ל'קנות זמן', בעוד ש'הזועות' בשוחחים נמשכות.

ד. המזכיר הוכנס למשרנו ולדבריה וגם לדברי דניס רוס,
שמעו שוחחת בנושא, הורה המזכיר על עמדה תקיפה. המזכיר

УДК

1210

**

**

**

П130169581, 2

НТ: ПАМЯТ

"ЧЕРНОУСЕНЬЮС, ВЪСЬЮСА"

Б-11ГА, ГР:ДА2, ЛИ:264085, ТП:0002, ГР:6, ОКНША

ДР:6 АО:НЕСТ

БР:6

Д-Р/ЧАСТГ

НТ : ОБСОСТ ВІСІМ, 2010Г

ТВ : ПАМЯТ НУ НЕ - А'ЛЕР

ПАМЯТ ВІСІМ, А'ЛІ-А'ЛЕР (ПАМЯТ СІГ АВТ

ВІСІМ НІМЕ ВІСІМ, А'ЛІ, ГІУ/ХАДІ

МЕД

ОВ'ОП АО ПАМЯТ

Н. СТАСІН ПАМЯТ ГІ ВІСІМ. ВІСІМ ША-ЗІ СИ ПАСІПІ
 ЧАШ ЧАРІ СІС' ВІСІМ ВІШІР ГІЛІРУВА ИСІР СПО-БІД
 ВІСІМ НІМЕ ВІСІМ АВТ.

С. ЕГІРІ ШІСІР ЧА-СІДІРГА П'Ю ГІДІРІ СІ-ОЛ ШІСІР
 О'СІР ЕГІР СІС' ЕГІР НІ ПАМЯТ, ГАО СІС' ЕГІР
 ЕГІР НІ СІ СІ ПАМЯТ АГ. СІСІР ПАМЯТ.

К. АЛАРІ ШІСІР АО ШІСІР АГ. СІСІР СІДІР
 СІС' ЕГІР СІС' СІ СІДІР, СІСІР ВІШІР ГІЛІ ШІСІР
 ЕГІРГІЛ СІСІР ЗАІ СІС' ШІСІРГІЛ СІСІР О СІМСІР.

Т. ПАМЯТ ПАСІСТ ЧАШІН СТАСІН ГАО СІС' ГАО ГІС,
 ПАМЯТ ШІСІР СІСІР, ПІСІР ПАСІСТ АС ВІСІМ АГ. ПАСІСТ

משרד החוץ-מחלקה הקשור

גוטה להזכיר לארכיב ליצאת מהארגון במקרה ותתקבל החלטתה.

ה. לגבי עמדות חליפיות שאלת ווילז'ינג אם שקלנו קבלת חלק מהחלטות, שבUber דחינו, בנסיגון להפיכת חלק גדול מהמדיניות הרווצות לשלווח לנו 'מסר' על דעתן על המתחולל בשטחים.

ו. ווילז'ינג שאלת באיזה עמדה תנקוט ישראל באם ההחלטה תתקבל - האם נפרוש או נבטל השתתפותנו בתקציב. היא טעונה ששאלת על כך בקונגרס.

עדן

מס

תפ: שחח, סחהח, רהמ, ממלהם, מנכל, ממנכ"ל, איזט, איזט, ברנש, ארבל, סיבול, משפט, בנטצור, מצפה, ר/מרכז, ממד, הרצוג/בריאות

tion criteria where such groups of genes undergo changes together.

1. ПЕРВАЯ МИССИЯ БЫЛА ПОСЛАНА ФРНГИС С ДВА ОБРАЩЕНИЯ - ПРИ ЧЕРНОМ ЯДЕВОМ ПРИПЛЕТИИ СЛУГИ. ОНИ ОБРАЩАЛИЩИСЬ К СВ. ЕПИФАНОЮ.

七

182

לתייפות: מידי	שגרירות ישראל/ושינגטון טופס פלוק	ל: 1 מתקין: 5
טוויג: שטהור		
תאריך יופון חכון: 1500 28 באפריל 1989		אל: מצפיה
קס' כבirk: הקסדרי:		דע: מקשיח/משהבייט
457 538		פאות: ק. לكونגרס

בוחן יב : רעדת המשגה לאירועה והמצויה - חוק סיוע חוץ

א. אולם (27.4) מתקיימים בדلتים טగורות ה- MARK-UP בועדת המשנה לאירופת ותומית.

ב. להלן תגושאים/תיקוניים שמעוניינו, עליהם הוטכם ושהוכנסו לטיווח החוק (וילוי TITLE).
בחקוק הרויזיה החדש).

נ. שרינן הטיעו לישראל בסך 3 ביליאו\$

א. ESF - 1.2 ביליאון\$ בתנאים המוצעפים: מענק, מזומנים ותור 90 יום.

ב. 1.0 - FMS ביליאו.

OFFSHORE: 400 מיליון דולר.

115 נויליאו\$ בארת'יב.

100 מיליאן :OFFSET

2. שטייפ איזנרי (תיקון וקפסנו) - גורשו נ 7 מיליון\$. (לעומת 5 אשתקו).

3. שטיפ ליפוי (משב - תיקון ברמן) - הורשו 5 מיליון \$.

ברמן הורה לאנשי הוועדה "למצוא" 2.5 מיליון \$ נוספים ובכוננותו להציג ב-

MARK-UP במליאת ועדת החוץ בקשה ל- 7.5 מיליון (5 מיליון למשיב ו- 2.5%

מיליון למחקר).

4. מיילאות לסטודנטים ערביים ישראלים (הקרן של זראושה)

5 מיליאון מכסי ESF (לא של ישראלן)

5. מיליוון-MATCHING FUNDS מהסקטור הפורטוי.

5. לשתייה 99' - הורשאו 12 מיליון \$.

לשת"א 16' - הורשו 15 מיליון \$.

תגונת: בגדי מים בגדי מים בגדי מים בגדי מים בגדי מים

141c 87, 107, 127

לתייפות:	שגרירות ישראל/ושינגטון	ד"ה:
טוווג:	טופס פלור	5
תיאין ווּפָן חנוך:		אל:
קס' כבוק:		דע:
המזרד:		
457	538	פאת:

9. טילי סטינגר למפרץ

א. אישור מכירת טילי סטינגר למפרץ להרוציא בחוריין ונעומן, המכירה בהטכמי קיד ובהטכם של חשלוט בין ישראל למצרים.

(לאגי בחוריין, הוסכם להמשיך החיריג לאגבייה לשנה נוספת החל מה-1.7.88.

ב. קטאר - אישור מכירת כל צייד או שירות הганה לקטאר עד שהנשיה יוזיע לקונגרס שקבע החזירה לאראייב טילי סטינגר שהשיגה באופן בלתי חוקי.

7. אורנגיום מדוול

א. אישור מכירת: (1) פגזי 338 אנטיג טנקים או כל פגז דומה המכיל מרכיב חדרה מאורנגיום מדוול.

(2) כל טנק אשר השרוון שלו (armour) כולל אורנגיום מדוול. חשותם ליבכם לחידוש זה לעומת אשתקד.

ב. אישור מכירות זה איבנו חל על מדיניות נאט"ז - ב- MNNA.

לידיעתם שליל המילוטן מועוביין לקבל תחתיות בכתוב משר ההגנה צ"ייני במושא זה, וככל הנראה לנוטה והמילוטן יפגשו עמו כדי לבן הבעיה.

8. האגף הדרומי של נאט"ז

העברות עוזרדי ציוד (ללא תשלום) למדיניות נאט"ז באגף הדרומי ולמדיניות MNNA.

9. הפעת נשק (קורנבריזונלי) במצרים

תיקון חדש שהוגש ע"י מיל לויין. מבריקים בפרט.

10. שלוט במצרים (ירדן)

א. ה- FMS לירדן ניתן בהבנה שירדן עשה מאמץ בחיפוש אחר שלוט במצרים, וודדה התקדמות ומתוך ציפייה שירדן תכנס למוניט ישיד' ומשמעותי עם ישראל על בסיס החלטות 242 ו-338 כדי לסייע מצב המלחמה בין שתי המדינות.

ב. תחושת הקונגרס: (1) לא ייעשה שימוש ע"י ירדן ב- FMS למימון מטוסי קרב מתקדמים, מערכות נשק חדשות למגנה אוירית, או כל מערכות נשק מתקדמות מתקדמתה/3

תפוצה:

דוחות:	שרירות ישראל/ישינגן	ן: 3
סוג:	טופס פלוק	ט: 5
תאריך ומספר:		אל:
שם, כבirk:		דע:
מספר:		
457	538	פאות:

עמה ישירות על בסיס 242 ו-338.

(2) כל הودעה על מכירה בגין תהיה מלאה ברטיפיקציה נשיאותית של החתחיבות הפומבית של ירדן עפ"י המתחקש לעיל.

11. הסגרת מוחמד רשיד

(1) קרייה להסגרתו. אי הסגרת תתפרק כהפרת הסכם ההטגרה בין ירדן לארכ'יב ותגרום לדאגה בארכ'יב בגין למחוייבות ירדן להלחם בטרור הבינלאומי.

(2) אבדל אל זומר - איננו החלטת ממשון לשחררו ולא להטגרו לאיטליה.

ASHA¹²

הורשו 45 מיליון \$. (כזכור הוקצבו לאחר הקונפרנס 33 מיליון \$).

ג. תיקון "הצוללות" של טורייטלי (שלנו, ~~א-זקע~~) לא נדרן ויטופל רק במליאת הוועדה.

ד. להלן פרטיים על מצרים וירדן:

מצריים

FMS - הורשו 3.1 ביליאון \$.

ESF - הורשו 815 מיליון \$.

תנאים להעברת המזומנים: - 115 מיליון \$, בהבנה שמצרים תנוקט ברפורמות משמעותיות בנוטף לאלה שנעשו בשנים קודמות.

מעבר ל-115 מיליון \$, רק אם תחול התקדמות משמעותית ביישום תכנית ופורמה כלכלית מקיפה.

ירדן

FMS - הורשו 48 מיליון \$ (לעומת 10 מיליון \$ אשתקד).

ESF - הורשו 35 מיליון \$ (לעומת 15 מיליון \$ אשתקד).

דוחות:	שרירות ישראל/וושינגטון	דף:	4
סלוגן:	טופס פלור	صفת:	5
תארין ושם חתום:			אל:
קס' כביר:			דעת:
קס' משליך:			
מספר:	538	סאות:	
מספר:	457		

ה. גושא תגבורת ניגנון היה טلع המחליקות ב- MARK-UP וסוכם להעביר תיקון טוריסטי (שלב א- 4/46) למיליאת הצעדה ולהמשיך שם הדיוון. ההערכה היא כי תיקון לא יעבור בטרפז של דבר בלחציהם של ייטרונ, פינה, ברומפילד, פאלס ואחריהם. ישנים הטעוריהם כי במיליאת הצעדה יישמש נסיוון (ע"י יטרון וברומפילד) לקודיפיקציה בחוק של יחס הטיעוע של 10:7 בין ירוון לחרוביה. עד כה לא הופיע יחס זה בחוק אלא חורף התיחסות ל- "TRADITIONAL RATIO" בלבד.

ו. טיעות לשון הדיווח הוכנה ע"י מיק נאן דודן לשישבת ה- MARK-UP. היה עדין מחייבת שיבוגנים ותיקוניים רבים ולפיכך נשבירת בדיפי לאחר השלמה.

ז. לדייעתכם כי ב-4.25 התקיימה ישיבת הכנת טగורה של הקונגרסנרים הדמוקרטיים בועדת לקרהה ה- MARK-UP.

א. המיליטון, הביע התנגדותו לשישיבה לכל "ישראל" ולאחר שבנו מצד לנוין, טמית ולנטוס אמר כי מבין שעינו זה מעשי ולפיכך עדיפנתו השניה היא ל"ישראל" רק את ישראל. (זאת לאחר שחוור על ביקורתו הקשה בפלפי מקרים ונאמר כי "יהיה זה יותר FUN לטוס למקרים, לחתת את ה-3.2 ביליוון ולהשליך לנילוט"). הללו השבירו למיליטון שהיהיה זה מוגרך ל"ישראל" מדינה אחת בלבד ובינם מעוניינים ב- SINGLING OUT של ישראל. לבסוף הוחלט ל"ישראל" טרף הסיווע למדיברות המזהה וחת- "ישראל" לישראל, מצרים, ירדן ויו"ש.

ב. קונגרסמן אונס, פנה למיליטון ואמר כי הוא אמן תומך בהמלצתו בוגד "ישראלים" אונל"ס SOME OF US ARE INTIMIDATED". במהלך הישיבה ביקש אונאנס להעביר יותר כפפים ליו"ש ועל כך הגיב לנוטס ..5 "I'm not going to reward the Intifada".

תפלצה:

דוחיפות:	5
טוווג:	5
תאריך ומספר חנוך:	אל:
מספר כביך:	דע:
המספר:	כאות:
457	538

ח' לביין

- 7 -

MARK-5.4 אולטרא-טומוגרפיה במלכיתם פראזידט מוגבנן בתקבילה ליום תי' ח-5.4 אולטרא-

המודגימות עתה אל דמיון לפתרון לשבעה שלושה מכוון ממחצית ב-5.7. (ימנו)

אל-תְּبָרָאָת בְּנֵי אֶתְּנָאָר (אֶתְּנָאָר)

2. נספחים מכתב משבא במלואם כמפורט מכתבו של מושבונו ל-5.2.2018 מוגהה

בבבאי בוט פְּהָגִים בְּמַלְיאָת בָּאָדָם פְּתַחַזָּא.

יהודית ורנאית דברגאר

יהדות ורנאן דרגון

תפוצה:

* * * צאן *

שם/or

**

**

ח' 22.03.1961: 4,16811
 אל: 11: 970/462, גנבה/
 מ-: המשרד, תא: 270489, זמ: 1250, דפ: מ, סג: שם
 תח: מ גס: צפא
 נד: מ

שם/or/מ' יידי

שטיין/ 11/11/1911 גטון

דעת: אליאב/ג' גנבה

W.H.O

בראון אמר שהוא בפועל נציגו למכירת אשף לארגון
 במעמד של מדיינה. אריה בפועל בבירות ולדבריו פרט
 לבריתניה אין נטייה להיענות לפניותיהם.

בנוצר

יג

תפ: שחח, סחהח, רהמ, ממרהמ, מנכל, ממנכל, ברנע, ארבל, בנוצר, סיבול, משפט, הרצוג/בריאות

卷之三

13

למיות: מיזדי	שגרירות ישראל/ושינגטון טופס פלום	ל: _____ פתרון: _____
סוג: גלויה		
תאריך ושם חתום: תל אביב 27 אפריל 88 1700	אל: מצפיה	
שם, כבijk: הפטולד:		דעת: _____
493		סאות: ק. קונגראט

ביהכ"ב: בעדמת המשbeta לאירנופת נחטזת

ה - MARK UP של הוועדה התקיימת הבוקר.
"שוררין" הסינו לישראל בערך 3 ביליאון \$ (עפ"י הח
שמעניננו).

הנדית ורנאי דרנגר.

12 12 5111 511 22222 222 22810 228
221 1231
1 2

תפוצה:

שם פרטי: מיכאל	שם משפחה: שגירות ישראל/וושינגטון	מספר מסמך: 1
מין: גבר	סוכן: טופס פלור	מספר מסמך: 3
תאריך יציאה: 27 אפריל 1989	מקום מסע: מנהל מצפיה	עדות: אל
שם כבirk: כבirk כבirk	שם מושא/משהבייט: מקשייח/משהבייט	כתובת: פאטר: ק. לקובנגרט
מספר מסמך: 67		
מספר מסמך: 480		
מספר מסמך: 490		

ביחב"ב: קיזוז בתקציב ש"א 1989
ביחס לשיחתנו הטלטובית ב-4.20

ב-4.26 בערב, הגיע קונגרסמן פולי, מנהיג הרוב בבייג'ינג, הצעת תיקון לקייזוץ % 0.57 מתקציבו '89, וזאת כדי למן את בקשתה - *Supplemental* של הממשל בגיןה של 4.7 ביליאון \$. (ראוי' הצעת התקיקון).

בקשת הממשל ל - *Supplemental* (עומדה במקור על כ - 2 ביליאון \$ והוועיטה ע"י הקונגרס לכ- 4.7 ביליאון \$ בעיקר לצורכי המלחמה בסמים) נועדה למן בין *Homeless*, *Housing*, *Veteran's Medical care* השאר פעולות ותוכניות בנושאים: המלחמה בסמים, פליטים,

עפ"י תיקון פולני, התבקש הקיזוז *ACROSS THE BOARD* על בטיח של ACCOUNT BY ACCOUNT. מיפויו החוץ עמדו לקצץ טר של 66 מיליון \$ (ESF+FMS) ומחמיאד היו אמורים לחייב על פרטיו וגודל הקיזוז הפגדיים בכל ACCOUNT.

3. בשלב הדיגונים, לא בראה היה שמידות או תכניות "משורייניות" יהיו פטורי. מהקיים (למרות שהיה ידוע לבו שפולי ואנשיו מנוטים לפעול להשתת פטור בנויל). ואם הייתה עוברת הצעה המיקון חלקה של ישראל בקיצוץ היה עורך על 50 מיליו.

של פוליג'יזמי גאות ורוויה חלילית להציגו את העוצמה הקחוק לועדת הקבוצות.

תפוצת

דוחות:	שגרירות ישראל/ושינגטון	מספר: 2
סוג:	טופס פלוק	מספר: 3
תאריך ייפן חנוך:		אל:
שם:		דעת:
מספר:		סאות:
420	490	

5. כל הרפובליקנים הצבויו באד התיקון ואליהם הטרפו למעלה מ-50 דמוקרטיים החוטמכים בתקציבי ההגנה ועיבובי חוץ.

6. הטענות העיקריות של הרפובליקנים היו:-

א. זו הפרת החלטת הפטגה התקציבית מ-1987 (שהיתה תקפה לשבות התקציב 88' ו-89'). העברת תיקון פולני מפאו' באמצעות הקונגרס במיוחד לאור הנסיבות התקציבית החדשה ל-1990 שהושגה לפני כשבועיים.

ב. זהו נסיוון להעביר כספים נוספים למוכניות שרצו עתה (89') ואשר ממי לא נודיעו להן תוספות התקציב המעובד בימים אלה לשתי'א 1990 (ציינו במיוחד סמיים ו - *homeless*).

7. החוק כאמור הוחזר לועדת הקצבות שם יוחלט היום או מחר כיצד להמשיך לפועל.

8. נמשיך לעקב ולדוחות.

וועדת;/
יהודי ורבני דרנאג

תפוצה:

490 P'

3/3

420 - 67

(10) 1171A

AMENDMENT PROVIDING AN ACROSS-THE-BOARD CUT

From the funds made available in fiscal year 1989 for programs or activities not mandated by law, except for accounts receiving supplemental appropriations in this Act, 0.57 percent is canceled from each account, notwithstanding any other provision of law: Provided, That the fiscal year 1989 obligation limitation for each account with such a limitation is reduced by 0.57 percent.

J



- סדרי -

כב' ניסן תשמ"ח
27 באפריל 1989

5186

אל : שה"ח
ס/שה"ח

המנכ"ל וחברי הנהלה
ראשי נציגויות צפ"א

מאת : מנהל מצל"א

בפ-מצפ"א מס' 42

לשבעיים המסתויימים ב- 27 באפריל 89'

קונגרס

1. **סיווע חבע** : בעקבות הסכם שהושג ב"פסגה תקציבית" בין הממשלה לكونגרס, החלו ועדות התקציב בשני הbutים לעבור על חוק התקציב הפדרלי ונראה שהחוק התקציב עשו לתקבל במחצית החודש הבא. במדה וכר, יחולו ועדות התקציבות את עבודתן סמור לאוטו מועד. הסכם הכלול שייעוד לסייע לסייע החוץ הוא 17 ביליאון דולר כהוצאות בפועל. בסך הכל, הקיצוץ בסעיף זה (פונקציה 150) הנור מזער - 300 מיליון דולר פחות ממה שבקש הנשייא בוש בתקציבו המקורי.

המציד ביקר הרפייע ב- 18 דנא בפני ועדת החוץ בסנט ובעדותו הכתובה ציין כי ישראל ומצרים ימשיכו לקבל גם השנה 5.3 ביליאון דולר מס' סיוע החוץ: 3 ביליאון דולר לישראל והשאר למצרים. הקצאות אלה משקפות, לדבריו, את דרישות שמיהיחס הממשלה לתפקידו המركזי של ישראל ומצרים בכל תהליך שלום במד"ת.

במקביל, ימשכו הליכי החקירה ברענות המשנה בבייה"ג, ועדת המשנה לפועלות זרות בזאת התקציבות (בראשות המושה אוביי) אמורה להתחילה ביוםים אלה בניסוח לשון חוק הסיוע (UP MARK) וועדת המשנה לאירועה רמד"ת בזאת החוץ אמורה להזמין את הסיוע הספציפי לישראל. ועדת משנה נוספת יתכנס את כתיבת הפרק העבאי בחוק הסיוע כאשר מרבית הנושאים הנוגעים לישראל בפרק זה הוסדרו באופן חיובי.

2. **תהליך השלום** : קבוצת חברי קונגרס יהודים נפגשה עם המזכיר ביקר (19/4). לשיחה ובה הבינו דאגות בעקבות מספר התבטאות במשל. בתשובה להערות אחד המורשים של אריה"ב להבהיר לאש"פ שאין היה תומכת במדינה פלשתינאית בטרם להוריד את רמת ציפיותו של האחרון, אמר ביקר שאיננו שולל זאת אך נראה היה מעדיף לא לאמור דבריהם מפורשים. כר גם לגבי עיותה בחרזה לגבולות 1967 ואי-חולקת ירושלים. ביקר ציין את שביעיות רצון הממשלה מהצעת רה"מ לקיים בחירות, לקבל את הנציגים שיבחרו כחלק מהתהליך פוליטי שבസופו של דבר יביא גם לדיוון על ההסדר הסופי. הסכימים עם המורשים של הצד היהודי בכלל ואש"פ בפרט לתורם לאוירה קונסטרוקטיבית יותר להמשר התהליך.



- 2 -

מספר ימים לפני כן (4/13) הופיע בყיר בפני ועדת המשנה לתקציב ממח"ד בסנט ונהל דר-שיח מעניין עם סנטור רדמן מניו-המפשייר אשר הביא בפניו מספר ציטוט של דובי אש"פ שבהן התייחסות ברורה לחרות השלבים של אש"פ, אי-הכרה בישראל והיותה של המדינה הפלשתינאית העתידית שלב בדרר ליסודה של מדינה דמוקרטית פלשתינאית על כל שטחה של פלשתין. בყיר הרגע מעצירם ותשובותיו היו מגומגמות וহסניות. כל שהיה מוכן להגיד שהתבטאות אלו הן **HELPFUL-NESS**, תור ציון שעד עתה ארה"ב מרוצה ממשית אש"פ בהתייחסות שנתנו בג'נבה. גם הסנטורים לאוטנברג גראם וקסן הציגו למציר שאלות והערות ביחס ליחס אמריקני על ישראל, החשד והזהירות מול אש"פ ובמיוחד לדרוש ממנו לעמד על התיחסותיו.

נציגי המשל הופיעו גם בועדת המשנה לפועלות זרות בבי"נ בשימוע לקרהת ה- **UP-MARK 19/4**. השימוע נוהל כמעט במלון ע"ג הי"ר אובי שהרבה להציג שאלות מפורטות ביחס לישומה בשטח של יוזמת הבחרות בשטחים, עקרון "שתחים תמורת שלום", מצב זכויות האדם בשטחים ותפקיד ירדן בתהילר. התנהגו הbiology ביחס של אובי בולתת גם על רקע של קונגרס מסוריאג יותר בישראל. יצוינו בהקשר זה פניות בוטות מצדו במשר השבوع שחלף באשר לירוי של צה"ל בגבם של חסודים בורחים ודרישת בתים.

3.

סנט-אש"פ-SOH : 38 סנטורים חתמו ב- 13 דנא על מכתב למצביר בყיר בו הופיע התנגדות חריפה לירוזמת אש"פ להתקבל במדינה חברה ברגון הבינלאומי. את המכתב ידmo יוו"ר ועדת המשנה לפועלות זרות בסנט סנטור ליהי ובכיר המיעוט בועדת המשנה, סנטור ברוב קסטון. נכללו בו איום מפוש שם אוכן יעורף אש"פ ל- SOH, ישוק הסנט "פעולת עונשין" של קייזר בשתפות ארה"ב בתקציב הסוכנות. בყיר, בשיחה עם מושרים יהודים, לא פסל את רעיון פועלת העונשין ובשתח עצמו התגיים ארה"ב למאמץ בינלאומי לעזר את היוזמה האש"פית. בנוסף, נקלים ברגע הבטים השוניים של אימוץ תיקון אפשרי לחוק כספי הסיווע האמור לקצץ או לבטל תרומות ארה"ב בתקציבי סוכנויות או"ם וארגוני בין"ל שיקבלו אש"פ לשורותיהם במדינה.

4.

דייאלוג ארה"ב-אש"פ-בקונגרס : בשני הbutים החלו יוזמות חוקתיות המירועות להטיל סיגרים ודרישות דיווח על דייאלוג ארה"ב-אש"פ. בסנט, הגישו **הסנטורים מק** (ר. פלורידנה) **וליברמן** (ד. קנטיקט) הצעת חוק בMSGHTה יחויב הנשיא לדוח לקונגרס כל 4 חודשים אש"פ בהתייחסות שנטעל על עצמו בג'נבה. בין היתר, יתבקש הנשיא לדוח על הפסיקת מעשי הטרור, תיקון סעיפי האמנה הפלשתינאית הסותרים התיחסוריוטו החדשות, ענייה וגרוש משורות הארגון של אישים וקבוצות שעסכו בטרור ועוד. להצעתם העתרפו עוד 12 סנטורים.

סנטור ג'סי הלמס (ר. צפון קרוליינה) יוזם החלטה בלתי-מחייבות הקוראת למשל לדרוש מאש"פ להתייחס לרשימה של מעשי טרור שארעו בחודשיים האחרונים, זאת בפגישת הדייאלוג הבאה בטוניס. על נושא זה חתמו עד עתה 23 סנטורים.



- 3 -

בבית הנברים הצעיע המורשתה מל לוריין (ד. - קליפורניה) תיקון לחוק
כשי מכם"ד (הרשות) המורה למזכיר המדינה להגיש דוחו"ת על ביבוד
התיחסויות שנתנו ע"י אש"פ בג'נבה וכן על עמדת מדיניות ערבי לגביה
תהליך השלום. תיקון זה דומה בקוראים כלליים להצעת החוק של הסטודנטים
מק וליברמן. יצוירין כי ככל הירוזמות איבן התנינה נפרשת המחייבת
השעת הדיאלוג במידה ואש"פ לא יעמוד בהתיחסויות שנTEL על עצמו.

תבטאות בהקשר לתהילך המביני:

מזכיר המדינה ביקר הצעיר בדרכו בפני ערכיו עיתונאים ב- 4/14 כי בשבועות
הקדומים תקיים ארה"ב שיחות עם ישראל ועם העربים בהם יידונו הפרטים
שברענון שמיר והדר לישורם במסגרת הרחבת יותר של המומ"מ לשלו.

גם בעדותו בפני הסנט אמר ביקר כי הבהירות זו עד לכיוון המומ"מ, וכי
פרטיו יעבדו בעתיד הקרוב. המומ"מ, לדברי ביקר, יbia להסכם על בסיס
עקרון "שתיים תמורת שלום", ביחסו ישראל והזכויות הפלשינאיות.
ארה"ב אינה תומכת במדינה פלשינאית עצמאית ולא בסיפוח השתיים לישראל.

פקיד מכם"ד שהגיע ארץ רצון ארה"ב שתכנית שמיר תקרים עור וגידים
במהירות האפשרית. כן הביע דעת מכם"ד שרצו ישראלי תיזור "օיריה חיוובית"
שתנייע את התהילך ע"י עצדים שיקלו הדיבורי בשתיים (כגון: פתיחת בתים ספר
ושחרור עזירים). בביר אחר הוסיף כי ארה"ב תשלח בימים הקרובים רשות
נושאים הטעונים הבירה והסביר.

איש משל אחר העיר, בשיחה עם גורם ישראלי, כי הנכונות בקרבת העربים
(mobarak, חוסיין ועראף) לקבל רעיון הבהירות הרבה יותר מכפי שהיתה ערבית
סדרת הבקרים האחראנה ברושינגטון, אף שכנהה תדרש גמישות נוספת
ישראל כדי לקדם את התהילך.

בשיחות שקיים ברושינגטון יזר' ועדת החו"ב, אליהו בן אלישר, הערכו בני
שיחו כי ברה"מ רוצה לשוב ולמלא תפקיד מרכזי בזיה"ת, אורם רצון זה אינו
מתודגם למחוות משמעויות כלפי ישראל, דבר הבולט במיוחד באספקת הנשך ללב
ולסוריה.

בתידרכה מ- 4/24 אמרה דוברת מכם"ד כי ארה"ב תעבד עם כל הצדדים
את רעיון הבהירות כדי שיתרום להתקדמות למומ"מ ישיר ולשלום. כדי שהבהירות
תהינה בעלות ערך בנושא זה עליה להיות הרגנות וחופשיות. על כל הרואה
עצמם מחייב לתהילך השלום להובי>Fתיחות לגביה כל הצעות שתועלה נקיידום
התהילך.



ביקוב המלך חוסיין בירושינגן

ב- 4/21-71 ביקר המלך הירדני בירושינגן וനועד עם בכיריו המשל שם, ביןיהם בוש, קורייל, ביקר צ'יני מנהיג הרוב בסנט מיטשל ומנהייג סנט נספם. במקביל נועד גם מלוייר של חוסיין, ראש ממשלתו ושה"ח שלו, עם בכיריו המשל וביבה"ב, כשלומם - קול המלך.

פגישת חוסיין-ברוש, 4/19 - לאחר שנועד עם נשיא ארה"ב, הציג המלך על רצונו בהסדר כולם בזיה"ת, שישים ק"ץ לסכור הירושאי-ערבי. לטענתו, כשרה העת לתחילה של תהליך שלום באיזור, הודות לעובדות הבאות: העקרונות לתהילר כזה הונחו ע"י החלטות מועבי"ט 242 ו- 338, ארה"ב הציג על מחיייבותה לנסיגת ישראל מהשטחים הכבושים על-ידה, בתמורה שלום והבטחת זכויותיהם המדיניות של הפלשינאים. אש"פ החליט להכיר בזכות ישראל להתקיים, לשאת ולחת עימה על בסיס החלטות מועבי"ט ולאגות הטרור, העולם הערבי התאחד בתמיכתו בעדי אש"פ ואלה"ב פתחה במורים עימיו.

נוכחות תומרות אלו, על ישראל להבין שללא שיתופו של אש"פ בתהליך השלום, לא יתכן כל פיתרון. יש צורר ואפשרות, לפטרו במור"ם על הסדר כולם בזיה"ת, בMSGRAות וועידה ביןלאומית ובחסות האו"ם.

בשיחותם עסקו חוסיין וברוש גם במצב לבנון, כשהמלך מציע לפועל אצל שליט עיראק, מביע אכזבתו מהתנהגות הסורים ותוליה תקווה בהצלחת ה"ליגה הערבית" לשים ק"ץ לשפיקות הדמים.

פגישת חוסיין-ביבק, 4/20 - בשיחתו עם המזכיר טען המלך שעניינו הבחירה הירושאי עשו להתmesh רק אם יתמלאו התנאים הבאים: אש"פ יתמור בו, תכליית המור"ם תהיה הסדר של קבוע ולא הסדר ביןנים בלבד, מערכת הבחירה תהיה פתוחה ודמוקרטית, בפיקוח ביןלאומי, שניתנת זכורת בחירה לתושבי מזרח-ירושלים. כוחות-צה"ל יסגורו מאיזורי הקלפיות וירושרו כל המגבילות על פעילות פוליטית בשטחים. חוסיין חזר גם בפנוי ביבק על תמייכתו בועידה ביןלאומית. במסיבת עיתונאים לאחר פגישתם, אמר מלך ירדן שהצלחת רעיון הבחירה הירושאי תלויה בהקשר הכללי בו יתבצע, כמובן, הו מותנה בהסדר שלום כולם באיזור.

נושאים שהעלו מלוייר של חוסיין - שה"ח הירדני: ירדן תהיה שותפה לתהליך השלום, רק אם יעלה בידי ארה"ב לשכנע את ישראל להסכים לצאת מהשטחים שכבה. במקביל, מנסים הירדנים לשכנע את ערפאת להיכנס לתהליך המדייני שביעדי לא צפוי כל פתרון, ואשר ירדן מבקשת לראותו בדמות יישות פלשתינאית בעלת קשר קונפדרטיבי עם המלכה.

פקיד ירדני בכיר: ירדן אינה מייצגת הפלשינאים. הם אדונים לגורלם וירדן תתייעץ מאחורי כל עמדה של אש"פ, נציגם הבלתי. לפיכך, על כל הקשור בבחירה יחליטו ישראל ואש"פ לבדם.



רה"מ ריפעאי: ירדן תהיה מוכנה לבדוק כל רעיון, שבכוcho להרובליל להסדר סופי מושכם. רה"מ הירدني העלה גם את בעיית יישוב המחלוקת עם סוריה וישראל בעניין המים: לדבריו, הרשגה התקדמות עם הסורדים, אך ישראל מפגינה סרבנות וקשייחות בפתרון בעיה, שהיא אקטואית לגבי ירדן (עפ"י האמריקאים, מתכוון ביקר למנות בקרוב דיפלומט בכיר שיירחם לפתרון הבעיה).

פקידים בכיריהם במחמ"ד על הביקור - היבטים מדיניים: המלך הירدني ימלא תפקיד חשוב ביותר בתחום בתהילך השלום. בר שהשתתפותו בו חיונית להצלחת התהילה. המثل מרוצה מאר מהסתמת חוסיין לסייע לכל מאמץ אמריקני שעשו להן יעגלאי התהילה, כאשר הערכה בורשינגטון היא שהנשיא הצעיר לשכנע את המלך לבחוון ולתת הזרמנות לתכנית-הביטחונות הישראלית בהבטיחו לו שמדובר במלך רציני ועניןני. בתגובה, העניע חוסיין שפכוונו באשר למימושה ולא פסלה על הספר.

היבטים כלכליים: - קיבל השנה 15 מיליון דולר ESF, 10 מיליון דולר FMS, 27 מיליון דולר לרכישת מזון ו- 65 מיליון אשראי (102 GSM).

ב- 1990 יוגדל הסכומים: 35 מיליון דולר ESF 48 מיליון דולר S.F. כמו כן הסכימה ארה"ב להגדיל הסירע הצבאי לירדן מ- 35 מיליון דולר (1989) ל- 70 מיליון (1990), לאחר שלמדה מפי אורחיה על מעבו המהמיר והולך של הצבא הירدني, ביחס נוכח האיום הצבאי הסורי נקודת העלו הירדנים.

G.S.P

נצייב הסחר של ארה"ב דחה את העצומה שהוגשה מטעם ADC בה נטען שישראל אינה זכאית להטבות הסחר מכיוון שאינה עומדת בתנאי ה- P.S.G. בכל הקשור בדיכויי הערבים. תחת הועדה שמיינה נציג הסחר לבדיקת טענות ה- ADC המליצה לראות בישראל "מדינה הנוקט בשיטה עצדים להבטחת הזכויות הבינ"ל המוכרות של העובדים". זאת לגבי העובדים השטחים העובדים בגבולות הקרו הירוק; לגבי זכויות העובדים בשטחי ייש"ע קיבל הנציג את הטיעון המשפטי כי ארה"ב מעולם לא הכירה בריבונות הישראלית על השטחים, ואין להשתמש בהlixir הסחר כדי להכיל שינוי מדיניות מהותי.

גנבה-ישראל בעקבות העלאת דרג המגעים עם אש"פ

- ראש הארגונים היהודיים נפגש עם שה"ח קלארק וצמרת משרד (4/7) כדי לדון בהמלר הקנדי וביחסו ישראל-קנדה בכלל. הם תקפו את קלארק על צעדיו במושא אש"פ ובעיקר השימוש במושג הגדרה עצמית.

קלארק מצדו שלל את הפרוש העברי האפשרי לשימוש הקנדי במושג "הגדרה עצמית" וטען שאין בכוונתו להתיחס לפתרונות קבע לסכסוך אלא להשאירם בידי הצדדים למ"מ. הוסיף שאין בכוונתו להפגש עם אנשי אש"פ בעתיד הנדרה לעין.

בשיחה עלתה גם שאלת היחסים הבילטרליים הפורדים. קלארק הסכים שיש מקום לשיפור שמעותי בהיקף ובמוחן ויזם בו מקום אפיק הדברים של קבע בין סגנו קרטיאן למנכ"ל ה- C.I.C (הלווי היהודי הקנדי).



- 6 -

ס/שה"ח נתנו הילו קיימים ביקור עבורה קצר באורטבה (12/4) , כדי לעדכו את הנקדים בornersיא יוזמת רה"מ. הוא נפגש עם ס/שה"ח קרטיזיאן, פקידים בכיריהם במשה"ח וריה"מ כולל השגריר ברטמן שהה באורטה עת באורטבה.

ס/שה"ח הביע את צערנו על החלטות הקנדיות האחרוניות, סקר את פרטיה רוזמת רה"מ ותדרר הנוכחים במושאים אזרחיים, סיכם בבקש את תמיכת מוקנדת להלבי רה"מ. המארחים הסתפקו בשמיית העמדות, בצעיינם שהה"ח קלארק חדר מסיבוב שיחות תקופתיות עם מזכיר המדינה ביקר וממנו התרשם מחסיבות רה"מ כפי שהוא נחפש בorschigen גטו.

מichael Shiloh

מיכאל שילה

כתובת: מירב טלפון: 03-525-1111	ארצישרלן/נישנבלט טלפון: 03-525-1111	מספר: 1 תירן: 4
תאריך ייצון מסמך: 1200 27 באפריל 1989	מצפיה	מספר: 3
שם כבirk: הפטולד: 67	מקשייח/משהבייט	מספר: 62
מספר: 421 טלפון: 491	ג. ל. קונגראס	כתובת: כאת

בגפוניות: גיאוץ בתקציב שחיה 1989

בהתשא לשבתך יבו

בاز"ג שתי כתבות מהוושינגטון פורט: -

מג-4.26. ערב הגשת התקיון לקייזוץ.

3. מבחן (27.4) המסביר הבקת תיקון איש במליאת הבית.

הוּא כָּל־עַמִּים וְכָל־אַנְשָׁים

12) >¹ >² >₁¹ &₁¹ >₂¹ >₂² >₂³ >₂⁴ >₂⁵ >₂⁶

1034

תפיגה: 25 + 21.0.0

W. O. 20/4/87

4

Cut in Defense Budget

ship yesterday proposed a plan that would cut defense spending this year by more than \$1 billion in order to provide money for housing, the homeless and the war on drugs in a special budget measure that goes to the floor today.

The cuts would be in money that was approved last fall and is now being spent. They would take effect as part of equal-percentage reductions in all programs for which Congress votes annual funds. That includes such things as foreign aid, education, the environment and transportation, but not automatic benefit programs such as Social Security and Medicare.

Defense, the largest spending program, would contribute the most, followed by domestic programs (\$353 million) and foreign aid (\$43 million).

The plan, hastily concocted at a meeting yesterday of top House Democratic leaders and members of the Appropriations, Budget and Rules committees, was aimed at heading off a potentially embarrassing confrontation between party factions today in the first big budget debate of the 101st Congress.

Budget Committee Chairman Leon E. Panetta (D-Calif.) warned yesterday that he would fight the "dire emergency" supplemental appropriations bill drafted by his Democratic colleagues unless new spending in the bill was offset by cuts elsewhere.

The compromise, worked out by Speaker Jim Wright (D-Tex.), Majority Leader Thomas S. Foley (D-Wash.) and key committee leaders, was intended to placate Panetta and fiscal moderates while also satisfying Democratic appropriators who are desperate for more funding in

to the supplemental appropriations bill.

Panetta said that the original bill "was the wrong signal to the government community, the financial markets and ourselves," and added that it would "blow the [current year's] budget to hell."

However, the compromise plan met with an immediate hostile reaction from some Republicans, who charged that it departed from Congress' 1987 summit promise to the White House not to raid defense funds to finance domestic programs.

House Minority Leader Robert H. Michel (R-Ill.) said he would vote against the plan, which will be offered as an amendment to a "dire emergency" supplemental appropriation for this fiscal year. Democratic sources also said it was possible that some "defense Democrats" would defect and vote for a different amendment proposed by Rep. Silvio O. Conte (R-Mass.), the ranking Republican on the Appropriations panel.

Conte's amendment would leave defense and foreign aid untouched. It would also keep some of the funds added by Democratic appropriators for the drug war and all of the money for veterans' medical care. However, it eliminates new money for housing, the homeless and other programs, and offsets the other increases with cuts.

President Bush and budget director Richard G. Darman have backed that amendment.

granting a waiver of the 1987 Budget Act. The waiver was needed because the bill itself far exceeded the spending limits set in the law.

Michel, in a special appearance before the committee to argue against a waiver, urged the committee not to grant a waiver "on the first appropriations measure come out of this Congress."

One Democratic advocate of the leadership compromise said yesterday that the Budget Act set a ceiling of \$294 billion for defense in the fiscal year that is now under way. That has been exceeded by several billion dollars. Therefore, the source contended, the leadership's proposal would help correct that.

Another Democratic official acknowledged that it was unusual for the leadership to offer its own substitute for an appropriations measure but said it had become clear that the House would not have voted for a waiver unless there were alternatives to the bill approved by the Appropriations Committee.

P- 491
167- 421

3/4

W.P. 27/4/89

THE WASHINGTON POST

House Crushes '89 Defense Budget Cut

Amendment Would Add Funds for Housing, Homeless, War on Drugs

By Dan Morgan
Washington Post Staff Writer

A bipartisan coalition in the House, digging in against any cuts in defense and domestic programs, defeated a major amendment proposed by the Democratic leadership yesterday in the first big budget battle of the 101st Congress.

The surprisingly decisive vote of 252 to 172 forced the leadership to withdraw the supplemental appropriations bill, a \$4.7 billion package of "dire emergency" spending covering the fiscal year that is under way, and return it to the House Appropriations Committee for what Speaker Jim Wright (D-Tex.) called "corrective surgery."

Rep. William H. Gray III (D-Pa.), chairman of the Democratic Caucus and former chairman of the Budget Committee, described the vote as a "repeat performance" of the last

four years. He said it indicated that the Reagan-era stalemate over priorities has continued into the Bush presidency, despite the appearance of harmony in the recent agreement with the White House on a budget resolution for fiscal 1990.

The vote, he said, showed that Republicans still were not prepared to compromise on defense and that Democrats still clung to "parochial" concerns about "my favorite project, my program."

The action puts the legislation in limbo and may foreshadow the type of battles that lie ahead when Congress begins translating its recent budget agreements with the White House into appropriations bills for the next fiscal year.

Majority Leader Thomas S. Foley (D-Wash.), author of the compromise amendment, described it as "fiscally responsible" because it would have offset added spending

on housing, the homeless and the war on drugs, with an across-the-board cut of just over one-half of 1 percent in all the programs for which Congress appropriates money, including defense. The new spending and the cuts all would have applied to the period between now and Sept. 30.

"I don't think it reflects on leadership problems," Foley said. "This is not a vote-of-confidence issue."

Defense Secretary Richard B. Cheney, in a letter to Minority Leader Robert H. Michel (R-Ill.) that arrived before the House session, warned that the Pentagon cuts of more than \$1 billion over the next five months would do "enormous damage" by forcing the department to release 28,000 servicemen early, cut money for the National Guard and curb research.

Republicans said that President

See SUPPLEMENTAL, A6, Col 1

P - 491

4/4

Cr - 421

A6 THURSDAY, APRIL 27, 1989

THE WASHIN

House Coalition Rejects Bid To Reduce Defense Spending

SUPPLEMENTAL, From A5

Bush would veto the spending bill if it passed with the Foley amendment. As it turned out, the proposal was opposed by a combination of Republicans and Democrats who were opposed to any defense cuts, as well as by Democrats who opposed reductions to favorite social and domestic programs. Ninety-two Democrats joined 160 Republicans in voting against Foley's proposal.

During several hours of debate, a number of Democrats called for more spending for housing, jobs, science, technology and the drug war.

"Science, space, technology and education" are "the future of wealth and opportunity of this country," said Rep. Robert A. Roe (D-N.J.), chairman of the Science, Space and Technology Committee. Roe voted against the Foley amendment.

Rep. Beverly B. Byron (D-Md.), a member of the Armed Services Committee, was one of the Democrats opposing the Foley proposal because of its "devastating impact on our men and women in uniform."

The Foley amendment was concocted hastily by the Democratic leadership on Tuesday after it appeared that the \$4.7 billion spending package approved by the Appropriations Committee could seriously embarrass Democrats seeking to appear fiscally responsible.

"The underlying message [of yesterday's vote] is that the Appropriations Committee should do the work, and when that responsibility is shifted to the floor, chaos generally results," said Budget Committee Chairman Leon E. Panetta (D-Calif.). Panetta indicated earlier that he would oppose the bill of the Appropriations Committee unless the spending was offset with cuts.



REP. THOMAS S. FOLEY
... "not a vote-of-confidence issue"

מג'יד:	דתיות:	שרירות ישראל/וושינגטן	1
גלויה:	טוויג:	טופס פגוק	3
חכון יוכן:	תאין:		אל:
		מצפיה	
פ. כביר:	פ. כביר:	מקשיה/משתבויות	24:
הפרשן:	הפרשן:		
458	539	ק. לקובנגרס	פאות:

ביהנמיב: ועדת המשנה לאירופת וhammadatim
בsmouth לשלבו 538 י.מ (456 ג'ג')

עיפוי בהשתנו של קונגרסמן לוכנס שביקש למתן המעשים המוחשיים למושל בפרק הממצאים. רציב הצעת התקיקון של מל לויין. הנוסח כמעט סופי אולם עברו מספר שינויים

יהודית ורנא - דרבנגן.

רְבָבָה וְמִסְמָנָה כְּגַם כְּלָמָדָה וְלִבְבָּשָׂה וְלִבְבָּשָׂה
לְבָבָה וְמִסְמָנָה כְּגַם כְּלָמָדָה וְלִבְבָּשָׂה וְלִבְבָּשָׂה

תפוצה: 25 ± 2%.

DRAFT LEVINE AMENDMENT ON CONVENTIONAL ARMS TRANSFERS TO THE MIDDLE EAST

Section 1. Findings

The Congress finds,

That, the Middle East has become an increasingly dangerous repository of the world's most sophisticated weaponry, including combat aircraft, tanks, naval vessels, guided missiles—supported by state-of-the-art electronics, intelligence-gathering systems, "smart" munitions, ballistic missiles, and chemical weapons;

That, Western Europe (especially France, Great Britain, West Germany, and Italy), the Soviet Union, and China—along with the United States—are primarily responsible for the massive increase in arms transfers to the Middle East over the past decade and particularly in the last five years;

That, the introduction of this entire range of sophisticated arms into the Mideast has had serious consequences for the regional balance and will erode the qualitative edge of countries whose qualitative superiority we are committed to maintaining;

That, the Administration has consistently failed to present to Congress a comprehensive plan clearly delineating United States policy goals in the Middle East and how such objectives are advanced by significant arms transfers to the region;

That, the Administration, as part of its arms transfer notifications to Congress about pending arms sales to the Mideast, routinely asserts that such sales will have no impact on the balance of power in the region, when evidence seems to indicate otherwise;

Section 2: Reports on Impact of Arms Transfers to the Middle EastA. Reports to Accompany U.S. Arms Sales Notifications

Notwithstanding any other provision of law, and concurrent with all Mideast arms sales notifications to Congress, the President, utilizing all relevant input from the appropriate departments and/or agencies, shall:

- 1) Provide Congress with a detailed justification of the impact of the proposed U.S. arms transfer to the Middle East, especially:
 - a. the effect of the arms transfer upon regional stability and security;
 - b. a specific assessment of the threat this transfer is required to offset, and the extent to which an actual military need exists for the transfer;
 - c. the extent to which the transfer stimulates a regional arms race;
 - d. the extent to which recipient countries in the region can bear the cost of purchasing, maintaining, and operating the new weapons and whether unbearable burdens are placed on the economies of those countries;
 - e. the ability of recipient countries to operate, maintain, and secure the equipment;

458 | 539

3/3

3
3

2) In evaluating the impact of such conventional arms transfers on the balance of power in the region, also analyze what type of military or economic compensation is required as a result of the sale to countries whose qualitative edge the U.S. is committed to maintaining, and how such compensation is to be funded.

B. Annual Report on Cumulative Impact of Conventional Arms Transfers to the Middle East

- 1) The President shall also submit to the Congress an annual report analyzing the Mideast arms balance based upon the cumulative impact of the aggregate U.S. transfers to the region and utilizing, in his analysis, the factors listed in A(1) above.
- 2) As part of the report required in B(1) above, the President shall also include an analysis of weaponry obtained by Middle East countries from non-U.S. sources.

Section 3: Multilateral Arms Restraint

The Congress express its deep concern over the proliferation of increasingly sophisticated and deadly weapons in the Middle East because it undermines regional stability and threatens U.S. interests. The Congress therefore urges the President to:

- 1) Call immediately for multilateral talks among the world's major arms suppliers to draw up guidelines to govern sales of weaponry to the Middle East. Such talks should be structured to avoid the pitfalls which aborted similar discussions in the 1970s;
- 2) Urge, in the strongest possible terms, our allies--especially in Western Europe, the Pacific Rim, and South America--to cease or slow their transfers of sophisticated and destabilizing weapons to the Middle East and, in the absence of an appropriate response, publicly call attention to their involvement in all such sales and their unwillingness to take steps to address the problem;
- 3) Place the problem of Mideast arms proliferation high on the agenda of U.S.-Soviet talks in the next 12 months, and encourage the Soviet Union to restrain their allies on the issue of Mideast arms proliferation; in addition, raise the issue of arms sales to the Mideast in the strongest possible terms with the government of China to encourage a more responsible policy by that government;
- 4) Initiate bilateral talks with friendly potential arms recipients in the Middle East to stimulate thinking about possible initiatives to restrain the transfer of arms;

The President shall report to the House Foreign Affairs Committee and the Senate Foreign Relations Committee, one year after the enactment of this Act, on progress made in achieving these goals.

* WE APPRECIATE THAT THE I.OF HAS ESTABLISHED A

* TO CONFRONTATION WITH DIALOGUE.
* LIKE THIS UNDERMINING YOUR EFFORTS AND OURS TO REPLACE
* NAMHAELIN. BEYOND THE TRAGIC LOSS OF LIFE. INCIDENTS
* SAME WERE SHOCKED BY THE DEATHS THAT OCCURRED AT
* THE INCIDENT AT NAMHAELIN. DRAWING ON THE FOLLOWING
* SUBJECT: INCIDENT AT NAMHAELIN

* 11. CONFIDENTIAL - ENTIRE TEXT.

* 12. AMBASSADOR IS REQUESTED TO EXPRESS TO DEFENSE
* MINISTER RABIN AS SOON AS POSSIBLE U.S. CONCERN ABOUT
* THE INCIDENT AT NAMHAELIN. DRAWING ON THE FOLLOWING
* TALKING POINTS - U.S. ILLUS. EXCUSES.

* SUBJECT: INCIDENT AT NAMHAELIN

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דפ' 2 עותק 4 מותג 20

*BOARD OF INQUIRY TO INVESTIGATE THE INCIDENT. I HOPE
*THE BOARD WILL REPORT PROMPTLY AND THAT THOSE
*RESPONSIBLE FOR THE LOSS OF LIFE AND INJURY ARE
*PUNISHED APPROPRIATELY.

*SUCH A RESULT WOULD BE NOTICED BY ARAB STATES AND
*WOULD IN ITSELF HELP TO ESTABLISH TRUST.

*PLEASE KEEP US APPRISED OF THE RESULTS OF YOUR
*INVESTIGATION. BAKER

*סמנכ'ל צפ'א ופרן

*תפ: שחה, סחה, רהה, ממרחם, מנבל, ממכבל, שהבט, בנצוץ, מצפה, ליאור *

THE 8

INVESTIGATION. SAKER PLEASE KEEP US APPRISED OF THE RESULT OF YOUR
*MOUNT IN ISTEEL HELF TO ESTABLISH TRUST.
*SUCH A RESULT MULD BE NOTICED BY AGRS STATES AND
*PUNISHED APPROPRIATELY.
*RESPONSIBLE FOR THE LOSS OF LIFE AND INJURY ARE
*THE BOARD WILL REPORT PROMPTLY AND THAT THOSE
*BOARD OF INQUIRY TO INVESTIGATE THE INCIDENT. I HOPE

"ГЛАВА ДЕСЯТАЯ