מדינת ישראל

משרדי הממשלה

10

רשם

משרד רוה"מ

יועץ מדיני

ארה"ב

20/6/90 - 7/7/90

תיק מס'

5

תת/אגף

שם תיק: היועץ המדיני לראש הממשלה -ארה"ב
מזהה פיזי: א-4612/9
מזהה פריט: R00036q
כתובת: 2-111-2-4-9
תאריך הדפסה: 31/08/2020

משרד החוץ-מחלקת הקשר

28991 תאריך : 30.06.[redacted]

** יוצא סודי
**
**
**

חוזם:6,28991
אל:וש/391,נ/175,רהמש/1226,אביב/1893,מנמת/1402
מ-:המשרד,תא:290690,זח:1203,דח:ב,סג:10
תח:@ גס:צפא
נד:@

אוכה ל

2518

סודי/בהול

אל: וושינגטון/השגריר, הציר
ניו-יורק/הקונכ'ל

שיחת שה'ח עם מקס פישר

פישר התקבל ביום ד' ה-27.6 על ידי שה'ח לוי.
סיפר על פגישתו עם הנשיא והמזכיר ערב צאתו ארצה. התנהגותם והתבטאויותיהם של בוש ובייקר בכל הנוגע ליהודי בריה'מ היו תמיד מצוינות. בכל פגישה עם הסובייטים העלו את הנושא. בנושא האנטישמיות הבטיח גורבצ'וב לבוש להקדיש נאום לענין זה אך נאום זה טרם נישא.
אשר ליחסי ישראל ארה'ב, אלה הגיעו עכשיו לשפל. יש תחושה בממשל שהוטעה בנושא התהליך, שהתהליך עלה על שביל ללא מוצא ועבודה של אחד-עשר חודשים ירדה לטמיון. פישר סיפר שיעץ לרה'מ שמיר שינהג בזהירות רבה בבואו להשיב לבוש. גם בקונגרס ובקהילה היהודית יש לעשות עכשיו מאמץ גדול לאיחוי הקרעים.
השר השיב שהזהירות המומלצת ע'י פישר בוודאי תנחה אותנו ואנחנו מנסים להוריד את הטון עם הממשל אך יש לנו תחושה שלא כך נוהגים בנו ושאנחנו ניצבים באמצע הצגה גדולה שבה אנו בתפקיד הנאשם. זה מחזק את הקיצוניים מבין הערבים ומעורר בהם ציפיות. יש פרדוקס בעמדת הממשל המשעה את הדיאלוג עם אש'ף (ולא על הפעולה האחרונה אלא על שרשרת שלמה של פעולות שרק חלק מהן פורסם) אך באותו זמן מעמידה את דרישות אש'ף כתנאים לישראל. מלבד זאת עוד לא קרה שמזכיר מדינה ינהג בנו

[illegible]

כפי שעשה בייקר בהודעתו על מספר הטלפון ויש לזכור שיש גם עניין של כבוד לאומי.
פישר אמר שאי אפשר לראות את הדברים בשחור ולבן אין ספק שבשעת השימוע בקונגרס היה בייקר נרגז מאוד. יש לפעול בסבלנות. בייקר סבור שמיד להגיעו של שמיר לוושינגטון עם תכנית השלום שלו הם החלו בעבודה מאומצת שנמשכה אחד עשר חודשים ושישראל לא היתה רצינית ונוצרה תחושה של אי אמון. עלינו קודם כל לשקם את האמון. בייקר איש ישיר מאוד אולי לא תאהב את מה שתשמע ממנו אך לא יהיה מקום לאי הבנות. אין בו החום ששפע משולץ. בייקר אינו הטיפוס המתיידד אבל הוא איש ישר.
כאן השיב השר כי אין ספק שעם איש כזה יש לדבר גלויות ולכן יש לומר לו שאת היחסים יש להשתית על שני דברים: שישראל לא תופתע ושמה שיסוכם עימנו - יקויים. אלה הם שני העמודים שעליהם עלינו לבנות את ההבנה. ועוד, יש לומר לאמריקאים שישנם שני עניינים נוספים: מדינה פלסטינאית היא סכנה קיומית לישראל וזה לא עניין סמנטי (פישר: 'בוש ובייקר יסכימו אתך בענין זה') ושנית, אי אפשר להמשיך לדבר על פלסטינאות ולהתכוון לאש'ף. אש'ף עם האמנה שלו והמסר שלו פרושו מדינה פלסטינאית ולא לצד ישראל אלא במקומה. אילו יכולנו להגיע להסכמה בעניינים אלה ניתן היה לקדם את התהליך.
פישר אומר שתחילה יש לסלק את אי-האמון וליצור את התחושה שישראל באמת מעוניינת בתהליך. 'יש לבוש אובסיה עם ההתנחלויות בכל שיחה הוא מעלה נושא זה. כשתבוא לארה'ב תהיה לנו הזדמנות נוספת לשוחח...'.

יועץ שה'ח לתפוצות

לב

תפ: שהח,סשהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,בנצור,מצפא,תפוצות,ר/מרכז,
ממד,@(רם),אמן

XXXX

[illegible]

[illegible]

[illegible]

מברק נכנס מסווג

אאאא,חוזם:6314
אל:רהמש/242
מ-:לוסאנגלס,נר:32,תא:070790,זת:1800,דת:מ,סג:שמ,
בבב
שמור/מיידי

ארהב

אל: מצפא
דע: קשור לקונגרס ושינגטון
מאת: הקונסוליה הכללית לוס אנגלס

ועידת המפלגה הרפובליקנית של קליפורניה - סן דייגו
20-22.7

1. ביוזמה של חברי המפלגה הרפובליקנית ממוצא ערבי מאזור סן-חוזה, (לקראת קיום ועידת המפלגה בסאן-דייגו) הצליחו להשיג את התערבותו של ראש מטה הבית הלבן ג'ון סגונו, למען הגשת הצעת החלטה מאוזנת יותר מבחינתם בנושא המז'ת.

2. נודע לנו שלצורך זה קיים סגונו בימים האחרונים מגעים ע'מ לאזן את הצעת ההחלטה שהגיש סנטור פיט ווילסון בחודש מרץ האחרון. ממטהו של ווילסון למדנו שהם מודעים לנסיון הערבי ויפעלו בתוקף נגדו.

3. המועד האחרון להגשת הצעות ההחלטה הוא ה- 6 ליולי. עד רגע זה הגישו תומכי הערבים הצעת החלטה אתת המתייחסת כולה לנאומו המפורסם של הנשיא ג'ורג' ושינגטון והמבקשת ליישם הנאמר בו. (מבלי לנקוב כלל בשמות הצדדים לסכסוכ). מונחת לפנינו הצעת החלטה נוספת מטעם תומכי הערבים שעדיין לא הוגשה אולם ככל הנראה הודלפה במתכוון וזאת כדי לנסות ולהגיע לפשרה עם תומכי ישראל.
ההצעה קוראת לתמיכה במאמצי השלום של הנשיא במז'ת
A PEACE THAT WILL GUARANTEE ISRAEL'S LEGETIMATE SECURITY CONCERNS, AS WELL AS SATISFY THE ASPIRATIONS OF THE PALESTINIAN PEOPLE.
כאמור המועד האחרון להגשת הצעות החלטה הינו ה-6 ליולי ולפיכך עשויות הצעות נוספות בנושא זה להיות מוגשות.

4. ידידנו באיפא'ק צופים להתכתשויות מילוליות חריפות בנושאי מז'ת במהלך הועידה עד לאימוצה של הצעת החלטה.

5. סגונו עצמו אמור להיות נוכח בועידת המפלגה.

משה רם.

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),שהבט,מנכל,ממנכל,ר/מרכז,@(רם),
אמן,ממד,בנצור,מצפא

סססס

Reut14:23 06-27

a0663reute
r w AM-ISRAEL-AID 06-27 0292

AM-ISRAEL-AID
KEY HOUSE MEMBER WARNS ISRAEL AS AIDS DEBATE STARTS

WASHINGTON, Reuter - A key member of the House of Representatives put Israel on notice Wednesday that expansion of Jewish settlements in the occupied West Bank could jeopardize U.S. aid.

Rep. David Obey, D-Wis., chairman of the House subcommittee that oversees the annual foreign aid spending bill, issued the warning at the start of debate on the 1991 aid bill.

Obey said that ''more and more members'' of the House had told him that they would not vote for the bill because they wanted to send a message to Israel that they were unhappy with its conduct in the West Bank and Gaza.

He welcomed as constructive a statement by Israeli Housing Minister Ariel Sharon that new immigrants from the Soviet Union would not be sent to the West Bank.

But he added: ''I want to make quite clear that if Israel expands their settlements in any way, or if they add a single new settlement, I will make a flat commitment right now that I will support any request made by the admininistration to reduce aid to Israel in next year's bill to reflect that expansion.''

Obey's committee has requested an administration report by February 1 on the Israeli government's investment in new and expanded settlements in the West Bank.

The $15.8 billion bill includes $3 billion aid to Israel - the largest recipient - including $1.2 billion in economic aid to be paid in cash by the end of October.

In his remarks to the House, Obey criticized the Palestine Liberation Organization for ''an incredibly stupid'' attempt by a PLO faction to attack Israeli beaches.

But he also said the United States had ''a right to expect cooperation and candor and not footdragging and obfuscation from the Israeli government.''

REUTER
Reut14:25 06-27

a0672reupp
r -
AM-[illegible]

a P

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל וושינגטון טופס פנוק 83	כתובן: 3
סווג: שמור		
תאריך ושעת תעבור: 5.7.90		אל: מצפ"א
מס' פנוק: 1/3 1048 הפסדר:	אלקבץ	דע:
		כאת: ק. לקונגרס

עיראק - סנקציות

1. מצייל הצעת החוק איגוזה - קסטן, אשר שונתה קלות (ויתור על תוראה נשיאותית נוסח זז שהונחתה נגד לוב; איסור על יבוא נפט מעיראק, אך שחרור Coingly מהאיסור).
2. להצעה 5 שושבינים נוספים (ואחרים אמורים להצטרף): דיאמאטו, דתקונסיני, ווירת', פורד, גרהאם.
3. מאמרו של גיים הוגלאנד מ- 5.7.90 (הועבר בנפרד ע"י עתונות) הגויים להבחיר עמדתנו בנדון.
4. שאיפת איגוזה וקסטן להשיג תמיכת 67 סנטורים אשר יעמדו בסני אפשרות של ווטו נשיאותי.
5. איגוזה וקסטן עדיין לא החליטו סופית האם לבחור במסלול ההצבעה במליאה או להצמיד כתקון לתת-הועדה לפעולות זרות.

לשם
יורם אטינגר

שרת פלשמה דחה שרפר גנה בקנגס בנשיאה בנפרד פרנ
פולקר רונרפס נגם ובקר אינן

תפוצה: -ל-

I disagree with. But what is clear to me is that a proposal like this needs to be advanced. A statute like this needs to be enacted. We have, within the memory of most of us in this body, in fact, acted to put into law such a statute as we did with Senator GRASSLEY's qui tam provisions a few years ago which were aimed at defense fraud and procurement. It is time for us to take a program that has worked, fashion it to the special circumstances of the savings and loan crisis and give it the full force of law so that citizens pursuing those things that the Government is otherwise unable to do is not just a hope but becomes a reality.

By Mr. INOUYE (for himself and Mr. KASTEN):

S. 2779. A bill entitled the "Iraq Sanctions Act of 1990", to the Committee on Foreign Relations.

IRAQ SANCTIONS ACT

● Mr. INOUYE. Mr. President, today I am introducing a bill designed to limit United States trade and investment with the country of Iraq. I am taking this step because of the growing threat I believe Iraq poses to United States overseas interests, as well as the threat posed to the peace and security of the Middle East.

If enacted, my bill will take two principal actions. It will prohibit appropriated funds from being used to support exports to Iraq and it will impose upon Iraq the status of a terrorist nation.

Mr. President, Iraq's persistence in acquiring the latest nuclear, biological, chemical and ballistic missile technology places it among that select group of nations with the capacity, and the determination, to disrupt our lines of communication through Asia, challenge American influence in the Middle East and upset the regional balance of power. These weapons are being added to an already massive conventional armed force. Iraq currently deploys 68 divisions and 1.1 million men under arms, by far the largest standing army in the Middle East. Iraq alone accounts for 9 percent of all the weapons purchases in the world today.

Yet, in spite of this huge arsenal, Iraq is aggressively seeking weapons with a continental reach and the capacity to annihilate whole countries. They are weapons that have only an offensive use and no adequate countermeasures. They do not permit any discrimination among civilian and combatant populations. Their effect, once used, can last for generations. The deployment of these weapons is surely not proportional to the kinds of attack Iraq might reasonably expect from its neighbors.

Mr. President, Iraq's actions raise serious questions about the ultimate intentions of its President, Saddam Hussein, who as recently as this month publicly boasted he would annihilate half of Israel with poison gas if his country were attacked. As a nation we would be wise to take these words seriously. Saddam Hussein has shown no hesitancy in using weapons of mass destruction when it suited his purpose. In 1988 he ordered the use of mustard gas against Iranians during the gulf war and against his own Kurdish minority. In doing so, he blatantly ignored the Geneva protocol of 1925 prohibiting the use of such agents—a protocol which Iraq signed in 1931. According to Amnesty International, at least 6,000 people perished as a result of these attacks—many thousands more were injured and will suffer permanent and painful disability. One can only assume Iraq would not hesitate to use such weapons again if given even the slightest provocation. It is a specter too horrible to contemplate.

Mr. President, Iraq has exhibited a similar disregard for the 1972 Biological Weapons Convention which it signed, but did not ratify. Many experts have noted that Iraq is working aggressively to acquire an offensive biological weapons capability and may have illegally obtained toxins from the United States for just that purpose. As recent reports indicate, Iraq has shown no less an interest in the acquisition of nuclear weapons technology to supplement its already lethal arsenal of state-of-the-art weaponry.

Mr. President, today I ask that the Senate consider my bill, which would end most direct and indirect support for a country which knows no restraint in its international behavior, shows little regard for noncombatants or the basic human rights of its own citizens. This is hardly a regime whose assurance we can trust—or would want to trust—with the peace of the region.

Mr. President, recently I addressed the question of our declining military budget and the policy, I believe, that should guide this Nation through the tumultuous years of the 1990's and beyond. I spoke directly of low intensity threats emanating from the developing world, the spread of modern weapons technologies, and their ready availability to terrorists, local insurgencies, and anti-Western regimes bent on eroding the confidence and ability of the United States to defend its interests.

Gradually the world is awaking to the danger of Iraqi military power. Recently, even the European Parliament, a body little accustomed to diplomatic outrage, called on "all Member States immediately to impose a ban on the export and delivery to Iraq of all material essential for the production of weapons of mass destruction." This declaration was coupled with a condemnation of Iraqi human right abuses, genocidal use of poison gas against the Kurds, and war-like statements against states in the region. The Parliament called upon the U.N. Secretary General to convene a meeting of the Security Council to take up the threat posed by the Iraqi regime to world security.

Will the American people continue to blithely go about their business and ignore these obvious contradictions? Will they continue to believe that the threat of nuclear, biological and chemical war has receded simply because the Soviet Union has shown a kinder face? I do not believe they will. My bill is intended to put an end to this gross inconsistency in our foreign policy and the abuse of American generosity which the actions of the Iraqi regime have so clearly demonstrated.●

● Mr. KASTEN. Mr. President, I am pleased to join my esteemed colleague, the senior Senator from Hawaii, in offering legislation which would embargo all commercial relations, both trade and investment, with Iraq.

This legislation is meritorious, timely and of critical importance to our national security. As statesmen across Europe herald the rise of freedom there, many of us are concerned that a growing threat to security is developing in the Middle East. In recent years, the brutal government of Saddam Hussein has embarked on a campaign of rapid militarization which includes the acquisition, by whatever means possible, of weapons of mass destruction. These weapons include those which use nuclear, biological and chemical warheads to bring about the total annihilation of an adversary. Just recently, Hussein brazenly declared that he had the capability to destroy Israel with chemical weapons if his country were attacked. Mr. President, how long will our government sit passively and allow Saddam Hussein to intimidate and threaten his neighbors? How many more Iraqi Kurds and Iranians have to be killed with poison gas deployed by the butchers of Baghdad before the world takes notice? Well, today, Senator INOUYE and I are taking notice, and are urging the Congress to act. Our legislation strikes at the outrageous granting by our Government of over $1.2 billion in trade benefits to Iraq last year. Most of these benefits come in the form of credits and guarantees provided through the Department of Agriculture's Commodity Credit Corporation. Currently, the Department of Justice is investigating allegations that through an elaborate overpricing scheme, money provided by the American taxpayer and channeled through this program, was used by the Iraqis to acquire their terrible arsenal of weapons. The total amount of misallocated USDA dollars could total as high as $3 billion.

Equally disturbing is the fact that approximately $200 million in Export-Import Bank Credits were provided to Iraq last year after reports surfaced that the Iraqi Government was systematically torturing children in its prisons and that it engaged in assassination of overseas opponents of Saddam Hussein. One of these opponents was living in San Diego.

If this list of outrages is not enough we have only to look at the Iraqi attack on the U.S.S. *Stark* as it was peacefully patrolling the Persian Gulf

several years ago, or efforts by the Iraqis to acquire long-range ballistic missiles with the capacity to strike as far as the Mediterranean and the U.S. 6th Fleet, to discover the true nature of Saddam Hussein's regime.

Mr. President, to those who would counsel caution at this time, we say, wake up. The world has given Saddam Hussein ample time to reform his barbaric behavior, and he has shown no inclination to do so. It is not enough that our allies have been responsible for providing Iraq with the major technologies used in its chemical, biological and nuclear weapons programs. Must the American taxpayer be an accessory to these crimes as well? At the very time we are laboring to provide funds to aid refugees in the Middle East, be they Soviet Jews, Afghans, Kurds, or Armenians, must we also provide the means for Iraq to obliterate them? I should hope not. The world does not need another Holocaust. Let us act now before we are forced to confront our own laxity.

The bill we introduce today is an effort to end United States complicity in the madness of weapons proliferation. Its enactment would be fully consistent with previous actions taken by this body, be they Turkish sanctions over the Cyprus invasion of 1974, or the Anti-Apartheid Act of 1986. I trust today that our colleagues will find the courage to act before it is too late. History and future generations are watching what we do.

By Mr. DECONCINI (for himself, Mr. GRASSLEY, Mr. ARMSTRONG, Mr. BRADLEY, Mr. BREAUX, Mr. WARNER, Mr. WALLOP, Mr. KENNEDY, Mr. PRESSLER, Mr. SARBANES, Mr. ROTH, Mr. COHEN, Mr. LUGAR, Mr. REID, Mr. CONRAD, Mr. SASSER, Mr. LEVIN, Mr. LAUTENBERG, Mr. MURKOWSKI, Mr. JEFFORDS, Mr. SHELBY, Mr. WIRTH, Mr. COCHRAN, Mr. BOREN, Mr. METZENBAUM, Mr. CHAFEE, Mr. MACK, Mr. GLENN, Mr. BUMPERS, Mr. DOLE, Mr. KOHL, Mr. AKAKA, Mr. BYRD, Mr. INOUYE, Mr. HEINZ, Mr. ROBB, Mr. ROCKEFELLER, Mr. PELL, Mr. D'AMATO, Mr. DIXON, Mr. PRYOR, Mr. MOYNIHAN, Mr. GRAHAM, Mr. WILSON, Mr. MCCLURE, Mr. COATS, Mr. SIMPSON, Mr. ADAMS, Mr. BAUCUS, Mr. BINGAMAN, Mr. BRYAN, Mr. BURDICK, Mr. CRANSTON, Mr. DASCHLE, Mr. FORD, Mr. FOWLER, Mr. HARKIN, Mr. HEFLIN, Mr. HOLLINGS, Mr. JOHNSTON, Mr. LEAHY, Mr. MITCHELL, Mr. NUNN, Mr. PRYOR, Mr. SANFORD, Mr. SIMON, Ms. MIKULSKI, Mr. LIEBERMAN, Mr. BOND, Mr. KERREY, Mr. SPECTER, Mr. THURMOND, Mr. HATFIELD, Mr. DOMENICI, Mr. COHEN, Mr. BOSCHWITZ, Mr. SEVERNS, Mr. DEAN, Mr. LOTT, and Mr. HATCH):

S.J. Res. 338. Joint resolution to designate August 1, 1990, as "Helsinki Human Rights Day"; to the Committee on the Judiciary.

HELSINKI HUMAN RIGHTS DAY

Mr. DECONCINI. Mr. President, as chairman of the Commission of Security and Cooperation in Europe, known as the Helsinki Commission, I am pleased to introduce today, together with 79 of my colleagues, a joint resolution that authorizes and requests the President of the United States to designate August 1, 1990, as "Helsinki Human Rights Day."

Fifteen years ago, on August 1, 1975, representatives from 35 countries joined together in signing the Final Act of the Conference on Security and Cooperation in Europe (CSCE), commonly referred to as the Helsinki accords. This agreement covers every aspect of East-West relations, including military security, scientific and cultural exchanges, trade and economic cooperation, as well as human rights and human contacts.

The CSCE participating states, which includes all the European nations—except at this time Albania—the Union of Soviet Socialist Republics, Canada, and the United States, have made a commitment to adhere to the principles of human rights and fundamental freedoms as embodied in the Helsinki accords. The principles contained in these accords require the participating states to "respect human rights and fundamental freedoms, including the freedom of thought, conscience, religion or belief, for all without distinction as to race, sex, language or religion." They further address a principle which is central to the underlying purpose of the Helsinki agreement; the unrestrained movement of people, ideas, and information.

This year, my colleagues and I are introducing Helsinki Human Rights Day in a greatly changed climate. Throughout 1989, given the dramatic historical changes in the Soviet Union and Eastern Europe, we have witnessed substantial improvements in compliance by many signatory nations.

There can be little doubt that the Helsinki process, in general, has been instrumental in focusing attention on human rights. As a result, it has impacted tangibly the lives of millions of people in the Soviet Union and Eastern Europe. The flow of people and ideas is gradually widening, and the prison gates have opened to those who were previously sentenced for calling on their governments to live up to their commitments under the Helsinki accords. The once formidable intellectual, spiritual, and physical barriers between East and West are now weak and slowly crumbling.

These changes are dynamic. Nine years ago, many Americans placed lighted candles in their windows to protest the imposition of martial law in Poland and the outlawing of Solidarity. Today Solidarity dominates the political scene of Poland.

In June 1989, Solidarity swept the elections in Poland, claiming every open seat but one. In August 1989, I led a congressional delegation to that country. I was in the parliamentary chamber when a former political prisoner was sworn into office as Poland's new Prime Minister. Tadeusz Mazowiecki was the first non-Communist Prime Minister any East European country has had in over 40 years.

Vaclav Havel, a world-renowned Czechoslovakian playwright who spent time in prison for his human rights activities, has been elected as the President of Czechoslovakia. In East Germany the Berlin Wall has crumbled. Free and fair elections are being held throughout Eastern Europe and the Soviet Union.

These improvements are a testament to the efficacy of the Helsinki process and are, according to many leading East Europeans, in part due to the consistent and persistent pressure from the West and from the U.S. Congress. We can be proud of our record of strong support for the Helsinki process, and one of the reflections of our support has been the annual Helsinki Human Rights Day resolution.

Despite the positive changes that have taken place since the Helsinki accords were signed, our goal toward the realization of an ultimately free, open, and humane Europe has not been met. For example, the human rights situation in Romania remains a matter of grave concern to us all.

We believe it is important, therefore, that the President reaffirm the United States' commitment to the Helsinki accords and convey to all signatories that respect for human rights and fundamental freedoms is a vital element of continuing progress in the ongoing Helsinki process.

This resolution requests the President to continue his efforts to achieve full implementation of the human rights and humanitarian provisions of the Helsinki accords by raising the issue of noncompliance on the part of any CSCE state which may be in violation. It further requests the President, in view of the considerable progress made to date, to develop new proposals to advance the human rights objectives of the Helsinki process, and in so doing address the major problems that remain, including the question of self-determination of peoples.

By proclaiming August 1, 1990, as "Helsinki Human Rights Day," we reaffirm our commitment to the principles governing the Helsinki accords, principles that mirror those upon which our own Constitution is based.

I urge each Member of this body to support this resolution and I ask unanimous consent that the text be printed in the RECORD at this point.

There being no objection, the joint resolution was ordered to be printed in the RECORD, as follows:

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS
JERUSALEM

משרד החוץ
ירושלים

Communication department

מחלקת הקשר

1/3

שמור

פקסימיליה
Facsimile

אל: לינמאן

To: אל:

Date: תאריך: 5/7/90

No. מספר (נר): 011

Att: לידי: עורך דין

Sender: השולח: מלכין

Number of pages including cover: 3 מספר העמודים כולל העליון:

בלוטה מיגתיו של המצביר לשרות
לידיעתך.

בברכה

איתן. מתיבו
מלכין

שתי פקסים רקע נגל אונגל בנשאר לבדו
2 1 2 1 1 2

Our com. numbers: מספרי התקשרות שלנו:

Tel: -טל	Telx:	Fax: פקסימיליה:
02-303365	English: 25224 : לועזי	972-2-303367
02-528842	Hebrew: 25241 :עברי	Area code: 91950 :מיקוד

5.7.90 2/3

Dear Mr. Minister:

I hope you are feeling better. I know you are anxious to get on with the task at hand and I hope you will be able to do so soon.

I wanted to send you a private confidential message, making it clear that I do wish very much to work with you. I think I know enough about you to know that you are a problem-solver. So am I, and I would like to think that we can tackle some of these problems together.

First, I want to clear up any possible misunderstandings. There has never been any hesitancy on my part to see you or have you come to Washington. We have made no plans simply because of your health. But I would like to see you at the first available opportunity.

Second, Israel is our ally and throughout the diplomacy of the past year and a half, we have sought to work closely, as befits allies, on the basis of the Prime Minister's peace initiative. At the same time, we have not hesitated to advocate and pursue those policies we believe to be in the best interest of the United States and of Israel.

I first raised the issue of dealing creatively with outsiders and Jerusalem in an April 1989 letter to Misha Arens. Moreover, I did so only after Palestinians from the territories -- the very people Prime Minister Shamir asked me to help produce -- made it clear to us that these issues were critical for them if they were to be able to respond to the Prime Minister's initiative. Even then, when we finally formulated the question and accompanying assumptions, we did so only with considerable Israeli help and input. We acted in this fashion because we sought to meet the needs of Palestinians from the territories -- not the PLO -- without violating the Prime Minister's principles. We believe we have accomplished this goal. The question and accompanying assumptions were discussed on a number of occasions with the Prime Minister, Misha Arens, and Yitzhak Rabin. This is, of course, something we should talk about.

3/3

Similarly, we will need to talk about the Prime Minister's letter to the President. But let there be no misunderstanding. Although we understand, and indeed support, your objective of improving Israel's relations with neighboring Arab states, we remain convinced that progress on an Israeli-Palestinian dialogue must precede such efforts if they are to prosper.

In this regard, President Bush has sent Prime Minister Shamir a message making clear that we are prepared to work with Israel to forge a common basis on which to proceed, but that we can not engage in a process that simply creates the illusion of progress. So it seems to me that if we really want to, we should be able to work something out that fully protects Israel's security and makes a meaningful and credible peace process possible.

We should get together soon, and I would hope that when we do we would come to an agreement.

I don't know how soon you will be able to travel, but I will be in Paris on July 18 and would be happy to see you there. I would stay over on July 19 if that would be better for you. I presume that Paris would be an easier trip than coming to Washington, and it also fits with my schedule -- one which has me travelling much of July. Please let me know when you will be available, and whether you can meet me on one of these two days in Paris.

Sincerely yours,

/s/

James A. Baker, III

אאאא,חוזם:2680
אל:רהמש/97
מ-:ווש,נר:2021,תא:030790,זת:1800,דת:ר,סג:סו,
בבבב
סודי/רגיל

ארוך

אל: מנהל מצפ''א

רע: מקש''ח משהב''ט

מאת: עודד ערן

עסקה סעודית.

בא''צ עם ג'וק קובי (סגנו של קלי) העליתי את הנושא. אמרתי לקובי, שבחלקה הראשון של השיחה ציין כי בראש סולם דאגותיהם בטחונה של ישראל, שלעיתים אני מתקשה להבין למה כוונתם לאור ההיקפים האדירים של עסקותיהם עם ערב הסעודית בעשור האחרון. איך אפשר לומר שאין להם כל השפעה על מאזן הכוחות הצבאי בין ישראל לבין מדינות ערב.

קובי חזר על טיעוניו בעת הופעתו בחת ועדת החוץ של בית הנבחרים, היינו, שהנשק המיועד לערב הסעודית אמור להיות מענה לאויבים אחרים, חיצוניים ופנימיים.
הוא הצביע על כך שקשה מאד להעביר את טילי ה- TOW A 2 בלי כל המרכב שלהם וכי תחזוקתם היא ממילא באחריות ארה''ב, שכן הסעודים עצמם אינם מסוגלים לעשות זאת. כמו-כן ציין, שממילא העסקה לא תכנס לתוקפה בהקשר הטילים אלא בעוד 3-4 שנים וגם תהיה האספקה מדורגת. לדבריו, עוזרת ארה''ב לעצמה ע''י כך שהיא מספקת אמצעי הגנה למקור הנפט החשוב ביותר והם בדיעה שכל העסקה תקרוס אם יוציאו ממנה את הטילים.

אמרתי שהטילים האלו מסוגלים להתמודד עם סוג מיגון הקיים רק בטנקים שברשות ישראל ולכן העסקה תמוהה. שנית, מאחר וקיימים בה מרכיבים הקשורים לאואקס, הרי שלא סביר שיש לסעודים הרבה אלטרנטיבות ולכן ספק אם יכשילו את כל העסקה. קובי אמר, שנכון אמנם שרק לישראל מיגון הטנקים הריאקטיבי, אך שכאשר תתחיל האספקה של הטילים, יהי גם למדינות אחרות באזור מיגון דומה לטנקים. (אגב, הוא אמר שהופתע מדברי סמית מהפנטגון כאילו בידי מצרים מצוי כבר הטיל הזה ולמיטב זכרונו כמי ששירת במצרים, היא לא קיבלה הטיל).

קובי אמר שיחזור ויבדוק את נושא הטילים בעסקה והאם ניתן לעקרם ולו זמנית מהעסקה.

ערן

אא

תפוצה:שתח,סשהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,בנצור,מצפא,ר/מרכז,
ממר,@(רם),אמן

ססס

מ ב ר ק נ כ נ ס מ ס ו ר ג

אאאא,חוזם:2682
אל:רהמש/99
מ-:רוש,נר:2023,תא:030790,זח:1800,רח:ר,סג:סו,
בבבב
סודי/רגיל

ז/הה ב

אל: מנהל מצפ''א,
מקש''ח משתב''ט
רמש''ב נ''י (בטחון העבירונא למש''ג)
נספח צה''ל - כאן

מאת: השגרירות וושינגטון

מפגש JSAP

ג'וק קובי שאל האם יש לנו רשימת נושאים למפגש הקרוב. עניתי שבארץ נעשית בודאי הכנה וכי נחזור אליו בימים הקרובים. כאשר אמרתי שכדאי שיראה מכתב הסיכום מאשתקד אמר כי הוא צופה בעיה לגבי המשך ה- OSP בגובה 475 מליון דולר. עניתי שאני מופתע כי בשיחות השונות שהיו לנו כאן לפני כשנה הבהרנו במפורש שאיננו רואים ההסדר כמוגבל לשנה אחת. אם ברצונם לאמר שגובה ה-OSP כפוף לאישור הקונגרס הרי שאין בכך כמובן כל בעיה, אך לא יהיה זה הוגן מצידם לחזור לנושא אחרי השיחות הארוכות שניהלו עימם בנושא.

ערן

אא

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,בנצור,מצפא,סייבל

סססס

אאאא,חוזם:2681
אל:רהמש/98
מ-:ווש,נר:2022,תא:030790,זת:1800,דת:ר,סג:סו,
בבבב
סודי/רגיל

אל: ממ"ד

מת' מצרים

מאת: עודד ערן

מצרים - עסקות נשק.

מקרצר וקובי, שאם יכנס הסדר החוב המצרי לממשלת ארה"ב לתוקפו (והדרך לכך עוד ארוכה), יפתח כמובן גודלו של הסיוע הצבאי למצרים. במקרה כזה, היא תתקשה, לדבריהם לרכוש את מסוקי האפאצ'י ומטוסי ה- F-16 כפי שהתכוונה לעשות.

ערן

אא

תפוצה:שהח,פשהח,@(רהמ),שהבט,מנכל,ממנכל,ר/מרכז,@(רם),
אמן,ממד,סולסן,מצרים,בנצור,מצפא

ספסס

אאאא,חודם:2694
אל:רהמש/96
מ-:ורש,נר:2025,תא:030790,זח:1930,דח:מ,סג:סו,
בבבב
סודי/מידי

אכבב

אל: ממ''ד ערב 2

דע: מצפ''א

מאת: השגרירות, וושינגטון

הנדון: ירדן

מבראון (ירדן, .N.E.A) ב-3.7.

1. אין בידיו כל מידע על מאמץ מטעם הממשל, לשילוב ירדן בתהליך המדיני. ראינו מעריך כי מתקיים מאמץ כזה. לדבריו, בממשל מעריכים שחוסיין לא ינוע ללא אש''פ (ארון מילר אמר לח''מ, ב-20.4, כי חוסין רוצה היה להיות מוזמן להצטרף לתהליך ע''י שנים : ישראל ואש''פ).

2. בראון הוסיף כי יש גורמים בממ' ירדן המעריכים כי ההנתקות מהשטחים היתה מהלך שגוי שהחליש את הממלכה. המלך איננו גורס כך. חוסין דבק במהלך ההנתקות ומעריך שהיה זה צעד נכון שתרם להתמתנות אש''פ.

3. אין בידיו כל מידע המצביע על שינוי בעמדה המסוייגת שנקט חוסין לא מכבר, נוכח מאמץ אש''פ לקדם תפיסת הקונפדרציה הירדנית- פלסטינית.

4. חוסין בוחן את מדיניות ארה''ב כלפיו בראש וראשונה מזווית פעולתה בתהליך. הוא מאמין שבתחום זה ארה''ב נוקטת מדיניות נוחה (ACCOMMODATING) לישראל. חוסין משוכנע שרה''מ שמיר מבקש רק להרוויח זמן בלא להתקדם למעשה בתהליך. לכן המלך גם איננו מאמין שיש סיכוי לדיאלוג ישראלי- פלסטיני ולא יוצה להיות מעורב במהלך הנידון לכשלון. הוא מוסיף לתמוך בועב''ל, או בפורום כלשהו של חמש הקבועות.

5. ארה''ב מוסיפה להבהיר לירדן כי ישראל מתקדמת בנושא העליה ולא בדחיפת הפלסטינים מהשטחים. עם זאת בירדן משוכנעים שמדיניות ישראל תוביל, בסופו של דבר, לדחיפת הפלסטינים לעברם, בין ישירות ובין בעקבות לחצים כלכליים.

6. ציין שבשגרירותם בעמאן רגועים נוכח ההערכות הרווחות בעולם הערבי אודות סכנת הדרדרות האזור למלחמה.

7. מס' התיחסויות בתחום הפנים :

א. לפי שעה חוסיין מעריך כי יוכל להמשיך בתהליך הדמוקרטיזציה, ולעלות בכך אף על מצרים. יחד עם זאת, התמשכות תהליך עיבודה של האמנה הלאומית עשוי להעיד על התלבטויות המשטר לגבי המבנה הפוליטי הרצוי, או, לחלופין, על רצון להאיט התהליך. להערכת בראון, חוסיין עשוי להעניק מידת חופש פוליטי מרובה, עד לנקודה בה יאלץ להתנגש עם האופוזיציה

האיסלמית. בשלב זה יוכל לקבוע את מסמרות הדמוקרטיה בוסח ירדן, תוך שיאמר כי צעד את ה- EXTRA MILE (קרי עשה מעל ומעבר).

ב. רטינות הציבור ממוקדות, בד"כ, בקשיים הכלכליים המלך איננו נשוא הביקורת.

ג. העריך כי כוחם של הפונדמנטליסטים בקרב פלס' בירדן גדול מכוחו של אש"פ/ערפאת (התייחס בעיקר לחוגי הסטודנטים ודלת העם י.א.)

אמיתי

אא

תפוצה:שהח,פשהח,@(רהמ),שהבט,מנכל,ממנכל,ר/מרכז,@(רס),
אמן,ממד,בנצור,מצפא,טולטן,מזתים

ططط

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל/וושינגטון	ק: 1
סווג: שמור	ב/ו טופס פברוק	פתוח: 2
תאריך ושעת תעבורה: 2.7.90		אל: מצפ"א
פס' פברוק:	אלמוג	דע:
הפסד: 1001		כאת: ק. לקונגרס

מפגש עם הסנטור גורדון האמפרי

1. הנספח הצבאי ואנוכי נפגשנו עם הנ"ל לאור בקשתו להתעדכן בנושא האיום והשח"ם האסטרטגי.
2. הסנטור, החבר בועדת החוץ, העלה נושא יחסי ישראל - אתיופיה, תוך הצגת שאלות, ונמנע מהטחת האשמות.
3. הוא חזר זה עתה מסיור בן שבוע באריתריאה, שם נפגש עם מזכ"ל המחתרת. התפעל "מאופיו הלא - מרסיסטי של המזכ"ל, מנטיותיו לדמוקרטיה וכלכלה חופשית ופתיחותו כלפי ארה"ב..." האמפרי ציין שבנושא ישראל לא הועלה ע"י המזכ"ל וכי הוא (הסנטור) ממליץ לישראל ליצור קשרי עם האריתראים.
4. במפגש נפרד עם עוזריו של הסנטור קרנסטון, המליצו גם הם לפתוח ערוצי תקשורת עם נציגי המחתרת האריתראית.
5. פרוט רב יותר על רשמי האמפרי מאריתריאה ועל הוידאו אשר הביא עמו, מיוסי עמרני אשר הוסנה ע"י לעוזרו של הסנטור, תום קליין, אשר התלוות לבקור באריתריאה.
6. מצ"ל מכתב הסנטור לנספח הצבאי.

יורם אטינגר

שרה לשם רמת שחבר נשל בלנגל בקבר בקבר בקבר הבס נאפו

תפוצה: ד רל"ר הפס המקבילים רק ידיעה

GORDON J. HUMPHREY
NEW HAMPSHIRE

SR SENATE OFFICE BUILDING
(202) 224-2841
FAX NUMBER
(202) 224-1353
NATIONWIDE TOLL FREE NUMBER
1-800-852-3214

United States Senate

WASHINGTON, DC 20510-2801

COMMITTEE:
JUDICIAL
FOREIGN RELATIONS
ENVIRONMENT AND PUBLIC WORKS

June 27, 1990

2/2

1001

Rear Admiral Ben-Shoshan
Military Attache
Embassy of Israel
Washington, D.C.

Dear Admiral Ben-Shoshan:

I appreciate this opportunity to meet with you to discuss issues of importance to Israel.

Last month I joined several colleagues in a meeting with Ambassador Arad to discuss the Israeli-Ethiopian relationship. I expressed my deep concern with the numerous press reports detailing a growing military relationship with the Mengistu regime. These reports, if true, will merely play into the hands of those who seek to weaken the bonds of friendship between the United States and Israel. The Ambassador assured us that the relationship had been grossly distorted by the press and offered to convey our concerns to your government.

While I frankly question your government's decision to upgrade relations with Mengistu, the new rapport provides an opportunity to pressure the Ethiopian Government into opening relief corridors for Eritrea. Specifically, Mengistu recently offered to permit international agencies to deliver supplies through the Port of Massawa. He also offered to cease bombing the port. I urge your government to hold him to that commitment -- to date Massawa remains closed. Kassa Kebede, during his recent trip to the United States, told me that the "southern relief corridor" could be dramatically expanded. Perhaps your government could encourage them to act on that offer. Millions of lives literally hang in the balance.

Please feel free to call on me at any time.

With warmest regards, I am

Sincerely yours,

Gordon J. Humphrey, USS

GJH/tk

NEW EAGLE SQUARE
CONCORD, NH 03301
(603) 225-6893

137 MAIN STREET
MILFORD, NH 03055
(603) 673-2509

שגרירות ישראל בוושינגטון

קופס מברק

אלרה"ד

תאריך: 2.7.90

זמן חיבור: 12:30

בלמס/מיידי

דף 1 מתוך 2

אל: מצפ"א, ממ"ד

דע: מע"ת, הסברה, יועץ רה"מ לתקשורת, יועץ שה"ח לתקשורת,

מאת: עתונות, וושינגטון.

שה"ח 1018

דטרין 24

רצ"ב כתבתו של דיוויד הופמן מה-"וושינגטון פוסט" של שבת-:

הנשיא בוש קיים מסע"ת בבית חלבן שבמחלכה עלה גם נושא ישראל (מסומן). הנשיא בוש הביע מששו מקפאון התהליך במזה"ת וסירב להתייחס לשאלות כתבים על תוכן מכתב רה"מ שמיר.

<u>הערה</u>: אל יועץ רה"מ לתקשורת: בהמשך לשיחתנו - תשומת ליבך לקטע המסומן.

עתונות

2-5

שרת המשפחה רה"מ מנסה ממנה הנדנר מדפאו
רומרלב אמר רק אמן רבים מאת הסברה
חצמ

2/2 1018 24

Bush Holds Off on Economic Aid to Soviets

Reforms Must Be in Place First, He Says, but Has No Objection to Assistance by Allies

By David Hoffman
Washington Post Staff Writer

President Bush said yesterday that Soviet economic reforms "have to be in place" for the United States to consider providing economic aid, but he would not object to Washington's western allies sending emergency assistance to Moscow.

With many of the most difficult reforms to create a Soviet market economy yet to be implemented, Bush's comment suggests he has rejected any direct U.S. aid to Moscow for now.

Administration officials said Bush has received a set of options from advisers for additional "technical" assistance the West could provide to the Soviet Union as it struggles to shift from a command to a market economy.

On other topics in a White House news conference, Bush said he is "concerned about a deadlock" in the Middle East peace process, but declined to respond to a detailed letter he received this week from Israeli Prime Minister Yitzhak Shamir. Although officials have described the letter as rejecting U.S. conditions for peace talks, Bush said he hoped to "find some material in the response that permit us to get these talks going again."

Administration officials said this referred to some ambiguity in Shamir's comments on Palestinian representation in future talks with Israel.

"I think there has got to be discussion with Palestinians, and that has to happen, and we will push and find ways to make it happen if we can," Bush said.

He added that "if we get totally stiff-armed" on this approach, "then we go back to the drawing board, because we're not going to sit here and do nothing."

Later, the Israeli Embassy here released a statement from Shamir saying he "believes that there is enough room to proceed together with the United States to reach an agreement on a common approach" to the peace process.

Shamir's statement appeared to be a response to news reports that he had rejected U.S.-backed conditions for talks between Israel and Palestinians.

Clovis Maksoud, permanent observer of the League of Arab States to the United Nations, appealed to Bush to support a U.N. international peace conference, which the United States has rejected in the past.

On Soviet aid, officials said Bush may present to the other leaders at the economic summit in Houston one or more of the options for "technical" aid he has been given. West German Chancellor Helmut Kohl, with an eye toward easing Soviet concerns about the unification of Germany, recently proposed a $15 billion western aid package for Moscow.

Leaders of the European Community meeting in Dublin recently referred Kohl's idea to a study group, and U.S. officials said the Houston summit may produce a parallel effort.

"I've tried to be very up front, not only with the allies but with the Soviets on the difficulties we have at this juncture, because there has got to be economic reform there, market reform, and all kinds of changes that I believe [President Mikhail] Gorbachev wants to see take place," Bush said. "But they have to be in place for the United States to go forward."

Bush added that Americans may balk at putting "X-billions of dollars . . . into the Soviet economy when it's not reformed, when they're spending 18 percent of their gross national product on military and when they're spending an estimated $5 billion in Cuba. Some of our allies might not be as concerned about that last point as we are. I'm very concerned about it."

Bush noted that the new European development bank being set up provides "a facility for future lending."

But under restrictions sought by the United States, the Soviet Union can receive aid equivalent only to the amount of Moscow's contribution to the bank. This provision is locked in for three years.

Said the president of Kohl's proposal: "I want to talk to them about it, but I don't think we should . . . tell Mr. Kohl what his lending policy, or finance policy should be." Bush added, "He's a neighbor; they've got quite different problems with the Soviet Union than we do."

2/2

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פנוק	דף: 1 / 3 פתון:
סווג: שמור		
תאריך וזמן תצור: 2.7.90	אל: מצפ"א	
	דע:	
כס' מברק: הפסד:		
1010	פאת: ק. לקונגרס	

עיראק - סנקציות

1. הצעת החוק של הסנטור ד'אמאטו אושרה ב- Mark-up של ועדת החוץ (4:15).
2. הצביעו, בועדה, נגד החחלטה: לוגאר, בושוויץ, סנפורד ומרקאובסקי.
3. הצעת חחוק של אינווה - קסטן עשויה להיכלל ב- Mark-up של חת-ועדת החקצבות לסעולות זרות, או, לעלות לחצבעה במליאת חסנאט בחצבעת חוק נסרדת (אם הנחגת הסנאט תעניק "אור ירוק").
4. מצב הרוח הכללי תומך בהצעות לסנקציות, אך מרבית הסנטורים טרודים בנושאים דחופים יותר ו/או מבקשים לאסור לממשל לטפל בנושאי חוץ רגישים.
5. מצ"ל הצעתו של ד'אמאטו:

The Iraq International Law Compliance Act, 1990.

יורם אטינגר

שתה מקשתה רחל שרבל בשל ו/בשל בנשאה גבבו פרב רגרס

תפוצה: ל גבר סלטן חפ אוטן גבב סיבל

101st CONGRESS
2nd SESSION

S. _____

2/3

1010

IN THE SENATE OF THE UNITED STATES

Mr. D'Amato (for himself, Mr. Pell and Mr. Helms)

introduced the following bill; which was read twice and referred to the Committee on

A BILL

The Iraq International Law Compliance Act of 1990

Be it enacted by the Senate and House of Representatives of the United States of America in Congress assembled,

SEC.1. SHORT TITLE.--This Act may be cited as "The Iraq International Law Compliance Act of 1990."

SEC.2. CONGRESSIONAL FINDINGS.-- The Congress finds that--

(1) The government of Iraq has systematically detained, tortured, and executed thousands of its own citizens;

(2) The government of Iraq has destroyed more than three thousand villages and towns in the Kurdish regions of Iraq, effectively depopulating the rural areas of Iraqi Kurdistan;

(3) Iraq has used chemical weapons on an extensive scale against its own Kurdish citizens, resulting in tens of thousands of deaths and more than sixty-five thousand refugees;

(4) Amnesty International has documented extensive violations of human rights by the government of Iraq, including the torture and murder of children as a means of punishing their parents;

(5) Iraq has blatantly violated international law in initiating use of chemical weapons in the Iran-Iraq war and in its use of chemical weapons during and after the war on its own Kurdish citizens;

(6) Iraq has failed to ratify the Convention on Biological Weapons and persuasive evidence exists that Iraq is developing biological weapons in violation of international law; and

(7) Iraqi President Saddam Hussein has threatened to use chemical weapons against other nations, including the State of Israel.

1010 3/3

SEC.3. CONGRESSIONAL DETERMINATION. -- The Congress finds and determines--

(1) That Iraq has engaged in a consistent pattern of gross violations of internationally recognized human rights; and

(2) Iraq's repeated disregard for international law, including violations of its obligations under the United Nations Charter and the 1925 Geneva Protocol on Poison Gas, places Iraq outside the community of civilized nations.

SEC.4. ENFORCEMENT OF UNITED STATES LAW. -- The President shall enforce against Iraq all provisions of law which impose sanctions against a country that engages in a consistent pattern of gross violations of internationally recognized human rights.

SEC.5. ENFORCEMENT OF INTERNATIONAL LAW.-- The President shall extend no new financial credits to Iraq and shall provide no financial assistance or financial benefit of any kind to Iraq (except for urgent humanitarian assistance) until the President certifies in writing to the Speaker of the House of Representatives and the Chairman of the Committee on Foreign Relations of the Senate that Iraq is in substantial compliance with its obligations under the Law of Nations including:

(1) The United Nations Charter;

(2) The International Convenant on Civil and Political Rights of December 16, 1966;

(3) The Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, done at Paris, December 9, 1948;

(4) The Protocol for the Prohibition of the Use in War of Asphyxiating, Poisonous or Other Gases, and of Bacteriological Methods of Warfare, done at Geneva, June 17, 1925;

(5) The Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, done at Washington, London and Moscow, July 1, 1968; and

(6) The Convention of the Prohibition of the Development, Production and Stockpiling of Bacteriological (Biological) and Toxin Weapons and on Their Destruction, done at Washington, London and Moscow, April 10, 1972.

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פנוק	ק: — פתוח: 1
סווג: שמור		
תאריך וזמן תעבור: 2.7.90		אל: מצפ"א
		דע:
כס' מברק:		
הפצה: 10/2		כאת: ק. לקונגרס

הנדון: הדום נושא הי"חץ"

1. משך יומיים "חרשנו" - דר' אהרון מוס ואנוכי - את משרדיהם של הסנטורים, חברי חח-ועדת ההקצבות לנושא בטחון. לפני כחודש נעשתה פעולה זהה בועדת תכוחות המדוייינים בסנאט.

2. הערכות: תקציב ה- SDI שחוגש ע"י הנשיא יקוצץ במיליארד עד מיליארד וחצי דולר (לכ - 3 מיליארד); תעוגה המצטמקת תקשה על תקצוב פרוייקטים שונים; כרסום עוגת תקציב התגנת מגבירה מאמצי הלוביסטים של התעשיה הבטחונית המקומית תוך דחיקת יצרני חוץ; מעמד הי"חץ" נחבת - יחסית למתחרים אחרים על העוגה - מחוות חדעת המקצועית המשובחת. מן הטכום הסביר הדרוש להמשכו: מהשרשת האיום הבליסטי. כלפי ארה"ב מכוון: מדינות העולם השלישי כתשובה לאיום זה, ומן הציוות בין התעשיה האוירית וחברת "לוקהיד"; הדעת השולטת בסנאט היא כי תיקצוב הפרוייקט יאושר, אם אכן יזכה לתמיכת הפנטגון.

3. נוכחות דר' מוס במפגשים חרמה משמעותית למקצועיות ולאמינות עמדתנו בנדון. עצם הנושא - ואופן הצגתו - ממחישים את הטיעון כי ישראל אינה "נתמכת סעד", אינה מבקשת Aid, אלא מחווה שותף סעיל ויצרני ביוזמה משותפת. ואינה Foreign

יורם אטינגר

ת

שדה מלשרה חדש בשל בלעדי ש חבש בנשאר בגבפו' גלש

-7-

מ ב ר ק נ כ נ ס מ ס ו ו ג

אחה?

אאאא,חוזם:1389
אל:רהמש/36
מ-:המשרד,תא:020790,זח:1813,דח:מ,סג:סו,
בבבב
מיידי/סודי

שגרירות וושינגטון

הממונה

השגריר בראון בא אלי בענין מי הירמוך ומסר לי על ביקורו הקרוב באזורנו של ארמיטז'. השיחה עברה לענין מכחב רה'מ ותהליך השלום.

בראון גישש באם יש מידה של גמישות אצלנו בקשר להרכב המשלחת הפלסטינית והתייחס למועמד כרדואן אבו-עיאש המתגורר ברמאללה ועובד בירושלים או למגורש שיוחזר. הפניתיו לאיגרת שבה הרחבנו בכוונה הדבור בשני נושאים אלה כדי שיובן מדוע אנו מתנגדים לכל מועמד שיוצג כירושלמי או כמייצג הפלסטינים שבחוץ.
השגריר ספר שיש בוושינגטון הערכות שונות וסותרות על איגרת רה'מ ומידת הענותה למכתב הנשיא בוש. בהמשך הדברים הבהרתי לו שחשוב להמנע מלחזור על שתי טעויות שהכשילו את התהליך בעבר.

ראשית, הזנחת מדינות ערב והצורך ללחוץ עליהן שישימו קץ למצב הלוחמה.

ושנית, הכנסת אש'פ לתהליך בכל צורה שהיא.

בראון נתן להבין שאין אימות לידיעות בדבר כוונה להפגיש את ביקר עם שה'ח לוי באמצע החודש באירופה.

בן-אהרן

תפוצה:שהח,ששהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,שהבט,בנצור,מצפא,
סולטן,סייבל,ר/מרכז,ממד,@(רם),אמן

ששסס

אאאא,חוזם:1745
אל:רהמש/57
מ-:לוסאנגלס,נר:10,תא:020790,זח:1300,דח:ר,סג:בל,
בבבב
בלמס/רגיל

103.01

אל: מצפא
דע: השגרירות וושינגטון
מאת: הסברה לוס אנג'לס

אהרון דיוויד מילר מה-PP הופיע ביום שישי בפני ה- BOARD של ועדת המזח של הפדרציה היהודית.

באופן כללי הוא חזר על עמדות המזכיר כפי שהושמעו בעדותו בקונגרס למעט (השימוש במספרי הטלפון אם תרצו להתקדם בתהליך - אנחנו כאן). הדגיש שיש לתת תשומת לב לטכניקה - כיצד מתחיל התהליך ולהתעלם בשלב זה משאלות תוכניות. הדגיש את מחויבות ארהב לכלכלתה ובטחונה של ישראל למרות חילוקי הדעות הקיימים.

מילר אמר: אין זה משנה כיום מי אמר מה בעבר. מה שחשוב - למצוא דרך להתקדם כי זהו האינטרס העיקרי. הדגיש פעמיים לפחות שנפנבאר היו קרובים מאוד לפריצת דרך בתהליך - WE WERE CLOSE TO REACHING AN HISTORIC FORMULA
האמריקנים מעוניינים בפלשתינים שגורשו מהשטחים שיוזמנו בחזרה עם שישתתפו בדאלוג. אין המדובר במציאת דרכים לכפיית פלשתינים שאין להם קשר לשטחים. עליהם להיות CREDIBLE גם אלו ממזרח י-מ. הרעיון מאחורי שמחוץ מגורשים ותושבי מזרח י-מ - הוא לקיים דיאלוג ולא כפיית רעיונות.

בשלב השאלות הנתקף מילר בצורה קשה עי הנוכחים שהטיחו בו שממשל בוש היכו הממשל העוירין ביותר לישראל, ועל הנכסים במחויבות הממשל. (כן בעיני השואלים) לבטחונה של ישראל (עיראק) מילר שלל לחלוטין הגישה וקבע כי ממ' ישראל החדשה הביעה נכונותה ורצונה להמשיך ולעבוד עם הממשל בצמידות - כך עפי איגרת רהם.

כל החלטה על שלום או מלחמה תעשה בסופו של דבר עי הצדדים: ארהב נשארת מוכנה לסייע בקידום התהליך.

כאמור האוירה בעקבות השאלות היתה מתוחה ולא נעימה.

אילן מור

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,בנצור,מצפא,תפוצות,
רביב,מעת,הסברה,ר/מרכז,ממד,@(רם),אמן

ששסס

מ ב ר ק נ כ נ ס ג ל ו י

אמיר

אאאא,חוזם:1068
אל:רהמש/20
מ-:המשרד,תא:020790,זח:1429,דח:מ,סג:בל,
בבבב
בלמס/מיידי

אל:ווש, הממונה

להלן מתוך הודעה בעקבות ישיבת הממשלה היום:

' ראש הממשלה ושר התקשורת הפנו תשומת - לב השרים כי המועצה הארצית לתכנון ובניה עומדת לדון בפרוייקט תחנת הממסר לשידורי ארה'ב בערבה, שישראל קשורה בו בהסכם בינלאומי עם ארהב שאושר בממשלה, דבר המחייב את השרים ונציגיהם במועצה הארצית'.

רובינשטיין

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,בנצור,מצפא,סייבל,
משפט,מנכלתקשורת

ששש

מ ב ר ק נ כ נ ס מ ס ו ו ג

אאאא,חוזם:407
אל:רהמש/7
מ-:המשרד,תא:010790,זח:1603,דח:מ,סג:סר,
בבבב
78086
סודי/מידי

אל: וושינגטון

השגריר

בראון הודיעני בשבוע שעבר שרוס ביקש להודיענו שהמימשל טרם החליט אילו בקשות יציג לישראל כבטחונות לצורך הענקת המילווה לשיכון עולים בסך 400 מליון דולר. הנקודות שהעלה רוס עם השגריר בהקשר זה היו על בסיס בלתי פורמלי. מכל מקום בקביעת עמתדם ייקחו בחשבון קווי המדיניות הישראלית בסוגיה כפי שנמסרה לבראון.

בנצור

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,בנצור,מצפא

סססס

מאאא,חוזם:29122
אל:רהמש/1229
מ-:המשרד,תא:290690,זח:1358,דח:מ,סג:סו,
בבבב
סודי מיידי

ירה ב

וושינגטון הממונה

א.בשיחה עם השגריר בראון אתמול (27) התייחסתי ל-TALKING POINTS שמסר ב-24 דנא (חוזם 23859 של סמנכ'ל צפ'א).

ב.אמרתי כי הרוח הנושבת מן הנייר מטרידה,וזאת בנקודות אחדות:

1.ראשית,ארה'ב קובעת כאן את הבסיס להסדר שלום במזה'ת בהחלטות מועביט 242 ו-338 והעקרון של 'שטחים תמורת שלום'.בחינת 'עיקר שכחתי',אין צל צלו של רמז לקמפ דיויד,שעוד ב-20.4.82,ערב פינוי סיני, התחייבה ארה'ב חגיגית במכתב הנשיא רייגן לראש הממשלה בגין בהקשר למחויבות אליו בתהליך.

2.קמפ דיויד מחייב בוודאי את השותפות לו:ישראל,מצרים וארה'ב ואי אפשר להתעלם ממנו,כיוון שהדבר מטיל צל על אמינות הסכמים עתידיים.

3.המסמך יוצר 'איזון' בין בטחון ישראל ל'זכויות הפוליטיות' של הפלסטינאים.למה כוונת ארה'ב ב'זכויות' אלה שכזכור כונו בעבר בשם 'זכויות לגיטימיות'?

4.ארה'ב קובעת כי הדיאלוג עם אש'פ 'תרם חיובית' למטרה זו.במה?

5.אפשר להוסיף עוד:התשוב תוא הרוח,ועליבו לפעול יחד לחיוביותה.

רובינשטיין

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

משרד החוץ-מחלקת הקשר

29122 תאריך : 30.06.9

יוצא ** סודי

**

**

**

חוזם:6,29122
אל:וש/392,רהמש/1229,אביב/1901,מנמת/1408
מ-:המשרד,תא:290690,זח:1358,דח:מ,סג:סו
תח:@ גס:משרדים
נד:@

אבריר

סודי מיידי

וושינגטון הממונה

א.בשיחה עם השגריר בראון אתמול (27) התייחסתי ל-TALKING POINTS שמסר ב-24 דנא (חוזם 23859 של סמנכ'ל צפ'א).

ב.אמרתי כי הרוח הנושבת מן הנייר מטרידה,וזאת בנקודות אחדות:

1.ראשית,ארה'ב קובעת כאן את הבסיס להסדר שלום במזה'ת בהחלטות מועביט 242 ו-338 והעקרון של 'שטחים תמורת שלום'.בחינת 'עיקר שכחתי',אין צל צלו של רמז לקמפ דיויד,שעוד ב-20.4.82,ערב פינוי סיני, התחייבה ארה'ב חגיגית במכתב הנשיא רייגן לראש הממשלה בגין בהקשר למחויבות אליו בתהליך.

2.קמפ דיויד מחייב בודאי את השותפות לו:ישראל,מצרים וארה'ב ואי אפשר להתעלם ממנו,כיוון שהדבר מטיל צל על אמינות הסכמים עתידיים.

3.המסמך יוצר 'איזון' בין בטחון ישראל ל'זכויות הפוליטיות' של הפלסטינאים.למה כוונת ארה'ב ב'זכויות' אלה שכזכור כונו בעבר בשם 'זכויות לגיטימיות'?

4.ארה'ב קובעת כי הדיאלוג עם אש'פ 'תרם חיובית' למטרה זו.במה?

[illegible]

5.אפשר להוסיף עוד:החשוב הוא הרוח,ועלינו לפעול יחד לחיוביותה.

רובינשטיין

צש

תפ: שהח,סשהח,@(רהמ),שהבט,מנכל,ממנכל,ר/מרכז,@(רם),אמן,ממד, סולטן,סייבל,בנצור,מצפא

XXXX

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

אאאא,חוזם:28991
אל:רהמש/1226
מ-:המשרד,תא:290690,זח:1203,דח:ב,סג:סו,
בבבב
2518

ארכיב

סודי/בהול

אל: וושינגטון/השגריר, הציר
ניו-יורק/הקונסול

שיחת שה'ח עם מקס פישר

פישר התקבל ביום ד' ה-27.6 על ידי שה'ח לוי.
סיפר על פגישתו עם הנשיא והמזכיר ערב צאתו ארצה. התנהגותם והתבטאויותיהם של בוש וברייקר בכל הכוגע ליהודי בריה'מ היו תמיד מצוינות. בכל פגישה עם הסובייטים העלו את הנושא. בנושא האנטישמיות הבטיח גורבצ'וב לבוש להקדיש נאום לעניין זה אך נאום זה טרם בישא.
אשר ליחסי ישראל ארה'ב, אלה הגיעו עכשיו לשפל. יש תחושה בממשל שהוטעה בנושא התהליך, שהתהליך עלה על שביל ללא מוצא ועבודה של אחד-עשר חודשים ירדה לטמיון. פישר סיפר שיעץ לרה'מ שמיר שינהג בזהירות רבה בבואו להשיב לבוש. גם בקונגרס ובקהילה היהודית יש לעשות עכשיו מאמץ גדול לאיחוי הקרעים.
השר השיב שהזהירות המומלצת ע'י פישר ברודאי תבחה אותנו ואנחנו מנסים להוריד את הטון עם הממשל אך יש לנו תחושה שלא כך נוהגים בנו ושאנחנו ניצבים באמצע הצגה גדולה שבה אנו בתפקיד הנאשם. זה מחזק את הקיצוניים מבין הערבים ומעורר בהם ציפיות. יש פרדוקס בעמדת הממשל המשעה את הדיאלוג עם אש'ף (ולא על הפעולה האחרונה אלא על שרשרת שלמה של פעולות שרק חלק מהן פורסם) אך באותו זמן מעמידה את דרישות אש'ף כתנאים לישראל. מלבד זאת עוד לא קרה שמזכיר מדינה ינהג בנו כפי שעשה בייקר בהודעתו על מספר הטלפון ויש לזכור שיש גם עניין של כבוד לאומי.
פישר אמר שאי אפשר לראות את הדברים בשחור ולבן אין ספק שבשעת השימוע בקונגרס היה בייקר נרגז מאוד. יש לפעול בסבלנות. בייקר סבור שמיר להגיעו של שמיר לוושינגטון עם תכנית השלום שלו הם החלו בעבודה מאומצת שנמשכה אחד עשר חודשים ושישראל לא היתה רצינית ובוצרה תחושה של אי אמון. עליבו קודם כל לשקם את האמון. בייקר איש ישיר מאוד אולי לא תאהב את מה שתשמע ממנו אך לא יהיה מקום לאי הבנות. אין בו החום ששפע משולץ. בייקר איבו הטיפוס המתיידד אבל הוא איש ישר.
כאן השיב השר כי אין ספק שעם איש כזה יש לדבר גלויות ולכן יש לומר לו שאת היחסים יש להשתית על שני דברים: שישראל לא תופתע ושמה שיסוכם עימנו - יקויים. אלה הם שני העמודים שעליהם עליבו לבנות את ההבנה. ועוד, יש לומר לאמריקאים שישנם שני עניינים נוספים: מדינה פלסטינאית היא סכנה קיומית לישראל וזה לא עניין סמנטי (פישר: 'בוש ובייקר יסכימו אתך בעניין זה') ושנית, אי אפשר להמשיך לדבר על פלסטינאות ולהתכוון לאש'ף. אש'ף עם האמנה שלו והמסר שלו פרושו מדינה פלסטינאית ולא לצד ישראל אלא במקומה. אילו יכולנו להגיע להסכמה בעניינים אלה ביחן היה לקדם את

התהליך.
מישר אומר שמתחילה יש לסלק את אי-האמון וליצור את התחושה שישראל באמת מעוניינת בתהליך. 'יש לבוש אובסטיה עם ההתנחלויות בכל שיחה הוא מעלה נושא זה. כשתבוא לארה'ב תהיה לנו הזדמנות נוספת לשוחח...'.

יועץ שה'ח לתפוצות

תפוצה:שהח,סשהח,@(רחמ),מככל,ממנכל,בנצור,מצפא,תפוצות,
ר/מרכז,ממד,@(רם),אמן

ששש

דחיפות: בהול	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פנוק	עמ': 1 מתוך: 8
סווג: בלמ"ס		
תאריך וזמן תעבור: 28.6.90		
אל: מצפ"א		
דע: מנכ"ל אוצר, מקש"ח / משהב"ט, ציר כלכלי - כאן (אלגר)		
כאת: ק. לקונגרס		
פס' פנוק: 580 הפשרד: 1490		

ביהנ"ב: חוק סיוע חוץ - הקצבות / שתי"א 91

בהמשך לשלנו 1986 ו- 579 לבטחון

רצ"ב הנוסח המלא של נאומו של הקונגרסמן אובי, אתמול (27/6) במליאת ביהנ"ב עת הציג

החוק. החלק על ישראל מופיע (מסומן) בשלושת העמודים האחרונים.

יהודית ורנאי דרנגר

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה: 7

580, 1490 2/8

3 OF 5 10507 LINES
PART CONGRESSIONAL RECORD (HOUSE)
DATE June 27, 1990
TITLE FOREIGN OPERATIONS, EXPORT FINANCING, AND RELATED PROGRAMS APPROPRIATIONS ACT, 1991

TEXT The SPEAKER pro tempore. Pursuant to House Resolution 425 and rule XXIII, the Chair declares the House in the Committee of the Whole House on the State of the Union for the consideration of the bill, H.R. 5114.

TIME: 1138

IN THE COMMITTEE OF THE WHOLE

Accordingly the House resolved itself into the Committee of the Whole House on the State of the Union for the consideration of the bill (H.R. 5114) making appropriations for foreign operations, export financing, and related programs for the fiscal year ending September 30, 1991, and for other purposes, with Mr. Eckart in the chair.

The Clerk read the title of the bill.

The CHAIRMAN. Pursuant to the rule, the bill is considered as having been read the first time.

Under the rule, the gentleman from Wisconsin (Mr. Obey) will be recognized for 45 minutes, and the gentleman from Oklahoma (Mr. Edwards) will be recognized for 45 minutes.

The Chair recognizes the gentleman from Wisconsin (Mr. Obey).

Mr. OBEY. Mr. Chairman, I yield myself 10 minutes.

Mr. Chairman, today I present to the House the $15.8 billion foreign operations and export financing appropriation for fiscal year 1991, and I think we need to place it in historical perspective.

Mr. Chairman, the administration presented a foreign aid budget to us this year, which in my view simply did not reflect the dramatic changes which have taken place around the world. They did not reflect the changes that have taken place in the Soviet Union. They did not reflect the changes which had taken place in Eastern Europe, which has seen the virtual collapse of the Soviet military and political alliance.

The administration, in fact, simply responded to the changes that took placice by asking that we increase military spending in this bill this year by almost half a billion dollars. Secretary Baker has himself testified that the budget was formulated before many of those changes occurred. Administration officials indicated that they would try to begin to make necessary changes in the foreign aid bill in the next year.

Mr. Chairman, in the judgment of the committee it is simply not acceptable to wait a year before we respond to the dramatic changes which we have seen worldwide.

TIME: 1140

In addition to the increases for military aid, which the

2

580 14908 3

administration asked us to approve, the administration asked us to reduce export financing assistance by $112 million at a time when we still have very severe trade deficits.

Export assistance, I should point out, has already been cut during the eighties by almost 90 percent, which I think is an outrageous reduction.

The administration asked us that we reduce UNICEF funding by 22 percent, one of the most important programs in the world for saving the lives of children.

They asked us to cut the United Nations environmental program by 17 percent. The committee rejected those suggestions, and instead is bringing you a bill today which is the first bill in a 3- or 4-year process by which we expect to dramatically reorder spending priorities in our foreign aid program.

The bill contains increases above the President's request for Eastern Europe of $189 million. We think emerging democracy is certainly worthy of some support on our side.

The bill contains a $240 million increase in development assistance for Africa, providing $800 million overall, something which is desperately needed in the poorest continent on Earth.

To combat our trade deficit, we are providing a $255 million increase for export assistance, and we are beginning an interest matching program in order to help us remain competitive on the trade front.

The bill also provides a $100 million increase for children's programs, including UNICEF, which will literally save the lives of thousands and thousands of children every day.

We also provide a $45 million increase for refugees. This is probably still the most underfunded portion of the bill. I wish it could be more, and in fact I would predict before the year is over we will need more.

On the military side of the ledger, for the first time we are able to make a significant change in military spending priorities of the administration. We bring this bill in at $193 million below last year's aid level for military aid and $385 million below the President's request for this year.

The bill also contains $574 million in a collection of programs to attack the problems encountered by this country from the infusion of drugs from outside sources.

We provide a $20 million increase for the Peace Corps over last year.

For environmental programs to attack worldwide environmental and climate problems, we provide $100 million.

Concerning China, the bill withholds from obligation the United States' share of IDA World Bank loans left since January for nonbasic human need purposes.

On El Salvador, the bill includes the Murtha-Moakley language previously approved by the House.

3

1490,580 4/8

On population, we provide a $250 million funding level for family planning accounts, including an increase of $57 million above the President's request. That is a very notable increase and one we think is amply justified.

The committee has reported out a bill which reflects a bipartisan agreement on overall funding and on account levels for almost all provisions in the bill.

There are two items which I think I have an obligation to bring to the attention of the House. One relates to the question of international debt. If you take a look at the committee report, beginning on page 20, you will see that the committee tries to draw attention to the fact that we have a rapidly escalating problem of unpayable debts to Uncle Sam.

Mr. Chairman, what we have on our hands is really a problem which in many ways mirrors the savings and loan problem which is now confronting the U.S. Treasury. The United States is owed $64 billion by foreign governments. Much of that money, in frank terms, is uncollectible bad debt. What happens is that countries participate in what is called Paris Club reschedulings. Under those Paris Club reschedulings, countries which have short-term liquidity problems in financing their debt are supposed to sit down with creditor governments after reaching agreement with the IMF. They are supposed to get their financial house in order, and in return for that they are provided some assistance in deferring debt so that they can ease their way out of their credit problem.

The problem is, what originally started as a discipline to force fiscal reform in debtor countries has rapidly turned into a scam under which the largest creditor nations in the world are able to hide what in fact is a rapidly deteriorating debt situation with respect to debtor countries. Paris Club reschedulings are recurring more and more often. We had about one a year during the seventies. In the eighties, they did over 140. They did 23 alone in 1989.

Zaire, for instance, has had nine Paris Club reschedulings. Poland has had the largest dollar rescheduling so far, $1.8 billion. Egypt has had the second largest rescheduling, $1.6 billion.

What is happening is that these reschedulings are delaying debt repayment, and through the magic of compound interest, they are dramatically increasing the problem of uncollectible debt which we face worldwide.

I would make a flat prediction that the next time the world goes into a recession of even limited duration and limited magnitude, we are going to see for the first time callable capital at the international financial institutions actually called because in my view much of this debt is simply uncollectible, and it is about time that we face up to that.

In addition, we have another problem. This foreign aid bill

1490,580 5/8

which I bring to you today actually appears much larger than it really is. Let me explain why. Much of the money in this bill today will simply go to recipient countries so that when they get the money they can write a check and send it right back to Uncle Sam to pay for the past debts. Egypt, for instance, will get $2.1 billion in this bill, but in the same fiscal year will have to repay Uncle Sam $13 billion. Pakistan will get $490 million in this bill. This year they will repay Uncle Sam $522 million. So in reality, there is no aid program in Pakistan. In reality, Pakistan will be paying us more for old debts than they get from the United States in new money.

In addition, we have another problem on the military side of the ledger. The Pentagon continues to help arrange military sales to a wide variety of countries. They are looking in right now very high levels of military sales to a broad number of countries, and if we allow them to get away with it we are going to allow them in effect to create an entitlement situation in the military sales area.

The CHAIRMAN. The time of the gentleman from Wisconsin has expired.

Mr. OBEY. Mr. Chairman, I yield myself 12 additional minutes.

That unfortunate fact will create a situation in which we will be literally unable to make significant reductions in military aid over the next 5 years. That simply cannot be allowed to happen. That is why this committee brings to you a bill which includes an effort to reform the cash flow nature of foreign aid for a number of recipients. That is why we also are saying that we are not going to provide the full funding for the World Bank hard loan window until we have a more accurate and less myopic look at the total international debt situation.

TIME: 1150

That is why with respect to the Eastern European Bank, we say that while we appropriate the $70 million that is requested by the administration, none of it can be obligated until the administration has negotiated with the major creditor countries of the world a new arrangement which recognizes the massive uncollectibility of Polish debt.

Mr. Chairman, at the end of World War II the United States forgave a very large share of German debt because we wanted to clear the decks, we wanted to strengthen the ability of democracy to survive in Germany, and we wanted to do that by helping to create the economic conditions that could enable democracy to survive. The fact is we did all of that for the country which plunged us into the bloodiest war in the history of man.

In contrast, Poland was a victim of that war. Poland was invaded by the Soviet Union and by Germany. Poland was divided by those countries. At the end of the war a government was imposed on Poland from the outside by the Soviets. That action was acquiesced in by the West, and as a result Poland was run by a Communist

1490,580 6/8

government, which ran up $40 billion in debts to the rest of the world.

Now we have a chance for democracy in Poland, and yet the world is saying to Poland in effect, 'Sorry, even though your government was one that was imposed on you from the outside, even though we acquiesced in the imposition of that government, you are still stuck with the debts run up by that government.'

If we want to see the chances for democracy succeed in Poland, and if we want to create an opportunity for that same expansion of economic reform in Poland to take root in the Soviet Union, we simply have to recognize that the world's countries need to address the question of uncollectibility of Polish debt and face up to it now.

Germany by all means ought to lead the way in eliminating from their books Polish debt which is simply not collectible. Until they do, we have a provision in this bill which simply says, 'Sorry, but the money which we are providing for the East European Banks is simply not going to be allowed to flow.' I think that is essential if we want to force reform.

In addition, this bill contains a flat-out prohibition on aid to Zaire. Zaire is one of the world's largest outrages. Zaire is a country run by a president who has personally ripped off $5 billion from his own people. Zaire is perhaps the largest kleptocracy on the face of the Earth, and we simply cannot justify providing one dime in aid to Zaire, so long as there is a government which rips off their own people and mows down their own people in cold blood the minute they express a little dissent. So no American bucks for Zaire.

I have one other statement I would like to make with respect to the Mideast. I am being asked by a lot of Members what we are doing with respect to Middle East funding. Frankly, I am being asked by a lot of Members what we are doing with respect to funding for Israel.

The answer to that question is that we are providing precisely what the administration asked for by way of aid to the Middle East. But having said that, I want to make a couple of statements directed to both the PLO and to the Israeli Government.

First of all, let me simply say that I think it was a tragedy, and I think it was incredibly stupid, that the PLO allowed and then condoned, by its refusal to condemn, the terrorist act which the PLO made on Israel just recently.

I now want to say this to the leaders of the PLO and to the Arab world: you will find no administration more open to reasonable action and reasonable dialog on your part than this administration. This administration has done much to try to open up dialog between the leaders of the PLO and the American Government.

The United States has tried, in my view, extremely hard to try to

1490,580 7/8

enable peace talks to begin between Palestinian leaders and Israeli leaders. I would urge the PLO to remember something which was written by Thomas Friedman in the New York Times just a week ago. He said, among other things:

The U.S.-PLO dialog was also doomed because of Palestinian illusions. The PLO has consistently believed that the road to Jerusalem runs through Washington. If only the PLO could reach an understanding with Washington, then Washington would impose a settlement on Israel. So the PLO has always focused on saying the minimum that would satisfy Americans instead of the maximum that might impress the Israelis.

My message to the PLO is that if they truly want any opportunity at all for a just resolution of the Palestinian problem, they had best heed these remarks, and they had best address themselves to the kind of actions that will enable thoughtful forces in Israel to move the situation toward a meaningful discussion of peace arrangements.

Israel

With respect to the Government of Israel, I would simply like to make this statement: under my chairmanship this committee has responded to every single request made by every administration with respect to funding for Israel, and we have provided for some funding that goes beyond those requests.

I personally facilitated the delivery of badly needed housing guaranty assistance in order to enable Israel to absorb the huge increase in Soviet Jewry, and I think we were right to do that. But I want to make two points.

The Middle East aid that we provide in this bill is not provided in a vacuum. It is provided in a longstanding context in which both Israeli and Arab leaders have understood that the United States supports Resolutions 242 and 338. And the American Government's position has always been that we support the principle of trading land for peace, provided that the security arrangements are sound.

I think we have a right to expect cooperation and candor, not footdragging and obfuscation, on the part of any Israeli Government when it comes to the peace process.

I also want to make something else clear. U.S. policy has always been that settlements in the West Bank and in Gaza are inadvisable and that they are an impediment to peace. Frankly, more and more Members have come to me and told me that this year they are simply not going to vote for this bill because they want to send a message to Israel that they are unhappy with the conduct that is occurring on the West Bank and Gaza.

I simply want to express a very friendly warning to the Israeli Government. I want to make clear that Israel will always be able to count on this Congress to defend her security. They will always be able to count on this Congress for whatever help she needs in an hour of need. And let

1490, 580 8/8

me make one additional point. I welcome the statement of Mr. Sharon, the new Housing Minister, who indicated that no additional Soviet emigrants would be settled in the West Bank and Gaza. I think that was a constructive statement. I think it needed to be made, and I congratulate him for it.

But I want to make quite clear, if Israel expands their settlements in any way, or if they add a single new settlement, I will make a flat commitment right now that will support any request made by the administration to reduce aid to Israel in next year's bill to reflect the cost of that expansion.

TIME: 1200

The committee report contains a request of the administration that the administration lay out for us what the baseline numbers are by defining for us right now what is being expended on the West Bank and in Gaza for settlement costs. What I am saying is if there is any expansion beyond those baselines I want to put every party on notice right now that they can expect me, as chairman of the subcommittee, to support any administration request to scale our aid to Israel back to reflect the cost of that added expansion.

Israel is a sovereign country. It has the right to do anything it wants domestically and in pursuit of its own foreign policy. But the U.S. Government has no obligation to fund either directly of indirectly settlements which we believe to be an impediment to the peace process, and something which simply will in the long term make matters worse. I think it is important that that be clearly understood, because if it is not I think that we run the risk of damaging a very important, a very correct and a very crucial relationship which has existed between our countries for a long time.

I want that relationship to continue. I think every Member in this House does on both sides of the aisle. But I want it made perfectly clear that I support foursquare the efforts of the Secretary of State both to deal with this problem and to bring the parties together for the talks that must surely come if we are to avoid long-term tragedy and a mountain of death in the Middle East.

The CHAIRMAN pro tempore (Mr. Eckart). The gentleman from Wisconsin (Mr. Obey) has consumed 7 minutes.

אאאא,חוזם:27759
אל:רהמש/1180
מ-:המשרד,תא:280690,זח:1236,דח:ר,סג:בל,
בבבב
בלמ"ס/רגיל
032

ארה"ב

ניו-יורק.וושינגטון.
דע:קהיר (בנפרד)

כווית - ארה"ב.

להלן בתרגומנו דווח מפגש השגריר פיקרינג עם שה"ח הכויתי שיח' צבאח אלאחמד אלג'אבר (אלאנבא 21.6):

א. שה"ח הכויתי מתח בקורת על הוטו של ארה"ב במועבי"ט ועל כוונת ארה"ב להפסיק את תמיכתה בסטו"ת בסך 6 מליון דולר. הוא אמר שחש בשיחה בתמיכה אישית מצד השגריר בעמדות הערבים בנושא התביעה היהודית אולם הדגיש שאין זו עמדת ממארה"ב.

ב. במסע"ת אמר פיקרינג:

1. בא לדונה לכרית על אגרת בוש לשמיר, תוך הדגשת חובת כיבוד אמנת ג'נבה ע"י ישראל.

2. ארה"ב שואפת ליצירת דיאלוג ישיר בין הישראלים לפלסטינים ומעודדת את ממשמיר להשיב בחיוב לתכניות ביקר.

3. לשאלה מדוע אין ארה"ב לוחצת על ישראל ענה שאין ביכולתה, מה גם שכל תכנית שתוצע בכפייה לא תתקבל. חשוב לארה"ב שהישראלים והפלסטינים יקיימו מו"מ ישיר ללא התערבות מתווכים, מה גם שאין ביכולתם של מתווכים להמציא את השלום, ואין בלאו הכי כל פתרון מוצע מצד האו"ם, ארה"ב או כל גורם אחר.

4. לשאלה בנושא ירושלים ענה שאין לשום מדינה הזכות לקבוע מהי בירתה של מדינה אחרת. העיר שרק לנשיא בוש הזכות להחות את מדיניות החוץ. הקונגרס רשאי להביע את דעתו - אבל לא להתוות את המדיניות. עובדה שהשגרירות לא הועברה לירושלים. אילו היתה לנו כוונה להכיר בירושלים כבירת ישראל, היינו מעבירים את השגרירות.

5. השגריר אמר שהמימשל דורש מישראל למחן את התנהגותה בדרכי פעולתה והדגיש שארה"ב ממשיכה במאמציה ונוקטת צעדים לשכנוע ממישראל הנוכחית לפנות לעבר השלום ופתרון בעית המזה"ת.

6. לשאלה בענין סנקציות נגד ישראל ענה שהנוהג האמריקאי אינו מאפשר זאת מה גם שרוב חברי הקונגרס תומכים בישראל.

7. חזר ואמר שארה"ב, המוראגת מהמצב במזה"ת ומהגברת האלימות בשטחים הכבושים ומהפסקת הדיאלוג הישראלי-פלסטיני, מצפה לתשובה חיובית לאגרת שנשלחה לשמיר.

8. בתשובה לשאלה על יהודי בריה'מ ענה שבעשור האחרון הגיעו 18,000(?) יהודים לארה'ב ושכעת חיים בה 70-80 אלף מהגרים מברה'מ, ושהדלתות לא נבעלו.

9. באשר לאיומי ארה'ב על עראק ולוב ענה שאנו נגד התפשטות הנשק הכימי והגרעיני והטק'ק בעלי טווח ארוך. הביע תקוותו שהסכמי מניעת התפשטות הטילים בעלי טווח קצר ובינוני יכללו גם את ארצות המזה'ת.

10. תמך במאמצי השלום בין עראק לאיראן, שבח את הדיפלומטים הערבים באו'ם ומתח בקורת על מדיניות ברה'מ באפגניסתאן.

ערב 3/ממ'ד

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),שהבט,מנכל,ממנכל,ר/מרכז,@(רם),
אמן,ממד,ברנע,ארבל2,בנצור,מצפא,פרנ,
גובריין,מזאר,תפוצות,סולטן,רביב,הסברה

ספסס

דחיפות: מיי די	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פברוק	קי: 1/2 פתין:
פווג: שמור		
תאריך וזמן תצור: 28.6.90		אל: מצפ"א
		דע:
כס' פברק:		
הפשרד:		
1562		כאת: ק. לקונגרס

ביתנ"ב: חוק סיוע חוץ - התקצבות, שת"א וסי - פגישות עם קונגרסמנים

1. בשבוע האחרון, לקראת חדיון בחוק במליאת הבית, קיימנו סידרת פגישות עם מחוקקים ועוזריהם בעיקר רפובליקניים מאיזורי בחירה במערב התיכון הדרום והמערב. (זאת מעבר ל"חשודים" תקבועים) שומרוי (רפובליקני, קליפורניה), קרייג (רפובליקני, איידהו), רובינסון (הפובליקני, ארקנסו אולין (דמוקרט, וירג'יניה), ווקנוביץ (רפובליקני, נבדה) לגומרסינו (רפובליקני, קליפורניה קולבי (רפובליקני, אריזונה), דני סמית (רפובליקני, אורגון), ארמי (רפובליקני, טקסס); סולומון (רפובליקני, ניו-יורק), היילר (רפובליקני, אינדיאנה), איגהוף (רפובליקני אוקלהומה קנגמייסטר (דמוקרט, אילנוי).

בחלק מהפגישות השתתף הציר הכלכלי.

2. שני המסרים העי קריים שחזרו והושמעו במהלך הפגישות (כולל בחלק מהפגישות עם כל חברי ועדת תמשבח לפעולות זרות שקיימנו לפני ה- Mark-up וכן עם "החשודים תקבועים") הן :-

א. ההתנגדות באיזורי הבחירה לסיוע חוץ הולכת וגוברת.

ב. ב- Town meetings באיזורי הבחירה, חשים המחוקקים יותר ויותר בעמדות אנטי - ישראליות ואנטי סיוע חוץ.

3. להלן הערות מתוך השיחות עם עוזרו של הקונגרסמן ארמי, והקונגרסמנים סלומון ואיגהוף:-

הקונגרסמן ארמי - יצביע נגד החוק "בגלל הפסגה התקציבית". קשה להסביר לציבור הבוחרים התמיכה בסיוע חוץ. (אכן הצביע נגד).

תפוצה: 7 [illegible]

דחיפות:	שגרירות-ישראל/וושינגטון טופס פברוק 2/2	דף: 2 פתוח: 2
סווג:		
תאריך וזמן תיעוד:		אל:
פס' פברוק: הפשרד:		דע:
1252		פאת:

תקונגרסמן סלומון -

א. בכיר המיעוט בועדת ה- Rules . סייע מאד "לתפור" את ה- Rules לקראת חדיון כך שיהיו מאד סגורים - לא יאפשרו הגשת תיקונים מעבר לאלה שהוסכמו מראש. בלית ברירה התנגד גם לתיקונים רפובליקנים. התנגד בועדת ה- Rules לתיקון טרפיקנט אולם לא הצליח לבטל הגשתו.

ב. ה- Substitute של אובי (שהוגש ע"י קלמנס) "תפור" כך שיוכל לחבים את תיקון טרפיקנט-ואח"כ יתבטל הקונגרנס.

ג. בד"כ אינו חומך בסיוע חוץ אולם מנסה לסייע בדרכים שונות. כדבריו "יודע על הערבים שלנו ומעריץ את ישראל". יסייע ככל יכולתו. אתמול בבוקר התקשר עמו המדבר בזיקר, והוא הבטיח לו שאם קולו יחיה זה שיכריע, יתמוך בחוק. (הצביע בסופו של דבר נגד).

ד. ב- Town meetings בשבועיים האחרונים, הוצגה בפניו ממש דרישה שלא יתמוך בסיוע חוץ.

תקונגרסמן אינחוף - ידיד ישראל (תמ"ך בחוק)

ב- Town meetings ב-3 החודשים האחרונים, יש יותר ויותר סנטמנטים אנטי ישראליים בעקבות סיקורי הטלויזיה. המחלוקת בחוק הממשלה החלישה התפיסה החיובית של ישראל.

ג. במרבית הפגישות; היתה הבנה והסכמה להסברינו, לצורך המשך הסיוע לישראל ותמיכה בחוק אם כי כאמור לווחה בחבעת דאגה, סביב לחץ הבוחרים לגבי עצם רעיון סיוע החוץ בשעה של העלאת מיסים. קיצוץ בתקציבי חינוך ותקציבים מקומיים אחרים.

ד. לצורך איזון התמונה, נמסר לי ממשרדו של סיחן, שלראשונה מזה זמן רב, החל להגיע למשרדה בשבועיים האחרונים יותר דואר פרו ישראלי ופרו סיוע חוץ מאשר החיפך. יהודית ורנאי דרנגר

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פנוק	דף: 1 פתוח: 4
סווג: גלוי		
תאריך וזמן תעבור: 28.6.90		אל: מצמ"א
פס' פברק:	מנכ"ל אוצר, מקשי"מ / משהב"ט, ציר כלכלי - כאן (הוקר)	דע:
הפשרד: 1497	ק. לקונגרס	פאת:

ביהנ"ב: חוק סיוע חוץ - התקצבות / שתי"א 1991

בהמשך לשלנו 1986 ו - 579 לבטחון

להלן פרטים מהדיון אתמול (27/6) בעלי השלכות ועניין לישראל.

א. הדיון הכללי

1. נאומו המלא של אובי - חוברק בנפרד.

2. מנאומו של בכיר המיעוט מיקי אדוארדס (רפובליקני, אוקלהומה); החוק אמנם אינו מושלם אך תומך בו. ציטט מכתב ששגר אליו ע"י מזכיר התגנה צ'ייני, מזכיר המדינה ביקר וראש המועצה לבטחון לאומי סקוקרופט המביעים תמיכתם בתוקפ...

העברת החוק (אתמול) הינה רק צעד אחד בתהליך. הנוסח הנוגע לסיוע צבאי לאל-סלבדור (קיצוץ של 50%) אינו מקובל על הרפובליקנים ועל הממשל. מתנהל עתה מו"מ על הנוסח. אם הנוסח לא ישונה משמעותית (בתהליך החקיקה בסנאט ובקונפרנס י.ד.) הנשיא יציל וטו על החוק ונציגי ביהנ"ב יספקו הקולות להחזיק בוטו.

בנושא האוכלוסין, אם יאושר מימון ל- UNFPA, הנשיא יציל וטו על החוק. קרא לכל הרפובליקנים לתמוך בחוק.

3. מנאומו של הקונגרסמן מט מקיו (דמוקרט, ניו-יורק) הביע תקוה שתהליך השלום יהיה יותר FORTHCOMING.. אולם בינתיים יש צורך להמשיך בסיוע לישראל ומצרים. אף הוא קרא לחמוך בחוק.

[illegible]

תפוצה: -7- [illegible]

דחיפות:	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פברק	דף: 2 מתוך: 4
סווג:		
תאריך וזמן העבור:		אל:
מס' פברק: המשרד:		דע:
1497		מאת:

ד. מנאומו של הקונגרסמן וולקר (רפובליקני, פנסילבניה).

מתח דבריו באומרו כי חש באי התלהבות כללית מהחוק. על רקע התנגדותו הפומבית יום קודם לכן להודעת הנשיא בוש בדבר נכונותו להעלות מיסים, אמר וולקר כי אינו מבין מדוע צריך להעלות מיסים אם שורר כזה חוסר התלהבות כלפי החוק, לרבות מצד הממשל. יש לנו התחייבויות לעם האמריקני. אם נביס חוק זה של סיוע הוץ נוכל לעמוד בהתחייבויות אלה.

2. תיקונים

א. לבנון - הקונגרסמנית מרי רוז - אוקר (דמוקרטית, אוהיו) הגישה הצעת תיקון המשריינת 7.5 מיליון $ ב- ESF לסיוע הומינטרי ללבנון. התיקון זכה לתמיכה רחבה מאד והתקבל ב- VOICE VOTE.

ב. קיצוץ בסיוע הוץ ACROSS THE BOARD

1. באמור במברקנו הנ"ל הגיש טרפיקנט (דמוקרט, אוהיו) תיקון לקיצוץ בסך 10% מסך הקצבת סיוע הוץ הפוטר רק הכנסות סמים ובנק EXIM מהקיצוץ.

להלן עיקרי דבריו של טרפיקנט:-

- האם אי-זושהי מדינה ממקבלות הסיוע רכשה ב- 10 השנים האחרונות U.S. TREASURY BILLS
- יאמרו שאני דמגוג, אנטישמי ועוד. אולם איני רוצה לקצץ יותר בחינוך, בתשתית, בדון וכו'.
This is the priority area where I want to cut.
- פנו אלי וביקשו שלא אדרוש הצבעה. התבקשתי לפטור את ישראל. אולם התיקון שלי הוא קיצוץ שווה לכולם.
- ארה"ב לוות כספים ממדינות עשירות כדי לסייע למדינות עניות וגם לאותן מדינות עשירות מהן היא לוות את הכספים.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פבוק	ל: 3 מתוך: 4
סווג:		אל:
תאריך וזמן תעבור:		
כס' פבוק: המסרד:		מ:
1497		נאת:

- אני יודע שאין לי כל סיכוי להעביר התיקון, אולם הנושא חשוב. מעניין לציין שהקונגרסמנית פט שרודר (דמוקרטית, קולרדו) תמכה בתיקון של טרפיקנט. להלן מתוך דבריה:
- יש לה בעייה בעדיפויות של החוק. קיצוץ 10% הוא מוצדק.
- קולרדו נפגעה עתה מהוריקנים. לא קיבלו כספי סיוע פדרליים (לאחר שעיר שלמה כמעט נמחקה) בגימוק שאין כסף.
- מתנגדת לתיקון מקסיקו סיטי (תכנון משפחתי והפלות), וכן לעובדה שאחת המדינות מקבלות הסיוע העיקרי (מצרים-י.ד.) מאפשרת ברית מילה לנשים. זוהי הפרת ד"א.
- בעייה נוספת שיש לה עם החוק - דמי שכירות לבסיסים אמריקניים בחו"ל.

לאור חנ"ל התיקון של 10% הוא REASONABLE.

2. מיד לאחר הגשת תיקון טרפיקנט, הוגש SUBSTITUTE ע"י הקונגרסמן בוב קלמנט (דמוקרט, טנסי) בשם הקונגרסמן אובי, הקורא לקיצוץ בסך 2% across the board עם החריגים (פטור) הבאים: סיוע לתת-סהרה, PEACE CORPS, סיוע נגד טרור, סמים, סיוע חירום לפליטים, GRF, קרן פנסיה ונכות של שירות החוץ.

הקיצוץ איננו חל על תכניות משוריינות כמו ישראל ומצרים.

הקונגרסמן טים פני (דמוקרט, מינסוטה) אשר התכוון להגיש תיקון משל עצמו תמך בתיקון זה של קלמנט.

התיקון של קלמנט התקבל רוב של טרפיקנט הובס.

3. ה- SPEAKER התורן ניסה להעביר החוק ב- VOICE VOTE אולם הקונגרסמן וולקר דרש הצבעה שמית- אלקטרונית. כאמור תוצאות ההצבעה היו 308 בעד ו- 117 נגד.

תפוצה:

דחיפות:	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פברק	דף: 4 סתום: 4
סווג:		
תאריך ושעת העבר:		אל:
פס' פברק: הפשיד:		דע:
1497		פאת:

4. מספר המתנגדים עלה ל- 110 לעומת 69 אשתקד בעיקר לאור העובדה שרסובליקנים רבים סירבו להמון בחוק (למרות עניית הממשל ומיקי אדוארדס) בגלל בעיית אלסלבדור וקרן תאוכלוסין. תם ונשלם שלב א'.

הסנאט יחל ככל הנראה בעבודתו לקראת המחצית השנייה או סוף חודש יולי.

יהודית ורנאי דרנגר

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה:

מ ב ר ק נ כ נ ס מ ס ו ר ג

אמאא,חוזם:28669
אל:רהמש/1225
מ-:ורש,נר:2156,תא:280690,זח:1315,דח:מ,סג:סב,
בבבב
סודי ביותר / מיידי

ארה"ב

ח.ר.ב ח.ר.ב ח.ר.ב

אל: מנכ"ל ראה"מ, מנהל מצפ"א, לשכת שה"ח

מאת: עודד ערן

תשובת ראה"מ לנשיא.

מדבריס רוס הבוקר (11:00).

הוא מבודד בהערכה שאותה מסר לבייקר, היינו, שהתשובה מאפשרת לפחות סיבוב הבהרות בין ישראל לארה"ב. גם בדרג המקצועי במחמ"ד ובמיוחד בבית הלבן (נקב בשמו של סקוקרופט), הגישה היא נגטיבית, אך הוא חושב שיוכל לשכנע את בייקר לשכנע את הנשיא, שהתשובה מצריכה מפגש בינו לבין שה"ח לוי.

מאהרן מילר. הביע אכזבה עמוקה מהתשובה. הוא רואה בה תשובה שלילית המנסה להתחמק ממתן תשובה אבל גם ממשבר בין שתי המדינות. הוא רואה סוף פסוק להמליך. יחד עם זאת, בתשובה לדברי, הוא מסכים שאין טעם בסגירת הדלת וארה"ב בודאי לא תצא גידוקה אם יהיה סיבוב נוסף של הבהרות הדדיות בנושא.

דן קרצר. הביע דעה זהה. אמר שהוא מושפע גם מהעתונות הישראלית, שנתנה פרשנות המציגה את התשובה כ"לא" לשאלת בייקר. קרצר הוסיף, שהתשובה לשאלה האופרטיבית אינה מובנת לו. אם הדאגה היא שירושלים תעמוד במרכז הדיונים כבר בפתיחת הדיאלוג, הרי שניתן לפתור זאת. אם לגבי שאלת המגורשים הבעיה היא "זכות השיבה", הרי שברור שארה"ב לא תומכת בכך וגם בנקודה זו אינה רואה בעיה. חזרתי על פזמוני, היינו, שכל זה מצביע על הצורך בהמשך הדיאלוג ביננו.

ערן.

תפוצה:@(רהמ),שהח,סשהח,מנכל,ממנכל,בנצור,מצפא

ططط

אאאא,חוזם:28450
אל:רהמש/1188
מ-:רוש,נר:2153,תא:280690,זח:1000,רח:ב,סג:סו,
בבבב
סודי / בהול

ארה"ב

ח.ר.ב ח.ר.ב ח.ר.ב

אל: מנכ"ל משרד ראה"מ

דע: מנהל מצפ"א

מאת: עודד ערן

איגרת ראה"מ - תגובות ראשוניות.

אמש אמר לי רוס כי הוא רואה את הפסקה האופרטיבית (לגבי הנוסחה המדברת על השתתפות הפלשתינאים בדיאלוג) כמאפשרת לפחות בדיקה בין שתי הממשלות לגבי תרגומה המעשי. כוונתו היא להציג זאת הבוקר. הוא טוען שהחלק הראשון של הפסקה שבה מביעה ישראל נכונות לקבל כל תושב יש"ע מאפשרת המשך דיאלוג זה. כך הוא התכוון אמש להציג את המכתב לביקר. לעומתו, הנה הוא'ארד האם קצת יותר מסייג. הוא ציין לחיוב את החלק שבו מסביר ראה"מ לנשיא את פרשת אי ההבנה ביניהם בעניין ההתנחלויות. מאידך, הוא ראה את הפסקה בדבר השתתפות הפלשתינאים כסוגרת את האפשרות לגמישות בנקודה זו. בשיחה אמרתי לו, שאם הפסקה מעוררת שאלות, הרי שזו בדיוק הסיבה מדוע שתי הממשלות צריכות להיכנס לדו - שיח ביניהן. אמר שלאור דברי יקרא פעם שלישית את המכתב לפני שיציגו לנשיא הבוקר.

ערן.

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),מככל,ממנכל,בבצור,מצפא

סססס

דחיפות: בהול	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פברק	דף: 1 פתיון: 8
סווג: בלמ"ס		
תאריך וזמן תצור: 28.6.90	אל: מצפ"א	
פס' פברק:	דע: מנכ"ל אוצר, מקש"ח / משהב"ט, ציר כלכלי - כאן (אזרח)	
הפשרד: 1490	כאת: ק. לקונגרס	

ביתנ"ב: חוק סיוע חוץ - הקצבות / שח"א 91

בהמשך לשלנו 1986 ו- 579 לבטחון

רצ"ב הנוסח המלא של נאומו של הקונגרסמן אובי, אתמול (27/6) במליאת ביתנ"ב עת הציג

החוק. החלק על ישראל מופיע (מסומן) בשלושת העמודים האחרונים.

יהודית ורנאי דרנגר

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה: -7-

580, 1490 2/8

3 OF 8 10507 LINES
PART CONGRESSIONAL RECORD (HOUSE)
DATE June 27, 1990
TITLE FOREIGN OPERATIONS, EXPORT FINANCING, AND RELATED PROGRAMS APPROPRIATIONS ACT, 1991

TEXT The SPEAKER pro tempore. Pursuant to House Resolution 425 and rule XXIII, the Chair declares the House in the Committee of the Whole House on the State of the Union for the consideration of the bill, H.R. 5114.

TIME: 1136

IN THE COMMITTEE OF THE WHOLE

Accordingly the House resolved itself into the Committee of the Whole House on the State of the Union for the consideration of the bill (H.R. 5114) making appropriations for foreign operations, export financing, and related programs for the fiscal year ending September 30, 1991, and for other purposes, with Mr. Eckart in the chair.

The Clerk read the title of the bill.

The CHAIRMAN. Pursuant to the rule, the bill is considered as having been read the first time.

Under the rule, the gentleman from Wisconsin (Mr. Obey) will be recognized for 45 minutes, and the gentleman from Oklahoma (Mr. Edwards) will be recognized for 45 minutes.

The Chair recognizes the gentleman from Wisconsin (Mr. Obey).

Mr. OBEY. Mr. Chairman, I yield myself 10 minutes.

Mr. Chairman, today I present to the House the $15.8 billion foreign operations and export financing appropriation for fiscal year 1991, and I think we need to place it in historical perspective.

Mr. Chairman, the administration presented a foreign aid budget to us this year, which in my view simply did not reflect the dramatic changes which have taken place around the world. They did not reflect the changes that have taken place in the Soviet Union. They did not reflect the changes which had taken place in Eastern Europe, which has seen the virtual collapse of the Soviet military and political alliance.

The administration, in fact, simply responded to the changes that took place by asking that we increase military spending in this bill this year by almost half a billion dollars. Secretary Baker has himself testified that the budget was formulated before many of those changes occurred. Administration officials indicated that they would try to begin to make necessary changes in the foreign aid bill in the next year.

Mr. Chairman, in the judgment of the committee it is simply not acceptable to wait a year before we respond to the dramatic changes which we have seen worldwide.

TIME: 1140

In addition to the increases for military aid, which the

1490,580 5/8

which I bring to you today actually appears much larger than it really is. Let me explain why. Much of the money in this bill today will simply go to recipient countries so that when they get the money they can write a check and send it right back to Uncle Sam to pay for the past debts. Egypt, for instance, will get $2.1 billion in this bill, but in the same fiscal year will have to repay Uncle Sam $13 billion. Pakistan will get $490 million in this bill. This year they will repay Uncle Sam $822 million. So in reality, there is no aid program in Pakistan. In reality, Pakistan will be paying us more for old debts than they get from the United States in new money.

In addition, we have another problem on the military side of the ledger. The Pentagon continues to help arrange military sales to a wide variety of countries. They are looking in right now very high levels of military sales to a broad number of countries, and if we allow them to get away with it we are going to allow them in effect to create an entitlement situation in the military sales area.

The CHAIRMAN. The time of the gentleman from Wisconsin has expired.

Mr. OBEY. Mr. Chairman, I yield myself 12 additional minutes.

That unfortunate fact will create a situation in which we will be literally unable to make significant reductions in military aid over the next 5 years. That simply cannot be allowed to happen. That is why this committee brings to you a bill which includes an effort to reform the cash flow nature of foreign aid for a number of recipients. That is why we also are saying that we are not going to provide the full funding for the World Bank hard loan window until we have a more accurate and less myopic look at the total international debt situation.

TIME: 1150

That is why with respect to the Eastern European Bank, we say that while we appropriate the $70 million that is requested by the administration, none of it can be obligated until the administration has negotiated with the major creditor countries of the world a new arrangement which recognizes the massive uncollectibility of Polish debt.

Mr. Chairman, at the end of World War II the United States forgave a very large share of German debt because we wanted to clear the decks, we wanted to strengthen the ability of democracy to survive in Germany, and we wanted to do that by helping to create the economic conditions that could enable democracy to survive. The fact is we did all of that for the country which plunged us into the bloodiest war in the history of man.

In contrast, Poland was a victim of that war. Poland was invaded by the Soviet Union and by Germany. Poland was divided by those countries. At the end of the war a government was imposed on Poland from the outside by the Soviets. That action was acquiesced in by the West, and as a result Poland was run by a Communist

1490,580 6/8

government, which ran up $40 billion in debts to the rest of the world.

Now we have a chance for democracy in Poland, and yet the world is saying to Poland in effect, 'Sorry, even though your government was one that was imposed on you from the outside, even though we acquiesced in the imposition of that government, you are still stuck with the debts run up by that government.'

If we want to see the chances for democracy succeed in Poland, and if we want to create an opportunity for that same expansion of economic reform in Poland to take root in the Soviet Union, we simply have to recognize that the world's countries need to address the question of uncollectibility of Polish debt and face up to it now.

Germany by all means ought to lead the way in eliminating from their books Polish debt which is simply not collectible. Until they do, we have a provision in this bill which simply says, 'Sorry, but the money which we are providing for the East European Banks is simply not going to be allowed to flow.' I think that is essential if we want to force reform.

In addition, this bill contains a flat-out prohibition on aid to Zaire. Zaire is one of the world's largest outrages. Zaire is a country run by a president who has personally ripped off $5 billion from his own people. Zaire is perhaps the largest kleptocracy on the face of the Earth, and we simply cannot justify providing one dime in aid to Zaire, so long as there is a government which rips off their own people and mows down their own people in cold blood the minute they express a little dissent. So no American bucks for Zaire.

I have one other statement I would like to make with respect to the Mideast. I am being asked by a lot of Members what we are doing with respect to Middle East funding. Frankly, I am being asked by a lot of Members what we are doing with respect to funding for Israel.

The answer to that question is that we are providing precisely what the administration asked for by way of aid to the Middle East. But having said that, I want to make a couple of statements directed to both the PLO and to the Israeli Government.

First of all, let me simply say that I think it was a tragedy, and I think it was incredibly stupid, that the PLO allowed and then condoned, by its refusal to condemn, the terrorist act which the PLO made on Israel just recently.

I now want to say this to the leaders of the PLO and to the Arab world: you will find no administration more open to reasonable action and reasonable dialog on your part than this administration. This administration has done much to try to open up dialog between the leaders of the PLO and the American Government.

The United States has tried, in my view, extremely hard to try to

1490,580 7/8

enable peace talks to begin between Palestinian leaders and Israeli leaders. I would urge the PLO to remember something which was written by Thomas Friedman in the New York Times just a week ago. He said, among other things:

The U.S.-PLO dialog was also doomed because of Palestinian illusions. The PLO has consistently believed that the road to Jerusalem runs through Washington. If only the PLO could reach an understanding with Washington, then Washington would impose a settlement on Israel. So the PLO has always focused on saying the minimum that would satisfy Americans instead of the maximum that might impress the Israelis.

My message to the PLO is that if they truly want any opportunity at all for a just resolution of the Palestinian problem, they had best heed these remarks, and they had best address themselves to the kind of actions that will enable thoughtful forces in Israel to move the situation toward a meaningful discussion of peace arrangements.

With respect to the Government of Israel, I would simply like to make this statement: under my chairmanship this committee has responded to every single request made by every administration with respect to funding for Israel, and we have provided for some funding that goes beyond those requests.

I personally facilitated the delivery of badly needed housing guaranty assistance in order to enable Israel to absorb the huge increase in Soviet Jewry, and I think we were right to do that. But I want to make two points.

The Middle East aid that we provide in this bill is not provided in a vacuum. It is provided in a longstanding context in which both Israeli and Arab leaders have understood that the United States supports Resolutions 242 and 338. And the American Government's position has always been that we support the principle of trading land for peace, provided that the security arrangements are sound.

I think we have a right to expect cooperation and candor, not footdragging and obfuscation, on the part of any Israeli Government when it comes to the peace process.

I also want to make something else clear. U.S. policy has always been that settlements in the West Bank and in Gaza are inadvisable and that they are an impediment to peace. Frankly, more and more Members have come to me and told me that this year they are simply not going to vote for this bill because they want to send a message to Israel that they are unhappy with the conduct that is occurring on the West Bank and Gaza.

I simply want to express a very friendly warning to the Israeli Government. I want to make clear that Israel will always be able to count on this Congress to defend her security. They will always be able to count on this Congress for whatever help she needs in an hour of need. And let

7

1490, 580 8/8

me make one additional point. I welcome the statement of Mr. Sharon, the new Housing Minister, who indicated that no additional Soviet emigrants would be settled in the West Bank and Gaza. I think that was a constructive statement. I think it needed to be made, and I congratulate him for it.

But I want to make quite clear, if Israel expands their settlements in any way, or if they add a single new settlement, I will make a flat commitment right now that will support any request made by the administration to reduce aid to Israel in next year's bill to reflect the cost of that expansion.

TIME: 1200

The committee report contains a request of the administration that the administration lay out for us what the baseline numbers are by defining for us right now what is being expended on the West Bank and in Gaza for settlement costs. What I am saying is if there is any expansion beyond those baselines I want to put every party on notice right now that they can expect me, as chairman of the subcommittee, to support any administration request to scale our aid to Israel back to reflect the cost of that added expansion.

Israel is a sovereign country. It has the right to do anything it wants domestically and in pursuit of its own foreign policy. But the U.S. Government has no obligation to fund either directly of indirectly settlements which we believe to be an impediment to the peace process, and something which simply will in the long term make matters worse. I think it is important that that be clearly understood, because if it is not I think that we run the risk of damaging a very important, a very correct and a very crucial relationship which has existed between our countries for a long time.

I want that relationship to continue. I think every Member in this House does on both sides of the aisle. But I want it made perfectly clear that I support foursquare the efforts of the Secretary of State both to deal with this problem and to bring the parties together for the talks that must surely come if we are to avoid long-term tragedy and a mountain of death in the Middle East.

The CHAIRMAN pro tempore (Mr. Eckart). The gentleman from Wisconsin (Mr. Obey) has consumed 7 minutes.

אאאא,חוזם:27407
אל:רהמש/1168
מ-:ורש,נר:2147,חא:270690,זח:1430,דח:מ,סג:סב,
בבבב
סודי ביותר - ח.ר.ב./מידי

אל: סמנכ''ל צפ''א -- ח.ר.ב.

אורה

דע: לש'שה''ח -- ח.ר.ב.

לש' רה''מ -- ח.ר.ב.

מאת: השגרירות, וושינגטון

שיחת השגריר - היועץ לבטחון לאומי סקוקרופט (25.6).

1. השיחה התקיימה לבקשת השגריר לקראת נסיעתו ארצה. השתתפו בשיחה מצידם : גייסס, (סגנו של סקוקרופט), האס. מצידנו הציר והח'מ.

2. בפתח השיחה חזר השגריר והביע הוקרתנו על החלטת הנשיא בנושא הפסקת הדיאלוג עם אש''פ. ההחלטה שהתקבלה בעיתוי הנכון שולחת מסר של אמינות, מסר שמשתלב במאבק ארה''ב בטרור. רוה''מ, ציין השגריר, ימצא הדרך להביע הוקרתו להחלטת הנשיא. משוכנע שהחלטתו תסייע לבניית האמון בין ישראל לארה''ב.

3. השגריר דיווח על ביקורו של ס/מזכ''ל האום איימה בישראל וציין שההחלטה לקבלו באה - בהיענות לפניית ארה''ב.

4.השגריר מסר עותק ממכתב ששיגר רוה''מ לראשי הקהיליה האירופית. תוכן המכתב יאפשר ל-12 (ולארה''ב) לקבל תחושה טובה יותר לגבי התייחסותו הרצינית של רוה''מ לתהליך.

5. לאחר עיון במכתב ציין סקוקרופט שהמכתב רציני. בהתייחסו לנושא ההתנחלויות הזכיר את דברי שר השיכון אותם קראו בזהירות.

6. סקוקרופט הביע הערכה לדברי השגריר (בנושא החלטת הנשיא להשהות הדיאלוג). הנשיא CALLED THE SHOTS .
קיבל החלטה לאחר שהביע למסקנה שתנאי הדיאלוג הופרו. לא היתה לו ברירה. זו לא היתה החלטה קלה. ההחלטה לא תקל על המו''מ עם הצד הערבי. ולמרות זאת, ארה''ב נחושה ברעתה לקדם את התהליך. הביע תקוות שהשגריר יעביר את המסר בדבר נחישותם לקדם התהליך. הזכיר את המסר שהעביר הנשיא לרוה''מ. הביע תקווה שלעת (לאחר כינון הממשלה) ניתן יהיה להמשיך (בתהליך ש.ש.) ממקום שהוא הפסק. אין להם כוונה לחזור ולהתחיל התהליך (שהחל לפני פחות משנה) מחדש. לדבריו, הייבו ON THE VERGE של עשיית צעד אמיתי. רוצים לעשות צעד זה.

7. סקוקרופט ציין שהפסקת הדיאלוג לא תסייע. (למרות זאת) מאמין שיוכלו TO MANAGE . מקווים שרוה''מ יסכים ויאמר כן לצעדים הבאים.

8. בנושא הטרור באופן כללי הביע סקוקרופט דאגתם לנוכח סימנים (באיזור ובמקומות אחרים) מעלית בטרור. מגמה זו נובעת להערכתם ממספר סיבות: תסכול מהיעדר התקדמות בתהליך

ובחלקו תוצאה של היעדר בר שיח פלסטיני משולחן המו"מ. מודאגים מכך.

9. סקוקרופט ציין שמכינים הפרובוקציה החמורה של ה 30.5 (נסיון הפיגוע של חש"פ). יחד עם זאת מפצירים (URGE) בנו לנהוג באיפוק במה שנוגע להוצאה לפועל של מדיניותנו המסורתית של פעולות הגמול ובמיוחד כעת, כשהמצב בכללו כה רגיש ושתהליך השלום תלוי על חוט דק. חשוב להתרכז בנושא התהליך ובעשיית צעד קדימה שיתן תקווה לכל האיזור על כך שיש התקדמות (ולכן) חשוב להירות מעורב ולא להרוס. חזר והדגיש הנקודה לעייל במיוחד כעת. הוסיף כי קשה להדגיש עד כמה המשך התהליך חשוב לארה"ב אשר אינה יכולה להרשות לעצמה '' BENIGN NEGLECT '' במידה והמאמץ הנוכחי שנבנה על יוזמת רוה"מ יתמוטט יצטרכו למצוא אלטרנטיבות להמשיך בתהליך. זו אחריות בסיסית שלקחו על עצמם. סקוקרופט ציין שאיננו יודע מה תהיה האלטרנטיבה, אך ימצאו אלטרנטיבה אם התהליך (הנוכחי) יתמוטט. זה המסר, ציין, אותו יוכל השגריר להעביר לרוה"מ.

10. השגריר הבטיח להעביר הדברים. הוסיף כי משיחותיו עם י-מ ובעקבות קריאת מכתבו של הנשיא, מבין שהמכתב נילמד בזהירות. ציין כי אין לו ספק ביחס לנחישות רוה"מ להמשיך ביוזמה. בעקבות הקמת הממשלה ומינוי שה"ח חדש יצטרך רוה"מ להכניס את חברי ממשלתו בפרטי התהליך, דבר שידרוש זמן מה. הוסיף כי לדעתו רצוי ששהח"ח החדש יפגש עם מזכיר המדינה הן כדי ליצור מגע אישי וכן כדי לשמוע ממנו ישירות עמדת ארה"ב. השגריר ציין כי רוה"מ חש שמגיע לו זמן מה כדי להשיב למכתב הנשיא. מכתבו ל-12 משקף הרצינות בה הוא מתייחס לנושא. הזכיר התבטאות שר השיכון המבטאת רצון להסיר מטרד (IRRITANT) מהיחסים.
רוה"מ מייחס חשיבות רבה לתהליך. חושב שלא ניתן להתמודד עם הנושא (קרי מתן תשובה על מכתב הנשיא) באופן מיכני ע"י שליפת הנייר שהוכן במרץ ודרישה למתן תשובה חיובית או שלילית לשאלות.

11. סקוקרופט השיב כי מבין את בעייתו של רוה"מ בהקמת ואירגון הממשלה. סבור שבחירת השרים הינו ענין פנים ישראלי שלארה"ב אין ענין בו. חושב ששליפת מיכנית של הנייר הינו דבר שבא בחשבון (''זהו צעד סביר'') מה גם שאינם רואים שמשהו השתנה באופן ממשי מאז ה 1.4. אינם חושבים שפתיחתו מחדש של התהליך (לפני מתן תשובה. ש.ש.) הוא הכרחי או מוצדק (WARRANTED). חושב שיש להדגיש מחוייבות ישראל וארה"ב להתליך השלום. מקוים לתגובה נילהבת בהקדם (SOON) וזאת ללא PREJUDICE לגבי ביקור של שה"ח. ביקורו אינו צריך לשמש תירוץ/סיבה שלא להמשיך בתהליך.

12. השגריר הבטיח להעביר המסר להנה"מ. ציין כי במקביל להתקדמות בנושא הפלסטיני, רה"מ מייחס חשיבות רבה להתקדמות במישור היחסים עם מדינות ערב.

13. סקוקרופט השיב כי לא שכחו הנושא. מוכנים לנסות ולקדמו. כעת זה חסר סיכוי. הדרך לקדם הנושא היא ע"י השגת התקדמות בתהליך השלום. גם הפלשתינאים הדבר יאפשר להם לפנות (למדינות ערב) ולהצביע בפניהן על רצינות ישראל ולבקשן לשנות יחסן לישראל. כעת אין להם מספיק בשר עימו יוכלו לעבוד (במישור יחסי מדינות ערב - ישראל ש.ש.), זאת ועוד, החלטת ארה"ב בנושא הדיאלוג עם אש"פ לא הגדילה המנוף (האמריקאי) מול מדינות ערב. השגריר בהערת ביניים ציין שהחלטת הנשיא הגדילה את אמינות ארה"ב בהקשר למאבק בטרור. על כך השיב סקוקרופט כי בעקבות החלטת הנשיא על ארה"ב וישראל להבהיר שביכולתן לזוז קדימה.

14. השגריר העלה דאגותיכו לגבי עסקת הנשק המתוכננת עם סעודיה. ציין כי הטיעונים אותם השמיעו נציגי הממשל (בהודעתם בקונגרס) בזכות העיסקה לא היו משכנעים. הזכיר במיוחד הכללת 2000 טילי טאו והשיפורים באלקטרוניקה של מטוסי אייוקס.

15. סקוקרופט השיב כי למרות שהמדובר בעסקה בהיקף גדול הרי שלא מדובר ב''חבילה הגורמת להתרגשות'' (EXCITING PACKAGE) במידה וארה''ב לא תמכור, יש לסעודיה מספר גדול של אלטרנטיבות אחרות כאשר חלק יישמו (הסעודים) בעבר למורת רוחם ורוחנו. העובדה שארה''ב תהיה ספקית נשק עיקרית של סעודיה הינה דבר מועיל. חשוב שארה''ב לא תוותר על תפקיד זה לאירופאיות, לסין או למדינות אחרות.

16. השגריר השיב כי רשם לפניו הדברים ששמע. מקווה שסקוקרופט רשם עמדתנו.

שטיין

אא

תפוצה:שהח,טשחת,@(רהמ),מנכל,ממנכל,בנצור

מסמס

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.

שגרירות ישראל
וושינגטון

דף 1 מתוך 2 דפים
סווג בטחוני: שמור
דחיפות : מיידי
תאריך ודי"ח : 27/7/90
מס' מברק : 1483

המשרד

אל: מצפ"א. חפוצות
מאת: חסברה וש'

פגישות הנחלת "הועד היהודי האמריקני" (קמחמ"ד). לשלי 1455.

1. מחברר שחשיחה אחמול היתח עם קרצר ולא עם קלי כפי שדווח ותוכנן מלתחילה.

2. מדברי דניס רוס בפגישתו עם הקבוצה:

א. הממשל מחכה לתשובת רוה"מ לנשיא. המזכיר מרגיש (DIDDLED) ע"י ממישראל. בייקר מעונין לקדם היוזמה אך לא יחיח מוכן לפתוח הנושא מחדש ולהמשיך קמו"מ ארוך שסופו לא נראה לעין ולא יחיח מוכן לאפשר לממישראל "לקנות זמן". יש לראות המצב על רקע המתח בין בוש ובייקר למנהיגי ישראל.

ב. אם תשובת ישראל לא תחיח חיובית או קרובת לחיובית יחליש חדבר את יכולתה של ארה"ב לעמוד בפני יוזמות חדשות של מועבי"ט וקריאות לכינוס ועידה בינלאומית. במקרה כזה יחיה על ארה"ב לעיין במכניזם חטוב ביותר לקידום תחליך השלום.

ג. בכל מקרה תפעל ארה"ב למניעת רושם (אצל הערבים) של התרחקות אמריקנית מישראל, תמשיך לפעול למען שת"פ אסטרטגי עם ישראל ולשמירת היחרון האיכותי ול CONTAINMENT של עיראק (שוקלים צרוף עיראק לרשימת המדינות המסייעות לטרור).

ד. ביחס לסוריה - יתכן ויש שינוי טקטי המסביר חשקט היחסי הסורי בנושא יהודי בריה"מ הנובע מבעיות כלכליות, אובדן "תעודת הביטוח" הסובייטית ומחאתגר העיראקי. קמחמ"ד רשמו לפניהם דברי רוה"מ שמיר, באחד הראיונות, שרמת הגולן איננה יע"ע.

ה. ארה"ב לא תיסוג מעמדות אמריקניות קודמות בנושא ו"יך השלום - ...

שגרירות ישראל
וושינגטון

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.

כי אחרת לא יהיו ברי-שיח ערביים. פעילותה הדיפלומטית של ארה"ב שמצאה ביטוי בחצעות בייקר היתה מבוססת על שיחות עם ישראל והערבים.

מזכיר המדינה לא יתחיל לקדם הצעות שהן DEAD ON ARRIVAL. אין לחם ספק שרוח"מ שמיר מבין מה הציפיות האמריקניות מהתשובה הישראלית.

ו. דברי שרון ביחס להתיישבות עולי בריה"מ בשטחים משמעותית וכמותם תגובת השר נאמן. החשש הערבי עתה הוא שעולי בריה"מ שיגיעו ארצה יביאו למספר גדל והולך של ישראלים שיעברו לישי"ע.

3. משיחה עם וולף סגן עוזר המזכיר לעניני ארגונים בינלאומיים: מבינים שנושא ציונות-גזענות איננו בעדיפות עליונה אצלנו. שהרי אחרת קשה לחסביר מדוע ישראל לא היתה פעילה יותר באפריקה לגיוס תמיכה בהחלטה חדשה.

בממשל דיונים האם להמליץ לנשיא להתום על החלטות הסנט ובית הנבחרים בנושא ציונות-גזענות בטכס פומבי או לא. יש במחמי"ד הטוענים שהדבר יהיה לתגובות נגד ערבים בארצות ערב. משלחת ח- AJC טענה בזכות התימה פומבית.

בממשל מחכים לדו"ח איימה בעקבות ביקורו. ארה"ב לא שינתה עמדתה בנושא מעמד אש"פ בסוכנויות הבינלאומיות.

1483 2/2

פלג

חסוי

חסוי

חסוי

חסוי

מ ב ר ק נ כ נ ס מ ס ו ו ג

אלדד

אאאא,חרזם:27427
אל:רהמש/1165
מ-:פרנציסקו,נר:49,תא:260690,זח:1120,דח:מ,סג:שמ,
בבבב
שמור מיידי

מנהל מצפא

דע:סמנכל צפא,מז'אר,לשכת שה'ח שגרירות וושינגטון

שיחה עם סגן הנשיא דן קוייל

א.סגן הנשיא השתתף באירוע סגור למען מבצע אקסודוס (גיוס כספים עבור העליה הסובייטית) בסקרמנטו. נמנתי על הועדה המצומצמת שקיבלה אותו בסקרמנטו והזדמן לי לשוחח במשך כמה דקות על יחסינו.

סגן הנשיא העיר:

אא.יחסי ארהב ישראל חזקים,מושתתים על אינטרסים וערכים משותפים.קוויל התייחס לישראל כאל בעלת ברית אסטרטגית של ארה'ב.

אב.הודה בקיום חילוקי דעות אך הדגיש כי אין בהם כדי לערער היחסים המורכבים הטובים בין שתי המדינות

אג.ישנה סקרנות רבה בוושינגטון לגבי שה'ח החדש של ישראל.וושינגטון לדברי קוייל יודעת מעט מאוד לגבי דוד לוי.

אד.בשיחות סגורות בין בוש לגורבצוב לא השמיע המנהיג הסובייטי שום איומים לגבי המשך העליה לישראל ולא התנה אותה בהתחייבויות ישראליות כלשהן.הממשל מאמין כי גורבצוב לא יעשה מאומה שלא ישרת את האינטרס שלו לזכות בהקלות במסחר עם ארה'ב.

ב.הוריתי לסגן הנשיא על דבריו ועל ידידותו לישראל. קוייל השיב IT IS COMING FROM MY HEART

קני מל

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),שהבט,מנכל,ממנכל,ר/מרכז,@(רם),
אמן,ממד,בנצור,מצפא,סולטן,גוברין,מזאר

מסמס

מ ב ר ק נ כ נ ס מ ס ו ר ג

אאאא,חוזם:25411
אל:רהמש/1064
מ-:המשרד,תא:260690,זח:1503,דח:מ,סג:סו,
בבבב
אל: וושינגטון השגריר

טלגרם

הנדון: ערבויות לשיכון
מברקך נר 24/6-מ2130

עמדתנו היא כלהלן:

א. (1) מדיניותנו איננה לכוון עולים להתנחלויות.

(2) העולים ינותבו למרכז הארץ, לגליל ולנגב - ונוכל להמציא תיאור מפורט לכך. @

(3) אין העדפה לעוברים לגור בשטחים לעומת הסיוע למשתכנים בעיירות פיתוח.

ב. בשיחה עם השגריר בראון עמדתי על הערת רוס לערן היוצרת קשר מסוים בענין ההלואות עם תוכן שדר תשובת רוה'מ. ביקשתיו להימנע מכל זיקת גומלין, ולקבל את מדיניותנו המוצהרת במיכלול זה הכוללת כל האלמנטים שיש בהם כדי להשביע רצונם. הערתי שבסקירה ששמע מאריה לוין - אשר תוכנה מוברק בנפרד - לפיה מוסקבה קשובה לוושינגטון בסוגיה זו, ככל שימהרו להניח לנושא כך נמהר לסלק ענגת סיכון המרחפת מעל להמשך העליה מבריה'מ. בראון אמר שיעביר מסרנו לוושינגטון כלשונו וכרוחו.

בנצור

תפוצה:שהח,ששהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,בנצור

ששסס

26.6.90

-- The President and the Secretary took note of and were encouraged by Minister Sharon's recent public comments regarding the Israeli Government's intention not to settle Soviet Jewish immigrants in the occupied territories.

-- Sharon's statement that "We will not send any Jew who comes from Russia to Judea, Samaria, or to Gaza" is a positive move by the GOI, and reflects a new and responsible policy.

-- In addition, we also noted his statement that: QUOTE: because of the problems involved, immigrants will not be sent across the Green Line UNQUOTE, and we take it to be the policy of the GOI.

--To be sure, the President laid out our views on settlements in the territories and why we view them as an obstacle to peace.

-- The President wanted me to also tell you that he looks forward to receiving your reply to his letter very soon.

מ ב ר ק נ כ נ ס ג ל ו י

אארכ 1
2

אאאא,חוזם:25743
אל:רהמש/1053
מ-:המשרד,תא:260690,זח:1824,דח:ב,סג:בל,
בבבב
בלמ"ס/בהול לא להזעיק

דברי שר החוץ ביומן הצהריים, 26/6/90

להלן דברי שר החוץ כפי ששודרו ביומן הצהריים של רשת ב'. הדברים נאמרו במסיבת עיתונאים שערך שה"ח לרגל פגישתו עם שליח האו"ם, איימה.

'אני בעד שישראל תאמר כן לבייקר ולא לאש"ף. השאלה של מגורשים היא תביעה של אש"ף. כשמדובר במגורשים שאש"ף יקבע אותם והם מהווים את אבן היסוד של המושג 'שיבה' - דבר שאיננו מקובל על ישראל. והדבר השני, ערביי ירושלים - הווי אומר שנושא ירושלים מלכתחילה יהיה במרכז הדיונים ולכן 2 שאלות אלה אסור שיעמדו כמכשול ליוזמת ישראל'.

על דברי טטווייילר אתמול בנושא ביקורו של שה"ח אמר השר לוי: 'אני לא ביקשתי הזמנה פתוחה, שעם כל הכבוד לגברת, היא איננה דבורה מבחינתי - ותשר דבורה - יש לה פסוקו של יום. פגישה בין נציגי ממשל של ישראל ושל ארה"ב נקבעת ע"פי הענין בהתאם לרצון של 2 הצדדים ואינני נמנה על האנשים שמחכים להזמנה. אם יש בה תוכן, צורך וחיוניות - היא תתקיים. והואיל ויחסים בין 2 המדינות הם כאלה שהם רבים, מורכבים ותשובים - כל דבר בעיתו יבוא'.

עד כאן.

הסברה/מידע

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,סמנכל,אוקיאניה,
מצרים,מצפא,אסיה,מאפ,אמלט,מזחים,ארבל2,
הדרכה,מעת,הסברה,ממד,איר1,איר2,לעמ,ארבל1,פרנ,מזאר

ספסס

מ ב ר ק נ כ נ ס ג ל ו י

אאאא,חוזם:24136
אל:רהמש/989
מ-:רוש,נר:1033,חא:250690,זח:1900,דח:מ,סג:בל,
בבבב
ניסוי לא להפצה

בלמס/בהול לבוקר

אל : מצפא,לש-שהח

דע : מעת, הסברה,ממד,לעם,דוץ,אמן-מנמת-רמשמרת,יועץ
תקשורת רוה,מ,עתונות ניו-יורק

מאת: עתונות, רושינגטון.

סקוקרופט-ראיון

להלן קטעים מראיון עם היועץ לבטחון לאומי-הבוקר
בתוכנית יום א של ה-סי-בי-אס

CBS FACE THE NATION WITH HOST, LESLEY STAHL/INTERVIEW WITH: GENERAL BRENT SCOWCROFT, NATIONAL SECURITY ADVISOR

MS. STAHL: NOW YOU HEARD MR. GORBACHEV IN THE NEWS CONFERENCE JUST A FEW MINUTES AGO SAY THAT HE MAY SUSPEND THE EXIT VISAS FOR THEE SOVIET JEWSF IF ISRAEL DOESN'T AGREE IMMEDIATELY TO STOP ALLOWING JEWS TO SETTLE IN THE OCCUPIED TERRITORIESF. DOES IT CONCERN YOU THAT THEY'LL BE USING EMIGRATION AS THEIR OWN POLICY?
GEN. SCOWCROFT: OF COURSE. AND I THINK THAT'S WHY THE PRESIDENT HAS SAID, WE HAVE SIGNED THE TRADE AGREEMENT. IT WILL NOT BE SENT TO THE CONGRESS UNTIL THE EMIGRATION POLICY IS CLARIFIED AND LEGALIZED IN THE SOVIET UNION. BUT HE HAS ALSO MADE QUITE CLEAR OUR POLICY ON LITHUANIA AND THE BALTIC STATES AND REITERATED IT OVER AND OVER AGAIN TO PRESIDENT GORBACHEV. SO THERE'S NO DOUBT ABOUT THAT.

MS. STAHL: QUICKLY LET'S SWITCH TO THE EMIDDLE EASTF. ARAFAT -- HE REFUSES TO CONDEMN THE TERRORIST ACTION BY A EPLOF FACTION. DOES THIS MEAN THAT WE ARE GOING TO ENTER A DIALOGUE WITH THE PLO?

GEN. SCOWCROFT: WELL, IT'S A SERIOUS PROBLEM, BECAUSE IF YOU REMEMBER, IN LATE 1988 WHEN ARAFAT NOT ONLY RENOUNCED TERRORISM BUT INDICATED HE WOULD CONDEMN IT, WE THEN RESUMED A DIALOGUE WITH THE PLO. IF HE IS, IN FACT, GOING BACK --

MS. STAHL: HASN'T HE?

GEN. SCOWCROFT: -- ON THOSE CONDITIONS, THEN WE

WILL HAVE A SERIOUS PROBLEM. WE'RE STILL DISCUSSING IT WITH HIM. I DON'T THINK WE HAVE THE LAST WORD YET.

MS. STAHL: OKAY. THANK YOU VERY MUCH, GENERAL BRENT SCOWCROFT.

עתונות

תפוצה:שהח,סשחח,@(רהמ),שתבט,מנכל,ממנכל,ר/מרכז,רם,
@(אמן),ממד,בנצור,מצפא,גוברין,מזאר1,
רביב,מעת,הסברה,לעמ,דוצ-ים,סייבל,סולטן

ططط

באולם
אחרון

משרד החוץ

ירושלים, 25/6

סוג דחוף

תאריך

אל דוד גרוס מנהל הגמ

מאת לשכת המנכ"ל

הנדון

רצ"ב המכתב שמר אורי
אביגור, בקשתכם.

אדרבה

בברכה.

דוד גרוס

MINISTER OF DEFENSE

June 18, 1990

The Honorable James A. Baker
U.S. Secretary of State
Washington, D.C.

Dear Jim,

Now that we have finally formed a government, and in the process I have moved to the Defense Ministry, I have the opportunity to review our cooperative efforts during the past year and a half and also to do a little stocktaking. Unburdened by diplomatic restraints, I can write to you freely.

I have always believed that a mutual understanding of the concerns and motivations of the parties is a prerequisite for an agreement. My impression is that there has not been that understanding between us this past year. As for us, the fall of the government and the ensuing crisis were only a reflection of the deep fears and anxieties that beset the majority of Israel's population - a feeling of being embattled and beleaguered by the hostile Arab world.

When you visit Israel, as I am sure you will sooner or later, you must visit some of our military cemeteries. They are a stark reminder that we are a bereaved nation that has to pay the highest price of all for its very existence. It is only based on an understanding of our very real concerns that agreements leading to an accommodation will be reached.

Last September when I saw you in New York I thought we had an agreement that would be acceptable in Israel; namely, that the U.S., Egypt and Israel would determine the composition of the Palestinian delegation to discuss the election procedures with us. But the Egyptians backtracked and you decided to go along with them. Since then the Egyptians have been avoiding us. It almost seems that rather than building on the foundations of the Israeli-Egyptian peace treaty, as envisaged in the first point of our peace initiative, we are facing a deterioration in the relationship. This deterioration seemingly stems from disagreements between Israel and Egypt and also between Israel and the U.S. on how best to promote Israel's peace initiative. Strange as it may seem, our combined efforts to make progress seem to be producing counter-productive results.

I think that the new government provides a new opportunity to move forward. It is committed to Israel's peace initiative

MINISTER OF DEFENSE

and its positions will no doubt be more coherent than was the case in the Likud-Labor coalition.

Jim, I want to take this opportunity to thank you for your cooperation during my tenure as Foreign Minister and for the efforts you have invested in the Middle East peace process. I know that we shall continue to work together even though my ministerial position has changed.

Best regards,

Moshe

Moshe Arens

מזכירות הממשלה

ירושלים, כ"ח בסיון התש"ן
21 ביוני 1990

סודי

אל: ראש הממשלה

מאת: מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: התהליך המדיני - שיחה עם מרטין אינדיק, מנהל מכון וושינגטון למז"ת

א. ד"ר מרטין אינדיק, המוכר לנו היטב, בא לכאן בראש משלחת מומחים בנושאים אסטרטגיים. הוא מקורב במיוחד לדניס רוס וכן לריצ'ארד האס במשל, ושוחח עמי בין השאר בנושאי התהליך המדיני.

ב. לדבריו הממשל יחוש עתה כי "עשה למעננו" ארבעה דברים: שתי הטלות וטו במועב"ט, השעיית הדיאלוג עם אש"פ והעמידה נוכח הסובייטים על הפרדה בין נושא העליה לנושא ההתנחלויות. לפי הקו המקובל עכשיו צריך לעשות כביכול משהו "בשביל הערבים" (הערתי כמובן כי כבר שולמה מפרעה ברמות הצהרת בייקר בקונגרס ו"מספר הטלפון"), ולכן היו רוצים בוודאי בצעדים מצדנו בתחום תהליך השלום.

ג. אידיאלית היו רוצים כי הממשלה תשיב בחיוב לבייקר, אך בהנחה שהדבר אינו ריאליסטי, אולי צעדים אחרים, ובלבד שיהיה תהליך, דבר שגם למצרים רצוי ביותר. בייקר אינו אנטי-ישראלי אך אוכזב קשות מכך שסבר כי הוא עומד על סף פריצת-דרך והדבר לא עלה יפה.

ד.1. משיחה עם האס למד אינדיק כי הציפיות אינן גדולות ביותר, אך הנשיא מצפה למחוות מסוימות מצדנו. הוא אינו שונא אותנו, וגישתו "מקצועית", היה רוצה שיראוהו כאיש אמין ויתנו בו אמון. לכן תשובת ראש הממשלה רצוי שתסביר מהן הבעיות שהוא רואה, מה רצונו, מה יכולנו וכיצד ניתן להתקדם לכיוון של הסדר ביניים.

2. לדבריו יש מקום להתייחס לדאגות הנשיא בוש בנושאי ההתנחלויות, קליטת עולי ברה"מ ועניינים ירדן.

ה. אינדיק הזכיר כי רוס העלה בשעתו את הרעיון של "אמצעים לבניית אמון" ביו"ש ועזה כדרך להקדמת התהליך, והעלה את האפשרות לעסוק בכך, כלומר לדבר על דיאלוג עם פלסטינאים מיו"ש ועזה ו"אמצעי בניית אמון" כלפיהם.

ו. בנוסף, ציין כי מצרים מעוניינת בשיתוף פעולה בנושאי פירוק נשק ואולי בכך יש פתח לכיוונן של מדינות ערב (עם ארה"ב והסובייטים). לפיכך הציע לדבר עם הממשל על מאמץ לדיאלוג עם מדינות ערב בתחום הנשק להשמדה המונית, כאמצעי להורדת מתחים ואי-הבנות ולהבאתן לדיאלוג ישיר עם ישראל, ברוח האמור ביוזמת השלום.

ז. בנוסף, הציע כי ארה"ב ומצרים יעניקו תמיכתן" למאמצים אלה (למשל בפגישת שרי חוץ).

ח. לארה"ב יש לדבריו עניין בבניית יחסים עם סוריה כמשקל-נגד לעיראק, ואולי אפשר לבדוק עניינו של אסד בתהליך שלום.

ב ב ר כ ה,

אליקים רובינשטיין

העתק: סגן ראש הממשלה ושר החוץ
שר הבטחון

ארכיב

מזכירות הממשלה

17.6.1990

סודי ביותר
ח.ר.ב.

פגישה עם דניס רוס (מחמ"ד, 12.6.90, 15:30-16:45)

1. הפגישה החלה בארבע עניינים. בין השאר נתן רוס להבין שארה"ב תשעה את הדיאלוג עם אש"פ (אף כי ביקש לא לצטטו). כנגד זאת הביע תסכול בנושא תהליך השלום. אמר שבדעת המזכיר לפנות אלינו במסר רשמי ובו בקשה לתשובה על שאלתו. ביקשתי שלא יעשו זאת בצורה זו, כי לא תצמח מכך טובה, ויש צורך בשיחות לגבי הצעד הבא ולאן הולכים מכאן. בקשר לרעיון שכנראה כבר דובר עליו מקודם עמו על ביקור שלו בארץ להתיעצויות, אמר שחשב על ביקור לאחר נסיעה לבריסל בסביבות 4.7, אך אולי זה תאריך מאוחר מדי, ואם יכתבו למזכיר מכתב ויזמינו את רוס לפני כן, ישנה אפשרות.

(אגב, התיחסתי לאפשרות ביקור של בייקר עצמו שבשעתו אחר שיבוא במקרה של הצלחה או כשלון, ורוס השיב שכרגע לוח-הזמנים של המזכיר עמוס וכולל נסיעה לחו"ל בכל שבוע).

2. אחר כך היתה שיחה קבוצתית בהשתתפות השגריר ארד, הציר ערן וש. שטיין מצדנו, ומצד ארה"ב קורצר, מילר והירש, להלן עיקריה:

א. פתחתי ואחרתי כי על הממשל, בנוסף לאמירה הכללית שיעבדו עם כל ממשלה בישראל, לתת יד למניע דמוניזציה של ממשלת ישראל, שעמה ועם העומד בראשה עובדים שנים. הדבר יועיל לפרספציה הציבורית. הוספתי כי מוצע שיקראו את קוי היסוד של הממשלה החדשה ואת נאום הצגתה על-ידי ראש הממשלה, הכולל התיחסות חמה ליחסים עם ארה"ב, לשיתוף האסטרטגי ומחויבות לתהליך השלום, ועוד. הוספתי כי סגן ראש הממשלה ושר החוץ דוד לוי הוא שר ותיק ויבוא בוודאי במחרה לארה"ב. תיארתי קורותיו, במידה רבה כהגשמת החלום הישראלי. כן הוספתי כי עלינו לראות את הצעד הבא, גם מבלי לסכם כרגע את כל פרטיו. ראש הממשלה בדעה כי עלינו לחוש מה כל אחד מאתנו רוצה, מה יהיו פני האוטונומיה שעליה אנו מדברים, כדי שלא יווצר מצב (ובמיוחד כשירדן אינה בתמונה) שאנשי האוטונומיה מכריזים על עצמם כמדינה פלסטינאית. אם נדע שאנו מתואמים עם ארה"ב ייקל הדבר. הדיאלוג עם הפלסטינאים (כפי שציינו גם האמריקנים בעבר - א"ר) אינו מטרה לעצמה, אלא נועד לתכלית מסוימת, ואותה עלינו לבחון יחד, כדי לתאם.

ב. נושא אחר שיש לראותו כחשוב הוא עניין מדינות ערב. הפסגה בבגדאד הוכיחה התנגדות לעצם קיום ישראל, בנושא העליה. הערבים חוששים מהתחזקות ישראל. ראש הממשלה סבור שלא ויתרו על מטרתם להשמיד את ישראל. ישראל איננה מעוניינת לחקוף שום מדינה, הגם שסדאם חוסיין מפיץ שקר זה. ישנם דברים שיש לעשותם במישור ישראל-ערב. ראש הממשלה ישמח לפגוש את מובארק בכל עת.

ג. בנושא דיאלוג ארה"ב עם אש"פ, אמרתי כי אנו מבקשים לעודד את ארה"ב לנקוט בהחלטה הנכונה. אבו אלעבאס בשעתו הוברח ממצרים ושגריר ארה"ב השתלח בזעף במצרים, אך אחר כך האשימו המצרים את ארה"ב בהתערבות בענייניהם בגלל הנסיון ליירט את מטוסו. ביקשתי איפוא שהדיאלוג יופסק.

ד. רוס אמר כי ארה"ב פעלה בכנות ואמרה שתעבוד עם כל ממשלה, ולא נתנה יד לקו מסויים בתקשורת. הצהרות של דוברים ישראלים גורמות לדמוניזציה, ויש למנוע זאת אין שופטים מראש איש ויעבדו עם כולם. ההזדמנות שתהא לשר החוץ היא לשיפור היחסים. הממשל רוצה בכך בתקופה קריטית זו. כאן עבר לדבר על נושא יהודי ברה"מ וציין את העליה, שהוא ביסוד קיומה של ישראל, כנחל מבטחים ליהודים. רוס סקר את השיחות בפסגה בין בוש לגורבצ'וב ובקופנהגן בין בייקר לשברנדזה. בקופנהגן אמר בייקר לשברנדזה, בהתיחסות לדברי גורבצ'וב בנושא העליה בארה"ב, כי גישה זו לא תוכל להיות ללא תוצאות. הסובייטים טענו שישראל חנסה לגרום להם בעיה. ארה"ב אמרה להם כי עליהם לדבר עם ישראל, והם אמרו שיעשו זאת. רוס אמר לפריחקוב שלישראל בעיה של התקפות ערביות בנושא העליה בדומה לשנות השלושים, כיוון שמצרים בלבד עושה את ההבחנה בין ההגירה בכלל לבין עניין ההתנחלויות. גורבצ'וב העלה נושא העליה עם הנשיא כבעיה רצינית מבחינתם.

ה. אמרתי כי רה"מ שלח לגורבצ'וב זה לא כבר מסר, עוד לפני הפסגה, אף כי אולי הגיע אליו לאחר הפסגה, שהבהיר את עמדת ישראל, כולל היעדר מדיניות של יישוב עולים בהתנחלויות. רוס אמר כי הסובייטים מעוניינים בהצהרה פומבית. אמרתי כי לכך התיחס גם ראש הממשלה בנאומיו. רוס אמר כי הרב פרץ הוריע זאת בוושינגטון בשעתו. הוסיף בתשובה להערה כי אולי ניסה גורבצ'וב להראות לערבים שהוא עושה דבר מה לבקשתם. אמרתי כי אנו מעריכים מה שאמר בייקר בטלוויזיה בארה"ב בקשר לזכות העליה, וכמו כן העלאת נושא האנטישמיות על-ידי הנשיא. רוס אמר כי בייקר העלה האנטישמיות בברה"מ וכן עניין העליה בכלל, ואמר כי מימוש ההגירה יהיה אמת המידה מבחינת ארה"ב. רוס הוסיף כי שברנדזה הביא עמו מומחים שהסבירו את שאלות העיתוי הקשורות לחוק ההגירה. ארה"ב נתנה להבין את החשיבות שהיא מייחסת לכך, ואמרה שאישור הסכמי הסחר קשור בנושא חקיקת חוק ההגירה (שכנראה לא תתרע לפני ספטמבר). באשר להתיעצויות בינינו, אין בהן רע, אך התזכיר השקיע בנושא רבות ולא קיבל תשובה של כן ולאו, ולכן אפשר לראות מה הצעד הבא, אך יש לראות שהדבר יביא פירות. אין דבר קדוש בקהיר ואפשרית גם ג'נבה, אם הגישה היא זו שהיתה; אם תהיה גישה אחרת, הענייין אינו אותו דבר.

באשר לנושא מדינות ערב, המזכיר העלה אישית את חשיבות האותות לפיוס עם ישראל, והתגובה היתה שאינם מוכנים לפני הדיאלוג בקהיר. אין פירוש הדבר שארה"ב לא תנסה שוב, אך יש כאן שאלת תרנגולת וביצה. ארה"ב הטילה וטו על החלטות או"מ שליליות, השקיעה רבות במדינות ערב, אך אלה טוענות ששומעות "אף לא אינטש של נסיגה". השיחה נסבה על משלחות או"ם ואמרתי כי לדעתי על ארה"ב לא להיכנס לעניין משלחות או"מיות. כל ה"עובדות" שהן צריכות "לגלותן" ידועות.

ו. באשר לעתיד, אמרתי אישית גם כי כדאי לשים לב לסוגי פשרה לא טריטוריאליים ולהיות קריאטיביים בכיוון זה, דבר שיאפשר לכל אחד מן הצדדים "להכריז נצחון" כדי להגיע להסכם. על מדינות ערב לגלות יתר חיוביות. מילד העיר כאן כי יש צורך לעסוק ביחסי ישראל-ארה"ב, אך יש צורך בפרטנר פלסטינאי. רוס הוסיף כי יש צורך למצוא תשובה כנגד אלה הטוענים שטרור הוא תשובה.

א. רובינשטיין

17.6.90

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פנוק	ק: 1 פתון: 2
סווג: גלוי		
תאריך וזמן תעבור: 19 במרץ 1990 11:00	אל: מצפ"א	
כס' פברק: המשרד: 551	דע: אלכה	
	נאת: ק. לקונגרס	

ירושלים, הסנטור מטציל

רצ"ב כתבה שהופיעה ב-17/3 בוושינגטון פוסט על תגובת הסנטור טציל להתבטאויות הנשיא בוש בנדון.

יהודית ורנאי דרנגר.

תפוצה: 36

war—came after Shamir rejected calls to accept a U.S.-proposed formula for establishing peace talks debate the issue of Jewish Israelis' rights to live in East Jerusalem," Mitchell said. "Certainly the status

Mitchell Upbraids Bush About East Jerusalem

By Tom Kenworthy
Washington Post Staff Writer

President Bush's comment two weeks ago opposing new settlements in East Jerusalem was a "heavy-handed blunder" that has contributed to Israel's political crisis and jeopardized the quest for peace in the Mideast, Senate Majority Leader George J. Mitchell (D-Maine) charged yesterday.

"I am mystified and disappointed by President Bush's decision, at a time when the need for partnership and trust is most crucial, to provoke deep concern about American intentions," said Mitchell in a statement released by his office. "There is no reason for the United States to undermine [the peace process] through thoughtless insensitivity or conscious provocation."

Mitchell's comments were among the strongest criticisms he has made of the Bush administration since taking over leadership of the Senate last year, and they represent an intensification of Democratic assaults on White House foreign policy initiatives in recent days. Just last week, House Majority Leader Richard A. Gephardt (D-Mo.) lambasted Bush for what he characterized as a halting and timid response to the political changes sweeping the Soviet Union and Eastern Europe.

Mitchell's remarks followed by one day the fall of the government headed by Israeli Prime Minister Yitzhak Shamir after it failed a vote of confidence by parliament. The collapse of the Shamir government—the first time in Israel's 42-year history a government has fallen—came after Shamir rejected calls to accept a U.S.-proposed formula for establishing peace talks between Israel and the Palestinians.

Bush's comments on March 3 during a news conference in Palm Springs, Calif., "contributed to the recent crisis in Israel and have cast doubt upon America's intentions and role in promoting peace in the Middle East," Mitchell charged yesterday.

At that news conference, Bush said that East Jerusalem should be included in the areas where no new settlements of Soviet Jews are permitted. Although the United States has been privately concerned about that resettlement issue, Bush's comments in a public forum were regarded as a potential threat to U.S. efforts to broker a peace settlement with the Palestinians.

> *"President Bush's comments have undermined that progress."*
> —Senate Majority Leader Mitchell

Mitchell said that Bush had jeopardized a peace process in which the United States had worked diligently to nudge the Israeli government to a negotiated settlement. "There had been a process of building confidence and enhancing trust among all parties in this effort to set the process of peace on a firm and steady course," Mitchell said. "President Bush's comments have undermined that progress."

Although Mitchell said he does not question Bush's sincerity in promoting peace in the Mideast and thinks that East Jerusalem must be part of the equation, he said the president's comments were particularly ill-timed.

"There was simply no reason to suddenly thrust into the forefront of debate the issue of Jewish Israelis' rights to live in East Jerusalem," Mitchell said. "Certainly the status of East Jerusalem must be decided as part of a negotiated, comprehensive peace. But the president's comments served no purpose but to impede progress toward establishing the very process needed to resolve this issue."

551
2/2

אוניד
לריר

אאאא,חוזם:24589
אל:רהמש/1011
מ-:רוש,נר:2132,תא:250690,זח:1230,רח:ב,סג:סב,
בבבב
סודי ביותר/ בהול לבוקר

אל: שר החוץ

מאת: עודד ערן

משיחה עם דניס רוס.

(השיחה התקיימה טלפונית ב-10:30)

א. אמר שיגיבו בחיוב בתדרוך של טטוילר על דברי שר השיכון והבינוי לגבי הפנית העולים ויאמרו שזו HOPEFULL DEVELOPMENT. שאלתי כיצד זה ישפיע על הערבויות למלווה לבנית שיכונים ואמר, שאמנם אין כל קשר בין הדברים, אך ימתינו לראות כיצד יתגלגלו הדברים לגבי תשובת ישראל לאיגרת בוש.

אמרתי שהם יוצרים כאן LINKAGE שלא היה קיים והדברים על אף שא, רוס אומר לי שאין קשר ביניהם, יראו כלחץ על ישראל. רוס אמר שהוא מקבל דברי ומחר בפגישתו עם השגריר ארד, ינסו לגבש את הרשימה המדויקת של בקשותיהם בנושא לפני האישור הסופי של מתן הערבויות.

ב. לגבי התשובה לאיגרת בוש אמר שהם מביעים את ההתלבטויות, אך היו רוצים שבתשובה תהיה התייחסות ואפילו כללית האומרת כי ישראל מבינה את גישתה של ארה'ב לענין המשלחת הפלשתינית לדיאלוג וכי היא תעשה מאמץ לתת תשובה לדאגות (CONCERNS) ארה'ב בנקודה זו.
רוס אמר שזו כמובן לא התשובה האופטימלית שאותה היו רוצים לקבל, אך היא תאפשר המשך הדיאלוג בינינו לבינם. באשר לפגישה בין שה'ח והמזכיר אמר רוס, שעל אף שהוא עדיין לא דן על כך עימו, הוא בדיעה שלאור לוח זמנים צפוף של המזכיר ביולי (נסיעות ללונדון, לפריז, למפגש ה-7 בהיוסטון ולאסיה) - מפגש בפריז בסביבות ה-17/7 הוא המעשי ביותר.

ג. אש'פ - מצרים

רוס אמר שלא מינו את בריטניה או כל גורם אחר להיות המקשר בינם לבין אש'פ, אך כמובן שאם מישהו יבוא לדווח להם על אש'פ, עמדותיו וכו', הם לא יטרקו את הדלת בפניו. תזר על הידוע לנו, היינו, שמובארק התקשר לבוש וביקשו לאפשר למגיד ואל-באז לבוא לוושינגטון ע"מ להציג רעיונות מצרים לגבי ההמשך ולשמוע מה הן כוונות הימשל. לגבי אלו אמר, שבשלב זה יציגו רק את הקווים הכלליים של איגרת בוש לראה'מ וכי הם ממתינים לתשובה.

ערן

0000

מ ב ר ק נ כ נ ס מ ס ו ר ג

אאאא,חוזם:23859
אל:רהמש/996
מ-:המשרד,תא:240690,זח:1418,רח:מ,סג:סו,
בבבב
סודי/מיידי

אל השגריר

מאת סמנכ"ל צפא ופר"ן.

רצ"ב T.P שהועברו לח"מ ע"י שג' ארה"ב:

PRESIDENT BUSH ANNOUNCED JUNE 20 THE SUSPENSION OF THE U.S. PLO DIALOGUE. HIS STATEMENT PROVIDES THE REASONS FOR THIS ACTION AS WELL AS RELEVANT BACKGROUND ON THE DIALOGUE ITSELF.

I HAVE BEEN ASKED TO STRESS OUR HOPE THAT NO ONE WILL SEIZE UPON THE PRESIDENT'S DECISION TODAY TO ERECT NEW OBSTACLES IN THE PURSUIT OF PEACE OR TO AVOID TAKING DECISIONS TO MAKE PROGRESS POSSIBLE.

IN THIS REGARD,THE U.S. IS DETERMINED TO PURSUE EFFORTS TOWARD A COMPREHENSIVE MIDDLE EAST PEACE SETTLEMENT. IN OUR VIEW THIS SETTLEMENT MUST BE ACHIEVED THROUGH NEGOTIATIONS BASED ON UNSC RESOLUTIONS 242 AND 338, AND THE PRINCIPLE OF TERRITORY FOR PEACE, AND PROVIDE FOR THE SECURITY OF ISRAEL AND PALESTINIAN POLITICAL RIGHTS.

OUR DIALOGUE WITH THE PLO HAD CONTRIBUTED POSITIVELY TOWARD THIS END. AND IT HAS THE POTENTIAL TO DO MORE IN THE FUTURE. BUT IT CANNOT DO SO IF THE PLO DOES NOT LIVE UP TO ITS COMMITMENTS. OUR CREDIBILITY, AS WELL AS THE PLO'S IS AT STAKE.

AT THE SAME TIME, OUR DIALOGUE HAS RESTED ON THE ASSUMPTION THAT THE PLO WILL ABIDE BY THE CONDITIONS IT ACCEPTED WHEN WE BEGAN OUR DIALOGUE IN DECEMBER 1988. WE ARE PREPARED TO RESUME THE DIALOGUE PENDING A SATISFACTORY RESPONSE FROM THE PLO OF STEPS IT IS TAKING TO RESOLVE PROBLEMS ASSOCIATED WITH RECENT ACTS OF TERRORISM , IN PARTICULAR THE MAY 30 PLF ATTACK.

IN THE MEANTIME , WE URGE ALL PARTIES INTERESTED IN A PEACE SETTLEMENT IN THE MIDDLE EAST TO COUNSEL RESTRAINT AND URGE THAT ALL SIDES AVOID FURTHER VIOLENCE AND PROVOCATIONS. IT IS STILL POSSIBLE TO START A REAL DIALOGUE FOR PEACE
, AND ALL PARTIES SHOULD DIRECT THEIR ENERGIES TOWARD THAT OBJECTIVE.
WE ARE PREPARED TO PUSH HARD FOR PEACE, BUT WE CANNOT DO

IT ALONE.

בנצור

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),שהבט,מנכל,ממנכל,ר/מרכז,רם,
@(אמן),ממד,סולטן,סייבל,בנצור,מצפא

ssssss

[redacted] מ ב ר ק נ כ נ ס [redacted]

אאאא,חודם:23520
אל:רהמש/973
מ-:רוש,נר:2130,תא:240690,זח:1430,דח:מ,סג:סו,
בבבב
סודי/מידי

ארד

אל: סמנכ"ל צפ"א ופר"נ

דע: לשכת שר האוצר, מנכ"ל אוצר

ציר כלכלי, כאן

מאת: השגריר, וושינגטון

הנדון: ערבויות לשיכון.

1. בשיחה עם דניס רוס הזכיר התנאים שתבקש ארה"ב למתן הערבויות :-

1) לא תנתנה הטבות כספיות (FINANCIAL INCENTIVES) מיוחדות לעולים מבריה"מ, העוברים לגור בשטחים.

2) הצהרה ו/או הבהרה שאין זו מדיניות ממשלת ישראל לעודד התישבותם של עולים בשטחים.

3) פרוט תכניות הבנייה לשמם מיועדת הערבות.

4) ההתחייבויות השגרתיות הניתנות על ידינו מידי שנה בשנה עם קבלת הסיוע הכלכלי (מכתב הציר הכלכלי לא.י.ד.).

2. רוס הדגיש שהאמור לעייל הוא בגדר נייר עבודה שהוכן במחמ"ד וטרם חוזר טרם הובא לאשור המזכיר.

3. מבקש תגובתכם והתייחסותכם העקרונית.

ארד

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,בנצור,מצפא,כהן,
כלכליתב',אוצר

ספסס

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

משרד החוץ-מחלקת הקשר

22634 תאריך : 23.0[redacted]90

נכנס בלמס

חוזם:6,22634
אל:המשרד
יעדים:ניויורק/597,בטחון/969,רהמש/926,מצב/1911,אביב/1457,
מנמת/1078
מ-:וושינגטון,נר:248,תא:220690,זח:1404,דח:מ,סג:בל
תח:@ גס:צפא
נד:@

אבי'ר

בלמ"ס/מיידי

אל : מצפ'א

דע: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ, מע"ת, הסברה, יועץ רוה'מ לתקשורת,
יועצת שה'ח לתקשורת, יועץ שהב'ט לתקשורת, לע'מ, פר'נ,
מזא'ר, אמ'ן/מנמת - ר' משמרת, דובר צה"ל, ניו-יורק.

מאת : עתונות, וושינגטון.

בהמשך למברקנו נר 1378 ו-1379 מיום 21.6.90,

למען הסדר הטוב שולחים בשנית עותק מסודר וקריא של דברי
המזכיר בייקר בתדרוך לעתונאים בחניית הביניים באירלנד.

NOTE: PORTIONS ON BACKGROUND ARE ATTRIBUTABLE TO SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL.

Q CAN YOU TELL US ABOUT THE DECISION-MAKING PROCESS? THE PRESIDENT SAID 'AT THE RECOMMENDATION OF MY SECRETARY OF STATE,' SO HE POINTS A FINGER AT YOU, SO WHY DON'T WE GO THROUGH THAT IN A PUBLIC RECORD KIND OF SENSE ABOUT WHAT THE CONSULTATIONS WERE AND WHEN YOU MADE THE DECISION.

SEC. BAKER: IF YOU GO BACK AND LOOK AT WHAT I SAID IN

[illegible]

THE COURSE OF TESTIMONY TWICE LAST WEEK, THAT OUGHT TO GIVE IT TO YOU PRETTY CLEARLY, BECAUSE I RAN THROUGH THE EVENTS THAT TRANSPIRED ON THE 30TH OF MAY, WHAT WE HAD DONE SINCE THEN, WHAT WE'D DONE UP UNTIL THE TIME OF THE TESTIMONY. THERE WERE NO DRAMATIC EVENTS THAT OCCURRED BETWEEN THE TIME OF MY TESTIMONY AND TODAY. BUT THREE WEEKS HAVE GONE BY, DURING THE COURSE OF WHICH WE HAD HOPED TO SEE A CLEAR CONDEMNATION OF THIS SPECIFIC INCIDENT, AS I INDICATED IN MY TESTIMONY. AND AS THE PRESIDENT INDICATED, I THINK, IN ANSWER TO QUESTIONS IN ALABAMA, WE STILL HOPE THAT WE WILL SEE THAT AND THAT THE SUSPENSION OF THIS DIALOGUE -- WHICH IS WHAT IT IS, NOT A CANCELLATION OR A TERMINATION, BUT A SUSPENSION -- CAN BE REVOKED. BUT THAT WILL DEPEND UPON WHETHER OR NOT WE RECEIVE THE ASSURANCES THAT WE'VE LAID OUT THERE FOR ALL TO SEE. SO THAT WE KNOW THAT THE COMMITMENT TOWARD RENUNCIATION OF ETERRORISMF IS FIRM AND CONTINUING AND LASTING.

Q. FIRST OF ALL, WAS THE PLO INFORMED IN TUNIS OF THIS DECISION IN ADVANCE AND CAN YOU GIVE US -- IF THEY WERE, WHAT THEIR REACTION WAS -- AND DO YOU HAVE ANY SENSE THAT THEY ARE ANY CLOSER TO MEETING THE STANDARDS THAT YOU LAID OUT?

SEC. BAKER: I'M GOING TO LET THEM GIVE YOU THEIR REACTION. I'M SURE THAT THERE WILL BE A REACTION BY THEM AND FROM THEM. THEY WERE CONSULTED IN ADVANCE, AS WERE OTHERS, THAT IS, NOTIFIED, SO THAT THEY DIDN'T LEARN OF IT FIRST THROUGH PRESS.

Q. IT'S NEVER BEEN CLEAR TO ME DID THE ADMINISTRATION WANT SOMETHING PUBLIC FROM THEM, WOULD IT HAVE BEEN GOOD ENOUGH IF THEY HAD GIVEN THEIR ASSURANCES PRIVATELY THAT YOU WERE LOOKING FOR? AND ALSO, HAVE WE MISSED SOMETHING? FOR INSTANCE, WHAT THEY PUT OUT THROUGH THE IRAQI -- THROUGH BAGHDAD LAST WEEK? DID THEY COME ANY CLOSER PRIVATELY THAN WE'RE AWARE OF FROM WHAT THEY SAID PUBLICLY?

SEC. BAKER: IF THEY HAD, IT'S NOT SOMETHING I WOULD GET INTO HERE, AND OBVIOUSLY WHAT WE WERE SEEKING WAS A

CLEAR, PUBLIC RENUNCIATION OF THE SPECIFIC INCIDENT.

Q. -- TRY AGAIN AFTER YOUR PUBLIC TESTIMONY? DID THEY FINE-TUNE IN ANY WAY? WE KNOW WHERE THINGS STOOD WHEN YOU TESTIFIED.

SEC. BAKER: I DON'T WANT TO GO INTO A LOT OF FURTHER DETAIL, I THINK IT'S PRETTY CLEAR HOW IT'S ALL UNFOLDED.

Q DID YOU GIVE SERIOUS CONSIDERATION TO NOT RECOMMENDING THIS STEP BASED ON SOME OF THE ADVICE THAT YOU HAD GOTTEN ABOUT THE UTILITY OF KEEPING UP CONTACTS AND IF YOU DID -- WHETHER YOU DID NOT NOT -- TO WHAT EXTENT DID THE CURRENT STATE OF THE PEACE PROCESS IN THIS DECISION, SINCE NOTHING IS HAPPENING ANYWAY?

SEC. BAKER: I THINK I REALLY SPOKE TO THAT AT LENGTH IN MY PUBLIC TESTIMONY AND I SAID THAT WE REALLY COULD NOT LET OUR PURSUIT OF PEACE STAND IN THE WAY OF OUR COMMITMENT TO FIGHT TERRORISM. BECAUSE IN THE FINAL ANALYSIS A RESORT TO TERRORISM WOULD WORK TO UNDERMINE ANY PEACE PROCESS THAT WAS UNFOLDING. AND THAT'S OUR VIEW, I STATED THAT QUITE CLEARLY, I THINK, IN TESTIMONY TWO DAYS RUNNING.

Q. WHAT ADVICE TO THE CONTRARY OF BREAKING OFF THE CONTACT?

SEC. BAKER: WELL, AGAIN, I SPOKE TO THAT BY SAYING THAT THE NATIONS FRIENDLY TO THE UNITED STATES HAD ENCOURAGED US, FIRST OF ALL, NOT TO RUSH THINGS, AND I THINK THAT IT'S QUITE CLEAR THAT WE DID NOT. WE WENT ABOUT THIS IN A MEASURED AND DELIBERATE WAY.

SR. ADMIN. OFFICIAL: LET ME GO ON BACKGROUND AND SAY THAT I THINK THAT YOU WILL PROBABLY SEE IN REACTIONS FROM SOME NATIONS, THAT THEY EVEN SO, WOULD HAVE PREFERRED THAT PERHAPS WE HADN'T TAKEN THIS ACTION. BUT THAT'S FOR THEM TO SAY, REALLY.

Q. IN TERMS OF REACTION DO YOU HAVE ANY REASON TO BELIVE THAT THERE MIGHT BE TERRORISM DIRECTED AGAINST AMERICAN

TARGETS AS A RESULT OF THIS DECISION?

SEC. BAKER: NOT SPECIFIC -- NOT ANYTHING SPECIFIC. WE WOULD CERTAINLY HOPE NOT. BUT AGAIN, AS I SAID IN TURNBERRY, WHEN I WAS QUESTIONED ON WHERE WE WERE AND WHAT WE MIGHT ULTIMATELY DO, I MADE THE POINT, I THINK, THERE, THAT TERRORISM IS EXTREMELY IMPORTANT BECAUSE WE HAVE IN THE PAST SEEN MANY AMERICANS VICTIMIZED BY IT.

Q IS THERE ANY CONCERN TO WHAT THIS DOES TO THE POSITION OF PRESIDENT MUBARAK? DOESN'T THIS LEAVE HIM SOMEWHAT EMPTY-HANDED AND PLAY TO THE ADVANTAGE OF SADDAM HUSSAYN?

SEC. BAKER: THERE WAS CONCERN WITH RESPECT TO WHAT COULD BE AN ADVERSE IMPACT ON THE PEACE PROCESS, AS I TESTIFIED -- I THINK THE PRESIDENT MAY HAVE MENTIONED THIS TODAY DOWN IN ALABAMA -- THAT WOULD RUN TO THOSE MODERATE ARAB COUNTRIES THAT HAVE WORKED VERY HARD TO PROMOTE A DIALOGUE -- TO EGYPT, TO MODERATE PALESTINIANS WHO HAVE BEEN SUPPORTIVE AND THAT'S UNFORTUNATE. BUT AGAIN, WE CANNOT LET OUR DESIRE TO MOVE FORWARD TOWARD PEACE INHIBIT OR DILUTE OUR FIRM COMMITMENT TO FIGHT TERRORISM, BECAUSE IF WE DID, WE'D END UP WITH A PROCESS THAT WOULD BE UNDERMINED BY TERRORISM.

Q. CAN I FOLLOW UP ON THAT, PLEASE? ARE YOU CONCERNED THAT THROUGHOUT THE REGION THAT THE MODERATES ARE LOSING CONTROL, THAT THE EXTREMISTS ARE ON THE RISE -- BOTH ON THE ISRAELI SIDE AND THE ARAB SIDE --

SEC. BAKER: THERE ARE A LOT OF PEOPLE WHO HAVE SUGGESTED THAT. I THINK, AGAIN, I DIDN'T ANSWER THAT SPECIFIC QUESTION IN TESTIMONY, BUT I DID SAY THAT I THOUGHT THAT THE SITUATION WAS -- I THINK I EXPRESSED CONCERN ABOUT THE SITUATION IN THE MIDDLE EAST DURING THE COURSE OF MY TESTIMONY BEFORE THE HOUSE. I THINK THE PRESIDENT SPOKE TO THAT AS WELL TODAY WHEN HE DEPLORED THE FACT THAT THERE IS NO MOVEMENT TOWARD PEACE IN THE MIDDLE EAST. LET ME SAY ONE FINAL THING, AND I WANT TO REPEAT WHAT I SAID IN TESTIMONY -- WE CAN'T MAKE IT HAPPEN, WE

CAN'T IMPOSE IT. THE PARTIES IN THE REGION HAVE TO WANT IT. WE CAN'T WANT IT ANY MORE THAN THEY DO. THAT'S WHAT IT REALLY BOILS DOWN TO.

Q. ARE YOU AT ALL HOPEFUL THAT PERHAPS YOU CAN REENGAGE WITH THE PLO ANY TIME SOON?

SEC. BAKER: ARE WE HOPEFUL? WE'VE LAID OUT QUITE CLEARLY OUR VIEWS WITH RESPECT TO WHAT IT WOULD TAKE AND WE WOULD HOPE THAT THE ACTIONS THAT WE'VE ASKED OR SUGGESTED WOULD BE TAKEN, SO THAT WE COULD RESUME THE DIALOGUE. BECAUSE WE DO THINK, AGAIN AS THE PRESIDENT SAID TODAY, THAT THE DIALOGUE CAN BE HELPFUL IN TERMS OF ULTIMATELY MOVING TOWARD A PEACE PROCESS. I WANT TO MAKE IT CLEAR, AS I SAID IN TESTIMONY, WE WEREN'T SEEKING A DIALOGUE BETWEEN THE ISRAELIS AND THE PLO AND WE WERE QUITE PREPARED, AND REMAIN QUITE PREPARED, TO GIVE WRITTEN ASSURANCES WITH RESPECT TO THAT. THAT IS NOT THE SAME THING AS SAYING, HOWEVER, THAT THE DIALOGUE DID NOT CONTRIBUTE TO THE PROGRESS WE MADE OR COULD NOT CONTRIBUTE TO FUTURE PROGRESS.

AND I THINK IT'S IMPORTANT TO POINT OUT THAT WE REACHED A POINT BACK IN LATE FEBRUARY OR MARCH, WHERE PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES WERE READY TO COME TO THE TABLE WITH ISRAELIS. AND TO POINT OUT SOMETHING ELSE THAT WE HAVE MADE VERY CLEAR THROUGHOUT THIS PROCESS, AND THAT IS THERE IS A DIFFERENCE BETWEEN PLO ACQUIESENCE AND PLO APPROVAL. I THINK EVERYONE RECOGNIZES THAT WITHOUT PLO ACQUIESENCE THERE WON'T BE A DIALOGUE PARTNER FOR ISRAEL. THEY'VE BEEN SEEKING TO DEVELOP ONE FOR 22 YEARS AND NONE HAS COME FORWARD. SO, I THINK THAT POINTS UP THE WAY IN WHICH THIS DIALOGUE COULD CONTRIBUTE TOWARD PROGRESS TOWARD A PEACE PROCESS.

Q. THE ISRAELI EMBASSY IN WASHINGTON TODAY RELEASED A STATEMENT HAILING THIS MOVE AND SAYING THAT NOW AN OBSTACLE TOWARD MOVING FORWARD IN THE PEACE PROCESS HAS BEEN REMOVED. IN FACT, THEY'RE SAYING NOW THAT THERE IS NO DIALOGUE BETWEEN THE UNITED STATES AND THE PLO WE CAN SOMEHOW MOVE FORWARD. CAN YOU ENVISION ANY WAY THAT YO CAN MOVE FORWARD ON THE PEACE PROCESS -- WHETHER YOUR

PLANS FOR MOVING FORWARD ON THE PEACE PROCESS HAVE BEEN AIDED BY SUSPENDING THIS DIALOGUE?

SEC. BAKER: I HAVEN'T SEEN THE STATEMENT FROM THE ISRAELI EMBASSY BUT FROM THE SOUND OF IT, AS YOU QUOTE IT, IT SOUNDS VERY, VERY POSITIVE.

SR. ADMIN. OFFICIAL: LET ME GO ON BACKGROUND AND SAY THAT WE WOULD BE VERY PLEASED IF THAT COULD TRANSLATE INTO ONE SIMPLE WORD -- YES. THERE IS ONE QUESTION OUT THERE, I PUT IT OUT IN MY TESTIMONY, YOU ALL KNOW WHAT IT IS AND IF THE ANSWER TO THAT QUESTION WERE YES, WE MIGHT HAVE AN OPPORTUNITY TO MOVE TO SOME DIALOGUE.

Q. EVEN IF YOU'RE NOT TALKING TO THE PLO ANYMORE?

SR. ADMIN. OFFICIAL: WE WOULD HAVE TO SEE.

Q GIVEN WHAT'S HAPPENING IN THE ISRAELI GOVERNMENT NOW, GIVEN WHAT'S HAPPENED TODAY, WHERE DO YOU GO FROM HERE? IT SE DON'T LIKE THE PLO, THEY DON'T LIKE YOU TALKING TO THE PLO, YOU'RE NOT TALKING TO THE PLO. IF YOU'RE NOT TALKING TO THE PLO DON'T THEY BECOME A MORE LIKELY PARTNER IN THE PROCESS?

SEC. BAKER: YOU'LL HAVE TO ASK THEM THAT QUESTION.

Q BASED ON THE EMBASSY STATEMENT -- I HAVEN'T SEEN IT -- WHEN YOU TALK ABOUT THE EFFECT OF BREAKING OFF THE DIALOGUE ON THE PEACE PROCESS, SOME OF US THINK THAT HAS A POSITIVE EFFECT.

SR. ADMIN. OFFICIAL: LET ME GO ON BACKGROUND AND SAY, WE HAVEN'T GOTTEN A FORMAL ANSWER TO OUR QUESTION. WE DIDN'T GET A YES, BUT WE HAVEN'T GOTTEN A NO. NOW IF WE GET A NO, WHAT IS THE REASON FOR THE NO?

Q. WHAT EFFECT DO YOU THINK THIS IS GOING TO HAVE ON ARAFAT'S OWN POSITION? WHAT'S YOUR ANALYSIS? DON'T YOU THINK HE'S GOING TO BE WEAKENED INTERNALLY? JUST AS HE FEARED HE WOULD HAVE BEEN HAD HE SAID WHAT HE HAD TO SAY?

SEC. BAKER: I WOULD CERTAINLY FEAR FOR THAT AND I THINK THAT TO THE EXTENT THAT ANY FORCES OF MODERATION WITHIN THE PLO OR AMONG PALESTINIANS GENERALLY ARE WEAKENED, I THINK THAT'S A VERY UNFORTUNATE DEVELOPMENT.

Q. HAVE YOU GOTTEN ANY SORT OF INDICATION FROM THE PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES WHO YOU SAID A FEW MINUTES AGO, WERE READY TO TALK TO THE ISRAELIS IN FEBRUARY OR MARCH -- ARE THEY STILL READY TO TALK TO THE ISRAELIS?

Q. THAT'S ANOTHER QUESTION THAT REMAINS TO BE SEEN. I SAID A MINUTE AGO THAT I THINK THAT EVERYBODY WHO'S BEEN CLOSE TO THIS PROCESS, EVERYBODY WHO HAS BEEN DEALING IN THIS AREA FOR YEARS, OR ANY LENGTH OF TIME FOR THAT MATTER, UNDERSTANDS IT'S QUITE UNLIKELY THAT ANY PALESTINIANS IN THE TERRITORIES WILL FEEL FREE TO STEP FORWARD FOR A DIALOGUE WITH ISRAEL UNLESS THERE IS AT LEAST SOME AQUIESCENCE, SOME TACIT ACQUIESCENCE, BY THE PLO. THAT WILL NOT COME AS A SURPRISE TO ANYONE.

Q. THERE'S ONE SCHOOL OF ARGUMENT THAT BY CUTTING OF (SIC) THE DIALOGUE WITH THE PLO YOU ESSENTIALLY REWARD THE ABU ABBAS FACTION AND PUNISH THE SO-CALLED MODERATES, THAT ANY TIME ABU ABBAS OR AHMED JIBRIL OR ANY OF THESE GUYS CAN KNOCK THIS OFF, THAT THIS IS EXACTLY WHAT THEY WANT TO SEE HAPPEN. HOW DO YOU RESPOND TO THAT?

SEC. BAKER: I THINK THAT IT'S A VERY LEGITIMATE POINT TO THIS AND WHAT YOU HAVE TO SAY, I THINK, IS ALL THAT NEED BE DONE IS THAT THE SPECIFIC INCIDENT ITSELF BE CONDEMNED AND THAT THERE BE SOME COMMENCEMENT OF STEPS TOWARD DISCIPLINE. THOSE ARE THE TWO CONDITIONS THAT WE'VE LAID OUT THERE WHICH WE THINK ARE REQUIRED IN ORDER TO SHOW THAT THE RENUNCIATION OF ETERRORISMF CONTINUES.

Q. YOU SAID THAT THE PRESIDENT WROTE TO PRIME MINISTER SHAMIR. HAS HE HAD ANY CONTACT, WRITTEN OR OTHERWISE, WITH ANY OF THE OTHER PARTIES INVOLVED, WHETHER IT BE TO

PRESIDENT MUBARAK OR TO ARAFAT?

SEC. BAKER: I'VE ALREADY TOLD YOU THAT A NUMBER OF GOVERNMENTS WERE NOTIFIED IN ADVANCE THAT THIS WAS COMING AND I HAD INDICATED THAT WE SENT THAT NOTIFICATION THROUGH OUR AMBASSADOR IN TUNIS AS WELL.

Q. IF THE DIALOGUE IS RESUMED, IS THAT GOING TO BE OOZED INTO? WILL THERE BE ANY FURTHER CONTACT NOW BETWEEN THE US AND THE PLO AT ANY LEVEL UNTIL SOME ANNOUNCEMENT IS MADE REVERSING THIS?

SEC. BAKER: WE ARE REALLY BACK TO A STATUS QUO ANTE OF DECEMBER 1988.

מ ג

: שהח,סשהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,בנצור,מצפא,פרג,רביב,מעת,
השברה,לעמ,גוברין,מזאר,ר/מרכז,ממד,רס,@(אמן),סולטן,מזתים

XXXX

אאאא,חוזם:22634
אל:רהמש/926
מ-:וושינגטון,נר:248,תא:220690,זח:1404,דח:מ,סג:בל,
בבבב
בלמ"ס/מיידי

11
ארכה

אל : מצפ'א

דע: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ, מע"ת, הסברה,יועץ רוה'מ לתקשורת,
יועצת שה'ח לתקשורת, יועץ שהב'ט לתקשורת, לע'מ, פר'נ,
מזא'ר, אמ'ן/מנמת - ר' משמרת, דובר צה"ל, ניו-יורק.

מאת : עתונות, וושינגטון.

בהמשך למברקנו נר 1378 ו-1379 מיום 21.6.90,

למען הסדר הטוב שולחים בשנית עותק מסודר וקריא של דברי
המזכיר בייקר בתדרוך לעתונאים בחניית הביניים באירלנד.

NOTE: PORTIONS ON BACKGROUND ARE ATTRIBUTABLE TO SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL.

Q CAN YOU TELL US ABOUT THE DECISION-MAKING PROCESS? THE PRESIDENT SAID 'AT THE RECOMMENDATION OF MY SECRETARY OF STATE,' SO HE POINTS A FINGER AT YOU, SO WHY DON'T WE GO THROUGH THAT IN A PUBLIC RECORD KIND OF SENSE ABOUT WHAT THE CONSULTATIONS WERE AND WHEN YOU MADE THE DECISION.

SEC. BAKER: IF YOU GO BACK AND LOOK AT WHAT I SAID IN THE COURSE OF TESTIMONY TWICE LAST WEEK, THAT OUGHT TO GIVE IT TO YOU PRETTY CLEARLY, BECAUSE I RAN THROUGH THE EVENTS THAT TRANSPIRED ON THE 30TH OF MAY, WHAT WE HAD DONE SINCE THEN, WHAT WE'D DONE UP UNTIL THE TIME OF THE TESTIMONY. THERE WERE NO DRAMATIC EVENTS THAT OCCURRED BETWEEN THE TIME OF MY TESTIMONY AND TODAY. BUT THREE WEEKS HAVE GONE BY, DURING THE COURSE OF WHICH WE HAD HOPED TO SEE A CLEAR CONDEMNATION OF THIS SPECIFIC INCIDENT, AS I INDICATED IN MY TESTIMONY. AND AS THE PRESIDENT INDICATED, I THINK, IN ANSWER TO QUESTIONS IN ALABAMA, WE STILL HOPE THAT WE WILL SEE THAT AND THAT THE SUSPENSION OF THIS DIALOGUE -- WHICH IS WHAT IT IS, NOT A CANCELLATION OR A TERMINATION, BUT A SUSPENSION -- CAN BE REVOKED. BUT THAT WILL DEPEND UPON WHETHER OR NOT WE RECEIVE THE ASSURANCES THAT WE'VE LAID OUT THERE FOR ALL TO SEE. SO THAT WE KNOW THAT THE COMMITMENT TOWARD RENUNCIATION OF ETERRORISMF IS FIRM AND CONTINUING AND LASTING.

Q. FIRST OF ALL, WAS THE PLO INFORMED IN TUNIS OF THIS DECISION IN ADVANCE AND CAN YOU GIVE US -- IF THEY WERE, WHAT THEIR REACTION WAS -- AND DO YOU HAVE ANY SENSE THAT THEY ARE ANY CLOSER TO MEETING THE STANDARDS THAT YOU LAID OUT?

SEC. BAKER: I'M GOING TO LET THEM GIVE YOU THEIR REACTION. I'M SURE THAT THERE WILL BE A REACTION BY THEM AND FROM THEM. THEY WERE CONSULTED IN ADVANCE, AS WERE OTHERS, THAT IS, NOTIFIED, SO THAT THEY DIDN'T LEARN OF IT FIRST THROUGH PRESS.

Q. IT'S NEVER BEEN CLEAR TO ME DID THE ADMINISTRATION WANT SOMETHING PUBLIC FROM THEM, WOULD IT HAVE BEEN GOOD ENOUGH IF THEY HAD GIVEN THEIR ASSURANCES PRIVATELY THAT YOU WERE LOOKING FOR? AND ALSO, HAVE WE MISSED SOMETHING? FOR INSTANCE, WHAT THEY PUT OUT THROUGH THE IRAQI -- THROUGH BAGHDAD LAST WEEK? DID THEY COME ANY CLOSER PRIVATELY THAN WE'RE AWARE OF FROM WHAT THEY SAID PUBLICLY?

SEC. BAKER: IF THEY HAD, IT'S NOT SOMETHING I WOULD GET INTO HERE, AND OBVIOUSLY WHAT WE WERE SEEKING WAS A CLEAR, PUBLIC RENUNCIATION OF THE SPECIFIC INCIDENT.

Q. -- TRY AGAIN AFTER YOUR PUBLIC TESTIMONY? DID THEY FINE-TUNE IN ANY WAY? WE KNOW WHERE THINGS STOOD WHEN YOU TESTIFIED.

SEC. BAKER: I DON'T WANT TO GO INTO A LOT OF FURTHER DETAIL, I THINK IT'S PRETTY CLEAR HOW IT'S ALL UNFOLDED.

Q DID YOU GIVE SERIOUS CONSIDERATION TO NOT RECOMMENDING THIS STEP BASED ON SOME OF THE ADVICE THAT YOU HAD GOTTEN ABOUT THE UTILITY OF KEEPING UP CONTACTS AND IF YOU DID -- WHETHER YOU DID NOT NOT -- TO WHAT EXTENT DID THE CURRENT STATE OF THE PEACE PROCESS IN THIS DECISION, SINCE NOTHING IS HAPPENING ANYWAY?

SEC. BAKER: I THINK I REALLY SPOKE TO THAT AT LENGTH IN MY PUBLIC TESTIMONY AND I SAID THAT WE REALLY COULD NOT LET OUR PURSUIT OF PEACE STAND IN THE WAY OF OUR COMMITMENT TO FIGHT TERRORISM. BECAUSE IN THE FINAL ANALYSIS A RESORT TO TERRORISM WOULD WORK TO UNDERMINE ANY PEACE PROCESS THAT WAS UNFOLDING. AND THAT'S OUR VIEW, I STATED THAT QUITE CLEARLY, I THINK, IN TESTIMONY TWO DAYS RUNNING.

Q. WHAT ADVICE TO THE CONTRARY OF BREAKING OFF THE CONTACT?

SEC. BAKER: WELL, AGAIN, I SPOKE TO THAT BY SAYING THAT THE NATIONS FRIENDLY TO THE UNITED STATES HAD ENCOURAGED US, FIRST OF ALL, NOT TO RUSH THINGS, AND I THINK THAT IT'S QUITE CLEAR THAT WE DID NOT. WE WENT ABOUT THIS IN A MEASURED AND DELIBERATE WAY.

SR. ADMIN. OFFICIAL: LET ME GO ON BACKGROUND AND SAY THAT I THINK THAT YOU WILL PROBABLY SEE IN REACTIONS FROM SOME NATIONS, THAT THEY EVEN SO, WOULD HAVE PREFERRED THAT PERHAPS WE HADN'T TAKEN THIS ACTION. BUT THAT'S FOR THEM TO SAY, REALLY.

Q. IN TERMS OF REACTION DO YOU HAVE ANY REASON TO BELIVE THAT THERE MIGHT BE TERRORISM DIRECTED AGAINST AMERICAN

TARGETS AS A RESULT OF THIS DECISION?

SEC. BAKER: NOT SPECIFIC -- NOT ANYTHING SPECIFIC. WE WOULD CERTAINLY HOPE NOT. BUT AGAIN, AS I SAID IN TURNBERRY, WHEN I WAS QUESTIONED ON WHERE WE WERE AND WHAT WE MIGHT ULTIMATELY DO, I MADE THE POINT, I THINK, THERE, THAT TERRORISM IS EXTREMELY IMPORTANT BECAUSE WE HAVE IN THE PAST SEEN MANY AMERICANS VICTIMIZED BY IT.

Q IS THERE ANY CONCERN TO WHAT THIS DOES TO THE POSITION OF PRESIDENT MUBARAK? DOESN'T THIS LEAVE HIM SOMEWHAT EMPTY-HANDED AND PLAY TO THE ADVANTAGE OF SADDAM HUSSAYN?

SEC. BAKER: THERE WAS CONCERN WITH RESPECT TO WHAT COULD BE AN ADVERSE IMPACT ON THE PEACE PROCESS, AS I TESTIFIED -- I THINK THE PRESIDENT MAY HAVE MENTIONED THIS TODAY DOWN IN ALABAMA -- THAT WOULD RUN TO THOSE MODERATE ARAB COUNTRIES THAT HAVE WORKED VERY HARD TO PROMOTE A DIALOGUE -- TO EGYPT, TO MODERATE PALESTINIANS WHO HAVE BEEN SUPPORTIVE AND THAT'S UNFORTUNATE. BUT AGAIN, WE CANNOT LET OUR DESIRE TO MOVE FORWARD TOWARD PEACE INHIBIT OR DILUTE OUR FIRM COMMITMENT TO FIGHT TERRORISM, BECAUSE IF WE DID, WE'D END UP WITH A PROCESS THAT WOULD BE UNDERMINED BY TERRORISM.

Q. CAN I FOLLOW UP ON THAT, PLEASE? ARE YOU CONCERNED THAT THROUGHOUT THE REGION THAT THE MODERATES ARE LOSING CONTROL, THAT THE EXTREMISTS ARE ON THE RISE -- BOTH ON THE ISRAELI SIDE AND THE ARAB SIDE --

SEC. BAKER: THERE ARE A LOT OF PEOPLE WHO HAVE SUGGESTED THAT. I THINK, AGAIN, I DIDN'T ANSWER THAT SPECIFIC QUESTION IN TESTIMONY, BUT I DID SAY THAT I THOUGHT THAT THE SITUATION WAS -- I THINK I EXPRESSED CONCERN ABOUT THE SITUATION IN THE MIDDLE EAST DURING THE COURSE OF MY TESTIMONY BEFORE THE HOUSE. I THINK THE PRESIDENT SPOKE TO THAT AS WELL TODAY WHEN HE DEPLORED THE FACT THAT THERE IS NO MOVEMENT TOWARD PEACE IN THE MIDDLE EAST. LET ME SAY ONE FINAL THING, AND I WANT TO REPEAT WHAT I SAID IN TESTIMONY -- WE CAN'T MAKE IT HAPPEN, WE CAN'T IMPOSE IT. THE PARTIES IN THE REGION HAVE TO WANT IT. WE CAN'T WANT IT ANY MORE THAN THEY DO. THAT'S WHAT IT REALLY BOILS DOWN TO.

Q. ARE YOU AT ALL HOPEFUL THAT PERHAPS YOU CAN REENGAGE WITH THE PLO ANY TIME SOON?

SEC. BAKER: ARE WE HOPEFUL? WE'VE LAID OUT QUITE CLEARLY OUR VIEWS WITH RESPECT TO WHAT IT WOULD TAKE AND WE WOULD HOPE THAT THE ACTIONS THAT WE'VE ASKED OR SUGGESTED WOULD BE TAKEN, SO THAT WE COULD RESUME THE DIALOGUE. BECAUSE WE DO THINK, AGAIN AS THE PRESIDENT SAID TODAY, THAT THE DIALOGUE CAN BE HELPFUL IN TERMS OF ULTIMATELY MOVING TOWARD A PEACE PROCESS. I WANT TO MAKE IT CLEAR, AS I SAID IN TESTIMONY, WE WEREN'T SEEKING A DIALOGUE BETWEEN THE ISRAELIS AND THE PLO AND WE WERE QUITE PREPARED, AND REMAIN QUITE PREPARED, TO GIVE WRITTEN ASSURANCES WITH RESPECT TO THAT. THAT IS

NOT THE SAME THING AS SAYING, HOWEVER, THAT THE DIALOGUE DID NOT CONTRIBUTE TO THE PROGRESS WE MADE OR COULD NOT CONTRIBUTE TO FUTURE PROGRESS.

AND I THINK IT'S IMPORTANT TO POINT OUT THAT WE REACHED A POINT BACK IN LATE FEBRUARY OR MARCH, WHERE PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES WERE READY TO COME TO THE TABLE WITH ISRAELIS. AND TO POINT OUT SOMETHING ELSE THAT WE HAVE MADE VERY CLEAR THROUGHOUT THIS PROCESS, AND THAT IS THERE IS A DIFFERENCE BETWEEN PLO ACQUIESENCE AND PLO APPROVAL. I THINK EVERYONE RECOGNIZES THAT WITHOUT PLO ACQUIESENCE THERE WON'T BE A DIALOGUE PARTNER FOR ISRAEL. THEY'VE BEEN SEEKING TO DEVELOP ONE FOR 22 YEARS AND NONE HAS COME FORWARD. SO, I THINK THAT POINTS UP THE WAY IN WHICH THIS DIALOGUE COULD CONTRIBUTE TOWARD PROGRESS TOWARD A PEACE PROCESS.

Q. THE ISRAELI EMBASSY IN WASHINGTON TODAY RELEASED A STATEMENT HAILING THIS MOVE AND SAYING THAT NOW AN OBSTACLE TOWARD MOVING FORWARD IN THE PEACE PROCESS HAS BEEN REMOVED. IN FACT, THEY'RE SAYING NOW THAT THERE IS NO DIALOGUE BETWEEN THE UNITED STATES AND THE PLO WE CAN SOMEHOW MOVE FORWARD. CAN YOU ENVISION ANY WAY THAT YO CAN MOVE FORWARD ON THE PEACE PROCESS -- WHETHER YOUR PLANS FOR MOVING FORWARD ON THE PEACE PROCESS HAVE BEEN AIDED BY SUSPENDING THIS DIALOGUE?

SEC. BAKER: I HAVEN'T SEEN THE STATEMENT FROM THE ISRAELI EMBASSY BUT FROM THE SOUND OF IT, AS YOU QUOTE IT, IT SOUNDS VERY, VERY POSITIVE.

SR. ADMIN. OFFICIAL: LET ME GO ON BACKGROUND AND SAY THAT WE WOULD BE VERY PLEASED IF THAT COULD TRANSLATE INTO ONE SIMPLE WORD -- YES. THERE IS ONE QUESTION OUT THERE, I PUT IT OUT IN MY TESTIMONY, YOU ALL KNOW WHAT IT IS AND IF THE ANSWER TO THAT QUESTION WERE YES, WE MIGHT HAVE AN OPPORTUNITY TO MOVE TO SOME DIALOGUE.

Q. EVEN IF YOU'RE NOT TALKING TO THE PLO ANYMORE?

SR. ADMIN. OFFICIAL: WE WOULD HAVE TO SEE.

Q GIVEN WHAT'S HAPPENING IN THE ISRAELI GOVERNMENT NOW, GIVEN WHAT'S HAPPENED TODAY, WHERE DO YOU GO FROM HERE? IT SE DON'T LIKE THE PLO, THEY DON'T LIKE YOU TALKING TO THE PLO, YOU'RE NOT TALKING TO THE PLO. IF YOU'RE NOT TALKING TO THE PLO DON'T THEY BECOME A MORE LIKELY PARTNER IN THE PROCESS?

SEC. BAKER: YOU'LL HAVE TO ASK THEM THAT QUESTION.

Q BASED ON THE EMBASSY STATEMENT -- I HAVEN'T SEEN IT -- WHEN YOU TALK ABOUT THE EFFECT OF BREAKING OFF THE DIALOGUE ON THE PEACE PROCESS, SOME OF US THINK THAT HAS A POSITIVE EFFECT.

SR. ADMIN. OFFICIAL: LET ME GO ON BACKGROUND AND SAY, WE HAVEN'T GOTTEN A FORMAL ANSWER TO OUR QUESTION. WE DIDN'T GET A YES, BUT WE HAVEN'T GOTTEN A NO. NOW IF WE GET A NO, WHAT IS THE REASON FOR THE NO?

Q. WHAT EFFECT DO YOU THINK THIS IS GOING TO HAVE ON ARAFAT'S OWN POSITION? WHAT'S YOUR ANALYSIS? DON'T YOU THINK HE'S GOING TO BE WEAKENED INTERNALLY? JUST AS HE FEARED HE WOULD HAVE BEEN HAD HE SAID WHAT HE HAD TO SAY?

SEC. BAKER: I WOULD CERTAINLY FEAR FOR THAT AND I THINK THAT TO THE EXTENT THAT ANY FORCES OF MODERATION WITHIN THE PLO OR AMONG PALESTINIANS GENERALLY ARE WEAKENED, I THINK THAT'S A VERY UNFORTUNATE DEVELOPMENT.

Q. HAVE YOU GOTTEN ANY SORT OF INDICATION FROM THE PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES WHO YOU SAID A FEW MINUTES AGO, WERE READY TO TALK TO THE ISRAELIS IN FEBRUARY OR MARCH -- ARE THEY STILL READY TO TALK TO THE ISRAELIS?

Q. THAT'S ANOTHER QUESTION THAT REMAINS TO BE SEEN. I SAID A MINUTE AGO THAT I THINK THAT EVERYBODY WHO'S BEEN CLOSE TO THIS PROCESS, EVERYBODY WHO HAS BEEN DEALING IN THIS AREA FOR YEARS, OR ANY LENGTH OF TIME FOR THAT MATTER, UNDERSTANDS IT'S QUITE UNLIKELY THAT ANY PALESTINIANS IN THE TERRITORIES WILL FEEL FREE TO STEP FORWARD FOR A DIALOGUE WITH ISRAEL UNLESS THERE IS AT LEAST SOME AQUIESCENCE, SOME TACIT ACQUIESCENCE, BY THE PLO. THAT WILL NOT COME AS A SURPRISE TO ANYONE.

Q. THERE'S ONE SCHOOL OF ARGUMENT THAT BY CUTTING OF (SIC) THE DIALOGUE WITH THE PLO YOU ESSENTIALLY REWARD THE ABU ABBAS FACTION AND PUNISH THE SO-CALLED MODERATES, THAT ANY TIME ABU ABBAS OR AHMED JIBRIL OR ANY OF THESE GUYS CAN KNOCK THIS OFF, THAT THIS IS EXACTLY WHAT THEY WANT TO SEE HAPPEN. HOW DO YOU RESPOND TO THAT?

SEC. BAKER: I THINK THAT IT'S A VERY LEGITIMATE POINT TO THIS AND WHAT YOU HAVE TO SAY, I THINK, IS ALL THAT NEED BE DONE IS THAT THE SPECIFIC INCIDENT ITSELF BE CONDEMNED AND THAT THERE BE SOME COMMENCEMENT OF STEPS TOWARD DISCIPLINE. THOSE ARE THE TWO CONDITIONS THAT WE'VE LAID OUT THERE WHICH WE THINK ARE REQUIRED IN ORDER TO SHOW THAT THE RENUNCIATION OF ETERRORISMF CONTINUES.

Q. YOU SAID THAT THE PRESIDENT WROTE TO PRIME MINISTER SHAMIR. HAS HE HAD ANY CONTACT, WRITTEN OR OTHERWISE, WITH ANY OF THE OTHER PARTIES INVOLVED, WHETHER IT BE TO PRESIDENT MUBARAK OR TO ARAFAT?

SEC. BAKER: I'VE ALREADY TOLD YOU THAT A NUMBER OF GOVERNMENTS WERE NOTIFIED IN ADVANCE THAT THIS WAS COMING AND I HAD INDICATED THAT WE SENT THAT NOTIFICATION THROUGH OUR AMBASSADOR IN TUNIS AS WELL.

Q. IF THE DIALOGUE IS RESUMED, IS THAT GOING TO BE OOZED INTO? WILL THERE BE ANY FURTHER CONTACT NOW BETWEEN THE US AND THE PLO AT ANY LEVEL UNTIL SOME ANNOUNCEMENT IS MADE REVERSING THIS?

SEC. BAKER: WE ARE REALLY BACK TO A STATUS QUO ANTE OF DECEMBER 1988.

תפוצה:שהח,סשהח,@(רהמ),מנכל,ממנכל,בנצור,מצפא,פרנ,
רביב,מעת,הסברה,לעמ,גוברין,מזאר,ר/מרכז,
ממד,רם,@(אמן),סולטן,מזחים

ספסם

END

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פברק	יח: 1 פתון: 1
סווג: שמור		
תאריך וזמן תעבור: 22.6.90	אל: מצפ"א	
כס' מברק: הפסרד:	דע: ארכיב	
1422	פאת: ק. לקונגרס	

מתגשים

1. הסנטור ניקלס, יו"ר ה- REPUB. SENATORIAL CAMPAIGN COMM. : סקירה על מערכות הבחירות לסנאט; הסתייגות מן הדיאלוג עם אש"פ ומן הלחץ המוגזם על ישראל; התייחסות לשיחות שלו עם טגן הנשיא "שהוא ידיד אמת של ישראל".
2. הסנטור אינווה: הסתייגות מקיצוץ מהיר ודרסטי בתקציב הבטחון; עידוד להגשת רעיונות להרחבת השת"פ האסטרטגי (מטעם הפקידו כיו"ר תת-הועדה לתקציב הבטחון); מקווה שתיפקוד הממשלה החדשה יקל על ידידי ישראל בי"גבעה".
3. גי ואן דר-גיאבט, יו"ר ה- REPUBLICAN CONGRESSIONAL CAMPAIGN COMM.: סקירה על מערכות הבחירות לעלון; התיחסות חיובית לישראל כשותף אסטרטגי, וציון העובדה שהנושא אינו נהיר ל"אוכלסיית הגבעה".
4. לי האמילטון, יו"ר תת-ועדת החוץ לנושאי המז"ת: שיחה חד-סיטרית, בעקבות מפגש בקבלת פנים, כאשר ביקש לשמוע מדוע מרחיב הגלסנוסט את פוטנציאל השת"פ האסטרטגי, ומדוע התמקדות בנושא הפלסטיני ובאש"פ מהווה משוכה גבוהה בדרך לפתרון הסכסוך ערב - ישראל.

ירום אשינגר 2

תפוצה: -7-

דחיפות: מיידי	טופס מברק קשר ניו-יורק	דף: 1 מתוך: 2
סווג: גלוי		אל: אותו 2
תז'ח: 211730		
מס מברק: 1242		דע: מאמ
		מאת: טלי בן צבי - נאום

תיק- 202.02

תגובת מועצת שגרירי ערב להשעיית השיחות עם אש"ף

רצ"ב תוכן תגובתם, לאחר שהתכנסו לישיבת חרום, בנוגע להשעיית השיחות.

נאו"ם

שהם קשרים המה בטל ובטלים, בעצה בדבר ברוח אותו 2
הלוחמים בדם הם אלו טלטלו בדבר מיהו
הבינים בין הסמרים

תאריך: 21.6.90 שם השולח: טלי בן צבי חתימה:

NEWS
Release

The League of Arab States
Office of the Permanent Observer to the United Nations
747 Third Avenue New York, N.Y. 10017 (212) 838-8700

1242 2/2

For immediate release

For Further Information
Contact: 202-265-3210

WASHINGTON, D.C., June 21, 1990---- The Council of Arab Ambassadors in Washington D.C. met this morning in an emergency session and issued the following statement:

"The Council of Arab Ambassadors considers the suspension of the U.S.-PLO dialogue a regrettable and an unfortunate decision. The Council hopes that this decision is a momentary interruption and calls upon the U.S. Administration to restore and upgrade its dialogue with the PLO.

"The Council views that President Bush's decision will be wrongly construed by Israel as an encouragement of its intransigent policies and its oppressive and brutal practices in the occupied territories.

"The Council of Arab Ambassadors reaffirms the commitment to a just, comprehensive and peaceful settlement as stated repeatedly by the recent Baghdad Summit and previous Arab League Summits."

# # # # #

אאאא,חוזם:21938
אל:רהמש/878
מ-:ווש,נר:2124,תא:210690,זח:2000,רח:מ,סג:סו,
בבבב
סודי / מיידי

ארה"ב

אל:מצפ'א, ממ'ד

מאת: השגרירות, וושינגטון

תהליך השלום

מדן קרצר ב-21.6:

1. לאחרונה שחקה ארה'ב בשני מגרשים שונים: האחד- מגרש הדיאלוג עם אש'פ השני - המגרש הישראלי - מצרי - פלסטיני במאמץ לקדם התהליך ולהרכיב המשלחת הפלסטינית. עתה היא מצוייה בשלב של ציפיה לתשובה משני ה''מגרשים'' , מאש'פ - בהקשר של פיגוע אבו אל עבאס. מישראל - תשובה חיובית לאגרת בוש.

2. ציין שהכדור לקידום התהליך מצוי עתה במגרש הישראלי אך הסיטואציה הנוכחית מעניינת: תשובה חיובית ישראלית תציב את הממשל בפני הקושי של הרכבת המשלחת הפלסטינית בנתונים קשים מבעבר (על רקע השעית הדיאלוג עם אש'פ י.א.) עם זאת, להערכתו, לראה'מ קשה יותר, כיום , להשיב תשובה חיובית, מאשר בעבר על רקע השינוי בממישראל.

3. לקרצר לא ברורה התנהגות עראפת סביב הפיגוע - אם באשר לעתוי האירוע, ואם באשר להתנהגותו אח'כ. עקב הפיגוע , מנקודת המבט של האינטרסים שלו החמיץ עראפת הזדמנות לחדד הלחץ על ישראל. במחמ'ד הופתעו מהתגובה המתונה , יחסית (לדעתם) של הערבים ואש'פ להשעית הדיאלוג. עם זאת, הפלס' בשטחים נתקו מגעיהם עם הקונכ'ל האמריקאי במזרח ירושלים, ופיצל אל חוסייני העושה בוושינגטון לא ביקש פגישות בממשל.

4. מצרים מתוסכלת מאוד . לישראל יש עתה הזדמנות לנסות להמם יחסיה עם המצרים. אלה מבינים כי הסיוע האמריקאי קשור הדוקות במעורבותם בתהליך, ולא מן הנמנע כי בשלב הנוכחי ינסו להפגין מאמץ לשפר היחסים עם ישראל, ולהשפיע על מדיניותה.

5. הסכים כי לדימוי המוקרן ע'י גורמים ערבים שונים כאילו האזור מצוי בתהליך הדרדרות למלחמה, אין אחיזה מבחינת המצב בשטח. עם זאת, המצב הנוכחי טומן בחובו סיכונים. אש'פ עלול להחריף את האינתיפאדה, וגורמים רדיקאלים פלסטינים - מאש'פ ומחוצה לו - עלולים לפתוח בפעולות טרור.

6. הקשר העיראקי - אש'פי הינו מקור דאגה. לא ברורה לו מידת השפעתם של העיראקים על צעדיו האחרונים של אש'פ.לעומת זאת יתכן בהחלט תרחיש לפיו ארגונים פלס' רדיקאלים , שבסיסם בעיראק, יבצעו פעולות טרור אנטי ישראליות כדי לגרור תגובה ישראלית נגד עיראק ולסבך את שתי המדינות בעימות צבאי.

7. כן מוטרד קרצר מאפשרות של הסחפות ירדן לעבר בגדאד. המלך שגה בכך שפיתח אוריינטציה על עיראק , במקום לדבוק במדיניות התמרון בין בגדאד לדמשק. נראה כי עתה הוא מצוי באחת מתקופות

דכאונותיו.

8. אנא שמרו על חסיון המקור והמידע.

אמיתי

תפוצה:שהח,סשהח,רהמ,שהבט,מנכל,ממנכל,ר/מרכז,רם,@(אמן),
ממד,בנצור,מצפא,פולמן

מסמס

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס מברק	דף: 1 מתוך: 3
סווג: שמור		
תאריך ושעת תעבור: 21.6.90	אל: מצטייא	
מס' מברק: 1380	דע:	
	מאת: ק. לקונגרס	

החלטת הסנט - דיאלוג עם אש"פ

1. מצ"ל התקון להחלטה, בעקבות החלטת הנשיא להשעות הדיאלוג. התיקון אושר היום ע"י ועדת החוץ.
2. 50 סנטורים חתמו על התקון לפני הגשתו להצבעה בועדה.
3. הכדור למעשה בידי מנהיג הרוב ג'ורג' מיטצ'ל חעלול להימנע מהגשה להצבעה במליאת הסנט עקב השעיית הדיאלוג, או עשוי להגיש להצבעה כדי לשבח הנשיא ולהגיש את נחרצות הסנט בנדון.

יורם אטינגר

[illegible]

תפוצה: -7-

2

2/3 1380

AMENDMENT NO. _____ EX. _____ Calendar No. ___

Purpose: To commend President Bush for suspending the US-PLO dialogue

IN THE SENATE OF THE UNITED STATES -- 101 CONG. 2ND SESSION
S. Con. Res. 138
H.R. _____ (or Treaty _____)

(title) _____

( ) Referred to the Committee on _____ and ordered to be printed
( ) Ordered to lie on the table and to be printed

Intended to be proposed by Mr. _____

Viz:

1. At the end of the Preamble, add the following:

"Whereas on June 20, 1990 President Bush, recognizing the failure of the PLO to abide by its commitment to renounce terrorism, suspended the dialogue between the United States and the PLO."

2. Strike all in (3) of the Resolved Clause through "the United States should suspend its dialogue with the PLO" and insert in lieu thereof the following:

"President Bush is commended for suspending United States dialogue with the PLO and should continue the suspension"

3/3 1386

3

SENATE CONCURRENT RESOLUTION 138--REQUESTING CERTAIN ACTIONS BY THE PALESTINE LIBERATION ORGANIZATION

Mr. MACK, for himself, Mr. LIEBERMAN, Mr. LAUTENBERG, Mr. GRASSLEY, Mr. MITCHELL, Mr. GRAHAM, and Mr. NICKLES) submitted the following concurrent resolution; which was referred to the Committee on Foreign Relations:

S. CON. RES. 138

Whereas, Section 1302 of Public Law 99-83 states that "no officer or employees of the United States Government . . . shall negotiate with the PLO or any representatives thereof . . . unless and until the PLO recognizes Israel's right to exist, accepts United Nations Security Council Resolutions 242 and 338, and renounces the use of terrorism";

Whereas, on May 30, 1990, the Palestine Liberation Front (PLF), a member organization of the PLO, attempted a terrorist attack against Israel;

Whereas, the leadership of the PLO has yet to condemn the May 30 terrorist attempt or to expel PLF leader Abul Abbas from PLO's Executive Committee; Now, therefore, be it

Resolved, That the Senate (the House of Representatives concurring) declares that—

(1) the PLO should condemn the May 30 PLF attack on Israel;

(2) the PLO should expel PLF leader Abul Abbas from the PLO Executive Committee given his role in the attack; and

(3) if these PLO actions are not taken in the immediate future, the United States should suspend its dialogue with the PLO until the PLO has fully demonstrated by concrete actions, including condemning the recent attack and expelling Abul Abbas from its Executive Committee, the PLO's commitments to recognize Israel's right to exist and renounce the use of terrorism.

Current cosponsors: (44) 50

Republicans (18) 23

Connie Mack
Charles Grassley
Don Nickles
Pete Wilson
Arlen Specter
Trent Lott
William Cohen
Phil Gramm
Bob Packwood
Dan Coats
John Warner
John McCain
Slade Gorton
David Durenberger
Larry Pressler
Alfonse D'Amato
Conrad Burns
Warren Rudman
Christopher Bond
Mitch McConnell
Malcolm Wallop
JESSE HELMS
GORDON HUMPHREY

Democrats (26) 27

Joseph Lieberman
Frank Lautenberg
George Mitchell
Bob Graham
Howard Metzenbaum
Alan Cranston
Alan Dixon
Dennis DeConcini
John Kerry
David Boren
Tom Harkin
Herb Kohl
Brock Adams
J. James Exon
Albert Gore
Charles Robb
Daniel Akaka
Daniel Inouye
Claiborne Pell
John Breaux
John Rockefeller
Daniel Moynihan
Richard Bryan
Kent Conrad
Carl Levin
Sam Nunn
PAUL SIMON

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל וושינגטון טופס פברק	יחי: — פתוח: 3
סווג: בלמ"ס		
תאריך ודפן תעבור: 21.6.90	אל: מצפ"א	
נס' פברק: הפשרה: קטגון 474 מס' 1401 88	דע: מקש"ח / משהב"ט, רמש"ן - ניו יורק, מנכ"ל אוצר נספח הגנה - כאן, ציר כלכלי - כאן	
	כאת: ק. לקונגרס	1/3

ביחב"ב: סיוע חוץ לישראל - שח"א 91/ הקצבה.

בהמשך לשלנו 1252 מ- 13/6/90

1. היום 21/6 הסתיים ה- MARK-UP במליאת ועדת החקצבות. הצעת החוק התקבלה ועברה ב- VOICE VOTE. החוק יידון במליאת ביהכ"ב בשבוע הבא ב- 27/6.

2. הנושאים הנוגעים לישראל:-

א. מעבר לנושאים שאושרו בועדת המשנה למעולות זרות ואשר דווחו במברקנו הנ"ל (אישור ה.סיוע ושאר הנושאים מעניינינו) הגיש הקונגרסמן אובי את הצעת התיקון שלו הנוגע ל- "CASH FLOW FINANCING" (ראו מברקינו הנ"ל) עם 2 שינויים עיקריים:-

(1). השיתוש ר- CASH FLOW לא יעלה על 25% (במקום 50% בהצעה המקורית).

(2). מועד ההתחלת תחולת הגבלה זו תהיה ב- 1.10.93 (היינו שח"א 1994).

אובי, בהסבירו את התיקון, אמר כי ימשיכו לבדוק הנושא עד להגעתו לקונפרנס בין שני הבתים. התיקון עבר והתקבל.

ההייחס ספציפית למצרים, תורכיה ופורטוגל (2 הראשונות מחוות הבעייה העיקרית מבחינת אובי לגבי ה- CASH FLOW). והסביר שאם ארה"ב המשיך להתיר מכירות FMS, יהפכו בעל כורחם את הכנית ה- FMS, ל- PERMANENT ENTITLEMENT (הכניות שהמימון וההתחייבות למימון נקבעו מראש ע"י החוק כמו, ביטוח רפואי, פנסיה, Social Security) לעומת discretionary funds - הכסף שנותר עבור התחייבויות חדשות.- י.ד.) אין זה לטובת ארה"ב ולא לטובת מקבלות ה- FMS.

תפוצה: שרה סולטה רמת גן בן-אור גבריאל

- 7 - קשר פקיד אוצר גב

דחיפות:	שגרירות ישראל וושינגטון	דף: 2
סווג:	טופס פברק	פתון: 3
תאריך וזמן תעבור:		אל:
כס' פברק:		דע:
המשרד:		
88 474 1401	2/3	פאת:

ולא נוכל לקצץ בתכנית ה- FMS בחמש השנים הקרובות בגלל התחייבויות אליהן נכנסות המדינות. (אובי לא ציין את ישראל). מדובר רבות ב- דיבידנדות שנות אם לא נקצץ ב- FMS לא יהיו כל דיבידנדות.

ב. בדיון נוסחי החקיקה בנושאים מנוגעים לנו וכן נוסחים מלשון הדו"ח המלווה את החוק, בסוף ה- mark-up הודיע אובי על תכללה נוסח בלשון הדו"ח בנושא הכושים העבריים, נבריקו לאחר קבלתו.

3. בדברי הפתיחה שלו, הודיע אובי כי לאחר משרת שהושגה אמש עם הרפובליקנים בועדה והממשל הוחלט להעלות את סך ה- FMS ב- 144 מיליון $ (מעבר למה שקוצץ בועדת המשנה בשבוע שעבר). הסביר כי עדיין מדובר בקיצוץ של 198 מיליון $ שהם 4% מסך ה- FMS ו- 385 מיליון $ פחות מבקשת הממשל.

כ"כ סוכם להעלות ה- CAPS ; לתורכיה - 440 מיליון $, ליוון - 301 מיליון $ ולפורטוגל - 95 מיליון $. אמנם אינו מעוניין בכך, אולם הסכים להעלאת ברוח המשרה שהושגה אמש.

מיקי אדוארדס (בכיר המיעוט), הודיע כי לפני שבוע לא חשב שיוכלו להגיע להסכמה אולם שמח להודיע שלאחר הדיונים שהתקיימו יוכלו הרפובליקנים לתמוך במשרה. לדבריו הממשל (וצ'ייני) תומך במספרים שנקבעו עבור ה- FMS והתקרות עבור תורכיה, יוון ופורטוגל. כן התייחס לשורת של נושאים שהממשל נתן הסכמתו. לדבריו, נעשה מאמץ גדול וצעד חשוב קדימה בביטול השריונים שמאפשר יתר גמישות לממשל.

בסוף דבריו הבהיר אדוארדס כי גם אם הממשל כרגע תומך בחוק אין פירושו של דבר שלא יוטל וטו עליו אם הנוסח של אל סלבדור יוותר בעינו (הקריאה לקיצוץ בסיוע) ולא יוסרבמליאת

תפוצה: בית ה בחרים או בקונפרנס. (חערת: נושא נוסף בעייחי חוא נושא קרן האוכלוסין (המלוה)
יעוץ- יצחק דיבדי
יהודית ורנאי דרגר

1 "(e)(1) Funds made available to carry out this section
2 may be used by a foreign country to make payments of prin-
3 cipal and interest which it owes to the United States Govern-
4 ment on account of credits previously extended under this
5 section or loans previously guaranteed under section 24, sub-
6 ject to paragraph (2).

7 "(2) Funds made available to carry out this section may
8 not be used for prepayment of principal or interest pursuant
9 to the authority of paragraph (1).".

10 CASH FLOW FINANCING LIMITATION

11 SEC. 581. Effective October 1, ~~1992~~ 1993, not more than ~~50~~ 75
12 percent of the funds allocated to each country in any fiscal
13 year under the Foreign Military Financing Program may be
14 used for the practice of "cash flow financing" as defined in
15 section 25(d) of the Arms Export Control Act.

16 This Act may be cited as the "Foreign Operations,
17 Export Financing, and Related Programs Appropriations
18 Act, 1991".

3/3

1401
474
88

(X)
תיקון אלמ'
(מתוך)

דחיפות: מיידי	אונס מברק קשר ניו-יורק	עמוד: 1 מתוך 4
סוג: שמור	אל: יועץ שח"ח לתמורות, מצמ"א, לשכת שח"ח	
תל"ח: 211730		
מס מברק: 1238	דע: השגריר, וושינגטון	
65 - 211	מאת: סגן הקונסל"ל	

חשעיית חשיחות עם אש"ף, לשלנו 1228.

מצ"ב מכתב סימור רייך לנשיא בוש ומכתבי קן בואליקין/מילר לנשיא ולמזכיר המדינה.

מרדכי ידיד

21.6.90

שתה קשה מהם נשמע בנשמה בנסיון שלום
הבים בית הספר ה

תאריך: שם השולח: חתימה:

1238/65 2/4

CONFERENCE OF PRESIDENTS OF MAJOR AMERICAN JEWISH ORGANIZATIONS

Seymour D. Reich
Chairman

Malcolm I. Hoenlein
Executive Director

June 20, 1990

The Honorable George Bush
The White House
Washington DC, 20500

Dear Mr. President,

On behalf of the Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations I would like to express our support for your decision to suspend the dialogue with the PLO.

More than ample time has passed since the aborted attack on May 30 for the leaders of the PNC to have acted in accordance with the assurances given in Geneva in 1988. Your action underscores the integrity of our nation's commitment to, and leadership of, the war against terrorism.

We hope that the United States and Israel together with other parties interested in a just and lasting peace in the Middle East will now be able to proceed with the peace process. A strong US/Israel relationship and mutual understanding are essential for progress towards the end we all seek.

Sincerely yours,

Seymour D. Reich

Seymour D. Reich
Chairman

515 Park Avenue, New York, N.Y. 10022 • (212) 752-1616 • FAX # (212) 644-4135

1990-06-21 17:20 KESHER*NEW-YORK 1409144 03

JACK D. WEILER CENTER FOR INTERGROUP RELATIONS
711 Third Avenue, 12th Floor, New York, NY 10017
Tel. 212-983-4800 Facs. 212-983-4084

1238/65

3/4

OFFICERS
Kenneth Bialkin
President
Jack D. Weiler
Honorary President
Lester Pollack
Richard Ravitch
Lawrence A. Tisch
Peggy Tishman
Vice Presidents
George Klein
Rabbi Israel Miller
Daniel Shapiro
Treasurer
Michael S. Miller
Executive Director
MEMBERS-AT-LARGE
Alan Pomerantz
Marlene Post
Nancy Rubenstein
Michael Lippmann
Lillane Shalom
Thomas I. Tisch
Alan Weiler
MEMBER ORGANIZATIONS
CRC is a beneficiary of the UJA-Federation
Philanthropies of New York.

June 20, 1990

The Honorable George Bush
The White House
1600 Pennsylvania Avenue, N.W.
Washington, D.C. 20500

Dear Mr. President,

On behalf of the Jewish Community Relations Council of New York, representing 63 major Jewish organizations in the metropolitan area, we would like to commend the Administration on its decision to suspend talks with the PLO.

We support the United States in its efforts to promote a just and lasting peace in a region long troubled by war and despair. Indeed, in pursuing this objective we recognize our government's attempts at encouraging reliable and trustworthy partners to engage in negotiations which would ultimately lead to a resolution of the Arab-Israeli conflict. Although the PLO appeared to have met the longstanding conditions set by the United States for dialogue, in December 1988, the actions of that organization since that time has failed to justify the U.S. decision. It is difficult to see how the U.S.-P.L.O. dialogue has, in fact, demonstrated advancement in the peace process.

Israel always has been and continues to remain serious about peace. It is appeals to the PLO by the U.S. for at least minimum confidence building measures towards Israel which have gone unheeded for the entire period of the dialogue. Indeed, many terrorist activities perpetrated by member groups of the PLO have been documented over this time. It is regrettable that until the foiled terrorist attack by the PLF on May 30, 1990, PLO terrorist activities have not been acknowledged by our Administration. Chairman Arafat's refusal to condemn or take responsibility for the act of a PLO member organization and expel Abul Abbas from the PNC, is but further evidence of the PLO's resolute dedication to the use of armed struggle against the Jewish State. Furthermore, the PLO maintains in its Covenant the call for the destruction of Israel and supports a political and economic boycott against the Jewish State.

As the U.S. continues to focus on ways to promote peace, efforts should be centered on Israel's May, 1989 peace initiative, on identifying those Palestinians who can demonstrate a true acceptance of the Jewish State and on reinforcing America's commitment to a safe, strong and secure Israel.

Once again, we appreciate your significant decision which sends an unequivocal signal regarding U.S. commitment to combat terrorism and encourage peace.

Sincerely,

Kenneth Bialkin
President

Michael S. M
Executive D

END

JEWISH COMMUNITY RELATIONS COUNCIL OF NEW YORK, INC.

ERICA JAMES WEILER CENTER FOR INTERGROUP RELATIONS
711 Third Avenue, 12th Floor, New York, NY 10017
Tel. 212-983-4800 Facs. 212-983-4084

1238 / 65 4/4

OFFICERS

Kenneth Bialkin
President

Martin Begun
Ken Chasen
Shirley Lewell
Howard Rubenstein
Irma Tisch
John Tisch
Ronald Weiler
Vice Presidents

Jack D. Weiler
Honorary President

Lester Pollack
Richard Ravitch
Laurence A. Tisch
Peggy Tishman
Vice Presidents

George Klein
Rabbi Israel Miller
Daniel Shapiro
Honorary Officers

Michael S. Miller
Executive Director

MEMBERS-AT-LARGE

Alan Fosler
Marlene Hess
Ben Resnick
Henry Rosenberg
Lewis Rudin
Michael Schwerdtman
Liliane Shalom
Jessica Shorenstein
Larry Silverstein
Richard Stone
Thomas J. Tisch
Alan Vester
Lewis Weiner
Louis Yavner

MEMBER ORGANIZATIONS

JCRC is a beneficiary of the UJA Federation

June 20, 1990

Secretary of State James A. Baker III
U.S. Department of State
2201 C Street, N.W.
Washington, D.C. 20501

Dear Mr. Secretary,

On behalf of the Jewish Community Relations Council of New York, representing 63 major Jewish organizations in the metropolitan area, we would like to commend the Administration on its decision to suspend talks with the PLO.

We support the United States in its efforts to promote a just and lasting peace in a region long troubled by war and despair. Indeed, in pursuing this objective we recognize our government's attempts at encouraging reliable and trustworthy partners to engage in negotiations which would ultimately lead to a resolution of the Arab-Israeli conflict. Although the PLO appeared to have met the longstanding conditions set by the United States for dialogue, in December 1988, the actions of that organization since that time has failed to justify the U.S. decision. It is difficult to see how the U.S.-P.L.O. dialogue has, in fact, demonstrated advancement in the peace process.

Israel always has been and continues to remain serious about peace. It is appeals to the PLO by the U.S. for at least minimum confidence building measures towards Israel which have gone unheeded for the entire period of the dialogue. Indeed, many terrorist activities perpetrated by member groups of the PLO have been documented over this time. It is regrettable that until the failed terrorist attack by the PLF on May 30, 1990, PLO terrorist activities have not been acknowledged by our Administration. Chairman Arafat's refusal to condemn or take responsibility for the act of a PLO member organization and expel Abul Abbas from the PNC, is but further evidence of the PLO's resolute dedication to the use of armed struggle against the Jewish State. Furthermore, the PLO maintains in its Covenant the call for the destruction of Israel and supports a political and economic boycott against the Jewish State.

As the U.S. continues to focus on ways to promote peace, efforts should be centered on Israel's May, 1989 peace initiative, on identifying those Palestinians who can demonstrate a true acceptance of the Jewish State and on reinforcing America's commitment to a safe, strong and secure Israel.

Once again, we appreciate this significant decision which sends an unequivocal signal regarding U.S. commitment to combat terrorism and encourage peace.

Sincerely,

Kenneth Bialkin
President

Michael S. Miller
Executive Director

1990-06-21 17:28 KESHERNEW-YORK 14051144 01

28

שגרירות ישראל בוושינגטון

טופס מברק

תאריך: 21.6.90

זמן חיבור: 16:15

בלמס/מיידי

דף 1 מתוך 2

אל: מצפ"א, מע"ת, הסברה

דע: יועץ שח"ח לתקשורת, יועץ תקשורת רה"מ, יועץ תקשורת שהב"ס.

מאת: עתונות, וושינגטון.

1396 משרד

473 רטאון

אורהב

תדיאלוג עם אש"פ - תשובת מודיעין

בהמשך לשלנו נר 1374 סעיף N2 - דצ"ב עיקרי הכתבה של CBS.

עתונות

1/2

-11-

שהיה מעשה רצח גשל גרגטל בשנה גלשל הבא גלא
הסברה הלגיטל גגבר רח אומן הבא גלא הסברה
2

TV NEWS TRACKING DATABASE

CBS Evening News
Wednesday June 20, 1990

Intelligence Report Arafat Knew of Beach Attack (MARTIN)

David Martin Washington, DC 1:25
A new US intelligence assessment made last week reached a consensus that PLO leader Arafat had advance knowledge of the beach attack in Israel which led President Bush to suspend talks with the PLO today. There was no smoking gun, but one report decided Arafat knew there would be a beach attack on Israel 18 months ago, exactly the time the PLO was renouncing terrorism. A official said this report did not lead Bush to make his decision today. Bush acted because Arafat did not discipline terrorist Abu Abas and was instead conducting business as usual. The new intelligence assessment argued against those willing to give Arafat the benefit of the doubt since no Israelis were killed.

2/2

[redacted] מ ב ר ק נ כ נ ס [redacted]

אאאא,חודם:20963
אל:רהמש/811
מ-:המשרד,תא:210690,זח:1339,דח:מ,סג:סו,
בבבב
סודי/מידי

אל: וושינגטון השגריר

המשלחת לעיראק

(1) ביקורה הקודם של משלחת דול בעיראק העניקה לצאדם חוסיין יוקרה כשהוא 'גומל' לה בהסלמה מילולית נגד ישראל. לפיכך מה שאמור היה אולי להיות מנוף השפעה וריסון אמריקאי על צאדם חוסיין הפך קרדום בידיו להאדרת מעמדו. אנו חוששים שיציאת המשלחת של דול-ספקטר לעיראק עתה תיגרור את אותה התוצאה ומכאן התנגדותנו לה. אנו סבורים שעמידתם על תשובה למכתבם תקנה אינדיקציה אם צאדם חוסיין מוכן בכלל לשקול התבטאויות דאסקלטביות. עמידה על תשובה למכתב יתכן ותשיג התבטאות רצויה מצד צאדם חוסיין בלא שיימצא נשכר מביקורה של משלחת אמריקאים רבת יוקרה ועוד פעם שניה בתוך פרק זמן קצר.

(2) אשר לסעיף ג', הנוגע לועידה בינלאומית. הרי שעמדתה השוללת של ממשלת ישראל ידועה, שרירה ותקפה. דומה שהסנטור ספקטר טועה ומערבב בזכרונו מושגים בהחליפו התנגדות רוה'מ שמיר לועידה בינלאומית עם הסכמתו בזמנו לחסות דו-מעצמתית לזימון מפגש ראשוני של שרי חוץ להנעת התהליך המדיני.

בנצור

תפוצה:שהח,סשהח,רהמ,שהבט,מנכל,ממנכל,ר/מרכז,רם,@(אמן),
בנצור,סולטן

סססס

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פברק	קי: פתוח:
סווג: שמור		
תאריך ושעת תעבור: 21.6.90	אל: מדא"ר 1, מצפ"א.	
כס' פברק: הפשרד: 1399	דע:	
	פאת: השגרירות, וושינגטון.	

בריה"מ - תגירת יהודים

1. בשיחה (21.6) עם ורשבאו (מנהל מח' בריה"מ) סיפר כי בעקבות אימוץ החוזרים נכשלים של גורבצ'וב בנושא הגירת היהודים (בנאומו בטובייטיטעלינו בעקבות הפסגת רפעם נוסף במחלך ביקור רוח"מ בבריטניה) המליצו לבייקר לשוב ולהעלות הנושא בשיחתו מחר (22.6) עם שוורדנצה.
2. התבטאויות גורבצ'וב נועדו להעבתו לשבוך ביקורת ערבית. לגורבצ'וב ברורות ההשלכות (במידה ליחליט לממש את אימוץ) על יחסיו עם ארה"ב, למיבר, איגב צרפת לשיגני במדיניות.

שטיין

שמקטמה המגד גשל בלשכה בנאמה בגשבו מובריין בגבוה
בקבוצה רלגריב בגבה הק אומן בגב

תפוצה:

דחיפות: מ.ל. לדון	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס מברק	עמ': 1 פתוח: 2
סווג: סמ"ל לגלו		
תאריך וזמן תעבור: 21.6.90	אל: מנהל מצפ"א	
פס' מברק: הפשרד:	דע:	
1/2 1403	מאת: השגרירות, וושינגטון	

הודעות בוש ובייקר

להלן מתוך ניתוח שנעשה בדיון בשגרירות:

א. ניתוק הדיאלוג

האמירה תחד משמעית ביותר אולי היא של בייקר על ממטוס לאירופה "חזרנו לעמיתו של דבר לסטטוס קוו שלפני 1988".

ב. לגבי התנאים לחידושו הנשיא מציב שלושה כאלו: א. גינוי, ב. התנערות, ג. התחלה של נקיטת באמצעים משמעתיים כנגד אבו אלעבאס. בוש עצמו קובע שהתנאי השני שהתמלא אינו מספיק. ראוי גם לחדגיש את הקונטקסט האידיאולוגי שבו שם בייקר את ההחלטה ואת הקשר שהוא עושה בין תהליך השלום והטרור.

"... We really could not let our pursuit of peace stand in the way of our commitment to fight terrorism"

למשפט זה יתיו לחערכתנו משמעות ושימוש רבים בעתיד הקרוב. צריך לציין כי הנשיא אומר כי ייחדש את הדיאלוג על אף דעתה של ישראל ומציין שגם כמה פלסטינאים היו מודאגים מדיאלוג זה.

ב. מקום אש"ם בתהליך השלום

יחד עם זאת גם הנשיא וגם המזכיר מדגישים את חשיבות הדיאלוג ותרומתו לתהליך. הנשיא ציין ואילו בייקר הסביר את החשיבות באומרו:

"On balance we believe that these exchanges contributed to progress in the p.l"

"I think everyone recognizes that without P.L.O acquiescence there won't be a dialogue partner for Israel"

למשפט זה משמעות חמורה משום שהוא למעשה מפקיד את המפתח להמשך הדיאלוג בידי אש"ם ויש בו מעין מתן לגיטימציה לאי הוסעתם של פליסטינאים לדיאלוג. גם בוש וגם בייקר מציינים כי ישראל אינה מתבקשת לשבת לשולחן הדיונים עם אש"ם ובייקר מוסיף כי ארה"ב תיתח ועדיין נכונה לחת ערבויות בכתב בנקודה זו. לתשומת לב ראויה גם הרעפת המחמאות על ערפאת מצד הנשיא וציון מצעדים החיוביים שבהם נקט בביכול.

[illegible]

תפוצה: [illegible]

END

עמ': 2 / פתיון: 2	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פברק	דחיפות: סווג:
אל:		תאריך וזמן תעבור:
דע:		כס' פברק: הפסד:
מאת:		2/2 1463

ג. התנחלויות וערבויות

נקודה זו בולטת בדברי הנשיא והוא חוזר עליה שלוש פעמים כאשר באחת מהן הוא מדגיש ההתנגדות להתנחלויות חדשות ולמימונן. הנשיא גם נדרש לענין הערבויות למימון בניית השיכונים וענה בחיוב לשאלה האם לבקש הממשלת ישראל ערבויות שלא יינתנו כספים לעולים מבריה"מ שיתישבו בשטחים. תנוסח של הנשיא בנקודה זו מבולבל למדי אך מגמתו הכללית ברורה.

ד. התהליך

בוש ובייקר ציינו את מכתב הנשיא לרוה"מ בדבר הרצון להמשיך בתהליך לקראת חדיאלוג בין ישראל והפלסטינאים. הנשיא גם מציין "And it is going to be difficult for him [Shamir] but it must go forward. And it must go forward along the original..... the lines of that originally was the Shamir Plan"

בייקר בתידרוכו מציין כי היה רוצה לראות תשובת "כן" לשאלתו, שלה, כפי שהוא עצמו מציין ניתן פומבי בעדותו בביה"נ"ב.

ה. הערות כלליות:

1. בשני התידרוכים ובמיוחד אצל הנשיא בולטת מחד ההתיחסות החד משמעית לטרור אבל גם הרצון לראות את אש"פ נוקט במינימום המתבקש כדי לכונן חדיאלוג מחדש עלאף ידיעת עמדתה של מ"מ ישראל בנקודה זו.
2. מאידך הצבת התנאים בפומבי על אף ניסוחם הפוללני תקשה על נסיגת הממשל מעמדתו הנוכחית לעצם חידוש הדיאלוג.
3. אצל הנשיא והמזכיר בולט כמובן הרצון לחדש הדיאלוג תוך נסיון ליצור הרושם כאילו הנקודה המקשה על ישראל להתקדם בתהליך היא כביכול חששה של ישראל שתאולץ לשבת לשולחן הדיונים אם אש"פ ותוך הבעת נכונות לתת תשובה לחשש זה.
4. אצל הנשיא בולטת כאמור ההתיחסות החוזרת על עצמה בענין ההתנחלויות.

ערן

תפוצה:

END

שגרירות ישראל בוושינגטון
טופס מברק

בלמ"ס/בהול

זמן חיבור: 10:15

אל : מצפ"א

דע: סמנכ"ל צפ"א ומר"ג. מע"ת, הסברה, יועץ רוה"מ להשירות.
יועץ שת"ח לתקשורת, יועץ שהב"ט לתקשורת, לע"מ.
מר"ג, מזא"ר, אמ"ן/מנמת - ר' משמרת , דובר צה"ל.
ניו-יורק.

(יום העבירו נא)

מאת : שתונות, וושינגטון.

רצ"ב דברים שאמר ריוסר בתזונה לשתנגתם באירלנד, [illegible]
[illegible] לריבנס מזכיר המדינה פותח בתדריך ואחריו מתדרך
סקיד בביר.

שתונות

שתי נקודות הן בשל גודל הפרסום בנושא הסברה ולמעלה מזה הן שונות לגמרי
לגבי הסברה ולגופם של דברים

שרה	כאן	נץ
1379 1/10	449	30

PRESS BRIEFING BY
SECRETARY OF STATE JAMES A. BAKER, III

Andrews AFB enroute Shannon, Ireland
Wednesday, June 20, 1990

PORTIONS ON BACKGROUND

Q: Can you tell us about the decision making process? The President said "at the recommendation of my Secretary of State", so he points a finger at you, so why don't we go through that in a public record kind of sense about what the consultations were and when you made the decision.

A: If you go back and look at what I said in the course of testimony twice last week, that ought to give it to you pretty clearly, because I ran through the events that transpired on the 30th of May, what we had done since then, what we'd done up until the time of the testimony, there were no dramatic events that occurred between the time of my testimony and today. But three weeks have gone by, during the course of which we had hoped to see a clear condemnation of this specific incident, as I indicated in my testimony. And as the President indicated, I think, in answer to questions in Alabama, we still hope that we will see that and that the suspension of this dialogue -- which is what it is, not a cancellation or a termination, but a suspension -- can be revoked. But that will depend upon whether or not we receive the assurances that we've laid out there for all to see. So that we know that the commitment toward renunciation of terrorism is firm and continuing and lasting.

Q: First of all, was the PLO informed in Tunis of this decision in advance and can you give us -- if they were, what their reaction was -- and do you have any sense that they are any closer to meeting the standards that you laid out?

A: I'm going to let them give you their reaction, I'm sure that there will be a reaction by them and from them. They were consulted in advance as were others, that is, notified, so that they didn't learn of it first through press.

Q: It's never been clear to me did the administration want something public from them, would it have been good enough if they had given their assurances privately that you were looking for? And also, have we missed something? For instance, what they put out through the Iraqi -- through Baghdad last week? Did they come any closer privately than we're aware of from what they said publicly?

A: If they had, it's not something I would get into here, and obviously what we were seeking was a clear, public renunciation of the specific incident.

30, 449, 1379 2/10

Q: -- try again after your public testimony? Did they fine-tune in any way? We know where things stood when you testified.

A: I don't want to go into a lot of further detail, I think it's pretty clear how it's all unfolded.

Q: Did you give serious consideration to not recommending this step based on some of the advice that you had gotten about the utility of keeping up contacts and if you did -- whether you did or not -- to what extent did the current state of the peace process play in this decision, since nothing is happening anyway.

A: I think I really spoke to that at length in my public testimony and I said that we really could not let our pursuit of peace stand in the way of our commitment to fight terrorism. Because in the final analysis a resort to terrorism would work to undermine any peace process that was unfolding. And that's our view, I stated that quite clearly, I think, in testimony two days running.

Q: What about advice to the contrary of breaking off the contact?

A: Well, again, I spoke to that by saying that the a of nations friendly to the United States had encouraged us, first of all, not to rush things, and I think that it's quite clear that we did not. We went about this in a measured and deliberate way.

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: Let me go ON BACKGROUND and say that I think that you will probably see in reactions from some nations, that they even so, would have preferred that perhaps we hadn't taken this action. But that's for them to say, really.

Q: In terms of reaction do you have any reason to believe that there might be terrorism directed against American targets as a result of this decision?

A: Not specific -- not anything specific. We would certainly hope not. But again, as I said in Turnberry, when I was questioned on where we were and what we might ultimately do, I made the point. I think, there, that terrorism is extremely important because we have in the past seen many Americans victimized by it.

Q: Is there any concern to what this does to the position of President Mubarak? Doesn't this leave him somewhat empty-handed and play to the advantage of Saddam Hussein?

A: There was concern with respect to what could be an adverse impact on the peace process, as I testified. I think the President may have mentioned this today down in Alabama -- that would run to those moderate Arab countries that have worked very hard to promote a dialogue -- to Egypt, to moderate Palestinians who have been supportive and that's unfortunate. But again, we cannot let our desire to move forward toward peace inhibit or dilute our firm commitment to fight terrorism, because if we did, we'd end up with a process that would be undermined by terrorism.

30 449 1379 2/10

Q: Can I follow up on that, please. Are you concerned that throughout the region that the moderates are losing control, that the extremists are on the rise -- both on the Israeli side and the Arab side --

A: There are a lot of people who have suggested that. I think, again, I didn't answer that specific question in testimony, but I did say that I thought that the situation was -- I think I expressed concern about the situation in the Middle East during the course of my testimony before the House. I think the President spoke to that as well today when he deplored the fact that there is not movement toward peace in the Middle East. Let me say one final thing, and I want to repeat what I said in testimony -- we can't make it happen, we can't impose it. The parties in the region have to want it. We can't want it any more than they do. That's what it all really boils down to.

Q: Are you at all hopeful that perhaps you can reengage with the PLO any time soon?

A: Are we hopeful? We've laid out quite clearly our views with respect to what it would take and we would hope that the actions that we've asked or suggested would be taken, so that we could resume the dialogue. Because we do think, again as the President said today, that the dialogue can be helpful in terms of ultimately moving toward a peace process. I want to make it clear, as I said in testimony, we weren't seeking a dialogue between the Israelis and the PLO and we were quite prepared and remain quite prepared to give written assurances with respect to that. That is not the same thing as saying, however, that the dialogue did not contribute to the progress we made or could not contribute to future progress.

And I think it's important to point out that we reached a point back in late February or March, where Palestinians from the territories were ready to come to the table with Israelis. And to point out something else that we have made very clear throughout this process, and that is there is a difference between PLO acquiescence and PLO approval. I think everyone recognizes that without PLO acquiescence there won't be a dialogue partner for Israel. They've been seeking to develop one for 23 years and none has come forward. So I think that points up the way in which this dialogue could contribute toward progress toward a peace process.

Q: The Israeli embassy in Washington today released a statement hailing this move and saying that now an obstacle toward moving forward in the peace process has been removed. In fact, they're saying now that there is no dialogue between the United States and the PLO we can somehow move forward. Can you envision any way that you can move forward on the peace process -- whether your plans for moving toward on the peace process have been aided by suspending the dialogue?

A: I haven't seen the statement from the Israeli embassy but from the sound of it, as you quote it, it sounds very, very positive.

30 449 1379 4/10

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: Let me go ON BACKGROUND and say that we would be very pleased if that could translate into one simple word -- yes. There is one question out there, I put it out in my testimony, you all know what it is and if the answer to that question were yes, we might have an opportunity to move to some dialogue.

Q: Even if you're not talking to the PLO anymore?

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: We would have to see.

Q: Given what's happening in the Israeli government now, given what's happened today, where do you go from here? It seems that you've lost 11 months. Do you have a plan or do you have an idea? (inaudible).

A: The President has written Prime Minister Shamir and I think he said today that we would hope that we could continue to proceed to implement the Shamir proposal. And that we could move toward a dialogue between Israelis and Palestinians. That's what we'd like to see happen, we stand ready to continue to work toward that end. Quite frankly, I haven't seen the comments from the Israeli embassy, but maybe they're meaningful. Time will tell.

Q: Doesn't this loosen the Israelis up? I mean they don't like the PLO, they don't like you talking to the PLO, you're not talking to the PLO. If you're not talking to the PLO don't they become a more likely partner in the process?

A: You'll have to ask them that question.

Q: Based on the embassy statement -- I haven't seen it -- when you talk about the effect of breaking off the dialogue on the peace process, some of us think that has a positive effect.

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: Let me go ON BACKGROUND and say, we haven't gotten a formal answer to our question. We didn't get a yes, but we haven't gotten a no. Now if we get a no, what is the reason for the no?

Q: What effect to you think this is going to have on Arafat's own position? What's your analysis? Don't you think he's going to be weakened internally? Just as he feared he would have been had he said what he had to say?

A: I would certainly fear for that and I think that to the extent that any forces of moderation within the PLO or among Palestinians generally are weakened, I think that's a very unfortunate development.

Q: Have you gotten any sort of indication from the Palestinians from the territories who you said a few minutes ago, were ready to talk to the Israelis in February or March -- are they still ready to talk to the Israelis?

30 449 1375 5/10

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: Staying ON BACKGROUND, we're going to be dealing primarily on this one with questions of the final settlement agreement. There is still, I think, some question about whether some want a peace treaty, whether some might want a peace settlement. Our view is that it ought to be characterized as a final settlement, that is the view as well, we think of the German government. We will be dealing with those issues. We will be dealing with the nature of the final settlement, what kind of a document, who should sign it, when should it be signed, what should be the substantive terms of it.

Q: You have a position on who should sign it, for example?

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: It's probably going to be limited -- if they're successful in getting agreement that it should be a final settlement, it should be signed by the four powers and the unified Germany. That's it. You know why the German government doesn't want a peace treaty. It's sort of rubbing their nose in it. They make the point quite logically, I think, that if you had a peace treaty you'd have to have countries like Namibia sign it because they were a part of South Africa when the war was on and South Africa was on the other side.

Q: Do all of the issues of German membership in NATO and troop limitations and all of that, that does not get into the final status?

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: I was about to get into that. Another of the issues that I think will probably be fleshed out here -- bear in mind that I haven't talked to our people, Bob Zoellick or Ray Seitz since they left a day or so ago -- is the question of political/military issues. There could be on the part of some a desire to deal with those issues.

Q: -- a final document --

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: You know are view is that those are issues that are better handled under other fora and that that gets into the question of singularizing Germany and German sovereignty. But I think that that would be a point of real difference.

Q: In other words, a real difference between the U.S. and Soviet Union in particular, but the Germans are willing to be flexible on some of these issues in terms of stating membership in alliances and all of that. Without being specific they are willing to get into those issues --

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: I think that they too share the view that these are not things that ought to be written into a final settlement, but these are things with respect to which there can be assurances properly given outside of such an agreement.

Q: Do you still expect the Soviets to press for some kind of pellitical/military inside the two-plus-four document?

30 449 1379 7/10

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: It's not really fair to ask me that now because I haven't talked to them in 48 hours and I know that they now have a better feel. But it was our sense -- we knew going into this meeting that the Soviets would likely want to include some political/military issues in the final settlement. That's where we were 36 hours ago.

Q: What's your reaction to something that's floating around out there which would put an overall troop limitation for Europe in the CFE and then say that no nation could have more than 20%, and settle it that way?

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: That is a suggestion that has been made. There have been other suggestions made about how to settle this -- I'm staying on background on all this -- but this is a matter of great importance to the Soviet Union. They will want to know what is the status of forces in the Central region of Europe is going to be before they acquiesce to a CFE I agreement or on the other hand, agree on the final details of the external aspects of German unification. They're going to want to know the answer to that question. And one approach is the one that you have suggested.

Q: What is your understanding of any progress that Genscher and Shevardnadze made in all these hours of meetings they've had and has there been any progress in Vienna, for instance, in dealing with this issue or any of the other outstanding ones?

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: No, I don't think there's been any a lot in Vienna since the last go around. I think they're still working on armour definitions and tanks and equipment.

Q: But hasn't Shevardnadze promised you that he was going to have some either answers to your proposals or some new proposals?

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: We're supposed to be getting somewhere and I'll be very frank and tell you I don't know whether these have come in or not because I haven't been concentrating on that the last week.

Q: Given it's vague at this point, the French/German or German/French idea of an aid package. Can it be said now that the United States or the administration is favorably disposed to some sort of an aid package for the Soviet Union and is there anything about a package you'd like to tell us.

A: Let me repeat some of the things the President said this afternoon, one of which was there's got to be a significant amount of reform in the Soviet Union before any such assistance could be put to good use. There are political problems involved for the United States and issues that we have been talking to the Soviets about for over a year that I spoke about before the Supreme Soviet -- to wit Cuba and other countries. When I testified before the Supreme Soviet there was $15 billion going out to the likes of Cuba, North Vietnam, Cambodia, countries like that, North Korea.

30, 449, 1379 8/10

So that creates an obvious political problem for us. There are as well, and the President didn't speak to this, but there are as well legal problems that we have in the United States. There will be, I think, a full discussion of this at the Economic Summit. The French and the Germans as you pointed out, have indicated they will probably raise it and I think the President said today we'll have a discussion.

Q: Back to the two-plus-four thing -- do you expect Shevardnadze to come this time with some further refinement of this vague notion of Pact to Pact agreement. And a subsidiary question which is does the U.S. think it ought to be signed -- whatever it is, if it turns out to be satisfactory, ought to be signed Pact to Pact or by individual nations or perhaps by all the CFE --

A: You're jumping way ahead by saying it ought to be signed. That's going way to far. I have received the response from him. But I won't get into that.

Q: Do you expect him to bring that up -- that response, at this meeting? Would that be an issue for discussion?

A: It's an issue for us to discuss with our allies, but I'm quite sure that we will talk about it when I meet with him because he has followed through on what we requested which was to give us the specifics of what you have in mind. I don't want to get into before I talk to him about it.

Q: To go back to that economic package that the Germans and the French are talking about, one of their arguments, I understand, is that if you want to offer aid to Central Europe and Eastern Europe, you shouldn't isolate the Soviet economically any more than you want to isolate them militarily. I'd like you to speak to that point, and also, if the United States is not inclined to go on by cooperating with the Soviet Union, is this a situation where you might say for domestic political reasons we can't participate with the rest of you guys -- (inaudible).

A: The second question is jumping the gun because what we need to do is a) talk about it among ourselves, and b) talk about it with our allies. What was the first question?

Q: The argument that some of the parties are making that you should isolate the Soviets economically.

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: Yes, that's an argument that we have heard and we will hear. But the situation is different in the respects that I just pointed out. The emerging democracies of Central and Eastern Europe are not funneling the kinds of assistance to Cuba or North Korea, Vietnam, like the Soviet Union is. And we don't have the legal restraints with respect to most of these countries.

Q: Don't you run the risk of being left out in the cold? It sounds like the Europeans are very positive about (inaudible) this. If you raise these objections and the Soviets don't meet these conditions --

30 449 1379 9 70

SENIOR ADMINISTRATION OFFICIAL: Do you mean is it not possible that we would not be a part of any such package? That is a distinct possibility.

Q: You're going into your 14th meeting with Shevardnadze now, which is a very intense concentrated thing in the past 15 months or so, can you give us some sense of this right now of what it's like to deal with this guy. You've established quite a working relationship. Can you tell us a little bit of what it's like to deal with him?

SENIOR ADMINISTRATON OFFICIAL: Couch question. No. I will direct you to Garrick Utley's piece where he did a whole interview with me on that. We'll get you a transcript.

Q: Thank you.

###

30 449 1379 10/10

דחיפות: מיידי	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פברק	דף: 1 פתוח: 2
סווג: בלמ"ס		
תאריך וזמן תצור:		אל: מצפ"א
פס' פברק: המפרד:		דע:
1372		כאת: ק. לקונגרס

ביתנ"ב: עדות קלי

1. היום (20/6) לפנה"צ תעיד קלי בפני ועדת המשנה לאירופה והמזה"ת בנושא: התפתחויות במזה"ת.
2. נכחו הקונגרסמנים: המילטון, לנטוס, לארי סמית, מל לויין, הוארד ברמן, ג'יין מיירס, באד' לוקנס, כריס סמית ובוב טוריסלי.
3. בנפרד עדותו של קלי והחמליל חמלא של השאלות והתשובות.
4. נושאי הדיון העיקריים:-

הפסקת הדיאלוג עם אש"פ - קלי סירב להתייחס להחלטת המימשל בנרון (בתשובה להמילטון ולארי סמית) בשעת 10:00, שכן לא רצה to preempt את הודעת הנשיא במס"ע שנקבעה לשעה 14:00.

חחליך השלום

לשאלת המילטון האם ייתכן דיאלוג פלסטיני - ישראלי ללא אש"פ, השיב קלי כי ארה"ב מעולם לא צידדה בהפקיד ישיר לאש"פ ועמדתה אף פעם לא היתה לערב ישירות את אש"פ. אולם יש לו (לאש"פ) השפעה גדולה. לשאלה, מה תהיה עתה אסטרטגיה המימשל במזה"ת לאור המצב הקודר (Sombre) כפי שהגדירו קלי בעדותו, השיב האחרון, כי יפעלו להבאת פלסטינים מהשטחים לדון עם מישראל וכן יפעלו אצל מדינות ערב.

ערבויות דיור

לשאלת טוריסלי בנושא המצב סביב ערבויות חדיור, השיב קלי, שנושא הבטחונות נמצא under active consideration ויוחלט על כך בעתיד הקרוב מאד.

לחערת טוריסלי כי הוקמה כבר ממשלה בישראל ועמדותיה ברורות, השיב קלי, שהממשלה נמצאת רק 10 ימים בתפקיד ועדיין לא ברור מה בכוונתה לעשות בנושא החתנחלויות והרחבתן. בכוונת המימשל להידבר עם מישראל.

לחערכת טוריסלי כי הוא מבין שקיים קשר בין האופן שבו תגדיר ישראל את מדיניות החתנחלויות שלה לבין ערבויות ה דיור, השיב קלי כי אינו בטוח והנושא נמצא בבדיקה.

לשאלת טוריסלי, האם אין הפרדה בין מזרח ירושלים לבין השטחים מבחינת החתנחלויות, השיב קלי, כי הדבר תלוי בשיחות עם מישראל.

שלח מלשכת המזכיר הראשי בנשיא בנושא הרב סולקין סיכום הודעת נתניהו לגבי אין בקשה

תפוצה: ל"ד ידו מ"ן

דחיפות: מ"ד.	שגרירות ישראל/וושינגטון טופס פברק 2/2	יק: 2/2 פתיון:
סווג:		
תאריך ונפן תעבור:	אל:	
פס' פברק: **התשדר:** 1372	דע:	
	פאת:	

התנחלויות

לשאלת המילטון, מה אחוז העולים המתיישבים ב- Greater Jerusalem (מבין שבשטחים פחות מ- 1%), השיב קלי שמדובר על 5-6%.

לשאלה, מה עמדת המימשל לגבי השכונות בירושלים רבתי (קרי, מז' ירושלים), השיב קלי (וחזר על כך פעמיים), שזכות כולם לגור בכל חלקי ירושלים וזאת מבלי שתמימשל יכיר בריבונות ישראל על מזרח ירושלים. לשאלות נוקבות חוזרות ונשנות של המילטון לגבי עמדת המימשל בדבר יישוב עולים במזרח ירושלים אמר קלי שהמימשל רואה בהרחבת ו/או הקמת התנחלויות חדשות דבר שאינו מסייע. הוסיף: "בכל הכבוד, אני מנסה למנוע קונטרוברסיאליות".

לשאלה נוספת של המילטון לפיה הוא מנסה להבין המדיניות ונראה לו שהוא (קלי) יוצר הבחנה בין השטחים לבין מזרח ירושלים ושכונות ירושלים, השיב קלי: אנו מתנגדים להתנחלויות בכל השטחים שלא היו ברשות ישראל לפני 67'.

הזמנת אסד למו"מ ע"י ראה"מ

לשאלת המילטון, האם ניתן לתסיק מהזמנת ראה"מ את אסד למו"מ שממישראל מעוניינת todaysm play את יוזמת השלום של ראה"מ ולתת עדיפות למדיניות ערב על פני הבעיה הפלסטינית, השיב קלי כי השניים אינם בהכרח סותרים.

נושאים נוספים שנדונו: סוריה; עיראק-סנקציות נשק כימי וביולוגי; לוב (נשק כימי); עסקת הנשק עם סעודיה, שת"פ עיראק-ירדן; אש"פ בעקבות הפסקת הדיאלוג.

יהודית ורנאי דרנגר

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה:

FOREIGN MINISTRY JERUSALEM 06:56 06 JAN 97

מזכירות הממשלה

ירושלים, כ"ח בסיון התש"ן
21 ביוני 1990

פ ו ד י

אל: ראש הממשלה

מאת: מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: התהליך המדיני - שיחה עם מרטין אינדיק, מנהל מכון וושינגטון למז"ת

א. ד"ר מרטין אינדיק, המוכר לנו היטב, בא לכאן בראש משלחת מומחים בנושאים אסטרטגיים. הוא מקורב במיוחד לדניס רוס וכן לריצ'ארד האס בממשל, ושוחח עמי בין השאר בנושאי התהליך המדיני.

ב. לדבריו הממשל יחוש עתה כי "עשה למעננו" ארבעה דברים: שתי הטלות וטו במועב"ט, השעיית הדיאלוג עם אש"פ והעמידה נוכח הסובייטים על הפרדה בין נושא העליה לנושא ההתנחלויות. לפי הקו המקובל עכשיו צריך לעשות כביכול משהו "בשביל הערבים" (הערתי כמובן כי כבר שולמה מפרעה בדמות הצהרת בייקר בקונגרס ו"מספר הטלפון"), ולכן היו רוצים בוודאי בצעדים מצדנו בתחום תהליך השלום.

ג. אידיאלית היו רוצים כי הממשלה תשיב בחיוב לבייקר, אך בהנחה שהדבר אינו ריאליסטי, אולי צעדים אחרים, ובלבד שיהיה תהליך, דבר שגם למצרים רצוי ביותר. בייקר אינו אנטי-ישראלי אך אוכזב קשות מכך שסבר כי הוא עומד על סף פריצת-דרך והדבר לא עלה יפה.

ד.1. משיחה עם האס למד אינדיק כי הציפיות אינן גדולות ביותר, אך הנשיא מצפה למחוות מסוימות מצדנו. הוא אינו שונא אותנו, וגישתו "מקצועית", היה רוצה שיראוהו כאיש אמין ויתנו בו אמון. לכן תשובת ראש הממשלה רצוי שתסביר מהן הבעיות שהוא רואה, מה רצונו, מה יכולתו וכיצד ניתן להתקדם לכיוון של הסדר ביניים.

2. לדבריו יש מקום להתייחס לדאגות הנשיא בוש בנושאי ההתנחלויות, קליטת עולי ברה"מ ועניינים ירדן.

ה. אינדיק הזכיר כי רוס העלה בשעתו את הרעיון של "אמצעים לבניית אמון" ביו"ש ועזה כדרך להקדמת התהליך, והעלה את האפשרות לעסוק בכך, כלומר לדבר על דיאלוג עם פלסטינאים מיו"ש ועזה ו"אמצעי בניית אמון" כלפיהם.

ו. בנוסף, ציין כי מצרים מעוניינת בשיתוף פעולה בנושאי פירוק נשק ואולי בכך יש פתח לכיוונן של מדינות ערב (עם ארה"ב והסובייטים). לפיכך הציע לדבר עם הממשל על מאמץ לדיאלוג עם מדינות ערב בתחום הנשק להשמדה המונית, כאמצעי להורדת מתחים ואי-הבנות ולהבאתן לדיאלוג ישיר עם ישראל, ברוח האמור ביוזמת השלום.

ז. בנוסף, הציע כי ארה"ב ומצרים יעניקו תמיכתן למאמצים אלה (למשל בפגישת שרי חוץ).

ח. לארה"ב יש לדבריו עניין בבניית יחסים עם סוריה כמשקל-נגד לעיראק, ואולי אפשר לבדוק עניינו של אסד בתהליך שלום.

ב ב ר כ ה,

אליקים רובינשטיין

העתק: סגן ראש הממשלה ושר החוץ
שר הבטחון

אל: וושינגטון
מאת: סמנכ"ל צפ"א

רצ"ב נוסח האגרת לבייקר:

DEAR MR. SECRETARY,

I WOULD LIKE TO THANK YOU FOR YOUR KIND CONGRATULATIONS ON THE OCCASION OF THE ESTABLISHMENT OF A NEW GOVERNMENT IN ISRAEL.
I WOULD ALSO LIKE TO EXPRESS MY APPRECIATION FOR YOUR BEST WISHES UPON MY APPOINTMENT AS DEPUTY PRIME MINISTER AND MINSTER OF FOREIGN AFFAIRS.

I AM CONFIDENT THAT THE LONGSTANDING FRIENDSHIP AND THE STRONG BONDS THAT HAVE MADE THE RELATIONSHIP BETWEEN OUR TWO COUNTRIES SO SPECIAL WILL BE FURTHER STRENGTHENED AND ENHANCED.

I WOULD LIKE TO ASSURE YOU, MR. SECRETARY, THAT THE GOVERNMENT OF ISRAEL IS STRIVING AS EVER TO ATTAIN PEACE IN THE MIDDLE EAST AND THAT WE WILL PURSUE AND EXPLORE ALL POSSIBLE AVENUES IN ORDER TO ADVANCE OUR PEACE INITIATIVE OF MAY 1989.

I AM LOOKING FORWARD, MR. SECRETARY, TO WORKING TOGETHER WITH YOU ON WAYS FOR ACHIEVING PROGRESS IN THE REALIZATION OF OUR INITIATIVE BASED ON MUTUAL ENDEAVORS AND AGREED PRINCIPLES.

I BELIEVE THAT THE INITIAL UNDERSTANDING THAT LAY AT THE FOUNDATION OF OUR PEACE INITIATIVE WILL BE REAFFIRMED.

I WILL SPARE NO EFFORT, MR. SECRETARY, TO ENGAGE IN A CONTINUOUS DIALOGUE AND DISCUSSION WITH YOU AND YOUR GOVERNMENT IN ORDER TO FURTHER THE PEACE PROCESS AND TO ACHIEVE PEACE IN THE REGION WHILE ENSURING THE SECURITY OF ISRAEL.

YOURS SINCERELY,

DAVID LEVY

THE HONORABLE,
MR. JAMES A. BAKER, III
SECRETARY OF STATES
WASHINGTON D.C.
U.S.A

הפוצה:שהח,סשהח,רהמ,מנכל,ממנכל,בנצור,מצפא

0000

[redacted] מ ב ר ק נ כ נ ס [redacted]

אאאא,חוזם:20570
אל:רהמש/788
מ-:וושינגטון,נר:214,תא:200690,זח:1617,דח:ב,סג:בל,
בבבב
בלמ"ס/בהול לבוקר

אל : מצפ"א, מע"ח, ממ"ד.

דע: הסברה, יועץ רוה"מ לתקשורת, יועץ שהב"ט לתקשורת, לע"מ
פר"נ, מזא"ר, אמ"ן/מנמח - ר' משמרת , דובר צה"ל,
ניו-יורק.

אבהיר

מאת : עתונות, וושינגטון.

רצ"ב הודעת הנשיא בוש, בזמן שהייתו באלבמה, על השעיית
הדיאלוג עם אש"פ, לאחר ההודעה חלק השאלות והתשובות.
20.6.90.

PRESIDENT BUSH: ARE WE READY?

WELL, BASED ON THE RECOMMENDATION OF THE SECRETARY OF STATE, I HAVE DECIDED TO SUSPEND THE DIALOGUE BETWEEN THE UNITED STATES AND THE EPLOF PENDING A SATISFACTORY RESPONSE FROM THE PLO OF STEPS IT IS TAKING TO RESOLVE PROBLEMS ASSOCIATED WITH THE RECENT ACTS OF ETERRORISMF; IN PARTICULAR, THAT MAY 30TH TERRORIST ATTACK ON EISRAELF BY THE EPALESTINIANF LIBERATION FRONT, A CONSTITUENT GROUP OF THE PLO.

BY WAY OF BACKGROUND, ON DECEMBER 14TH, 1988, YASSIR EARAFATF, SPEAKING ON BEHALF OF THE EPLOF EXECUTIVE COMMITTEE, RECOGNIZED EISRAEL'SF RIGHT TO EXIST. HE ACCEPTED THE EUNITED NATIONSF SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS 242 AND 338, AND HE RENOUNCED TERRORISM.

NOW SUBSEQUENTLY, THE UNITED STATES ANNOUNCED THAT BECAUSE THE PLO HAD MET OUR LONGSTANDING CONDITIONS FOR DIALOGUE WE WOULD BEGIN A SUBSTANTIVE DIALOGUE WITH THE PLO. AND AT THE TIME WE APPLAUDED CHAIRMAN ARAFAT FOR TAKING THESE ESSENTIAL STEPS, AND WE HAVE CONDUCTED SUCH A DIALOGUE WITH THE PLO THROUGH OUR EMBASSY IN TUNIS.

OVER THE PAST 18 MONTHS REPRESENTATIVES OF THE UNITED STATES AND THE PLO REGULARLY EXCHANGED VIEWS ABOUT THE POLITICAL AND SECURITY SITUATION IN THE REGION. ON BALANCE, WE BELIEVE THAT THESE EXCHANGES CONTRIBUTED TO PROGRESS IN THE PEACE PROCESS.

ON MAY 30TH, 1990, THE PALESTINIAN LIBERATION FRONT ATTEMPTED A SEABORNE TERRORIST INFILTRATION INTO ISRAEL. PALESTINIAN LIBERATION FRONT LEADER ABU ABBAS

REPRESENTS THE PLO ON THE EXECUTIVE COMMITTEE OF THE PLO. THE SIZE OF THE FORCE AND THE GEOGRAPHICAL TARGET AREA STRONGLY INDICATE THAT CIVILIANS WOULD HAVE BEEN THE TARGET.

THAT DAY WE ISSUED A STATEMENT DEPLORING THIS ATTEMPTED TERRORIST ATTACK.

ON MAY 31ST, WE RAISED THIS INCIDENT WITH THE EPLOF IN TUNIS. WE TOLD THEM THAT IT COULD NOT AVOID RESPONSIBILITY FOR AN ATTEMPTED TERRORIST ACTION BY ONE OF ITS CONSTITUENT GROUPS AND NEEDED TO TAKE STEPS TO DEAL WITH THE MATTER BY CONDEMNING THE OPERATION, DISASSOCIATING ITSELF FROM IT, AND BY ALSO BEGINNING TO TAKE STEPS TO DISCIPLINE ABU ABBAS, THE PERPETRATOR.

WE'VE GIVEN THE PLO AMPLE TIME TO DEAL WITH THIS ISSUE. TO DATE, THE PLO HAS NOT PROVIDED A CREDIBLE ACCOUNTING OF THIS INCIDENT OR UNDERTAKEN THE ACTIONS OUTLINED ABOVE. THE US DOES TAKE NOTE OF THE FACT THAT THE PLO HAS DISASSOCIATED ITSELF FROM THIS ATTACK AND ISSUED A STATEMENT CONDEMNING ATTACKS AGAINST CIVILIANS IN PRINCIPLE, BUT AS WE PREVIOUSLY INDICATED, THIS IS NOT SUFFICIENT -- THIS ALONE IS NOT SUFFICIENT.

THE US-PLO DIALOGUE HAS DEMONSTRATED THAT IT CAN ADVANCE THE ARAB-ISRAELI PEACE PROCESS, AND AT THE SAME TIME THE DIALOGUE IS BASED ON THE ASSUMPTION THAT THE PLO IS WILLING TO ABIDE BY THE CONDITIONS IT ACCEPTED IN DECEMBER 1988, INCLUDING RENUNCIATION OF TERROR.

AND ANY TIME THAT THE PLO IS PREPARED TO TAKE THE NECESSARY STEPS, WE ARE PREPARED TO PROMPTLY RESUME THE DIALOGUE. IN THE MEANTIME, WE WOULD HOPE AND EXPECT THAT THE PEACE PROCESS WOULD PROCEED AS INTEND TO THE PURSUIT OF A COMPREHENSIVE SETTLEMENT OF THE ARAB-ISRAELI CONFLICT AND TO A JUST AND LASTING PEACE.

AND AS WE OFTEN STATED, IT IS OUR VIEW THAT SUCH A PEACE MUST BE BASS, EUNF RESOLUTION 242 AND 338, AND THE PRINCIPLE IMPLICIT THEREIN OF TERRITORY FOR PEACE, AND PROVIDE FOR ISRAEL'S SECURITY AND PALESTINIAN POLITICAL RIGHTS.

WE BELIEVE THAT EPALESTINIANF PARTICIPATION IS VITAL TO ANY SUCCESSFUL PROCESS AND THAT THERE ARE REAL OPPORTUNITIES FOR PALESTINIANS IN THIS PROCESS. WE STRONGLY HOPE THAT EISRAELISF, PALESTINIANS AND THE EARABF STATES WILL RECOGNIZE THESE OPPORTUNITIES AND TAKE THE NECESSARY STEPS TO CREATE AN ENVIRONMENT IN WHICH A VIABLE PEACE PROCESS CAN THRIVE. WE DENOUNCE VIOLENCE IN THE AREA, AND CALL UPON ALL PARTIES TO ESCHEW VIOLENCE AND TERROR, AND OPT INSTEAD FOR DIALOGUE AND NEGOTIATION. WE ARE PREPARED TO CONTINUE WORKING WITH THE PARTIES TOWARD THIS END.

I'LL BE GLAD TO TAKE A FEW QUESTIONS.

Q MR. PRESIDENT, ABOUT YOUR ANNOUCEMENT --

Q MR. PRESIDENT --

PRESIDENT BUSH: YES, JOHN. SORRY, NORM.

Q -- DOESN'T YOUR ANNOUNCEMENT OF TODAY, COUPLED WITH SECRETARY EBAKER'SF WORDS THAT THE ISRAELIS SHOULD CALL THE WHITE HOUSE WHEN THEY ARE SERIOUS, MEAN THAT THE US POSITION ON THE PEACE PROCESS IN THE EMIDDLE EASTF IS DORMANT RIGHT NOW?

PRESIDENT BUSH: JOHN, IT'S NOT MOVING FORWARD RIGHT NOW, AND THE OFFER STILL STANDS. I HAVE SENT A LETTER TO PRIME MINISTER ESHAMIRF. I HAVE VERY SPECIFICALLY ASKED QUESTIONS THAT RELATE TO SERIOUSNESS ABOUT THE PEACE PROCESS. BUT I WOULD LIKE TO SEE THE PEACE PROCESS MOVE FORWARD. NOTHING HEREIN SHOULD INDICATE ANYTHING DIFFERENT, BECAUSE HERE WE ARE SIMPLY TAKING (AN ARROW/A NARROW ?) SHOT AT ETERRORISMF.

NORM, EXCUSE ME. I FORGOT MY PROTOCOL HERE.

Q IS IT TRUE THAT NONE OF OUR ALLIES, WITH THE EXCEPTION, OF COURSE, OF THE ISRAELIS, WANTED YOU TO SUPSEND THESE TALKS WITH THE EPLOF? AND YOU SAID YOU HAVE GIVEN THE PLO ENOUGH TIME. I MEAN, WHY NOW? I MEAN, IS THERE SOME REASON TO TOUGHEN IN TODAY?

PRESIDENT BUSH: NO, I DON'T THINK OF ANY REASON TODAY. AND I DIDN'T SET IT, YOU KNOW, IN MY MIND, X NUMBERS OF DAYS. BUT, JOHN, I THINK THERE WILL BE A LACK OF AGREEMENT WITH WHAT I'VE DONE HERE ON (THE) PART OF OUR STRONGEST ALLIES. AND I KNOW THIS IS TRUE ON THE PART OF SOME OF THE MOST REASONABLE AND MODERATE ARAB STATES. BUT I WOULD SIMPLY REMIND THEM OF THE CONDITIONS UPON WHICH THE DIALOGUE STARTED IN THE FIRST PLACE. AND I WOULD ALSO REMIND THEM THAT IF THEY LOOK AT THIS STATEMENT AND REMEDIAL ACTION IS TAKEN, THE DIALOGUE, FROM THE US SIDE, CAN PROMPTLY BE RESTORED.

Q MR. PRESIDENT, AT THE SAME TIME YOU'RE HAVING THIS TROUBLE WITH THE PLO YOU'VE ALSO GOT A NEW ISRAELI GOVERNMENT THAT HAS AN AVOWED POLICY OF SETTLING IN THE EWEST BANKF MORE RAPIDLY THAN IT'S BEEN SETTLED IN THE PAST. HOW ARE YOU GOING TO DEAL WITH THAT GOVERNMENT? WHAT'S YOUR POLICY GOING TO BE ON AID FOR THAT GOVERNMENT, SPECIFICALLY ON HOUSING GUARANTEES FOR SOVIET IMMIGRANTS?

PRESIDENT BUSH: WELL, JERRY, I THINK I PROBABLY -- MY POSITION ON SETTLEMENT IN THE TERRITORIES IS PROBABLY AS WELL KNOWN AS ANYTHING. AND OUR POLICY IS NOT TO HAVE NEW SETTLEMENTS, AND OUR POLICY IS CERTAINLY NOT TO FINANCE NEW SETTLEMENTS.

IS THAT RESPONSIVE, OR WAS THERE ANOTHER PART TO YOUR QUESTION?

Q THERE'S A SPECIFIC QUESTION NOW, THOUGH, OF WHETHER WE'LL PROVIDE HOUSING GUARANTEES FOR SOVIET IMMIGRANTS OF (DOLLAR 100 MILLION ?).

PRESIDENT BUSH: WELL, BUT NOT TO SETTLE IN THE -- IN THE POST - '67 TERRITORY -- IN THE TERRITORIES, BEYOND THE '67 LINES.

Q ARE YOU GOING TO SEEK SPECIFIC NEW GUARNATEES FROM THIS NEW GOVERNMENT THAT THAT WON'T HAPPEN --

PRESIDENT BUSH: WELL, I WILL, AND I HOPE I'M SUCCESSFUL. BUT I THINK THEY -- THEY -- THERE IS NO QUESTION THAT THE SHAMIR GOVERNMENT KNOWS MY POSITION ON THIS, KNOWS THE STANDING POSITION OF THE UNITED STATES.

Q BACK ON THE PLO, ONE OF THE THEORIES PASSED AROUND IN YOUR OWN ADMINISTRATION WAS THAT THE INTENT OF THIS TERRORIST ATTACK WAS TO DERAIL THE PEACE PROCESS. ARE YOU AT ALL CONCERNED THAT BY SUSPENDING THE DIALOGUE YOU'RE PLAYING INTO THE HANDS OF THE HARD-LINERS LIKE ABU ABBUS? AND IS THERE ALSO A DANGER --

PRESIDENT BUSH: YES. LET ME STOP YOU THERE, JUST TO RESPOND, SO I DON'T GET -- FORGET THE QUESTION. YES I AM CONCERNED ABOUT THAT.

GO AHEAD. (SCATTERED LAUGHTER.)

Q WELL, IF YOU'RE SO CONCERNED ABOUT IT, THEN WHY DID YOU -- WHY DID YOU TAKE THIS ACTION?

PRESIDENT BUSH: WELL, BECAUSE WE HAD TO WEIGH THE WHOLE QUESTION AND THE QUESTION WAS COMPLICATED BY THE FACT THAT THERE WERE THREE SPECIFIC UNDERTAKINGS, ONE OF WHICH, A VERY IMPORTANT ONE IN MY VIEW, HAS CLEARLY HAS BEEN VIOLATED. SO -- BUT -- IT'S NOT AN EASY CALL, BECAUSE I KNOW SOME FEEL THAT THE PLO DIALOGUE IS TOTALLY UNPRODUCTIVE, AND AS I INDICATED IN THIS STATEMENT, I DON'T. AND THE QUESTION UP HERE WAS, WELL, DO OUR ALLIES -- WILL THEY AGREE WITH THE STEPS THAT I'VE TAKEN HERE IN HUNTSVILLE TODAY? AND THE ANSWER IS, NO, SOME OF THEM WILL NOT AGREE, BECAUSE THEY DO FEEL THAT THE DIALOGUE HAS KIND OF HELPED CALM THINGS IN SOME PARTS OF THE MIDDLE EAST.

SO -- SO, WHAT THE ANSWER TO IT IS, IS FOR THE PLO TO TAKE THE ACTION THAT I'VE CALLED FOR AND TO SATISFACTORILY -- TO SATISFY US THAT THOSE WHO WERE RESPONSIBLE WILL BE DISQCIPLINED, AND CONDEMN THIS SPECIFIC ACT. IT'S NOT ENOUGH TO SIMPLY REITERATE ONE'S CONCERN ON TERROR.

Q IF I MAY FOLLOW UP?

PRESIDENT BUSH: PLEASE.

Q IS THERE A DANGER, TOO, THAT THOSE PALESTINIANS WHO WOULD PUT SOME HOPE IN THE DIALOGUE BETWEEN THE PLO AND THE US MIGHT NOW THROW UP THEIR HANDS IN DESPERATION AND RESORT TO VIOLENCE?

PRESIDENT BUSH: WELL, I HOPE THAT'S NOT THE CASE, AND YET -- I WOULD REFER YOU TO THE VERY LAST PAGE OF MY --

LAST PARAGRAPH OR TWO OF THE STATEMENT, WHEN I DID CALL FOR NO VIOLENCE, AND I THINK IT'S FAIR TO SAY THAT AT ANY TIME YOU'RE DEALING WITH SOMETHING AS COMPLICATED AS THE EMIDDLEF E EASTF, YOU WORRY ABOUT THAT. BUT I HOPE THAT'S NOT THE CASE, AND I HOPE THEY'LL SEE IN MY STATEMENT A RATHER TEMPERATE VIEW HERE THAT, THOUGH WE'RE SPECIFIC IN CALLING FOR THE CONDEMNATION OF THIS PARTICULAR TERRORIST ACT, THAT ONCE THAT IS DONE, IN KEEPING WITH THE ARAFAT'S -- ARAFAT'S UNDERTAKING, THAT WE CAN RESUME TALKS.

THERE HAS BEEN A FRUSTRATION, JIM, IN THE EARABF WORLD THAT THIS DIALOGUE HAS NOT RESULTED IN MORE PROGRESS, AND I UNDERSTAND THE FRUSTRATION. I DON'T HAPPEN TO AGREE WITH IT. I THINK THINGS ARE BETTER BECAUSE WE'VE HAD THE DIALOGUE, BUT ISRAEL HAS STRONGLY OBJECTED TO IT AND SOME PALESTINIANS HAVE BEEN, AS WE CAN CLEARLY SEE, CONCERNED ABOUT IT. BUT I BELIEVE THAT WE OUGHT TO TRY TO FIND A WAY TO GET IT BACK AT SOME POINT.

Q MR. PRESIDENT --

Q FOLLOW UP, SIR? WHAT ABOUT THE FLIP SIDE OF THAT COIN, IF I MIGHT? AS YOU GRAPPLED WITH THIS, DID YOU WORRY AND ARE YOU WORRIED NOW THAT ISRAEL WILL JUST TAKE THIS AND SAY, "SEE, WE'VE BEEN RIGHT ABOUT THE PLO ALL ALONG," AND --

PRESIDENT BUSH: I'M NOT SO TROUBLED ON THAT BECAUSE I THINK THEY WILL SEE HERE THAT I AM NOT ACCEPTING THE PREMISE THAT THERE IS NO GOOD TO COME FROM TALKING TO THE PLO. SO I DON'T WORRY TOO MUCH ABOUT THAT POINT.

Q BUT DO YOU SEE MR. SHAMIR AS TOO HARD LINE, AS THE KIND OF LEADER WHO IS GOING TO SAY, "WELL, WE WERE RIGHT, AND THEREFORE, WE'LL STAY AWAY FROM -- (INAUDIBLE)."

PRESIDENT BUSH: WELL, I AM HOPING THAT'S NOT THE CASE, AND ONE OF THE REASONS I SENT HIM THIS LONG, LENGTHY LETTER WAS TO MAKE CLEAR TO HIM THAT IT IS OUR VIEW THE PEACE PROCESS OUGHT TO GO FORWARD. AND IT'S GOING TO BE DIFFICULT FOR HIM, BUT IT MUST GO FORWARD. AND IT MUST GO FORWARD ALONG THE ORIGINAL -- THE LINES OF WHAT ORIGINALLY WAS THE SHAMIR PLAN. AND THEN IT BECAME EMUBARAKF GOT INTERESTED, AND HE PLAYED A USEFUL ROLE IN IT. THEN JIM BAKER GOT INVOLVED, AND HAS DONE A HEROIC JOB IN TRYING TO GET THE TALKS GOING. SO WE ARE -- WE ARE -- I HOPE THAT THE US WILL HAVE A USEFUL ROLE TO PLAY, REGARDLESS OF THE STEP I HAVE TAKEN HERE IN THE PLO, BECAUSE, AS WE ALL KNOW, WE WERE NOT PROPOSING THAT THE PLO BE AT THE TABLE. THIS WAS A CHARGE MADE AGAINST US BY SOME OF THE -- SOME IN ISRAEL, AND THAT ISN'T -- THAT DOESN'T HAPPEN TO BE THE CASE. AND I THINK THE GOVERNMENT KNOWS THAT.

YES, RITA. EXCUSE ME. I SHOULDN'T HAVE GOTTEN (YOU) EARLIER.

Q YOU SPECIFIED THAT THE PLO DIALOGUE HAS BEEN POSITIVE AND PRODUCTIVE, BUT YOU HAVEN'T REALLY TOLD US IN WHAT WAY. COULD YOU BE A LITTLE MORE SPECIFIC ABOUT THAT?

WHAT PRODUCTIVITY DO YOU SEE IN IT?

PRESIDENT BUSH: WELL, I THINK THE VERY FACT WE ARE TALKING CAN -- AND THAT'S ONE OF THE REASONS I HOPE THAT IT CAN BE RESTORED -- CAN ELIMINATE DIFFERENCES. AND I WOULD LIKE TO FEEL THAT THE PLO, BECAUSE OF OUR DIALOGUE, DOESN'T SEE US AS QUITE THE HOSTILE COUNTRY THAT ONCE THEY DID. AND THERE'S ALL KINDS OF SMALL POINTS THAT ARE TAKEN UP BY OUR AMBASSADOR PELLETREAU IN TUNIS THAT I THINK HAVE REDUCED THE LEVELS OF MISUNDERSTANDING.
I DON'T WANT TO LEAVE YOU THE WRONG IMPRESSION, THAT I THINK THE DIALOGUE HAS RESULTED IN A MORE DYNAMIC PEACE PROCESS. BUT I DO THINK IT'S -- I DO THINK THAT IT'S GOOD, AND I THINK THAT IT ENCOURAGES MODERATION IN THE PALESTINIAN -- WITHIN THE EPLOF RANKS. I THINK THE -- WE LOSE SIGHT OF THE FACT THAT EARAFATF DID SOMETHING THAT WAS PREDICTED NO PALESTINIAN LEADER COULD DO WHEN HE RECOGNIZED EISRAEL'SF RIGHT TO EXIST AS A STATE. AND SOME MIGHT SAY, "WELL, IT'S ABOUT TIME," AND I'M ONE OF THEM. BUT THAT WAS QUITE A STEP FORWARD.

IT WAS QUITE A STEP FORWARD WHEN HE RECOGNIZED RESOLUTION 242, AND I THINK THAT WAS POSITIVE. AND THEN I THINK WE'VE HAD A CHANCE TO SOLIDIFY THOSE GAINS, MODEST THOUGH THEY MIGHT HAVE BEEN, THROUGH DIALOGUE.

BUT I CAN'T POINT TO THE FACT THAT THAT HAS REALLY SOLVED THE QUESTION OF EMIDDLE EASTF PEACE. I JUST FEEL THAT TALKING OFFERS MORE POTENTIAL THAN STIFF-ARMING EACH OTHER. AND YET, WE CAN'T DIGEST IT AS LONG AS THIS -- THIS TERRORISTIC ACT -- IS STICKING IN OUR THROAT, AND PROPERLY SO, AS A COUNTRY THAT DECRIES INTERNATIONAL TERROR.

Q WAS THERE NOT A NEED HERE, SIR, TO NOT APPEAR TO BE INDULGENT OF THE PLO AT A TIME WHEN THE ADMINISTRATION HAS BEEN TOUGHER THAN PERHAPS ANY RECENT ADMINISTRATION HAS BEEN TO ISRAEL?

PRESIDENT BUSH: THAT'S NOT WHAT MADE MY DECISION, AND I DON'T KNOW THAT WE'VE BEEN TOUGHER. I'M THE PRESIDENT OF THE UNITED STATES AND THE UNITED STATES HAS A POLICY AND I'M SUPPOSED TO, I THINK, GO FORWARD WITH OUR POLICY. AND ONE OF THE BIG PROBLEMS WE HAVE HAD IS THE QUESTION BETWEEN OURSELVES AND THE ISRAELI GOVERNMENT IS THIS QUESTION OF SETTLEMENTS. BUT, I DON'T -- I WOULDN'T READ MY DECISION HERE TO GO AS FOLLOWS: "HE MADE THIS DECISION BECAUSE HE'S CONCERNED ABOUT A COMPLICATED RELATIONSHIP WITH ISRAEL AT THIS POINT." THAT'S NOT WHY I MADE THE DECISION. BUT, SOME MAY READ IT AS THAT. BUT, WE ARE -- WE ARE STAYING WITH OUR CONCEPT ON THE PEACE PROCESS AND WE ARE STAYING -- AND ARE STAYING WITH OUR POLICY ON SETTLEMENTS. AND THIS ACTION THAT I HAVE TAKEN TODAY IS CONSISTENT WITH OUR POLICY ON ANTI-TERROR.

Q DO YOU FEEL THAT ISRAEL HAS COMMITTED ACTS OF TERRORISM (UPON PALESTINIANS ?)?

PRESIDENT BUSH: WELL, WE SPOKE OUT IN THE -- ON RECENT

-- RECENT VIOLENCE IN THE EGAZAF AND PLEASE NOTE MY LAST COMMENT TO CALL FOR CALLING FOR PEACEFUL RESOLUTION TO THESE QUESTIONS AS OPPOSED TO VIOLENCE AND INTERNATIONAL TERROR. AND THAT'S THE WAY I WOULD RESPOND ON THAT.

תפוצה:שהח,סשהח,רהמ,שהבט,מנכל,ממנכל,סמנכל,ממד,רם,
@(אמן),מעת,הסברה,קלוורי,לעמ,דוצ-ים,
דוצ,צנזורצבאי,מצפא,מזאר,פרנ,@(יועץרהמ/טרור)

ספסס

2018 - 1229 61 - ש"ל 16 1/2

שמור/מידי

אל: יועץ שה"ח לתפוצות, מצמא, לשכת שה"ח

רע: השגריר ,אטינגר/ורנאי - וושינגטון

מאת: מרדכי ידיר

ארכיב

סיוע חוץ

מצב הנחיות לסעולה מועידת הנשיאים לארגונים היהודים הארציים בנדון .

מרדכי ידיד

שמה קשרתי אתמול בשעה מצמר עם פרופ' בן מלאכי אלי אבר

CONFERENCE OF PRESIDENTS OF MAJOR AMERICAN JEWISH ORGANIZATIONS

Seymour D. Reich
Chairman

Malcolm I. Hoenlein
Executive Director

TO: PRESIDENTS CONFERENCE LEADERSHIP (PLEASE FORWARD TO RELEVANT DEPT. HEADS AND PRESIDENTS)

FROM: SEYMOUR D. REICH, CHAIRMAN
MALCOLM HOENLEIN, EXECUTIVE DIRECTOR

1. **IMMEDIATE ACTION REQUIRED**

The Foreign Assistance Appropriations bill, which includes $3 billion in aid to Israel, is scheduled to be debated by the full U.S. House of Representatives next Wednesday, June 27.

As you know pressure to cut Israel's aid has been building over the year. Efforts of anti-Israel groups to reduce this assistance have become more sophisticated and aggressive. In addition, budgetary constraints have put pressure on the entire foreign aid account. In discussing this measure with a number of Congressmen, it appears certain that amendments will be offered to make significant cuts in this appropriations bill.

It is essential that large numbers of individuals and organizations contact as many Members of Congress as possible immediately.

Representatives should be urged to:

- Support the $3 billion in aid to Israel.
- Oppose any amendments advocating a cut in aid to Israel.
- Oppose any amendments advocating across-the-board cuts.
- Vote for final passage of the FY 91 Foreign Assistance Appropriations Bill.

2. There have been consultations all day at the United Nations Security Council regarding the June 12 incident in the UNRWA clinic. We are expecting a statement to be issued from the President of the Security Council criticizing Israel on the handling of this matter.

515 Park Avenue, New York, N.Y. 10022 • (212) 752-1616 • FAX # (212) 644-4135

[redacted] מ ב ר ק נ כ נ ס [redacted]

אאאא,חוזם:20629
אל:רהמש/790
מ-:ניוייורק,נר:513,תא:200690,זח:,דח:ב,סג:בל,
בבבב
בלמס/נהול לבוקר

אל: מנהל הסברה,מנהל מעת,מנהל מצפא

דע: סגן שה'ח.סמנכל הסברה, סמנכל צפא, יועץ תקשורת לרוה'מ,יועצת תקשורת לשה'ח. יועץ תקשורת לשהב'ט , מנהל לע'מ, דובר צהל, קש'ח, מזכיר הממשלה, יובל רותם (דרך מעת). ציר הסברה,הדוברת - וושינגטון

מאת: קונסול ההסברה ניו יורק

השעייית דיאלוג ארהב - אשף על גבי האקרן

הודעתו של הנשיא בוש באלבמה היום זכתה, כמובן, לכיסוי טלויזיוני מפורט בכל הרשתות. בשלש מהדורות הערב המרכזיות היה הסיפור לידיעה השניה כאשר CBS ו- NBC נתנו לביקור מנדלה בניו יורק את הבכורה בעוד ש-ABC פתחה בסיפור ועידת האיידס בסן-פרנסיסקו (לשם גם שלחה שדרה פיטר ג'נינגס).
CBS פתחה הידיעה בספרה כי הנשיא קיבל החלטתו עקב הלחץ שהופעל עליו, לאחר שלושה שבועות בהם קיווה כי לא יצטרך לנקוט בזה הצעד. הרשת ציינה כי הנשיא יודע שבהחלטתו זו פוגע ברצונו לקדם את תהליך השלום. לאחר הבאת דברי הנשיא ותמונות רקע ''אינתיפאדיות'' הביאו תגובת תאתם חוסייני מהמל'פ שאמר כי בוש משחק לידי אבו-עבאס ולעומתו תגובת שגריר ישראל בארהב, משה ארד, אשר ציין כי ארהב היתה צריכה להגיע למסקנה הבלתי נמנעת כי אשף ,למרות הצהרותיו,ממשיך להיות מעורב במעשי טרור כנגד ישראל.

לאחר דברי השגריר ארד ציינו דברי בוב דול כי לנשיא לא היתה ברירה אלא לקבל ההחלטה. כתב הרשת וויט אנדרוס סיכם כתבתו באמרו כי הפחד הכי גרוע של הממשל הוא שפלשתינאים המוכנים לבוא לשיחות שלום יחושו נבגדים בעוד שהתנגדות ממשלת שמיר לשיחות שלום תתוגמל.

CBS המשיכה בכתבה נוספת של דיוויד מרטין אשר סיפר כי בימים האחרונים הגיעו מקורות מודיעין אמריקניים למסקנה כי לערפאת היה מידע מוקדם על ההתקפה המתוכננת - למסקנה זו הגיעו מקורות המודיעין לאחר ניתוח ושקילת הראיות השונות. מרטין ציין כי אחד הניתוחים גורס שערפאת ידע כבר על כך לפני 18 חודש, כלומר - בדצמבר 88. אולם, סיים מרטין, לא מידע זה הביא להכרעת הנשיא אלא הזמן שחלף מאז ה-30.5 מבלי שערפאת עשה דבר.

רשת ABC, לאחר הבאת דברי הנשיא, הביאה גם היא את תאתם חוסייני הטוען כי החלטת ארהב אינה הוגנת, הביאה תמונת רקע של התנחלות ואת תגובת ישראל מפי סגן שה'ח, נתניהו, האומר, כי אנו חושבים שארהב והנשיא בוש עשו הדבר הנכון. נתניהו המשיך באמרו כי אשף עשה ללעג את כל התחיבויותיו.

ברית יום, כתבם בבית הלבן, סיים הכתבה באמרו שהנשיא עומד על כך שניתוק השיחות אינו בא עקב חשש שלו לא היה מנתק היה מוצג

כרך כלפי אש'ף בעוד שבו בזמן, הוא ומזכיר המדינה, נוקשים הם כלפי ישראל, אם כי הנשיא הודה שכך בדיוק הרבה אנשים יקבלו את החלטתו.

NBC פתחה בציינה כי ההחלטה התקבלה שבוע לאחר שבייקר האיץ בישראל באשר לתהליך השלום. לאחר הבאת דברי הנשיא ציינו כי החלטתו פופולארית בישראל אולם בוש יודע שמדינות אירופה ומדינות ערב טוענות כי עושה הוא שגיאה. סיימו באמרם כי ישנה אירוניה בהחלטה, באשר יתכן שבוש בהחלטתו משחק לידי הקיצוניים ולכן גם הנשיא עצמו אמר כי זו החלטה קשה עבורו.

CNN סוקרת את הודעת הנשיא בהזכירה לאורך כל מהדורותיה מאז אחה'צ, כי לדעת ישראל ההחלטה תתרום לתהליך השלום. יצויין כי בתכניתה 'השעה הבינלאומית' הביאה ראיון חי עם ח'כ שמעון פרס, אשר, דקות ספורות לאחר הודעת הנשיא, בירך אותו על החלטתו הצודקת להשעיית הדיאלוג.

אורי פלטי

תפוצה:שהח,סשהח,רהמ,שהבט,מנכל,ממנכל,סמנכל,ממד,רם,
@(אמן),מעת,הסברה,קלוורי,לעמ,דוצ-ים,
דוצ,צנזורצבאי,מצפא,פרנ,מתאמשטחים,
מזאר,@(יועץרהמ/סרור)

ספסס