

19

4

מדינת ישראל

משרד ראש הממשלה

משרד המשפטים

משרד המשפטים

7/1987 - 10/1990

תיק מס.



שם תיק: משרד המשפטים.

מזהה פיו: א-19/5136

מזהה פריט R00030j

כתובת: 2-111-3-1-1

תאריך הדפסה 10/11/2020

אאא, חוזם: 14990

אל: רהמש/1020

מ-: וושינגטון, נר: 281, תא: 191090, זח: 1634, דח: מ, סג: בל,

בבב

בלמס/מיידי

אל : תפוצת תקשורת

דע: השר מרידור - משרד המשפטים, ניו-יורק

מאת : עתונות, וושינגטון

ABC "NIGHTLINE" INTERVIEW WITH: DAN MERIDOR, ISRAELI MINISTER OF JUSTICE SEYMOUR REICH, CHAIRMAN, CONFERENCE OF PRESIDENTS OF MAJOR AMERICAN JEWISH ORGANIZATIONS/ ROY ATHERTON, FORMER US AMBASSADOR TO EGYPT THURSDAY, OCTOBER 18, 1990

CHRIS WALLACE: JOINING US IN NEW YORK IS SEYMOUR REICH, CHAIRMAN OF THE CONFERENCE OF PRESIDENTS OF MAJOR AMERICAN JEWISH ORGANIZATIONS. REICH RETURNED FROM ISRAEL JUST THIS WEEK WHERE HE MET WITH PRIME MINISTER YITZHAK SHAMIR AND DISCUSSED THE TEMPLE MOUNT INCIDENT.

AND HERE IN OUR BUREAU IN WASHINGTON, WE ARE JOINED BY ROY ATHERTON, FORMER US AMBASSADOR TO EGYPT.

MR. REICH, YOU AND OTHER TOP JEWISH LEADERS MET WITH THE US AMBASSADOR TO THE UNITED NATIONS, THOMAS PICKERING, TODAY. AND FROM ALL ACCOUNTS, YOU LET HIM HAVE IT. IS THAT OVERSTATING IT?

MR. REICH: NO, IT'S NOT. WE HAVE GREAT RESPECT FOR AMBASSADOR PICKERING, BUT THE LEADERS OF THE JEWISH COMMUNITY WHO WERE PRESENT IN OVERWHELMING NUMBERS WERE VERY ANGRY AT WHAT THEY PERCEIVED TO BE THE ONE-SIDED RESOLUTION THAT THE UNITED STATES SUPPORTED AT THE UNITED NATIONS. WHAT WE SHARED WITH THE AMBASSADOR WAS THE

(AUDIO BREAK)

JUDGING OF THE TEMPLE MOUNT INCIDENT WITHOUT WAITING FOR THE INQUIRY THAT THE GOVERNMENT OF ISRAEL HAS TO MAKE.

MR. WALLACE: WELL, LET'S JUST TALK SOME PRACTICAL POLITICS. OBVIOUSLY, AS YOU WELL KNOW, THE US IS TRYING TO BUILD ITS COALITION WITH MODERATE ARAB NATIONS IN THE PERSIAN GULF AGAINST IRAQ. THERE WAS OUTRAGE IN THE ARAB WORLD AGAINST THE SHOOTING ON TEMPLE MOUNT. WASN'T THIS UN RESOLUTION, WHICH WAS WATERED DOWN FROM THE PLO VERSION CONSIDERABLY -- WASN'T THAT THE VERY LEAST THE US COULD SUPPORT AND KEEP THAT IMPORTANT ARAB COALITION IN THE GULF?

MR. REICH: I THINK WE'RE OVERTOUTING THAT COALITION AND THE CONCERN THAT WHAT THE UNITED STATES MAY DO WITH RESPECT TO PRINCIPLES AND ITS ALLIES IN THE MIDDLE EAST, AND ISRAEL IN PARTICULAR, WILL BE BROKEN. NOW, I DON'T ANTICIPATE THAT THE SAUDIS ARE GOING TO ASK THE AMERICAN TROOPS TO LEAVE. THE EMIR OF KUWAIT IS NOT GOING TO STOP ASKING FOR THE RETURN OF HIS THRONE. EGYPT'S

NOT GOING TO TURN ITS BACK ON THE UNITED STATES. AND THE KUWAITIS ARE NOT GOING TO ASK THE UNITED STATES FOR THEIR ASSISTANCE.

SO WHILE IT'S IMPORTANT FOR THE AMERICAN PEOPLE, FOR THE GOVERNMENT AND THE PRESIDENT, TO CONTINUE THE LEAD, TO GET IRAQ OUT OF KUWAIT AND TO STOP THIS AGGRESSION, I THINK WE HAVE TO PUT SOME PERSPECTIVE TO THIS AND UNDERSTAND THAT WHAT OCCURRED IN ISRAEL, IN JERUSALEM, IS A SITUATION THAT MAY OCCUR AGAIN -- HOPEFULLY NEVER WITH THE SAME LOSS OF LIFE, BUT THE PALESTINIANS WILL ATTEMPT TO PROVOKE OR ATTEMPT TO CREATE INCIDENTS IN ORDER TO DIVERT ATTENTION FROM THE GULF.

MR. WALLACE: AMBASSADOR ATHERTON, WHAT ABOUT THAT? IS THE US TOO CONCERNED ABOUT THIS COALITION WITH THE ARABS, AND IS IT TURNING ITS BACK ON A LONG-TIME ALLY?

MR. ATHERTON: OH, I DON'T THINK WE'RE TURNING OUR BACK ON A LONG-TIME ALLY. WE'VE HAD A VERY LONG AND STEADY RELATIONSHIP WITH ISRAEL. IT'S HAD ITS UPS AND DOWNS, AND THIS IS ONE OF THE DOWNS, BUT IF YOU LOOK AT IT IN HISTORICAL PERSPECTIVE, IT'S NOT THE FIRST TIME WE'VE GONE THROUGH THIS KIND OF A ROUGH PATCH IN THE US-ISRAELI RELATIONSHIP.

I THINK THE COALITION IS SO IMPORTANT -- AND IT ISN'T JUST A COALITION WITH ARABS. THIS IS THE -- THE WORLD COMMUNITY, THE UNITED NATIONS STANDING TOGETHER AGAINST THE AGGRESSION IN THE -- IN THE GULF, AND I THINK IT'S TERRIBLY IMPORTANT TO KEEP IN MIND THAT WE ARE IN A SITUATION WHICH -- WE -- WE'RE IN A WAR-AND-PEACE SITUATION IN THE MIDDLE EAST TODAY, AND IT'S TERRIBLY IMPORTANT TO NOT GET DIVERTED FROM THAT.

IT'S VERY UNFORTUNATE THAT THE INCIDENTS HAPPENED IN JERUSALEM WHICH LED TO THIS DIFFERENCE BETWEEN OURSELVES AND THE ISRAELIS, BECAUSE IT IS DIVERTING ATTENTION AWAY FROM THE MAIN ISSUE AND TO WHAT MAY BE PUT BEHIND US.

MR. WALLACE: YOU SAY DIVERTING ATTENTION. IS THAT A VERY POLITE WAY OF SAYING THAT ISRAEL IS MAKING THINGS MORE DIFFICULT FOR THE US THAN IT NEEDS TO?

MR. ATHERTON: I THINK IT IS TRUE. I THINK THAT THE ISRAELI REACTION IN THIS CASE HAS BEEN SOMETHING OF OVERREACTION. I ALSO UNDERSTAND WHY. THERE IS NO MORE SENSITIVE ISSUE IN ISRAEL THAN SOMETHING THAT TOUCHES UPON ISRAEL'S POSITION ON JERUSALEM, BUT HERE WE HAVE A FUNDAMENTAL DIFFERENCE. THE UNITED STATES AND THE WORLD COMMUNITY HAVE ALWAYS DIFFERED WITH THE ISRAELI POSITION THAT JERUSALEM IS PART OF THE SOVEREIGN STATE OF ISRAEL.

IT IS TREATED IN THE RESOLUTION THAT WAS RECENTLY PASSED AS OCCUPIED TERRITORY, EAST JERUSALEM, UNDER THE -- UNDER THE GENEVA CONVENTIONS, AND THAT -- THERE'S BEEN OPPOSITION EVER SINCE THE 1967 WAR -- AND THE POSITION OF THE WORLD COMMUNITY.

WE'VE ALWAYS HAD A DIFFERENCE ON THIS, AND I THINK IT'S ONE THAT WE'RE NOT GOING TO SOLVE AT THE PRESENT TIME. AND THE -- THE MORE IT IS BUILT UP AND BECOMES THE CENTER OF ATTENTION, THE MORE IT'S GOING TO STRAIN THE RELATIONSHIP, WHICH WOULD REALLY MAKE IT MORE DIFFICULT TO KEEP THE FOCUS ON THE MAIN ISSUE, WHICH IS WHAT'S HAPPENING IN THE GULF.

MR. REICH: CHRIS, I -- CHRIS, I --

MR. WALLACE: WHAT -- WHAT ABOUT THAT? I MEAN, LET ME ASK YOU SPECIFICALLY, IS ISRAEL, BY ITS REACTION TO THE UN RESOLUTION, IS IT TAKING A BAD SITUATION AND MAKING IT WORSE?

MR. REICH: NO, IT IS A DIFFICULT SITUATION, AND I THINK THE ISRAELIS WILL BE ABLE TO ADDRESS IT. THEY'VE APPOINTED AN INDEPENDENT INQUIRY, A VERY RESPECTABLE GROUP OF PEOPLE, WHO ARE CURRENTLY MAKING AN INVESTIGATION. THAT INVESTIGATION SHOULD BE COMPLETED WITHIN THE NEXT FEW DAYS. I THINK WE OUGHT TO HAVE A LITTLE PATIENCE, WAIT FOR THAT REPORT TO COME OUT. I THINK IT WILL BE A BALANCED REPORT; IT WILL SET FORTH THE FACTS, AS THEY OCCURRED.

AND WHAT WAS MISSING FROM UN RESOLUTION WAS A CONDEMNATION OF THE ATTACK BY THE PALESTINIANS ON WORSHIPPERS AT THE WESTERN WALL, THE HOLIEST SIDE IN JUDAISM, AT THE HOLIDAY OF SUCCOTH. THERE WERE OVER 10,000 WORSHIPPERS AT THE WALL WHEN THESE STONES CAME THUNDERING DOWN TO TRY TO HIT THOSE WORSHIPPERS.

I WANT YOU TO KNOW, AND YOU INDICATED A MOMENT AGO I WAS IN ISRAEL JUST THIS PAST WEEK, MONDAY AND TUESDAY. I WENT TO THE WALL; THERE WERE STILL SOME OF THOSE ROCKS THERE, AND I BROUGHT ONE BACK WITH ME. THESE AREN'T PEBBLES; IMAGINE THESE THINGS COMING DOWN --

MR. WALLACE: WELL, WITH ALL DUE RESPECT, MR. REICH, I DON'T -- I MEAN, WE CAN'T HAVE ANY SPEECHES HERE, AND WITH --

MR. REICH: NO, I --

MR. WALLACE: -- ALL DUE RESPECT, YOU KNOW THE FACT IS 21 PALESTINIANS ARE DEAD. THERE WERE NOTHING LIKE THAT SAME NUMBER OF INJURIES TO JEWS.

MR. REICH: NO, THE SCORE WAS NOT VERY GOOD, BUT --

MR. WALLACE: WELL, IT'S NOT A MATTER OF A SCORE.

MR. REICH: WELL, BUT THE -- THAT'S WHAT WE'RE LOOKING AT. WHAT WE'RE NEGLECTING TO REFLECT UPON IS THE ATTACK ON THE JEWISH WORSHIPPERS. NOW, IT MAY BE THAT THE POLICE WERE NOT PREPARED FOR IT; THEY WERE UNDERSTAFFED, AND YOU MIGHT ANTICIPATE WHAT WOULD HAPPEN WHEN YOU'VE GOT 45 POLICE, SURROUNDED BY 3,000 PALESTINIANS, WITH A CALL OVER THE MUZINE (SP), OVER THE MUSLIM SOUND SPEAKER, URGING THEM ON TO A JIHAD, TO A HOLY WAR. THESE POLICE MAY HAVE PANICKED. BUT IN ANY EVENT, WE OUGHT TO WAIT A FEW DAYS FOR THE ISRAELI INQUIRY TO REPORT AND TO SEE WHAT THEY HAVE TO SAY.

I HAVE A FEELING THAT THEIR REPORT WILL BE VERY HELPFUL TO THE SECRETARY-GENERAL TO THE UNITED NATIONS; IT MAY ALLEVIATE SOME OF THIS TENSION THAT CURRENTLY EXISTS.

MR. WALLACE: GENTLEMEN, I WANT TO BREAK IN NOW, IF WE CAN, AND WHEN WE RETURN I WANT TO ASK YOU ALL ABOUT THE BILLIONS IN FOREIGN AID THAT THE US GIVES TO ISRAEL EACH YEAR. AND WHAT THE US CAN EXPECT FOR THAT?
(COMMERCIAL BREAK.)

MR. WALLACE: JOINING OUR DISCUSSION NOW FROM JERUSALEM IS DAN MERIDOR, ISRAEL'S JUSTICE MINISTER SINCE 1988, AND A MEMBER OF THE ISRAELI KNESSET SINCE 1984.

MR. MERIDOR, I WANT TO BEGIN BY ASKING YOU ABOUT REPORTS OUT OF THE UNITED NATIONS TONIGHT THAT IN SOME WAY, ISRAEL HAS AGREED TO

COOPERATE. LET ME ASK YOU VERY SPECIFICALLY: HAS ISRAEL AGREED TO ALLOW THAT UN DELEGATION TO COME IN TO YOUR COUNTRY TO INVESTIGATE THE SHOOTINGS ON TEMPLE MOUNT?

MIN. MERIDOR: GOOD MORNING TO YOU FROM JERUSALEM. I'M AFRAID I DON'T KNOW OF ANY OF THESE THINGS THAT YOU ARE SPEAKING OF. WE HAVE SET, AS YOU KNOW, AND INQUIRY COMMISSION. I HOPE IT WILL FINISH ITS WORK IN SOME DAYS. THEN WE'LL HAVE A VERY SPECIFIC REPORT. EVERYBODY WILL KNOW OF IT.

MR. WALLACE: YES, SIR, BUT HAS THERE BEEN ANY CHANGE IN ISRAELI POLICY TO NOW ALLOWING THIS OUTSIDE UN DELEGATION TO COME IN AND CONDUCT AN INDEPENDENT INVESTIGATION?

MIN. MERIDOR: I DON'T KNOW OF ANY CHANGE OF OUR GOVERNMENT RESOLUTION OF SOME DAYS AGO. AFTER ALL, THE RESOLUTION ALREADY DECIDED THAT WE ARE TO BLAME. THEY CONDEMNED US. IT IS VERY STRANGE THAT AFTER YOU'VE CONDEMNED SOMEBODY, YOU WANT TO CHECK WHETHER YOU WERE RIGHT OR NOT.

MR. WALLACE: MR. MERIDOR, AS YOU WELL KNOW, ISRAEL RECEIVES ROUGHLY DOLLAR 3 BILLION A YEAR IN AID FROM THE US, MILITARY AND ECONOMIC AID, AND NO ONE DOUBTS THAT ISRAEL HAS BEEN A STRONG ALLY OF THE UNITED STATES OVER THE YEARS, BUT WHEN AMERICAN AND ISRAELI INTERESTS, AT LEAST IN THE SHORT TERM, CLASH -- AS THEY ARE NOW -- ARE YOU UNDER ANY SPECIAL OBLIGATIONS?

MIN. MERIDOR: YES, WE ARE UNDER OBLIGATIONS. THE FIRST ONE IS TO MAINTAIN OUR SECURITY AND SURVIVAL. AFTER ALL, WE ARE NEIGHBORS OF IRAQ, NOT OF CANADA, AND WE HAVE TO LIVE HERE, AND WE HAVE TO BEAR THE CONSEQUENCES OF ANY POLITICAL OR DEFENSE MOVES THAT WE MAKE.

AND I BELIEVE THAT THE AMERICAN PARTICIPATION IN THE DEFENSE OF ISRAEL IS IMPORTANT, AND WE ARE VERY THANKFUL TO IT, BUT IT'S NOT LOGICAL, I BELIEVE, THAT WE WILL DO THINGS THAT WILL JEOPARDIZE OUR VERY ABILITY TO DEFEND OURSELVES, OR THAT WE WILL GIVE UP OUR SOVEREIGNTY BECAUSE OF THIS AID. I DON'T THINK ANYBODY WANTS THIS FROM US.

MR. WALLACE: AMBASSADOR ATHERTON, TO PUT IT BLUNTLY, HOW MUCH IS THE US BUYING FOR THAT DOLLAR 3 BILLION A YEAR IN FOREIGN AID?

MR. ATHERTON: OH, I DON'T THINK THAT'S THE WAY TO FRAME THE ISSUE, QUITE HONESTLY. WE'VE HAD A LONG-TERM AID RELATIONSHIP WITH ISRAEL, AND I THINK IT'S ONE THAT WILL GO ON.

I WOULD LIKE TO MAKE ONE COMMENT ON THE POINT THE MINISTER MADE, THOUGH, FOR THE RECORD.

IT IS NOT QUITE ACCURATE TO SAY THAT THE UN HAS CONDEMNED ISRAEL. THE UN RESOLUTION VERY CAREFULLY HAS CONDEMNED THE EXCESSIVE USE OF VIOLENCE. IT HAS NOT REALLY TRIED TO PREJUDGE THE ORIGINS OF THIS TRAGIC INCIDENT, BUT TO SIMPLY SAY THAT THERE WAS AN EXCESSIVE USE OF VIOLENCE IN BRINGING IT UNDER CONTROL, AND I THINK THAT'S A VERY IMPORTANT DISTINCTION.

MR. WALLACE: ARE YOU CONCERNED --

MR. ATHERTON: BUT -- BUT, CHRIS

MR. WALLACE: LET ME JUST BREAK IN, IF --

MR. ATHERTON: BUT CHRIS, IF I MAY --

MR. WALLACE: EXCUSE ME, MR. REICH --

MR. REICH: OKAY. SORRY.

MR. WALLACE: LET ME JUST BREAK IN, IF I CAN.

AMBASSADOR ATHERTON, THOUGH, ARE YOU CONCERNED -- AND I'D LIKE TO YOU PUT THIS, IF YOU ARE, TO MINISTER MERIDOR. ARE YOU CONCERNED THAT ISRAEL IS NOT DOING EVERYTHING THAT IT COULD IN THESE PRESENT CIRCUMSTANCES TO AID US EFFORTS IN THE MIDDLE EAST AND ESPECIALLY, TO UNDERSTAND ITS NEED TO SATISFY ITS ARAB COALITION?

MR. ATHERTON: I THINK UP UNTIL THE UNFORTUNATE DEVELOPMENTS IN JERUSALEM, ISRAEL'S POSITION WAS RIGHT. IT WAS BEING HELPFUL. IT WAS NOT TRYING TO INTERJECT ITSELF INTO THE MIDDLE OF A SITUATION WHERE THAT INTERJECTION COULD HAVE COMPLICATED THINGS. IT'S UNFORTUNATE THAT THE JERUSALEM DEVELOPMENTS HAVE SIDETRACKED WHAT WAS, I THINK, A VERY GOOD POSTURE TOWARDS OUR APPROACH -- AND BASICALLY HELPFUL.

MR. WALLACE: MR. MERIDOR?

MIN. MERIDOR: WELL, I BELIEVE THAT WE HAVE TRIED, FOR OUR INTEREST AND FOR AMERICA'S INTERESTS, FOR OVER TWO MONTHS TO MAINTAIN A POLICY OF WHAT PEOPLE USED TO CALL LOW PROFILE, NOT TO INTERFERE WITH THE AMERICAN COALITION OF ISOLATING THE MAN FROM BAGHDAD, AND WE WILL GO ON DOING SO AS MUCH AS WE CAN.

WE DID NOT, AS YOU KNOW, CONTEMPLATE ANYTHING ON TEMPLE MOUNT. THERE WAS A BIG RIOT THERE, AND WHETHER IT WAS PUT DOWN IN THE RIGHT WAY OR NOT IS NOW BEING INVESTIGATED IN ISRAEL. IT HAS NOTHING TO DO WITH THE IRAQI CRISIS.

I THINK THE IRAQI CRISIS SHOULD BE TAKEN OF. WE DON'T GIVE ADVICES TO THE UNITED STATES, BUT IF THE END OF THIS CRISIS IS THAT SADDAM HUSSEIN STANDS ON HIS FEET WITH SOMETHING STILL IN HIS HANDS OF KUWAIT, IT'S AN AWFUL LESSON TO IRAQ, TO THE MIDDLE EAST AND TO THE ENTIRE WORLD. ALL THIS TOGETHER HAS TO BE CHANGED.

MR. WALLACE: MR. REICH, WE'RE RUNNING OUT OF TIME IN THIS SEGMENT, AND I'M GOING TO ASK YOU A BIG QUESTION AND ASK YOU TO DEAL WITH IT BRIEFLY. WE'LL GET INTO IT MORE IN THE NEXT SEGMENT.

DO YOU WORRY THAT THE BUSH ADMINISTRATION IS TILTING AGAINST ISRAEL? DO YOU WORRY WHEN YOU SEE SECRETARY OF STATE BAKER VISITING SYRIA WHEN HE'S NOT YET BEEN TO ISRAEL?

MR. REICH: IT CONCERNS ME, AND I HOPE THAT THE NEXT TIME THE SECRETARY IS IN THE REGION HE'LL MAKE SURE THAT HE GOES TO ISRAEL.

MR. WALLACE: ALL RIGHT. WHY DON'T WE PICK UP ON THAT, AND WE'LL CONCLUDE OUR DISCUSSION IN A MOMENT.

(COMMERCIAL BREAK.)

MR. WALLACE: CONCLUDING OUR CONVERSATION NOW ON US-ISRAELI RELATIONS AND THE IMPACT ON THE PERSIAN GULF, MR. MERIDOR, US-ISRAELI RELATIONS HAVE BEEN THROUGH SOME BAD PATCHES BEFORE, AS YOU WELL KNOW. HOW WOULD YOU COMPARE THE CURRENT SITUATION WITH

SOME OF THE PROBLEMS IN THE PAST?

MIN. MERIDOR: WE HAD DIFFICULT TIMES BEFORE. I REMEMBER THE LEBANON WAR, THE REAGAN INITIATIVE TIMES. BUT BASICALLY I BELIEVE THERE'S A VERY SOLID BASIS FOR A STRONG RELATIONSHIP BECAUSE THERE IS A COMMUNITY OF INTEREST. AND I AM SURE THIS CRISIS WILL BE OVER AND WE WILL HAVE A STRONG ISRAEL, WHICH IS A MUST FOR THE INTERESTS OF AMERICA NOT LESS THAN FOR THE INTERESTS OF ISRAEL. AND I THINK

--

MR. WALLACE: BUT MINISTER MERIDOR -- LET ME JUST BREAK IN FOR JUST A MOMENT -- ISN'T THERE A CONSIDERABLE DIFFERENCE THIS TIME IN THAT THE US TALKS, SECRETARY OF STATE BAKER TALKS, ABOUT TRYING TO BUILD UP A LONG-TERM RELATIONSHIP WITH THE ARABS. HE EVEN TALKS ABOUT A KIND OF NATO ALLIANCE IN THE PERSIAN GULF. DOESN'T THAT HAVE REAL IMPLICATIONS FOR ISRAEL?

MIN. MERIDOR: WELL, I AM NOT GOING TO GIVE ADVICE TO SECRETARY BAKER HOW TO HAVE AMERICAN POLICY IN THE MIDDLE EAST. I WOULD ONLY SAY THIS: THERE ARE SHIFTING SENTIMENTS IN THE MIDDLE EAST. THE ARAB WORLD IS A VERY EXAMPLE TO IT; SEE WHAT HAPPENED OVERNIGHT IN IRAQ OR OTHER PLACES. THE ONLY SOLID ALLY IS ISRAEL, AND THERE IS A REAL COMMUNITY OF INTEREST. WE HAVE NOTHING AGAINST GOOD RELATIONSHIP BETWEEN AMERICA AND THE ARABS, (BUT) NOT AT THE EXPENSE OF THIS ALLIANCE WITH ISRAEL. IF THIS REMAINS THE CORNERSTONE OF AMERICAN POLICY, WE HAVE A GOOD FUTURE AHEAD OF US.

MR. WALLACE: AMBASSADOR ATHERTON, WE'VE GOT ABOUT 20 SECONDS LEFT. ANY FINAL THOUGHTS ABOUT THE CURRENT SITUATION?

MR. ATHERTON: WELL, I WOULD AGREE WITH THE MINISTER THAT I THINK THE US-ISRAELI RELATIONSHIP HAS SURVIVED UPS AND DOWNS BEFORE AND CAN AGAIN. THERE'S AN IMPORTANT DIFFERENCE, HOWEVER. ALWAYS IN THE PAST, ONE OF THE IRRITANTS IN OUR RELATIONSHIP HAS BEEN THE AMERICAN ATTEMPT TO MAINTAIN GOOD RELATIONS WITH THE ARAB WORLD. THE PRINCIPAL ARAB COUNTRY IN THE PRESENT COALITION IS EGYPT, WHICH IS AT PEACE WITH ISRAEL. SO IT IS A SITUATION, I THINK, THAT HAS ONE OF THE MAIN PROBLEMS THAT USED TO BE THERE NO LONGER PRESENT.

MR. WALLACE: AMBASSADOR ATHERTON, WE'RE GOING TO HAVE TO BREAK IT OFF THERE. THANK YOU VERY MUCH. GENTLEMEN, THANK YOU ALL VERY MUCH FOR JOINING US TONIGHT.

MIN. MERIDOR: THANK YOU.

MR. WALLACE: AND THAT'S OUR REPORT FOR TONIGHT. I'M CHRIS WALLACE IN WASHINGTON. FOR ALL OF HERE AT ABC NEWS, GOOD NIGHT.

עד כאן.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, ממד, בנצור, מצפא, רביב, מעת,
הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט), שרהמשפטים

טטטט

שר המשפטים

~~ד"ר~~

ירושלים, כג' חשוון התשמ"ט
3 נובמבר 1988

6

1241

אל: ראש הממשלה

אדוני ראש הממשלה,

בהמשך לשיחתנו הבוקר, אני מבקש להעלות בישיבת שרי ליכוד הקרובה, בחירתו של יו"ר מועצת מנהלים של בנק לאומי לישראל.

בברכה,
אברהם שריר

ע/ז

July 1901, Se
33/10

22/10

၁၁၁

122 of

1. The first part of the document is a letter from the author to the editor, dated 1907. The letter discusses the author's interest in the history of the Jewish people and the need for a more comprehensive and accurate history of the Jewish people. The author mentions that he has been working on this project for some time and that he has gathered a great deal of material. He also mentions that he has been in contact with several other scholars who are working on similar projects.



61

א.ס.
לג. אג"ת חוביטס
הצב"ה הראשי
לג. אג"ת חוביטס 3 ב' 88

(1233)

ה צ ע ה ל ח ח ל ט ה

מחליטים:

למנות ועדת שרים בתרכובת: שר הבטחון, שר החוץ, שר המשפטים ובחשתתבות היועץ המשפטי לממשלה שתחננה את חדרג המדיני שעמו יתייעץ הפרקליט הצבאי הראשי לענין העונש במקרים של רצח אבזרי על רקע חבלני.

דברי הסבר:

לבית המשפט הצבאי יש מתנאים מסוימים, הסמכות לגזור עונש מות על מחבל שרצח, והכרעה היא בידי בית המשפט והסמכות לדרוש מבית המשפט לגזור עונש מות היא בסיקול דעתו המלאה של התובע, דהיינו הפרקליט הצבאי הראשי, (זאת היא המסקנה הסתבטת מחלטת הממשלה מיום 29.4.79 שבה ביטלה החלטות קודמות שהגבילו את החזיקה בענין זה).

ביום 11.8.85 סכמו שר המשפטים, שר הבטחון והיועץ המשפטי לממשלה כי עד תקופת החלטת ממשלה (בעקבות המלצות ועדת השרים לעניני חקיקה) תנהג התביעה האזרחית והצבאית, לפי הענין, כפי שהיה מקובל עד כה. משמע - לפרקליט הצבאי הראשי שיענין דעת אם לדרוש עונש מות בבית המשפט הצבאי.

הפרקליט הצבאי הראשי הודיע (בפני ועדת השרים לענין האמצעים למלחמה בסריון) כי "ככל מקרה של רצח אבזרי על רקע חבלני יתייעץ עם חדרג המדיני אם לתבוע עונש מות".

אני מציע לממשלה למנות ועדת שרים שעמה יתייעץ הפרקליט הצבאי הראשי לגבי טל מנות של רצח אבזרי על רקע חבלני וזאת עקב מקרה הרצח של אם ושלוש ילדיה ביום 30.10.88 ביריחו.

שר המשפטים

1. רה"מ
2. לוי אשכול
3. אוריאל

ירושלים, טו' אלול התשמ"ח
28 אוגוסט 1988

מספרנו: 1031

לכבוד
מר יצחק שמיר
ראש הממשלה

קאני מלך העולם

הנדון: סיוע משרד המשפטים לרשויות הבטחון

בהמשך לשיחתנו, ולאור הטענות שהושמעו כי משרד המשפטים ומערכת המשפט מכבידים על רשויות הבטחון במלחמתן נגד הפרות הסדר בירושלים ובאזורי יש"ע בדקתי את הטענות והובררו לי הדברים הבאים:

א. כניסה לחצרים לצרכי תצפית

בעקבות דיונים עם רשויות הבטחון הותקנו תקנות שעת חירום המעניקות למשטרה סמכויות להכנס לחצריו של אדם לצרכי תצפית. תקנות אלו יפורסמו בימים הקרובים.

ב. העמדה מהירה לדין

מאז החלו הפרות הסדר בירושלים ביום 19/12/87 ועד ליום 1/8/88 ננקטו ע"י המשטרה ומערכת המשפט הפעולות הבאות:

- 1769 תשודים נעצרו, מחציתם מתחת לגיל 18.
- 1212 תיקים פליליים נפתחו על ידי המשטרה.
- 505 נאשמים נעצרו על ידי בתי המשפט, עד תום ההליכים בשל חומרת העבירות שיוחסו להם.
- 341 כתבי אישום הוגשו ע"י המשטרה.
- 53 כתבי אישום הוגשו ע"י פרקליטות מחוז ירושלים.
- 8 כתבי אישום הוגשו ע"י התביעה הצבאית.
- 86 תיקים נסגרו בתיאום עם רשויות הבטחון.

למשפטים אלה ניתנה עדיפות מירבית הן ע"י בית משפט השלום והן ע"י בית המשפט המחוזי. מערכת המשפט תמשיך ליתן עדיפות מירבית למשפטים אלה.

שר המשפטים

ג. פעילות מחלקת הבג"צים בנושאי בטחון

אל העומס הרב של פניות לבית המשפט הגבוה לצדק בענייני בחירות ובנושאים שוטפים נוסף העומס הרב בבג"צים הקשורים בבטחון שוטף באזורי יש"ע ובישראל. המנהל הכללי של משרדנו יפנה אל הממונה על התקציבים בבקשה להקצות לפרקליטות המדינה 5 תקנים נוספים למשימה חולפת לטיפול מזורז בנושאי בטחון. הצעה חילונית שיתכן שננקוט בה היא לבקש משר הבטחון להשאיל לפרקליטות למטרה זו ובאופן זמני, פרקליטים צבאיים שיועסקו ע"י פרקליטות המדינה.

חרף העומס הרב, אין כל פיגור בטיפול בנושאי הבטחון בפרקליטות המדינה.

ד. מעצרים מינהליים

1. בעקבות הטענה כי נשיא בית המשפט בירושלים אינו יכול לעמוד בעומס של דיון בצווי מעצר מינהלי נערכה בדיקה נוספת בה הוברר כי עתה נמצאים בטיפול סגן הנשיא שני תיקים בלבד. מנהל בתי המשפט חוזר ומודיע כי אם יהיה צורך לדון בו-זמנית בתיקים נוספים של מעצר מינהלי יובאו התיקים בפני נשיא בית המשפט המחוזי בחיפה ובבאר שבע.
2. במשרדנו הוכנה הצעה לתיקון חוק סמכויות בשעת חירום (מעצרים) שמטרתה להסמך מלבד סגן נשיא של בית משפט מחוזי, שופטים נוספים לדון במעצר מינהלי. הצעת החוק מצורפת בזה. הנני סבור כי לא רצוי ליזום בימים אלה דיון בכנסת בנושא המעצרים המנהליים. אך אם תחליט כי יש לעשות זאת אביא ההצעה בקצב מזורז לדיון בועדת השרים לענייני חקיקה ולכנסת בישיבת פגרה קרובה.
3. לא ברורה לנו הטענה שנשמעה כנגד הגבלת הזמן של 48 שעות שבתוכם חייבים להביא עציר מנהלי לפני נשיא בית משפט מחוזי, וכי פרק זמן זה אינו מספיק כדי להכין הראיות עבור בית המשפט. הן החומר הנדרש למתן צו המעצר המינהלי מובא לעיונו של שר הבטחון, לצורך שיקול דעתו והחלטתו לצוות על מעצר; ואין כל אפשרות להציג בבית המשפט חומר נוסף. על כן לא ברורה טענה זו.

ה. מניעת כנוסים וסגירת משרדים של גורמים עויינים בירושלים

קיים נוהל הידברות שוטף בין פרקליטות המדינה לבין רשויות הבטחון בנושאים אלה. בכל מקרה בו מתברר כי קיימות הראיות המתאימות שעל פיהן ניתן להורות על סגירת אזור, מניעת כנוסים ואסיפות וסגירת משרדים המהווים ארגוני חזית של גורמים עויינים - ניתן ההיתר המשפטי הנדרש, וכך נעשה בימים האחרונים.

ו. הוצאת ה"שאביבא" מחוץ לחוק

לפני שנתיים חווה משרד המשפטים את דעתו כי ניתן, מבחינה משפטית להוציא תנועה זו מחוץ לחוק. לא היתה כל מניעה משפטית שבגללה נדחה הדבר תקופה כה ארוכה.

שר המשפטים

ז. הטיפול בהעברת כספים מגורמים שונים לתושבים בארץ.

על מנת לסייע לרשויות הבטחון במאמצייהם למנוע הזרמת כספים מגורמים עויינים מוצע לתקן את הפקודה למניעת טרור ולהוסיף לבית המשפט:

(1) את הסמכות לחלט "כל רכוש שמקורו בארגון טרוריסטי או בגוף שבהנהלתו אדם הפעיל בארגון טרוריסטי".

(2) את הסמכות לקבל ראייה אף שלא בנוכחות העורר או בא כוחו, בלי לגלותה להם; אם לאחר שעיין בראייה, אף שלא בנוכחותם, שוכנע שגילויה עלול לפגוע בבטחון המדינה או בטחון הציבור.
נוסח החוק המוצע מצורף בזה. ...

ח. הטיפול בקטינים מתפרעים בירושלים.

1. המשטרה בוחנת את היקפה של בעיית הקטינים הנמצאים מתחת לגיל האחריות הפלילית ונוטלים חלק בהתפרעויות בירושלים לכשתביא למשרדנו את ממצאיה ייערך דיון משותף באמצעים הדרושים לטיפול בנושא זה.

2. בהעדר מעון - נעול לקטינים ערבים נבצר בבית המשפט להפעיל את הסנקציה הקבועה בחוק לגבי נערים ערבים שנמצאו אשמים בדין וראוי להרחיקם מן הקהילה. חרף הוראות החוק אין לבית המשפט ברירה אלא לשלחם לבית הסוהר, וזאת לא ניתן לעשות למי שלא מלאו לו 14 שנה.
שר העבודה והרווחה הוא השר הממונה על העניין והנני פונה אליו שוב לטפל בו בדחיפות.

עובדי משרדנו מסרו לי כי גורמי הבטחון הביעו שביעות רצון משיתוף הפעולה הקיים, ואני מבקש להודיעני אם יתעוררו בעיות הצריכות את טיפולי בעתיד.

בברכה,
אברהם שריר

2. להלן נוסח החוק המוצע

חוק לתיקון פקודת מניעת טרור, הנושם"ח-1948

תיקון 1. בסעיף 5(ג) לפקודת מניעת טרור, הנוש"ח-1948¹ (להלן - סעיף 5 הפקודה) לפני "וכן כל רכוש הנמצא בחזקתו" יבוא "כל רכוש שמקורו בארגון טרוריסטי [או בגוף שבהנהלתו אדם הפעיל בארגון טרוריסטי כאמור בסעיף 2]".

תיקון 2. בסעיף 6 לפקודה - סעיף 6

(1) בסעיף קטן(ב) במקום "לפי סעיף קטן (א)" יבוא "לפי סעיף קטן(א) או לפי סעיף 5";

(2) אחרי סעיף קטן(ב) יבוא:

"(ג) נשיא בית המשפט המחוזי ידון בערר לפי סעיף זה. נבצר מסיבה כלשהי מנשיא בית המשפט המחוזי לדון בערר, יבוא במקומו נשיא תורן של אותו בית המשפט.

3. אחרי סעיף 6 לפקודה יבוא:

סעיפים "סטיה 6א. בערר לפי סעיף 5 רשאי נשיא בית המשפט המחוזי 6א עד מדיני לקבל ראייה אף שלא בנוכחות העורר או בא-כוחו או בלי הראיות 6ג לגלותה להם אם, אחרי שעיין בראייה או שמע טענות, אף שלא בנוכחות העורר או בא-כוחו, שוכנע שגילוי הראייה לעורר או בא כוחו עלול לפגוע בבטחון המדינה או בבטחון הציבור. הוראה זו אינה גורעת מכל זכות שלא למסור ראייה לפי פרק ג' לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971²."

ערעור 36. (א) החלטת נשיא בית המשפט המחוזי לאשר צו עיקול לפי סעיף 5 או צו סגירה לפי סעיף 6, בשינויים: או בלי שינויים, לבטלם או לשנותם, ניתנת לערעור לפני בית המשפט העליון, שידון בערעור בשופט יחיד; [לבית המשפט העליון יהיו כל הסמכויות שהוענקו לנשיא בית המשפט המחוזי לפי פקודה זו].

(ב) הערעור לא יעכב את ביצוע הצו, אלא אם נשיא בית המשפט העליון או נשיא בית המשפט המוזזי הולית אחרת.

נוכחות 36. (א) בכפוף לאמור בסעיף 6א, רשאי העורר על צו העורר עיקול לפי סעיף 5 או על צו סגירה לפי סעיף 6 להיות וייצוגו נוכח בכל דיון לפי סעיפים 6 ו-36.

(ב) שר המשפטים רשאי בצו להגביל את זכות הייצוג בהליכים לפי פקודה זו למי שאושר לשמש סניגור בבתי הדין הצבאיים באישור בלתי מסוייג כאמור בסעיף 318(ג) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955³."

(1) ע"ר מט' 24, תוס' א', עמ' 73.

(2) ד.מ.י., נוסח חדש 18, עמ' 421.

(3) ס"ח התשט"ו, עמ' 171; התשל"ח, עמ' 161.

חוק סמכויות שעת-חירום (מעצרים) (תיקון)

התשמ"ח-1988

החלפת סעיף 10
1. במקום סעיף 10 לחוק סמכויות שעת-חירום (מעצרים), הונשל"ט-1979¹ יבוא:

"נשיא 10. הסמכות של נשיא בית המשפט המחוזי לפי חוק זה תהא נתונה בית המשפט המחוזי גם לכל שופט של אותו בית משפט שהנשיא קבעו לכך."

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 10 לחוק סמכויות שעת-חירום (מעצרים), הונשל"ט-1979 קובע לאמור:

נשיא 10. נבצר מסיבה כלשהי מנשיא בית המשפט המחוזי שבאזור שיפוטו בית נעצר העצור, למלא תפקידיו לפי חוק זה, יבוא במקומו הנשיא המשפט התורן, ואם נבצר אף מהנשיא התורן למלא תפקידים אלה, יבוא המחוזי במקומו הנשיא של בית משפט מחוזי אחר."

לענין הפעלת סמכות שיפוטית מקובל העקרון שאין מבחינים בין השופטים של אותו בית משפט. הדבר מצא ביטוי בסעיף 42 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 שזה לשונו:

"סמכות שיפוטית שנתייחדה בדיון למעט בחוק זה לנשיא או לסגן נשיא של בית משפט מחוזי, נתונה לכל שופט של אותו בית משפט;..."

הוראה דומה קיימת ביחס לבית המשפט השלום, בסעיף 52, כזי לייעל את הביקורת השיפוטית על המעצרים המינהליים, מוצע לקצר את סמכותו של הנשיא ולאפשר הפעלתה גם בידי כל שופט אחר של בית המשפט שהנשיא יקבעו לכך.

שר המשפטים

ירושלים, כה' בתמוז תשמ"ח
10 יולי 1988

מספרנו: 815

1. ס' 10

2. ס' 10
ס' 10

לכבוד
מר יצחק שמיר
ראש הממשלה
ירושלים

אדוני ראש הממשלה,

הריני לאשר קבלת מכתבך מיום י"ז בתמוז התשמ"ח, 28 ביוני 1988 בענין פניית משרד
הפנים להקצבת 130,000 ש"ח לטובת הסברה לציבור בנושא מניעת שריפות.
הנושא הועבר לטיפול מידי.

בברכה,

אברהם שריר

אברהם שריר

התקן / מס' 100 / 3/2
3/2



ראש הממשלה

י"ג בתמוז התשמ"ח
28 ביוני 1988

לכבוד
מר א' שריד, שר המשפטים

מכובדי,

לאור הקפאת עבודתה של ועדת השרים לענייני עזבונו הנני מבקש לאשר את פניית משרד הפנים על סך - 130,000 ש"ח מקרן העזבונו, לטובת הסברה לציבור בנושא מניעת שריפות על מנת להגביר המאמץ בנושא זה.

כידוע הועלה נושא זה בישיבות הממשלה לאור המצב החמור השורר כיום בארץ והוחלט שיעשה מאמץ מצד כל הגורמים היכולים לסייע כדי לצמצם את גל השריפות.

לאור האמור אבקש גם מאמץ מיוחד מועדת השרים שהנך עומד בראשה להקציב את הסכום שיהווה נדבך לצמצום נגע השריפות.

מצורף בזה הנני מעביר לך את בקשת המענק שהוגשה ע"י מר י' מרקוביץ - המשנה למנכ"ל משרד הפנים.

בברכה,

(-)

יצחק שמיר

ראש הממשלה ושר הפנים

מדינת ישראל

משרד הפנים

הלשכה הראשית

ירושלים

המשנה למנהל הכללי

תאריך: כ"ט ואדר' התשמ"ח

18 במרץ 1988

מספר

לכבוד

מר עמרם בלום

האפוטרופוס הכללי

רחוב ידידיה 4

ירושלים

א.נ.

הנדון: בקשה לקבלת חקציב מיוחד להגברת הבטיחות בחופי רחצה ולמניעת שריפות - הסברה ופרסום בשני נושאים אלו.

1. אני מבקש להודות לך - באורח זה - על הסיוע שקרלנו בשנת 1987 להגברת הבטיחות של המרחצים בחופי רחצה ולפעולות הסברה ולמניעת דליקות. אין בידינו מדדים להערכת האפקטיביות של ההסברה, אך אנו סבורים כי פעולות ההסברה לציבור והמניעה הכרוכה בכך סייעו להגברת התודעה של הציבור לגבי סכנות וסיכונים באש ובמים.

אני מבקש בזה כי הסיוע ימשך גם בשנת 1988, כפי שהיה בעבר, ולהלן פרוט הצרכים והמשאבים:

א. הסברה לציבור בענייני בטיחות בחופי רחצה	122,000	שי"ח
ב. הסברה לציבור בנושא מניעת שריפות	131,000	שי"ח
סה"כ	253,000	שי"ח

2. יעדי התקציב הם:

א. הגברת הבטיחות בחופי רחצה.

1. אתרי הרחצה מהווים מוקד שבו משתמשים במרוצת השנה מליוני נופשים, יש כיום כ- 120 חופי רחצה מוכרזים ולמעלה מ- 500 בריכות שחיה. קהל המרחצים הפוקד אתרים אלה כולל את כל שכבות הגילאים חושבי הארץ וחיירים.

2. הרחצה באחרים הנ"ל טומנת סיכונים ולכן הוכנה חקיקה המחייבת את כל בעלי החופים/בריכות לנקוט בפעולות שתמנענה ככל האפשר סיכונים למרחצים.

3. לצערנו הרב אנו עדים מידי שנה לטביעת עשרות בני אדם באחרי הרחצה. הן בשל רחצה במקומות האסורים לרחצה והן בשל אי נקיטת אמצעי בטיחות הדרושים בחופים המותרים לרחצה.

4. בנוסף לכל הפעולות המתחייבות על פי החוק, אנו רואים כחובה לנקוט גם בפעולות הסברה לקהל הרחב. חלק מהפעולות נעשות על ידנו וחלק נעשה על ידי הרשויות המקומיות.

5. ביצוע פעולות ההסברה מחייב תקציב לפעולות המפורטות להלן:

2/..

ת.ד. 6158, ירושלים 91061

י"מ ר' וריון, ריון ח"י 2

טלפון: 640151

א.	הקרנת חשדירי שרות 10 x 5500 ש"ח כ"א	55,000 ש"ח
ב.	הכנת 2 חשדירי שרות חדשים	15,000 ש"ח
ג.	מסמנות בעברית 100,000 יחידות	10,000 ש"ח
ד.	מסמנות בערבית 50,000 יחידות	5,000 ש"ח
ה.	מסמנות באנגלית 50,000 יחידות (להיירי)	5,000 ש"ח
ו.	הדפסת עלון הסברה למציל	1,000 ש"ח
ז.	חלוקת פרטים לאתרי רחצה לעובדים מצטיינים	4,000 ש"ח
ח.	שילוט הסברה בחופי רחצה	15,000 ש"ח
ט.	פרסום הודעות בטיחות ברדיו	12,000 ש"ח

סה"כ 122,000 ש"ח

6. את פעולות ההסברה הכרחי להתחיל לא יאוחר מ- א' באייל-נרל שנה - מועד בו נפתחת באופן רשמי עונת הרחצה. יש לקחת בחשבון את החופעה שחלק מהרשויות המקומיות נוהג לפתוח את חופי הרחצה לקראת יסון. עובדה זו מחייבת אותנו להעריך לביצוע פעולות ההסברה כבר בחודש זה.
7. נחונים נוספים לגבי הפעולות השונות מפורטים בנספח א'.
- ב. מניעת שריפות - הסברה ואוכלוסיה
 1. להגביר את ההסברה להגברת המודעות בנושא מניעת שריפות לדיירים בבתי-מגורים, במבנים גבוהים ורכי קומות על מנת למנוע אסונות כתוצאה משריפות הנגרמות על ידי הדיירים, הן כתוצאה מטעויות אנוש או חוסר ידע בסיסי כיצד למנוע שריפות, ואם קורה, כיצד להתגבר באמצעים פשוטים הנוצאים בחור הבית או בחדרי מדרגות. ההסברה תהיה בעיקר על ידי עונות בשנה, לקראת הקיץ וחורף וכן למשך כל השנה.
 2. להגביר את ההסברה בקרב תלמידי בתי הספר בנושאים הבאים:
 - א. כיצד למנוע ולהתגבר על שריפות בבתי הספר וסביבתם, וכיצד להחלץ במצב קריטי בכוחות עצמית.
 - ב. להביא את המסר לבתים שלהם, על מנת שיקפידו על אמצעי בטיחות אש, ובשעת הצורך לעזור להחלץ מהבתים (נומקרו) של אסון).
 3. מדי שנה נגרם נזק למשק במליוני שקלים, ולפעמים אף מקפתיו חיי אדם במפעלים ומוסדות.

באם יוקצו המשאבים הדרושים, תהיה הסברה אפקטירית ובמיוחד למפעלים מסוכנים, אשר עלולים לגרום לנזק הן לעצמם והן לאוכלוסיה בסביבתם וכן גם בכל הקשור לחיי אדם.
 4. לקראת הקיץ נחוץ להגביר את ההסברה לתטיילים ואתרי נופש ביערות ובחורש הטבעי, לבל יגרמו לשריפות העשויות גם לטנן ישובים קרובים וגם לסכן את עצמם בהיותם בטיול ונופש. יש לציין במיוחד את הנזק הכספי העצום שנגרם כתוצאה משריפת יערות, חורש טבעי ויטדות, גידול מחדש של יערות או חורש - הוא עניין של 10 - 20 שנים.
 5. להלן התקציב המבוקש לנושאי הסברה למניעת שריפות:-

א.	הכנת 2 תשדירי שרות	15,000 ש"ח
ב.	הקרנת תשדירי שרות 15 x 5,50	82,500 ש"ח
ג.	הכנת קלטות הדרכה לבתי הספר 100 x 60	6,000 ש"ח
ד.	הכנת חומר הדרכה לבטיחות אש	27,500 ש"ח
סה"כ		131,000 ש"ח

אנו מבקשים להכין תשדירי שרות בנושאים הבאים: -

ה. תחזוקת אמצעי כיבוי אש במפעלים ובבתים פרטיים.

ו. מניעת שריפות קוצים, חורש ויער.

ז. כללי התנהגות בעת שריפות, לרבות דרכי החלטות מהחוקם.

ח. התארגנות בתי ספר במקרה של פרוץ שריפה.

3. העזרה התקציבית שנקבל להסברה תקטין אובדן חיים ורכוש בשני הנושאים הנ"ל ועל כן אודה לך באם תביא לאישור התקציב המבוקש.

בכבוד רב,

יעקב מרקוביץ
המשנה למנהל הכללי

המשנה למנהל הכללי

א' באייר התשמ"ח
18 באפריל 1988
(141)

לכבוד
מר עמרם בלוס,
האפוטרופוס הכללי
משרד המשפטים
ירושלים, ת.ד. 1254

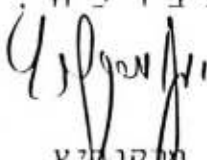
..א.נ.

הנדון: בקשה לקבלת מענק מקרן העזבונות

מכ' מיום 28.3.88.
מס' חול/כ/80916/10.

רצ"ב טופס הבקשה בשלושה העתקים.

כדי לאפשר מתן הסבר על נימוקי הבקשה אני מצרף את המכתב שכתבתי אליך
ב-18.3.88.

בברכה,

י. מרקוביץ

ב' באייר תשמ"ח
19 באפריל 1988

5

לכבוד
מר אברהם שריר שר המשפטים והתיירות
דע: מר עמרם בלוס, האפוטרופוס הכללי, משרד המשפטים

שלום רב,

הנדון: עזבונות לטובת המדינה

בעקבות החלטת הממשלה בנדון מיום 1.5.88 ועם תחילת עבודתה של הועדה הבינמשרדית שהוקמה בהתאם לסעיף ב' להחלטת ועדת השרים לקביעת יעודם של עזבונות לטובת המדינה מיום 28.3.88, אני מבקש להציע כי לרשות ראש הממשלה יועמד דרך קבע אחוז מסויים - מוצע חמישה-עשר אחוז - מן הסכום הכללי של כספי העזבונות לשם סיוע לתחומים שבאחריות ועדת השרים לענין הסיוע ליישובי קו העימות וועדת השרים למאבק בנגע הסמים, אשר ראש הממשלה עומד בראשן.

א. הטיפול ביישובי קו העימות

ועדת השרים לענין הסיוע ליישובי קו העימות בצפון החליטה ביום 8.10.86 כי תנתן עדיפות בטיפול בעזבונות ליישובים אלה. למרות החלטה זו הוקצבו בשיבה האחרונה של ועדת השרים לקביעת יעודם של עזבונות לטובת המדינה לנושאים הקשורים ליישובי קו העימות רק 3% מכספי העזבונות. גישתו של האוצר היא כי כל נושא ספציפי יטופל במסגרת העדיפויות המשרדיות, בריאות במשרד הבריאות, חינוך במשרד החינוך וכדומה. ואולם, המציאות היא כי בנושא יישובי קו העימות ישנם תחומים החופפים עבודתם של משרד משרדי ממשלה, ושיש להם ייחוד ברור, כגון מיגון בתי חולים בתי ספר וכיוצא באלה.

במסגרת עידוד יישובי קו העימות נראה לי כי יש להקציב יותר כספים לנושאי בריאות בקו העימות (לדוגמא מיגון מחלקת ילדים ביה"ח בנהריה או מיגון מחלקות אחרות בבית החולים בצפת); לנושאי חינוך (כגון מיגון כיתות לימוד (!) והפעלת מתנסי"ם) ועוד.

ב. המאבק בנגע הסמים

כידוע נמצאת בתהליך חקיקה מתקדם הקמתה של רשות ללחימה בנגע הסמים, על פי הצעת חוק שהוגשה לכנסת ע"י הממשלה וראש הממשלה יהיה הממונה על הפעלת הרשות החדשה. הנושא הוא רב-משרדי, בשיתוף בין משרדי הבטחון, הבריאות, החינוך והתרבות, המשטרה, המשפטים והעבודה והרווחה. לצורך פעילותה תיזקק הרשות תיזקק לכספים שתקציב המדינה הרגיל לא יכסה, כגון סקרים ומחקרים בנושא הסמים; הקמת מאגר מידע ארצי; פרויקטים מיוחדים וניסיוניים וכיוצא באלה. שימוש בכספי העזבונות נראה יאה ביותר לעניינים הללו.

אודה לכם אם תעלו את ההצעה דלעיל בדיוני הועדה.

ב ב ר כ ה ,

יצחק שמיר

העתק: מזכיר הממשלה
מנכ"ל משרד רה"מ

9

שר המשפטים

ירושלים, כא' אדר תשמ"ח
10 במרץ 1988

מספרנו: 194

אל: מר יצחק שמיר
ראש הממשלה

אדוני ראש הממשלה,

הנדון: התפרעויות במזרח ירושלים

בהתייחס לשיחתנו בנושא ובעקבות סיכומים שנתקבלו בפגישה שנקבעה ביום 2 במרץ 1988 בלשכתי בהשתתפות שר המשטרה, היועץ המשפטי לממשלה, ראש העיר ירושלים, נציגי השב"כ ומשפטים בכירים של משרד המשפטים והנהלת בתי המשפט, אני מבקש להודיעך תמונת המצב הנכונה לשעה זו על פי הדיווח שקיבלתי ממנכ"ל משרדי:

א. נושא מעצרים מנהליים:
נציג השב"כ מר גדעון עזרא הודיענו כי לא קיימת יותר בעיה בנושא זה. למשרד המשפטים הובא לדיון ענינם של 6 עצורים ומתוכם כבר כיום 4 מוחזקים במעצר מנהלי. גם הנושא של הארכת מעצרו של פייסל חוסייני ל-3 חודשים נוספים הוסדר.

ב. נושא מעצרים של מתפרעים עד להעמדה לדין:
גם השב"כ וגם המפכ"ל הודיעונו שלא קיימות כל בעיות מצד המערכת (משפטים ובתי משפט) בנושא זה.

ג. הטלת מגבלות על יציאת תושבי מזרח ירושלים לירדן:
משרד המשפטים סייע למציאת הפתרון המשפטי המאפשר הטלת הגבלות על יציאתם לירדן של תושבי מזרח ירושלים, בעלי אזרחות ירדנית, כדוגמת ההגבלות הקיימות לגבי תושבי יו"ש.

ד. בימים אלה מתקיימים דיונים במשרד המשפטים למציאת פיתרון הולם לשלש בעיות נוספות שהועלו באותה ישיבה:

1. ביטול חובת קבלת תסקיר קצין מבחן לגבי מתפרעים קטינים.

2. נושא סגירת חנויות במזרח ירושלים.

3. ביסוס זכותה של משטרת ישראל לחדור לחצרים לצורכי קביעת תצפיות וכדו'.

שר המשפטים

אני מציע כי אם שובך מארה"ב נקיים דיון עם כל הנוגעים בדבר לגבי בדיקת אפשרויות נוספות לקבלת סיוע ממשרד המשפטים בנושא זה.

אני מבקש לציין כי אף שביו"ש לא חל החוק ישראלי ונושא המשפט באיזור נתון בסמכות הממשל, על פי החוק החל באיזור, בקשתי בימים אלה, מהיועץ המשפטי לממשלה, ממנכ"ל משרדי והפרקליט הצבאי הראשי להעריך לשיבת עבודה, שאני מקוה לכנס בימים הקרובים, בנושא ההבטים המשפטיים של ההתפרעויות בשטחים, מתוך מגמה לבדוק שאלת מעורבות משרד המשפטים בנושא זה.

ב ב ר כ ה,

אברהם שריר

שר המשפטים

ירושלים, י"ז באדר התשמ"ח
6 במרס 1988

מספרנו: 168

אל: השר יצחק שמיר
שר הפנים
חבר ועדת השרים לענייני חקיקה

חלטת ממשלה

הנדון: תזכיר חוק - יסוד השפיטה
(תיקון שינויים במבנה בתי המשפט)
התשמ"ח - 1988

אני מצרף בזה את התזכיר הנ"ל עוד בטרם הונח על סדר יומה של ועדת השרים לענייני חקיקה.
מפאת חשיבותה של הרפורמה המועצת בהצעה אעריך מאד אם תעביר אלי הערותיך או השגותיך כבר בשלב זה של הטיפול בהצעה.
כן אודה לך, אם תואיל לקבל את יועצי דר' יוסף בן אור לפגישה קצרה על מנת שיביא בפניך את עיקרי ההצעה ומהות ההשגים שאנו מקווים להשיג באמצעותה לקידום המערכת השיפוטית.

בברכה,
חלילה
אברהם שריר
יו"ר הועדה

מדינת ישראל
משרד המשפטים

משנה ליועץ המשפטי לממשלה
(10828)

1

סיוטת חוק

א. שט החוק המוצע

חוק בתי המשפט (הכרעת הדין ורישום פרוטוקולים), התשמ"ח-1988

ב. עיקרי החוק המוצע ומטרותיו

ההצעה עוסקת בשני תיקונים: האחד ענינו הכרעת הדין בבית משפט סדירות טופסיו חלוקות והשני דן בענין רישום פרוטוקולים בעת הדיון בבית המשפט.

ראה להלן נוסח החוק המוצע ודברי ההסבר

ג. השפעת החוק המוצע על החוק הקיים

יתוקנו סעיפים 80 ו-108 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984

ד. השפעת החוק המוצע על תקן המשרד ועל ההיבט המינהלי

(1) ניתן יהיה לבטל את התקנים של רושמי פרוטוקולים שהם עובדי המשרד - ט משרות בשיא כוח אדם.

(2) יש לצפות שיואץ קצב הדיונים שבהם יופעלו מעבדי המלידים, ויחסכו שעות רבות מזמנם של השופטים, הנאלצים כיום לעסוק במקרים רבים גם ברישום ידני או בהכתבה של פרוטוקול הדיון.

ה. השפעת החוק המוצע על תקציב המדינה

(1) ייחסכו ההוצאות הדרושות לתשלום שכרם של רושמי פרוטוקולים שהם עובדי בתי המשפט.

מדינת ישראל

משרד המשפטים

משנה ליועץ המשפטי לממשלה
(10828)

2

(2) כאשר המדינה היא בעלת דין כהליך אזרחי, היא עשויה להתחייב בהוצאות רישום הפרוסקולוטים באותו הליך.

ו. היועץ המשפטי לממשלה והממונה על התקציבים שמכו ידיהם על התיקון המוצע.

ז. לא הוגשו הסתייגויות.

להלן נוסח החוק המוצע:

חוק בתי המשפט (תיקון מס' 4),
התשמ"ח-1988

החלפת 1. במקום סעיף 80 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984
סעיף 80 (להלן - החוק העיקרי), יבוא:

"בית 80. (א) בית משפט הדין בשלושה או יותר, ונחלקו דעות
משפט השופטים, תכריע דעת הרוב; אין רוב לדעה אחת - תכריע
נחלקו דעת אב-בית-הדין, ובענין פלילי - תדעה אשר לדעת
כו אב-בית-הדין שקילה עם הנאסר.
הדעות

(ב) לא היתה דעת רוב לענין סוג העונש או מידת
העונש - רואים שופט שהציע את סוג העונש או מידת
העונש החמורים ביותר כנסיבות הענין, כאילו הצטרף
לדעתו של השופט שהציע את ההצעה הקרובה ביותר
להצעתו; נחלקו הדעות איזהו סוג העונש או מידת העונש
החמורים ביותר - תכריע דעת אב-בית-הדין."

תיקון 2. בסעיף 108 לחוק העיקרי -

סעיף 108

(1) בפסקה (3), במקום "הערכת הוצאות המשפט" יבוא "הסלח

הוצאות משפט, הערכתם";

מדינת ישראל

משרד המשפטים

משנת לינואר 1982 המשפטי לממשלה

3

(2) אחרי פסקה (3) יבוא:

"(4) קביעת שיעורי התשלומים שרשאי בית משפט או רשם להטיל על בעל דין בהליך אזרחי עבור רישום פרוטוקול הדיון, בין ידנית ובין במכשיר הקלטה או באמצעים אחרים, ולרבות דרכי גבייתם של תשלומים כאמור."

הוראות 3. הוראות סעיף 1 יחולו גם על תיקים התלויים ועומדים לפני מעבר בית המשפט ערב תחילתו של חוק זה.

דברי הסבר

לסעיף 1

תחוקן ההוראה לענין הכרעת הדין בעניינים פליליים באופן שיובהר כי כאשר נחלקים שופטי בית המשפט בדעותיהם ואין רוב לדעה אחת, תכריע הדעה אשר אב-בית-הדין סבור שהיא המקילה עם הנאשם.

הוראה זו היתה קיימת בסיפה של סעיף 80 לחוק בתי המשפט עד לתיקונו בשנת התשמ"ו, בתיקון מס' 3 לחוק (ס"ח התשמ"ו, עמ' 216). בתיקון זה הוספה הוראה שקבעה מהו הדין כאשר דעות השופטים חלוקות לענין העונש, אך בסעות נבחקה הסיפה האמורה שעניינה הכרעת הדין.

וזו לשונו של סעיף 80 הנוכחי:

"בית משפט הדין בטלושה או יותר, ובחלקו דעות השופטים, תכריע דעה הרוכ; אין רוב לדעה אחת - תכריע דעת אב-בית-הדין. לא היתה דעת רוב לענין סוג העונש או מידת העונש - רואים שופט שהציע את סוג העונש או מידת העונש החמורים ביותר בנסיבות הענין, כאילו הצטרף לדעתו של השופט שהציע את ההצעה הקרובה ביותר להצעתו; נחלקו הדעות איזהו סוג העונש או מידת העונש החמורים ביותר - תכריע דעת אב-בית-הדין".

מדינת ישראל

משרד המשפטים

4

מקצת לשון המשפטי למונח

בהעדר הסיפה לענין הכרעת הדין כאמור, תחול בענינים פליליים ההוראה הכללית שבסעיף 80 לחוק, הקובעת שבאין רוב לדעה אחת תכריע דעת אב-בית-הדין. הוראה זו עלולה להביא לתוצאות בלתי רצויות אם רעתו של אב-בית-הדין תהיה הרעה המתעירה עם הנאשם. מוצע, איפוא, לחזור ולכלול בחוק את ההוראה שבוטלה כאמור.

לסעיף 2

(1) סעיף 108 לחוק העיקרי קובע כי "שר המשפטים רשאי להסדיר בהקנות סדרי דין את סדרי הדין והנהגה לפני בתי משפט, רשמים ולשכות הוצאה לפועל... ובהם - הערכת הוצאות המשפט...".

היות והועלה ספק אם יש בנוסח זה כדי להסמיך את השר להתקין הקנות גם בדבר הטלת ההוצאות על בעלי הדין, מוצע להבהיר את הענין.

(2) שר המשפטים יוסמך לקבוע בהקנות את שיעורי התשלומים שעל בעל דין בהליך אזרחי לשלם עבור רישום פרוטוקול הדיון, בין באופן ידני ובין באמצעי מכני מכל סוג שהוא.

הוראה זו דרושה כדי לאפשר רישום פרוטוקולים בידי גופים שמוצו למערכת בתי המשפט, המתמחים ברישום על ידי הפעלת מעבדי תמלילים, כשרמטרה היא להגיע למצב שבו לא יצטרך שופט להנחות את הרושם בזמן הדיון או להתייב לו את הפרוטוקול; באופן זה הדיון בבית המשפט לא יופרע ויוכל להתנהל בקצב מואץ.



מזכירות הממשלה

ירושלים, י"ט בטבת התשמ"ז
20 בינואר 1987

אל : חברי הממשלה

מאת : מזכיר הממשלה

שלום רב,

הנדון: החלטת מועצת השופטים

נשיא בית-המשפט העליון, כב' השופט מ. שמגר, ביקש להביא לידיעתכם את ההחלטות המצורפות לכאן של מועצת השופטים, ואנו עושים כן בתאום עם שר המשפטים.

שר המשפטים מבקש להביא לידיעתכם גם את תוכן דבריו בכנסת ביום 26.11.86, במסגרת תשובה לשאלתה בעל-פה, בהם מסר כי הוא מודע למצוקת המתדיינים ולנושא עינוי הדין, וכי הציג בפני שר האוצר את המצב החמור של בתי-המשפט ודרישה לתוספת תקציבית למינוי שופטים. ופרקליטים ולצרכים אחרים של מערכת המשפט.

השר הביע בדבריו תקווה כי פעולה נוספת במישורים אלה ואחרים על-ידי משרד המשפטים, תשא פרי.

ב ב ר כ ה,

אליקים רובינשטיין

י"ב טבת התשמ"ז
13 בינואר 1987

חק-3986/50

החלטות מועצת השופטים
12.1.87

1. מועצת השופטים מביעה את דאגתה הרבה בשל הפגיעה ההולכת וגוברת במערכת השיפוט הנגרמת על ידי ההיעדר החמור באמצעים כספיים לשם קיום מערכת בתי-המשפט.

העדרם של תנאים מינימליים, ובין היתר, מחסור בשופטים, באולמות משפט ובלשכות, מחסור בספריות, קיומה של שיטת רישום פרוטוקולים פרימיטיבית, היעדר מיחשוב כלשהו במזכירות בתי המשפט אשר מטפלות כיום ברבבות תיקים לשנה, וליקויים רבים כיוצא באלה, אינם הולמים את צרכי המערכת ועלולים לפגוע ביכולתה לקיים את השפיטה וכתוצאה מכך גם בהשלטת החוק.

2. מועצת השופטים מפנה את תשומת ליבה של הממשלה להחלטתה של מליאת הכנסת מיום 5.1.87 בענין מצבם הקשה של בתי המשפט וקוראת לה להחליץ לפעולה דחופה.

השר א. שריר:

אנו יושבים כאן על ערעורו של ממלא מקום ראש

הממשלה ושר החוץ, בבקשה.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

בספר הזה אין אף סוד אחד. הצנזורה הוציאה את כל הסודות. הספר נכתב, כאשר האיש, באופן פורמאלי, התפטר מתפקידו, לפי נוהל כזה וכזה שקיים בצבא. עפ"י זה הוא כתב את הספר וחתם על הסכם. הספר נמצא בדפוס. אנו דנים בו כמה חדשים, זו כבר ישיבה חמישית. על מה? פילפוליסטיקה חסרת תוכן. כי אם השר שרון קם ומרצה את כל דעותיו, במשך 3 - 4 שעות, כשהכל פתוח לכלי התקשורת, לרדיו ולטלביזיה, לא צריך ועדת שרים ולא צריך שום דבר. מה כל העניין? אנו סתם משחקים. הוא כתב ספר, כתב ספר. לא יקרה דבר אחרי שיתפרסם הספר, אין בו שום סודות. הסודות שהיו הוצאו, מה שהיה הוצא, נגמר העניין. אני חציע לאשר זאת.

השר א. שריר:

יש פה שתי נקודות מרכזיות: ראשית, עקרונית - אנו מתבקשים לאשר ספרו של אדם שהוא עכשיו עובד ציבור, עכשיו, לאחר שהועדה, בישיבתה מ-2 לאוגוסט 1987, החליטה שהועדה תדון בבקשתו של אברהם טמיר לפרסם את ספרו לאחר שיחדל לכהן כעובד ציבור. כמו כן החליטה אז הועדה לבקש מן היועץ המשפטי לממשלה להגיש לוועדת השרים חוות דעת לגבי הקריטריונים שעל הועדה לנהוג לפיהם. בינתיים היועץ המשפטי הגיש חוות דעת. אני מבקש שתאמר לנו את חוות דעתך לגבי החלק העקרוני של ההיתר לפרסם ספרו של אדם שהוא עובד ציבור.

הנקודה השנייה היא נקודה מהותית, הנוגעת לחלקים

של הספר, שיש לגביהן עוררין.

היועץ מ"מ י. חריש:

אשר לנקודה הראשונה, ערעורו של ממלא מקום ראש הממשלה, מר פרס, אשר מערער על כך שידונו בדבר רק לאחר שהוא יעזוב את שרות המדינה. זה מעורר את השאלה של האם לתת או לא את ההיתר בעודנו בשרות? הנקודה העקרונית כמובן קיימת. יש מקום אולי לתהות אחר העקרון שאדם מפרסם דבר בעודנו עוסק באותו הדבר, דהיינו, העוסק בענייני חוץ יבוא ויכתוב ספר על ענייני חוץ. שר האוצר יכתוב על ענייני האוצר - על איסור כזה בהחלט יש מקום לעמוד. אבל בד בבד עם שמירת העקרון, אם ניתן לתת לאדם את החופש להוציא את הגיגיו לאור, בלי לפגוע בעקרון, אני בעד זה שהרשות תנתן לו. מלכתחילה, צריכה הרשות להאמר, כי כאשר כתבתי את אשר כתבתי בחוות הדעת שנתתי, חשבתי שימיו של פסק הזמן הזה שהוא היה בחוץ הם יותר ארוכים מאשר הם נראים עכשיו. אני חשבתי שהם נמנים בשנים, מסתבר שאין הם נמנים בשנים. ניסו לומר לי שהם נמנים רק ב-4 חדשים, אבל גם זה לא נכון. הם נמנים בשנה ו-5 חדשים. אז גם אם הם לא נמנים בתקופה כה ארוכה, בכל זאת היה פסק זמן ניכר שבו האיש היה מחוץ לשרות המדינה, לא לתקופה קצובה מראש, אלא הוא חשב שזה ימשך לתמיד. בינתיים הוא חתם חוזה והתחייב כלפי הוצאה לאור. נניח שהוא היה מתחייב כלפי הוצאה לאור בחו"ל - ויש הוצאות נכבדות מאוד, כמו "סימון צ'וסטר", למשל, האם היינו באים ואומרים לו: "אדוני, תפר את החוזה". האם זה יעלה על הדעת? משום שנוצרה קונסטלציה שהחזירה אותו לשרות הציבורי.

לכן, הייתי אומר, בד בבד עם שמירת העקרון, לתת לאיש כיוצא מן הכלל - משום הנימוק, לא כיוצא מן הכלל אישי, לא שנעשה לו קונצסיה אישית, אלא משום שנתקיימו פה נסיבות שלא היו באחרים. והיה אם יתקיים משנה כזה באחרים, גם כן יש לתת. יתכן, איני יודע, שיש מקום להרחיב את ההיתר וגם לראות מצב דברים שבו אדם פורש מענף מסויים של עיסוק, הוא חדל להיות באותו עיסוק ועובר

לעיסוק אחר, שאז כבר אין הגושפנקא הסמכותית - הוא כבר איננו שר אוצר, איננו שר חוץ, איננו שר אחר, אלא עובר לתחום אחר, ואז לא כל כך חשוב האם הוא לגמרי מחוץ לשרות המדינה, הוא מחוץ לענף הזה. אבל דיה לשמחה זו בשעתה. לעת עתה, אני אומר, שקיימות פה נסיבות מיוחדות והייתי נותן לו את ההיתר בשתי ידיים.

השר א. שריר:

האם המשנה רוצה לומר משהו?

מר י. אליאסוף:

לא, בישיבה הקודמת הבעתי את דעתי, שהיא שונה מדעתו של היועץ המשפטי לממשלה.

השר י. מודעי:

התקנות לנושא זה הוצאו ב-1975. כבר לפני כמה שנים הרגשנו שהתקנות האלה הן חמורות והן גזרה שהציבור לא יכול לעמוד בה. גם אין להן הצדקה בכל המקרים. השר פרס לא השתתף בוועדות קודמות, אך הוא אמר, בצדק, כי קמים, נואמים את כל העסק, אז למה צריך ועדה?

מ"מ רה"מ ש. פרס:

כאשר הייתי באופוזיציה, כתבתי ספר על חבצע אנטבה. ועדת השרים לא אישרה את הוצאתו, לאחר שהוא חיכה 4 שנים. זה ממש סקנדל.

השר י. מודעי:

הצנזורה אישרה?

מ"מ רה"מ ש. פרס:

בוודאי. הוא היה מונח, מונח, מונח. לבסוף, כאשר נתנו לי את האישור, הפכתי מחדש לחבר ממשלה וויתרתי על זה. מדוע צריך היה לעכב את הוצאתו לאור, אינני מכין? אין שם סודות. בינתיים עשו על נושא זה סרטים ואלף דברים. החליטו. למה? סתם שרירות לב.

השר י. מודעי:

אני אמרתי שההנחיות או התקנות לענין זה הוחלטו ב-1975, ומאז כבר הרגשנו ש-3 התנאים האלה במשותף: הסייג של 5 שנים מחוץ לתפקיד, הסייג שלא יהיה ידע הוא קבל תוך כדי עבודתו, והסייג שלא יהיו סודות מדינה, וכולם יחד צריכים להתממש כדי שהספר יאושר לו - כבר אז הרגשנו שזה חמור מדי. ובאמת הקימונו את ועדת יורם בר-סלע, אשר הביאה את המלצותיה בפנינו. הן בהחלט שונות בכמה נקודות מטריאליות מהכללים הבסיסיים (אתה יצחק, היית בוועדה ומכיר את כל ההדורים). אך בשעתו, כאשר הכללים הוגשו לנו, לאחר שהוצגו, הם התקבלו, אבל לא התקבלה החלטה פורמאלית לגביהם, זה נכון, לא התקבלה, לכן העניין נשאר באויר, לא הוחלט. כמובן שאפשר להמלט בזה שנקבל את התרוץ בדוחק של היועץ המשפטי לממשלה - לאיש היו כוונות טובות. אבל בסופו של ענין זה נוגד את הכללים של 1975, זה בהחלט נוגד אותם. הוא לא 5 שנים מחוץ לתפקיד, את המידע הזה הוא קיבל תוך כדי עבודתו, ובכלל.

אני רוצה להציע משהו בישיבה זאת. אני רוצה לסייע להוצאת הספר. קראתי אותו מתחילתו ועד סופו. בשעתו הערתי הערות, איני יודע האם הן בפרוטוקול - למשל, יש התייחסות לאנשים שהוא עבד איתם. היא בלתי אפשרית. אמרתי זאת לאברהם והוא אמר לי שהוא ברצון ימחק את הדברים.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אני חושב שהוא כבר מחק.

השר י. מודעי:

יתכן, אני לא ראיתי אחרי התיקונים. לפני התיקונים זה היה, הערתי לו והוא קיבל זאת אפילו בהכנה. היו לי הערות נוספות, אבל אח"כ ראיתי שגם הצנזור העיר סריה זו של הערות, אז הדברים במילא נמחקו.

אני הייתי רוצה להציע, שנטיל על היועץ המשפטי לממשלה, שיקח את הכללים של 1975, המקוריים, שיקח את המלצות ועדת יורס בר-סלע ושהוא עצמו ישב על המדוכה ויציע לנו שורה של כללים, שלא יהיו טלאים. למשל, אם הוא סבור, שכאשר אדם עזב את משרתו, בונה פידה והתקשר עם גורמים מוציאים לאור, בונה פידה, (כך זה גם בחוות דעתו) הוא פטור, אז למה לנו לעשות חריג, כאשר לא ברור לנו אח"כ מי יבוא בעקבותיו, מי לא יבוא בעקבותיו, באילו נסיבות יבואו בעקבותיו. יהיה כתוב במפורש, שלועדת הזאת יש רשות להתיר אם בונה פידה הוא עזב את השרות הממלכתי - הציבורי והתקשר עם הוצאה לאור. אני נותן זאת בתור דוגמא. כי לפי דעתי, יש הרבה תיקונים שצריך להכניס בענין, לא להחמיר, כי בשנים האחרונות אנו ראינו שאנשים מדברים על נושאים, שהצנזור אולי לא היה מרשה לדבר עליהם, ובוודאי לא לכתוב אותם.

השר א. שריר:

היועץ המשפטי התייחס לנושא הספציפי הזה ואמר בסוף דבריו, שהוא מוכן בשתי ידיים לתמוך בזה, האם אתה מציע לדחות את הנושא בשבועיים....

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אני מתנגד בכל תוקף. יש דבר ששמו: "זכות האדם".

השר א. שריר:

אולי נשמע קודם את היועץ המשפטי - האם הוא חושב שתוך שבועיים הוא יוכל לבוא עם דבר שיאיר את עינינו יותר?

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אני לא מוכן. שמענו את היועץ המשפטי. אני יודע שקביעת ישיבות לוקחת חדשים על חדשים, ואני עצמי לא מוכן יותר להשתתף בישיבות, יש גבול ויש גם אוטונומיה של זמן. זו הפעם החמישית שנקבעת ישיבת. יש גם מה שקרוי BILL OF RIGHTS של אזרח.

השר י. מודעי:

לפי ה-BILL OF RIGHTS, הוא לא יכול היה לקבל שום דבר. חוות הדעת הזאת בדוחק, בדוחק רב.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אני מסכים שהיא בדוחק, אבל יש חוות דעת. בכלל יש עובדי דחק. אנו מתכנסים כבר פעם חמישית בנושא. אם תקבע ישיבה לעוד שבועיים, שר אחד יהיה עסוק פה, שר אחד יהיה עסוק שם, למה? אני לא מתנגד שהיועץ המשפטי יגיש הצעות, אך אני מציע, במקרה זה, לאחר שפעם חמישית הועדה דנה, לגמור.

היועה"מ י. חריש:

אני מסכים שההיתר שאני ממליץ לתת לו הוא היתר בדוחק, אני מסכים לזה, אבל כאשר רוצים לעשות....

השר א. שריר:

קודם אמרת: "בשתי ידיים", עכשיו אתה אומר: "בדוחק".

היועה"מ י. חריש:

לא, רגע אדוני, באמת.

השר א. שריר:

אדוני היועץ - קודם אמרת "בשתי ידיים", עכשיו אתה אומר "בדוחק". אני, כיו"ר הישיבה, חייב לקבל איזה שהן הנחיות שלפיהן אוכל להחליט.

היועה"מ י. חריש:

אם תאפשר לי לדבר, תשמע בדיוק למה אני מתכוון. אין בזה תרתי ד'סתריי, כאשר אני אומר, שמצאנו את הנימוק בדוחק, ואני ממליץ בשתי ידיים לסמוך על הדוחק. בדיוק זו התשובה שרציתי לתת. גם כאשר אני מזכה מישהו, ואני מכן לחתום ב-7 ידיים, גם כאשר הזיכוי יסודו בספק האם הזיכוי לא זיכוי. כאשר רוצים לעשות דבר והיפוכו, זה בהחלט בדוחק. מצד אחד אני רוצה לשמר את הכלל, והמצד השני, אני רוצה למצוא לאיש איזה מפלט מהכלל, אז זה בדוחק. אילו לא נמצא הנימוק הזה, באמת אי אפשר היה כליל. כיוון שנמצא הנימוק הזה, אז אפשר גם אפשר, אבל אני מסכים שזה פתח צר.

עכשיו, לדידי, אני לא חושב שיחול שינוי אם אני אבוא לנסח כללים. אני מסכים שיש מקום לשבת ולעשות איזו משנה ברורה, חדשה, של כל השיקולים, אבל גם אם זה יעשה, המקרה הזה בהחלט ימנה עם המקרים שיש להתיר אותם. לכן אני אומר: אנא עשו שני דברים: ראשית, תן לאיש את ההיתר שלו, ובד בבד עם זה, נשכ על המדוכה בכלל ונמצא נימוקים.

השר א. שריר:

השר מודעי שמע את הנימוקים שיש ליועץ המשפטי, לכן, אם אדחה זאת בעוד שבועיים, בהנחה שכולם יסכימו, היועץ המשפטי אומר שלא ניתן תוך שבועיים להביא כללים.

היועה"מ י. חריש:

גם אי אפשר אדוני השר, אי אפשר. אם לעשות עבודה יסודית ובאמת לבוא לקבוע כללים, יש צורך בזמן רב, שכן איננו רוצים שיהיה טלאי על טלאי.

השר י. מודעי:

הספר הוא בדפוס, זה נכון. אני רוצה לסייע, אבל מה יצא לכם מזה שזה יפול בתיק"ו, אני לא מבין מה יצא. האם אז הוא יצא בדפוס.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

האם בעוד חדשים הוא לא יפול בתיק"ו?

השר י. מודעי:

אני אומר לך, אני בעד הרצון לסייע.

השר א. שריר:

אני מצטער מאוד שכל הישיבה הזאת בנויה על חומר

נפץ.

היוע"מ י. חריש:

עד כדי כך, שמעירים לי מה שמעירים.

השר א. שריר:

תסלח לי אדוני, אני חייב להעמיד על דיוקם את הדברים שפה נאמרו. כאשר אני שומע דברים, מצד אחד, שזה בדוחק, ומהצד השני, שזה בשתי ידיים, יש לי בהחלט הזכות לתבוע מהיוע"מ המשפטי לממשלה, שאת דעתו אני מכבד ובהנחיותיו אני צריך להתחשב, לקבל הבהרות. אני מצטער שהישיבה רוויית חומר נפץ והיא מתנהלת כפי שהיא מתנהלת. אין לאף אחד רצון לדחות את הדברים. אילמלא היה מדובר בספרו של אברהם טמיר, אני מעריך שהתוצאה וההתייחסות היתה אחרת. אז זה, כשלעצמו, אומר לנו הרבה מאוד.

שנית, חובתנו הראשונה היא כלפי המדינה ולא כלפי אדם שעשה הסכמים כאלו ואחרים, עם כל החשיבות של ההסכמים שאדם עושה אותם.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אי זו מדינה, כאשר קם שר ומקריא את כל מה שיש לו

על מלחמת שלום הגליל.

השר א. שריר:

אני לא מתייחס עכשיו לשר שרון.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אתה מתייחס למדינה, סלח לי. אתה שר המשפטים, מה

עשית בענין הזה?

השר א. שריר:

אדוני, אתה רוצה שעכשיו אני אפתח את היריעה. אני יכול לפתוח את היריעה, אני יכול לדון בדברים אחרים שלא נוגעים לשאלה שלפנינו.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אתה מציג זאת כאילו לך איכפת מהמדינה ולי לא

איכפת מהמדינה.

השר א. שריר:

חס וחלילה. מותר לי לדבר בשמי. אני אומר שלך לא איכפת? האם אני חושב שלך לא איכפת? האם אני מעלה זאת על דל שפתי שלך לא איכפת? איך אתה מאשים אותי בדבר שכזה? אני מדבר בשמי. אני אומר בעקבות דבריו של היועץ המשפטי, שהוא התקשר כבר בחוזה וכאילו משתמעת מזה מחוייבות מסוימת. אני אומר, שהמחוייבות הזאת, לגבי דידי, אינה קיימת, כי אני דן כאן עכשיו במחוייבות אחרת, שהועדה צריכה לעמוד בה. אני הייתי מעדיף כלל אחד ברור ונהיר, שאומר שכל זמן שהוא משרת בשרות המדינה, הוא אינו יכול לפרסם - אז אני יודע שזה חל על אברשה טמיר ועל כל אדם אחד שבא, ואשר אין לו מהלכים כאלו ואחרים, או תימוכין כאלו ואחרים.

לכן אני חוזר ואומר - בגלל המורכבות של הנושא, גם בדבריו של היועץ המשפטי - לא אוכל לתת את ידי לאישור פרסום הספר הזה, זו עמדותי. יש לנו כאן שני חברים בועדה, יש לי כאן את מכתבו של יצחק רבין, אשר תומך בעמדת ממלא מקום ראש הממשלה. אני מבקש לדעת את עמדתך, השר מודעי.

השר י. מודעי:

אני מבקש לדחות את ההחלטה ולקבל דבר סדור מהיועץ

המשפטי לממשלה.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אני מוחה בכל תוקף. מדובר בהחלטות הרבה יותר גורליות. לא יתכן שלאחר חמש ישיבות ועדה על ספר אחד, יהיה שוב פעם שהה ופה. גם כשהמדינה מתייחסת לאדם, זה נוגע למדינה ולאדם.

השר י. מודעי:

מה ז"א חמש ישיבות? הרי הוא כבר נדחה, הוא חוזר והציג את הספר. הוא יכול לחזור ולהציג לאחר עוד דחיה. מה זה חמש ישיבות?

מ"מ רה"מ ש. פרס:

לא, בשבוע שעבר אתה לא יכולת. לפני שבועיים נקבעה ישיבה והיא בוטלה. בישיבה אחת אמרו שנחכה לחוות דעת של היועץ המשפטי. קיבלנו חוות דעת של היועץ המשפטי. היועץ המשפטי אומר שבמקרה הזה הוא ממליץ לפרסם את הספר. בשביל מה אמרתם לי לחכות לחוות דעתו של היועץ המשפטי? אתה אמרת לי שנחכה לחוות דעתו. קיבלת ועכשיו כאילו לא קיבלת.

השר א. שריר:

אדוני, קודם כל, אני קיבלתי את חוות דעתו של היועץ המשפטי, אני מכבד אותה. אני האזנתי, שמעתי, קראתי אותה בתשומת לב, למדתי אותה, והיו לי עליה גם דיונים עם היועץ המשפטי. אך דעתי לא נוחה בגלל התקדים שבכך. אינני יודע איך אתה היית מתייחס בעוד חודש, בעוד חדשים, בעוד חצי שנה לספרים אחרים שישנם לפנינו.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אני באמת ליבראלי, לא עפ"י מפלגתי, עפ"י השקפתי.

השר א. שריר:

אני לא מגיב על זה, כי אני לא חושב שאתה התכוונת לומר משהו לגבי דידי. אני אומר, שאני חש בנושא הזה תחושה לא נוחה לגבי התקדים שבדבר. הייתי רוצה לאשר לאברשה טמיר את הספר, כמו כל אחד אחר, לא פחות ממך

אדוני ראש הממשלה, אך אני חש תחושה לא נוחה לגבי התקדים שכדבר. אם יש איזה שהוא תקדים חד וחלק ונוקשה, אז הוא נופל כפי שהוא נופל, לצד זה, או לצד זה.

היועה"מ י. חריש:

נקודה אחת לגבי התקדים - כמי שבו אי אפשר לתלות שום חשד בעניין הזה - האם משנה לי האם זה אברשה טמיר או מישהו אחר? כלל וכלל לא משנה. לי משנה רק העניין של התקדים. כל זמן שקיים הכלל שקבענו (ואני מסכים שיש מקום לערער על הכלל ולקבוע כלל אחר, מתוך יותר) יש לשמור עליו. במה דברים אמורים? כאשר הכל תואם את הנסיבות, במסגרת הכלל. במקרה הזה יש נסיבות יוצאות מן הכלל, שאיש לא יוכל להסתמך עליהן. דהיינו, הוא יצא משרות המדינה על-מנת שלא לשוב, ועניין לנו לא סתם בשרות המדינה, אלא באלוף שעזב את הצבא, כדי לפנות לחיים האזרחיים, על-מנת שלא לשוב אל השרות. התגלגלו הדברים כך, שעקב קונסטלציה פוליטית הוא שב לשרות המדינה. איש לא יוכל ללכת בעקבות התקדים הזה, לכן פה אפשר לומר, שניתן לשמור את הכלל ויחד עם זאת להתיר. לכן ניתן. ולי באמת אין פניות - מה לי אברשה טמיר, הוא משהו שולי.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

ביקשנו לשמוע את חוות דעתו של היועץ המשפטי. ישנה חוות דעת, אז למה לא נתחשב בה? אחרת, למה אמרתם שנחכה לו?

השר א. שריר:

כל חוות דעת היא חוות דעת, היא בגדר של חוות דעת. עם כל משקלה וחשיבותה, היא בגדר של חוות דעת.

אני מציע שנוהג בדרך האחת מן השתיים: או שנקבל את הצעתו של השר מודעי על דחיה לשבועיים...

מ"מ רה"מ ש. פרס:

ומה יהיה אם בעוד שבועיים לא יהיו כללים?

השר א. שריר:

היועץ יאמר לנו.

היועה"מ י. חריש:

זה לא יכול להיות בתוך שבועיים.

השר י. מודעי:

אני רוצה להסביר משהו בתוך הישיבה, אם היו"ר לא יתנגד - אם הסכם וכתיבה בונה פידה וכו' יהפוך לכלל במסגרת הכללים, אי אפשר יהיה לתת לאחד וזה לא יהיה הכלל לגבי השני.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אני לא מתנגד שהיועץ המשפטי יציע כללים ונדון עליהם.

היועה"מ י. חריש:

אבל זה יהיה אחד הכללים.

השר י. מודעי:

אבל אם זה יהיה אחד הכללים, אני אתמוך בכך, אין

שום ספק.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

למה לך לדחות זאת עכשיו? אני לא מתנגד שהוא יגיש הצעה לכללים, אבל ביקשנו קודם שהוא יגיש בענין הזה חוות דעת, הוא הגיש, בואו נגמור את הענין.

השר י. מודעי:

הוא הגיש זאת כחריג, לא ככלל.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אז בואו נקבל זאת כחריג, ועל הכללים נדון כשהם

יובאו.

היוע"מ י. חריש:

גם לא נכון לקחת את החריגים ולעשות מהם כלל חדש. בשביל מה לנו את זה? יותר טוב שיעמוד האיסור בעינו, כשהועדה יכולה בשיקול דעתה, לפעמים, להתיר. כל זמן שיש לה נימוק של ממש. למה לה ליצור תקדים.

השר א. שריר:

אני לא רוצה לדחוק ביועץ, אבל זמן של שבועיים ימים, עם כל הגיסוקים הרבים שיש לפניו...

היוע"מ י. חריש:

מי כמוך יודע, אתה הרי שותף להם.

השר א. שריר:

אני יודע. אבל אני רואה כאן את הרגישות, אז אולי

תעשה מאמץ מיוחד.

היוע"מ י. חריש:

איננו יכולים בשבועיים. אם בחופזה נקבע כלל, שאח"כ יהיה לנו לא נוח איתו, מה נעשה, מה הועילו חכמים בתקנתם?

השר א. שריר:

הנושא מוכר, הנושא נדון, החומר ישנו.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

הועדה תצטרך להתכנס ולדון. אני מניח שיקח גם זמן

לועדה.

השר א. שריר:

אני מתחייב שבעוד שבועיים, לאחר ישיבת הממשלה,

תתקיים ישיבה של הועדה.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אתה התחייבת גם, כי משהיועץ המשפטי יגיש חוות

דעת, נחליט, בשביל מה כל העניין?

השר א. שריר:

האם אתה מוכן שנחליט?

השר י. מודעי:

אם תעמיד זאת להצבעה, תהיה החלטה. אני מציע

לדחות זאת.

השר א. שריר:

היועץ המשפטי אמר שבמשך שבועיים אינו יכול להביא

לדיון כללים.

השר י. מודעי:

אז 3 שבועות. זו לא קדושה, זה ספר. נכון שהוא
השקיע בו הרבה זמן והספר מונח שנים. אני קראתי את הכתב היד כבר לפני 4 שנים,
3.5 שנים. אך גם לאנשים אחרים דחינו ספרים, לא נתנו כלל לפרסם, זה פי כמה
יותר חמור.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

למי לא נתנו לפרסם?

השר י. מודעי:

יש רשימה ארוכה.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

לי, אני יודע.

השר י. מודעי:

אתה ויתרת, אבל יש רשימה ארוכה של אנשים. אם אתה
רוצה שאומר לך, אומר לך: רפאל ורדי, מיכאל ששר.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

שלמה גזית פרסם ספר.

מר א. אליאסוף:

אחרי שהוא פרש.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

רק עכשיו קראתי ספר של מיכאל ששר.

השר י. מודעי:

הוא קיבל רשות לפרסם רק לאחר שהוא פרש.

היועה"מ י. חריש:

שמעו לעצתי, באמת, רבותי. אנו, ע"י חוות הדעת

הנוספת נקלקל.

השר א. שריר:

אתה תקלקל?

היועה"מ י. חריש:

כן, אני אקלקל, כי המקרה החריג יהפוך לכלל ואני לא רוצה בכך. כך הוא חריג והוא מגודר, מזה אני מתיירא.

השר י. מודעי:

הרי בשפה לא משפטית זה נקרא "פרוטקציה". כי מה פרוש? יש לך מקרה חריג ואומרים לך: "הא, רק את החריג הזה תהפוך לכלל", אז אתה אומר: "לא".

היועה"מ י. חריש:

לא, אם יבוא לי מקרה אחר כזה בהחלט ניתן, אבל

למה לי להבחין הבחנות.

השר י. מודעי:

גם עכשיו הובחנו הבחנות.

השר א. שריר:

אין שני מקרים דומים.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

בשביל זה יש שיקול דעת של הועדה. איזה נזק זה מביא למדינה? ישב היועץ המשפטי, או סגן היועץ המשפטי, יש לו שיקול דעת כזה. אני חבר ועדה, חבר הממשלה, יש לי שיקול דעת אחר. לוא הייתי רואה טיפת נזק למדינה, אני מבין, אבל סתם, כמו קפקא, אילו כללים, איזו קדושה ישנה?

השר י. מודעי:

קראת את הספר?

מ"מ רה"מ ש. פרס:

כן.

השר י. מודעי:

יש שם דברים.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

הצנזורה מחזקה ואישרה זאת. אם הוא יפרסם זאת ב"מערכות", מישהו יגיד מילה? אם הוא יפרסם את הספר הזה ב"מערכות", פרק אחר פרק, כפרסום השקפתו הצבאית, והשקפה איסטרטגית - טובה, רעה - איש לא יגיד על זה דבר. אין שם גילוי סודות, אין נזק. בסה"כ יש כאן שרירות לב.

מדברים על כללים - האם זו תורת משה מסיני? זו לא תורת משה מסיני. בשביל מה עשו ועדת שרים, שהיא תעשה שיקול דעת. אתם אמרתם בפעם הקודמת - שהיתה לפני כמה חדשים - שנשאל את חוות דעת היועץ המשפטי. שאלו את חוות דעת היועץ המשפטי. בא שר הבטחון ואמר שהוא לא מתנגד, בא שר החוץ ואמר שהוא לא מתנגד, למה אתה מתנגד? למה? אתה היית בעד פרסום הספר, כך אמרת לי בפעם הקודמת.

השר י. מודעי:

גם עכשיו אני בעד פרסום הספר.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אז תן לפרסם ואח"כ הוא יתן חוות דעת. קיבלנו כבר החלטות הרבה יותר מרחיקות לכת, בעניינים הרבה יותר רציניים.

היועץ"מ י. חריש:

אני אתן אח"כ חוות דעת, והייתי מציע, אולי כפשרה, שאני אעקוב אחר הספר והוא יוציא כל מה שהיועץ המשפטי יתבע ממנו להוציא.

השר י. מודעי:

קודם כל, יש לנו פרוטוקולים של ישיבות קודמות, שלהערות שבהם הוא צריך להתייחס ולהוציא את הדברים. למשל, התייחסות לאישים. מישהו צריך לבדוק את הספר, האם הוא כבר הוציא.

היועץ"מ י. חריש:

אני אבדוק.

השר י. מודעי:

אם תבדוק, זה בסדר.

עכשיו, אני חושש גם מההערה שלך ומההסתייגות שלך

לגבי הכנסת חריג לכללים.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

בכך נדון בפעם הבאה.

השר י. מודעי:

אבל זה יהיה במנותק. כרגע זה עדיין לא כלל, אז זה בבחינת יוצא מן הכלל. כאשר נבוא לדון בכללים, יגידו: "היוצא מן הכלל כבר עבר, אז למה להכניס זאת ככלל?".

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אני אהיה בעד זה. אני בכלל חושב שכל הגישה היא

גישה לא נבונה.

השר י. מודעי:

צריך להיות יותר ליבראליס. זה מוסכם.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

הכוונה היא לא לגלות סודות. כאשר לגבי אישים, עד כמה שאני זוכר, הכוונה היתה שלא לפגוע באישים בחוץ, לא בארץ. אבל העיקר הוא לא לגלות סודות מדינה - וכאן אין סודות מדינה, הוציאו את הכל. אל סמך מה אנו מעבירים? אני רוצה להבין? למה?

השר א. שריר:

פרוצדוראלית, מונחת לפני הצעה. אני יכול להצביע על ההצעה הזאת של דחיה למשך שבועיים או שלושה. להצעה הזאת אני מוכן להצטרף, אז בהצעה זו הקולות הם שניים מול שניים, אם כן, ההצעה נפלה.

השר י. מודעי:

בפתק שהשר רבין השאיר אין התייחסות לדחיה. לא יכלה להיות, כי הוא לא ידע שתהיה הצעה כזו.

היועץ"מ י. חריש:

המשנה שלי אומר לי כי הכללים זה ענין קונספטואלי, ענין ארוך וממושך, לכן יש להפריד את שני הדברים. כיוון שזה בוודאי יבוא במסגרת הכללים, יש לתת לו היתר ובד בבד עם זה לשקוד על הכללים.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

בבקשה, נשקוד על הכללים. אני לא מתנגד לשקוד על הכללים. אני גם חושב שצריך לשקוד על הכללים, אבל בואו לא נקשור זאת האחד לשני. פה מדובר במקרה ספציפי. אני שאלתי את יו"ר הועדה מדוע לא מתכנסת הועדה והוא אמר שמחכים לחוות דעת של היועץ המשפטי. התקבלה חוות הדעת...

השר א. שריר:

חוות הדעת הראשונה שהתקבלה דיברה גם על תקופה. אח"כ היה ערעור לגבי התקופה. יש כאן איזה ערפל מסויים.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אני מציע לך, יצחק, לתמוך בספר.

השר י. מודעי:

אני אמרתי, שאם זה יעמוד להצבעה, אני אתמוך

בפרסום הספר.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אני מבקש להעמיד זאת להצבעה.

השר י. מודעי:

אני מבקש לדחות.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

הפניה לדחיה נפלה, אני מבקש הצבעה בעד פרסום

הספר, או אי פרסומו.

השר א. שריר:

היועץ, לגבי ההודעה שקיבלתי מהשר רבין, אני רוצה לשאול אותך לגבי הפרוצדורה של ניהול הישיבה. הצעתו של השר מודעי לדחות את ההחלטה נתמכת על ידי ומתנגדת ע"י השר פרס, האם לכך ניתן לצרף את קולו של השר רבין?

היועץ מ"מ י. חריש:

זה ענין של פרוצדורה. הוא נתן מהותית את קולו לאישור הפרסום, אבל בשכיל מה? אלה נפתולים, זה לא יאה, לא מוכבד.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

אני מבקש להעמיד, פרוצדוראלית, את הנושא להצבעה.

כמה אפשר.

השר א. שריר:

אם כן, אנו נצביע בעד האישור העקרוני של פרסום

הספר. השר מודעי, אתה תומך?

השר י. מודעי:

כן, אני תומך.

השר א. שריר:

אז יש 3 קולות בעד היתר לפרסום הספר ו-1 נגד.

עכשיו נותר הנושא של אותם קטעים שעליהם יש ערעור. אני מציע שאותם הקטעים יבחנו ע"י מנכ"ל משרד המשפטים - אני קובע פה דרג מקביל לדרגתו של אברהם טמיר.

מ"מ רה"מ ש. פרס:

מי זה מנכ"ל משרד המשפטים?

השר א. שריר:

חיים קלוגמן.

ח"מ רה"מ ש. פרס:

הוא אדם פנוי שיכול לקרוא ספר? הוא לא יכול
לפסול דברים חדשים, הוא רק צריך לבדוק האם ההחלטות שהתקבלו קויימו. הוא לא יהיה
צנזור שלישי?

השר א. שריר:

יש כאן הערות בתחום הנגיעה האישית ויש לבדוק האם
הן מולאו. אנו צריכים לקבוע את האינסטנציה שתקבע זאת. אם אתה רוצה שנחזיר זאת
לשיקול הועדה, אני מוכן להחזיר זאת לשיקול הועדה.

ח"מ רה"מ ש. פרס:

שהוא יבוא בדברים עם הכותב ואם ישארו נושאים
שנויים במחלוקת, נכריע עליהם.

מר א. אליאסוף:

היה מקובל שמישהו יושב, קורא ומסכם מה שצריך
לסכם עם הכותב, אם היו חילוקי דעות, זה בא לשר המשפטים.

השר י. מודעי:

אולי באמת נסמך את יו"ר הועדה, כי המדובר הרי
בדברים שהוסכמו, אני לא מתאר לי שפתאום יצוץ משהו חדש, אלא אם כן הוא הוסיף
לטכסט דברים.

השר א. שריר:

אם יהיו דברים שנויים במחלוקת, אני מכריע בהם.

השר י. מודעי:

סליחה, האם הכנסנו בקשה ליועץ המשפטי להמציא לנו
כללים מעודכנים.

השר א. שריר:

לא, לא הכנסנו, ואני מבקש מהיועץ המשפטי, בהתאם
לבקשתו של השר מודעי, יואיל להמציא לוועדה כללים.

היוע"מ י. חריש:

זה לא ענין לשבועיים.

מר א. אליאסוף:

על שולחן הועדה מונח דו"ח בר-סלע. אני מציע
ליו"ר הועדה, אם הוא מוכן, לזמן ישיבה אחת מיוחדת לדיון בדו"ח בר-סלע, שזה בעצם
דיון בכללים, או בקונספציות של כללים, שהועדה תונחה בהם. אגב זאת אפשר לדון
בפרטי פרטים של הענין.

השר י. מודעי:

אולי כדאי שהיועץ המשפטי, אם יש לו איזה שהן תוספות או השגות, שיוסיף אותן, למה לדון פעמיים?

השר א. שריר:

אינני יודע עד כמה דיון בדו"ח הוא תכליתי. אני הייתי מציע, שהיועץ ינסה לגבש הצעה מגובשת ויגישנה. הוא יכול להתבסס על הדו"ח כחומר רקע.

היוע"מ י. חריש:

דו"ח בר-סלע הוא נקודת המוצא, לא?

השר י. מודעי:

זו נקודת המוצא. אלא אם כן, מנימוק טוב, תחליט לשנות את הכל, זו סיבה אחרת, זה מצב אחר.

השר א. שריר:

היוע"מ יגיש לנו את הצעתו ואז יהיה לנו חומר

לדון בו. תודה רבה.

הישיבה ננעלת.

שר המשפטים

ירושלים, ה' אב תשמ"ז
31 יולי, 1987

לכבוד
מר י. שמיר
ראש הממשלה

אדוני ראש הממשלה,

אני מתכבד להפנות תשומת לבך למכתבי הרצ"ב למזכיר הממשלה במענה
לפניתו אלי. הנני מבקש להסב תשומת לבך לדרך פעולתו יוצאת הדופן של שר
האנרגיה והתשתית בנושא חקיקה רגיש, המטופל במשרדי. כאשר במקום לפעול
לפי תקנון הממשלה, הוא פונה לאמצעי התקשורת ומודיע על העלאת נושא לדיון
בממשלה, מבלי לדון עם השרים הנוגעים בדבר.

בברכה,

א. ש. ש.

אברהם שריר

שר המשפטים

ירושלים, ה' באב התשמ"ז
31 ביולי 1987

אל : מר אליקים רובינשטיין מזכיר הממשלה

הנדון : הצעת חקיקה מאת שר האנרגיה והתשתיות לדיון בממשלה
סימוכין : מכתבך מיום 22 ביולי 87

במכתבך הנ"ל הנך מבקשני לחוות דעתי, תוך שבועים ימים, לגבי הצעת חוק הביקורת על חקירות משטרתיות התשמ"ז-1987 אשר שר האנרגיה והתשתיות מבקש להעלותה לדיון בממשלה.

הנני להפנות תשומת לבך כי המדובר בהצעת חוק ולא בהצעה לסדר היום ואשר על כן חלות עליה הוראות פרק ו' לתקנון עבודת הממשלה ובעיקר סעיף 48 שבו הקובע לאמור:

"(א) שר (להלן - השר היוזם) הרואה צורך בחקיקה הנוגעת לתחום סמכותו של שר אחר (להלן - השר הממונה), יבוא בדברים עם השר הממונה.

(ב) הסכימו שני השרים על עקרונות החוק שיוצעו, יופץ תזכיר-החוק, לפי הנוהג המקובל, בידי השר הממונה או, אם שני השרים הסכימו לכך - בידי השר היוזם.

(ג) לא הסכימו שני השרים כאמור בסעיף קטן (ב), רשאי השר היוזם להציע את הצעתו לסדר-היום של הממשלה או של ועדת השרים שנושא ההצעה בתחום סמכויותיה, לדיון עקרוני.

(ד) קיבלה הממשלה, או ועדת השרים, עקרונית, את הצעתו של השר היוזם, יופץ תזכיר-חוק בידי השר הממונה או, אם שני השרים הסכימו לכך - בידי השר היוזם."

גם לפי סעיף 5(ב) לתקנון אין להעלות לדיון נושא אלא לאחר שהשר המגיש בא בדברים עם השר הנוגע בדבר כדי לקבל הסכמתו או חוות דעתו. אולם, כאמור, סעיף 5 אינו חל על הצעת חקיקה.

מעיון בהצעה עולה כי :

1. ההצעה מתייחסת לנושא קיצור משך הליכי החקירה שהוא בתחום סמכותו של שר המשפטים ויש לו נגיעה ישירה לתחום אחריותו של שר המשטרה, ובענינו הוצאו בשעתו הנחיות של היועץ המשפטי לממשלה ומשטרת ישראל.

הנושא הנדון מצוי בטיפול אינטנסיבי במשרד המשפטים ולמיטב ידיעתי גם במשטרה. בשעתו בדקתי גם אני יוזמת חקיקה דומה בעקבות הצעת חוק שהגיש השר מודעי שנדונה מספר פעמים בוועדת השרים לעניני חקיקה.

3. הנושא מחייב תיאום עם גורמי הפרקליטות, המשטרה ומערכת בתי המשפט. ואכן ביום 15.6.87 קיימתי דיון בנושא זה עם שר המשטרה ופרקליט המדינה, בישיבה זו נמסר לי כי המשטרה עומדת בכללים שנקבעו הנחיות.

4. בימים אלה אני בודק אם אין צורך בשינויים ושיפורים בהנחיות הקיימות בנושא זה וזאת על מנת שלא להיזקק לחקיקה. אם לא יעלה הדבר בידנו נאלץ בלית ברירה לפנות ליוזמת חקיקה.

שר המשפטים

- 3 -

דרך הטיפול שבחר שר האנרגיה והתשתית לגבי הצעה זו ובעיקר הפומבי שהוא נתן לה באמצעי התקשורת אינם תואמים את הנוהלים המחייבים ויש בהם כדי לשבש את המערכות המפקדות על הנושא ואני רואה במעשה זה יותר צעד של יחסי ציבור מאשר צעד הבא לקדם את הנושא.

אשר על כן, אני מתנגד להעלאת הנושא לדיון בממשלה.

לכשיפנה אלי שר האנרגיה לפי טעיף 48 לתקנון לעבודת הממשלה אתן את תגובתי לאחר בדיקת הנושא כאמור לעיל.

בברכה,

מ. א. ש. י.

אברהם שריר

העתק: ראש הממשלה

שר האנרגיה והתשתית

שר המשטרה

היועץ המשפטי לממשלה

שר המשפטים

ירושלים, ב' בשבט התשמ"ז
1 בפברואר 1986

לכבוד

מר יצחק שמיר

ראש הממשלה

הנדון: משפט הפושע הנאצי ג'ון דמיניוק

1. המשפט הנ"ל עומד להפתח ביום 16 בפברואר 1987, באחד האולמות של בניני האומה בירושלים.
2. על פי דיווח שקיבלתי ממנהל בתי המשפט, נעשו סידורים שיש בהם כדי להבטיח הפעלתם של אמצעי תקשורת כתובים ואלקטרוניים, אך יש אי ודאות לגבי הפעלתם בצורה כפי שהיינו רוצים שהדבר יפעל.
3. מוצע כי תטיל על מנכ"ל משרדך לבוא בדברים עם מנהל בתי המשפט כדי לברר סוגיה זו בכל ההקדם. כחומר רקע הנני מעביר את מכתבו של מנהל בתי המשפט מיום 30 בינואר 1987, על נספחיו.

בכבוד רב

אברהם שריר