

מדינת ישראל

משרדי הממשלה

14

משרד

חטיבה: משרד ראש הממשלה

תת חטיבה: משרד ראש הממשלה - לשכת ראש הממשלה

שם תיק:

לשכת ראש הממשלה שמעון פרס ויצחק שמיר - ארצות-הברית

סימול מקורי: 2 תקופת החומר: 6/1991-6/1991
מזהה פיזי: 5025 / 8 - א
21/11/2012



שם: לשכת ראש הממשלה שמעון פרס ויצחק

5025 / 8 - א

מזהה פיזי: 43.4/13 - 812 מס פריט: 2171355
מזהה לוגי: 02-111-02-05-05 כתובת: 21/11/2012

מחלקה

מס' תיק מקורי



ארכיון המדינה

משרד ראש הממשלה

טופס מראה מקום להוצאת תעודות יחידות*

חטיבה מס': 43.4
מיכל מס': 5025/1
תאריך התעודה: _____
שם מחבר התעודה: _____
שם הנמען: _____
סוג התעודה (סמן ✓ במקום המתאים):

21/6/1991
21/6/1991

- מכתב ☐
מברק ☒
תזכיר או מיזכר ☐
דין וחשבון או זכרון דברים משיחה או דיון ☐
פרוטוקול של שיחה, דיון או ישיבה ☐

*הטופס ימולא בשני עותקים. העותק הירוק יוכנס לתיק במקום התעודה שהוצאה;
העותק הלבן יצורף לתעודה שהוצאה.

אאאא, חוזם: 29827

אל: רהמש/1546

מ-: וושינגטון, נר: 482, תא: 270691, זח: 1220, דח: מ, סג: שמ,

בכב

שמור / מידי

אל: מצפ"א

מאת: עתונות ווש'

ערבויות - התנחלויות

בשלנו נר 471 הושמט משפט בסיפא של סע' ג'. (בהמשך לנר 1265 שירות הקשר)
להלן בשנית הסעיף בשלמותו:

הערכת אותו המקור היא שהמסרים המועברים כעת מצד הממשל בנושא הלינקאג' בין ערביות להתנחלויות באמצעות התקשורת ובאמצעות ארגונים יהודיים, מטרתם להפעיל "לחץ פסיכולוגי" - בעיקר תקשורתית - על ישראל מעתה עד ספטמבר (מועד הגשת הבקשה לערביות) כדי שישראל תהיה "יותר נכונה" להיענות לעסקת חבילה כנ"ל בתמורה להעברת בקשת הערביות ללא כל קשר להתנחלויות.

תשומת ליבכם כי מדובר בהערכה של המקור, ולא במידע.

לידיעתכם.

רות ירון

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, רביב,
מעת, הסברה

סססס

אאאא, חוזם: 28961

אל: רהמש/1498

מ-: המשרד, תא: 270691, זח: 1220, דח: מ, סג: בל,

בבב

9,244448

בלמ'ס/מיד

אל: כל הנציגות

הנדון: ערבויות.

בהמשך לחוזמנו 28144 מ-26.6 להלן תיקון:

העיקף BUGDETARY COST בפסקה האחרונה הנתון צ'ל חצי אחוז עד שבע אחוז ולא 2.57.

הסברה/מידע

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, סמנכל, אוקיאניה,
מצרים, מצפא, אסיה, מאפ, אמלט, מזתים, מזאר,
ארבל2, ארבל1, הדרכה, מעת, הסברה, ממד, איר1,
איר2, @ (לעמ), מקצב2, אומן, פרנ, מחע, משקוף,
מיחשוב/המשרד, חליפה, בטמח, כספים, משפט

סססס

אאא, חוזם: 30057

אל: רהמש/1572

מ-: ווש, נר: 2177, תא: 270691, זח: 1700, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי/מיד

אל: סמנכ'ל צפ'א, מנהל מצפא, ממ'ד

מאת: הציר, וושינגטון

סונונו והבעיה היהודית

האיש נמצא מזה שבועות אחדים בעין הסערה בגלל ענינים פשוטים לכאורה, יגיעים להגיינה הציבורית. בעיקר מדובר על שימוש שהוא עושה במטוסים ובכלי רכב של הבית הלבן לעניניו הפרטיים. יש למר סונונו כשרון מיוחד לעורר חימה ויותר משיצאה צעקה על החופש שהוא נוטל לעצמו לבזבז כספי-ציבור, יצא הרוגז על היהירות המבטלת שבה התייחס למבקרו. עד לאחרונה התייצב הנשיא מאחרי ידידו המובהק ופרשנים טענו שבוש לא יענישו ולא יעבירו מתפקידו שכן במובנים מסויימים הוא חייב לו את נצחונו במרוץ לנשיאות. בוש חזר והביע בפומבי את תמיכתו בסונונו, אלא שלאחרונה נתחמצו פניו וניכר בעליל שהוא מתחיל לראות בו נטל.

בשלב מסויים וככל שהמצור התהדק עליו, החלו להשמע קולות, משמו ומשם חבריו, שישנם כאילו חוגים המתנכלים לו מפני שהוא לבנוני ומפני שהוא ביקורתי כלפי ישראל וכי טומנים לו מלכודות ואורבים לו בפינה. השדרן/העיתונאי נובאק (מן הצמד אבאנס ונובאק) חזר כמה וכמה פעמים, בתכניות טלוויזיה שונות על הטענה שהארגונים היהודיים, הלובי וידידי ישראל, החליטו לחסל את סונונו. בימים האחרונים העזו אפילו כמה עיתונאים לציין את סונונו עצמו כמקור לטענה הזאת. הדבר עורר זעקה יהודית, ועידת הנשיאים כתבה לסונונו והוא מיהר לצלצל אל הונליין ולהכחיש כל אמירות או טענות אנטי-יהודיות. טלפון זה ליבה את זעמו של ביל ספייר, שיצא היום במאמר רצחני שפשוט מאשים את סונונו באנטישמיות בוטה ומוסיף לאיש מספר שמות תואר כדי שלא תהיה טעות.

למה כל זה יגרום? ישנן שתי אסכולות. האחת אומרת: האיש היה תמיד אויב, אבל עכשיו משנחשף פומבית ככזה, אין לו מה להפסיד. הוא יתייצב בגלוי נגדנו וינסה להכשיל כל מה שנרצה להשיג, ולהעביר כל מה שננסה לבלום ואף ישתדל להעביר לצידו 'חוליות חלשות' אחרות במימשל כגון סקורופט. האסכולה השנייה אומרת: סונונו יעשה מאמץ גדול להציל את עורו ומעמדו ולהוכיח שמבקרו שקרנים ועל כן יתכן שנמצא פתאום סייען ותומך במקום שלא ציפינו לו. אפשרות שניה זו בהחלט קיימת (אולי תזכה לעידוד מצד הנשיא) הגם שיש לזכור את עלילות סונונו רק בזמן האחרון:

- בסוף מאי סייע בהקמתו של לובי ערבי חדש בעיר בשם

ARAB AMERICAN COUNCIL

- לפני שבועיים קיים בבית הלבן מסיבה לקבוצה של אויבי-ישראל בראשותו של מקלוסקי לרגל יום השנה ה-24 להפצצת האניה ליברטי.

שלא לדבר על פעלתנותו בשנות השמונים בהיותו מושל...

שילה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא,
ר/מרכז, ממד, @ (רם), אמן

סססס

211

1/4

שלג
1188

בלח"ס / רגיל

אל: מא"פ
דע: מצפ"א

ביהו"ב: אתיופיה - "מבצע שלמה"ס

1. רצ"ב נוסח הצעת החלטה H.CON.RES 171 (CONCURRENT RESOLUTION) ביוזמת הקונגרסמן סולרז על מבצע שלמה.
2. ההחלטה משבתת את:
 1. הושיא וחממשל על מעורבותם ביוזמות מפתח דיפלומטיות להבטחת שיחרורם של 14,000 יחודי אתיופיה.
 2. ממשלת ישראל על:
 - א. ביצוע "מבצע שלמה" אחד מחגדולים מווגו בהסטוריה.
 - ב. מאמצית הדיפלומטיים והחומניטריים ובלתי נלאים במשך שנים לאיחוד יהודים עם משפחותיהם.
 - ג. קבלת פניה של קהילה זו בזרועות פתוחות.
 3. אינדיבידואלים ו- PRO'S שתמכו בקהילה ויחודית באתיופיה.
- לבסוף, קוראת ההחלטה להביא לסיומה את מלחמת האזרחים באתיופיה, לסייע להקלת הרעב ולמנוע מותם של מליוני אתיופים, ולהבטיח שחרור מהיר של אלפי יחודים אתיופים שנותרו באתיופיה.
3. לדברי משרדו של סולרז, קיימת כבר תמיכה גדולה בהחלטה ומתכוונים לטפל בה במחירות מיד לאחר חזרת הקונגרס מפגרת יום העצמאות האמריקאי (8/7/91).

יהודית ורנאי דרנגר

מ'ם ה'ל'סר ו'צ'ס' 2 י'ר' א'ס' 1 נ'ב' א'ר'ר' 1
4 א'ל'ס' -

2
-4 1188

IV

102D CONGRESS
1ST SESSION

H. CON. RES. 171

Expressing the sense of the Congress relating to the rescue of approximately 14,000 Ethiopian Jews from Ethiopia to Israel, and to the current famine in Ethiopia.

IN THE HOUSE OF REPRESENTATIVES

JUNE 19, 1991

Mr. SOLARZ (for himself, Mr. GILMAN, and Mr. ACKERMAN) submitted the following concurrent resolution; which was referred to the Committee on Foreign Affairs

CONCURRENT RESOLUTION

Expressing the sense of the Congress relating to the rescue of approximately 14,000 Ethiopian Jews from Ethiopia to Israel, and to the current famine in Ethiopia.

Whereas, despite 2,700 years of anti-Semitism, physical destruction, land confiscation, enslavement and forced conversion, Ethiopian Jews, or "Beta Yisrael", have maintained their Jewish heritage and prayed for their return to their biblical homeland;

Whereas approximately 14,000 Ethiopian Jews have been separated—brother from sister, husband from wife, and parent from child—since the emergency airlifts of Operation Moses and Operation Joshua in 1984 and 1985;

Whereas the Administration carried out its diplomatic negotiations with the Ethiopian Government based on a policy of family reunification and human rights in Ethiopia;

Whereas the lives of Ethiopian Jews waiting to join their families in Israel are imperiled by the civil war in Ethiopia; and

Whereas several thousand Ethiopian Jews in war zones have not been rescued, and millions of Ethiopians remain at risk because of famine and a civil war that has ravaged that nation for decades: Now, therefore, be it

Resolved by the House of Representatives (the Senate concurring), That it is the sense of Congress that—

(1) President Bush, Administration officials, and the President's emissary should be commended for their involvement in key diplomatic initiatives to secure the timely release of approximately 14,000 Ethiopian Jews;

(2) the Government of Israel should be commended for—

(A) carrying out "Operation Solomon", one of the largest rescues of its kind in history;

(B) its ceaseless diplomatic and humanitarian efforts in reuniting Jews with their families over the course of several years; and

(C) welcoming this beleaguered community with open arms;

1 (3) dedicated individuals and private voluntary
2 organizations should be applauded for their unflag-
3 ging support of the Jewish community in Ethiopia:
4 and

5 (4) the United States should make every
6 effort—

7 (A) to bring an end to the civil war in
8 Ethiopia;

9 (B) to increase its support for famine relief
10 so that millions of Ethiopians do not perish:
11 and

12 (C) to ensure the swift and safe release to
13 Israel of the thousands of Ethiopian Jews still
14 remaining in Ethiopia.

○

אאא, חוזם: 29532

אל: רהמש/1527

מ-: המשרד, תא: 270691, זח: 1630, דח: ר, סג: בל,

בבב

רגיל/בלמס

אל: וושינגטון, בומביי

התקשר השגריר בראון למסור השתתפותו בצער על האסון בקשמיר.

רובינשטיין

יוצא: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, מצב, יגר, אסיה

סססס

אאא, חוזם: 28592

אל: רהמ/ש/1488

מ-: וושינגטון, נר: 472, תא: 260691, זח: 2150, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מידי

אל: מצפ"א

דע: ממ"ד, יועצת תקשורת שה"ח, יועץ תקשורת רוח"מ

מאת: עתונות ווש'

סוריה - תהליך

לילן מכתבים מדיניים - :

א. במגעים הדיפלומטיים בין סוריה לארה"ב, המתנהלים ברובם בדמשק ע"י השגריר האמריקני ושה"ח שרע, מבקשת סוריה את תמיכתה - השקטה (קרי, לא פומבית) של ארה"ב בעמדתה כי רמה"ג הינו שטח סורי שיש להחזירו לסוריה, כחלק מהמו"מ עם ישראל.

(הערה: ראה אזכור למידע זה במברקי נר 1135 מיום 7/6 סע' 2 ב').

ב. במסגרת הדיונים הנ"ל שמטרתם להביא לתשובה סורית לאגרת בוש, העבירה סוריה בכתב רשימה של שאלות הבהרה העוסקות בעיקר בנקודה הנ"ל.

ג. אגרת בוש לאסאד כללה, כנראה, אמירה מעורפלת - משהו של הנשיא לפיה ארה"ב תומכת באינטרפרטציה של סוריה לגבי החלטה 242 (קרי: שטחים תמורת שלום, כולל החזרת רמה"ג לסוריה), אך ארה"ב אינה יכולה לתת פומבי לעמדה זו בגלל ישראל. ולפיכך, כדי לאפשר הסכמת ישראל לכנוס ועידה אזורית כמתוכנן אמרו האמריקנים בפומבי כי התהליך צריך להתבסס על החלטה 242 - נקודה. ללא כל אינטרפרטציה.

ד. נראה (כך הכתבים) כי הסורים מנסים ל"עגן" עמדה אמריקנית זו בצורה ברורה יותר ובכתב. לפיכך ביקשה סוריה את התשובות לשאלות ההבהרה בכתב ולא בעל פה. חילוקי הדיעות סביב "הנוסח" שיהיה קביל על הצדדים הם המעכבים התשובה הסורית.

רות ירון

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן,
רביב, מעת, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

אאא, חוזם: 30447

אל: רהמש/1585

מ-: פילדלפיה, נר: 44, תא: 260691, זח: 1000, דח: מ, סג: בל,

בכבב

בלמס/מידי

אל: מצפא

דע: הציר, ק. קונגרס, הסברה-ווש'.

מאת: אמירה ארנון - פילדלפיה.

הנדון: ערביות לקליטה

משלחת מעורבת ליהודים ולא יהודים שיצאה מטעם הקהילה באטלנטיק סיטי לפגישות עם אישי ממשל בווינגטון, נפגשה (10/6), בין היתר, עם סגן מנהל ד"ר ישראל במחמד - מקיואן. כשהעלו את נושא הערביות הגיב מקיואן: הנושא לא קיים עבורנו כי יש לנו הסכם עם ישראל שלא תעלה בקשות עד אחרי יום העבודה. אין לנו עמדה בנדון כי עבורנו הנושא לא קיים ובהערת אגב הוסיף: וחוז' מזה זה המון כסף. מנהל ה-CRC (היוצא) של אטלנטיק סיטי שעמד בראש המשלחת, הודה לנל על סיוע ארה"ב בהוצאת יהודי אתיופיה והעלה על נס מאמצי הנשיא.

א. ארנון

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), כנצור, מצפא,
בן אבו, תפוצות

סססס

אאא, חוזם: 30447

אל: רהמש/1585

מ-: פילדלפיה, נר: 44, תא: 260691, זח: 1000, דח: מ, סג: בל,

בכבב

בלמס/מידי

אל: מצפא

דע: הציר, ק. קונגרס, הסברה-ווש'.

מאת: אמירה ארנון - פילדלפיה.

הנדון: ערביות לקליטה

משלחת מעורבת ליהודים ולא יהודים שיצאה מטעם הקהילה באטלנטיק סיטי לפגישות עם אישי ממשל בווינגטון, נפגשה (10/6), בין היתר, עם סגן מנהל ד"ר ישראל במחמד - מקיואן. כשהעלו את נושא הערביות הגיב מקיואן: הנושא לא קיים עבורנו כי יש לנו הסכם עם ישראל שלא תעלה בקשות עד אחרי יום העבודה. אין לנו עמדה בנדון כי עבורנו הנושא לא קיים ובהערת אגב הוסיף: וחוז' מזה זה המון כסף. מנהל ה-CRC (היוצא) של אטלנטיק סיטי שעמד בראש המשלחת, הודה לנל על סיוע ארה"ב בהוצאת יהודי אתיופיה והעלה על נס מאמצי הנשיא.

א. ארנון

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא,
בן אבו, תפוצות

סססס

אאא, חוזם: 28594

אל: רהמש/1492

מ:- וושינגטון, נר: 471, תא: 260691, זח: 2150, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מידי

אל: מצפ"א

מאת: עתונות ווש'

ערבויות - התנחלויות

להלן ממקור עתונאי מהימן בעקבות שיחתו עם פקיד בכיר במועצה לבטחון לאומי:

א. בנושא הלינקאג' האפשרי בין מתן הערבויות להפסקת ההתנחלויות אמר הפקיד (אליבא זהעתונאי) כי ההערכה הרווחת אצלם עתה היא שאם יינסה הממשל לכרוך שני הנושאים זה בזה - יהיה "קרב" על כך עם הקונגרס. ההערכה היא שהממשל עלול להפסיד, בעיקר בגלל ההקשר ההומניטרי של הסיוע. קרי: הערכתם היא שמאחר ומדובר בערבויות להלוואות שמטרתן קליטת עליה ייראה הקונגרס "בעין רעה" הזיקה לעניין מדיני שנוי במחלוקת (ההתנחלויות), גם אם לגביו אין הכדלים רבים בין עמדות הממשל לקונגרס.

ב. שמע על המלצה (מזכר פנימי) של יועצי התדמית והתקשורת של הנשיא המזהירים כי עמדה מפורשת של הממשל בדבר לינקאג' כזה תפגע בתדמית הנשיא בוש כלוחם שעמד בראש המאבק למען יהודי בריה"מ ואתיופיה. יש העלולים לנצל זאת באופן ציני - בהקשר הפוליטי הפנימי - נגד הנשיא. לפיכך, המלצת אותם יועצים היא שלא לכרוך שני הנושאים זה בזה, אלא להשאיר נושא ההתנחלויות או הבקשה האמריקנית להקפאת ההתנחלויות, כחלק מעסקה שניתן לגבש בהקשר של קידום התהליך המדיני. כלומר, לעבד "עסקת חבילה" בה תדרש ישראל להקפיא ההתנחלויות כמחווה של רצון טוב ליצירת האוירה המתאימה לקידום התהליך. מנגד יידרשו הערכים לבטל החרם ולעודד התבטאויות חיוביות בזכות השלום.

ג. הערכת אותו מקור היא שהמסרים המועברים כעת מצד הממשל בנושא הלינקאג' בין ערבויות להתנחלויות באמצעות התקשורת ובאמצעות ארגונים יהודיים, מטרתם להפעיל "לחץ פסיכולוגי", בעיקר תקשורתית, על ישראל מעתה עד ספטמבר (מועד הגשת הבקשה לערבויות) כדי שישראל תהיה "יותר נכונה" להענות לעסקת חבילה כנ"ל בתמורה להעברת בקשת הערבויות ללא כל הקשר להתנחלויות של המקור, ולא מידע.

לידיעתכם.

רות ירון

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, רכיב,
מעט, הסברה

סססס

אאא, חוזם: 28547

אל: רהמש/1490

מ-: וושינגטון, נר: 459, תא: 260691, זח: 1735, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור/מידי

תאריך: 26 יוני 1991

אל : מצפ"א

דע : יועץ תקשורת שהב"ט, תפוצת תקשורת

מאת: עתונות, וושינגטון

הנדון : ערכויות - התנחלויות

● בהמשך למאמרי ה-WT וה-BS (הוברקו אליכם בניפרד) אודות הודעת דובר ס/הנשיא דברי האזהרה - כביכול שהשמיע קוויל בשיחתו עם שהב"ט - קבלנו פניות עתונאיות רבות.

ב. שהב"ט שנשאל בנדון הבוקר ע"י הכתבים אמר כי נושא הערכויות עלה בקשר לקליטת העליה, וכי לא נעשה כל הקשר לבעיית ההתנחלויות.

ג. לכתבים שפנו היום לדוברי ס/הנשיא לבקש אשורם לידיעות שפורסמו ולציטוטים שהופיעו נאמר-

1. הן נושא הערכויות והן נושא ההתנחלויות עלו בשיחת ס/הנשיא עם שהב"ט. אך שני הנושאים עלו בנפרד וללא כל אזכור של זיקה ביניהם.

2. מצד שני, ושלא לייחוס, נאמר לכתבים (כך שמענו מהם) שהידיעות בעתונות הבוקר נכונות וכי גם אם אין זה מדויק לגמרי "שסגן הנשיא איים ו/או הזהיר" בנדון הרי שהדברים נאמרו בגדר של "עיצה ידידותית".

● לידיעתכם.

עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, רביב,
מעט, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 28589

אל: רהמש/1491

מ-: וושינגטון, נר: 466, תא: 260691, זח: 1933, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מידי

אל: מצפ"א

דע: אל"מ שמעון חפץ - שליש לשכת שר הבטחון, נספח צבאי, קונכ"לים ל.א., שיקאגו. אטלנטה, בוסטון (לא הועבר)

מאת: ר' יחידת קונגרס, וושינגטון

נשי שר הבטחון בסנאט

1. שהב"ט

- היתרון האיכותי מהווה גורם בטחוני ראשון במעלה במשוואת הבטחון של ישראל ויציבותו של האזור;

- ארה"ב אמנם מחויבת לשמירת היתרון האיכותי, אך עסקות הנשק עם מדינות ערב מכרסמות בו. מדינות ערב מקבלות כל מערכת נשק המגיעה לישראל (אפאצ'י, F-15, F-16) ולעיתים אף את אלו הנמנעות מישראל (MLRS);

- היתרון הכמותי העצום הערבי מתגבר ע"י איכות המערכות המגיעות לצבאות ערב;

- עיסקת האפאצ'י עם האמירויות מבטאת דפוס מכירות נשק המכרסם היתרון יכותי ומסלים את מרוץ החימוש;

- אחד מלקחי המלחמה הוא שיש להימנע ממשלוחי נשק לדיקטטורים, מה עוד שאינם יציבים;

- לעיראק היה הצבא ה-4 בעולם, ועתה ירשה סוריה את מקומה כצבא ה-4 בגודלו בעולם;

- כדי לשמור על המחויבות ליתרונה האיכותי של ישראל, וכדי שארה"ב תוכל להמשיך ולהפיק תועלת מיתרונות הפיתוחים הישראליים, מן הראוי לשקול הגברת שת"פ מו"פי ותעשייתו בטחוני בין ארה"ב וישראל. לישראל רעיונות, פיתוחים, מוצרים ומוצרים מבצעיים העשויים לתרום לתעשייתה ולבטחונה של ארה"ב. שת"פ יניב פירות לארה"ב אשר תהנה מתהליך חסכוני ומהיר המבוסס על נסיון קרבות ייחודי. שת"פ עם חברות אמריקאיות ירחיב הבסיס התעשייתי הישראלי ויאפשר המשך קיומו ופוריותו. האם אפשר יהיה להרחיב קרנות קימות לשת"פ מו"פי לנצול הרעיונות הישראליים?

- מלחמת המפרץ חשפה הבעיות של REAL TIME INTELLIGENCE. ארה"ב לא הצליחה להתמודד עם הבעיה בכל הקשור לחיסול משגרי ה"סקאד". יתכן והמשגרים הנייחים אכן הושמדו, אך אין ממצאים המוכיחים שהניידים חוסלו אף הם. מן הראוי לשקול גיוס מוחות מארה"ב ומישראל ככדי לגבש פתרונות לבעיות אלו ואחרות שהתעוררו כתוצאה מן המלחמה;

- פתוח ה"חץ" מהווה דוגמא לרעיונות שת"פ הנ"ל ותורם לאינטרס ארה"ב וישראל כאחד. ATBM מהווה אתגר משותף;

- משבח את שת"פ עם מזכיר ההגנה צ'ייני;

- המז"ת לא השתנה באופן משמעותי בעקבות המלחמה. DESPOTISM TEMPERED BY ASSASSINATION לא השתנה ב-100 שנה האחרונות. האיסלם הפנטי מושרש במז"ת כפי שמופגן באיראן, ירדן, אלג'יר מצרים וסוריה ובמשטר הפוריסטי בסעודיה. צדאם נשאר על כנו וממשיך לשלוט בעזרת מקורביו וגורמי אלימות, ועלול לטעון כי ניצח במלחמה מול קואליציה בינ"ל בהנהגת ארה"ב. אסד מאיץ התחמשותו והשתלט על לבנון מבלי שהמערב יגיב;

- לאור הנ"ל מן הראוי להנמיך הציפיות;

- ישראל שואפת לשלום יותר מכל מדינה אחרת. ספק אם מדינות ערב אכן חפצות בשלום. חלקן חושש מהאשמתן בבגידה בענין הערבי, חלקן אינו רואה בשלום אינטרס על, ואחרות מעונינות בהתססה ו/או בחיסולה של ישראל, ואף ניבנות מכך;

- מרבית תושבי יש"ע מבינים כי האינתיפאדה לא תניב הפירות המיוחלים, והם אכן רוצים בשלום. הם חוששים מן הסכנות שבדרך וחרדים מביקור רעולי פנים יותר מאשר מבקור חיילי צה"ל;

- על מנהיגי ערב והפלסטינים לקבל על עצמם סיכונים כתנאי לקידום תהליך השלום;

- לארה"ב היכולת לעודד הערכים לנטילת סיכונים, ולהאיץ במצרים לגלות עמדה חיובית יותר כלפי תהליך השלום;

- יש להמנע מגלישה לכוון וע' בינל' ויש לטפח רעיונות המו"מ הישיר. על ארה"ב לעמוד מול לחץ הערכים השואפים לעקר המו"מ הישיר מתוכנו;

- משטר של פקוח על מרוץ החימוש חיוני מאד לישראל, אך יש להתגבר על משוכות הבצע, הפקוח, מקורות הנשק המגוונים והכמויות האדירות. הבעיה והאיום המרכזיים הם מאגרי ואיכויות הנשק הקונבנציונלי הגורם, אף ובמיוחד הוא, ל- MASS DESTRUCTION;

- דיון בגורל תחיקות 1991 הבלתי ממומשות, כגון ה- DRAWDOWN והצבה מראש;

- ישראל צועדת לקראת שינויים בשיטה הכלכלית והפוליטית.

2. הסנטור סאם נאן, יו"ר וע' הכוחות המזויינים:

- יבדוק רעיונות להרחבת שת"פ בתחום המו"פ והיצור הבטחוניים;

- מסתייג מן החפזון המאפיין את עסקות הנשק האחרות. הדבר משבש סכויי הפקוח על מרוץ החמוש;
- ATBM מהווה אתגר בעל עדיפות גבוהה;
- רואה במזל"ט ובמל"ט מטרה לפתוח ושפורים;
- תוהה לפשר הפער בין הערכות הממשל והמודיעין לבין המציאות בכל הקשור לכמויות הנשק העיראקי שנשרדו במלחמה;
- תוהה לגבי ערכה של מדיניות אשר איפשרה טבח הכורדים;
- סבור שהתקדמות במשור הישראלי-פלסטיני תקל על המגעים במשור הישראלי-ערבי;
- מבקש לשמוע מאורחו הערכות לגבי יכולתה של סוריה להוות איום, או לגבי נכונותה לשלום, בעקבות ירידת כוחו של הפטרון הסוביטי; האם האיסלם הרדיקלי מהווה איום רציני? האם אין מקום להסיר ההסגר מפריטים הומניטריים? מה הצפיות מתהליך השלום? האם מדיניות ישראל נקבעת רק לפי עמדת רה"מ או התיעצות בין רה"מ ושריו?

3. הסנטור דניאל אינווייה, יו"ר תת ועדת ההקצבות לעיניני הגנה:

- מציין מטרות הבקור הקרוב (12/8/91):
- עדכון לגבי אתגרי הקליטה ומצב הכלכלה;
- קבלת נתונים על תרומתה המעשית והפוטנציאלית של ישראל למלחמת המפרץ;
- המחיר הצבאי והאזרחי שגבתה המלחמה מישראל;
- מה מצב התחיקות הבלתי מיושמות מ-1991? מה עמדת ישראל לגבי כל תחיקה?
- מעוניין להיפגש עם האחראים בישראל (אזרחי וצבאי) על ישום תחיקת מאגרי ל"ק;
- מה עוצמת האיום הסורי?

- מציין שוב רעיון פרעון חובות ישראל בשקלים;
- אופטימי לגבי סיוע ארה"ב לקליטת יהודי ברה"מ;
- 4. הסנטור בוב קסטן, הרפובליקני הבכיר בתת ועדת ההקצבות לעיניני סיוע החוץ:

- על ישראל לערוך בדק בית בשיטה הכלכלית כדי לנצל העליה מברה"מ כמנוף אדיר וכדי למנוע "הצבעה ברגליים" של העולים;
- מעריך שבייקר משפר יחסו לישראל;
- מאוכזב מן הפער בין הצפיות לבין המציאות המז"טים בעקבות מלחמת -

המפרץ;

- מאוכזב מהתנהגות חברות הקואליציה הערביות (ALLIES OF CONVENIENCE);
- אל לישראל להצטרף לתהליך של וע' בינלאומית או לתהליך שאין יודעים את תחנתו הסופית או תחנות הביניים שלו;
- מבחין בהתקדמות קטנה בצמצום החרם המשני;
- ימשיך לתמוך ב"חץ" ויתמיד במגעיו עם צ'ייני לממוש תחיקות 1991;
- 5. הסנטור ווארן ראדמן חבר תת ועדות ההקצבות לעיניני סיוע חוץ והגנה ווע' המודיעין:
- אינו סבור שמחמ"ד מבינה את רזי המז"ת;
- אינו שבע רצון מתוצאות המלחמה;
- עתוי הפסקת האש התבסס על הערכות מודיעין שגויות, על החשש מגידול במספר יינות האמריקאיות, על הרגישות לפגיעות ביעדים אנושיים בעיראק ועל היסוסים לגבי גורל עיראק והאזור אם ימוגר משטרו של צדאם. שבוע נוסף של קרבות היה מביא להצלחה רבה יותר;
- המלחמה חשפה את בעית ה- REAL TIME INTELLIGENCE והיעדר אמצעי חישה והתרעה מתוחכמים;
- יש מקום להגברת השת"פ המו"פי והיצורי, במיוחד בתחום ה-RPV;
- יתנגד בכל תוקף להנפקת דרכון כפול.
- 6. הסנטור פטריק ליידי, יו"ר תת ועדת ההקצבות לעיניני סיוע חוץ: פגישה בארבע עיניים לפי בקשת הסנטור.

ידיים אטינגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, לילי

סססס

אאא, חוזם: 28356

אל: רהמש/1477

מ-: וושינגטון, נר: 447, תא: 260691, זח: 1300, דח: ר, סג: שמ,

בבב

שמור/רגיל

יד תמוז תשנ"א

26 ביוני 91

א ל: מצפ"א

מאת: הסברה וושינגטון

הנדון: ערביות

העליתי בפניו רשמיו של מנהל לע"מ מביקורו בכנס
עולמי יהודיים, כי המידע בנושא הערביות לא הגיע לידיהם.
אמר כי ועדת התאום החלה בפעולתה, אך יקח זמן עד שהתוצאות (המידע) יזרמו
למטה. בהקשר לכך ציין כי טרם נבחר יו"ר ומה שחשוב יותר-מתאם לעבודת
הועדה.

הוא מאמין כי עד לספטמבר - למרות עונת החופשות - הקהילה היהודית תעמוד
במשימות שהוטלו עליה..

בברכה

עודד בן חיים

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא,
רביב, מעת, הסברה, בן אבו, תפוצות

סססס

אאאא, חוזם: 28284

אל: רהמש/1469

מ-: וושינגטון, נר: 445, תא: 260691, זח: 1152, דח: ר, סג: שמ,

בבבב

שמור / רגיל

אל: מצפ"א.

דע: קישור

מאת: הסברה ווש'

ערביות

=====

מארי טננבאום ודאג בלומפילד מהקהילה בושינגטון שוחחו עם חברת הקונגרס
קוני מורלה.
מורלה אמרה שתתמוך בערביות, למרות בקשות שקיבלה מהממשל לא להתחייב בשלב
הזה.
מקבלת ביקורת רבה מבוחריה בנושא ההתנחלויות וסבורה שהקפאת ההתנחלויות
לתקופה מסויימת עשויה לסייע.

פלג

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 28144

אל: רהמש/1458

מ-: המשרד, תא: 260691, זח: 1759, דח: ר, סג: בל,

בבב

9,244448

בלמ'ס/מידי

אל: כל הנציגויות

הנדון: ערבויות

1. עם התקרב מועד הדיון בקונגרס בארה"ב בערבויות לקליטת העלייה חיבר מר
אמנון נויבך (הציר הכלכלי בווש') מסמך המבהיר מספר נקודות וסוגיות
חשובות בנושא, בלשון שווה לכל נפש.

המסמך הוא לידיעתכם בלבד.

LOAN GUARANTEES FOR IMMIGRANT ABSORPTION

THE WAVES OF IMMIGRATION, AT AN ANTICIPATED RATE OF 200,000 ANNUALLY, HAS CREATED A NEW SITUATION IN THE ISRAELI ECONOMY. IMMIGRATION OF SUCH SCOPE HAS CREATED AN IMMEDIATE NEED FOR INVESTMENTS IN INFRASTRUCTURE AND FOR FOREIGN CURRENCY INVESTMENTS IN THE MEANS OF PRODUCTION.

THE ECONOMIC AND POLITICAL SITUATION PREVAILING IN THE UNITED STATES -- THE U.S. BUDGET DEFICIT AND THE POSITION OF THE MEMBERS OF CONGRESS AND THE ADMINISTRATION -- LED TO THE ASSESSMENT THAT LOAN GUARANTEES PRESENT A FEASIBLE SOLUTION AT THIS POINT IN TIME. THE EXPERIENCE WE ACQUIRED IN OBTAINING GUARANTEES FOR THE 400 MILLION DOLLARS IN HOUSING INVESTMENT LOANS WILL ENABLE US TO COPE WITH SOME OF THE PROBLEMS INVOLVED IN THE LEGISLATIVE PROCESS AND NEGOTIATIONS WITH THE ADMINISTRATION.

TIMING

THE UNDERSTANDING REACHED BETWEEN THE TWO GOVERNMENTS FOLLOWING THE 650 MILLION DOLLAR U.S. GRANT TO ISRAEL WILL ALLOW FORMAL EFFORTS TO BEGIN ONLY AFTER SEPTEMBER 3, 1991 - LABOR DAY. THIS TIMETABLE FORCES US TO ACT WITHIN THE LEGISLATIVE FRAMEWORK OF THE 1992 BUDGET (THE POSSIBILITY OF OBTAINING ANYTHING IN THE 1991 BUDGET IS NEGLIGIBLE).

SCOPE OF GUARANTEES

CURRENT ESTIMATES MADE BY THE BANK OF ISRAEL AND THE MINISTRY OF FINANCE SHOW THAT THE COST OF ABSORBING ONE MILLION IMMIGRANTS IN 5-6 YEARS WILL AMOUNT TO 45-50 BILLION DOLLARS. THE STRUCTURE OF THE ISRAELI ECONOMY REQUIRES ABOUT 40 PERCENT IMPORTS FOR EVERY DOLLAR INVESTED IN THE ECONOMY; THUS, THE ESTIMATED ADDITIONAL FOREIGN CURRENCY REQUIREMENT FOR THE PERIOD IS 20 BILLION DOLLARS. AS THIS SUM WILL BE SPREAD OVER FIVE YEARS, IT WAS DECIDED TO AIM FOR GUARANTEES OF 2 BILLION DOLLARS IN EACH OF THE NEXT FIVE YEARS. EVERY EFFORT WILL BE MADE TO AVOID REPEATING THE CONGRESSIONAL LEGISLATIVE PROCESS EACH YEAR. RATHER, OUR INTENTION IS FOR THE GUARANTEES TO BECOME A MATTER OF ROUTINE BETWEEN THE ISRAELI AND AMERICAN GOVERNMENTS.

BUDGETARY COST

PROVIDING MONETARY GUARANTEES TO A CLIENT SHOULD NOT INVOLVE ANY FINANCIAL COST TO THE GUARANTOR. THE ACTUAL COST DEPENDS ON THE QUALITY OF THE CLIENT AND ON HIS ABILITY TO REPAY THE LOAN. THE MORE ECONOMICALLY SOUND THE CLIENT, THE GREATER THE PROBABILITY THAT HE WILL MEET HIS COMMITMENTS.

ACCUMULATED AMERICAN EXPERIENCE IN RECENT YEARS HAS PROVEN THAT A SIGNIFICANT NUMBER OF THOSE WHO RECEIVE SUCH GUARANTEES DO NOT MEET THEIR COMMITMENTS, AND THE ADMINISTRATION HAS OFTEN BEEN FORCED TO REPAY THE LOANS IT GUARANTEED. THIS EXPERIENCE HAS LED TO THE ENACTMENT OF LEGISLATION REQUIRING THE PRE-BUDGETING OF THE FUTURE ECONOMIC COST SHOULD THE CLIENT FAIL TO MEET HIS COMMITMENTS, BASED ON A COMBINATION OF PAST EXPERIENCE AND FUTURE PROJECTIONS ON THE PROBABILITY THAT A CLIENT WILL BE UNABLE TO REPAY THE LOANS. THIS PROBABILITY REPRESENTS THE COST TO THE AMERICAN GOVERNMENT.

ISRAEL IS LIKELY TO FALL IN THE RANGE OF 2.5-7 PERCENT OF THE LOAN GUARANTEES, DEPENDING ON WHO PERFORMS THE CALCULATION AND HOW. ACCORDING TO THE TERMS OF THE LAW, THE COST OF THE GUARANTEES MUST BE BUDGETED IN THE SAME YEAR THE GUARANTEES ARE APPROVED.

REPAYMENT ABILITY

ON THE BASIS OF ITS PAST RECORD, ISRAEL HAS MET ALL ITS COMMITMENTS.

THE GUARANTEES NOW BEING REQUESTED ARE INTENDED TO RAISE LOANS FOR INVESTMENT IN THE ISRAELI ECONOMY, IN ORDER TO ENSURE SUFFICIENT FOREIGN CURRENCY TO ABSORB THE IMMIGRANTS AND TO CREATE JOBS. SPREADING THE GUARANTEES OVER A LONG PERIOD WILL ALLOW THE ECONOMY TO MAKE THE PROPER LONG-TERM INVESTMENTS TO INCREASE ITS NATIONAL PRODUCT, THUS ENABLING ISRAEL TO MEET THE BURDEN OF SERVICING ITS FUTURE DEBT.

USE OF THE FUNDS

ISRAEL SEEKS TO OBTAIN LONG-TERM LOANS (20-30 YEARS) FROM FINANCIAL

INSTITUTIONS. THIS MONEY WILL BE DEPOSITED IN THE BANK OF ISRAEL AND WILL BE PLACED AT THE DISPOSAL OF THE COMMERCIAL BANKS AS FOREIGN CURRENCY.

ON THE ASSUMPTION THAT THE AVAILABILITY OF SUPERIOR MANPOWER AND FAVORABLE CONDITIONS WILL INVITE INVESTMENTS, IT IS REASONABLE TO ASSUME THAT MANY INVESTORS WILL APPLY TO THE BANKS TO FINANCE THEIR INVESTMENTS IN ISRAEL AND ABROAD. THE STRUCTURE OF THE ISRAELI ECONOMY IS SUCH THAT THE INVESTMENT OF EVERY DOLLAR REQUIRES 40 PERCENT IMPORTS. THUS, ALMOST EVERY INVESTMENT REQUIRES PURCHASES IN FOREIGN CURRENCY. THESE FUNDS WILL MAKE FOREIGN CURRENCY AVAILABLE AT A REASONABLE COST TO INVESTORS. AN INADEQUATE SUPPLY OF FOREIGN CURRENCY WOULD INCREASE ITS COST AND POSE AN OBSTACLE TO INVESTMENTS IN THE ISRAELI ECONOMY. THE DECISION ON THE NATURE AND SCOPE OF INVESTMENTS WILL BE BASED ON GOVERNMENT POLICY, BUT WILL BE DETERMINED BY THE BUSINESS DECISIONS OF THE BANKS.

THE STATE OF ISRAEL REMAINS COMMITTED TO ALL UNDERSTANDINGS AND AGREEMENTS MADE IN THE PAST THAT THESE FUNDS WILL NOT BE USED IN ANY WAY OR INVESTED BEYOND THE GREEN LINE. THE GOVERNMENT OF ISRAEL, IN COORDINATION WITH THE U.S. ADMINISTRATION, WILL DEVISE ANY SUPERVISORY MECHANISM REQUIRED, AS WAS DONE IN THE CASE OF THE 400 MILLION DOLLAR HOUSING LOAN GUARANTEES.

הסברה/מידע

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, סמנכל, אוקיאניה,
מצרים, מצפא, אסיה, מאפ, אמלט, מזתים, מזאר,
ארבל, ארבל, הדרכה, מעת, הסברה, ממד, איר,
איר, @ (לעמ), מקצב, אומן, פרנ, מחע, משקוף,
מיחשוב/המשרד, חליפה, בטמח, כספים, משפט

סססס

אאא, חוזם: 27006

אל: דהמש/1428

מ-: ווש, נר: 2141, תא: 250691, זח: 1300, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מיד

אל: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ

דע: לש' שה'ח, לש'שהבט, לש'רוה'מ

מאת: השגריר וושינגטון

פגישת ס/הנשיא - שהב'ט

1. שר הבטחון נפגש לארוחת בוקר עם ס/ הנשיא קוויל במשרדו (25.6) בהשתתפות הח'מ, קריסטול ועוזר נוסף של קוויל.

2. שהב'ט העלה בשיחה חשיבות שמירת יתרונה האיכותי של ישראל באיזור תוך שמתייחס לאוירה בעולם הערבי אחרי סיום המלחמה במפרץ והעובדה שצאדם חוסיין נותר על כנו. שהב'ט ציין, שמבחינת נכונות מדינות ערב להגיע לשלום עם ישראל לא חל בעולם הערבי שינוי קוטבי. עוד התייחס לאיום הסורי ולהתנהגותה הבלתי מסייעת של מצרים ביחסה כלפי ישראל. הוסיף שרק המימשל האמריקאי יכול להשפיע על מצרים לשנות התנהגותה.

3. בהקשר לתהליך השלום, ס/ הנשיא הציג מספר שאלות ורמז לכך שבמימשל נבדקים רעיונות שונים במקרה ולא תושג התקדמות בתהליך. הוסיף ש'לא יתנו לדברים לנוח'. עוד הביע הסתייגות מאפשרות זימונה החד-צדדי של הועידה ע'י הנשיא בציינו שהרעיון כולו הועלה דווקא ע'י כמה אישים יהודיים. המשך באמרו שכעת אין פועלים ע'פ אפשרות זו, אך טרם נעלמה כללית מהאופק.

4. ליחסי ארה'ב - ישראל, ס/הנשיא הביע דאגה שמא חילוקי הדעות בין שתי יינות יצרו רושם של החלשות התמיכה האמריקאית בישראל-מה שיתפרש לא כהלכה ע'י הערבים. הביע תקוותו שהוויכוחים בענין ההתנחלויות או תהליך השלום לא יביאו קשיים, הן מצד המימשל והן מצד הקונגרס, באשר לערכויות הקליטה. לא פרט מעבר לכך.

5. כמו-כן הציג ס/הנשיא שאלות בנושא המצב בירדן, כינון הממשלה החדשה, מצב כלכלי ומעמד המלך. שהב'ט והח'מ השיבו בהתאם.

6. בתום הפגישה חזרתי על הזמנתנו לס/הנשיא לבקר בארץ. הביע תקווה לקיים ביקור זה.

שובל

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), בנצור, מצפא

סססס



7/2

מכתב
- שמור -

25/6/91

אל: מצפ"א

דע: שגריר, ציר מדיני, ציר כלכלי - ושינגטון
לשכת שה"ח, ט/שה"ח, מנכ"ל משה"ח, סמנכ"ל צפ"א, ממ"ד בינ"ל
מנכ"ל אוצר י-ם

מאת: ציר לעניני קונגרס

לאור שיחות יומיומיות המתקיימות ב"גבעה", נראה לי כי:

- נקודת התורפה המרכזית הנובעת מהתמקדות הממשל בנושא ההתנחלויות קשורה להצגה המשעה של גורם האמינות הישראלית (נא ראה הדו"ח המצורף על המפגש עם הסנאטור דורנברגר).
- גורם האמינות יקר בעיני הנבחרים, ומככב בקבוצת גורמים המבדילה אותנו לטובה משכנינו.
- מן השיחות עולה כי קיימת מגמה לקעקע האמינות הישראלית, תוך עיוות המתרחש בשטח, תוך השמטה מכוונת של נתוני יסוד הקשורים למדיניות ההתנחלויות, תוך סילוף מהות ההתחייבויות שנטלה על עצמה ישראל בפרשת הערבויות להלוואות בסך 400 מליון הדולרים ותוך הצגה מטעה של משקל ההתנחלויות בתהליך השלום.
- נקודות תורפה קריטיות נוספות הן העיתוי העדין והפרופיל הגבוה המלווים את הקמתן ועיבויון של חלק מן ההתנחלויות.
- ברמה נמוכה יותר אפשר לציין את תהיית המחוקקים לפשר סירוב ישראל להכריז על מורטוריום בנידון.
- רק בודדים מעלים באופן רציני את הציפיה/תביעה שישראל תשים קץ למדיניות ההתנחלות בשלב זה של תהליך השלום.
- להערכתי, המשוכה הגבוהה ביותר בדרך לאשור הערבויות להלוואות קשורה למצב הכלכלי בארה"ב בחודש ספטמבר (אבטלה, HOMELESS, וכו') ולנושא הבעייתי של ההקצאה התקציבית (SCORING) הנובעת מאישור הערבויות.

יורם אטינגר

אאאא
אל: המשרד.
מ-: רושינגטון. נר: 0354. תא: 200691. זח: 2001. דח: מ. סג: שמ.
בבבב

שמור/מידי

אל: מצפ"א.

דע: קונכ"ל שיהגו. (ימ הכעירו נא)

מאת: השגרירות. רושינגטון.

הנדון: מפגשי סנטורים - התנחלויות (אתגר האמינות).

1. הסנטור דייב דורנברגר (רפוב' - מינסוטה):

- הציבור והנבחרים קולטים מסרים כאילו ישראל אינה אמינה בכל הקשור להתחייבותה בנושא ההתנחלויות והערבויות להלוואות (400 מליון דולר):

- הציבור והנבחרים מאמצים בהדרגה את התודעה כאילו ישראל מפנה את העולים מבריה"מ להתנחלויות. וע"י כך מתכחשת כביכול להתחייבותה שלא לנקוט במדיניות המכוונת את תנועת העולים לכוון ההתנחלויות:

- קיימת תודעה כאילו ההתנחלויות נועדו להלוט עולים. ומכאן הקשר בין הערכויות להלוואות לבין ההתנחלויות:

- לישראל בעיה חמורה הנובעת מאי-התמצאות הציבור ונבחריה בתופעת ההתנחלויות והיבטיה הבטחוניים והמספריים ומשקלן בסיכסוך ערב-ישראל ובתהליך השלום:

- אי-התמצאות הציבור ונבחריה בנושא ההתנחלויות מהווה קרקע פורייה להשתלט עמדות מוטעות המעיבות על מסכת היחסים בין ארה"ב לישראל:

- ככל שהעמדות המוטעות מישתרשות בתודעת הציבור ונבחריה. כן מתערצת אמינותה של ישראל בעיני הנ"ל:

- יסייע למימוש זכות ההגירה של יהודי ערב:

- ממשיך לפעול בקרב חוגי מחמד ופנטגון להנפקת רשיונות ליצוא מחשבי-על (של חברת "קראיי" מינסוטה):

2. הסנטור קוונטין ברדיק (דמוק' - צפ' דקוטה). חבר וע' ההקצבות:

- נוצר הרושם כאילו ישראל התחייבה בפני הממשל בעת המו"מ על הערבויות להלוואות בסך 400 מליון דולר. לא לאפשר לעולים להצטרף להתנחלויות:
- האם יש אמת בטענה כאילו רבים מעולי בריה"מ מהגוררים בהתנחלויות ?
- על ישראל להתמודד עם הכרכום באמינותה הנגרם ע"י השתרשות ההנחות הנ"ל:
- יסייע לכל יוזמה בנושא יהדות ערב. וישהול פניה ישירה לשגרירים המתאימים בושינגטון.

יורם אטינגר.

אאאא, חוזם: 25611

אל: רהמש/1366

מ-: ווש, נר: 2121, תא: 240691, זח: 1600, דח: מ, סג: סו,

בבבב

סודי / מידי

אל: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ

דע: שה'ח, רה'מ

תהליך השלום

בשיחה טלפונית של השגריר עם דניס רוס (24/6) ציין האחרון שטרם התקבלה תשובת סוריה.

ממהלך השיחה התרשם גם השגריר שאין למימשל ידיעה ברורה מתי אמורה להימסר יגרת הסורית. עוד סיפר רוס ששמים עתה הדגש על מגעים עם חוסיין בנושא הרכב המשלחת הירדנית-פלשתינאית. רוס חזר וציין 'התרשמותו' שהמלך מטפל בנושא.

לש' שגריר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאא, חוזם: 25082

אל: רהמש/1321

מ-: המשרד, תא: 240691, זח: 1534, דח: מ, סג: סו,

בכב

סודי/מידי

אל: וושינגטון הציר

לשלך נר 2104 מ-20/6

בשיחה עם בראון אמרתי כי שגרירותנו קולטת ידיעות על הבטחה אמריקאית שניתנה לסוריה לקראת כינוס ועידת השלום שארה"ב תתייצב לצד סוריה בתביעתה לגבי רמת הגולן.

אלו ידיעות מדאיגות והבטחה כנ'ל - לוא ניתנה - לא עולה בקנה אחד וחורגת מורה חמורה מיעד ועידת שלום לפתיחת מו"מ ישיר ללא תנאים מוקדמים, עליה אמורה ארה"ב לשקוד. בראון השיב כי הוא שמע על דיבורים כנ'ל ולפני ימים אחדים התקשר לו וושינגטון בקו החסוי לבקש הסבר ואיש שיחו המחמ'די הזים הידיעות והשמועות האלו מכל וכל.

בנצור

24 ביוני 1991

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז, @ (רם), אמן, מצב, ממד, בנצור, מצפא, סולטן, סייבל

סססס

אאא, חוזם: 25549

אל: רהמש/1365

מ-: ווש, נר: 2120, תא: 240691, זח: 1340, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר - מידי

אל: סמנכ'ל צפ'א

דע: ראש ממד'

מאת: השגרירות, וושינגטון

מזה'ת - התהליך וחילופי ממשלה בירדן

להלן ממקור ממשלי המקורב לתהליך בשיחתו עם הצייר והחמ':-

1. תשובת סוריה למכתב הנשיא : צפי:

א. ההסבר (האחרון לפי שעה) לעכוב בתשובה הסורית ששמעו היא שחג איד על אדחא קודם לניסוח מכתב התשובה. איש שיחנו אינו צופה שתשובה תתקבל בשבוע הקרוב.

2. תוכן מכתב הנשיא לאסאד:-

א. התייחס לדווחים בתקשורת על הבטחות שניתנו לסורים בנושאי מהות (פרשנות 242 ורמהג') כספקולציות חסרות שחר.

ב. כשם שחזרו בפנינו על עמדתם בנושא סיפוח רמהג' כך חזרו והבהירו לסורים שעמדתם בנושא רמהג' לא השתנתה. אינו סבור שיש לראות בכך משום מתן התחייבות חדשה. לדבריו, הנשיא במכתבו לאסאד לא פירט (ELABORATED) לגבי הבנותיהם בנושא 242.

ג. ארהב' הסכימה עם הצדדים ש- 242 יהווה בסיס לקביעת המעמד הסופי של השטחים. עוד סוכם כי רק במידה וישאלו לגבי עמדתם בנושא 242 יבהירו שפרשנותם היא שהמדובר בשטחים תמורת שלום וכי פרשנותם לעיל אינה מוסכמת על כל הצדדים. בדיון שהתפתח בסוגיא זו ציין איש שיחנו כי תכנית רייגן מדברת על שטחים תמורת שלום. עמדת ארהב' לגבי השטח ממנו תצטרך ישראל לסגת היא שהדבר יקבע במומ'. ארהב' אינה טוענת שישראל חייבת לסגת מרמהג'. לדבריו, הבהירו (לסורים) שפרשנותם ל-242 היא שטחים תמורת שלום וכי זה נושא למומ'. עמדה זו שונה מהקביעה לפיה הממשל תומך במאמצי סוריה לקבלת רמהג'.

ד. תגובת המקור לקטע במכתבו של הנשיא פורד לרביין המתייחס לרמהג' היתה שעמדת פורד אינה מנוגדת לעמדתם. ארהב' אינה מצפה לנסיגה ישראלית מיידית. נושאי בטחון, איכות השלום וכדו' יצטרכו להידון לפני נסיגה. סוריה, ציין, דרשה יישום 242. תשובת ארהב' היתה שיש לדון ב-242 המקור ציין כי למיטב זכרוננו 'שטחים תמורת שלום' לא הזכיר במכתב הנשיא לאסאד.

ה. תגובת המקור לפרשנות העתונאית בדבר מתן הבטחות חשאיות לצד זה או אחר העריך כי המזכיר נחוש בדעתו לא לעשות עסקאות חשאיות עם הצדדים. 'לא ניתן BLANK CHECKS והבטחות (אם ינתנו) לא יהיו סודיות'.

3. משמעות השינויים במ'מ ירדן:-

א. המקור הקדים וסיפר כי חוסיין תאר בפני בייקר (בביקורו האחרון בעמאן) העימות המתקרב בין ממשלתו לפונדמנטליסטים. המלך חזר על מחויבותו לתהליך הדמוקרטיזציה ועל כך שהאחים המוסלמים המאורגנים היטב ניצלו התהליך למטרותיהם. למרות התפתחות זו, אינו מתכוון להפסיק התהליך. בכוונתו לפעול נגד האחים. את החילופים במ'מ ירדן, כך נאמר להם, יש לפרש כיריה ראשונה של המלך במערכה.

ב. המקור מתקשה להעריך את משמעות מינוי אל מאסרי על התהליך בפרט ובמדיניות החוץ הירדנית בכלל. הזכיר את התנגדות אל מאסרי להחלטת המלך לנתק הקשר עם הגרמנע' ביולי '88, ותמיכתו בשתפ' עם אשפ'.

סיפר על שמועות לפיהן אבו-עודה 'יקודם' לניו יורק (שגריר לאומ'). מקרה כזה השפעתו על החצר תהיה אפסית.

ד. המקור סיכם באומרו שעיקר מעיני המלך נחונים בשלב זה לנושאי פנים.

שטיין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז, @ (רם), אמן, בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאא, חוזם: 25549

אל: דהמש/1365

מ-: ווש, נר: 2120, תא: 240691, זח: 1340, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר - מידי

אל: סמנכ'ל צפ'א

דע: ראש ממד'

מאת: השגרירות, וושינגטון

מזה'ת - התהליך וחילופי ממשלה בירדן

להלן ממקור ממשלי המקורב לתהליך בשיחתו עם הצייר והחמ': -

1. תשובת סוריה למכתב הנשיא : צפי:

א. ההסבר (האחרון לפי שעה) לעכוב בתשובה הסורית ששמעו היא שחג איד על אדחא קודם לניסוח מכתב התשובה. איש שיחנו אינו צופה שתשובה תתקבל בשבוע הקרוב.

2. תוכן מכתב הנשיא לאסאד:-

א. התייחס לדווחים בתקשורת על הבטחות שניתנו לסורים בנושאי מהות (פרשנות 242 ורמהג') כספקולציות חסרות שחר.

ב. כשם שחזרו בפנינו על עמדתם בנושא סיפוח רמהג' כך חזרו והבהירו לסורים שעמדתם בנושא רמהג' לא השתנתה. אינו סבור שיש לראות בכך משום מתן התחייבות חדשה. לדבריו, הנשיא במכתבו לאסאד לא פירט (ELABORATED) לגבי הבנותיהם בנושא 242.

ג. ארהב' הסכימה עם הצדדים ש- 242 יהווה בסיס לקביעת המעמד הסופי של השטחים. עוד סוכם כי רק במידה וישאלו לגבי עמדתם בנושא 242 יבהירו שפרשנותם היא שהמדובר בשטחים תמורת שלום וכי פרשנותם לעיל אינה מוסכמת על כל הצדדים. בדיון שהתפתח בסוגיא זו ציין איש שיחנו כי תכנית רייגן מדברת על שטחים תמורת שלום. עמדת ארהב' לגבי השטח ממנו תצטרך ישראל לסגת היא שהדבר יקבע במומ'. ארהב' אינה טוענת שישאל חייבת לסגת מרמהג'. לדבריו, הבהירו (לסורים) שפרשנותם ל-242 היא שטחים תמורת שלום וכי זה נושא למומ'. עמדה זו שונה מהקביעה לפיה הממשל תומך במאמצי סוריה לקבלת רמהג'.

ד. תגובת המקור לקטע במכתבו של הנשיא פורד לרביין המתייחס לרמהג' היתה שעמדת פורד אינה מנוגדת לעמדתם. ארהב' אינה מצפה לנסיגה ישראלית מיידית. נושאי בטחון, איכות השלום וכדו' יצטרכו להידון לפני נסיגה. סוריה, ציין, דרשה יישום 242. תשובת ארהב' היתה שיש לדון ב-242 המקור ציין כי למיטב זכרוננו 'שטחים תמורת שלום' לא הזכיר במכתב הנשיא לאסאד.

ה. תגובת המקור לפרשנות העתונאית בדבר מתן הבטחות חשאיות לצד זה או אחר העריך כי המזכיר נחוש בדעתו לא לעשות עסקאות חשאיות עם הצדדים.

'לא ניתן BLANK CHECKS והבטחות (אם ינתנו) לא יהיו סודיות'.

3. משמעות השינויים במ'מ ירדן:-

א. המקור הקדים וסיפר כי חוסיין תאר בפני בייקר (בביקורו האחרון בעמאן) העימות המתקרב בין ממשלתו לפונדמנטליסטים. המלך חזר על מחוייבותו לתהליך הדמוקרטיזציה ועל כך שהאחים המוסלמים המאורגנים היטב ניצלו התהליך למטרותיהם. למרות התפתחות זו, אינו מתכוון להפסיק התהליך. בכוונתו לפעול נגד האחים. את החילופים במ'מ ירדן, כך נאמר להם, יש לפרש כיריה ראשונה של המלך במערכה.

ב. המקור מתקשה להעריך את משמעות מינוי אל מאסרי על התהליך בפרט ובמדיניות החוץ הירדנית בכלל. הזכיר את התנגדות אל מאסרי להחלטת המלך לנתק הקשר עם הגרמנע' ביולי '88, ותמיכתו בשתפ' עם אשפ'.

ג. סיפר על שמועות לפיהן אבו-עודה 'יקודם' לניו יורק (שגריר לאומ'). במקרה כזה השפעתו על החצר תהיה אפסית.

ד. המקור סיכם באומרו שעיקר מעיני המלך נתונים בשלב זה לנושאי פנים.

שטיין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאא, חוזם: 24535

אל: רהמש/1304

מ-: המשרד, תא: 240691, זח: 1058, דח: ר, סג: שמ,

בבב

שמור/רגיל

אל: וושינגטון/שטיין

ניו-יורק/ידיד

דע: מצפ'א

נידון: חרם ערבי. שלך 350 206

סעיף 2: כוויית. ועידת החרם תתכנס בעוד כשבוע לדון בהכללת חברות נוספות ברשימה השחורה. כזכור נציג כוויית השתתף בדיון האחרון בו הוחלט לכלול 110 חברות נוספות ברשימה השחורה של החרם.

שאל נא את קוצר כיצד מתישב הדבר עם הנאמר בסעיף 2 ועם הצהרות שגריר כוויית בארה"ב. השב תשומת לבו לנאמר בהודעת איגוד הקבלנים של ארגנטינה (על סמך התדריך שקיבלו ממחוז הארגנטיני) שחברות ממוצא יהודי לא רשאיות להשתתף במכרזים לשיקומה הכלכלי של הנסיכות.

סמנכ'ל כלכלה

24 ביוני 1991

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, מצב, כהן, כלכליתג', כלכליתב', בנצור, מצפא, סולטן, סייבל, ר/מרכז, ממד, @ (רם), אמן

סססס

אאא, חוזם: 25661

אל: רהמש/1356

מ-: וושינגטון, נר: 402, תא: 240691, זח: 1708, דח: מ, סג: שמ,

בבב

9,869473

שמור / מידי

אל: מזת"ים 2

דע: מצפ"א.

מתאם הפעולות / משהב"ט. (בט העבירונא)

פצ'ר/ע' בינל' 1 (בט העבירונא)

מאת: השגרירות, וושינגטון.

קרקעות בשטחים

=====

1. עוזרו של שיפטר התקשר (לבקשת בוסו) ובפיו הערות ובקשות כדלהלן:

להערכת שיפטר, יזכה נושא הבעלות על קרקעות בגדמ"ע ליתר תשומת-לב בדו"ח ז"א הבא.

2. כדי להבין את עמדתנו בסוגיא לעיל מעוניין שיפטר לקבל:

א. הנהלים המיושמים לגבי נושא הבעלות. (על קרקעות בגדמ"ע).

ב. מהם הנהלים לגבי ZONING.

שטיין.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), סולטן, מזתים,

בנצור, מצפא, ביין, ארבל2, רביב, הסברה,

סייבל, משפט, @ (מתאםשטחים), @ (דוצ), @ (גולן/ממשפטים), @ (מקשח/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 25550

אל: רהמש/1364

מ-: ווש, נר: 2119, תא: 240691, זח: 1400, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי - מידי

אל: סמנכ'ל צפ'א

מאת: השגרירות, וושינגטון

ערביות לקליטת עלייה

1. במהלך שיחת הציר והחמ' עם מקור ממשלי העוסק בענייני העיר בתגובה לשאלה לגבי תוכן הראיון שנתן מקור ממשלי עלום שם לרויטר כי הממשל טרם גיבש מדיניות בנושא הערביות. לדבריו, מאחר והממשל נאמן להסכמה שהושגה שלא לדון בנושא עד ספט' אין צורך לקבוע כבר עתה עמדה.

2. לגבי התבטאות הנשיא בנושא במהלך שיחתו עם האורתודוכסים, לאיש שיחנו לא ברור אם יש לפרש הדברים כמדיניות או שבדבריו התכוון הנשיא להשפיע על 'חשיבת אחרים'.

שטיין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 25550

אל: רהמש/1364

מ-: ווש, נר: 2119, תא: 240691, זח: 1400, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי - מידי

אל: סמנכ'ל צפ'א

מאת: השגרירות, וושינגטון

ערביות לקליטת עלייה

1. במהלך שיחת הציר והחמ' עם מקור ממשלי העוסק בעניינינו העיר בתגובה לשאלה לגבי תוכן הראיון שנתן מקור ממשלי עלום שם לרויטר כי הממשל טרם בש מדיניות בנושא הערביות. לדבריו, מאחר והממשל נאמן להסכמה שהושגה שלא לדון בנושא עד ספט' אין צורך לקבוע כבר עתה עמדה.

2. לגבי התבטאות הנשיא בנושא במהלך שיחתו עם האורתודוכסים, לאיש שיחנו לא ברור אם יש לפרש הדברים כמדיניות או שבדבריו התכוון הנשיא להשפיע על 'חשיבת אחרים'.

שטיין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 25712

אל: רהמש/1358

מ-: ניו יורק, נר: 531, תא: 240691, זח: 1844, דח: ר, סג: שמ,

בבב

21682

שמור/רגיל

261.22

אל: מע'ת

מצפ'א

לשכת שהב'ט

דע: הסברה

רמש'ן - ניו יורק (בט העבירונא)

וושנגטון - נספח צה'ל, ירון

מאת: עתונות/ניו-יורק

הנדון: תידרוך שהב'ט - בניו יורק טיימס

=====

1. שהב'ט התארח לא/צ במערכת הניו יורק טיימס, ב-24 דנא, עם כ-9 ממנהלי ועורכי העיתון.

2. בשיחה, שנפתחה בבקשת המערכת להתייחסות השר לחשיפת היחידות המיוחדות הפועלות בשטחים, הועלו נושאים המרכזיים הבאים:

- מאזני רוח והפסד של המדינות הערביות הגובלות עם ישראל כתוצאה ממלחמת המפרץ.

בהרחבה, סוגית ההתנחלויות-לאפשרות זיקתן לערביות, להקפאתן, להפסקתן, להתבטאות השגריר בוושנגטון, משבת, בקול ישראל.

- הערכות על המזה'ת כמיכלול בתום המלחמה והאפשרות לתהליך מדיני ישראלי-ערבי/פלשתיני.

- התנהגות ישראל בעת מלחמת המפרץ.

עתונות/ניו-יורק

יובל רותם

אאא, חוזם: 25720

אל: רהמש/1361

מ-: וושינגטון, נר: 419, תא: 240691, זח: 2042, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מידי

אל: מצפ"א

מאת: ק. לקונגרס

ביקור הקונגרסמן אואנס.

=====

● התקשרו משרדו של הקונגרסמן וויין אואנס כדי למסור פרטים על ביקורו הקרוב במזה"ת:-

2. אל אואנס נלווים: דני אברהם, סטיב סילברפוב (הנ"ל יעזוב את איפ"ק בספטמבר ויעבור למשרדו של אואנס בתפקיד של LD = LEGISLATIVE DIRECTOR), ג'ונתן קסלר, סטיב כהן, בתו של אואנס ומזכירתו של אברהם.

3. להלן פרטים על מסלולו:-

עוזב את וושינגטון ב- 27.6.

קהיר- 28 - 30.6

עמאן- 30.6 - 1.7

דמשק- 1.7 - 2.7

ג'דה- 2.7 - 3.7

כווית- 3.7

בחריין- 3.7

יר- 3.7 (לינה)

● ישראל- 4.7 - 8.7 (יתכן שיעזוב ב- 6.7)

לגבי הביקור בישראל ביקשו ממחמ"ד הפגישות הבאות:

ראה"מ, שהח', שהב"ט, שר הקליטה, השר ניסים, השר מרידור, השר אולמרט. הח"כים: פרס, רבין, בגין, הנגבי, שחל, וביילון. כ"כ, הרמטכ"ל, ואלי רובינשטיין. בנוסף לכך מעוניין להפגש עם עולים אתיופים וסובייטים. (זה הכל...).

יהודית ורנאי דרנגר

רביב, מאור

טסטט

אאא, חוזם: 26638

אל: רהמש/1407

מ-: יוסטון, נר: 44, תא: 240691, זח: 1500, דח: מ, סג: בל,

בכב

בלמס מידי

א ל : מנהל מצפא

הציר המדיני, הציר הכלכלי, גו'די ורנאי-דרנג'ר/ווש'

ד ע : קונכלים- אטלנטה, לוס אנג'לס

מאת : הקונכל, היוסטון

ה נ ד ו נ : משלחת קונגרסמן דמוקרטיים לביקור בארץ

איפאק מארגן ביקור של משלחת קונגרסמן דמוקרטים

בתאריכים 9-16 באוגוסט.

2. מאיזורינו ישתתפו קונגרסמן גרג לאפלין (טקסס), ביל ברוסטר (אוקלהומה) ואולי מרטין פרוסט (טקסס).

3. יש אפשרות שיצטרפו למשלחת גם קונגרסמן ביל אורטון מיוטה, קונגרסמן מייק פרקר ממיסיסיפי ואולי קונגרסמן או שניים מקליפורניה.

4. ילוו את המשלחת הנציג האיזורי של איפאק מאוסטין סאם ויטקין וכן יור ה- CRC ומנכל ה- CRC מהיוסטון (שימתינו להם בארץ לאחר שיסיימו את ליווי משלחת 8 אנשי התקשורת מהיוסטון ומסאן אנטוניו).

5. המארגנים ואנו מקווים שביקורם בארץ יסייע להצבעתם יובית בעד הערביות למילוות קליטה.

ארציאלי

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), כנצור, מצפא, רביב, מאור

סססס

23.6
מדינת ישראל

אל:

מאת: לשכת ראשיהומושלה

אניטה למאווה / באישור שני

פבישה אסנטור פוז וולסטון

245'

~~24.6~~ 'אמב' 24.6 אותה

23.6 'א' א'א'א'

חיה

23.6, 'א'א'א'

214⁰⁰ אחת פוז

17³⁰

קובץ נוסף 1 א'א'א'

245'

תאריך: 23.6
א'א'א' א'א'א'
א'א'א' א'א'א'

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS JERUSALEM		משרד החוץ ירושלים	
COMMUNICATION DEPARTMENT		מחלקת הקשר	
PHONE -	972-2-303402	-	טלפון
FAX -	972-2-303367	-	פקסמניה
No. -	1016	-	מספר נר

12622: חוזם: אאאא

1016/פקס: אל

מ-: המשרד, תא: 120691, זח: 1435, דח: ר, סה: בל,

בנו

9,385491

ס/מנהל מצפ"א
טל' 3753

כיום

תשנ"א
1991
ל' בסיון
12 ביוני

910.00

70693

אל : לשכת רוה"ם - פאקס מס' 385491
מר דוד גרניט

מאת : ס/מנהל מצפ"א

הנדון: סנטור וולסטון

סנטור וולסטון (דמוקרט ממינסוטה) בא ארצה לבקור קצר 21/6 - 24/6.

וולסטון, בן 47, נבחר ב-1990, לאחר שניצח את סנטור בושויץ. הוא יהודי והמערכה בין השניים כללה גם נסיון מצד בושויץ לערער על מידת הזהירות היהודית של וולסטון.

לפני הבחירות לסנאט היה וולסטון - לו תואר שלישי - מרצה בקרלטון קולג' בנורת' פילד, מינסוטה (במשך 20 שנה). הוא חבר בוועדת האנרגיה ומקורות טבע ומתעניין במיוחד בנושא המים. הוא חבר גם בוועדת שדות הרווחה ובוועדה המיוחדת לענייני אינדיאנים.

לארץ מגיע וולסטון כדי להשתתף בכנס 'תיקון'. הוא מגיע עם עוזרתו לנושא חו"ב קתרין מקגרו ויוזמי הבקור סם וסילביה קפלן ממינאפוליס (סם היה נשיא הפדרציה היהודית).

אנו מבקשים עבורו פגישה עם רוה"מ. ביום א' או ב' (23-24/6).

מטפלת בבקור אניטה מזור מחלקת אורחים רשמיים, טל' 303717.

+ אפרת ארנון חול אבטחון-קטין אקטיו
סם אסלבוה קפסון (אנאטי קהילי) בורה
שכניו, + אלוה אשמה

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS JERUSALEM		משרד החוץ ירושלים	
COMMUNICATION DEPARTMENT		מחלקת הקשר	
PHONE -	972 03402	-	טלפון
FAX -	972-2-303367	-	פקסמכיה
No. -	1016	-	מספר נר

אאאא, חוזם: 12622

אל: פקס/1016

מ:- המשרד, תא: 120691, זח: 1435, דח: ר, סג: בל,

ננו

9,385491

ס/מנהל מצפ"א
טל' 3753ל' גורן
תשנ"א 1991
12 ביוני

910.00

70693

אל : לשכת רוה"מ - פאקס מס' 385491
מר דוד גרניט

מאת : ס/מנהל מצפ"א

הנדון: סנטור וולסטון

סנטור וולסטון (דמוקרט ממינסוטה) בא ארצה לבקור קצר 2.6 - 24/6.

וולסטון, בן 47, נבחר ב-1990, לאחר שניצח את סנטור בושויץ. הוא יהודי והמערכה בין השניים כללה גם נסיון מצד בושויץ לערער על מידת הזדהותו היהודית של וולסטון.

לפני הבחירות לסנאט היה וולסטון - לו תואר שלישי - מרצה בקולטון קולג' בנורת' פילד, מינסוטה (במשך 20 שנה). הוא חבר בוועות האנרגיה ומקורות טבע ומתעניין במיוחד בנושא המים. הוא חבר גם בוועדת שרותי הרווחה ובוועדה המיוחדת לעני' נ"י אינדיאנים.

לארץ מגיע וולסטון כדי להשתתף בכנס 'תיקון'. הוא מגיע עם עוזרתו לנושא חו"ב קתרין מקגרו ויוזמי הבקור סם וסילביה קפלן ממינאפוליס (סם היה נשיא הפדרציה היהודית).

אנו מבקשים עבורו פגישה עם רוה"מ. ביום א' או ב' (23-24/6).

מטפלת בבקור אניטה מזור מחלקת אורחים רשמיים, טל' 303717.

111 ר כ ה,

אאא, חוזם: 23490

אל: רהמש/1279

מ-: וושינגטון, נר: 392, תא: 220691, זח: 2147, דח: ב, סג: בל,

בבב

בלמ"ס / בהול לבוקר

אל: יועץ תקשורת רוה"מ

דע: מצפ"א

מאת: עתונות, וושינגטון.

נדון: ראיון השגריר לגל"צ

22 יוני, 91.

בהמשך לשיחתנו הטלפונית- להלן תמליל הראיון המלא שנתן השגריר שובל לגל"צ, ושקטעים ממנו שודרו הערב.

שאלה: האם יש קשר בין נושא ההתנחלויות בשטחים לבין קבלת הערבויות ואם יש קשר איך היית מגדיר אותו?

תשובה: כידוע ישראל עדיין לא הגישה בקשה לערבויות או לסיוע לקליטת העליה אבל, אם וכאשר אנחנו נגיש את הבקשה הזאת, דעתנו, ואני חושב שזו צריכה להיות דעתם של כל מי שמסתכל על העניין הזה במובן האמיתי של הנושא, אין ואסור שיהיה קשר בין בקשת סיוע לקליטת עולים לבין נושא מדיני כזה או אחר. הדעת, לדעתי, איננה סובלת שנושא סיוע ובפרט סיוע הומניטרי לקליטת לים יהיה מותנה בצורה כלשהיא בעיניים מדיניות שיש לנו לגביהם ויכוח, או עשוי, עלול להיות ויכוח ביננו לבין ארה"ב. גם בעבר, אגב, ארה"ב לא התנתה סיוע כלכלי או סיוע הומניטרי בתמימות דעים מוחלטת בנושאים מדיניים או בנושאים בטחוניים. אז, אני מקווה שזאת תהיה גם דעתם של מקבלי ההחלטות בקונגרס ובממשל. בואו לא נשכח גם שארה"ב עשתה כל כך הרבה להוצאת היהודים מבריה"מ, להוצאת היהודים מאתיופיה, ואני חושב שמה שינחה אותם זה הרצון לסייע גם בקליטתם. בכל אופן, מבחינתנו, אמרנו ואנו חוזרים ואומרים: נושא ההתנחלויות פרושו למעשה נושא השטחים, ואנחנו הרי אומרים לצד הערבי: רבותי, שבו איתנו למשא ומתן ללא תנאים מוקדמים, על כל דבר. וכל דבר זה כולל את עניין ההתנחלויות בעתיד מפני שההתנחלויות, היישובים, הם באותם השטחים של יהודה שומרון ועזה, שהם נושא המשא ומתן. אז אם מישוהו אומר לנו: רבותי, בבקשה תתחייבו מראש לא להקים התנחלויות או להקפיא התנחלויות, למעשה זה תנאי מוקדם למשא ומתן לשלום. אז אם הערכים אומרים את זה- אנחנו מבינים אותם, אנחנו מבינים למה הם אומרים את זה, כי הם רוצים להתנות תנאים מוקדמים. אבל אם מישוהו בארה"ב תומך בעמדה זאת- זה לא משרת את ענין השלום.

שאלה: אבל "המישהו בארה"ב" במקרה הזה הוא מזכיר המדינה ג'יימס בייקר שפרש בפני הקונגרס את ההצעה הספציפית שלו להקפאת התנחלויות, וגם בשיחות פרטיות אנחנו שומעים איתותים מהממשל שישנה מגמה לקשור בין שני הנושאים ...

תשובה: אנחנו שומעים התבטאויות מהסוג הזה ורמזים מהסוג הזה, אבל אנחנו לא שומעים דברים ברורים וגם לא יכולים להשמע דברים ברורים כי, אלף, כמו שאמרתי אנחנו עדיין לא הגשנו שום בקשה. אבל נושא התנחלויות הוא נושא מורכב ונכון הוא שגורמים שונים בארה"ב בין אם הם מתנגדים באמת ליישובים בשטחים ובין אם הם מתנגדים לעצם המצאותה של ישראל בצורה כלשהיא ביהודה ושומרון, והרי עבורנו זה לפחות עניין בטחוני, יכול להיות שמעבר לזה, אבל לפחות עניין בטחוני, ויש כאלה שפשוט אינם מבינים את העניין... שבין כל הקבוצות האלה יש איזה שהוא מכנה משותף שאומרים לנו: חבר'ה, תעזבו את העניין של ההתנחלויות, או שאומרים לנו שזה לא חשוב או שבניגוד מוחלט לזה אומרים "זה הדבר החשוב ביותר וזה מה שמונע את השלום". אני אמרתי את מה שאמרתי קודם: אנחנו איננו חושבים שאלף, זה העניין החשוב ביותר, בית, זה חלק מהמשא ומתן. ואם הערכים מתכוונים ברצינות ועל אמת לנהל איתנו "מו"מ לשלום" - ואם הם מתנגדים להתנחלויות - בבקשה, שיבואו לשולחן הדיונים, בואו את התביעות שלהם, אנחנו נעלה את העמדות שלנו, זה לא יכול להיות בשום פנים ואופן תנאי מוקדם. עכשיו, אינני יודע מה תכלית ממשלת ארה"ב בעניין הזה, בסופו של דבר. אני מקווה שהיא תבין ושתהיה עקבית בכל מה שקשור לסיוע הקליטה וכל מה שכרוך בזה. אבל, נניח, אם תהיה לה עמדה אחרת אז ממשלת ישראל תצטרך לדון בעניין הזה, ולפי דעתי מדינת ישראל היא שתחליט מה בא בסדר הקדימות שלה כדבר ראשון, כדבר שני.

אני משוכנע שאנחנו יכולים להתמודד עם הנושא הזה, אולי לא בקלות, אבל נוכל להתמודד עם העניין הזה וחייבים לחזור ולהדגיש: אי אפשר להסכים להתנייה או להצמדה נאמר, בין שני הדברים האלה. יש סיוע לקליטת עולים וזה נושא הומניטרי בראש ובראשונה ויש שאלות אחרות שהן שאלות מדיניות שגם בעבר היו לנו חילוק דעות ובודאי ונצטרך להתווכח עליהם.

שאלה: האם לדעתך המדיניות הנוכחית של ממשלת ישראל מעמידה את קבלת הערבויות בעדיפות ראשונה, או שלמעשה המדיניות הנוכחית כפי שהיא נמשכת בחודשים האחרונים אנחנו מעמידים את קבלת הערבויות בעדיפות שניה או שלישית מתחת לדברים אחרים כמו התנחלויות, למשל.

תשובה: תראי, אני לא הייתי משלים עם הצגת השאלה בצורה כזאת. ללא ספק נושא קליטת העליה בא בסדר עדיפות ראשון מבחינת מדינת ישראל, גם הבטחון בא בסדר עדיפות ראשון, גם שאלות מדיניות באות בסדר עדיפות ראשון. אנחנו לא יכולים ולא צריכים לומר למישהו שאנחנו מבינים את ההצמדה, את הלינקאג', בין שתי שאלות שבעצם אינן קשורות זו בזו - הן אינן קשורות זו בזו. ואם אנחנו נסכים למגמה כזאת שהיא שלילית, לפי דעתי, מי יבטיח לנו שמחר יהיה לנו ויכוח בעניין אחר, נאמר - בעניין ירושליים, או באיזה שהיא שאלה מדינית או כלכלית, שלא יאמרו לנו: בבקשה, אתם הסכמתם להתנייה בנושא של ההתנחלויות אז אנו נביא את עניין ההתנייה גם בדברים אחרים. לפי דעתי, אסור לתת איתות למישהו שישראל יכולה להלחץ בנושאים שאנחנו חושבים שהם מעבר לכל ויכוח, כלומר העניין ההומניטרי, של הסיוע לקליטת העלייה.

שאלה: לצד הדברים האלה, אנחנו שבים ושומעים את הדברים מצדו של הממשל שמקשר באיזה שהוא דרך, אנחנו שומעים רמזים ואיתותים מכל כיוון, והשאלה המתבקשת האם מדיניותה של ממשלת ישראל אם היא תמשיך בקו הנוכחי בחודשים הקרובים, עד חודש ספטמבר, של הרחבת ההתנחלויות בשטחים, האם המדיניות הזו תביא בסופו של דבר לקבלת הערבויות?

תשובה: אני מוכרח לחזור ולומר אותם הדברים שאמרתי קודם. ממשלת ישראל בוודאי יודעת מהן עדיפויותיה של מדינת ישראל ואין שום ספק שעניין קליטת העלייה עומד בעדיפות גבוהה מאד, ואפילו הייתי אומר עליונה. אבל אנחנו צריכים לשאול את עצמנו האם באמת עניין ההתנחלויות, הרחבת ההתנחלויות או הקמת התנחלויות חדשות, אם באמת זה הגורם החשוב ביותר, השלילי, נאמר, בעיני ממשלת ארה"ב או אישים שונים בארה"ב, או שמשתמשים בנימוק הזה כדי להתווכח איתנו על דברים אחרים לגמרי. לכן, לפי דעתי, אם אנחנו נסכים בהודאה שזה באמת הדבר החשוב ביותר, או שזה הדבר שמונע את השלום, ואנחנו שמענו את כל הטיעונים האלה, אנחנו לפי דעתי איננו משחקים לכיוון הרצוי לנו. ההחלטה לגבי כן להרחיב התנחלויות או לא להרחיב התנחלויות, זאת החלטה אוטונומית של ממשלת ישראל על סמך השיקולים שלה לגופו של עניין. מה השיקולים האלה יהיו, אינני יודע... הממשלה תחליט מה היא חושבת שעדיף ומה היא חושבת שפחות עדיף. לנושא של התנחלויות יש השלכות רבות מאד, כידוע, כולל השלכות בטחוניות, ואם אנחנו מדברים על קליטת עולים אנחנו צריכים לכרוך את זה, בין היתר, גם בנושאים בטחוניים מבחינתנו.

שאלה: אבל השאלה היא האם המדיניות הזאת תוביל אותנו לכיוון הנכון, זוהי שאלה. הגורם שיש לו משקל רב בשאלה אם נקבל ערכויות או לא, הוא הממשל האמריקאי.

תשובה: זה נכון, ולדעתי דווקא הממשל האמריקאי בגלל פתיחותו, בגלל הפלורליזם שקיים כאן, ניתן גם לשכנוע. מכל מקום, גם בעבר הרחוק, והפחות רחוק, היו דברים שהיה גם לגביהם עמות בין ישראל לבין ארה"ב או היתה אי הסכמה. זה לא פגע לטווח ארוך באינטרסים החיוניים של שתי המדינות ואחד האינטרסים החיוניים של ישראל, כמובן, זה של הסיוע, ואני גם כן רוצה לחזור ולהדגיש - ישראל, אם תרצה, תוכל להתמודד עם בעיית קליטת העלייה גם בדרכים אחרות, כמובן, פחות טובות. יצטרכו להקריב קורבנות יותר גדולים אבל לא ייתכן להעלות על הדעת שבנושאים שנראים לנו חיוניים, אם ממשלת ישראל, מדינת ישראל, מחליטות שהם אכן חיוניים, שאנחנו בדברים האלה נוותר על דברים בגלל נושא זה או אחר של סיוע, עם כל חשיבותו.

שאלה: כך שנושא ההתנחלויות עומד בנקודה זו כנושא עקרוני מעבר לכל נושא של סיוע.

תשובה: הוא לא רק עקרוני, הוא גם מעשי מאד. מפני שאני מתאר לעצמי שכשמקימים התנחלות, התיישבות, זו או אחרת, לא עושים את זה סתם. יש מאחורי זה גם נימוק בין היתר בטחוני. הרי מקובל על רובנו, אולי לא על כולנו, שגם בעתיד יהיה ההסדר המדיני אשר יהיה, לא ייתכן מצב שלא תהיה נוכחות ישראלית, כולל נוכחות אזרחית, ביהודה שומרון ועזה. הרי אנחנו לא נסכים בשום פנים ואופן שיהיה אזור אחד בעולם ששם יהודים, ישראלים, יהיו מנועים מלגור ולשבת ולהסתובב ולנוע וכן הלאה. הרי אנחנו לא נסכים לזה, בין אם אנחנו יונים או ניצים, וזו לא שאלה של בנות יענה. אם הדבר הזה מועלה כתנאי מוקדם לעצם מו"מ או לעצם נושא של סיוע, לדעתי מערכבים עניין בשאינו עניין, וישראל צריכה להבהיר עמדותיה. לדעתי יש סיכוי לא מבוטל שגם בממשל האמריקני וגם בציבוריות האמריקנית יבינו את עמדתנו.

שאלה: ועמדתנו במקרה הזה: אנחנו לא עוסקים בתנאים, בהקשר לערכויות, שקשורים בהתנחלויות בשטחים.

תשובה: לא אמרתי שלא נסכים לשום תנאים, כי הרי מדינת ישראל הסכימה להתנייה מסויימת לגבי ערכויות הדיוור. אמרנו, למשל, אז שלא נשתמש בכספים

שהם פרי הערבויות האלה לבניה בשטחים. אבל כרגע, אגב לא מדובר בכלל בערבויות דיוור-מדובר בערבויות לקליטת עלייה וזה כולל הרבה יותר משאלות שיכון. זה מדובר על הזרמת כספים למשק, ליצירת מקומות עבודה, להפעלה מחדש של כל מיני תוכניות תשתית...

שאלה: בהנחה שהממשל יציג תנאי כמו - אנחנו נותנים את הערבויות ולא נהיה מוכנים שתשתמשו בהן לקליטה ויישוב עולים בשטחים.

תשובה: ייתכן שאז ממשלת ישראל תחליט להענות לתביעה הזאת. אני לא יודע מה הם ייתנו ואני לא יודע אם זה סביר או לא סביר, אבל אני מתאר לעצמי שיכולה ממשלת ארה"ב לומר - בכספים שאתם מגייסים על בסיס הערבויות שאנחנו נותנים, אנחנו מבקשים שלא תשתמשו במקום כזה או אחר. ייתכן. אבל זה לא דומה לשאלה המיקדמית האם אנחנו מתחייבים מראש לא להרחיב, לא לבנות, התנחלויות כדי שבכלל ידברו איתנו על הנושא הזה של הערבויות, אנחנו אומרים "לא, רבותי, אנחנו רוצים לקלוט חצי מיליון או מיליון יהודים שעזבו את בריה"מ ועזבו את אתיופיה ועזבו את אלבניה ואולי עוזבים ארצות אחרות. אתם תומכים במגמה הזאת, אתם מבינים שזאת, אלף, שאלה הומניטרית, נבית זו גם שאלה שתעזור למדינת ישראל בבוא הזמן להשתית שאת המשק שלה על טודות יותר בריאים ואני גם חושב שזה יעזור לשאלה של שלום או מלחמה, כי ככל שיהיו יותר יהודים במדינת ישראל ייטב לנו, הן מבחינת הבטחון שלנו והן מבחינת הבטחון העצמי של עם ישראל במדינת ישראל. גם האמריקנים אומרים אותו הדבר, אין ויכוח בנושא זה ביננו לבין האמריקנים, הם מעודדים את המגמה הזאת. ואני מקווה שלא יבוא מישהו בממשל האמריקני ויכרוך את השאלה הזאת בשאלת ההתנחלויות כי פשוט הייתי אומר שזה יעמוד בניגוד או בסתירה למגמות שלהם, עצמם.

שאלה: שאלה בנוגע לכותרת שהייתה באחד העיתונים ביום שישי לפיה איפא"ק מעריכים שאין סיכוי לקבל את הערבויות אם תמשך המדיניות הנוכחית. אלף, האם זו הערכת איפא"ק לפי מה שאתה יודע ובית, האם לדעתך זוהי הערכה נכונה.

תשובה: אני אינני יודע מה אמרו אנשי איפא"ק, זו היתה קבוצה של אנשי איפא"ק שביקרה בארץ, כך שאני לא יכול להתייחס לדברים שאפילו לא קראתי עליהם בעיתון, אני שומע אותם עכשיו ממך. אני מתאר לעצמי שאנשים רבים איפא"ק או מחוץ לאיפא"ק שמוטרדים מהאפשרות שתהיה זיקה, או שיהיה לינקאג' מצד הממשל בין שתי השאלות הללו, הערבויות מצד אחד וההתנחלויות מצד שני. אנחנו לא צריכים לעודד את החששות האלה, אנחנו לא צריכים להתעלם מהם, בהחלט לא, מפני שזאת מגמה בממשל האמריקני, וזה כנראה מה שאמרו אותם יהודים טובים באיפא"ק, אבל למדינת ישראל יש אגנדה משלה, יש מדיניות משלה ואנחנו צריכים להשתדל לשכנע את אלה בממשל שמעלים את הסבירות או האפשרות להתניה בין האחד לשני ולומר להם: רבותי, זה לא מקובל עלינו וזה בעצם לא צריך להיות מקובל גם עליכם מבחינת המגמות ההמניטריות שלשמן אתם עזרתם בהוצאת יהודי בריה"מ שזה אולי הנצחון הגדול ביותר, או לפחות אחד הגדולים ביותר, של רוחו של האדם על הדיקטטורה הסובייטית.

שאלה: בסופו של דבר נותרו לנו כארבעה חודשים עד ספטמבר, איזה מדיניות אתה רואה כמדיניות הנכונה ביותר, איזה מדיניות אתה היית ממליץ, איזה מדיניות אתה היית מעוניין לבצע, כשגריר ישראל בווינגטון, שלדעתך היא הדרך הטובה ביותר להצליח בהשגת הערבויות.

תשובה: תראי, אני לא ממליץ לממשלת ישראל בנושאים שהם בסופו של דבר כוללים מאד ובנושאים שהם מקיפים הרבה מאד היבטים של חיינו, אני לא אמליץ

המלצות. אבל דבר אחד אני בכל זאת אומר, כי חלק מאלה שמתווכחים איתנו על נושא הערבויות עושים זאת לא מטעמים מדיניים, אלא מטעמי כלכליים. אני חושב שחשוב מאד שממשלת ישראל תראה לעם ישראל בארץ אבל גם לארה"ב וליהודים בארה"ב שאנחנו באמת מתכוונים ברצינות לערוך ולחולל את השינויים הדרושים במשק הישראלי, בכלכלה הישראלית, כדי שהכספים האלה, כשנקבל אותם, ואני מקווה שנקבל אותם, לא ילכו רק למימון הצריכה השוטפת אלא שבאמת על בסיס הכספים האלה נוכל לבנות משק שבעבור כמה שנים ישא את עצמו. וזה אינטרס שלנו, זה אינטרס אמריקני, זה אינטרס יהודי אמריקני ואני מאמין שזו מגמת ממשלת ישראל הלכה למעשה. אבל נצטרך להוכיח ולשכנע שאנחנו מתכוונים ברצינות.

שאלה: אתה מעלה פה טיעון נוסף ששמענו אותו לראשונה אולי באופן פומבי בשבוע האחרון, השאלה שלי היא האם יש לך רושם שאנשים מנסים להשתמש בנושא ההתנחלויות כדי לא לתת לישראל את הכסף, אך השיקולים העומדים מאחורי זה הם אותם שיקולים שישראל לא תשתמש בכסף כמו שצריך, שכלכלת ישראל הרוסה, עד שהם לא יעשו צעדים אלה ואלה כדי לשפר את כלכלתם - אין טעם לזרוק כסף טוב.

תשובה: אני שמעתי את השיקול הזה, ישראל מעולם לא זרקה כסף טוב אחרי כסף רע וכן הלאה וכן הלאה, אבל יש אנשים, ואני אומר אנשים אובייקטיביים ואנשים אוהדים, לא אלה שמחפשים מתחת לאדמה איך לנגח אותנו, יש גם כאלה, שבאמת רוצים לראות שהכספים האלה, שמדובר פה בכספים גדולים מאד, יעזרו לנו להשיג את המטרה שהיא המטרה של כולנו - עצמאות כלכלית, ולדעתי יש אפשרות כי התוספת הזאת בכח אדם שבא אלינו בעיקר מבריה"מ זה נכס בל ישווער. כל העולם מתקנא בנו בנכס האנושי הזה בגלל רמתו החינוכית, הטכנולוגית, המדעית וכן הלאה, אבל כדי שנוציא מהנכס הזה באמת את כל התועלת, למדינת ישראל, לכלכלה הישראלית ולאזרחי ישראל, אנחנו נצטרך מצד אחד לערוך השקעות גדולות, הנה הכספים שמדובר בהם, ומצד שני לדאוג לכך שההשרעות האלה תלכנה לתלמים הנכונים ולמקומות הנכונים. היו לנו הזדמנויות בעבר, כמו אחרי השילומים מגרמניה ואחרי מענקים שונים, חלק ניצלנו טוב, חלק ניצלנו פחות טוב. פה ישנה הזדמנות כמעט בלתי חוזרת, להשתית את המשק הישראלי על יסודות בריאים. אני מקווה, כישראלית, שלא נחמיץ את ההזדמנות הזאת ויש כאלה בארה"ב שמעלים את החשש, גם כוונותיהם טובות ומועילות והייתי אומר חיוביות מבחינת המשק הישראלי, אלה שאינם זכוניים לטוב, אז לא כדאי להתווכח איתם, מפני שהם יחפשו תמיד נימוק נוסף כדי לא לעזור לנו.

שאלה: אתה חושב שהשיקול הזה, של כיצד ישראל תשקיע את הכסף, השיקול הכלכלי הטהור, יהיה חלק מהעמות אם וכאשר יגיע נושא הערבויות?

תשובה: נחיה ונראה, אבל אני לא הייתי קורא לזה עמות אז. כי בנושא הזה, ביסודו של דבר, ישנה הסכמה, יכול להיות ויכוח על הדרכים ועל האמצעים ועל הדגשים, אבל מי כמונו גם רוצים לבנות משק בריא יותר במדינת ישראל, אין ויכוח.

שאלה: הרושם שלי הוא שבסופו של דבר, בשורה התחתונה, אתה אופטימי ביחס לסיכויים לקבלת הערבויות.

תשובה: אני בהחלט אופטימי, אומנם אופטימיות זהירה, כי לארה"ב יש עמדות ויש שיקולים, שיקולים שאינם נוגעים לפעמים לישראל אלא למשק האמריקאי, אבל מאחר ואנחנו כאשר נעלה את הבקשה בעצם איננו מבקשים מהם כסף אלא רק לערבויות וזה לא עולה למשלם המיסים האמריקני פרוטה ומאחר שמדובר בנושא

הומניטרי מאחר שארה"ב ביסודו של דבר מזדהה עם הנושא ההומניטרי הזה, אני מקווה שגם אם יהיו ויכוחים נתגבר עליהם, ושאכן נגיע לתוצאות טובות.

סוף.

רות ירון.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא,
רביב, מעת, הסברה

סססס

אאא, חוזם: 23383

אל: רהמש/1267

מ-: וושינגטון, נר: 388, תא: 210691, זח: 2015, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור/מידי

אל: מצפ"א, מז"ת 2

דע: משהב"ט - תאום הפעולות.

מאת: שגרירות ווש' /י. שירן

הנדון: פגישת השגריר עם מרכזת לענייני פליטים, השגרירה ג'ול לפונטן - מנקאריוס

השגריר נפגש היום עם השגרירה לפונטן - מנקאריוס ביוזמתה. (השגרירה ניסתה ליזום פגישה עם השגריר כבר באפריל, לקראת ביקורה בברה"מ ובארץ, אבל אז דחתה את הפגישה).

נכחו בפגישה מהצד האמריקני בנוסף ללפונטן, ד"ר עדה אדלר, עוזרת למרכזת שמטפלת בין היתר ב"נושאים יהודיים" על סדר יומה, ג'יימס הול, סגנה של לפונטן; ד"ר שרה מוטן, סגנית עוזרת למזכיר המדינה לסיוע לפליטים (במחלקתו של פרינסטון ליימן); ומיכאל בוסהרט, מהדסק הישראלי. מצידנו, בנוסף לשגריר השתתף הח"מ.

השגריר פתח את השיחה במחמאה לארה"ב על הכרתה והתייחסותה הרצינית לבעית פליטים בעולם כפי שהדבר משתקף בעצם קיומו של משרד מיוחד לטיפול בנושא. הוא התייחס במיוחד לבעיות פליטים פוטנציאליות שמקורן המצב במזא"ר.

לפונטן הסכימה להערכה זו והזכירה את החוק הסובייטי החדש על הגירה שהועבר יד לאחר ביקורה במוסקבה. סיפרה שעבדה במשלחת ארה"ב באו"מ בתחילת שנות השבעים ובהתבטאויות רבות קראה לסובייטים לפתוח שעריהם לאלה שרצו לצאת. עכשיו אמרה שהסובייטים מבקשים עזרה מארה"ב בביצוע מדיניותם החדשה שמכירה בזכות יציאה.

השגריר ביקש לשמוע מלפונטן רשמיה מביקורה בארץ. לפונטן הזכירה את פגישותיה עם מנהיגים ממשלתיים אבל מיקדה את הערותיה על פגישות עם אזרחי המדינה ופולסטינאים. סיפרה על ביקורה בדימונה ועל סגירת המים במקום (כנראה הכוונה לבעית הכושים העבריים) וטענה שבגלל שעמדה על כך פתחו את המים מחדש. לפונטן תארה את מצבם של הפולסטינאים כאיום ונורא והתייחסה למה שראתה ושמעה בסיוורה בגדה וברצועת עזה, שנעשתה בהדרכת אונר"א -- התפוצצות פצצת גז מדמיע בחצר בית ספר וקובלנות לגבי העוצר שמונע מאנשים לעבוד ובמיוחד על סגירת בתי הספר. ציטטה את הפולסטינאים שכולם, לדבריה, רוצים בשלום, וטענה שכולם ביקשו שבוש ובייקר ימשיכו בלחצים שלהם ON .KEEP THE PRESSURE

השגריר בתגובה הזכיר שכמעט כל האוניברסיטאות נפתחו מחדש ושכתי הספר נפתחים גם הם. הוא אמר שאין כל צורך בלחצים על ישראל לעשות שלום כיוון

שרצתה שלום כבר 43 שנה. הבעיה היא שקשה לערבים להתארגן לקראת שלום. אש"ף, אמר, אינו מעוניין בפלסטינאים המקומיים ומדינות ערב לא דאגו לעזור לפלסטינאים בעבר. הזכיר את נסיונה של מדינת ישראל בעבר לפתור בעית השיכון של הערבים ברצועת עזה שבגללה גונתה באו"מ כיוון שהערבים היו מעוניינים יותר בהתמדת הבעיה מאשר לפותרה. הוא הוסיף שאחת מארבע נקודות בתכנית השלום שלנו היא פתרון לבעית הפליטים. הציע שלאור בעיות ההומאניטריות שקיימות על רקע העליה המאסיבית של יהודי ברה"מ לישראל, בעית הפליטים הכורדים והפליטים הפלסטינאים אולי כדאי לשקול ועידה בינלאומית על פליטים. העיר שרעיון זה יעלה בקנה אחד עם הגישה הכללית של שני מסלולים לטיפול בבעיות באיזור (מסלול אחד לבעיות הפוליטיות ומסלול שני לבעיות מים, אקולוגיה וכו').

לפונטן קיבלה באופן חיובי את ההצעה לוועידה בינלאומית אבל אמרה שיש בעיה מיידית אחת שלגביה יש לה בקשה מיוחדת. הזכירה את הפסד ימי לימודים במשך השנה עקב סגירתם של בתי הספר. שאלה אם אפשר יהיה לתת לבתי הספר (מדובר בעממיים ותיכוניים) להשאר פתוחים השנה עוד שבועיים - שלושה לאחר תאריך סגירתם הרגיל, עד ה-18 ביולי. אמרה שלדעתה הדבר יהיה טוב לכולם - לתלמידים לא יהיו ברחובות והם גם רוצים ללמוד. השגריר אמר שמבחינתו לא זאה למה הדבר לא יעשה כי הרי אנחנו לא מעוניינים בהפסקת לימודים אלא במניעת טרור ומבחינה זו, THE SHOE IS ON THE OTHER FOOT. הבטיח שנבדוק את הנושא ונחזור אליה עם תשובה.

ד"ר מוטן הזכירה שארה"ב תורמת 60 מליון דולר לאונר"א ומערכת אונר"א צריכה להיות דוגמא למערכת החינוך במפרץ. אבל 51 אחוז של שעות הלימודים לא מנוצלות בגדה ו-48 אחוז בעזה. היא הכירה שיש בעית בטחון אבל הצטרפה לבקשת לפונטן.

השגריר ביקש שאולי ארה"ב יכולה לעודד את יפן וסעודיה להשקיע ישירות בשטחים. הוסיף שאולי סעודיה תהיה מעוניינת יותר עכשיו כיוון שאש"ף, שבעבר עמד על כך שירכז את המאמצים, נחלש כיום.

הח"מ הזכיר שמאז ביקורה של לפונטן בארץ עלתה קהילה יהודית שלמה. השגריר השווה את היחס שלנו ליהודי אתיופיה ליחס מדינות ערב לפלסטינאים שהגדיר UNBELIEVABLE. הדגיש שאחרי 43 שנה אין שום סיבה שבעית הפליטים צריכה תקיים ביחוד לאור המשאבים הכספיים הענקיים שעומדים לרשותם של הערבים.

השגריר ולפונטן הסכימו לשמור על קשר בנושאים שיש אינטרס משותף בהם.

האזירה במפגש שהתארך כ-45 דקות היתה ידידותית ולא עמותית.

י. שירן.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז, @ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, מזתים, @ (מתאמשטחים)

אאא, חוזם: 21819

אל: רהמש/1160

מ-: המשרד, תא: 200691, זח: 1521, דח: מ, סג: שמ,

בבב

110624

שמור/מידי

אל: וושינגטון

השגריר

התקשר בראון להודיענו רשמית כי נתבקש לבקש אסכמת ממשלת ישראל למינויו של
וילאם הארופ לשגריר ארה"ב בישראל.

אין בראון יודע עדיין מועד החילופין. משיחה עם הארופ לפני זמן אמר לו
הארופ כי בכוונתו להגיע לישראל בינואר.

יעביר היום הבקשה בכתב לראש הטקס.

בנצור

20 ביוני 1991

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, מצב, בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 21824

אל: רהמש/1163

מ-: המשרד, תא: 200691, זח: 1521, דח: מ, סג: סו,

בבב

110628

סודי/מידי

אל: וושינגטון

השגריר

הנדון: מא'צ עם בראון

(1) סיפר שביקר שלשום בעזה במטרה כפולה: לשכנע נכבדי עזה להיערך לקליטת סיוע כספי מבחוץ שאיננו קשור בכל דרך באש'ף ולהשכיל לנצלו ביעילות; וכן לתרום - למען קידום תהליך השלום ע"י הידוק הקשר עם ירדן.

(2) דרא'פ. אמר כי ארה"ב בוחנת בדקדקנות הודעות ממשלת דרום אפריקה על הליכי ושלבי פירוק משטר האפרטהייד תוך מודעות מיוחדת לרגישות הקאקוס השחור בקונגרוס. הוסיף כי שאלת העצירים הפוליטיים היא סבוכה במיוחד עקב הנטייה הידועה לטשטש הגבול שבין הפוליטי לפלילי. משום כך יבדוק המימשל היטב אם אמנם שחררה ממשלת דרא'פ את העצירים הפוליטיים כפי שהתחייבה פומבית.

בנצור

20 ביוני 1991

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, מצב, ממד, בנצור, מצפא, יגר,
מאפ2, סולטן, מזתים, @ (מתאמשטחים)

סססס

אאא, חוזם: 22557

אל: רהמש/1215

מ-: ווש, נר: 2105, תא: 200691, זח: 1730, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר / מידי

אל: סמנכ'ל צפ'א

דע: ראש ממ'ד

מאת: השגרירות, וושינגטון

תהליך השלום.

להלן מתוך שיחה (19.6) עם מקור ממשלי המקורב לתהליך:

1. הציפייה לתשובת אסאד נמשכת. מעריך שתשובה תגיע עד סוף השבוע.

2. האנדיקציות לגבי תוכן התשובה ממשיכות להיות חיוביות. הנחתם היא שתשובת אסאד תהיה שונה מתשובת רוח'מ. במקרה כזה צפוי סיכוי נוסף קרוב של המזכיר באיזורינו בנסיון להשיג הסכמה סורית מלאה להצעות הגישור של המזכיר בנושאי הנוהל. לאחר השגת הסכמה סורית וירדנית, ינסה המזכיר להשיג הסכמת ישראל.

3. תשובתו לשאלתי האם ניתן יהיה לראות בהסכמת אסאד (בהנחה ויסכים כמובן) לאמץ הצעות הגישור של המזכיר בנושאי תפקיד האו'מ והמשכיות הועידה שינוי אסטרטגי היתה, לא בהכרח. לדבריו, אם אסאד אומנם יסכים להצעת המזכיר, הוא יעשה זאת מתוך הנחה שישראל לא תשנה עמדתה. במצב כזה הוא יוכל להצטייר באור חיובי.

4. מעריך כי גם אם תושג בסופו של דבר הסכמה בנושאי הנוהל, הרי שנושא ייצוג הפלסטיני עשוי לפוצץ את כל נושא הועידה.

5. ציין בהקשר לעיל כי המזכיר (במידה ויבקר) מתכוון לחזור ולהאיץ במלך לפתוח בדיאלוג עם תושבי השטחים. מקור אחר עימו שוחחתי, טען שאין להם עצות לכך שהמלך ENGAGED את תושבי השטחים.

6. משיחות שניהלו לאחרונה עם נציגי השטחים (שביקרו בווינגטון) בסוגיית הייצוג מתרשמים שהפלסטינים DESPERATE.

7. לשאלתי האם ניתן לאתר גמישות בעמדתם ביחס למרכיבי סוגיית הייצוג הפלסטיני אותם מנה (ייצוג מז' ירושלים, ייצוג הפזורה והקשר שבין נציגי המשלחת הפלסטינית וטונים), ציין כי ניתן להבחין בנכונותו לגמישות אם כי סבור שהעניינים עדיין רחוקים מלהגיע לידי סיכום.

8. בהתייחסו לנושא הקשר שבין נציגי הפלסטינים המשלחת המשותפת עם ירדן וטונים, חזר הטיעון ששמענו ולפיו קשה יהיה למנוע מהפלסטינים להתייחס לקשריהם עם טונים אלא אם כן הם יחליטו שלא להבליט הנושא. אשר לייצוג מז'

ירושלים מעריך שניתן יהיה לפתור הנושא בשלב הראשון של הועידה.

בשלב השני של הדיונים ירצו תושבי השטחים לשלב נציגי מז' י-מ. אשר לבעיית ייצוג הפזורה, מתרשם כי אם בשלב הראשון יהיו הפלסטינים מוכנים לוותר על ייצוג הפזורה הרי שבשלב השני ידרשו לשלבם.

עד כאן.

שטיין.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאאא, חוזם: 22522

אל: רהמש/1208

מ-: וושינגטון, נר: 350, תא: 200691, זח: 1735, דח: מ, סג: שמ,

בבבב

שמור / מידי

אל: סמנכ"ל כלכלה.

דע: מצפ"א.

מאת: השגרירות, וושינגטון.

חרם ערבי

=====

להלן מתוך שיחה (19.6) עם קרצר:

1. G-7 :

א. לדבריו חזר וביקש מקימט לפעול לאזכור נושא החרם בהצהרה המדינית שתתפרסם בסיום מפגש לונדון. בקשה דומה יפנו לזליק.

2. כוונות:

א. אין שינוי במצב מאז סיום המלחמה ר"ל כל החברות האמריקאיות ללא יוצא מן הכלל זוכות לאותו יחס.

3. סעודיה:

א. ממשיכים להעלות הנושא בשיחותיהם עם הסעודים. סיפר כי דמארש אחרון בנושא נשלח לפני עשרה ימים.

ב. בהמשך לקו שנקט בשיחתו עמך סביר שבשלב זה יש להמשיך ולטפל בנושא במישור הדיפלומטי.

שטיין.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), כהן, כלכליתג',
כלכליתב', סולטן, סייבל, ר/מרכז, ממד, @ (רם), אמן

סססס

אאא, חוזם: 22257

אל: רהמש/1181

מ-: וושינגטון, נר: 327, תא: 200691, זח: 1219, דח: מ, סג: בל,

בכב

בלמס/מיד

אל: מצפ"א

דע: מקש"ח/משהב"ט

רמש"ן - ניו-יורק -- (בטחונ העכירונא למשנ)

נספח הגנה - כאן

ציר כלכלי - כאן

מאת: ק. לקונגרס

יהנ"ב: חוק סיוע חוץ/הקצבות

אתמול בלילה (19/6) התקבל חוק סיוע חוץ/הקצבות (בראשות הקונגרסמן אובי) בהצבעה: 301 בעד ו- 102 נגד.

(מבין הדמוקרטים 197 הצביעו בעד ו- 50 נגד.

מבין הרפובליקנים 103 הצביעו בעד ו- 52 נגד.

1 - עצמאי - ברני סנדרס הצביע בעד).

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), @ (שהבט),
בנצור, מצפא, כהן, כלכליתב'

סססס

אאא, חוזם: 22551

אל: רהמש/1213

מ-: וושינגטון, נר: 354, תא: 200691, זח: 2001, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור מידי

מצפא

דע: קונכל שיקגו

מאת: השגרירות וושינגטון

מפגשי סנטורים-התנחלויות (אתגר האמינות).

א. הסנטור דייב דורנברגר (רפוב' מינסוטה):

הציבור והנבחרים קולטים מסרים כאילו ישראל אינה אמינה בכל הקשור להתחייבותה בנושא ההתנחלויות והערבויות להלוואות (400 מליון דולר).

הציבור והנבחרים מאמצים בהדרגה את התודעה כאילו ישראל מפנה את העולים מבריהם להתנחלויות, ועי כך מתכחשת כביכול להתחייבותה שלא לנקוט במדיניות המכוונת את תנועת העולים לכוון ההתנחלויות.

קיימת תודעה כאילו ההתנחלויות נועדו לקלוט עולים, ומכאן הקשר בין הערביות להלוואות לבין ההתנחלויות.

לישראל בעיה חמורה הנובעת מאי התמצאות הציבור ונבחריו בתופעת ההתנחלויות והיבטיה הבטחוניים והמספריים ומשקלן בסיכסוך ערב-ישראל ובתהליך השלום.

אי התמצאות הציבור ונבחריו בנושא ההתנחלויות מהווה קרקע פורייה להשתלת מדות מוטעות המעיבות על מסכת היחסים בין ארהב לישראל.

ככל שהעמדות המוטעות מישתרשות בתודעת הציבור ונבחריו, כן מתערערת אמינותה של ישראל בעיני הנל.

יסייע למימוש זכות ההגירה של יהודי ערב.

ממשיך לפעול בקרב חוגי מחמד ופנטגון להנפקת רשיונות ליצוא מחשבי-על (של חברת 'קראיי' ממינסוטה).

ב. הסנטור קוונטין ברדיק (דמוק'-צפ' דקוטה), חבר וע' ההקצבות: נוצר הרושם כאילו ישראל התחייבה בפני הממשל, בעת המומ על הערביות להלוואות בסך 400 מליון דולר, לא לאפשר לעולים להצטרף להתנחלויות.

האם יש אמת בטענה כאילו רבים מעולי בריהם מתגוררים בהתנחלויות.

על ישראל להתמודד עם הכרסום באמינותה הנגרם ע'י השתרשות ההנחות הנל.
יסייע לכל יוזמה בנושא יהדות ערב, וישקול פניה ישירה לשגרירים המתאימים
בוושינגטון.

יורם אטינגר.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, רביב

סססס

אאא, חוזם: 20767

אל: רהמש/1126

מ-: ווש, נר: 2089, תא: 190691, זח: 1230, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי/מיד

אל: סמנכ'ל צפא ופרן

דע: סמנכל מזאר

מאת: לש' שגריר וושינגטון

ערבויות לקליטה והתנחלויות

1. שרנסקי נפגש אתמול (18.6) ביזמתו עם סקורופט והאס (יחדיו). קודם לכן נפגש עם שיפטר. בשיחותיו העלה ההשלכות הצפויות מתיקון חוק ההגירה הסובייטי.

2. להלן עיקרי דיווחו של שרנסקי לשגריר:

א. בתחילת שיחתו עם סקורופט והאס העלה שרנסקי הצורך הגובר בטיסות ישירות בין בריה'מ לישראל. לדבריו, מתן דרכונים למליוני אזרחי בריה'מ עלול לסתום דרכי התחבורה בין בריה'מ לבין המדינות השכנות ולהקשות על העולים היהודים, שבדרכם ארצה עוברים דרך מדינות אלה.

ב. בהמשך השיחה העלה שרנסקי ביזמתו, תוך שמציין שמדבר כאזרח פרטי, את שאלת הערבויות לקליטה.

סקורופט בתשובתו ציין שארה'ב רוצה לעזור והוסיף

BUT THERE IS NO WAY WE CAN DIVORCE IT FROM THE PEACE PROCESS

הערתו של שרנסקי שבדאי תהליך השלום ימשך זמן רב ואילו צרכי הקליטה מיידיים, השיב סקורופט שאמנם נכון, אבל גם ההתנחלויות הן דבר מיידי.

ג. סקורופט הוסיף, שהנשיא קרוב מאד לנושא העליה, אך מצד שני נושא ההתנחלויות מטריד אותו אישית והוא חש שיש לו מחויבות לערכים בנושא זה.

על-כך הגיב שרנסקי שהעולים אינם מכוונים לשטחים ולמעשה אף אינם מתיישבים שם מסיבות של פרנסה.

ד. האס העיר בנושא הערבויות שהאווירה בבית הלבן היא שיש לתת לישראל ערבויות קליטה, אך הדבר צריך להיות קשור, (LINKED) לשאלת ההתנחלויות. הוסיף שטרם התקבלה החלטה אם לדרוש מישראל להקפיא (FREEZE) ההתנחלויות אם לאו.

ה. בתשובה להערה נוספת של שרנסקי שציין שגם אם נושא ההתנחלויות חשוב לארה'ב הרי בשום פנים אינו הסיבה לעכוב בתהליך השלום ומכל מקום הוא עדיף

לא לטפל בו פומבית, הגיב סקורופט שממילא הכל מודלף בישראל ואין חשיבות אם זה נעשה בפומבי או לא.

האס מצידו העיר שיש גם יהודים המבקשים מהמימשל ללחוץ על ישראל בעניין ההתנחלויות.

לש' שגריר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, גוברין, כהן

סססס

אאא, חוזם: 22080

אל: רהמש/1164

מ-: וושינגטון, נר: 320, תא: 190691, זח: 2030, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מיד

אל: מצפ'א.

דע: נספח צבאי, ציר כלכלי, מנכ'ל אוצר, מקש'ח, קונכ'ל ל.א.
מאת: ר' יחידת הקונגרס.

הנדון: הסנטור אינוייה - מפגש וביקור בישראל.
=====

1. בעת המפגש העלה הסנטור את הנקודות כדלקמן:

- המשך המערכה למימוש חוקי הפנטגון וסיוע חוץ 1991,

- אתגר הקליטה בראש מעייניו,

- על ישראל להעביר מסרים ל'גבעה' - במגבלות הברורות - על תרומתה ל'סופת המדבר' כדי לקדם תחיקות עתידיות,

- ידוע לו על נסיונות הממשל לכרסם ב'תחיקות ישראליות', אך הוא תקווה שישאל תשכיל לשמור על צינורות פתוחים עם ידידיה ב'גבעה' ולא תחשוש לגורל יחסיה עם הממשל,

2. הסנטור אינוייה (דמוק' - הוואי), יו"ר תת-וע' ההקצבות לענייני הגנה המשמש גם כחוד החנית בנושאי שת"פ, סיוע חוץ וערכויות להלוואות, מתעתד לבקר בישראל,

תאריך המראה מניו-יורק 11.8.91 15:00 ('אל-על') וחזרה לאחר חצות של יום רביעי ב- 01:00,

- לסנטור יצטרף נציגו בתת-הווע', רנדי פישביין, ידידו של הסנטור, זאב וולפסון, ישהה בישראל בעת הביקור,

- מטרות הביקור:

* קדום נושא הערכויות,

- התעדכנות בנושאי עליה (סטטיסטיקות על עליה צפויה), קליטה וכלכלה,

- מה תהיה ההשפעה על המשק אם תאושרנה הערכויות ('כנראה יהיה עדין קשה מאוד') ואם לא תאושרנה ('כנראה יתרחש אסון'),

- מה תרומתה המעשית, ומה תרומתה הפוטנציאלית (אילו היה הממשל מאפשר זאת)

של ישראל ל'סופת המדבר' ?

- מה משמעויות הריסון (אסטרטגית להווה ולעתיד, כלכלית ופסיכולוגית), מה גורל, ומה תפקיד, התחיקות הבלתי מומשות בעיני ישראל ?

- בקשות הסנטור:

- רה"מ, שה"ח, שהב"ט, שר האוצר, שר השיכון, שר המשפטים, ח"כ פרס ומנהל אגף התקציבים באוצר.

יורם אטינגר.

תפוצה: @ (רהמ), שהח, סשהח, מנכל, ממנכל, @מצב, בנצור, מצפא,
רביב, מאור, אוצר, @מקשח/משהבט

סססס

אאא, חוזם: 20767

אל: רהמש/1126

מ-: ווש, נר: 2089, תא: 190691, זח: 1230, דח: מ, סג: סו,

בבב

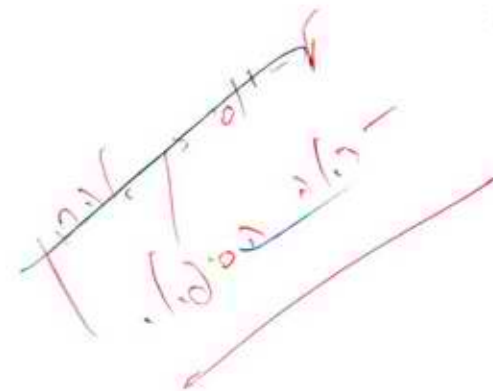
סודי/מיד

אל: סמנכ'ל צפא ופרן

דע: סמנכל מזאר

מאת: לש' שגריר וושינגטון

ערבויות לקליטה והתנחלויות



1. שרנסקי נפגש אתמול (18.6) ביזמתו עם סקורופט והאס (יחדיו). קודם לכן נפגש עם שיפטר. בשיחותיו העלה ההשלכות הצפויות מתיקון חוק ההגירה הסובייטי.

2. להלן עיקרי דיווחו של שרנסקי לשגריר:

א. בתחילת שיחתו עם סקורופט והאס העלה שרנסקי הצורך הגובר בטיסות ישירות בין בריה'מ לישראל. לדבריו, מתן דרכונים למליוני אזרחי בריה'מ עלול לסתום דרכי התחבורה בין בריה'מ לבין המדינות השכנות ולהקשות על העולים היהודים, שבדרכם ארצה עוברים דרך מדינות אלה.

ב. בהמשך השיחה העלה שרנסקי ביזמתו, תוך שמציין שמדבר כאזרח פרטי, את שאלת הערבויות לקליטה.

סקורופט בתשובתו ציין שארה'ב רוצה לעזור והוסיף

BUT THERE IS NO WAY WE CAN DIVORCE IT FROM THE PEACE PROCESS

להערתו של שרנסקי שבדאי תהליך השלום ימשך זמן רב ואילו צרכי הקליטה מידיים, השיב סקורופט שאמנם נכון, אבל גם ההתנחלויות הן דבר מידי.

ג. סקורופט הוסיף, שהנשיא קרוב מאש לנושא העליה, אך מצד שני נושא ההתנחלויות מטריד אותו אישית והוא חש שיש לו מחויבות לערבים בנושא זה.

על-כך הגיב שרנסקי שהעולים אינם מכוונים לשטחים ולמעשה אף אינם מתיישבים שם מסיבות של פרנסה.

ד. האס העיר בנושא הערבויות שהאזירה בבית הלבן היא שיש לתת לישראל ערבויות קליטה, אך הדבר צריך להיות קשור, (LINKED) לשאלת ההתנחלויות. הוסיף שטרם התקבלה החלטה אם לדרוש מישראל להקפיא (FREEZE) ההתנחלויות אם לא.

ה. בתשובה להערה נוספת של שרנסקי שציין שגם אם נושא ההתנחלויות חשוב לארה'ב הרי בשום פנים אינו הסיבה לעכוב בתהליך השלום ומכל מקום הוא עדיף לא לטפל בו פומבית, הגיב סקורופט שממילא הכל מודלף בישראל ואין חשיבות אם זה נעשה בפומבי או לא.

האס מצידו העיר שיש גם יהודים המבקשים מהמימשל ללחוץ על ישראל בענין
ההתנחלויות.

לש' שגריר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, גוברין, כהן

סססס

אאא, חוזם: 21034

אל: רהמש/1146

מ-: וושינגטון, נר: 322, תא: 190691, זח: 2030, דח: ר, סג: שמ,

בכב

שמור רגיל

אל מצפא

דע קונכלים ל.א. ושיקגו

מאת ר יחידת קונגרס, וושינגטון

הנדון מפגשי סנטורים

אחת. המטרה

קידום נושא סיוע החוץ

קידום המערכה לשחרור קיבוצי של הקהילות היהודיות במדינות ערב

הצגת ההתנחלויות בפרופורציה המציאותית

מימוש תחיקות 1991

שתיים. הסנטור בוב סמית, רפוב. ניו האמפשייר, חבר ועדת הכוחות המזוינים

יפעל לקידום מצבם של יהודי ערב תוך תאום עם הסנטור גראהאם.

מעריך שסעודיה וכווית ממתנות יחסן לישראל.

סבור שמחווה ישראלית תסלול הדרך למיצוי ההזדמנויות שנוצרו.

לא יכתיב לישראל את מדיניות החוץ והבטחון שלה.

שלוש. הסנטור ריצארד בריאן, דמוקרט נבדה

תפישת הממשל, הקונגרס והציבור את נושא ההתנחלויות מסיבה נזק לישראל.

על ישראל לעזור לידידיה ולצמצם הנזק עי המנעות מעיתוי ומפרופיל שגויים בכל הקשור להקמת ההתנחלויות.

אין ספק שההתנחלויות מהוות גורם בעל משקל קטן יותר מן המצטייר מהתייחסות הממשל, אך ל PERCEPTION יש תפקיד מרכזי בווינגטון.

מקווה שהממשל ישכיל להתמקד במכשולים הגדולים יותר בדרך לשלום.

לישראל צרכי בטחון לגיטימיים ביוש.

הציבור האמריקאי אינו חשוף דיו לטעוניהם הישראלים בהקשר תהליך השלום.

יורם אטינגר.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא,
ר/מרכז, ממד, @ (רם), אמן

סססס

אאא, חוזם: 18221

אל: רהמש/1010

מ-: וושינגטון, נר: 266, תא: 170691, זח: 1710, דח: מ, סג: בל,

בבב

בלמ"ס/מידי

אל : שר האוצר

דע : מצפ"א, כלכלית

מאת : אמנון נויבך - ציר כלכלי וושינגטון.

הנדון : ערבויות לקליטת עליה .

=====

שבועות האחרונים קיימתי אין ספור שיחות עם נציגי ארגוני היהודים על מנת לשכנע ולעודד אותם לפעול בנדון .

נתן לומר בהכללה כי קיימת הסכמה באשר לצורך לסייע למדינת ישראל לקלוט עליה, אך קיימת אי נחת רבה באשר לנושא הכלכלי.

להלן השאלות והטענות העיקריות המושמעות ע"י ידידינו השונים.

(1) מדוע על ארה"ב לשפוך כסף טוב אחר כסף רע ?

ככל שנתנו סיוע אמריקאי המצב הכלכלי לא השתפר .

(2) ישראל הינה המדינה האחרונה בה יש עדין משטר סוציאליסטי כלכלי .

(3) המדינה אינה עושה מספיק לקליטת עליה ובעיקר ליצירת מקומות עבודה .

(4) המדינה יושבת על נכסים רבים (חברות, מפעלים, מניות הבנקים, מקרקעין ועוד) ואין עושה די כדי לממש נכסים אלו .

(5) אין למדינת ישראל תוכנית כלכלית מגובשת לקליטת מיליון עולים ולמשמעות הכלכליות הנגזרות מכך .

(6) האם מדינת ישראל תהיה מסוגלת להחזיר חוב כזה בעתיד ומה יערוכ לנו לכך .

(7) מה השימושים שמדינת ישראל מייעדת ל-10 ביליון דולר, ואיך היא תבטיח שהם לא יוצאו מעבר לקו הירוק ?

(8) מדוע עד היום לא בוצעו רפורמות כלכליות בשוקי העבודה והשכר מטבע חוץ, סחר חוץ, ושוק ההון בארץ .

(9) מדוע הממשלה צריכה להיות מעורבת בכל דבר ומצד שני אינה יוצרת אווירה

נוחה למשקיעים.

10) האם ייווצר קשר בין הערכויות להתנחלויות, תהליך השלום, מכירת נשק לסעודים ולרפורמה הכלכלית.

ניתן להמשיך ברשימה ואני מניח שחלק ממנה מוכר לך ולא חידשתי דבר.

מצאתי לנכון להעלות זאת לפניך מאחר ובימים האחרונים במספר רב של מפגשים זה עלה בעוצמות שונות.

מכל הבעיות שעתידות לעמוד לפנינו בנושא הערכויות (בעיית ההתנחלויות, תהליך השלום, פירוק נשק במזה"ת, מכירת נשק לערבים ועוד) קיימת נקודה אחת אשר לדעתי יש לנו אינטרס לטפל בה כוונתי לתחום הכלכלי.

הערכה הנשמעת כאן שהממשל ברצותו למנוע קרב עם היהודים על הנושא יטען שישראל לא ביצעה את הרפורמות הנדרשות כדי לקלוט את העליה ולכן הגדלת הסיוע תהיה בחזקת זריקת כסף טוב אחרי השקעה גרועה.

על מנת לסתור מהלך זה, העשויות להיות לו השפעות גם בתחומים כלכליים אחרים מוצע להכין תוכנית כלכלית מסודרת המצביע על המגמות והכוונות של הכלכלה הישראלית ועל התוכנית לשפר את המערכת ולצמצם את מערכות הממשלה.

תוכנית כזו אשר תהיה בנויה על לוח זמנים סביר (2-4 שנים) עם הכרזה על כיווניה לעל יעדיה ועל קבוצת כלכלניים שתלווה אותה יכולה להיות משקל נגד הן לממשל והן לקונגרס בנדון.

באחת הפגישות השתתף ג'ורג' קליין וסיפר על גורבצ'וב שהכריז שמבחינתו המלחמה הקרה נגמרה והזמין 5 פרופסורים לכלכלה מהווארד לעזור לו בהכנת תוכנית כלכלית היה לזה אפקט אדיר על הממשל.

אין ספק שתוכנית מהדגם הזה צריכה לקבל את גיבוי ראש הממשלה.

להערכתי האמריקאים עשויים לבקש בשלב מסויים לקבוע אבני דרך לביצוע התוכנית ולקבלת הערכויות. יתכן ומול האלטרנטיבות האחרות זה הרע במיעוטו.

אשר למאבק על הערכויות הערכות במקום לקראת המאבק על הערכויות תופסות תנופה רבה.

נראה שהצלחנו לשכנע את האירגונים היהודים ללכת על הנושא ומתוכנן קמפיין של מאות אלפי מכתבים, טלפונים ופגישות עם מחוקקים בנדון.

לנעשה בארץ ולנשמע ממנה תהיה השפעה הן על המוטיבציה של היהודים לפעול והן על יכולתם להשפיע על הנבחרים.

מכל הנושאים התחום הכלכלי הוא התחום בו, עם כל הצרות ביכולתינו להציע שינויים.

בברכה

אמנון נויבך
ציר כלכלי וושינגטון.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא,
כהן, כלכליתב', תפוצות, בן אבו, שרהאוצר

סססס

אאא, חוזם: 18307

אל: רהמש/1016

מ-: לוסאנגלס, נר: 78, תא: 170691, זח: 1200, דח: מ, סג: בל,

בבב

בלמס/מידי

אל: מנהל מצפא

דע: השגריר וושינגטון

מנהל הסברה

מנהל תפוצות

הסברה וושינגטון

הסברה מרחבי

מאת: קונכל לוס אנג'לס

הנדון: ערב גאלה במכון ויזנטל.

1. הערב כולו היה מפואר בהתאם למתכונת של הוליווד ולמסורת של הרבנים הייר וקופר. כ-1300 משתתפים, עשרות כוכבי קולנוע ידועים, פרנסי המדינה והעיר, עשירי האזור, מנהיגים, תקשורת מגוונת וכו'... ההמנון הישראלי הושר בצורה מרגשת על ידי ילד חובש כיפה.

2. ארנולד שוורצנגר קיבל תעודת הוקרה מהמכון. טוני דנזה היה ה-EMCEE ואורח הכבוד היה נשיא ארהב שהגיע עם רעייתו ברברה ויועצו גנרל סקורופט.

3. בקבלת הפנים הפרטית ליושבי שולחן הכבוד היתה לי הזדמנות ללחוץ ידו של הנשיא ולשוחח עימו בקצרה. ברכתי אותו בשם רה"מ ושר החוץ. הופתעתי י שתודרך, כך זה נראה לפי התמצאותו בשמות ובתארים, על ידי המארגנים לגבי המכובדים שגם הצטלמו עמו. הגיב בספוק והודה על הברכה וכל היתר היה קשור לתעופה (ג'ורג' בוש שרת כטיס בח'א האמריקאי ואף נטש את מטוסו הפגוע). בנוסף, שוחחתי כמה דקות טובות ביחידות עם יועץ הנשיא לבטחון לאומי, גנרל סקורופט. בין היתר ספרתי לו שזה עתה חזרתי מפגישות עם שר החוץ דוד לוי N.Y. - כשהנושא המרכזי היה תהליך השלום והמצב במזרח התיכון. רוב שאלותיו היו דוקא בנושאי חיל האויר, רמת הציווד האמריקאי, השוואה בין סוגי מערכות נשק מערביות ומזרחיות וכו'... גילה התענינות והסביר פנים. כשנכנס הנשיא לאולם ניגש לקונכל הישראלי ולחץ את ידו, וכך עשה לפני עזיבתו, תמונה ששודרה בכל רשתות הטלביזיה המקומיות במהדורות החדשות של הערב והלילה. כמו כן, בנאומו הזכיר הנשיא במיוחד רק 4 שמות-המושל פיט וילסון ראש העיר תום ברדלי, סנטור ג'ון סימור והקונסול הכללי של מדינת ישראל רן רונן. נראה שבהחלט הפגין יחס חיובי לישראל לאורך כל האירוע.

4. בנאומו הקדיש הנשיא חלק ניכר לנושא המזרח התיכון שכלל את הנקודות הבאות:

א. ישראל כמקלט ליהודים שבורחים מרדיפה.

ב. תמיכתו וסיועו האישי למבצע שלמה.

- ג. ארהב וישראל הינן 2 מדינות בעלות ערכים משותפים- דמוקרטיה וחופש.
- ד. ערכות אמריקנית לבטחון ישראל.
- ה. גיאוגרפיה וכוח צבאי בלבד, לא יבטיחו בטחון למדינת ישראל. הבטחון יושג רק באמצעות שלום.
- ו. יוזמת ארהב ומאמצי בייקר יצליחו רק אם כל הצדדים המעורבים ירצו בהצלחת תהליך השלום.
- ז. תחושתו האישית שיש סיכוי יותר טוב כעת מבעבר להביא למו'מ בין הצדדים.
- ח. מוכרחים לזכור את השואה שעברה על עם ישראל ולא לשכוח את לקחיה.
5. סה'כ אירוע חשוב שמדינת ישראל הוזכרה בו תכופות ובצורה חיובית. כל הקונסולים הוזמנו וכולנו יצגנו את מדינת ישראל.

רן רונן

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, תפוצות,
בן אבו, רביב, מעת, הסברה, סולטן

סססס

אאא, חוזם: 18245

אל: רהמש/1011

מ-: וושינגטון, נר: 268, תא: 170691, זח: 1729, דח: מ, סג: שמ,

בכב

אל: מצפ"א

מאת: הציר, וושינגטון

דברי בוש במכון ויזנטאל

=====

קיבלתם בנפרד את נוסח דברי הנשיא.
ראויות לציון ולעיון הנקודות הבאות:

(1) הנשיא משתבח בחלקה של ארה"ב בפתיחת שעריה של בריה"מ לעליה. בפירוט גדול הוא נוטל קרדיט על "מבצע שלמה".

(2) הוא קושר מניה וביה את העליה משתי הארצות לצורך בחיזוק בטחונה של ישראל, לא בנשק ולא בגיאוגרפיה, אלא על ידי התלכדות סביב יזמת השלום שלו.

(3) יזמה זו ומאמצי המזכיר גרמו לכך שהתהליך אפשרי, אבל אך ורק אם הצדדים יגייסו את הרצון הפוליטי שזה אכן יקרה.

שילה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, רביב,
מעט, הסברה

סססס

4-3-14

אאא, חוזם: 17915

אל: דהמש/988

מ-: וושינגטון, נר: 252, תא: 170691, זח: 1114, דח: מ, סג: בל,

בבבב

בלמ"ס/מידי

אל : תפוצת תקשורת

מאת: עתונות וושינגטון

הנדון: מדברי הנשיא בוש במכון סיימון ויזנטל

REMARKS OF PRESIDENT GEORGE BUSH AT THE SIMON WISENTHAL DINNER
CENTURY PLAZA HOTEL, LOS ANGELES, CALIFORNIA
SUNDAY, JUNE 16, 1991

PRESIDENT BUSH:

... LET ME

JUST SAY A WORD ABOUT THIS CENTER. THIS -- AND FOR THE MAN WHO IT'S NAMED FOR. THE EXTRAORDINARY HERO THAT THIS CENTER HONORS IS OUR LIVING EMBODIMENT OF REMEMBRANCE. THE TWO PLEDGES OF SIMON WISENTHAL'S LIFE INSPIRE US ALL: NEVER FORGET AND NEVER AGAIN. HE REMINDS US THAT WE, AS A PEOPLE, MUST STUDY CLOSELY THE LESSONS OF THE CONCENTRATION CAMPS. AND, YES, LIKE MANY HERE, BARBARA AND I HAVE BEEN TO AUSCHWITZ. WE'VE SEEN THE IMAGES OF HUMAN EVIL. AND LITERALLY, WHEN I LEFT, I LEFT PART OF ME. BUT I TOOK SOMETHING AWAY IN ITS PLACE: THE DETERMINATION, NOT JUST TO REMEMBER, BUT ALSO TO ACT. AND I SAY THIS TO YOU AS A WORLD WAR II VETERAN, AS AN AMERICAN AND NOW AS PRESIDENT OF THE UNITED STATES. THE HAUNTING IMAGES COMPEL US TO GUARD AGAINST TYRANNY AND INHUMANITY. REMEMBERING MAKES US STRONG. REMEMBERING MAKES US ACT. (APPLAUSE.)

BUT THERE'S SOMETHING ELSE. WE MUST ALSO REMEMBER SOMETHING MORE POWERFUL THAN THE HORROR: THE TRIUMPH OF THE INEXTINGUISHABLE HUMAN SPIRIT. THOSE WHO SURVIVE THE HOLOCAUST COULD HAVE SUNKEN TO HATE AND REVENGE, AND INSTEAD, THEY LIFTED THEMSELVES AND ALL OF HUMANITY TOWARD A GREATER GOAL. I BELIEVE THAT THE ULTIMATE LESSON HERE IS THE TRANSCENDENT GLORY OF SURVIVAL. HOPE TRIUMPHED OVER HORROR. LIFE TRIUMPHED OVER DEATH. AND WE MUST ALSO REMEMBER THE STORY OF A SINGLE LIFE -- IN THIS CASE, THE STORY OF A GREAT MAN NAMED RAOUL WALLENBERG, A STORY BROUGHT TO THE CONSCIENCE OF THE

WORLD BY ANOTHER GREAT MAN, THE ONE WHOSE NAME THIS CENTER BEARS.

WHEN I WAS OVER WITH BARBARA IN BUDAPEST, WE WENT TO RAOUL'S MEMORIAL TO PAY TRIBUTE. HIS ACTIONS EMBODIED THE HIGHEST IDEALS OF HUMAN DECENCY AND MORALITY. A HERO OF OUR TIMES, AND WE OWE HIM NOT ONLY TRIBUTE, NOT ONLY REMEMBRANCE, BUT ALSO COMMITMENT TO HAVE A FULL AND FINAL ACCOUNTING OF HIS PRECIOUS LIFE.

WE ALL KNOW ELIE WIESEL WHO DEDICATES HIS LIFE TO THE HOLOCAUST AND ITS VICTIMS BECAUSE ANYONE WHO DOES NOT REMEMBER BETRAYS THEM AGAIN. THE FREEDOM WE ENJOY CARRIES A PROFOUND RESPONSIBILITY. NOW THE VICTIMS OF OTHER HUMAN RIGHTS ABUSES CALL TO US DAILY FROM ACROSS THE GLOBE. IN THE MEMORY OF THE MILLIONS WHO DIED, WE MUST NOT FORGET, WE MUST NOT CLOSE OUR HEARTS, WE MUST NOT FAIL TO ACT.

WE'VE BEEN ACTING FOR YEARS TO PROMOTE FREEDOM IN THE SOVIET UNION, INCLUDING THE FREEDOMS OF RELIGION AND EMIGRATION. AND THAT ACTION HAS PAID OFF. JEWS IN THE SOVIET UNION CAN NOW STUDY HEBREW. JEWS WHO CHOSE TO LEAVE CAN DO SO, SOME DELAYS ADMITTEDLY, BUT THEY CAN LEAVE. HUNDREDS OF THOUSANDS HAVE MADE ALIYAH TO ISRAEL AND THIS IS FREEDOM IN ACTION.

IN THE GULF, SIMON WIESENTHAL WAS AMONG THE FIRST TO SPEAK OUT AGAINST SADDAM HUSSEIN'S BRUTALITY. HE SAID, "SILENCE IS ADMITTANCE; WE CANNOT TOLERATE SILENCE." IT WAS BECAUSE OF SADDAM'S AGGRESSION THAT WE MADE OUR STAND IN THE PERSIAN GULF. THE WORLD HAD IGNORED THE BREWING MADNESS 50 YEARS AGO. WE WOULD NOT MAKE THE SAME MISTAKE THIS TIME. IT WAS A MORAL IMPERATIVE TO ACT.

AS I CONTEMPLATED AS COMMANDER-IN-CHIEF OF THE ARMED FORCES WHAT ACTION TO TAKE AGAINST SADDAM HUSSEIN'S AGGRESSION, I THOUGHT OF THE WORLD'S INACTION THOSE MANY YEARS AGO WHEN FIRST THE ARMY AND THEN SS MARCHED INTO POLAND. IT WAS ON MY MIND AS I HAD TO MAKE THIS FATEFUL DECISION TO SEND OUR SONS AND DAUGHTERS INTO COMBAT IN THE GULF.

AND THEN THERE'S EXCITING AND EMOTIONAL FREEING OF THE ETHIOPIAN JEWS THAT WAS REFERRED TO A MINUTE AGO. RUDY BOSCHWITZ, A FORMER UNITED STATES SENATOR, A WONDERFUL MAN, WAS OUR SPECIAL EMISSARY. AND RECENTLY IN THE ROSE GARDEN I WAS PRIVILEGED TO HONOR HIM. BOB FRASIER (SP) OF THE NATIONAL SECURITY COUNCIL, IRVING HICKS (SP) OF THE STATE DEPARTMENT, ROBERT HUDEK (PH) THERE IN OUR EMBASSY -- EMBATTLED EMBASSY IN ADDIS ABABA, FOR THEIR EXTRAORDINARY ACTIONS WE HONORED THEM -- HELPING IN WHAT TURNED OUT TO BE ONE OF THE MOST INTENSIVE HUMANITARIAN AIRLIFTS IN HISTORY. AND THANKS IN CONSIDERABLE PART TO THE EFFORTS OF THE UNITED STATES, A LOT OF PEOPLE IN THE UNITED STATES, THE ETHIOPIAN JEWS WERE DELIVERED FROM HARM'S WAY WITHIN 30 HOURS, REUNITED WITH LOVED ONES AND GIVEN THE OPPORTUNITY TO BEGIN NEW LIVES IN ISRAEL. WHAT A JOYOUS, WONDERFUL HOMECOMING. (APPLAUSE.)

BUT THESE EVENTS REMIND US THAT ISRAEL WAS CREATED AS REFUGE FOR JEWS WHO FACE OR FLEE PERSECUTION. SO OUR CHALLENGE IS TO MAKE ISRAEL TRULY SECURE. WE LEARNED A HARD LISTEN, THAT GEOGRAPHY ALONE CANNOT GUARANTEE SECURITY FOR ISRAEL. WE'VE LEARNED THAT MILITARY POWER ALONE CANNOT GUARANTEE HER SECURITY. ISRAEL AND HER NEIGHBORS WILL ENJOY TRUE AND LASTING SECURITY ONLY WHEN THEY ACHIEVE GENUINE RECONCILIATION. AND THAT'S THE GOAL BEHIND THE PEACE INITIATIVE THAT I LAUNCHED THREE MONTHS AGO.

OUR SECRETARY OF STATE HAS WORKED TIRELESSLY TO FOLLOW UP, AND DIRECT NEGOTIATIONS BETWEEN ISRAEL AND HER NEIGHBORS NO LONGER SEEMS SUCH A DISTANT DREAM. THE PROCESS WE HAVE DESIGNED CAN PROMOTE PEACE, BUT ONLY IF THE PARTIES IN THE REGION MUSTER THE POLITICAL WILL TO MAKE IT HAPPEN. IF THEY DO, THE ISSUES THAT DIVIDE THEM WILL FALL AWAY, AND THE MIDDLE EAST AT LAST CAN BEGIN THE JOURNEY TOWARD LASTING PEACE.

WE'RE HERE TONIGHT IN HONOR OF A PLACE THAT DRIVES US TO USE THE PAIN OF OUR PAST LITERALLY TO FORGE A BETTER FUTURE. SIMON WIESENTHAL CENTER IS NOT JUST A MUSEUM, ALTHOUGH ITS VIVID IMAGES WILL NEVER LET THE PAST FADE; IT'S ALSO AN ACTIVIST ORGANIZATION OF MORE THAN ONE MILLION MEMBERS -- ONE MILLION SEPARATE VOICES BOUND TOGETHER IN SINGLE PURPOSE, THE CALL FOR ALL LIVES TO HAVE MEANING, DIGNITY, AND HOPE. (APPLAUSE.)

I MUST SAY THAT WAS RUNNING THROUGH MY MIND WHEN THE HOLOCAUST SURVIVORS BROUGHT IN THE MOHAUSEN (PH) FLAG. WHAT A STORY. THOSE MEN AND WOMEN CREATING OUT OF SCRAPS THIS SYMBOL OF THE VALUES THAT GAVE THEM HOPE. JUST THINK, THOSE VALUES WERE THE ONES UPON WHICH THIS COUNTRY WAS FOUNDED, ONES WE TOO OFTEN TAKE FOR GRANTED, I'M AFRAID, IN OUR BUSY LIVES. I JUST WISH THAT EVERY AMERICAN COULD HEAR THEIR STORY. I WISH EVERY AMERICAN COULD SEE THIS FLAG AND FEEL THE SAME EMOTION THAT I FELT WHEN THESE SURVIVORS BROUGHT IT TO THIS STAGE.

THE VALUES THOSE COURAGEOUS JEWISH VICTIMS SAW SYMBOLIZED IN OUR FLAG BECAME THE ONES ON WHICH THEY FOUNDED THEIR NEW HOMELAND. THESE SHARED VALUES UNITE OUR COUNTRY AND ISRAEL IN EXTRAORDINARY, SPECIAL KINSHIP -- VALUES LIKE FREEDOM, DEMOCRACY, MORALITY, RESPECT, DEEPLY ROOTED TRADITIONS OF TOLERANCE, INDIVIDUAL RIGHTS AND LIBERTIES, OUR COUNTRIES HAVE FORGED AN UNPRECEDENTED BOND, A BOND OF SHARED IDEALS, SHARED STRUGGLES, SHARED COMMITMENTS.

AND TONIGHT, I WANT TO RETURN TO THOSE ESSENTIAL
I JUST WISH THAT EVERY AMERICAN COULD HEAR THEIR STORY. I WISH EVERY AMERICAN COULD SEE THIS FLAG AND FEEL THE SAME EMOTION THAT I FELT WHEN THESE SURVIVORS BROUGHT IT TO THIS STAGE.

~~THE VALUES THOSE COURAGEOUS JEWISH VICTIMS SAW SYMBOLIZED IN OUR FLAG BECAME THE ONES ON WHICH THEY FOUNDED THEIR NEW HOMELAND. THESE SHARED VALUES UNITED OUR COUNTRY AND ISRAEL IN EXTRAORDINARY, SPECIAL KINSHIP. VALUES LIKE FREEDOM, DEMOCRACY, MORALITY, RESPECT,~~

~~DEEPLY ROOTED TRADITIONS OF TOLERANCE, INDIVIDUAL RIGHTS AND LIBERTIES.~~

OUR COUNTRIES HAVE FORGED AN UNPRECEDENTED BOND, A BOND OF SHARED IDEALS, SHARED STRUGGLES, SHARED COMMITMENTS. AND TONIGHT I WANT TO RETURN TO THOSE ESSENTIAL BASIC VALUES AND PLEDGE AMERICA'S ETERNAL VIGILANCE FOR JUSTICE, PEACE, AND HUMAN RIGHTS THROUGHOUT THE WORLD.

AS YOUR PRESIDENT, I SAY THERE IS NO ROOM IN AMERICA FOR INDIFFERENCE. THE HOLOCAUST MUST NEVER BE DEHUMAN -- DEHUMANIZED OR DISMISSED. WE PLEDGE IT WILL ALSO NEVER BE FORGOTTEN. (APPLAUSE.)

THERE IS NO ROOM IN THIS COUNTRY FOR HATE CRIMES. WE MUST RAISE OUR VOICES AND THE FULL FORCE OF OUR LAW AGAINST EVERY HATE GROUP -- DESECRATOR AND DEMAGOGUE, BROWN SHIRT OR WHITE SHEET. WE WILL NOT BE FOOLED BY A CHANGE IN DISGUISE IF CORRUPTION AND INHUMANITY STILL LIE BURIED IN THEIR HEARTS. (APPLAUSE.)

THERE IS NO ROOM -- NO ROOM AT ALL -- IN AMERICA FOR BIGOTRY, AND WE WILL STAND FIRM AGAINST INTOLERANCE, RACISM, AND DISCRIMINATION IN ANY FORM OR ANY PLACE -- IN OUR CITIES, IN OUR MEDIA, IN OUR MINDS, IN OUR HEARTS -- AND WE PLEDGE TO EXPOSE THE CORROSIVE HATRED OF BIGGER -- BIGOTRY WHEREVER IT FESTERS AND TO RID OUR LAND OF IT FOR OUR CHILDREN'S SAKE. (APPLAUSE.)

THERE IS NO ROOM IN OUR -- IN OUR AMERICA AND OUR WORLD FOR ANTI-SEMITISM. THE INSIDIOUS UGLINESS OF THIS CANCER DESTROYS THE HUMAN SPIRIT. WE MUST ROOT IT OUT AND CONQUER IT WHEREVER IT MAY START TO GROW. (APPLAUSE.)

THERE IS NO ROOM IN OUR WORLD FOR PERSECUTION OF A PEOPLE. WE MUST BE COMMITTED TO THE SECURITY OPPORTUNITY AND IDENTITY FOR ALL PEOPLES OF THE WORLD. THERE IS NO ROOM IN OUR WORLD FOR PERSECUTION OF A NATION. ISRAEL'S SURVIVAL WILL BE GUARANTEED, AND THE -- (APPLAUSE) -- AND THE BEST WAY TO DO THAT IS THROUGH A JUST AND LASTING PEACE.

AND ABOVE ALL, WE MUST EACH OF US EMBODY IN OUR LIVES THE LESSON OF THIS -- OF THIS WONDERFUL CENTER, SO BRILLIANTLY EXPRESSED BY ITS HERO, SIMON WIESENTHAL, WHO REMINDS US FREEDOM IS NOT A GIFT FROM HEAVEN. ONE MUST FIGHT FOR IT EVERY DAY. AND THAT, MY FRIENDS, IS OUR FINAL AND MOST IMPORTANT PLEDGE.

THANK YOU VERY MUCH FOR THE PRIVILEGE OF SHARING THIS EVENING WITH YOU AND FOR THE WARMTH OF YOUR FRIENDSHIP, FOR THE DEDICATION OF YOUR PURPOSE, AND MAY GOD BLESS THE UNITED STATES, THE GREATEST COUNTRY ON THE FACE OF THE EARTH. THANK YOU VERY MUCH. (APPLAUSE.)

END

עד כאן
עיונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן,
רביב, מעת, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט), בן אבו, תפוצות

סססס

אאא, חוזם: 18309

אל: רהמש/1017

מ-: ווש, נר: 2081, תא: 170691, זח: 1520, דח: ב, סג: סו,

בבב

סודי / בהול

אל: מצפ' א

מאת: הציר, וושינגטון

דברי בוש לאורתודכסים. שלכם 2178 מ - 13 דנא.

דיברתי שוב עם שלדון רודולף ולהלן דבריו:

הנשיא נשאל ספציפית האם יתמוך בערכויות קליטה. השיב שיש לפתור קודם את בעיית ההתנחלויות והסביר שעל ישראל לקיים את התחייבויותיה שלא להשתמש בכספי ערכויות ליישובם של עולים בשטחים ולהקמתן של התנחלויות חדשות.

שילה.

אי =

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא

סססס

31/
Wiesenthal



ADDRESS
by the
PRESIDENT OF THE UNITED STATES
at the
Simon Wiesenthal Center
National Tribute Dinner
June 16, 1991

THE SIMON WIESENTHAL CENTER

9760 West Pico Boulevard, Los Angeles, California 90035 213/553-9036 Fax 213/553-8007

New York

Chicago

Miami

Los Angeles

Toronto

Paris

Jerusalem



THE CUP OF ELIJAH
Presented to
GEORGE BUSH
PRESIDENT OF THE UNITED STATES

**For his singular efforts in securing
the freedom of Ethiopian Jewry.
Returning an ancient people
to their ancient homeland.**

**On behalf of
a grateful Jewish Community
presented by the
Simon Wiesenthal Center**

**June 16, 1991
Los Angeles, California**

JUNE 16, 1991
CENTURY PLAZA HOTEL
LOS ANGELES, CALIFORNIA

Thank you all very much. Let me first thank my dear friend, Jerry Weintraub, for that generous introduction.

...Barbara and I are just delighted to be here tonight. ...It's a particular pleasure to see our friend, the Bushes' friend, Rabbi Hier, again. Thank you, sir, for that honor, that beautiful cup. And let me just say that your vision, your conscience and commitment set a challenge for us all. I will cherish this sacred gift of this Cup of Elijah. To you, "I lift up the cup of redemption in thanks and gratitude."

Let me say that I've heard that at the Seder this Cup of Elijah is filled, as he just said, with wine – and with the promise of redemption. I know the verse that says Elijah "Shall turn the heart of the parents to the children, and the heart of the children to their parents." I really hope that this symbolic gift can challenge us to do the same – to reclaim our soul through the love of the human family. A love born of remembrance.

...Let me just say a word about this Center and for the man it's named for. The extraordinary hero that this Center honors is our living embodiment of remembrance. The two pledges of Simon Wiesenthal's life inspire us all – "Never forget" and "Never again."

He reminds us that we as a people must study closely the lessons of the concentration camps. And, yes, like many here, Barbara and I have been to Auschwitz. We've seen the images of human evil. And literally, when I left, I left part of me. But I took something away in its place – the determination not just to remember, but also to act.

I say this to you as a World War II veteran – as an American – and now as President of the United States – the haunting images compel us to guard against tyranny and inhumanity. Remembering makes us strong. Remembering makes us act.

But there's something else. We must also remember something more powerful than the horror – the triumph of the inextinguishable human spirit. Those who survived the Holocaust could have sunk into hate and revenge. Instead, they lifted themselves – and all of humanity – toward a greater goal. I believe that the ultimate lesson here is the transcendent glory of survival. Hope triumphed over horror. Life triumphed over death.

And we must also remember the story of a single life. In this case, the story of a great man named Raoul Wallenberg. A story brought to the conscience of the world by another great man – the one whose name this Center bears. When I was over with Barbara in Budapest we went to Raoul's memorial to pay tribute. His actions embodied the highest ideals of human decency and morality – a hero of our times. We owe him not only tribute, not only remembrance – but also commitment, to have a full and final accounting of his precious life.

We all know Elie Wiesel. He dedicates his life to the Holocaust and its victims because "anyone who does not remember betrays them again." The freedom we enjoy carries a profound responsibility. Now the victims of other human rights abuses call to us daily from across the globe. In the memory of the millions who died – we must not forget. We must not close our hearts. We must not fail to act.

We've been acting for years to promote freedom in the Soviet Union, including the freedom of religion and emigration. That action has paid off. Jews in the Soviet Union can now study Hebrew. Jews who choose to leave can do so. Some delays, admittedly, but they can leave. Hundreds of thousands have made Aliyah to Israel. This is freedom in action.

In the Gulf, Simon Wiesenthal was among the first to speak out against Saddam Hussein's brutality. He said: "Silence is admittance. We cannot tolerate silence." It was because of Saddam's aggression that we made our stand in the Persian Gulf. The world had ignored the brewing madness 50 years ago. We would not make the same mistake this time. It was a moral imperative to act.

As I contemplated, as Commander-In-Chief of the Armed Forces, what action to take against Saddam Hussein's aggression, I thought of the world's inaction those many years ago when first the army and then the S.S. marched into Poland. It was on my mind as I had to make this fateful decision to send our sons and daughters into combat in the Gulf.

And then there's the exciting and emotional freeing of the Ethiopian Jews that was referred to a minute ago. Rudy Boschwitz, a former United States Senator, a wonderful man, was our special emissary. Recently in the Rose Garden, I was privileged to honor him, Bob Frasure of the National Security Council, Irvin Hicks of the State Department, Robert Houdek there in our Embassy – embattled embassy in Addis Ababa. For their extraordinary actions we honored them, helping in what turned out to be one of the most intensive humanitarian airlifts in history. Thanks in considerable part to the efforts of the United States – a lot of people in the United States – the Ethiopian Jews were delivered from harm's way within 30 hours – reunited with loved ones and given the opportunity to begin new lives in Israel. What a joyous, wonderful homecoming.

These events remind us that Israel was created as a refuge for Jews who face or flee persecution. So our challenge is to make Israel truly secure. We learned the hard lesson that geography alone cannot guarantee security for Israel. We've learned that military power alone cannot guarantee her security. Israel and her neighbors will enjoy true and lasting security only when they achieve genuine reconciliation, and that's the goal behind the peace initiative that I launched three months ago.

Our Secretary of State has worked tirelessly to follow up, and direct negotiations between Israel and her neighbors no longer seem such a distant dream. The process we have designed can promote peace – but only if the parties in the region muster the political will to make it happen. If they do, the issues that divide them will fall away, and the Middle East at last can begin the journey toward lasting peace.

We're here tonight in honor of a place that drives us to use the pain of our past literally to forge a better future. The Simon Wiesenthal Center is not just a museum, although its vivid images will never let the past fade, it's also an activist organization of more than one million members – one million separate voices bound together in single purpose – the call for all lives to have meaning, dignity and hope.

I must say that was running through my mind when the Holocaust survivors brought in the Mauthausen Flag. What a story – those men and women creating out of scraps this symbol of the values that gave them hope. Just think – these values were the ones upon which this country was founded – ones we too often take for granted, I'm afraid, in our busy lives. I just wish that every American could hear their story. I wish every American could see this flag and feel the same emotion that I felt when these survivors brought it to this stage.

The values these courageous Jewish victims saw symbolized in our flag became the ones on which they founded their new homeland. These shared values unite our country and Israel in an extraordinary, special kinship. Values like freedom, democracy, morality, respect – deeply rooted traditions of tolerance, individual rights and liberties. Our countries have forged an unprecedented bond – a bond of shared ideals, shared struggles, shared commitments.

Tonight, I want to return to these essential, basic values and pledge America's eternal vigilance for justice, peace, and human rights throughout the world. As your President, I say there is no room in America for indifference. The Holocaust must never be dehumanized or dismissed. We pledge it will also never be forgotten.

There is no room at all in this country for hate crimes. We must raise our voices and the full force of our law against every hate group, desecrator and demagogue, brown shirt or white sheet. We will not be fooled by a change in disguise if corruption and inhumanity still lie buried in their hearts.

There is no room – no room at all – in America for bigotry. And we will stand firm against intolerance, racism and discrimination in any form or any place – in our cities, in our media, in our minds, in our hearts. And we pledge to expose the corrosive hatred of bigotry wherever it festers and to rid our land of it for our children's sake.

There is no room in our America, in our world, for anti-semitism. The insidious ugliness of this cancer destroys the human spirit. We must root it out and conquer it wherever it may start to grow.

There is no room in our world for persecution of a people. We must be committed to the security, opportunity and identity for all peoples of the world.

There's no room in our world for persecution of a nation. Israel's survival will be guaranteed. And the best way to do that is through a just and lasting peace.

And above all, we must, each of us, embody in our lives the lesson of this wonderful Center so brilliantly expressed by its hero, Simon Wiesenthal, who reminds us: "Freedom is not a gift from heaven, one must fight for it every day." And that, my friends, is our final and most important pledge.

Thank you very much for the privilege of sharing this evening with you – and for the warmth of your friendship, for the dedication of your purpose. And may God bless the United States the greatest country on the face of the earth. Thank you very much.



אאא, חוזם: 16985

אל: רהמש/954

מ-: ניו יורק, נר: 314, תא: 160691, זח: 2312, דח: מ, סג: שמ,

בבב

21438

שמור/מידי

251.01

אל: מנהל הסברה, מנהל מצפ'א

דע: לש' שה'ח, לש' ס/שה'ח, לש' המנכ'ל ציר הסברה - וושינגטון

מאת: קונסול ההסברה - ניו-יורק

הנדון: דברי השר במפגש השני עם כנס הקונכ'לים

להלן מדברי סגן ראש הממשלה ושר החוץ דוד לוי, היום, יום א' 16.6.91, במפגשו השני עם כנס הקונכ'לים בניו יורק (רשם: גידי סער):

1. השר פתח בסוקרו בהרחבה את מערכות היחסים וההתפתחויות שחלו בשנה האחרונה בין ישראל לארצות אירופה, (בהן התעקב על פורטוגל, ספרד, צרפת וגרמניה), ברית המועצות, מזרח אירופה, יפן, סין, קנדה ומדינות ביבשת אפריקה.

2. השר תאר את פגישתו האחרונה עם מזכיר המדינה ג'יימס בייקר. למרות שלא תכננתי פגישה עם מזכיר המדינה האמריקני, אמר השר, בדיעבד אני שמח מאד כי הוא יזם זאת וכי יצאה לפועל. הצלחנו להסיר זעם, כעס ואפשרות כי נואשם בחוסר כנות ודבקות בתהליך השלום. השר ציין שהחלה להצטייר כאן תמונה לא מלבבת מבחינתה של ישראל. 'לא ישבנו למשא ומתן בסוגיות שנתרו, לא ראיתי עצמי לא מחוייב ולא מוסמך. שיקמנו את הכנות שבדיאלוג ביננו והעמדנו את רצונה של ישראל בשלום כדבר שאין עליו לא הירהור ולא עירעור'.

3. השר ציין כי הקשיב למשתתפי הכנס ולסוגיות שהועלו על ידם וכי ניסה לבחון כמה דרכים לשפר את מערכת ההיזון החוזר בין ירושלים לצפ'א.

א. השר הודיע כי תוקם יחידה נוספת במצפ'א אשר תשמש כתובת לבחינת הבעיות עמם מתמודדים הנציגים בצפון אמריקה. היחידה תעסוק בכל התחומים ותרכז מתן תשובות לסוגיות שונות שצריך לחדדן. יחידה זו תהיה ייחודית לצפ'א.

ב. השר הודיע כי ידאג למנות בצפ'א אדם שידאג לטפל בנושא הכנסיות. חייבים לתגבר נושא זה, אמר השר, על מנת שיהיה היזון חוזר, נוכל לחוש השטח ותהיה העברת מידע בתחום זה.

ג. השר ציין דאגתו מתחושתם של רוב משתתפי הכנס באשר להיחלשות מקומה של ישראל בתודעה של יהדות ארה'ב. האקוטיות של הבעיה צריכה להביאנו לריענון החשיבה, אמר השר, ולחיפוש דרכים על מנת להתמודד עם בעיה זו. השר הביע דעתו שההתמודדות האמיתית עם סוגיה זו נתקלת בבעיות של יוקרה אצל

האירגונים היהודיים. סוגיה זו, ציין, נצטרך ללבן עם גופים נוספים: הסוכנות, תנועה ציונית ועוד. אין פעולה שתוכל לתת תוצאות לטווח הקצר, הדגיש השר, אך אם לא נפעל בנושא זה - ההידרדרות תימשך.

ד. בהתייחסו לשאלת הגעתה של ההסברה הישראלית ליהדות ארה"ב, הביע השר את ספקנותו אם האירגונים היהודיים אכן מגיעים לכלל אולוסיית יעד זו. 'אני חושב שאנו צריכים לשנות את דפוסי הפירסום וההסברה... אין מנוס. אני חושב שלבעיות שלנו כאן דרושה מערכת מקצועית ממדרגה ראשונה'. השר דיבר על הצורך לשכור חברות יחסי ציבור מקצועיות, בארץ ובארה"ב, אשר תבצענה במשולב את עבודת עיצובם של המסרים. עבודה זו תעשה עבור כל צפון אמריקה ולא רק עבור אזורים ספציפיים. השר הגדיר את מהות החומר עליו תעבוד החברה, 'מדובר בנושאים כלכליים ומדיניים. צריך לנתח אותם יפה, לתת להם לבוש ישראלי בטיעון - ולבוש אמריקאי בשיווק'.

ה. על מנת להשיג סיוע אמריקני ואת הערבויות לבנייה עלינו להמחיש את הצלחותיה של ישראל בתחום הקליטה, אמר השר. עם כל הביקורת שיש לי על הקליטה, יש גם סיפורי הצלחה מופלאים. אני בין אלו המאמינים שהעליה הזו תחזק אותנו, הדגיש השר והוסיף שהוא מלא ביטחון שהקליטה תחזיר כל השקעה בה. 'בעניין ההשקעות הזרות יש לי הרושם שאנחנו לא מספיק אקטיביים - לא שאנו לא אטרקטיביים. אנו לא מצליחים למכור את העניין הזה - מחמת ריבוי הכתובות, ריבוי האכזבות או בגלל הבירוקרטיה. אני יודע שנעשית עבודה במשרד האוצר והחברים שם יודעים את החומר. הם מנסים לגבש דברים שיהיו פשוטים יותר'. השר הציע להביא עד ספטמבר נציגים של סיפורי הצלחה בקליטת העליה ולשגרם לפגישות עם אנשים בעלי השפעה. המדובר הוא ברופאים שניקלטו, מדענים שמפתחים פרוייקטים, ראשי ערים שפיתחו שכונות עולים וכד'. 'העבודה הכי דחופה שלנו היא על נושא הערבויות', הדגיש השר, 'ספטמבר זה היעד. אם נעבוד יחדיו על-פי הפרמטרים שדיברנו עליהם בשיחה זו - אנו מגדילים את סיכויינו'.

השר סיים בציינו כי מבחינתו היה זה מיפגש חשוב מאד, וכי ניתנה לו ההזדמנות לראות, לשמוע, ולהכיר בעיות העומדות בפני נציגי המשרד בצפון אמריקה.

אורי פלטי

קונסול ההסברה - ניו-יורק

16 ביוני 1991

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא, רביב, מעת, הסברה, איר, 1, איר, 2, כנסיות

סססס

אאא, חוזם: 16076

אל: רהמש/911

מ-: וושינגטון, נר: 250, תא: 150691, זח: 1326, דח: ב, סג: שמ,

בכב

שמור / בהול לבוקר

אל: מנהל מצפ"א

דע: ניו יורק - פמליית שה"ח

מאת: עתונות, וושינגטון

להלן מעתונאי מהימן ששמע דברים ממקור ראשוני (קרי, ממשחתפי הפגישה):

1. גאסן אל-חטיב וזיאד אבו-זיאד ששהו בכנס בבוסטון, זומנו למחמ"ד לפגישה עם קלי ביום חמישי בערב (לאחר פגישת המזכיר עם המנהיגים היהודיים). תוך כדי פגישה זו, ביקש מהם קלי להשאר בעיר עוד יום, לצורך פגישה עם דניס רוס. הם כמובן נענו, ופגשו את רוס ביום שישי.

2. בשיחות נדון התהליך. נציגי המימשל העלו בפני הפלשתינאים הצעה עליה הם בקשו לקבל חוות דעתם והסכמתם: לגבי הייצוג הפלשתינאי בשיחות - הוצע כי כמו התהליך, גם הייצוג הפלשתינאי, יעשה בשני שלבים: בשלב הראשון בו יידונו רק הסדרי הביניים - המשלחת הפלשתינאית תורכב מנציגי השטחים, ללא מזרח ירושלים וללא נציגי פזורה. בשלב השני בו יידונו הסדרי הקבע - יכלול הייצוג הפלשתינאי גם נציגי מזרח ירושלים והפזורה, שכן מעמד ירושלים ועתיד השטחים יהיו נושאי הסדרי הקבע. מטרת הצעה זו, כפי שהוסבר ע"י המימשל, היא לשכנע את הפלשתינאים לבוא לשלב הראשון.

3. עפ"י אותו מקור, אמרו הפלשתינאים לנציגי המימשל כי יקחו עימם ההצעה וישקלו אותה עם שאר חבריהם, ויתנו תשובתם. אל-חטיב ואבו-זיאד יצאו מכאן לירדן.

4. עוד מאותו מקור, בעקבות שיחותיו הוא עם בכיר במחמ"ד, כי:

א. המימשל מעוניין לפנות לדעת הקהל בישראל ולהראות להתקדמות שהושגה עד כה בתהליך, והצורך בהגמשה ישראלית נוספת כדי להתקדם. הערה: ידוע לי ממספר עתונאים ישראלים, כי קבלו "רמזים" ממחמ"ד כי אם יבקשו תדרוך, יש נכונות להענות בחיוב...

להערכת אותו פקיד, אם יוכיחו לציבור בישראל כי למעשה המימשל אימץ את העמדות הישראליות "יש סכוי שרוה"מ יקשיב לדעת הקהל בישראל יותר מאשר ליועציו..."

ב. עוד הסביר אותו פקיד, כי הם חוששים מהתסיסה המתחילה בשטחים נגד אותם מנהיגים פלשתינאים המשווים עם בייקר. לפיכך, אותה מנהיגות צריכה "

להראות הישג כלשהו כדי לשמור על אמינותה ומעמדה, וכדי להשתיק הקולות
ברחוב הפלשתינאי הקוראים להחזרת אש"פ לתמונה".

עד כאן ממקור עתונאי.

רות ירון.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), בנצור, מצפא, ממד, סולטן

סססס

אאא, חוזם: 15351

אל: רהמש/852

מ-: ני, נר: 2033, תא: 140691, זח: 0400, דח: ב, סג: סב,

בכב

סודי ביותר / בהול לבוקר

ח.ר.ב.

=====

אל: רוה'מ, מצפא, לשכת שר החוץ

מאת: שגריר וושינגטון

הנדון: שיחת שה'ח לוי עם מזכיר המדינה בייקר - 13.6.91

נוכחו מצד ארהב: רוס, קלי טטווילר

מצד ישראל: שובל, בנצור, אורן

בתחילת השיחה חזר המזכיר על השבחים שחלק לשה'ח בפני העיתונאים, לאמור שאיש אינו מסייע יותר לתהליך השלום ממנו. לאחר התייחסות קצרה למיבצע 'שלמה' מצד שני השרים (הכרת תודה מצד ישראל והבעת רצון מצד ארהב לסייע להוצאת היהודים שעוד נותרו באתיופיה), עבר המזכיר למכתב ההתחייבות מה-2 באוקטובר, בטענו שהשגריר בראון לא הצליח לקבל את האינפורמציה הפיננסית שהובטחה - לא ע'י משרד רוה'מ ולא בידי משה'ח, שר החוץ השיב שלמיטב ידיעתו המידע סופק ע'י היועץ הכלכלי של רוה'מ, אך יבדוק הדבר שנית.

מכאן עבר המזכיר לענין הפצצות האוויר של ישראל על ריכוזי מחבלים בלבנון, 'אנו ערים לדאגותיכם מהסכם סוריה-לבנון, אך פעלנו באופן נימרץ אצל הסורים לגבי פירוק נישקם של המיליציות הפלשתינאיות ואילו הפצצותיכם עלולות לספק תירוץ לאלה שאינם רוצים כלל לפרק את נישקם', המזכיר ביקש שישראל תינהג באיפוק אלא אם כן תחליט שנישקף איום ברור על ביטחונה. (שה'ח הסביר את אילווציה של ישראל בהקשר זה, הנובעים מריכוזים גדולים של נשק וציוד ע'י המחבלים - דבר שעלול להביא למצב הדומה לזה ששרר ערב מיבצע של'ג).

המזכיר השיב שבידיהם אינפורמציה אחרת, אך שמכל מקום פעלו אצל ממשלות סוריה ולבנון, לדבריו, סיכמו שתי הממשלות הנל לוח - זמנים (קלי עד ה-30.6) לפירוק נישקם של המחבלים - ואילו ההפצצות תספקנה אמתלה שלא לבצע זאת.

'מדוע שלא נעמיד אותם במיבחן? ' , כאן הוסיף, שממשלת לבנון אינה מסוגלת להרחיב את שלטונה לדרום בגלל ההפצצות בידי ישראל, 'אינני אומר שתימנעו מפעולה כדי לחסל איום (כמו הארטילריה ששה'ח הזכיר קודם לכן), אך תצמצמו את מיספר הפעולות, צננו את האווירה כדי לא לספק להם אמתלות'.

סין - המזכיר אמר שארצו מפעילה לחצים על סין בענין פרוליפרצייה של טק'ק, אך נודע להם גם על אספקת טכנולוגיה - 'המסוג שאינו תואם את ההסכמים - ע'י ישראל לסינ'.

תהליך השלום בפתח דבריו, טען המזכיר שתשובת רוה'מ מהווה הסתלקות מכמה מההכנות שהושגו בירושלים - ובפרט באשר לטענה, שבירושלים נסב הדיון רק ב-

MODALITIES ולא בשאלת הייצוג, 'הרי אתה והשגריר יודעים איזה מאמץ השקענו בכך', כאן הזכיר אחד לאחד את הדברים שהוסכם עליהם ('לא אש'פ, לא ירושלים, לא חיצונים, משלחת משותפת') טענות מסוג זה מקשות על יצירת אמון.

בהתייחסו לנקודות הספציפיות במכתב רוח'מ, אמר כי: 'כל עוד תהליך השלום נמשך, ובמיוחד התהליך הנדון - לא נרשה שיקרה שהדיון יעבור לזירה האומ'ית - ואנו מסוגלים לעשות זאת כחברי מועבי'ט ע'י שימוש בווטו - ואנחנו מוכנים לתת להם התחייבות זו בכתב'.

בנקודה זו הפסיק המזכיר את דבריו בענין תשובת ישראל ואמר שטרם נתקבלה תשובה מסוריה, אך נאמר להם שישבו בקרוב, ושחזרתם תהיה כנראה סבירה, המזכיר הביע את שימחתו על ההבנה שהושגה בין שה'ח לאירופים וביקש לדעת מה בדיוק הנוסחה שנתקבלה, המזכיר שב והתייחס לנקודות המחלוקת עם ישראל, בציינו שהרי התנאים שסיכמו הם בעצם 'תנאי קמף-דיוויד' ('לא מדינה פלשתינית, וכו') - ושלכן התנגדות ישראל מעוררת ספקות לגבי כנות רצונה לדבוק בתהליך'.

כאן המזכיר העלה את הסכנות שצפויות לישראל בעתיד במידה ולא יושג שלום, אך אין ארהב יכולה לרצות בשלום יותר מאשר ישראל עצמה, ארהב עשתה מאמץ אחרי מלחמת המפרץ ושה'ח עצמו והשגריר פעלו כדי להגיע לתוצאות, לדבריו, רק הגבול המצרי הוא גבול שיראל אינה צריכה לדאוג מפניו, כיוון ש'בגין נקט צעדים למען השלום'. שה'ח השיב למזכיר, שאין ישראל מחפשת שום תירוץ למנוע את תהליך השלום - אדרבא 'עשינו מאמצים רבים כדי להתגבר על מכשולים', מאמציך הביאו לכך שישראל גילתה רצון מאוד אמיץ להתקדם - ואכן אתה בעצמך אמרת שיש יותר הסכמות מאי-הסכמות, ישראל חיכתה לאותו מהערכים - ועדיין איננו רואים אותם. אנו מעריכים מאוד את מאמציך - המניע העיקרי שלנו להגיע למו'מ ישיר, ואילו הערבים עושים הכל כדי למנוע במענה לדבריו אלה של שה'ח, הזכיר המזכיר את נכונות המיפרציות לדבר ישירות עם ישראל על שאלות אזוריות - והש'ח השיב שאכן מעולם לא זילזל בכך 'הממשלה מעריכה ומשבת את זה'.

שה'ח התמקד בשאלות הייצוג הפלשתיני, באמרו שהעקרונות שהוזכרו ע'י המזכיר משמחים אותנו ושרשמנו לפנינו - אך הרי כל מה שאמרנו בסוגיה זו הוא שמוותר לנו לראות את הרשימה - כפי שדובר.

המזכיר חזר והתייחס לאותו חלק במכתב רוח'מ שטען שפיקר טיפולו ב-MODALITIES וזה איננו נכון (המזכיר עומד כאן בפרוטרוט על ההבנות שהושגו בענין זה בשיחתו עם רוח'מ - שבחלקן נוכח גם שה'ח).

רוס: המזכיר אמר לפלשתינאים, למלך חוסין ולרוה'מ שארהב לא תיתן יד להונאה - ואם הפלשתינאים לא יקבלו על עצמם את העקרונות שסוכמו הרי שזה אכן יהיה מעשה - הונאה.

שה'ח: יש סיכוי - לא להתייאש ולא להתרגש - אסור שהמאמץ שעשינו נעשה לשווא.

בייקר: אין בכוונתי להתייאש - הייתי מאוכזב מהמכתב, שכן מאמין אני שאתה, רוח'מ ושר הבטחון מעריכים את ערכו של תהליך שלום בר-קיימא עבור ישראל - ובפרט בתהליך שמתנהל עפ'י העקרונות שלכם.

יתכן שלא הכל אצלכם שותפים לדעתכם, אך עלינו לעבד את המכניזם שהסכמנו עליו. לדבריו, של המזכיר הסיבה העיקרית שאיננו נואש היא כיוון ששה'ח, רוח'מ ושר הבטחון חפצים בתהליך - שלום אמיתי, בהקשר זה הביע תרעומת על כמה מההבטאותיו של מנכל משרד רוח'מ - אך דעת ארהב היא שמי שמדבר בשם הממשלה זה שה'ח ורוה'מ ו'לכן לא נואשנו', אן ו מפעילים מאמצים אדירים על מדינות ערב.

כאן חזר ל-FALL BACKS שדובר עליהם בעת ביקורו האחרון בארץ - והביע פליאה שנאמר שלא הוסכם עליהם כלל. שה'ח השיב שהדברים צריכים להיות מוסכמים על השרים הממונים סטטוטורית על הענין, ואמנם, מה שענין את רוח'מ הם העקרונות שהוזכרו ע'י המזכיר בקשר למיתווה, לייצוג וכו' - אך איננו

רואים הרשימה ואיננו רוצים להיות מופתעים או שנועמד בפני עובדה מוגמרת - זה עלול לסכל את כל מאמצינו.
המזכיר העלה את הדבריימ שנאמרו בינו לבין ר'וה'מ בשיחתם בארבע עיניים בענין זה - ו'אולי מה שאתם זקוקים מאתנו זו התחייבות?'

אינני יכול להתחייב כלפיך שבשלב זה או אחר לא נוציא הזמנות או שלא נתאר את המצב- אך אין לנו כל כוונה לעשות לכם 'אמבוש' בניגוד לעקרונות שסכמנו עליהם עימכם, נמשיך לעבוד בענין

בענין סוריה - אומר המזכיר שהם שגרו 'מכתב תקיף מאוד לאסד':
טרם קיבלו תשובה, אך המצרים אמרו להם שהסורים יתמתנו (בענין תפקוד האום, והזימון מחדש), אי אפשר לברך על המוגמר עד שתתקבל תשובת סוריה, הם ירצו לעסוק ב-MODALITIES ואיננו מוכן לומר היום שעמדתם תישתנה- אך יש סימנים, ושאר הערכים כולל חוסין, רוצים בתהקדמות התהליך.
בתשובה לדברי שה'י שאם ייכשל המאמץ אסור שהדבר יעכיר את יחסי הידידות בין ארהב לישראל- השיב המזכיר שזו גם דעתו.
המזכיר משבח את התפקיד החיובי של ברה'מ ושואל מהי הנוסחה המדוייקת של ההסכמה עם האירופים.

המזכיר העלה השערה, שכאשר ר'וה'מ אמר לפני יומיים שהוא חושש שמשוהו קורה שיראל איננה יודעת עליו- התכוון לדברים אלה (הייצוג הפלסטיני) אך ארהב לא תעשה שום דבר בניגוד לעקרונות המוסכמים עם ישראל.
בנקודה זו שה'ח חזר והזכיר את התנגדותה הנחרצת של ישראל בענין אש'פ, המזכיר השיב שזה ידוע לו.
בתום הדיון בשאלת תהליך השלום- הועלה נושא יהודי סוריה, כמו כן העלה השגריר בפני המזכיר את הראיון שנתן הנשיא מובארק לעתון 'פיננשייל טיימס'.

נוסח מלא ומפורט של השיחה יועבר בנפרד.

השגריר

תפוצה: @ (רהמ), שהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 15351

אל: רהמש/852

מ-: ני, נר: 2033, תא: 140691, זח: 0400, דח: ב, סג: סב,

בבב

סודי ביותר / בהול לבוקר

ח.ר.ב.

=====

אל: רוה'מ, מצפא, לשכת שר החוץ

מאת: שגריר וושינגטון

הנדון: שיחת שה'ח לוי עם מזכיר המדינה בייקר - 13.6.91

נוכחו מצד ארהב: רוס, קלי טטווילר

מצד ישראל: שובל, בנצור, אורן

בתחילת השיחה חזר המזכיר על השבחים שחלק לשה'ח בפני העיתונאים, לאמור שאיש אינו מסייע יותר לתהליך השלום ממנו. לאחר התייחסות קצרה למיבצע 'שלמה' מצד שני השרים (הכרת תודה מצד ישראל והבעת רצון מצד ארהב לסייע להוצאת היהודים שעוד נותרו באתיופיה), עבר המזכיר למכתב ההתחייבות מה-2 באוקטובר, בטענו שהשגריר בראון לא הצליח לקבל את האינפורמציה הפיננסית שהובטחה - לא ע'י משרד רוה'מ ולא בידי משה'ח, שר החוץ השיב שלמיטב ידיעתו המידע סופק ע'י היועץ הכלכלי של רוה'מ, אך יבדוק הדבר שנית.

מכאן עבר המזכיר לענין הפצצות האויר של ישראל על ריכוזי מחבלים בלבנון, 'אנו ערים לדאגותיכם מהסכם סוריה-לבנון, אך פעלנו באופן נימרץ אצל הסורים לגבי פירוק נישקם של המיליציות הפלשתינאיות ואילו הפצצותיכם עלולות לספק תירוץ לאלה שאינם רוצים כלל לפרק את נישקנ', המזכיר ביקש שישאל תינהג באיפוק אלא אם כן תחליט שנישקף איום ברור על ביטחונה. (שה'ח הסביר את אילווציה של ישראל בהקשר זה, הנובעים מריכוזים גדולים של נשק וציוד ע'י המחבלים - דבר שעלול להביא למצב הדומה לזה ששרר ערב מיבצע של'ג).

המזכיר השיב שבידיהם אינפורמציה אחרת, אך שמכל מקום פעלו אצל ממשלות סוריה ולבנון, לדבריו, סיכמו שתי הממשלות הנל לוח - זמנים (קלי עד ה-30.6) לפירוק נישקם של המחבלים - ואילו ההפצצות תספקנה אמתלה שלא לבצע זאת.

'מדוע שלא נעמיד אותם במיבחן? ' , כאן הוסיף, שממשלת לבנון אינה מסוגלת להרחיב את שלטונה לדרום בגלל ההפצצות בידי ישראל, 'אינני אומר שתימנעו מפעולה כדי לחסל איום (כמו הארטילריה ששה'ח הזכיר קודם לכן), אך תצמצמו את מיספר הפעולות, צננו את האוירה כדי לא לספק להם אמתלות'.

סין - המזכיר אמר שארצו מפעילה לחצים על סין בענין פרוליפרצייה של טק'ק, אך נודע להם גם על אספקת טכנולוגיה - 'המסוג שאינו תואם את ההסכמים - ע'י ישראל לסינ'.

תהליך השלום בפתח דבריו, טען המזכיר שתשובת רוח'מ מהווה הסתלקות מכמה מההבנות שהושגו בירושלים- ובפרט באשר לטענה, שכירושלים נסב הדיון רק ב-MODALITIES ולא בשאלת הייצוג, 'הרי אתה והשגריר יודעים איזה מאמץ השקענו בכך', כאן הזכיר אחד לאחד את הדברים שהוסכם עליהם ('לא אש'פ, לא ירושלים, לא חיצונים, משלחת משותפת') טענות מסוג זה מקשות על יצירת אמון.

בהתייחסו לנקודות הספציפיות במכתב רוח'מ, אמר כי: ' כל עוד תהליך השלום נמשך, ובמיוחד התהליך הנדון- לא נרשה שיקרה שהדיון יעבור לזירה האומ'ית- ואנו מסוגלים לעשות זאת כחברי מועבי'ט ע'י שימוש בווטו- ואנחנו מוכנים לתת להם התחייבות זו בכתב'.

בנקודה זו הפסיק המזכיר את דבריו בענין תשובת ישראל ואמר שטרם נתקבלה תשובה מסוריה, אך נאמר להם שישבו בקרוב, ושתשובתם תהייה כנראה סבירה, המזכיר הביע את שימתו על ההבנה שהושגה בין שה' ח לאירופים וביקש לדעת מה בדיוק הנוסחה שנתקבלה, המזכיר שב והתייחס לנקודות המחלוקת עם ישראל, בצינו שהרי התנאים שסיכמו הם בעצם 'תנאי קמף-דיויד' ('לא מדינה פלשתינית, וכו') - ושלכן התנגדות ישראל מעוררת ספקות לגבי כנות רצונה לדבוק בתהליך'.

כאן המזכיר העלה את הסכנות שצפויות לישראל בעתיד במידה ולא יושג שלום, אך אין ארהב יכולה לרצות בשלום יותר מאשר ישראל עצמה, ארהב עשתה מאמץ אחרי מלחמת המפרץ ושה'ח עצמו והשגריר פעלו כדי להגיע לתוצאות, לדבריו, רק הגבול המצרי הוא גבול שיראל אינה צריכה לדאוג מפניו, כיוון ש'בגין נקט צעדים למען השלום'. שה'ח השיב למזכיר, שאין ישראל מחפשת שום תירוץ למנוע את תהליך השלום- אדרבא 'עשינו מאמצים רבים כדי להתגבר על מכשולים', מאמציך הביאו לכך שישראל גילתה רצון מאוד אמיץ להתקדם- ואכן אתה בעצמך אמרת שיש יותר הסכמות מאי- הסכמות, ישראל חיכתה לאותו מהערכים - ועדיין איננו רואים אותם. אנו מעריכים מאוד את מאמציך- המניע העיקרי שלנו להגיע למו'מ ישיר, ואילו הערכים עושים הכל כדי למנוע במענה לדבריו אלה של שה'ח, הזכיר המזכיר את נכונות המיפוציות לדבר ישירות עם ישראל על שאלות אזוריות- והש'ח השיב שאכן מעולם לא זילזל בכך ' הממשלה מעריכה ומשבחת את זה'.

שה'ח התמקד בשאלות הייצוג הפלשתיני, באמרו שהעקרונות שהוזכרו ע'י המזכיר משמחים אותנו ושרשמנו לפנינו - אך הרי כל מה שאמרנו בסוגיה זו הוא שמותר לנו לראות את הרשימה - כפי שדובר.

המזכיר חזר והתייחס לאותו חלק במכתב רוח'מ שטען שעיקר טיפולו ב-MODALITIES וזה איננו נכון (המזכיר עומד כאן בפרוטרוט על ההבנות שהושגו בענין זה בשיחתו עם רוח'מ - שבחלקן נוכח גם שה'ח).

רוס: המזכיר אמר לפלשתינאים, למלך חוסין ולרוה'מ שארהב לא תיתן יד להונאה- ואם הפלשתינאים לא יקבלו על עצמם את העקרונות שסוכמו הרי שזה אכן יהיה מעשה- הונאה.

שה'ח: יש סיכוי- לא להתייאש ולא להתרגש- אסור שהמאמץ שעשינו נעשה לשווא.

בייקר: אין בכוונתי להתייאש- הייתי מאוכזב מהמכתב, שכן מאמין אני שאתה, רוח'מ ושר הבטחון מעריכים את ערכו של תהליך שלום בר- קיימא עבור ישראל - ובפרט בתהליך שמתנהל עפ'י העקרונות שלכם.

יתכן שלא הכל אצלכם שותפים לדעתכם, אך עלינו לעבד את המכניזם שהסכמנו עליו. לדבריו, של המזכיר הסיבה העיקרית שאיננו נואש היא כיוון ששה'ח, רוח'מ ושר הבטחון חפצים בתהליך - שלום אמיתי, בהקשר זה הביע תרעומת על כמה מההבטאותיו של מנכל משרד רוח'מ - אך דעת ארהב היא שמי שמדבר בשם הממשלה זה שה'ח ורוה'מ ו'לכן לא נואשנו', אן ו מפעילים מאמצים אדירים על מדינות ערב.

כאן חזר ל- FALL BACKS שדובר עליהם בעת ביקורו האחרון בארץ- והביע פליאה שנאמר שלא הוסכם עליהם כלל. שה'ח השיב שהדברים צריכים להיות מוסכמים על

השרים הממונים סטטוטורית על הענין, ואמנם, מה שענין את רוח'מ הם העקרונות שהוזכרו ע"י המזכיר בקשר למיתווה, לייצוג וכו' - אך איננו רואים הרשימה ואיננו רוצים להיות מופתעים או שנועמד בפני עובדה מוגמרת - זה עלול לסכל את כל מאמצינו.

המזכיר העלה את הדבריימ שנאמרו בינו לבין רוח'מ בשיחתם בארבע עיניים בענין זה - ו'אולי מה שאתם זקוקים מאתנו זו התחייבות?'

אינני יכול להתחייב כלפיך שבשלב זה או אחר לא נוציא הזמנות או שלא נתאר את המצב- אך אין לנו כל כוונה לעשות לכם 'אמבוש' בניגוד לעקרונות שסכמנו עליהם עימכם, נמשיך לעבוד בענין

בענין סוריה - אומר המזכיר שהם שגרו 'מכתב תקיף מאוד לאסד':
טרם קיבלו תשובה, אך המצרים אמרו להם שהסורים יתמתנו (בענין תפקוד האום, והזימון מחדש), אי אפשר לברך על המוגמר עד שתתקבל תשובת סוריה, הם ירצו לעסוק ב-MODALITIES ואיננו מוכן לומר היום שעמדתם תישתנה- אך יש סימנים, ושאר הערכים כולל חוסין, רוצים בתהקדמות התהליך.

בתשובה לדברי שה'י שאם ייכשל המאמץ אסור שהדבר יעכיר את יחסי הידידות בין ארהב לישראל- השיב המזכיר שזו גם דעתו.

המזכיר משבח את התפקיד החיובי של ברה'מ ושואל מהי הנוסחה המדויקת של ההסכמה עם האירופים.

המזכיר העלה השערה, שכאשר רוח'מ אמר לפני יומיים שהוא חושש שמשו קורה שיראל איננה יודעת עליו- התכוון לדברים אלה (הייצוג הפלסטיני) אך ארהב לא תעשה שום דבר בניגוד לעקרונות המוסכמים עם ישראל.

בנקודה זו שה'ח חזר והזכיר את התנגדותה הנחרצת של ישראל בענין אש'פ, המזכיר השיב שזה ידוע לו.

בתום הדיון בשאלת תהליך השלום- הועלה נושא יהודי סוריה, כמו כן העלה השגריר בפני המזכיר את הראיון שנתן הנשיא מובארק לעתון 'פיננשייל טיימס'.

נוסח מלא ומפורט של השיחה יועבר בנפרד.

השגריר

תפוצה: @ (רהמ), שהח, מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 15803

אל: רהמש/882

מ-: ניו יורק, נר: 294, תא: 140691, זח: 1252, דח: ב, סג: שמ,

בבב

21428

שמור/בהול לבוקר

351.01

אל: מנהל מצפ'א

דע: שובל, בנצור, סביר/כאן
וושנינגטון

ז: דוד פלג/וושנינגטון

הנדון: שיחת משלחת מנהיגות יהודית עם המזכיר

אתמול נועדה משלחת מנהיגות יהודית עם מזכיר המדינה. במשלחת השתתפו: קרדין, הונליין, מקס פישר, ג'ורג' קליין, דוד האריס, אד לוי, תום דיין, מרוין לנדנר והנרי סיגמן. ומהצד האמריקני בייקר, רוס, קלי וטוילר. להלן עיקרי השיחה שארכה שעה לפי דוח אחד המשתתפים:

1. המזכיר ציין של ישראל כיום הזדמנות, שיתכן ולא תחזור במשך שנים ויתכן שאף פעם, להשגת שלום מעמדה של כוח: הפלסטינים וירדן חלשים, עיראק הובסה, ארה"ב חזקה ותומכת בסיסית בעמדות ישראל, יש הסכמה לגישה הדו-מסלולית והדיאלוג האמריקני-אשפ'י מושעה, אז מדוע שהתהליך יעצר בשל שני נושאים? זיבותם סמלית בלבד כמעורבות שקטה של האו"ם בועידה בת יומיים (הזכיר הצעתו לשה"ח לתת לישראל ערכויות כתובות שארה"ב תטיל וטו על כל נסיון לערב את מועבי'ט בתהליך) וההמשכיות שתתאפשר רק בקונסנסוס.

2. המזכיר ציין שמה שחסר הוא POLITICAL WILL אצל הערבים וישראל (חזר על כך מספר פעמים). ציין שמאמין שראה'מ שמיר רוצה בתהליך ושהוא יכול לעבוד עם שה"ח לוי ושרוב הישראלים רוצים בתהליך ושהכוחות בישראל נגד התהליך (לא פרט) הם במיעוט.

3. המזכיר הוסיף שמה שדרוש הוא מחוות הדדיות (MUTUAL AND RECIPROCAL) בין הערבים וישראל ושאינן לדרוש מחוות חד-צדדיות. לדעתו הן אצל ישראל והן אצל הערבים היתה התקדמות. אצל הערבים - קבלת התקדמות ללא אש"ף, אי השתתפות מזרח-ירושלמים, קבלת רעיון המשלחת המשותפת, לא לועידה בינלאומית (במתכונת המסורתית הכוללת כפיית הסדר), לא להתחייבות לפני תחילת המו"מ לקבלת עקרון 'שטחים תמורת שלום', נכונות סעודיה וכוית להפגש עם ישראל לדיון בנושאים אזוריים.

4. המזכיר ציין שלא הגיבו רשמית על אגרת ראה'מ אך אישית לדעתו היא EXTREMELY NEGATIVE. הם מצפים לחשובת הסורים תוך 4-5 ימים ויש להם סיבה

לקוות שתהיה חיובית. יש גם אפשרות לתהליך ללא הסורים, אך זה מחייב בקשה פלסטינית לירדן לכינון משלחת משותפת. לא התייחס בשיחה לאפשרות שיגור הזמנות לצדדים למפגש בווינגטון או לנסיעה לאזור. רוס ציין לאחר מכן שאין כרגע תכניות לנסיעה, אך המצב עשוי להשתנות.

5. התייחסויות המזכיר בשיחה לנושא ההתנחלויות היו קצרות וכעוסות. ציין שישראל לא קיימה את התחייבותה ושעדיף לא להרחיב בנושא.

6. חברי המשלחת העלו מספר פעמים במהלך השיחה נושא צרכי הקליטה והערבויות ובייקר לא הגיב זולת הערה כללית שאין לקשור בין נושא זה לתהליך השלום.

דוד פלג/ווינגטון

14 ביוני 1991

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא,
בן אבו, תפוצות, רביב, סיבל, סולטן, ר/מרכז,
ממד, @ (רם), אמן

סססס

אאא, חוזם: 15899

אל: רהמש/888

מ-: וושינגטון, נר: 246, תא: 140691, זח: 1709, דח: מ, סג: בל,

בכב

בלמ"ס/מידי

אל : תפוצת תקשורת, פמלית שה"ח - ניו יורק

מאת: עתונות וושינגטון

הנדון : מדברי מזכיר המדינה בייקר

PRESS STAKEOUT WITH US SECRETARY OF STATE JAMES BAKER
THE STATE DEPARTMENT, 2:50 P.M., EDT
FRIDAY, JUNE 14, 1991

Q MR. SECRETARY, COULD YOU GIVE US A COUPLE OF MINUTES?
THERE'S THE NOTION AROUND THAT SYRIA MAY BE IN SOME WAY SAYING
SOMETHING TO YOU NOW ABOUT THE MIDEAST CONFERENCE. COULD YOU TELL
US IF YOU'VE HEARD FROM THEM?

SEC. BAKER: NO, WE'VE NOT HEARD YET.

Q OH, NO PRIOR -- (INAUDIBLE)?

SEC. BAKER: NO. NO. WE'VE GOT --

Q WHEN'S THE DATE OF THE --

SEC. BAKER: WELL -- WELL, I WANT TO MAKE SURE THAT WE'RE --
THAT I'M TOTALLY ACCURATE ON THAT. THEY HAVE INDICATED TO US THAT
THEY WILL BE GIVING US AN ANSWER SOON.

Q OH.

SEC. BAKER: THEY TOLD OUR AMBASSADOR IN DAMASCUS. BUT WE HAVE
NOT RECEIVED AN ANSWER YET TO THE PRESIDENT'S LETTER.

Q I SEE.

Q HAS THE DATE FOR THE SUMMIT BEEN SET YET?

SEC. BAKER: NO.

Q LATE JULY?

SEC. BAKER: IT HASN'T BEEN SET. NOTHING IS RULED IN, NOTHING IS RULED OUT. AS THE PRESIDENT SAID, HE -- I THINK HE SPOKE TO THIS ON THE AIRPLANE TODAY -- HE WOULD LIKE TO HAVE A SUMMIT AT THE EARLIEST POSSIBLE OPPORTUNITY, BUT WE NEED TO CONTINUE TO WORK TOWARD CONCLUDING A STRATEGIC ARMS AGREEMENT.

Q MR. SECRETARY, DO YOU STILL HAVE AN APPROACH ON THE ISSUE OF PALESTINIAN REPRESENTATION IN THE PEACE CONFERENCE THAT YOU THINK WILL WORK? OR HAS MR. SHAMIR'S LETTER CHANGED THE AGREEMENT THAT YOU THOUGHT YOU HAD WHEN YOU CAME BACK FROM THE MIDDLE EAST?

SEC. BAKER: I THINK THAT -- I THINK THAT THERE'S AN UNDERSTANDING WITH RESPECT TO MOST OF THE PARTIES CONCERNING THE BEST APPROACH TO THIS ISSUE.

Q SO THAT AGREEMENT HAS NOT UNRAVELED IN THE LIGHT OF MR. SHAMIR'S LETTER?

SEC. BAKER: NO. AND I DON'T -- I DON'T INTERPRET THE LETTER FROM PRIME MINISTER SHAMIR TO UNRAVEL ANYTHING. WE WILL CONTINUE TO WORK THIS PROCESS, TRYING TO PUT TOGETHER A PEACE CONFERENCE THAT CAN MOVE US FORWARD. AND THERE'S PROBABLY STILL SOME WORK TO BE DONE, BUT FOR THE TIME BEING WE ARE -- OF COURSE, ARE WAITING TO HEAR WHAT THE RESPONSE OF THE SYRIAN GOVERNMENT IS.

Q (DO YOU HAVE ANYTHING, PLEASE ?), YET ON START FROM MOSCOW IN ADVANCE OF YOUR MEETING?

SEC. BAKER: NO, NOT YET. WE -- AS YOU KNOW, WE MAY HAVE THE OPPORTUNITY TO MEET WITH THE SOVIET FOREIGN MINISTER AROUND THE FRINGES OF THE CSCE MINISTERIAL IN BERLIN. THAT'S NOT LOCKED IN; IT'S NOT SOMETHING THAT'S -- THAT'S SCHEDULED FOR SURE. BUT I WOULD HOPE THAT WE'D HAVE THAT OPPORTUNITY SO THAT WE CAN CONTINUE TO MOVE THE STRATEGIC ARMS TALKS FORWARD.

THANK YOU.

Q THANK YOU.

עד כאן

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן,
רביב, מעת, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 15099

אל: רהמש/849

מ-: ווש, נר: 2074, תא: 130691, זח: 1750, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מיידי

אל: סמנכ'ל צפ'א ופרנ'

דע: לש' שהח', לש' רוהמ'

מאת: לש' השגריר

שיחת השגריר - דניס רוס

1. השגריר נפגש לשיחה עם דניס רוס (11/6) לקראת פגישת שהח' עם מזכיר המדינה ולדיון בתהליך השלום. השתתפו בשיחה מצידם, רוס וברו, ומצידנו, השגריר, שטיין ועמרני.

2. להלן עיקרי הדברים:-

א. השגריר תיאר בפני רוס צעדים אחרונים שננקטו בשטחים לשיפור תנאי החיים בעקבות הודעת האלוף רוטשילד על הקלות במס. רוס חזר על בקשתו לקבל רשימה מפורטת של פעולות שננקטו ופעולות שבתכנון. הוסיף, שהצעד האחרון עליו הודיע האלוף, חיובי ומעודד וכי חשוב להעמיד הסעודים למבחן לגבי רצינות כוונותיהם.

ב. בתשובה להערת השגריר על המסרים שמעביר הנסיך בנדר לקהילה היהודית הגיב רוס, שמסרים דומים מושמעים על ידי בנדר, גם בפני האמריקאים המפנים אותו להשמיע זאת בפני גורמים פלשתינאים.

ג. בתשובה לשאלת השגריר, מה המסר שקבלו מהירדנים ותחושותיהם לגבי סוריה, שיב רוס, שארהב' מעודדת את ירדן לפעול לקראת הרכבת משלחת משותפת ומבהירים כי ללא פעילות זו, תתקשה ארהב' לקדם התהליך. ציין שגם הסובייטים מנסים לקדם הנושא במגעייהם עם הפלשתינאים. להערכתו תמיכה סובייטית במשלחת משותפת תיצור אקלים נוח לכינון משלחת כזו.

סיכם, שטרם נוצר מגע פרודוקטיבי בין ירדן לפלשתינאים.

ד. אשר לתשובת ירדן, ציין, שהמלך התכבט בחיוב בדבר רצונו לקדם התהליך, וכי הם HOPEFUL לגבי עמדותיו בהמשך, אך יצטרכו לראות התקדמות, שטרם הושגה בנושא הפלשתינאי.

ה. עוד בהתייחסות לעמדת ירדן, ציין, רוס 'התרשמות' שהמלך חוסיין נזקק לתמיכתו של גורם אחד לפחות במשולש: ירדן-סוריה-פלשתינאים להצטרף לשיחות. הטעים שאמנם, המלך לא אמר להם זאת, אך זו התרשמותם ומכאן חשיבות הגורם הפלשתינאי אם הסורים לא יצטרפו לתהליך.

ו. בתשובה להערת השגריר, שהדגיש עמדתו בדבר שלילת כל זיקה בין הפלשתינאים החברים במשלחת לאשפ' ציין רוס, שכללי המשחק ידועים, אך אין להסיק מכך שיצטרפו לתהליך אם אשפ' יתנגד.

ז. בשאלת הייצוג הפלשתינאי ובהמשך להתייחסות בנושא באיגרת רוהמ' לנשיא בוש, ציין רוס, שעמדת ארהב', שנאמרה במפורש, היא שישראל לא תצטרך לשבת עם גורם שתתנגד לו. יחד עם זאת, חוששים ממתן זכות אישור למשתתפים הפלשתינאים משום שהדבר יגרום לאובדן אמינותם של אותם אנשים. הדגיש, שהניסוח לפיו ישראל לא תצטרך לשבת עם מי שלא תרצה עונה על חששותיה של ישראל ומיישב אותן עם הצרכים מבלי שידובר בוטו.

ח. עוד בשאלת הייצוג הפלשתינאי ציין רוס, שמשלחת משותפת שנקבעת עי' הירדנים והפלשתינאים בשטחים ושחבריה מקבלים גישת שני המסלולים, מחוייבים לחיות בשלום עם ישראל ואינם חברי אשפ', מונעת אפשרות של 'FRAUD' ומאפשרת לישראל לשוחח עימם. הוסיף, שהפלשתינאים נואשים להגיע למומ' ואינו מאמין שיחבלו בו עי' חריגה מתנאים אלו. בחירת הנציגים הפלשתינאים, עלולה ליצור קושי.

ט. בהתייחסות להערת השגריר על ההתקרבות בין סוריה לבין אשפ' והאפשרות 'חוסין' ימצא עצמו ללא תמיכת סוריה או הפלשתינאים סיפר רוס, שהרושם שלהם של הסובייטים הוא שסוריה לא תתנגד להחלטה של הפלשתינאים אלא, ש- 'THE PROOF OF THE PUDDING IS IN THE EATING'. הזכיר, שטרם קיבלו תשובה מהסורים וכי דיווחים שקיבלו מגורמים שונים ציינו התקדמות בשאלות ה- MODALITIES.

י. בענין האומ' ציין רוס, שבמכתבו של הנשיא לרוהמ' ניסו לענות על חששותיה של ישראל בנושא והם מתלבטים כיצד לטפל בנושא.

יא. בתשובה לדברי השגריר על לשון ונוסח ההתבטאויות המצריות האחרונות ציין רוס, שמעלים הנושא עם המצרים והדגישו בפניהם שהתבטאויות אלו לא מקלות על קידום תהליך השלום. עוד על הפעילות המצרית, סיפר שמעודדים הירדנים להתקדם בתהליך וכי זה שינוי במדיניותם כמו כן עושים מאמץ למתן העמדה הסורית. ארהב' ביקשה מהם TO REACH OUT, TO ISRAEL אך בשלב זה לא עשו כן עדיין. ימשיכו לדבר איתם בנושא.

לש' שגריר - וושינגטון

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז, @ (רם), אמן, @ (מצב), בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 15099

אל: רהמש/849

מ-: ווש, נר: 2074, תא: 130691, זח: 1750, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מידי

אל: סמנכ'ל צפ'א ופרנ'

דע: לש' שהח', לש' רוהמ'

מאת: לש' השגריר

שיחת השגריר - דניס רוס

1. השגריר נפגש לשיחה עם דניס רוס (11/6) לקראת פגישת שהח' עם מזכיר המדינה ולדיון בתהליך השלום. השתתפו בשיחה מצידם, רוס וברו, ומצידנו, השגריר, שטיין ועמרני.

2. להלן עיקרי הדברים:-

א. השגריר תיאר בפני רוס צעדים אחרונים שננקטו בשטחים לשיפור תנאי החיים בעקבות הודעת האלוף רוטשילד על הקלות במס. רוס חזר על בקשתו לקבל רשימה מפורטת של פעולות שננקטו ופעולות שבתכנון. הוסיף, שהצעד האחרון עליו הודיע האלוף, חיובי ומעודד וכי חשוב להעמיד הסעודים למבחן לגבי רצינות כוונותיהם.

ב. בתשובה להערת השגריר על המסרים שמעביר הנסיך בנדר לקהילה היהודית הגיב רוס, שמסרים דומים מושמעים על ידי בנדר, גם בפני האמריקאים המפנים אותו להשמיע זאת בפני גורמים פלשתינאים.

ג. בתשובה לשאלת השגריר, מה המסר שקבלו מהירדנים ותחושותיהם לגבי סוריה, השיב רוס, שארהב' מעודדת את ירדן לפעול לקראת הרכבת משלחת משותפת ומבהירים כי ללא פעילות זו, תתקשה ארהב' לקדם התהליך. ציין שגם הסובייטים מנסים לקדם הנושא במגעיהם עם הפלשתינאים. להערכתו תמיכה סובייטית במשלחת משותפת תיצור אקלים נוח לכינון משלחת כזו.

סיכם, שטרם נוצר מגע פרודוקטיבי בין ירדן לפלשתינאים.

ד. אשר לתשובת ירדן, ציין, שהמלך התבטא בחיוב בדבר רצונו לקדם התהליך, וכי הם HOPEFUL לגבי עמדותיו בהמשך, אך יצטרכו לראות התקדמות, שטרם הושגה בנושא הפלשתינאי.

ה. עוד בהתייחסות לעמדת ירדן, ציין, רוס 'התרשמות' שהמלך חוסיין נזקק לתמיכתו של גורם אחד לפחות במשולש: ירדן-סוריה-פלשתינאים להצטרף לשיחות. הטעים שאמנם, המלך לא אמר להם זאת, אך זו התרשמותם ומכאן חשיבות הגורם הפלשתינאי אם הסורים לא יצטרפו לתהליך.

ו. בתשובה להערת השגריר, שהדגיש עמדתינו בדבר שלילת כל זיקה בין

הפלשתינאים החברים במשלחת לאשפ' ציין רוס, שכללי המשחק ידועים, אך אין להסיק מכך שיצטרפו לתהליך אם אשפ' יתנגד.

ז. בשאלת הייצוג הפלשתינאי ובהמשך להתייחסות בנושא באיגרת רוהמ' לנשיא בוש, ציין רוס, שעמדת ארהב', שנאמרה במפורש, היא שישראל לא תצטרך לשבת עם גורם שתתנגד לו. יחד עם זאת, חוששים ממתן זכות אישור למשתתפים הפלשתינאים משום שהדבר יגרום לאובדן אמינותם של אותם אנשים. הדגיש, שהניסוח לפיו ישראל לא תצטרך לשבת עם מי שלא תרצה עונה על חששותיה של ישראל ומיישב אותן עם הצרכים מבלי שידובר בוטו.

ח. עוד בשאלת הייצוג הפלשתינאי ציין רוס, שמשלחת משותפת שנקבעת עי' הירדנים והפלשתינאים בשטחים ושחבריה מקבלים גישת שני המסלולים, מחוייבים לחיות בשלום עם ישראל ואינם חברי אשפ', מונעת אפשרות של 'FRAUD' ומאפשרת לישראל לשוחח עימם. הוסיף, שהפלשתינאים נואשים להגיע למומ' ואינו מאמין שיחבלו בו עי' חריגה מתנאים אלו. בחירת הנציגים הפלשתינאים, עלולה ליצור קושי.

ט. בהתייחסות להערת השגריר על ההתקרבות בין סוריה לבין אשפ' והאפשרות שחוסין ימצא עצמו ללא תמיכת סוריה או הפלשתינאים סיפר רוס, שהרושם שלהם ושל הסובייטים הוא שסוריה לא תתנגד להחלטה של הפלשתינאים אלא, ש- 'THE PROOF OF THE PUDDING IS IN THE EATING' . הזכיר, שטרם קיבלו תשובה מהסורים וכי דיווחים שקיבלו מגורמים שונים ציינו התקדמות בשאלות ה- MODALITIES .

י. בענין האומ' ציין רוס, שבמכתבו של הנשיא לרוהמ' ניסו לענות על חששותיה של ישראל בנושא והם מתלבטים כיצד לטפל בנושא.

יא. בתשובה לדברי השגריר על לשון ונוסח ההתבטאויות המצריות האחרונות ציין רוס, שמעלים הנושא עם המצרים והדגישו בפניהם שהתבטאויות אלו לא מקלות על קידום תהליך השלום. עוד על הפעילות המצרית, סיפר שמעודדים הירדנים להתקדם בתהליך וכי זה שינוי במדיניותם כמו כן עושים מאמץ למתן העמדה הסורית. ארהב' ביקשה מהם TO REACH OUT, TO ISRAEL אך בשלב זה לא עשו כן עדיין. ימשיכו לדבר איתם בנושא.

לש' שגריר - וושינגטון

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז, @ (רם), אמן, @ (מצב), בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 14921

אל: רהמש/818

מ-: וושינגטון, נר: 224, תא: 130691, זח: 1414, דח: מ, סג: בל,

בבב

בלמ"ס/מידי

אל : תפוצת תקשורת, פמלית שה"ח - ניו יורק

דע: קונכלי"ם

מאת: עתונות וושינגטון

הנדון: מדברי שה"ח דוד לוי ומזכיר המדינה בייקר

TEXT OF REMARKS BY SECRETARY OF STATE JAMES BAKER AND ISRAELI FOREIGN MINISTER DAVID LEVY, DURING PHOTO OPPORTUNITY BEFORE THEIR MEETING WASHINGTON, DC, THURSDAY, JUNE 13, 1991

Q MR. SECRETARY, IS THE PRESIDENT CONSIDERING AN INVITATION TO THE MINISTERS FROM THE MIDDLE EAST TO COME TO CAMP DAVID?

SEC. BAKER: NO.

Q ARE YOU PLANNING ANOTHER TRIP TO THE MIDDLE EAST?

SEC. BAKER: NO.

Q HAVE YOU RECEIVED LETTERS FROM ANY NEW PARTIES IN THE MIDDLE EAST BESIDES JORDAN AND ISRAEL?

SEC. BAKER: NO. WHY DON'T YOU TRY TO ASK ME A QUESTION THAT I CAN ANSWER? (LAUGHTER.)

Q HAVE YOU HAD A REPLY FROM SYRIA YET?

SEC. BAKER: NO. GIVE ME A QUESTION THAT I CAN ANSWER.

Q WERE YOU DISAPPOINTED WITH MR. SHAMIR'S LETTER?

SEC. BAKER: WE HAVE REFRAINED FROM COMMENTING AT ALL OR CHARACTERIZING THAT LETTER. WE ARE NOT GOING TO BEGIN DOING THAT NOW.

THE MINISTER AND I WILL BE TALKING ABOUT OUR MUTUAL EFFORTS TO DEVELOP A PROCESS FOR PEACE, AND WE INTEND TO CONTINUE THOSE EFFORTS. I JUST MIGHT SAY I AM DELIGHTED THAT THE MINISTER IS HERE IN THE UNITED STATES. I DON'T THINK ANYBODY HAS BEEN MORE ACTIVE AND OUTSPOKEN IN FAVOR OF A PEACE PROCESS THAN DAVID LEVY.

Q MR. MINISTER, DO YOU BRING ANY NEW PROPOSALS, ANY NEW MIX TO THIS PIE?

MIN. LEVY: I CAME HERE FOR TWO REASONS. MY DEAR FRIEND, SECRETARY JIM, WHO BELIEVES WHOLEHEARTEDLY THAT PEACE TO THE MIDDLE EAST WILL BE THE BIGGEST HOPE FOR THE WHOLE REGION. AND THE EFFORT, THUS INVESTED SO FAR, SHOULD CARRY AND SHOULD BEAR FRUIT. THERE ARE PROBLEMS, BUT WE WILL DISCUSS THEM. TOGETHER, WE WILL TRY AND PROMOTE THE DIRECTION THAT WE ARE AIMING FOR.

Q THANK YOU.

SEC. BAKER: THANK YOU.

REMARKS BY ISRAELI DEPUTY PRIME MINISTER DAVID LEVY FOLLOWING HIS MEETING WITH SECRETARY OF STATE JAMES BAKER, THE STATE DEPARTMENT THURSDAY, JUNE 13, 1991

(NOTE: THE MINISTER'S REMARKS ARE THROUGH INTERPRETER.)

MINISTER LEVY: SHALOM. WE HAD A LONG CONVERSATION IN WHICH WE TOUCHED UPON MANY ISSUES CONCENTRATING ON THE ISSUE RELATING AND CONCERNING ISRAEL. THE SECRETARY REITERATED THE PRINCIPLE UPON WHICH THIS PROCESS IS BASED, AND OF MUTUAL INTEREST TO ISRAEL AND THE UNITED STATES, WHICH ARE THE CORNERSTONE OF UNITED STATES POLICY AND INVOLVEMENT IN PROMOTING THE PEACE PROCESS. THE PROCESS IS NOT STUCK. AS FAR AS ISRAEL IS CONCERNED, THE CONTINUING DIALOGUE, CONTINUING CONSULTATION WITH THE UNITED STATES ARE GOING TO BE THE FOREMOST PRINCIPLE TO WHICH WE ARE GOING TO ADHERE. ISRAEL WILL NOT BE SURPRISED BY ANY NEW DEVELOPMENT WHICH IS NOT GOING TO BE ACCEPTABLE TO US BEFOREHAND.

AS FAR AS THE ARAB SIDE IS CONCERNED, THE PRACTICAL APPROACH OR PRACTICAL STEPS TAKEN BY THEM ARE GOING TO BE VERY IMPORTANT BECAUSE ISRAEL, SO FAR, HAS TAKEN MANY CONCESSIONS AND HAS GONE FORWARD ON THIS PROCESS.

BOTH THE SECRETARY AND MYSELF ARE SATISFIED FROM THIS CONVERSATION. AND THE CONSULTATION AND THE EFFORT WILL CONTINUE SURROUNDED BY THE PRINCIPLE OF DIRECT NEGOTIATION BETWEEN US AND OUR NEIGHBORS SO THAT ALL OUR EFFORTS SO FAR WILL BE FRUITFUL. IN THE COMING DAYS, THE CONSULTATION AT THE HIGHEST LEVEL, MINISTERIAL LEVEL, WILL CONTINUE BETWEEN THE UNITED STATES AND ISRAEL.

THANK YOU VERY MUCH.

Q WHAT DO YOU EXPECT -- MR. PRIME MINISTER, WHAT ARE YOU EXPECTING -- ARE YOU EXPECTING SECRETARY BAKER GOING, OR YOU ARE COMING BACK HERE?

MINISTER LEVY: WE WILL CONTINUE THE CONSULTATION. AND WE ARE IN AN ERA IN WHICH YOU DON'T NECESSARILY HAVE TO BE PRESENT IN ORDER TO HEAR YOUR PARTNER. THE AGREEMENT AND THE UNDERSTANDING BETWEEN US HAVE BEEN REITERATED AND STRENGTHENED TODAY. AND THE ACTIVITY TOWARDS PROMOTING THE PEACE PROCESS WILL CONTINUE. THANK YOU VERY MUCH.

עד כאן

עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, סולטן, בנצור,
מצפא, רביב, מעת, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 14538

אל: רהמש/791

מ-: המשרד, תא: 130691, זח: 1624, דח: מ, סג: שמ,

בבב

9,249430

9,250890

109838

שמור/מידי

103.20

אל: וושינגטון - הציר

דע: עיריית י-ם (פדון); ממתיירות (שובל)

משהב'ט - עבור מתאם שטחים, דו'צ.

הנדון: ארה'ב: אזהרה לנוסעים.

1. לדברי פאריס, הסגן בשגארה'ב, ייתכן עידכון של ה-TRAVEL ADVISORY לגבי ירושלים והשטחים (מהסתיו האחרון). הנושא אקטואלי מכיוון שראש עיריית ירושלים ושר התיירות העלו נושא זה בפני קונכ'ל ארה'ב בירושלים במגמה להביא לביטול האזהרה. הקונכ'ל מכיר בשיפור במצב הבטחוני בירושלים ובשטחים מאז פירסום האזהרה (בעקבות התקרית בהר הבית באוקטובר אשתקד) ומוכן לריכוך הנוסח לגבי הסיכונים לנוסעים. מאידך, אזרחים אמריקאים 'בעלי פרופילים מסויימים' (קרי, ממוצא ערבי) עדיין נתונים לבדיקות חמורות כעת הגעתם לנתב'ג ובמיוחד בגשר אלנבי. בנוסף עדיין קיימות בעיות במקרה של מעצר תושבי השטחים בעלי אזרחות כפולה. לטענת פאריס, מאז העברת ייר שלנו בנדון בספטמבר 1990 התקבלו אצל הקונסולים שלהם שתי הודעות בלבד מסוג זה. להערכתו מדובר ב'בעייה סטרוקטורלית' כי הרי כשחיילי צה'ל או השב'כ עוצרים ערבים בשטחים, אינם מודיעים על כך לגורם כגון הממשל האזרחי או דו'צ, היודעים למסור לקונכ'לים במקרים של אזרחות כפולה או, יש להוסיף, במקרה של בעל אזרחות אמריקאית בלבד - כך פאריס.

2. לשאלתי מדוע אינם נותנים לאזהרה למות 'מוות טבעי', השיב פאריס שהדבר לא ניתן. ממילא כל אזהרה מסוג זה בתוקף (ומופצת לסוכני הנסיעות בארה'ב) עד שתבוטל או תשונה, ובנוסף לכך יש בידיהם מספר מכתבים מחברי קונגרס ואחרים המתלוננים על הטיפול באזרחים אמריקאים מסויימים בנתב'ג ובגשר אלנבי. כל טיעוניי בהתאם לנייר שלנו הנ'ל, לא הועילו.

3. באשר לעתוי העידכון, אמר פאריס כי ככל הנראה מדובר בכמה שבועות, אך כל רצונו היה לתת לנו התראה סבירה לגבי כיוון חשיבתם, כלומר ריכוך האזהרה הבטחונית וחזרה על מה שצפוי למגיעים בנקודות הכניסה לארץ.

מנהל מצפ'א

13 ביוני 1991

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, מצב, בנצור, מצפא,
כהן, כלכליתא', כלכליתב', סולטן, מזתים,
@ (פדון / עיריה), @ (דוצ), @ (מתאמשטחים), @ (שובל / תיירות)

סססס

אאא, חוזם: 13539

אל: רהמש/751

מ-: ווש, נר: 2063, תא: 120691, זח: 1830, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מיד

אל: מצפא

מאת: הציר וושינגטון

שמחה דיניץ (והח'מ) נפגשו עם ס/המזכיר איגלברגר. דיניץ דיווח לו על מצב היהודים הנשארים באתיופיה וסיפר על פגישתו עם הקורופט. אח'כ חזר על דאגתו, שהרוסים לא יספיקו להנפיק די דרכונים לפני 1 ביולי (עפ'י המתבקש מחוקי ההגירה החדשים שלהם) והביע את החשש שעשרות אלפי המחזיקים באשרות לא יוכלו לנצל אותן.

איגלברגר אמר שגילו אצל הסובייטים רצון להתגבר על הבעיה, אך הודה שיש להם בעיה עם יעילות. רשם לפניו לפנות לסובייטים בעניין זה.

אח'כ נתגלגלה השיחה לנושא התהליך. איגלברגר התפלא על כך שישראל נחפזה להשיב לפני סוריה. דיניץ אמר לו, שסקורופט סבור, שאם הדרך שהולכים בה לא תביא לתוצאות, נצטרך למצוא דרכים 'פחות נעימות' איגלברגר אמר שלא שמע על כך.

בסוף השיחה אמר לארי, שהוא אוהב את רה'מ ומעריך אותו ומצאו להיות איש ישר שתמיד נהג בו בהגינות וכי לדעתו אף מוכן היה להתפשר אלא שאינו יכול לעשות כך בגלל חבריו.

שילה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, ר/מרכז, @ (רם), אמן, @ (מצב), כנצור, מצפא, גוברין

סססס

אאא, חוזם: 13538

אל: רהמש/752

מ-: ווש, נר: 2064, תא: 120691, זח: 1815, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי/מידי

אל: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ

דע: מקש'ח/משהב'ט

מאת: השגרירות, וושינגטון

יזמת הנשיא בנושא.. A.C.

לן נקודות משיחה (12.6) עם סטיב סיימון (PM) :

1. לקראת מפגש חמש הספקיות בפריז

א. למרות שטרם גיבשו סופית עמדתם נראה שמטרתם העיקרית במפגש הראשון תהיה להשיג הסכמה עקרונית בדבר PRENOTIFICATION של עסקות נשק לפני החתימה על העסקה להערכתו כל נסיון ללכת מעבר למטרה לעיל ידחה ע'י צרפת וסין (במיוחד) הנתפסות כמדינות הבעיות.

ב. טרם גיבשו רשימת מערכות הנשק הבלתי מייצבות שאת ייצואן למזה'ת ינסו למנוע. זאת ועוד הכוונה היא למנוע העברת אמצעי ייצור למערכות נשק. העקרון המנחה במקרה זה יהיה לא לתת למדינות האזור 'ADVANCED CAPABILITIES'.

ג. בתשובה לשאלתי ציין כי סוגיית ההתייעצויות ועדכון חלק ממדינות האזור טרם המפגש טרם נדון. הוסיף כי לא ברור לו אם ירצו לדווח על עמדותיהם ודם שיציגו אותן בפני משתתפות המפגש. לעומת ציין כי שאלת הדווח בעקבות המפגש (מי ידווח למי ועל מה) הועלתה. החלטה בנושא טרם נפלה.

ד. עוד באשר למפגש סיפר כי כוונתם היא למסד את המסגרת. חושבים על כינוסים רשמיים חצי שנתיים כאשר בין מפגש למפגש יתקיים קשר שוטף לצרכי עדכון.

ה. אשר להיבט הלא קונבנציונלי ציין כי אינם מתכוונים להציע במפגש אימוץ GUIDELINE מתכוונים להציג את מדיניותם בנושא הלא קונבנציונלי (קרי יזמת הנשיא). המטרה היא לאלץ את סין להציג מדיניות ברורה בנושא טילים, גרעין ונשק כימי.

ו. לסכום, היעד העיקרי במפגש הקרוב יהיה להשיג הסכמת המשתתפות (בעיקר צרפת וסין) לטרספרנטיות במכירות נשק. להערכת הממשל המדובר ביעד ריאלי. אשר להשלכות אפשריות על ישראל, סיימון ויתר אנשי שיחי חוזרים ומציינים כי 'אין מה לדאוג'.

2. יישום יזמת הנשיא בנושא הלא קונבנציונלי.

א. PM הכין נייר ובו פרוט הצעדים שעל מדינות האזור יהיה לבצע כדי ליישם

המטרות שהנשיא הציב. הנייר טרם נדון במסגרת 'קבוצת הסגנים' (הכוונה לפורום בינמשרדי ברמה של תת מזכירים המכונס ע"י ה-NSC שמרכז את התאום. בראש הפורום עומד סגנו של סקורופט גייטס).

ב. בעקבות דיון וקבלת החלטה ישגרו צוותים למדינות האזור לדיון בתכניהם. להערכתו הצוותים ישגרו בתוך כשישה שבועות. עד לשיגור הצוותים מקווים לקבל תגובות סובסטנטיביות מצד מדינות האזור ליזמה. כאמור זו המגמה הכללית שכמו תמיד כפופה לשינויים בגין מתלות דחופות של ברטולומיאו וקלארק. השניים יעברו בווינגטון בשבוע הקרוב. ברטולומיאו יוצא בסוף השבוע לסין ויפן ואילו קלארק יוצא היום (12.6) למפרץ לדיונים לקראת חתימה על הסכמים בילטרלים שיאפשרו הצבה קבועה של כוחות אמריקאים.

שטין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, פרנ,
סייבל, @ (מקשח/משהבט)

סססס

מדינת ישראל

6.6

תאריך

אל:

מאת: לשכת ראש-הממשלה

מ.ט.
931

לפי סוגיה:

האומצות אישורה הינן לשה"ל
למיוץ פשיטה עם אוסבן רוב.

מ.ט.

ביום א'

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS JERUSALEM		משרד החוץ ירושלים	
COMMUNICATION DEPARTMENT		מחלקת הקשר	
PHONE -	972-2-303402	-	טלפון
FAX -	972-2-303367	-	פקסמניה
No. -	0452	-	מספר נר

5904: חוזם: אאאא
 אל: פקס/452
 מ-: המשדר, תא: 060691, זח: 1354, דח: ר, סג: בל,
 1111
 9,385491

בלמיס/רגיל

אל: דוד גרניט - לשכת רה"מ, פקס' 385491 - 02

רצ'ב לעיונכם קורות חיים של אוגדן רייז.

OGDEN REID

1953 - 1958 PRESIDENT AND EDITOR
 NEW YORK HERALD TRIBUNE S.A.
 (INTERNATIONAL HERALD TRIBUNE - PARIS)

1955 - 1959 PRESIDENT AND EDITOR
 NEW YORK HERALD TRIBUNE INC, - NEW YORK

1956 - 1959 DIRECTOR
 PANAMA CANAL COMPANY.

1959 - 1961 U.S. AMBASSADOR TO ISRAEL.

1961 - 1962 GOVERNOR ROCKEFELLER'S CABINET
 CHAIRMAN OF THE NEW YORK STATE
 COMMISSION FOR HUMAN RIGHTS

1962 - 1974 MEMBER OF CONGRESS
88TH THROUGH 93RD CONGRESS

MEMBER, FOREIGN AFFAIRS COMMITTEE
 MEMBER, EDUCATION AND LABOR COMMITTEE
 MEMBER, GOVERNMENT OPERATIONS COMMITTEE

1974 DEMOCRATIC CANDIDATE FOR GOVERNOR OF
NEW-YORK.

1975 - 1976 COMMISSIONER OF THE DEPARTMENT OF
 ENVIRONMENTAL CONSERVATION, NEW YORK.

AND MEMBER OF GOV. HUGH CAREY'S CABINET.

MEMBER, AND VICE CHAIRMAN COUNCIL OF
AMERICAN AMBASSADORS.

MEMBER, COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS.

TRUSTEE OF BARD COLLEGE AND BARD COLLEGE
CENTER.

BUSINESS FORMER CHAIRMAN OF THE EXECUTIVE
COMMITTEE, METRO-GOLDWYN MEYER (1950'S).

CURRENT DIRECTOR:

NATIONAL PATENT DEVELOPMENT CORPORATION

INTERFARON SCIENCES CORPORATION

GENERAL PHYSICS CORPORATION

DURAFEX CORPORATION.

X'9XM

0000

The Wireless File

*NXE401 06/13/91

BAKER TESTIMONY BEFORE SENATE APPROPRIATIONS PANELS

(Transcript: Statement, Q-and-A
session, 6/12/91)

Washington — Secretary of State James Baker June 12 testified on the administration's fiscal year 1992 State Department appropriations request before the Senate Appropriations Subcommittee on Commerce, Justice and State Department. During the question-and-answer session that followed his initial testimony, Baker responded to questions about U.S. foreign policy dealing with various regions, including the Middle East and the Gulf.

Following is an unofficial transcript of the hearing:

(BEGIN TRANSCRIPT)

SEN. HOLLINGS: The committee will please come to order, and we welcome Secretary Baker. You've been busy and hard at work and we know your time is more valuable than any.

I'll only cite the one figure, Mr. Secretary, I think in the opening part here, and that is that your request is for \$4.2 billion, \$914 million over the enacted levels, \$828 million more than the 1992 CBO baseline. That's a pretty hefty increase. And we've just gotten your statement here. I would — I'm going to try to limit myself — they've got enough questions for me to ask to keep you and me both busy for the rest of the day.

But let me welcome you and yield to my colleague, so I can — we can hear

you, that's who we want to hear.

SEN. WARREN RUDMAN (R-NH): I'd like to welcome the Secretary. I have no comments.

SEN. HOLLINGS: Yeah, yeah. Ted, you welcome the Secretary, too. (Laughter.)

SEN. TED STEVENS (R-AL): I welcome him, yes.

SEC. BAKER: I did see him on my way in. (Laughter.)

SEN. HOLLINGS: Very good. We have your statement. It'll be submitted in its entirety in the record, and I was just scanning it. You can deliver it as you wish or highlight it as you wish.

SEC. BAKER: Thank you, Mr. Chairman. I will not deliver it, and I appreciate your submitting it for the record. Let me simply say I'm happy to be here this morning to testify on behalf of our funding proposal for fiscal '92. I want to start, Mr. Chairman, by expressing my thanks for the efforts of this subcommittee in securing supplemental funding for the Department of State. This was essential both to meet the cost that we incurred in the Gulf crisis and to overcome the very difficult effects of sequestration on our tight operations budget. We are grateful as well, Mr. Chairman, for the critical efforts this subcommittee makes to ensure that we have the adequate resources to promote America's interests abroad. If I could, I'd like to offer a few brief observations on my recent trips to Copenhagen and Geneva and say a word about our relationship with the Soviet Union before we go to questions, if that would be alright with you.

SEN. HOLLINGS: Very good.

SEC. BAKER: First, last week, Mr. Chairman — Senator, how are you — NATO foreign ministers met in Copenhagen to advance the Alliance's political adaptation as we move from last July's London summit to the possibility of a fall summit for the North Atlantic Treaty Alliance, and as we build a new Europe and a new Atlanticism.

There was agreement in Copenhagen on the core functions of the Alliance as we move to build this new Atlanticism. The agreement was reached on the purpose, the nature, and the fundamental tasks of the NATO Alliance in the future, and I have to say that I think we are meeting the promise of the London Summit Declaration, that is, to adapt NATO to the new realities that exist, to transform our military strategy and to emphasize NATO's political role as an alliance among countries that share the same values.

Secondly, we advanced our work on many other fronts in Copenhagen, including the relationship of the emerging security identity for Europe to NATO, the emerging European security identity. And while we welcome European discussions of a European security identity, we made progress toward ensuring that any such security identity would complement and not compete with the functions and role and goals of the North Atlantic Treaty Organization.

Third, we also made some progress in advancing the alliance's relations with our former adversaries in Eastern and Central Europe as well as the Soviet Union. Our discussions concerning CSCE will foster, I hope, a productive CSCE ministerial meeting in Berlin next week and will help us

The Wireless File

promote a Europe that is both whole and free.

I was very pleased that many of the initiatives, Mr. Chairman, regarding NATO's liaison relationships that we had posed with Foreign Minister Genscher of Germany have been adopted now by the alliance. We believe that the principles we've announced will make it clear to the Soviets and the Central European countries that NATO is serious about reaching out to our former adversaries to build an atmosphere of trust and cooperation across Europe.

We're also pleased with the alliance statement on Central and Eastern Europe. As these new democracies continue their very difficult transitions to political and economic freedom we very much hope that this statement is another reminder to them that we in the West will continue to support them.

Fourth, in my meeting in Geneva with the Soviet Foreign Minister we had a substantive exchange on those issues that remain in order for us to complete a strategic arms treaty. We are agreed, I believe, that while these remaining issues are very difficult they can be solved, provided there is hard work and attention on both sides. We have sent some experts recently to Geneva to accelerate work on the more technical issues and it's possible, indeed quite likely, that the Foreign Minister and I will get together again very soon to see if we can maintain momentum toward completing an agreement.

Fifth, Mr. Chairman, on the question of support for Soviet reform, I said to our colleagues in Copenhagen, as I've told several Soviet officials recently, that in our view perestroika is an opportunity for new thinking in many

areas. Perestroika presents opportunities for new thinking not only in foreign policy but also in defense policy and economics, in politics, and in relations between the Soviet center and the republics of the Soviet Union. Having begun this revolution, we hope of course that President Gorbachev will, as he said he would in Oslo, stay the course on perestroika.

But as he also said in Oslo, perestroika has now entered its most dramatic phase. Now, more than ever before, it is crucial that the Soviet leadership seize the present opportunity to break with the old ways that have proven so unworkable before. They really should not miss this opportunity to begin to turn things around.

We here in the United States remain committed to supporting the success of both economic and political reform in the Soviet Union. Nobody has a crystal ball that could — that will show us the future and assure us that Soviet reform efforts will succeed. But we recognize the fact that the Soviet Union is a country that is very rich in natural resources, it's rich in talented peoples, it's a country that could transform itself into a democratic and prosperous society.

The impulse to transform the Soviet Union has been a Soviet choice. Perestroika is home grown; it's been driven by the realization that change in the Soviet Union is essential to prevent deterioration and decay. And in this regard, Mr. Chairman, perestroika, as President Gorbachev has made so abundantly clear, is really about a lot more than simply economics. It is a full fledged revolution in politics, in Center-Republic relations, in foreign policy, and in defense policy. And in these areas, as much as in the economics sphere,

perestroika should continue along the path of greatest political and economic freedom and along the path of international cooperation.

Thus, to achieve Soviet goals, to fulfill the hopes of perestroika, and to tap the rich potential of the Soviet Union we think it is in Soviet interests to embrace a real market economy with private property, with incentives, with laws on contracts, competition, a sound currency, and real prices. It is in Soviet interests to continue their efforts to build a state based on the rule of law and move to free and fair elections. It is, Mr. Chairman, in Soviet interests to accommodate peacefully the Baltic's aspirations through dialogue and negotiations, and to complete a union treaty that will allow the Republics the autonomy that they desire.

Indeed, it is in Soviet interests to continue a positive foreign policy orientation while ending the most clear-cut vestiges of the era of stagnation by eliminating support for regimes that pursue internal repression or external subversion. And, finally, Mr. Chairman, it is in Soviet interests to accelerate their efforts at defense conversion while committing both to opening their defense budget and to reducing significantly the enormous share of GNP that they have heretofore devoted to defense spending.

In short, moving along the path of perestroika is above all in the interests of the peoples of the Soviet Union. Thus, the Soviets must find the will to open the way to a new future, and they must start by helping themselves.

And if they do this, Mr. Chairman, we will support them. We can serve as a catalyst for both political and economic reform. Indeed, we are devel-

The Wireless File

oping a package of supportive measures which we would hope to coordinate with other Western governments, but we recognize — we need to recognize that these changes will of necessity take effect over a long time. As we work day by day, our efforts are almost certain to be a step by step process, one with a grand goal, but always with a realistic and workable approach.

We recognize the hard choices that the Soviets need to make. Above all, we are aware how hard it's going to be to move to a true market economy.

But for our part, we do not intend to stand idly by if the Soviets come to grips with these questions of political and economic legitimacy. Perestroika could be the most important revolution of this century, and all of us, Mr. Chairman, have a profound stake in its outcome.

In this respect, Mr. Chairman, let me stress how important we think it is that we solve the Moscow embassy problem. The fire has made a bad situation worse. Quite simply, we are at the point where it is extremely difficult for our people in Moscow to do the job that they have to do now, let alone the increased workload that's likely to be created if the Soviets move ahead with reform. With the naming of a new ambassador, we think it is time to put this issue behind us and make the United States embassy in Moscow worthy of the importance that United States-Soviet relations have in our foreign policy.

The administration would immediately proceed with whichever of the two preferred approaches, that is to tear down and rebuild, or to top hat, that the House and Senate can agree upon. Or, if the House and Senate prefer and would authorize us to, the

administration would make a choice between the two. But the critical thing, Mr. Chairman, is that the Congress find a way to reach agreement between the House and the Senate. Continued paralysis with respect to this issue is very much against the national interest.

Now, Mr. Chairman, before taking your questions, if I could just touch very briefly on MFN status for China. I would like to make one simple point. If we have learned anything in the last two years, I think it is that American engagement is essential to the promotion of democratic values. We agree, of course, that China must improve in the areas of human rights, non-proliferation, and trade. And we will scrupulously implement existing laws that cover these areas.

However, attempting to isolate a government by cutting off ties with its people is a counterproductive policy, and that is what China's specific MFN conditions would do. MFN is one essential element in keeping Chinese society open to the West, and maintaining it is the surest way, we think, to promote economic reform and ultimately the growth of democratic values in that society.

Thank you, sir.

SEN. HOLLINGS: Very good, Mr. Secretary. Let me submit most of my questions for the record. I have here listed Rudman, Stevens, Sasser, Lautenberg, Kasten in the order. And we have the largest attendance. And I thank you, Mr. Secretary, for getting this attendance —

SEC. BAKER: I didn't —

SEN. HOLLINGS: — at our Committee. You can attract Americans as well. (Laughter.)

I go right to the point in trying to limit myself to get to the Moscow embassy problem. And this is a good opportunity for you to understand this Senator's position, which has been confirmed time and again by the Senate in its entirety.

One, when you say, "Let the State Department," as the host says, "make the decision," I mentally see that picture of June Blott (ph) when they had all these factions in Lebanon trying to get together, and while June Blott (ph) was the Minister of Tourism, they said, "Let's meet at the airport." He said, "Airport," his eyes bulged that high. I mean, I could see him now. That's the reaction I have when they say, "Let the State Department decide." Egads.

SEC. BAKER: That was only an alternative suggestion, Mr. Chairman. What I really would prefer is for the Congress to decide, pick one of the two options, and we will —

SEN. HOLLINGS: No, no, let's don't play games. When you say, "Let me stress how important it is that we solve the Moscow embassy problem," the fire has made a bad situation far worse. The State Department — I say this advisedly — the State Department has made a bad situation worse for the simple reason that — I know it, I started 35 years ago. We had the Hoover Commission in investigative intelligence committees, not only of the CIA and the FBI and the National Security Agency and the Secret Service, but the intelligence activities of Defense and State and otherwise. I worked with Park Armstrong (sp), Scott McCloud (sp). General Clark (sp) headed it up. We had Captain Eddie Rickenbacker, Admiral Connelly (sp) from the Long Island University, Judge Russell (sp), Henry

The Wireless File

Kearns (sp) of California, and myself. And we met over a two-year period and I had to stay down into the State Department, travel around, and cleaning out a good bit of the situation at the time.

And it's just endemic, inherent in diplomatic operations that you try to make friends. And that's the position of the State Department. They're not interested in security, I can tell you from Hartmann's record over there, the ambassador to Moscow, he wasn't interested in it. He let the whole thing become permeated. His successor hasn't done much more. He's way better. And I hope Strauss will sober up and understand that what we're trying to do is the same thing that the entire government's trying to do, is get a secure facility, and not build six floors totally permeated on the idea that you got a fire.

The difference in all of this over a period of years — 5 years of 4-1/2 years — is so many million, 60 million. And you're not going to get in there any quicker one way or the other. In fact, your estimates that you put forward are just that, estimates. And the Intelligence Committee has been in there time and again, and I hope one more time, taking down the current building and rebuilding on the current site remains the universal first preference of the intelligence community and embassy offices in Moscow. Tear-down has a better chance of leaving Soviet intelligence in the dark about the entire building, which tophat will not. And further, in the report, quote, "There's no guarantee the top hat will be completed faster than teardown." Now, what really boils up, of course, as we bring the administrations as they come along because the — President Reagan wanted to go along with his secretary of then state and then he finally changed

around and came to that particular point, after we have had no less than six studies, seven visits by the intelligence committees on this side of the Capitol, and thereupon you came and in your request you asked it.

BUT, now comes the reason for the State Department statement that I made causing more trouble than the fire. When Olympia Snowe put in her amendment over there and only lost by 11 votes, your State Department was working tooth and nail against her — against her, not for her. We know what the State Department position is. And if you could change and work just that hard, we can go ahead and get a secure facility for the United States of America. And our friend Strauss can enjoy where he's going to enjoy. I'm confident he (will ?) there four and a half or five years. So, he's got the old facilities one way or the other to work in.

So, I just state that, and I would enjoy your comment, I'm confident, if you have a comment. Otherwise, I've got another question.

SEC. BAKER: I do have a comment, Mr. Chairman. Because this really is not — your problem is not, if I may say so, with the State Department, it's with the House. And our problem is not with you or with the House, it's just that we cannot get — the Congress can't get together on this, Mr. Chairman. And let me say that for two years, we worked to try and achieve what we have said was the preferred approach, the one you favor, and we can't get the House to go along. Now, we're working with an alternative approach which the CIA has written to you and to the House and said "offers adequate security." They've put it in writing. And therefore, there are two approaches on the table, both of which the intelligence agencies

say offer satisfactory security.

What we are saying — we're not saying, "Leave it to us to choose." What we would really prefer, and as I stated it in my remarks, we would prefer that the House and the Senate agree, so that we do not have to continue to live out of railroad cars and operate out of railroad cars there in Moscow. We do not have a facility that we can use to manage the most important foreign policy relationship the United States has.

Let me say it one more time: We are willing to go whatever direction the Congress can agree, on either of these two approaches, both of which, Mr. Chairman, the CIA has said are sufficient. Now, for a year and a half, we actively worked trying to get your approach. We couldn't get it legislated, because we couldn't get the House. So this year we said, "Okay, let's try an alternative approach, provided it is accepted by and supported by our intelligence agencies." And it is. And we can't — you know — we're in the posture now of not being able to get that. And so maybe we'll have a few more years here where we do not have a functioning embassy in — or an adequately functioning embassy in Moscow.

If we put it on security grounds, Mr. Chairman, the worst situation is to continue the status quo, because we do not have adequate facilities there now, both from an operational standpoint and from a security standpoint. It is a situation that has continued for five or six years. If the Congress can't agree then it will continue to exist into the future. But I'm up here saying we'll go whatever way you all agree upon up here. We will. And we work very hard. We know that —

SEN. HOLLINGS: That isn't what

The Wireless File

your department does. I know you're busy.

SEC. BAKER: No, sir.

SEN. HOLLINGS: You can't keep track of all they say —

SEC. BAKER: Yes they will. They will —

SEN. HOLLINGS: But your department is fighting like a tiger to go the House way, and you're in the —

SEC. BAKER: Sir —

SEN. HOLLINGS: — House of Representatives —

SEC. BAKER: Sir, we did this year.

SEN. HOLLINGS: Sure you did.

SEC. BAKER: But not — what we did —

SEN. HOLLINGS: And that —

SEC. BAKER: Well, but that —

SEN. HOLLINGS: — was not a position that you said in your budget submission —

SEC. BAKER: But —

SEN. HOLLINGS: — and not the position that you're saying now.

SEC. BAKER: But the reason we did that, Senator Hollings was because for a year and a half we fought like crazy to try and get the teardown-rebuild option, which is the one you prefer, and we couldn't get it legislated in the House. Now, what I am saying to you and what we have said to the House is, "Please — please, Congress — get together. Tell us which way you want to go, and let's

get about the business that will provide us facility that will permit us to manage the most important relationship this country has. But let's decide." And we really are open to whatever decision you make, and so are the intelligence agencies, and they've written you to this effect.

SEN. HOLLINGS: Not so. I went along with your submission —

SEC. BAKER: They have.

SEN. HOLLINGS: — that you made at the first of the year, and Don Oberdorfer of the Washington Post called, and he said "Are you going along with Top Hat?" And I said, "What are you talking about?" I know Don, he used to work with "Charlotte Observer" and covered me. I said, "Top Hat, what dance is this you're talking about?" He said, "No, no, the Moscow embassy." I said, "I hadn't heard anything." He said, "Well, what's your comment?" I said, "I've got to find out what's going on. Maybe there've been some changes. Let me find out."

I immediately called the director, Judge Webster of the CIA, and I said "Judge, I'm being asked about the Moscow embassy. Has anything changed?" Judge Webster said, "Absolutely not." I said, "You still favor the entire teardown." He said, "Yes, I know about that letter you've got. That's like Mel Belli with pain and suffering for each hour." You said to Webster — and I know about that call — "What can we do to get your approval?" Can we do it a little bit this, do a little — well, you've got it. Yeah, we'll do this, we'll do that. And you ended up with the top part supposedly secure, and that's the letter he wrote. But he doesn't favor it.

So, the CIA is not signing off, the

intelligence community is not signing off, and you're not passing through the Senate, I don't believe, any kind of Top Hat or insecure operation for millions of dollars.

SEC. BAKER: Senator —

SEN. HOLLINGS: And then furthermore, why don't you make the demand on the Soviets to pay for this thing? We had in our contract without defects, the affirmative action plan of defects in there that they put in it, so the cost is not to us, the cost is to the Soviet government.

SEC. BAKER: Let's consider doing that. That's not a bad idea.

SEN. HOLLINGS: Sure.

SEC. BAKER: That's a good idea, but let's find out what it is we're going to ask them — we can't even tell them what we want them to do, because we can't get together up here.

SEN. HOLLINGS: All right.

SEN.

: We could loan them a couple of billion (dollars) and then ask them to pay us for the embassy out of it.

SEN. HOLLINGS: Sure. We can get together, but we've had a hard time with your State Department — (laughter) — and you keep coming up here saying that, and I know good and well we can pass it in the House and we did with — over your opposition. We only lost with 11 votes.

Now let me get to Doston (sp) because you'll get some friendly questions on communications and right to the point. We hadn't gone about this casualty with respect to the department's communications, we put the

The Wireless File

language — and I'm not going to reiterate the language just for the record — in last year's appropriations to submit a plan and give us the projections and the need and everything else.

SEC. BAKER: Mmm-hmm. (Affirmative response.)

SEN. HOLLINGS: And the State Department did not respond, they just gave us the adjectives and the cheerleading and all, it was a wonderful thing. And you seemingly are going pell-mell down the road without the reprogramming that we require in that appropriations that you are now functioning under.

So let's don't go over the reprogramming, or a done deal, or sign contracts, or come here, because I understand that there's a certain capability, more than anything else it's not well considered and conceived and we've talked to everybody in the community. We want to get you the best communications. We think you have it. And get all that you want the voice, (face ?), encryption, everything else of that kind. And that's something that we're vitally interested in and we know a good bit about and make sure you don't come up with a reprogramming when you're operating under that particular requirement at the present time for your appropriations.

SEC. BAKER: You're saying don't reprogram for Doston (sp)?

SEN. HOLLINGS: No sir, not until we've had a chance to look at it. I mean, you can request in the text but the committee would like to look at that.

SEC. BAKER: I'm not aware —

SEN. HOLLINGS: Don't sign any contracts.

SEC. BAKER: I'm not aware of any intention to do that.

SEN. HOLLINGS: Mr. Secretary, the reason I mentioned it the lobbyists — and they're all of my friends, all over the Hill — are trying to get communications contracts. And they're seeing me, and they're seeing this senator, and they're seeing that senator, and they don't understand — or maybe they understand better that we think they do — but they've got a full court press on to go pell-mell into a million dollars, and we got a billion dollar operation going on right now that we've got to understand and know about.

Foreign national pay raises, which ever is higher. The State Department has no limits on the foreign national pay raises. In other words, in the Near East, Southeast Asia, and everything else, averaging 13 percent, in East Asia and the Pacific, they average 15 percent, Africa, 45 percent, but for civilians, US civilians here, and overseas, we limit it to 4.2 percent.

SEC. BAKER: Mmm-hmm (In acknowledgment.) SEN. HOLLINGS: And, in other words, why should the taxpayer provide pay raises in excess of the rate that most nations are willing to provide their own employees? Can you look at that?

SEC. BAKER: That's a good question. Absolutely.

SEN. HOLLINGS: All right. I believe —

SEC. BAKER: Are these inflation — raises for inflation?

SEN. HOLLINGS: Yeah. And they're bound to be. We can —

SEC. BAKER: Well, maybe —

SEN. HOLLINGS: — maybe they're currency differences, too.

SEC. BAKER: Yeah, exchange rate —

SEN. HOLLINGS: (Inaudible) — of that, but —

SEC. BAKER: Senator, it might be that if it's inflation — if it's inflation adjustments, and you're in a country that's got 13 percent inflation, then the adjustment would likely be 13 percent, I guess, even though a US citizen would get a 5 percent adjustment if inflation was 5 percent in the United States. But I'll be glad to look into it.

SEN. HOLLINGS: I understand that. We won't belabor that, and I appreciate it. And let me just ask this, and then — well, two more, because I want to yield to our colleagues so they'll have time.

With respect to the Arab League boycott, I had, right in my own home state, Jewish contractors told not to apply — couldn't participate as a result of the Arab League boycott. I talked directly with Skip Gnehm. I think we've got it straightened out in downtown Kuwait, but why don't we require firms receiving the state contracts to certify that they do not, or will not, comply with the Arab League boycott? Don't you think that would be good to clear the air on this particular point, now that we made the world safe for Arabism and — (inaudible)?

SEC. BAKER: We are, as you know, forcefully opposed to the Arab boy-

The Wireless File

cott, Senator Hollings. In fact, I can remember exchanges with you in 1975 when I was in the Commerce Department on this issue —

SEN. HOLLINGS: That's right.

SEC. BAKER: — and that's a very good question.

SEN. HOLLINGS: And I'm on Mosbacher the same way. But I think we ought to have, like you said in your opening statement, our values, our values here. And —

SEC. BAKER: I think we're making a little progress, frankly, with some of those countries. And Kuwait is one that I would — that I would mention for you, particularly with respect to negative certifications.

But you let me look at that one because we are totally opposed to the concept of an Arab boycott and we've been trying to do what we can to see that abolished or at least suspended during the pendency of any peace discussions.

SEN. HOLLINGS: Well, going back to that '75 when you were in Commerce and recommending strong EDA programs; then you came around as the Chief of Staff and said, with Stockman, let's do away with EDA and Small Business. Now we have a request from you as Secretary of State to increase our amounts to the international organizations up to \$855 million. And as you know from the summit agreement, we are really strapped. Part of that request, of course, is UN Industrial Development Organization, \$34.9 million, which says to me it's bad to build a water and a sewer line in Appalachia but it's wonderful to have a water and sewer line in downtown Kuwait or downtown Brazil. And don't you

think we can economize that? There's over a billion in AID for economic development. Is that a place we could enjoy some savings?

SEC. BAKER: I don't know, Senator. I think it's important that we — that we engage in economic development activities in these countries, particularly those countries that we would like to see move toward the free market system and move toward democracy. And I think those dollars, for the most part, are reasonably well spent.

The UN money is money that, for the most part, is our solemn international commitment to the United States (sic) that we enter into after consultation —

SEN. HOLLINGS: Under the past administration. They just didn't pay the bill. You know we were going to (grow out of it?). You inherited it.

SEC. BAKER: Senator, the bills weren't paid because the money wasn't appropriated up here.

SEN. HOLLINGS: Oh, you all wouldn't ask for it.

SEC. BAKER: We did ask for it!

SEN. HOLLINGS: Oh —

SEC. BAKER: We asked — and now we're asking for full payment and all of the arrears, you're absolutely right.

SEN. HOLLINGS: You want to cut all the rest of these and get all of that.

SEC. BAKER: (Chuckles.)

SEN. HOLLINGS: All right, I'll yield to Senator Rudman.

Thank you.

SEN. RUDMAN: Well, Mr. Secretary, welcome to the annual training session to sharpen your skills. (Laughter.)

SEC. BAKER: Thank you, Warren.

SEN. RUDMAN: I have a coin here, and I wonder if maybe the final result would be if I could get the Chairman and the House Chairman and you to call best of two out of three and decide what to do with this embassy. (Laughter.) Would everybody sign off on that? I mean —

SEN. HOLLINGS: You and I —

SEC. BAKER: You don't even have to put us in it anymore, Senator. What we're saying to you is you decide with the House, and we're happy to go along, but let's get something decided.

SEN. RUDMAN: I anticipate that the Saudis will celebrate Yom Kippur before that happens. (Laughter.)

SEC. BAKER: Well, then maybe your coin approach is a reasonable approach.

SEN. RUDMAN: (Audio break) — let me just ask a couple of quick questions and yield to my colleagues. I know the Chairman has a lot of substantive questions that are submitted for the record, which we will get answers for and incorporate in a hearing record — (audio break) — talk with MFN with China, you allude to it briefly. Let me just talk about one issue — (audio break) — to Pakistan — (audio break) — just if you can tell us what is the present status of our discussions with the Chinese on that issue, because that is a very important issue.

The Wireless File

SEC. BAKER: We are sending the Undersecretary for Security Assistance to Beijing on Sunday, Senator, to engage with the Chinese on a whole host of concerns that we have on proliferation; missile proliferation and other types of weapons proliferation. This is one of the reasons we say it's important to remain engaged with the Chinese and not to cut them off. It's one of the arguments we make for maintaining MFN for China.

SEN. RUDMAN: Well, I —

SEC. BAKER: But we are in the process of addressing that issue directly, face to face with the Chinese, and we think we will get further by that approach than if we were to say, "Nope, we're going to cut off MFN, we're going to isolate China."

SEN. RUDMAN: Well, I've essentially agreed with that over the years, agreed with it last time, but I'm troubled by this point, and maybe you can help me with this. At what point do we in the Congress start drawing a line and agreeing in principle with the idea of keeping engaged? At what point does this Chinese government do something that crosses a line that we do not give them the status, which after all is called most favoured nation, and there's a reason for calling it that? At what point do they fall into enough disfavor for us to say, enough? That's my question.

SEC. BAKER: Well, they fell into enough disfavor in the aftermath of Tiananmen Square, Senator Rudman, for us to take a number of actions against them by way of sanctions, actions that remain in force, in full force and effect. Since that time, we've taken other actions: In the trade area, 301 case; in the area of proliferation we've taken some, the President in announcing that he wanted

to renew MFN just the other day said there are certain things we're not going to be doing though with respect to satellite technology and a whole host of others.

So we've reached that point with the Chinese, the point of sanctioning. I don't think anybody can — I mean, the question, as you put it is I don't think anybody can answer at what point do you reach a plateau or a level where you say, "No MFN." We think doing that would be totally counter-productive. There's not one other country in the world that is thinking about revoking or suspending MFN for China, not one. I'm not going to come up here and argue the significant economic interest that the United States has in maintaining it because you can't argue dollars against human rights. But there is a significant economic interest. But we're taking action and have across a whole wide range of things — World Bank loans, military sales — many things that people forget about. We put those on in the aftermath of Tiananmen. Other countries have moderated or mitigated their sanctions. We haven't. And we're going to keep them on for a while. But cutting off MFN is not the approach to take.

SEN. RUDMAN: Well, I guess I would just follow that up with this. If we continue to have a notable lack of success in the proliferation area, if that continues — and the evidence is that it does and not to due to your failing, I don't think.

SEC. BAKER: No, sir, the evidence really isn't, Senator. The Chinese just recently have agreed to attend the meeting of the Perm Five members of the United Nations Security Council in accordance with the President's arms control initiative for the Middle East. That is a very positive develop-

ment. It's a positive step by China. Now it may not translate into the kind of non-proliferation measures we want to see taken, but let's wait and see. We're engaging with them on these issues.

SEN. RUDMAN: Well, it just seems to me — and you may agree or disagree — that when you start having increases of sales of M-9s to Syria, M-11s to Pakistan, if they go at an increased volume, then although I fundamentally agree with your philosophy on MFN and its linkage. It just seems to me that at some point this country has got very serious problems, considering our other interests in the world. That is my point.

SEC. BAKER: That's a very valid point, Senator Rudman, but that's the substance of the issues that the Undersecretary of State is going to China to address.

SEN. RUDMAN: How long will he be there?

SEC. BAKER: Well, he arrived Sunday. I don't know how long he's going to stay. I think he'll be coming back probably Wednesday or Thursday.

SEN. RUDMAN: What will be the Department's policy on discussing either publicly or with members of Congress the results of that trip?

SEC. BAKER: Well, we would obviously brief the Congress.

SEN. RUDMAN: Well, I hope you would, because there are a lot of people concerned about that issue and as one who has generally favored MFN, I just think it's a issue that ought to be addressed. I mean, a human rights issue is an issue that's a special one — it's in its own compartment —

The Wireless File

but others here, the issue of missile sales is extremely important.

One last very quick question.

SEC. BAKER: Let me simply say this, though, just so that it's clearly understood. We do not have any evidence or indication that surface-to-surface missiles have been delivered by China to Syria. And we have weighed in very strongly with respect to the other issue you raised about the question of M-11 missiles to Pakistan.

SEN. RUDMAN: A final question; it involves the Middle East and it's a very specific question because it's such a complex issue that we could discuss that for hours. And you've made comments recently about some of the root problems and you've discussed those with several committees of the Congress; and many agree with you, many disagree with you. But it's too complex to assess all the blame, I'm sure, to any one party, and I don't think you did that.

But I want to ask one question about Syria, who we seem to be having some sort of a new relationship with at some point after the Gulf War. And, you know, we really have what has amounted to — at least up to now, to a de facto annexation of Lebanon by the Syrians. I think most experts in the region would agree with that statement. How do you view that as a threat to the whole process and what's going on there, and what's our policy and what are we doing about it?

SEC. BAKER: Well, we are — we still are supporting strongly, Senator Rudman, the Taif Agreement, which calls for the ultimate withdrawal, of course, of foreign forces from Lebanon. It initially calls for the Syrians to withdraw to the Bekaa Valley. We

support the independence of Lebanon. And we take note of the fact that there hasn't been any fighting in Lebanon now for a period of — a period of months. I hesitate to put the exact — to put an exact number of months on because I'm — it escapes my memory. But just a second. (Pauses.) Eight months, eight months of no fighting in Lebanon. The Lebanese forces continue to expand their control of greater Beirut and parts of Southern Lebanon.

Our policy toward Lebanon has not changed. We're going to continue to support the Taif Agreement. We're going to judge the Lebanese-Syrian treaty on the basis of whether it's consistent with the principles of Taif, and whether it's consistent with the principles of unity and sovereignty and independence of Lebanon, which is what we support and want to see happen.

SEN. RUDMAN: You agree that until that happens — if it happens — that is a fundamentally destabilizing function in terms of the whole area and in terms of the Israelis and all the others in the area.

SEC. BAKER: If what happens?

SEN. RUDMAN: If it doesn't happen.

SEC. BAKER: If Taif is not respected? I think that — I think I would agree with that. But I think, Senator Rudman, that it is important that we understand that Taif has to be observed and should be observed in all of its respects —

SEN. RUDMAN: I understand —

SEC. BAKER: — in all of its (provisions ?) —

SEN. RUDMAN: I understand that. Thank you.

SEC. BAKER: — and by all parties.

SEN. RUDMAN: I appreciate that.

SEN. HOLLINGS: Thank you.

Senator Stevens?

SEN. TED STEVEN (R-AK): Well, it's nice to see you again, my friend. I think that we watch your travels with great interest, and I'm hopeful that you're going to take some time to conserve a little bit of that energy of yours, because it's still a long trail.

But I wondered if you'd want to comment about the elections there in Russia. The — and whether that's going to have any impact on this Committee in terms of our funding. Are we going to change our relationship with these Republics, are we going to have embassies and is there going to be a more complex relationship with Russia as opposed to the center?

I heard the other night that Yeltsin says, and his advisor said they're going to issue their own currency, and they're going to have their own foreign policy. I — it worries me that we may find ourselves dealing with a fraction of the Soviet Union that still has the same amount of nuclear weapons and missiles to carry them. And as far as the area across from my state, the Soviet far east of Siberia continues to increase in military strength, and in the numbers of the inter-continental weapons that are there. I'm sure you realize that.

Is this going to be destabilizing, really, is my key question, Jim?

SEC. BAKER: Of course it's our

The Wireless File

strong and fervent hope, Senator Stevens, that the process of economic and political reform in the Soviet Union, which is very fundamental, as I indicated in my opening remarks, that it takes place peacefully and in a stable way. We are heartened by the Nine-Plus-One agreement that was entered into on the 23rd of April between the center and nine of the Republics.

You ask initially, "Will our relationship be more complex with the Soviet Union as a result of the changes that are taking place in the Soviet Union." I think the answer has to be yes, because the situation in the Soviet Union, as it is developing, is becoming more and more complex. I think we have to continue not to lose sight of the fact that this country is engaged in something that I can't recall having been done before —

SEN. STEVENS: (Off mike.)

SEC. BAKER: — and that is a — well, I characterized it as a revolution. And I think it is, because they are trying to completely and totally change their political system and their economic system, and adopt models that were 180 degrees different from the models that they followed for 70 years. That's an extraordinarily difficult, very difficult thing to do.

Now we are already broadening our contacts with the republics. Last time I was in the Soviet Union, we had a dinner at the embassy for republic prime ministers and presidents and representatives. We see the — I've seen the foreign minister of the Russian Republic twice on his visits to the United States. And we will be expanding our contacts with the republic leadership, but don't lose sight of the fact that they all say over there, the reformers tell us, and the republic

leadership tells us: "Don't give up your contacts, your relationship, stay in touch with, stay involved with, and engaged with the center." That's very, very important to the process of reform.

And we intend to that because the center now is still the Union government of the Soviet Union. But the answer to your question is: Yes, our relationships will be more complex because the situation is more complex. But it's not an either-or — I mean, it's not a case of saying, "Well, you got to back a different horse, or you got to —", there is still a center — leadership in the center. It has been responsible for extraordinary change around the world and in the Soviet Union. It continues, in our view, to be committed to reform, and we ought to continue to support it in its efforts to try and reform, politically and economically.

SEN. STEVENS: Well, I'm worried about the information that comes to us about the massive amount of assistance that's going to be expected from the free world, at least from the capitalist areas, and if the Russians develop their own currency, and we're looking to the center to support the ruble, you know, it suddenly becomes a black hole, financially, that it's hard to contemplate. I do hope we are very careful in dealing with this new development in Russia, as opposed to the Soviet Union per se.

SEC. BAKER: Senator, are you sure that your information on the currency for the Russian Republic did not pre-date April 23rd because I'm not sure that they're still taking the position that they would have their own currency.

SEN. STEVENS: (Off mike) — I was told just the night before last by

Soviet citizens that that was expected.

SEC. BAKER: Mmm-hmm (In acknowledgment.)

SEN. STEVENS: Let me shift to the UN, and I want to congratulate you and the administration for, again, asking for full funding on the UN. I view the UN problem a little differently from the Chairman of this committee perhaps, but being involved in the defense subcommittee and looking at the reduction in our forces over the next five years and the potential for what we might have the capability to do by the end of the decade, we'll have at least 30 percent less military power by the middle of this decade and considerably less than that by the end of the decade. We'll have 450 ships instead of 600 which was our goal. We'll have 12 divisions instead of 18. We're going to be cutting down really our total modernization program. The UN becomes even more important to us, I think, in the years ahead and I'm worried that we're not really properly supporting it to give it the role that it must have and that we ought to be more supportive.

My answer to you really is, is the funding request that you've made sufficient? I don't think it is in terms of the expanded role of the UN. We're really just trying to play catch up with what we didn't pay in the past as I understand it.

SEC. BAKER: No, sir. I think we've asked for the full amount of our '92 assessments for all UN agencies and we have asked for a substantial amount for the payment of arrears and for authorization for the payment of all arrears over the course of the next few years. So it's a pretty full request and I think it is a strong request in support of the UN.

The Wireless File

SEN. STEVENS: This is Senator Kasten's problem. Basically, I do think that it has to be done and that we have to find a way to catch up and to strengthen that organization. But lastly, as one who served in China in World War II, I want to urge you to make the Undersecretary available as soon as he comes back. This reaction to the President's MFN statement on China surprises me, particularly in view of the fact that the leaders who fled to this country from Tiananmen are, as I understand it, saying, "Don't close that door. It just cannot be totally closed to China."

SEC. BAKER: The Chinese students are, for the most part, Senator Stevens, supporting the renewal of MFN for China. That is different than the case, I think, in the past and it's something that we should take note of.

SEN. STEVENS: Those are the voices I'm hearing and I hope the rest of Congress hears it and I hope that we hear from the Undersecretary as soon as he returns.

SEC. BAKER: And the reason the Chinese students are supporting renewal of MFN for China is because it's the reformers in China that benefit from that. And it's those areas in China, the provinces in China, particularly those on the coast that are moving toward free market economic reform, that benefit from MFN.

SEN. STEVENS: Thank you very much. I have to go to another committee. I hope you'll excuse me.

SEN. HOLLINGS: Very good. Thank you. Senator Sasser?

SEN. SASSER: Thank you very much, Mr. Chairman. I don't know whether

to refer to our distinguished witness today as Mr. Secretary or Doctor. I happened to be present yesterday when the Secretary received an honorary doctor of law degree at Princeton University. I want to congratulate him for that signal achievement.

SEC. BAKER: Thank you.

SEN. SASSER: Mr. Secretary, you, in your opening statement, you indicated that perestroika could be the most important revolution of this century, and that we all have a profound stake in its outcome. I would certainly agree that perestroika is the most important revolution of the second half of the Twentieth Century. I think there's no question about that. It opens up enormous opportunities, as you know, for the United States and the — what we like to refer to as the free world. And not the least of these, Mr. Secretary, is to move in the direction of limiting arms production, limiting the, what I consider to be the excessive amount of human resources that go into the construction of what are ultimately instruments of destruction.

Now, the United States has been heavily engaged in this endeavour. We've been forced to, really, since 1940 with the exception of two or three or four years after the Second World War, allocating a substantial portion of our gross national product to the production and distribution of weapons, literally all across the face of this earth.

Now, with perestroika, I think we have an enormous opportunity to take the lead for the whole world in trying to move away from what I consider to be an inordinate allocation of resources to weapons. I was pleased to see that the Japanese government was considering, and may have by this time

announced a policy of limiting or curtailing or terminating economic aid to those governments around the world that they consider to be allocating a disproportionate amount of their resources to the purchase of weapons or to maintaining standing armies, et cetera. If that is the policy of the Japanese government, it might be one that we'd want to emulate.

I must say to you, Mr. Secretary, that I was disheartened to see the Secretary of Defense announcing that we were furnishing more weapons for the Middle East — for the Emirates, I think some new weapons, some of our old F-15s for Israel. And I would submit, Mr. Secretary, that that region of the world is armed to the teeth now, and we've just seen in the past few months the result of that policy in which everyone is armed to the teeth and looking aggressively over their neighbor's border.

What is your view, and what is our government doing, with regard to trying to come up with some policy which will limit arms production and arms distribution? I would recommend that we examine the policy that the Japanese appear to be advocating, and see if that might suit our purposes. What's your response?

SEC. BAKER: Let me respond to the general question first, Senator Sasser, because it's a very valid question. The sales which we have announced in the aftermath of the Gulf war, that is, the provisioning of F-15s to Israel particularly, that comes about as a consequence of legislation that was enacted long before the — long before the Gulf war. And the 20 Apache helicopters to the UAE is something that was also in the pipeline, has been in the pipeline for quite some time.

The Wireless File

On arms control generally, the President has announced an approach that is very, very, very comprehensive, where it comes to weapons of mass destruction. And I won't detail all of that. It's in his announcement. It includes nuclear, chemical, biological and missile technology.

With respect to conventional weapons, we have — the President has announced that he thinks we should, beginning with the Perm Five members of the United Nations Security Council, focus on more transparency in arms sales and the establishment of guidelines or principles that would — that would cover the question of when it might be appropriate to sell arms in the Middle East from the Perm Five Security Council Members. Because they are responsible for about 85 to 90 percent of all of the arms transfers into the Middle East.

Now, as I indicated in an answer to Senator Rudman, we are very pleased that all of the Perm Five member countries have agreed to come to an initial meeting with respect to this question of establishing the guidelines, establishing transparency. We do not believe that the provision of needed equipment to our friends in the Middle East is necessarily at odds with the pursuit of our arms control objectives. And we liken it to the situation with respect to nuclear arms control. And one reason that we are making some progress — it's been nine years, but we have the potential, at least, to complete a strategic arms agreement with the Soviet Union — is because we've maintained a credible modern nuclear deterrent during this time. And it's not — the provision of conventional arms to our friends in the Middle East and the adoption of this conventional arms control — these conventional arms control goals and principles are not mutually ex-

clusive.

Now, we can argue about whether it goes far enough. There will be some who say well, on the conventional side you're not going as far as you're going on weapons of mass destruction. You should go further. That doesn't happen to be our view. But we are pleased with the initial response of the Perm Five, and I rather suspect that this issue will probably also proliferate to the G-7 — Group of Seven countries — and the ultimately to a broader group of countries.

SEN. SASSER: Well Mr. Secretary, I understand that there are instances where we may wish to furnish weapons to France. It's also been my experience in watching history develop over a period of time that friends have a way of becoming foes. And I think it's now time for the United States to either fish or cut bait. And we have the opportunity here to seize the initiative and to become the world leader in trying to curtail this proliferation of weapons around the world. Certainly weapons of mass destruction and the proliferation of nuclear weapons has to be our number one priority. No question about that.

SEC. BAKER: That I don't think anybody can quarrel with, Senator Sasser, the approach that we have taken which is very, very comprehensive on weapons of mass destruction.

SEN. SASSER: But secondly, we need to look into the question of conventional weaponry, and in my view, we need to take a stronger role in trying to limit the distribution of that, because that is where the heavy expenditures are made and that's where these governments in emerging countries around the world, that's where they're allocating a dispropor-

tionate amount of their resources. And it falls upon us when economic disaster strikes, as it does in Africa when they do this — let's look at Ethiopia right now — then it falls upon the American taxpayer to come in and try to pick up some of the pieces.

And the point I want to make to you most strongly, Mr. Secretary, is this is a unique opportunity, and you, sir, I would submit are in a unique position to take advantage of this opportunity. You're a man who enjoys the trust and friendship of the Chief Executive of this country and we are in a time, I think, when we can seize the initiative and make a real difference for many, many, many years to come. And I would urge you to do that.

Before I relinquish my time, Mr. Chairman,

Mr. Secretary, I'd just like to commend on your efforts in the Middle East to try to work out some arrangement there to lessen tensions. It's a tough job you have on your hands, and I applaud the efforts that you're making, and I want to urge you to continue to try to push on that problem that appears to be intractable to some of us from the outside. But —

SEC. BAKER: Thank you. Thank you, Senator, very much. Thank you, sir.

SEN. HOLLINGS: Thank you. Senator Kasten?

SEN. KASTEN: Mr. Chairman, thank you. I want to just repeat what you've heard now from, I think, almost every one of the members of the committee today.

Yesterday, Reg Bartholomew was before the Foreign Operations Sub-

The Wireless File

07/11/11 - JAHN

committee, and also there, everyone spoke about the importance with regard to our relationship with China — not only on the MFN issue, but on a number of other kinds of issues — that if the missiles to Syria and the missiles to Pakistan are not somehow dealt with — we knew that some were under construction; there was contemplation of delivery. Now evidently, delivery is close to certain. And if he is not able to reverse or alter that decision, I think however the MFN issue works out, it's going to be difficult in terms of working with a number of members on both sides of the aisle.

So yesterday, we wished him well, and I simply want to reiterate what Senator Rudman and others said today — I mean, this is very, very important. And for anyone to be putting missiles into Syria right now, I think is just plain wrong. And I'm hopeful that he will be successful, and I also hope that he will be able to give us a complete summary of his activities under any kind of form that he wants. We can go up to 407 or we could have a hearing, or he could come to our offices; we're not picky about how he does it, but we need this information, and it's going to be, I think, very important with regard to how a number of people on both sides of the aisle look at the vote for Most Favored Nation status.

Let me also just concentrate, before I ask a couple of policy questions, on a budgetary item.

SEC. BAKER: Mmm-hmm (Affirmative.)

SEN. KASTEN: I, because I'm the ranking member on the Foreign Operations Subcommittee, and also an active member of this subcommittee, have a chance to work with you

and your shop in a number of different ways. And I want to tell you that I think the Legislative Affairs group has done a good job. They've helped us in both my capacities. I've always understood that in this committee and in the corresponding committee in the House, that it's Selin's shop, the management shop that most closely works with these two committees, and the kind of — the Legislative Affairs group works secondarily. But — and I kind of reversed that role in Foreign Ops; we worked first with Legislative Affairs and second with management.

But the point I'm making is I think that the House action yesterday was short-sighted and wrong. And what I'm hopeful is that, Mr. Chairman, is that we are going to recognize the fact that the Legislative Affairs group, although they are not the primary group that we deal with here in this committee, are very, very important. And I'm sure that we will not agree with the reductions that were discussed, at least at the subcommittee level or the full committee level over there, I'm not sure which. But I think it's important that we recognize how important this communications is. You're going all over the world and you've got to have people backing you up, and that Legislative Affairs group is, along with Larry Eagleburger, the people that do it. And they do it well and we need them. And I just simply want to say that.

SEC. BAKER: Thank you, Senator Kasten, for saying that.

And Mr. Chairman, if I might, I certainly would make a plea here for full funding. The idea that we would cut the appropriations for the Legislative Affairs shop in the Department is very, I think, short-sighted. I mean, that shop handles a tremendous vol-

ume of work in a year — over 70,000 pieces of congressional correspondence; it arranges — helps make arrangements for over 600 congressional trips involving over 3,000 official travelers; we found we've sent out something like 10,000 cables; it fields over 100,000 congressional calls a year.

So, we need the money to continue to maintain that kind of a relationship and liaison between the Congress and the Department of State.

SEN. KASTEN: Let me, if I can, follow up with what Ted Stevens spoke about just a moment ago, and that's the relationships with the republics and how that's all changing, with a very specific question.

Boris Yeltsin will arrive here next week, and at the time of his arrival he will be the first freely elected president of the republic of Russia. In addition to the currency questions, there are also passport questions, there are also a whole bunch of diplomatic questions which Senator Stevens touched on. In what capacity will Boris Yeltsin be received by the administration when he arrives here next week? Is he arriving as the leader of a sovereign state, or he will be — will he be arriving here in our opinion as an emissary of the Kremlin, of the central government?

SEC. BAKER: He will be received as the president of the Russian Republic, assuming he has been elected by then, because I don't think we should prejudge the election results unless you've already received them, which I haven't. I've been in a meeting all morning at the White House. But, he would be received as the president of the Russian Republic, just as the foreign minister of the Russian Republic has been received

The Wireless File

on a couple of occasions by me as the foreign minister of the Russian Republic.

Now, I alluded to the nine-plus-one agreement that has been entered into between nine republics and the center. That's a very, very important agreement, and it shows that they are dealing with this issue and question of exactly what the relationships are going to be between the center and the republics. And it is necessary, in my view at least, to solve that political question before you can satisfactorily resolve the economic problems, because people need to know where economic power resides. Does economic power reside exclusively with the center? Is it shared between the center and the republics? How much — what, specifically, does the — do the republics have to say about it?

And this is one of the problems that has impeded investment by the West in the Soviet Union, because people have not been able heretofore — and as I say, this is a very positive development — but heretofore, they've not been able to know specifically with whom they should deal in order to get an agreement respecting some sort of an investment.

SEN. KASTEN: I think that might get more complicated before it gets straightened out. But one of the things —

SEC. BAKER: It might.

SEN. KASTEN: — that I believe that they're going to be discussing, I was in Moscow working with a number of leaders of the — of the republic, not only of Russia but also of the Ukraine. As you know, the Ukraine has a vote in the United Nations. They also have, therefore, an office in New York. And a number of us were trying to

encourage the people in Kiev to increase the visibility and the presence of that United Nations office. Not make it an embassy, but start to maybe do some trade stuff out of there and just increase the activities out of their New York office.

And, likewise, we were trying to encourage the republic of Russia and the leadership there to possibly think of establishing some kind of a trade office here in Washington, DC, so that there can be relationships between the United States of America and the republics as well as the relationship that goes up — up through the center. And I think that these questions are ones that we're going to be working with and dealing with. None of them right now say they want to break away completely. There's some differences with some of the kind of outside reform groups, but I think at the same time we're going to have to do more to recognize the leadership of these republics.

SEC. BAKER: Well, there's six, I think, Senator Kasten, that have suggested that they would want to break away. Three of those, of course, are the Baltics whose forceable incorporation into the Soviet Union we have never recognized. But I think what we're primarily interested in is seeing this reform process move forward in a positive fashion and succeed, because, after all, they are moving toward the models that we have always embraced — free market economic system and political pluralism. So we shouldn't — we shouldn't be — we shouldn't rely too much on symbols. What we really want are practical results. And if symbols move us in the right direction, fine. If they move us in the wrong direction, then we ought to steer clear of them, in our view.

SEN. KASTEN: You mentioned the Baltics, and this Friday is Baltic Freedom Day. I think probably every member of this committee was a cosponsor of the measure which established this Friday as Baltic Freedom Day. Yesterday the White House issued a statement saying that the summit — the Bush-Gorbachev summit in Moscow is now likely to be postponed into late July and mentioned because of difficulties in wrapping up the accord on reducing long-range nuclear missiles. Is it fair to assume that because it was not mentioned that Baltic independence is not a pre-condition for moving forward on the Moscow summit and, if not, why not and what kind of emphasis are you giving to Baltic independence in this overall mix as we are looking to the issues that are before us, the issues in which we continue to have —

SEC. BAKER: Senator, on the question of assistance, for instance, to the Soviet Union to assist their economic reform — and, for the time being, whether it's financial or expressed in dollars or whether it's some other kind of assistance — you have to consider the political context. And one of the considerations in looking at the political context is the situation respecting the Baltics. We've been very active over the course of the last two years trying to get the center and the Baltic states to sit down and negotiate through dialogue their differences. We continue to push in that direction and we will continue to push. We've never made it a precondition for sitting down with the President of the Soviet Union. And it's not a precondition now.

And you know, even back in the days of Brezhnev, we used to deal with the Soviets on questions involving arms control and things like that that are

The Wireless File

very important at summits, because it was in our national interest to do so. And we think it continues to be in our national interest to see if we can bring about a reduction of strategic arms, recognizing that most of those, many of those missiles over there are directed at us.

So that's important that we continue to engage with the Soviets on those kinds of issues. The question of the independence of the Baltic states is very important to us. We have not and will not accept their forceful incorporation into the Soviet Union. But it does not and will not preclude — in other words, we're not saying before we will sit down with you, "The Baltics must have achieved their independence." But we continue to push them to sit down negotiate and have dialogue — peaceful means.

SEN. KASTEN: The more emphasis on that the better from my point of view and I think that's the case of many of us that sit on this committee. Thank you, Mr. Chairman.

SEN. HOLLINGS: Thank you, Senator Lautenberg.

SEN. LAUTENBERG: Thank you very much, Mr. Chairman. Mr. Secretary, congratulations also on coming to New Jersey for that recognition yesterday. I was there when President Bush a couple of weeks ago got an honorary degree from Princeton.

SEN.

: My God. Do they just give them to anybody up there? (Laughter.)

SEN. LAUTENBERG: We try to gives 'em to those what we gets from.

SEN.

: (Off mike) — New Jersey.

SEN. LAUTENBERG: Imagine from Texas saying that. (Laughter.)

Anyway. Mr. Secretary, congratulations also on being a member of the class of Gray Sasser, Jim's son, who graduated with you yesterday. I congratulate Jim Sasser on that.

SEC. BAKER: Thank you, sir.

SEN. KASTEN: I also, Mr. Secretary, want to say at the outset how much I respect the effort and the interest that you've put in to try and resolve some of the problems of the Middle East. I hope you will not get discouraged but will continue to do what you're doing — not always agreeing with the tactic, let's keep the record straight, but the fact is that I certainly do agree with the effort.

I just want to first address the problem with China and MFN. When Brent Scowcroft went there in December of 1989, it's my understanding he got pledges from China that they wouldn't sell middle range missiles to the Middle East, and that at that time, the present time then, that China was not planning any sales of the M-9 missiles to Syria. I assume that the administration would be unalterably opposed to sales of those missiles to Syria. Is that a fair assumption?

SEC. BAKER: Senator, we have made it clear that there would be potentially profound consequences for our bilateral relationship if they were to change the missile export policies that they might have represented to us. As I said earlier, we don't have any evidence of any — or any indication that M-9s or any other surface-to-surface missiles have been delivered to Syria. We have told them, as well, that we think that sending M-

11s to Pakistan would constitute grave threats to the region and could have bilateral consequences. So we're engaged with them to try and make sure they understand the depth of our feelings about these issues.

SEN. LAUTENBERG: What — would your thinking change totally if we had evidence — you said they had — you had no evidence that they had sold anything to Syria yet. If you did have that evidence, would that —

SEC. BAKER: Well, I don't think our thinking would change. We've — I think we've made it fairly clear to them that we — the manner in which we regard this. But it's again a case of dealing with it in a manner best calculated to achieve results.

SEN. LAUTENBERG: Mr. Secretary, you made mention about the cessation of fighting in Syria, and frankly, I have been very much concerned that we are giving too much of a friendly overture to Syria when they haven't, in my view, deserved it. The fighting —

SEC. BAKER: Can I answer that, Senator? Because I know that that's your view, and again, I appreciate the comments you made earlier about our efforts. We haven't done a thing with respect to Syria, except sit down with them and try and work on them to participate in the peace process.

SEN. LAUTENBERG: In the Arab world, Mr. Secretary, you know better than most that symbolism becomes the matter of substance, in fact, and determines —

SEC. BAKER: True, but if we're going — if I'm going to follow your advice and stay engaged, we have to stay engaged with the parties that can make peace possible.

The Wireless File

הסדר החדש - הדינאמיקה

SEN. LAUTENBERG: Right.

SEC. BAKER: And that's one of the — they are one of the fundamental players, so we have to stay engaged. But the point I want to make is we have not changed our policy in any respect with respect to Syria. We have engaged with them on the peace process, because we're trying to push them just like we're trying to push, encourage other parties to participate. And I will say, as I said at the hearing the other day when we had our exchange, that we still have differences with Syria on terrorism —

SEN. LAUTENBERG: Exactly.

SEC. BAKER: — big differences, but we're working on them. And we've had — we've engaged with our counterterrorism experts and theirs and talked. There has been — and any of our intelligence agencies would confirm this to you — there has been a marked change in their approach to this issue, as far as terrorism directed against United States and Western European interests are concerned, since they lined up on the same side we did in the Gulf war.

Now, that doesn't excuse a different approach to terrorism where perhaps other countries are concerned. But I just want to make sure that —

SEN. LAUTENBERG: Especially out of Lebanon. I'm sure that they have to understand our concerns about terrorism against Israel and the capacity they have, I believe, to influence that terrorism that emanates from Lebanese soil.

Mr. Secretary you're about to come upon the G-7 meeting and the secondary and tertiary boycotts by the Arab countries against companies are ef-

fectively against American companies who would, if we weren't so determined not to, might have been persuaded to participate in a boycott. But our companies and our country has been diligent about that. However, there is a distinct loss of opportunity to those companies from countries that don't take the same view that we do, that aren't as stringent in their antiboycott program. So, I wonder when you go the the G-7, I have a letter going from here with some of our colleagues to the President requesting that that subject be on the agenda of the G-7 and to make it known. We have seen, I think, some evidence recently from some of our friends over there, but to make it known that it's in major American policy interests.

SEC. BAKER: Sure. We've raised this, as a matter of fact, Senator Lautenberg, as I understand it, with some governments that attended the OECD meeting recently concluded in Paris, and we encouraged them to adopt antiboycott policies similar to our own. You know, of course, that we are — we have tried to interest Arab countries in committing to at least a suspension of the boycott while any peace conference that might be convened was operative, in exchange — as I told you a couple of weeks ago at the other hearing — in exchange perhaps for some sort of a suspension of settlement activity on the part of Israel. We even made the same kind of proposal with respect to the state of belligerency, and we haven't received takers on either side, but we're going to continue to push those proposals because we think they make sense, and we think that they can lead us toward progress for peace in the Middle East.

SEN. LAUTENBERG: You know, Mr. Secretary, one of the problems

that we develop — and it just happens again — is where we equate the settlements, that pose no threat to those countries, to the boycott, which poses enormous threat to Israel. And if the Arab countries would simply say, "Okay, we're going to stop that," then I think you can go to Israel very freely and say, "Okay, these people recognize that you're going to be here, that America cares a lot about Israel, that it's in our foreign policy interest." And then be able to go to Israel and start talking about other subjects. But as soon as we level that off, and we say settlements and boycott are the same — virtually the same level issues, I think we have a problem. We are — I think that the settlements issue and territorial issues all are fair subjects for discussion once it's established that the state of belligerency, in its real effects, is done away with.

SEC. BAKER: But the problem, Senator, is, you can't get people to the table if you require one side to take the steps in advance of the other. So, you know, I mean, that's our — that's one of the problems that we're facing.

SEN. LAUTENBERG: I'll — I want to ask — Mr. Chairman, with your indulgence — a question about burden sharing, because the Secretary and I had an exchange the other day at the Foreign Ops Subcommittee. And you said that our allies were making their pledge payments, and I quote you, "as agreed," end quote. Now, does that mean that there is a payment schedule for all of our allies?

SEC. BAKER: Differing agreements, Senator Lautenberg. And it's my understanding that we have now collected — collected — 78 percent of all of the — in fact, I found it interesting to read that this is the first month

The Wireless File

that the United States has enjoyed a trade surplus since 1982 — or at least a balance of payments surplus — and it comes about as a consequence of the substantial sums of money that we've been receiving. But we've got 78 percent of —

SEN. LAUTENBERG: Now, but is that on a formal schedule? Is that something that — a contract or an agreement that's been put in writing between our countries?

SEC. BAKER: I don't think it's been put in writing, but we had certain agreements, and they vary —

SEN. LAUTENBERG: Because you said a payment schedule, Mr. Secretary. SEC. BAKER: Well, they agreed to pay according — but they agreed on varying bases. For instance, Germany's paid everything.

SEN. LAUTENBERG: That's right, but it's interesting to note that if you — I don't have the precise figure — 78 percent's been paid. I can tell you this: 90 percent of what hasn't been paid is owed by Kuwait and Saudi Arabia, which is interesting, after the effort that went in to protect those countries from total demolition, that we're still fiddling with these folks to try to get them to pony up. And I don't — we've looked very hard, and if there is a schedule, Mr. Secretary, I — if your department could oblige by sending it over to us.

SEC. BAKER: We don't know — what I said was we agreed with various countries that they would pay at different — at different times, different rates and in different ways. We have received — just so the record is clear, we obtained pledges of \$54.5 billion.

SEN. LAUTENBERG: Right.

SEC. BAKER: We have received 42.8 (billion dollars). That is 78 percent of the pledged amount, which I happen to think, I know you may disagree, Senator, but I happen to think it's a remarkable achievement considering that a large portion of these pledges were made in late January. This is the 1st of June. All of the funds have been — virtually all of the funds pledged by Germany and the UAE have been paid. Kuwait's paid \$8.6 billion of the 13.5 (billion dollars) committed, and by the way, don't forget the fact, they're not earning any oil revenues, so what they've had to do —

SEN. LAUTENBERG: They got good borrowing capacity.

SEC. BAKER: — what they've had to do is — well, yeah, but they've had to do it in a manner that doesn't affect markets, and they've had to sell assets, so — and they've been doing it. Saudi Arabia has paid us 10 billion (dollars) of the 13.5 (billion dollars). And we're going to get a large payment, or we anticipate a large payment at the end of June.

SEN. LAUTENBERG: But didn't they have 16 — 16.8 (billion dollars) was their original pledge, I think.

SEC. BAKER: No, 13.5 (billion dollars) for '91. You may be thinking about —

SEN. LAUTENBERG: The balance of —

SEC. BAKER: — the — including the '90, and they've paid that as far as I know. They're going to give us another big payment in June. And we're really doing very well.

SEN. LAUTENBERG: Well, I would

— I'd say this, that if you were the doctor who saved my kid's life, I sure wouldn't be holding up your bills, Mr. Secretary. I'd put cash up in advance if I knew that was going to be the outcome.

SEC. BAKER: Well, I don't think they're holding up —

SEN. LAUTENBERG: Red Adair yesterday —

SEC. BAKER: I don't think they're holding it up.

SEN. LAUTENBERG: Red Adair yesterday testified before the Environment Committee, talking about the effort to put out the fires. And he said Kuwait — and I'm not sure whether he used the term penny-pinching, but it could have been that close — looking for the cheapest way to do these things while the environment halfway around the world is being spoiled by those fires. We haven't gotten democracy, we haven't gotten, in my view, the kind of gratitude either that reflects our interests.

SEN. HOLLINGS: Thank you, Senator Bumpers.

SEN. BUMPERS (D-AR): Thank you, Mr. Chairman. Mr. Chairman, if you'll indulge me, I'm going to be the last person to — next-to-the-last person to get to ask questions, and I walked in two feet ahead of Senator Gramm.

SEN. HOLLINGS: It's better than being the last, Senator.

SEN. BUMPERS: I feel like the guy that's going to deliver a graduation speech and he never made a speech before, so he just memorized "Ode to a Primrose," very long. And he got to graduation and the valedictorian got

The Wireless File

up and said, "Instead of delivering the traditional valedictory address, tonight I've decided to just recite 'Ode to a Primrose.'"

This guy's heart sunk, but he didn't know what else to do, so he just got up and recited it again. And a couple walking out after it's over says, "What'd you think about the speaker?" He said, "Well, he ain't much of a speaker, but he's got a helluva memory." (Laughter.) About everything I can think of that I wanted to ask has been asked here, so it's going to sound like I got a great memory.

Mr. Secretary, I notice President Mitterrand took you to task this morning (regarding/really on ?) our foreign policy. Called it arrogant because of our — apparently because of our inability to get Israel to the peace conference table. But let me just say that Senator Sasser hit on the thing that is most important to me personally and I think ought to be the linchpin of our foreign policy as well as our military policy, and that is these particularly third world arms sales.

On May 29th, here's what President Bush said: "Halting the proliferation of conventional and unconventional weapons in the Middle East will require the cooperation of many states in the region and around the world." And then a week later, Secretary Cheney announced that we were going to sell 20 Apache gunships to the Emirates, eight to Bahrain, that they were considering 337 M-1 tanks and 160 Bradleys to the Emirates. It would total, counting the Apaches, more than 2.1 billion (dollars).

On March 6th, President Bush, when he addressed a joint session of Congress said, "It would be tragic if the nations of the Middle East and the Persian Gulf were now, in the wake

of war, to embark on a new arms race." One day later, he asked the Export-Import Bank — he asked Congress to permit the Export-Import Bank to break a 17-year policy of not financing any arms sales to foreign countries. And I must say, Mr. Secretary, some of this is pretty confusing. After one of those statements, Secretary Cheney announced that we were prepositioning equipment in Israel and that we were imploring the Saudis to allow us to preposition equipment on their soil.

Now, as Senator Sasser said, our weapons last longer than our friendships. And, for example, I've been told, rightly or wrongly, that a lot of those tracers you saw going up in Baghdad the night the air war started were guided by radars sold to the Iraqis by South Africa which they had originally acquired from the United States.

And the other problem I have with all of this, Mr. Secretary — and as I say, I'm essentially repeating what has been said, and I know you know all of this as well as I do — we have a tendency to sell, for example, the Kuwaitis 300 Hawk missiles. I didn't get a chance to vote on that, but if I had I'd have voted "no." And, of course, that was the first thing Saddam laid his hands on when he invaded Kuwait — 300 Hawk missiles, 20 batteries.

And then we had sold King Hussein 300 Hawk missiles also, and Saddam doesn't know how to use his, so King Hussein begins to send his people to Iraq to teach them how to use their Hawks. And if Saddam had invaded Bahrain, he'd have picked up a lot of Stinger missiles which we'd sold them, and obviously there'd be a lot more American pilots dead today. And you can go on and on with this.

But I think the President, if he really wants to improve on his already rather astronomical popularity rating in this country, it would be to say that we're going to take the lead in stopping the proliferation of conventional weaponry, particularly in the Third World countries, and really mean that. And say to the Congress, "I'm serious as I can be about this." Based on this from speeches I've been making and commenting on this in the last couple of months, from Hawks, Doves, and those in between, it always draws tremendous applause.

No so far as China is concerned, I think China is one nation that we have the least effect on so far as their internal politics and their foreign policy is concerned as almost any nation on earth. They are very intractable. And I was very pleased to hear you say a while ago that you had expressed, I guess in diplomatic terms, that we would take — we would be gravely concerned about sales of intermediate-range missiles by them.

Let me just go a little step further. Would you recommend to the President that we withdraw Most Favored Nation treatment to them if they sell these weapons to virtually anybody where it will be destabilizing as it certainly would in the Middle East?

SEC. BAKER: Well, we have — the President has announced, as I indicated to Senator Sasser, a very, very comprehensive proposal on weapons of mass destruction, Senator, and he's included missiles, surface-to-surface missiles having any kind of substantial range at all, in that initiative. So that would run counter to the initiative that we will be seeking to promote. It wouldn't be appropriate, I don't think, for me to tell you what my advice to him would be in ad-

The Wireless File

vance of giving it to him. Let's wait and see what happens.

I think I've answered the questions here with respect to our view of these things. I don't think either, if I may so, you didn't ask me his, but let me say I'm not sure prepositioning in order to prevent another situation from developing like the one we just had to go in and clean up is the same as selling new arms — prepositioning equipment for our use in the event we ever had to go back into the Persian Gulf. Prepositioning is for the United States, and we do have a vital interest in the Gulf, and that's one that is not going to end, has not ended. And it's just going to make it a lot easier for us to, if we ever had to do it again, to do it without shipping all that stuff.

SEN. BUMPERS: Mr. Secretary, I think your point is well taken to an extent, but let me just ask you this question. What if we had had prepositioned equipment stationed in Kuwait?

SEC. BAKER: Well, if we had had prepositioned equipment, that's one I can't answer, because who knows whether or not we could have gotten to that equipment before it would have been gotten by somebody else. But we wouldn't have had prepositioned equipment, I don't think, in Kuwait, without having a whole lot better ability to protect it and to know what was likely to happen, in my view, at least. Anyway, Saudi Arabia and Kuwait are a little bit different, I think, Senator, and I certainly think Israel is clearly different.

SEN. BUMPERS: Let me just make this comment. We still have not given full MFN status to the Soviet Union.

SEC. BAKER: That's correct.

SEN. BUMPERS: And one of the things that troubles me about China, I must confess to you, I don't have a very strong feeling about that. I think if it comes up for a vote simply to say that we still ought to take a dim view of human rights violations in China, and particularly at Tiananmen Square, and I'll probably vote against the President on that if we vote on it, and I guess we're going to. I must tell you, it's not a big deal with me one way or the other.

The thing that concerns me, I think we are using a double standard here. Here is the Soviet Union, who seemed to be making an honest effort. It is admittedly a halting effort at times, but they're trying to improve their human rights. I think our suggestion to them about not using force against the republics has had a very telling effect on them. I think under normal circumstances they'd have used a lot more violence in some of the republics. And so we do seem to be having some influence on them and, yet we have refused consistently to give them MFN treatment. And I don't mind telling you, I'd give it to them right now, tomorrow. And what is the reluctance to do that?

SEC. BAKER: Well, it was the absence of a trade agreement, primarily that has now been agreed to for the most part and I don't think that you would — I mean, it would be my guess, Senator, that you wouldn't see any so-called double-standard continuing, although the President has not made a decision yet to ask for it or to send that trade agreement up.

I think there's been more change in China than you might believe. But whether there has been or not, you know, at least now we have a human rights dialogue with us (sic), they

engage with us on it, instead of saying, "This is an internal matter for the People's Republic of China and we're not even going to talk about it." We talk about Tibet. The President saw the Dalai Lama when he came. There have been a number of people released. We talked about — you're familiar with getting Fang Lizhi out.

I mean, there have been some things done on the human rights side. We've weighed in with them on proliferation. We've taken some sanctions action on trade. Nobody gives any credit to the fact that these actions have already been taken. And so we're going to end up here, we're going to have a big high visibility, high level political debate here on something that really is not and really shouldn't be — but that's way — I agree with you — that's the way it's going to develop. And I think it would be a terrible mistake for us on the grounds that you can do more with people when you're engaged with them than you can when you've cut them off. It would be a terrible mistake in light of everything we've already done to cut off MFN for China. And the Chinese students don't want to see it now and they support —

SEN. BUMPERS: I had not heard that before today, Mr. Secretary.

SEC. BAKER: Yes, sir.

SEN. BUMPERS: That is absolutely true.

SEC. BAKER: The majority of them, in my opinion, support the concept of continued MFN for China. Why? Because it helps the reformers in China and it helps those in China who have been pushing to move to free market economic policy.

You know, people forget, we still

The Wireless File

vote against loans to China in the international financial institutions except basic human needs loans. We've cut off OPIC to China, trade development programs cut off, weapons sales, munition listings. All of those sanctions we put on in the aftermath of Tiananmen Square were still there. But you know how these political debates develop. That's not enough. We've got to do something more. Well, I'm just going to tell you, it's counterproductive and it will be counterproductive if we do it. And I know I can count just as well — I've been around here for 11 years counting votes, and I know what the situation is. But I'm telling you, from a foreign policy standpoint, it is not in America's interest.

SEN. BUMPERS: Mr. Secretary, let me just congratulate you on finally inviting Gorbachev to the G-7 meeting. I think that's a very appropriate thing. I started to call you one day just to put my two cents' worth in on that, because I thought we ought to do it.

And let me just ask you this last question. Do we, in our foreign aid appropriations, and I'm — I should ask somebody on our side, I guess, about this. Do we have — do we get many requests for birth control aid from countries of Africa and other nations?

SEC. BAKER: I can't answer that, Senator. I'll be glad to take the question and send you a detailed answer for the record. I'm not sure that we do. I'm not sure that we do, but I don't know. I really don't. And I'm not sure we do because I think they know what our policy has been and is.

SEN. HOLLINGS: All of it goes through the UN and population control. It started with (Hoffmann ?)

years back — (Paul Hoffmann ?).

SEN. BUMPERS: Mr. Secretary, have you read Tom Friedman's book, "From Beirut to Jerusalem"?

SEC. BAKER: Mmm-hmm (affirmative).

SEN. BUMPERS: Good.

SEC. BAKER: Yes, sir.

SEN. BUMPERS (?): (Comment off mike.)

SEN. HOLLINGS: Thanks.

Senator Gramm, is that on?

SEN. GRAMM: Yeah.

SEC. BAKER: Senator, these folks behind you that travel with me have probably all read it, too.

SEN. BUMPERS (?): (Comment off mike.)

SEN. GRAMM: Thank you, Mr. Chairman.

SEN. HOLLINGS: All right. Senator Gramm.

SEN. GRAMM: Mr. Secretary, let me begin with China by saying that I — quite frankly, I've listened to a lot of arguments over the last couple of weeks on the whole China issue. I think one can make a very strong and compelling intellectual argument for engagement. I think one can make a very strong intellectual argument for confrontation.

I guess where I am coming down is that the President of the United States is a legitimate expert in this area. He was the leader that we sent to begin the engagement when we opened up

our new relationship with China. He believes that we ought to follow the policy of engagement. I think that I agree with Senator Bumpers, I think it is a very close call. But my view is, on a close call like this that we ought to go with the President who is a legitimate expert in the area. And so I'm going to be voting with the President on that issue.

I think a lot of people have forgotten the fact that we were the first to condemn the Chinese on Tiananmen Square. We are the last to have basically in effect sanctions against them. So far as I know, no other country has them and no other country is contemplating doing what we are getting ready to vote on doing.

SEC. BAKER: That's right.

SEN. GRAMM: So, I think it's a close call. I'm not positive who is right, but I know that the President feels strongly about it and the President knows a lot more about it than I do, so I'm going to give him the benefit of the doubt.

I want to congratulate you on the appointment of our friend and fellow Texan Bob Strauss as ambassador to the Soviet Union.

SEN. BUMPERS (?): I'll add my two bits to that.

SEN. GRAMM: Now, I know there were some partisan cynics who said it was a cabal to get the only smart Democrat in the country out of the country during the election. (Laughter.) And then there were equally smart-alec Republicans who said that Bob had all this experience trying to convince the Democrats to change their economic policy, and it would be easier to convince the Russians and that therefore it was a good choice.

The Wireless File

But I think the bottom line is that at a time when we want to have a strong spokesman, someone that's a friend of the President, someone who has strong support and confidence in the Congress, I think it was an enlightened appointment and I want to congratulate you for it.

Let me say just a little bit about — just give you my view. I think that we've got a lot of more unrealistic expectations in the State Department to think Congress is going to reach a conclusion about the embassy. But let me tell you my own feelings about it.

SEC. BAKER: Hopes, Senator Gramm, not necessarily expectations.

SEN. GRAMM: My own feeling is, I don't believe in building a building and tearing it down. And my own view is that we're ingenious enough to come up with a way to use the building and turn it into a gym and let the Russians listen to the Marines grunt and strain, turn it into an area where we're dealing with social work and destroy their minds by having to listen to all that stuff. (Laughter.) There's bound to be something we could do with that building, and my own feeling is we ought not to tear it down. I think part of tearing it down is sort of this idea we're going to spite the Russians for outsmarting us, and that's just my opinion for whatever it's worth.

I want to thank you for continuing our effort to clean up the most polluted body of water in North America, and that's the Rio Grande River. We've got a joint program, as of course you're aware of, many members of the committee may not be. It's a small program we're talking about \$9.1 million but the idea of working

with Mexico to clean up the environment on a joint funding basis is something that with free trade hopefully on the way we ought to be doing more of. And I want to congratulate you.

The final point, and I just want to throw it out as a question with this observation. I was distraught that the House, for all practical purposes, terminated TV Marti. And my view is it would be a great tragedy if we ended up with this title wave of freedom washing over the world and leaving Fidel Castro undrowned.

SEC. BAKER: I think it was put back in in full committee, Senator.

SEN. GRAMM: Oh, was it? Well, God bless them. (Laughter.) But I wanted to give you an opportunity to tell us how important it is that we do what is necessary to spread the truth and hope to Cuba.

SEC. BAKER: It is indeed, and we wanted to see it voted in subcommittee and we're delighted to see it put back in in full committee.

SEN. GRAMM: Well, I assure you it will be strongly supported here. Thank you, Mr. Chairman.

SEN. HOLLINGS: Well, that's gratuitous because we've got a roll call vote and you can make your appointment. With respect to the UN, of course they have not as yet to the Kassebaum amendment reformed, they have not done consensus budgeting, we don't have our proportion by any manner or means, even their quota in employees, and that's why we have certain misgivings still about the UN with respect to China and all.

I noticed you used the expression cut-off everytime we talked about the MFN status with China. They were

felt to be cut off, but not the Soviets. When you don't have most favored nations with the Soviets, you don't consider them cut off, you've invited them to come to London.

SEC. BAKER: We're moving toward MFN with the Soviets though Senator, and what we're debating here is moving away from it with respect to the People's Republic of China. And MFN is not all that special. I mean, there are not that many countries that we do not have MFN with.

SEN. HOLLINGS: We're not going to leave the security of our facility, then, in Moscow to a flip of the coin. I just hope you would adhere to the policy you adopted in the submission of your budget and that the administration submitted.

And then, just one last thought and maybe your comment because we all know from the standpoint militarily, and we revel in the tremendous victory in Desert Storm. But in the Gulf, from your standpoint, State Department, I'm looking at it now, and if I were in a political science class and asked what did we win:

We've still got Saddam.

We've had to adopt the Kurds.

We have strengthened Iran.

Down in Kuwait, the Emir waited until they established room service before he returned with his 41 wives and promptly closed down the press. And the torture and rape of Saddam continues under the Emir — just read the morning paper.

Saudi Arabia, you and I had hoped, to Arabize the Gulf, and lead a Syrian-Egyptian security force. They refuse it, and refuse to really sit down and

U.S. in
Arabia

The Wireless File

talk peace. They'll talk environment, but not peace. And are in arrears themselves on paying us.

We lost \$7 billion to the Egyptians.

When I go up to Syria, I remember specifically what a Princeton scholar told me way back when the President was calling Saddam a Hitler, I said, "Now, wait a minute. If you had Asad of Syria and Saddam of Iraq and had a contest, who would win out as the Hitler?" And he said, "Fritz, you forgot about Qadhafi, and Libya would be the Hitler, and Asad would be the Stalin, and Saddam's a buffoon. He'd be the Mussolini." Now, we have given Stalin bigger Scuds. We gave him \$2.6 billion, and he promptly ordered from North Korea bigger Scuds and bigger chemicals, while we got rid of them there. And they're not talking peace.

We've left Jordan as a basket case.

Morocco was almost ready to leave the coalition.

I could keep on going down. It looks like we've got a new world disorder. What did we win?

SEC. BAKER: What we did, Senator, was to mobilize the international community to make it clear that unprovoked aggression by a big country against a little one isn't going to stand up. And we did it. And it was because —

SEN. HOLLINGS: That's going on throughout the Baltic republics right now.

SEC. BAKER: And it was because —

SEN. HOLLINGS: (We carry ?) Lithuania down as an independent

republic, and it's standing up — (inaudible) — Latvia and Estonia.

SEC. BAKER: Yeah, but it didn't take — it happened in 1940. And what we're saying is that kind of thing is not going to be permitted as far as we're concerned. And we made the case and we made it very well and very forcefully. And I think the American people, Senator, are proud of what we did.

SEN. HOLLINGS: Militarily, no question — I agree.

SEC. BAKER: And I don't think — I don't think that they denigrate it at all. And we shouldn't denigrate it, because diplomatically and militarily, we accomplished quite a bit. We marshalled the — we marshalled the United Nations, the Security Council, the entire international community. We destroyed Iraq's military capabilities — Iraq, which constituted the greatest threat to the security of the Persian Gulf, and indeed the greatest Israel's security — gone; military threat is destroyed.

We did liberate Kuwait. You may not — you know, we may not be — that may not be the optimum type of regime. It doesn't follow our standards, and it's not a full-fledged democracy. But they're going to hold elections; they're talking about giving women the vote — something that a year or so ago, if you had suggested Kuwait was going to do that, people would have thought you're crazy. We liberated that country, we protected our vital interests in the Gulf.

We have Gulf Arab countries — for the first time ever — agreeing to sit with Israel in multilateral negotiations — something that people say, "Well, that's not so significant." I

think it's very significant — it never has happened before. It happened because of what happened down there in the Gulf. Now, that doesn't get us to the peace table — we've got to do a lot more, we've got to do a lot more.

And the last thing I guess I would say is, I don't think you should lay at the feet of the United States the basket case description for Jordan. Jordan went the wrong direction in this conflict, and —

SEN. HOLLINGS: They went with their people — you and I know that.

SEC. BAKER: Yeah, they did go with their people. But we —

SEN. HOLLINGS: Right. And that's sort of our fundamental, isn't it — going with our people.

SEC. BAKER: Well, that's what we do, too — right?

SEN. HOLLINGS: Right. I appreciate very much, the Committee appreciates very much — SEC. BAKER: Thank you, Senator.

SEN. HOLLINGS: — your leadership and appearance here. Thank you a lot.

SEC. BAKER: Thank you very much.

SEN. HOLLINGS: The Committee will be recessed.

(END TRANSCRIPT)

NNNN

*NXE402 06/13/91

ECONOMIC HIGHLIGHTS,
THURSDAY, JUNE 13
(Retail sales, producer prices) (640)

U.S. RETAIL SALES RESUME

The Wireless File

UPWARD TREND IN MAY

Washington — U.S. retail sales increased in May, resuming an upward trend that began in February but was temporarily set back in April, according to a Commerce Department report.

Sales rose a strong 1 percent in May to a seasonally adjusted \$152,476 million, the department's Census Bureau reported June 13. Excluding autos, whose sales tend to fluctuate more than other retail goods, total sales rose a healthy 0.9 percent in May.

Consumer purchases are being closely watched by economists, because a sustained upturn following the sharp drop recorded in the final months of 1990 may indicate that the current U.S. recession is coming to an end.

Retail sales in April had dropped 0.4 percent, following increases of 0.4 percent in March and 2.2 percent in February.

Sales of durable goods, defined as goods lasting at least three years, rose 1.4 percent in May, when strong auto and furniture sales more than offset a drop in building-materials sales.

Sales of non-durable goods rose 0.8 percent in May. Sales at department, food and apparel stores rose, while there were declines at restaurants and drug stores, the department said.

Following are some key figures:

ESTIMATED RETAIL SALES

Percent change from preceding period, seasonally adjusted

Mar.-	Apr.-	Mar.-

May '91

	Apr.	May	Dec.
'90-Feb. '91			
Retail trade,			
total	-0.4	1.0	1.4
Durable goods	-0.1	1.4	1.4
3.4			
Auto dealers	-0.7	1.6	3.4
Non-durable goods	-0.5	0.8	0.3

U.S. PRODUCER PRICES RISE MORE SHARPLY IN MAY

Washington — A turnaround in energy prices led U.S. producer prices for finished goods to a second straight monthly increase in May — this one unexpectedly sharp.

The producer price index rose a seasonally adjusted 0.6 percent in May, following a 0.2-percent rise in April, the Department of Labor reported June 13. Energy prices climbed 2.4 percent for the month.

Energy had been a key factor in the price picture during the first four months of the year as well, when sharply declining energy prices led the way to four consecutive declines in the index.

Food prices at the wholesale level continued to rise in May, at a modest 0.2-percent pace, the department said. That figure included another big rise in prices of vegetables, up 22.7 percent after a 34.3-percent rise in April.

Excluding food and energy, prices for finished goods rose 0.4 percent in May, due largely to price increases in tobacco products and civilian aircraft.

The index of intermediate prices moved down 0.1 percent in May, the smallest of six consecutive monthly de-

clines, as energy prices at that stage of production also turned upward.

There was no change in May in the price of crude materials after three consecutive monthly declines. Here, too, energy prices were the key, as a 3.0-percent rise in that category offset continued declines in foodstuffs and basic industrial materials.

Wall Street analysts had predicted a May increase in finished goods prices of just about 0.3 percent, half the rise that actually was recorded.

PRODUCER PRICE INDEXES

Percent change from previous month, seasonally adjusted, and percent change from 12 months before, not seasonally adjusted

Monthly percent change:				
May '90-	Mar.	Apr.	May	
May '91				
Finished goods	-0.3	0.2	0.6	3.4
Foods	0.2	0.4	0.2	1.4
Energy	-3.2	-0.3	2.4	13.9
Excl. food, energy	0.2	0.2	0.4	3.5
Intermediate goods	-1.0	-0.4	-0.1	0.9
Crude goods	-3.2	-0.5	0.0	-2.4
NNNN				
*NXE403	06/13/91			

U.S. SUPPORTS BALTIC STATES' LEGITIMATE ASPIRATIONS

(Transcript: Bush remarks at signing ceremony) (590)

Washington — President Bush pledged June 13 that the "fate of freedom in the Baltics will remain high" on the U.S. agenda.

"At every opportunity, I and other

The Wireless File

Washington — Exports of key U.S. agricultural commodities in the 1991-92 crop year are expected to be somewhat lower than earlier forecast but slightly higher than they were the previous year, according to the latest monthly forecast by the U.S. Department of Agriculture.

The department said in a report June 11 that it expects wheat exports in 1991-92 to drop 2.2 percent below May's forecast, to 29.9 million metric tons. It also expects a 4.7-percent fall in rice exports but no change in projected exports of 51.7 million tons of coarse grains, principally maize, sorghum, barley, oats, rye and millet.

The projected 1991-92 exports are far below levels reached during the 1989-90 crop year, the report said.

The department said its latest forecast is based on a 3-percent decline in 1991 winter wheat production from May's forecast. Winter wheat — planted in the fall and harvested in the spring — accounts for about 75 percent of U.S. total wheat production. No change was made in estimates for spring wheat planted in March.

Global wheat production is expected to be slightly lower than was forecast a month ago, due mainly to reduced crop prospects in the United States, the European Community, Brazil, Australia and Mexico. These drops are expected to more than offset a 2-million-ton increase from last month's forecast for Soviet wheat output.

Global wheat consumption is also projected to decline in 1991-92, so that world supply and demand are expected to remain roughly in balance, with little change in stocks.

NNNN

*NXE303 06/12/91

U.S. WOULD AID SOVIET REFORM POLITICALLY, ECONOMICALLY

(Text: Baker Senate Appropriations statement) (4130)

Washington — Secretary of State Baker says the United States "remains committed to supporting the success of both economic and political reform" in the Soviet Union.

"No one can peer into the future and assure us that Soviet reform will succeed. But we believe that the Soviet Union is a country...that could transform itself into a democratic and prosperous society," Baker told the Senate Appropriations Subcommittee on Commerce, Justice, State and Judiciary June 12.

If the Soviets start helping themselves to a "new future," he said, "we will support them. Indeed, we are developing a package of supportive measures, which we hope to coordinate with other Western countries."

Baker said he will meet again soon with Soviet Foreign Minister Bessmertnykh to "maintain momentum toward" a completed START (Strategic Arms Reductions Talks) accord. He met last week with Bessmertnykh in Geneva.

Testifying about the fiscal year 1992 budget requests, Baker also:

— called upon Congress to decide whether the new U.S. Embassy building in Moscow — compromised by Soviet intelligence devices — should be torn down and rebuilt or if several floors should be added to the present structure.

— termed most-favored-nation trade status for China an "essential element in keeping Chinese society open to the West and said maintaining it (MFN) is the surest way to promote economic reform and ultimately the growth of democratic values in that society."

— said the Bush administration seeks "full funding (of U.S. assessments) for all current United Nations activities as well as funding for the president's plan to pay our arrearages."

— requested \$1,300 million for the "valuable work" of the United States Information Agency and the Board for International Broadcasting. He said that new emphasis will be placed by these organizations on information and cultural programs in Eastern Europe, the Soviet Union and the Islamic world.

Following is the text of Baker's opening statement:

(begin text)

I am privileged to appear before this subcommittee to testify on behalf of our State Department funding proposal for Fiscal Year 1992. I would like to express my thanks for the efforts of this subcommittee in securing supplemental funding for the State Department. This was essential both to meet the costs we incurred in the Gulf crisis and to overcome the very difficult effects of sequestration on our tight operations budget. As you know, Mr. Chairman, we are grateful for the critical efforts this subcommittee makes to ensure we have adequate resources to promote America's interests abroad. With your permission, I would like to have my written statement entered into the record. I would also like to offer a few brief opening observations on

The Wireless File

*NXE301 06/12/91

EDITORIAL: QUAYLE AND
EASTERN EUROPE (490)

(Following is an editorial, broadcast by the Voice of America June 12, reflecting the views of the U.S. government.)

For more than a decade, the Conference on Security and Cooperation in Europe was a beacon of hope to a troubled and divided continent. But today, as Vice President Dan Quayle recently pointed out, "The CSCE is one of the building blocks of a new Europe — a Europe...whole and free."

Addressing a CSCE conference in Krakow, Poland, Vice President Quayle said that the events of the last two years in Eastern Europe have made a new future possible. "Communism," he said, "is disappearing into the dustbin of history. Central and East Europe's nightmare of totalitarianism is over. Democracy's triumph is at hand."

As Quayle emphasized, the United States is committed to helping the peoples of Eastern Europe achieve their goals. As a nation of immigrants, the United States has always felt that its freedom is enhanced by the advance of freedom elsewhere. But in Eastern Europe the legacy of communism remains a burden; the land is scarred, the water and air are fouled. Unrelenting reform is needed to liberate the economic dynamism of the region and encourage the creativity throttled by the command economy of the past.

To advance the process of reform, the United States is providing tools to help the countries of Eastern Europe

compete in an open market. At a time when East European trade with the Soviet Union is shrinking, the United States will open its markets as wide as possible to Central and East European products. The United States urges the nations of the European Community and the European Free Trade Association to open their markets as well.

To encourage economic reform, the United States is also promoting Western investment in Eastern Europe. In March, President George Bush announced a private-sector development initiative which will provide some 45 million dollars for programs to encourage trade, investment, and joint business ventures in Eastern Europe. President Bush also established Joint American Enterprise Funds with Poland, Czechoslovakia and Hungary to promote private investment.

Moreover, the United States is continuing to provide support for the building of new political institutions. For democracy to endure, it must be strengthened at the grass roots. A free society is characterized by a free press, honest elections, and an independent judiciary. It also requires citizens to practice tolerance of others, respect the rule of law, accept compromise, and renounce violence.

Creating a new order in Eastern Europe in which the people govern and are free to live productive lives will not be easy. But as Vice President Quayle told the East Europeans at the recent CSCE conference, "We will stand with you as you complete the transition from the dark night of oppression and dictatorship to the bright future of freedom and prosperity."

NNNN

*NXE302 06/12/91

ECONOMIC HIGHLIGHTS, WEDNESDAY, JUNE 12

(Wheat sale to China, Agricultural exports) (480)

CHINA ELIGIBLE TO BUY MORE
SUBSIDIZED U.S. WHEAT

Washington — China is eligible to buy an additional two million metric tons of U.S. wheat at subsidized prices, Secretary of Agriculture Edward Madigan has announced.

This "allocation" under the U.S. Export Enhancement Program will be added to the 48,150 tons remaining from a previous one and must be used within a year, Madigan announced June 11.

Recent sales of U.S. wheat have received subsidies of about \$30 a ton and have varied from \$10 to \$40 a ton since the export program was created in 1985, a department official said.

Under the program, private exporters sell the wheat in countries selected by the agriculture department at prices that will meet international competition, including those from other subsidized exporters. The department then gives the exporters wheat or other grains to make up for losses incurred in meeting the competition.

China has been the second largest buyer of U.S.-subsidized wheat. It has purchased about 21 million tons since 1985. The Soviet Union has been the largest buyer, with purchases of about 26 million tons in the same period, the official said.

U.S. FARM EXPORT PROSPECTS
DECLINE

The Wireless File

my recent trips to Copenhagen and Geneva.

First, last week NATO foreign ministers met in Copenhagen to advance NATO's political adaptation as we move from last July's London Summit toward a November Summit in Rome. In Copenhagen, the Alliance agreed on the core security functions that will guide its work as we build a new Europe and a new Atlanticism. They represent our agreement on the purpose, nature, and fundamental tasks of NATO in the future. In short, we are meeting the promise of last July's London Declaration: to adapt NATO to new realities, transforming our military strategy and emphasizing NATO's political role as an Alliance of shared values.

Second, we advanced our work on many other fronts in Copenhagen, including the relationship of the emerging European security identity to NATO. While we welcome European discussions of a European security identity, we made progress toward ensuring that any such security identity would complement, not compete with, NATO.

Third, we also made progress in advancing the Alliance's relations with our former adversaries to the East. Our discussions concerning CSCE will, I believe, foster a productive CSCE Ministerial in Berlin next week and promote a Europe whole and free.

I was pleased that many of the initiatives regarding NATO's liaison relationships that I proposed with Foreign Minister Genscher have been adopted by the Alliance. We believe the principles we have announced will make it clear to the Soviets and the Central and Eastern Europeans that NATO is serious about reaching out to our former adversaries to build

an atmosphere of trust and cooperation across Europe.

We are also pleased with the Alliance statement on Central and Eastern Europe. As these new democracies continue their difficult transitions to political and economic freedom, we hope this statement is another reminder to them that we in the West will continue to support them.

Fourth, in my meeting in Geneva with Foreign Minister Bessmertnykh, we had a substantive exchange on the remaining issues in S.T.A.R.T. We are agreed, I believe, that while the remaining issues are difficult, they can be solved through hard work on both sides. We have sent experts to Geneva to accelerate work on the more technical issues, and it is likely the foreign minister and I will meet again soon to maintain momentum toward a completed agreement.

Fifth, on the question of support for Soviet reform, I told my colleagues in Copenhagen — as I have told several Soviet officials recently — that in our view perestroika is an opportunity for "new thinking" in many areas. Perestroika presents opportunities for new thinking not only in foreign policy, but also in defense policy, in economics, in politics, and in Center-Republic relations. Having begun this revolution, we hope that President Gorbachev will, as he said in Oslo, "stay the course" on perestroika.

But, as he also said in Oslo, "perestroika has now entered its most dramatic phase." Now, more than ever before, it is crucial that the Soviet leadership seize the present opportunity to break with the old ways that have proven unworkable before. They must not miss this opportunity to begin to turn things around.

The United States remains committed to supporting the success of both economic and political reform.

No one can peer into the future and assure us that Soviet reform will succeed. But we believe that the Soviet Union is a country rich in natural resources and talented peoples, a country that could transform itself into a democratic and prosperous society.

The impulse to transform the Soviet Union has been a Soviet choice. Perestroika is home-grown. It has been driven by the realization that change in the Soviet Union is essential to prevent deterioration and decay. And in this regard, perestroika, as President Gorbachev has made so abundantly clear, is about much more than economics. It is a full-fledged revolution — in politics, in Center-Republic relations, in foreign policy, and in defense policy. And in these areas, as much as in the economic sphere, perestroika should continue along the path of greatest political and economic freedom and international cooperation.

Thus, to achieve Soviet goals, to fulfill the hopes of perestroika, and to tap the rich potential of the Soviet Union, it is in Soviet interests to embrace a real market economy with private property, incentives, laws on contracts, competition, a sound currency, and real prices. It is in Soviet interests to continue their efforts to build a state based on the rule of law and move to free and fair elections. It is in Soviet interests to accommodate peacefully the Baltics' aspirations through dialogue and negotiations and complete a Union Treaty that will allow the republics the autonomy they desire. It is in Soviet interests to continue a positive foreign policy orientation while ending the most clear-

The Wireless File

cut vestiges of the era of stagnation by eliminating support for regimes that pursue internal repression or external subversion. And it is in Soviet interests to accelerate their efforts at defense conversion while committing both to opening their defense budget and to reducing significantly the enormous share of GNP devoted to defense spending.

In short, moving along the path of perestroika is, above all, in the interests of the peoples of the Soviet Union. Thus, the Soviets must find the will to open the way to a new future. And they must start by helping themselves.

If they do, we will support them. We can serve as a catalyst for both political and economic reform. Indeed, we are developing a package of supportive measures, which we hope to coordinate with other Western governments.

But we need to recognize that these changes will take effect over a long time. As we work day-by-day, our efforts are almost certain to be a step-by-step process — one with a grand goal but always with a realistic and workable approach.

We recognize the hard choices the Soviets need to make. Above all, we are aware how hard it will be to move toward a true market economy. But for our part, we do not intend to stand idly by if the Soviets come to grips with these questions of political and economic legitimacy. Perestroika could be the most important revolution of this century. All of us have a profound stake in its outcome.

In this regard, Mr. Chairman, let me stress how important it is that we solve the Moscow Embassy problem. The fire has made a bad situation far

worse. Quite simply, we are at the point where it is extremely difficult for our people in Moscow to do the job they have to do now, let alone the increased work load likely to be created if the Soviets move ahead with reform. With the naming of a new ambassador, it is time to put this issue behind us and make the United States Embassy in Moscow worthy of the importance U.S.-Soviet relations have in our foreign policy.

The administration would immediately proceed with whichever of the two preferred approaches — "Tear down and rebuild" or "Top Hat" — the House and Senate can agree upon. But it is critical that the Congress find a way to reach agreement between House and Senate. Continued paralysis with respect to this issue is very much against the national interest.

Before answering your questions, Mr. Chairman, I would like to touch briefly on Most Favored Nation status for China. I would like to make one simple point: if we have learned anything in the last two years, it is that American engagement is essential to the promotion of democratic values. We agree, of course, that China must improve in the areas of human rights, non-proliferation, and trade — and we will scrupulously implement existing laws that cover these areas. However, attempting to isolate a government by cutting off ties with its people is a counter-productive policy, and that is what China-specific MFN conditions would do. MFN is one essential element in keeping Chinese society open to the West and maintaining it is the surest way to promote economic reform, and ultimately the growth of democratic values in that society.

Funding Request

To frame our overall funding request for International Affairs activities for FY 92, let me review five broad policy objectives, built around the five foreign policy challenges which I outlined to Congress last year.

First, promoting and consolidating democratic values, including free and fair elections and respect for human rights. As the president noted in his State of the Union address, this fundamental American principle has stood as a beacon to peoples across the globe for more than two centuries.

Second, promoting free market principles and strengthening U.S. competitiveness. Sustainable economic development cannot be separated from the pursuit of sound, growth-oriented policies; together, these can promote U.S. economic interests abroad.

Third, promoting peace by helping to defuse regional conflicts, strengthening the security of our regional partners, and pursuing arms control and nonproliferation efforts.

Fourth, protecting against transnational threats, especially to the environment and from narcotics and terrorism.

Finally, meeting urgent humanitarian needs, through timely development assistance, food aid, disaster relief, and refugee assistance.

Mr. Chairman, working with you in Congress and our global partners, we envision the use of five principal mechanisms to advance this agenda worldwide:

One, more flexible and integrated bilateral assistance authorities. In

The Wireless File

authorization legislation which we recently submitted to Congress, we seek more flexible foreign assistance account structures and greater ability to transfer funds both within and among accounts to meet pressing, unexpected needs.

Two, more creative use of multilateral mechanisms to advance our objectives, through the international financial institutions, and through the United Nations system whose funding falls under the jurisdiction of this subcommittee.

The United Nations has played a historic role in the Gulf crisis, one that is close to fulfilling the vision of its founders. The Security Council's 14 resolutions, which laid the basis for ending the crisis, symbolized the unity of the international community against Iraq's aggression and established the principle of collective security as a cornerstone of the post-Cold War era.

At the same time, the humanitarian organizations of the U.N. system — together with the International Committee of the Red Cross and the International Organization for Migration — are coordinating a broad international effort to assist the hundreds of thousands of refugees and displaced persons created by Iraqi aggression.

The United States has a vital interest in strengthening this new, revitalized United Nations as a full partner in the building of a post-Cold War world where peace, stability, and prosperity prevail. Indeed, our Fiscal Year 1992 funding request before this subcommittee plays a major part in advancing this objective: we seek full funding for all current United Nations activities as well as funding for the president's plan to pay our arrearages.

Three, we foresee greater reliance on creative responsibility sharing as we strengthen our global partnerships, especially with the European Community and its members and with Japan. As many in Congress have noted, our own difficult budgetary situation makes such efforts especially important for the advancement of a common agenda with partners who share our values and interests.

No effort so well illustrates the collective response of the world community to defend world peace as our successful efforts to enlist worldwide support for Operations Desert Shield and Desert Storm, and for the front-line states whose economies have been set back by the effects of Saddam Hussein's aggression. Strong U.S. leadership and shared values and interests have been essential to catalyze the broad worldwide response we have enjoyed.

Four, we envision more creative use of trade and investment policies as vehicles to promote U.S. interests in world economic growth, as well as to enhance our own economic strength.

Finally, we will be challenged to pursue more vigorous U.S. diplomacy in support of our goals, as we seek your support for a State Department budget that provides the resources and flexibility to meet the broad range of diplomatic challenges which lie ahead.

I believe the Gulf crisis provides an especially timely reminder of the State Department's role on the "front-lines" in protecting American citizens and defending American interests. Home and abroad, our professional staff — both foreign and civil service — made valuable contributions to formulating and implementing the president's policies. Let me cite just a few examples:

— Our embassy personnel stationed in Kuwait during the initial months of the Iraqi occupation represented a powerful symbol to the Kuwaiti people that we were not prepared to tolerate the absorption of their country by a ravenous neighbor.

— Effective U.S. leadership in Washington, New York, and our posts abroad helped mobilize broad international support for the diplomatic isolation of Iraq, thereby contributing to the successful revitalization of the principles of the United Nations system.

— Our consular affairs staff in Washington logged long hours, ably fielding inquiries from thousands of concerned relatives and friends on behalf of U.S. hostages in Iraq and alerting American citizens to rapidly changing security conditions in the region.

— Our Middle East missions — many operating with reduced staffing — responded with professionalism to the extraordinary flurry of official visits before, during and after the war.

As you know, Mr. Chairman, promoting U.S. interests abroad is an increasingly expensive responsibility, exacerbated by the demands on the Department to expand operations to meet new political and economic opportunities around the globe. Fluctuations in exchange rates, higher rates of overseas inflation, and the continuing need to enhance the security of our posts and personnel abroad further magnify the problem. Today we face a potential and worrisome weakening of our foreign affairs infrastructure at a time when we are being called upon to meet extraordinary and new challenges.

Since January 1989, we have placed a high priority on strengthening our

The Wireless File

ability to manage scarce resources. I believe we have made some important achievements over this period:

— To better match national interests to available resources, we are taking steps to better integrate policy planning with the budget process.

— To strengthen foreign service personnel management, we have begun to implement key proposals made by the Thomas and Bremer commissions.

— To conserve personnel and financial resources, we have set up a new center in Rosslyn, Virginia, to process the many thousands of refugee and asylum applications from the Soviet Union, which can serve as a model to meet future consular and immigration demands.

— To strengthen our physical plant abroad, we have put into place a professional property management system and begun implementation of a five year integrated plan which addresses new construction, rehabilitation, repair, and maintenance.

— To enhance the cost-effectiveness of our security efforts, we have begun to implement reforms to link our wide-ranging efforts at over 250 posts abroad to country-specific threat profiles.

— To provide some of the resources to meet changing requirements, we are adjusting staffing levels at different posts in Europe. We also plan to close or downsize certain posts in Western Europe and elsewhere, while opening new posts and adding additional positions in Central and Eastern Europe and the Soviet Union.

This takes me to the specifics of our FY 1992 funding request before this subcommittee.

For State Department operations and other accounts within the jurisdiction of this subcommittee, we seek a total appropriation request of \$4,180 million, up by \$947 million from the FY 1991 level. The bulk of this increase is concentrated in three discrete items: Moscow Embassy, foreign buildings, and international organizations.

Moscow Embassy

Mr. Chairman, two years ago I promised this subcommittee a prompt review of the Moscow Embassy situation, with recommendations submitted in the context of our FY 91 budget. We complied with that commitment last year, when we sought \$270 million in funding to tear down the existing uncompleted new structure and rebuild it in place. Speaking before this subcommittee last year, I said that we had spent a lot of time looking, and that the time to act was now.

Regretfully, Mr. Chairman, it was impossible to secure congressional endorsement of any single construction option in last year's budget cycle. So I come before you again this year, in the wake of a serious fire in the old chancery, to ask both Houses of Congress to get together and welcome our new ambassador to Moscow with a construction project to supervise. We are seeking \$130 million in FY 1992 funding as a downpayment on a multiyear contract to complete the Moscow Embassy. And we ask that you give serious consideration to the notion of erecting four secure floors onto the current uncompleted new office building — the so-called Top Hat option.

Judge Webster and I have concluded that both Top Hat and the previous Teardown option would allow all

classified operations to be housed in new space built by cleared American workers with materials securely shipped from the United States. We also agree fully that the Top Hat option — which was developed in close cooperation with the intelligence community — would provide space just as secure as in the Teardown option, while saving at least \$65 million in total costs and shortening construction time by almost one year.

Let me stress, Mr. Chairman, that our prime goal remains obtaining early, definitive congressional support, so that we can begin construction without further delay on a secure building in Moscow.

Given the nature of our bilateral relationship with the Soviet Union, I am most reluctant to ask our staff to remain in makeshift quarters for another five years or more. And, clearly, the existing, unsecure, fire-damaged building is a totally unacceptable alternative. Therefore, I urge your active support in this subcommittee, in your caucuses, and on the Senate floor for actions to make construction of a secure chancery in Moscow possible this year. We have always welcomed your support on this issue, and I am confident that you will help build an effective congressional consensus this year for a secure option that can be built.

Foreign Building

Our remaining foreign buildings request of \$440 million represents an increase of \$212 million over the amount appropriated in FY 1991. This marks the first installment of a five year, \$2,350 million program to address our most urgent facility replacement priorities, including embassies

The Wireless File

in Bangkok and Bogota. Our goal is to restore the safety, security, and workability of our aging but valuable inventory of overseas facilities.

The FY 92 increase is almost entirely devoted to funding for capital construction, construction security, and maintenance programs which in the current year are relying on available no-year appropriations.

We recognize that we must deploy wisely all resources available to us for our building program. To this end we have made major efforts over the past two years:

- To use our unobligated FBO balances on high priority programs;

- To make the best possible use of the appreciated value in our extensive real property holdings overseas; and

- To ensure that all of our building programs are mutually supportive by putting in place a comprehensive five-year plan for facility replacement, rehabilitation, repair and maintenance requirements.

International Organizations

The president has emphasized the urgency of restoring financial viability to the United Nations and other international organizations. After several years of effort on the part of Congress and the administration, we are pleased to report significant movement toward budgetary and administrative reform within the United Nations and its affiliated agencies. No one who has witnessed the response of the United Nations Security Council to recent events in the Persian Gulf could deny the impor-

tance to U.S. interests of a financially healthy United Nations system.

We remain absolutely committed to full funding for U.S. assessed contributions, to the extent permitted by law, and to paying our prior year arrearages over the next four years. We appreciate the full funding we received for FY 1991, which included initial funding toward the necessary process of arrears clearance. For FY 1992, we are requesting \$750 million in budget authority to meet our current assessments to international organizations, plus an additional \$371 million for arrears clearance, to be paid out over the following four years. For international peacekeeping activities, we are requesting \$69 million to meet our full funding obligations, plus \$132 million for arrearages, which would also be paid out over four years.

Aside from those three initiatives, our core programs have been held to minimum levels.

State Salaries and Expenses

For State Department salaries and expenses, we are requesting \$2,050 million in budget authority for FY 1992, an increase of \$179 million over the current year. This is the minimal level of resources we need to fund our overseas and domestic operations. Over two thirds of this increase compensates for price increases and exchange rate changes. The remainder will be used to support several specific funding requirements:

- Expanding further our diplomatic presence in the Soviet Union and Eastern Europe (\$25 million).

- Responding to increased immi-

gration processing requirements necessitated by passage of the Immigration Act of 1990 (\$24 million).

- Strengthening our information and financial systems (\$13.5 million).

Adequate funding of this basic operating account is essential for meeting our day to day foreign policy responsibilities.

Public Diplomacy

Public diplomacy will be one of our most valuable tools as we seek to encourage the worldwide tide of democracy and political pluralism. For the valuable work of the U.S. Information Agency and the Board for International Broadcasting, we are requesting \$1,300 million in FY 1992 funding, up slightly from the prior year. Within this level, a new emphasis will be placed on information and cultural programs in Eastern Europe, the Soviet Union, and the Islamic world.

Thank you again, Mr. Chairman, for this opportunity to discuss our State Department funding proposal for Fiscal Year 1992. We look forward to working with you to ensure we will continue to have adequate resources to promote America's interests abroad.

(end text)

NNNN

\$\$\$\$

The Wireless File

*NNX301 06/12/91

(FOLLOWING FS MATERIAL IS FOR DISTRIBUTION TO MISSION STAFF ONLY AND NOT FOR PUBLICATION)

MOHANDAS GANDHI WAS RIGHT

(6/12 NYTimes op-ed article by Arun Gandhi) (740)

THE FOLLOWING OP-ED ARTICLE BY ARUN GANDHI, GRANDSON OF MOHANDAS K. GANDHI; DIRECTOR OF THE GANDHI INSTITUTE FOR THE STUDY OF NONVIOLENCE AT THE CHRISTIAN BROTHERS UNIVERSITY, APPEARED ON PAGE A-27 OF THE JUNE 12 NEW YORK TIMES UNDER THE ABOVE HEADLINE.

(BEGIN TEXT)

MEMPHIS — The worst election violence in India's history unfortunately has borne out a prediction Mohandas K. Gandhi made in 1939: "A day will come when people wearing the Gandhi cap will be stoned in the streets." The white cap had become a symbol of Congress Party membership, and still is.

In effect, the spiritual leader of independence foresaw the party's pathetic attempt to cling to Rajiv Gandhi family apron strings in order to remain in power in parliamentary elections, which begin tomorrow. But the refusal of the assassinated Rajiv's widow, Sonia, to accept the party presidency and thus prop up the party may mean that a long-overdue change is imminent in Indian politics.

The rampant corruption in the states of British India ruled by the party disturbed Mohandas Gandhi (who was

not related to the Gandhis who ruled later). Attempts by party leaders, including Jawaharlal Nehru, to sweep unethical and immoral practices under the rug devastated him.

After independence in 1947, the party, like the British, thrived on Hindu-Muslim divisions. Though the party gave India a sound industrial base, it divided the nation between the rich and poor, and urban and rural interests. It has kept 60 percent of the 900 million people below the poverty line and 15 percent more sitting precariously on the fence.

Not long ago, the party's chief minister in the state of Maharashtra, Sharad Pawar, spent a million dollars for his daughter's wedding, and blatantly used government money, staff and time to make it a memorable event. Instead of condemning this misuse of power, Rajiv Gandhi and India's present caretaker Prime Minister, Chandra Shekhar, were guests.

In the 1960's, Prime Minister Nehru groomed his daughter Indira Gandhi to take over and spawn a dynasty instead of a viable democracy. Unlike Mr. Nehru and other party leaders, Mohandas Gandhi saw the party as a loose coalition of political ideologues who had come together to fight for independence. He thought that once they achieved their goal nothing would hold them together. But the party exploited the good will it had earned by winning independence, and did not permit another party to emerge at that time.

The party has dominated India's political scene for 38 of the 44 years since independence. The Nehru-Gandhi dynasty has dominated the party for 36 of those years. Thus, a myth was created that India lacks stability and that the Gandhi family

alone could give the party cohesiveness.

Had India started its democratic odyssey with two or three strong parties contending for power on the basis of programs, not personalities, democracy would have been more meaningful. The Congress Party's leadership and those inclined toward social reform would have joined Mohandas Gandhi in the social revolution so close to his heart. But they did not heed his advice or warnings.

Gandhi was assassinated, in 1948, because he was an embarrassment. Living, he would have pricked the party's conscience incessantly. Dead, he would be a martyr for the party to exploit. The assassinations of Indira Gandhi, in 1984, and Rajiv Gandhi on May 21 indicate that Mohandas Gandhi was right. The fuse is becoming shorter daily. More and more Congress Party leaders will become victims of violence. The party must rebuild itself. It has lived on the past and on personalities far too long.

Perhaps Sonia Gandhi's rejection will help cut the Congress Party down to the size of each of its opposition parties. If all became equal and strong, and power were more easily achievable, politicians and parties would be more responsible and responsive to the people's needs. They must understand they cannot continue to divide and rule and expect to avoid bloodshed.

Despite its violent history, India has remained wedded to and, in fact, has strengthened its democratic institutions. In this week's elections, it must move from the politics of exploitation to the politics of compassion.

(END TEXT)



9

- שמור -

12/6/91

אל: מצפ"א

מאת: ציר לעניני קונגרס

הנדון: המבון הרפובליקני בסנאט והיערכות ישראל
(נא ראה מכתבי מה- 1/5/91 בנושא מעמדו של הנשיא בוש
ב"גבעה" ומכתב אטינגר-קגן מה- 27/11/90 על בחירות 1992).

1. הפצול במחנה הרפובליקני הולך ו... מתגבש. הוא מתבטא, לדוגמא, בפער הרעיוני-פוליטי-פרסונלי בין הממשל הרפובליקני מחד לבין המחנה/מחנות הרפובליקנים ב"גבעה" מאידך, ובין הממשל לבין "מושכי החוטים" במוסדות המפלגה הרפובליקנית.
2. הפצול והפער הנ"ל משתקפים גם בגורמים שונים של התיחסות הגורמים השונים לישראל.
3. הסנטורים המקורבים לממשל, ונמנים בד"כ על המחנה הרפובליקני המתון (דול, סימפסון, לוגאר ודומיניצ'י) מאבדים משקל נוכח עליית מעמדם של "תורקים צעירים ומבוגרים" הנמנים, בד"כ, על המחנה השמרני.
4. הסנטור דון ניקלס מאוקלהומה נבחר לאחרונה לתפקיד יו"ר הועדה המדינית הרפוב' בסנאט למרות שהתמודד מול מועמד הממשל, דומיניצ'י. כך גם שפר עליהם גורלם של הסנטורים השמרנים וידידי ישראל ת'אד קוקראן ממיסיסיפי (יו"ר ה"קוקוס" הרפוב'), בוב קסטן מוויסקונסין (מזכיר ה"קוקוס"), פיל גראם משקסט (יו"ר ועדת הבחירות לסנאט) וטרנט לוט ממיסיסיפי (יו"ר ועדת המנויים לוועדות אשר צירף לוועדה היוקרתית את מק וסמית' השמרנים).
5. מרבית הנ"ל מיצגים את מדינות הדרום !
6. השפעתם של הסנטורים הרפובליקנים השמרנים גוברת גם על רקע:
 - התיסכול הגובר של הרפובליקנים ממעמדם המתמשך כנציגי מפלגת מיעוט (כל היו"רים של הוועדות שיכים למפ' הרוב);
 - התחושה כי יש צורך לאשש את זהותה הרעיונית של המפ' הרפובליקנית (בעוד שהמחנה המתון מצטייר כ"פרגמטיסט" ולא כ"אידיאולוגי") כדי לגבש תשובות הולמות לבעיות הפנימיות המאיימות על ארה"ב;
 - הציפיה כי הפופולריות של הנשיא בוש תיסוג למימדיה המציאותיים ככל שמחעמעים זוהרו וזכרונו של הנצחון במפרץ וככל שתשומת הלב מופנית יותר לנושאי פנים (גרעון תקציב אדיר, אבטלה גוברת, בטרור לאומי, חינוך, פשיעה, וכו');



- החשש כי פופולריותו ונצחונותו הצפוי של הנשיא בוש ב- 1992 שוב לא יסחפו את מועמדי המפלגה לנצחון דומה בבתי הנבחרים (כפי שהתרחש בבחירות 1988 ו- 1990);
- משבר ההנהגה המתמשך בשני בתי הנבחרים (ניוס גינגריץ' השמרן וידיד ישראל מיצג התופעה בביה"נ);

7. מנגנון המפלגה בסנאט, המאוכזב קמעה מתפקודו המעורפל של הסנאטור ג'והן ווארנר כבכיר המיעוט בוע' הכוחות המזוינים (המקורב מאד לממשל), מאיץ בסנאטורים שמרנים להצטרף לועדה החשובה (לבעיות תעסוקה כמו גם לבעיות בשחון). מכאן, הצטרפותם של מק, קואטס וסמית' וחיוזק מעמדם של וואלוף ולוט (הנמנים, בד"כ, על המחנה הידידותי לישראל). חלקם, כמו גם הסנאטור הסרי קרייג, נימנו על מחנה גינגריץ' בביה"נ.

8. מאמצי "בדק בית" דומים נערכים גם, ע"י האגף השמרני הרפובליקני, בועדות ההקצבות (פיל גראם ודון ניקלס צוברים עוצמה על חשבון הרפוב' המתונים, תוך ניצול חקירת האתיקה המתנהלת נגד הרפובליקני הבכיר והמתון האטפילד) והתקציב (גראם מאיים על בכורתו של דומיניצ'י, ולוט צירף עצמו לועדה).

9. הכירסום במעמד ההנהגה המסורתית בסנאט - הנושה לשט"פ עם הממשל גם בנושאי ישראל - וההערכה כי העברת מוקד התענינות מ"סופת המדבר" אל עיני פנים בוערים, תחדד את קריאת התגר של ה"תורקים השמרנים", משפיעים אף הם על שיקוליהם של מנהיגי המעוט בוב דול ובוב מייקל האם לפרוש או להתמודד ב- 1992.

10. לנקודות הנ"ל השפעה מצטברת על:
- מנהיגותו של בוש בסנאט;
- מנוף הממשל לגבי דפוסי הצבעה של הסנאטורים הרפובליקנים בנושאים שונים, כולל נושאי ישראל;
- התעצמות פוליטית של מדינות הדרום והמערב ע"ח צפ' מז' והמע' התיכון;
- הגדרה מחודשת של צבורי היעד של ישראל בסנאט, ב"גבעה" וברחבי ארה"ב (עליה במשקל הגורמים אשר מרביתם אינם מורגלים בקשר אינטימי עם הקהילה היהודית הממוסדת וודאי שלא עם ישראל);
- הערכה מחודשת של התכנים וההדגשים המנחים את הקשר עם צבורי היעד;
- משנה תוקף למשקל הגורם הכלכלי (האם המערכת הכלכלית בישראל מהווה "מבצר סוציאליסטי" או האם היא פונה בתנופה ובנחישות לכוון התחרות החופשית?) בשקולי עיבוי של סיוע החוץ, כולל הענקת ערבויות להלוואות לישראל.

יורם אשינגטון

העתק: שה"ח
ס/שה"ח
שגריר
ציר מדיני
מנכ"ל משה"ח
סמנכ"ל צפ"א
ממ"ד - בינ"ל

אאא, חוזם: 13072

אל: רהמש/708

מ-: המשרד, תא: 120691, זח: 1753, דח: מ, סג: שמ,

בבב

109775

שמור/מידי

106.02

אל: וושינגטון - שילה

הנדון: בקור השגריר אוגדן ריד.

1. עפ"י בקשותיך ובקשות השגרירות האמריקאית הוסדרו למר ריד מס' פגישות בינהן רה"מ, שהב"ט, ס.שה"ח, ח'כ שחל, ח'כ רבין ושיחה טלפונית עם הנשיא ערב יציאתו לבקור במז' אירופה.

2. מר ריד הפגין ידידות רבה לישראל, התעניינות בתהליך השלום, בקליטת העליה ובאפשרויות לעזור ע"י הבאת משקיעים ארצה.

3. בפגישה עם רה"מ, בה נכחתי, התעניין ברעיון של נמל חופשי באיזור אילת - עקבה ושת"פ כלכלי עם ירדן, סעודיה ומצרים. כמו כן ביקש לשמוע על פעילות סוריה בלבנון, על מעמדו של סאדם חוסיין אשר לדעתו מנסה להוליך שולל את האו"ם באשר ליכולתו הצבאית. באשר למצרים ביקש לדעת מה מידת ההשפעה של מוברק על אסאד.

ריד ביקש להעלות בפני רה"מ הצעה כי עם חזרתו לארה"ב יעודד את חברי ה-COUNCIL OF AMERICAN AMBASSADORS להביא ארצה משלחת של משקיעים פוטנציאליים שיבחנו אפשרויות לעזור לישראל ע"י השקעות. השגריר הביע גם הערכתו לפעילות ישראל בקליטת יהודי אתיופיה וברה"מ. רה"מ הודה לו על ידידותו ועדכנו באשר לתהליך השלום ולמצב במדינות הסובבות אותנו. בתום השיחה בא צוות ABC כדי לכסות הפגישה.

4. בפגישה עם שהב"ט בה נכח אילן מור, ביקש ריד להתעניין בשת"פ בין ישראל לארה"ב בזמן מלחמת המפרץ, בקור צ'ייני פעולות קבוצות הטרור בדרום לבנון, ירדן ובנושא השטחים. בנושא עירק ציין האורח כי אל לה לארה"ב ולבעלות בריתה לוותר בנושא הסנקציות כאשר תסתיים הבקורת שעורך האו"ם בנושאים הקונבנציונליים והבלתי קונבנציונליים.

ס.מנהל מצפ"א

12 ביוני 1991

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, מצב, @ (שהבט), בנצור, מצפא, רביב, הסברה, סולטן, מזתים, @ (מתאםשטחים)

אאא, חוזם: 13473

אל: רהמש/740

מ-: וושינגטון, נר: 213, תא: 120691, זח: 1746, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מידי

12/6/91

אל: מא"ס, פר"נ

מאת: השגרירות וושינגטון

זין - מכירת טילים לסוריה ופקיסטן

1. בהמשך לכתבה בווישינגטון פוסט (ראה מברק 1076 מה- 11/6) ובניו-יורק טיימס שוחחתי קצרות עם מנהל מח' סין שטען שהמצב לא השתנה מאז שיחתי האחרונה עמו (עליה דווחתי). במילים אחרות אין בידם מידע שלפיו העסקאות עם פקיסטן וסוריה עומדות בפני סיום.

2. הערה: יש לראות הדווחים בקונטקסט של נסיעתו הקרובה של המזכיר לענייני בטחון בינ"ל ברטולומיאו לסין והמאבק בין נשיא לקונגרס בהקשר להארכת ה-MFN. פרסום מידע על מכירות טילים טק"ק משרתות את אותם גורמים המבקשים לפגוע בנשיא. מנהל המחלקה שעמו שוחחתי ואנשי שיח נוספים סבורים שמנהיגי סין (המעוניינים בהארכת ה-MFN) לא יסתכנו בשעה זו במעורבות בנושא שעלול לחבל במאמצייהם לזכות ב-MFN.

שזיין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, יגר, אסיה, בנצור,
מצפא, פרנ, סולטן

סססס

119

1082-1100

בלמ"ס/בהול לבוקר

אל: מצפ"א

דע: לשכת מנכ"ל אוצר
ציר כלכלי, כאן (ה'תש"ב)

מאת: ק. לקונגרס

ביהנ"ב: הגבלות בסיוע החוץ לישראל - התנחלויות

FT 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1041 1042 1043 1044

1. בכוונת הקונגרסמן ג'ון בריינט (BRYNT), דמוקרט מטקסס להגיש מחר (12/6) במליאת ביתנ"ב הצעת התיקון לחוק סיוע החוץ/חרשאות (חדיון בהצעת החוק ואישורה י'ל היום (11/6), בערב וימשך מחר כל היום). כזכור הגיש כבר הקונגרסמן בריינט הצעת תיקון דומה בועדת התקציב, אולם התיקון חוכשל בסופו של דבר.

2. עיקר התיקון של בריינט (מעבר להבעת הערכה כללית כלפי ישראל):
- על חנשיא להגיש ב- 1/2/92 ו- 1/2/93 דו"ח על השקעות תמישראל
בהתנהלויות חדשות ובהרחבת התנהלויות קיימות, בדו"ח לעזת, לחוציא
ירושלים.

השעיית (withheld) 82.5 מליון \$, בכל שנה תקציבית, כלומר שחא '92 ושתא '93 (חוק סיוע חוץ/חרשאות הוא לשנתיים) מתסיוע לישראל (כגובה השקעות ממישראל בהתמלוליות. הנתון לקוח מתוך דו"ח מחמ"ד לאובי) עד אשר הנשיא יאשר לקונגרס (certify) שממישראל חוכיחה שאיננה משקיעה בהתמלוליות חדשות או בהרחבת קיימות, ביו"ש ועזה, להוציא ירושלים.

נדדוּחַ בהמשך על התפתחויות.

יחודית ורנאי דרנגור

96

$\frac{2}{15} \frac{1}{2} N$ $\frac{1}{15} \frac{1}{2} N$ $\frac{1}{15} N$ $\frac{1}{15} N$ $\frac{1}{15} N$ $\frac{1}{15} N$ $\frac{2}{15} N$

102

33110
3

242

1082

PART
DATE
PAGE
TITLE

CONGRESSIONAL RECORD (HOUSE)
June 10, 1991

AMENDMENTS

PAGE H421

TEXT

Under clause 6 of rule XXIII, proposed amendments were submitted as follows:

H.R. 2508

By Mr. BRYANT:

- Page 549, insert the following after line 21:

(e) Limitation on Assistance. -

(1) Statement of policy. - (A) The Congress strongly supports the preservation of the security and freedom of the State of Israel, and recognizes the extraordinary burden borne by Israel in accommodating the influx of Soviet Jews. The Congress also appreciates Israel's policy of restraint in the Persian Gulf conflict.

(B) The Congress recognizes that the United States commitment of \$3,000,000,000 annually to Israel is a significant one, and one which will likely continue until obstacles to peace in the Middle East region are removed. Accordingly, the removal of obstacles to peace is a matter of significant importance to the United States.

(2) Reports on investment by Israel in west bank and Gaza. - The President shall submit to the Congress, not later than February 1, 1992, and not later than February 1, 1993, a report on the extent of investment by the Government of Israel in new and expanded settlements in the West Bank and Gaza, other than in Jerusalem. The first report shall cover such investment during the 1991 fiscal year of Israel, and the second report shall cover such investment during the 1992 fiscal year of Israel.

(3) Restriction on assistance for fiscal year 1992. - (A) Of the amounts otherwise made available under subsection (a) for fiscal year 1992, \$82,500,000 shall be withheld, notwithstanding subsection (a)(2).

(B) The restriction contained in subparagraph (A) shall cease to apply if and when the President certifies to the Congress that the Government of Israel has demonstrated that it is not investing in new and expanded settlements in the West Bank and Gaza, other than in Jerusalem.

(4) Restriction on assistance for fiscal year 1993. - (A) If a certification has not been made under paragraph (3)(B) by September 30, 1992, then of the amounts otherwise made available under subsection (a) for fiscal year 1993, an amount shall, notwithstanding subsection (a)(2), be withheld which is equal to the amounts expended by the Government of Israel in investment described in paragraph (2) as reflected in the report submitted under paragraph (2) by February 1, 1992.

(B) The restriction contained in subparagraph (A) shall cease to apply if and when the President makes a certification described in paragraph (3)(B).

(5) Availability of withheld funds. - Amounts withheld under paragraphs (3) and (4) shall remain available until expended, notwithstanding any conflicting provision contained in any appropriation Act.

אאא, חוזם: 20905

אל: רהמש/1133

מ-: וושינגטון, נר: 312, תא: 190691, זח: 1601, דח: ב, סג: שמ,

בבב

בלמס/בהול לבוקר

אל: מצפ"א

מאת: ק. לקונגרס

חוק סיוע חוץ / הרשאות - תיקון בריינט על התנחלויות

=====

התיקון של הקונגרסמן ג'ון בריינט הובס בהצבעה.

תוצאות ההצבעה: 44 בעד, 378 נגד.

(33 דמוקרטים תמכו בתיקון לעומת 227 שהתנגדו לו. 10 רפובליקנים תמכו בתיקון לעומת 151 שהתנגדו לו. 1 - ברני סנדרס - תמך בתיקון).

פרטים מלאים בנפרד.

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא

סססס

13/10/10

1/3

שנה
1143

לנד

בלג'ס / בהול לבוקר

אלו מצפ"א

מאת: ק. לקונגרס

ביהנ"ב: חוק סיוע חוץ / הרשאות - תיקון בריינט על ההתנחלויות

1. בהמשך לדיווחנו הקודמים בנדון כאמור התיקון, הקורא לשעיית 82.5 מליון דולר מהסיוע לישראל כל עוד תמשיך ישראל בהקמת התנחלויות חדשות ובחרבתת קיימות, הובס בתוצאת: 378 נגד התיקון ו- 44 בעד. (וצ"ב רשימת התומכים).

לחלן על מהלך הדיון:-

הקונגרסמן בריינט - הציג התיקון שלו וחזר על עקרי הדברים במכתב ה - Dear Colleague האחרון שלו (חופץ אתמול)

שהעברנו בנפרד. חזר והסביר מדוע ההתנחלויות הן שליליות: הן גוזלות אדמות מאחרים, הן שליליות דווקא בגלל המחוייבות לישראל המבוססת על תמיכה מוסרית, הן מהוות מכשול לשלום. בחודשיים האחרונים נלקחו יותר אדמות ע"י ישראל לטובת ההתנחלויות מאשר בשנתיים האחרונות. יש להפסיק ההתנחלויות. ההודעות הפרובוקטיביות לקראת ביקורי בייקר לא סיעו. אומנם אין זה המכשול העיקרי לשלום. מנה את המכשולים: אי הכרה ערבית בישראל, החרם הערבי, וציין שהקונגרס התבטא נגד מכשולים אלה. ביהנ"ב לא יכול לעבור בשקט לסדר היום לגבי מדיניות ההתפשטות של ממשלת הליכוד. התרוצים של אנשי ועדת החוץ לגבי הצורך בתיקון מאוזן אינם רלבנטיים. היכן התיקון המאוזן שלהם? מדוע לא הכינוהו? כמה מכתבים עלינו לשלוח לממשל, כמה החלטות עלינו להעביר? כמה עסקות נשק עלינו לבלום כדי להוכיח שאנו לצידה של ישראל? זוהי הצבעה קשה לכולנו. נציגי איפ"ק, כפי שראיתם, נמצאים כאן כבר כל היום ומשוחחים אישית עם כל קונגרסמן. אולם, אי אפשר יותר לשבת בשקט מבלי לפעול ויש להגן על ה-moral basis של ישראל.

הקונגרסמן המילטון - הביע התנגדותו לתיקון בנואם מצויין. ברך את בריינט על יוזמתו ואמר שאומנם הוא שותף לדעה בריינט שההתנחלויות מהוות מכשול לשלום ולכן הוא קצת reluctant להתנגד, עם זאת הוא מתנגד לתיקון מהטעמים הבאים:-

א. התיקון אינו מאוזן. אם תהיה התקדמות בתהליך השלום יש לשמור על איזון. בריינט קובע במכתבו ובנאומו שהמכשול העיקרי הוא הערבים. אולם התיקון מכוון נגד ישראל, נגד צד אחד של הסכסוך.

ב. התיקון לא יהיה אפקטיבי שכן לא יעצור ההתנחלויות. הדון הטובה ביותר לעצור ההתנחלויות היא ע"י דחיפת וקידום תהליך

Handwritten notes at the bottom of the page, including names and dates.

השלום.

הקונגרסמן סקסטון - כמה מאלה החומכים בתיקון של בריינט היו
בת"א וראו שבמרחק של 7 מייל נמצאים כבר
השטחים? אינו בטוח שהנושא של התיקון הוא
ההתנהלויות. התיקון נועד בעצם לשנות את מאזן

$\frac{2}{3}$ (114)

היחסים בין שתי המדינות. זהו נסיון לכפות
policy decision על ישראל.

הקונגרסמנים אנגל, גילמן וברומפילד, הביעו תמיכתם בקונגרסמן
המילטון והתנגדו לבריינט.

סיכום והערכה נבריקכם מחר.

ישראל - אנא קצת
יהודית ורנאי-דרנגר.

Democrats voting for Bryant:

Neil Abercrombie (HI)
 Charles Bennett (FL)
 David Bonior (MI)
 Rick Boucher (D-VA)
 John Bryant (TX)
 Thomas Carper (DE)
 John Conyers (MI)
 Peter DeFazio (OR)
 Ronald Dellums (CA)
 John Dingell (MI)
 Mervyn Dymally (CA)
 William Ford (MI)
 Charles Hayes (IL)
 Carrol Hubbard (KY)
 William Lipinsky (IL)
 Jill Long (IN)
 Romano Mazolli (KY)
 Frank McCloskey (IN)
 Sonny Montgomery (MS)
 James Moran (VA)
 Austin Murphy (PA)
 Mary Rose Oaker (OH)
 Donald Pease (OH)
 Timothy Penny (MN)
 Glenn Poshard (IL)
 Nick Joe Rahall (WV)
 Richard Ray (GA)
 Gus Savage (IL)
 Gene Taylor (MS)
 James Traficant (OH)
 Bruce Vento (MN)
 Craig Washington (TX)
 Maxine Waters (CA)

Bernard Sanders (VT)

Democrats not voting:

Thomas Foley (WA)
 William Gray (PA)
 Mel Levine (CA)
 Marilyn Lloyd (TN)
 James Oberstar (MN)
 Jose Serrano (NY)
 Robert Torricelli (NJ)

Republicans voting for Bryant:

Bill Dickenson (AL)
 James Hanson (UT)
 J. Alex McMillan (NC)
 Clarence Miller (OH)
 Tom Petri (WI)
 Frank Riggs (CA)
 Dana Rohrabacher (CA)
 Toby Roth (WI)
 Gerald Solomon (NY)
 Bob Stump (AZ)

Republicans not voting:

Harris Fawell (IL)
 Larry Hopkins (KY)
 Floyd Spence (SC)

נר

114

כלמ"ס/בחול לבוקר

1141 - 114

אל: מצפ"א

דע: לשכת מונ"ל אוצר
ציר כלכלי - כאן

מאת: ק. לקונגרס

ביתנו"ב: חוק סיוע חוץ / הרשאות - הקונגרסמן בריינט ותיקון התנהלויות

1. רצ"ב לידיעתכם מכתב Dear Colleague נוסף של הקונגרסמן בריינט, הפונה לעמיתיו ומבקשם לתמוך בתיקונו. המכתב בוטה בניסוחו ובטיפא שלו כולל משפט חמור וחסר תקדים לפיו:
"...those of us who suport Israel have an obligation to protect the people of Israel from an ill-conceived policy of the Likud Government..."

כל מכתבו של בריינט, שחינו כאמור בוטה, מאזכר מספר פעמים את "ממשלת הליכוד" ולא ממשלת ישראל.

2. אם עד תבוקר (11/6) לא היה ברור האם בכוונתו של בריינט לדחות, בסופו של דבר את התיקון שלו לחצבעה, חרי שהבוקר, לפני תחילת הדיון, במסגרת הנאומים בני דקה ("one minute"), חודיע בריינט שבכוונתו להגיש חתיקון, ביקש תמיכת עמיתיו וחזר על קטעים ממכתבו (סעיף 1 לעיל).

יחודית ורנאי דרנגר

2 1 2 1 1 2 2
1141 1141 1141 1141 1141 1141 1141
3 1 1 1 1 1 1

June 17, 1991

1141 2/4

Dear Colleagues:

This letter is to ask you to consider casting a difficult vote in the best interest of Israel, the United States, and peace in the Middle East: a vote to discourage further expansion of settlements in the West Bank and Gaza Strip by the Likud government of Israel.

I will offer an amendment to the Foreign Assistance Authorization Bill that will hold in escrow a portion of Israel's foreign aid equal to the amount our State Department reports the Likud Government of Israel is spending on these settlements. Since this amount was \$82.5 million in 1990, that sum would be held in escrow in FY 1992 until the President certifies to Congress that the Likud government has ceased the expansion of settlements in the West Bank and Gaza Strip. The escrowed amount would then be sent.

The policy of expansion into the territory populated by Palestinians is wrong and should no longer be sanctioned by our silence in Congress. It is a policy that springs from the political philosophy of the Likud government which advocates a "big" Israel that includes the occupied territories. It is a policy that is undermining the historic national consensus of support for Israel because it is undermining the moral imperative which Americans have always associated with Israel's existence. And it is a policy which is not supported by the majority of the Israeli people.

The expansion of these settlements into Palestinian lands is not a small matter: over the last two months the Likud government has claimed more land beyond the green line than it did in the previous two years. Between Secretary Baker's first post-war visit on March 9 of this year and his second visit on April 9, more than 20,000 acres were taken from Arab landowners.

Today 90,000 Israelis occupy settlements in the West Bank and 3000 live in the Gaza Strip. The total is increasing by more than ten per cent each year.

And the expansion of settlements in the West Bank and Gaza is an obstacle to peace.

WASHINGTON OFFICE: 205 CANNON HOUSE OFFICE BUILDING, WASHINGTON, D.C. 20515 (202) 225-2231

HOME OFFICE: 8028 EAST R.L. THORNTON, DALLAS, TEXAS 75228 (214) 767-0884

THIS STATIONERY PRINTED ON PAPER MADE OF RECYCLED FIBERS

1141 3/4

It must be emphasized that the principal obstacles to peace in the region are the refusal of the Arab regimes to recognize Israel, to negotiate with Israel and to abandon their economic boycott of companies that do business with Israel. And the frequently outrageous treatment of Palestinians by the other Arab governments themselves should not be overlooked.

But the Likud government of Israel cannot use these circumstances to justify creating an additional obstacle. Continuing to antagonize its Arab neighbors and the Palestinians who inhabit these territories can only make it harder to ever negotiate a peace, particularly if the land that is the subject of the negotiations has been taken by Israelis.

The land confiscations and expanded settlement activities have been the major issues raised by Palestinians in recent meetings with Secretary Baker. In testimony before the Foreign Operations Subcommittee of the House Appropriations Committee on May 22 he said:

"I do not think that there is any bigger obstacle to peace than the settlement activity that continues not only unabated but at an enhanced pace."

The Likud government is unapologetic and unmoved by President Bush's and Secretary Baker's appeal to cease this activity. Reuters News Agency reported June 13, 1991 that Prime Minister Shamir responded to Bush's concern by vowing to continue the settlement drive.

"Settlement in every part of the country continues and will continue," he said.

The question is how long we in Congress will continue to remain silent. Many members have attempted during the last several years to convince the Likud government to change its policy but have failed. Some members suggest that we should wait until this Fall, when Israel asks for additional housing aid, to express our view on this matter. But how realistic is this in view of the rate of expansion of the settlements and the obvious fact that the Likud government and its American supporters will, in the Fall, still oppose any attempt to limit settlements?

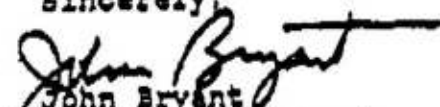
The amendment which we will be voting on is a modest one. It does not cut aid to Israel—it only eschews a very small portion of the \$3 billion we are sending until the Likud government ceases its expansion policy.

1141 4/4³

Page 3

I submit that those of us who support Israel have an obligation not only to spend tax dollars for Israel's benefit but to spend a little of our own political capital to protect the moral foundation upon which support of Israel has always rested, to protect the people of Israel from an ill-conceived policy of the Likud government, to protect the reputation for fairness of the United States, and to protect the possibility of peace in the Middle East.

Sincerely,


John Bryant
Member of Congress

אאא, חוזם: 24328

אל: רהמש/1296

מ-: ווש, נר: 2115, תא: 230691, זח: 1300, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי/מידי

אל: מצפ'א

דע: לשכת מנכ'ל אוצר, ציר כלכלי - כאן (הועבר).

מאת: ק. לקונגרס

יון: ביהנ'ב - תיקון בריינט על ההתנחלויות - סיכום

כללי

תיקון בריינט הובס בהצבעה בסופו של דבר בתוצאה מרשימה וטובה (378:44) יש להתחשב בעובדה שהקונגרסמן בריינט (שלא כמו הקונגרסמנים טרפיקנט ואפילו ולנטיין הגורמים לאחר הגשת תיקונים לתוצאות סוחפות יותר) הוא קונגרסמן הנחשב למייצג ה-MAIN STREAM, דמוקרט מתוך ומכובד ואהוד על עמיתיו ולאחר כל מאמציו הצליח להשיג תמיכתם של רק 44 מעמיתיו. רבים מבין המורשים סברו שבריינט שגה בהגשת התיקון ורגזו עליו מאד. לדעתם, אם יש לו בעייה עם ההתנחלויות אסור היה לו להגיש תיקון שידע שיכשל בו מראש והיה עליו לנקוט בדרך אחרת. שכן בסופו של דבר השיג את ההיפך בהצבעה. הכריח אנשים להצביע נגד ובכך 'הושגה הרשאה לישראל להמשיך בהתנחלויות' ובסופו של דבר, לדברי מספר עוזרים (לרבות אלה של אובי) WHEN PUSH COME TO SHOVE לא מצביעים נגד סיוע לישראל (התיקון כידוע קרא להשעיית חלק מהסיוע).

פעולת לובי מאומץ של המורשים סמוך להצבעה

1) אנשי המפתח שסייעו להבסת התיקון היו בראש ובראשונה לי המילטון ובמידה מסויימת אובי. המילטון עמד בדלת הכניסה לאולם מליאת ביהנ'ב ושכנע המחוקקים הנכנסים שיש להצביע נגד תיקון בריינט. נאומו של המילטון (דווח על ידי בשבוע שעבר) סייע ללא ספק להטות את הכף נגד התיקון בהדגישו את חוסר האיזון ופנייתו, רק לישראל ולא לערבים. אובי סייע בכך שלא התבטא בעד התיקון ותמך בהמילטון (כמו גם בנושאים אחרים בהם הם מתואמים). כזכור אובי חזר על עיקרי טיעוניו של המילטון באותו יום בלילה כאשר הועבר חוק סיוע חוץ/הקצבות. חלק מהמחוקקים היהודים נטלו עליהם את מלאכת הלובי במליאה. בלטו ביניהם ניטה לואי שפעלה בקרב הקוקוס השחור וקבוצת ליברלים, צ'אק שומר אשר עוד לפני הדיון שלח מכתב DEAR COLLEAGUE נגדי לזה של בריינט (בנפרד), ובמידה מסויימת לארי סמית. ברור שאנשי איפא'ק התייצבו בדלתות אולם המליאה כבר בבוקר ההצבעה ולכך אף התייחס בריינט בנאומו.

2) ועל לובי מסוג אחר - ביום ההצבעה התברר כי מספר יהודים, בסך פרנציסקו ובצפון קרוליינה עשו לובי אצל הקונגרסמנים ננסי פלוסי והקונגרסמן דיורד פרייס, למען תיקון בריינט.

ב. תגובות מחוקקים לאחר ההצבעה

(1) בנפרד תגובותיהם של מספר מחוקקים לאחר חוזר לאחר ההצבעה כפי שנתנו לאנשי איפא'ק עם יציאתם מאולם המליאה (לנקסטר, פרייס, ויקפאזיו. פנטה, פיין (שחור), רידג' (ופילדס). הביעו את מורת רוחם בנושא ההתנחלויות, והמסר הנכון שעל ישראל להסיק מההצבעה. חלק אף קשרו זאת להצבעה בנושא הערבויות בספטמבר והזהירו שהצבעתם לא תהיה אוטומטית. לכך יש להוסיף גם את הקונגרסמן מייק אספי (שחור. מתונ) שאמר לניטה לואי 'בפעם הבאה לא אתמוך בערבויות. יש להעביר מסר לישראל'.

(2) הקונגרסמן קוסטמייר אמר שכולם הבינו שהתיקון הינו חד צדדי. סיפר על כך שהביאו לו נוסח תיקון לתיקון של בריינט (בצורה של 'תחושת הקונגרס') שהיה מאוזן ולא היה קשור להשעיית כספים אלא קרא לישראל להפסיק ההתנחלויות מחד, ולערכים להפסיק החרם, להכיר בישראל ונהל עמה מומ' ישיר מאידך. פנו אליו וביקשוהו להגיש תיקון זה אולם הוא סירב. (תשומת ליבכם לדברי בריינטבהתרה כלפי אנשי ועדת החוץ בנוגע לצורך בהחלטה מאוזנת). אם אכן היה מוגש תיקון כנ"ל, היה בודאי קשה לתקנו ולהביסו. בסהכ' כדברי עוזרים, קונגרסמנים ואנשי איפא'ק שהיו במקום, האוירה סביב ההצבעה על התיקון נחרה היתה מתוחה ורכים המתנגדים לנושא (שהוא בעיקר נושא דמוקרטי ועל כך בהמשך) חרקו שיניים והתרגזו הן לגופו של ענין והן מבחינת הכורח להצביע נגד הנושא. יש להבהיר בנקודה זו, שעיקר התרעומת בנושא ההתנחלויות בקרב מצביעים התמקדה (בין הדמוקרטים והרפובליקנים כאחד) סביב 'הקמת התנחלויות חדשות) הקרונימ) כל אימת שמזכיר המדינה בייקר הגיע לישראל וזהו למעשה הנושא שהחזיר לכותרות וחייד את נושא ההתנחלויות (שהיה רדום מעט מבחינתם עד לפני מספר חודשים) בתודעת המחוקקים.

(3) משיחה עם הקונגרסמנית ניטה לואי, לאחר ההצבעה -

כאמור, לואי עסקה בלובי אינטנסיבי סמוך להצבעה ובמהלכה. באופן כללי אפינה את הלך הרוחות כ- STRONG NEGATIVE FEELINGS הוסיפה שה GRUMBLING לא נשמע רק ממחוקקים שאינם אוהדי ישראל באופן קבוע אלא גם מתומכי ישראל.

עיקרי דבריה:-

שמעה מספר פעמים שמחוקקים מעונינים לתמוך בבריינט שכן הם UPSET מההתנחלויות. הצביעו נגד בגלל: איפא'ק, כסף יהודי, הקונגרסמנים היהודים ומאחר ואינם רוצים להתפס כאנטי ישראלים.

- אחד המורשים, מתומכי ישראל, אמר לה:- 'NEXT TIME, I AM NOT SO SURE'. אם זה יהיה מנוסח קצת אחרת, אתמוך. תראי מה שקרה לירדן (קרי: דברים עלולים להשתנות כמו שהסיוע לירדן קוצץ. י.ד.).

- מאחרים שמעה: נושא ההתנחלויות מנוגד לעמדת ארהב'. מדוע עלינו לממן מדינה הסוחרת לנו בפנינו.

- מיקוד טענות המחוקקים הוא ה'התפשטות' לקראת ביקורי בייקר ומדיניות ההתנחלויות. יש הבנה והכרה שהתנחלויות קיימות ו- WHAT'S THERE IS THERE וכי לא יחול שינוי כל עוד התהליך נמשך. בשלב זה לא שמעה על הכוונת עולים לשטחים. לטיעונים שלה שחזרה לא מכבר מישראל ונכחה לדעת כי ישנן דעות שונות בארץ לגבי ההתנחלויות וישראל הינה חברה דמוקרטית, השיבו לה עמיתיה: אבל זה הכסף שלנו.

- אסור שממישראל תיראה בתוצאות ההצבעה כ- VALIDATION של ההתנחלויות. יש להבין שיש A LOT OF DISCONTENT AND PEOPLE ARE VERY CONCERNED. תמיד יש UNDER CURRENT אולם נושא ההתנחלויות נותן 'להם' (מתנגדי ישראל) התחמושת אותה הם מחפשים.

- בקרב הדמוקרטים הבעייה מתפשטת ושומעים זאת גם מהמנהיגות.

- לגבי הערבויות, נוכל כדבריה להשיג בסופו של דבר את הקולות אולם יהיה זה מאד קשה. רווחת תפיסה לפיה ישראל היא ארוגנטית. יש לשמור על פרופיל נמוך. אם תהיינה התנחלויות חדשות לפני ספטמבר זה יהיה הקש שישבור את גב הגמל.

(4) משיחה עם הקונגרסמן לארי סמית', לאחר ההצבעה -

גם הוא חש באוירה עליה הצביעה ניטה לואי. לגבי תיקון בריינט, מחוקקים רבים היו UPSET שבריינט דחף התיקון להצבעה. עליו היה להסתפק בהגשת התיקון מבלי להצביע עליו. רבים סבורים שהתנחלויות הם מכשול. אין זה בהכרח המכשול העיקרי אולם זוהי התפיסה. סמית' התרכז יותר בנושא הערבויות: - קשה לחזות עתה מה יקרה בספטמבר. הנסיבות שיהיו אז, הן שיקבעו. אולם באופן כללי לישראל היכולת TO SET THE STAGE A LITTLE BIT BETTER ככל שנתקרב לספטמבר. (תשובת רה"מ לבוש והדלפת חילופי המכתבים). בכל מקרה הערבויות תהוונה בעיה וקצת OPEN TONE מישראל לגבי התהליך יסייע ללא ספק. ה-10 ביליון דולר ערבויות מייצגות יותר מאשר

HIGH WALL THEN EVER WAS CLIMBED. יש לחשוב על איסטרטגיה לפני הגשת הבקשה כדי שדעה'ק תתמוך בה. יש ליצור הפרספציה, כמו גם בזמן הבקשה לסיוע חירום של 650 מיליון דולר, שאפילו אם הממשל יאמר לא לערבויות הקונגרס יאמר כן. אולם הדבר יהיה קשה יותר אם לא תהיה פתיחות מצד ישראל. בהקשר זה ביקש להזכיר, שהקונגרסמן אובי כבר אמר שאם הממשל יסרב לערבויות הוא (אובי) לא יסכים להעביר החקיקה.

אפיון 44 הקונגרסמנים שתמכו בהצעת התיקון של בריינט (הברקנו אליכם השימה).

נראה לי שיש מקום להפריד מחוקקים אלה לשתי קטגוריות עיקריות.

קטיגוריה 1 (דמוקרטים):

תומכי ישראל, או בעלי רקורד הצבעות חיובי מבחינתה של ישראל. שהינם בעיקר דמוקרטים ליברלים המתנגדים נמרצות לנושא ההתנחלויות.

ברשימה זו ניתן לכלול את הקונגרסמנים:-

- ניל אברקומבי - FRESHMAN. תומך בדכ' בהצבעותיו. נמנה על הפלג הליברלי, שמאלני בין הדמוקרטים ותמכתו בתיקון בריינט תואמת עמדותיו.

- ריק באושר - תומך ישראל. הצבעתו איננו מפתיעה אולם עצם תמיכתו מהווה סימן שלילי.

- תום קרפר - הצבעתו היוותה הפתעה. עשה לובי אקטיבי למען בריינט. נחשב

לידיד ישראל ומוכן לסייע, למשל, בנושא ה-DPA (כיוור' הועדה המטפלת בנושא).

- ג'יל לונג - חשבה שזהו מסר חשוב שיש לשלוח לישראל. לדבריה הרגישה נוח מבחינה אינטלקטואלית עם הצבעתה.

- ג'ים מורן - טען שטעה בהצבעתו (?-סימן קריאה)

- טים פני - תומך בישראל אולם בעל נטיות לכיוון הפלסטיני. גם בביקורו בישראל (עם ה-ADL) היה ביקורתי בנושא השטחים.

כ'כ כלולים בקטגוריה זו דה פזיו, דלמס (שחור) פושרד, ריי, ונטו מקסין ווטרס (פרשמנית שחורה. ליברלית ביותר), ברנרד סנדרס (יהודי. סוציאליסט אשר בכל שאר ההצבעות על סיוע, תמך בישראל).

- ג'ון בריינט - גם בריינט עצמו, איננו נמנה בדכ' על אויביה או מתנגדיה של ישראל בגבעה, לפחות עד להגשת התיקון הראשון שלו בנושא ההתנחלויות. עדת התקציב, ועתה בעת הדיון על חוק סיוע/ חוץ/הרשאות.

ולבסוף, ישנם שני מחוקקים הנמצאים על הגבול בין קטגוריה 1, לקטגוריה 2 - מקלוסקי וקרייג וושינגטון (שחור).

קטגוריה 2 (דמוקרטימ) :-

מחוקקים שאינם נמנים בדכ' על תומכי ישראל ובמקרה הטוב רקורד ההצבעות שלהם מעורב :- צ'רלס בנט, דיוד ביוניור, ג'ון קוניורס (שחור), ג'ון דינגל (בעל הריכוז הערבי הגדול ביותר באיזור בחירה כלשהו) מרוין דיימלי (שחור), ויליאם פורד, צ'רלס הייס, הבארד, ליפינסקי מזולי, מונטגומרי, אוסטין מורפי, מרי רוז אוקר, דונלד פיו, ג'ו רייהול גאס סבאג' (שחור), ג'ון טיילור, טרפיקנט.

מבין הרפובליקנים :-

קטגוריה 1:

אלכס מקמילן, דנה רורבאכר, וג'רי סולומון (האחרון פנה לאנשי איפאק' התנצל על הצבעתו והסביר כי טעה (?)) והתחייב X והתחייב לתמוך בערבויות כאשר תובאנה להצבעה).

קטגוריה 2 :- דיקנסון, הנסון, קלרנס מילר, פיטרי, ריגס, רות', וסטאמף.

ראוי לציין ששניים מבין ידידנו לא השתתפו בהצבעה:-

מל לויין - השוהה מרבית הזמן בקליפורניה (גם בעת ההצבעה) במסגרת מערכת הבחירות שלו לסנאט.

בוב טוריסלי - היה באולם או מסביבו ופשוט לא הצביע.

ד. סיכום

1. תיקון בריינט ונושא ההתנחלויות

ייתכן שאין להסיק באופן ישיר מהדיון וההצבעה על תיקון בריינט, לגבי נושא הערבויות שיועלה בספטמבר (למרות שמספר מחוקקים עשו זאת). עם זאת אל לנו להתעלם מאידן מהתחושה השלילית בקונגרס לגבי ההתנחלויות.

- את תוצאות ההצבעה ניתן להבני על רקע איש רצונם של המחוקקים להתערב בתהליך השלום בשעה זו (כך שמית', המילטון, סקסטון, אנשי סולרז ואחרים), השתכנעותם מדברי המילטון, ותפקיד מרכזי ל'מאזן האימה' TWISTING ARMS של הלובי הישראלי (איפאק'). (הערה אחרונה זו יכולה להתבסס על ההנחה שאם גורם הפחד או החשש היה מנוטרל או מוסר (והתיקון היה מנוסח כהחלטה מאוזנת יותר, תוך ביקורת מקבילה על הערבים), מחוקקים היו חשים שניתן לבקר את ההתנחלויות במליאת ביהנ'ב'). כך שבסופו של דבר היתה זו הצבעה פוליטית ולא לגופו של עניין.

- הקשר בין יישוב עולים בשטחים וההתנחלויות לא עלה בהקשר להצעת התיקון בשבוע שעבר. וגם נושא תהליך השלום כמעט ולא הועלה. אם הועלה הרי שרק בהקשר חיובי מבחינתה של ישראל. היינו הדגשת השלילה מצד מדינות ערב.

נושא ההתנחלויות כמוקד בעייתי מבחינת ישראל בקונגרס התחדד וזכה לפומביות רבה בעקבות ביקורי המזכיר והזות הקרוונים הנתפסת כאן כפרובוקציה ופגישה בארהב' ובמזכיר המדינה של ארהב' (ולא חשוב אם מדובר במחוקק רפובליקני או דמוקרטי).

- נושא ההתנחלויות כרגע בעייתי יותר בשורות הדמוקרטים. מצב זה עלול להשתנות, אם חוזר אם הממשל יחליט לגייס הרפובליקנים בעת הדיון על ערבויות (על רקע מחויבות לנשיא, סמיכות לבחירות והתלות במימון מפלגתי).

- 50 אחוזים מתהליך החקיקה בנושא סיוע החוץ הסתיים כבר. אולם אין להוציא מכלל אפשרות הגשת תיקון מסוג כזה במליאת הסנאט. בעת אישור הצעת חוק הסיוע עי' 'חברים' כמו צייפ'י ובירד. וזאת עוד לפני חודש ספטמבר.

2. ערבויות לדיון

תיקון בריינט איפשר קבלת אינדיקציה טובה יותר לגבי תחושות מחוקקים והבעייתיות הצפויה סביב נושא הערבויות. אמנם קשה לתת עתה הערכות על הצפוי בחודש ספטמבר אולם כדאי לתת הדעת למספר המלצות והערכות שניתנו כבר עתה עי' מחוקקים ועוזריהם: - ככל שמתקרבים למועד הגשת הבקשה לערבויות, על ישראל להיות זהירה יותר (בנושא ההתנחלויות). על ישראל (כדברי לואי ואחרים) לנקוט בפרופיל נמוך ושקט עד ספטמבר.

- מספר מחוקקים יהודים סבורים כי נתן יהיה בסופו של דבר להשיג הקולות עבור הערבויות, אולם אינם יודעים כיצד ובאיזו מתכונת יפעל הממשל. קיימות מספר אפשרויות:-

יתכן שהממשל יסכים לערבויות מסיבות המוניטריות, בחירות לנשיאות ולקונגרס ויודיע על כך פומבית אולם ירצה להתנות או ליצור לינקאז', בגוף החקיקה בין הערבויות להתנחלויות. יתכן מאידך שהממשל יתנגד ויצא למאבק פומבי עי' לובי אינטנסיבי בגבעה ודרך אמצעי התקשורת. ברור שהאופציה השנייה קשה יותר.

- בכל מקרה, עלינו לתת הדעת לכך שהפער בין הקונגרס לממשל (ובמיוחד בין הדמוקרטים לממשל) בנושא ההתנחלויות (במיוחד בהיבט של פרספציה) קטן מאד

(מתקמד בעיקר בסגנון טיפול בישראל או ניסוח אולם לא במהות), ובמקרה של יצירת לינקאג', עי' הממשל, בנושא הערבויות לא יעמוד למשל הקונגרסמן המילטון, המשמש סמן ימני למחוקקים דמוקרטים רבים, לצידנו, כמו בעת תיקון בריינט.

ה. בנפרד מעבירה:-

- T.P. של איפא'ק שהועברו לגבעה סמוך מאד להצבעה.
- מכתבו של הקונגרסמן שומר בתגובה למכתבו של הקונגרסמן בריינט - מכתב נוסף של הקונגרסמן בריינט - סיכום בכתב של תגובות מחוקקים לאחר ההצבעה.

עד כאן
יהודית ורנאי דרנגר

צה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד/בינל1, בנצור,
מצפא, אוצר

סססס

אאא, חוזם: 11840

אל: רהמש/661

מ-: ווש, נר: 2058, תא: 110691, זח: 1645, דח: ב, סג: סו,

בבב

סודי / בהול לבוקר

אל: מצפ'א

דע: מקשח/'משהבט', נספח הגנה-כאן (הועבר)

מאת: ק.לקונגרס

עסקת נשק- אמירויות

1. היום 11/6 הגיש המימשל לועדות החוץ הנוטיפיקציה למכירת 20 מטוסי אפצ'י לאמירויות. הנוטיפיקציה הוגשה כנוטיפיקציה מסווגת.

2. לידיעתכם בלבד, נמסר לי שהקונגרסמן פאסל, יו"ר ועדת החוץ והקונגרסמן המילטון (יו"ר ועדת המשנה לאירופה והמזה"ת) עובדים, בשלב זה בדיסקרטיות על החלטת התנגדות (RESOLUTION OF DISAPPROVAL).

יהודית ורנאי דרנגר.

לבח

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), @ (שהבט),
בנצור, מצפא, סולטן, ר/מרכז, ממד, @ (רם),
אמן, @ (מקשח/משהבט)

סססס

0

אאאא, חוזם: 11841

אל: רהמש/676

מ-: ווש, נר: 2057, תא: 110691, זח: 1645, דח: מ, סג: סב,

בכב

סודי ביותר / מידי

אל: לשכת שהבט' - סליי מרידור

דע: מנכל משרד רוהמ', מצפ'א

מאת: לש' שגריר, וושינגטון

פרוייקטים בשטחים

שיחת השגריר עם דניס רוס (11/6) חזר האחרון על בקשתו, כפי שדן בה בארץ ומאוחר יותר בשיחתו כאן עם מנכ'ל רוהמ', לקבל רשימה של פעילויות שנקטנו בישע' ופרוייקטים מוצעים.

הדבר נחוץ לו, לדבריו, כדי שיוכל לבוא לסעודים ולבקש פעולתם.

לש' שגריר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), @ (שהבט),
בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 11899

אל: רהמש/677

מ-: ווש, נר: 2059, תא: 110691, זח: 1715, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר / מידי

אל: סמנכ'ל צפ'א

מאת: השגרירות, וושינגטון

תהליך השלום.

להלן נקודות משיחת הציר והחמ' (11.6) עם מקור ממשלי המקורב לתהליך.

1. הרכב המשלחת הפלסטינית:-

א. בהתייחסו להתבטאויות הפומביות הבאות מירושלים בנושא הרכב המשלחת הפלסטינית ציין כי הגם שעמדנו ברורה וידועה הרי שצורת הצגת הדברים הפומבית פוגעת (UNDERCUT) במאמץ למצוא פתרון לסוגיא.

ב. סיפר על שיחה שקיים (בשבוע החולף) עם חנאן אשראו' בנושא הרכב המשלחת. לדבריו, בניגוד לדרך טיפולם בנושא (הרכב המשלחת) אשתקד הפעם החליטו לפרט הפרמטרים. אינם מתכוונים 'TO MICRO MANAGE' הנושא. 'הפלסטינים יודעים מה הם צריכים לעשות ומה ישראל אינה רוצה וישראל יודעת שאינה יכולה לקבוע המשלחת.'

ג. הממשל מקווה שחוסין יהיה מעורב ישירות בקביעת הייצוג הפלסטיני. ההנחה מאחורי התקווה לעיל היא שחוסין לא ירצה לקבל סירוב ישראלי ולכן, ירצה להרכיב משלחת שתהיה מקובלת על ישראל.

ד. לדבריו, טרם נוצר דיאלוג משמעותי בין המלך לתושבי השטחים. האחרונים חוזרים ומבהירים למלך שעליו לשוחח עם אשפ'.

2. הצעד הבא בתהליך:-

א. לפני שיחליטו על הצעד הבא ימתינו לתשובת סוריה (לא ברור אם התשובה תהיה בכתב או בעפ' קרי באמצעות שגרירם בדמשק). מעריך שתשובת אסאד תהיה שונה מתשובת רוהמ'.

ב. הסורים טוענים שמצאו במכתבו של בוש 'דברים מעודדים'. לדבריו הנשיא במכתבו לאסאד ציין בין היתר שארהב' מתנגדת לסיפוח רמה'ג. עוד הבהיר שהסיכוי הסורי לקבל השטח בחזרה תהיה עי' כניסה לתהליך. הוסיף כי בשיחתו עם שהח' הסורי בליסבון הבהיר בייקר שעתיד רמה'ג הוא נושא למומ' וכי ארהב' לא תוכל לקבל עמדת סוריה בנושא.

ג. מעריך שתשובת סוריה תביא לסכוב נוסף של המזכיר באיזור.

ד. העלה שני תרחישים אפשריים בהנחה שסוריה תשיב בחיוב להצעות בנושאים

הפרוצדורלים. עפי' התרחיש האחד ינסו באמצעות מכתב לוואי לתת לנו
בטחונות. עפי' התרחיש השני יבהיר בייקר לרוהמ' כי בעקבות קבלת תשובת
סוריה הגיע הרגע לקבל החלטה. המזכיר יציין כי בכוונתו להמליץ לנשיא
להוציא הזמנות.

שטין.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאא, חוזם: 11919

אל: רהמש/678

מ-: ווש, נר: 2060, תא: 110691, זח: 1830, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מידי

אל: ראש ממ'ד, סמנכ'ל צפא

מאת: השגרירות וושינגטון

הנדון: התהליך

ממקור במחמ'ד (ב-11.6)

ישראל

1. רוס מוסיף לאמר לבייקר שבאגרת הישראלית לא היו שורות תחתונות שלא היתה זו המילה האחרונה ושיש מקום להתדיינות נוספת עמה. להערכתם ישראל תתקשה לדבוק בעמדותיה אם תהיינה תשובות חיוביות מן הצד הערבי.

ירדן

2. אגרת התשובה של חוסין לארה'ב, ודבריו הראשונים של המלך לשגרירים, נוסחו בטון מריר למדי. המלך קבל על כך שהאמריקאים מבקשים שיפעל לקידום המשלחת הירדנית-פלסטינית, אך הפלסטינים אינם פונים אליו. טען שלסורים יש דאגות לגיטימיות מפני אפשרות שהשיחות תבלמנה עקב עקשנות ישראלית, וקבל על ההתייחסות האמריקנית לנושא הסיוע לירדן משקבע שסיוע איננו צריך להינתן בתמורה להתאבדות.

3. אף טען במקום מסויים שנתבע ממנו להשתתף לבדו בתהליך (לתמיהת בן שיחי נואה שעפ'י תחושת המלך הוא מתבקש להתקדם בתהליך אף אם לא תהיה התקדמות מצד סוריה או הפלסטינים י.א.). לדברי בן שיחי, בשיחה נוספת עם שגרירים, באותו היום, נקט המלך בטון מרוכך יותר, הביע רצון לתרום לקידום התהליך ולהיות מוזמן לביקור בושינגטון.

4. קיימות שמועות על חילופי ממשלה צפויים בירדן, כולל אפשרות מינויו (לראשונה) של טאהר אלמצרי כראה'מ.

סוריה

5. בתום ביקור אסד בקהיר דווח מבארך במעורפל לממשל כי חלה הגמשה בעמדה הסורית בנושא האו'מ והמשכיות הועידה.

6. באגרתם לאסד הדגישו האמריקאים דבקותם בתפיסת שטחים תמורת שלום כולל רמה'ג.

אשר לתפקיד האו'מ ציינו תמיכתם בהשתתפות משקיף או'מ שקט בוועידה, בכך שארה'ב ובריה'מ תדווחה מדי פעם למזכ'ל האו'מ על התקדמות המגעים, בכך שהאו'מ יאמץ ההחלטות שתקבלנה בסוף התהליך. התהליך יתבסס על 242 ו-338.

7. ציין אף הוא שבלסבון בקש שרע ערבות אמריקאית לתמיכתה בהחזרת כל אינטש
מן הגולן לסוריה, אך בייקר נמנע מלהעניק מחויבות כזו.

אמיתי

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאאא, חוזם: 11928

אל: רהמש/673

מ-: וושינגטון, נר: 186, תא: 110691, זח: 2110, דח: מ, סג: שמ,

בבבב

9,753315

שמור / מידי

אל: מצפ"א

דע: יו"ר הכנסת

מאת: ר' יחידת קונגרס

הנדון: מפגשי ח"כים בגבעת הקפיטל.

1. הח"כים איתן, ארד, ליבאי וקליינר קיימו מפגשים בגבעת הקפיטל.

2. ציבור היעד ב"גבעה" כלל את הסנטורים דון ניקלס (רפובליקני - אוקלהומה; יו"ר הועדה המדינית הרפובליקנית בסנאט; חבר וע' ההקצבות שהיא החזקה בועדות בתי הנבחרים; נחשב למטאור בשורות הרפובליקנים; נמנה על הפעילים בין ידידי ישראל), ננסי קסבאום (רפובליקנית - קנזס; הרפובליקנית הבכירה בתת - ועדת החוץ לענייני אפריקה) קרל לוין (דמוקרט - מישיגן; חבר בכיר בועדת הכוחות המזוינים), ג'יימס ג'ורדס (רפוב' - וורמונט; בעל קשר רופף ביותר עם נושאים ישראלים), ג'ים בונד (יד ימינו של הסנטור בוב קסטן מוויסקונסין) ראש צוות העוזרים הרפובליקנים בתת-וע' ההקצבות. תראית על סיוע החוץ; נחשב ל"גורילה" השרירית ביותר ב"גבעה" בנושאי סיוע החוץ), קרל פלדבאום (עוזרו הראשי של הסנטור ספקטר מפנסילבניה), צירי ביה"נ הווארד ברמן (דמוקרט - קליפורניה - חבר בועדות החוץ והתקציב; מן המובילים בנושאי ישראל ומרוץ החימוש בבית הנבחרים) והווארד וולפי (דמוקרט - מישיגן; יו"ר תת-וע' החוץ לענייני אפריקה; מקורב ל"קוקוס השחור") וקבוצת עוזרים יהודים.

3. על צבורי הועד הנוספים נמנו הסנטור לשעבר רודי באשוויץ, תום דיין (מנכ"ל איפ"ק), דן קרצר (מחמ"ד), נציג הפנטגון, ג'סי ג'קסון, סטיוארט איזנשטאט (שהיה יועצו של הנשיא לשעבר קארטר), היימן בוקבינדר (ממנהיגי ה"ועד היהודי אמריקאי" לשעבר) וספרסטין (התנועה הרפורמית).

4. לצערי, לא ביקשה המשלחת - להוציא את הח"כים איתן וקליינר - להתעדכן בנושאים העומדים על הפרק ב"גבעה".

5. לעניות דעתי יש לשאוף לתאום מקיף יותר לקראת בקור ח"כים נוספים בגבעת הקפיטל.

6. סדר היום של נבכרי העם בארה"ב שונה לחלוטין מזה של הח"כים. סדר

העדיפויות של הסנטורים וצירי ביה"נ מעוצב ע"י נושאים, ומושפע ע"י לחצים, הזרים לכותרות התקשורת הישראלית ולנושאים הנוגעים בכנסת.

7. אוכלוסיית ה"גבעה" (להוציא בודדים) איננה מתענינת בנבכי תהליך השלום ובדקויות חלופי והמברקים בנדון בין מנהיגי שתי המדינות. הסנטורים וצירי ביה"נ מתענינים בראש ובראשונה (וכמעט לאורך כל הדרך) בנושאים הקריטיים לבחירתם מחדש, ובאופן כללי ביותר בענינים אחרים. בראש מעייניהם נושאי תחיקה ולא נושאי מדיניות חוץ. אוזניהם יזדקרו לשמע תגובות והערות לגבי תחיקות הרלוונטיות למשרדיהם וועדותיהם, אך עפעפיהם יסגרו אט אט עם כל משפט נוסף המתאר את חלופי הדברים לגבי נוהלי תהליך השלום. הנבחרים ב"גבעה" מנהלים סדר יום דחוס ביותר בין הצבעה להצבעה (קודש הקודשים, ואל להם להחמיץ הצבעה בין יכולע להם ביום הבחירות!), שימוע לשימוע, התייעצות להתייעצות, מפגשים עם תורמים, תומכים ומצביעים, וכיו"ב הקשורים למערכת הבחירות ולתחיקות שעל הפרק. מפגשים עם ח"כים מתקיימים על רקע האוירה הנ"ל (להוציא בודדים הרואים בישראל את כבת עינם), תוך שהנבחרים המקומיים פוזלים לשעון הגדול במשרדם ותוך שמחשבותיהם מתמקדות בנושאים החשובים (להם) יותר.

8. הדרך לאגוף את המכשולים הנ"ל לתקשורת פוריה עם הנבחרים, היא להתמקד במכנה המשותף בין הנבחרים משני צידי האוקינוס, ולא לנסות ולכפות על הנבחר האמריקאי את זה הקרוב לליבנו.

9. תאום מוקדם (עדיף לפני היציאה מן הארץ - עם מצפ"א, ולפני המפגשים ב"גבעה" - עם יחידת הקונגרס) עשוי לספק לח"כים, ולכל אח"מים ואחרים המבקרים ב"גבעה", את ה"תחמושת" כדלקמן:

- קוים לדמותם של ברי השיח ב"גבעה" (ועדות, תחומי פעילות כללית ומז"תית, התיחסות לישראל, פרטים אישיים ופיקנטים);

- שמות העוזרים הפעילים (אשר משקלם כבד לאין שיעור מן המקובל בכנסת, עד כדי עיצוב תחיקות, הצבעות, נאומים, וכו');

- התחיקות "הישראליות" שעל הפרק (סעיפים בחוקי סיוע החוץ ותקציב הפנטגון חמ"ד מ - 1991 אשר עדין לא יושמו, וסעיפי 1992 אשר עדין לא נישלם תהליך חקיקתם), כגון הקמות מאגרי דלק בישראל, השתתפות תעשיות הבטחון במכרזים אירופאים, הרחבות מתקני נמל חיפה, שת"פ במזא"ר, החרם הערבי, אש"פ, סוריה, וכו';

- נושאים ישראלים, שאינם תחיקתיים, בטיפול ה"גבעה" (לדוגמא, מחשבי-העל).

בהוקרה על תשומת-הלב,

יורם אטינגר.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא, @ (עמיקם/כנסת)

אאא, חוזם: 11896

אל: רהמש/675

מ-: וושינגטון, נר: 183, תא: 110691, זח: 1800, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מידי

אל: מצפ"א

דע: מנכ"ל מש' רה"מ

מאת: ר' יחידת הקונגרס

מפגשי מנכ"ל מש' רה"מ בסנאט

1. מטרות המפגשים:

- טפוח הקשר עם הגורמים המרכזיים המעצבים (מאחורי הקלעים) את חוקי סיוע החוץ ותקציב הבטחון;
- קידום תחיקות סיוע החוץ;
- העמקת מעורבות הסנאט בנושא יהדות מדינות ערב;
- עדכון לגבי תהליך השלום.

2. מנכ"ל מש' רה"מ:

- הבעת תודה על תרומת ברי-השיח לענינה של ישראל; - הדגשת ההוקרה על מאמצי הממשל בכלל, ומזכיר המדינה בפרט, לקידום השלום;
- הבעת תקווה כי הממשל יתמיד בנחישותו לקידום השלום, למרות המכשולים בדרך;
- הבהרת מצוקותיה וחששותיה הקיומים של ישראל; - הבהרת עמדות ישראל לגבי הצעות ארה"ב לקידום תהליך השלום; - הצגת נושא ההתנחלויות במימדיו המציאותיים; - המחשת הצרכים הנגזרים מגל העליה מברה"מ; - עדכון לגבי "מבצע שלמה" (כולל תפקידו המרכזי של הנשיא בוש) והנגזרות הכלכליות;
- הגורמים המוסרי, רעיוני, פוליטי ואסטרטגי המבדילים בין ישראל לבין שכנותיה;

3. ריצ'רד קולינס (ראש צוות העוזרים של תת-וע' ההקצבות האחראית על תקציב הבטחון ואיש אמונו של היו"ר אינווייה) וג'ים בונד (ראש צוות העוזרים הרפובליקנים של תת-וע' ההקצבות לעניני סיוע החוץ ויד ימינו של הסנטור קסטן) הנחשבים ל"גורילות" הכבדות ביותר בגבעת הקפיטול בתחום עיסוקם:

- אמנם ההתנחלויות אינן מהוות את המכשול הגבוה ביותר בדרך לשלום, וכנראה שמהוות תרוץ בידי הערבים, אך גורמי הראותנות והעתוי המלווים אותן לאחרונה עלולים לסכן גורל הערבויות להלוואות; - מזהירים מפני ההערכה כאילו הדברים הקשים שהוטחו ע"י הסנטורים (קסטן, ד'אמאטו, ספקטר,

ולאוטנברג) בפני בייקר מבטאים תמיכה במדיניות ההתנחלויות או המעטה בנזק שאופן הקמתן (בעת בקור בייקר) גורם לענייני ישראל ב"גבעה".

- קימת תחושת תיסכול (מצד ארה"ב) מאי-היענות המז"ת, כולל ישראל, למאמצי השלום של ארה"ב אשר שפכה דם יזע ודמעות למען ייצובו של האזור;

- מדינות ערב כפוינות טובה. הן אינן מוכנות להצבה מראש של ציוד בטחוני, אינן עומדות במלוא התחייבויותיהן הכספיות לממון המלחמה ומסרבות לנקוט בצעדי שלום;

- ישראל אינה מוכנה לאמץ את גישת ארה"ב כלפי תהליך השלום, ועלולה להצטייר כ"עוד מדינה במזה"ת";

- המסקנה העלולה לנבוע מן הנ"ל: "PLAGUE UPON BOTH HOUSES".

- אמנם תדמית ישראל חיובית עתה יותר מאשר לפני הפלישה לכווית, אך הירועים מחזירים אותה בהדרגה למימדים הקודמים; - ימשיכו לקדם את הקשר ארה"ב לישראל אך מבקשים כי ישראל תשתדל לסייע ע"י צמצום נקודות החיכוך אם ארה"ב.

4. אריק ניוסום (ראש צוות העוזרים של תת-וע' ההקצבות לענייני סיוע החוץ ויד ימינו של היו"ר ליהיי) הנמנה על ליגת ה"גורילות" המכילות את חק סיוע החוץ לקראת הגשתו לוועדה ולמליאת הסנאט:

- מפגין עניין רב ביהדות אתיופיה ומביע התפעלות מ"מבצע שלמה"; - מבקש להתעדכן בנושא יהדות סוריה ותימן ולסיע בקידום מצבן; - מתבטא בחריפות כלפי אסד ומשוכנע שה"גבעה" מסתיגת ממדיניות הממשל כלפי סוריה;

- מציג עמדות בייקר (המקורב לליהיי) בהקשר תהליך השלום, מבקש לשמוע התיחסות ישראל, ומגיב באופן חיובי/מתון.

5. רנדי פישביין (נציג היו"ר אינוויה בתת-וע' ההקצבות לענייני הגנה) שהוא גם חלק ניכר מ"תחיקות ישראל" בתקציב הפנטגון 1991, המעורב גם בנושא יהדות ערב (לפנטגון אגף לסיוע הומניטרי המטפל בקהילות מצוקה):

- יש למקד כל המאמצים לסלילת הדרך להיענות לצרכי הקליטה, ולהימנע מכל היתגרות העלולה לחבל במאמץ;

- היענות לצרכי הקליטה שקולה להעברה המסיבית ביותר של משאבים מארה"ב לישראל;

- על ישראל להציג הערכויות להלוואות כיעד קצר טווח במסגרת האסטרטגיה ארוכת הטווח לרפורמה כלכלית;

- עיצוב "עטיפה כלכלית" לבקשת הערכויות להלוואות תסיט חלק מתשומת הלב לאפוק הכלכלי מן האפוק המדיני, ותקל על התומכים וה"מתנדנדים"; - קימות אפשרויות תחיקתיות לסייע למאמץ לחילוץ יהודי ערב; - על ישראל להציג - במסגרת מגבלות הסוג הבטחוני - את תרומתה המעשית וגם את תרומתה הפוטנציאלית, ל"סופת המדבר", כדי שתשולב בתחיקה מתאימה, תירשם בספרי ההסטוריה, תשפיע על עיצוב עמדות הנבחרים, הבוחרים ואולי אף על הממשל ותיצור אקלים משופר לעבוי סיוע החוץ והשת"פ הבטחוני;

- על ישראל להירתם ביתר התלהבות לקידום תחיקותיה בתחום הבטחוני ולהוריד את סף החשש מתגובות הממשל לקשר האינטימי שלה עם יוזמות ה"גבעה";

6. דיק קומבס (יועצם לבטחון לאומי של וע' הכוחות המזוינים ושל היו"ר סאם נאן):

- הסנאט ציפה כי הנצחון הצבאי במפרץ יגרור בעקבותיו הרתעת גורמים רדיקלים, הכרת תודה מכוון מדינות ערב וישראל, יוקרה אסטרטגית משמעותית של ארה"ב ורגיעה כללית במז"ת; - ההתפתחויות במז"ת מאז המלחמה מתסכלות ומשבשות את ההתייחסות כלפי האזור;

- המזכיר בייקר ידוע בהתענינותו בעקרונות המנחים DEAL MAKING במסגרת מו"מ ובהיעדר התענינותו בעקרונות היסטוריים, חברתיים, דתיים ורעיוניים המגבשים את עמדות הצדדים למו"מ.

7. איפ"ק (דיין, קוהר, רוזן, קרץ, וכו'):

- ממליצים ליזום משלחת של עולי אתיופיה ל"חריש" ב"גבעה" וברחבי ארה"ב לקראת ספטמבר.

- אל לישראל לספק לממשל תחמושת אשר תסיע לו להאשימה בהכשלת המו"מ ולמנוע אשור הערביות להלוואות; - תחושות אנטי-ערביות ב"גבעה" מגבילות יכולתו של בייקר ללחוץ על ישראל;

- רעיון ההזמנה הנשיאותית לוועידת השלום נועד לעקוף את הויכוח עם ישראל ולנצל את גורם הלחץ הפומבי (כולל יהדות ארה"ב) על ישראל; - יש למנוע מצב של הנפקת הזמנה נשיאותית פומבית וסרוב, לאור הזרקורים, של ישראל;

- בייקר מנסה לפעול, במקביל, לדחוק את הערבים לפינה בנושא המו"מ הישיר וללחוץ על ישראל בנושא הכנוס התקופתי של הוועידה; - הזימון לוועידה מושהה זמנית ע"י הנשיא.

● מפגש עם "מושכי חוטים רפובליקנים": - צ'רלי בלאק, הנמנה על הדרג הגבוה ביותר של יועצי המפ' הרפובליקנית; - ג'ים סיקוני, שהיה יועצו האישי של מזכיר המדינה, נמנה על הצוות המכין את מערכת הבחירות ב-1992 ושותף במש' עו"ד של השגריר שטראוס; - ג'ים פינקרטון, סגן עוזר הנשיא למדיניות האחראי על עיצוב סד"י הפנימי;

- לסלי גודמן, מנהלת יחסי הציבור של ה-USIA;

- ריק שלבי - יועץ פוליטי רפובליקני בכיר;

יורם אטינגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 11863

אל: רהמש/666

מ-: וושינגטון, נר: 174, תא: 110691, זח: 1646, דח: ר, סג: שמ,

בבב

שמור / רגיל

אל: מצפ"א.

דע: קונכ"לים שיקאגו (לא הועבר), ל.א., עמוס רובין

מאת: ר' יחידת קונגרס.

יון: מפגשי שגריר - הסנטורים קסטן, אינוייה וסימפסון.

1. שגריר:

- עדכון לגבי תהליך השלום;
- הבהרת חששות ישראל ממעורבות האו"מ וכינוס תקופתי של הוועידה;
- תקווה שהממשל לא יפנה אצבע מאשימה כלפי ישראל, פן יפגע הדבר הן בתהליך השלום והן באינטרס ארה"ב עצמה;
- קיים הבדל מהותי בין נטילת סיכונים ע"י ישראל מחד וארה"ב מאידך;
- קליטות העליה כמשימה אנושית עליונה עבור ישראל.

2. הסנטור בוב קסטן (רפוב' - וויסקונסין; הרפובליקני הבכיר בתת-ווע' ההקצבות לסיוע חוץ):

- מתמקד בדיון על כלכלת ישראל והצורך להאיץ תהליך ההפרטה;
- על ישראל להמחיש כוונותיה להעביר הכלכלה לפסי התחרות החופשית, כדי להקל על ידידיה הנלחמים על ההיענות לצרכי הקליטה;
- גיבוש ומימוש תוכניות מפורטות וארוכות טווח לרפורמה כלכלית - המציגה את גל העליה כמנוף יצרני וטכנולוגי - תקל על המשימה התחקיתית. אי-נקיטת צעדים דרסטים בנדון תקשה על המשימה התחקיתית;
- התדמית הכלכלית הנוכחית של ישראל (גם אם איננה תואמת המציאות) מקשה על ידידי ישראל לדחות תחיקות שנועדו לסייע לישראל;
- התיחסות הממשל כלפי תהליך השלום, וההאשמה אפשרית של ישראל, עלולה להקשות על גבוש "רוב - בולם-וטו נשיאותי" בהקשר הסיוע לקליטה;
- מעריך שהממשל יתנהג בריסון בשלב הנוכחי של המו"מ;
- אין צורך להקפיא או להפסיק ההתנחלויות, אך יש צורך דחוף להימנע מפעילות ראוותנית בנושא (במיוחד בעת ביקורי בייקר) העלולה לסכן את משימת הקליטה;
- יש לפעול למציאת שביל זהב כפי שהיה בפרשת ה-650 מליון דולר.

3. הסנטור דניאל אינוייה (דמוק' - הוואי; יו"ר תת-וועדת ההקצבות לתקציב הבטחון):

- הממשל נוטה להאשים את ישראל בהצבת מכשולים לשלום;

- עמדה זו של הממשל מקשה על ההיענות לצרכי הקליטה, אך למרות זאת יגובש הרוב הדרוש בבתי הנבחרים;
 - התבטאויות בייקר אינן מועילות, ותגובות הסנטורים בשמוע בחת-ועדת ההקצבות לסיוע חוץ הבהירו למזכיר המדינה היקף ההסתייגות מעמדותיו;
 - הממסד המחמ"די לא השתנה, ולמרות ההכרזות המסתייגות מאש"פ אין בטחון שאין מתקיימים מגעים;
 - מעריך שמעורבות ארה"ב בתהליך השלום תדעך באופן הדרגתי;
 - הממשל מגדיר את ישראל כידידה, אך מפעיל מולה דפוסי התנהגות אשר אינם משקפים התייחסות חיובית זאת;
 - הממשל איננו עקבי כלפי ישראל, כפי שמשמע מן הפער בין התייחסות בייקר וצ'ייני;
 - מנהיגי ערב כפויי טובה, ויש להדהד מסר זה.

4. הסנטור אל סימפסון (רפוב' - וואיומינג; ה"מצליף" הנחשב לחוד החנית של הממשל בסנאט):

- מצפה שישראל תיטול סיכונים למען השלום, כפי שהוא עצמו עושה בתחום ליטי;
 - אי-נטילות סיכונים עלולה לגרום להדרדרות המצב;
 - עמדת ישראל עלולה ליצור הרושם כאילו היא מיצרת תרוצים לרוב במקום לאזור אומץ ולהודות כי איננה נכונה לויתורים;
 - המזכיר בייקר משוכנע שארה"ב ("סופת המדבר") הצילה את ישראל מהרס, על הנגזרות הפוליטיות הנובעות מכך; בייקר מציאותי, פעלתן ורוחח על תופעת ההתנחלויות;
 - בייקר אינו אוהב להפסיד;
 - חרד לגורל פרוייקט "מלחמת הכוכבים".

יורם אטינגר.

יצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), @ (שהבט),
 בנצור, מצפא, רביב, הסברה, כהן, כלכליתב', לילי

סססס

אאא, חוזם: 10422

אל: רהמש/595

מ-: ווש, נר: 2052, תא: 100691, זח: 2000, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי/מידי

אל : מצפא

מאת: הציר, וושינגטון

מנהיגים יהודיים נפגשו עם אחד מהמקורבים ביותר למזכיר שאמר להם:

(א) הסינים אומרים להם (לאמריקנים) שאין זה נכון שהם עוסקים בפרוליפרציה טילים. האיש עצמו הוסיף שאינו מאמין שהסינים ירצו להעכיר את יחסייהם עם ארהב על ידי פרוליפרציה פרועה.

(ב) הביע רוגז על הדלפת מכתבי שמיר ובוש לעתונות הישראלית.

(ג) הסורים לא השיבו. יתכן שיש תזוזה ויש שמועות כאלו אך מכתב תשובה טרם התקבל. תשובה זו לכשתגיע תקבע את הצעד הבא.

(ד) שמיר לא אמר 'לא' במכתבו. המכתב מנוסח כך שהוא מעמיד את האמריקנים במצב שלא יוכלו כלל להעלות דברים אלה.

(ה) התנגדותם להתנחלויות אינה מתייחסת לבינוי בשכונות ירושלים אלא לשטחים שמחוץ לירושלים.

(ו) הסובייטים נמצאים 'בכיס' ויעשו כל מה שהאמריקנים יבקשו אותם.

לה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד/בינל1, בנצור,
מצפא, סולטן

סססס

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך: 11.06.91

9861

11 צא **

שמו

**

**

**

חוזם: 6,9861

אל: רהמש/543, בטחון/857

מ-: המשרד, תא: 100691, זח: 0933, דח: מ, סג: שמ

תח: גס: צפא

נד: תיקון

109413

שמו/מיד

103.04

אל: נוש' - יועץ, דוברת

הנדון: תקיפות חיל האוויר בלבנון - תדרוכי מחמ'ד.

1. בתדרוכי מחמ'ד (5-6.6) הוצגו לבאוצ'ר שורה נכבדה של שאלות בנדון. חלק מן השאלות התמקדו באופן בו ארה'ב רואה שימוש בנשק מתוצרתה בהתקפות האוויר הישראליות.

הדובר הציג את העמדה האמריקנית הפורמאלית ('ישראל רשאית להשתמש בכלים אלה לבטחון פנים, הגנה עצמית לגיטימית...'). למרות ש'נלחץ' להשיב אם הפעולה הישראלית הספציפית תואמת ההגדרה שלעיל והחוק האמריקאי - הקפיד באוצ'ר להתחמק מתשובה ישירה לכאן או לכאן.

2. אנא הערכתכם בחוזר:

א. האם בוטות השאלות בתדרוך עשויה לסמן מגמה תקשורתית לעסוק בנושא באופן לו לא היינו רגילים בעבר?

ב. האם אופן תשובותיו של באוצ'ר או המשך הלחץ עליו עשוי לסמן חידושים בעמדה האמריקנית בנדון בייחוד אם תובא תשובה משפטית לשאלות הנוקבות בנדון.

3. בכל מקרה, אם אתם תישאלו בוודאי תוסיפו להשיב כי פעולות צה'ל ננקטות ב-'LEGITIMATE SELF DEFENCE'.

מצפ'א

רע

תפ: רהמ(ס), שהבט(ס)

אאא, חוזם: 10400

אל: רהמש/590

מ-: ווש, נר: 2043, תא: 100691, זח: 1640, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר / מידי

אל: סמנ' כל צפ' א ופר' נ

דע: לש' רוה' מ, לש' שה' ח, יו' ר הנהלת הסוכנות

מאת: השגרירות, וושינגטון

תהליך השלום

1. יו' ר הנהלת הסוכנות נפגש לשיחה בת כארבעים דקות עם היועץ לבטחון לאומי, סקורופט בה נדונו נושאי אתיופיה, יציאת היהודים מברה' מ. לאחר דיון בנושאים לעיל עבר סקורופט לדבר בנושא התהליך.

2. להלן עיקרי דבריו:

א. סקורופט הביע אכזבתו מחשבת רוה' מ לאיגרת הנשיא. העיר שמאוכזבים הן מתוכן התשובה והן בשל עיתוייה.

הוסיף שבעבר הציעו דרכים שונות כיצד להתגבר על חילוקי הדעות, אך לפעמים נוצרת הרגשה שאין רצון להתקדם במו' מ. המשיך וציין שאינו יכול להסביר מדוע השיב רוה' מ כפי שהשיב.

ב. עוד בשאלת העתוי, הביע תמיהה מדוע מצאנו לענות עוד לפני שאסד מסר תשובתו ובכך לשחררו מהאילוץ בו היה נתון (GETTING HIM OFF THE HOOK).

ג. כמו-כן הביע תרעומת על פרסום (PUBLICATION) ההתכתבות בין רוה' מ לבין הנשיא בציינו שאין הדבר נהוג בין ראשי מדינות ללא הסכמה. דיניץ ציין שאינו חושב שהיה כאן פרסום מכוון, אלא לכל היותר, דליפה. סקורופט הגיב שבכל מקרה מדובר במעשה חמור העלול להקפיא המהלכים.

ד. בתשובה לשאלה לאן הדברים מוליכים ומה האפשרות העומדת בפני המימשל ציין סקורופט שיצטרכו למצוא דרכים אלטרנטיביות גם אם פחות נעימות. הוסיף שניסו לעבוד בשת' פ.

ה. השתתפו בשיחה לצד סקורופט ודיניץ מצידם: האל ופרייזר מצידנו: הח' מ.

עמרני.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, @ (דיניץ/סוכנות)

סססס

אאא, חוזם: 10420
אל: רהמש/594
מ-: ווש, נר: 2050, תא: 100691, זח: 2000, דח: מ, סג: סו,
בבב
סודי/מיידי

אל : מנהל מצפא - לעיניו בלבד

דע : יועץ תקשורת רה'מ' - לעיניו בלבד

יועץ תקשורת שהבט - לעיניו בלבד

למכותבים בלבד - ללא תפוצה נוספת.

ת: עתונות, וושינגטון

סוריה

בהמשך למברקי אודות פגישת כתב עם השגריר הסורי כאן, לידיעתכם בלבד, ואנא
לא לשימוש, כי העיתונאי עליו מדובר הוא ג'ון וולאק הכתב הבכיר של רשת
HEARST.

הערה : וולאק הוסיף כי הוא יודע שאורי לובראני נמצא השבוע בניו-יורק וכי
הוא (וולאק) ישמח להיפגש עמו בנושא בני-הערובה.

רות ירון

הערה : קשר ים - אנא ללא תפוצה נוספת).

תפוצה: מצפא, @ (רהמ)

סססס

** כנס

שמו

**

**

**

חוזם: 6,10390

אל: המשרד

לעדים: 753/מצב, 589/מנמט, 816/אביב, 926/בטחון, 583/המש, 156/נר, 100691/תא, 1805/דח, מ, סג: שמ

מ-: וושינגטון, נר: 156, תא: 100691, דח: 1805, מ, סג: שמ

תח: @: סג: צפא

נד: @

שמו/מידד

אל: מצפ"א

דע: ממ"ד, יועצת תקשורת שה"ח, יועץ תקשורת דה"מ, יועץ תקשורת שהב"ט
מאת: עתונות, וושינגטון

הנדון: סוריה

להלן ממקור עתונאי ידיו על פגישתו היום עם השגריר הסורי כאן:-

1. השגריר הסורי סיפר כי התשובה לאגרת הנשיא מוכנה בעיקרון ותישלח תוך היומיים הקרובים (מצפים לסיום פגישות אסד עם שה"ח המצרי היום בדמשק כדי לדעת אם להכניס שניים בטיוטה המוכנה). השגריר סיפר לעתונאי על בסיס הטיוטה אותה הוא ראה לדבריו, כי התשובה הסורית היא חיובית באופן כללי ותעמוד על מספר "ויתורים ופשרות" שעשתה סוריה במענה לפניית הנשיא, כדלקמן:-

א. הסכמה סורית שהתהליך ייתבסס רק על החלטות 242, 338 ולא על החלטות או"מ אחרות.

ב. מוכנים להסכים ל-EFFECTIVE ROLE של האו"מ (בניגוד להשתתפות "מלאה" ו/או תפקיד "משמעותי" כמו שנאמר בעבר). לפיכך, מוכנים להסתפק ב"משקיף שקט".
הערה: הכתב ציין כי השגריר הציג זאת כויתור סורי משמעותי.

ג. סוריה תסכים לקבוצות עבודה בילטרליות עם ישראל, אולם עם נוכחות של משקיף סובייטי ומשקיף אמריקני. (הערה: ראה נא תוכן סעיף 12 במברקי נר 135 מיום 7.6 מפי היועץ המצרי).

ד. סוריה תבהיר כי היא מוכנה לבוא לוועידה ולהתחיל בשיחות לא רק לצורך קיום שיחות (NOT JUST FOR THE SAKE OF NEGOTIATIONS) אלא במטרה להגיע ל-COMPREHENSIVE SETTLEMENT.
הערה: הכתב טען שהשגריר הסורי לא אמר במפורש שהכוונה לויתור טריטוריאלי

[illegible]

1

CALL YOUR LOCAL

אאא, חוזם: 9861

אל: רהמש/543

מ-: המשרד, תא: 100691, זח: 0933, דח: מ, סג: שמ,

בבב

109413

שמור/מידי

103.04

אל: ווש' - יועץ, דוברת

הנדון: תקיפות חיל האויר בלבנון - תדרוכי מחמ'ד.

1. בתדרוכי מחמ'ד (5-6.6) הוצגו לבאוצ'ר שורה נכבדה של שאלות בנדון. חלק מן השאלות התמקדו באופן בו ארה'ב רואה שימוש בנשק מתוצרתה בהתקפות האויר הישראליות.

הדובר הציג את העמדה האמריקנית הפורמאלית ('ישראל רשאית להשתמש בכלים אלה לבטחון פנים, הגנה עצמית לגיטימית...'). למרות ש'נלחץ' להשיב אם הפעולה הישראלית הספציפית תואמת ההגדרה שלעיל והחוק האמריקאי - הקפיד באוצ'ר להתחמק מתשובה ישירה לכאן או לכאן.

2. אנא הערכתכם בחוזר:

א. האם בוטות השאלות בתדרוך עשוייה לסמן מגמה תקשורתית לעסוק בנושא באופן לו לא היינו רגילים בעבר?

האם אופן תשובותיו של באוצ'ר או המשך הלחץ עליו עשוי לסמן חידושים בעמדה האמריקנית בנדון בייחוד אם תובא תשובה משפטית לשאלות הנוקבות בנדון.

3. בכל מקרה, אם אתם תישאלו בוודאי תוסיפו להשיב כי פעולות צה'ל ננקטות ב-'LEGITIMATE SELF DEFENCE'.

מצפ'א

תפוצה: @ (רהמ), @ (שהבט)

סססס

אאא, חוזם: 11547

אל: רהמש/643

מ-: וושינגטון, נר: 161, תא: 110691, זח: 1125, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור/מידי

אל : מצפ"א

מאת: עתונות, וושינגטון

הנדון : תדרוכי מחמ"ד

לשלכם נר 410

1/12/87

לסעיף 2א - להערכתי אין מדובר במגמה תקשורתית לעסוק באספקט חדש זה. כפי שכבר דווח על-ידי בעבר, בתדרוכים היומיים של מחמ"ד נוכחים באופן קבוע כ-5-6 עתונאים ערביים שונים הדואגים ל"העלות" שאלות מתאימות (כנ"ל), להתעקש ולחזור על אותן השאלות עד שהדובר מסכים "לקחת השאלה" ולבדוק (כפי שנעשה בתדרוך ב-5.6); ואח"כ - אותם הכתבים מוודאים שאכן ניתנות תשובות לשאלות (בתדרוך ב-6.6).

מכתבים אמריקניים הבינתי שהשואלים המרכזיים שהעלו נושא "הלגיטימיות" במקרים הנ"ל היו אכן אותם כתבים ערביים (הקבועים).

עם זאת, קיים, כמובן, החשש שעצם העלאת הנושא ו"הדאגה" לעיסוק חוזר ומתמשך בעניין - עלולים לעורר כתבים לעסוק בנושא בהרחבה, למרות שזה עוד לא קרה.

רות ירון

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), @ (שהבט),
בנצור, מצפא, רביב, הסברה, מעת, סיבל

סססס

אאא, חוזם: 10402

אל: רהמש/581

מ-: ווש, נר: 2045, תא: 100691, זח: 1700, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי / מידי

אל: סמנכ'ל מזא'ר

דע: נתיב, שירן (הועבר)
יו'ר הנהלת הסוכנות

מאת: השגרירות, וושינגטון

ק ההגירה

1. בשיחתו היום (10/6) עם היועץ לבטחון לאומי העלה יו'ר הנהלת הסוכנות נושא יציאת יהודי בריה'מ. דיניץ עידכן בנתוני העלייה ופרט בעיות הקליטה, במיוחד בשטח התעסוקה כשהוא מציין ההתקדמות שחלה בתחום הדיור. הביא נתונים על קצב העלייה העומד על 16,000 לחודש כשמציין שאיננו יודעים מה השפעה תהא לחוק ההגירה החדש על קצב היציאה. כמו-כן הביע דאגתו שמא המחזיקים באשרות שלא ימומשו עד ה - 1.7 יזדקקו לדרכונים, מה שעלול לגרום, כתוצאה מכך, לעכובים ודחיות ביציאה.

2. מר דיניץ הוסיף שאנו מקיימים בנושא מגעים פוריים עם השלטונות הסובייטים, שהבטיחו שהדבר לא יפגע בקצב היציאה. סיכם באומרו שבשלב זה אנו מביאים הדברים לידיעתם בלבד מבלי לבקש כל פעולה. הוסיף שאם תחול החמרה במצב אנו שומרים לעצמנו הזכות לפנות אליהם בנושא.

בתשובתו ציין סקורופט שהם ערים לכך והוסיף שבזמנו ראו בחיוב הוצאת כונים כדי למנוע מאנשים היוצאים מבריה'מ לנוע בעולם ללא דרכון. המשיך שכמובן אין הדבר צריך לפגוע בעלייה.

3. בשיחה השתתפו פרייזר והאל מצידם, והח'מ מצידנו.

עמרני

=אי

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), גוברין,
מזאר, תפוצות, בנצור, מצפא, @ (דיניץ/סוכנות), @ (נתיב)

סססס

אאא, חוזם: 10401

אל: רהמש/591

מ-: ווש, נר: 2044, תא: 100691, זח: 1650, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי / מידי

אל: סמנכ'ל אפאס'וק

דע: מצפ'א, יו'ר הנהלת הסוכנות

מאת: השגרירות, וושינגטון

א תי ו פ י ה

1. יו'ר הנהלת הסוכנות נפגש (10/6) עם היועץ לבטחון לאומי לשיחה בת ארבעים דקות במהלכה נדון גם עניין אתיופיה.

2. להלן דיווח השיחה:

א. דיניץ פתח בדברי תודה על הסיוע המתמיד שארה'ב הושיטה בנושאי יהודי אתיופיה. הדגיש מעורבותו האישית של הנשיא הן בשיגורו של הסנטור לשעבר בושביץ, כשליח נשיאותי מיוחד והן באיגרת ששיגר למנגיסטו, למרות ההתנגדות לאישיותו של האיש. כמו-כן הודה לסקופקרופט על הסיוע שהוא עצמו הושיט.

ב. סקופקרופט בתשובתו ציין שהנשיא והמימשל שמחו לסייע לנו בעניין זה והביע הערכתו לדיניץ על דברי התודה הפומביים לארה'ב שהשמיע בראיון טלוויזיה.

ג. בהמשך השיחה ציין דיניץ שעומדות בפני ישראל שתי בעיות: האחת קליטת כלל הקהילה האתיופית ולא רק אלו שבאו 'במבצע שלמה' והזקוקים מעבר יור גם להכשרה מקצועית ותעסוקה. הביע בטחונו שהחברה הישראלית מוכנה ומסוגלת לעמוד בקליטתם.

השניה, הבאת שאר היהודים שנותרו באתיופיה. ה - 1600 הנמצאים בשטחים שהיו בעבר בשליטת המורדים ומספר מאות שנותרו באדיס ולא הספיקו להגיע לטיסות. דיניץ ביקש עזרת המימשל בהבאתם ארצה והציע שהמימשל יפנה לממשלת אתיופיה ויבקשה לסייע ביצאתה המיידית של שארית הקהילה שנותרה באדיס וכן שיאפשרו המגעים וההכנות לארגונים היהודים שבשטחים שהיו בעבר בשליטת המורדים. סקופקרופט בתגובתו ציין שאכן יעשו זאת והבטיח שיסייעו להביא הבעיה לפתרון.

ד. עד כאן חלק זה בשיחה, בה השתתפו מצידם פרייזר והאל ומצידנו, עמרני.

עמרני.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא,
יגר, מאפל, @ (רם), @ (דיניץ/סוכנות)

סססס

אאא, חוזם: 10419

אל: רהמש/593

מ-: ווש, נר: 2049, תא: 100691, זח: 2000, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי/מיידי

אל : סמנכל צפא

מאת: השגרירות, וושינגטון

הנדון: תהליך השלום

1. בשיחת טלפון (10/6) עם מקור ממשלי המקורב לתהליך סיפר כי האינדיקציות גיעות מסוריה (לגבי תוכן תשובתה) הן חיובי. 'נראה שהסורים יתנו משהו'.

2. שמע הבוקר שהתשובה הסורית תימסר עוד השבוע.

3. מעריך כי במידה והשמועות על תשובה חיובית תתאמתנה יצא המזכיר ככל הנראה לסיבוב שיחות נוסף באזור.

שטיין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד/בינל, 1, בנצור,
מצפא, סולטן

סססס

JUN 11 '91 08:55PM 1013647507

. 01 .

P.1/9

1063 - - -
 155 - 100

טאגידות ישראל - וושינגטון
 טופס מברק

1/2

2 את 1 3
 בלמ"ס/מיידי

תאריך: 10 יוני 1991

אל : מצפ"א

דע : תפוצת תקשורת

מאת: עתונות, וושינגטון

הנדון : בקסטר - מפעל סורי

בהמשך להתכתבותינו בנדון ופרסומי התקשורת השונים בנושא (CNN ואחרים)
 ראוי-נא ההודעה לעתונות שפירסמה היום חברת בקסטר המודיעה על החלטתה שלא
 חוזר לא לבנות המפעל לניזלי שרוי שתוכנן בסוריה.
 לידועתכם.

רות ירון

28 || שחח(2) ששחח(1) רחמ(1) מנכל(1) מחנכל(1) בנצור(1) מצפא(2) סולטן(1) רביב(1)
 מעת(1) הסברה(2) לעמ(2) ר/מרכז(1) מחד(4) רס(1) אמן(4) אומן(1)

Baxter1063
155

2/2

DEERFIELD, Ill. (June 10, 1991) -- Baxter International announced today that it will abandon its plan to build a plant in Syria to manufacture intravenous solutions.

The company had agreed in 1980 to build the facility. Construction never began and no investment was made, but Baxter's agreement to work with an agency of the Syrian government has been controversial. A representative from Baxter will go to Syria in the near future to negotiate termination of the agreement.

"We had only one intention in agreeing to build in Syria," Baxter Chairman and Chief Executive Officer Vernon R. Loucks Jr. said today. "We intended to bring Baxter's life-saving health-care products more directly to the people of the Arab world. At the time our agreement was made, Syria was the only Arab country indicating an active interest in having a plant such as we planned to build.

"The volatile situation throughout the Middle East and controversy surrounding Syria in particular now lead us to change our plan. However, Baxter's products will continue to be available in the entire Middle East, through distributors."

Controversy about the proposed facility included allegations that Baxter had agreed to sell its business in Israel and then to build the plant in Syria in order to be removed from the Arab League "blacklist" of companies doing business with Israel. The company has denied those allegations. A report by an independent counsel, commissioned by Baxter's board of directors, found that nothing illegal or improper had been done. Israel today continues to be, by far, Baxter's largest trading partner in the Middle East, and new technology from the company continues to be made available in Israel.

The allegations against the company are under study by the U.S. government. "We are eager to have this matter resolved," Loucks said. "The best legal advice available to us says the company has done nothing wrong. Baxter will cooperate, as it has all along, with the government's study."

Baxter International provides 120,000 health-care products in 100 countries. Its total sales in 1990 were \$8.1 billion. Sales throughout the Middle East, including Israel, were \$12 million.

2/2

* — *

שגרירות ישראל - וושינגטון
טופס מברק

1/2

1054 - כ -

147 - 1991

דף 1 מתוך 2

בלמ"ס/מידי

תאריך: 10 יוני 1991

אל : תפוצת תכשורת

דע :

מאת: עתונות, וושינגטון

מצ"ב מאמרה של ג'יוו סורקפטרין מה-"וושינגטון פוסט" של היום:-

הקטע שמפעיל הממשל על ישראל להידום ההליך השלום. תור שהממשל טוען לעמרו של "שטחים תמורת שלום", אינו מוצדק. המאמר הסותר את טענות הפלסטינאים כי אין להם מולדת טוען כי ירדן היא ביתם. וכחיצה הדברים מצטט את שה"ח הירדני כאומר כי כל פתרון שיימצא לפלשתיו יהיה נכופ לירדן בין אם מדובר בסונפדרציה או במדינה עצמאית.

עתונות

28 || שחח (2) טשחח (1) רחמ (1) מוכל (1) מוכל (1) בנוצור (1) מצפא (2) סולטן (1) דביב (1)
מע (1) הסבר (2) לעמ (2) קשין (1) ר/מרכז (1) ממד (4) רם (1) אמן (4) אומן (1)

ארכיון

JUN 11 '91 10:10PM 2223645607

P.13.12

MONDAY, JUNE 10, 1991 A11

Jeane Kirkpatrick

Why the Pressure On Israel?

Explaining his view that it is almost, but not quite, time for a face-to-face meeting with Israel's leaders, Jordan's King Hussein told Le Point in late May: "I have had the feeling that the Americans are truly determined to resolve the problem of the region."

In the days before his unmistakable tilt toward Saddam Hussein, the Jordanian king was regularly described as a personal friend of George Bush. He knows the U.S. president well and believes there is now an opportunity to not only restore his personal relationship but to settle what is called the Palestinian problem on terms advantageous to Jordan.

Hussein has observed, as we all have, the extraordinary effort and diplomatic capital the U.S. president and his secretary of state have invested in launching what is called "the Mideast peace process."

This American investment seems all the more significant because the Arab-Israeli conflict is not the most pressing problem in this region, where Kurdish refugees still seek security from Saddam Hussein and Syria is still consolidating power in Lebanon. It is not the top priority of the Persian Gulf states, which are preoccupied with reconstruction, or of Israel, which is absorbed with the needs of Soviet and Ethiopian immigrants, or of the Soviet Union or Iran, both of which are mainly engaged with economic problems.

The lack of external pressure on George Bush to take action on the Arab-Israeli issue testifies to its importance to Bush himself. Even as he rejected Saddam Hussein's efforts to "link" Iraq's withdrawal from Kuwait to Israel's withdrawal from the West Bank and Gaza, Bush offered assurances to Arab allies that once Iraq was defeated, he would turn his attention to the Palestinian problem.

The U.S. president had barely disengaged from Kuwait before he began the effort to achieve a negotiated settlement based—as he has said more than once—on the principle of land for peace. Under this principle, Israel relinquishes control of "occupied territories" to "Palestinians"—whose aspirations, it is said, will never be satisfied until they have gained "a homeland" or "a Palestinian state"—and Arabs recognize Israel's right to exist in peace within secure borders.

Justice is a very real issue. Or is it? In fact, there are many problems with this scenario.

To describe Palestinians as a people without a country is a misstatement at best, a fraud at worst. Palestinians are already at home in Jordan, where they constitute about 70 percent of the total population. The West Bank was Jordanian before it was seized by Israel after the 1967 war to prevent its being used again to launch attacks against the Jewish state. It will be Jordanian again if Israel abandons control.

Almost everyone understands this. Jordan's foreign minister, Taher Maari, has recently commented, "If there is a solution for Palestine, it will be with Jordan, whether that solution turns out to be a confederation or a unitary state. No one doubts it, not even the PLO."

King Hussein told Le Point, "In the '70s we proposed three options to the Palestinians: a confederation, an independent state or a union. That last solution does not seem possible to me, even if our two people are close. Each of them is attached to his identity, his nationality. Confederation, more realistic, ought to be the result of a vote of Palestinians and Jordanians."

But Palestinians already live with Jordanians in a unitary state. They are already a majority in that state. Should Jordan ever become fully democratic, it would undoubtedly choose mostly Palestinian officials. These facts have been obscured in recent years because it has been convenient for various groups to obscure them.

It has been convenient for the PLO, which after 1970 found it easier to conduct a propaganda war against Israel than to combat the Jordanian government. It has been convenient for the king of Jordan, who would rather not call attention to Jordan's Palestinian majority. It has been convenient for Arab nationalists, because in our times the demand for self-determination is more attractive than a demand for restoration of every inch of "Arab" land. It has been convenient for the Soviet Union, because it could bring a reliable ally—the PLO—to power in a strategic territory near an American ally.

But it is not convenient, or safe, for Israel to confront the myth of Palestinian homelessness at a conference stacked against it. Israel is not only being asked to attend this conference, it is being asked to make concessions to bring the conference into being.

Why should the U.S. government bring pressures to bear on the smallest state, the only democracy, in the region to accommodate the goals of... whom? PLO leaders so ardent in their support of Saddam Hussein? Syria's Hafez Assad, who has just swallowed and is now diligently digesting an Arab neighbor? Egypt, whose own martyred leader, Anwar Sadat, showed the world a very different path to peace?

To offer good offices is a good thing. To seek to impose them is unwarranted interference. U.S. pressure on Israel was unpleasant, but possibly necessary during the Gulf war. U.S. pressure on Israel in peacetime is inappropriate treatment of a friend and ally.

When Arab neighbors are ready to speak to negotiate, to normalize relations, I have every confidence that Israeli leaders will respond as Foreign Minister David Levy responded to King Hussein's opening—with assurances that Israel is "ready to meet him at any time or place, with no delay."

© 1991, Los Angeles Times Syndicate

2/2

2	מתוך	1	קד*
3	מתוך	2	עוהק*

נכנס

6,7621:סחז*
דאל:המשד*
עדים*
34:ג,ו,ז*
אצס:ח*
ע:נד*

#סודי ביותר / רגיל

1 11 12 13*

* אל: ס/ שה' יח נחניהו
* סמנכ' יל צפ' יא ל ע י נ י ה ס ב ל ד
*

*ממאת: הצ"ר, ווישינגטון

* תשובת ישראל נמסרה לנשיא והמהלך הבא יהיה אמריקני.
* כדאי להתכונן גם לפרושה שבאפשרויות והיא נראית כך;
* צפויים לנו ערועות וחורושים לא קלים.

*1. הנשיא ממילא סבור שישראל תיגדל עליו, ועל סדרי העולם שהוא
*להנהיג. בחוסר התקדמות במציית יראה איום על מעמדו בזירה הבינלאומית. את
*האשמה בקפאון לא יהסס להטיל על ישראל. הופעות בייקר בשימועים הן עדות
*לכך. אין בליבו של מר בוש כל נימה של אהדה לישראל או לממשלתה. הוא רואה
*בגירושים, באיטום בתים ובהפקעת קרקעות - התגרות ואילו בהתנחלויות
*רואה הכרזת מלחמה. הוא והמזכיר רואים את ישראל כרודפת שלמונים, ממהרת
*לתחוב את ידה לכיסו של משלם המיסים האמריקני, בלתי מתחשבת ועוקפת אותם
*בכל הזדמנות על ידי פניה לקונגרס. מזה זמן מה הוא רוצה לעמדה לקח, אבל
*סיכויי התהליך הרגו לו לנצור את האש. עכשיו, משהגיעה התשובה, יהיע
*למסקנה שהוא בעימות עם ישראל ואין לפניו דרך אלא להכריע אותה.

*
*2. אין בשורה הראשונה של עוזרי הנשיא מי שיעמוד לימיננו. אין לנשיא צורך
*להתחשב בקול היהודי ואין בודעתו לעשות זאת. אין בכוחם של היהודים לסייע
*לו ואין בכוחם להביסו. חובת הנימוס בלבד גורמת לו להקדיש מעט זמן לקבוצת
*היהודים הרפובליקנים. השפעתם היתה ואיננה. מניין הפקידים הבכירים, מחציתם
*יהודים, הם אומרי הן שלא ילמדו עלינו זכות.

* 3. לכן, עם כשילון המהלך הנוכחי, צפוייה לנו
* ייעשה שימוש במונח זה. העקרון יהיה: "אין
* הליכה מהקל אל הכבד, אך העניבה תלך ותתהדק.
* י'הערכה מחדש", הגם שלא *
* עוד ארוחות חנימ' *
* הבעות של מורת רוח תהפוכנה *

#

138

13

*

73

7

13

了。

73

7

13

74

+

□

37

11

14

1

נ

17

10

*תפ: טשהח (1), גבצור (1)

מס' 6,7621

מס' אל:המשרד

מס' יעדים: 8

מס' 2034, מס' 070691, מס' 1200, מס' 1, מס' 10

מס' תח: 8

מס' נד: 8

סודי ביותר / רגיל

מ כ ת ב

מס' אל: ט / שה' יח נחניהו
מס' סמנכ' ל צפ' יא ל ע י נ י ה ס ב ל ב ד

מס' מאת: הציר, וושינגטון

תשובת ישראל נמסרה לנשיא והמהלך הבא יהיה אמריקני. בין התרחישים השונים
כדאי להתכונן גם לגרועה שבאפשרויות והיא נראית כך:
צפויים לנו שלושה וחוששים לא קלים.

1. הנשיא ממילא סבור שישראל קוראת תיגר עליו, ועל סדרי העולם שהוא מבקש להנהיג. בחוסר התקדמות במז'ית יראה איום על מעמדו בזירה הבינלאומית. את האשמה בקפאון לא יהסס להטיל על ישראל. הופעו בייקר בשימועים הן עדות לכך. אין בליבו של מר בוש כל נימה של אהדה לישראל או לממשלתה. הוא רואה בהגירוש, באיטום בחים ובהפקעת קרקעות - התגרות ואילו בהתנחלויות הוא רואה הכרזת מלחמה. הוא והמזכיר רואים את ישראל כרודפת שלמונים, ממהרת לתחוב את ידה לכיסו של משלם המיסים האמריקני, בלתי מתחשבת ועוקפת אותם בכל הזדמנות על ידי פניה לקונגרס. מזה זמן מה הוא רוצה לעדננו לקח, אבל סיכויי התהליך הרגו לו לנצור את האש. עכשיו, משהגיעה התשובה, יגיע למסקנה שהוא בעימות עם ישראל ואין לפניו דרך אלא להכריע אותה.
2. אין בשורה הראשונה של עוזרי הנשיא מי שיעמוד לימיננו. אין לנשיא צורך להתחשב בקול היהודי ואין בדעתו לעשות זאת. אין בכוחם של היהודים לסייע לו ואין בכוחם להביסו. חובת הנימוס בלבד גורמת לו להקדיש מעט זמן לקבוצת היהודים הרפובליקנים. השפעתם היתה ואיננה. מנין הפקידים הבכירים, מחציתם יהודים, הם אמרי יהן שלא ילמדו עלינו זכות.
3. לכן, עם כשלון המהלך הנוכחי, צפוייה לנו ייערכה מחדש'י, הגם שלא ייעשה שימוש במונח זה. העקרון יהיה: 'אין בעות של מורת רוח תהפוכה' הליכה מהקל אל הכבד, אך העניבה תלך ותתהדק.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

דף 2 מתוך 2
עותק 2 מתוך 3

* לגיכויים. גיכויים יהפכו להצבעות שליליות באוי"מ. חוסר ההיענות בנושא
* התהליך לזרוע להתקרבות לערבים, אי ההיענות בנושא ההרפיה בשטחים יגרום
* להתקרבות לפלסטינים. המשך ההתחללות יביא את הנשיא למסע הסברה בגבעה
* אוסיכויין בו טובים. יישומן של חקיקות לטובת ישראל יתעכב בפרוזדורי
* הביורוקרטיה. לחקיקות חדשות ובראש כולן - החקיקה על ערבויות קליטה.
* יוצמד תג עם מחיר פוליטי.

* חשבתי שטוב אם דברים אלה יהיו לנגד עינינו ומוטב שנדע, שאולי אנחנו
* מרוחקים רק צומת אחת מדרך העימות.

* שילה.

* מא

* תפ: סשה(1), בנצור(1)

אאא, חוזם: 7933

אל: רהמש/470

מ-: ווש, נר: 2040, תא: 070691, זח: 2100, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מידי

אל : סמנכל צפא ופרן , מנהל מצפא , לשכת רה'מ'

מאת: לשכת השגריר, וושינגטון

הנדון: שיחה בין השגריר לתת-שהח קימט מ-29/5

להלן, באיחור מה, דיווח מלא של השיחה בין השגריר לתת-שהח קימט מ-29/5 (תמצית השיחה דווחה לכם מייד לאחר קיומה):

(1) נושא פירוק הנשק:

לאחר חילופי דברים קצרים בענין מבצע שלמה, נגע קימט בנושא יוזמת הנשיא לפיקוח על הנשק במזהה. בהתייחסו למגעים ישראלים-אמריקניים קשר קימט את היוזמה בשאלות הרחבות יותר של תהליך השלום, הסדרי בטחון אזוריים, פיקוח הנשק ופרוליפרציה ושת'פ' כלכלי. הדגיש שארהב היתה במגע עם חמש החברות הקבועות במועביט בשאלה זו וכן עם בעלות ברית חשובות כגון ישראל ומצרים, יהיה המשך למגעים אלה.

השגריר אמר שלנושא זה יש מבחינת ישראל היבטים רבים ובפרט מבחינת היחסים עם ארהב כספק נשק עיקרי של ישראל וקימט השיב שאין להמעיט בחשיבות המחוייבות האמריקנית לשמור על יתרונה האיכותי של ישראל. יוזמת הנשיא אינה משנה מבחינה זו את מדיניות ארהב כלפי ישראל. 'מטרתנו לגבי האזור כולו היא שהאנשים יהיו יותר בטוחים אך ברמה נמוכה יותר של נשק ואמצעי לחימה'. השגריר העלה את ענין רכישת הטנקים עי סוריה מצ'כוסלובקיה ואת מאמציה לרכוש טנקים גם בפולין ופריטים בטחוניים אחרים מרומניה והונגריה, הוסיפו שאינו יודע מה היתה תגובת הרומנים. קימט הטעים שמדיניות ארצו ברורה, התנגדות לסוג זה של אספקות נשק ובתשובה לשאלה הוסיף שארצו לא תמכור נשק לסוריה, ושסוריה ממילא נשאת ברשימת הטרור.

2. תהליך השלום:

בנושא זה שאל השגריר אם במקרה שלא תחול התקדמות לגבי ההיבטים העיקריים של הועידה המוצעת, אפשרת יהיה להתקדם בכל זאת במסלול השני ולטפל בנושאים כמו פיקוח על הנשק, מים ושאלות אזוריות אחרות. קימט השיב שאמנם נושא הפיקוח על הנשק יוכל להתקדם אכקשה להניח שזה יהיה דומה למצב בו הועידה תתקיים. הוא הדין לגבי נושאים רגיונאליים אחרים, שכן עלולות להתעורר בעיות נוהליות. השגריר שאל מה ידוע להם לגבי העמדות הערביות והאם ירדן עודנה יושבת על הגדר לאחר ביקור המלך חוסיין בדמשק. קימט השיב כי המלך חוסיין מבין כנראה שנוצרה הזדמנות עבורו שלא תחזור בנקל, אך הוא נזקק לפחות לעוד שותף ערבי - או הסורים או הפלסטינאים, או שניהם.

השגריר הוסיף ושאל אם יש בסיס לשמועות כאילו ארהב מתכוונת לשגר הזמנות גם אם לא תהיינה הסכמות בכל הנקודות וקימט השיב שאפשרות זו אינה נמצאת כרגע בדיון. השגריר הזכיר בהקשר זה שרה'מ' הסכים ל-FALL-BACK שבייקר

הציע בענין האום ושאל אם היו תגובות כלשהן מהצד הערבי ל-FALL-BACK הנ"ל, בהוסיפו שרה"מ' חש שכל הלחצים לווייתורים מופעלים על ישראל. קימט השיב שיש לו הרושם שירדן והפלסטינאים גמישים יותר אך סוריה נוקשה בענין תפקיד האו"מ' והמשכיות הועידה. 'אנו מנסים לדחוף את הרעיון של משקיף מטעם האו"מ' ויידוע מעודכן של חמש חברות מועביט'.

לדעתו נוכחות של משקיף אום ליד השולחן סותרת את האינטרסים של ישראל פחות מאשר העדר תהליך שלום. השגריר השיב שמסיבות, כולל פנים-פוליטיות, העמדה הנ"ל אינה מקובלת על ממשלת ישראל. הוא גם שאל מה הם הבטחונות שיכולים להעניק לישראל באופן פרטי או פומבי שבשום מקרה לא יכול שינוי בכללי התהליך לאחר שיחל. קימט ענה שאינו רואה כל בעיה במתן הבטחה פרטית או אף פומבית מעין זו. השגריר הדגיש שישאל מוטרת מנסיונות אשף למלא תפקיד כלשהוא ונראה לו שטרם נמצא פתרון לשאלה כיצד הפלסטינאים יתנו 'אור ירוק' למלך חוסיין.

3. נושאים אחרים:

השגריר הזכיר כמה מספחי אתיופיה ושאל מהי עמדת ארהב לגבי אחדותה של אתיופיה. קימט השיב שארהב תומכת בשלמותה הטריטוריאלית של אתיופיה אולם עתה היא שאם התהליכהדמוקרטי יוביל לצורת ממשל שונה מהקודמת, ארצו תכבד את רצון העם. 'אנו רוצים לראות העברת שלטון בדרכי שלום ולא שימוש בכוח, בין אם לשמירת האחדות ובין אם כדי להביא לפירוד'.

קימט ביקש את השגריר שישאל תסייע לארהב - וזאת לבקשת משרד המשפטים האמריקני - כדי להתקדם בענייני דותן ונורייגה. השגריר השיב שאין זה נהוג בישראל לאפשר לחוקרים ממדינות אחרות לתחקר ישראלים, אף שקיימת אפשרות לחקירות בכתב. קימט העיר ששיטה זו ידועה לו והיא אכן מקובלת אך בין הידידים ובעלי הברית הקרובים ביותר ובמקרים רגישים במיוחד, צריך לקוות שישנן דרכים ישירות יותר. השגריר הבטיח להעביר הבקשה ארצה.

עד כאן.

לשכת השגריר

הפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז, @ (רם), אמן, @ (מצב), בנצור, מצפא, סיבל, פרנ

סססס

אאא, חוזם: 7933

אל: רהמש/470

מ-: ווש, נר: 2040, תא: 070691, זח: 2100, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מידי

אל : סמנכל צפא ופרן , מנהל מצפא , לשכת רה'מ'

מאת: לשכת השגריר, וושינגטון

הנדון: שיחה בין השגריר לתת-שהח קימט מ-29/5

להלן, באיחור מה, דיווח מלא של השיחה בין השגריר לתת-שהח קימט מ-29/5 (תמצית השיחה דווחה לכם מייד לאחר קיומה):

(1) נושא פירוק הנשק:

לאחר חילופי דברים קצרים בענין מבצע שלמה, נגע קימט בנושא יוזמת הנשיא לפיקוח על הנשק במזהה. בהתייחסו למגעים ישראלים-אמריקניים קשר קימט את היוזמה בשאלות הרחבות יותר של תהליך השלום, הסדרי בטחון אזוריים, פיקוח הנשק ופרוליפרציה ושת'פ' כלכלי. הדגיש שארהב היתה במגע עם חמש החברות הקבועות במועביט בשאלה זו וכן עם בעלות ברית חשובות כגון ישראל ומצרים, יהיה המשך למגעים אלה.

השגריר אמר שלנושא זה יש מבחינת ישראל היבטים רבים ובפרט מבחינת היחסים עם ארהב כספק נשק עיקרי של ישראל וקימט השיב שאין להמעיט בחשיבות המחוייבות האמריקנית לשמור על יתרונה האיכותי של ישראל. יוזמת הנשיא אינה משנה מבחינה זו את מדיניות ארהב כלפי ישראל. 'מטרתנו לגבי האזור כולו היא שהאנשים יהיו יותר בטוחים אך ברמה נמוכה יותר של נשק ואמצעי לחימה'. השגריר העלה את ענין רכישת הטנקים עי סוריה מצ'כוסלובקיה ואת מאמציה לרכוש טנקים גם בפולין ופריטים בטחוניים אחרים מרומניה והונגריה, הוסיפו שאינו יודע מה היתה תגובת הרומנים. קימט הטעים שמדיניות ארצו בדורה, התנגדות לסוג זה של אספקות נשק ובתשובה לשאלה הוסיף שארצו לא תמכור נשק לסוריה, ושסוריה ממילא נשארת ברשימת הטרור.

2. תהליך השלום:

בנושא זה שאל השגריר אם במקרה שלא תחול התקדמות לגבי ההיבטים העיקריים של הועידה המוצעת, אפשרות יהיה להתקדם בכל זאת במסלול השני ולטפל בנושאים כמו פיקוח על הנשק, מים ושאלות אזוריות אחרות. קימט השיב שאמנם נושא הפיקוח על הנשק יוכל להתקדם אכקשה להניח שזה יהיה דומה למצב בו הועידה תתקיים. הוא הדין לגבי נושאים רגיונאליים אחרים, שכן עלולות להתעורר בעיות נוהליות. השגריר שאל מה ידוע להם לגבי העמדות הערביות והאם ירדן עודנה יושבת על הגדר לאחר ביקור המלך חוסיין בדמשק. קימט השיב כי המלך חוסיין מבין כנראה שנוצרה הזדמנות עבורו שלא תחזור בנקל, אך הוא נזקק לפחות לעוד שותף ערבי - או הסורים או הפלסטינאים, או שניהם.

השגריר הוסיף ושאל אם יש בסיס לשמועות כאילו ארהב מתכוונת לשגר הזמנות גם אם לא תהיינה הסכמות בכל הנקודות וקימט השיב שאפשרות זו אינה נמצאת כרגע בדיון. השגריר הזכיר בהקשר זה שרה'מ' הסכים ל-FALL-BACK שבייקר

הציע בענין האום ושאל אם היו תגובות כלשהן מהצד הערבי ל-FALL-BACK הנ"ל, בהוסיפו שרה"מ' חש שכל הלחצים לווייתורים מופעלים על ישראל. קימט השיב שיש לו הרושם שירדן והפלסטינאים גמישים יותר אך סוריה נוקשה בענין תפקיד האו"מ' והמשכיות הועידה. 'אנו מנסים לדחוף את הרעיון של משקיף מטעם האו"מ' ויידוע מעודכן של חמש חברות מועביט'.

לדעתו נוכחות של משקיף אום ליד השולחן סותרת את האינטרסים של ישראל פחות מאשר העדר תהליך שלום. השגריר השיב שמסיבות, כולל פנים-פוליטיות, העמדה הנ"ל אינה מקובלת על ממשלת ישראל. הוא גם שאל מה הם הבטחונות שיכולים להעניק לישראל באופן פרטי או פומבי שבשום מקרה לא יכול שינוי בכללי התהליך לאחר שיחל. קימט ענה שאינו רואה כל בעיה במתן הבטחה פרטית או אף פומבית מעין זו. השגריר הדגיש שישראל מוטרדת מנסיונות אשף למלא תפקיד כלשהוא ונראה לו שטרם נמצא פתרון לשאלה כיצד הפלסטינאים יתנו 'אור ירוק' למלך חוסיין.

3. נושאים אחרים:

השגריר הזכיר כמה מספיקי אתיופיה ושאל מהי עמדת ארהב לגבי אחדותה של אתיופיה. קימט השיב שארהב תומכת בשלמותה הטריטוריאלית של אתיופיה אולם יעתה היא שאם התהליכהדמוקרטי יוביל לצורת ממשל שונה מהקודמת, ארצו תכבד את רצון העם. 'אנו רוצים לראות העברת שלטון בדרכי שלום ולא שימוש בכוח, בין אם לשמירת האחדות ובין אם כדי להביא לפירוד'.

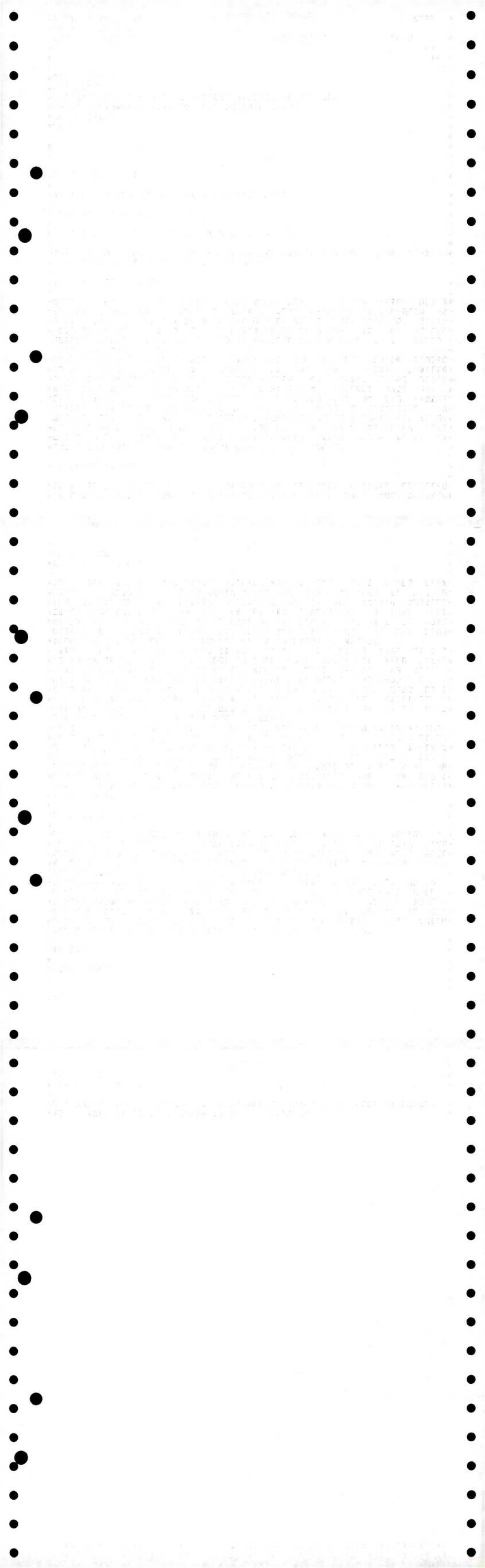
קימט ביקש את השגריר שישראל תסייע לארהב - וזאת לבקשת משרד המשפטים האמריקני - כדי להתקדם בענייני דותן ונורייגה. השגריר השיב שאין זה נהוג בישראל לאפשר לחוקרים ממדינות אחרות לתחקר ישראלים, אף שקיימת אפשרות לחקירות בכתב. קימט העיר ששיטה זו ידועה לו והיא אכן מקובלת אך בין הידידים ובעלי הברית הקרובים ביותר ובמקרים רגישים במיוחד, צריך לקוות שישנן דרכים ישירות יותר. השגריר הבטיח להעביר הבקשה ארצה.

עד כאן.

לשכת השגריר

הפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), בנצור, מצפא, סיבל, פרנ

סססס



אאא, חוזם: 7930

אל: רהמש/471

מ-: ווש, נר: 2041, תא: 070691, זח: 2100, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מידי

אל : סמנכל צפא

מאת: השגרירות, וושינגטון

הנדון: תהליך השלום - בעקבות תשובת רה'מ'

משיחה (7/6) עם מקור ממשלי המקורב לתהליך:

1. חלק שבחים לניסוח התשובה המבהירה היטב עמדתנו. לדבריו המכתב ישכנע חלקים בקהילה היהודית ובציבור הישראלי ולא יותר מזה.

2. למרות שהמילה NO אינה נזכרת בתשובה, הרי שניתוח רציונלי של המכתב אינו מותיר ספק ביחס לעמדותינו בנושא תפקיד האום וכינוס הועידה. הוסיף כי ניתן לפרש את תוכן המכתב כתשובות שליליות לשאלות שלא נשאלו.

3. מנה שלש סיבות שבעטיין החליט רה'מ' להשיב כפי שהשיב ובעיתוי שהשיב: רצון שלא להחשף ללחצים פנימיים, נסיון למנוע חזרה על אי ההבנות שנוצרו מסביב למאמץ לזמן מפגש פלסטיני-ישראלי בקהיר ולבסוף הערכה שהמחיר שנצטרך לשלם בגין מתן תשובה שלילית יהיה כזה שנוכל לעמוד בו (העיר במאמר מוסגר שמוקדם להעריך תגובת הנשיא והמזכיר אשר השקיע בנושא זמן ויוקרה).

4. אשר להמשך, מניח שדיון עם המזכיר (שישוב הערב מאירופה) על תשובתנו יתקיים ביום שני.

5. הערכת מצב כוללת תעשה רק אחרי קבלת תשובת סוריה. להערכתם תשובה סורית צפויה במחצית השבוע הקרוב (עד אז צפוי ביקור נוסף של שהח מצרים ו/או אוסאמה אלבאז בדמשק). המצרים מדווחים שהם 'עובדים עם הסורים' על נוסחאות בשני הנושאים הטעונים פתרון. במידה והתשובה הסורית תהיה דומה לתשובתנו יצטרכו להחליט אם וכיצד לסיים התהליך. לעומת זאת, נכונות אסאד להמשיך וללבן הנושאים תביא לסיבוב נוסף של המזכיר באזורנו. הוסיף כי איננו מוציא מכלל אפשרות שבסצנריו לעיל ישקלו האפשרות למתן בטחונות לישראל בתקווה שהדבר יביא לשינוי עמדתנו.

שטיין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), כנצור

סססס

אאא, חוזם: 7930

אל: רהמש/471

מ-: ווש, נר: 2041, תא: 070691, זח: 2100, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מידי

אל : סמנכל צפא

מאת: השגרירות, וושינגטון

הנדון: תהליך השלום - בעקבות תשובת רה'מ'

משיחה (7/6) עם מקור ממשלי המקורב לתהליך:

1. חלק שבחים לניסוח התשובה המבהירה היטב עמדתנו. לדבריו המכתב ישכנע חלקים בקהילה היהודית ובציבור הישראלי ולא יותר מזה.

2. למרות שהמילה NO אינה נזכרת בתשובה, הרי שניתוח רציונלי של המכתב אינו מותיר ספק ביחס לעמדותינו בנושא תפקיד האום וכינוס הועידה. הוסיף כי ניתן לפרש את תוכן המכתב כתשובות שליליות לשאלות שלא נשאלו.

3. מנה שלש סיבות שבעטיין החליט רה'מ' להשיב כפי שהשיב ובעיתוי שהשיב: רצון שלא להחשף ללחצים פנימיים, נסיון למנוע חזרה על אי ההבנות שנוצרו מסביב למאמץ לזמן מפגש פלסטיני-ישראלי בקהיר ולבסוף הערכה שהמחיר שנצטרך לשלם בגין מתן תשובה שלילית יהיה כזה שנוכל לעמוד בו (העיר במאמר מוסגר שמוקדם להעריך תגובת הנשיא והמזכיר אשר השקיע בנושא זמן ויוקרה).

4. אשר להמשך, מניח שדיון עם המזכיר (שישוב הערב מאירופה) על תשובתנו יתקיים ביום שני.

5. הערכת מצב כוללת תעשה רק אחרי קבלת תשובת סוריה. להערכתם תשובה סורית פויה במחצית השבוע הקרוב (עד אז צפוי ביקור נוסף של שהח מצרים ו/או אוסאמה אלבאז בדמשק). המצרים מדווחים שהם 'עובדים עם הסורים' על נוסחאות בשני הנושאים הטעונים פתרון. במידה והתשובה הסורית תהיה דומה לתשובתנו יצטרכו להחליט אם וכיצד לסיים התהליך. לעומת זאת, נכונות אסאד להמשיך וללכך הנושאים תביא לסיבוב נוסף של המזכיר באזורנו. הוסיף כי איננו מוציא מכלל אפשרות שבסצנריו לעיל ישקלו האפשרות למתן בטחונות לישראל בתקווה שהדבר יביא לשינוי עמדתנו.

שטיין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (מצב), בנצור

סססס

אאא, חוזם: 7916

אל: רהמש/461

מ-: וושינגטון, נר: 130, תא: 070691, זח: 2014, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / רגיל

אל: מצפ"א

דע: מקש"ח/משהב"ט

מאת: ק. לקונגרס

פגישת השגריר עם הקונגרסמן אספין

1. אתמול (6/6) לפנה"צ נפגש השגריר עם הקונגרסמן אספין. נכחו בפגישה עוזרי אספין: גלסון ומורדוק, והח"מ.

2. בפתח דבריו, הודה השגריר לאספין על דאגתו לאינטרסים הישראליים בחוק כספי הפנטגון/הרשאות והביע הערכתו לכל פעילותו של אספין למען ישראל. אספין, אשר שמח לשמוע דברי השגריר הודה לו על דברו ואמר כי מעריכם מאד.

3. אספין סיפר על ביקורו המעניין באיזור (בלווית מ.אינדיק) וציין כי הדברים משתנים במהירות רבה באיזור. השגריר הגיב באומרו כי ישנם חוקרי זה"ת רבים שעדיין אינם מבינים שבמזה"ת דברים יכולים להשתנות בין לילה. מניח שגם אספין מאוכזב מכך שמצב הענינים (לגבי סעודיה וכווית) חזר לקדמותו (כמצב לפני המלחמה). אספין סיפר כי נפגשו בעת ביקורם עם אישים שונים בסעודיה ומדינות המפרץ ובשעתו נראה לו שיעשה מאמץ מצידם ותהיה פריצת דרך כלפי ישראל. השגריר עדכן את אספין בפירוט לגבי 4 ביקורי בייקר, הנחות העבודה האמריקניות הראשונות, הסחף בעמדות אלה בעקבות מגעים עם מדינות ערב,

עמדות וויתורי ישראל ואמצעי ה-CBM שישראל נקטה ועמדות מדינות ערב (סעודיה, סוריה).

כן התייחס לשני הנושאים הפתוחים: השתתפות האו"ם וכינוסה מחדש של הועידה.

4. השגריר התייחס לנושא הצבת ציוד אמריקני במדינות המפרץ ואמר כי לדעתו הצבת ציוד אמריקני בישראל איננו רק באינטרס הישראלי אלא אינטרס אמריקני. הצבת רוב הנשק האמריקני במדינות ערביות, היא הסתמכות על משטרים בלתי יציבים (היום הם בני ברית ומחר כבר לא) לכן נראה שהצבה במדינה יציבה כישראל שאין ספק לגבי היותה בת ברית, היא בטוחה יותר ובאינטרס ארה"ב. אספין אמר כי הוא מסכים בהחלט עם השגריר. עם זאת, בציוד אמריקני המוצב בישראל ניתן להשתמש לעיתים אולם לא בכל הזדמנות ולפיכך יש לאזן ההצבה.

"למשל, במלחמה האחרונה, לא היינו יכולים להשתמש בציוד לו היה מוצב בישראל". אספין המשיך באומרו כי אינו יודע מה תהיה הקואליציה הבאה. אפשר להציב נשק בישראל TO COUNTER את אירן למשל כך שלמעשה ההצבה תלויה בסצנריו, הברית, הקואליציה וכו'.

נלסון הוסיף כי הצבה בישראל עדיין מחייבת הטסת הציוד (למקומות אחרים). לדברי מורדוק העובדה שהמזכיר צ'ייני הודיע בשלב זה באופן פומבי על הצבה בישראל היא הודעה של REASSURANCE לישראל.

חשוב שההודעה ניתנה פומבית למרות שעדיין מתנהל מו"מ בין ארה"ב למדינות ערב, על הצבת ציוד אמר' במדינותיהם. נלסון העיר כי לדעתו זה גם חלק מהמשחק של "הטוב" ו"הרע" בין המזכיר צ'ייני למזכיר בייקר.

מורדוק ציין שאין להתעלם גם מהעובדה שהודעת צ'ייני על הצבת ציוד בישראל נמסרה לפני ההודעה על מכירת מסוקי אפצ'י לבחריין.

הפגישה התקיימה באוירה מאד ידידותית ופתוחה.

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
 @ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן,
 @ (מקשח/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 7922

אל: רהמש/462

מ-: וושינגטון, נר: 131, תא: 070691, זח: 2014, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מידי

אל: מצפ"א

דע: קונכ"ל סנפרנססקו (מצפא - העבירונא בדיפ')

מאת: ק. לקונגרס

פגישת השגריר עם הקונגרסמן תום קמפבל

1. אחמול 6/6 נפגש השגריר עם הקונגרסמן קמפבל (רפוב' מקליפורניה). נכח עוזרו. מצידנו הח"מ.

2. קמפבל סיפר על מועמדותו לסנאט וכי ראש מערכת הבחירות שלו הוא ג'ורג' שולץ. קמפבל כמובן שיבח את שולץ ולא החמיא יתר על המידה למזכיר בייקר.

3. קמפבל סיפר על ביקורו האחרון בישראל בחום רב ועל פגישתו עם רה"מ. התייחס לנושא ירדן ושאל על התנהגות המלך חוסיין בעת המלחמה, המרכיב הפלסטיני בירדן והצטרפותה לתהליך. השגריר עמד בפירוט על כל ההיבטים הללו. לגבי תהליך השלום אמר השגריר כי אנו מודאגים מתופעה מרכזית והיא לכל המכשולים הערביים יש מטרה אחת - להמנע מלשאת ולתת ישירות עם ישראל ולהכיר בקיומה. ולכן הערבים מעונינים במעורבות או חסות או "מית או ועידה כופה שתכפה פתרון. עמדת ישראל היא פשוטה - מו"מ ישיר ללא תנאים מוקדמים. קמפבל השיב כי הוא בהחלט מבין. ציפה לאחר המלחמה, מסעודיה וכווית להיות יותר פתוחות וחופשיות בגלל תרומתה של ארה"ב להצלתן. מניח שארה"ב לוחצת עליהן שכן רוצה להאמין שהלחץ הוא לא רק על ישראל.

4. קמפבל בקש לשמוע הערכתנו על סוריה והאם חל שינוי בעמדתה. השגריר השיב כי קשה למסור הערכה לגבי מדינה הנשלטת ע"י אדם אחד (כמו גם סאדם בעירק).

לדברי קיסנג'ר אפילו אם תוחזר רמה"ג לסוריה, אסד לא יצטרף לתהליך השלום. לבעת', המשיך השגריר, אידיאולוגיה לפיה ישראל ירדן השטחים ולבנון הם חלק מסוריה הגדולה. אסד מבקש לשמור על אופציות פתוחות ולהפוך המנהיג של חזית הסירוב אולם בתנאים טובים מאלו של סאדם. סוריה קיבלה סיוע כספי מסעודיה על השתתפותה בקואליציה, תמיכה כלכלית

מה- EEC, למעשה סיפחה את לבנון, ועסוקה ברכש מסיבי של נשק. יתכן שאסד חושב שאם יצטרף לתהליך, סוריה עלולה להפוך למדינה לא חשובה מדרג שני ללא נפט ומשאבים. האמת התגלתה במכתבו של אסד לסאדם לפני המלחמה בו כתב WE SHARE THE SAME HUMAN VALUES. לשאלת קמפבל אם האינטרס הסורי

הוא סירוב השיב השגריר שאכן כך אולם בדרך מתוחכמת. היינו, אסד אינו רוצה להתפס כמכשול לשלום ואולי לא יאמר למלך חוסיין לא להצטרף לתהליך, אולם בינתיים ישאר בשוליים ויצפה מן הצד.

5. קמפבל ביקש לשמוע עמדתנו בנושא

א. מכירות נשק לסעודים. לדבריו אמנם הנושא כרגע מוקפא אולם יתכן שהממשל ידחוף הנושא בשלב מאוחר יותר. הוא מתנגד לבקשת הממשל (שהוקפאה) למכירה לסעודים. זוהי טעות וסכנה. (1) הם אינם זקוקים לנשק. "רק עתה הצלנו אותם".

(2) מודאג מ-DIVERSION של הנשק. אילו היה בקונגרס באותה עת, היה מתנגד לעסקת האיווקס שכן אינו סבור שנשק כזה יכול להציל את סעודיה מפני הפונדמנטליזם.

ב. ההתנחלויות - NOT HELPFUL AND SHOULD STOP. יודע שנושא הערבויות עומד לעלות על הפרק והנושא חשוב ותומך בו כשל עצמו. אולם על רקע נושא ההתנחלויות מתכוון להצביע נגד אם לא יחול שנוי.

השגריר השיב לקונגרסמן בשני הנושאים:-

א. מכירות נשק - אין בכוונתו לומר לו מה על ארה"ב לעשות. עם זאת, במקום ארה"ב, לא היה מוכר נשק לאף מדינה שאיננה מוכנה לסיים מצב המלחמה עם ישראל. בנושא נוסף, לגבי מדיניות ההצבה של ארה"ב באיזור, סבור שלארה"ב צריך להיות אינטרס להגדיל ה- PRE-PO שלה בישראל, מדינה יציבה ובת ברית שלא תשנה עמדתה כלפי ארה"ב כמו מדינות בלתי יציבות באיזור.

ב. התנחלויות - לטווח הארוך וכעקרון לישראל CASE טוב באומרה שליהודים זכות לחיות ביו"ש כמו של - 700 אלף ערבים הזכות לחיות בישראל. איש לא יאמר שהזכות הזו איננה קיימת מאחר והם ערבים. ממישראל הודיעה שברגע שיחל המו"מ הכל פתוח למו"מ. ישראל עושה עתה מבצע אדיר, בעזרת ארה"ב, של קליטת עולים ולכן אסור לנו להחמיץ הזדמנות הסטורית זו בשל חילוקי דיעות פוליטיים מסויימים. ממישראל אינה מכוונת העולים לשטחים. כאשר הערבויות עלו בספטמבר, יש לאמץ גישה זו של הזדמנות הסטורית ולתמוך בהם (ציין כי הערבויות נועדו ליצירת מקומות עבודה ולא דיור). קמפבל השיב כי הוא מעריך כנותו של השגריר. יעקוב אחר הנושא

WITH OPEN MIND. "כרגע יש חילוקי דעות ביננו ומקווה שהם ייושבו ע"י הממשל". מאמין שהכסף הוא FUNGIBLE. חושב אמנם שהודעת בייקר (בעדותו האחרונה בקונגרס) בנושא, היתה מוגזמת, והתרסת מספר הטלפון שלו לפני מספר חודשים (ג"כ במהלך עדות) היתה פוגעת. עם זאת, הודעה על הקמת התנחלויות כל אימת שהגיע לישראל, פוגעת מאד. "מכל מקום אנו ידידים ונמשיך לדון בנושא".

למרות דבריו האחרונים של הקונגרסמן, השיחה היתה מאד חמה וידידותית.

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאא, חוזם: 6532

אל: רהמש/359

מ-: ווש, נר: 2016, תא: 060691, זח: 1000, דח: ב, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/בהול

אל: סמנכ'ל צפ'א

מאת: הציר, וושינגטון

התהליך המדיני - רשימת עקיבא אלדר ב'הארצ' מהבוקר : בדקתי במחמ'ד
ונאמר לי, שנכון לשעה זו, לא ידוע לאיש על היענות סורית לפניית הנשיא.
לשלשת האנשים המעורבים בתהליך, רוס, קלי וקרצר אין כל מושג על מה מבסס
אלדר (או הגורם המדיני הירושלמי שבשמו הוא מדבר) את הנחותיו.

לה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, בנצור

סססס

אאא, חוזם: 6881

אל: רהמש/389

מ-: וושינגטון, נר: 84, תא: 060691, זח: 1652, דח: מ, סג: בל,

בבב

בלמ"ס/מידי

אל : פר"נ

דע: תפוצת תקשורת

מאת: עתונות וושינגטון

גדון: מתוך תדרוך לעתונאים על נושא החימוש במזה"ת

להלן קטעים מתוך התדרוך. התמליל המלא מועבר בדי"פ לפר"נ.

A FOREIGN PRESS CENTER BRIEFING TOPIC: DEVELOPMENTS IN US MIDDLE
T AND EAST ASIAN POLICY BRIEFER: PAUL WOLFOWITZ, UNDERSECRETARY OF
ENSE FOR POLICY MODERATOR: PAULA DOBRIANSKY WASHINGTON, DC
NESDAY, JUNE 5, 1991

Q MR. SECRETARY, I'M WITH AL-RIYADH NEWSPAPER IN SAUDI
ARABIA. MY NAME IS -- (INAUDIBLE). I HAVE TWO QUESTIONS.

THE FIRST QUESTION IS CONCERNING THE ARMS CONTROL INITIATIVE
THAT THE ADMINISTRATION ANNOUNCED LAST WEEK. SOME ARMS CONTROL
EXPERTS SAY IT'S VAGUE AT BEST BECAUSE YOU DON'T OUTLINE HOW YOU'RE
GOING TO IMPLEMENT IT AND HOW YOU'RE GOING TO DO IT. COULD YOU
PLEASE EXPLAIN TO US WHAT KIND OF ROLE DO YOU SEE FOR THE UNITED
NATIONS IN THIS INITIATIVE. AND SECOND, HOW ARE YOU GOING TO PUSH
THE ISRAELIS TO -- WHETHER TO SIGN THE NPT OR TO TAKE STEPS TO
FREEZE ITS NUCLEAR ARSENAL?

AND MY SECOND QUESTION IS THE QUESTION I ASKED YOU A COUPLE OF
MONTHS AGO -- I DON'T KNOW IF YOU REMEMBER -- ABOUT IRAN. WHEN YOU
WERE WORKING ON THE STRUCTURE, MILITARY STRUCTURE IN THE AREA, AND
THE ARRANGEMENTS, YOU SAID YOU WERE STILL STUDYING IRAN'S
CONTRIBUTION, WHAT IRAN CAN DO. COULD YOU PLEASE EXPLAIN WHAT KIND
OF ROLE IRAN CAN PLAY IN THE STRUCTURE, THE NEW STRUCTURE IN THE
AREA? AND WHERE ARE THESE DISCUSSIONS NOW? I MEAN, YOU HAD
DISCUSSIONS WITH SAUDIS ON PREPOSITIONING AND WITH LOTS OF
COUNTRIES IN THE AREA. COULD YOU PLEASE EXPLAIN TO US WHERE ARE YOU
NOW? MANY QUESTIONS.

MR. WOLFOWITZ: NICE SIMPLE QUESTIONS.

ON THE QUESTION OF THE ARMS CONTROL INITIATIVE, WHAT IS TOO LITTLE DETAIL FOR SOME PEOPLE IS FAR TOO MUCH DETAIL FOR OTHERS. WE HAVE PROPOSED, FOR EXAMPLE, IN THE AREA OF CONVENTIONAL ARMS CONTROL WHAT SEEMS TO US THE REASONABLE STEP OF AGREEING ON ADMITTEDLY RATHER BROAD BUT NONETHELESS RELEVANT STANDARDS AND AGREEING AMONG THE MAJOR ARMS SUPPLIERS SIMPLY TO NOTIFY ONE ANOTHER IN ADVANCE ABOUT MAJOR SALES SO THAT THOSE CAN BE THE SUBJECT AT LEAST OF SOME DIPLOMATIC DISCUSSION AND DIALOGUE BEFORE THEY'RE SIMPLY ACCOMPLISHED FACTS.

AND ON THE ONE HAND, SOME PEOPLE SAY, "WELL, THAT'S NOT ENOUGH," BUT IN FACT SOME OF THE MAJOR SUPPLIERS SEEM TO SAY THAT GOES TOO FAR. YOU HAVE TO WALK IN THIS BUSINESS BEFORE YOU CAN RUN, AND WE'RE JUST TRYING TO GET A PROCESS STARTED, GET AN AGENDA ESTABLISHED, LAY OUT SOME STEPS THAT WE THINK CAN BE CONSTRUCTIVE. OBVIOUSLY, IF PEOPLE DON'T WANT TO MOVE FORWARD IT'S VERY EASY TO POINT TO SOMEONE ELSE AND SAY HE'S NOT DOING X SO I'M NOT GOING TO DO Y, AND WE CAN CONTINUE GOING DOWNHILL, WHICH SEEMS TO BE THE DIRECTION THINGS HAVE GONE FOR A LONG TIME.

WE'D LIKE TO GET THE PROCESS TURNED AROUND WHERE PEOPLE ARE THINKING ABOUT, "WELL, DO I REALLY HAVE TO SELL THESE TANKS? SHOULD I REALLY BE SELLING THEM?" WHY ON EARTH SHOULD ANYONE BE SELLING BALLISTIC MISSILES TO THIS REGION THAT ALREADY HAS SO MUCH PROBLEMS? INSTEAD OF LOOKING FOR EXCUSES NOT TO DO SOMETHING CONSTRUCTIVE, LET'S LOOK AT SOME MODEST STEPS THAT CAN BE CONSTRUCTIVE AND LET'S GET A PROCESS MOVING. THAT'S WHAT WE HOPE TO SEE.

NO ONE IS UNDER ANY ILLUSIONS IN THIS GOVERNMENT THAT THESE TERRIBLY DIFFICULT PROBLEMS THAT HAVE BEEN AROUND FOR A LONG TIME AND GETTING WORSE FOR A LONG TIME BY AND LARGE ARE GOING TO GET SOLVED WITH ONE PRESIDENTIAL INITIATIVE. BUT WE'VE TRIED TO SET FORWARD AN AGENDA THAT WE INTEND TO WORK TO AND WE HOPE TO GET THE INTERNATIONAL COMMUNITY WORKING TO, AND WE'LL WORK WITH AS MANY COUNTRIES AS ARE PREPARED TO WORK SERIOUSLY AT IT.

I DO THINK THERE IS SOME RECOGNITION, AT LEAST AMONG MAJOR SUPPLIER COUNTRIES, THAT IF PEOPLE HAD NOT BEEN SO PROFLIGATE IN THE SUPPLY OF ADVANCED WEAPONS AND ADVANCED TECHNOLOGY TO IRAQ OVER THE LAST TEN YEARS, PERHAPS SADDAM HUSSEIN MIGHT NOT HAVE BEEN EMBOLDENED TO TAKE THE STEP THAT HE DID. SO WE'RE HOPING AT LEAST TO BUILD ON THAT RECOGNITION TO GET SOME GREATER SENSE AND RESTRAINT IN THE FUTURE.

BUT TO MOVE FROM THAT TO THE BROADER QUESTION, ARMS CONTROL IS NOT AN END IN ITSELF. ARMS CONTROL IS -- WE PURSUE AS A MEANS OF TRYING TO GET STABILITY, GREATER STABILITY, AND HOPEFULLY STABILITY AT LOWER LEVELS OF ARMAMENT. BUT IT INCLUDES -- THAT GOAL NOT ONLY INCLUDES ARMS CONTROL, IT ALSO INCLUDES REASONABLE EFFORTS TO

PROVIDE OUR FRIENDS -- NOT OUR FRIENDS, COUNTRIES THAT NEED IT -- WITH REASONABLE MEANS FOR THEIR OWN DEFENSE.

IT'S HARD TO DRAW THIS LINE BETWEEN WHAT IS A REASONABLE LEVEL FOR DEFENSE AND WHAT IS AN EXCESSIVE LEVEL THAT CONSTITUTES A THREATENING OFFENSIVE CAPABILITY. BUT WHILE IT'S HARD TO DEFINE, IT WAS VERY CLEAR THAT IRAQ HAD FAR MORE THAN IT NEEDED FOR ITS DEFENSE, AND IT'S VERY CLEAR ON THE OTHER HAND, THAT A NUMBER OF THE GULF COUNTRIES, EVEN TODAY, HAVE FAR LESS THAN THEY NEED FOR THEIR DEFENSE. SO AT THE SAME TIME THAT WE PURSUE ARMS CONTROL, WE ARE ALSO GOING TO PURSUE REASONABLE ARMS RELATIONSHIPS WITH COUNTRIES THAT NEED TO PURCHASE ARMS. WE ARE GOING TO BE PURSUING REGIONAL SECURITY ARRANGEMENTS SO THAT PARTICULARLY SOME OF THE WEAKER COUNTRIES REALIZE THAT THEY HAVE A CONTINUING INTERNATIONAL COMMUNITY TO LOOK TO FOR SUPPORT.

AND THESE ARE NOT CONTRADICTIONARY AT ALL. THEY'RE ONLY CONTRADICTIONARY IF YOU SET UP ARMS CONTROL AS AN OBJECTIVE ALL BY ITSELF. IF YOU REALIZE THAT THE GOAL IS REGIONAL STABILITY, THESE ARE COMPLEMENTARY EFFORTS.

Q (INAUDIBLE) -- A MILITARY ISSUE IT IS THE NUCLEAR ARSENAL. ARE YOU PUSHING THE ISRAELIS TO SIGN THE NPT? I MEAN, THIS IS A CORE QUESTION TO THE --

MR. WOLFOWITZ: WE HAVE BEEN PUSHING THE ISRAELIS TO SIGN THE NPT FOR A LONG TIME. WE HAVE ALSO SUGGESTED AS A FIRST STEP IF COUNTRIES WOULD SIMPLY AGREE TO STOP THE PRODUCTION OF ADDITIONAL NUCLEAR MATERIAL, THAT WOULD BE AT LEAST A STEP IN THE DIRECTION OF TURNING THIS PROCESS AROUND, AND THAT IS AN ADDITIONAL THING THE PRESIDENT HAS INCLUDED IN HIS PROPOSAL. WE WOULD LIKE TO SEE ALL COUNTRIES SIGN THE NPT.

עד כאן

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רס), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, פרנ,
רביב, מעת, הסברה, סולטן, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 6709

אל: רהמש/362

מ-: וושינגטון, נר: 77, תא: 060691, זח: 1320, דח: ב, סג: שמ,

בבב

שמור/בהול

אל: סמנכ"ל צפ"א

מנהל מצפ"א

דע: סלי מרידור

מאת: הציר, וושינגטון

הודיעוני ממחמ"ד שהורו לשגרירותם בתל-אביב לעשות דמארש אצל שהב"ט ארנס
על כוונה להרוס עשרים ושמונה בתים באזור בית-לחם.

שילה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן,
מזתים, סייבל

סססס

22

1/2

שחור
חידוי

1037 N'
110 - 6

אל: מצפ"א
דע: סלאי מרידור
מאת: חציר, וושינגטון

בהמשך למזכירי 0077 לחלן ה- Talking Points שחועברו לבראון לקראת
שיחתו עם שחב"ט.

שילה

- 7 -

2
1037
110
N'
6

2/2

1037

110

Housing Demolition in Bethlehem Area

- 28 houses have been ordered demolished, in addition to four others that have recently been destroyed.
- Most of these houses are located to the southeast of Bethlehem, and are owned by poor former bedouin of the Ta'amari tribe. Houses in most cases are rough concrete.
- Local Palestinian officials say that only 5 of approximately 1000 recent applications for building permits have been approved.
- Local Palestinians believe that building permits are not being issued so as to permit future settlement expansion into this area.
- Bethlehem officials have appealed to the West Bank governor without success.