

5

מדינת ישראל

משרדי הממשלה

משרד

מס' תיק

זטיפה: משרד ראש הממשלה

נת חטיפה: משרד ראש הממשלה - לשכת ראש הממשלה

שם תיק: לשכת ראש הממשלה שמעון פרס ויצחק שמיר - ארצות-הברית.

סימול מקורי: 1 תקופת החומר: 9/1991-9/1991

מזהה פיזי: א - 7 / 5026 25/11/2012

שם: לשכת ראש הממשלה שמעון פרס ויצחק

א - 7 / 5026

מזהה פיזי: 2172110 מס פריט: 43.4/13 - 818

מזהה לוגי: 25/11/2012 02-111-02-05-06 כתובת:

מחלקה

מס' תיק מקורי

אאא, חוזם: 19590

אל: רהמש/904

מ-: וושינגטון, נר: 283, תא: 151091, זח: 1755, דח: מ, סג: בל,

בכבב

בלמ"ס/מידי

אל: תפוצת תקשורת

דע: קונכ"לים

מאת: עתונות וושינגטון

להלן חלק 1 מתוך שניים:

הנדרון: מסעת בנושא זכויות האדם - ישראל

BREAKFAST ADDRESS BY RICHARD SCHIFTER, ASSISTANT SECRETARY OF STATE
HUMAN RIGHTS AND HUMANITARIAN AFFAIRS BEFORE THE STATE OF ISRAEL
BONDS CONFERENCE, WASHINGTON HILTON HOTEL, WASHINGTON, DC
MONDAY, OCTOBER 15, 1991

MR. SCHIFTER: ON OCTOBER 2ND OF THIS MONTH, THE NEWSPAPER
KOMSOMOL'SKAYA PRAVDA, ONE OF THE MOSCOW NEWSPAPERS, PRINTED AN
ARTICLE BY A REPORTER WHO HAD GOTTEN HIMSELF ADMITTED TO THE
CLOSED HEADQUARTERS OF THE COMMUNIST PARTY OF THE SOVIET UNION
AND HAD RUMMAGED THROUGH THE FILES THAT HE FOUND ON THE FLOOR
THERE, AND HE CAME ACROSS A PARTICULAR SET OF FILES, AND AS HE
LOOKED THROUGH THE PAPERS, HE FOUND A RECENT SPEECH DELIVERED BY
THE CHAIRMAN OF THE KRASNODAR KRAI -- KRAI IS COUNTY -- SOVIET.
THIS WAS A LOCAL GOVERNMENTAL UNIT.

AND THAT SPEECH HAD BEEN SENT TO THE CHAIRMAN OF THE
COMMUNIST PARTY OF RUSSIA, AND THAT PARTICULAR PERSON, MR.
POLOVSKOV (SP), HAD MARKED CERTAIN PASSAGES IN RED AND HAD PUT
DOWN NEXT TO IT, "DISCUSS." AS YOU KNOW, SOMETIMES PEOPLE IN
HIGH PLACES DO JUST THAT. AND IT WAS INTERESTING AS TO WHAT IT
IS THAT HE HAD MARKED THAT THIS CHAIRMAN OF THE KRASNODAR KRAI
HAD SAID.

AND HERE IS THE QUOTE THAT APPEARED IN THE NEWSPAPER.
"THE PROBLEM OF THE ZIONIST DANGER, THAT REAL THREAT TO THE
FUTURE OF THE RUSSIAN PEOPLE, IS BEING COMPLETELY HUSHED UP.
YOU ASK: WHERE ARE THESE ZIONOCRATS? THEY ARE PRESENT WHEREVER
THE STRUGGLE FOR POWER IS BEING WAGED. THE BOLSHEVIKS STRUGGLED
FOR POWER; THEY WERE AMONG THEM. NOW OTHER FORCES ARE CRAVING
POWER; THEY ARE THERE, TOO. FURTHERMORE, IN BOTH THE FIRST AND

SECOND INSTANCES, THEY SETTLED IN AT THE HEAD OF THE MOVEMENT.

"TODAY THE REPRESENTATIVES OF ZIONOCRACY ARE CLEVERLY POSING AS DEMOCRATS. THEREFORE, I WOULD ASK YOU, DEAR COMRADES, TO INVESTIGATE THOROUGHLY. STUDY YOUR LEADERS CLOSELY. AFTER ALL, WE COMMUNISTS WERE IN YOUR POSITION, AND AS THE PARTY HAS TO BEAR THE BLAME THEN, IT MUST ONLY BE FOR THE FACT THAT WE DID NOT TEACH PEOPLE TO UNDERSTAND BIG-TIME POLITICS AND DISTINGUISH THE AIMS AND TACTICS OF ZIONISM."

THAT, I'M AFRAID, IS NOT AN ATYPICAL OBSERVATION. WHAT THIS PARTICULAR PERSON WHO IS HERE EXPOSED IN THE NEWSPAPER REFLECTS IS THE THINKING OF A GREAT MANY MEMBERS OF THE OLD OFFICIALDOM OF THE SOVIET UNION, OF A GREAT MANY MEMBERS OF THE GENERAL PUBLIC. THE FACT IS THIS, THAT IF ONE WERE TO TAKE A LOOK TODAY AT THE EAST EUROPEAN COUNTRIES, IF ONE WERE TO TAKE A LOOK AT ALL OF THEM, ONE WILL DISCOVER AN INTERESTING PHENOMENON. WHEN IT COMES TO THE QUESTION OF NATIONALITY DISPUTES, IT ALMOST APPEARS AS IF AT THE TIME OF THE COMMUNIST TAKEOVER IN ANY OF THESE COUNTRIES, EVERYTHING WAS PUT SORT OF IN THE DEEP FREEZE AND A NEW SET OF RELATIONSHIPS ALSO ONE INVOLVING TENSIONS OF NATIONALITIES, BUT CONTROLLED BY THE COMMUNIST PARTY SYSTEM WAS PUT IN PLACE. THAT CONTROLLED SYSTEM IS GONE AND OUT OF THE DEEP FREEZE COME ALL THE ATTITUDES AND POINTS OF VIEW THAT PRE-EXISTED THE ARRIVAL OF THE COMMUNISTS.

IF YOU TAKE A LOOK FOR EXAMPLE, AT THE SITUATION IN YUGOSLAVIA TODAY, THE FIGHTING THAT GOES ON BETWEEN SERBS AND CROATES, IT'S A REPLAY OF THE PERIOD FROM 1941 TO 1944. IF YOU LOOK AT THE TENSION BETWEEN HUNGARIANS AND ROMANIANS IN TRANSYLVANIA, IT'S EXACTLY WHERE IT WAS BACK THEN. WHEREVER YOU GO, AS I SAY, YOU HAVE INEVITABLY THAT KIND OF PATTERN THROUGHOUT THAT REGION, AND ATTITUDES TOWARD THE JEWS ARE NOT IN ANY WAY SIGNIFICANTLY DIFFERENT.

THE ONE ASPECT THAT IS NEW IN ALL RELATIONSHIPS IS THAT THERE IS OF COURSE THROUGHOUT THAT REGION A GREATER INTEREST IN CONCERN ABOUT THE ATTITUDES OF THE WEST, PARTICULARLY THE ATTITUDE OF THE UNITED STATES. SO TO THE EXTENT TO WHICH ANYONE FACTORS THAT PARTICULAR ASPECT, RELATIONS WITH THE UNITED STATES, INTO WHAT IT IS THAT THEY ARE DOING, THEN TO THAT EXTENT WILL YOU FIND THAT A GOOD MANY PEOPLE WILL THEN MODIFY THEIR POSITIONS, PARTICULARLY POSITIONS IN GOVERNMENT, SO THAT FOR EXAMPLE IN POLAND, IN HUNGARY AS FAR AS THE LEADERSHIP CIRCLES ARE CONCERNED, KEEPING IN MIND RELATIONSHIPS WITH THE UNITED STATES IS A FACTOR IN HOW POLICIES ARE MADE. AND, FROM THAT POINT OF VIEW, WHOEVER WROTE THE SPEECH THAT WAS RECENTLY DELIVERED AT BABI YAR BY YAKOVLEV ON BEHALF OF MR. GORBACHEV. ALSO THE RELATIONS WITH THE WEST PLAY A ROLE IN IT.

I AM NOT NOW SAYING THAT THE OFFICIALDOM IN QUESTION IS NECESSARILY TWO-FACED ABOUT IT. THEY MAY REALLY BELIEVE WHAT THEY ARE SAYING, BUT THE FACT THAT THEY WOULD LIKE TO BE IN THE GOOD GRACES OF THE UNITED STATES MAY OVERCOME SOME OF THE CONCERNS THEY

MIGHT HAVE ABOUT ANTAGONIZING THOSE IN THE COUNTRY THAT ARE TRADITIONAL NATIONALISTS, AND ARE THEREFORE, AS IT HAPPENS IN MANY INSTANCES, ANTI-SEMITIC.

MY POINT IS, AS I SAY, THAT ANTI-SEMITISM HAS IN MANY RESPECTS SURVIVED IN THE REGION, ALTHOUGH IN A GOOD MANY SITUATION THERE ARE HARDLY ANY JEWS LEFT. WHERE YOU HAVE JEWS, OF COURSE, FIRST OF ALL THE SOVIET UNION AND THE VARIOUS REPUBLICS TO WHICH THE SOVIET UNION IS NOW BREAKING UP, AND HUNGARY. IN ALL OTHER INSTANCES THE SURVIVING JEWISH COMMUNITIES ARE MINIMAL. BUT EVEN THEN, ANTI-SEMITISM WILL VEER IT'S UGLY HEAD.

IT WAS INTERESTING THAT IN THE CROATIAN ELECTION OF 1990, ANTI-SEMITISM BECAME AN ISSUE. THE FACT OF THE MATTER WAS THAT ALTOGETHER THERE ARE 2,500 JEWS LEFT IN ALL OF CROATIA, BUT ONE OR TWO OF THEM WERE ASSOCIATED WITH A VERY SMALL DEMOCRATIC CENTRIST PARTY, AND ANTI-SEMITISM BECAME AN ELECTION ISSUE. IT WAS AN ELECTION ISSUE IN POLAND WHERE TWO PERSONS OF JEWISH DESCENT, WHO THINK DO NOT NECESSARILY IDENTIFY THEMSELVES AS JEWS ANYMORE, MR. GEREMEK (PH) AND MR. MIKNIK (PH) WERE ASSOCIATED WITH THE PARTY THAT SUPPORTED THE CANDIDACY OF MR. MAZOWIECKI, THE FORMER PRIME MINISTER OF POLAND -- SUPPORTED HIM FOR THE OFFICE OF PRESIDENT, AND MAZOWIECKI HIMSELF WAS -- ALLEGED TO BE A JEW, WHICH HE IS NOT, BUT THAT WAS INTRODUCED INTO THE CAMPAIGN AS WELL.

IN ROMANIA TODAY, AND THERE HAS BEEN A CERTAIN ABOUT OF PUBLICITY ABOUT THAT, THERE IS A REALLY ACTIVE ANTI-SEMITIC MOVEMENT WHICH IS ALSO ASSOCIATED WITH BEING ANTI-HUNGARIAN AND BEING NATIONALIST. AND ABOVE ALL, IT'S NOT SO MUCH DIRECTED TODAY AGAINST THE ELDERLY JEWISH COMMUNITY THAT'S LEFT IN ROMANIA, IT'S ABOVE ALL DIRECTED AT THE GOVERNMENT. THE JUST NOW OUTGOING PRIME MINISTER HAPPEND TO BE THE SON OF A JEWISH FATHER. THE MINISTER OF CONVERSION OF THE ECONOMIC SYSTEM TO PRIVATE ENTERPRISE, MR. SEVERIN (PH), HAPPENS TO BE JEWISH.

FOR THAT REASON, THIS HAS BECOME A SIGNIFICANT POLITICAL ISSUE IN A COUNTRY, AGAIN, WHERE OUT OF 21 MILLION PEOPLE, I THINK THERE ARE ABOUT 18,000 JEWS LEFT.

AS FAR AS THE SOVIET UNION, THOUGH, IS CONCERNED, THE SITUATION NOW IS ONE IN WHICH I THINK IT IS FAIR TO SAY THAT THE GOVERNMENT, AS SUCH, WHATEVER IS LEFT OF THE GOVERNMENT OF THE SOVIET UNION UNDER GORBACHEV, IS NOT IN ANY WAY COMMITTED TO ANYTHING THAT IS ANTI-SEMITIC. AS A MATTER OF FACT, ON THE CONTRARY, AS THE BABI YAR SPEECH INDICATES, THEY'RE NOW STRONGLY COMMITTED AGAINST ANTI-SEMITISM.

I ALSO BELIEVE THAT NOW THAT POWER IS IN SIGNIFICANT WAYS DELEGATED TO -- HAS DESCENDED TO THE REPUBLICS, THAT IN THE UKRAINE YOU WILL FIND A VERY DEEP COMMITMENT BY PEOPLE IN THE UKRAINIAN NATIONALIST LEADERSHIP TO OPPOSE ANTI-SEMITISM. IT'S RATHER INTERESTING THAT IN THE UKRAINE THEY'RE GOING OUT OF THEIR WAY IN

THAT REGARD.

I'M NOT SURE ONE WAY OR THE OTHER AS TO WHAT THE RUSSIAN LEADERSHIP IS GOING TO DO. AND WE'LL HAVE TO SEE WHERE MR. YELTSIN AND THE PEOPLE AROUND HIM WOULD WANT TO GO. ONE WOULD HOPE THAT THEY WILL BE AS CLEAR AND EXPRESSIVE ABOUT THE -- THEIR CONCERN ABOUT ANTI-SEMITISM AS MR. GORBACHEV HAS NOW BEEN, AND AS THE UKRAINIAN LEADERSHIP NOW CLEARLY IS.

WITH REGARD TO OTHER PARTS OF THE SOVIET UNION, LET ME SIMPLY SAY THAT THE JURY IS OUT THERE. WE DON'T KNOW EXACTLY WHAT WILL HAPPEN IN KAZAKHSTAN AND IN CENTRAL ASIA, WHERE JEWISH COMMUNITIES STILL CONTINUE TO EXIST, ABOUT 250,000.

I DO WANT TO TELL YOU THAT I RECALL THAT WHEN MR. BRYLOVSKI (PH), WHO WAS IN EXILE IN KAZAKHSTAN, TOLD ME ABOUT HIS EXPERIENCES, HE POINTED OUT TO ME THAT THE NATIVES -- MOSLEM NATIVES WERE NOT AT ALL ANTI-SEMITIC, THAT ON THE CONTRARY, THEY GREETED HIM WARMLY, BECAUSE HE WAS NOT A RUSSIAN AND HE WAS IDENTIFIED WITH BEING OPPOSED TO THE REGIME, SO THAT THEREFORE, HE WAS VIEWED AS A FRIEND OF THEIRS.

WHERE THIS WILL GO IF THERE IS ACTIVE AGITATION IN CENTRAL ASIA AMONG THE MOSLEMS, AGAIN, WE SIMPLY DO NOT KNOW. IN THE MEANTIME, THOUGH, AND THAT IS A POINT TO KEEP IN MIND, AS FAR AS A GREAT MANY JEWS ARE CONCERNED, THE INCLINATION WILL CONTINUE TO BE A DESIRE TO LEAVE. THE FACT OF THE MATTER IS THAT WHEN WE, FOR EXAMPLE, IN THE UNITED STATES MADE A NUMBER OF GROUPS ELIGIBLE FOR SPECIAL TREATMENT FOR IMMIGRATION, WE INCLUDED JEWS, WE INCLUDED PRACTICING UKRAINIAN CATHOLICS, WE INCLUDED, IF I REMEMBER CORRECTLY, UKRAINIAN ORTHODOX.

IT TURNS OUT THAT THE UKRAINIANS DID NOT LEAVE, EVEN THOUGH THEY WERE ELIGIBLE FOR IMMIGRATION TO THE UNITED STATES. THE BASIC REASON WAS IT'S THEIR COUNTRY. THEY FEEL AT HOME THERE.

AND, AS A MATTER OF FACT, WHEN I FIRST WAS TOLD THAT THEY WERE GOING TO OPEN UP EMIGRATION FROM THE SOVIET UNION FOR EVERYONE, I ASKED A PERSON A QUESTION, A MEMBER OF THE SOVIET FOREIGN MINISTRY WHETHER HE THOUGHT THIS WOULD NOT RESULT IN A VERY SUBSTANTIAL DRAIN ON THE SLAVIC POPULATION OF THE COUNTRY. AND HIS RESPONSE WAS, "WE DON'T THINK SO. THE SLAVS PROBABLY LOVE THEIR HOMELAND AND WANT TO STAY." AND THAT REALLY TURNED OUT TO BE TRUE.

THE FACT IS THAT THE JEWS WHO HAD BEEN IN THE REGION FOR 500, 600 YEARS WERE NEVER AT HOME THERE, NEVER. AND IT WAS JUST A QUESTION OF THE EXTENT TO WHICH ANY PARTICULAR FAMILY WOULD FEEL WHAT IT IS THAT BEING JEWISH MEANT, NOT IN ANY POSITIVE TERMS, I MUST SAY, REGRETFULLY, BUT SIMPLY IN TERMS OF BEING AN OUTCAST. AND THEY WERE OUTCASTS -- AND THEY WERE OUTCASTS FOR CENTURIES, AND THE COMMUNIST SYSTEM DID NOT CHANGE IT.

THERE WAS AN EFFORT PERHAPS BETWEEN THE TIME OF THE FIRST REVOLUTION IN FEBRUARY, 1917, AND THEN CONTINUING THROUGH THE BOLSHEVIK REVOLUTION UNTIL THE RISE OF STALIN TO TRY TO REALLY STAMP OUT ANTI-SEMITISM. AND THEN ONCE STALIN TOOK OVER, WHO HIMSELF WAS AN ANTI-SEMITITE, IT ALL WENT BY THE WAYSIDE, AND IT WAS VERY MUCH A RETURN

TO WHERE THINGS HAD BEEN UNDER THE CZARS. AND THAT IS WHERE IT WAS UNTIL JUST RECENTLY.

BUT THE POINT IS, AGAINST THE BACKGROUND OF HUNDREDS OF YEARS, THE RESULT, THE NET RESULT IN WHICH WE FIND OURSELVES IS PEOPLE DO NOT FEEL AT HOME, THEY WANT TO LEAVE. IN PARTICULAR, WHAT YOU HEAR SO OFTEN, IT WILL BE, AS FAR AS I'M CONCERNED, SOMEBODY WILL SAY, A PARENT WILL SAY, "I HAVE MY JOB, I WOULD PREFER TO STAY HERE, BUT WHY SHOULD I EXPOSE MY CHILDREN TO THE SAME FATE?" AND IT IS FOR THE SAKE OF THE CHILDREN THAT PEOPLE WANT TO LEAVE.

NOW, THAT IS THE SITUATION WITH REGARD TO THE SOVIET UNION.

REGARDING THE RESTRICTIONS ON EMIGRATION AT THIS PARTICULAR POINT, THERE STILL ARE ON THE BOOKS BASICALLY TWO LIMITS. ONE IS THE REQUIREMENT THAT SOMEBODY PASS WHATEVER IS PUT IN PLACE AS A BARRIER ON THE BASIS OF ANY SECRET INFORMATION THAT SOMEBODY MAY HAVE HELD IN THE PAST. THE SITUATION WITH REGARD TO THAT IS THAT THE NUMBER OF CASES OF PERSONS WHO HAVE BEEN OUT OF SECRET WORK FOR FIVE YEARS OR MORE IS IN THE DOZENS. IT'S REALLY, YOU KNOW, DOWN FROM THE THOUSANDS THAT WE HAD IN THE PAST TO ABOUT -- THE LATEST FIGURE I HAVE SEEN IS PERHAPS IN THE 40S. IT MAY VERY WELL BE LESS.

THE PROBLEM RIGHT NOW IS THAT WE DON'T EVEN KNOW TO WHOM YOU CAN GO TO GET A PREVIOUS DECISION THAT SOMEBODY MAY NOT LEAVE REVERSED. THE SPECIFIC PROBLEM IS THIS, THAT WHEN I WAS IN MOSCOW JUST A FEW WEEKS AGO AND DISCUSSED THIS MATTER WITH THE FOREIGN MINISTRY, THEY TOLD ME THAT A SPECIAL EFFORT WILL NOW BE MADE TO SET UP A COMMITTEE TOGETHER UNDER GORBACHEV TO REVIEW ALL THESE REMAINING CASES. BUT GORBACHEV OBVIOUSLY HAS OTHER CONCERNS ON HIS MIND NOW AND PUTTING THAT COMMITTEE TOGETHER WILL TAKE SOME TIME, NOT REALLY BECAUSE ANYONE WANTS TO STAND IN THE WAY BUT BECAUSE THEY MAY NOT GET AROUND TO IT. AND THEN THE QUESTION WILL ALWAYS BE WHAT AUTHORITY THEY WILL HAVE. IT MAY VERY WELL BE THAT ULTIMATELY THAT PARTICULAR AUTHORITY WILL BE DELEGATED AGAIN OR WILL BE ASSUMED BY THE REPUBLICS. BUT AS I SAY, THE CASES IN THAT CATEGORY ARE VERY SMALL.

THEN THE OTHER LIMITATION THAT STILL IS IN PLACE AND WHAT WE'LL HAVE TO MAKE AN EFFORT TO GET CHANGED IS THE SO-CALLED "POOR RELATIVES" REQUIREMENT. AND THAT IS THAT IF ANY PERSON WANTS TO LEAVE THE SOVIET UNION AND WANTS TO -- AND LEAVES A PARENT BEHIND, THAT PARENT MUST CONSENT TO THE PERSON'S DEPARTURE. AND IF THE CONSENT IS NOT GIVEN IN WRITING, THE APPLICATION FOR EMIGRATION IS NOT EVEN ACCEPTED. THESE CASES -- THERE MAY BE HUNDREDS OF THOSE --

REMAIN STILL IN ABEYANCE AS WELL AND WHAT WE ARE TRYING TO DO IN TALKING TO THE SOVIETS IS GET THAT PARTICULAR PROBLEM RESOLVED, TOO.

THEY PASSED A LAW A FEW MONTHS AGO UNDER WHICH UNDER THOSE CIRCUMSTANCES THE CHILD CAN SUE THE PARENT, REQUIRING THE PARENT TO SHOW CAUSE WHY THE CHILD SHOULD NOT BE ALLOWED TO LEAVE, AND THE ONLY GROUND FOR UPHOLDING THE LIMITATION WOULD THEN BE A DEMONSTRATION THAT THE PARENT IS IN FINANCIAL NEED AND NEEDS THE CHILD SUPPORT. THAT, AS I SAY, IS THE ONLY OTHER REMAINING HURDLE.

FOR THE REST OF IT, PEOPLE WILL AND ARE NOW PERMITTED TO LEAVE. AND AT THE PRESENT TIME, THE RATE OF EMIGRATION TO THE UNITED STATES FOR THE COMING YEAR WE EXPECT TO BE AROUND 5,000 A MONTH AND TO ISRAEL ABOUT 10,000 A MONTH. AT LEAST THIS IS THE RATE AT WHICH IT IS NOW GOING. SO, THERE WE ARE AS FAR AS THE SOVIET UNION IS CONCERNED.

LET ME SIMPLY A FEW WORDS ABOUT HUNGARY. IN HUNGARY, WHERE YOU HAVE A COMMUNITY OF ABOUT 80,000, THE PROBLEM -- WELL, THE POSITIVE SIDE OF IT IS THAT, AS I HAVE INDICATED, THE GOVERNMENT CERTAINLY IS MAKING EVERY EFFORT TO DISTANCE ITSELF FROM ANTI-SEMITISM. BUT THERE TOO, YOU HAVE A GROUP OF PERSONS IN THE RULING PARTY, THE DEMOCRATIC FORUM PARTY, WHO ARE ANTI-SEMITIC AND MAKE NO BONES ABOUT THAT, AND COME OUT WITH VERY STRONGLY ANTI-SEMITIC AND ALSO ANTI-US STATEMENTS. USUALLY THESE ARE COMBINED, THE UNITED STATES IS CONTROLLED BY THE JEWS IS THE COMMON REFRAIN THAT YOU HEAR. AND THAT IS ONE OF THE VERY IMPORTANT ELEMENTS OF THIS ANTI-SEMITIC PROPAGANDA IN HUNGARY. BUT, THE GOVERNMENT IS EMBARRASSED BY THAT AND IT TRIES TO DISTANCE ITSELF FROM IT.

LET ME STOP AT THIS PARTICULAR POINT AND I'LL BE VERY HAPPY TO ANSWER QUESTIONS THAT YOU MAY HAVE ON ANY OF THE MATTERS THAT I HAVE SPOKEN ABOUT.

Q (OFF MIKE) -- CLEARLY ACKNOWLEDGED THAT IT EXISTED? I AM ASKING ABOUT THE STATUS OF THE PAMYAT ORGANIZATION, YOUR COUNTERPART IN THE SOVIET UNION, YURI RACHITLOV (PH) ACKNOWLEDGED THAT IT EXISTED AND THAT IT WAS A PROBLEM, BUT THAT WAS TWO YEARS AGO.

MR. SCHIFTER: IT EXISTS, IT IS A PROBLEM. AS I SAY, ONE OF THE ASPECTS OF THE SITUATION NOW -- THE SOVIET UNION IS A COUNTRY IS WHICH NONE OF THESE MATTERS ARE CONTROLLED ANYMORE THE WAY THEY USED TO BE WHEN YOU HAD ANTI-SEMITISM, AS EVERYTHING ELSE IN THE SOVIET UNION UNDER THE COMMUNIST REGIME, IT WAS ALL CHanneled APPROPRIATELY. THERE WAS A WAY OF EXPRESSING ANTI-SEMITISM THAT WAS APPROVED AND ANYTHING ELSE WAS NOT APPROVED. NOW THAT THE GOVERNMENT IS OUT OF THAT BUSINESS IT IS ALSO OUT OF THE CONTROL BUSINESS AND THE NET RESULT OF IT IS THAT AN ORGANIZATION LIKE PAMYAT IS FREE TO EXIST AND TO FUNCTION AND IT IS FUNCTIONING, NO QUESTION ABOUT THAT.

Q DICK, I HAVE A QUESTION, BUT FIRST I WOULD LIKE A POINT

OF INFORMATION FOR YOU. DICK SCHIFTER WAS INTRODUCED FORMALLY AND BEAUTIFULLY BUT WHAT WAS NOT SAID AND IT'S NOT FOR PUBLICITY PURPOSES, BUT DICK SCHIFTER IS ONE OF THE MOST PROMINENT LAWYERS IN WASHINGTON AND I WOULD BE AMISS IF I WOULD NOT RECALL WHAT HAPPENED IN THIS CITY SOME 30 YEARS AGO.

AT THAT TIME THE ISSUE OF SOVIET JEWS WAS NOT AT ALL POPULAR AND I MUST SAY THAT EVEN AMONG JEWISH ORGANIZATIONS THERE WAS A LOT OF HESITATION WHETHER THIS ISSUE SHOULD BE RAISED, BECAUSE THERE WERE MANY THAT LAUNCHED EVEN A CAMPAIGN, SAYING THAT BY RAISING THE ISSUE YOU ENDANGER SOVIET JEWS.

BEFORE HIS ASSASSINATION PRESIDENT KENNEDY WAS THE FIRST AMERICAN PRESIDENT TO RAISE THE ISSUE OF SOVIET JEWS. AND IT SO HAPPENED IN THIS CITY OF WASHINGTON THERE WAS A WONDERFUL JEW LAWYER AND HUMANIST, HIS NAME WAS OTTO GOLDBERG (SP). AND I MET OTTO GOLDBERG (SP) IN THE OFFICE OF DICK SCHIFTER FOR THE FIRST TIME. AND THE STORY WAS TOLD ONLY IN ONE BOOK, AND OTTO GOLDBERG (SP) WENT TO SEE PRESIDENT KENNEDY AND HE TOLD HIM THAT THERE WAS A JEWISH COMMUNITY IN THE SOVIET UNION, THAT IT'S STRUGGLING FOR ITS EXISTENCE. THE WRITERS WERE KILLED DOWN IN THE GULAGS AND PRESIDENT KENNEDY -- AND I WILL NOT ENTER INTO THE FULL DETAILS OF THIS CONVERSATION -- ORGANIZED THROUGH A GENTLEMAN BY THE NAME OF LOREN THOMPSON (SP), WHO WAS AN EXPERT OF THE STATE DEPARTMENT ON RUSSIAN AFFAIRS. YOU KNOW, THERE IS SOMETHING SPECIFIC WITH US JEWS; WE HAVE MEDALS ONLY FOR NON-JEWS THAT SAVE JEWS. AND I THINK THAT ONE DAY LOREN THOMPSON (SP) SHOULD BE GIVEN POSTHUMOUSLY AN AWARD BY THE JEWISH PEOPLE. HE ORGANIZED A MEETING BETWEEN OTTO GOLDBERG (SP), SENATOR JAVITS, AND SENATOR RIBICOFF, AND AMBASSADOR OF THE SOVIET UNION AT THAT TIME IN WASHINGTON, DUBININ, WHO WAS AN AMBASSADOR THERE FOR MANY YEARS.

AT THE END OF THIS MEETING -- IT WAS A DINNER, AND THIS WAS THREE WEEKS BEFORE THE ASSASSINATION OF THE PRESIDENT, OF PRESIDENT KENNEDY, DUBININ TOLD THESE GENTLEMEN -- AND IT CAN BE CHECKED, BECAUSE DUBININ NOW IS STILL ALIVE. IN MOSCOW I HAD THE OPPORTUNITY TO MEET WITH HIM MANY TIMES WHEN I WAS AMBASSADOR HERE. HE SAID BASICALLY TWO THINGS. ONE, SOONER OR LATER YOU JEWS, YOU'LL GET TIRED OF THIS STRUGGLE BECAUSE TIME IS WORKING FOR US. TWO, YOU'LL START FIGHTING AMONG YOURSELVES WHAT IS MORE IMPORTANT, IMMIGRATION OR JEWISH EDUCATION INSIDE THE SOVIET UNION? SO HE WAS WRONG BECAUSE THE JEWS DIDN'T GIVE UP.

THERE WAS A VIGIL, A MARCH ON WASHINGTON IN 1965. I DON'T GO INTO THE FULL DETAILS BECAUSE THERE WASN'T ENOUGH MONEY TO MAKE RESERVATIONS FOR THE TRAINS THAT WERE SUPPOSED TO LEAVE NEW YORK CITY FOR WASHINGTON. AND AT THAT TIME THE FARE WAS DOLLAR 7.50. AND IT WAS A RABBI IN NEW YORK WHO GAVE THE MONEY AS A GUARANTEE BEFORE THE ORGANIZATIONS WHO AGREED AFTER EACH INDIVIDUAL PAID FOR HIS TRIP TO PAY IT BACK.

SO THERE IS ONE THING THAT IS ON THE MIND, I AM CONVINCED, NOT

ONLY FOR THOSE PRESENT HERE BUT THE MIND OF EVERY JEW. WE WOULDN'T LIKE A BOOK LIKE "PERFIDY" (?) BY BEN (HOLT ?) TO BE WRITTEN WHEN WE WON'T BE THERE ANYMORE. THE DIFFERENCE IS, OF COURSE, AS SECRETARY OF HOUSING JACK KEMP MENTIONED YESTERDAY, 50 YEARS AGO THERE WAS NO PLACE TO GO.

AND YOU, DICK, WITH A LOT OF COURAGE AND DETERMINATION -- AND YOU ARE A RARE MEMBER OF ANY FOREIGN SERVICE THAT SHOWS SO MUCH MODESTY. I MEAN, IT'S AGAINST THE RULES OF OUR UNION. (LAUGHTER.) MODESTY IS NOT ONE OF OUR MAIN CHARACTERISTICS. BUT YOU HAVE STRUGGLED, AND I SAW IT PERSONALLY. NOBODY -- I MEAN, IT GOES INTO SPECIFICS.

THE ONLY ISSUE THROUGH WHICH THE PROBLEM OF SOVIET JEWS AND OF DISCRIMINATION, OF ANTI-SEMITISM COULD BE RAISED IN THE SOVIET UNION LEGALLY WAS A CONVENTION THAT WAS SIGNED YEARS AGO CONCERNING DISCRIMINATION IN MATTERS OF EDUCATION. DICK SCHIFTER WAS THE REPRESENTATIVE OF THE UNITED STATES -- AND IT WAS NOT MENTIONED IN THE INTRODUCTION -- AT THE UNESCO. THIS IS THE UNITED NATIONS ORGANIZATION FOR EDUCATION FOR SOCIAL SCIENCES. AND AMONG THE THINGS THAT THEY EDUCATE THERE IS THAT THERE SHOULD BE A BAN ON ISRAEL, THERE SHOULD BE NO ECOLOGICAL RESEARCH IN ISRAEL. AND IT WAS THE FIRST ORGANIZATION OF THE UN, IN FACT, THAT ADOPTED SANCTIONS AGAINST ISRAEL.

BUT THERE WAS THIS CONVENTION, AND THIS CONVENTION HAS AN ARTICLE 5 WHICH SAYS THAT IF A -- THE COUNTRIES THAT ARE SIGNATORY OF THE CONVENTION GUARANTEE THAT ANY ETHNIC, RELIGIOUS GROUP THAT WOULD LIKE TO EDUCATE ITS CHILDREN IN ITS OWN LANGUAGE HAS THE RIGHT TO DO SO. AND AS A MATTER OF FACT, IN THE SOVIET UNION THERE WAS SUCH LEGISLATION EVEN UNDER STALIN. AND DICK SCHIFTER RAISED THE ISSUE OF THE RIGHT OF JEWS IN RUSSIA TO STUDY HEBREW AND TO STUDY YIDDISH.

WE MET AT VERY TRAGIC MOMENTS IN THE HISTORY OF THE JEWS. THE STREETS OF PARIS WERE STAINED WITH THE BLOOD OF THE KOPERNA (PH) SYNAGOGUE IN 1980 WHEN WE MET. AND YOU HAD FOUR BODYGUARDS, AT LEAST, AND YOU WENT ON STRUGGLING TO THIS DAY. MY QUESTION IS THIS. I DON'T -- I'M SORRY TO HAVE TAKEN YOUR TIME, BUT WE ARE HERE REALLY NOT ONLY MAKING JEWISH HISTORY, BUT ALSO LEARNING JEWISH HISTORY. AND THIS IS, I'M SURE, THE FEELING OF US ALL THESE LAST DAYS.

THERE IS ANTI-SEMITISM IN WESTERN EUROPE, ALL THESE NEO-NAZI PARTIES, WHETHER IT'S LE PEN IN FRANCE, THE NATIONALIST LIBERAL PARTY IN AUSTRIA THAT HAD, IF I'M NOT MISTAKEN, 18 PERCENT OF THE LAST ELECTIONS. PREVIOUSLY, THE SOVIET UNION AND ALL THESE -- THE COMMUNIST COUNTRIES USED TO PUBLISH A LOT ABOUT ANTI-SEMITISM IN THE WEST IN ORDER TO SHOW THEIR INTELLIGENSIA THAT "DON'T BE SO MUCH ASHAMED. AFTER ALL, ANTI-SEMITISM IS NOT SOMETHING UNIQUE TO THE SOVIET UNION, AND IT'S NOT SOMETHING SO BAD -- LOOK WHAT THE FRENCH DO." I MEAN, FOR LE PEN TO GET 40 PERCENT IN A LOCAL ELECTION IN

FRANCE, IT'S INCREDIBLE. YOU HAVE ATTACKS AGAINST SYNAGOGUES, AGAINST CEMETERIES, AND SO ON.

DO THEY PUBLISH IT NOW IN THE SOVIET UNION? AND ISN'T THERE TIME TO ORGANIZE, REALLY, SOMETHING VERY SERIOUS CONCERNING ANTI-SEMITISM IN THE WORLD, NOT ONLY IN THE SOVIET UNION? BECAUSE KRISTALLNACHT STARTED WITH THE PRESS CAMPAIGN.

THANK YOU. (APPLAUSE.)

MR. SCHIFTER: I THINK, AS FAR AS THE SOVIET UNION IS CONCERNED, IT'S RATHER INTERESTING THAT WHAT MEIR HAS REFERRED TO HAS STOPPED. THEY HAVE, AS THEY SAY, "ANDERE TZURIS" (OTHER GRIEF) NOW, AND THIS IS NOT ANY LONGER ON THEIR AGENDA. BUT THE PROBLEM OF ANTI-SEMITISM, IN MANY INSTANCES REALLY A FUNCTION OF XENOPHOBIA OF A PARTICULAR KIND, IS PREVALENT. STRANGELY ENOUGH, IN THE CASE OF FRANCE, OF COURSE, IT IS REALLY MOTIVATED TO START WITH BY AN ANTI-ARAB -- LE PEN IS REALLY -- THE MOVEMENT IS FUELED BY ANTI-ARAB FEELING, WHEN ARABS FROM ALGERIA IN PARTICULAR, NORTH AFRICA GENERALLY, MOVE INTO NEIGHBORHOODS. AND THE PEOPLE THERE THEN BECOME CONCERNED ABOUT THAT. THEY VOTE LE PEN. AND LE PEN IS ALSO, IN ADDITION TO EVERYTHING ELSE, ANTI-SEMITIC.

I SHOULD ALSO TELL YOU, NOW THAT AMBASSADOR ROSENNE HAS REFERRED TO THE MEETINGS THAT WE HAD AT UNESCO ON HUMAN RIGHTS MATTERS AND MATTERS DEALING WITH THE SOVIET UNION, MY OPPOSITE NUMBER THERE, THE SOVIET REPRESENTATIVE WAS A MAN BY THE NAME OF ZIVS (SP), SAMUEL ZIVS, A PERSON OF JEWISH ANCESTRY FROM RIGA; SOMEBODY WHO FOLLOWED THE LINE VERY, VERY RELIGIOUSLY. HE WAS, I THINK IN MANY RESPECTS, ONE OF THE -- IF I MAY SAY SO -- SLIMIEST PERSONS I HAVE RUN INTO IN A LONG TIME. WHEN WE HAD SPENT, DURING MY FIRST MEETING THERE, A WHOLE DAY DEBATING THE CASES THAT AMBASSADOR ROSENNE JUST MENTIONED, THE SPECIFIC CASES OF PEOPLE LIKE BEGUN, BIALOVSKY, A WHOLE SET OF OTHERS, MAIMON (SP), LERNER (SP), WE DEBATED IT ALL DAY. AND THE NEXT DAY, DURING THE COFFEE BREAK, WALKED UP TO HIM AND SAID, "PROFESSOR ZIVS (SP)" -- SMILED IN A VERY FRIENDLY FASHION -- AND I SAID, "YOU KNOW, I WAS THINKING LAST NIGHT ABOUT OUR EXPERIENCE YESTERDAY."

AND HE SAID, "YES."

AND I SAID, "WELL, YOU KNOW, IT WAS VERY CLEAR THAT YOU HAD TO

עד כאן
חלק 1
עיתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
@אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן,
מזתים, רביב, מעת, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 19586

אל: רהמש/ 905

מ-: וושינגטון, נר: 284, תא: 151091, זח: 1757, דח: מ, סג: בל,

בבבב

בלמ"ס / מידי

להלן המשך לנר 283, חלק שני.

WORK VERY HARD."

AND HE SAID, "YES, VERY DEFINITELY."

AND I SAID, "YOU KNOW, I HAD TO WORK HARD, TOO."

SO, HE AGREED, "YES."

AND THEN, I SAID, "WELL, YOU KNOW, YOU WORKED HARD, I WORKED HARD. THINK ABOUT IT. BOTH OF US WORKED HARD, AND THINK OF THE SUBJECT MATTER. IT ALL GOES TO SHOW YOU THAT THE SAYING, @SCHWER TZU ZEIN A YID' IS STILL RELEVANT." IN CASE PEOPLE DO NOT UNDERSTAND YIDDISH, IT MEANS, "IT'S DIFFICULT TO BE A JEW."

AT THAT PARTICULAR POINT, HE BLUSHED, AND SIMPLY TURNED AROUND AND WALKED AWAY. (LAUGHTER.)

Q AMBASSADOR, SINCE THE EMIGRATION ISSUE FROM THE SOVIET UNION HAS NOW BECOME POLITICAL AS OPPOSED TO HUMANITARIAN IN THIS COUNTRY, SINCE THE LETTER WRITING CAMPAIGN THAT IS BEING RECEIVED BY CONGRESS IS VEHEMENTLY ANTI-LOAN GUARANTEE, AND THE FACT THAT MUCH OF THAT CORRESPONDENCE HAS BECOME ANTI-SEMITIC TO THE CONGRESS, WHAT, IN FACT, MIGHT YOU SUGGEST IN SPECIFIC ACTION THAT WE SHOULD TAKE, AS PART OF THE AMERICAN JEWISH COMMUNITY, TO BRING THE ISSUE OF SOVIET EMIGRATION BACK TO HUMANITARIAN ISSUES AS IT BELONGS?

MR. SCHIFTER: WELL, LET ME SIMPLY SAY THAT IT IS VIEWED BY THE GOVERNMENT OF THE UNITED STATES, AND CONTINUES TO BE VIEWED, AS A HUMANITARIAN ISSUE. WE CONTINUE WITHOUT ANY CHANGE AT ALL TO PRESS THE SOVIET UNION ON THE ISSUE OF JEWISH EMIGRATION. WE HAVE CONTINUED TO DO THAT, WITHOUT ANY HESITATION. AND LET ME SIMPLY TELL YOU WHAT REALLY HAS MOVED THE SOVIET AUTHORITIES HAS BEEN THE RATHER DETAILED PRESENTATIONS THAT WE, ON BEHALF OF THE ADMINISTRATION, HAVE MADE REGULARLY TO SOVIET AUTHORITIES. AND I JUST DID IT ON OCTOBER 6TH, SOMETHING LIKE THAT.

Q IS THE SOVIET UNION STILL GIVEN MONEY FOR EACH JEW THAT'S ALLOWED TO LEAVE? AS WE USED TO PAY THEM OFF, I UNDERSTAND.

MR. SCHIFTER: WE NEVER PAID THEM, NO. IT NEVER HAPPENED.

Q WE WERE LED TO BELIEVE THAT THEY WERE PAYED SO MUCH FOR EVERY ONE THAT WAS LET OUT.

MR. SCHIFTER: NO, THAT'S NOT THE CASE. IT MAY BE DIFFERENT IN ROMANIA, BUT NOT IN THE SOVIET UNION. EVER.

Q WHAT'S BEING DONE ABOUT THIS ZIONIST RESOLUTION AT THE UNITED NATIONS?

MR. SCHIFTER: THERE'S AN EFFORT TO GET IT REPEALED. IT'S A QUESTION OF TRYING TO GET THE VOTES, AND TRYING TO GET AS MANY AS POSSIBLE.

Q YES, SECRETARY SCHIFTER, TODAY SECRETARY JAMES BAKER TRAVELS FROM OMAN TO DAMASCUS. I WAS WONDERING IF YOU COULD COMMENT ON THE SITUATION OF OTHER PRISONERS OF CONSCIENCE, THE SYRIAN JEWS WHO ARE PRESENTLY IN DAMASCUS, AND HOW THE PRESENT NEGOTIATIONS, WHERE THEY FIT INTO THAT PUZZLE AS GESTURES OF PEACE, IF POSSIBLE.

MR. SCHIFTER: LET ME SIMPLY SAY THAT THE PROBLEM OF SYRIAN JEWS HAS BEEN VERY MUCH ON OUR AGENDA. AND, AS A MATTER OF FACT, IF YOU HAVE NOT GOTTEN TO KNOW THE NEW ASSISTANT SECRETARY FOR NEAR EASTERN AFFAIRS, ED DJEREJIAN, I WOULD STRONGLY RECOMMEND THAT YOU TRY TO MAKE CONTACT WITH HIM. ED DJEREJIAN WAS OUR AMBASSADOR IN DAMASCUS FOR THE LAST FEW YEARS, AND I CAN TELL YOU A VERY, VERY SUBSTANTIAL PERCENTAGE OF HIS TIME AND EFFORT AND HIS EMBASSY'S TIME AND EFFORT WAS DEVOTED TO THE ISSUE OF SYRIAN JEWS. THEY ARE REGULARLY IN TOUCH WITH HIM, AND THE SYRIAN AUTHORITIES HAVE BEEN PRESSED ON THIS ISSUE. WHERE THIS GETS YOU, TIME WILL TELL.

BUT, YOU KNOW, AS AMBASSADOR ROSENNE POINTED OUT, WHEN ONE STARTED PRESSING THE ISSUE OF SOVIET JEWRY, AT THAT PARTICULAR POINT, IT DIDN'T LOOK

AS IF IT WAS LIKELY TO BE SUCCESSFUL IN SUCH SHORT ORDER. AS A MATTER OF FACT, APROPOS OF WHAT -- OF THIS PARTICULAR QUOTATION FROM DUBRININ (SP), LET ME JUST TELL YOU THAT IN APRIL 1985, I MET WITH A GROUP OF SOVIET OFFICIALS IN OTTAWA, WHERE WE HAD THE CONFERENCE OF HUMAN RIGHTS, AND I PUT THE QUESTION TO THEM AS TO WHERE WE WERE GOING TO GOING ON SOVIET EMIGRATION. THIS WAS, I GUESS, SIX WEEKS AFTER GORBACHEV TOOK OVER. AND THE ANSWER I GOT WAS, ALL THE JEWS THAT EVER WANTED TO LEAVE THE SOVIET UNION HAVE LEFT, THERE'S NONE LEFT -- NONE LEFT THAT WANT TO LEAVE. THAT WAS IT. THAT WAS APRIL 1985. OKAY?

Q HAVE YOU HAD ANY FURTHER INDICATION THAT ANY OF THE INDIVIDUAL RUSSIAN REPUBLICS ARE GETTING INVOLVED IN ANY RESTRICTIONS TOWARDS IMMIGRATION? THERE HAD BEEN SOME EARLIER PRESS REPORTS ABOUT INDIVIDUAL REPUBLICS NOT COMPLYING WITH THE NEW IMMIGRATION LAWS, ET CETERA.

MR. SCHIFTER: I DON'T THINK THERE'S ANY INDICATION OF ANY REPUBLIC GOVERNMENT, AS SUCH, HAVING TAKEN A PARTICULAR STAND ON IT. THERE WAS A QUESTION WHETHER THE LOCAL OVIR (?), THE LOCAL EMIGRATION OFFICE IN BAKU WAS GOING TO BE PROCEEDING, BUT WHAT HAPPENED HERE WAS THAT, PERHAPS AT A CERTAIN POINT, WITH ALL THE TURMOIL, THEY JUST SHUT DOWN THE OFFICE ALTOGETHER. BUT THEN THEY OPENED UP AGAIN. AND SO FAR, WE DO NOT HAVE ANY INDICATION OF ANYONE REALLY TRYING TO BLOCK IT. THAT DOESN'T MEAN IT CAN'T HAPPEN, BUT SO FAR THERE IS NO INDICATION OF IT.

OKAY, THANK YOU VERY MUCH.

END

עבד
חלק 2
עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
@אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן,
מזתים, רביב, מעת, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 19610

אל: רהמש/908

מ-: וושינגטון, נר: 266, תא: 151091, זח: 1522, דח: מ, סג: בל,

בכבכ

בלמ"ס/מידי

אל: תפוצת תקשורת

מאת: עתונות וושינגטון

הנדון: תמליל מסע"ת עם מזכיר המדינה, בייקר, ומלך ירדן

JOINT PRESS CONFERENCE/US SECRETARY OF STATE JAMES BAKER AND KING
HUSSEIN BIN TALAL OF JORDAN, BASMAN PALACE, AMMAN, JORDAN
MONDAY, OCTOBER 14, 1991

KING HUSSEIN: I WOULD LIKE TO SAY HOW HAPPY I AM TO HAVE THIS OPPORTUNITY TO WELCOME MY DEAR FRIEND SECRETARY BAKER AGAIN AND HIS COLLEAGUES, AND INDEED TO WELCOME ALL OF YOU ONCE AGAIN HERE IN AMMAN. MR. SECRETARY, WE HAVE FOLLOWED AND DEVOUTLY HAVE BEEN INVOLVED WITH THE EFFORTS THAT YOU HAVE MADE FOR THE ESTABLISHMENT OF A PROCESS LEADING TO A JUST AND DURABLE PEACE IN THIS REGION. YOU HAVE OUR ADMIRATION AND RESPECT FOR YOUR SINCERE EFFORTS AND I AM VERY, VERY HAPPY TO HAVE HAD THE OPPORTUNITY TO DISCUSS WITH YOU ALL THE DEVELOPMENTS SO FAR THAT ARE VERY PROMISING AND VERY POSITIVE. I BELIEVE THAT THIS IS A VERY, VERY IMPORTANT VISIT AND IT COMES AT A TIME WHEN ALL OF US IN THIS REGION ARE PREPARING FOR STEPS TO MOVE TOWARDS A NEW THRESHOLD, HOPEFULLY, OF HOPE OF THE REMOVAL AND DESTRUCTION OF BARRIERS AND ONES THAT HAVE EXISTED FOR SO LONG, OF FEAR AND SUSPICION AND DOUBTS, AND HATREDS MAYBE, IN THE INTEREST OF GENERATIONS TO COME AND IN THE INTEREST OF PEACE IN THIS REGION. I HAVE HAD THE PRIVILEGE, AS HAVE MY COLLEAGUES, OF DISCUSSING WITH YOU ONCE AGAIN, SIR, ALL DEVELOPMENTS, AND I WOULD LIKE TO SAY THAT WE ARE SATISFIED, HOPEFUL AND CONFIDENT. THANK YOU VERY, VERY MUCH.

SEC. BAKER: THANK YOU, YOUR MAJESTY, AND LET ME FOLLOW WHAT YOU'VE SAID BY SAYING THAT I TOO THINK THIS IS AN IMPORTANT VISIT. I BELIEVE THAT THIS IS AN IMPORTANT TIME, AND I THINK THAT WE WILL KNOW WITHIN A REASONABLY SHORT PERIOD OF TIME WHETHER WE WILL HAVE AN ACTIVE PEACE PROCESS FOR THIS REGION OR NOT, SOMETHING THAT WE

HAVE BOTH BEEN WORKING ON, SIR, FOR QUITE SOME TIME. LET ME REPEAT WHAT I THINK I MAY HAVE SAID THE LAST TIME I WAS HERE IN AMMAN, AND THAT IS TO SAY THAT I DON'T THINK ANYBODY, YOUR MAJESTY, HAS BEEN MORE COURAGEOUS IN THEIR SUPPORT OF PEACE, HAS BEEN MORE FORWARD LEANING OR MORE HELPFUL THAN HAVE YOU, SIR. AND LET ME FURTHER SAY THAT I DON'T THINK THAT THERE CAN BE AN ACTIVE AND VIABLE PEACE PROCESS LOOKING TOWARD A COMPREHENSIVE SETTLEMENT OR PEACE BETWEEN ARABS AND ISRAELIS WITHOUT YOUR ACTIVE AND STRONG SUPPORT AND PARTICIPATION. AND I AM DELIGHTED, YOUR MAJESTY, TO BE ABLE TO SAY ONCE AGAIN THAT WE ARE VERY GRATEFUL FOR THAT PARTICIPATION, WE VALUE THAT PARTICIPATION, AND WE THANK YOU FOR WELCOMING US TO AMMAN.

Q SECRETARY BAKER, AS FOR JORDAN AND ITS ROLE, AS FOR HIS MAJESTY AND HIS ROLE IN GIVING MOMENTUM TO THIS PEACE PROCESS, YOU HAVE ALREADY ASSERTED THAT YOU ARE GRATEFUL TO WHAT JORDANIANS HAVE DONE AND WHAT HIS MAJESTY HAS DONE. WHAT ARE THE WAYS THAT YOU WOULD MATERIALIZE SUCH GRATEFULNESS TO JORDAN AND TO HIS MAJESTY REGARDING AID, ESPECIALLY YOU KNOW WHAT KIND OF HARDSHIP THAT JORDAN IS SUFFERING?

SEC. BAKER: LET ME ANSWER YOU BY SAYING THAT -- BY FIRST SUGGESTING THAT IT IS NO SECRET THAT THERE WERE DIFFERENCES BETWEEN THE UNITED STATES AND JORDAN WITH RESPECT TO THE CONSEQUENCES FOLLOWING IRAQ'S INVASION OF KUWAIT. THAT IS NO SECRET. WE ARE OVERCOMING THOSE DIFFERENCES BY VIRTUE OF GOODWILL ON BOTH SIDES. THE UNITED STATES HAS RECENTLY TAKEN ACTION -- PRESIDENT BUSH HAS TAKEN ACTION TO REINSTATE THE ASSISTANCE PROGRAMS -- BOTH ECONOMIC AND MILITARY -- THAT THE UNITED STATES HAD IN PLACE BEFORE THIS DIFFERENCE OF OPINION OCCURRED. AND WE ARE IN THE PROCESS RIGHT THIS VERY MINUTE OF CONSULTING WITH THE CONGRESS WITH RESPECT TO THE REINSTITUTION AND REINVIGORATION OF THOSE PROGRAMS, AND I'M QUITE CONFIDENT THAT THEY WILL BE REINSTITUTED AND REINVIGORATED AND THAT WE WILL SEE VERY SOON ADDITIONAL SUPPORT ON BOTH THE ECONOMIC AND THE MILITARY FRONTS, JUST LIKE WE USED TO SEE.

LET ME END THAT BY SAYING THAT FOR MANY, MANY YEARS THERE WAS AN EXTRAORDINARILY CLOSE RELATIONSHIP BETWEEN JORDAN AND THE UNITED STATES, AND IT IS THE GOAL, I KNOW, OF PREISDENT BUSH AND THE UNITED STATES, OUR GOAL, TO WORK HARD TOWARD SEEING THAT SITUATION PERTAIN AGAIN.

Q COULD I SORT THROUGH A LITTLE BIT OF THE CONFUSION OUT THERE ABOUT THE PALESTINIAN REPRESENTATIVES IN COMING TO AMMAN? A SENIOR PLO OFFICIAL, WE ARE TOLD, IS HERE IN AMMAN, YASSER ABD RABBU, TO DISCUSS THE FRAMEWORK OF THE DELEGATION WITH THE JORDANIANS; WE HEAR THAT HANAN ASHRAWI AND THE PALESTINIANS WHO YOU MET WITH IN WASHINGTON ARE COMING HERE. WHAT IS YOUR UNDERSTANDING ABOUT WHAT THEY WILL BE DOING HERE, WHAT WOULD YOU LIKE TO SEE DONE HERE, AND THE INTERACTION BETWEEN THEM AND THE PLO?

SEC. BAKER: WELL, LET ME SAY THAT I BELIEVE THAT THERE ARE,

EVEN AS WE SPEAK HERE, PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES HERE IN AMMAN WHO HAVE BEEN ENGAGING WITH HIS MAJESTY'S GOVERNMENT, BUT I'LL LEAVE THAT TO HIS MAJESTY TO ELABORATE ON.

I CANNOT SPEAK TO THE EXISTENCE OR NOT OF THE PLO HERE, ALTHOUGH I'M LED TO BELIEVE THAT IT IS NOT A SURPRISING PHENOMENON FOR THERE TO BE PLO PERSONNEL IN AMMAN AND THAT, IN FACT, SOME PLO PERSONNEL LIVE IN AMMAN. SO THAT DOES NOT SURPRISE ME AND SHOULD NOT SURPRISE YOU.

OUR OBJECTIVE, OF COURSE, IS TO SEE A JOINT JORDANIAN-PALESTINIAN DELEGATION COMPOSED OF PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES, WHO SUPPORT THE PHASED TWO-TRACK APPROACH THAT WE HAVE BEEN OUTLINING FOR SIX MONTHS, AND WHO AGREE TO LIVE IN PEACE WITH ISRAEL. THAT IS WHAT WE WOULD LIKE TO SEE HAPPEN, THAT IS WHAT WE ARE VERY HOPEFUL WILL HAPPEN.

Q MR. SECRETARY, APPARENTLY ONE OF THE THINGS THAT THE PLO DELEGATION IS LOOKING FOR IS THE APPOINTMENT OF SOME KIND OF JOINT PLO-JORDANIAN KIND OF SUPER COUNCIL THAT WOULD GIVE INSTRUCTIONS OVER THE YEARS TO THE DELEGATIONS AT THE PEACE CONFERENCE. AND ACTUALLY I'D LIKE YOU BOTH TO ANSWER THIS. DO EITHER OF YOU THINK THAT -- IS THAT A ROLE THAT WOULD BE HELPFUL, OR IS THAT TOO HIGH PROFILE A ROLE FOR THE PLO?

KING HUSSEIN: MAY I RESPOND TO THIS QUESTION --

SEC. BAKER: PLEASE, OBVIOUSLY.

KING HUSSEIN: -- AND TO THE PREVIOUS ONE, AS WELL, BY SAYING THAT WE ARE HERE IN JORDAN AND HAVE BEEN IN TOUCH WITH PALESTINIANS -- PALESTINIANS IN THE OCCUPIED TERRITORIES, AND THE DIALOGUE IS CONTINUING, AND WE HOPE TO HAVE SOME RESULTS SOON, AND PALESTINIANS EVERYWHERE. AND WE JORDANIANS ARE A PEOPLE THAT HAVE COME TOGETHER, AND REGARDLESS OF OUR ORIGINS, WE HAVE AN AWARENESS OF OUR RESPONSIBILITY AT THIS VERY, VERY CRITICAL MOMENT IN TERMS OF THE PRESENT AND THE FUTURE. AND I HAD THE PRIVILEGE OF ADDRESSING THE PEOPLE OF JORDAN BARELY A FEW DAYS AGO OVER THE ISSUE OF PEACE, AND I LAID BEFORE THEM ALL THE OPTIONS. AND EVENTUALLY, I BELIEVE THAT THERE IS SUCH AN ENDORSEMENT THAT IS REALLY HEARTENING AND WHICH COMES FROM AN AWARENESS AND A GENUINE DESIRE TO SEE PROGRESS TOWARDS THE ESTABLISHMENT OF A JUST AND DURABLE PEACE THAT WE HAVE ALWAYS SOUGHT BY THE PEOPLE OF JORDAN THAT IS REALLY A SOURCE OF PRIDE TO ME AND CERTAINLY IS A SIGN OF THE MATURITY AND THE COMMITMENT TO THE CAUSE OF PEACE BY THE PEOPLE OF THIS COUNTRY.

Q YOUR MAJESTY, HAVE THE PALESTINIANS SAID THAT THEY WILL COME TO THE PEACE TABLE? HAVE THEY TOLD YOU THAT SPECIFICALLY -- YES, THEY WILL ACCEPT, THEY WILL COME?

KING HUSSEIN: I BELIEVE THAT EVERYTHING WILL BECOME CLEAR IN A VERY SHORT SPACE OF TIME. AND AS FAR AS THE PROCESS OF PREPARING

FOR THE LAUNCHING OF THIS MASSIVE EFFORT, I BELIEVE THAT EVERYTHING IS SATISFACTORY AND IS PROMISING AND UNDERSTAND THAT WE HAVE A DIALOGUE ONGOING. I KNOW THAT, AND I KNOW THAT OTHERS ARE COMING TO SEE US SHORTLY. SO IN REGARD TO THE PREPARATION FOR THE PROCESS, I BELIEVE THAT EVERYTHING IS UNDER CONTROL AND I HOPE THAT WE'LL HAVE SOME DEFINITE CONCLUSIONS WITHIN A VERY, VERY SHORT SPACE.

Q YOU DO NOT, YOU DON'T YET -- (INAUDIBLE) -- HAVE DEFINITE WORD YET?

KING HUSSEIN: WE ARE WORKING ON IT, WE ARE WORKING ON IT. I'M NOT DENYING IT.

Q COULD YOU ANSWER THE QUESTION -- EITHER OF YOU -- OF WHAT THE ROLE OF THE PLO OUGHT TO BE? NEITHER ONE OF YOU SEEMS TO WANT TO EVEN USE THE WORD PLO. THE PLO IS HERE. THEY SEEM TO BE INSISTING ON A ROLE. ARE YOU IN EFFECT FREEZING THEM OUT? IS THERE A ROLE THAT THEY CAN USEFULLY PLAY IN THIS PROCESS?

SEC. BAKER: LET ME ANSWER FOR THE UNITED STATES, AND HIS MAJESTY MAY OR MAY NOT CHOOSE TO ANSWER YOUR QUESTION. WE DO NOT, WE ARE NOT NEGOTIATING WITH THE PLO. AS I HAVE SAID FOR FIVE OR SIX MONTHS, WE ARE TALKING ABOUT PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES WHO SUBSCRIBE TO THE TWO-TRACK APPROACH, AGREE TO THE PHASING AND AGREE TO LIVE IN PEACE WITH ISRAEL. IT IS NOT OUR OBJECTIVE TO BRING OR GET ISRAEL INTO A DIALOGUE WITH THE PLO.

Q WHAT IS THE ROLE OF THE PLO?

KING HUSSEIN: FINE, I WOULD LIKE TO SUGGEST HERE THAT AS FAR AS WE ARE CONCERNED, WE ARE IN TOUCH ALONG THE LINES THAT THE SECRETARY HAS MADE CLEAR, I HOPE, IN HIS ANSWER, WITH OUR PALESTINIAN BRETHREN IN THE OCCUPIED TERRITORIES. WE ARE ALSO IN A POSITION TO BE IN TOUCH WITH PALESTINIANS EVERYWHERE IN THE DIASPORA. AND OBVIOUSLY THIS IS NOT NEW. THIS HAS CONTINUED OVER MANY YEARS, AND WILL CONTINUE.

Q BUT WHAT ROLE SHOULD THEY PLAY WITH REGARD TO THE PALESTINIAN DELEGATION?

KING HUSSEIN: I BELIEVE THAT THE DEFINITION OF THE PROCESS ABOUT TO BEGIN HAS BEEN OUTLINED BY THE SECRETARY.

Q BUT LET'S TRY ANYHOW. IS THE PLO PLAYING A CONSTRUCTIVE ROLE, MR. SECRETARY? BACK DURING THE WAR, THE ADMINISTRATION WAS RATHER DISAPPOINTED WITH BOTH THE PLO AND WITH JORDAN, AND YOU'VE OVERCOME, OBVIOUSLY, YOUR DISAPPOINTMENT WITH JORDAN'S POSITION WHICH HIS MAJESTY HAS EXPLAINED ON JORDANIAN TERMS. IS THE PLO NOT APPROACHING THE POINT WHERE THE UNITED STATES HAS SOME SENSE OF GRATITUDE, OR APPRECIATION AT LEAST, FOR THEIR COOPERATION WITH PALESTINIANS WHO YOU HAVE BEEN TALKING TO?

SEC. BAKER: I HAVE JUST GIVEN YOU OUR POSITION WITH RESPECT TO THE PLO, AND THAT'S OUR POSITION, AND I'LL LEAVE IT AS I STATED IT.

KING HUSSEIN: AND I WOULD LIKE TO ADD HERE THAT THE PLO ARE PALESTINIANS ESSENTIALLY, AND WE ARE IN TOUCH WITH ALL PALESTINIANS IN THE DIASPORA AND IN THE OCCUPIED TERRITORIES. BUT FOR THE PURPOSES OF THE PROCESS, WE ARE PERFECTLY IN LINE WITH OUR FRIENDS HERE IN TERMS OF TRYING TO PREPARE WITHIN THE VERY IMMEDIATE FUTURE FOR THE TASK AHEAD AND FOR THE CHALLENGE AHEAD, AND OBVIOUSLY WE ARE IN TOUCH WITH PALESTINIANS EVERYWHERE.

Q YOUR MAJESTY, HAS JORDAN ACCEPTED THE LETTER OF ASSURANCES?

Q MR. SECRETARY, EVERY TIME YOU'VE VISITED ISRAEL, YOU HAVE BEEN WELCOMED BY NEW JEWISH SETTLEMENTS IN THE OCCUPIED TERRITORIES, AND THIS TIME YOU ARE GOING TO VISIT ISRAEL AND BE WELCOMED BY A NEW JEWISH SETTLEMENT. DO YOU THINK THERE IS A SPECIAL MESSAGE THAT ISRAEL IS TRYING TO GIVE THE UNITED STATES?

SEC. BAKER: PERHAPS. (LAUGHTER.) LET ME SAY, THOUGH -- LET ME FOLLOW THAT UP BY MAKING CLEAR, JUST SO THERE IS NO MISUNDERSTANDING, THAT WE HAVE SAID THAT WE THINK SETTLEMENTS ARE AN OBSTACLE TO PEACE. THAT IS THE WELL-KNOWN POLICY POSITION OF THE UNITED STATES THAT HAS NOT CHANGED AND THAT WILL NOT CHANGE.

Q WILL YOU CONDITION THE LOAN GUARANTEE IN JANUARY TO THE JEWISH SETTLEMENT?

SEC. BAKER: WE HAVE SOUGHT AND OBTAINED A 120-DAY DELAY OF THE QUESTION WITH RESPECT TO ABSORPTION AID FOR THE VERY PURPOSE OF AVOIDING A CONTENTIOUS AND DIVISIVE DEBATE ALONG THE LINES OF YOUR QUESTION. THEREFORE, WE WILL NOT ADDRESS THAT QUESTION UNTIL JANUARY, AT THE EARLIEST.

Q SET DOWN BY YOUR CONVERSATIONS WITH HIS MAJESTY, DO YOU NOW FORESEE THAT PROSPECT OF ARRIVING IN ISRAEL WITH A LIST OF NAMES OF POSSIBLE PALESTINIAN CANDIDATES WHICH YOU CAN THEN GO OVER WITH THE ISRAELIS?

SEC. BAKER: WELL, THAT'S NOT -- WAIT A MINUTE. I WAS ANTICIPATING A DIFFERENT QUESTION. I DO NOT HAVE IN MIND DOING THAT. THAT'S NOT SOMETHING THAT I INTEND TO DO OR HAVE IN MIND DOING. WITH RESPECT TO WHETHER OR NOT WE WILL HAVE NAMES, CONCERNING A PALESTINIAN DELEGATION OR A JOINT PALESTINIAN-JORDANIAN DELEGATION BY THE TIME I GET TO ISRAEL, I CANNOT ANSWER THAT.

WHAT I CAN SAY TO YOU IS SOMETHING THAT I HAVE SAID ON A COUPLE OF OCCASIONS OVER THE COURSE OF THE PAST SIX OR SEVEN MONTHS: THE BUS IS NOT GOING TO COME BY AGAIN. AND PALESTINIANS HAVE MORE TO GAIN FROM THIS PROCESS AND MORE TO LOSE IN ITS ABSENCE THAN DOES ANYBODY ELSE. BUT WE CAN'T WANT PEACE MORE THAN THE PARTIES

THEMSELVES. SO, WE CAN ONLY DO WHAT WE CAN DO.

Q ISRAEL IS STILL BUILDING SETTLEMENTS. WHAT DO YOU THINK, SIR? IS -- THIS WILL HEAP THE PEACE?

KING HUSSEIN: (TRANSLATION FROM ARABIC) HE ANSWERED YOU A MINUTE AGO. (IN ENGLISH) THE SECRETARY HAS JUST BEEN ANSWERING THIS QUESTION, BUT YOU DIDN'T HEAR.

Q YOUR MAJESTY, HAS JORDAN ACCEPTED THE LETTER OF ASSURANCES FROM THE AMERICANS?

KING HUSSEIN: I BEG YOUR PARDON?

Q HAS JORDAN, HAVE YOU ACCEPTED THE LETTER OF ASSURANCES?

KING HUSSEIN: YES, WE DID, AND WE ARE LOOKING AT IT, OF COURSE, YES.

Q AND THERE WERE NO REMARKS?

KING HUSSEIN: I BEG YOUR PARDON?

Q YOU'VE ACCEPTED IT? IS IT SATISFACTORY?

KING HUSSEIN: I UNDERSTAND IT IS, YES. BUT I HAVEN'T --

Q WERE THERE ANY CHANGES NOW IN THIS TRIP TO THE LETTER OF ASSURANCES TO JORDAN?

KING HUSSEIN: THIS HAS BEEN THE SUBJECT OF DISCUSSION, I BELIEVE, EARLIER ON, AND WE HAVE RECEIVED THE LETTER OR THE FINAL DRAFT OF IT THIS EVENING, SO WE ARE LOOKING AT IT. BUT I THINK THAT THERE IS NO PROBLEM THERE.

Q MR. BAKER, WHEN YOU SAY YOU ARE NOT GOING TO CONSIDER THE LOAN GUARANTEES QUESTION FOR 120 DAYS AT THE EARLIEST, IS THERE A NEW SIGNAL OR HINT THERE FOR THE ISRAELIS THAT IT MIGHT NOT BE 120 DAYS, IT MIGHT ACTUALLY BE LONGER?

SEC. BAKER: NO, I SAID UNTIL JANUARY AT THE EARLIEST, ALAN. I THINK YOU MISUNDERSTOOD WHAT I SAID, AND JANUARY NOW IS NOT 120 DAYS AWAY, BUT THE QUESTION IS ONE OF WHEN CONGRESS GETS ORGANIZED AND WHEN IT GETS DOWN TO THE BUSINESS OF THE NEW SESSION. THERE IS NO NEW SIGNAL, SENT OR INTENDED.

Q YOUR MAJESTY, THERE HAS BEEN SOME DISCUSSION LATELY OVER THE PHASE OF THE CONFERENCE THAT WILL DEAL WITH WATER RESOURCES, ARMS PROLIFERATION. THERE IS SOME QUESTION WHETHER SYRIA IS WILLING TO ATTEND. WILL JORDAN BE AT THAT PHASE OF TALKS, IF THERE IS SUCH A PHASE?

KING HUSSEIN: IF YOU ARE ASKING ABOUT THE REGIONAL DIMENSION, YES, WE WILL BE DEFINITELY.

Q MR. SECRETARY, PALESTINIANS ARE INSISTING ON THEIR REPRESENTATIVE FROM JERUSALEM IN THE DELEGATION. IF THIS ISSUE REMAINS UNRESOLVED AND THREATENS PALESTINIAN PARTICIPATION, WILL THE US BE WILLING TO COMPROMISE ON THIS?

SEC. BAKER: WE HAVE HAD EXTENSIVE DISCUSSIONS WITH PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES ABOUT THE ISSUE OF THE MAKEUP OF THE PALESTINIAN DELEGATION. WE ARE CONTINUING TO HAVE SUCH DISCUSSIONS, HAD SOME AS RECENTLY AS THIS WEEKEND, AND BEYOND THAT, I AM NOT GOING TO GO INTO ANY FURTHER DETAIL.

KING HUSSEIN: SIR, WITH YOUR PERMISSION, I WOULD LIKE TO THANK OUR FRIENDS VERY, VERY MUCH INDEED. AND I WOULD LIKE TO APPEAL TO YOU, ALL OF YOU, PLEASE HELP US AND UNDERSAND THAT THIS IS A VERY CRITICAL, IMPORTANT MOMENT IN HISTORY. WE NEED YOUR HELP AND SUPPORT, AND WE NEED YOU TO HELP US IN THE SENSE OF ASSISTING US IN AVOIDING THE CREATION OF OBSTACLES TO A PROCESS THAT HOPEFULLY WILL START SOON. THANK YOU VERY, VERY MUCH INDEED.

END

עד כאן
עתונות

יצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, מזתים,
רביב, מעת, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 19703

אל: רהמש/919

מ:- ווש, נר: 2268, תא: 151091, זח: 0940, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר / מידי

אל: מזכיר הממשלה - אליקים רובינשטיין - למכותב ב ל ב ד
מנהל מצפ'א - למכותב ב ל ב ד

מאת: הציר, וושינגטון

הרב הראשי - פולארד.

פגישת הרב הראשי עם הנשיא רייגן נמשכה כ - 35 דקות. הנשיא היה
אויב וקשוב, שמע את בקשת הרב לפעול למחילה נשיאותית לפולארד ואחרי
צאתם של הראש'צ והרב זעפרני התעכב עם אמנון דרור ובדק שעוזרו
(איש שהזדהה רק בשם FRED) ירשום לפניו נושא זה להמשך התענינות.

ב. הפגישה בתאו של פולארד היתה מרגשת מאד. הרב דרש בפניו פסוקים
מן הכתובים ומדברי חז"ל ודימה אותו ליוסף הצדיק שזכה לעלות מן
הבור להיות שר וחשוב, הביא לו מתנה והניח ידו על ראשו וברכו, בכל
לעיני משגיחה מטעם ה - FBI ולעיני המצלמה הקבועה בקיר התא.
אמנון נשאר אצל יונתן אחרי צאתו של הרב. מסתבר שישנו איזה חידוש
והוא שצצה מאי שם איזו חברה שהוא חושב לשאתה לאישה (ואולי יש בכך
כדי להשפיע במשהו על השיקול ההומינטארי).

ג. מניח שאמנון יספר לכם יותר פרטים לאחר שובו.

שילה.

=

תפוצה: מצפא, @ (מזכיר הממשלה)

סססס

אאא, חוזם: 19712

אל: רהמש/918

מ-: וושינגטון, נר: 290, תא: 151091, זח: 2204, דח: ב, סג: שמ,

בבב

שמור / בהול לבוקר

אל: מנהל מצפ'א

מאת: עתונות, וושינגטון

מכתב בפמליית המזכיר שהתקשר מדמשק:

עד הועידה נקבע ל-29/10 בלוזאן. כך, לדבריו מפקידים בפמליית המזכיר.

רות ירון

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 19601
אל: רהמש/ 907
מ-: וושינגטון, נר: 265, תא: 151091, זח: 1521, דח: מ, סג: בל,
בכב
בלמ"ס/ מידי

אל: תפוצת תקשורת

מאת: עתונות וושינגטון

הנדון: תמליל מסע"ת עם מזכיר המדינה, בייקר, ונשיא מצרים

US DEPARTMENT OF STATE OFFICE OF THE ASSISTANT SECRETARY/SPOKESMAN
AMMAN, JORDAN JOINT PRESS AVAILABILITY BY SECRETARY OF STATE JAMES A.
BAKER, III AND PRESIDENT HOSNI MUBARAK OF EGYPT ITTIHADIYA PALACE
CAIRO, EGYPT MONDAY, OCTOBER 14, 1991

PRESIDENT MUBARAK: WE WELCOME, MR. JAMES BAKER AGAIN TO THE
REGION, SPECIFICALLY IN CAIRO. AND SPECIFICALLY IN CAIRO HERE, AND
YOU KNOW, ALL OF YOU, THAT HE IS MAKING A TREMENDOUS EFFORT JUST TO
REACH A FAIR AND GOOD CONCLUSION FOR THE PROBLEM OF THE MIDDLE EAST,
WHICH TAKE ABOUT 50 YEARS, NOW.

I THINK THE TIME NOW IS RIGHT JUST TO REACH A CONCLUSION. AND
SO WE HAVE DISCUSSED TODAY SOME ISSUES CONCERNING THE PROBLEM. AND
WE HOPE, BOTH OF US, THAT THE CONFERENCE MAY CONVELE BY THE END OF
THIS MONTH. AND THAT'S WHY THE SECRETARY IS COMING TO THE AREA, TO
MAKE FINAL TOUCHES, TO FINISH SOME POINTS WITH THE COUNTRIES --
(INAUDIBLE) -- WE COULD REACH A GOOD CONCLUSION BEFORE THE
CONFERENCE CONVENES, AND THE PEACE PROCESS MOVES FORWARD. THANK
YOU.

SEC. BAKER: MR. PRESIDENT, LET ME THANK YOU FOR RECEIVING US
HERE IN CAIRO. LET ME SAY VERY SIMPLY THAT I DON'T THINK ANYBODY
HAS BEEN ANYMORE HELPFUL AND FORWARD LEANING WITH RESPECT TO THE
EFFORTS ALL OF US HAVE MADE TO CREATE A PEACE PROCESS, THAN HAVE
YOU, IN MANY, MANY WAYS. AND I JUST WANT TO EXPRESS THE GRATITUDE
AND APPRECIATION OF THE UNITED STATES FOR THE EFFORTS THAT YOU'VE
MADE WITH ALL OF THE PARTIES.

I'M HOPEFUL THAT WE WILL BE ABLE TO SEE A CONFERENCE CONVELE

BEFORE THE END OF THE MONTH. THIS IS SOMETHING, AS YOU KNOW, THAT PRESIDENT BUSH AND PRESIDENT GORBACHEV SUGGESTED IN THEIR STATEMENT IN LATE JULY AT THE MOSCOW SUMMIT. AND I JUST WANT TO TELL YOU THAT THE UNITED STATES REMAINS COMMITTED TO THAT GOAL, AND REMAINS COMMITTED TO WORKING VERY CLOSELY WITH YOU TO BRING THAT ABOUT.

Q MR. BAKER, WHEN DO YOU EXPECT TO GET THE LIST OF PALESTINIAN DELEGATES FOR THE CONFERENCE, AND IS THERE ANY HOLDUP THERE?

SEC. BAKER: WE, AS YOU KNOW, MET WITH PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES LATE LAST WEEK. WE ARE CONTINUING THOSE DISCUSSIONS. I DON'T HAVE A SPECIFIC TIMEFRAME FOR YOU, BUT I LOOK FORWARD TO THE POSSIBILITY OF MEETING AGAIN WITH PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES, I THINK, IT IS ON WEDNESDAY, NEXT -- DAY AFTER TOMORROW IN JERUSALEM.

Q MR. MUBARAK, YOU HAVE MET PRESIDENT ASSAD RECENTLY ON SATURDAY. WHAT IS THE EGYPTIAN-SYRIAN POSITION ON THE PEACE CONFERENCE, AND IS THERE A COORDINATED POSITION? AND ARE THERE PROBLEMS WITH SYRIA?

PRESIDENT MUBARAK: LOOK, WE ARE MAKING COORDINATION WITH ALL THE PARTS CONCERNED FOR THE PROBLEMS OF THE MIDDLE EAST. WE HAD LONG DISCUSSIONS WITH PRESIDENT HAFEZ ADDAD ON THE ISSUES, AND I THINK HE IS EAGER AND HE IS KEEN TO ATTEND THE PEACE CONFERENCE, WHENEVER THE TIME IS DECIDED.

Q WHERE WILL THE PEACE CONFERENCE TAKE PLACE, PRESIDENT MUBARAK?

PRESIDENT MUBARAK: EXACTLY, I THINK IT'S NOT DECIDED. BUT WE WILL ATTEND THE PEACE CONFERENCE ANYWHERE IN THE WORLD. THIS IS NOT A PROBLEM -- JUST TO HOLD IN GENEVA, THE HAGUE, BUENOS AIRES -- ANYWHERE. THE POINT IS THE SUBSTANCE, THE MEETING.

Q YOU CAN'T HAVE IT IF YOU DON'T TELL ANYBODY WHERE IT'S GOING TO BE, SO, WHERE IS IT GOING TO BE?

PRESIDENT MUBARAK: REALLY, I DON'T KNOW, EXACTLY WHAT'S GOING TO BE DECIDED. STILL, AFTER THE TRIP OF THE SECRETARY, IT WILL BE DECIDED.

Q WHAT WOULD YOU SAY IS THE BIGGEST OBSTACLE TO THIS PEACE PROCESS, RIGHT NOW?

PRESIDENT MUBARAK: I CAN'T SAY THERE IS A VERY BIG OBSTACLE OR SOMETHING SO DIFFICULT. BUT I THINK THERE ARE SOME SMALL THINGS WHICH COULD BE SOLVED ON THIS TRIP. AND WE ARE HELPING AS FAR AS WE CAN WITH THE SECRETARY, SO AS TO CONCLUDE IT AS QUICKLY AS POSSIBLE, AND FOR THE CONFERENCE TO CONVENE.

Q MR. SECRETARY, HAS THERE BEEN ANY VARIATION -- EXCUSE ME, SIR, BUT HAS THERE BEEN ANY VARIATION IN THE LAND FOR PEACE FORMULA, IN FOR INSTANCE, THE LETTER OF ASSURANCE YOU'RE WORKING ON WITH ISRAEL?

SEC. BAKER: THE TERMS OF REFERENCE FOR THE CONFERENCE AND THE NEGOTIATIONS HAVE REMAINED CONSTANT THROUGHOUT THE FIVE OR SIX OR SEVEN MONTHS THAT WE'VE BEEN WORKING ON THIS. I THINK EVERYONE AGREES THAT THEY WOULD GET TOGETHER IN ORDER TO ACHIEVE A COMPREHENSIVE SETTLEMENT OF THE ARAB-ISRAELI CONFLICT, BASED ON UN SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS 242 AND 338. THOSE ARE THE MAGIC WORDS, THOSE ARE THE TERMS OF REFERENCE FOR THE NEGOTIATIONS THAT WOULD FOLLOW. AND THEY HAVE NOT CHANGED, THEY HAVE NOT CHANGED.

Q INDEED, THAT WAS CAMP DAVID TOO. DOES THAT MEAN, THEN, THAT IT ISN'T NECESSARY TO USE THE PHRASE "LAND FOR PEACE," THAT IT'S SUFFICIENT TO MAKE REFERENCE TO THE RESOLUTIONS?

SEC. BAKER: THE VARIOUS PARTIES TO THIS EXERCISE HAVE THEIR OWN INTERPRETATIONS OF WHAT 242 REQUIRES. THOSE INTERPRETATIONS DIFFER, AND IT WILL BE UP TO THE NEGOTIATIONS TO DETERMINE EXACTLY WHAT IS REQUIRED. BUT THE TERMS OF REFERENCE BASED ON WHICH THEY GOT TOGETHER HAVE NOT CHANGED SINCE THIS EXERCISE BEGAN FIVE TO SEVEN MONTHS AGO.

Q (INAUDIBLE) -- GIVE THE PALESTINIAN REPRESENTATION FROM JERUSALEM, AND THE ISSUE TO BE DISCUSSED? AND IS THIS THE EGYPTIAN POSITION, ALSO, IF I MAY ASK, MR. PRESIDENT?

SEC. BAKER: THE QUESTION OF PALESTINIAN REPRESENTATION IS STILL BEING DISCUSSED. AS I JUST INDICATED IN ANSWER TO A PRIOR QUESTION, I MET WITH PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES LATE LAST WEEK IN WASHINGTON. I WILL BE MEETING WITH THEM AGAIN DAY AFTER TOMORROW. AND WE'RE STILL DISCUSSING THIS QUESTION AND THIS ISSUE.

Q THE LETTERS OF ASSURANCE FOR EVERYBODY, ARE THEY COMPLETE NOW?

SEC. BAKER: THE LETTERS OF ASSURANCE ARE STILL BEING DISCUSSED, ALTHOUGH WE HAVE RESOLVED A LOT OF THE DIFFERENCES. THERE ARE SOME THAT WE MAY NOT ULTIMATELY BE ABLE TO RESOLVE WITH ANY DEGREE OF FINALITY. BUT AT SOME POINT, WE WILL HAVE TO CONSIDER THE ISSUE OF INVITATIONS. WE HAVE ALSO GONE FORWARD REVIEWING WITH THE VARIOUS PARTIES THE PROPOSED DRAFT INVITATIONS, AND I WOULD LIKE TO THINK THAT THERE IS A FAIR BIT OF AGREEMENT WITH RESPECT TO THE CONTENTS OF THAT DRAFT INVITATION.

Q WILL THERE BE AN ARAB SUMMIT, A FIVE-PARTY ARAB SUMMIT, OR A MEETING OF FOREIGN MINISTERS IN ADVANCE OF A PEACE CONFERENCE?

PRESIDENT MUBARAK: WE DIDN'T DECIDE ON AN ARAB SUMMIT OR A LIMITED SUMMIT IN THE VERY NEAR FUTURE. THE SUMMIT MAY CONVENE

WHenever we find something very tangible and very important to be discussed. But I think, for the time being, there may be some kind of exchanging views, cooperation to push for the conference to convene. Nothing else.

Q ARE YOU WILLING TO MEET WITH YASIR ARAFAT FOR THE PURPOSE OF FURTHERING THE PEACE PROCESS?

PRESIDENT MUBARAK: WHATEVER IT IS NEEDED TO MEET WITH YASIR ARAFAT TO HAVE THE PEACE PROCESS TO MOVE FORWARD, WE ARE GOING TO DO IT.

Q MR. PRESIDENT AND MR. SECRETARY, THE PEACE NOW MOVEMENT IN ISRAEL IS TRYING TO GET A COURT RULING, A SUPREME COURT RULING, TO MAKE SETTLEMENT ILLEGAL AGAINST THE GOVERNMENT OF ISRAEL. SO COULD YOU COMMENT? IS THIS GOING TO BE HELPFUL TO THE PEACE PROCESS, WHAT THE PEACE MOVEMENT IN ISRAEL IS DOING?

SEC. BAKER: YOU WANT ME TO COMMENT ON THAT FIRST?

WHAT I WOULD SAY TO YOU SIMPLY IS THAT OUR POSITION ON SETTLEMENT ACTIVITY IS WELL KNOWN -- THE POLICY POSITION OF THE UNITED STATES. AND OUR POSITION IS THAT SETTLEMENTS ARE AN OBSTACLE TO PEACE.

Q ON LEBANON. HAVE YOU CONFIDENCE THAT LEBANON IS COMING TO THIS PEACE CONFERENCE, GIVEN THEIR STATEMENTS OF YESTERDAY THAT THEY DO NOT WANT TO SIT DOWN WITH ISRAEL IN BILATERALS TO DISCUSS THE SITUATION IN SOUTH LEBANON?

SEC. BAKER: LET ME SAY THAT UNTIL INVITATIONS HAVE BEEN ISSUED AND RESPONSES HAVE BEEN RECEIVED, I'M NOT GOING TO PREDICT WHO'S GOING TO BE THERE. BUT LET ME SAY FURTHER THAT WE HAVE HAD DISCUSSIONS WITH THE GOVERNMENT OF LEBANON, AND WE HAVE WORKED OUT WHAT WE THINK, AND I HOPE AND BELIEVE THEY THINK, IS A SUITABLE LETTER OF ASSURANCES TO THE GOVERNMENT OF LEBANON. AND THEY HAVE INDICATED IN THE PAST THAT THEY LOOK FAVORABLY UPON THIS PROCESS AND UPON THE POSSIBILITY OF ATTENDING.

THAT'S ALL I CAN TELL UYOU. YOU'LL HAVE TO ASK THEM.

PRESIDENT MUBARAK: THANK YOU VERY MUCH.

END

עד כאן עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, מזתים,

מצרים, רביב, מעת, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 19587
אל: רהמש/903
מ-: וושינגטון, נר: 286, חא: 151091, זח: 1759, דח: מ, סג: שמ,
בכב
שמור מידי

אל מצפא

דע הקונכל מיאמי

מאת ק לקונגרס

קור הקונגרסמן לארי סמית

1. הקונגרסמן לארי סמית יצטרף למשלחת של הפדרציה מהוליווד, פלורידה שתבקר בארץ בין ה 6/11 ל 11/11.
2. התקשרו ממשרדו של סמית וביקשו לקבוע עבורו פגישות נפרדות (לעצמו בלבד) עם: רהמ, שהח, שהבט, שר האוצר, נגיד בנק ישראל וחכ פרס.
3. לסמית בקשה מיוחדת, שרהמ יפגש עם הקבוצה, לפגישה קצרה מאד (5-10 דקות).

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), כנצור, מצפא, רביב,
מאור

סססס

אאא, חוזם: 17646

אל: רהמש/834

מ-: וושינגטון, נר: 254, תא: 141091, זח: 1228, דח: מ, סג: בל,

בבב

בלמ"ס / מידי

אל: תפוצת תקשורת

מאת: עתונות וושינגטון

SS STAKEOUT WITH PRESIDENT BUSH WHILE GOLFING FREDERICK, MARYLAND
DAY, OCTOBER 13, 1991

Q WHAT ARE THE CHANGES OF A MIDDLE PEACE CONFERENCE BY THE
END OF THE MONTH?

PRESIDENT BUSH: NOW, WE'RE TALKING SUBSTANCE -- FOREIGN
RELATIONS, HERE, LET'S SEE. I DON'T KNOW HOW TO RATE THE ODDS ON
THAT, BUT I DO KNOW THAT MOST PERSPECTIVE PARTICIPANTS WANT TO GO
TO THE TABLE, AND THAT'S QUITE DIFFERENT THAN IT USED TO BE. SO
I'M SOMEWHAT HOPEFUL THAT SECRETARY BAKER CAN MOVE THIS FORWARD
NOW. IT'S COME A LONG WAY. WE'VE FORGOTTEN THAT. A LONG, LONG
WAY.

Q HOW ABOUT A FOUR-POWER -- HOW ABOUT A PEACE CONFERENCE

--

PRESIDENT BUSH: ONE MORE QUESTION AND THIS COUNTS AS A
FULL-SCALE PRESS CONFERENCE.

Q WILL THERE BE ANY MEETING WITH GORBACHEV, MAYBE IN ROME,
AT THE NATO MEETING, OR ANYTHING ON THE NUCLEAR --

PRESIDENT BUSH: OH, I DON'T -- THERE'S NO DECISION TAKEN ON
THE NATO MEETING. AND THERE WILL BE, YOU KNOW, A LOT OF
COMMUNICATION WITH THE SOVIETS ON THE PROPOSALS. AND THEN, I
THINK, AT SOME TIME A MEETING WITH THE SOVIET LEADERS MIGHT BE
APPROPRIATE.

Q IS THAT AT MALTA?

PRESIDENT BUSH: WELL, YOU'RE HAVING THIS -- (LAUGHTER) --
COME ON. YOU'RE HAVING THIS DEVELOPED THAT THESE REPUBLICS ARE
HAVING AN INCREASINGLY LARGE SAY IN THE -- AND WANT TO HAVE AN
INCREASINGLY LARGE SAY. SO IT'S A LITTLE EARLY TO SAY EXACTLY HOW
SUCH A MEETING WOULD BE -- WOULD BE PUT TOGETHER.

Q SO IT COULD BE MORE THAN GORBACHEV, HUH?

PRESIDENT BUSH: WELL, I THINK YOU'RE FINDING THAT -- I'M FINDING THAT THESE REPUBLIC LEADERS ARE WANTING MORE AND MORE SAY OVER NUCLEAR WEAPONS IN THEIR TERRITORY.

Q THEY'RE COMING CLOSER TO A UNION TREATY IT LOOKS LIKE ON -- THIS WEEK.

PRESIDENT BUSH: WELL, I THINK THAT WOULD BE A GOOD THING. AND IT'S MAINLY ON THE ECONOMIC SIDE, BUT AS I HAVE LONG STATED, TO GIVE THE ECONOMIC SUPPORT, THE HUMANITARIAN SUPPORT, FOOD SUPPORT, WHY, THEY HAVE TO SORT OUT THESE DIFFERENCES BETWEEN THEM.

עד כאן
עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, פרנ, גוברין,
מזאר, רביב, מעת, הסברה, סולטן, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 16397
אל: רהמש/756
מ-: המשרד, תא: 131091, זח: 1629, דח: מ, סג: שמ,
בבכ
שמור/מידי

אל: וושינגטון - ציר לקונגרס

דע: לוס אנג'לס - קונכ'ל

הנדון: הסנטור דניאל אינווה
לשלך 244

מלשכת רה'מ לאמר:

רה'מ יהיה בארה'ב מה-14 ועד ה-24 בנובמבר ולכן לא יוכל לקבל את הסנטור
בארץ ב-17 או ב-18 לחודש.
עם זאת, רה'מ מעוניין מאד בשיחה עם אינווה ולכן טוב יעשה האחרון אם
יקדים או יעכב את בואו ארצה. לו'ז רה'מ בארה'ב עמוס מאוד ויהיה קשה
לקבוע פגישה שם.

מנהל מצפ'א
13 באוקטובר 1991

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, מצב, בנצור, מצפא, רביב,
מאור

סססס

אאא, חוזם: 15552

אל: רהמש/710

מ-: וושינגטון, נר: 244, תא: 111091, זח: 1829, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור/מידי

אל: מצפ"א

דע: קונ"כל ל.א

מאת: ר' יחידת קונגרס

הנדון: בקור הסנטור דניאל אינוייה

1. הסנטור מסר כי יגיע ארצה ב-16/11/91.

2. אינוייה מבקש להיפגש ב-17.11 עם רה"מ (מודע לאפשרות של בקור רה"מ בארה"ב), מ"מ ושה"ח, שהב"ט, שר האוצר ומתאם הפעולות ביש"ע.

3. המראה מן הארץ ב-18.11

יורם אטינגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא, רביב,
מאור

סססס

The Wireless File

*NEA502

STATE DEPARTMENT REPORT,
FRIDAY, OCTOBER 11
(U.S./Syria, Israel, taken question/
Iraqi nuke) (580)

NEWS BRIEFING — Spokesman
Margaret Tutwiler discussed the fol-
lowing topics:

DISCUSSIONS CONTINUE ON PROPOSED MIDEAST REGIONAL TALKS

The parties in the Middle East peace
process are continuing their discus-
sions on the proposal to have coun-
tries in the region negotiate such
multinational problems as water rights,
economic issues and arms control,
Tutwiler said.

The peace process is seen as having
three stages:

- the ceremonial opening session;
- separate direct talks between Is-
rael and Syria, Israel and Lebanon
and Israel and a combined Jordanian-
Palestinian delegation; and
- multilateral talks on regional is-
sues.

"The range of regional issues that
might be addressed in regional talks
is very wide and there are some
complicated organizational questions
that have to be sorted out," the spokes-
man said.

Secretary of State Baker has been
working on these issues, Tutwiler said,
and "we have refrained
from...discussing any of this in pub-
lic." She said "any disclosures"

concerning efforts to get the parties
to a possible peace conference "is not
helpful."

A New York Times story about Syria's
position on the multilateral talks on
regional problems, contains "factual
and substantive errors," Tutwiler said.
Syrian Foreign Minister Shara, in
September 26 talks with Baker in
New York, said his country would
not participate in the regional nego-
tiations.

Tutwiler said this is "one of many
issues" related to the peace process
that require further discussion. She
said the discussions are going on right
now at an experts level and Baker
will discuss these issues during his
trip next week to Egypt, Jordan, Syria
and Israel.

Later a State Department official said
the issue of the regional negotiations
was not raised by the foreign minister
in his talks with Baker. The New
York discussions dealt with "assur-
ances" for Syria's participation in the
peace process, the official said, add-
ing that the issue was brought up by
Syrian President Assad during Baker's
September visit to Damascus. The
official said regional talks are not a
major concern.

Just before his meeting October 11
with the Ukrainian foreign minister,
Baker was asked by correspondents
about reports that Syria does not want
to participate in one phase of the
peace process.

"That is really not what I have heard,"
the secretary said. "I think that they
have some reservations about the
timing of multilateral negotiations,
but I have not heard that they do not
want to participate under any circum-
stances."

There is no suggestion whatsoever
that Syria is not willing, anxious to
participate in the very vital bilateral
discussions with Israel that would
discuss the issue of peace, he stressed.
He noted that there are other Arab
states which have expressed an inter-
est in participating in both the bilat-
eral and multilateral negotiations.

U.S. DEPLORES "BRUTAL" MURDER OF ISRAELI SOLDIERS

Tutwiler said the United States
"deplores the brutal, murderous, tragic"
killing of two Israeli soldiers October
11. They were rammed by a Palestin-
ian driving a truck. Eighteen other
soldiers, who were also standing at a
Jerusalem bus stop, were reported
injured.

"We extend deepest condolences to
the families of those killed and in-
jured in this incident," she said. "While
we do not have all the facts before us,
it is perfectly clear that the driver of
the truck was either mentally deranged
or a terrorist, to drive into a crowd of
innocent people. We call on all sides
to exercise restraint and to make ef-
forts to reduce tensions."

U.N. SPECIAL COMMISSION/IAEA INSPECTIONS

Office of the Assistant Secretary/
Spokesman October 11 posted the
following response to a taken ques-
tion on the status of U.N. inspection
of Iraqi nuclear sites:

Q: What do you have on U.N. inspec-
tion teams in Iraq?

A: — Nuclear: 6 inspections (began

The Wireless File

May 15) (7th mission to arrive in Iraq October 12)

— Chemical: 5 inspections (began June 9) 5th team arrived in Iraq October 6 (6th mission scheduled for late October)

— Biological: Two inspections (began August 2) (inspections will continue)

— Ballistic: 5 inspections (began June 30) 5th team departed Iraq 10/9 (inspections will continue)
NNNN

*NEA503

BAKER, PALESTINIANS HAVE TWO DAYS OF "SERIOUS" TALKS (Feisal Hussein says "some progress" made) (570)

By Rosalind Mandine
USIA Staff Writer

Washington — On the eve of his eighth trip to the Middle East since the Gulf war, U.S. Secretary of State James Baker held two days of talks with Palestinian representatives, which both sides characterized as "serious."

At the conclusion of the final session October 11, which lasted more than an hour, Feisal Hussein, one of four Palestinians participating in the talks, told reporters that "there was some progress" made.

The first session at the State Department October 10 lasted close to five hours.

While declining to go into specifics, Hussein said, "This meeting was a serious one," and added that the contacts will continue. Also taking part in the discussions were Dr. Hanan Ashrawi, Dr. Zakaria Al-Agha and

Dr. Sari Nusseibah.

State Department spokesman Margaret Tutwiler described the October 10 session between the Palestinians and Baker and then later with his aides as "long and serious."

During the daily noon press briefing October 11, Tutwiler said that other department officials continued the discussions with the Palestinians by phone the morning of October 11. The final session came in the late afternoon.

Following the meeting October 10, Feisal Hussein told reporters that issues related to the peace process were discussed, but that the Palestinians had not put forth names for a Palestinian delegation to the proposed peace conference.

He said that "the matter of Palestinian participation in the delegation and some other points concerning going-on negotiations in the peace process" are still matters of discussion.

Asked whether the Palestinians meeting with Baker would report back to the Palestine Liberation Organization, Hussein said the delegation is "talking with the decision-maker of the Palestinian people."

Hussein said the delegation would go on to Amman, after their October 11 meetings with Baker and State Department officials.

Speaking to reporters before the October 10 meeting, Secretary Baker described the question of Palestinian participation as "the major issue that remains to be resolved."

Baker pointed out that President Bush and Soviet President Gorbachev have

made clear their desire to convene the proposed conference this month. That means, he said, that "we've got to see some decisions taken here, and we've got to see some decisions taken across the board and across the region."

The secretary, who is scheduled to leave October 12 on his eighth trip to the region, refused to disclose when, or under what circumstances, the United States and the Soviet Union would issue invitations to the peace conference. "Let's see how the trip unfolds. Let's see what kind of progress we make," he said.

State Department spokesman Margaret Tutwiler told an October 8 news briefing that Baker will visit Egypt, Israel, Jordan and Syria. He will also meet with Palestinians from the occupied territories before returning home October 17.

"The purpose of this trip is to try to overcome the remaining issues and finalize the details that must be resolved before issuance of invitations and convening of a peace conference that could lead to direct negotiations between the parties," the spokesman said. Its central concept will be "a comprehensive settlement" of the Arab-Israeli conflict, based on United Nations Security Council Resolutions 242 and 338, she said.

NNNN

*NEA504

DEFENSE MINISTERS TO DISCUSS FUTURE NATO NUCLEAR FORCE

(Cheney, European ministers to meet in Italy) (700)

By Jacquelyn S. Porth
USIA Security Affairs Correspondent

אאא, חוזם: 17648

אל: רהמש/811

מ-: וושינגטון, נר: 252, חא: 141091, זח: 1227, דח: מ, סג: בל,

בכב

בלמ"ס / מידי

אל: תפוצת תקשורת

מאת: עתונות וושינגטון

SS STAKEOUT WITH PLO SPOKESMAN FEISAL AL-HUSSEINI FOLLOWING MEETING
ACTING SECRETARY OF STATE LAWRENCE EAGLEBURGER THE DEPARTMENT OF
STATE FRIDAY, OCTOBER 11, 1991

Q TELL US ABOUT YOUR MEETING, WHAT SPECIFIC TOPICS YOU
ADDRESSED.

MR. AL-HUSSEINI: OKAY, I DON'T LIKE TO TALK NOW ABOUT THE
TOPICS THAT WE DISCUSSED. BUT WHAT I CAN SAY, THAT THIS MEETING WAS
A SERIOUS ONE AND WE MADE SOME PROGRESS AND WE HOPE THAT TOMORROW
THROUGH OTHER CONTACTS THERE WILL BE MORE PROGRESS.

Q YOU'LL BE MEETING WITH MORE STATE DEPARTMENT OFFICIALS
TOMORROW?

MR. AL-HUSSEINI: NO. WE ARE LEAVING TONIGHT, BUT SOME OF US
WILL STAY HERE AND WE CAN GO ON WITH SOME CONTACTS. OKAY? THANK
YOU.

עד כאן
עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, רביב, מעח,
הסברה, סולטן, מזתים, @ (מתאמשטחים), @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 15136

אל: רהמש/676

מ-: וושינגטון, נר: 217, תא: 111091, זח: 1021, דח: מ, סג: בל,

בכב

בלמ"ס/מידי

אל: תפוצת תקשורת

מאת: עתונות וושינגטון

הנדון: דברים מפי מזכיר המדינה, בייקר ומשלחת הפלסטינאים שבוושינגטון

REMARKS BY: SECRETARY OF STATE JAMES BAKER AND PALESTINIAN DELEGATION
DURING PHOTO OPPORTUNITY / THURSDAY, OCTOBER 10, 1991

Q MR. HUSSEINI, HAVE YOU BROUGHT AN ANSWER TO THE UNITED STATES YET? ARE YOU READY TO SAY WHETHER OR NOT THE PALESTINIANS WILL ATTEND THE PEACE CONFERENCE?

FEISAL HUSSEINI: I HOPE THAT THERE WILL BE A GOOD DISCUSSION HERE. WE HAVE SOME ANSWERS, AND WE ARE WAITING ALSO FOR SOME ANSWERS FROM THE AMERICAN SIDE.

Q DO YOU HAVE SOME MORE QUESTIONS AS WELL?

FEISAL HUSSEINI: YES, WE HAVE SOME QUESTIONS THAT WE WILL PUT IN FRONT OF THE UNITED STATES.

Q ARE YOU BRINGING AN ANSWER TO SECRETARY BAKER WITH REGARD TO THE JORDANIAN-PALESTINIAN JOINT DELEGATION TO THE PEACE CONFERENCE?

FEISAL HUSSEINI: YOU KNOW THAT THE PALESTINIAN-JORDANIAN DELEGATION IS ONE OF THE OPTIONS THAT WE BELIEVE CAN WORK, BUT THE ANSWER, IT WILL BE THERE IN THE MEETING.

Q SECRETARY BAKER, HOW DO YOU THINK THE PROSPECTS LOOK RIGHT NOW FOR A PEACE CONFERENCE?

SEC. BAKER: I THINK THIS IS TRIP NUMBER EIGHT. WE ARE GOING TO CONTINUE TO WORK -- I THINK THERE IS STILL SOME WORK TO BE DONE. BUT PRESIDENT BUSH AND PRESIDENT GORBACHEV MADE IT CLEAR AT THE MOSCOW SUMMIT THAT THEY WOULD LIKE TO CONVENE A CONFERENCE IN

OCTOBER. AND I WOULD SIMPLY POINT TO THE FACT THAT THIS IS THE 10TH OF OCTOBER. SO WE'VE GOT TO SEE SOME DECISIONS TAKEN HERE, AND WE'VE GOT TO SEE SOME DECISIONS TAKEN ACROSS THE BOARD, ACROSS THE REGION.

Q ARE (YOU) GOING TO ISSUE INVITATIONS, REGARDLESS?

SEC. BAKER: IF WE ARE GOING TO HAVE A CONFERENCE, ULTIMATELY WE WOULD HAVE TO ISSUE INVITATIONS. BUT I'M NOT PREPARED TO SAY NOW WHEN WE MIGHT TO THAT OR WHETHER WE WOULD DO THAT REGARDLESS. LET'S SEE HOW THE TRIP UNFOLDS -- SEE WHAT KIND OF PROGRESS WE MAKE.

Q HOW BIG A STUMBLING BLOCK IS THIS PALESTINIAN DELEGATION?

SEC. BAKER: I THINK IT IS THE MAJOR ISSUE THAT REMAINS TO BE RESOLVED. I THINK THAT THE OTHER PARTIES TO THE CONFERENCE HAVE PRETTY WELL INDICATED THAT THEY ARE PREPARED TO ATTEND. WE ARE STILL WORKING OUT SOME OF THE NUANCES WITH RESPECT TO LETTERS OF ASSURANCE. THERE HAS BEEN A GENERAL INDICATION NOW ON THE PART OF PALESTINIANS FROM THE TERRITORIES THAT THEY WOULD LIKE TO ATTEND. BUT WE NEED TO WORK OUT THE SPECIFICS AND THE MECHANICS OF THE JOINT DELEGATION. IT WILL COME AS NO SURPRISE TO MY VISITORS HERE TO HEAR ME SAY ONCE AGAIN THAT I THINK PALESTINIANS HAVE THE MOST TO GAIN IF WE CAN CREATE A PROCESS AND PERHAPS THE MOST TO LOSE IF THERE ISN'T ONE. SO, I HOPE WE MAKE SOME GOOD PROGRESS TODAY.

Q MR. BAKER, DO YOU THINK THIS NEW SETTLEMENT IN EAST JERUSALEM IS AIMED TO SABOTAGE YOUR EFFORTS? AND DO YOU THINK IT HAS ANY CHANCE IN SUCCEEDING IN DOING THAT?

SEC. BAKER: LET ME SAY THAT AS WE GET CLOSER AND CLOSER TO THE END OF OCTOBER, I THINK THERE WILL BE -- THAT YOU WILL SEE A TENDENCY ON THE PART OF REJECTIONISTS OR EXTREMISTS ACROSS THE REGION TO TAKE ACTIONS DESIGNED TO DISRUPT THE POSSIBILITIES FOR PEACE. AND I'M NOT GOING TO SUGGEST THAT WHAT HAS HAPPENED WITH RESPECT TO THE INCIDENT YOU MENTIONED IS ONE OF THOSE INCIDENTS. I WOULD RESPOND TO YOUR QUESTION BY SIMPLY SAYING THAT PRIME MINISTER SHAMIR USED THE CHARACTERIZATION "MISTAKEN" TO DESCRIBE THIS. AND THIS IS SOMETHING THAT I WOULD CERTAINLY AGREE TO, AND I WOULDN'T WANT TO TAKE IT ANY FURTHER THAN THAT. NOW, I'M ALSO NOT GOING TO BE IN THE BUSINESS OF POINTING OUT WHAT SPECIFIC INCIDENTS I'M REFERRING TO WHEN I TALK ABOUT REJECTIONISTS AND EXTREMISTS TAKING ACTIONS TO DISRUPT THE PROCESS, BECAUSE MANY OF THESE THINGS HAVE TO DO WITH PROSPECTS FOR TERRORISM, AND THEY COME FROM HIGHLY CLASSIFIED INFORMATION. SO I'M NOT PREPARED TO GO BEYOND WHAT I HAVE JUST NOW SAID.

Q MS. ASHRAWI, ARE YOU SATISFIED AT THIS POINT WITH THE ASSURANCES THAT SECRETARY BAKER HAS GIVEN YOU?

DR. HANAN ASHRAWI: TO A CERTAIN DEGREE. I DON'T THINK WE

HAVE REACHED THE IDEAL LEVEL OF ASSURANCES THAT ARE NEEDED, BUT WE HAVE MADE SOME PROGRESS, AND I THINK THERE IS MORE POSSIBLE. THAT IS WHY WE ARE HERE ACTUALLY TO DISCUSS SOME OF THE AMENDMENTS, ADDITIONS, CHANGES THAT HAVE BEEN SUGGESTED.

Q MR. SECRETARY, DO YOU THINK OVERFLIGHTS OVER ARAB TERRITORIES HAVE BEEN -- (INAUDIBLE)?

SEC. BAKER: I THINK THE UNITED STATES HAS ALREADY GIVEN YOU ITS COMMENT WITH RESPECT TO THAT. THANK YOU ALL VERY MUCH.

END

עד כאן
עיתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, רביב, מעת, הסברה, בנצור,
מצפא, סולטן, @ (נוה/משהבט), @ (דוצ)

סססס

אאא, חוזם: 15524

אל: רהמש/708

מ-: וושינגטון, נר: 239, תא: 111091, זח: 1647, דח: מ, סג: שמ,

בבכ

שמור/מיידי

אל: מצפ"א, הסברה, תפוצות

הנדון: דגשי הסברה - ארה"ב

להלן עיקרים מתדרוך השגריר את הקונכ"לים היום (11/10)

1. בתהליך המדיני -

בתקשורת משתקפת שורת מגעים על אופי מזכר ההבנה. הדיונים היו על אופי המסמך האם MOU או מכתב התחייבויות חד-צדדי. העיקר וזאת אמר רוח"מ שלא חשוב האם זה מזכר או מכתב העיקר הינו המהות והתוכן. הנושאים שטרם נסגרו ידונו עם המזכיר בביקורו בירושלים.

ב. מתווך הוגן - עדיין אין בטחון שהאמריקאים רואים תפקידם באותה מתכונת שאנחנו רואים.

ג. משלחת ירדנית-פלסטינית - נושא הייצוג הפלסטיני טרם נסגר ונראה שהאמריקאים ביקשו מהם לסכם הרשימה עם ירדן. אי הגשת הרשימה עלולה ליצור מצב שלא יהיה בידינו הזמן לבדוק אותה.

ד. סוריה - הסורים, להפתעת האמריקאים, אומרים (אם כי לא בצורה סופית) שאינם רוצים להשתתף בוועידה שתדון בנושאים איזוריים. כאן מבחינה הסברתית ניתן להדגיש אופיו של המשטר הסורי (כולל רכישות הנשק האחרונות) והן העובדה שהם מחבלים בכך בתהליך השלום - מכיוון והסירוב הנ"ל פרושו כי הם ריין שוללים קיום מדינת ישראל.

2. ערבויות - המצב כעת הוא של מעין הפסקה מתודית. יש לקבוע מה האסטרטגיה הטובה ביותר להבטיח כי בחודשים ינואר ופברואר לא נעמוד בפני מצב כפי שהיה.

אין להכנס לרוח נכאים ולהרגשת תבוסה וזאת רואים בעצם העובדה ש- 70 סנטורים הביעו דעתם לטובת אישור הערבויות בינואר.

3. התנחלויות - יש להבהיר כי נושאי בטחון ישראל והגבולות הקבועים הם הנושא המרכזי ולא נושא ההתנחלויות. נושאים אלו ודאי יועלו על שולחן הדיונים כשהמו"מ האמיתי יתחיל.

עד כאן.

עודד בן-חיים

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), @ (שהבט), סמנכל,
מצפא, מעת, הסברה, תפוצות, ממד, @ (רם), אמן

סססס

אאא, חוזם: 15525

אל: רהמש/709

מ-: וושינגטון, נר: 240, תא: 111091, זח: 1648, דח: מ, סג: שמ,

בבבב

שמור/מידי

אל: הסברה, מצפ"א, תפוצות

הנדון: דגשי הסברה - ארה"ב

בהמשך למברקנו על דברי השגריר. להלן שלוש נקודות נוספות להן יש לתת
עצת:

1. הקהיליה היהודית נעה ממצב רוח של הרגשה לא נוחה לתחושת תבוסה.
2. ההתנחלות בבית מיוחס - גרמה לאיזכורים של נושא ההתנחלויות, אם כמכשול לשלום ואם כהתנחלות "להכעיס" לקראת ביקור המזכיר.
3. טיסה בשמי עיראק - כאן טווח התגובות נגע בכל האפשרויות מהבנה לצרכי בטחון ישראל ועד לסיכון קיומו של התהליך המדיני.

שבת שלום

עודד בן-חיים

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, סמנכל, ממד, @ (רם),
אמן, @ (מצב), מצפא, מעת, הסברה, תפוצות

סססס

אאא, חוזם: 15401

אל: רהמש/713

מ-: ווש, נר: 2254, תא: 111091, זח: 1330, דח: ב, סג: סב,

בכב

סודי ביותר/בהול

מכתב מוברק

אל: סמנכ'ל צפ'א-מכתב מוברק לעיניו בלבד

דע: אלי רובינשטיין מזכיר הממ'-מכתב מוברק לעינו בלבד

מאת: השגרירות וושינגטון

לפני שיחות בייקר עם הפלסטינאים ולקראת ביקור המזכיר במזה'ת נפגשו אתמול, 10.10, הציר והח'מ עם קרצר ומילר.

הציר העלה את ענין הפגישה עם אשאווי וחסייני ואמר שהדבר מעורר ביתר דחיפות את שאלת היצוג הפלסטינאי שממ' ישראל רואה בה שאלת מפתח. כזכור אמר רה'מ, במוסרו את התשובה החיובית של ממשלת ישראל בנושא התהליך, כי תשובה זו מותנית בהסדר משביע רצון בענין זה. הציר הוסיף שיש דברים שאנו מבקשים לסכם לפני שיחות בייקר בירושלים בשבוע הבא ונושא היצוג הוא החשוב שבהם.

הציר אמר כי חשוב לנו לדעת מהם הבטחונות הניתנים לערבים ומנה את הנושאים שחשוב להסדירם לשביעות רצוננו ובהם הגדרת מטרות התהליך כהשגת חוזה-שלום, חזרה על המחויבות של ארה'ב לתאום עם ישראל (עפ'י מכתב פורד), שלילת כל תפקיד לאש'פ, אי חזרת לגבולות 67' וטיפול בנושא לבנון לפי ההבנות של 1983.

ייר בקש שכל הדברים האלה יכללו בטיוטת ה-L.O.A שהם אמורים למסור לנו היום (11.10) ושתייהנה לנו שתי הזדמנויות נוספות לדבר בנושאים הספציפיים (ובטיוטת ה-L.O.A ובכלל): פעם פה בושינגטון בצוות של השגריר ורוס ופעם בירושלים ביום ד' בערב לפני הפגישה של הדרגים המדיניים.

בתגובה טען מילר שכל הנקודות שהוזכרו ע'י הציר הועלו על ידינו בשבועות האחרונים, שהם מודעים היטב לדאגותינו ושהם עושים נסיון לתת לכך ביטוי בטיוטות של ה-M.O.U וה-L.O.A קרצר הוסיף שאין בדעתם לייצר טיוטות נוספות.

הם בהחלט מבינים את עמדותינו בנושאים החשובים והן תזכנה לביטוי במזכר או במכתב. אשר ליצוג הפלסטיני שהוא האלמנט הקריטי בתהליך, הם עושים מאמץ מיוחד לפתור נושא זה. את פגישת המזכיר עם הפלסטינים יש לראות כחלק והמשך לדיאלוג שניהלו עם חסייני אשאווי ואחרים.

בהתייחסו לבקשת הציר לסגור את נושא היצוג ולקבל מידע על הבטחונות שהם נותנים לערבים קודם לשיגור ההזמנות אמר שזו תביעה חדשה שאותה לא העילנו בצורה כזו עד כה, הוא הוסיף שכמובן אינם מצפים לקבל מאיתנו תשובה חיובית למכתב ההזמנה קודם שתפתרנה כל הבעיות.

קרצור אמר כי המזכיר סבור שהמו"מ מתנהל בדרך לא טובה, בייקר חש, להערכת קרצור, שתהליך המו"מ לבטחונות (עם כל הצדדים) יוצא מכלל שליטה. הוסיף שלהערכתו תרגיל הבטחונות הפך לנטל על התהליך.

הציר אמר שרצוי לסיים את נושא ה-MODALITIES לפני שיגור ההזמנות ומילר השיב כי אינו סבור שצריך להעמיד תנאים חדשים בשלב זה. לדבריו יהיה זמן לסגור את נושא ה-MODALITIES בתקופה שבין שיגור ההזמנות לכינוס הפתיחה. הוא סבור שתהיה זו טעות להשתמש בענין הבטחונות כמנוף-לחץ לסיום נושא היצוג.

הם מבינים את עמדתינו, הם מבינים שיש לסיים את הטיפול בנושאים שהם בשליטתם המלאה, דא עקא שבנושא היצוג אין להם שליטה מלאה.

הציר חזר והבהיר שיש לנו קו אדום בשאלת היצוג ושב והזכיר דברי רה"מ למזכיר ביולי על כך שהסכמתנו להשתתף בועידה תלויה במציאת הסדר משביע רצון בנושא זה.

הציר חזר על כך שהם מנסים להיענות במידת האפשר לבקשותינו אבל שההערות והחוזרות ונשנות שלנו לכל טיוטה חדשה תביא לכך שהתרגיל ימשך חודשים. אמר שיתכן שיצליחו לפתור את הבעיות שהעלינו לפני סיום נושא הבטחונות ושיגור ההזמנות, אך יחד עם זאת עלינו לדעת שהמזכיר לא ירצה להסכים להתניות נוספות שיעכבו את ההתקדמות. המזכיר לא יודע בשלב זה באיזה סדר כרונולוגי תפתרנה כל הבעיות.

הציר בקש שטיוטת ה-LOA וכל מידע נוסף ימסרו לנו היום (11.10) כדי שלא נהיה במצב שבו המזכיר יעמיד אותנו בהגיעו ארצה בפני ברירה של 'TAKE IT OR LEAVE IT'.

מילר וקרצור השיבו שכנראה נקבל את ה-LOA לידינו היום וכי על כל פנים אין זה סגנונו של המזכיר להעמיד את בני שיחו בפני עובדות מוגמרות.

לבקשתינו לקבל עכשיו מידע על בטחונות שנתנו לאחרים אמרו שהמזכיר לא ירצה להקדים למסור מידע כזה כי הרי אין להעלות על הדעת שעל הנוסחים הניתנים לאחרים ינהלו מו"מ איתנו.

הסכימו להחזיר לנוסח את ענין רישום ההסכמים באו"מ ורשמו לפנייהם את בקשתינו לקיים מפגש צוותים בירושלים ביום ד' אחה"צ. עפ"י התכנון ינחת המזכיר בארץ בצהרי יום ד' ומתכוון לקיים את הפגישות עם רה"מ והשרים במוקד יום ה'.

שמעון שטיין

תפוצה: בנצור, @ (מזכירה ממשרה)

סססס

אאאא, חוזם: 15578
אל: רהמש/702
מ-: ווש, נר: 2259, תא: 111091, זח: 1800, דח: מ, סג: סו,
בבבב
סודי/מידי

אל : מנהל מצפא

מאת: הציר, וושינגטון

ערכויות. שלך חוזם 14032

נקיים דיון פנימי בשגרירות מייד עם שובו של השגריר מן הארץ וביום ד'
23/10 נקיים דיון משותף עם הידידים. רק אז נוכל להעביר אליכם חות
ועת, הערכה והמלצות כמבוקש במברקך.

ד'ש,

שילה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 15327

אל: רהמש/673

מ-: המשרד, תא: 111091, זח: 1952, דח: מ, סג: בל,

בכב

בלמס/מידי

אל: וושינגטון/השגריר

השגריר בראון התקשר להביע רגשי השתתפות בצער על הפיגוע הרצחני הבוקר
בצומת תל השומר.

רובינשטיין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, מצב, בנצור, מצפא

סססס

אאאא, חוזם: 13975

אל: רהמש/613

מ-: המשרד, תא: 101091, זח: 1627, דח: מ, סג: סב,

בבבב

88064

סודי ביותר/מידי

(חר'ב)

104.01

אל: וושינגטון, השגריר

הנדון: עיראק-טיסות
לשיחתך עם ג'רג'יאן.

גם בראון אמר לי אתמול שתגובתם נבעה מן העובדה שבאותו יום נערכו פעולות רגישות של ארה"ב וכן עקב הדאגה למשלחת הסקר של האו"מ שעשתה בעיראק כשהוא מרמז שרוב אנשיה הם 'אנשיהם' לכל דבר.

בנצור

10 באוקטובר 1991

תפוצה: @ (רהמ), מנכל, בנצור, @ (שהבט)

סססס

אאא, חוזם: 15798

אל: רהמש/730

מ-: ווש, נר: 2245, תא: 101091, זח: 2030, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מיד

מכתב מוברק

אל: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ, מנהל מצפא

מאת: ק.לקונגרס

פגישת השגריר עם הקונגרסמנים היהודים

אתמול (9.10) אחה'צ נפגש השגריר עם הקונגרסמנים היהודים. הפגישה ארכה כשעה וחצי ונכחו 21 מחוקקים: ייטס, וקסמן, לנטוס, סולרז, אנגל, מילר, גיידנסון, וולפה, גילמן, לואי, פרוסט, גרין, פרנק, גליקמן, זימר. כן נכחו עוזריהם של סמית, גיידנסון, סולרז, וקסמן. מצידנו נכחו שילה, דרנגר ואטינגר.

2. הדיון החל מיד בשאלות ותשובות. להלן רישומן עפ'י סדר הצגתן.

ברני פרנק- אנו מצידנו נמשיך לתמוך בישראל. יש לקחת בחשבון שהנשיא בוש ימשיך בדרכו הוא. אם ממישראל תמשיך להתנהג עפ'י דרכה היא, לא יהיה רוב לערביות. לשאלת השגריר למה הכוונה ' בהתנהגות ממישראל', השיב פרנק כי הוא מתכוון להתבטאויות המגיעות מירושלים ולרושם המשתרש של העדר נכונות לגמישות.

גליקמן- ישנה תחושה כביכול של מה שאנחנו (ארה'ב) נותנים לישראל IS EXPECTED, ITS DUE AND OWING, ITS AN ENTITLMENT

התחושה היא שממישראל תמשיך לעשות מה שהיא רוצה.

AND THERE IS NO SENSE OF GIVE AND TAKE

זוהי התחושה הרווחת בציבור.

סולרז-לפני כשבועיים קיימנו פגישה (המחוקקים היהודים) כדי לדון במצב. היה קונסנסוס ברור שבנסיבות הקיימות, אם היה נושא הערביות מועלה להצבעה, לא היינו יכולים להתגבר על וטו נשיאותי. תחושתנו היא שדעה'ק ניצבת מאחורי הנשיא וזאת הוכיחו הסקרים, סיוע חוץ איננו פופולרי, המצב הכלכלי הפנימי בארה'ב אינו טוב, לפיכך בנסיבות כאלה, סיכויי ההצלחה במקרה של עימות, אינם טובים, או יותר נכון גרועים. לכן, יש צורך לעבד עם הממשל נוסחה או הסכמה כלשהי כדי למנוע עמות לקראת ינואר. התחושה היא שה- CASE לערביות מתבסס במידה ניכרת על 4 הנחות:

א. היהודים בבריה'מ עלולים להמצא בסכנה.
ב. אין ליהודים אלה להיכן ללכת אלא רק לישראל.

ג. ללא הערבויות, יקשה על ישראל לקלטם באפקטיביות.
ד. ללא הערבויות, ישראל לא תוכל להשיג 10 ביליון דולר. שהב'ט ארנס אמר שתוכלו להשיגם במקום אחר. זה אגב נוגד דברי ראש ה- OMB שלכם (ברודט) אם אכן זו רק שאלה של הבדל במספר אחוזים קטן בלבד אולי המאבק כלל אינו שווה המאמץ. חשוב שיובהר חד משמעית שאם אין ערבויות ואין כסף, העלייה בסכנה.

לארי סמית- ישראל לפני שלושה שבועות הפכה בפעם השניה ל- CHOSEN PEOPLE
הפעם בחר בה הנשיא בוש. מצבה של ישראל הרבה יותר גרוע מאי פעם:

העתונות- LEANS ON ISRAEL AND STAYS ON HER
הטלפונים- לבית הלבן לאחר מסע'ת של הנשיא, היו אנטישמיים. אין לו ספק שהבית הלבן ישתמש בגישה זו שוב, אם יהיה בכך צורך.
אובי-רוצה לקיים שימועים
ליי-רוצה התניות
הנושא הולך ומתרחב גם לתהליך השלום ואמינותה של ישראל
IS ON THE LINE

ארה'ב (קרי:הממשל) תעשה הכל TO BEAT THE HELL OUT OF ISRAEL
על ישראל לבנות אמינות ולא לאבדה.
הטיסות למשל מעל עירק- פיטר ג'נינגס (מרשת ABC) הציג הנושא כ- FAIT A' COMPLIS
העובדות כבר אינן חשובות. רה'מ נתפס כ- TOTALLY OBSESSED
לגבי מי ישבר ראשון הוא או בוש. ישראל נתפסת כמי שמאמינה שמגיע לה ורק תבקש אז תקבל. לחצו עליך מאד וסבלת מכך כאשר ציינת שיש להחליט בין ערבויות להתנחלויות.
שובל-לא סבלתי.
לארי סמית-השאלה איננה סביב ההיבט ההומניטרי אלא מי יזכה באפיזודה זו בין 2 ראשי 70 הסנטורים השושבינים של הצעת החקיקה של קסטן ואינווייה
WILL DESERT LIKE RATS THIS IS THE SOFTEST SEVENTY
לנשיא DOMESTIC AGENDA והוא בחר דווקא בישראל כדי לנצלה.
עפ'י הסקרים ניתן לראות שניצח. בקונגרס, מוצא מחוקקים רבים מתוסכלים ומרוגזים על התנהגותה הארוגנטית של ישראל.

טנדר לוין-מבקש לציין שלושה דברים:-

א. התגובה לדברי הנשיא היתה שונה בין הקהיליה היהודית (תגובה קשה מאד) לבין שאר הציבור האמריקני.

ב. איש אינו יודע מה האיסטרטגיה של הממשל ועד כמה נושא הערבויות דחוף למשל.

ג. חלק ניכר מנושא הערבויות תלוי בתהליך ועידת השלום. אם תתקיים ועידה, לנשיא יהיה קשה יותר שכן יובן בציבור שהוא השתמש בנושא הערבויות כמנוף כללי על ישראל.

שגריר-נוכל לאמר לעצמנו (אני ואתם) שלא היתה בידינו אינפורמציה ו' מודיעין' לגבי מה תהיה תגובת הנשיא. שכן, אילו הייתם אומרים לנו (שזו תהיה התגובה) לא היינו מגישים את הבקשה. אנחנו הערכנו לא נכון את התמונה וכך גם אתם. אינני אומר זאת בביקורת, אלא להיפך.
להערכת, מצבנו בינואר עלול להיות גרוע יותר. אם היינו צריכים לעשות

הערכה לגבי עיתוי ההגשה, הרי שהעיתוי של חודש אוגוסט ספטמבר לפני ועידת השלום, כשהדגש על הנושא הוא הומניטרי הוא עיתוי נכון. פיצוטר, דובר הבית הלבן, אמר מפורשות שהיתה הבנה שנגיש את הבקשה ב-3.9 מיד לאחר חג 'יום העבודה'. לא ביקשנו מעולם סיוע מתוך תחושה שארה"ב חייבת לנו. מסכים עם כל ההערכות בהקשר זה. אכן היה זה מוטעה לכלול כבר בתקציב 2 בליון דולר. השגריר חזר ופירט על דרך הסכמתנו במרס להגשת הערבויות בספטמבר. הוסיף שישראל פעלה על בסיס ההנחה שקיימת הסכמה (לא בהכרח התחייבות) ממשלית.

לנטוס-למזכיר בייקר היו ביקורים מתסכלים בישראל במיוחד סביב נושא ההתנחלויות.

שגריר-ינדע על כך, אולם זה לא היווה נושא בשיחות. מודע לכך שלא יהיה קל (בהמשך הדרכ). לאו דוקא בגלל עימות בין הנשיא לרה"מ. היו כבר דברים מעולם בקרב ממשלים רבים. (למשל נושא ירושלים ועוד). אולם עתה חל SHIFT של הדגשים בממשל זה, הן לאור דרך חשיבת הממשל והן לאור שינויים גלובליים (תום המלחמה הקרה ומלחמת המפרצ) חושש שגם אם בעיית ההתנחלויות לא היתה קיימת וקא משום שנהיה מצויים בתוך תהליך השלום (נהיה שם, התחייבנו, אל תאמינו לכל הנאמר בעתונות) האוירה בינאר-פברואר לא תהיה MORE CONDUSIVE להעברת הערבויות. ממישראל איננה מעונינת בעימות.

לגבי הטיסות מעל עירק- ישראל איננה יכולה לסמוך על אף אחד בנוגע לבטחונה, אם יש לנו דאגות, עלינו לטפל בהן. יתכן ויעובד דבר מה עם הפנטגון כך שלא אתם ולא אנו ניהיה מופתעים. ה- CASE לערבויות-הערבויות חיוניות ביותר לישראל (VITALLY IMPORTANT) ולא רק בגין ההוצאות הישירות של הקליטה, שכן אפילו בהנחה שיש להם מקום אחר להגר אליו חשובה ביותר ההגירה לישראל, חברתית, דמוגרפית, וכמסר לערבים.

אולי אפשר להתמודד עם הקליטה ללא ערבויות אולם זה יהיה כרוך בקשיים עצומים. קיימנו מו"מ עם הגרמנים. לדבריהם, נמסר להם ע"י וושינגטון TO GO SLOW, העליתי זאת במחמ"ד והללו הכחישו את. אפילו אם במחמ"ד אומרים האמת, הרי כבר קיימת הפרספציה ואם וושינגטון לא פועלת גם האחרים לא יפעלו. איש לא ילך קדימה (בנקים, מוסדות פיננסים ומדינות) ללא צעד ראשון מושינגטון. לכן הערבויות נחוצות בדחיפות וחיוניות ביותר.

הערה: בשלב זה יצאו המחוקקים לכ-10 דקות להצבעה, לאחר חזרתם נמשכה הפגישה.

וקסמן-אינני רואה אפשרות שהנשיא ילחם בנו
AND WE WILL PREVAIL YOU CANT GET OVER THE OBJECTION OF
THE PRESIDENT

סולרז- זהו הקונסנסוס ביננו.

ייטס- מבין מדברי השגריר שבעצם נושא המחלוקת העיקרי בין שני הממשלים הוא ההתנחלויות.

וולפה-מהחלק הראשון של הפגישה, התרשמתי שלא העברנו לך המשר של חומרת

המצב, נדמה לי שאין מספיק הכרה מצד ממשלת ישראל לגבי 2 נקודות:

א.

THE LEVEL OF DISPAIR OF THE ECONOMIC SITUATION , RE
QUESTS FOR ASSISTANCE TO SOVIET UNION AND OTHERS AND ISRAELS
PROBLEM ON TOP OF IT

ב. מעמדה של ישראל נשחק מאד במיוחד תוך מעורבות הנשיא. לדעתו תצטרך לבחור בין ערבויות להתנחלויות. כלומר, בין הנושא ההומניטרי והאג'נדה הפוליטית.

לנטוס-כמי שנמנה על קבוצת התומכים המובהקים והחזקים (כפי שהיא מכנה זאת ' שטרקס') אתם מפסידים אותם.

א. בייקר בא אלינו ומתלונן כי בכל ביקור (השגריר תקנו) מקדמים את פניו 7 קרוונים המוצבים כהתנחלות חדשה.

HE IS LIVID TALKING TO ME

ר לעצמך כיצד הוא מדבר על כך אם אחרים.

ב. הנזק החמור ביותר שנגרם הוא בהסרת המסך מעל פני הלובי הישראלי (התכוון בכל ארה"ב ולא בהכרח לאיפ"ק) תחושתו משיחות עם

אישים ישראלים היא כי NOTHING PENETRATES

איננו איש צבא, אולם איננו מאמין שהיו סכנות צבאיות שהצדיקו הטיסות מעל עירק.

הממשל רותח. איננו מצליחים להעביר המסר לרה"מ ואחרים. אבל יש להבין כי המצב בו נתונה עתה ישראל

IS NOT A BUMPER IN THE ROAD. THERE IS A SEACHANGE

שגריר-על הטיסות מעל עירק-אם צה"ל ומערכת הבטחון החליטו על כך, סומך עליהם. ביקש לא להמשיך לדון בנושא.

לארי סמית- לא מדובר בטיסות, אלא שכל מה שישראל תעשה יזכה בביקורת.

ובל-יש לי שאלה רטורית. האם משהו שישראל יכולה לעשות THAT WILL BE RIGHT מה עשינו שלילית בחצי השנה האחרונה

(להוציא ההתנחלויות) ? ספגנו סקאדימ?

סולארז-חושב שכולם תמכו ברה"מ בגין על החלטתו לתקוף הכור העירקי ב-81 ותומכים במה שישראל צריכה ועושה למען בטחונה. אולם השאלה היא, אם היה

לכם מידע על סקאדים נוספים, ניתן היה לשגר משלחות או'מ כדי להשמידם. (קשה להאמין שבנסיבות הנוכחיות בעירק, סאדם ישאיר סקאדים חשופים) מי מה

יכולים לגלות מטוסיכם שלויננו אינם מסוגלים לראות? אם ידעתם על כך, הייתם יכולים לומר לנו (ארה"ב) ואם לא-כיצד בטיסה אחת תצליחו לאתרם?

שגריר-הנושא הוא צבאי ואני מבקש לעזבו. לגבי דחיית הערבויות, הרי מעבר לגופו של ענין, נגרם נזק לתהליך השלום, היינו עדים להקשחה מיידית, למשל מצד

סוריה, המסרבת להצטרף לשיחות המולטיטלטריות, זוהי התפתחות שלילית. מתנהלת מערכה נגד ישראל במספר תחומים ולא רק בנושאי השטחים והערבויות

והערבויות. בעתונות למשל כתבות על מצבה הכלכלי של ישראל, כמות הסיוע שמקבלת ועוד. במבט לעתיד השלוב של ערבויות והשקעות עם כח אדם בעל רמה

גבוהה יביא לצמיחה במשק.

בתשובה לסולרז אמר השגריר כי הציע לבייקר להתחיל לדון בתנאי הערבויות (TERMS AND CONDITIONS) כבר עתה. בייקר אמנם לא סירב אולם גם לא נתן התחייבות ייתכן שאינם רוצים להתחיל לדון לפני פתיחת ועידת השלום ויעדיפו לעשות זאת מייד לאחריה יש להתחיל לעבוד בשקט על התנאים עוד לפני ינואר.

סולרז-מתרשם שניתן להשיג הסכמה על FUNGIBILITY זה יהיה כרוך בהסכמה על רמת המימון שתוצא בשטחים.

לארי סמית- סבור שהממשל מנסה TO FENCE YOU IN THE PEACE PROCESS באמצעות איומים וכו'. איננו סבור שהבעיה מסתכמת רק בערבויות. הממשל (ובעיקר סוננו) מנסה ליצור שדה מוקשים עבור הקונגרס כך שינסה לדחוף נושא ללא רוב להצבעה. הם הצליחו לא רע. האם ממשלת ישראל מודעת להודעת מנהיגות ביהנ'ב ? כמה מאיתנו עמלו קשה כדי להחזיר ה- PRIMACY (בנושא הערבויות) לידי הקונגרס.

השגריר-אשר שאכן אנו מודעים להודעת המנהיגות.

וקסמן-אינו מסכים עם דעתו של סמית. לאחר שהבענו OUR WORST FEARS כיצד נוכל לעזור?

שגריר-אפילו אם לארי סמית צודק, חושב שעלינו לעשות מאמץ, לנסות להגיע להסכם עם הממשל. איננו מעוניינים בעימות.

גילמן-שוחח עם סקורופט בשבוע שעבר (בארוע בבית הלבן) אשר אמר לו כי הבעיה העיקרית היתה הדחייה בת 120 יום אשר רה"מ סירב לה.

שגריר-אין זה כך. רה"מ הבהיר זאת וכך גם אני, שה-120 יום אינם הבעיה העיקרית. הבעיה העיקרית היא שאין לנו ערכות שבינואר לא יהיו תנאים נוספים.

ניטה לואי-כרגע המצב כבר נתון. אנו יושבים פה קבוצה של חברים הגרעין של ידידי ישראל ועלינו לחשוב כיצד אנו פועלים מכאן ואילך ומהי האיסטרטגיה.

אנגל-התייחס בביקורת למהלכי הנשיא והסכים עם הדוברים הקודמים קיים תסכול רב שלמרות ושכל שאנו מדברים לא חל כל שנוי.

שגריר-יש דיעות לפיהן עד כה לא סייע בידי ישראל ללכת לקראת הממשל (BEING ACCOMODATING) לא סייע בידנו להודיע על השתתפות בועידה, לא סייעה החלטתנו להבליג במלחמת המפרץ. ולכן לשיטתם של אנשים אלה, הדרך היחידה היא לדבר במילים אחרות. אישית אינני מסכים לכך.

לנטוס- IT IS INSANE

שגריר-אולם אין להתעלם ממגמה זו.

רוב בקרב הציבור בישראל לא יסכים שיהודים לא יוכלו להתגורר בשטחים (' יודנרינג')

ISRAEL WILL NOT RELINQUISH ALL THE WEST BANK TO THE ARABS
נשאלה השאלה מה ניתן לעשות THE PRESIDENT TO ACCOMMODATE
?

השאלה היא על מה לא הסכמנו עם הנשיא? רק על נושא ההתנחלויות.

אנגל-אולם עמדת ממשלת ישראל היא לא להחזיר אף אינץ.

שגריר-עמדת הממשלה היא לשבת למו'מ ללא תנאים מוקדמים.

אנגל-מה שמצטייר כאן הוא שרה'מ אומר לא, וש'שטחים תמורת שלום'- לא על השולחן.

ריר-'שטחים תמורת שלום' קיים רק בושינגטון.
לגבי האיסטרטגיה, עלינו לנסות למצוא

ACCOMODATION ON THE TERMS AND CONDITIONS של הערבויות
(למשל יצירת אבן דרך או ממוצע לגבי התנחלויות זה יסייע
גם בידכם. שכן אם הממשל יבוא בינאר בתביעות לגבי התהליך
תוכלו לומר שישראל שיתפה פעולה לגבי ההתנחלויות.

טד ווייס-עימות עם הנשיא הורס את היחסים בין שתי המדינות.

וולפה-אם לא יושג DEAL עם הממשל, לא יהיו ערבויות.

שגריר-מה נעשה? האם נקריב 1 מליון עולימ? הזכיר לנוכחים שבזמן
השוואה לא נתנו ליהודים להכנס לארה'ב. פנה לנוכחים ושאלם מה
הם מציעים לעשות?

וולפה-ממשלת ישראל תצטרך להחליט בין קליטת עלייה לבין ההתנחלויות
ותהליך השלום.

שגריר-פנה לוולפה וביקש לקבל תשובה לשאלתו.

סולרז-אתן חך לך תשובה, כיהודי, אני מוכן להיאבק על עתיד היהודים
בברה'מ (הכוונה לסיכונם) כיהודי גם אומר שאם יהיה מו'מ
עם הממשל על FUNGIBILITY ושאלת יהודי ברה'מ
תהיה IN THE BALANCE מקווה שיהודי ברה'מ יזכו.
אם יושג הסכם על ההתנחלויות-לגבי FUNGIBILITY והקפאה
זה יוכל לסייע מאד.
עליכם לשלם המחיר של עלייה כדי לזכות. אם המסקנה שלנו היא
שאינ לנו הקולות ל- OVERRIDE תהיה זו ' מצדה פוליטית
להתאבדות' לצאת למאבק.

שגריר-בתשובה לשאלת ניטה לואי (האסטרטגיה)-

א. לנסות להגיע להסכם עם הממשל.

ב. רצוי להתחיל כבר עכשיו.

ג. אסור לנו לשתוק על כל המתקפות בתקשורת. (למשל עלינו לחזור שוב ושוב על העובדה שאיננו מבקשים כסף).

מרטין פרוסט-עליכם לנסות להגיע כמה שיותר רחוק כדי להשיג DEAL. אם באמת תלכו קדימה והממשל עדין יתנגד, אנו (הקונגרס) נתקדם קדימה ונלחם בממשל ונתדע את דעה'ק האמריקנית. אז יהיה צריך להבהיר עד כמה ישראל הסכימה להרחיק לכת ושממשל בוש לא הסתפק בכך.

אנגל-בפנייה לשגריר-אמרת שישאל מוכנה לעשות הרבה. מרגיש לעיתים מתוסכל כי אינו מרגיש בנכונות זו. הפרספציה היא שממשישראל נוקטת בעמדה נוקשה. ירגיש טוב יותר עם הקברניטים בארץ יבינו יותר המצב כאן. אולם אין לו תחושה כזו.

ד. ריר-לבייקר לא היו כל תלונות, בביקוריו בארץ, נגד רה"מ וברי שיחו. השגריר עדכן הנוכחים ואמר כי ה- LOA/MOU יעובד ויוסכם כנראה והתהליך יחל.

סולרו-מישהו מהממשל ציטט בפניו מברק מהשגרירות ארה"ב בת'א המצטט נציג האופוזיציה בישראל שקבע שישאל השקיעה 2 מליון שקלים בשטחים. סולרו ציין כי איננו יודע עם מדובר בשקלים או בדולרים.

שגריר-בכל מקרה 2 הנתונים מוגזמים ביותר.

3. לסיכום:

א. אין ספק שבפגישה שארכה כשעה וחצי הובעו רגשות חזקים של המשתתפים לגבי ישראל, רגשות דאגה עמוקה ותסכול. סה"כ היתה אווירה די קשה למרות שנערכה ' בחוג המשפחה' ובאופן פתוח וכנה.

אולי הדבר הבולט ביותר המהווה אינדיקציה למצב הרוח (MOOD) והאווירה הפנימית הפסימית של המחוקקים היהודים היא שכאשר הנושא הוא לגיטימי ומדובר בבעיה אמיתית כמו למשל הטיסות מעל עירק, הם שבוים ברוח האווירה הקשה ואינם מתפנים חשיבתית לראות הבעיות כהויותם.

ב. אמנם מקדם החשש והדאגה של המחוקקים היהודים, גבוה לעיתים יותר מזה של עמיתיהם הלא יהודיים אולם אין לשכוח שרבים הם הפונים דוקא אליהם וכן אין לשכוח שהם (רובם) מהווים הגרעין העומד מאחורי יוזמות וחקיקות לקידום ענינה של ישראל.

ג. רבים מהם פנו במהלך ובסוף הפגישה ובקשו לקיים פגישה נוספת להמשך דיון בבעיות וקביעת איסטרטגיה

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה: @ (רהמ)

סססס

אאא, חוזם: 16324

אל: רהמש/747

מ-: ווש, נר: 2245, חא: 101091, זח: 2030, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/מיד

מכתב מוברק

אל: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ, מנהל מצפא

מאת: ק. לקונגרס

פגישת השגריר עם הקונגרסמנים היהודים

1. אתמול (9.10) אחה'צ נפגש השגריר עם הקונגרסמנים היהודים. הפגישה ארכה שעה וחצי ונכחו 21 מחוקקים: ייטס, וקסמן, לנטוס, סולרז, אנגל, מילר, גיידנסון, וולפה, גילמן, לואי, פרוסט, גרין, פרנק, גליקמן, זימר. כן נכחו עוזריהם של סמית, גיידנסון, סולרז, וקסמן. מצידנו נכחו שילה, דרנגר ואטינגר.

2. הדיון החל מיד בשאלות ותשובות. להלן רישומן עפ'י סדר הצגתן.

ברני פרנק- אנו מצידנו נמשיך לתמוך בישראל. יש לקחת בחשבון שהנשיא בוש ימשיך בדרכו הוא. אם ממישראל תמשיך להתנהג עפ'י דרכה היא, לא יהיה רוב לערבויות. לשאלת השגריר למה הכוונה ' בהתנהגות ממישראל', השיב פרנק כי הוא מתכוון להתבטאויות המגיעות מירושלים ולרושם המשתרש של העדר נכונות לגמישות.

גליקמן- ישנה תחושה כביכול של מה שאנחנו (ארה'ב) נותנים לישראל IS EXPECTED, ITS DUE AND OWING, ITS AN ENTITLMENT

תחושה היא שממישראל תמשיך לעשות מה שהיא רוצה.

AND THERE IS NO SENSE OF GIVE AND TAKE

זוהי התחושה הרווחת בציבור.

סולרז- לפני כשבועיים קיימנו פגישה (המחוקקים היהודים) כדי לדון במצב. היה קונסנסוס ברור שבנסיבות הקיימות, אם היה נושא הערבויות מועלה להצבעה, לא היינו יכולים להתגבר על וטו נשיאותי. תחושתנו היא שדעה'ק ניצבת מאחורי הנשיא וזאת הוכיחו הסקרים, סיוע חוץ איננו פופולרי, המצב הכלכלי הפנימי בארה'ב אינו טוב, לפיכך בנסיבות כאלה, סיכויי ההצלחה במקרה של עימות, אינם טובים, או יותר נכון גרועים. לכן, יש צורך לעבד עם הממשל נוסחה או הסכמה כלשהי כדי למנוע עמות לקראת ינואר. התחושה היא שה- CASE לערבויות מתבסס במידה ניכרת על 4 הנחות:

א. היהודים בבריה'מ עלולים להמצא בסכנה.
ב. אין ליהודים אלה להיכן ללכת אלא רק לישראל.

ג. ללא הערבויות, יקשה על ישראל לקלטם באפקטיביות.
ד. ללא הערבויות, ישראל לא תוכל להשיג 10 ביליון דולר. שהב'ט ארנס אמר שתוכלו להשיגם במקום אחר. זה אגב נוגד דברי ראש ה- OMB שלכם (ברודט) אם אכן זו רק שאלה של הבדל במספר אחוזים קטן בלבד אולי המאבק כלל אינו שווה המאמץ. חשוב שיובהר חד משמעית שאם אין ערבויות ואין כסף, העלייה בסכנה.

לארי סמית- ישראל לפני שלושה שבועות הפכה בפעם השניה ל- CHOSEN PEOPLE הפעם בחר בה הנשיא בוש. מצבה של ישראל הרבה יותר גרוע מאי פעם:

העתונות- LEANS ON ISRAEL AND STAYS ON HER הטלפונים-לבית הלבן לאחר מסע'ת של הנשיא, היו אנטישמיים. אין לו ספק שהבית הלבן ישתמש בגישה זו שוב, אם יהיה בכך צורך. אובי-רוצה לקיים שימועים ליי-רוצה התניות הנושא הולך ומתרחב גם לתהליך השלום ואמינותה של ישראל IS ON THE LINE

ה'ב (קרי:הממשל) תעשה הכל TO BEAT THE HELL OUT OF ISRAEL על ישראל לבנות אמינות ולא לאבדה. הטיסות למשל מעל עירק- פיטר ג'נינגס (מרשת ABC) הציג הנושא כ- FAIT A' COMPLIS העובדות כבר אינן חשובות. רה'מ נתפס כ- TOTALLY OBSESSED לגבי מי ישבר ראשון הוא או בוש. ישראל נתפסת כמי שמאמינה שמגיע לה ורק תבקש אז תקבל. לחצו עליך מאד וסבלת מכך כאשר ציינת שיש להחליט בין ערבויות להתנחלויות. שובל-לא סבלתי. לארי סמית-השאלה איננה סביב ההיבט ההומניטרי אלא מי יזכה באפיוזודה זו בין 2 ראשי 70 הסנטורים השושבינים של הצעת החקיקה של קסטן ואינווייה WILL DESERT LIKE RATS THIS IS THE SOFTEST SEVENTY לנשיא DOMESTIC AGENDA והוא בחר דווקא בישראל כדי לנצלה. עפ'י הסקרים ניתן לראות שניצח. בקונגרס, מוצא מחוקקים רבים מתוסכלים ומרוגזים על התנהגותה הארוגנטית של ישראל.

גדר לוין-מבקש לציין שלושה דברים:-

א. התגובה לדברי הנשיא היתה שונה בין הקהיליה היהודית (תגובה קשה מאד) לבין שאר הציבור האמריקני.

ב. איש אינו יודע מה האיסטרטגיה של הממשל ועד כמה נושא הערבויות דחוף למשל.

ג. חלק ניכר מנושא הערבויות תלוי בתהליך ועידת השלום. אם תתקיים ועידה, לנשיא יהיה קשה יותר שכן יובן בציבור שהוא השתמש בנושא הערבויות כמנוף כללי על ישראל.

שגריר-נוכל לאמר לעצמנו (אני ואתם) שלא היתה בידינו אינפורמציה ו' מודיעין' לגבי מה תהיה תגובת הנשיא. שכן, אילו הייתם אומרים לנו (שזו תהיה התגובה) לא היינו מגישים את הבקשה. אנחנו הערכנו לא נכון את התמונה וכך גם אתם. אינני אומר זאת בביקורת, אלא להיפך. להערכתך, מצבנו בינואר עלול להיות גרוע יותר. אם היינו צריכים לעשות

הערכה לגבי עיתוי ההגשה, הרי שהעיתוי של חודש אוגוסט ספטמבר לפני ועידת השלום, כשהדגש על הנושא הוא הומניטרי הוא עיתוי נכון. פיצוטר, דובר הבית הלבן, אמר מפורשות שהיתה הבנה שנגיש את הבקשה ב-3.9 מיד לאחר חג 'יום העבודה'. לא ביקשנו מעולם סיוע מתוך תחושה שארה"ב חייבת לנו. מסכים עם כל ההערכות בהקשר זה. אכן היה זה מוטעה לכלול כבר בתקציב 2 בליון דולר. השגריר חזר ופירט על דרך הסכמתנו במרס להגשת הערבויות בספטמבר. הוסיף שישראל פעלה על בסיס ההנחה שקיימת הסכמה (לא בהכרח התחייבות) ממשלית.

לנטוס-למזכיר בייקר היו ביקורים מתסכלים בישראל במיוחד סביב נושא ההתנחלויות.

שגריר-יודע על כך, אולם זה לא היווה נושא בשיחות. מודע לכך שלא יהיה קל (בהמשך הדרכ). לאו דוקא בגלל עימות בין הנשיא לרה"מ. היו כבר דברים מעולם בקרב ממשלים רבים. (למשל נושא ירושלים ועוד). אולם עתה חל SHIFT של הדגשים בממשל זה, הן לאור דרך חשיבת הממשל והן לאור שינויים גלובליים (תום המלחמה הקרה ומלחמת המפרצ) חושש שגם אם בעיית ההתנחלויות לא היתה קיימת ודוקא משום שנהיה מצויים בתוך תהליך השלום (נהיה שם, התחייבנו, אל תאמינו ל הנאמר בעתונות) האוירה בינאר-פברואר לא תהיה MORE CONDUSIVE להעברת הערבויות. ממישראל איננה מעונינת בעימות.

לגבי הטיסות מעל עירק- ישראל איננה יכולה לסמוך על אף אחד בנוגע לבטחונה, אם יש לנו דאגות, עלינו לטפל בהן. יתכן ויעובד דבר מה עם הפנטגון כך שלא אתם ולא אנו ניהיה מופתעים. ה- CASE לערבויות-הערבויות חיוניות ביותר לישראל (VITALLY IMPORTANT) ולא רק בגין ההוצאות הישירות של הקליטה, שכן אפילו בהנחה שיש להם מקום אחר להגר אליו חשובה ביותר ההגירה לישראל, חברתית, דמוגרפית, וכמסר לערבים.

אולי אפשר להתמודד עם הקליטה ללא ערבויות אולם זה יהיה כרוך בקשיים עצומים. קיימנו מו"מ עם הגרמנים. לדבריהם, נמסר להם ע"י וושינגטון TO GO SLOW, העליתי זאת במחמ"ד והללו הכחישו זאת. אפילו אם במחמ"ד אומרים האמת, הרי כבר קיימת הפרספציה ואם ושינגטון לא פועלת גם האחרים לא יפעלו. איש לא ילך קדימה (בנקים, מוסדות פיננסים ומדינות) ללא צעד ראשון מושינגטון. לכן הערבויות נחוצות בדחיפות וחיוניות ביותר.

הערה: בשלב זה יצאו המחוקקים לכ-10 דקות להצבעה, לאחר חזרתם נמשכה הפגישה.

וקסמן-אינני רואה אפשרות שהנשיא ילחם בנו
AND WE WILL PREVAIL YOU CANT GET OVER THE OBJECTION OF
THE PRESIDENT

סולרז- זהו הקונסנסוס ביננו.

ייטס- מבין מדברי השגריר שבעצם נושא המחלוקת העיקרי בין שני הממשלים הוא ההתנחלויות.

וולפה-מהחלק הראשון של הפגישה, התרשמתי שלא העברנו לך המשר של חומרת

המצב, נדמה לי שאין מספיק הכרה מצד ממשלת ישראל לגבי 2 נקודות:

א.

THE LEVEL OF DISPAIR OF THE ECONOMIC SITUATION , RE
QUESTS FOR ASSISTANCE TO SOVIET UNION AND OTHERS AND ISRAELS
PROBLEM ON TOP OF IT

ב. מעמדה של ישראל נשחק מאד במיוחד תוך מעורבות הנשיא. לדעתו תצטרך לבחור בין ערכויות להתנחלויות. כלומר, בין הנושא ההומניטרי והאג'נדה הפוליטית.

לנטוס-כמי שנמנה על קבוצת התומכים המובהקים והחזקים (כפי שהיא מכנה זאת ' שטרקס') אתם מפסידים אותם.

א. בייקר בא אלינו ומתלונן כי בכל ביקור (השגריר תקנו) מקדמים את פניו 7 קרוונים המוצבים כהתנחלות חדשה.

HE IS LIVID TALKING TO ME

הוא לעצמך כיצד הוא מדבר על כך אם אחרים.

ב. הנזק החמור ביותר שנגרם הוא בהסרת המסך מעל פני הלובי הישראלי (התכוון בכל ארה"ב ולא בהכרח לאיפ"ק) תחושתו משיחות עם

אישים ישראלים היא כי NOTHING PENETRATES

איננו איש צבא, אולם איננו מאמין שהיו סכנות צבאיות שהצדיקו הטיסות מעל עירק.

הממשל רותח. איננו מצליחים להעביר המסר לרה"מ ואחרים. אבל יש להבין כי המצב בו נתונה עתה ישראל

IS NOT A BUMPER IN THE ROAD. THERE IS A SEACHANGE

שגריר-על הטיסות מעל עירק-אם צה"ל ומערכת הבטחון החליטו על כך, סומך עליהם. ביקש לא להמשיך לדון בנושא.

לארי סמית- לא מדובר בטיסות, אלא שכל מה שישראל תעשה יזכה בביקורת.

שובל-יש לי שאלה רטורית. האם משהו שישראל יכולה לעשות

THAT WILL BE RIGHT מה עשינו שלילית בחצי השנה האחרונה

(להוציא ההתנחלויות) ? ספגנו סקאדימ?

סולארז-חושב שכולם תמכו ברה"מ בגין על החלטתו לתקוף הכור העירקי ב-81 ותומכים במה שישראל צריכה ועושה למען בטחונה. אולם השאלה היא, אם היה

לכם מידע על סקאדים נוספים, ניתן היה לשגר משלחות או'מ כדי להשמידם. (קשה להאמין שבנסיבות הנוכחיות בעירק, סאדם ישאיר סקאדים חשופים) מי מה

יכולים לגלות מטוסיכם שלויננו אינם מסוגלים לראות? אם ידעתם על כך, הייתם יכולים לומר לנו (ארה"ב) ואם לא-כיצד בטיסה אחת תצליחו לאתרם?

שגריר-הנושא הוא צבאי ואני מבקש לעזבו. לגבי דחיית הערכויות, הרי מעבר לגופו של ענין, נגרם נזק לתהליך השלום, היינו עדים להקשחה מיידית, למשל מצד

סוריה, המסרבת להצטרף לשיחות המולטיטלטריות, זוהי התפתחות שלילית. מתנהלת מערכה נגד ישראל במספר תחומים ולא רק בנושאי השטחים והערכויות

והערכויות. בעתונות למשל כתבות על מצבה הכלכלי של ישראל, כמות הסיוע שמקבלת ועוד. במבט לעתיד השלוב של ערכויות והשקעות עם כח אדם בעל רמה

גבוהה יביא לצמיחה במשק.

בתשובה לסולרז אמר השגריר כי הציע לבייקר להתחיל לדון בתנאי הערבויות (TERMS AND CONDITIONS) כבר עתה. בייקר אמנם לא סירב אולם גם לא נתן התחייבות ייתכן שאינם רוצים להתחיל לדון לפני פתיחת ועידת השלום ויעדיפו לעשות זאת מייד לאחריה יש להתחיל לעבוד בשקט על התנאים עוד לפני ינואר.

סולרז-מתרשם שניתן להשיג הסכמה על FUNGIBILITY זה יהיה כרוך בהסכמה על רמת המימון שתוצא בשטחים.

לארי סמית- סבור שהממשל מנסה TO FENCE YOU IN THE PEACE PROCESS באמצעות איומים וכו'. איננו סבור שהבעיה מסתכמת רק בערבויות. הממשל (ובעיקר סוננו) מנסה ליצור שדה מוקשים עבור הקונגרס כך שינסה לדחוף נושא ללא רוב להצבעה. הם הצליחו לא רע. האם ממשלת ישראל מודעת להודעת מנהיגות ביהנ'ב ? כמה מאיתנו עמלו קשה כדי להחזיר ה- PRIMACY (בנושא הערבויות) לידי הקונגרס.

גרייר-אשר שאכן אנו מודעים להודעת המנהיגות.

וקסמן-אינו מסכים עם דעתו של סמית. לאחר שהבענו OUR WORST FEARS כיצד נוכל לעזור?

שגריר-אפילו אם לארי סמית צודק, חושב שעלינו לעשות מאמץ, לנסות להגיע להסכם עם הממשל. איננו מעוניינים בעימות.

גילמן-שוחח עם סקורופט בשבוע שעבר (בארוע בבית הלבן) אשר אמר לו כי הבעיה העיקרית היתה הדחייה בת 120 יום אשר רה"מ סירב לה.

שגריר-אין זה כך. רה"מ הבהיר זאת וכך גם אני, שה-120 יום אינם הבעיה העיקרית. הבעיה העיקרית היא שאין לנו ערבות שבינואר לא יהיו תנאים נוספים.

ניטה לואי-כרגע המצב כבר נתון. אנו יושבים פה קבוצה של חברים הגרעין של ידידי ישראל ועלינו לחשוב כיצד אנו פועלים מכאן ואילך ומהי האיסטרטגיה.

אנגל-התייחס בביקורת למהלכי הנשיא והסכים עם הדוברים הקודמים קיים תסכול רב שלמרות ושכל שאנו מדברים לא חל כל שנוי.

שגריר-יש דיעות לפיהן עד כה לא סייע בידי ישראל ללכת לקראת הממשל (BEING ACCOMODATING) לא סייע בידנו להודיע על השתתפות בועידה, לא סייעה החלטתנו להבליג במלחמת המפרץ. ולכן לשיטתם של אנשים אלה, הדרך היחידה היא לדבר במילים אחרות. אישית אינני מסכים לכך.

לנטוס- IT IS INSANE

שגריר-אולם אין להתעלם ממגמה זו.

רוב בקרב הציבור בישראל לא יסכים שיהודים לא יוכלו להתגורר בשטחים (' יודנרינג')

ISRAEL WILL NOT RELINQUISH ALL THE WEST BANK TO THE ARABS
נשאלה השאלה מה ניתן לעשות THE PRESIDENT TO ACCOMMODATE
?

השאלה היא על מה לא הסכמנו עם הנשיא? רק על נושא ההתנחלויות.

אנגל-אולם עמדת ממשלת ישראל היא לא להחזיר אף אינץ.

שגריר-עמדת הממשלה היא לשבת למו'מ ללא תנאים מוקדמים.

אנגל-מה שמצטייר כאן הוא שרה'מ אומר לא, וש'שטחים תמורת שלום'- לא על השולחן.

שגריר-שטחים תמורת שלום' קיים רק בושינגטון.
בי האיסטרטגיה, עלינו לנסות למצוא

ACCOMODATION ON THE TERMS AND CONDITIONS של הערבויות
(למשל יצירת אבן דרך או ממוצע לגבי התנחלויות זה יסייע
גם בידכם. שכן אם הממשל יבוא בינאר בתביעות לגבי התהליך
תוכלו לומר שישראל שיתפה פעולה לגבי ההתנחלויות.

טד ווייס-עימות עם הנשיא הורס את היחסים בין שתי המדינות.

וולפה-אם לא יושג DEAL עם הממשל, לא יהיו ערבויות.

שגריר-מה נעשה? האם נקריב 1 מליון עולימ? הזכיר לנוכחים שבזמן
השוואה לא נתנו ליהודים להכנס לארה'ב. פנה לנוכחים ושאלם מה
הם מציעים לעשות?

וולפה-ממשלת ישראל תצטרך להחליט בין קליטת עלייה לבין ההתנחלויות
תהליך השלום.

שגריר-פנה לוולפה וביקש לקבל תשובה לשאלתו.

סולרו-אתן חך לך תשובה, כיהודי, אני מוכן להיאבק על עתיד היהודים
ברה'מ (הכוונה לסיכונם) כיהודי גם אומר שאם יהיה מו'מ
עם הממשל על FUNGIBILITY ושאלת יהודי ברה'מ
תהיה IN THE BALANCE מקווה שיהודי ברה'מ יזכו.
אם יושג הסכם על ההתנחלויות-לגבי FUNGIBILITY והקפאה
זה יוכל לסייע מאד.
עליכם לשלם המחיר של עלייה כדי לזכות. אם המסקנה שלנו היא
שאינ לנו הקולות ל- OVERRIDE תהיה זו ' מצדה פוליטית
להתאבדות' לצאת למאבק.

שגריר-בתשובה לשאלת ניטה לואי (האסטרטגיה) -

א. לנסות להגיע להסכם עם הממשל.

ב. רצוי להתחיל כבר עכשיו.

ג. אסור לנו לשתוק על כל המתקפות בתקשורת. (למשל עלינו לחזור שוב ושוב על העובדה שאיננו מבקשים כסף).

מרטין פרוסט-עליכם לנסות להגיע כמה שיותר רחוק כדי להשיג DEAL. אם באמת תלכו קדימה והממשל עדיין יתנגד, אנו (הקונגרס) נתקדם קדימה ונלחם בממשל ונתדע את דעה'ק האמריקנית. אז יהיה צריך להבהיר עד כמה ישראל הסכימה להרחיק לכת ושממשל בוש לא הסתפק בכך.

אנגל-בפנייה לשגריר-אמרת שישראל מוכנה לעשות הרבה. מרגיש לעיתים מתוסכל כי אינו מרגיש בנכונות זו. הפרספציה היא שממשישראל נוקטת בעמדה נוקשה. ירגיש טוב יותר עם הקברניטים בארץ יבינו יותר המצב כאן. אולם אין לו תחושה כזו.

שגריר-לבייקר לא היו כל תלונות, בביקוריו בארץ, נגד רה"מ וברי חו. השגריר עדכן הנוכחים ואמר כי ה- LOA/MOU יעובד ויוסכם כנראה והתהליך יחל.

סולרז-מישהו מהממשל ציטט בפניו מברק מהשגרירות ארה"ב בת'א המצטט נציג האופוזיציה בישראל שקבע שישראל השקיעה 2 מליון שקלים בשטחים. סולרז ציין כי איננו יודע עם מדובר בשקלים או בדולרים.

שגריר-בכל מקרה 2 הנתונים מוגזמים ביותר.

3. לסיכום:

א. אין ספק שבפגישה שארכה כשעה וחצי הובעו רגשות חזקים של המשתתפים לגבי ישראל, רגשות דאגה עמוקה ותסכול. בסה"כ היתה אווירה די קשה למרות שנערכה ' בחוג המשפחה' באופן פתוח וכנה.

אולי הדבר הבולט ביותר המהווה אינדיקציה למצב הרוח (MOOD) והאווירה הפנימית הפסימית של המחוקקים היהודים היא שכאשר הנושא הוא לגיטימי ומדובר בבעיה אמיתית כמו למשל הטיסות מעל עירק, הם שבוים ברוח האווירה הקשה ואינם מתפנים חשיבתית לראות הבעיות כהויותם.

ב. אמנם מקדם החשש והדאגה של המחוקקים היהודים, גבוה לעיתים יותר מזה של עמיתיהם הלא יהודיים אולם אין לשכוח שרכים הם הפונים דוקא אליהם וכן אין לשכוח שהם (רובם) מהווים הגרעין העומד מאחורי יוזמות וחקיקות לקידום ענינה של ישראל.

ג. רבים מהם פנו במהלך ובסוף הפגישה ובקשו לקיים פגישה נוספת להמשך דיון בבעיות וקביעת איסטרטגיה

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), רביב, ממד/בינל1,
@בנצור, @מצפא

סססס

אאא, חוזם: 14041

אל: רהמש/614

מ-: וושינגטון, נר: 193, תא: 101091, זח: 1111, דח: מ, סג: בל,

בבב

9,528805

בלמס/מידי

סימוכין: 29-1

אל: שר האוצר, מנכ"ל, נגיד, ד.מישור

דע: מצפ"א

מאת: א.נויבך

הנדון: פגישה עם א.ניוסום כל דו"ח C.R.S.

נפגשתי עם א. ניוסום במשרדו לדיון על הדו"ח של ה-C.R.S. על כלכלת ישראל.

להלן שאלותיו והערותיו העיקריות:

1) המשק הישראלי נשען על יבוא הון גבוה כל כך, האם יוכל לאורך זמן להתמיד ברמת יבוא הון כזו.

2) מבנה הכלכלה הישראלית מוביל למסקנה שהיא רגישה ביותר לשינויים בכלכלה העולמית. שינויים במחירים הבינ"ל, מיתון ושפל, שינוי במחירי אנרגיה או אירועים בטחוניים מהווים איום מתמיד על כלכלת ישראל.

3) שיעורי הצריכה במשק הישראלי גדולים יותר משיעורי הצריכה בהרבה משקים מערביים ושיעור החסכון נמוך ביותר. איך משק כזה יכול להתקיים לאורך זמן? ואיך משק כזה יכול לייצור מקורות להשקעה?

4) המבנה החברתי-פוליטי ובעיקר ההסתדרות וחברת העובדים יוצרים קשיחות רבות ומכשולים מלאכותיים רבים לשינויים המתחייבים במשק הישראלי.

כתוצאה ממצב זה נעדר המשק הישראלי את הגמישות הנדרשת להתאמה למצבים חדשים.

עד כאן הערותיו בגדול. נדמה לי שארבע נקודות אלו מחייבות תשובה ואודה לכם אם תסייעו לי לגבש תשובות הולמות.

ולבסוף שאלה קטנה אך רגישה- על פי דו"ח נוסף שהתפרסם - משתמע שמי שאינם יהודים אסור להם לקנות מקרקעין ונדל"ן במדינת ישראל.

האם יש לנו תשובה רשמית לשאלה זו?

בברכה

אמנון .

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא, אוצר,
@ (בנק ישראל)

סססס

אאא, חוזם: 32341

אל: רהמש/1652

מ-: ווש, נר: 2333, תא: 251091, זח: 2045, דח: ב, סג: סו,

בכב

סודי/בהול לבוקר יום א'

אל: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ

דע: לשכת רה'מ

מאת: ק. לקונגרס

פגישות בייקר ודניס רוס בגבעה (24,10)

1. אתמול 24/10 נפגשו בייקר ודניס רוס עם מחוקקים משני הבתים. בייקר נפגש ירוכים נפרדים בסנאט (הוזמנו כל הסנטורים לא ידוע לי כמה נכחו ובביהנ'ב-עם קבוצה של כ-20 (לא רק יהודים) לפנה'צ נפגש דניס רוס, ככל הנראה לבקשת הקונגרסמן המילטון, עם קבוצה מחברי ועדת החוץ בביהנ'ב (לא רק יהודים).

2. להלן הנושאים העיקריים שנדונו ב-3 התדרוכים, ע'ס שיחות עם משתתפים. הפגישות היו סגורות ולא כללו עוזרים.

3. יצויין, עוד לפני תחילת הדיווח, כי ידידנו המחוקקים היהודים נטלו על עצמם המשימה של ' תחקורו' של בייקר ולא הקלו עליו במיוחד.

המחוקקים היהודים: אמנם מכירים בהישג עד כה (רוס הגדיר זאת כפריצת דרך הסטורית) אולם בינתיים האוירה נהרסה ע'י מסיבת העתונאים של הנשיא ושחרור גלי אנטישמיות בעקבותיה. הדואר האנטישמי שאנו מקבלים רק יוכיח זאת. ההערה של ' 1000 לוביאיסטים' הרסה את האוירה. מה בכוונתכם לעשות כדי לבנות זאת מחדש? מה צפיונתכם מישראל לאור אוירה זו? שכן אם אין אמון מנידה של ישראל, לא ניתן יהיה לצפות ממנה ליטול סיכונים. נמאס לנו לשמוע התנחלויות הן מכשול העיקרי לשלום. המכשול האמיתי הוא אופי המשטרים הדיקטטורים באיזור.

רוס: תיאר המתכונת שעובדה לפתיחת הועדה, שיחות בילטרליות ומוליטלטרליות. הוסיף כי אינם יודעים עדיין מי יבוא מהמגרב. הביע תקווה שתהיה התקדמות לגבי הסדר ביניים עם הפלסטינים.

ניסה לרכך את התאורים השליליים כנגד הנשיא והמזכיר.

על השתתפות ארה'ב במו'מ-

ביקר: אנחנו (ארה'ב) לא נשתתף בשיחות הבילטרליות אלא אם נתבקש לעשות כן. ואז נהיה מוכנים לגשר על פערים. כבר עתה, יש לנו בעייה עם מיקום השיחות (VENUE) הערבים- מעונינים לקיים כל השיחות במדיד. ישראל-מעונינת לקיים השיחות במזה'ת תוך קיום סבב בכירות. ארה'ב תצטרך לגשר (TO BRIDGE) על ההבדלים הנ'ל

אולם עדיין אינו יודע כיצד.

על רה"מ כראש המשלחת וגמישותו:

ביקר: יש אנשים הטוענים שהעובדה שרה"מ שמיר עומד בראש המשלחת הישראלית הינה שלילית.
אני, אינני סבור כך שכן רה"מ שמיר הוא ה- DECISION MAKER וחשוב שמקבל ההחלטות יהיה שם.

רוס: רה"מ שמיר יותר גמיש מהקרדיט שנותנים לו אנשים. שמיר התקדם רבות כמו'מ.

על תמונת מצב של הערביות:

קונגרסמן גילמן העלה הנושא.

ביקר: ב-1.9 התקשרתי לרה"מ מיומינג וביקשתי ממנו דחייה של 120 יום. רה"מ תמיד נחמד איתי ובקשני לאפשר לו להתייעץ עם עוזריו. למחרת טילפן אלי בחזרה ואמר כי לא יוכל להיענות לבקשתי שכן ישראל זקוקה לערביות דפן מיידי והעולים מגיעים יום יום לישראל. התקשרתי לבאבא מיטצ'ל (נשיא איפ'ק) ותום דיין וביקשתי 120 יום דחייה. השיבו כי אינם יכולים להיענות וסיפרו כי רבים יטוסו לעיר (מבצע FLY-IN)

קונג' גילמן: הבעייה לא היתה ה-120 יום, אלא האם הממשל יתמוך בערביות.

ביקר: אנו מחויבים לקונספט של קליטת עלייה. סירב להמשיך. לדון בנושא עד ינואר. איננו מדברים על כך עכשיו ולא עושים עכשיו דבר (NOTHING NOW)

(אחד המחקקים עמו שוחחתי היום אמר בתגובה שהממשל לא יוותר על הנשק הזה שיש לו נגד ישראל).

ביקר בסנאט היה (כמו בביהנ"ב) NON-COMMITTAL לגבי הערביות הן לגבי הסכום (10 ב' דולר) והן לגבי לינקאג' .
הבטיח דבר אחד - NO FURTHER DELAY

על אש"פ ותפקידו/מעמדו בועידת השלום:

המחקקים בשני הבתים: נתחם (הממשל) לגיטימציה לאש"פ ולקבוצה המייעצת למשלחת הפלסטינים.
(בייקר הותקף נמרצות ע"י לאוטנברג, פקווד, מק, לנטוס, אקרמן ברמן, סמית בנושא אש"פ וסוריה).

ביקר: ישראל ביקשה שני מסלולים-בילטרלי ומולטילרלי- WE DELIVERED

ישראל התעקשה על הרכב המשלחת הפלסטינית - WE DELIVERED

לא יהיה במשלחת הפלסטינית מישהו שישראל לא תסכים לו. איננו יכולים לשלוט במי שיגיע למדריד. אנחנו יכולים לשלוט במי יכנס לוועידה. איננו יכולים להגיד לערפת מה לעשות שכן הישראלים WILL GO BALLISTIC אם נדבר איתו.

לדברי לאוטנברג, בייקר רמז שאם יהיה

OVERT PLO PRESENCE THE CONFERENCE WILL FALL APART

בהמשך להאשמת מחוקקים כי ארה"ב נתנה לגיטימציה לערפת ואמנם היא לא תשוחח איתו בועידה, אבל תעשה כן מחוצה לה השיב בייקר (וכן גם רוס) - אנחנו עושים מה שעשינו בעבר

TALKING TO THE SAME PEOPLE

על סעודיה:

בייקר שיבח במיוחד את הסעודים. לדבריו המלך פאהד והנשיא מוברק אמרו לאש"פ מה וכיצד לעשות. ללא סעודיה, לא היתה מתקיימת ועידה.

על סוריה:

מחוקקים: נראה כאילו חל SHIFT במדיניות ארה"ב כלפי סוריה. (פירוט ההתנהגות הסורית)

THE APPEARANCE OF IT IS VERY B

רוס/בייקר: יש לצעוד צעד צעד. הסורים ARE HOLDING BACK כדי לראות מה ישראל תעשה.

מחוקק: מה היה קורה אם ישראל היתה HOLDING BACK הייתם מיד לוחצים עליה ומגנים אותה וכו'.

טיסות ישראל מעל עירק:

מחוקקים: הישראלים עדיין מודאגים מסאדם חוסיין שנשאר על כנו והמצאותם של מאות ואולי אלפי סקאדים ברשותו. וושינגטון לא תהיה המטרה אלא ישראל. לכן הם מבצעים טיסות כדי להגן על עצמם.

בייקר: דנתי בנושא עם הישראלים. הישראלים לא היו צריכים לטוס מעל 5 מדינות. ירלו לטוס דרך מדינה אחת...

שונות:

-בייקר ורוס עמדו על פריצת הדרך ההסטורית וכי התהליך טוב לישראל. חזרו ואמרו כי מדובר למעשה ביישום תכנית ישראלית.

-בעת התדרוך בסנאט, פתח הסנטור ליידי באומרו כי ההתנחלויות מהוות מכשול לשלום. בעקבות זאת התפתח ויכוח בינו לבין לאוטנברג שהתנגד לדבריו.

-המחוקקים היהודים עמדו על העכרת אוירת היחסים בין שתי המדינות (במיוחד מסע'ת של הנשיא, שחרור רגשות אנטישמיים, האשמות ישראל לעומת התעלמות ממעשי הערבים למשל יציאת הערבים, ונשיא העצרת הסעודי בעת נאום שה'ח לוי באומ).

-הקונגרסמן דיימלי(שחור) תקף את איפ'ק. לדבריו איפ'ק יוצר בעיות רבות.

' אני לא אוהב אותם והם לא אוהבים אותי ' כדברי בר שיחי היתה זו התבטאות
וולגרית.
ביקר רק הנהן בראשו לאות הקשבה.

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, רביב

סססס

משרד החוץ-מחלקת הקשר

26.10.91 : 77787

772W

并
并

אל: המעט

מִשְׁכָּן: אָדָם, י: פִּי, 1838: פִּי, 251091: אֵל, 543: יַי, 11028 יִשְׁרָאֵל: -מִשְׁכָּן

КЭХ: 72 @: ПЛ

@: T J

שמו"ר/תה"ל 7117

א"ל : מנהל מצפ"א

דע: יועצת תקשורת שה"ח, יועץ תקשורת דוה"מ

מאת: **ענת גולד** ו**שלמה גולד**

בייקער - ערבויות

להלו מכתבים:-

כי אתמול בפגישה הסגורה של מזכיר המדינה עם סנטורים אמר המזכיר כי בסוף ינואר, כשיועלה נושא הערבויות, הוא ישקל "על דק" ההתקדמות בתהליך השלום, ולפי ההתקדמות שתהיה אחרי ועידת מדריד.

עם זאת (ולפי אותו מקור) אמר בייקר שהנשיא לא יבקש דחייה נוספת בטיפול בבקשה.

כִּתּוּב

75

תפ: שהח (2), סשהח (1), דהמ (0), מנכל (1), מצב (0), בנצור (1), מצפא (2), דליו (1),
מעת (4), הסורה (3)

[illegible]

אאא, חוזם: 32316

אל: רהמש/1649

מ-: וושינגטון, נר: 543, תא: 251091, זח: 1838, דח: ב, סג: שמ,

בבב

שמור/בהול לבוקר

אל: מנהל מצפ"א

דע: יועצת תקשורת שה"ח, יועץ תקשורת רוה"מ

מאת: עתונות וושינגטון

בייקר - ערביות

להלן מכתבים:-

כי אתמול בפגישה הסגורה של מזכיר המדינה עם סנטורים אמר המזכיר כי בסוף ינואר, כשיועלה נושא הערביות, הוא ישקל "על רקע" ההתקדמות בתהליך השלום, ולפי ההתקדמות שתהיה אחרי ועידת מדריד.

עם זאת (ולפי אותו מקור) אמר בייקר שהנשיא לא יבקש דחייה נוספת בטיפול בבקשה.

רות ירון

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא, רביב, מעת, הסברה

סססס

אאא, חוזם: 31088

אל: רהמש/1517

מ-: ווש, נר: 2321, תא: 241091, זח: 1400, דח: ב, סג: סב,

בבב

בהול להזעיק/ סודי ביותר

אל: מנכל רה'מ - י. בן-אהרן, מנכ'ל משה'ח-יוסי הדס

למכותבים בלבד

מאת: הציר, וושינגטון.

הנדון: ראיון עריקאת

הודעתי לדג'רג'יאן במחמ'ד שבעקבות הראיון שנתן עריקאת ל- C.N.N. והדברים שאמר, לא יוכל להתקבל על ידינו כבן-שיח ונציגינו לא יוכלו לשבת עמו.

דג'רג'יאן השיב שזוהי התפתחות רצינית עליה יצטרך לדווח לממונה עליו ועוד ישוב אלי עם עמדתם יותר מאוחר.

שילה.

אין

ראוי לציין כי לאחר דג'רג'יאן
לא ביטל חוסיין, חזר והנאם
עריקא - כי הוא זומן למאור
במהלך האס.

בז

תפוצה: @ (רהמ), מנכל

סססס

אאא, חוזם: 31088

אל: רהמש/1517

מ-: ווש, נר: 2321, תא: 241091, זח: 1400, דח: ב, סג: סב,

בבב

בהול להזעיק/ סודי ביותר

אל: מנכל רה'מ - י. בן-אהרן, מנכ'ל משה'ח-יוסי הדס

למכותבים בלבד

מאת: הציר, וושינגטון.

הנדון: ראיון עריקאת

הודעתי לדג'רג'יאן במחמ'ד שבעקבות הראיון שנתן עריקאת ל- C.N.N. והדברים
שאמר, לא יוכל להתקבל על ידינו כבן-שיח ונציגינו לא יוכלו לשבת עמו.

דג'רג'יאן השיב שזוהי התפתחות רצינית עליה יצטרך לדווח לממונה עליו ועוד
ישוב אלי עם עמדתם יותר מאוחר.

שילה.

תפוצה: @ (רהמ), מנכל

סססס

אאא, חוזם: 31392

אל: רהמש/1568

מ-: לוסאנגלס, נר: 147, תא: 241091, זח: 1300, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי מידי

אל: מנהל מצפא

דע: לשכת השגריר

מנהל הסברה

מנהל תפוצות

ציר הסברה וושינגטון

ציר קשור לקונגרס וושינגטון

מאת: קונכל ל.א.

גדון: דווח על עמדות אנשי מפתח בארה"ב

1. כידוע איני מדווח לאחרונה על נושאים רגילים מחשש של הדלפה, אך הפעם החלטתי לחרוג ולדווח מפאת חשיבות הנושא. הנני מבקש ומקווה שתוכן מברק זה לא יודלף.

2. לאחרונה נפגשתי עם מספר סנטורים וחברי קונגרס ואתמול פגשתי בנפרד שני אנשי מפתח המעורבים עמוק בפוליטיקה האמריקאית שחזרו זה עתה מביקור ארוך בושינגטון אחרי שנפגשו שם עם מספר רב של בעלי תפקידים מרכזיים (אציין את שמות השניים במברק נפרד שיצא במקביל למברק זה). סה"כ ביליתי עימם כ- 4 שעות בשיחות גלויות ופתוחות.

3. להלן קיצור עקרי הנושאים שהועלו בשיחות אלה:

א. בושינגטון שוררת אורה קשה. רבים מידידינו בסנט ובקונגרס לא מבינים חלק מהחלטותינו ומעשינו ומתקשים להסביר זאת לאחרים.

ב. בייקר שואף ל'פרס נובל לשלום' ואחר כך מתכוון לרוץ לנשיאות ארהב ב-1996. לא מכיר את ההסטוריה של המזרח התיכון על בוריה ואינו פתוח ללמוד אותה כעת.

ג. הנשיא בוש אינו 'אוהב' אותנו ומנחה הצוות הבכיר שלו בהתאם. הוא כועס אישית על כמה מהחלטותינו ומעשינו בשטח.

ד. נפגשו עם דניס רוס שהתנהג בברוטליות ובחוסר סבלנות. אמר שנמאס להם לשמוע את טענות היהודים החוזרות על עצמן ללא הגיון ותכלית.

ה. הממשל מתכנן להציב תנאים קשים במיוחד בנושא הערכויות לקראת פברואר 92, בתקווה שלא נוכל לעמוד בהם. בנוסף עובד הנשיא בוש על 34 סנטורים שיבטיחו לו שלא יצביעו בעד בטול וטו של נשיא ארהב. כל זאת על מנת להבטיח שלא יהיו לנו 67 סנטורים שישתפו פעולה לבטל הוטו של הנשיא, אם יהיה כזה.

ו. נראה שהנשיא בוש יאמץ הנוסחא 'דולר בעד דולר' גם על יתר הסיוע הכספי

לישראל ולא רק בנושא הערביות.

ז. ג'ורג' מיטשל חושש מהנשיא בוש. הוא נראה עייף ודי מפוחד. לאחרונה הוא נחלש ולא נראה שיוכל להוביל את המאבק שלנו ב'גבעה'. הוא ממוצא לבנוני, שונא סורים מושבע, אך לא ילחם למעננו עם נשיא ארהב. עוד כמה מידידינו המושבעים בווינגטון (חברי קונגרס וסנט) נחלשו.

ח. אומרים שפט ליהי (הסנטור מוורמונט) עשה 'עסקה' עם הנשיא, לפיה הוא יתמוך בעמדת הנשיא ואילו בוש יוודא שלא ירוץ נגדו בבחירות הבאות מועמד רפובליקני רציני, כמו כן הנשיא עצמו לא יבקר בוורמונט במסגרת מסע הבחירות הקרוב של הרפובליקנים.

ט. לדבריהם, רוב המדינאים הבכירים (ביניהם 12 סנטורים שנפגשו עימם בשבוע שעבר) טוענים שהמסר שישראל משדרת שעיקרו: 'איננו זקוקים לנשיא כי יש לנו את הקונגרס...' הינו שגוי, מטעה וחופן בחובו הפתעות. גם אם ירושלים אינה אומרת זאת בפה מלא, אזי כך זה מובן ב'גבעה' ובממשל, דבר שמעורר רוגז רב והתנגדות טבעית.

י. אסור לנו להגיע למצב שבו ממשלת ישראל מתעמתת ישירות עם נשיא ארהב. קרב ישיר כזה תמיד נפסיד, כי בסופו של דבר הן חברי הקונגרס והסנט והן העם האמריקאי יתמכו בנשיא שלהם ולא בממשלה זרה, אפילו הינה ממשלת ישראל.

יא. עלינו לצפות לקשיים בשנה הבאה גם בנושא ה- FORIEGN AID. האוירה הכללית כיום הינה שלילית גם בנושא חשוב זה.

יב. יש לצפות שהממשל יציג ב'מסע הבחירות של 1992' נושאים הקשורים למדינת ישראל בצורה שאינה חיובית.

יג. טוענים שחברי סנט וקונגרס מקבלים לאחרונה שיחות טלפון רבות מהציבור המקומי שאינן תומכות בישראל. לדעת רבים מהם לא קוראים בארץ נכון את התמונה האמיתית המתהווה בארהב.

יד. נושא ההתנחלויות הופך הנשק העיקרי של הממשל נגד ישראל. דניס רוס טוען שבגדה יש 20 אלף בתים לא מאוישים ועדיין נבנים רבים נוספים.

ממליצים ששמיר ישא נאום לאומה לקראת ה'הפגישה במדריד' בו יתאר את הסכנות וידגיש שלמרות זאת ממשלת ישראל החליטה בחיוב כי אנו באמת רוצים בשלום עם שכנינו. רוח'מ צריך, לדעתם, לקרוא לכל יהודי העולם לדגל ולבקשם לתמוך במדינת ישראל ובמאבק הקריטי.

טז. חוזרים וטוענים שפחות חשוב מה עושים, אלא איך עושים זאת ועל זה רוב הבקורת.

4. אני אישית מאמין שהמצב פחות גרוע מהתאור שלהם, אך מסכים שיש להבהיר בצורה יותר ברורה ויסודית את עמדותינו. אסור לנו לקחת סכונים בלתי מחושבים.

5. כמובן שלא נשארתי אדיש בשיחות אלה. בשתי הפגישות הנפרדות הסברתי בפרוט עמדותינו הנחושות בכל הנושאים שהועלו. נראה שהבינו את הדברים העקרוניים, אך עדיין חזרו והזכירו שרבים מידידינו ב'גבעה' לא יודעים זאת. חשוב להסביר ולשכנע. חשוב להבין את הדינמיקה המתרחשת כעת בארהב בעיקר כשמדובר

בממשל הנוכחי ובפרט בשנת בחירות. הדגישו הטענה המרכזית שיש חשיבות לצורה שהדברים נעשים ולא רק למהותם.

6. אני חוזר וטוען שעקרונית לא צריכות להיות בעיות הסברה. אני מופיע רבות בכל אמצעי התקשורת ונפגש עם פורומים שונים ומגוונים. החשוב ביותר שהחלטות תהינה נכונות בירושלים ולא שיהיה לנו כאן קל להסביר. אנו חייבים למצוא הדרך להסביר ולשכנע. מאידך, יש להאזין לרחשי הלב של מנהיגי היהדות המקומית וחובה לתדרך ולהסביר לידידינו ב'גבעה' וכן למנהיגים האמריקאים (יהודים ולא יהודים) את המצב, כולל הסיכויים והסיכונים, מנקודת מבט שלנו.

בברכה

רן רונן

נוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא, רביב,
מעט, הסברה, בן אבו, תפוצות

סססס

אאא, חוזם: 29129

אל: רהמש/1408

מ-: ווש, נר: 2302, תא: 231091, זח: 1100, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי/מידי

אל : סמנכל מזחים - למכותבים בלבד

דע : סמנכל צפא ופרן, לשכת ראש הממשלה, לשכת שהב'ט

מאת: השגרירות, וושינגטון

למכותבים בלבד

לבנון - ישראל.

במהלך שיחה (22/10) עם רוס ביקש השגריר כי יבהירו לשלטונות
לבנון שמבחינתנו לא חל שינוי במצב במה שנוגע ל-OVERFLIGHT
ו-HOT PURSUIT. 'אנו נמשיך לעשות זאת במידה וזה יהיה
נחוצ'.

שטיין

תפוצה: שהח, מנכל, סולטן, בנצור, @ (רהמ), @ (שהבט)

סססס

אאא, חוזם: 29671

אל: רהמש/1471

מ-: ווש, נר: 2316, תא: 231091, זח: 1950, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי / מידי

אל: ממד', מצפ'א

מאת: השגרירות, וושינגטון

הנדון: מפגש שהח' בדמשק

מריצ'ארד סינדלר (מנהל מח' מדינות העימות ב- I.N.R) ב-23.10.

עד לפני יומיים העריכו ב- I.N.R שמפגש שהח' לא יתקיים כלל.

הבטיחו המצרים לאמריקאים, אך נראה - כך סינדלר - שהמצרים נגזרו לבסוף למפגש זה. (במשמע, ארהב' השתדלה למנוע אף את כינוס מפגש שהח', לאחר שנמנע כינוס הפסגה המחומשת. י.א.).

אמיתי

לבח

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, מצרים

סססס

אאא, חוזם: 29132
אל: רהמש/1399
מ-: ווש, נר: 2299, תא: 231091, זח: 1100, דח: מ, סג: סו,
בבב
סודי/מידי

אל : סמנכל מזתים

דע : מצפא, לשכת ראש הממשלה

מאת: השגרירות, וושינגטון

תורכיה - ישראל.

במהלך שיחה עם רוס, דווח השגריר על המידע שלפיו רמז נשיא תורכיה על כך
ארצו עשויה לנצל ההזדמנות של פתיחת הועידה כדי להעלות דרג היחסים עמנו.
השגריר ביקש כי ארהב תבהיר לאוזאל שאכן זה הזמן להעלות דרג היחסים. רוס
הבטיח לפעול בנושא.

שטיין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא, סולטן,
מזח1

סססס

אאא, חוזם: 29131
אל: רהמש/1400
מ-: ווש, נר: 2300, תא: 231091, זח: 1100, דח: ב, סג: סו,
בבב
סודי/בהול

אל : סמנכל בנצור, סמנכל סולטן

מאת: הציר, וושינגטון

תורכיה.
בהמשך למברק שטיין מספר 2299.

דניס רוס מסר לי הבוקר שבעקבות דברי השגריר, קראו אליהם הוא ודג'רג'יאן את השגריר התורכי ומסרו לו רשמית עמדה אמריקנית שלאור ההתפתחויות האחרונות הגיע הזמן להעלות דרג היחסים ולנורמליזציה מלאה בין תורכיה ושראל.

שילה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), סולטן, מזח1, בנצור,
מצפא

סססס

אאא, חוזם: 29673

אל: רהמש/1476

מ-: ווש, נר: 2317, תא: 231091, זח: 1950, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר / מיידי / מכתב מוברק

אל: סמנכל' צפ'א ופרנ'

דע: לש' רוהמ'

מאת: שגירות, וושינגטון

לקראת ועידת מדריד

● בעקבות שיחת השגריר-רוס (22.10) שוחחתי עם אחד ממשתתפי המפגש. איש שיחי התייחס לדרישתנו לקיים השיחות הבילטרליות באיזור (בעקבות מפגש פותח במדריד), ולמעורבות ארה"ב בשיחות הבילטרליות.

2. להלן נקודות מדבריו:

א. מקום השיחות הבילטרליות:

1. הגדיר את דרישתנו לקיים מפגש אחד בלבד במדריד ככלתי הגיונית. לדבריו, יתקיים יותר מאשר סבב שיחות בילטרליות אחד במדריד. איננו סבור, או יותר נכון הוא משוכנע ש'אנו לא נשכור הכלים על נושא זה'.

2. אשר להעתקת השיחות הבילטרליות לאיזור, סבור שדרישה זו אינה ריאלית בשלב זה. הציע כי נחשוב על מקום/מקומות מפגש אלטרנטיבי. לדבריו המשתתפות הערביות לא יתנגדו לקיים המפגשים הבילטרליים בווינגטון. (הערה: לעניות דעתי לישראל לא צריך להיות ענין לקיים שיחות הבילטרליות בווינגטון. ניהול המגעים תחת עינם הפקוחה של הנשיא והמזכיר תזמין לחצים ספים מיותרים).

ב. מעורבות ארה"ב בשיחות הבילטרליות:

1. בשיחתו עם איש שיחי ביקש לדעת אם ישראל תתנגד להשתתפות ארה"ב בשיחות הבילטרליות. כשהשבתי לו כפי שהשבתי (השתתפות השושבינות רק בהסכמת הצדדים), טען כי המשתתפות הערביות מעונינות בהשתתפותם בדיונים. מה תהיה עמדתנו במקרה זה ביקש לדעת?

2. הערה: שאלת איש שיחי והמידע בדבר כוונת המשתתפות הערביות מחזקת התחושה (ואולי יותר מתחושה) בדבר מעורבות אמריקאית פעילה בשיחות הבילטרליות שתזכה ללגיטימציה מצד מדינות ערב הסבורות שמעורבות אמריקאית תשרת את אינטרסיהן.

שטיין.

תפוצה: שהח, @ (רהמ), מנכל, בנצור

סססס

אאא, חוזם: 29651

אל: רהמש/1475

מ-: ווש, נר: 2310, תא: 231091, זח: 1850, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר / מיידי

אל: סמנכ'ל צפ'א ופרנ'

דע: מנכ'ל רוהמ'

מאת: לש' השגריר, וושינגטון

הנדון: תהליך השלום

הגרייר שוחח טלפונית עם רוס בעקבות שגור המכתב בענין התבטאות עוקאת.
רוס סיפר בתגובתו, שהמזכיר שצפה בדבריו ב-CNN הביע רוגז על הדברים.
הוסיף שהזהירו הפלשתינאים מפני התבטאויות שעלולות לסכן כינוס הועידה.
עוד סיפר שאין להם (לאמריקאים) כוונה להביא BLUEPRINT כלשהו לשולחן המשא ומתן.

עד כאן

לש' השגריר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, בנצור, מצפא, סולטן, ר/מרכז,
@ (רם), אמן

סססס

אאא, חוזם: 29532

אל: רהמש/1443

מ-: ווש, נר: 2305, תא: 231091, זח: 1615, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי / מידי

אל: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ, מנכ'ל רוהמ'

מאת: לש' השגריר, וושינגטון

המשלחת הירדנית-פלשתינאית

ראו-נא העתק מכתב השגריר לדניס רוס בעקבות דברי ערקאת ב- CNN .

דיעתכם.

לש' השגריר

להלן המכתב:-

OCTOBER 23, 1991

THE HONORABLE
DENNIS ROSS
DIRECTOR, POLICY PLANNING STAFF
DEPARTMENT OF STATE
ROOM 7246
WASHINGTON, D.C.

DEAR DENNIS:

THE FOLLOWING STATEMENT WAS MADE TODAY ON CNN BY SAID
AREKAT, A MEMBER OF THE PALESTINIAN PART OF THE JORDANIAN-
PALESTINIAN DELEGATION:

' ' WE ARE THE PLO DELEGATION. THIS DELEGATION WAS CHOSEN BY
THE P.L.O. WE KNOW THAT THE WHOLE WORLD WAITED FOR THE
RESOLUTION OF PNC - SO IF MR. SHAMIR LIKES TO DECEIVE HIMSELF
I CAN'T HELP HIM WITH THAT. MY NAME WAS APPROVED BY THE P.L.O.
I KNOW THAT THE P.L.O. WILL BE MY REFERENT IN EVERYTHING AND
I AM PART OF THE P.L.O. DELEGATION. ' '

THE ABOVE STATEMENT IS IN DIRECT CONTRADICTION TO THE
PRINCIPLES AGREED UPON -- AND IT IS OUR VIEW THE ABOVE PERSON
CAN HAVE NO PLACE IN THE CONFERENCE. I WOULD APPRECIATE IF YOU
COULD BRING THIS MESSAGE TO THE ATTENTION OF THE SECRETARY.

BEST REGARDS,

YOURS,

ZALMAN SHOVAL
AMBASSADOR

לבח

חפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן

חמסס

אאא, חוזם: 29664
אל: רהמש/1470
מ-: וושינגטון, נר: 483, תא: 231091, זח: 1945, דח: מ, סג: בל,
בכב
בלמ'ס/מידי

אל: תפוצת תקשורת

מאת: עתונות וושינגטון

הנדון: תמליל ראיון עם מזכיר המדינה לשעבר, הנרי קיסינג'ר

MACNEIL/LEHRER NEWSHOUR INTERVIEW WITH: HENRY KISSINGER, FORMER
SECRETARY OF STATE OCTOBER 22, 1991

MS. WOODRUFF: WE DO BEGIN TONIGHT WITH A LOOK AHEAD AT NEXT
WEEK'S 2-4-1 SUMMIT IN MADRID. PRESIDENTS BUSH AND GORBACHEV WILL
MEET AND THEN LAUNCH A MIDDLE EAST PEACE CONFERENCE THAT WILL BRING
ISRAEL TO THE SAME TABLE AS ITS ARAB NEIGHBORS.

FOR A LOOK AT WHAT MIGHT BE IN STORE, WE TURN TO FORMER
SECRETARY OF STATE HENRY KISSINGER. AS CHIEF DIPLOMAT FOR
PRESIDENTS NIXON AND FORD, HE CONDUCTED THREE YEARS OF SHUTTLE
DIPLOMACY IN THE MIDDLE EAST AFTER THE 1973 WAR. HE ALSO
PARTICIPATED IN FOUR US-SOVIET SUMMITS.

DR. KISSINGER, THANK YOU FOR BEING WITH US.

DR. KISSINGER: GOOD TO BE HERE.

MS. WOODRUFF: WELL, GIVEN THESE HARDENED POSITIONS THAT WE
KEEP HEARING FROM BOTH THE ISRAELIS AND THE ARABS, EVEN UP THROUGH
TODAY, AS WE JUST HEARD A MOMENT AGO ON THE NEWS, WHAT ARE THE
PROSPECTS FOR PEACE COMING OUT OF THIS CONFERENCE?

DR. KISSINGER: WELL, AT THIS MOMENT THEY'RE ALL MANEUVERING
FOR THEIR OWN DOMESTIC CONSTITUENCIES AND NOBODY WILL WANT TO MAKE A
CONCESSION BEFORE THE CONFERENCE STARTS. I BELIEVE THAT AFTER THE
INITIAL PHASE THERE WILL BE A DEADLOCK AND THE REAL BARGAINING WILL
START AFTER THE DEADLOCK HAS DEVELOPED. THAT IS, AFTER EACH SIDE
HAS PUT DOWN ITS MAXIMUM POSITION AND THEN ONE WILL SEE WHAT IS
POSSIBLE.

MS. WOODRUFF: HOW DO YOU SEE THAT UNFOLDING? YOU MEAN IT WILL BREAK UP IS WHAT YOU'RE SAYING, AFTER THE FIRST FEW DAYS?

DR. KISSINGER: NO. WELL, THIS WILL DEPEND LARGELY ON THE INGENUITY OF THE UNITED STATES BECAUSE WHILE DIRECT NEGOTIATIONS BETWEEN THE ARABS AND ISRAEL HAVE A GREAT SYMBOLIC SIGNIFICANCE, I CANNOT IMAGINE TWO PARTIES THAT ARE LESS SUITED TO TALK DIRECTLY TO EACH OTHER THAN THE ARABS AND THE ISRAELIS.

THE ISRAELIS HAVE A VERY LEGALISTIC APPROACH TO NEGOTIATIONS. THEY CLING TO EVERY WORD. THE ARABS, THE INDIVIDUAL PHRASES THEY USE ARE NOT AS SIGNIFICANT AS THE GENERAL MOOD THEY CREATE, AND HOW TO MESH ARAB ROMANTICISM WITH ISRAELI LEGALISM ACROSS THE GULF OF 50 YEARS OF MISUNDERSTANDING IS NOT GOING TO OCCUR IN THE ROOM BETWEEN THEM DIRECTLY, SO SOMEBODY WILL HAVE TO ACT AS A MEDIATOR SOMEWHERE ALONG THE LINE.

MS. WOODRUFF: BUT IT TOOK, I THINK, THE WAY I COUNTED IT TODAY, I THINK IT TOOK SECRETARY BAKER EIGHT TRIPS TO THE MIDDLE EAST OVER A SIX MONTH PERIOD JUST TO GET THEM TO AGREE TO COME TO THE TABLE. WHAT SORT OF AN EFFORT IS IT GOING TO TAKE TO GET REAL AGREEMENT?

DR. KISSINGER: HE DESERVES A LOT OF CREDIT FOR THE INGENUITY AND DEDICATION AND PERSISTENCE WITH WHICH HE ARRANGED THE CONFERENCE.

THE FIRST QUESTION ONE HAS TO ASK IS, WHAT DOES ONE WANT TO ACHIEVE? I BELIEVE THAT WHEN THE NEGOTIATIONS DEVELOP IT WILL TURN OUT THAT THE IDEA THAT YOU CAN MAKE A DEFINITIVE SETTLEMENT IN WHICH ALL ISSUES GET SETTLED BETWEEN ALL OF THE PARTIES WILL TURN OUT TO BE IMPOSSIBLE. IT WILL TURN OUT TO BE IMPOSSIBLE BECAUSE ON SUCH A COMPREHENSIVE BASIS THE MOST RADICAL AND MOST INTRANSIGENT MEMBER CAN VETO ALL THE OTHERS, AND BECAUSE I REALLY THINK IT DEMANDS TOO MUCH OF BOTH SIDES.

SO THEN THE QUESTION WILL ARISE, IF YOU CAN'T GET EVERYTHING, CAN YOU GET SOME INTERIM OR INTERMEDIATE AGREEMENTS?

MS. WOODRUFF: BUT ISN'T A COMPREHENSIVE AGREEMENT WHAT THE UNITED STATES AND THE OTHERS ARE SAYING GOING -- AT LEAST THE UNITED STATES AND THE SOVIET UNION ARE SAYING GOING INTO THIS, THAT IT'S THE WHOLE PURPOSE?

DR. KISSINGER: WELL, THEY'RE SAYING IT AND I HAVE -- OF COURSE IT'S A DESIRABLE OBJECTIVE, BUT IT MAY BE THAT WE'RE ATTACHING TOO MUCH IMPORTANCE TO WORDS. WHEN ONE SAYS WE WANT TO BRING ABOUT A STATE OF PEACE, WE CREATE THE IMPRESSION THAT ONCE YOU HAVE SIGNED SUCH A DOCUMENT, HISTORY STOPS AND ALL TENSIONS DISAPPEAR.

IN FACT, ALMOST EVERY WAR IN HISTORY HAS STARTED BETWEEN

COUNTRIES THAT WERE TECHNICALLY AT PEACE. IT'S A PECULIARITY OF THE MIDDLE EAST THAT WARS START BETWEEN COUNTRIES THAT ARE ALREADY LEGALLY AT WAR. BUT IRAN AND IRAQ WERE AT PEACE, IRAQ AND KUWAIT WERE AT PEACE, INDIA AND PAKISTAN WERE AT PEACE. FRANCE AND GERMANY WERE AT PEACE IN THE INNUMERABLE WARS THAT THEY STARTED WITH EACH OTHER.

SO I -- OF COURSE WE SHOULD TRY FOR IT BUT IF WE CAN'T GET THE WORD PEACE, THE MORE INTERESTING DISCUSSION IS WHAT DO WE WANT ISRAEL TO DO AND WHAT DO WE WANT THE ARABS TO DO, FOR WHAT? IF THAT QUESTION CAN BE ANSWERED CONCRETELY, PROGRESS CAN BE MADE.

MS. WOODRUFF: DOES THE UNITED STATES KNOW, DOES ISRAEL KNOW, DO THE ARAB COUNTRIES KNOW, JORDAN, SYRIA -- DO THEY KNOW AT THIS POINT HOW FAR THEY'RE GOING TO BE PREPARED TO GO?

DR. KISSINGER: ONE OF THE PECULIARITIES OF THE MIDDLE EAST IS THAT EVERYBODY STATES HIS MAXIMUM POSITION AND THEN EXPECTS THE NEGOTIATIONS TO HAND IT TO HIM FOR MORE OR LESS NO CONCESSION ON HIS PART.

THE ISRAELIS WOULD LIKE TO STAY IN POSSESSION OF THEIR TERRITORIES AND -- FOR SOME ALLEVIATION OF THEIR DIRECT RULE. THE ARABS WANT TO GET BACK ALL OF THE TERRITORIES AND THEY ARE HINTING -- NOT STATING DIRECTLY -- THEY ARE HINTING THAT IN RETURN FOR THAT THEY WILL GRANT THE WORD PEACE. BUT TO TRADE TERRITORY FOR A WORD IS NOT GOING TO BE ENOUGH.

THE ISRAELIS WILL WANT TO KNOW -- FIRST OF ALL, THE ISRAELIS WILL NOT GO BACK, IN MY VIEW --

MS. WOODRUFF: TO THE '67 --

DR. KISSINGER: TO THE '67 BORDERS, AND I DON'T EVEN THINK THEY CAN BECAUSE THE '67 BORDERS HAVE A CORRIDOR OF EIGHT KILOMETER WIDE BETWEEN TWO OF THE PRINCIPAL ISRAELI CITIES, HAIFA AND TEL AVIV, AND THEY WOULD LEAVE THOSE TWO CITIES WITHIN MORTAR RANGE AND JERUSALEM WITHIN RIFLE RANGE, SO THERE HAS TO BE SOME CUSHION BUILT INTO ANY TERRITORIAL CONCESSIONS, WHICH THE ISRAELIS HAVE ALSO NOT YET AGREED TO MAKE.

MS. WOODRUFF: THAT'S MY QUESTION. WHAT IS THE INCENTIVE FOR ANY OF THESE COUNTRIES AT THIS POINT TO MAKE THE SORT OF CONCESSIONS THAT ARE GOING TO BE NECESSARY FOR LASTING AGREEMENTS, MUCH LESS PEACE?

DR. KISSINGER: AGAIN, LET ME PICK UP YOUR LAST POINT, LASTING AGREEMENT. THE MIDDLE EAST IS NOT A NEAT, LEGALISTIC WELL-ORGANIZED AREA THE WAY WE ARE USED TO IT. FOR EXAMPLE, THERE IS AN AGREEMENT ON THE GOLAN HEIGHTS THAT HAS LASTED 17 YEARS IN WHICH BOTH ISRAEL AND SYRIA AGREED TO MOVE THEIR HEAVY WEAPONS OUT OF THE RANGE OF THE FRONT LINES OF THE OTHER, AND A NUMBER OF OTHER

PROVISIONS WHICH HAVE BEEN METICULOUSLY KEPT FOR 17 YEARS. THAT WAS SUPPOSED TO BE AN INTERIM AGREEMENT.

IF WE COULD GET AN AGREEMENT ON THE WEST BANK THAT LASTS 10 YEARS, I THINK IT WOULD BE A SPECTACULAR ACHIEVEMENT FOR THE DIPLOMACY OF SECRETARY BAKER AND FOR EVERYBODY ELSE.

WHAT IS THE INCENTIVE? THE INCENTIVE FOR THE ISRAELIS IS THAT THEY HAVE NOT HAD ANY PERIOD OF REST, THAT THEY HAVE GONE THROUGH ENDLESS TURMOIL, THAT THEY GOT DRAWN INTO A WAR LAST -- EARLIER THIS YEAR IN THE GULF CRISIS IN WHICH THEY WERE SUBJECTED TO MISSILE ATTACKS IN A WAR IN WHICH THEY DIDN'T EVEN PARTICIPATE.

THE INCENTIVE FOR THE ARABS IS THAT WHEN THE MOOD OF EXALTATION THAT ACCOMPANIES THESE PUBLIC DECLARATIONS PASSES, THEY WILL KNOW THEY HAVEN'T ACHIEVED ANYTHING WITH GRANDILOQUENT STATEMENTS. SO WILL THEY TAKE WHAT IS ACHIEVABLE? MAYBE NOT FOR THE WORD PEACE BUT FOR SOMETHING ELSE, SAY END OF BELLIGERENCY OR END OF BOYCOTT, OR WHATEVER.

I DON'T HAVE A PRECISE OUTLINE OF THE SETTLEMENT, BUT I THINK IF WE CAN'T GET EVERYTHING, WE OUGHT TO HAVE IN THE BACK OF OUR MIND WHAT LESS THAN A TOTAL AGREEMENT WOULD STILL GREATLY IMPROVE THE SITUATION.

MS. WOODRUFF: THE POINT HAS BEEN MADE, THOUGH, THAT THE ISRAELI LEADERS, THAT THE JORDANIAN, THE SYRIAN LEADERS HAVE NOT PREPARED THEIR PEOPLE FOR ANY SORT OF MEANINGFUL CONCESSIONS, HAVE NOT PREPARED THEM FOR WHAT HAS TO COME.

DR. KISSINGER: THAT'S TRUE.

MS. WOODRUFF: IS THAT A SERIOUS OBSTACLE HERE?

DR. KISSINGER: IT'S AN OBSTACLE, AND THEREFORE I BELIEVE THAT WHEN THE DEADLOCK DEVELOPS, IT WILL TAKE VERY PATIENT AND VERY DETERMINED AMERICAN DIPLOMACY TO MOVE THE PARTIES ALONG AND TO -- THE FIRST THING THAT HAS TO BE DONE IS TO INTRODUCE THE IDEA OF A COMPROMISE AND THAT ISN'T GOING TO BE EASY.

MS. WOODRUFF: YOU KEEP TALKING ABOUT SUSTAINED AMERICAN INVOLVEMENT. HOW MUCH INVOLVEMENT ARE YOU TALKING ABOUT? WE ARE HEADING INTO AN ELECTION YEAR WHEN IT WON'T BE POPULAR FOR THE UNITED STATES TO BE PUTTING PRESSURE ON ANY OF THESE COUNTRIES, ON ISRAEL IN PARTICULAR. WHAT KIND OF SUSTAINED INVOLVEMENT ARE YOU TALKING ABOUT?

DR. KISSINGER: I THINK THAT THE ADMINISTRATION HAS SHOWN AN EXTRAORDINARY WILLINGNESS TO BRING PRESSURE ON ISRAEL IN THE LAST FEW WEEKS. IT SEEMS TO ME THAT IF WE WERE NOT WILLING TO REMAIN ENGAGED THEN WE SHOULD NOT HAVE SPENT SO MUCH EFFORT TO ORGANIZE THE CONFERENCE.

I THINK THE CONFERENCE IMPLIES THE NECESSITY OF THE UNITED STATES, MAYBE OF SOME OTHER COUNTRIES, TO USE THEIR INFLUENCE WITH BOTH SIDES TO GET THEM TO MOVE OFF THEIR MAXIMUM POSITIONS. THE MAXIMUM POSITIONS OF NEITHER SIDE ARE NEGOTIABLE. IMPOSING ON EITHER SIDE THE MAXIMUM CONDITION OF THE OTHER WILL -- IT'S PROBABLY GOING TO LEAD TO AN EXPLOSION, SO THEREFORE THERE HAS TO BE A COMPROMISE.

MS. WOODRUFF: AND YOU'RE CONVINCED THAT THE BUSH ADMINISTRATION IS PREPARED TO LEAN ON WHOMEVER TO GET WHAT'S NECESSARY?

DR. KISSINGER: WELL, FIRST THEY HAVE TO TRY TO FIGURE OUT WHAT IS NECESSARY. SO FAR MOST OF THE EMPHASIS HAS BEEN ON PROCEDURE AND I THINK --

MS. WOODRUFF: ALMOST ALL THE EMPHASIS.

DR. KISSINGER: AND I THINK THEY ARE RIGHT TO LET THE PARTIES NEGOTIATE FIRST, AND OUT OF THE COURSE OF THESE NEGOTIATIONS WE WILL CERTAINLY HEAR POSITIONS BE DEVELOPED AND THEN IT MAY APPEAR THAT WE CAN SEE SOME AREA IN WHICH SOME LIMITED COMPROMISE IS POSSIBLE. IF NOT, WE WILL HAVE TO TALK TO THE PARTIES.

YES, I BELIEVE THE ADMINISTRATION IS WILLING TO DO IT. IF NOT, IT IS HEADING INTO A TERRIBLE MESS.

MS. WOODRUFF: HOW MUCH DIFFERENCE DOES IT MAKE IN ALL OF THIS THAT THIS IS A CONFERENCE THAT'S SPONSORED BY THE UNITED STATES AND THE SOVIET UNION? IS THE FACT THAT THE COLD WAR IS FOR ALL INTENTS AND PURPOSES OVER HAVE A BIG --

DR. KISSINGER: I THINK IT IS A GREAT COURTESY ON THE PART OF THE UNITED STATES TO COSPONSOR IT WITH THE SOVIET UNION. I MEAN, GORBACHEV --

MS. WOODRUFF: JUST A COURTESY?

DR. KISSINGER: WELL, AT THIS MOMENT GORBACHEV DOESN'T HAVE A PRIME MINISTER, HE DOESN'T HAVE A PARLIAMENT, HE DOESN'T HAVE A CABINET. IT'S NOT GUARANTEED THAT ANYTHING HE ORDERS IS CARRIED OUT IN THE SOVIET UNION. I DON'T THINK HIS CAPACITY TO PRESSURE HIS FORMER ARAB CLIENTS IS VERY GREAT. IN FACT, I THINK IT'S ESSENTIALLY NONEXISTENT.

SO HE CAN CONTRIBUTE MORAL INFLUENCE, SYMBOLIC INFLUENCE. I THINK IT'S AN IMPORTANT ACHIEVEMENT THAT THE SOVIET UNION IS NO LONGER UNDERMINING ALL PEACE EFFORTS AND NO LONGER LEGITIMIZING ALL RADICAL MOVEMENTS AND I THINK THAT'S A GREAT ACHIEVEMENT OF THE ADMINISTRATION TO HAVE BROUGHT IT TO THIS POINT. BUT FROM THIS POINT ON I FEAR THAT THE SOVIET UNION CAN SORT OF BACKSTOP

SYMBOLICALLY THE AMERICAN EFFORT BUT PEOPLE ARE GOING TO WATCH US, NOT THE SOVIET UNION, PEOPLE IN THE AREA.

MS. WOODRUFF: THEY'RE NOT AN EFFECTIVE PLAYER IS WHAT YOU ARE SAYING?

DR. KISSINGER: THEY ARE VERY MUCH NO PLAYER, BUT SYMBOLICALLY USEFUL.

MS. WOODRUFF: BUT THE BOTTOM LINE FOR YOU IS THAT THERE ARE POSSIBILITIES HERE BUT --

DR. KISSINGER: I ACTUALLY THINK THAT THE ASSEMBLY OF THAT CONFERENCE WILL TURN OUT TO HAVE BEEN A VERY SIGNIFICANT INITIATIVE. I THINK IF WE STICK WITH IT, AS I HAVE EVERY REASON TO BELIEVE WE WILL, WE WILL VERY PAINFULLY AND MADDENINGLY OVER A PERIOD OF MONTHS BE ABLE TO BRING SOMETHING OFF. I HOPE THAT SECRETARY BAKER HAS A SECURE EMOTIONAL EQUILIBRIUM.

MS. WOODRUFF: DR. KISSINGER, WE THANK YOU FOR BEING WITH US.

עד כאן
עיונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, רביב,
מעט, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 29600

אל: רהמש/1474

מ-: ווש, נר: 2309, תא: 231091, זח: 1800, דח: ב, סג: סו,

בבב

סודי/ בהול לבוקר

אל: לשכות רוה'מ ושה'ח

מנכל י. הדס

סמנכל בנצור

מאת: הציר, וושינגטון

השגריר ביקר אצל סקורופט ומסר לו רשמית את תשובת ממשלת ישראל להזמנה למדריד.

תתפו בפגישה: ריצ'רד האס., אדמונד האל ושילה.

השגריר פתח באומרו שלאחרונה נפגשו בערב מלחמה והוא מקווה שפגישה זו מסמנת ערב - שלום. סקורופט הודה ואמר שהוא אכן מצפה שיהיה זה צעד ראשון בטיול טוב ושעיסקה טובה היא זו שבה שני הצדדים יוצאים מרויחים.

השגריר הודיעו על החלטת רוה'מ לעמוד בראש משלחת ישראל. הופתעו אך לא הגיבו. סקורופט אמר שידווח לנשיא. הוסיף שלא נודע לו עד כה על ראשי מדינה נוספים שחושבים לבוא.

השגריר אמר שהוא מבקש לחזור על הערכתו למאמצי הממשל ולמרות שאין הסכמה בכל הנושאים הרי שאנו מסכימים בודאי על כך שיש צורך בשלום. סקורופט אמר שהוא מקווה שמזרח-תיכון של שיתוף פעולה הוא מטרה רצויה והמאמץ יוכח ככדאי.

הוסיף שעל הכל לקחת סיכונים. לכך העיר שובל שיש לנו קשיים גדולים עם כמה מנציגים הפלשתינים, וסקורופט הפסיקו ואמר ששמע את דברי האיש בשידור CNN והוא מניח שאנשים אלה לא יכולים לעמוד בפיתוי לחטוף איזה יתרון מילולי. השגריר אמר שעליהם להבין שזה מקשה עלינו וסקורופט הגיב שהם, כמובן, מבינים אותנו אבל אין, כנראה, ברירה אלא לקחת נשימה עמוקה ולהתגבר.

שאר השיחה נסב על הסמליות בקיום הועידה בספרד סמוך ליובל ה-500 וכיו"ב נושאים של SMALL TALK.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 29630

אל: רהמש/1458

מ-: וושינגטון, נר: 469, תא: 231091, זח: 1753, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מידי

אל: פר'נ

דע: מקש'ח - משהב'ט

וא'א - קש'ח

מאת: השגרירות, וושינגטון

גש חמש הספקיות בלונדון (17-18.10)

משיחה (21.10) עם אאוקי (עוזרו של ברטולומיאו) שהשתתף במפגש:

1. התוצאות המעשיות של המפגש היו:

א. השגת הסכמה בדבר עקרונות משותפים לייצוא נשק קונבנציונלי. ההסכמה אינה מוגבלת למזה'ת בלבד. המדובר בעקרונות כלליים ביותר. למרות שלחברות אין (ולא תהיה) זכות וטו על העברות נשק הרי שאימוץ העקרונות יאפשר לכל אחת מהחברות לקרוא מדינות לסדר. רואה בכך צעד קדימה בהשוואה למצב הקיים.

ב. השגת הסכמה עקרונית לקיום התיעצויות לגבי העברות נשק למזה'ת. כוונת ההתייעצויות היא לבדוק האם העסקות עולות בקנה אחד עם העקרונות. לפי שעה לא נקבע מיכניזם להתייעצויות. לדברי איש שיחי טרם הושגה הסכמה לגבי מעות המושג PRIOR NOTIFICATION ולגבי המודליטיס של ההתייעצויות. חזר על כך שהעקרונות עליהם הוסכם, מבטיחים קיום התיעצויות וחובה של מתן הסבר על עסקות בעייתיות.

ג. נעשה צעד נוסף להגשמת הסיכום בפריז בנושא נשק השמדה. החמש ימשיכו במאמץ להשיג ובעקבות זאת להדק ההרמוניזציה בנושא הפיקוח על ייצוא נשק השמדה. ציין כי בנושא זה לא הגיעו המשתתפים להסכמה. הזכיר בהקשר זה את הסינים הטוענים שאין לכלול טילים בקטגוריה של נשק השמדה (גרעיני ביולוגי וכימי). אאוקי ציין כי התהליך שבו חמש הספקיות מעורבים בצורה פתוחה בדיון על מדיניות ייצוא מהווה צעד קדימה בהשוואה למצב שבו נמצאו אשתקד.

ד. באשר לתוכן הודעות הסכום, סיפר כי הפסקא המתייחסת לרג'יסטר (עמ' 2 פסקא שלישית) אינה חשובה. הוכנסה לבקשת בריטניה. הפסקא (עמ' 2 פסקא שלישית) הפותחת במשפט:

AGREE TO CONTINUE DISCUSSING THE POSSIBILITIES FOR LOWERING TENSION AND ARMS LEVELS . . .

הוכנסה לבקשת סין שהעלתה הצעה שתכליתה לנסות ולהגיע להסכמה בדבר הפחתת מכירות נשק. סין מעונינת להגיע למצב של קביעת תקרות לייצוא נשק. הצעתה מעוררת בעיות (כיצד ניתן לקבוע אמות מידה להפחתת ייצוא מערכות וכו'). לדבריו, הצעת סין לא זכתה להסכמת יתר המשתתפות.

ה. משתתפי המפגש לא דנו בהיבטים האיזוריים של AC. יחד עם זאת הפנה תשומת ליבי להתייחסות להודעת פריז בהודעת הסיכום. נימק העובדה שלא התקיים דיון בנושא לעיל בכך שהדגש במפגש הושם על נושא העקרונות לייצוא נשק קונבנציונלי. בנוסף לכך כל המשתתפים היו ערים לכך שמזכיר המדינה מסתובב באיזור במשימות תהליך השלום ואין מקום להערים קשיים בדרכו. עד כאן אשר לתוכן השיחות.

ו. מפגש המליאה הבא יתקיים בינואר בווינגטון. לפי שעה לא ברור אם עד למפגש יתקיימו מפגשי מומחים.

שט"ן

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, פרנ, סייבל,
@ (מקשח/משהבט), @ (ואא/קשח)

סססס

אאא, חוזם: 27880

אל: רהמש/1354

מ-: וושינגטון, נר: 410, תא: 221091, זח: 1455, דח: מ, סג: בל,

בבב

בלמ"ס/מידי

22.10.91

אל: מצפ"א

דע: שר אוצר, מנכ"ל אוצר,
יועץ כלכלי לרה"מ, ציר כלכלי-כאן

מאת: ר' יחידת הקונגרס

י ד ו ן : המערכה על ערבויות

1. למרות המחלוקת המדינית הנוכחית המעיבה על המערכה, אין ספק שלהיבט הכלכלי והתקציבי משקל מרכזי בעיצוב אופן הצבעת המחוקקים.

2. בשיחות שהתקיימו עם סנטורים לאחרונה (לדוגמא: סטיבנס, ברו, בונד, קוקראן ווואלופ), הבהירו את חיוניות קבלת הפרטים הכלכליים כדלקמן:

א. השימוש המפורט (עד לרמת הדולר) אשר ייעשה בערבויות. לטענתם של הסנטורים אין מקובל בארה"ב להגיש בקשה לערבויות, וודאי שלא בסכום כה אדיר, מבלי לפרט באופן יסודי יותר מאשר בקשת ממשלת ישראל מספטמבר 1991;

ב. הסנטורים מבקשים פירוט מקסימלי של התרומה הכלכלית למשק האמריקאי מהגידול בייבוא-אשר יחול כתוצאה מן הצמיחה הכלכלית-והיקף הרווח של הסקטור הבנקאי מה-DEBT SERVICING.

3. הנקודות לעיל מודגשות בכל שיחה עם הצוות המקצועי העוסק בערבויות בועדות התקציב וההקצבות.

יורם אטינגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא, רביב,
הסברה, אוצר

אאא, חוזם: 27137

אל: רהמש/1344

מ-: בוסטון, נר: 83, תא: 221091, זח: 1515, דח: מ, סג: שמ,

בכב

אל ווש, מצפא, מזת

דע ציר, כנסיות, רובינשטיין

מאת קונכל בוסטון

פגישת הרב הראשי וקרדינל WAL יהודי סוריה.

א. טלפן הקרדינל והביע התרשמותו מהרב ומשיחתם אותה הגדיר
.GREAT

ב. הקרדינל טס הלילה לרומא למפגש קרדינלים ומוכנים להעלות שם הצעה
לדיאלוג שגבשו בשיחתם.

ג. מסר לי בשיחתנו כי מוכן לפעול בענין יהודה סוריה וכי כבר העלה הנושא
בשיחה לא רשמית בבית הלבן וכן בפני סנטור קנדי.

ד. בקש שאגיש לו עדכון בכתב עם חזרתו בסופשבוע - היקף הנושא, רקע, שמות של
מקרים ספציפיים שנמנעה יציאתן, מה היו קוי הפעולה עד כה. מהם המכשולים.
מרבית החמר נשלח לנו ע'י מזת בקיץ. העבירו נא עדכונים עד יום ששי.

ה. בקש שנמליץ בפניו על דרכי פעולה ספציפיות.

ו. כן מסר שבודק אפשרות השפעה על סוריה ע'י עמית בג'ורג'טאון.

ז. הבריקונא.

יעקב לוי

תפוצה: בנצור, מצפא, כנסיות, סולטן, מזת2, תפוצות, @ (רם),
@ (מזכירה ממשה)

סססס

אאא, חוזם: 27136

אל: רהמש/1350

מ-: בוסטון, נר: 82, תא: 221091, זח: 1320, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי/מידי

אל ווש, משרד רה'ם, מצפא, רובינשטיין דע שילה

מאת הקונכל בוסטון

בקור הרב הראשי

בהמשך לדווחנו שלח לי הקרדינל מסר בעקיפין לפיו מתכוון לבדוק הנושא
שבגינו ביקר אצלו הרב.

לשון המסר: CARDINAL IS NOT ADVERSE TO
MAKING AN APPEAL FOR CLEMENCY

יבחן את הנושא ונמתין לחמר שהבטיח אמנון דרור. דאגנא לשגורו לידיעתכם.

תפוצה: @ (רהמ), בנצור, מצפא

סססס

אאא, חוזם: 28099

אל: רהמש/1368

מ-: ווש, נר: 2297, תא: 221091, זח: 2030, דח: ב, סג: סו,

בבב

סודי/בהול לבוקר

אל: לשכת רוה'מ

סמנכ'ל בנצור

מאת: הציר וושינגטון

התקשר אלי עכשיו דג'רג'יאן ואמר כך:

'יועץ רוה'מ לעניני טרור- יגאל כרמון - אמר היום בשידור בארץ שהיה
ישראל הסכם עם המזכיר שישאל תקבל מראש את שמות הנציגים הפלסטינים
לשיחות'.

ארה'ב לא עמדה בהסכם זה. דג'רג'יאן הוסיף ש'כידוע הבטחה כזו מעולם לא
ניתנה. הם חשים רע מאוד שאיש כה מקורב לרוה'מ אמר דברים כאלה, ולא תהיה
להם ברירה אלא להכחישם בפומבי, שהרי הדבר נוגע לאמינותו של המזכיר.

שילה

תפוצה: שהח, @ (רהמ), מנכל, בנצור

סססס

(22)

ראיון לטלוויזיה בערבית - 22/10/91

לה: האם האישים מן השטחים אשר יבואו לוועידה נחשבים בעיני ישראל למנהיגות אלטרנטיבית לאש"פ?

תשובה: אפשר שיהיו אינם רואים את עצמם כך, אבל מבחינה אובייקטיבית ועובדתית אמנם כן, הם מנהיגות אלטרנטיבית.

ויותר מכך, כתהליך המו"מ וההסדר התגשמו עד כה שני עקרונות בסיסיים שעליהם עמדה המדיניות הישראלית מזה שנים והם: ראשית, העקרון הגוזר שהמו"מ ינוהל עם מנהיגות אלטרנטיבית לאש"פ. ושנית, המו"מ וההסדר ינוהלו על יסוד קמפ-דיוויד וטובומיה. אמנם קרה למעשה.

וכי יי יכול להכחיש שהתהליך בנוי על מנהיגות אלטרנטיבית (המורכבת מאישים מן הפנים (שטחים), אשר מזה חודשים אינם את המקום העיקרי (כתהליך), ואשר אף לגדלו בחשיבותם בתוך הוועידה כאשר יפעלו במסגרת מאוחדת ירדנית-פלסטינית משותפת.

שאלה: אבל אש"פ אומר שהוא אשר פיקח על הכנת הרשימות.

תשובה: כמובן... (בלעג), אני מבקש להדגיש את הדבר החשוב בעניין זה, והוא שהייתה יסוד מבחינה בינלאומית, לקבלה/הסכמה בינלאומית לגבי העקרון של מנהיגות אלטרנטיבית לאש"פ.

ואשר לשאר, הרי זהו עניין של הכרח היסטורי, שאין מנוס ממנו. זוהי תודעה בתולדות עמים לאמור: שהנציגים הנושאים ונותנים הם אשר תופכים למנהיגות הלג

ואשר להכחשות הבאות מפה ומשם (מצד אש"פ או המנהיגות המקומית), הרי זה דבר טבעי, שמביעיו מובנים וידועים. ואולם ככל שיחזרו על הכחשות אלה הן אינן יכולות לשנות את המציאות במאומה. שכן המסגרת היא אותה המסגרת: קמפ-דייויד והאוטונומיה ולא שר דבר אחר. והמנהיגות היא אותה המנהיגות: מנהיגות אלטרנטיבית לאש"פ, ולא שום דבר אחר.

כפי שנהג לומר, ולחזור ולומר, עדנאן אבו-עודה (שר ירדני): - "לא יהיה שחרור באמצעות ארגון השחרור".

שאלה: ראש הממשלה אמר שישראל תשיג את רשימת האישים הפלסטינים שילכו לועידה. האם אכן השגתם את הרשימה?

תשובה: כל הפעולות לקראת התסדר נעשות על פי תיאום מוקדם בין אמריקה וישראל. והבנה מוקדמת זו קובעת, שהמשלחת הירדנית-פלסטינית לא תכלול חברים שהינם מירושלים, ולא כאלה המחגוררים מחוץ (לשטחים). ולא כאלה המסתייכים לאש"פ, ולא תועים אחרים (מטבע לשון מקובלת בין מוסלמים).

אמריקה איננה היחידה אשר בודקת את הרשימה. גם לממשלת ישראל ניהבה האפשרות לבדוק את הרשימה, והיא תדון ברשימת השמות בהתאם לאותו תיאום שנזכר קודם, on a name by name basis, (והממשלה) תחליט לגבי הרשימה בישיבתה הבאה.

אשר לוועדות שמתכוונים (הפלסטינים) להקים, כתוספת לחברים האמיתיים, הרשמיים (של המשלחת הירדנית-פלסטינאית) - הרי אלה לא יהיו אלא ועדות דימוניות, משום שאין להן שום מעמד רשמי.

אש"פ כנראה מנסה להטעות באמצעותן את דעת הקהל הפלסטיני, האנשיים הרבה יותר חכמים (ממה שאש"פ חושב אותם), וכפי שאומרו (בערבית מדוברת) "אי אפשר לעבוד עליהם".

שאלה: מהן המסקנות הראשונות מבחינת היותם של הפלסטינים שישתתפו בוועידה?

תשובה: מה שחשוב לי באופן מיוחד בתור יועץ ראש הממשלה ללוחמה בטרור הוא מועמדים (למשלחת) כגון 'ח' אבו-ג'ינ, אשר נאמר עליו שהוא זרק רימון יד על החאג' רשאד א-שווא, אבל יתכן שהפשע הזה בוצע מסיבות אישיות ולא מסיבות שמכבדים אותן לאומיות. וכך גם (חשוב לי מועמד כגון) סאמח כנעאן, אשר בילה זמן בכלא. אבל בכל אופן, אני מבקש לחזור ולומר, שאל מ לא יגיע אלא מי שממשלת ישראל הסכימה על השתתפותו מסיבה זו או אחרת, כדי שהוסכם מראש בין ישראל וארה"ב.

Are the settlements legal?

RESOLVED

By Eugene V. Rostow

Assuming the Middle East conference actually does take place, its official task will be to achieve peace between Israel and its Levantine neighbors in accordance with Security Council Resolutions 242 and 338. Resolution 242, adopted after the Six-Day War in 1967, sets out criteria for peace-making by the parties; Resolution 338, passed after the Yom Kippur War in 1973, makes Resolution 242 legally binding and orders the parties to carry out its terms forthwith. Unfortunately, confusion reigns, even in high places, about what those resolutions require.

For twenty-four years Arab states have pretended that the two resolutions are "ambiguous" and can be interpreted to suit their desires. And some European, Soviet, and even American officials have cynically allowed Arab spokesmen to delude themselves and their people—to say nothing of Western public opinion—about what the resolutions mean. It is common even for American journalists to write that Resolution 242 is "deliberately ambiguous," as though the parties are equally free to rely on their own reading of its key provisions.

Nothing could be further from the truth. Resolution 242, which as undersecretary of state for political affairs between 1966 and 1969 I helped produce, calls on the parties to make peace and allows Israel to administer the territories it occupied in 1967 until "a just and lasting peace in the Middle East" is achieved. When such a peace is made, Israel is required to withdraw its armed forces "from territories" it occupied

during the Six-Day War—not from "the" territories, nor from "all" the territories, but from some of the territories, which included the Sinai Desert, the West Bank, the Golan Heights, East Jerusalem, and the Gaza Strip.

Five-and-a-half months of vehement public diplomacy in 1967 made it perfectly clear what the missing definite article in Resolution 242 means. Ingeniously drafted resolutions calling for withdrawal from "all" the territories were defeated in the Security Council and the General Assembly. Speaker after speaker made it explicit that Israel was not to be forced back to the "fragile" and "vulnerable" Armistice Demarcation Lines, but should retire once peace was made to what Resolution 242 called "secure and recognized" boundaries, agreed to by the parties. In negotiating such agreements, the parties should take into account, among other factors, security considerations, access to the international waterways of the region, and, of course, their respective legal claims.

Resolution 242 built on the text of the Armistice Agreements of 1949, which provided (except in the case of Lebanon) that the Armistice Demarcation Lines separating the military forces were "not to be construed in any sense" as political or territorial boundaries, and that "no provision" of the Armistice Agreements "shall in any way prejudice the rights, claims, and positions" of the parties "in the ultimate peaceful settlement of the Palestine problem." In making peace with Egypt in 1979, Israel withdrew from the entire Sinai, which had never been part of the British Mandate. For security it depended on patrolled demilitarization and the huge area of the desert rather than on territorial change. As a result, more than 90 percent of the territories Israel occupied in 1967 are now under Arab sovereignty. It is hardly surprising that some Israelis take the view that such a transfer fulfills the territorial requirements of Resolution 242, no matter how narrowly they are construed.

Resolution 242 leaves the issue of dividing the occupied areas between Israel and its neighbors entirely to the agreement of the parties in accordance with the principles it sets out. It is, however, negotiated with full realization that the problem of establishing "a secure and recognized" boundary between Israel and Jordan would be the thorniest issue of the peace-making process. The United States has remained firmly opposed to the creation of a third Palestinian state on the territory of the Palestine Mandate. An independent Jordan or a Jordan linked in an economic union with Israel is desirable from the point of view of everybody's security and prosperity. And a predominantly Jewish Israel is one of the fundamental goals of Israeli policy. It should be possible to reconcile these goals by negotiation, especially if the idea of an economic union is accepted.

The Arabs of the West Bank could constitute the population of an autonomous province of Jordan or of Israel, depending on the course of the negotiations. Provisions for a shift of populations or, better still, for

individual self-determination are a possible solution for those West Bank Arabs who would prefer to live elsewhere. All these approaches were explored in 1967 and 1968. One should note, however, that Syria cannot be allowed to take over Jordan and the West Bank, as it tried to do in 1970.

The heated question of Israel's settlements in the West Bank during the occupation period should be viewed in this perspective. The British Mandate recognized the right of the Jewish people to "close settlement" in the whole of the Mandated territory. It was provided that local conditions might require Great Britain to "postpone" or "withhold" Jewish settlement in what is now Jordan. This was done in 1922. But the Jewish right of settlement in Palestine west of the Jordan river, that is, in Israel, the West Bank, Jerusalem, and the Gaza Strip, was made unassailable. That right has never been terminated and cannot be terminated except by a recognized peace between Israel and its neighbors. And perhaps not even then, in view of Article 80 of the U.N. Charter, "the Palestine article," which provides that "nothing in the Charter shall be construed ... to alter in any manner the rights whatsoever of any states or any peoples or the terms of existing international instruments...."

Some governments have taken the view that under the Geneva Convention of 1949, which deals with the rights of civilians under military occupation, Jewish settlements in the West Bank are illegal, on the ground that the Convention prohibits an occupying power from flooding the occupied territory with its own citizens. President Carter supported this view, but President Reagan reversed him, specifically saying that the settlements are legal but that further settlements should be deferred since they pose a psychological obstacle to the peace process.

In any case, the issue of the legality of the settlements should not come up in the proposed conference, the purpose of which is to end the military occupation by making peace. When the occupation ends, the Geneva Convention becomes irrelevant. If there is to be any division of the West Bank between Israel and Jordan, the Jewish right of settlement recognized by the Mandate will have to be taken into account in the process of making peace.

This reading of Resolution 242 has always been the keystone of American policy. In launching a major peace initiative on September 1, 1982, President Reagan said, "I have personally followed and supported Israel's heroic struggle for survival since the founding of the state of Israel thirty-four years ago: in the pre-1967 borders, Israel was barely ten miles wide at its narrowest point. The bulk of Israel's population lived within artillery range of hostile Arab armies. I am not about to ask Israel to live that way again."

Yet some Bush administration statements and actions on the Arab-Israeli question, and especially Secretary of State James Baker's disastrous speech of May 22, 1989, betray a strong impulse to escape from the resolutions

as they were negotiated, debated, and adopted, and award to the Arabs all the territories between the 1967 lines and the Jordan river, including East Jerusalem. The Bush administration seems to consider the West Bank and the Gaza Strip to be "foreign" territory to which Israel has no claim. Yet the Jews have the same right to settle there as they have to settle in Haifa. The West Bank and the Gaza Strip were never parts of Jordan, and Jordan's attempt to annex the West Bank was not generally recognized and has now been abandoned. The two parcels of land are parts of the Mandate that have not yet been allocated to Jordan, to Israel, or to any other state, and are a legitimate subject for discussion.

The American position in the coming negotiations should return to the fundamentals of policy and principle that have shaped American policy toward the Middle East for three-quarters of a century. Above all, rising above irritation and pique, it should stand as firmly for fidelity to law in dealing with the Arab-Israeli dispute as President Bush did during the Gulf war. Fidelity to law is the essence of peace, and the only practical rule for making a just and lasting peace.

EUGENE V. ROSTOW is a Distinguished Fellow at the United States Institute of Peace.

אאא, חוזם: 25837

אל: רהמש/1220

מ-: אטלנטה, נר: 17, תא: 211091, זח: 1000, דח: מ, סג: בל,

בכבב

בלמס/מידי

אל: מצפא

דע: סמנכל צפא,

וושניגטון-לשכ' שגריר, ציר מדיני,

ממד

מאת: הקונכל אטלנטה

הידון: מזכירי המדינה לשעבר על סיכויי השלום במזהת

ב-18 באוקטובר התקיים בברמינגהם אלבמה המפגש השנתי של מזכירי המדינה לשעבר. במפגש (בחסות המועצה הדרומית ליחסים בל) השתתפו דין ראסק ווליאם רוג'רס, הנרי קיסינג'ר, אדמונד מאסקי, אלכסנדר הייג וג'ורג' שולץ. היחיד שלא נכח היה סירוס ואנס, העסוק בתיווך בסכסוך ביוגוסלביה.

ששת מזכירי המדינה ענו על שתי השאלות הבאות:

1. האם יש תקווה להצלחת ועידת השלום במזת?

2. איזה תפקיד צריכה ארהב למלא בתהליך?

להלן התשובות:

קיסינג'ר

תלוי איך מגדירים שלום. אם מדובר בהסכם שיוביל להרמוניה מלאה אני לא מין שזה אפשרי. אם מדובר בהסכמים הדוגמתיים, צעד אחר צעד לשיפור המצב, זה אפשרי.

דין ראסק

הגישות של ישראל והערבים מאוד מרוחקות ומנוגדות. הפער לא ניתן להערכתו לגישור. ישראל אומרת שלא תחזיר שטחים ולא תסכים למדינה פלשתינאית ואצל הערבים זה לב העניין. השאלה מבחינתי היא כמה זמן תצליח הועידה להעמיד פנים שהיא נמשכת. עשרים שנה אמרנו לערבים שישראל אינה אימפריאליסטית. הכיבוש של 1967 עשה מאיתנו שקרנים. החלטה 242 אינה מאפשרת העברת שטחים בהיקף משמעותי לישראל. ארהב אינה יכולה לתת לישראל גיבוי להחזקת שטחים. צריך להבהיר לישראל שאין לנו התחייבות להגן עליה כל עוד היא מחזיקה בשטחים. יש להבהיר לישראל שהיא צריכה לשנות עמדתה וזאת גם תוך איום בקיצוץ הסיוע.

ג'ורג' שולץ

אני אופטימי יותר מדין ראסק. יש צורך להתחשב בבעיית הביטחון של ישראל. אם יהיו דיוני אמת יכול להמצא פתרון. התשובה תהיה לדעתי שהסוברניות אינה המוצא היחיד. צריך לחשוב במונחים של סוברניות מעורבת. לדון נושא נושא, סוגיה סוגיה, יהיה ריאלי יותר מאשר לדון בכל המכלול. הכל כפוף לכך שיש רצון להתקדם לשלום.

וויליאם רוג'רס

הסיכוי לשלום כולל, מלא ומתמשך בלי הפרות, לא גדול גם בעיני. יחד עם זאת האירועים במלחמת המפרץ והשינויים בבריהם יוצרים נקודת פתיחה טובה יותר. בהחלטה 242 התחייבנו להחליף שטחים בשלום, יש הזדמנות לעשות זאת. ישראל צריכה להבין שהעויינות הערבית עוברת מדור לדור וגם לה צריך להיות עיניין להפסיקה.

אלכסנדר הייג

גם אני לא מאמין בשלום כולל. אני מאמין בצעד אחר צעד ובבניית אמון הדדי בהדרגה. ישראל החזירה את סיני למצרים רק לאחר שהתפתח אמון הדדי עם המצרים. צריך להזהר ממגמה שתאלץ את ישראל לוותר על נכסים שבידיה לפני יחת המום.

שאלה מס. 2: האם צריכה ארהב למלא תפקיד מוביל בשיחות?

אדמונד מאסקי

התפקיד החשוב שלנו הוא להושיב את הצדדים ליד השולחן. נשאלת השאלה אם המשך הסיוע שלנו לישראל תוך כדי המשא ומתן לא ימנע למעשה הגמשה בעמדותיה? התשובה: צריך לנהוג בהתאם לאינטרסים של ארהב בלבד בסוגיית הסיוע.

דין ראסק

צריך לעשות מאמץ לקדם את השלום במזת כי אף אחד אחר לא עושה זאת. יחד עם זאת עמדות הצדדים הן שורש הבעיה ואיני רואה אפשרות להצליח.

רוג'ר שולץ

צריך לעשות כמיטב יכולתנו כדי להשיג התפתחות חיובית. העדר תהליך שלום או הפסקתו עלולים ליצור ווקום שיחמלא באלימות.

אלכסנדר הייג

אני חושש שאנחנו נעים מהר מידי. טרם יצרנו את התנאים האיזורים להצלחת הועידה (כמו סילוק סאדאם חוסיין למשל). אם נכשל, הסיכוי לקונפליט יגדל.

וויליאם רוג'רס

אנחנו צריכים למלא תפקיד מוביל. אנחנו המדינה שמספקת את רוב הסיוע הכספי לישראל. יש לנו התחייבות משמעותית להוביל לפיתרון וזה גם אינטרס משמעותי שלנו.

קסינג'ר

=====
המפתח הוא בשיפור עמדות הצדדים. ישראל צריכה לוותר על שטח והערכים
צריכים לעשות יותר מאשר להגיד את המילה שלום. שני הצדדים צריכים לעשות
ויתורים.

אלון ליאל

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, מזתים,
רביב, מעת, הסברה

סססס

אאא, חוזם: 25716

אל: רהמש/1212

מ-: המשרד, תא: 211091, זח: 1536, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי/מיד

215.14

אל: וושינגטון/הציר, שטיין

דע: נאו'ם-נ'י, מנהל מצפ'א.

הנדון: ביטול 3379 - ארה'ב.

1. למרות ההצהרות הפומביות, למיטב ידיעתנו, האמריקנים לא פעלו בנושא, מאז הסיכומים שנתקבלו כאן בעת ביקור בולטון. למעט פעולה שולית במספר ומות בודדים, מסתבר מהדוחים שקבלנו ממרבית הבירות, ששגרירות ארה'ב לא קיבלו הנחיות לפעול ולא היו מודעות כלל לסיכומים שנתקבלו בהתייעצויות עם בולטון בארץ ובפגישות בין המשלחות בניו יורק. גם משלחתנו בנאו'ם לא קיבלה כל תגובה למגוון הנושאים שהועלו בישיבה ב-8 לחודש ושלדברי פיקרינג הועברו להחלטה בווינגטון.

2. כידוע נושא 3379 נכלל במכתב הבטחונות האמריקאי לישראל מה-18.10.91. להלן הקטע הנוגע בדבר:

THE UNITED STATES WILL ALSO CONTINUE TO WORK TO BRING AN END TO THE ARAB BOYCOTT, AND WE ARE MAKING A SERIOUS EFFORT TO REPEAL THE ZIONISM IS RACISM RESOLUTION WHICH CONTINUES TO STAND AS AN ODIOS SYMBOL OF EFFORTS TO DELEGITIMIZE THE STATE OF ISRAEL.

3. נראה לנו שהגיעה העת שהאמריקאים יצאו במאמץ רציני בנדון ויפגינו נחישות להביא את הצעת הביטול להכרעה בעצרת הנוכחית. מצדנו עשינו את אשר סיכמנו עם בולטון: התייעצות עם היו'רות ופניה למדינות הקהיליה, פניה למערביות אחרות ומזא'ריות בקשר לשושבינות ו'ספירת קולות' במדינות איתן אנו מקיימים קשרים דיפלומטים. הגענו להשגים מסויימים בפניותינו, אך ברור לנו כי רוב המדינות ממתינות לסימן ברור והחלטי מצד ארה'ב, באשר לנחרצות כוונתה לממש את המהלך.

4. נודה אם תפנו מידית לבולטון כדי לוודא שאכן מחמ'ד מתכוון להתחיל לפעול בצורה החלטית בנדון תוך הצעה לחדש לאלתר את שיחות התאום בינינו לבינם, בניו יורק, בווינגטון וכאן.

מנהל ארב'ל 2
21 באוקטובר 1991

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, מצב, ביין, ארכל2, רביב,
סייבל, בנצור, מצפא, תפוצות, בן אבו

סססס

אאא, חוזם: 23750

אל: רהמש/1120

מ-: וושינגטון, נר: 358, תא: 181091, זח: 1645, דח: ב, סג: בל,

בכב

בלמ"ס/בהול

אל: חדר מצב

דע: תפוצת תקשורת (מידי)

מאת: עתונות וושינגטון

הנדון: הודעת הנשיא בוש על ועידת השלום

STATEMENT BY PRESIDENT BUSH, RELEASED BY THE WHITE HOUSE OFFICE OF
THE PRESS SECRETARY WASHINGTON, DC FRIDAY, OCTOBER 18, 1991

I AM EXTREMELY PLEASED THAT SECRETARY OF STATE BAKER AND
FOREIGN MINISTER PANKIN HAVE ANNOUNCED THAT THE UNITED STATES AND
THE SOVIET UNION ARE ISSUING INVITATIONS TO A MIDDLE EAST PEACE
CONFERENCE IN MADRID BEGINNING ON OCTOBER 30.

I MYSELF PLAN TO BE THERE TO HELP OPEN THIS HISTORIC GATHERING,
ONE WITH THE POTENTIAL TO BRING TRUE PEACE AND SECURITY TO THE
PEOPLES OF THE AREA.

AS THE INVITATION MAKES CLEAR, THE OBJECTIVE OF THE EFFORT IS
NOTHING LESS THAN A JUST, LASTING AND COMPREHENSIVE SETTLEMENT OF
THE ARAB-ISRAELI CONFLICT, TO BE ACHIEVED THROUGH A TWO-TRACK
APPROACH OF DIRECT NEGOTIATIONS BETWEEN ISRAEL AND THE ARAB STATES
AND ISRAEL AND THE PALESTINIANS BASED UPON UN SECURITY COUNCIL
RESOLUTIONS 242 AND 338.

I VERY MUCH HOPE THAT ALL THOSE INVITED WILL RESPOND QUICKLY
AND AFFIRMATIVELY SO THAT THE NECESSARY ORGANIZATION AND
PREPARATIONS CAN BE COMPLETED FOR THIS HISTORIC UNDERTAKING.

END

עד כאן
עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, רביב,
מעט, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 23601
אל: רהמש/1104
מ-: ושינגטון, נר: 349, תא: 181091, זח: 1333, דח: ב, סג: בל,
בכב
בלמ"ס/בהול

א ל: חדר מצב

ד ע: תפוצת תקשורת (מידי)

מאת: עתונות ושינגטון

הנדון: הודעת דובר הבית הלבן לגבי ועידת השלום

WHITE HOUSE ANNOUCEMENT BY PRESS SECRETARY MARLIN FITZWATER REGARDING
THE MIDDLE EAST PEACE CONFERENCE THE WHITE HOUSE BRIEFING ROOM
FRIDAY, OCTOBER 18, 1991

MR. FITZWATER: THE PRESIDENT IS PLEASED THAT SECRETARY OF
STATE BAKER AND FOREIGN MINISTER PANKIN HAVE ANNOUNCED THAT THE
UNITED STATES AND THE SOVIET UNION ARE ISSUING INVITATIONS TO A
MIDDLE EAST PEACE CONFERENCE IN MADRID, SPAIN, BEGINNING ON OCTOBER
30TH. THE PRESIDENT PLANS TO BE THERE TO HELP OPEN THIS HISTORIC
GATHERING-- ONE WITH THE POTENTIAL TO BRING TRUE PEACE AND SECURITY
TO THE PEOPLES OF THE AREA.

AS THE INVITATION MAKES CLEAR, THE OBJECTIVE OF THE EFFORT IS
NOTHING LESS THAN A JUST, LASTING AND COMPREHENSIVE SETTLEMENT OF
THE ARAB-ISRAELI CONFLICT TO BE ACHIEVED THROUGH A TWO-TRACK
APPROACH OF DIRECT NEGOTIATIONS BETWEEN ISRAEL AND THE ARAB STATES
AND ISRAEL AND THE PALESTINMANS@BASED UPON UN SECURITY COUNCIL
RESOLUTIONS 242 AND 338.

THE PRESIDENT VERY MUCH HOPES THAT ALL THOSE INVITED WILL
RESPOND QUICKLY AND AFFIRMATIVELY SO THAT THE NECESSARY ORGANIZATION
AND PREPARATIONS CAN BE COMPLETED FOR THIS HISTORIC UNDERTAKING. I
WOULD JUST ADD THAT THESE INVITATIONS ARE BEING CABLED TODAY TO US
EMBASSIES IN THE CAPITALS THAT THEY ARE GOING TO AND WE ARE HOPEFUL
THAT THEY WILL BE DELIVERED JOINTLY BY THE US AMBASSADOR AND THE
SOVIET AMBASSADOR TO THE HEAD OF STATE INVOLVED.

WE WILL NOT RELEASE THE LETTERS OF INVITATION UNTIL AFTER THEY
HAVE BEEN RECEIVED BY THE VARIOUS COUNTRIES.

Q WILL GORBACHEV BE THERE?

Q ARE YOU GOING TO HAVE A SEPARATE MEETING WITH PRESIDENT GORBACHEV WHILE YOU'RE THERE?

MR. FITZWATER: THE SOVIETS HAVE ANNOUNCED THAT HE INTENDS TO ATTEND, AND I'M CERTAIN THAT PRESIDENT BUSH AND PRESIDENT GORBACHEV WILL MEET DURING THIS PERIOD.

Q HAVE ALL THE INVITEES AGREED TO THE TIME AND THE PLACE?

MR. FITZWATER: AT THIS POINT, THE INVITATIONS HAVE GONE OUT. WE HAVE NOT RECEIVED ACCEPTANCES --

Q NO, I UNDERTAND THAT. BUT I MEAN AHEAD OF TIME, HAS IT BEEN WORKED OUT? I MEAN IS THIS -- EXCEPT FOR THE FEW KEY PLAYERS WE KNOW ABOUT, IS THIS A DONE DEAL FOR THE REST OF THE --

MR. FITZWATER: THERE HAVE BEEN GENERAL ASSURANCES ON THE LOCATION. WE DO EXPECT THAT IT WILL BE IN MADRID.

Q WILL THE PRESIDENT STAY BEYOND THE CEREMONIAL OPENING AND GET INVOLVED IN NEGOTIATIONS, OR IS THIS JUST A QUICK HIT IN AND OUT?

MR. FITZWATER: WE EXPECT THAT HE WOULD BE THERE FOR THE OPENING CEREMONIES, PROBABLY ONE DAY IN MADRID, AND THEN ON TO HOUSTON.

Q MARLIN, DOES THIS PRESUME THAT THERE WILL BE NO LAST-MINUTE SNAFUS?

MR. FITZWATER: WELL, OF COURSE, AS I SAID, THE INVITATIONS HAVE JUST GONE OUT AND WE'LL HAVE TO WAIT FOR CERTAIN FOR THE RESPONSES, BUT WE ARE VERY HOPEFUL THAT THEY'LL BE POSITIVE.

Q WHO WILL REPRESENT THE UNITED STATES DURING THE WHOLE CONFERENCE? WILL IT BE BAKER?

MR. FITZWATER: IT WILL BE AT THE FOREIGN MINISTER LEVEL, YES.

Q SO HE'LL STAY THERE FOR THE WHOLE CONFERENCE?

MR. FITZWATER: YEAH. ONE MORE, AND I HAVE TO GO.

Q MARLIN, DID SECRETARY BAKER ACTUALLY HAVE TO GET ISRAELI APPROVAL OF THE PALESTINIAN DELEGATION? DID THEY HAVE A LAST-SECOND VETO ON IT?

MR. FITZWATER: WELL, HE'S BEEN DISCUSSING THIS MATTER WITH ALL THE PARTICIPANTS IN THE REGION. I'M NOT PREPARED TO GO INTO THE SPECIFICS. SECRETARY BAKER JUST FINISHED A PRESS CONFERENCE AT THE

KING DAVID HOTEL IN JERUSALEM, AND I'M SURE HE DEALT WITH ALL THESE ISSUES.

THANK YOU VERY MUCH.

END

עד כאן

עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, רביב, מעת,
הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

19.10.91 : תאריך

* * * 222

שמר

10,23779:0310

אל: המעשר

ייעדיים: קהמס/1133, בטחון/1371, אביב/1513, מנמת/1129, מצב/1621

מ-; ווישינגטון, נר: 367, תא: 181091, צ: 1930, מ: סה: שם

КЗУ: 77 @: ПЛ

②: 73

שמור/מכירי

8" 940 : 78

דע : מע"ת, יועצת תקשורת שה"ח, יועץ תקשורת רוה"מ
יועץ תקשורת שהב"ט

מאת : שתובות/וושלב הטור

הַבְּנֵי יִשְׂרָאֵל : יִשְׂרָאֵל-אֶרֶץ בְּ

להלן משיחת רגע של כתב ישראל אלי עם פקיד בבית הלבן הבקי בעניינינו :

1. על ישראל להבין שמהותית היחסים הביולטרליים השתנו ; זהו סדר עולמי חדש (A NEW WORLD ORDER) בו כל האזורים השתנו, גם המזה"ת השתנה, למרות שפחות ממקומות אחרים.

אבל, בכל זאת, יחסיה של ארה"ב עם המדינות הערביות במזה"ת - השתנו, השתפרו, לארה"ב מעמד איתן במזה"ת בעקבות מלחמת המפרץ.

ישראל אינה עוד "בן יחיד", ועליה להבין שלא מדובר עוד על מערכת יחסים בינלאומיים ייחודיים ומיוחדים.

2. הברית האסטרטגית בין ישראל לארה"ב אינה עוד חשובה כבעבר - חשיבותה האסטרטגית של ישראל קטנה.

כיום, לארה"ב חשוב יותר-מבחינה אסטרטגית-בסיס צבאי בעומן, בחריין או בנורית על פני חיפה.

האינטרסים האמריקניים-האסטרטגיים הם באותן המדינות, ועמן חייבת ארה"ב ליצור קשרים הדוקים. לישראל, עדיין יתרונות חשובים - בעיקר מבחינת "נכס ערכי" - דמוקרטיה וכו' - אך פחות מבשר.

3. הנשיא בוש בטוח שהוא זה שעיצב את העולם החדש : שהוא אחראי לשינויים במזא"ר, בברה"מ, בבלקן ובשאר העולם, כולל במזה"ת. מדיניותו לא מבוססת על סנטימנטים אלא על תפיסה אסטרטגית-גלובלית של ארה"ב כמנהיגת העולם החופשי ההולך וגדל, כמי שעליה מוטלת אחריות גלובלית.

משרד החוץ-מחלקת הקשר

4. בעיית הערבויות לקליטה והדרך בה בחר הנשיא לצאת בפומבי נגד ישראל ולנהל מסע צבורי בעד הדחייה ב-120 יום היא מאוד אינדיקטיבית. לו היו היחסים חברים-ידידותיים ברמה של בוש-רוה"מ שמיר, היה בוש נוקט בטקטיקה אחרת, שקטה ועדינה יותר ולא יוצא פומבית נגד ישראל. דברי ומעשי הנשיא משקפים כוונתו האמיתית: להחזיר את ישראל למקומה; להבהיר לקונגרס מי הבוס, ולאותת גם לארגונים היהודיים שפעולתם "נרשמת".

הנבואה הזו היא חלק מהמסורת היהודית, ויש לה חשיבות רבה. היא מלמדת אותנו על חשיבות התשובה והעשייה הטובה, וכן על חשיבות הקשר עם הקב"ה. הנבואה הזו היא חלק מהמסורת היהודית, ויש לה חשיבות רבה. היא מלמדת אותנו על חשיבות התשובה והעשייה הטובה, וכן על חשיבות הקשר עם הקב"ה.

א. ישראל תצהיר מעצמה על הקפאת ההתנחלויות ו/או שתהיה התקדמות מרשימה בתהליך השלום - או אז הנשיא ירצה לתת לישראל הערבויות כ"פרס" על התנהגות טובה. או

ב. שהקונגרס ייחייב הממשל לדון בנושא הערבויות בינואר.

גם אם יועלה הנושא אז - למשל, ע"י הקונגרס - הארגונים היהודיים להערכת הפקיד, לא ייעזו לצאת בגלוי נגד הנשיא, וגם הקונגרס לא יילחם מדי נגד הנשיא בנושא הנתפס כהגדלת סיוע-חוט, ועוד בשנת בחירות.

כך, סיכם הפקיד, שהנשיא מרגיש בטוח בעצמו בנושא זה: הוא "ניצח" בפרשת השופט תומאס, ניצח במנוי גייטס ולהערכתו גם ינצח בנושא הערבויות - הנושא יועבר כשהוא, הנשיא, יבחר ובתנאים שהוא יחליט.

5. לשאלת הכתב, האם לאור השנוי התפיסתי ביחסים הביטורליים עליו דיבר הפקיד, תסייע ארה"ב לישראל במקרה של מלחמה, ענה הפקיד: תלוי. אם ישראל תותקף, ע"י סקדים למשל, ותגלב כדי להגן על עצמה - בודאי שארה"ב תסייע; אבל אם ישראל תתקיף ראשונה או למשל תטוס שוב מעל עיראק - דבר שיגרום להתלקחות ומלחמה - לא תסייע ארה"ב, ואף תראה זאת בחומרה.

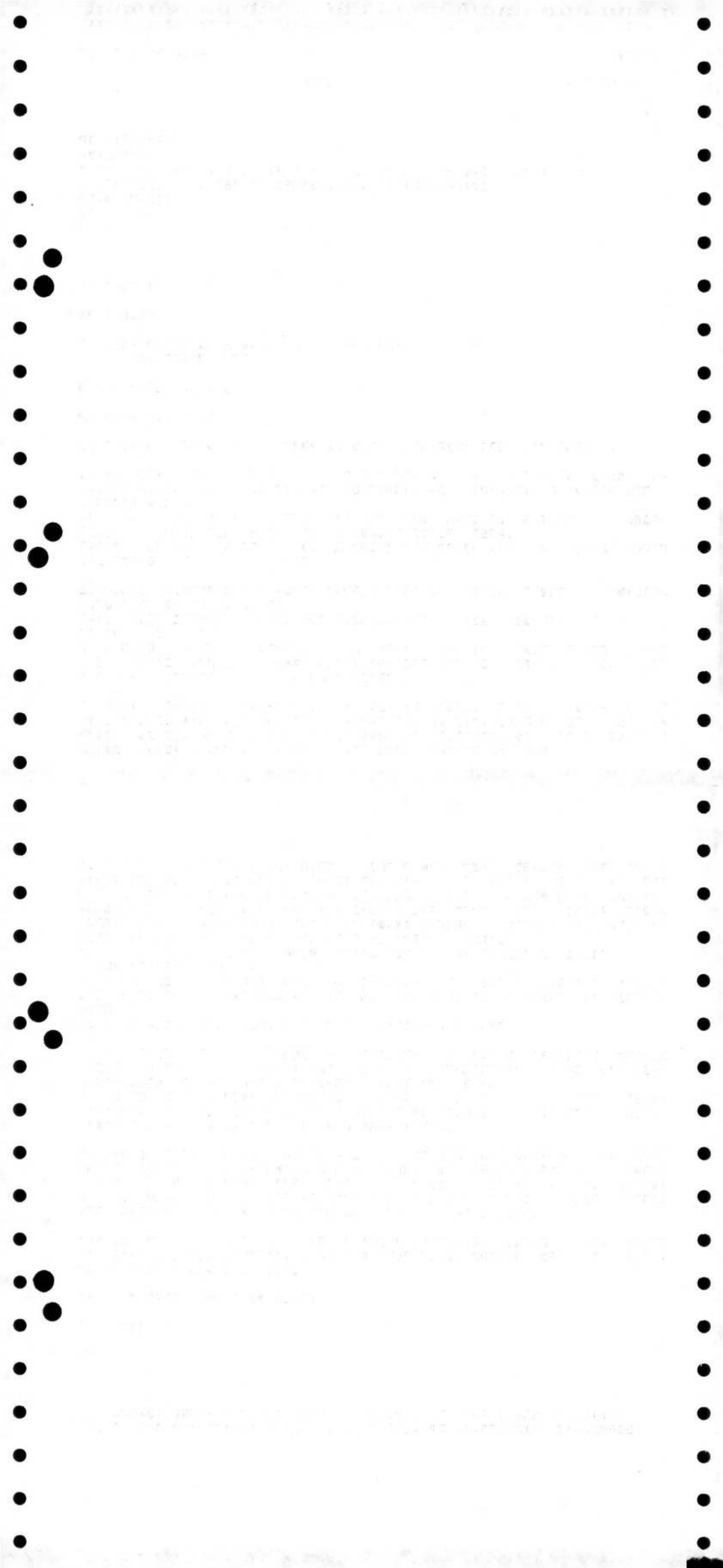
לסיכום, לדברי הכתב נראה כי הפקיד (גם בעצם ההסכמה-הנדירה- להפגש אחד-על-אחד עם כתב ישראלי) היה נחוש במסר שניסה להעביר, לפיו על ישראל להבין ש"כללי המשחק השתנו".

מבקשת שתקפידו לשמור על המידע.

117 ת

BX

תפ: שהח (2), סשהח (1), דהמ (0), שהבט (0), מנכל (1), ר/מרכז (1), דם (0), אמן (1), מצב (0), ממד (10), בנצור (1), מצפא (2), רביב (1), מעת (4), הסברה (3), נוה/משהבט (0)



אאא, חוזם: 22789

אל: רהמש/1061

מ-: ווש, נר: 2284, תא: 171091, זח: 1730, דח: ב, סג: סו,

בבב

סודי/ בהול לבוקר-לנמען בלבד

אל: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ

דע: השגריר שובל (באמצעות מצפ'א), סמנכ'ל הסברה
סביר-סופר/ נ'י

מאת: הסברה ווש'

הקהילה היהודית

אתמול התכנסה בניו יורק קבוצת העבודה היהודית לדיון בנושא הערביות. זה היה הדיון הראשון מאז מסיבת העתונאים של הנשיא והוא נועד לדון בתכנון הפעולה בנושא הערביות לחודשים הבאים.

הנוכחים דווחו על מבוכה, בלבול ו-DISORIENTATION בקהילות והגדירו מצב הרוח כ-DEPRESSED BUT NOT DEMORALIZED. דעת קהל קשה. ב-TALK SHOWS ברדיו אחוז ניכר של שאלות עוינות ואף אנטישמיות ובדואר שמקבלים הנבחרים המקומיים אחוז ניכר של מכתבים עוינים.

בקהילות תהייה מה יקרה לאחר ה-120 יום וחשש שאם לא יחול שינוי בעמדות ארה"ב וישראל, הסכויים להשגת הערביות יהיו קלושים ומחכים להנחיות מהארגונים הארציים. אצל אלו מבוכה רבה ואחד ממנהיגיהם ציין שלו נקבעה להם פגישה עם הנשיא לשבוע הבא אינם יודעים מה היו יכולים לומר.

שיחות עם המנהיגות היהודית עושים אישי ממשל הבחנה בין פעילות יהודית בעלת אופי חינוכי ופעילות פוליטית ואומרים שהיו מוכנים להסכים לסוג הפעילות הראשון, אך הסוג השני (למשל החתמה על תחיקת קסטן- אינווה) הוא שהרתיח את הנשיא. כל הנוכחים הסכימו שאין מקום להבחנה זו.

הנוכחים סכמו שיש להנחות את הקהילות להמשיך בעמידה מאוחדת למען הערביות, ולקיים דיון ממצה של מה שארע, על כל מרכיביו לפני שמחליטים על טקטיקה מפורטת. בין השאר יש לוודא עד כמה חשובות הערביות לישראל, ובמיוחד לאור המחיר המתבקש ממנה.

המשתתפים הדגישו החשיבות להעביר למנהיגי ישראל את מאפייני המצב בארה"ב והשינויים שחלו בו והשלכותיהם לגבי יחסי ישראל ארה"ב. אחד המשתתפים, מנכ"ל אירגון יהודי מרכזי, קבל על הצורה בה נתפס המצב בארה"ב ע"י מנהיגי ישראל: בוש הוא נשיא עוין ואילו היה נשיא ב-1948 לא היתה ארה"ב מכירה בישראל.

הלובי היהודי חלש ונכנע לנשיא. ישראל היא קורבן ואין לה שליטה במצב ובהתפתחויות (התנחלויות). המנכ"ל הוסיף שהבעיה איננה ההתנחלויות אלא

יחסי ישראל-ארה"ב ושאם לא יחול שינוי בעמדת ישראל בנושא ההתנחלויות יחריפו יחסי ישראל-ארה"ב בתחילת השנה הבאה בצורה שעלולה להשפיע גם על הסיוע השנתי.

יש גם לקחת בחשבון את חולשתה המדהימה של המנהיגות הדמוקרטית שמצאה ביטוי גם בפרשת תומאס.

המליץ שישראל תתן עדיפות להשתתפותה בתהליך השלום. אחד המשתתפים שאל מה יקרה אם יגיעו למסקנה שמסרי הקהילה היהודית אינם נקלטים ע"י ישראל והציע שהקהילה תפנה ישירות לדעת הקהל בישראל. רוב המשתתפים שללו הרעיון שרק ישחק לידי הממשל.

המשתתפים הדגישו חשיבות ה-GA בנובמבר וציינו שאין ספק שרוה"מ יתקל בהפגנות והתבטאויות ביקורתיות.

יש גם לשים לב למתרחש בועידה השנתית של הרפורמים שתכנס בבולטימור בסוף אוקטובר.

סוכם שמועדון הנשיאים יסכם המסר הכתוב שיועבר לקהילות ולהמשיך בפגישות סדירות לעיבוד תכנית הפעולה.

פלג

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא, רביב

סססס

אאא, חוזם: 23776

אל: רהמש/1132

מ-: וושינגטון, נר: 364, תא: 181091, זח: 1855, דח: מ, סג: בל,

בכב

9,669827

9,528805

9,384978

9,811904

בלמ"ס / מידי

סמוכין: 18-10-1

א ל: משרד האוצר- שר האוצר, מנכ"ל זינגר

משרד החשב הכללי- אלי יונס

ממונה על תקציב המדינה- ברודט, -אמנון ספרן

משרד האוצר- שלוחת ניו-יורק, נגיד בנק ישראל - פרנקל

משרד ראש הממשלה - יועץ כלכלי - עמוס רובין, דוד ברטוב

משרד מבקר המדינה- מרים בן פורת

מצפ"א

מאת: נויבך, כלכלית, וושינגטון

הנדון: משלחת G.A.O. לביקור בישראל

הקונגרס הטיל על משרד מבקר המדינה G.A.O להכין דו"ח על שני נושאים הקשורים בישראל.

הנושאים:

1. יישום תוכנית הסיוע- הערביות לשכון בסך 400 מליון דולר.

2. כושרה הכלכלי של מדינת ישראל להחזיר חוב בסך 10 ביליון דולר.

(נודע לנו ממקורותינו כי סנטור בירד עומד מאחורי פנית הקונגרס) פגשנו היום (17.10.91) את חברי הוועדה שמונתה לצורך כתיבת הדו"ח במשרדנו בשגרירות. נכחו:

MR. RONALD A. KUSHNER

MS. SUSAN GIBBS

MR. DANIEL J. TIKVART

MR. BEREL SPIVACK, PHD. (INT'L ECONOMIST)

הוועדה מתכוונת להגיע לארץ על מנת לקיים פגישות עם אנשי מפתח בנושאים שונים כפי שנפרט להלן, ב-11 בנובמבר ש.ז. לתקופה של

שלושה עד ארבעה שבועות. קביעת הפגישות תעשה ככל הנראה באמצעות שגרירות ארה"ב בתל-אביב.

חברי הוועדה מעדיפים עם זאת כי ההמלצות לזיהוי האישים והגורמים עימם ראוי כי יפגשו, תעשנה בתאום עימנו.

מן הראוי לציין כי על פי סעיף 7.05 להסכם שבין ממשלת ישראל וסוכנות ה-AID בעניין מתן ערבויות מיום 20.3.91 (A.I.D. PROJECT NO. 271 - HG-008) בסך 400 מיליון דולר התחייבה ישראל לאפשר לנציג מוסמך של AID -:

"TO INSPECT THE PROJECT THE UTILIZATION OF GOODS AND SERVICES FINANCED BY THE LOAN OR BY THE PARTIES , AND SITES, BOOKS, RECORDS AND OTHER DOCUMENTS RELATING TO THE PROJECT, TO THE LOAN, AND TO THIS AGREEMENT."

"THE PROJECT (-) SHALL CONSIST OF MORTGAGE FINANCING, EXPORTS FROM THE UNITED STATES , AND / OR OTHER AGREED SHELTER RELATED ASSISTANCE TO SOVIET REFUGEES AS PART OF THE STATE OF

ISRAEL'S COMPREHENSIVE SHELTER PROGRAM." (סעיף 2.01)

במסגרת הפרק של בדיקת מימוש תוכנית ה-400 מיליון מעוניינת הוועדה לבדוק כיצד חולקו הכספים, איך פועלת מערכת המשכנתאות וכיצד מתבצע המעקב אחר השימוש בכספים (עד כדי ביקור אצל לווים שנהנו מתוכנית המימון). הוועדה מעוניינת לשמוע פרטים לגבי תוכנית הבינוי והשיכון הקיימת והמתוכננת לעתיד והתרומה שבקבלת ה-400 מיליון לתוכנית זו.

במקביל, כנושא קשור לתוכנית זו הוועדה אמורה לבדוק מהי רמת האינפורמציה שסופקה לסוכנות AID בנוגע לתוכנית השיכון ומהם הבטוחות ומנגנוני הבדיקה שקיימים כי כספים שגויסו על סמך ערבויות אילו לא "התגלגלו" מעבר לקו הירוק (הגב' גיבס אף ציינה כי הם מעוניינים לקבל מידע בנוגע להתנחלויות בשטחים בכלל בתקופה שלאחר קבלת ערבויות ה-400 מיליון...!).

שאלות נוספות שבתחום התעניינות הוועדה: מקומות בהם עולי בריה"מ מעדיפים להתגורר ומתגוררים בפועל. תמריצים שמספקים לעולים לשם עזרה בדיוור, הליך הקליטה והצפי לגבי מספר העולים העתידיים להגיע לישראל (היש מספר שונה מ-1 מיליון עולים לאור הירידה במספר העולים בחודשים האחרונים), כמו כן הוועדה מבקשת לעקוב באם הוורם מידע מספק בעקבות הבטחות שנתן כב' שר החוץ למזכיר בייקר בסמוך לעסקת ה-400 מיליון.

חברי הוועדה מעוניינים לפגוש ב:

-נציגי האוצר בניו-יורק העוסקים בצד הפיננסי של עיסקת ה - 400 מיליון.

-הגופים בארץ המטפלים ומפקחים על עיסקת ה-400 (חשב כללי, משרד השיכון).

-נציגי הסוכנות היהודית בארץ.

-איש מנהל מקרקעי ישראל (לשם קבלת הסבר בנושא המקרקעין בארץ).

-נציגי אירגונים יהודים כאן (הקשורים לנושא העליה מבריה"מ).

-נציגי בנקים למשכנתאות.

-כמובן אנשי משרד האוצר, החשב הכללי והממונה על התקציבים.

רק הדן ביכולתה של ישראל לשאת בנטל תשלומי החזר החוב הוועדה

מעוניינת לבדוק:

1. כאמור, מה מספר העולים הצפוי? על מה מבוססות ההערכות באשר לגודל העליה.

2. כיצד הגיעה הממשלה לתחשיב של הצורך ב-60 מיליארד דולר לצורך קליטת העליה.

3. מה העזרה המשווערת שצפויה יהדות העולם לסייע בקליטת העליה.

4. היש תוכנית יותר מפורטת (ממכתב הבקשה הרשמי) בקשר עם אופן היעוד והשימוש של ה-10 ביליון דולר ערבויות המבוקשים.

5. היש תוכנית מפורטת באשר לגיוס יתרה נוספת של 10 ביליון דולר.

6. כיצד המשק הישראלי נערך על מנת לנצל את גל העליה וקבלת הסיוע לשם שיפור וצמיחת הכלכלה והאם ישנה תוכנית לתשתית מספיק איתנה כך שהמשק יוכל לעמוד בנטל החזר החוב הכבד.

7. להיכן יופנו המשאבים וכיצד ניתן יהיה לבדוק ולאתר להיכן "זרם" הכסף.

8. אילו רפורמות כלכליות נעשו ויעשו בעתיד כדי להתמודד עם האתגר הכלכלי.

שמענו את בקשות הוועדה והעלינו מספר רעיונות ושמות של אנשים מתחומים שונים אשר יוכלו לספק מידע בנושאים כלכליים ובנושאי קליטת העליה. בכל הקשור למידע בנוגע להתנחלויות והמידע שמחמ"ד מעוניין היה לקבל בהתבסס על מכתבו של כב' השר לוי (הדיווח התקופתי) יעצנו לחברי הוועדה כי יפנו בנושאים אילו למשרד ראש הממשלה ולמשרד החוץ.

באשר לתחומים אשר אנו מופקדים עליהם הצענו כי הוועדה תפגש עם:
 משרד האוצר- מנכ"ל, דב מישור, שלמה מעוז, ד"ר נווה (הסברה כלכלית)
 חשב כללי-אלי יונס, ממונה על התקציב-ברודט, ספרן.
 (שלמה שטנר באמצעות ספרן).

בנק ישראל-נגיד-פרנקל, בן בסט, מרידור.
 יעקוב ליפשיץ.

משרד רוה"מ-רובין, ברטוב.

משרד השיכון-מנכ"ל

משרד מבקר המדינה-כב' המבקרת בן פורת, יוה"מ-הורוביץ

כח מרכזית לסטטיסטיקה-ד"ר סיקרון

מנהל מקרקעי ישראל-יוה"מ

תמ"ס-מנכ"ל-קורן.

מתחום האקדמיה-אסף רזין, אפרים צדקא, עופר גור, ליאו לדרמן, רמי
 פרידמן, צבי זוסמן.

סקטור פרטי-שיינין-מודלים כלכליים, דני הלפרין, בליזובסקי,

א. הורוביץ. יחזקאל פלומין, ד.לאוטמן, דן פרופר, דורון תמיר.

רקע לגבי העליה-נחמיה לבנון.

בארה"ב-שמואל שנהר (ניו-יורק), יאיר סרוסי (ניו-יורק), מאיר רוזן
 (ניו-יורק), ש.קארדין (ניו-יורק).

כאמור חברי הוועד ביקשו במידת האפשר כי הם יקבלו דרכינו הצעות
 ושמות נוספים על פי המלצות המשרדים הנוגעים לעניינים שבתחום
 בדיקתם וזאת על מנת שהם יחזרו עם מידע זה אל שגרירותם בתל-אביב
 לשם תיאום לוח הפגישות.

עדיף מצב בו אנו מספקים את מקורות המידע על פני הפניות שתבואנה
 מאת שגרירות ארה"ב בתל-אביב.

אודה לקבלת הצעותיכם. (חומר רקע שיש באמתחתנו נוכל כבר להעמיד
 לרשות הוועדה).

מחכה לשמוע תגובותיכם.

אמנון נויבך.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), בנצור, מצפא, כהן,
כלכליתב', רביב, מאור, אוצר, @ (חשבכללי),
@ (בנקישראל), @ (מבקרתימדינה), תמס, @ (שרהשיכון)

סססס



Q

מכתב שמור
✓

17/10/91

אל: מנה"ל מצפ"א

דע: מ"מ רה"מ ושה"ח, ס/שה"ח, מנכ"ל משה"ח,
סמנכ"ל צפ"א

מאת: ר' יחידת קונגרס

הנדון: פגיעה במערכה על הערבויות- מכת ההדלפות

1. במפגשי בגבעת הקפיטול אני מתמקד בשבועות האחרונים בניסיון לעבות את רשימת השושבנים לתחיקת הערבויות להלוואות.
2. אתמול נתקלתי בתגובה מדאיגה כאשר נשאלתי האם יש יסוד לתרגום כתבה מעתון "הארץ" (11/10/91), אשר ממנו אפשר להסיק כאילו משה"ח ממעיט ברמת התמיכה אשר מפגין הסנאט בנושא הערבויות, ולמעשה ויתר על המערכה ומתכוון לתרחיש הגרוע ביותר?!
3. "האם אתה מצפה כי ידידיכם בגבעה יגלו נחישות והתלהבות גדולים יותר מזו המוקרנת מירושלים?!" "מדוע אתם כה מזלזלים באמינותם ובכוחם של השושבנים?!"
4. בן-שיחי אף תהה האם המדליף מודע לעובדה כי תרגום הכתבה מגיע לשולחנות ה"גבעה" תוך יום-יומיים, והאם מודע המדליף לנזק הנגרם לתדמית ישראל, לפעילותה ב"גבעה" ולמערכה על הערבויות?!
5. המדליף אף הוסיף עוון על פשע כאשר סילף בעליל וביודעין את תוכן ורוח דווחי.
6. ממקור ישראל מהימן (ביותר!) נמסר לי כי המברק הסודי הנידון בכתבה הועבר לידי כתב "הארץ" ע"י מנהל מצפ"א.
7. הדלפת דווחיהם של קונכ"ל לוס אנג'לס וס/קונכ"ל ניו יורק על המאמץ להסברת ההתנחלויות ועל הלך הרוח היהודי מנחיתה מהלומה נוספת לתדמיתנו, למעמדנו ולמערכה על הערבויות.

רע
יורם אטינגר

אאא, חוזם: 20733
אל: רהמש/956
מ-: וושינגטון, נר: 296, תא: 161091, זח: 1221, דח: מ, סג: בל,
בבב
בלמ"ס/מיידי

א ל: פר"נ, אמ"נ/מנמ"ת - עבור רע"נ 30

מאת: עתונות וושינגטון

הנדון: הודעת הבית הלבן על יוזמת פרוק הנשק של הנשיא בוש

THE WHITE HOUSE OFFICE OF THE PRESS SECRETARY STATEMENT BY THE PRESS SECRETARY OCTOBER 15, 1991

FOLLOWING UP ON THE PRESIDENT'S INITIATIVE TO REDUCE NUCLEAR WEAPONS, THE UNITED STATES DEFENSE AND SPACE NEGOTIATING GROUP IN GENEVA, SWITZERLAND HAS TABLED A NEW US APPROACH TO AN AGREEMENT FACILITATING DEPLOYMENT OF BALLISTIC MISSILE DEFENSES.

THE UNITED STATES IS NOW PREPARED TO DISCUSS LIMITS ON THE SCOPE AND TIMING OF DEFENSE DEPLOYMENTS, CONSISTENT WITH THE PRESIDENT'S DIRECTION TO PURSUE A SYSTEM PROVIDING GLOBAL PROTECTION AGAINST LIMITED STRIKES (GPALS). THIS NEW APPROACH BUILDS ON THE CLIMATE REFLECTED BY THE PRESIDENT'S NUCLEAR INITIATIVE AND THE POSITIVE SOVIET RESPONSE, AND SHOULD MAKE IT POSSIBLE TO REACH AN AGREEMENT FACILITATING THE DEPLOYMENT OF BALLISTIC MISSILE DEFENSES TO PROTECT AGAINST ACCIDENTAL, UNAUTHORIZED, OR THIRD COUNTRY LAUNCHES.

AS WE PURSUE AN AGREEMENT IN GENEVA, IT IS ESSENTIAL FOR CONGRESS TO DO ITS PART BY SUPPORTING OUR EFFORTS THERE AND BY FUNDING THE STRATEGIC DEFENSE INITIATIVE AT A LEVEL THAT WILL ENABLE US TO DEPLOY BALLISTIC MISSILE DEFENSES AT THE EARLIEST POINT FEASIBLE. THE SENATE'S SUPPORT FOR DEPLOYMENT OF HIGHLY EFFECTIVE DEFENSES AGAINST LIMITED BALLISTIC MISSILE ATTACKS IS ENCOURAGING. PRESIDENT BUSH URGES THE CONGRESS AS A WHOLE TO SUPPORT THIS WORTHY GOAL.

A NEGOTIATED SOLUTION GOVERNING DEPLOYMENT OF DEFENSES THAT WILL PROTECT THE UNITED STATES, OUR ALLIES, AND OUR FORCES ABROAD FROM LIMITED BALLISTIC MISSILE STRIKES, TOGETHER WITH CONGRESSIONAL DETERMINATION TO FUND SUCH DEFENSES, WILL MAKE THE WORLD A SAFER PLACE.

END

עד כאן
עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, פרנ, רביב,
מעט, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס



18/10/91

אל: השגריר

דע: מ"מ רה"מ ושה"ח, שר האוצר, ס/שה"ח, מנכ"ל משה"ח
מנכ"ל אוצר, מנכ"ל משי' רה"מ, יועץ רה"מ לכלכה,
ציר כלכלי- כאן, סמנכ"ל צפ"א, מנה"ל מצפ"א

מאת: ר' יחידת קונגרס

הנדון: המערכה על הערבויות - תמונת מצב ודרכי פעולה

תוכן ענינים:

1. יעדים ברי השגה;
2. חיוניות הערבויות;
3. משמעות השושבינות;
4. משמעות הדחיה;
5. לאן פני תוכן התחיקה?
6. הצעה ליישוב המחלוקת;
7. עמדת הממשל;
8. עמדת התקשורת;
9. עמדת הסנאט וביה"נ;
10. תדמית ישראל וסיוע החוץ;
11. השפעת תהליך השלום;
12. חשיבות הקהילה היהודית;
13. ההקשר הרחב של המחלוקת;
14. רעיונות לפעולה;
15. תיזכורת;

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

1. יעדים בר"ה השגה:

- א. לטווח הארוך: אישור הערבויות להלוואות תוך צימצום דמות העימות עם הממשל ותוך צמצום המחויבויות הישראליות הכרוכות באישור.
- ב. לטווח הקצר: גיוס 75-80 שושבינים ל"תקון קסטן-אינווייה", כאמצעי להמחשת היקף התמיכה בסנאט, וכתמריץ לגיבוש הסדר עם הממשל מבלי להביא לכניעתו של צד זה או אחר.

2. חירונות הערבויות:

- א. הנחת יסוד: היקף ההשקעה הנדרשת לקליטה יעילה של יהדות ברה"מ - 1991-1996 הוא כ-60 מליארד \$;
- ב. הערבויות להלוואות מארה"ב - בסך 10 מליארד \$ לחמש שנים - מהוות את המנוף לגיוס המשאבים הדרושים מן המערכת הפיננסית הבינלאומית. למנוף זה (שהוא גם מכפלן של פעילות כלכלית) אין תחליף, ולו גם במחיר של ריבית גבוהה יותר;
- ג. אי-אישור הערבויות להלוואות עלול להעמיד את ישראל בפני מצב, אשר במסגרתו ממשיכים להגיע ארצה (ולו גם בהיקף מצומצם יותר) משאבי אנוש אדירים מבלי שיאוזנו ע"י הזרמה הולמת של משאבים פיננסיים. מצב זה עלול להוות מרשם למצוקה ולכשלון בקנה מידה היסטורי. גורל תחיקת הערבויות להלוואות יכול לקבוע את עתיד המדינה לקיפאון (וגרוע מכך) או לזינוק מרשים קדימה.

3. משמעות השושבינות:

- א. הנחת יסוד: 71 השושבינים (למרות לחץ הממשל להימנע מכך) מבטאים מחויבות, אם כי לא מוחלטת ואינסופית. אין מדובר במס-שפתיים, אם כי סדרי עולם יכולים להשתנות לטוב ולרע משך 120 ימים.
- ב. למרות שליוקרת הנשיא בוש משקל כבד ביותר, אין המחוקקים ששים להינתק משושבינות לתחיקה (השונה משושבינות להחלטה או למכתב בלתי מחייבים תחיקתי), מחמת הפגיעה באמינותם בעיני תומכיהם. בהצבעה שהתקיימה לאחרונה על חוק הפיצוי למובטלים "ערקו" 5 סנטורים למחנה הנשיא; בהצבעה על ה-AWACS "ערקו" כ-6 בנושא הקשור למניעת מליארדי דולרים מחברות אמריקאיות וכרוך במאבק בין "בייגין לרייגין".
- ג. מחויבות השושבינים - כמו בכל תחיקה אחרת - היא לתחיקה הצפויה לעבור תהליך עיבוד במסגרת מו"מ. תהליך העיבוד יושפע מן האווירה הכללית המעוצבת, בין היתר, גם ע"י מהלכי ונחישות ישראל (מדינית והסברתית) בזירת ארה"ב ובמסגרת המו"מ לשלום. האקלים ב"גבעה" יקבע אם התחיקה תעבור תהליך עיבוד או סירוס;

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

ד. בנוסף ל-71 השושבינים יש 10-5 סנטורים התומכים/נוטים/עשויים לתמוך בערבויות (בלתי מסורסות), ומסיבות שונות בחרו להימנע מלהעניק חסותם בשלב זה;

ה. 71 השושבינים אינם מבטאים תמיכה במדיניות ההתנחלויות, הם אף מסתייגים ממנה ומתנגדים לה, אם כי הם מבטאים תמיכה בעקרון האנושי החפון ב"תיקון קסטן-אינוויה" ומסתייגים, לפי שעה, מעקרון הזיקה! השושבינים ערים למחלוקת ההתנחלויות, מגנים את התנהגות ישראל בנידון, אך הגיעו למסקנה שונה מזו של שוחרי הזיקה. את המסקנה הזאת אין לקבל כמובנת מאליה, וכאילו היתה מובטחת לאורך ימים. את הלך הרוח הזה יש לטפח;

ו. אפשר להניח שהשושבינים יצביעו בזכות התיקון (לחוק סיוע החוץ) כאשר יועלה במליאה, להוציא בודדים אשר ישנו עמדתם בלחץ הנשיא ו/או בהשפעת אירועים בלתי שגרתיים. הנחה זאת לא חלה על VETO OVERRIDE. הנשיא אינו יכול להטיל וטו רק על תיקון זה, ולכן ההיערכות במקרה של וטו על כל חק סיוע החוץ תהיה שונה (מספר סנטורים שנמנעו משושבינות יצביעו נגד הווטו הנשיאותי על כלל חבילת הסיוע, ואחרים התומכים בערבויות יצטרפו לווטו מפאת לחץ הנשיא והסתייגותם מסעיפים אחרים בחק);

ז. הפגנת תמיכה מסיבית (80 שושבינים) לפני ההצבעה, עשויה למנוע מאבק מזיק ולהוביל להסדר ללא כניעה. דיון בנושא השפעת הווטו הנשיאותי, בשלב זה של המערכה, אינו רלוונטי למאמץ של גיוס תמיכה לקראת ההצבעה על "תיקון קסטן-אינוויה". דיון כזה - כמו גם הבעת זילזול במשמעות השושבינות מצד ישראלים ויהודים - גורם אף לכירסום בנחישות התומכים, ומשחק לידי הממשל;

ח. את השושבינות הזאת אי אפשר (כלומר, אסור) להפסיד!!! יש לטפחה ולשמרה ע"י גילוי רגישות לפגיעותה. יש לשקול את רמת הפרופיל, הרטוריקה, הצבע והחגיגות (הנראים לאחרונה ב"גבעה" כתקיעת סכין בגב המחוקקים התומכים, ולא רק כהיחגרות בממשל) המלווים את מדיניות ההתנחלויות בפרט ותהליך השלום בכלל.

4. משמעות הדחיה:

א. הנחת יסוד: הדחיה נועדה, אליבא ד'ממשל', לאפשר העתקת המערכה למועד נוח יותר לממשל יעד הזיקה;

ב. בתחילת 1992 אפשר לצפות להמשך המגמה לקראת: החמרת מצב הגירעון התקציבי; שנוי חוק התקציב באופן שיאפשר העברת משאבים מסעיפי חוץ והגנה לצורכי פנים; ירידה נוספת בתדמית סיוע החוץ; שינוי בסדר העדיפויות של סיוע החוץ (תוספת "החבילה הסובייטית והבלטית"); חימום האקלים הפוליטי עקב הבחירות בארה"ב ובישראל; הבלטת הבעייתיות של תהליך השלום תוך הפניית אצבע מאשימה כלפי ישראל. כמו כן, לפי מיטב המסורת התוססת של המזה"ת, אין להיות מופתעים מאירועים חריגים לחיוב ולשלילה;

ג. ה"גבעה" נענתה לדרישה הנשיא לדחות את הדיון, למרות שמרבית הנבחרים היו מעדיפים לקיים הדיון במועדו;

ד. אין זהות בין ההסכמה לדחיה לבין קבלת עקרון הזיקה, למרות ההתנגדות למדיניות ההתנחלויות;

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

ה. לצד נכונות, מצד מיעוט המחוקקים, להיענות לבקשות דחייה נוספות (או זיקה) מצד נשיא יוקרתי, קיימת גם ההכרה (ולפי שעה בקרב מרבית הנבחרים, אלא אם כן נחטא באי-טיפוח פעיל של הפוטנציאל) כי אין לאפשר לנשיא לקבל דחייה שלישית. ניכר גם הלך דוח הסבור שהנכונות לוותר לנשיא בתחום העיתורי, מאפשרת ל"גבעה" לעמוד על שלה בנושא מהות התחיקה, ובלימת הניסיון לסרסה.

5. לאן פני תוכן תחיקת הערבויות ?

א. הנחת יסוד: כמו בכל ההיבטים האחרים של המערכה, גם כאן יש לאופן מעורבותה של ישראל משקל מרכזי בעיצוב המוצר הסופי (אקטיביות או פסיביות, תוך הסתפקות בדיווח וקבלת דין ה- PERCEPTION! היצמדות למדיניות והסברתה, או היצטרפות לקולות הספקניים והשוללים, תוך עשיית שימוש בטענה כי המדיניות איננה ברת הסברה!);

ב. הממשל שואף להשתמש בתחיקה, ע"י הבאתה לאישור מחודש מדי שנה, כשוט מעל לראשה של ישראל, תוך גביית מחיר מדיני מאמיר ותוך הכבדה על פעילות ישראל בנושאים אחרים ב"גבעה";

ג. הממשל, יחד עם המחוקקים מבית מדרשם של הסנטורים בירד ודול וציר ביה"נ אובי (מיעוט ב"גבעה") עלולים להציג הצעת תיקון כדי לסרט את "תיקון קסטן-אינוויה", הן בהיקף התקציבי (פחות מעשרה מיליארד ויותר SCORING), הן בזיקה הכלכלית והן בהתנייה המדינית;

ד. הסנטור ליהיי יבקש (בתום לב!) נתונים מדוייקים (עד לדולר, כפי שנהוג בהגשת בקשות בארה"ב) להצדקת עשרת המיליארדים. אם לא ישתכנע, יצטרף לדרישה לצמצם היקף הערבויות (גם כאן הנטל המרכזי הוא על ישראל החייבת להמשיך וליזום ממצאים נוספים אשר יפריכו את ממצאי ה-CRS, EXIMBANK ו-GAO). הוא עומד על זיקות כלכליות (רפורמות במשק הישראלי) ומדיניות (הפחתת סך ממון חדש להתנחלויות מהיקף הערבויות) "כדי למנוע FUNGIBILITY ופגיעה ביעדי מדיניות ארה"ב במוה"ת". הוא ינסה, כנראה, להגיע לנוסחה מוסכמת עם הסנטור קסטן, כדי לשלב התיקון (הדן בנושא הקרוב לליבו ולליבם של חלק מתומכיו) במסגרת הצעת חק סיוע החוץ (CHAIRMAN'S MARK);

6. CONSTRUCTIVE ACCOMODATION :

א. מתוך הנחה שאין להשלים עם שינוי מדיניות תמורת אישור הערבויות, ואם אכן נושא ה-FUNGIBILITY הוא המעיב על תמיכת חלק מן המחוקקים, מן הראוי לבחון את הנוסחה כדלקמן (להערכת אופשר לגבש תמיכה מוצקה, אם מציגים נוסחה מניחה את הדעת בנידון, כדי לעמוד מול כוונת ה-LINKAGE נוסח ממשל או ליהיי):

ב. עקרון ה-FUNGIBILITY עולה על הפרק רק כאשר מוזרמים משאבים חדשים למשק;

ג. אם אומנם אין מסתפקים בהתחייבות ישראל שלא להפנות עולים ליש"ע ולא להשתמש במשאבים החדשים ביש"ע, הרי שיש להוסיף נתון נוסף שימסמר את ההתחייבות;

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

ד. שנת 1991, שהיא השנה האחרונה לפני הזרמת המשאבים, תהפוך ל-BENCHMARK לגבי היקף ההורמה ליש"ע, וממשלת ישראל חישקול התחייבות שלא לחרוג מכך בשנים 1992-1996 (אי-עמידה בהתחייבות, תביא לקיצוץ זהה לחרוג מהיקף הערבויות);

ה. כל טענה שיש להקדים את שנת ה-BENCHMARK, תבטא חריגה מעקרון ה-FUNGIBILITY ותמחיש את השאיפה (אשר, לפי שעה ותלוי בפעילותנו, איננה מקובלת על מרבית המחקקים) לאכוף על ישראל שינוי במדיניותה שלא בדרך הטבעית של מו"מ עם שכנותיה;

ו. לעניות דעתי יש לזרוק את הנוסחה (אם אכן מקובלת על מעצבי המדיניות בירושלים) לחלל אויר ה"גבעה", לפני שנוסחאות אחרות וקשות יותר מכות שורשים.

7. עמדת הממשל:

א. הנחת יסוד: הממשל הנוכחי אינו רואה בישראל שותף אסטרטגי - ואובייקט בכיר לסיוע חוץ - ברמה דומה לקודמו, ומעריך כי המכשול לשלום הם "השטחים הכבושים";

ב. הממשל הנוכחי בושינגטון מנצל את חיוניות הערבויות לעתידה של ישראל, כמכשיר לממוש יעדיו בהקשר תהליך השלום (זיקה). היעד אינו מתמזה בצמצום היקף ההתנחלויות, אלא בצמצום היקף השטח הנחון לשליטת ישראל (עד לקורי 1949, ואולי עם תקונים קוטמטיים);

ג. הממשל שואף להשתמש בערבויות להלואות כמנוף ארוך טווח לממוש יעדו, ולכן פועל לצמצום היקף הערבויות המאושרות בשלב הראשון, ולאישור מחודש (ומותנה!) מדי שנה או לפי הצורך. הממשל מתנגד -מסיבות פוליטיות- לאישור סן הערבויות הנדרשות כבר בשלב הראשון;

ד. נצחונות הנשיא בפרשת מינויי השופט העליון תומאס ורוברט גייטס וההישג הכרוך בכינוס הועידה במדריד, מבססים את יוקרתו של הנשיא (62%) ומאדירים את מעמדו בין המחקקים. מעמדם של אלו נחלש לאחרונה על רקע שערוריות ההמחאות ללא כיסוי, המסעדות ואופן ניהול תהליך המינוי של תומאס;

ה. עד כה לא הצליחו בתי הנבחרים לבטל ווטו נשיאותי מבית היוצר של בוש;

ו. הגירעון התקציבי הולך ומעמיק (כ-400 מיליארד \$), ויחד עמו מחריפות בעיות האבטלה וה-HOMELESS, יחד עם קריסת שרותי הרווחה והחינוך והקצנת תופעות הפשיעה והסמים. אין להמעיט בהשפעת סיר לחץ זה על מעמדו העתידי של הנשיא, המואשם בהזנחת הזירה המקומית על מזבח מדיניות החוץ. פגיעות הנשיא בנושאי פנים, העומדים ברומו של העולם הפוליטי בארה"ב, תורמת לעליית המתח הצפויה ביחסי הממשל הרפובליקאני עם בתי הנבחרים הדמוקרטים ככל שמוקרב מועד הבחירות לבתי הנבחרים ב-11.92;

ז. הנשיא מציג את המחלוקת כמאבק בין מדינה זרה וסרבנית לבין נשיא שואף שלום, חוץ גרימת נזק לתדמית ישראל וכירסום נוסף בתדמית חק סיוע החוץ. (ישראל נהנית מגרעין מוצק של אהדה אשר עמד לה, עד עתה, ברגע מתחנות קודמים ביחסים עם נשיאי ארה"ב);

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

ח. הנשיא מנהל מערכה מול נושא הערבויות והקליטה המצטייר כאנושי ואהוד בעיני הנבחרים, ומנסה לעמעם זוהרו של הנושא ע"י קשירתו לבעייתיות תהליך השלום;

ט. לפי דברי סנטורים בכירים משתי המפלגות: "אילו היתה ישראל תולה יתבה בממשל זה, היתה פושטת את הרגל זה מכבר!"

8. עמדת התקשורת:

- א. הנחת יסוד: הכתבים המדיניים בווישינגטון נאמנים לכלל הטוען ש-
THEY ARE ABSOLUTELY FREE, BUT HARDLY INDEPENDENT.
היותם סמוכים על שולחן הממשל בנושאי חוץ, מקבל בסוי (בקורתי כלפי ישראל) גם בנושא הערבויות;
- ב. התקשורת משוועת לרגעי מחלוקת ולהתפרצויות נוסח זו של הנשיא בוש כלפי ישראל והקהילה היהודית, ותעניק לארועים אלו חשיפה מכסימלית באורח המזיק לערבויות;
- ג. מרבית הנבחרים והיהודים אינם מתמצאים בנבכי המחלוקת על הערבויות, ורואים בכיסוי התקשורתי מקור - כמעט בלעדי - למידע על המתרחש;
- ד. למרבית הנבחרים והיהודים משקעים חיוביים ביותר כלפי ישראל. משקעים אלו עמדו, עד עתה, מול מטחי ההכפשה הבאים מכוון הממשל והתקשורת. החובה לטיפול והשרשת המשקעים מוטלת על כתפי ישראל, האופן בו היא מוציאה לפועל את מדיניותה ואיכות הסברתה. לדברי אחד מוותיקי ושקולי הסנאט, התמיכה הנוכחית בתחיקה מבטאת את האשראי אשר ישראל צברה עד עתה. אין ביטחון שאשראי זה יעמוד לישראל גם בעתיד המידוי, אלא אם כן תיתן דעתה על הצורך לסייע (ולא ע"י כניעה לתכתיבים) לאלו הרוצים לסייע לה;
- ה. שעתו של הפרופיל הנמוך ודאי שאינה יפה לאתגר ההיסטורי הנוכחי, ואל לישראל להשאיר את הזירה התקשורתית פרוצה (כמעט) ליוזמות הממשל והתקשורת עצמה.

9. עמדת הסנאט וביה"נ:

- א. הנחת יסוד: הרשות המחוקקת משתתפת באופן פעיל בעיצוב מדיניות החוץ של ארה"ב ומהווה מעוז מסורתי לשיפור היחסים בין ארה"ב לישראל. המערכה על הערבויות מתנהלת לפי שעה בהילוך גבוה אך ורק בסנאט. למרות ההתבטאויות המסוימות מכיוון ביה"נ, לא הגיע הדבר לכלל יוזמה תחיקתית או דיון מעמיק. מוקדם עדיין לקבוע - למרות דברי הצירים היהודים - מה יחסי הכוחות בביה"נ, ואפשר להעריך כי הצירים (אותם מעטים המתפנים לנושא בשלב זה) ממתינים לפס"ד של הסנטורים לפני שייכנסו לתהליך באופן רציני.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

ב. מרבית המחוקקים תומכים, לפי שעה, באישור הערבויות ללא זיקה לתהליך השלום. הלן רוח זה קיבל ביטוי לאחר פלישת עירק לכווית, כאשר ה"גבעה" עמדה מול הפיתוי לחסון (כביכול) בדם אמריקאי ע"י הסכמה לזיקה בין פינוי כווית לבין פתרון הבעיה הפלסטית. אפשר להניח כי התיחסות הסברתית פעילה של ישראל וידידיה למהדורה הנוכחית של רעיון הזיקה (שאין בצידה דם אמריקאי) תניב פירות דומים;

ג. שני בתי הקונגרס מטים (באורח מסורתי) אוזן כרויה, לצרכי ולטיעוני ישראל, גם אם אינם מסכימים עם מדיניותה של ישראל לגבי תהליך השלום בכלל ולגבי ההתנחלויות בפרט. תחיקות סיוע החוץ, חק הפנטגון ותקציב מחמ"ד מבטאות את פוטנציאל הרצון הטוב הטמון ב"גבעה" כלפי ישראל. בשנה שעברה הגיע היקף "הסעיפים הישראליים" בתחיקות אלו לשיא חדש, ואילו השנה מוסמרו סעיפי אשתקד ונוספו סעיפים חדשים;

ד. שני בתי הקונגרס משתתפים באופן פעיל ומשמעותי (הרבה יותר מכפי הנהוג בדמוקרטיה המערבית האחרות, כולל ישראל!) בעיצוב מדיניות החוץ, הבטחון והתקציב. ביכולתם גם לתקצב, לשלול תקציבים, להשהותם ואף להתנותם, אם הממשל מתעלם מתחיקותיהם;

ה. אומנם הממשל הוא השותף הבכיר בעיצוב מדיניות, ואמנם הנשיא בוש נהינה (לפי שעה) מיוקרה רבה, אך נבחר העם אינם מהווים חותמת גומי באף תחום, וודאי שלא בתחום יחסי ארה"ב-ישראל. אומנם לנשיא השפעה רבה על המחוקקים, ובמיוחד על הרפובליקנים, אך אין לראות את תמיכתם בו כחופעה אוטומטית, במיוחד לאור ההקשר האנושי של הערבויות;

ו. חשובת לב הנשיא והמשקיפים (במיוחד הזרים!) נתונה לבחירות לנשיאות. לעומת זאת, מתמקדים המחוקקים במערכת הבחירות האישית (REELECTION), הקשורה באופן מישני/שולי לשיקולי יוקרה נשיאותית ולנושאי חוץ. למרות נסיונם של נשיאים להפגין נוכחות במערכות בחירות מקומיות, ולמרות יכולתם לשפר את מאמץ גיוס הכספים של מועמדיהם, הם לא הצליחו להשפיע, במערכות הבחירות האחרונות, באופן משמעותי על גורל מקורביהם. הנשיא בוש נכשל עד כה במאמציו להיות COATTAIL PRESIDENT, והמצב הכלכלי לא מקל על מאמציו.

ז. סעיפי התחיקה "הישראליים" אושרו בשנתיים האחרונות, בד"כ, למרות התנגדות הממשל (כולל התנגדות, בכתב, לביטול גנוי האו"ם על הפצצת הכור ב-1981!). הממשל אף ניסה/מנסה לעכב ממוש הסעיפים ואף לבטלם (עד עתה הצליח לבטל רק את סעיף מאגרי הדלק);

ח. טיפוח הקשר עם בתי הקונגרס, גם בנושאי מחלוקת עם הממשל, אינו מבטא קריאת תיגר על הממשל. הפעולה (כל עוד איננה מלווה בזרקורי תקשורת ופומביות) מבטאת הכרה בעוצמת הדמוקרטיה בארה"ב, במעמד המרכזי של הרשות המחוקקת בהקשר זה, ובתפקידם המיוחד והמסורתי של שני בתי הנבחרים בעיצוב ובטיפוח היחסים בין שתי המדינות. לאור מדיניותו של הממשל הנוכחי, יש מקום להעתיק תשומת לב ומשאבים רבים יותר לכיוון הרשות המחוקקת;

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

ט. ככל שמתקרבות בחירות 11.92 גוברת הפוליטיזציה של הדיונים בבתי הנבחרים. אומנם הנשיא נראה כמי שכהונתו הנוספת מונחת בכיסו, אך לא כך לגבי הסנטורים וצירי ביה"נ המתמודדים באוירת ANTI-INCUMBENCY. יש ביניהם (במיוחד הרפובליקנים) התוהים האם אין הנשיא עלול להקריב גורלם של מספר מחוקקים (ואת גורל שאיפות הרפובליקנים לרוב בסנאט וגידול בביה"נ) על מזבח יוזמות מעורפלות במזה"ת?! לעומת זאת, קשובים המחוקקים לטענה הנשמעת כאילו אינם מתפנים לעניי עירם. טענה זאת מקשה על תמיכה בכל תחיקה המדיפה ריח של סיוע חוץ ומקילה על מאבק הנשיא נגד הערבויות.

10. תדמית ישראל וסיוע החוץ:

א. הנחת יסוד: ה"גבעה", הקהילה היהודית וצבורי יעד אחרים שואבים נחישות או רפיסות מאופן הצגת הנושא ע"י נציגי ישראל. הקרנת אי-הסכמה, או ספקנות כלפי המדיניות (אינה נכונה? אינה צודקת? אינה ברת הסברה?) מכיוון נציגי ישראל, עלולה להוות משוכה גבוהה ביותר. להשגת היעד יש לנהל מערכה הסברתית נמרצת לשנוי תפיסות מדיניות, ולא להסתפק ברווח על אלו הקימות ובהצעות לשינוי מדיניותה של ישראל. בחינת הפוטנציאל הטמון ב"גבעה" ובדעת הקהל מחד והכרה במשוכות הגבוהות מאידך, ממחישים את הרקע לאופטימיות (להבדיל משאננות) בדרך החתחתים לאישור הערבויות;

ב. אמנם תדמיתו הגרועה של סיוע החוץ בצבוריות האמריקאית התדרדרה לשפל חדש, אך גורל המחוקקים לא נקבע ע"י אופן הצבעותיהם על חק סיוע החוץ;

ג. תדמית ישראל בארה"ב אינה מהווה נושא חוץ קלטי, אלא מגלמת בתוכה היבטים של מדיניות חוץ יחד עם נכסי צאן ברזל מקומיים (ערכים יהודים-נוצרים, קהילה יהודית, מערכת מסועפת של קשרים אישיים וממסדיים, פטריוטיות, ערך המשפחה-עבודה-חינוך, עצמאות, הדגל, וכו');;

ד. מדיניות הממשלה בירושלים מכתובה את המסגרת למערכה על הערבויות. המדיניות אינה מעוצבת ע"י המערכה. לפי מדיניות הממשלה: אין להסכין עם ויתורים לפני פתיחת המו"מ לשלום פן ישתרש תקדים מסוכן; יצירת זיקה בין הערבויות לבין תהליך השלום משמיטה הקרקע מתחת לעקרון המו"מ הישיר העומד ביסוד תהליך השלום; יו"ש חיונית, וחסרת תחליף לבטחון ישראל; ההתנחלויות מהוות מרכיב בתפישת הבטחון של ישראל, והדיון עליהן שייך לפרק הטריטוריאלי של המו"מ לשלום; לישראל תביעה בטחונית, משפטית ומוסרית לשטחי יו"ש.

11. השפעת תהליך השלום:

א. הנחת יסוד: הממשל ממשיך בנתיב הזיקה בין גורל הערבויות לבין תהליך השלום. הוא ינסה להשריש את עקרון הזיקה ב"גבעה", תוך ניצול ופירוש מגמתי של האווירה המלווה את תהליך השלום, ותוך ניצול יוקרתו כארכיטקט התהליך;

ב. החודשים הראשונים למו"מ (לפחות עד יום ההצבעה על הערבויות) ימחישו לעיני הנבחרים או המכשולים והמהמורות - ולא את פתרון הבעיות - בנתיב השלום;

ג. מתוך הנחה שהמז"ת לא ימציא לנו ארועים מזעזעים בחודשים הקרובים, אפשר להניח שהממשל יפנה אצבע מאשימה - ישירות ובאמצעות התקשורת

- כלפי ישראל:

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

ד. הממשל לא יפקיר את "נשק הערבויות", ויציג את תהליך השלום כהוכחה לחיוניות הזיקה/התנייה או אף לדחייה נוספת: "אם תחול התקדמות במו"מ, מדוע לסכנה ע"י אישור הערבויות?! ואם ייתגלו קשיים, מדוע להחמירם ע"י החזרת גורם הערבויות, ומדוע להעניק פרט לגורם האחראי כביכול לקשיים?!"

ה. משך המו"מ לשלום יהיה ארוך ומייגע, וצרכי הקליטה יחריפו עוד יותר. השלמה עם השתרשות רעיון הזיקה עלול לפגוע אנושות בקליטה ובמצב הפנימי בישראל;

ו. ארה"ב היא הזירה הקריטית בחודשים המובילים להצבעה על התחיקה ההיסטורית. המאבק על דעת הנבחרים והצבור, ובמיוחד על דעת הקהילה היהודית (אשר תהפוך מטרה למסרים מנוגדים מישראל ולחיצים מושחזים מן הממשל והתקשורת), יחנהל במסדרונות ה"גבעה" ובשיחות עם "מושכי חוטים" ומעצבי דעת קהל;

ז. לפרופיל ההסברתי של ישראל בזירת ארה"ב (ואין מדובר רק בראיונות מנהיגים ישראלים לתקשורת האמריקאית, אלא במיוחד במגעים אישיים ושוטפים בארה"ב) יהיה תפקיד מפתח במערכה נגד המסרים אשר ישודרו בחקופה קריטית זאת.

12. חשיבות הקהילה היהודית:

א. הנחת יסוד: הקהילה היהודית בארה"ב מהווה ברומטר חשוב (אם כי לא בלעדי) עבור המחוקקים. אחדות הקהילה מקדמת את התחיקה, ואילו התרופפותה מכרסמת את התמיכה בתחיקה. הקהילה שואפת, בד"כ, לצמצם נקודות החיכוך עם הממשל ונרתעת מעימות עימו;

ב. הקהילה היהודית וצירי ביה"נ היהודיים מגלים רמת רגישות גבוהה יותר (לשוב ולרע) מזו שמפגינה סביבתם כלפי ישראל. עוצמת התמיכה, או חריפות הציניות והביקורת הבאים מכוונם, אינם נחלת הכלל;

ג. הקהילה היהודית לא מיצתה עד עתה את הפוטנציאל הפוליטי, וההסברתי הסמוך בה;

ד. הקהילה לא הוכנה בקיץ - בהשראת הרהורי לב לגבי הממשל - למאבק בהיקף מציאותי. האשליה שהממשל יפריז בין התייחסותו לנושא הומניטרי לבין גישתו לתהליך השלום, הובילו להערכה המוטעית כאילו צפויה מערכה אלגנטית של מספר שבועות. הקהילה התכוונה ל"ספרינט" של 100 מטר במזדרונות הידידותיים (בד"כ) ב"גבעה", ולא למרוץ מרתון מתיש מול אצני הממשל.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

- ה. בעקבות מסיבת העתונאים של הנשיא - במסגרתה התבטא בחריפות כלפי פעילותה הפוליטית של הקהילה היהודית - חשה ההנהגה הפוליטית כאילו חרב עליה עולמה, כאילו התנפצה הילת המנהיגות מעל ראשה, וכאילו מתממש סיוט נורא לגבי מקומה של הקהילה בתשבץ הפוליטי בארה"ב;
- ו. כגודל האכזבה כן גודל ההלם, עד כדי העלאת המחשבה שעדיף היה להימנע מהעליה ל"גבעה" (פעולה המקובלת על קבוצות אינטרסים רבות בארה"ב). אפשר להניח - במידה וינקטו הצעדים הנכונים - כי הקהילה אכן תתאושש ותאחד שורותיה כפי שהיה בקיץ;
- ז. בהשפעת ההלם, כמו ברגעי מתיחות ומחלוקת קודמים (פיצוץ המטוסים בבירות ב-1968, "ההערכה מחדש" ב-1975, המו"מ לשלום עם מצרים, של"ג, פולארד, אינתיפאדה, וכו'), נחשפות החוליות הספקניות של הקהילה היהודית, אשר חלקן חוזר לביצועים של טרום-1967, כאשר היו אדישות ואף אנטי-ציוניות;
- ח. המסר אשר העבירה הקהילה למחוקקים, לא החדיר לתודעת הסנטורים וצירי ביה"נ כי אכן מדובר בתחיקה הגורלית לעתידו של העם היהודי, אשר תיקבע עתיד ישראל וההווה הציונית לקיפאון (וגרוע מכך) או לזינוק אדיר קדימה;
- ט. הקהילה לא הבהירה למחוקקים כי אין מדובר "בעוד נושא חשוב" (כפי שמתרחש מדי שנה, או כפי שהיה בפרשת ה-AWACS ובמלחמת יוה"כ) אלא ב-SILVER BULLET ISSUE;
- י. הקהילה היהודית אינה מצוידת במידע בנושאים קריטיים בתחום המדיני (הזיקה כבומרנג לתהליך השלום; חיוניות יו"ש לבטחון ישראל; משקלן האמיתי של ההתנחלויות בתהליך השלום ומקומן בתפישת הבטחון של ה"מערך" וה"ליכוד" ; וכו'). חוסר המידע מחריף את תחושת ההלם והמבוכה;
- יא. על מדינת ישראל לנווט את המערכה על התחיקה ההיסטורית ולא להיגרר אחר הקהילה היהודית בארה"ב, על אף תרומתה המרשימה של זו למערכה. רמת הנחישות או הספקנות הישראלית מקרינה על רמת ההתלהבות או המבוכה היהודית;
- יב. הקהילה היהודית - כמו גם ישראלים אשר שגו באשליות לגבי עמדת הממשל, ולגבי משך המערכה וחריפותה - פיתחה ציפיות בלתי מבוססות לגבי אופי המערכה. ככל שגדל הפער בין הציפיות לבין המציאות, כן גדלה הסטיה בהערכת התוצאות. לדוגמא, לאחר שנכשל הנסיון לשנות עמדת הממשל ואף לצפותה, לא פיללה הקהילה היהודית לתמיכת 50 סנטורים וודאי שלא ל-71 שושבינים ועוד 10-5 תומכים בפרוטנציה אשר אפשר לששבתם. כמובן, שאף תמיכה בהיקף זה אינה מגיעה לקרטולי האשליה כאילו המערכה תהיה קצרה ונסולת מחיורות וסיכונים;
- יג. האם איפ"ק נפגע/נפגע אנושות? אלו המספידים את הארגון מחעלמים מן המציאות הפוליטית ב"גבעה". כוחו של איפ"ק נשאב בעיקר ממרוצי הבחירות לסנאט ולביה"נ, ולא מן המרוץ לנשיאות. הסנטורים וצירי ביה"נ ממשיכים לראות בארגון מכשיר חשוב למשאת נפשם (REELECTION), בין אם הממשל מצליח או נכשל במסעו נגד הערבויות. הנבחרים (כולל סנטורים בכירים שאינם שותפים לשושבינות או ל"חיבת ציון") אף מפגינים הערכה רבה יותר - מזו המופגנת ע"י יהודים וישראלים - לגיבוש הקואליציה למען הערבויות.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

13. ההקשר הרחב של המחלוקת על הערבויות להלוואות:

- א. הנחת יסוד: המערכה על הערבויות אינה מהווה אפיזודה חולפת אלא סימפטום המעיד על מדיניות הממשל, מעיב על תהליך השלום ועל מעמדה של הקהילה היהודית. הדבר מחייב הערכה מחודשת של היערכותנו ההסברתית בארה"ב;
- ב. אם אמנם מנטה הממשל להשתמש בערבויות כמכשיר לדחיקת ישראל לקווי 1949 (ואולי עם שינויים קוסמטיים), הרי שאין מדובר בברירה בין הערבויות לבין התנחלויות, אלא בברירה בין נאמץ לבלימת המגמה של הממשל לבין השתלבות במגמה, העלולה לגרום לחציית קווים אדומים קריטיים;
- ג. התיחסות הממשל לערבויות מהווה סימפטום של מדיניותו בהקשר לתהליך השלום, ואיתות כוונות לגבי שנות כהונתו הבאות בושינגטון. השאלה איננה: "האם חפצים ישראל וידידיה בארה"ב בעמות עם הממשל?" (ודאי שאינם חפצים!). השאלה היא: "האם ערים ישראל וידידיה לכוונות הממשל, והאם הם מתארגנים למציאות הנובעת - כבר עתה - מכך?"
- ד. מתוך הנחה שהתקופה הקצרה שנותרה עד מועד ההצבעה על הערבויות לא תאפשר פתרון - אלא תבליט את מורכבות - בעיות קריטיות בתהליך השלום, מן הראוי להתכונן לאפשרות שהממשל ישסה בישראל את דע"ק והתקשורת, תוך האשמתה בהצבת מכשולים לשלום. היעדר פעילות מנע עלול לפגוע במאמץ לאישור הערבויות;
- ה. הישתרשות הרושם כאילו ישראל ניגדרת לויתורים משמעותיים כדי לקבל הערבויות, יעביר מוקד תהליך השלום באופן ברור עוד יותר למישור ארה"ב-ישראל (תוך נחיתות ברורה לישראל) במקום למישור ישראל-ערב;
- ו. שנוי לרעה בעמדת הנהגתה הפוליטית של הקהילה היהודית (לדוגמא, קבלת עקרון הזיקה) - עקב המסחים שירה, ועתיד לירות, הנשיא - ישחק לידי אלו המנסים לצמצם את משקלה הפוליטי של הקהילה היהודית, ולהרתיע אותה משימוש מושכל בכלי הדמוקרטיה האמריקאית. הפגיעה תהיה לא רק ביכולתה של הקהילה לפעול בנושאי ישראל, אלא גם בנושאי פנים ובנושאים יהודים בינ"ל;
- ז. מחלוקת הערבויות מהווה ניתוח ארוע הממחיש עד כמה קריטי הוא הצורך בהיערכות מחודשת של נציגויות ישראל בארה"ב (גאוגרפית, תכנית, ציבורי יעד, פרסונלית). על ישראל יהיה להתמודד בשנים הבאות עם הלך הרוח הבוקע מן הממשל ועם השפעתם של שינויים דרמטיים בארה"ב ובעולם על מקום ישראל בסדר היום האמריקאי (מעבר הדרגתי של הכח הפוליטי ממזרח וצפון למערב ולדרום; משבר כלכלי חריף ומאיים; כירסום נוסף בתדמית סיוע החוץ; הקצנת התחרות על עוגת סיוע החוץ; ההפשרה הבינגושיט; מלחמת המפרץ; ארועי ברה"מ; חסיסות מזא"ר; וכו'). למרות שינויים אלו לא חל שינוי מהותי (אם בכלל) בהיערכות ישראל בשנים האחרונות.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

14. רעיונות לפעולה:

- א. הנזות יסוד: הפקת לקחים ממחלוקת הערבויות עשויה לשמש כמנוף לריענון הפעילות המדינית וההסברתית בארה"ב, אשר (כמינימום) תביא להיערכות מחודשת של המערך הישראלי בארה"ב לקראת אתגרי שנות ה-2000, ו/או (כמקסימום) תסה את הכף לכיוון של אישור הערבויות להלוואות;
- ב. לפעילות ויזמות ישראל (בתחום המדיני, ההסברתי-מדיני, הכלכלי והאנושי) בישראל ובארה"ב יש משקל מרכזי בהצלחה או בכשלון המערכה. על הפעילות להיות מתוזמרת ולהקיף את כל הרמות (ירושלים, שגרירות, קונסוליות), אך אין להיגרר לעימות חזיתי עם הממשל. יש להתמקד ב-ISSUES ולא ב-PERSONALITIES;
- ג. ב-21/6/91 היגשתי לגורמים העוסקים בנושא המלצות להיערכות מבנית, תכנית ותיקשורתית לקראת המערכה. לצערי לא יושמו מרבית ההמלצות כגון: ... התמקדות בציבורי יעד בלתי שיגרתיים בדומה לאלו המגויסים ע"י הנשיא להשגת מטרה בהיקף דומה ... שילוב עשרות שליחים מיוחדים מן הארץ... הפקת SPOTS לסלויזיה ולרדיו ומאמרי צבע לתקשורת הכתובה... שילוב כוכבי קולנוע וספורט, אנשי רוח ופוליטיקאים אמריקאים... " על מסר זה חזרתי בשיחותי בקיץ בישראל ובדיונים תכופים בשגרירות;
- ד. לעניות דעתי, יש להגדיר את ציבורי היעד הקובעים את גורל התחיקה ב"גבעה" ומחוצה לה (מתוך הנחה שעמדת הממשל היא קבועה), ולנהל מערכה הסברתית נקודתית (מפגשים אישיים וקבוצתיים) עם ציבורים אלו: 535 המחוקקים, ובראש ובראשונה חברי ועדות ההקצבות, ההנהגות וה-SWAY VOTERS; מוקדי המפלגות וספיחיהן (DLC, GOPAC, וכו') בווישינגטון ובמדינות; MOVERS & SHAKERS (תורמי ה-\$ 100,000 למפלגות, מנהלי מערכות בחירות, יחצ"נים פוליטיים, אנשי עסקים, בנקאים, אנשי נפט וחואים שאינם, בד"כ, יהודים); פעילים פוליטיים יהודים; האיגודים המקצועיים; נציגי התקשורת ההמונית; מנהיגים אתניים וכנסיתיים; כוכבי ספורט וקולנוע ואנשי שם אחרים;
- ה. ראיונות תקשורת של אח"מים ישראלים אינם מהווים תחליף להסברה נקודתית;
- ו. לאור עמדות הממשל וה"גבעה" בנידון, ומתוך הכרה בפוטנציאל התחקית מעבר לערבויות (חק סיוע החוץ, חק תקציב הפנטגון, תחקיקות איכות הסביבה, תחקיקות מסחריות, טיפוח התיחסות חיובית כלפי תהליך השלום, יהדות סוריה ותימן, הצורך להאיץ את קצב ביקורי מחוקקים ועוזריהם בישראל, וכו') מן הראוי להעתיק משאבים נוספים (שליחים, עוזרים ומזכירות מקומיים וממון שוטף) לכיוון ה"גבעה";

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

- ד. מוקד פעילות בזירה ה"גבעה" מתייחס לצורך למסמר ככל האפשר את תמיכת השושבינים וגיוס שושבינים נוספים. בנוסף לפעילות המוגבלת הנוכחית, יש לפתוח במסע מכתבים וטלפונים לנ"ל כדי להודות על תמיכתם.
- ה. יש לפעול בדחיפות, וברמה הגבוהה ביותר (רה"מ, מ"מ רה"מ ושה"ח, שהב"ט, וכו') לשיקום אחדות השורה היהודית. הכוונה למשל לשיחות לוויין תכופות ואף לכינוס חרום בירושלים - או אולי אף בושינגטון - של ההנהגה היהודית האמריקאית (בנוסף ועידת הסולידריות מ-1989). הכינוס חיוני גם כאמצעי לשיקום ביטחונה העצמי של הקהילה ולהעברת מסר ברור לאלו הרוצים לשלול ממנה את חופש התימרון הפוליטי המוענק לה ע"י מסגרת הדמוקרטיה בארה"ב;
- ט. יש להעביר מסר ברור כי המדובר בתחיקה אשר תיקבע את עתיד עם ישראל לשבט או לחסד, ולא בתחיקה חשובה גרידא. יש להבהיר כי המדובר ב- SILVER BULLET ISSUE !
- י. יש לחזור ולהתמקד בנושא בכל כינוס יהודי (G.A., C.J.F., וכו') קטן כגדול, ובכל נאום ושיחה של נציגי ישראל עם ציבור יעד אמריקאי בישראל ובארה"ב;
- יא. יש להעלות לראש סדר היום הישראלי/יהודי בארה"ב את ניטרול "מוקש" הזיקה (כבומרנג לתהליך השלום) העלול לפוצץ את הקואליציה התומכת בתחיקת ערבויות שאיננה מסורסת.
- יב. מתוך הנחה שחברי הקואליציה התומכת בערבויות מסתייגים ממדיניות ישראל בתהליך השלום, עד כדי נכונותם לשקול הפניית עורף לנושא האנושי הכרוך בערבויות, יש לפתוח במסע הסברתי מתוזמר בנושאים הבאים: חיוניות יו"ש לבטחון ישראל, למרות תבוסת עירק ועקב החזרת עידן הטיילים למשוואת הסכסוך; משקלן האמיתי של ההתנחלויות בסכסוך, תפקידן בתפישת הבטחון של ישראל; הנזק הנגרם לתהליך השלום ע"י ההתמקדות בהתנחלויות כאילו הן מכשול מרכזי; תרומת ישראל למלחמת המפרץ ולביטחונה הלאומי של ארה"ב לפני ההפשרה הבינגושת, בעיקבות ההפשרה וכתוצאה מן המלחמה במפרץ;
- יג. כדי להקדים רפואה למכה, יש לגבש מייד רשימה סלגרפית של וויתורי ומחוות ישראל, ואת כבדת הדרך הארוכה שעשתה מגירתה המקורית ועד הגירתה הנוכחית של עמדתה לגבי תהליך השלום. כמו כן, מן הראוי להכין - לשמוש מוגבל ביותר - את רשימת ההסכמות עם ארה"ב, מאז 1989, כולל ההסכמות אשר הופרו/שופצו ע"י ושינגטון;
- יד. יש להניח כי עד מועד ההצבעה (פברואר או מרץ 1992, עם תום 120 הימים ועם השלמת גיבוש חבילת הסיוע לברה"מ ולבלטיות) לא תיפתרנה - אלא תובלטנה - הבעיות בדרך לשלום. אפשר לצפות כי האצבע המימשלית המאשימה תופנה (בליווי תהודה תקשורתית) כלפי ישראל. נושא הערבויות עלול להמשיך ולהוות את ה"קורבן" על "מזבח" תהליך השלום. כדי לצמצם הנזק הצפוי, מן הראוי להציג - כבר עתה - את המיכשולים הפוטנציאליים המאיימים על השלום: החיפזון, הלחץ והכמיהה לקיצורי דרך, חוך התעלמות ממרכבות הנושא; מהות הזעזועים, פגיעות הגבולות וההסכמים בזירת הפנים והבינעריבית; איום האיטלאס הפאנאטי והטרור; התייחסות מערכות החינוך, התקשורת והממשל הערביים כלפי ישראל; עמדת הערבים בנושאי "ציונות-גזענות" ווועידת המים בטורקיה; החלטות ה"ליגה הערבית" לגבי מהות הסכסוך עם ישראל; תהליך החימוש הקונבנציונאלי והבלתי-קונבנצ' הסורי בפרט והערבי בכלל; וכו'.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

טו. הנושאים הכלכליים והתקציביים (יכולתה של ישראל לפרוע החובות; יישום רפורמות כלכליות; תרומת הערבויות למשק הכלכלי בארה"ב; מבון ה- SCORING; וכו') יחזרו למרכז הזירה לפני ההצבעה. למעשה הם מהווים את המשוכה הגבוהה ביותר גם עתה, מכיוון שהם המכתיבים את יחסי המחוקק עם בוחריו והם הקובעים את גורל המטרה החשובה מכל: REELECTION. על הנבחר להשתכנע ולשכנע את בוחריו כי אישור הערבויות לקידום מטרות אנושיות בישראל אינו בא על חשבון עניי עירו, וכי ישראל תוכל אכן לפרוע ההלוואות ולא תהפוך למעמסה בת מליארדי דולארים על כלכלתה הנאנקת של ארה"ב. משקל הלחץ הנשיאותי (המשפיע באופן מוגבל על גורל הנבחרים) היה קטן בהרבה, וכך גם משקל תהליך השלום וההתנחלויות (שלא ייקבעו גורלם של המתמודדים בבחירות) אלמלא הנוכחות המסיבית של הנושאים הכלכליים והתקציביים. על ישראל החובה לסייע למחוקקים במשימת ההסברה לבוחריהם. לאחרונה צוברת תאוצה השאלה: "מדוע אין פירוט - כנהוג בארה"ב - של אופן השמוש במשאבים, ועל לדולר הבודד?!" הנבחרים לא מסתפקים בפירוט הנוכחי היורד רק לרמה של מליארדים. היענות לשאלה הנ"ל חיונית לשמירה על אמינות הבקשה לערבויות, ותשפיע באורח משמעותי על היקף הערבויות. מן הראוי לשקול שרותי מוסד פיננסי יוקרתי במערב אירופה ו/או בארה"ב (כנוסף ל"אחים סולומון") אשר יעריך את כושר החזר החובות והיקף הרפורמות הכלכליות של המשק הישראלי.

טז. למרות העיסוק הנוכחי בהיבטים המדיניים של מחלוקת הערבויות, וגם אם ההיבטים הכלכליים והתקציביים יחזרו לכבב בזירה, אין להתעלם מחשיבות ההיבט האנושי (אף כי אין להפריז בחשיבותו לאור משקלם העולה של המצוקות האנושיות במדינות ובאזורי הבחירה של המחוקקים). כפי שהצעת בעבר, יש לשלוח נציגים אפקטיביים, מברה"מ ואחיופיה השולטים בחומר ובשפה, למסע פגישות ב"גבעה" ומחוצה לה.

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.



שגרירות ישראל
ושינגטון

15. תיזכורת:

ב-21.6.91 כתבתי במסמך עבודה (המסכם את הדברים שנשאתי בכנס קונכ"לים בניו יורק), אשר הועבר לגורמים המטפלים בנושא הערביות: "...הממשל עלול להפגין יחס מסויג/ שלילי, ולהעביר מסרים מדיניים וכלכליים בסגנון זה לגבעה, תוך ניצול אינטנסיבי של התקשורת, ארגונים פוליטיים, חברתיים וכלכליים, המלווה בנסיון לערער את תמיכת הקהילה היהודית..."

"המערכה לא תוכרע לטוב, או לרע, עד הרגע האחרון. אסור להתרשם מהצהרות תמיכה ראשונית הניתנות באוירה הרגועה-יחסית של טרום המערכה הגדולה בספטמבר..."

"מוקדם עדיין לקבוע מי מן הנבחרים יתמוך ומי יתנגד לתחיקה. אפשר להניח כי למרות הבעייתיות- ואם אכן תוסקנה המסקנות האופרטיביות מן הסעיפים הנ"ל (ולצער לא הוסקו המסקנות מן המסמך בן 6 העמודים- י.א.)- תיזכה התחיקה לרוב בשני הבתים..."

הערכה זו שרירה וקיימת עד עצם היום הזה. היא אף קיבלה בטוי בדברים שאמרתי ב-16.1.91 בדיון בלשכת השגריר עם הודעת הנשיא בוש על הפתיחה במלחמה;

ב-3.91 חזרתי על כך כאשר הייתי המתנגד הבווד בשגרירות להמלצה לדחות את הגשת הבקשה לערביות;

ב-13.8.91 התרעתי נגד שאננות (להבדיל מאופטימיות) במפגש במלון "פלאזה" עם צמרת האוצר ועם ארכיטקט התחיקה, ג'ים בונד, כאשר המלצתי להתכונן לתרחיש הגרוע ביותר;

חזרתי על כך במפגשים עם שר האוצר (14.8.91, 22.8.91) כאשר המלצתי להזעיק לווינגטון עשרות מומחים בתחומי הכלכלה, הסכסוך והקליטה, וכך גם במפגשים בקיץ עם הפקידות הבכירה בישראל, ובדיווחים שוטפים מאז ספטמבר 1991 (אשר סולפו בזדון ע"י מדליפים).

בהצלחה,

יורם אטינגר

אאא, חוזם: 21000

אל: רהמש/971

מ-: וושינגטון, נר: 306, חא: 161091, זח: 1551, דח: מ, סג: בל,

בבכ

בלמ"ס/בהול לבוקר

אל: חדר מצב

דע: תפוצת תקשורת

מאת: עתונות וושינגטון

דיון: תמליל דבריו של מזכיר המדינה, בייקר, בדמשק, כפי ששודר ב- CNN

EXCERPT OF REMARKS OF JAMES A. BAKER, III, SECRETARY OF STATE
DAMASCUS, SYRIA AS BROADCAST BY CNN WEDNESDAY, OCTOBER 16, 1991

SEC. BAKER: THERE IS ONE ISSUE HAVING TO DO WITH THE TIMING OF
THE MULTILATERAL NEGOTIATIONS ON WHICH THERE IS A DIFFERENCE AND
WITH RESPECT TO WHICH WE WILL CONTINUE TO EXCHANGE VIEWS.

BUT LET ME SUM UP THE RESULTS OR CONSEQUENCES OF THE TWO FAIRLY
LONG SESSIONS WHICH WE HAVE HAD HERE IN DAMASCUS, BY SAYING THAT
AFTER THESE SESSIONS IT'S MY VIEW THAT WE ARE STILL ON COURSE TO
HOLD A PEACE CONFERENCE IN THIS MONTH OF OCTOBER.

עד כאן

עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, רביב,
מעט, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

ACTION USIS INFO CG DPO POL ACC

VZCZCJUC712SYS913

16-OCT-91 TOR: 20:18

OC RUEHJU

CN: 06025

DE RUEHDM #7108/01 2891955

CHRG: USIS

ZNF UUUUU ZZH ZZK

DIST: FEPA

O 161954Z OCT 91 ZFF-4

ADD

FM AMEMBASSY DAMASCUS

TO RUEHC/SECSTATE WASHDC NIACT IMMEDIATE 4736

RUEHIA/USIA WASHDC IMMEDIATE 1310

RUEHFO/USINFO WASHDC IMMEDIATE

RUEHID/AMEMBASSY LONDON 5886

RUEHRH/AMEMBASSY RIYADH 9868

RUEHTV/AMEMBASSY TEL AVIV 8347

RUEHJU/AMCONSUL JERUSALEM 2194

RUEHRA/AMEMBASSY RAJAT 2084

RUEHAS/AMEMBASSY AIGIERS 3360

RUEHTU/AMEMBASSY TUNIS 3980

RUEHFG/AMEMBASSY CAIRO 1563

RUEHGU/AMEMBASSY KUWAIT 0082

RUEHMA/AMEMBASSY MANAMA 1328

RUEHDC/AMEMBASSY DOHA 1193

RUEHMS/AMEMBASSY MUSCAT 1532

RUEHAD/AMEMBASSY ABU DHABI 2385

RUEHAM/AMEMBASSY AMMAN 1182

RUEHIB/AMEMBASSY BEIRUT 0569

BT

UNCLAS SECTION 01 OF 06 DAMASCUS 07108

USIA

DEPARTMENT FOR FA, NEA/ARN; NEA/P

USIA FOR NEA-AMEMBASSY RUEH, P/PTN, VOA/ERN

E.C.12356:N/A

SUBJECT SECRETARY'S VISIT TO DAMASCUS - PRESS
CONFERENCE

1. SECRETARY BAKER MET WITH PRESIDENT ASAD FOR MORE THAN SEVEN HOURS ON OCTOBER 15 AND FOR MORE THAN FOUR HOURS ON OCTOBER 16.

THE FOLLOWING IS AN UNOFFICIAL TRANSCRIPTION OF THE JOINT PRESS CONFERENCE OF SECRETARY BAKER AND SYRIAN FOREIGN MINISTER FAROUK SHARAA AT THE DAMASCUS SHERATON HOTEL, FOLLOWING THE OCTOBER 16 MEETING. SECRETARY'S PARTY IS FORWARDING A CLEARED VERSION VIA FAX.

2. BEGIN TRANSCRIPT

BAKER: LADIES AND GENTLEMEN I'LL BEGIN BY SAYING THAT WE HAVE JUST CONCLUDED EXTENSIVE AND WHAT I WOULD CHARACTERIZE AS POSITIVE TALKS WITH PRESIDENT ASAD AND VICE PRESIDENT KHADDAM AND WITH FOREIGN MINISTER SHARAA ON THE REMAINING ISSUES NECESSARY TO LAUNCH THIS PROCESS. AND I THINK THAT WE HAVE MADE THE PROGRESS THAT I THOUGHT WAS NECESSARY WHEN I ARRIVED IN DAMASCUS YESTERDAY. FOR SOME TIME, I THINK, SYRIA HAS BEEN ON RECORD IN SUPPORT OF THIS

PROCESS. IN MY VIEW THAT HAS NOT CHANGED, AND PRESIDENT ASAD REITERATED TO ME HIS INTENTION TO PARTICIPATE IN THIS PROCESS. HAVING SAID THAT, THERE IS ONE ISSUE HAVING TO DO WITH THE TIMING OF THE MULTI-LATERAL NEGOTIATIONS ON WHICH THERE IS A DIFFERENCE, AND WITH RESPECT TO WHICH WE WILL CONTINUE TO EXCHANGE VIEWS. BUT LET ME SUM UP THE RESULTS OR CONSEQUENCES OF THE TWO FAIRLY LONG SESSIONS WHICH WE'VE HAD HERE IN DAMASCUS BY SAYING THAT AFTER THESE SESSIONS IT'S MY VIEW THAT WE'RE STILL ON COURSE TO HOLD A PEACE CONFERENCE IN THIS MONTH OF OCTOBER.

SHARAA: WELL, LET ME SAY A FEW WORDS ON THE ATMOSPHERE OF THE TALKS THAT SECRETARY BAKER HAD YESTERDAY WITH PRESIDENT ASAD AND TODAY. THOSE TALKS WERE VERY LONG, VERY DIFFICULT....

BAKER: NOT UNUSUAL, RIGHT?

SHARAA BUT I CAN ADD THAT THOSE TALKS WERE ALSO POSITIVE AND PRODUCTIVE.

QUESTION MR. SHARAA, HAVE YOU ACCEPTED THE AMERICAN LETTER OF ASSURANCES IN FULL NOW FOR THE CONFERENCE? CAN YOU SAY THAT SYRIA NOW IS FULLY READY TO GO TO THE CONFERENCE, IT HAS NO PROBLEMS WITH THE AMERICAN LETTER OF ASSURANCE?

SHARAA: WELL, I CAN SAY THAT WE DISCUSSED IN DEPTH THE WORDING OF THE LETTER OF ASSURANCES AND WE ARE SATISFIED WITH THE RESULTS WITH ONE EXCEPTION, WHICH IS RELATED TO THE MULTI-LATERAL NEGOTIATIONS, ON WHICH WE DIFFER. AND I CAN TELL YOU WHY WE HAVE A DIFFERENT VIEW ON THIS. WE BELIEVE MULTI-LATERAL NEGOTIATIONS MUST BE HELPFUL TO THE PEACE PROCESS, MUST PUSH THE PARTIES TO HAVE AN OUTCOME OUT OF THE PEACE CONFERENCE. AND THAT'S WHY WE BELIEVE IT'S NOT THE RIGHT TIME TO START THE MULTI-LATERAL NEGOTIATIONS AT THE OUTSET OF THE PEACE CONFERENCE OR THE NEGOTIATIONS. ESPECIALLY IN THE LIGHT THAT ISRAEL'S POSITION, WHICH IS VERY WELL KNOWN TO EVERYBODY ALL OVER THE WORLD, IT'S NOT POSITIVE, IT'S
BT

#7108

NNNN

NOT CONSTRUCTIVE, IT IS INTRANSIGENT, AND UNTIL THIS MOMENT THE STATEMENTS ARE NOT HELPFUL TO ACHIEVE RESULTS. THAT'S WHY WE WANT TO TEST THE ISRAELI INTENTIONS IN THE PEACE CONFERENCE, AND WHENEVER THERE IS A GENUINE, SUBSTANTIAL PROGRESS, I THINK THE OTHER REGIONAL ISSUES--LIKE WATER, LIKE ENVIRONMENT, ARMS CONTROL--CAN BE DISCUSSED BY THE OTHER ARAB STATES. AND WE HOPE THAT OUR BROTHERS IN THE OTHER ARAB STATES WHO ARE NOT DIRECTLY INVOLVED OR CONCERNED WITH THE ARAB-ISRAELI CONFLICT WILL PARTICIPATE ONLY AFTER TANGIBLE AND SUBSTANTIAL RESULTS WOULD COME OUT FROM THE PEACE CONFERENCE.

QUESTION: MISTER MINISTER, UNDERSTANDING YOUR EXPLANATION, MAY I ASK YOU PLEASE ABOUT THE ISSUES, THOUGH. SOME OF THOSE ISSUES, FOR INSTANCE, INCLUDE PALESTINIAN REFUGEES AND SUPPOSEDLY POSSIBLE RESTRICTIONS ON WEAPONS BUILD-UP IN THE MIDDLE EAST. IS SYRIA PREPARED TO STAND ASIDE WHILE PALESTINIAN REFUGEES ARE BEING DISCUSSED AND SECONDLY IS SYRIA INTERESTED IN RESTRAINTS ON WEAPONS FOR ISRAEL, FOR SYRIA AND FOR OTHER COUNTRIES IN THE REGION?

SHARAA: YES, OF COURSE WE ARE VERY MUCH CONCERNED ABOUT THESE TWO IMPORTANT ISSUES. ON THE FIRST ISSUE, THE PALESTINIAN REFUGEES, WE BELIEVE THAT TO DEAL EFFECTIVELY WITH THIS ISSUE ONE HAS TO REACH RESULTS FROM THE PEACE CONFERENCE AND THE ENSUING NEGOTIATIONS. YOU CANNOT DEAL WITH THE REFUGEES PROBLEM BEFORE AND IN ISOLATION OF THE PEACE PROCESS, IT IS AN IMPORTANT ELEMENT IN THE PEACE PROCESS WHICH HAS TO BE ADDRESSED. ON THE SECOND ISSUE OF THE ARMS RACE, IT IS VERY WELL KNOWN THAT PEACE IN ITSELF WHEN IT IS ACHIEVED AND WHEN OUR OCCUPIED LANDS ARE RESTORED, THEN IT IS LOGICAL THAT THE ARMS RACE IN THE REGION SHOULD BE CURBED. AND THIS IS OUR VIEW. I WOULD LIKE ALSO TO MENTION THAT AS FAR AS THE MASS DESTRUCTION WEAPONS IS CONCERNED, WE HAVE A PROPOSAL WHICH WE PRESENTED TO THE UNITED NATIONS AND WE ARE WORKING WITH EGYPT ON THIS ISSUE.

QUESTION: MISTER MINISTER, WHAT IS YOUR UNDERSTANDING IF THE PEACE TALKS THAT FOLLOW THE PEACE CONFERENCE BREAK DOWN OR HIT DEADLOCK WHO WILL BE THE ARBITER? IS THERE ANY HIGHER AUTHORITY AS THE SYRIAN GOVERNMENT UNDERSTANDS IT TO BROKER OR MEDIATE OR TO APPEAL TO IF THE TALKS HIT A DEADLOCK?

SHARAA: WELL, I CAN SAY THAT SECRETARY BAKER'S VISITS TO THE REGION, THIS IS THE EIGHTH VISIT I GUESS, AND THROUGHOUT ALL HIS DISCUSSIONS WITH US AND I SUPPOSE WITH THE OTHER ARAB CAPITALS, HE PLEDGED THAT THE UNITED STATES, WHICH SUPPORTS THE IMPLEMENTATION OF UN SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS 242 AND 338 AND THE PRINCIPLE OF LAND FOR PEACE, WOULD WORK AND PUSH THE PEACE PROCESS FORWARD AND AS A CO-SPONSOR WITH THE SOVIETS WOULD BE THE DRIVING

2/6

UNCLASSIFIED

DAMASCUS 007108/02

FORCE AT THE PEACE CONFERENCE AND DURING THE TALKS,
AND IN THIS CASE WE ARE CONFIDENT THAT WE SHOULD
REACH RESULTS.

QUESTION MR. MINISTER, CAN I ASK YOU ABOUT YOUR
POSITION ON THE TIMING PROBLEM, IS IT THE SYRIAN VIEW
THAT MULTI-LATERAL NEGOTIATIONS MAY NOT BEGIN UNTIL
AFTER THE BI-LATERAL NEGOTIATIONS CONCLUDE ON SOME
SPECIFIC ISSUE OR ANY SPECIFIC ISSUES, AND ALSO WOULD

2/6

UNCLASSIFIED

DAMASCUS 007108/02

YOU COMMENT ON THE FACT THAT EGYPT, JORDAN, SAUDI ARABIA, PERHAPS OTHER STATES I'M NOT AWARE OF TODAY HERE HAVE ALREADY SAID THEY WOULD TAKE PART IN THOSE TALKS, APPARENTLY IN CONTRADICTION WITH YOUR CALL FOR THEM NOT TO DO SO?

SHARAA WELL, AS I HAVE JUST SAID THAT WE IN SYRIA BELIEVE THE MULTI-LATERAL TALKS WOULD HELP ALL THE PARTIES CONCERNED IF THEY COME AFTER ACHIEVING SOME GENUINE AND TANGIBLE PROGRESS, CONCRETE RESULTS.

QUESTION WHAT SPECIFICS DO YOU WANT, ARE YOU GOING TO INSIST ON, FOR EXAMPLE, ON A CONCLUSION TO THE ISSUE OF THE RETURN OF THE GOLAN HEIGHTS BEFORE YOU AGREE TO JOIN THE MULTI-LATERAL TALKS? IS THAT AN EXAMPLE OF WHAT YOU'RE TALKING ABOUT?

SHARAA: WHAT IS IMPORTANT IN THIS AS FAR AS THIS POINT IS CONCERNED, IS CERTAINLY WE WOULD LIKE OUR OCCUPIED LAND TO BE RESTORED BY US AND ALL THE OTHER ARAB OCCUPIED TERRITORIES TO BE RETURNED TO THE ARAB SIDE. THIS IS THE OBJECTIVE IN FACT OF THE PEACE PROCESS AND THAT'S THE ONLY WAY TO ESTABLISH A JUST AND COMPREHENSIVE PEACE IN THE REGION.

QUESTION: WOULD YOU PARTICIPATE IN THE TALKS WITHOUT A CONCLUSION TO THAT ISSUE - THE MULTI-LATERAL TALKS?

SHARAA: WELL, AS I'VE SAID, PARTICIPATING IS SOMETHING AND OUR CONVICTION IS SOMETHING ELSE. WE ARE UNABLE TO PARTICIPATE AS LONG AS THOSE TALKS ON THE BI-LATERAL LEVEL DO NOT BRING RESULTS.

QUESTION BUT YOU WILL PARTICIPATE IN THE BI-LATERAL TALKS YOURSELF EVEN THOUGH THESE MULTI-LATERAL TALKS WILL GO ON, YOU'RE NOT SAYING THAT SYRIA WON'T PARTICIPATE IN THE BI-LATERAL TALKS WITH ISRAEL IF THE MULTI-LATERAL TALKS START AS THEY ARE SCHEDULED TO WITH ISRAEL AND THE OTHER ARAB STATES.

SHARAA IF OUR POSITION, IF SYRIA'S POSITION IS NOT TAKEN INTO CONSIDERATION AS FAR AS THE MULTI-LATERAL TALKS, OUR CONCERN, THEN WE WOULD NOT PARTICIPATE IN THE MULTI-LATERAL TALKS.

QUESTION: YOU WOULD PARTICIPATE IN THE BI-LATERAL TALKS EVEN IF SYRIA'S POSITION IS NOT...

SHARAA: YES, YES, YES, THIS HAS NOTHING TO DO WITH THAT. IN FACT WE ARE SAYING THAT THE OBJECTIVE OF THE CONFERENCE IS TO ACHIEVE PEACE, AND NOT TO TALK ABOUT REGIONAL MATTERS SUCH AS WATER, ECONOMY, ENVIRONMENT, ETC.

QUESTION: MR. SECRETARY DO YOU FORESEE THE MULTI-LATERAL TALKS GOING ON WITHOUT SYRIA'S RESERVATIONS BEING MET?

BAKER: WELL, I AM GOING TO LEAVE IT RIGHT WHERE I LEFT IT IN MY STATEMENT TO YOU. THERE ARE SOME COUNTRIES, AS HAS JUST BEEN STATED HERE BY A QUESTIONER, THAT WANT SOME MULTI-LATERAL DISCUSSIONS. THE ONLY DIFFERENCE BETWEEN THE UNITED STATES AND SYRIA ON THIS QUESTION IS A DIFFERENCE OF TIMING, NOT A DIFFERENCE OF WHETHER OR NOT THERE OUGHT TO BE ANY MULTI-LATERAL TALKS. IF THERE ARE

COUNTRIES THAT WANT MULTI-LATERAL TALKS AND COME TOGETHER FOR THAT PURPOSE THEN I THINK THERE WILL BE MULTI-LATERAL TALKS, BUT THE POINT I THINK TO MAKE SURE WE DON'T LOSE SIGHT OF IS THAT THIS IS ONLY ONE PART OF AN OVERALL PROCESS, AND IT IS NOT THE FIRST OR EVEN THE SECOND STAGE. FIRST WE CALL FOR A PEACE CONFERENCE, WHICH WE HAVE EVERY REASON TO BELIEVE SYRIA IS STILL COMMITTED TO AND WANTS TO ATTEND AND PARTICIPATE. THEN WE HAVE BI-LATERAL NEGOTIATIONS WITH RESPECT TO THE ISSUE OF PEACE AND IT IS THEREAFTER THAT WE HAVE TALKED ABOUT THE POSSIBILITY OF MULTI-LATERAL NEGOTIATIONS WITH THE DIFFERENCE BETWEEN US BEING ONE OF WHEN THOSE NEGOTIATIONS SHOULD START. THERE WILL BE FURTHER DISCUSSIONS WITH SYRIA, AND THERE WILL BE FURTHER DISCUSSIONS WITH COUNTRIES THAT WANT THOSE MULTI-LATERAL NEGOTIATIONS BEFORE THAT ONE DISCRETE AND SPECIFIC ISSUE IS RESOLVED.

QUESTION: MR. SECRETARY, ALL OF A SUDDEN NOW ISRAEL HAS ONE MORE REASON PERHAPS NOT TO WANT TO COME TO THE PEACE CONFERENCE. HOW DO YOU HANDLE THIS AT YOUR NEXT STOP?

BAKER WHAT I WILL SAY IS SIMPLY THAT THE DIFFERENCE TO THE EXTENT THAT THERE IS ONE IS ONE ONLY OF TIMING. THERE HAS NEVER BEEN AN UNDERSTANDING WITH RESPECT TO EXACTLY WHAT THE TIMING OF THOSE WOULD BE. I THINK THAT ISRAEL PROBABLY IS AMONG THOSE COUNTRIES THAT WOULD LIKE TO SEE THE MULTI-LATERAL DISCUSSIONS. THERE ARE SOME ARAB COUNTRIES THAT HAVE INDICATED AN INTEREST IN THAT AS WELL AND WE WILL TALK TO ALL OF THESE COUNTRIES ABOUT HOW WE RESOLVE THE DISCRETE ISSUE OF TIMING. LET ME JUST SAY ONE OTHER THING: I THINK THE MINISTER UNDERSTANDS THAT WE HAVE A GENUINE AND HONEST DIFFERENCE OF VIEW WITH RESPECT TO WHETHER MULTI-LATERAL TALKS WOULD BE USEFUL IN THE DISCUSSION, THE ONGOING DISCUSSION RELATIVE TO PEACE, OR WHETHER THEY WOULD OPERATE DETRIMENTALLY. IT IS HIS VIEW, THE VIEW OF THE SYRIAN GOVERNMENT, THAT IT WOULD BE COUNTER-PRODUCTIVE. IT HAPPENS TO BE OUR VIEW THAT IT WOULD BE PRODUCTIVE--NOT UNLIKE THE SITUATION THAT EXISTED PERHAPS BACK IN THE SEVENTIES WHEN THE UNITED STATES AND THE SOVIET UNION WERE AT EACH OTHERS THROATS IN A NUCLEAR WAY AND WE BEGAN SOME INITIAL TALKS ON CONFIDENCE BUILDING MEASURES AND SOME VERY TENTATIVE STEPS ON ARMS CONTROL, BUT THAT'S AN HONEST DIFFERENCE OF OPINION. THEY HAVE THEIR VIEW, WE HAVE OURS. THE MAIN THING HERE THAT I WOULD LIKE FOR YOU TO FOCUS ON IS WE ARE MOVING DOWN THE ROAD TO SEE IF WE CAN BRING THE PARTIES TOGETHER IN THIS MONTH OF OCTOBER AT A PEACE CONFERENCE TO BE FOLLOWED BY DIRECT NEGOTIATIONS ON THE ISSUE OF PEACE. SO WE OUGHT NOT TO PUT THE THIRD STAGE OF THIS PROCESS, WE OUGHT NOT TO STICK IT UP AT THE FRONT AND SUGGEST THAT SOMEHOW A DIFFERENCE OF OPINION WITH RESPECT TO

4/6

UNCLASSIFIED

DAMASCUS 007108/04

THAT WOULD BE THE OTHER TWO STAGES, BECAUSE IT WON'T.

QUESTION: MR. MINISTER, AT THE PEACE CONFERENCE, ARE YOU WILLING TO SHAKE HANDS WITH DAVID LEVY AND WOULD YOU BE WILLING TO SIT NEXT TO HIM?

SHARAA: LET ME FIRST ADD TO WHAT SECRETARY BAKER SAID IN ORDER TO PUT YOU IN A MUCH CLEARER SYRIAN

4/6

UNCLASSIFIED

DAMASCUS 007108/04

POSITION AS FAR AS THE MULTI-LATERAL TALKS ARE CONCERNED. THE DIFFERENCE IN FACT IS NOT BETWEEN US AND THE UNITED STATES IN PRINCIPLE ON THIS ISSUE. OUR MAJOR CONCERN IS COMING FROM THE FACT THAT ISRAEL WANTS, AS IT OPENLY SAYS, THE ARABS ALL THE ARAB COUNTRIES TO TALK WITH IT AND NO LAND TO BE RETURNED TO THE ARAB SIDE. THAT'S OUR MAJOR CONCERN. WE ARE GOING TO THE PEACE CONFERENCE TO RESTORE OUR OCCUPIED LANDS AND TO ESTABLISH GENUINE PEACE IN THE REGION, AND IN THIS CASE WE WOULD BE ABLE TO TALK ABOUT EVERYTHING. THAT'S TO DO WITH THE ENVIRONMENT, WITH THE ARMS RACE, WITH THE ECONOMY, WITH WATER, BUT NOT BEFORE. BECAUSE IN THIS CASE WE WOULD SERVE ONLY THE INTENTIONS AND THE PURPOSE OF ISRAEL. AND I'M SURE THAT THE ARAB COUNTRIES WOULDN'T COME FORWARD TO MULTI-NATIONAL, MULTI-LATERAL TALKS BEFORE THEY ARE SURE THAT THE ISRAELI INTENTIONS HAVE BEEN GENUINELY REVERSED.

BAKER: LET ME MAKE A STATEMENT IN CASE SOMEBODY ASKS THE QUESTION, MAYBE YOU WON'T, BUT WE'RE NOT TALKING ABOUT CITIES AND WE'RE NOT TALKING DATES.

QUESTION: MR. MINISTER, WOULD YOU SAY IF YOU'RE GOING TO SHAKE THE HAND OF FOREIGN MINISTER DAVID LEVY OF ISRAEL AND WHETHER YOU WILL BE WILLING TO SIT NEXT TO HIM?

SHARAA: WELL, YOU ARE INSISTING ON THIS QUESTION. WELL, I WOULD TELL YOU FRANKLY NO, SIMPLY BECAUSE THIS VERY HAND IS GUILTY. THIS VERY HAND THAT YOU WOULD LIKE ME TO SHAKE IS VERY GUILTY BECAUSE IT'S A HAND WHICH OCCUPIES OUR LANDS, IGNORES THE PALESTINIAN NATIONAL RIGHTS, AND FOR THE LAST DECADES WE HAVE BEEN SUFFERING FROM THIS CONSTANT OCCUPATION, AND THE PALESTINIANS IN THE OCCUPIED TERRITORIES HAVE BEEN SUFFERING FROM CONSTANT REPRESSION--SO WHY DO YOU ASK ME TO SHAKE HANDS WITH THOSE UNLESS AND UNTIL THEY PROVE THAT THEY ARE NOT GUILTY AND THAT THEY COMPLY WITH INTERNATIONAL LAW AND WITH UN RESOLUTIONS.

BAKER JOHANNA, IT'S A MATTER OF TIMING. THE HANDSHAKES COME LATER IN THE PROCESS.

QUESTION WE HEARD REPORTS THAT THE UNITED STATES IS GOING TO DROP FROM THE LETTERS OF ASSURANCE WHICH WILL BE PRESENTED TO ISRAEL THAT IT IS COMMITTED TO THE PRINCIPLE OF LAND FOR PEACE. IS THIS TRUE?

BAKER: THE POLICY OF THE UNITED STATES IS AS PRESIDENT BUSH STATED IT IN HIS SPEECH TO THE CONGRESS ON MARCH 6TH OF 1991 AND THAT IS THAT WE BELIEVE THAT 242 MEANS LAND FOR PEACE OR TERRITORY FOR PEACE.

QUESTION: MR. SECRETARY, COULD YOU TELL US SOME OF THE ISSUES OR ANY OF THE ISSUES THAT YOU WERE ABLE TO

5/6

UNCLASSIFIED

IAMASCUS 007108/05

RESOLVE IN THESE TWO DAYS OF MEETINGS. WE GOT, WE
SPENT A LOT OF TIME ON THE ISSUES THAT WASN'T
RESOLVED. WHAT IT IS THAT YOU ACHIEVED WHILE YOU
WERE HERE?

PAKE: WE HAVE SPENT A LOT OF TIME, FOCUSED AN AWFUL
LOT OF TIME THE ONE ISSUE WITH RESPECT TO WHICH
REMAINS A DIFFERENCE OVER TIMING, BUT WE HAVEN'T

5/6

UNCLASSIFIED

IAMASCUS 007108/05

UNCLAS SECTION 06 OF 06 DAMASCUS 07108

SPENT ANY TIME ON ALL THE MYRIAD OF ISSUES THAT WE
DID RESOLVE AND THERE WERE LOTS OF THEM.

SHARAA: THANK YOU.

(END OF TRANSCRIPT)

WINTON, ACTING
ET
#7108

NNNN

6/8

UNCLASSIFIED

DAMASCUS 007108/06

אאא, חוזם: 22451

אל: רהמש/995

מ-: וושינגטון, נר: 322, תא: 171091, זח: 1302, דח: ב, סג: בל,

בכב

בלמ"ס/בהול לבוקר

אל: חדר מצב

דע: תפוצת תקשורת

מאת: עתונות וושינגטון

הנדון: תמליל מסיבת העתונאים של מזכיר המדינה, בייקר, ושה"ח הסורי,
משק

TEXT OF JOINT PRESS CONFERENCE BY US SECRETARY OF STATE JAMES A. BAKER, III AND SYRIAN FOREIGN MINISTER FAROUK AL-SHARA, RELEASED BY THE US DEPARTMENT OF STATE, THE SHERATON HOTEL, DAMASCUS, SYRIA WEDNESDAY, OCTOBER 16, 1991

SEC. BAKER: LADIES AND GENTLEMEN, I'LL BEGIN BY SAYING THAT WE HAVE JUST CONCLUDED EXTENSIVE AND WHAT I WOULD CHARACTERIZE AS POSITIVE TALKS WITH PRESIDENT ASSAD, VICE PRESIDENT KHADDAM, AND WITH FOREIGN MINISTER SHARA ON THE REMAINING ISSUES NECESSARY TO LAUNCH THIS PROCESS. AND I THINK THAT WE HAVE MADE THE PROGRESS THAT I THOUGHT WAS NECESSARY WHEN I ARRIVED IN DAMASCUS YESTERDAY.

FOR SOME TIME, I THINK, SYRIA HAS BEEN ON RECORD IN SUPPORT OF THIS PROCESS. IN MY VIEW, THAT HAS NOT CHANGED, AND PRESIDENT ASSAD REITERATED TO ME HIS INTENTION TO PARTICIPATE IN THIS PROCESS. HAVING SAID THAT, THERE IS ONE ISSUE HAVING TO DO WITH THE TIMING OF THE MULTILATERAL NEGOTIATIONS ON WHICH THERE IS A DIFFERENCE, AND WITH RESPECT TO WHICH WE WILL CONTINUE TO EXCHANGE VIEWS.

BUT LET ME SUM UP THE RESULTS OR CONSEQUENCES OF THE TWO, FAIRLY LONG SESSIONS WHICH WE'VE HAD HERE IN DAMASCUS BY SAYING THAT AFTER THESE SESSIONS, IT'S MY VIEW THAT WE ARE STILL ON COURSE TO HOLD A PEACE CONFERENCE IN THIS MONTH OF OCTOBER.

MIN. SHARA: LET ME SAY A FEW WORDS ON THE ATMOSPHERE OF THE TALKS THAT SECRETARY BAKER HAD YESTERDAY WITH PRESIDENT ASSAD, AND TODAY. THOSE TALKS WENT VERY LONG -- (LAUGHTER) -- VERY DIFFICULT

SEC. BAKER: NOT UNUSUAL -- (LAUGHTER) --

MIN. SHARA: RIGHT. BUT I CAN ADD THAT THOSE TALKS WERE ALSO POSITIVE AND PRODUCTIVE.

Q MINISTER SHARA, HAVE YOU ACCEPTED THE AMERICAN LETTER OF ASSURANCES IN FULL NOW FOR THE CONFERENCE? CAN YOU SAY THAT SYRIA NOW IS FULLY READY TO GO TO THE CONFERENCE, IT HAS NO PROBLEM WITH THE AMERICAN LETTER OF ASSURANCE?

MIN. SHARA: I CAN SAY THAT WE DISCUSSED IN DEPTH THE WORDING OF THE LETTER OF ASSURANCES. AND WE ARE SATISFIED WITH THE RESULTS, WITH ONE EXCEPTION, WHICH IS RELATED TO THE MULTILATERAL NEGOTIATIONS ON WHICH WE DIFFER. AND I CAN TELL YOU WHY WE HAD A DIFFERENT VIEW ON THIS.

WE BELIEVE THAT MULTILATERAL NEGOTIATIONS MUST BE HELPFUL TO THE PEACE PROCESS, MUST PUSH THE PARTIES TO HAVE AN OUTCOME OUT OF THE PEACE CONFERENCE. AND THAT'S WHY WE BELIEVE IT'S NOT THE RIGHT TIME TO START MULTILATERAL NEGOTIATIONS AT THE OUTSET OF THE PEACE CONFERENCE OR THE NEGOTIATIONS, ESPECIALLY IN THE LIGHT THAT (OF) ISRAEL'S POSITION WHICH IS VERY WELL KNOWN TO EVERYBODY ALL OVER THE WORLD. IT'S NOT POSITIVE, IT'S NOT CONSTRUCTIVE, IT IS INTRANSIGENT, AND, UNTIL THIS MOMENT THE STATEMENTS ARE NOT HELPFUL TO ACHIEVE RESULTS. THAT'S WHY WE WANT TO TEST THE ISRAELI INTENTIONS IN THE PEACE CONFERENCE. AND WHENEVER THERE IS A GENUINE, SUBSTANTIAL PROGRESS, I THINK THE OTHER REGIONAL ISSUES -- LIKE WATER, LIKE ENVIRONMENT, ARMS CONTROL -- CAN BE DISCUSSED BY THE OTHER ARAB STATES. AND WE HOPE, WE HOPE THAT OUR BROTHERS IN THE OTHER ARAB STATES, WHO ARE NOT DIRECTLY INVOLVED OR CONCERNED WITH THE ARAB-ISRAELI CONFLICT, WOULD PARTICIPATE ONLY AFTER TANGIBLE AND SUBSTANTIAL RESULTS WOULD COME OUT FROM THE PEACE CONFERENCE.

Q MR. MINISTER, UNDERSTANDING YOUR EXPLANATION, MAY I ASK YOU PLEASE ABOUT THE ISSUES, THOUGH. SOME OF THOSE ISSUES, FOR INSTANCE, INCLUDE PALESTINIAN REFUGEES AND SUPPOSEDLY, POSSIBLE RESTRICTIONS ON WEAPONS BUILDUPS IN THE MIDDLE EAST. IS SYRIA PREPARED TO STAND ASIDE WHILE PALESTINIAN REFUGEES ARE BEING DISCUSSED? AND SECONDLY, IS SYRIA INTERESTED IN RESTRAINTS ON WEAPONS, FOR ISRAEL, FOR SYRIA AND FOR OTHER COUNTRIES IN THE REGION?

MIN. SHARA: YES, OF COURSE, WE ARE VERY MUCH CONCERNED ABOUT THESE TWO IMPORTANT ISSUES.

ON THE FIRST ISSUE, THE PALESTINIAN REFUGEES, WE BELIEVE THAT TO DEAL EFFECTIVELY WITH THIS ISSUE ONE HAS TO REACH RESULTS FROM THE PEACE CONFERENCE AND THE ENSUING NEGOTIATIONS. YOU CANNOT DEAL WITH THE REFUGEES PROBLEM BEFORE, AND IN ISOLATION OF, THE PEACE PROCESS. IT IS AN IMPORTANT ELEMENT IN THE PEACE PROCESS WHICH HAS TO BE ADDRESSED.

ON THE SECOND ISSUE, THE ARMS RACE, IT IS VERY WELL KNOWN THAT PEACE IN ITSELF, WHEN IT IS ACHIEVED AND WHEN OUR OCCUPIED LANDS ARE RESTORED, THEN IT IS LOGICAL THAT THE ARMS RACE IN THE REGION SHOULD BE CURBED. AND THIS OUR VIEW. I WOULD LIKE ALSO TO MENTION THAT AS FAR AS THE MASS DESTRUCTION WEAPONS IS CONCERNED, WE HAVE A PROPOSAL WHICH WE PRESENTED TO THE UNITED NATIONS. AND WE ARE WORKING WITH EGYPT ON THIS ISSUE.

Q MR. MINISTER, WHAT IS YOUR UNDERSTANDING IF THE PEACE TALKS THAT FOLLOW THE PEACE CONFERENCE BREAK DOWN OR HIT DEADLOCK, WHO WILL BE THE ARBITER? IS THERE ANY HIGHER AUTHORITY, AS THE SYRIAN GOVERNMENT UNDERSTANDS IT, TO BROKER, OR MEDIATE, OR APPEAL TO IF THE TALKS HIT A DEADLOCK?

MIN. SHARA: WELL, I CAN SAY THAT SECRETARY BAKER'S VISITS TO THE REGION, THIS IS THE EIGHTH VISIT, I GUESS -- AND THROUGHOUT ALL HIS DISCUSSIONS WITH US, AND I SUPPOSE WITH THE OTHER ARAB CAPITALS, HE PLEDGED THAT THE UNITED STATES, WHICH SUPPORTS THE IMPLEMENTATION OF UN SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS 242 AND 338 AND THE PRINCIPLE OF LAND FOR PEACE, WOULD WORK AND PUSH THE PEACE PROCESS FORWARD, AND AS A CO-SPONSOR WITH THE SOVIETS WOULD BE THE DRIVING FORCE AT THE PEACE CONFERENCE AND DURING THE TALKS. AND IN THIS CASE, WE ARE CONFIDENT THAT WE SHOULD REACH RESULTS.

Q MR. MINISTER, CAN I ASK YOU ABOUT YOUR POSITION ON THE TIMING PROBLEM? IS IT THE SYRIAN VIEW THAT THE MULTILATERAL NEGOTIATIONS MAY NOT BEGIN UNTIL AFTER THE BILATERAL NEGOTIATIONS CONCLUDE ON SOME SPECIFIC ISSUE, OR ANY SPECIFIC ISSUES? AND ALSO, WOULD YOU COMMENT ON THE FACT THAT EGYPT, JORDAN, SAUDI ARABIA, PERHAPS OTHER STATES THAT I'M NOT AWARE OF TODAY HERE, HAVE ALREADY SAID THEY WOULD TAKE PART IN THOSE TALKS, APPARENTLY IN CONTRADICTION WITH YOUR CALL FOR THEM NOT TO DO SO?

MIN. SHARA: AS I HAVE JUST SAID, THAT WE IN SYRIA BELIEVE THE MULTILATERAL TALKS WOULD HELP ALL THE PARTIES CONCERNED, IF THEY COME AFTER ACHIEVING SOME GENUINE AND TANGIBLE PROGRESS, CONCRETE RESULTS.

Q ARE YOU GOING TO INSIST ON, FOR EXAMPLE, A CONCLUSION TO THE ISSUE OF THE RETURN OF THE GOLAN HEIGHTS BEFORE YOU AGREE TO JOIN THE MULTILATERAL TALKS? IS THAT AN EXAMPLE OF WHAT YOU'RE TALKING ABOUT?

MIN. SHARA: WHAT IS IMPORTANT, AS FAR AS THIS POINT IS CONCERNED, IS CERTAINLY WE WOULD LIKE OUR OCCUPIED LAND TO BE RESTORED BY (TO) US, AND ALL OF THE OTHER ARAB OCCUPIED TERRITORIES TO BE RETURNED TO THE ARAB SIDE. THIS IS THE OBJECTIVE, IN FACT, OF THE PEACE PROCESS. AND THAT'S THE ONLY WAY TO ESTABLISH A JUST AND COMPREHENSIVE PEACE IN THE REGION.

Q WOULD YOU PARTICIPATE IN THE TALKS WITHOUT CONCLUSION TO

THAT ISSUE -- IN THE MULTILATERAL TALKS?

MIN. SHARA: AS I HAVE SAID, PARTICIPATING IS SOMETHING, AND OUR CONVICTION IS SOMETHING ELSE. WE ARE UNABLE TO PARTICIPATE AS LONG AS THOSE TALKS ON THE BILATERAL LEVEL DO NOT BRING RESULTS.

Q BUT YOU WILL PARTICIPATE IN THE BILATERAL TALKS YOURSELF, EVEN THOUGH THESE MULTILATERAL TALKS WILL GO ON? YOU'RE NOT SAYING THAT SYRIA WON'T PARTICIPATE IN THE BILATERAL TALKS WITH ISRAEL IF THE MULTILATERAL TALKS START AS THEY ARE SCHEDULED WITH ISRAEL AND THE OTHER ARAB STATES?

MIN. SHARA: IF OUR POSITION, IF SYRIA'S POSITION IS NOT TAKEN INTO CONSIDERATION AS FAR AS THE MULTILATERAL TALKS ARE CONCERNED, THEN WE WOULD NOT PARTICIPATE IN THE MULTILATERAL TALKS.

Q YOU WOULD STILL PARTICIPATE IN THE BILATERAL TALKS, EVEN IF SYRIA'S POSITION IS NOT TAKEN INTO ACCOUNT?

MIN. SHARA: YES. THIS HAS NOTHING TO DO WITH THAT. IN FACT, WE ARE SAYING THAT THE OBJECTIVE OF THE CONFERENCE IS TO ACHIEVE PEACE, AND NOT TO TALK ABOUT REGIONAL MATTERS SUCH AS WATER, ECONOMY, ENVIRONMENT, ET CETERA.

Q MR. SECRETARY, THEN YOU WOULD FORESEE THE MULTILATERAL TALKS GOING ON WITHOUT SYRIA'S PARTICIPATION, IF IT CAME TO THAT?

SEC. BAKER: I'M GOING TO LEAVE IT RIGHT WHERE I LEFT IT IN MY STATEMENT TO YOU. THERE ARE SOME COUNTRIES, AS HAS JUST BEEN STATED HERE BY A QUESTIONER, THAT WANT SOME MULTILATERAL DISCUSSIONS. THE ONLY DIFFERENCE BETWEEN THE UNITED STATES AND SYRIA ON THIS QUESTION IS A DIFFERENCE OF TIMING, NOT A DIFFERENCE OF WHETHER OR NOT THERE OUGHT TO BE ANY MULTILATERAL TALKS. IF THERE ARE COUNTRIES THAT WANT MULTILATERAL TALKS, AND COME TOGETHER FOR THAT PURPOSE, THEN I THINK THERE WILL BE MULTILATERAL TALKS.

BUT THE POINT, I THINK, TO MAKE SURE WE DON'T LOSE SIGHT OF, IS THAT THIS IS ONLY ONE PART OF AN OVERALL PROCESS. AND IT IS NOT THE FIRST, OR EVEN THE SECOND STAGE. FIRST, WE CALL FOR A PEACE CONFERENCE WHICH WE HAVE EVERY REASON TO BELIEVE SYRIA IS STILL COMMITTED TO, AND WANTS TO ATTEND AND PARTICIPATE. THEN WE HAVE BILATERAL NEGOTIATIONS WITH RESPECT TO THE ISSUE OF PEACE. AND IT IS THEREAFTER THAT WE HAVE TALKED ABOUT THE POSSIBILITY OF MULTILATERAL NEGOTIATIONS WITH THE DIFFERENCE BETWEEN US BEING ONE OF WHEN THOSE NEGOTIATIONS SHOULD START. THERE WILL BE FURTHER DISCUSSIONS WITH SYRIA, AND THERE WILL BE FURTHER DISCUSSIONS WITH COUNTRIES THAT WANT THOSE MULTILATERAL NEGOTIATIONS BEFORE THAT ONE, DISCRETE AND SPECIFIC ISSUE IS RESOLVED.

Q MR. SECRETARY, ALL THE SAME, ISRAEL NOW HAS ONE LESS REASON, PERHAPS, TO WANT TO COME TO THE PEACE CONFERENCE. HOW DO YOU HANDLE THIS AT YOUR NEXT STOP? HOW DO YOU EXPLAIN THIS?

SEC. BAKER: WELL, WHAT I WILL SAY IS SIMPLY THAT THE DIFFERENCE, TO THE EXTENT THAT THERE IS ONE, IS ONE ONLY OF TIMING. THERE HAS NEVER BEEN AN UNDERSTANDING WITH RESPECT TO EXACTLY WHAT THE TIMING OF THOSE WOULD BE. I THINK THAT ISRAEL PROBABLY IS AMONG THOSE COUNTRIES THAT WOULD LIKE TO SEE THE MULTILATERAL DISCUSSIONS. THERE ARE SOME ARAB COUNTRIES THAT HAVE INDICATED AN INTEREST IN THAT, AS WELL. AND WE WILL TALK WITH RESPECT TO ALL OF THESE -- WE WILL TALK TO ALL OF THESE COUNTRIES ABOUT HOW WE RESOLVE THE DISCRETE ISSUE OF TIMING.

LET ME JUST SAY ONE OTHER THING. I THINK THE MINISTER UNDERSTANDS THAT WE HAVE A GENUINE AND HONEST DIFFERENCE OF VIEW WITH RESPECT TO WHETHER MULTILATERAL TALKS WOULD BE USEFUL IN THE ONGOING DISCUSSIONS RELATIVE TO PEACE, OR WHETHER THEY WOULD OPERATE DETRIMENTALLY. IT IS HIS VIEW, THE VIEW OF THE SYRIAN GOVERNMENT, THAT IT WOULD BE COUNTERPRODUCTIVE. IT HAPPENS TO BE OUR VIEW THAT IT WOULD BE PRODUCTIVE, NOT UNLIKE THE SITUATION THAT EXISTED, PERHAPS BACK IN THE '70S, WHEN THE UNITED STATES AND THE SOVIET UNION WERE AT EACH OTHER'S THROATS IN A NUCLEAR WAY, AND WE BEGAN SOME INITIAL TALKS ON CONFIDENCE BUILDING MEASURES, SOME VERY TENTATIVE STEPS ON ARMS CONTROL. BUT THAT'S AN HONEST DIFFERENCE OF OPINION. THEY HAVE THEIR VIEW. WE HAVE OURS.

THE MAIN THING HERE THAT I WOULD LIKE FOR YOU TO FOCUS ON IS, WE ARE MOVING DOWN THE ROAD TO SEE IF WE CAN BRING THE PARTIES TOGETHER IN THIS MONTH OF OCTOBER AT A PEACE CONFERENCE, TO BE FOLLOWED BY DIRECT NEGOTIATIONS ON THE ISSUE OF PEACE. SO WE OUGHT NOT TO PUT THE THIRD STAGE OF THIS PROCESS AT THE -- WE OUGHT NOT TO STICK IT UP AT THE FRONT, AND SUGGEST THAT SOMEHOW A DIFFERENCE OF OPINION WITH RESPECT TO THAT WOULD BAR THE OTHER TWO STAGES, BECAUSE IT WON'T.

Q MR. MINISTER, ARE YOU WILLING, AT THE FIRST STAGE OF THE PEACE CONFERENCE, ARE YOU WILLING TO SHAKE HANDS WITH DAVID LEVY, AND WOULD YOU BE WILLING TO SIT NEXT TO HIM?

MIN. SHARA: LET ME FIRST ADD TO WHAT SECRETARY BAKER SAID, IN ORDER TO PUT YOU IN A MUCH CLEARER SYRIAN POSITION AS FAR AS THE MULTILATERAL TALKS ARE CONCERNED.

THE DIFFERENCE, IN FACT, IS NOT BETWEEN US AND THE UNITED STATES IN PRINCIPLE ON THIS ISSUE. OUR MAJOR CONCERN IS COMING FROM THE FACT THAT ISRAEL WANTS, AS IT OPENLY SAYS, ALL THE ARAB COUNTRIES TO TALK WITH IT, AND NO LAND TO BE RETURNED TO THE ARAB SIDE. THAT'S OUR MAJOR CONCERN. WE'RE GOING TO THE PEACE CONFERENCE TO RESTORE OUR OCCUPIED LANDS AND TO ESTABLISH GENUINE PEACE IN THE REGION. AND IN THIS CASE, WE WOULD BE ABLE TO TALK ABOUT EVERYTHING THAT HAS TO DO WITH THE ENVIRONMENT, WITH THE ARMS RACE, WITH THE ECONOMY, WITH WATER. BUT NOT BEFORE, BECAUSE IN THIS CASE, WE WOULD SERVE ONLY THE INTENTIONS AND THE PURPOSE OF ISRAEL. AND I AM SURE THAT THE ARAB COUNTRIES WOULDN'T COME FORWARD TO

MULTILATERAL TALKS BEFORE THEY ARE SURE THAT THE ISRAELI INTENTIONS HAVE BEEN GENUINELY REVERSED.

SEC. BAKER: LET ME MAKE A STATEMENT -- JOHANNA, JUST A SECOND -- LET ME MAKE A STATEMENT IN CASE SOMEBODY ASKS THE QUESTION. MAYBE YOU WON'T.

WE'RE NOT TALKING ABOUT CITIES. AND WE'RE NOT TALKING ABOUT DATES.

Q MR. MINISTER, WOULD YOU SAY WHETHER YOU ARE WILLING TO SHAKE THE HAND OF FOREIGN MINISTER DAVID LEVY OF ISRAEL AND WHETHER YOU WOULD BE WILLING TO SIT NEXT TO HIM?

MIN. SHARA: YOU ARE INSISTING ON THIS QUESTION -- (LAUGHTER).

WELL, I WILL TELL YOU FRANKLY, NO. SIMPLY BECAUSE THIS VERY HAND IS GUILTY. THIS VERY HAND THAT YOU WOULD LIKE ME TO SHAKE IS VERY GUILTY BECAUSE IT'S A HAND WHICH OCCUPIES OUR LANDS, IGNORES THE PALESTINIAN NATIONAL RIGHTS, AND FOR THE LAST DECADES, WE HAVE BEEN SUFFERING FROM THIS CONSTANT OCCUPATION, AND THE PALESTINIANS IN THE OCCUPIED TERRITORIES HAVE BEEN SUFFERING FROM CONSTANT REPRESSION. SO WHY DO YOU ASK ME TO SHAKE HANDS WITH THOSE, UNLESS AND UNTIL THEY PROVE THAT THEY ARE NOT GUILTY, AND THAT THEY COMPLY WITH INTERNATIONAL LAW AND WITH UN RESOLUTIONS.

SEC. BAKER: JOHANNA, IT'S A MATTER OF TIMING -- (LAUGHTER). THE HANDSHAKES COME LATER IN THE PROCESS -- (LAUGHTER.)

Q WE HEARD REPORTS THAT THE UNITED STATES IS GOING TO DROP FROM THE LETTERS OF ASSURANCE, WHICH WILL BE PRESENTED TO ISRAEL, THAT IT IS COMMITTED TO THE PRINCIPLE OF LAND FOR PEACE. IS THIS TRUE?

SEC. BAKER: THE POLICY OF THE UNITED STATES IS AS PRESIDENT BUSH STATED IT IN HIS SPEECH TO THE CONGRESS ON MARCH THE 6TH OF 1991. AND THAT IS, THAT WE BELIEVE THAT 242 MEANS LAND FOR PEACE, OR TERRITORY FOR PEACE.

Q MR. SECRETARY, COULD YOU TELL US SOME OF THE ISSUES, OR ANY OF THE ISSUES THAT YOU WERE ABLE TO RESOLVE IN THESE TWO DAYS OF MEETINGS? WE'VE SPENT A LOT OF TIME ON THE ISSUE THAT WASN'T RESOLVED. WHAT IS IT THAT YOU ACHIEVED WHILE YOU WERE HERE?

SEC. BAKER: WE HAVE FOCUSED AN AWFUL LOT OF TIME ON THE ONE ISSUES WITH RESPECT TO WHICH THERE REMAINS A DIFFERENCE OVER TIMING. BUT WE HAVEN'T SPENT ANY TIME ON ALL OF THE MYRIAD OF ISSUES THAT WE DID RESOLVE. AND THERE WERE LOTS OF THEM.

END

עד כאן
עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ר/מרכז, @ (רם),
אמן, @ (מצב), ממד, בנצור, מצפא, סולטן, מזתים,
סייבל, רביב, מעת, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

The Wireless File

being produced by emerging democracies in the Soviet Union and Eastern Europe, as well as by developing countries in Latin America, Asia and Africa would face continued import barriers that threaten to undermine the economic reforms being taken in these countries.

The ministers views on issues of poverty reduction and development were well outlined by Philippine Minister Jesus Estanislao: "Problems are no longer centered on what to do, but on how to get it done; no longer on where to go, but on the means to get there; and no longer on the economic ability to see the right policy, but on the political will to bring the process of its successful implementation to final completion."

The IMF said this will require considerable debt reduction for the poorest developing countries as well as a substantial increase in official development assistance. It will also require the commercial banks to resume lending to those debtor countries that continue to be current on their debt payments. And most important, it said, external assistance must be conditioned on developing countries following through on their economic reforms.

NNNN

*NXE407 10/17/91

BAKER: SYRIAN "TIMING" ISSUE WON'T UPSET PEACE TALKS
(Transcript: Baker, al-Shara remarks, 10/16/91) (2800)

Damascus — U.S. Secretary of State James Baker says he is convinced that "we are still on course" to hold the Middle East peace conference by the end of October.

Speaking with reporters October 16

about his two "extensive" and "positive" meetings here with Syrian President Hafez al-Assad, Vice President Abd al-Halim ibn Sa'id Khaddam and Foreign Minister Farouk al-SHARA. Baker said the two sides "made the progress that I thought was necessary."

With the exception of differing positions on one issue, Baker said, Syria is "on record in support of this (peace) process...and President Assad reiterated to me his intention to participate in this process."

The one outstanding issue, Baker said, deals with "the timing of the multilateral negotiations."

Foreign Minister al-SHARA, who fielded reporters' questions along with Baker, said Syria believes that it would not be helpful to start multilateral negotiations on such regional issues as water, environment and arms control without first getting a positive outcome from the peace conference.

Before entering such negotiations, he said, Syria wants "to test the Israeli intentions at the peace conference," namely, is Israel willing to return the Golan Heights and "all of the other Arab occupied territories" in exchange for peace.

"This is the objective, in fact, of the peace process," al-SHARA said. "And that's the only way to establish a just and comprehensive peace in the region."

Baker said that a difference on the timing of the multilateral talks should not be seen as possibly derailing the first two stages of the process — the peace conference in October and the direct peace negotiations that follow.

Asked about reports that the United

States might drop the commitment to the principle of land for peace from the letter of assurance to be presented to Israel, Baker said U.S. policy on this issue was stated by President Bush on March 6, 1991, in his speech to the U.S. Congress. "And that is, that we believe that (U.N. Security Council Resolution) 242 means land for peace, or territory for peace," Baker said.

Following is the official transcript of the Baker al-SHARA joint news conference:

(BEGIN TRANSCRIPT)

BAKER: Ladies and Gentlemen, I'll begin by saying that we have just concluded extensive and what I would characterize as positive talks with President Assad, Vice President Khaddam, and with Foreign Minister SHARA, on the remaining issues necessary to launch this process. And I think that we have made the progress that I thought was necessary when I arrived in Damascus yesterday.

For some time, I think, Syria has been on record support of this process. In my view, that has not changed, and President Assad reiterated to me his intention to participate in this process. Having said that, there is one issue having to do with the timing of the multilateral negotiations on which there is a difference, and with respect to which we will continue to exchange views.

But let me sum up the results or consequences of the two, fairly long sessions which we've had here in Damascus by saying that after these sessions, it's my view that we are still on course to hold a peace conference in this month of October.

the transformation from a centrally planned to a market economy. But the G-7 ministers, representing the United States, Germany, Japan, France, the United Kingdom, Italy and Canada, stopped short of offering financing, instead deciding to send their deputies to Moscow over the next few weeks to help the Soviet Union develop an economic plan. Possible further measures of financial assistance will depend on developments in the Soviet Union. "If comprehensive reforms are enacted and the need for additional finance is clearly demonstrated, we will stand ready to help," Lamont said.

The fact that the G-7 did not provide immediate financing does not diminish the seriousness with which Western officials view Soviet economic difficulties, officials said. But the G-7 ministers were also concerned about sending money into a country that still lacks the structure for using it effectively. And the feeling of the ministers was that the Soviets had enough cash to meet debt payments at least for the next two or three months.

There was consensus among the G-7 ministers said that future financing will require greater clarity regarding the constitutional status between the center and the Soviet republics.

Following the G-7 meetings, several of the ministers implied there was little enthusiasm for a U.S. suggestion that some Soviet debt payments be deferred, if necessary, for a period until that country's cash flow problems improve. This approach could be costly to German banks, which hold a great deal of the Soviet debt, much of it guaranteed by the German government. What might be more feasible is a bridge loan to the Soviets, short term financing by Western

governments until longer-term financing can be arranged. U.S. Secretary of the Treasury Nicholas Brady said October 14 that the major industrial countries should seriously consider the bridge loan option.

The Soviet Union participated in the Bangkok meetings as a special associate in the institutions — a status agreed to by the IMF and Soviet President Gorbachev a few days before the meetings began. This status gives the Soviet Union access to large amounts of technical assistance, and IMF and World Bank teams are already there working to assist the country in building up the institutional framework of a market-based economy.

Preston said he expects the details of a \$30 million, three-month World Bank technical assistance package to the Soviet Union to be completed in the very near term. The World Bank president said he was "slightly surprised" by the depth of feeling expressed by representatives of both Latin America and Africa that the attention of the World Bank would be diverted from their own problems. "I have tried at every opportunity to assuage those concerns," Preston said. "I don't see the effort as being a diversion from our existing clients. I think it is a responsibility that the Bank must take on. That is not going to jeopardize the lending of the institution to either Africa or Latin America."

The Soviet issue was also a factor in the general macroeconomic discussions. Though the ministers expect the world economy to gain strength over the next year, there was strong concern that global savings will not be adequate to meet expected increased demand for capital resulting from the changes in the Soviet Union and Eastern Europe, German unification,

and rebuilding of the Middle East. A capital shortage would lead to rising interest rates, with the developing countries bearing the brunt of the cost, many ministers said.

The IMF's policymaking interim committee urged members to take measures to increase savings, and in particular for those countries with large budget deficits to reduce them. In that regard, Preston said "there is growing recognition of the need to shift budget priorities away from unproductive outlays such as excessive military spending." He warned that if the World Bank found a country using 35 or 40 percent of its total annual spending for military purposes, the institution might wonder whether it would be appropriate to expend World Bank resources in that country.

IMF Managing Director Michel Camdessus, briefing later the same day, said the Fund plans to study the economic implications of military spending more carefully but does not plan to use action on such expenditures as a condition for IMF assistance.

Another key issue at this year's meetings was the Uruguay Round of global trade negotiations. "It was remarkable that there was not one governor, not one speaker who did not emphasize the importance of the successful conclusion of the Uruguay round," Preston said.

Both the Interim Committee and the joint IMF and World Bank Development Committee told their ministers to return to their countries and build the political support for concluding the five-year-old global trade talks, still stalled over lack of progress on farm liberalization. They said that without a successful round, the goods

The Wireless File

SHARA: Let me say a few words on the atmosphere of the talks that Secretary Baker had yesterday with President Assad, and today. Those talks went very long, very difficult...

BAKER: Not unusual....

SHARA: Right. But I can add that those talks were also positive and productive.

QUESTION: Minister Shara, have you accepted the American letter of assurances in full now for the conference? Can you say that Syria now is fully ready to go to the conference, it has no problem with the American letter of assurance?

SHARA: I can say that we discussed in depth the wording of the letter of assurances. And we are satisfied with the results, with one exception, which is related to the multilateral negotiations on which we differ. And I can tell you why we had a different view on this.

We believe that multilateral negotiations must be helpful to the peace process, must push the parties to have an outcome out of the peace conference. And that's why we believe it's not the right time to start multilateral negotiations at the outset of the peace conference or the negotiations, especially in the light that (of) Israel's position which is very well known to everybody all over the world. It's not positive, it's not constructive, it is intransigent, and, until this moment the statements are not helpful to achieve results. That's why we want to test the Israeli intentions in the peace conference. And whenever there is a genuine, substantial progress, I think the other regional issues — like water, like environment, arms control — can be discussed by the other Arab states. And we hope, we hope that

our brothers in the other Arab states, who are not directly involved or concerned with the Arab-Israeli conflict, would participate only after tangible and substantial results would come out from the peace conference.

Q: Mr. Minister, understanding your explanation, may I ask you please about the issues, though. Some of those issues, for instance, include Palestinian refugees and supposedly, possible restrictions on weapons build-ups in the Middle East. Is Syria prepared to stand aside while Palestinian refugees are being discussed? And secondly, is Syria interested in restraints on weapons, for Israel, for Syria and for other countries in the region?

SHARA: Yes, of course, we are very much concerned about these two important issues. On the first issue, the Palestinian refugees, we believe that to deal effectively with this issue, one has to reach results from the peace conference, and the ensuing negotiations. You cannot deal with the refugees problem before, and, in isolation of, the peace process. It is an important element in the peace process which has to be addressed.

On the second issue, the arms race, it is very well known that peace in itself, when it is achieved and when our occupied lands are restored, then it is logical that the arms race in the region should be curbed. And this our view. I would like also to mention that as far as the mass destruction weapons is concerned, we have a proposal which we presented to the United Nations. And we are working with Egypt on this issue.

Q: Mr. Minister, what is your understanding if the peace talks that follow the peace conference break down or hit deadlock, who will be the arbiter?

Is there any higher authority, as the Syrian government understands it to broker, or mediate, or appeal to if the talks hit a deadlock?

SHARA: Well, I can say that Secretary Baker's visits to the region, this is the eighth visit, I guess — and throughout all his discussions with us, and I suppose with the other Arab capitals, he pledged that the United States, which supports the implementation of U.N. Security council Resolutions 242 and 338 and the principle of land for peace, would work and push the peace process forward, and as a cosponsor with the Soviets would be the driving force at the peace conference and during the talks. And in this case, we are confident that we should reach results.

Q: Mr. Minister, can I ask you about your position on the timing problem? Is it the Syrian view that the multilateral negotiations may not begin until after the bilateral negotiations conclude on some specific issue, or any specific issues? And also, would you comment on the fact that Egypt, Jordan, Saudi Arabia, perhaps other states that I'm not aware of today here, have already said they would take part in those talks, apparently in contradiction with your call for them not to do so?

SHARA: As I have just said, that we in Syria believe the multilateral talks would help all the parties concerned, if they come after achieving some genuine and tangible progress, concrete results.

Q: Are you going to insist on, for example, a conclusion to the issue of the return of the Golan Heights before you agree to join the multilateral talks? Is that an example of what you're talking about.

The Wireless File

SHARA: What is important, as far as this point is concerned, is certainly we would like our occupied land to be restored by (to) us, and all of the other Arab occupied territories to be returned to the Arab side. This is the objective, in fact, of the peace process. And that's the only way to establish a just and comprehensive peace in the region.

Q: Would you participate in the talks without conclusion to that issue — in the multilateral talks?

SHARA: As I have said, participating is something, and our conviction is something else. We are unable to participate as long as those talks on the bilateral level do not bring results.

Q: But you will participate in the bilateral talks yourself, even though these multilateral talks will go on? You're not saying that Syria won't participate in the bilateral talks with Israel if the multilateral talks start as they are scheduled with Israel and the other Arab states?

SHARA: If our position, if Syria's position is not taken into consideration as far as the multilateral talks are concerned, then we would not participate in the multilateral talks.

Q: You would still participate in the bilateral talks, even if Syria's position is not taken into account?

SHARA: Yes. This has nothing to do with that. In fact, we are saying that the objective of the conference is to achieve peace, and not to talk about regional matters such as water, economy, environment, etc.

Q: Mr. Secretary, then you would foresee the multilateral talks going on without Syria's participation, if it

came to that?

BAKER: I'm going to leave it right where I left it in my statement to you. There are some countries, as has just been stated here by a questioner, that want some multilateral discussions. The only difference between the United States and Syria on this question is a difference of timing, not a difference of whether or not there ought to be any multilateral talks. If there are countries that want multilateral talks, and come together for that purpose, then I think there will be multilateral talks.

But the point, I think, to make sure we don't lose sight of, is that this is only one part of an overall process. And it is not the first, or even the second stage. First, we call for a peace conference which we have every reason to believe Syria is still committed to, and wants to attend and participate. Then we have bilateral negotiations with respect to the issue of peace. And it is thereafter that we have talked about the possibility of multilateral negotiations with the difference between us being one of when those negotiations should start. There will be further discussions with Syria, and there will be further discussions with countries that want those multilateral negotiations before that one, discreet and specific issue is resolved.

Q: Mr. Secretary, all the same Israel now has one less reason, perhaps, to want to come to the peace conference. How do you handle this at your next stop? How do you explain this?

BAKER: Well, what I will say is simply that the difference, to the extent that there is one, is one only of timing. There has never been an understanding with respect to exactly what the timing of those would be, I think that Israel probably is among those

countries that would like to see the multilateral discussions. There are some Arab countries that have indicated an interest in that, as well. And we will talk with respect to all of these — we will talk to all of these countries about how we resolve the discrete issue of timing.

Let me just say one other thing. I think the Minister understands that we have a genuine and honest difference of view with respect to whether multilateral talks would be useful in the ongoing discussions relative to peace, or whether they would operate detrimentally. It is his view, the view of the Syrian government, that it would be counterproductive. It happens to be our view that it would be productive, not unlike the situation that existed, perhaps back in the '70's, when the United States and the Soviet Union were at each other's throats in a nuclear way, and we began some initial talks on confidence building measures, some very tentative steps on arms control. But that's an honest difference of opinion. They have their view. We have ours.

The main thing here that I would like for you to focus on is, we are moving down the road to see if we can bring the parties together in this month of October at a peace conference, to be followed by direct negotiations on the issue of peace. So we ought not to put the third stage of this process at the — we ought not to stick it up at the front, and suggest that somehow a difference of opinion with respect to that would bar the other two stages, because it won't.

Q: Mr. Minister, are you willing, at the first stage of the peace conference, are you willing to shake hands with David Levy, and would you be willing to sit next to him?

SHARA: Let me first add to what Secretary Baker said, in order to put you in a much clearer Syrian position as far as the multilateral talks are concerned.

The difference, in fact, is not between us and the United States in principle on this issue. Our major concern is coming from the fact that Israel wants, as it openly says, all the Arab countries to talk with it, and no land to be returned to the Arab side. That's our major concern. We're going to the peace conference to restore our occupied lands and to establish genuine peace in the region. And in this case, we would be able to talk about everything that has to do with the environment, with the arms race, with the economy, with water. But not before, because in this case, we would serve only the intentions and the purpose of Israel. And I am sure that the Arab countries wouldn't come forward to multilateral talks before they are sure that the Israeli intentions have been genuinely reversed.

BAKER: Let me make a statement — Johanna, just a second — let me make a statement in case somebody asks the question. Maybe You won't.

We're not talking about cities. And we're not talking about dates.

Q: Mr. Minister, would you say whether you are willing to shake the hand of Foreign Minister David Levy of Israel and whether you would be willing to sit next to him?

SHARA: You are insisting on this question.

Well, I will tell you frankly, no. Simply, because this very hand is guilty, this very hand that you would like me to shake is very guilty, because it's a hand which occupies our lands, ig-

nore the Palestinian national rights, and for the last decades, we have been suffering from this constant occupation, and the Palestinians in the occupied territories have been suffering from constant repression. So why do you ask me to shake hands with those, unless and until they prove that they are not guilty, and that they comply with international law and with U.N. resolutions.

BAKER: Johanna, it's a (matter of timing. The handshakes come later in the process.

Q: We heard reports that the United States is going to drop from the letters of assurance, which will be presented to Israel, that it is committed to the principle of land for peace. Is this true?

BAKER: The policy of the United States is as President Bush stated it in his speech to the Congress on March the 6th of 1991. And that is, that we believe that 242 means land for peace, or territory for peace.

Q: Mr. Secretary, could you tell us some of the issues, or any of the issues that you were able to resolve in these two days of meetings? We've spent a lot of time on the issue that wasn't resolved, what is it that you achieved while you were here?

BAKER: We have focused an awful lot of time on the one issue with respect to which there remains a difference over timing. But we haven't spent any time on all of the myriad of issues that we did resolve. And there were lots of them.

(END TRANSCRIPT)
NNNN

*NXE408 10/17/91

USSR STUDYING U.S. BALLIS-

TIC MISSILE DEFENSE PROPOSAL

(Interview with arms negotiator David Smith) (1040)

By Robin Newmann

USIA European Correspondent

Geneva — The new U.S. approach to ballistic missile defenses has elicited much interest from the Soviet Union at the U.S.-USSR Defense and Space Talks (DST) in Geneva, according to the chief U.S. negotiator.

Ambassador David Smith said October 16 the fact that the Soviet negotiators are studying the new U.S. proposal and asking questions about it, is "a positive sign" at the negotiations.

The United States tabled a new proposal in Geneva October 3, calling for a new legal regime to permit limited deployment of strategic ballistic missile defense systems. The action followed six years of inconclusive talks with the Soviet Union on defense and space issues — notably on how to move away from deterrence based solely on massive retaliation by offensive nuclear missiles to more reliance on strategic defense systems.

In an interview in Geneva, Smith said the proposal was a "radical departure" from the traditional U.S. position at the talks because it suggests that the two sides agree on a new set of parameters within which each side could develop and deploy the strategic defense system of its choice. Those parameters would replace in one form or another the current limits on defensive ballistic missile deployments contained in the 1972 ABM (Anti-ballistic Missile) treaty.

In the past, Smith said, the Soviet Union would not countenance any

The Wireless File

discussion of changing or going outside of the limits set in the ABM treaty. However, "right now they are asking a number of questions (about the new U.S. proposal) and trying to understand it," he said.

"I hope they will come back ready to take immediate, concrete steps to create this new regime," he said.

The ABM treaty limits U.S. and Soviet deployments of anti-ballistic missiles to one site in each country and to 100 fixed, ground-based interceptors per site. It also restricts the development of new ABM systems, although it leaves open to interpretation the extent of development that is permitted.

The United States believes that the parameters of the new legal regime should be set to accommodate the mission of the new U.S. program for a limited ballistic missile defense, GPALS (Global Protection Against Limited Strikes), Smith said.

The Soviet Union could propose its own set of parameters or limits for the new legal regime governing ballistic missile defenses to meet its own requirements, he said, noting that the United States "is prepared to discuss these limits."

However, "we think GPALS is a good parameter and we need that regime to accommodate GPALS," Smith said.

GPALS is the current priority research program within the U.S. Strategic Defense Initiative (SDI), Smith explained. It is aimed at providing protection against ballistic missile strikes from any source — not just from the Soviet Union — and protection against accidental, unauthorized or third-country launches.

The GPALS defense strategy, an-

nounced by President Bush in January 1991, would consist of surface- and space-based sensors to provide continuous, global surveillance and tracking of ballistic missiles of all ranges from the moment of launch, and of surface- and space-based interceptors capable of providing protection from attack by nuclear, chemical or biological warhead missiles.

Smith said that GPALS could handle up to 200 incoming re-entry vehicles (warheads), and would be composed of entirely non-nuclear systems — interceptors which destroy incoming warheads or missiles simply by hitting them at a very high speed.

He explained that GPALS would include three segments:

— Land-based missiles in the United States to defend against a strategic ballistic missile attack against the United States (two new missiles are currently being researched for this purpose);

— Tactical ballistic missiles — similar to the Patriot anti-missile missile systems successfully used in the Persian Gulf war — which could be transported to other countries for defense against local attacks (an upgraded Patriot plus a new longer-range missile called "THAAD" are being studied for this mission); and

— A space-based "Brilliant Pebbles" system to complete the system by intercepting both strategic and tactical missiles with a range of 600 km or more.

GPALS is designed to provide "as high a level of protection as we can humanly get against missiles with nuclear, chemical, biological or other kinds of warheads, and from whatever the source," Smith said.

He noted that GPALS was designed not only to protect the United States against ballistic missile attack, but to protect U.S. forces, friends and allies as well.

In GPALS, "the United States has defined a reasonable threat and the best way to meet it," he said.

Smith noted that 15 countries are believed currently to have a ballistic missile capability and that this figure could rise to 20 countries by the end of the century in spite of the international community's non-proliferation efforts.

"The gulf war has turned the wave of thinking about the threat from ballistic missile attack," Smith said. "And we have found out that defenses will work."

Smith pointed out that the United States is not offering to cooperate with the Soviet Union on GPALS as some press reports have indicated.

"We have proposed talks on a new legal regime governing future ballistic missile defense systems and provided GPALS as the example of what the regime should be consistent with," Smith said.

He said the new U.S.-Soviet relationship since the end of the Cold War and the new thinking in the Soviet Union had "made possible" the new atmosphere in the Defense and Space Talks.

Smith noted that the United States and the Soviet Union are continuing their efforts in DST to agree on confidence-building measures to ensure predictability as the two sides conduct research in strategic defense.

אאא, חוזם: 21107

אל: רהמש/979

מ-: וושינגטון, נר: 313, תא: 161091, זח: 1739, דח: מ, סג: שמ,

בבכ

שמור/מידי

א ל: מצפ"א

ד ע: שר האוצר, מנכ"ל האוצר, יועץ רה"מ לעניני כלכלה, ציר כלכלי.

מאת: ר' יחידת קונגרס

הנדון: המערכה על הערבויות להלוואות

להלן מס' נקודות מפיו של אחד המובילים בנדרון, הנחשב ל"משקל כבד" בסנאט ונמנה על המוחות השקולים והמיושבים ב"גבעה" (הוא ביקש להמנע מציון שמו, כדי שלו יודלף ע"י גורם בלתי-אחראי בירושלים לדפי העתונות הישראלית, תוך הסבת נזק לענינה של ישראל ולקשריה ב"גבעה"):

1. הסנטורים אינוייה וקסטן נחושים בדעתם להעביר התחיקה, בין אם במסגרת חק סיוע החוץ (הקצבות) או במסגרת תקציב מיוחד (SUPPLEMENTAL).

2. הצעת התחיקה הוגשה באופן רשמי למליאת הסנאט, בלוויית 70 שושבנים, כדי להמחיש הנחישות לממשל ולמחוקקים.

הכוונה היא להבהיר שהמו"מ על הערבויות יתנהל על בסיס התחיקה, אשר אין ספק כי תהיה נתונה לשנויים במסגרת המו"מ, אם כי לא שינויים דרמטיים.

3. המחויבות של השושבנים היא משמעותית אם כי- כמו בכל תחיקה אחרת- היא איננה מוחלטת. סדרי עולם יכולים להשתנות משך 120 יום, וכן גם עמדת סנטורים. יחד עם זאת המחויבות איננה בגדר מס שפתיים אלא SIGNIFICANT. הוא אינו מודע לאף שושבין אשר הבהיר כי לא יצביע בזכות התקין, אם כי קביעה לא חלה על VETO OVERRIDE. הצבעה לבטול הוטו אינה על הפרק כרגע, גם משום שלנשיא אין LINE ITEM VETO, וגם משום שהתקווה היא שגיוס שושבנים נוספים ימחיש את התמיכה המרשימה, יביא להסדר עם הממשל וימנע הצורך במאבק.

4. גיוס שושבנים נוספים (כ-80) עשוי למנוע מאבק אשר יפגע בכל הצדדים המעורבים.

5. השושבנים מהווים את ה-LEGACY OF THE PAST. הם מבטאים את את האשראי אשר צברה ישראל עד עתה, אך אל לישראל לקבלו כמובן מאליו. על ישראל לטפחו ולשמרו. אומנם השושבנים אינם מקילים ראש במחויבותם (אם כי יש מתי מעט הנוהגים כך בכל תחיקה), אך על ישראל רובצת אחריות כבדה לסייע להם להישאר נאמנים למחויבות (כפי שקורה לגבי כל אובייקט תחיקה הנהנה מתמיכת מחוקקים).

6. על ישראל לייצר בחודשים הקרובים RECORD אשר יסיע לידידיה בסנאט ולא ישחק לידי הממשל. כוונתו איננה ל-CAPITULATION (שנוי מדיניות לפני

הכניסה למו"מ), אלא לשנוי היקף, פרופיל, צבע, עתוי וטכסיות הפעילות ההתנחלותית. למרות שבר-שיחי מתנגד למדיניות ההתנחלויות, הוא מציין שאינו מצפה לשנוי המדיניות, הוא אף צופה להמשכה. הוא מקווה כי היא תלווה במגבלות הנ"ל אשר- לדבריו- לא תפגענה במדיניות עצמה, אך תסייענה לאישור הערבויות. הוא קורא/מבקש באופן ספציפי להימנע מהשתתפות אחמ"ם בארועי התנחלויות... לפחות בחודשים הבאים.

7. הוא רואה בפרשת הערבויות סימפטום לבעייתיות היחסים בין שתי המדינות, אך גם מכשיר לשיפורם בעתיד, אם ישכילו הצדדים לעשות בו שמוש מושכל ולא מתגרה. אם אמנם נחוש הממשל להתמיד בהתייחסותו הנוכחית, חובה על ישראל לטפח הרצון הטוב ב"גבעה" ולא לבזבז האשראי המרשים העומד לזכותה.

8. "בנגוד לך (אמר לי), אני פסימי, אך למרות זאת מעריך כי תחיקת הערבויות אכן תאושר." מקור הפסימיות של בר-שיחי נובע מהערכתו כי המערכת הכלכלית לא תשכיל לקלוט את המשאבים באופן יעיל, וכי לא תוסקנה המסקנות האופרטיביות מפרשת הערבויות (זהו הרגישויות ב"גבעה", הימנעות מהתגררויות מיותרות, שקידה על טיפוח הפוטנציאל המרשים, מיסוד רפורמות כלכליות ופוליטיות בישראל).

השיחה הארוכה הנ"ל היתה אחת מני שבעה מפגשים אשר קיימתי אתמול ב"גבעה" (שהם דוגמא למוקד פעילותי הנוכחית) עם דמוקרטים ורפובליקנים, ליברלים ושמרנים, תומכים ומתנגדים, שושבינים ואלו שאינם שושבינים, "אריות" ו"שועלים". הדיווח מתמקד בשיחה הנ"ל מכיוון שהתקיימה עם בר-סמכא ובעל מוניטין אשר אינו מסתיר ביקורתו ואינו חוסך שבטו ממדיניותה של ישראל. המסרים הנ"ל אף משקפים את רוח הדברים הנשמעים בצורה פשטנית יותר במזדרונות ה"גבעה". יש אמנם כאלו המקילים ראש בשושבינים, ואחרים המפגינים בטחון רב יותר ברמת המחויבות לתחיקה. נשמעת אף ההערכה (גם מכוון אלו אשר לא הצטרפו לשושבינות) כי לאחר שהסנאט העניק לנשיא נצחון בנושא הדחייה, אין להניח להשהייה נוספת ואף לא לזיקה בוטה. מהדהדת האזהרה כי עקרון הזיקה עלול לצבור-בהשראת הממשל- תאוצה בחודשים הקרובים, ובידי ישראל (מעשיה והסברתה) האפשרות להאיץ מגמה זאת או לטפח את הלך הרוח הנוכחי המסתייג מכך.

יורם אטינגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, @ (מצב), כנצור, מצפא, כהן, כלכליתב', אוצר

סססס

אאא, חוזם: 19962
אל: רהמש/924
מ-: המשרד, תא: 161091, זח: 1124, דח: מ, סג: בל,
בכב
25995

בלמ'ס/מיד

אל: וושינגטון - שטיין

הנדון: חרם ערבי

1. ב'הארץ' מהיום כתבה המצטטת שהמטכ"ל האמריקאי במכתב לוועדת השירותים המזויינים של הסנאט בהתנגדותו להצעת החוק לקונגרס, שיזם טימותי וירת, משתמש בנימוקים פוליטיים כמו: 'החקיקה עלולה להגביר את הסרבנות הישראלית ולסבך את מאמצי הממשל לעודד תהליך השלום' ועוד. כתבה דומה גם ב'מעריב'.

2. מוסיפים שמנכ"ל הליגה נגד השמצה שיגר אתמול מכתב חריף לרמטכ"ל האמריקאי במחאה.

3. העברנא פרטים מירביים.

מנהל כלכלית ג'-מצפ'א (תואם)

פוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, מצב, כהן, כלכליתג', בנצור,
מצפא, סי יבל, משפט

סססס

1011

 $2\frac{1}{4}$ /

513 933

 $\frac{1}{3}$

-16510

אל: מנהל מצפ"א
השגריר שובל - באמצעות מצפ"א
מאת: עתונות, וושינגטון

③

7-1/2


 חרם
 2020

1. העתק מה-CR בו חקריא סנטור סטיבנס את המכתב שקיבל מחש' - ההגנה הממוגד (i) לחיקון שחועבר נגד החרם (לחוק סיוע הפוטגון-הקצאות). הנימוקים להתנגדות הממשל: פגיעה ב"בנות בריטנו" חערבים, פגיעה במאמצי השלום של הממשל ועוד- ISRAELI INTRANSIGENCE.

ב. כאמור החומר חופץ לעתונאים הישראליים כאן ויפורסם מחר.

רות ירון

מ(כ"ה) 2 אצ"ב 2 רב"ב 1 חס"ה 2 חס"ה

Non-Kier pulc 3031 1006

44080

DEPARTMENT OF DEFENSE APPROPRIATIONS ACTS. FISCAL YEAR
1992

The Senate continued with the consideration of the bill.

Mr. STEVENS. Mr. President, this Senator finds himself in the very uncomfortable position of being one of those who really stated opposition to the boycott but at the same time has to manage a bill that we hope will wind its way through to provide the support for the people who are in our Department of Defense. The Department of Defense has advised me that they -

...strongly opposes this provision. First the inability to award contracts to Middle East Arab companies unless a waiver is obtained would make support of our servicemen in the region very difficult. Contract for items such as food, water, petroleum products, and transportation services in Saudi Arabia would have to be awarded to non-Arab firms or require a waiver. Delays associated with obtaining a waiver could adversely impact the ability to support U.S. troops in the Middle East.

Second, the Middle East Arab nations are likely to view this requirement as offensive, especially since most of the Arab nations were members of the coalition in the Desert Storm operation and fought alongside U.S. troops. If the Middle Arab nations were to retaliate by buying

fewer U.S. weapons. The U.S. has much more to lose since we sell about 9 times more goods and services to those nations than we buy from them (In FY 1990, we sold 7.4 billion in goods and services to the region and purchased \$800).

Third, this requirement would be very difficult to implement and enforce. Competitive solicitations would have different requirement for domestic versus foreign offerers; foreign offerers would have to sign the certification required by this provision whereas domestic firms would not. Standards would have to be developed as to what constitute non compliance with the secondary Arab boycott and such standards would have to be published in our procurement regulations. It is not clear what the standards would be since much of the facts concerning compliance with the boycott resides outside of the US Government. For the same reason (lack of standards as to what constitute non-compliance with the boycott) this provision would be unenforceable. Another problem will arise on a procurement if a competitor files a bid protest challenging a foreign offeror's certification of non-compliance with the secondary Arab boycott. Verifying the certification may be impossible and the protest would delay award of the contract.

I have been requested on the part of the Department of Defense to oppose the amendment. But I still believe that the basic problem is that someone who is familiar with the Export Administration Act of 1979 and has managed

3

it here on the floor ought to be managing this amendment which is permanent legislation on this appropriation bill.

In the absence of the chairman, I have no alternative but to again suggest the absence of a quorum.

THE PRESIDING OFFICER. The clerk will call the roll.

The assistant legislative clerk proceeded to call the roll.

MR. STEVENS. Mr. President, I ask unanimous consent that the order for the quorum call be rescinded.

THE PRESIDING OFFICER. Without objection, it is so ordered.

MR. STEVENS. Mr. President, I have been invited by another member, this time the legislative assistant to the Chairman of the Joint Chiefs of Staff. I will provide this to the authors of the amendment. Let me read to the Senate the position of the Joint Chiefs of Staff :

This proposed amendment should be opposed in its entirety.

a. Since foreign governments are included as "foreign persons" this amendment would require the Secretary of Defense to waive the provisions of this bill for contracts between DOD and host governments for host nation support.

lesses for storage of prepositions material and other contractual arrangements in support of regional security arrangement in the USCENCOM area of responsibility. Our regional security partners in the Arab world are all party to the Arab League boycott of Israel and US companies which do business with Israel, with the exception of Egypt which under the provision of the 1979 Peace Accord with Israel, does not enforce the Arab boycott of Israel.

b. The political impact of this amendment would be very negative with our Arab Coalition partners at a time when we are working hard to maintain cohesion within the coalition to respond to continued Iraqi violation of UNSC 687.

c. In support of the Middle East peace process, Egypt has proposed a suspension of the Arab League boycott in exchange for a freeze of Israeli settlements in the Occupied Territories. This legislation could bolster Israeli intransigence and complicate the Administration's efforts to encourage the peace process. It is the recommendation of the Joint Chiefs of Staff that the proposed amendment should be opposed in its entirety.

A.D.L

October 15, 1991

The Honorable Colin Powell
Chairman
Joint Chiefs of Staff
The Pentagon
Washington, DC 20301

Dear Mr. Chairman,

We were shocked to hear the explanation by the Joint Chiefs of Staff as to why it opposed an amendment to the FY 1992 Department of Defense Appropriations Bill which would bar the awarding of U.S. Department of Defense contracts to foreign firms which adhere to the Arab economic boycott of Israel.

As cited in the Congressional Record of September 16, 1991, the joint Chiefs of Staff submitted a letter opposing the amendment, stating that its passage could "bolster Israeli intransigence and complicate the Administration's effort to encourage the peace process."

First, we do not agree with your position opposing the amendment. For some time, Mr. Chairman, the United States has recognized the decades-old Arab boycott violates all norms of International trade and morality. While the primary boycott affects relations between the Arab States and Israel, the secondary and tertiary boycotts directly affect American companies who wish to do business with Israel. This particular legislative initiative will only hold foreign companies seeking U.S. Defense Department contracts to the same standards upheld for American companies.

More disturbing, however, is the rationale used to justify this opposition. The notion that U.S. efforts to combat the Arab boycott could bolster Israeli intransigence is preposterous. First if there is any intransigence to be discussed, it is Arab intransigence. To speak of Israeli intransigence when the Arab world, with the exception of Egypt, has consistently rejected Israel's existence and spurned genuine negotiations with it, is to reinterpret the history of the last forty-three years.

Secondly, it is precisely these kinds of outrageous statements which hinder Israeli trust in the U.S. and contribute to Israeli feelings of siege and betrayal. If the U.S. wishes to play a constructive role in the peace process, it should not link irrelevant issues to progress in that process.

11
Certainly, the Arab states and Israel have to sit down and settle their political disputes. The American effort to insure free international trade, however, bears no relevance to achieving this goal.

Sincerely,

Abraham H. Foxman
National Director

2/2 1031

**Anti-Defamation League**

823 United Nations Plaza, New York, NY 10017 (212) 490-2525 FAX: (212) 607-0779

MARK A. EDELMAN
Director, Media and MarketingMYRNA SHINBAUM
Director, Public Relations**NEWS****FOR IMMEDIATE RELEASE**

New York, NY, Oct. 31—Colin Powell, chairman of the Joint Chiefs of Staff, has told the Anti-Defamation League that a recent statement by him that appeared in The Congressional Record contained "an unfortunate and inappropriate reference" to Israel.

The Congressional Record of September 26 contained a statement from Chairman Powell explaining his opposition to an amendment to an appropriations bill which would bar the awarding of Defense Department contracts to foreign firms adhering to the Arab economic boycott of Israel. It quoted Mr. Powell as saying that such an amendment could "bolster Israeli intransigence and complicate the Administration's effort to encourage the peace process."

That statement disturbed ADL National Director Abraham H. Foxman, who told the Joint Chiefs of Staff on October 16 in a letter that "the notion that U.S. efforts to combat the Arab boycott could bolster Israeli intransigence is preposterous. If there is any intransigence to be discussed, it is Arab intransigence."

In a letter to Mr. Foxman on October 25 and made public today, Chairman Powell said:

"An internal staff paper which reflected our concerns made its way into The Congressional Record. The staff paper contained an unfortunate and inappropriate reference to 'intransigence.' I can assure you that the sentiment conveyed by the reference does not reflect my view or the views of the Joint Chiefs of Staff, nor was it intended to imply any support for the Arab boycott. None of us had seen the staff paper."

Chairman Powell added that the Joint Chiefs of Staff "share your belief that Israel and the Arab states have to sit down and settle their political disputes."

VL;VN;AJ;C;IP;JSP;MPBF;TPBF;FAX-91