

6

מדינת ישראל

משרדי הממשלה

משרד

חטיבה: משרד ראש הממשלה

תת חטיבה: משרד ראש הממשלה - לשכת ראש הממשלה

שם תיק: לשכת ראש הממשלה שמעון פרס ויצחק שמיר - ארצות-הברית

סימול מקורי: 4 תקופת החומר: 1/1991-1/1991

מזהה פיזי: א - 8 / 5024 15/11/2012

שם: לשכת ראש הממשלה שמעון פרס ויצחק

א - 8 / 5024

מזהה פיזי: 43.4/13 - 803 מס פריט: 2169709

מזהה לוגי: 02-111-02-05-05 כתובת: 15/11/2012

מס' תיק מקורי

מחלקה

1991-01-19

17:43

MASHABAT KESHER

1409095

02

101
י
1213
1/2

זמן

411

שגרירות ישראל - וושינגטון
טופס מברק

בלמ"ס/מידי

תאריך 19 בינואר 1991

שעת חיבורו 9.30

אלו חדר מצב

דע: תפוצת תקשורת

מאת: עתונות וושינגטון

כשלוש שעות לאחר התקפת הטילים הנוספת, פירטמנו ההודעה לעתונות המצ"ב,
שהוקראה ע"י הדוברת בפני העתונאים בחדר התקשרות של השגרירות. ההודעה
שודרה בשידור חי ב- CNN, CBS, NBC.

רות ירון

מצב-6

29 || שחח(2) סשהח(1) רהמ(1) מנכל(1) ממוכל(1) בנצור(1) מצפא(2) סולסן(1) רביב(1)
מע(1) חסברה(2) לעמ(2) קשדן(1) ר/מרכז(1) ממד(4) בם(1) אמן(4) אומן(1) ג 3

END

1991-01-19 22:07

MASHABAT KESHER

1408085

01

1213 411
2/2

EMBASSY OF ISRAEL
WASHINGTON, D.C.

משרד החוץ
ישראל
ושנינו

EMBASSY OF ISRAEL

Statement by the Embassy Spokesperson

Saturday, January 19, 1991

03:30 am

AT 7:20am ON SHABAT MORNING, WHILE MANY JEWS WERE ON THEIR WAY TO SERVICES IN THE SYNAGOGUE, ISRAEL WAS HIT AGAIN BY AN ATTACK OF IRAQI MISSILES.

WE CAN CONFIRM THAT ALL WARHEADS WERE CONVENTIONAL.

AT THIS POINT WE KNOW OF ABOUT 10 LIGHT INJURIES AND SOME HEAVY DAMAGE IN PROPERTY.

THIS IS YET ANOTHER UNPROVOKED, INDISCRIMINATE TERRORIST ATTACK ON AN INNOCENT, PEACEFUL POPULATION IN A NON-COMBATANT COUNTRY. AS STATED IN THE PAST IT IS THE RESPONSIBILITY OF THE GOVERNMENT OF ISRAEL TO DEFEND ITS CITIZENS AND THEREFORE IT WILL BE THE GOVERNMENT OF ISRAEL WHICH WILL DECIDE IF, WHEN AND HOW TO REACT.

END

אאא, חוזם: 19563

אל: רהמש/ 1954

מ-: המשרד, תא: 190191, זח: 2140, דח: מ, סג: בל,

בבב

9, 244448

3311

בלמ'ס/מיד

אל: הנציגויות

דובר צה'ל מודיע

מספר סוללות של טילי נ.מ. 'פטריוט' הגיעו הבוקר מארצות הברית לישראל. אספקת הסוללות נעשית במסגרת תהליך מואץ של הצטיידות במערכת נשק זו אשר סוכמה בעבר.

תכליתה של ההצטיידות עתה היא להתארגנות מבצעית מידית של הסוללות בישראל. כבר הוחל בפריסת טילי ה'פטריוט' באתרים שנקבעו לכך בתאום עם חיל האויר.

צוותים של צבא ארצות הברית מלווים את אספקתם המוקדמת של הטילים והם סייעו צוותי נ.מ. של חיל האויר בהפעלתם.

עד כאן.

הסברה/מידע

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, סמנכל, אוקיאניה,

מצרים, מצפא, אסיה, מאפ, אמלט, מזתים, מזאר,

ארבל, 2, הדרכה, מעת, הסברה, ממד, איר, 1, איר, 2,

@ (לעמ), ארבל, 1, פרנ, קשדן, אומן

סססס

ALBERT GORE, JR.
TENNESSEE

303 RUSSELL SENATE OFFICE BUILDING
PHONE: 202-224-4844

United States Senate
WASHINGTON, DC 20510-4202

January 18, 1991

1201

2) 3

His Excellency Zalman Shoval
The Embassy of Israel
3514 International Drive, NW
Washington, DC 20008

Dear Mr. Ambassador:

This message is to follow up and amplify somewhat our telephone discussion of earlier today.

I offer my advice to you as one who has accepted the responsibility to vote for this war.

Israel's right to retaliation is uncontested, and its ability to retaliate is in no need of proof. The question is whether it is in Israel's interests to exercise that right in the face of last night's provocation, or other provocations that may follow.

To survive, democracies must be lucid as well as tough. Israel should leave to its enemies the habit of ideological blindness. In my opinion, the strategic interests of Israel at this moment could not be clearer.

The Arab world is split, and the largest portion of it is now engaged in a coalition doing battle with Iraq. The United States is in the midst of that battle.

Responding to Iraqi provocation is Saddam Hussein's last prayer. It cannot benefit Israel to reunite the Arab world and to expose the United States to the risk of chaos.

The essence of deterrence is to create the certain knowledge that provocation will be followed by an extremely painful response. For Saddam Hussein, in these circumstances, the most painful response is for Israel to reject his gambit. Nothing could more surely seal his fate by ensuring the successful completion of the highly destructive operation now underway.

In addition, the surge of gratitude for Israel's wisdom now being felt so deeply by the American people will be, I can assure you, a major factor in the future shaping of US public opinion about the US-Israeli relationship.



1201

3/3

I must also emphasize as strongly as possible, that American domestic political support for this war is based fundamentally on a moral calculus, which includes an awareness that our armed forces are taking supreme effort to spare the innocent.

Were Israel to retaliate and seek an eye for an eye, there can be consequences in American public opinion including an immediate increase in opposition to the war, and a long-term tendency to believe that -- in a moment of choice -- Israel chose to step down to the level of its enemies.

Israel has declared itself an ally of the United States on a thousand occasions. Israeli courage, wisdom and patience are now something the United States and its people need.

Sincerely,

Albert Gore, Jr.
United States Senator

101

101

חוזם: 1,18478

אל: 1101/2281, רהמ"ש/1680, בטחון/2055, אביב/1991, מנמח/1583

מ-: המשרד, תא: 180191, זח: 1124, דח: מ, סג: 10

תח: א: גס: צפא

נד: א

95079

סודי/מיידי

אל : וושינגטון - שגריר, ציר, שטיין

שיחת שה"ח - שגריר ארה"ב בנוכחות : בנצור, למדן, גורן והח"מ

שה"ח :

ביקשתי פגישה זו כדי לחזק את ידיכם. מערכה זו מתנהלת לא רק על בסיס אמונה בערכים אלא גם בחוכמה ובנחישות. צפיתי במסיבת העתונאים של הנשיא וחשתי כמו רבים בעולם העוקבים אחר ההתפתחויות, גיליתם אומץ לב, נחישות, חוכמה ואמינות. אותם ערכים שקבע הנשיא בוש עם ראשית המשבר הם היו גם, ברגעים אלה נס לרגליו. כל זאת כאשר לא מעטים איבדו את הבטחון העצמי וגילו רפיון בעמידה, הקריטית. הוכחה לעיני כולם גדולתה של ארה"ב ואמינות ארה"ב בדביקותה בערכיה לחופש ועמידה נחושה כנגד תוקפנות.

אנחנו כאן הרגשנו, מצד אחד גאווה בראותנו את מעצמת העל, ארה"ב, מיישמת את העקרונות שקבעה וליוונו בלילה, גם בתפילה בלב את לוחמיכם - כאילו היו לוחמינו שלנו.

זו היתה ועודנה, מלחמת בני אור ובני חושך. הוכח גם כי מה שסוכם ביננו - אכן מקוים. ישראל שומרת בקפידה על מחויבותה, כפי שבאה לידי ביטוי בשיחות איגלברגר. הוכח - כי כאשר אנו מגיעים להבנה, הרי המילה היא בסלע והתוצאה היא של סיכום בין שני ידידים, היוצרת מצד אחד בטחון ומצד אחר - אמינות. המערכה טרם נסתיימה הדאגה במערכה זו באה לידי ביטוי במאמץ גדול למנוע חללים רבים. העולם רואה ונוכח לדעת כי נדרשת מחשבה ותושיה כדי לגייס הסכמה בינלאומית במערכה ולא להתקפל ולנהל קרב באסטרטגיה שתכליתה להרוס את הארסנל ולא להשמיד עם, בגלל מטורף שעיניו בוערות בפאניטזם.

גם ברגעים אלה הוא ממשיך בפאנטיות. מי יודע מה הוא מסוגל לעולל לבני עמו.

ליבנו עם אמריקה ואנו מאחלים לה הצלחה. הצלחתה היא הצלחת העולם החופשי כולו. לולא הפעולה הזו, אין ספק כי היינו מגיעים לחיקוי של שנאה ותוקפנות בכל העולם,

משרד החוץ-מחלקת הקשר

להעמדת כלכלת העולם בסכנה ולגל שוטף שמשמעותו פאנטיזם שעלול היה להחזיר אותנו בכמה דורות לאחור, לימי אפילה וחרדה. על כל אלה, אני מבקש כי תעביר לנשיא, למזכיר המדינה, למימשל ולמוסדות הדמוקרטים, שהם באמת לפיד החירות בעולם, את רגשי גאותינו, ותודותנו.

יהיה אשר יהיה בהמשכה של מערכה זו: אם נצטרך לפעול, בתיאום עימכם, נעשה זאת. אם יהיה צורך נפעל יד ביד ובאותו אור המלווה את פעולת חייליכם. מחזק את ידיכם ונושא ברכה של חזק ואמץ למימשל ולחייל האמריקני.

ביל בראון

אדבר איתך, קודם כל במישור אישי. כאב לטייס. כאשר הגעתי לשגרירות באמצע הלילה החלטתי לענוב עניבה זו, זוהי עניבה של הפיקוד האווירי ובני שייך לזה. איני יודע היכן הוא, מה תפקידו, אבל, תסלח לי על הביטוי, אני גאה בו. כשגריר שעובד עימך כסגן רה"מ וכשר חוץ מכובד, אני מודה לך מקרב לב על ביטויי התמיכה. המאמץ שנעשה ע"י ארה"ב מכוון רק לאינטרסים שלכם ושלנו אלא של כל העולם. אני מבקש להתייחס במיוחד אל השבוע שחלף, לגבי השיחות עם איגלברגר וולסוביץ, שניהם ידידים טובים שלי. חושבני כי אין זו גוזמה לומר כי הטוב ביותר בשני הצדדים השתקף בשיחות אלה. על השולחן היו נושאים בסיסיים וקיומיים. היה זה מומנט רציני ביותר.

אני משרת כדיפלומט זה 36 שנים. שירתתי במדינות אחדות וחוויתי לא מעט משברים, אני סבור כי המאמץ המשותף אשר נעשה בסוף שבוע זה, היה מאמץ אדיר.

באמצע הלילה, עוד לפני שיכולתי לדעת התוצאות, נכנסתי לשגרירות וחשבתי איך ישראל עומדת בהתחייבות קשות ומקיימת אותן. והרהרתי בהתחייבות כבדות משקל שלנו כלפי ישראל והתפללתי כי גם אנו, האמריקנים, נוכל לעמוד בהתחייבות לנו. להערכתנו עברנו את המבחן ההדדי עד כה בציון גבוה.

לוי אני מבקש כי תפקחו עין שסוריה לא תתחכם. אינני חושב שהיא תעשה דבר מה, אך היא מגייסת מילואים, ומקרבת כוחות בגולן ובחזית הנוספת. יכול להיות שאלו אמצעי זהירות.

גם אנו נוהגים בזהירות רבה. אך יש לשים לב, ותזכורת מכם להם תועיל ומבחינתנו ודאי אין כוונות ולא יהיו. צריך לדעתי להעביר מסר להם של ישראל אין כל כוונות, ואין להם כל סיבה לחשוש. אל יעברו את הפרופורציה מבחינתם בנקיטת אמצעי הזהירות שלהם כדי לא ליצור אווירה לא טובה.

ולענין ירדן: בירדן התקבלה החלטה לחלק להמונים נשק. עד אתמול אתה יודע שהמלך סירב, לחלק לצבא העממי נשק. כנראה שעתה, תחת ההשפעה ולחץ האחים המושלמים הביא המלך לשינוי בהחלטותיו הקודמות זה יכול להרעיל את האווירה לעתיד וזה מסוכן גם בשבילו.

כדאי שדברים ברוח זו יאמרו לו - שזו הרפתקה לאורך הגבול. אם היה לנו חייל העומד למרותה של מדינה, עכשיו יהיה לנו צבא עממי עם נשק ביד.

עם כל הזהירות ששתי המדינות נוהגות זה יכול להצית אש. ידוע היטב כי מבחינת ישראל וכוונותיה - מצב שבו ירדן יציבה ושקטה מתישב דרכי הבטחון שלנו.

בראון

אעביר דברים אלה בנוסף לפעילות הסורית, האם הם חיצקו את כוחותיהם לאורך הגבול עם ירדן ?

לוי

משרד החוץ-מחלקת הקשר

חיצקו בתפר בין ירדן לביננו - וחיצקו גם בלבנון. כאמור, אינני יכול ליחס להם כוונה, אך צריך בדברים אלה שתהיה שפה מובנת לשני הצדדים. שלא יהיה חוסר איזון בחשיבה פה ושם. זה כאשר סאדם אפילו היום מבטיח שישחרר הגולן וקורא לאסד להצטרף. ולבסוף אני רוצה לשתף אותך במחשבותי הלילה, כששגרירנו התקשר, ומסר לי את הדברים.

זה היה אחרי חצות. התקשרתי לרוה"מ ונשארתי עם עצמי נשאתי בליבי את תפילתכם שלכם: אלוהים נצור את אמריקה שישמור גם את בנך. אני בטוח שיחזור בתהילה ובשמחה.

אורי אורן

יועץ לשה"ח

לב

תפ: שהח(2), סשהח(1), רהמ"ש(0), שהבט(0), מנכ"ל(1), ממנכ"ל(1), ר/מרכז(1), רס(0), אמ"ן(1), ממד(10), בנצור(1), מצפא(4), סולמן(1)

XX

משדר החוץ-מחלקת הקשר

* 19038

19.01.91 : תאריך *

*
* ** 0121

סודי ביותר

2 7100 1 57*

1 מתוך 1 1 *עוֹתֵק

1.19038:0710*

*ל: המעורר

* יעדים: 1821/מ.צב/2659

*מ-11:ש, 2215:תא, 180191:חז, 1350:חא, 10:גס

४३५:०३ ६:००*

②: T1*

*סודי ביותר/בהול

*Nל: שנה' ח'

*דע: ס/שה'ח, מנכ'ל, סמנכ'ל בנצור

*מאת: הרב י. ווישניג

*הנדון: איפוק מול תגובה.

*בשיחות עם נבחרים פקידי מימשל, יהודים, עתונאים וסתם ידידים, עולים כל
*הנימוקים לכאן ולכאן בשאלה שבנדון. מובן שבלייל הטילים שלט הזעם והתסכול
*ונמוקי התגובה גברו על נמוקי האיפוק.

*ובאמת, רבים מקבלים את הדיעה האומרת שבשכונה המז'תית אין ברירה אלא *
*לנהוג עפ'י סטנדרטים מז'תים ושאם אלימות נענית מיד בתקיפות מתמסמס כח *
*ההרתעה.

*יחד עם זאת, והדברים ודאי כלולים בשיקוליםכם, ישנם נימוקים מדיניים כבדי
*משקל בזכות ההתאפקות. אנחנו שומעים וחוזרים ושומעים את האמירה: "אם
*תיענו לבקשת הנשיא, הוא יזכור לכם את זה עד קץ הימים". ממש ברגע זה
*צלצל הסנטור גור לשגריר ואמר דברים דומים. הוסיף, שישראל נהנית עכשיו
*מגל אהדה והזדהות חסר-תקדים, ופעולה ישראלית, ובודאי פעולה מאסיבית,
*עלולה להפוך את הקערה על פיה. דברים דומים נאמרו לנו בחצי השעה האחרונה
*על ידי המושל וילסון חבר הקונגרס לנטוס, סנטור אייזנשטאט ועתונאים
*ידידים. אין הם מקבלים את הטענה שאם ישראל תצטייר כבת חסות, עלולים
*המחוקקים לחשוב בעתיד שאינה זקוקה לנשק. ההיפך הוא הנכון. ארה"ב לא
*תישאר לנצח באזור עם חצי מליון חילים והיא תראה בישראל בת ברית לויאלית
*ומתחשבת הראוייה לאמון גמור ולכן גם לציוד הדרוש. כולם אומרים שהדבר
*יחזק אותנו מאד מול מימשל קשוח שפנקסו פתוח והוא רועם. התאפקות שלנו גם
*תטיל את האונוס על המימשל ותחייב אותו להשלים את המלאכה שיצא לעשות
*לחיסול הסכנה העיראקית.

*ראיתי לנכון להביא דברים אלה לשיקוליכם.

— 114 —

מושרד החוץ-מחלקת הקשר

2 מת 2 *דף

1 מתוך 1 1 *עוֹתֵק

17*

*תפ: שהח(2), סשהח(1), רהמ(0), מנכל(1), ממנכל(1), בנצור(1), מצפא(1)

WESTON

参考文献: [1] 王德胜, 王德胜, 王德胜. 中国人口地理学. 北京: 中国人口出版社, 2000.

• **WVC**

משרד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 19.01.91

71 MW

** 0101

**

**

**

1,18925:0710

אל: המשך

יעדים: 1792/מש, 2614/מצב, 2143/בטחון, 2084/אביב, 1674/מנמח

מ-: וו ושי' נגטו, נר: 413, תא: 180191, חז: 1210, חמ: 10, שג: 10

תח:אז שצפ:א

6:73

שם ור/מ יד י

לא : חדר מצב

מאת: השגרירות, וושינגטון

הודעת השגריר.

התקשר וולטש לשטיין (180730) לציין שביעות הרצון בבית הלבן מתגובתנו המאופקת וכפי שבאה לביטוי בדברי השגריר הוסיף שביעות רצונם והערכתם הרבה לתוכן הדברים.

לשכת השגריר

EN

תפ: שהח(2), סשהח(1), רהמ(0), מנכל(1), ממנכל(1), שהבט(0), בנצור(1), מצפא(4),
ר/מרכז(1), ממד(10), רס(0), אמנ(1)

ר/מרכז (1), ממד (10), רם (0), אמן (1)

[illegible]

Results

1110 44

ПРИЛОЖЕНИЕ

LT: 6

אאא, חוזם: 19209
אל: רהמש/1876
מ-: וושינגטון, נר: 438, תא: 180191, זח: 2205, דח: ר, סג: בל,
בבב
בלמ"ס / רגיל

אל: מצפ"א

מאת: ראש יח' הקונגרס

תמיכת הסנאט במדיניות הנשיא במפרץ

1. מצ"ל החלטת הסנאט אשר אושרה פה אחד (0:98; קרנסטון וגלן נעדרו).

2. ההחלטה קוראת אמנם לתמיכה בכח האמריקאי, אך למעשה מספקת הזדמנות למסתייגים ממדיניות הנשיא (בעת הדיון של השבוע שעבר) לשפר תדמיתם הפוליטית הפגועה. כמו כן היא מעבירה מסר ברור למעוט הקטן המתנגד להכרזת המלחמה, וממחישה את ביצור מעמד הנשיא לקראת מאבקיו העתידיים מבית ומחוץ.

אטינגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, ממד, בנצור, מצפא, סולטן, רביב

סססס

19209

תאריך : 19.01.91

131

ב'למס

1,19209:0710

אל: המשרד

י עדיים:רהמש/1876, בטחון/2211, מצב/2745, אביב/2160, מנומח/1744

מ-1101 ושינגטון, נר: 438, תא: 180191, זח: 2205, דח: 7, סג: בל

КЭЗ:01 а:пт

0:71

בלמ"ס / רגיל

7N : 7N

מאת: ראש יח' הקווגרס

תמיכת הסנאט במדיניות הנשיא במפרץ

1. מצ"ל החלטת הסנאט אשר אושרה פה אחד (0:98; קרנסטון וג'ון נעדרו).

2. ההחלטה קוראת אמנם לתמיכה בכח האמריקאי, אך למעשה מספקת הזדמנות למסתייגים ממדיניות הנשיא (בעת הדיון של השבוע שעבר) לשפר תדמיתם הפוליטית הפגועה. כמו כן היא מעבירה מסר ברור למעוט הקטן המתנגד להכרזת המלחמה, וממחישה את ביצור מעמד הנשיא לקראת מאבקיו העתידיים מבית ומחוץ.

מט' נגד

EN

תפ: שהח (2), סשהח (1), רהמ (0), שהבט (0), מנכל (1), ממנכל (1), ר/מרכז (1), רס (0),
אמן (1), ממד (10), בנצור (1), מצפא (4), סולטן (1), רביב (1)

משדד החוץ-מחלקת הקשר

תאריך : 19.01.91

*** סוף ***

* *
 * *
 * *

אל:המשך

י'עדי'ם: 1858/ב'טחון, 2194/מ'צב, 2724/א'ב'יב, 2144/מ'נמ'ת, 1728/מ' - ו'ו'ש'י'נ'ג'ט'ון, נ'ר: 434, ת'א: 180191, ז'ח: 1914, מ'ס'ג'ש'מ
ת'ח: א'ג'ס'צ'פ'א
נ'ד: א'

שמואל / מיידי

מל: מצפ"ח

מאת: ק. לקונגרס.

הנדון: ביהנ"ב - "סופת המדבר"

היום אחה"צ 18/1 עברה החלטת התמיכה בכוחות האמריקניים ובמדיניות הנשיא (נוסח זהה לזה של הסנאט שהתקבל כזכור אתמול בתוצאה 98:0) בתוצאה 399 בעד, 6 נגד (6 הצביעו PRESENT).

יְהוּדִית וְרֵנָא' דְּרֵנָגֵר

NE

תפ: שהח(2), סשהח(1), רהמ(0), שהבט(0), מנכל(1), ממנכל(1), ר/מרכז(1), רס(0),
אמן(1), ממד(10), בנצור(1), מצפא(4), רביב(1), הסברה(3), סולטן(1)

1974年 12月11日

תאריך : 19.01.91

7144

אל: המשרד

מ-: וו וו ש' נגט וו, נג: 434, תא: 180191, חז: 1914, חמ: 1914, סג: 1914

6:71

נל : מצפ"נ

מאת: ד. ק. לקוונגרס.

הנדון: ביהנ"ב - "סופת המדבר"

היום אחה"צ 18/1 עברה החלטת התמיכה בכוחות האמריקניים ובמדיניות הנשיא (נוסח זהה לזה של הסנאט שהתקבל כזכור אתמול בתוצאה 98:0) בתוצאה 399 בעד, 6 נגד (6 הצביעו PRESENT).

יְהוּדִית וּרְנָא' דַּרְנַגַּר

25

תפ: שהח (2), סשהח (1), רהמ (0), שהבט (0), מנכל (1), ממנכל (1), ר/מרכז (1), רס (0),
אמן (1), ממד (10), בנצור (1), מצפא (4), רביב (1), הסברה (3), סולטן (1)

אאא, חוזם: 19181

אל: רהמש/1858

מ-: וושינגטון, נר: 434, תא: 180191, זח: 1914, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מיידי

אל: מצפ"א

מאת: ק. לקונגרס.

הנדון: ביהנ"ב - "סופת המדבר"

היום אתה"צ 18/1 עברה החלטת התמיכה בכוחות האמריקניים ובמדיניות הנשיא
(נוסח זהה לזה של הסנאט שהתקבל כזכור אתמול בתוצאה 98:0) בתוצאה 399
בעד, 6 נגד (6 הצביעו PRESENT).

הודית ורנאי דרנגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רס), אמן, ממד, בנצור, מצפא, רביב, הסברה, סולטן

סססס

אאא, חוזם: 19181
אל: רהמש/1858
מ-: וושינגטון, נר: 434, תא: 180191, זח: 1914, דח: מ, סג: שמ,
בבב
שמור / מיידי

אל: מצפ"א

מאת: ק. לקונגרס.

הנדון: ביהנ"ב - "סופת המדבר"

היום אחה"צ 18/1 עברה החלטת התמיכה בכוחות האמריקניים ובמדיניות הנשיא
(נוסח זהה לזה של הסנאט שהתקבל כזכור אתמול בתוצאה 98:0) בתוצאה 399
בעד, 6 נגד (6 הצביעו PRESENT).

יהודית ורנאי דרנגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, ממד, בנצור, מצפא, רביב, הסברה, סולטן

סססס

אאא, חו"ס: 19211

אל: רהמ"ש/1874

מ-: וושינגטון, נר: 437, תא: 180191, זח: 2205, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מיידי

17/1/91

למחמ"ד נמסר טכסט ירדני בזה הלשון:

"ירדן לא תרשה לכוחות זרים מכיון כלשהו לחדור לשטחה ולא תרשה למטוסים מצד כלשהו לטוס בשמיה. ירדן מביעה תקוותה שמדינות אחרות תכבדנה זאת".
עד כאן לשון ההודעה.

ירדן לא ביקשה מארה"ב להעביר הודעה זו למישהו נוסף.

שילה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רס), אמן, ממד, בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאא, חוזם: 18343
אל: רהמש/1656
מ-: המשרד, תא: 180191, זח: 0641, דח: ב, סג: סו,
בבב
סודי/בהול

אל: וושינגטון, ניו יורק
השגריר

להלן מלשכת רוהמ:

מבקשים להפסיק מיידית מסירת מידע על מקום נפילת הטילים.
נחונא הקונסוליות בהתאם.

לשכת מנכ"ל

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

סססס

Abstract



משרד החוץ-מחלקת הקשר

19197

תאריך : 19.01.91

5710

*** 5131

✱ ✱
✱ ✱
✱ ✱

1,19197:0710

אל:המשך

י' עד י"ח: 1869, מצב/ 2737, אביב/ 2154, מנומת/ 1738, בטחון/ 2205

מ-110ש, נר: 2221, תא: 180191, חז: 2050, דב: 108, ס: 10

ת:ח א:סל

Q: 73

סודי/בהול

7N : חדר מצב

דע: לשכת שה'ח, לשכת רה'מ

מאת: לשכת השגריר, וושינגטון

הנדון: שיחת רה"מ - בוש שלנו 2219

בהתייחסות לירדן נשמטה מילה.

צ'ל לדברי האס חשים בנוח לגבי הסורים, אך לא בטוחים לגבי ירדן.

1ND TV

לשכת השגריר

לבח

WN

תפ: שהח (2), סשהח (1), רהמ (0), שהבט (0), מנכל (1), ממנכל (1), ר/מרכז (1), רס (0),
אמן (1), ממד (10), בנצור (1), מצפא (4), סולטן (1)

אאאא, חוזם: 19197
אל: רהמש/1869
מ-: ווש, נר: 2221, תא: 180191, זח: 2050, דח: ב, סג: סו,
בבב
סודי/בהול

אל: חדר מצב

דע: לשכת שה'ח, לשכת רה'מ

מאת: לשכת השגריר, וושינגטון

הנדון: שיחת רה'מ - בוש שלנו 2219

בהתייחסות לירדן נשמטה מילה.

צ'ל לדברי האס חשים בנוח לגבי הסורים, אך לא בטוחים לגבי ירדן.

עד כאן

לשכת השגריר

לבח

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, ממד, בנצור, מצפא, סולטן

סססס

XX

משרד החוץ-מחלקת הקשר

18875

תאריך : 19.01.91



נכנס **

סודי

**
**
**

חוזם: 1,18875
אל: המשרד
יעדים: רהמש/1778, מצב/2597
מ-: ווש, נר: 2214, תא: 180191, זח: 1130, דח: ב, סג: סו
תח: א גס: צפא
נד: א

סודי/בהול פנתר

אל : חדר מצב

דע: לשכת רה'מ', לשכת שהח

מאת: לשכת השגריר, וושינגטון

מהבית הלבן הודיענו האס שהנשיא מבקש לשוחח טלפונית עם רה'מ' בשעה 20:30
שעונכם 13:30 שעוננו.

אנא מספרי טלפון.

לשכת השגריר

פא

תפ: שהח(2), סשהח(1), רהמ(0), מנכל(1), ממנכל(1), בנצור(1), מצפא(4)

XX

7:50 6406
סודי
משרד החוץ
מחלקת הקשר
בנימין נתניהו
02-6376667

אאאא, חוזם: 18875

אל: רהמש/ 1778

מ-: ווש, נר: 2214, תא: 180191, זח: 1130, דח: ב, סג: סו,

בבב

סודי/בהול פנתר

אל : חדר מצב

דע: לשכת רה'מ', לשכת שהח

מאת: לשכת השגריר, וושינגטון

מהבית הלבן הודיענו האס שהנשיא מבקש לשוחח טלפונית עם רה'מ' בשעה 20:30
שעונכם 13:30 שעוננו.

אנא מספרי טלפון.

לשכת השגריר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

סססס

1991-01-18

07:36

MASHABAT KESHER

1409095

01

שגרירות ישראל
טופס מברק

בלמ"ס/מיידו.

תאריך 8 בינואר 1991

שעת חיבורו 00.30

אלו חדר מצב

דעו תפוצת תקשורת, ניו-יורק

מאת עתונות וושינגטון

1. רצ"ב ההודעות לעיתונות שהוצאנו הערב.

2. בנפרד, העברנו תמליל דברי השגריר במסיבת העיתונאים שכנסנו בשגרירות.

רות ירון

מצב-2

28 || שהח (2) ששהח (1) רהמ (1) מנכל (1) ממנכל (1) בנצור (1) מצפא (2) סולטן (1) רביב (1)
מע (1) הסברה (2) לעמ (2) קשדן (1) ר/מרכז (1) ממד (4) רס (1) אמן (4) אומן (1)

1991-01-18 07:07

MASHABAT KESHER

1409095

02

Embassy of Israel

Washington, D.C. 20008

21:00

STATEMENT BY THE SPOKESWOMAN, RUTH YARON

JANUARY 17, 1991

1198 $\frac{2}{3}$
11

THE US GOVERNMENT HAS CONTACTED THE ISRAELI AMBASSADOR ZALMAN SHOVAL AND ASKED HIM TO CONTACT THE GOVERNMENT IN JERUSALEM. THE AMBASSADOR DISCUSSED THE SITUATION WITH UNDERSECRETARY EAGLEBUGER AND SECRETARY OF STATE BAKER WHO EXPRESSED BOTH THEIR HEARTFELT SYMPATHY AND SAID THEY ARE DEVASTATED. BOTH OF THEM ARE NOW WITH PRESIDENT BUSH. THE AMBASSADOR REITERATED THE GOVERNMENT'S POLICY THAT ISRAEL RESERVES ITS RIGHT TO DEFEND ITSELF.

FOR FURTHER INFORMATION, PLEASE CONTACT RUTH YARON, PRESS COUNSELLOR

(202) 354-5538

1991-01-18

07:37

MASHABAT KESHER

1409095

03

Embassy of Israel

Washington, D.C. 20008

0100

STATEMENT BY THE SPOKESWOMAN, RUTH YARON

JANUARY 17, 1991

1198 3/3
11

WE STILL GATHER AND OBTAIN THE INFORMATION, IT IS ALREADY CLEAR
THAT ISRAEL HAD TAKEN A HUGE RISK UPON HERSELF BY REFRAINING FROM A
-EMPTY STRIKE.

IT IS A BIG RISK THAT NO OTHER COUNTRY, KNOWING THE SEVERITY OF THE
SITUATION, WOULD HAVE UNDERTAKEN.

AT THIS POINT WE STILL DO NOT HAVE FULL INFORMATION.

WE ARE IN FULL AND DIRECT CONTACT WITH THE U.S. ADMINISTRATION AND
GOVERNMENT IN JERUSALEM.

FOR FURTHER INFORMATION, PLEASE CONTACT RUTH YARON, PRESS COUNSELLOR

(202) 364-5538

END

UNITED
NATIONS

1174

18/300

2/3

S



Security Council

Distr.
GENERALS/22090
17 January 1991

ORIGINAL: ENGLISH

LETTER DATED 17 JANUARY 1991 FROM THE PERMANENT REPRESENTATIVE OF
THE UNITED STATES OF AMERICA TO THE UNITED NATIONS ADDRESSED TO
THE PRESIDENT OF THE SECURITY COUNCIL

In accordance with paragraph 4 of resolution 678 (1990), I wish, on behalf of my Government, to submit the following report on the actions undertaken pursuant to paragraphs 2 and 3 of that resolution.

On 10 August 1990, the United States reported to the President of the Council that, in the exercise of the inherent right of individual and collective self-defence, it had deployed military forces to the Persian Gulf region in response to requests from Governments in the region, including Kuwait and Saudi Arabia. Since that time, the military forces of the United States have joined with those of other States co-operating with the Government of Kuwait in accordance with resolution 665 for the purpose of implementing the sanctions imposed by resolution 661 (1990). On 29 November 1990, the Council adopted resolution 678 (1990), in which it decided to allow Iraq one final opportunity, as a pause of goodwill, until 15 January 1991 to resolve peacefully this crisis.

The United States strongly preferred a peaceful resolution of this crisis consistent with resolution 660 and the subsequent relevant resolutions. It has consistently supported diplomatic efforts since the outset of the crisis to achieve such a resolution. The United States, the European Community, the Arab League, the Non-Aligned Movement and numerous States and private individuals as well as the Secretary-General undertook extensive diplomatic efforts in order to reach such a solution.

President Saddam Hussein has rejected all of these efforts and has continued to defy the will of the Security Council and the community of nations. Economic sanctions have failed to force Iraq to comply with resolution 660 and the subsequent relevant resolutions. Iraq was continuing the destruction of Kuwait, its efforts to absorb Kuwait, and the strengthening of its military presence inside Kuwait. Further delay would only have prolonged the suffering of the Kuwaiti people and increased the risks to the military forces of the United States and other States co-operating with the Government of Kuwait.

1991-01-18

16:34

KESHER*NEW-YORK

1409144

07

S/22090

English

Page 2

1174

3/3

Accordingly, pursuant to resolution 678, the military forces of the United States and other States co-operating with the Government of Kuwait initiated military action at 1900 (Eastern Standard Time) on 16 January 1991 to liberate Kuwait, restore the legitimate Government of Kuwait, and restore international peace and security in the area consistent with resolution 660 and the subsequent relevant resolutions.

The military actions initiated by the United States and other States co-operating with the Government of Kuwait are being carried out in full compliance with the applicable law of armed conflict. The purpose of these actions is the liberation of Kuwait, not the destruction, occupation or dismemberment of Iraq. They are directed strictly at military and strategic targets and every effort has been made to minimize civilian casualties. The United States hopes that these actions will be concluded as soon as possible consistent with the full implementation of resolution 660 and all subsequent relevant resolutions and the restoration of international peace and security in the area.

I should be grateful if you would circulate this letter as a document of the Security Council.

(Signed) Thomas R. PICKERING

1991-01-18 07:17
SENT BY: XEROX Telecopier 7017: 1-17-91 : 8:53PM :

MASHABAT KESHER

1409095 01
8384549010 1

Attn: Yoram

S. CON. RESOLUTION 2
SUPPORTING THE UNITED STATES PRESENCE IN THE PERSIAN GULF

JANUARY 17, 1991

Whereas the President of the United States, with the authorization of Congress, has ordered military action against Iraq in an effort to force Iraqi armed forces from occupied Kuwait;

Whereas 415,000 men and women of United States Armed Forces are now involved in armed conflict;

Whereas 158,000 members of the Reserves and National Guard have been called to active duty since August 22 and may become involved in armed conflict;

Whereas Congress and the American people have the greatest pride in the men and women of the United States Armed Forces and support them in their efforts;

Now, therefore, be it resolved by the Senate (the House of Representatives concurring),

That the Congress commends and supports the efforts and leadership of the President as Commander in Chief in the Persian Gulf hostilities.

The Congress unequivocally supports the men and women of our Armed Forces who are carrying out their missions with professional excellence, dedicated patriotism and exemplary bravery.

1197 $\frac{2}{2}$

END

אאא, חוזם: 17992

אל: רהמש/1585

מ-: המשרד, תא: 170191, ח: 1834, ד: ב, סג: בל,

בבב

9,244448

19631

בלמ'ס/בהול - לא להזעיק

אל: כל הנציגויות

היום (17.1) בצהריים זימן שה'ח את שגריר ארה'ב ואחריו את שגריר בריטניה בישראל ללשכתו.

להלן מספר נקודות מהשיחות שהוכנו בלשכת שה'ח והוצאו גם לתקשורת:

לוי לביל בראון: זוהי מלחמת בני אור בבני חושך.

'זוהי מלחמת בני אור בבני חושך. מלחמה המנוהלת בחוכמה ובנחישות בשם אמונה עמוקה בערכים נאורים אל מול עריצות חשוכה. במשך הלילה, מאז נמסר לי על ההתקפה האמריקנית, כשעתיים לפני מועד פתיחתה, נשאתי בליבי את תפילתכם: אל נצור אמריקה!'

שה'ח, דוד לוי, אמר דברים אלה לשגריר ארה'ב ביל בראון, שזומן ללשכתו לפניו. השר ביקש להעביר באמצעותו לנשיא, למזכיר המדינה, למימשל ולעם האמריקני את רגשי גאוותה של ישראל על גילויי המנהיגות של ארה'ב ועל הנחישות והעקביות שגילה הנשיא בוש כנגד התוקפנות. ארה'ב, אמר השר, הוכיחה לעולם את גדולתה ואת אמינותה, ואנו מחזקים את ידיה בהשלמת המלאכה. השר אמר עוד כי ישראל מבקשת להודות לארה'ב על גילויי ההבנה וההדברות הטובה בין המדינות, שבאו על ביטויים המלא במערכת של התייעצויות ותיאום הדדי.

נושאים קיומיים

השגריר בראון הודה לשר בהתרגשות וציין כי חודשי העבודה המשותפת שלו עם שה'ח הולידו בליבו רגשי הערכה ואמון.

'במשך 35 שנותי כדיפלומט לא עברתי חוויה כמו זו שחוויתי בשבוע שעבר בשיחות המיוחדות שקיימנו בירושלים עם ידידי איגלברגר וולפוביץ. על השולחן הונחו נושאים קיומיים ובדיון היו מומנטים רציניים מאוד. אני סבור כי המאמץ שהושקע בהשגת הסיכומים בין מדינותינו והדרך שבה עמדו ארה'ב וישראל בהתחייבויותיהן, מקנים למדינותינו ציון גבוה מאוד.'

השגריר בראון סיפר לשה'ח כי בנו טייס וכי אינו יודע היכן הוא נמצא ברגע זה. הבוקר, אמר, החלטתי לענוב עניבה זו (עניבה כחולה עם פס בהיר) שהיא העניבה של הפיקוד האוירי האמריקני. לוי לחץ ידו של ביל ואמר: 'ואני אב לשלושה צנחנים'.

'הטורנאדו' - 'בסערת המדבר'

אחה'צ קיים השר פגישה עם שגריר בריטניה בישראל, מרק אליוט, וביקשו

להעביר לממשלתו את רגשי הערכה של ישראל על פעולתם של טייסי 'הטורנאדו' ב'סערת המדבר'.
בריטניה פעלה בנחישות במקום שמדינות אחרות נתפסו לרפיון ולחולשה וראש ממשלתה, מייג'ר, הוכיח כי הוא ממשיך ראוי לקודמיו - ווינסטון צ'רצ'יל ומרגרט תאצ'ר.
לוי הביע בטחונו כי אחרי סדאם יגיעו ארצות ערב להכרה כי שלום עם ישראל יבוא, ועימו שגשוג ותקווה לכל עמי האזור.

אמן! - אמר השגריר הבריטי.

הסברה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, סמנכל, אוקיאניה,
מצרים, מצפא, אסיה, מאפ, אמלט, מזתים, מזאר,
ארבל2, הדרכה, מעת, הסברה, ממד, איר1, איר2,
@ (לעמ), ארבל1, פרנ, קשדן, אומן

סססס

אאאא, חוזם: 17984
אל: רהמש/ 1589
מ-: המשרד, תא: 170191, זח: 1821, דח: ב, סג: סו,
בבב
95083

סודי/בהול

אל: וושינגטון - שגריר, ציר
מצ'ב המסר מהמזכיר שהועבר הבוקר ע"י בראון.
דיווח על שיחת שה'ח בראון בהמשך.

IN CONSULTATION WITH KEY MEMBERS OF THE INTERNATIONAL COALITION, THE PRESIDENT HAS ORDERED U.S. FORCES TO COMMENCE MILITARY OPERATION AGAINST IRAQI FORCES IN IRAQ AND KUWAIT. U.S. AND COALITION FORCES HAVE INITIATED COMBAT OPERATIONS.

ALTHOUGH COALITION FORCES ARE STRIKING MILITARY AND STRATEGIC TARGETS IN IRAQ, OUR GOAL IS NOT THE DESTRUCTION, OCCUPATION OR DISMEMBERMENT OF IRAQ.

THE PRESIDENT'S DECISION IS PURSUANT TO AND IN COMFORMITY WITH UN SECURITY COUNCIL RESOLUTION 678 WHICH AUTHORIZES THE USE OF ALL NECESSARY MEANS AFTER JANUARY 15 TO IMPLEMENT RELEVANT UN SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS AND TO RESTORE INTERNATIONAL PEACE AND STABILITY IN THE AREA.

THE PRESIDENT TOOK THIS STEP ONLY AFTER EXHAUSTING ALL DIPLOMATIC OPTIONS AND AFTER HAVING DETERMINED THAT THE GOVERNMENT OF IRAQ WOULD NOT COMPLY PEACEFULLY WITH THE UNITED NATIONS SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS CALLING UPON IT TO WITHDRAW FROM KUWAIT.

THE GOVERNMENT OF IRAQ WAS GIVEN EVERY OPPORTUNITY TO WITHDRAW. THE UNITED STATES AND ITS COALITION PARTNERS TOOK EVERY STEP POSSIBLE TO LEAVE IRAQ IN NO DOUBT OF THE CONSEQUENCE OF A FAILURE TO COMPLY WITH THE UNSC RESOLUTIONS BY JANUARY 15.

THE U.S. STRONGLY PREFERRED THAT IRAQ COMPLY PEACEFULLY WITH ALL UNSC RESOLUTIONS, AND THE INTERNATIONAL COMMUNITY MADE EXHAUSTIVE DIPLOMATIC EFFORTS TO THAT END. IRAQ HAS REJECTED OR IGNORED:

- SECRETARY BAKER'S DIRECT TALKS WITH FOREIGN MINISTER TARIQ AZIZ
- ON JANUARY 9 AND THE PRESIDENT'S WRITTEN LETTER TO SADDAM HUSSEIN OF JANUARY 5.
- THE PERSONAL EFFORTS OF UNSYG PEREZ DE CUELLAR DURING HIS MISSION
- TO BAGHDAD ON JANUARY 12-13, AND HIS APPEAL ON JANUARY 15 TO
- WITHDRAW UNCONDITIONALLY,
- AND

- SUPPORTING EFFORTS BY THE EUROPEAN COMMUNITY. THE ARAB LEAGUE,
- THE NON-ALIGNED MOVEMENT, AND NUMEROUS COUNTRIES AND PRIVATE
AND PUBLIC INDIVIDUALS.

- IN THE COURSE OF THESE EFFORTS, IRAQ WAS ASSURED THAT, IF IT
WITHDREW PEACEFULLY: (1) IT WOULD NOT BE ATTACKED.
(2) IT COULD NEGOTIATE A PEACEFUL RESOLUTION OF ITS DIFFERENCES
WITH KUWAIT AFTER WITHDRAWAL AS STATED IN UNSC RESOLUTION 660,
(3) ECONOMIC SANCTIONS NOT RELATED TO THE MILITARY ESTABLISHMENT
WOULD BE QUICKLY REVIEWED, (4) THE U.S. SOUGHT NO PERMANENT
GROUND PRESENCE IN THE REGION, AND (5) THE U.S. WOULD CONTINUE
TO SEEK PEACEFUL RESOLUTION OF THE ARAB-ISRAELI DISPUTE.

-- ALL SUCH DIPLOMATIC EFFORTS WERE REJECTED BY IRAQ.

-- ECONOMIC SANCTIONS AND THE UN EMBARGO FAILED TO FORCE IRAQI
COMPLIANCE, AND THERE WAS NO INDICATION THAT THEY WOULD DO SO
IN THE FORSEEABLE FUTURE.

-- IRAQ WAS CONTINUING THE DISMANTELMENT OF KUWAIT, THE
STRENGTHENING OF ITS FORTIFICATIONS, AND THE MANUFACTURE OF
ADDITIONAL WEAPONS OF MASS DESTRUCTION.

-- INDEED, IRAQ MADE CLEAR IT DID NOT RECOGNIZE THE UNSC
RESOLUTIONS AND WOULD NOT COMPLY WITH THEM.

-- FURTHER DELAY WOULD ONLY HAVE PROLONGED THE SUFFERING OF THE
KUWAITI PEOPLE AND INCREASED RISKS TO THE COALITION FORCES.

-- U.S. AND COALITION OPERATIONS ARE BEING CARRIED OUT IN FULL
COMPLIANCE WITH APPLICABLE INTERNATIONAL CONVENTIONS ON THE LAWS
OF ARMED CONFLICT, INCLUDING ATTEMPTING TO MINIMIZE CIVILIAN
CASUALTIES.

-- WE HAVE WARNED IRAQ TO AVOID THE USE OF WEAPONS OF MASS
DESTRUCTION (CHEMICAL, BIOLOGICAL AND NUCLEAR) AND TO RESPECT
ITS OBLIGATION UNDER THE LAW OF ARMED CONFLICT AND THE GENEVA
PROTOCOL OF 1924. USE OF SUCH TACTICS AND WEAPONS WILL OCCASION
A DRAMATIC ESCALATION OF HOSTILITIES AND OBJECTIVES.

-- WE HAVE ALSO MADE CLEAR THAT WE WILL HOLD THE IRAQI LEADERSHIP
RESPONSIBLE FOR ANY DESTRUCTION OF KUWAIT'S OIL FIELDS AND FOR
ANY ACTS OF TERRORISM CARRIED OUT AGAINST THE U.S. OR OUR ALLIES.

-- IN LIGHT OF THE PLANS OF IRAQ AND GROUPS ACTING ON ITS BEHALF
TO CONDUCT TERRORISM AGAINST AMERICAN TARGETS THROUGHOUT THE WORLD,
WE SEEK YOUR COOPERATION IN ENHANCING THE SECURITY OF OUR CITIZENS
AND FACILITIES. WE ARE READY TO WORK WITH YOU IN COUNTERING
TERRORIST THREATS.

-- WE HOPE TO BRING HOSTILITIES TO CONCLUSION AS SOON AS POSSIBLE,
CONSISTENT WITH THE FULL IMPLEMENTATION OF UNSC RESOLUTIONS.

-- IRAQ CAN STILL AVOID FURTHER DESTRUCTION BY UNCONDITIONAL,
IMMEDIATE, AND COMPLETE WITHDRAWAL FROM KUWAIT.

-- SECURITY COUNCIL RESOLUTION 678 REQUESTED ALL STATES TO PROVIDE
APPROPRIATE SUPPORT FOR ACTIONS TAKEN BY STATES COOPERATING WITH
KUWAIT TO IMPLEMENT THE SECURITY COUNCIL DECISIONS.

-- MY GOVERNMENT, THEREFORE, REQUESTS YOUR PUBLIC SUPPORT OF THE
COALITION EFFORT. I HAVE BEEN ASKED TO REPORT PROMPTLY YOUR PUBLIC

STATEMENT.

-- WE WILL CONTINUE TO CONSULT WITH YOUR GOVERNMENT AS THE
SITUATION DEVELOPS.

בנצור

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רס), אמן, ממד, בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאאא, חוזם: 18875

אל: רהמש/1778

מ-: ווש, נר: 2214, תא: 180191, זח: 1130, דח: ב, סג: סו,

בבב

סודי/בהול פנתר

אל : חדר מצב

דע: לשכת רה'מ', לשכת שהח

מאת: לשכת השגריר, וושינגטון

מהבית הלבן הודיענו האס שהנשיא מבקש לשוחח טלפונית עם רה'מ' בשעה 20:30
שעונכם 13:30 שעוננו.

אנא מספרי טלפון.

לשכת השגריר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא

סססס

משרד החוץ- מחלקת הקשר

19174

תאריך : 19.01.91

٧١٥

** 0101

1.19174:0310

אל: המשרד

י.ע.ד.ים: 1856/בטחון, 2193/מצב, 2721/אביב, 2142/מנומת, 1726/

ס'ג:ב,ב;חזק,1710;חזק,170191;אמ,2219;רנן,ש"ל:-מ

NEZ:DA @:PL

6: 71

סודי / בהול

154 : 770

דע: לשכת שה'ח, לשכת רוה'מ

מאת: לשכת השגריר, וושינגטון

שיחת הנשיא - רוה' מ'.

התקשר האס בעקבות שיחת רזה'מ עם הנשיא כדי לציין התרשמותם החיובית. לדבריו, השיחה היתה טובה וכי חש בזמן האחרון בשיפור היחסים 'בין הבוסים' ובכימיה ביניהם.

האס סיפר שהנשיא ויועציו הקרובים קבלו תדרוך מפורט בפנטגון מקולין פאול.

יש התקדמות נוספת בחיסול הסקאדים אם כי אינם יודעים בברור התוצאות הסופיות ואם יצטרכו להמשיך יזרקו כל מה שיכולים.

צִיּוֹן בַּעֲיֹת הַמִּידָע שֶׁקֵּב תִּנְאִי מִזֵּג הָאוֹר (הַעֲנִימִי).

בשנת 1971, כאשר נחנך בית הספר, הוא נקרא "בית הספר החדש".

לדבריו, האם חשבים בנוסח לגבי הסורים, אך לא לגבי ירדן.

האס הוסיף שחשים, בעקבות התדרוך, מעודדים ממה שהושג וכי עומדים בלוח הזמנים ואפ מעבר לכך.

לש' שג'ר.

$$= 1/N$$

NE

תפ: שהח (2), סשהח (1), רהמ (0), שהבט (0), מנכל (1), ממנכל (1), ר/מרכז (1), רס (0),

(1) 19710, (4) 2222, (1) 71313, (10) 777, (1) 1111

מושרד החוץ-מחלקת הקשר

100

MS: DTG BLE

作者： 艾倫·格林斯潘 著 王曉波 譯

אאא, חוזם: 19910
אל: רהמש/2032
מ-: וושינגטון, נר: 352, תא: 170191, זח: 0958, מ: סג: שמ,
בבב
שמור/מיידי

אל: מא"פ 2, מצפ"א, תפוצות
מאת: השגרירות, וושינגטון

רכישת בתים מדא"פ. שלכם 804. ר"ג

שותפים לדעתכם.

מבחינת מדיניות ארה"ב כלפי בטסוואנה, לסוטו וסואזילנד לא ידוע לנו על
התנגדות בממשל או בקונגרס לקשרים מסחריים עם אחת ממדינות אלה.

שאלה נפרדת שאנו עשויים להדרש לה היא אם רכישות אלו נעשות מכספי הערבות
האמריקאית.

כזכור גם בנושא דרא"פ קרצ'ר מסר בזמנו לציר שאין להם התנגדות לרכישת
בתים מוכנים בדרא"פ מכספים שאינם כספי המלווה. עמדה זו, כמובן, אינה
משקפת הרגישות בקונגרס.

הנ"ל על דעת הציר.

עמרני

תפוצה: @ (רהמ), מנכל, יגר, מאפ2, בנצור, מצפא, תפוצות, כהן,
כלכליתא', תפוצות, בנאבו

סססס

אאאא, חוזם: 20019

אל: רהמש/2047

מ-: המשרד, תא: 160191, זח: 1612, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור/מידי

102.03

אל: וושינגטון. עמרני

רכישת בתים מדרא'פ

בנפרד תקבלו פקס מס. 600 שנשלח על ידי אורי שושני ממשרד הבינוי והשיכון. להערכתנו נראה הפתרון המוצע על ידי משרד הבינוי סביר על פניו, אך אנו מבקשים לקבל חוות דעתכם לגבי ההצעה וכן לגבי ההעדפה של מדינה זו או אחרת מתוך שלוש המדינות המוצעות, אם אכן קיימת העדפה כזו.

אנא תשובתכם בהקדם האפשרי.

מאף 2-תפוצות-מצפ'א

תפוצה: יגר, מאפ2, בנצור, מצפא, תפוצות, כהן, כלכליתא', בןאבו

סטסט

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS
JERUSALEM

Communication department



משרד החוץ
ירושלים

מחלקת הקשר

פקסומיליה
Facsimile

1024

Date: תאריך:

16.1.91

To: אל: הממונה, ווארשא

Att: לדיו: יו"ם צמחי

Sender: שולח: יגאל צמחי, מנהל

No. מספר-
1024 (נר):

Number of pages including cover: מספר העמודים כולל העליון: 2

מחלקת הקשר
מדינת ישראל
משרד החוץ
ירושלים

בבית
יגאל

למחר 2

לשכת מנהל

Our com. numbers:

מספרי התקשורת שלנו:

Tel: -56

Telx:

Fax: פקסומיליה:

02-303365

English: 25224

972-2-303367

Hebrew: 25241

Area code: 91950

מדינת ישראל

משרד הבינוי והשיכון -
מינהל התכנון וההנדסה

תאריך: 15.1.1991
מספרנו: 600

מר נ. למדן, מנהל מצפ"א - משרד החוץ
* מר י. ענתבי, מנהל מא"פ - משרד החוץ
מר י. קינר, מנהל מחלקת תפוצות - משרד החוץ

מר ר. מרחב - מנכ"ל משרד החוץ
אגף כלכלי - משרד החוץ

אורי שושני, מנהל מינהל התכנון וההנדסה

הנדון: מבנים בבניה קלה

1. אבקש חוות ועתכם הדחופה בפקס תוך ימים אחדים
ליבוא של מבנים בבניה קלה מהארצות הבאות:
סוודילנד, בוצואנה, לשוטו.

2. כידוע לכם זכו 4 חברות ישראליות במכרז בינלאומי
בבתיים של בניה קלה מדרוא"פ. הודעה על הזכיה
נמסרה להם, וכעת על פי הנוהי ראש הממשלה
נאלצנו להודיע להם על ביטול הזכיה.
אחרים מהזוכים מציעים מוצרים חליפיים המיוצרים
בארצות שבסעיף 1. נראה לנו כי זהו פתרון מתקבל
על הדעת לבעיה משפטית סבוכה.

בברכה

אינג' אורי שושני
מנהל מינהל התכנון וההנדסה

277981 - 02

אאאא, חוזם: 17360
אל: רהמ"ש/1502
מ-: וושינגטון, נר: 347, תא: 170191, זח: 0136, דח: מ, סג: בל,
בבב
בלמ"ס/מיידי

אל: חדר מצ"ב

דע: תפוצת תקשורת, ניו-יורק

מאת: עתונות וושינגטון

REMARKS BY PRESIDENT GEORGE BUSH REGARDING THE LAUNCH OF ATTACK ON IRAQ

OVAl OFFICE/ 9:00 P.M., EST
WEDNESDAY, JANUARY 16, 1991

PRESIDENT BUSH: JUST TWO HOURS AGO, ALLIED AIR FORCES BEGAN AN ATTACK ON MILITARY TARGETS IN IRAQ AND KUWAIT. THESE ATTACKS CONTINUE AS I SPEAK. GROUND FORCES ARE NOT ENGAGED. THIS CONFLICT STARTED AUGUST 2ND WHEN THE DICTATOR OF IRAQ INVADED A SMALL AND HELPLESS NEIGHBOR. KUWAIT, A MEMBER OF THE ARAB LEAGUE AND A MEMBER OF THE UNITED NATIONS WAS CRUSHED, ITS PEOPLE BRUTALIZED.

FIVE MONTHS AGO, SADDAM HUSSEIN STARTED THIS CRUEL WAR AGAINST KUWAIT; TONIGHT THE BATTLE HAS BEEN JOINED. THIS MILITARY ACTION, TAKEN IN ACCORD WITH UNITED NATIONS RESOLUTIONS AND WITH THE CONSENT OF THE UNITED STATES CONGRESS, FOLLOWS MONTHS OF CONSTANT AND VIRTUALLY ENDLESS DIPLOMATIC ACTIVITY ON THE PART OF THE UNITED NATIONS, THE UNITED STATES AND MANY, MANY OTHER COUNTRIES. ARAB LEADERS SOUGHT WHAT BECAME KNOWN AS AN ARAB SOLUTION, ONLY TO CONCLUDE THAT SADDAM HUSSEIN WAS UNWILLING TO LEAVE KUWAIT. OTHERS TRAVELLED TO BAGHDAD IN A VARIETY OF EFFORTS TO RESTORE PEACE AND JUSTICE. OUR SECRETARY OF STATE JAMES BAKER HELD AN HISTORIC MEETING IN GENEVA ONLY TO BE TOTALLY REBUFFED. THIS PAST WEEKEND, IN A LAST DITCH EFFORT, THE SECRETARY GENERAL OF THE UNITED NATIONS WENT TO THE MIDDLE EAST WITH PEACE IN HIS HEART -- HIS SECOND SUCH MISSION AND HE CAME BACK FROM BAGHDAD WITH NO PROGRESS AT ALL IN GETTING SADDAM HUSSEIN TO WITHDRAW FROM KUWAIT. NOW, THE 28 COUNTRIES WITH FORCES IN THE GULF AREA HAVE EXHAUSTED ALL REASONABLE EFFORTS TO REACH A PEACEFUL RESOLUTION, HAVE NO CHOICE BUT TO DRIVE SADDAM FROM KUWAIT BY FORCE. WE WILL NOT FAIL.

AS I REPORT TO YOU, AIR ATTACKS ARE UNDERWAY AGAINST MILITARY TARGETS IN IRAQ. WE ARE DETERMINED TO KNOCK OUT SADDAM HUSSEIN'S NUCLEAR BOMB POTENTIAL. WE WILL ALSO DESTROY HIS CHEMICAL WEAPONS FACILITIES. MUCH OF SADDAM'S ARTILLERY AND TANKS WILL BE DESTROYED. OUR OPERATIONS ARE DESIGNED TO BEST PROTECT THE LIVES OF ALL THE COALITION FORCES BY TARGETING SADDAM'S VAST MILITARY ARSENAL. INITIAL REPORTS FROM GENERAL SCHWARZKOPF ARE THAT OUR OPERATIONS ARE PROCEEDING ACCORDING TO PLAN.

OUR OBJECTIVES ARE CLEAR. SADDAM HUSSEIN'S FORCES WILL LEAVE KUWAIT. THE LEGITIMATE GOVERNMENT OF KUWAIT WILL BE RESTORED TO ITS

RIGHTFUL PLACE AND KUWAIT WILL ONCE AGAIN BE FREE.

IRAQ WILL EVENTUALLY COMPLY WITH ALL RELEVANT UNITED NATIONS RESOLUTIONS AND THEN WHEN PEACE IS RESTORED, IT IS OUR HOPE THAT IRAQ WILL LIVE AS A PEACEFUL AND COOPERATIVE MEMBER OF THE FAMILY OF NATIONS, THUS ENHANCING THE SECURITY AND STABILITY OF THE GULF.

SOME MAY ASK, "WHY ACT NOW? WHY NOT WAIT?" THE ANSWER IS CLEAR. THE WORLD COULD WAIT NO LONGER.

SANCTIONS, THOUGH HAVING SOME EFFECT, SHOWED NO SIGNS OF ACCOMPLISHING THEIR OBJECTIVE. SANCTIONS WERE TRIED FOR WELL OVER FIVE MONTHS AND WE AND OUR ALLIES CONCLUDED THAT SANCTIONS ALONE WOULD NOT FORCE SADDAM FROM KUWAIT.

WHILE THE WORLD WAITED SADDAM HUSSEIN SYSTEMATICALLY RAPED, PILLAGED AND PLUNDERED A TINY NATION -- NO THREAT TO HIS OWN. HE SUBJECTED THE PEOPLE OF KUWAIT TO UNSPEAKABLE ATROCITIES, AND AMONG THOSE MAIMED AND MURDERED -- INNOCENT CHILDREN. WHILE THE WORLD WAITED SADDAM SOUGHT TO ADD TO THE CHEMICAL WEAPONS ARSENAL HE NOW POSSESSES AN INFINITELY MORE DANGEROUS WEAPON OF MASS DESTRUCTION, A NUCLEAR WEAPON.

AND WHILE THE WORLD WAITED, WHILE THE WORLD TALKED PEACE AND WITHDRAWAL SADDAM HUSSEIN DUG IN AND MOVED MASSIVE FORCES INTO KUWAIT. WHILE THE WORLD WAITED, WHILE SADDAM STALLED, MORE DAMAGE WAS BEING DONE TO THE FRAGILE ECONOMIES OF THE THIRD WORLD, THE EMERGING DEMOCRACIES OF EASTERN EUROPE, TO THE ENTIRE WORLD, INCLUDING TO OUR OWN ECONOMY.

THE UNITED STATES, TOGETHER WITH THE UNITED NATIONS, EXHAUSTED EVERY MEANS AT OUR DISPOSAL TO BRING THIS CRISIS TO A PEACEFUL END. HOWEVER, SADDAM CLEARLY FELT THAT BY STALLING AND THREATENING AND DEFYING THE UNITED NATIONS HE COULD WEAKEN THE FORCES ARRAYED AGAINST HIM.

WHILE THE WORLD WAITED SADDAM HUSSEIN MET EVERY OVERTURE OF PEACE WITH OPEN CONTEMPT. WHILE THE WORLD PRAYED FOR PEACE SADDAM PREPARED FOR WAR.

I HAD HOPED THAT WHEN THE UNITED STATES CONGRESS, IN HISTORIC DEBATE, TOOK ITS RESOLUTE ACTION SADDAM WOULD REALIZE HE COULD NOT PREVAIL AND WOULD MOVE OUT OF KUWAIT IN ACCORD WITH THE UNITED NATIONS RESOLUTIONS. HE DID NOT DO THAT.

INSTEAD, HE REMAINED INTRANSIGENT, CERTAIN THAT TIME WAS ON HIS SIDE. SADDAM WAS WARNED OVER AND OVER AGAIN TO COMPLY WITH THE WILL OF THE UNITED NATIONS -- LEAVE KUWAIT OR BE DRIVEN OUT. SADDAM HAS ARROGANTLY REJECTED ALL WARNINGS. INSTEAD, HE TRIED TO MAKE THIS A DISPUTE BETWEEN IRAQ AND THE UNITED STATES OF AMERICA. WELL, HE FAILED. TONIGHT, 28 NATIONS, COUNTRIES FROM FIVE CONTINENTS -- EUROPE AND ASIA, AFRICA AND THE ARAB LEAGUE HAVE FORCES IN THE GULF AREA STANDING SHOULDER-TO-SHOULDER AGAINST SADDAM HUSSEIN. THESE COUNTRIES HAD HOPED THE USE OF FORCE COULD BE AVOIDED. REGRETTABLY, WE NOW BELIEVE THAT ONLY FORCE WILL MAKE HIM LEAVE.

PRIOR TO ORDERING OUR FORCES INTO BATTLE, I INSTRUCTED OUR MILITARY COMMANDERS TO TAKE EVERY NECESSARY STEP TO PREVAIL AS QUICKLY AS POSSIBLE AND WITH THE GREATEST DEGREE OF PROTECTION POSSIBLE FOR AMERICAN AND ALLIED SERVICEMEN AND WOMEN. I'VE TOLD THE AMERICAN PEOPLE BEFORE THAT THIS WILL NOT BE ANOTHER VIETNAM.

AND I REPEAT THIS HERE TONIGHT. OUR TROOPS WILL HAVE THE BEST POSSIBLE SUPPORT IN THE ENTIRE WORLD. AND THEY WILL NOT BE ASKED TO FIGHT WITH ONE HAND TIED BEHIND THEIR BACK.

I'M HOPEFUL THAT THIS FIGHTING WILL NOT GO ON FOR LONG AND THAT CASUALTIES WILL BE HELD TO AN ABSOLUTE MINIMUM. THIS IS AN HISTORIC MOMENT. WE HAVE IN THIS PAST YEAR MADE GREAT PROGRESS IN ENDING THE LONG ERA OF CONFLICT AND COLD WAR. WE HAVE BEFORE US THE OPPORTUNITY TO FORGE FOR OURSELVES AND FOR FUTURE GENERATIONS A NEW WORLD ORDER, A WORLD WHERE THE RULE OF LAW, NOT THE LAW OF THE JUNGLE, GOVERNS THE CONDUCT OF NATIONS. WHEN WE ARE SUCCESSFUL, AND WE WILL BE, WE HAVE A REAL CHANCE AT THIS NEW WORLD ORDER, AN ORDER IN WHICH A CREDIBLE UNITED NATIONS CAN USE ITS PEACEKEEPING ROLE TO FULFILL THE PROMISE AND VISION OF THE UN'S FOUNDERS.

WE HAVE NO ARGUMENT WITH THE PEOPLE OF IRAQ. INDEED, FOR THE INNOCENTS CAUGHT IN THIS CONFLICT, I PRAY FOR THEIR SAFETY. OUR GOAL IS NOT THE CONQUEST OF IRAQ. IT IS THE LIBERATION OF KUWAIT. IT IS MY HOPE THAT SOMEHOW THE IRAQI PEOPLE CAN EVEN NOW CONVINCE THEIR DICTATOR THAT HE MUST LAY DOWN HIS ARMS, LEAVE KUWAIT AND LET IRAQ ITSELF REJOIN THE FAMILY OF PEACE-LOVING NATIONS.

THOMAS PAINE WROTE MANY YEARS AGO: "THESE ARE THE TIMES THAT TRY MEN'S SOULS." THOSE WELL-KNOWN WORDS ARE SO VERY TRUE TODAY. BUT EVEN AS PLANES OF THE MULTINATIONAL FORCES ATTACK IRAQ, I PREFER TO THINK OF PEACE NOT WAR. I AM CONVINCED NOT ONLY THAT WE WILL PREVAIL, BUT THAT OUT OF THE HORROR OF COMBAT WILL COME THE RECOGNITION THAT NO NATION CAN STAND AGAINST A WORLD UNITED, NO NATION WILL BE PERMITTED TO BRUTALLY ASSAULT ITS NEIGHBOR.

NO PRESIDENT CAN EASILY COMMIT OUR SONS AND DAUGHTERS TO WAR. THEY ARE THE NATION'S FINEST. OURS IS AN ALL-VOLUNTEER FORCE, MAGNIFICENTLY TRAINED, HIGHLY MOTIVATED. THE TROOPS KNOW WHY THEY'RE THERE. AND LISTEN TO WHAT THEY SAY, FOR THEY'VE SAID IT BETTER THAN ANY PRESIDENT OR PRIME MINISTER EVER COULD. LISTEN TO HOLLYWOOD HUDDLESTON (SP), MARINE LANCE CORPORAL. HE SAYS, "LET'S FREE THESE PEOPLE SO WE CAN GO HOME AND BE FREE AGAIN." AND HE'S RIGHT. THE TERRIBLE CRIMES AND TORTURES COMMITTED BY SADDAM'S HENCHMEN AGAINST THE INNOCENT PEOPLE OF KUWAIT ARE AN AFFRONT TO MANKIND AND A CHALLENGE TO THE FREEDOM OF ALL.

LISTEN TO ONE OF OUR GREAT OFFICERS OUT THERE, MARINE LIEUTENANT GENERAL WALTER BOOMER (SP). HE SAID, "THERE ARE THINGS WORTH FIGHTING FOR. A WORLD IN WHICH BRUTALITY AND LAWLESSNESS ARE ALLOWED TO GO UNCHECKED ISN'T THE KIND OF WORLD WE'RE GOING TO WANT TO LIVE IN."

LISTEN TO MASTER SARGEANT J.K. KENDALL (SP) OF THE 82ND AIRBORNE. "WE'RE HERE FOR MORE THAN JUST THE PRICE OF A GALLON OF GAS. WHAT WE'RE DOING IS GOING TO CHART THE FUTURE OF THE WORLD FOR THE NEXT 100 YEARS. IT'S BETTER TO DEAL WITH THIS GUY NOW THAN FIVE YEARS FROM NOW."

AND FINALLY, WE SHOULD ALL SIT UP AND LISTEN TO JACKIE JONES (SP), AN ARMY LIEUTENANT, WHEN SHE SAYS, "IF WE LET HIM GET AWAY WITH THIS, WHO KNOWS WHAT'S GOING TO BE NEXT?"

I'VE CALLED UPON HOLLYWOOD AND WALTER AND J.P. AND JACKIE AND ALL THEIR COURAGEOUS COMRADES IN ARMS TO DO WHAT MUST BE DONE. TONIGHT AMERICA AND THE WORLD ARE DEEPLY GRATEFUL TO THEM AND TO THEIR FAMILIES.

AND LET ME SAY TO EVERYONE LISTENING OR WATCHING TONIGHT: WHEN THE TROOPS WE'VE SENT IN FINISH THEIR WORK, I'M DETERMINED TO BRING THEM HOME AS SOON AS POSSIBLE. TONIGHT, AS OUR FORCES FIGHT, THEY AND THEIR FAMILIES ARE IN OUR PRAYERS.

MAY GOD BLESS EACH AND EVERY ONE OF THEM AND THE COALITION FORCES AT OUR SIDE IN THE GULF, AND MAY HE CONTINUE TO BLESS OUR NATION, THE UNITED STATES OF AMERICA.

עתונות

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, ממד, בנצור, מצפא, רביב, מעת,
הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 17395
אל: רהמש/1506
מ: וושינגטון, נר: 349, תא: 170191, זח: 0218, דח: מ, סג: בל,
בבב
בלמס/מיידי

אל: חדר מצב

דע: תפוצת תקשורת

מאת: עיתונות וושינגטון.

"סופת המדבר"

1. בשעה 18:30 החלה רשת ה-ABC לשדר בשידור חי (טלפוני) את הדי ההפצות האמריקניות הראשונות על בגדד. שניות ספורות אח'כ שידר ה-CNN משלושת כתביו בבגדד. בהמשך הצטרפו שאר הרשתות לדיורח ישיר, עדכני ומפורט מבגדד, ערב - הסעודית ומהמוקדים השונים בווינגטון על המלחמה שהחלה: "סופת המדבר". עד לרגע כתיבת מברק זה (00:50) ממשיכות הרשתות לשדר ללא הפסקה. כעת נוספו לדווחים גם פרשנויות של מומחים וכו'.

2. להלן טלגרפית עיקרי הדיווחים שהיו בדיווחי התקשורת:-

א. במתקפה הראשונה של מטוסי ארה'ב הופצצו במשך כשעה וחצי מאה (100) שדות תעופה עיקריים, המפעלים לייצור נשק כימי וביולוגי, כור גרעיני מצפון לבגדד, הושמדו מערכות התקשורת והופצצו ריכוזי נ'מ ושריון. עפ'י כל הדיווחים אחד היעדים הראשונים לתקיפה היו אתרי הטילים H-2 ו-H-3 במערב עיראק.

ב. כתב ה-CNN וולף בליצר דווח מפי גורמים רשמיים כי אושרו הדיווחים על השמדת בסיסי הטילים באתרים H-2, H-3, על הרס משמעותי של בסיסי חיל האויר, ועל פגיעות קשות במתקני ייצור החל'כ.

ג. כן דיווח כי אל מאות המטוסים האמריקניים והבריטיים הצטרפו כ- 150 מטוסים סעודים ו-36 מטוסים כוויתים. דובר סעודי אישר אח'כ שכל המטוסים הסעודים שבו בשלום וללא כל פגע.

ד. CBS דיווח כי ההחלטה לתקוף היום בשעה 19:50 (שעון ארה'ב) התקבלה לפני יומיים בפגישת הנשיא עם עוזריו.

ה. NBC מסר כי חוסלו שלושה בתי חרושת לנשק ביולוגי ואחד לנשק כימי. כמו כן הופצץ אתר גרעיני מצפון לבגדד.

ו. CBS - טילים עיראקיים פגעו במסוף נפט בסעודיה. הממשל מכחיש.

ז. צפויה פגישת חרום של נאט'ו.

ח. צפוי כי מועבי'ט תתכנס בקרוב.

3. א. בשעה 21:50 (זמן ארה'ב) פנה הנשיא בוש לאומה במסר שעיקרו היה כי מטרת הפעולה עתה אינה רק הוצאת סדאם מכווית אלא לנטרל לחלוטין את יכולת הפעולה הצבאית שלו. (תמליל מלא בניפרד).

ב. מזכיר ההגנה צ'ייני וראש המטות המשולבים קולין פאואל במסע'ת משותף:

- הפקודה לתקוף ניתנה אתמול אחה'צ. - יעדי ההתקפה: אתרים צבאיים, משתדלים שלא לפגוע באזרחים, מרכזים בהריסת הכח הצבאי העיראקי שאיים על המזה'ת. - מעודד מאוד מהדיווחים והתוצאות המגיעות. - למיטב ידיעתו, לא נורו טילי סקאד לסעודיה ולא ניסו לתקוף את חוסיין אישית - אלא להתרכז במטרות הצבאיות. (תמליל מלא בניפרד).

4. הנקודה הישראלית: דיווחים שוטפים על רמת הכוננות הגבוהה בישראל, על הוראות הג'א לאזרחים ובהמשך - על תחושת הרווחה וההקלה בהודע התוצאות הראשונות.

- הבעת סיפוק על התקשורת הטובה בין שתי הממשלות.

- דיווחים על הקלה בממשלה הישראלית ובקרב האזרחים על ישראל לא מעורבת עד כה בלחימה.

5. כצפוי, היו בשעות האחרונות - מאז פרוץ המשבר - עשרות רבות מאוד של פניות עיתונאיות בבקשות לתגובות, הערכות, ראיונות וכו'. בתשובה לשאלות הסתפקנו:

- בתגובתנו כפי שהועברה אליכם, ומאוחר יותר בהודעת דובר המשרד. - לראיונות - סירבנו להתראיין, מתוך החלטה להמנע מלהיות המרואיינים העיקריים (שגרירים אחרים ואישים אחרים לא רואיינו עד כה. מהארץ - רואיינו שר-הבריאות אולמרט וסגן שה'ח) - בכדי שלא ליצור בעצמנו "זוית ישראלית".

עד כאן ונמשיך בעוד כמה שעות.

רות ירון.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז, @ (רם), אמן, ממד, בנצור, מצפא, רביב, מעת, הסברה, @ (דוצ), סולטן, @ (נוה/משהבט)

סססס

אאאא, חוזם: 18287

אל:רהמש/1644

מ:-ווש, נר: 2209, תא: 170191, זח: 2025, דח:ב, סג:סב,

בבב

סודי ביותר/ בהול בזק - בזק

אל: רה'מ

מאת: השגריר, וושינגטון

התקשר אלי (172005) לארי איגלברגר בשם הנשיא, מזכיר המדינה, סקורופט היושבים עתה אצל הנשיא ובקשו שידבר עם השגריר למסור עד כמה שהם 'DEVSTATED'.

מנסים להשיג את רה'מ, אך ללא הצלחה. מבקשים להסביר לנו רגשותיהם והסימפטיה אך רוצים לבקשנו בכל הרצינות לא להגיב. הוסיף שיש דברים באויר ובהתאם ליכולת ולעוצמה שלהם יפילו עליהם מכה כבדה כך שיוכלו להוציא זאת משימוש. הנשיא מבקש שאנו 'HOLD WATER'.

אם רה'מ מרגיש שעליו לעשות משהו ההנחייה שקבל היא שנקיים התייעצות ונפעל ע'פ התכנית שסוכמה להתייעצות בין משרד הבטחון לפנטגון. חזר ובקש לציין שבקשת הנשיא שלא נעשה דבר ונניח להם לעשות זאת. בתשובתי ציינתי הידוע לי ממה שהתפרסם עד כה וכי אעביר הדברים לרה'מ. בסיום השיחה שב איגלברגר בקול שבור וציין שמבקשים בכל לשון שנתיעץ עמם. ירצו לדבר עם רה'מ ישירות. בעקבות העברת הדברים לרה'מ חזרתי לאיגלברגר והודעתי לו כי עדכנתי את רה'מ וכי רה'מ בדרכו למקום כלשהו. איגלברגר השיב שידוע להם שזה טילים חנ'מ והעביר השיחה לבייקר. מזכיר המדינה הביע צער העמוק והערכתו לרה'מ. בתשובתי למזכיר הזכרתי הסכון שלקחנו על עצמנו וכי המנוול בבגדד יוכה עתה על ידם, או על ידינו או ביחד. בייקר ענה שאנו בוודאי יודעים שמטוסים שלהם בדרך להכות אותו וכי מבקש לחזור ולציין הערכתם לישראל ואם יש דרך שלא נגיב, יהיה הדבר חשוב ביותר. בסיום השיחה ציינתי שאיני יודע כיצד נחליט אך נשמור על קשר.

שובל

אא

תפוצה: @ (רהמ), שהח, סשהח, @ (שהבט)

סססס

אאא, חוזם: 17899

אל: רהמש/1568

מ-: ווש, נר: 2193, תא: 170191, זח: 1000, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/ מיידי ח.ר.ב

אל: שה'ח

דע: סמנכ'ל צפ'א ופר'נ

מאת: הציר , וושינגטון

השגריר זומן בהתראה קצרה אל המזכיר (161640) לשיחה בארבע עיניים .

בייקר ביקש למסור אישית לרוה'מ ושה'ח כי ארה'ב תפתח במלחמה בשעה 1900
שעון מקומי , 0300 לפנות בוקר שעון בגדד. הוסיף כי מצאו לנכון להודיע אך
ורק לנו ולבריטים .

השגריר מסר את הדברים טלפונית לרוה'מ ולשה'ח

בהמשך השיחה הוסיף המזכיר כי דווח לו על הפגישות שקיים איגלברגר וכי הוא
מרוצה מהאווירה ומהתוכן.

סיימו באיחולי הצלחה הדדיים.

שילה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, בנצור

סססס

אאאא, חוזם: 18306

אל: רהמש/1649

מ-: ווש, נר: 2212, תא: 170191, זח: 2210, דח: ב, סג: סו,

בבב

סודי / בהול

אל: חדר מצב

מאת: השגרירות, וושינגטון

מדיויד וולטש N.S.C 172200

מסר לשטיין שמייד לאחר ירי הטילים קבל שוורצקוף פקודה להגיב,
מטס ראשון סיים תקיפה ונערכים כעת למטס שני.

עד כאן.

לש' שגריר.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, ממד, בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאא, חוזם: 17898

אל: רהמש/1571

מ-: ווש, נר: 2192, תא: 170191, זח: 1000, דח: מ, סג: סב,

בבב

סודי ביותר / מיידי

אל: מנהל מצפ'א

מאת: הציר, וושינגטון

ממחמ'ד הבוקר ב- 0800

1) למרות הדיווחים האופטימיים של התקשורת, מצב הטילים והמשגרים במערב עיראק עדיין לא ברור לחלוטין.

2) רדיו עיראק הודיע על השתתפות מטוסים ישראלים בגל התקיפה הראשון. הם ממליצים שנחזור שוב ושוב על כך שאין לנו כל חלק בתקיפה.

3) הודו על הגברת השמירה על נציגויותיהם בירושלים ות'א.

4) הודיעונו על הגברת השמירה אצלנו.

שילה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רס), אמן, בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאאא, חוזם: 18288

אל: רהמש/1645

מ-: ווש, נר: 2210, תא: 170191, זח: 2105, דח: ב, סג: סב,

בבב

סודי ביותר / בהול בזק

אל: רהם

מאת: השגריר, וושינגטון

התקשר מזכיר המדינה בייקר 172055 וביקש לשוחח עם רה'מ.

ביקש ממני להעביר המסר.

שובל

לבח

תפוצה: @ (רהמ), שהח, @ (שהבט), סשהח

סססס

17.1.91 -> 1102 notes of 170456 "one strip"

-- IN CONSULTATION WITH KEY MEMBERS OF THE INTERNATIONAL COALITION, THE PRESIDENT HAS ORDERED U.S. FORCES TO COMMENCE MILITARY OPERATIONS AGAINST IRAQI FORCES IN IRAQ AND KUWAIT. U.S. AND COALITION FORCES HAVE INITIATED COMBAT OPERATIONS.

-- ALTHOUGH COALITION FORCES ARE STRIKING MILITARY AND STRATEGIC TARGETS IN IRAQ, OUR GOAL IS NOT THE DESTRUCTION, OCCUPATION OR DISMEMBERMENT OF IRAQ. ~~REDACTED~~

-- THE PRESIDENT'S DECISION IS PURSUANT TO AND IN CONFORMITY WITH UN SECURITY COUNCIL RESOLUTION 678, WHICH AUTHORIZES THE USE OF "ALL NECESSARY MEANS" AFTER JANUARY 15 TO IMPLEMENT RELEVANT UN SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS AND TO RESTORE INTERNATIONAL PEACE AND STABILITY IN THE AREA.

-- THE PRESIDENT TOOK THIS STEP ONLY AFTER EXHAUSTING ALL DIPLOMATIC OPTIONS AND AFTER HAVING DETERMINED THAT THE GOVERNMENT OF IRAQ WOULD NOT COMPLY PEACEFULLY WITH THE UNITED NATIONS SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS CALLING UPON IT TO WITHDRAW FROM KUWAIT.

-- THE GOVERNMENT OF IRAQ WAS GIVEN EVERY OPPORTUNITY TO WITHDRAW. THE UNITED STATES AND ITS COALITION PARTNERS TOOK EVERY STEP POSSIBLE TO LEAVE IRAQ IN NO DOUBT OF THE CONSEQUENCE OF A FAILURE TO COMPLY WITH THE UNSC RESOLUTIONS BY JANUARY 15.

-- THE U.S. STRONGLY PREFERRED THAT IRAQ COMPLY PEACEFULLY WITH ALL UNSC RESOLUTIONS, AND THE INTERNATIONAL COMMUNITY MADE EXHAUSTIVE DIPLOMATIC EFFORTS TO THAT END. IRAQ HAS REJECTED OR IGNORED:

- - SECRETARY BAKER'S DIRECT TALKS WITH FOREIGN
- MINISTER TARIQ AZIZ ON JANUARY 9 AND THE PRESIDENT'S
- WRITTEN LETTER TO SADDAM HUSSEIN OF JANUARY 5;
- - THE PERSONAL EFFORTS OF UNSYG PEREZ DE CUELLAR
- DURING HIS MISSION TO BAGHDAD ON JANUARY 12-13, AND
- HIS APPEAL ON JANUARY 15 TO WITHDRAW UNCONDITIONALLY;
- AND
- - SUPPORTING EFFORTS BY THE EUROPEAN COMMUNITY, THE
- ARAB LEAGUE, THE NON-ALIGNED MOVEMENT, AND NUMEROUS
- COUNTRIES AND PRIVATE AND PUBLIC INDIVIDUALS.

-- IN THE COURSE OF THESE EFFORTS, IRAQ WAS ASSURED THAT, IF IT WITHDREW PEACEFULLY: (1) IT WOULD NOT BE ATTACKED; (2) IT COULD NEGOTIATE A PEACEFUL RESOLUTION OF ITS DIFFERENCES WITH KUWAIT AFTER WITHDRAWAL AS STATED IN UNSC RESOLUTION 660; (3) ECONOMIC SANCTIONS NOT RELATED TO THE MILITARY ESTABLISHMENT WOULD BE QUICKLY REVIEWED; (4) THE U.S. SOUGHT NO PERMANENT

GROUND PRESENCE IN THE REGION; AND (5) THE U.S. WOULD CONTINUE TO SEEK PEACEFUL RESOLUTION OF THE ARAB-ISRAELI DISPUTE.

-- ALL SUCH DIPLOMATIC EFFORTS WERE REJECTED BY IRAQ.

-- ECONOMIC SANCTIONS AND THE UN EMBARGO FAILED TO FORCE IRAQI COMPLIANCE, AND THERE WAS NO INDICATION THAT THEY WOULD DO SO IN THE FORSEEABLE FUTURE.

-- IRAQ WAS CONTINUING THE DISMANTLEMENT OF KUWAIT, THE STRENGTHENING OF ITS FORTIFICATIONS, AND THE MANUFACTURE OF ADDITIONAL WEAPONS OF MASS DESTRUCTION.

-- INDEED, IRAQ MADE CLEAR IT DID NOT RECOGNIZE THE UNSC RESOLUTIONS AND WOULD NOT COMPLY WITH THEM.

-- FURTHER DELAY WOULD ONLY HAVE PROLONGED THE SUFFERING OF THE KUWAITI PEOPLE AND INCREASED RISKS TO THE COALITION FORCES.

-- U.S. AND COALITION OPERATIONS ARE BEING CARRIED OUT IN FULL COMPLIANCE WITH APPLICABLE INTERNATIONAL CONVENTIONS ON THE LAWS OF ARMED CONFLICT, INCLUDING ATTEMPTING TO MINIMIZE CIVILIAN CASUALTIES.

-- WE HAVE WARNED IRAQ TO AVOID THE USE OF WEAPONS OF MASS DESTRUCTION (CHEMICAL, BIOLOGICAL, AND NUCLEAR) AND TO RESPECT ITS OBLIGATIONS UNDER THE LAW OF ARMED CONFLICT AND THE GENEVA PROTOCOL OF 1924. USE OF SUCH

TACTICS AND WEAPONS WILL OCCASION A DRAMATIC ESCALATION OF HOSTILITIES AND OBJECTIVES.

-- WE HAVE ALSO MADE CLEAR THAT WE WILL HOLD THE IRAQI LEADERSHIP RESPONSIBLE FOR ANY DESTRUCTION OF KUWAIT'S OIL FIELDS AND FOR ANY ACTS OF TERRORISM CARRIED OUT AGAINST THE U.S. OR OUR ALLIES.

-- IN LIGHT OF THE PLANS OF IRAQ AND GROUPS ACTING ON ITS BEHALF TO CONDUCT TERRORISM AGAINST AMERICAN TARGETS THROUGHOUT THE WORLD, WE SEEK YOUR COOPERATION IN ENHANCING THE SECURITY OF OUR CITIZENS AND FACILITIES. WE ARE READY TO WORK WITH YOU IN COUNTERING TERRORIST THREATS.

-- WE HOPE TO BRING HOSTILITIES TO CONCLUSION AS SOON AS POSSIBLE, CONSISTENT WITH THE FULL IMPLEMENTATION OF UNSC RESOLUTIONS.

-- IRAQ CAN STILL AVOID FURTHER DESTRUCTION BY UNCONDITIONAL, IMMEDIATE, AND COMPLETE WITHDRAWAL FROM KUWAIT.

-- SECURITY COUNCIL RESOLUTION 678 REQUESTED ALL STATES TO PROVIDE APPROPRIATE SUPPORT FOR ACTIONS TAKEN BY STATES COOPERATING WITH KUWAIT TO IMPLEMENT THE SECURITY COUNCIL DECISIONS.

-- MY GOVERNMENT, THEREFORE, REQUESTS YOUR PUBLIC SUPPORT OF THE COALITION EFFORT. I HAVE BEEN ASKED TO REPORT PROMPTLY YOUR PUBLIC STATEMENT.

-- WE WILL CONTINUE TO CONSULT WITH YOUR GOVERNMENT AS THE SITUATION DEVELOPS.

אאא, חוזם: 17181

אל: רהמש/1478

מ-: בטחון, נר: 410, תא: 160191, זח: 2200, דח: מ, סג: סו,

בבב

מיידי/סודי

אל: וושינגטון/הציר עמרני

דע: שה'ח, מנכל, עזריאל נבו/ממרהמ

דע: אדיס/השגריר

מאת:

קל/539

הנדון:- פגישת לוברני - שגריר ארה"ב

השתתפו פרנק פינבר, משגארהב, ודיבון שרשם, לובראני מבקש לעדכן השגריר בהתפתחויות האחרונות ביחסי ישראל - אתיופיה.

א. הנושא העיקרי שעמד על הפרק בשבועות האחרונים, במהלך ביקורו המתמשך של קלאסה בארץ היה לנסותו להנחיל לאתיופיה את הלאו הנחרץ שלנו בכל הקשור לבקשותיהם ל'סיוע צבאי יורה'. אף שאיננו משוכנע לחלוטין שהם אכן עכלו את העובדה שזו עמדתנו הסופית שאיננה ניתנת לשינוי, נראה ללוברני שהם בדרך לעיכול עמדתנו זו. לוברני חזר והדגיש שאנו נחרצים שלא לספק אמל'ח שהוא בחזקת LETHAL, ואין כוונה להתפשר בנקודה זו.

ב. על הפרק עתה תכנון מחדש של ביקור דיניץ - לובראני באדיס וזאת לאחר שגמגומיהם הלא מכובדים של האתיופים ערב הנסיעה לא הותירו בידינו כל ברירה אלא להחליט על דחיית הביקור. העדפנו בכל המכלול הלא נעים של דחיית הביקור בטונים נמוכים.

ג. ברור לנו עתה שחרף ההצהרות שאין קשר בין איחוד המשפחות לבין נושאים אחרים וכי אין 'מכסות עלייה' נשלט מספר היוצאים ומבוקר במכוון ע"י ממשלת אתיופיה.

אנו מצדנו ממשיכים לעשות את כל המאמצים להענות לדרישותיהם בכל הקשור למילוי הטפסים אלא שהם מתאמצים למצא טעויות או טפסים שגויים כדי שתהיה בידם עילה לדחית אותו טופס ובכך להתאים מספר אישורים לרצונם עד עתה לא הגבנו בצורה עניינית ללא מחאות ולא בצורה רגשנית. בדצמ' יצאו 532 יהודים (זו גם תשובה למברקם נר 2157 - ח.צ). בינו' מקווים ליציאת כ-800 איש. אחד ההסברים למספר גבוה יחסית זה הוא אולי 'המשברון' עם קאסה, אי הנעימות לגביי דחית ביקור דיניץ ומאמציהם לרצות אותנו. מכאן שנזדקק לחודשים עד שלושה כדי לבחון עקומת היוצאים וללמוד מכך על כוונות מאתיופיה. עובדה זו היא שטרם הגענו אפילו ל-1000 יוצאים לחודש שזה היה יעדנו המיידי. לובראני ציין שבביקרו הבא באדיס הוא מתכוון לנצלו גם כדי לברר עם מנגיסטו אם מדיניות העיכובים הינה על דעתו, שהרי הוא היה זה שהצהיר חגיגת שלא תהינה כל בעיות לגבי מספר היוצאים.

ד. עדיין על הפרק נושא הסיוע בתחום הבריאות והחקלאות. גם כאן עמדת ממאתיופיה איננה ברורה. בהזדמנות אחת נותנים לנו להבין שלמעשה אינם מעוניינים בסיוע מסוג זה אלא בסיוע צבאי בלבד ובפעמים אחרות מנסים לתקן הרושם ולאמר שלא התכוונו לכך אלארק ביקשו להדגיש שהסיוע הצבאי דחוף יותר. גם נקודה זו יהיה צורך לברר עם מנגיסטו.

ה. לאחרונה שינו ההדגשים בהסבריהם לצורך לחציהם בקשר לסיוע צבאי. בעבר הסבירו זאת בהבטחות מפורשות מצידנו וכפועל נגזר מ-'הברית האסטרטגית' בין שתי המדינות. עתה כאמור שינו כיוון ומסבירים זאת בתהליך המו'מ עם ה-EPLEF. על מנת למנוע נזק ל'תהליך השלום' יש להבטיח שממשלת אתיופיה

תהיה יציבה וחזקה ושתבוא לשולחן הדיונים מעמדת כוח. מכאן שמניעת סיוע צבאי פוגעת למעשה בתהליך המו"מ.

ו. חשוב לנו להיות בתמונה לגבי תוכניותיו של הרמן כהן וזאת כדי שנוכל לתאם באדיס עמדות לפני הדיונים המשותפים עם האתיופים. לובראני הדגיש שמשוכנע שלאתיופים ברור כיום שאנו והאמריקאים מדברים בקול אחד בנושאים האתיופים.

ז. לסיכום לובראני ציין שיתכן וניזקק לשירותיהם הטובים (של האמריקאים) - לשאול ולדרוש אצל האתיופים מדוע מספר היוצאים נשאר ברמה הנוכחית שאיננה משביעה רצון. לכשיגיע הזמן נבקש מהם ללחוץ על האתיופים בנקודה זו.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, יגר, מאפ1, בנצור,
מצפא, תפוצות, בןאבו, @ (דיניץ/סוכנות), @ (רם)

סססס

אאא, חוזם: 17156
אל: רהמש/1475
מ-: וושינגטון, נר: 335, תא: 160191, זח: 1627, דח: מ, סג: שמ,
בבב
9,811904
שמור / מידי

אל : שר האוצר, מנכ"ל אוצר חשכ"ל.

דע : מצפ"א כלכלית.

מאת : א. נויבך/וושינגטון

הנדון : מימוש 400 מיליון דולר ערבויות.

בעקבות פגישות עם אנשי AID ב-1.91 15 ולפני כמה ימים נראה כי מתגבש
הסיכום הבא :

(1) ניתן יהיה לגייס את ההלוואות בשתי מנות, אחת במרץ ואחת בספטמבר 1991,
תחת מסגרת הודעה על כל ה- 400 מיליון דולר.

(2) כל מנה תהיה בסך 200 מיליון דולר (זו היתה הצעתנו מול הצעתם ל- 150
מיליון ו-250 מיליון ונראה שיאותו לכך).

(3) נושא צורת גיוס הכסף, החוזה והערבויות יגובשו בשבועות הקרובים כך
שנוכל לגייס את הסכום הראשוני במרץ.

(4) נראה שהם יהיו מאד גמישים באשר לשימושי הביינים, אך עמדו על כך
שבעקרון יהיה דיווח על כל 400 מיליון דולר על ידי מקבלי משכנתאות מקרב
העולים.

(5) עמדו בתוקף על הצורך בקבלת הדיווח הן על תכניות הבניה והן על הבניה
ביהודה ושומרון.

הסיבה המרכזית לגיוס בשתי מנות נובעת מרצונם לקבל דיווחים על הבניה
ביהודה ושומרון. נראה שהם אינם מודאגים מכושרנו ויכולתנו לבנות לעולים.

נויבך.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, כהן,
כלכליתב', אוצר, @ (שרהשיכון)

סססס

אאא, חוזם: 17156
אל: רהמש/1475
מ-: וושינגטון, נר: 335, תא: 160191, זח: 1627, דח: מ, סג: שמ,
בבב
9,811904
שמור / מיידי

אל : שר האוצר, מנכ"ל אוצר חשכ"ל.

דע : מצפ"א כלכלית.

מאת : א. נויבך/וושינגטון

הנדון : מימוש 400 מיליון דולר ערבויות.

בעקבות פגישות עם אנשי AID ב-1.91 15 ולפני כמה ימים נראה כי מתגבש
הסיכום הבא :

(1) ניתן יהיה לגייס את ההלוואות בשתי מנות, אחת במרץ ואחת בספטמבר 1991,
תחת מסגרת הודעה על כל ה- 400 מיליון דולר.

(2) כל מנה תהיה בסך 200 מיליון דולר (זו היתה הצעתנו מול הצעתם ל- 150
מיליון ו250 מיליון ונראה שיאותו לכך).

(3) נושא צורת גיוס הכסף, החוזה והערבויות יגובשו בשבועות הקרובים כך
שנוכל לגייס את הסכום הראשוני במרץ.

(4) נראה שהם יהיו מאד גמישים באשר לשימושי הביינים, אך עמדו על כך
שבעקרון יהיה דיווח על כל 400 מיליון דולר על ידי מקבלי משכנתאות מקרב
העולים.

(5) עמדו בתוקף על הצורך בקבלת הדיווח הן על תכניות הבניה והן על הבניה
ביהודה ושומרון.

הסיבה המרכזית לגיוס בשתי מנות נובעת מרצונם לקבל דיווחים על הבניה
ביהודה ושומרון. נראה שהם אינם מודאגים מכושרנו ויכולתנו לבנות לעולים.

נויבך.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, כהן,
כלכליתב', אוצר, @ (שרהשיכון)

סססס

אאא, חוזם: 17280

אל: רהמש/1489

מ-: וושינגטון, נר: 342, תא: 160191, זח: 2018, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מיידי

אל: חדר מצב

מאת: הציר, וושינגטון

PM 08:05 טלפון מקרצר.

לפי המידע שלהם טופלו העמדות הקבועות ב - H-2 ו H-3 אכ לא המשגרים
הנניידים.

שילה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, ממד, בנצור, מצפא, סולטן

סססס

אאאא, חוזם: 17299

אל: רהמש/1490

מ-: וושינגטון, נר: 343, תא: 160191, זח: 2120, דח: ב, סג: בל,

בבבב

בלמ"ס/בהול

אל: חדר מצ"ב

מאת: עתונות וושינגטון

לפניות עתונאיות בשאלה האם ידענו מראש על ההתקפה האמריקנית אנו משיבים:

אנו שבעי-רצון מרמת התקשורת בין שתי המדינות.

WE ARE SATISFIED BY THE LEVEL OF COMMUNICATIONS BETWEEN THE TWO
.GOVERNMENTS

רות ירון

מצב-1

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, ממד, בנצור, מצפא, רביב, מעת, הסברה

סססס

אאא, חוזם: 15641

אל: רהמש/1353

מ-: וושינגטון, נר: 296, תא: 150191, זח: 1459, חמ: מ, סג: שמ,

בבב

שמור/מיידי

אל: מא"פ 1, מא"פ 2

דע: מצפ"א

מאת: השגרירות, וושינגטון

אפריקה - כללי

להלן משיחה עם בוב פרייזר (N.S.C), 15.1

א. אתיופיה

* האתיופים מגזימים בהערכת החמום ביחסי שתי המדינות. מה שנתפס כ"חמום" הוא תוצאה של חברות במועבי"ט ונכונותו של מזכיר המדינה לכל מאמץ להשגת מטרת המדיניות של ארה"ב במפרץ. עתה, משאינם חברים יקבלו הדברים מימד אחר.

* ארה"ב פועלת עתה לתאם סבוב שיחות בלונדון בין הממשלה לבין ה-E.P.L.F במחצית השניה של פברואר. במסגרת זו גם אפשרי הבקור המתוכנן של כהן באדיס. מטרתם להגיע לעצם הדיון ולהעלות בו כל נושא שהוא.

* אשר ליציאת הפלשים, האתיופים הגיעו למסקנה לפיה אינם יכולים להשיג דבר מעיכוב יציאת היהודים ומכאן נכונותם לאפשר יציאה נוחה יותר. יש להמתין מספר חודשים, לדבריו, כדי לבחון אם אומנם מיישמים מדיניות זו.

* להערכתו, אין סיכוי לפריצת דרך מדינית כל עוד לא הגיעו הצדדים לכלל מצב של קיפאון צבאי. ה-E.P.L.F מכונס בימים אלה באריתריאה לדיון באפשרויות השונות כאשר חוגים רבים סבורים שביכולתם להכריע צבאית ואינם מוכנים לפיכך לאמץ האופציה המדינית. הוסף על כך בקרב תנועות המרידה רווחת תחושה שארה"ב התקרבה למנגיסטו נמכאן חשש מתיווך אמריקאי. פר שמנסים להרגיע חששות אלה...

* חזר על הערכתו הידועה לפיה ממשל מנגיסטו נמצא בנסיגה מתמדת והגנה תוך התחפרות על הטריטוריות שבידו. כך רואה גם נסיון המתקפה האחרון בדרך גינדה שעלתה לממשלה באלפי הרוגים וחוסר הישג ממשי.

ב. אנגולה

* נמשכת התקדמות בשיחות וציפיותם שתוך כחצי שנה יושג הסדר מדיני.

* ציין שהתפתרות שה"ח שברנאדזה מקשה על המגעים ומאלצת אותם לדון עם אנשי אפריקה במשרד החוץ הסובייטי, המייצגים את החשיבה הישנה. עד כה בכל עת שנזקקו לכך פנו לשברנאזה וקדמו הנושא. ספר שהסובייטים מפנים יועציהם מלואנדה. (בסה"כ 1000 במספר - י.ע.)

* מבהירים עתה ליוניטה שאל להם לחרוג מפרמטרים ברורים כדי לא לתת חזוק למתנגדי המו"מ ב-M.P.L.A.

* סלע המחלוקת בשיחות עתה סביב מועד קיום הבחירות (יוניטה דורשת קביעת מועד בעוד הממשלה מציעה לדחות למועד אחר) ודרך שילוב הכוחות הצבאיים.

ג. דרא"פ

* ספר על שיחת טלפון שהתקיימה הבוקר ביוזמת הנשיא בוש כדי לתדרך דה-קלרק בנושא המפרץ. במהלך השיחה סיפר דה-קלרק שבפברואר מתכוון לנקוט מספר צעדים נוספים שיאפשרו, כך פרייזר, לארה"ב להתחיל בהסרת הסנקציות כך שעד אפריל יודיעו כבר על הסרה הדרגתית של הסנקציות.

* הרפורמות המדוברות: שחרור מסיבי של אסירים פוליטיים וביטול חוקי של ה- GROUP AREA ACT הממשל מעדיף לטפל בנושא הסנקציות מהזווית החוקית תוך נטרול המימד הפוליטי.

עמרני

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, יגר, מאפ, בןאבו, תפוצות, גוברין, ר/מרכז, ממד, @ (רם), אמן, @ (לוברני)

סססס

אאא, חוזם: 15864

אל: רהמש/1364

מ-: ווש, נר: 2178, תא: 150191, זח: 1900, דח: מ, סג: סו,

בבב

סודי/מיידי

אל : מנהל מצפא

מאת: הציר, וושינגטון

שטיין ואני שוחחנו היום עם קרצר וברו.

קרצר סיפר בקצרה על מסעם בארץ, אבל לא רצה להיכנס לפרטים (שאותם הוא משאיר לפגישת השגריר עם תת-המזכיר שתתקיים מחר). בסה"כ חשב שהשיחות היו טובות ולא היו הפתעות או אכזבות לאף אחד

מהצדדים. שיבת התבטאות של רה"מ' בראיון ל-BBC שבו כאילו אמר רה"מ' שישראל יכולה אמנם להגיב על התקפה נגדה, אך אינה חייבת להגיב בכל מקרה.

הנשיא החשיב מאד את השליחות של לארי ורצה לראותו מיידי עם שובו לארהב וכנראה שהנשיא יטלפן או יכתוב שוב לרה"מ' בזמן הקרוב. קרצר העיר, שבתקשורת ובעתונות התפרסם הרבה יותר ממה שהם רצו שיתפרסם, אלא שהפעם באו ההדלפות מן הצד האמריקני... גם סקוקרופט אמר יותר ממה שרצינו להגיד'. ברו סיפר על מה שמדווחים לו אנשי השגרירות בת"א והקונסוליה בירושלים על הלכי הרוח בארץ. אנשי השגרירות החלו לנסוע מהרצליה לתל-אביב עם מסכות הגז במכונית.

שילה

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, בנצור, מצפא, רביב

סססס

1991-01-15

00:59

MASHABAT KESHER

1400095

11

United States Senate

WASHINGTON, D.C. 20510

January 14, 1991

1/60
2/5

His Excellency Zalman Shoval
Embassy of Israel
3514 International Drive, NW
Washington, DC 20008

Dear Mr. Ambassador:

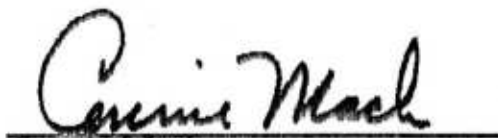
At this time of danger and uncertainty, we write to express our heartfelt support for and solidarity with our most stalwart and democratic ally in the region, the State of Israel.

We recognize that as the United States contemplates putting her sons and daughters at risk, that now is also a special moment of concern to the people of Israel. We wish to reaffirm our commitment to help Israel defend herself and maintain her freedom and security.

At few times has Israel's situation--a small nation surrounded by nations that do not accept her very existence--been brought so vividly before the eyes of the world. We share your hope that, in the aftermath of this crisis, our nations can work together toward our common goal of direct talks leading to peace treaties between Israel and her neighbors.

We appreciate your assistance in conveying this message to the government and people of Israel, and look forward to our great democracies working together in the future.

Sincerely,


Connie Mack

1991-01-15

01:00

MASHABAT KESHER

1409095

12

Ambassador Zalman Shoval
PAGE TWO
January 14, 1991

1160
3/5

Phil

Walter Richman

Ann Galt

W. D. Galt

Paul Cohen

Samuel Brown

Joe Lee

Bob Smith

Long Zhang

Sam Henry
Richard

Joe T. T. T.

John M. M.

John B. B.

John B.

John B.

Larry Pressler

Frank Brown

1991-01-15

01:00

MASHABAT KESHER

1409095

13

Ambassador Zalman Shoval
PAGE THREE
January 14, 1991

1160
4/5

Don Mith

Bob Kinn

W. F. Kinn

Kenneth B. Lipp

Jake Linn

Steve Symms

Thompson

Strom Thurmond

Jesse Helms

Alex Specter

John Seymour

Monty Lett

John Breaux

John Breaux

William L. Miller

Paul L. Miller

Paul L. Miller

Joe

1991-01-15 01:01

MASHABAT KESHER

1409095

14

Ambassador Zalmen Shoval
PAGE FOUR
January 14, 1991

1160
5/5

Frank H. Mendelsohn
Jim Jeffords

Brian Rant

1211 - 1211

1/2

בלמ"ס / מידי

אל: מצפ"א

מאת: ראש יחידת קונגרס

הנדון: מכתב תסנטורים לשגריר שובל

מצ"ל 6 חתימות נוספות המעלות את הסה"כ ל-66.

יורם אטינגר

צ"ל 66 - 1211 - 1211 - 1211 - 1211 - 1211 - 1211 - 1211

United States Senate
WASHINGTON, DC 20510-0904

2/2

1921

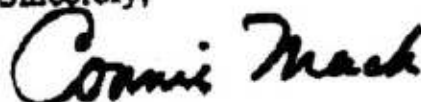
January 18, 1991

His Excellency Zalman Shoval
Embassy of Israel
3514 International Drive, NW
Washington, DC 20008

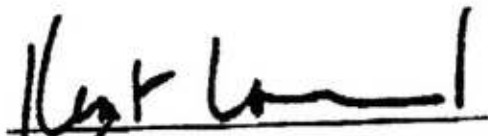
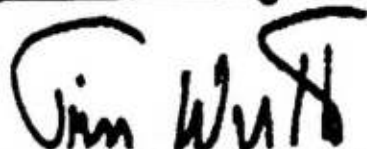
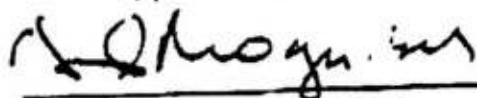
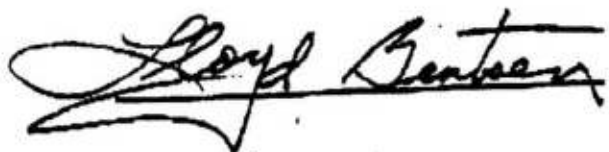
Dear Mr. Ambassador:

Please find attached additional signatures to our letter to you of January 14, 1991. Its message remains more valid than ever in the wake of yesterday's missile attack.

Sincerely,



Connie Mack
United States Senate



1211 - 1211

1/2

בלמ"ס / מיידי

אל: מצפ"א

מאת: ראש יחידת קונגרס

הנדון: מכתב תסנטורים לשגריר שובל

מצ"ל 6 חתימות נוספות המעלות את הסה"כ ל-66.

יורם אטינגר

1211 - 1211
1211 - 1211
1211 - 1211
1211 - 1211
1211 - 1211
1211 - 1211
1211 - 1211

United States Senate
WASHINGTON, DC 20510-0804

2/2

1921

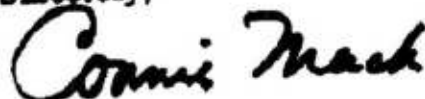
January 18, 1991

His Excellency Zalman Shoval
Embassy of Israel
3514 International Drive, NW
Washington, DC 20008

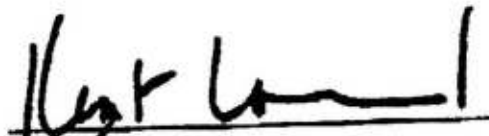
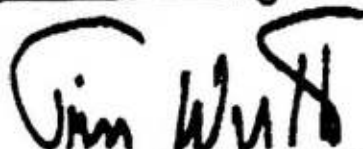
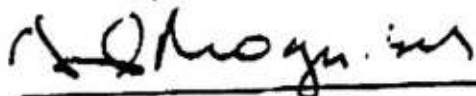
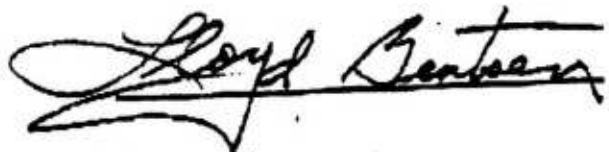
Dear Mr. Ambassador:

Please find attached additional signatures to our letter to you of January 14, 1991. Its message remains more valid than ever in the wake of yesterday's missile attack.

Sincerely,



Connie Mack
United States Senate



United States Senate
WASHINGTON, D.C. 20510

January 14, 1991

1258

2/5

His Excellency Zalman Shoval
Embassy of Israel
3514 International Drive, NW
Washington, DC 20008

Dear Mr. Ambassador:

At this time of danger and uncertainty, we write to express our heartfelt support for and solidarity with our most stalwart and democratic ally in the region, the State of Israel.

We recognize that as the United States contemplates putting her sons and daughters at risk, that now is also a special moment of concern to the people of Israel. We wish to reaffirm our commitment to help Israel defend herself and maintain her freedom and security.

At few times has Israel's situation--a small nation surrounded by nations that do not accept her very existence--been brought so vividly before the eyes of the world. We share your hope that, in the aftermath of this crisis, our nations can work together toward our common goal of direct talks leading to peace treaties between Israel and her neighbors.

We appreciate your assistance in conveying this message to the government and people of Israel, and look forward to our great democracies working together in the future.

Sincerely,

Jack Stevens

Connie Mack
Connie Mack

Pat Danner

Mike J. St.

MACK
9A**United States Senate**
WASHINGTON, DC 20510-0804

3/5 1258

January 18, 1991

His Excellency Zalman Shoval
Embassy of Israel
3514 International Drive, NW
Washington, DC 20008

Dear Mr. Ambassador:

Please find attached additional signatures to our letter to you of January 14, 1991. Its message remains more valid than ever in the wake of yesterday's missile attack.

Sincerely,

Connie Mack

Connie Mack
United States Senate

4/5 1258

Signatures on Mack letter to Israeli Ambassador

Total = 78 U.S. Senators

January 23, 1991

Republicans on Israel letter:**TOTAL = 43**

Mack
Dole
Simpson
Lugar
Kassebaum
Nickles
Kasten
Thurmond
Helms
Rudman
Speotter

Craig
Burns
Cochran
D'Amato
Coats
Danforth
Brown
Smith
Cohen
Jaffords
Murkowski

Hatch
Bond
Gramm
Wallop
Seymour
Symms
Garn
Gorton
Domenici
Stevens
Pressler

McConnell
McCain
Helms
Durenberger
Lott
Warner
Packwood
Grassley
Chaffee
Roth

Democrats on Israel letter:**TOTAL: 36**

Reid
Breaux
Bryan
Lieberman
Lautenberg
Harkin
Sarbanes
Rockefeller
Daschle

Bingaman
DeConcini
Graham
Bradley
Wirth
Bentsen
Mikulski
Simon
Exon

Metzenbaum
Johnston
Burdick
Cranston
Conrad
Moynihan
Shelby
Kennedy
Dixon

Glenn
Baucus
Adams
Kohl
Biden
Levin
Kerry
Boren
Heflin

Ambassador Zalman Shoval
Additional Signatures
January 18, 1991

1258

5/5

Lloyd Santorum

W. H. H. H. H.

Vin Wuth

Paul Harkness

Jay R. R. R.

Richard R. R.

Paul R. R.

H. J. R.

H. J. R.

Alan R. R.

1258

5/5

Tom Harkness

Carl Levin

Barbara R. R.

Tom Harkness

Paul R. R.

H. J. R.

H. J. R.

END

אאא, חוזם: 13799

אל: רהמש/1149

מ-: המשרד, תא: 140191, זח: 1821, דח: ב, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/בהול לבוקר

ח.ר.ב.

אל: וושיןגטון

שגריר

בשיחה המסכמת של רוה'מ, שהח ושהבט עם המשלחת בראשות איגלברגר קיבלה
המשלחת האמריקאית את העיקרון של זכות התגובה של ישראל למקרה של התקפה
עיראקית. סוכס בהקשר זה על הליכי תיאום כדי להבטיח מניעת תקלות העלולות
להיגרם במצב של חוסר תיאום.

בנצור

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, בנצור

סססס

אאא, חוזם: 15811

אל: רהמש/1346

מ-: וושינגטון, נר: 312, תא: 150191, זח: 1653, דח: מ, סג: בל,

בבב

בלמ"ס/מיידי

אל: תפוצת תקשורת

דע: ניו-יורק

מאת: עתונות וושינגטון

STATEMENT BY THE PRESIDENT/THE WHITE HOUSE
OFFICE OF THE PRESS SECRETARY/TUESDAY, JANUARY 14, 1991

TODAY, I AM SIGNING H.J. RES. 77, THE "AUTHORIZATION FOR USE OF MILITARY FORCE AGAINST IRAQ RESOLUTION." BY PASSING H.J. RES. 77, THE CONGRESS OF THE UNITED STATES HAS EXPRESSED ITS APPROVAL OF THE USE OF US ARMED FORCES CONSISTENT WITH UN SECURITY COUNCIL RESOLUTION 678. I ASKED THE CONGRESS TO SUPPORT IMPLEMENTATION OF UN SECURITY COUNCIL RESOLUTION 678 BECAUSE SUCH ACTION WOULD SEND THE CLEAREST POSSIBLE MESSAGE TO SADDAM HUSSEIN THAT HE MUST WITHDRAW FROM KUWAIT WITHOUT CONDITION OR DELAY. I AM GRATEFUL TO THOSE OF BOTH POLITICAL PARTIES WHO JOINED IN THE EXPRESSION OF RESOLVE EMBODIED IN THIS RESOLUTION. TO ALL, I EMPHASIZE AGAIN MY CONVICTION THAT THIS RESOLUTION PROVIDES THE BEST HOPE FOR PEACE.

THE DEBATE ON H.J. RES. 77 REFLECTS THE PROFOUND STRENGTH OF OUR CONSTITUTIONAL DEMOCRACY. IN COMING TO GRIPS WITH THE ISSUES AT STAKE IN THE GULF, BOTH HOUSES OF CONGRESS ACTED IN THE FINEST TRADITIONS OF OUR COUNTRY. THIS RESOLUTION PROVIDES UNMISTAKABLE SUPPORT FOR THE INTERNATIONAL COMMUNITY'S DETERMINATION THAT IRAQ'S ONGOING AGGRESSION AGAINST, AND OCCUPATION OF, KUWAIT SHALL NOT STAND. AS I MADE CLEAR TO CONGRESSIONAL LEADERS AT THE OUTSET, MY REQUEST FOR CONGRESSIONAL SUPPORT DID NOT, AND MY SIGNING THIS RESOLUTION DOES NOT, CONSTITUTE ANY CHANGE IN THE LONG-STANDING POSITIONS OF THE EXECUTIVE BRANCH ON EITHER THE PRESIDENT'S CONSTITUTIONAL AUTHORITY TO USE THE ARMED FORCES TO DEFEND VITAL US INTERESTS OR THE CONSTITUTIONALITY OF THE WAR POWERS RESOLUTION. I AM PLEASED, HOWEVER, THAT DIFFERENCES ON THESE ISSUES BETWEEN THE PRESIDENT AND MANY IN THE CONGRESS HAVE NOT PREVENTED US FROM UNITING IN A COMMON OBJECTIVE. I HAVE HAD THE BENEFIT OF EXTENSIVE AND MEANINGFUL CONSULTATIONS WITH THE CONGRESS THROUGHOUT THIS CRISIS, AND I SHALL CONTINUE TO CONSULT CLOSELY WITH THE CONGRESS IN THE DAYS AHEAD.

SIGNED:
GEORGE BUSH

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, ממד, בנצור, מצפא, סולטן, רביב,
מעת, הסברה, @ (דוצ), @ (נוה/משהבט)

סססס

אאא, חוזם: 14217

אל: רהמש/1216

מ-: ווש, נר: 2157, תא: 140191, זח: 1700, דח: ב, סג: סו,

בבב

סודי / בהול

אל: לוברני - משהב'ט

סמנכ'ל אפאס'וק, סמנכ'ל צפ'א, דיבון

מאת: הציר, וושינגטון

נסיעת הרמן כהן. לשלכם 260.

דיברתי היום עם הרמן כהן.

אינו מתכוון לנסוע לאדיס ב - 10 בפברואר, אך ירצה לנסוע לקראת סוף אותו חודש והבטיח שיודיע לי בעוד מועד וישמח להיפגש עם אנשינו באדיס לפני ובמשך שיחותיו עם האתיופים.

ספרתי לו עקרי דברים מתוך מברקכם הנ'ל. הוא סיפר לי ששמע משגרירותו כאילו בדצמבר יצאו רק מעט למעלה מ - 400. זה נכון ?

שילה.

אי =

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, יגר, מאפ1, בנצור,
@ (לוברני)

סססס

אאא, חוזם: 15127

אל: רהמש/1256

מ-: וושינגטון, נר: 261, תא: 140191, זח: 1551, דח: ר, סג: שמ,

בבב

שמור/רגיל

אל: מצפ"א

מא' פ 2

מאת: השגרירות, וושינגטון

דרא"פ - ארה"ב - שלכם 622

1. קראנו בעיון הסקירה ששלח סמנכ"ל אפאסו"ק במכתבו מה- 24.12.90. גם אם לא צויין בגוף הסקירה מי אחראי על הכנתה הרי היה ברור מהאמור בה מקורה הדראפ"י.

הסקירה מרכזת התבטאויות ונתונים שאין בהם לשנות התמונה הכוללת כפי שצינו בשלנו 460 מה- 27.11.

2. מספר הערות לגוף הסקירה:

א. בהתייחסות לממשל מובאים דברי HARVEY NELSON ממשלחת ארה"ב לאו"ם:

"... WE EMPHASIZED OUR VIEW THAT IT IS APPROPRIATE FOR MEMBERS OF THE INTERNATIONAL COMMUNITY TO TAKE STEPS TO RECOGNIZE AND ENCOURAGE THE PROCESS OF CHANGE AS IT PROCEEDS."

דברים אלה מבטאים עמדת ממשלת ארה"ב ביחס לעדוד תהליך הרפורמות בדרא"פ. בכל האמור בצעדים של הממשל לתמיכה בתהליך הרי שאבן הפינה במדיניות הממשל היא חוק הסנקציות והתנאים הקבועים בו לשינוי במדיניות ארה"ב. בכל האמור בישראל קיימת הפרדה בין קשרי בטחון לכלל מסכת היחסים. לממשל ולקונגרס אין בעיה עם היחסים הבליתרלים (שאינם בטחוניים) בין ישראל לבין דרא"פ. עם זאת על רקע מתן הערבויות לדיוור ואפשרות רכישת בתים מוכנים בדרא"פ עמדתנו בפני התארגנות מצד חברי הקוקוס השחור נגד עסקה הממומנת בכסף אמריקאי.

ב. בחלק הקונגרסיונאלי (עמ' 4) מסיקים מהצעת החלטה בעקבות שחרור מנדלה כאילו ה-MODERATE CENTER לקח היוזמה לידיה כדי למנוע דומיננטיות של גורמים רדיקלים בקונגרס.

שוב, נדמה שכותבי הנייר הרחיקו לכת. לא נראה שיחול שינוי ממשי בעמדה הקונגרסיונלית כלפי דרא"פ בעתיד הקרוב ובטרם יחולו שינויים נוספים בדרא"פ.

הנטייה בכל האמור בדרא"פ היא לגבש מדיניות דו-מפלגתית שתבסס על קונצנזוס בתוך הקונגרס ובינו לבין הממשל.

לגורמים הליברלים ולחברי הקונגרס השחורים יהיה משקל מכריע בעיצוב קונצנזוס זה.

לראייה, המנעות הממשל למרות רצונו לנקוט צעדי עידוד מייד אחרי ביקור דה-קלרק כאן.

3. לתשומת לבכם כי התעוררות הקוקוס השחור בעת ביקור רה"מ בווינגטון והעלאת הנושא ע"י הקונגרסמן השחור ביל גריי, המצליף הדמוקרטי, בפגישת רה"מ עם המנהיגות ושיגור מכתב מטעמו והקוקוס השחור באו בעקבות פירסומים בתקשורת הישראלית.

4. אשר לעתיד, יש אמת בהערכה (סעיף 4) לפיה חלק מהרגישות והעוינות שהיו

קשורות בנושא נעלמו בעקבות תהליך הרפורמות.
עם זאת תאריך היעד הוא אפריל 91 והציפייה כאן להסרת עמודי התווך של
האפרטהייד עד אז, מה שיהווה מאיץ חוקי לממשל לשקול הסרת הסנקציות.

דרנגר עמרני

תפוצה: @ (רהמ), שהח, סשהח, @מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, יגר,
מאפ2, כהן, כלכליתא', ר/מרכז, ממד, @ (רס), @אמן

סססס

BUSH SIGNS GULF RESOLUTION

(Text: Bush statement, 1/14/91)

Washington -- Calling it "the best hope for peace," President Bush signed into law January 14 the congressional resolution giving him full authority to use U.S. armed forces in implementing U.N. Security Council Resolution 678 -- which authorizes "all necessary means" to obtain Iraq's withdrawal from Kuwait.

"This resolution," Bush said in a written statement, "provides unmistakable support for the international community's determination that Iraq's ongoing aggression against, and occupation of, Kuwait shall not stand."

Following is the text of the president's statement:
(BEGIN TEXT)

Today I am signing H.J. Res. 77, the "Authorization for Use of Military Force Against Iraq Resolution." By passing H.J. Res. 77, the Congress of the United States has expressed its approval of the use of U.S. Armed Forces consistent with U.N. Security Council Resolution 678. I asked the Congress to support implementation of U.N. Security Council Resolution 678 because such action would send the clearest possible message to Saddam Hussein that he must withdraw from Kuwait without condition or delay. I am grateful to those of both political parties who joined in the expression of resolve embodied in this resolution. To all, I emphasize again my conviction that this resolution provides the best hope for peace.

The debate on H.J. Res. 77 reflects the profound strength of our constitutional democracy. In coming to grips with the issues at stake in the Gulf, both Houses of Congress acted in the finest traditions of our country. This resolution provides unmistakable support for the international community's determination that Iraq's ongoing aggression against, and occupation of, Kuwait shall not stand. As I made clear to congressional leaders at the outset, my request for congressional support did not, and my signing this resolution does not, constitute any change in the long-standing positions of the executive branch on either the president's constitutional authority to use the Armed Forces to defend vital U.S. interests or the constitutionality of the War Powers Resolution. I am pleased, however, that differences on these issues between the president and many in the Congress have not prevented us from uniting in a common objective. I have had the benefit of extensive and meaningful consultations with the Congress throughout this crisis, and I shall continue to consult closely with the Congress in the days ahead.

(END TEXT)

NNNN

and attention and help them to develop a sense of personal responsibility and self-esteem, as well as an appreciation for the value of learning and hard work. Finally, we must instill in our children a sense of hope and higher purpose, helping them to recognize -- as did Martin Luther King -- the power of prayer and the rewards of basic human goodness. As Dr. King once said, "Intelligence plus character -- that is the goal of true education. The complete education gives one not only power of concentration but worthy objectives upon which to concentrate."

Throughout his adult life, Martin Luther King concentrated on efforts to overcome bitterness and division and to fulfill the American dream for all members of our society. He taught all of us important lessons about faith, sacrifice, perseverance, and optimism. Today we recall those lessons and renew our determination to promote racial harmony and equality of opportunity in the United States.

By Public Law 98-144, the third Monday in January of each year has been designated as a legal public holiday.

NOW, THEREFORE, I, GEORGE BUSH, President of the United States of America, by virtue of the authority vested in me by the Constitution and laws of the United States, do hereby proclaim Monday, January 21, 1991, as the Martin Luther King, Jr., Federal Holiday.

IN WITNESS WHEREOF, I have hereunto set my hand this fourteenth day of January, in the year of our Lord nineteen hundred and ninety-one, and of the Independence of the United States of America the two hundred and fifteenth.

(END TEXT)

NNNN

אאא, חוזם: 12274

אל: רהמש/ 1056

מ-: המשרד, תא: 130191, זח: 1306, דח: ב, סג: סב,

בבב

94539

סודי ביותר/בהול לבוקר

אל : וושינגטון

שגריר, ציר, שטיין

הנדון: איגרת המזכיר בייקר לשה'ח לוי

השגריר בראון מסר ביום ו' (11 דנא) איגרת המזכיר לשה'ח.
להלן נוסח האיגרת:

JANUARY 11, 1991

LETTER TO FOREIGN MINISTER LEVY FROM THE SECRETARY OF STATE

DAVID,

BILL BROWN WILL HAVE OUTLINED FOR YOU A GENERAL BRIEFING WE ARE PROVIDING ON MY MEETING WITH TARIQ AZIZ. BECAUSE WE HAD A FAIRLY EXTENSIVE EXCHANGE ON THE ISSUE OF LINKAGE AND ON IRAQI CHARGES OF A U.S. DOUBLE-STANDARD ON ISRAEL AND THE ARABS, I WANTED TO SEND YOU A SEPARATE NOTE DESCRIBING OUR EXCHANGE IN MORE DETAIL.

PREDICTABLY, TARIQ AZIZ MADE LINKAGE AND THE PALESTINIANS THE CENTERPIECE OF HIS PRESENTATION. HE SAID, IF ONLY ALL ISSUES IN THE AREA WERE TREATED COMPREHENSIVELY, WOULD IRAQ BE PREPARED TO COOPERATE WITH US. HE SAID ISRAEL THREATENED IRAQ AND IRAQ HAD DEEP AND ABIDING CONCERN ABOUT THE PALESTINIANS. HE EVEN WENT SO FAR AS TO ASSERT THAT IRRESOLUTION OF THE PALESTINIAN QUESTION CONSTITUTES A NATIONAL SECURITY THREAT TO IRAQ. HE ADDED THAT PALESTINIANS SAW THE GULF SITUATION AS PRESENTING THEM THE 'GOLDEN OPPORTUNITY' TO ACHIEVE THEIR LIBERATION.

IN RESPONSE, I TOLD HIM CATEGORICALLY THERE WOULD BE AND COULD BE NO LINKAGE. THERE WAS NO RELATIONSHIP BETWEEN IRAQ'S BRUTAL INVASION OF KUWAIT AND THE RESOLUTION OF THE ARAB-ISRAELI CONFLICT. BUT BLUNTLY, I SAID IRAQ DID NOT INVADE KUWAIT TO PROMOTE THE CAUSE OF PALESTINIANS; IRAQ INVADED KUWAIT FOR REASONS OF PURE AGGRANDIZEMENT. RATHER THAN BEING HELPED BY THE IRAQI INVASION, MANY PALESTINIANS HAVE BEEN HURT. I TOLD HIM THAT IN THE NEAR TERM THE CLEAREST WAY IRAQ COULD CONTRIBUTE TO BROADER PEACE IN THE AREA WOULD BE BY WITHDRAWING FROM KUWAIT.

I ALSO LET HIM KNOW THAT WE WERE COMMITTED TO WORKING ON ARAB-ISRAELI PEACE, AS THERE COULD BE NO BROADER OR LONG TERM STABILITY IN THE AREA WITHOUT IT. AND I WAS HOPEFUL THAT ONCE WE DEMONSTRATED THAT IRAQ'S WAY OF VIOLENCE AND AGGRESSION HAD BEEN SHOWN TO FAIL, THAT PROGRESS WOULD BECOME POSSIBLE. INDEED, I SAID THAT ARABS AND ISRAELIS WOULD FEEL FREER AND MORE SECURE TO PURSUE PEACE IN SUCH AN ENVIRONMENT.

WHEN HE FOUND THAT HE COULD GET NOWHERE ON THE LINKAGE ISSUE, HE THEN BEGAN TO ARGUE THAT THE U.S. HAD A DOUBLE-STANDARD TOWARD ISRAELIS

AND ARABS. HE SAID THERE WERE SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS ON THE ARAB-ISRAELI ISSUE AND THOSE RESOLUTIONS WEREN'T BEING IMPLEMENTED. AND YET WE WEREN'T BLOCKADING ISRAEL, WE WEREN'T THREATENING ISRAEL WITH FORCE. ON THE CONTRARY, WE WERE PROVIDING ECONOMIC AND MILITARY ASSISTANCE TO ISRAEL. HOWEVER, WHEN IT CAME TO IRAQ WE WERE CARRYING OUT EVERY CONCEIVABLE THREAT AGAINST IT IN THE NAME OF IMPLEMENTING SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS. HOW COULD I EXPLAIN SUCH A DOUBLE-STANDARD?

I TOLD HIM THAT THERE WAS A FUNDAMENTAL DIFFERENCE IN THE SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS HE WAS TALKING ABOUT. I SAID UNSCR 242 PROVIDED A SET OF PRINCIPLES TO GUIDE NEGOTIATIONS. IT HAD GROWN OUT OF A WAR THAT HAD BEEN FORCED ON ISRAEL -- A WAR THAT ISRAEL HAD NEITHER SOUGHT NOR WANTED. THE TERRITORIES ISRAEL NOW OCCUPIES RESULTED FROM A WAR OF SELF-DEFENSE, NOT FROM THE UNPROVOKED AND STARK AGGRESSION THAT INVOLVED A LARGER STATE DEVOURING ITS SMALLER NEIGHBOR. THAT'S WHAT IRAQ HAD DONE AND THAT'S WHY THE SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS ON IRAQ'S AGGRESSION AGAINST KUWAIT MANDATED UNCONDITIONAL WITHDRAWAL. THERE WAS NO DOUBLE-STANDARD BECAUSE THESE WERE TWO FUNDAMENTALLY DIFFERENT CIRCUMSTANCES. I POINTED OUT THAT PART OF THE TERRITORY CAPTURED BY ISRAEL IN 1967 HAD BEEN RETURNED TO EGYPT IN A NEGOTIATION FOSTERED BY THE U.S.

HE ALSO ACCUSED US OF A DOUBLE-STANDARD ON WEAPONS OF MASS DESTRUCTION, FOCUSING ONLY ON IRAQ'S AND SAYING NOTHING OF ISRAEL'S. I TOLD HIM WE NECESSARILY FOCUS ON THOSE WHO'VE DEMONSTRATED ALREADY THEIR WILLINGNESS TO USE SUCH HORRIFIC WEAPONS. IRAQ, UNFORTUNATELY, GAVE US GOOD REASON TO BE CONCERNED FIRST AND FOREMOST ABOUT THEIR WEAPONS. WE WERE CONCERNED ABOUT PROLIFERATION AND THE NEED TO RID THE AREA OF WEAPONS OF MASS DESTRUCTION. HE SAID THEY WERE PREPARED ON A REGIONAL BASIS TO COOPERATE IN THE ELIMINATION OF ALL SUCH WEAPONS. I DON'T TRUST THEM, BUT AS I'VE SUGGESTED TO YOU, DAVID -- AND I KNOW YOU AGREE -- THAT WE NEED TO PUSH ARMS CONTROL AND CONFIDENCE BUILDING MEASURES IN THE REGION ONCE THIS CRISIS IS BEHIND US.

IRAQ WILL KEEP TRYING TO EXPLOIT THEMES THAT PLAY ON THE PSYCHOLOGY IN THE AREA. BUT NOTHING THEY DO IS GOING TO PREVENT US FROM REVERSING THEIR AGGRESSION IN KUWAIT. IN THIS REGARD, I WANT TO LET YOU KNOW, DAVID, THAT WE HAVE BEEN EXTREMELY APPRECIATIVE OF THE RESPONSIBLE POSITION ISRAEL HAS TAKEN THROUGHOUT THIS CRISIS. LARRY EAGLEBURGER WILL BE COMING TO ISRAEL SHORTLY AND WILL BE RAISING SOME POINTS, THAT I WANT TO EMPHASIZE, ARE OF CRITICAL IMPORTANCE TO THE UNITED STATES. WHILE BEING VERY CONSCIOUS OF ISRAEL'S VERY LEGITIMATE SECURITY CONCERNS AND TAKING THOSE VERY SERIOUSLY, YOU'LL SEE ONCE AGAIN IN THE EAGLEBURGER MISSION OUR STAKES ARE VERY HIGH AND WE HAVE TAKEN AND WILL BE TAKING UNPRECEDENTED STEPS IN PURSUIT OF GOALS THAT I KNOW YOU SHARE -- GOALS THAT ARE IMPORTANT TO ALL OF THOSE WHO WANT A MORE PEACEFUL AND SECURE AREA. WE COUNT ON ISRAEL'S CONTINUED COOPERATION WITH US AND I'LL LOOK FORWARD TO HEARING FROM LARRY ON THE RESULTS OF HIS MISSION.

עד כאן.

לשכת סמנכ"ל צפ"א ופר"ן

@(רם),אמן,בנצור

סססס

אאא, חוזם: 12567

אל: רהמש/1074

מ-: המשרד, תא: 130191, זח: 1617, דח: ר, סג: סו,

בבב

61034

סודי/רגיל

1

103.0

אל: וושינגטון/הציר. עמרני. קישור לקונגרס

דע: אדיס/השגריר

הנדון: אתיופיה - פגישה עם קונגרסמן ברטון

למרות הלו'ז הצפוף התאפשר תדרוך קצר בנושא ע'פ בקשתו. בפתח דבריו ביקש להדגיש את מצוקתו ותסכולו בכל הקשור ליחסי ישראל-אתיופיה. כידיד ישראל מובהק הוא וחבריו אינם מסוגלים להבין את העובדה שישראל מקיימת קשר כלשהו עם עריץ כמנגיסטו. עבורם הוא נחשב לגרוע ביותר, באותה הליגה של סדאם חוסיין. מכאן תמהים על הסיוע שאנו מוכנים להושיט גם אם מדובר בהיקף מוגבל. אינו יכול להשתחרר מתמונות הזוועה הטבועות בזכרוננו של האלפים שנהרגו מהפצצות ח'א האתיופי על יעדים אזרחיים.

התייחס במיוחד לפרסומים לגבי אספקת נשק מצדנו וסיוע שלנו באימון אנשי כוחות הביטחון, כולל איזכור התיווך שלנו בעסקת פצצות המיצרר עם צ'ילה. חזרתי על מסכת טיעוננו שתמציתה כדלקמן:

מסכת קשרינו עם אתיופיה אין בה כדי לתת הכשר למעשיו של מנגיסטו או הסכמה עם מדיניותו. האינטרסים של מדינת ישראל מחייבים קשרים ברמה מסוימת, כשבראש הרשימה מצוקת יהודי אתיופיה אשר ממנה איננו יכולים להתעלם, מחשיבותה הגיאואיסטרטגית, מהשינויים שחלו באתיופיה בתחום מדיניות החוץ (מפרץ, מועבי'ט, הנכונות לנהל מו'מ עם המורדים) ובמדיניות הפנים (שינוי במבנה המשטר ובכלכלה). כל אלה מביאים גם את מחמ'ד לשנות הטון כלפי אדיס.

עם זאת חזרתי והדגשתי שענינו בשלילה לבקשות ממאתיופיה לאספקת אמל'ח יורה אך אנו שוקלים סיוע אזרחי, שנועד למען העם האתיופי. למרות הנ'ל בלטה העוינות והסלידה של ברטון מכל דבר הקשור במנגיסטו. הוא עדיין משוכנע שכל סיוע שנושט לאתיופיה, כולל זה האזרחי, ישרת את הרודן בלבד. ברטון גם לא שבע נחת מהעובדה שרוחות חדשות מנשבות במחמ'ד.

בסיום השיחה (נמשכה, בשל אילוף הזמן, כ- 20 דקות בלבד) אמר שאף שנשאר מסויג הוא לפחות יכול לחזור הביתה לחבריו עם המסר החיובי מבחינתם שאין לנו כל כוונה לספק נשק לאתיופיה גם אם הדבר יפגע במספר היהודים היוצאים. בנקודה זו הוא בחר להתעלם מההבחנה שעשיתי בין NON LETHAL ו - LETHAL. יתכן במתכוון או שלא עמד על ההבחנה, (אולי סבר שהסיוע האזרחי הוא בעצם ה- NON LETHAL).

לסיכום. למרות ה- 'MENTAL BLOCK' שלו בכל הנוגע למנגיסטו ומכאן לכל מה שקשור לאתיופיה, נראה לי ששיחות רקע נוספות מצדכם תהיינה בהן כדי להניח בסופו של דבר את דעתו ודעת חבריו של ישראל, ובמידה גוברת גם לארה'ב, אינטרסים חשובים באתיופיה שלא ניתן להתעלם מהם וכדי לשמרם אנו חייבים לשלם מחיר מינימלי שהוא גם סביר והגיוני. ניתן גם להפנות תשומת לב לאותם מאמרים שהתפרסמו לאחרונה בעתונות האמריקאית על השיפור המסוים ביחסי ארה'ב-אתיופיה.

דיבון/מא'פ 1

מצפא, @ (לוברני), @ (רם)

סססס

Handwritten red scribble

Mr. de Chateau



U.S.I.S. wireless file

HEREWITH SUNDAY TRANSMISSION OF SELECTED ITEMS FOR
COMPUTER-TO-COMPUTER POSTS, JANUARY 13, 1991:

BUSH: CONGRESSIONAL VOTE MEANS U.S. HAS CLOSED RANKS
(Transcript: President's 01/12 News Conference).....1

CONGRESS APPROVES USING FORCE AGAINST IRAQ
(Text: 01/12 Joint resolution).....9

BUSH RELEASES LETTER WRITTEN TO SADDAM HUSSEIN
(Text: Press Secretary statement and letter).....12

ARABIC WIRELESS FILE LOG
(FOR JAN. 12 AND 13).....15

U.N. CHIEF ENDS BAGHDAD MISSION
(“Only God knows” whether there will be war).....16

BUSH AND BAKER CONDEMN SOVIET CRACKDOWN IN LITHUANIA
(Say USSR support of UN resolutions unaffected)....17

FOLEY, BOREN INTERVIEWED ON GULF
(Transcript: “Meet the Press” remarks).....18

SCOWCROFT DISCUSSES LITHUANIA, GULF
(Transcript: Interview on “Meet the Press”).....23

MITCHELL, ASPIN INTERVIEWED ON GULF
(Transcript: Remarks on “Brinkley”).....29

CHENEY: PURPOSE OF FORCE WOULD BE TO LIBERATE KUWAIT
(Transcript: Cheney on “Brinkley”).....37

SUNUNU: USSR SHOULD MOVE FORWARD WITH LIBERALIZATION
(Transcript: Interview on “Face The Nation”).....43

NNNN



United States Information Service
American Consulate General
P.O. Box 19042 Jerusalem 91190 Tels: 287226, 234271

RECEIVED

BUSH: CONGRESSIONAL VOTE MEANS U.S. HAS CLOSED RANKS
(Transcript: President's 01/12/91 News Conf.)

Washington -- Following a January 12 congressional vote authorizing him to use force if necessary to end the Iraqi occupation of Kuwait, President Bush said later that day that, "Peace is in everyone's prayers, but it is for Iraq to decide."

Bush demanded full compliance with the UN resolutions, but he also made it clear the United States would not necessarily attack Iraq at the expiration of the January 15th deadline. But he said if Iraq did not withdraw from Kuwait an attack would come "sooner rather than later."

Following is the White House transcript of the president's remarks:

(Begin transcript)

THE PRESIDENT: I have a brief statement and then I'll be glad to take a few questions.

First, let me just say that I am gratified by the vote in the Congress supporting the United Nations Security Council resolutions. This action by the Congress unmistakably demonstrates the United States' commitment to the international demand for a complete and unconditional withdrawal of Iraq from Kuwait. This clear expression of the Congress represents the last, best chance for peace.

As a democracy we've debated this issue openly and in good faith. And as President I have held extensive consultation with the Congress. We've now closed ranks behind a clear signal of our determination and our resolve to implement the United Nations resolutions. Those who may have mistaken our democratic process as a sign of weakness now see the strength of democracy. And this sends the clearest message to Iraq that it cannot scorn the January 15th deadline.

Throughout our history we've been resolute in our support of justice, freedom, and human dignity. The current situation in the Persian Gulf demands no less of us and of the international community. We did not plan for war, nor do we seek war. But if conflict is thrust upon us we are ready and we are determined. We've worked long and hard, as have others including the Arab League, the United Nations, the European Community, to achieve a peaceful solution. Unfortunately, Iraq has thus far turned a deaf ear to the voices of peace and reason.

Let there be no mistake: Peace is everyone's goal. Peace is in everyone's prayers. But it is for Iraq to decide.

Q: Mr. President, does this mean now that war is inevitable --

A: No --

Q: -- and have you made the decision in your own mind?

A: No, it does not mean that war is inevitable. And I have felt that a statement of this nature from both Houses of the United States Congress was, at this late date, the best shot for peace. And so let us hope that that message will get through to Saddam Hussein.

Q: Have you made the decision in your mind?

A: I have not because I still hope -- hope -- that there will be a peaceful solution.

● Mr. President, there's only three days left until the deadline, which isn't enough time for Saddam Hussein to pull out his troops. In fact, you yourself, wouldn't let Jim Baker go to Baghdad on this date because there wouldn't be enough time. Do you see the possibility of anything happening in these last few days that could avert war or any chance that he will pull his troops out?

A: Well, in terms of the chance, I'd have to say I don't know. And in terms of what could avert war, you might say an instant commencement of a large-scale removal of troops with no condition, no concession, and just heading out could well be the best and only way to avert war, even though it would be, at this date, I would say almost impossible to comply fully with the United Nations resolutions.

Q: Sort of a follow up -- have you heard from the U.N. Secretary General Perez de Cuellar today, and is there any hope that front?

● A: No -- well, I don't know whether there is hope on it because I haven't heard from him today.

Q: Mr. President, are you satisfied that countries in the international coalition like France, Syria and Egypt, will take part in offensive operations in the event of hostilities in the Gulf?

A: Yes.

Q: The second part of that question, sir, you've said that if hostilities come it will not be another Vietnam. What kind of assumptions are you making about the duration of a conflict, and can you assure the American people that hostilities would not expand beyond the current theater of operations?

A: Well, I am not making any assumptions in terms of numbers of days, but I have said over and over again that the differences between what is happening in the Gulf and what happened in Vietnam are enormous in terms of the coalition aligned against the Iraqis, in terms of the demographics, in terms of the United Nations action, and I am convinced in terms of the force that is arrayed against Iraq. So I just don't think there is a parallel.

But I would like to say that I have gone over all of this with our Secretary of Defense and with the Chairman of the Joint Chiefs, and all three of us, and everybody else involved in this, are determined to keep casualties to an absolute minimum. And that's one of the reasons that I authorized Secretary Cheney to move the additional force several weeks ago.

Q: What about firebreaks to keep the war from expanding?

A: Well, I don't think -- I don't worry too much about the war expanding. I have said very clearly, and I'd like to repeat it here, that we will hold Saddam Hussein directly responsible for any terrorist action that is taken against U.S. citizens, against citizens of others in the coalition. So I must confess to some concern about terrorism. It's not just that it relates to this crisis because I've always felt that way. But if it is related to the crisis, if the terrorist acts are related to it, Saddam Hussein will be held directly responsible for that, and the consequences will be on him.

Q: Mr. President, the pendulum of hope has swung back and forth, and you, yourself, have said you didn't hold out tremendous hope for the last-minute diplomatic efforts. What do you do on midnight on January 15th?

A: Well, Ann, I can't tell you I know on midnight, but I do feel that the action taken by the United States Congress today is a very important step in, hopefully, getting Saddam Hussein to realize what he's up against -- the determination of the American people. I have felt that the support is there from the people, but I think now with the Congress, the representatives of the people on record, it makes it much, much clearer to Saddam Hussein.

Q: The polls have shown people support moving fairly quickly after the 15th. Would that be your intention?

A: I have said -- and without trying to pin it down or in any sense go beyond what I'm about to say, sooner rather than later. And I got into a discussion -- I know that's perhaps not of much help, but I think the worst thing you'd want to do is, if a determination was made to use force, to signal when you might be inclined to act. That would not be -- that would, in my view, put the lives of coalition forces needlessly at risk.

Q: Sir, I'm sure you're doing all these scenarios that are coming out, the various peace scenarios. One has it that Saddam Hussein will wait until after the 15th -- we get into this face-saving again -- wait until the 16th or the 17th possibly and then start to withdraw. Say, look, I stood up to George Bush, but I'm willing in order to avoid war to pull my troops out now. Is that the type of thing that will go into your calculations? Would that be important to you? Would you say, well, let's give the guy a couple of days and see if, indeed, that scenario is true?

A: I don't want to give any indication to Saddam Hussein that we will be interested in anything that looks like delay or trying to claim victory. It isn't a question of winning or losing. It's a question of his getting out of Kuwait rapidly without concession. And so I can't -- I'd have to know a lot more about the situation, the scenario, as you say, before I could give you a more definitive response.

But I don't want anything here to be interpreted by him as flexibility on our part. We have not been flexible. We have been determined, and we are still determined to see that this is -- that he is -- complies fully with the resolutions. Now, Rita raised the question, is it logistically possible to fully comply? At this moment, I'm not sure that you could -- logistically possible to fully comply. But if he started now to do that -- what he should have done weeks ago, clearly, that would make a difference. And I'm talking about a rapid, massive withdrawal from Kuwait. But I still worry about it because it might not be in full compliance. So the standard full compliance with all these resolutions -- now, some can't be complied with fully before the 15th. One of them relates to reparations. And reparations is a very important part of this. It's a very important part of what the United Nations has done. So I don't think the whole question of reparations can be resolved before the 15th.

Q: Sir, can you explain why sooner is better than later?

A: Yes, because I think it's -- well, that's been a major part of the debate on the Hill. And I think it is very important that he knows that the United States and the United Nations are credible. I don't want to see further economic damage done to Third World economies or to this economy. I don't want to see further devastation done to Kuwait. This question of when was debated in the United Nations, and these countries came down saying this is the deadline. And I don't want to veer off from that for one single iota. And I certainly don't want to indicate that the United States will not do its part in the coalition to fulfill these resolutions.

Q: Mr. President, you spoke of the debate. It was a very

somber day up there.

A: Yes.

Q: People talked about the cost of war. I wondered if you watched it and what effect it had on you.

A: That's a good question. On the parts of it I saw I couldn't agree more. It was somber, properly somber. It was, I thought, with very little rancor. I thought it was conducted for the most part -- not entirely -- in a very objective manner in terms of the subject, and yet subjective in terms of the individual speaking. The compassion and the concern, the angst of these members, whether they agreed with me or not, came through loud and clear.

And so I guess I shared the emotion. I want peace. I want to see a peaceful resolution. And I could identify with those, whether they were on the side that was supporting of the administration or the other -- with those who were really making fervent appeals for peace. But I think it was historic. I think it was conducted in the best -- showing the best of the United States Congress at work. And I keep feeling that it was historic because what it did and how it endorsed the President's action to fulfill this resolution -- when you go back and look at war and peace I think historians will say this is a very significant step. I am pleased that the Congress responded. I'm pleased that they have acted, and therefore, are a part of all of this.

But I didn't sense -- you know, when you win a vote on something you work hard for, sometimes there's a sense of exhilaration and joy, pleasure. I didn't sense that at all here. I was grateful to the members that took the lead in supporting the positions that I'm identified with. I could empathize with those who didn't vote for us. So I guess my emotion was somber itself. I mean it was -- I didn't watch the whole thing, I didn't watch the whole debate. But what I saw I appreciated because there was very little personal rancor, assigning motives to the other person, or something of that nature. So it was quite different than some of the debates that properly characterize the give-and-take of competitive politics.

Q: Sir, the crackdown was still going on today in Lithuania. What is your answer to those who say you are putting the Lithuania and the Baltics under Iraq because of the Persian Gulf?

A: I don't think that's true. I've had an opportunity to express myself directly to President Gorbachev on that. We had a statement on it. I have talked to him not just in this last phone call, but in others, and the Soviets know our position

clearly. So I don't think that's a fair charge at all.

Q: Mr. President, it must now be absolutely clear to Saddam Hussein, perhaps for the first time, that you've got the domestic and the international support you need to use force to drive him out of Kuwait. Wouldn't this be a prudent time to give him an avenue out of this mess, perhaps through something Perez de Cuellar could offer him today or tomorrow?

A: Well, let's wait and see what Perez de Cuellar -- how those talks go. I talked to him beforehand, and he is properly, I would say, confined to operating within the U.N. resolutions. He must do that. We're talking about the United Nations Security Council and, indeed, of the General Assembly -- the will of the entire world against Saddam Hussein. But I've always felt, Gerry, that the best way, the best way is to make Saddam Hussein understand that we have the will to do what the Congress I think has now suggested I should do, or can do. And secondly, that if force is used, Saddam Hussein simply cannot prevail. And my hope is that the mission of the Secretary General, added to what the Congress has done here today, added to the many other initiatives taken by Arab League people or by EC people or -- will convince him.

So if your question is, should we now compromise, give him something in order to do that which he should have done long ago, the answer is, absolutely not.

Q: Mr. President, let me follow Jerry's question because the reports persist that the U.N. Secretary General, when he meets with Saddam Hussein, will lay out steps beyond compliance with the resolutions to include a U.N. peacekeeping force, to include an eventual Mideast peace conference. Given the demand for absolute compliance, are those within the Secretary General's mandate to advance further steps?

What were the two?

Q: Well, two of several that are out there are a U.N. peacekeeping force, also a timetable for your withdrawal, and then a Mideast peace conference.

A: Well, my view is that a withdrawal to the status quo ante is not satisfactory and thus there will have to be a peacekeeping force of some kind. In other words, we just can't -- Saddam Hussein will not simply be able to go back to square one if he started that today. There would have to be further compliance with other resolutions and there would have to be a peacekeeping force. Secondly, I have said I don't want U.S. ground forces to stay there a day longer than necessary. So I am not troubled with that.

On the other question, I simply want to see us avoid what is

known as linkage. And I think the American people more clearly see now what I mean by linkage because they watched the Aziz press conference where the whole question was shifting -- trying to shift the onus away from the aggression and brutality against Kuwait and move it over and try to put the blame on Israel or try to shift the onus to the Palestinian question.

So we have, along with the United Nations -- other participants in the U.N. Security Council process, have avoided linkage. And so I think -- I guess I'd say it depends how it is put forward. I, myself, at the United Nations when I presented the U.S. position this fall, spoke up against -- eventually wanting to see this question solved. And, indeed, everyone knows that Jim Baker tried very hard to have us be catalytic in bring that age-old question to solution.

So I think it's -- I just think whatever is done, it has to be done in a way to preserve the U.S. position that there be no linkage.

Q: Would it be fair to extrapolate then that you have discussed these additional steps with Mr. Perez de Cuellar and endorsed them?

A: No -- Charles, I read before this meeting here with you all some five-point proposal, and I can tell you that was not discussed, and I'm not sure it is a proposal. In this complicated situation in which all countries that want to see peace come about, we hear a lot of things that eventually prove not to have been correct. And I don't know of any five-point proposal. And just to clear the record, Perez de Cuellar did not discuss with me any five-point proposal.

Q: Mr. President, you have said on a number of occasions there is no secret diplomacy, no backroom diplomacy, no side-door diplomacy. Are you prepared at this point, given the conversations you had yesterday with Mr. Gorbachev and the meetings you had with the Soviet Ambassador, that there is now still nothing else out there other than the Perez de Cuellar mission that might lead to a diplomatic solution to this?

A: Well, I'd say that is the main initiative out there right now, and the only one that I know of, although you hear rumors that others may go. President Gorbachev may want to send somebody. The EC may decide after the Perez de Cuellar mission to send somebody. But I don't know of that for a fact certain. And if Perez de Cuellar finds no flexibility and, indeed, is faced with the rhetoric that we heard coming out of Iraq as recently as a few hours ago, that, I think will be a sign of -- I'll put it this way -- a discouraging sign. And I think it will frustrate the understandably noble intentions of countries all around the world that would like to think that at the last minute this man would come to his senses.

Q: If I could follow on that. If the Soviets or the EC or someone else decides they want to send someone to Baghdad after the Perez de Cuellar mission, does that in any way tie your hands in the use of military force after the 15th if these are bumping up against the 15th deadline or slightly thereafter?

A: I would not leave the door open on slightly thereafter. I think we have sent out an advisory to, certainly to American citizens, and I would enlarge that to everybody to -- that the 15th is a very real deadline. And so I wouldn't -- your question, if I answer it, I want to be sure I don't answer it in leaving the door open for any activity after midnight on January 15th because that is what is called for under the U.N. -- the U.N. resolutions set that date. And so, I don't want to suggest that one last visit could take place after that and have the approval of the United Nations Security Council, which stood against -- solidly against -- that kind of, some would say flexibility, but I would say a breach of the United Nations resolutions.

So, please, to anyone who might be listening in countries around the world, let me simply say, there is no flexibility on our part. And I sensed none on the part of the other members of the coalition that is arrayed against Saddam Hussein; nor have I found any flexibility, and I'm glad about that, on the part of other members of the Security Council or other countries -- other countries whose leaders I have spoken to.

So, the coalition is together. The United Nations is strongly together. I think the vote in the United States Congress today shows that the United States' position is strongly firmed up by what happened in Congress today and by what appears to be the will of the American people. And it's in keeping with how -- will and how I feel about this.

So let us just pray that -- that this -- that we will make the necessary contribution, through the action that was taken today, to bring this man to his senses because it is a critical moment in history. And what the Congress did today was indeed historic. And I will conclude here by once again thanking them -- thanking them for coming to grips with the question, obviously thanking them for backing the position that is so strongly held by so many countries around the world.

Thank you all very much.

(End transcript)

NNNN

CONGRESS APPROVES USING FORCE AGAINST IRAQ

(Text: 01/12 Joint resolution)

Washington -- Congress gave President Bush full authority January 12 to use United States Armed Forces against Iraq to achieve implementation of U.N. Security Council resolutions and ensure that Iraqi forces leave occupied Kuwait.

The vote was 52-47 in the Senate and 250-183 in the House of Representatives. The resolution was then rushed to the White House for Bush's signature.

The joint resolution -- which has the force of law when signed by the president -- is called the "Authorization for Use of Military Force Against Iraq Resolution." It states that the president is authorized to use U.S. armed forces pursuant to U.N. Security Council Resolution 678 calling for use of "all necessary means" to obtain the withdrawal of Iraqi forces from Kuwait.

The resolution requires that before using force, the president inform Congress that peaceful means to obtain compliance by Iraq "have not and would not be successful." Also, the resolution "constitute(s) specific statutory authority within the meaning" of the War Powers Act.

Following is the text of the joint resolution:

(Begin text)

To authorize the use of United States Armed Forces pursuant to United Nations Security Council Resolution 678.

Whereas the Government of Iraq without provocation invaded and occupied the territory of Kuwait on August 2, 1990; and

Whereas both the House of Representatives (in H.J. Res. 658 of the 101st Congress) and the Senate (in S. Con. Res. 147 of the 101st Congress) have condemned Iraq's invasion of Kuwait and declared their support for international action to reverse Iraq's aggression; and

Whereas, Iraq's conventional, chemical, biological, and nuclear weapons and ballistic missile programs and its demonstrated willingness to use weapons of mass destruction pose a grave threat to world peace; and

Whereas the international community has demanded that Iraq withdraw unconditionally and immediately from Kuwait and that Kuwait's independence and legitimate government be restored; and

Whereas the U.N. Security Council repeatedly affirmed the inherent right of individual or collective self-defense in

response to the armed attack by Iraq against Kuwait in accordance with Article 51 of the U.N. Charter; and

Whereas, in the absence of full compliance by Iraq with its resolutions, the U.N. Security Council In Resolution 678 has authorized member states of the United Nations to use all necessary means, after January 15, 1991, to uphold and implement all relevant Security Council resolutions and to restore international peace and security in the area; and

Whereas Iraq has persisted in its illegal occupation of, and brutal aggression against Kuwait: Now, therefore, be it

Resolved by the Senate and House of Representatives of the United States of America in Congress assembled,

SECTION 1. SHORT TITLE.

This joint resolution may be cited as the "Authorization for Use of Military Force Against Iraq Resolution."

SECTION 2. AUTHORIZATION FOR USE OF UNITED STATES ARMED FORCES

(a) AUTHORIZATION. -- The president is authorized, subject to subsection (b), to use United States Armed Forces pursuant to United Nations Security Council Resolution 678 (1990) in order to achieve implementation of Security Council Resolutions 660, 661, 662, 664, 665, 666, 667, 669, 670, 674, and 677.

(b) REQUIREMENT FOR DETERMINATION THAT USE OF MILITARY FORCE IS NECESSARY. -- Before exercising the authority granted in subsection (a), the president shall make available to the speaker of the House of Representatives and the president pro tempore of the Senate his determination that --

(1) the United States has used all appropriate diplomatic and other peaceful means to obtain compliance by Iraq with the United Nations Security Council resolutions cited in subsection

(a); and

(2) that those efforts have not been and would not be successful in obtaining such compliance.

(c) WAR POWERS RESOLUTION REQUIREMENTS. --

(1) SPECIFIC STATUTORY AUTHORIZATION. -- Consistent with section 8(a)(1) of the War Powers Resolution, the Congress declares that this section is intended to constitute specific statutory authorization within the meaning of section 5(b) of the War Powers Resolution;

(2) APPLICABILITY OF OTHER REQUIREMENTS. -- Nothing in this

resolution supersedes any requirement of the War Powers Resolution.

SEC. 3 REPORTS TO CONGRESS

At least once every 60 days, the president shall submit to the Congress a summary on status of efforts to obtain compliance by Iraq with the resolutions adopted by the United Nations Security Council in response to Iraq's aggression.

(end text)

NNNN

BUSH RELEASES LETTER WRITTEN TO SADDAM HUSSEIN

(Text: Press Secretary statement and letter)

Washington -- Following is the text of a January 12 statement by the White House press secretary on the release of President Bush's letter to Saddam Hussein on the Gulf crisis.

Following the press secretary's statement is the text of the president's January 5 letter to Saddam:

(Begin text of White House press secretary)

We do not believe it is appropriate as a general matter to release diplomatic correspondence. However, the president's letter to Saddam Hussein has now appeared in the news media. Stories containing large segments of the letter have appeared on major wire services. This published letter is not, however, the final letter as presented to Foreign Minister Aziz. Therefore, we are today releasing the president's actual letter to Saddam Hussein.

(End text of White House press secretary)

(Begin text of Bush letter to Hussein)

Mr. President:

We stand today at the brink of war between Iraq and the world. This is a war that began with your invasion of Kuwait; this is a war that can be ended only by Iraq's full and unconditional compliance with U.N. Security Council Resolution 678.

I am writing you now, directly, because what is at stake demands that no opportunity be lost to avoid what would be a certain calamity for the people of Iraq. I am writing, as well, because it is said by some that you do not understand just how isolated Iraq is and what Iraq faces as a result. I am not in a position to judge whether this impression is correct; what I can do, though, is try in this letter to reinforce what Secretary of State Baker told your foreign minister and eliminate any uncertainty or ambiguity that might exist in your mind about where we stand and what we are prepared to do.

The international community is united in its call for Iraq to leave all of Kuwait without condition and without further delay. This is not simply the policy of the United States; it is the position of the world community as expressed in no less than 12 Security Council resolutions.

We prefer a peaceful outcome. However, anything less than full compliance with U.N. Security Council Resolution 678 and its predecessors is unacceptable. There can be no reward for

aggression. Nor will there be any negotiation. Principle cannot be compromised. However, by its full compliance, Iraq will gain the opportunity to rejoin the international community. More immediately, the Iraqi military establishment will escape destruction. But unless you withdraw from Kuwait completely and without condition, you will lose more than Kuwait. What is at issue here is not the future of Kuwait -- it will be free, its government will be restored -- but rather the future of Iraq. This choice is yours to make.

The United States will not be separated from its coalition partners. Twelve Security Council resolutions, 28 countries providing military units to enforce them, more than 100 governments complying with sanctions -- all highlight the fact that it is not Iraq against the United States, but Iraq against the world. That most Arab and Muslim countries are arrayed against you as well should reinforce what I am saying. Iraq cannot and will not be able to hold on to Kuwait or exact a price for leaving.

You may be tempted to find solace in the diversity of opinion that is American democracy. You should resist any such temptation. Diversity ought not to be confused with division. Nor should you underestimate, as others have before you, America's will.

Iraq is already feeling the effects of the sanctions mandated by the United Nations. Should war come, it will be a far greater tragedy for you and your country. Let me state, too, that the United States will not tolerate the use of chemical or biological weapons or the destruction of Kuwait's oil fields and installations. Further, you will be held directly responsible for terrorist actions against any member of the coalition. The American people would demand the strongest possible response. You and your country will pay a terrible price if you order unconscionable acts of this sort.

I write this letter not to threaten, but to inform. I do so with no sense of satisfaction, for the people of the United States have no quarrel with the people of Iraq. Mr. President, U.N. Security Council Resolution 678 establishes the period before January 15 of this year as a "pause of good will" so that this crisis may end without further violence. Whether this pause is used as intended, or merely becomes a prelude to further violence, is in your hands, and yours alone. I hope you weigh your choice carefully and choose wisely, for much will depend upon it.

(signed) George Bush

His Excellency

Saddam Hussein

President of the

Republic of Iraq

Baghdad

(End text of Bush letter to Hussein)

NNNN

ARABIC WIRELESS FILE LOG

FOR SATURDAY, JANUARY 12 AND SUNDAY, JANUARY 13, 1991

JANUARY 12, 1991

- 602 CONGRESS APPROVES USING FORCE AGAINST IRAQ
(SFF 602) (500)
- 603 CONGRESS DEBATES RESOLUTIONS ON U.S. GULF POLICY
(Text: final resolution)
(NEA 508) (700)
- 604 CONGRESSIONAL GULF DEBATE NEARS FINAL VOTE
(Strong bill predicted to pass)
(NEA 507) (570)
- 605 MULTINATIONAL FORCE IN GULF GROWING LARGER, STRONGER
(Nations bring different capabilities)
(NEA 411) (2980)

JANUARY 13, 1991

- 701 LOG (50)
- 702 BUSH: CONGRESSIONAL VOTE MEANS U.S. HAS CLOSED RANKS
(Transcript: Bush press conf. 1/12/91)
(SUF 702) (3610)
- 703 BUSH RELEASES LETTER TO SADDAM HUSSEIN
(Text: Bush letter to Saddam Hussein)
(SUF 704)
- 704 ASPIN EXAMINES WAR OPTION; WILL VOTE TO APPROVE FORCE
(Excerpts: White paper on war option; conclusions)

NNNN

U.N. CHIEF ENDS BAGHDAD MISSION

("Only God knows" whether there will be war)

By Judy Aita

USIA United Nations Correspondent

United Nations -- "I am neither optimistic nor pessimistic" about the chances of a war in the gulf, Secretary General Javier Perez de Cuellar told journalists before boarding a plane in Baghdad on his way back to U.N. headquarters January 13.

Perez de Cuellar had little to say to journalists about his two days of meetings in the Iraqi capital with President Saddam Hussein and Foreign Minister Tariq Aziz. His mission was a last minute attempt to persuade Iraq to withdraw from Kuwait, in compliance with U.N. resolutions.

The secretary general met for three and a half hours with Saddam Hussein in an effort to find a peaceful solution to the Gulf crisis before the January 15 deadline set by the Security Council for Iraq's withdrawal from Kuwait, a U.N. spokeswoman traveling with Perez de Cuellar said.

The meeting at the presidential palace in Baghdad began at 6:15 p.m. local time. As soon as it ended Perez de Cuellar left for New York via Paris in order to report to the Security Council on Monday.

He revealed no details about his meeting to journalists at the airport except to say that, "Everybody wants peace and everybody wants to act in good faith."

Asked if there would be war, Perez de Cuellar replied "that is a question almost impossible to answer, it is something...only God knows."

Baghdad on January 12 the secretary general met for almost three hours with Tariq Aziz, Bargan al Tikriti, Iraq's U.N. ambassador in Geneva, Nizar Hamdoun, deputy minister for foreign affairs, and Riad al Quaissi, head of the department of international organizations, the spokeswoman reported. Three senior advisers to the foreign minister -- Bassam Kubba, Ghassan Mohsen Hussein, and Saddoun al Zubaidi -- also attended the session. Discussion continued for another two hours at a dinner with the foreign minister.

No time has been set for Perez de Cuellar's meeting with the Security Council January 14.

NNNN

BUSH AND BAKER CONDEMN SOVIET CRACKDOWN IN LITHUANIA

(Say USSR support of UN resolutions unaffected)

By David Pitts

USIA Staff Writer

Washington -- President Bush denounced the Soviet crackdown in Lithuania January 13 saying, "Legitimacy is not built by force." He said the United States was "very concerned about the loss of life" and asked the Soviets to refrain from the further use of force.

Speaking at a news conference on the White House lawn, Bush said the action taken by the Soviet government was "totally inconsistent" with the course of "unprecedented cooperation" between the United States and the Soviet Union as well as the path of internal reform there. "We condemn these acts, which could not help but affect our relationship," he remarked.

Asked whether President Gorbachev personally authorized the use of force in the Baltic republic, Bush said that he could "not answer that question." Asked if he would delay his trip to the Soviet Union on February 11 if the crackdown continues, Bush said, "That's too hypothetical."

Speaking earlier in Alconbury, England in a joint news conference with British Prime Minister John Major, Secretary of State James Baker expressed the same concern. "We are deeply disturbed by what's happened," Baker remarked. He said he joined with Major "in hoping there will be no further use of force."

In their respective news conferences, Bush and Baker also dealt with the Gulf crisis. Bush said that, despite events in Lithuania, he believed Soviet support for the UN resolutions "is solid." The president said, "We have not had a direct report" from UN Secretary-General Perez de Cuellar concerning his mission to Baghdad. However, Reuters reported that de Cuellar left Iraq saying only God knew whether war in the Gulf could be averted.

Asked how he would respond to Americans who oppose military force against Iraq in the near future, Bush said, "We've got to do what we have to do and the Congress has affirmed that position." But he still held out hope for peace.

Baker said events in Lithuania "will not affect the timing of events in the Gulf" and reiterated that January 15 is a "serious deadline, a real deadline." He stressed "the desirability of moving sooner rather than later." Major said the coalition "is working for peace, but is ready for war."

NNNN

(FOLLOWING IS MATERIAL NOT FOR PUBLICATION)

FOLEY, BOREN INTERVIEWED ON GULF

(Transcript: "Meet the Press" remarks)

Washington -- Following is an unofficial transcript of January 13 remarks by Rep. Thomas Foley (D-WA) and Senator David Boren (D-OK) on the television news program, "Meet the Press." Both were interviewed by program host Garrick Utley, with Elizabeth Drew and Tim Russert.

(begin transcript)

MR. UTLEY: We are back now. The subject is Iraq and the United States, war and peace. Elizabeth Drew, Tim Russert and I are now talking with Tom Foley, the Speaker of the House, and Senator David Boren, chairman of the Senate Select Committee on Intelligence. Gentlemen, thank you for coming by on this very busy Sunday.

Mr. Speaker, you voted against this resolution after much emotional, sometimes heated, passionate debate in Congress, as did the senator. When the Speaker of the House, the third-ranking elected official in the land, votes against the president on this, what kind of a signal does that send to Saddam Hussein?

SPEAKER FOLEY: Well, in the first place, we're not voting against the president. The president has had the strongest possible support in the five months since the invasion of Kuwait. But the Congress has endorsed his actions in demanding the removal of Iraqi troops, in organizing the coalition and imposing the sanctions, the embargo. The question yesterday was a question for the Congress as to whether to authorize the president now to use force, offensive force. And the fact that the Congress has spoken is the important thing, not what any individual member does, but Congress has spoken.

MR. UTLEY: As an individual you did not back him up on this particular request?

SPEAKER FOLEY: No, but I accept the decision of the Congress, and the Congress has spoken.

MR. UTLEY: And, Senator, do you think it sends a mixed signal, a narrow margin of the vote?

SEN. BOREN: No, I don't think it does. I think that the first obligation that any of us has to the country we love, and especially when it involves a decision about the use of our most precious treasure in this country, the lives of young Americans, I think we all have a heavy responsibility in conscience, as the president has recognized, to render our own

best judgment about how we should proceed and what's in the national interest.

But I think Saddam also got another message from that debate. It was delivered by almost every single individual in the House and Senate that got up and happened to vote the other way yesterday. And that is: Now the decision has been made; and, if in spite of our best efforts for peace, hostilities do break out, this country is going to be united. We're going to support our troops; we're going to vote to give our troops anything they need in order to prevail --that's certainly the way I feel as an individual senator. And I think Saddam also got that message yesterday.

MR. RUSSERT: Mr. Speaker, do you still think it's a mistake for the president to use force immediately?

SPEAKER FOLEY: That was my vote and my view. But the president now has been authorized to do that, and he has said, as recently as yesterday, that it doesn't mean that war is inevitable. There will be whatever efforts can be made to convince Saddam Hussein to leave. I don't know what the outcome will be; no one does. But, as Senator Boren has said, if the outcome is war -- and I pray it isn't -- this country will give our troops and our president the support required to make it a short one.

MR. RUSSERT: But, in retrospect, wouldn't it have been preferable for the Congress to have begun this debate in November, after the president doubled the size of the force? Wouldn't the result have been different? Couldn't the Congress have exerted itself in a more timely fashion and perhaps wouldn't the result have been different in Congress in terms of the vote on force?

SPEAKER FOLEY: Emphatically not. I think if we had voted earlier the focus of real events would have been obscured by the argument that we're simply giving the president another quiver in the diplomatic armory.

The fact of the matter is that everyone yesterday understood that they were voting for a real equivalent declaration of war, with a hope of course that they might avoid it. But, if it cannot be done, the Congress will not vote again on this issue. If we had taken the vote two months or so ago it would have been a diplomatic event rather than a legislative empowerment of the president. The only time this could come is when the whole world's focus, including all of those in Congress and in this country, was on the reality of the action to be taken.

MS. DREW: Senator Boren, there was some shift in emphasis in the letter that CIA Director William Webster sent to Congress this week from what he testified last fall and apparently from

what the CIA has said to your intelligence committee on the workability of sanctions. Do you have any problems with the CIA director playing that role?

SEN. BOREN: Well, I think that what it indicates is that the intelligence community is, as it always is during a time of crisis, is put in a very difficult position. They don't want to say anything or draw any conclusions that would undermine administration policy. At the same time, they want to make sure that we accurately get the facts. What I've said about it is that when you look at the set of facts that they gave us and that I've studied daily now for weeks and for months, I think you could draw very different conclusions than those drawn by Judge Webster from that same set of facts.

We have shut off all of the exports; we shut off 90 percent of his imports; his GNP has been reduced by half. We have certainly punished Saddam Hussein already for his aggression of moving into Kuwait. And, when you consider that he will soon run out of foreign hard currency, since he has no earnings from selling anything -- it is going to be very difficult even for him to pay smugglers in the future.

Now, I draw the conclusion from all of that, and especially when you consider that he's not going to be able to bring in the high technology parts and some other things he needs for elements like the air force and the navy, as Judge Webster has said -- I draw the conclusion that, if we ever do have to fight, war does become inevitable in some way -- I'd rather fight when the enemy is already weakened. And no one in the CIA has disputed that as every day passes Iraq becomes somewhat weaker.

MS. DREW: Well, following up with what you just said, you've received probably as many intelligence briefings has anybody but the president. On the basis of what you've been told, in the question, what kind of war, if there is a war, should the American people be prepared for? What might be its consequences?

SEN. BOREN: I think Senator Nunn said it right -- I believe it was yesterday. He said no one really knows if this will be a five-day war, a five-week war, or a five-month war. And having looked at those facts, and I've had discussions with the president himself about this -- I think you can draw the conclusion it would be a short war. But there is a significant possibility in my mind that it could be a longer more costly war. And that really impacted my decision.

We have to look, as we just said a moment ago, at what the end result of all of this is. Where are we going to be when it's over? I have long advocated air strikes, for example, to knock out the chemical, nuclear and biological capability.

MS. DREW: You don't think they'd retaliate against that?

SEN. BOREN: If they did, Elizabeth, they would be coming after us. We wouldn't have to go after them, trying to dig them out of their trenches. But here's what we have to worry about. If it does end up being a long costly ground war -- and let's say we spend at the rate of 2,000 million dollars a day -- let alone the terrible tragedy of loss of casualties -- have we served our interests, or have we served the interests of the Japanese and the Germans who have been sitting on the sideline not contributing to this effort as they should? -- if it ends up being a long war -- and that impacted my decision, I'd have to say.

MR. UTLEY: Senator, Mr. Speaker, let's come back to the vote in Congress yesterday and what it means. Now, this is not a partisan issue, per se, of course; everybody spoke their conscience and voted their conscience, their true thoughts. Yet, when you look at the vote, you see two things. A, it was not a large majority, 52 to 47 in the Senate; secondly, it broke down largely on partisan party lines, Democrat, Republican -- Democrats opposing this resolution. What is that going to mean in this country, Mr. Speaker, if there is war and this turns out badly, that there was not solid support?

SPEAKER FOLEY: Well, in the first place, we did not attempt to make it, nor did we make it a partisan issue in the House. Every member was told that it was an issue of judgment and conscience.

MR. UTLEY: But we saw the way the vote broke down.

SPEAKER FOLEY: Yes. But as a matter of fact, of course, the vote wouldn't have carried without Democratic vote. The president could not have achieved the majority of the House of Representatives without significant Democratic votes on his side.

MR. UTLEY: But are you not concerned, as an experienced political figure, that it did break down this way?

SPEAKER FOLEY: Well, I think I'm always concerned that any resolution of war, and the possible recriminations of it. But I think it's important that the administration finally accepted the fact that the Congress should act on this matter. The Congress has a constitutional responsibility to decide whether offensive actions, war if you would, under Article I take place. Now, it's a deeply disputed issue. It's disputed in the country. If you look at the polls today they will show you that about half of the country believes we should continue with sanctions. There was never an opportunity for the administration to get, nor should have it expected, an

overwhelming, commanding, unopposed view on such a critical question. And it is wrong, I think, and remains wrong, for us to say that we should give an acquiescence to the president regardless of our views just in order to arm him diplomatically. What the Congress has done, however, is give him a clear majority. In this country majority rules, and that is the result -- not my vote or view, but that's what's happened.

MR. RUSSERT: Mr. Speaker, is it possible or helpful to bring a democracy to war when the country is so divided?

SPEAKER FOLEY: Well, that's something, of course, that we can argue about.

MR. RUSSERT: But what do you think?

SPEAKER FOLEY: I think, ideally, as someone has said recently, you first commit the country, and then you commit the troops. And the problem is that the country, if you judge by the polls, is all over the place on this issue. One day they are reported as wanting to support the president's use of war by 68 or 80 percent. The next day --

MR. RUSSERT: So the country is not yet committed, in your judgment?

SPEAKER FOLEY: I think the country is still confused and concerned, and there is obviously a hope for peace. If war occurs, I suspect that everyone in the Congress and the country will want it to be a short war and will give the president and the troops the full support to make it that. But Senator Boren and Senator Nunn are right. There cannot be any knowledge of what we will walk into when we walk into that closed door, and the dark room that war means.

UTLEY: I think everybody shares that concern to those questions. Mr. Speaker, Senator, I thank you very much for being with us this morning. My thanks also to Elizabeth Drew and Tim Russert for joining us on the panel.

(end transcript)

(PRECEDING FS MATERIAL NOT FOR PUBLICATION)

NNNN

SCOWCROFT DISCUSSES LITHUANIA, GULF
(Transcript: Interview on "Meet the Press")

Washington -- President Bush's National Security Advisor General Brent Scowcroft said January 13 that the Soviet crackdown in Lithuania was "deeply disturbing" and he called for a "return to negotiations" between the two parties. However, Scowcroft also said, "I don't know that we can say that there is any premeditation in what's happening."

On the Gulf crisis, Scowcroft said he was "pessimistic" about the chances for a peaceful resolution, but that he was still "hopeful" there will not be a war. However, if war does break out, Scowcroft said the United States "will move quickly to accomplish our objectives."

Scowcroft was interviewed by program hosts Garrick Utley, joined by Tim Russert and Elizabeth Drew.

Following is an unofficial transcript of the interview:

(Begin transcript)

MR. UTLEY: Hello again. On Meet the Press this morning, the final days, the two days until Tuesday's deadline for Iraq. Will it be war or will it be peace? Also, in Lithuania, the Soviets crack down as tanks move in.

Our guests this morning are Brent Scowcroft, the President's National Security Adviser. Later in the program, we'll talk with Thomas Foley, Speaker of the House of Representatives and Senator David Boren, Chairman of the Senate Intelligence Committee.

As you undoubtedly know, at this hour, we are following two major developments this morning, Perez de Cuellar is in Baghdad, meeting with Saddam Hussein to try to work out a peaceful way out of this long-crisis with Iraq.

Also, in the Soviet Union, the Soviet Red Army has moved into Lithuania. These are some of the scenes that came in overnight. There the tanks seized the radio and TV stations. Lithuanians are reported to be surrounding their parliament building where members of the government are holding out. There have been several deaths, more than a dozen reported. That's the latest we have right now, but clearly a dramatic change of events in Lithuania.

We'll be talking about these developments there and in the Persian Gulf now with Brent Scowcroft, the President's National Security Adviser and in a moment with House Speaker Foley and Senator David Boren..

Joining me this morning on the panel are Elizabeth Drew of The New Yorker magazine and Tim Russert, Washington Bureau Chief of NBC News.

Good morning, General.

ANSWER: Good morning, Garrick.

MR. UTLEY: A lot for you to think about and us to ask about.

A: Yes, indeed.

MR. UTLEY: First of all, let's start with Lithuania. The tanks have moved in, we've just seen the pictures. Has Gorbachev pulled a fast one on us moving in now when he knows we're preoccupied with the Persian Gulf and really want Soviet support there?

A: Well, one thinks back to the days of Hungary when the Suez crisis was upon us. I don't know that we can say that there is any premeditation in what's happening. The crisis has been building; it's deeply disturbing. It is a sharp break with the general pattern since Gorbachev took power and it is deeply disturbing.

MR. UTLEY: Do we think Gorbachev is responsible for this or is there any sign that the Red Army acted on its own?

A: We don't have any indication which way it may be. When President Gorbachev spoke with President Bush a couple of days ago, he mentioned this and President Bush underscored our concern about it and the fact that a continuation could not help but affect U.S./Soviet relations.

MR. UTLEY: All right, what are we going to do about it? Now in the past, pre-Glasnost, had this happened, we'd have a condemnation out right now, the President would be speaking in the White House press office, the question of sanctions would arise. Are we going to offer a condemnation? Should there not be sanctions?

A: Well, we have condemned it already several times and Secretary Baker put out another one in Turkey where he is. We have a meeting going on in the White House right at the present time. What we would like is a reversal, of course, a return to negotiations, to dialogue. Violence is incompatible with the solution to this problem, it's incompatible with Perestroika, and it's incompatible with the move of U.S./Soviet relations towards partnership.

MR. UTLEY: So what you are saying, in effect, is if there is not a reversal, this could severely damage the relationship between the Soviet Union and the United States?

A: Yes, I would say if it continues this way, it certainly could.

MS. DREW: General Scowcroft, turning to the talks in Baghdad between Secretary General Perez de Cuellar and Saddam Hussein, I don't know if anything has developed since the latest news -- you could tell us that -- but I was also wondering, the President yesterday indicated that he didn't mind if the subject of a Middle East peace conference, which is something Saddam Hussein wants comes up. He said it all depends on how it's put forward but there can't be linkage. Does that mean we might go to war over semantics?

A: No, I don't think it does at all. I think the fundamental thing to remember is that Saddam Hussein has no standing to bring other issues, other disputes, other crises, up. He has created an enormous crisis by himself and we want to deal with that crisis in and of itself, and not with --

MS. DREW: But if Perez de Cuellar mentions that this might happen later, he can bring it up?

A: He's the Secretary General of the United Nations and he knows what his mandate is and he goes there armed with 12 Security Council resolutions, the last of which says unmistakably, get out. That's his negotiating mandate.

MS. DREW: If there is a war, what kind and how long a war should the American public be prepared for?

A: Well, we're hopeful that there won't be a war and I think --

MS. DREW: If there is, and clearly you've asked for the authority, there might be?

A: I think that what the Congress did yesterday is probably the best hope in the intervening days to convince him to do what he ought to do. If there is a war, I think the President has made it clear that we will move quickly to accomplish our objectives which is to get his forces out of Kuwait and it will not be a carefully measured response. We will go after his military establishment to get it out of Kuwait.

MR. RUSSERT: General, you said you hope there isn't a war. What do you think the chances are? What's your gut tell you, will there be a war?

A: Well, if you look at the record so far, you have to be pessimistic. There has been a steady stream of would-be mediators, well-wishers, negotiators and so on go in and out of there, and the last public statement he's made was "My statement of the 12th of August is the basis for a solution of

the problem." It's no basis at all, so one can't be optimistic. But certainly the Secretary General will do his best. He's negotiated once before at Oman where not only didn't he get anywhere, he was treated very rudely, so --

MR. RUSSERT: A question that has not been debated very much in Congress, nor discussed in the administration even, what if we win, what happens to Iraq? What does Syria do? What does Iran do? What does Turkey do? What have we won?

A: Well, I think one of the things to remember is that we are not -- if force has to be used, it's not -- we're not at war with Iraq. We are at war to fulfill the UN resolutions which is to get him out of Kuwait.

MR. RUSSERT: But we've already said that the first part of the campaign would be a minimum two-week air campaign. If we begin to annihilate Iraq, do other countries start to dismember it; do we create another Lebanon?

A: That is not our intention to create another -- nor to annihilate it and an air campaign would be dedicated to our overall objective which is to get him out of Kuwait.

MR. UTLEY: Is it possible to limit war in any way. If fighting does break out, there is the question of Israel becoming involved, whether or not it is attacked by Iraq. Deputy Secretary of State Eagleburger is in Israel today; he's talked with Israeli leaders. There are reports that what he is telling them is stay out of war. Is that what we would like to see?

A: Of course. Of course. Again, we don't want to co-mingle different issues --

MR. UTLEY: All right, but the Israelis are going to say, as we know full well, General, we have to look out for our own self defense. If we're attacked, we're going to go get Saddam Hussein. How do we keep them on a leash?

A: I think one of the things that all of us need to remember is that there is no reason for the Israelis to be brought in. If they are brought in, they are brought in by Saddam Hussein and they are brought in pursuant to a grander strategy that he has, and we shouldn't fall into his strategy.

MR. UTLEY: But are you saying if Iraq attacks Israel, Israel should not retaliate? That's what we would like to see?

A: Hopefully.

MR. UTLEY: Do you think that's realistic?

A: I don't know whether it's realistic. That's why Secretary Eagleburger is over there now, to talk about the possible situation. And, you know, Tariq Aziz the other day answered with a flat yes whether Israel would be attacked if hostilities commence.

MR. UTLEY: Are we prepared to use our persuasion, perhaps pressure, to keep Israel on the sidelines?

A: Oh, I don't want to talk on that. Israel is a very close ally and I don't see any reason why we should not be able to come to a common objective.

MS. DREW: You've said that you hope for a peaceful resolution. Clearly one issue of great importance to the President is Iraq's possession of chemical warfare capabilities and the potential for nuclear capability. You've mentioned that yourself. Do you think you can be anywhere near as sure of getting rid of those weapons by other than military means?

A: No. No, but I wouldn't rule it out. After all, sanctions are still there to get some kind of international controls over, for example, the shipment of precursor materials, experts both for nuclear and chemical plants, he needs a lot of things. He cannot do all those things indigenously.

MS. DREW: But if that's our goal, the more sure way and perhaps the preferable way is to eliminate them militarily?

A: I'm not going to fall into that. No, we can do it in other ways but certainly it would be more complicated.

MS. DREW: You and the President have said, and Secretary Baker said last week, that Iraq has miscalculated -- or Saddam Hussein has miscalculated more than once, and clearly he has. There is also a point of view that maybe you -- the government, our government, has miscalculated. Were there experts on the Arab region who advised you specifically that Saddam Hussein could be frightened out of Kuwait?

A: Yes, there were. Well, frightened out of Kuwait in this sense. There are a lot of people who say this man is not a man with a martyr complex. If he has a complex, it's a power complex and, therefore, one doesn't give up everything to go down in flames for a particular cause. And if it comes to that, he may want to save what he can for the future. That certainly --

MS. DREW: Did the Saudis tell us that, the Saudis or the Egyptians, did they say that?

A: I don't want to say who told us but we have had experts tell us that.

MR. RUSSERT: Yesterday, President Assad of Syria said that Israel, in fact, was the true enemy of the Arab world and urged Saddam to stand up to the coalition, to the forces that would attempt to exert their ambition. Was that helpful?

A: Well, I think -- I don't think anything is helpful which diverts attention to a problem which can be solved now, following which, you know, one can turn to other problems. Some of them have gone on for decades.

MR. RUSSERT: But this is from an ally of the coalition.

A: Yes. Yes.

MR. RUSSERT: What does that tell us about Mr. --

● Well, I think what it underscores is that this coalition is composed of a number of very disparate elements who are united solely by one objective and that's one of the things that we have talked about a long time. It's a very fragile coalition and we've worked hard to put it together.

MR. RUSSERT: And you're convinced if there are hostilities, Syria will fight on the side of the coalition?

A: We're comfortable about that.

MR. UTLEY: Generally, finally, the deadline, midnight Tuesday night, is that midnight Gulf time or midnight Eastern Standard Time?

A: That's midnight Eastern Standard Time.

MR. UTLEY: That's the deadline that will be observed?

● Yes.

MR. UTLEY: General Scowcroft, thank you for being with us this morning on Meet the Press.

A: Thank you very much.

(END TRANSCRIPT)

NNNN

(FOLLOWING IS MATERIAL NOT FOR PUBLICATION)

MITCHELL, ASPIN INTERVIEWED ON GULF

(Transcript: Remarks on "Brinkley")

Washington -- Following is an unofficial transcript of January 13 remarks by Senator George Mitchell (D-Maine) and Rep. Les Aspin (D-Wisconsin) on the television news program, "This Week with David Brinkley." Both were interviewed by program host David Brinkley, with George Will and Sam Donaldson.

(begin Mitchell transcript)

MR. BRINKLEY: Senator Mitchell, thanks for coming.

SEN. MITCHELL: My pleasure, David.

MR. BRINKLEY: Glad to have you with us.

Now, on the votes in Congress yesterday. In the Senate the vote on authorizing the use of force, the Democrats voted no, 45 to 9 -- you were one of them. The Republicans voted yes, 43 to 2. How do you account for the partisan cast in this vote? It's not a party issue?

SEN. MITCHELL: It is not a party issue and as Majority Leader, I made it clear to every Democrat that this was a matter of individual conscience and judgment. That's how it broke down. I felt very strongly that we should not authorize immediate war, that we should continue the policy of economic sanctions, diplomatic pressure, a blockade which is what we are doing to enforce the sanctions and to hold open the use of force should that become necessary.

If immediate war does occur, it may well have been an unnecessary war. I believe we could achieve our objectives by other means that would be less costly.

MR. BRINKLEY: Are you pleased that almost all of the Democrats agreed with you?

SEN. MITCHELL: Well, I personally wish that the vote would have been a majority our way but I accept the result. Ours is, of course, a democratic system in which the majority prevails.

MR. WILL: To an extraordinary degree, the debate in the Senate turned on a question of fact and that is the effectiveness of sanctions and that made the CIA's analysis controversial on the two sides. Two questions, are you satisfied that the CIA has done a good job of analysis and do you believe as some, such as Fritz Hollings believes, that the CIA in this case went beyond analysis to advocacy of policy?

SEN. MITCHELL: Yes, I do. The objective reporting by the CIA, the facts presented, were accurate. The subjective conclusions were, in fact, directly contrary to the facts presented. In the law, which I am familiar with, there is a procedure called "judgment notwithstanding the verdict." If all of the facts point one way, a verdict to the contrary will not be permitted to stand. In this case, in my judgment, the facts were overwhelmingly in one direction. The subjective conclusion was --

MR. BRINKLEY: And --

SEN. MITCHELL: -- to the contrary.

MR. WILL: -- how do you account for that?

SEN. MITCHELL: Oh, I don't think there's anything surprising about it.

MR. WILL: I know, but let me hear you say it. What is it?

SEN. MITCHELL: It's very difficult for those involved in the gathering of intelligence to totally divorce themselves from the policy pursued by their superiors. That's not the first time. Indeed, it's been a commonplace event in our system. It's one of the most difficult aspects of this entire process of gathering intelligence, analyzing intelligence, and making policy.

MR. WILL: It is, at least to me, murky, how we stand now with regard to the War Powers Resolution. It says in the resolution passed that it does not supersede the War Powers Resolution. Has the clock started? That is, are we in a situation of imminent hostilities and if so, what happens at the end of 60 days?

SEN. MITCHELL: Well, I think, George, that is unclear but I think the most significant result other than the immediate prospect of war of this entire process has been that the president has submitted himself to the authority of Congress in deciding war.

MR. WILL: But you are a judge.

SEN. MITCHELL: Yes.

MR. WILL: Look ahead and tell me what happens after 60 days -- doesn't Congress have to do something?

SEN. MITCHELL: Well, the president will deny, as each president has since the War Powers Resolution was enacted, that it applies here, and so we will get into that continuing Constitutional problem which we are unable to resolve through

the courts because they won't touch the issue.

MR. DONALDSON: Do you --

SEN. MITCHELL: -- but I think it's very important that the constitutional principle of the authority of the Congress to declare war has been asserted in this case. President Bush submitted a request in writing. He submitted himself to the authority of Congress. It's a very important conclusion in this process.

MR. DONALDSON: What do you think you've authorized the president to do? Have you authorized him to fulfill the objectives of the U.N. resolutions which somehow do seem to curtail the kind of war that would be fought, or have you really authorized him to do anything he wants, including demand the unconditional surrender of the country, to raise Baghdad, to pursue with troops, Saddam Hussein?

SEN. MITCHELL: Well, first, the resolution clearly authorizes immediate war. It is the functional equivalent of a declaration of war. Of that, there can be no doubt. The circumstances in which force would be used, the manner, scope and intensity plainly would be war. Those who voted for the resolution voted to authorize immediate war. By its terms, the resolution limits that to achievement of the U.N. resolutions. The question is, of course, how far can you go to achieve that resolution --

MR. DONALDSON: That's my question.

SEN. MITCHELL: It is to expel Iraqi forces from Kuwait. That does not limit military force against the Iraqi forces in Kuwait. If military action against Iraq, proper, is a means to achieve the Iraqi withdrawal from Kuwait, then clearly it's authorized under this resolution.

MR. DONALDSON: Everyone seems to understand that the first phase would be an air war.

SEN. MITCHELL: Yes.

MR. DONALDSON: Even the administration says we would maximize our assets, and that's air.

SEN. MITCHELL: Yes.

MR. DONALDSON: But, I suppose at some point, if we had to use ground troops to expel the Iraqis from Kuwait, would they stop at the border, say bye, bye?

SEN. MITCHELL: I'll tell you this, everyone else will stop at the border but Americans. First --

MR. DONALDSON: Well, do you think that --

SEN. MITCHELL: -- the Americans --

MR. DONALDSON: Let me ask about --

SEN. MITCHELL: -- the Americans should understand that this is going to be an American war. The so-called allied forces are very few in number, and except for the British -- God bless them, our good allies -- there isn't going to be anybody else doing much fighting -- and there won't be anybody else to go beyond the borders. I assure you of that.

MR. DONALDSON: Well, you mean -- the Syrians have already said up front they won't go in --

SEN. MITCHELL: They're not going to fight.

MR. DONALDSON: Do you think the Saudis will mount offensive operations?

SEN. MITCHELL: They will not be a factor in the fighting. They'll be there.

MR. DONALDSON: The Egyptians?

SEN. MITCHELL: The Egyptians say they'll fight but they're banking on this being a very short war that will preclude any --

MR. DONALDSON: Senator Mitchell --

SEN. MITCHELL: -- necessity of their fighting.

MR. DONALDSON: Senator --

SEN. MITCHELL: This will be, if it comes -- and I hope and pray it doesn't -- an American war. The casualties will be Americans, the deaths will be Americans, the cost will be American. No one should be under any illusions about that.

MR. DONALDSON: You hope and pray it doesn't, but what's your belief? Will it be war?

SEN. MITCHELL: Well, I don't know, obviously. I hope not. I think it will be an extremely unwise decision by Saddam Hussein to opt for war. He's made a series of serious mistakes. This could be his fatal mistake.

(end Mitchell transcript)

(begin Aspin transcript)

MR. BRINKLEY: Chairman Aspin, thanks for coming.

REP. ASPIN: Good morning.

MR. BRINKLEY: Here with us, as you well know, are George Will and Sam Donaldson, both of ABC News.

How did you vote yesterday in the House?

REP. ASPIN: I voted for the resolution to use force.

MR. BRINKLEY: Why?

REP. ASPIN: Basically, I think it has come to the point where sanctions -- to try and rely on sanctions -- I think that it just won't work. And I think that what you're seeing here and in the Soviet Union really reinforces that. We are going to -- if we rely on sanctions, we could not say anything or do anything about what the Soviet Union is doing --

MR. BRINKLEY: In Lithuania.

REP. ASPIN: -- in Lithuania, because we try to hold this coalition together. It's going to tie our foreign policy hands over the year, year and a half, for sanctions to work. And I think that that means that we have to be nice to China, even no matter what they did with the dissidents. We have to be nice to Syria, no matter what happened in Lebanon. And we're going to have to be nice to the Soviet Union, no matter what they're doing about these republics that want to become independent. I just think that's another argument that says over the long run here this coalition we're going to put together is going to cause a lot of strain and a lot of stress, and so I thought that the sanctions option was really -- had a very, very low probability of success.

MR. WILL: I have two questions, first about weapons and then about the way we might avoid using them. You've been in charge of buying a lot of these weapons. Now, in the modern world, when you go 15 years or so without a war, you're going into war with a whole bunch of weapons never used in anger.

REP. ASPIN: Absolutely.

MR. WILL: How confident are you that our smart weapons, our night-fighting weapons, our laser-guided munitions -- that all of these will work in that environment now?

REP. ASPIN: I think that's a very, very good question and of course we don't know for sure. Now, there are some that have come up on the screen as being problem areas -- the Apache helicopter, the M-1 tank. Others -- at least from the people out there working them in the desert -- there have been no

reports that there may be a problem. But in the last analysis, I mean all the tests in the world and all the laboratory tests, and even the operational tests, can't show how it's going to do in an actual war situation.

MR. WILL: So it could be a much longer war than people anticipate?

REP. ASPIN: I think not a much longer war. But I think we're talking about a war of weeks as opposed to months.

MR. WILL: Now let's talk about avoiding the war. The big question today comes down to who, what is Saddam Hussein -- what's he want? I'd like your opinion to this following question. If he pulls out, he has a bad press for awhile, but he wins in a way: he's got his weapons, the oil flows, the weapons procurement goes on, he's still the big guy on the block in the Middle East. If he goes to war he loses everything and the Soviet Union is no longer there to replenish his arsenal. Why isn't that -- I mean, what do we have to believe about Saddam Hussein to believe that he'd still go to war?

REP. ASPIN: I think you'd have to believe that he was in such a corner and that he was so shut off from reality that he would therefore really be ignoring all the available evidence.

MR. WILL: But he watches CNN, he gets visited, Lord knows, by a steady stream of visitors telling him reality. Can we believe that?

REP. ASPIN: I don't know. I mean, there are a lot of experts on Iraq and on Saddam Hussein's psychology who believe that when push comes to shove, at the last minute he'll do a 180 and pull out or do something.

Let me tell you where I think this thing is coming on. I think, now that the Congress has supported the resolution to bring this whole thing to a head early, which is in essence what we did -- and how it comes out when we bring it to a head early depends upon Saddam Hussein. One possibility, of course, is still the diplomatic solution -- Perez de Cuellar, the Soviets -- something like that. Something might happen. But he really has been, and is and has been apparently continuing to stonewall on the diplomatic solution.

The other is a mid-January Saddam Hussein surprise. I don't think if he stonewalls on all these diplomatic things that that means that we go smoothly into a war. I -- some kind of a proposal -- some unilateral move --

MR. WILL: Okay.

REP. ASPIN: -- something, no doubt, designed to divide the coalition, something to stall for time, something that will make it hard to start a war immediately, something that will cause governments around the world to say, wait a minute, maybe it's being resolved.

MR. BRINKLEY: Okay.

REP. ASPIN: I think there's a lot of mischief that can happen in the next four, five days.

MR. DONALDSON: A lot of people think that the scenario you just outlined is correct. All right, "President" Aspin, what do you do, however? Do you let him stall?

REP. ASPIN: I think you don't let him stall. But how you play it and how you do it depends upon what he proposes and how it plays out. It's a little hard to lay out exactly the hand that the United States government should play until you see the proposal. But I think the basic proposition here should be, look, he has known since November 30th that the deadline was January 15th, and we should not let him divide the coalition and stall --

MR. DONALDSON: Well, if we go to war, what should be the war objectives? Now, the political objective is to expel him from Kuwait.

REP. ASPIN: Yes.

MR. DONALDSON: Should the war objectives be to march into Iraq to destroy Saddam Hussein?

REP. ASPIN: No, the war option -- I think these are the war objectives -- is essentially to expel Saddam Hussein and the Iraqi forces from Kuwait and also, of course, to strike some strategic targets in Iraq that are important to do something about -- the chemicals, the biological, the nuclear facilities that he has. I don't think that -- in other words, if he pulls out of Kuwait, Secretary Baker has already said that that latter set of objectives is not our -- we would not go to war for that alone. But, clearly, if we go to war to get him out of Kuwait, that would be objective number one. But, as a byproduct of already being at war, I think we would go and strike the chemical, biological and nuclear targets.

MR. DONALDSON: But he himself might survive to remain president of Iraq?

REP. ASPIN: Yes. The targeting does not include him per se. If he turns out, and if he comes to -- if he's in the command headquarters, then we will go after the command headquarters. If he's in his presidential retreat, summer retreat, we do not

go after --

MR. DONALDSON: But why, if we would strike Qadhafi's tent, why we wouldn't try to strike Saddam Hussein's bunker?

REP. ASPIN: I don't know. All I know is -- I think that you cannot do that explicitly. If he happens to be in the right facilities, those that we are targeting, I think that's one thing. But it should not be that we target military leaders as a special targeting set.

MR. BRINKLEY: Mr. Aspin, thank you. Thanks very much for coming. A pleasure to have you.

REP. ASPIN: Thank you.

MR. BRINKLEY: Come again when we know more.

(End Aspin transcript)

(PRECEDING FS MATERIAL NOT FOR PUBLICATION)

NNNN

CHENEY: PURPOSE OF FORCE WOULD BE TO LIBERATE KUWAIT
(Transcript: Cheney on "Brinkley")

Washington -- Secretary of Defense Richard Cheney said January 13 that if force is used in the Gulf crisis, the purpose would be to "liberate Kuwait." But he also made it clear that there would be "no sanctuary inside Iraq for Iraqi forces."

As far as discussion of an international peace conference on the Middle East is concerned, as a way of offering Saddam Hussein a face-saving way of leaving Kuwait, Cheney said that "linkage is unacceptable in this instance" and he reiterated the U.S. view that Iraq cannot be rewarded for aggression.

Cheney also commented on the Soviet crackdown in Lithuania saying that it "put in jeopardy" U.S.-Soviet relations.

Following is a transcript of Cheney's remarks:

(BEGIN TRANSCRIPT)

MR. BRINKLEY: Mr. Secretary, thank you for coming.

ANSWER: Morning, David.

MR. BRINKLEY: We're very pleased to have you. You're going to have a busy time ahead, I gather.

Now, Saddam Hussein has called an emergency meeting of his Parliament, which is a rubber stamp, for tomorrow. Do you have any facts, theories, information, guesswork about what that is, what it means?

A: I don't, David. He's used them as a sounding board before, a forum in which he can make various and sundry pronouncements and maybe he has some announcements he wants to make. But all the reporting we've received so far this morning out of Baghdad is that there has been no progress in terms of the talks he's having with the UN Secretary General.

MR. BRINKLEY: Well, I would like now to ask you a question I know you're not going to answer, but, are we going to have a war?

A: David, I don't know.

MR. BRINKLEY: If you can't answer, who can?

A: I don't know. Nobody can answer at this point, except perhaps Saddam Hussein. I think there should be absolutely no doubt in his mind at this point about the determination of the President or the support that he now has from the Congress. But, I would not want to predict what will happen. I simply

don't know.

MR. WILL: Let me ask you about three things that are said to be facts. If they are facts, tell me so, and if so, tell me what they mean.

He looted Kuwait City. That's not the behavior of a man who wants to stay there and make something of Kuwait. A lot of their arms depots are evidently behind the old Iraq border still. And when they redrew the borders, defining the new province of Kuwait, they defined it in a way that left in the new province -- not in the new province, rather, the two islands and the bit of the oil field. That looks to some people as though all along he has been planning a pullback to that small sliver that includes the islands and the oil fields. Is that a reasonable inference from those facts?

A: Well, there are other facts that counter that though. There is the fact of over 540,000 Iraqi troops in Kuwait, enormous fortifications, some 4,000 tanks, the announcement yet again today out of Radio Baghdad that he considers Kuwait part of Iraq and that he will never let it go. So we've have conflicting information and evidence before.

He announced last August that he was about to withdraw from Kuwait and of course he annexed it the next day, so it's -- there's no evidence at this point, no physical evidence on the ground that he is, in fact, preparing to withdraw his forces.

MR. WILL: Linkage is in the air. This administration denies it, that it will have anything to do with it, but the connection between an Iraqi withdrawal and a subsequent international conference to coerce Israel. The Europeans love the idea, Hussein has talked about it, Tariq Aziz in Geneva talked only about the Palestinians. If Hussein comes out and says, well, okay, the Europeans and everyone's picking on me, right, we'll do it and we'll have an international conference. Given that an international conference is part of America's idea anyway, would that not be de facto linkage?

A: George, the President has made it very clear that linkage is unacceptable in this instance, that there should be no reward of any kind to Saddam Hussein for doing what he must do, which is comply with the UN Security Council resolutions --

MR. WILL: But if he pulls out and the Europeans say, okay, international conference and we've said all along it's our idea, no matter what you call it, it's going to look like, taste like and smell like linkage.

A: Well, I come back again to the proposition that the UN Security Council resolutions are very explicit. They are the policy the United States is following. It's the policy of the

coalition; of those of us who have deployed forces to the region. He must comply with those UN Security Council resolutions, period.

MR. DONALDSON: Mr. Secretary, recently the Pentagon ordered 16,000 body bags. Is that reflection of the number of dead you expect on the American side in a war?

A: No, Sam. When you deploy a force of this size, there are certain things that go with it in terms of medical facilities, food requirements, chemical warfare gear, ammunition, and unfortunate part of preparing for that kind of eventuality is to deal with that problem as well.

MR. DONALDSON: How many casualties do you expect?

A: Nobody can put a hard number on it, Sam. It depends very much on the kinds of assumptions you make. And you can make assumptions that produce a result from a very small casualty rate to a very high casualty rate. No one of those scenarios is probably any more credible than any of the others, so we have refrained from putting on any kind of a casualty estimate.

MR. DONALDSON: You've said recently that our war aims, objectives would not be to occupy Iraq, would not be to destroy Iraq, except for military targets. What about Saddam Hussein, is he an objective?

A: We've got a policy that President Bush has followed and previous Presidents have followed that we do not direct the military capabilities of the United States at specific individuals. That's not our business. If we use military force, we will do so to liberate Kuwait, but he has to understand there's no sanctuary inside Iraq for Iraqi forces. That does not mean we target him personally. But clearly there will be no sanctuaries inside Iraq.

MR. DONALDSON: If he's in the command center, a commanding structure is part of a military target in a war that you always try to get?

A: Again, Sam, I wouldn't want to speculate beyond what I've already said.

MR. WILL: There's a question about the role of Israel in this. And Tariq Aziz said, we will certainly attack Israel if a war starts. To do that they would need to hit them, I gather, primarily with Scud missiles. Can the United States -- do we know where they are and can it disarm those in the first moments of a war so as to in a way insulate Israel?

A: Well, of course, if you look at the map, Jordan is between Iraq and Israel. About the only way the Iraqis could hit the

Israelis would be by air or using their missile capability. I would not, if I were an Iraqi pilot, want to go up against Israeli air defenses. I don't think that's a very significant possibility.

On the other hand, their ballistic missile capability -- Scud's and other variants of Scud's, basically short range systems -- have been used in the past, are operational. He does have significant capability in that area and that would be the main threat --

MR. WILL: Mr. Eagleburger is in Israel asking them what, is he asking them -- is it our request that Israel, if struck, turn the other cheek, and let us deal with this?

A: It's in our interest, given our historic and close relationship with the Israelis, to stay close to them through these developments. They have, I think, been very responsible up to now in terms of keeping their heads down. We, given the fact that Saddam Hussein has repeatedly threatened to launch a strike against Israel and the expectation that he might try to shift the focus of the debate off the emphasis on his invasion of Kuwait to rather the Arab/Israeli conflict, makes sense for us to consult, which is exactly what we're doing.

MR. BRINKLEY: Can you imagine that Israel will sit there and not retaliate when attacked?

A: If I were Saddam Hussein, I'm not sure I'd want to take that chance.

MR. DONALDSON: Mr. Secretary, do you expect Gorbachev's crackdown against Lithuania to continue and is there anything the United States can do about it?

A: Well, Sam, I think, like all Americans who watched developments this morning in Lithuania with a great sense of sadness, that if in fact Mr. Gorbachev has decided to resort to force to maintain control over the Baltic republics, to let the tanks roll, if you will -- that clearly sends a very terrible signal about the prospects for future democratization and reform of the Soviet Union. It's a subject that is of -- deeply disturbing to the President, to all of us in the administration. And at this point, we have not -- I wouldn't want to predict what will happen.

MR. DONALDSON: But should the United States do something in changing its policy? Are we launching a protest of any sort? What kind of a protest?

A: Sam, first of all, I'm confident that the President will have something to say about all of this later.

MR. DONALDSON: What do you have to say?

A: I am in a position where I will be advising the President and I'll save my advice for the President. But there is no question that what the pattern we've seen in recent years of steadily improving U.S./Soviet relations is put in jeopardy by virtue of the events in Lithuania today.

MR. DONALDSON: Do you still believe that Gorbachev will fail in his effort to reform the Soviet Union economically and will be ousted?

A: If he has made a decision that he clearly is going to opt for this kind of force, use of force, then it seems to me that, in and of itself, will signal failure in his efforts to reform the Soviet Union.

MR. WILL: Congress this week authorized the use of force sufficient to, and for the purpose of, achieving the UN resolutions. But the United States and the Bush Administration in defining our objectives has always tended to go beyond what the UN has said, to have arms control dimensions with regard to disarming the arsenal that Hussein has, and perhaps, some people think, even to changing the regime. Say clearly now what America war aims are? Do they go beyond removal from Kuwait and restoration of that government?

A: The two you cite specifically are the ones that are front and center in terms of our operations, George. But obviously, if we have to use military force, then part of doing that in terms of protecting our own forces and minimizing our own casualties would also involve dealing with Saddam Hussein's military capabilities.

MR. WILL: Suppose the UN said okay, we will put in the blue helmets, the UN peace-keeping force, and you will get out of Saudi Arabia. Is that a fair trade? I'm talking about the United States would get out of Kuwait?

A: The question is, is Saddam Hussein out of Kuwait?

MR. WILL: Yes.

A: Has he pulled back inside Baghdad?

MR. WILL: Yes.

A: Then clearly we're interested -- the President has made it clear we're not interested in trying to maintain a large U.S. ground presence in that part of the world, although we clearly would be interested in working with our friends in the region --

MR. WILL: God is in the adjective --

A: -- to create a new security system that'll work --

MR. WILL: You just said large, however.

A: -- and ground force.

MR. WILL: Ground forces. Is it your contention that peace could be kept in the Middle East by the UN without the United States on the ground?

A: No, I think it would require a lot of work with the Gulf Coordination Council, the Gulf countries, the Saudis, the Egyptians, and others. And I think we're prepared to work with them once this crisis is resolved to try to create a new security --

MR. DONALDSON: Is the deadline of Tuesday midnight Eastern Time or Gulf time?

A: Eastern Time.

MR. BRINKLEY: Mr. Secretary, thank you for coming.

A: Thank you, David.

MR. BRINKLEY: We wish you luck. We all do.

A: Thank you.

(end transcript)

NNNN

SUNUNU: USSR SHOULD MOVE FORWARD WITH LIBERALIZATION
(Transcript: Interview on "Face The Nation")

Washington -- John Sununu, the White House Chief of Staff, January 13 condemned the Soviet action against Lithuania and said there will "probably be further statements and action in the next few hours, the next few days." It is important for the Soviet Union to be "moving forward with liberalization," he added.

Interviewed on the television news program, "Face the Nation," Sununu also discussed the Gulf crisis, saying Saddam Hussein "should not mistake the fact that if he continues with his plays that he's going to be able to stall our decision." He rejected linkage to a possible Middle East peace conference as a way out of the crisis.

Sununu was interviewed by program host, Lesley Stahl.

Following is an unofficial transcript of the interview:

(BEGIN TRANSCRIPT)

QUESTION: With us, White House Chief of Staff John Sununu. Mr. Sununu, what is the United States going to do, what can the United States do about this Soviet crackdown in Vilnius?

ANSWER: I think President Gorbachev has known all along that what Secretary Baker said in his message today is the position of the United States -- that continued cooperation, support, emergency aid, and all that depends on moving forward with liberalization, with democratization.

This crackdown certainly jeopardizes the capacity of the Soviet Union to continue to receive support from its -- from our friends in Western Europe and the United States.

Q: Should there -- should -- should there be sanctions now? I mean, this is the kind of wanton brutality that the United States says it wants to stand against all around the world, isn't it?

A: The President put out a strong statement last week. He talked to President Gorbachev at the end of last week, again reiterated the fact that we don't recognize from the beginning the -- the incorporation of the Baltic States into the Soviet Union, pointed out to him how critical it was that the Soviets understand the basis on which cooperation exists, I'm -- this is --

Q: Yeah, but that was before he acted. Now he's done it.

A: Well, I know the -- the news has captured primarily the

discussions on the Gulf over the past few weeks, but the fact is the President, the Secretary, General Scowcroft, the -- the leadership in the administration, have been constantly talking about the Soviet situation. The Soviet ambassador has been in, the President's been communicating directly, and this has been part of a continuing process, and there will -- there'll probably be some further statements and action in the next few hours, the next few days.

Q: Well, you know, you say you've brought them in, you obviously warned them. It did no good, obviously.

A: Lesley, over the last two years, a lot of good has been done in terms of what's happened in Eastern Europe, in terms of perestroika allowing the beginning of liberalization within the Soviet Union and -- and to discard all that as -- as not having been any good at all I think is unfair.

I think the fact that President Gorbachev still sees himself as the patron of perestroika gives us some hope that perhaps they'll move back from this -- these actions in Vilnius, and the President will keep pressing to have that done.

Q: You know, the President is scheduled to go to Moscow for a summit in early February. Can he conceivably go now?

A: It depends on what happens in the next few hours, the next few days, and I think that that's certainly under discussion.

You have first news clips that you have just shown. I assume that they're fairly fresh news clips, and certainly that information's coming in.

We have not had a meeting since that particular set of events took place. There will be a meeting with the president again sometime rather quickly and the decisions will be made, and I don't want to anticipate decisions before they're actually taken.

Q: Well, fair enough. I am catching you before. I appreciate that. But you have said some things that suggest that you hope, you expect, it's possible for this to be undone. They've moved in, they've taken over, they've killed, they've fired on unarmed people, and that act is -- it has happened.

A: Whatever actions the United States takes ought to be designed to minimize any worsening of the situation and to try and give incentives to move away from that back towards liberalization and progress. And that's what the president will try and do, to encourage a movement back towards the democratization and more open structure that was the hallmark of the last two years.

Q: You know, President Bush, when he first came into office, was very slow to move forward with some of the progress President Reagan had made, and there was a lot of pressure on him because he wanted to go slow. Does he have any regrets now that maybe he jumped on too fast, after all, after all was said and done?

A: I'm not going to criticize the press (sic) the way you have, Lesley, but what I would like to suggest is that I think he had a very measured, tempered response, in which the progress in Eastern Europe came forward, in which even progress within the Soviet Union came forward, and now he's got to sit down and make a decision as to what happens at this critical juncture.

And again, he will take his time, make the decision, and hope to maximize the benefits not only to the people of the Soviet Union, but to the world.

Q: Okay. I gave you every chance I could to condemn the action, so now we're going to move on to the other major, major story.

A: Yes, but I'm not going to let you leave the impression that the President and this administration has not condemned the action. The President, in his message to the Soviet Union early last week and his comments on the telephone --

Q: But that was before it happened. Now, with the people dead -- there are 13 dead, you know?

A: Actions like that are the actions that will, if continued, cost the Soviet Union the support of Western Europe and the United States. And I think that's a clear condemnation of that kind of action.

Q: Okay. Let's turn to the Persian Gulf. It's unclear whether that meeting between Perez de Cuellar and Saddam Hussein has actually started, but it's apparently about to start.

The deadline, two days away. He cannot withdraw. He cannot meet the UN resolution demand in two days; he can't fully withdraw by then.

A: No, he can't, Lesley. But he moved into Iraq (sic) in two days with his tanks and a couple of hundred thousand troops, and he can move at least that much out in two days, and he ought to start.

Q: If he hasn't -- so if he just starts, is that good enough?

A: If it is clear that he is on the way to completion, I think

the president will take that into account. It's going to have to be a decision by the president, but the key right now is to make sure that what is done is not another ploy, but truly a withdrawal in a quick, timely, and effective way, and begins to undo and implement the sanctions -- the -- the resolutions of the U.N.

Q: What if he just starts to foment a whole lot of diplomatic activity? What if the Soviets send in an envoy in -- they've suggested that. What if Perez de Cuellar stays there? What if all kinds of people start coming in -- he invites the French? How can we attack while people are shuttling in and out of there?

A: Saddam Hussein should not mistake the fact that if he just continues with his plays that he's going to be able to stall our decision.

The president of the United States, the UN have responded to the call of a UN member, Kuwait, having been attacked in August and invaded and, in fact, occupied. They asked the UN, received the resolutions of the UN. The president of the United States and the coalition are committed to implementing those resolutions, and Saddam Hussein ought not to think that he can play a game of moving the deadline from the 15th to the 16th to the 17th to the 18th day by day.

Q: But can we, if these peace initiatives -- of course, there aren't any yet. But if it looks hopeful?

A: There have been peace initiatives for the last 5-1/2 months. There have been efforts made by the president of the United States, by Secretary Baker, by Perez de Cuellar -- this is his second visit now to Iraq. It is pretty clear that if something is going to happen, if something can happen, it can happen quickly.

Q: If there were an act of terrorism, which I assume our government is deeply concerned about, we know that. If there is an act of terrorism, does that trigger an instant response from us? Is that it? Does that break the deadline? Is that the trigger?

A: The president said that he will hold Saddam Hussein personally responsible for any kind of an act of terrorism. That kind of act of terrorism, depending on what it is, certainly can be considered a provocation, and the president of the United States has said that we will not stand for provocations.

Q: And is that an instant reaction?

A: I think what the President has said stands by itself.

Q: There are a large percentage of visas for Iraqi students that have run out. FBI sources have told CBS news that there are something like 1,500 Iraqi students whose visas have run out, many of whom the FBI cannot find. They have searched for them and they cannot find them.

How concerned are we that there has been some infiltration of that nature in this country with potential for terrorist acts?

A: I can tell you that over the past few months the FBI and the appropriate agencies within this country have been doing a very good job in trying to keep track, identify, and I'm not going to go into details of what they've done. They are prepared to deal with these kinds of things as aggressively as this country has ever been prepared to do that.

Q: But what about these students, Iraqi students with visas that have run out, that we can't find?

A: A lot of those students, frankly, are afraid of going back home, and it is typical of the fear that much of the Iraqi population has of Saddam Hussein, so that a great number of those, we feel, are actually not pro-Saddam Hussein, not pro-Iraqi government. There may be some that fall in the other category.

Q: But our sources are telling us there's concern that some may be the other way, can't find them, so you --

A: We have concern about a lot of possibilities of difficult times as we enter this deadline on the 15th, and we're taking every precaution to deal with all variations of it.

Q: What about an international peace conference on the Palestinians? If that ends up being something that the Europeans call for, will we go?

A: The worst problem, the worst outcome of what is happening in the Gulf is to create a linkage between that naked aggression into Kuwait and a peace conference, and it actually creates a burden that the peace conference will have to carry and probably could inhibit any positive results.

So the fact that the allies and the President have been trying to make sure that that linkage does not occur is designed to create the most stable and most productive opportunity for a movement towards peace when such a conference does take place.

Q: When such a conference does take place -- it will take place?

A: Well, there are certainly opportunities for this after the

Gulf situation is taken care of for people to discuss that. And the United States has tried to deal with this very tough issue. The president's initiatives, Baker's initiatives, trying to get the talks between the Palestinians and the Israelis going in the first two years of this administration I think underscore the commitment to trying to solve that problem.

Q: You know, I remember there was a senator during the Vietnam war who said, "We should declare victory and get out."

Why can't we say, "There is no linkage. We're going to a peace conference, but there's no linkage"? Just say it, and, you know, maybe that's a way out of this situation.

A: Lesley, there's been aggression, and there's questions running around the Hill, "When are we going to war?"

The fact is is that war started -- in essence, hostilities started -- August 2, when a powerful nation invaded a member of the United Nations, Kuwait, and took that country over. And to just dismiss that as an incidental issue that ought to be dealt with with a declaration of success and move on to other matters fails to understand how important it is to have that redressed.

Q: Well, let me ask you, though -- you have a situation where the president has not left any wiggle room for this man, no face saving, all of that stuff.

If you end up going to war, if your strategy had been to scare him and he didn't scare, and you ended up having to go to war, isn't that a failure on Mr. Bush's part? Because he didn't succeed and maybe because he didn't leave him any wiggle room, he didn't leave the guy any avenue out there.

A: The key is to make sure that in this new structure that exists in the world that people don't think that all they have to do is build up their might and invade their neighbor and that the rest of the world will find a way of saving face and letting them have a piece of that nation.

It is wrong to have invaded Kuwait. It is a principle the United Nations has enunciated. Saddam Hussein has a deadline from the the United Nations, and he ought to get out. And if he does not, the member nations of the United Nations, 144 to 1, have condemned what he did.

Q: Is it true that, as has been reported, that Secretary of State Baker told the French that after this is over, we will not veto a Middle East conference? And that that can be told to Saddam Hussein?

A: No. The secretary of state has conveyed the President's

commitment to not having linkage on this to the French in clear terms, and I think they understand that we want no linkage.

Q: Yes, but what about that? I mean, it's a word. Did we tell the French that if they propose this after this crisis --

A: I don't know any of the conversations that he had with the French that are not official conversations.

Q: All right, the vote in Congress. Pretty overwhelming in the House, but very tight in the Senate, country divided. Is this really the strong message you were hoping for?

A: I don't think it's a country divided. The president got bipartisan support in the House and the Senate. I think if you examine public opinion, the public is very clearly supporting the president.

I think it's unfortunate that there was a piece of partisan opposition to the President's policy evident in the debates, but I think for the most part, it was a bipartisan endorsement of the President's policy and a recognition that this country's got to stand up to that aggression.

Q: Well, you say partisan -- the big fight was among the Democrats, it wasn't Democrats against Republicans. Do you agree with Senator Dole that the people who voted against the President did it for political reasons?

A: I think Senator Dole and Bob Michel on the Republican side did a good job of coalescing bipartisan support for the President. I think some of the Democrats deserve a lot of credit -- Congressman Solarz, Congressman Aspin, Senator Lieberman, they all came forward and very early and very clearly and very unequivocally supported the President. It was bipartisan support.

Q: Yeah, but you're suggesting that if they didn't vote for the President that it wasn't sincere.

A: Oh, I think if you look -- the point I was trying to make is if you look at the votes against the President, I think there was one Republican in the House and three -- one Republican in the Senate and three Republicans in the House, and all the other votes were Democrat.

Q: Well, so are you suggesting it was political and not heartfelt?

A: No, I'm saying that the President received bipartisan support for his policy.

Q: Okay.

A: That's a very important message to Hussein.

Q: I want to ask you quickly about this questioning of Arab-Americans -- you're an Arab-American. Does this offend you? A lot of people feel that it's a violation of civil rights to go in and have the FBI question people. They're not Iraqi; they're just Americans.

A: I think if the FBI did it merely on the basis of -- of heritage, it is offensive. If it's on the basis of heritage and a combination of indications of other activities, then it's legitimate, and we're trying to make sure that the FBI does it only on a legitimate basis.

Q: Have you gotten phone calls yourself complaining?

A: I've received a lot of correspondence and calls.

Q: And are you doing anything to --

A: I've passed those on through the White House structure to folks to make sure that the investigations are legitimate.

Q: Fastie. I saw a quote from you that said that if this -- if we go to war, this ensures President Bush's re-election. Did you say that?

A: That's not a quote from me.

Q: Okay. That's in "U.S. News and World Report."

A: Yes, but then again, you can't believe everything you read, Lesley.

Q: On that note, you love to attack the press, but I am thrilled that you came on our show today. Welcome back.

A: I never attack them for anything they report correctly, Lesley.

Q: All right. John Sununu, thanks for being our guest.

(end transcript)

NNNN

אאא, חוזם: 12078

אל: רהמש/ 1037

מ-: וושינגטון, נר: 248, תא: 120191, זח: 2006, דח: ב, סג: שמ,

בבב

שמור / בהול

אל: מצפ"א

מאת: ר' יחידת קונגרס

הנדון: הצבעת הסנאט על ההרשאה להכרזת מלחמה במפרץ.

1. ההצעה הדמוקרטית להגביל חופש תימרון הנשיא בנדון, נפלה 46:53. קרנסטון נעדר מחמת מחלה ו 10 דמוקרטים "ערקו".

2. ההצעה לתמוך במדיניות הנשיא עברה 47:52.

3. תוצאת ההצבעה מהווה השג לנשיא, במיוחד עקב העובדה ש"התותחים בטחוניסטיים" הדמוקרטיים, נאן ובורן, המסתייגים מידי פעם מיוזמות דמוקרטיות יוניות, התגייסו לתמיכה פעילה בהצעה הדמוקרטית.

4. התוצאה מהווה השג לנשיא גם על רקע המאזן הבין מפלגתי הנוטה באופן ברור לטובת הדמוקרטים, ובמיוחד לאור הפול יטיזציה המקצינה המאפינת את דיוני ה"גבעה" בתקופה הנוכחית.

5. התוצאה משגרת מסר נחוש לצאדם, כפי שהודגש במיוחד בדבריו ומאמריו של הסנטור הדמוקרטי נאן: "הגבעה" עומדת מאחורי הנשיא, ותתמיד בהקצאת משאבים לשהיית הכוחות במפרץ.

6. התוצאה מבהירה כי התקשורת (ככלל) ושימועי הוועדות (לעיתים) אינם משקפים את הילכי הרוח ב"גבעה". "הגבעה" - כמו בהתייחסותה לישראל - שועה יותר לדעת הקהל מאשר לתקשורת, למומחים ול "מומחים" המזומנים לשימועים.

7. אומנם ליחס האוהד לישראל היה משקל מסוים בהצבעתם של בודדים בביה"ב (יותר) ובסנאט (פחות), אך הגורם המכריע (בנוסף להערכות אסטרטגיות ונטיות רעיוניות) היה פוליטי במישור המדינתי, פדרלי ויחסי נשיא-סנטורים וועל הלחץ וה "מתת הפוליטי" הכרוכים בכך).

8. אין ספק שהצבעתו המפתיעה קמעה של הרפובליקני גראסלי בעד ההצעה הדמוקרטית אינה מבטאת שנוי ביחסו האוהד לישראל. אין גם ליחס לסטיית הרפובליקני האטפילד מן הקו המפלגתי ליחסו הביקורתי כלפי ישראל, כמו לעקביותו בהתנגדות לכל מדיניות "ניצית". ג'ונסטון וברו בלואיזינה הצטרפו לכוחות הנשיא לא מתוך היענות להפצרות ידידי ישראל. שניהם החליטו כי ציפיות הכותר מבטון רוז' (במיוחד על רקע המרוץ הקריטי - בכיכובו של דויד דוק הגזעני - למושל המדינה) מרמזות כי אל למפלגה הדמוקרטית המקומית להזדהות יתר על המידה עם המפלגה הדמוקרטית הפדרלית. צ'ק ראב - הדמוקרט שהצביע יחד עם הרפובליקנים - ידוע כ"נץ" השוקל אף מרוץ לנשיאות, וער להלך הרוח הלאומי שהוא יותר בטחוניסטי מאשר BELTWAY של ווש' ופרשני - CNN. אפילו ליברמן הרואה בישראל (לפחות) את בבת עינו, מצביע יחד עם אנשי הנשיא גם מתוך היותו שמרן מתון ו"נץ" הדבק בעמדה הגורסת שאל לדמוקרטים להצטייר כמי שרואים את צל וייטנאם בכל מוקד סכסוך בינלאומי.

9. מכיון שהתפישה ב"גבעה" היא - בין אם הדבר נכון או לאו - כי חוגים פרו ישראלים פעלו נמרצות לגיבוש תמיכה בנשיא, אפשר להניח כי גורמים בממשל ובמפלגה הרפובליקנית יכירו (האמנם?) תודה. הקרדיט של אותם חוגים יגדל, כנראה, אם אכן (כצפוי) יסתיים המשבר בנצחון אמריקאי ברור.

10. מניות ישראל עלו בעקבות הדיון: - האיום העיראקי נתפש כמשותף לארה"ב ולישראל. - האיום על ישראל מוצג כחמור ביותר (מתוך כוונה לגייס תמיכת ידידים מובהקים דמוקרטים של ישראל).
- ישראל מוצגת כבעלת ברית.
- מדינות ערב מוצגות כבלתי יציבות, ובעלות אמינות מפקפקת. - מובעת אכזבה ממחויבותם המינימלית של הערבים במאמץ מול צאדס.

11. מן הראוי לשקול זרוז מימוש הרצון הטוב כלפי ישראל בקונגרס. לשם כך יש להציג בדחיפות צרכים מדויקים, בלתי-צנועים ומתועדים בתחום האזרחי והבטחוני. יתכן ויש אף להעריך מחדש את הנטיה להצניע תרומתה (הבלתי חסויה!) של ישראל ליכולת ההרתעה, האיפוק והפעולה של ארה"ב במפרץ. (לדוגמה, 3 מיליארד דולר המוענקים לישראל מדי שנה שקולים רק למימון שהות של חודש במפרץ, ללא סיכוננו של אף חיל אמריקאי, ללא סיבוך ארה"ב ותוך קצירת פירות עסיסיים).

יורם אטינגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, סמנכל,
ממד, @ (רם), אמן, מצפא, מעת, הסברה

ססס

אאא, חוזם: 12077
אל: רהמש/1039
מ-: וושינגטון, נר: 249, תא: 120191, זח: 2006, דח: ב, סג: בל,
בבב
בלמ"ס / בהול

אל: חדר מצב
דע: תפוצת תקשורת
מאת: עתונות ווש'

מסע"ת - הנשיא בוש

1. בשעה 15:50 קיים הנשיא מסע"ת בבית הלבן. לצורך כך הוא בא במיוחד מביתו בקמפ-דויד ושב לשם לאחר מסהע"ת. הנשיא חיכה עם פתיחת מסהע"ת עד לאחר גמר ההצבעה בבית"נ שנמשכה עדיין באותה שעה.

2. הנשיא, שנראה היה עייף וקודר, פתח בהודעה קצרה שעיקרה: הכרת תודה והערכה לשני בתי הקונגרס על החלטות התמיכה שהעבירו. הוא רואה בכך משום "סגירת שורות" ומחויבות ברורה של הממשל ושל העם האמריקני ליישום מלא של החלטות האו"ם. הדבר צריך לשמש מסר ברור לעירק. ה-15 בינואר הינו תאריך יעד אמיתי ואין להתעלם ממנו. אנו מוכנים ואנו נחושים בהחלטתנו. על עירק להחליט.

3. לאחר הודעתו ענה הנשיא על שאלות. עיקרי הדברים:

א. עדיין מקווה לפתרון מדיני, לפיכך טרם החליט על מהלך צבאי - ולכן, אין הדבר אומר שמלחמה היא בלתי נמנעת. אולם, הסכויים לא גדולים.

ב. התחלה מיידית של הוצאת כוחות מאסיבית וללא כל התניות יכולה למנוע מלחמה; אם כי נראה כמעט בלתי אפשרי עתה שעירק תוכל לעמוד בתאריך היעד שקבעו החלטות האו"ם. התחלת נסיגה תהיה צעד התחלתי; החלטות האו"ם קוראות גם לדברים אחרים שעל עירק לעמוד בהם.

ג. טרם שוחח עם מזכ"ל האו"ם מאז שהגיע לבגדד. קרא בעתונים על חמש הנקודות שכביכול מתכוון המזכ"ל להציגו. המזכ"ל לא שוחח עמו על תוכנית זו או על חמש הנקודות הללו. על המזכ"ל לפעול במסגרת החלטות האו"ם - הוא שוחח עמו לפני נסיעתו והוא מודע היטב לעמדה האמריקנית.

ד. לינקאג' מסהע"ת של טריק עזיז בג'נבה הייתה כול-כולה הסחת דעת גדולה: הוא הסיט את נושא הדיון מכבוש כווית, הוא הסיט האונוס מעירק והאשים את ישראל, הוא הסיט הנושא ודיבר על הבעיה הפלסטינית. אני מקווה שעכשיו עמדתנו נגד הלינקאג' ברורה ומובנת. אנו בעד קידום תהליך השלום ופעלנו רבות לקידומו... אך כל מה שייעשה צריך שייעשה בדרך שלא תסתור עמדתנו בנושא הלינקאג'.

ה. מודה ומעריך הקונגרס על החלטותיו ההסטוריות. הדיון בקונגרס היה קשה ו- PROPERLY SOMBER, אך נוהל בדרך עניינית ורצינית, גם מצד אלה שהתנגדו לדעתי. אני אסיר תודה על ההחלטות, הן מעבירות מסר נחוש של העם האמריקני כולו.

ו. תאריך ה-15 בינואר בחצות הינו DEADLINE אמיתי... לא רוצה להשאיר מקום לספק בנושא זה. לא רוצה שמישהו יפרש את דברי כאילו יהיה עוד זמן ל-DELAY. אם מישהו מקשיב לדבריי אלה שיידע: אין שום גמישות מצידנו...אנו

נחויש ומוכניס...הבא נתפלל ונקווה שהחלטת הקונגרס תתרום להחזרת עשתונותיו של האיש (צאדם חוסיין)...זהו רגע קריטי והסטורי.

4. המסר מהופעת הנשיא ומדבריו היה ברור: הזמן אוזל, אין כמעט עוד זמן לפתרונות דיפלומטיים אלא אם יתחיל צאדם חוסיין מיד עכשיו וללא כל התניות בנסיגה מאסיבית מכווית. ולא - תאריך היעד הינו אמיתי - העם האמריקני מוכן ונחוש.

רות ירון

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, סמנכל,
ממד, @ (רם), אמן, מצפא, מעת, הסברה

סססס

דתיקות: <u>בהר</u>	שגרירות ישראל/וועידה	ק: <u>1</u>
סוג: <u>אחס</u>	טופס פרוק	פתוח: <u>9</u>
תאריך וזמן חבירה: <u>12.1.91</u>		אל: <u>חבר - אר</u>
כס' פרוק: <u>4</u>	רפ"ח, קשר, נ"ו - וורק	דע:
הפסד: <u>1142</u>		פאת: <u>לילה, וועידה</u>

לחון כ"ח 2009 מתהר

הנשא בול-אס"ה
בהמשך אס"ה

מז"ב הימית האל אס

אס"ה אס הנשא בול.

ח"ו

IF

g 1142

2/9

2

PRESS CONFERENCE WITH PRESIDENT BUSH/WHITE HOUSE BRIEFING ROOM
1-6-1 page# 1 SATURDAY, JANUARY 13, 1991

PRESIDENT BUSH: I have a brief statement, and then I'll be glad to take a few questions.

First, let me just say that I am gratified by the vote in the Congress supporting the United Nations Security Council resolution. This action by the Congress unmistakably demonstrates the United States commitment to the international demand for a complete and unconditional withdrawal from Kuwait. This clear expression of the Congress represents the last best chance for peace. As a democracy, we've debated this issue openly and in good faith, and as President, I have held extensive consultation with the Congress.

We have now closed ranks behind a clear signal of our determination and our resolve to implement the United Nations resolutions. Those who may have mistaken our democratic process as a sign of weakness now see the strength of democracy. And this sends the clearest message to Iraq that it cannot scorn the January 15th deadline. Throughout our history, we have been resolute in our support of justice, freedom and human dignity.

"The current situation in the Persian Gulf demands no less of us and of the international community. We did not plan for war, nor do we seek war. But if conflict is thrust upon us, we are ready and we are determined. We've worked long and hard as have others, including the Arab League, the United Nations, the European community, to achieve a peaceful solution. Unfortunately, Iraq has thus far turned a deaf ear to the voices of peace and reason.

Let there be no mistake, peace is everyone's goal. Peace is in everyone's prayers. But it is for Iraq to decide.

Laurie (ap).

Q Mr. President, does this mean now that war is inevitable --

PRESIDENT BUSH: No.

Q -- and have you made the decision in your own mind?

PRESIDENT BUSH: No, it does not mean that war is inevitable. And I have felt that a statement of this nature by both Houses of the United States Congress

was, at this late date, the best shot for peace. And so let us hope that that message will get through to Saddam Hussein.

X

X

X

Q Have you made the decision in your own mind?

PRESIDENT BUSH: I have not because I still hope -- hope -- that there will be a peaceful solution.

Q Mr. President, there's only three days left until the deadline which isn't enough time for Saddam Hussein to pull out his troops. In fact, you, yourself, wouldn't let Jim Baker go to Baghdad on this date because there wouldn't be enough time.

Do you see a possibility of anything happening in these last few days that could avert war or any chance for -- that he will pull his troops out?

PRESIDENT BUSH: Well, in terms of the chance, I'd have to say I don't know, and in terms of what could avert war, you might say an instant commencement of a large scale removal of troops with no condition, no concession, and just heading out could well be a -- the best and only way to avert war, even though it would be at this date I would say almost impossible to comply fully with the United Nations resolutions.

Q Sir, as a followup, have you heard from the UN Secretary-General Perez de Cuellar today, and is there any hope on that front?

PRESIDENT BUSH: No, I'm -- well, I don't know whether there is hope on it because I haven't heard from him today.

Q Mr. President, are you satisfied that countries in the international coalition like France, Syria and Egypt will take part in offensive operations in the event of hostilities in the Gulf?

PRESIDENT BUSH: Yes.

Q The second part of that question, Sir, you've said that if hostilities come, it will not be another Vietnam. What kind of assumptions are you making about the duration of the conflict, and can you assure the American people that hostilities would not expand beyond the current period of operations?

PRESIDENT BUSH: Well, I am -- I am not making any assumptions in terms of numbers of days. But I have said over and over again that the differences between what is happening in the Gulf and what happened in Vietnam are enormous in terms of the coalition aligned against the Iraqis,

in terms of the demographics, in terms of the United Nations action and I am convinced, in terms of the force that is arrayed against Iraq. So I just don't think there is a parallel.

But I would like to say that I have gone over all of this with our Secretary of Defense and with the Chairman of the Joint Chiefs and all three of us, and all -- everybody else involved in this, are determined to keep casualties to an absolute minimum. And that's one of the reasons that I authorized Secretary Cheney to move the additional force several weeks ago.

Q What about a firebreak to keep the war from expanding --

X X X

JAN 13 '91 08:38PM 2023645607

PRESIDENT BUSH: Well, I don't think -- I don't worry too much about the war expanding. I have said very clearly, and I'd like to repeat it here, that we will -- we will hold Saddam Hussein directly responsible for any terrorist action that is taken against US citizens, against citizens of others in the coalition. So I must confess to some concern about terrorism. It's not just that it relates to this -- this crisis, because I've always felt that way. But if it is related to the crisis -- if the terrorist acts are related to it, Saddam Hussein will be held directly responsible for that. And the consequences will be on him.

Q Mr. President, a pendulum of hope has swung back and forth, and you, yourself, have said you didn't hold out tremendous hope for the last-minute diplomatic efforts. What do you do on midnight on January 15th?

PRESIDENT BUSH: Well, Ann, I can't tell you I know what I'll do on midnight, but I do feel that the action taken by the United States Congress today is a very important step in hopefully getting Saddam Hussein to realize what he's up against, the determination of the American people. I have felt that the support is there from the people, but I think now with the Congress, the representatives of the people on record, it makes it much, much clearer to Saddam Hussein.

Q The polls have shown peoples' support moving fairly quickly after the 15th. Would that be your intention?

PRESIDENT BUSH: Well, I have said and without trying to pin it down, or in any sense go beyond what I'm about to say, sooner rather than later. And I got into a discussion, and I know that's perhaps not of much help. But I think the worst thing you'd want to do is if a determination was made to use force to signal when you might be inclined to act. That would not be -- that would -- that would, in my view, put the lives of coalition forces needlessly at risk.

Yeah, John?

Q Sir, I'm sure you're hearing all these scenarios that are coming out, the various peace scenarios. One has it that Saddam Hussein will wait until after the 15th -- to get into this

face-saving again -- wait till the 16th or the 17th, possibly, and then start to withdraw, say, "Look, I stood up to George Bush, but I'm moving enough in order to avoid war, to pull my troops out now." Is that the type of thing that will go into your calculations? Would that be important to you? Would you say, "Well, let's give the guy a couple of days and see if indeed that scenario is true."

PRESIDENT BUSH: I -- I don't want to give any indication to Saddam Hussein that we will be interested in anything that looks like delay or trying to claim victory. It isn't a question of winning or losing, it's a question of his getting out of Kuwait rapidly without concession.

And so I -- I -- I -- I can't -- I'd have to know a lot more about the situation, the scenario, as you say, before I could give you a more definitive response. But I don't want anything here to be interpreted by him as flexibility on our part. We have not been flexible, we have been determined. And we are still determined to see that this is -- that he is -- complies fully with the resolutions.

Now Rita raised the question, is it -- is it logistically

X X X

JAN 13 '91 08:40PM 2023645607

P.5/9

possible to fully comply? At this moment, I am not sure that you could -- logistically possible to fully comply, that if he started now to do that's what -- that what he should have done weeks ago, clearly that would make a difference -- and I'm talking about a rapid, massive withdrawal from Kuwait. But I still worry about it because it might not be in full compliance. So, the standard full compliance with all these resolutions.

1142 9
5/9

Now, some can't be complied with fully before the 15th; one of them relates to reparations, and reparations is a very important part of this -- it's a very important part of what the United Nations has done. So, I don't think the whole question of reparations can be resolved before the 15th.

Q Sir, can you explain why sooner is better than later?

PRESIDENT BUSH: Yes, because I think -- well, that's been a major part of the debate on the Hill, and I think it's very important that he knows that the United States and the United Nations are credible. I don't want to see further economic damage done to Third World economies or to this economy. I don't want to see further devastation done to Kuwait. This question of when was debated in the United Nations, and these countries came down saying, this is the deadline. And I don't want to veer off from that for one single iota. And I certainly don't want to indicate that the United States will not do its part in the coalition to fulfill these resolutions.

Yes.

Q Mr. President, you spoke of the debate. It was a very somber day up there --

PRESIDENT BUSH: Yes.

Q -- and people talked about the costs of war. I wondered if you watched it and what effect it had on you?

PRESIDENT BUSH: That's a good question. On the parts of it I saw, I couldn't agree more. It was somber, properly somber. It was, I thought, with very little rancor. I thought it was conducted, for the most part -- not entirely -- by -- in a very objective manner in terms of the subject, and yet subjective in terms of the individual speaking. The compassion, and the concern, the angst of these members, whether they agreed with me or not, came through loud and clear.

And so I guess I shared the emotion. I want peace. I want to see a peaceful resolution, and I could identify with those, whether they were on the side that was supporting of the administration or the other, for those who were really making fervent appeals for peace.

But I think it was historic; I think it was conducted in the best -- showing the best of the United States Congress at work, and I keep feeling that it was historic because what it did and how it endorsed the President's action to fulfill this resolution, when you go back and look at war and peace, I think historians will say this is a very significant step.

X X X

JAN 13 '91 08:40PM 2023645607

F.6/9

I am pleased that the Congress responded. I am pleased that they have acted, and therefore, are a part of all of this. But I didn't sense -- you know when you win a vote on something you work hard for, sometimes there's a sense of exhilaration and joy, pleasure. I didn't sense that at all here. I was grateful to the members that took the lead in -- in supporting the positions that I'm identified with. I could empathize with those who -- who didn't vote for us. So I guess my emotion was -- was somber itself. I mean it was -- I didn't watch the whole thing; I didn't watch the whole debate. But what I saw I appreciated because there was very little personal rancor or assigning motives to the other person or something of that nature. So it was quite different than some of the debates that character -- that properly characterize the give and take of competitive politics.

Yeah?

Q On the question --

Q Sir? Sir, the crackdown was still going on today in Lithuania. What is your answer to those who say that you putting the Lithuania and the Baltics under the rug because of the Persian Gulf?

PRESIDENT BUSH: Well I don't think that's true. I've had an opportunity to express myself directly to President Gorbachev on that. We had a statement on it. I have talked to him not just this

-- this last phone call but in others, and the Soviets know our position clearly. So I don't -- I don't think that's a fair charge at all.

Yeah? A couple of more. I think I've been -- I've been a little lengthy here and we didn't get as many as we want.

Q How about in the back of the room?

PRESIDENT BUSH: Not this time, Sarah. Not this time, okay?

Q Mr. President, it must now be absolutely clear to Saddam Hussein, perhaps for the first time, that you've got the domestic and the international support you need to use force to drive him out of Kuwait. Wouldn't this be a prudent time to give him an avenue out of this mess, perhaps through something Perez de Cuellar could offer him today or tomorrow?

PRESIDENT BUSH: Well, let's wait and see what -- I talked -- what Perez de Cuellar, how those talks go. I talked to him beforehand and he is properly -- properly -- I would say confined to operating within the UN resolutions. He must do that. We are talking about the United Nations Security Council and indeed at the General Assembly the will of the entire world against Saddam Hussein. But I have always felt, Jerry, that the best way, the best way is to make Saddam Hussein understand that we have the will to do what the Congress I think has now suggested what I should do, or can do. And secondly, that if force is used Saddam Hussein simply cannot prevail.

X X X

JAN 13 '91 09:41PM 2023645607

P.7/9

And I -- my hope is that the mission of the Secretary General, added to what the Congress has done here today, added to the many other initiatives taken by Arab League people or by EC people, or -- will convince him. 7

So if your question is should we now compromise, give him something in order to do that which he should have done long ago, the answer is absolutely not. 1142

I'm going to take two more here and then I really do have to leave. 7/9

Q Mr. President, let me follow Jerry's question because the reports persist that the UN Secretary General, when he meets with Saddam Hussein

will layout steps beyond compliance with the resolutions to include a US peacekeeping force, to include an eventual Mideast peace conference. Given the demand for absolute compliance, are those within the Secretary General's mandate to advance further steps?

PRESIDENT BUSH: What were the two?

Q Well, the two -- two of several that are out there are a UN peacekeeping, also a timetable for your withdrawal, and then a Mideast peace conference.

PRESIDENT BUSH: Well, my view is that a withdrawal to the status quo ante is not satisfactory, and thus there will have to be a peacekeeping force of some kind. In other words, we just can't -- Saddam Hussein will not simply be able to go back to square one if he started that today. There would be a -- there would have to be further compliance with other resolutions, and there would have to be a peacekeeping force.

Secondly, I have said I don't want US ground forces to stay there a day longer than necessary. So, I am not troubled with that. On the other question, I simply want to see us avoid what is known as linkage, and I think the American people more clearly see now what I mean by linkage because they watched the Aziz press conference where the whole question was shifting -- trying to shift the onus away from the aggression and brutality against Kuwait and move it over and try to put the blame on Israel, or try to shift the onus to the Palestinian question.

So, we have, along with the United Nations -- other participants in the UN Security Council process have avoided linkage. And so I think -- I guess I'd say it depends how it's -- how it's put forward. I myself, at the United Nations, when I presented the US position this fall, spoke up against eventually wanting to see this question solved. And indeed, everyone knows that Jim Baker tried very hard to -- to have us be catalytic in bringing that age old question to a solution.

So I think -- I think it's -- I just think whatever is done it has to be done in a way to preserve the US position that there be no linkage.

X X X

Q Would it be fair to extrapolate then, that you have discussed these additional steps with Mr. Perez de Cuellar and endorsed them?

PRESIDENT BUSH: No, Charles, I read before this meeting here with you all, some -- some five-point proposal. And I can tell you

that was not discussed. And I'm not sure it is a proposal, because I -- in this -- in this -- in this complicated situation in which all -- all countries that want to see peace come about, we hear a lot of things that eventually prove not to have been correct. And I don't know of any five-point proposal. And just to clear the record, Perez de Cuellar did not discuss with me any five-point proposal.

This is the last one, Dan.

Q Mr. President, you have said on a number of occasions there is no secret diplomacy, no backroom diplomacy, no side door diplomacy. Are you prepared at this avoided linkage. And so I think -- I guess I'd say it depends how it's -- how it's put forward. I myself, at the United Nations, when I presented the US position this fall, spoke up against eventually wanting to see this question solved. And indeed, everyone knows that Jim Baker tried very hard to -- to have us be catalytic in bringing that age old question to a solution.

So I think -- I think it's -- I just think whatever is done it has to be done in a way to preserve the US position that there be no linkage.

Q Would it be fair to extrapolate then, that you have discussed these additional steps with Mr. Perez de Cuellar and endorsed them?

PRESIDENT BUSH: No, Charles, I read before this meeting here with you all, some -- some five-point proposal. And I can tell you that was not discussed. And I'm not sure it is a proposal, because I -- in this -- in this -- in this complicated situation in which all -- all countries that want to see peace come about, we hear a lot of things that eventually prove not to have been correct. And I don't know of any five-point proposal. And just to clear the record, Perez de Cuellar did not discuss with me any five-point proposal.

This is the last one, Dan.

Q Mr. President, you have said on a number of occasions there is no secret diplomacy, no backroom diplomacy, no side door diplomacy. Are you prepared at this point, given the conversations you had yesterday with Mr. Gorbachev and the meetings you had with the Soviet ambassador, that there is now still nothing else out there other than the Perez de Cuellar mission that might lead to a diplomatic solution to this?

PRESIDENT BUSH: Well, I'd say that is the main initiative out there right now, and the only one that I know of, although you hear rumors that others may go. President Gorbachev may want to send somebody. The EC may decide after the Perez de Cuellar mission to send somebody. But I don't know of that for a fact certain. And if Perez de Cuellar finds no flexibility and indeed, is faced with the

X X X

9/9

1142

9/9

rhetoric that we heard coming out of Iraq as recently as a few hours ago, that, I think will be a sign of -- I'll put it this way -- a discouraging sign, and I think it will frustrate the understandably noble intentions of countries all around the world that would like to think that at the last minute this man would come to his senses.

Q If I could follow that: If the Soviets or the EC or someone else decides they want to send someone to Baghdad after the Perez de Cuellar mission, does that in any way tie your hands in the use of military force after the 15th if these are bumping up against the 15th deadline or slightly thereafter?

PRESIDENT BUSH: Well, I -- I would not leave the door open on "slightly thereafter." I think we have sent out an advisory to -- certainly to American citizens, and I would enlarge that to everybody to -- to -- that the 15th is a very real deadline. And so, I wouldn't -- your question -- if I answer it -- I want to be sure I don't answer it in leaving the door open for any activity after midnight on January 15th, because that is what is called for under the UN -- the UN resolutions set that date. And so, I don't want to -- don't want to suggest that one last visit could take place after that and have the approval of the United Nations Security Council which has stood against -- solidly against -- that kind of, some would say, "flexibility," but I would say a breach of the United Nations resolutions.

So, please, to anyone who might be listening in countries around the world, let me simply say, there is no flexibility on our part, and I have sensed none on the part of the other members of the coalition that is arrayed against Saddam Hussein, nor have I found any flexibility -- and I'm glad about that -- on the part of other members of the Security Council or other countries -- other countries whose leaders I have spoken to. So, the coalition is together. The United Nations is strongly together. I think the vote in the United States Congress today shows that the United States position is strongly firmed up by what happened in Congress today and by what appears to be the will of the American people. And it's in keeping with how -- my will and how I feel about this.

So let us just pray that -- that this -- that we will make the necessary contribution, through the action that was taken today, to bring this man to his senses because it is a critical moment in history. And what the Congress did today was indeed historic.

And I will conclude here by once again thanking them, thanking them for coming to grips to the question, obviously thanking them for backing the position that is so strongly held by so many countries around the world.

Thank you all very much.

END

23)

1

BUSH RELEASES LETTER WRITTEN TO SADDAM HUSSEIN
(Text: Press Secretary statement and letter)

Washington -- Following is the text of a January 12 statement by the White House press secretary on the release of President Bush's letter to Saddam Hussein on the Gulf crisis.

Following the press secretary's statement is the text of the president's January 5 letter to Saddam:

(Begin text of White House press secretary)

We do not believe it is appropriate as a general matter to release diplomatic correspondence. However, the president's letter to Saddam Hussein has now appeared in the news media. Stories containing large segments of the letter have appeared on major wire services. This published letter is not, however, the final letter as presented to Foreign Minister Aziz. Therefore, we are today releasing the president's actual letter to Saddam Hussein.

(End text of White House press secretary)

(Begin text of Bush letter to Hussein)

Mr. President:

We stand today at the brink of war between Iraq and the world. This is a war that began with your invasion of Kuwait; this is a war that can be ended only by Iraq's full and unconditional compliance with U.N. Security Council Resolution 678.

I am writing you now, directly, because what is at stake demands that no opportunity be lost to avoid what would be a certain calamity for the people of Iraq. I am writing, as well, because it is said by some that you do not understand just how isolated Iraq is and what Iraq faces as a result. I am not in a position to judge whether this impression is correct; what I can do, though, is try in this letter to reinforce what Secretary of State Baker told your foreign minister and eliminate any uncertainty or ambiguity that might exist in your mind about where we stand and what we are prepared to do.

The international community is united in its call for Iraq to leave all of Kuwait without condition and without further delay. This is not simply the policy of the United States; it is the position of the world community as expressed in no less than 12 Security Council resolutions.

We prefer a peaceful outcome. However, anything less than full compliance with U.N. Security Council Resolution 678 and its predecessors is unacceptable. There can be no reward for

aggression. Nor will there be any negotiation. Principle cannot be compromised. However, by its full compliance, Iraq will gain the opportunity to rejoin the international community. More immediately, the Iraqi military establishment will escape destruction. But unless you withdraw from Kuwait completely and without condition, you will lose more than Kuwait. What is at issue here is not the future of Kuwait - it will be free, its government will be restored - but rather the future of Iraq. This choice is yours to make.

The United States will not be separated from its coalition partners. Twelve Security Council resolutions, 28 countries providing military units to enforce them, more than 100 governments complying with sanctions -- all highlight the fact that it is not Iraq against the United States, but Iraq against the world. That most Arab and Muslim countries are arrayed against you as well should reinforce what I am saying. Iraq cannot and will not be able to hold on to Kuwait or exact a price for leaving.

You may be tempted to find solace in the diversity of opinion that is American democracy. You should resist any such temptation. Diversity ought not to be confused with division. Nor should you underestimate, as others have before you, America's will.

Iraq is already feeling the effects of the sanctions mandated by the United Nations. Should war come, it will be a far greater tragedy for you and your country. Let me state, too, that the United States will not tolerate the use of chemical or biological weapons or the destruction of Kuwait's oil fields and installations. Further, you will be held directly responsible for terrorist actions against any member of the coalition. The American people would demand the strongest possible response. You and your country will pay a terrible price if you order unconscionable acts of this sort.

I write this letter not to threaten, but to inform. I do so with no sense of satisfaction, for the people of the United States have no quarrel with the people of Iraq. Mr. President, U.N. Security Council Resolution 678 establishes the period before January 15 of this year as a "pause of good will" so that this crisis may end without further violence. Whether this pause is used as intended, or merely becomes a prelude to further violence, is in your hands, and yours alone. I hope you weigh your choice carefully and choose wisely, for much will depend upon it.

(signed) George Bush

His Excellency

Saddam Hussein

! President of the
Republic of Iraq
Baghdad

(End text of Bush letter to Hussein)
NNNN

۱۴۹۵

בבבב

מאת: ק. לקונגרס

[illegible]

- 2 -

0243/בלמט

S.J.RES2	וורנר - דול	H.J.RES77	סולרז - מייקל
	בעד - 52		בעד - 250
* החחלטה	נגד - 47	* החחלטה התקבלה	נגד - 183
			התקבלה
דמוקרטים	רפובליקנים	דמוקרטים	רפובליקנים
10	בעד: 42	86	בעד: 164
45	נגד: 2	179	נגד: 3
הצעה: סגן חנשיא קוריל יושב		אחרים: 1 - נגד (סנדרס)	
בנשיאות חסנאט.			

הערות:

א. ביחנ"ב

1. הצבעת גיימסטרט - חמילטון (לאפשר לסנקציות לעבוד) כל הרפובליקנים (לחוציא שלשה) הצביעו נגד החחלטה. 86 דמוקרטים הצטרפו לרפובליקנים.
2. הצבעת סולרז - מייקל (מתן סמכות לנשיא לשמוש בכוח). המספרים זהים אולם הפוכים לעומת הצבעת של גיימסטרט חמילטון.

ב. סנאט

1. הצבעת מיטצ'ל - נאן (לאפשר לסנקציות לעבוד) 53 הצביעו נגד הצעת החחלטה. כל הרפובליקנים לחוציא הסנטור גרסלי (סח"כ 43 סנטורים) ו- 10 דמוקרטים. הסנטורים: בריאן, גור, גרהם (פלורידה), הפלין, ג'ונסטון, ליברמן, שלבי, רוב, ריד, ברו.
2. הצבעת וורנר - דול (מתן סמכות לנשיא לשמוש בכוח). 52 הצביעו בעד הצעת החחלטה. כל הרפובליקנים לחוציא הסנטורים גרסלי והטילד (סח"כ 42 סנטורים) ו- 10 דמוקרטים מצוינים לעיל.

ראוי לציון:

- א. המנהיגות בשני הכתים חובסו בהחלטות שקראו למתן אפשרות לסנקציות לעבוד.
- ב. בשתי החלטות המחיתות סייעה קבוצת דמוקרטים שמרנית, לרפובליקנים, להעביר החלטות או לחביסן.
- ג. היה זה הדיון הארוך ביותר בהסטוריה המודרנית של הקונגרס (כדברי פולי). הדיון בנושא כזכור החל ביום ה' אחח"צ והסתיים היום, יום שבת בשעה 16:00.
- ד. רוב המחוקקים ראו בהצבעות אלה כהצבעות הקריטיות ביותר בחינם בפוליטיקאים.
- ה. חנשיא הודיע כי יחתום על ה-JOINT RES בובר מתן שמוש בכוח, אולם הוא רואה החחלטה כמנותקת מח- WAR POWERS ACT.

ולבסוף, הקונגרס ישאר ב- SESSION מרומורמח ללא הצבעות ויתכנס כל יום

בלמס/0243

- 3 -

בצהריים עד ה- 23/1, מועד כינוסו הרשמי הרגיל.

יהודית ורנאי ורנגא

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* 11898 *
 * ** נכנס * סודי ביותר *
 * ** *
 * ** *
 * ** *
 * חוזם: 1,11898 *
 * אל: המשרד *
 * יעדים: רהמש/1019, בטחון/1266, מצב/1512, אביב/1229, מנמת/948 *
 * מ-: ווש, נר: 2133, תא: 110191, זח: 1900, דח: ב, סג: סב *
 * תח: @ גס: צפא *
 * נד: @ *
 * * * * *
 * סודי ביותר -- בהול לבוקר -- לנמען בלבד *
 * אל: בנצור - ביין *
 * משבר מפרץ *
 * לשלכם 2164 מ-11.1 *
 * 1. להלן תגובות ראשוניות שלקטתי ממקור במחמ'ד וממקור (אמין) המקורב *
 * לבית הלבן. *
 * א. המקור במחמ'ד העריך את הסיכוי לכינוס מועב'יט כשואף לאפס. כל דיון *
 * שיתקיים בעיתוי הנוכחי במועבי'ט WILL DEVALUE *
 * את עמדת הממשל. *
 * ב. נכונות הנשיא לעשות עסקה בנושא הלינקאז' תהיה 'קטסטרופלית' *
 * מבחינתו. *
 * ג. הסכמה עיראקית לנסיגה מוחלטת עפי לוז' מוגדר תביא לשינוי בעמדות. או *
 * לפי שעה אין כל סימן לנכונות זו. *
 * ד. המקור המקורב לבית הלבן סיפר על ביקורו החשאי במהלך השבוע של יועצו *
 * לבטחון לאומי של נשיא צרפת. איש שיחי מניח שהיועץ נועד לשיחה עם הנשיא. *
 * ה. מלבד שליחות זו קיימו בוש ומיטראן מספר שיחות טלפוניות. לכל ברור *
 * שהשניים מתואמים ומתאמים פעולותיהם. *
 * ו. יחד עם זאת מעריך כי בוש 'BOXED HIMSELF' בנושא הלינקאז' והועידה *
 * הבינ'ל ויהיה לו קשה למצוא נוסחה שתאפשר לו לצאת בכבוד מהנושא. זאת ועור *
 * לאיש שיחי לא ברור האם צדאם הגיע למצב שבו הוא מחפש עלה תאנה. *
 * ז. בהקשר לפעילות הדיפלומטית האמריקאית ציין כי זיפלומטית הטלפון של *
 * הנשיא (ממנה ממודרים דרגי העבודה) מקשה על המעקב. *
 * * * * *

משרד החוץ-מחלקת הקשר

* * * * *
 * דף 2 מתוך 2 *
 * עותק 1 מתוך 1 *
 * * * * *
 * עד כאן הערות אנשי שיחי לשאלותי הדיסקרטיות. *
 * ח. אמשיך לבדוק הנושא בימים הקרובים. *
 * שטיין *
 * רש *
 * * * * *
 * תפ: שהח(2), סשהח(1), רהמ(0), שהבט(0), מנכל(1), ממנכל(1), ר/מרכז(2), רס(0), *
 * אמנ(1), בנצור(1), סולטן(1), ביין(1), הדס(1) *
 * * * * *

אאא, חוזם: 11757

אל: רהמש/960

מ-: המשרד, תא: 110191, חז: 2240, דח: ב, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/בהול

להזעיק

ושינגטון/ שילה שטיין

נאום/ טנא, יעקב

1. ראונא להלן דיווח שגרירנו בטוקיו על שיחתנו עם שגריר רומניה

2. אין בידינו האפשרות להעריך מהימנות הידיעה.

3. נסונא לברר דיסקרטית אם יש יסוד לכך והבריקו בהול או טלפנו.

להלן מ-: טוקיו, נר: 146, תא: 110191

אל : המנכל

מאת: השגריר, טוקיו

הנדון: משבר המפרץ

שגרומניה ביקש לראותני וסיפר על שיחה טלפונית שקיים עם שר החוץ שלו הנמצא בעמאן, היום בשעה 1400 שעות יפן. שיחות מתקיימות בין הנשיא בוש הנשיא מיטראן מזכל האום ונשיא עירק על נוסח החלטה חדשה שתוגש למועצת הבטחון.

בהחלטה שלושה סעיפים אופרטיביים:

1. חזרה על החלטה קודמת של המועצה הקוראת לעירק לסגת מכווית וכן שכוחות אומ' ייכנסו לכווית לפקח על הנסיגה ולמלא מקום הכוח העירקי.

2. השלטון הכוויתי יוחזר על כנו ומומ' יתנהל בין ממשלות כווית ועירק על הבעיות הטריטוריאליות והאחרות השנויות במחלוקת ביניהן. ההסכם שיושג יובא לאישורה של מועצת הבטחון.

3. תכונס ועידה בינלאומית שתדון בפתרון הסכסוכים במזת. הנשיא בן ג'דיד והמלך חוסיין מעבירים המסרים לנשיא סדאם וממנו. קיימת כבר הסכמה על שני הסעיפים הראשונים ועתה מתנהל מומ' ענייני ולשוני על הסעיף השלישי. נשיא עירק עמד על כך שישראל תיתן מראש הסכמתה להשתתפות בועידה אך הצד האמריקאי טען שאיננו יכול להתחייב בשמה של ישראל. הקושי הוא במציאת נוסחה שמצד אחד תמלא הבטחתה של ארהב שאין לעשות לינקג' בין הנושאים ואין לתת פרס לתוקפן ומהצד השני תאפשר לסדאם חוסיין להציג הישג שיצדיק בפני עמו ותומכיו בעולם הערבי נסיגה מכווית. הנוסח הסופי יאושר בפגישת נשיא עירק ומזכל האומ' בבגדד בשבת או ביום א'.

אם יושג סיכום יתחילו כוחות עירק לסגת מכווית ביום ב' וההצעה תובא לאישור מועבט ביום ג' ה-15 דנא. השגריר אמר שהוא מוסר לי כל זאת מאחר והוא מעריך שזהו מידע חיוני עבורנו. הוסיף שיתכן וביום א' יקיים שיחה נוספת עם שר החוץ שלו.

בשיחה שקיימתי לאחר מכן עם שגארהב ארמקוסט אמר לי שאין לו מידע מעודכן

על פרטי המגעים בנושא המפרץ לאחר פגישות בייקר-עזיז. להערכתו אין לארהב אינטרס שסדאם יעזוב כוויית כשצבאו טיליו והנשק הבלתי קונבנציונאלי שלו עמו.

עד כאן

בנצור - בייין

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, בנצור, סולטן, בייין

סססס

90086

[View this article on ResearchGate](#)
[View this article on PubMed](#)
[View this article on Google Scholar](#)

2015

אאא, חוזם: 11406

אל: רהמש/905

מ-: טוקיו, נר: 146, תא: 110191, זח: 2100, דח: ב, סג: סב,

בבב

סודי ביותר/בהול

אל : המנכל

מאת: השגריר, טוקיו

הנדון: משבר המפרץ

שגרומניה ביקש לראותני וסיפר על שיחה טלפונית שקיים עם שר החוץ שלו הנמצא בעמאן, היום בשעה 1400 שעות יפן. שיחות מתקיימות בין הנשיא בוש הנשיא מיטראן מזכל האום ונשיא עירק על נוסח החלטה חדשה שתוגש למועצת הבטחון.

החלטה שלושה סעיפים אופרטיביים:

1. חזרה על החלטה קודמת של המועצה הקוראת לעירק לסגת מכווית וכן שכוחות אומ' ייכנסו לכווית לפקח על הנסיגה ולמלא מקום הכוח העירקי.

2. השלטון הכוויתי יוחזר על כנו ומומ' יתנהל בין ממשלות כווית ועירק על הבעיות הטריטוריאליות והאחרות השנויות במחלוקת ביניהן. ההסכם שיושג יובא לאישורה של מועצת הבטחון.

3. תכונס ועידה בינלאומית שתדון בפתרון הסכסוכים במזת. הנשיא בומדיאן והמלך חוסיין מעבירים המסרים לנשיא סדאם וממנו. קיימת כבר הסכמה על שני הסעיפים הראשונים ועתה מתנהל מומ' ענייני ולשוני על הסעיף השלישי. נשיא עירק עמד על כך שישראל תיתן מראש הסכמתה להשתתפות בועידה אך הצד האמריקאי טען שאיננו יכול להתחייב בשמה של ישראל. הקושי הוא במציאת נוסחה שמצד אחד תמלא הבטחתה של ארהב שאין לעשות לינקג' בין הנושאים ואין לתת פרס לתוקפן ומהצד השני תאפשר לסדאם חוסיין להציג הישג שיצדיק בפני עמו ותומכיו בעולם הערבי נסיגה מכווית. הנוסח הסופי יאושר בפגישת נשיא עירק ומזכל האומ' בבגדד בשבת או ביום א'.

אם יושג סיכום יתחילו כוחות עירק לסגת מכווית ביום ב' וההצעה תובא לאישור מועבט ביום ג' ה-15 דנא. השגריר אמר שהוא מוסר לי כל זאת מאחר והוא מעריך שזהו מידע חיוני עבורנו. הוסיף שיתכן וביום א' יקיים שיחה נוספת עם שר החוץ שלו.

בשיחה שקיימתי לאחר מכן עם שגארהב ארמקוסט אמר לי שאין לו מידע מעודכן על פרטי המגעים בנושא המפרץ לאחר פגישות בייקר-עזיז. להערכתו אין לארהב אינטרס שסדאם יעזוב כווית כשצבאו טיליו והנשק הבלתי קונבנציונאלי שלו עמו.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז, @ (רס), אמן, בנצור, סולטן, ביין, גוברין

סססס

משרד החוץ-מחלקת הקשר

12.01.91 : תאריך *

סוד' ב' ותר

1 מתוך 1 *דף 1
1 מתוך 1 *עוֹתֵק 1

1,11487:□□1□*

*אל: המשרד

* יעדים: רהמש/916, מצב/1357, בטחון/1164, אביב/1115, מנמת/850

*מ-טק' 1, נר: 146, תא: 110191, חז: 2100, דח: 1, סג: 10

7105K:0A @:ПТ*

2:71*

*סודי ביותר/בהול

*ל: המכל

*מאת: השגריר, טוקיו

*הנדון:משבר המפרץ - תקון

*בסעיף 3 יש לקרוא בן ג'דיד (כמובן) ולא בומדיי.....

PN*

*תפ: מנכל(1), רהמ(ס), שהבט(ס), מנכל(1), רס(ס), אמנ(1)

[illegible]

XX

(FOLLOWING IS MATERIAL NOT FOR PUBLICATION)

U.S. PRESS: NYT/COWELL/MUBARAK WARNS

The following article by Alan Cowell headlined "Mubarak Warns Israel to Stay out of Gulf Conflict" appeared on Page A18 in The New York Times of January 10, 1991:

(BEGIN TEXT)

CAIRO, Egypt -- As the fear of a Persian Gulf war sent thousands of Egyptians fleeing Iraq, President Hosni Mubarak warned Israel this week to stay out of the conflict, saying he would revise his policies on the crisis if Israel became embroiled.

Mubarak's comments, reported in Egyptian newspapers Wednesday, reflected worries in many Arab countries that Israeli military involvement could transform the crisis into an Arab-Israeli dispute, splintering the anti-Iraqi Arab coalition. Egypt is the only Arab country formally at peace with Israel.

"We will not permit an Israeli involvement, or a military involvement in the gulf crisis," the Egyptian leader told a gathering of writers and intellectuals, according to newspaper reports and people at the gathering. "I do not think Israel would get involved, but if it did, Egypt would take a different position."

He did not elaborate on the threatened policy shift. Many diplomats here have said it would be politically difficult, if not impossible, for Egypt or any other Arab country to be seen to be fighting alongside Israel against another Arab country.

Echoing the views of some of his senior military advisers, Mubarak said he did not believe Iraqi missiles had the range to strike Israel from inside Iraq -- an assessment disputed by the United States.

The principal missile is the Soviet-made Scud-B, which has a range of around 200 miles with a full payload of 1,000 pounds of explosives, according to accounts here. Iraq's westernmost borders are about 250 miles from Tel Aviv.

During its eight-year war with Iran, Iraq extended the range to around 300 miles by reducing the weight of the warhead, but the modification reduced the weapon's accuracy. The missiles were fired at Tehran, the Iranian capital, but many of them malfunctioned, according to Egyptian accounts.

Iraq also maintains it has developed a missile with a 400-mile range, but it is not clear whether it has been deployed or merely tested.

"If war broke out, the American blow would be deadly, and Israel would not intervene because Saddam's missiles would not reach her," Mubarak said.

Egypt's assessment of Iraqi missile abilities is partly based on reports by the many Egyptian military advisers attached to the Iraqi army during the war with Iran, which ended with a cease-fire in August 1988. But some diplomats question the extent of their knowledge, and say Cairo may be underestimating the range of Iraq's missiles.

At Egyptian ports, in the meantime, officials reported a dramatic increase in the number of Egyptian workers returning from Iraq and said the number could swell to 50,000 in next few days.

Over the last nine days, officials said, 25,000 Egyptians had fled Iraq, adding to the 300,000 who left immediately after the Iraqi invasion of Kuwait on Aug. 2.

Port officials said they expected a flood of Egyptians in the next few days as the Jan. 15 date set by the United Nations for possible military action against Iraq approaches.

Before the crisis, more than 1.5 million Egyptians were thought to be working in Kuwait and Iraq, over one million of them in Iraq.

Despite the exodus last year, hundreds of thousands stayed on in Iraq despite much reported harassment of them by the Iraqi authorities.

Egypt is the most prominent Arab ally of the United States and the biggest Arab contributor to the multinational force assembled in the Persian Gulf to confront Iraq.

Along with Syria, Iraq's longstanding adversary, it has formed a political axis with Saudi Arabia representing the so-called moderate Arabs demanding Baghdad's unconditional withdrawal from Kuwait.

Syria has sent commandos and pledged an armored division of 14,000 men to Saudi Arabia. Egypt has sent some 4,000 commandos to the gulf and has deployed a mechanized division in Saudi Arabia.

Additionally, an Egyptian armored division is still being deployed to bring Egypt's total troop strength to 35,000, according to official accounts.

The divisions are said to be the most modernized in Egypt's 450,000-man army and use weapons, including tanks, artillery

and armored personnel carriers, supplied under American aid programs supposed to wean Cairo's military from its one-time dependence on Soviet equipment.

Syria's troops, by contrast, are Soviet-supplied, a result of the Cold War rivalries that spurred Moscow to arm both the Syrian and Iraqi armies in the contest with both Israel and the United States.

Technically, the Egyptian and Syrian units have been sent to Saudi Arabia to defend the kingdom against Iraqi attack, and both have insisted that they would not fight on Iraqi soil, in part because of the political sensitivities of a region deeply suspicious of Western intentions in turning one Arab against another.

Diplomats here say, however, that both Egyptian and Syrian forces would deploy in the event of war to support American and other Western allies in a ground offensive to drive Iraqi forces out of Kuwait, probably after sustained aerial bombardment by United States and other Western air forces of Iraqi positions there.

"The view is that if you sit down at the table with your chips, you are committed to playing the game," a knowledgeable diplomat said, referring to Egyptian military intentions.

The readiness to join hostilities applies to fighting for Kuwait, however, not to a subsequent push into Iraq, Egyptian analysts say.

"We would not fight in Iraq," said a well-versed Egyptian politician, who spoke in return for anonymity. "That would be politically impossible."

(END TEXT)

(PRECEDING FS MATERIAL NOT FOR PUBLICATION)

NNNN

PAO NOTE: 1/11 FEED MENU

THE FOLLOWING ARE THE CONTENTS OF THE VOA AFRICA SERVICE
TRANSMISSION ON FRIDAY, JANUARY 11, 1991, AT 06:00 AND 08:00
GMT:

FRENCH

- Mission de paix de Perez de Cuellar dans le golfe. Une correspondance de Elisabeth Monnac a Washington. 1 minute.
- Initiative diplomatique franco-arabe en vue de resoudre la crise du golfe. Une correspondance de Richard Licia a Paris. 2:20
- Debat du congres sur la crise du golfe. Une correspondance de Jean-Claude Andre a Washington. A peu pres 2:20
- Tariq Aziz, negociateur chevronne. Une correspondance de Sarah Troxell a Washington. 2:05
- Les Etats-Unis puiseront dans leur reserve energetique en cas de guerre dans le golfe. Une correspondance de Soumanou Salifou a Washington. A peu pres 1:20
- Feu vert du president Bush pour le deblocage de fonds pour le Liberia. Une correspondance de Anne Albertson a Washington. 1:30

ENGLISH

- U.N. Secretary General is Off to the Gulf.
- Congress Begins Debate on the Gulf Crisis.
- President Bush on Gulf Crisis.
- U.S. Energy Officials Say They will be Able to Cope with Disruption of Oil Supplies if War Breaks out.
- Israel and Gulf Crisis.
- United States to Remove Diplomats From Baghdad.
- Western Embassies Evacuate Their Staffs in Iraq.
- Gulf Crisis: Waiting for War
- European Reaction to Geneva Talks Failure.
- United Nations Appeal for International Contribution to Help Care for Refugees.

אאא, חוזם: 1277

אל: רהמש/68

מ-: המשרד, תא: 020191, זח: 1513, דח: מ, סג: סב,

בבב

93406

סודי ביותר/מיד

אל: וושינגטון, השגריר

דע: שהב'ט

הבוקר התקשר בראון למסור שנתבקש ע'י המזכיר למסור T.P. לשרי החוץ והבטחון בענין שימוש באש חיה לפיזור הפגנות. אולם מאחר והשרים נמצאים בישיבת קבינט, ובשל דחיפות הענין, ביקש להגישן לח'מ.

משהגיע, נמלך בדעתו ואמר כי הוא מעדיף לקרוא הנקודות תחת להגישן - כשהוא מרמז שריכך קמעה לשונן.

זלן דבריו:

(1) המזכיר שוחח בהרחבה עם רוה'מ, בביקורו בושינגטון, ואף הפציר בו לצמצם השימוש באש חיה להשלטת סדר.

(2) ארה'ב מודאגת מהשימוש ההולך ורב באש חיה ע'י חיילי צה'ל, כולל כדורי גומי ופלסטיק, להשתלטות על מפגינים ופורעים. היבט זה עלה שוב במעמדים בינלאומיים ובמועב'יט.

(3) המזכיר ביקר פנה בשדרים לשה'ח חברות מועב'יט - אחרי קבלת החלטת מועב'יט 681 - לפעול למניעת העלאת נושאים הקשורים בשטחים הכבושים לפני מרץ 1991 מועד הגשת דו'ח המזכ'ל מכח החלטה זו.

(4) הבקשה מתייחסת לאירועי עזה מה-24/12 ולאירועי היממה האחרונה שהחזירו הנושא שוב למועב'יט.

(5) שימוש מתמשך באש חיה יקשה על ארה'ב למנוע העסקת מועב'יט בסוגיה זו ומשרתת את אלה הרוצים לפגוע באינטרסים של ישראל המנצלים השימוש בנשק חם על ידי צה'ל, נגדה.

(6) ארה'ב מאיצה בישראל לאמץ שיטות חדשות להשתלטות על מפגינים, מפירי סדר ומחוללי מהומות שאין בהן היזדקקות לאש חיה ולהרג. אין בפנייה זו משום השלמה ואישור אמריקאי לאלימות בשטחים בין אם מדובר בידוי אבנים או השלכת בקבוקי תבערה.

(7) ארה'ב נתעודדה מהנחיות שקיבלה ממישראל בקיץ אשתקד שנועדו למנוע עימותים אלימים בשטחים ומאיצה בנו לאמצן וליישמן מחדש. מצער במיוחד שתקרית של צביעת סיסמאות על קירות מסתיימת בשימוש בנשק חם ובהרג.

(8) האלימות בשטחים נמצאת אמנם בסימן עליה אך אין ארה'ב סבורה שיש צורך באש חיה כדי להדבירה. יש לחזור לדרך שאומצה ביוני אשתקד ששילבה את היעדר העימותים עם מתן חופש יתר להתבטאות בתחומי החברה והכלכלה.

הגבתי שהשגריר בודאי מודע להוראות החמורות של השימוש בנשק שחיילי צה"ל מחויבים בהן. השימוש בנשק נעשה רק כאמצעי אחרון - כשלפניו שלבים של אזהרה וארתעה ורק כאשר נשקפת סכנה לחיי החיילים - מותר הירי.

ציינתי שכל מי שראה בטלביזיה את מוקד התקרית בעזה יכול היה להתרשם מהסכנה הנוראית שנשקפה לחיילי צה"ל. החפצים שהושלכו לעברם יכלו לפגוע אנושות בחיילים. ואילו בתקרית אתמול הרג כוח צה"ל רעול פנים מבוקש ויתכן שבכך סוכלה מזימת פיגוע והרג.

הוספתי שאין אנו עדים באחרונה לגינוי פומבי ושיטתי של ארה"ב לאלימות בשטחים, המוחרפת ע"י הסתה של ערפאת, בן-בריתו של סאדם - והדבר תמוה. השליט העיראקי מעודד האלימות בשטחים משיקולים של הסתת שימת הלב מהמפרץ לבעיה הפלשתינאית.

ציינתי כי יש להצטער שהמזכיר הגביל הפצרתו בשה"ח מועב'יט לימנע מלהעסיק מועב'יט בסוגיה הנ"ל רק עד למרץ. מן הדין שארה"ב תאיץ בחברות מועב'יט להימנע ככל הניתן מעיסוק בנושאים אלה המסתיימים בהחלטות שרק מעודדות האלימות בשטחים ואינן מסייעות לתהליך השלום.

און רשם הדברים וביקש לקבל תגובות שה"ח ושהב'ט.

בנצור

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז, @ (רם), אמן, בנצור, מצפא, סייבל, סולטן

סססס

אאא, חוזם: 1978

אל: רהמש/128

מ-: וושינגטון, נר: 22, תא: 020191, זח: 1748, דח: מ, סג: שמ,

בבב

שמור / מיידי

אל: מצפ"א

דע: נספח צבאי

מאת: ראש יחידת הקונגרס

ביקור הסנטורים פיל גראם וגורדן מקייין.

1. הסנטור הרפובליקני השמרן מטקסס פיל גראם נבחר לאחרונה, ע"י חבריו הרפובליקנים, למשרת ההנהגה של ה-CHAIRMAN, REPUBLICAN SENATORIAL CAMPAIGN COMMITTEE. הוא נמנה על המבריקים מבין הסנטורים, מתמקד בנושאי תקציב ובטחון לאומי, תומך בישראל באופן עקבי (לפחות) מאז 1986, מסתייג מיחסו של הממשל לישראל ורואה עצמו מועמד פוטנציאלי לנשיאות ב-1996.

2. הסנטור הרפובליקני מאריזונה ג'והן מקייין, חבר בוועדת הכוחות המזוינים, טיס קרבי ושבו מלחמת ויטנאם, תומך עקבי בישראל מאז בחירתו ב-1986.

3. לשניהם משקל בנושאי סיוע צבאי. גראם, כאחד מאבות הרפורמות בתקציב, מוכן לסיע בנושא הערבויות להלוואות.

4. אל גראם יצטרפו עוזרתו הראשית בווינגטון, רות צימבר, עוזרו הראשי בטקסס ג'ב הנזרלינג וסג"מ קריסטופר ג'והן פול מח"י. אל מקייין יצטרפו יועצו לבטחון לאומי אנטוני קורדסמן (הנחשב בעיני חבריו ב"גבעה" לבר-סמכא בנושאי ב"ל, עוסק גם בנושא MTCR, נהג לפרסם מאמרים שליליים בנושאינו כאשר כתב עבור ה"ארמד פורסס ג'ורנאל", אך הפך לגורם חיובי בעניינינו ב"גבעה"), יועצו לנושאי חוץ מרק סאלטר, רס"ן באד אור מח"י ומקורבו של הסנטור המשרת במחמ"ד לורן קריינר.

5. הקבוצה תינחת במטוס ח"א האמריקאי ב-16/1/91 (מאוחר אחה"צ או מוקדם בערב), ותמריא ב-06:15 ב-18/1/91. היא תגיע בעקבות בקור בדר' וצפ' וריאה, ויטנאם, קמבודיה, לאוס, תאילנד, בחריין וסעודיה).

6. התוכנית המוצעת ע"י הסנטור גראם, בתאום עם פול (כולל השכמה מוקדמת):

- ארוחת צהריים (13:00 לפי דברי אבי בקר) ב"מועצה ליחסי חוץ" בת"א, במסגרתה ישאו הסנטורים דברים, ומסיבת עתונאים קצרה עם סיום הארוחה. לגראם חיוניות חשיפת הרצאתו לעתונות היהודית כולה בארה"ב, יותר מאשר לנ.י. טיימס.

- מפגש עם שגריר ארה"ב.

- תדרוך ראש אמ"ן על האיום העיראקי, הסורי והבינעירבי.

- בקור בבסיס ח"א (תדרוך שת"פ, מפגש טייסי קרב, פיתוחים ישראלים תוך דגש על צרכים הנובעים ממשבר המפרץ).

- פוטנציאל וצרכי הקליטה (תדרוך מומחה בנ.ת.ב.ג. עם נחיתת עולים מברה"מ).

- מפגשי אח"מים (רה"מ, שה"ח, שהב"ט, שר האוצר) לפי מגבלות הזמן.

- במידת האפשר, מפגש עם עמוס רובין ומיכאל ברונו ויגאל כרמון (אולי במסגרת ארוחת בוקר או ארוחת ערב).

תודה.

יורם אטינגר

תפוצה: שהח, סשהח, @רהמ), מנכל, ממנכל, @שהבט), בנצור,
מצפא, רביב, מאור

סססס

אאא, חוזם: 24140

אל: רהמש/1904

מ-: וושינגטון, נר: 410, תא: 261290, חז: 1659, מ: סג: שמ,

בבב

שמור / מיידי

26/12/90

אל: מצפ"א

דע: נספח צבאי - הועבר

מאת: ראש יחידת הקונגרס

ביקור עוזרי סנטורים (דגש בטחוני)

1. ארגון "בני ברית" נרתם למשימת חשיפת עוזרים ב"גבעה" למבוכ הבטחוני של ישראל. הכונה היתה לשלוח לארץ מספר רב של עוזרים כבר בפגרה הנוכחית, אלא שהדבר נבצר מאתנו עקב ארועי המפרץ (והחשש הנלווה אליהם מחד, והעיסוק הקונגרסיונלי השוטף - כולל אפשרות של כנוס מיוחד - מאידך).

2. דן מריאשין - מ"בני ברית" (יחד עם אלן שניידר נציגם בישראל) - בתאום עם הנספח הצבאי והח"מ - מארגן בקור מספר עוזרי סנטורים (4 בשלב וזה) בתאריכים 13-19/1/90 (תוכנית נטו בין ה- 14 ל- 18).

3. שמות המשתתפים:

ג'ים דייקסטר - ראש צוות העוזרים הרפובליקני בועדת המודיעין; מקורבו של הסנטור כהן; אמור להתמנות בקרוב לסגן המתאם הקונגרסיונלי בפנטגון; זכה לעטור בויטנאם; יליד 1946; בקור רביעי בישראל.

ברנט אריקסן - מקורבו ויועצו לענייני הגנה ומודיעין של ה"מצליף" הרפובליקני אלן סימפסון (עוסק גם בנושאי אנרגיה וסביבה); פירסם ספרים וכתבות בנושאי אנרגיה; יליד 1951; בקור ראשון בישראל.

צ'אק ברוקס - יועצו לב"ל של הסנטור ספקטר (החבר בתת הועדות לבטחון וסיוע החוץ); מומחה לנשק אסטרטגי; מקורב לחוגים שמרנים בתחום הבטחוני; פעיל מאד בתחום החקיקה בכלל, ויחסי ארה"ב - ישראל בפרט (יזם הקמת הועדה למשותפת לקונגרס ולכנסת); מסתייג מן הנסיונות להעניק לגיטימציה לצדאם או לאסד; יהודי; בן כ- 35; בקור ראשון בישראל.

וון פורסט - עוזרו הראשי של ציר ביה"נ ביל מקקולם (יו"ר הועדות הרפובליקניות לנושאי לוחמה בסמים, טרור ולוחמה בלתי קונבנציונלית) אשר יצא בפומבי נגד נסיון הסנטור דול לקצץ בסיוע החוץ לישראל; שירת בויטנאם; מתעניין ב-SPECIAL OPERATIONS; שואף לקדם השת"פ האסטרטגי; יליד 1946; בקור ראשון בישראל.

4. צפיות דן מריאשין:

- יום עד יומיים לנושאים בטחוניים (תדרוכי אמ"ן, תדרוכי וביקורי שת"פ, חץ" וכו', מפגש לא פורמלי עם קצינים ו/או חילים ותדרוך דורי גולד (חיוניות בטחונית של יו"ש על רקע משבר כוויט, והשת"פ למרות החשש מתגובה ערבית).

- יום יו"ש ("מותניים צרות", בקור בשכם או רמאללה - היבטי צבא, חינוך, בריאות וז"א).

- יום אח"מים (מריאשין מבקש מפגשים עם שרים וח"כים צעירים, מנכ"ל האוצר

- ומשרד רה"מ, סגן שה"ח, יגאל כרמון וכו').
- תדרוך על אתגר וצרכי הקליטה, כולל בקור בנתב"ג.
 - סיור בירושלים, כולל בית זיבנברג.

יורם אטינגר

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, @ (שהבט), בנצור,
מצפא, רביב, מאור, תפוצות, בןאבו

סססס

אאא, חוזם: 26971

אל: רהמש/2076

מ:-פילדלפיה, נר: 63, תא: 281290, חז: 1000, מ:סג:שמ,

בבב

שמור/מיידי

אל: מנכל משה'ח - מר ראובן מרחב שגריר וושינגטון - מר זלמן שובל

סמנכ'ל צפא - מר איתן בנצור

דע:מנהל מצפא - מר יוסף למדן

מנהל הסברה - מר יוסי גל

ציר הסברה וושינגטון - מר דוד פלג

מאת:קונכל פילדלפיה

שלום רב,

הנדון: פגישה עם הקונגרסמן גריי.

הקונגרסמן ביל גריי ערך אתמול 27.12 את המפגש השנתי של OPERATEON UNDERSTANDING קודם לארוע בו נשא הדברים השגריר שובל (ראה דווח נפרד בנושא) היתה לי פגישה אישית עם הקונגרסמן גריי בלשכתו, בחדר 'מצליף' סיעת הרוב בקפיטול.

להלן תמצית הדברים:

1. משלחת קונגרסמנים למזה'ת:

א.אף כי נושא המפרץ לא היה על 'סדר היום' של פגישתנו, הוא ספר לי כי הוא ייצא בראש משלחת 25 או 26 קונגרסמנים, כולם חברי הועדות החשובות, לביקור במזרח התיכון (ערב הסעודית, מצרים, ועוד). ציין כי בעקבות פניה מהשגריר שובל ונציג ראש הממשלה (לא נקב שמו) החליט לשלב ביקור בישראל. ברכתו אותו על ההחלטה.

ב.מדבריו למדתי כי המשלחת תגיע ארצה ביום חמישי 10.1.91 ככל הנראה, עד יום שישי לפנה'צ. בקשים להפגש עם רה'מ שהב'ט, ושה'ח. מסרתי על כך לשגריר שובל שעה קלה אח'כ.

2. דרום אפריקה:

א.גריי תאר בפני מפגש רה'מ עם הקונגרסמנים היהודים והקוקום השחור וחזר וציין הרגישות המיוחדת לענייני קשרי ישראל עם דרא'פ. בעניין זה, הדגיש, חייבת ישראל להקפיד לא רק שלא תחתום על חוזים חדשים (כך צטט מדברי תשובתו של רה'מ), אלא לבדוק המשך תוקפם של חוזים קיימים.

ב.טען שלא קיבל תשובה לשאלה שהפנה לרה'מ בענייני העמדת סיוע ישראלי לפיתוח טיל בדרא'פ, 'זה עניין רגיש ביותר שאני מקווה שיבדק, עלול להגרם לכס נזק בדעת הקהל האמריקאית, ולא רק בקרב האפריקאים/אמריקאים, אם אכן ישנה הערכה מחדש לגבי מדיניותכם כלפי ממשלת פריטוריה' אמר גריי.

ג.אני מבין כי הוא מצפה לתשובה על פנייתו לרה'מ.

3. פורום מרטין לותר קינג:

א.גריי שמע בעניין רב את רעיון מיסודו של 'פורום מרטין לותר קינג', שיכנס לסמינר שנתי מנהיגים שחורים מארהב ומאפריקה, לדיון במורשת קינג,

שיערך בירושלים, בשת"פ עם האוניברסיטה העברית. בתאום עם ברנרד סיגל הצעתי לו לשמש יו"ר משותף של הפורום והוא נתן הסכמתו העקרונית, ישיב באופן מוחלט לאחר שיקבל אשור 'ועדת אתיקה' ענין פורמלי כדבריו.

ב. בדבריו במפגש OPERATEON UNDERSTANDING הביע שובל תקווה ש'פורום מרטין לותר קינג' יהיה נדבך נוסף בשיפור מערכת היחסים בין ישראל, אפריקה, ואפריקאים/ אמריקאים) כפי שמכנים עצמם אנשי הקהילה השחורה בארה"ב'.

בברכה ישראל

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), @ (שהבט), מנכל, ממנכל, ר/מרכז,
@ (רם), אמן, ממד, בנצור, מצפא, רביב, מאור,
יגר, מאפ1, רביב, הסברה

סססס

אאא, חוזם: 6312

אל: רהמש/ 470

מ-: וושינגטון, נר: 107, תא: 070191, זח: 1412, דח: ב, סג: שמ,

בבב

שמור / בהול לבוקר

אל: מצפ"א

מאת: ק. לקונגרס

ביקור משלחת ביל גריי (CODEL GRAY)

1. להלן פרטים על הקונגרסמנים חברי המשלחת:-
(הערה: החברות בועדות מתייחסת לקונגרס ה-101 היוצא. יתכנו שינויים בקונגרס ה-102).

קונגרסמן ביל גריי - המצליף הדמוקרטי. שחור. ידידותי. בעייתי בנושא דרא"פ וגם במידה מסוימת תהליך השלום.
חבר די פעיל (למרות תפקידו) בועדת המשנה לפעולות זרות שליד ועדת ההקצבות.

לואיס BOEHLERT - רפובליקני מניו-יורק. חבר בועדות לעבודות צבוריות ותחבורה ומדע חלל וטכנולוגיה. ידידותי. בעל קשרים טובים עם הקהילה היהודית באזור בחירתו.

אנטוני בורסקי - דמוקרט מפנסילבניה. חבר בועדות לעבודות צבוריות ותחבורה והימיה, בעל רקורד טוב מאד מבחינתו.

ברברה בוקסר - דמוקרטית מקליפורניה. יהודיה. ליברלית מאד. הודיעה על מועמדותה לסנאט. בעייתית בנושא ז"א בשטחים ותהליך השלום אולם לא OUTSPOKEN כסולרז וולפה ולא תגרום נזק לישראל.

דן בורטון - רפובליקני מאינדיאנה. חבר בועדות החוץ, דואר ו-VETERANS מאד ידידותי. שמרני מאד. בעייתי בנושא קשרינו עם אתיופיה (לא יהודים).

זה לה גרזה - דמוקרט מטקסס. יו"ר ועדת החקלאות. מאד ידידותי. יו"ר הקוקוס ההיספני.

תום דאוני - דמוקרט מניו-יורק. ליברל. חבר בועדות WAYS AND MEANS וקשישים. מאד ידידותי. סייע ומסייע לנו בנושאים מסחריים - כלכליים.

מייק אספי - דמוקרט ממיסיסיפי. שחור. ידידותי. נושא דרא"פ בעייה עבורו. חבר בועדות החקלאות, תקציב ורעב.

ג'יימי פוסטר - דמוקרט מפורטוריקו. חבר בועדות החינוך ועבודה חוץ ופנים. די ידידותי. מתעניין בנושאי מש"ב ואפשרות שת"פ ישראל - פורטוריקו. התבטא בשבוע שעבר בעד לינקאג' בין הבעייה הפלסטינית לבין פתרון המשבר במפרץ.

פורטר גוס - רפובליקני מפלורידה. ידידותי מאד. חבר ועדות החוץ והימיה. מתעניין מאד בנושא הסמים.

פרד גרנדי - רפובליקני מאיובה. ידידותי. חבר בועדות החקלאות, חינוך

ועבודה כוכב טלויזיה לשעבר מהסדרה LOVE BOAT .

דניס הסטרט - רפובליקני מאילנוי. חבר בועדות פעולות ממשלה. עבודות צבוריות וילדים ומשפחה. תומך בסיוע חוץ. כללית - בסדר.

צ'רלי הייס - דמוקרט מאילנוי. שחור. חבר בועדות חינוך ועבודה וכן דואר. רקורד מעורב בסיוע חוץ. אולם בסה"כ די בסדר. (יותר בעד מאשר נגד).

גרגורי לאפלין - דמוקרט מטקסס. חבר בועדות ימיה ועבודות צבוריות. הרקורד שלו די בסדר. תומך בסיוע חוץ אולם לא הצביע בעד דו"ח הקונפרנס (ובגלל שמיטת חובות למצרים מחד ומיסים מאידך).

ג'ון לואיס - דמוקרט מג'ורג'יה. שחור. ידידותי ביותר. חבר בועדות פנים, עבודות צבוריות וקשישים.

תומס לואיס - רפובליקני מפלורידה. חבר בועדות חקלאות, מדע טכנולוגיה וחלל וסמים. רקורד מעורב מבחינתנו. אולם בד"כ יותר בעד מנגד.

ג'ורג' מילר - דמוקרט מקליפורניה. ליברלי מאד. חבר בועדות חינוך ועבודה, פנים וילדים ומשפחה. רקורד מעורב בסיוע חוץ, בעייתי בנושא השטחים. טוב בנושא עסקות נשק.

וון מולינרי - רפובליקני מניו יורק (סטייטן איילנד). חדשה - נבחרה ב-20/3/90 להחליף את אביה. איכזבה מעט בהצבעה האחרונה על סיוע חוץ (בעיקר בגלל נושא המיסים), אולם עמדותיה חיוביות.

ג'ון רודס - רפובליקני מאריזונה. חבר בועדות הפנים, מדע טכנולוגיה וחלל ועסקים זעירים. בעל רקורד טוב. ידידותי. אביו היה מנהיג המיעוט לפני הקונגרסמן מייקל.

דון ריטר - רפובליקני מפנסילבניה, חבר בועדות האנרגיה ומדע טכנולוגיה וחלל. נולד כיהודי והמיר דתו. מצביע בעד סיוע חוץ. כללית בסדר.

ג'יימס סלטרי - דמוקרט מקנזאס. חבר בועדות התקציב והאנרגיה. רקורד מעורב. מצביע נגד סיוע. תומך בנו נושא עסקות נשק.

לואיז סלוטר - דמוקרטית מניו יורק - חברת ועדת ה-RULES וקשישים. ידידותית, בעלת רקורד טוב.

ג'רי סולומון - רפובליקני מניו יורק. חבר ועדת ה-RULES - בכיר המיעוט. מצביע באופן קבוע נגד סיוע חוץ. רקורד שלילי עד מעורב. עם זאת מנסה לסייע, במיוחד בועדת ה-RULES.

קליף סטרנס - רפובליקני מפלורידה. חבר בועדות הבנקאות, קשישים ו-VETERANS, בד"כ חיובי מבחינתנו.

לינדזי תומס - דמוקרט מג'ורג'יה, חבר בועדת ההקצבות (ועדות משנה לאנרגיה ופיתוח מים, ובעדת הבינוי הצבאי). ידידותי מאד.

מקסים ווטרס - דמוקרטית מקליפורניה. שחורה, ליברלית מאד. קונגרסמנית חדשה אשר נבחרה בבחירות האחרונות לאחר שהביסה את הקונגרסמן גאס הוקינס (מאיזור דרום L.A.). תומכת בג'סי ג'קסון, היתה ראש מטה הבחירות שלו ב-1988 בקליפורניה.

2. העוזרים:

ג'ון פלבני - ראש משרדו של המצליף (ביל גריי)

מרי הייגר וסטיבן וולס - אף הם ממשרדו של המצליף.

ג'נקינס - מצוות עוזרי המיעוט בועדת החוץ.

לורין מילר - משרדו של ה-SPEAKER .

ג'ואל קיט - הצלם הרשמי.

3. תשומת לבכם כי במשלחת 5 מחוקקים שחורים, שני היספנים ודמוקרטים ליברלים. הללו עלולים להעלות בשיחות את נושאי דרא"פ, ז"א בשטחים ותהליך השלום מעבר לבעייה המיידית של המפרץ.

יהודית ורנאי דרנגר.

תפוצה: שהח, סשהח, @ (רהמ), מנכל, ממנכל, בנצור, מצפא, רביב,
מאור

ססס

אאא, חוזם: 12185
אל: רהמש/ 1055
מ-: המשרד, תא: 100191, זח: 1753, דח: מ, סג: סו,
בבב
סודי/מיד

אל: וושינגטון - ק. לקונגרס
דע: קונסוליות - ארה'ב (בדיפ)

הנדון: ביקור משלחת חבר קונגרס WILLIAM GRAY 9.1.91

1. ב-9.1.91 ביקרה בארץ משלחת בראשותו של חבר הקונגרס וויליאם גריי, שמנתה 42 איש, וכללה 27 חברי קונגרס. המשלחת הגיעה לארץ לאחר ביקורים בערב הסעודית ומצרים.

2. הבולטים בקרב חברי המשלחת היו גריי (דמוקרט - פנסילבניה, ועדת ההקצבות, חבר בקוקוס השחור); KIKI DE LA GARZA (דמוקרט - טקסס, יו"ר ועדת החקלאות); THOMAS DOWNEY (דמוקרט - ניו-יורק, ועדת ה-MEANS ו-JOHN LEWIS (WAYS) (דמוקרט - ג'ורג'יה, ועדת הפנים, הקוקוס השחור); BURTON DANNY (רפובליקני - אינדיאנה, ועדת החוץ); MIKE ESPY (דמוקרט - מיסיסיפי, ועדת התקציב, הקוקוס השחור); BARBARA BOXER (דמוקרט - קליפורניה, ועדת התקציב); GERALD SOLOMON (רפובליקני - ניו יורק, ועדת ה-RULES); ו-PORTER GOSS (רפובליקני - פלורידה, ועדת החוץ).

3. במהלך ביקורם, נפגשו חברי המשלחת עם שה'ח, רה'מ, שהב'ט, ס/שה'ח, אלוף משנה ג'ק נריה מאמ'ן ואישים פלשתינאים במסגרת ק'פ מטעם קונסולית ארה'ב.

4. המשבר במפרץ היווה את הנושא הכמעט בלעדי בו דנו חברי המשלחת בפגישותיהם. במידה פחותה, התייחסו לתהליך השלום, המצב בשטחים ויחסי ישראל-דרא'פ.

5. המשבר במפרץ

א. חברי הקונגרס התייחסו לנקודות הבאות בעניין המשבר במפרץ:

1. ההשלכות של נצחון ותבוסה של עירק מבחינת העולם הערבי. (בוקסר, בורסקי, סלאטרי)
2. יעילות הטלת סנקציות כלכליות על עירק. (סולומון: חשוב לשמור על הקואליציה העדינה. מה אם הקונגרס יורה לנשיא בוש להמשיך בסנקציות? מולינרו: האם סנקציות יהיו יעילות?)
3. נקיטת צעדים ע'י ארה'ב/אוי'ם במקרה של נסיגה עירקית מכוויית. (בורטון)
4. אפשרות של הקמת משטר איסלמי-פונדמנטליסטי בעירק במקרה של נפילת צדאם.
5. הדרכים להבטיח פירוק ארסנל הנשק של עירק. (ריטר)
6. תגובת ישראל להתקפה עירקית. (סולומון)
7. יציבות המרכיב הערבי בקואליציה ותגובתו האפשרית במקרה של התקפה על ישראל. (BOEHLERT); בוקסר הביעה DISGUST נוכח השותפות עם חלק מהשותפים הערביים)
8. הערכות צבאית של ישראל נוכח המשבר.
9. הערכת סדר הכוחות בשני הצדדים במשבר. (לאפלין)
10. השערות לגבי משך הלחימה ומספר הנפגעים במקרה של מלחמה.

11. מעשי זוועה בכווית המבוצעים ע"י עירק.

ב. חברי המשלחת אמרו שנשיא מצרים מסר להם כי במקרה של תגובה ישראלית להתקפה עירקית על ישראל, יגנו השותפים הערבים בקואליציה את ישראל. לדברי המשלחת נשיא מצריים לא פירט מה תהיה צורת הגינוי.

- ג. להלן הנקודות העיקריות בדבריו של שה"ח:
 1. ארה"ב מגנה על האינטרסים של העולם החופשי בנוכחותה הצבאית במפרץ, ולא באה לנהל את מלחמתה של ישראל. בתוך כך מפקפק אם היתה קמה קואליציה בינ"ל ע"מ להגן על ישראל. ישראל הפכה להיות מאוימת יותר מאז הצבת הכוחות באיזור. במקרה שתחליט ארה"ב לפעול, עליה להפעיל אסטרטגיה מוחצת שתכריע את המערכה.
 2. ישראל לא עושה את שלמעשה מוטל עליה לעשות לאור איומיו של צדאם, וזאת מתוך התחשבות בחייליה של ארה"ב באיזור, וע"מ שלא להעמידם בסכנה.
 3. השר מאמין כי ישראל תותקף. צדאם ידוע כמי שמקיים מה שהוא אומר. אם ישראל תותקף, היא תגיב ע"מ להגן על אזרחיה.
 4. אין להסתפק בדרישה לנסיגה בלא תנאים, אלא יש גם להסיר את האיום העירקי מעל האיזור. אם לא יעשה כן, יתברר שארה"ב לא פתרה את הבעיה, אלא רק דחתה את האיום, שיתמשש בתנאים קשים לאין שיעור. נסיגה עירקית מכווית, תוך השארת העוצמה הצבאית שלה על כנה ויכולת להשיג כוח גרעיני, לא הבעיה האמיתית. כמו-כן, צריך למנוע מצדאם לצאת מהמשבר כגיבור.
 5. בניגוד לסוריה וירדן, עירק יכולה לעמוד בפני אמרבגו. יש לה תוצרת חקלאית וסוריה, ירדן ואירן מעבירות אליה מזון.
 6. המרכיב הערבי בקואליציה לא יפרוש ממנה אם ישראל תגיב על תוקפנות עירקית משום שמסגרת הקואליציה משתלמת להם.

- ד. להלן הנקודות העיקריות בדבריו של רה"מ:
 1. אנו בטוחים כי התקווה היחידה למנוע מלחמה במפרץ היא מצב בו צדאם יהיה משוכנע שבלא שינוי של עמדתו הוא יותקף ויובס. אנו מתרשמים כי הוא עדיין לא משוכנע. כל המאמצים צריכים להיות מכוונים לנסיגה של צדאם ללא כל תנאים.
 2. הודעתו של צדאם כי ישראל תהיה אחד היעדים הראשונים שיתקוף הביאה לו את הערצת חלק גדול מהאוכלוסיה הערבית באיזור.
 3. אם צדאם לא יובס פוליטית או צבאית, הוא יוכל לטעון כי ניצח. זה יהיה רע מאוד לתושבי האיזור. תבוסה פוליטית פירושה מצב בא הוא יודיע כי הוא מקבל את החלטות מועבי"ט בעניין, וכי הוא יקיימן. הודעה כזאת תתפרש ע"י העירקים וכל הערבים כתבוסת צדאם. לאחר הבעת נכונות לסגת מצד צדאם, יש לישוב בדרכי שלום את העניינים על סדר היום הקשורים למשבר.
 4. לא משוכנע כי הסנקציות הכלכליות ישאו פרי. יש דרכים רבות לעקוף את האמברגו.

- ה. להלן הנקודות העיקריות בדבריו של שהב"ט:
 1. בשלב זה אין לצדאם יכולת גרעינית.
 2. במקרה של מלחמה, ישראל תותקף, ותצטרך להגיב.
 3. כרגע אין לישראל יכולת אנטי-באליסטית.
 4. זוהי תקופה קשה מאד לישראל מבחינה כלכלית, הן בגלל קליטת העליה והן בשל ההכנות הצבאיות הכרוכות במשבר.
 5. חלק גדול מערביי השטחים תומך בצדאם והצהרותיו.
 6. קיימת רמה טובה של החלפת מידע מודיעיני בין ארה"ב לישראל.

- ו. להלן הנקודות העיקריות בדבריו של ס/שה"ח:
 1. כל אמברגו שיוטל על עירק חייב לכלול חרם על ידע וטכנולוגיה, ולא רק על מזון. צדאם לא יוכל להמשיך ולפתח פצצה גרעינית ללא סיוע חוץ ביזע.
 2. יש להוציא את צדאם מכווית ולהסיר את יכולתו הצבאית, במיוחד יכולתו הבלתי-קונבנציונאלית.
 3. הרושם הוא שצדאם יגיע לסף ויעצור. ארה"ב לא תצטרך להפעיל כוח צבאי נגדו.

ז. תוכן השיחות היה ענייני והאווירה היתה טובה. חברי המשלחת שמעו

בפגישותיהם דברים פסימיים למדי לגבי התפתחויות אפשריות עקב המשבר במפרץ, ונראה כי הם עזבו את הארץ בתחושה שישראל מצפה למצב הגרוע ביותר.

ח. חברי הקונגרס, מטבע הדברים, הביעו את דאגתם לבוחריהם, שחלק מהם נמצא כעת בסעודיה. גריי אמר כי הוא לא בטוח שקיים בארה"ב קונצנזוס לגבי ההכרח בנסיגת עירק מכווית, והוא משוכנע לחלוטין כי אין קונצנזוס בקשר להזחת צדאם וחיסול הארסנל של עירק. לדידו של גריי, קיימת אפשרות כי השותפים הערביים בקואליציה עלולים לפרוש אם המלחמה לא תסתיים תוך 6 ימים. לדבריו, הוא לא היה שבע רצון ממה ששמע לגבי המחויבות הערבית להשתתף במלחמה (אמר כי סוריה הודיעה כי היא תילחם רק בסעודיה, ומצרים לא תעבור את כווית). לדעתו, במקרה של פרישת המרכיב הערבי בקואליציה, תהיה בעיה אפילו עם השגת היעד של סילוק עירק מכווית. גריי גם מתח ביקורת על חוסר השתתפותה הפעילה של אירופה במאמץ נגד צאדס.

ט. באותו הקשר, אמר חבר קונגרס CHARLIE HAYES (דמוקרט - אילינוי, חבר בקוקוס השחור) כי לדעתו, יהיו אמריקאים שיידרשו להקריב את חייהם מבלי לדעת על מה הם נלחמים. ציין כי מחוזו כולל רבים כאלה, והביע ספק לגבי הכדאיות ביציאה למלחמה במצב כזה.

י. חבר קונגרס בורטון נפגש עם חיים דיבון לשיחה פרטית בענייני אתיופיה (ראה דיווח ממנו בנפרד).

מצפ"א

תפוצה: @ (רהמ), @ (שהבט), ממד, @ (רס), אמן

סססס